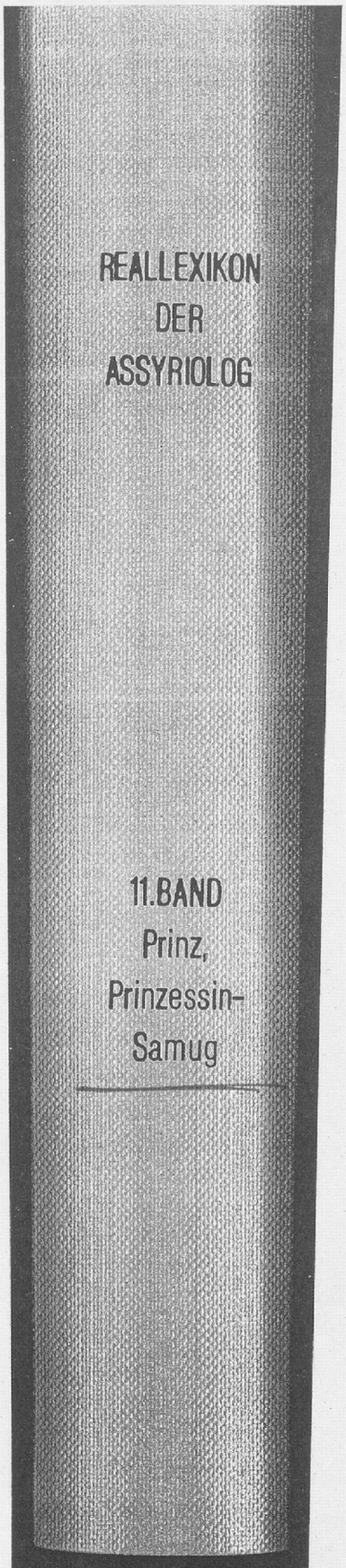


Band. 11

Prinz, Prinzessin – Samug

011 K 160 – 11

Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner, Wolfram von Soden
und Dietz Otto Edzard

herausgegeben von

Michael P. Streck

unter Mitwirkung von

G. Frantz-Szabó, M. Krebernik, J. N. Postgate,
U. Seidl, M. Stol und G. Wilhelm

Redaktion:

Sabine Ecklin

Elfter Band

Prinz, Prinzessin – Samug

Walter de Gruyter · Berlin · New York
2006–2008

Reallexikon der Assyriologie
und Vorderasiatischen Archäologie

1./2. Lieferung Prinz, Prinzessin – Qaṭṭara, ersch. Oktober 2006
3./4. Lieferung Qaṭṭunān – Religion. A, ersch. September 2007
5./6. Lieferung Religion. A – Šaduppûm. B, ersch. Dezember 2007
7./8. Lieferung Šaduppûm. B – Samug, ersch. Dezember 2008

Das Vorhaben „Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie“ wurde im Rahmen des Akademienprogramms von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.



ISBN 978-3-11-020383-7

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

© 2006 / 2007 / 2007 / 2008 by Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, 10785 Berlin

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany
Satz: META-Systems GmbH, Wustermark. Druck: Mercedes-Druck GmbH, Berlin.
Buchbindearbeiten: Industriebuchbinderei Fuhrmann GmbH Co. KG, Berlin

Abkürzungen

1. Festschriften, Gedenkschriften, Kompositionen, Monographien, Reihen, Signaturen, Zeitschriften.

A	Mari-Briefe (Louvre), vorläufige Museumssignatur.
Aa	Aa A = *nâqu*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil, MSL 14, 1979.
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool 1908–1948).
AAAS	S. AAS.
AAICAB	J.-P. Grégoire, Archives administratives et inscriptions cunéiformes de l'Ashmolean Museum et de la Bodleian Collection d'Oxford, 1–4 (Paris 1996–2002).
AAS	Les Annales archéologiques de Syrie (Damaskus 1951ff.).
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Series B: Archaeology (Helsinki 1909ff.).
AASOR	Annual of the American Schools of Oriental Research (in Jerusalem) (New Haven, etc. 1919/20ff.).
ÄAT	Ägypten und Altes Testament (Wiesbaden etc. 1979ff.).
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig 1881ff.); NF 1–2 (1933).
AbB	F. R. Kraus (ed.), Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964ff.).
ABC	A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian Chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der (Königlich-) Preußischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse (Berlin 1908–1944).
AbhGöttingen	Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften in (Bde. 1–38: zu) Göttingen (Göttingen 1838/41 [1843]ff.).
AbhHeidelberg	Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Heidelberg 1913ff.).
AbhLeipzig	Abhandlungen der Königlich-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (zu Leipzig). Phil.-hist. Klasse (Leipzig/Berlin 1846ff.).
AbhMainz	Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse/ Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz 1950ff.).
AbhMünchen	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Abteilung/Klasse, NF (München 1929ff.).
ABI/ABIM	A. al-Zeebari, Altbabylonische Briefe des Iraq-Museums (Diss. Münster 1962, Münster 1964).
ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892–1914).

ABoT	K. Balkan, Ankara Arkeoloji Müzesinde bulunan Boğazköy tabletleri (Istanbul 1948).
Abr-Nahrain	Abr-Nahrain (Leuven 1959/60–1998).
ABRT	J. A. Craig, Assyrian and Babylonian Religious Texts, 1–2 (= AB 13, 1895).
ABSA	The Annual of the British School at Athens (London 1894/95ff.); Suppl. Papers 1 (1923); 2 (1957).
ABW	H. Steible/H. Behrens, Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 5/1–2, 1982).
ACh.	Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne (Paris 1903–1912).
Achaemenid History	H. Sancisi-Weerdenburg et al. (ed.), Proceedings of the ... Achaemenid History Workshop (Leiden 1987ff.).
Acta Mycenaea	S. Minos.
ActAnt.	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951/52ff.).
ActIr.	Acta Iranica. Encyclopédie permanente des études iraniennes (Teheran etc. 1971ff.).
ADAJ	Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman 1951ff.).
Adana	Adana, Archäologisches Museum, Museumssignatur.
ADD	C. H. Johns, Assyrian Deeds and Documents, 1–4 (Cambridge 1898–1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Leipzig etc. 1936ff.).
ADOG	Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin/ Saarbrücken 1956ff.).
AdŠ	G. Wilhelm/D. Stein, Das Archiv des Šilwa-Teššup (Wiesbaden 1980ff.).
AEM	Archives épistolaires de Mari, 1–2. 1: J.-M. Durand (= ARM 26/1, 1988); 2: D. Charpin et al. (= ARM 26/2, 1988).
Aestimatio	Aestimatio (Electronic Resource). Critical Reviews in the History of Science (Princeton 2004ff.).
AfK	S. AfO.
AfO	Archiv für Orientforschung (Bd. 1–2 als AfK = Archiv für Keilschriftforschung (Berlin etc. 1923ff.); Beih. (1933ff.).
Ag.	Tall Ağreb, Signatur der Funde.
AGE	K. Tallqvist, Akkadische Götterepitheta (= StOr. 7, 1938).
AGH	E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung" (= DAWIfO 20, 1953).
AGS	J. A. Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott für Staat und königliches Haus aus der Zeit Asarhaddons und Asurbanipals (Leipzig 1893).
Ägypten und Levanten	Ägypten und Levante (Wien 1990ff.).
ÄHK	E. Edel (ed.), Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache (Opladen 1994).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch 1–3 (Wiesbaden 1959–1981).
AIUON	Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli, Sezione linguistica (Neapel 1959ff.).
AJA	American Journal of Archaeology (Princeton/Boston 1897ff.).

AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago 1895–1941).
Akkadica	Akkadica. Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Brüssel 1977ff.); Suppl. (Leuven 1983ff.).
AKL	Assyrische Königsliste.
AKT	Ankara Kültepe Tabletleri (Ankara etc. 1990ff.).
AL	F. Delitzsch, Assyrische Lesestücke (Leipzig mehrere Auflagen ab 1876).
Alalah VII	F. Zeeb, Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282, 2001).
Alamdimmû	*Šumma alamdimmû,* Liste morphoskopischer Omina. Edition: B. Böck, AfO Beih. 27 (2000) 71–127.
ALASP /ALASPM	Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas (und Mesopotamiens) (Münster 1988ff.).
Al-Rāfidān	Al-Rāfidān. Journal of Western Asiatic Studies (Tokio 1980ff.).
AlT/AlT	1. D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953). 2. Alalaḫ, Tafelsignatur
Alter Orient aktuell	Alter Orient aktuell. Magazin der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin 2000ff.).
AM	A. Götze, Die Annalen des Muršiliš (= MVAeG 38, 1933).
AMD	Ancient Magic and Divination (Groningen 1999ff.).
AMI/AMIT	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin 1929–1938); Erg.-Bd. (1938ff.; 1976ff.); NF (1968ff.); ab 1997: ... und Turan = AMIT).
AMMK	Anadolu Medeniyetleri Müzesi Konferansları/ Anatolian Civilization Museum Conferences (Ankara 1991/92ff.).
AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (London etc. 1923).
Amurru	Amurru (Paris 1996ff.). 1: J.-M. Durand (ed.), Amurru. Mari, Ebla et les Hourrites, dix ans de travaux, première partie. Actes du colloque international (Paris, mai 1993) (Paris 1996). 2: J.-M. Durand/D. Charpin (ed.), Amurru. Mari, Ebla et les Hourrites, dix ans de travaux, deuxième partie. Actes du colloque international (Paris, mai 1993) (Paris 2001). 3: C. Nicolle (ed.), Nomades et sedentaires dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 46) (Paris 2004).
An = *Anu ša amēli*	S. An = Anum.
An = Anum	AN: ^{d}*A-nu-um* and AN: *Anu šá amēli*, Götterliste. Edition: s. God-Lists.
Ana ittišu	*ana ittišu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger, MSL 1, 1937.
Anadolu Araştırmaları	S. JKIF.
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle d'archéologie [Titel variiert] (Ankara 1956ff.).
Anatolia Antiqua	(De) Anatolia Antiqua. Eski Anadolu ... Travaux et recherches de l'Institut Français d'Études Anatoliennes (Paris 1991ff.).
Anatolian Archaeology	Anatolian Archaeology. Annual Magazine of BIAA (London 1995ff.).
Anatolica	Anatolica (Leiden 1967ff.).
AnBi.	Analecta Biblica. Investigationes scientificae in res biblicas (Rom 1952ff.).

Ancient Pakistan	Ancient Pakistan. Bulletin of the Department of Archaeology, University of Peshawar (Peshawar 1964ff.).
ANEP	J. B. Pritchard, The Ancient Near East in Pictures Relating to the Old Testament (Princeton 1954).
ANES	Ancient Near Eastern Studies (Leuven 1999ff.).
ANET	J. B. Pritchard (ed.), Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament (Princeton 1950[1]; 1955[2]; 1969[3]).
Annäherungen	P. Attinger/W. Sallaberger/M. Wäfler (ed.), Annäherungen (= OBO 160, 1998ff.). 1: J. Bauer/R. K. Englund/M. Krebernik, Mesopotamien: Späturuk-Zeit und Frühdynastische Zeit (= OBO 160/1, 1998). 3: W. Sallaberger/Aa. Westenholz, Mesopotamien: Akkade-Zeit und UrIII-Zeit (= OBO 160/3, 1999). 4: D. Charpin/D. O. Edzard/M. Stol, Mesopotamien: Die altbabylonische Zeit (= OBO 160/4, 2004).
AnOr.	Analecta Orientalia (Rom 1931ff.).
AnSt.	Anatolian Studies. Journal of BIAA (London 1951ff.).
Ant.	Flavios Iosephos, Antiquitates Iudaicae.
Antagal	An-ta-gál = *šaqû*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 17 (1985) 131–258.
Anthroponymie (sum).	H. Limet, L'Anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3e dynastie d'Ur (Paris 1968).
Anthropozoologica	Anthropozoologica (Paris 1984ff.).
Antike Welt	Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie [Urgeschichte] und Kulturgeschichte (Zürich/Mainz 1970ff.).
Antiquités Sémitiques	Antiquités Sémitiques (Paris 1996ff.).
Antiquity	Antiquity. A Quarterly Review of Archaeology (Gloucester 1927ff.).
AnYayın	Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları (Ankara).
AO	1. Der Alte Orient (Leipzig 1900–1945), Beih. (Leipzig 1924–1927); Erg.-Bd. 1–2 (1903/07). 2. Antiquités orientales (Louvre), Museumssignatur.
AOAT/AOATS	Alter Orient und Altes Testament (Neukirchen-Vluyn 1969ff.), S = Sonderreihe (1971ff.).
AOB	Altorientalische Bibliothek, Bd. 1 (Leipzig 1926).
AoF/AOF	Altorientalische Forschungen (Berlin 1974ff.).
AOS	1. H. Prinz, Altorientalische Symbolik (Berlin 1915). 2. American Oriental Series (New Haven 1924ff.).
AOTU	Altorientalische Texte und Untersuchungen, 1–2 (Leiden/Breslau 1916/17–1920/21).
APA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin 1970ff.).
APHAO	Association pour la promotion de l'histoire et de l'archéologie orientales. Publications de la Mission archéologique de l'Université de Liège en Syrie (Leuven 2004ff.).
APM	Allard Pierson Museum (Amsterdam), Museumssignatur.
ARAB	D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia (Chicago 1926/27).
Archaeology	Archaeology. A Magazine Dealing with the Antiquity of the World (New

	York/Cambridge, Mass. etc. 1948ff.).
Archaeometry	Archaeometry. The Bulletin of the Research Laboratory for Archaeology and the History of Art, Oxford University (Oxford 1958ff.).
ArchAn.	S. Archivum Anatolicum.
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin 1849–1867; Beiblatt zum JdI: 1889ff.).
Archéologia	Archéologia (Dijon 1964ff.).
Archivum Anatolicum	Archivum Anatolicum – Anadolu Arşivleri (Ankara 1995ff.).
ARC-Publicatie	Archaeological Research & Consultancy, Publications (Groningen).
ARE/ARES/ ARET	Archivi Reali di Ebla. S = Studi (Rom 1988ff.); T = Testi (Rom 1985ff.).
ARI	A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions, 1–2 (Wiesbaden 1972/1976).
ARKIVOC	ARKIVOC. Online Journal of Organic Chemistry (2000ff.): www.arkat-usa.org.
ARM/ARMT	1. Archives royales de Mari, traduction (Paris 1950ff.). 2. Archives royales de Mari (= TCL 22–31, 1946–1967).
ARN	M. Çığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ArOr.	Archív Orientální (Prag 1929ff.).
Arrian, anab./ Anab.	Arrian, Anabasis Alexandri.
ARRIM/ ARRIMP	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983ff.).
Ars Asiatica	Ars Asiatica. Études et Documents (Paris/Brüssel 1914–1935).
ArtAs.	Artibus Asiae (Zürich 1925/26ff.), Suppl. (1937ff.).
AS	Assyriological Studies (Chicago 1931ff.).
Asb.	Assurbanipal, A = Prisma A (nach M. Streck, VAB 7/2 [1916] 2ff.); B = Prisma B (nach A. C. Piepkorn, AS 5 [1933]); C = Prisma C (nach M. Streck, VAB 7/2 [1916] 138ff.); F = Prisma F (nach J.-M. Aynard, Le prisme du Louvre AO 19.939 [= BEHE 309, Paris 1957]).
Ash.	Asarhaddon. Edition: R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9, 1956).
Ash./Ashm.	Ashmolean Museum (Oxford), Tontafelsignatur.
Ashmolean (Mus.) I	B. Buchanan, Catalogue of the Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum. 1: Cylinder Seals (Oxford 1966).
ASJ	Acta Sumerologica (Hiroshima 1979ff.).
ASOR	American Schools of Oriental Research.
Ass(.)	Assur (Berlin/Istanbul), Tafelsignatur.
Ass. (523)	B. Zimolong, Das sumerisch-assyrische Vokabular Ass. 523 (Leipzig 1922).
AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (Paris 1963).
Assur	Assur. Monographic Journals of the Near East (Malibu 1974ff.).
Assyria (1995)	S. Parpola/R. M. Whiting, Assyria 1995. Proceedings of the 10th Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project, Helsinki, September 7–11, 1995 (Winona Lake 1997).
Assyriologia	Assyriologia (Budapest 1974ff.).
AST	Araştırma Sonuçları Toplantısı (1984ff.).

Astronomical Diaries	A. J. Sachs/H. Hunger (ed.), Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, 1–6 (Wien 1988–1996).
AT	Altes Testament.
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars der Universität Heidelberg und der Sammlung Erlenmeyer-Basel (= UAVA 1, 1960).
Atlal	Atlal. The Journal of Saudi Arabian Archaeology (Riyadh 1977ff.).
ATR	H. Torczyner, Altbabylonische Tempelrechnungen (Wien 1913).
Atra-ḫasīs/ Atraḫasīs/Atr.	Atra-ḫasīs, Epos. Edition: W. G. Lambert/A. R. Millard. The Babylonian Story of the Flood, with M. Civil, The Sumerian Flood Story (Oxford 1969).
ATU	Archaische Texte aus Uruk. 1: ADFU 2 (1936); 2: s. ZATU.
AUAM	Andrews University Archaeological Museum, Museumssignatur.
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts (Berrien Springs, Mich. 1984ff.). AUCT 1–5 = IAPAS 4–8.
AulaOr.	Aula Orientalis (Barcelona 1983ff.), Suppl. (1991ff.).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte (Mainz 1987ff.).
AVO	Altertumskunde des Vorderen Orients (Münster 1992ff.).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (= StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie und semitischen Sprachwissenschaft (Titel variiert) (Leipzig 1889/90ff.).
Bab.Topog(r). Texts	S. BTT.
BabA	S. Babylonische Archive.
Babylonische Archive	Babylonische Archive (Dresden 2002ff.).
BagF	Baghdader Forschungen (Mainz 1979ff.).
BagM	Baghdader Mitteilungen (Berlin/Mainz 1960ff.), Beih. (1968ff.).
BAH	Bibliothèque archéologique et historique (Paris 1921ff.).
BAL	R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (= AnOr. 54, 1963[1]; 1979[2]).
BAM	F. Köcher et al., Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963ff.).
BAMI	The Belgian Archaeological Mission in Iran (1965 ff), s. LED.
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
BAR	British Archaeological Reports (Oxford 1974ff.), SupplSer. = Supplementary Series (Oxford 1975–1978); IntSer. = International Series (Oxford 1978ff.).
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven etc. 1919ff.).
BATHS	(Fehler für BATSH).
BATSH	H. Kühne (ed.), Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr Katlimmu (Berlin/Wiesbaden 1991ff.).
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (= AB 12, 1901).
BBSt.	L. W. King, Babylonian Boundary Stones and Memorial-Tablets in the British Museum (London 1912).
BBVO/BBVOT	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin

	1982ff.), T = Texte (Berlin 1989/90ff.).
BCH	Bulletin de correspondance hellénique (Paris/Athen 1877ff.).
BChr.	Babylonian Chronicle (CT 34, Taf. 43ff. und AL^5, 135ff.).
BCILL	Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain (Titel variiert) (Leuven 1976ff.).
BE	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Series A: Cuneiform Texts (Philadelphia 1893ff.); Res. = BE; Series D: Researches and Treatises (Philadelphia 1904ff.).
BEHE	Bibliothèque de l'École des Hautes Études, IVe section (Paris 1869/70ff.).
Bell./Belleten	Belleten. Türk Tarih Kurumu (Ankara 1937ff.).
Berytus	Berytus. Archaeological Studies (Beirut 1934ff.).
BFE	M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (= Texte und Studien zur Orientalistik 2, Hildesheim 1984).
BHLT	A. K. Grayson, Babylonian Historical-Literary Texts (= Toronto Semitic Texts and Studies 3, Toronto 1975).
BIA	Bulletin of the Institute of Archaeology (London 1958ff.).
BIAA	British Institute of Archaeology at Ankara. Monogr. = Monograph Series (Oxford).
BiAr.	The Biblical Arch(a)eologist, ab 1998 (Vol. 61): Near Eastern Archaeology (Atlanta, Ga. 1938ff.).
Bibel und Babel	Bibel und Babel (Moskau 2004ff.).
BiblNat.	L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux et des cachets assyro-babyloniens, perses et syro-cappadociens de la Bibliothèque Nationale (Paris 1910).
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (Wiesbaden 1977).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Yale University (New Haven 1917ff.).
BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden 1943/44ff.).
Bît rimki/ Bīt rimki	*bît rimki*, Ritualserie. Edition: J. Læssøe, Studies on the Assyrian Ritual and Series *bît rimki* (Kopenhagen 1955).
BIWA	R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals (Wiesbaden 1996).
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin 1961ff.).
BL	S. Langdon, Babylonian Liturgies (Paris 1913).
BM	British Museum (London), Museumssignatur.
BM WA	British Museum, Western Asiatic Department, Museumssignatur.
BMCCJ/ BMECCJ	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan (Wiesbaden 1984ff.).
BMOP	British Museum Occasional Papers (London 1978ff.).
BMRAH	Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire (Brüssel 1901ff.).
BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896).
Bo.	Boğazköy, Tafelsignatur (unveröffentlichter) Texte.
Boğazköy	K. Bittel/H. G. Güterbock /R. Naumann et al., Boğazköy, 1–6 (AbhBerlin, Berlin 1935–1984).

Boğazköy-Berichte	Boğazköy-Berichte, ab Bd. 7 (Fortsetzung von Boğazköy 1–6, Mainz 2004ff.).
BoḪa.	Boğazköy-Ḫattusa. Ergebnisse der Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts und der Deutschen Orient-Gesellschaft in den Jahren 1931–1939 (in WVDOG 63, 71, 74–76, 81, 87–88, Berlin 1952–1972).
BoSt.	Boghazköi Studien (Leipzig 1917ff.).
BoTU	E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift (= WVDOG 41/42, 1922/1926).
BPO	E. Reiner/D. Pingree, Babylonian Planetary Omens (1–2 = BiMes. 2/1 [1975], 2/2 [1981]; 3 = CunMon. 11, 1998; 4 = CunMon. 30, 2005).
BPOA	Biblioteca del próximo oriente antiguo (Madrid 2006ff.).
Brit.Lib.	British Library, London; MS = Museumssignatur.
BRLF	Biblioteca di ricerche linguistiche e filologiche (Rom 1974ff.).
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan, 1–4 (New Haven etc. 1912–1923).
BSA	1. Bulletin on Sumerian Agriculture (Cambridge, England 1984ff.). 2. S. ABSA.
BSMS	Bulletin of the (Canadian) Society for Mesopotamian Studies (Toronto 1981ff.).
BSO(A)S	Bulletin of the School of Oriental (and African) Studies (London 1917ff.).
BT	1. Babylonische Texte (Leipzig 1887/89–1897). 2. Balawat, Signatur der Funde.
BTT	A. R. George, Babylonian Topographical Texts (= OLA 40, 1992).
Bu.	Budge (British Museum), Signatur der Sammlung.
BWL	W. G. Lambert, Babylonian Wisdom Literature (Oxford 1960).
CA	Current Anthropology (Chicago 1960ff.).
CAANE	S. ICAANE.
CAD	A. L. Oppenheim/E. Reiner et al. (ed.), The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago 1956ff.).
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge 1970^3ff.).
CahDAFI/ DAFI	(Cahiers de la) Délégation archéologique française en Iran (Paris 1971ff.).
Camb./ Cambyses	Cambyses. Edition der Inschriften: J. N. Strassmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon (= BT 8–9, 1890).
Can. Lu	S. Lu.
CANE	J. M. Sasson (ed.), Civilizations of the Ancient Near East, 1–4 (New York 1995).
CANES	E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections. 1: The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948).
CAT (KTU^2)	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, The Cuneiform Alphabetic Texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and Other Places (= ALASP(M) 8, 1995).
Cat. Expo.	Y. Calvet/G. Galliano (ed.), Le royaume d'Ougarit: aux origines de l'alphabet (Paris 2004).
Cat. Paris	S. Louvre.
CBS	Collection of the Babylonian Section (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur.

CBT	Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum (London 1961ff.).
CCT	Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in the British Museum (London 1921–1975).
CDA	J. Black/A. George/N. Postgate (ed.), A Concise Dictionary of Akkadian (= Santag 5, 1999[1]; 2000[2]).
CDLB	Cuneiform Digital Library Bulletin (2002ff.).
CDLI	Cuneiform Digital Library Initiative, http://cdli.ucla.edu/.
CDOG	Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft (Saarbrücken 1997ff.).
CE	Codex Ešnunna.
CH/CḪ	Codex Ḫammurapi. Keilschrifttext: E. Bergmann (ed.), Codex Ḫammurabi (Rom 1953[3]); Edition: G. R. Driver/J. C. Miles, The Babylonian Laws (Oxford 1952[1], 1956[2]).
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East (Leiden etc. 2000ff.).
CHD	H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (ed.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (Chicago 1980ff.).
CHLI	Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions. 1/1–3: J. D. Hawkins, Inscriptions of the Iron Age (= Untersuchungen zur indogermanischen Sprach- und Kulturwissenschaft 8.1, Berlin 2000); 2: H. Çambel, Karatepe-Aslantaş: The Inscriptions (= ib. 8.2, 1999).
Chr.	Chronik 1–2. Bücher des Alten Testaments.
Chronicles	S. Chr.
ChS	V. Haas (ed.), Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler (Rom 1984ff.).
CIIran.	Corpus Inscriptionum Iranicarum (London etc. 1955ff.).
CIRPL	E. Sollberger, Corpus des inscriptions royales présargoniques de Lagaš (Genf 1956).
CIS	Corpus inscriptionum semiticarum (Paris 1881ff.).
CL	Codex Lipit-Ištar.
CLAM	M. E. Cohen, The Canonical Lamentations of Ancient Mesopotamia (Potomac, Maryland 1988).
CLL	H. C. Melchert, Cuneiform Luvian Lexicon (= Lexica Anatolica 2, Chapel Hill, N.C. 1993).
CMAO	Contributi e materiali di archeologia orientale (Rom 1986ff.).
CNIP	Carsten Niebuhr Institute Publications (Kopenhagen 1986ff.).
CNRS	Centre national de la recherche scientifique (Paris).
Collectanea Hierosolymitana	Collectanea Hierosolymitana (Paderborn 1917ff.).
Context	W. W. Hallo (ed.), The Context of Scripture, 1–3 (Leiden etc. 1997–2002).
CPOA	Civilisations du Proche-Orient. Série 1: Archéologie et Environnement (Neuchâtel/Paris 1994ff.).
CRA	Centre de recherches archéologiques (Université Libre de Bruxelles).
CRAA	(Fehler für CRRAI).
CRAI(BL)	Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris 1857ff.).
CRRAI/CRRA	Compte rendu de la ...[e] Rencontre Assyriologique Internationale (1951ff.).
CS	H. Frankfort, Cylinder Seals (London 1939, 1965[2]).
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the

	John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896ff.).
CTA	A. Herdner, Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques, découvertes à Ras Shamra-Ugarit de 1929 à 1939 (= MRS 10, 1963).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, Nachdruck 1971).
CTMMA	1. Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1988ff.). 2. A. B. Moldenke, Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1893, Neudruck Paris 1977).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud (London 1972ff.).
CTNMC	Th. Jacobsen, Cuneiform Texts in the National Museum, Copenhagen (Leiden 1939).
CTU	M. Salvini, Corpus dei testi urartei (= Documenta Asiana 7).
CU	Codex Ur-Namma/u.
CunMon.	Cuneiform Monographs (Groningen/Leiden 1992ff.).
CUSAS	Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (Bethesda, Maryland 2007ff.)
Cyr./Cyrus	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (= BT 7, 1890).
DAA	Denkmäler Antiker Architektur. Reihe des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin 1932ff.).
DAB	R. C. Thompson, A Dictionary of Assyrian Botany (London 1949).
DACG/DAC	R. C. Thompson, A Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology (Oxford 1936).
DAFI	S. CahDAFI.
DaM	S. DamM.
DamF	Damaszener Forschungen (Mainz 1988ff.).
DamM	Damaszener Mitteilungen (Mainz 1983ff.).
Dar./Darius	Darius. Edition der Inschriften: J. N. Strassmaier, Inschriften von Darius, König von Babylon (= BT 10–12, 1892–1897).
DAS	B. Lafont, Documents administratifs sumériens, provenant du site de Tello et conservés au Musée du Louvre (= ERC Mém. 61, 1985).
DAWIfO	Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung; Veröffentlichungen (Berlin 1950ff.).
DB(a-c)	Dareios I., Inschriften aus Bisutun.
DBH	J. Tischler (ed.), Dresdner Beiträge zur Hethitologie (Dresden 2002ff.).
DCEPHE	J.-M. Durand, Documents cunéiformes de la IVe section de l'École pratique des Hautes Études. Tome 1: Catalogue et copies cunéiformes (= HEO 18, 1982).
DCPP	E. Lipiński (ed.), Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique (Turnhout 1992).
DDD	K. van der Toorn et al. (ed.), Dictionary of Deities and Demons in the Bible (Leiden etc. 1995^{1}; 1999^{2}).
De Anatolia Antiqua	S. Anatolia Antiqua.
Der Neue Pauly	H. Cancik/H. Schneider (ed.), Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike (Stuttgart/Weimar 1996–2003), Suppl. (2004ff.).
DeZ	Dēr ez-Zōr, Tafelsignatur.
Diaries/Diary	S. Astronomical Diaries.

Dilbat	J. É. Gautier, Archives d'une famille de Dilbat au temps de la Première Dynastie de Babylone (Kairo 1908).
Diri	DIRI = *(w)atru*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 15 (2004).
DMOA	Documenta et monumenta Orientis antiqui (Leiden 1947ff.).
Documenta Asiana	Documenta Asiana (Rom 1994ff.).
DP	F.-M. Allotte de la Fuÿe, Documents présargoniques (Paris 1908–1920).
DP(a–j)	Dareios I., Inschriften aus Persepolis.
DresBH	S. DBH.
DS(a–z)	Dareios I., Inschriften aus Susa.
DSC	Data Sets: Cuneiform Texts. Cybernetica Mesopotamica: Electronic Data Processing of Mesopotamian Materials (Malibu 1979ff.).
DT	Daily Telegraph (British Museum, London), Museumssignatur.
Dtn.	Deuteronomium. 5. Buch des Alten Testaments.
DUL	G. del Olmo Lete/J. Sanmartín, A Dictionary of the Ugaritic Language in the Alphabetic Tradition, 1–2. Second Revised Edition (= HdOr. 67/1–2, 2004).
EA	J. A. Knudtzon (ed.), Die El-Amarna-Tafeln (= VAB 2/1–2, Leipzig 1907–1915, Neudruck 1964).
Ea	Ea A = *nâqu*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 14 (1979).
EAK	Einleitung in die assyrischen Königsinschriften. 1: R. Borger, Das zweite Jahrtausend v. Chr. (HdOr., Erg.-Bd. 5, 1/1 [1961]); 2: W. Schramm: 934–722 v. Chr. (HdOr., Erg.-Bd. 5, 1/1–2 [1961/1973]).
Ean.	Eannatum. Edition der Inschriften: H. Steible, ABW 2, 120–181.
East and West	East and West. A Quarterly, NS (Rom 1950ff.).
Eblaitica	Eblaitica. Essays on the Ebla Archives and Eblaite Language (Winona Lake 1987ff.).
Edubba	Edubba (London 1992ff.).
Ee.	*Enūma eliš*, Mythos. Edition: Ph. Talon, The Standard Babylonian Creation Myth *Enūma eliš* (= SAACT 4, 2005).
EGA	R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965).
EHS	H. Kronasser/E. Neu, Etymologie der hethitischen Sprache (Wiesbaden 1966–1987).
EI	1. S. ErIsr. 2. S. EncIs./EnzIs.
Eirene	Eirene. Studia graeca et latina (Prag 1960ff.).
EKI	F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965).
EL	G. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (1–2 = MVAeG 33 [1930]; 3–4 = MVAeG 35/3 [1935]).
Elam	Die Inschriften elamischer Herrscher, in: I. J. Gelb/B. Kienast, Die altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends v. Chr. (= FAOS 7 [1990] 317–338).
Electrum	Electrum. Uniwersytet Jagielloński, Instytut Historii Kraków (Krakow).
ElWb.	W. Hinz/H. Koch, Elamisches Wörterbuch (= AMI Erg.-Bd. 17, 1987).
Emar	In Emar VI publizierte Texte aus Meskene.

Emar IV	D. Beyer, Emar IV. Les sceaux (= OBO SA 20, 2001).
Emar Lu	lú = *ša*, lexikalische Liste aus Emar. Edition: D. Arnaud, Emar VI/4 (1987) 181–194.
Emar VI	D. Arnaud, Recherches au pays d'Aštata. Emar VI/1–4 (= ERC, Synthèse No. 18, 1985/87).
Emesal Liste	B. Landsberger et al., Emesal-Vocabulary (Series dimmir-dingir-*ilum*), MSL 4 (1956) 1–44.
EN	1. M. A. Morrison, The Eastern Archives of Nuzi, SCCNH 4 (1993) 1–130. 2. E. Chiera/T. J. Meek/E.-R. Lacheman et al., Excavations at Nuzi (1929–1962: in der Reihe HSS; 1987ff.: in der Reihe SCCNH).
En. I	Enannatum I. Edition der Inschriften: H. Steible, ABW 2, 182–210.
EncIr.	E. Yarshater et al. (ed.), Encyclopaedia Iranica (London etc. 1982/85ff.); http://www.iranica.com/articlenavigation/index.html.
EncIs.	The Encyclopaedia of Islam/Encyclopédie de l'Islam. Englische bzw. französische Ausgabe der EnzIs. (Leiden 1954ff.).
ENES	S. Yale.
Enuma eliš/ *Enūma eliš*	S. Ee.
EnzIs.	M. T. Houtsma et al., Enzyklopädie des Islam: geographisches, ethnographisches und biographisches Wörterbuch der muhammedanischen Völker (Leiden 1913–1936; Erg.-Bd. 1938; Leiden 1960²ff.).
Eothen	1. F. Imparati/G. Pugliese Carratelli (ed.), Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico (Florenz 1988ff.).
e-PSD	The Electronic Pennsylvania Sumerian Dictionary, Project of the Babylonian Section of the University of Pennsylvania Museum of Anthropology and Archaeology (2004ff.): http://psd.museum.upenn.edu/epsd/nepsd-frame.html
ERC	Édition Recherche sur les Civilisations (Paris). Cah. = Cahiers (Paris 1980ff.); Mém. = Mémoires (1980ff.); Synthèses (1980ff.); s. a. ARM, MARI und RGC.
Eretz Israel	S. ErIsr.
ErIsr.	Eretz-Israel. Archaeological, Historical and Geographical Studies (Jerusalem 1951ff.).
EŞEM	Eski Şark Eserleri Müzesi (Istanbul).
Et. Crét.	Études crétoises. École française d'Athènes (Paris 1928ff.).
ETCSL	J. Black et al., The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (Oxford 1998ff.): http://www.etcsl.orient.ox.ac.uk.
Etudes Bibliques	Études Bibliques, Collection de l'École biblique et archéologique française; (Paris 1903ff.). NS (1983ff.).
Ex./Exodus	Exodus. 2. Buch des Alten Testaments.
Expedition	Expedition. The Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1958/59ff.).
Explicit Malku	A. D. Kilmer, The First Tablet of *malku* = *šarru* together with its Explicit Version, JAOS 83 (1963) 421–446.
Ez./Ezech	Ezechiel = Hesekiel. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
FAO	Food and Agricultural Organisation (of the United Nations).

FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Wiesbaden etc. 1975ff.).
FGH/FGrHist.	F. Jacoby (ed.), Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin 1923ff.).
FHG	E. Laroche, Fragments hittites de Genève, RA 45 (1951) 131–138, 184–194; 46 (1952) 42–50).
FI	D. Collon, First Impressions. Cylinder Seals in the Ancient Near East (London 1987).
Flav. Jos. Bell.	Flavios Iosephos, Bellum Iudaicum.
FLP	Free Library of Philadelphia (Museum), Museumssignatur.
FM/ Florilegium Marianum	Florilegium Marianum (in der Reihe Mémoires de NABU, 1991ff.).
FNALD	J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (Warminster 1976).
Fort.	S. PFa./PFTa.
Fs. S. Alp	H. Otten et al. (ed.), Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp (Ankara 1992).
Fs. P. Artzi	J. Klein/Aa. Skaist (ed.), Bar-Ilan Studies in Assyriology Dedicated to Pinḥas Artzi (Jerusalem 1990).
Fs. M. C. Astour	G. D. Young/M. W. Chavalas/R. E. Averbeck (ed.), Crossing Boundaries and Linking Horizons. Studies in Honor of Michael C. Astour (Bethesda 1997).
Fs. M. A. Beck	(Fehler für Fs. M. A. Beek).
Fs. M. A. Beek	M. S. H. G. Heerma van Voss et al. (ed.), Travels in the World of the Old Testament. Studies Presented to Prof. M. A. Beek (Assen 1974).
Fs. Th. Beran	U. Magen/M. Rashad (ed.), Vom Halys zum Euphrat. Thomas Beran zu Ehren (= AVO 7, 1996).
Fs. K. Bergerhof	M. Dietrich/O. Loretz, Mesopotamica – Ugaritica – Biblica: Festschrift für Kurt Bergerhof (= AOAT 232, 1993).
Fs. A. Bertholet	W. Baumgartner et al. (ed.), Festschrift Alfred Bertholet zum 80. Geburtstag (Tübingen 1950).
Fs. M. Bietak	E. Czerny et al. (ed.), Timelines. Studies in Honour of Manfred Bietak, 1–3 (= OLA 149, 2006).
Fs. M. Birot	J.-M. Durand/J.-R. Kupper (ed.), Miscellanea Babylonica. Mélanges offerts à Maurice Birot (Paris 1985).
Fs. K. Bittel	R. M. Boehmer/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel, 1–2 (Mainz 1983).
Fs. R. M. Boehmer	U. Finkbeiner et al. (ed.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens. Festschrift für Rainer Michael Boehmer (Mainz 1995).
Fs. R. Borger	S. M. Maul (ed.), Festschrift für Rykle Borger zu seinem 65. Geburtstag am 24. Mai 1994: *tikip santakki mala bašmu* (= CunMon. 10, 1998).
Fs. A. Bounni	P. Mattiae/M. N. van Loon/H. Weiss (ed.), Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni (= PIHANS 67, 1990).
Fs. Ch. Burney	A. Sagona (ed.), A View from the Highlands. Archaeological Studies in Honour of Charles Burney (= ANES Suppl. 12, 2004).
Fs. H. Çambel	G. Arsebük/M. J. Mellink/W. Schirmer (ed.), Light on Top of the Black Hill. Studies Presented to Halet Çambel (Istanbul 1998).

Fs. V. Christian	K. Schubert/J. G. Botterweck/J. Knobloch, Vorderasiatische Studien. Festschrift für Prof. Dr. Viktor Christian (Wien 1956).
Fs. A. T. Clason	H. Buitenhuis/W. Prummel (ed.), Animals and Man in the Past. Essays in Honour of Dr. A. T. Clason (= ARC-Publicatie 41, Groningen 2001).
Fs. M. David	J. A. Ankum/R. Feenstra/W. F. Leemans (ed.), Symbolae iuridicae et historicae Martino David dedicatae, 1–2 (Leiden 1968).
Fs. A. Debrunner	Sprachgeschichte und Wortbedeutung. Festschrift Albert Debrunner (Bern 1954).
Fs. I. M. Diakonoff	M.A. Dandamaev et al. (ed.), Societies and Languages of the Ancient Near East. Studies in Honour of I. M. Diakonoff (Warminster 1982).
Fs. M. Dietrich	O. Loretz/K. A. Metzler/H. Schaudig (ed.), Ex Mesopotamia et Syria lux. Festschrift für Manfried Dietrich (= AOAT 281, 2002).
Fs. A. von den Driesch	C. Becker/H. Manhart/J. Peters/J. Schibler (ed.), Historia animalium ex ossibus. Beiträge zur Palaäoanatomie, Archäologie, Ägyptologie, Ethnologie und Geschichte der Tiermedizin. Festschrift für Angela von den Driesch (= Internationale Archäologie – Studia honoraria 8, Rahden 1999).
Fs. R. Dussaud	Mélanges Syriens offerts à Monsieur René Dussaud, 1–2 (= BAH 30, 1939).
Fs. A. Falkenstein	D. O. Edzard (ed.), Heidelberger Studien zum Alten Orient Adam Falkenstein zum 17. September 1966 (= HSAO 1, Wiesbaden 1967).
Fs. E. Fiandra	M. Perna (ed.), Studi in onore di Enrica Fiandra. Contributi di archeologia egea e vicino orientale (Neapel 2005).
Fs. E. di Filippo	D. Morandi Bonacossi et al. (ed.), Tra Oriente e Occidente. Studi in onore di Elena di Filippo Balestrazzi (Padova 2006).
Fs. A. Finet[1]	M. Lebeau/Ph. Talon (ed.), Reflets des deux fleuves. Volume de mélanges offerts à André Finet (= Akkadica Suppl. 6, 1989).
Fs. A. Finet[2]	Ph. Talon/V. van der Stede (ed.), Si un homme... Textes offerts en hommage à André Finet (= Subartu 16, 2005).
Fs. J. Friedrich	R. von Kienle/A. Moortgat/H. Otten et al. (ed.), Festschrift Johannes Friedrich (Heidelberg 1959).
Fs. P. Fronzaroli	P. Marrassini et al. (ed.), Semitic and Assyriological Studies Presented to Pelio Fronzaroli (Wiesbaden 2003).
Fs. P. Garelli	D. Charpin/F. Joannès (ed.), Marchands, diplomates et empereurs. Études sur la civilisation mésopotamienne offertes à Paul Garelli (Paris 1991).
Fs. M. Gawlikowski	P. Bieliński/Fr. Stępniowski (ed.), Aux pays d'Allat. Mélanges offerts a Michał Gawlikowski (Warschaw 2005).
Fs. C. H. Gordon	H. A. Hoffner (ed.). Orient and Occident. Essays Presented to Cyrus H. Gordon (= AOAT 22, 1973).
Fs. A. K. Grayson	G. Frame (ed.), From the Upper Sea to the Lower Sea. Studies on the History of Assyria and Babylonia in Honour of A. K. Grayson (= PIHANS 101, 2004).

Fs. J. C. Greenfield	Z. Zevit/S. Gitin/M. Sokoloff (ed.), Solving Riddles and Untying Knots. Biblical, Epigraphic, and Semitic Studies in Honor of Jonas C. Greenfield (Winona Lake 1995).
Fs. H. G. Güterbock[1]	K. Bittel/Ph. H. J. Houwink ten Cate/E. Reiner (ed.), Anatolian Studies Presented to H. G. Güterbock (= PIHANS 35, 1974).
Fs. H. G. Güterbock[2]	H. A. Hoffner/G. M. Beckman (ed.), Kaniššuwar. A Tribute to Hans G. Güterbock on his Seventy-Fifth Birthday (= AS 23, 1986).
Fs. V. Haas	Th. Richter/D. Prechel/J. Klinger (ed.), Kulturgeschichten. Altorientalistische Studien für Volkert Haas (Saarbrücken 2001).
Fs. R. Haase	J. Hengstl/U. Sick (ed.), Recht gestern und heute. Festschrift zum 85. Geburtstag von Richard Haase (= Philippika 13, 2006).
Fs. W. W. Hallo	M. E. Cohen et al. (ed.), The Tablet and the Scroll. Near Eastern Studies in Honor of William W. Hallo (Bethesda 1993).
Fs. D. P. Hansen	E. Ehrenberg (ed.), Leaving No Stones Unturned. Essays on the Ancient Near East and Egypt in Honor of Donald P. Hansen (Winona Lake 2002).
Fs. H. Hauptmann	R. M. Boehmer/J. Maran (ed.), Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa: Festschrift für Harald Hauptmann (= Internationale Archäologie – Studia honoraria 12, Rahden 2001).
Fs. C. F. C. Hawkes	J. Boardman et al. (ed.), The European Community in Later Prehistory. Studies in Honour of C. F. C. Hawkes (London 1971).
Fs. E. Heinrich	H. J. Lenzen (ed.), Festschrift für Ernst Heinrich (= BagM 3, 1964).
Fs. J. Henninger	Al-Bāḥiṯ: Festschrift Joseph Henninger (= Studia Instituti Anthropos 28, St. Augustin bei Bonn 1976).
Fs. H. V. Hilprecht	Hilprecht Anniversary Volume. Studies in Assyriology and Archaeology Dedicated to Hermann V. Hilprecht (Leipzig 1909).
Fs. H. A. Hoffner, Jr.	G. Beckman/R. Beal/G. McMahon (ed.), Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. (Winona Lake, Indiana 2003).
Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate	Th. P. J. van den Hout/J. de Roos (ed.), Studio historiae ardens. Ancient Near Eastern Studies Presented to Philo H. J. Houwink ten Cate (= PIHANS 74, 1995).
Fs. B. Hrouda	P. Calmeyer et al. (ed.), Beiträge zur Altorientalischen Archäologie und Altertumskunde. Festschrift für Barthel Hrouda zum 65. Geburtstag (Wiesbaden 1994).
Fs. J.-L. Huot	C. Breniquet/C. Kepinski (ed.), Études mésopotamiennes. Recueil de textes offert à Jean-Louis Huot (= Bibliotèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 10, 2001).
Fs. S. Iwry	A. Kort/S. Morschauser (ed.), Biblical and Related Studies Presented to Samuel Iwry (Winona Lake 1985).
Fs. Th. Jacobsen	St. J. Lieberman (ed.), Sumeriological Studies in Honor of Thorkild Jacobsen (= AS 20, 1976).
Fs. T. B. Jones	M. A. Powell Jr./R. H. Sack (ed.), Studies in Honor of Tom B. Jones (= AOAT 203, 1979).

Fs. H. J. Kantor	A. Leonard, Jr./B. B. Williams (ed.), Essays in Ancient Civilization Presented to Helene J. Kantor (= SAOC 47, 1989).
Fs. B. Kienast	G. J. Selz (ed.), Festschrift für Burkhart Kienast (= AOAT 274, 2003).
Fs. J. Klein	Y. Sefati et al. (ed.), An Experienced Scribe who Neglects Nothing. Ancient Near Eastern Studies in Honor of Jacob Klein (Bethesda 2005).
Fs. P. Koschaker	J. Friedrich et al. (ed.), Symbolae ad iura orientis antiqui pertinentes Paulo Koschaker dedicatae (= SD 2, 1939).
Fs. S. N. Kramer	B. L. Eichler et al. (ed.), Kramer Anniversary Volume. Cuneiform Studies in Honor of Samuel Noah Kramer (= AOAT 25, 1976).
Fs. F. R. Kraus	G. van Driel/Th. H. Krispijn/M. Stol/K. R. Veenhof (ed.), ZIKIR ŠUMIM: Assyriological Studies Presented to F. R. Kraus (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 5, Leiden 1982).
Fs. J.-R. Kupper	Ö. Tunca (ed.), De la Babylonie à la Syrie, en passant par Mari. Mélanges offerts à Monsieur J.-R. Kupper (Liège 1990).
Fs. E. R. Lacheman	M. A. Morrison/D. I. Owen (ed.), Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians in Honor of Ernest R. Lacheman (= SCCNH 1, 1981).
Fs. W. G. Lambert	A. R. George/I. L. Finkel (ed.), Wisdom, Gods and Literature. Studies in Assyriology in Honour of W. G. Lambert (Winona Lake 2000).
Fs. B. Landsberger	H. G. Güterbock/Th. Jacobsen (ed.), Studies in Honor of Benno Landsberger (= AS 16,1965).
Fs. E. Laroche	Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Paris 1979).
Fs. M. T. Larsen	J. G. Dercksen, Assyria and Beyond. Studies Presented to Mogens Trolle Larsen (Leiden 2004).
Fs. R. Lebrun	M. Mazoyer/O. Casabonne (ed.), Mélanges offerts au professeur René Lebrun. 1: Antiquus Oriens (= Collection KUBABA, Série Antiquité 5, 2004); 2: Studia Anatolica et varia (= Collection KUBABA, Série Antiquité 6, 2004).
Fs. E. V. Leichty	A. K. Guinan/M. de J. Ellis et al. (ed.), If a Man Builds a Joyful House. Assyriological Studies in Honor of Erle Verdun Leichty (= CunMon. 31, 2006).
Fs. B. A. Levine	R. Chazan/W. W. Hallo/L. H. Schiffman (ed.), Ki Baruch Hu: Ancient Near Eastern, Biblical and Judaic Studies in Honor of Baruch A. Levine (Winona Lake 1999).
Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl	M. A. Beek/A. A. Kampman (ed.), Symbolae biblicae et mesopotamicae Francisco Mario Theodoro de Liagre Böhl dedicatae (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 4, Leiden 1973).
Fs. H. Limet	Ö. Tunca/D. Deheselle (ed.), Tablettes et images aux pays de Sumer et d'Akkad. Mélanges offerts à Monsieur H. Limet (Liège 1996).
Fs. O. Loretz	M. Dietrich/I. Kottsieper (ed.), Und Mose schrieb dieses Lied auf. Studien zum Alten Testament und zum Alten Orient: Festschrift für Oswald Loretz (= AOAT 250, 1998).

Fs. A. M. Mansel	Mansel'e Armağan, 1–3 (Ankara 1974).
Fs. J.-C. Margueron	P. Butterlin/M. Lebeau et al. (ed.), Les espaces Syro-Mésopotamiens: Dimensions de l'expérience humaine au Proche-Orient ancien. Volume d'hommage offert à Jean-Claude Margueron (= Subartu 17, 2006).
Fs. G. Maspero	P. Jouguet (ed.): 1. Orient ancien: Mélanges Maspero, 1–4 (Kairo 1934–1961); 2. Orient grec, romain et byzantin: Mélanges Maspero, 1–2 (Kairo 1934–1937); 3. Orient islamique: Mélanges Maspero (Kairo 1935–1940).
Fs. L. Matouš	B. Hruška/G. Komoróczy (ed.), Festschrift Lubor Matouš (= Assyriologia 4–5, Budapest 1978).
Fs. R. Mayer-Opificius	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Beschreiben und Deuten in der Archäologie des Alten Orients. Festschrift für Ruth Mayer-Opificius (= AVO 4, 1994).
Fs. P. Meriggi	O. Carruba (ed.), Studia mediterranea Piero Meriggi dicata, 1–2 (Pavia 1979).
Fs. L. De Meyer	H. Gasche/M. Tanret/C. Janssen/A. Degraeve (ed.), Cinquante-deux réflexions sur le proche-orient ancien offertes en hommage à Léon De Meyer (= MHEO 2, 1994).
Fs. G. Mihailov	A. Fol/B. Bogdanov/P. Dimitrov/D. Boyadzhiev (ed.), Studia in honorem Georgii Mihailov (Sofia 1995 [1997]).
Fs. T. Mikasa	M. Mori/H. Ogawa/M. Yoshikawa (ed.), Near Eastern Studies Dedicated to H. I. H. Prince Takahito Mikasa on the Occasion of His Seventy-Fifth Birthday (= BMECCJ 5, 1991).
Fs. A. Militarev	L. Kogan (ed.), Studia Semitica (= Orientalia. Papers of the Oriental Institute 3 (Moscow 2003).
Fs. A. Moortgat	K. Bittel (ed.), Vorderasiatische Archäologie. Studien und Aufsätze Anton Moortgat zum 65. Geburtstag gewidmet (Berlin 1964).
Fs. W. L. Moran	Tz. Abusch/J. Huehnergard /P. Steinkeller (ed.), Lingering over Words. Studies in Ancient Near Eastern Literature in Honor of William L. Moran (= HSS 37, 1990).
Fs. P. Mortensen	K. von Folsach et al. (ed.), From Handaxe to Khan. Essays Presented to Peder Mortensen (Aarhus 2004).
Fs. S. Moussaieff	R. Deutsch (ed.), Shlomo: Studies in Epigraphy, Iconography, History and Archaeology in Honor of Shlomo Moussaieff (Jerusalem 2003).
Fs. W. Nagel	R. Dittmann/C. Eder/B. Jacobs, Altertumswissenschaften im Dialog. Festschrift für Wolfram Nagel (= AOAT 306, 2003).
Fs. P. Naster	Studia Paulo Naster oblata, 1–2. 1: S. Scheers (ed.), Numismatica antiqua (= OLA 12, 1982); 2: J. Quaegebeur (ed.), Orientalia antiqua (= OLA 13, 1982).
Fs. R. Naumann	Rudolf Naumann zum 60. Geburtstag am 18.7.1970 (= IstM 19/20 [1969/70]).
Fs. E. O. Negahban	A. Alizadeh/Y. Majidzadeh/S. M. Shahmirzadi (ed.), The Iranian World. Essays on Iranian Art and Archaeology Presented to Ezat O. Negahban (Teheran 1999).
Fs. D. Oates	L. Al-Gailani Werr/J. Curtis et al. (ed.), Of Pots and Plans. Papers on the

	Archaeology and History of Mesopotamia and Syria Presented to David Oates (London 2002).
Fs. B. Öğün	C. Işik (ed.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens und des ägäischen Bereiches. Festschrift für Baki Öğün (= Asia Minor Studien 39, Bonn 2000).
Fs. J. Oelsner	J. Marzahn/H. Neumann (ed.), Assyriologica et Semitica. Festschrift für Joachim Oelsner (= AOAT 252, 2000).
Fs. N. Özgüç	M. J. Mellink et al. (ed.), Aspect of Art and Iconography: Anatolia and Its Neighbours. Studies in Honor of Nimet Özgüç (Ankara 1993).
Fs. T. Özgüç	K. Emre et al. (ed.), Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç (Ankara 1989).
Fs. A. L. Oppenheim	R. D. Biggs (ed.), Studies Presented to A. Leo Oppenheim (Chicago 1964).
Fs. W. Orthmann	J.-W. Meyer/M. Novák/A. Pruß (ed.), Beiträge zur Vorderasiatischen Archäologie Winfried Orthmann gewidmet (Frankfurt am Main 2001).
Fs. H. Osthoff	U. Aarburg/P. Cahn (ed.), Helmuth Osthoff zu seinem siebzigsten Geburtstag (Tutzing 1969).
Fs. H. Otten	E. Neu/Chr. Rüster (ed.), Festschrift Heinrich Otten (Wiesbaden 1973).
Fs. A. Palmieri	S. Gs. A. Palmieri.
Fs. J. Perrot	F. Vallat (ed.), Contribution à l'histoire de l'Iran. Mélanges offerts à Jean Perrot (Paris 1990).
Fs. G. Pettinato	H. Waetzoldt (ed.), Von Sumer nach Ebla und zurück. Festschrift Giovanni Pettinato (= HSAO 9, 2004).
Fs. E. C. Polomé	R. Pearson (ed.), Perspectives on Indo-European Language, Culture and Religion. Studies in Honor of Edgar C. Polomé, 1–2 (= JIESt., Monograph Series 7 [1991]; 9 [1992]).
Fs. M. Popko	P. Taracha (ed.), Silva Anatolica. Anatolian Studies Presented toMaciej Popko (Warschau 2002).
Fs. E. Porada[1]	M. Kelly-Buccellati (ed.), Insight through Images. Studies in Honor of Edith Porada (= BiMes. 21, 1986).
Fs. E. Porada[2]	A. E. Farkas/P. O. Harper/E. B. Harrison (ed.), Monsters and Demons in the Ancient and Medieval Worlds. Papers Presented in Honor of Edith Porada (Mainz 1987).
Fs. G. Pugliese Carratelli	F. Imparati, Studi di storia e di filologia anatolica, dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli (= Eothen 1, 1988).
Fs. E. Reiner	F. Rochberg-Halton (ed.), Language, Literature and History. Philological and Historical Studies Presented to Erica Reiner (= AOS 67, 1987).
Fs. J. Renger	B. Böck/E. Cancik-Kirschbaum/Th. Richter (ed.), Munuscula Mesopotamica. Festschrift für Johannes Renger (= AOAT 267, 1999).
Fs. S. Riccobono	Studi in onore di Salvatore Riccobono nel XL anno del suo insegnamento, 1–4 (Palermo [1936]).
Fs. W. H. Ph. Römer	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Dubsar anta-men: Studien zur Altorientalistik. Festschrift für Willem H. Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres (= AOAT 253,1998).

Fs. J. de Roos	Th. P. J. van den Hout/C. H. van Zoest (ed.), The Life and Times of Hattusili III and Tuthaliya IV. Proceedings of a Symposium Held in Honour of J. de Roos, 12–13 December 2003, Leiden (= PIHANS 103, 2006).
Fs. K. Rudolph	H. Preißler/H. Seiwert (ed.), Gnosisforschung und Religionsgeschichte. Festschrift für K. Rudolph (Marburg 1994).
Fs. A. I. Salonen	I. Kärki (ed.), Haec Studia Orientalia Professori Assyriologiae et Filologiae Semiticae in Universitate Helsingiensi Armas I. Salonen, S. Q. A.: Anno 1975 sexagenario (= StOr. 46, 1975).
Fs. J. Sanmartín	G. del Olmo Lete et al. (ed.), *Šapal tibnim mû ilakkū*. Studies Presented to Joaquín Sanmartín (= AulaOr. Suppl. 22, 2006).
Fs. N. M. Sarna	M. Brettler/M. Fishbane (ed.), Minḥah le-Naḥum. Biblical and Other Studies Presented to Nahum M. Sarna (= JSOT Suppl. 154, 1993).
Fs. M. Schretter	R. Rollinger (ed.), Von Sumer bis Homer. Festschrift für Manfred Schretter (= AOAT 325, 2005).
Fs. Å. W. Sjöberg	H. Behrens/D. Loding/M. T. Roth (ed.), DUMU-E2-DUB-BA-A. Studies in Honor of Åke W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11, 1989).
Fs. R. M. Smith	E. Robbins/S. Sandahl (ed.), Corolla Torontonensis. Studies in Honour of Ronald Morton Smith (Toronto 1994).
Fs. W. von *Soden*[1]	W. Röllig (ed.), *Lišān mitḫurti*. Festschrift Wolfram Freiherr von Soden (= AOAT 1, 1969).
Fs. W. von Soden[2]	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Vom Alten Orient zum AltenTestament. Festschrift für Wolfram Freiherrn von Soden (= AOAT 40, 1995).
Fs. A. Spycket	H. Gasche/B. Hrouda (ed.), Collectanea orientalia: Histoire, arts de l'espace, et industrie de la terre. Études offertes en hommage à Agnès Spycket (= CPOA 3, 1996).
Fs. M.-J. Steve	L. de Meyer/H. Gasche/F. Vallat (ed.), Fragmenta historiae elamicae. Mélanges offerts à M.-J. Steve (Paris 1986).
Fs. E. Strommenger	B. Hrouda/St. Kroll/P. Z. Spanos (ed.), Von Uruk nach Tuttul. Eine Festschrift für Eva Strommenger (= MVS 12, 1992).
Fs. K. Szarzyńska	J. Braun et al. (ed.), Written on Clay and Stone. Ancient Near Eastern Studies Presented to Krystina Szarzyńska (Warschau 1998).
Fs. H. Tadmor	M. Cogan/I. Eph'al (ed.), Ah, Assyria … Studies in Assyrian History and Ancient Near Eastern Historiography Presented to Hayim Tadmor (= Scripta Hierosolymitana 33, Jerusalem 1991).
Fs. L. Vajda	C. C. Müller/H.-J. Paproth (ed.), Festschrift für László Vajda (= Münchner Beiträge zur Völkerkunde 1, München 1988).
Fs. L. Vanden Berghe	L. De Meyer/E. Haerinck (ed.), Archaeologia Iranica et Orientalis. Miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe, 1–2 (Gent 1989).
Fs. H. L. J. Vanstiphout	P. Michalowski/N. Veldhuis (ed.), Approaches to Sumerian Literature. Studies in Honour of Stip

	(H. L. J. Vanstiphout) (= CunMon. 35, 2006).
Fs. K. R. Veenhof	W. van Soldt et al. (ed.), Veenhof Anniversary Volume. Studies Presented to Klaas R. Veenhof (= PIHANS 89, 2001).
Fs. E. T. Vermeule	J. B. Carter/S. P. Morris (ed.), The Ages of Homer. A Tribute to Emily Townsend Vermeule (Austin, Tex. 1995).
Fs. E. Volterra	D. Daube/L. Bove /M. Sordi (ed.), Studi in onore di Edoardo Volterra, 1–6 (= Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Roma, 40–45, Mailand 1971).
Fs. C. Walker	C. Wunsch (ed.), Mining the Archives. Festschrift for Christopher Walker (= Babylonische Archive 1, Dresden 2002).
Fs. C. Wilcke	W. Sallaberger/K. Volk/A. Zgoll (ed.), Literatur, Politik und Recht in Mesopotamien. Festschrift für Claus Wilcke (= OBC 14, 2003).
Fs. J. Wolski	E. Dąbrowa (ed.), Ancient Iran and its Neighbours. Studies in Honour of Prof. Jozef Wolski (= Electrum 10, Krakow 2005).
Fs. H. Zinser	H. Piegeler/I. Prohl/S. Rademacher/(ed.), Gelebte Religionen. Festschrift für Hartmut Zinser (Würzburg 2004).
FTS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer (Indian Hills 1956).
FuB	Forschungen und Berichte, Staatliche Museen zu Berlin (Berlin 1957ff.).
FuF	Forschungen und Fortschritte (Berlin 1925–1967).
GAAL	Göttinger Arbeitshefte zur altorientalischen Literatur (Göttingen 2000ff.).
GAB	Götteradressbuch (KAV 42ff., KAV 180; Or. 17, Taf. 41–48; RA 14, 171ff.).
GAG	W. von Soden, Grundriß der akkadischen Grammatik (= AnOr 33, 1952[1]; 1995[3]).
Gazette Archéologique	Gazette Archéologique (Paris 1875ff.).
GCCI	R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions, 1–2 (New Haven 1923/1933).
GE	Das Gilgameš-Epos. Edition: A. R. George, The Babylonian Gilgamesh Epic, 1–2 (Oxford 2003).
Georgica	Georgica. Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens (Aachen).
Gilg./Gilgameš	S. GE.
Gilgameš-Epos	S. GE.
GLH	1. E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, 1–2 (= RHA 34/35 [1978/79)]). 2. id., Glossaire de la langue hourrite (Paris 1980).
Globus	Globus. Illustrierte Zeitschrift für Länder- und Völkerkunde (Hildburghausen 1862ff.).
Glotta	Glotta. Zeitschrift fur griechische und lateinische Sprache (Göttingen 1909ff.).
GMTR	Guides to the Mesopotamian Textual Record (Münster 2005ff.).
God-Lists	R. L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists, (= TBC 3, New Haven 1998)
Gorgias Diss.	Gorgias Dissertations (Piscataway, NJ 2004ff.).
Götteradressbuch	S. GAB.
Götterwelt	G. J. Selz, Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13, 1995).

Göttinger Miszellen	Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion (Göttingen 1972ff.).
GPA	J. N. Postgate, The Governor's Palace Archive (= CTN 2, 1973).
Gs. M.-Th. Barrelet	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Marie-Thérèse Barrelet (= FM 3 = Mémoires de NABU 4, 1997).
Gs. E. Bilgiç	Emin Bilgiç anı kitabı (= Archivum Anatolicum 3, 1997).
Gs. M. Birot	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Maurice Birot (= FM 2 = Mémoires de NABU 3, 1994).
Gs. O. J. Brendel	C. Lord/L. Bonfante/H. von Heintze (ed.), In Memoriam Otto J. Brendel. Essays in Archaeology and the Humanities (Mainz 1976).
Gs. L. Cagni	S. Graziani (ed.), Studi sul Vicino Oriente antico dedicati alla memoria di Luigi Cagni, 1–4 (= IUO Series Minor 61, 2000).
Gs. P. Calmeyer	R. Dittmann et al. (ed.), Variatio delectat: Iran und der Westen. Gedenkschrift für Peter Calmeyer (= AOAT 272, 2000).
Gs. J. Deshayes	J. L. Huot/M. Yon/Y. Calvet (ed.), De l'Indus aux Balkans: recueil à la mémoire de Jean Deshayes (Paris 1985).
Gs. I. M. Diakonoff	L. Kogan/N. Koslova et al. (ed.), Memoriae Igor M. Diakonoff (= Orientalia et Classica 8 = Bibel und Babel 2, Winona Lake 2005).
Gs. H. G. Güterbock	K. Aslihan Yener/H. A. Hoffner (ed.), Recent Developments in Hittite Archaeology and History. Papers in Memory of Hans G. Güterbock (Winona Lake 2002).
Gs. F. Imparati	St. de Martino/F. Pecchioli Daddi (ed.), Anatolia Antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati 1–2 (= Eothen 11/1–2, 2002).
Gs. Th. Jacobsen	Tz. Abusch (ed.), Riches Hidden in Secret Places. Ancient Near Eastern Studies in Memory of Thorkild Jacobsen (Winona Lake 2002).
Gs. A. Palmieri	M. Frangipane et al. (ed.), Between the Rivers and over the Mountains. Archaeologica Anatolica et Mesopotamica Alba Palmieri dedicata (Rom 1993).
Gs. A. Parrot	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire d'André Parrot (= FM 6 = Mémoires de NABU 7, 2002).
Gs. A. Sachs	E. Leichty/M. de J. Ellis/P. Gerardi (ed.), A Scientific Humanist. Studies in Memory of Abraham Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9, 1988).
Gs. A. Sima	W. Arnold/M. Jursa/W. W. Müller/S. Procházka, Analecta Semitica in Memoriam Alexandri Sima (Wiesbaden 2008).
Gudea St.	Die Inschriften auf den Statuen des Gudea. Edition: H. Steible, NSBW 1, 154–255.
Gudea Zyl.	F. Thureau-Dangin, Les cylindres de Goudéa (= TCL 8, 1925).
Hammam et-Turkman	M. van Loon (ed.), Hammam et-Turkman. Report on the University of Amsterdam's 1981–84 Excavations in Syria, 1/2 (= PIHANS 63, 1988).
Hamrin Report	Hamrin Report. The Chicago-Copenhagen Expedition to the Hamrin (Chicago/Kopenhagen).
HANEL	R. Westbrook (ed.), A History of Ancient Near

	Eastern Law, 1/2 (= HdOr. 72, 2003).
HANEM/ HANES	History of the Ancient Near East. M = Monographs (Padua); S = Studies (Padua 1990ff.).
Hatt.	A. Götze, Hattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29/3, 1925).
HBA	E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie (= AB 23, 1915).
HBM	S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat Höyük (= TTKY 6/35, 1991).
HchI	F. W. König, Handbuch der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8/1–2, 1955/1957).
HdO/HdOr.	Handbuch der Orientalistik (Leiden 1948ff.). Erg.-Bd. (1955ff.).
HED	J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (Berlin etc. 1984ff.).
HEG	J. Tischler, Hethitisches etymologisches Glossar (= IBS 20, 1977/83ff.).
Hellenosemitica	M. C. Astour (ed.), Hellenosemitica. An Ethnic and Cultural Study in West Semitic Impact on Mycenaean Greece (Leiden 1965).
HEO	Hautes Études orientales – Moyen et Proche-Orient; Extrême-Orient (Genève/Paris 1968ff.).
Hesban	Hesban. Final Publications of Madaba Plains (Berrien Springs 1986ff.)
Hethitica	Hethitica. Travaux de la Faculté de Philosophie et lettres de l'Université Catholique de Louvain (Leuven 1972ff.).
Hethitica 1	F. Hrozný, Code Hittite provenant de l'Asie Mineure (vers 1350 av. J.-C.), 1re partie (Paris 1922).
HG	J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (= DMOA 7, 1959[1]; 1971[2]).
Ḫg.	ḪAR-gud = *imrû* = *ballu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger et al., MSL 5–11 (1957–1974).
HH	1. I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphs, 1–3 (= SAOC 2 [1931]; 14 [1935]; 21 [1942]).
	2. E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960).
Ḫḫ.	ḪAR-ra = *ḫubullu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger et al., MSL 5–11 (1957–1074).
Hirose	T. Gomi, Neo-Sumerian Administrative Texts of the Hirose Collection (Potomak 1990).
Historia Mathematica	Historia Mathematica. International Journal of History of Mathematics (San Diego, Ca./Toronto etc. 1974ff.).
HittPantheon	B. H. L. van Gessel, Onomasticon of the Hittite Pantheon (= HdOr. 33/1–2 [1998]; 33/3 [2001]).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur, 1–3 (Berlin 1967–1975).
HKM	S. Alp, Maşat-Höyük'te Bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri (Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük) (= TTKY 6/34, 1991).
HLC	G. A. Barton (ed.), Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets or Documents from the Temple Archives of Tello, 1–3 (Philadelphia/London 1905–1914).
HMH	A. R. George, House Most High. The Temples of AncientMesopotamia (= MesCiv. 5, 1993).
Homo Religiosus	Homo Religiosus. Recherches et travaux du Centre d'histoire des religions de Louvain-la-Neuve (Leuven 1978ff.).

HrwG	H. Cancik et al. (ed.), Handbuch religionswissenschaftlicher Grundbegriffe (Stuttgart 1988ff.).
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Bd. 1 = Fs. A. Falkenstein, Wiesbaden 1967; Bd. 2ff.: Heidelberg 1988ff.).
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass. 1912ff.).
HT	L. W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the British Museum (London 1920).
HTS	Hartford Theological Seminary Collection texts now at Yale and Andrews Universities, Tafelsignatur.
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati, Ohio 1924ff.). Suppl. (1976ff.).
HW^2	J. Friedrich/A. Kammenhuber et al. (ed.), Hethitisches Wörterbuch. Zweite, völlig neu bearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte (Heidelberg 1975^2ff.).
IAPAS	Institute of Archaeology Publications. Assyriological Series (IAPAS 4–8 = AUCT 1–4) (Berrien Springs, Mich. 1984ff.).
IAR	Iraq Archaeological Reports (Oxford 1988ff.).
IAS	R. D. Biggs, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974).
IB	1. Pontificio Istituto Biblico (Rom), Museumssignatur. 2. Isin (Išān-Bahrīyāt), Signatur der Funde.
IBoT	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletlerinden seçme metinler (Istanbul 1944ff.).
IBS	Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft (Innsbruck 1970ff.).
ICAANE	International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East (2000ff.).
ICK	Inscriptions cunéiformes du Kultépé. 1: B. Hrozný (= Monografie Archívu Orientálního 14, Prag 1952); 2: L. Matouš (Prag 1962).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950/51ff.).
IF	Indogermanische Forschungen (Straßburg/Leipzig/Berlin 1892ff.).
IIT	A. Fuchs, Die Inschrift vom Ištar-Tempel (in: R. Borger, BIWA 258–296).
IM	Iraq Museum (Baghdad), Museumssignatur.
Imgula	W. Sommerfeld (ed.), Imgula (Münster/Marburg 1996ff.).
Incunabula Graeca	Incunabula Graeca (Rom 1961ff.).
iqqur îpuš	R. Labat, Un calendrier babylonien des travaux, des signes et des mois (Séries Iqqur îpuš) (= BEHE 321, 1965).
Iran	Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963ff.).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Gent/Leuven 1961ff.).
Iraq	Iraq. Journal of the British School of Archaeology in Iraq (London 1934ff.).
ISET	İstanbul Arkeologji Müzelerında bulunan Sumer edebî tablet ve parçaları. 1: M. Çığ/H. Kızılyay/S. N. Kramer (TTKY 6/13, 1969); 2: S. N. Kramer (TTKY 6/13a, 1976).
Isid. Char. m. Parth.	Isidor von Charax, Mansiones Parthicae.
Isimu	Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en

	la antigüedad (Madrid 1998ff.).
Isin III	B. Hrouda et al., Isin-Išān Baḫrīyāt 3 (= AbhMünchen NF 94, 1987).
Isin IV	B. Hrouda et al., Isin-Išān Baḫrīyāt 4 (= AbhMünchen NF 105, 1992).
Isin List	Götterliste. Edition C. Wilcke, Isin III 94–97).
Islamica	Islamica (Leipzig/New York 1924–1935/38).
IsMEO	Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente (Rom). Reports and Memoirs (Rom 1962ff.).
IstF	Istanbuler Forschungen (Berlin/Tübingen etc. 1932ff.).
IstM	Istanbuler Mitteilungen (Istanbul/Tübingen 1933ff.). Beih. (1966ff.).
ITn.	E. F. Weidner, Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. und seiner Nachfolger (=AfO Beih. 12, 1959).
ITT	F. Thureau-Dangin/H. de Genouillac/L. Delaporte, Inventaire des tablettes de Tello (Paris 1910–1921).
IUO	Istituto Universitario Orientale, Dipartimento di Studi Asiatici. Series Minor (Neapel 1974ff.); Series Maior (1979ff.).
JA	Journal asiatique (Paris 1822ff.).
JAC	Journal of Ancient Civilizations (Changchun 1986ff.).
JANER	Journal of Ancient Near Eastern Religions (Leiden 2001ff.).
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society (New York 1968/69ff.).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven etc.1843/49ff.). Suppl. (1935ff.).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven/Boston etc. 1947ff.).
JdI	Jahrbuch des (Kaiserlichen) Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin 1886ff.).
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London 1914ff.).
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi. American Schools of Oriental Research. Publications of the Baghdad School. Texts (Paris/Philadelphia/New Haven 1927–1939; Winona Lake/Bethesda 1989ff.).
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945: Genootschap Ex Oriente Lux) (Leiden 1933/37ff.).
Jer.	Jeremia. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
Jes.	Jesaja. Prophetisches Buch des Alten Testaments.
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden 1957/58ff.).
JFA	Journal of Field Archaeology (Boston, Mass. 1974ff.).
JIESt.	The Journal of Indo-European Studies (Hattiesburg, Miss. 1973ff.).
JKlF	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Heidelberg 1950/51–1952/53); ab 1955: Anadolu Araştırmaları (Ankara, Istanbul).
JMC	Le Journal des Médecines Cunéiformes (Saint-Germain-en-Laye 2003ff.).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942ff.).
JPOS	The Journal of the Palestine Oriental Society (Jerusalem 1920/21–1948; ab 1950: IEJ).

JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland (London 1834ff.), Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924).
JRGS	The Journal of the Royal Geographical Society of London (London 1831/32ff.).
JRGZ	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz (Bonn/Mainz 1954ff.).
JSOR	Journal of the Society of Oriental Research (Chicago/Toronto 1917–1932).
JSOT	Journal for the Study of the Old Testament (London/Sheffield 1976/77ff.).
JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester 1956–1982; Oxford 1982ff.).
JTVI	Journal of the Transactions of the Victoria Institute (London 1865/67–1957).
Judith	Judith. Buch des Alten Testaments.
Justice	F. Joannès (ed.), Rendre la justice en Mésopotamie. Archives judiciaires du Proche-Orient ancien (IIIe–Ier millénaires avant J.-C.) (Saint-Denis 2000).
K	Kuyunjik (British Museum, London), Museumssignatur.
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin 1962ff.).
KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts. 1: L. Messerschmidt, = WVDOG 16 (1911); 2: O. Schroeder, = WVDOG 37 (1922).
KAI	H. Donner/W. Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften, 1–3 (Wiesbaden 1962–1964).
KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927).
KAL	S. M. Maul (ed.), Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts (in der Reihe WVDOG) (Wiesbaden 2007f.).
Kāmid al-Lōz/ Kāmid el-Lōz	R. Hachmann, Frühe Phöniker im Libanon. 20 Jahre deutsche Ausgrabungen in Kāmid el-Lōz (Mainz/Saarbrücken 1983).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, 1–2 (= WVDOG 28 [1919]; 34 [1920/23]).
Kaskal	Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del Vicino Oriente antico (Padua 2004ff.).
KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (Bd. 1–22 innerhalb der Reihe WVDOG, 1916ff.).
Kgs./Kings	S. Kön.
Kisurra	B. Kienast, Die altbabylonischen Briefe und Urkunden aus Kisurra (= FAOS 2/1–2, 1978).
KlF	Kleinasiatische Forschungen, 1 (Weimar 1927/30).
Klio	Klio. Beiträge zur alten Geschichte (Berlin 1901/02–1944; 1959ff.).
Kön.	Könige 1–2. Bücher des Alten Testaments.
KST	Kazı Sonuçları Toplantısı.
Kt./kt.	Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948, Fundsignatur.
Ktèma	KTEMA. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques (Straßburg 1976ff.).
KTH	J. Lewy, Die Kültepetexte aus der Sammlung Frida

	Hahn, Berlin (Leipzig 1930).
KTK	N. B. Jankovskaja, Klinopisnye teksty iz Kjul'-Tepe v sobranijach SSSR (Moskau 1968).
KTS	Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Stambul. 1: J. Lewy (Konstantinopel 1926); 2: V. Donbaz (= FAOS Beih. 2, 1989).
KTT	Keilschrifttexte, Tuttul (Tall Bi'a). Signatur der in WVDOG 100 (2001) publizierten Texte.
KTU, KTU^2	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit: einschließlich der keilalphabetischen Texte außerhalb Ugarits (= AOAT 24/1, 1976); KTU^2 = CAT.
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1921ff.).
KUBABA	Collection KUBABA (Paris 2003ff.).
KultKal.	W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit, 1–2 (= UAVA 7, 1993).
L/L.	1. Lagaš (Istanbul), Museumssignatur. 2. Larsa, Signatur unveröffentlichter Tontafeln. 3. Tell Leilān, Signatur der Funde.
LA	B. Cardascia, Les lois assyriennes (= LAPO 2, 1969).
LÄ	S. LexÄ.
LÄ/LexÄ	Lexikon der Ägyptologie 1–7 (Wiesbaden 1975–1992).
LAK	A. Deimel, Liste der Archaischen Keilschriftzeichen (= Die Inschriften von Fara 1 = WVDOG 40, 1922).
LAPO	Littératures anciennes du Proche-Orient (Paris 1967ff.).
LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian Scholars to the Kings Esarhaddon and Assurbanipal (1970–1983).
LB	Collection de Liagre Böhl (Leiden), Signatur der Sammlung.
LBAT	T. G. Pinches/J. N. Strassmaier/A. J. Sachs, Late Babylonian Astronomical and Related Texts (Providence 1955).
LED	Luristan Excavation Documents. 1: E. Haerinck/B. Overlaet, The Chalcolithic Period, Parchinah and Hakalan (Brüssel 1996); 2ff.: in der Reihe ActIr. (1998ff.).
Letter Collection B	F. A. Ali, Sumerian Letters. Two Collections from the Old Babylonian Schools (1964) 19ff., 53ff.
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem and the British Institute at Amman for Archaeology and History (London1969ff.). Suppl. Series (2004ff.).
Lexica Anatolica	Lexica Anatolica. 1: s. LL; 2: s. CLL.
LH	H. A. Hoffner, Jr., The Laws of the Hittites (= DMOA 23, 1997).
LIH	L. W. King, The Letters and Inscriptions of Hammurabi, King of Babylon. 1 (London 1898); 2–3 (London 1900).
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein (ed.), Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931).
LL	H. C. Melchert, Lycian Lexicon (= Lexica Anatolica 1, Chapel Hill 1989^1; 1993^2).
Louvre	L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des

	cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental. 1: Fouilles et missions (Paris 1920); 2: Acquisitions (1923).
Louvre Sb	S. Sb.
LSS	Leipziger semitistische Studien (Leipzig 1903–1920). NF (1931–1932).
LTBA	Die lexikalischen Tafelserien der Babylonier und Assyrer in den Berliner Museen. 1: L. Matouš, Gegendstandslisten (Serie ḪAR-ra = *ḫubullu*); 2: W. von Soden, Die akkadischen Synonymenlisten (Berlin 1933).
Lu	lú = *ša*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 12 (1969).
Lugal-e	Lugal-e, sum. Komposition. Editionen: 1. S. Geller, Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud me-lam-bi nir-gál (= AOTU 1/4 [1917] 255ff.); 2. J. van Dijk, LUGAL UD ME-LÁM-bi NIR-ĜÁL (Leiden 1983).
M/M.	Mari, Signatur der Funde.
MAARAV	MAARAV. A Journal for the Study of the Northwest Semitic Languages and Literatures (Santa Monica etc. 1978ff.).
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary, 1–4 (Chicago 1952–1970).
MAG	Mittelassyrische Gesetze.
MAH	Musée d'art et d'histoire (Genf), Inventarsignatur.
MAL/MALaws	C. Saporetti, The Middle Assyrian Laws (= Cybernetica Mesopotamica. Graphemic categorization 2) (Malibu 1984).
Malku	*malku* = *šarru*, akk. Synonymliste. Edition: LTBA 2, JAOS 83 (1963) 421–446, etc.
MAM	A. Parrot et al., Mission archéologique de Mari (in der Reihe BAH, 1956ff.).
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft, 1–16 (Leipzig 1925–1943).
Maqlû	*maqlû*, ass. Beschwörungssammlung. Edition: G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937).
MARI	MARI. Annales de Recherches Interdisciplinaires (Paris 1982ff.).
Marlik	Marlik. A Preliminary Report on Marlik Excavation (Teheran 1964ff.).
MARV	H. Freydank et al. (ed.), Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte (1976ff.).
MBGT	Middle Babylonian Grammatical Texts. Edition: M. Civil/D. A. Kennedy, Middle Babylonian Grammatical Texts (= MSL Suppl. series 1, 1986).
MBLET	O. R. Gurney, The Middle Babylonian Legal and Economic Texts from Ur (London/Oxford 1983).
MBTU	S. MBLET.
MCAAS	Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences (New Haven 1810/16ff.).
MCS	Manchester Cuneiform Studies (Manchester 1951ff.).
MCT	O. Neugebauer/A. Sachs, Mathematical Cuneiform Texts (= AOS 29, 1945).
MD	Missionsmuseum des Franziskanerklosters zu Dorsten, Signatur.
MDAI	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. K = Abt. Kairo (Titel variiert) (Berlin/Wiesbaden/Mainz 1956ff.).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin (Berlin 1898/99ff.).

MDP	Mémoires de la Délégation de Perse (Titel variiert) (1900ff.).
Méditerranées	Méditerranées. Revue du Centre d'Études Internationales sur la Romanité (Paris 1994ff.).
MEE	Materiali epigrafici di Ebla (Neapel 1979ff.).
Mél./Mélange	S. Fs.
Melammu symposia	Melammu Symposia (1998ff.). Publikationen: Melammu Symposia. Proceedings of the ... Annual Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project (Helsinki 2000ff.).
Mém. NABU	S. NABU.
MesCiv.	Mesopotamian Civilizations (Winona Lake 1989ff.).
Meskene	S. Msk.
Mesopotamia	1. Mesopotamia. Rivista di Archeologia (Turin 1966ff.). 2. Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen 1972ff.).
MHE	Mesopotamian History and Environment. Series 1: NAPR (1987ff.); Series 2: M = Memoirs (1989ff.); Series 3: T = Texts (1991ff.); O = Occasional Publications (1991ff.) (Gent).
Minos	Minos. International Review of Minoan, Mycenaean and Cypriote Studies (Salamanca 1951ff.).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953ff.).
MiscEbl.	Miscellanea Eblaitica, 1–4 (= QuadSem. 15–17 [1988–1990]; 19 [1997]).
MKT	O. Neugebauer (ed.), Mathematische Keilschrift-Texte, 1–2 (1935); 3 (1937) (Berlin).
MLC	(J. Pierpont) Morgan Library Collection (jetzt Yale Babylonian Collection, Yale University, New Haven), Signatur.
MMAI	Mémoires de la Mission Archéologique en Iran (Paris 1943ff.).
MMAJ	Metropolitan Museum of Art, Journal (New York/Turnhout 1968ff.).
MMEW	A. Livingstone, Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars (Oxford 1986).
MN	P. É. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive, 1–4 (Paris 1849–1850).
MofN	A. H. Layard, The Monuments of Nineveh, 1–2 (London 1849–1853).
MOS St./Studies	Middle Eastern Studies Programm (Leiden/Istanbul 1999ff.).
MRS	Mission de Ras Shamra (Paris 1936ff.).
MRWH	H. Petschow, Mittelbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden der Hilprecht-Sammlung Jena (= AbhLeipzig 64/4, 1974).
MSAE	Materiali e studi archeologici di Ebla (Rom 1992ff.).
Msk./MSK	(Tell) Meskene, Signatur der Funde.
MSKH	J. A. Brinkman, Materials and Studies for Kassite History (Chicago 1976).
MSL	B. Landsberger/M. Civil et al., Materialien zum sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon (Rom 1937ff.).
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991ff.).
MUL.APIN	MUL.APIN, astrologische Liste. L. King, CT 33 (1915), Taf. 1–8, s. a. E. F. Weidner, HBA 35–39 (Transliteration).

MVAG/ MVAeG	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1921: Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft (Berlin/Leipzig 1896ff.).
MVN	Materiali per il vocabolario neosumerico (Rom 1974ff.).
MVS	Münchener Vorderasiatische Studien (München etc. 1977ff.).
MVSum.	Materiali per il vocabolario sumerico (Rom 1990ff.).
MZL	R. Borger, Mesopotamisches Zeichenlexikon (= AOAT 305, 2004).
NabKyr.	H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften (= AOAT 256, 2001).
NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris/Rouen 1987ff.), Mém(oires de) NABU (1992ff.); Cahiers de NABU (1990ff.).
NALDK	Th. Kwasman, Neo-Assyrian Legal Documents in the Kouyunjik Collection of the British Museum (= StPohl SM 14, 1988).
NAPR	Northern Akkad Project Reports (= MHE, Series 1, 1987ff.).
NAT	S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6, 1970).
NATN	D. I. Owen, Neo-Sumerian Archival Texts Primarily from Nippur in the University Museum, the Oriental Institute and the Iraq Museum (Winona Lake 1982).
NBC	Nies Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur.
NBCT	(Fehler für NCBT).
Nbk.	Nebukadnezar. Edition der Inschriften: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, 1–2 (= BT 5–6, 1889).
NBL/NBLex.	M. Görg et al. (ed.), Neues Bibel-Lexikon (Zürich/Düsseldorf 1991–2001).
Nbn.	Nabonid. Edition der Inschriften: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabonidus (= BT 1–4, 1887–1889).
NBPf.	H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (= AbhLeipzig 48/1, 1956).
NCBT	Newell Collection of Babylonian Tablets (jetzt Yale University, New Haven), Signatur.
ND	Nimrūd Documents (London und Baghdad), Signatur der Texte.
Neh./Nehemia	Nehemia. Buch des Alten Testaments.
Neo-Lithics	Neo-Lithics. A Newsletter of Southwest Asian Lithics Research (1994ff.).
Ner.	Neriglissar. Edition der Inschriften: B. T. A. Evetts, Inscriptions of the Reign of Neriglissar (BT 6 B [1892] 23–82).
NESt.	UCP, Near Eastern Studies (Berkeley etc. 1963ff.).
NG/NGU	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden, 1–3 (= AbhMünchen NF 39–40, 44, 1956–1957).
NH	E. Laroche, Les noms des Hittites (= Études linguistiques 4, 1966). Suppl.: id., Hethitica 4 (= BCILL 21, 1981) 3–58.
Ni.	Nippur (Istanbul), Museumssignatur.
Nik.	M. V. Nikol'skij, Dokumenty chozâjstvennoj otčetnosti drevnejšej epochi Chaldei iz sobraniâ N. P. Lichačeva (St. Petersburg 1908) = Nik. 1; id., Dokumenty chozâjstvennoj otčetnosti drevnej Chaldei iz sobraniâ N. P. Lichačeva 2: Epocha dinastii

	Agade i epocha dinastii Ura (Moskau 1915) = Nik. 2.
Nippur-Liste	Altbabylonische Götterliste aus Nippur (SLT 117, 122–124, 125).
Nisaba	Nisaba. Studi assiriologici Messinesi (Messina 2002ff.).
NKRA	P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der El-Amarna-Zeit (= AbhLeipzig 39/5, 1928).
NL	H. W. F. Saggs, The Nimrud Letters, 1952 (= CTN 5, 2001).
NPN	I. J. Gelb et al., Nuzi Personal Names (= OIP 57, 1943).
NRVN	M. Çığ/H. Kızılyay (ed.), Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur, 1 (= TTKY 6/7, 1965).
NSBW	H. Steible, Die neusumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 9/1–2, 1991).
NSG	S. NG/NGU.
NT	Neues Testament.
N-T	Nippur-Texte (Chicago, Baghdad), Signatur der Funde.
Num.	Numeri. 4. Buch des Alten Testaments.
NWL	J. V. Kinnier Wilson, The Nimrud Wine Lists. A Study of Men and Administration at the Assyrian Capital in the Eight Century, B.C. (= CTN 1, 1972).
O	1. Musée du Cinquantenaire (Brüssel), Museumssignatur. 2. Oheimir (Istanbul), Museumssignatur.
OAA	Old Assyrian Archives (in der Reihe PIHANS, Leiden 2002ff.).
OAAS	Old Assyrian Archives, Studies (in der Reihe PIHANS, Leiden 2003ff.).
OACC	M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mesopotamia 4 [Kopenhagen 1976]).
OAM	S. OrAntMisc.
OBC	Orientalia Biblica et Christiana (Glückstadt/Wiesbaden 1991ff.).
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis (Freiburg, Schweiz 1973ff.); SA/SerAr./SerArch. = Series archaeologica (Freiburg/Göttingen 1980ff.); SB = Sonderband
OBT/OBTI	S. Greengus, Old Babylonian Tablets from Ishchali and Vicinity (= PIHANS 44, 1979).
OBTR	1. R. J. Lau, Old Babylonian Temple Records (New York 1966). 2. S. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins, The Old Babylonian Tablets from Tell al Rimah (Hertford, Engl. 1976).
OccPubl. Babyl. Fund	Occasional Publications of the Babylonian Fund (Philadelphia 1976–1984).
OccPubl. S. N. Kramer Fund	Occasional Publications of the Samuel Noah Kramer Fund (Philadelphia).
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford 1923ff.).
OIC	Oriental Institute Communications (Chicago 1922ff.).
Oikumene	Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalemspectantia (Budapest 1976ff.).
OIP	Oriental Institute Publications (Chicago 1924ff.).
OJA	Oxford Journal of Archaeology (Oxford 1982ff.).
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven 1974/75ff.).

Olba	Olba. Mersin Üniversitesi. Kilikia Arkeolojisini Araştirma Merkezi Yayinlari (Mersin).
OLP	Orientalia Lovaniensia Periodica (Leuven 1970ff.).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung (Berlin/Leipzig 1898ff.).
OPSNF	S. OccPubl. S. N. Kramer Fund.
Or.	Orientalia, SP/Sp = Series Prior (Rom 1920–1930); NS = Nova Series (1932ff.).
OrAnt.	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la antichità e la storia dell'arte del Vicino Oriente (Rom 1962–1990).
OrAntColl.	Orientis Antiqui Collectio (Rom 1962ff.).
OrAntMisc.	Orientis Antiqui Miscellanea (Rom 1994f.).
Oriens	Oriens. Zeitschrift der internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden etc. 1948ff.).
Orient	Orient. The Reports of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960ff.).
Orient-Archäologie	Orient-Archäologie (Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung, Rahden 1998ff.).
Orient-Express	Orient-Express. Notes et nouvelles d'archéologie orientale (Paris 1991ff.).
OrS/OrSuec	Orientalia Suecana (Uppsala/Stockholm 1952ff.).
OSP	Aa. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia, Chiefly from Nippur, 1–2. 1: = BiMes. 1 (1975); 2: = CNIP 3 (1987).
Paléorient	Paléorient. Revue pluridisciplinaire de préhistoire et protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris 1973ff.).
Panthea	Th. Richter, Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257, 1999[1]; 2004[2]).
Pantheon	A. Deimel, Pantheon Babylonicum. Nomina deorum e textibus cuneiformibus excerpta et ordine alphabetico distributa (Rom 1914).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia 1838/40ff.).
PBS	Publications of the Babylonian Section, University of Pennsylvania (Philadelphia 1911ff.).
PDT	Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, 1: = AASF B 92 (1954); 2: = FAOS 16 (1988).
Peek	T. G. Pinches, Inscribed Babylonian Tablets in the Possession of Sir Henry Peek (London 1888).
Persica	Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland-Iran. Stichting voor culturele betrekkingen (Leuven 1963/64ff.).
PF/PFT	R. T. Hallock, Persepolis Fortification Tablets (= OIP 92, 1969).
PFa./PFTa.	R. T. Hallock, Selected Fortification Texts (= CahDAFI 8 [1978] 109–136).
PG	Private Grave (Cemetery of Ur), Signatur.
Philippika	Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen (Wiesbaden 2004ff.).
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap Ex Oriente Lux (Leiden 1955ff.).
PHPKB	J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia 1158–722 B.C. (= AnOr. 43, 1968).

PIHANS	Publications de l'Institut historique et archéologique néerlandais de Stamboul (Leiden 1956ff.).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte (Berlin 1923–1926; 1966/67–1980^2).
PNA	The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire (Helsinki 1998ff.).
Pract. Voc. Assur	S. PVA.
Prag/Prague	K. Hecker/G. Kryszat/L. Matouš, Kappadokische Keilschrifttafeln aus den Sammlungen der Karls-universität Prag (Prag 1998).
PRAK	H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kich (Paris 1924/25).
Proto-Diri	Lexikalische Liste, Vorgänger der Diri-Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 15 (2004) 7–102.
Proto-Ea	Proto-Ea, lexikalische Liste. Edition in: M. Civil et al., MSL 14 (1979).
Proto-Lu	Proto-Lu, lexikalische Liste. Edition in: M. Civil et al., MSL 12 (1969).
PRU	Palais royal d'Ugarit. Mission de Ras Shamra (Paris 1955ff.).
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London 1878/79ff.).
PSD	The Pennsylvanian Sumerian Dictionary. Å. W. Sjöberg et al. (ed.), The Sumerian Dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1984ff.)
PTS	Princeton Theological Seminary, Signatur der Sammlung.
PVA	B. Landsberger/O. R. Gurney, Practical Vocabulary of Assur (= AfO 18 [1957/58] 328–341).
QuadSem.	Quaderni di Semitistica (Florenz 1971ff.).
R	H. C. Rawlinson et al., The Cuneiform Inscriptions of Western Asia, 1–5 (London 1861–1909). Bandnummer wird als röm. Ziffer der Abk. vorangestellt.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1884/85ff.).
RAcc./Racc.	F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921).
RAI	Rencontre assyriologique internationale (1950ff.), für die Publikationen s. CRRAI.
RB	Revue biblique (Paris 1892ff.).
RE	G. Wissowa et al. (ed.), Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, neue Edition (Stuttgart 1893/94–1978^2). Suppl. (1903ff.).
ResOr.	Res Orientales (Leuven/Paris 1989ff.).
RevArch.	Revue archéologique (Paris 1844/45ff.).
RGC	Recherche sur les grandes civilisations (Paris 1980ff.).
RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes (= TAVO Beihefte, Reihe B Nr. 7, 1974ff.).
RHA	Revue hittite et asianique (Paris 1930/32ff.).
RHD	Revue historique de droit français et étranger (Paris 1855ff.).
RHR	Revue de l'histoire des religions (Paris 1880ff.).
Ri.	Richter. Buch des Alten Testaments.
RIAA	L. Speleers, Recueil des inscriptions de l'Asie antérieure des Musées Royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (Brüssel 1925).
RIH	Ra's Ibn Hāni', Tafelsignatur.
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods (Toronto 1987ff.).

RIMB	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Babylonian Periods (Toronto 1995ff.).
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods (Toronto 1990ff.).
RlA	Reallexikon der Assyriologie, seit 1957: Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig 1928/32ff.).
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin 1924–1932).
Rm.	Rassam (British Museum, London), Signatur.
ROMCT	Royal Ontario Museum Cuneiform Texts (Toronto 1982ff.).
RS/RŠ	Ras Shamra (Louvre und Damaskus), Museumssignatur.
RSO	Rivista degli studi orientali (Rom 1907ff.).
RSOu.	Ras Shamra – Ougarit (in der Reihe ERC, Mém. [1983ff.]).
RT	Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes (Paris 1870–1923).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil de tablettes chaldéennes (Paris 1903).
Š/Šulgi	Šulgi. Edition der Inschriften: H. Steible, NSBW 153–217.
S.	Sippar (Istanbuler Museum), Tafelsignatur.
SAA	State Archives of Assyria (Helsinki 1987ff.).
SAAB	State Archives of Assyria Bulletin (Padua 1987ff.).
SAACT	State Archives of Assyria Cuneiform Texts (Helsinki 1997ff.).
SAALT	State Archives of Assyria Literary Texts (Winona Lake 2001ff.).
SAAS	State Archives of Assyria Studies (Helsinki 1992ff.).
Sabi Abyad T	Tall Ṣabīy Abyaḍ, Tafelsignatur.
Sach.	Sacharija, Buch des Alten Testaments.
SACT	Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois, 1–2 (Urbana 1972/1973). Auch zitiert als SET (SET^2).
Saeculum	Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg im Breisgau/München 1950ff.).
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953).
SAK	F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB 1, 1907).
SANE	Sources from the Ancient Near East (Malibu 1974/78ff.).
Santag	SANTAG. Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990ff.).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931ff.).
SAT	Sumerian Archival Texts (Bethesda 1993ff.).
Sb. / SB	Susiane (Louvre), Museumssignatur.
SBA	Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde (Bonn 1964ff.).
SbBerlin	Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst (Berlin 1950 [1951]ff.).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896).
SbHeidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie

	der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Heidelberg 1910ff.).
SBL	Society of Biblical Literature, Diss. Ser. = Dissertation Series (Atlanta 1972–2001); WAW = Writings from the Ancient World Series (Atlanta 1990ff.).
SbLeipzig	Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Leipzig 1962/63ff.).
SbMünchen	Sitzungsberichte der (Königlich-) Bayerischen Akademie der Wissenschaften (zu München). Phil.-hist. Klasse (München 1871ff.).
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy. 1: = AfO Beih. 5 (1940); 2: = AfO Beih. 7 (1942).
SBP	S. Langdon, Sumerian and Babylonian Psalms (Paris 1909).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians (Winona Lake/Bethesda 1981ff.).
Science	Science Magazin (Fortsetzung von Science Classic [1880–1996]) (Washington/Cambridge 1997ff.).
SCO	S. StClOr.
Scripta Hierosolymitana	Scripta Hierosolymitana. Publications of the Hebrew University, Jerusalem (Jerusalem 1954ff.).
SD	Studia et documenta ad iura Orientis antiqui pertinentia (Leiden 1936ff.).
SDHI	Studia et documenta historiae et iuris (Rom 1935ff.).
Sefarad	Sefarad. Revista (de la Escuela) de Estudios Hebráicos Sefardíes y de Oriente Próximo (Madrid 1941ff.).
SEL	S. StEL.
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934).
Semitica	Semitica. Cahiers publiés par l'Institut d'Études Sémitiques de l'Université de Paris (Paris 1948ff.).
SENEPSE	Studies in Early Near Eastern Production, Subsistence, and Environment (Berlin 1994ff.).
SET	1. T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis, Minn. 1961). 2. S. SACT.
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923).
Sg.	Sargon II. Edition der Inschriften: A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994); A. G. Lie, The Inscriptions of Sargon II, King of Assyria, 1: The Annals (Paris 1929); D. G. Lyon, Keilschrifttexte Sargon's, Königs von Assyrien (722–705 v. Chr.) (= AB 5, 1883); F. Thureau-Dangin, Une relation de la huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C.) (= TCL 3, 1912) = Sg. 8; H. Winckler (ed.), Die Keilschrifttexte Sargons nach den Papierabklatschen und Originalen, 1–2 (Leipzig 1889).
SHCANE	Studies in the History and Culture of the Ancient Near East (Leiden).
SKL	Sumerische Königsliste. Edition: Th. Jacobsen, The Sumerian King List (= AS 11, 1939).
SLB	Studia ad tabulas cuneiformes a de Liagre Böhl collectas pertinentia (Leiden 1952ff.).

SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 11, 1929).
Sm.	Smith (British Museum, London), Museumssignatur.
SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966ff.).
SMS	1. Syro-Mesopotamian Studies (Malibu 1977ff.). 2. The (Canadian) Society for Mesopotamian Studies.
Sn.	D. D. Luckenbill, The Annals of Sennacherib (= OIP 2, 1924).
SNAT	T. Gomi/S. Sato, Selected Neo-Sumerian Administrative Texts from the British Museum (Chiba 1990).
Sprache/ Die Sprache	Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft (Wien 1949ff.).
SpTU	Spätbabylonische Texte aus Uruk (1976ff.).
SR	S. SRU.
SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland, Pa. 1924).
SRU	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur (= AbhMünchen NF 67, 1968).
SSB	F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel (Münster 1907ff.).
St. Asiana	Studia Asiana (Rom 2002ff.).
STA	E. Chiera, Selected Temple Accounts from Telloh, Yokha and Drehem (Princeton/Philadelphia 1922).
StAssT	Studien zu den Assur-Texten (Saarbrücken etc. 1999ff.).
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965ff.). Beih. (1988ff.).
StClOr.	Studi Classici e Orientali (Pisa etc. 1951ff).
StEb./StEb.	Studi Eblaiti (Rom 1979ff.).
StEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984ff.).
Sternliste V R 46	In: H. C. Rawlinson, The Cuneiform Inscriptions of Western Asia 5, 46; s. E. Weidner, HBA 51–58; S. de Meis/H. Hunger, AfO 42/43 [1995/96] 208f.).
StIr.	Studia Iranica (Paris 1972ff.).
StMed.	Studia Mediterranea (Pavia 1979ff.).
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki 1925ff.).
Større Beretninger	Nationalmuseets Skrifter, Større beretninger (Kopenhagen 1948ff.).
StPohl	Studia Pohl: dissertationes scientificae de rebus Orientis antiqui (Rom 1967ff.); SM = Series Maior (1969ff.).
StSem.	Studi Semitici. Università di Roma (Rom 1958ff.).
STT	The Sultantepe Tablets. 1: O. R. Gurney/J. J. Finkelstein (1957); 2: O. R. Gurney/P. Hulin (1964) (London).
Studi/Studies	s. Fs.
Studi e Testi	S. Eothen.
Studia Asiana	S. St. Asiana.
Studia Phoenicia	Studia Phoenicia (Leuven 1983ff.).
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934).
Subartu	Subartu. European Centre for Upper Mesopotamian Studies (Turnhout 1995ff.).
Sudhoffs Archiv	Sudhoffs Archiv. Zeitschrift für Wissenschaftsgeschichte (Stuttgart 1907/08ff.).
Šulmu (3)	P. Vavroušek/V. Souček, Šulmu (III). Papers on the Ancient Near East Presented at [Third]

	International Conference of Socialist Countries (Prag, 30. Sept.–3. Okt. 1986) (Prag 1988).
Sumer	Sumer. A Journal of Archaeology (and History) in Iraq (Titel variiert) (Baghdad 1945ff.).
Šumma ālu/ *Šumma âlu*	*Šumma ālu*, Omen-Liste. Edition: F. Nötscher, Haus- und Stadtomina der Serie šumma âlu ina mêlê šakin (= OrSP 31 [1928]).
Šumma izbu	*Šumma izbu*, Omen-Liste. Edition: E. Leichty, The Omen Series Šumma izbu (= TCS 4, 1970).
SumProv.	B. Alster, Proverbs of Ancient Sumer (Bethesda 1997).
Šurpu	E. Reiner, Šurpu. A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 11, 1958).
Syria	Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris 1920ff.).
T.	Tulul al-ʿAqar (Kār-Tukultī-Ninurta), Signatur der Funde.
TAD	Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara 1953ff.).
TADAE	B. Porten/A. Yardeni, Textbook of Aramaic Documents from Ancient Egypt (Winona Lake/Jerusalem 1986–1999).
Tākultu	R. Frankena, Tākultu – de sacrale maaltijd in het assyrische ritueel (Leiden 1953).
TAPS	Transactions of the American Philosophical Society (Philadelphia 1769/71ff.).
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden 1972ff.). Beih. Reihe A: Naturwissenschaften (1977ff.); Reihe B: Geisteswissenschaften (1972ff.).
TBC	Texts from the (Yale) Babylonian Collection (New Haven 1985ff.).
TBER	J.-M. Durand, Textes babyloniens d'époque récente (= RGC 6, 1981).
TBG	Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana (Leipzig etc. 1849ff.).
TC	Tablettes cappadociennes. 1: G. Contenau, TCL 4 (1920); 3/1–3: J. Lewy, TCL 19 (1935); 20 (1936); 21 (1937).
Tchoga Zanbil	Tchoga Zanbil (Dur Untash), 1–4 (= MDAI 39–42, 1966–1970).
TCL	Textes cunéiformes, Musée du Louvre (Paris 1910ff.).
TCL 15, 10	Altbabylonische Götterliste, Vorgänger der Götterliste An = Anum.
TCNU	S. Torino 2.
TCNY	A. L. Oppenheim, Catalogue of the Cuneiform Tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library (= AOS 32, 1948).
TCS	Texts from Cuneiform Sources (Locust Valley, New York 1966ff.).
TCTI	B. Lafont/F. Yıldız, Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul datant de l'époque de la IIIe Dynastie d'Ur, 1–2 (= PIHANS 65, 1989; 77, 1996).
TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux, 1–2 (Paris/Leiden 1951).
TEBR	F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente. Étude des textes de TBER, Cah. 6 (= ERC Cah. 5, 1982).
TehF	Teheraner Forschungen (Berlin 1961ff.).

TEL	Ch. Virolleaud/M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash (Paris 1968).
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University (Tel Aviv 1974ff.).
Tell ed-Dēr	D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr im Iraq Museum, Baghdad (= AbhMünchen NF 72, 1970).
Tell Sifr	S. TS / TSifr.
TENS	M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983).
Textes scolaires	A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê, 1 (Baghdad 1981).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971ff.).
TIE	G. Pettinato/F. D'Agostino, Thesaurus Inscriptionum Eblaicarum (Rom 1995/96ff.).
Tigl. (III.)	1. P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III, 1–2 (Leipzig 1893); Ann. (= Annalen); Sum. (= Summary Inscriptions). 2. H. Tadmor, The Inscriptions of Tiglath-Pileser III, King of Assyria (Jerusalem 1994).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad/Wiesbaden 1964ff.).
Tintir	tin.tir^{ki} = *ba-bi-lu*, topographische Liste. Edition: A. R. George, Babylonian Topographical Texts (= OLA 40, 1992), 1–72; 237–382).
TJA/TJAUB	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe dynastie d'Ur et de la Ire Dynastie de Babylone, 1–2 (Paris 1963).
TM	Ebla (Tall Mardīḫ), Signatur der Funde.
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der (Friedrich Schiller-) Universität Jena (Leipzig 1932–1935). NF 1–2 (Leipzig 1937); 3–5 (Berlin 1961–1976), 6–7 (Wiesbaden 2003–2005).
Tobit	Tobit. Buch des Alten Testaments.
Topoi	Τποι. Orient-Occident (Paris/Lyon 1991ff.). Suppl. (1997ff.).
Torino 2	A. Archi/F. Pomponio/G. Bergamini, Testi cuneiformi neo-sumerici da Umma, nn. 0413–0723 (Torino 1995).
Toronto	M. Sigrist, Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum. 1: The Administration at Drehem (Bethesda 1995); 2: Administrative Texts Mainly from Umma (Bethesda 2004).
TPK/TPAK	C. Michel/P. Garelli, Tablettes paléo-assyriennes de Kültepe, 1 (Kt 90/k) (Paris 1997).
TPTS	M. Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary. Époque d'Ur III (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 10, 1990).
TR	Tell al-Rimāḥ (Ashmolean Museum, Oxford), Museumssignatur.
Transeuphratène	Transeuphratène. Recherches pluridisciplinaires sur une province de l'Empire achéménide (Paris 1989ff).
TRU	L. Legrain, Le temps des rois d'Ur (= BEHE 199, 1912).
TS	1. S. FTS 2. S. TS/TSifr.
TS/TSifr.	Ch.-F. Jean, Tell Sifr. Textes cunéiformes, conservés au British Museum (Paris 1931).

TSSI	J. C. L. Gibson, Textbook of Syrian Semitic Inscriptions (Oxford 1975ff.).
TTC	G. Contenau, Trente tablettes cappadociennes (Paris 1919).
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınları (Ankara 1935ff.).
TU	F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk (= TCL 6, 1922).
TUAT	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments (Gütersloh 1982ff.). NF (Gütersloh 2004ff.).
TuL	E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier (Berlin/Leipzig 1931).
TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901).
U	Ur (London/Philadelphia/Baghdad), Signatur der Funde.
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin 1960ff.).
UBL	Ugaritisch-Biblische Literatur (Altenberge/Münster1984ff.).
UCLMA	University of California. Lowie Museum of Anthropology, Signatur.
UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley 1907ff.); s. a. NESt.
UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920).
UDU	S. Umma 1.
UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia, to Mesopotamia (London/Philadelphia 1927ff.).
UET	Ur Excavations, Texts (London 1928ff.).
UF	Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Neukirchen-Vluyn 1969ff.).
Ug./Ugaritica	Ugaritica. Mission de Ras Shamra (Paris 1939–1978).
UGASL	S. Götterwelt.
UIOM	University of Illinois (Urbana), Oriental Museum, Museumssignatur.
Ukg.	UruKAgina. Edition der Inschriften: H. Steible, ABW 2, 278–358.
UKN	G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (Moskau 1960); 2 = VDI 1971/3, 229–255; 1971/4, 267–293.
Um.	Umma, Tafelsignatur.
UMB	The University (of Pennsylvania) Museum Bulletin (Philadelphia 1930ff.).
UMBS	S. PBS.
UMI	University Microfilms International (Ann Arbor 1938ff.).
UMM	1. University Museum Monograph (Philadelphia 1948ff.).
	2. University Museum, Manchester.
Umma	1. G. Contenau, Umma sous la Dynastie d'Ur (Paris 1916).
	2. B. R. Foster, Umma in the Sargonic Period (= MCAAS 20, Hamden, Conn. 1982).
Unity and Diversity	H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and Diversity. Essays in the History, Literature and Religion of the ancient Near East (Baltimore/London 1975).
UNT	H. Waetzold, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (= Studi economici e technologici 1, Rom 1972).
Urk.	G. Steindorff (ed.), Urkunden des aegyptischen

	Altertums (Leipzig 1903ff.).
Urn.	Ur-Nanše. Edition der Inschriften: H. Steible, ABW 2, 79–117.
Urnamma	E. Flückiger-Hawker, Urnamma of Ur in Sumerian Literary Tradition (= OBO 166, 1999).
Urnammas Tod	Urnamma A, sum. Komposition. Edition siehe Urnamma, 93–182.
Urra = *ḫubullu*	S. Ḫḫ.
Uruanna	URU.AN.NA = *maštaka,* lexikalische Liste. Editionen: 1: F. Köcher, DAWIfO 28 (1955); 2: J. Kinnier Wilson, JNES 64 (2005) 45–51.
USP	S. Umma 2.
UTI	Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul (Rom/ Bethesda, Md. 1988ff.).
UVB	Vorläufiger Bericht über die … in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen (Titel variiert) (Bde. 1–11 in AbhBerlin [1930–1940]; 12ff. in ADOG 1956ff.).
V R	S. Sternliste V R 46.
VA	Vorderasiatische Abteilung (Staatliche Museen zu Berlin), Signatur (seit 1953: Signatur des Vorderasiatischen Museums [Berlin]); B = Babylon. Sammlung; T = Tontafeln.
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig 1907ff.).
Varia Anatolica	Varia Anatolica (Istanbul/ Paris 1987ff.).
VAS	S. VS.
VAT	S. VA (Tontafelsignatur).
VBoT	A. Goetze (ed.), Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930).
VDI	Vestnik drevnej istorii (Moskau 1937ff.).
VE	Il Vocabolario di Ebla (= MEE 4 [1982] 115–343).
Verwaltungspraxis	J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, 1–3 (Prag 1986).
Vestigia	Vestigia. Beiträge zur alten Geschichte (München 1959ff.).
VicOr.	Vicino Oriente. Annuario del Dipartimento di Scienze storiche, archeologiche e antropologiche dell'antichità, sezione Vicino Oriente, Università di Roma (Rom 1978ff.).
VR	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (Berlin 1940).
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königlichen Museen zu Berlin (Leipzig 1907–1917). NF: Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Staatlichen Museen zu Berlin (Berlin 1971ff.).
VT	Vetus Testamentum (Leiden etc. 1951ff.), S = Supplements (1953ff.).
W	Uruk-Warka (Baghdad, Berlin), Signatur der Funde.
WA	1. Wissenschaftliche Annalen (Bd. 1–6, Berlin 1952–1957). 2. s. BM WA.
WACS	Western Asiatic Cylinder Seals. Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum, Cylinder Seals (1962ff.).
WAW (SBL)	S. SBL (WAW).
WBMyth.	H. W. Haussig (ed.), Wörterbuch der Mythologie. 1. Abt.: Die alten Kulturvölker, Bd. 1: Götter und Mythen im Vorderen Orient (Stuttgart [1961] 1965ff.).
Weidner-Liste	E. F. Weidner, Altbabylonische Götterlisten (= AfK 2 [1924/25] 1–18; 71–82).

WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal/Göttingen 1947–1952ff.).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig/Berlin etc. 1900ff.).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887ff.), Beih. (1936ff.).
Xen. Anab.	Xenophon, Anabasis.
Xenia	Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz 1981ff.).
Yale	B. Buchanan, Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven/London 1981).
YBC	1. Yale Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur der Sammlung. 2. S. TBC.
YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven/London 1967ff.).
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven etc. 1915ff.).
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven etc. 1912ff.).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und (bis 1939: verwandte Gebiete) Vorderasiatische Archäologie (Leipzig etc. 1886ff.).
ZABR	Zeitschrift für altorientalische und biblische Rechtsgeschichte (Wiesbaden 1995ff.).
ZAH	Zeitschrift für Althebraistik (Stuttgart etc. 1988ff.).
ZÄS	Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig/Berlin 1863ff.).
ZATU	M. W. Green/H. Nissen, Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ATU 2 = ADFU 11, 1987).
ZAW	Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft (Titel variiert) (Berlin etc. 1881ff.).
Zbornik	Zbornik znanstvenih razprav Pravne fakultete Univerze v Ljubljani (Ljubljana 1921ff.).
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden etc. 1847ff.), Suppl. (1969ff.).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Wiesbaden etc. 1878ff.).
ZEIT-Lexikon	Zeit-Lexikon in 20 Bänden (Mannheim 2004/05).
Zetemata	Zetemata. Monographien zur Klassischen Altertumswissenschaft (München 1951ff.).
Zinbun	Zinbun. Memoirs of the Research Institute for Humanistic Studies, Kyoto University (Kyoto 1957ff.).
ZSSR	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung (Weimar etc. 1880ff.).
ZSSra	S. ZSSR.
ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung (auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen) (Berlin/Göttingen 1852ff.).
ZZB	D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Wiesbaden 1957).

2. Allgemein und Personennamen

aA	altassyrisch
AAK/aAk/aAK	altakkadisch
aB	altbabylonisch
Akk./acc.	Akkusativ/accusative
a. C.	ante Christum natum, vor Christus
achäm.	achämenidisch
AD	anno Domini, nach Christus
äg./ägypt.	ägyptisch
akk./akkad./ Akk.	akkadisch/Akkadian
alph.	alphabetic
altind.	altindisch
altor.	altorientalisch
amurr.	amurritisch
Ann.	Annalen
ar./arab.	arabisch
aram.	aramäisch
Art./Artax.	Artaxerxes
AS	Amar-Su'ena
Asb.	Assurbanipal
ass./assyr.	assyrisch
Athen.	Athenaios
av. J.-C.	avant Jésus Christ
bab./babyl.	babylonisch
BC	before Christ
BCE	before the Christian Era
Bh./Beih.	Beiheft
bibl.	biblisch
BR	Bronze Récent
byzant.	byzantinisch
Camb.	Cambyses
Cass. Dio	Lucius Claudius Cassius Dio Cocceianus
Cat.	Catalog
cent.	century
cf.	conferre, vergleiche
chald.	chaldäisch
cl./class.	Classic
Cyl.	Cylinder
Dar.	Dareios
Dat./dat.	Dativ/dative
Diod.	Diodor
DN	Deity Name
ead.	eadem, dieselbe
EB/EBA	Early Bronze Age
ED	Early Dynastic
e. g.	exempli gratia, zum Beispiel
EJz.	Early Jezirah
el./elam.	elamisch
Epfz.	Eponymenfeldzüge
epigr.	epigraphisch
EPPNB	Early Pre-Pottery Neolithic B
et al.	et alii, und andere
EZ	Eisenzeit
FB/FBZ	Frühe Bronzezeit
FD	frühdynastisch
FE	frühe Eisenzeit
Frg.	Fragment
frühdyn.	frühdynastisch
Fs.	Festschrift
Fz.	Feldzug
Gen./gen.	Genitiv/genitiv
GN	Göttername
Gs.	Gedenkschrift
Ha.	Hammurapi
hatt.	hattisch
Ḫatt.	Hattušili
Hdt.	Herodot
Heb.	Hebrew
hebr.	hebräisch
hell./hellen.	hellenistisch
heth.	hethitisch
Hier.-Luw. (-Hitt.)	Hieroglyphic-Luwian (-Hittite)
hier.-luw./ hierogl.-luw.	hieroglyphen-luwisch
Hitt.	Hittite
hurr./Hurr.	hurritisch/Hurrian
ib./ibid.	ibidem, ebendort
idd.	iidem, dieselben
id.	idem
i.e.	id est, das heißt
I/L	Isin-Larsa-Zeit
IS	Ibbī-Su'en
jB	jungbabylonisch
Kamb.	Kambyses
kass.	kassitisch
Kat.	Katalog
keil.-luw.	keilschrift-luwisch
KL	Königslisten
KN	Königsname
Koll.	Kollation
kurd.	kurdisch
Kyr.	Kyros
lat.	lateinisch
LB	Late-Babylonian
LB/LBA	Late Bronze Age
l. c.	loco citato, an schon zitierte Stelle

lex.	lexikalisch
Lfg.	Lieferung
log. wr.	logographic writing
luw./Luw.	luwisch/Luwian
mA/MA	mittelassyrisch/Middle-Assyrian
mB/MB	mittelbabylonisch/Middle-Babylonian
MB/MBZ/MBA	Mittlere Bronzezeit/Midle Bronze Age
Mém.	Mémoires, s. Fs./Gs.
Mem.	Memoirs, s. Fs./Gs.
MH/MHitt.	Middle-Hittite
MS	Main Series
Ms.	Manuskript
nA/NA	neuassyrisch/Neo-Assyrian
nB/NB	neubabylonisch/Neo-Babylonian
Nbk.	Nebukadnezar
Nbn.	Nabonid
nBr.	nördliche Breite
Ner.	Neriglissar
NF	Neue Folge
Npl.	Nabopolassar
NS	1. Narām-Sîn 2. Nova Series
OA/OAss.	Old-Assyrian
OAkk.	Old-Akkadian
OB	Old-Babylonian
Obv.	Obverse
o. c.	opere citato, im zitierten Werk
öL/ÖL	östliche Länge
OHitt.	Old-Hittite
ON	Ortsname
op. cit.	opere citato
Pap.	Papyrus
parth.	parthisch
pers.	persisch
pers. comm.	personal communication
phön./Phoen.	phönizisch/Phoenician
phr./phryg.	phrygisch/Phrygian
pl. /Pl.	Plate
PN/Pnf/Pnm	Personenname/personal name (femininum, maskulinum)
poln.	polnisch
PPNA	Pre-Pottery Neolithic A
PPNB	Pre-Pottery Neolithic B
präsarg.	präsargonisch
PrE/prE	proto-elamisch
r./Rv./Rev.	revers
Rd.	Rand
rev. and enl.	revised and enlarged
rev. ed.	revised edition
Rez.	Rezension
Ri.	Rīmuš
röm.	römisch
Rs.	Rückseite
s., sq./ss.,sqq.	sequentia, und folgende Seite/Seiten
Š	Šulgi
sarg.	sargonisch
sasan.	sasanidisch
SB	1. Sitzungsberichte 2. Standard-Babylonian
SB/SBZ	Spätbronzezeit
sc./scil.	scilicet, das heißt, nämlich
seleuk./seleukid.	seleukidisch
sem.	semitisch
Sg.	Sargon
SM	Series Maior
Sn.	Sanherib
SP	Series Prior
Sp.	Spalte
spB	spätbabylonisch
ss.	sequentes
ŠS	Šū-Su'en
St.	Statue
Str./Strab.	Strabon
sum./Sum.	sumerisch/Sumerian
Suppl.	Supplement, Supplementary (Papers, Series), Supplementum, Supplementa, Supplements
s. v.	sub voce/verbo, unter diesem Stichwort
syll.	syllabisch/Syllabic
syr.	syrisch
Tav.	tavola/tavoletta
Taf./Tf.	Tafel
TH	Tempelhymne/Temple Hymn
türk.	türkisch
Ug./ugar.	ugaritisch/Ugaritic
unv./unveröff.	unveröffentlicht
urart.	urartäisch
Urk.	Urkunde(n)
Urn.	Ur-Nanše
Vs.	Vorderseite
vs.	versus, gegen
ZL	Zimrī-Lîm
Zyl.	Zylinder

Prinz, Prinzessin. A. In Mesopotamien.

s. a. Heirat*, politische; Kronprinz*.

Für den „Königssohn", die „Königstochter", „Sohn/Tochter des/eines Königs" kennt das Sumerische keine eigenen Ausdrücke. Unsere Übersetzung „Prinz", „Prinzessin" für dumu-(MÍ-)lugal (-a(k)) ist also sinngemäß gewählt. Es wird nicht unterschieden, ob ein Königskind die Hauptfrau oder eine der sonstigen Frauen des Herrschers zur Mutter hatte.

Der als Thronfolger geltende oder eigens designierte „Kronprinz" ist für sich behandelt worden. Dagegen müssen angesichts der unübersehbaren Menge mesopotamischer Königskinder in drei Jahrtausenden und an über fünfzig Herrscherhöfen zwischen Ur-Nanše von Lagaš und den Parthern wenige Bemerkungen genügen. Allein für Ur III sind ca. 100 dumu-MÍ-lugal namentlich bezeugt (Auskunft W. Sallaberger).

D. Frayne, RIME 3/2 (1997), „Ur III Period", führt S. xxxvii–xl, Table I: „List of Members of the Ur III Royal Family", 67 Königssöhne und -töchter namentlich auf, die in „Königsinschriften" erscheinen.

Einzigartig ist das „Familienrelief" Ur-Nanšes von Lagaš (= CIRPL Urn. 20), das den König zusammen mit neun namentlich benannten Kindern (jeweils PN, dumu) abbildet (vgl. z. B. ANEP no. 427).

Auch im Akkadischen wird zwischen Prinz und Kronprinz nicht scharf unterschieden. Beide werden als *mār šarri* bezeichnet (CAD Š/2, 105–109, 1: „crown prince", 109–112, 2: „son of the king, prince"), wobei allerdings der Kronprinz meist als *mār šarri rēštû* herausgehoben ist. Ganz ähnlich wird neubabyl. *bukru rēštû* verwendet (VAB 4, 62 ii 72; AOAT 256, 568 ii 18; s. CAD B 309 f.). Metaphorisch ist für den Prinzen auch *zēru* bzw. *zēr šarrūti* (wörtlich „Same/Nachkommenschaft des Königtums") in Gebrauch. So sollen die Götter „seinen", d. h. eines frevelnden Königs „Samen beseitigen" (RIMA 1, 20: 25 Erišum, vgl. ähnlich ebd. 143: 30 f. Adadnārārī I. u. ö.). Nicht charakteristisch ist offenbar (*mār*) *ṣīt libbi*, was mehrfach für den Kronprinzen (z. B. PN *talīm-šu šerram ṣīt libbija* VAB 4, 62 iii 7–9 [Nabopolassar], vgl. CT 34, 27: 38 [Nabonid]) gebraucht wird, im Blick auf einen Prinzen, nämlich den Mörder Sanheribs, aber in VAB 4, 272 i 39: *mār ṣīt libbi-šu ina kakki urassib-šu*.

Die Prinzen, auch die nicht erbberechtigten, hatten offenbar am Hofe einen besonderen Status. So sind Išme-Dagan und Jasmaḫ-Adad zu Lebzeiten ihres Vaters Šamšī-Adad als Koregenten in Mari und in Ekallatum tätig (P. Villard, Shamsi-Adad and Sons, CANE II [1995] 873–884). Mutu-Numaḫa und Sumu-ditana, Söhne Ḫammurabis von Babylon, fungieren als Gesandte am Hofe in Mari. Prinzen sind auch häufig mit besonders reichen Haushalten an anderen Orten als der Hauptstadt ausgestattet, so z. B. Išme-Dagan von Isin in Dūrum, Sîniddinam von Larsa in Ašdubba, der Prinz von Qatna in Nazalâ. In Uruk gab es ein eigenes é-nam-dumu-na „Haus der Prinzenschaft" (BagM 23, 138: 12, 141: 7), offenbar ein Vorgänger des assyr. *bīt redûti*. In Assyrien besaßen Prinzen jedenfalls zur Zeit Sanheribs in Ninive und in Assur große Häuser (E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 142 f. [T 82 f.] und 179–181 [T 151–156]). Vgl. auch SAA 17, 122: 5, wonach ein gewisser Abu-eriba als Angehöriger des assyr. Königshauses (*zēr šarri u aššati-šu*) besonders feierlich empfangen wird. Darüber hinaus hatten die Königssöhne offenbar eine so hervorgehobene Position, daß sie bevorzugt in hohe Staatsämter (als (Groß)-*sukkallus*, Eponymen, Statthalter usw.) einrückten, s. für die mittelassyr. Zeit Cancik-Kirschbaum 1999, 210–222. Infolgedessen erhielten sie auch eine besondere Erziehung, was Assurbanipal, der ja ursprünglich lediglich eine „prinzliche" Erziehung genoß, ausführlich beschreibt (BIWA 208 f. [Prisma A und F]; vgl. auch Asb. 252, 13 ff. [L_4]; SAA 3, 47 rev. 4′ ff.). Zu dieser Erziehung gehörte wohl auch Weisheitsliteratur wie der sog. „Fürstenspiegel" (BWL 110–115 // OIC 23 [1978] 113: 12 N 110; vgl. SAA 18, 124 Rev. 4 f.) und ähnliche Schriften, vielleicht sogar die Lektüre der sog. „Unterweltsvision" SAA 3, 32, in der auf der Rev. 13 davon gesprochen wird, daß *puluḫta ina pān* DUMU NUN-*e nadi*

AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN Bibliothek

„Furcht über den Prinzen ausgegossen ist", dann allerdings die Verheißung folgt (Rev. 32), daß die Götter *ana rēṣūti* NUN-*ma izzizū* „dem Prinzen zu Hilfe kommen".

Zur Beute assyr. Könige gehören häufig *mārē u mārāte* bzw. *zēr šarrūti-šu*, d. h. die männliche (und weibliche) Nachkommenschaft des besiegten Feindes, die in die Gefangenschaft weggeführt wird (z. B. Šamšī-Adad V.: RIMA 3, 184 ii 28, 191 iv 17′ f.; Sargon: TCL 3: 138 vgl. 33; Fuchs, Sargon 92, 70/69 a–b; S. 180 f.: 415 ff.; Sanherib: OIP 2, 30: 63; Assurbanipal: BIWA 66: 19–24 u. ö.). Häufig wurden diese Prinzen dann am assyr. Hofe erzogen, um gegebenenfalls in ihren Ursprungsländern wieder als loyale Regenten eingesetzt zu werden (z. B. Fuchs, Sargon 123 f.: 194–198). Ungewöhnlich ist es allerdings, daß elamische Prinzen am assyr. Hof Schutz vor einem Usurpator, in diesem Falle Teumman*, suchten und nicht ausgeliefert wurden (Assurbanipal: BIWA 97, Prisma B iv 87–v 3 // C v 93–114).

Prinzessinnen, von denen es gewiß ebenso viele gegeben hat wie Prinzen, treten vor allem dann in unseren Gesichtskreis, wenn sie verheiratet werden (Heirat*, politische). So verheiratet Zimri-Līm von Mari mehrfach Töchter nach auswärts. Eine Tochter Ḫammurabis ist Gattin des Ṣillī-Sîn von Ešnunna (s. AfO 44/45 [1997/1998] 343 b) usw. Sie erscheinen deshalb auch häufig als *kallatu* „Braut" (s. CAD K 81), z. B. *atti mārat kallat bēlet bīti ša* KN als Anrede an die Kronprinzessin Assurbanipals SAA 16, 28 rev. 5, vgl. 50: 11. Daneben aber haben Prinzessinnen auch nicht selten kultische Aufgaben: Enḫeduana, Tochter Sargons von Akkade, ist en-Priesterin Nannas in Ur, ebenso eine gleichnamige Tochter des Išme-Dagan von Isin; Nin-šata-pada, Tochter des Sîn-kāšid von Uruk, ist en-Priesterin des Meslamta'ea in Dūrum. Bei der Einsetzung einer *entu* wurden also offenbar Königstöchter bevorzugt, vgl. etwa die Einsetzung der Enninsunzi, Tochter Lipit-Ištars* als en-Priesterin des Nanna durch Gungunum von Larsa (Jahr 13), der Enšakiangananna ebenda durch ihren Vater Sumu'el (Jahr 23–29), vgl. auch Rīm-Sîn (Jahr 12) von Isin und Larsa. Auch Šamšī-Adad von Assur folgt diesem Brauch und setzt seine Tochter Kunšīm-mātum als Priesterin des Dagān in Terqa ein (J.-M. Durand, LAPO 18 [2000] 386–390). Am Ende des neubabyl. Reiches greift Nabonid* auf diese Tradition zurück und feiert die Investitur* seiner Tochter Bēl-šalṭi-Nanna als *entu* des Nanna von Ur in einer eigenen Inschrift. Auch das *gagûm* am Šamaštempel in Sippar hatte mehrfach Königstöchter – so eine gewisse Iltani, Tochter Ḫammurabis, und eine weitere Tochter eines Herrschers seiner Dynastie gleichen Namens – als *nadītu*-Priesterin. Daß Prinzessinnen auch sonst besondere Funktionen bei religiösen Zeremonien oder Institutionen hatten, belegen z. B. die Briefe der Inib-šina (ARM 26, 204) und der Šīmatum (ARM 26, 239) aus Mari im Zusammenhang mit Traumorakeln.

Neben den jeweiligen Frauen der besiegten Herrscher befinden sich in der Beute assyr. Könige auch Prinzessinnen, die gemeinsam mit Palastbediensteten wie Sängern und Sängerinnen deportiert werden (z. B. RIMA 2, 171: 3 [Tukultī-Ninurta II.]; OIP 2, 70: 32; AfO Beih. 26, 55: 58 [Sanherib]). Über ihr weiteres Schicksal erfahren wir nichts.

Die Namen neuassyr. „Prinz(essin)en" sind ausführlich in PNA dokumentiert.

E. Cancik-Kirschbaum 1999: Nebenlinien des assyr. Königshauses in der 2. Hälfte des 2. Jt. v. Chr., AoF 26, 210–222. – H. Klengel 1999: Nochmals zur *nadītum* und Königstochter Iltani, in: Fs. J. Renger (= AOAT 267) 259–266. – B. Lafont 1987: Les filles du roi de Mari, CRRA 33, 113–124. – B. Lion 1994: Les princes de Babylone à Mari, in: Gs. M. Birot (= Florilegium Marianum II) 221–234. – M. Stol 1987: Prinzessin Iltani, StEL 4, 3–7. – A. Zgoll 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana (= AOAT 246).

D. O. Edzard † – W. Röllig

Prinz, Prinzessin. B. Bei den Hethitern.

DUMU.LUGAL (a) bzw. REX+INFANS „Prinz" (b), heth. Entsprechung unbekannt, wird sowohl genealogisch für den „Sohn des Königs" als auch für die Mitglieder der Königsfamilie (c) verwendet. Sicher nachgewiesen ist dies bisher aber nur für

Ḫutupijanza* (d) und Tattamaru* (e). Es wird nicht zwischen den Söhnen des Großkönigs und den Söhnen der Sekundogenituren* in Karkamiš, Aleppo und Tarḫuntašša – Ausnahmen sind Ḫišmi-Šarruma (f), Urḫi-Tešup (g) und Tili-Šarruma (h) – unterschieden. Nur der Thronfolger (i) nimmt eine besondere Stellung ein.

(a) Pecchioli-Daddi 1982, 503 ff.; (b) HH N° 46; Marazzi 1990, 100, 114 f. (mit weiterer Lit.); (c) Imparati 1975, 87 ff.; ead. 1987, Hethitica 8, 190 f.; (d) KBo. 5, 8 ii 18 f.; AM 152 f.; (e) van den Hout 1996, 116 ff.; (f) van den Hout 1996, 127 ff.; (g) J. D. Hawkins 2001, StBoT 45, 174 und Anm. 33; (h) RS 17.28, 5 f.; PRU 4, 109; (i) ^{lú}*tuḫkanti-*, J. Klinger 1996, StBoT 37, 220 ff. mit früherer Lit.; Ph. Houwink ten Cate 1996, 41 Anm. 2, 50 mit Anm. 21; Beal 1992, 319 f.; Pecchioli-Daddi 1982, 502 f.

Zusammen mit anderen hohen Würdenträgern bilden Prinzen die Elite des heth. Staates (a). Neben zivilen und kultischen Ämtern (Schreiber: Armanani, Armapija, Armaziti, Ḫalpaziti, Mizramuwa, Tarḫuntapija, Tiwata-ura; Oberschreiber: Arnali =? Arnilizi/a, Kalli, Šaḫurunuwa, Šaušgarunti, Taki-Šarruma; MAGNUS.DOMUS.-FILIUS: Arnilizi/a, Šaušgarunti; ^{lú}*Anduwašalli-*: Upparamuwa; ^{lú}SANGA: Ḫattušili* (III.), Kantuzzili*, Telipinu*) bekleiden Prinzen oft militärische Posten (GAL *MEŠĒDI*: Bruder/Sohn des Königs) (b); GAL GEŠTIN: Nuwanza, Armanani, Ḫalpaziti, Kulanaziti, Malaziti (c); GAL $^{lú.meš}$UKU.UŠ, ŠA ZAG: Aranḫapilizzi, Šaḫurunuwa, Ḫalpaziti; *ŠA* GÙB: Tattamaru, LUGAL.-^{d}LAMMA; GAL $^{lú.meš}$KUŠ$_7$: Ḫalpašulupi; UGULA $^{lú.meš}$KUŠ$_7$.GUŠKIN: Upparamuwa; AURIGA: LÚ.*tà*; GAL NA.GAD *ŠA* ZAG?: Šaḫurunuwa; GÙB-*laš*: Mizramuwa; EN KARAŠ: Ḫattušili (III.); EN ÉRIN^{meš}) (d). Sie konnten mehr als ein Amt ausüben (e). Die bisher größte Ämterhäufung (KUB 26, 43 Rs. 49: GAL DUB.SAR.-GIŠ GAL ^{lú}UKU.UŠ GAL NA.GAD) hat der Prinz Šaḫurunuwa* (f). Siegel scheinen neben der Würde DUMU.LUGAL höchstens noch zwei Ämter – eines davon meist das Schreiberamt – für eine Person aufzuführen.

Eingesetzt wurden Prinzen als Verwalter von Städten (^{uru}Tapaššanda: Ḫuzzija) und Grenzregionen (Pala: Ḫutupijanza; Oberes Land: Arma-Tarḫunta, Ḫattušili (III.)) oder als Unterkönige (Ḫakmiš: Ḫattušili (III.); Ḫalpa: Telipinu; Karkamiš: Šarri-Kušuḫ; Tarḫuntašša: Kurunta; Zalpa: Ḫakkarpili (g).

Bei der Vergabe von Staatsgütern (h) und beim Verkauf von Tempeleigentum (i) garantierten sie die Rechtmäßigkeit der Transaktionen. Kontroll- und Überprüfungsfunktionen übten sie auch in Ländern unter heth. Dominanz (Ugarit, Emar etc.) aus.

In einigen Festritualen leitet ein DUMU.-LUGAL (CTH 647) oder ein DUMU (CTH 648) das Zeremoniell. Er vertritt den König und vollzieht alle Opferhandlungen, die ansonsten der König ausführt. Unterstützt wird der Prinz öfter durch einen Priester (^{lú}SANGA/LÚ ^{d}U) und/oder einen Gesalbten (*tazzili-*/^{lú}GUDU$_{12}$). Als allgemeine Teilnehmer am Ritualgeschehen werden Prinzen öfter erwähnt (StBoT 25 [1980] Nrn. 19 Rs. 63; 25 Vs. 7, 18; 61 Vs.? 11.

(a) KUB 26, 12 i 11 ff. mit Dupl., von Schuler 1957, 23; F. Starke 1996, ZABR 2, 140 ff., 165 ff.; Beal 1992, 117 ff.; (b) S. Bin-Nun 1973, RHA 31, 8 f.; (c) B. Dinçol 1998, AoF 25, 164 f.; (d) vgl. Beal 1992, 327 ff.; (e) Dinçol 2001, StBoT 45, 98 ff.; (f) van den Hout 1996, 151 ff.; C. Mora 1987, StMed. 6, 285, 2.10; (g) Beal 1992, 320 ff.; (h) J. Siegelová 1986, Verwaltungspraxis, 283 ff.; (i) KUB 13, 4+ ii 45 ff., A. Süel 1985, Hitit kaynaklarında ... bir direktif metni, 44 f.

Prinzessinnen (DUMU.MUNUS LUGAL bzw. FILIA.REX, heth. Bezeichnung unbekannt) werden in den Texten eher selten genannt. Inwieweit auch DUMU.MUNUS LUGAL – analog zu DUMU.LUGAL – allgemein als „weibliches Mitglied der Königsfamilie" aufgefaßt werden darf oder immer „Tochter des Königs" bedeutet, ist unklar. Nähere Informationen über die Königstöchter sind den (meist historischen) Texten nur dann zu entnehmen, wenn sie entweder durch dynastische Heiraten (a) von politischem Nutzen für Ḫatti waren (vgl. Gaššulijawija, Kilušḫepa, Massana-IR-i/Massanauzzi, Muwatti) oder als Königinnen (Ašmunikal, Ḫarapšili/Ḫarapšeki) bzw. durch politische Handlungen (Tawananna) (b) in die Geschichte Ḫattis eingriffen. Einige Prinzessinnen sind durch ihre Siegel bekannt, wie z. B. Ḫepapija (c).

(a) vgl. H. Klengel 1999, Geschichte des heth. Reiches 380 ff.; Houwink ten Cate 1996, 40–75; (b)

O. Carruba 1992: in Fs. S. Alp, 89; (c) Mora 1987, StMed. 6, 172, 1.5; vgl. auch R. M. Boehmer/H. G. Güterbock 1987, BoHa. 14, Nr. 243, FILIA.REX; *Tá-za/i-tà(pi)* FILIA.REX, Mora, ebd. 140, 3.5.a.

Sie nehmen zusammen mit den Prinzen als allgemeine Teilnehmer am Ritualgeschehen teil (s. o. Prinz), scheinen jedoch auch Ritualhandlungen durchzuführen bzw. als Opfermandant (EN.SISKUR) agieren zu können (KUB 32, 133 i 7 ff.; KUB 39, 73 v 14′). Auch in der Erbfolge spielte die Tochter (ersten Ranges) des Königs – sofern keine erbberechtigten Söhne vorhanden waren – eine Rolle (vgl. Erlaß des Königs Telipinu: I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 32). Welche Aufgaben, Ämter oder Positionen Prinzessinnen sonst in der heth. Gesellschaft innehatten, ist den Texten nicht zu entnehmen.

Weiterhin ungeklärt ist die genaue Bedeutung der Bezeichnungen DUMU.MUNUS GAL (Gaššulijawija, Kilušḫepa?) und DUMU.NITA GAL wörtl. „große Tochter" bzw. „großer Sohn", die in den Texten des 13. Jhs. verwendet werden. Zur Diskussion stehen „Großprinzessin" im Sinne von „Tochter eines Großkönigs" (Singer 1991, 327 ff.) und „Prinzessin ersten Ranges" bzw. „Prinz ersten Ranges" analog zu DUMU.MUNUS *ḫantezzi-* bzw. DUMU.LUGAL *ḫantezzi-* (Houwink ten Cate 1996, 47 f., 52) aus dem Telipinu-Erlaß ii 36 ff. (Hoffmann, ebd. 32).

R. H. Beal 1992: THeth. 20, 413 ff. – S. Herbordt 2005: Prinzen- und Beamtensiegel (= BoHa. 19). – Th. van den Hout 1996: StBoT 38, 82 ff. (Zeugen der Zeit Ḫatt. III./Tuth. IV.). – Ph. Houwink ten Cate 1996: The Hittite Dynastics Marriages of the Period between ca. 1258 and 1244 B. C., AoF 23, 40–75 (mit früherer Lit.). – F. Imparati 1975: Signori e „figli del re", Or. 44, 80–95. – A. M. Jasink Ticchioni 1977: Il DUMU.LUGAL nei testi cultuali ittiti, StClOr. 27, 137 ff.; dies. 1981: Nota sull'ideogramma DUMU nei testi cultuali ittiti, Mesopotamia 16, 141 ff. – M. Marazzi 1990: Geroglifico Anatolico. – F. Pecchioli-Daddi 1982: Mestieri. – E. von Schuler 1957: AfO Beih. 10, 22 ff. (Rez. A. Goetze, JCS 13 [1959] 65 ff.). – I. Singer 1991: The Title „Great Princess" in the Hittite Empire, UF 23, 327–338.

A. Hagenbuchner-Dresel

Prisma. Clay – rarely stone – carriers of cuneiform script having congruent polygons as ends and parallelograms as sides; script may appear on all surfaces and runs perpendicular to an axis piercing the ends (*fig. 1 a*). Contra Ellis (1968, 109), and Cohen (1993), we disqualify geometric cylinders with scripts thusly oriented (*fig. 1 b*); objects with tapered ends (*fig. 1 c* and *d*) are also excluded.

§ 1. Native Designations. – § 2. Form and Construction. – § 3. Attestations, Content, and chronological Distinctions. – § 4. Further Considerations.

§ 1. Native Designations. Native designations include *tamšītu* (Thureau-Dangin 1938, 40 f. nos. 80: 1 and 81: 1) or, more generically, *musarû*, *šiṭir šumi*, and perhaps *temennu* (Ellis 1968, 146–152).

§ 2. Form and Construction. Four- to ten-sided prisms are attested (§ 3.2, § 3.3), ranging in height from a few centimeters to over half a meter. Many have unequal sides and/or ends that are not flat.

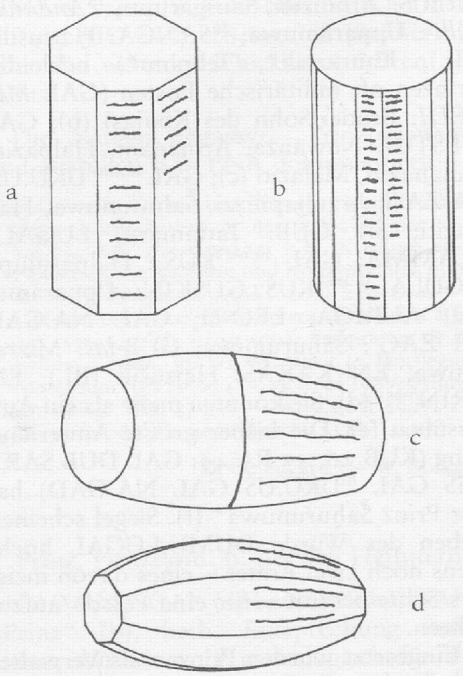


fig. 1
Cuneiform carriers with script. (After Ellis 1968, fig. 30.)

Prisms may be hollow or solid. Inside surfaces of hollow prisms show evidence of coiling or throwing; clay for solid prisms may have been thrown, cast, or simply molded. In either case clay could have been added to or removed from a cylindrical base to produce individual surfaces (Borger 1996, xvi; Aynard 1957, 8 f.). Bores along the axis of many exemplars reflect a post used to support the mass during and, theoretically, after construction.

§ 3. Attestations, Content, and chronological Distinctions.

§ 3.1. Although the contents of their inscriptions may have roots in the Fāra Period (Cohen 1993), prisms themselves are attested from the Sargonic Period to the early Neo-Babylonian Period.

§ 3.2. *The Babylonian-type Prism.* The Babylonian-type prism has four to nine sides (Tinney 1999, 160) and is solid excepting a possible bore. Text-fields are demarcated by straight lines inscribed with a stylus or by surface-interfaces.

Inscriptions on Babylonian-type prisms vary in content. Legal proceedings, royal hymns, myths, mathematical texts, and various lists are attested; famous examples include the list of soldiers on the *Ḫapiru*-prism of king Tunip-Teššup of Tikunani (Salvini 1996) and portions of the Sumerian King List (OECT 2, pls. 1–4 [= Ashm. 1923-444]), Proto-Ea (MSL 14, texts Ai, Fj, Lb, and Ld), and the so-called Tetrad (Tinney 1999, 162 f.).

The prism was an integral part of the Old Babylonian scribal curriculum, representing a Type I (MSL 14, 5) or Type P (Tinney 1999, 160) carrier of cuneiform. The early Sumerian cylinder (*fig. 1b*) is its logical prototype. Its relationship to the Kassite *kudurru* remains disputed (Ellis 1968, 120–124).

§ 3.3. *The Assyrian-type Prism.* The Assyrian-type prism has five to ten sides (Borger 1996, xvi). It is first attested under Tiglath-pileser I and appears again with Sargon II and his successors. Middle Assyrian prisms are hollow or solid; Neo-Assyrian exemplars are normally hollow and often contain, in addition to inscribed straight lines (§ 3.2), linear rope impressions along their vertical surface-interfaces to demarcate text-fields. Many also have stamps of varying content on their ends. Assyrian-type prisms found *in situ* were buried in walls or corners of temples and palaces.

Inscriptions on Assyrian-type prisms include lists (e. g., Eponymen* RlA II 414 Nr. 18), but the overwhelming majority are royal annals, usually presented in the context of dedications of the buildings in which they were deposited. Some are quite extensive: the inscription on the Assur prism of Tiglath-pileser I (Andrae 1909, 32–37; cf. Staatliche Museen zu Berlin (Katalog) 1992, 163 Nr. 105), famous for serving as the control in deciphering Sumero-Akkadian (Pallis 1956, 159–161), contains over 1300 lines. Perhaps the best-known Assyrian-type prisms are the Oriental Institute and "Taylor prisms", each of which records Sennacherib's campaign against Judah (Pritchard 1967, 287 with bibliography).

Thus the Assyrian-type prism continued the tradition of the "foundation deposit" (Ellis 1968) while its inscriptions adapted and developed the genre of the royal hymn (Oppenheim 1977, 144–153).

Babylonian prisms of the Assyrian-type are exceedingly rare, the best-known being the *Hof-* or *Staatskalender* of Nebuchadnezzar II from Babylon (Unger 1970, 282–294). Prism fragments from Sippar with inscriptions in Neo-Babylonian script were assigned to Esarhaddon (Gerardi 1993). A possible prism of Nabonidus appears to be a tablet (Ellis 1968, 114 n. 36).

§ 4. Further Considerations. There is no way to determine why the prism was invented. Since the Sumerian cylinder is its logical prototype (§ 3.2), it is reasonable to assume that maximizing surface area was the original impetus. Aesthetics surely played a role as well. Why prisms were used for particular inscriptions or deposits, made of clay or stone (Pedersén 1997, 51),

etc., is unclear; even basic studies of their proportions are still lacking.

W. Andrae 1909, Neudruck 1968: Der Anu-Adad-Tempel in Assur (= WVDOG 10). – J.-M. Aynard 1957: Le Prisme du Louvre AO 19.939. – R. Borger 1996: Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals. – M. E. Cohen 1993: Two Versions of a Fara-Period Name-List, in: Fs. W. W. Hallo, 79–86. – R. S. Ellis 1968: Foundation Deposits in Ancient Mesopotamia. – P. Gerardi 1993: Prism Fragments from Sippar, Iraq 55, 119–133. – A. L. Oppenheim 1977: Ancient Mesopotamia (Rev. ed.). – S. A. Pallis 1956: The Antiquity of Iraq. – O. Pedersén 1997: Katalog der beschrifteten Objekte aus Assur (= ADOG 23). – J. Pritchard 1969³: ANET. – M. Salvini 1996: The Habiru Prism of King Tunip-Teššup of Tikunani (= Documenta Asiana 3). – Staatliche Museen zu Berlin 1992: Das Vorderasiatische Museum (Katalog). – S. Tinney 1999: On the Curricular Setting of Sumerian Literature, Iraq 61, 159–172. – F. Thureau-Dangin 1938: Textes mathématiques Babyloniens. – E. Unger 1970²: Babylon. Die Heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier.

B. Studevent-Hickman

Privateigentum. Begrifflichkeit, Existenz (bezogen auf bestimmte Perioden und Regionen) und Entwicklungsgeschichte des P.s sind in der altorientalistischen Forschung umstritten, insbesondere was die Verhältnisse im 3. Jt. in Mesopotamien betrifft (Komoróczy 1978; Brentjes [ed.] 1987; Renger 1995; van Driel 1998).

Für I. M. Diakonoff war die Wirtschaft des 3. und der 1. Hälfte des 2. Jts. durch zwei ökonomische Sektoren gekennzeichnet: Palast und Tempel bildeten den „state sector", dem ein „communal-private sector" gegenüberstand. Danach war privates Bodeneigentum nur im Rahmen der Dorfgemeinde und unabhängig vom „Staatseigentum" existent (ActAnt. 22 [1974] 51 f.). I. J. Gelb dagegen meinte, daß „three types of land-tenure economies coexisted side by side from the beginning of Mesopotamian history to the end of the Ur III period, as they doubtless existed throughout all subsequent periods. They are: state economy, temple economy, and private economy" (Gelb 1969, 154). Eine das P. vermittelnde oder einschränkende Rolle der Dorfgemeinde lehnte er ab. Für M. Van De Mieroop scheint festzustehen, „that the public, communal, and private sectors of the economy coexisted throughout Mesopotamian (and ancient Near Eastern) history in general with ever-changing relations and importance; yet never was one dominant to the exclusion of the others" (JNES 59 [2000] 42).

Aus der Sicht, daß Eigentum zuallererst eine historisch sich verändernde ökonomische Kategorie darstellt (vgl. Neumann 1987, 29 f.), existierte P. (an den Produktionsmitteln, hier vor allem Ackerland) in unterschiedlichen Formen (institutionelles und individuelles Eigentum) in Mesopotamien spätestens seit dem Beginn des 3. Jts. Auch wenn im 3. Jt. das institutionelle Eigentum von Palast und Tempel dominierte, so läßt sich bereits anhand der frühen Feldkaufurkunden vor allem aus Šuruppak (26. Jh.) das Ergebnis einer zunehmenden Individualisierung von P. feststellen (Edzard 1996; Selz 1999/2000). Spätere Kudurru-Stein-(und Ton)urkunden (Kudurru* §§ 5–6, S. 272 f.) sowie Kaufverträge (Kauf* § 2, S. 491), Kaufpreisquittungen und (private) Sammelurkunden* dokumentieren die Existenz von individuellem P. an Feldern in der Akkade-Zeit (24.–22. Jh.) außerhalb des staatlichen Wirtschaftsbereiches. Der sog. Maništūšu*-Obelisk (OIP 104, 116–140 [No. 40]), der den altakkad. Herrscher als Käufer von insgesamt ca. 3500 ha Ackerland im Norden Babyloniens nennt, zeigt deutlich, daß es kein unumschränktes Zugriffsrecht des Königs auf das sich außerhalb der staatlichen Wirtschaftseinheiten befindende P. an Ackerland gegeben hat und somit die Vorstellung von einem „Obereigentum" des Königs obsolet ist (Neumann 1987, 41 Anm. 34 [Literatur]). Inwieweit das Fehlen von Feldkaufverträgen aus der Ur III-Zeit (21. Jh.) darauf hindeutet, daß die Herrscher der III. Dynastie von Ur durch entsprechende Verbotsregelungen bestrebt waren, die Entwicklung des kleinen privaten Bodeneigentums zurückzudrängen bzw. dessen Ausweitung zu verhindern, ist noch ungeklärt (Powell 1994, 102 f.). Texte des neusum. Gerichtswesens sowie private Feldpachturkunden (Pacht* A. § 3, S. 168) und Grundpfandbestellungen bezeugen die Existenz

von P. an Ackerland sowie die private Verfügungsgewalt über staatlicherseits zugewiesene Versorgungsparzellen in der Ur III-Zeit (Neumann 1987, 35–37).

Für die altbab. Zeit in der 1. Hälfte des 2. Jts. lassen zahlreiche Immobiliarkaufurkunden auf eine größere (allerdings im Rahmen der gesamtgesellschaftlichen Verhältnisse nach wie vor schwer zu beurteilende) Bedeutung von individuellem P. schließen, wobei es Unterschiede zwischen Nord/Mittel- und Südbabylonien zu beachten gilt (Komoróczy 1979; Renger 1987). Auch für die folgenden Perioden des 2. und 1. Jts. sowohl in Babylonien (Oelsner 1987; van der Spek 1986) als auch in Assyrien (Freydank 1987; Postgate 1987) spiegeln insbesondere private Rechtsurkunden die Existenz von individuellem P. an Feldern in unterschiedlichem Ausmaß wider, bei gleichzeitigem Übergewicht königlichen und institutionellen Landeigentums (Renger 1995, 302–319; Feld*).

In mittelbab. Zeit (2. Hälfte 2. Jt.) akkumulierten Privatpersonen (vornehmlich Mitglieder der königlichen Familie und hohe Würdenträger) P. an Land (einschließlich dazugehöriger Ortschaften) auf der Basis königlicher Landvergabe, was mit einer Befreiung von Abgaben und Verpflichtungen verbunden sein konnte (vgl. J. Oelsner, in Fs. I. M. Diakonoff [1982] 279–284). Im Königreich Arrapḫa war es im 15./14. Jh. nicht möglich, Land außerhalb der eigenen Familie zu veräußern, was man durch die sog. Verkaufsadoption zu umgehen suchte (Zaccagnini 1984, 81–83). Dagegen war die freie und uneingeschränkte Verfügbarkeit über individuelles P. im spätbab. Babylonien die Regel (Oelsner 1987, 121–125), betreffend sowohl das Großgrundeigentum (Großgrundbesitz*) als auch das private Kleineigentum (M. A. Dandamayev, in M. Hudson/B. A. Levine (ed.), Privatization in the Ancient Near East and Classical World, 201–204).

B. Brentjes (ed.) 1987: Das Grundeigentum in Mesopotamien. – G. van Driel 1998: Land in Ancient Mesopotamia: „That what remains undocumented does not exist", in: B. Haring/R. de Maaijer), (ed.) Landless and Hungry? Access to Land in Early and Traditional Societies, 19–49. – D. O. Edzard 1996: Private Land Ownership and its Relation to „God" and the „State" in Sumer and Akkad, in: (ed.) M. Hudson/B. A. Levine, Privatization in the Ancient Near East and Classical World, 109–128. – H. Freydank 1987: Zu den Grundeigentumsverhältnissen in mittelassyrischer Zeit, in: Brentjes (ed.) 1987: 79–88. – I. J. Gelb 1969: On the Alleged Temple and State Economies in Ancient Mesopotamia, in: Fs. E. Volterra VI 137–154.

G. Komoróczy 1978: Landed Property in Ancient Mesopotamia and the Theory of the So-Called Asiatic Mode of Production, Oikumene 2, 9–26; ders. 1979: Zu den Eigentumsverhältnissen in der altbabylonischen Zeit: Das Problem der Privatwirtschaft, in: E. Lipiński (ed.), State and Temple Economy in the Ancient Near East II, 411–422. – H. Neumann 1987: Zum Problem des privaten Bodeneigentums in Mesopotamien (3. Jt. v. u. Z.), in: Brentjes (ed.) 1987: 29–48. – J. Oelsner 1987: Grundbesitz/Grundeigentum im achämenidischen und seleukidischen Babylonien, in: Brentjes (ed.) 1987: 117–134. – J. N. Postgate 1987: Grundeigentum und Nutzung von Land in Assyrien im 1. Jt. v. u. Z., in: Brentjes (ed.) 1987: 89–110.

M. A. Powell 1994: Elusive Eden: Private Property at the Dawn of History, JCS 46, 99–104. – J. Renger 1987: Das Privateigentum an der Feldflur in der altbab. Zeit, in: Brentjes (ed.) 1987: 49–67; id. 1995: Institutional, Communal, and Individual Ownership or Possession of Arable Land in Ancient Mesopotamia from the End of the Fourth to the End of the First Millennium B. C., Chicago-Kent Law Review 71, 269–319. – G. J. Selz 1999/2000: „Wirtschaftskrise – Legitimationskrise – Staatskrise". Zur Genese mesopotamischer Rechtsvorstellungen zwischen Planwirtschaft und Eigentumsverfassung, AfO 46/47, 1–44. – R. J. van der Spek 1986: Grondbezit in het Seleucidische rijk. – C. Zaccagnini 1984: Land Tenure and Transfer of Land at Nuzi (XV–XIV Century B. C.), in: T. Khalidi (ed.), Land Tenure and Social Transformation in the Middle East, 79–94.

H. Neumann

Prognostische Omina s. Omina und Orakel. A. § 5.2.

Propheten s. Prophetie.

Prophetie.

§ 1. Definition. – § 2. Terminologie. – § 3. 3. und 2. Jahrtausend. – § 4. 1. Jahrtausend. – § 5. Altorientalische und biblische Prophetie.

§ 1. Definition. Der Begriff „P." bezeichnet jene spezifische Form göttlich-menschlicher Kommunikation, bei der eine Prophet (gr. προφήτης) bzw. Prophetin ge-

nannte Person männlichen oder weiblichen Geschlechts in einem kognitiven Erlebnis (Audition, Vision, Traum* o. ä.) von seiten einer oder mehrerer Gottheiten eine Offenbarung empfängt und diese, dem göttlichen Auftrag gehorchend, in sprachlicher oder metasprachlicher Form an einen Dritten, den eigentlichen Adressaten der Botschaft, weitergibt (Weippert 1997). P. fällt in das Gebiet der intuitiven Mantik und ist von der in Mesopotamien so prominent bezeugten Omenkunde (Omina* und Orakel) ebenso zu trennen wie von den sog. „Gottesbriefen*" (Pongratz-Leisten 1999, 202–265), die prophetischen Texten typologisch ähneln, aber anders als diese Erzeugnisse der Schreiberzunft sind und nur in Ausnahmefällen auf individuellen Offenbarungserfahrungen zu beruhen scheinen. Auch die (zuweilen als „literary predictive texts" bezeichneten) „literarischen Prophetien" („Prophetie A", „Marduk-" und „Šulgi-Prophetie", „Dynastische Prophetie" und „Uruk-Prophetie", s. deJong Ellis 1989), die unter Rückgriff auf *vaticinia ex eventu* die Ankündigung einer Heilszeit plausibel zu machen suchen, stellen keine P. im Sinne der hier gebrauchten Definition dar, auch wenn sie wohl nur vor dem Hintergrund derselben verstanden werden können.

§ 2. Terminologie. Während ein spezieller Terminus für das abstrakte Konzept P. in den Keilschriftsprachen fehlt, gibt es eine Reihe von Begriffen für verschiedene Typen von Propheten und für die von ihnen übermittelten göttlichen Botschaften. Die am weitesten verbreitete Prophetenbezeichnung ist das altbabyl. bis spätbabyl. belegte (für mögliche frühere Belege s. u. § 3), formal als Verbaladjektiv im D-Stamm zu bestimmende *ma/uḫḫû(m)* (fem. *ma/uḫḫūtu(m)*). Das ihm zugrundeliegende Verbum, *maḫû*, das in Mari (im N-Stamm in inchoativer Verwendung) die Tätigkeit von Propheten bezeichnen kann (z. B. in ARM 26, 213: 7), bedeutet „rasen" (vgl. die in dem *Ālu*-Kommentar CT 41, 28 rev. 5 f. überlieferte Gleichung mit *šegû*, das gemeinhin das tollwütige Rasen von Hunden bezeichnet), was die Vermutung nahelegt, daß die *ma/uḫḫû(m)* genannten Propheten ihre Offenbarungen im Zustand der Ekstase erhielten. Lexikalische Listen, die *maḫḫû* zusammen mit *zabbu*-Ekstatikern und den hermaphroditischen *kurgarrû* und *assinnu* aufführen (MSL 12, 102 f.: 213–216), erhärten diese Annahme und zeugen von der liminalen, zwischen unterschiedlichen Welten vermittelnden Funktion der Propheten. Das geläufige Sumerogramm für *ma/uḫḫû(m)* / *ma/uḫḫūtu(m)* ist $^{lú/munus}$GUB.BA, wörtl. „Stehende(r)", vielleicht eine Referenz auf den Umstand, daß sich Propheten bei der Ausübung ihrer Tätigkeit zumindest in altbabyl. Zeit gewöhnlich zu erheben pflegten (*tebû*, z. B. ARM 26, 215: 16). *Ma/uḫḫû(m)*-Propheten konnten an Ritualen teilnehmen (Beispiele: altbabyl.: Durand 1988, 386 f.; neuassyr.: SAA 3, 34: 28; spätbabyl.: LKU 51 Rs. 29 f.) und waren offenbar oft mit bestimmten Tempeln verbunden.

Vorwiegend (oder ausschließlich) altbabyl. bezeugt (vgl. Lion 2000, 23 f. für mögliche mittelbabyl. Belege) sind Propheten, die als *āpilum* (fem.: *āpiltum*) „der (oder die) (anstelle der Gottheit) Antwortende" bezeichnet werden (Durand 1997, 125). Der *āpilum*, der anders als der *ma/uḫḫû(m)* vom König auf Missionen geschickt werden konnte, scheint imstande gewesen zu sein, Offenbarungserlebnisse zu provozieren. Weitere altbabyl. Bezeichnungen für Propheten sind das mit hebr. *nābī'*, dem biblischen Terminus für Berufspropheten, verwandte Wort *nabûm* (ARM 26, 216 und wohl auch im mittelbabyl. Emar, s. Lion 2000, 22) „Angerufener" (oder, wenn *nābûm* zu lesen, „Anrufender", s. Durand 1997, 119 f.) sowie das fem. *qam(m)ātum* (Durand 1988, 396), das eine prophetisch begabte Priesterin mit einer speziellen Frisur zu bezeichnen scheint; *qam(m)ātum* ist nach Ausweis der Belege (Nissinen 2003, nos. 7, 9, 13) schwerlich, wie von Huffmon 2000, 51 erwogen, ein PN.

Es ist möglich, daß die in nur wenigen Texten bezeugte, von *šiu(n)* „Gott" abgeleitete heth. Berufsbezeichnung *šiunijant* einen (ekstatischen) Propheten bezeichnet (Beckman 1999, 532 f.).

In vielen neuassyr. Texten sowie vereinzelt neubabyl. und jungbabyl. belegt ist die Prophetenbezeichnung *raggimu* (fem. *rag-*

gimtu), ein substantiviertes Partizip (GAG § 55 m Nr. 20 a) von *ragāmu* G „rufen". Der Begriff scheint das (in administrativem Kontext noch mittelassyr. bezeugte) ältere *ma/uḫḫû* in der Alltagssprache des I. Jts. weitenteils zu ersetzen, auch wenn in SAA 2, 6: 116 f. *raggimu-* und *maḫḫû*-Propheten zusammen genannt werden. Die Etymologie von *raggimu* zeigt, daß die so bezeichneten Propheten, wie wohl bereits ihre altbabyl. Vorgänger (zum Gebrauch von *šasû* „schreien" zur Bezeichnung einer Lautäußerung des *muḫḫûm* in Mari vgl. Durand 1997, 124), ihre Offenbarungen mit erhobener Stimme vorzutragen pflegten. In einer lexikalischen Liste wird *raggimu* mit *šabl/prû* geglichen, einer weiteren, vereinzelt auch in anderen Texten belegten Bezeichnung für Propheten, deren Ableitung (entweder < *barû* Š „offenbaren" oder < šabra/*šāpiru* „Kommandant") noch unklar ist (Weippert 2002, 32 f.).

Neben den genannten, offenbar auf Prophetie fokussierten Spezialisten konnten auch andere Berufsgruppen, in Mari z. B. der *assinnum* (Durand 1988, 395), prophetische Botschaften übermitteln.

Mehrere Begriffe für die Orakelsprüche der Propheten sind belegt: altbabyl. *têrtum* „Weisung", auch: „Omenbefund" (formal das akkad. Pendant zu hebr. „Thora"), *wûrtum* „Weisung" und *egerrûm* „Ruf", neuassyr. *abat* GN „Wort (der Gottheit) GN" und *diglu* „Vision", jungbabyl. *šiṭpir maḫḫê* „Botschaft des Propheten" (Pongratz-Leisten 1999, 60–62).

§ 3. 3. und 2. Jahrtausend. Die von G. Pettinato in Akkadica 2 (1977) 21 angeführten Belege für Propheten in Ebla sind problematisch: Bei den lú-*má-ḫu* in TM.75.G.1860 (= P. Mander, MEE 10, Text 20) Vs. iii 14 handelt es sich nicht um *maḫḫû*-Propheten, sondern um reisende Kaufleute, und ob in TM.75.G.428 wirklich *nabû*-Propheten genannt sind, läßt sich vorerst nicht feststellen. Ebenso fraglich erscheint, daß es, wie verschiedentlich angenommen (z. B. Nissinen 2000, 91 Anm. 9) bzw. durch die Wörterbücher nahegelegt, aus der altakk. und der Ur III-Zeit Belege für P. gibt. Die in der altakk. Liebesbeschwörung MAD 5, 8: 31 bezeugte Formulierung *iš-ku-nu-si a-na mu-ḫu-tim* bezieht sich auf ein Mädchen im Liebeswahn („sie haben sie (vor Liebe) rasend gemacht", s. J. /A. Westenholz, Or. 46 [1977] 202 f.) und läßt nicht ohne weiteres auf die Existenz von *muḫḫūtum*-Prophetinnen in der fraglichen Periode schließen. Bei dem lú maḫ-*im* (Gen.) *ša* dInana *ša Gír-su*ki, der in einem akkadischsprachigen Brief der Ur III-Zeit (TCS 1, 369: 5–7) in Zusammenhang mit einer Getreidelieferung erwähnt wird, handelt es sich vermutlich um den auch sonst gut bezeugten lú-maḫ (akk. *lumaḫḫu(m)*, einen hohen Kultfunktionär, der vom *maḫḫûm*-Propheten zu trennen ist (s. J. Renger, ZA 59 [1969] 126–129). Ob sich der sum. Ausdruck inim-gar (= akk. *egerrû*) bereits zur Zeit seines frühesten Auftretens in der Gudea-Zeit auf P. beziehen kann, ist ungewiß (Oppenheim 1954/56).

Umfangreiche Nachrichten über das Wirken von Propheten sind erstmalig aus der altbabyl. Zeit und hier vor allem aus Mari* überliefert, wo sich ca. 50 Briefe (größtenteils publiziert in ARM 26, nos 194–240) und etwa ein Dutzend administrative Texte fanden, in denen von P. und (davon nicht immer klar zu trennen) Traumoffenbarung die Rede ist (Bearb. aller Texte bei Nissinen 2003, 13–92). Etwa 70 % der aus Mari bekannten Personen, die prophetische Botschaften empfangen, sind männlichen Geschlechts. Die prophetisch begabten Männer und Frauen waren in verschiedenen Orten des mariotischen Staates ansässig und erhielten ihre Offenbarungen in der Regel im Tempelbezirk von den jeweiligen Lokalgottheiten. Die göttlichen Botschaften, die zumeist den König betrafen, wurden diesem mündlich oder schriftlich von Dritten übermittelt (wenn Prophetinnen sich geäußert hatten, oft von Frauen); der König ließ sie anschließend durch Opferschau verifizieren. Die Sprache der in den Briefen zitierten prophetischen Mitteilungen, die als wörtliche Rede der Gottheit in der 1. Ps. Sg. gehalten sind, ist die mariotische Variante des Babylonischen; Metaphern und Sprichwörter* verleihen den Aussprüchen literarische Qualität. Die Botschaften, die nicht selten bri-

sante Fragen der Tagespolitik behandeln, aber auch auf Verfehlungen in der Vergangenheit verweisen können, sind eindeutig und bedürfen, anders als Omenbefunde, nicht der Interpretation durch Fachleute (Charpin 2002; Durand 1988, 377–412; id. 1997, 115–134). Auffällig ist, daß die weitaus meisten Mari-Belege für prophetische Aktivitäten in die Regierungszeit des Zimri-Līm fallen; nur wenige datieren in die Zeit des Jasmaḫ-Addu (Charpin 2002, 13 f.; aus der generell schlechter dokumentierten Zeit des Jaḫdun-Līms ist bislang nur ein einziger einschlägiger Text, ARM 26, 229, bekannt). Dieser Befund könnte dafür sprechen, daß P. im Westen und speziell in nomadisch geprägten Milieus besonders wichtig war (Durand 1997, 133), doch sollte man nicht aus den Augen verlieren, daß P. in altbabyl. Zeit nicht nur in Mari bezeugt ist, sondern auch in Aleppo (Lafont 1984), in Andarig und Ninive sowie in Sippar, Babylon, Larsa und Uruk (Lion 2000, 30); besondere Beachtung verdienen ferner die an König Ibal-pi-El II. von Ešnunna gerichteten Orakel der Göttin Kitītum (deJong Ellis 1987).

Aus der zweiten Hälfte des 2. Jts. sind zwar nur wenige Hinweise auf P. überkommen (aus Emar, Assur und Nuzi), doch reichen diese aus, um auf eine Kontinuität prophetischer Traditionen im Alten Orient zu schließen (Lion 2000; für Hinweise auf P. bei den Hethitern s. Beckman 1999, 532 f.).

§ 4. 1. Jahrtausend. Wichtigste Quelle für unsere Kenntnis der P. der (spät-)neuassyr. Zeit sind elf Tontafeln aus Ninive, die insgesamt 29 an die assyr. Könige Asarḫaddon und Assurbanipal, die Königinmutter Naqi'a* sowie in einem Fall an die assyr. Bevölkerung gerichtete Göttersprüche dokumentieren (ediert von Parpola 1997, 1–84). Ergänzende Informationen lassen sich etwa 25 weiteren Texten entnehmen (Königsinschriften, Briefe, Verträge u. a.), in denen beiläufig von P. die Rede ist (Nissinen 1998; id. 2000, 89 f.; Bearbeitungen aller Texte bei Nissinen 2003, 97–178). Wichtigste Orakelgöttin ist im 7. Jh. die Ištar* von Arbela, aber auch andere Gottheiten (z. B. Aššur, Bēl* [Marduk*], Nusku) offenbaren sich den im Unterschied zu Mari meist weiblichen Propheten, von denen etwa die Hälfte in Arbela ansässig ist. Viele der Göttersprüche nehmen auf Krisenzeiten Bezug (besonders auf die Thronwirren nach dem Tod Sanheribs) und versichern die Adressaten des göttlichen Beistands, doch sind in Briefen auch „Unheilsprophetien" bezeugt, die gegen den assyr. König gerichtet sind. Die Sprache der Aussprüche ist das Neuassyrische; die Götter äußern sich also wie in Mari im Alltagsidiom, dem erneut durch Metaphern und andere rhetorische Figuren eine gewisse Literarizität verliehen wird; dabei treten formelhafte Elemente (Selbstvorstellung der Gottheit durch *anāku* GN „Ich bin GN", wiederholtes *lā tapallaḫ* „Fürchte dich nicht!" als Anrede des Adressaten), die solchen der biblischen P. z. T. sehr ähnlich sind, stärker in den Vordergrund (Parpola 1997, xiii–cxii; Nissinen 1998; Nissinen 2000, 89–114; Weippert 2002).

Belege für P. aus neubabyl. und späterer Zeit sind überraschend spärlich, doch legt die Erwähnung von *maḫḫû*-Propheten in dem aus Uruk stammenden spätbabyl. Ritual LKU 51 (Rs. 29 f.) die Vermutung nahe, daß P. auch im Babylonien der Spätzeit eine Rolle spielte. Außergewöhnlich ist die in einem Astrologischen Tagebuch enthaltene Schilderung eines Volksaufstands, der 133 v. Chr. in Babylon und Borsippa durch prophetische Äußerungen eines Mitglieds der Bootsmann-Familie provoziert wurde (Nissinen 2002).

Die Zakkur-Inschrift und andere epigraphische Zeugnisse in Alphabetschrift (s. Lemaire 1997, 171–193; Choon-Leong Seow 2003, 201–218), vor allem jedoch die prophetischen Bücher der Bibel belegen die große Bedeutung, die der P. im 1. Jt. im Westen zukam.

§ 5. Altorientalische und biblische Prophetie. Aufgrund der prominenten Stellung der prophetischen Bücher der Bibel und der Bekanntheit der einschlägigen Mari-Briefe wurde P. lange Zeit als spezifisch palästinisch-syrisches Phänomen betrachtet. Diese Sicht wird der Quellenlage

jedoch nicht gerecht. P. scheint spätestens von der altbabyl. Zeit an auch in Mesopotamien eine Rolle gespielt zu haben. Wenn hierfür nicht aus allen Perioden eine gleichermaßen reichhaltige textliche Evidenz vorliegt, dann dürfte dies in nicht unerheblichem Maße auf den genuin mündlichen Charakter prophetischer Kommunikation zurückzuführen sein. Daß sich die P. der biblischen Welt als historisch ungleich bedeutender erweisen sollte als die keilschriftlich bezeugte P., ist auf ihr Rezeptionsschicksal zurückzuführen. Während sich in Mesopotamien, den Sonderfall der „literary predictive texts" außer acht gelassen (s. § 1), nur Ansätze einer Sammlung und Archivierung prophetischer Orakel finden (in Gestalt von vier „Sammeltafeln" mit verschiedenen Prophetensprüchen aus Ninive, s. Parpola 1997, 1–30), wurden prophetische Äußerungen in Israel durch ihre Aufnahme in den biblischen „Kanon" zu zentralen Referenztexten der religiösen Gemeinschaft, und mit der auf prophetische Modelle zurückgehenden Verbindung von Offenbarung und Gesetz in der Thora entstand eine völlig neuartige, im Alten Orient sonst nirgends ausgeformte Theologie.

G. Beckman 1999: The Tongue is a Bridge, ArOr. 67, 519–534. – D. Charpin 2002: Prophètes et rois dans le Proche-Orient amorite, Florilegium Marianum 6, 7–38. – M. deJong Ellis 1987: The Goddess Kititum Speaks to King Ibalpiel: Oracle Texts from Ishchali, MARI 5, 235–266; ead. 1989: Observations on Mesopotamian Oracles and Prophetic Texts: Literary and Historiographic Considerations, JCS 41, 127–186. – J. M. Durand 1988: Archives épistolaires de Mari I/1 (= ARM 26); id. 1997: Les prophéties de Mari, in: J.-G. Heintz (ed.), 115–134. – J.-G. Heintz (ed.) 1997: Oracles et prophéties dans l'Antiquité. – H. B. Huffmon 2000: A Company of Prophets: Mari, Assyria, Israel, in: M. Nissinen (ed.), 47–70. – B. Lafont 1984: Le roi de Mari et les prophètes d'Adad, RA 78, 7–18. – A. Lemaire 1997: Oracles, propagande et littérature dans les royaumes araméens et transjordaniens, in: J.-G. Heintz (ed.), 171–193; id. (ed.) 2001: Prophéties et rois: Bible et Proche-Orient. – B. Lion 2000: Les mentions de „prophètes" dans la seconde moitié du IIe millénaire av. J.-C., RA 94, 21–32. – M. Nissinen 1998: References to Prophecy in Neo-Assyrian Sources (= SAAS 7); id. (ed.) 2000: Prophecy in its Ancient Near Eastern Context; id. 2002: A Prophetic Riot in Seleucid Babylonia, in: H. Irsigler (ed.), „Wer darf hinaufsteigen zum Berg JHWHs?": Beiträge zu Prophetie und Poesie des Alten Testaments, 63–74; id. 2003: Prophets and Prophecy in the Ancient Near East. – L. Oppenheim 1954/56: Sumerian inim.gar, Akkadian *egirrû* = Greek: *kledon*, AfO 17, 49–55. – S. Parpola 1997: Assyrian Prophecies (= SAA 9). – B. Pongratz-Leisten 1999: Herrschaftswissen in Mesopotamien (= SAAS 10). – C.-L. Seow 2003: West Semitic Sources, in: M. Nissinen (ed.), 201–218. – M. Weippert 1997: Prophetie im Alten Orient, in: M. Görg/B. Lang, (ed.) NBLex. III Lfg. 11, 196–200; ders. 2002: „König, fürchte dich nicht!": Assyrische Prophetie im 7. Jahrhundert v. Chr., Or. 71, 1–54.

E. Frahm

Proskynese. *proskynesis* (griech.) < *proskynéein*: „zuküssen, Kußhand erweisen"; *kynéein* verwandt mit heth. *kuwaš-* „Kuß" (HED IV [1997] 311 f.).

P. ist eine Geste, mit der die Griechen ihre Götter verehrten (T. S. Scheer, Die Gottheit und ihr Bild, Zetemata 105 [2000] 74 Anm. 419). Nach Aussage griechischer Autoren wurde dieselbe Geste dem medischen und achaimenidischen König erwiesen (Herodot 1,119,1; 3,86,2; 7,13,3; 8,118,4; Xenophon, Kyropaideia 4,4,13; 8,3,14; Plutarch, Themistokles 27–28; Artaxerxes 11,4; 13,2; Arrian 4,11,9). Als nur den Göttern geschuldete Geste war den Griechen die P. vor einem menschlichen Herrscher zuwider (Xenophon, Anabasis 3,2,13). Nach dem vergeblichen Versuch Alexanders, die P. auch vor seiner Person einzuführen (Plutarch, Alexander 54; Arrian 4,12,3–5), scheint die P. aus dem Herrscherprotokoll verschwunden zu sein (Bickerman 1962, 254 f.). Bei bestimmten Gelegenheiten sei die P. bei den Achaimeniden mit Niederfallen (*prospíptein*) verbunden, berichtet Herodot (1,134,1; 7,136,1).

Zahlreiche Gelehrte (Gabelmann 1984 mit älterer Lit.) sehen in dem Bild des vor dem assyr. König zu Boden Gesunkenen das typisch orientalische Hofzeremoniell dargestellt, das bei den Achaimeniden, allerdings ohne bildlichen Ausdruck, fortgelebt habe und von den Griechen P. bezeichnet worden sei. Dabei wird übersehen, daß diese neuassyr. Darstellungen Unterwerfung unter den Herrscher (Kuß* § 16. § 18) und nicht Audienz beim Herrscher –

seit dem 3. Jt. mit stehendem Audienznehmer – wiedergeben.

F. Altheim (Weltgeschichte Asiens im griechischen Zeitalter I [1947] 198; ausführlich: von Sachsen-Meiningen 1960; Bickerman 1962) hat, von der Bedeutung des Wortes P. ausgehend, als erster darauf hingewiesen, daß auf den Schatzhaus-/Apadāna-Reliefs (*Abb. 1*; Persepolis* § 7.4) die P. dargestellt sei: vor dem thronenden achaimenidischen König steht ein Mann mit leicht vorgebeugtem Oberkörper, der die Finger seiner rechten Hand an den Mund legt, als vollziehe er eine Kußhand. Dieselbe Szene ist in Persepolis noch viermal in den Nordtoren des Hundertsäulensaals (Persepolis* § 7.6), auf einem Siegelbild des Artaxerxes (I.?) (D. Kaptan, Achaemenid History 12 [2002] II 50–55. 165–168, DS 4) und im Inneren eines Perser-Schildes auf dem „Alexandersarkophag" aus Sidon (V. von Graeve, IstM 37 [1987] 131–144 Taf. 39–42) wiedergegeben. Letztere Darstellung ist am Ende des 4. Jhs. v. Chr. nach einem persischen Bild wohl als Beispiel eines typisch achaimenidischen Motivs kopiert worden (im selben Sinne wohl der Löwenkampf mit vorgestreckter Hintertatze auf einem anderen Perser-Schild). Die Geste der nackten rechten Hand des Audienznehmers darf nicht gleichgesetzt werden mit der der verhüllten linken, die einige Perser auf dem rechten Rahmen der Grabreliefs in Naqš-i Rustam* (Abb. 3) und Persepolis* (§ 9.2) im Angesicht des heiligen Feuers vor den Mund heben, um dieses, nach Ansicht von W. Hinz (Altiranische Funde und Forschungen [1969] 63 Anm. 4), nicht zu verunreinigen.

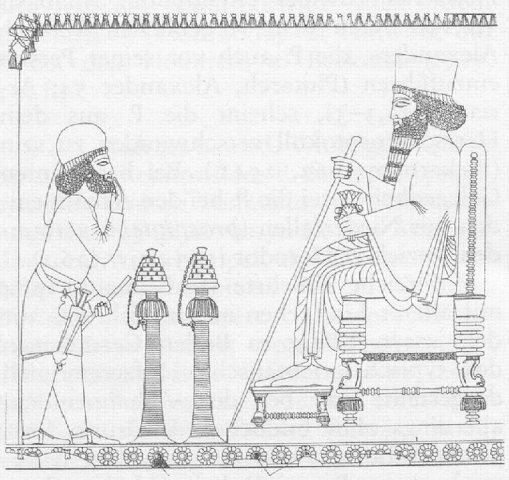


Abb. 1
Ausschnitt aus einem Audienzrelief vom Apadāna in Persepolis (nach: A. B. Tilia, Studies and Restorations at Persepolis I [1972] 190 f. Fig. 3).

Die Reverenz mit Kußhand ist möglicherweise auf einem spätmittelelamischen Denkmal zu sehen: auf dem Felsrelief Kul-i Fārah IV bei Izeh-Mālamīr (Mālamīr* C. § 1.5 Abb. 3) sind zahlreiche gleichartige Gestalten dargestellt, die die Fingerspitzen ihrer Rechten an den Mund legen, möglicherweise in Verehrung der speisenden Hauptperson, vielleicht aber auch, wie E. De Waele (Iran 27 [1989] 32) meint, an einem Mahl partizipierend.

Mag die eigentliche Kußhand Vorläufer in Iran haben oder nicht, so steht doch der allgemeine Audienzgestus mit erhobener rechter Hand ganz in altorientalischer Tradition; doch gibt es weder eine sprachliche noch eine bildliche Verbindungslinie von altorientalischen Unterwerfungsgesten zur P. am achaimenidischen Hof.

Ein Desiderat bleibt die philologische und archäologische Bearbeitung der verschiedenen Arten des Niederfallens und -knieens vor Göttern und Herrschern im Alten Orient (Kuß* § 9. 16. 18; E. Sollberger, Iraq 31 [1969] 90–93; S. Böhme, AoF 20 [1993] 123–33).

E. J. Bickerman 1962: À propos d'un passage de Charès de Mytilène, La parola del passato 17, 241–255. – H. Gabelmann 1984: Antike Audienz- und Tribunalszenen. – F. Prinzessin von Sachsen-Meiningen 1960: Proskynesis in Iran, in: F. Altheim, Geschichte der Hunnen II, 125–166.

U. Seidl

Prostitution.

§ 1. Definition and terms. – § 2. Attitudes toward prostitution. – § 3. *Quid pro quo*. – § 4. Identifying markers. – § 5. Venues. – § 6. Legal and civil status. – § 7. Inana/Ištar and prostitution. – § 8. Other references. – § 9. "Sacred" prostitution. – § 10. Male prostitution. – § 11. Brothels, madams and procurers. – § 12. Were Mesopotamian prostitutes prostitutes?

§ 1. Definition and terms. Prostitution is the practice of engaging in sexual acts for payment. A woman (for male prostitution, see § 10) so engaged was a (géme/munus)-kar-kid/kìd (Sum.) = *ḫarimtu* (Akk.); the occupation is nam-kar-kid = *ḫarīmūtu*, one of the norms (me) brought by Inana from Eridu to Uruk (Farber-Flügge 1973, 108, listed immediately after sexual intercourse and fellatio[?]). The older Sum. term, kar-kìd (AK) suggests a woman who plies her trade around the docks in the commercial quarter of a town (Civil 1976); the Akk. derives from the Semitic root *ḫrm*, suggesting something set apart or off limits for moral or religious reasons. – The Ebla equation géme-kar-kid = *za-ne-tum* (MEE 4, 340: 1412′a) recalls Hebr. *znh*, likewise used for prostitution (Pomponio 1986, *pace* Sjöberg 1999, 545). One Ebla manuscript witness to the line gives instead *ša-ma-ak-tum* as the Semitic equivalent, and the Akk. *šamkatum/šamuktum/šamḫatum/šamuḫtum* "voluptuous (woman)" can mean "prostitute," although it is also used as a proper name, and not only for prostitutes. It is best known, however, as the name of the prostitute (*ḫarimtu*) who initiates Enkidu in the Gilgamesh Epic. In both the Gilg. and Erra epics the *šamḫatu* is grouped together with the *ḫarimtu* and *kezertu* (§ 9) and associated with the goddess Ištar (§ 7).

In ED Lu E 173 (MSL 12, 19) the Sumerian term is written géme-MÍ.ÚS-kar-kìd (from Abū Ṣalābīḫ); in Emar Lu it is simply kar (Emar VI/4, 190, 602: 348).

§ 2. Attitudes toward prostitution. The *locus classicus* for Mesopotamian attitudes toward prostitution is the curse and blessing of Šamḫatu, the prostitute (*ḫarimtu*(*m*) passim in all versions of Akk. Gilg.) by Enkidu in Gilg. VII, most explicit (but not completely preserved) in the MB manuscript from Ur (George 2003, 298). In the curse, the prostitute is denied a normal married life and household, left to sit on the ground at the crossroads or stand at the city-wall, sleeping in ruins, subject to male violence, and associated with the tavern. In the subsequent blessing, she is the mistress of aristocrats and high officials, recipient of gifts of jewelry, an irresistable woman on account of whom men of substance will abandon their wives. Here, then, are the street whore and the courtisan, two poles of sex work known from many other cultures as well.

Enkidu's curse reflects the very negative attitude toward the common prostitute found already in the mid-third mill. version of the *Instructions of Šuruppak*: géme-kar-kìd na-sa$_{10}$ ka ù-sar-kam$_4$ = OB version [kar]-kid na-an-sa$_{10}$-sa$_{10}$-an ka u$_4$-sar-ra-kam "Do not purchase a prostitute! It is a great danger!" (Alster 1974, 11: 42). "Prostitute!" (géme-)kar-kìd appears in a mid-third mill. collection of misogynist insults (Alster 1991/92, 13: 58 f.), replaced in a bil. OB version by "prostitutes' anus" *qinnati ḫarīmāti* (Klein 2003, 139, 141; Sum. probably [gu-du ka]r-⌜kid⌝[!]). In an OB bil. dialogue between two women, one asks the other a-na-aš-e dumu mu-lú tab-ba-zu-ke$_4$ in mu-un-dúb kar-kid ba-an-du$_{11}$ dam mu-un-tag$_4$ = *ammīni ana marti awīlim tappātiki pīštam tupšīš ḫarimti taqbî mutam tušēzibīš* "Why did you slander the daughter of a gentleman, your equal, saying 'Prostitute!' and causing her husband to divorce her?" (TIM 9, 6: 9 ff., 26 ff.). An OB lexical fragment groups *ḫarimtum* with *wāṣītum* "wayward woman" and *najjāktum*[!] "fornicating woman" (MSL SS 1, 95). The curse at the end of the mid-9th cent. inscription of Kapara of Guzana wishes the malefactor to "burn seven of his sons (as a sacrifice) to Adad" – death by fire was especially heinous in the ancient Near East – and to "make seven of his daughters available to Ištar as prostitutes ([mí]*ḫarīmātu*)" (AfO Beih. 1, 73 Nr. 8: 7). An NA satire vilifying Bēl-ēṭir son of Ibâ pretends to be a stela erected by "a prostitute for the flatulant son of Ibâ" (SAA 3, 29 r. 4), and Assurbanipal refers to a rebel governor as the prostitute of the Elamite to whom the rebel had gone over (ABL 289: 8, s. PNA II/2, 748, 812).

"Prostitute," then, was an insult, and a prostitute's social status was inferior. A self-respecting free citizen would not, under normal circumstances, want to be married

to one nor to have one as his daughter. *ē tāḫuz ḫarimtu ša šāri mutūša* "Do not marry a prostitute, whose husbands are myriad!" counsels a 1st mill. collection of advice, for she will be an unsupportive, mocking, disrespectful, domineering and disruptive spouse (BWL 102: 72–80). An NB omen tablet similarly warns: "If he marries a prostitute, his house will not pr[osper]" (Moren 1977, 66: 4). Even the irresistable courtesan of Enkidu's blessing was looked down upon by respectable society; the law could intervene to prevent a man from leaving his family to take up with a prostitute, or from installing a prostitute along-side his wife as a second wife of equal status (§ 6).

It is nevertheless important to stress that prostitution did not bear the moral opprobrium that it does in western cultures formed by Christianity. Sex in itself was not sinful in ancient Mesopotamia (as dishonesty or impiety were), even if it might cause temporary impurity (van der Toorn 1985, 31 f.); prostitutes can be found in the employ of palace and temple (§§ 6, 9), and are the subjects of provisions in law collections that relegate them to a low status without in anyway banning their activity (§ 6).

§ 3. Quid pro quo. Sex work transactions were not the kind to have been recorded in ancient Mesopotamia; no text documents a transaction between a prostitute and her client. But a number of less direct testimonies leave no doubt that men were paying prostitutes for sex. In an OB hymn, Inana announes é-gar$_8$-da gub-bu-mu 1 gín-àm gam-e-mu 1 1/2 gín-àm "When I stand up against the wall, it is one shekel; when I bend over, it is 1 1/2 shekels" (Sjöberg 1977, 17: 19 f., cf. NABU 1998: 40). She does not explicitly say here that she is a kar-kid "prostitute," though she does so in other compositions (§ 7), and it can reasonably be assumed that this is what is portrayed here. An OA text records payment of a debt to a *ḫarimtum*, but does not indicate how the debt was incurred (TPAK I 205: 12 f.). At Nuzi, judges ask a woman why the meat from a man's missing piglet was found in her house, and she replies that her daughter *ḫarīmat* "is a prostitute" and brought the piglet home, presumably as payment for her services (JEN 397). – An NA treaty curses the vassal that would violate the treaty as follows: *lū* ^{mi}*ḫarimtu ṣābūšu lū sinnišātu kīma* ^{mi}*ḫarimtu ina rebīt ālišun[u nid$^{?}$-n]u limḫurū* "may he become a prostitute, his troops become women, may they accept gifts$^{?}$ on the boulevard of their city like a prostitute" (SAA 2, 2: 9 f.). – An NA letter's use of "prostitute" as a pejorative term for someone who has switched allegiance suggests a person whose loyalty can be bought (§ 2). Girls are adopted to become prostitutes and support their adoptive mothers, presumably with their earnings (§ 6). For NB texts that apparently document payment to slave owners for the sexual services of female slaves (not explicitly called prostitutes), see Dandamaev 1984, 132 ff.

§ 4. Identifying markers. Legal and social sanctions against sexual contact with the wives or daughters of free citizens made it important to be able to recognize those women whom men could freely approach. The MA law collection decrees that in public, citizen's wives and daughters must be veiled, but prostitutes and female slaves must not be veiled (§ 6); whether this was true in other periods and places is not known. The same MA legislation refers to the jewelry of the prostitute as if it were a distinctive and necessary mark of her profession, and a Sumerian hymn to Inana refers to her as wearing "the beads of a prostitute" around her neck (Behrens 1998, 34: 112; § 7). From lexical texts we hear of a prostitute's leather belt, kuš-lá = (*aguḫḫu*) *ša ḫarimti* (MSL 12, 135: 195; Farber 1977, 202 n. 1), and a kar-kid šuḫub-si "shoe-wearing prostitute" (MSL 12, 59: 715), suggesting the antiquity of leather and shoes as staples of sex work.

§ 5. Venues. The most common venues of the kar-kid *ḫarimtu* are, unsurprisingly, the street or boulevard (*ribītu*), and the tavern (éš-dam = *aštammu*). This is epitomized in a 1st mill. compilation of legal

phrases containing a historiola describing the unusual situation of a man marrying a prostitute: nam-kar-kid-da-a-ni tílla-ta ba-an-da-íl-la / nam-kar-kid-da-a-ni ba-ni-in-tuk / éš-dam-a-né šu mi-ni-in-gur "He took her up as a prostitute from the street, married her as a prostitute, returned her to her tavern" (MSL 1, 96 f.), that is, the husband has her continue the practice of her profession. For Inana/Ištar as tavern prostitute see § 7.

The usual translation, "he returned her tavern to her," assumes both that prostitutes owned taverns (for which there is no other evidence, although it could have been the case), and that this particular prostitute had lost her tavern and her new husband restored it to her (or, upon marriage it devolved to him but he returned the ownership to her). More likely, her husband married her because her profession was lucrative and he allowed her or forced her to continue soliciting clients at her usual tavern. Whereas in or from the "street" or "boulevard" probably can also denote a woman who does not belong to a patriarchal household (Westenholz 1989, 251), it is also meant literally as a place of solicitation. LA A § 14 implies that the tavern and the boulevard are the two places where a married woman might be mistaken for a prostitute. In "Curse of Akkade," the gods decree that the prostitute ká éš-dam-ma-na-ka ní ḫa-ba-ni-ib-lá-e "hang herself at the entrance to her tavern" (Cooper 1986, 60: 240). For Inana/Ištar as tavern prostitute, see § 7.

OB-Proto-Lu (MSL 12, 59) follows kar-kid (713) with kar-kid-mu-gub, kar-kid-šúḫub-si, and kar-kid-gi-te-te, of which only the second is intelligible (§ 4). After two broken entries beginning kar, there follow (720 ff.) kar-nígin, uru-nígin, e-nígin, pa_5-nígin and a-gàr-nígin. Similarly, Emar Lu (Emar VI/4, 190 f.) follows kar (348′) with kar-gub-ba = *maḫḫūtu* (erroneous confusion with munus-lú-gub-ba (OB Lu A 24; MSL 12, 158), kar-e-sír = *sūqā'ītu* "street walker", kar-kaskal = *ša ḫarrāni* "travel companion" (cf. Proto-Lu 710 a lukur-kaskal), and kar-éš-dam = *eštamme* "tavern (prostitute)". It continues (353 ff.) with uru-gi_4-gi_4 = *saḫḫirat* (or *sāḫirat*) *āli* "town prowler," a-gàr-gi_4-gi_4 = MIN *ugāri* "field prowler," du_6-gi_4-gi_4 = MIN *tilli* "ruin prowler," and pa_5-gi_4-gi_4 = MIN *palgi* "ditch prowler." Since the nígin of the OB series, like gi_4-gi_4 here, is also equivalent to Akk. *saḫāru* "to go around, prowl," the entire series of topographical features may be considered as imagined venues for the prostitute's trade. At Ebla, géme-kar-kìd is followed by sa-ḪAR = *sa-ḫuru*$_{12}$*-um* (MEE 4, 340: 1413), and at Fāra (§ 6), sa-ḪAR characterizes workers otherwise called géme-kar-kìd or nar "singer," and workers listed together with géme-kar-kìd "lamentation-singer," nu-gig (§ 9), and šà-zu "midwife." The Ebla entry leads Pomponio/Visicato (1994, 244) to read the Sumerian word as a semitic loanword sa-ḫur; both the Ebla and Fāra contexts would then support the notion that OB Proto-Lu 720 ff. and Emar Lu 353 ff. refer to prostitution. See also the curse of Šamḫat in the Gilg. Epic (§ 2) for venues.

§ 6. Legal and civil status. The unmarried free prostitute theoretically "could enjoy an independent status" (Westbrook 2003, 379), but in fact, can be bound by contract to support an adoptive mother (Assante 1998, 15 ff.). In BE 6/2, 4 (OB Nippur; Stone/Owen 1991, 54), a girl is sold into adoption by her parents and she "will be made a prostitute and support PN her mother" kar-kid al-dù-ni-*ma* PN ama-a-ni ninda an-ni-ib-kú-a. An MB adoption from Nippur (BE 14, 40; Lambert 1992, 134) stipulates that a woman who has paid 5 shekels of gold for a daughter "may either give her to a husband or make her a prostitute" *ḫarīmūta ippussi* "but she may not make her her slave." At Nuzi, a man gives his sister in adoption to a wealthy woman, who can marry her off (and collect the bridewealth), or make her a prostitute *ḫarīmūta* PN *līpušma*, in which case the adopted girl must remain in the household and "support" her adoptive mother (AASOR 16, 23, following Wilhelm 1990, 519 n. 76; differently, Assante 1998, 17 f.; Grosz 1987, 133, 137).

Prostitutes' independence also was circumscribed in that they could lose custody of their children through the agency of their male relatives or local officials. TIM 11, 15 (NA) records a prostitute's father ceding her son for adoption, and in SAA 12, 92 a prostitute's son is donated by her brothers and nephews to a temple. In NB Sippar, temple administrators take an infant from its prostitute mother and grant custody of the child to its maternal grandmother (Joannès 1997, 125 f.). When grown, prostitutes' children faced legitimacy issues, and there were attempts both to deny these children legitimacy and to provide it for them. At Nuzi, an uncle claimed his deceased brother's son had no right to inherit, citing an earlier declaration by the deceased to the effect that the man's mother was not a legitimate wife, but a prostitute; another Nuzi text seems to con-

tain the text of just such a declaration (JEN 666 and 671; Wilhelm 1990, 520 f.; Assante 1998, 30). In a very different Nuzi case, a woman tries to guarantee a legitimate male heir for some property she owns by marrying off her granddaughter, "who lives as a prostitute" *ana ḫarimtūti balṭat*, specifying that the future sons of the granddaughter will inherit the property (HSS 5, 11; Wilhelm 1990, 519; Assante 1998, 19 f.). Another prostitute's son, in NB Uruk, is adopted by her brother, who will keep the son as long as his sister "practices prostitution" *ḫarī'ūtu teppušu*, and the adoptive son, together with his own son, will perform royal and temple service (AnOr. 8, 14; Joannès 1997, 125).

The benefits of illegitimacy are revealed in a text from OB Sippar, in which the military high-command of the Sippar region claims the services of a young man whom they identify as the son of one of their troops. The man's aunt (a *nadītu*) and uncle insist that they never married off their sister, the man's mother, but rather "she was promiscuous" *ālikūtam illikma* and the purported father "visited her along with many others" *itti mādūtim īterrubšima*. Because there was no marriage, and the paternity is in doubt, the man is not heir to his purported father's service obligations (Veenhof 2003). For grown sons of prostitutes identified as such, s. below.

Prostitutes are dependents of a variety of economic organizations. 3rd mill. evidence is briefly discussed in Civil 1976 and Pomponio 1986. Prostitutes are on allotment lists of the administration at Fāra and, in smaller numbers, of the é-mí / é-^{d}ba-ú at Lagaš (add VS 27, 33 v 14). They are listed together with all other personnel and receive normal rations. A prostitute is listed on a broken OAkk. personnel list from the Diyāla region. An Ebla text (ARET 113, 14) contains what the editor believes is a dialogue between a person from Nagar and a prostitute (géme-kar-kìd, 3 × in cols. viii–ix), but her status and function are unknown.

Because a person denominated géme-kar-kìd in one text is called a nar "singer" in another, Pomponio (1986) suggests that music may have been one of the prostitutes' accomplishments. Note, too, one Fāra text (WF 74; Pomponio/Visicato 1994, 6) which is a list of barley rations to over 75 lamentation-singers, and smaller groups of nu-gig (later Akk. *qadištu*), midwives (šà-zu), prostitutes (géme-kar-kìd), and sa-ḪAR (s. § 5). Much later texts associate prostitution with the chief lamentation-singer, the prostitute with the nu-gig / *qadištu*, and the *qadištu* with the midwife. The constellation of these this early can hardly be coincidental. For prostitution and tempels in OB and Nuzi, see § 9.

The prostitutes (MUNUS.MEŠ *ḫarīmātim*) that entered Zimrilim of Mari's palace at Qaṭṭunān (ARM 27, 60) were unwelcome (the person responsible was beaten), and hence probably not on the palace staff; at Ugarit, the queen's major domo released (*wuššuru*) a prostitute (MUNUS.KID.KAR) female slave of his and marries her off. Since she is his slave, the proceeds from her prostitution had probably gone to him personally, and not to the queen or the palace (Lackenbacher 2002, 332 f.). A royal decree from Nuzi forbids palace personnel from making a daughter practice "beggary? and prostitution" *ekûti u ḫarīmūti* without the permission of the king (AASOR 16, 51; Wilhelm 1990, 519 f.; Roth 1997, 195 f.). The implication is that the daughter's income would be going to her parent(s) and not to the palace. A prostitute can also be found on a ration list of prince Šilwa-teššup (Wilhelm 1990, 520), probably belonging to his household. A commander on the northern frontier who writes to Sargon II of Assyria mentioning that he has let some troops or workmen "go with the prostitutes" is certainly talking about local women and not dependents of his forces (SAA 5, 24).

Persons receiving rations at Ur III Girsu are identified as sons of prostitutes, either with or without specifying the mother's name: PN dumu (PN) géme-kar-kid/kìd/kìd^{ke4} (Civil 1976, 190, and many other references). These lists include men identified as sons of female weavers, and since we know that weavers are administration dependents, the prostitutes may be, also, but they never appear in documents in their own right.

Nothing more is known about a recipient? of silver at OB Ur identified as *mār ḫarimti* (UET 5, 475: 7). A fragmentary NA royal appointment text mentions, in a long list of occupations (cook, fowler, boatman, gardener, clergyman, etc.), "<son> of a prostitute" LÚ.<DUMU.>KAR.KID (followed by "son of a palace maid" LÚ.DUMU.GÉME.É.GAL),

but it is uncertain whether these are government dependents. As in the Ur III case, it must be significant that prostitute's sons were seen as a distinctive, identifiable group.

The law collections have relatively little to say about prostitutes and prostitution. CL § 27 stipulates that if a man's wife is barren and kar-kid-a tílla-a "a prostitute from the street" bears him a child, he shall support the prostitute, the child shall be his legitimate heir, but the prostitute may not live in his house during his wife's lifetime. CL § 30 stipulates that a guruš dam-tuku "young husband" who had frequented "a prostitute from the street" and had been warned by the judges to break off the relationship, and subsequently divorced his wife, may nevertheless not marry the prostitute. As Westbrook 1984 shows, this indicates a perceived need to protect the integrity of marriage against the emotional entanglements of extra-marital affairs.

LA A § 40 requires that married women and (unmarried) daughters of citizens cover their heads when they are outside the home, as must an *esirtu* concubine who is out with her mistress. Prostitutes and female slaves must not cover themselves under penalty of severe punishment; an offending prostitute will be beaten, tarred, and forfeit her clothing to her captor, but is allowed to keep her jewelry. The importance of the regulation, which allowed men to immediately ascertain which women were and were not legitimately approachable, as well as to protect the honor of married women, is underscored by the severe penalty meted out to anyone who finds a covered prostitute and fails to turn her in (Lafont 1999, 461ff.). A very damaged LA A § 49 deals with inheritance matters involving a deceased prostitute, and LA A § 52 insures that a prostitute who is beaten and caused to abort will be compensated for her lost fetus, and the attacker will be punished.

§ 7. Inana/Ištar and prostitution. Inanna*/Ištar, goddess of romantic love, carnal lust, and war, is the tutelary deity of prostitutes and a prostitute herself. Her temple in Girsu is called "the holy tavern" (éš-dam-kù) and her temples as a group can be called "the taverns" (Zgoll 1997, 427). The classic expressions of Ištar as goddess of prostitutes are in the Gilg. and Erra epics: "Uruk, dwelling of Anu and Ištar, city of *kezertus*, *šamḫatus* and prostitutes (*ḫarīmāti*), whom Ištar has deprived of husbands" (Erra IV 52f., Cagni 1969, 110; for *kezertu*, s. § 9, for *šamḫatu* § 1); "Ištar assembled the *kezertus*, *šamḫatus* and prostitutes (*ḫarīmāti*)" (Gilg. VI 158, George 2003, 628). In an OB Akk. hymn, the power "to make goddess and prostitute loving?" is Ištar's (Groneberg 1997, 28 ii 39). A Sumerian love incantation likens "a beautiful young woman standing in the street" to "a prostitute (kar-kid), 'child' of Inana, 'child' of Inana who stands in the tavern" (Geller 2002, 135) and the curse formula in the early 1st mill. Kapara inscription (§ 2) speaks of making daughters available to Ištar as prostitutes. In a Nuzi fragment, a father? dedicates his daughter to Ištar in prostitution (Wilhelm 1990, 517; the girl is a surety for a debt, so she is probably not being given to a temple of Ištar, rather, that she is being worked as a prostitute means she will work under Ištar's aegis).

Inana, appearing as Venus in the evening sky to Lugalbanda*, is "the prostitute coming out to the tavern, in order to sweeten the bed" (kar-kid éš-dam-šè è-da ki-nú dùg-dùg-ge-da; Vanstiphout 2003, 114: 174), and similarly, in the Ninegalla* Hymn (Inana D), "Prostitute, you are coming down to the tavern ... a prostitute's beads are set around your neck, you are someone who grabs men from the tavern" (kar-kid éš-dam-šè mu-un-e_{11}-dè-en ... nus kar-kid gú-za i-im-dù éš-dam-ta lú mu-dab_5-me-en; Behrens 1998, 34: 105, 113f.). In a passage from an OB hymn to Inana (Inana I), duplicated in an *emesal lament* (úru àm-ma-ir-ra-bi 21) with two OB mss. and a bil. 1st mill. ms., Inana declares: "When I sit at the entrance to the tavern, I am a ... prostitute!" (Cohen 1975, 605: 20f.; Volk 1989, 40: 12f., 196: 49f.).

For the difficulties in this last passage, see Volk 1989, 220f.; Assante 1998, 74–75. Evidence for In-

anna/Ištar's enormous sexual appetite: "after you have bedded down with horses" (Ninegala Hymn, Behrens 1998, 30: 61); "like holy Inana, you make love to horses" (Ewe and Grain, ASJ 9, 24: 144 f.); and her whorish behavior in an Akkadian hymn, where, after luring the men to the shade of the city wall, "sixty and sixty satisfy themselves on her vulva, the young men then tire, but Ištar tires not!" (von Soden 1991, 340: 16 f.). See also Inana advertising the prices of her sexual favors, § 3.

§ 8. Other references. The attractions of prostitutes, "comely of figure, graced with charm, full of joy," who "rouse nobles from their beds at night," are used by Šamḫat to entice Enkidu to Uruk in the Gilg. Epic (George 2003, 552: 230 ff.). In a fragmentary ED literary text about Enki from Beydar, a prostitute (géme-kar-kid), associated with ÍL (an activity or place), occurs in sequence with a snake charmer and a carpenter (Subartu 12, 37 ff., 118 f.). A Sumerian ritual from Mê-Turran* (OB) employs a prostitute (phon. ka-ki-da) to take bread that has been rubbed on the body of a sick person, and carry it into her tavern (thus disposing of the illness; ZA 83, 180: 47, 192). A 1st mill. Akk. incantation uses the words of a *kulu'u* (§ 10) and a "prostitute of the city" as parallels to an antagonist's angry words.

"If a man frequents a prostitute at a crossroads," according to the 1st mill. omen collection *Šumma Ālu*, he will die (CT 39, 45: 30, cf. omen cited § 3). An unfavorable OB omen apodosis predicts that "the man's wife will go out and become a prostitute" (*ana ḫarīmūtim uṣṣi*; YOS 10, 47 r. 65).

This is comparable to numerous negative omen apodoses that predict illicit sexual activity by women family members, clergy and members of the royal family. See CAD s. v. *nâku* for examples.

§ 9. "Sacred" prostitution. The place of prostitution, or, more narrowly, sexual acts (apart from the "sacred marriage" [Heilige Hochzeit*] at the beginning of the 2nd mill.) in Mesopotamian cults is very controversial (for: e. g. Wilhelm 1990; Lambert 1992; Radner 1997, 218 f.; Da Riva/Frahm 1999/2000; Schwemer 2001, 600; against: e. g. Arnaud 1973; Westenholz 1989; Beard/Henderson 1997; Assante 1998; Glassner 2002).

Discussions of the question do not always distinguish between prostitutes who, as part of the temple staff or not, contribute all or part of the earnings to the temple, and prostitutes or other temple personnel (*kezertu*, *kulmašītu*, and *qadištu* [Sum. nu-gig] are the prime candidates, but except for the first, the evidence remains ambiguous) who would perform sexual acts as part of the cult. In any case, because of Ištar's patronage of sexuality and prostitution, the dedication of a woman as a prostitute for Ištar cannot be taken to mean, necessarily, that the woman was being placed as a prostitute in the temple of Ištar. All prostitutes, in a sense, were devotees of Ištar, regardless of their workplace.

Herodot I 199 reports that once in her life every Babylonian woman must sit in the temple of Aphrodite wearing a ribboned headdress until a man tosses a coin in her lap while saying "In the name of the goddess Mylitta," takes her outside and has intercourse with her. The coin itself becomes sacred and cannot be used. The report has been both dismissed – along with the rest of Herodotus's Babylonian ethnography – as an early Orientalist fantasy (e. g. Rollinger 1993; Beard/Henderson 1997), and regarded as an account of actual, if misunderstood, Babyl. rites (Da Riva/Frahm 1999/2000, 179 ff.). The custom Herodotus reports is a religious duty and the coin becomes sacred, but the sexual act itself is performed outside the temple.

The archive of the chief lamentation singer of the (Ištar-)Annunītum temple at Sippar-Amnānum (Tell ed-Dēr) records sums of money owed by men for the performance of the rite or function (*parṣum*) of lú*ḫarīmūtum*. Whether this means they themselves act as prostitutes, or that these men have the right to procure women prostitutes is unclear, but the income benefits the temple (Tanret/Van Lerberghe 1993).

The archive documents seven different *parṣū*; the most frequent is *rēdûtum* (*rēdûm* is a soldier or bailiff), performed only by women, followed by *ḫarīmūtum* performed only by men (but by a woman in CT 48, 45, over 50 years later than the texts discussed by Tanret/Van Lerberghe). Another male *parṣum* is *mubabbilūtum*, and a *mubabbilum* figures in the Mari Ištar ritual where he is followed by wrestlers and acrobats (Durand 1997, 55, cf. 51). Since the men at Sippar are doing "prostitution," and the women "soldiering," perhaps these *parṣū* there belong to a ritual involving cross-dressing, a well attested aspect of the cult of Ištar. More can be said only when the archive is fully published.

At OB Kiš, the *parṣum* of *kezērum* was controlled by the *wakil kezrētim* "supervisor of the *kezertu*-women," probably under the aegis of the Nanaja* (goddess of erotic love and an "Ištar figure") temple. These supervisors leased the right to assign the *parṣū* and collect the relevant duties (*biltum*) to third parties, who would assign the *parṣum* to a woman and her husband, who in turn were responsible for certain payments to the supervisor (Yoffee 1998).

The *kezertu* (Sum. munus-suḫur-lá) is thought to be characterized by a distinctive hairdo, probably curled (CAD *kezēru* B "to curl the hair"), but a passage from 1st mill. incantation suggests that it is not the hair of the *kezertu* that is distinctive, but what they do to the hair of others, that is, as J. J. Finkelstein suggested (*apud* Gallery 1980, 338), the services they performed included hairdressing: "What people have done since time immemorial and the *kezertu*-women took from them – I have made a scale for weighing, and have weighed out my hair and my fringe" (BID 66: 31 f., cf. AfO 26, 109). The incantation was recited by the patient after the ritual expert had, among other things, (cut and) weighed (some of) the patient's hair and fringe.

Literary and lexical evidence suggests a sexual role for the *kezertu*. In the 1st mill. she was grouped with the *ḫarimtu* and *šamḫatu* in the retinue of Ištar (§ 7), and together with these same is equated with KAR.KID in Explicit Malku 1: 82 ff. (Kilmer 1963, 434). In OB Proto-Lu 708 d-e munus-suḫur-lá and munus-ke-zé-er-ak appear close to the entries for kar-kid (713–16; MSL 12, 58 f.); in Emar Lu, munus-suḫur-lá = *keze*[*rtu*] (345′) is separated by only one line from the *ḫarimtu* entries (§ 5). Other evidence points to musical accomplishments of the *kezertum*: The *kezrētum* in the Mari harem may be some kind of musicians, although the musicians/singers (*nārātum*) were probably sexually available to the king (Ziegler 1999, 87, 69). A girl in a Sumerian comic tale sings, dances, plays an instrument, and acts like a *kezertu* (ke-zé-er in-ak; Alster 1992, 199: 24); for the *ḫarimtu* and music, see § 6. Yoffee (1998, 336) suggests that possible OB temple-related sexual activity might be compared to the Indian *dēvadasī*, consecrated women who provide musical entertainment and sexual services, remitting their fees to the temple.

Tanret/Van Lerberghe (1993, 443) note that among the mostly female named performers of *parṣū* at Sippar, none appears more than once, and the same seems to be the case at Kiš. Were there, in fact, certain rites that a Babylonian performed only once in a lifetime, and were some of these sexual in nature, giving rise to the report of Herodotus?

The penalty clause of an NA real estate contract calls for the violator to "give seven *kazrē* and seven *kazrāte* to Issar who is in Arbela" (Radner 1997, 218 f.); the donation to Ištar suggests that sexual services may be part of their obligations. An NA copy of a decree of Tukulti-Ninurta I for the temple of Šarrat-niḫa (an "Ištar figure") concludes with the donation of "a baker, a brewer, and sons of *kezertu*-women" to the temple (SAA 12, 68 r. 28 f.), and a poorly preserved set of NA decrees for the temple of Ištar of Kadmuri mentions both "sons of *kezrētu*-women" and an "overseer of the *kezrētu*-women" ([lú]*ša*-UGU.[mí]SUḪUR.LÁ.MEŠ) (SAA 12, 76: 3′, 6′, 36′). A list of households from Šibaniba registers "three households of sons of *kezrētu*-women" (Menzel 1981, 31). There is no mention in any text of the women themselves, and no indication of their obligations or duties. But the fact that a class of male personnel could be called "sons of *kezrētu*-women" indicates that at the very least those women did not have a conventional family life.

The obscenity filled so-called Love Lyrics are embedded in a ritual, performed in 1st mill. Babylon, that mimed a love triangle between Marduk, his wife Ṣarpanītu, and Ištar (Edzard 1987). Da Riva/Frahm (1999/2000) suggest that the public enactment over several days may have incited a carnival atmosphere in which sexual limits could be transgressed by male citizens who would avail themselves of temple prostitutes.

This ritual may lie behind Herodotus's report. They point especially to two details: Mylitta in Herodotus is certainly Mullissu (Ninlil*), who can be equated with Ištar of Nineveh, and the special head ornament that the Babylonian women wear in the Herodotus report may reflect the hairdo of the *kezrētu*-women.

§ 10. Male prostitution. A number of terms designate male personnel (*assinnu*,

kurgarrû, *kulu'u*, *sinnišānu*) who are associated with the Ištar cult and whom texts refer to in disparaging ways, suggesting that they are homosexual, effeminate, eunuchs, or some combination of these (Lambert 1992, 145 ff.; Nissinen 1998, 28 ff., but cf. Maul 1992). Their cultic roles may have included sexual acts, but there is no direct evidence for this, nor is there any explicit evidence for male prostitution in general. The only indirect evidence is in the Descent of Ištar, where the *assinnu/kulu'u* who has rescued Ištar is cursed by Ereškigal using several of the same lines used by Enkidu to curse the prostitute Šamḫat in the Gilg. Epic (Lambert 1992, 152; § 2).

For homosexuality, see Homosexualität*; Nissinen 1998; Cooper 2002; for eunuchs, see Eunuch*; Ziegler 1999, 9 ff.; Hawkins 2002; Tadmor 2002. The masculine form of *ḫarimtu*, *ḫarmu*, does not denote a male prostitute, but is used to designate Dumuzi, spouse of the *ḫarimtu* Ištar, and by extension, Qingu*, the spouse of Ti'āmat (for Tiamat as a kind of paleo-Ištar, s. SAA 3, 39: 19). – The masculine form of *kezertu*, *kezru*, occurs only as a pendant to *kezertu* in penalty clause (§ 9); the Šibaniba reference to households of sons or children of ^{lú}SU=ḪUR.LÁ.MEŠ-*te* is certainly referring to *kazrāte*, as the phonetic complement indicates, and other, similar, references suggest (§ 9). *kezrum* occurs twice in OB lexical texts, in contexts where it clearly refers to characteristics of the hair, and not to a profession or function (MSL 12, 169: 389 f.; 195: 20 f.).

§ 11. Brothels, madams and procurers. *bīt aštammi* or *aštammu* "tavern" is often translated "brothel," because it is a prime venue for prostitution (§§ 5, 7), but its defining characteristic is dispensing alcoholic drink, with sexuality as a concomitant attribute. Three tablets document the equipment provided to a female slave of the Egibi family to operate a tavern (Joannès 1992), although *aštammu* or *bīt aštammi* is not used. In addition to utensils for preparing and serving alcoholic beverages and other refreshment, she receives tables, chairs and beds (more beds than tables!). Although beds can be used for lodgers as well as for prostitution, these texts at least show that sexual relations could easily be accomodated. Whether the proprietess was a madam, that is, whether she hired prostitutes or simply provided the venue, is unknown.

The *mummertu* of LA A § 23 is often translated "female procurer," but she is bringing a married woman into her and her husband's house for the purpose of adultery, so she is more a go-between than a procuress. Whether the owners of prostitute slaves procured their slaves' clients is not known, but the NB texts mentioned at the end of § 3 suggest that could be the case.

§ 12. Were Mesopotamian prostitutes prostitutes? Some claim that "prostitute" is an inaccurate translation of k a r - k i d / *ḫarimtu*. Rather, the word designates an adult woman who is not part of a patriarchal household, and thus not legally subject to male authority (Assante 1998; cf. Schwemer 2001, Anm. 4849; Glassner 2002). A *ḫarimtu* might support herself in any number of ways, and some may have been prostitutes or mistresses of married men living outside of the men's homes, but the term itself would just designate independent women. Since such women would be perceived as a social threat, the term took on a pejorative connotation. However, the uses of the term documented above show that the opposite is more likely: a word that originally meant prostitute could be applied pejoratively to women whose sexuality was seen as threatening in some way, or simply used as an insult.

Challenges to the conventional translation are, however, a useful reminder that our notion of prostitution carries with it connotations that can hardly apply to ancient Mesopotamian prostitution, a concept whose contours we can only dimly apprehend.

B. Alster 1974: The Instructions of Šuruppak (= Mesopotamia 2); id. 1991/92: Early Dynastic Proverbs, AfO 38/39, 1–51. – D. Arnaud 1973: La prostitution sacrée en Mésopotamie, un mythe historiographique?, RHR 183, 111–115. – J. Assante 1998: The kar.kid / *ḫarimtu*, Prostitute or Single Woman?, UF 30, 5–94. – M. Beard/J. Henderson 1997: With this Body I Thee Worship: Sacred Prostitution in Antiquity, Gender and History 9, 480–503. – H. Behrens 1998: Die Ninegalla Hymne (= FAOS 21). – L. Cagni 1969: L'epopea di Erra. – M. Civil 1976: *kar*-AK = *kar-kid*, RA 70, 189 f. – M. Cohen 1975: The Incantation-Hymn: Incantation or Hymn?, JAOS 95, 592–611. – J. Cooper 1986: The Curse of Agade; id. 2002: Buddies in Babylonia, in: Gs. Th. Jacobsen, 73–85.

R. Da Riva/E. Frahm 1999/2000: Šamaš-šumu-ukīn, die Herrin von Ninive und das bab. Königssiegel, AfO 46/47, 156–182. – M. Dandamaev 1984: Slavery in Babylonia. – J. M. Durand 1997: Les rituels de Mari, Florilegium Marianum III, 19–78. – D. O. Edzard 1987: Zur Ritualtafel der sog. 'Love Lyrics,' in: Fs. E. Reiner, 57–69. – W. Farber 1977: Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi. – G. Farber-Flügge 1973: Der Mythos "Inanna und Enki" (= StPohl 10). – M. L. Gallery 1980: Service Obligations of the *kezertu*-Women, Or. 49, 333–338. – M. Geller 2002: Mesopotamian Love Magic: Discourse or Intercourse?, CRRA 47, 129–139. – A. George 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic. – J.-J. Glassner 2002: Polygynie ou prostitution: une approche comparative de la sexualité masculine, CRRA 47, 151–164. – B. Groneberg 1997: Lob der Ištar (= CunMon. 8). – K. Grosz 1987: On Some Aspects of the Adoption of Women at Nuzi, SCCNH 2, 131–152. – V. Haas (ed.) 1992: Außenseiter und Randgruppen (= Xenia 32). – D. Hawkins 2002: Eunuchs among the Hittites, CRRA 47, 217–233. – F. Joannès 1992: Inventaire d'un cabaret, NABU 1992: 64 and 89; id. 1997: La mention des enfants dans les textes néo-babyloniens, Ktèma 22, 119–133.

A. Kilmer 1963: The First Tablet of *malku* = *šarru* together with Its Explicit Version, JAOS 83, 421–446. – J. Klein 2003: An Old Babylonian Edition of an Early Dynastic Collection of Insults (BT 9), in: Fs. C. Wilcke, 135–149. – S. Lackenbacher 2002: Textes Akkadiens d'Ugarit (= LAPO 20). – S. Lafont 1999: Femmes, Droit et Justice dans l'Antiquité orientale (= OBO 165). – W. G. Lambert 1992: Prostitution, in: V. Haas (ed.), 127–157. – S. Maul 1992: *kurgarrû* und *assinnu* und ihr Stand in der bab. Gesellschaft, in (ed.) V. Haas, 159–171. – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10). – S. Moren 1977: A Lost 'Omen' Tablet, JCS 29, 65–72. – M. Nissinen 1998: Homoeroticism in the Biblical World. – F. Pomponio 1986: géme-kar-kìd: The Sumerian Word for "Prostitute", Oikumene 5, 63–66. – F. Pomponio/G. Visicato 1994: Early Dynastic Administrative Tablets of Šuruppak. – K. Radner 1997: Die neuassyr. Rechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – R. Rollinger 1993: Herodots babylonischer Logos. – M. Roth 1997²: Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor.

D. Schwemer 2001: Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen. – Å. Sjöberg 1977: Miscellaneous Sumerian Texts, II, JCS 29, 3–45; id. 1999: Notes on Selected Items from the Ebla Vocabulary (II), in: Fs. J. Renger, 513–552. – W. von Soden 1991: Ein spät-altbab. *pārum*-Preislied für Ištar, Or. 60, 339–343. – E. Stone/D. Owen 1991: Adoption in Old Babylonian Nippur and the Archive of Mannum-mešu-liṣṣur. – M. Tanret/K. Van Lerberghe 1993: Rituals and Profits in the Ur-Utu Archive, OLA 55, 435–449. – H. Tadmor 2002: The Role of the Chief Eunuch and the Place of Eunuchs in the Assyrian Empire, CRRA 47, 603–611. – K. van der Toorn 1985: Sin and Sanction in Israel and Mesopotamia. – H. Vanstiphout 2003: Epics of Sumerian Kings. – K. Veenhof 2003: Fatherhood is a Matter of Opinion, in: Fs. Wilcke, 313–332. – K. Volk 1989: Die BALAG-Komposition ÚRU ÀM-MA-IR-RA-BI (= FAOS 18). – N. Yoffee 1998: The Economics of Ritual at Late Old Babylonian Kish, JESHO 41, 312–343. – R. Westbrook 1984: The Enforcement of Morals in Mesopotamian Law, JAOS 104, 753–756; id. 2003: A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. I/72). – J. Westenholz 1989: Tamar, Qedēšā, Qadištu, and Sacred Prostitution in Mesopotamia, Harvard Theological Review 82, 245–265. – G. Wilhelm 1990: Marginalien zu Herodot: Klio 199, in: Fs. W. L. Moran, 505–524. – N. Yoffee 1998: The Economics of Ritual at Late Old Babylonian Kish, JESHO 41, 310–343. – A. Zgoll 1997: Der Rechtsfall der Enḫedu-Ana (= AOAT 246). – N. Ziegler 1999: Le harem de Zimrî-Lîm (= Florilegium Marianum 4).

J. Cooper

Protektorat s. Staatsverträge.

Proto-Elamisch.

s. a. Keilschrift*

§ 1. Proto-Elamisch. – § 2. Entzifferungsgeschichte. – § 3. Format und semantische Hierarchie der proto-elamischen Texte. – § 4. Zahlzeichensysteme.

§ 1. Proto-Elamisch (PrE) beschreibt ein Schriftsystem, das zwischen ca. 3100 und 2900 in der südwestiranischen Hochebene und in Susa verwendet wurde. Diese historische Phase, die durch die Grabungsschichten 16–14 B der Susa-Akropolis I und entsprechenden Schichten anderer iranischer Siedlungen, d. h. Yahya IVC, Sialk IV.2, Spätmittel-Baneš, usw. repräsentiert wird (Le Brun 1971, 163–216; Potts 1999, 43–84), entspricht ungefähr der mesopotamischen Ğamdat-Naṣr/Uruk-III- bis zur Frühdynastisch-I-Zeit. In den babylonischen Keilschriftquellen des 3. Jts. hieß das Verbreitungsgebiet des PrE „Elam" (Sumerogramm NIM, etwa „Hoch(land)"); die einheimische elam. Bezeichnung war *Ḫa(l)-*

tamti, nach Hinz (1971, 644) „Gottesland". Die affiliationsfreie elam. Sprache derselben Region scheint zuerst ca. 2150 belegt, genannt Altelamisch und geschrieben in der sogenannten elam. Linearschrift sowie auch der altakk. Schrift; sie blieb bis zur Achämenidenzeit in Verwendung (in Auswahl: Labat 1950/51; Reiner 1969; Diakonoff 1967; Khacikjan 1998; Stolper 2001; s. McAlpin 1975 u. 1981 zur unbewiesenen Theorie einer Verbindung zwischen Elamisch und Dravidisch).

Die prE Schrift findet sich auf ca. 1600 Tontafeln und -tafelfragmenten, die vor allem Verwaltungstexte tragen. Es bleibt unklar, ob diese Schrift einen Vorläufer des Altelam. repräsentiert, da die Sprache selbst und die Schrift zum Teil unentschlüsselt bleiben. Trotzdem können aufgrund einer internen Kontextanalyse und der formalen Ähnlichkeit zwischen PrE und der babylonischen Proto-Keilschrift oft weitreichende Schlüsse auf den Inhalt der prE Dokumente gezogen werden.

§ 2. Entzifferungsgeschichte. Seit der ersten Ausgrabung prE Tafeln am Anfang des 20. Jhs. (Scheil 1900, 130–131; Friberg 1978, 22–26) wurden insg. ca. 1450 Texte allein aus Susa* veröffentlicht. Neuere Grabungen anderer prE Siedlungen haben nachgewiesen, daß das Schriftsystem im archaischen Iran mit einem Einzugsgebiet von ungefähr 300,000 km² weit verbreitet gewesen zu sein scheint (Stolper 1985, 6–8; Sumner 1976, 103–115; Carter/Stolper 1984, 253; Nicholas 1981, 45; Damerow/Englund 1989, 1–2; Englund 2004). Die Dokumente, auf Ton geschrieben, sind Verwaltungstexte: Quittungen und Verteilungsnachweise für Getreide, Vieh, Arbeiter und dergl. Die in Mesopotamien von Anfang der Schrift an gut repräsentierte Tradition der lexikalischen Listen scheint unbelegt. Numerische oder numero-ideographische Tafeln (Tafeln mit ausschließlich numerischen, oder aber numerischen und ein oder zwei ideographischen Zeichen) aus Godin Tepe V (Weiss/Young 1975, 9–10), Čoġā Miš (Porada 1969, 58) und Susa-Akropolis I 17 gehören späturuk-zeitlichen und nicht prE Grabungsschichten an.

Frühe Versuche, das PrE mit der Linearschrift des Altelamischen zu verbinden (Hinz 1975, 106–115; Meriggi 1971, 184–220; André/Salvini 1989), haben wenig überzeugen können. Auf der Linearschrift beruhende syllabische Lesungen der prE Zeichen haben genauso wenig zu einer Entzifferung geführt wie verschiedene grapho-taktische Analysen der prE Texte (Meriggi 1975, 105; id. 1971, 172–184; Brice 1962/63, 28–33; Gelb 1975, 95–104). Einen gewissen Deutungserfolg konnten Spezialisten der Proto-Keilschrift verbuchen, die vor allem ein Verständnis der frühesten babylonischen Zahlzeichensysteme auf die weitgehend parallelen Systeme der prE Texte übertrugen (Langdon 1928, VIII; de Mecquenem 1949, 147; Gelb 1952, 217–220; Meriggi 1969, 156–163; Damerow/Englund 1989, 11–28; Englund 2004).

Weitere Fortschritte in der Entzifferung der prE Texte werden zum Teil durch das Fehlen des notwendigen philologischen Apparats verhindert. Sowohl die Texteditionen der französischen Erstbearbeiter als auch die bisher kompilierten Zeichenlisten (Scheil 1905, 1923, 1935; de Mecquenem 1949; Meriggi 1971–74) haben sich als unzuverlässig erwiesen (Damerow/Englund 1989, 4–7). Zwischen 1960 und 1980 wurden jedoch fundierte Untersuchungen des PrE veröffentlicht (Brice 1962/63; 1963; Meriggi 1971–1974; Vaiman 1972). Ein klares Verständnis der Struktur der prE Zahlzeichensysteme half, eine Anzahl von Ideogrammen semantisch zu bestimmen (Vaiman 1972; Friberg 1978; Damerow/Englund 1989; Englund 2004). Seit 2000 wurden die prE Texte von Mitarbeitern des Internetprojekts Cuneiform Digital Library Initiative (<http://cdli.ucla.edu/>) datenelektronisch bearbeitet; insbesondere hat J. Dahl eine Neuedition der in Paris und Teheran befindlichen Texte übernommen und sie in maschinenlesbare Form transliteriert. Somit werden die Voraussetzungen für eine neue Textanalyse geschaffen (Dahl 2002; Englund 2004).

§ 3. Format und semantische Hierarchie der proto-elamischen Texte. Zahlreiche Parallelen zwischen Proto-Keilschrift und dem PrE waren bereits den frühen Bearbeitern aufgefallen. Die Tafeln bestanden aus Ton in etwa derselben Form. Vorder- und Rückseiten der Tafeln wurden beschrieben, wobei die Rückseiten im allgemeinen für eventuelle Summierungen mehrerer auf der Vorderseite befindlicher numerischer Eintragungen reserviert wurden (Brice 1962/63, 20–21; Vaiman 1972, 130–132; Damerow/Englund 1989, 11–13).

Vor allem zwei Besonderheiten der prE Texte unterscheiden sie jedoch von den proto-keilschriftlichen. Zum einen wurden prE Texte mit einer linearen Schrift geschrieben, wobei semantischer Inhalt von der Text- auf sprachliche Struktur verlagert

wurde. Textglobale Qualifizierungen leiteten prE Urkunden ein, statt wie im archaischen Mesopotamien zusammen mit Endsummen im letzten Fach, dem „Kolophon", zu stehen (Dittmann 1986 b, 332–366; Lamberg-Karlovsky 1986, 210; Damerow/Englund 1989, 16). Nach solch einleitenden Zeichenkombinationen finden sich eine oder mehrere aufeinander folgende Eintragungen ohne jede Rücksicht auf Tafeleinteilung. Zum anderen besteht jede Eintragung aus ideographischen, gefolgt von numerischen Notationen, somit von der strikten mesopotamischen Norm „Zahlnotation-Gezähltes" abweichend. Die ideographischen Notationen scheinen ausschließlich Personen oder Ämter und gezählte Objekte zu bezeichnen; Objekt qualifizierende Zeichen folgen den Zeichen, die das Objekt repräsentieren. Da der lineare Textverlauf der prE Texte eine entwickelte Trennung von Semantik und Syntax impliziert, ist davon auszugehen, daß dieses Schriftsystem nach der Entwicklung der Proto-Keilschrift entstand, was völlig mit den stratigraphischen Entsprechungen zwischen Uruk und Susa übereinstimmt (Dittmann 1986 c, 296–297 u. 458, Tab. 159 e; Dittmann 1986 a, 171, Anm. 1).

§ 4. Zahlzeichensysteme. Die ersten Arbeiten an den prE Texten litten unter defektiver Identifizierung von Einzelzeichen wie auch von Zahlzeichensystemen, die zur Qualifizierung unterschiedlicher Objekte verwendet wurden. Scheil (1905, 115–118; 1923, 3) vertrat die Ansicht, alle numerischen Notationen gehörten einem abstrakten Dezimalsystem an. Hand in Hand mit Fortschritten in der Analyse der komplexen Notierungen der proto-keilschriftlichen Dokumente wurde diese „Einheitstheorie" 1935 aufgegeben (Scheil 1935, I–VI). Ein ebenfalls fehlerhaft zugeschriebenes dezimales Verhältnis zwischen der Grund- und der nächst höherliegenden Einheit behinderte jedoch eine klare Analyse der zahlreichen prE Getreideurkunden (Thureau-Dangin 1927, 29; Langdon 1928, V u. 63–68; Vaiman 1972), bis diese Fehldeutung in den späten 1970er Jahren korrigiert wurde (Friberg 1978/79). Die formale Struktur der prE Zahlzeichensysteme, ihr Verhältnis zu und ihre Abhängigkeit von den älteren proto-keilschriftlichen Systemen ist inzwischen klar (Damerow/Englund 1987, 117–121, 148–149, Anm. 12; Damerow/Englund 1989, 18–30; Englund 2004).

PrE Urkunden offenbaren dieselbe enge Verbindung zwischen numerischen Notationen und der Natur der mit ihnen gezählten Objekte wie entsprechende Abrechnungen aus Mesopotamien, allerdings mit einigen Unterschieden. Das Sexagesimalsystem* beispielsweise, das in Mesopotamien die meisten diskreten Objekte qualifiziert (domestizierte und wilde Tiere, Menschen, Werkzeuge, Produkte aus Holz und Stein, Behälter, usw.), ist auch in den prE Texten gut bezeugt (Damerow/Englund 1989, 52–53); es teilt jedoch auch seinen Verwendungsbereich mit einem einheimischen, in Babylonien unbekannten Dezimalsystem zur Zählung von domestizierten Tieren und möglicherweise Sklaven. Das auf „120" basierende Bisexagesimalsystem gleicht in Form und Funktion dem parallelen System in Mesopotamien.

Das Hohlmaßsystem zur Zählung von Getreidemaßen verwendet zwar die Zeichen des Sexagesimalsystems, jedoch mit völlig unterschiedlichen arithmetischen Werten. Dieses System scheint in der prE Buchhaltung genauso verbreitet wie in Babylonien und hat denselben Verwendungsbereich. Das prE System jedoch unterscheidet sich insofern vom mesopotamischen, als die kleineren Einheiten auf die Zeichen beschränkt wurden, die 1/5, 1/10, 1/30, 1/60 und 1/120 der Grundeinheit repräsentieren. Diese Linearisierung der unteren Zeichenreihen scheint, entsprechend der entwickelteren Syntax der prE Texte, den Vorläuferstatus der Proto-Keilschrift zu bestätigen, von der das PrE seine Zahlzeichensysteme entlehnte. Sogar im einheimischen Dezimalsystem wurden offensichtlich babylonische Bisexagesimalzeichen für die höheren Werte „1000" und „10000" verwendet.

Die semantische Analyse der mit dem Dezimalsystem gezählten Objekte hat zur Identifizierung mehrerer Ideogramme in den prE Texten geführt. Die beiden wichtigsten dieser Ideogramme sind das Zeichen für ver-

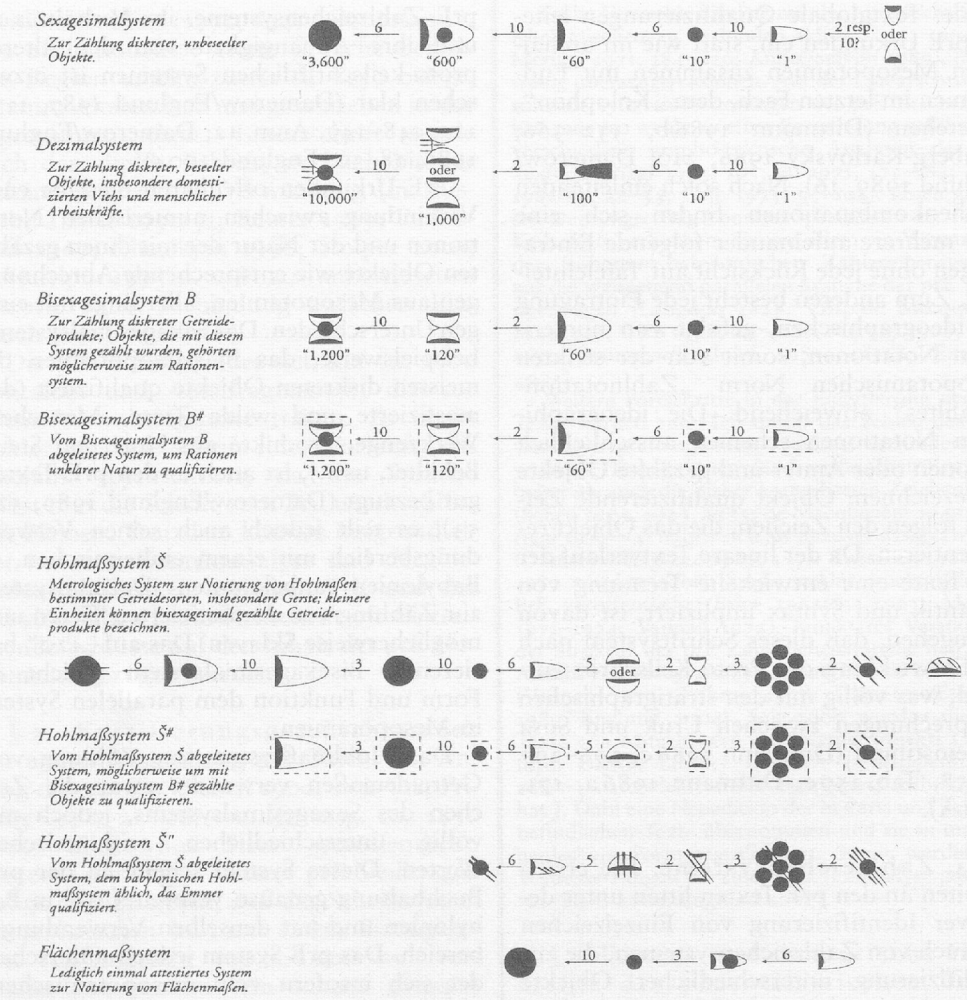


Abb. 1
Proto-elamische Zahlzeichensysteme.

Numerische Zeichensysteme des proto-elamischen Textkorpus (Damerow/Englund, 1989, 18–30): die Zahlen über den Pfeilen geben die Anzahl der jeweiligen Einheiten an, die durch die nächsthöheren Einheiten ersetzt werden. Nach R. K. Englund 2004, 107 Fig. 5.4

mutete Sklaven (M[eriggi 1971–74, Nr.]388; drittes Zeichen der ersten Tafel auf *Abb.* 2) und das Zeichen, das Kleinvieh repräsentiert (M346, zusammen mit der Summe auf der Rückseite derselben Tafel). In beiden Fällen halfen sowohl die enge graphische wie auch die kontextuell syntaktische Ähnlichkeit mit den proto-keilschriftlichen Entsprechungen KUR und UDU, die zunächst arbeitshypothetische Gleichsetzung der Zeichenreferenten mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit zu bestätigen.

Die großen numerischen Notationen in den prE Texten, die durch das Zeichen M346 und verwandte Zeichen qualifiziert wurden, scheinen mit landwirtschaftlichen Großhaushalten im archaischen Iran vereinbar. Ferner legen die abstrakten Formen der Zeichen entweder deren Entlehnung aus einem Satz gemeinsam in der vorschriftlichen Zeit verwendeter Symbole oder, was wahrscheinlicher erscheint, deren defekte Entlehnung direkt aus bereits verwende-

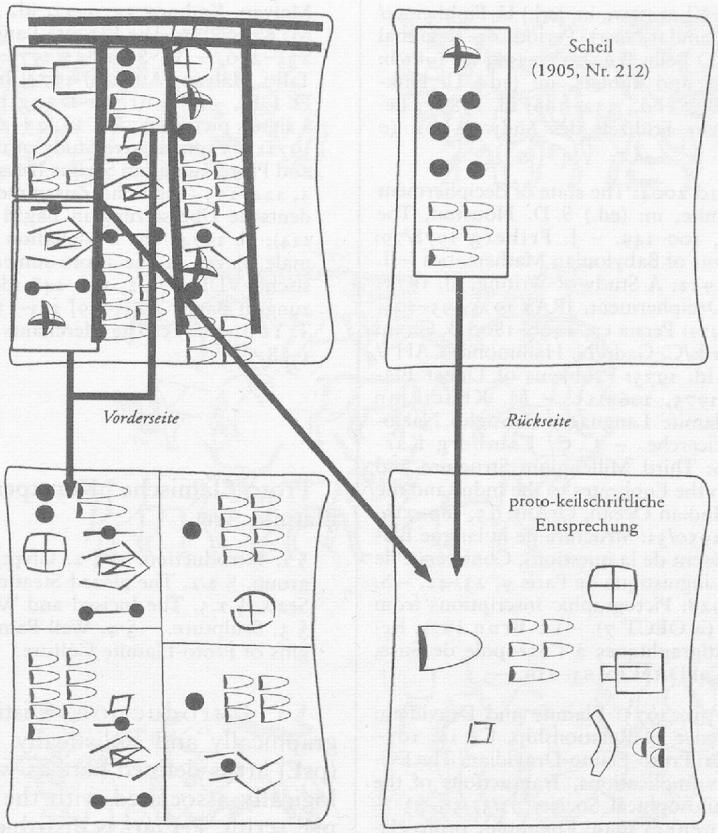


Abb. 2
Proto-elamische und proto-keilschriftliche Abrechnungen.

Der proto-elamische Text MDP 6, 212 (oben), enthält eine Abrechnung über 65 Stück dezimal gezähltes Kleinvieh. Der Vergleich mit einem imaginären proto-keilschriftlichen Text (unten) verdeutlicht die Formunterschiede beider Buchhaltungssysteme. Nach R. K. Englund 2004, 107 Fig. 5.3b.

ten Zeichen im babylonischen Uruk nahe (Damerow/Englund 1989, 53–55).

M388 ist das gebräuchlichste Zeichen zur Qualifizierung prE Personenbezeichnungen. Allen Namen eines Textes kann das Zeichen vorgeschaltet werden; im allgemeinen wird jedoch lediglich der Name der ersten Eintragung qualifiziert (Damerow/Englund 1989, 53–55). Dasselbe Zeichen wird mit dezimalen Notationen gezählt, die ansonsten mit Tieren verwendet werden. Die doppelte Funktion des Zeichens M388 impliziert, daß es eine Kategorie von Arbeitern oder Sklaven repräsentiert. Im selben Kontext verwendete Zeichen, die mit proto-keilschriftlichen Notationen von Sklavinnen und Sklavenkindern vollkommen übereinstimmen, bieten einen weiteren Hinweis auf die Richtigkeit der Deutung „abhängige Arbeitskraft" des Zeichens M388.

B. André/M. Salvini 1989: Réflexions sur Puzur-Inšušinak, IrAnt. 24, 53–72. – W. Brice 1962/63: The Writing System of the Proto-elamite Account Tablets of Susa, Bulletin of the John Rylands Library 45, 15–39; id. 1963: A Comparison of the Account Tablets of Susa in the Proto-elamite Script with those of Hagia Triada in Linear A, Kadmos 2, 27–38. – E. Carter/M. Stolper 1984: Elam: Surveys of Political History and Archaeology. – J. L. Dahl 2002: Proto-Elamite Sign Frequencies (= CDLB 2002: 1). – P. Damerow/R. Englund 1987: Die Zahlzeichensysteme der Archaischen Texte aus Uruk, in: M. Green/H. Nissen, Zeichenliste der Archaischen Texte aus Uruk (= ATU 2) 117–166; idd. 1989: The Proto-Elamite Texts from Tepe Yahya, American School of Prehistoric Research Bulletin 39. – I. Diakonoff 1967: Elamsky jazyk, Jazyki drevnej Perednei Azii, 85–112, 439–442. – R. Dittmann 1986a: Susa in the Proto-Elamite Period and Annotations on the Painted Pottery of

Proto-Elamite Khuzestan, in: (ed.) U. Finkbeiner/W. Röllig, Ǧamdat-Naṣr: Period or Regional Style? (= TAVO Beih. B 62). 171–198; id. 1986b: Seals, Sealings and Tablets, in: (ed.) U. Finkbeiner/W. Röllig, ebd., 332–366; id. 1986c: Betrachtungen zur Frühzeit des Südwest-Iran (= BBVO 4/1–2).

R. K. Englund 2004: The state of decipherment of proto-Elamite, in: (ed.) S. D. Houston, The First Writing, 100–149. – J. Friberg 1978/79: The Early Roots of Babylonian Mathematics I–II. – I. J. Gelb 1952: A Study of Writing; id. 1975: Methods of Decipherment, JRAS 1975, 95–104. – W. Hinz 1971: Persia ca. 2400–1800 B. C., in: (ed.) I. Edwards/C. Gadd/N. Hammond, CAH I/2, 644–680; id. 1975: Problems of Linear Elamite, JRAS 1975, 106–115. – M. Khacikjan 1998: The Elamite Language, Consiglio Nazionale della Ricerche. – C. C. Lamberg-Karlovsky 1986: Third Millennium Structure and Process. From the Euphrates to the Indus and the Oxus to the Indian Ocean, OrAnt. 25, 189–219. – R. Labat 1950/51: Structure de la langue Élamite (État présent de la question), Conférence de l'Institut de Linguistique de Paris 9, 23–42. – S. Langdon 1928: Pictographic Inscriptions from Jemdet Nasr (= OECT 7). – Le Brun 1971: Recherches stratigraphiques à l'Acropole de Suse, 1969–1971, CahDAFI 1, 163–216.

D. W. McAlpin 1975: Elamite and Dravidian: Further Evidence of Relationship, CA 16, 105–115; ders. 1981: Proto-Elamo-Dravidian: The Evidence and its Implications, Transactions of the American Philosophical Society 71/3, 56–83. – R. de Mecquenem 1949: Epigraphic proto-élamite (= MDP 31). – P. Meriggi 1969: Altsumerische und proto-elamische Bilderschrift, ZDMG Suppl. 1, 156–163; id. 1971–1974: La scrittura proto-elamica I–III; id. 1972: Comparaisons des systèmes idéographiques mino-mycénien et proto-élamique, in: (ed.) M. Ruipérez, Acta Mycenaea 2 (= Minos 12) 9–17; id. 1975: Der Stand der Erforschung des Proto-elamischen, JRAS 1975, 105. – I. Nicholas 1981: Investigating an Ancient Suburb, Expedition 23, 39–47. – H. Nissen/P. Damerow/R. Englund 1991²: Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient. – E. Porada 1969: Iranian Art and Archaeology: A Report of the Fifth International Congress, 1968, Archaeology 22, 54–65. – D. T. Potts 1999: The Archaeology of Elam: Formation and Transformation of an Ancient Iranian State.

E. Reiner 1969: The Elamite Language, in: (Hg.) B. Spuler, Altkleinasiatische Sprachen, HdOr. I/2.1–2, 54–118. V. Scheil 1900: Textes élamites-sémitiques (= MDP 2); id. 1905: Documents archaïques en écriture proto-élamite (= MDP 6) 57–128; id. 1923: Textes de comptabilité proto-élamites (= MDP 17); id. 1935: Textes de comptabilité proto-élamites (= MDP 26). – M. Stolper 1985: Proto-elamite Texts from Tall-i Malyan, Kadmos 24, 1–12; id. 2001: Review of M. Khacikjan, The Elamite Language, JNES 60, 275–280. – W. Sumner 1976: Excavations at Tall-i Malyan (Anshan) 1974, Iran 14, 103–114, Pl. I–III. – F. Thureau-Dangin 1927: Tablettes à signes picturaux, RA 24, 23–29. – A. Vaiman 1972: A Comparative Study of the Proto-elamite and Proto-sumerian Scripts (russisch), VDI 1972/3, 124–133 (englische Zusammenfassung S. 133; deutsche Übersetzung in BagM 20 [1989] 101–114); id. 1974: The Designation of Male and Female Slaves in the Proto-sumerian Script (russisch), VDI 1974/2, 138–148 (deutsche Übersetzung in BagM 20 [1989] 121–133). – H. Weiss/T. Young 1975: The Merchants of Susa, Iran 13, 1–18.

R. Englund

Proto-Elamische Kunstperiode (Proto-Elamite Art).

§ 1. Introduction. – § 2. Glyptic. § 2.1. Classic group. § 2.2. The glazed Steatite/Piedmont Style Seals. § 2.3. The Incised and Wheelcut Styles. – § 3. Sculpture. – § 4. Wall Painting. – § 5. Origins of Proto-Elamite Culture.

§ 1. Introduction. Distinctive iconographically and stylistically, Proto-Elamite (prE) art is defined here as works archaeologically associated with the undeciphered prE script. PrE art is distributed across the Iranian plateau both north and south of the central deserts. Conventionally dated to 2900–2750, prE art is contemporary with the Ǧamdat Naṣr and Early Dynastic I periods in southern Mesopotamia (Dittmann 1986). PrE art is best known through glyptic art, but two and three dimensional sculptures of ceramic, stone, and silver, as well as wall paintings are also known.

§ 2. Glyptic. PrE glyptic art includes four distinct styles that were used in the economic administration that used the prE script. These glyptic styles include a "classic" style, the "glazed steatite/piedmont" style, an "incised" style and a "wheelcut" style (Pittman 1994). While the "classic" style is consistently used together with the prE script, the "glazed steatite/piedmont" style is distributed more widely, found at sites along the piedmont zone of the Zagros and Taurus mountains as far west as the

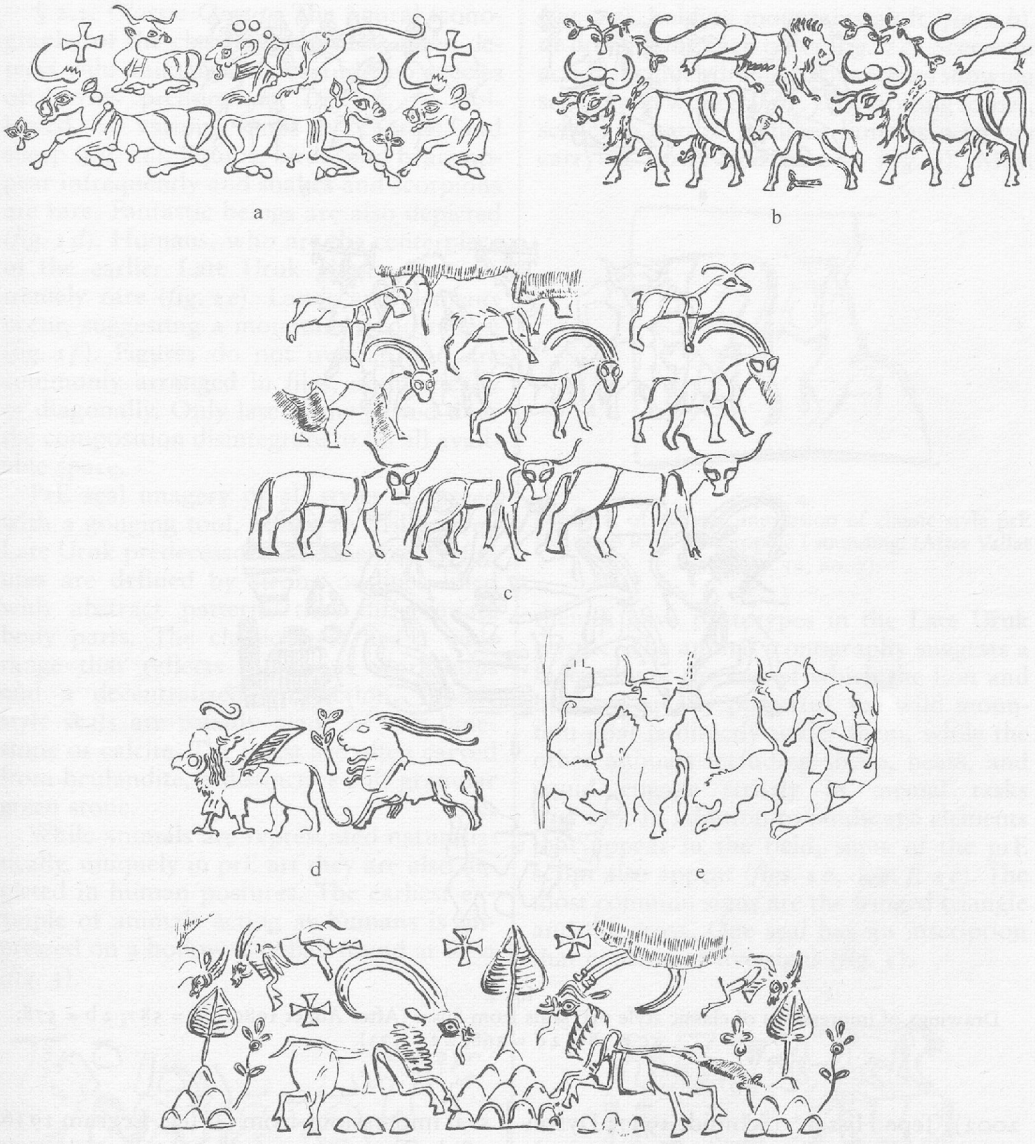


fig. 1
Drawings of impressions of classic style prE seals from Susa. (After Amiet 1980: 1a = 530; 1b = 527; 1c = 538; 1d = 543; 1e = 586; 1f = 537).

Syrian Jazira (Pittman 1994). Cylinder seals in all four styles (and more rarely stamps) and their impressions on clay sealings and on inscribed tablets have been found at Susa* (Delaporte 1920; Legrain 1921; Amiet 1972; 1973; 1980), Tal-e Malyan (Tall-e Maljān*) (Pittman 1994; Nicholas 1990; Sumner 2003; Pittman 2006, forthcoming), Tepe Jaḥjā* (Damerov/Englund 1989; Pittman 2001; Potts 2001), Šahr-i Soḫta* (Amiet 1983), Sialk* (Ghirshman 1938; Amiet 1985), Arisman (Helwing

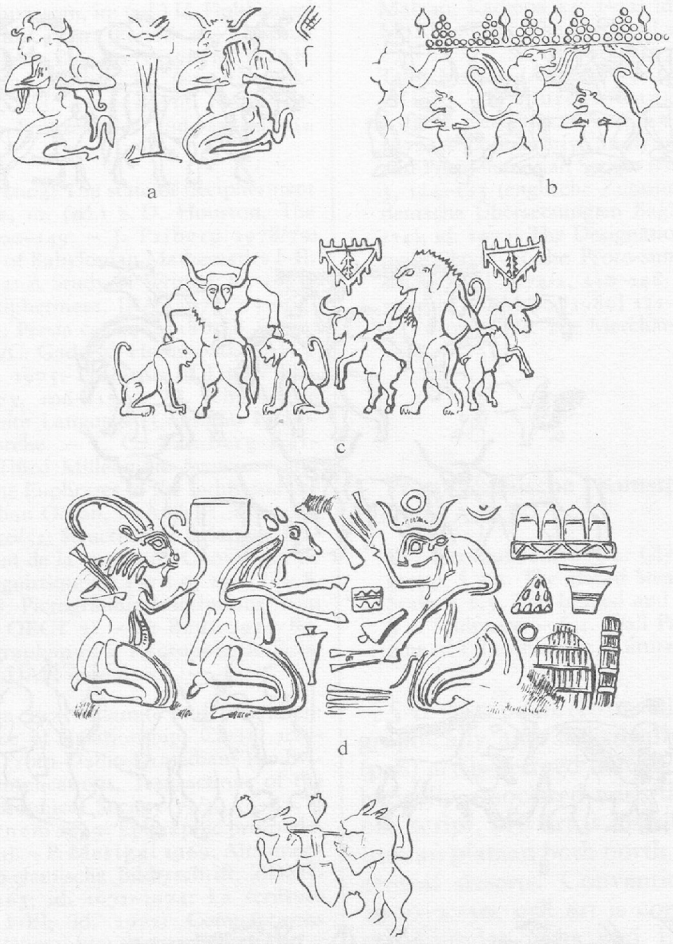


fig. 2
Drawings of impressions of classic style prE seals from Susa. (After Amiet 1980: 2a = 587; 2b = 578; 2c = 585; 2d = 568; 2e = 573).

2002), Tepe Hissar* (Schmidt 1937; Dyson 1987) and Godin Tepe (Weiss/Young 1975). Glazed steatite/piedmont seals were found in large numbers in Sîn Temple IV at Ḫafāǧi (Tutub*) (Frankfort 1955; Moortgat-Correns 1959; Pittman 1994). They have also been found in the Ḥamrīn at Tall Gubba (Ii 1988), at Nineveh (Ninive*) (Collon 2003), and at Tall Lēlān* (Parayre 2003). To date, no classic seals and few glazed steatite/piedmont style seals have been found in southern Mesopotamia. However, there are a small number of prE seal impressions from Ur (eg. Legrain 1936, 384). There are a few important unprovenanced examples of prE glyptic art (eg. Amiet 1980, 568) and sculpture in museums and private collections. Because of the vast scale of excavations, the largest and most varied body of prE glyptic art is documented at Susa where more than 500 seals and impressions found in early excavations are precisely contemporary with identical material from the stratified material from Acropole I sounding 16–13 (Le Brun 1971; Vallat 1971).

§ 2.1. *Classic Group*. The figural iconography of the classic group most often depicts wild animals. Felines and two species of bovids predominate (*fig. 1 a, b*), followed by various kinds of caprids and sheep (*fig. 1 c*). Equids, birds, and bears appear infrequently and snakes and scorpions are rare. Fantastic beings are also depicted (*fig. 1 d*). Humans, who are the centerpiece of the earlier Late Uruk glyptic, are extremely rare (*fig. 1 e*). Landscape elements occur, suggesting a mountain environment (*fig. 1 f*). Figures do not overlap and are commonly arranged in files, antithetically or diagonally. Only late in the period does the composition disintegrate to fill all available space.

PrE seal imagery of all styles is carved with a gouging tool, unlike its drill-carved Late Uruk predecessors. In classic seals, figures are defined by strong outlines filled with abstract patterns that differentiate body parts. The classic style has a wide range that reflects numerous workshops and a decentralized production. Classic style seals are usually made of soft limestone or calcite. The finest are often carved from heulandite, a distinctive soft granular green stone.

While animals are represented naturalistically, uniquely in prE art they are also depicted in human postures. The earliest example of animals acting as humans is impressed on a hollow clay ball found at Susa (*fig. 3*).



fig. 3
Drawing of ancient impression of early classic style prE seal from Susa. (After Amiet 1972, 680).

The seal showing an administrative scene involving felines, bovids, and caprids, is a theme continued from Late Uruk seals (Pittman 1993). Animals acting as humans are shown in heraldic scenes showing bovids and felines assuming postures of power (*fig. 2 a*), holding mountains aloft (*fig. 2 b*), or dominating each other (*fig. 2 c*). Scenes of action include administrative scenes showing scribes and workers (*fig. 2 d*), farming scenes, scenes in nature, bulls or lions as warriors carrying bows and arrows (*fig. 4*). Most

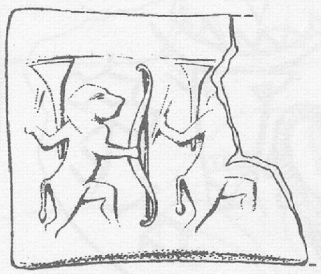


fig. 4
Drawing of ancient impression of classic style prE seal from level 16 Acropole I sounding. (After Vallat 1971, fig. 59, no. 7).

themes have prototypes in the Late Uruk glyptic. The animal iconography suggests a hierarchy at the top of which the lion and bull are equally powerful, the wild mountain goat is directly under them, while the other animals including sheep, bears, and equid engage strictly in menial tasks (*fig. 2 e*). In addition to landscape elements that appear in the field, signs of the prE script also appear (*figs. 1 a, d, e, f*; *2 c*). The most common signs are the fringed triangle and the cross. One seal has an inscription that consists of five signs (*fig. 5*).

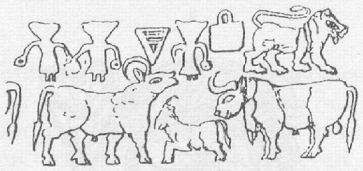


fig. 5
Drawing of ancient impression of classic style prE seal from Susa. (After Legrain 1921, 198).

Approximately 12 percent of the 1500 prE tablets are impressed by classic style seals. Classic seals are also used to impress clay sealings including door sealings, jar sealings and basket sealings (Pittman 1997). A small group of lenticular tablets found at

Susa carry pseudo inscriptions and incised drawings of animals similar in style to classic style seals (*fig. 6*).

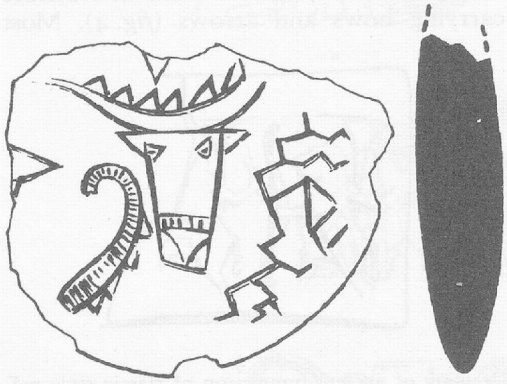
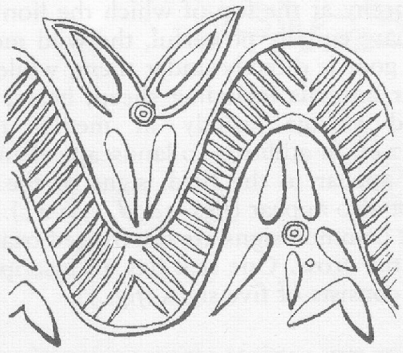
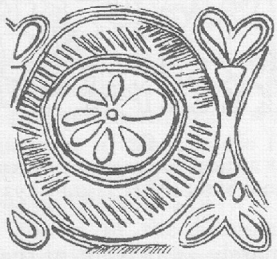


fig. 6
Drawing of a lenticular tablet with incised image of bull's head, scorpion and mountains. (After Vallat 1971, fig. 59, no. 16).



a



b

fig. 7
Drawings of modern impression of glazed steatite/piedmont style seals showing hatched wave pattern from Sîn Temple IV Ḫafāği. (After Amiet 1980, 7 a = 465; 7 b = 466).

§ 2.2. *The Glazed Steatite/Piedmont Style Seals*. Glazed Steatite/Piedmont style seals are long thin cylinders carved from steatite or chlorite that are fired after carving causing them to turn white and become hard and brittle (Pittman 1994). These seals were used in administrative contexts; however, they are almost never impressed on tablets but are used exclusively for container and door sealings. Glazed steatite designs are for the most part abstract and use two types of design elements. One type of design element is heavily hatched geometric forms, waves (*fig. 7 a*), arches, triangles or circles (*fig. 7 b*). The other type of design elements are similar to signs in the prE script. These are combined in groups of two, three of four elements. Occasionally a horned animal is included among these elements (*fig. 8*).



fig. 8
Drawing of seal and modern impression of glazed steatite/piedmont style seal showing multiple elements. (After Vallat 1971, fig. 59, no. 4).

§ 2.3. *The Incised and Wheelcut Styles.* Seals with incised or wheelcut design elements are infrequently found within prE administrative contexts. Their designs are usually abstract patterns (*fig. 9*).



fig. 9
Drawing of ancient impression of wheelcut style seal from Tal-e Malyan, ABC, level 3. (After Sumner 2003, fig. 44 d).

§ 3. Sculpture. Examples of two and three dimensional sculptures of the prE period are known. From Tal-e Malyan (Tall-e Maljān*), ABC building levels 3 and

2, (Sumner 2003) ceramic fragments carry fine relief decoration of cows and bulls (*fig. 10*); a complex leaf pattern; a multiple strange rope pattern; and a stepped platform.

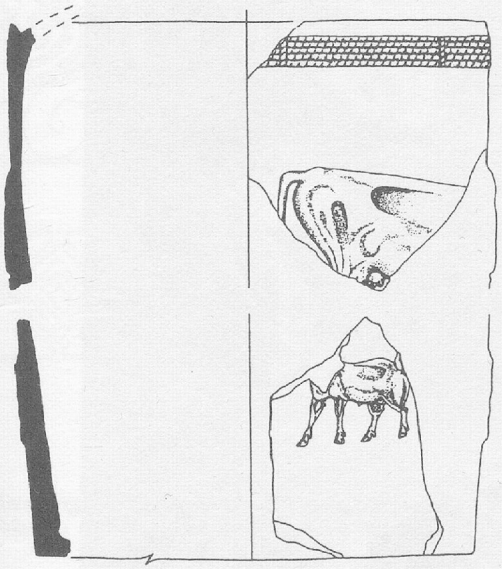


fig. 10
Drawing of two fragments of ceramic sherds with raised relief decoration from Tal-e Malyan ABC. (After Sumner 2003, fig. 27 c, d).

Three examples of three dimensional sculpture have been found at Susa (Amiet 1966, nos. 63, 64; Le Brun 1971, fig. 70 nos. 14, 15) (*fig. 11 a*). All are small and carved from white stone. A fine example of a feline carved in white stone was found in the Šara Temple at Tall Ağreb (*fig. 11 b*). Five other examples of prE sculpture are unprovenanced. Three of these show bulls or felines (*fig. 12*) acting as humans in postures known from the seals (Porada 1950; Hansen 1970; Aruz 2002). Three are made of silver, constructed of numerous pieces (Hansen 1970; Pittman 1984; Aruz 2002). All of these sculptures are fully three dimensional, modeled even on the bottom; however, their forms are based closely on the two dimensional arts of glyptic where animals are seen in strict profile renderings. In all cases the sculptures are small and often they have holes or loops for suspension indicating that these figurines were worn as pendants. The kneeling bull in the Metropolitan Museum does not have a suspension loop. It contains seven small spheres that either provided stabilizing weights or noise makers (Hansen 1970).

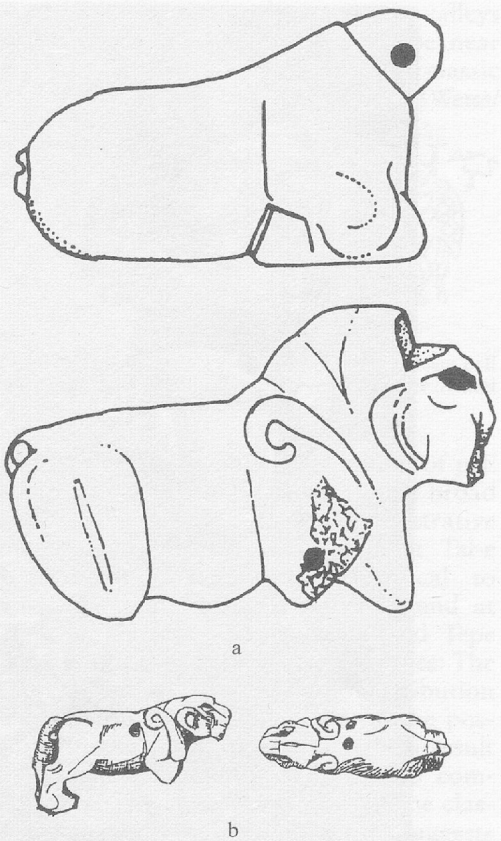


fig. 11
11 a: Drawing of two sculptures from the Archaic deposits at Susa. (After Behm-Blancke 1979, Tab. 4 SB 110 (= Taf. 9 Abb. 50 a, b), SB 108); 11 b: Drawing of sculpture of feline from the Šara Temple at Tall Ağreb. (After Behm-Blancke 1979, Tab. 4, Ag 35: 779 (= S. 79 Abb. 29 a, b)).

§ 4. Wall Painting. At Tal-e Malyan ABC Level II fragments of wall paintings were found in the monumental public building (Sumner 2003). Enough remains to identify five abstract patterns based either on the stepped diagonal, or in one case a strong curve. Executed in white,

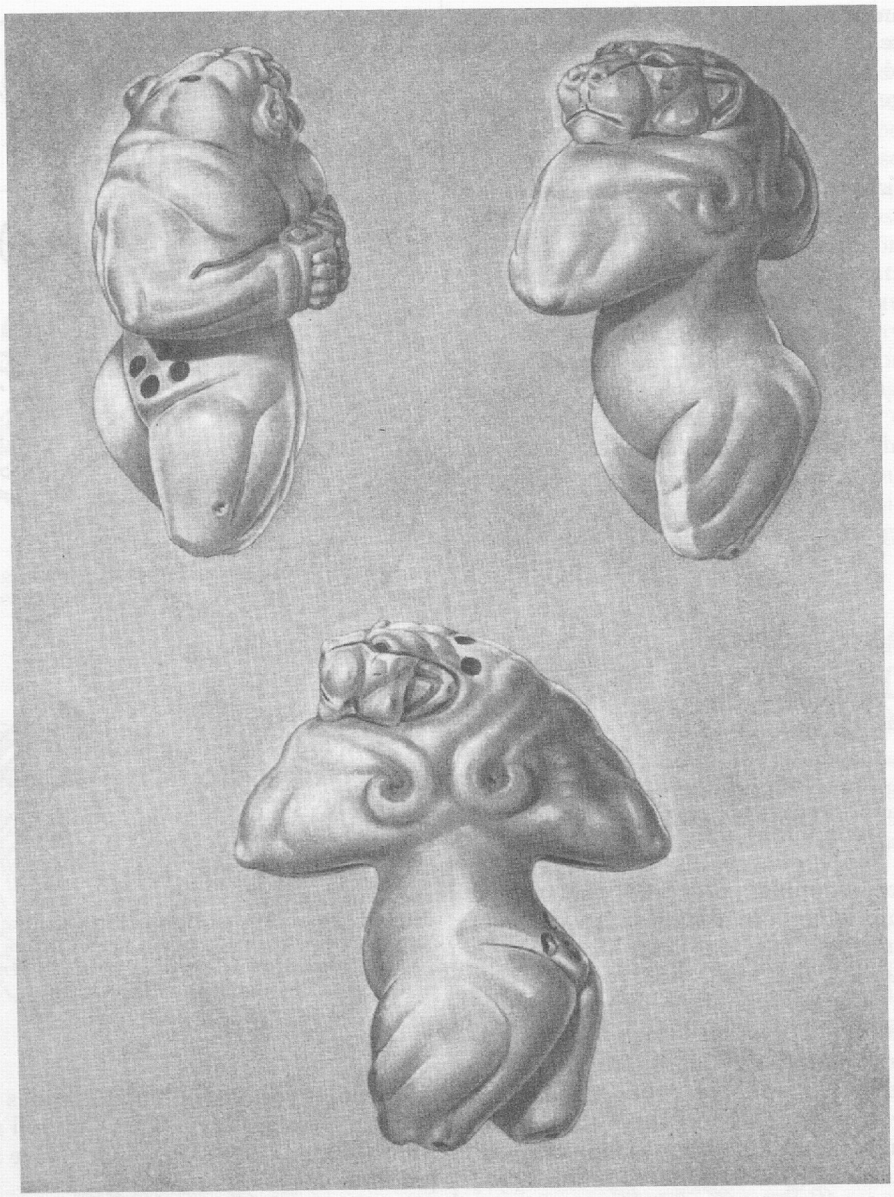


fig. 12
Drawing of sculpture of lion demon in Guennol Collection, NY Brooklyn Mus. (After Behm-Blancke 1979, Taf. 22 Abb. 107).

black, red and yellow pigments, these paintings are evidence for intense pattern and color in public interiors (*fig. 13*). The style of sharply differentiated forms is similar to the classic seals. Further, the stepped diagonals and curves are patterns used in classic glyptic. The use of the stepped lozenge has been compared to pottery decoration in contemporary Baluchistan and Afghanistan (Nickerson 1977).

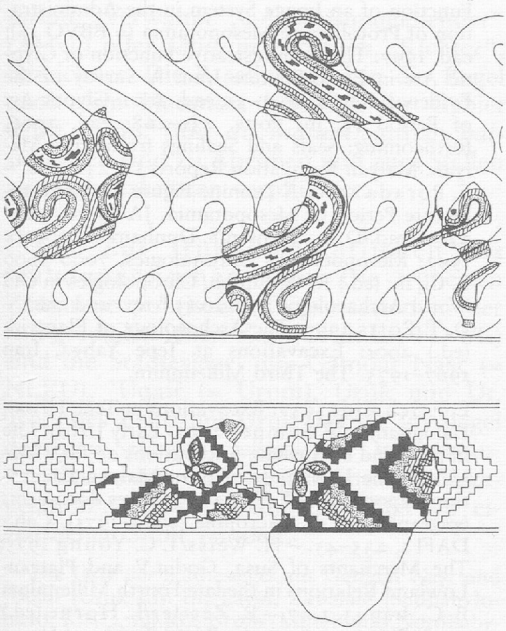


fig. 13
Drawings of fragments of wall paintings from Tal-e Malyan ABC building level 2. (After Sumner 2003, figs. 19, 20).

§ 5. Origins of Proto-Elamite Culture. While the prE art and tablets have been found in greatest numbers at Susa, the original home and primary center of the prE culture is still unidentified. Archaeologically there is a gap in occupation between the Late Uruk levels and prE levels in the Acropole I sounding at Susa that may suggest that the site was abandoned for some short time. Some scholars argue that the formal continuity from the earlier Late Uruk administration suggests that the prE script and its distinctive art must have developed in close proximity to the Late Uruk prototypes. This is supported by transitional materials found unstratified at Susa that fit typologically between the two periods. However, the profound differences between the Late Uruk and the prE systems of writing, and the marked stylistic and iconographic differences in their art suggests an Iranian highland identity for its creators. Some argue that prE originates in Fars, perhaps in the vicinity of Tal-e Malyan. Others point to the mountain valleys north of Khuzistan. At Godin Tepe near Kermanshah, early prE script and classic seals (*fig. 14*) were found in Level V (Weiss/Young 1975). The wide distribution of prE script and glyptic art is similar to the broad appearance of Late Uruk administrative materials. While the occupation at Tal-e Malyan appears culturally identical to Susa, the prE seals and tablets found at Tepe Jaḥjā, Šahr-i Soḫta, Sialk and Tepe Hissar appear with local ceramic types. The mechanisms of this far-flung distribution are still discussed. While colonies are possible, this distribution may also be a result of nomadic interaction with settled communities. The close association of the classic style with the written script suggests that linguistic ties existed among the users. On the other hand, the glazed steatite/piedmont style seals are distributed far beyond the prE script. Whether their distribution reflects the activity of traders or of nomadic peoples who depended on a non-linguistically based system of signs is still unclear.



fig. 14
Drawing of modern impression of early classic prE style seal from Godin Tepe, level V. (After Amiet 1980, 1673).

The intense creativity of prE visual arts left a legacy that continued through the third millennium. On the Iranian plateau, it can be seen in the newly discovered materials from the region of Jiroft (Majidzadeh 2003). Indeed even in Mesopotamia, the conceit of animals acting as humans is borrowed and used to articulate ideas about death and the underworld seen so clearly on the front of the harp from PG 789 in the Royal Cemetery at Ur (Zettler/Horne 1998, 55).

P. Amiet 1966: Elam; id. 1972: Glyptique susienne ... (= MDP 43); id. 1973: Glyptique éla-

mite, à propos de noveaux documents, ArtsAs. 26, 3–64; id. 1980²: La glyptique mésopotamienne archaïque; id. 1983: The Archaic Glyptic at Shahr-i Sokhta, in: M. Tosi (ed.), Prehistoric Sistan I (= IsMEO Reports and Memoirs 19, no. 1) 199–210; id. 1985: La période IV de Tépé Sialk reconsidérée, in: Gs. J. Deshayes, 293–312. – J. Aruz 2002: Power and Protection: A Little Proto-Elamite Silver Bull Pendant, in: Fs. D. P. Hansen, 1–14.

M. Behm-Blancke 1979: Das Tierbild in der Altmesopotamischen Rundplastik (= BagF 1). – D. Collon 2003: The Ninivite 5 Seal Impressions from Nineveh, in: E. Rova/H. Weiss (ed.), The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninivite 5 Chronology, Economy, Society, 249–270. – P. Damerov/R. Englund 1989: The Proto-Elamite Texts from Tepe Yahya (= Cambridge American School of Prehistoric Research Bulletin 89). – L. Delaporte 1920: Louvre I. – R. Dittmann 1986: Betrachtung zur Frühzeit des Südwest-Iran: Regionale Entwicklungen vom 6. bis zum frühen 3. vorchristlichen Jahrtausend (= BBVO 4). – R. H. Dyson 1987: The Relative and Absolute Chronology of Hissar II and the Proto-Elamite Horizon of Northern Iran, in: O. Aurenche/J. Evin/F. Hours (ed.), Chronologies du Proche Orient (= BAR IntSer. 379) 647–678. – H. Frankfort 1955: Stratified Cylinder-Seals from the Diyala Region (= OIP 72).

R. Ghirshman 1938: Fouilles de Sialk près du Kashan, 1933, 1934, 1937, vol. 1. – D. P. Hansen 1970: A Proto-Elamite Silver Figurine in the Metropolitan Museum of Art, MMAJ 3, 5–14. – B. Helwing 2002: Report on Excavations at Arisman (Paper of December 2002, Philadelphia). – H. Ii 1988: Seals and Seal Impressions from Tell Gubba (in Japanese), Al Rafidan 9, 97–132. – L. Le Breton 1957: The Early Periods at Susa, Mesopotamian Relations, Iraq 19, 79–124. – A. Le Brun 1971: Recherches stratigraphiques à l'acropole de Suse, 1969–1971, CahDAFI 1, 163–216. – L. Legrain 1921: Empreintes de cachets Élamites (= MDP 16); id. 1936: Archaic Seal-Impressions (= UE 3). – Y. Majidzadeh 2003: Jiroft: The Earliest Oriental Civilization. – U. Moortgat-Correns 1959: Bemerkungen zur Glyptik des Diyala-Gebietes, OLZ 54, 341–359. – I. M. Nicholas 1990: Malyan Excavation Reports I: The Proto-Elamite Settlement at TUV. – J. Nickerson 1977: Malyan Wall Paintings, Expedition 19/3, 2–6.

D. Parayre 2003: La glyptique de l'époque 'Ninevite 5' découverte à Tell Leilan (Shekna) en 1987, in: E. Rova/H. Weiss (ed.), The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society, 271–310. – H. Pittman 1992: Proto-Elamite Seals and Sealings, in: P. Harper/J. Aruz/F. Tallon (ed.), The Royal City of Susa, 73–74; ead. 1993: Pictures of an Administration: The Late Uruk Scribe at Work, in: Fs. A. Palmieri, 235–247; ead. 1994: The Glazed Steatite Glyptic Style: The Structure and Function of an Image System in the Administration of Protoliterate Mesopotamia (= BBVO 16); ead. 1997: The Administrative Function of Glyptic Art in Proto-Elamite Iran: A Survey of the Evidence, ResOr. 10, 1–31; ead. 2001: Glyptic Art of Period IV, in: Potts, 231–268; ead. 2006, forthcoming: Seals and Sealings from Tal-e Malyan. Malyan Excavation Reports IV, 231–268. – E. Porada 1950: A Leonine Figure of the Protoliterate Period of Mesopotamia, JAOS 70, 223–226; ead./D. P. Hansen/S. Dunham/S. Babcock 1992: Mesopotamian Chronologies, 7000–1600 B. C., in: (ed.) R. W. Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology, 77–120 (3rd rev. and enl.). – D. T. Potts 1999: The Archaeology of Elam; id. (ed.) 2001: Excavations at Tepe Yahya, Iran 1967–1975. The Third Millennium.

E. F. Schmidt 1937: Excavations at Tepe Hissar, Damghan. – W. Sumner 2003: Early Urban Life in the Land of Anshan: Excavations at Tal-e Malyan in the Highlands of Iran. Malyan Excavation Reports III. – F. Vallat 1971: Les documents épigraphiques de l'Acropole (1969–1971), Cah.-DAFI 1, 235–45. – H. Weiss/T. C. Young 1975: The Merchants of Susa, Godin V and Plateau-Lowland Relations in the late Fourth Millennium B. C., Iran 13, 1–17. – R. Zettler/L. Horne (ed.) 1998: Treasures from the Royal Tombs of Ur.

H. Pittman

Protoḫattisch s. Hattier, Hattisch.

Provinz. A. Babylonien im 3. und 2. Jahrtausend.

§ 1. Begriffsbestimmung, Allgemeines. – § 2. Zur frühgeschichtlichen bis frühdynastischen Zeit. – § 3. Provinzen im Reich von Akkade. – § 4. Provinzen im Reich von Ur III. – § 5. Altbabylonische Zeit.

§ 1. Begriffsbestimmung, Allgemeines. „P." bezeichnet den geographisch abgegrenzten Kompetenzbereich des Statthalters eines Herrschers. Die großen Reiche des 3. Jts. von Akkade und Ur III sind durch eine solche geographische Gliederung in „P.en" gekennzeichnet (zu den Grenzen s. § 4). An ihrer Spitze stehen als Statthalter* der königlichen Macht lokale „Fürsten" (énsi), ein Titel, der ebenso selbständigen Herrschern zukommt. Die Abhängigkeit der „Fürsten" vom König (lugal) äußert sich etwa in Weihinschriften (§ 3) oder in der Selbstbezeichnung als „Diener" in Siegeln (§ 4). In altbab. Zeit (§ 5) werden die Statthalter dagegen als *šā-*

pirum, „Verwalter", „Anweisunggebender" (AHw.) oder *šāpiṭum*, wörtlich „Richter", bezeichnet. Die P. selbst wird in der Regel nach dem Hauptort benannt, ihr Gebiet heißt „Land" (ma-da, *mātum*), altbab. *ḫalṣum*. P.en sind zu Abgaben und zum Stellen von Arbeitskräften verpflichtet.

§ 2. Zur frühgeschichtlichen bis frühdynastischen Zeit. Die frühesten Zeugnisse politischer Organisation in der frühgeschichtlichen Zeit (Uruk III, FD I/II) sind die Städtesiegel aus Ǧamdat Naṣr (= NI.RU), ʿUqair (= Urum), Uruk und Ur. Trotz des Zentrums Uruk läßt die im Siegel deutliche Selbstdarstellung der Orte vermuten, daß es sich um eine gemeinsame ‚Organisation', keine (abhängigen) P.en im eigentlichen Sinne handelt.

Die Orte der Städtesiegel aus Ǧamdat Naṣr und ʿUqair (Uruk III): Ur, Larsa, Zabalam (Südbabylonien), Kiš(?), NI.RU, Urum (Mittel- und Nordbabylonien), BU.BU.NÁ. – Aus Uruk (Uruk III): Larsa, Uruk, Nippur, Kiš. – Aus Ur (FD I/II): Ur, Larsa, Uruk, UB (= Umma?) (mit Matthews auch Eridu?), Nippur, Kiš, Adab, ÚR.

R. J. Matthews, Cities, seals and writing (= MSVO 2, 1993). – P. Steinkeller, Archaic city seals and the question of early Babylonian unity, in: Gs. Th. Jacobsen (2002) 249–257.

In den Urkunden aus Fāra (Šuruppag) begegnet man einer Gruppe von sechs Städten: Uruk, Lagaš, Umma, Šuruppag, Adab, Nippur, womöglich untersteht diese „Hexapolis" Kiš. Der „König von Kiš" ist der Titel des überregional anerkannten Herrschers in frühdyn. Zeit. Wie der Lagaš-Umma-Konflikt deutlich zeigt, in dem der König von Kiš Mesilim* entscheidet, erfolgt keine gemeinsame Außenpolitik, so daß hier keine Vorform von P.en vorliegt. Auch wenn ein Herrscher zwei ehemalige Stadtstaaten vereinigt, kann man noch nicht von P.en sprechen (vgl. Uruk und Ur bei Lugal-kiniš(e)-dudu*). Lugalzagesi* ist der erste, der inschriftlich von einem größeren Reich berichtet, in dem ihm „Herrscher" ($para_{10}$-$para_{10}$) von „Sumer" (ki-en-gi) und „Fürsten" (énsi) der „Länder" (kur-kur) untertan sind; es handelt sich um die Orte Uruk, Ur, Larsa, Umma mit Zabalam und KI.AN (Lugalzagesi 1 ii 21–iii 2), hinzu kommen zumindest Adab (Meskigala*), Nippur und Lagaš.

Im Detail noch nicht untersucht ist die innere Organisation des Regionalstaats von Ebla. Städte liefern neben anderen königlichen Beamten, den „Großen" (lugal), Abgaben (mu-DU) an den Herrscher (en) ab. Orte können zwischen Zugehörigkeit und Unabhängigkeit wechseln (wie Abarsal). Die etwa gleichzeitigen Urkunden aus dem lokalen Zentrum Tall Baydar (Nabada) bieten die Perspektive einer solchen abhängigen Stadt im Regionalstaat Nagar (Tall Brāk), der insgesamt aus 18 solcher P.en besteht. Nabada kontrolliert seinerseits etwa 15 Siedlungen, das entspricht etwa 300–400 km²; ein einzelner Statthalter des Herrschers ist nicht nachzuweisen.

Fāra: F. Pomponio, in: id./G. Visicato (ed.), Early Dynastic administrative tablets of Šuruppak (1994) 10–21. – Ebla und Nagar: A. Archi, Ebla: La formazione di uno stato del III millennio A. C., in: Memoria di Ebla (= Parola del Passato 46, 1991) 195–219; ders., The regional state of Nagar according to the texts of Ebla, Subartu 4/2 (1998) 1–15. – W. Sallaberger/J. Ur, Tell Beydar/Nabada in its regional setting, Subartu 12 (2004) 51–71.

§ 3. Provinzen im Reich von Akkade. Das Reich Sargons und seiner Nachfolger wird aus den besiegten und eroberten Staaten und Stadtstaaten gebildet, die nun die „P.en" des Reichs von Akkade bilden. Dabei wird das Reich Lugalzagesis wieder in die ursprünglichen Stadtstaaten aufgeteilt. Charakteristisch ist die Bezeichnung nach Orten, selten Ländern (Elam) und die Angabe des regierenden Herrschers. Daß sich unter den Nachfolgern Sargons die einzelnen P.en unter lokalen Herrschern erheben konnten, zeigt deutlich die kohärenzstiftende Akzeptanz des ehemaligen Stadtstaats bzw. der P.en.

Sargon setzt zuerst in seinem vom Unteren zum Oberen Meer reichenden Land „Söhne von Akkade" in das „Fürstenamt" (nam-énsi) ein (RIME 2, 11 f.: 75–80 // 79–85; 14 f.: 82–91); der einzige Hinweis darauf ist Ennānum von Umma (Westenholz 1999, 39). Ansonsten haben sich, so scheint es, die lokalen Eliten durchgesetzt (s. Meskigala* von Adab unter

Tab. 1: Provinzen der Reiche von Akkad und Ur III in Sumer und Akkad (von Süd nach Nord);

	Akkad				Ur III (nur Kerngebiet)
	Sg.	Ri.	NS	Sarg.	
Südbabylonien					
Ur	X	X	X	*	Ur III (Hauptstadt)
Uruk	X		X	*	Ur III (Hauptstadt)
Lagaš/Girsu	X	X	X*	*	Ur III
Umma	X*	X	X*	*	Ur III
Zabalam		X			– (zu Umma)
KI.AN		X			– (zu Umma)
Mittel- und Nordbabylonien					
Šuruppag			X	*	Ur III
Adab		X	X	*	Ur III
Isin			X	*	Ur III
Irisaĝrig			X		Ur III
Ereš			X		(Ur III: s. unten)
Nippur			X	*	Ur III (Hauptstadt)
Marad			*		Ur III
Apiak			X		Ur III
Girtab			X		(Ur III: s. unten)
Dilbat			X		–
Kazallu		X	X	*	Ur III
Kiš	X		X		Ur III
BAR^{ki}(= ?)			X		–
Ki-UTU				*	–
Babylon					Ur III
Kutha			X(?)		Ur III
Puš					Ur III
Urum					Ur III
Tiwe (A.HA)			X		Ur III
Sippar			X		Ur III
Tutub			*		–
Ešnunna				*	(Ur III teilweise)
Išīm-Šulgi					(Ur III teilweise)
Niqum			*		–
Gasur				*	–
Elam/Susa	X	X	X	*	Ur III: Susa (teilweise)

Legende: Sg. = Sargon, Ri. = Rimuš, NS = Narām-Sîn, Sarg. = sargonisch; X = in Inschriften als Gegner, * = énsi in anderen Quellen belegt; meist nach RGTC 1)

Lugalzagesi bzw. Rīmuš). In ihren Inschriften bezeichnen sich die Statthalter als „Fürst" ihres Ortes und als „Diener" des Königs (Narām-Sîn: Lagaš und Niqum RIME 2, 1.4.2004–6, Šarkališarrī: Lagaš und Adab 1.5.2004–5). Prinzen von Akkade als Statthalter sind zur Zeit Narām-Sîns Nabi-Ulmaš in Tutub (1.4.54) und Lipit-ilī in Marad (1.4.9). Entgegen der üblichen Bezeichnung als „Fürst" (énsi) heißt der Statthalter „General" (*šakkanakkum*) in Elam und vielleicht in Mari; in Isin übernimmt wohl der sa$\hat{g}\hat{g}$a diese Funktion. Der Titel „Fürst" wird nach wie vor auch für unabhängige Herrscher gebraucht. Neben den für ihre P. zuständigen „Fürsten" wird das Land von königlichen Beamten verwaltet und kontrolliert.

Die genaue Anzahl der P.en im Reich von Akkade läßt sich nicht eruieren. Sargon besiegt nach eigener Aussage 50 „Fürsten" (RIME 2, 16: 16–20), Narām-Sîn bei der ‚Großen Revolte' „*summa summarum* [2] Könige, 13 Generäle, 33 Fürsten" (C. Wilcke, ZA 87 [1997] 24 und 27 vii 4 ff.; die „Generäle" (KIŠ.NITA) sind im

Prinzip unabhängig von der P.einteilung zu sehen). Die Berichte der Akkade-Könige, die Orte mit ihren Herrschern als ihre politisch-militärischen Gegner nennen, und die überlieferten Inschriften geben zusammen eine ungefähre Vorstellung von der P.einteilung des Reiches von Akkade (*Tab. 1*; über die dort genannten Orte hinaus in den Inschriften im Westen Mari, Ebla und Jarmuti bzw. Armanum, Subartu, im Osten Parahšum, Anšan oder Magan). Wie lange ein Ort P. bleibt, läßt sich nur gelegentlich aufgrund von administrativen Dokumenten nachweisen (etwa für Lagaš, Umma). Daß die Orte aus *Tab. 1* die politischen Zentren darstellen, erhellt ein Vergleich mit den acht religiösen Zentren in der Inschrift der Bassetki-Statue Narām-Sîns (RIME 2, 1.4.10): Tuttul, Kiš und Eridu erscheinen nicht in *Tab. 1*.

B. R. Foster, Management and administration in the Sargonic period, in: M. Liverani (ed.), Akkad (= HANES 5, 1993) 25–40. – D. R. Frayne, Sargonic and Gutian periods (2334–2113 BC) (= RIME 2, 1993). – A. Westenholz, The Old Akkadian period, Annäherungen 3 (= OBO 160/3, 1999) 15–117.

§ 4. Provinzen im Reich von Ur III. Wie unter den Königen von Akkade bilden auch im Ur III-Reich ehemals selbständige Stadtstaaten die P.en, deren Herrscher den Titel „Fürst" (énsi) beibehalten. Vom Dynastiegründer Urnamma ist in zwei altbab. Exzerpten sowie originalen Stelenfragmenten das wichtigste Zeugnis zur Einrichtung von P.en im 3. Jt. überliefert, der sog. ‚Katastertext' (Kraus 1955; RIME 3/2, 1.1.21). Urnamma bestimmt demnach „Gebiete (a-šà) des Gottes GN von Ort ON". Sie werden geographisch durch den Grenzverlauf definiert, der sich in dem für solche Beschreibungen typischen Schema an markanten Punkten wie Orten, Kapellen, Wasserläufen orientiert. Das erste Exzerpt (Ni. 2464) gilt Girtab, Apiak, [...] (= Urum?), das zweite (Ni. 2438) [...?], Marad; indirekt werden Kazallu und Kiš genannt. Der Text darf wohl mit der Eingliederung Nordbabyloniens ins Reich von Ur nach dem Sieg über Anšan verbunden werden.

Die P.en von Ur III unterstehen „Fürsten" (énsi), einzig die Hauptstädte Ur und Uruk werden in der Regel durch „Verwalter" (šabra) und „Tempelherren" (saĝĝa) vertreten. Die P. wird immer nach der politischen Hauptstadt benannt; so heißt es in staatlichen Urkunden „Fürst von Girsu", während lokale Dokumente den traditionellen Titel „Fürst von Lagaš" beibehalten. In ihren Siegelinschriften nennen sich die Statthalter „Diener" des Königs. Das Eingreifen des Königs bei der Amtsübergabe läßt sich nur dann nachweisen, wenn nicht der Sohn auf seinen Vater im Amt nachfolgt. Als „Fürst" werden daneben noch immer unabhängige Herrscher bezeichnet.

Je nach der Art der Abgabe kann man zwei Arten von P.en bestimmen (P. Steinkeller):

1) P.en im Kernland von Sumer und Akkad wechseln sich im Turnusdienst (bala) von Verpflichtungen zum Unterhalt des Staates ab, wovon allein die kultische Hauptstadt Nippur ausgenommen ist; diese Orte sind in *Tab. 1* aufgenommen (T. Sharlach).

2) Die Orte der Randgebiete liefern „Tribut des Landes" (gún ma-da) ab; Steinkeller (1987, 36 Anm. 56) nennt 90 Orte; Ešnunna und Susa nehmen teilweise am Turnusdienst teil.

Neben den P.n des Kernlandes in *Tab. 1* sind durch den Titel „Fürst" und die Abhängigkeit vom König weitere P.en zu identifizieren, etwa Ereš, Iškun-Sîn, Simurrum, Šulgi-Utu, Urum, dazu ist Girtab im ‚Katastertext' genannt. In den Grenzgebieten (Assur, Simudar) können P.en unter einem „General" (KIŠ.ARAD = *šakkanakkum*) stehen, während sonst das staatliche Militär nicht direkt an die P.gliederung gebunden ist. Völlig ungewöhnlich ist die Häufung an Ämtern bei Urdu-Nanna, Fürst von Girsu und Großwesir (RIME 3/2, 1.4.13), der „Fürst" von fünf und „General" von sieben weiteren Orten und Ländern ist; das königliche Amt des „Großwesir" (sukkalmaḫ) ist in der Regel an den „Fürsten" von Girsu gebunden.

Die staatliche Gliederung dokumentieren Verwaltungsurkunden aus Puzriš-Dagan*, die interne Verwaltung einer P. die Archive aus dem Palast des „Fürsten" von Umma und Girsu. Die einzelne P. agiert in

vielen Bereichen autark, doch bleiben die Außenpolitik und die großen Staatskulte Sache des Königs/Staats; umgekehrt verbindet der Königskult die P.en. Der P. unterstehen die Landwirtschaft und andere Wirtschaftsbereiche, wovon Abgaben an den Staat zu leisten sind. Der Kult bei den Lokalgöttern liegt ebenso wie weitgehend die Rechtsprechung bei den „Fürsten" in den P.en.

D. R. Frayne, Ur III period (2112–2004 BC) (= RIME 3/2, 1997) (xli–xliv: List of Ur III period governors). – F. R. Kraus, Provinzen des neusumerischen Reiches von Ur, ZA 51 (1955) 45–75. – W. Sallaberger, Ur III-Zeit, Annäherungen 3 (= OBO 160/3, 1999) 119–390. – T. M. Sharlach, Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26, 2004). – P. Steinkeller, The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power (= SAOC 46, 1987) 19–41.

§ 5. Altbabylonische Zeit. Für weite Bereiche der altbab. Zeit vom Untergang von Ur III bis zum Ende von Babylon I fehlen entsprechende Quellen oder Untersuchungen zu P.en. Gerade in frühaltbab. Zeit sind kleine Stadtstaaten in Koalitionen eingebunden, so daß hier kein Raum für P.en bleibt. Die in Babylonien gebräuchliche Bezeichnung als *šāpir mātim*, „Landverwalter", oder *šāpir* ON, „Verwalter des Ortes ON", unterstreicht den Status als Beamter* (RlA I 445 § 2); letzterem untersteht eine größere Stadt mit ihrem Umland (nach CAD Š/1, 456 f.: Larsa, Rapiqum, Kiš, Sippar, Dilbat; beide Titel in AbB 6, 205). Ein Statthalter mit einer Bezeichnung „Fürst" wie im 3. Jt. ist nun nicht mehr anzutreffen. Für die Wasserläufe agiert ein eigener *šāpir nārim*, „Fluß-Verwalter". Eine der P. vergleichbare Rolle scheint eher die „Stadt" (unter dem *rabiānum*) mit Umland (*erṣetum*, „Land", *nawûm*, „Weideland") eingenommen zu haben. Im Reich Ḫammurapis bezeichnet man das ehemalige Land Larsa unter Sîn-iddinam als *lītum šaplītum* „unterer Distrikt"; hier waren mehrere „Landverwalter" tätig (W. van Soldt, AbB 13, 8 mit Anm. a).

Für die P.en von Mari ist die Quellenlage hervorragend. Zur Zeit des Obermesopotamischen Reichs Šamšī-Adads werden P.en als *ḫalaṣ* PN „Bezirk, abgegrenztes Gebiet von PN" bezeichnet (Villard, 115). Damit ist schon angedeutet, daß Statthalter als Beamte zur Betreuung eines Gebietes eingesetzt, aber auch auf andere Posten wegberufen werden können. Der Titel *šāpiṭum* ist noch kaum gebräuchlich (Tuttul), in Grenzgebieten sind militärische Ämter häufiger. Jasmaḫaddu betreut von Mari aus zumindest Terqa, Dūr-Jasmaḫaddu, Saggarātum, Qaṭṭunān, Suḫûm, Ḫarrān/Šubat-Šamaš, Tuttul, Idamaraṣ. Unter Zimrilim werden die P.en als *ḫalaṣ* ON „*ḫalṣum* von Ort ON" bezeichnet. Das Kerngebiet bilden die vier P.en Mari und Terqa im Euphrattal und Saggarātum und Qaṭṭunān entlang des Ḫābūr. Sie werden jeweils von einem *šāpiṭum*, wörtlich „Richter", geleitet. Die Amtsinhaber können von König Zimrilim übernommen und bestätigt werden; der König setzt sie in ihr Amt ein und kann sie von dort auch versetzen. Aus der Korrespondenz der Statthalter lassen sich ihre vielfältigen Aufgaben in der Verwaltung ihrer P. ablesen.

D. Charpin, Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4, 2004) 23–480, bes. 268–270. – B. Lion, Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, Amurru 2 (2001) 141–209. – M. Stol, Studies in Old Babylonian History (1976), bes. 67, 83–85. – P. Villard, Les administrateurs de l'époque de Yasmah-Addu, Amurru 2 (2001) 9–140.

W. Sallaberger

Provinz. B. Babylonien im 1. Jahrtausend.

§ 1. Neubabylonisches Reich. – § 2. Achämenidische Zeit. – § 3. Seleukidische Zeit. – § 4. Parthische Zeit.

§ 1. Neubabylonisches Reich. Eine Studie der neu- und spätbab. Provinzen und ihrer Verwaltung existiert bisher nicht. Teilweise wurden ältere Strukturen nach Regierungsantritt Nabopolassars weitertradiert, so das von städtischen Familien besetzte Amt des *šākin ṭēmi* als Gouverneur in den größeren Orten. Provinzgouverneure werden weiterhin als *šaknu* oder *bēl pā-/īḫātu* bzw. später zumeist ^{lú}*pāḫātu* definiert, doch werden beide Begriffe auch für

andere Verwaltungseinheiten bzw. Ämter gebraucht. Vereinzelt finden sich noch wie unter ass. Herrschaft der „Vize" (*šanû*) einer Provinz; zum provinziellen Stab zählen auch diverse Rechnungsführer (*bēl piqitti*).

Einheitlichkeit besteht bei der sehr kleinteiligen, teilweise auf ältere geographische Bezeichnungen zurückgreifenden Einteilung Babyloniens in Provinzen, Distrikte und Stammesterritorien aber nicht. Besonders schlecht ist die Überlieferungslage für die außerbab. Territorien. Wichtigste Quelle der Rekonstruktion der Provinzeinteilung z. Zt. der chald. Dynastie ist der sog. Hofkalender Nebukadnezars II.* (A. II § 1; Unger, 282–294). Doch ist fraglich, ob viele der Hofbeamten wie in Assyrien auch eine vom König zugewiesene Provinz verwalteten, wenn auch einige einen Haushalt (*bītu*) mit großem, oft von einem *rab bīti* verwalteten Landbesitz besaßen. Es wurde vorgeschlagen, das Amt des Simmagir mit der Stadt Upi (Opis*) bzw. der Landschaft Bīt-Sîn-magir* zu verbinden (u. a. P. A. Beaulieu, The Reign of Nabonidus [1989] 85). Dann wäre er vielleicht Nachfolger des ass. Gouverneurs der Provinz Upi (Dūr Šarrukku unpubl., Asbpl.). Genannt sind im Hofkalender unter den „Großen von Akkad" ohne Titel auch Stammesführer von Puqūdu*, Dakūru (Bît Dakkûri*), Gambūlu*, Bīt-Amūkānu (Bît-Ammukâni*) und Tupliaš*. Jüngst wurde ein Beleg für einen ass. Gouverneur von Bīt-Amūkānu unter Asb. bekannt (Dūr Šarrukku, unpubl.). Daher ließe sich denken, daß auch die Territorien der aram. bzw. chald. Stämme wie gewöhnliche Provinzen verwaltet wurden. Dafür spricht auch, daß in Puqūdu und Tupliaš jeweils „Vize" (*šanû*) belegt sind. Nicht auszuschließen ist, daß gelegentlich auch königliche Beauftragte wie ein *qīpu* oder, dies vor allem ab der spätachäm. Zeit, ein *paqdu* einzelne Territorien verwalteten. Auch religiöse Führer (*šangû* oder *šatammu*) könnten gelegentlich zivile Aufgaben übernommen haben. So war z. B. Dēr lange ass. Statthaltersitz, doch im Hofkalender des Nbk. ist es auffälligerweise ein *šangû* von Dēr (Unger iv 26), der zwischen verschiedenen Provinzgouverneuren aufgelistet ist. Nicht als eigentliche Provinzgouverneure anzusehen sind wahrscheinlich die verschiedenen *bēl p.* von Esaĝil.

Besser ist die Quellenlage für die *šākin ṭēmi* als städtische Gouverneure. Dies gilt insbesondere für Babylon und Borsippa (Barsippa* § 73, S. 425), wo eine sehr lange Belegreihe der Amtsträger vom Beginn des 7. Jhs. teilweise bis zum Ende der Regierung von Dareios I. reicht; in Borsippa vielleicht sogar bis zum Jahr Xerxes 20 (s. u.). Aber auch in Uruk (s. H. M. Kümmel, Familie, Beruf und Amt im spätbab. Uruk [1979] 139 ff.), sowie in Dilbat* (Marduk-apla-iddina-Kyr.), Kiš* (Nbk. 9–Ner. 3), Kutha* (Marduk-apla-iddina-Dar. I 7) sind *š. ṭ.* belegt, während für Dēr (Dêr*), Marad* und Ur* nur solche vor Nabopolassar bekannt wurden. Das Amt, das zumeist innerhalb weniger städtischer Familien zirkulierte, war, wie vor allem das Egibi-Archiv (s. Bankhaus*) aus Babylon zeigt, mit der Eintreibung der diversen Steuern betraut und begünstigte auch eigene wirtschaftliche Aktivitäten. Ihre Amtstätigkeit führte sie zu einer verstärkten Zusammenarbeit mit privaten Pächtern und Unternehmern (s. u. a. C. Wunsch, Neubab. Geschäftsleute und ihre Beziehungen zu Palast- und Tempelverwaltungen, in: A. C. V. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of Institutions and Private Entrepreneurs [2000] 95–118; Abraham 2004). Im Detail bleiben viele Fragen offen, so etwa nach der Abhängigkeit vom *šākin māti* und den Beziehungen zu den verschiedenen Provinzgouverneuren. In Nippur sind die traditionellen *šandabakku* bis Kamb. 7 belegt, dann sporadisch wieder in spätachäm. und hellenist. Zeit. Wieweit sie tatsächlich provinzielle Autoritäten waren, ist unklar. Es sind nur wenige sichere Aussagen zur Größe der einzelnen Distrikte zu treffen. Sippar* unterstand mindestens temporär Babylon, Larsa* möglicherweise Uruk* u. ä.

Über allen diesen kleineren Provinzeinheiten stand hierarchisch vermutlich der Landesstatthalter (*šākin māti*). Amtsträger seit Npl. waren Lalê-Esaĝil-lušbi Nbk. 41–43 (Hinweis M. Jursa); Tērik-šarrussu (TEBR 37: 25 // YOS 6, 11) Nbn. 1 und

Nabû-aḫḫē-bulliṭ (viele Belege) Nbn. 8–Kyr. 3.

Provinzen des zentralen und südl. Babylonien mit einem *šaknu*, *bēl pīḫāti* oder *pāḫātu* und Stammesterritorien:

1. Bīt-AD: Lesung unsicher; von Joannès TEBR, 139 Anm. 2 identifiziert mit mittelbab. Distrikt Bīt-Ada. (a) Zērija, *bēl p.* von Bīt-AD (ARRIM 7, 47: 3; TMH 2/3, 113: 2; Nbk. 115: 3; Unger v 16) ca. Nbk. 12–33; (b) Nabû-nāṣir (BM 114483), Nbk. 39; (c) Nergal-uballiṭ *bēl p.* von Bīt-AD (BM 103652) Ner. 0; (d) Nabê-natan *bēl p.* von Bīt-AD (TEBR 37: 26 // YOS 6, 11) Nbn. 1.
2. Bīt-Amūkānu: Bēl-lidaru *mār* ^{l}Amūkāni (Unger iv 30) Nbk.
3. Bīt-Dakūru: Bibēa *mār* ^{l}Dakūru (Unger iv 25) Nbk.
4. Gambūlu: Marduk-šarru-uṣur von Gambūlu (Unger iv 27) Nbk.
5. Iab(a)turu: vgl. neuass. Region Iapturi. (a) Nabû-ēṭir-napšāti, *š.* von Iabturi (Unger iv 32–33), Nbk.; (b) Marduk-šarru-uṣur, *p.* von ^{uru}*Ia-ba-a-tú*$^{!}$-*ru* (OrAnt. 25, 39 No. 6, dort Iabatamru!), Kyr. 3.
6. Meerland (*māt tâmti*): Ea-dajjānu, *š.* des Meerlandes (Unger iv 21; BM 114435: 10; PTS 3279: 6) Nbk. 22. Zwischen Nbk. 1 und Kamb. 1 sind in Uruktexten mindestens 5 verschiedene *šanû* erwähnt (YOS 7, 198: 2; YOS 17, 360 i 22; PTS 2573: 4; YNER 1, 5: 1; NBCT 627: 1; BIN 1, 161: 6; YOS 7, 106: 4), ferner mehrere *bēl piqitti* (PTS 2153: 12) und ein *qīpu* des Meerlandes (PTS 2130: 3/4).
7. Puqūdu: Bēl-šumu-iškun von Puqūdu (Unger iv 24) Nbk. Belegt ist auch ein *šanû* von Puqūdu (AnOr. 8, 33: 13) Nbn. 14.
8. Sumandar: Marduk-šarrani, *bēl p.* von Sumandar (Unger iv 28/29) Nbk.
9. Tupliaš: Nādin-aḫi von Tupliaš (Unger iv 23). Belegt sind ein *šanû* von Tupliaš (ROMCT 2, 6: 4/5) Nbn. 15 und mehrere von Nār-Tupliaš (u. a. PTS 2183: 16; YOS 7, 86: 6) Nbk.-Kyr. 8.
10. Zamē: Rēmūt, *šaknu kīnu* des Landes Zamē (Unger iv 31) Nbk.

Wieweit die Verwaltung der außerhalb Babyloniens liegenden Provinzen des neubab. Reiches teilweise noch auf älteren ass. Strukturen basierte, ist unklar. Es ist anzunehmen, daß auch Zentren wie Laḫiru*, Arrapḫa*, Assur, Ḫarrān*, Suḫu*, Aleppo (Ḫalab*), Tarsos*, Qadeš*, Samaria* u. a. zumindest zeitweise von bab. Gouverneuren regiert wurden. Doch ist mit verschiedenen Amtsbezeichnungen und lokalen Herrschaftsformen zu rechnen; vgl. die Einsetzung des Gadaliāhu zum Statthalter in Juda (Jer. 39 ff.).

In keilschrift. Quellen sind jedoch nur wenige Namen genannt, sofern es sich hierbei überhaupt um Provinzstatthalter handelt:

11. Guzāna: Erīšu, *bēl p.* von Guzāna (BM 78887; Hinweis S. Zawadzki), Npl./Nbk.
12. Tilmun: Bruder des *bēl p.* von Tilmun (VS 6, 81: 3), Nbn. 11.

Im Falle von Tilmun* könnte nach Ansicht von Schuol (2000, 257) auch nur ein Handelsbeauftragter gemeint sein. Bei Rikis-kalāma-Bēl als *p.* von Gubal (Byblos) (CT 55, 435: 9/10) und Milki-idri, *p.* von Qadeš (Pinches, JTVI 49, 129: 3/4), beide unter Dar. I., wurden auch Ortschaften in Babylonien für möglich erachtet; dagegen M. Dandamayev, Ethnic Minorities in Babylonia, in: R. Rollinger/Ch. Ulf (ed.), Commerce and Monetary Systems in the Ancient World (2004) 143 f.

§ 2. Achämenidische Zeit. Nach der Eroberung Babylons durch Kyros wurde Babylonien von einem iranischen Satrapen (*aḫšadrapānu*) verwaltet. Der *šākin māti* verschwindet ab Kyr. Jahr 3. In akkad. Quellen wird *a.* aber seltener als *pāḫātu* verwendet. Beide können neben dem Satrapen auch die Distriktgouverneure bezeichnen, teilweise auch nicht-provinzielle Verwaltungseinheiten, bzw. vielleicht auch Ehrentitel sein. Zur Unterscheidung zwischen dem *pāḫāt Bābili* als Satrap bzw. Gouverneur von Babylonien und dem gleichlautenden Titel des Distriktsgouverneurs von Babylon wird der Satrap literarisch oft als *p.* von Akkad oder als *muma'iru* (*m.*) von Akkad zitiert. Die Amtsbezeichnung *šākin ṭēmi* für den Gouverneur in den größeren Städten ist bis gegen Ende der Regierung Dareios I. weiterhin belegt, später nur noch in Borsippa Xerxes 20 (YBC 11568; Hinweis M. Jursa). In welchem Umfang Veränderungen unter Xerxes erfolgten, ist derzeit recht unklar. Sippar dürfte auch unter Dar. I. zeitweilig zum Distrikt des *š. ṭ.* von Babylon gehört haben. In Nippur schwindet der Traditionstitel *šandabakku* bereits 521 v. Chr. Später sind mehrere *šaknu* und *paqdu* von Nippur genannt (Stolper 1988), doch ist unsicher, ob auch Provinzialbeamte gemeint sind. Unsicherheit besteht auch über die Position von Libluṭ, Sohn des Nabû-bullissu (Dar. 338: 4, 14) Dar. 12, und

Bīt-Ašarra-šarru-uṣur als *p.* von Šaḫrīnu (Wunsch 1993, 357: 15; Koll. Jursa). Wohl eher Domänenverwalter z. Zt. des Dar. waren Bēl-ittannu und Šumā als *p.* von ^{garim}*tâmti* (Abraham No. 69 = BM 32891: 2/3).

Über die Ausdehnung der Satrapie Babylonien besteht keine Klarheit. Klass. Historiker spekulieren gelegentlich über eine konsequente Einteilung des achäm. Reiches in Großsatrapien und Klein- oder Untersatrapien (griech. Eparchien). Ausgangspunkt der umfangreichen Diskussion waren zumeist die vermeintliche Satrapien-Liste (oder Steuerbezirke) Hdt. III 89–97 und die Länderlisten der altpers. Königsinschriften. Die spätere, geographisch und terminologisch wenig zuverlässige klass. Überlieferung wurde häufig auf die achäm. Periode rückprojiziert. Jacobs 1994, 147, rekonstruiert eine achäm. Großsatrapie Babylonien, unterteilt in die Hauptsatrapien Babylonien (Bābiruš) und Assyrien (Aṯurā); Babylonien selbst teilte er in die Kleinsatrapien Babylonien, Sittakene (Osttigrisgebiet bis Susiana; s. aber K. Kessler, AoF 29 [2002] 241 f.) und Arbelitis ein. Die keilschrift. Quellen sprechen gegen derartige schematische Untergliederungen.

Babylonien wurde zunächst mit Nordsyrien bis Palästina (s. Syrien* und Palästina) zu einer riesigen Satrapie Babylonien, inklusive Teile Assyriens, und der Transeuphratene vereinigt. Erst unter Xerxes scheint eine Trennung erfolgt zu sein. Den Titel ^{lú}*pāḫāt Bābili*^{ki} *u ebir nāri* führten (Belege s. Stolper 1989):

Gūbaru (griech. Gobryas): Kyr. 4–Kamb. 5 = 535–525,
Uštānu (griech. Hystanēs): Dar. I 1–6 = 521–516.
Ḫuta-x-x, S. d. Pagakanna: Dar. I 36 = 486.

Als Satrapen bzw. Gouverneure von Babylonien/Akkad sind bekannt:

Zopyros: Hdt. III 160, ca. 521, unsicher, keine bab. Quellen,
Artarēme (griech Artarios): belegt Artax. I 34; Satrap nur bei Ktesias (FGrH 688 F 14.41),
Gūbaru (Gobryas): *p.* von Babylon Dar. II 7 = 417 und *p.* von Akkad Dar. II 3/4 = 420/19,
Megapanos: Hdt. VII 62, unsicher, keine bab. Quellen,
Tritantaichmes: Hdt. I 192, unsicher, keine bab. Quellen,
Rhoparas: Xen. Anab. Anhang VII 8, 25, keine bab. Quellen.

Als Gouverneure des Distrikts Babylon sind belegt (zu Belegen und Datierungen s. Stolper 1989; 1999, 369 f.):

Bagapā'/Bagapānu: *p.* von Babylon Dar. 19 = 503; ohne Titel Dar. 12 (NBC 4757, Hinweis Jursa). Eventuell handelt es sich auch um den Satrapen von Babylonien!
Ṣiḫā': Titel *a.* ohne Ortsname Dar. II 0 = 424, unsicher.
Bēl-šunu, S. d. Bēl-ušuršu (griech. Belesys): s. Kasr-Archiv Stolper 1990, 199–204, mit Titel *a.* ohne Ortsname 429, *p.* von Babylon Dar. II 2–9 = 422–415; ab ca. 407–401 *p.* von *ebir nāri*; nach Xen. Anab. Anhang VII 8,25 auch Statthalter v. Assyrien. Eine nordsyr. Residenz des B. wurde durch Kyros d. J. 401 zerstört (Xen. Anab. I 4,10).
Marduk-erība (*Erībā*), Sohn des Bēl-šunu: *p.* von Babylon, u. a. Art. II 2 = 402.

§ 3. Seleukidische Zeit. Bruchstückhaft ist unser Wissen über die Provinzeinteilung Babyloniens nach der makedonischen Eroberung (s. Boiy 2004). Die spätachäm. Verwaltungstermini scheinen zumindest in Zentralbabylonien weitergeführt worden zu sein. Alexander ernannte 331 den Iraner Mazday (Mazaios) zum Satrapen von Babylonien, der dort auch eine eigene Münzserie in seinem Namen prägen ließ. Ihm folgte der Iraner Stamenes. Nach dieser Übergangsphase scheinen diese Position wie die Ämter der diversen Distriktsgouverneure allein von Griechen besetzt worden zu sein. Die nach Ausweis der Diaries und griech. Quellen große Rolle der griech. Strategen läßt vermuten, daß der bab. Satrap kaum mehr militärische Kompetenzen besaß. Der Sitz des Satrapen von Akkad wurde nach Gründung von Seleukia dorthin verlegt, doch wurde Babylon von ihnen häufiger besucht. In diesem Zusammenhang sind bereits Änderungen der Verwaltungsbezirke wahrscheinlich.

Mazday (griech. Mazaios): 331–328 (Arrian Anab. III 16, 4; Curtius Rufus V 1, 17),
Stamenes: ab 328 (Arrian Anab. IV 18, 3),
Archōn: (Diod. XVIII 3, 3),
Dokimos: ca. 321 (Diod. XVIII 45, 3; FGrH 156 F 10A),
Seleukos: ab 321 (320) nach Vertrag v. Triparadeisos (Arrian FGrH 156 F 9.35; Diod. XVIII 39, 6; XIX 12, 2),
Peithōn: ab 315 (Diod. XIX 56, 4),
Archelaos (Ariskilamu): Satrap (*m.*) ab ca. 309 (Diadochenchronik TCS 5, 10 Rev. 30),

Thērōn: Satrap (*m.*) von Akkad (Diary -261 C′ Rev. 9′).

Auf griech. konnten die Distriktgouverneure vielleicht als ἐπιστάτης bezeichnet werden, doch liegt kein sicherer Beweis dafür vor. Babylon wurde im 2. Jh. unter Antiochos IV. zu einer griech. Polis. Nach Ausweis der Diaries wurden Gouverneure (*p.*) von Babylon oft zum Empfänger königlicher Schreiben an die griechische Bevölkerung. In der Chronik TCS 5, 13 (neue Lesung R. van der Spek/I. Finkel = Babyl. Chronicles of the Hellenistic Period No. 10 [unpubl.]) obv. 5–6 ist ein Seleukos *p.* von Seleukia am Euphrat[1] und des Königskanals (*nār šarri*); es wird eine Neugründung bzw. Umbenennung von Sippar vermutet. Außerhalb des zentralen Babylonien sind die Verwaltungsbezirke noch schwerer zu definieren. In Uruk wird in einem Bauzylinder Anu-uballiṭ = griech. Nikarchos 244 als *šaknu* von Uruk bezeichnet (A. Falkenstein, Topographie von Uruk [1941] 4 ff.). Da dieser *šaknu* aus der städtischen Oberschicht Uruks stammte, liegt ein Vergleich mit früheren *šākin ṭēmi* nahe. Unter Antiochos III. wurden die südöstlichsten Gebiete Babyloniens wohl in die neugegründete „Satrapie des Erythräischen Meeres" mit dem Hauptort Alexandria am Tigris integriert (spätere Charakene/Mesene); s. Schuol, 265. Die Ostgrenze der Satrapie Babylonien dürfte damals der Šaṭṭ al-Garrāf (akk. Ṣilḫu) gebildet haben.

§ 4. Parthische Zeit. Die parth. Eroberung ab 141 scheint, wie vor allem zahlreiche astronom. Diaries andeuten, die zivilen Verwaltungsstrukturen in Zentralbabylonien zunächst nicht wesentlich verändert zu haben. Ein in Seleukia am Tigris residierender Satrap (*m.*) von Akkad besucht Babylon 112 (Diary -111 B′ Rev.′ 8–10′). Die letzte keilschrift. Erwähnung eines Satrapen (*m.*) fällt in das Jahr 87 (Diary -86′ Obv. 9′). Ca. 50 ist ein Satrap Ornodapates bekannt (Cass. Dio 40, 30). Ein Opfer für den *p.* von Babylon ist noch 78 erwähnt (Diary -77 A′ Obv. 26′). Ein Verwaltungstext nennt ein Opferschaf für den Gouverneur 93 (CT 49, 165: 12). Unsicher ist, ob, wie von R. van der Spek 1998, 234 vorgeschlagen, der *šakkanak* (NISAG) *māti* Iraq 43 (1981) 133: 19, für den 93 der Grieche Xenon als Bote agiert, mit dem Satrapen von Akkad/Babylonien identisch ist. Literarisch-anachronistisch mutet der späte Nippur-Titel *šandabakku* (Diary -72, 6′) an.

K. Abraham 2004: Business and Politics under the Persian Empire. – T. Boiy 2004: Late Achaemenid and Hellenistic Babylon (= OLA 136). – B. Jacobs 1994: Die Satrapienverwaltung im Perserreich zur Zeit Darius' III (= TAVO Beih. B 87). – M. San Nicolò 1941: Beiträge zu einer Prosopographie neubabylonischer Beamten der Zivil- und Tempelverwaltung. – M. Schuol 2000: Die Charakene. – R. van der Spek 1998: Cuneiform Documents on Parthian History, in: J. Wiesehöfer (ed.), Das Partherreich und seine Zeugnisse, 205–258. – M. Stolper 1987: Bēlšunu the Satrap, in: F. Rochberg-Halton (ed.), Language, Literature and History, in: Fs. E. Reiner, 389–402; id. 1988: The *šaknu* of Nippur, JCS 40, 127–155; id. 1989: The Governor of Babylon and Across-The-River in 486 B. C., JNES 48, 283–305; id. 1990: The Kasr Archive, in: H. Sancisi-Weerdenburg/A. Kurth (ed.), Achaemenid History IV 195–205; id. 1999: Achaemenid Legal Texts from the Kasr, in: J. Renger (ed.), Babylon (= CDOG 2) 365–375. – E. Unger 1970²: Babylon. Die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier (2. erweiterte Auflage). – C. Wunsch 1993: Die Urkunden des bab. Geschäftsmannes Iddin Marduk (= Cun.Mon. 3).

K. Kessler

Provinz. C. Assyrien.

§ 1. Terminologie. – § 2. Die Rekonstruktion der historischen Entwicklung. – § 3. Die neuassyrischen Provinzen. § 3.1. Zentralassyrien. § 3.2. Die Provinzen der Magnaten. § 3.3. Die Expansion des 9. Jhs. § 3.4. Provinzen, die im 8. Jh. im bestehenden Reichsgebiet eingerichtet wurden. § 3.5. Die Nord-, Ost- und Südexpansion von Tiglath-pileser III. bis Sargon II. § 3.6. Die Westexpansion von Tiglath-pileser III. bis Sargon II. § 3.7. Die West- und Nordexpansion unter Asarhaddon. § 3.8. Weitere neue Provinzen des 7. Jhs. § 3.9. Provinzen in Babylonien. § 3.10. Unsichere, problematische und nicht existente Provinzen. – § 4. Pflichten der Provinzen.

§ 1. Terminologie (cf. Postgate 1995, 2 f.; Jakob 2003, 14 f.). Das ass(yrische) Wort, das konventionell mit Provinz übersetzt wird, lautet *pāḫutu* (zur Realisierung s. D. O. Edzard, ZA 72 [1982] 84 f.; meist mit dem Logogramm NAM geschrieben).

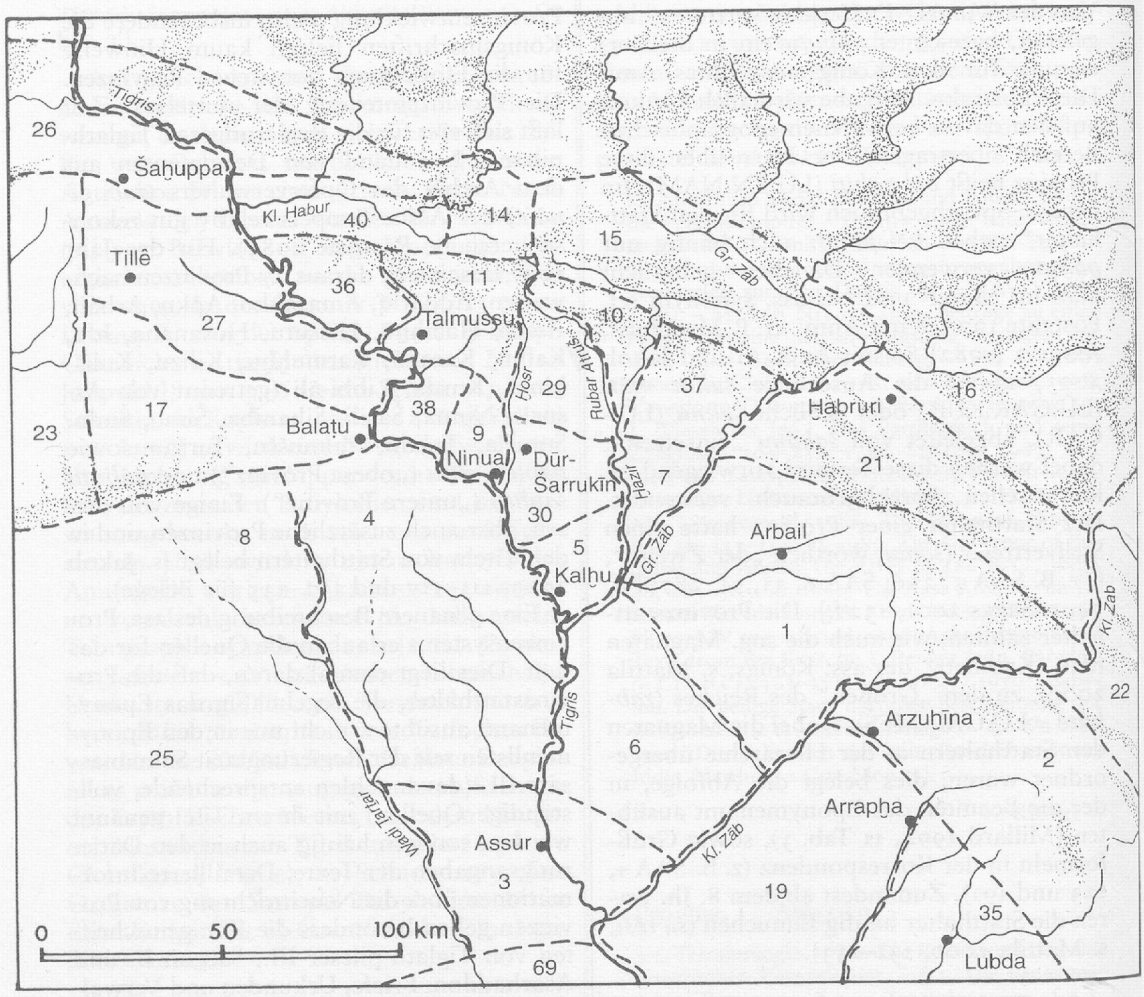
Von der Wurzel **PūḪ* „jem. vertreten" abgeleitet, bezeichnet *pāḫutu* ein in Stellvertretung für den König ausgeübtes Amt. Diese abstrakte Aufgabe wird auch konkret auf den davon betroffenen geographischen Bereich übertragen; der Herr über diese Provinz heißt *bēl pāḫiti* (LÚ.EN.NAM). Im neuass. Sprachgebrauch wird für den Statthalter* neben *bēl pāḫiti* auch häufig nur *pāḫutu* verwendet. Daneben gebraucht man im Mittel- und Neuass. synonym (cf. Postgate 1973, 8 mit Anm. 21; P. Machinist, Assur 3 [1982] 86 mit Anm. 61 und Jakob 2003, 135 f.) die Ausdrücke *šakin māti* (LÚ.GAR.KUR) oder schlicht *šaknu* (LÚ.GAR), abgeleitet von *šakānu* „einsetzen"; dabei werden diese Termini vorwiegend im literarischen Sprachgebrauch verwendet. Der Statthalter einer Provinz hatte einen Stellvertreter (*šaniu*, wörtlich „der Zweite", s. z. B. SAA 5, 226; SAA 6, 31, 91, 287; NL 74, s. Saggs 2001, 132 f.). Die Provinzstatthalter zählten, wie auch die sog. Magnaten (das „Kabinett" des ass. Königs, s. Mattila 2000), zu den „Großen" des Reiches (*rabbûte* = LÚ.GAL.MEŠ), wobei die Magnaten den Statthaltern in der Hierarchie übergeordnet waren; dies belegt die Abfolge, in der die Beamten das Eponymenamt ausübten (Millard 1994, 11 Tab. 3), sowie Grußformeln in der Korrespondenz (z. B. SAA 1, 123 und 191). Zumindest ab dem 8. Jh. waren die Statthalter häufig Eunuchen (*ša rēši*, s. Mattila 2000, 131–133).

§ 2. Die Rekonstruktion der historischen Entwicklung. Das dem ass. König untergebene Land wurde seit der mittelass. Zeit in administrative Bezirke aufgeteilt, die Statthaltern unterstanden; diese verwalteten ihre Provinzen als Stellvertreter des Königs. Auf Überlegungen von E. Forrer (1920, 8–10 und *passim*) geht die Ansicht zurück, daß Tiglath-pileser III. die ass. Provinzverwaltung grundlegend reformiert und nach bab. Vorbild umgestaltet hätte. Diese These ist jedoch nicht zu halten (s. Postgate 1995, 2 f.). Ähnlichkeiten zu den bab. Gegebenheiten bestehen bereits im 2. Jt.

Die verfügbaren mittelass. Quellen gestatten den Versuch einer Darstellung der Provinzentwicklung nicht; insbesondere die Königsinschriften liefern kaum Hinweise für die Einrichtung von neuen Provinzen. Die Provinzeinteilung der mittelass. Zeit läßt sich erst für die Regierungszeit Tiglathpilesers I. anhand von Dokumenten aus dem Archiv des Opferverwalters (*rab ginā'ē*) des Aššur-Tempels relativ gut rekonstruieren (s. Postgate 1985). Für das Jahr 1077 lassen sich daraus 27 Provinzen nachweisen: Addariq, Amasakku, Apku, Arbail, Assur, Ḫalaḫḫu, Ḫiššutu, Ḫusanana, Idu, Kalḫu, Karanâ, Katmuḫḫu, Kilizu, Kulišḫinaš, Kurda, Libbi-āli (getrennt von Aṣsur!), Ninūa, Šaṣili, Šibaniba, Šimu, Šudu, Šumela, Ta'idu, Talmuššu, Turšan sowie *pāḫutu elītu* („obere Provinz") und *pāḫutu šaplītu* („untere Provinz"). Einige von diesen, aber auch zusätzliche Provinzen sind in den Titeln von Statthaltern belegt (s. Jakob 2003, 111–117 und 132–135 für Belege).

Eine genauere Beschreibung des ass. Provinzensystems erlauben die Quellen für das 1. Jt. Dies liegt einmal daran, daß die Provinzstatthalter, die regelmäßig das Eponymenamt ausübten, nicht nur in den Eponymenlisten seit der Regierungszeit Salmanassars III. (davor fehlen entsprechende, vollständige Quellen) mit ihrem Titel genannt werden, sondern häufig auch in den Datierungsangaben der Texte. Detaillierte Informationen über die Neueinrichtung von Provinzen geben besonders die Königsinschriften von Tiglath-pileser III., Sargon II. und Asarhaddon. Briefe, Urkunden und Verwaltungstexte liefern wertvolle Belege für das 8. und 7. Jh.; von besonderer Wichtigkeit sind dabei die beiden Statthalterarchive aus Guzāna (Weidner 1940) und Kalḫu (Postgate 1973).

§ 3. Die neuassyrischen Provinzen (vgl. die Karten TAVO B IV 10 und 13 sowie Parpola/Porter 2001). E. Forrer stützte seine Überlegungen zur Provinzeinteilung des neuass. Reiches auf SAA 11, 1 (= K 4384); eine Nennung in diesem Text kann jedoch nicht als Beweis für den Provinzenstatus einer Region gewertet werden, da es sich bei diesem Text um eine lexikalische Liste handelt. Auch die Namen der Stadttore von Ninūa, die verschiedenen



Karte 1
Ausschnitt aus Karte 2: Zentralassyrien (Zeichnung: C. Wolff).

1 Arbail, 2 Arzuḫīna, 3 Assur, 4 Isāna, 5 Kalḫu, 6 Kilizu, 7 Kurbail, 8 Nēmed-Ištar, 9 Ninūa, 10 Šimu, 11 Talmussu, 14 Provinz des *masennu*, 15 Provinz des *rab šāqê*, 16 Provinz des *nāgir ekalli*, 17 Provinz des *mār šarri*, 19 Arrapḫa, 21 Ḫabruri, 22 Mazamua, 23 Naṣībīna, 25 Raṣappa, 26 Šaḫuppa, 27 Tillê, 29 Barḫalzu, 30 Dūr-Šarrukīn, 35 Lubda, 36 Šīmmē, 37 Šibḫiniš, 38 Tamnunu, 40 Birtu, 69 Ḫatallu.

Provinzen zugewiesen werden, sollten nicht als Indikatoren für die geographische Position dieser Provinzen verwendet werden; die Stadttornamen beziehen sich wohl auf die Provinzen, die für die Errichtung des jeweiligen Mauerabschnittes zuständig waren (vgl. auch Postgate 1995, 12). In der Folge werden alle jene Provinzen angeführt, die in den ass. Quellen explizit als solche belegt sind, entweder, indem ein Toponym als *pāḫutu* bezeichnet wird oder indem ein Toponym einem Statthalter zugeordnet wird. Die Belege für die Eponymen finden sich jeweils in Millard 1994.

Die Grenzziehung zwischen den einzelnen Provinzen konnte sich im Laufe der Zeit verändern. Die Analyse der historischen Entwicklung der Provinzeinteilung

zeigt, daß Provinzen im Laufe der Zeit zerteilt (z. B. Raṣappa) oder vereinigt (z. B. Amedi und Tušḫan) werden konnten. Darüber hinaus konnten auch kleinere Gebiete die Provinzzugehörigkeit wechseln; dies zeigen insbesondere jene Briefe gut, in denen vom König die Schlichtung in Streitfällen zwischen Statthaltern bezüglich der Zuordnung bestimmter Orte und Gebiete verlangt wird (z. B. SAA 15, 24; NL 41, s. Saggs 2001, 208–211).

Nicht unbedingt mußten aber die Gebiete in der Hand eines Statthalters eine geographische Einheit bilden (vgl. die Zugehörigkeit von Pitru zu Raṣappa; die Zugehörigkeit der Region am Oberen Tigris zur Provinz des Mundschenks). Die Abgrenzung der Provinzen gegeneinander in den Karten 1–4 soll ihre geographische Position illustrieren und ist im Detail oft hypothetisch.

§ 3.1. *Zentralassyrien*. Die folgenden Provinzen stellen das ass. Kerngebiet dar. Sie sind bereits vor der unter Adad-nērārī II. einsetzenden und von Tukultī-Ninurta II., Assurnaṣirpal II. und Salmanassar III. fortgeführten Expansion Provinzen des ass. Reiches.

1. *Arbail* (Arbailu*) war bereits in mittelass. Zeit eine ass. Provinz (s. Postgate 1985, 96; Jakob 2003, 132); Statthaltersitz ist die gleichnamige Stadt (mod. Arbīl). Im 1. Jt. ist die Provinz erst seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. zu belegen, obwohl das Gebiet längst zuvor zum ass. Reich gehörte. Wenn dies nicht nur auf die Natur unserer Quellen zurückzuführen ist, ist zu erwägen, ob die Region zuvor Teil einer größeren Provinzeinheit war, eventuell von Kilizu* (vgl. Postgate 1995, 5). Außerhalb des Titels der Eponymen für die Jahre 787, 759 und 702 ist die Provinz Arbail in Erlässen Adad-nērārīs III. (SAA 12, 69, 72), in Briefen und Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 1, 135, 149, 170; CTN 3, 86; ND 2803 ii 21′, s. Parker 1961, Pl. xxix), Asarhaddons (SAA 10, 369; SAA 13, 96) und Assurbanipals (SAA 7, 3 und 4; SAA 10, 96) und einer Urkunde aus dem 7. Jh. (SAA 14, 307) belegt.

2. *Arzuḫīna* (*Urzuḫīna*; *Aḫi-Zuḫīna*) ist südlich des Kleinen Zāb zu suchen; der gleichnamige Statthaltersitz ist eventuell mit Gök* Tepe zu identifizieren (vgl. J. Fincke, RGTC 10 [1993] 68 f. für Lit.). Bereits in der mittelass. Zeit ist Arzuḫīna eine Provinz (s. Jakob 2003, 115 *s. v.* Nâr-Zuḫini; vgl. K. Nashef, RGTC 5 [1982] 203 zur Identifizierung von Narzuḫini mit Arzuḫīna); nachdem eine Eroberung Arzuḫīnas von keinem der neuass. Könige erwähnt wird, ist anzunehmen, daß sich die Stadt nicht aus dem ass. Einflußgebiet gelöst hatte (sie ist allerdings nicht als Teil des von Tiglath-pileser I. kontrollierten Gebiets zu belegen, s. Postgate 1985, 100). Von der Regierungszeit Salmanassars III. bis hin zu Sargon II. sind die Statthalter von Arzuḫīna regelmäßig als Eponymen belegt (839, 837, 801, 767, 731 und 710). Belege in Briefen und Verwaltungstexten stammen aus der Regierungszeit Adad-nērārīs III. (CTN 2, 127, 196), Tiglath-pilesers III. (NL 41, s. Saggs 2001, 208–211; ND 2679 Rev. 4, s. Parker 1961, Pl. xxii), Sargons II., (SAA 1, 170; SAA 5, 201; SAA 7, 116; SAA 11, 80; CTN 3, 86), Asarhaddons (SAA 7, 130; SAA 10, 369) und Assurbanipals (SAA 10, 96). Eine Urkunde aus Imgur-Ellil (mod. Balāwāt) aus dem Jahr 686 nennt den Statthalter von Arzuḫīna als Schuldner (BT 124, s. Parker 1963, Pl. xx).

3. *Assur** ist das Stammland der ass. Könige und damit auch die „älteste Provinz" Assyriens. Ihr Statthalter wurde deshalb in mittel- und neuass. Texten meistens nur mit dem Titel *šakin māti* bezeichnet (z. B. SAA 10, 369; SAA 13, 90; vgl. Jakob 2003, 136–140 für die mittelass. Zeit). Assur (mod. Qal'at Širqāṭ*) oder Libbi-āli, wie die Stadt häufig genannt wurde (zu beachten ist, daß die mittelass. Quellen eine administrative Trennung von Assur und Libbi-āli anzudeuten scheinen, s. Postgate 1985, 98), bleibt bis zu ihrer Eroberung im Jahre 614 als Kultort des Reichsgottes Aššur das Zentrum des ass. Reiches, auch wenn die Könige seit Assurnaṣirpal II. in anderen Städten ihre Hauptresidenz hatten (Kalḫu, Dūr-Šarrukīn, Ninūa). Der älteste neuass. Beleg für den Statthalter von Libbi-āli stammt

aus der Regierungszeit Adad-nērārīs II. (RIMA 2, 150, 2: 61), wonach er im Jahr 897 das Eponymenamt ausübte. Daß ein Eponymat des Statthalters von Assur dann erst seit Adad-nērārī III. regelmäßig nachzuweisen ist (804, 776, 748, 738, 816), liegt sicherlich nur an der fragmentarischen Quellenlage. Aufgrund der Verwendung des Titels *šakin māti* sind sichere Belege für diese Provinz eher selten: Aus der Regierungszeit Adad-nērārīs III. stammen ein Rollsiegel des Statthalters von Assur (RIMA 3, 237, 2016; mit der Schreibung LÚ.GAR.KUR *Bal-til*^{ki}) und ein königlicher Erlaß (SAA 12, 1), ein weiterer Beleg aus dem 8. Jh. findet sich in einer Urkunde aus Kalḫu (Deller/Fadhil 1993, 256 Nr. 12), und in die Zeit Asarhaddons datiert ein Brief (SAA 14, 95).

4. *Isāna** war bereits in mittelass. Zeit eine Provinz des ass. Reiches (s. Jakob 2003, 114, 134): Salmanassar I. ließ den Adad-Tempel ihres gleichnamigen Statthaltersitzes renovieren (RIMA 1, 204, 16). Die Provinz nahm wohl den Bereich im Norden Assurs westlich des Tigris ein; eventuell ist die Stadt Isāna mit mod. Senn am Westufer des Tigris gegenüber dem Zusammenfluß mit dem Großen Zāb zu identifizieren. Nachdem keiner der neuass. Könige von der Eroberung einer Stadt berichtet, wurde sie wohl nie der ass. Kontrolle entzogen. Seit der Regierungszeit Salmanassars III. sind die Statthalter von Isāna regelmäßig im Amt des Eponymen belegt (830, 817, 790, 758 und 700). Die Provinz wird in einem Brief aus der Korrespondenz Tiglathpilesers III. (NL 74, s. Saggs 2001, 132 f.), in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 11, 3, 6, 80; CTN 3, 86) und in Briefen an Asarhaddon (SAA 10, 368 [lies KUR.*I*-[*sa-na*] in Rev. 4′ und 8′]; SAA 13, 86, 101) und Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt.

5. *Kalḫu** (mod. Nimrūd) war bereits in mittelass. Zeit eine Provinz (Postgate 1985, 96). Seit der Regierungszeit Assurnaṣirpals II. lassen sich die Statthalter von Kalḫu als Eponymen nachweisen (873, 864, 851, 829, 797, 772, 744, 734 und 713). Vom späten 9. Jh. bis in die Regierungszeit Tiglath-pilesers III. sind die Statthalter besonders im Statthalterarchiv von Kalḫu gut belegt (CTN 2, 2, 15, 18, 33–34, 64, 66, 90–91, 93, 99, 108, 181, 186, 196, 203; s. dazu Postgate 1973, 8–16), aber auch aus einem weiteren Text aus dieser Stadt (Deller/Fadhil 1993, 256 Nr. 12). Das königliche Edikt, mittels dessen Nergal-apil-kumū'a, Stadtvorsteher von Kalḫu unter Assurnasirpal II., mit der Etablierung des Palasthaushaltes in Kalḫu betraut wurde, nennt die Provinz mehrfach (SAA 12, 83). Šamaš-bēluuṣur, Statthalter unter Salmanassar III., ließ das Thronpodest aus dem *ekal mašarti* in Kalḫu herstellen (RIMA 3, 137, 57: 7). Bēltarṣi-ilumma, Statthalter unter Adad-nērārī III., stiftete eine Statue des Gottes Nabû (RIMA 3, 226 f., 2002) und einen beschrifteten Keulenkopf (RIMA 3, 228, 2004); mit seinem Titel wird er außerdem in einem königlichen Erlaß (SAA 12, 6) und der Siegelinschrift eines Untergebenen (RIMA 3, 229, 2005) erwähnt. Von ihm und drei weiteren Statthaltern sind die Siegel bzw. deren Abrollungen bekannt (RIMA 3, 227 f., 2003; Watanabe 1993, 112–114, 5.2–4, 5.7). Die Provinz Kalḫu ist auch in einem weiteren Erlaß Adad-nērārīs III. genannt (SAA 12, 1). Während der Regierungszeit Sargons II. ist der Statthalter von Kalḫu in Briefen aus der königlichen Korrespondenz belegt (SAA 1, 57, 64, 82, 95, 144, 149; SAA 5, 100) sowie in einer Verwaltungsliste aus dem Jahr 711 (SAA 7, 79). In einer Urkunde aus der Zeit Sanheribs (VAT 10430) wird ein nach Šamaš-bēlu-uṣur, Statthalter von Kalḫu unter Assurnaṣirpal II. und Salmanassar III., benanntes Dorf in der Provinz Kalḫu erwähnt. Unter Asarhaddon ist der Statthalter von Kalḫu in Briefen und administrativen Texten belegt (SAA 7, 130; SAA 13, 88, 100, 109). Untergebene des Statthalters von Kalḫu sind in mehreren Urkunden aus dem 8. und 7. Jh. genannt (SAA 6, 6 [713]; SAA 6, 31 [709]; SAA 6, 151 [687]; ND 5452: 5 [661], s. Parker 1957, Pl. xxxii).

6. *Kilizu** (mod. Qaṣr Šemāmok) liegt auf der Straße von Kalḫu nach Arbail; die gleichnamige Provinz grenzt im Süden an die Provinzen von Kalḫu und Arbail. Die

Stadt gehörte seit der mittelass. Zeit zum ass. Reich und war auch damals Statthaltersitz (s. Jakob 2003, 115). Der früheste Beleg für die Provinz Kilizu im 1. Jt. findet sich in der Titulatur des Še'i-Aššur, Eponym des Jahres 909, der mehrere Texte Adad-nērārīs II. datiert. Seit Salmanassar III. sind die Statthalter von Kilizu regelmäßig als Eponymen belegt (832, 788, 760, 724, 703 und Marduk-rēmanni am Ende des 7. Jhs.). Die Provinz ist außerdem in einem Erlaß Adad-nērārīs III. (SAA 12, 69), in einem Brief (SAA 1, 170) und Verwaltungstexten (CTN 3, 86; ND 2640 Rev. 34, s. Parker 1961, Pl. xxi; ND 2803 ii 21, s. Parker 1961, Pl. xxix) aus der Zeit Sargons II. und in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 96) und Assurbanipal (SAA 10, 96) belegt.

7. *Kurbail** kann genauso wenig wie der gleichnamige Statthaltersitz lokalisiert werden. Nachdem keiner der neuass. Könige eine Eroberung dieses Gebiets erwähnt, ist anzunehmen, daß sich die Stadt nie aus dem ass. Einflußgebiet gelöst hatte; bemerkenswert ist jedoch, daß mittelass. Belege bisher fehlen. Unter Salmanassar III. war die Stadt jedenfalls eindeutig Teil des ass. Reiches, wie die Weihung einer Statue an Adad von Kurbail im Jahr 838 zeigt, die in Kalḫu gefunden wurde (RIMA 3, 58–61, 12). Der früheste sichere Beleg für die Existenz dieser Provinz findet sich in einem Erlaß Adad-nērārīs III. aus dem Jahr 788 (SAA 12, 1), und erst seit der Regierungszeit dieses Königs übten die Statthalter von Kurbail das Amt des Eponymen aus (784, 757 und 699). Weitere Belege finden sich in Briefen und Verwaltungsurkunden aus der Zeit Tiglath-pilesers III. und Sargons II. (NL 87, s. Saggs 2001, 225–227; SAA 1, 36; CTN 3, 86; ND 2476 i 14, s. Parker 1961, Pl. xv; ND 2638 Rev. 11, s. Parker 1961, Pl. xx; ND 3469: 2, s. Wiseman 1953, Pl. xiii). Daß Kurbail besonders in Texten aus Kalḫu und im Verbund mit Kalḫu häufig genannt wird, kann als Hinweis darauf gewertet werden, daß die Provinz Kurbail an die Provinz Kalḫu angrenzte. Sie könnte deshalb zwischen Ḫazir und Großem Zāb südlich des Ǧabal Zirga Bardareš zu suchen sein.

8. *Nēmed-Ištar** ist bereits in mittelass. Zeit Teil des ass. Reiches (s. K. Nashef, RGTC 5 [1982] 204), kann aber bisher nicht als Provinz nachgewiesen werden. Die Stadt ist im Gebiet der Ǧazīra zwischen Ḫabūr und Tigris zu suchen und muß in der Nähe von Tall ar-Rimāḥ gelegen sein, wenn ihre genaue Lokalisierung auch noch nicht gelungen ist. Keiner der neuass. Könige notiert eine Eroberung von Nēmed-Ištar, weswegen anzunehmen ist, daß sich die Stadt nie aus dem ass. Einflußgebiet gelöst hatte. Unter Salmanassar III. ist das Gebiet als eigenständige Provinz belegt: 842 übte der Statthalter von Nēmed-Ištar das Eponymenamt aus. Spätestens unter Adad-nērārī III. wurde das Gebiet jedoch Teil der Provinz von Raṣappa*, denn deren Statthalter Nergal-ēreš* (Palil-ereš) führte auch den Titel des Statthalters der Stadt Nēmed-Ištar (RIMA 3, 209, 6: 23; 229, 2006: 3). Nēmed-Ištar blieb auch nach der Zerteilung der Provinz Raṣappa im 8. Jh. Teil dieser Provinz.

9. *Ninūa* (Ninive*; mod. Mawṣil) gehörte seit der mittelass. Zeit zum ass. Reich und war auch damals Statthaltersitz (s. Postgate 1985, 97; Jakob 2003, 115, 135). Seit der Regierungszeit Salmanassars III. sind die Statthalter von Ninūa regelmäßig als Eponymen nachzuweisen (834, 789, 761, 725, 704 und in der Zeit nach 648 [Sîn-šarru-uṣur]). Die Provinz wird in einem Erlaß Adad-nērārīs III. (SAA 12, 69), in Briefen an Sargon II. (SAA 1, 36 und 49) und Asarhaddon (SAA 10, 369; SAA 13, 113), in Verwaltungstexten aus der Regierungszeit Sargons II. (ND 2640 Rev. 27, s. Parker 1961, Pl. xxi) und Assurbanipals (SAA 7, 3 und 4) sowie im Zensus von Ḫarrānu (SAA 11, 219) und in einer undatierten Liste (SAA 7, 39) genannt. Als Provinz Dūr-Šarrukīn wurde der Ostteil der Provinz Ninūa im Jahr 717 eigenständig.

10. *Šimu* war auch in mittelass. Zeit eine Provinz (Postgate 1985, 99). Das Gebiet ging der ass. Kontrolle offenbar nie verloren, aber die Stadt gehörte zu jenen, die gegen Salmanassar III. revoltierten (RIMA 3, 183, 1 i 46). Als Provinz taucht Šimu im 1. Jt. nur in einem undatierten Verwaltungstext auf,

in dem flüchtige Personen aufgelistet werden, die dem Statthalter von Šimu unterstehen (SAA 11, 163); der Text ist sicherlich nicht vor die Mitte des 8. Jhs. zu datieren. Aufgrund der spärlichen Quellen fällt die Lokalisierung schwer; in Frage kommen – wie auch für Šibḫiniš – das Gebiet zwischen Rubar Atruš und Ḫazir oder zwischen Ḫazir und Großem Zāb nördlich des Ǧabal Zirga Bardareš.

11. *Talmussu* war bereits in mittelass. Zeit eine Provinz des ass. Reiches (s. Kh. Nashef, RGTC 5 [1982] 258 *s. v.* Talmuššu; Postgate 1985, 97; Jakob 2003, 116). Salmanassar I. renovierte im gleichnamigen Statthaltersitz den Tempel der Göttin Ištar (RIMA 1, 204, 16). Die Region ging der ass. Einflußsphäre sicher nie verloren. Die Provinz Talmussu liegt im Norden Zentralassyriens und lieferte Wasser für Sanheribs Bewässerungsanlagen für Ninūa; die darauf fußende Identifizierung des Statthaltersitzes mit Gir-e-pan ist plausibel (Reade 1978, 159–162; vgl. Postgate 1995, 11). Die Statthalter von Talmussu lassen sich seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. als Eponymen belegen (786, 754 und 696). Im 8. Jh. werden Statthalter von Talmussu in Verwaltungstexten aus Kalḫu erwähnt (CTN 2, 111; CTN 3, 86), außerdem in einem Brief an Sargon II. (SAA 1, 65). Im 7. Jh. sind der Statthalter und die Provinz von Talmussu in einer Urkunde aus dem Jahr 681 (SAA 6, 91) und in einem Brief an Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt.

§ 3.2. *Die Provinzen der Magnaten* (s. Postgate 1995, 5–9). Sie wurden ab dem 9. Jh. zu verschiedenen Zeitpunkten eingerichtet, wobei der Großteil dieser Provinzen, nämlich die des Generals, des Schatzmeisters, des Mundschenks und des Palastherolds, wahrscheinlich zugleich während der Regierungszeit Salmanassars III. als „Grenzmarken" (border marches) geschaffen wurden (so M. Liverani, in G. Frame [ed.], Fs. A. K. Grayson [= PIHANS 101, 2004] 218). Für den Fall der Provinz des Generals ist klar, daß ihm Statthalter, die für Teilbereiche der Provinz zuständig waren, unterstanden.

12. *Die Provinz des Generals* (*turtānu*) wurde nach der Eroberung von Bīt-Adīni* im Jahr 856 eingerichtet. Sie umfaßte das Gebiet westlich der Provinzen am Ḫābūr bis hin zum Euphrat-Bogen, sowie anfänglich das Gebiet jenseits des Euphrats südlich des Sağur. Letzteres wurde während der Regierungszeit Adad-nērārīs III. der Autorität des Statthalters von Raṣappa unterstellt (für Belege s. Pitru*). Til-Barsip* = Kār-Salmānu-ašarēd (Kār-Salmanassar, mod. Tall Aḥmar) war die Hauptstadt der Provinz des Generals. Unter Šamšī-ilu, der das Amt des Generals zur Zeit von Adad-nērārī III. bis Aššur-nērārī V. ausübte, ist Ninurta-bēlu-uṣur als dem Šamšī-ilu untergeordneter Statthalter von Til-Barsip belegt (W. Röllig, in G. Bunnens [ed.], Essays on Syria in the Iron Age [2000] 182; H. Galter, in R. Rollinger/C. Ulf [ed.], Commerce and Monetary Systems in the Ancient World [2004] 449 f.) obwohl in der einzigen verfügbaren Quelle, seiner dem Adad geweihten Stele aus Anaz Höyük (Pognon 1907, 106 f. Nr. 59; Börker-Klähn 1982, 219 f. Nr. 233), nicht explizit eine Beziehung zum General hergestellt wird, ist es überaus wahrscheinlich, daß dies auch für Mušēzib-Šamaš, den Statthalter von Dūru (EN.-NAM URU.BÀD; mod. Anaz Höyük nördlich von Ḫarrānu), zutrifft. Da seit der Zeit Sargons II. eine eigenständige Provinz von Til-Barsip belegt ist, wurde die Provinz des Generals offenbar im Laufe des 8. Jhs. restrukturiert. Wohl gleichzeitig mit der Provinz Til-Barsip wurde auch die Provinz von Ḫarrānu eingerichtet, die ebenfalls Gebiete aus der Provinz des Generals umfaßte. Es ist anzunehmen, daß der bei der Provinz des Generals verbleibende Verwaltungsbereich den Norden der bisherigen Gebiete einnahm; eventuell wurde der Bereich der Provinz von Raqamātu, die nach 773 nicht mehr zu belegen ist, der Provinz des Generals zugeschlagen.

13. *Die Provinz des Generals zur Linken* (*turtānu šumēlu*) umfaßt das Gebiet des anatolischen Landes Kummuḫu (klass. Kommagene, Kummuḫ*), das 708 annektiert wurde (s. Fuchs 1994, 443 f.); die Hauptstadt dieser Provinz ist mit mod.

Samsat* zu identifizieren und trug wahrscheinlich den Namen Kummuḫu. Der General zur Linken wurde auch als General von Kummuḫu bezeichnet; dies ist im Falle zweier Eponymen aus dem 7. Jh. belegt (668 und Ṣalmu-šarri-iqbi [nach 648]).

14. *Die Provinz des Schatzmeisters* (*masennu*; alte Lesung: *abarakku*) ist seit dem 9. Jh. belegt. Sie liegt im Bergland nördlich und östlich der Ebene von Alqoš (Postgate 1995, 6 f.). Ihre Hauptstadt ist Kibšūna* (RIMA 3, 179: 9).

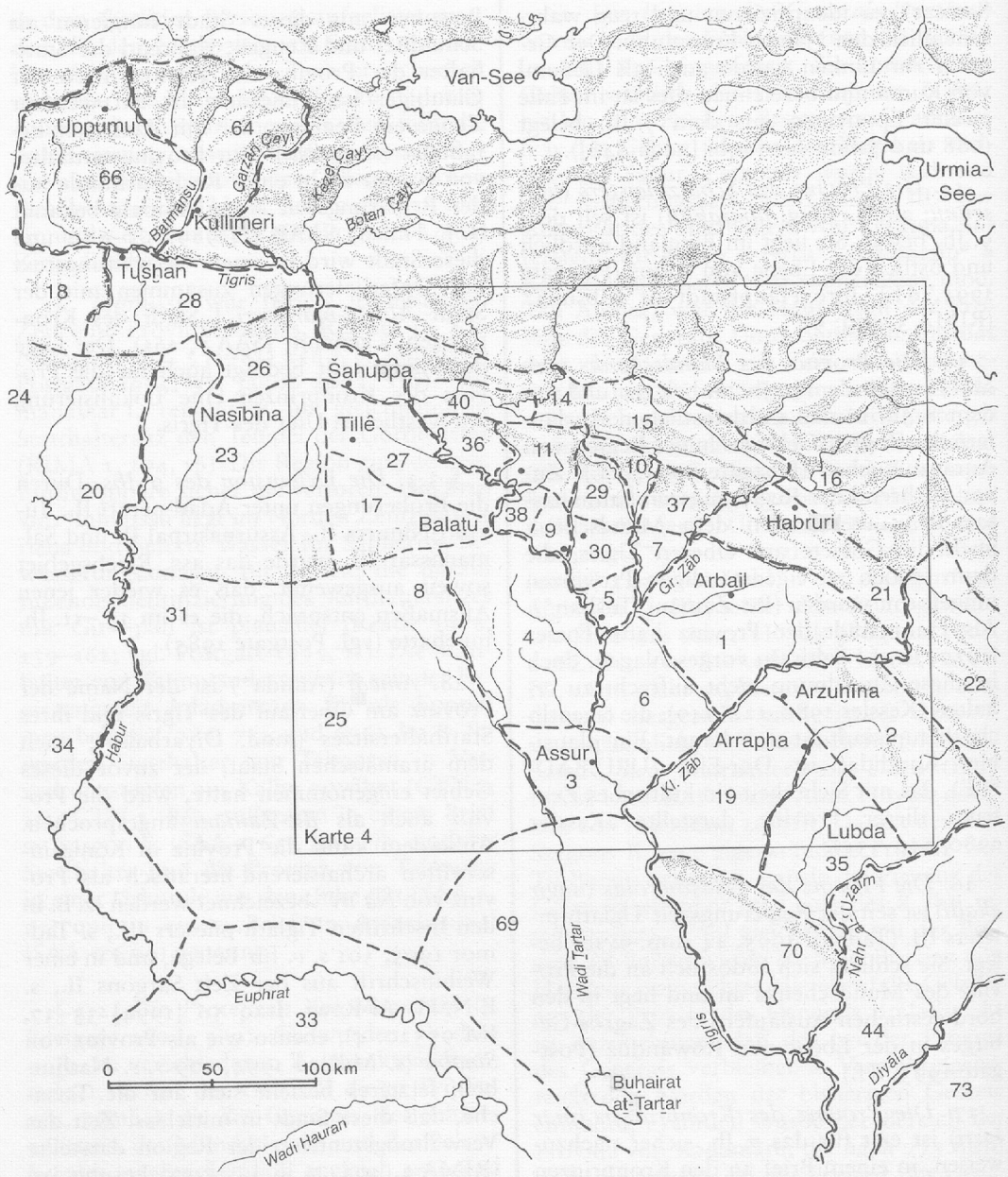
15. *Die Provinz des Mundschenks* (*rab šāqê*) ist seit dem 9. Jh. zu belegen und seit dem 8. Jh. in den nordwestlichen Ausläufern des Zagros-Gebirges in der Region von Aqra zu suchen (Postgate 1995, 7 f.). Zuvor, während der Regierungszeit Salmanassars III., unterstanden dem Mundschenk auch die Gebiete am Oberen Tigris, die dann jedoch zu eigenständigen Provinzen umgeformt wurden (Bīt-Zamāni, Tušḫan*). Als Hauptstadt der Provinz hatte Forrer (1920, 107 f.) Šabirešu vorgeschlagen, doch ist diese Zuordnung nicht aufrecht zu erhalten (Kessler 1980, 122–149); die eigentliche Hauptstadt ist unbekannt. Ein plausibler Kandidat ist Dūr-Ellil (URU.BÀD-^{d}BE), das mit Sicherheit ein kultisches Zentrum dieser Provinz darstellte (Kessler 1980, 150–155).

16. *Die Provinz des Palastherolds* (*nāgir ekalli*) ist seit der Regierungszeit Tiglath-pilesers III. (Tadmor 1995, 44 Ann. 9: 10) belegt. Sie schließt sich südöstlich an die Provinz des Mundschenks an und liegt in den nordwestlichen Ausläufern des Zagros-Gebirges in der Ebene von Rōwāndūz (Postgate 1995, 8 f.).

17. *Die Provinz des Kronprinzen* (*mār šarri*) ist erst für das 7. Jh. sicher nachzuweisen, in einem Brief an den Kronprinzen Assurbanipal (SAA 16, 107) und in einer Rechtsurkunde aus dem Jahr 658 (SAA 14, 23). Aus der Urkunde ergibt sich, daß die Hauptstadt der Provinz des Kronprinzen die Stadt Balâṭu* (mod. Eski Moṣul, vgl. Reade 1978, 55, 60) ist, bekannt durch den von Sanherib für seine Bauarbeiten in Ninūa genutzten Alabastersteinbruch. Vier Personen aus dieser Stadt fungieren als Schuldner und Zeugen, während der Statthalter der Provinz des Kronzprinzen der Gläubiger ist; außerdem ist ein weiterer Zeuge ein Beamter, der mit Alabaster befaßt ist (*ša-pūlīšu*). Ein Provinzstatthalter von Balāṭu ist in einer Rechtsurkunde aus der Regierungszeit Assurbanipals bekannt (I. J. Finkel, SAAB 3 [1989] 65–68), und diese Stadt wird in einem Verwaltungstext mit Opferlieferungen zusammen mit der Stadt *Ālu-ša-mār-šarri* („Stadt des Kronprinzen") genannt (SAA 7, 161). Die Lage der Hauptstadt bedingt auch für die Provinz des Kronprinzen eine Lokalisierung am westlichen Ufer des Tigris.

§ 3.3. *Die Expansion des 9. Jhs.* Durch die Eroberungen unter Adad-nērārī II., Tukultī-Ninurta II., Assurnaṣirpal II. und Salmanassar III. wurde das ass. Reichsgebiet soweit ausgeweitet, daß es wieder jenen Ausmaßen entsprach, die es im 13.–11. Jh. innehatte (vgl. Postgate 1985).

18. *Amedi* (Amida*) ist der Name der Provinz am Oberlauf des Tigris und ihres Statthaltersitzes (mod. Diyarbakır); nach dem aramäischen Staat, der zuvor dieses Gebiet eingenommen hatte, wird die Provinz auch als *Bīt-Zamāni* angesprochen. Außerdem kann die Provinz in Königsinschriften archaisierend-literarisch als Provinz von *Na'iri** bezeichnet werden (z. B. in den Inschriften Tiglath-pilesers III., s. Tadmor 1995, 301 *s. v.* für Belege, und in einer Weihinschrift aus der Zeit Sargons II., s. F. N. H. Al-Rawi, Iraq 56 [1994] 35–37, IM 95520: 4), ebenso wie als Provinz von *Sināḫu* (s. Millard 1994, 109 *s. v.* Nasḫurbēl); letzteres bezieht sich auf die Tatsache, daß diese Stadt in mittelass. Zeit das Verwaltungszentrum der Region darstellte (RIMA 2, 102, 7 iii 14; korr. Lesung bei K. Radner, Das mittelassyrische Tontafelarchiv von Giricano/Dunnu-ša-Uzibi, Subartu 11 [2004] 74 Anm. 122). Das Gebiet von Amedi wurde 856 von Salmanassar III. erobert, und schon 849 war der Statthalter dieser Provinz Eponym. Allerdings unterstand sie in der Folge der Autorität des Mundschenks, wie die Inschrift des Nin-



Karte 2
Die ass. Provinzen im Zentrum, Norden und Osten des Reiches (Zeichnung: C. Wolff).

1 Arbail, 2 Arzuḫīna, 3 Assur, 4 Isāna, 5 Kalḫu, 6 Kilizu, 7 Kurbail, 8 Nēmed-Ištar, 9 Ninūa, 10 Šimu, 11 Talmussu, 14 Provinz des *masennu*, 15 Provinz des *rab šāqê*, 16 Provinz des *nāgir ekalli*, 17 Provinz des *mār šarri*, 18 Amedi, 19 Arrapḫa, 20 Guzāna, 21 Ḫabruri, 22 Maẓamua, 23 Naṣībīna, 24 Raqamātu, 25 Raṣappa, 26 Šaḫuppa, 27 Tillê, 28 Tušḫan, 29 Barḫalzu, 30 Dūr-Šarrukīn, 31 Ḫalzi-adbāri, 33 Ḫindānu, 34 Lāqê, 35 Lubda 36 Sīmmê, 37 Šibḫiniš, 38 Tamnunu, 40 Birtu, 44 Laḫiru, 64 Kullimeri, 66 Uppumu, 69 Ḫatallu, 70 Šamaš-nāṣir, 73 Dūr-Šarrukku.

urta-kibsī-uṣur auf seiner Stele aus Assur belegt (Andrae 1913, Stele 47). Spätestens unter Adad-nērārī III. war Amedi wieder eine eigenständige Provinz, wie insbesondere die Ausübung des Eponymats durch ihren Statthalter in den Jahren 799, 762, 726 und 705 zeigt. Die Provinz ist in Verwaltungstexten und Urkunden aus der Regierungszeit Sargons II. (SAA 7, 116) und Assurbanipals (SAA 6, 340; SAA 7, 136) belegt, außerdem in einem Brief aus der Korrespondenz Asarhaddons (CT 54, 493). Daß der Eponym Bēl-iqbi nicht nur als Statthalter von Bīt-Zamāni, sondern auch als Statthalter von Tušḫan bezeichnet wird, zeigt, daß die beiden Provinzen im späten 7. Jh. vereinigt wurden (s. Radner/Schachner 2001).

19. *Arrapḫa** wurde wohl um 900 von Adad-nērārī II. erobert (RIMA 2, 144, 1: 1′ [beschädigte Passage]). Sitz des Provinzstatthalters ist die gleichnamige Stadt (mod. Kirkuk). Unter den ass. Königen von Salmanassar III. bis Sargon II. erfüllte der Statthalter von Arrapḫa regelmäßig das Amt des Eponymen (828, 811, 802, 769, 745, 735 und 714). Tiglath-pileser III. schlug annektierte Teile Nordostbabyloniens, insbesondere die Stadt Laḫiru, zur Provinz Arrapḫa (Tadmor 1995, 160 Summ. 7: 13–14; 198 Summ. 11: 17), die damals offenbar auch noch die Gebiete der späteren Provinzen Lubda* und Šamaš-nāṣir umfaßte. In der Korrespondenz Tiglath-pilesers III. (NL 2 und 67, s. Saggs 2001, 22–25, 215–218), Sargons II. (SAA 1, 55, 64, 94, 97; SAA 15, 2, 17, 24), Sanheribs (SAA 17, 11; zur Datierung s. Parpola 2002, 568 f.), Asarhaddons (SAA 13, 88, 98, 103, 109) und Assurbanipals (ABL 543, 754 + CT 54, 250, 859, 1059, 1108, 1244) ist die Provinz besonders in Verbindung mit ass. Aktivitäten in Babylonien überaus häufig genannt. In einer Rechtsurkunde aus der Zeit Sanheribs ist der Statthalter von Arrapḫa als möglicher Kläger erwähnt (SAA 6, 185).

20. *Guzāna* (klass. Gauzanatis) liegt im Westen des Ḫābūr-Dreiecks. Statthaltersitz dieser Provinz ist die gleichnamige Stadt (mod. Tall Ḥalaf*). Das Gebiet wurde während der Regierungszeit Assurnaṣirpals II. eine ass. Provinz, die aber zunächst von einer einheimischen Dynastie verwaltet wurde. Dies geht aus Adda-it'is zweisprachiger Stele aus Tall Faḫarīya (RIMA 2, 389–391, 2004) hervor, in der er sich und seinen Vater Šamaš-nūrī (zu identifizieren mit dem Eponymen von 866) im aramäischen Text als König (*mlk*), im ass. Text aber als Statthalter von Guzāna bezeichnet (Abou-Assaf/Bordreuil/Millard 1982, 103–105; vgl. Lipiński 2000, 128 f.). Dieses Arrangement fand spätestens 808 ein Ende, als Adad-nērārī III. Guzāna, das sich offenbar aus dem ass. Reichsverband gelöst hatte, erneut eroberte. Eine wichtige Quelle aus dieser Periode ist das Archiv des von Adad-nērārī eingesetzten Statthalters Mannu-kī-Aššur (Weidner 1940). Seit der Zeit Adad-nērārīs III. erfüllten die Statthalter von Guzāna regelmäßig das Amt des Eponymen (793, 763, 727 und 706). Eindeutige Belege für diese Provinz finden sich in einem Erlaß Adad-nērārīs III. (SAA 12, 1), in der Korrespondenz Tiglath-pilesers III. (NL 67 und 95, s. Saggs 2001, 215–218, 319 f.), in Verwaltungstexten Sargons II. (SAA 11, 3; CTN 3, 86), in einer Urkunde aus der Zeit Sanheribs (StAssT 2, 53 [700]) und in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 100, 111) und Assurbanipal (SAA 10, 96).

21. *Ḫabruri* (alte Lesung: Kirruri*) ist mit der Ebene von Ḥerīr zu identifizieren (Postgate 1995, 9). Die Provinz Ḫabruri bezeichnet das Gebiet am Großen Zāb, wo der Fluß aus dem Zagros austritt; sie grenzt im Westen an Arbail (Liverani 1992, 21). Statthaltersitz ist die gleichnamige Stadt. Ḫabruri wurde in der Regierungszeit Assurnaṣirpals II., der das Gebiet 883 unterwarf, als Provinz eingerichtet, und seit Salmanassar III. bekleidete ihr Statthalter regelmäßig das Amt des Eponymen (835, 813, 796, 765, 729 und 708). Die Provinz wird außerdem in zwei Verwaltungstexten (CTN 3, 86; ND 2803 ii 30′, s. Parker 1961, Pl. xxix) aus der Zeit Sargons II. und einer Liste aus dem 7. Jh. (SAA 7, 32) erwähnt.

22. *Mazamua* (Zamua*) umfaßt die Region von Sulaymānīya (Liverani 1992, 45)

und wird archaisierend-literarisch auch als Provinz von *Lullumû* (Lullu(bum)*) bezeichnet. Nach wiederholten Feldzügen in das Gebiet unter Adad-nērārī II. und Assurnaṣirpal II. wird Mazamua unter Salmanassar III. im Jahr 842 zu einer ass. Provinz (RIMA 3, 40, 6 iii 58–60). Seit der Regierungszeit Šamšī-Adads IV. üben die Statthalter von Mazamua regelmäßig das Eponymat aus (810, 783, 768, 733 und 712). Die Provinz wird in den Inschriften Tiglathpilesers III. (Tadmor 1995, 44 Ann. 9: 10; 64 Ann. 19*: 18) und Sargons II. (Fuchs 1994, 119 Ann. 172; Fuchs 1998, 37 f.: 27 und 30) erwähnt, außerdem in Verwaltungstexten und Briefen aus der Zeit Asarhaddons (SAA 7, 172; SAA 13, 93) und Assurbanipals (SAA 7, 136). Während Assurbanipals Krieg gegen seinen Bruder Šamaššumu-ukīn wurden Truppen der Provinz Mazamua zusammen mit Truppen aus Arrapḫa und Laḫiru in Babylonien eingesetzt (ABL 543, 1108, 1244; ABL 754 + CT 54, 250; CT 54, 8; s. Frame 1992, 160).

23. *Naṣībīna** (mod. Nusaybin) liegt im Ostteil des Ḫābūr-Dreiecks und nimmt eine wichtige strategische Stellung an der Route nach Westen sowie durch den Ṭūr ʿAbdīn in Richtung Oberen Tigris ein. Das Gebiet wurde unter Adad-nērārī II. dem ass. Reich einverleibt und 896 zur Provinz gemacht; diese Provinz unterstand allerdings zunächst der Autorität des Generals (*turtānu*), wie die Inschriften Adad-nērārīs zeigen (RIMA 2, 151, 2: 64). Nach der Eroberung von Bīt-Adīni im Jahr 856 und der Einrichtung der Provinz des Generals in diesem Gebiet wurde Naṣībīna zunächst eine eigenständige Provinz; dies belegt der Statthaltertitel des Eponymen des Jahres 852. Später in der Regierungszeit Salmanassars III. wurde Naṣībīna zur Provinz Assur geschlagen, wie die Inschrift der Stele des Šarru-ḫattī-ipēla, Statthalter von Assur, zeigt (Andrae 1913, Stele 41). Danach erlangte die Provinz wieder ihre Eigenständigkeit. Seit der Regierungszeit Šamšī-Adads V. fungierten die Statthalter von Naṣībīna regelmäßig als Eponymen (815, 800, 782, 774, 746, 736 und 715). Die Provinz ist in zwei Erlässen Adad-nērārīs III. (SAA 12, 1 und 2), im sog. Zensus von Ḫarrānu (SAA 11, 202) sowie einem Verwaltungstext aus der Zeit Sargons II. (CTN 3, 86) genannt.

24. *Raqamātu** wurde von Adad-nērārī II. im Jahre 898 erobert und als Provinz eingerichtet; der gleichnamige Statthaltersitz ist im Bereich des Ḫābūr-Dreiecks westlich von Naṣībīna und nördlich von Guzāna zu suchen (Postgate 1995, 10). Seit Salmanassar III. sind bis in die Regierungszeit Salmanassars IV. Statthalter von Raqamātu als Eponymen belegt (836, 812, 795 und 773). Danach gibt es keinerlei Quellen für diese Provinz. Es ist gut möglich, daß sie einer Restrukturierung der Provinzeinteilung zum Opfer fiel. Ein Zusammenhang mit der Neugestaltung der Provinz des Generals wäre naheliegend; das Gebiet wurde eventuell nach der Abspaltung der Provinzen Til-Barsip und Ḫarrānu zur Provinz des Generals geschlagen.

25. *Raṣappa** ist seit der Regierungszeit Salmanassars III. eine ass. Provinz; seit damals übten die Statthalter das Eponymat aus (849, 803, 775, 747, 737, 718 und 662). Die Provinz nimmt das Gebiet östlich des Ḫābūr und südlich des Ǧabal Sinǧār ein und grenzt im Osten bei Eski Moṣul (Balāṭu) an den Tigris, weiter südlich an die Provinzen Isāna* und Assur (Radner 2002, 6); der Statthaltersitz gleichen Namens ist nicht sicher lokalisiert. Für die Gleichsetzung von Raṣappa mit der (viel weiter westlich gelegenen) Stadt Ruṣāfa (zuletzt Parpola/Porter 2001, 15) fehlen jedoch archäologische Belege. Im Jahr 797 wurde die Provinz von Adad-nērārī III. um das Gebiet von Ḫindānu* erweitert (SAA 12, 85), das später eine eigene Provinz wird. Statthalter von Raṣappa war damals Nergal-ēreš* (Palil-ēreš), der nach Ausweis der Inschriften auch über die später unabhängige Provinz Lāqê herrschte, außerdem über das zuvor eigenständige Nēmed-Ištar* (RIMA 3, 209, 6: 23–25; 211, 7: 13–14; vgl. auch 230, 2008 für das Siegel eines Untergebenen). Damit umfaßte die Provinz von Raṣappa zu Anfang des 8. Jhs. über die bereits genannten Gebiete hinaus auch das westliche Ufer des Ḫābūr sowie die Gebiete zu

beiden Seiten des Euphrats von seinem Zusammenfluß mit dem Tigris bis etwa zur heutigen Grenze zwischen Syrien und Iraq. Irgendwann vor dem Jahre 736 wurde Lāqê eine unabhängige Provinz (Radner 2002, 4); vielleicht zum selben Zeitpunkt, spätestens aber zu Anfang der Regierungszeit Assurbanipals wurde auch Ḫindānu eine eigenständige Verwaltungseinheit (Radner 2002, 6). Die Provinz Raṣappa wird in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 11, 3; CTN 3, 86; ND 2640: 5, s. Parker 1961, Pl. xxi) und Assurbanipals (SAA 7, 3, 4, 77; SAA 11, 134) sowie in Briefen an Sargon II. (SAA 1, 32), Asarhaddon (SAA 13, 92) und Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt, außerdem in einer undatierten Liste (SAA 1, 139).

26. *Šaḫuppa* wird in königlichen Inschriften auch archaisierend-literarisch als Provinz *Katmuḫḫu** angesprochen. Dieser Name steht in der Tradition der mittelass. Provinz (s. Jakob 2003, 114 und 134), und auch Na'id-ilu, der Eponym des Jahres 885 während der Regierungszeit Tukultī-Ninurtas II., führte den Titel eines Statthalters von Katmuḫḫu (RIMA 2, 179, 5: 147). Nach seiner endgültigen Unterwerfung durch Assurnaṣirpal II. im Jahr 879 wurde das Land Katmuḫḫu allerdings in die beiden ass. Provinzen Šaḫuppa und Tillê aufgeteilt (Kessler 1980, 16–21; Liverani 1992, 30). Die Provinz Šaḫuppa umfaßte das Gebiet im Süden des Tigrisdurchbruchs und bezog ihren Namen vom gleichnamigen Statthaltersitz, der eventuell mit dem Tall bei Babil (Kessler 1980, 20) zu identifizieren ist. Erst im Jahr 695 war ein Statthalter von Šaḫuppa (Katmuḫḫu in den Datierungen von Inschriften) wieder Eponym. Die Provinz wird in einem Erlaß Adad-nērārīs III. (SAA 12, 69), in einem Verwaltungstext aus der Zeit Sargons II. (CTN 3, 86) und in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 112) und Assurbanipal (SAA 10, 96) erwähnt.

27. *Tillê** ist die zweite Provinz, die nach der endgültigen Eroberung von Katmuḫḫu 879 geschaffen wurde. Dabei schließt Tillê südöstlich an Šaḫuppa an. Statthaltersitz ist die gleichnamige Stadt, für deren Identifizierung neben anderen Hügeln in seiner Umgebung der Tall Rumeilān in Frage kommt (Kessler 1980, 9–15, 21 [Karte]; Liverani 1992, 30, 57). Seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. übt der Statthalter von Tillê regelmäßig das Eponymenamt aus (792, 766, 730 und 709). Die Provinz wird in der Korrespondenz Tiglath-pilesers III. (NL 85: 8, s. Saggs 2001, 100–102; lies [EN].NAM ⌜*ša*⌝ ^{uru}*Til-li-ia*), in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 11, 3; CTN 3, 86) und in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 89) und Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt.

28. *Tušḫan** liegt im Gebiet des Oberen Tigris; im Westen grenzt die Provinz an Amedi und im Südosten an Šaḫuppu. Inwieweit die Gebirgsregion des Ṭūr ʿAbdīn zu dieser Provinz oder den Nachbarprovinzen gehörte, muß offen bleiben. Der gleichnamige Sitz des Statthalters kann mit Ziyaret Tepe (auch nur Tepe genannt) identifiziert werden (Kessler 1980, 116–119; bestätigt durch die Textfunde der Ausgrabungen in Ziyaret Tepe und Giricano). Die Region wurde 882 von Assurnaṣirpal II. erobert; 867 bekleidete der Statthalter von Tušḫan zum ersten Mal das Eponymenamt. Aus geographischen Überlegungen ergibt sich, daß diese Provinz während der Regierungszeit Salmanassars III. zusammen mit der Provinz Amedi dem Mundschenken Ninurta-kibsī-uṣur unterstellt wurde. Seit Adad-nērārī III. war die Provinz wieder unabhängig, und ihre Statthalter fungierten regelmäßig als Eponymen (794, 764, 728 und 707). Die Provinz ist in Verwaltungstexten und Rechtsurkunden aus der Regierungszeit Sargons II. (SAA 7, 116) und Assurbanipals (SAA 6, 340; SAA 7, 3 und 136) belegt. Daß der Eponym Bēl-iqbi nicht nur als Statthalter von Tušḫan, sondern auch als Statthalter von Bīt-Zamāni (Amedi) belegt ist, zeigt, daß die beiden Provinzen im späten 7. Jh. vereinigt wurden, mit Tušḫan als Sitz des Statthalters (s. Radner/Schachner 2001).

§ 3.4. *Provinzen, die im 8. Jh. im bestehenden Reichsgebiet eingerichtet wurden.*

29. *Barḫalzu* (Barḫalzi*) (auch *Barḫazzu*) ist zuerst in den Inschriften Tiglath-

pilesers III. belegt, wo diese Provinz als Siedlungsgebiet für Deportierte erwähnt wird (Tadmor 1995, 44 Ann. 9: 10). Da eine Eroberung von Barḫalzu nirgendwo erwähnt wird, liegt es nahe, daß das Gebiet im Laufe des 8. Jhs. aus einer bestehenden Provinz herausgelöst und als eigenständige Provinz eingerichtet wurde. Zu welcher Provinz das Gebiet von Barḫalzu zuvor gerechnet wurde, läßt sich nicht sagen, da Barḫalzu nicht sicher lokalisiert werden kann. J. N. Postgate (1995, 12 und Fig. 5) suchte die Provinz in der Ǧazīra, nördlich des Ǧabal Siṅǧār und östlich der Provinz Naṣībīna – in diesem Falle könnte das Gebiet zuvor zu Raṣappa gehört haben. Daß der Statthalter von Barḫalzu während der Regierungszeit Assurbanipals allerdings Land in der Region von Ḫalaḫḫu beansprucht (SAA 10, 173), scheint jedoch auf eine gemeinsame Grenze mit der Provinz Dūr-Šarrukīn hinzudeuten, in der Ḫalaḫḫu liegt; für Barḫalzu wäre damit eine Lokalisierung nördlich des Ǧabal Maqlūb im Gebiet zwischen den Flüssen Rubar Atruš und Ḫosr plausibel. Die Provinz von Barḫalzu ist genannt in einem Brief (SAA 13, 31) aus der Zeit Sargons II., in einer Rechtsurkunde aus der Zeit Sanheribs (SAA 6, 90 [683]), in Briefen (SAA 13, 88, 109; SAA 16, 29) und einem Verwaltungstext (SAA 7, 130) aus der Zeit Asarhaddons, in Briefen (SAA 10, 96 und 173) und Verwaltungslisten (SAA 7, 3 und 4) aus der Zeit Assurbanipals sowie in einer Liste von Landgütern aus dem 7. Jh. (SAA 11, 225). Statthalter dieser Provinz fungierten erst im 7. Jh. als Eponymen, unter Asarhaddon im Jahr 674 und unter Assurbanipal im Jahr 652.

30. *Dūr-Šarrukīn* (Dûr-Šarruukîn*, mod. Ḫorsābād) wurde von Sargon II. im Jahr 717 auf dem Gebiet der Stadt Maganuba als neue Residenzstadt gegründet. Gleichzeitig wurde auch die zugehörige Provinz gleichen Namens eingerichtet (vgl. SAA 12, 19), die das Gebiet der mittelass. Provinz Ḫalaḫḫu* (dazu s. Postgate 1985, 97) umfaßte; dies belegen ein Brief aus der Zeit Sargons (SAA 1, 106), demzufolge ein Dorf im Gebiet von Ḫalaḫḫu Dūr-Šarrukīn zugerechnet wird, sowie die Beziehung zwischen der Urkunde SAA 6, 31, mit der im Jahr 709 Land des Dorfes Buruqu in Verbindung mit dem Bau von Dūr-Šarrukīn gekauft wurde, und der Urkunde CTN 2, 64 aus der Regierungszeit Adad-nērārīs III., aus der die Zugehörigkeit dieses Dorfes zu Ḫalaḫḫu hervorgeht. Ḫalaḫḫu ist in den Quellen des 1. Jts. nie als Provinz ausgewiesen; sein Gebiet wurde vor der Gründung der Provinz Dūr-Šarrukīn wohl der Provinz Ninūa zugerechnet. Statthalter von Dūr-Šarrukīn erfüllten in den Jahren 693, 664 und in der Zeit nach 648 (Kanunāju) das Eponymenamt. Die Provinz wird in Briefen aus der Zeit Sargons II. (SAA 1, 36, 124, 192) und Asarhaddons (SAA 13, 92, 99, 114) sowie Rechtsurkunden aus der Zeit Assurbanipals (SAA 6, 340; SAA 14, 69; O 3696 aus Ma'allanāte) genannt.

31. *Ḫalzi-adbāri* (Ḫalziadbar*) heißt übersetzt „Basaltsteindistrikt", was ein Hinweis für die Lokalisierung der Provinz sein könnte; Postgate (1995, 12) erwog deshalb die Identifizierung von Ḫalzi-adbāri mit dem Gebiet südwestlich des Ǧabal Siṅǧār, das für seine Vorkommen an vulkanischem Gestein bekannt ist. Die Provinz von Ḫalzi-adbāri ist zuerst in Briefen und Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. belegt (SAA 5, 81; CTN 3, 86; ND 2476 i 20, s. Parker 1961, Pl. xv). Sie ist sicherlich durch die Abspaltung von einer größeren Provinz im Laufe des 8. Jhs. entstanden; folgt man Postgates Lokalisierung, so käme dafür nur Raṣappa in Frage. Im 7. Jh. erfüllte der Statthalter von Ḫalzi-adbāri im Jahr 698 unter Sanherib das Amt des Eponymen. Die Provinz von Ḫalzi-adbāri ist außerdem in einem Brief (SAA 10, 96) und einem Verwaltungstext (SAA 7, 3 i 15′) aus der Zeit Assurbanipals genannt.

32. *Ḫarrānu** ging, wie auch Til-Barsip, durch Abtrennung von der Provinz des Generals als selbstständige Verwaltungseinheit hervor; es ist möglich, daß die Neuschaffung dieser Provinz der Grund für die Abfassung des sog. Zensus von Ḫarrānu (SAA 11, 201–220; wohl aus der Regierungszeit Sargons II.) darstellte. Die Provinz Ḫarrānu nahm das Gebiet entlang des Balīḫ ein; der Statthaltersitz trägt den gleichen Namen

wie die Provinz (klass. Carrhae). Unter Assurbanipal fungierte der Statthalter von Ḫarrānu im Jahr 651 als Eponym. Weitere Belege für diese Provinz finden sich in einer Urkunde aus der Zeit Sanheribs (SAA 6, 172 [685]), außerdem in einem Verwaltungstext (SAA 7, 33 [nach 732]) und im Fragment eines königlichen Erlasses (SAA 12, 3 [Datierung unklar]).

33. *Ḫindānu** liegt südlich des Zusammenflusses von Euphrat und Ḫābūr am rechten Ufer des Euphrats; der gleichnamige Sitz des Statthalters ist wohl mit Tall Ǧabrīya zu identifizieren (Liverani 1992, 66; Radner 2002, 6). Das Gebiet wurde im 9. Jh. infolge der Feldzüge von Adad-nērārī II., Tukultī-Ninurta II. und Assurnaṣirpal II. unter Salmanassar III. ins ass. Reich inkorporiert; zu Ende der Regierungszeit Salmanassars revoltierte Ḫindānu (RIMA 3, 183, 1 i 50). Es ist unklar, ob Ḫindānu zu diesem Zeitpunkt eine eigene Provinz darstellte. Sicher ist aber, daß das Gebiet unter Adad-nērārī III. der Provinz von Raṣappa zugeschlagen wurde (SAA 12, 85 = RIMA 3, 213–216, 9; vgl. auch RIMA 3, 209, 6: 23–25; 211, 7: 13–14). Es ist wahrscheinlich, daß Ḫindānu zum selben Zeitpunkt wie Lāqê von Raṣappa losgelöst wurde, also vor dem Jahr 736. Daß die Provinz von Ḫindānu auch das Gebiet von Sūḫi*, das euphratabwärts zu beiden Seiten des Flusses zu lokalisieren ist, umfaßte, ist nahezu sicher (vgl. Radner 2002, 7 zu SAA 1, 208), insbesondere da es keinerlei Belege für Sūḫu als eigenständige Provinz gibt. Die Provinz Ḫindānu ist in administrativen Texten aus der Zeit Sargons II. genannt (SAA 11, 3, 6). Unter Assurbanipal fungierten zwei Statthalter von Ḫindānu als Eponymen (Belšunu im Jahr 648 und danach Sîn-šarru-uṣur). Die Provinz ist außerdem in Verwaltungstexten (SAA 7, 4, 136) aus der Regierungszeit dieses Königs genannt.

34. *Lāqê** umfaßt das Gebiet entlang des Ḫābūr, ausschließlich des Ḫābūr-Dreiecks. Lāqê wurde im 9. Jh. infolge der Feldzüge unter Adad-nērārī II., Tukultī-Ninurta II. und Assurnaṣirpal II. ins ass. Reich inkorporiert und bildete zunächst einen Teil der Provinz Raṣappa. Zu dieser Provinz gehörte Lāqê nach Ausweis der Quellen auch noch während der Regierungszeit Adad-nērārīs III., als Nergal-ēreš (= Palil-ēreš) Statthalter von Raṣappa und auch Lāqê war (RIMA 3, 209, 6: 23–25; 211, 7: 13–14). Im Laufe des 8. Jhs., sicher jedoch vor dem Jahre 736 wurde Lāqê eine unabhängige ass. Provinz (Radner 2002, 4 auf der Basis von Deller/Fadhil 1993, 254 f. Nr. 11). Name und Lokalisierung des Statthaltersitzes sind ungeklärt; ein plausibler Kandidat ist jedoch Sirqu (Terqa*) (Tall ʿAšāra). Die Provinz ist in einer Urkunde aus der Zeit Sanheribs belegt (Radner 2002, Nr. 127).

35. *Lubda** eventuell mit Dāqūq (Ṭāūq) zu identifizieren (s. K. Nashef, RGTC 5 [1982] 179; J. Fincke, RGTC 10 [1993] 168), gelangte sicherlich zugleich mit Arrapḫa unter ass. Verwaltung. Die Stadt gehörte zu jenen, die gegen Salmanassar III. rebellierten (RIMA 3, 183, 1 i 49). Es ist anzunehmen, daß Lubda erst im Laufe des 8. Jhs. als eigenständige Provinz eingerichtet wurde und den Süden der Provinz Arrapḫa umfaßte; explizite Belege für die Provinz Lubda fehlen bisher, wenn sich auch ein Brief an Sargon II., der den Streit um die Provinzzugehörigkeit verschiedener Gebiete zwischen den Statthaltern von Arrapḫa und Lubda betrifft (SAA 15, 24), auf die Einrichtung der Provinz beziehen könnte. Nach diesem Brief gehörte auch die Stadt Šamaš-nāṣir zum Herrschaftsgebiet des Statthalters von Lubda.

36. *Si'immê* ist als Provinz erst seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. belegt (SAA 12, 72), stellt aber wohl keine ass. Neueroberung dar; eventuell gehörte Si'immê vor der Regierungszeit Adad-nērārīs III. zu einer größeren Verwaltungseinheit. Die Lokalisierung der Provinz und des gleichnamigen Statthaltersitzes im Norden Zentralassyriens stützt ein Brief an Sargon II. (SAA 1, 247), in dem Si'immê zusammen mit der Provinz des Mundschenks, Tillê, Naṣībīna und Isāna genannt wird. Möglicherweise ist die Provinz deshalb im Gebirgsland zwischen Tigris und Rubar Dahuk zu suchen. Erst seit der Regierungszeit Tiglath-pilesers III. übten Statthalter von

Si'immê das Eponymat aus (732 und 711). Die Provinz wird in Verwaltungstexten und Briefen aus der Zeit Sargons II. (CTN 3, 86; SAA 1, 247; SAA 5, 250, 258; SAA 11, 3), Asarhaddons (SAA 13, 99, 111) und Assurbanipals (SAA 7, 136) genannt, außerdem in zwei Listen von Landgütern aus dem 7. Jh. (SAA 11, 222 und 225).

37. *Šibḫiniš* (oder Šibṭiniš?) ist bereits unter Salmanassar III. belegt (RIMA 3, 183, 1 i 46), kann aber erst seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. als Provinz nachgewiesen werden; ab diesem Zeitpunkt sind Statthalter von Šibḫiniš als Eponymen belegt (791 und 755). Wenn dies nicht nur in der Natur der Quellen begründet ist, könnte es als Hinweis darauf verstanden werden, daß die Provinz erst unter Adad-nērārī III. eigenständig wurde und zuvor Teil einer größeren Verwaltungseinheit war. Nach dem Jahr 755 fehlen Belege für diese Provinz völlig; eine Identifizierung mit der Provinz Si'immê ist jedoch auszuschließen, da diese gleichzeitig mit Šibḫiniš belegt ist (*pace* Postgate 1995, 12). Šibḫiniš kann v. a. wegen der spärlichen Quellen nicht lokalisiert werden; in Frage käme – wie auch im Falle von Šimu – das Gebiet zwischen Rubar Atruš und Ḫazir oder zwischen Ḫazir und Großem Zāb nördlich des Ǧabal Zirga Bardareš.

38. *Tamnunu* kann aufgrund der Lokalisierung der in dieser Provinz gelegenen Stadt Bīt-Adad-erība in Tall Baqqaq (s. K. Deller, NABU 1990: 66) mit dem Gebiet östlich des Tigris gegenüber von Eski Moṣul identifiziert werden. Seit der Regierungszeit Adad-nērārīs III. fungierten die Statthalter von Tamnunu als Eponymen (785, 756 und 697). Dies darf vielleicht als Hinweis darauf gewertet werden, daß die Provinz erst unter Adad-nērārī III. eigenständig wurde und zuvor Teil einer größeren Verwaltungseinheit, vielleicht Ninūa, war. Das Siegel des Statthalters unter Sargon II., Nabû-uṣalla, ist bekannt (Watanabe 1993, 113 f. 5.5); außerdem wird die Provinz in einem Verwaltungstext dieser Zeit (CTN 3, 86) genannt. Der Statthalter von Tamnunu ist in einem Textzeugen des Zensus von Ḫarrānu (SAA 11, 219 ii 23'), in einer Verwaltungsurkunde aus der Zeit Tiglath-pilesers III. (CTN 2, 128) und in einem Brief an Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt.

39. *Til-Barsip** (luw. Masuwari) oder, wie der ass. Name lautete, *Kār-Salmānu-ašarēd* (Kār-Salmanassar, mod. Tall Aḥmar) ist als Provinz erstmals in Briefen und Verwaltungstexten aus der Regierungszeit Sargons II. belegt (SAA 1, 4, 32; SAA 11, 3; ND 2684 Rev. 5–6, s. Parker 1961, Pl. xxiii); diese Provinz ging aus der Zerteilung der Provinz des Generals hervor, ebenso wie die Provinz von Ḫarrānu. Neben dem Gebiet zwischen Ḫābūr und Euphrat umfaßte diese Provinz auch Land jenseits des Euphrats, nämlich die Region südlich des Sāǧūr* und östlich des Nahr Dahab – dieses Gebiet stand zuvor unter der Kontrolle des Statthalters von Raṣappa. Unter Sanherib (701) und Assurbanipal (Nabû-nādin-aḫi, nach 648) hatte jeweils ein Statthalter von Til-Barsip = Kār-Salmānu-ašarēd das Eponymenamt inne. Die bekannte Stele der Ištar von Arbail aus Til-Barsip (AO 11503; Publikation: F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til-Barsib [1936] 156 f., Pl. xiv/1 No. 4) ist die Weihung eines Statthalters dieser Provinz (⌜LÚ*.GAR⌝-*nu* [*šá*] ^{uru}*Kar*-^{md}DI-*ma-nu*-MAŠ; koll.).

§ 3.5. *Die Nord-, Ost- und Südexpansion von Tiglath-pileser III. bis Sargon II.*

40. *Birtu** wurde 739 von Tiglath-pileser III. erobert und als Provinz eingerichtet. Diese Provinz wird gelegentlich als *Ullubu** angesprochen (Tadmor 1995, 62 Ann. 19: 12), aber zumeist nach ihrer Hauptstadt Birtu genannt, wobei die logographische Schreibung ^{uru}HAL.ṢU überwiegt (eine Provinz Ḫalzu* existiert nicht); ein syllabisch geschriebener Beleg findet sich jedoch in einem Brief an Assurbanipal (SAA 10, 96). Durch das Felsrelief von Milla Mergi kann die Provinz sicher am Kleinen Ḫābūr, nördlich von Dohuk, lokalisiert werden (Postgate 1995, 7). Belege für die Provinz von Birtu finden sich in Briefen und Urkunden aus der Zeit Sargons II. (SAA 1, 31; SAA 6, 31), in Verwaltungstexten aus der

Zeit Tiglath-pilesers III. (CTN 2, 128) sowie im Zensus von Ḫarrānu (SAA 11, 219).

41. *Bīt-Ḫamban* (Bît-Ḫabban*) wurde 744 unter Tiglath-pileser III. als ass. Provinz eingerichtet (Tadmor 1995, 98 Stele I B 10′) und ist im Quellgebiet der Diyāla im Zagros zu lokalisieren. Die Provinz ist in einem Brief an Sargon II. belegt (SAA 5, 226).

42. *Ḫarḫar** oder *Kār-Šarrukīn*, wie der von Sargon II. neu vergebene Name der Provinz und des Statthaltersitzes lautete, wurde 716 als ass. Provinz eingerichtet (Fuchs 1994, 437 *s. v.*) und 702 erweitert, als Sanherib dem Gebiet der Provinz die in Kār-Sîn-aḫḫē-erība umbenannte ellipäische Stadt Elenzaš hinzufügte (Borger 1979, 72 Chicago Prisma ii 27–32 // Taylor Prisma ii 23–29 // Bellino Cylinder 32 // Rassam Cylinder 30). Die Provinz wird in einem Brief aus der Zeit Sargons II. erwähnt (SAA 15, 90; sichere Ergänzung). Ḫarḫar ist mit dem Gebiet um Kermānšāh zu identifizieren.

43. *Kišessim* oder *Kār-Nergal**, wie der von Sargon II. verliehene Name der Provinz und des Sitzes ihres Statthalters lautete, wurde 716 zur ass. Provinz (Fuchs 1994, 443 *s. v.*). Kišessim umfaßt die Region um Nağafehabad (Reade 1995, 39).

44. *Laḫiru** (aram. Lair) nimmt das Gebiet östlich des Tigris, südlich des Nahr al-ʿUẓaim und nördlich der Diyāla ein. Der gleichnamige Statthaltersitz kann nicht sicher lokalisiert werden. Die Region wurde von Tiglath-pileser III. zwischen 731 und 729 erobert und zunächst der Autorität des Statthalters von Arrapḫa unterstellt (Tadmor 1995, 160 Summ. 7: 13 f.; s. auch J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 240). Wann Laḫiru zu einer eigenständigen Provinz umgeformt wurde, geht aus den verfügbaren Quellen nicht hervor, ist aber sicherlich mit der Schaffung der Provinzen Lubda und vielleicht auch Šamaš-nāṣir in Verbindung zu bringen. Der früheste eindeutige Beleg für die Provinz von Laḫiru findet sich in einem Brief an Sargon II. (SAA 5, 250). Unter Sanherib wurden die Iasubigallû in dieser Provinz angesiedelt (Luckenbill 1924, 27 H2 ii 6). In den Inschriften dieses Königs wird der Rebellenführer Šūzubu (Mušēzib-Marduk*) als Diener des Statthalters von Laḫiru bezeichnet (Luckenbill 1924, 41 f. H2 v 21–22). Der Statthalter von Laḫiru fungierte unter Asarhaddon im Jahr 673 als Eponym. Die Provinz ist in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 104, 124) und Assurbanipal (ABL 543, 1108, 1244) genannt. Im Jahr 670 verkauften der Statthalter von Laḫiru, sein Stellvertreter sowie zwei weitere Untergebene ein Dorf an einen Eunuchen des Kronprinzen von Babylon, d. h. Šamaš-šumu-ukīn (SAA 6, 287); ein anderer Untergebener des Statthalters von Laḫiru ist in einer Urkunde aus dem Eponymat des Nabû-da"inanni (unter Assurbanipal, nach 648) genannt. Die Provinz wird außerdem in einer Liste von Landgütern aus dem 7. Jh. erwähnt (SAA 11, 225).

45. *Parsua(š)** wurde von Tiglath-pileser III. im Jahr 744 als ass. Provinz eingerichtet (Tadmor 1995, 98 Stele I B 9′); das Gebiet wurde 714 vergrößert, als Sargon II. zwei Städte in Gizilbunda, Appatar und Kitpattia, dem Statthalter von Parsua unterstellte (TCL 3, 73). Parsua ist in der Region von Sanandağ zu suchen. Die Provinz wird gelegentlich nach dem Statthaltersitz auch als Provinz von *Nikkur* bezeichnet, so in einem Verwaltungstext aus Kalḫu (ND 2803 Rev. ii 21, s. Parker 1961, Pl. xxx). Die Provinz ist außerdem in einer Urkunde aus dem Jahr 717 (SAA 6, 25), in einem Brief an Asarhaddon (SAA 13, 104) sowie in einer undatierten Verwaltungsnotiz genannt (SAA 7, 128).

§ 3.6. *Die Westexpansion von Tiglathpileser III. bis Sargon II.*

Die Rekonstruktion der Ereignisse, die in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. zur Einrichtung neuer Provinzen im Westen führten, wird durch zwei Probleme des Quellenmaterials erschwert. Die Inschriften Tiglathpilesers III. sind nicht vollständig erhalten, und besonders die Konsequenzen des Feldzuges im Jahr 732 werden aus dem verfügbaren Material selten deutlich. Außerdem sind aus der kurzen Regierungszeit Salmanassars V. keine Inschriften erhalten, die

die Entstehung der neuen Provinzen Sam'-al(la)*, Samerīna und Que* erhellen könnten.

46. *Arpadda* (Arpad*) wurde 740 von Tiglath-pileser III. erobert und als Provinz eingerichtet, die die Hälfte des aramäischen Staates Bīt-Agūsi (Jaḫan*) umfaßte; dessen zweiten Teil bildete die Provinz Tu'ammu. Die Zugehörigkeit der Stadt Nēribi (mod. Nērab bei Aleppo, Nērebu*) zur Provinz Arpadda geht aus mehreren Texten hervor (cf. SAA 1, 189 und SAA 6, 326). Der Sitz des Statthalters von Arpadda ist die gleichnamige Stadt, deren Identifikation mit Tall ar-Rif'at* gerne angenommen wird (z. B. Lipiński 2000, 208), aber nicht sicher ist. Nachdem bei der Teilung des Königreichs Arpadda in zwei ass. Provinzen sich eine Grenzziehung entlang des Quwaiq* anbieten mußte, sollte die Provinz Arpadda und der Statthaltersitz östlich dieses Flusses zu suchen sein; Tall ar-Rif'at liegt jedoch wie Tawwāma = Tu'ammu westlich des Quwaiq und kommt für eine Identifizierung mit der Stadt Arpadda deshalb wohl nicht in Frage. Gestützt wird durch diese Argumentation jedoch die Lokalisierung von Arpadda in Tall as-Safīra, dem Fundort der Stelen mit den sog. Sefire-Verträgen (vgl. dazu Warmenbol 1985, 178–180). In der Regierungszeit Sargons II. wird die Provinz in einem Brief (SAA 1, 189) und in Verwaltungstexten (SAA 11, 80 und 116; CTN 3, 86 [u. a. zusammen mit der Provinz Tu'ammu]) genannt. Unter Sanherib erfüllte der Statthalter von Arpadda im Jahr 692 das Eponymat. Außerdem ist die Provinz in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 86, 110, 116) und Assurbanipal (SAA 10, 96) erwähnt, und der Wagenlenker Assurbanipals erwarb eine Ortschaft in der Provinz Arpadda (SAA 6, 326).

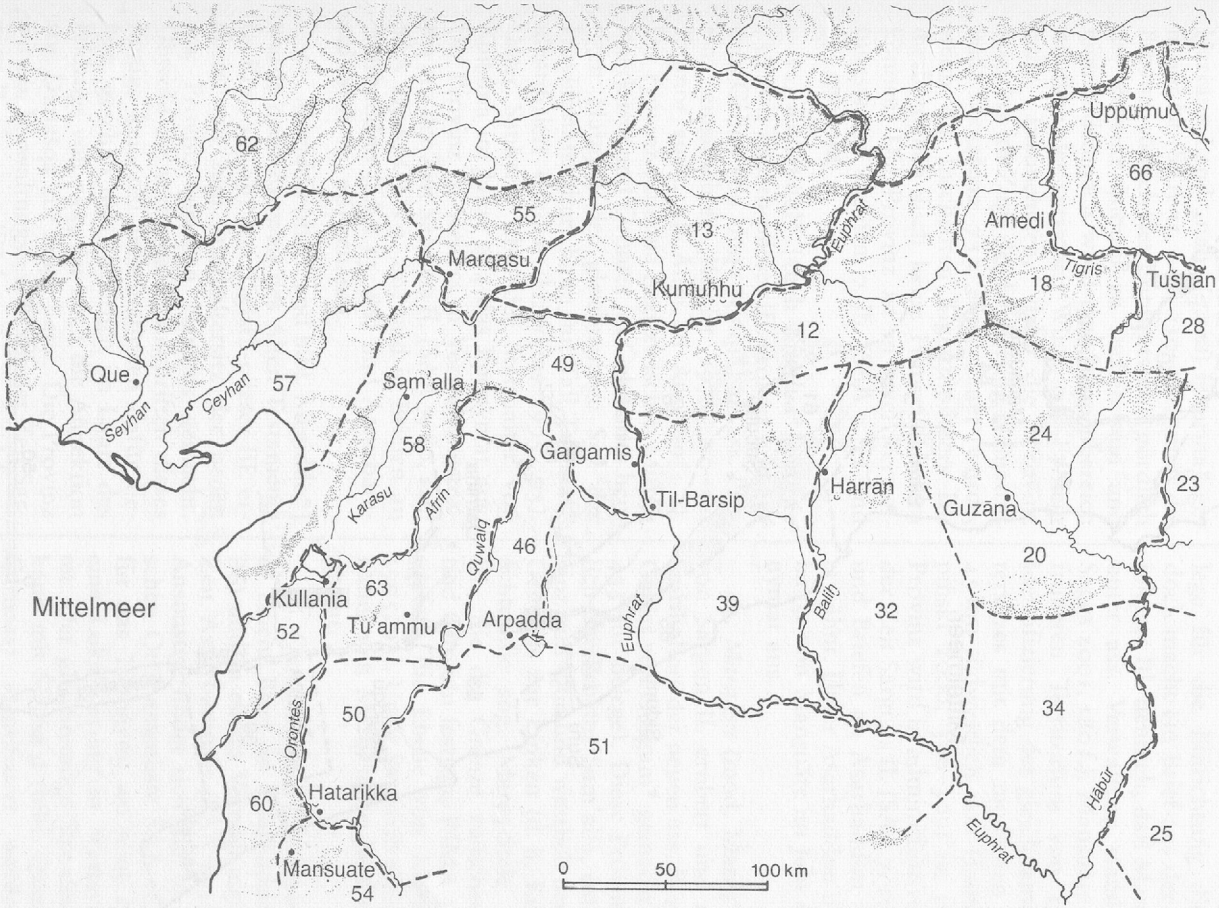
47. *Asdudu** (mod. und bibl. Ašdod) wurde 711 von Sargon II. erobert und als Provinz eingerichtet (Fuchs 1994, 425); es stellte die südlichste ass. Provinz an der Mittelmeerküste dar. Unter Assurbanipal erfüllte der Statthalter von Asdudu im Jahr 669 das Amt des Eponymen.

48. *Dimašqa* (mod. Damaskus*), auch *Ša-imērēšu* genannt, wurde im Jahr 732 von Tiglath-pileser III. erobert und als Statthaltersitz der gleichnamigen Provinz eingerichtet. Während der Regierungszeit Sanheribs erfüllte der Statthalter von Dimašqa im Jahr 694 das Eponymenamt. Die Provinz ist in einem Brief (SAA 17, 96) und administrativen Texten (SAA 7, 80, 116) aus der Zeit Sargons II., einem Schreiben an Asarhaddon (SAA 13, 87) sowie in einer undatierten Verwaltungsliste (SAA 11, 40) genannt.

49. *Gargamis* (Karkamiš*; mod. Ǧarāblus) wurde 717 von Sargon II. erobert und zum Statthaltersitz der gleichnamigen ass. Provinz gemacht (Fuchs 1994, 435 für Belege). Statthalter von Gargamis fungierten im Jahr 691 unter Sanherib und im Jahr 649 unter Assurbanipal als Eponymen. Die Provinz ist außerdem in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 7, 116) und Assurbanipals (SAA 7, 136) genannt.

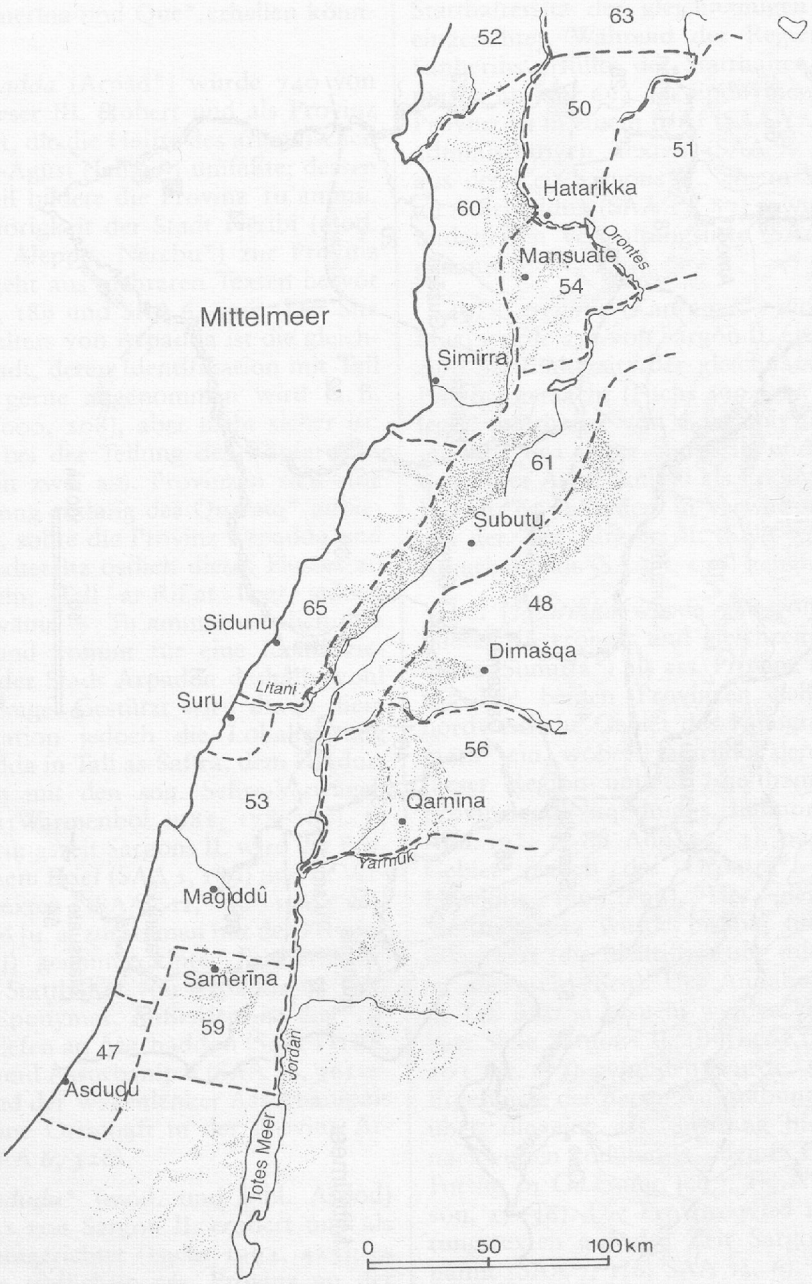
50. *Ḫatarikka* wurde 738 von Tiglathpileser III. erobert und gleichzeitig mit Ṣimirra (Ṣumura*) als ass. Provinz eingerichtet. Die beiden Provinzen nehmen das nordwestliche Gebiet des Königreichs Hamath* ein, wobei Ḫatarikka den Nordteil dieser Region umfaßt (die hamathäische Provinz von Nuqudīna, s. Tadmor 1995, 60 Ann. 19*: 7, 88 Ann. 22: 4), nämlich das Gebiet östlich des Orontes* (Luḫuti*; Hawkins 1995, 96). Der gleichnamige Statthaltersitz wurde bislang nicht sicher lokalisiert (die Identifizierung mit Tall Afis ist auszuschließen). Der Annahme, daß er in Tall Ašārna gesucht werden könnte, wo eine Stele Sargons II. (Börker-Klähn 1982, 203 Nr. 177) gefunden wurde, stehen die Ergebnisse der neuen Ausgrabungen gegenüber, die eine ass. Siedlung bisher nicht nachweisen konnten (s. dazu E. Cooper/M. Fortin, in G. Frame [ed.], Fs. A. K. Grayson, 17–56). Die Provinz wird in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. genannt (SAA 7, 116; SAA 11, 6), und unter Sanherib fungierte der Statthalter von Ḫatarikka im Jahr 689 als Eponym.

51. *Ḫaurīna** liegt sicherlich in Syrien, denn aus einer Inschrift Assurbanipals (Borger 1996, 61 f. Prisma A vii 107–116)



Karte 3
Die ass. Provinzen im Nordwesten des Reiches (Zeichnung: C. Wolff).

12 Provinz des *turtānu*, 13 Provinz des *turtānu šumēlu*, 18 Amedi, 20 Guzāna, 23 Naṣībīna, Raqamātu, 25 Raṣappa, 28 Tušḫan, 32 Ḫarrān, 34 Lāqê, 39 Til-Barsip, 46 Arpadda, 49 Gargamis, 50 Ḫatarikka, 51 Ḫaurīna, 52 Kullania, 54 Manṣuāte, 55 Marqāsu, 57 Que, 58 Sam'alla, 60 Ṣimirra, 62 Tabal, 63 Tu'ammu, 66 Uppumu.



Karte 4
Die ass. Provinzen im Südwesten des Reiches (Zeichnung: C. Wolff).

47 Asdudu, 48 Dimašqa, 50 Ḫatarikka, 51 Ḫaurīna, 52 Kullania, 53 Magiddû, 54 Manṣuāte, 56 Qarnīna, 59 Samerīna, 60 Ṣimirra, 61 Ṣubutu, 63 Tu'ammu, 65 Ṣidunu.

geht hervor, daß die Provinzen von Ḫaurīna und Ṣubutu an das Gebiet der Araber grenzten. Da im sog. Zensus von Ḫarrānu Land „nahe (*qa-ni*) Ḫaurīna" genannt ist (SAA 11, 201, 210–211), muß die Provinz südlich des Euphrats und nördlich der Provinz Ṣubutu zu suchen sein und nimmt demnach wohl den Steppenbereich nördlich der syrischen Wüste ein. Es liegt nahe anzunehmen, daß die Provinz Ḫaurīna im Zuge der Eroberung Ḫamattus und Dimašqas 732 eingerichtet wurde, wenn die Inschriften Tiglath-pilesers III. diesbezüglich auch keine Hinweise liefern können. Die Provinz ist in zwei Verwaltungstexten aus dem 7. Jh. (SAA 7, 32 und 33) genannt.

52. *Kullani(a)** (auch *Kinalua**) wurde 738 von Tiglath-pileser III. erobert und auf dem Gebiet von Unqu (Unqi*) als ass. Provinz eingerichtet (Kessler 1975, 50–52; Tadmor 1995, 58 Anm. zu Ann. 19*: 1). Die Provinz Kullania liegt zwischen Mittelmeerküste und Orontes im Gebiet des heutigen Hatay*; der gleichnamige Sitz des Provinzstatthalters kann mit Tall Taʿyīnāt* identifiziert werden (Hawkins 1995, 95). Unter Sanherib übte der Statthalter von Kullania im Jahre 684 das Eponymat aus. Die Provinz ist weiters in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 7, 80, 116; SAA 11, 6; CTN 3, 86) und in Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 86) und Assurbanipal (SAA 10, 96) genannt.

53. *Magiddû* (mod. und bibl. Megiddo*) wurde nach Ausweis des Alten Testaments (2. Kön. 15, 29) von Tiglath-pileser III. erobert und zum Statthaltersitz der neuen ass. Provinz gleichen Namens gemacht. Obwohl die verfügbaren Inschriften dieses Königs keinerlei Informationen dafür liefern, geschah dies sicherlich im Laufe des Feldzugs von 732, der auch die Annektion von Dimašqa zur Folge hatte. Die Provinz wird in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. genannt (SAA 7, 80, 116; SAA 11, 6). Der Statthalter von Magiddû erfüllte unter Asarhaddon im Jahr 679 das Eponymenamt.

54. *Manṣuāte** wurde 732 im Zuge der endgültigen Einnahme des Königreichs Ḫamattu (Hamath*) von Tiglath-pileser III. erobert und als ass. Provinz begründet. Zwar fehlen in den Inschriften dieses Königs Belege für die Einrichtung dieser Provinz, doch macht ein Brief aus der Zeit Tiglath-pilesers III. deutlich, daß Manṣuāte damals unter ass. Verwaltung stand (NL 22, s. Saggs 2001, 180 f.). Manṣuāte liegt auf dem früheren Territorium von Ḫamattu; die Identifizierung des gleichnamigen Statthaltersitzes mit dem modernen Ort Maṣyaf, 45 km südwestlich von Ḫamā (zuletzt Lipiński 2000, 306–309) ist plausibel. Die Provinz wird in administrativen Texten aus der Zeit Sargons II. (SAA 7, 116; SAA 11, 6) und Briefen an Asarhaddon (SAA 13, 85) erwähnt. Unter Asarhaddon übte der Statthalter von Manṣuāte im Jahr 680 das Eponymat aus.

55. *Marqāsu* (mod. Maraş*) wurde 711 von Sargon II. erobert und zum Sitz des Statthalters der neuen ass. Provinz auf dem Gebiet von Gurgum* gemacht (Fuchs 1994, 435 für Belege). Diese Provinz liegt nördlich der Provinz Samʾalla, östlich der Provinz von Que und westlich der Provinz des Generals zur Linken (d. h. Kummuḫu; beachte die sog. Maraş-Stele Adad-nērārīs III., die die Grenze zwischen Kummuḫu und Gurgum festlegt; RIMA 3, 204 f.) und umfaßt die Ebene von Maraş (Hawkins 1995, 93). Unter Sanherib erfüllte der Statthalter von Marqāsu im Jahr 681 das Eponymat.

56. *Qarnīna* (auch *Qarnê*) ist als Provinz in einem Brief an Asarhaddon (SAA 13, 86) und in einem Verwaltungstext aus der Zeit Assurbanipals (SAA 7, 136) genannt. Ansonsten findet sich nur in der lexikalischen Ortsnamenliste SAA 11, 1 ein Beleg für das Toponym, wo seine Nennung auf eine Lokalisierung in Westsyrien hindeutet. Der gleichnamige Sitz des Statthalters kann mit Šēḫ Saʿd (bibl. Qarnayim; klass. Carneas) identifiziert werden (Lipiński 2000, 353, 356 f.); sie ist in der Aufzählung der eroberten westlichen Gebiete in der Inschrift der Stele Tiglath-pilesers III. aus Iran genannt (Tadmor 1995, 102 Stele II B 7′). Aufgrund der kärglichen Belege ist aber nicht festzustellen, wann die Provinz ge-

gründet wurde, doch kommt aus chronologischen und geographischen Erwägungen heraus nur das Jahr 732 in Frage: Die Provinz Qarnīna muß aus dem von Tiglathpileser III. 732 eroberten Königreich Dimašqa (Damaskus) entstanden sein und umfaßte den Süden dieses Gebiets.

57. *Que** wurde unter Salmanassar V. erobert (zur Chronologie der Ereignisse s. Fuchs 1994, 455) und als ass. Provinz mit der gleichnamigen Stadt (mod. Adana) als Statthaltersitz eingerichtet; diese Provinz entspricht dem klass. Kilikien und nimmt das Gebiet an der Mittelmeerküste ein, das von Taurus und Amanus begrenzt wird (Hawkins 1995, 97). Im Westen und Norden berührte Que die Gebiete der Muški* und von Tabal*, während es im Osten an die ass. Provinzen Sam'alla und – ab 711 – Marqāsu grenzte. Unter Sargon II. führte der Statthalter der Provinz Que Feldzüge gegen Mita von Muški durch (Fuchs 1994, 171 Ann. 385–386, 233 f. Prunk. 150–151). Die Provinz wird in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons genannt (SAA 7, 80, 116). Der Statthalter von Que wird außerdem in Briefen an diesen König (SAA 1, 251) und Asarhaddon (SAA 16, 71) erwähnt, und ein Steuerbeamter dieser Provinz ist in einem datierten Verwaltungstext aus der Zeit Assurbanipals genannt (SAA 7, 118 [661]). Unter Assurbanipal und Aššur-etel-ilāni (s. SAA 12, 35, 41–43) übten Statthalter von Que das Eponymenamt aus (im Jahr 655 sowie in den Jahren nach 648 Nabûda"inanni und Marduk-šarru-uṣur).

58. *Sam'alla** liegt im Norden des heutigen Hatay*; der gleichnamige Sitz des Statthalters ist mit Zincirli zu identifizieren. Sam'alla wurde von Salmanassar V. erobert und auf dem Gebiet von Bīt-Gabbāri als Provinz eingerichtet; in Ermangelung von Inschriften dieses Königs ist der genaue Zeitpunkt ungewiß. Die frühesten Belege für diese Provinz finden sich in Verwaltungstexten aus der Zeit Sargons II. (SAA 7, 80, 116; SAA 11, 6; CTN 3, 86). Im Jahr 681 übte der Statthalter von Sam'alla das Eponymenamt aus. Später ist die Provinz in einer administrativen Liste aus der Zeit Assurbanipals (SAA 7, 136) genannt.

59. *Samerīna** (mod. und bibl. Samaria) wurde von Salmanassar V. erobert und als ass. Provinz eingerichtet, wohl im Jahr 722 (zur Rekonstruktion der Chronologie s. Fuchs 1994, 457 f.). Die Provinz wird in einem Verwaltungstext aus der Zeit Sargons II. erwähnt (SAA 7, 116). Statthalter von Samerīna erfüllten das Eponymenamt unter Sanherib im Jahr 690 und unter Assurbanipal (Nabû-šar-aḫḫēšu, nach 648). Der Statthalter dieser Provinz ist außerdem in einer Rechtsurkunde aus dem 7. Jh. genannt (SAA 14, 56).

60. *Ṣimirra** wurde 738 von Tiglath-pileser III. erobert und gleichzeitig mit Ḫatarikka als ass. Provinz eingerichtet. Die beiden Provinzen entstanden auf den annektierten nordwestlichen Gebieten des Königreichs Hamath, wobei Ṣimirra den westlichen Teil dieses Gebietes umfaßt, der an das Mittelmeer grenzt; der gleichnamige Statthaltersitz der Provinz Ṣimirra kann wohl mit Tall Kazel identifiziert werden (Kessler 1975, 59–61). Nach Ausweis seiner Inschriften fügte Tiglath-pileser III. der Provinz im Jahr 732 weitere Gebiete im Süden hinzu (Tadmor 1995, 176 Summ. 8: 9′). Die Provinz wird in einem Verwaltungstext aus der Zeit Sargons II. erwähnt (SAA 7, 116). Der Statthalter von Ṣimirra erfüllte unter Sanherib im Jahr 688 das Eponymenamt. Ob die Nennung eines Statthalters namens Mannu-kī-aḫḫē in der Datierung einer Urkunde (SAA 14, 69) nur ein Fehler für Iddin-aḫḫē, den Eponymen von 688, ist oder den einzigen Beleg für das Eponymat eines zweiten Statthalters von Ṣimirra in der Zeit nach 648 darstellt, ist unsicher.

61. *Ṣubutu** wurde 732 im Zuge der endgültigen Eroberung von Ḫamattu und Dimašqa von Tiglath-pileser III. eingenommen und als ass. Provinz eingerichtet; Belege aus den Inschriften dieses Königs fehlen dafür allerdings. Aus der Korrespondenz Sargons II. geht jedoch klar hervor, daß Ṣubutu damals unter ass. Verwaltung stand (SAA 1, 176, 177, 179). Die Provinz wird auch in Verwaltungstexten aus dieser Zeit erwähnt (SAA 7, 116; SAA 11, 6). Die Provinz umfaßte das Gebiet der Biqāʿ-Ebene; die Lokalisierung des gleichnamigen

Statthaltersitzes ist nicht sicher, doch ist seine Gleichsetzung mit dem unter den gewaltigen Substruktionen des römischen Zeustempels von Baalbek verborgenen Siedlungshügels am wahrscheinlichsten (D. Charpin, RA 92 [1998] 89–92). Unter Sanherib erfüllte der Statthalter von Ṣubutu im Jahr 683 das Eponymat.

62. *Tabal** (auch *Bīt-Purutaš*) wurde 713 von Sargon II. erobert und als ass. Provinz eingerichtet; schon 711 ging diese Provinz dem ass. Reich allerdings wieder verloren (Fuchs 1994, 462 f. für Belege). Tabal liegt nördlich von Que in der zentralanatolischen Hochebene im Bereich der modernen Orte Kayseri, Nevşehir* und Niğde* (Hawkins 1995, 98).

63. *Tu'ammu* wird erstmals in der Regierungszeit Tiglath-pilesers III. erwähnt. Aus der Königsstele aus Iran geht hervor, daß Tiglath-pileser Tu'ammu während seiner Feldzüge in den Westen annektierte (Tadmor 1995, 104 Stele II B 14′–15′); darum ist eine Identifizierung mit dem im Bergland am Kleinen Zāb gelegenen Tummu (Liverani 1992, 19 f.) auszuschließen (*pace* Postgate 1995, 12). Tu'ammu ist sicherlich mit dem Ort *tw'm* in einem der Verträge von Sefire* (Stele I A 34, s. Gibson 1975, 30) zwischen Mati'-ilu* von Arpadda und *brg'yh* von *ktk* (KTK*) aus der Mitte des 8. Jhs. zu identifizieren (cf. Tadmor 1995, 105; Lipiński 2000, 203), wo es als einer der Orte in Arpadda angeführt wird. Damit ist Tu'ammu in Nordwestsyrien zu suchen und mit einiger Sicherheit mit Tawwāma, 15 km südwestlich von Aleppo (s. Lemaire/Durand 1984, 75; Lipiński 2000, 203), zu identifizieren. Aufgrund der geographischen Evidenz der Sefire-Stele und der chronologischen Indizien aus der Iran-Stele ist klar, daß Tu'ammu nach der Eroberung von Arpadda (Bīt-Agūsi [Jaḫan*]) im Jahre 740 zugleich mit Arpadda als ass. Provinz eingerichtet wurde; die Teilung eines unterworfenen Landes in zwei Provinzen läßt sich häufig nachweisen (z. B. Katmuḫḫu* → Šaḫuppa und Tillê*; Šubria* → Kullimeri* und Uppumu*). Die Grenze zwischen Tu'ammu und Arpadda bildete wohl der Fluß Quwaiq. Die Provinz wird in den Inschriften Tiglath-pilesers III. als Ziel für Deportierte aus Bīt-Sangibuti* in Iran genannt (Tadmor 1995, 66 Ann. 13: 8, 87 Ann. 3: 1), außerdem in einem Verwaltungstext aus der Zeit Sargons II. (CTN 3, 86; u. a. zusammen mit Arpadda und Kullania).

§ 3.7. *Die Nord- und Westexpansion unter Asarhaddon.*

64. *Kullimeri** wurde 673 zusammen mit Uppumu nach der Eroberung von Šubria durch Asarhaddon als ass. Provinz eingerichtet (Borger 1956, 107 Gottesbrief iv 12–13), wobei Kullimeri den östlichen Teil Šubrias umfaßte und das Gebiet östlich des Batman Su und nördlich des Tigris einnahm. Im Norden und Osten grenzte diese Provinz an Urartu. Der gleichnamige Statthaltersitz kann eventuell mit Grē Migro identifiziert werden (Kessler 1995, 57 f.). Die Provinz ist in Verwaltungstexten aus der Zeit Assurbanipals (SAA 7, 3, 18) belegt.

65. *Ṣidunu* wurde 677 von Asarhaddon erobert und als ass. Provinz eingerichtet, wobei die gleichnamige Stadt (klass. Sidon*, mod. Ṣaida) in *Kār-Aššur-aḫu-iddina** umbenannt wurde (Borger 1956, 48 f. Episode 5) und den Statthaltersitz stellte. In einem Fall wird Kār-Aššur-aḫu-iddina als Provinz von Ṣuru (klass. Tyros*, mod. Ṣūr) bezeichnet, nämlich in der Datumsangabe einer Prophezeiung für Assurbanipal (SAA 9, 9); die auf einer Insel gelegene Stadt Tyros wurde von Assyrien jedoch nie annektiert. Der Statthalter von Kār-Aššur-aḫu-iddina übte im Jahr 650 unter Assurbanipal das Eponymenamt aus. Er wird außerdem in einem Verwaltungstext dieser Zeit genannt (SAA 11, 84).

66. *Uppumu** wurde nach der Eroberung von Šubria durch Asarhaddon 673 zusammen mit Kullimeri als ass. Provinz eingerichtet (Borger 1956, 107 Gottesbrief iv 12–13). Uppumu umfaßte dabei den westlichen Teil Šubrias, zwischen dem Oberlauf des Tigris und dem Batman Su. Der gleichnamige Sitz des Provinzstatthalters kann mit dem Tell in der modernen Siedlung

Fūm, einem Vorort der Stadt Lice, identifiziert werden (Kessler 1995, 57). Im Norden grenzte diese Provinz an Urartu. Die Provinz ist in einem Erlaß Asarhaddons (SAA 12, 89) und in Verwaltungstexten aus der Zeit Assurbanipals (SAA 7, 3, 18) belegt. Aššur-mātu-taqqin, Statthalter von Uppumu unter Sîn-šarru-iškun, fungierte als Eponym.

§ 3.8. *Weitere neue Provinzen des 7. Jhs.*

67. *Aliḫu** wurde unter dem neuen Namen *Dūr-Sîn-aḫḫē-erība** *eššu* („Das neue Dūr-Sanherib"; der Zusatz wird nicht immer verwendet) unter Assurbanipal als Provinz eingerichtet (dazu s. E. Frahm, Einleitung in die Sanherib-Inschriften [= AfO Beih. 26, 1997] 22). Die Statthalter Gabbāru und Mušallim-Aššur übten in der Regierungszeit Assurbanipals im Jahr 667 und in einem Jahr nach 648 das Eponymenamt aus. Aliḫu/Dūr-Sîn-aḫḫē-erība ist ansonsten schlecht bezeugt und taucht nur in einer Verwaltungsliste (SAA 7, 115) und einem Brief an Assurbanipal (ABL 1009 Rev. 24; zusammen mit Kilizu und Kār-Mullissu) auf. Die Provinz kann nicht lokalisiert werden.

68. *ḪAR.* Der Statthalter von $^{(uru)}$ḪAR$^{(ki)}$ wird in drei Briefen an Asarhaddon erwähnt (SAA 10, 112; SAA 18, 92, 131; cf. M. Nissinen, SAAS 7 [1998] 138 f.). Aus einem Brief an Sargon II. geht hervor, daß der Ort an der Grenze zu Elam lag (SAA 15, 32). Es ist unklar, wann die Provinz eingerichtet wurde. Ebenso wenig ist klar, wie die Stadt wirklich hieß.

69. *Ḫatallu* ist als Provinz erst unter Assurbanipal belegt (Radner 2002, Nr. 89), kann aber mit Sicherheit im Gebiet des Wādi Ṭarṭar lokalisiert werden (s. M. Liverani, SAAB 6 [1992] 36–40). Aus geographischen Gründen ist anzunehmen, daß die Provinz zuerst Teil der Provinz von Raṣappa war und später die Region südlich von Raṣappa einnahm (Radner 2002, 6); wann Ḫatallu allerdings eigenständig wurde, ist unklar, mag aber mit der Eroberung Babyloniens zusammenhängen.

70. *Šamaš-nāṣir.* In einem Brief an Assurbanipal wird der Statthalter der Stadt Šamaš-nāṣir erwähnt (SAA 10, 24); da sie auf dem Weg von Zentralassyrien nach Babylon liegt, muß die Stadt am Tigris zu suchen sein. Unter Sargon II. steht Šamaš-nāṣir zumindest zeitweise unter der Autorität des Statthalters von Lubda, wird aber auch vom Statthalter von Arrapḫa beansprucht (SAA 15, 24). Aus diesen Anhaltspunkten ergibt sich eine Lokalisierung der Provinz am östlichen Tigrisufer, nördlich des Nahr al-ʿUẓaim und östlich vom Ǧabal Ḥamrīn.

§ 3.9. *Provinzen in Babylonien**. Während Sargon II. ganz Babylonien in zwei Provinzen einteilte, Bābili im Westen und Gambulu im Osten, wurde diese Einteilung im 7. Jh. offenbar aufgehoben und durch eine kleinteiligere Verwaltungsstruktur ersetzt (s. J. A. Brinkman, Prelude to Empire [1984] 21). Im folgenden werden nur jene Provinzen genannt, die in den ass. Quellen als *pāḫutu* oder in Verbindung mit einem Statthalter genannt sind; nicht erwähnt werden hier Belege für Toponyme, die der Autorität eines *šakin ṭēmi* unterstehen, da dieser Titel von den Bezeichnungen für Statthalter zunächst besser zu trennen ist. Zur Problematik der Rekonstruktion der Provinzeinteilung Babyloniens während des 7. Jhs. s. Frame 1992, 219–232.

71. *Bābili* (Babylon*) wird von Sargon II. im Jahr 710 als ass. Provinz eingerichtet (s. Fuchs 1994, 426); ein Jahr später wird dieser Provinz ein Teil des nunmehr eroberten Gebietes von Bīt-Jakīn* hinzugefügt (Fuchs 1994, 170 Ann. 383). Die Provinz Bābili ist auch im 7. Jh. belegt; im Gegensatz zur Situation unter Sargon II. umfaßte diese Provinz nun aber nicht mehr halb Babylonien. Zwei Statthalter von Bābili, Ubāru unter Asarhaddon und Aqarâ unter Šamaš-šumu-ukīn, sind in bab. Urkunden als Eponymen belegt, werden aber in Assyrien nicht zur Datierung verwendet (s. dazu R. M. Whiting in Millard 1994, 78). Erst unter Assurbanipal fungierte Šamaš-da"inanni, Statthalter von Bābili, auch in ass. Texten als Jahreseponym; er wird in Inschriften archaisierend als Statthalter von *Akkad* bezeichnet. Bemerkenswert ist, daß sein Titel in der Datumsaus-

gabe einer Urkunde aus Maʾallanāte als Statthalter von Ur (O 3705 li. Rd. 1; unpubl.) angegeben wird; die Schreibung ^{lú}GAR.KUR ^{uru}*Ú-ri* stellt wohl einen Schreibfehler für das Logogramm URI.KI = Akkad dar, will man nicht annehmen, daß die zuvor eigenständige Provinz von Ur nach der Niederschlagung der Šamaš-šumu-ukīn-Revolte zu Bābili geschlagen wurde – aufgrund der geographischen Umstände ist dies jedoch unwahrscheinlich. Der Statthalter von Bābili ist zusammen mit dem *šandabakku* von Nippur in einem Brief an Asarhaddon genannt (SAA 18, 105).

72. *Dēru* nimmt das Gebiet östlich des Tigris ein; der gleichnamige Statthaltersitz ist mod. Tall ʿAqar bei Badra. In einem babylonischen *kudurru* wird ein Statthalter von Dēru im 3. Jahr Salmanassars V. erwähnt (VS 1, 70); dieser Beamte ist als Korrespondenz-Partner Sargons II. gut belegt (s. J. N. Postgate/R. A. Mattila, in G. Frame [ed.], Fs. A. K. Grayson, 235, 253 f.). Der Statthalter von Dēru fungierte unter Asarhaddon im Jahr 670 als Eponym. Die Provinz wird außerdem in einem Brief an Asarhaddon erwähnt (SAA 16, 136).

73. *Dūr-Šarrukku* muß in der Nähe von Opis* gesucht werden (F. Joannès, RA 82 [1988] 75; Frame 1992, 220 n. 36). Ein möglicher Kandidat wäre Muǧaylīʿat, 15 km nordöstlich von Ktesiphon (J. Black et al., NAPR 1 [1987] 19). Problematisch ist ein Beleg, der die Stadt mit Sippar-Aruru gleichsetzt (A. R. George, House Most High [1993] 83 *s. v.* No. 269); diese Stadt liegt am westlichen Tigrisufer. Die gleichnamige Provinz ist in Briefen an Asarhaddon genannt (SAA 10, 369; SAA 13, 89, 124), während dessen Regierungszeit im Jahr 672 der Statthalter von Dūr-Šarrukku als Eponym fungierte.

74. *Gambulu** wird im Jahr 710 von Sargon II. als Provinz eingerichtet; neben dem Gebiet des gleichnamigen aramäischen Stammes umschloß die Provinz auch die Region von Jadburu und weitere aramäisch kontrollierte Gebiete (s. Fuchs 1994, 433). Damit umfaßte die Provinz das Gebiet jenseits des östlichen Tigrisarms (akk. Uqnû, s. Fuchs 1994, 466 f.) und grenzte im Osten an Elam. Der Sitz des Statthalters ist die Stadt *Dūr-Abī-ḫarâ* (zur Lesung s. Parpola 2002, 567), die von Sargon in *Dūr-Nabû* umbenannt wurde. Ein Jahr später wird der Provinz ein Teil des Gebietes von Bīt-Jakīn hinzugefügt (Fuchs 1994, 170 Ann. 383). Im 7. Jh. ist die Provinz Gambulu nicht mehr belegt; sie wurde vielleicht auf die Provinzen Dēru und Dūr-Šarrukku aufgeteilt.

75. *Nippur** (mod. Nuffar): Der Statthalter der Provinz Nippur wurde stets mit dem traditionsreichen Titel *šandabakku* (^{lú}GÚ.EN.NA) bezeichnet (s. Frame 1992, 276 f. für Belege aus der Zeit Asarhaddons, Šamaš-šumu-ukīns und Assurbanipals). Zusammen mit dem Statthalter von Bābili ist der *šandabakku* in einem Brief an Asarhaddon genannt (CT 54, 5).

76. *Sippar** (mod. Tall Abū Habba) ist unter Šamaš-šumu-ukīn als Hauptstadt einer Provinz gleichen Namens nachzuweisen (A. Sachs/H. Hunger, Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia I [1988] 44 Nr. -651 iv 18′). Vgl. auch R. Da Riva, Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühbabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291, 2002) 384–394.

77. *Ur** (mod. Tall al-Muqayyar). Der Statthalter der Provinz Ur wurde mit dem traditionsreichen Titel *šakkanakku* (^{lú}GÌR.NÍTA) angesprochen (s. Frame 1992, 278 f. für Belege aus der Zeit Asarhaddons, Šamaš-šumu-ukīns und Assurbanipals; für Šamaš-da"inanni, Statthalter von Bābili unter Assurbanipal, als Statthalter von ^{uru}*Ú-ri* in O 3705 s. oben *s. v.* Bābili [Nr. 70]).

§ 3.10. *Unsichere, problematische und nicht existente Provinzen.*

78. *Bīt-kāri.* Dabei handelt es sich nicht um den Namen einer Provinz, sondern um die Sammelbezeichnung für die Zagrosprovinzen Kār-Šarrukīn, Kār-Nergal, Parsua und Bīt-Ḫamban. Die Statthalter von Bīt-kāri werden in zwei Orakelanfragen Asarhaddons genannt (SAA 4, 70, 71).

79. *Bīt-najalani**. Der Statthalter von Bīt-najalani (^{lú}EN.NAM *ša É-na-a-a-la-ni*)

wird in einem Brief aus der Zeit Asarhaddons (SAA 16, 49) erwähnt; demgemäß könnten eventuell die Belege in zwei Verwaltungstexten (SAA 7, 121 i 1′; SAA 11, 148 ii 6′) ergänzt werden. Es ist jedoch unklar, ob es sich hierbei überhaupt um eine Ortsbezeichnung handelt.

80. *Bītu eššu**. Der Eponym des Jahres 666 trägt den Titel eines Statthalter von É GIBIL („Neues Haus"). Es ist unklar, ob es sich dabei um eine Provinz handelt.

81. *Du'ru* (bibl. Dor*). Der einzige mögliche Beleg für die Existenz dieser Provinz ist die Nennung der Stadt Du'ru in einer fragmentarischen Ortsnamenliste, die mehrere Provinzen nennt; da es aber auch andere Einträge gibt (so z. B. den Beamten *rab kāri*), reicht dies nicht aus, um für Du'ru einen Provinzenstatus anzusetzen (*pace* Na'aman 1995, 106). Das Gebiet von Du'ru gehörte wohl zur Provinz Magiddû (s. o. Nr. 53).

82. *Ḫalzu*. Eine Provinz dieses Namens existiert nicht; die entsprechenden Belege stehen für Birtu.

83. *Ḫamattu* (bibl. Hamath*) wurde von Tiglath-pileser III. in zwei Etappen erobert. Seine nördliche Hälfte wurde 738 erobert und in die ass. Provinzen Ḫatarikka und Ṣimirra aufgeteilt. Der Rest des Königreichs wurde 732 annektiert und in die Provinzen Ṣubutu und Manṣuāte (inklusive der Stadt Ḫamattu) aufgeteilt. Eine Provinz namens Ḫamattu gibt es nicht (s. Hawkins 1995, 97; Lipiński 2000, 317; *pace* Na'aman 1995, 104).

84. *Ḫanigalbat**. Der Großwesir (*sukkallu rabû*) Abī-rāmu trägt in der Datierung einer Inschrift Asarhaddons den Titel eines Statthalters von Ḫanigalbat (Borger 1956, 67, Nin. H: 13 + x). Es handelt sich um einen literarischen Archaismus, der auf den Titel des Königs von Ḫanigalbat Bezug nimmt, den der Großwesir in mittelass. Zeit führte (s. Mattila 2000, 93). Eine Provinz dieses Namens existiert im 1. Jt. nicht.

85. *Šibaniba** war in mittelass. Zeit (s. Postgate 1985, 99) eine Provinz, deren gleichnamiger Statthaltersitz mit Tall Billa zu identifizieren ist. Eventuell ist Šibaniba auch während der Regierungszeit Adad-nērārīs III. als Provinz nachzuweisen, wenn die Ergänzung der Datumsangabe des Bruchstücks eines Erlasses dieses Königs zu [^{m}*Ba-l*]*a-ṭu* [^{lú}GAR.KUR ^{u}^{ru}*Ši-ba-ni-bi* korrekt ist (SAA 12, 11). Nach einer Fassung der Eponymenliste war Balāṭu, dessen Titel nicht genannt ist, Eponym im Jahr 786; die anderen Textzeugen notieren hier Nabû-šarru-uṣur, den Statthalter von Talmussu (zur Problematik s. D. A. Nevez in PNA I/2 [1999] 258 f.). Allerdings muß der Ortsname in dem Königserlaß nicht notwendigerweise zum Titel des Eponymen gehören.

§ 4. *Pflichten der Provinzen* (s. Postgate 1979, 202 f.; Jakob 2003, 117–131).

Die Statthalter waren in ihren Provinzen für die Besteuerung sowie die Aushebung von Arbeitskräften (*ilku*; *dullu ša šarri*) verantwortlich (Postgate 1974). Aus ersterem ergibt sich außerdem die Versorgung des Aššur-Tempels (s. z. B. SAA 10, 96; SAA 12, 69, 72, 80; SAA 13, 8–11, 31 und vgl. § 2). Die Arbeitskräfte wurden für militärische Zwecke (z. B. SAA 1, 49; SAA 5, 250; SAA 6, 25; NL 67, s. Saggs 2001, 215–218) und für zivile Zwecke, insbesondere für Bauprojekte innerhalb und außerhalb der Provinz, verwendet. Das am besten dokumentierte Fallbeispiel eines Bauprojekts ist die Errichtung der Stadt Dūr-Šarrukīn, wobei zahlreiche Briefe und Verwaltungstexte die Einbeziehung der Arbeitskontingente aus den einzelnen Provinzen belegen (z. B. SAA 1, 64 und 65, s. Parpola 1995).

Index zur Liste der neuassyrischen Provinzen (die hintangestellte Zahl bezieht sich jeweils auf die Nummer, die den Provinzen in § 3 zugewiesen wurde.

Adana (57). Aḫi-Zuḫīna (2). Akkad (71). Aliḫu (67). Ālu-ša-mār-šarri (17). Amedi (18). Anaz Höyük (12). Alqoš (14). Aqra (15). Arbail (1). Arbīl (1). Arpadda (46). Arrapḫa (19). Arzuḫīna (2). Asdudu (47). Aškod (47). Assur (3).

Baalbek (61). Babil (26). Bābili (71). Babylon (71). Balāṭu (17). Baltil (3). Barḫalzu (29). Birtu (40). Bīt-Adad-erība (38). Bīt-Adīni (12). Bīt-Agūsi (46). Bīt-Gabbāri (58). Bīt-Ḫamban (41). Bīt-kāri (78). Bīt-najalani (79). Bīt-Purutaš (62). Bītu eššu (80). Bīt-Zamani (18).

Carneas (56). Carrhae (32).

Damaskus (48). Dāqūq (35). Dēru (71). Dimašqa (48). Diyarbakır (18). Dohuk (40). Dor (81). Dūr-Abī-ḫarâ (74). Dūr-Ellil (15). Dūr-Nabû (74). Dūr-Ṣîn-aḫḫē-erība *eššu* (67). Dūr-Šarrukīn (30). Dūr-Šarrukku (73). Dūru (12). Du'ru (81).

Eski Moṣul (17).

Fūm (66).

Gambulu (74). Ǧarāblus (49). Gargamis (49). Gauzanatis (20). Gir-e-pan (11). Gök Tepe (2). Grē Migro (64). Gurgum (55). Guzāna (20).

Ḫabruri (21). Ḫalaḫḫu (30). Ḫalzi-adbāri (31). Ḫalzu (82). Hamath (83). Ḫamattu (83). Ḫanigalbat (84). ḪAR (68). Ḫarḫar (42). Ḫarrānu (32). Ḫatallu (69). Ḫatarikka (50). Ḫaurīna (51). Ḫerīr (21). Ḫindānu (33). Ḫorsābād (30).

Isāna (4).

Kalḫu (5). Kār-Aššur-aḫu-iddina (65). Karkemiš (49). Kār-Nergal (43). Kār-Salmanassar (39). Kār-Salmānu-ašarēd (39). Kār-Šarrukīn (42). Katmuḫḫu (26), (27). Kermānšāh (42). Kilikien (57). Kilizu (6). Kinalua (52). Kibšūna (14). Kirkuk (19). Kirruri (21). Kišessim (43). Kullania (52). Kullimeri (64). Kummuḫu (13). Kurbail (7).

Laḫiru (44). Lāqê (34). Libbi-āli (3). Lubda (35). Luḫuti (50). Lullumû (22).

Magiddû (53). Manṣuāte (54). Maraṣ (55). Marqāsu (55). Mazuwari (39). Maṣyaf (54). Mawṣil (9). Mazamua (22). Megiddo (53). Milla Mergi (40). Muǧaylīʿat (72).

Na'iri (18). Naǧafehabad (43). Narzuḫini (2). Naṣībīna (23). Nēmed-Ištar (8). Nikkur (45). Nimrūd (5). Ninive (9). Ninūa (9). Nippur (75). Nuffar (75). Nuqudīna (50). Nusaybin (23).

Opis (72).

Parsua (45). Provinz des *mār šarri* (17). Provinz des *masennu* (14). Provinz des *nāgir ekalli* (16). Provinz des *rab šāqê* (15). Provinz des *turtānu* (12). Provinz des *turtānu šumēlu* (13).

Qalaʿat Širqaṭ (3). Qarnayim (56). Qarnīna (56). Qarnê (56). Qaṣr Šemāmok (6). Que (57).

Raqamātu (24). Raṣappa (25). Rōwāndūz (16).

Šabirešu (15). Šaḫuppa (26). Ša-imērēšu (48). Sam'alla (58). Samaria (59). Šamaš-nāṣir (70). Samerīna (59). Samsat (13). Sanandağ (45). Šēḫ Saʿd (56). Senn (4). Šibaniba (85). Šibḫiniš (37). Šibṭiniš (37). Ṣidon (65). Ṣidunu (65). Ṣi'immê (36). Ṣimirra (60). Šimu (10). Sinābu (18). Šinamu (18). Sippar (76). Sippar-Aruru (73). Sirqu (34). Šubria (64), (66). Ṣubutu (61). Sūḫu (33). Sulaymānīya (22). Ṣaida (65). Ṣidunu (65). Ṣūr (65). Ṣuru (65).

Tabal (62). Talmussu (11). Tamnunu (38). Tall Abū Habba (76). Tall Afis (50). Tall Aḥmar (39). Tall al-Muqayyar (77). Tall ar-Rifʿat (46). Tall ar-Rimāḥ (8). Tall al-Safīra (46). Tall ʿAqar (72). Tall ʿAšāra (34). Tall Ašārna (50). Tall Baqqaq (38). Tall Billa (85). Tall Faḫarīya (20). Tall Ġabrīya (33). Tall Ḫalaf (20). Tall Kazel (60). Tall Rumeilān (27). Tall Taʿyinat (52). Ṭāūq (35). Tawwāma (63). Tepe (28). Til-Barsip (39). Tillê (27). Tu'ammu (63). Tušḫan (28). Tyros (65).

Ullubu (40). Unqu (52). Uppumu (66). Ur (76). Urzuḫīna (2).

Wādi Ṭarṭar (69).

Zamua (22). Zincirli (58). Ziyaret Tepe (28).

A. Abou-Assaf/P. Bordreuil/A. R. Millard 1982: La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne. – W. Andrae 1913: Die Stelenreihen in Assur (= WVDOG 24). – J. Börker-Klähn 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – R. Borger 1956: Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9); id. 1979: Babylonisch-Assyrische Lesestücke I. Die Texte in Umschrift (= AnOr. 54); id. 1996: Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals. – K. Deller/A. Fadhil 1993: Neue Nimrud-Urkunden des 8. Jahrhunderts v. Chr., BagM 24, 243–270. – E. Forrer 1920: Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches. – G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B. C. – A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad; id. 1998: Die Annalen des Jahres 711 v. Chr. (= SAAS 8).

J. C. L. Gibson 1975: Textbook of Syrian Semitic Inscriptions II. Aramaic Inscriptions. – J. D. Hawkins 1995: The Political Geography of North Syria and South-East Anatolia in the Neo-Assyrian Period, in: Liverani 1995, 87–101. – S. Jakob 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur. Untersuchungen (= CunMon. 29). – K. Kessler 1975: Die Anzahl der assyrischen Provinzen des Jahres 738 v. Chr. in Nordsyrien, WO 8, 49–63; id. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr.; id. 1995: Šubria, Urartu and Aššur. Topographical Questions around the Tigris Source, in: Liverani 1995, 55–67. – A. Lemaire/J.-M. Durand 1984: Les inscriptions araméennes de Sfiré et l'Assyrie de Shamshi-ilu (= HEO 20). – E. Lipiński 2000: The Aramaeans. Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100). – M. Liverani 1992: Studies on the Annals of Ashurnasirpal II. 2: Topographical Analysis; id. (ed.). 1995: Neo-Assyrian Geography. – D. D. Luckenbill 1924: The Annals of Sennacherib (= OIP 2). – R. Mattila 2000: The King's Magnates (= SAAS 11). – A. R. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire 910–612 B. C. (= SAAS 2).

N. Na'aman 1995: Province System and Settlement Pattern in Southern Syria and Palestine in the Neo-Assyrian Period, in: Liverani 1995, 103–115. – B. Parker 1957: Nimrud Tablets 1956 –

Economic and Legal Tablets from the Nabu Temple, Iraq 19, 125–138; ead. 1961: Administrative Tablets from the North-West Palace, Nimrud, Iraq 23, 15–67; ead. 1963: Economic Tablets from the Temple of Mamu at Balawat, Iraq 25, 86–103. – S. Parpola 1995: The Construction of Dur-Šarrukin in the Assyrian Royal Correspondence, in: A. Caubet (ed.), Khorsabad, le palais de Sargon II, roi d'Assyrie, 47–77; id. 2002: A Letter Referring to the Conquest of Bit-Ha'iri and Other Events of the Year 693, in: Fs. M. Dietrich (= AOAT 281) 559–580. – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period. – H. Pognon 1907: Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mesopotamie et de la region de Mossoul. – J. N. Postgate 1973: The Governor's Palace Archive (= CTN 2); id. 1974: Taxation and Conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3); id. 1979: The Economic Structure of the Assyrian Empire, in: M. T. Larsen (ed.), Power and Propaganda, 193–221; id. 1985: Rezension zu RGTC 5, AfO 32, 96–101; id. 1995: Assyria: The Home Provinces, in: Liverani 1995, 1–17.

K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6). – K. Radner/A. Schachner 2001: From Tušhan to Amēdi: Topographical Questions concerning the Upper Tigris Region in the Assyrian Period, in: N. Tuna et al. (ed.), Salvage Project of the Archaeological Heritage of the Ilisu and Carchemish Dam Reservoirs. Activities in 1999, 762–764. – J. E. Reade 1978: Studies in Assyrian Geography, RA 72, 47–72 und 157–180; id. 1995: Iran in the Neo-Assyrian Period, in: Liverani 1995, 31–42. – H. W. F. Saggs 2001: The Nimrud Letters, 1952 (= CTN 5). – E. Warmenbol 1985: La statuette égyptisante de Sfirē, en Syrie du Nord: Une image d'orant de la première moitié du Ier millénaire av. n. è., in: E. Gubel/E. Lipiński (ed.), Phoenicia and Its Neighbours (= Studia Phoenicia 3) 163–180. – K. Watanabe 1993: Neuassyrische Siegellegenden, Orient 29, 109–138. – E. F. Weidner 1940: Das Archiv des Mannu-kî-Adad, in: J. Friedrich et al. (ed.), Die Inschriften vom Tell Halaf (= AfO Beih. 6) 8–46. – D. J. Wiseman 1953: The Nimrud Tablets, Iraq 15, 135–160.

K. Radner

Provinz. D. Bei den Hethitern.

§ 1. Reichsverwaltung. – § 2. Verwaltung von Ḫatti. – § 3. Regionalverwaltung. – § 4. Siedlungen im Bereich regionaler Zentren.

§ 1. Reichsverwaltung. Die Einrichtung von Provinzen unter der Kontrolle von Statthaltern bzw. Gouverneuren in der Form, wie sie etwa für das ägyptisch verwaltete südl. Syrien (16.–13. Jh.) oder später das Neuassyrische Reich (9.–7. Jh.) in der jeweiligen textlichen Tradition reflektiert wird, ist für den heth. Staat in Anatolien und Syrien nicht bezeugt. Es wurden jedoch *Verwaltungsbereiche* geschaffen, die offenbar sowohl den geographisch-klimatischen Bedingungen entsprachen als auch den Möglichkeiten und Erfahrungen der heth. Administration (vgl. Klengel 2003, 281 ff.). Das heth. Kernland (Ḫatti bzw. Land Ḫattuša) blieb dabei auf das zentrale Anatolien zwischen Pontischem Gebirge und den Taurusketten beschränkt, jedoch gelang es insbesondere zur Zeit des Jüngeren Reiches (‚Großreichszeit', Mitte 14. bis Ende 13. Jh.), durch Verträge mit anatolischen und syrischen Fürsten (vgl. Beckman 1999) weitere angrenzende Gebiete (ZAG$^{ḫi.a}$) in das heth. Herrschaftsgebiet „hineinzunehmen" (*anda dā-*, vgl. Otten 1981, 26 f.). Zahl und Status dieser Länder haben sich im Verlaufe der heth. Geschichte mehrfach verändert.

Die *syrischen Territorien* des heth. Großreiches (Klengel 2001 a, 191 ff. und 2001 b, 255 ff.; vgl. auch F. Imparati, in Klengel 1999, 373 ff.) wurden etwa seit Mitte des 14. Jhs. durch heth. Vizekönige mit Sitz in Karkamiš* kontrolliert, die der großköniglichen Dynastie entstammten und mit den lokalen Herrschern kommunizierten. Sie waren – wie auch Fürsten West-, Süd- und Nordostkleinasiens – meist durch Verträge einer Subordination dem Großkönig eidlich verpflichtet. Die Karkamiš-Könige handelten in ihrem Bereich weitgehend selbständig, jedoch konnte der Großkönig gegebenenfalls in die Verwaltung eingreifen (vgl. etwa Singer 2000, 65 ff.); auch der zu entrichtende Tribut der syr. Territorialfürsten wurde vom Großkönig fixiert (Beckman 1999, 168). Für König Talmi-Tešub von Karkamiš ist das Fragment einer Übereinkunft mit einem heth. Großkönig überliefert (Otten 1963, 7 f.), was auf die wachsende Rolle von Karkamiš vor dem Hintergrund einer ökonomischen und politischen Krise des Reiches weisen könnte. Da in Karkamiš selbst bislang kein bronzezeitliches Archiv entdeckt worden ist, geben nur Texte aus Ḫattuša* sowie den syr. Zentren Ugarit* (Rās Šamra und Rās Ibn Hāni*) und Emar (Meskene*) einen Eindruck von

der heth. Verwaltung syr. Territorien. Innerhalb ihrer Herrschaftsgebiete regierten die syr. Könige weitgehend selbständig; das an ägyptisches Territorium grenzende mittelsyr. Amurru wurde zudem durch dynastische Verbindungen enger dem großköniglichen Hause verpflichtet (Klengel 1992, 160 ff.; Beckman 1995, 1995 b, 26 ff.).

Etwa gleichrangig mit Karkamiš regierten in der späten Großreichszeit Könige aus der Ḫattuša-Dynastie (Kurunta, Ulmi-Teššub) auch im südanatolischen Tarḫuntašša*, das bereits Muwattalli* II. zeitweilig als Residenz gedient hatte; beide erhielten vom Großkönig entsprechende Verträge (Otten 1988; van den Hout 1995; vgl. Singer 1996, 63 ff.), die zugleich eine genaue Beschreibung der Grenzen enthielten. Damit wurden offenbar zwei besondere ‚Problemzonen' des Reiches eigenen Königen unterstellt, die in einem verwandtschaftlichen Verhältnis zu den in Ḫattuša regierenden Großkönigen standen.

§ 2. Verwaltung von Ḫatti. Die Verwaltung der anatolischen Kernländer erfolgte seit der Zeit Ḫattušilis I. (nach 1650) von Ḫattuša aus, nachdem bereits Labarna I. durch die Eroberung einer Reihe von Orten das Staatsgebiet bis in das Taurus-Vorland ausgedehnt haben soll (Klengel 1999, 33 ff.). Es gab in diesem Gebiet bereits eine Reihe regionaler Zentren, in denen auch die für die Versorgung der Residenz- und Kultstadt Ḫattuša bestimmten Erzeugnisse zwischenzeitlich eingelagert werden konnten. Diese Dezentralisation staatlicher Aufgaben bei gleichzeitiger Zentralisation der Kontrolle in Ḫattuša entsprach sowohl den klimatischen Bedingungen, d. h. vor allem Wintern, die durchschnittlich zu einer ein- bis zweimonatigen Schneedecke und damit einer Einschränkung der überregionalen Kommunikation führten (Wirth 1998, 17 ff.), als auch der landschaftlichen Aufkammerung in eine Reihe von Talauen, die von Flüssen durchzogen und durch Gebirgsschwellen eingegrenzt waren (sog. Ovas). Dabei spielten die Flüsse selbst, die fast durchweg nicht schiffbar waren, als verbindende Verkehrsadern wohl kaum eine Rolle. Texte aus den Archiven von Ḫattuša bezeugen außer dem heth. Kerngebiet (*Ḫattušaš udne*) ein ‚oberes Land' (*šarrazzi udne*) im Osten und Nordosten (d. h. angrenzend an kaškäisches Gebiet) sowie ein ‚unteres Land' (*kattera udne*) im Südwesten, das sich bis zum Taurus erstreckte und im Südosten an das zunächst vertraglich eingebundene Land Kizzuwatna*, im Süden an Tarḫuntašša* (um Karaman) grenzte. Diese Länder wurden vom König als dem von den Göttern eingesetzten Verwalter (Beckman 1995 a, 530) regiert; sie galten dementsprechend nicht als sein Eigentum. Angehörige des Königshauses konnten mit der Administration von bestimmten Gebieten betraut werden; vgl. etwa die Verwaltung des „oberen Landes" (akkad. *MĀT ELĪTIM*, sum. KUR UGU^{tim}) durch Ḫattušili (III.) vor seiner Thronbesteigung (Otten 1981, 14 f.).

§ 3. Regionalverwaltung. Das von Ḫattuša aus regierte anatolische Staatsgebiet war in eine Reihe von kleineren Verwaltungseinheiten gegliedert, die nur teilweise auf jene Bereiche zurückgingen, in deren Zentren bereits ab der Regierung des Telipinu* (Ende 16. Jh.) ein sog. „Siegelhaus" (É ^{na}4KIŠIB, heth. *pir šijannaš*) bestand, in dem die Abgaben der Umgebung zwischenzeitlich sicher eingelagert werden konnten (Hoffmann 1984, 30 ff.). Auch im Hinblick auf die natürlichen Gegebenheiten darf jedoch bei dieser regionalen Gliederung von einer gewissen Kontinuität ausgegangen werden. Auf den Inhalt solcher Speicherbauten verweisen neben Inventaren (Košak 1982; Siegelová 1986) auch einige Gerichtsprotokolle (Werner 1967). Es ist unklar, inwieweit diese Einheiten, bislang nur in jungheth. Abschriften des Telipinu-Erlasses bezeugt, mit den *telipuri* genannten Distrikten der heth. Verwaltung (dazu Tischler 1993, 306) bzw. mit den akkad. als *ḪALṢU* (Bezirk) oder sum. KUR (Land) bezeichneten Gebieten oder etwa dem Kompetenzbereich eines „Grenzherrn" (wörtl. „Herrn der Warte", akkad. *BĒL MAGDALTI* / *aurijaš išḫa-*) jeweils übereinstimmten. Mehr als 150 in Texten überlieferte Ortsnamen sind zudem auch

mit der Bezeichnung ‚Land' (KUR) versehen; damit ist jedoch nicht notwendigerweise eine bestimmte Verwaltungseinheit gemeint, sondern wohl einfach das jeweilige ländliche Umfeld. Auffällig ist, daß von den zahlreichen Verwaltungsbeamten, die als AGRIG (akkad. *ABARAKKU*) bezeichnet sind (Singer 1984, 97 ff.), bislang keiner auch für einen Ort mit einem solchen „Siegelhaus" benannt werden kann. Darüber hinaus sind als Verwaltungssitze, die Abgaben bzw. Steuern (*MANDATTU* bzw. IGI.DU$_8$.A) einzogen, sie für die lokale Konsumtion oder eine Weiterleitung speicherten sowie die öffentlichen Arbeiten (*šaḫḫan*, *luzzi*) organisierten, noch weitere Orte bezeichnet, selbst wenn sie bislang nicht als Amtsbereiche von AGRIG-Beamten bezeugt sind. Diese regionalen Zentren leiteten aus ihren Speichern auch Lebensmittel und anderes Gut nach Ḫattuša weiter. Aufgaben der regionalen Paläste waren dementsprechend (Siegelová 2001, 207): Steuererhebung, Redistribution von Gütern in der Umgebung, eigene Wirtschaftstätigkeit, Einsatz von Personal und anderer Arbeitskräfte sowie die regelmäßige Versorgung der Kulte. Gerade auf dieser Verwaltungsebene dürfte die textlich oft bezeugte ‚Holztafel' eine wichtige Rolle als Mittel der Kommunikation gespielt haben, die allerdings im Original aus Anatolien bislang nicht überliefert ist. Ein Teil heth. Verwaltungspraxis ist daher unserer Kenntnis entzogen.

Es gab somit ein dreistufiges Ablieferungssystem (Produktionsorte – Regionalzentren – Ḫattuša) für jene Güter, die nicht nur einer lokalen Konsumtion oder dem unmittelbaren Verbrauch durch den Herrscher und sein Gefolge während seiner Inspektions- und Kultreisen dienten (Siegelová 2001, 196). Abgaben der verschiedenen Hauswirtschaften (É^{meš}), die nicht nur über die Arbeitskraft der Familienangehörigen verfügten, sondern auch Gefangene (NAM.RA-Leute, meist in Zehnergruppen) zugewiesen erhielten (Klengel 1986, 23 ff.), werden in entsprechenden Inventaren genannt (Košak 1982; Siegelová 1986). Zudem weisen Einträge in den Inventarlisten (*ŠA* KASKAL-*NI*) darauf hin, daß auch Gegenstände, die ihren Ursprung außerhalb der Region hatten, magaziniert worden sind. Im Grenzbereich zu den Kaškäern* dürften insbesondere die unbefestigten dörflichen Siedlungen unter deren Übergriffen gelitten haben; in Verbindung mit einer Erneuerung der Kulte bedurfte dann zuweilen auch die Zuordnung von Siedlungen an regionale Zentren einer Neubestimmung (vgl. Archi/Klengel 1980, 143 ff.). Ḫattušili (III.) erhielt von seinem regierenden Bruder Muwattalli II. Länder, die durch Kaškäer-Angriffe verwüstet und entvölkert worden waren (KUR.KUR^{meš} *dannatta*), „zur Verwaltung" (*AŠŠUM MU'IRDUTTIM*) überstellt (Otten 1981, 14 f.).

Archäologische Untersuchungen in einigen Orten, die wohl als solche regionale Zentren verstanden werden dürfen (Siegelová 2001, 193 ff.), vermitteln bereits einen gewissen Eindruck von der Ortsanlage sowie der Architektur von Speichergebäuden. Zu nennen sind bislang Tapikka* (Alp 1991 und 1993 sowie del Monte 1995, 89 ff.) im Nordosten von Ḫattuša, Šapinuwa* (bei Ortaköy) sowie Šarišša* (Kuşaklı) bei Başören; vgl. jeweils den Überblick in Yener/Hoffner 2002). Dabei wurden auch Keilschriftarchive entdeckt, die ebenso wie die architektonischen Relikte (Getreidespeicher, Scheunen, Befestigungsanlagen) die Funktion der Orte als zentrale Plätze einer weiteren Umgebung unterstreichen. Daß der Palast von Tapikka aus Šapinuwa Briefe mit Anweisungen erhielt, könnte eine unterschiedliche Position beider Orte im heth. Verwaltungssystem andeuten (Siegelová 2001, 196). Für das ebenfalls befestigte Šarišša ist ein „Haus von Ḫatti" wohl als Sitz der königlichen Verwaltung bezeugt; ein beschriftetes Siegel weist hier auf den Titel eines Königs (LUGAL), den wohl ein lokaler Herrscher trug (Müller-Karpe 2002 b, 335); auch ein EN von Šarišša wird in einem Festritual erwähnt (Wilhelm 1995, 38). Für die Kultstadt Zippalanda*, die wohl nordöstl. von Ḫattuša lag, ist die Einlieferung von Gütern aus mindestens 7 Ortschaften der Umgebung bezeugt (Popko 1994, 142 f.).

Ein Teil der eingelieferten Erzeugnisse der Region wurde gespeichert und vor Ort

unmittelbar oder kultisch konsumiert; ein anderer Teil dürfte den Weg nach Ḫattuša genommen haben. Dieses System einer Zwischenlagerung bot die Möglichkeit, den Weitertransport entsprechend den Witterungsbedingungen zu organisieren, die lokalen Kulte den Terminen gemäß zu versorgen sowie bei den Inspektions- bzw. Kultreisen dem König und seinem Gefolge zur Verfügung zu stehen. Zwischen der Getreideernte im Herbst und einem möglichen frühen Wintereinbruch verblieb zudem kein größerer Zeitraum für die Überstellung von Ernteabgaben; Lebensmittel konnten zudem in großen, verschlossenen Pithoi (mit bis zu 2000 Liter Fassungsvermögen) gesichert und während der Zeit der Trocken- bzw. Kälteruhe (Wirth 1998, 16 ff.) bis zum folgenden Frühjahr verwahrt werden. In welchem Maße Speicherungen vor allem von Getreide vorgenommen wurden, ist durch die Entdeckung großer und gegen den Befall von Ungeziefer gesicherter Getreidesilos in Boğazköy deutlich geworden (Seeher 2000, 261 ff.), ferner durch die archäologisch erforschten weiteren Speicherbauten in Ḫattuša (Neve 1996) sowie einer Reihe anderer Orte. Informationsträger betr. diese Vorgänge dürften zum Teil die bereits erwähnten Holztafeln gewesen sein (vgl. Siegelová 1986, 83, 93 und 383).

§ 4. Siedlungen im Bereich regionaler Zentren. Diese Ortsanlagen mit ihren Palästen (É.GAL, É.LUGAL, É.GAL ^{d}UTU^{ši}), in denen auch der Großkönig und sein Gefolge während der Kult- und Inspektionsreisen übernachten konnten, sowie ihren ebenfalls als Speicher dienenden Tempeln waren jeweils von einer Anzahl von Siedlungen umgeben, aus deren Produktion insbesondere Getreide und andere Nahrungsmittel angeliefert wurden (vgl. Imparati 2002, 93 ff.). An ihrer Spitze standen ‚Bürgermeister' (LÚ + Ortsname, ^{lú}DU$_{6}$-GUD, ^{lú}MAŠKIM.URU$^{ki/lim}$ oder – für Ḫattuša bezeugt – ein *ḪAZANNU*, dessen Pflichten beschrieben werden (Otten 1964). Als beratendes oder leitendes Gremium waren dem Textzeugnis zufolge in ihnen auch die sog. ‚Ältesten' (LÚ^{meš} ŠU.GI) tätig (Klengel 1965, 223 ff.). Für den Bereich von Arinna sind z. B. die Namen von 14 dörflichen Siedlungen bezeugt, jeweils aufgegliedert in „Häuser" bzw. Hauswirtschaften (É^{meš}), deren Zahl an Arbeitskräften gegebenenfalls durch die Zuweisung von NAM.RA-Leuten auf den notwendigen Stand gebracht wurde, insbesondere nach Überfällen der Kaškäer (Forlanini 1980, 74 ff.). Das Aufkommen vor allem an Getreide und Hülsenfrüchten, dessen Abgabecharakter zuweilen durch eine archäologisch nachweisbare mindere Qualität bzw. Verunreinigungen angedeutet werden könnte (Dörfler et al. 2000, 377 f.), spielte bei den lokalen wie zentralen Kulten eine wesentliche Rolle.

Der Zusammenbruch des heth. Wirtschafts- und Verwaltungssystems sowie des Staates im späten 13. bzw. frühen 12. Jh. stand dann in einem Zusammenhang mit der allgemeinen ökonomischen und politischen Krise, die den Vorderen Orient erfaßte.

S. Alp 1991: Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük; id. 1993: Der Palast in den Maşat-Briefen, in: Fs. N. Özgüç, 15–22; id. 1995: Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük. – A. Archi/H. Klengel 1980: Ein hethitischer Text über den Kult, AoF 7, 143–157. – G. Beckman 1995 a: Royal Ideology and State Administration in Hittite Anatolia, in: J. M. Sasson (ed.), CANE I 529–543; id. 1995 b: Hittite Provincial Administration in Anatolia and Syria: the View from Maşat and Emar, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 19–38; id. 1999^{2}: Hittite Diplomatic Texts. – G. F. del Monte 1995: I testi amministrativi da Maşat Höyük/Tapika, OrAntMisc. 2, 89–138. – W. Dörfler/R. Neef/R. Pasternak 2000: Untersuchungen zur Umweltgeschichte und Agrarökonomie im Einzugsbereich hethitischer Städte, MDOG 132, 367–380.

M. Forlanini 1980: La prima lista di VBoT 68 e la provincia di Arinna, SMEA 22, 71–81. – I. Hoffmann 1984: Der Erlass Telipinus (= THeth. 11). – Th. P. J. van den Hout 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – F. Imparati 2002: Palaces and Local Communities in Some Hittite Provincial Seats, in: Yener/Hoffner (ed.), 93–100. – H. Klengel 1965: Die Rolle der „Ältesten" (LÚ^{MEŠ} ŠU.GI) im Kleinasien der Hethiterzeit, ZA 57, 223–236; id. 1986: The Economy of the Hittite Household (É), Oikumene 5, 23–31; id. 1992: Syria 3000–300 BC; id. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. I/34); id. 2001 a: Nochmals zur Rolle der Herrscher von Ḫalab und Karkamiš in der hethitischen Großreichszeit, in: Fs. V. Haas, 191–196;

id. 2001b: Einige Bemerkungen zur hethitischen Herrschaftsordnung in Syrien, StBoT 45, 255–271; id. 2003: Einige Bemerkungen zur Struktur des hethitischen Staates, AoF 30, 281–289. – S. Košak 1982: Hittite Inventory Texts (= THeth. 10).

A. Müller-Karpe 2002a: Kuşaklı-Sarissa, in: Yener/Hoffner (ed.), 145–155; id. 2002b: Untersuchungen in Kuşaklı 2001, MDOG 134, 331–338. – P. Neve 1995/96: Der Große Tempel von Ḫattuša, Nürnberger Blätter zur Archäologie 12, 41–57. – H. Otten 1963: Neue Quellen zum Ausklang des hethitischen Reiches, MDOG 94, 1–23; id. 1964: Aufgaben eines Bürgermeisters, in: Fs. E. Heinrich, 91–95; id. 1981: Die Apologie Hattušilis III. (= StBoT 24); id. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy (= StBoT Beih. 1). – M. Popko 1994: Zippalanda (= THeth. 21).

J. Seeher 2000: Getreidelagerung in unterirdischen Großspeichern. Zur Methode und ihrer Anwendung im 2. Jahrtausend v. Chr. am Beispiel der Befunde in Ḫattuša, SMEA 42/2, 261–301. – J. Siegelová 1986: Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, I–III; ead. 2001: Der Regionalpalast in der Verwaltung des hethitischen Staates, AoF 28, 193–208. – I. Singer 1984: The AGRIG in the Hittite Texts, AnSt. 34, 97–127; id. 1996: Great Kings of Tarḫuntašša, SMEA 38, 63–71; id. 2000: HANEM 3/III (= RAI 44/1997) 65–72. – A. Süel 2002: Ortaköy-Šapinuwa, in: (ed.) Yener/Hoffner, 157–165. – J. Tischler 1993: HEG III/9. – R. Werner 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4). – G. Wilhelm 1995: Die Tontafelfunde der 2. Ausgrabungskampagne 1994 in Kuşaklı, MDOG 127, 37–42. – E. Wirth 1998: Die natürlichen Ressourcen Vorderasiens als Handlungsrahmen der holozänen Kulturen und Hochkulturen, BagM 29, 9–28. – K. A. Yener/H. A. Hoffner Jr. (ed.) 2002: Recent Developments in Hittite Archaeology and History, Gs. H. G. Güterbock.

H. Klengel

Prozeß (Procès). A. Mesopotamien.

s. a. Diebstahl*, Eid* (S. 307b, 309b), Gefangener*, Gefängnis*, Gesetze*, Inventare* (S. 138: Prozeßurkunden), Miete*, Ordal*, Recht*, Schuld*, Schuldenerlass*, Strafe*, Urkunde*, Zeuge*.

§ 1. Introduction. – § 2. Dynasties archaïques. – § 3. Paléo-akkadien (présargonique et sargonique). – § 4. Ur III. – § 5. Paléo-assyrien. – § 6. Paléo-babylonien. – § 7. Médio-babylonien. – § 8. Nuzi. – § 9. Emar. – § 10. Médio-assyrien. – § 11. Néo-assyrien. – § 12. Néo-babylonien.

§ 1. Introduction. La principale information vient des textes de procès eux-mêmes, qu'il s'agisse de documents officiels (Gerichtsurkunden) ou privés (Prozeßurkunden) ainsi que des actes de procédure (procès-verbaux de dépositions de témoins ou de prestation de serment). Les codes de lois (Gesetze*) n'abordent le sujet que de manière incidente, à propos de règles de procédure ou de déontologie. Ce corpus est complété par quelques pièces de la littérature sapientiale ou mythologique et par la documentation épistolaire, officielle ou privée.

La justice est rendue dans des lieux divers (porte de la ville [Stadttor*], «quai», assemblée locale [Versammlung*]) mais aucun bâtiment spécifique n'est consacré à cette fonction. Les juridictions sont collégiales, composées de juges professionnels ou non. Sur les institutions judiciaires et l'organisation de la justice, cf. Richter*.

La majorité des sources concerne le droit civil, en particulier les obligations. Les affaires pénales sont moins nombreuses, et sont surtout attestées aux époques néo-sumérienne, paléo-babylonienne (sous forme principalement de copies scolaires) et néo-babylonienne. Une partie de la documentation est constituée de recours gracieux: les juges y agissent en dehors de tout litige, souvent en matière de droit de la famille (eg. § 177 CH pour l'autorisation du remariage de la veuve avec enfants). On ne s'occupera ici que des recours contentieux, dans lesquels un litige est porté devant le tribunal pour être tranché.

Les jugements ne sont pas motivés en droit. Le juge semble disposer d'un pouvoir d'interprétation de la loi, laquelle n'expose que les deux aspects extrêmes d'une situation donnée, les cas intermédiaires étant réglés par extrapolation du tribunal (R. Westbrock, [= HANEM 3/III, 2000 RAI 44/1997] 101–103). Il joue aussi un rôle de conciliateur et «manipule» les modes de preuve irrationnels pour exercer une pression psychologique sur les parties et les inciter à trouver un arrangement (G. Cardascia, Studi E. Volterra VI [1970] 419–431).

Quelques tendances communes se dégagent de l'ensemble de l'histoire judiciaire mésopotamienne: la conciliation est sou-

vent recherchée, avant et pendant le procès; en général, c'est au demandeur de prouver ses dires, au civil; la règle est inversée au pénal, pour atténuer les effets d'une procédure conduite exclusivement à charge; l'écrit vaut souvent comme commencement de preuve et doit être confirmé par les témoins.

F. Joannès (ed.) 2000: Rendre la justice en Mésopotamie (ci-après Justice). – R. Westbrook (ed.) 2003: A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. I/72) (voir la section 3. Litigation, pour chacune des contributions).

§ 2. Dynasties archaïques. Uruk a peut-être connu, dès l'époque proto-dynastique, une instance publique chargée de régler les conflits judiciaires, comme l'indique la liste de professions lú A énumérant les principales fonctions administratives et incluant un nam-di, responsable des litiges judiciaires.

H. J. Nissen 1999: Konflikt und Konfliktlösung im frühschriftlichen Babylonien, in: Fs. J. Renger (= AOAT 267) 363–368. – G. J. Selz 2002: „Streit herrscht, Gewalt droht" – Zu Konfliktregelung und Recht in der frühdyn. und altakk. Zeit, WZKM 92, 155–103.

§ 3. Paléo-akkadien (présargonique et sargonique).

§ 3.1. *Sources.* Seuls 3 textes de procès remontent à la fin de l'époque présargonique: deux sont d'Isin (MesCiv. 4, 5–6), le troisième est de provenance inconnue (MesCiv. 4, 10). Une lettre d'Adab (SR 97) contient une allusion à un procès entre deux personnes. Les sources d'Isin montrent le rôle judiciaire de l'administrateur du temple d'Isin et du «commissaire» (maškim*) et mentionnent des témoins (lú-ki-inim MesCiv. 4, 5). Les litiges, quand ils sont intelligibles, portent sur des questions patrimoniales: achat d'esclave dont le statut servile est ensuite contesté (MesCiv. 4, 5), achat d'un jardin et défaut de paiement par l'acquéreur (MesCiv. 4, 6), question du don nuptial (MesCiv. 4, 10). Les déclarations des parties sont exprimées en style direct et parfois assorties d'un serment (MesCiv. 4, 6: 8′–9′).

§ 3.2 Les procès d'époque sargonique, plus nombreux, proviennent majoritairement des sites de Nippur et d'Isin, et dans une moindre mesure, de Girsu. Outre quelques lettres évoquant des affaires judiciaires, on dispose d'une vingtaine de procès-verbaux de litiges et de pièces de procédure, souvent elliptiques quant à la nature du conflit.

§ 3.3. *Formulaire et sceaux.* L'action de rendre la justice est désignée par les expressions di e/du$_{11}$, di si-sá «conduire le procès» (PBS 9, 10 iii 10–12) ou encore di ku$_5$ «trancher un procès». La mention di-til-la «affaire terminée», est attestée dans quelques textes, sous deux formes différentes: elle qualifie le jugement rendu par Narām-Sîn dans un litige foncier d'Ešnunna (UCP 9/2, 83: 55–58) (Grenze*) ou bien figure à la fin de la tablette, après l'énumération de moutons livrés à un individu dont le nom et la fonction sont indiqués, suivis du nom du commissaire (SR 79; Foster, texte 8, région Lagaš); on en déduit que les animaux sont remis à la suite d'une décision de justice. Cette expression alterne avec l'emploi, à Nippur et Isin, de la forme inim-bi al-til «cette affaire est terminée», qui n'est pas spécifique aux documents judiciaires puisqu'elle est aussi employée, avec des variantes, dans des contrats de vente ou des actes de partage successoral.

L'ordre des clauses n'est pas fixe mais leur contenu varie peu: versement d'une somme d'un individu à un autre, en exécution de la sentence; noms de l'officier qui a rendu le jugement, du commissaire et des témoins; serment (Eid*) de non revendication (Klageverzicht(sklausel)*).

Deux documents portent une empreinte de sceau (Siegel*). L'un est apposé par une partie avec le sceau d'un tiers, sur l'impression duquel le scribe a écrit le nom du plaideur (Foster, texte 7); l'autre appartient à un individu dont le nom n'est pas conservé sur la tablette, mutilée cependant (SR 98).

L'objet du litige est indiqué au début de la tablette. Les conflits sur la vente (terre ou esclave) sont évoqués par la mention d'un paiement d'une partie à l'autre, ou d'un geste symbolisant la cession des droits de propriété (eg. SR 78 a). Les questions de dettes sont déduites de la reconnaissance ou de la contestation qu'en fait le débiteur.

§ 3.4. *Ouverture du procès.* Les plaideurs et leurs témoins sont convoqués officiellement par une lettre scellée délivrée par l'autorité administrative. Si les parties ne

sont pas de la même ville, l'assignation est effectuée par l'officier local compétent. Telle semble être la situation décrite dans deux lettres d'Isin (BIN 8, 155 et 157) où l'expéditeur indique au destinataire qu'il est en procès avec deux habitants de Nippur et lui demande d'en avertir respectivement le sanga d'Isin et l'ensi de Nippur afin qu'ils rédigent un document scellé et engagent l'instance.

Certaines pièces de procédure conservent la trace des déclarations faites par un plaideur devant témoins, auxquels se joint parfois un commissaire. Le texte présente l'objet du litige et les noms des parties, puis restitue au discours direct les propos de l'intéressé (eg. SR 87; MesCiv. 4, 52). Ses prétentions sont sans doute transmises au tribunal pour la poursuite du procès.

Une allusion au principe de personnalité des lois est peut-être contenue dans une lettre (MCS 9, 252) rappelant la compétence exclusive du roi pour prononcer la peine de mort sur ses sujets: «Il y a un roi à Akkad, tu ne peux pas exécuter un citoyen d'Akkad» (Civil, p. 78 n. 20; *contra* B. R. Foster, RA 73 [1979] 179).

§ 3.5. *Preuves*. La preuve par titre, dans les contestations de propriété notamment, n'est pas documentée, ce qui est peut-être dû au mauvais état de conservation des tablettes ou à leur laconisme.

Les témoins (Zeuge*), très souvent cités dans les sources, soutiennent les prétentions d'une partie (MesCiv. 4, 73), entendent les déclarations des plaideurs (SR 80) ou assistent à la prestation de serment de non-revendication (SR 85 a). Leur nombre varie de 2 à 11, et leur fonction est parfois notée. Les femmes interviennent à plusieurs reprises dans ce rôle. Le serment est fréquent.

La clause de non-revendication, comparable à celle des contrats, invoque le nom du roi et parfois celui d'un officier local (MAD 4, 158: 9′–10′; 170: 1–2; SR 85 a: 1–2). Elle est parfois énoncée au discours direct, si son contenu est plus spécifique (eg. SR 85 pour un divorce).

Le plaideur qui refuse le serment ne perd pas nécessairement le procès et peut porter son affaire devant un autre juge (eg. SR 96 = FAOS 19 [1995] 70, Gir 4 pour une requête au gouverneur de Lagaš).

L'ordalie fluviale (Ordal*) est attestée dans plusieurs protocoles, parfois rassemblés dans des textes récapitulatifs (Sammelurkunde*) qui présentent l'objet du litige (souvent une question patrimoniale, s. a. Erbe*, Erbrecht, Enterbung), le nom du ou des plaideurs qui sont allés (DU-DU) au fleuve ou s'y sont immergés (e_{11}) et enfin le nom du commissaire.

Un seul texte (FLP 37, D. I. Owen, Studies A. Sachs [1988]) donne des détails sur le déroulement de la procédure, qui s'accompagne d'un serment. Ce document en forme de bulle, fut façonné autour d'une corde pour être porté ou suspendu. L'épreuve peut être effectuée par les représentants d'une partie, dont on ignore s'ils agissent en qualité de «champions» (eg. SR 99 i 10–15, où sont énumérées 6 personnes). L'emploi alternatif des verbes «aller» et «s'immerger» pourrait refléter deux situations distinctes (Frymer-Kensky, 66–85):

1) quoique les parties soient allées au bord du Fleuve, l'ordalie n'est pas accomplie car un accord est trouvé ou un plaideur renonce; 2) le rituel se déroule réellement et une partie s'immerge «pour» l'autre.

M. Civil 1993: On Mesopotamian Jails and their Lady Warden, Studies W. W. Hallo, 72–78. – D. O. Edzard 1968: Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends, abr. SR (= AbhMünchen 67). – B. R. Foster 1982: Notes on Sargonic Legal and Juridical Procedures, WO 13, 15–24. – T. Frymer-Kensky 1977: The Judicial Ordeal in the Ancient Near East. – C. Wilcke 2003: Early Ancient Near Eastern Law. A History of its Beginnings. The Early Dynastic and Sargonic Periods, 42–48.

§ 4. Ur III.

§ 4.1. *Sources*. Outre quelques paragraphes du Code d'Ur-Namma sur la preuve en justice, on dispose d'un gros corpus d'environ 280 textes et fragments de procès provenant surtout de Tello (= Girsu), capitale de la province de Lagaš. Une trentaine d'autres tablettes one été retrouvées à Umma et à Nippur, à quoi s'ajoutent de nombreux inédits d'Umma conservés au British Museum. Les textes couvrent une cinquantaine d'années, entre la fin du règne de Šulgi et le début de celui d'Ibbi-Sîn. L'édition de référence pour une grande partie de ces sources reste la magistrale étude de A. Falkenstein, NSG.

Toutes ces sources émanent de l'administration centrale, qui archivait les sentences judiciaires dans des paniers étiquetés, indiquant les noms des juges et de l'ensi ayant siégé, ainsi que la date. Les scribes rassemblent parfois sur un document récapitulatif („Sammelurkunde") plusieurs affaires ou actes de

procédure (eg. NSG II 214) sans doute datés du même jour ou de la même session.

Les procès portent, au civil, sur le droit de la famille (mariage, successions, divorce), des biens (vente, prêt) et l'état des personnes (contestation de statut servile), et au pénal sur le vol, l'homicide et l'adultère, s.a. Belehnung*, Darlehen*, Diebstahl*, Heirat*, Kauf*, Mord*, Pacht*.

§ 4.2. *Typologie.* La majorité des textes judiciaires porte la suscription di-til-la «affaire terminée/classée» („endgültiges Urteil"). L'expression inverse, di-nu-til-la «jugement conditionnel» („bedingtes Urteil"), établie par A. Falkenstein d'après la liste lexicale *ana ittišu* (Taf. 7 i 26–32, cf. MSL 1, 92 ss), est absente des textes d'Ur III. Cette seconde catégorie regroupe les pièces de procédure mentionnant un serment futur, sur la base duquel le jugement sera prononcé. La décision peut être rendue avant la prestation de serment (eg. NSG II 132 ou 144): le document s'analyse alors comme un jugement interlocutoire et non comme un acte de procédure.

§ 4.3. *Formulaire.* Le style des textes di-til-la est très standardisé, au moins à Lagaš, et suit l'ordre chronologique de la procédure. La mention «affaire classée» (di-til-la) ouvre le document, puis viennent l'exposé très bref de l'objet du litige, les noms des parties, le type de preuve rapporté, la sentence rendue, la clause de renonciation, et enfin les noms du commissaire (maškim), du gouverneur (énsi) et/ou des juges (di-ku$_5$) suivis de la date. Les documents récapitulatifs sont beaucoup plus laconiques, omettant les détails concernant l'administration de la preuve.

Le vocabulaire technique varie peu. L'introduction de l'instance est notée en général par di-du$_{11}$, «aller en justice». On rencontre aussi la forme inim-ĝar, litt. «établir la parole (sur quelqu'un ou quelque chose)», autrement dit «revendiquer». Celui qui este une seconde fois en justice est dit «revenir dans un procès» (di-da gi$_4$). La comparution d'une partie au procès ou sur le lieu de prestation du serment est exprimée par la phrase igi-ni inĝar «il a comparu». A Umma sont attestées des formules dialoguées sur le modèle énsi-ra ... in-na-an-du$_{11}$ «il a dit au gouverneur», suivi de la déclaration. On précise aussi parfois que «l'affaire a été portée devant le Palais» (NSG II 130: 8 é-gal inim ba-an-ku$_4$). La partie qui perd le procès est rarement dite «déboutée» (di-tag$_4$ NSG II 111: 10 et 130: 10); on déduit plutôt cette issue de la sentence prononcée.

§ 4.4. *Ouverture du procès.* Il n'existe pas de terminologie spécifique permettant de distinguer le demandeur du défendeur au moment de l'introduction de l'instance. La syntaxe et l'exposé des revendications permettent parfois d'attribuer ces deux rôles avec quelque certitude, en particulier dans les affaires de contestation de statut servile (Sklave*). Le tribunal est saisi par les parties elles-mêmes ou par l'administration, agissant comme représentant des intérêts publics.

Le critère du choix de la juridiction nous échappe, de même que celui de sa composition. Les plaideurs comparaissent en personne. Au pénal, ils sont conduits au tribunal par un gendarme (NSG II 202: 8–9). On ne sait pas si ces mesures coercitives s'appliquent aussi au civil.

Hommes libres, femmes et esclaves peuvent ester en justice, témoigner et prêter serment.

L'accusateur malveillant est qualifié de «menteur/voleur» (lú im-zuḫ NSG II 84), tout comme le plaideur débouté (NSG II 69, 76), dont l'intention frauduleuse est ainsi établie (Betrug*). La même idée prévaut dans la clause pénale d'un contrat de prêt, où le créancier renonce à agir en justice contre son débiteur, le recours étant considéré comme une «faute» (NIR-da, MAH 16455: 11, JCS 12 [1958] 106).

§ 4.5. *Preuve.* La procédure est essentiellement orale et accusatoire. La charge de la preuve incombe au demandeur ou au défendeur, sans règle objective apparente. Les juges confrontent les moyens présentés par une partie à ceux de l'adversaire quand il en a.

Les déclarations des plaideurs et des témoins jouent un rôle central. Elles sont notées au discours direct ou évoquées de manière allusive. Leur interrogatoire (èn-tar, «demander») est mené par les juges (NSG II 101) ou le commissaire (NSG II 138) qui en rapporte ensuite le contenu aux magistrats, peut-être sous serment (NSG II 101). La confrontation peut aboutir à

l'abandon du procès par un plaideur. Une expression symbolique de cette renonciation consiste à «frotter le vêtement» (túg ùr, M. Malul, AOAT 221 [1988] 337–342), s. a. Gewand(saum)* im Recht.

Le tribunal peut accorder à un plaideur un délai impératif pour prouver sa revendication par titre ou témoins (eg. NSG II 109; Sollberger, 6, 7 et 10). Le texte final du jugement indique alors, sous une forme directe ou indirecte, le contenu exact de l'engagement pris sous serment par l'intéressé (Sollberger, 6–7), qui sert de base juridique à la sentence.

§ 4.5.1. Le recours à l'écrit privé est rare, car l'essentiel du contentieux des obligations porte sur l'exécution de la prestation plutôt que sur son existence. L'écrit public a une valeur probatoire (Çığ et al. 1959, 5 iii 7–8, pour la production en justice de la tablette du verdict antérieur) mais reste d'un usage limité, peut-être sous la pression des commissaires qui, rémunérés à l'acte, incitaient les parties à utiliser leurs services (NSG I 73).

§ 4.5.2. *Témoignage.* La preuve testimoniale est prépondérante. Les témoins sont cités par les parties ou sollicités par les juges eux-mêmes (NSG II 101). Ils peuvent être récusés par un plaideur, qui prend cependant le risque que le tribunal défère le serment probatoire à l'adversaire et lui offre ainsi le moyen de gagner le procès (Sollberger, 4).

Le maškim* joue un rôle de témoin officiel en cas de réitération d'une cause: il rappelle le premier jugement, qui s'impose au tribunal comme base juridique du second verdict. Ainsi est protégé le principe de l'autorité de la chose jugée.

Les témoins attestent la réalité ou la teneur d'une transaction, mais aussi son éventuelle irrégularité. Ils font ainsi annuler une vente d'esclave conclue sans l'autorisation du roi (NSG II 71). Les plaideurs peuvent donc se prévaloir de certaines règles du droit royal. La présence du souverain dans la vie judiciaire se manifeste ainsi de manière indirecte.

§ 4.5.3. *Serment.* C'est le mode de preuve le plus souvent cité. Dans les jugements interlocutoires, il est noté après l'énoncé de la sentence, ce qui correspond à la chronologie réelle du procès. En revanche, les jugements définitifs (di-til-la) présentent le procès dans sa globalité et placent le serment avant le verdict, dont il constitue le fondement juridique.

Les témoins doivent souvent prêter serment pour consolider leurs dépositions. La fausse déposition est passible d'une amende de 15 sicles d'argent (§ 28 CU). Le refus de jurer oblige le témoin à compenser la partie lésée pour tout le préjudice dont elle se prévaut (§ 29 CU). Les deux hypothèses sont illustrées dans une affaire d'attribution de prébende (NSG II 113) (Pfründe*), où les témoins ont fait des déclarations contradictoires aux deux dignitaires chargés de les entendre, et refusent de prêter à nouveau serment. La fin du texte, malheureusement cassée, ne permet pas de savoir quel sort leur a été réservé. Une mention du serment se trouve dans un fragment législatif, appartenant peut-être au Code d'Ur-Namma (BM 54722+ i′ 3′; Michalowski/Walker 1989).

Quelques procès-verbaux laconiques de prestation de serment ont été retrouvés à Nippur (Sollberger, 11–13): ils indiquent le fait à établir (notamment l'homicide) et parfois le lieu où se déroule le rituel. Dans un cas, la tablette est scellée par le scribe.

§ 4.5.4. *Ordalie.* L'ordalie fluviale est prescrite en matière de fausse accusation (§§ 13–14 CU) et accomplie par l'accusé(e), conformément à la pratique courante. Elle est mentionnée dans l'hymne à Nungal* (Civil 1993, 73) mais n'est pas attestée dans les textes judiciaires. (Voir Ordal*.)

§ 4.6. *Sentence.* Le prononcé du jugement ne fait pas toujours l'objet d'une clause spécifique. Dans les procès de droit des biens (Vermögen(srecht)*, Privateigentum*), la sentence se déduit souvent de l'issue concrète du litige, exprimée par une forme verbale passive sur le modèle: «O(bjet du litige) a été attribué à NP». On peut aussi restituer le jugement à partir des ter-

mes du serment. Les parties peuvent sans doute négocier la forme de la réparation imposée en justice, en cas d'insolvabilité par exemple, en notifiant leur arrangement au roi (NSG II 143). La plupart des sanctions prononcées sont financières. La prison (Gefangener*, Gefängnis*) préventive est attestée dans l'hymne à Nungal (Civil 1993).

§ 4.7. *Clauses finales.* L'engagement d'une partie de «ne pas revenir» (nu-gi_4) sur une sentence est exprimé du point de vue de celui qui perd et figure à la fin de la tablette, après l'énoncé du jugement (eg. NSG II 100: 7).

§ 4.8. *Archivage.* En principe, ces tablettes conservées par l'administration ne sont pas scellées; UET 3, 45 (Ur) portant l'empreinte du sceau de deux officiers, le šabra et le sukkal-maḫ, est la seule exception. La quasi-duplication d'un procès (NSG II 23 et Sollberger, 4) montre que les deux scribes ont rédigé les actes de manière indépendante.

Les parties, ou au moins celle qui gagnait le procès, en gardaient sans doute une trace dans leurs propres archives, encore que cette pratique ne soit guère attestée pour cette période. Des textes présentant des particularités formelles inconnues des tablettes d'archives publiques pourraient tomber dans cette catégorie (Sollberger, 10, dont l'enveloppe est scellée par le défendeur accusé de vol; D. Owen pour une subrogation de la veuve dans les droits successoraux de son mari, scellée par la veuve).

M. Çığ/H. Kızılyay 1965: Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur 1, abr. NRVN 1 (= TTKY VI/7). – M. Çığ/H. Kızılyay/A. Falkenstein 1959: Neue Rechts- und Gerichtsurkunden der Ur III-Zeit aus Lagaš ..., ZA 53, 51–92. – M. Civil 1993: On Mesopotamian Jails and their Lady Warden, in: Studies W. W. Hallo, 72–78. – J. J. van Dijk 1963: Neusumerische Gerichtsurkunden in Bagdad, ZA 55, 70–90. – A. Falkenstein 1956: Die Neusumerischen Gerichtsurkunden abr. NSG (= AbhMünchen 39). – B. Kienast 1959: Eine neusumerische Gerichtsurkunde, ZA 53, 93–96. – B. Lafont 2000: Les textes judiciaires sumériens, in: Justice, 35–68. – P. Michalowski/C. B. F. Walker 1989: A New Sumerian Law Code, in: Studies Å. W. Sjöberg, 383–396. – D. I. Owen 1980: Widows' rights in Ur III Sumer, ZA 70, 170–184. – E. Sollberger 1976: Some Legal Documents of the Third Dynasty of Ur, in: Studies S. N. Kramer (= AOAT 25) 435–450.

§ 5. Paléo-assyrien.

§ 5.1. *Sources.* Le site de Kaniš a livré des jugements du *kārum* de la ville ou de l'assemblée d'Assur, des pièces de procédure et de nombreuses lettres de marchands évoquant d'incessants litiges commerciaux liés surtout au recouvrement des créances. Les verdicts rendus à Assur étaient notés sur des tablettes officielles portant le sceau du roi et diffusées dans les divers *kārum.* Cette jurisprudence a servi de base à l'élaboration d'une législation écrite, rassemblée sur une stèle (*narûm**) à laquelle les textes de la pratique font parfois référence mais dont aucun exemplaire n'a encore été retrouvé (K. R. Veenhof, Chicago-Kent Law Review 70 [1995] 1717–1744). Les dispositions de la stèle concernent le droit commercial (pertes financières survenant dans le cadre des entreprises caravanières, remboursement des dettes, apurement des comptes d'un associé décédé) et la procédure, notamment la preuve testimoniale. Le contentieux commercial est abondamment représenté dans les tablettes, les affaires de droit de la famille occupant une place plus restreinte. Le droit pénal est parfois évoqué à travers la question de l'homicide et du vol.

§ 5.2. *Procédure (droit commercial).* Beaucoup de conflits portent sur des retards de paiement liés aux montages financiers complexes mis en place par les marchands. La procédure débute par une confrontation des parties devant des témoins choisis parmi leurs pairs et jouant une rôle central dans le déroulement de l'instance.

Le créancier saisit (*ṣabātum*) son débiteur devant quelques témoins et fixe une échéance pour le remboursement. L'intimé doit répondre à son adversaire, d'où la forme dialoguée des actes. La plupart des références à cette étape préliminaire se trouvent dans la correspondance des marchands.

A partir de ce point de départ, trois orientations sont possibles.

§ 5.2.1. *Conciliation privée.* Elle sort du champ judiciaire proprement dit. Les adversaires s'accordent seuls ou avec l'aide des témoins sur un délai de paiement ou sur le montant de la dette. Si cet accord privé est respecté, aucun procès ne sera engagé.

§ 5.2.2. *Arbitrage*. Le témoins peuvent aussi agir comme de véritables juges privés, comme l'indique le titre de *dajjānū* «juges» qu'ils portent parfois, ou l'emploi d'expressions techniques comme *awātam amārum* «examiner une affaire» ou *dīnam nadānum* «rendre un jugement». La mise par écrit des protocoles d'arbitrage correspond peut-être à une phase ultérieure de la procédure. En effet, si la sentence arbitrale n'est pas respectée, les témoins-arbitres seront convoqués devant le *kārum*, où ils répèteront sous serment le verdict qu'ils avaient rendu. Ils retrouvent alors leur vocation classique d'instrument de la preuve. Le protocole est parfois assorti d'une tablette de non revendication mutuelle (RA 60 [1966] 124–126) ou unilatérale (EL 332).

Conciliation et arbitrage sont rédigés comme de simples dépositions de témoins, mais leur nature juridique change selon la tournure que prend la confrontation entre créancier et débiteur.

§ 5.2.3. *Procès public*. Une troisième issue consiste à recourir aux compétences judiciaires du *kārum* (*kāram maḫārum/kašādum*). Le créancier assigne son débiteur directement, ou après la conciliation ou l'arbitrage si l'obligation n'est pas honorée.

Le procès est conduit devant le *kārum* local, qui ordonne la comparution des parties, entend et enregistre leurs déclarations et rend une sentence, consistant le plus souvent à fixer le lieu et la date du paiement de la dette. Un procès-verbal d'audition des plaideurs est dressé, scellé par les membres présents à l'audience. En principe, la mise en route de la procédure vaut assignation à résidence pour les parties, et semble même autoriser un adversaire à exercer la contrainte par corps contre l'autre (Michel, in Justice, n° 75). La preuve par titre est acceptée mais sa validité est souvent testée par le témoignage, portant sur le contenu de l'obligation (CCT 6, 13 b) ou sur l'identification du sceau (EL 293). Une tablette invalidée par les juges «meurt/est tuée» (K. R. Veenhof, Figurative Language in the Ancient Near East [1987] 41–75). Un délai est souvent accordé aux plaideurs pour réunir leurs témoins, dont les noms sont communiqués aux juges. Les dépositions peuvent aussi être envoyées par courrier. Certains verdicts se réfèrent explicitement au contenu de la stèle (*narûm*), dont les dispositions servent de base juridique au jugement.

En cas d'inexécution du jugement, l'affaire est portée devant le *kārum* de Kaniš, qui rend un verdict en assemblée plénière («petits et grands»). Les membres de l'instance locale viennent confirmer sous serment les déclarations des parties. Leur témoignage est décisif pour trancher le litige. Ils passent ainsi de la fonction de juge à celle de témoin institutionnel. Le recours de l'instance locale à celle de Kaniš n'est peut-être pas un appel, même s'il y a manifestement une hiérarchie entre les institutions judiciaires.

K. R. Veenhof 1991: Private Summons and Arbitration among the Old Assyrian Traders, in: Studies T. Mikasa (= BMECCJ 5) 437–459.

§ 5.3. *Procédure* (*droit de la famille*). La plupart des affaires familiales se règlent hors du contexte judiciaire. La justice est saisie quand les parties ne trouvent pas d'accord. Tel est le cas en matière de divorce: le tribunal intervient si les modalités posent problème ou n'ont pas été réglées par contrat. Le *kārum* de Kaniš décide ainsi qu'un mari devra verser à sa femme une indemnité de répudiation d'une mine d'argent et qu'il élèvera ses 3 enfants (EL 1, 276). Les autorités judiciaires tranchent aussi des conflits de succession: l'assemblée d'Assur impose par exemple aux cohéritiers d'un marchand défunt de ne pas réclamer le partage d'une créance paternelle avec leur frère (EL 1, 11).

En général, le règlement judiciaire ou arbitral des litiges familiaux était motivé par des interférences complexes avec le droit commercial. Certains divorces impliquent en effet la dissolution d'une communauté de personnes apparentées entre elles: le mari vit avec sa femme chez ses beaux-parents (Matouš 1973, 309 ss; EL 5) ou héberge son épouse et sa belle-mère veuve (Veenhof 1997, 373 no. 2). La séparation des patrimoines conduit à des compensations dont les modes de calcul nous échap-

pent. Une association commerciale, durable ou ponctuelle, entre le gendre et sa belle-famille paraît plausible dans un tel contexte. Les implications commerciales sont également explicites dans les affaires successorales: le dossier touffu de la succession de Puzur-Aššur* (Matouš 1969) montre les difficultés des héritiers pour localiser le(s) détenteur(s) du patrimoine paternel et en obtenir la restitution. Les créanciers se sont manifestement servis prioritairement dans la maison du défunt, emportant ses titres de créance et ses liquidités pour terminer les opérations en cours et peut-être en engager d'autres. Plusieurs procédures sont donc lancées contre les associés de Puzur-Aššur par ses ayants-droit pour tenter de récupérer au moins une partie des biens. En général, les dettes présentées aux héritiers du défunt sont validées par témoins ou par l'absence de quittance.

Les actes de procédure peuvent être effectués par un *rābiṣum*, sorte d'avoué dépendant statutairement de la ville d'Assur et dont les services sont loués par un plaideur. Le *rābiṣum* représente son client en Anatolie ou convoque son adversaire à Assur. Son rôle est très utile dans litiges successoraux, pour protéger les les intérêts familiaux lorsque les divers héritiers sont dispersés entre l'Anatolie et Assur (cf. Michel 2001, n° 326). Ses compétences laissent parfois à désirer et il peut arriver qu'un plaideur se retourne en justice contre son avoué pour dénoncer son inefficacité (Michel, in Justice, n° 91–92).

§ 5.4. *Procédure pénale.* Plusieurs textes font référence à des homicides commis en Anatolie par ou sur des Assyriens. Le crime est jugé localement ou à Assur s'il implique des Assyriens. La procédure repose sur le témoignage, qui peut être rédigé sous contrôle d'une autorité et envoyé au demandeur (VS 26, 2: 9 pour la mise sous enveloppe «à la porte du dieu»), lequel peut alors assigner son adversaire. La sanction est en général financière, appelée «prix du sang» (*dāmū*), dont le montant est parfois avancé par le *kārum* (80 sicles dans K. Hecker, AMMK [1995] Nr. 2). Les formalités du paiement sont souvent longues (VS 26, 26; KTS 16: 21 ss; TCL 14, 12), d'où le recours aux cautions (Bürgschaft*) et aux intérêts (Zinsen*) (kt b/k 258 a et b, S. Çeçen, CRRA 34 [1998] 295–296).

§ 5.5. *Serment* (Eid*); *ordalie* (Ordal*). Il est déféré aux plaideurs ou aux témoins par les juges, et prêté devant l'emblème de la divinité. Hommes et femmes jurent par des symboles différents (Michel, Méditerranées 10–11 [1996] 105–123). Le contenu est reporté sur une tablette, et se réfère parfois au texte de la stèle (*narûm*). L'ordalie n'est mentionnée qu'une fois, en contexte anatolien, sous la forme *ana īdim alākum*, et représente une alternative à la procédure du serment par le poignard d'Assur (C. Günbattı, in Studies K. R. Veenhof [2001] 151–160; noter que le texte édité est une variante de C. Michel/P. Garelli, WZKM 86 [1996] 277–290).

L. Matouš 1969: Der Streit um den Nachlass des Puzur-Aššur, ArOr. 37, 156–180; id. 1973: Beiträge zum Eherecht der anatolischen Bevölkerung im 2. Jhts. v. u. Z., ArOr. 41, 309–318. – C. Michel 2000: Les litiges commerciaux paléo-assyriens, in: F. Joannès (ed.), Justice, 113–139; ead. 2001: Correspondance des marchands de Kanish (= LAPO 19). – K. R. Veenhof 1997: Two Marriage Documents from Kültepe, Studies E. Bilgiç (= ArchAn. 3) 357–381; id. 1991: Private Summons and Arbitration among the Old Assyrian Traders, in: Studies T. Mikasa (= BMECCJ 5) 437–459.

§ 6. Paléo-babylonien.

§ 6.1. *Sources.* Elles sont nombreuses et de nature variée. Outre les minutes de procès, on dispose aussi de pièces de procédure diverses, de memoranda privés (FAOS 20, § 279), de lettres faisant allusion à des litiges et de tablettes scolaires recopiant certaines affaires pénales retentissantes. Les recueils législatifs n'arbordent pas le sujet directement, à part le § 5 CH qui punit la forfaiture du juge. Il y a en revanche des allusions à certains modes de preuve de la propriété par exemple au § 40 CE. L'information est plus abondante pour les procès civils que criminels, assez rares.

§ 6.2. Avant l'ouverture du procès, les parties peuvent rechercher une solution amiable à leur différend, en l'exposant de manière contradictoire devant des témoins qui les aideront à trouver une issue négociée. Cette forme de médiation était sans doute fréquente, mais ne donnait pas lieu à

la rédaction d'un texte. On en trouve des allusions dans les lettres, surtout à propos des dettes impayées (eg. CT 29, 12: 21–27). A défaut d'accord, on a recours au tribunal. Mais même en cours de procédure, une transaction reste toujours possible entre les plaideurs, tant que l'administration de la preuve n'est pas définitivement rapportée. L'accord est souvent trouvé avant la prestation de serment, voire sur les lieux mêmes où il doit se dérouler.

§ 6.3. Les juges sont saisis par une partie ou les deux et il incombe à un plaideur d'amener lui-même son adversaire au tribunal. La représentation en justice n'est attestée que pour les mineurs; les autres cas d'intervention de tiers concernent des individus apparentés au plaideur (conjoint, parents) ayant en commun avec lui les droits ou obligations objets du litige (FAOS 20, §§ 351 s.). La procédure est contradictoire et nettement accusatoire. Le rôle des parties dans la conduite du procès et l'administration de la preuve est décisif. Elles établissent oralement leurs prétentions respectives devant les juges et présentent leurs moyens de preuve. Les juges peuvent refuser d'ouvrir le procès s'ils considèrent que les revendications ne sont pas suffisamment étayées par des indices matériels.

§ 6.4. *Preuve.*

§ 6.4.1. On ne sait pas s'il existe une hiérarchie entre les preuves. L'écrit (*ṭuppum* «tablette», *kanīkum*, «tablette scellée») n'est attesté en justice qu'à partir du règne de Hammurapi, et son usage – modéré – est surtout connu à Sippar (FAOS 20, §§ 446 s.). Il vaut comme commencement de preuve et doit souvent être confirmé par témoins. Le document est apporté (*wabālum*), requis (*erēšum*), vu (*amārum*) ou entendu (*šemûm*). Il est désigné par son contenu (*ṭuppāt nudunnêm*, «tablettes de dot»; *ṭuppāt šīm gamer*, «tablettes de prix complet»). Dans un cas, les juges ordonnent de briser une enveloppe endommagée afin de connaître le contenu de la tablette (RA 9, 23: 22–23). Les autorités locales peuvent aussi établir un titre provisoire à la demande d'un particulier dont les tablettes ont été perdues, en attendant qu'elles soient retrouvées (CT 47, 63, texte de Sippar). C'est au plaideur qui conteste la validité d'un document de prouver ses dires (VAB 5, 280). La preuve écrite est principalement utilisée en droit des biens, pour les litiges sur le paiement, la superficie ou la propriété (dans les cas de transmission par succession).

§ 6.4.2. Le recours aux témoins (*šībum*) est courant. Hommes et femmes peuvent déposer, pourvu qu'ils soient de condition libre. Le pluralisme est la règle, mais le nombre précis est rarement indiqué. Ils rapportent une connaissance directe d'une transaction (partage successoral: VAB 5, 298; paiement complet du prix: CT 48, 19; propriété dans un litige pour vol: §§ 9–11 CH), d'un statut (adoption*: ARN 174; ressortissant d'une ville: BE 6/2, 62) ou d'un délit flagrant (adultère: LAPO 18, 1064). Les témoins auriculaires déposent plutôt au pénal (eg. pour le vol TCL 11, 245: 20–28). Au début de la période, les témoins déposent sous serment. Puis, à partir du règne de Hammurapi, leurs déclarations sont valablement reçues devant les juges, et éventuellement répétées devant la divinité (FAOS, 20, § 444). Il arrive que les témoins soient introuvables (TCL 1, 157: 35′–36′), ou incapables d'apporter les informations que le tribunal attend d'eux (M. Jursa, RA 91 [1997] 135–145 à propos de la consistance d'une dot). Ils peuvent être récusés par les juges si leur déposition est approximative (BBVOT 1, 23). Dans un texte, des femmes-témoins disculpent une épouse accusée à tort par son mari de l'avoir insulté et établissent au contraire que c'est lui qui la discrédite (BE 6/2, 58). La preuve testimoniale est confirmée par le serment d'une partie dans les questions d'état des personnes (BBVOT 1, 23: 49–53; ARN 59: 28′–29′) et de transmission des biens successoraux (VAB 5, 260 pour une *nadītum* de Šamaš). L'emploi du terme *mukinnum* pour désigner le témoin à charge est douteux pour cette époque (cf. FM 6, 89 ss).

§ 6.4.3. Les attestations de serment sont très fréquentes. Il est évoqué par la formule *ana nīš ilim nadānum*, «donner au serment par la divinité» (FAOS 20, §§ 104 ss). Il est déféré aux témoins et/ou à une partie ou aux deux. Dans les litiges sur la propriété ou la vente, c'est de préférence le défendeur qui doit se «purifier» (*ubbubum*); inversement, c'est au demandeur de jurer quand il revendique l'autorité sur un enfant ou qu'il se prévaut d'un droit sur un bien aliéné (FAOS 20, § 434). Le serment peut consolider la preuve testimoniale ou servir de preuve en soi, lorsque les moyens rationnels font défaut. Tel est le cas dans un procès du règne d'Abi-ešuḫ (Jursa, RA 91): faute d'écrit et face à l'amnésie des témoins, le contenu de la dot est établi par le serment du mari. L'accusation de vol est levée par le serment du défendeur (UET 5, 254), tout comme l'accusation d'adultère émanant du mari (§ 131 CH); dans les deux cas, le serment remplace le flagrant délit. Le choix du jureur et la détermination du contenu de son serment dépendent essentiellement des juges, qui peuvent ainsi favoriser l'un des plaideurs; mais les parties peuvent intervenir notamment pour récuser les termes d'un serment (eg. VS 22, 28; cf. aussi CT 29, 42–43). La prestation s'effectue au temple ou à la porte d'une divinité (*ana* é/ká ND). Le jureur profère une automalédiction (UET 5, 402 en donne les termes) qui agira en cas de mensonge et arrache (*nasāḫum*) l'emblème divin (CT 2, 9; CT 4, 47a; CT 48, 1, tous de Sippar). Il peut aussi avaler des herbes tout en prononçant les paroles qui le lient (Charpin 1996). Le parjure est passible d'une sanction assimilée au vol (W. F. Leemans, RA 64, 63–66). La crainte d'une sanction divine explique les cas de refus du serment (eg. WO 8, 160: 23–26); l'adversaire gagne alors le procès. Les hypothèses d'une procédure dédoublée (G. Ries) ou d'un jugement par serment (Beweisurteil, G. Lautner) restent débattues. Les symboles divins sont parfois transportés hors du temple, par exemple pour délimiter un terrain litigieux (eg. J. E. Gautier, Dilbat 13; TS 71).

§ 6.4.4. L'ordalie (Ordal*) est attestée à Mari et en Elam, plus rarement en Babylonie (AbB 8, 102: 17 s; §§ 2 et 132 CH). Elle est utilisée pour prouver la sorcellerie, la trahison, l'adultère, mais aussi les affaires de droit public (eg. ARM 26, 249). Elle est en principe unilatérale, et se déroule dans le Fleuve divinisé. La prestation consiste à nager sous l'eau (J.-M. Durand, ARM 26/1, 509 ss), à marcher jusqu'au milieu de la rivière (G. Cardascia, RHD 71, 169 ss), à s'immerger dans des sources de bitume (W. Heimpel, RA 90 [1996] 7–13) ou à boire de l'eau (T. Frymer-Kensky, in Studies E. Lachman (= SCCNH 1) 115–120). Dans un cas, il faut traverser le fleuve lesté d'une meule (Charpin, FM 1 [1992] 29–38). L'épreuve peut être accomplie par des champions (Durand) ou des représentants (Cardascia), agissant pour le compte d'un mineur, d'une ville ou d'une personne de haut rang. Avant l'épreuve, on effectue un rituel de libations, puis on fait répéter au patient les termes de sa revendication (ARM 26, 249 et 253). Le coupable s'enfonce dans l'eau, l'innocent surnage. L'ordalie peut être imposée lorsque la preuve par serment est contestée (CT 29, 42 s).

§ 6.5. La sentence est rédigée selon des formulaires différents, selon qu'il s'agit d'un accord amiable, d'un abandon de l'instance, d'une restitution du bien litigieux ou d'une prestation à la charge du perdant (FAOS 20, §§ 128 ss). Au pénal, la peine de mort est attestée contre la femme qui a commandité le meurtre de son mari (Th. Jacobsen, AnBi. 12, 1959; M. Roth, JSOT Suppl. 262, 1998) ou contre l'épouse adultère (UET 5, 203). La peine de la course sanctionne le vol domestique et l'adultère (S. Greengus, HUCA 40/41 [1969/70] 33–44). Les voleurs sont remis au propriétaire lésé pour le servir (Edubba 1, 11). La prison (*ṣibittum*) ou l'ergastule (*nepārum*) sont attestés pour certains cas de servitude pour dette (Charpin 2000, n° 55 s.) ou pour les prisonniers politiques (ARM 27, 116).

Plusieurs jugements se réfèrent aux actes normatifs du roi par l'expression *kīma ṣimdat šarrim* «selon la réglementation royale» (cf. K. R. Veenhof, JEOL 35/36 [1997/2000] 49–83). Le juge est tenu par ces règles, comme le rappelle la lettre d'un

officier babylonien (AbB 3, 82) qui dissuade le vendeur d'une terre d'attaquer l'acquéreur pour l'empêcher d'y construire une maison: ce serait une entrave à l'exercice légitime des droits du propriétaire. L'appel n'est pas attesté.

§ 6.6. Après la sentence vient une clause garantissant par serment que le perdant ou des tiers n'intenteront pas une nouvelle action sur le même sujet. Une tablette de non revendication (*ṭuppi lā ragāmim*) est rédigée par le promettant et conservée par le gagnant comme preuve de ses droits. Cette clause ne confère pas au jugement sa force juridique (J. G. Lautner) mais permet plutôt d'appliquer le principe de l'autorité de la chose jugée.

D. Charpin 1996: Manger un serment, Méditerranées 10/11, 85–96; id. 2000: Lettres et procès paléo-babyloniens, Justice, 69–111. – E. Dombradi 1996: Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbab. Prozessurkunden (= FAOS 20). – J. G. Lautner 1922: Die richterliche Entscheidung und die Streitbeendigung im altbab. Prozessrechte (= Leipziger rechtswiss. Studien 3). – G. Ries 1989: Altbabylonische Beweisurteile, ZSSra. 106, 56–80.

§ 7. Médio-babylonien.

§ 7.1. *Sources*. On connaît à l'heure actuelle une quarantaine de textes judiciaires provenant d'Ur, de Nippur et de Dur-Kurigalzu et remontant à la fin de la dynastie kassite (13.–12. siècles). Certains kudurrus* donnent aussi des informations sur des litiges fonciers et la procédure suivie (eg. BBSt. 3). Quelques lettres évoquent aussi le recours en justice, notamment devant le roi (eg. PBS 1/2, 21). Les thèmes des procès couvrent surtout les affaires de biens mobiliers (bétail) ou immobiliers et l'accusation. Le formulaire n'est pas standardisé; les faits sont décrits dans un style narratif libre. Certaines constantes se dégagent, par exemple l'emploi du discours direct et de la forme dialoguée ou la pratique de l'empreinte de l'ongle à la place du sceau. Mais le nombre des empreintes et l'identité de leurs auteurs varient.

§ 7.2. La conciliation et l'arbitrage sont assez courants (UET 7, 1, 10, 14). Beaucoup de litiges sont en effet mentionnés dans des tablettes qui, par leur style et leur structure, ressemblent aux contrats plutôt qu'aux jugements (témoins, empreinte de l'ongle). Un accord entre les parties est recherché tant que la preuve en faveur d'un plaideur n'est pas définitivement rapportée. Il arrive même que le juge ordonne aux plaideurs de transiger (UET 7, 2). L'arrangement peut intervenir avant la prestation de serment ou l'accomplissement de l'ordalie (eg. MRWH 8).

§ 7.3. *Ouverture du procès*. A défaut d'accord, les parties comparaissent devant le tribunal et exposent leurs versions respectives des faits. Les critère de compétence d'une juridiction ne ressort pas clairement des textes. Les revendications personnelles pourraient être jugées là où se trouve le défendeur, là où se trouve le fonds pour les revendications réelles (V. Korošec, Hethitische Staatsverträge [1931] 89, d'après KBo. 1, 10 Rs. 26–33). Seuls les hommes et femmes libres estent en justice; les esclaves ne sont pas attestés.

§ 7.4. *Mise en état du litige*. Une première phase du procès se déroule devant les fonctionnaires royaux ou le roi lui-même (BBSt. 3). Les prétentions des parties sont entendues et leurs moyens de preuve sont examinés. La partie qui se prétend lésée peut saisir (*ṣabātu*) un suspect ou le faire détenir (*kalû*); il est relâché à condition de produire le véritable coupable (UET 7, 7). C'est manifestement au demandeur d'amener lui-même son adversaire devant les juges (UET 7, 8).

§ 7.5. *Preuve*. Le tribunal peut ordonner des preuves supplémentaires pour confirmer ou infirmer les dires des parties, par exemple l'audition de nouveaux témoins amenés à l'audience par des officiers publics (BE 1/1, 83).

La preuve testimoniale est préférée à l'écrit, qui doit être confirmé par des témoins. Seuls les hommes libres peuvent témoigner. On fait appel, dans les litiges fonciers, à des «connaisseurs» (*mūdû*) qui sont moins des experts que des individus ayant une connaissance personnelle de la localisation ou du propriétaire d'un fonds (BBSt. 3 iv 46; MDP 6, 31). Ils sont interrogés par des officiers royaux lorsqu'ils résident loin du lieu du procès.

Le déroulement de la procédure par serment est mal connu. Les quelques textes sur

ce thème mentionnent une prestation au temple, sans précision de la divinité concernée. On trouve parfois l'expression «lier au temple» (*ana ê rakāsu*, eg. MRWH 13). Une partie peut refuser que le serment soit déféré aux témoins de son adversaire et exiger que ce dernier jure lui-même. Il faut alors modifier en conséquence le jugement avant-dire droit antérieur (*dīna abāku*, MRWH 13: 20) et en rendre un autre. La sentence interlocutoire est énoncée sous la forme d'une alternative exprimant au conditionnel les deux attitudes possibles (prestation ou refus du serment) et à l'indicatif l'issue correspondante. La manœuvre n'est pas considérée comme dilatoire, mais sans doute plutôt comme une sorte de défi lancé à l'adversaire pour l'inciter à renoncer au serment et à transiger. Aucune autre contestation de la procédure ne sera admise: le tribunal menace de mort toute nouvelle revendication de la part du plaideur mécontent (MRWH 13: 26–28).

L'ordalie (Ordal*) fluviale est notée de manière syllabique *ana ḫuršān alākuš-apāru*, sans être précédée du déterminatif i_7. Quelques protocoles montrent quel type de question était posé aux divinités (eg. Gurney 1993, 11 et 73). C'est le juge (UET 7, 9) et parfois le roi lui-même, qui ordonne l'ordalie (BBSt. 3) et fixe les termes de l'interrogation, laquelle présente des analogies conceptuelles avec la méthode oraculaire (W. Sallaberger, NABU 2003: 39 à propos de UET 7, 11 et 73). Les deux parties vont au Fleuve mais l'épreuve n'est sans doute pas bilatérale, en dépit du formulaire double indiquant que le gagnant «a été purifié» (*izkâmma*) et que le perdant «est revenu» (*itūramma*). Il n'est pas sûr que *târu* «revenir» ait ici le sens contingent de «échouer» (Gurney 1993, p. 12) au lieu du sens habituel de «refuser» (Frymer-Kensky, 521–522).

§ 7.6. *Sentence et voies d'exécution.* L'ordre (*rikiltu*) émanant de l'autorité légitime incarnée par le roi ou le gouverneur permet de faire exécuter la sentence (eg. J. A. Brinkman, MSKH I [1976] no. 24; cf. Gurney 1993, p. 45). Un cas exceptionnel d'intervention du juge en matière de bonnes mœurs est représenté par UET 7, 8, où un homme marié se voit interdire, à la demande de son frère, la fréquentation d'une autre femme que son épouse (O. R. Gurney, in Studies F. R. Kraus, 1982; C. Wilcke, ZA 70 [1980] 138–140; R. Westbrook, JAOS 104 [1984] 753–756; J. M. Sasson, in Studies H. A. Hoffner Jr. [2003] 329–340).

La victime peut emprisonner le coupable chez elle à la suite du jugement, sans doute lorsqu'il est insolvable (UET 7, 3). Un garant est souvent cité à cette occasion: il s'engage à exécuter le jugement à la place du perdant au procès. En général, la caution ne se borne plus à assurer la comparution d'une personne mais s'oblige à payer sa dette.

§ 7.7. *Archivage* (Sammelurkunden*). La pratique de l'archivage public des jugements est documentée à Nippur, dans un récapitulatif énumérant les documents conservés par Enlil-kidinni, qui occupa la fonction de guenna (MRWH 14). Plusieurs lignes font allusion à des procès correspondant parfois à des tablettes effectivement retrouvées (eg. MRWH 14: 22′ // BE 14, 8; MRWH 14: 6′–8′ // MRWH 13). Il s'agit de copies non scellées du jugement évoqué dans la liste, ce qui laisse supposer que l'exemplaire scellé a été remis aux parties ou archivé ailleurs.

O. R. Gurney 1983: The Middle Babylonian Legal and Economic Texts from Ur. – K. E. Slanski 2003: The Babylonian Entitlement narûs (kudurrus) (= ASOR 9).

§ 8. Nuzi.

§ 8.1. *Sources.* Sur les quelque 6000 tablettes de Nuzi, les textes judiciaires sont assez nombreux. Ils ont été retrouvés dans les maisons privées, conservés avec le reste de la documentation juridique des propriétaires concernés. L'archive du célèbre Teḫiptilla*, qui compte plus de mille documents, comporte une centaine de procès. La majorité des sources concerne des questions de propriété ou de droit des obligations.

§ 8.2. *Capacité.* Les plaideurs sont des hommes, des femmes (HSS 5, 43) ou des esclaves (HSS 9, 94), s. a. Frau*, Sklave*. La représentation en justice est admise, soit lorsque plusieurs individus agissent collectivement – un seul d'entre eux intervient alors pour tout le groupe – soit lorsque le

demandeur ne peut comparaître; il envoie alors un de ses dépendants comme représentant (*pūḫu*); La présence physique des plaideurs (ou de leurs représentants) peut être requise par commandement d'huissier (*manzatuḫlu*); le refus persistant d'une partie, malgré une telle notification officielle, conduit à débouter le récalcitrant (eg. HSS 5, 49). Un ressortissant étranger peut être assigné devant une juridiction de Nuzi en tant que défendeur (JEN 4, 328 et 346).

§ 8.3. *Formulaire.* Le formulaire des tablettes de procès est assez constant. Conformément à la tradition de Nuzi, la nature du texte est indiquée dès les premières lignes, en général avec l'expression «NP_1 a comparu devant les juges pour un procès contre NP_2» (NP_1 *itti* NP_2 *ana dīni ana pāni dajjānē ītelûma*). Dans sa forme la plus laconique, le texte indique ensuite le nom de celui qui a gagné (NP *ina dīni iltē*) et le montant de l'amende éventuellement imposée; enfin sont mentionnés les sceaux des juges et/ou des témoins, ainsi que le nom du scribe. Parfois sont développés des points de procédure, par exemple les déclarations des parties, au discours direct, ou les moyens de preuve.

§ 8.4. *Procédure.*

§ 8.4.1. Les parties exposent leurs prétentions de manière contradictoire devant les juges, qui fixent la preuve et choisissent le plaideur qui devra la rapporter. Lorsque l'affaire est d'importance, l'accusation et son éventuelle dénégation sont consignées et archivées en vue du procès. L'exemple le plus frappant est un dossier d'une vingtaine de tablettes concernant Kušši-ḫarpe, maire (*ḫazannu*) de Nuzi, mis en cause par ses administrés pour corruption et abus de pouvoir (voir quelques exemples et la bibliographie dans B. Lion, in Justice, 159 note 6).

§ 8.4.2. La preuve testimoniale est la plus fréquemment citée, devant la preuve par titre, qui peut être combinée avec la précédente (cf. SCCNH 1, n° 2, où l'accord écrit et non respecté portant sur l'obligation de se clore est produit par une partie qui gagne ainsi le procès). Les noms des témoins sont parfois consignés, avec la mention qu'ils sont encore vivants et le nom de l'affaire concernée (SANTAG 4, Nr. 42). La bonne ou mauvaise foi d'un plaideur peut se déduire de sa capacité ou non à produire des témoins (JEN 4, 329 et 341).

§ 8.4.3. Le serment par le roi (*nīš šarri zakāru/qabû*), assez rare, est un moyen préliminaire pour une partie d'établir ses droits dans une situation litigieuse. L'adversaire ne pourra contester ces droits et faire valoir les siens qu'en intentant un procès devant les juges (Liebesny 1941, 62–63).

§ 8.4.4. Lorsque seule une partie peut produire des témoins, les juges ordonnent le recours à un rituel consistant à aller «aux dieux» (*ana ilāni*) ou à «élever les dieux» (*ilāni našû*), afin d'offrir à l'adversaire un moyen de soutenir ses propres allégations. Le lieu où se tient le rituel n'est jamais précisé, de même que le déroulement des opérations. Un rapprochement avec le *nīš ilim* «serment par la divinité» (Hayden, p. 34–39) est peu probable. Les plaideurs sont accompagnés de 3 huissiers (*manzatuḫlu*) qui font ensuite un rapport au tribunal. Le refus (*lā magāru*) ou le retour (*ašar/ištu ilāni târu*) du patient lui font perdre le procès.

§ 8.4.5. L'ordalie est attestée dans une vingtaine de textes. Les deux parties doivent «aller dans le fleuve de l'ordalie» (*ana* i_7 *huršān alāku*). Elles prêtent chacune un serment dans des termes opposés. On ignore en quoi consiste l'épreuve. Le refus d'un plaideur entraîne la perte du procès (eg. JEN 5, No. 467 et 659). Une clause particulière figurant dans 6 procès prévoit que «celui qui sera retenu sera tué» (*ša ikkallû iddâk*). Il s'agirait soit d'une variante de l'expression du refus de l'ordalie, soit d'une obligation de condamner à mort quoique l'épreuve ait été subie avec succès (G. Wilhelm, SCCNH 5, 71 n. 3).

§ 8.5. Certains textes constituent des jugements interlocutoires, reportant la sentence à une date ultérieure, en attendant la production de preuves (eg. JEN 4, 344) ou l'exécution d'une prestation fixée par le tri-

bunal (eg. JEN 4, 390). Les tablettes appelées *ṭuppi taḫsilti*, «memoranda», contiennent des éléments de la procédure qui seront utilisés à une étape ultérieure du procès (*contra* G. W. Müller, ArOr. 67 [1999] 221–230, pour qui l'absence de sceaux sur ces documents exclut un contexte judiciaire).

§ 8.6. Une procédure d'appel devant le roi (eg. EN 9/1, 432 et 488) ou devant une autre juridiction est attestée (eg. JEN 330, 368). Elle est désignée par la phrase *dīna šanû* «intenter un procès une deuxième fois». L'appelant est toujours débouté, et l'amende parfois alourdie. La sentence est rendue sur la base du jugement antérieur (*ṭuppu ša lē'ûti*), produit par le défendeur.

R. E. Hayden 1978: Court Procedure at Nuzu (thèse microfilm Ann Arbor). – H. Liebesny 1941: Evidence in Nuzi Legal Procedure, JAOS 61, 130–142; id. 1943: The Administration of Justice in Nuzi, JAOS 63, 128–144. – B. Lion 2000: Les textes judiciaires du royaume d'Arrapha, in Justice, 141–162.

§ 9. Emar.

§ 9.1. *Sources*. Le corpus des textes judiciaires comporte une vingtaine de tablettes, dont la majorité émane de la tradition syro-hittite. Une exception est représentée par Beckman 1996, 21, texte syrien rédigé à la mode syro-hittite, contenant une décision du roi Pilsu-Dagan. La présence du souverain d'Emar ou du roi de Karkémiš est attestée dans plusieurs textes, avec ou sans mention de juges (di-ku$_5$) ou d'officiers administratifs (cf. Richter*). Les documents ont été retrouvés dans des contextes privés (maisons) ou dans des bâtiments publics. Les litiges concernent généralement la propriété et les obligations.

§ 9.2. Certaines interventions des autorités judiciaires s'analysent comme des formes d'arbitrage (eg. Emar n° 28: 205; Mayer 2001, 20) ou des décisions non contentieuses (SMEA 30, n° 13) concernant notamment le statut des personnes. Les femmes peuvent agir en justice (eg. Emar n° 28: 252; AulaOr. Suppl. 1, 30), tout comme les esclaves (CunMon. 13, 2).

§ 9.3. *Formulaire*. L'introduction de l'instance est généralement indiquée par la phrase *ana pāni* NP/nom de fonction *u* lúmeš *šībūti* uru NG NP$_2$ dumu NP$_3$ *itti* NP$_4$ dumu NP$_5$ *ana dīni isniqū* «Devant NP/nom de fonction et les Anciens de la ville de NG, NP$_2$ fils de NP$_3$ avec NP$_4$ fils de NP$_5$ ont intenté un procès» (eg. ASJ 14, no. 44; AulaOr. Suppl. 1, 30, 36, 83). Des variantes de ce formulaire utilisent les verbes *šakānu* «placer» (Emar n° 252: 5 et 257: 3), *qerēbu* «approcher» (Emar n° 28: 3) ou *izzuzu* «se tenir» (Emar n° 212: 7–8). Les pièces de procédure, souvent des dépositions de témoins ou d'une partie, commencent par les termes NP *akanna iqbi* «NP a déclaré ceci:» (Emar n° 33: 1). Les clauses sur une éventuelle revendication après la sentence ainsi que la liste des témoins à la fin de la tablette, rappellent par leur forme et leur place les dispositions des contrats (cf. pour la clause de non-revendication Emar n° 28: 15–16, règlement amiable du litige; Beckman 1996, 21: 13–20 et CunMon. 13, 2: 11–14, qui reprennent le formulaire des actes de vente).

§ 9.4. *Introduction de l'instance*. Les parties comparaissent en personne. Le demandeur peut saisir son adversaire et l'amener devant le tribunal (Owen 1994, no. 1), notamment dans les cas de flagrant délit (Emar n° 257 pour un vol d'esclave). La procédure est contradictoire: les revendications d'une partie sont exposées devant l'autre et souvent reproduites au discours direct, noté avec *akanna iqbi* «il a dit ceci» (AulaOr. Suppl. 1, 36: 3–4). Un cohéritier présumé débiteur d'une dette paternelle et assigné en justice par le créancier peut se désolidariser par simple déclaration devant le tribunal (AulaOr. Supp. 1, 36: 5–8).

La nature du litige n'est pas toujours claire. On la déduit des déclarations des parties ou de la sentence prononcée. Les conflits liés au remboursement des dettes sont souvent attestés. Un procès d'Ekalte concerne la rétention des dieux familiaux par l'acquéreur d'une maison (Mayer 2001, 21; Sallaberger 2001).

§ 9.5. *Preuve*. Bien que les tablettes de vente fassent souvent de l'écrit une preuve suffisante pour écarter les contestations futures, les textes de procès montrent que la production du titre doit être complétée par

les déclarations des témoins cités dans l'acte (Emar n° 212 pour un litige sur une vente d'esclave). La clause des contrats de vente laisse plutôt supposer que le document vaut comme une sorte de preuve préconstituée, qui empêche l'ouverture même du procès.

Les témoins sont requis pour déterminer la consistance d'un patrimoine mobilier. Une femme rompt par exemple le lien sans doute adoptif avec son fils, endetté, et fait établir la liste de ses propres biens pour qu'ils échappent au créancier du fils déchu (Emar n° 33). Le témoignage sert aussi à établir le statut d'une personne (SMEA 30, n° 13). A Ekalte, les «Frères» (lú-meš *aḫḫu*) peuvent être réunis à l'initiative d'un individu pour servir de témoins aux dispositions qu'il prend concernant ses biens et ses dépendants (Mayer 2001, 39, 40), sans doute en prévision d'un éventuel procès ultérieur.

Le serment est déféré à une partie, à ses témoins ou aux Grands (Emar n° 257: 4–8 pour les Grands de la ville de Šatappi). Le recours à cette procédure peut inciter les plaideurs à trouver un arrangement (Emar n° 28, où les deux adversaires sont livrés au serment; Emar n° 212, 257; ASJ 14, no. 43). Ce moyen de preuve est attesté pour prouver l'existence d'une créance (AulaOr. Suppl. 1, 36) ou la propriété d'un esclave (Emar n° 212). Une partie peut refuser que le serment soit déféré à l'autre (Emar n° 257). La procédure par serment peut donner lieu à un jugement interlocutoire, par lequel le tribunal rend la sentence sur la base du serment futur (Emar n° 257, procès pour vol flagrant jugé par le roi).

§ 9.6. *Sentence*. Le jugement peut servir de titre de propriété dans les litiges fonciers notamment: le fils d'un débiteur mort livre ainsi au créancier venu réclamer son dû les champs appartenant au défunt, en remplacement de la dette qu'il ne peut payer; les terres sont localisées et mesurées, et la fin du texte contient les clauses habituelles des contrats de vente sur la non-revendication (AulaOr. Suppl. 1, 36). Il arrive aussi que la rédaction d'un acte de propriété soit consécutive à un procès (Emar n° 14: 18–20). L'exécution d'un jugement suppose parfois l'intervention du roi, par exemple pour permettre l'asservissement d'un débiteur condamné mais insolvable (Emar n° 19).

ASJ 14 = A. Tsukimoto 1992: Akkadian Tablets in the Hirayama Collection (III) 289–310. – AulaOr. Suppl. = D. Arnaud 1991: Textes syriens de l'âge du bronze récent. – G. Beckman 1996: Texts from the Vicinity of Emar (= HANEM 2). – CunMon. 13 = J. G. Westenholz 2000: Cuneiform Inscriptions in the Collection of the Bible Lands Museum Jerusalem. The Emar Tablets. – Emar = D. Arnaud 1985–1987: Recherches au Pays d'Aštata, Emar VI 1–4. – W. Mayer 2001: Tall Munbāqa-Ekalte II. Die Texte (= WVDOG 102). – D. I. Owen 1994: Pasuri-Dagan and Ini-Teššup's Mother, in: Studies J. C. Greenfield, 573–584. – W. Sallaberger 2001: Zu einer Urkunde aus Ekalte über die Rückgabe der Hausgötter, UF 33, 495–499. – SMEA 30 = D. Arnaud 1992: Tablettes de genres divers du Moyen-Euphrate, 195–245.

§ 10. Médio-assyrien.

§ 10.1. *Sources*. La plupart des informations dont on dispose proviennent du corpus des lois assyriennes et de quelques lettres. La tablette fragmentaire KAV 217 pourrait être un recueil de décisions judiciaires royales destiné à l'archivage dans une bibliothèque (Freydank 1982, 222).

§ 10.2. Le roi rend lui-même la justice dans les affaires d'Etat (eg. KAV 211) ou des conflits de droit privé (eg. VAT 20238), ainsi que dans les atteintes à l'ordre public constituées par des infractions comme la sorcellerie ou le faux en écritures (LA A 47; LA C+G 10).

§ 10.3. *Procédure*.

§ 10.3.1. *Arbitrage*. L'arbitrage est attesté en matière de partage successoral: les lots sont sélectionnés par un arbitre en présence des autorités locales, sans doute pour éviter toute contestation future. Telle est la situation décrite par VAT 8923 (E. Weidner, AfO 20 [1963] 121–124, avec l'interprétation de E. Szlechter, RHD 42 [1964] 144–145). Les ll. 20–22 portent: Iqīš-Adad *uttasiq* Adad-šumu-ēreš *u aḫḫēšu ana zuāzi la imaggurū*, «Iqiš-Adad a fait la sélection. Adad-šumu-ēreš et ses frères ne sont pas d'accord pour partager (= restent en indivision)». La famille peut donc accepter la détermination des lots sans pour autant procéder immédiatement à leur répartition.

§ 10.3.2. *Assignation.* Certaines lettres sont en réalité des assignations à comparaître (eg. KAV 168, 169, 201; cf. Hall 1983). L'expéditeur est un officier administratif agissant comme juge, qui convoque le destinataire à l'audience avec ses témoins ou les preuves nécessaires, parfois sous la menace de mesures coercitives. Ces textes sont munis d'une date. Outre les éléments concernant la nature du litige, ces documents nous renseignent aussi sur le caractère contradictoire de la procédure. Il arrive en effet que les allégations de l'adversaire et les réponses de son interlocuteur, échangées lors de la phase d'instruction du procès, soient rappelées dans la lettre. On peut supposer qu'un arrangement amiable intervenant à ce stade éteint la procédure; au contraire, elle se poursuit devant le tribunal si aucun accord n'est trouvé.

§ 10.3.3. La procédure est en grande partie accusatoire et nécessite donc la plainte d'une partie ou d'un tiers pour être engagée. Il est possible qu'il existe un «dénonciateur/informateur» (*bātiqānu*, LA A 40 à propos du port du voile) chargé de rapporter aux autorités le nom d'un contrevenant (Driver/Miles, p. 408 et 481), à moins que ce personnage ne soit le représentant d'un plaideur, ayant accès au patrimoine personnel du coupable ou du débiteur (Freydank 1997, 112 s.).

§ 10.3.4. *Preuve.* L'administration de la preuve est décrite dans les lois à l'aide du verbe *burru*, employé seul ou cumulativement avec *kunnu* dans l'expression *ubta'irūš ukta'inūš*, habituellement traduite par «produire des charges et convaincre» (Driver/Miles, p. 339–343; Cardascia 1969, 94 s. note c). L'expression renverrait plutôt, selon Westbrook, à l'exigence d'une double preuve, rationnelle et irrationelle, la seconde n'étant ouverte que si la première est acquise. Le flagrant délit ne suffit pas à établir certaines infractions particulièrement graves comme l'adultère ou la sorcellerie (sur la preuve de la sorcellerie, cf. Cardascia 1970). Il faut en outre produire des témoins (LA A 15) et des pièces à conviction (LA A 47). La conviction de l'accusé doit reposer sur les dépositions concordantes d'au moins deux témoins (Cardascia, RHD 73 [1995] 556). L'audition d'un témoin peut être consignée dans un procès-verbal, comme le montre une tablette de Tell Rimāḥ (TR 2083+) concernant une vente illicite d'esclave. Le serment ou l'ordalie sont prescrits soit directement, parce que la preuve matérielle fait défaut (LA A 17), soit en plus de cet élément matériel, valant comme commencement de preuve à compléter avec une procédure irrationnelle. Le juge ordonne ainsi le serment ou l'ordalie après avoir examiné les moyens présentés par les parties, qui constituent une sorte de seuil probatoire (Westbrook). Tel est le cas dans certains litiges fonciers (LA B 8, 9, 13, 14, 20) ou de droit des biens (LA C+G 8, 10 et 11). Le serment est prêté par une divinité ou, dans un contexte de sorcellerie, par le roi et son fils (LA A 47). L'ordalie fluviale est prévue en cas d'accusation d'adultère (LA A 17 et 22) ou pour établir la bonne foi d'un homme accusé d'avoir hébergé l'épouse fugitive d'un autre (LA A 24). La loi autorise (LA A 17: 70) ou au contraire interdit (LA A 22: 9) les négociations portant sur les modalités du déroulement de l'épreuve. La divination (*bā'erūtu*) est prescrite en matière de vol sacrilège (LA A 1) pour fixer la peine applicable.

§ 10.4. La partie qui gagne le procès reçoit la tablette du jugement, qui lui servira à faire valoir ses droits et à contrer une éventuelle contestation future (VAT 20328, jugement du roi Tukultī-Ninurta Ier).

G. Cardascia 1969: Les lois assyriennes (= LAPO 2; abr. LA = lois assyriennes); id. 1970: «Une justice infaillible», Studi E. Volterra VI 419–431. – G. R. Driver/J. C. Miles 1935: The Assyrian Laws (abr. LA = lois assyriennes). – H. Freydank 1982: KAV 217, Protokolle über eine Staatsaktion?, ZA 82, 221–232; id. 1997: *bitqī batāqu*, "Abschneidungen abschneiden"?, AoF 24, 105–114. – M. Hall 1983: A Middle Assyrian Legal Summons, ZA 73, 75–81. – R. Westbrook 2003: Evidentiary Procedure in the Middle Assyrian Laws, JCS 55, 75–85.

§ 11. Néo-assyrien.

§ 1.1.1. *Sources.* La plupart des tablettes judiciaires remontent au 7e s. et forment un corpus d'une centaine de documents. Il existe peu de véritables procès-verbaux officiels de jugements (Gerichtsurkunden). Les quelques exemplaires connus se distinguent par l'emploi des formules *egertu ša šulmu*

«document de paix» (eg. FNALD no. 47), ou *egertu ša dēni* «document de jugement» (eg. SAAS 5, no. 46). On dispose, pour la fin de l'empire néo-assyrien, de memoranda dont la structure est plus proche de celle des actes d'obligation que des minutes de procès, quoi qu'ils s'intitulent *dēnu* ou *sartu*, «jugement» (SAAS 5; FNALD § 5.1). Ils sont en effet revêtus de sceaux, et contiennent une prestation à faire ou déjà faite, issue d'une sentence et non pas d'un contrat. Ils fonctionnent donc comme des reconnaissances de dettes ou des justificatifs, et sont rédigés du point de vue du débiteur ou du créancier de l'obligation, selon les cas. Quelques lettres enfin contiennent des informations sur des procès pendants ou à venir devant le roi (eg. ABL 344, 716; SAA 10, 163). Elles concernent souvent des causes politiques, comme la lèse-majesté (ABL 472) ou la calomnie (ABL 780+; ABL 1255; ABL 716–717). L'une de ces pétitions cite des passages du prologue du Code de Hammurapi (ABL 916: 14 // CH i 40–44), dont on sait par ailleurs qu'il était recopié et lu (cf. SAA 7, 56: 8′; Lambert, in Mélanges A. Finet, 1989, 95–98.

Quant à leur aspect extérieur, les tablettes judiciaires sont parfois munies d'enveloppes portant l'empreinte d'un sceau, qui peut aussi être déroulé sur la face de la tablette elle-même, dans un espace réservé à cet effet. Les tablettes scellées ont un format vertical et sont écrites «en long» (format *egertu*, typique des lettres); les tablettes non scellées ressemblent souvent aux documents contractuels *u'iltu*, de format oblong et écrites «en large».

Il arrive que des graffiti araméens figurent à la fin du texte donnant des indications sommaires sur le contenu du document (eg. BATSH 6, Nr. 109 a «document concernant le terrain de NP» et Nr. 117 «document concernant le *bēt-nabdāti*»).

§ 11.2. *Arbitrage.* Les formes amiables de règlement des litiges étaient sans doute fréquentes. Une attestation est fournie par un texte de Ninive (SAAS 5, no. 62 avec bibliogr. antérieure) qui rappelle les arbitrages paléo-assyriens (cf. *supra*): un individu saisit (*ṣabātu*) son débiteur devant 3 témoins pour faire constater qu'il n'a pas respecté sa promesse de remettre une garantie (*urku*) en échange de la servante qu'il détient, et prolonge le délai jusqu'à la moisson incluse. Il est possible que certains documents rédigés sous forme conditionnelle (*šumma* ...) ou indiquant une date pour une prestation à exécuter (*ina* u_4 ...) résultent de telles fomes d'arbitrage, à moins qu'ils n'aient une origine purement contractuelle.

§ 11.3. *Procédure.* La procédure est orale et contradictoire. Il existait peut-être une fonction d'accusateur public, endossée par le *bātiqu*, qui intervient dans un litige non pas à titre personnel mais comme représentant des intérêts du roi (SAAB 1 [1987] 66–68 et Iraq 27 [1965] 28–29; SAAS 5, no. 50).

Les parties devaient comparaître elles-mêmes en justice (*ina pān* NP *qarābu*; eg. ADD 161; SAAS 5, no. 66). L'absence d'un plaideur est un indice de sa mauvaise foi et entraîne la perte du procès et le paiement d'une amende (SAAS 5, no. 54). L'adversaire est appelé *bēl dēni*, litt. «maître du procès», l'expression s'appliquant indifféremment au demandeur ou au défendeur. Le terme *bēl dāmē*, «maître du sang», attesté dans quelques affaires pénales, est généralement compris en référence au vengeur du sang (M. Roth, AOS 67 [1987] 363–365), mais pourrait désigner l'officier chargé par la famille de la victime d'un homicide de négocier le montant de la rançon (A. Mishaly, ZABR 6 [2000] 35–53).

L'accusé peut plaider coupable, ce qui implique que son affaire ne sera pas portée devant la juridiction de jugement et qu'il accepte l'amende forfaitaire qui lui est imposée (SAAS 5, no. 32).

§ 11.4. *Preuve.* Il arrive que l'écrit soit utilisé comme moyen de preuve mais il est alors confirmé par des témoins (BATSH 6, Nr. 109 dans une affaire de jouissance d'un champ, où la production d'un titre, *dannutu*, s'accompagne de l'intervention des voisins, suḫur^{meš}) ou par une ordalie (K. Radner, AoF 24 [1997] 118–125 à propos de VAT 5602 et 4604).

La preuve testimoniale requiert la déposition des témoins devant le tribunal, pour confirmer ou infirmer un fait dont se prévaut un plaideur (FNALD 48: 8), ou pour attester l'exécution d'une obligation à la charge de la partie perdante (SAAS 5, no. 19). Lorsqu'un témoin décisif ne peut déposer immédiatement, une ordonnance de plus amplement informé est rendue, appelée "tablette de jugement" (*egertu ša dēni*, cf. SAAS 5, no. 46: 4–5), permettant de ne pas éteindre l'action et de reporter le verdict au moment où le témoin comparaîtra. Le témoignage peut aussi être enregistré par écrit et conservé en vue d'un fu-

tur procès (SAA 11, 145: 9 ss mais le contenu de la déposition est cassé; SAA 7, 47).

Au pénal, le flagrant délit est attesté en matière de vol (SAAS 5, no. 32).

Le serment peut être déféré à un plaideur (BATSH 6, Nr. 35) ou aux deux (StAssT 2, 312). Il n'est pas attesté à l'égard des témoins. Il est probable que les mentions d'un dieu comme juge (SAAS 5, nos. 7, 10, 11, 36) impliquent une procédure par serment. Lorsque la prestation est différée, un jugement avant-dire droit est rendu, prononçant le verdict en fonction du succès ou de l'échec de la prestation (SAAS 5, nos. 55 et 56).

L'ordalie (*ḫursānu*) est documentée en matière d'homicide (SAAS 5, no. 1), de vol (SAAS 5, no. 48), peut-être de revendication foncière (SAAS 5, no. 47: 1 [*ḫur-sa-an ša*] sukkal; *contra* Radner, AfO 44, 745, 386 qui préfère [*de-e-nu ša*]) mais aussi dans un contexte plus obscur de lèse-majesté (Kataja, SAAB 1, 65 ss): deux ordalies non datées et sans témoins, sont motivées par l'attribution du nom du roi régnant à un enfant n'appartenant pas au monde de la cour. On ignore en quoi consistait l'épreuve, qui était de toute façon précédée d'un serment (cf. notamment l'inédit d'Assur VAT 16507 cité par K. Deller, Studi E. Volterra VI [1971] 645 et 653), et pouvait se dérouler dans un ravin ou une citerne (SAAS 5, nos. 55 et 56 et les commentaires de P. Villard, Justice, sous le n° 129).

§ 11.5. *Sentence.* Le procès peut se terminer par un accord trouvé entre les parties (eg. SAAS 5, nos. 42 et 48, verbe *tarāṣu*), ou une sentence imposée par le juge (*dēnu parāsu/emādu*). La tablette indiquant l'issue du procès est rédigée du point de vue du gagnant, lorsque l'obligation du perdant n'est pas accomplie sur le champ; elle vaut alors comme titre exécutoire pour son détenteur. Inversement, la tablette est rédigée du point de vue du perdant s'il s'acquitte immédiatement de son obligation; elle sert de reçu et interdit une nouvelle action de la part de l'adversaire.

Il est peut-être dressé une copie des jugements, non scellée, et archivée dans un bâtiment officiel (eg. SAAS 5, nos. 3, 36, 51 et surtout no. 43: 18 pour un «scribe qui a pris la tablette» parmi les témoins).

Outre les sanctions financières, certaines mutilations sont prescrites (coups, éviscération, ablation de la langue; cf. SAA 11, 144) et la peine de mort est prononcée dans un cas d'homicide, à défaut de paiement du prix du sang (s. a. Blutrache*), en l'occcurrence une femme (SAAS 5, no. 42: 6′–8′, où le coupable doit être tué sur la tombe de sa victime). Le pal est aussi mentionné dans une affaire de vol de biens du temple (SAA 18, 170: 8′–9′). L'insolvabilité de la partie condamnée au paiement d'une amende autorise son adversaire à le détenir chez lui, pour se rembourser avec le produit de son travail (SAAS 5, no. 14).

R. Jas 1996: Neo-Assyrian Judicial Procedures (= SAAS 5). – J. N. Postgate 1976: Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (abr. FNALD). – P. Villard 2000: Les textes judiciaires néo-assyriens, in: Justice, 171–200.

§ 12. Néo-babylonien.

§ 12.1. *Sources.* Les tablettes judiciaires, nombreuses, proviennent des sites d'Uruk, Sippar, Nippur ou encore Borsippa. Elles sont issues d'archives privées ou des temples, notamment l'Eanna d'Uruk et l'Ebabbar de Sippar. Aucune minute de procès n'a été retrouvée. Outre des copies privées, on dispose surtout de pièces de procédure. Les litiges portent sur les questions patrimoniales (dettes, succession, dot) ou sur des affaires pénales (vol surtout), voire politiques (lèse-majesté, rébellion).

§ 12.2. Le tribunal est saisi par une partie, qui «approche» (*maḫāru, kašādu*) les juges et expose sa revendication. Les femmes et les esclaves peuvent ester en justice. Un plaideur peut demander le concours de l'autorité publique pour faire comparaître son adversaire (eg. BIN 2, 134).

§ 12.3. *Procédure.*

§ 12.3.1. Une phase préliminaire d'enquête est nécessaire lorsque l'auteur d'une infraction reste inconnu. Il arrive que son nom, ou celui de ses complices, soit livré par une dénonciation faite devant témoins (eg. YOS 7, 10; AnOr. 8, 27). Une fois mis en cause, l'accusé est assigné à résidence et doit fournir une caution qui garantit sa présence à l'audience au jour fixé, faute de

quoi la caution devra verser une lourde amende.

§ 12.3.2. La mise en état du litige comporte l'enregistrement des déclarations des parties et des témoins au cours d'une séance d'interrogatoire (*maš'altu*) qui se déroule devant une assemblée judiciaire composée de notables (*mār banî*). Sont entendus successivement les demandeurs, qui exposent l'accusation, les témoins, presque toujours à charge, et enfin le ou les accusé(s) qui avoue(nt) ou nie(nt) les faits reprochés. La procédure pénale est donc conduite clairement à charge. L'aveu emporte la conviction de son auteur, qui est dit avoir «établi contre lui-même» (*eli ramanišu ukīn*) les faits, avec ou sans recours à la torture (*ša lā maš'altu*, eg. AnOr. 8, 27), le terme *maš'altu* désignant alors la «question» au sens de l'ancien droit français par exemple.

§ 12.3.3. *Preuve*. En général, on tend à privilégier les moyens rationnels de preuve. Ainsi les pièces à conviction préalablement saisies et mises sous scellés, sont-elles présentées au tribunal (cadavres des canards volés au temple, Iraq 13 [1951] 95–101; poignard avec lequel un suspect a menacé un officier administratif, TCL 12, 117). Le témoignage oculaire ou auriculaire, effectué parfois sous serment, est bien attesté. Les dépositions sont consignées sur des procès-verbaux indiquant le contenu précis de la déclaration, le(s) nom(s) de leur(s) auteur(s), les noms des témoins qui ont recueilli le témoignage et enfin la date (eg. Jursa 2000, pour une affaire sans doute de viol [Vergewaltigung*]).

L'écrit peut être produit comme pièce à conviction en matière d'escroquerie: les deux vendeurs malhonnêtes d'un champ veulent ainsi céder à leur acquéreur une prétendue dette les concernant, pour laquelle le champ servait de sûreté; devant les réticences de l'acheteur, ils tentent de détruire la tablette en la mordant. C'est ce document mutilé qui est présenté aux juges par l'acquéreur pour convaincre les escrocs (Nbn. 720). La production d'un titre de propriété est également requise lorsque deux titulaires revendiquent un même bien (BIN 2, 134, pour un débiteur qui hypothèque sa maison, laquelle appartient en réalité à l'Eanna d'Uruk) ou pour établir la consistance d'une dot au moment de sa restitution (Dalley 1979, no. 69), ou enfin pour prouver les droits patrimoniaux d'une veuve et de son fils adoptif contre le frère du défunt (Nbn. 356). Il y a peut-être dans ce dernier litige un exemple intéressant de conflit de lois: la veuve, une Babylonienne, se prévaut du droit local tandis que son beau-frère, originaire du Moyen Euphrate, se réfère sans doute au droit tribal (Sippe*) de cette région, qui écarte l'épouse au profit des mâles consanguins (Joannès, in Justice 238). Les tablettes servant de preuve sont lues à haute voix devant le tribunal (Nbn. 356).

L'expertise graphologique est attestée dans une affaire où un spécialiste (*sēpiru*) doit déchiffrer l'inscription araméenne tatouée sur la main d'une esclave (TBER 60–61; Camb. 143).

§ 12.3.4. Le serment est prescrit à défaut de preuves matérielles. Lorsqu'il est prêté par l'accusé, il peut être contredit par une déclaration contraire d'un témoin (YNER 1, 2), ou inversement convaincre l'adversaire s'il ne peut rapporter la preuve contraire (YOS 6, 169). Il est souvent prêté par Bēl et Nabû et/ou par le roi, et transcrit dans les tablettes sous la forme *šumma*. Il est manifestement compris comme une alternative à l'ordalie, qui n'est plus attestée à partir de l'empire néo-babylonien (sauf dans le célèbre texte littéraire édité par W. G. Lambert, Iraq 27 [1965] 1–11). La prestation s'accompagne en effet d'une observation des astres et du ciel destinée à valider ou infirmer les dires du jureur (Joannès 1997, 172 s.).

§ 12.3.5. Les juges tranchent parfois le litige sur la base de présomptions. Tel est le cas pour les questions d'état des personnes. Le gage antichrétique abusivement retenu par le créancier est libéré après une estimation du montant de la dette comparé aux remboursements effectués (Scheil, ll. 14–28). La servante revendiquée par son frère,

qui la prétend libre sans pouvoir le prouver, est laissée à son maître qui la détient pourtant sans titre (TBER 58–59).

§ 12.3.6. Si les indices réunis ne sont pas suffisants, ou qu'un suspect n'a pu être convaincu, les juges peuvent rendre une ordonnance de plus amplement informé, qui permet de ne pas éteindre l'action engagée (eg. YOS 6, 122: 148): le jugement est reporté à une date ultérieure (fixée ou indéterminée), lorsqu'une preuve testimoniale décisive relancera la procédure et permettra de rendre une sentence.

§ 12.4. La sentence peut être prononcée sur la base des aveux complets passés par l'accusé. Le jugement prend alors la forme d'une reconnaissance de dettes et ne se distingue des autres formes d'obligations que par l'origine judiciaire de la dette. Le tribunal peut aussi garantir l'exécution des droits d'une partie, par exemple en lui donnant la qualité de créancier privilégié (Dalley 1979, no. 69, où les juges interdisent toute saisie sur le patrimoine du perdant, dont les biens sont réservés au remboursement des dots de sa marâtre et de son épouse).

§ 12.5. La plupart des sanctions imposées par les tribunaux du temple sont pécuniaires. La tentative d'escroquerie est passible du décuple du montant escompté du délit (Nbn. 720). Le vol au détriment du temple est puni d'un remboursement au trentuple. Il est parfois indiqué que la punition est édictée «conformément au règlement des temples» (*kī ṣindatu* é-kur-$^{[meš]}$, YOS 7, 128: 29). Les crimes contre l'Etat sont passibles de mort, et sont qualifiés de «châtiment» (*ḫīṭu*) du roi (eg. YOS 7, 137). L'incarcération dans une prison privée (*bīt kīli*) est attestée plusieurs fois dans les archives des Murašû* de Nippur à l'encontre des débiteurs défaillants, parfois menacés en outre de peines corporelles (Stolper, n° 91: 7–10, 100 coups de bâton, barbe et cheveux arrachés). Elle peut aussi être prononcée à titre provisoire, par exemple le temps de retrouver le scribe qui a rédigé une reconnaissance de dette falsifiée par la suite (Nbn. 720). Le système pénal s'alourdit à l'époque séleucide, où, d'après une chronique judiciaire sur le vol sacrilège, l'infraction est punie du bûcher et les aveux sont obtenus par la torture du chevalet (^{gis}*simmiltu ša maš'altu*), pratiquée jusqu'à faire mourir l'accusé (Joannès 2000 b).

§ 12.6. Un recours contre la sentence locale est possible devant le roi ou les juges royaux, à Babylone. La justice royale dispose d'un droit d'évocation, qui lui permet d'intervenir à tout moment dans le procès pour se saisir directement de l'affaire.

S. Dalley 1979: A Catalogue of the Akkadian Cuneiform Tablets in the Collections of the Royal Scottish Museum. – F. Joannès 1997: La pratique du serment à l'époque néo-babylonienne, in: S. Lafont (ed.), Jurer et maudire, pratiques politiques et usages juridiques du serment dans le Proche-Orient ancien (= Méditerranées 10/11) 163–174; id. 2000 a: Les textes judiciaires néo-babyloniens, in: Justice, 201–239; id. 2000 b: Une chronique judiciaire d'époque hellénistique et le châtiment des sacrilèges à Babylone, Fs. J. Oelsner, 192–211. – M. Jursa 2000: *ṭerdu*. Von Entführung in Babylon und Majestätsbeleidigung in Larsa, in: Studi L. Cagni I 497–514. – V. Scheil 1915: La libération judiciaire d'un fils donné en gage sous Neriglissor en 558 av. J.-C., RA 12, 1–13. – M. Stolper 1985: Entrepreneurs and Empire. The Murašû Archive, the Murašû Firm, and Persian Rule in Babylonia.

S. Démare-Lafont

Prozeß (Process). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Administration of justice. – § 2. The Hittite concept of "justice". – § 3. Literary sources. – § 4. Instructions of the king. – § 5. Terms. – § 6. Location of court. – § 7. Arrest and detainment. – § 8. Charges and crimes. – § 9. Parties to a trial: the judges, litigant, witnesses. – § 10. Circumstantial evidence. – § 11. Oaths, ordeals and oracles. – § 12. Bribes. – § 13. Verdicts and the choice of sentence or punishment. – § 14. Contesting and appealing a judge's ruling.

§ 1. Administration of justice. The administration of justice was a primary privilege and responsibility of the Hittite king (see § 9 a). He was the people's protector both in war and in peace: its highest judge, priest and military commander. Sometimes his duties in these three areas conflicted, since a prolonged absence from the homeland at the head of his armies prevented him from presiding at important

festivals (see for example annals of year 8 of Muršili II, Goetze 1933, 104, 108, 110) and from holding court as the people's supreme judge and final court of appeal (compare the words of the people's representatives to King Tudḫaliya when he returned victorious from a military campaign in Aššuwa in KUB 40, 62+ 13, 9+i 1–8, ed. von Schuler 1959).

§ 2. The Hittite concept of "justice" *ḫandandatar* = NÍG.SI×SÁ) can be determined only inductively by an examination of the laws and edicts (Bryce 2002, 32–55). The derivation of the word (< *ḫandāi-* "to put in order, set right" HW² H 163–167) is only a partial guide to its meaning in Hittite. A derivative expression, *pāra ḫandandatar* denotes that quality of the gods by which they make decisions and guide events (CHD P 132 with bibliography). The human king, guided by this divine quality, was thought to implement unerringly the divine justice on the human level (see § 6 below). Ḫattušili III described this activity as follows: "But because I was a divinely guided person (*parā ḫandānza*), and I walked before the gods in divine guidance (*parā ḫandandatar*), I never committed a wrong deed (ḪUL-*lu uttar*) in the manner of mortals" (Otten 1981, 6 f.; CHD P 130; HW² H 169).

§ 3. Literary sources include the official collection of laws (edition Hoffner 1997), instructions issued by the king to governors (Pecchioli Daddi 2003) and magistrates (Archi 1979), letters from the king to provincial authorities in which he ruled on cases appealed to him (e. g., Alp 1991), records of cases arising from disputes in vassal states, references in non-judicial texts to lawsuits in the homeland between members of the court, and instances of official malfeasance referred to in depositions (the so-called Gerichtsprotokolle, ed. Werner 1967; Gesetze*. D. 288–297) and the "Palace Chronicle" (Dardano 1997).

§ 4. Two instructions of the king sum up the responsibility of judges and the goal of the courts: (1) "No one (of you) should take a bribe (see § 12). Do not declare a good case invalid or a bad case valid. Do what is right (*kuit ḫandan*)" (KUB 13, 2 iii 26–28, ed. Pecchioli Daddi 2003, 154–155); and (2) "whoever has a suit, judge it for him and satisfy (*ašnu-*) him; if a man's slave or a man's female slave, or a widow woman has a case, judge it for them and satisfy (*ašnu-*) them" (KUB 13, 2 iii 30–31). The purpose of the trials was to eliminate through the fair resolution of disputes the gratuitous violence of revenge and "private justice". Even the losing party should be shown good reasons for the judge's decision so as to "satisfy" him.

§ 5. Terms. The act of adjudicating is always expressed by the verb *ḫannali-* (HW² H 135–141). Investigating a case, which included seeking circumstantial evidence and questioning witnesses, is expressed by the verb *punušš-* (CHD P 377–381). The judge's verdict is expressed by the noun *ḫanneššar* (HW² H 149–155), also written as an Akkadogram *DĪNU*. Contesting or opposing a judgment of the court is expressed by the verb *ḫullali-* (HED H 363–368).

§ 6. Location of court. The location of the court depended upon the rank of the judge. Lower courts often convened in the main gate (*āška-* = KÁ.GAL) of the city or town. The king's court (presumably named after its location) is called "the gate of the kings" (LUGAL-*an āški*, LH § 187) or "the gate of the palace" (KÁ É.GAL^{lim}, LH §§ 198–199); see HW² A 409 b and Hoffner 1997, 148 f., 156 f. In LH § 198, if a cuckolded husband decides that both his wife and her lover should suffer the death penalty, the guilty pair must kneel at the king's chariot (literally "at the wheel" of his chariot), from which he dispenses justice, and the king will decide either to confirm the husband's decision or overrule it (see von Schuler 1959, 470; Archi 2000). When Muwatalli II held an inquiry to determine the validity of charges brought against his younger brother Ḫattušili (III), the summons is described by Ḫattušili thus: "my brother summoned me to the wheel"

(Goetze 1925, 10f. [i 35–36], with comments on p. 68). Since in one copy of this text the word for "wheel" bears the divine determinative" (^{d}UMBIN), it appears that verdicts issuing from the seat of the king's court carried the weight of divine authority (see § 2).

Except for certain crimes of a serious nature reserved for the king's court (see in § 9 a) it is assumed that cases were judged in the local court where the offence was committed (Bryce 2002, 36, 39).

§ 7. Arrest and detainment. Persons identified as violators of the law were arrested, the usual term being "seized" (Hittite *ēp-/app-*). Although there is no evidence for long-term confinement in a prison as a form of punishment, short-term confinement or detainment pending trial is known already in the Old Kingdom (Riemschneider 1977; Dardano 1997, 48f., 101 n. 115). The place of detainment is denoted only with a Sumerogram É EN.NU.UN; the native Hittite expression is unknown. When a detainee's case was called (*kuedani uddār araiš*, KBo. 3, 34 ii 18–19), he was released from detainment for trial.

§ 8. Charges and crimes. Various offences are mentioned in the Hittite laws: homicide, personal injury, abduction, theft, property damage etc. Liability extended beyond acts committed by the person himself to damages incurred indirectly (e. g., allowing a bull to range free [LH § 176 a], disposing of remnants of a magic ritual on another's property [LH § 44 b], stealing a door [LH § 127]). It is likely that in each of these cases one citizen lodged a complaint against another, and a judge or judges deliberated and gave a verdict, using legal precedents such as those included in the law collections as guides both in deliberation and sentencing (Hoffner 1997, 14 [LH §§ 42–44], 188 [LH § 43]; Bryce 2002, 36f., 272 n. 20). We possess no texts which describe the full proceedings of such trials. Texts of the type customarily referred to by the German term *Gerichtsprotokolle* (ed. Werner 1967) are not actually the minutes of court proceedings, but rather written depositions taken from witnesses. They can only provide us with indirect and partial evidence for trial procedures (see also Laroche 1950; Gerichtsprotokolle*; Tani 1999; Hoffner 2002).

§ 9. Parties to a trial: the judges, litigant, witnesses. Courts existed on many levels. It is not clear where the magistrates (or dignitaries, $^{lú.meš}$DUGUD) served, but since the king warned them against partiality toward the rich and influential, who will invite them to their homes, feed them and pay them off, one assumes that they did not just serve in small villages, where everyone was poor (see also § 12 on bribes). Margraves (*auriyaš išḫeš* = *BĒLĒ MADGALTI*), elders (*miyaḫuwanteš* = $^{lú.meš}$ŠU.GI) and the MAŠKIM URU^{ki} sat together to judge cases in the provincial urban centers (Pecchioli Daddi 2003, 146–151). In smaller villages where the MAŠKIM URU^{ki} and the margrave rarely if ever came the town elders judged alone (see LH § 75 and § XXXV). We have no evidence that different judicial personnel held court for different types of offence (homicide, torts, civil suits, cases of theft, etc.). But certain types of very serious crimes were always judged in royal court (see Haase 2003, 145); s. also Instruktionen*, Hethiter.

a. *The king as judge.* Law cannot exist without authority to impose and execute it. In the judicial sphere the supreme authority of the king expressed itself in his role as supreme judge (Hoffner 1997, 4; see above in § 2). The supreme character of the royal court is reflected in the highest possible sentence imposed on one who rejected its verdict: the annihilation of his entire family (LH § 173 a, see Hoffner 1997, 218; Haase 2003). Offences which threatened the foundational principles of the society fell within the competence of the royal court. This certainly included offenses against the king or his palace and violations of sexual tabu (Haase 2003, 147), but apparently extended even further (e. g., LH § 176 a). Thus in the law collection cases of what is called "sorcery" (Hittite *alwanzatar* HW^{2} A 64f.; Goetze 1957, 153 ff.; Hoffner 1997,

189) were referred for judgment to the "court of the king" (*DĪN* LUGAL, LH §§ 44, 111). Allowing a dangerous bull to run outside the pen, thus endangering the lives of all neighbors, came before the king as well (LH § 176a, see Hoffner 1997, 140f., 220; this case not included in Haase 2003). Certain serious sexual crimes including incest and sexual intercourse with animals (both called *ḫurkel*, Hoffner 1973; 1995; 1997, 224f.) came before the king for judgment (LH §§ 187–188, 198–199). The offense called *ḫurkel* constituted the violation of fundamental tabu. Even the theft of a large amount of timber (the number of talents is unknown, because the figure is broken off in both manuscripts, but possibly much larger than the customarily restored "three") fell within the jurisdiction of that court (LH § 102). Most if not all of these offences would draw a death penalty (see § 13 below). The discretion of the king is expressed thus: "The king may condemn him to death; the king may spare his life" (LH §§ 187–188). Judges in lower courts could always refer difficult cases up the ladder to the royal court: "Bring to the king, your lord, whatever case you cannot resolve, and the king himself will investigate it" (KUB 13, 20 i 26–27, ed. Alp 1947, transl. del Monte 1975), and "If a case is too involved, send it to His Majesty" (KUB 13, 2 iii 23–24, ed. Pecchioli Daddi 2003, translation by G. McMahon, in Hallo/Younger (ed.) 1997, 221ff.).

b. *Magistrates* ($^{lú.meš}$DUGUD). The judicial authority of the ^{lú}DUGUD "magistrate" was second only to that of the king. Rejecting his ruling brought beheading (LH § 173a). He performed military as well as judicial duties (Pecchioli Daddi 1982, 442–447; Beal 1995). An important Old Hittite text warns them against favoritism of the rich and powerful (KBo. 22, 1, see Archi 1979; Marazzi 1988; Pecchioli Daddi 1994).

c. *Regional governors* (*auriyaš išḫaš*, *BĒL MADGALTI*), a sub-grouping of the magistrates, were to convene courts in the cities and towns within their jurisdiction, in which the ^{lú}MAŠKIM and the town elders also participated (KUB 13, 2 iii 9–10, ed. von Schuler 1957, transl. McMahon, in (ed.) Hallo/Younger 1997, 221ff.).

d. *Elders*. One of the duties of city and town elders (*miyaḫḫuwant-*, $^{lú.meš}$ŠU.GI, cf. CHD L–N 223–227 and Klengel 1965) was to serve as judges (see § 9c), what can also be called the "local council". They were the "lowest identifiable level in the judicial hierarchy of the Hittite land" (Bryce 2002, 41).

e. *Litigants*. The opposing parties to a legal dispute were designated by the phrase *ḫannešnaš išḫeš* "litigants", a calque on the Akkadian expression *bēlū dīni*. An alternate term less often used was *ḫannitalwa-*. Except for one instance (LH § 38), the Hittite laws do not refer to the plaintiff explicitly in the formulation of individual cases.

f. *Plaintiff or defendant* (*šarkanti-*). In the Protocol for the Royal Guard one passage shows part of the procedure for bringing parties to a dispute before the king (Güterbock/van den Hout 1991, §§ 18–31; Archi 2000). The term for one of these is *šarkanti-*, but scholars differ as to whether this is the plaintiff ("petitioner", Melchert 1996, 135) or the person charged with the offence ("defendant", Güterbock/van den Hout 1991).

g. *Friend of a litigant* (*šardiyaš*). In LH § 38 a situation is described in which one of the parties to a legal dispute is aided illegally by a third party, called a *šardiyaš*. This term is otherwise confined to military contexts, in which it is translated "helper, ally" (= ÉRIN.ILLAT.LÁ = *TILLATU*, see Beal 1992, 117–127). In LH § 37 a *šardiyaš* pursues a man who has run off with a woman. When the *šardiyaš* apprehends the man, a struggle ensues in which individuals are killed. The *šardiyaš* is ultimately confronted and admonished (or charged) using the singular form "you have become a wolf" (Korošec 1932; Haase 1965; Weitenberg 1991; Haase 1996; Hoffner 1997, 186–187.

h. *Witnesses* (*kutruweneš*, sg. *kutru-(wa)š*) were an integral part of the judge's

investigation of a legal case. The strongest and most obvious kind of evidence in a trial is evidence provided by eyewitnesses. In some other societies of the ancient Near East a minimum of two witnesses was required in order to make a case. In the Late Parallel § XXV to LH § 45 and § 71 a man who finds lost property or livestock and cannot find the owner must protect himself from a charge of theft by securing witnesses to his unsuccessful attempt to locate the owner (Hoffner 1997, 54 and 190). In the earlier formulation this step was only necessary if the stray was found in the countryside, not in the city (V. Korošec, Gesetze* D, RlA III 290). Similarly, a temple official who received a valuable gift from the king must protect himself against a charge of theft of temple property by securing named witnesses to his receipt of the gift: the name of the king, the weight of the object, and the festival (date) on which it was given (KUB 13, 4 ii 32–38, ed. Süel 1985, transl. McMahon, in Hallo/Younger (ed.) 1997, 219).

§ 10. Circumstantial evidence. In LH § 197 the location of the occurrence is used to determine whether a married woman gave her consent to sexual intercourse with a man who was not her husband or was coerced. If it transpired in her home where her cries of protest could be heard, it was by her consent; if it transpired in an unpopulated area, it might have been rape, and the married woman was given the benefit of the doubt. She was accorded the presumption of innocence. In LH § 6 and its late parallel the location of the body of a murdered person incriminates the owner of the land. And if the body is not found on privately owned land, a certain radial measurement (3 DANNA) from the body limits the area in which incrimination on the basis of proximity is allowed. In LH § 44 b if a person disposes of dangerous remnants of a purification ritual on another individual's property, it is assumed that he intended to harm that person by sorcery (*alwanzatar*), and thus the crime is serious enough to come before the king's court.

§ 11. Oaths, ordeals and oracles. Sometimes situations arose in which circumstantial evidence and eyewitness testimony was insufficient, and a decision exceeded the knowledge and ability of a human judge, even the divinely guided king. When this happened, decisions were guided by exculpatory oaths (see § 11.1), ordeals (see § 11.2) or by consulting oracles (§ 11.3). But since the divine guidance given through oracles and ordeals could normally not be invalidated, it was more than just "witness testimony" or evidence: it was a verdict of the gods as "judges".

§ 11.1. *Exculpatory oaths* (Eid* § 8, S. 313). When it was impossible for any human other than the accused himself to know his guilt or innocence, recourse was sometimes had to either an exculpatory oath or to an ordeal to determine guilt (see CHD L–N 63 sub *link-* a). Thus in LH § 75, if a man harnesses an ox, horse, mule or ass, and it dies, if he claims it died by the hand of a god, he must take an oath to that effect. In a treaty with Kizzuwatna, if a person found guilty of harboring a fugitive, claims he cannot afford to give the compensation, he must take an oath. In strategic letter from Ḫattušili III to the king of Aḫḫiyawa, the Hittite king swore to the truthfulness of his account. The defendant in a trial for embezzlement gave a deposition of his testimony under oath (Werner 1967, 4 f.; CHD L–N 64 sub *lingai-* 1 a 1′). Exculpatory oaths were a kind of ordeal, since a guilty party swearing innocence understood that the gods by whom he swore would severely punish him (see examples in CHD P sub *parḫ-* 1 a).

§ 11.2. *Ordeals* (Gottesurteil*; Ordal* B. Bei den Hethitern).

a. *River ordeal.* In two cases of threat to the person of the king (KBo. 3, 28 ii 17–19, 359/u + Bo. 4410: 6–8) and one a grave threat to the life of another person (KBo. 16, 25 iii 14–19) the suspect was sent to a river ordeal (CHD P 106 sub *papre-* 1, discussion in Laroche 1973). If the river ordeal showed him to be guilty, he was said to

"become polluted" (*papre-*), whereas if he was exonerated by the ordeal, he was said to "become pure/clean" (*parkuešš-*). In all three clear instances (sub *papre-* 1) persons found guilty were executed. The river in which the ordeal took place was sometimes written as ^{d}ÍD with the divine determinative (see also above in § 6 regarding the "divine wheel").

b. *Drink ordeal.* A drink ordeal, similar in principle to that prescribed in the Bible for a wife suspected by her husband of adultery (Num. 5, 16–28), is found in the soldiers' oath ritual (KBo. 6, 34 iii 12–19, ed. Oettinger 1976, transl. Collins, in (ed.) Hallo/Younger 1997, 165–168) and is illustrated by an Hittite figurine (Börker-Klähn 1992). Two other examples are found in the Middle Hittite instructions to temple officials, KUB 13, 4 iv 31–33, 52–55 (Ordal* B.).

c. *Ordeal by battle* in extended use of trial terminology. The extended metaphor of a trial before the gods was applied to military confrontations with the kingdom's enemies, in which case the ordeal is "bilateral": two parties are subjected to its procedure and judgment (Ordal* B., S. 129 a). The gods were believed to give victory to the side that was in the right (Goetze 1933, 46 f., 98 f.).

§ 11.3 *Oracles* (Orakel* B.). When King Muršili II suspected his stepmother of having caused his wife's death, he consulted an oracle, and was given permission to execute her or remove her from office. He chose the latter, while holding in reserve his right to execute her, if the lesser punishment did not deter her further misbehavior (Hoffner 1983). In this case the oracle not only determined guilt but permitted the execution of a member of the royal family.

§ 12. Bribes (*maškan*, CHD L–N *s. v.*). Judges could be susceptible to outside influence. In the Hittite instructions texts for high officials part of whose duties were in judging there are warnings against accepting bribes or showing favoritism to relatives or powerful friends. One of the most detailed is found in an Old Hittite text giving instructions to magistrates ($^{lú.meš}$DUGUD): "you do the wishes of the rich man: you go to his house, you eat, you drink, he rewards you, but you take the poor man aside (i. e., neglect him), you do not investigate his case" (KBo. 22, 1: 26–30, Old Hittite Scripture, ed. Archi 1979; full discussion of "take aside, neglect" by Goedegebuure 2005). See § 4 and § 9.

§ 13. Verdicts and the choice of sentence or punishment. In civil suits in which two parties were opposed to each other the judge ruled in favor of one and thus declared him the winner (*šarazziyaḫḫ-*) and his opponent the loser (*katterraḫḫ-*) (KUB 13, 2 ii 27–28, ed. Pecchioli Daddi 2003, 154–155). Since no textual evidence exists describing the actual procedure of trials dealing with matters treated by the law collection, we cannot be sure if victims of crimes or (in cases where the victim died) nearest kin of victims actually participated in the trial as plaintiffs.

The most common form of sanction imposed upon a convicted party was a payment (*šarnikzel* "compensation", CHD S/2 *s. v.*) either in silver or in kind. More serious offences could require corporal punishment (LH §§ 92, 95 101, 121, 166; Riemschneider 1961; Korošec, Gesetze* D., RlA III 291; Hoffner 1997, 6, 196), banishment (Hoffner 1973; 1997, 224) or enslavement of the perpetrator. Some offences required the death penalty (LH §§ 121, 126, 166, 170, 173, 187–191, 195, 197, 199; Hoffner 1997, 189, 219; see above in § 9 a). The death penalty is more conspicuous in Series Two of the Law Collection than in Series One (Korošec, ibid. 289 f.). The most serious offence of all, refusal to comply with the king's verdict (*DĪN* LUGAL), required the death of all members of the rebel's family (LH § 173 b; Hrozný 1922, 133; Güterbock 1954, 17; Korošec, ibid. 289). The law collection itself shows that sanctions varied over the lengthy period of time in which the laws were applied (Korošec, ibid. 290 f.). Many cases bear the wording "formerly (*karū*) he (scil. the perpetrator) paid (such an amount), but now (*kinuna*) he

shall pay (a smaller amount)" (Hoffner 197, 5–6). Geographical factors also played a role. The instructions to royal commissioners and magistrates advise them to impose whatever sanction is customary in the city or town in which the case is being tried. We know of this principally in the case of *ḫurkel*: "In whatever city they have been accustomed to execute them (scil. persons who commit *ḫurkel*), let (the citizens) execute them; but in whatever city they have been accustomed to banish them, let them banish them" (KUB 13, 2 iii 12–14, ed. Pecchioli Daddi 2003, 148–149). After a judge or panel of judges had determined that an accused person was guilty of the offence, there could be an option for the aggrieved party to determine the nature of the compensation (the husband of an adulteress in LH § 198, the nearest male kinsman of a murdered person in KBo. 3, 1 + iv 27–29, ed. Hoffmann 1984, 52 f. § 49, and Hoffner apud Roth 1997, 237). The social status of perpetrator and victim also was determinative: offences either committed by or committed against slaves drew smaller compensation than those involving free persons (see Hoffner 1997; Bryce 2002, 40). If a perpetrator was unable to pay the usual compensation, he might be sold into slavery.

§ 14. Contesting and appealing a judge's ruling (*ḫullali-*, *ḫanna-*, *IRAGGUM*). Judges sometimes made mistakes. A dissatisfied plaintiff could appeal the decision of a lower court to a higher level. This privilege is implied in the law collection itself in those cases where no appeal to the king is allowed (LH §§ 187–188, 199, 200). The few examples mentioned in texts have to do with decisions by local courts to impose taxes on an estate whose owner claimed to be exempt. The owner then appealed to the king, who investigated the matter and sometimes overturned the ruling of the lower court. This procedure is attested in some of the king's letters to Tapikka and Emar (HKM 52 [ed. Alp 1991], Meskene 73, 1097, cited in CHD S/1 sub *šaḫḫan*). In LH § 198 we are not told who appealed the lower court ruling, but it is clear that in certain cases where an aggrieved husband directs that his adulterous wife and her lover be executed, the king was able to overrule (see §§ 6, 9 a, 13).

There was no appeal from a ruling of the king's court. Royal decrees often employed at their end a technical expression for this: sometimes in Akkadian as *mamman lā iraggum* "let no one contest" (Akk. examples from Boğazköy cited in CAD R 65, sometimes translated "sue"), and sometimes in Hittite *lē kuiški ḫannāri* (KBo. 5, 7 Rs. 48, Bronze Tablet iv 25, Hoffner 1997, 3). An alternate phrasing was Akkadian *ša iraggum ṭuppu annû ile''ēšu* "whoever sues/contests, this tablet will overrule him" (RS 17. 128: 13 ff., cited in CAD R 65). And if an unhappy litigant simply refused to comply with a court's ruling (the verb expressing this is *ḫullali-*), the penalty was quite severe: if the judge was the king, the litigant's entire family was killed and his entire family was killed (see § 2 above, § 6 above, and § 13 above); if the judge was a dignitary (^{lú}DUGUD), the litigant was beheaded (LH § 173 b).

S. Alp 1947: Military Instructions of the Hittite King Tuthaliya IV., Belleten 43, 403–414; id. 1991: Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (= Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu, TTKY VI/35). – A. Archi 1979: L'humanité des hittites, in: Fs. E. Laroche, 37–48; id. 2000: Hittite: *ANA* ^{GIŠ}UMBIN *lamniya-* "to call to the wheel (of the cart)" and Hittite Laws § 198, NABU 2000: 17–18. – R. H. Beal 1992: The Organisation of the Hittite Military (= THeth. 20); id. 1995: Hittite Military Organization, CANE I 545–554. – T. R. Bryce 2002: Life and Society in the Hittite World. – J. Börker-Klähn 1992: Illustrationen zum hethitischen Eidritual, in: Fs. S. Alp, 69–72. – P. Dardano 1997: L'aneddoto e il racconto in eta antico-hittita: La cosidetta 'cronaca di palazzo' (= BRLF 43). – P. M. Goedegebuure 2006: A New Proposal for the Reading of the Hittite Numeral '1': *šia-*, in: Fs. J. de Roos. – A. Goetze 1925: Ḫattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29); id. 1933: Die Annalen des Muršiliš (= MVAeG 38); id. 1957^2: Kleinasien. – H. G. Güterbock 1954: Authority and Law in the Hittite Kingdom, JAOS Suppl. 17, 16–24. – H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout 1991: The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard (= AS 24).

R. Haase 1965: Zur Deutung der § 37 und § 38 der hethitischen Rechtssammlung, JKlF 2, 1–2, 251–256; id. 1996: Überlegungen zur erlaubten Tötung eines Menschen in der hethitischen

Rechtssammlung, WO 27, 36–44; id. 2003: Zur sachlichen Zuständigkeit des Königrechts (DI.-KUD LUGAL) in der hethitischen Rechtssatzung, in: Fs. H. A. Hoffner, 143–148. – W. W. Hallo/K. L. Younger (ed.) 1997–2003: The Context of Scripture. Vol. 1. Canonical Compositions from the Biblical World 3 vol. – I. Hoffmann 1984: Der Erlaß Telipinus (= THeth. 11). – H. A. Hoffner, Jr. 1973: Incest, Sodomy and Bestiality in the Ancient Near East, in: Fs. C. Gordon, 81–90; id. 1983: A Prayer of Muršili II about his Stepmother, JAOS 103, 197–192; id. 1995: Legal and Social Institutions of Hittite Anatolia, CANE I 555–570; id. 1997: The Laws of the Hittite. A Critical Edition (= DMOA 23); id. 2002: Hittite Court Cases, in: W. W. Hallo/K. L. Younger (ed.), The Context of Scripture. Vol. 3, 57–60. – F. Hrozný 1922: Code Hittite provenant de l'Asie Mineure (vers 1350 av. J.-C.) I. Transcription, traduction française (= Hethitica 1). – H. Klengel 1965: Die Rolle der 'Ältesten' (LÚ^{MEŠ} ŠU.GI) im Kleinasien der Hethiterzeit, ZA 57, 223–236. – V. Korošec 1932: Raub- und Kaufehe im hethitischen Recht, in: Fs. S. Riccobono I 551–570.

E. Laroche 1950: Les textes juridiques hittites, Archives d'histoire du droit oriental 5, 96–98; id. 1973: Fleuve et ordalie en Asie Mineure hittite, in: Fs. H. Otten[1], 179–190. – M. Marazzi 1988: Note in margine all'editto reale KBo. XXII 1, in: Fs. G. Pugliese Carratelli, 119–130. – H. C. Melchert 1996: Rev. of Güterbock/van den Hout (= AS 24), JNES 55, 135. – G. F. del Monte 1975: Le istruzioni militari de Tuthalija, SCO 24, 127–140. – N. Oettinger 1976: Die Militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22). – H. Otten 1981: Die Apologie Hattusilis III.: Das Bild der Überlieferung (= StBoT 24). – F. Pecchioli Daddi 1982: Mestieri, professioni e dignità nell' Anatolia ittita (= Incunabula Graeca 69); ead. 1994: Il re, il padre del re, il nonno del re, OrAntMisc. 1, 75–91; ead. 2003: Il vincolo per i governatori de provincia (= StMed. 14). – K. K. Riemschneider 1961: Zu den Körperverletzungen im hethitischen Recht, ArOr. 29, 177–182; id. 1977: Prison and Punishment in Early Anatolia, JESHO 20, 114–126. – M. T. Roth 1997[2]: Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor.

E. von Schuler 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10); id. 1959: Hethitische Königserlasse als Quellen der Rechtsfindung und ihr Verhältnis zum kodifizierten Recht, in: Fs. J. Friedrich, 435–472. – A. Süel 1985: Hitit kaynaklarında tapınak görevlileri ile ilgili bir direktif metni (= An Yayın 350). – N. Tani 1999: Osservazioni sui processi ittiti per malversazione, Studi e Testi II, 167–192. – J. J. S. Weitenberg 1991: The Meaning of the Expression 'To Become a Wolf' in Hittite, in: Fs. E. C. Polomé, 189–198. – R. Werner 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4).

H. A. Hoffner, Jr.

Prozessionsboot s. Götterboot; Götterprozession; Götterreisen.

Prozessionsomina s. Omina und Orakel. A § 14.

Prozession(sstraße). A. In den schriftlichen Quellen.

s. a. Götterreisen*

§ 1. Introduction. – § 2. Terminology. – § 3. Journeys of the Gods. – § 4. Aspects of Ritual Circumambulation. – § 5. The *akītu* Procession.

§ 1. Introduction. The daily cult in Mesopotamia centers on the divine statue fixed firmly in place within the temple. During festive times, however, this cult turns into a cult of institutionalized epiphanies with the statue setting upon ceremonial procession. This mobility of the deity can take various forms such as divine journeys undertaken by a city god by boat to visit the city god of another town or cathartic journeys in which the god's journey to the netherworld might serve as a metaphor for ritual purification. Other festivals include circumambulations within and/or outside the town, or linear processions from the temple to a festival house located outside the city walls. These processions were conducted along streets and canals that ran not only through the city but also through the fields outside the city walls. The processions followed either land or water routes and were punctuated by daises, shrines at quays, and festival houses. Before a god would use such a street in festive procession it had to be refurbished and purified, for in most cases these were the main arteries of a city. Such restoration activities are recorded in royal inscriptions. Babylonian kings claim to have restored the procession street of Marduk for the *akītu* festival as is the case in a hymn to Nabû (KAR 104 rev. 23–27; Pongratz-Leisten 1994, Nr. 16). Due to its public character, its theological and political messages, the procession of the deity often is the climax of a festival. The procession might also include a change in status for the deity who by setting out into the liminal space

of the steppe re-enacts every year anew the adventus towards his or her cultic residence. Thus the procession as ritual signature reshapes and concretizes the perception and conception of space by visualizing and translating linguistic signatures such as cosmologies or theological concepts into the "real world". Local ritual practice, consequently, produces a specific landscape with meaning assigned by people to their cultural and physical surroundings. The god's procession was a most perilous undertaking involving all kinds of portents listed in the procession omens (Sallaberger 2000; Omina* und Orakel § 14). Potential disasters had to be prevented by exorcists reciting incantations at every station (BRM IV 7; Linssen 2004, 209–214).

§ 2. Terminology.

§ 2.1. *Sumerian.* Sumerian language uses the term níĝin which suggests a circumambulation such as in iri^{ki} níĝin-na "circuit procession within the town" (Sallaberger 1993/I 190 Anm. 904); níĝin ká ĝi$_6$-par$_4$-ra "lamenting circumambulation at the gate of the Ĝiparu" (AnOr. 7, 58: 5 f.); ér iri níĝin-na "lamenting circumambulation in the town" (CTNMC No. 14); ér sila si-ga ^{d}Nin-ĝiš-zi-da iri níĝin-a "lamentation in the quiet streets (for?) Ninĝišzida, circumambulation in the town" (Sallaberger 1993/I 282; II Tab. 102); a-níĝin ^{d}Iškur "circumumbulation for water for Iškur" could refer either to a prayer for rain or for the end of storms (Sallaberger 1993/I 265 Anm. 1244).

During the Ur III period *erubbatum* was introduced as an Akkadian loanword into Sumerian for the ceremonial procession of various gods into their sanctuaries (Sallaberger 1993/I 201; Hilgert 1994); ezem diĝir ku$_4$-ku$_4$ "feast, when the deity enters (the temple)" (Sallaberger 1993/I 203 f. and Tab. 66); èš-gi-a ku$_4$-ra "entering (of the deity) into the reed sanctuary" (Sallaberger 1993/I 273 cf. Anm. 1270); diĝir é-ta è "when the deity leaves the temple"; ^{d}Ba-ú ú-šim-šè è-a "Bawu, having left for the *greens*" (Sallaberger 1993/I 292); ^{d}Ba-ú ú-šim-ta du-ni "Bawu having returned from the *greens*" (Sallaberger, ibid.); šà kaskal-la suggests a "journey" of the goddess Inanna in Uruk (Sallaberger 1993/I 215, 225); níĝ-ki-zàḫ "the place left (by a deity)" (TRU 282; PDT I 162; AnOr. 7, 62) suggests a procession, too (Sallaberger 1993/I 205, 218, 222); ú-saĝ-šè è-a "leaving into the high-standing grass" (Sallaberger 1993/I 234); boat-ride during the nesaĝ-festival: má-gur$_8$ KI.AN^{ki}-šè ĝen-na "when the boat went to KI.AN^{ki}" (Sallaberger 1993/I 244). kas$_4$-ak iri "to run a race in the city" (Sallaberger 1993/I 273 f.) probably refers to some athletic activities.

§ 2.2. *Akkadian.* The Akkadian language knows a variety of terms to describe the movement of gods through space, among them: *alāku* "to go," *elû* "to ascend" and *warādu* "to descend" (in NA texts for the king only; in LB texts also for gods), *erēbu* "to enter", *ešēru* "to go straight toward," *ḫarrān* GN *ṣabātu* "to start on a journey to a place," *izuzzu*/*tarāṣu* "to take a position," *lawû* "to circumambulate," *namāšu* D "to dispatch" (only in the D stem in Assyrian texts), *našû*/*redû*/*wabālu* "to carry," *qātē ṣabātu*/*qātē tamāḫu* DN "to seize the hand of a deity," *šadāḫu* "to move in procession," *maštaḫu* "procession," *târu* "to return," *tebû* "to rise," *waṣû* "to leave," *wašābu*/*ramû* "to take a seat;" rarely used terminology: *ebēru* "to cross," *etēqu* "to pass by," *rakābu* "to drive (on a boat)," *sanāqu* "to arrive," *ṣâdu* "to turn about," *sirdâ šadādu*/*šâṭu*/*aḫāzu* "to pull the chariot."

Studies of the terminology to describe the procession have revealed that there is a different use of verbal stems between texts that come from Babylonia and those that come from Assyria. In the Neo-Assyrian texts the focus is on the action of the king accompanying the gods and, therefore, use the D stem and Š stem to present the king's role in moving them. The Babylonian texts prefer the G stem implying that the gods moved by their own will. It is interesting to note that this Babylonian tendency extends beyond Mesopotamia proper and is found in ritual texts from the Syrian town of Emar (Fleming 1992). Language thus re-

veals a different perception of the contact between humans and gods. In some instances a procession can be described in short abbreviated phrases involving verbs such as *alāku* (all text categories), *qātē ṣabātu* (chronicles), *šadāḫu* (hymns and royal inscriptions), *tebû* (royal inscriptions) and *waṣû* (chronicles, royal inscriptions, hymns). On the other hand these same verbs may be used in conjunction with other verbs to express the full sweep of the activity. A further idiomatic use is found in the addition of a characteristic noun to a common verb indicating a specific ritual: *ana kirî alāku* (to go to the garden = theogamy); *ana ambassi alāku* (to go to the park = hunting); *erāb āli* (*triumphus* of the king). For attestations see Fleming 1992, 105–108; Pongratz-Leisten 1994, 151–190; CAD S 312 f.

§ 3. Journeys of the Gods. Textual and archaeological evidence points to journeys of the gods in the Sumerian tradition. The literary texts form two groups: 1) Divine journeys: a city god visiting another city god (mostly by boat), and 2) Cathartic journeys: in which a deity descends into the netherworld.

§ 3.1. *Divine Journeys*. Various categories of texts refer to divine journeys, among them are administrative records listing the various offerings presented at specific stations of the journey. Due to their limited interest in the finances they, unfortunately, do not give any hint of ritual procedures, except in some cases they specify locations where offerings were to be presented. They thus provide some idea of the cultic topography involved in the procession. The mythological narratives, contrary to administrative records, might give a detailed account of the journey itself and give a reason as to why a deity would visit another deity in another town. These narratives were probably anchored in one way or another within a ritual framework. Among such literary texts are Inanna's journey to Eridu (Farber-Flügge 1973, 16–96), song-like poems such as Ninurta's journey to Eridu (Reisman 1971; Ninurta/Ningirsu* § 5.5), the hymn to Ninisina* describing Ninisina's journey to Nippur (A. Falkenstein, SAHG Nr. 8; Cohen 1975, 609–611). There are also two compositions describing Nanna-Suen's journey to Nippur (Ferrara 1973; Götterreisen* § 1) and compositions dealing with Pabilsaĝ's journey to Nippur (al-Fouadi 1969, 42–47; Pabilsaĝ* § 6.1), as well as Enki's journey to Nippur (al-Fouadi 1969, 69–159; Götterreisen* § 6) and Ningirsu's journey to Eridu (al-Fouadi 1969, 47 f.).

In all these cases a god of lower status in the hierarchy of the Sumerian pantheon visits a god of higher status. The function of the divine journey generally consists in obtaining abundance and fertility for the city of the visiting deity as well as to determine a good fate of the visiting deity. The determination of the fate generally occurs in the context of a festive banquet. All these tropes – the journey of the god, i. e., movement through space, offerings presented during the journey at various stations, and the banquet at the end of the event – point to a ritual setting. The trope of determining a good fate either confirms the status of the younger deity in the hierarchy of the Sumerian pantheon and thus recapitulates the founding of his or her cult, or his or her being promoted in status. The texts relating these journeys are the literary or oral manifestation of theological concepts reflecting divine hierarchies. Their ritual realization has the purpose of concretizing these concepts. Moreover, by defining hierarchies within the pantheon these journeys simultaneously mirror contacts or dependencies within the system of the Sumerian city-states on the political level.

§ 3.2. *Cathartic Journeys*. The function and meaning of the cathartic journeys differs completely from the divine journeys insofar as the narrative of the journey probably serves as a literary metaphor for a cathartic ritual. Cathartic journeys are found in the Sumerian descent of Inanna to the netherworld (Sladek 1974; Inanna/Ištar* § 11) and its Akkadian version Ištar's descent (BAL 86–91) as well as Ningišzida's

journey to the netherworld (Jacobsen/Alster 2000; Ninĝišzida* § 3). The Inanna/Ištar's myths have been seen as either descriptions of the renewal of the statue of Inanna (Buccellati 1982), as a metaphor for the ascent of the soul (Parpola 1997, xxxi–xxxvi; but see the critics of Frahm 2001, 40 and Cooper 2000, 440), or as reference to the invisibility of the Venus during inferior conjunction (Cooper 2001, 143 f.). While on its surface Ninĝišzida's journey reads like an etiological myth explaining his role as a throne-bearer in the netherworld, on another level, the content and structure of the text imply the context of an exorcism ritual to free a person from a demon.

§ 4. Aspects of Ritual Circumambulations. Circumambulations might serve different purposes. They may be performed to ward off evil or a threat to the city from the realm of disorder and chaos, to ritually clean a particular space, to secure a space or to consolidate various cult sites into a coherent cultic topography. Administrative texts from Ur referring to agrarian rites contain terms such as a-šà a-gàr níĝin "to make a circumambulation around a field" or ^{ĝiš}kiri$_6$ níĝin "to make a circumambulation around an orchard" (Sallaberger 1993/I 269, 302). When these are connected with offerings, they probably hint at some of apotropaic ritual meant to define the border between the cultivated land and the steppe which represents the realm of disorder (Cavigneaux/al-Rawi 2002). Circumambulations within the city included the procession of the harp (Sallaberger 1993/I 297; II Tab. 105) and a wailing procession for Ninĝišzida (Sallaberger 1993/I 282; II Tab. 102). The circumambulation with torches such as described in Gudea's building hymn, can be seen primarily functioning as an exorcism (Sallaberger 1993/I 240 f.). During a nocturnal ceremony (*bajjātu*, Linssen 2004, 56–58) described in a Seleucid text from Uruk, the exorcist and other cultic specialists take a torch and first make a tour within and then around the temple. Then the people take the fire to their houses through the streets of Uruk (Linssen 2004, 245–251). The use of fire or incense torches suggests disinfection and decontamination, a procedure for getting rid of bad odors and infecting elements as well as to cleanse the ground for the foundations of a building. In the case of the Uruk ritual it might have also provided the households with fire. The journey of the Lady of Nagar in the region of Ida-Maraṣ between Nagar and Šeḫna probably served to consecrate and secure the borders of that region (Guichard 1994). A procession linking various cult sites might be found in the poorly preserved ritual of the love lyrics from the 1st millennium B. C. This included a procession of Marduk, Zarpanītu and Ištar of Babylon to various cultic localities within the city of Babylon (Lambert 1975). Among the stages of the procession are the Ekagula, the dais of the Anunnaki-gods Igigu in the quarter of TE.E.KI, the Eturkalamma in the quarter of Eridu, the Eḫursaĝtilla* in the quarter of Šuanna, the Esabad in the quarter of Tuba and finally the *akītu* of Šarrat-Nippuri near the Marduk-Gate.

§ 5. The *akītu* Procession. The cultic calendars of Mesopotamian cities always included festivals with ceremonial processions of gods to cultic localities outside the city walls. Marduk's procession during the New Year Festival (Neujahr(sfest)* B. § 2.2) in Babylon offers one of the most interesting examples. This procession passes by various sites that held important mythological or theological connotations (Pongratz-Leisten 1994, 74–78 and 87–90). Theological and explanatory texts as well as ritual texts allow us to reconstruct the stations Marduk passed during his procession from Esaĝil to the *akītu* house. See also Babylon*, § 99, S. 353–359. Out of eleven stations nine of these are known by name: 1) the cella (*bīt papāḫi*); 2) „between the curtains" (*ina birīt šiddī*); 3) the dais Dukisikil probably located in the lobby of the East gate of the main building of Esaĝil (= room 19); 4) the dais of destinies (*parak šīmāte*) in Ubšukkinna; 5) the procession street *Ay-ibūr-šabû*; 6) the quay station „dais at the bend of the river" (*parak siḫir nāri*); 7) the boat ride to the *akītu* house;

8) the „dais, twin of his brothers" (*parak talīmat aḫḫē-šu*); 9–10) (names are not preserved); 11) the festival house *bīt akīti*. Furthermore, Sennacherib's inscription (K 1356) describing the imagery on the doors of the *akītu* house at Assur suggests that the procession recalled the god's battle against Tiamat and her creatures as told in *Enūma eliš*.

Texts: For KAR 142 see Pongratz-Leisten 1994, 221–227; for U 30495 see W. G. Lambert, Processions to the *akītu* House, RA 91 (1997) 78–80; A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša ḫarê I (1981) 141–142, 175 and dup. BM 39843 (A. R. George, Bab.Topog.Texts [= OLA 40, 1992] pl. 5 no. 59); Sm 1720 (CT 46, 53) now joined to K 2107 + 6086 (STT I 61–62; Bab.Topog.Texts, pl. 23 no. 12) rev. iii 12 ff. See also the fragment BM 77028 (Lambert, RA 91, 71–74) probably describing the boat-ride of Marduk and the king during the *akītu*.

For K 1356 see B. Meissner/P. Rost, Die Bauinschriften Sanheribs (1893) pl. 16; S. A. Pallis, The Babylonian *Akîtu*-Festival (1926) pl. 3–4.

Edition: A. Livingstone, NABU 1990: 87 and 88, and recently NABU 1993: 76; George, NABU 1993: 43; Pongratz-Leisten 1994, Text Nr. 2; E. Frahm, Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26, 1997) 222–224.

The *akītu* processions of Ištar (Linssen 2004, 238–244) and Anu (Linssen 2004, 184–237) at Seleucid Uruk are very similar in the stations they pass (Pongratz-Leisten 1994, 42 f.).

Earlier scholars discussed the possibility that a dramatic performance of the Enuma eliš was included as part of the *akītu* festival. It seems, however, that the myth – recited on the evening of the fourth day with the public excluded – was related by other means such as the hierarchical order of the gods, their garments, symbols and emblems, as well as by recitation and song during the progress of the procession. The mimetic portion of the rituals was performed by the *assinnu* and *kurgarrû*-jesters, who, as is well known, introduced a playful element into the ritual. In the course of their recitations they recalled the state of the universe preceding creation (K 9876 +). They asked a series of questions: why are the thrones of Babylon, Borsippa, Kiš and Kutha not occupied? They recall the mythic time when Marduk was not yet king of the gods and had not yet determined the cultic residences of the other gods. Thus they recalled a time when no cult had been established.

Texts: For K 9876 see S. A. Pallis 1926, pls. 8–11; for K 9876 + 19534 Pongratz-Leisten 1994, 286; BM 47902 + 48320 rev. 2–4 (Lambert 1997, RA 91, 52–56) duplicate to rev. 32′–33′.

Edition: For K 9876 see H. Zimmern, SbLeipzig 58 (1906) 136–143; for K 9876 + 19534 Pongratz-Leisten 1994, 228–232.

In Babylonia, Marduk ist the central figure of cultic events. By the homage rendered to him by gods visiting from other cities and the gods of Babylon, Marduk's pre-eminent position was proclaimed anew every year. In Assyria, however, apart from the city of Assur, the king is at the center, accompanied by the patron god of the city whose blessing the king receives after the festival. Royal inscriptions and letters point to the fact that sometimes the *akītu* festival of Arbela was associated with the triumphus (*erāb āli*) of the king. This triumphus started off in Niniveh*, proceeded to Milqia* and Arbela, and moved on to the city of Assur where captives and booty were presented before Assur. Cf. Pongratz-Leisten 1994, 79–83; ead. 1997; Weissert 1997.

G. Buccellati 1982: The Descent of Inanna as a Ritual Journey to Kutha?, Syro-Mesopotamian Studies 4/3, 3–7. – A. Cavigneaux/F. al-Rawi 2002: Liturgies exorcistiques agraires, ZA 92, 1–59. – M. E. Cohen 1975: The Incantation-Hymn: Incantation or Hymn?, JAOS 95, 592–611. – J. Cooper 2000: Assyrian Prophecies, the Assyrian Tree, and the Mesopotamian Origins of Jewish Monotheism, Greek Philosophy, Christian Theology, Gnosticism, and Much More, JAOS 120, 430–444; id. 2001: Literature and History. The Historical and Political Referents of Sumerian Literary Texts, CRRA 45, 131–147. – G. Farber-Flügge 1973: Der Mythos "Inanna und Enki" unter besonderer Berücksichtigung der Liste der me (= StPohl 10). – A. J. Ferrara 1973: Nanna-Suen's Journey to Nippur (= StPohl SM 2). – D. E. Fleming 1992: The Installation of Baal's High Priestess at Emar (= HSS 42). – A. H. A. Al-Fouadi 1969: Enki's Journey to Nippur (Ph. D. diss. Philadelphia, University of Pennsylvania). – E. Frahm 2001: Wie "christlich" war die assyrische Religion?, WO 31, 31–45. – M. Guichard 1994: Au pays de la Dame de Nagar, FM 2, 235–272. – M. Hilgert 1994: erubbatum im Tempel des Dagān – Eine Ur III-zeitliche Urkunde aus Drēḫim, JCS 46, 29–39. – Th. Jacobsen/B. Alster 2000: Ningishzida's Boat-ride to Hades, in: Fs. W. G. Lambert, 315–344. – W. G. Lambert 1975: The Problem

of the Love Lyrics, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and Diversity, 98–135. – M. J.-H. Linssen 2004: The Cults of Uruk and Babylon (= CunMon. 25). – S. Parpola 1997: Assyrian Prophecies (= SAA 9). – S. Parpola/R. M. Whiting (ed.) 1997: Assyria 1995 (Proceedings of the 10th anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project, Helsinki, September 7–11, 1995). – B. Pongratz-Leisten 1994: Ina šulmi īrub (= BagF 16); ead. 1997: The Interplay of Military Strategy and Cultic Practice in Assyrian Politics, in: Parpola/Whiting (ed.) 1997, 245–252. – D. Reisman 1971: Ninurta's Journey to Eridu, JCS 24, 3–10. – W. Sallaberger 1993: Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7/I–II); id. 2000: Das Erscheinen Marduks als Vorzeichen: Kultstatue und Neujahrsfest in der Omenserie Šumma ālu, ZA 90, 227–262. – W. R. Sladek 1974: Inanna's Descent to the Netherworld. – E. Weissert 1997: Royal Hunt and Royal Triumph in a Prism Fragment of Ashurbanipal, in: Parpola/Whiting (ed.) 1997, 339–358.

B. Pongratz-Leisten

Prozession(sstraße). B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Babylon. – § 3. Borsippa. – § 4. Uruk. – § 5. Ur. – § 6. Assur. – § 7. Ḫattuša. – § 8. Dūr-Untaš-Napiriša. – § 9. Tall Ḥuēra.

§ 1. Definition. Unter P. ist ein Weg zwischen Orten und Gebäuden kultischen Charakters zu verstehen, der während religiöser Festlichkeiten regelmäßig zu organisierten Umzügen genutzt wird. Prozessionen können sich generell sowohl zu Lande als auch zu Wasser bewegen: Archäologisch läßt sich nur der Landweg als P. nachweisen. Aber auch diese Identifizierung ist oft schwierig, da die Prozessionen in der Regel auf gewöhnlichen, öffentlich genutzten Straßen stattfanden. Straßenaltäre und Kapellen, die in Ritualtexten als Prozessionsstationen erwähnt sind, und mittels derer man P. bestimmen könnte, haben sich nicht erhalten. Als Unterscheidungsmerkmal für P. in Hinblick auf andere Straßen kommt nur ein besonderes Pflaster* in Betracht (Babylon, Borsippa, Assur). Zudem spricht bisweilen die Topographie einer Stadt oder eines Kultzentrums für die Existenz einer P. (Ḫattuša, Dūr-Untaš-Napiriša, Tall Huēra).

Darüber hinaus können Wege dieser Art nur mit Hilfe *in situ* gefundener Inschriften bzw. topographischer Angaben in Keilschrifttexten identifiziert werden (Babylon). In freigelegten Arealen erlauben Texte über Festrituale, den Verlauf einer Prozessionsstraße nachzuvollziehen (Babylon, Uruk). Eine besondere Stellung nimmt dabei das *akītu*-Fest (Neujahrsfest*) ein.

§ 2. Babylon. In Babylon* (RlA II 48 § 64) nutzte man die Hauptstraße der Stadt (*Ai-ibūr-šabû*) als P. (George 1992, 66 f. v 64). Sie führte von Norden durch das Ištar-Tor in die Innenstadt, vorbei am Königspalast (VAB 4, 137 f. Nr. 15 vii 45 f.) und am Ziqqurrat-Bezirk zum Esaĝil. So verband sie das Marduk-Heiligtum mit dem (noch nicht freigelegten) Festhaus (R. Koldewey, MDOG 6 [1900] 3 ff.; id. WVDOG 32 [1918] 8 f.; id. 1925, 23 ff., 49 ff.; Andrae 1941, 28 ff.; Trenkwalder-Piesl 1979/81, 36 ff.). Die ältest erhaltenen Baureste dieser Straße stammen aus der Zeit Sanheribs (RIMB 2, 154): Er pflasterte die P. mit beschrifteten Steinplatten (Koldewey, MDOG 6, 11; id. WVDOG 2 [1901] 10; id. 1925, 53). Bautätigkeit des Königs Nabopolassar ist in den Inschriften Nebukadnezars II. bezeugt (VAB 4, 130 ff. Nr. 15 v 15–20, 51), allerdings bislang nicht durch Grabungsergebnisse belegt.

Nebukadnezar II. erhöhte und vollendete die P. (VAB 4, 132 f. Nr. 15 v 38–56). Er ließ sie auf einem Ziegelunterbau mit weißen und rotweißen Steinplatten pflastern und diese mit Asphalt verfugen. Die Platten tragen Inschriften, die den Weg als „Straße für die Prozession des großen Herrn Marduk" benennen (*sulê Babili ana šadāḫa / mašdaḫa bēli rabî Marduk*, VAB 4, 198 f. Nr. 30: 3, 132 f. Nr. 15 v 40; Koldewey, WVDOG 2, 1901). An anderer Stelle ist auch von einem „Weg des *akītu*" die Rede (*uruḫ akītu*, CT 37 Pl. 13 ii 34). Über der P. des Nebukadnezar II. lagen Reste einer jüngeren Erneuerung, die nicht datiert werden konnten. Aus Texten wissen wir von Bauarbeiten Nabonids an einer P. (*maš-daḫu*) der Zarpānītu im Esaĝil (VAB 4, 282 f. Nr. 8 viii 39; AOAT 256 [2001] 527: 39′), vielleicht ist damit ein Zugang der großen P. gemeint. Eine andere, von Nebukadnezar II. erneuerte P. diente wohl dem

Einzug des Gottes Nabû in die Stadt während des *akītu*-Festes (B. Khalil Ismail, Sumer 41 [1979–81] 34: 11–17); sie führte vom südlichen Uraš-Tor zum Esaĝil (Bergamini 1988, 12 ff.).

§ 3. Borsippa (Barsippa*, RlA I 347 f.). Nebukadnezar II. baute an der P. für Nabû im Ezida von Borsippa (*mašdaḫa māri rabî Nabû*). Das geht aus einigen Inschriften auf Steinplatten hervor, mit denen der König den Weg pflasterte; dieser verband den „Sockel der Schicksale" (*parak šīmāte*) mit drei Eingangstoren (Koldewey, WVDOG 15 [1911] 73 Nr. 12, 13; VAB 4, 299 Nr. 51: 6). Die beschrifteten Steinplatten fand man im Nordwesttor H und im Südwesttor I des Hauptgebäudes, wenn auch in sekundärer Lage (Koldewey, ebd. S. 55). Die P. ist demzufolge vermutlich zwischen den Kulträumen am Hof A und den Tempeltoren zu lokalisieren. Auch Nabonid ließ später einen Weg (*tallaktu*) von Ezida verlegen (CT 51, Pl. 24 No. 75; AOAT 256 [2001] 475: 23).

§ 4. Uruk. Ohne archäologische Hinweise, allein auf der Grundlage von Texten rekonstruierte man für das seleukiden-zeitliche Uruk* eine P. (Falkenstein 1941, 48 f.; Andrae 1941, 43 ff.; Heinrich 1982, 303 Abb. 426). Der mutmaßliche Verlauf zwischen dem Anu-Tempel (*bīt rēš*) und einem östl. außerhalb der Stadt gelegenen Gebäude (AUWE 17 [1998] 277 ff.), vielleicht das *akītu*-Haus Anus, ist jedoch hypothetisch. Auch andere Streckenführungen der P. wären denkbar. Darüber hinaus dürften in Uruk noch weitere *akītu*-Häuser und daher auch andere P.n existiert haben (Falkenstein 1941, 42 f.).

§ 5. Ur. In Ur* identifizierte L. Woolley einen mit Ziegeln gepflasterten Durchgang im Tempelbezirk des Gottes Nanna als „*via sacra*" (UE 8 [1965] 5 ff. Pl. 47). Er führte vom Hof des Tempels Edublamaḫ über zwei hintereinander liegende Höfe und drei Tore in Richtung der östl. Temenos-Umschließung. Die Anlage ist kassitisch, geht jedoch wohl auf eine ältere, Isin-Larsa-zeitl. Einrichtung zurück.

§ 6. Assur. In Assur* (RlA I 193 § 67) wurde, ähnlich wie in Babylon, die Hauptstraße der Stadt als P. benutzt. Sie führte vom Aššur-Tempel im Osten, vorbei an den Tempeln und Palästen zum Tabira-Tor und weiter zum vor den Toren der Stadt gelegenen *akītu*-Haus (B. Menzel, Assyrische Tempel I [1982] 55 f.; Pongratz-Leisten 1994, 60 ff., 79 ff.). Vielleicht ist sie mit der als *ḫūl šarri ša lismu* bezeichneten Königsstraße identisch (O. Pedersén, Archives and Libraries in the City of Assur II [1986] 127 f.; K. Radner, SAAS 6, 278). Auf der Hauptstraße fand die Prozession des *akītu*-Festes statt. Vermutungen, daß die Prozession zum Teil auf dem Wasserweg zurückgelegt worden sei (E. Weidner, AOB I 67 f. Anm. 9; Andrae 1938, 154; id. 1941, 19 ff.), lassen sich nicht beweisen.

Die Straße war mit unbearbeiteten Steinen und Kieseln gepflastert. Die Wege von den einzelnen Heiligtümern zur Hauptstraße und in den Heiligtümern selbst waren mit einem besonderen Belag versehen: Im frühneuassyr. Vorhof des Aššur-Tempels fand man Reste zweier ca. 4,65 m breiter Ziegelwege, die auf beiden Seiten mit Gipssteinmauern begrenzt waren (Miglus 1996, 123–125 Taf. 16 a Plan 113). Wahrscheinlich führten sie vom Haupteingang des Tempelgebäudes bzw. von seinem Südwesthof zum Südtor des Vorhofes. Aus der jüngeren Zeit datieren beschriftete Backsteine Sargons II. von einer Gangbahn (*tallaktu*) im Hof des Aššur-Tempels (KAH I 37, 38); sie wurden jedoch nicht *in situ* gefunden (Miglus 1996, 124).

Sanherib ließ eine Bahn aus Steinplatten mit zwei parallelen, flachen Fahrspuren für Wagen (wohl Götterwagen: s. Pongratz-Leisten 1994, 193 ff.) anlegen. Die Spurweite variiert zwischen 110 und 150 cm. Teile dieser Plattenbahn kamen im Aššur-Tempel im Haupthof und im Südosttor, am Eingang zum Ostanbau sowie im Vorhof und im südl. Außentor ans Licht (von Haller 1955, 52 f., 64 f., 68, 71 Abb. 15–16 Taf. 52 a): Die Bahn verband also die wichtigsten Tore des Tempelkomplexes (H. Galter, Or. 53 [1984] 433 ff.; Pongratz-Leisten 1994, 60 ff.). Ähnliche Platten fand man außerdem im Hof des Sîn-Šamaš-Tempels

und im *akītu*-Haus (von Haller 1955, 78, 89).

§ 7. Ḫattuša. In Ḫattuša wird eine nördl. P. zwischen Tempel I in der Unterstadt und dem Felsheiligtum von Yazılıkaya* angenommen (Andrae 1941, 14 ff.; K. Bittel, Hattuscha [1983] 136 f. Plan in vorderer Umschlagklappe). Eine andere P. könnte im Süden, in der Oberstadt, gelegen haben: Zwischen den reliefgeschmückten Stadttoren, dem Königs-, Sphingen- und Löwen-Tor (Andrae 1941, 17 f.; Neve 1993, 17 f., 21 f. Abb. 44 – „*via sancta*"). Für kultische Zwecke dürfte auch die Verbindung zwischen der königlichen Burg und Büyükkale und Tempel I genutzt worden sein: Das Gebäude N an der Nordwestseite des „Unteren Hofes" sowie eine Rampe und das Westtor boten dort eine direkte Verbindung zur Unterstadt und zum großen Tempel (P. Neve, MDOG 97 [1966] 16; id. 1982, 87 f., 126; R. Naumann, Architektur Kleinasiens [1971²] 398). Es gibt jedoch keine schriftlichen Belege für diese Annahmen.

§ 8. Dūr-Untaš-Napiriša. Eine P. rekonstruierte Ghirshman (1968, 110 ff. Fig. 46) in Dūr-Untaš-Napiriša*/Čoġā Zanbīl (s. Nachträge); entsprechende Pflasterreste stellte er im Temenos des großen Tempelkomplexes fest. Von dort aus führte die P. seiner Meinung nach über das Nordosttor der Ziqqurrat-Umschließung und das Außentor des Kultbezirkes zum Fluß, wo sich ursprünglich eine Kai-Anlage befand. Den Rest des Weges zu einem ca. 3 km nordöstl. gelegenen großen Gebäude könnte die Prozession auf Booten zurückgelegt haben. Die Identifizierung dieses Gebäudes als Festhaus ist allerdings unsicher. Anschließend ging die Prozession vielleicht auf dem Landweg zurück und erreichte wieder den Temenos-Bezirk über das südöstl. Tor („Passage Royal"). Schriftliche Belege gibt es dafür aber nicht.

§ 9. Tall Ḫuēra. Mit P.n ist auch in anderen Fundorten zu rechnen, aus denen wir keine diesbezüglichen Schriftzeugnisse haben. So deutet z. B. die Topographie der Stadt im frühbronzezeitl. Ḫuēra* auf die Existenz einer P. hin: Die sog. „Stelenstraße", der Weg, der durch den äußeren Tempelbezirk zum Südwesttor führte, sowie die hinter dem Stadttor beginnende, von Steinbauten gesäumte Hauptstraße lassen ihrer Anlage nach eine rituelle Nutzung vermuten. Ohne schriftliche Quellen oder Befunde, die als Prozessionsstation zu identifizieren wären, ist ein definitiver Nachweis für eine P. aber nicht zu erbringen.

W. Andrae 1938: Das wiedererstandene Assur; id. 1941: Alte Feststraßen im Nahen Osten. – G. Bergamini 1988: Excavations in Shu-anna. Babylon, Mesopotamia 23, 5–17. – A. Falkenstein 1941: Topographie von Uruk I. Uruk zur Seleukidenzeit. – R. Ghirshman 1968: Tchoga Zanbil (Dur-Untash). vol. 2. Temenos, Temples, Palais, Tombes. – A. von Haller 1955: Die Heiligtümer des Gottes Assur und der Sin-Šamaš-Tempel in Assur (= WVDOG 67). – R. Koldewey 1901: Die Pflastersteine von Aiburschabu in Babylon (= WVDOG 2); id. 1911: Die Tempel von Babylon und Borsippa (= WVDOG 15); id. 1925: Das wieder erstehende Babylon. – P. A. Miglus 1996: Das Wohngebiet von Assur (= WVDOG 93). – P. Neve 1982: Büyükkale. Die Bauwerke. Grabungen 1954–1966; id. 1993: Ḫattuša – Stadt der Götter und Tempel. – B. Pongratz-Leisten 1994: Ina šulmi īrub (= BagF 16). – H. Trenkwalder-Piesl 1979/81: The Procession Street of Marduk in Babylon, Sumer 41, 36–43.

P. A. Miglus

Prozeßurkunden s. Prozeß; Urkunde.

Prozeßvertretung s. Prozeß.

Prügelstrafe s. Strafe.

Prunkmahlzeit s. Mahlzeit.

Pteria s. Phrygien, Phryger. B. Geschichte und Religion. § 3.

Ptolemaios s. Klassische Autoren.

Pû-abi. A queen of Ur of the ED III Period (c. 2500–2400). The name is known only from a lapis-lazuli cylinder seal, engraved with a two register banquet scene,

that was found on the upper right arm of the body of a woman buried in the elaborate burial chamber PG 800 in the Royal Cemetery of Ur. P. was buried with three two-register cylinder seals, all engraved with banquet scenes, but only one carried the inscription. All three are illustrated in Aruz 2003, 109.

The inscription on the seal reads KA×ŠU.AD / ereš, i.e. „PN, Queen." The name was originally read Šub-ad, but is now recognized as pù-AD, that is P., although Marchesi 2004, 193 f., has suggested that it should be rendered as Pûm-abum.

It is generally recognized that P. was a queen of Ur, although de Liagre-Böhl, 1929/30, and Moorey 1977, 30, have suggested that she may have been a high priestess of the moon-god Nanna, a theory that has been rejected by Marchesi 2004, 166–168. It has also been suggested that she was the wife of King Meskalamdug*, although there is really nothing to support such a claim.

P.'s tomb, PG 800, consisted of an antechamber and a burial room. It was magnificently furnished and has been the subject of much speculation, as it contained not only rich trappings for her afterlife, but also the bodies of retainers. There is also some confusion as to which chambers actually belonged to this tomb. PG 800 is associated with the „king's grave" PG 789; according to Zimmerman 1998, the antechamber of P.'s resting place may have been associated with a related third grave (but see Reade 2001, 22).

J. Aruz (ed.) 2003: Art of the First Cities: The Third Millennium B. C. from the Mediterranean to the Indus. – G. Marchesi 2004: Who was Buried in the Royal Graves of Ur? The Epigraphic and Textual Data, Or. 73, 153–197. – P. R. S. Moorey 1977: What Do We Know about the People Buried in the Royal Cemetery?, Expedition 20, 30–34. – M. Th. de Liagre-Böhl 1929/30: Das Menschenopfer bei den alten Sumerern, ZA 39, 83–98. – J. Reade 2001: Assyrian King-Lists, the Royal Tombs of Ur, and Indus Origins, JNES 60, 1–29. – P. Zimmerman 1998: Two Tombs or Three?, in: R. L. Zettler/L. Horne (ed.), Treasures from the Royal Tombs of Ur.

P. Michalowski

Puduḫepa. A. In den schriftlichen Quellen. Heth. Großkönigin, Gemahlin des Großkönigs Ḫattušili III.* ca. 1290–1250.

§ 1. Name. – § 2. Herkunft. – § 3. Heirat mit Ḫattušili III. – § 4. Puduḫepas Rolle und Verdienste neben Ḫattušili III. und Tutḫalija IV. – § 5. Puduḫepas Verwandtschaftsverhältnisse.

§ 1. Name. Der theophore Name besteht aus hurr. *pudu/fudu* (Bedeutung unbekannt) und Ḫepa/Ḫepat* (s. a. RlA IX 123, § 3.1.1.5). Schreibungen: ^{f}*Pu-du/tu-ḫé-pa;* seltene Varianten: ^{f}*Pu-du-ḫi-pa* (KBo. 5, 56 Vs. 3), ^{f}*Pu-tu$_4$-ḫé-pa* (die Variante in Hatt. iv 81, 87) und ^{f}*Pu-u-du-ḫé-pa* (KBo. 22, 55: 3) sind Ausnahmen; ^{f}*Pudu-^{d}Ḫé-pat;* hurr. ^{f}*Wu$_{ú}$-du-^{d}Hé*[-; ägypt. *Ptḥp,* ugar. alphab. *Pdġb*; hierogl.-luw. *Pu-tu-he-pa* (HH I N° 328).

§ 2. Herkunft. Tochter des Pentipšarri*, des Priesters der Göttin Ištar (Šauša*) von Lawazantija (Ünal 1974, 86).

Die genaue Lokalisierung von Lawazantija (La-(ḫu)wazantija* B.) im ostkilikischen Raum ist noch umstritten (in Karahöyük nahe Elbistan, Fraktin* oder in der Umgebung von Malatya (Melid*); vgl. auch Goetze 1940, 71–73; Ünal 1974, 199 f.; Savaş 2001; Trémouille 2001, 57–78 und kritisch Gates 2001, 266). P. spricht in Keilschrifttexten wie auch in den hierogl.-luw. Inschriften stets von ihrer lawazantischen Herkunft (s. unten § 4 und Puduḫepa* B.).

§ 3. Heirat mit Ḫattušili III. Die Vermählung P.s mit Ḫattušili, dem damaligen König von Ḫakpiš (Ḫakmiš(ša)*/Ḫakpiš(ša)) und Bruder des in Tarḫuntašša* residierenden Großkönigs Muwatalli II.* erfolgte bei der Rückkehr des ersteren aus Syrien, wo er seinen Bruder während der Schlacht bei Qadeš* (1274) mit Hilfskontingenten gegen die Ägypter unterstützt hatte. Den (Um)weg über Lawazantija zurück nach Ḫakpiš begründete Ḫattušili in seiner ‚Apologie' damit, daß er der dortigen Gottheit (Ištar) seine Verehrung erweisen wollte (Otten 1981, 16 f. iii 1 f.; Klengel 2002, 102–104). Diese Göttin war es angeblich auch, die ihn im Traum* dazu aufforderte, P. zu ehelichen (KBo. 6, 29 i 16–21: A. Götze, Ḫatt. 46 f., 57). Wiederholt führte Ḫattušili die Heirat auf göttliches Geheiß zurück. Es ist unklar, welches

Gewicht bei diesem Entschluß religiöse Gründe, Erwägungen machtpolitischer Art oder eine besondere persönliche Zuneigung gespielt haben mochten (Götze, Ḫatt. 22 iii 3; Otten 1981, 16 f.: 3 f.; Hutter-Braunsar 1997, 107–120). P., die wie Ḫattušili auch ihre Jugend im Dienste der Ištar verbracht zu haben scheint (Götze, Ḫatt. 22 i 13–16; Otten 1981, 16 f. iii 3 f.), dürfte bei der Eheschließung noch sehr jung gewesen sein (Otten 1975, 32 f.).

Nach der Vermählung in Lawazantija zog P. mit Ḫattušili nach Ḫakpiš, wo beide bis zur Usurpation des großköniglichen Thrones durch Ḫattušili residierten.

§ 4. Puduḫepas Rolle neben Ḫattušili III. und Tutḫalija IV. Als Ḫattušili Urḫi-Tešub* (Muršili III.), den Sohn seines verstorbenen Bruders Muwatalli II., vom Thron entfernt und in die Verbannung geschickt hatte, hatte dies auch Konsequenzen für das Amt der Herrscherin; P. wurde Tawananna* (s. a. Herrscher* A. § 7.3, S. 344) und herrschte an der Seite ihres Gatten. Sie überlebte ihn und blieb unter seinem Nachfolger Tutḫalija* IV. als amtierende Großkönigin tätig (Ünal, 1978, 44; id. 1983, 33 und Anm. 40).

P. nannte sich sowohl in Keilschrifttexten als auch in hierogl.-luw. Inschriften „Großkönigin" (MUNUS.LUGAL.GAL), „Tochter von Lawazantija" (DUMU.MUNUS Lawazantija), „Tochter von Kizzuwatna" (Goetze 1940, 71) oder aber auch „Tochter der Stadt Kummanni" (DUMU.MUNUS ^{uru}Kummanni (Otten/Souček 1965, 16 i 1). Sie benutzte den offiziellen hatt. Titel *tawananna*, soweit bisher bekannt, niemals (Otten 1975, 31 Anm. 66; Bin-Nun 1975, 171). Die Behauptung, daß eine andere, von Urḫi-Tešub ernannte Tawananna mit religiösen Aufgaben betraut war (Barisas 387), ist nur eine Vermutung).

Erst während der Großreichszeit konsolidierte sich der politische Status der Tawananna (Bin-Nun 1975, 10) und erreichte seinen Höhepunkt in der Person von P. Ihre Funktion erstreckte sich auf private, religiös-kulturelle, diplomatische sowie juristische Bereiche wie bei keiner anderen Königin zuvor (Goetze 1957^2, 91–95).

Bei der Übermittlung der hurr. Kultur ihrer Heimat Kizzuwatna nach Ḫatti spielte sie eine führende Rolle. Auf Grund ihres Interesses an Tafeln aus Kizzuwatna beauftragte sie den Oberschreiber Walwaziti* mit dem Abschreiben aller Tontafeln über das *(ḫ)išuwa*-Fest (Salvini/Wegner 1984, 175–185; Haas 1994, 848–851).

P.s – meist an die Sonnengöttin von Arinna gerichteten – Gebete, die Gelübde, die Orakel und ihre Traumberichte spiegeln ihre Tätigkeit im religiös-kultischen Bereich wider. Sie entwickelte in ihren Gebeten einen neuen Stil, der sich in einer nuancierten und bildhaften Sprache ausdrückt; s. Gebet* und Hymne in Ḫatti (RlA III 174 f.; ed. von Sürenhagen 1981, 83–168; Ünal 2003, 379); Gelübde* (CTH N°s 585, 590; ed. von Otten/Souček 1965; Otten 1975, 22–24, *passim*; ed. von de Roos 1984; Ünal 2003, 379); Traumtexte (Güterbock 1956, 193, 204, 227, 235 f., 255; Ünal 1978, 49 f.).

P. war auch in der Rechtssprechung und Administration tätig. Den ‚Gerichtsprotokollen' zufolge ahndete sie die Unterschlagung staatlicher Besitztümer (CTH N°s 293–295, ed. Werner 1967); ferner trägt die Landschenkungsurkunde an Šaḫurunuwa* neben Tutḫalija IV. auch ihren Namen (KUB 26, 43 Vs. 1–3, Imparati 1974, 9 ff.); s. a. Puduḫepa* B. § 2.

P. spielte neben Ḫattušili III. eine bedeutende Rolle in der Außenpolitik. Sie führte eine umfangreiche und bedeutende Korrespondenz mit ausländischen Staatsmännern. Der intensivste Briefverkehr ist mit Ägypten belegt. Sie korrespondierte mit Ramses II. und seiner Gemahlin Naptera (ed. Edel 1994). Oft wurden die gleichen Briefe, die an Ḫattušili adressiert waren, parallel auch an sie geschickt; s. de Roos 2006.

Nach der ägyptischen Version des Vertragstextes an den Wänden des Amon-Tempels in Karnak trug die aus Ḫattuša stammende Silbertafel mit dem Text des ägyptisch-hethitischen Friedens- und Freundschaftsvertrages ihr und Ḫattušilis Siegel (Edel 1997).

In Ugarit gefundene Dokumente weisen Abdrücke eines Siegels auf, das P. neben Tutḫalija zeigt. Für weitere Siegelabdrücke s. Puduḫepa* B. § 2.

Im Rahmen der dynastischen Eheschließungen (Otten 1975, 30) wurden unter P. Kilušḫepa* mit Ališarruma, dem König von Išuwa*, „Gaššulawija"* mit Bentešina,

dem König von Amurru (s. a. Amurru* 100 f.), Nerikkaili* (Prinz (?)) mit einer Tochter Bentešinas (KUB 21, 38 Vs. 59 f.; 31, 67 iv 13 ff.: Ünal 1974, 85 ff.; 1983, 33 ff. und Anm. 40) und mindestens eine Tochter mit Ramses II. in dessen 34. Regierungsjahr verheiratet (s. Edel 1994).

R. L. Alexander 1977: The Signe Royal at Fraktin, JNES 86, 199–207; id. 1998: Contributions to the Interpretation of the Fraktin Reliefs, Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology (Çorum, September 16–22 1996) 15–20. – A. Archi 1980: Materiale epigrafico ittita da Tell Fray, SMEA 22, 31–32; id. Le testimonianze oracolari per la regina Tawananna, SMEA 22, 19–29. – S. O. Barisas 1979: Rez. zu Otten, Puduhepa, JAOS 99, 386–388. – T. Beran 1967: Die hethitische Glyptik von Boğazköy. – S. R. Bin-Nun 1975: The Tawananna in the Hittite Kingdom (= THeth. 5). – J. Börker-Klähn 1980: Zur Lesung der Fraktin-Beischrift, OrAnt. 19, 37–48.

J. Danmanville 1965: Anatolie hittite, in: P. Grimal (ed.), L'histoire mondiale de la femme, vol. I, 248–266. – M. Darga 1974: Puduhepa: An Anatolian Queen of the Thirteenth Century B. C., in: Fs. A. M. Mansel, 939–961; ead. 1976: Eski Anadolu'da Kadin. – E. Edel 1952: Die Rolle der Königinnen in der ägyptisch-hethitischen Korrespondenz aus Bogazköy (= IstF 60) 72–85; id. 1994: Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache I–II; id. 1997: Der Vertrag zwischen Ramses II. von Ägypten und Ḫattusili III. von Ḫatti (= WVDOG 95).

C. Gates 2001: Research in Late Bronze Age and Iron Age Cilicia: Whence and Whither?, in: É. Jean et al. (ed.), 265–268. – I. J. Gelb 1956: in H. Goldman (ed.), Excavations at Gözlü Kule, Tarsus II 246 f. – A. Goetze 1939: Cuneiform Inscriptions from Tarsus, JAOS 59, 1–16; id. 1940: Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography; id. 1957[2]: Kleinasien. – C. Günbatti 1992: Some Observations About the Commercial Activities of Women in the Light of the Kültepe Tablets, in: Fs. S. Alp, 229 ff. – H. G. Güterbock 1940: SBo. I (= AfO Beih. 5); id. 1942: SBo. II (= AfO Beih. 7); id. 1956: in L. Oppenheim (ed.), The Interpretation of Dreams, in the Ancient Near East, 193, 204, 227, 235 f., 255; id. 1997: Observations on the Tarsus Seal of Puduhepa, Queen of Hatti, JAOS 117, 143–144.

V. Haas 1994: Geschichte der heth. Religion (= HdOr. I/15). – J. D. Hawkins 2000: Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions I: Inscriptions of the Iron Age, Part 1: Text, Introduction, Karatepe, Kargamiš, Tell Ahmar, Maraş, Malatya, Commagene. – S. Hutter-Braunsar 1997: Liebe und Politik. Zur ‚glücklichen Ehe' Ḫattušilis III., in: M. Ofitsch (ed.), Eros, Liebe und Zuneigung in der Indogermania. Akten des Symposiums zur indogerm. Kultur- und Altertumskunde in Graz, 107–120.

F. Imparati 1974: Una concessione di terre da parte di Tudhaliya IV (= RHA 32). – É. Jean/A. M. Dinçol/S. Durugönül (ed.) 2001: La Cilice: Espaces et Pouvoirs Locaux (Kilikia mekânlar ve yerel güçler) (= Varia Anatolica 13). – H. Klengel 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. I/34); id. 2002: Hattuschili und Ramses. Hethiter und Ägypter – ihr langer Weg zum Frieden. – K. Kohlmeyer 1983: Felsbilder der hethitischen Grossreichszeit, APA 15, 7–153. – B. Landsberger 1948: Sam'al. Studien zur Entdeckung der Ruinenstätte Karatepe I. – E. Laroche 1949: Le vœu de Puduhepa, RA 43, 55–78; id. 1956: Documents hieroglyphiques hittites provenant du palais d'Ugarit, Ugaritica 3, 108–110. – C. Mora 1987: La glittica Anatolica del II millennio A. C.: Classificazione tipologica I. I sigilli a iscrizione geroglifica (= StMed. 6).

H. Otten 1975: Puduhepa. Eine hethitische Königin in ihren Textzeugnissen (= AbhMainz 1); id. 1981: Die Apologie Hattusilis III. (= StBoT 24). – H. Otten/V. Souček 1965: Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani (= StBoT 1). – J. de Roos 1984: Hettitische Gelofte I–III; 2006: Materials for a Biography: The Correspondence of Puduhepa with Egypt and Ugarit, in: Fs. J. de Roos, 17–26. – M. Salvini/I. Wegner 1984: Die hethitisch-hurritischen Rituale des *(ḫ)isuwa*-Festes, SMEA 24, 175–185. – D. Sürenhagen 1981: Zwei Gebete Hattušilis und der Puduḫepa, AoF 8, 83–168. – M. C. Trémouille 2001: Kizzuwatna, terre de frontière, in: É. Jean (ed.), 57–78. – A. Ünal 1974: Ḫattušili III. Teil I. Ḫattušili bis zu seiner Thronbesteigung (= THeth. 3); id. 1978: Ein Orakeltext über die Intrigen am hethitischen Hof (KUB XXII 70 = Bo 2011) (= THeth. 6); id. 1983: Hitit Sarayındaki Entrikalar Hakkında Bir Fal Metni; id. 2003: Word Play in Hittite Literature?, in: Fs. H. A. Hoffner, Jr., 377–388. – R. Werner 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4).

G. Frantz-Szabó – A. Ünal

Puduḫepa. B. In der Ikonographie.

§ 1. Denkmäler. – § 2. Siegel.

§ 1. Denkmäler. In der Bildkunst der Hethiter gibt es lediglich eine durch hieroglyphenluwische Beischrift gesicherte Darstellung der Großkönigin P. Diese befindet sich auf dem in Kilikien gelegenen Felsrelief von Fıraktın (Fraktin*) (Bittel 1976, Taf. 194, 196, 198; Börker-Klähn 1982, Taf. 318; Kohlmeyer 1983, Fig. 23–24). Das Felsrelief zeigt den König Ḫattušili* III. und die Königin P. jeweils vor einem Altar und einer

Gottheit ein Trankopfer spendend. P. (mit Beischrift: „Puduḫepa Großkönigin“ [*pu-tu-ha-pa* MAGNUS.DOMINA] „Tochter des Landes Kizzuwatna, von der Gottheit geliebt“ [*ká-zuwa-na* REGIO FILIA DEUS *á-zi/a-mi*]; s. dazu Güterbock 1978, 130 ff.; Hawkins 2000, 39 mit Anm. 12), in der rechten Figurengruppe rechts dargestellt, trägt ein langes Gewand, eine spitz zulaufende Haube (wohl als Radhaube* zu deuten; s. Bittel 1984, 101 ff.) und Schnabelschuhe. Sie gleicht damit in der Kleidung der ihr gegenüber thronenden Göttin Ḫepat (durch die Beischrift DEUS *hi* gekennzeichnet), die eine Schale in der Linken und das Dreieck (= $BONUS_2$ [L. 370]; s. HH N° 379) in der Rechten hält. Die Darstellung Ḫattušilis III. (mit Beischrift *HATTI + li* MAGNUS.REX „Ḫattušili, Großkönig“), der mit einem Schurzrock, einer kegelförmigen Hörnermütze und Schnabelschuhen bekleidet ist, gleicht ebenfalls dem ihm gegenüberstehenden Gott (mit Beischrift DEUS; zur ‚Angleichung‘ in der heth. Herrscherikonographie s. z. B. Herrscher* B. § 6; Bittel 1976, 187 f.; H. Otten, ZA 58 [1967] 237; Th. van den Hout, BiOr. 52 [1995] 555 f. mit weiteren Literaturangaben).

Die Radhaube erscheint in der heth. Kunst sowohl als Kopfbedeckung von Königinnen als auch von Göttinnen. Wegen der Übereinstimmung bei der Kleidung von Königin und Göttin besteht kein zwingender Grund, die Darstellung P.s in Firaktın als vergöttlichte Königin zu deuten (wie bei Mayer-Opificius 1989, 362 f.). Zu den zahlreichen Deutungen des Felsreliefs s. u. Literatur.

§ 2. Siegel. P. ist als Großkönigin mit zahlreichen Siegelungen auf Urkunden und Tonbullen vertreten. Sie ist sowohl alleine als auch in Gemeinschaft mit Ḫattušili III. als Siegelbesitzerin bezeugt. Bei allen Siegeln handelt es sich um digraphische Schriftsiegel, die im Mittelfeld eine Hieroglyphen- und in der Umrandung eine Keilschriftinschrift aufweisen. Figürliche Darstellungen sind nicht vorhanden.

Siegelungen P.s kommen aus Boğazköy (Boehmer/Güterbock 1987, Nr. 258 = H. G. Güterbock, in: K. Bittel u. a. (ed.), Boğazköy V. Funde aus den Grabungen 1970–1971 [1975] Nr. 3; Nişantepe-Archiv: H. Otten, IstM 43 [1993] 110–112 mit Taf. 7, 3–4; S. Herbordt/D. Bawanypeck/J. D. Hawkins, in Vorbereitung, Kat. 85–88), Ugarit (Ugaritica 3, 13 Fig. 16, 18 Fig. 23) und Tarsus (I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphic Seals, in: H. Goldman [ed.], Tarsus II [1956] 248 No. 15, Figs. 401, 405 No. 15). Abdrücke von insgesamt 15 Gemeinschaftssiegeln P.s und Ḫattušilis stammen aus Boğazköy (SBo. I Nr. 49; Nişantepe-Archiv: Herbordt/Bawanypeck/Hawkins, in Vorbereitung: Kat. 70–75, 77, 79–81, 83–84), Ugarit (Ugaritica 3, 12 Fig. 14, 15 Fig. 20) und Tall Fray (A. Archi, SMEA 22 [1980] 31 f. mit Tav. 1, 1–2 = C. Mora, La Glittica anatolica del II millennio A. C.: Classificazione tipologica, StMed. 6 [1987] Gruppo VIII 7.3).

Der P. wahrscheinlich ebenfalls zuzurechnen sind Abdrücke von zwei Siegeln auf Tonbullen unbekannter Herkunft (Poetto 2002, 637 Nr. 1, 640 Nr. 2, 641 Nr. 3). Sie tragen die Hieroglypheninschrift *pu-tu-ha-pa* REX.FEMINA „P., ‚Frau des Königs‘“. Nach Ansicht von Poetto gehört der Titel REX.FEMINA in die Zeit, bevor P. Großkönigin wurde, d. h. in die Zeit vor der Thronbesteigung Ḫattušilis, als er noch König von Ḫakpiš war. Auf einem der Siegel befindet sich eine Darstellung einer nach rechts gerichteten weiblichen Figur, die mit einem hohen, mit vertikalen Linien verzierten Polos und einem langen, plissierten Gewand bekleidet ist. Die rechte Hand ist erhoben, die Finger sind leicht gebogen und nach oben gerichtet. Die linke Hand ist nicht erhalten. Sowohl die Kleidung als auch die Gestik sind mit den Darstellungen der weiblichen Gottheiten im Felsheiligtum von Yazılıkaya* vergleichbar (K. Bittel [ed.] Das heth. Felsheiligtum Yazılıkaya [1975] Relief Nr. 43, 45–63).

Die Darstellung kann jedoch unterschiedlich gedeutet werden. Die Geste der erhobenen Hand kann ebenfalls als Hieroglyphe EGO „ich bin“ (HH N° 1–2; vgl. dazu auch großreichszeitliche Siegelabdrücke aus dem ‚Nişantepe-Archiv‘, Herbordt, Die Prinzen- und Beamtensiegel auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv der hethitischen Großreichszeit in Hattusa (= BoḪa. 19 [2005] Kat. 16–17) gelesen werden. In diesem Fall würde es sich um eine Darstellung der Siegelinhaberin P. handeln. Da sich die wenigen Darstellungen von heth. Königinnen nicht von jenen der Göttinnen unterscheiden (s. o.), sind beide Deutungsmöglichkeiten hier in Erwägung zu ziehen.

K. Bittel 1976: Die Hethiter; id. 1984: Kopf eines heth. Bildwerks aus der frühen Zeit des sogenannten Großreichs, in: K. Bittel et al. (ed.), Boğazköy VI. Funde aus den Grabungen bis 1979, 99–106. – R. M. Boehmer/H. G. Güterbock 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (= BoḪa. 14). – J. Börker-Klähn 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – H. Gonnet 1998: Remarques

sur le monument de Beşkardeş à la lumière d'une nouvelle interprétation de Fraktın, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Acts of the IIIrd International Hittite Congress, 247–259. – H. G. Güterbock 1978: Die Hieroglypheninschrift von Fraktin, in: Fs. L. Matouš I 127–136. – J. D. Hawkins 2000: CHLI. – S. Herbordt/D. Bawanypeck/J. D. Hawkins in Vorbereitung: Siegel der hethitischen Großkönige auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa. – K. Kohlmeyer 1983: Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, APA 15, 7–154. – E. Laroche 1989: Les Reliefs de Fraktin, in: Fs. T. Özgüç, 301 f. – M. van Loon 1985: Anatolia in the Second Millennium B. C. – R. Mayer-Opificius 1989: Hethitische Kunstdenkmäler des 13. Jh. v. Chr., in: Fs. T. Özgüç, 357–363. – P. Neve 1992: Hattuša – Stadt der Götter und Tempel, Antike Welt, Sondernummer. – M. Poetto 2002: Nuove bullae geroglifiche di presumibile attribuzione alla regina Puduhepa, in: Gs. F. Imparati (= Eothen 11/II) 637–644. – S. Ö. Savaş 2001: Kizzuuatnalı Büyük Hitit Kraliçesi Puduḫepa'nın Evlilik Anıtı Ile Ölüm Anıtı, in: É. Jean et al. (ed.), La Cilicie: Espaces et Pouvoirs Locaux (= Varia Anatolica 13) 95–114.

S. Herbordt

Puḫānu. Der als „Chronik" oder „Bericht" bezeichnete Text CTH 16 geht seiner Einleitung zufolge auf einen P. zurück, der als „Diener von Šarmaššu" bezeichnet wird. Wenn letzterer mit dem in der „Palastchronik" (KBo. 3, 34 i 11–18) erwähnten gleichnamigen hohen Funktionär identifiziert werden darf, ist eine – auch aus inhaltlichen Gründen wahrscheinliche – Datierung in die Zeit Ḫattušilis I. (ca. 1600) anzunehmen.

M. Forlanini, Or. 73 (2004) 385 c. nota 61. – Gilan 2004, 287–292. – E. Laroche, NH (1966) N° 1041. – Otten 1962, 161–162. – Soysal 1987, 196–198; id. 1999, 128, 130–132.

Der Name P. ist bereits altakk. und altassyr. bezeugt. Im vorliegenden Fall könnte es sich aber auch um einen einheimisch-anatolischen PN handeln, weil im hethiterzeitlichen Anatolien ein Stadtname Puḫḫa existiert (G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC 6 [1978] 321), und ein mögliches Suffix *-nu* bei der Bildung von Anthroponymen aus Ortsnamen produktiv ist.

Gilan 2004, 287 Anm. 138. – Soysal, AoF 25 (1998) 21–22.

Die Chronik des P. ist in den jungheth. Abschriften KUB 31, 4 + KBo. 3, 41 (mit Dupl. KBo. 12, 22 und KBo. 13, 78), KBo. 3, 40, möglicherweise auch in KBo. 3, 42 sowie 43 (CTH 16) überliefert. Sie gilt als ein Meisterwerk des heth. Schrifttums und zeigt eine literarisch ausgeschmückte, aber zugleich religiös geprägte Erzählung, deren Berichte sich auf realhistorische Ereignisse während der Regierungszeit Ḫattušilis I. beziehen sollen, z. B. die kriegerischen Anstrengungen dieses Königs, seine Herrschaft zu legitimieren, den Kriegszustand zwischen Hethitern und der nordsyrischen Großmacht Jamḫad* sowie die Einfälle der Hurriter in Anatolien. Der durchaus schwierige und änigmatische Erzählstil dieser Komposition gab Anlaß zu mehreren spekulativen Textbearbeitungen. Der Text enthält u. a. auch ein Soldatenlied, bekannt als „Die Kleider von Neša", das eines der seltenen Exemplare der heth. Gesänge und Metrik darstellt (s. Literatur* bei den Hethitern § 3, S. 67; Metrik* § 4.

A. Gilan 2004: Der Puḫānu-Text – Theologischer Streit und politische Opposition in der altheth. Literatur, AoF 31, 263–296. – V. Haas/I. Wegner 2002: Betrachtungen zu dem Bericht des Puḫānu – Versuch einer Interpretation, in: Gs. F. Imparati I 353–358. – St. de Martino/F. Imparati 2003: More on the So-called „Puḫanu Chronicle" in: Fs. H. Hoffner, 253–263. – H. Otten 1962: Aitiologische Erzählung von der Überquerung des Taurus, ZA 55, 156–168. – O. Soysal 1987: KUB XXXI 4 + KBo. III 41 und 40 (Die Puḫanu-Chronik). Zum Thronstreit Ḫattušilis I., Hethitica 7, 173–253; id. 1999: Beiträge zur altheth. Geschichte. Ergänzende Bemerkungen zur Puḫanu-Chronik und zum Menschenfresser-Text, Hethitica 14, 109–137. – G. Steiner 2002: Ein mißverstandener altheth. Text, in: Gs. F. Imparati II 807–818. – C. Vielle 1996: 'Chronique de' ou 'Plainte de' Puhanu (KUB XXXI 4/KBo III 41): note sur les problèmes d'interprétation des textes 'historiques' en vieux-hittite, Ollodagos 9, 307–320.

O. Soysal

Puḫija (Buḫija). Sohn eines Asīrum, König des Landes Ḫuršītum* in altbabyl. Zeit. Zu der auf drei Ziegeln bezeugten Inschrift aus seinem Palast s. jetzt auch D. Frayne, RIME 4 (1990) 718.

G. Wilhelm

Puḫru-ʾilīma. Die Götterversammlung* wird in ugar. Götterlisten inmitten indivi-

dueller Gottheiten genannt: *pḫr ilm* = ^{d}*Puḫur*-DINGIR.MEŠ (RS 24.264+ // 20.024, Z. 28 und Dupl.); s. D. Pardee, Les textes rituels (RSOu. 12, 2000) 292.

M. Krebernik

Puḫrum (mit heth. *pankuš*) s. Versammlung.

Puḫutu. A place named in an inscription of Šilhak-Inšušinak* I (c. 1150–1120) from Susa, written in Elamite (König, 54 § 55 iii 70), in one of several lists of place names, probably referring to conquests.

F. W. König 1965: Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16).

M. W. Stolper

pukku und mekkû.

s. a. mekkû*, pukku und

The pair of wooden objects, *pukku* and *mekkû*, have been translated as "drum" and "drumstick" in older publications, occasionally as "hoop and stick" (Hallo 1993, 184), but in more recent publications as "ball and stick" or "puck and mallet" (Kilmer 1991, 15). Only once have they been interpreted as *pukku* "(musical) rasp/scraper" and *mekkû* "plectrum" (with which to rub/sound the rasp), i. e., a kind of percussion instrument (Duchesne-Guillemin 1983). The CAD P volume translates "(a ball?)". The most compelling evidence in favor of gaming equipment "ball and stick" for the pair is the passage saĝ-du ĝiš-ellag gur_4 (var. gur)-ra-àm mi-ni-íb-gur_4-re-en *qaqqadāti kīma pukkī kuppūti uštanagrar* "I (Inanna) make heads roll like massive balls" SBH 108 No. 56 rev. 45 f. (Landsberger 1960, 124; Volk 1989, 243). The gaming context is supported by a similar passage that describes Inanna's powers in battle where she manages the fray like a game/sport: $^{e\text{-}lag}$ellag ĝiš-dù-a-gin$_7$ nin-mè-a ur-a-ra sì-sì-ga-ba-ni-íb *kīma pukku u mekkê bēlet tāḫāzi šutamḫiṣu tamḫāru* "like the ball and stick (game), oh Lady of Battle, let the confrontation knock together" RA 12, 74: 5 f. (Hruška 1969, 488). It may be noted that a stick driving a hoop does not make the loud wood-upon-wood smashing sound made by a mallet hitting a wooden ball/puck. See also Spiel* und Sport.

Their occurrence in the Gilgameš* tales (Sum. Gilg., Enkidu and the Netherworld, Akk. Gilg. Epic tablet XII) where a vigorous/violent ball and stick game (like field hockey) makes good sense, has also been interpreted (Kilmer 1982) as a reflection of the *kiṣru* "ball" and *ḫaṣṣinnu* "axe" (i. e., with handle, therefore the form of a mallet) that fall from the sky in Gilg.'s two dreams that announce the coming of Enkidu who may be said to replace the ball and stick game in Gilg.'s diversionary activities. It has also been suggested that the *pukku* and the *mekkû*, when seen as symbols of Gilg.'s kingship, may be reflected in the "rod and the ring" associated with the kingship (E. Leichty, private communication 2000; L. De Matran, private communication 2004).

M. Duchesne-Guillemin 1983: Pukku and Mekkû, Iraq 45, 151–156. – W. Hallo 1993: Disturbing the Dead, in: Fs. N. M. Sarna (= JSOT Suppl. 154) 183–192. – B. Hruška 1969: Das spätbabylonische Lehrgedicht „Inanna's Erhöhung", ArOr. 37, 473–522. – A. Kilmer 1982: A Note on an Overlooked Word-Play in the Akkadian Gilgamesh, in: Fs. F. R. Kraus, 128–132; ead. 1991: An Oration on Babylon, AoF 18, 9–22. – B. Landsberger 1960: Einige unbekannt gebliebene oder verkannte Nomina des Akkadischen, WZKM 56, 109–129. – K. Volk 1989: Die Balaĝ-Komposition úru-àm-ma-ir-ra-bi (= FAOS 18).

A. D. Kilmer

Puliša (^{m}*Pu-li-ša*). P. ist der Autor eines Rituals, das nach der Rückkehr aus einem Feldzug gegen Seuchen im Heer entstand. Ein Gefangener, eine Frau, ein Stier sowie ein Schaf dienen als Substitute, um den göttlichen Zorn abzuwenden (KBo. 15 i 1–ii 4′; s. Z. 1 und Kolophon linker Rand Z. 2: SISKUR.SISKU]R *ŠA* ^{m}*Pu-li-ša*$^{!}$; CTH 407, Suppl. Hethitica 7, 404 N° 407, bearb. von Kümmel 1967). Die Tafel stammt frühestens aus der Zeit Muršilis II. (s. Kümmel, 111). Zur Einordnung des Rituals s. Bawanypeck, 169 f., 247 f., 259; s. a. Magie* und Zauberei. B., 247 a.

D. Bawanypeck 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – B. J. Collins 1997: Hittite Canonical Compositions, in: W. W. Hallo (ed.), Context I (Übersetzung u. Lit.). – O. R. Gurney 1977: Hittite Religion, 48, 58. – V. Haas/I. Wegner 1988: Die Rituale der Beschwörerin ^{SAL}ŠU.GI (= ChS I/5) 239 (lk. Rand 2). – H. M. Kümmel 1967: Ersatzrituale für den heth. König (= StBoT 3) 111–125. – E. Laroche 1981: Noms Suppl., Hethitica 4, 36 N° 1048a. – R. Werner 1971: Asiatische Studien 25, 491.

G. Frantz-Szabó

Pulu s. Tiglatpilesar III.

Puluadi (^{kur}*pu-lu-a-di*). Land in der heutigen iranischen Provinz Ost-Azerbaidjan gelegen, dessen befestigte „Königliche Stadt" Libliuni* vom urartäischen König Sarduri* II. im Jahre 744 erobert wurde (Salvini 1995, 71, 77). Im Text der Annalen (HChI 103 § 8 III = CTU A 9–3 iv 1′–18′) berichtet Sarduri, daß er in Libliuni eine Inschrift angebracht hat. Er habe ferner Dörfer (URU.MEŠ) in Flammen gesetzt, das Land verwüstet, Männer und Frauen deportiert. Darüber hinaus habe er im Umland neue Festungen (É.GAL.MEŠ) errichtet und das eroberte Land seinem eigenen Staat einverleibt.

Zur Lokalisierung des Landes P. und der Stadt Libliuni dient die Felsinschrift Sarduris in Seqendel (Salvini 1982 = CTU A 9–8), 30 km westl. von Ahar, in Iranisch-Azerbaidjan. Sie berichtet über dieselbe Kriegsepisode wie die Annalen. Der Name des besiegten Königs von P., Ultudiauni, ist dort ebenfalls erwähnt. Das Land P. ist sehr wahrscheinlich bereits auf einer Felsinschrift Išpuini*s und Menua*s (Ende des 9. Jhs.) in Nachičevan belegt (Salvini 1998 = CTU A 3–8).

I. M. Diakonoff/S. M. Kashkai 1981: RGTC 9, 64. – M. Salvini 1982: Die Felsinschrift Sarduris II. in Seqendel (Libliuni), AMI 15, 97–100 (Taf. 15); id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer; id. 1998: Eine urartäische Inschrift in der Region Nachičevan, ZA 88, 94–99 (Abb. 1–4); id. in Vorbereitung: Corpus dei testi urartei (Abk. CTU).

M. Salvini

Pulur. Prähistorischer Fundort, 16 km westlich von Erzurum in der nordöstlichen Türkei. Der Fundplatz ist neben Karaz und Güzelova der dritte Ort in der Region, der von H. Z. Koşay 1960 durch eine kurze Ausgrabung untersucht wurde. Koşay interpretierte die Ausgrabungsergebnisse dahingehend, daß in P. eine Siedlung des Chalkolithikums und der frühbronzezeitlichen Kura-Araxes-Kultur (oder Karaz- bzw. frühtranskaukasische Kultur) vorlag. Eine Nekropole mit zahlreichen Metallfunden, die außerhalb des Siedlungshügels ausgegraben wurde, datiere in die Spätbronzezeit.

Eine erneute Analyse der Funde jedoch erbrachte, unterstützt durch eine Sondage und die Ergebnisse der Grabungen in Sos Höyük, eine Korrektur der Ergebnisse. Demnach können in P. insbesondere Schichten des Spät-Chalkolithikums und des 2.–1. Jts. (Mittelbronzezeit, Spätbronzezeit und Eisenzeit) nachgewiesen werden. Die zunächst postulierten Schichten der Frühbronzezeit sind hingegen nicht in der vermuteten Stärke vorhanden.

M. Işıklı 2005: Doğu Anadolu Transkafkasya Kültürünün Karaz, Pulur ve Güzelova malzemesi ışığında tekrar değerlendirilmesi (unpubl. Diss. Universität Izmir); id. 2006, im Druck: The Pulur Sounding: The Observations on the Transition from Late Bronze Age to the Early Iron Age in the Erzurum Region, in: K. Rubinson/A. Sagona (ed.), Ceramics in Transitions: Chalcolithic through Iron Age in the Highland. – H. Z. Koşay/H. Vary 1964: Pulur Kazısı 1960 Mevsimi Çalışmaları Raporu.

A. Schachner

Punubu. Name einer Stadt im ägyptischen Nildelta, die in einer Liste der Annalen Assurbanipals (Prisma A: BM 91026 Kol. i 101) als Königssitz eines bereits von Asarhaddon eingesetzten Regenten Tapnahti (= Tefnachte) genannt wird. Das Toponym ist als keilschriftliche Wiedergabe des hieroglyphischen *pr nbw* „Goldhaus" gedeutet worden, wird aber eher als *pr jnbw* („Mauerstadt") zu erklären sein, das wohl im westlichen Delta zu lokalisieren ist.

H. Gauthier 1925–31: Dictionnaire des noms géographiques II 56 bzw. 91. – H.-U. Onasch

1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens, AAT 27/1, 36f., 54. – H. Ranke 1910: Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation (= AbhBerlin 33).

M. Görg

Pupila (Bupila, Bubilu).

1. A "royal city" (*āl šarrūti*) of Elam, where a counter-ruler, Umbahabua, assumed power during Assurbanipal's first campaign against Humban-haltaš* III of Elam in 648 (Potts 1999, 283; Waters 2000, 106); listed among the places conquered by Assurbanipal during his campaign against Humban-haltaš III in 647 (or 646) (Borger 1996, 47 A v 16 and 18; 49 A v 54; 50 A v 88). It is listed after Susa and Dūr-Undasi (= Čoġā Zanbīl), and before Kabnak (= Haft Tepe), hence probably located in the vicinity of Susa (Vallat 1993, 51).

2. A place named in Neo-Elamite administrative texts from Susa, probably from the first quarter of the sixth century, probably identical with 1. (Vallat 1993, 51). In some texts, it appears after the date, indicating the place at which the text was written (MDP 9, 34: 11, 38 r. 13, 40: 7 etc.); in others, the recipients of goods recorded in texts written at Susa are characterized as "(men) of P." (Elamite singular *Pupilara*: MPD 9, 12: 9, 112: 4, etc.).

R. Borger 1996: BIWA. – W. Hinz/H. Koch 1987: ElWb. – D. Potts 1999: The Archaeology of Elam: Formation and Transformation of an Ancient Iranian State. – F. Vallat 1993: RGTC 11. – M. Waters 2000: A Survey of Neo-Elamite History (= SAAS 12).

M. W. Stolper

Puqūdu (Piqūdu). Aramäischer Stamm in Babylonien.

§ 1. Quellen. – § 2. Geographische Einordnung. – § 3. Lebensumstände. – § 4. Politische Geschichte.

§ 1. Quellen. Der früheste, sicher datierbare Beleg für den aram. Stamm, der in den ass. und bab. Quellen des 8.–6. Jhs. als Puqūdu oder (seltener) Piqūdu und im Alten Testament als *Pqd* (Jer. 50:21, Ez. 23:23) bezeichnet wird, findet sich in einer Inschrift Tiglat-pilesers III. aus seinem Palast in Kalḫu, die von seinem Feldzug nach Babylonien im Jahr 745 berichtet (Tadmor, 122f.: Summary Inscription 1: 12, s. dazu die Diskussion der Datierung auf S. 269–272). Danach wird der Stamm häufig in den Inschriften Tiglat-pilesers III., Sargons II. und Sanheribs genannt. Er findet außerdem Erwähnung in ass. und bab. Briefen des 8. und 7. Jhs., nämlich in einem ass. Brief aus Kalḫu (Regierungszeit Tiglat-pilesers III.), in zahlreichen ass. und bab. Briefen aus der Königskorrespondenz von Ninive (Regierungszeit Sargons II. bis Assurbanipals) sowie in fünf bab. Briefen aus dem sogenannten „Statthalterarchiv" von Nippur (8. Jh.). P. ist außerdem in zwei Orakelanfragen Assurbanipals und in einem bab. Gerichtsprotokoll aus dessen Regierungszeit genannt. In der neubab. Zeit wird der Stamm in den Inschriften Nebukadnezars II. erwähnt, außerdem in verschiedenen Urkunden.

Zum Namen s. M. Dietrich, AOAT 7 (1970) 6 Anm. 1.

Belege: ass. Texte: S. Parpola, AOAT 6 (1970) 280f.; *bab. Texte*: R. Zadok, RGTC 8 (1985) 249–251 (s. v. Piqūdu und Puqūdu; zu kombinieren).

Neue Bearbeitungen und zusätzliche Belege: Inschriften: Tadmor, 302; A. Fuchs 1994, 454; G. Frame, Or. 68 (1999) 37: 32 (Felsrelief Sargons II. von Tang-i Var); F. N. H. al-Rawi, Iraq 56 (1994) 37 Nr. 3: 12 (Inschrift Sargons II. aus Me-Turan).

Briefe: SAA 1, 19; SAA 15, 88, 179, 218–219, 221–222; SAA 16, 154; CT 53, 378, 717; CT 54, 38, 239, 345, 459, 495, 514, 591; H. W. F. Saggs, CTN 5 (2001) 84f. (NL 37); S. W. Cole, OIP 114 (1996) 443.

Orakelanfragen: SAA 4, 289, 302.

§ 2. Geographische Einordnung. Aus den ass. Königsinschriften ergibt sich P.s enge Beziehung zum Fluß Uqnû*, dem östl. Arm des Tigris (zur Identifizierung s. Fuchs, 1994, 466f., für eine graphische Darstellung s. S. 400). Aus den Briefcorpora geht außerdem hervor, daß der Stamm auch weiter im Westen aktiv war, in der Gegend von Bīt-Amūkāni, Nippur und Uruk (s. S. W. Cole, SAAS 4 [1996] 17 und OIP 114 [1996] 123).

Karte: S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period (2001) 16: B2.

§ 3. Lebensumstände. Nach Ausweis von Inschriften und Briefen stand der Stamm P. unter der Führung mehrerer Scheichs (Akk. *nasīku*, s. J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 274 f.), die bestimmten Siedlungen zugeordnet waren (für die Zeit um 710 vgl. Fuchs 1994, 422: Tabelle; in Briefen s. z. B. SAA 15, 222; OIP 114, 14). Die Angehörigen des Stammes verfügten über ausgedehnte Schafherden (z. B. ABL 268; OIP 114, 46 und 105), beschäftigten sich aber auch mit Ackerbau (z. B. ABL 792); es gab Schmiede unter ihnen (OIP 114, 27). Mit den bab. Metropolen, besonders Nippur* und Uruk*, waren sie eng verbunden: So kamen sie zu religiösen Festen nach Nippur (OIP 114, 27) und benutzten dieselben Weiden wie die Tempelherden von Uruk (ABL 268). Andererseits hinderte diese Nahbeziehung den Stamm nicht, diese Städte bei Gelegenheit durch Plünderungen zu schädigen (Dattelernte von Nippur: CT 54, 495; Schafherden von Uruk: ABL 1129). Infolge der Feldzüge gegen Babylonien wurden Mitglieder des Stammes nach Assyrien deportiert (vgl. SAA 15, 221). Außerdem weihten Sargon und Sanherib größere Gruppen von Puqūdäern den Tempeln der Ištar und der Nanaja in Uruk; während der Regierungszeit Asarhaddons und Assurbanipals wurde der Status dieser Personen bestritten (BIN 2, 132, s. dazu G. Frame 1992, 46, 201, 301).

§ 4. Politische Geschichte. Nach den verfügbaren Quellen zu schließen, handelte es sich bei P. vom 8. bis ins 6. Jh. um den neben Gambulu* größten und bedeutendsten Aramäerstamm Babyloniens (s. R. Zadok, WO 16 [1985] 66; Provinz* C. Nr. 74).

§ 4a. *Puqūdu und das assyrische Reich.* Nachdem es 745 zu einer ersten Konfrontation der Puqūdäer mit ass. Truppen gekommen war, unterstellte Tiglat-pileser III. den Stamm nach der Unterwerfung Babyloniens spätestens 729 der Autorität des ass. Statthalters von Arrapḫa (Tadmor 1994, 160 f.: Summary Inscription 7: 13–14). Wenig später unterstützte der Stamm jedoch Merodachbaladan (Marduk-apla-iddina* II.) gegen Assyrien (Fuchs 1994, 135–137, 326 f.: Annalen 255–258); 710 wurde P. von Sargon II. unterworfen und der neu gebildeten Provinz Gambulu zugeschlagen (Fuchs 1994, 146–148, 329: Annalen 284–288). Die Puqūdäer schlossen sich erneut Merodachbaladans Aufstand an, wurden aber zusammen mit den anderen Aufständischen 704 von Sanherib besiegt (Sn. 49, A1: 13 und 54, A1: 56, mit den Bemerkungen von E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 44). Bei der Schlacht von Ḫalulê* im Jahr 691 kämpfte der Stamm erneut gegen Sanherib, an der Seite Elams und seiner Verbündeten (Sn. 43: H2 v 48).

In der Folgezeit wird P. zwar nicht mehr in den ass. Königsinschriften erwähnt; besonders in den Briefen, die während des Bruderkrieges zwischen Assurbanipal und Šamaš-šumu-ukīn* in Babylonien (652–648) abgefaßt wurden, findet der Stamm aber häufig Erwähnung. Zumindest teilweise stand P. auf Seiten der anti-ass. Fraktion, und der Puqudäer Nabû-ušēzib spielte eine wichtige Rolle als Rebellenführer (s. H. D. Baker/G. Buylaere in PNA II/2, 604). Besonders die pro-ass. Stadt Ur war den Repressalien, Attacken und Plünderungen von aufständischen Puqūdäern und Meerländern ausgesetzt, wie zahlreiche Briefe an Assurbanipal berichten; einer Orakelanfrage dieses Königs zufolge wurde die Einsetzung des Statthalters von Ur als Verweser des Stammes und des Meerlandes erwogen, um sie auf die ass. Seite zu bringen (SAA 4, 302). Eine andere Orakelanfrage aus dieser Zeit betrifft P.s Reaktion auf den Krieg gegen Tammaritu* von Elam (SAA 4, 289). Nach dem Sieg Assurbanipals versiegen die Quellen zu P. erneut.

Zu P.s Rolle im Krieg zwischen Assurbanipal und Šamaš-šumu-ukin s. J. A. Brinkman, Prelude to Empire. Babylonian Society and Politics, 747–626 B. C. (1984) 97–99 und Frame 1992, 159–180.

§ 4b. *Puqūdu und das babylonische Reich.* Nach Ausweis einer Bauinschrift Nebukadnedzars II. von der Zikkurat in Babylon zählte der Stamm zu den Völkern Babyloniens (s. VAB 4, 146 ii 2). Bēl-šumu-iškun vom Stamm P. gehörte zu den Höflingen dieses Königs (s. E. Unger, Babylon [1931] 285 iv 24).

G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B. C. A Political History. – A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-pileser III King of Assyria.

K. Radner

Puranda. Arzawan refuge-city named by Muršili II* (Ten-year and Extended Annals, year 3–4), written ^{uru}*pu(-ú)-ra-an-da/ta-*.

When Muršili II in year 3 marched on Apasa, the royal city of Arzawa, the king Uḫḫaziti fled across the sea to the islands, and the population also fled, some up Mount Arinnanda and up into the city P., others with the king (KBo. 3, 4 ii 35 // KUB 14, 15 iii 32; AM 52 f.). After reducing Mount Arinnanda, Muršili wrote to the men of P. demanding the surrender of Hittite subjects (NAM.RA), and recalling that his father Šuppiluliuma had ceded the city to Uḫḫaziti, an act which now because of the outbreak of hostilities he, Muršili, regarded as void (KUB 14, 15 iii 53–60 = 16 iii 23–34; AM 58 f.). This request was apparently refused whereupon Muršili withdrew to winter quarters. Meanwhile Uḫḫaziti died, and his son Tabalazunawali returned to the mainland to join the Arzawan refugees up in P. (KBo. 3, 4 ii 50–56; AM 60 f.). Returning in the spring year 4 Muršili attacked P., defeated Tabalazunawali, besieged P. and cut off its water. Tabalazunawali fled from the city by night with his family and the NAM.RA, but was pursued and escaped alone. Muršili stormed P. taking many prisoners and booty (KBo. 3, 4 ii 57–86 // KBo. 16, 1 iv 7–37; AM 62–67), and then proceeded against the Šeḫa* River land (KBo. 3, 4 (+ KUB 23, 125) iii 10 ff. // KUB 14, 15 iv 14 ff.; AM 66–71).

If as now seems probable the Karabel inscribed relief marks the border between Mira(-Arzawa) and the Šeḫa River land, if Apasa may be identified with Ephesos, and if Mount Arinnanda may be identified from Muršili's topographical description as (class.) Mount Mykale, (mod.) Samsun Dağ (Hawkins, AnSt. 48 [1998] 1–31, esp. 22–24), a very plausible identification of the site of P. fits well with an understanding of Muršili's itineraries. Bademgediği Tepe, a high hill some 4 km west of Torbalı, now cut on its east side by the new Izmir – Aydın motorway, dominates the Ephesos – Izmir road and looks straight across the plain of Torbalı to the Karabel pass some 25 km to the north-east.

The site was discovered by Meriç, whose survey and excavations have revealed (1) a fortification wall around the middle of the hill, (2) an "inner castle" on the summit, (3) parts of a rock-cut road with chariot-wheel ruts ascending around the hill, (4) a rock-cut water channel probably contemporary with the road, and (5) Mycenaean pottery from later levels (R. Meriç/P. A. Mountjoy, IstM 52 [2002] 79–98; Meriç, IstM 53 [2003] 79–98).

Thus Muršili would have marched from Apasa-Ephesos to P.-Bademgediği and then on the Šeḫa River land through the Karabel pass.

J. D. Hawkins

Puranda-muwa. Son of Mittannamuwa*, created Chief of the Scribes by Muwattalli* II (KBo. 4, 12 Vs. 18 = A. Götze, Hatt. 42: 18).

J. D. Hawkins

Purattu s. Eufrat.

Purgabu. Verweis von Burgabu. Unklar, vielleicht Fehllesung.

Purpur, Purpurschnecke.

s. a. Farben*; Färbestoffe*; Kleidung*; Phönizien*, Phönizier.

Im Mittelmeer und im Golf von ʿAqaba leben drei Schneckenarten, mit deren Saft Stoffe gefärbt werden können: *Trunculariopsi trunculus*, *Thais haemastoma* und *Murex brandaris*. Diese Schneckenarten ergeben zerstampft einen farblosen Saft, der sich in Süß- oder Meereswasser schon nach

zwei Stunden durch Ausfällung an der Luft färbt. Wenn der Stoff vor der Ausfällung in ein Bad getaucht wird, findet sie im Stoff statt und färbt ihn. Nach zwei bis drei Tagen ist der Stoff dunkelpurpurn, nach weniger Zeit rot, lila oder purpurn. *Thais haemastoma* und *Murex brandaris* konnte man allein nicht benutzen, sondern nur mit Zugabe chemischer Mittel (Zinn, Holzasche) oder, in vorrömischer Zeit, von 10 % Saft der ersten Schneckenart. 12 000 *Murex brandaris* braucht man für die Herstellung 1,5 g Farbstoffes, der wiederum für ein Kleidungsstück benötigt wird.

Im Akkad. ist „P." *argamannu*. Diese Bedeutung ist jedoch erst ab Tiglatpilesar III. (8. Jh.) sicher. Vorher, u. a. in Ugarit und Boğazköy, bedeutet es „Tribut" (Pardee, 278; i. e. CAD A/2, 253). Weil levantinische Tribute v. a. aus purpurenem Stoff bestanden, fand diese Bedeutungsübertragung statt.

In Ugarit bezahlte man für einen roten Umhang 2 Scheqel Silber (PRU 2, 110). Der Vergleich mit einem Sklaven, der 14–20 Scheqel kostete, zeigt, daß ein solcher Stoff nicht übermäßig teuer war. Tyrischer P. war vor allem in römischer Zeit weltbekannt und äußerst kostspielig. Das Tragen rot gefärbter Stoffe war dem Kaiser, den Senatoren und den Priestern vorbehalten. So wurde es mit Königtum verbunden, was noch für Byzanz, nicht aber für den Alten Orient galt.

Stoffe wurden vielerorts gefärbt. Archäologisch belegen zerstampfte Schnecken die einst florierende P.-Industrie. Der älteste Fund ist aus Palaikastro auf Kreta bekannt (ca. 1700–1600, vgl. Reese). Etwas jünger ist der Fund in Ugarits Hafen (Saade, 214, 217). In Phönizien konzentrierte sich die Produktion auf Sidon und Tyros. In Sidon bezeugt der sog. Schnecken-Hügel die riesige antike Produktion. Der aus den drei Schneckenarten bestehende Hügel liegt am Meer südlich der Ludwigs-Burg und ist 45 m hoch und 100 m lang. Seine sicher datierte älteste Schicht ist achämenidisch, er diente mindestens bis in die Römerzeit als Ablage (Contenau, 290 f.). Unter der römischen Kolonnade von Tyros gibt es ganze Hänge mit Abfall von zerstampften Murex-Schnecken aus dem 1. oder 2. Jh. n. Chr. (Jidejian, 108).

G. Contenau 1920: Céramique de la colline des murex, Syria 1, 290–294. – N. Jidejian 1969: Tyre through the Ages, 142–159 und figs. 136–139, 143–144. – E. Lipiński 1992: Pourpre, Dictionnaire de la Civilisation Phénicienne et Punique, 359–361. – D. Pardee 1974: The Ugaritic Text 147 (90), UF 6, 275–282. – S. Reese 1987: Palaikastro shells and Bronze Age purple-dye production in the Mediterranean bassin, The Annual of the British School at Athens (= BSA) 82, 203–206. – G. Saade 1995: Le port d'Ougarit, in: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (ed.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C., RSOu. 11, 211–225. – H. Schneider 2001: Purpur, Der Neue Pauly X 604 f.

A. Nunn

Pūr-Sîn s. Amar-Suenna, Nachträge.

Puruddum (Buruddum).

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Localisation. – § 3. Au temps du *kārum* de Kaniš. – § 4. Au temps des archives royales de Mari.

§ 1. Corpus et graphie. Le toponyme P/Buruddum, P/Burundum est attesté dans les tablettes paléo-assyriennes de Kaniš*, archives royales de Mari, dans la stèle de la victoire de Daduša roi d'Ešnunna, dans le nom de l'année 33 de règne d'Ḫammurabi de Babylon, ainsi que sous la forme d'un nisbe (*Bu-ru-da-ia*), dans l'archive médio-assyrienne Ass. 14327 (KAJ 101: 10). A Kaniš, il apparaît sous la forme *B/Pu-ru-dum/dim/dí-im*, mais aussi sous la graphie *Ba-ra-dí-im* (CCT 1, 29: 15 et CCT 3, 44 b: 9).

Le mot *b/pu-ra-dim/tám* attesté à quatre reprises pose problème (TMH 1, 26 a: 12′ est fragmentaire). Il a généralement été admis qu'il s'agissait d'une graphie particulière de P. Néanmoins le procès-verbal kt 87/k 275: 17 (K. Hecker, in Studies E. Bilgiç [1998] 165) fait clairement mention de l'Euphrate, Purattum, mentionné dans le corpus paléo-assyrien uniquement dans des inscriptions de Šamšī-Adad*. Dans ce texte relatif à l'achat d'une esclave,

l'acquéreur déclare lui avoir fait franchir l'Euphrate (*pu-ra-tám ú-šé-ba-ar-ší*). La notice CTMMA 1, 96: 13 pourrait aussi renvoyer au fleuve: 16 sicles pour un mouton *ša pu-ra-tim*. Deux autres tablettes font état d'étain *ša b/pu-ra-d/tim* (kt g/k 220: 22, C. Günbattı, ArchAn. 5 [2002] 80, 88 traduit *purādum* par «poisson p.»; kt 87/k 353: 32, translit. K. Hecker); il s'agit soit d'une variante du toponyme P., soit d'une qualité d'étain *šabburatum* (construit sur *šabburum*, en morceaux). Dans la documentation de Mari, P. apparaît sous la graphie *Bu-ru-un-du/i-im*, mais on trouve aussi *Bi-ru-un-di* (ARM 7, 212: 10) et *Bi-ru-di-im* (ARMT 7, 219: 23).

§ 2. Localisation. P. a d'abord été localisée du côté de Malatya (Melid*), de Gaziantep, puis dans la région du haut Euphrate, non loin de Viranşehir; à présent, les auteurs s'accordent pour situer cette localité au nord de Talḫayum, dans le piémont du Ṭūr ʿAbdīn (Kašiaru*) voire plus au nord, sur la rive droite du Tigre. Selon les archives des marchands de Kaniš, la ville se situe sur la route des caravanes qui viennent d'Assur et se dirigent vers l'Asie Mineure, avant l'étape de Ḫaḫḫum où elles franchissent vraisemblablement l'Euphrate (AKT 2, 14: 7; Prague I 550: 5, 9, 11). P. est en effet citée en même temps que plusieurs toponymes sis à l'est de l'Euphrate: Eluḫut (Eluḫat*), Ḫarrana et Qaṭarā* (CCT 1, 29: 15; TC 1, 81); elle est associée à deux reprises à Šimala (CCT 3, 36 a: 1; ICK 1, 84: 21). D'après un texte inédit (J. Lewy, KTH, p. 6 n. 2), un ânier recevait le même salaire entre P. et Ḫaḫḫum qu'entre Ḫaḫḫum et Timilkīya*. La P. de Mari, identique à la P. paléo-assyrienne (contra RGTC 3, 47), constitue, avec Eluḫut, l'un des lieux les plus au Nord mentionnés par les textes, dans une région relativement peu peuplée où l'on trouve des autruches (Strauß*) (ARM 10, 140 et Joannès 1996). Dans la stèle de la victoire de Daduša d'Ešnunna, le pays de P. (*ma-a-at Bu-ru-un-da*^{ki}) de même que celui d'Eluḫutum appartiennent au Šubartum (Šubartu*) (Ismaïl 2003, 146: 13).

E. Bilgiç 1945–51: Die Ortsnamen der kappadokischen Urkunden der alten Sprachen Anatoliens, AfO 15, 13. – M. Falkner 1957: Studien zur Geographie des alten Mesopotamien, AfO 18, 7 f., 35. – A. Goetze 1953: An Old Babylonian Itinerary, JCS 7, 51–71, 68. – B. Groneberg 1980: RGTC 3, 47. – B. K. Ismaïl 2003: Dādušas Siegesstele IM 95200 aus Ešnunna, BagM 34, 129–156. – F. Joannès 1996: Routes et voies de communication dans les archives de Mari, Amurru 1, 345. – Kh. Nashef 1987: Rekonstruktion der Reiserouten zur Zeit der altassyr. Handelsniederlassungen, TAVO Reihe B 83, 37, 69; id. 1991: RGTC 4, 28.

§ 3. Au temps du *kārum* de Kaniš. P. intervient une vingtaine de fois dans les archives des marchands de Kaniš (niveau II), dans des contextes assez variés. Etape sur la route des caravanes entre Assur et Kaniš (AKT 2, 14: 7; CCT 1, 29: 15; CCT 3, 44 b: 9; CCT 6, 22 a: 18; KTS 2, 43, 49; Prague I P 550: 5, 9, 11; kt 93/k 177: 7 translit. C. Michel; TC 1, 81: 3, 11), P. est munie d'un office du *kārum*; celui-ci intervient dans les affaires judiciaires qui y sont traitées (kt n/k 1730, citée AKT 2, 37; kt 91/k 171, translit. K. R. Veenhof; kt 94/k 414, translit. M. T. Larsen). La ville est également le siège d'un «groupe-des-dix» (*ešartum*), sorte de bureau exécutif impliqué parfois dans les négociations avec les autorités locales; il est en conflit avec celui de la ville de Šimala (CCT 3, 36 a: 1). Les marchands assyriens qui résident à P. entretiennent une correspondance avec leurs collègues installés en Anatolie ou à Assur (Adana 237 B: 52, in: AfO 31, 15–17; BIN 6, 34: 9) et mènent des transactions dans la ville (C 44, 13, translit. B. Landsberger, CCT 6, 38 d: 5; ICK 1, 84: 21).

P. Garelli 1963: AssCapp., 93 f. – M. T. Larsen 1976: The Old Assyrian City State and its Colonies (= Mesopotamia 4) 269–273. – C. Michel 2001: La correspondance des marchands de Kaniš au début de IIe millenaire av. J.-C. (= LAPO 19) 114, 151, 264.

§ 4. Au temps des archives royales de Mari. Dans les archives royales de Mari P., l'un des Etats les plus puissants au Nord du triangle du Ḫābūr*, a une population à l'onomastique amorrite et hourrite. Son roi, Adal-šenni, déjà en place sous Yasmah-Addu (Jasmaḫ-Adad*), prend part à la chute du royaume de Haute-Mésopotamie (A. 4197: MARI 8, 426). Dans un premier

temps, il entretient d'excellentes relations avec le nouveau roi de Mari, Zimrī-Lîm*, qui lui a donné en mariage sa sœur Liqtum (M. 8161: Marello 1997; ARM 10, 140). Adal-šenni lui écrit, comme son égal, pour lui transmettre une requête du roi des Lullû(bum)*, habitants des chaînes montagneuses du Haut-Pays (ARM 28, 43). Par la suite, le roi du P. est considéré comme vassal du roi de Mari. Adal-šenni s'empare d'Ašnakkum en tant qu'allié de Zimrī-Lîm en ZL 1 et l'annexe en y nommant un gouverneur; mais l'année suivante, sous les pressions du royaume voisin d'Eluḫut, devenu à son tour allié de Mari, Adal-šenni est chassé d'Ašnakkum. Vers le milieu du règne de Zimrī-Lîm, on assiste à un nouveau rapprochement entre Mari et l'Etat de P. Mais en l'an 9 ou 10 du règne de Zimrī-Lîm, Adal-šenni est capturé ou tué par son voisin, le roi d'Eluḫut qui installe Edip-ḫuḫ sur le trône de P. (A. 518: FM 6, 153; A. 495: MARI 8, 459); Liqtum retourne alors vivre à Mari (LAPO 18, 472). En l'an 33 de son règne, Hammu-rapi (1761) prend Mari et soumet «diverses villes du pays de Šubartum, d'Ekallatum, la totalité du Burundum et le pays du Zalmaqum, depuis les rives du Tigre jusqu'à l'Euphrate».

D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5 = Mém. NABU 6) 193, 223, 273. – J.-M. Durand 2000: Documents épistolaires du palais de Mari (= LAPO 18) 371–373. – A. Finet 1966: Adalšenni, roi du Burundum, RA 60, 17–28. – M. Guichard 2002: Le Subartum occidental à l'avènement de Zimrī-Lîm, in: Gs. A. Parrot (= FM 6 = Mém. NABU 7) 150–154. – M. J. A. Horsnell 1999: The Year-Names of the First Dynasty of Babylon II 146 f. – J.-R. Kupper 1998: ARMT 28, 53 f. – P. Marello 1997: Liqtum, reine du Burundum, MARI 8, 455–459. – M. Stol 1976: Studies in Old Babylonian History, 34–36.

C. Michel

Purulli-Fest s. Fest. S. 44; Ritual. § 3.5 und CHD P 391–392.

Purulumzi (Burulumzi): *Pu/ˈPú¬-ru-lum/lúm*(LIM)/*lu-um-zi*, RGTC 5, 219. P. wird unmittelbar neben Alzi* (RIMA 1, 236: 43; 247: 10; 265: 14; 269: 4′; RIMA 2, 14: 65; 17: 91) sowie Tepurzi* (RIMA 1, 236: 20; 240: 29; 244: 28; 251: 22′; 252: 35; 272: 36; 275: 30) genannt und explizit als Region Subartu*s („zwischen Murat Su und Ṭūr-ʿAbdīn" RGTC 5, 234) bezeichnet (RIMA 1, 240: 29; 244: 28; 251: 22′; 272: 36; 275: 30). Tukultī-Ninurta* I. erobert das unbotmäßige P., in dem sich „ein großes Kultzentrum" (*māḫāzu rabû* RIMA 1, 236: 42) befindet. Ein Verwaltungstext aus Kār-Tukulti-Ninurta* nennt einen Purulumzäer (*Pu-ru-lum-za-ie-e*, WVDOG 99, 146: 11′) in unklarem Kontext. Tiglat-pilesar* I. berichtet, 20 000 Muški* unter fünf Königen hätten Alzi und P. 50 Jahre lang besetzt gehalten, bevor sie Katmuḫu* überfielen und jenseits des Kašiaru*-Gebirges in seinem Akzessionsjahr besiegt worden seien (RIMA 2, 14: 65).

M. P. Streck

Puruna. P. meist mit dem Pyramos/Ceyhan identifizierter Fluß nach Quellen aus Ḫattuša. In einem heth. Text mit Bezug auf den Kult der Išḫara* in Kizzuwatna* (A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 60–71; D. Prechel, Die Göttin Išḫara [1996] 120–124) begegnet ein Fluß ^{id}*Pu-u-ru-na-* (KUB 40, 2 i 8′), den in der Schreibung ^{id}*Pu-ru-na* auch das Ritual des aus Kizzuwatna stammenden *(ḫ)išuwa*-Festes nennt (KUB 20, 52+ iv 5, in heth. Kontext). Derselbe Ritualkomplex nennt in hurr. Kontext einen Fluß (hurr. *šiya*) Purana (*Pu-ra-na* KBo. 33, 215 v 5′; 189 i 6′ [= I. Wegner/M. Salvini 1991: ChS I/4, Nr. 28]; *Pu-u-ra-na* KBo. 17, 98 v 28′ mit Dupl. *Pu-ra-a-na* KUB 40, 103 lk. Kol. 9′). Die beiden Namen werden allgemein auf einen und denselben Fluß bezogen, der jedoch nicht mit dem Euphrat (heth. Puranti, Puratti, Puranzi [neben Mala]) identisch ist.

Auf den Euphrat ist der Beleg aus dem Evokationsritual KUB 15, 33 a+ iii 7 zu beziehen, der ^{id}*Pu-u-ru*[- (Photo koll.) neben dem Zulija (Çekerek, Skylax (?)) und dem Maraššantija (Maraššand/ta*) (Kızıl Irmak, Halys) nennt, wenn der im Duplikat KUB 15, 34 iii 11′ erscheinende Name ^{ˈid}*Ú¬-ra-an-ta* „Euphrat" dazu die genaue Entsprechung ist und nicht beide Namen in den jeweils fragmentarischen Texten nebeneinander standen. – *wu$_u$-ra-a-na*

KBo. 8, 146: 9′ (als Flußname aufgefaßt [mit fehlerhaftem Zitat] in RGTC 6, 543) gehört zu hurr. *furana* „Vorzeichen", dazu s. St. de Martino, ChS I/7 (1992) 8.

Wegen des über Kizzuwatna hinausreichenden geographischen Horizonts des (*ḫ*)*išuwa*-Festrituals ist aus diesen Belegstellen keine genauere Lokalisierung zu gewinnen. Allerdings bieten die Annalen Ḫattušilis I. einen Lokalisierungshinweis mit der Angabe, der König habe vor der Niederwerfung des Landes Ḫaššuwa eine Schlacht am Berge Adalur gewonnen und dann den ^{id}*Pu-u-ru-n*[*a-an*] (KBo. 10, 2 ii 17, heth. Akk.) bzw. ^{id}*Pu-ra-an* (KBo. 10, 1 Vs. 34, akkad. Fassung; Verkürzung für Purana oder Mißverständnis der heth. Akk.-Endung?) überquert. Die genaue Lage von Ḫaššuwa (s. Ḫaššum/Ḫašuwa*) und dem Berg Adalur ist ungesichert.

A. Archi/P. E. Pecorella/M. Salvini 1971: Gaziantep e la sua regione, 43 f. (Karasu). – M. C. Astour 1965: Hellenosemitica, 43 (Pyramos); id. 1997: UF 29, 4 f. (Pyramos). – F. Cornelius 1963: Or. 32, 3 ff. (Pyramos/Ceyhan). – M. Forlanini 1979: StMed. [1] 171 f. mit Anm. 28 (Pyramos). – O. R. Gurney 1992: in Fs. S. Alp, 216 f. (Pyramos). – H. G. Güterbock 1964: JCS 18, 3 f. (Euphrat). – H. Klengel 1970: Geschichte Syriens ... III, 208 (Sağūr); id. 1983: BiOr. 40, 419 (ʿAfrīn?); id. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. I/34) 50 f. mit Anm. 85 (ʿAfrīn?). – H. M. Kümmel 1985: TUAT 1/5, 457, Anm. 34 c; 461, Anm. 17 b (Euphrat). – E. Laroche 1977: RHA 35, 205 (Pyramos). – H. Otten 1958: MDOG 91, 82, Anm. 24 (Fluß in der Nähe des Euphrats). – G. Wilhelm 1982: Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter, 30 (Orontes oder ʿAfrīn?); id. 1992: VicOr. 8, 28–30 (ʿAfrīn?).

G. Wilhelm

Purušātu, Purušātiš s. Parysatis.

Pur(u)šḫanda(r) s. Purušḫattum.

Purušḫattum. P. ist die nur aus den altass. Texten belegte akkadisierte Form des in den Boğazköy-Texten und in der Erzähltradition um die altakk. Könige Pur(u)šḫanda(r), Puršaḫanda, Paršuḫanda o. ä. geschriebenen Namens einer kleinasiatischen Stadt und des sie umgebenden Territoriums (*māt Purušḫattim* nur KTH 1: 3). Nach Zahl und Inhalt der Textbelege zu urteilen, war der Ort in vorheth. Zeit (19.–18. Jh.) nach Kültepe/Kaniš* A. und B. die bedeutendste anatolische Handelsniederlassung (*kārum*) der altass. Händler und wurde von dort aus in einem Viertagesmarsch in westl. Richtung, wobei die letzte Etappe eine Brücke passierte, erreicht. Die bereits von N. Özgüç 1966 vorgeschlagene Identifikation mit dem zwischen Aksaray und dem Südostufer des Tuz Gölü gelegenen Acemhöyük ist, obwohl inschriftliche Beweise fehlen, heute weitgehend akzeptiert; andere Vorschläge wie „Acemhüyük = Kārum Zalpa im Meer" (G. Steiner, in: Fs. N. Özgüç [1993] 579–599) werden nicht mehr diskutiert. Wie allgemein in den Kültepe-Texten sind historische Nachrichten spärlich und unscharf: In P. residiert ein Fürst (*ru-ba-am Pu-ru-uš-ḫa-tí-am* (Akkusativ) AKT I 78: 13), einmal auch mit dem Zusatz „groß" (TTC 27: 7); vereinzelt ist von den Handel behindernden Aufständen (KTH 1, 4) oder von Bündnissen (z. B. mit Ullama KTS II 40: 27–30) die Rede. Siegelabrollungen von Šamšī-Adad (1831–1776/1767–1712) und Aplaḫanda von Karkamiš finden sich auf Bullen aus Acemhöyük (Ö. Tunca, in Fs. T. Özgüç [1989] 481–483, Pl. 137; Fs. N. Özgüç, 629–633, Pl. 121). Die Kampagne des Anitta gegen P. (O. Carruba, Anittae res gestae, StMed. 13 [2003] § XIX, S. 50 f.), in deren Verlauf „der Mann von P." diesem als Zeichen seiner Unterwerfung einen eisernen Thron und Szepter übergab, ist in den Kültepe-Texten ebenso wenig reflektiert wie der im akkad. *šar tamḫāri*-Epos geschilderte Feldzug Sargons von Akkad gegen die Stadt unter dem fabulösen König Nūr-Dagān. In der Hethiter-Zeit verlor die Stadt offenbar allmählich an Bedeutung. Im Telepinu-Erlaß noch Sitz eines Vorratshauses (É ^{na4}KIŠIB: 2 BoTU 23 A, 11; B, 30; J. Hoffmann 1984, 171), diente sie in der Großreichszeit, wo sie zum „Unteren Land" (*māt šapilti*) gehörte, anscheinend nur noch als Kultstätte eines Wettergottes.

Ausgrabungen in Acemhöyük unter N. Özgüç seit 1962 deckten auf dem eigentlichen Höyük (ca. 700 × 600 m) und einer

sich 500 m weit westlich anschließenden Unterstadt (dem Kārum?) unter hellenistisch-römischen Resten 5 Siedlungsphasen auf, von denen die V. in die Frühe Bronzezeit zurückreicht, während Schicht III, die nach Plünderung in einem großen Brand zugrunde ging, und II Kārum Kaniš II bzw. I^b entsprechen. Hethiterzeitliche Bebauung größeren Ausmaßes scheint zu fehlen. In Schicht III wurden in den Sarıkaya und Hatipler Tepesi genannten Bereichen des Höyük zwei Paläste (oder eher Teile eines Großpalastes?) aufgedeckt. Einige Palasträume dienten, wie gehäufte Bullenfunde zeigen, als das lokale ‚Zollamt', in dem die ass. Händler die importierten Waren auspacken und verzollen mußten. Der Sarıkaya-Palast wird dendrochronologisch auf 1778 bis 1767 (etwa ein Jahrzehnt vor dem Ende von Kārum Kaniš II?) datiert.

P. Garelli 1989: Le marché de Burušhattum, in: Fs. T. Özgüç, 149–152. – I. Hoffmann 1984: Der Erlaß Telipinus (= THeth. 11). – C. Michel 2001: Nouvelles données pour la chronologie du IIe millénaire, NABU 2001: 20. – N. Özgüç 1966: Acemhöyük Kazıları/Excavations at Acemhöyük, Anatolia 10, 1–28, 29–52. – K. R. Veenhof 1989: On the Identification and Implications of Some Bullae from Acemhöyük and Kültepe, in: Fs. T. Özgüç, 645–657.

K. Hecker

Pus. Ur III-zeitlich und altbabyl. belegter Ort in Nordbabylonien.

Schreibung: Pu-ús^{ki}, im sumer. Genitiv Pu-ús-sa^{ki} und Pu-ús^{ki}-ka (RGTC 2, 153 f.; 3, 186; OIP 115, 269 r. 12 und 276: 2).

Lokalisierung: Aufgrund des Textes ZA 51, 47 iv 1–5 lokalisiert RGTC 2, 154 P. südl. des Zusammenflusses von Irnina- und Zubi-Kanal. T. Jacobsen, Iraq 22 (1960) 176 Anm. 4, hält „the large mounds below the point of confluence" für P. R. Frankena, SLB 4 (1978) 123 sucht P. in der Nähe von Kiš* und Lagaba* zwischen Zubi-Kanal und Euphrat. M. Gibson, The City and Area of Kish (1972) 13 Anm. 62, weist auf den altbabyl. Text YOS 12, 469: 4 hin, nach dem sich ein Feld „an der Mauer" (*ina* BÀD) von P. befindet, wobei das eine Ende am Zubi-Kanal und das andere am Euphrat liegt. Vgl. die Karten in RGTC 2 (nach S. 316) und bei P. Steinkeller, SAOC 46 (1987) 18.

P. ist eine Kernprovinz des Reiches von Ur III, hat einen „Statthalter" (énsi) und zahlt in regelmäßigem Turnus Abgaben (bala), und zwar ein Drittel der üblichen Menge, s. Steinkeller, SAOC 46, 19; T. Sharlach, Provincial Taxation and the Ur III State (= CunMon. 26, 2004) 7; Provinz* A. § 4. Für eine Liste der bis *dato* belegten Statthalter s. M. Tanret, Akkadica 13 (1979) 35–37 und D. R. Frayne, RIME 3/2 (1997) xl–xliv.

P. ist wohl in Ḫḫ. XXI als „Dorf" (é-duru$_5$) belegt (MSL 11, 18: 18′). Der Kommentar Ḫg. B V iv 19 erklärt den Namen aufgrund des sumer. Verbums bu.r „ausreißen" als šà ab-zi „(aus dem) Inneren ausgerissen" und *na-si-iḫ* „ist ausgerissen" und verlegt den Ort seltsamerweise „ins Meer" (ŠÀ *tam-tú*), s. MSL 11, 39: 19 und CAD N/2, 2 b.

M. P. Streck

Puširu. Name einer Stadt des ägptischen Deltagebiets, die in einer Liste der Annalen Assurbanipals (Prisma A: BM 91026 Kol. i 100) als Sitz des von Asarhaddon eingesetzten und von dessen Sohn bestätigten Regenten Šušinqu (= Schoschenq) genannt wird. Das Toponym stellt eine keilschriftliche Wiedergabe des hieroglyphischen Stadtnamens *Pr-Wsjr* „Haus des Osiris" dar, der u. a. auch in der zeitgenössischen Stele des Pharao Pianchi* (Z. 18.116) genannt wird und unter der griechischen Wiedergabe „Busiris" bekannt ist, jetzt Tell el-Kebīr.

H. Gauthier 1925–31: Dictionnaire des noms géographiques II 68. – N. Grimal 1981: Le stèle triomphale de Pi(anch)y, 156. – H.-U. Onasch 1994: Die assyr. Eroberungen Ägyptens, ÄAT 27/1, 36 f., 53. – H. Ranke 1910: Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation (= Abh.-Berlin) 33. – J. Yoyotte 1961: in Mélanges Maspero I/4, 165–173.

M. Görg

Puški s. Pus.

Puškurunuwa, Piškurunuwa. Hethitischer Berg und Berggott.

Der in der Schreibung $^{ḫur.sag}$*Pùš*(Piš)-*ku-ru-nu-wa-(a)* häufig bezeugte Bergname ist wohl mit zweimal bezeugtem $^{ḫur.sag}$*Pu-uš-ku-ru-nu-w(a)* zu identifizieren. Der endgültige Beweis in Form von Variantenschreibungen in Duplikaten oder Varianten in kontextuell eindeutigem Bezug fehlt indes. Neben diesen Formen findet man außerdem $^{ḫur.sag}$*Pùš-ku-nu-wa* (RGTC 6/2, 128).

Vergöttlicht findet man den Namen als ^{d}*Pùš-ku-ru-nu-wa*, während er in altheth. Texten als Gott Puškuruna (^{d}*Pu-uš-ku-ru-na*) vorkommt (Haas 1982, 58). Ob der Gott Puškuruwa (KUB 56, 37 i 8′) vom Berg P. zu trennen ist (so Popko 1999, 99 Anm. 14 gegen Haas 1994, 246 Anm. 53), steht noch nicht fest.

Lokalisation. Dem AN.TAḪ.ŠUM^{sar}-Fest nach (KUB 10, 20 iv 3–18) dürfte es sich bei P. um ein Bergland innerhalb des Ḫatti-Kernlandes handeln, dessen Kultort etwa ein bis zwei Tagesreisen von Ḫattuša* entfernt war. Von E. Laroche (NH [1966] 276) und Gonnet (1968, 133) wurde P. auf Grund einer Evokatio des Wettergottes von Nerik (KUB 36, 90), in der Umgebung von Nerik* lokalisiert; Cornelius (1963, 235; 1973, 10) zieht eine Lokalisation bei Yozgat vor.

Kult. Der Name des Berglandes P. findet sich größtenteils in Festritualen und Gebeten, was die kultische Bedeutung dieses Ortes unterstreicht. Im AN.TAḪ.ŠUM^{sar}-Festritual, KUB 25, 18 iii 1, spielt sich fast der ganze 34. Tag in P. ab. Er wurde wahrscheinlich von Tutḫalija IV. eingeführt. Interessant ist hier die Erwähnung eines in P. lebenden Berg- oder Priesterkönigs namens Idariš (IBoT 1, 1 Rs. v 12). Nach Haas (1982, 46) handelt es sich wohl um einen Priester, der „Fruchtbarkeit des Gebirges und der dort weidenden Herden gewährleisten sollte", s. auch Haas 1994, 183.

Für den Berggott P. ist ein Tempel, eine Herde heiliger Hirsche, die gleichzeitig auch den ältesten Hinweis auf ein kultisches Hirschgehege darstellt, und vielleicht ein *ḫekur* (für Puškuruwa) belegt (Haas 1982, 58–60; Popko 1999, 103). Erwähnt wird außerdem eine Quelle *werijatu*, die sich vielleicht in der Nähe von P. befand. Verehrt wurde der Gott ^{d}P. auch in Zippalanda*, Haitta* und Katapa*.

F. Cornelius 1963: Neue Aufschlüsse zur hethitischen Geographie, Or. 32, 233–245; id. 1973: Geschichte der Hethiter. – B. H. L. Gessel 1998: Onomasticon (= HdOr. I/33 Bd. I) 362, 364 f. – H. Gonnet 1968: Les Montagnes d'Asie Mineure, RHA 26/83, 95–170. – V. Haas 1982: Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen; id. 1994: Geschichte der heth. Religion (= HdOr. I/15). – M. Popko 1999: Berg als Ritualschauplatz. Ein Beitrag zur Kenntnis der hethitischen Religion, Hethitica 14, 97–108. – I. Singer 1984: StBoT 28, 37 mit Anm. 27.

Metin Alparslan

Pušt-i Kuh.

§ 1. Location. – § 2. Chalcolithic Period. – § 3. The Early Bronze Age. – § 4. The Middle and Late Bronze Age. – § 5. The Iron Age.

§ 1. Location. Part of the present day province of Ilam in the Zagros area, between the Iranian provinces Kermanshah, Luristan and Khuzistan and the Iran-Iraq border. It is divided into the sub-provinces Aivan, Shirvan-Shardaval, Ilam, Darreh Shahr, Mehran and Abdanan. The subprovince of Deh Luran, which now also belongs to Ilam, is not part of the "P." proper, but is more related to the Susiana. Ilam used to be part of the larger province of Luristan*, which was at the time divided into two geographical areas, the P. or "over the mountain" and the Pish-i Kuh or "before the mountain". This refers to the Kabir Kuh mountain, the last major ridge before the Mesopotamian lowland as seen from the Iranian plateau. The P. is characterised by intra-mountainous small plains or valleys and a rugged country-side. Larger plains are extending towards the Khuzistan province in the South and the Pish-i Kuh in the East.

The first reports on the archaeology of P. came from explorers such as H. Rawlinson, J. de Morgan and F. Stark who passed through the tribal Lur area. The general chronology of the region, however, was established by the Belgian Archaeological Mission in Iran (BAMI), which conducted excavations from 1965 until 1979, directed

by Louis Vanden Berghe (1993 †). The BAMI focused on graveyards although attention was also given to monuments such as rock sculptures, chahar taqs and imamzadehs (final reports are currently published, Luristan Excavation Documents [LED]).

§ 2. Chalcolithic Period. Two graveyards (Hakalan, Parchinah) belong to the Middle Chalcolithic era. The 1.60 to 2.40 m. long individual tombs were all built with stone slabs. Among the burial goods was unpainted and painted pottery (geometric motifs, stylised goat heads and complete goats), stone vessels, button-seals, maceheads, axes, hammer-axes, handstones and grinding slabs. Also a copper macehead and two pottery figurines were found. The Uruk period is so far not attested in the P.

§ 3. The Early Bronze Age ist divided into an Early, Middle and Late Phase, in view of changes in tomb structures and burial goods.

§ 3.1. In the *Early Phase* of the Early Bronze Age (late 4th/early 3rd mill. = Ğamdat Naṣr and the early ED I in Mesopotamia) occur small, mainly individual graves (Mir Khair, Kalleh Nisar A I). Among the burial goods are cooking, fine common, monochrome and polychrome painted wares. Other burial goods include beads, shells, microliths and simple copper items (awls, flat axes, coiled bracelets and finger rings, tanged knives).

§ 3.2. *The Middle Phase* covers a large part of the 3rd mill. (ED I/II to Akkadian period in Mesopotamia). Three regions must be differentiated in view of the

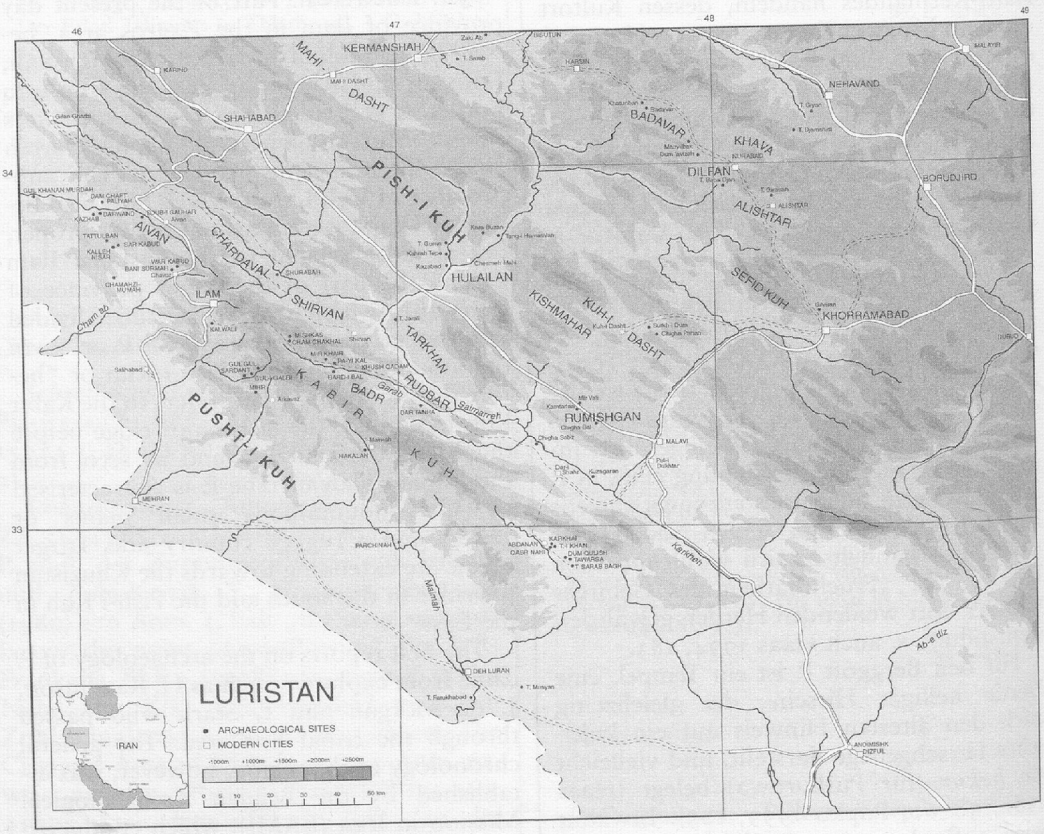


Fig. 1. Map of Luristan.

painted pottery. The other burial goods (bronzes, beads, shells ...) are largely identical throughout these three regions.

The Mesopotamia related zone I (Bani Surmah, Kalleh Nisar). The corridor shaped tombs of up to 16 m. in length are the largest in the P. They are well built with large boulders and covered by a flat roof of stones. These tombs remained in use during the ED III and Akkadian period. Some have even been re-used until the Old Babylonian period. Among the plain pottery are imports and imitations of Mesopotamian types. Local polychrome vessels with animals on the lower part are inspired by the Mesopotamian scarlet ware* of the Hamrin and Diyala.

The Deh Luran related zone II. 6 to 10 m. long tombs with flat roofs were found in the southern P. (Pusht-i Qaleh-i Abdanan, Qabr Nahi, Taḫt-i Khan, Tawarsa ...). Among the pottery is mono- and polychrome painted ware. The monochrome ware has simple geometric decorations. Characteristic on the polychrome pottery are metopes on the shoulder (goats with elongated body and birds on their back or trees).

The Pish-i Kuh related zone III. The graves (Dar Tanha, Ban Chaliah) are similar to tombs in the Pish-i Kuh. They are 6 to 8 m. in length and have a gabled roof. They remained in use over a long period. Monochrome painted jars are related to the central Pish-i Kuh. A few polychrome vessels link this region also to zone I.

§ 3.3. In *the Late Phase* there are small tombs of 1.20 to 1.70 m. in length with only three stone sidewalls (Kalleh Nisar A II, Darvand A, Gululal-i Galbi, Sardant). Among the burial goods are monochrome painted jars inspired by Pish-i Kuh types but with a simpler decoration (triangles and groups of vertical lines). Some plain vessels are of Mesopotamian origin. Metal is rare. Characteristic are shaft hole axes of folded sheet metal. Other finds of interest are an etched carnelian bead and "Gutian"-style cylinder-seals.

§ 4. The Middle and Late Bronze Age are badly documented. The Middle Bronze Age is known by sporadic re-use of Old Bronze Age tombs. Only one tomb (Sarab Bagh) with painted pottery and bronze pins can be dated to the Late Bronze Age (mid-2nd mill.).

§ 5. The Iron Age. The Luristan Iron Age ist best known for its "bronzes". These characteristic objects, with their specific and complex figurative iconography, can be dated to the Early Iron Age (ca. 1300/1250–800/750), a period which is sub-divided (at least in the P.) into 3 phases (IA, IB–IIA and IIB). They were apparently no longer produced in the Iron Age III.

§ 5.1. *Iron Age IA* (ca. 1300/1250–1150). The start of phase IA is illustrated by the Duruyeh graveyard, an extra-muros cemetery with individual tombs. Toggle pins and buff ware pitchers with a pinched spout are a continuation of Bronze Age types. Beakers are related to Mesopotamian Late Kassite pottery. Pitchers were gradually replaced by teapots, the distinctive shape throughout the Iron Age. The Iron IA tombs at Kutal-i Gulgul are slightly later. They are larger and were re-used. Faience vessels and shell finger rings of Kassite manufacture indicate contacts with Mesopotamia. This contact probably ended with the Elamite destruction of the Kassite townships in the Diyala. Although the occurrence of iron, particularly for jewellery, in the Iron Age IA phase is a possibility, it remains rare. Bronze is the common metal. The Luristan decorative style originates in the IA phase (spiked axehead, swimming duck headed pin). Other canonical bronzes (spiked axes with animal decorations, whetstone handles with naturalistic animal decorations, bracelets with terminals in the shape of a "swimming duck", idols in the shape of naturalistically rendered rampant animals) may belong to IA but could also start slightly later. See also Kassiten* and Mittelbabylonische Kunstperiode*.

§ 5.2. *Iron Age IB–IIA* (ca. 1150 – ca. 900). This phase is badly documented, only a few tombs can be dated with some certainty to this phase. Tombs were re-used at Kutal-i Gulgul and Bard-i Bal. Collective

tombs were constructed at Bard-i Bal. The Luristan decorative bronze style further developed. Iron was used for decorative items (jewellery), while armament was made of bronze.

§ 5.3. *Iron Age IIB* (ca. 900–800/750). IIB tombs were found at Tepe Kalwali, Pusht-i Kabud and Darvand B. There is a return to individual tombs, a concept which continues in the Iron Age III phase. Daggers are now also produced in iron although some arms (arrowheads) are still made of bronze. A unique find at Bard-i Bal demonstrated that the Luristan idols had evolved into a complicated iconography.

§ 5.4. *Iron Age III* (ca. 800/750–ca. 650). A large number of Iron Age III cemeteries are documented (Chamahzi Mumah, Djub-i Gauhar, Gul Khanan Murdah ...). New wares and pottery shapes occur. Iron is no longer identified with value or prestige. Thus, bronze is used again for jewellery while iron is used for weapons and tools. Bronze vessels, rare in the Iron Age I–II, are common in Iron III tombs.

Canonical Luristan bronzes are rare. At Tattulban, an idol with its bronze support was found in a tomb which must, however, be dated to the very beginning of the Iron Age III. Simple iron shaft-hole axes occurred at several sites. They have replaced the bronze spike-butted axes. In three of the cemeteries still occurred a bronze axe-adze, two of which were decorated with bearded human faces. It is, however, a simple naturalistic human face that has little left in common with the complicated iconography of the canonical Luristan imagery.

The large number of Iron Age III tombs in the P., suggests a noticeable increase in population. The burial goods reflect renewed contacts with the surrounding cultures. The Assyrian annals mention military conflicts with the Luristan populations. A Neo-Assyrian rock-sculpture at Shikaft-i Gulgul demonstrates an Assyrian raid into the P.

Selected bibliography: E. Haerinck/B. Overlaet 1996: The Chalcolithic Period, Parchinah and Hakalan (LED I); id./id. 1998: Chamahzi Mumah. An Iron Age III Graveyard (LED II) (= ActIr. 33); id./id. 1999: Djub-i Gauhar and Gul Khanan Murdah, Iron Age III Graveyards in the Aivan plain (LED III) (= ActIr. 36); id./id. 2002: The Chalcolithic and Early Bronze Age in Pusht-i Kuh, Luristan (West-Iran): Chronology and Mesopotamian Contacts, Akkadica 123, 163–181; id./id. 2004: The Iron Age III Graveyard at War Kabud, Pusht-i Kuh, Luristan. (LED V) (= ActIr. 42); id./id. 2004: The Chronology of the Pusht-i Kuh, Luristan, Results of the Belgian Archaeological Expedition in Iran, in: Kj. von Folsach/H. Thrane/I. Thuesen (ed.), From Handaxe to Khan (= Fs. P. Mortensen) 119–135; id./id. 2005: Bani Surmah, An Early Bronze Age Graveyard in Pusht-i Kuh, Luristan. (LED VI) (= ActIr. 43). – B. Overlaet 2003: The Early Iron Age in the Pusht-i Kuh, Luristan. (LED IV) (= ActIr. 40); id. 2005: The Chronology of the Iron Age in the Pusht-i Kuh, Luristan, IrAnt. 40, 1–33. – A. Khalilian 1999: Choga Khulaman: an Early Neolithic Site in Amirabad, Mehran, Southwestern Iran, in: A. Alizadeh/Y. Majidzadeh/S. M. Shahmirzadi (ed.), The Iranian World (= Fs. Ezat O. Negahban) 36–45, 221–222. – L. Vanden Berghe 1972 ff.: preliminary excavation reports and studies were regularly published in IrAnt. (9, 10, 13, 14, 22) and in Archéologia 1972 ff. (18, 24, 32, 36, 43, 57, 63, 65, 79, 108, 138). – H. Zanjani 2004: Ilam, Enclr. XII/6, 628–639.

E. Haerinck – B. Overlaet

Pūšu-kīn s. Richtergottheiten.

Pusutu s. Busutu.

Puti-ḫepa s. Puduḫepa.

Pû-(u-)lišānu ($^{(d)}$KA.EME, auch z. T. syllabisch geschrieben) „Mund (und) Zunge". Urkunden aus Nuzi verwenden *pī-šu u lišān-šu* als Hendiadyoin parallel zu *ramānu* in der Bedeutung „selbst", „aus freien Stükken", s. CAD L s. v. *lišānu* 2.d.2′. In akkad. Gebetsbeschwörungen (KAR 58: 38, s. AGH 38; KAR 59 Rs. 12, s. AGH 66; BMS 22 Rs. 11, s. AGH 108) heißt es, P. möge „Gutes sprechen" bzw. „beten", wobei unsicher ist, ob hier Mund und Zunge im wörtlichen Sinne als „Vermittlungs-Instrument" des Gebets bzw. als Fürbitte (W. [R.] Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der bab. „Gebetsbeschwörung" [=

StPohl SM 5, 1976] 234) gemeint ist oder evtl. ein diese repräsentierendes Kultobjekt. Dieselbe Frage stellt sich für die Wendung *kī ṭāb pû (u) lišānu* „wie gut ist P.!" in mittelbab. Siegellegenden (H. Limet, Les légendes des sceaux cassites [1971] Nr. 8.11–13). P. ist dort vielleicht mit der jeweils darauf angerufenen Nin-Eanna* (Ištar) assoziiert. In mittel- bis neuassyr. Ritualtexten (KAR 137 ii 10; 139: 10; 214 iii 14) erscheint P. als deifiziertes Kultobjekt, das im Uraš-Tempel von Assur (III R 66 iii 7; vgl. R. Frankena, Tākultu [1954] 6 iii 1 ff., 109 Nr. 181) und im Ištar-Tempel von Kār-Tukulti-Ninurta verehrt wurde (KAR 139; s. B. Menzel, Assyrische Tempel [1981] 110 und T 1). Zur Interpretation s. A. L. Oppenheim, History of Religions 5 (1965) 250–265. Menzel, ebd. Anm. 1489, vermutet fragend einen „hurritischen Hintergrund" (und damit eine Verbindung zu den Nuzi-Belegen).

M. Krebernik

Puzriš-Dagān.

§ 1. Lage und Name. Textfunde. – § 2. Staatliche Institutionen und ihre Archive. – § 3. Puzriš-Dagān als Ort und Kultstätte. – § 4. Puzriš-Dagān und Tummal.

Von Šulgi eingerichtetes staatliches Verwaltungszentrum des Reiches der III. Dynastie von Ur; sö. von Nippur nahe Tummal gelegen, alter Name (E-)Saĝdana(-Nibru); Fundort tausender Verwaltungstexte.

§ 1. Lage und Name. Textfunde. Die Identifikation des antiken P. mit Drēhim (< Duraihim; stattdessen oft Drehem, Drēḥim u. ä.) erfolgte durch die Händlerangabe der 1910 bei Raubgrabungen gefundenen Urkunden. P. liegt ca. 10 km sö. von Nippur am Euphrat, unweit des Ninlil-Heiligtums Tummal (RGTC 2, 156; s. § 4).

Šulgi benannte sein 39. bis 41. Jahr nach der Gründung einer staatlichen Institution: „Jahr: (Bīt-)P. (Haus des Šulgi,) wurde errichtet". Damit erfolgte die Umbenennung von (E-)Saĝdana(-Nibru), „(Haus am) Kopf der Meile (von Nippur)", mit dem akkad. Namen *Puzriš-Dagān* „zur Geborgenheit Dagāns"; der ältere Name blieb in Umma oder Lagaš weiterhin gebräuchlich (Wilcke 1992; Steinkeller 2001, 61–65). Die beiden Formen P. und Bīt(É)-P. werden unterschiedslos gebraucht. Neben P., dessen Name mit dem theophoren Element Dagān die Verbindung des Königshauses von Ur mit Mari unterstreicht (Ur-Nammu*), existierte ein selten in Umma belegtes Puzriš-Šālaš, nach der Gemahlin Dagāns benannt und wohl eine sonst unbekannte Institution der Königin, am selben Ort (SANTAG 7, 31; dazu Sallaberger, ZA 96). Vor und nach der Ur III-Zeit ist P. nicht belegt.

Von den Texten aus P., die in zahlreiche kleinere und größere Sammlungen gelangten, sind derzeit (2005) knapp zwölftausend Urkunden publiziert. Die Zuweisung nach P. berücksichtigt neben prosopographischen und inhaltlichen Kriterien in erster Linie die Monatsnamen. Dieser Kalender wurde aber im gesamten Ur III-Reich in Urkunden über staatliche Belange oder auch in anderen Archiven verwendet; deshalb hat sich dafür die Bezeichnung „Reichskalender" eingebürgert.

§ 2. Staatliche Institutionen und ihre Archive. P. diente in erster Linie der Verwaltung des königlichen Viehs. Sämtliche eingehenden Tiere aus Abgaben und Tribut, aus Beute und Konfiskationen wurden in P. registriert, bevor sie an Herden in der Umgebung, an die Zweigstellen in Nippur und Ur oder an die Stadtfürsten (énsi) weiterverteilt wurden. Die zentrale Dokumentation der Tiere wurde in P. geführt. In einem einzigen Jahr (Amar-Suena 5) wurden etwa 5700 Rinder, 750 Equiden, 900 Wildtiere, meist Gazellen, sowie knapp 70 000 Schafe und Ziegen registriert (D. Calvot, RA 63 [1969] 104). Das Vieh in P. wurde wohl von den Hunden bewacht, deren Führer (sipa ur-gi$_7$-ra „Hundehirt") täglich ein Schaf zur Fütterung erhielten (z. B. TRU 333; in Tummal im Festesmonat PDT 2, 1088, 1128, dazu § 4).

Die große königliche Verwaltung von Vieh in P. arbeitete 26 Jahre vom 1. i. Šulgi 43 bis zum 30. xii. Ibbi-Suen 2; einzelne vergleichbare Urkunden stammen noch aus Ibbi-Suen 3 (M. Guichard, NABU 1996, 131: 27. ii IS 3; TCNY 283 = AOS 32 W01:

11. ix. IS 3). Eine Vorläuferorganisation in Esaĝdana ist mit dem Namen Narām-ili verbunden; die erste Urkunde aus P. gehört zu seiner Organisation (OIP 115, 1; vii. Šulgi 26). Narām-ili wurde ab Šulgi 43 dem Hauptbeamten von P. namens Nasa unterstellt. Neben dem König unterhielt Šulgisimtī, Gemahlin Šulgis, in den Jahren Šulgi 29 bis 47 in Esaĝdana/P. eine Organisation zur Verwaltung ihres Viehs, das neben den in P. üblichen Tieren auch Schweine und Vögel umfaßte. Eine gründliche Studie zu den Aufgaben und den Güterflüssen in der Viehverwaltung von P. ist nach wie vor ein Desideratum (Grundzüge bei Maeda 1989; viel Information bei Sigrist 1992; Detailbeobachtungen bei Hilgert 1998; 2003).

In und um P. hielt man zur Schlachtung bestimmtes Mastvieh. Dafür wurden Gerste (z. B. PDT 2, 1059) und Bier-Treber (tuḫ, Toronto 1, 6) verfüttert, wobei die recht spärlichen Belege meist auf andere Orte (Tummal, Ur) verweisen. Gut belegt sind die Lieferungen von monatlich tausenden Talenten Rohr für Futter von den Truppen (érin) von Ĝirsu und anderen Orten in den ersten beiden Jahren Ibbi-Suens, als das Getreide im Land knapp wurde (z. B. 6727 Talente = über 200 t Rohr in BIN 3, 609 v IS 2).

Leute aus Ĝirsu waren zum Dienst im „Rinder-Schlachthaus von P./Saĝdana" verpflichtet. Da in P. selbst prominente Kulte fehlen, ist dieses Schlachthaus mit der „Küche" (é-muḫaldim) zu verbinden, in der Würdenträger, Gesandte und vor allem das Militär verköstigt wurden (explizit Küche „in P." etwa PDT 2, 1173). So beschenkte der König mit dem kostbaren Fleisch die Untertanen, auf die er seine Macht baute, und die Gäste des Landes (Sallaberger 2003/04).

Urkunden aus Umma* über Arbeitsverpflichtungen bezeugen häufige und umfangreiche Lieferungen von Abgaben nach (E)Saĝdana/P. An erster Stelle stehen Gerste und Mehl, gelegentlich Brote (z. B. TENS 128: Brote aus 120 Kor Getreide), die die königlichen Mahlzeiten ergänzen (manchmal als naĝ lugal, „königliches Trinken" bezeichnet). Ergänzend muß Öl herangeschafft werden (MVN 16, 785). Die Lieferungen von Rohr in der Form von Flößen aus Rohrpfosten, Querbalken und Rohrbündeln für den „Speicher" (ĝá-nun) dienten wohl dazu, den Bedarf an Brennmaterial zu decken. So müssen um den Mast- und Schlachtbetrieb alle ergänzenden Einrichtungen einer Großküche bestanden haben; dazu zählen auch Mahlhaus und Töpferei (UTI 5, 3435).

Tote Tiere brachte man in das Lagerhaus („Siegel-Haus", é-kišeb-ba), ihre Tierhäute (kuš) und Sehnen (sa) wurden von Handwerkern übernommen (ĝeš-kíĝ-ti; z. B. OIP 115, 325; PDT 1, 18). Auch „Lederarbeiter" (ašgab) aus Umma arbeiteten hier (UTI 4, 2341) oder brachten per Boot Leder in den Palast von Umma (UTI 4, 2396).

Ein Teil des Leders (Leder(industrie)*) wurde in königlichen Werkstätten am Ort verarbeitet, wobei eine Gruppe von Urkunden über Schuhe von der Frühzeit als Esaĝdana bis über das Ende des Viehhofs hinaus reicht („Schuharchiv", Šulgi 32 bis xii. Ibbi-Suen 3, SAT 3, 1998; Begriff ĝeš-kíĝ-ti DCEPHE 206). Auch der Königin unterstanden Werkstätten (MVN 3, 227; 15, 198: Abī-simtī).

Obwohl zur Verarbeitung der Schafwolle eine Textilmanufaktur in P. zu erwarten wäre, gibt es hierfür nur äußerst bescheidene Hinweise (H. Waetzoldt, UNT 100). Textilien* sind vor allem unter Šulgi, also zur Frühzeit von Esaĝdana/P., in einigen Urkunden zu belegen (Hilgert 1998, 15; Sigrist 1992, 401 f.; zu Wolle ebd. 398–400). Es fehlen aber auch Zeugnisse für Wolltransporte in den Umma-Arbeitertexten. Da Textilien zudem zu den üblichen königlichen Geschenken gehören, die den Empfängern überreicht werden, könnte das fast völlige Fehlen dieses Sektors auf dem Fundzufall der Raubgrabungen beruhen, wenn es nicht auf den Schwerpunkt von P. in der Schlachtviehhaltung verweist.

Die teuersten Güter, Gold und Silber und daraus verfertigte Gefäße oder andere Objekte, des weiteren kostbare Betten sowie Waffen und Insignien werden im sogenannten „Schatzarchiv" („Trésor de Drehem") erfaßt (Šulgi 36 bis Šu-Sîn 9). Auch hier stammen die Güter von Abgaben, Tribut und

Beute und werden den Göttern als Weihung bzw. den Menschen zum Geschenk dargebracht.

§ 3. Puzriš-Dagān als Ort und Kultstätte. Bei vielen Urkunden, die allein aufgrund des Monatsnamens P. zugeschrieben werden, muß die Zuweisung unsicher bleiben. Wenn durch die Händlerangabe „Drēhim" und das Fundjahr 1910 die Herkunft eines Textes aus P. bestätigt ist, lassen sich alltägliche Rechtsgeschäfte wie Darlehen oder ein Prozeß über eine fremdgehende Dienerin P. zuordnen und damit die Bewohner hinter den Institutionen des Ortes zeigen (TCL 2, 5481, 5542; ab 1911 dann auch Umma-Texte im Kunsthandel).

Vom Ort P. ist einzig der Name des Kais bekannt: kar má-da-lugal, „Königlicher Kai, wo Schiffe absegeln" (SAT 3, 1918; nur Transliteration).

Da in P., das als „Haus Šulgis" gegründet wurde, eine königliche Organisation arbeitete, Gäste bewirtet wurden und sich gelegentlich der König aufgehalten haben muß, sind dort ein Königspalast und Kultstätten anzusetzen. Der Nachweis in den Urkunden fällt deshalb sehr schwer, weil sich die Ortsangabe „in P." immer auf die Ausgabestelle beziehen kann, um diese gegenüber den Zweigstellen der Viehverwaltung in Nippur und Ur zu identifizieren (z. B. PDT 2, 1056). P. ist womöglich auch als Ausgabestelle anzusehen, wenn ein Überbringer genannt ist (ĝìri PN; dies gilt etwa für Abī-simtī in MVN 13, 98; SAT 3, 1871). Nur Fälle, in denen P. als Ort allein oder in Opposition zu anderen Orten angeführt ist, können daher berücksichtigt werden. Für P. erkennt man Kulte im Palast und im Umkreis des Königshauses, wie sie sich ähnlich im Palast von Ur finden.

Dem Kult des verstorbenen Königs diente der „Thron Šulgis": MVN 11, 194 (Amar-Suena 2) nennt einen in Kutha, Ur und in P. Einlieferungen (mu-ku$_x$[DU]) an Šulgi gelten ebenfalls dem Thron; die Orte sind P. (am 16. ii.), Nippur (am 19. und 28. ix″.), Tummal (4. viii. bis 1. ix., während des Tummalfestesmonats), Ur (29. iv., 6. ix″; Riedel, RA 10, 210 BM 103413, Amar-Suena 4).

Riten bei Iškur und für eine Ĝeštinana-pa$_5$-nin-nun-na und die Ša'uš(g)a der Ti'amat-bāštī werden im Jahr Šu-Sîn 1 als „in P." gekennzeichnet (SACT 1, 172). Alle anderen möglichen expliziten Belege für Kulte in P. datieren in dessen letzte vier Jahre (Šu-Sîn 8–9, Ibbi-Sîn 1–2).

Opfer für Ninegalla*, die Herrin des Palastes, bilden einen indirekten Hinweis auf einen Palast in P. (Rochester 92; daneben Ninegalla in Nippur; vgl. MVN 18, 159). Zum Königshaus gehört auch Ĝeštinana-lugal (ASJ 4, 140 Nr. 2; PDT 1, 173; CT 32, 15), mehrmals begegnen Nungal, die Herrin des Gefängnisses (SAT 3, 1882 [hierher?]; CT 32, 15; MVN 13, 128=829) und „im Palast" „in P." Inana (MVN 15, 5; vgl. MVN 13, 128=829; 15, 118; 18, 159; PDT 1, 173); hinzuweisen ist auf Ninlil in P. (PDT 1, 172; SAT 3, 1882, im Palast[?]; s. § 4).

Monatliche Riten des Königs, die nicht an einen bestimmten Tempel gebunden sind, können offensichtlich in P. stattfinden: das königliche „Baden" (a-tu$_5$-a, PDT 1, 173) und das „Beobachten von Nanna" (^{d}nanna igi du$_8$-a, MVN 13, 522). Die Heilgöttin Nintinuga erhält auf ihrer Reise von Isin nach Nippur in P. Opfer (MVN 10, 225), ebenso der nach Nippur und zurück gebrachte Thron Šu-Suens am Kai von P. (SAT 3, 1918).

Die „Botschafts-Lämmer" (sila$_4$ kíĝ-gi$_4$-a), die in P. und Ur, aber nicht in Nippur ausgegeben werden, können der Opferschau gedient haben (W. Heimpel, BSA 7 [1993] 131–133); zu P. als einem königlichen Zentrum, wo Heer und Gesandte gespeist wurden, würde das gut passen.

§ 4. Puzriš-Dagān und Tummal*. Tummal, Ninlil-Heiligtum und Ort des größten Festes der Ur III-Zeit, und P. sind zwei von Nippur abhängige Satelliten, sö. am Euphrat gelegen (zur Lage zuletzt Steinkeller 2001, 64–71). Für den Ur III-Staat verkörpern diese benachbarten Orte ein einzigartiges ideologisches und administratives Zentrum, wie es weder vorher noch nachher vergleichbar existierte. Die Verbindungen führen über die geographische Nähe hinaus (vgl. MVN 16, 789: Tummal

wird von Arbeitern in E(saĝ)dana/P. gebaut): Die Begräbnisstätte (ki-a-naĝ, „Wassertrinkort") Urnammas, des Begründers der Ur III-Dynastie, wird in Tummal lokalisiert (Steinkeller 2001, 68 f.). PDT 2, 1173 führt das ki-a-naĝ Ur-Nammas aber „in P." an (neben Ausgaben „in Nippur"); sonst wird in P.-Urkunden dafür kein Ort vermerkt. Das enge Verhältnis von P. und Tummal wird durch den merkwürdigen Umstand unterstrichen, daß im Tummalfestesmonat die übliche Verwaltung der kleineren Institutionen von P. „in Tummal" stattfindet (Sallaberger 1993, 132 f.). Zwar gibt es einen eigenen Beamten der Viehverwaltung P.s für Tummal (Endiĝirĝu und Vorgänger), doch manchmal scheint kein Unterschied zur Administration von P. zu bestehen (vgl. etwa oben § 2 zu den Hundehirten). Man gewinnt so den Eindruck, daß P. in der Verwaltung Tummal einschließt, das dann nur einmal im Jahr während seines Festesmonats den Namen bestimmt. Einzelheiten sind aber noch zu erforschen.

M. Hilgert 1998; 2003: Cuneiform Texts from the Ur III Period in the Oriental Institute. 1: Drehem Administrative Documents from the Reign of Šulgi, 2: ... of Amar-Suena (= OIP 115, 212). – R. de Maaijer 1996: [Rez. zu Sigrist 1992], JESHO 39, 185–189. – T. Maeda 1989: Bringing (mu-túm) livestock and the Puzurish-Dagan organization in the Ur III dynasty, ASJ 11, 69–111. – W. Sallaberger 1993: Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7); id. 1999: P., in: Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 238–273; id. 2003/04: Schlachtvieh aus P. Zur Bedeutung dieses königlichen Archivs, JEOL 38, 45–62. – M. Sigrist 1992: Drehem; id. 1995: Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum. 1: The Administration of Drehem. – P. Steinkeller 2001: New light on the hydrology and topography of Southern Babylonia in the third millennium, ZA 91, 22–84. – C. Wilcke 1992: É-saĝ-da-na Nibru^{ki}. An early administrative center of the Ur III empire, CRRA 35, 311–324.

W. Sallaberger

Puzur-Aššur.

Name dreier altassyr. Könige. Ein früher angenommener vierter König dieses Namens existiert nicht.

1. Puzur-Aššur I., 30. König der assyr. Königsliste (Königslisten* und Chroniken B. § 9, S. 104). P. ist vermutlich der Gründer der altassyr. Dynastie (Assyrien* S. 232). Seine Regierungszeit liegt am Anfang des Zeitraums zwischen ca. 2025 (Ende der Herrschaft von Ur III über Assur) und 1974 (Beginn der Regierung von Irišum I.) nach der mittleren Chronologie (Veenhof 2003, 59). Nach dem späteren Zeugnis von Salmanassar III. war P. der Erbauer einer Mauer um die Stadt Assur (RIMA 3, 58: 17′); vielleicht liegt jedoch eine Verwechslung mit P. II. vor (Larsen 1976, 60), dem ebenfalls ein solcher Bau zugeschrieben wird.

2. Puzur-Aššur II., 36. König der assyr. Königsliste (Königslisten* und Chroniken B. § 9, S. 105). Seine Regierungszeit dauerte nach der Eponymenliste aus Kültepe acht Jahre und umfaßte die Eponymen 95–102, nach der mittleren Chronologie ca. 1880–1873 (Veenhof 2003, 44 f. u. 57). P. war schon über 50, als er den Thron bestieg (Veenhof ebd. 44 f.). P.s Herrschaft fällt in die Zeit der altassyr. Handelskolonie in Kaniš* (Kārum II). Er wird mehrfach in den Texten aus Kaniš genannt (Larsen 1976, 143; Veenhof 2003, 45): als Sohn des *rubā'um* (OIP 27, 58: 24), als Sohn des *waklum* (kt c/k 512 = JEOL 28, 3: 6) und als *rubā'um* selbst (kt j/k 201 = OLZ 60, 152: 3 f.). Für die Familie P.s (Bruder, Söhne, Enkel, Urenkel) s. V. Donbaz, NABU 1991: 10 und Veenhof 2003, 45. Aššur-rēm-nišēšu nennt P. als Erbauer einer Mauer um die Stadt Assur (RIMA 1, 101: 6, s. Larsen 1976, 60).

3. Puzur-Aššur III., 61. König der assyr. Königsliste (Königslisten* und Chroniken B. § 9, S. 108). Danach dauerte seine Regierungszeit 24 (Variante: 14) Jahre. Nach der mittleren Chronologie ist P. etwa um 1500 anzusetzen.

Unstimmig sind die Belege für Synchronismen mit babyl. Königen: Laut *Kinglist* 12 (Königslisten* und Chroniken S. 118) regierte P. zeitgleich mit dem Nachfolger (Name abgebrochen) eines babyl. Königs namens Kaštiliaš(u)* (nach MSKH S. 190 Kaštiliaš III.). Die synchronistische Geschichte (TCS 5, 158/9: 5′–7′) berichtet da-

gegen, P. habe einen Grenzvertrag mit Burnaburiaš* abgeschlossen. Dieser Bericht steht nicht nur im Widerspruch zu *Kinglist* 12, in der Burnaburiaš I. zeitgleich mit Išme-Dagan II*., dem dritten Vorgänger P.s, auftritt, sondern ist auch in sich unstimmig, weil der Passus nach Aššur-bēl-nišēšu, dem achten Nachfolger P.s, eingeordnet und vermutlich auf Burnaburiaš II. bezogen worden ist (W. Röllig, HSAO 1, 176 Anm. 6; A. K. Grayson, TCS 5, 158; MSKH 108 Anm. 8; Mayer 1995, 180 f.). Seine Historizität ist damit zweifelhaft.

Für Bauinschriften P.s aus Assur s. RIMA 1, 90–94. In ihnen ist vom Bau einer Mauer am Mušlālu* (RIMA 1, 90: 5–10) und am Ištar-Tempel (RIMA 1, 91: 2) die Rede. Letzteren Bau bestätigen auch die späteren assyr. Könige Adad-nērārī I. (RIMA 1, 150: 13–15) und Salmanassar I. (RIMA 1, 195: 12–14). Aššur-bēl-kala schreibt P. den Bau eines unbenannten Tores zu (RIMA 2, 94: 10′) und Salmanassar III. den Bau der Mauer um Assurs Neustadt (RIMA 3, 55: 41). Auch Aššur-bēl-nišēšu (RIMA 1, 100: 4–10), Aššur-uballiṭ I. (RIMA 1, 110: 19 f.) und Adad-nērārī I. (RIMA 1, 144: 37; 147: 31) nennen einen P. (ohne Filiation) als Erbauer der Neustadtmauer. Angesichts des Zeugnisses von Salmanassar III. kann auch hier nur P. III. gemeint sein und nicht P. II. (gegen Mayer 1995, 149 mit Anm. 10).

M. T. Larsen 1976: The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mesopotamia 4). – Wa. Mayer 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer (= ALASPM 9). – K. R. Veenhof 2003: The Old Assyrian List of Year Eponyms from Karum Kanish and its Chronological Implications (= Publications of the Turkish Historical Society VI/64).

M. P. Streck

Puzur-ilī. Nach der sumerischen Königsliste 5. König der IV. Dynastie von Uruk (Zeit von Gutium); nicht in zeitgenössischen Quellen belegt (RIME 2, 278).

W. Sallaberger

Puzur-Inšušinak.

§ 1. Histoire. – § 2. Archéologie.

§ 1. Histoire. P.-I. (écrit: Puzur$_4$-^{d}(NIN.)MÙŠ.EREN = Inšušinak) est le nom akkadien du dernier «roi d'Awan» cité dans la liste royale de Suse (Scheil, 1–8: Louvre Sb 17729). En élamite, son nom serait Kutik-Inšušinak*, mais la lecture de l'élamite linéaire n'est pas assurée. Sa chronologie est liée à celle de Ur-Namma* (ca. 2112–2095), premier roi de la IIIème dynastie d'Ur, depuis la découverte, à Isin, d'une copie sur tablette d'une inscription du roi d'Ur (Wilcke, 110: IB 1537) dans laquelle il cite les conquêtes faites auparavant par P.-I. en Mésopotamie du nord (Ǧabal Ḫamrīn et cours moyen du Tigre) et dans la région de la Diyālā: notamment Awal (= Tall as-Sulaima), Kismar* et Maškan-Šarrim, Ešnunna, Tupliaš*, Tutub* et Zimudar*, ainsi que dans la région d'Akkad.

Il fut aussi probablement un contemporain de Gudea de Lagaš. Une alliance entre Ur-Namma et Gudea* semble avoir mis fin à l'expansion et au règne de P.-I. et provoqua la ruine de la ville d'Anšan/Tall-e Maljān* en Elam (Gudea, Statue B vi 64–69, cf. Potts [1998] 125). Quatre «‹fils› de Šimbišhu/me», un nom qui rappelle celui du père de P.-I., sont cités parmi les étrangers recevant des rations de grain dans des documents du règne de Gudea (Steinkeller, 53). D'autre part, la production artistique de son règne semble fortement influencée par l'art sumérien de cette époque (voir § 2).

Dans l'inscription akkadienne de sa statue en calcaire et d'une stèle aujourd'hui disparue (MDP 14 [1913] 7–16; Gelb/Kienast, 321–324: Elam 2, Louvre Sb 55), il s'attribue une victoire sur les pays de Kimaš et Ḫurtum, en Mésopotamie, situés entre le Ǧabal Ḫamrīn et le Petit Zab (RGTC 2, 81, 101), et l'exploit d'avoir détruit Ḫupsana et 81 villes et autres lieux situés essentiellement en Iran (voir Gilaḫalu*, Giruḫ*, Ḫalaḫ*, Ḫalu*, Ḫaḫrima*). Un roi de Simaški* lui aurait rendu hommage.

Douze inscriptions royales de P.-I. – écrites en akkadien sur des statues, stèles, crapaudines et dalles en calcaire, et sur des cônes de fondation en terre cuite –, sont parvenues jusqu'à nous, certaines en plusieurs exemplaires (MDP 14 [1913] 1–8; Gelb/Kienast, 321–338: Elam 2 à 13; André/Salvini, 70). La plupart d'entre elles

comportent une bilingue partielle en écriture élamite linéaire. Il s'attribue, selon les textes, les titres suivants: a) «prince (énsi) de Suse», b) «prince (énsi) de Suse et vice-roi/chef militaire (GÌR.NÍTA) du pays d'Elam, fils de Šimpi-išhuk», c) «le puissant (*dannum*), roi (LUGAL) d'Awan*, fils de Šimpi-išhuk». Ces différents titres peuvent être le reflet du *cursus honorum* du souverain; leur présence est cependant concomitante sur les dalles d'un escalier monumental de Suse, mais il peut avoir subi des remaniements (André/Salvini, 53–78).

Titulature: a) «énsi de Suse»: lame d'épée du Luristan (AfO 8 [1932/33] 258, coll. privée); statue de la déesse Narunte (MDP 14 [1913] 17–19; Gelb/Kienast, 335: Elam 10, Louvre Sb 54 + 6617) pourvue également d'une colonne en élamite linéaire; et 2 crapaudines (MDP 6 [1905] 7–10; Gelb/Kienast, 336: Elam 11, Louvre Sb 123 et Sb 134);

b) «énsi de Suse, GÌR.NÍTA d'Elam»: statue en calcaire, grandeur nature mais acéphale (voir *supra*: Sb 55); une stèle qui relate le creusement du canal Sidari, la dédicace d'une statue et d'objets précieux dans le temple d'Inšušinak (MDP 4 [1902] 4 ff.; Gelb/Kienast, 325: Elam 3, Louvre Sb 160); 2 statuettes en calcaire le représentant, dédiées aux déesses AL.UR.KA (MDP 2 [1900] 63–65; Gelb/Kienast, 330: Elam 5, Louvre Sb 86) et Belatterraban (MDP 14 [1913] 20; Gelb/Kienast, 331: Elam 6, Louvre Sb 6642); dans le texte akkadien de la «table au lion», dédiée à Inšušinak et mentionnant la dédicace d'un clou ou poteau de cuivre et de cèdre (MDP 6 [1905] 7–10; Gelb/Kienast, 328 f.: Elam 4, Louvre Sb 17); nombreux exemplaires de clous de fondation en terre cuite, dédiés à la divinité ŠU.GU (MDP 2 [1900] 59–62; Gelb/Kienast, 334: Elam 9, Louvre); dalles (présentées par Scheil comme des «stèles») formant les marches d'un escalier de pierre (MDP 10 [1908] 9–11; André/Salvini, 63 ff.

c) «énsi de Suse, GÌR.NÍTA d'Elam, roi d'Awan»: plusieurs dalles du même (?) escalier monumental (Scheil, l. c.; André-Salvini 1992: Louvre, Sb 149–151, Sb 156, Sb 18455).

Le père de P.-I. n'apparaît pas dans la liste des rois d'Awan, ce qui a donné lieu à plusieurs hypothèses (résumé dans Potts, 123): cela signifie probablement qu'il n'appartenait pas à la famille royale d'Awan. Etait-il originaire d'Anšan ou, plus simplement, de Suse, s'attribuant, après ses victoires, le titre de «roi d'Awan» pour des raisons de propagande politique, reprenant un titre qu'il jugeait prestigieux (André-Salvini, 262)? Un autre aspect de la question est l'utilisation, sous son règne, de deux langues (akkadien et élamite) et de deux systèmes d'écriture (cunéiforme et linéaire), ce qui est cohérent avec l'image d'un royaume mixte ayant unifié, pour la première fois, la plaine susienne et le haut-pays élamite sous un même pouvoir.

Une des caractéristiques principales du règne de P.-I. est l'*écriture élamite linéaire*, dont une minorité de signes a été déchiffrée (Schrift*). La création d'un état double se concrétisa par l'apparition d'une culture bilingue. A côté de la langue akkadienne écrite en écriture cunéiforme, on adopta une écriture nouvelle, linéaire, pour transcrire la langue élamite, que l'on trouve sur les monuments en pierre – en association directe avec une inscription en akkadien (sur certains grands monuments) ou indirecte (marches d'escalier) (André/Salvini 1992, André-Salvini, 87–90) –, ainsi que sur des objets en argile: cônes et tablettes.

Aux 21 inscriptions recensées jusqu'en 1989 (Hinz 1969, 28: A-R; id. 1971: S; André/Salvini, 59–61: T, U), il faut ajouter un cachet de type harappéen (civilisation de l'Indus) portant trois signes (S. Winkelmann, AMIT 31 [1999] 23–32: *V) et trois vases en argent appartenant à une collection privée – comparables à celui trouvé aux alentours de Persepolis (Marvdašt*) (Q) –, portant de longues inscriptions gravées qui nécessiteraient une nouvelle expertise (H. Mahboubian [ed.] Elam. Art and Civilization of Ancient Iran 3000–2000 B. C. [2004] n. 12, 13, 14).

19 documents (A–P, R, T et U) proviennent de Suse; l'inscription de 6 signes sur un col de jarre (S) trouvée à Šahdād (Kermān) (Hinz 1971), atteste de l'existence d'une vaste entité culturelle à cette époque. Les quatre vases en argent ne proviennent pas d'un contexte archéologique reconnu et ils ne peuvent donc servir à éclaircir la question de l'expansion de l'écriture élamite linéaire. Elle peut avoir pris naissance sur les hauts plateaux de l'Elam* ou avoir été inventée à la cour de P.-I., peut être dans un souci de nationalisme envers une origine élamite. Son étendue chronologique reste également un problème ouvert. Une influence de l'écriture proto-élamite, morte près de mille ans auparavant, sur l'élamite linéaire semble peu probable, bien que certains signes des deux écritures se ressemblent. Une théorie ancienne, reprise récemment, propose que les textes écrits sur deux tablettes d'argile (M, O), soient antérieurs au règne de P.-I., car ils présentent des correspondances avec les signes proto-élamites (Scheil *apud* Steve, 75). Steve, s'appuyant sur les études de Scheil et Meriggi, croit à une lente évolution des signes proto-élamites vers l'élamite linéaire et appelle «paléo-élamite linéaire» cette phase intermédiaire (Steve, 77).

§ 2. Archéologie. P.-I. construisit ou restaura des temples pour le grand dieu Inšušinak* et les autres dieux des panthéons susien et élamite, sur l'acropole de Suse (Susa*). Les fouilles françaises de J. de Morgan et R. de Mecquenem, ont mis au jour des éléments ayant fait partie de grandes constructions:

a) des dalles provenant d'un (?) escalier de pierre dont il reste dix sept marches: treize d'entre elles portent une inscription en akkadien, les quatre autres une inscription en élamite linéaire. Leur dédicace à Inšušinak fait penser qu'elles provenaient du temple du dieu-patron de Suse;

b) deux crapaudines, portant simplement le nom du souverain et le titre de «prince de Suse»;

c) de nombreux clous de fondation en terre cuite, qui décoraient le temple de ŠU.GU. La mention de plusieurs divinités sur des statues ou statuettes prouve qu'elles possédaient un sanctuaire ou une chapelle (cf. § 1).

Une production artistique de qualité, influencée par la Mésopotamie néo-sumerienne est représentée à Suse durant le règne de P.-I. (Amiet 1966; André-Salvini, 87–91). Il est le premier souverain de Suse qui nous ait laissé une statuaire monumentale et de grands monuments figurés. La plupart d'entre eux portent des inscriptions (voir § 1), souvent bilingues et digraphes, en akkadien et en élamite linéaire. Une statue assise (Amiet 1976, n°35: Louvre Sb 55) et trois statuettes inscrites le représentant sont conservées, sans leur tête (Amiet 1976, 39–40: Louvre Sb 86 et 6642: akkadien et Sb 87: akkadien/él. linéaire). D'autres statuettes en albâtre et un fragment de grande statue, anépigraphes, sont datés de son règne à cause de la ressemblance de style (Amiet 1976, l. c.). La statue de la déesse Narunte/de, au visage autrefois recouvert de matières précieuses et aux yeux incrustés (Spycket 1976, 68: Louvre Sb 54 + Sb 6617; André-Salvini, 90–91), rare exemplaire connu de la grande statuaire divine au Proche-Orient, faisait partie du mobilier cultuel. Elle présente l'iconographie mésopotamienne de Inanna*/Ištar. Le lion est, avec le serpent, un élément icongraphique prédominat dans la statuaire officielle de P.-I.: aux six lions sculptés sur le trône de la déesse, s'ajoutent deux grandes statues de lions couchés, gardiens de la porte d'un temple, ayant servi probablement de porte-étendard (Amiet 1976, 228–229: Louvre Sb 98–99). Sur deux grands galets de fondation, sont figurés des serpents enroulés, entourés d'une inscription en élamite linéaire; l'un d'entre eux porte la représentation d'un dieu enfonçant un clou de fondation selon une iconographie typique des règnes de Gudea et des souverains d'Ur III, en présence d'un lion (André-Salvini, 88–90: Louvre Sb 6733, Sb 6+Sb 177(+)Sb 18446). Ils proviennent probablement du sanctuaire d'Inšušinak, de même que la «table» décorée d'un muffle de lion angulaire (Louvre Sb 17). Un bassin inscrit en élamite linéaire servait aux ablutions (MDP 10, pl. 4E et 31 p. 12: Louvre Sb 140 b).

P. Amiet 1966: Elam, 223–229; id. 1976: L'art d'Agadé au Musée du Louvre, 36–43. – B. André-Salvini 1992: The Monuments of Puzur-Inšušinak, dans: J. Aruz et al. (ed.), The Royal City of Susa. Ancient Near Eastern Treasures in the Louvre, The Metropolitan Museum of Art, 87–91 et 261–265. – ead./M. Salvini 1989: Réflexions sur Puzur-Inšušinak, IrAnt. 24, 53–72 (Pl. I–VI). – E. Carter/M. W. Stolper 1984: Elam. Surveys of Political History and Archaeology. – I. J. Gelb/B. Kienast 1990: Die altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends v. Chr. (= FAOS 7). – W. Hinz 1969: Altiranische Funde und Forschungen, 11–44; id. 1971: Eine altelamische Tonkrug-Aufschrift vom Rande der Lut, AMI 4, 21–24 et Taf. I. – R. de Mecquenem/P. Meriggi 1971–74: La scrittura proto-elamica, 3 vols. – D. Potts 1998: The Archaeology of Elam. – V. Scheil 1931: Dynasties élamites d'Awan et de Simaš, RA 28, 1–8. – A. Spycket 1968: Une grande déesse élamite retrouve son visage, Syria 45, 67–73. – P. Steinkeller 1988: The Date of Gudea and his Dynasty, JCS 40, 47–53. – M.-J. Steve 2000: Le syllabaire proto-élamite linéaire, dans: R. Viers (ed.), Des signes pictographiques à l'alphabet. La communication écrite en Méditerranée, 73–84. – C. Wilcke 1987: Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen (1983–1984), dans: B. Hrouda (ed.), Isin-Išān Baḥrīyāt, vol. 3, 83–120.

B. André-Salvini

Puzur-Irḫan s. Puzur-Niraḫ.

Puzur-Ištar.

1. Herrscher (*šakkanakkum*) von Mari. Nach Zeugnis der *šakkanakkū*-Liste ARM 22, 333 Vs. 3 regierte P. in Mari 25 Jahre; er folgte seinem Vater Tūram-Dagan nach (ebd. 4; Filiation bestätigt durch Siegelinschrift RIME 3/2, S. 444 und Statueninschrift ebd. S. 445: 1–6; Durand 1985). Das herausragende Denkmal von P. ist die etwa lebensgroße Dioritstatue eines bärtigen Herrschers. Der Torso der Statue (jetzt in Istanbul, EŞEM 7813) stammt aus den Grabungen Koldeweys in Babylon von der Prozessionsstraße, der Kopf aus dem Kunsthandel (in Berlin, VA 8748; Verbindung D. Opitz). Womöglich hatte Ḫammurapi bei der Eroberung Maris die Statue geraubt. Im 8./7. Jh. arbeitete man den Wulst der Breitrandkappe zu einem Hörnerpaar um (Blocher 1999). Die Weihung der schlecht erhaltenen Inschrift an Enki ist nach der Fluchformel ergänzt; neben P. in der Hauptinschrift erscheint in der Beischrift unter dem rechten Arm ein Hauptmann (NU.-[BÀNDA]), Bruder P.s. Die Siegelabrollungen mit dem Namen P.s, eines mit seinem Vatersnamen (MAM 2/3, 157 und Taf. XLV: ME 56), ein Fragment ohne weiteren erhaltenen Namen (D. Beyer, MARI 4 [1985] 182 f. no. 15: ME 68) und zwei mit dem Namen des Sohnes(?) (Ḫ)itlal-Erra (ebd. 178 f. no. 6–7) gehören wie die Statue stilistisch in die Isin I-/frühaltbab. Zeit (A. Otto, im Druck). Auf P. folgte in Mari (Ḫ)itlal-Erra.

P. spielte eine Rolle in der Diskussion um die Datierung der *šakkanakkū*-Zeit in Mari, war doch immer wieder Identität mit dem P. von Ur III (dazu unten P. 2.) angenommen worden (s. Durand 1985, 155–157). Dies hätte es erlaubt, die relative Position der beiden Fragmente der *šakkanakkū*-Liste festzustellen: Die Liste T. 343 mit Apil-kīn, Zeitgenosse Ur-Nammus, und ARM 22, 333 mit P. Diese Identität ist allerdings sehr unwahrscheinlich geworden, da bei P. in Ur III kein Bezug zu Mari zu erkennen ist und Mari von Ur unabhängig war und deshalb nicht von einem General von Ur regiert wurde; ist der Ur III-General der Königsohn, dann kann es sich nicht um P. von Mari, Sohn von Tūram-Dagān, handeln. Damit kann man ARM 22, 333 insgesamt an T. 343 anschließen, so daß P. an den Beginn der durch Siegelabrollungen bezeugten *šakkanakkū* aus dem Jahrhundert vor Jaḫdunlim gehört (so zuletzt Otto 2006, im Druck.).

2. P. erscheint als šagina „General" in der Zeit von Šulgi 33 bis 47 und als dumu lugal „Königssohn" in Urkunden der III. Dynastie von Ur (J. Boese/W. Sallaberger, AoF 23 [1996] 25 Anm. 8). Daß der „General" (šagina) der gleiche wie der „Königssohn" ist, ist inhaltlich durchaus plausibel; durch OIP 115, 485 ist nun P. dumu lugal im Jahr Šulgi 42 belegt, was aufgrund des Datums durchaus als Argument für Identität gelten mag (MVN 2, 238 = MAH 16166 und MVN 17, 231 enthalten dagegen keine Jahresdaten für den Königssohn). P. ist allerdings in der Ur III-Zeit ein recht häufiger Name.

F. Blocher 1999: Wann wurde Puzur-Eštar zum Gott?, CDOG 2, 253–269. – J.-M. Durand 1985: La situation historique des Šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 142–172 (vor allem 155–157). – A. Otto 2006, im Druck: Archaeological hints for a new order of the Šakkanakkū of Mari, in: P. Matthiae et al. (ed.), From relative chronology to absolute chronology: the 2nd millennium BC in Syria-Palestine (Roma, 29 novembre–1 dicembre 2001).

W. Sallaberger

Puzur-Mama (Pù-zur$_8$-Ma-ma). Stadtfürst (énsi) von Lagaš*, der sich im Verlaufe seiner Amtszeit, möglicherweise in der Folge der Wirren nach der Ermordung des Königs Šarkališarrī* von Akkad (2217–2193), den Titel lugal „König" (AO 11253 iii 6′–8′, s. H. de Genouillac, RHR 101 [1930] 220 f.; ITT 5, L 6758, rev. ii′ 1′–3′) aneignete. Niedergang des Reiches von Akkad und Wiedererstarken der politischen Macht von Lagaš scheinen sich in seiner Person widerzuspiegeln. In der einzigen erhaltenen „Königs"-Inschrift greift er in Diktion und Formular auf Vorbilder aus der Periode Lagaš I zurück. So beruft sich P. u. a. auf Šul-utul* als Familiengott.

Der über den Brief RTC 83, 1–3 zu vermutende Synchronismus *Šar-kali-šarrī*: Pu-

zur-Mama könnte seine Ergänzung finden in der Erwähnung Kutik-Inšušinaks in der genannten „Königs"-Inschrift des P. (AO 11253 i 1′–2′), doch kann die historische Verortung P.s nicht als abschließend geklärt gelten. Schließlich liefert auch die sog. Lagaš-Königsliste, die P. erwähnt (s. E. Sollberger, JCS 21 [1967] 282: 183 f.), keine historisch verwertbaren Grundlagen.

Direkte(?) Vorgänger P.s waren die Stadtfürsten Lugal-ušumgal und Ur-e (Abfolge noch ungeklärt). An P.s Regentschaft dürfte mit Ur-Ninĝirsu* I. die in jüngster Vergangenheit eingehend untersuchte Periode Lagaš II anschließen.

P.s Herkunft und Familie liegt bisher im Ungewissen. Lediglich ein Siegel aus P.s Zeit als Stadtfürst belegt einen Sohn namens Šarru-ilī (AJA 46 [1942] 362–363).

K. Volk 1992: Puzur-Mama und die Reise des Königs, ZA 82, 22–29. – D. Frayne 1993: RIME 2, E 2.12.5, 271–273. – F. Carroué 1994: La situation chronologique de Lagaš II. Un Elément du Dossier, ASJ 16, 47–75. – A. Westenholz 1999: The Old Akkadian Period: History and Culture, OBO 160/3, 17–117, insbes. 56 Anm. 217.

K. Volk

Puzur-Ninsun. The name of a prince (dumu lugal) of the Ur III dynasty according to an undated tablet from Drehem (UDT 91 v 11′).

P. Michalowski

Puzur-Niraḫ. Fourth king of the dynasty of Akšak, according to the Sumerian King List. He reigned for 20 years. Possibly to be read Puzur-Irḫan (P. Steinkeller, FAOS 17, 244).

Th. Jacobsen 1939: The Sumerian King List (= AS 11) 106 f.

P. Michalowski

Puzur-Numušda. The name P. is associated with the city of Kazallu*, which was sacred to the god Numušda*. The name is not common in economic texts (e. g. Sargonic: MesCiv. 4, 73: 15; Ur III: AUCT 1, 294: 3, undated Umma).

During the time of Narām-Sîn a P., ruler (ensi) of Kazallu, was one of the rebels against Akkad (RIME 2, 104–108).

P. occurs in two roles in the Old Babylonian Royal Correspondence of Ur (Königsbriefe*); the matter is complicated by variants:

a. In Šulgi letters the name is a variant of Puzur-Šulgi*, the general (šagin) of Bad-igi-ḫursaĝa. The occurrence of the name in some school copies probably results from confusion with two other occurrences of the name in the royal correspondence:

b. A governor of Ullumtura in l. 15 of the literary letter from Puzur-Šulgi to Šulgi 1 (Ni. 9706 [ISET 2, 112] rev. iv 1 ff. and dupl.). The one Nippur source for the line has P.; the other duplicates all have variants: Šu-Marduk, Šu-Nunu, and [Šu-Nu]mušda.

c. P., governor (ensi) of Kazallu in an exchange of letters with king Ibbī-Suen*. The first letter, from the governor to the king, relates a message he has received from the rebel Išbi-Erra*, who wants him to abandon Ibbī-Suen and come over to his side (3 N–T 311 rev. and dupl.). In the reply (PBS 13, 3 and dupl.), the king urges P. to remain loyal, relating an omen that assures his eventual victory over the rebellion. The first letter is attested in many sources; the name of the sender is preserved in five manuscripts. In two tablets from Ur and one from an unknown site the name is Puzur-Šulgi, but the two Nippur sources have P. The response from the king is not as well documented. A Nippur source has P., and an unpublished one of unknown origin has Puzur-Šulgi. It would seem that Nippur scribes identified P. with Kazallu because of the association between the theophoric element and the city, while most students outside of Nippur collapsed all the names starting with Puzur- into one name, Puzur-Šulgi.

F. Huber 2001: La Correspondance Royale d'Ur, un corpus apocryphe, ZA 91, 169–206, bes. 189 f. – P. Michalowski 2006: The Royal Correspondence of Ur. – C. Wilcke 1969: Zur Geschichte der Amurriter in der Ur III-Zeit, WO 5,

1–31, bes. 11; id. 1970: Drei Phasen des Niedergangs des Reiches von Ur III, ZA 60, 54–69.

P. Michalowski

Puzur-Šaḫan s. Puzur-Niraḫ.

Puzur-Suen. 1. First (or second) king of the fourth dynasty of Kiš according to the Sumerian King List, son of Ku(g)-Baba*; and father of Ur-Zababa*; he reigned 25 (4) years.

Th. Jacobsen 1939: The Sumerian King List (= AS 11) 106f. – P. Steinkeller 2003: An Ur III Manuscript of the Sumerian King List, in: Fs. C. Wilcke, 271.

2. A king of the dynasty of Gutium according to one manuscript of the Sumerian King List, father of Ḫablum; he reigned 7 years.

Th. Jacobsen 1939: The Sumerian King List (= AS 11) 120f.

3. A prince (dumu lugal) of the Ur III dynasty (Nik. 2, 350: 8).

4. A king of Assur known only from a unique stone tablet found in Assur, written in Old Assyrian. The text is badly preserved, but it appears that he was the son of one Aššur-bēl-šamê, who is also otherwise unattested. He claims to have destroyed the "evil of Asīnum, offspring of Šamšī-Addu," moreover, the latter is described as "not of the Assyrian flesh" (*la* uzu iri *aš-š*[*ur*]). Thus the great ruler of the Kingdom of Upper Mesopotamia is depicted as a usurper on the throne of Assur and Puzur-Sîn is portrayed as someone who reinstituted "proper rule" in the city. The only comparable use of ethnic criteria for rule is found in an Old Babylonian school letter of Ibbī-Suen*, which refers to the rebel Išbī-Erra as "not of Sumerian seed" (numun ki-en-gi-ra nu-me-a; PBS 13, 3, and dupl.).

A. K. Grayson 1985: Rivalry over Rulership at Aššur. The Puzur-Sîn Inscription, ARRIM 3, 9–14; id. 1987: RIMA 1, 77f.

P. Michalowski

Puzur-Šulgi. The Name P. occurs more than twenty times in Ur III documents ranging from Š 43 to IS 14. At least five different individuals are involved, including a šár-ra-ab-du$_7$ official, an escort soldier (lú ^{giš}tukul), and a son of the general Hašibatal stationed in Arrapha.

In the Royal Correspondence of Ur (Königsbriefe*) P. is the general (šagin) of Bad-igi-ḫursaĝa, in the vicinity of Apiak*, that is of the western end of the great defensive fortifications built by Šulgi and commemorated in his year 37th formula.

He is the author of one letter to Šulgi and recipient of two from the king. The missives all deal with the construction of the fortifications. The first is attested in a manuscript from Susa (MDAI 57, 1) and two unpublished tablets of unknown provenance. The Susa text has Puzur-Numušda* (written, in dative, as ^{I}Púzur-^{d}nu-mušda-á-ra), but the other witness to the line has P. The other letter from P. may be simply a variant of the first (Ni. 3083 [ISET 2, 115] and dupl.). The general's letter to the king, P. to Šulgi 1 (Ni. 9706 [ISET 2, 112] rev. iv′1′ ff. and dupl.), is attested in ten manuscripts. There is some confusion about the name, which is Puzur-Marduk or Puzur-Numušda in some versions. The same confusion is found in the literary exchange of letters between Puzur-Numušda and king Ibbī-Suen*, where some texts substitute P.

F. Huber 2001: Le Correspondance Royale d'Ur, un corpus apocryphe, ZA 91, 169–206, bes. 189f. – P. Michalowski 2006: The Royal Correspondence of Ur. – C. Wilcke 1969: Zur Geschichte der Amurriter in der Ur III-Zeit, WO 5, 1–31, bes. 11; id. 1970: Drei Phasen des Niedergangs des Reiches von Ur III, ZA 60, 54–69.

P. Michalowski

Puzur-Šušinak s. Puzur-Inšušinak.

Pythagoras. P., son of Mnesarchus, was born on Samos in c. 550 according to Late Antique tradition. Diogenes Laertius (Lives VIII. 3), Porphyry (Life of P., §§ 8, 11–12), and Iamblichus (On the Pythagorean Life § 19) all state that P. travelled and studied 'amongst the Chaldaeans,' Egyptians, Phoenicians, Magi and Arabs. But this

should be understood as a Late Antique construction of P. as a legendary figure who encompasses all wisdom in order to teach and benefit all humanity.

W. Burkert 1962: Weisheit und Wissenschaft. – C. H. Kahn 2001: Pythagoras and the Pythagoreans. – D. O'Meara 1989: Pythagoras Revived.

As in other ancient cultures, 'Pythagoras' theorem' (Euclid, Elements I.47) was often used in OB mathematics (Mathematik* § 5, 4j), where in the absence of formal proof it is better described as the 'Pythagorean rule'. There is no evidence of direct transmission to Greek mathematics.

P. Damerow 2001: in J. Høyrup/P. Damerow (ed.), Changing Views on Ancient Near Eastern Mathematics (= BBVO 19) 219–310. – J. Høyrup 1999: in J. Renger (ed.), Babylon: Focus mesopotamischer Geschichte, ... (= CDOG 2) 393–407. – E. Robson 1997: Three Old Babylonian Methods for Dealing with "Pythagorean" Triangles, JCS 49, 51–72.

E. Robson

Pyxis.

§ 1. Definition. – § 2. Formtypen. – § 3. Materialien. – § 4. Sekundärquellen. – § 5. Verwendung.

§ 1. Definition. Pyxis (Pyxiden), abgeleitet von griech. πυξίς/πυξίδος. Ab der röm. Zeit Oberbegriff für kleine, runde Salbgefäße*, seit der Spätantike vornehmlich als liturgisches Gerät verwendet. Im Gegensatz zu alltäglichen Aufbewahrungsgefäßen werden unter P.den allgemein Deckelbehälter unterschiedlicher, eher aufwendiger Gestaltung verstanden.

§ 2. Formtypen. P.den bilden in der vorderasiatischen Altertumskunde keinen einheitlichen Gefäßtyp. Einen gängigen Typ stellen zylindrische P.den in hoher, schmaler Form mit ausgearbeitetem oder eingesetztem Boden dar, bei denen ein Deckel durch Schnüre befestigt werden kann. Alternativ dienen zwei gegenüberliegende, außen oder innen ansetzende, vertikal durchbohrte Ösen für Stifte als Gelenk und Fixierung eines Schwenkdeckels (*Abb.* 1, 2, 3).

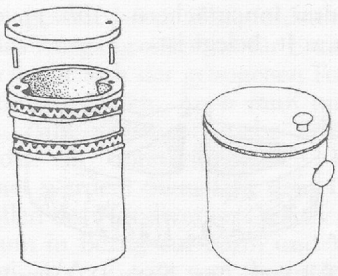


Abb. 1. Jericho, Holz. Nach: K. M. Kenyon, Excavations at Jericho 2 (1960) fig. 133: 1.
Abb. 2. Tell Mohammed ʿArab, Quarzkeramik. Nach: M. Roaf, Iraq 46 (1984) pl. 12 f.

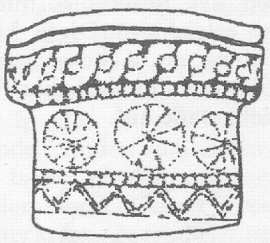


Abb. 3. Susa, Quarzkeramik. Katalog Paris, Faïences (2005) N° 127.

Im nordsyr. Bereich begegnet im frühen 1. Jt. die Form der flachen, runden Kompartimentp. mit bis zu fünf Fächern und einem Schwenkdeckel (*Abb.* 4).

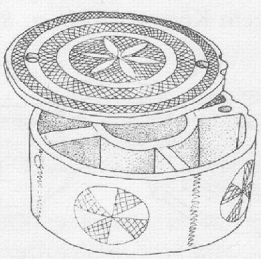


Abb. 4. Nordsyrien, Stein. Nach: E. Paszthory, Salben, Schminken und Parfüme im Altertum (1992) Abb. 50.

Vor allem Ausführungen aus Elfenbein mit separat eingesetzter Fächerteilung besitzen reichen bildlichen Dekor auf Korpusmantel und Deckel. Vermutlich ägyptisch inspiriert ist dagegen die halbrunde, flache Kompartimentp. mit Schwenkdeckel und

bis zu drei Innenfächern (*Abb. 5*), die bereits im 2. Jt. belegt ist.

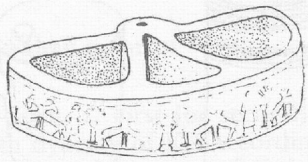


Abb. 5. Tall Brāk, Ton. Nach: D. Oates/J. Oates/H. McDonald, Excavations at Tell Brak 1 (1997) fig. 50.

Aus dem 3. Jt. stammen kleine, ovoide Steingefäße mit gekehltem Rand, der das Verschließen des Reservoirs mittels Stoff oder Leder erleichtert. Diese können im weitesten Sinne als P. bezeichnet werden (*Abb. 6*). Sie treten in ähnlicher Form auch als Mehrfachgefäße auf.



Abb. 6. Fāra, Stein. Nach: E. Heinrich, Fara (1931) Taf. 12b.

Im frühen 2. Jt. erscheinen verstärkt P.den mit seitlichen Handhaben zur Befestigung eines Schwenkdeckels und linsen- bis napfförmigem Korpus (*Abb. 7, 8*).

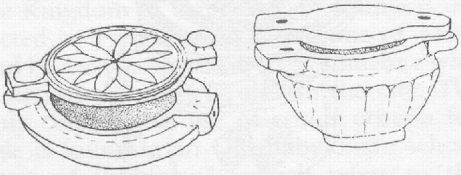


Abb. 7. Minet el-Beida, Elfenbein. Nach: C. F.-A. Schaeffer, Syria 13 (1932) pl. 8: 2.
Abb. 8. Babylon, Quarzkeramik. Nach: Katalog Berlin, Das Vorderasiatische Museum zu Berlin (1992) Nr. 52.

Während der Deckel oft ein Rosettendekor trägt, ist der Korpus unverziert oder durch Rippen gegliedert. Je nach Material können diese Rippen als mehr oder minder scharfe Grate oder als vollplastische Rippen (*Abb. 8, 9*) ausgebildet sein. In einigen Fällen sind die Handhaben als Frauenköpfe gestaltet.

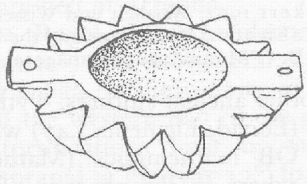


Abb. 9. Assur, Quarzkeramik. Nach: A. Haller, WVDOG 65 (1954) Taf. 16i.

Formal sehr variantenreich sind die steinernen Deckelbehälter aus dem Gebiet des Persischen Golfes im 2. Jt., die in ihrem Dekor vielfach an Korbflechtereien erinnern (*Abb. 10*).

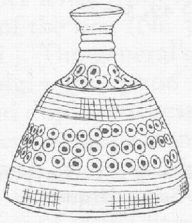


Abb. 10. Al-Hajjar, Stein. Nach: Katalog Paris, Bahreïn. La civilisation des deux mers (1999) N° 90.

Eine in der Spätbronzezeit vor allem in der Levante weit verbreitete P.form bilden die sog. „Entenp.den". Es handelt sich um Behälter in Gestalt von Wasservögeln, deren ein- oder zweiteilige, schwenkbare Flügeldecken das Reservoir verschließen. Oft befinden sich Küken auf dem Rücken, zu denen das Tier den Kopf umgewendet hat (*Abb. 11*; vgl. W. Adler et al. (ed.), Kāmid el-Lōz 16 [1996] 27–117).

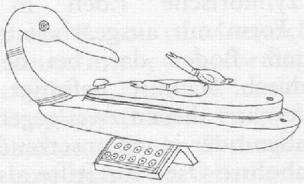


Abb. 11. Kāmid el-Lōz, Elfenbein. Nach: Katalog Beirut, Liban. L'autre rive (1998) 88.

Neben diesen häufiger verbreiteten P.formen finden sich Sonderformen mit wenigen Belegen: Kapselförmige P.den, zum Teil mit angearbeiteten Standfüßen, stammen aus dem syr. Raum aus der zweiten Hälfte des 2. Jts. und fallen durch ihr Miniaturformat auf (*Abb. 12, 13*).

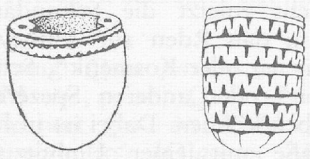


Abb. 12. Ugarit, Elfenbein. Nach: C. F.-A. Schaeffer, Syria 13 (1932) pl. 11: 3.
Abb. 13. Tell Bazi, Quarzkeramik. Nach: B. Einwag/A. Otto, DamM 9 (1996) Taf. 12a.

Eine iran. Entwicklung des frühen 1. Jts. scheinen pyramidenförmige P.den mit seitlichen Schnurösen aus Quarzkeramik zu sein, die aber bislang lediglich aus dem Kunsthandel belegt sind. Ausnahmeerscheinungen bleiben figürlich verzierte P.den in Gestalt von Frauenköpfen (s. Gesichtsvasen*, *Abb. 14*), in Tierform (s. Tiergefäße*) oder in Gestalt neuassyr. Flügelwesen (*Abb. 15*).

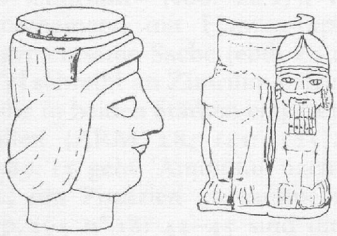


Abb. 14. Čoğa Zanbīl, Quarzkeramik. Nach: R. Ghirshman, Tchoga Zanbil 1 (1966) pl. 63: 2.
Abb. 15. Ninive, Elfenbein. Nach: R. D. Barnett, A Catalogue of Ancient Near Eastern Ivories (1975²) pl. 126: T9.

§ 3. Materialien. Die meist kleinformatigen P.den sind aus den unterschiedlichsten Materialien gefertigt. Die organischen Stoffe Elfenbein und Knochen geben bereits durch ihre Naturform die Gefäßform vor: So eignen sich Röhrenknochen besonders für hohe, Elfenbein eher für flache zylindrische P.den, bei denen der Boden mittels Stifte eingesetzt wird. Flußpferdzahn stellt meist das Ausgangsmaterial für Entenp.den (*Abb. 11*), die sich der gebogenen Form des Eckzahnes bedienen. Auch muß mit einer großen Zahl an nicht mehr erhaltenen Holzp.den in unterschiedlichen Formen gerechnet werden. Stein läßt dem Gestaltungswillen des Handwerkers relativ großen Spielraum in Bezug auf Form und Verzierung (vgl. *Abb. 4, 10*), und dieses Material ist bei nahezu allen Formtypen vertreten. Signifikant sind dabei formale Entsprechungen bei den nordsyr. Kompartimentp.den (*Abb. 4*) aus Stein und Elfenbein. Ähnlich variabel in der Formgebung ist das Material Fritte*/Fayence* (Quarzkeramik, s. a. Quarz* B.), das durch seine farbige Gestaltung etwa bei Rippenp.den (*Abb. 8, 9*) ästhetisch ansprechende Gegenstände ermöglicht. In der mittel- und neuelam. Kunstperiode* finden sich zahlreiche hohe P.den aus farbig glasierter Quarzkeramik, die bisweilen eine konkave Wandung oder einen rechteckigen Querschnitt und geometrischen Relief- oder figürlichen Dekor aufweisen (*Abb. 3, 14, 16, 17*).

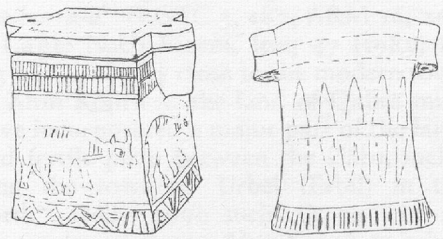


Abb. 16. Susa, Quarzkeramik. Nach: Katalog New York, The Royal City of Susa (1992) No. 146.
Abb. 17. Susa, Quarzkeramik. Unpubliziert (Paris, Louvre AO Sb 3433).

Linsenförmige P.den sind vor allem in Elfenbein, napfförmige in Holz, Stein oder Quarzkeramik gearbeitet. Metallene P.den bilden, vermutlich erhaltungsbedingt, die Ausnahme; Belege in Silber und Bronze gehören flachen, runden sowie eckigen Formen mit Schwenkdeckel an; s. a. Pilgerflasche*.

§ 4. Sekundärquellen. Bildliche Darstellungen und keilschriftliche Erwähnungen von P.den sind selten. So sind P.den

möglicherweise bei mehreren nordsyr. Speisetischszenen neben anderen Dingen auf den Tischen zu identifizieren (s. E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter [1961] Taf. 130). Auch bei neuassyr. Darstellungen von Tischen im Gebrauch, etwa in Militärlagerszenen, könnten P.den abgebildet sein. Prominentestes Beispiel ist Assurbanipals „Gartenlaubenszene" mit einem flachen, figürlich verzierten Gefäß auf dem Tisch.

Aus keilschriftlichen Quellen bekannte Gefäßbezeichnungen (Gefäß*) sind nur eingeschränkt auf archäologische Funde übertragbar. Die hohen zylindrischen P.den, oft als *koḥl*-Behälter bezeichnet, lassen sich ggf. mit akk. *qanû* oder *bīt mēqīti* identifizieren. Mit Begriffen wie *napšaštu/napšaltu* oder *piššatu* mögen Deckelbehälter für Salben* oder Öle gemeint sein, ohne daß diese näher spezifiziert werden können (s. a. Kosmetik* § 2).

§ 5. Verwendung. Bereits die sehr weite Begriffsdefinition von P. als Deckelbehälter und die große formale Heterogenität zeigen die vielfältigen Verwendungsmöglichkeiten als Aufbewahrungsgefäß an. Eine Bestimmung der ursprünglichen Inhalte ist aufgrund der archäologischen Erhaltungsumstände nur selten möglich. Nicht zuletzt die Sekundärquellen zeigen an, daß P.den zur Aufbewahrung von Arzneien oder Kosmetik*, Schmuck*, Gewürzen* oder anderen Spezereien gedient haben können. Dabei ist in besonderem Maße mit einer Umnutzung der Behälter zu rechnen. Nach Verarbeitung und Material zu urteilen handelt es sich in vielen Fällen eher um „Prestigegegenstände".

D. Wicke 2006: Vorderasiatische Pyxiden der Spätbronzezeit und der Früheisenzeit (= AOAT 45).

D. Wicke

Q

Qa'a. Altbabyl. bezeugter Ort im Ḫābūr-Dreieck.

Schreibung: *Qa-a passim* (s. RGTC 3, 187; ARM 16/1, p. 26). *Qa-ḫa-a* ARM 28, 84: 6. Flektiert *Qa-e-im* ARM 2, 75: 8′; *Qa-a-im* ebd. 10′; [Q]*a-i-im* ARM 21, 202: 5. Nisbe: *Qa-a-ia* FM 6, p. 195 n° 18: 43. Daraus ergeben sich die Formen *Qa'a*, *Qa'u/im* bzw. mit Gleitlaut *Qaju/im* und *Qa'āja*.

Q. ist nicht genau lokalisiert. Am häufigsten wird es zusammen mit der Stadt Isqa'a erwähnt, die einander benachbart gewesen sein müssen. Aus dem unveröffentlichten Text A. 2585 (FM 5, 53 n. 208) geht hervor, daß beide Städte dem Jaḫdun-Lim* von Mari untertan waren. ARM 2, 75: 6 f. nennt die Ältesten von Isqa'a und Q. zusammen mit Ya/umruṣ-'el, dem König von Abī-ilī (s. dazu ARM 28, p. 193 n. 206). Beide Städte bezeichnen sich zwar als Diener des Zimrilim* (ebd. Z. 17), machen aber anscheinend mit Ḫammurapi* von Kurda gemeinsame Sache (ebd. Z. 21). Ya/umraṣ-'el schreibt an Zimrilim betreffs Personen, die in beiden Städten eingesetzt werden sollen (ARM 28, 141: 7–15). Nach FM 3 189: 13 geht ʿAmmûtar nach Isqa'a und Q., um Pistazien zu sammeln. Laut FM 6, p. 195 n° 18: 42–45 sind die Leute von Isqa'a, Q., Ilisi und die Jariḫū* Diener des Zimrilim. Die Dienerschaft von Isqa'a und Q. fordert Zimrilim in ARM 28, 84: 6. Sie wird ihm vom Briefschreiber Ḫayya-Šumu, dem König von Ilan-ṣurā*, zusammen mit der des ganzen Landes Idamaraz*, zugesichert (ebd. r. 5′), woraus die Lage von Q. in Idamaraz folgt. Die Numḫäer sollen sich mit Isqa'a und Q. gegen Ešnunna verbünden (ARM 26/1, 24: 23–25).

Ausgewählte Lokalisierungsversuche (vgl. M. Wäfler, Tall al-Ḥamīdīya 3 [= OBO SerArch. 21, 2001] 142): RGTC 3, 187: „im Gebiet des FN Balīḫ". ARM 16/1, 26: „Ville de la *Haute-Mésopotamie*, peut-être dans l'*Idamaraz*". J.-M. Durand, LAPO 16, 413: „Qâ et Isqâ sont des parties de l'Ida-Maraṣ que des inédits attestent avoir situées sur le Djaghdjagh". M. Guichard, FM 2, 243: „Abî-ilî, capitale du royaume de Qâ et Isqâ". Id., FM 3, 195: „se trouvait au sud d'Ilân-ṣûrâ". Ob mit letzterem in Isqa'a und Q. auch *ṣippatum* – Salz vorkommt, geht aus ARM 28, 141 nicht klar hervor.

Namen von Personen aus Q. sind amurritisch: Niqmān ARM 26/1, 48: 5–7 (kommt zusammen mit den Ältesten von Q. zu Asqūdum und Ḫālī-ʿadun), [Y]arīm-Hadda ARM 7, 201: 2, Nuʿmī-yipuʿ ARM 21, 202: 4 f.

M. P. Streck

Qab(a)rā. Stadt östl. des Tigris und nördl. des Kleinen (unteren) Zābs.

Schreibung: Meist *Qa-ab-ra-a*^{ki} oder *Qa-ba-ra-a*^{ki} (RGTC 3, 187; ARM 16, 26).

Lage: Nach Eidem, Iraq 47 (1985) 84 lag Q. „probably close to the modern town of Altın Köprü ... the land of Qabrā must have incorporated a major part of the large and fertile plain between the Zābs, including the town of Urbēl (Erbil) in the north". Deller 1990 sucht Q. ca. „15–20 km nordwestlich von Altın Köprü zwischen den Straßen nach Erbil und Dibaga-Guwair". Laut Wu Yuhong, A Political History of Eshnunna, Mari and Assyria During the Early Old Babylonian Period (1994) 182, Q. „may have been the citadel of the city of Urbel". Nach Charpin, RA 98 (2004) 164, war Q. die Hauptstadt des Landes Urbil (Arbailu*).

Geschichte: Q. wird mehrfach in den Mari-Texten aus der Zeit von Šamšī-Adad* erwähnt. So zieht Šamšī-Adad nach seinem Sieg über Arrapḫa nach Norden über den kleinen Zāb, nimmt mehrere Dörfer im Umland von Q. ein, bezieht in Sarrima, dessen Einwohner nach Q. geflohen waren, Stellung und besiegt die Truppen des Kö-

nigs von Q. (Charpin/Ziegler 2003, 92). Bei der Einnahme von Q. selber werden Šamšī-Adad und seine Söhne Išme-Dagan* und Jasmaḫ-Adad* durch Dāduša von Ešnunna unterstützt. Bunu-Ištar, der König von Q. bzw. Urbil (mit amurritischem Namen), wird bei dieser Gelegenheit in Q. gefangen und enthauptet, seine Familie nach Ešnunna in Geiselhaft geführt (ebd. 2003, 94 f.). Der Sieg über Bunu-Ištar und die Stadt Q. sind auf einer Stele des Dāduša dargestellt, s. B. K. Ismail/A. Cavigneaux, BagM 129 (2003) 133 f. und die entsprechende Beschreibung im Stelentext S. 149 xii 11–14. Šamšī-Adad sammelt seine Truppen bei Q., um einen Teil nach Aḫazum zu schicken und mit dem anderen Teil nach Ninive zu ziehen (Charpin/Ziegler 2003, 98 f.). Die aufständischen Turukkäer werden von ihm nach Q. und Arrapḫa deportiert (ebd. 107), revoltieren aber später erneut (ebd. 121).

Das in den Nuzi-Texten belegte Kapra ist wahrscheinlich nicht mit Q. identisch, s. G. G. W. Müller, HSAO 7 (1994) 57, vgl. auch RGTC 10, 130. Unsicher ist die von Deller 1990 vorgeschlagene Gleichsetzung von Q. und neuassyr. Baqarru, das von S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in Neo-Assyrian Period (2001) 7 mit Tepe Yaʿqūb identifiziert wird.

D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le proche-orient à l'époque amorrite (= FM 5). – K. Deller 1990: Eine Erwägung zur Lokalisierung des aB ON Qabrā/Qabarā, NABU Nr. 84.

M. P. Streck

Qabrina, Qabrinama. Annals of Assurbanipal list twenty-nine places in Elam (that is, in central and northern Khuzestan and valleys to the northwest of it) that he seized and destroyed on the return march of his fourth Elamite campaign. In addition to Qabrina and Qabrinama (written URU *Qa-ab-ri-na* URU *Qa* (var. GA)-*ab-ri-na-ma*: Borger BIWA 49 A V 56), the list includes three other similar pairs (Gatudu*, Gatuduma; Dûr-Amnani*, Dūr-Amnanima; and Dūr-Undāsi (Dûr-Untaš*) [= Čoġā Zanbīl], Dūr-Undasima). F. Hommel, Hinz and others suggest that the paired names refer to combinations of old and new quarters, or inner citadel and outer town.

M. Streck 1916: Asb. 46 V 56 with n. 3 VAB VII/2. – W. Hinz/H. Koch 1987: ElWb. 405.

M. Stolper

Qadaḫ, Tall-al s. Ḥaṣōr.

Qadeš. A. Geschichte.

§ 1. Lage. – § 2. Erforschung. – § 3. Geschichte.

§ 1. Lage. Ortschaft an der Stelle des heutigen Tall Nabī Mind am Orontes, SW Ḥomṣ in Mittelsyrien unweit des jetzigen Sees von Ḥomṣ* (Buḥairat-Qaṭṭina); antikes Laodikeia. Seine Lage in der sog. Senke von Ḥomṣ am Schnittpunkt einer Nord-Süd- (Halab-Damaskus) und Ost-West-Route (Euphrat-Tadmor-Mittelmeer) gaben Q. sowohl verkehrs- als auch militärgeographisch eine besondere Bedeutung. Q. wird daher in der keilschriftlichen Tradition (Amarna-Briefe, Ḫattuša*, Ugarit*, Imar*) oft erwähnt, vgl. H. Klengel, Geschichte Syriens (1969) 139–176, ferner RGTC 6 (1978) 209 sowie RGTC 12/2 (2001) 226 f., und zwar in unterschiedl. Schreibweise Qidšu/a, Qissu, Qinsa, Qissa, Kinza, Kidši/a, Gidši; in ägypt. topographischen Listen und historischen Inschriften *Kdš(w)*, in Ugarit *Qdš*.

Die günstige geographische Position von Q. wurde ergänzt durch seine Lage in einem sicheren Regenfeldbaugebiet; die vom Meer kommenden Wolken fanden hier leichteren Zutritt durch eine Lücke zwischen den Küstengebirgen. Die Wasserversorgung war auch durch den Orontes sowie einen nahe Q. in diesen mündenden Nebenfluß gesichert.

Ägypt. Reliefs zeigen Q. als eine von zwei Wasserläufen umgebene Stadt, s. W. Helck, Beziehungen (1971²) 340. Eine bei Q. entdeckte Stele Sethos' I. (M. Pézard, Syria 3 [1992] 108 ff.) verweist auf die Grenzlage von Q. im ägypt.-heth. Herrschaftsbereich; sie zeigt ägypt. Gottheiten, die den siegreichen Pharao preisen (vgl. P. J. Brand, The Monuments of Seti, I: Epi-

graphic, Historical and Art Historical Analysis [2000] 120).

§ 2. Erforschung. M. Pézard führte 1921–22 erste Ausgrabungen auf dem z. T. von einem Dorf und einem Friedhof bedeckten Tall Nabī Mind durch (s. Qadesh [= BAH 15, 1931]; Syria 3 [1922] 89–115). Sie wurden von 1975–1994 durch P. Parr fortgesetzt, vgl. UF 8 (1976) 459 f. (u. a. Fund eines Ostrakons mit einer Variante des kürzeren keilschriftl. Alphabets) sowie zu den epigraph. Funden P. J. Parr, AfO 26 (1978/79) 160–162, ferner A. R. Millard, AAAS 29–30 (1979–80) 201–205. Auf dem Tall Nabī Mind gefundene keilschriftl. Briefe, adressiert an Niqm(a)-Addu von Q., sicherten die Identifizierung des Ortes mit Qadeš. Mauern und Fußböden des späten 3. Jts. (Becher der Amuq J-Ware), Bauten aus dem frühen 2. Jt. (mit Hama H-Keramik), eine Befestigung des Ortes sowie Wohnanlagen konnten festgestellt werden. Im NO des Talls fanden sich in kleinen Räumen Tontafeln des 14./13. Jhs. sowie mykenisch-zyprische Importkeramik.

§ 3. Geschichte: Inschriftliche Zeugnisse für Q. setzen bisher erst nach der Mitte des 2. Jts. ein, als Thutmosis III. (1479–27) in seinem 23. Regierungsjahr (bzw. dem 1. Jahr seiner Alleinregierung) bei Megiddo* eine Koalition syrisch-palästinischer Fürsten unter Führung des Herrschers von Q. entgegentrat (Urk. IV 649, vgl. Urk. IV 1234 f.). Die Schlacht ging für die Koalition verloren (Urk. IV 658); die Belagerung von Megiddo, in dem sich auch der König von Q. befand, soll dann noch lange (‚7 Monate') gedauert haben. Unter denen, die dem Pharao danach den Treueid leisteten, wird der König von Q. nicht genannt. Q. selbst wurde von Thutmosis III. erst auf seinem 6. Feldzug (Jahr 30) erreicht; eine Eroberung von Q. durch die Ägypter wird dabei nicht erwähnt. Diese gelang Thutmosis erst in seinem 33. Reg.-Jahr (8. Feldzug, s. Urk. IV 892/4; vgl. die in ihrem historischen Bezug allerdings unklaren Inschriften des Generals Amenemhab). In den Thutmosis-Annalen erscheint Q. dann unter dem Jahr 42 (17. Feldzug), wonach Ortschaften bei Q. eingenommen wurden (Urk. IV 730 f.). Eine aus der späten Regierungszeit Thutmosis' III. datierende Relief-Inschrift eines thebanischen Amun-Priesters (Urk. IV 929) nennt den Fürsten von Q. neben denen von Ḫatti, Kreta und dem mittelsyr. Tunip als Überbringer von Geschenken, was wohl auf eine gewisse Selbständigkeit von Q. weisen dürfte (vgl. auch die Evokationen KUB 15, 34 und Dupl. sowie KBo. 2, 36).

Unter Amenophis II. wird Q. in einer Ortsliste (Urk. IV 1338) sowie auf zwei Stelen erwähnt, die eine fortdauernde Zugehörigkeit von Q. zum ägypt. Herrschaftsgebiet anzeigen (Urk. IV 1303 f., 1313): Der Herrscher von Q. leistete dem Pharao einen Treueeid und bei Q. wurden ein Bogenschützen-Wettbewerb sowie eine Jagd* veranstaltet. In Urk. IV 1560 (Thutmosis IV.) erscheint Q. neben Naharina, Babylonien und den mittelsyr. Gebieten Tunip und Taḫši als Stadt, aus der dem Vertreter des Pharao Geschenke überbracht wurden; eine Wageninschrift aus dem Grab Thutmosis' IV. erwähnt Q. ebenfalls (H. Carter/P. E. Newberry, The Tomb of Thutmosis IV. [1904] 24 ff.). Aus den älteren Grabungen (J. Bottéro, RA 43 [1949] 1 ff., 137 ff.; C. Epstein, JNES 22 [1963] 242 ff.) im Ninegal-Tempel von Qaṭna* (Tall al-Mišrife) stammen Inventartexte, die einen *Duruša* als Fürsten von Q. und Zeitgenossen wohl des Naplimma von Qaṭna bezeugen.

In Amarna-Briefen (EA 189, 190) erscheint der Stadtfürst *Aitagama* (Etakkama*/Itakkama) von Q., Sohn des Šutatarra*, als dem Pharao untergeordnet; er soll von den Hethitern ebenso wie sein Vater und seine Brüder gefangengenommen worden sein. Ägyptischerseits wird er aber auch beschuldigt, die in Syrien vordringenden heth. Truppen zu unterstützen (EA 363) und sich dabei mit Aziru von Amurru* verbündet zu haben (EA 162, ferner RS 20.33 in Ugaritica 5, 20; zur Situation s. J. Freu, Semitica 50 [2001] 9 ff.). Briefe des Akizzi* von Qaṭna (EA 53 und 54) beschuldigen Aitagama des Angriffs auf ägypt. Gebiete. Aitagama regierte Q. dann noch nach dem Abzug der heth. Truppen (EA 151). Synchronismen verbinden ihn mit

einer ganzen Reihe weiterer syr. Fürsten und bezeugen militärische Aktivitäten (s. Klengel 1965/I 165 ff.; 1969/II 162 ff.), die die komplizierten Herrschaftsverhältnisse im mittelsyr. heth.-ägypt. Grenzraum nutzten.

Nach der Darstellung der Annalen Muršilis II. (KBo. 4, 4 i 39–ii 15, ii 63–66) hatte sich Aitagama an dem antiheth. Aufstand der „Könige von Nuḫašše" beteiligt, war aber angesichts der energischen heth. Militäroperationen in Syrien von seinem ältesten Sohn Niqmad(d)u*/Niqmadda (*Niq-ma-*^{d}U/IŠKUR) ermordet worden (9. Regierungsjahr Muršilis II., 1313/1309(?)). Muršili nahm mit Hinweis auf den Eidbruch das Unterwerfungsangebot Niqmadus nicht an, sondern ließ seinen Feldherrn Kurunta* die Stadt einnehmen, um erst danach Niqmadu als Vasallen zu akzeptieren. Die Briefe von und an Niqmadu belegen gute Kontakte zu Ḫalab und Ugarit und zeigen damit, daß Q. im heth. kontrollierten Herrschaftsraum blieb (s. J. Nougayrol, Ugaritica 5 [1968] 116–123, Nos. 38, 39; D. Arnaud, Syria 59 [1982] 221 [Briefe Niqmadus an den König von Ugarit; zu den Briefen an Niqmadu s. § 2]).

Die Situation von Q. änderte sich mit der Erneuerung ägypt. militärischer Aktivität in Syrien unter Haremhab (1319–1292) und Sethos I. (1290–1279); letzterer errichtete bei Q. eine Stele (Pézard, Syria 3 [1922] 108 ff. sowie P. J. Brand, The Monuments of Seti I [2000] 120). Eine Reliefdarstellung aus Karnak (J. Breasted, Ancient Records III sec. 141, 1906) bezieht sich auf eine Eroberung von Q. „im Lande Amurru".

In der frühen Regierungszeit Ramses' II. gelangte Q. dann wieder unter heth. Oberhoheit. Die entscheidende Auseinandersetzung zwischen Ḫatti (Muwattalli* II.) und Ägypten (Ramses* II.) um den Besitz Mittelsyriens fand am 12. Mai 1274 bei Q. statt („hinter Alt-Qadeš"). Sie ist von ägypt. Seite in Text und Bild umfänglich und als deutliche politische Propaganda des Pharao überliefert (A. H. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramesses II [1960]; T. van der Way, Die Textüberlieferung Ramses' II. zur Q.-Schlacht [1984]; K. A. Kitchen, Ramesside Inscriptions. Translated and Annotated, vol. II [1996] 2 ff.; vgl. id., Notes and Comments [1999] 3 ff.). Der Schlachtverlauf ist in der Forschung wiederholt (vgl. etwa Kuschke 1984, 27 ff.; W. J. Murnane 2001, 219 ff.) und nicht immer übereinstimmend rekonstruiert worden. Unter den syr. Bundesgenossen der Hethiter erscheint auch Q., das von den Ägyptern nicht eingenommen wurde. Das als Kriegsgrund genannte Amurru* verblieb unter heth. Herrschaft. In der Einleitung des späteren Friedensvertrags zwischen Ramses II. und Ḫattušili* III. (s. E. Edel, WVDOG 95, 1997) wird unter veränderten politischen Bedingungen die Q.-Schlacht nur als ‚Kampf um Amurru' bewertet und eine Aussage über ihren Ausgang vermieden.

Aus der Zeit nach der Q.-Schlacht datiert ein akkad. Brief Ramses' II. an Ḫattušili III.: KBo. 1, 15 + 19 (+) 22, s. E. Edel, Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz (1994) Nr. 24; der Brief nennt Vs. 36′ u. a. das Land [*Qí-*]*in-sà*/*Ki-in-za*, in das sich Ḫattušili als Truppenführer des heth. Großkönigs Muwattalli begab (vgl. ebd. Nr. 25; zu weiteren Erwähnungen des Landes- bzw. Ortsnamens Q. in heth. und ägypt. Texten vgl. Klengel 1969/II 152 f.). Eine Erwähnung von Q. in einer topographischen Liste Ramses' III. aus Karnak (Simons, Lists [1937] 33.d.6) sowie Pap. Anastasi I (Gardiner, Egyptian Hieratic Texts I 1 [1911]) sowie im Onomastikon des Amenope (Gardiner, Onomastica A 252 und 137* [20. Dynastie]) stehen am Ende der bisherigen textlichen Bezeugung von Q. Im 12. Jh. wurde Q. offenbar in Zusammenhang mit Veränderungen, die zur sog. „Seevölkerzeit" vor sich gingen, zerstört. Aus späterer Zeit gibt es bislang keine Hinweise auf die Stadt Q. (s. a. Seevölker*).

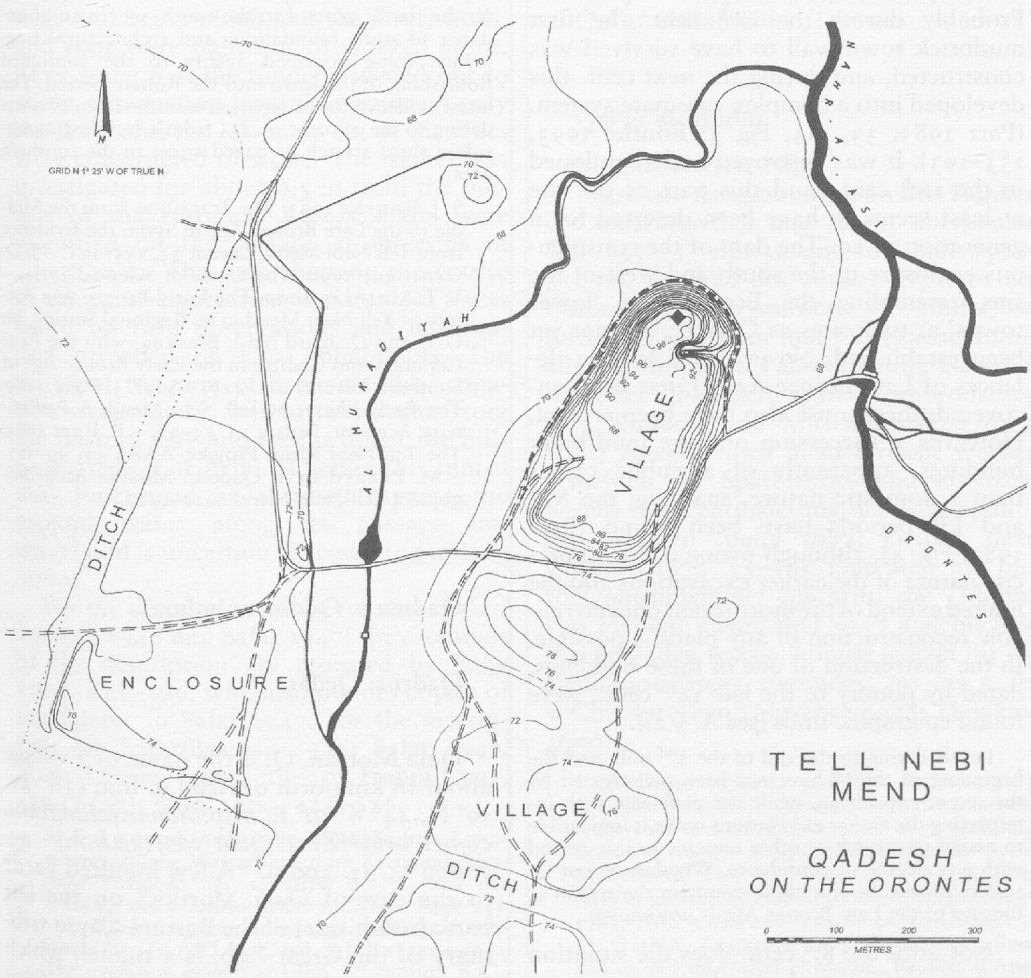
M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi (ed.) 2002: La battaglia di Qadesh. Ramesse contro gli Ittiti per la conquista della Siria. – H. Klengel 1965: Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z. I. Nordsyrien; id. 1969: Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z. II. Mittel- und Südsyrien, 139–174; id. 1992: Syria 3000 to 300 B. C., 157–160. – A. Kuschke 1984: Qadesch, LexÄ V 27–31. – W. J. Murnane 2001: Qadesh, in: D. B. Redford (ed.), The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt II 219–221.

H. Klengel

Qadeš. B. Archäologisch.

The first human occupation of Q. can be dated to the early 7th mill., according to calibrated radiocarbon determinations. The remains comprise a succession of plaster floors curving up to clay walls, almost entirely eroded but indicating rectilinear houses. The pottery and stone tools are typical of the Early Pottery Neolithic period. This first settlement is one of the many small agricultural villages established at this time in the Mediterranean Forest zone of the Levant by the first pottery-using peoples (Mathias/Parr 1990).

For reasons unknown this village was abandoned and the site deserted for a considerable period of time. When it was resettled, perhaps in the late 5th or early 4th mill., spacious buildings of substantial mud-brick walls and thick mud floors were erected. There are several phases of these, but around 3000 they were replaced with smaller, less well-built, structures. At the same time a significant development in the pottery repertoire is discernible; whereas the earlier pottery is coarse and hand made, in the Levantine Chalcolithic tradition, finer wheel-made vessels now appear, re-



Qadeš. Site Plan.

lated to the pottery assemblages of the Early Bronze II and III periods in Palestine and coastal Syria. The presence of substantial amounts of caliciform pottery of the Hama J type testifies to the continued flourishing of the settlement in the second half of the 3rd mill., although further changes in the architecture and layout of that part of the site excavated, not yet fully analysed, suggest that new cultural and economic factors were appearing (Mathias 2000, 411–427).

Little is known at present about the transition from the Early to the Middle Bronze Age at the beginning of the 2nd mill. although pottery of Hama type H is plentiful. Probably during the 18th cent. the first mudbrick town wall to have survived was constructed, and during the next cent. this developed into a complex casemate system. (Parr 1983, 33, 114, Fig. 3; Bourke 1993, 155–193). It was destroyed and abandoned in the 16th cent., and this part of the site at least seems to have been deserted for a generation or so. The date of the conspicuous enclosure to the south and west of the site, resembling the Bronze Age 'lower towns' at such sites as Qaṭna*, has not yet been established. No evidence for the defences of Late Bronze Age Q. has been uncovered; these must also have been eroded. However, a succession of large mud-brick buildings, apparently of a public rather than a domestic nature, spanning the MB and LB periods have been found (Parr 1983, Fig. 4), although owing to the imprecise nature of the earlier excavations and the limited extend of the more recent ones no reliable reconstruction of any plans is possible. In the destruction of one of these buildings, dated by pottery to the late 14th cent., were found epigraphic finds (see A. § 2.).

Levels dating to the end of the 2nd mill. and the beginning of the 1st have not been investigated by the recent expedition, while the problems with interpreting the earlier excavations make it impossible to assign structures or other remains to this period with any degree of confidence. Whether or not Q. suffered from the traumatic events in the region at the end of the Late Bronze Age is not known.

Not until the 8th cent. does the situation become clearer, with the discovery of part of an extensive courtyard building on the NE summit of the mound (Parr 1983, Fig. 5). It was destroyed by fire, though whether as the result of hostile action (perhaps by the Assyrians in 738) or by accident, cannot be determined. It was replaced by another structure of different plan and orientation, perhaps part of the fortress of *Qi-di-si* which it has been suggested replaced Q. (B. Oded, IEJ 14 [1964] 272–273).

There is no convincing archaeological evidence for occupation at Q. during the Persian period. At some time during the 3rd cent. a new town was founded at the site, named Laodoceia Scabiosa (= Laodiceia ad Libanum). There are several metres of Hellenistic domestic remains on the summit of the mound, but it is likely that the main settlement was on the flatter ground to the south, where an abundance of stone foundations and architectural fragments, some inscribed, testify to the continued flourishing of the town into the Roman period. The latest evidence for occupation is in the form of coins dating to the 4th cent. A. D., from a building alongside a short stretch of paved street in the southern area.

S. J. Bourke 1993: The Transition from the Middle to the Late Bronze Age in Syria: the Evidence from Tell Nebi Mend, Levant 35, 155–195. – J. D. Grainger 1990: The Cities of Seleucid Syria. – V. T. Mathias 2000: The Early Bronze Age Pottery of Tell Nebi Mend in its Regional Setting, in: G. P. and D. Baird (ed.), Breaking with the Past: Ceramics and Change in the Early Bronze Age of Southern Levant, 411–427. – id./P. J. Parr 1989: The Early Phases at Tell Nebi Mend: A Preliminary Account, Levant 21, 13–32. – P. Parr 1983: The Tell Nebi Mend Projekt, AAAS 33, 99–117. – M. Pézard 1931: Qadesh. Mission Archéologique à Tell Nebi Mend 1921–1922.

P. J. Parr

Qadma s. Qudma, Qadma.

Qadri s. Qedar.

Qala Mortka. Q. is the name of a village about 18 km north of Arbīl in Iraq (36° 21′ 19″ N, 44° 6′ 10″ E, *http://www.fallingrain.com/world/IZ/11/Qala_Mortka.html* accessed 21. 11. 2005). "A few hundred yards to the east of Qala Mortka" on the left bank (south side) of the Bastūra Čāy, a tributary of the Great Zāb, is a tunnel, which the Assyrian king Sennacherib (704–689) had dug to provide the city of Arbīl with

water (Safar 1947, 23). The site was located in 1932 and visited in 1945 by Fuad Safar and Faraj Basmaji, who returned the following year with Muhammad Ali Mustafa. They spent a week in Q. investigating the ruins. The narrow entrance to the tunnel was flanked by a stone wall built of marginally drafted ashlar blocks standing in 1946 to a height of some six courses. One of these blocks bore an inscription of Sennacherib (commonly called the Wadi Bastūra inscription or the Bastūra inscription) describing his construction of a canal (for photographs see Safar 1947, pls. 3–6: Arabic section).

The entrance to the tunnel was 106 cm wide and 112 cm high and the floor, walls, and roof were built out of worked stone. After some 6 m the tunnel widened out to about 270 cm and from that point on only the floor and the lower 50 cm of the sides were constructed of stone. The tunnel was investigated for about 9.5 m from the outside of the entrance. Access shafts were identified on the surface at intervals of about 42 m. The map showing the course of the tunnel published in Safar 1947 was based on field observations and information provided by local inhabitants. The principal function of Sennacherib's irrigation works at Q. was to take water from the Bastūra Čāy and lead it under the hills to the region of Arbīl. Whether this tunnel also functioned as a *qanāt* tapping the ground water along its passage underground is uncertain (Laessøe 1953; Bagg 2000).

For the description of the ruins see Safar/Basmaji 1946 and Safar 1947: the essentials of the description are repeated by Bagg 2000, 225–226, who also inludes copies of the figures in Safar 1947. For the inscription see Safar/Basmaji 1946; Safar 1947, pl. 6; Laessøe 1951, 29–30; Frahm 1997, 159 (T127); Bagg 2000, 225–226.

A. Bagg 2000: Assyrische Wasserbauten: Landwirtschaftliche Wasserbauten im Kernland Assyriens zwischen der 2. Hälfte des 2. und der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. (= BagF 24). – E. Frahm 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – J. Laessøe 1951: The irrigation system at Ulḫu, 8th century B. C., JCS 5, 21–32; id. 1953: Reflexions on modern and ancient oriental water works, JCS 7, 5–26. – F. Safar 1947: Sennacherib's project for supplying Erbil with water, Sumer 3, 23–25 (English) 71–86 (Arabic); id./F. Basmaji 1946: Sennacherib's project for supplying Arbil with water, Sumer 2, 50–52.

M. Roaf

Qal'at. Arab. Status constructus von *qal'a(tun)* „Burg"; Bestandteil zahlreicher vorderasiatischer Ruinennamen. Pers. entspricht *qal'e*, kurd. *qala*, türk. *kale*.

G. Frantz-Szabó

Qal'at al-Baḥrain s. Tilmun.

Qal'at al-Mudīq.

Möglicherweise Niḫi*.

Begrenzte Ausgrabungen an den Flanken des mittelalterlich und rezent überbauten Tall (35°25′ nBr/36°20′ öL; ca. 350 × 350 m), der Teil des antiken Apamea am Ostrand des Ġāb (mittleres Orontestal) ist, förderten Schichten und Oberflächenfunde aus dem mittleren Paläolithikum, Neolithikum, der Obēd-Zeit, späten Frühbronzezeit (v. a. Gräber) und Mittelbronzezeit (u. a. Silos) zutage. Noch nicht erreicht wurden Schichten der Spätbronze- und Eisenzeit, welche die Identifizierung mit Niḫi bestätigen könnten (Balty 1972; kritisch dazu Courtois 1973, 55–58). Eine Stele mit hieroglyphenluwischer Inschrift, die Urḫilina von Hamath nennt und 1937 angeblich *in situ* gefunden wurde, könnte jedoch für die Siedlungsexistenz zumindest bis ins 9. Jh. v. Chr. sprechen (Mayence 1938; Hawkins 2000).

J. Ch. Balty 1972: Le problème de Niya, in: J. et J. Ch. Balty (ed.), Apamée de Syrie. Bilan des recherches archéologiques 1969–1971 (colloque Bruxelles 1972): Fouilles d'Apamées de Syrie, Miscellanea. Fasc. 7, 53–63; id. 1983: Apamée (Qal'at el-Mudiq, Hama): Fouilles belges 1965–1983, AAS 33/2, 259–272. – D. Collon/C. et M. Otte/A. Zaqzouq 1975: Sondages au flanc sud du tell de Qal'at el-Mudiq, Fouilles d'Apamée de Syrie, Miscellanea. Fasc. 11. – J.-Cl. Courtois 1973: Prospection archéologique dans

la moyenne vallée de l'Oronte, Syria 50, 53–58. – J. D. Hawkins 2000: CHLI I.2, 408. – M. F. Mayence 1938: BMRAH 3, Ser. 10, 103 f.

A. Otto

Qal'at ar-Ru'ūs. In Syrien an der Mündung des Nahr ar-Ru'ūs ins Mittelmeer 6,5 km nördl. von Ǧabla gelegen. Großer, etwa quadratischer Tall (Seitenlänge ca. 300 m), angeblich mit Umwallung. Survey und Sondagen 1934 erbrachten Besiedlung vom Chalkolithikum bis zur Spätbronzezeit. Möglicherweise in der XIII. Dynastie zum Königreich Byblos gehörig (Skarabäus mit Inschrift des Prinzen Intn von Byblos).

E. O. Forrer 1939: Appendix II in: A. M. H. Ehrich, Early Pottery of the Jebeleh Region, Memoirs of the American Philosophical Society 13, 113–123.

A. Otto

Qal'at Ǧarmō [35° 33′ N, 44° 57′ E] is a small (1.3 ha) prehistoric site in the Kurdish hills, east of Kirkuk and not far from Chemchemal. Three seasons of excavation by R. J. Braidwood (1948–55) revealed the first Mesopotamian early farming village deliberately investigated in the quest for agricultural origins; it thus became the focus of his 'Hilly Flanks' theory. 16 levels were excavated, of which only the upper 5 produced pottery, distinguished by the use of 'tadpole' decoration now known to typify the early Zagros sites. Braidwood believed the apparent absence of sherds in the lower levels indicated the introduction of pottery from elsewhere. The architecture includes rectangular structures made of *ṭauf*. Among the objects recovered were large numbers of human and animal figurines and a variety of attractive ground stone objects. Domesticated goat, sheep, dog, emmer and barley were identified. The radiocarbon dates proved unhelpful but the site is believed to have been of 'short duration' and to date sometime late in the 7th mill. cal.

R. J. Braidwood/B. Howe 1960: Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan (= SAOC 31). – L. S. Braidwood/R. J. Braidwood/B. Howe/C. A. Reed/P. J. Watson 1983: Prehistoric Archaeology Along the Zagros Flanks (= OIP 105).

J. Oates

Qal'at Ḥaǧǧi Muḥammad s. Tutub.

Qal'at Širqāṭ (Assur). Name des Talls der antiken Stadt Assur. Der folgende Artikel ergänzt den Artikel Aššur*, Stadt (RlA I 170–195).

§ 1. Neue Ausgrabungen. § 1.1. Irakische Ausgrabungen. § 1.2. Deutsche Ausgrabungen. – § 2. Jüngere Forschungsprojekte. – § 3. Bibliographie zu Qal'at Širqāṭ/Assur. § 3.1. Grabungsberichte. § 3.2. Stadtgeschichte. § 3.3. Architektur und Topographie. § 3.4. Gräber und Grüfte. § 3.5. Kleinfunde und Keramik. § 3.6. Inschriften. § 3.7. Bibliographie, Kataloge, Grabungsgeschichte.

§ 1. Neue Ausgrabungen.

§ 1.1. *Irakische Ausgrabungen.* Die Wiederaufnahme der Feldforschung in Assur erfolgte 1978 durch die State Organisation of Antiquities and Heritage des Irak (erster Projektleiter T. Madhloom). Sie dauerte mit Unterbrechungen bis 2002. Es wurden dabei sowohl Ausgrabungs- als auch Rekonstruktionsarbeiten durchgeführt. Restaurierungsmaßnahmen (Aufmauerung und Absicherung von Grundrissen) betrafen hauptsächlich öffentliche Bauwerke im Norden der Stadt: Ištar- und Nabû-Tempel, Frontseite des Anu-Adad-Tempels, Reste des Alten Palastes aus der neuassyr. Zeit, Kanten der Ziqqurrat, Teile des parth. Palastes; vom Tabira-Tor hat man einen mit Gewölbe überdeckten Torraum rekonstruiert. In allen diesen Bereichen wurden archäologische Nachforschungen durchgeführt. Neue Ausgrabungen hat man im Wohngebiet unternommen: am Tabira- und am Westtor, im östl. Abschnitt des ehemaligen Suchgrabens 8 I (Umgebung des „Hauses des Beschwörungspriesters"), im Zentrum der Stadt (zwischen den Suchgräben 8 I und 9 I), am sog. „Prinzenpalast" (Ostende des Binnenwalls), in der Südwestecke der Neustadt. Es kamen zumeist Wohnhäuser und Gräber aus neuassyr. und parth. Zeit ans

Licht; einige Befunde waren mittelassyr. Am Osthang des Zentralhügels („Gräberhügels") wurden Reste von der parth. bis zur altakk. Zeit angeschnitten. Bei den Nachforschungen kamen einige Bauurkunden (z. B. ein Prisma Tiglatpilesars I. aus dem Anu-Adad-Tempel, eine Alabastertafel Salmanassars I. aus dem Aššur-Tempel) sowie private Tontafelarchive aus der neuassyr. Zeit (im „Haus des Beschwörungspriesters", in den Wohnhäusern in der Stadtmitte und in der Südstadt) zutage. Besonders erwähnenswert ist die Neuentdeckung des „Ostpalastes", einer vermutlich im 9. Jh. gegründeten neuassyr. Residenz (im Pflaster Ziegelplatten Salmanassars III.), die 614 zerstört wurde.

§ 1.2. *Deutsche Ausgrabungen.* 1988–89 erforschte eine von R. Dittmann geleitete Expedition der Freien Universität Berlin das Gebiet östl. des Ištar-Tempels (stratigraphischer Schnitt durch Schichten von der parth. Zeit bis in das ausgehende 3. Jt.). 1989–90 begann B. Hrouda, Universität München und Bayerische Akademie der Wissenschaften, eine Ausgrabung im westl. Wohngebiet in den Quadraten c8 und e8 des Stadtplans (Wohnhäuser und Bestattungen aus der parth., neuassyr. und mittelassyr. Zeit). Dabei wurden eine neue Vermessung des Fundortes und eine magnetische Prospektion im untersuchten Bereich durchgeführt. 2000–01 fand eine Fortführung dieser beiden Grabungen unter der Leitung von P. A. Miglus, Universität Halle, statt; eine zusätzliche Sondage wurde auf dem „Gräberhügel" südl. der Ziqqurrat angelegt. Zu den wichtigsten Funden dieser Kampagnen zählten Tontafeln aus zwei neuassyr. Privatarchiven und aus einem mittelassyr. Verwaltungsgebäude östl. des Ištar-Tempels.

§ 2. Jüngere Forschungsprojekte. Eine Aufarbeitung des Fundmaterials aus Assur wird im Vorderasiatischen Museum in Berlin seit seiner Gründung kontinuierlich geführt (Publikationen von W. Andrae, L. Jakob-Rost, E. Klengel-Brandt, H. Freydank, J. Marzahn, R.-B. Wartke). In den 80er und 90er Jahren des 20. Jhs. wurden Tontafelarchive und sonstige beschriftete Objekte gesichtet und geordnet (O. Pedersén, Universität Uppsala). Ein Spezialvorhaben 1986–90 an der Universität München (B. Hrouda, P. A. Miglus) resultierte in der Veröffentlichung des alten Grabungsmaterials aus dem Wohngebiet. 1995 wurde ein Projekt der Deutschen Orient-Gesellschaft und des Vorderasiatischen Museums in Berlin ins Leben gerufen (J. Renger, E. Klengel-Brandt), mit dem Ziel, das gesamte archäologische und philologische Material aus Assur neu zu publizieren. Es wird von zwei Einzelprojekten begleitet, die der Erfassung religiöser Texte (S. M. Maul, Universität Heidelberg und Akademie der Wissenschaften Heidelberg – Forschungsstelle „Edition literarischer Keilschrifttexte aus Assur") und lexikalischer Texte (B. Groneberg, Universität Göttingen) dienen.

§ 3. Bibliographie zu Qal'at Širqāṭ/Assur. Die folgenden Literaturangaben sind thematisch aufgelistet und umfassen Monographien sowie die wichtigsten Beiträge zur Ausgrabung in Q. Š., zu den dort freigelegten Bauwerken und Funden und zur Geschichte der antiken Stadt Assur. Die Auswahl enthält allgemeine Abhandlungen, Veröffentlichungen von Baukomplexen, Objektgruppen, Inschriften und Tontafelarchiven. Einzelfunde werden nur im Falle besonders wichtiger Denkmäler und Dokumente berücksichtigt.

§ 3.1. *Grabungsberichte*:

(a) *Zu Ausgrabungen 1903–14*: W. Andrae et al. 1903: MDOG 20, 17 ff.; 1904: MDOG 21, 10 ff.; 1904: MDOG 22, 12 ff.; MDOG 25, 16 ff.; 1905: MDOG 26, 19 ff.; MDOG 27, 12 ff.; MDOG 28, 3 ff.; MDOG 29, 38 ff.; 1906: MDOG 31, 8 ff.; MDOG 32, 7 ff.; 1907: MDOG 33, 11 ff.; 1908: MDOG 36, 16 ff.; MDOG 38, 21 ff.; 1909: MDOG 40, 16 ff.; MDOG 42, 32 ff., 63 ff.; 1910: MDOG 43, 30 ff.; MDOG 44, 28 ff.; 1911: MDOG 45, 33 ff.; MDOG 47, 33 ff.; 1912: MDOG 48, 19 ff.; MDOG 49, 15 ff.; 1913: MDOG 51, 24 ff.; 1914: MDOG 53, 41 ff.; MDOG 54, 1 ff.

(b) *Zu neuen Ausgrabungen*: F. A. Ahmed 1986: Sumer 42, 65–68 (arab.), 124–126 (engl.). – H. B. al-Aswad 1979: Sumer 35, 342–346; id. 1986: Sumer 42, 61–64 (arab.), 122 f. (engl.). – H. Becker 1991: MDOG 123, 123–131. – R. Dittmann 1990: MDOG 122, 157–171; id. 1992: AJA 96, 307–312; id. 1997/98: Sumer 49,

29–88. – R. al-Duri 2002: MDOG 134, 87–102. – E. Frahm 2002: MDOG 134, 47–86. – H. H. al-Hayani 2000: MDOG 132, 55–63. – K. Hecker 1991: MDOG 123, 111–114. – B. Hrouda 1991: MDOG 123, 95–109; id. 1992: CMAO 4, 273–289; id. 1994: XI Türk Tarih Kongresi 1990, 173–179. – M. A. Jerijs 1979: Sumer 35, 315–327; id. 1986: Sumer 42, 53–60 (arab.), 116–121 (engl.). – K. M. Kati 1986: Sumer 42, 69f. (arab.), 127f. (engl.). – T. Madhloom 1979: Sumer 35, 306–314. – S. M. Maul 2000: MDOG 132, 65–100. – P. A. Miglus et al. 2000: MDOG 132, 13–54; id. 2002: MDOG 134, 7–39. – K. Radner 2000: MDOG 132, 101–104. – M. Said 1979: Sumer 35, 328–333; id. 1986: Sumer 42, 32–34 (arab.), 96f. (engl.). – A. Sołtysiak 2002: MDOG 134, 41–46. – M. Stephani 1991: MDOG 123, 115–122. – G. R. H. Wright 2000: Anatolica 16, 193–226.

Weitere Informationen über irakische *Ausgrabungen* s. Iraq 41 (1979) 146f.; Iraq 43 (1981) 172f.; Iraq 45 (1983) 206; Iraq 51 (1989) 253; Iraq 53 (1991) 173.

§ 3.2. *Stadtgeschichte.*

W. Andrae 1938, 1977²: Das wiedererstandene Assur. – J. Bär 1999: „Djemdet Nasr" in Assur?, in: Fs. J. Renger (= AOAT 267) 1–52; id. 2003: Sumerians, Gutians and Hurrians at Ashur? A Re-Examination of Ishtar Temples G and F, Iraq 65, 143–160. – A. Cavigneaux 1979: The Topography of Assur, Sumer 35, 271–278. – J. G. Dercksen 2004: Old Assyrian Institutions (= PIHANS 98). – G. van Driel 1969: The Cult of Aššur. – F. M. Fales 1997: People and Professions in Neo-Assyrian Assur, HSAO 6, 33–40 (39. RAI/1992). – H. Freydank 1991: Beiträge zur mittelassyrischen Chronologie und Geschichte; id. 1997: Mittelassyrische Opferlisten aus Assur, HSAO 6, 47–52 (39. RAI/1992). – P. Garelli 1979: Assur and Its Temple in the Light of Old Texts, Sumer 35, 408–411. – A. K. Grayson 1986: Royal Inscriptions on Clay Cones Found in Assur, Sumer 42, 79–81 (arab.), 135–138 (engl.). – L. Jakob-Rost 1979: Some Remarks on the Building Inscriptions from Assur, Sumer 35, 393. – W. G. Lambert 1983: The God Aššur, Iraq 45, 82–86. – E. Klengel-Brandt/K. Radner 1997: Die Stadtbeamten von Assur und ihre Siegel, in: S. Paropla/R. M. Whiting (ed.), Assyria 1995, 137–159. – M. T. Larsen 1976: The Old Assyrian City-State and Its Colonies (= Mesopotamia 4); id. 1979: Early Assur and International Trade, Sumer 35, 344–349. – L. D. Levine 1986: Cities as Ideology: the Neo-Assyrian Centres of Ashur, Nimrud, and Nineveh, BSMS 12, 1–7. – J. Llop 2005: Die königlichen „großen Speicher" (*karmū rabi'ūtu*) der Stadt Assur in der Regierungszeit Salmanassars I. und Tukultī-Ninurtas I., MDOG 137, 39–53.

L. Matouš 1974: Der Aššur-Tempel nach altassyrischen Urkunden aus Kültepe, in: Fs. M. A. Beck, 181–189. – S. M. Maul 1998: 1903–1914: Assur – Das Herz eines Weltreiches, in: G. Wilhelm (ed.), Zwischen Tigris und Nil. 100 Jahre Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Vorderasien und Ägypten, 47–65. – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10/I–II). – P. A. Miglus 1992: Das letzte Staatsarchiv der Assyrer, in: Fs. E. Strommenger (= MVS 12) 135–141; id. 2000: Die letzten Tage von Assur und die Zeit danach, ISIMU 3, 85–99. – H. Neumann 1997: Assur in altakkadischer Zeit: Die Texte, HSAO 6, 133–138 (39. RAI/1992). – A. L. Oppenheim 1960: The City of Assur in 714 B.C., JNES 19, 133–147. – O. Pedersén 1987: Private Archives in Assur, SAAB 1/1, 43–52; id. 1989: Die Assur-Texte in ihren archäologischen Zusammenhängen, MDOG 121, 153–167; id. 1989: Remains of a Possible Old Assyrian Archive (O2) in the „Schotterhofbau", MDOG 121, 135–138. – J. N. Postgate 1986: Administrative archives from the city of Assur in the Middle Assyrian period, Sumer 42, 36–40 (arab.), 100–105 (engl.) = CRRA 30 168–183. – E. Unger 1929: Das Stadtbild von Assur (= AO 27/3). – E. Weidner 1935/36: Aus den Tagen eines assyrischen Schattenkönigs, AfO 10, 1–52; id. 1939–41: Studien zur Zeitgeschichte Tukulti-Ninurtas I., AfO 13, 109–124; id. 1952/53: Die Bibliothek Tiglatpilesers I., AfO 16, 197–215; id. 1956: Amts- und Privatarchive aus mittelassyrischer Zeit, in: Fs. V. Christian, 111–118; id. 1959/60: Der Kanzler Salmanassars I., AfO 19, 33–39.

§ 3.3 *Architektur und Topographie.*

K. Åkerman 1999–2001: The ‚Aussenhaken Area' in the City of Assur during the Second Half of the 7th Century B.C., SAAB 13, 217–272. – W. Andrae 1909: Der Anu-Adad-Tempel in Assur (= WVDOG 10); id. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23); id. 1913: Die Stelenreihen in Assur (= WVDOG 24); id. 1922: Die archaischen Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 39); id. 1935: Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 58). – W. Andrae/H. Lenzen 1933: Die Partherstadt Assur (= WVDOG 57). – J. Bär 2003: Die älteren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 105). – J. Börker-Klähn 1980: Der bīt ḫilāni im bīt šaḫūri des Assur-Tempels, ZA 70, 258–273. – J. V. Canby 1976: The *Stelenreihen* at Assur, Tell Halaf, and *maṣṣēbôt*, Iraq 38, 113–128. – F. Delitzsch 1907: Das „Neujahrsfesthaus" (*bīt akīti*) von Assur, MDOG 33, 34–37. – U. Finkbeiner/B. Pongratz-Leisten 1992: Beispiele altorientalischer Städte. Residenzen des assyrischen Reiches. Assur (= TAVO B IV 21). – A. Fridman 1969: Sargon II or Tiglath-Pileser III, RA 63, 172–175. – H. Galter 1984: Die Bautätigkeit Sanheribs am Aššurtempel, Or. 53, 433–441. – A. von Haller/W. Andrae 1955: Die Heiligtümer des Gottes Assur und der Sin-Šamaš-Tempel in Assur (= WVDOG 67). – B. Hrouda 1979: Some Remarks on the Topography of the City of Ashur, Sumer 35, 279–286. – M. Huxley 2000: The Gates and Guardians in

Sennacheribs Addition to the Temple of Assur, Iraq 62, 109–137. – E. Klengel-Brandt 1979: Some Remarks on the Earliest History of the Assur Temple in Assur, Sumer 35, 392 f.

G. Martiny 1932: Die Kultrichtung in Mesopotamien. – P. A. Miglus 1982: Die Stadttore von Assur – das Problem der Identifizierung, ZA 72, 266–279; id. 1984: Another Look at the ‚Stelenreihen' in Assur, ZA 74, 133–140; id. 1985: Zur Großen Ziqqurrat in Assur, MDOG 117, 21–45; id. 1986: Ein mittelassyrischer Anbau am Alten Palast in Assur, MDOG 118, 191–216; id. 1987: Assur – vor der Ziqqurrat und dem Alten Palast, MDOG 119, 135–156; id. 1989: Untersuchungen zum Alten Palast in Assur, MDOG 121, 93–133; id. 1990: Auf der Suche nach dem ‚Ekur' in Assur, BagM 21, 303–320; id. 1993: Architektur der Festhäuser in Assur und Uruk sowie des Aššur-Tempels in Kār-Tukultī-Ninurta, BagM 24, 193–215; id. 1996: Das Wohngebiet von Assur. Stratigraphie und Architektur (= WVDOG 93); id. 1997: Eine assyrische Stadt im Wandel: Einblicke in die Wohnarchitektur von Assur, HSAO 6, 317–324 (39. RAI/1992); id. 2001: Der Aššur-Tempel des Königs Šamšī-Adad I. und die mesopotamische Sakralarchitektur seiner Zeit, in: Fs. W. Orthmann, 322–331. – J. M. Peñuela 1944: La data de reconstrucción del templo de Anu-Adad en Asur, Sefarad 4, 119–146. – R. M. Porter 2002: Reused Columns in the „Stelenreihen", NABU 2002: 83. – C. Preußer 1954: Die Wohnhäuser in Assur (= WVDOG 64); id. 1955: Die Paläste in Assur (= WVDOG 66). – J. E. Reade 2004: The Historical Status of the Assur Stelas, in: Fs. M. T. Larsen, 455–473.

C. Saporetti 1974: Some Considerations on the Stelae of Assur, Assur 1/2, 1–8. – W. Schwenzner 1931/32: Das Nationalheiligtum des assyrischen Reiches, AfO 7, 239–251; 1932/33: AfO 8, 34–45, 113–123; 1933/34: AfO 9, 41–48. – F. M. Stępniowski 1988: Metrologische und geometrische Interpretationen der Grundrisse sakraler Bauwerke in Assur, MDOG 120, 173–188. – D. Sürenhagen 1986: How to Reconstruct a General Plan of Assur – Some Proposals as Seen from Assur-Northwest, Sumer 42, 77 f. (arab.), 133 f. (engl.). – L. Trümpelmann 1979: The Parthian Buildings at Assur, Sumer 35, 278–293. – E. Unger 1929: Namen der Stadttore in Assur, Babylon und Ninive, FuF 5, 61 f. – E. Weidner 1926: Assyrische Emailgemälde vom achten Feldzuge Sargons II., AfO 3, 1–6. – H. Winkler 1979: Zur Datierung des Alten Palastes in Assur, Sumer 35, 336–341.

§ 3.4. *Gräber und Grüfte.*

R. M. Boehmer 1984: Aššur-taklāk, ein „Stadtaufseher" von Aššur unter Sargon II. oder Sanherib, BagM 15, 253–260. – P. Calmeyer 1977: Das Grab eines altassyrischen Kaufmanns, Iraq 39, 87–97. – H. Grimm 1956/57: Einige frühgeschichtliche Menschenreste aus Assur, Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin. Mathematisch-Naturwissenschaftliche Reihe VI Nr. 4, 367–371. – A. von Haller 1954: Die Gräber und Grüfte von Assur (= WVDOG 65). – A. M. Jero 1979: The Parthian Tombs found in Assur, Sumer 35, 335 f.; id. 1986: The Tombs Discovered at Ashur in the Second Season (1979), Sumer 42, 44–50 (arab.), 110–113 (engl.). – H. Müller-Karpe 1986: Ein Frauengrab in Assur, Antike Welt 17/3, 40–49. – M. Müller-Karpe 1995: Zu den Erdgräbern 18, 20 und 21 von Assur, JRGZ 42, 257–352. – O. W. Muscarella 1984: Fibulae and Chronology, Marlik and Assur, JFA 11, 413–419. – W. Nagel 1972: Mittelassyrischer Schmuck aus der Gruft 45 in Assur, APA 3, 43–55. – O. Pedersén 1992: Gräber und Archive in mesopotamischen Wohnhäusern – besonders Gruft 45 in Assur und das Archiv des Babu-aḫa-iddina, in: Fs. E. Strommenger (= MVS 12) 163–169. – D. Sürenhagen/J. Renger 1982: Datierungsprobleme der Gruft 30 (Ass 11190) in Aššur, MDOG 114, 103–128. – R.-B. Wartke 1992: Die Backsteingruft 45 in Assur. Entdeckung, Fundzusammensetzung und Präsentation im Berliner Vorderasiatischen Museum, MDOG 124, 97–130.

§ 3.5. *Kleinfunde und Keramik.*

B. Abu as-Soof 1983: Assyrian Statue Head from Ashur, Sumer 39, 304 f. – W. Andrae 1923 [1925]: Farbige Keramik aus Assur und ihre Vorstufen in altassyrischen Wandmalereien [Coloured Ceramics from Ashur and Earlier Ancient Assyrian Wall-Paintings]; id. 1931: Kultrelief aus dem Brunnen des Assurtempels zu Assur (= WVDOG 53); id. 1937: Ein assyrisches Tempel-Wasserbecken, Berliner Museen – Berichte aus den Preußischen Kunstsammlungen 58/2; id. 1938: Elfenbeineinlagen aus Assur, Berliner Museen – Berichte aus den Preußischen Kunstsammlungen 59, 12–16; id. 1939: Gravierte Tridacna-Muscheln aus Assur, ZA 45, 88–98. – H. B. al-Aswad 1979: The Pottery Found at the Western Gate in Assur, Sumer 35, 342 f. – W. v. Bissing 1940: Ägyptische und ägyptisierende Alabastergefäße aus den Deutschen Ausgrabungen in Assur, ZA 46, 149–182; id. 1941: ZA 47, 27–49. – Th. Beran 1957: Assyrische Glyptik des 14. Jahrhunderts, ZA 52, 141–215. – G. Frame 1991: Assyrian Clay Hands, BagM 22, 335–381. – D. Frayne 1997: On the Date of the „Mountain God" Plaque from Assur: Ilušumma and Mount Ebiḫ, NABU 1997: 23. – H. Freydank 1974: Zu den Siegeln des Bābu-aḫa-iddina, FuB 16, 7 f. – A. Harrak 1988: La tête en pierre trouvée à Assur, Akkadica 58, 27–32. – A. Hausleiter 1999: Graves, Chronology, and Ceramics: Some Considerations on Neo-Assyrian Assur, AVO 10, 127–147. – T. E. Haevernick 1968: Assyrisches Millefioriglas, FuB 10, 63–70. – B. Hrouda 1957: Die bemalte Keramik des zweiten

Jahrtausends in Nordmesopotamien und Nordsyrien (= IstF 19).

T. S. Kawami 1975: The Date of the Fish-Garbed Man from Assur, FuB 16, 9–13. – E. Klengel-Brandt 1967: Menschenfigurige Terrakotten aus Assur, FuB 8, 19–28; ead. 1968: Apotropäische Tonfiguren aus Assur, FuB 10, 19–37; ead. 1970: Wagenmodelle aus Assur, FuB 12, 33–36; ead. 1978: Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin; ead. 1980: Bemerkungen zum Kultrelief aus Assur, Akkadica 19, 38–47; ead. 1980: Ein Kultgefäß aus Assur, FuB 20/21, 211–218; ead. 1980: Spielbretter und Würfel aus Assur, AoF 7, 119–126; ead. 1993: Die Rekonstruktion einer altakkadischen Königsstatue aus Assur, MDOG 125, 133–141; ead. 1994: Einige Siegelabdrücke wohl nachassyrischer Zeit aus Assur, in: Fs. R. Mayer-Opificius (= AVO 4) 111–117; ead. 1997: Drei frühe Siegelabrollungen aus Assur, Al-Rāfidān 18, 137–142. – E. Klengel-Brandt/J. Marzahn 1997: Ein Hortfund mit Kreuzen aus Assur, BagM 28, 209–238. – E. Klengel-Brandt/D. Rittig 1982: Korbträgerfiguren aus Assur, FuB 22, 97–114. – G. Kryszat 1995: Ilu-šuma und der Gott aus dem Brunnen, in: Fs. W. v. Soden (= AOAT 240) 200–213. – A. Moortgat 1940: Vorderasiatische Rollsiegel. Ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst; id. 1941: Assyrische Glyptik des 13. Jahrhunderts, ZA 47, 50–88; id. 1944: Assyrische Glyptik des 12. Jahrhunderts, ZA 48, 23–44. – U. Moortgat-Correns 1964: Beiträge zur mittelassyrischen Glyptik, in: Fs. A. Moortgat, 165–177. – D. Opitz 1939–41: Ein neues Königsbild aus mittelassyrischer Zeit?, AfO 13, 219–225. – J. Orlamünde 2004: Die Steinorthostaten Assurnaṣirpals II. aus Assur, MDOG 136, 195–215.

J. E. Reade 2000: Das Kultrelief aus Assur: Glas, Ziegel, Zapfen und Wasser, MDOG 130, 105–112. – R. Schmitt 1989: Zur Votivfigur eines mesopotamischen Herrschers und zu einem Terrakottarelief aus Assur, Jahrbuch des Museums für Kunst und Gewerbe in Hamburg 8, 7–14. – S. Schultz 1982: Ein Fund parthischer Tetradrachmen aus der Zeit des Phraates IV., FuB 22, 117–126. – E. Strommenger 1986: Early Metal Figures from Assur and the Technology of Metal Casting, Sumer 42, 51f. (arab.), 114f. (engl.). – G. Stiehler-Alegria 2000: Das „mittelassyrische" Rollsiegel VA 7736. Bemerkungen zur Klassifizierung eines Rollsiegels aus dem Vorderasiatischen Museum Berlin, MDOG 132, 113–121. – O. Sümer 1956: A Silver Amulett from Assur, Annual of the Archaeological Museum of Istanbul, 81f. – C. Uehlinger 1997: Zur Datierung des „Brunnenreliefs" aus Assur, NABU 1997: 83. – E. Unger 1957: Die Wiederherstellung der Statue des Königs Salmanassar III. von Assyrien, Türk Arkeoloji Dergisi 7, 42–48. – R.-B. Wartke 1980: Vorderasiatische Gußformen aus den Staatlichen Museen zu Berlin, FuB 20, 223–258; id. 1994: Zu den Gründungsbeigaben aus der Mitte der archaischen Zikurrat von Assur, in: Fs. R. Mayer-Opificius (= AVO 4) 335–345; id. 1994: Zur Herstellungstechnologie zweier Metallstatuetten aus Assur, in: R.-B. Wartke (ed.), Handwerk und Technologie im Alten Orient, 127–151. – Ch. Ziegler 1942: Tonkästchen aus Uruk, Babylon und Assur, ZA 47, 224–240.

§ 3.6. *Inschriften.*

B. Aggoula 1985: Inscriptions et graffites araméens d'Assour (= IUO Annali 45, Suppl.). – A. Y. Ahmad 1996: The Archive of Aššur-mātu-taqqin Found in the New Town of Aššur and Dated Mainly by Post-canonical Eponyms, Al-Rāfidān 17, 207–288. – W. Andrae 1924: Hethitische Inschriften auf Bleistreifen aus Assur (= WVDOG 46). – W. Andrae/P. Jensen 1920: Aramäische Inschriften aus Assur und Hatra aus der Partherzeit, MDOG 60, 1–51. – K. Beyer 1998: Die aramäischen Inschriften aus Assur, Hatra und dem übrigen Ostmesopotamien. – R. Borger 1956: Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9). – J. A. Brinkman/V. Donbaz 1985: Two Middle Assyrian Texts from Assur, ZA 75, 78–83. – K. Deller 1984: Drei wiederentdeckte neuassyrische Rechtsurkunden aus Aššur, BagM 15, 225–251; id. 1985: Köche und Küche des Aššur-Tempels, BagM 16, 347–376. – K. Deller/V. Donbaz 1987: Sanheribs Zababa-Tempel in Aššur, BagM 18, 221–228. – K. Deller/F. M. Fales/L. Jakob-Rost 1995: Neo-Assyrian Texts from Assur. Private Archives in the Vorderasiatisches Museum of Berlin II (= SAAB 9/1–2). – V. Donbaz 1974: Four Old Assyrian Tablets from the City of Assur, JCS 26, 81–87; id. 1976: Ninurta-Tukulti-Assur. Zamanına ait orta Asur Idarî belgeleri; id. 1985: More Old Assyrian Tablets from Assur, Akkadica 42, 1–23; id. 1992: The „House of Kings" in the City of Aššur, in: Fs. S. Alp, 119–125. – V. Donbaz/A. K. Grayson 1984: Royal Inscriptions on Clay Cones from Assur now in Istanbul. – V. Donbaz/S. Parpola 2001: Neo-Assyrian Legal Texts in Istanbul (= StAssT 2).

E. Ebeling 1919: Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts I (= WVDOG 28); id. 1920: Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts II (= WVDOG 34); id. 1927: Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50); id. 1933: Urkunden des Archivs von Assur aus mittelassyrischer Zeit (= MAOG 7/1–2); id. 1948–50: Mittelassyrische Rezepte zur Bereitung von wohlriechenden Salben, Or. 17, 129–145, 299–313; Or. 18, 404–418; Or. 19, 265–278; id. 1951a: Kultische Texte aus Assur, Or. 20, 399–405; id. 1951b: Bruchstücke einer mittelassyrischen Vorschriftensammlung für die Akklimatisierung und Trainierung von Wagenpferden; id. 1954: Stiftungen und Vorschriften für assyrische Tempel. – E. Ebeling/F. Köcher/L. Rost 1953: Literarische Keilschrifttexte aus Assur. – B. I. Faist 2005: Neuassyrische Rechtsurkunden III (= WVDOG 110). – F. M. Fales/L. Jakob-Rost 1991: Neo-

Assyrian Texts from Assur I. Private Archives in the Vorderasiatisches Museum of Berlin (= SAAB 5/1–2). – R. Frankena 1954: Tākultu. De sacrale maaltijd in het Assyrische Rituel. – H. Freydank 1976: Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte I (= VS 19); id. 1982: Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte II (= VS 21); id. 1992: Das Archiv Assur 18764, AoF 19, 276–321; id. 1994: Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte III (= WVDOG 92). – H. Freydank/B. Feller 2004: Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte V (= WVDOG 106); idd. 2005: Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte VI (= WVDOG 109). – H. Freydank/C. Saporetti 1989: Bābu-aḫa-iddina.

Die Texte: A. K. Grayson 1987, 1991, 1996: The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods (= RIMA 1–3).

P. Heeßel (in Vorbereitung): Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts. Divinatorische Texte I. – B. K. Ismail-Sabir 1967: Mittelassyrische Keilschrifttexte aus Assur (unveröff. Diss. Berlin). – L. Jakob-Rost 1982: Die Tonnägel-Inschriften aus Assur, FuB 22, 137–177; ead. 1991: Inschriften auf kleineren Tongefäßen aus Assur und Kar-Tukulti-Ninurta, FuB 31, 55–65. – L. Jakob-Rost/M. Fales/E. Klengel-Brandt 1996: Neuassyrische Rechtsurkunden I (= WVDOG 94). – L. Jakob-Rost/K. Radner/V. Donbaz 2000: Neuassyrische Rechtsurkunden II (= WVDOG 98). – L. Jakob-Rost/J. Marzahn 1985: Assyrische Königsinschriften auf Ziegeln aus Assur (= VS 23). – L. Kinscherf 1918: Inschriftbruchstücke aus Assur, auf ihren Inhalt und Zugehörigkeit geprüft, übersetzt und erklärt (unveröff. Diss. Berlin). – F. Köcher 1955: Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde; id. 1963–1971: Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen I–IV (= Keilschrifttexte aus Assur 1–4). – M. Lidzbarski 1921: Altaramäische Urkunden aus Assur (= WVDOG 38). – R. Labat 1939: Hémérologies et ménologies d'Assur. – J. Marzahn/L. Jakob-Rost 1984: Die Inschriften der assyrischen Könige auf Ziegeln aus Assur I. – S. M. Maul 1999: Wer baute die babylonische Arche? Ein neues Fragment der mesopotamischen Sintfluterzählung aus Assur, MDOG 131, 155–162; id. 2001: Reste einer frühneuassyrischen Fassung des Gilgamesch-Epos aus Assur, MDOG 133, 11–32; id. 2001: Neue Textvertreter der elften Tafel des Gilgamesch-Epos, MDOG 133, 33–50. – B. Meissner/E. Ebeling/E. Weidner 1926: Die Inschriften der altassyrischen Könige (= AOB 1). – L. Messerschmidt 1911: Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts I (= WVDOG 16). – E. Michel 1947–52: Die Assur-Texte Salmanassars III., WO 1, 5 ff., 57 ff., 205 ff., 255 ff., 385 ff., 454 ff.; 1954–59: WO 2, 27 ff., 137 ff., 221 ff., 408 ff.; 1964: WO 3, 147 ff. – K. F. Müller 1937: Das assyrische Ritual I: Texte zum assyrischen Königsritual (= MVAG 41/3).

E. Nassouhi 1927: Grande liste des rois d'Assyrie, AfO 4, 1–11; id. 1927: Textes divers relatifs à l'histoire de l'Assyrie (= MAOG III/1–2). – K. Radner 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6); ead. 1999: Ein neuassyrisches Privatarchiv der Tempelgoldschmiede von Assur (= StAssT 1). – C. Saporetti 1979 a: Leggi medioassire (= DSC 2); id. 1979 b, Assur 14446: La famiglia A. Ascesa e declino di persone e famiglie all'inizio del medio-regno assiro I (= DSC 1); id. 1982: Assur 14446: Le altre famiglie. Ascesa e declino di persone e famiglie all'inizio del medio-regno Assiro II (= DSC 3). – O. Schroeder 1920: Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35); id. 1922: Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts II (= WVDOG 37). – D. Schwemer (in Vorbereitung): Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts. Rituale zur Abwehr von Schadenzauber. – C. B. F. Walker 1981: Cuneiform Brick Inscriptions in the British Museum. – E. F. Weidner 1926: Die große Königsliste aus Assur, AfO 3, 66–77; id. 1927: Die neue Königsliste aus Assur, AfO 4, 11–17; id. 1939/41: Assurbânipal in Assur, AfO 13, 204–218; id. 1954/56: Hof- und Harems-Erlasse aus dem 2. Jahrtausend v. Chr., AfO 17, 257–293; id. 1959: Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. und seiner Nachfolger (= AfO Beih. 12).

§ 3.7. *Bibliographie, Kataloge, Grabungsgeschichte.*

S. Anastasio 1995: The Archaeology of Upper Mesopotamia. An Analytical Bibliography for the Pre-Classical Periods (= Subartu 1). – S. Anastasio/M. Lebeau/M. Sauvage 2004: Atlas of Preclassical Upper Mesopotamia (= Subartu 13). – R. Borger 1961, 1964²: Einleitung in die assyrischen Königsinschriften I. Das zweite Jahrtausend v. Chr. – R. Borger et al. 1975: Die Welt des Alten Orients. Keilschrift – Grabungen – Gelehrte, Handbuch und Katalog zur Ausstellung, Städtisches Museum Göttingen 4. Mai–27. Juli 1975. – V. Donbaz 1998: Assur Collections Housed in Istanbul. General Outlines, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Actes of the IIIrd International Congress of Hittitology. Corum September 16–22, 1996, 177–188. – P. O. Harper et al. 1995: Discoveries at Ashur on the Tigris. Assyrian Origins. – L. Jakob-Rost 1975: Die Stempelsiegel im Vorderasiatischen Museum. – L. Jakob-Rost et al. 1987, 1992: Das Vorderasiatische Museum. Staatliche Museen zu Berlin. – J. Marzahn 1998: Farbe in Assur. Frühe Diapositive in der Archäologie (1909–1910), MDOG 130, 223–239. – J. Marzahn/B. Salje (ed.) 2003: Wiedererstehendes Assur. 100 Jahre deutsche Ausgrabungen in Assyrien. – O. Matthes 1997: Zur Vorgeschichte der Ausgrabungen in Assur 1898–1903/05, MDOG 129, 9–27. – C. Michel 2003: Old Assyrian Bibliography of Cuneiform Texts, Bullae, Seals and the Results of the Excavations

at Aššur, Kültepe/Kaniš, Acemhöyük, Alisar and Boğazköy (= OAAS 1 = PIHANS 97). – E. Nassouhi 1926: Guide sommaire. Antiquités assyro-babyloniennes. Musées des Antiquités de Stamboul, Istanbul [Constantinopel]. – O. Pedersén 1985/86: Archives and Libraries in the City of Assur. A Survey of the Material from the German Excavations I–II (= Acta Universitatis Upsaliensis, Studia Semitica Upsaliensia 6, 8); id. 1997: Katalog der beschrifteten Objekte aus Assur. Die Schriftträger mit Ausnahme der Tontafeln und ähnlicher Archivtexte (= ADOG 23). – W. Schramm 1973: Einleitungen in die assyrischen Königsinschriften II: 934–722 v. Chr. – E. Unger 1918: Kaiserlich Osmanische Museen, Katalog der babylonischen und assyrischen Sammlung, III.1.

P. A. Miglus

Qalda'ītu. Im neuassyr. Staatskult verehrte Göttin, in III R ix 21 zwischen der „(Ištar) von Ebla" (^{d}*ib-la-i-tu*) und ^{d}NIN-*ṣar*-BE* erwähnt s. Frankena, Tākultu (1954) 109, No. 182. Ihr Name ist offenbar von einem nicht lokalisierten Ort Qaldu oder Qašdu abgeleitet.

M. Krebernik

Qal'e Rostam. Neolithische Siedlung im Baḫtiari-Zagros, Iran. 1976 erfaßten H. J. Nissen und A. Zagarell in einem Schnitt (1 × 10 m) mehrere Keramik führende Schichten, die von R. Bernbeck vier Siedlungsphasen zugeordnet wurden. Siehe auch Iran*, Vorgeschichte § 3.

R. Bernbeck 1989: Die neolithische Keramik aus Qale Rostam, Bakhtiyari-Gebiet (Iran): Klassifikation, Produktionsanalyse und Datierungspotential I. II.

U. Seidl

Qalparu(n)da. Name of different rulers; assyr. form of Hier. Luwian personal name Halparuntiya. Attested are (1) Q. of Unqi (Shalmaneser III, 857 and 853, Ḫattin* §§ 2, 4); (2) Q. of Gurgum (Halparuntiya II, Shalmaneser III, 853, Gurgum* and Maraş*); (3) Q. of Gurgum (Halparuntiya III, Adad-nirari III, 805 Maraş*), see now ARRIM 8, 8 f.: 17′). Written: ^{m}*Qàl/qar-pa-ru(-un)-da*; ^{m}*Qàl-pa-ru-da*; ^{m}*Qa-al-pa-ru-da*$^{?!}$.

H. D. Baker/E. Cancik 2002: PNA III/1, 1005 a.

J. D. Hawkins

Qalūmu s. Kalūmu, Nachträge.

Qamanuzu (alph.: *qmnz*, gentilic: *qmnzy*; syll.: ^{uru}*qa-ma-nu-zu/-zi*).

Small town in the north of the city-state of Ugarit. It formed an administrative unit with ʾAlullu and Dumatu and was located between Yakunaʿmu (on the border with Mukiš* east of the Ǧabal al-Aqraʿ) and ʾArutu (possibly on the Nahr al-Kabīr east of Dair Ḥannā). Its most likely site was east of the Nahr Zeġaro, possibly on a westerly tributary of the Nahr al-Kabīr, such as the Nahr Quršiyah. Q. occurs in administrative lists and in a surety document (PRU 3, 37; cf. UF 23 [1991] 194).

M. C. Astour 1975: Ras Shamra Parallels II 327. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 224. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 39, 104 f. – W. G. E. Watson 2001: AulaOr. 19, 120.

W. H. van Soldt

Qannu (^{d}*Qa-an-nu*). Gottheit, möglicherweise deifiziertes *qannu* „Saum, Grenze" oder „Viehhürde". Q. wird in II R 60, 1: 31 (vgl. Ebeling, TuL 12) als *ša* URU.KAS$_4$^{ki} „der von U. (‚Läuferstadt')" bezeichnet, doch sind die Zuordnungen von Gottheiten und Orten in diesem Text z. T. vertauscht: so könnte U. zu Lāsimu* „Läufer" in Z. 28 gehören, während zu Q. das in Z. 19 genannte, dort mit ^{d}Nin-ma-da assoziierte Toponym Tarbaṣ „Viehhürde" passen würde.

M. Krebernik

Qan-Ra'me-il. Stadt im Bezirk Timassunu, eines Teiles der 710 von Sargon II. neu eingerichteten ass. Provinz Gambulu* in Südmesopotamien (Provinz* C. Nr. 74).

^{uru}*Qa-an-*^{I}*ra-a'-me*-DINGIR und die Stadt des Jadi werden in einer Auflistung der Gambulu zugehörigen Gebiete als zwei befestigte Städte in Timassunu genannt (A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad [1994] 144 Ann. 279b).

K. Radner

Qaplantu s. Ghaflantu.

Qaqqad (^{d}*Qa-aq-qa-ad*) „Haupt". In einem *šigû*-Ritual aus Boğazköy zusammen mit ^{d}*Ku-nu-uš-*<*kad*>*-rù* (s. Kunuš-kadru*, Nachträge) erwähnte Gottheit (KUB 4, 47 Rs. 9; vgl. K. van der Toorn, Sin and Sanction [1985] 128).

M. Krebernik

Qara Mūḫ. De Q. entspringt in der Sarūğ-Ebene auf dem Gebiet der heutigen Türkei, verläuft NW-SO entlang der syr.-türk. Grenze und mündet bei Tall Şahin ca. 35 km nördl. von Raqqa (Syrien) in den Balīḫ als dessen Hauptzufluß. Heute ist der Q. ein Trockenfluß (Wadi), der nur bei Regen Wasser führt. Sein Einzugsgebiet umfaßt große Teile des Gebietes zwischen Euphrat und Balīḫ, woher dem Q. eine Anzahl weiterer Trockenflüsse zulaufen, deren bedeutendster Riğl Tannada ist. Archäologisch ist dieses Gebiet kaum erforscht.

Die einstige Bedeutung des Q. als Wasserlauf im Grenzgebiet der Regenfeldbauzone unterstreichen zahlreiche an seinem Lauf und in seiner Umgebung gelegene Siedlungsplätze vom Neolithikum bis in islamische Zeit. Die Siedlungsdichte ist besonders groß in der Ḥalaf-Periode (z. B. ausgedehnte Flachsiedlung in Muḫra, mehrere Meter dickes Schichtenpaket in Bandar Ḥān) und nimmt in der ʿObēd-Zeit ab. Ausgesprochen selten ist die Späte Urukzeit bezeugt (Tall Ḥāğib); offensichtlich fand keine Durchdringung des Gebietes außerhalb der Täler von Euphrat und Balīḫ statt. In der Frühbronzezeit sind dagegen mehrere große städtische Ansiedlungen belegt (z. B. Tall Barabra, Tall Kufaifa), der bedeutendste Ort war ab der Frühbronzezeit Tall Ḥāğib, ein kegelstumpfförmiger Hügel mit kreisrunder Umfassungsmauer. Nur bei einem Teil setzt sich die Besiedlung in der Mittelbronzezeit fort. In der Späten Bronzezeit ist eine verstärkte Siedlungstätigkeit zu beobachten. Eine Zunahme eisenzeitlicher Siedlungen könnte mit dem Verlauf der neuassyr. Königsstraße (*ḫarrān šarri*) zusammenhängen, die vom Balīḫ über Bandar Ḥān zum Euphrat bei Tall al-Aḥmar (Til Barsip) streckenweise entlang dem Q. führte (bekannteste Station: Arslan Tasch*/Hadā(t)tu*).

J. Boerma 1988: Soils and Environment of Tell Hammam et-Turkman, in: M. van Loon, Hammam et-Turkman I, 1–11. – B. Einwag 1993/94: Der Survey in der Westğazira, AfO 40/41, 299–301; id. 1994a: The West Jezireh Survey, AJA 98, 228 f.; id. 1994b: Vorbericht über die archäologische Geländebegehung in der Westğazira, DamM 7, 23–43; id. 2000: The Iron Age in the West-Ğezire, ANES Suppl. 7, 307–25. – M. Mallowan 1946: Excavations in the Balikh-Valley, Iraq 8, 111–156. – F. Thureau-Dangin 1931: Arslan Tash.

B. Einwag

Qara Qūzāq (Qawzāk) Tall. The small tell is located on the left bank of the Euphrates river, some 30 km south of the Turkish border. It was excavated from 1989 to 2000 by the Archaeological Mission of the Institute of Ancient Near East (Universities of Barcelona and Murcia), directed by G. Del Olmo Lete, as a part of the salvage project in the Tišrīn Dam (Syria).

Five main occupation periods were identified on the tell: I) Roman period; II) Middle Bronze I–II; III) end of Early Bronze; IV) middle of Early Bronze; V) beginning of Early Bronze. During the Middle Bronze Age, it was occupied by a huge complex of silos with a small temple *in antis* in the middle, all made of stones. Another, large temple *in antis* (*locus* 10), was in use during the second part of the 3rd mill. At its entry a big storage jar was buried, together with hundreds of beads, some pendants and 3 alabaster vessels. The older level excavated (V) consists in a settlement built mostly of mudbrick, mainly with cultic and funerary

function. The centre of the cultic complex was occupied by a small rectangular temple (*locus* 247) built over a mudbrick platform. From this level a collection of more than 50 fragments of clay sealings was recovered, along with ceramic vessels, beads and bronze objects.

There were also some remains of tombs and later settlement in the lower town (Area C, Late Roman/Early Byzantine period).

G. Del Olmo (ed.) 1994: Tell Qara Qūzāq I, Campañas I–III (1989–1991) (= AulaOr. Supp. 4). – id./J.-L. Montero/C. Valdés (ed.) 2001: Tell Qara Qûzâq II. Campañas IV–VI 1992–1994) (= AulaOr. Supp. 17). – E. Olávarri 1995: Rapport des fouilles de Qara Qūzāq, campagne 1994 ..., Orient Express, 37–39. – C. Valdés 2000: Excavations at Tell Qara Qūzāq, Northern Syria (Tishreen Dam Area) (Proceedings I[st] ICAANE, Roma) 1691–1702.

C. Valdés Pereiro

Qaratu (alph.: *qrt*, gentilic: *qrty*; syll.: [uru]*Qa-ra-tu/-te/-ti* and [uru]*Qar-a-tu*, gentilic: [uru]*Qa-ar-ti-yu*(*-ma*) and [uru]*Qar-ti-yu*); perhaps identical with Qurṭu (alph. gentilic: *qrṭy*(*m*); syll.: [uru]*Qu-ur-ṭu*).

Town in the north of the city-state of Ugarit. Its most likely location was to the south of the border with Mukiš*, probably between the Nahr Zeġaro and the Nahr al-Kabīr. Both its name ("the town") and its size (bigger than the average for this region) may point to a regional center (Qurṭu was perhaps its real name; the two names are mutually exclusive). Unless *skn qrt* means "city perfect" Q.'s importance would explain that this town had a *sākinu* (KTU 4.609; 10, 11). Q. is often attested in texts listing its inhabitants as residents in other places in the city-state (van Soldt 1998).

M. C. Astour 1975: Ras Shamra Parallels II 328, 360. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 224 f. – J. D. Schloen 2001: The House of the Father as Fact and Symbol, 253. – W. H. van Soldt 1998: PRU 6 no. 78 (RS 19.41), in: Fs. O. Loretz (= AOAT 250) 777–784, bes. 777 f.; id. 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 39, 69, 107, 132, 182. – W. G. E. Watson 2001: AulaOr. 19, 121.

W. H. van Soldt

Qarkasia (s. auch Karkašši*). Medisches Fürstentum im Zagros. Nach der Eroberung von Ḫarḫar* empfängt Sargon II. 716 Tribut von verschiedenen Stadtherren aus der Umgebung, unter ihnen Šummušrā von [uru]*Qar-ka-si-a* (L. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran [1972] 44: 69). Drei Jahre später, im Anschluß an den Feldzug nach Ellipi im Jahre 713 erhält der ass. König erneut Tribut von [Šummušrā] von [ku]r*Qar-ka-si-a* und anderen medischen Fürsten (A. Fuchs, Die Annalen des Jahres 711 v. Chr., SAAS 8 [1998] 69: 36). Als Kār-Kaššî ist dieser Ort in mehreren Orakelanfragen Asarhaddons genannt (für Belege s. I. Starr, SAA 4 [1990] 364 f.). Kār-Kaššî bedeutet auf akkad. „Hafen der Kassiten" und nimmt eventuell auf die Vorgeschichte des Ortes Bezug, sollte es sich hierbei um die eigentliche Form des Namens handeln; wahrscheinlicher ist allerdings die Annahme einer späten ass. Volksetymologie, wobei der Sibilantenwechsel sich aus der Tatsache erklärt, daß sich die Schreibungen mit /s/ im in bab. Sprache abgefaßten Inschriftenmaterial finden, während die Schreibungen /š/ in neuass. Texten vorkommen. Q. steht zur Regierungszeit Asarhaddons unter der Herrschaft des Stadtherrn Kaštarita (Kas/štaritu*), dessen fortgesetzte anti-ass. Aktivitäten den Anlaß für die Anfragen an den Sonnengott darstellen. Weder Kaštaritu noch Q./Kār-Kaššî tauchen jedoch in den Inschriften dieser Zeit auf.

K. Radner

Qarnayim s. Provinz. C. § 3.5 Nr. 56.

Qarnê s. Provinz. C. § 3.5 Nr. 56.

Qarnīna s. Provinz. C. § 3.5 Nr. 56.

Qarqār. Festung im Norden des Staatsgebiets von Hamath*, belegt bei Salmanassar III. (RIMA 3, 23: 89 f.: [uru]*Qar-qa-ra*; ebd. 3, 145: [uru]*Qa-ar-qa-ra* acc.), Sargon II. (Fuchs, 89: 24: [uru]*Qar-qa-ri* gen.; 201: 34 f.: [uru]*Qar-qa-ru/ri* acc./gen.) und in aramäischen In-

schriften von Šeqel-Gewichten (Bordreuil 1993, 266 Abb.; Otzen, 292 No. 8 b: *Qrqr* gen.). Der Name entspricht sprachlich dem des transjordanischen Ortes *Qarqōr* Ri. 8, 10 (daher ist *Qarqār* und nicht *Qarqar* zu lesen).

Im Jahr 853 eroberte Salmanassar III. während seines Vormarsches auf Hamath die Stadt. In der anschließenden Schlacht bei Q. gelang es einer Koalition von syr. Staaten und ägypt. und arab. Truppenkontingenten unter Führung von Irḫulēni* von Hamath, die Assyrer zum Rückzug zu zwingen (Salmanassar schildert natürlich einen großen Sieg). Ob die Schlachten der Jahre 849, 848 und 845 gegen dieselbe Koalition, die ebenso endeten, wiederum bei Q. geschlagen wurden, lassen die Texte nicht erkennen.

Auch Ja'ubi'di* von Hamath erwartete zusammen mit einer südsyr. Koalition im Jahr 720 Sargon II. in Q. Entgegen der vorherrschenden Meinung gab es keine Feldschlacht vor den Toren der Stadt; vielmehr belagerte und eroberte Sargon die Festung, nahm Ja'ubi'di gefangen und ließ ihn hinrichten.

Q. wird fast allgemein auf dem Tall Qarqūr*, am Nordausgang des Ġāb ca. 6 km Luftlinie südl. von Ǧisr aš-Šuġūr rechts des Orontes lokalisiert (Die These von H. Sader, daß Q. der eigentliche Name von Ḥamā, der Hauptstadt von Hamath, war, scheitert daran, daß neben den Šeqel-Gewichten von *Qrqr* auch solche von *Ḥmt* vorhanden sind.). Die Ausgrabungen auf dem Tell (Dornemann 2000, 2003) liefern keine sicheren Gründe für, sprechen aber auch nicht gegen die Identifizierung mit Q. Wenn diese zutrifft, dürften Salmanassar III. und Sargon II. bei ihrem Zug gegen Hamath nicht der Route der Straße von Aleppo nach Ḥamā über Maʿarrat an-Nuʿmān gefolgt sein, sondern einem Weg, der als Höhenstraße am Ostrand des Sumpfgebiets des Ġāb entlanglief (vgl. Courtois, 59 f.) und dann im Bereich des Orontestales nach Ḥamā führte. Vielleicht war das wegen der günstigen Wasserverhältnisse sogar die Hauptverbindung zwischen Nordsyrien (z. B. Aleppo) und Hamath. So war es natürlich, daß die Herrscher von Hamath den assyr. Invasoren bereits an dieser Stelle entgegentraten.

P. Bordreuil 1993: Poids, in: S. Cluzan et al., Syrie: Mémoire et Civilisation, 266 f. N° 231. – J.-C. Courtois 1973: Prospection archéologique dans la moyenne vallée de l'Oronte (El Ghab et Er Roudj – Syrie du nord-ouest), Syria 50, 53–99). – R. H. Dornemann 2000: The Iron Age Remains at Tell Qarqur in the Orontes Valley, in: G. Bunnens (ed.), Essays on Syria in the Iron Age (= ANES Suppl. 7) 459–485; id. 2003: Seven Seasons of American Schools of Oriental Research Excavations at Tell Qarqur, Syria, 1993–1999, in: N. Lapp (ed.), Preliminary Excavation Reports and Other Archaeological Investigations: Tell Qarqur, Iron I Sites in the North-Central Highlands of Palestine (= AASOR 56) 1–141. – P.-E. Dion 1997: Les Araméens à l'âge du fer: Histoire politique et structures sociales (= Études Bibliques NS 34) 158 f. – A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – M. Noth 1955: Das Deutsche Evangelische Institut für Altertumswissenschaften des Heiligen Landes. Lehrkursus 1954, ZDPV 71, 39–41. – B. Otzen 1990: The Aramaic Inscriptions, in: P. J. Riis/M.-L. Buhl (ed.), Hama: Fouilles et recherches 1931–1938, II 2. Les objets de la période dite syro-hittite (âge du Fer), Nationalmuseets Skrifter, Større Beretninger 12, 266–318. – H. S. Sader 1986: Quel était l'ancien nom de Hama-sur-l'Oronte, Berytus 34, 129–134.

M. Weippert

Qarqūr, Tall. Q. is located less than 2 km east of the Orontes River and 7 km south of Ǧisr aš-Šuġūr (35° 44′ N, 36° 20′ E) in the northern Ġāb region of Syria. It has been equated with Qarqār* mentioned in the records of Shalmaneser III (958–824) and Sargon II (721–705) of Assyria, though this equation is still not confirmed. Excavations were undertaken by the American Schools of Oriental Research in 1983 and 1984 (J. M. Lundquist), and have been ongoing since 1993 (R. H. Dornemann). The tell consists of two portions, a high, 20-acre southern tell and a lower, 35-acre northern tell, and possibly a wider area around that.

Excavation has been limited to five areas. A significant Ayyubid settlement is attested by architecture in all excavation areas. Umayyad and Byzantine occupations are attested but seem to have been limited. Roman, Hellenistic and Persian occupations must have been significant but were

badly destroyed by later settlement. Major buildings of Iron II are present in two areas, in addition to portions of at least three phases of a gateway on the southern side. A long Iron I sequence has been excavated but little architecture remains of the Late and Middle Bronze Ages.

Buildings of the Early Bronze IV were rebuilt over more than three centuries and include major buildings, particularly a temple and possibly a palace. Earlier periods have not yet been excavated but are attested by pottery and flint tools from later fills. A full Early Bronze sequence is indicated, as well as Chalcolithic, and both Pottery and Pre-Pottery Neolithic remains.

R. H. Dornemann 1997: AJA 101, 135–137; id. 1998: Tell Qarqur 1996. Chronique archéologique en Syrie II, 81–87, 153–159; id. 2000: The Iron Age Remains at Tell Qarqur in the Orontes Valley, ANES Suppl. 7, 459–485; id. 2003: Seven Seasons of Excavations at Tell Qarqur in Syria, 1993–1999 (= AASOR 56). – J. M. Lundquist 1983: Tell Qarqur: The 1983 Season, AAAS 33/2, 273–288.

R. H. Dornemann

Qarrādāte (^{d}*Qar-ra-da-a-te*) „die Heldinnen". Im neuassyr. Staatskult verehrte Göttinnen, in KAR 214 ii 25 zwischen der „(Göttin/Ištar) von Ebla" (^{d}*Ib-la-i-tu*) und ^{d}NIN-*ṣar*-BE* erwähnt, s. Frankena, Tākultu (1954) 109, No. 182.

M. Krebernik

Qarrādu. In späten Götterlisten (CT 25, 35 rev. 19 // 36 rev. 25) dient $^{(d)}$*Qar-radu* „Held" als Erklärung von Gudgud (^{d}Gud$^{gu\text{-}ud\text{-}gu\text{-}ud}$gud), einer Unterweltsgottheit. Eine Verbindung mit ^{d}Kar-ra-DU, einer im Ur III-zeitlichen Umma verehrten Gottheit (TCL 5, 5672 iii 14 [Š 40]; BRM 3, 45: 25 [AS 6]; 44: 30 [AS 8]; UTI 3, Um. 2155: 5 [AS 8, XI]) ist unwahrscheinlich: ihr Name wird von W. Sallaberger, KultKal. I 247, als ^{d}Kar-ra-gub „der/die-am-Kai-steht" interpretiert.

M. Krebernik

Qarti-ḫadašti. Phönikische Stadt auf Zypern.

Lokalisierung. Während die Deutung des Ortsnamen als Phön. *qart ḥadašt* „Neue Stadt" unproblematisch ist, besteht bis heute keine Einigkeit in der Identifizierung mit einer der bekannten phön. Siedlungen auf Zypern*. Besonders eine das Toponym nennende phön. Weihinschrift auf zwei Bronzeschalen aus der Umgebung von Limassol (KAI 31 = CIS I 5) spricht für eine Identifizierung mit diesem Ort, dem römischen Neapolis; möglich wäre vielleicht auch die Gleichsetzung mit dem 10 km entfernten Amathus. Die Gleichsetzung mit Kition/Citium, dem heutigen Larnaka, wird trotzdem häufig vertreten, insbesondere, da hier 1844 eine Königsstele Sargons II. von Assyrien gefunden wurde.

Q. = Limassol: W. R. Mayer, UF 28 (1996) 474. Q. = Limassol oder Amathus: E. Lipiński in: Fs. H. Tadmor (= Scripta Hierosolymitana 33, 1991) 63. Q. = Kition: S. Parpola/M. Porter, The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period (2001) 7: B2, vgl. auch 14 *sub* Qarti-ḫadasti.

Geschichte. Nach Auskunft der Inschriften Asarhaddons ist Damūsu, der König von ^{uru}*Qar-ti-ḫa-da-as-ti* (R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien, AfO Beih. 9 [1956] 60 v 69), einer der zehn Könige von Zypern („Iadnana inmitten des Meeres"), die zusammen mit zwölf levantinischen Herrschern Holz und Stein für den Bau seines neuen Palastes in Ninive liefern. Dieselben 22 Fürsten, unter ihnen auch Damūsu, König von ^{kur}*Qar-ti-ḫa-da-as-ti* (R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals [1996] 19 ii 57), nennt auch Assurbanipal als Teilnehmer seines Feldzuges gegen Ägypten. Zu Damūsu s. R. Jas in PNA I/2 (1999) 375.

K. Radner

Qašdum „der Reine". Als Titel oder Name einer Gottheit belegt in dem altbab. Personennamen $^{(d)}$*Qá-aš-du-um-ga-mi-il* aus Larsa (TCL 10, 22: 22; TCL 11, 224 obv. 21, s. D. Arnaud, RA 70 [1976] 92).

M. Krebernik

Qaṣr s. Babylon § 1, § 137; Palast. A. IV b § 2.1 a/b.

Qaṣrij Cliff. Small Late Assyrian site in the Eski Mosul Dam Salvage project, about 32 km northwest of Mosul and c. 250 m west of the abandoned village of Qasrij, excavated by J. E. Curtis in 1983 under the auspices of the British School of Archaeology in Iraq. The site is represented by a large pit, c. 3.70 m in diameter and c. 2.25 m deep, that was probably a grain silo, dug down from a low cliff on the east bank of the River Tigris. The pit was filled with Late Assyrian potsherds dating from around the 8th cent. No associated occupation was found.

J. E. Curtis 1989: Excavations at Qasrij Cliff and Khirbet Qasrij.

J. E. Curtis

Qaṣrij Ḫirbet. A medium-sized post-Assyrian site a short distance inland from Qaṣrij Cliff but not connected with that site and of different date, excavated by J. E. Curtis and D. Collon of the British Museum in 1983–84 under the auspices of the British School of Archaeology in Iraq. This is a one-period site, at least 375 m across, with remains just below the surface, that was occupied for a short time and then peaceably abandoned. In the east part of the site was an industrial area with a pottery kiln surrounded by stone pavements, work surfaces and foundations of walls. The large amount of pottery recovered appeared to be of post-Assyrian type, apparently dating from the period 612–550. Small finds included a stone duckweight and terracotta wall-nails.

J. E. Curtis 1989: Excavations at Qasrij Cliff and Khirbet Qasrij.

J. E. Curtis

Qaṣr Šemāmok s. Kilizu.

Qaštum. Das akk. Wort für den „Bogen“ (sum. ban, besser pan) bezeichnet auch ein Sternbild (τ, δ, σ, ε + Canis Maioris, s. E. Reiner/D. Pingree, BiMes. 2/2 [1981] 11); die dazugehörige „Pfeilspitze“ bildet ^{mul}GAG.SI.SÁ = *šukūdu* „Sirius“. Als Theonym erscheint Q. in An = Anum IV 257 (R. Litke, God-Lists [1998] 164) im Kreis der Inana/Ištar: auf ihre „Löwinnen“ (IV 254–256) folgen ^{d}*qa-aš-tum* = ŠU bzw. die alternative Schreibung [^{d}(X)] MIN TU = MIN. Gemeint ist hier vielleicht der deifizierte (und als Stern vorgestellte?) „Bogen“ der Göttin; zu Löwe und Bogen als Attribute der Göttin s. Inanna/Ištar* B. § 2.2–3. Das Bogengestirn wird in astronomischen Texten „Ištar von Elam“ genannt (Sm. 1492: Rs. 1 und Sm. 1150: 1, zitiert in CAD Q s. v. *qaštu* 3; BiMes. 2/2, Texte X 16, XI 1). LBAT 1564: 3 assoziiert den Abendstern, die astrale Erscheinungsform Ištars, im Monat Ab mit dem Bogengestirn. Eine Ätiologie des Bogensterns und zugleich vielleicht auch eine Anspielung auf Ištar enthält Ee VI 87–90: Anu küßt Marduks Bogen, nennt ihn seine „Tochter“ und versetzt ihn als Stern an den Himmel. Vgl. Qaus*. Zum Bogen als Waffe s. Pfeil* und Bogen.

M. Krebernik

Qatanum s. Qaṭna.

Qaṭar, Tall s. Qiṭar, Tall.

Qaṭarā.

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Localisation. – § 3. Au temps du *kārum* de Kaniš. – § 4. Au temps des archives paléo-babyloniennes de Mari et Tall ar-Rimāḥ. – § 5. À l'époque médio-assyrienne.

§ 1. Corpus et graphie. Le toponyme Q. est attesté dans les tablettes paléo-assyriennes de Kaniš*, dans les archives royales de Mari, dans les textes exhumés à Tall ar-Rimāḥ datant des périodes paléo-babylonienne et médio-assyrienne, ainsi que dans un texte paléo-babylonien de Babylonie qui mentionne une esclave de guerre provenant de *qá-ṭá-ra*^{ki} dans le Šubartu (TCL 1, 147). Dans les archives de Kaniš, cette localité apparaît sous la forme *qá-aṭ/ṭá-ra-(a)*. Dans la documentation paléo-babylonienne. Q. intervient le plus souvent sous la graphie

qa/qá-ṭá/à-ra-(a)$^{(ki)}$, mais une lettre de Mari utilise la graphie *qa-aṭ-ṭà-ra*^{ki} (ARMT 26/2, 295: 11), d'où l'orthographe Q. parfois adoptée pour ce toponyme. Dans la documentation médio-assyrienne, la graphie est toujours *-ṭá-ra*.

B. Groneberg 1980: RGTC 3, 190f. – Kh. Nashef 1982: RGTC 5, 221–222; id. 1991: RGTC 4, 91f.

§ 2. Localisation. La localisation de la ville antique de Q. est encore débattue aujourd'hui bien que la majorité des auteurs s'accordent, à la suite de Saggs 1968, puis Charpin/Durand 1987, à l'identifier au site moderne de Tall ar-Rimāḥ*, dans le nord de l'Irak. Ce site, objet de fouilles anglaises entre 1964 et 1971, a livré plusieurs lots de tablettes principalement d'époque paléo-babylonienne (publiés dans OBTR), mais aussi de la période médio-assyrienne. Les archéologues y ont également découvert un contrat de vente de terre néo-assyrien tardif (TR 4001) et une stèle d'Adad-nīrārī III; la ville se nomme alors Zamaḫû (S. Page, Iraq 30 [1968] 87–97; J. Reade, Iran 16 [1978] 137–144). Les archives paléo-babyloniennes de Tall ar-Rimāḥ proviennent du temple de l'acropole et d'un complexe palatial. Plus de 200 lettres et documents administratifs appartiennent à Iltani, sœur d'Asqur-Addu, roi de Karanā* et épouse du devin Aqba-Ḫammu. Selon deux lettres qui lui sont adressées, Iltani résidait à Q. (OBTR 71 et 73), et la documentation de Mari révèle que le souverain de Q. se nomme Ḫadnu-rapi. Néanmoins, selon les archéologues, le nom ancien de Rimāḥ reste équivoque et peut aussi bien correspondre à Karanā ou Q. (C. Postgate/D. Oates/J. Oates 1997, 18–20). Les éditeurs des documents sont partagés; selon Dalley 1980 et 1984, les évidences cumulées seraient en faveur de Karanā. D'après Saggs 1968 et Postgate 2002, les données médio-assyriennes vont en faveur de l'identification du site avec Q.

D. Charpin/J.-M. Durand 1987: Le nom antique de Tell Rimāḥ, RA 81, 125–146. – S. Dalley 1980: Karanā, RlA V 406; ead. 1984: Mari and Karana, Two Old Babylonian Cities, 22. – J. Eidem 1989: Some Remarks on the Iltani Archive from Tell al Rimah, Iraq 51, 78. – F. Joannès 1996: Routes et varies de communication dans les archives de Mari, Amurru 1, 351. – Kh. Nashef 1987: RGTC B 83, 3; id. 1988: Qaṭṭarā and Karanā, WO 19, 35–39. – OBTR p. 261–265. – S. Page 1968: A stela of Adad-nirari III and Nergal-ereš from Tell al Rimah, Iraq 30, 87–97. – J. N. Postgate 2002: Business and Government at Middle Assyrian Rimah, in: Studies D. Oates, 297–308. – C. Postgate/D. Oates/J. Oates 1997: The Excavations at Tell al Rimah. The Pottery, IAR 4, 18–20. – H. W. F. Saggs 1968: The Tell al Rimah Tablets, 1965, Iraq 30, 156. – C. Saporetti 1970: Rapporti Assiria-Anatolia negli studi più recenti (I), SMEA 11, 146–151.

§ 3. Au temps du *kārum* de Kaniš. La ville de Q. représente une étape sur la route empruntée par les caravanes marchandes assyriennes se rendant en Asie Mineure, entre Razamā ša Buramata et Razamā ša Uḫakim, à l'est du Ǧabal Sinǧār (Saggar*) (CCT 1, 42a: 6, 8; TC 1, 81: 36). Les transporteurs y font halte et y enregistrent certaines dépenses: frais d'auberge, salaire d'un ânier (CCT 1, 31a: 4) et divers payements en étain (BIN 4, 193: 11; TC 3, 163: 13). Des marchandises y sont parfois retenues, comme l'argent venant d'Anatolie (CCT 2, 33: 14; CCT 3, 13: 13; P. Garelli, RA 59, 44 n° 20), quelquefois négociées (TC 1, 81: 36), ou encore confiées à d'autres transporteurs ou commerçants (ICK 1, 66: 23; ICK 1, 189: 17; kt a/k 83: 6; KTH 18: 19; Prague I 593: 7).

Kh. Nashef 1988: Qaṭṭarā and Karāna, WO 19, 35–39.

§ 4. Au temps des archives paléo-babyloniennes de Mari et Tall ar-Rimāḥ. Après avoir conquis Ekallātum, Šamšī-Addu s'empare de Q. avant d'arriver à Šubat-Enlil* (A. 2119); la ville relève alors du district de Karanā gouverné par Hāṣidānum, qui la mentionne à plusieurs reprises dans ses courriers au roi de Mari (ARM 4, 29; ARM 5, 36; 37; 40; 42). Q. est attestée sous le règne de Zimrī-Lîm*, lors de l'invasion d'Ešnunna en ZL 3 et 4. Alors que les armées d'Ešnunna progressent vers le Nord, Zimrī-Lîm demande de l'aide à plusieurs rois dont Ḫadnu-rapi de Q. (OBTR 1–4; A. 505; A. 3591; ARMT 28, 168). Celui-ci est chassé de Q. et se réfugie à Karanā

tandis que les Ešnunnéens s'installent à Šubat-Enlil (A. 1048; A. 3645). Les Ešnunnéens se replient en viii ZL 4 et quittent Q. deux mois plus tard (OBTR 5; A. 1180). Ḫadnu-rapi est chassé une seconde fois de sa ville en ZL 8 ou 9 par Išme-Dagān*, et les Turukkéens volent à son secours (A. 649). En ZL 10, le Šubartum* est envahi par les Elamites et Ḫadnu-rapi disparaît de la scène. Le nouveau souverain, Asqur-Addu, qui installe sa capitale à Karanā, élimine brutalement l'ancienne famille royale (LAPO 16, 52; ARMT 26, 401); sa sœur, Iltani, demeure à Q. Asqur-Addu conclut une alliance un temps avec Išme-Dagān (ARMT 26, 411; 412; 414; 526; 527). Dans une lettre qu'il adresse au roi de Mari, Asqur-Addu évoque la célébration d'une fête d'Ištar de Q. (ARMT 28, 174).

D. Charpin 1992: De la vallée du Tigre au 'Triangle du Habur': un engrenage géopolitique? Mém. NABU 2: 98–99. – D. Charpin/J.-M. Durand 1987: Le nom antique de Tell Rimāḥ, RA 81, 125–146; D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique, FM 5, 197–198, 219. – J.-M. Durand 1991: Précurseurs syriens aux protocoles néo-assyriens, in: Mélange P. Garelli, 48–50; id. 1998–2000: Documents épistolaires du palais de Mari, LAPO 16–18. – F. Joannès 1996: Routes et voies de communication dans les archives de Mari, Amurru 1, 339–341; id. 2002: Lettres de généraux babyloniens, FM 6, 177–186. – N. Ziegler 2002: Le royaume d'Ekallâtum et son horizon in: Gs. A. Parrot (= FM 6) 21.

§ 5. À l'époque médio-assyrienne. La ville de Q. est attestée, à l'époque médio-assyrienne, par les archives privées à Tall ar-Rimāḥ et datées de la fin du 13e siècle. La centaine des documents découverts au cours de saisons 1964 à 1966 appartient à plusieurs générations de familles marchandes ainsi qu'à des fonctionnaires du temple ou de la ville et mêlent archives privées et archives publiques. Il s'agit principalement de documents commerciaux traitant d'étain et d'orge qui témoignent des activités d'un centre rural. Plusieurs personnes y sont définies comme habitant Q. tels Abu-ṭāb et Mušēzib-Adad, les fils de Šadânu-ašarēd (TR 2066: 7; 3015; 3022: 5) ou encore un fermier du palais (TR 2031: 6, voir aussi 3011: 9), et plusieurs transactions y ont lieu, telle une vente de propriété (TR 2032 + 2054) ou divers prêts (2961: 6; 3022: 5).

J. N. Postgate 2002: Business and Government at Middle Assyrian Rimah, in: Studies D. Oates, 297–308. – H. W. F. Saggs 1968: The Tell al Rimah Tablets, 1965, Iraq 30, 154–174. –. D. J. Wiseman 1968: The Tell Rimah Tablets, 1966, Iraq 30, 175–205.

C. Michel

Qaṭna. A. Nach schriftlichen Quellen.

§ 1. Lage und Name. - § 2. Graphien. – § 3. 3. Jt. v. Chr. und altbabylonische Zeit. – § 4. Späte Bronzezeit. – § 5. Eisenzeit. – § 6. Götterwelt.

§ 1. Lage und Name. Stadt am Ostrand des Wadi Zora (Zubringer des al-ʿĀṣī [Orontes] bei 34° 50′ nBr und 36° 51′ öL im Kreuzungspunkt alter Handelswege (auch Sitz eines *kārum*) mit leichtem Zugang zur Meeresküste („Pforte von Ḥoms"), 18 km nordöstl. Ḥoms, heutiges Tall Mišrife. Inschriftlich bezeugt von der Zeit der aAkk. und Ebla-Archive bis in die späte Bronzezeit. Die Etymologie des Namens ist ungewiß.

Klengel 2000: MDOG 132, 239–240, 246. – M. Novák/P. Pfälzner 2000: Ausgrabungen in Tall Mišrife – Qaṭna, MDOG 132, 253–255.

§ 2. Graphien. Ebla *Ga-da-nu/ni*^{ki} (RGTC 12/1, 139)?; aAkk. Qa-at-ni-im^{ki} (RGTC 1, 138); altbab. $^{(uru)}$*Qa/Qá-ta/ṭà-na*$^{(ki)}$ (RGTC 3, 188); Alalaḫ VII $^{(uru)}$*Qa-ṭá-na*$^{(ki)}$ (RGTC 12/2, 225 f.); heth. ^{uru}*Kat/ka/ga-(at-)ta-an-na-* und ^{uru}*Qàṭ-na* (RGTC 6, 197 und 203); spätbronzezeitl. Syrien (KUR) $^{(uru)}$*Qàṭ/qa-aṭ-na* und ^{uru}*Qa-ṭà-*[*na*] (RGTC 12/2, 226); hieroglyphisch *Q(a)-d-na* (siehe RGTC 12/2, 226). Ein altassyr. Beleg für *Qá-ta-an* (siehe RGTC 4, 91) bleibt unsicher.

E. Lipiński 2000: The Aramaens: Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100) 273.

§ 3. 3. Jt. v. Chr. und altbabylonische Zeit. Q. lag im geographischen Horizont der Ebla-Texte und war in diesem

Zeitraum besiedelt; seine Identifizierung mit *Ga-da-nu/ni*^{ki} gilt indes als nicht gesichert. Historisch verwertbare Quellen liegen zuerst aus dem Palastarchiv von Mari* vor. Der erste bekannte Herrscher, Išḫi-Addu (Išḫi-Adad*), unterhielt ein gegen Sumu-Epuh* von Jamḫad/Aleppo gerichtetes Bündnis mit Šamšī-Adad von Obermesopotamien, das umfassende militärische Operationen einschloß. Es wurde von seinem Nachfolger Amut-pî-El mit Jasmaḫ-Addu (Jasmaḫ-Adad*) von Mari gegen Jarīm-Lim I. von Jamḫad fortgeführt. Die Koalition wurde durch die dynastische Heirat der Tochter des Išḫi-Addu, Bēltum, mit Jasmaḫ-Addu sowie intensive diplomatische Kontakte bekräftigt. Eine Entspannung der Beziehungen zu Jamḫad* setzte erst nach der Thronbesteigung des mit diesem koalierten (und dynastisch verbundenen) Zimri-Lim* in Mari ein. Die qaṭnäische Prinzessin Dam-ḫurāṣim war vor dessen Heirat mit Šibtu(m)* seine Hauptgemahlin.

In der späteren altbab. Zeit lebte die Gegnerschaft zu Jamḫad erneut auf und führte eventuell zu einer Eroberung der Stadt durch Jarīm-Lim III. (s. Jahresdatum in AlT 6*); daneben bestanden jedoch auch friedliche (Handels)Beziehungen (s. AlT 259* = JCS 8, 19).

Der Umfang des Territoriums ist ungewiß. Im Norden grenzte Q. an Jamḫad, im Osten umfaßte es z. Zt. der Mari-Archive zumindest zeitweise die Stadt Nazala (al-Qaryatain). Aus den mit Q. verbundenen Herrscher- und sonstigen Personennamen zu schließen, war die Stadt überwiegend durch amurritische Sprache (und Religion [s. § 6]) geprägt.

A. Archi/P. Piacentini/F. Pomponio (ed.) 1993: ARES II 226. – M. Astour 1988: The Geographical and Political Structure of the Ebla Empire, HSAO 2, 145. – M. Bonechi 1992: RGTC 12/1, 139, 162. – J.-M. Durand 1990: Documents pour l'Histoire du Royaume de Haute-Mésopotamie II, MARI 6, 271–301. – B. Groneberg 1994: Dam-ḫurāṣim, Prinzessin aus Qaṭnā und ihr *nūbalum* (Text Nr. 74), in: Gs. M. Birot, 135–136. – Klengel 2000, 239 Anm. 2, 243–247. – Th. Richter 2002: Berichte über 2001 in Qaṭna gemachte Inschriftenfunde, MDOG 134, 247–255.

§ 4. Späte Bronzezeit. Seit dem 16. Jh. dürfte Q. unter mittanischer Oberhoheit gestanden haben. Die Stadt lag seit der Zeit von Pharao Ahmose (1550–1525) im Blickfeld ägyptischer Politik, wenn dessen Feldzug nach „Asien" bis zum Euphrat geführt haben sollte. Für die seit Amenophis I. (ab 1529/1522) gegen Mittani* geführten Unternehmungen wird die Stadt zunächst nicht genannt. Die älteste Erwähnung des Landes Q. in ägypt. Quellen findet sich in Fragmenten des Pylons VII von Karnak für den achten Feldzug des Thutmosis III. (1479–1425) in dessen 33. Regierungsjahr. Sein Sohn und Nachfolger Amenophis II. (1428–1397) nennt auf Stelen in Karnak und Memphis über einen „Asien"-Feldzug im siebenten Regierungsjahr für Q. *mariannu*-Leute (Marijannu*), jedoch keinen Fürsten. Das Heer des Pharaos wurde von der Stadt aus angegriffen, doch schildert der Text keine militärische Aktion gegen die Stadt.

Für die lokale Herrscherfolge seit ca. Ende des 15. Jhs. läßt sich wohl das in Q. gefundene Inventar der „Schätze des Ninegal-Tempels" (*ṭuppi šukutti ša Ninegal*, sog. Inventar I [Z. 1]) nutzen. Dieses erwähnt zunächst eine Person Ewri-šarri (Z. 44 [ohne Titel]), danach Naplimma (Z. 150, 199), der als „König" (*šarru*) bezeichnet wird, und dessen Sohn Sînad(d)u (Z. 232), wohl ebenfalls „König" (ohne eigenen Titel); beide gehören vermutlich in den Ausgang des 15./den Anfang des 14. Jhs.

Zur Zeit des folgenden Herrschers, Adad-nīrārī (ca. 1375–1330), war Q. Teil des Länderkomplexes Nuḫašše*. Ob sich seine Regierungszeit von (mind.) 45 Jahren (Z. 363 a) allein auf seine Herrschaft in Q. bezieht oder diese Angabe auf einer andernorts begonnenen Regierung (Nuḫašše) basiert und Adad-nīrārī somit teilweise mit (Naplimma und) Sînad(d)u zeitgleich war, bleibt unklar; ein verwandtschaftliches Verhältnis zur Familie des Naplimma ist nicht bezeugt. Möglicherweise regierte Adad-nīrārī die Stadt über den für seine Zeit belegten *šakkanakku* (^{lú}ŠAGINA) Lullu (Z. 327). Seine Niederlage zusammen mit Aki-Teššup* von Nija (s. Nihi*) und Itūr-

Addu von Mukiš* (RlA VIII § 5, S. 411b) gegen die Hethiter unter Šuppiluliuma* I. während dessen 1. Syrien-Feldzugs bei Araḫ(a)ti führte, zusammen mit der Aufteilung dieses Territoriums in Ugulzat, Nuḫašše und Q., zur Machtergreifung (oder Einsetzung) des Idadda (auch Idanda). Der im Inventar als dessen Vater genannte [I]*Ú-la-šu-da* LU[GAL(?)] war nicht nachweislich regierender König.

Der Zeitabstand zu dem 2. syrischen Feldzug Šuppiluliumas I. ist ungewiß. Im Jahre 2002 in Q. aufgefundene Teile innersyrischer Korrespondenz, die durch einen Hinweis auf die Zerstörung Mittanis auf den Beginn dieser Unternehmung datiert werden können, lassen Q. als Bündnispartner der Hethither ebenso erkennen wie sie innersyr. Machtkämpfe zwischen den Klein- und Mittelstaaten (u. a. Barga*, Ugulzat) der heth. Koalition zeigen; daran scheint sich auch Q. beteiligt zu haben. Die Herrschaft des Idadda währte nicht lange und fand ein gewaltsames Ende, vermutlich durch anti-heth. Kräfte, woraus sich der für seinen Nachfolger belegte Bündniswechsel erklärt. Im archäolog. Befund dürfte das durch eine (partielle) Zerstörung des Königspalastes angezeigt sein. An die Stelle des Idadda trat Akizzi* als letzter bekannter Herrscher von Q. In welchem Umfang die heth. Ordnung beseitigt worden war, zeigt EA 53: 40–44, in dem u. a. die Könige von Nuḫašše und Nija als „Diener" (*ardu*) des Pharao erwähnt werden. Es ist möglich, daß Akizzi die Herrschaft mit ägypt. Hilfe gewinnen konnte, vgl. die in EA 55: 10–15 für die (jüngere) Vergangenheit erwähnte Anwesenheit von ägypt. Truppen. Seine Briefe an Pharao Amenophis IV./Echnaton (EA 52–55 [und 56 (?)]) wurden in einem kurzen zeitlichen Abstand verfaßt und gehören vermutlich in die Zeit, in der die heth. Armee im Norden Syriens operierte. Erwähnt werden zwei Angriffe auf die Stadt durch Itakkama von Qadeš und den heth. Großkönig (EA 53) bzw. Aziru von Amurru (EA 55). Es ist zu vermuten, daß den Bitten des Akizzi um Truppenentsendung nicht entsprochen wurde und die Stadt einem Angriff zum Opfer fiel. Ein inschriftlicher Beleg liegt dafür indes nicht vor. Die im Šattiwazza*-Vertrag genannte Plünderung von Q. kann hierauf oder auf das Ende des Adad-nīrārī Bezug nehmen. Das weitere Schicksal des Akizzi ist unklar. Ob sich die in einem Text aus Emar erwähnte Zerstörung von KUR *qa-AD-na* (siehe RGTC 12/2, 226) auf die Stadt Q. bezieht, ist noch nicht völlig gesichert. Es handelte sich um die jüngste historische Nachricht über die Stadt.

In der Zeit von Idadda und Akizzi war Q. (auch) durch hurr. Sprache geprägt; sie zeigt sich v. a. in der kürzlich gefundenen Korrespondenz bzw. den Amarna-Briefen.

W. Helck 1984: Qatna, LexÄ V 46f. – Klengel 2000, 247–249. – Th. Richter 2002: Der „Einjährige Feldzug" Šuppiluliumas I. von Ḫatti in Syrien nach Textfunden des Jahres 2002 in Mišrife/Qaṭna, UF 34, 606–616; id. 2005: Qaṭna in the Late Bronze Age: Preliminary Remarks, SCCNH 15, 121–126; id. 2006: im Druck: CDOG 6. – Cl. Vandersleyen 1970: Les guerres d'Amosis, fondateur de la XVIIIe Dynastie, 200f.

§ 5. Eisenzeit. Im 1. Jt. v. Chr. gehörte Q. zum Territorium von Ḥamat. Welchen Namen die Siedlung zu dieser Zeit und bis in die byzantinische Periode trug, ist unbekannt. Die Funktion von Q. als Siedlungsmittelpunkt und Handelszentrum übernahm Ḥoms (antik Emesa).

§ 6. Götterwelt. Für die altbab. Zeit ist die Verehrung amurritischer Gottheiten, evtl. auch des Nergal anzunehmen. Ninegal, die als „Herrin von Q." (*bēlti Qaṭna*, Inv. Iz. 2) bezeichnet wird, ist nur in einem spätbronzezeitlichen Inventartext belegt; sie besaß ein Kultbild aus „rotem Gold" (*Ninegal ḫurāṣu sāmu*, Inv. I: 2). Die Herkunft ihres Kultes ist ungeklärt.

Bottéro 1949, 27. – Klengel 2000, 246 Anm. 48.

J. Bottéro 1949: Les Inventaires de Qatna, RA 43, 1–40, 137–215. – H. Klengel 2000: Qaṭna – ein historischer Überblick, MDOG 132, 239–252.

Th. Richter

Qaṭna. B. Archäologisch.

§ 1. Forschungsgeschichte. – § 2. Topographie. – § 3. Besiedlungsgeschichte. § 3.1. Frühe Bronze-

zeit III und IV. § 3.2. Mittlere Bronzezeit I. § 3.3. Mittlere Bronzezeit II. § 3.4. Späte Bronzezeit. § 3.5. Eisenzeit. – § 4. Einzelgebäude und ausgewählte Fundkontexte. § 4.1. Der Königspalast. § 4.2. Das königliche Hypogäum. § 4.3. Der „Unterstadtpalast".

§ 1. Forschungsgeschichte. Die Erforschung Q.s beginnt mit dem französischen Grafen Robert Du Mesnil du Buisson, der von 1924 bis 1929 auf dem Ruinenhügel von al-Mašrafa arbeitete und die Identifizierung des Ortes mit Q. sicherstellte (Du Mesnil du Buisson 1926; id. 1927 a; id. 1927 b; id. 1928; id. 1930; id. 1935). Seine wichtigsten Funde waren die ägypt. Sphinx der Ita und mehrere Tontafeln mit dem Tempelinventar der Ninegalla* (*bēlet ekallim*). Sie stammen aus dem Bereich des Königspalastes (sog. „Butte de l'Eglise"), den er als kombinierten Tempel- und Palastkomplex ansah. Außerdem führte er Ausgrabungen an den Stadttoren, in der südl. und nördl. Unterstadt und auf der sog. „Coupole de Loth" durch (id. 1935). Nach 1929 wurden die Ruinen vom modernen Dorf Mišrife vollständig überzogen. Dies wurde auf Initiative der Syrischen Antikendirektion zwischen 1980 und 1982 vollständig umgesiedelt. 1994 begann der syr. Archäologe Michel Al-Maqdissi die neuen Ausgrabungen mit einer syrischen Expedition, die sich auf mehrere Grabungsstellen im Umfeld der zentralen Kuppe des Ruinengeländes konzentrierte (Al-Maqdissi 1996 a; id. 1996 b; id. 1997; id. 1998; id. 2001). Seit 1999 besteht eine internationale archäologische Kooperation, die die Antikendirektion Damaskus (Leitung Al-Maqdissi), die Universität Udine (Leitung Daniele Morandi Bonacossi) und die Universität Tübingen (Leitung Peter Pfälzner) einschließt (Abdul-Rahman/Luciani/Morandi Bonacossi/Novák/Pfälzner 2000; Al-Maqdissi/Luciani/Morandi Bonacossi/Novák/Pfälzner 2002; al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005).

§ 2. Topographie (*Abb. 1*). Die Stadtanlage wird von einer annähernd quadratischen, heute noch 15–20 Meter hoch aufragenden Wallanlage umschlossen, die eine Seitenlänge von annähernd 1000 Metern besitzt. Der Wall verfügt an fünf Stellen über Einschnitte für Stadttore*, jeweils eines an der Nord-, West- und Südseite, und zwei an der Ostseite. Die umschlossene Fläche beträgt ca. 110 ha. Damit bildet der Ort eine der größten bronzezeitlichen Stadtanlagen Westsyriens. Allerdings ist nicht erwiesen, ob die gesamte Fläche *intra muros* bebaut war. Geologische Forschungen lieferten Hinweise darauf, daß innerhalb der nördl. Unterstadt – zumindest zeitweise – ein kleiner See bestanden haben dürfte, dessen Stelle noch bis in die Neuzeit durch einen Sumpf markiert war (Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005; Cremaschi/Trombino/Sala 2002; Cremaschi/Trombino/Sala/Valsecchi 2003). Hier fand offensichtlich ein alternierender Prozess von Besiedlung (in der Mittleren Bronzezeit und der Eisenzeit) und Sumpfausbreitung (in den übrigen Zeiten und Zwischenphasen) statt (Cremaschi/Trombino/Sala 2002, Abb. 5–6).

Der mittlere Bereich und Teile des südwestl. Viertels der Stadtfläche werden durch ein Kalksteinplateau eingenommen, welches im Norden in einer steilen Klippe (sog. „Falaise") endet. Hier wurden – bis an die Klippe heranreichend – der Königspalast errichtet sowie weitere wichtige öffentliche Gebäude (s. u.), so daß hier das Stadtzentrum anzusetzen ist. Dessen höchste Erhebung bildet die sog. „Colline Centrale" südl. des Palastes, in welcher der Haupttempel der Stadt zu vermuten ist.

§ 3. Besiedlungsgeschichte.

§ 3.1. *Frühe Bronzezeit III und IV.* Der älteste Besiedlungsnachweis in Q. stammt aus der Frühbronzezeit III im Bereich der „Colline Centrale" (Grabungsstelle J) (Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 26, 35). Sie scheint im Umfang sehr begrenzt gewesen zu sein. In der Frühbronzezeit IV hat im zentralen und nördl. Bereich des Kalksteinplateaus eine erheblich ausgedehntere, offenkundig dörfliche oder kleinstädtische Siedlung mit einer umfangreichen Vorratshaltung bestanden, die sich über mehrere Architekturphasen entwickelt hat (Barro 2002, 113 f.; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 26, 35 f.; Morandi Bonacossi 2004; Novák/Pfälzner 2002,

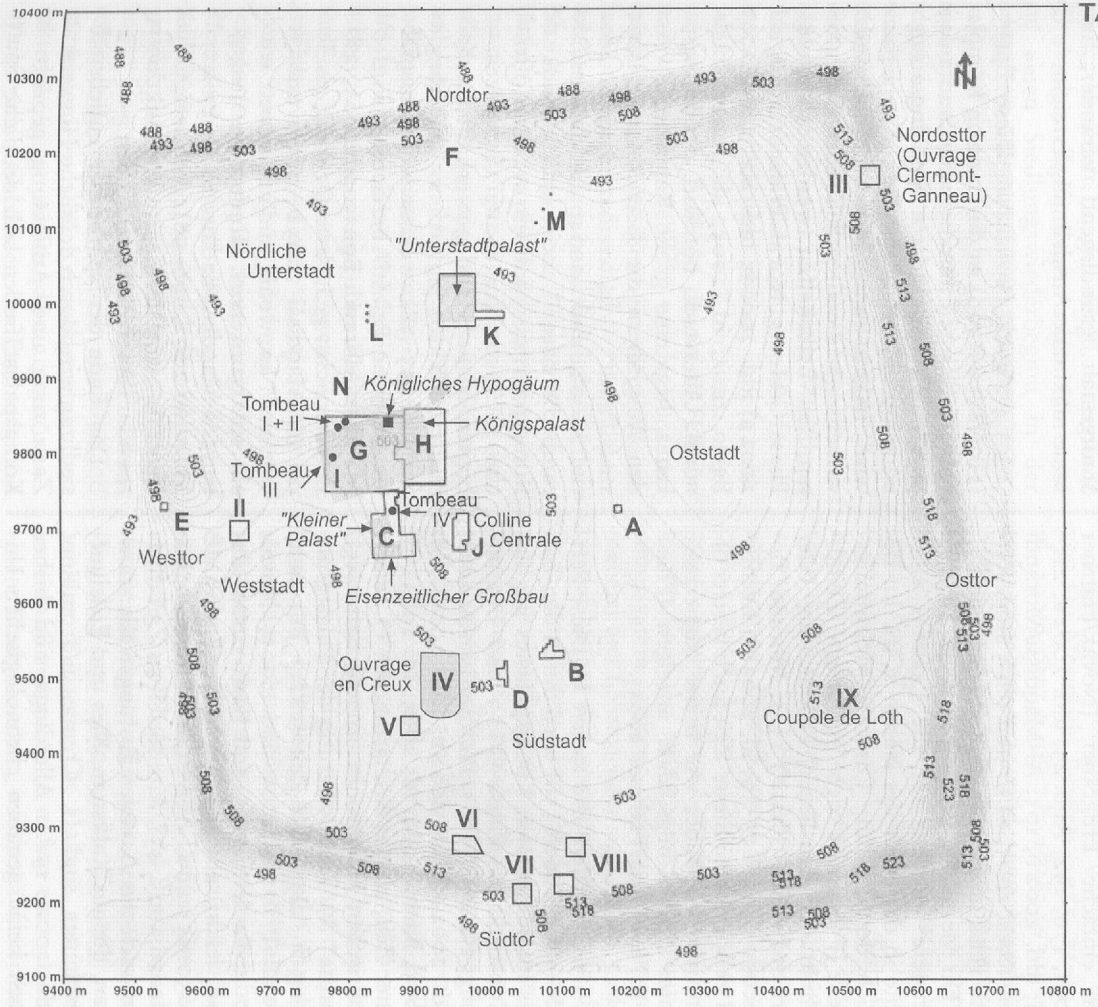

TALL MIŠRIFE/QAṬNA 2005
Topographischer Plan
A. Beinat, A. Marchesini - Universität Udine
0 m 100 m 200 m 300 m
Nordtor
Nordosttor (Ouvrage Clermont-Ganneau)
Nördliche Unterstadt
"Unterstadtpalast"
Königliches Hypogäum
Tombeau I + II
Königspalast
Tombeau III
Tombeau IV
"Kleiner Palast"
Colline Centrale
Oststadt
Westtor
Weststadt
Eisenzeitlicher Großbau
Osttor
Ouvrage en Creux
Coupole de Loth
Südstadt
Südtor
Grabungsstellen Du Mesnil du Buisson:
I: Butte de l'Eglise
II: Ouvrage Viry
III: Ouvrage Clermont-Ganneau
IV: Ouvrage en Creux
V: Ouvrage Ronzevalle
VI: Ouvrage des Tirailleurs
VII: Porte du Sud
VIII: Maisons 1 et 2
IX: Coupole de Loth
(Moderne) Grabungsstellen:
A B C D E F syrisches Team (seit 1994)
G syrisch-deutsches Team (seit 1999)
H J K syrisch-italienisches Team (seit 1999)
L, M geomorphologische Sondagen

Abb. 1

210 f.; idd. 2002 b). Die Existenz einer lokalen Elite wird durch ein Felskammergrab mit Mehrfachbestattungen und reichen Beigaben verdeutlicht (Tombeau IV, s. Du Mesnil du Buisson 1935, 144–67).

§ 3.2. *Mittlere Bronzezeit I.* Die frühbronzezeitliche Siedlung scheint eine kontinuierliche Tradition in die Mittlere Bronzezeit besessen zu haben. Die Siedlung der Mittleren Bronzezeit I (2000–1800) ist vorrangig durch Gräber im nördlichen Rand des Kalksteinplateaus bekannt. Dazu gehören einfache Erdgräber (Novák/Pfälzner 2001, 176, 192, Abb. 23; idd. 2002 a, 211–13; idd. 2002 b, 105; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 22 f.) und reich ausgestattete Felskammergräber (Tombeau I und II; s. Du Mesnil Du Buisson 1926; id. 1927 a). Letztere sprechen für die Existenz einer Elite in der Stadt des frühen 2. Jts. Im Bereich der „Colline Centrale" (Grabungsstelle J) befindet sich in diesem Zeitabschnitt ein (häuslicher) Produktions- oder Arbeitsbereich (Phase J 15; s. Morandi Bonacossi 2002, 137–39; id. 2003 a). Eventuell existierten zu dieser Zeit auch bereits öffentliche Gebäude, wie breite Mauerreste unter dem Königspalast anzeigen (Phase G 10; s. Novák/Pfälzner 2005).

§ 3.3. *Mittlere Bronzezeit II.* Diese Periode (1800–1600/1550) wird durch den Bau des monumentalen Königspalastes geprägt (Konstruktions-Phase G/H 9 und Erstnutzungs-Phase G/H 8; s. Pfälzner/Novák 2001; idd. 2002 a; idd. 2002 b; idd. 2003; idd. 2005; Barro 2002; id. 2003; id. 2004), in einer Zeit, als das Königtum von Q. seinen politischen Höhepunkt erreicht hatte (vgl. Qaṭna* A). Zur Datierung der Palastgründung in die MB II-Zeit (18./17. Jh.) siehe Novák/Pfälzner 2001 und 2005; Novák 2004; Paoletti 2005 und Barro 2002 (davon leicht abweichend, d. h. Ende MB (1650–1550): s. Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 45). Aus derselben Zeit dürften auch die massiven Festungswälle stammen, die aus Kalkstein, Kies und Erde aufgeschüttet sind (s. Cremaschi/Trombino/Sala 2002, 19 f.). Allerdings sind bisher noch keine genauen chronologischen Untersuchungen der Wälle vorgenommen worden. Auch die fünf nachweislichen Stadttore werden in diese Zeit datiert (Du Mesnil du Buisson 1935; Al-Maqdissi 2001, 146–55, Abb. 8–9). Auf der „Colline Centrale" bestand zu dieser Zeit ein Töpferzentrum (Phase J 10–15; s. Morandi Bonacossi 2002, 128–37; id. 2003 a). In der nordwestl. Unterstadt wurden Besiedlungsreste dieser Zeit stratigraphisch zwischen den Sumpfsedimentationen festgestellt (Cremaschi/Trombino/Sala 2002, 21). Q. hat folglich in der Mittleren Bronzezeit II seine Stadtgestalt grundlegend verändert und seine maximale Ausdehnung erreicht.

§ 3.4. *Späte Bronzezeit.* Diese Epoche (1590/1550–1300) ist durch einen Komplex von Großbauten innerhalb der Stadtanlage und eine unveränderte Siedlungsausdehnung gekennzeichnet. Der Königspalast wird nahezu unverändert weiterbenutzt, wobei sogar die alten Fußböden zum größten Teil beibehalten werden (Nutzungs-Phase G/H 7; s. Novák/Pfälzner 2001; idd. 2002 a; idd. 2002 b; idd. 2003; idd. 2005; Barro 2002; id. 2003; id. 2004). In der nördl. Unterstadt, nordöstl. des Königspalastes, liegt eine große Residenz, die von den Ausgräbern die Bezeichnung „Unterstadt-Palast" erhalten hat (Luciani 2002; ead. 2003; ead. 2004; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 50 f.). Südl. des Königspalastes wurde ein weiteres öffentliches Gebäude der Späten Bronzezeit mit breiten Mauern und gut erhaltenen Kalkmörtelfußböden aufgedeckt (Al-Maqdissi 2003 a, 235–38), welches vom Ausgräber als „Kleiner Palast" bezeichnet wird (Al-Maqdissi/Morandi-Bonacossi 2005, 48 f.). Eine zunächst geäußerte Deutung als Tempel (Al-Maqdissi 2003 b, 7 f.) wurde verworfen. Nur wenig südlich davon wurde ein spätbronzezeitl. Töpferofen ausgegraben (Al-Maqdissi/Badawi 2002, 37–42; Al-Maqdissi 2002, 196–98). Auf der „Colline Centrale" wird der Keramikproduktionsbereich zu dieser Zeit aufgegeben.

Das Ende der spätbronzezeitlichen Besiedlung wird durch deutliche Hinweise auf Zerstörung und Auflassung geprägt: Im Königspalast finden sich deutliche Spuren

einer Brandzerstörung in Verbindung mit dem Einsturz der Palastmauern (Phase G 7, s. Novák/Pfälzner 2002 a, 221–25; idd. 2002 b, 89 f.; idd. 2003, 133–51). Dieses Ereignis lässt sich mit der historisch überlieferten Zerstörung Q.s um 1340 korrelieren. In den beiden anderen Großgebäuden sind demgegenüber nur Hinweise auf eine nicht-gewaltsame Auflassung vorhanden.

§ 3.5. *Eisenzeit.* Nach einem Hiatus von 350–450 Jahren wird der Ort in der Eisenzeit II und frühen Eisenzeit III (850–700) wieder besiedelt. In der nördl. Unterstadt (Grabungsstelle K) liegen sogar Hinweise auf einen Siedlungswiederbeginn in der (späteren) Eisenzeit I vor (Luciani 2002, 146). Der größte Teil der alten Siedlungsfläche scheint in die eisenzeitl. Siedlung einbezogen worden zu sein. Häuser dieser Zeit wurden unter anderem in der Südstadt (Du Mesnil du Buisson 1935, 48–61; Al-Maqdissi 2003 a, 239–42), der Oststadt (Al-Maqdissi 2001, 143 f.; id.: pers. Mitteilung 2005) und über dem Königspalast freigelegt (Novák/Pfälzner 2002 a, 225 f.; idd. 2002 b, 92 f.; idd. 2005; Barro 2002, 119–22; id. 2003). Auch in der nördl. Unterstadt (Grabungsstelle K) wurde über der spätbronzezeitl. Residenz eisenzeitl. Wohnhausarchitektur erfasst, in der Metallproduktion und andere handwerkliche Aktivitäten nachweisbar sind (Phasen K 2–9; s. Luciani 2002, 158–68; ead. 2003; ead. 2004). Auf der „Colline Centrale" (Grabungsstelle J) wurden häusliche Anlagen zur Vorratshaltung festgestellt (Phasen J 1–9; Morandi Bonacossi 2002, 123–28; id. 2003 a; id. 2006 b; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 52–54). Im Zentrum der Siedlung (Grabungsstelle C) wurde ein ausgedehntes eisenzeitliches Gebäude mit repräsentativem Eingang, Hof und Magazinräumen freigelegt, das vom Ausgräber als „aramäischer Palast" angesprochen wird (Al-Maqdissi 2002, 194 f.; id. 2003 a, 225–35; id. 2003 b, 8; Al-Maqdissi/Badawi 2002, 31–35; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 55 f.). Östlich anschließend wurde eine eisenzeitl. Keramikproduktionsstätte lokalisiert (Al-Maqdissi 2003 a, 223–25). In vielen Gebäuden der Eisenzeit sind Zerstörungsinventare aufgefunden worden. Al-Maqdissi vermutet, dass die eisenzeitl. Siedlung, deren Name noch nicht bekannt ist, zum aram. Königtum von Hamath* gehörte und wie jenes unter Sargon II. (um 720) zerstört wurde (in: Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 56). Erst um 1850 n. Chr. wird die Stelle durch ein christliches Dorf neu besiedelt.

§ 4. Einzelgebäude und ausgewählte Fundkontexte.

§ 4.1. *Der Königspalast* (*Abb.* 2). Der von Du Mesnil du Buisson (1935, 71–143; id. 1926; 1927 a; 1927 b; 1928; 1930) bereits zwischen 1924 und 1929 freigelegte Königspalast wird ab 1999 wiederausgegraben. Im westl. und mittleren Teil arbeitet das deutsche Team (Grabungsstelle G), im östl. Bereich das italienische Team (Grabungsstelle H) und im südl. Teil des Raumes A (Cour du Trône) das syr. Team (Novák/Pfälzner 2000 a; 2000 b; 2001; 2002 a; 2002 b; 2003; 2005; Barro 2002; 2003; 2004; Barro/Luciani/Morandi Bonacossi 2003; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005). Als besonderes Kennzeichen des Gebäudes kann das aufwendige Fundamentierungssystem gelten. Breite Fundamentmauern aus Lehmziegeln sind bis zu 5 Meter tief bis auf den gewachsenen Fels in die Erde eingelassen. Die Fundamentmauern sind zur Feuchtigkeitsisolation mit Steinverblendungen unterschiedlicher Dicke versehen (Novák/Pfälzner 2000 b, 275–83; idd. 2001, 166–79; idd. 2002 a, 211–25). Während sich viele der aus hartem Kalkmörtel bestehenden Fußböden in den zentralen Palastbereichen erhalten haben, lassen sich die aufgehenden Mauern nur anhand des vollständig freigelegten Fundamentplans rekonstruieren. Die zentrale, repräsentativ hervorgehobene Raumeinheit des Baus besteht aus der quadratischen Audienzhalle (Halle C, sog. „Tempel der Ninegalla"), dem Thronsaal (Saal B, sog. „Salle du Grand Vase") und dem Zeremonialsaal (Saal A, sog. „Cour du Trône") von 20 × 40 m Größe. Die Halle C mit einem Innenmaß von 36 × 36 m war ehemals mit einem Dach versehen, welches auf vier zen-

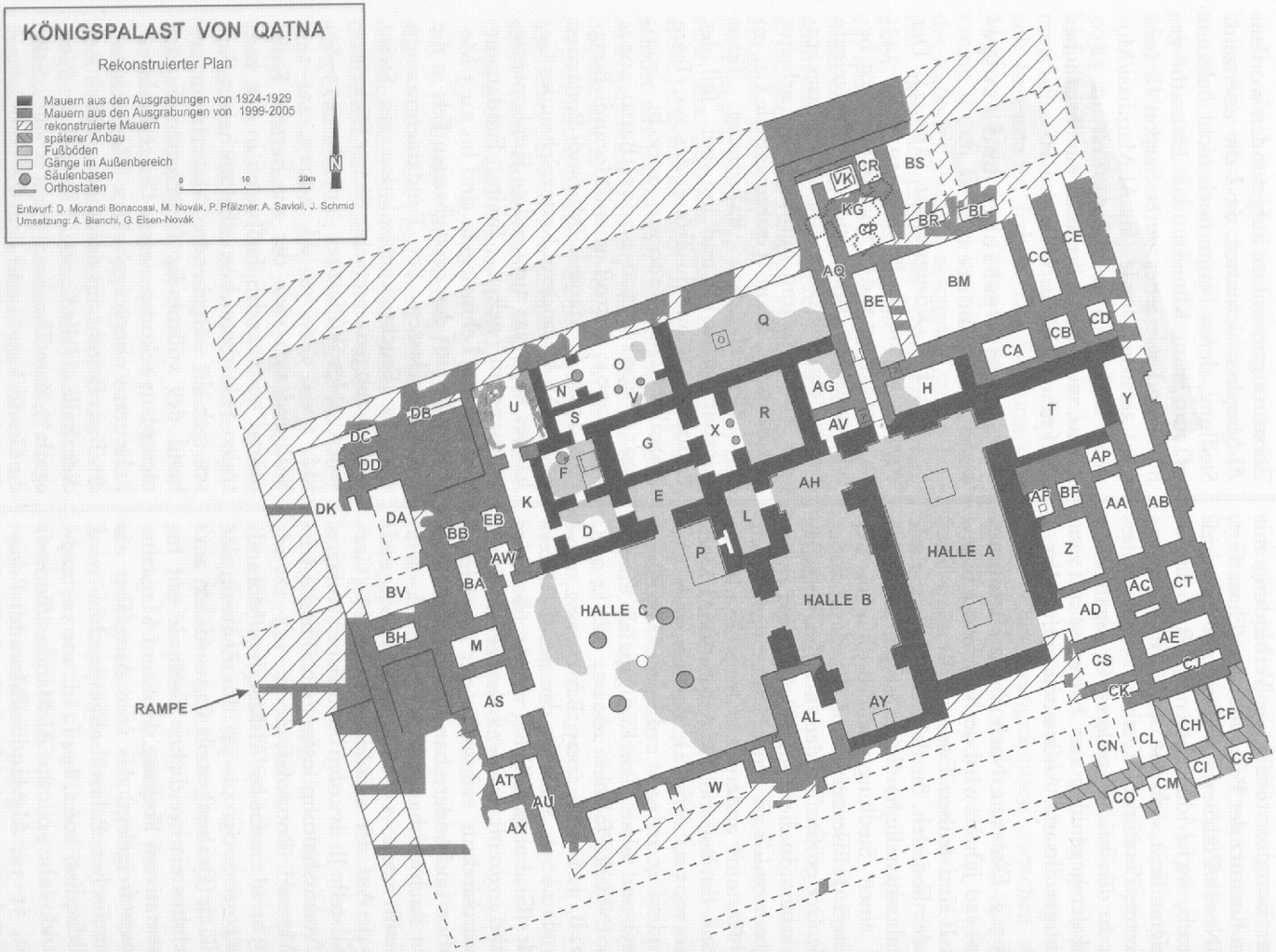

KÖNIGSPALAST VON QAṬNA
Rekonstruierter Plan
Mauern aus den Ausgrabungen von 1924-1929
Mauern aus den Ausgrabungen von 1999-2005
rekonstruierte Mauern
späterer Anbau
Fußböden
Gänge im Außenbereich
Säulenbasen
Orthostaten
0 10 20m
N
Entwurf: D. Morandi Bonacossi, M. Novák, P. Pfälzner, A. Savioli, J. Schmid
Umsetzung: A. Bianchi, G. Eisen-Novák
RAMPE
HALLE A
HALLE B
HALLE C

Abb. 2

tralen Säulen ruhte, von denen vier tief fundamentierte Basaltbasen zeugen (Novák/Pfälzner 2000 b, 275–79; idd. 2001, 167–69; idd. 2002 b, 80 f.; Pfälzner 2002/2003, 87). Ein Baderaum (Raum F, sog. „Haut-Lieu"; s. Du Mesnil du Buisson 1935, 97–111; Novák-Pfälzner 2000 b, 280–83; idd. 2001, 174–76; 2002 b, 85), ein Vorratsraum (Raum G, sog. „Salle des Jarres") und ein weiterer Versammlungsraum (Raum Q) lagen in der Nordhälfte des Palastes. Der Palast ist hier durch gestaffelte, hoch aufragende Terrassierungsmauern von der nördl. Unterstadt abgegrenzt. Im Nordwesten des Palastes liegt ein großer Brunnenraum (Raum U) mit einem 9 × 9 m in der Fläche messenden, in den Fels getriebenen, senkrechten Schacht, dessen Sohle ca. 20 m unter den Fußböden des Palastes liegt. Er war durch eine an den Seitenwänden herabgeführte, mehrfach umknickende Treppe mit Basaltstufen zugänglich (Novák/Pfälzner 2001, 177–79; idd. 2002 a, 221–25; 2002 b, 89 f.; 2003, 138; 2005). In der Füllung des Schachtes fanden sich unter anderem Tausende Fragmente von Wandmalereien, die aus dem benachbarten Raum N stammen und auffällige Parallelen zur ägäisch-minoischen Malerei aufweisen (Novák/Pfälzner 2001, 179, 183–85; idd. 2002 a, 226–31; idd. 2002 b, 95). Siegelabrollungen von vorwiegend altsyr. Glyptik fanden sich in demselben Fundkontext sowie an zahlreichen anderen Stellen des Palastes (Novák/Pfälzner 2001, 185–90; idd. 2003, 152–55; Elsen-Novák 2002). Zu den Funden aus dem Palast gehören auch ägypt. bzw. ägyptisierende Skarabäen (Skarabäus*) und deren Abdrücke (Ahrens 2003).

Vom Nordende des Zeremonialsaals (Raum A) nimmt ein 40 m langer Korridor seinen Ausgang, der den Abgang in die Königsgruft bildet. Er führt zwischen den Fundamentmauern des Palastes in die Substruktionen des Gebäudes hinab. Der Korridor war mit herabgefallenem Zerstörungsschutt der Palasträume angefüllt. Darin fanden sich 73 Tontafeln aus der Kanzlei des Königs Idanda (Novák/Pfälzner 2003, 138–51; Pfälzner 2002/2003, 89–93; id. 2004 a; 2004 b; 2005 b; 2006; Dohmann-Pfälzner/Novák/Pfälzner/Al-Maqdissi 2003; zum Inhalt der Texte s. Qaṭna* A).

§ 4.2. *Das königliche Hypogäum* (*Abb. 3*). Über den Korridor (§ 4.1) war die schachtartige Vorkammer der Königsgruft erreichbar, die vor die Felswand der Palastterrasse gesetzt war. Auf ihrem Boden standen beiderseits des Eingangs in die Grabkammern zwei königliche Sitzstatuen aus Basalt (Novák/Pfälzner 2003, 156–62; Pfälzner 2005 a). Die unter dem Palast aus dem Fels gehauenen Grabräume bestanden aus der Hauptkammer und drei kleeblattartig angeschlossenen Nebenkammern. Neben einem Sarkophag fanden sich Reste von vier Holzbahren in der Hauptkammer. Auf ihnen lagen zahlreiche Schmuckobjekte aus Gold und Edelsteinen, Goldplaketten und ein goldener Köcherbeschlag (Al-Maqdissi/Dohmann-Pfälzner/Pfälzner/Suleiman 2003, 211–18). Auch Kalzitgefäße unterschiedlicher Typen gehören zu den Grabbeigaben, darunter solche mit ägyptischen Inschriften. Knochen zahlreicher Individuen verschiedenen Alters und Geschlechts verweisen darauf, daß es sich um eine königliche Familiengruft gehandelt haben muß. Sie dürfte über einen langen Zeitraum von mehreren Jahrhunderten in Benutzung gewesen sein. Zahlreiche Keramikgefäße waren auf Bänken abgestellt und zeugen von den Mahlzeiten des *kispum*-Rituals (Mahlzeit* A. § 5.6), die allem Anschein nach in der Hauptkammer in Anwesenheit der lebenden Nachfahren der Verstorbenen abgehalten wurden. Die Nebenkammern dienten unterschiedlichen Funktionen: In der westl. Kammer befand sich ein zweiter Basaltsarkophag sowie ein Steintisch mit einer von Tüchern bedeckten Bestattung. In der südl. Kammer dürfte ein Holzbett gestanden haben, mit zahlreichen darum gruppierten Kalzit- und Keramikgefäßen, sowie einem Doppelentenkopf-Aufsatz aus Gold (ebd. 216–18). Diese Kammer läßt sich als Bankettraum des verstorbenen Königs interpretieren. Die östl. Kammer diente als Ossuarium und war mit Mengen zertretener Menschen- und Tierknochen angefüllt (s. Dohmann-Pfälzner/Novák/Pfälzner/Al-Maqdissi 2003; Al-Maqdissi/Dohmann-Pfälzner/Pfälzner/Su-

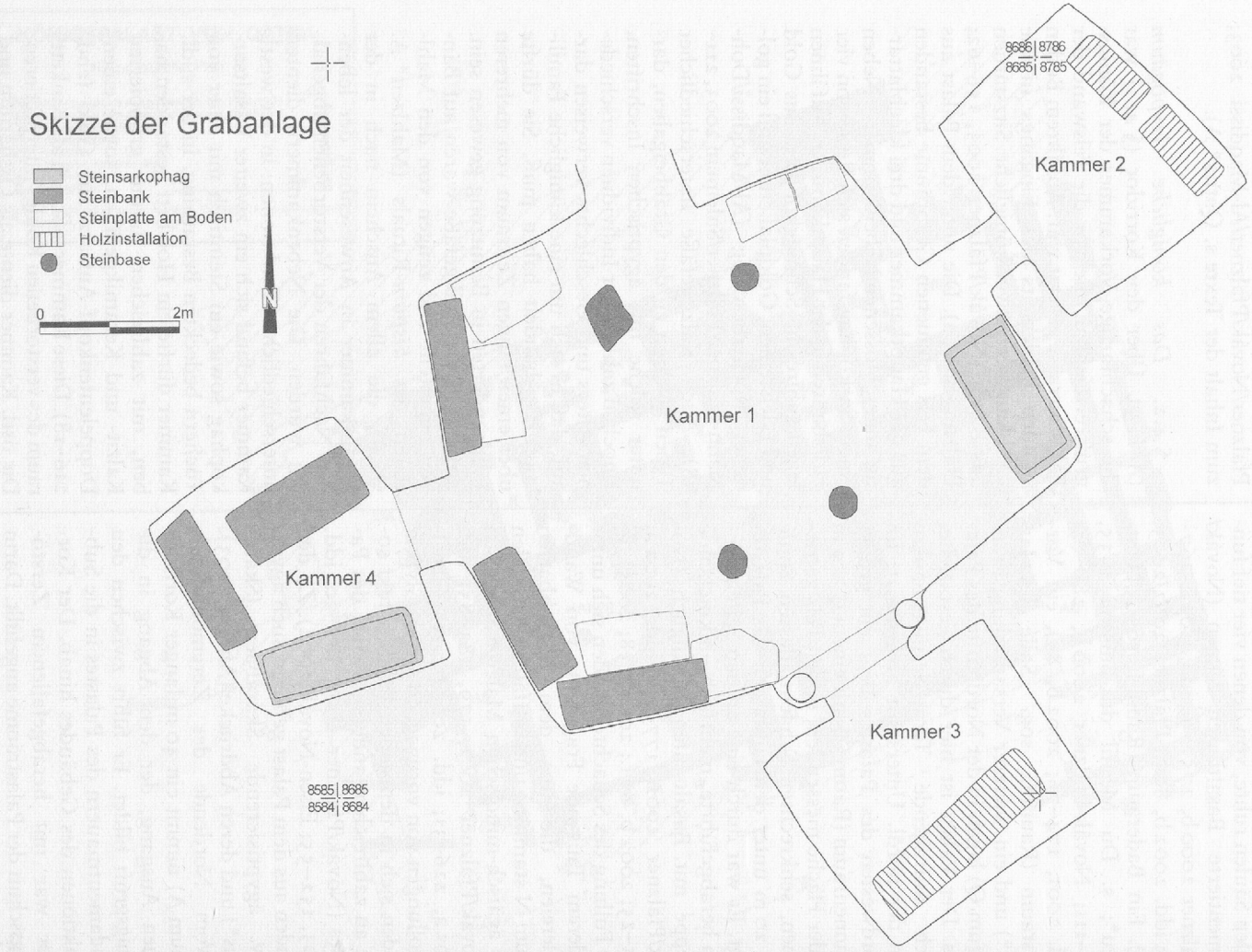

Skizze der Grabanlage
Steinsarkophag
Steinbank
Steinplatte am Boden
Holzinstallation
Steinbase
0
2m
N
8686 | 8786
8685 | 8785
Kammer 2
Kammer 1
Kammer 4
Kammer 3
8585 | 8685
8584 | 8684

Abb. 3

leiman 2003; Pfälzner 2002/2003; 2004 a; 2004 b; 2005 a; 2005 b; 2006).

§ 4.3. *Der „Unterstadtpalast"*. Der in der nördl. Unterstadt gelegene „Unterstadtpalast" dürfte eine große Residenz mit Verwaltungsfunktionen gewesen sein. Die administrativen Funktionen werden durch über 50 spätbronzezeitl. Tontafeln (Eidem 2003) sowie zahlreiche gesiegelte Tonsicherungen belegt. Auch Reste von Wandmalereien wurden entdeckt. Von besonderer Bedeutung sind 500 Fragmente von Elfenbeineinlageplättchen, darunter eines mit einem fein modellierten Frauengesicht (Luciani 2006). Der Grundriß des ausgedehnten Gebäudes besteht aus 68 Räumen mit einem repräsentativen Empfangsraum im Zentrum (s. Barro/Luciani/Morandi Bonacossi 2003, 13; Luciani 2002; 2003; 2004; 2006; Al-Maqdissi/Morandi Bonacossi 2005, 29–31, 50 f.).

A. Abdul-Rahman/M. Luciani/D. Morandi Bonacossi/M. Novák/P. Pfälzner 2000: The First Season of the Syrian-Italian-German Excavations at Tall Mishrife/Qatna (Syria) in 1999, Occident & Orient; Newsletter of the German Protestant Institute of Archaeology in Amman, Vol. 5, No. 1&2, 35–36. – A. Ahrens 2003: Skarabäen und Skarabäenabdrücke aus Tall Mišrife/Qaṭna. Einige Beobachtungen zum interkulturellen Austausch zwischen der Levante und Ägypten, UF 35, 1–28; id. 2004: Qatna, Qdn und die Levante: Einige Bemerkungen zur historischen Topographie des frühen 3. Jahrtausends v. Chr., Göttinger Miszellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion 202, 7–9.

A. Barro 2002: Operation H, in: Al-Maqdissi et al. (ed.) 2002, 111–122; id. 2003: Rediscovering „Le Palais": New Data from the Royal Palace of Qatna (Operation H), Akkadica 124/1, 78–96; id. 2004: Il palazzo di Qatna: gli scavi italiani (cantiere H), in: A. Guidi/S. Ponchia (ed.), Ricerche Archeologiche in Italia e in Siria, Atti delle Giornate di Studio, Verona 6–7 maggio 2002, 121–32. – A. Barro/M. Luciani/D. Morandi Bonacossi 2003: Speicher und Paläste. Spektakuläre Funde im Stadtgebiet von Qatna, Alter Orient Aktuell 4, 10–13.

M. Cremaschi/L. Trombino/A. Sala 2002: The Geoarchaeology of Tell Mishrifeh, in: Al-Maqdissi et al. (ed.), 17–24. – M. Cremaschi/L. Trombino/A. Sala/V. Valsecchi 2003: Underfitted Streams and the Holocene Palaeo-Environment in the Region of Tell-Mishrifeh-Qatna (Central Syria), Akkadica 124/1, 71–77. – E. Czerny/I. Hein/H. Hunger/D. Melman/A. Schwab (ed.), Timelines. Studies M. Bietak (= OLA 149/3). – H. Dohmann-Pfälzner/M. Novák/P. Pfälzner/M. Al-Maqdissi 2003: Der Gang in die Unterwelt von Qatna, Alter Orient *aktuell* 4, 14–17. – J. Eidem 2003: The Cuneiform Tablets, Akkadica 124/2, 164–167. – G. Elsen-Novák 2002: Die altsyrische Glyptik von Qatna. Eine erste Einordnung, MDOG 134, 257–274.

M. Luciani 2002: Operation K, in: Al-Maqdissi et al. (ed.), 145–168; ead. 2003: The Lower City of Qatna in the Late Bronze and Iron Ages: Operation K, Akkadica 124/2, 144–163; ead. 2004: Palazzi, abitazioni e botteghe tra prima Età del Bronzo Tardo e Ferro nell'antica Qatna. Il Cantiere K a Tell Mishrifeh, in: A. Guidi/S. Ponchia (a cura di) (ed.), Ricerche Archeologiche in Italia e in Siria, Atti delle Giornate di Studio, Verona 6–7 maggio 2002, 105–120; ead. 2006: Ivory at Qatna, in: E. Czerny/I. Hein/H. Hunger/D. Melman/A. Schwab (ed.), Timelines. Studies M. Bietak, 17–37.

M. Al-Maqdissi 1996 a: Reprise des fouilles à Mishrifeh en 1994, Akkadica 99–100, 1–14; id. 1996 b: Reprise des fouilles à Mishrife-Qatna, Le Monde de la Bible 97, 36; id. 1997: Mishrife/Qatna, AJA 101, 132 f.; id. 1998: Une mission de découvertes à Mishrifé, Le Monde de la Bible, 112, 72; id. 2001: Kurzbericht über die Syrischen Ausgrabungen in Misrife-Qatna, MDOG 133, 141–155; id. 2002: Ergebnisse der sechsten Kampagne der syrischen Ausgrabungen in Misrife/Qatna im Jahr 2000, MDOG 134, 193–206; id. 2003 a: Ergebnisse der siebten und achten syrischen Grabungskampagne 2001 und 2002 in Misrife/Qatna, MDOG 135, 219–245; 2003 b: Tempel und Fürstensitz. Die syrischen Ausgrabungen in Qatna, Alter Orient *aktuell* 4, 7–9. – M. Al-Maqdissi/M. Badawi 2002: Rapport préliminaire sur la sixième campagne des fouilles syriennes à Mishrifeh/Qatna, in: Al-Maqdissi/Luciani/Morandi/Bonacossi/Novák/Pfälzner (ed.) 2002, 25–62. – M. Al-Maqdissi/H. Dohmann-Pfälzner/P. Pfälzner/A. Suleiman 2003: Das königliche Hypogäum von Qatna, MDOG 135, 189–218. – M. Al-Maqdissi/M. Luciani/D. Morandi Bonacossi/M. Novák/P. Pfälzner (ed.) 2002: Excavating Qatna. Vol. 1. Preliminary report about the 1999 and 2000 campaigns of the Joint Syrian-Italian-German Archaeological Research Project at Tell Mishrife. – M. Al-Maqdissi/D. Morandi Bonacossi 2005 a: The Metropolis of the Orontes. Art and Archaeology from the Ancient Kingdom of Qatna. Seven Years of Syrian-Italian Collaboration at Mishrifeh/Qatna; idd. 2005 b: Gli scavi a Qatna della missione archeologica italo-siriana, Il Mondo della Biblia 78, 50–57.

R. Du Mesnil du Buisson 1926: Les ruines d'el-Mishrifé au Nord-Est de Homs (Émèse), Syria 7, 289–325; id. 1927 a: Les ruines d'el-Mishrifé au Nord-Est de Homs (Émèse) (2e arti-

cle), Syria 8, 13–33; id. 1927 b: L'ancienne Qatna ou les ruines d'el-Mishrifé au N.-E. de Homs (Émèse). Deuxième campagne de fouilles, 1927, Syria 8, 277–301; id. 1928: L'ancienne Qatna ou les ruines d'el-Mishrifé au N.-E. de Homs (Émèse). Deuxième campagne de fouilles, 1927 (2e et 3e article), Syria 9, 6–24; 81–89; id. 1930: Compte rendu de la quatrième campagne de fouilles à Mishrifé-Qatna, Syria 11, 146–163; id. 1935: Le site archéologique de Mishrifé-Qatna. – D. Morandi Bonacossi 2002: Operation J, in: Al-Maqdissi et al. (ed.), 123–144; id. 2003 a: The Central Mound of the Qatna Acropolis in the Bronze and Iron Ages: Operation J at Tell Mishrifeh, Akkadica 124/1, 97–118; id. 2003 b: Tell Mishrife/Qatna 1999, in: C. Mora/M. Mozzati (ed.), Aule nel deserto e nella steppa. Lo scavo archeologico nel Vicino Oriente come laboratorio didattico, 21–27; id. 2004: Lo stoccaggio intensivo die cereali sulla sommità dell'acropoli di Tell Mishrifeh/Qatna nella seconda metà del III millennio a. C., in: A. Guidi/S. Ponchia (ed.), Ricerche Archeologiche in Italia e in Siria. Atti delle Giornate di studio, Verona 6–7 maggio 2002, 105–120; id. 2006 a: A New Royal Statue from Tell Mishrifeh/Qatna, in: E. Czerny et al. (ed.), Timelines, Studies M. Bietak, 53–62; id. 2006 b: Un centro amministrativo nel regno di Hamath. Tell Mishrifeh e la sua regione nella seconda età del Ferro (IX–VIII secolo a. C.), in: D. Morandi Bonacossi et al. (ed.), Tra Oriente e Occidente, Studi E. Di Filippo, 4–52.

M. Novák 2004: The Chronology of the Royal Palace of Qatna, Ägypten & Levante 14, 299–317. – M. Novák/P. Pfälzner 2000 a: Der 4000 Jahre alte Palast von Qatna nach 70 Jahren wiederentdeckt, Alter Orient *aktuell* 1, 29–30; id. 2000 b: Ausgrabungen in Tall Mišrife/Qatna 1999. Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 132, 253–295; id. 2001: Ausgrabungen in Tall Mišrife-Qatna 2000. Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 133, 157–198; id. 2002 a: Ausgrabungen in Tall Mišrife-Qatna 2001. Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 134, 207–246; id. 2002 b: Excavations in the Western Part of the Bronze Age Palace (Operation G), in: Al-Maqdissi et al. (ed.), 63–110; id. 2003: Ausgrabungen im bronzezeitlichen Palast von Tall Mišrife-Qaṭna 2002. Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 135, 131–166; id. 2005: Ausgrabungen in Tall Mišrife-Qatna 2003. Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 137, 57–78.

V. Paoletti 2005: Eine Keramikassemblage aus der frühen Nutzungszeit des Palastes von Qaṭna, MDOG 137, 79–89. – P. Pfälzner 2002/2003: Die Politik und der Tod im Königtum von Qatna, Nürnberger Blätter zur Archäologie 19, 85–102; id. 2004 a: Die Welt der Lebenden und die Welt der Toten, Forschung. Das Magazin der Deutschen Forschungsgemeinschaft, 8–12; id. 2004 b: The World of the Living and the World of the Dead, German Research 2–3, 16–20; id. 2005 a: Syrien: Qatna. Ahnenkult im 2. Jahrtausend v. Chr., Welt und Umwelt der Bibel 2/2005, 56–59; id. 2005 b: Mondo di vivi, mondo di morti, Prometeo. Rivista trimestrale di scienze e storia, anno 23, No. 91, 98–101 (trad. S. Petrillo); id. 2006: Syria's Royal Tombs Uncovered, Current World Archaeology 15, 2–13.

T. Richter 2002 a: Bericht über 2001 in Qatna gemachte Inschriftenfunde, MDOG 134, 247–255; id. 2002 b: Zu einigen Tontafelfunden der Grabungskampagne 2002 in Misrife/Qatna, UF 34, 2002, 603–618; id. 2003: Das „Archiv des Idanda". Bericht über Inschriftenfunde der Grabungskampagne 2002 in Mishrife/Qatna, MDOG 135, 167–188; id. 2004: Ein Tafelfund der Grabungskampagne 2003 in Tall Misrife/Qatna, MDOG 136, 217–222; id. 2005: Qatna in the Late Bronze Age. Preliminary Remarks, Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians 15, 109–126. – M. Da Ros/M. Iamoni 2003: The Bronze and Iron Age Pottery: A Preliminary Account, Akkadica 124/2, 177–196.

P. Pfälzner

Qatnu (^{d}*Qa-at-nu*). Gottheit, in der „esoterischen" Liste II R 60, 1: 30 (vgl. Ebeling, TuL 12) als *ša rab*$^{!?}$*-bi*^{ki} „der von R." bezeichnet. Da in diesem Text jedoch die Zuordnungen von Gottheiten und Orten z. T. vertauscht sind, könnte Q. mit dem Toponym *Qa-ta-an*^{ki} in Z. 29 zu verbinden sein.

M. Krebernik

Qatrabūtu (^{d}*Qa-at-ra-bu-tu*). Im neuassyr. Staatskult verehrte Göttin, in III R ix 23 zwischen ^{d}NIN-*ṣar*-BE* und ^{d}*As-sa-ra-*^{d}*Ma-za-áš* (Ahuramazda, s. Persien*, Perser. C. Religion. § 2) erwähnt. R. Frankena, Tākultu (1954) 109 No. 183, vermutet, daß der Name als „Hand der Großen" zu verstehen sei, was eine Wiedergabe von sum. ^{d}Šu-maḫ (Šumaḫ*) sein könnte.

M. Krebernik

Qaṭṭara s. Qaṭara.

Qaṭṭunān.

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Localisation. – § 3. Au temps des archives paléo-babyloniennes de Mari et Tall ar-Rimāḥ. – § 4. À l'époque médio-assyrienne. – § 5. À l'époque néo-assyrienne.

§ 1. Corpus et graphie. Q. est attesté dans les archives paléo-babyloniennes de Mari et de Tall ar-Rimāḥ sous les graphies *Qa-(aṭ)-ṭú-na-a(n)/im*$^{(ki)}$, dans les textes médio-assyriens de Ninive et Tall Šaiḫ-Ḥamad sous le nom Qaṭun/Qaṭni, écrit $^{(uru)}$*Qa-ṭú-un/qaṭ-ni*, ainsi que dans les sources néo-assyriennes, $^{(uru)}$*Qaṭ-na-a-a/qa-ṭi-né-e*. Il se pourrait que la *Qa-ta-nim*$^{(ki)}$ de Čāġar Bāzār (AOAT 3/1, 1: 5; Akkadica Suppl. 10/1; 5) corresponde à Q., en raison de la mention de la ville voisine Ṭābātum, bien que d'ordinaire cette graphie renvoie à Qatna* (Dossin 1939, 54). Un document néo-babylonien mentionnerait les habitants de Q. ainsi: ^{lú}*Qaṭ-na-ia* (RGTC 8, 255).

§ 2. Localisation. Q. se situe sur le cours moyen du Ḫābūr*, à mi-chemin entre le triangle du Ḫābūr et l'Euphrate. Plusieurs tells ont été proposés pour sa localisation, les plus probables étant Tall Ašamṣānī, sur la rive droite, au nord de Tall Šaiḫ* Ḥamad (Röllig 1978, 424; Kessler 1980, 233) et Tall Faḍġāmī, 5 km plus au nord, sur la rive gauche (Kühne 1974/75, 249–255; id. 1980, 52). Cette dernière proposition semble mieux correspondre aux données mariotes (Birot 1993, 43; Charpin/Ziegler 2003, 275): Q. se trouve à la jonction d'une route courant le long de la rive orientale du Ḫābūr et d'une route traversant la steppe en direction de Šubat-Enlil* (Lēlān*, Tell) ou du Sud du Sinǧār (Saggar*) (ARM 16, 26–27; RGTC 3, 188–189; Joannès 1996, 337).

§ 3. À l'époque paléo-babylonienne. Lorsque Yahdun-Lîm (Jaḫdun-Lim*) de Mari soumet la vallée et le triangle du Ḫābūr, Q. forme désormais le quatrième district de son royaume après Mari, Terqa et Saggarātum (Charpin/Ziegler 2003, 44). Lorsque Mari est rattachée au royaume de Haute-Mésopotamie, Samsī-Adad* donne à Yasmaḫ-Addu (Jasmaḫ-Adad*) la région du moyen Euphrate, mais conserve Q. alors administrée par Awištulla (ARM 4, 70 = LAPO 16, 33). Puis il cède Q. à Yasmaḫ-Addu sans toutefois lui accorder la pleine autorité sur la région (Villard 2001, 13, 76). Ce dernier confie l'administration de Q. à Ḫaqba-aḫum (ARM 1, 12 et 98 = LAPO 16, 12) qui est ensuite remplacé à la fin du règne par Yašūb-Dagan (Villard 2001, 76–79 et 130). Yarīm-Addu, *merḫûm* (responsable des pâtures et des populations nomades) de la région de Q., doit assister Yasmaḫ-Addu pour recenser les populations sim'alites et inspecte la région alors ravagée par une épidémie (Villard 2001, 130). Le recensement n'a pas lieu: la population du district de Q. échappe à tout recensement (ARM 27, 46; Charpin/Ziegler 2003, 205). Sous le règne de Zimrī-Lîm*, le district de Q. s'étend de Bīt Kāpān jusque vers Ḫasaka (Birot 1993; Ziegler 1999/2000), soit sur une centaine de km le long du Ḫābūr; il tient lieu de porte septentrionale du royaume et Zimrī-Lîm y rencontre ses vassaux du Sud du Sinǧār (OBTR 1; Joannès 1996, 336–337; id. 2002, 184, texte 14). Le district comprend les localités de Latiḫum*, Ṭābātum, Magrisā (Magarisi*), Zilḫān, Teḫrān et Dūr-ṣābim (Birot 1993, 7–8). Plusieurs gouverneurs se succèdent à Q. sous le règne de Zimrī-Lîm (Durand 1994, 91; Lion 2001, 197–200): Akīn-urubam (Durand 1994, n° 53 et 54), Iddin-Annu (Durand 1994, 91–95; ARM 26/1, p. 240; ARM 27, 217), Ilušu-nāṣir (ZL 1 à 4, Birot 1993, 37–70; Guillot 1997, 130), Zakira-Ḥammû (ZL 4 à 11, Birot 1993, 71–169) et Yatarum (en ZL 12, Birot 1993, 287–292). Contre la jouissance d'un domaine rural, ils doivent assurer la sécurité du royaume au nord, préparent les visites royales et sont en charge des bâtiments et des terres agricoles du district. D'autres personnes exercent des fonctions à Q.: Akšak-magir et Sîn-mušallim, majordomes, Zimrī-Addu (Birot 1993, 171–286), Lā'ûm (Guillot 1997; Lion 2001, 170) et des militaires: Yanṣib-Addu, Yarīm-Ḥammû et Ilī-Maṭar (Durand 1994; ARM 26/2, 445–448). Lors de ses différentes campagnes militaires vers le Nord, Zimrī-

AKADEMIE DER WISSE Bibliot

Lîm remonte le cours du Ḫābūr et passe par Q.: en ZL 3 (Lion 2001, 163; Charpin/Ziegler, 196–197; ARM 31, 44); ZL 6 (ARM 31, 102); ZL 10 (ARM 31, 167); ZL 12 (Charpin/Ziegler, 234–235, 248–249).

§ 4. À l'époque médio-assyrienne. La vallée du Ḫābūr, avec les villes de Q. et Dūr-katlimmu, est rattachée à l'Assyrie (RGTC 5, 221; Kühne 2000). Un itinéraire, découvert dans cette dernière ville et daté de Tukultī-Ninurta Ier, mentionne Q. entre Latiḫu* et Dūr-katlimmu (Dûr Zgitlim*; DeZ 2521; Röllig 1983). Après la mort de ce souverain, un contrat de Ninive mentionne la remise de cadeaux *nāmurtu* par divers personnages parmi lesquels figurent les gouverneurs de Šadikanni* et de Q., marquant ainsi l'existence de nouvelles provinces au nord (Millard 1970, pl. 33: BM 122635+, r. 6′; Röllig 1978, 428–430).

§ 5. À l'époque néo-assyrienne. Q. figure sur la route royale (*ḫarrān šarri*) et voit passer successivement les armées d'Adad-nīrārī II (RIMA 2, 153: 109–111), de Tukultī-Ninurta II* (RIMA 2, 177: 109–111) et d'Aššurnaṣirpal II (RIMA 2, 199: 78). Amīl-Adad homme de Q. et vassal du souverain assyrien doit verser tribut à ce dernier (Röllig 1978, 422–425). Lors de la construction de Kalḫu*, un édit nommant Nergal-āpil-kūmūja superviseur des travaux interdit de recruter des habitants de Q. (SAA 12, 83; Deller 1993, 239). Deux contrats datant d'Aššurbanipal concernent l'acquisition de terres dans la région de Q. par le conducteur du char royal (SAA 6, 321 et 335).

M. Birot 1993: Correspondance des gouverneurs de Qaṭṭunān (= ARM 27). – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5). – K. Deller/A. R. Millard 1993: Die Bestallungsurkunde des Nergal-āpil-kūmūja von Kalhu, BagM 24, 217–242. – G. Dossin 1939: Iamhad et Qatanum, RA 36, 46–54. – J.-M. Durand 1994: Administrateurs de Qaṭṭunân, in: Gs. M. Birot (= FM 2), 83–114. – I. Guillot 1997: Les gouverneurs de Qaṭṭunân: nouveaux textes, in: Gs. M.-Th. Barrelet (= FM 3), 271–290. – F. Joannès 2002: Lettres de généraux babyloniens, FM 6, 169–194; id. 1996: Routes et voies de communication dans les archives de Mari, Amurru 1, 323–361. – K. Kessler 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (= B TAVO 26). – H. Kühne 1974/77: Zur historischen Geographie am Unteren Ḫābūr, AfO 25, 249–255; id. 1978/79: Zur historischen Geographie am Unteren Ḫābūr. Zweiter, vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung, AfO 26, 181–195; id. 1980: Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-Nīrārī II., Tukultī-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Ḫābūr-Gebiet, BagM 11, 44–70; id. 2000: Dūr-Katlimmu and the Middle-Assyrian Empire, Subartu 7, 271–277. – B. Lion 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, Amurru 2, 141–209. – A. R. Millard 1970: Fragments of Historical texts from Niniveh: Middle Assyrian and Later Kings, Iraq 32, 167–176. – W. Röllig 1978: Dūr-katlimmu, Or. 47, 424–428; id. 1983: Ein Itinerar aus Dūr-Katlimmu, DamM 1, 279–284. – P. Villard 2001: Les administrateurs de l'époque de Yasmah-Addu, Amurru 2, 9–140. – N. Ziegler 1999/2000: Recension d'ARM 27, AfO 46/47, 324–336.

C. Michel

Qa(u)mpantaš s. Ḫamban.

Qaus, Qōs. Hauptgott von Edom, keilschriftlich in Personennamen bezeugt. Der Name Q. dürfte „Bogen" (sc. des Wettergottes?) bedeuten und wäre dann arabischen Ursprungs. Neuasssyr. Quellen (Belege und Lit. s. PNA 3/2 [2002] 1011) zeigen eine ältere Form mit erhaltenem Diphthong: ^{m}*Qa-uš-ma-la-ka* „Qaus erwies sich als König" (König von Edom, erwähnt in einer Inschrift Tiglatpilesers III.), ^{m}*Qa-ú-su* (falls Kurzform eines theophoren Namens; Sklave unter Sanherib), ^{m}*Qa-uš-gab-ri* „Qaus ist (mein) Starker" (König von Edom, erwähnt in Inschriften Asarhaddons und Assurbanipals). Achaemenidische Belege reflektieren monophthongiertes Qōs: $^{m.d}$*Qu-ú-su-ia-da-'* „Qōs weiß" (J. N. Strassmaier, dar. 301: 16; Dalley 1984, 21), $^{m.d}$*Qu-su-ia-a-ḫa-bi* „Qōs hat gegeben" (BE 9, 1: 23 u. 25), $^{m.d}$*Qu-ú-su-šá-ma-'* „Qōs hat erhört" (Dalley 1984, 21), $^{m.d}$*Qu-su*-DÙG.GA „Qōs ist gut" (VS 4, 203: 4); ^{m}*Ba-ar-Qu-su* „Sohn des Qōs" (TCL 13, 160: 9, s. C. Wunsch, Egibi-Archiv I/2 [= CunMon. 20B, 2000] Nr. 60; Vorschlag M. Jursa). Eine logographische Schreibung

des Theonyms liegt wohl vor in dem neubab. Namen $^{m.d}$GIŠ.BAN-URU$_4$-*eš* für **Qaus-īreš* „Qaus hat gesät" (Cole 1996, Nr. 121: 26 mit Kommentar S. 251 f.). Unsicher ist die Zugehörigkeit von ^{m}KU-US-*dana-'* (BE 9, 32: 4). Für die nordwestsemit., ägypt. und griech. Belege s. Bartlett 1989, 204–207. Zur Religion von Edom s. Dearman 1995, 119–131, und Dicou 1994, 176–180; zu Q. s. Dearman 1995, 123–127 und Knauf 1999, jeweils mit älterer Lit.

J. Bartlett 1989: Edom and the Edomites. – S. W. Cole 1996: The Early Neo-Babylonian Governor's Archive from Nippur (= OIP 114). – S. Dalley 1984: The Cuneiform Tablet from Tell Tawilan, Levant 16, 19–21. – J. Andrew Dearman 1995: Edomite Religion, in: D. Vikander Edelman (ed.), You Shall Not Abhor an Edomite for He is Your Brother 119–131. – S. Dalley 1984: The Cuneiform Tablet from Tell Tawilan, Levant 16, 19–22. – B. Dicou 1994: Edom, Israel's Brother and Antagonist. – A. Knauf 1999: Qaus, in DDD^2 674–677.

M. Krebernik

Qauwa s. Que.

Qawzāk s. Qara Qūzāk.

Qazvīn-Ebene.

§ 1. Topography. – § 2. Surveys and Excavations. – § 3. Archaeological sites. § 3.1. Zāġe. § 3.2. Qabristān. § 3.3. Sagzābād.

§ 1. Topography. The town of Qazvīn (36° 16′ N 50° 00′ E) lies 140 km WNW of Tehran, the capital of Iran. It lies close to the Elburz mountains at the northern corner of a trapezoidal plain measuring about 100 km from east to west and 60 km from north to south. This plain is crossed by an important trade route, which forks at the western end of the plain with one branch going south-west via Hamadān to Baghdad and the other north-west via Tabrīz to eastern Turkey and the Black Sea. The plain is surrounded by mountains on all sides except at the eastern end where is easy passage into the Karağ-Tehrān-Verāmīn plain and thence further eastwards between the southern edge of the Elburz Mountains and the northern edge of the Dašt-e Kavīr, the central Iranian desert.

The plain is between 1300 and 1150 m above sea level. The northern part of the plain has an annual rainfall of over 300 mm and can support rain-fed cereal agriculture, while towards the south-east where the rainfall is less than 200 mm per year irrigation is needed. The waters of the intermittent streams in the plain drain either into local depressions or to the south-east eventually disappearing into the Daryā-ye Namak south of Tehrān.

§ 2. Surveys and Excavations. The region was explored by archaeologists from Tehrān University under the leadership of Prof. Ezat O. Negahban in the 1970s and renewed investigations were begun in the 1990s (Negahban 1979; Fazeli 2004; Mashkour 2002). A survey carried out in 2003 identified 4 Late Neolithic, 11 Transitional Chalcolithic, 3 Early Chalcolithic, 3 Middle Chalcolithic, 5 Late Chalcolithic, 3 Bronze Age, and 5 Iron Ages sites (Fazeli 2004: 194 f.).

Three of these sites were excavated in the 1970s, Zāġe (Zagheh), Ġabristān and Sagzābād (Sakkizābād). They lie close together (with Zāġe 2 km east and Ġabristān 300 m west of Sagzābād) about 60 km south of the town of Q. After a gap of about twenty years excavations were resumed at these three sites and new excavations directed by L. Niakan have been started at the nearby sites of Tepe Daulatābād and Tepe Meškinābād and at Tepe Šizar situated in a small mountain valley about 30 km SW of the Q. plain (Niakan 2005). Final reports on these excavations have not been published and the available information is in incomplete, scattered, and sometimes contradictory preliminary reports.

§ 3. Archaeological sites.

§ 3.1. *Zāġe* (Zagheh). The earliest of the excavated sites is Zāġe*, which was thought to be Neolithic but is now called Transitional Chalcolithic and dated to the final centuries of the 6th and the first half

of the 5th mill. (calibrated C14) (Malek Shahmirzadi 1977a, Fazeli 2004; Fazeli/Wong/Potts 2005). The bulk of the mound is buried under some 5 m of alluvial deposits and its original area may have been about 4 ha. 12 phases of occupation were recognised. More than 1000 sq. m of the latest two occupation levels were exposed including some 21 buildings in level II made of pisé or of long hand-moulded mudbricks with burials beneath the floors (Malek Shahmirzadi 1979b). The excavators suggested that four buildings were not solely domestic and one of these was named the Painted Building and has been widely accepted as a temple or shrine (Negahban 1979; Matthews/Fazeli 2004). It had a rectangular outline with long projecting buttresses on three of the external walls. The inner U-shaped court measured about 11 m by 7 m and was built around a small room. The walls were covered with some 8 layers of red ochre on which was painted a step meander in black and white. Stuck into the walls were the skulls and horns of wild goats. Burials were also found under the floors of this building. Since most of the exceptional features of the Painted Building are found in other buildings at the site it is possible that, like the "shrines" at Çatalhöyük in Central Turkey, the houses at Zāġe combined a religious with a domestic function and that the Painted Building is a more than usually elaborately decorated residence.

Recent excavations have produced evidence for pottery production including kilns. The pottery consists of plain and painted simple bowl forms often slipped and burnished, some of which covered on the outside with sand and burnished on the inside (Simple, Painted, and Crusted Zagheh ware) (Dyson 1992; Voigt/Dyson 1992). Recent excavations have shown that, contrary to the initial reports, fine painted Cheshmeh-Ali (see Rhages*) style pottery, possibly of local manufacture, was present throughout the sequence (Fazeli/Wong/Potts 2005). In addition to stone and bone tools some copper tools were used. Lapis lazuli and turquoise were also present. Hundreds of spindle whorls and clay tokens have been recovered from the site. The villagers practised agriculture and the animals exploited were chiefly domesticated sheep and goats but with a significant number of domestic cattle and wild gazelle and onagers (Mashkour 2002; Mashkour/Fontugne/Hatte 1999).

§ 3.2. *Ġabristān* (Ghabristān). The c. 2 ha site of Ġabristān is also largely buried under the present plain surface (Majidzadeh 1976; 1977; 1989). 19 levels were recognised and grouped into four periods covering the Chalcolithic period from c. 4200 to 3000 (calibrated C14) (Fazeli 2004; Fazeli/Wong/Potts 2005, Table 25 on p. 78). It seems probable because of the differences in the pottery assemblages that there was a gap between the latest level at Zāġe and the earliest at Ġabristān. The remains in the upper levels were badly damaged by robbers looting Iron Age tombs. In level II several buildings interpreted as pottery workshops were excavated and the remains of a coppersmith's workshop was identified containing hearths, a tuyère, crucibles, slag, and moulds. The presence of more than 20 kg of copper ore (mostly malachite) broken up into nodules has been interpreted as evidence that smelting as well as the processing of metal took place on the site (Majidzadeh 1979; 1989; Matthews/Fazeli 2004). Amongst the metal objects recovered (principally from the Middle Chalcolithic) are daggers, axes, chisels, awls, needles, pins, and bracelets. The species of animals exploited at the site are similar to those found at Zāġe: mostly domesticated sheep and goats with cattle, onagers and gazelle (Mashkour 2002; Mashkour/Fontugne/Hatte 1999).

The Early Chalcolithic period at Ġabristān is characterised by the use of red slipped wares with simple black painted designs (Ghabristān I Plum Ware phases A and C). The Middle Chalcolithic contains Red ware with brown painted geometric and naturalistic motifs comparable to those from Sialk III 4–5 (Ghabristān II) (Sialk*). Recent excavations have demonstrated that also present in the Middle Chalcolithic and increasing in quantity in the Late Chalcoli-

thic is burnished grey to black pottery sometimes with incised decoration (Ghabristān III) and that this pottery does not mark a separate distinct period of occupation(Fazeli/Wong/Potts 2005). In the Late Chalcolithic as well as the grey pottery there is buff painted pottery (Ghabristān IV) with similarities such as "skidding animals" to the pottery from Godin VI/V and Sialk III 6–7. Sherds of dozens of bevelled rim bowls, typical of the Late Uruk period in Mesopotamia, have been found in the latest phases of the Late Chalcolithic occupation (Majidzadeh 1981; Dyson 1992; Voigt/Dyson 1992). The settlement seems to have come to a violent end.

§ 3.3. *Sagzābād* (Sakkizābād). The site generally known as Sagzābād lies about 8 km north of the village with the same name and is known locally as Qara Tepe (Negahban 1977; Malek Shahmirzadi 1977b; 1979a; Tala'i 1984; Mashkour 2002; Piller 2004). The c. 10 ha site was occupied from the Middle Bronze Age to the Achaemenian period. A site lying 1 km to the south-west provides evidence for early Bronze Age occupation in the region in the form of surface sherds identified as Yanik Early Bronze/Godin IV pottery (i. e. Early Transcaucasian or Kura-Araxes pottery). The Middle Bronze Age occupation (c. 2200–1500) is marked by a distinctive painted pottery with red and/or black paint on red, buff or orange slipped fabrics known as Sagzābād Polychrome pottery (Dyson 1992;Voigt/Dyson 1992; Piller 2004). Numerous examples of this pottery are known from the art market and many of these may have come from the numerous pits dug by looters at Sagzābād itself. Grey ware vessels with incision or applied decoration, which sometimes imitate the shapes and motifs of this painted pottery have been called Central Grey Ware (Piller 2003/2004). Sherds of this type of pottery have been found at Sagzābād together with Sagzābād Polychrome pottery. The Central Grey Ware is both chronologically and geographically intermediate between Eastern Grey Ware (found in north-eastern Iran from c. 4000 to 1700) and Western Grey Ware typical of the Early Iron Age in central northern and north-western Iran, which now appears to have developed from Central Grey Ware. Only limited architectural plans from the Middle Bronze and Early Iron Age occupations have been published (Tala'i 1983), as the later levels were badly damaged by the extensive looting at the site.

The excavators interpret the results of their excavations as showing that there was continuity between the Middle Bronze Age occupation and the succeeding Early Iron Age I occupations. (Because the change from painted pottery to monochrome grey ware was identified as the transition from the Bronze Age to the Iron Age in north-western Iran, the period known as Iron Age I begins c. 1500 B.C. in northern Iran and is roughly contemporary with cultures called Late Bronze Age in regions further to the west.) The animal bones from Sagzābād are also mainly from domesticated sheep and goats (Mashkour 2002). The Bronze Age bones are 90% sheep/goat but this may result from a small sample size. Surprisingly over 25% of the bones from the Iron Age I and II levels come from wild species (onagers 19–23%, gazelle 5% and wild sheep/goat 2–7%). Several layers are dated to Iron Age III and the Median occupation and to the Achaemenid period on the basis of pottery parallels with sites in central western Iran. Amongst the finds are a scarab, glass beads and a metal plaque with a figure in Iranian riding costume.

The archaeology of the Q. plain shows many similarities with the region to the east and in general parallels closely the sequence of occupations found at sites such as Sialk*, Čašme-ye-ʿAlī (Rhages*), Hurvin*, Ġeytariye and Ozbaki Tepe.

R. H. Dyson 1992: Ceramics I. The Neolithic Period through the Bronze Age in northeastern and north-central Persia, in E: Yarshater (ed.), EncIr. 5, 266–275. – H. N. Fazeli 2004: Chalcolithische Archäologie der Qazvin-Ebene, in: T. Stoellner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.), Persiens Antike Pracht: Bergbau–Handwerk–Archäologie, 194–198. – H. N. Fazeli/E. Wong/D. Potts 2005: The Qazvin Plain revisited: a reappraisal of the chronology of northwestern Central Plateau, Iran in the 6th to the 4th millennium BC, ANES 42, 3–82. – Y. Majidzadeh 1976: The

Early Prehistoric Cultures of the Central Plateau of Iran: an Archaeological History of its Development during the Fifth and Fourth Millennia B.C. (Unpublished PhD thesis, University of Chicago, Department of Near Eastern Languages and Civilizations); id. 1977: Excavation in Tepe Qabrestan. The first two seasons, 1970 and 1971, Marlik 2, 45–61; id. 1979: An early prehistoric coppersmith workshop at Tepe Ghabristan, AMI Erg.-Bd. 6, 82–92; id. 1981: Sialk III and the pottery sequence at Tepe Ghabristan: the coherence of the cultures of the Central Iranian Plateau, Iran 19, 141–146; id. 1989: An early industrial proto-urban center on the Central Plateau of Iran: Tepe Ghabristan, in: Fs. J. J. Kantor (= SAOC 47), 157–173. – S. Malek Shahmirzadi 1977a: Tepe Zagheh. A Sixth Millennium B.C. Village in the Qazvin Plain of the Central Iranian Plateau (Ph. D. Diss., University of Pennsylvania); id. 1977b: The Excavations at Sagzabad Mound, Qazvin Plain, Iran, 1970–71, Marlik 2, 67–79; id. 1979a: Copper, Bronze, and their implementation by metalsmiths of Sagzabad, Qazvin Plain, Iran, AMI 12, 49–66; id. 1979b: A specialized homebuilder in an Iranian village of the VIth millennium B.C., Paléorient 5, 183–192. – M. Mashkour 2002: Chasse et élevage au nord du Plateau central iranien entre le Néolithique et l'Âge du Fer, Paléorient 28, 27–42. – M. Mashkour/M. Fontugne/C. Hatte 1999: Investigations on the evolution of subsistence economy in the Qazvin Plain (Iran) from the Neolithic to the Bronze Age, Antiquity 73, 65–76. – R. Matthews/H. Fazeli 2004: Copper and complexity: Iran and Mesopotamia in the fourth millennium BC, Iran 42, 61–75.

E. O. Negahban 1977: Preliminary report of Qazvin expedition: excavation of Zaghe, Qabrestan and Sagzabad 1971–1972, Marlik 2, 26–44; id. 1979: A brief report on the Painted Building of Zagheh (late 7th-early 6th Millennium B.C.), Paléorient 5, 239–250. – L. Niakan 2005: Tappeh Shizar, an Iron Age population center, IrAnt. 40, 101–106. – C. K. Piller 2003/2004: Zur Mittelbronzezeit im nördlichen Zentraliran – Die Zentraliranische Graue Ware (Central Grey Ware) als mögliche Verbindung zwischen Eastern und Western Grey Ware, AMIT 35/36, 143–173; id. 2004: Das iranische Hochland im 2. und 1. Jt. v. Chr.: die frühgeschichtliche Periode, in: T. Stoellner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.), Persiens Antike Pracht: Bergbau–Handwerk–Archäologie, 310–327. – H. Tala'i 1983: Late Bronze Age and Iron Age I architecture in Sagzabad – Qazvin plain – the central Plateau of Iran, IrAnt. 18, 51–57; id. 1984: Notes on bronze artifacts at Sagzabad in Qazvin plain Iran, circa 1400 B.C., IrAnt. 19, 31–40. – M. M. Voigt/R. H. Dyson 1992[3]: The chronology of Iran, ca 8000–2000 B.C., in: R. M. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World Archaeology, 122–178.

M. Roaf

Qdeir s. Syrien, Vorgeschichte.

Qdš (*w amrr*). Die Schreibung *qdš* in ugar. Texten repräsentiert mehrere Theonyme, deren Vokalisierung und Abgrenzung aber mangels syllabischer Belege unsicher sind. *qdš* „Heiliger" (= *qadišu* oder *qadušu*?) ist Epitheton und Titel des Göttervaters Ilu. In *bn qdš* „Söhne des/der Qdš", einem Ausdruck für „Götter", wurde auch das Abstraktum *qdš* „Heiligkeit" (= *qidšu*?) als Titel von Ilus Gemahlin *Aṯiratu* (Aschera) vermutet. *qdš* (*w*) *amrr* sind die Namen der beiden Boten der Aṯiratu. Eine weitere Gottheit könnte sich hinter *qdš* in RS 24.271 (CAT 1.123: 20′) und einigen anderen Stellen verbergen.

D. Pardee 2000: RSOu. 12, 703 mit Anm. 71; id. 2001: RSOu. 14, 399 zu RS 92.2016: 12. – DUL, 696.

M. Krebernik

Qdš(t) „die Heilige". In ägypt. Quellen bezeugter Name einer Göttin kanaanäischer Herkunft und unsicherer Identität, s. F. van Koppen/K. van der Toorn, DDD[2], 417; I. Cornelius, The Many Faces of the Goddess (2004), 94–99.

M. Krebernik

Qedar. Nordarabischer Stamm.

§ 1. Quellen. – § 2. Geographische Einordnung. – § 3. Beziehungen zu Assyrien.

§ 1. Quellen. Der früheste Beleg für jenen arab. Stamm, der in den assyr. Quellen des 8.–7. Jh. als Qidru und im Alten Testament als *qdr* bezeichnet wird, findet sich in einer Inschrift Tiglath-pilesers III., wo „die Könige von Ḫatti, der Aramäer vom westlichen Meeresufer, von Q. und der Araber" eine Liste von namentlich genannten tributliefernden Herrschern einleiten (H. Tadmor, The Inscriptions of Tiglath-pileser III King of Assyria [1994] 106: III A 2); genannt ist anstelle eines Königs von Q. nur Zabibe, Königin der Araber. Dies mag eine Situation wiedergeben, wie sie die assyr. Quellen ab 690 sicher nachweisen lassen,

als dem nordarab. Stammesverbund Angehörige des Stammes Q. vorstanden, die in ihrem Herrschaftsanspruch auch von Assyrien unterstützt wurden: Ḫazā-il, sein Sohn Iauta' (den ein gewisser Uābu unbekannter Stammeszugehörigkeit erfolglos zu stürzen versuchte) und zuletzt Abī-Iate', Sohn des Te'ri, waren nicht nur Könige von Q., sondern auch Könige der Araber. Nach der Exekutierung Abī-Iate's durch die Assyrer ging die Herrschaft über den Stammesverbund 644 jedoch auf einen Angehörigen des Stammes Sumu'il über, nämlich Ḫazāils Neffen Uaite', Sohn des Bir-Dāda (zur engen Beziehung zwischen den beiden Stämmen s. I. Eph'al, The Ancient Arabs [1984²] 168, 226). Als Könige von Q. ohne den Titel „König der Araber" sind weiters Ammu-ladīn während der Regierungszeit Assurbanipals und *q'nw bn gšm mlk qdr* auf der ins 6. Jh. datierten Silberschale aus Tall al-Masḫūṭah bekannt.

Belege: I. Eph'al, The Ancient Arabs (1984²) 223–227. – J. A. Brinkman, PNA I/1, 11 (Abī-Iate'). – H. D. Baker, PNA II/1, 468 (Ḫazā-il 5, 491 (Ia'lû), 497 f. (Iauta'). – S. M. Luppert-Barnard, PNA II/1 495 (Iata'). – B. Porten, Context II (2000) 176, No. 2.51D. – P. Villard, PNA I/1, 104 f. (Ammi-ladīn).

§ 2. Geographische Einordnung. Das Stammesgebiet der nomadischen Q. kann aufgrund des religiösen und politischen Zentrums, der Oase Adummatu (heute Dūmat al-Ǧandal, s. E. Frahm, OLA 96, [1999] 87 f.), grob mit dem Gebiet der Ǧauf-Ebene im Ostteil des Wādī Sirḥān gleichgesetzt werden. Im 7. Jh. erstreckte sich der Einfluß des von Q. kontrollierten nordarabischen Stammesverbundes vom Jordan bis nach Babylonien, im 6. Jh. nach dem Ausweis der Inschrift auf der Schale aus Tall al-Masḫūṭah womöglich sogar bis zum Nordsinai.

I. Eph'al 1984²: The Ancient Arabs, 225 f. – E. A. Knauf 1989²: Ismael. Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr. – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period, 15: D3, vgl. auch 14 sub Qidru.

§ 3. Beziehungen zu Assyrien. Nachdem die arab.-assyr. Beziehungen zuvor von friedlichen Handelskontakten geprägt waren, begann mit Sanheribs Feldzug im Jahr 690 eine direktere Einflußnahme in Nordarabien, die Asarhaddon und Assurbanipal fortführten (Frahm, o. c. 88 f.). Durch militärische Interventionen, Geiselhaft arabischer Königinnen (u. a. Te'elḫunu und die später als Königin eingesetzte Tabū'a) und Götterbilder (namentlich belegt sind Atarsamain, Daya, Nuḫaya, Ruldayu, Abirillu und Atarquruma, s. M. Cogan, Imperialism and Religion [1974] 35–37) und Vassallenverträge (SAA 2, 10) suchten die assyr. Könige, den von Q. geleiteten Stammesverbund eng an sich zu binden. Nordarabien wurde nie in das assyr. Reich eingegliedert, unterlag aber einer Tributverpflichtung.

K. Radner

Qera Šīna s. Nachträge.

Qerbīt s. Qirbitu.

Qibî-dum/nqī „Sprich mein Heil!". Im neuassyr. Staatskult verehrte Gottheit, nach III R 66 iii 28 (^{d}*Qi-bi-du-un-qi*) im Marduk-Tempel von Assur, nach III R 66 vii 29 (^{d}*Qi-bi-du-<un>-qi*) in Arbela. Frankena, Tākultu, 109, Nr. 185, weist auf die Schreibung [^{d}]*Qí-bi-i-du-un-qi* in ABRT I 58: 16 hin, wonach es sich um eine Göttin handle, sowie auf den ähnlich gebildeten Namen Iqbi-damiq*. In dem Duplikat ADFU 10, 13 iv 21 zu Šurpu II 158 erscheint ^{d}*Qí-bi-ia-dum-qí* als Variante von Iqbi-damiq. Möglicherweise ist auch ^{d}DUG$_4$-*bi*-SIG$_5$ in SAA 4, 190: 3 nicht Iqbi-damiq, sondern Qibîdumqī zu lesen.

M. Krebernik

Qibīt[-Aššur²] s. Rug(g)uli/utu.

Qidari, Qidri s. Qedar.

Qidša s. Qadeš.

Qingu (^{d}*Qin-gu*; vereinzelt ^{d}*Qi-in-gu*, ^{d}*Qin-ga*, ^{d}*Qin-gi*), auch Qingugu (^{d}*Qin-gu-gu*). Urweltliches, von Marduk besiegtes Ungeheuer.

§1. Qingu in Enūma elîš. – § 2. Vorläufer. – § 3. Zitate und Anspielungen in der neuassyr. Literatur. – § 4. Kult und Ritual. – § 5. Astrale Aspekte.

§ 1. Qingu in Enūma elîš. Im babyl. „Weltschöpfungsepos" gilt Q. als Sohn der Urgöttin Tiāmat* („Meer"). Diese macht Q. zu ihrem Parhedros und zum Anführer der 11 von ihr geschaffenen Monstren, mit denen sie die jüngeren Götter zu vernichten trachtet. Sie heftet ihm die Schicksalstafel* an die Brust (Ee. I 147–158 / II 33–44 / III 37–48 / III 95–106). Nachdem Anu und Ea vor Tiāmat und ihrem Heer zurückgewichen sind, zieht Marduk* in den Kampf. Bei seinem Anblick verläßt Q. und seine Helfer der Mut (Ee. IV 65–70). Marduk tötet Tiāmat, fesselt Q., nimmt ihm die Schicksalstafel ab, siegelt sie und heftet sie sich selbst an die Brust (Ee. IV 119–122), um sie später Anu zu übergeben (Ee. V 69–70). Aus Tiāmats gespaltenem Leib bildet Marduk den Kosmos (s. a. Kosmogonie*; Kosmologie*). Q. wird als Anstifter des Kampfes ermittelt und geschlachtet. Aus seinem Blut erschafft Ea im Auftrag Marduks den Menschen, damit er den Göttern die Arbeit abnehme. Zwei der 50 Namen Marduks, die im Schlußteil von Ee. proklamiert werden, scheinen auf Q. anzuspielen: ^{d}*Ir-qin-gu* (VII 105, 43. Name); ^{d}*Qin-ma* (VII 107, 44. Name).

§ 2. Vorläufer. Die im Ee. ausgestaltete Motivik läßt sich einerseits auf ältere Ninurta- und Enlil-Mythen, andererseits auf den Atraḫasīs-Mythos zurückführen. Aus der Enlil/Ninurta-Mythologie stammt neben der (Rück-)Gewinnung der Schicksalstafel und den elf Ungeheuern (vgl. Lambert 1986) wohl auch Q.: nach einem neuassyr. Kommentar (sog. „Marduk-Ordal") sandte Aššur Ninurta aus, um Anzu, Q. und Asakku zu besiegen (SAA 3, 35: 52–53). Im Atraḫasīs-Epos wird zum Zwecke der Menschenschöpfung Wē, der Anführer der gegen Enlil rebellierenden Götter, geschlachtet, dessen Name etymologisierend mit der Handlung verflochten ist. Dies gilt auch für Q., dessen Name man mit sum. kíĝ (KIN) „Arbeit, Werk" und kingal, kíĝ-gal „Anführer" verband, s. Wilcke 1999, 79 und Krebernik 2002, 297.

§ 3. Zitate und Anspielungen in der neuassyr. Literatur. Explizit wird Marduks Sieg über Tiāmat und „ihren Gatten Q." (^{r}d$^{\neg}$*Qin-gi ḫar-*[*mi-šá*]) von Assurbanipal in seinem akrostichischen Gebet an Marduk und Zarpānītu* erwähnt (SAA 3, 2: 20). Inschriftliche Anspielungen auf den „Chaoskampf" dienen dazu, den König mit Ninurta-Marduk, seine Feinde mit Tiāmat und Q. zu assoziieren, vgl. Frahm 2002, 279 und Annus 2002, 94–101.

§ 4. Kult und Ritual. Ebenso wie andere besiegte Urgottheiten war auch Q. in den Kult eingebunden. Nach Tintir II 21′ besaß Q. im Esaĝil von Babylon einen „Sitz" (*šubtu*) namens èš-ĝar (A. George, Bab.Topogr.Texts, 46; vgl. HMH, No. 272). Der Kampf Marduks mit Tiāmat und Q. wurde beim Neujahrsfest* durch die Prozession zum Akītu-Haus rituell nachvollzogen. Das Bronzetor des Akītu-Hauses von Assur war laut Sanheribs Inschriften mit entsprechenden Darstellungen geschmückt, s. zuletzt Frahm 2002, 222–224.

Q. spielte in einem Ritual eine Rolle, das am Kopf des von Sanherib erbauten Bavian-Kanals durchgeführt wurde (K 2727 [OECT 5, Pl. V] + K 6213, Z. 12′: ^{d}*Qin-gi*; s. Frahm 1997, 154 unter Berufung auf C. Velde).

Im Ritual zum Bespannen der Kesselpauke (Textzeugen aus Uruk) erscheint Q. unter „7 besiegten (Enlil-) Göttern" und wird mit Enmešarra gleichgesetzt (AO. 175 rev.: ^{d}*Qin-gu-gu* // AO. 17626 Vs. 2: ^{d}*Qin-gi* // BagM Beih. 2, Nr. 8 Rs. 2′: [^{d}*Qi*]*n-gu-gu*), s. Livingstone 1986, 194 und 198; Linssen 2004, 262. In einer ähnlichen Reihe, jedoch getrennt von Enmešarra, findet sich Q. in dem Kultinventar AO. 17662: 25 (RA 41 [1947] 35; ^{d}*Qin-ga*).

Neuassyr. Ritualkommentare assoziieren verbrannte Opfertiere mit Q.: in SAA 3, 37: 10′ ist es ein Hammel, in SAA 3, 39 rev. 18 ein Rind; dort werden auch 7 (durch Ham-

mel repräsentierte) Söhne Q.s erwähnt. Im Gegensatz dazu nennt ein Kommentar zum assyr. Kultkalender 40 Söhne Q.s (SAA 3, 40: 3; vgl. Annus 2002, 67), die mit ihm zusammen am 18. Šabāṭ (11. Monat) „vom Dach geworfen" werden, wobei Öl und Honig, die in die Dachrinne gegossen werden, ihr Blut darstellen; in demselben Text (rev. 9) ist noch von einem Geschenk Eas an Q. die Rede (Kontext lückenhaft).

§ 5. Astrale Aspekte. Ein babyl. Kalendertext (Reynolds 1999) enthält eine astrale, vielfach etymologisierende Interpretation von Marduks Kampf gegen Tiāmat und Q. (^{d}*Qin-gu*, ^{d}*Qin-gi*). Er spielt sich in einer dem Ṭebētu (10. Monat; etymologisierend *tappattu* „Gefährtin" geschrieben) bzw. dem „Ziegenfisch" (Steinbock) zugeordneten Himmelsregion ab. Tiāmat wird mit den Gestirnen „Ziege" (^{múl}UD$_5$; Lyra, s. ^{kakkab}Enzu*), „Hexe" (^{múl}UŠ$_{12}$.ZU) und G/Kizzanītu identifiziert (gedeutet als „grimmige Ziege"), Q. mit „Skorpion" (^{múl}GÍR.TAB), „Leichnam" (^{múl}ADDA) und B/Puššānītu (gedeutet als „grimmiger Mund"). Insofern ^{múl}ADDA anderswo mit Asakku geglichen wird, ergibt sich auch hier eine Verbindung zur Ninurta-Mythologie. Tiāmat und Q. verbinden sich in der Gestalt des „Ziegenfisches" (^{múl}MÁŠ), so daß Tiāmat in einem übergeordneten Sinne als männlich-weibliches „Zwillingspaar" (*tū'amtu*) mit zwei „Gesichtern" aufgefaßt werden kann.

A. Annus 2002: The God Ninurta (= SAAS 14). – E. Frahm 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – M. Krebernik 2002: Geschlachtete Götter und ihre Namen, in: Fs. M. Dietrich (= AOAT 281), 289–298. – W. G. Lambert 1986: Ninurta Mythology in the Babylonian Epic of Creation, BBVO 6, 55–60. – M. J. H. Linssen 2004: The Cults of Uruk and Babylon. The Temple Ritual Texts as Evidence for Hellenistic Cult Practice (= Cun-Mon. 25). – A. Livingstone 1986: Mystical and Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars. – F. Reynolds 1999: Stellar Representations of Tiāmat and Qingu in a Learned Calendar Text, OLA 96, 369 ff. – C. Wilcke 1999: Weltuntergang als Anfang. Theologische, anthropologische, politisch-historische und ästhetische Ebenen der Interpretation der Sintflutgeschichte im babylonischen Atram-hasīs-Epos, in: A. Jones (ed.), Weltende, 63–112.

M. Krebernik

Qipānu. Region nordöstlich von Ḫuzirīna* (heute Sultantepe), Teil der assyr. Provinz des *turtānu*.

Die Nähe von Q. zur Stadt Ḫuzirīna ergibt sich daraus, daß das assyr. Heer unter Assurnasirpal II. das Land Q. im Jahr 866 nach der Überquerung des Tigris (wohl bei Amidi = Diyarbakır) erreichte und die Stadtfürsten von Q. ihren Tribut in Ḫuzirīna überbrachten (RIMA 2, 219 iii 93). Die spätere Zugehörigkeit zur Provinz des *turtānu* belegt die Titulatur des Bēlu-lū-balāṭ, *turtānu* während der Regierungszeit Salmanassars III. (823–811), auf seiner Stele aus Assur, wo er zusätzlich auch den Titel des Statthalters der Städte Tabitu, Ḫarrān*, Ḫuzirīna, Dūru und Balīḫu sowie der Länder Q. und Zallu (= Izalla*) führt (RIMA 3, 178: 9). Als die Provinz des *turtānu* im 8. Jh. restrukturiert wurde und die Provinzen Til-Barsip*, Ḫarrān* und Dūru eingerichtet wurden, fiel Q. offenbar an Ḫarrān: Nach Ausweis des sogenannten „Ḫarrān-Zensus" befinden sich die Ortschaften Dimmeti, Dumâ, Gabmuri, Ḫalulê, Ḫamedê, Ianibir-ṣuḫuri, Kapar-[...] und Mar[...] in diesem Landstrich (Belege: SAA 11, p. 181 sub Kipānu). Der Ort ist außerdem in einem fragmentarischen Brief von Adad-ibni an Sargon II. erwähnt (SAA 1, 185: 7).

F. M. Fales 1970: RSO 45, 21–28. – M. Liverani 1992: Studies on the Annals of Ashurnasirpal II. 2: Topographical Analysis, 81. – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period, 3: C3.

K. Radner

Qirbitu (o. ä.). In älterer Literatur Kirbit (^{kur}*Qi-ir-bu-tu*, ^{uru}*Qir-bi-ti/tum*, ^{uru}*Qir-bít/bi-it*). Nicht genau lokalisierbare Stadt im Osttigrisgebiet, die in der Gebirgsregion Halēhasta, nordöstl. von Dēr und nördl. von Rāši* (im Gebiet des Pušt-i Kūh) zu suchen ist (M. Streck, VAB 7.1, CCCXLIX; Zadok 1985, 48).

Die ältesten Erwähnungen finden sich in den Annalen Tiglatpilesers III. für 745 (Ann. 9: 6 ^{kur}*Qi-ir-bu-tu*) und in einem fragmentarischen neuass. Brief aus der Zeit Sargons II. oder Sanheribs (CT 53, 842 = SAA 15, 271: 8′ ^{uru}*Qir-bi-ti*).

Fragmente des Assurbanipal-Prismas E (BIWA, 180 f., Stück 12, 219) und stark gerafft auch die sog. Large Egyptian Tablets (Onasch 1994/I, 108 f. Rs. 12–18, 147) berichten von Raubzügen des Stadtherren Tandāja von Q. gegen das Land Jamutbal* (R. Zadok zufolge wahrscheinlich eine archaische Bezeichnung für das Gebiet um Dēr). Nach einem Hilferuf der Bewohner von Dēr schickt Assurbanipal seine Generäle bzw. Statthalter aus: Q. und die Städte im Umland werden erobert, die Bewohner nach Ägypten deportiert. Von Tandāja heißt es, er sei getötet worden, der Herold Akudāja wird vor Assurbanipal gebracht. In den eroberten Städten werden Kriegsgefangene aus anderen Regionen angesiedelt. Abweichend hiervon berichten die Prismen B und C (BIWA, 94 B § 19 // C § 29, 220), daß Assurbanipal selbst gegen Tanda von Q. gezogen sei (4. Feldzug) und dieser nach der Eroberung der Stadt als Gefangener nach Assyrien gebracht wurde. Die Babylonische Chronik 1 (ABC 86: 37) und die Asarhaddon-Chronik (ibid. 127: 38) datieren die Eroberung Q.s ins Akzessionsjahr Šamaš-šumu-ukīns (668) und vermelden die Gefangennahme des Königs von Q.

W. Mayer 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer (= ALASPM 9), 401. – H.-U. Onasch 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens I+II (= ÄAT 27/1–2), 147 f. – R. Zadok 1985: Zur Geographie Babyloniens während des sargonidischen, chaldäischen, achämenidischen und hellenistischen Zeitalters, WO 16, 19–79, hier 48 f.

K. Lämmerhirt

^{d}QI.RUM.^{r}MU$^{\neg}$. Nach CT 25, 17 ii 19 // 29 K. 2103+ 9′ Name bzw. Erscheinungsform der Inana/Ištar. Das Duplikat CT 25, 44 Sm. 1558 12′ hat dafür ^{d}DÀRA.RUM.^{r}KI$^{\neg}$ = KIMIN (sc. Ištar) gú-d[u_8-a^{ki} (?)]. E. Lipiński, The Aramaeans (= OLA 100 [2000]), 609, liest ^{d}*Kin-rum-mu* und vergleicht ^{d}*A-tar-qu-ru-ma-a*, eine der von Asarhaddon (R. Borger, Ash. 53, A IV 12) aufgezählten arabischen Gottheiten, die er ^{d}*A-tar-kum-ru-ma-a* lesen möchte. Beide Lesungen sind wenig wahrscheinlich.

M. Krebernik

Qiṭār, Tall al-. Q. was a Bronze Age fortress that guarded one of the narrowest points on the Euphrates River in northern Syria and where the Tishreen Dam was constructed in the 1990s. Work was carried out at Q. with soundings in 1976 by the Milwaukee Public Museum, three field seasons between 1982 and 1985 by the University of Melbourne, a study season in 1986 and a final season of excavation in 1987 by the University of Chicago's Oriental Institute.

An upper settlement (Area Y) on the summit of a small mountain was protected by a curtain wall on its west side joining North and South Towers. Access was through a West Gate; only the bare outline is known of the Upper West Gate, while the Lower West gate was designed with two sets of orthostat piers. Stairs cut into the rocky outcrop on the precipitous east side of the summit gave access to the lower settlement (Area X). The triangular shaped lower settlement was also defended by towers, including two flanking the River Gate which once had two sets of orthostat piers. There was nothing intrinsic in either settlement architecture or artifacts indicative of a military function; rather it is deduced from its fortifications, location and rugged terrain. However sixteen species of bird and nine of wild animals found indicate a high degree of hunting activity that might be attributed to a military garrison. One bone of an Indian elephant was recovered.

From the extensive but shallow remains it was possible to recover the layout of streets, blocks and individual buildings in both settlements. On the upper settlement, Area Y, besides more residential dwellings, portions of a large building (Orthostat Building 14), perhaps to be considered a commandant's headquarters, had rooms with wainscoting of both limestone orthostats and cuts in bedrock. In Building 15, constructed over the Orthostat Building, there was a jar with a cache of cut up silver jewelry. Nearby a simple two-room structure (Building 10), which may have been a temple, contained many beads and other objects including a decorated stone

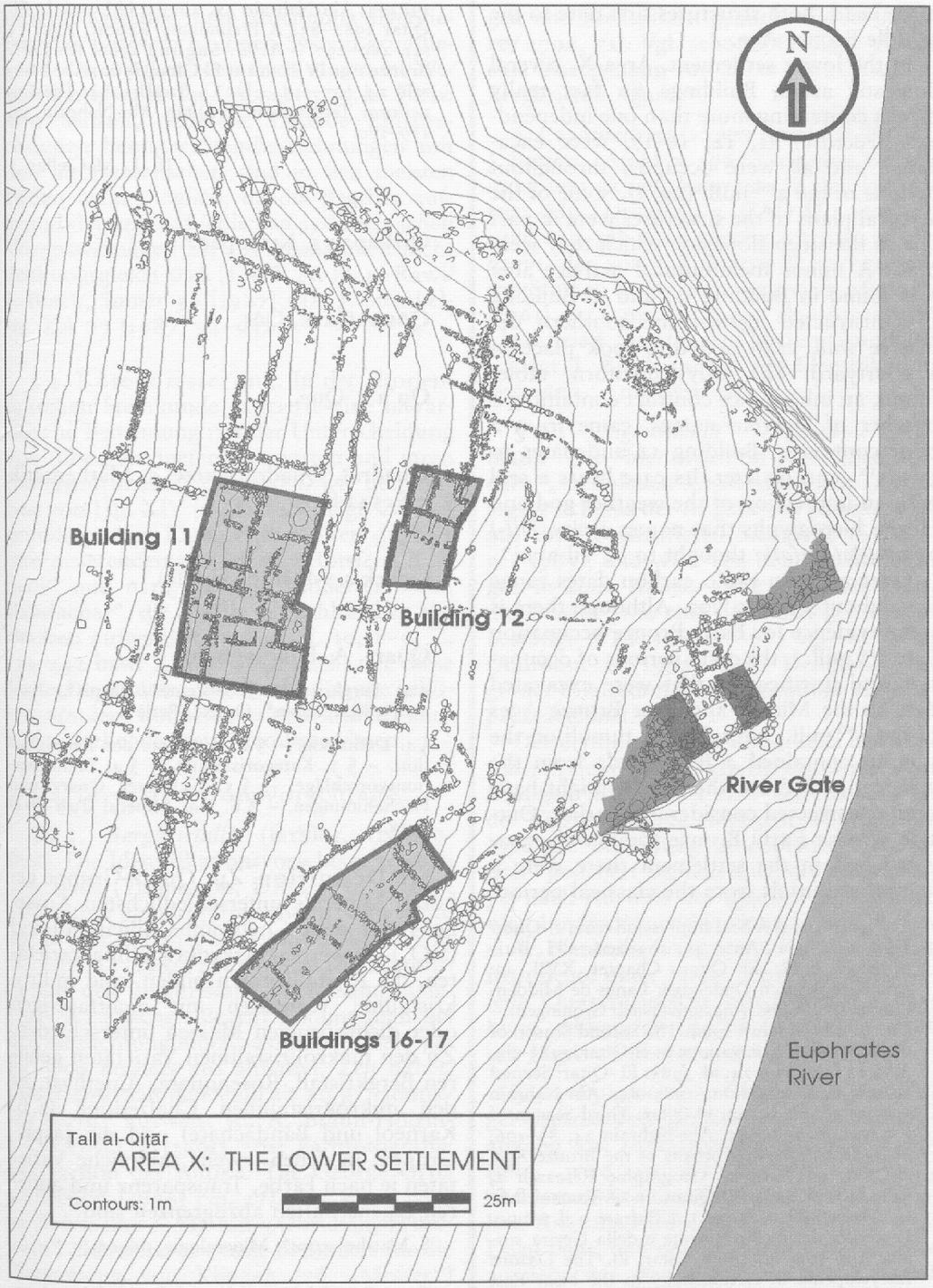

N
Building 11
Building 12
River Gate
Buildings 16-17
Euphrates River
Tall al-Qiṭār
AREA X: THE LOWER SETTLEMENT
Contours: 1m
25m

fig. 1

mace head. Both structures first date to the Middle Bronze Age.

In the lower settlement, Area X, several domestic areas, Buildings (in fact really blocks containing more than one independent structure) 11, 12, 16–17, were excavated, and all were occupied throughout periods of the 2nd mill. (*fig. 1*). Some of the atypical plans of the structures were in part due to the steep slopes on which they were built. A minor metallurgical activity area was found in Building 11, and in Building 17 constructed against the southern defensive wall, craft activities took place in a courtyard. The only cuneiform tablet found, an inheritance contract containing a number of Hurrian names, came from a poor context in Building 12 and dates to the 13th cent. or later. Its case bears a seal with an impression of the weather god and Hittite hieroglyphs that names a city *Til(-)apanu(-)s(a)p(a)ia* thought to be Til-abni*.

Over a dozen radio carbon dates range from about 2500 to 900. Although there is some evidence for Early Bronze occupation (late 3rd mill.), the main periods of occupation and fortification that were excavated date to the Middle and Late Bronze Ages of the 2nd mill. Several stone tumuli on the summit contained a few sherds from the classical period but the tumuli might have been constructed considerably earlier. Outside Q. one Early Bronze tomb was excavated and in the settlement there were a few other burials from the classical period.

A. Archi 1993: A Seal Impression from el-Qiṭār/Til-Abnu (Syria), AnSt. 43, 203–206. – H. Buitenhuis 1988: El Qitar. Chapter XVII, in: Archeozoölogisch Onderzoek Langs de Midden-Eufraat (Ph.D. diss. Rijksuniversiteit Groningen). – Th. L. McClellan 1984: The Second Season of the Australian Excavations at el-Qitar, 1983–84, AAS 23 (2), 315–324; id. 1985: El -Qitar: Second Season of Excavation, 1983–84, Abr-Nahrain 23, 39–72; id. 1986a: El-Qitar: Third Season of Excavation, 1984–85, Abr-Nahrain 24, 83–106; id. 1986b: A Syrian Fortress of the Bronze Age: el-Qitar, in: National Geographic Research 2, 418–440; id. 1993: El-Qitar, in: O. Rouault/M.-G. Masseti-Rouault (ed.), L'Eufrate e il tempo. Le civiltà del medio Eufrate e della Gezira siriana, 191–192; id. 1997: Qitar, El. The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East vol. 4, 389. – W. Culican/Th. L. McClellan 1983a: El-Qitar: First Season of Excavation, 1982–3, Abr-Nahrain 22, 29–63; idd. 1983b: El-Qitar 1982–83: A Preliminary Report, AAS 23 (2), 289–297. – A. G. Sagona 1986: An Early Bronze Age IV Tomb at El Qitar, Syria, Abr-Nahrain 24, 107–119. – D. C. Snell 1984: The Cuneiform Tablet from el-Qitar, Abr-Nahrain 22, 159–170.

Th. L. McClellan

Qizkapan s. Kızkapan.

Qōs s. Qaus, Qōs.

Qu'a s. Que.

Quadrat, Quadratwurzel s. Mathematik § 5, S. 542 ff.

Quark s. Milch(produkte).

Quarz. A. Philologisch.

s. a. Bergkristall*, Edelsteine*, Jaspis*, Karneol*, Mineralien*, Onyx*, Perle*.

§ 1. Definition. – § 2. Probleme der Identifikation. – § 3. Kategorisierung. – § 4. Identifikationsvorschläge. – § 5. Gefärbter Quarz und Nachahmungen. – § 6. Das Mineral duḫ-ši-a/*dušû*.

§ 1. Definition. Zur Quarz-Gruppe gehören Minerale unterschiedlichsten Aussehens mit dem Chemismus Siliciumdioxid (SiO_2). Es werden makrokristalline Varietäten, die Kristallformen bilden, und mikrokristalline Varietäten mit dichtfaserigen oder dichtkörnigen Massen unterschieden. Zu den makrokristallinen Varietäten gehören Bergkristall, Rosenquarz, Amethyst, zu den mikrokristallinen Chalzedone (z. B. Karneol und Bandachate) und die Jaspis-Gruppe, in denen jeweils zahlreiche Varietäten je nach Farbe, Transparenz und anderen Eigenschaften abzugrenzen sind.

S. Matthes 2001[6]: Mineralogie, 66–68.

§ 2. Probleme der Identifikation. Die altorientalische Systematik der Steine

und die Kriterien ihrer Benennung divergieren von unserem heutigen System grundlegend. Die antiken Steinarten waren im Wesentlichen über ihr Aussehen, d. h. Farbe und Muster, definiert. Genaue Entsprechungen heutiger Steinbezeichnungen mit den altorientalischen sind in den meisten Fällen nicht möglich, da die Begriffe aufgrund der unterschiedlichen systematischen Voraussetzungen bis auf Ausnahmen nicht deckungsgleich sind (s. a. F. N. H. al-Rawi/J. Black, Sumer 39 [1987] 138; P. Steinkeller, ZA 77 [1987] 94–95).

§ 3. Kategorisierung. In der altorientalischen Steinkunde existierte eine hierarchische Benennung mit der Unterscheidung von (übergeordneten) Steinarten und ihren (untergeordneten) Varietäten, wie der Aufbau von Ḫḫ. XIV (= MSL 10) zeigt. Zu den grundlegenden Kategorien zählten die hier interessierenden gug/*sāmtu* „Rotstein, Karneol“ und nír/*ḫulālu* „gebänderter Stein, Bandachat“, die jeweils mit zahlreichen Varietäten aufgeführt sind (MSL 10, 8–9, Z. 121–142 bzw. Z. 143–161). Nicht alle diese Varietäten müssen zur Quarz-Gruppe gehören, sondern können eventuell andere, ähnlich aussehende Steinarten bezeichnen.

§ 4. Identifikationsvorschläge.

§ 4.1. *Bergkristall** (farblos, transparent). Die Identifikationsvorschläge reichen von *dušû* (Thompson, DAC 175 f.; AHw. 179a) über *elmēšu* (Oppenheim et al. 1970, 16, n. 31) bis zu *ḫilibû* (Stech-Wheeler et al., AJA 85 [1981] 264, n. 92). Der Identifikation des Bergkristalls mit einem sumerisch-akkadischen Begriff kommt man bei der Betrachtung eines aus diesem Stein gefertigten Bechers aus altbabyl. Zeit näher, dessen Inschrift den Stein als zú ĝi$_6$ „dunklen *ṣurru*“ ausweist (E. A. Braun-Holzinger, HSAO 3 [1991] 201; Farbfotografie: Faszination der Antike. The George Ortiz Collection [1996] No. 17). Der *ṣurru* wird in AHw. und CAD mit „Obsidian, Feuerstein“ übersetzt; er wurde besonders für die Herstellung von Klingen (zú „Messer“) eingesetzt. Dazu paßt, daß auch der Bergkristall bis ins 3. Jt. als Material für Klingen und Pfeilspitzen genutzt wurde (Moorey 1994, 71). Vgl. schon Obsidian* A. für eine Übersetzung von *ṣurru* als „Obsidian, Bergkristall, Quarz“.

§ 4.2 *Amethyst* (violett durchscheinend). J. Bottéro (ARM 7, 296 f.) zog eine Verbindung von akkad. *ḫašmānu*, in den lex. Listen (Ḫg., Uruanna; s. CAD Ḫ 142a) mit sum. sag-gil-mud gleichgesetzt, zu ägypt. *ḥsmn*, der von J. R. Harris (Lexicographical Studies in Ancient Egyptian Minerals [1961] 121 f. mit Anm. 14) als „Amethyst“ identifiziert wurde. Auf dieser Grundlage schlägt J. Black (2001) die Identifikation *ḫašmānu* „Amethyst“ vor.

§ 4.3 *„Eigentlicher“ Chalzedon* (hellblau). Die Identifikation des „eigentlichen“, hellblauen Chalzedons mit (*j*)*ašpû* ergibt sich aus der Angabe des Steinnamens auf einer beschrifteten Steinperle (Sollberger 1965), und wird von den Beschreibungen in *abnu šikinšu* „wie der klare Himmel“ bzw. „wie eine dunkle Regenwolke“ bestätigt (STT 108: 76–77; vgl. M. Stol, CunMon. 2 [1993] 110). Hellblauer bis grauer Chalzedon wird demzufolge als (*j*)*aš-pû* bezeichnet.

Der etymologischen Kongruenz des akk. (*j*)*ašpû*, hebr. *jāš^{e}pe*, griech. *iáspis* mit dem heutigen Jaspis steht eine Verschiebung in der Wortbedeutung entgegen. Während für *ašpû* die Bedeutung „(hellblauer) Chalzedon“ gesichert ist, und auch der antike *iáspis* nach Ausweis der Quellen „ein grüner oft durchscheinender Stein“ ist (Plinius d. Ä., Naturalis historia 37, § 115), versteht man heute unter Jaspis feinkörnig beschaffene Quarzvarietäten verschiedenster Färbung. Akkadisch (*j*)*ašpû* ist folglich nicht mit Jaspis zu übersetzen; s. a. Jaspis*.

§ 4.4 *Rosafarbener Chalzedon.* Das Siegel Urzanas von Muṣaṣir, das laut Katalogangabe aus rosafarbenem Chalzedon besteht, wird in der Inschrift als na$_4$ ^{d}Lamma/*aban lamassi* bezeichnet (D. Collon, Anatolian Iron Ages 3 [1994] 37–45). Dazu paßt, daß der Stein laut *abnu šikinšu* aussieht wie *širindi* (Var. *pirindi*) *nurmî* „der Schnitz eines Granatapfels“ (STT I, no. 108: 71//Rm. 143 rev. 5). Auch an ande-

rer Stelle wird der Stein als sa_5 „rot" beschrieben (UET 7, 121 iii 6), s. a. Lamma/Lamassu* § 12.

§ 4.5. *Karneol** (braunrot). Unstrittig ist die Identifikation von roten Chalzedonen (Karneol) mit *sāmtu* „Rotstein", eventuell sind auch rotbraune Varietäten (Sarder) unter dem Begriff zu fassen. In den Texten werden die Varietäten *sāmti Meluḫḫa* „Meluḫḫa-Karneol", gug gazi^{sar}/**sāmti kasê* „Senfkarneol", *sāmti Marḫaši* „Marḫaši-Karneol" und gug-zú/*ṣurrānītu* „*ṣurru*-Karneol" genannt (STT I, no. 108: 5–9; STT I, no. 109: 5–10), die sich durch verschiedenfarbige Sprenkel, d. h. Einschlüsse unterscheiden (Schuster-Brandis 2003).

§ 4.6. *Onyx**. Wie die Einträge in Ḫḫ. XVI 143–158 (= MSL 10, 8–9) und *abnu šikinšu* (STT 108: 16, 19–20) zeigen, werden mit nír/*ḫulālu* einerseits eine Gruppe gebänderter Steine bezeichnet, zu der auch die Bandachate gehören (§ 3), andererseits im engeren Sinne schwarz-weiß gebänderte Steine, v. a. Onyx (schwarz-weiß gebänderter Achat). Für den Onyx gibt es verschiedene Bezeichnungen je nach Art der Maserung. Der nír/*ḫulālu* ist „weiß und schwarz gestreift", der babbar-dili/*pappardilû* „schwarz, aber mit einem weißen Streifen", der babbar-min_5/*papparminu* „schwarz, aber mit zwei weißen Streifen" (*abnu šikinšu*, STT 108: 16–18). Die Identifikation von Onyx mit *ḫulālu* wird auch durch eine Perleninschrift, die den Steinnamen nennt, unterstützt (E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 147 f.).

§ 4.7. *Sardonyx* (braun-weiß gebändert). Braun-weiß bis rot-weiß gebänderte Achate wurden als muš-gír/*muššaru* bezeichnet („rot und weiß gestreift"; STT 108: 11), eine Varietät (vermutlich mit einer wellenförmigen Bänderung) wird *muššaru zaqanu* „bärtiger *muššaru*" genannt (STT 108: 13). Der *muššaru* gehört zur Kategorie nír, wie der Eintrag Ḫḫ. XVI 149 (= MSL 10, 8) zeigt.

§ 4.8. *Weitere Achatvarietäten*. Weitere, besonders eng gebänderte Varietäten des nír sind der nír pa mušen-na/*ḫulālu ša kappi iṣṣūri* „*ḫulālu* des Vogelflügels" und der nír ziz/*sāsu* „Motten-*ḫulālu*", die vermutlich ebenfalls Achatvarietäten bezeichnen konnten. Auch der Begriff *luludānītu*, der laut *abnu šikinšu* eine (braun-)rot-schwarz-weiße Bänderung aufweist (STT 108: 14–15), umfaßte vermutlich Bandachate.

§ 4.9. *Augensteine*. Für in Augenform geschliffene Bandachate existieren die Begriffe nír igi „Augen-*ḫulālu*" und muš-gír igi „Augen-*muššaru*" (MSL 10, 8: 145, 150; Verwendung in einer Amulettkette in SpTU II 22+ III 85 i 4). Möglicherweise werden mit igi ku$_6$/*īn nūni* „Fischauge", igi šaḫ/*īn šaḫî* „Schweinsauge", igi muš/*īn šerri* „Schlangenauge" und dem selten belegten igi mušen/*īn iṣṣūri* „Vogelauge" (MSL 10, 10: 231–234) ebenfalls in Augenform geschliffene Bandachate bezeichnet. Bisher ist dies aber nicht sicher zu belegen; s. a. Perle* § 4.

§ 5. Gefärbter Quarz und Nachahmungen.

§ 5.1. *Färbung*. Durch Färben von weißem Chalzedon konnte eine gewünschte Bänderung erzielt werden, wie dies im Falle einer Sanherib-Perle nachgewiesen wurde (Sollberger 1987). Das Herstellen von *pappardilû* (s. § 4.6) durch Einfärben wird in einem mittelbabyl. Rezept beschrieben (A. L. Oppenheim, RA 60 [1966] 29–35; Sollberger 1987).

§ 5.2 *Glas**. Steine wurden nicht nur gefärbt, sondern auch nachgeahmt. Wie die „Glastexte" zeigen, wurden im *kūru ša abni*, wörtl. „Stein-Brennofen", neben *uqnû* „Lapislazuli*" und *dušû* (§ 4.1, § 6) verschiedene Arten von *sāmtu* „Karneol" aus opakem Glas gefertigt (Oppenheim et al. 1970, 93, Belege sub *sāndu*).

§ 6. Das Mineral duḫ-ši-a/*dušû*. In der Literatur wurden verschiedene Identifikationen der Steinart duḫ-ši-a/*dušû* vorgeschlagen, von denen sich bisher keine sicher nachweisen läßt. Schon die Farbe des Steins einzugrenzen, bereitet gewisse Schwierigkeiten – Vorschläge reichen von farblos („Bergkristall", s. o. § 4.1) über orange und

gelb (CAD D, 202a) bis zu grün (Oppenheim et al. 1970, 89). Eine Übersetzung „Bergkristall" oder „Achat" für duḫ-ši-a/*dušû* scheidet nach derzeitiger Quellenlage aus.

J. Black 2001: Amethysts, Iraq 63, 183–186. – P .R. S. Moorey 1994: Ancient Mesopotamian Materials and Industries. – A. L. Oppenheim et al. 1970: Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia. – A. Schuster-Brandis 2003: Tupfen und Streifen. Erkenntnisse zur Identifikation von Steinnamen aus der Serie *abnu šikinšu* „Der Stein, dessen Gestaltung ...", AoF 30, 256–268; ead. im Druck: Steine als Schutz- und Heilmittel (= AOAT 46). – E. Sollberger 1965: A New Inscription of Šilḫak-Inšušinak, JCS 19, 31–32; id. 1987: A Bead for Sennacherib, in: Fs. E. Reiner (= AOS 67), 379–381.

A. Schuster-Brandis

Quarz. B. Archäologisch.

Die besonderen physikalischen Eigenschaften der Mineralien* aus der Quarzgruppe, ihre Härte (Mohs 6,5–7) bzw. mechanische und chemische Widerstandsfähigkeit sowie die Vielfalt der optisch auffälligen Farbvarietäten (farblos, durchsichtig – Bergkristall*; transparent – Amethyst [s. a. Edelsteine*], weiß, durchscheinend – Milchquarz; undurchsichtig – Jaspis*, Achat) begründen die große Beliebtheit von Q. als Material für kleinformatige Objekte wie Perlen*/Amulette (Apotropaeen*) und für Siegel, aber auch für besondere Repräsentations- und Luxusgegenstände (z. B. Gefäße und figürlich gestaltete Objekte aus Bergkristall und Achat). Art und Umfang der Verwendung von Q. sind von seiner Verfügbarkeit und der Beherrschung der Bearbeitungstechniken abhängig, wodurch der Gestaltung und Bearbeitung des Materials Q. bestimmte Grenzen gesetzt waren.

Q. in der speziellen Ausprägung von Silex/Flint (Feuerstein*, eine Art Chalcedon) ist das Material, das unter Ausnutzung seiner Härte und seines Bruchverhaltens (spröde, flach muschelig) seit vorgeschichtlichen bis in historische Perioden mit z. T. hoch entwickelten mechanischen Techniken (‚Lithische Industrie') insbesondere zu Werkzeugen, Geräten und Waffen verarbeitet wurde. Andere Nutzungsarten für das relativ leicht zugängliche Mineral Silex – Fundorte z. B. in weiten Gebieten der westl. Wüstenregionen Mesopotamiens – waren extrem selten.

Die farbigen makro- und mikrokristallinen Varietäten von Q. gelangten zumeist als Rohmaterial oder Halbfabrikate durch Fernhandel nach Mesopotamien, darunter aus nördl. und östl. Bergregionen in Kleinasien und Iran (Bergkristall, Karneol*, Amethyst, Achate, Jaspis), aus Ägypten (Amethyst), Oman (Karneol, Achate, Jaspis), West-Indien/Pakistan (Bergkristall, Karneol, Achate, Chalcedon).

Schmuckperlen aus unterschiedlichen Q.-Varietäten sind zumindest seit dem 6. und 4. Jt. von verschiedenen Fundorten bekannt (z. B. Yarim Tepe [Jarim* Tepe § 4], Tall Arpačīja, Tepe Gawra). Als besonders hartes und somit schwer zu bearbeitendes Material blieben Perlen und Rollsiegel* aus Q. (v. a. Bergkristall, Karneol) bis etwa in die 2. Hälfte des 3. Jts. zahlenmäßig begrenzt. Erst seit der Akkad-Zeit wurden zusätzlich die Q.-Mineralien Achat, Amethyst, Milchquarz und Rosenquarz sowie Jaspis häufiger, und seit dem 2. Jt. stieg die Zahl der Siegel und Schmuckperlen aus harten Gesteinen, darunter auch Q. Seit dem frühen 1. Jt. nahm die Beliebtheit vor allem der vielfarbigen Varietäten des Chalcedon zu. Auffällig ist in Babylonien seit dem 8. Jh. bis in achämenidische Zeit die besondere Vorliebe blauer Farbtöne. Seit dem 6./5. Jh. wurde Chalcedon besonders populär für Stempelsiegel*. Bis in sasanidische Zeit herrschten verschiedenfarbige Chalcedone bei Stempelsiegeln vor. Als beliebtester Halbedelstein überhaupt kann neben Lapislazuli*, Karneol, Achat und Bergkristall seit dem 1. Jt. auch Chalcedon gelten.

Primäre Methoden der Bearbeitung von Q. sind von vorgeschichtlichen Abspalttechniken herleitbar und wurden bei der Herstellung von Perlen (z. B. aus Bergkristall und Karneol) sowie von Rohlingen für unterschiedliche Objekte (‚micro chipping') angewendet. Die Feinbearbeitung des harten Materials Q. erfolgte überwiegend mit Werkzeugen aus hartem Stein (zumeist Flint: Bohrer*, Sägen*, „Feilen") und Me-

tall (Metalle* B.) (Kupfer*/Bronze*, Eisen/Stahl), wobei die Verwendung von pulverförmigen Schleifmitteln (Quarzsand und Korund bzw. Gemenge dieser Mineralien/Schmirgel) vorauszusetzen ist. Die „Erfindung" der Antriebsmechanik für schnell rotierende Bohrer und Schleifrädchen, möglicherweise bereits im ausgehenden 3. Jt., führte zu einer starken Zunahme und Verbreitung von Objekten aus Q. seit dieser Zeit.

Neben der bewußten Farbauswahl aus der reichen Farbpalette der Q.-Mineralien, die auch durch die magische Funktion bestimmter Farben und Steine bei Körperschmuck und Grabbeigaben bedingt ist, wurde insbesondere bei Achaten durch Zurichtung und Schliff der spezielle Charakter der Bänderung im Stein betont. Zu den künstlichen Oberflächenmodifikationen sind Farbveränderung durch Erhitzen von bestimmten Q.-Varietäten, das farbige Glasieren (Glas*, Glasuren) von Q. (z. B. blau glasierte Milchquarzperlen) sowie durch Ätzung erzielte Dekorationsmuster. Eine lange Laufzeit von der Mitte des 3. Jts. bis zumindest in die 2. Hälfte des 1. Jts. hat ein spezieller Typ roter Karneolperlen mit weißem linearem Ätzmuster (Varianten: Schwarz auf Rot und Schwarz auf weiß geätzter Oberfläche), erzeugt durch Auftrag einer alkalischen Substanz und Erhitzen des Steins. Den Ursprung dieser langlebigen Technik hat man in einem Hauptfundgebiet derartiger Perlen im Indus-Gebiet gesehen, und es kann sowohl mit Importen aus der Fundregion des Karneols als auch mit Technologietransfer nach Mesopotamien gerechnet werden.

J. Reade 1979: Early Etched Beads and the Indus-Mesopotamia Trade (= BMOP 2). – P. R. S. Moorey 1994: Ancient Mesopotamian Materials and Industries.

R.-B. Wartke

Quaste. A. Philologisch.

Ein sum. oder akk. Wort für Q. an Textilien wurde bisher noch nicht sicher identifiziert. Die Q. an Tierschwänzen heißt *zappu/azappu*, die von Eselschwänzen möglicherweise auch *dirratu*. Für Q. aus Wolle oder Leinen kommt sum. gu$_2$-ḫas und akk. *guḫaṣṣu/guḫaššu* in Frage. Es bezeichnet im textilen Bereich „Faden, Schnur, Kordel (häufig aus gefärbter Wolle)" und daraus hergestellte Produkte. Dann bedeutete es wohl „Stoff mit Borte, mit Fransen" oder eben „Stoff mit Q.". Nur lex. ist das Wort *edapu/edappāt* vermutlich für einen ähnlichen Bedeutungsbereich bezeugt. *paršigu* könnte in der von B. Pongratz-Leisten, BagM 23 (1992) 329 zitierten Textstelle ein „Band mit Fransen oder Q." meinen.

H. Waetzoldt

Quaste. B. In der Bildkunst.

§ 1. Einleitung. – § 2. Quasten bei göttlichen Wesen und Menschen. § 2.1. An Kleidung. § 2.2. An Waffen und Accessoires. – § 3. Quasten bei Pferden. – § 4. Quasten an Standarten.

§ 1. Einleitung. Eine Q. besteht aus einem Büschel von gerade herabhängenden Fäden oder Schnüren mit einer festen zylindrischen bis kugeligen Halterung. Reale Q. sind wegen der geringen Resistenz des textilen Materials kaum erhalten. In Ḫasanlū* wurden Q. zusammen mit Pferdezaum gefunden (Winter 1980, 4, 54, Abb. 12); die abgebildete Q. besteht aus einer konischen Kappe und gedrehten Schnüren. Aus einem eisenzeitl. Brandgrab in Karkamiš* (§ 12.c.2; Fig. 1: North West Fort) wurden vier Q.-Verkleidungen aus Goldblech geborgen (L. Woolley, Carchemish III [1952] 250 f., Pl. 63 b).

Die wichtigste Informationsquelle stellen Reliefs dar, bei denen allerdings eine wesentliche Komponente, die Farbigkeit, meistens verloren ist. Da Q. auf neuassyr. Bildwerken am zahlreichsten und vielfältigsten dargestellt sind, wird hier von diesen ausgegangen.

§ 2. Quasten bei göttlichen Wesen und Menschen. Q. sind an Gewandung und Ausstattung bestimmter Gottheiten, menschlich agierender Genien (Mischwesen*) und Menschen angebracht.

§ 2.1. *An Kleidung.* Q.-Bordüren begleiten bei *laḫmu-* und *apkallu*-Gestalten die

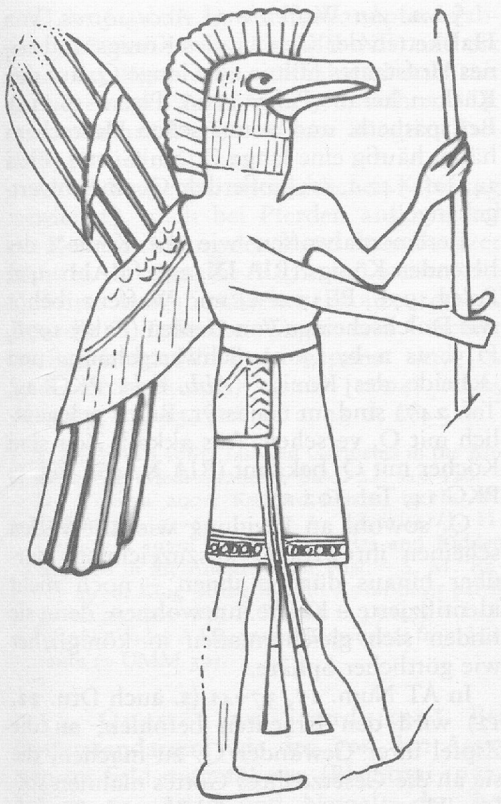


Abb. 1a. Vogel-*apkallu* auf einem Terrakottarelief (Zeichnung: C. Wolff, nach M. N. van Loon et al., Allard Pierson Museum: Gids voor de afdeling West-Azie [1988] Abb. 20 a–b).

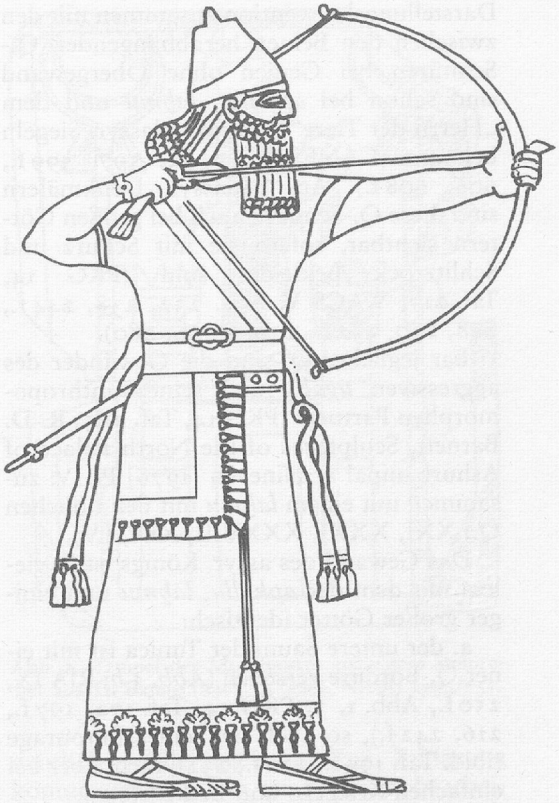


Abb. 1b. Assurnaṣirpal II., Orthostatenrelief aus NW-Palast, Nimrud (Zeichnung: C. Wolff, nach A. H. Layard, Monuments of Nineveh I [1849] Pl. 20).

Säume des Schurzes bzw. langen Rocks, bei solchen mit Übergewand (Schalgewand 1) außerdem die Säume dessen Innenfutters, das zwischen den Beinen und am über die linke Schulter geworfenen Zipfel sichtbar wird (Paley 1976, Pls. 2, 4, 5, 7–10). Außer dem Q.-Besatz an der Kleidung sind *laḫmu*- und *apkallu*-Gestalten mit einer (eventuell zwei) langen doppelten Schnur mit je zwei Q. versehen, die zwischen den Beinen herabfallen (*Abb. 1a*). Die Darstellungen lassen nicht erkennen, ob es sich um eine oder zwei Doppelschnüre handelt, doch die Ähnlichkeit mit der Schnur, die den Löwen-*lamassu* um den Bauch geschlungen ist (Collon 2001), könnte bei *laḫmu* und *apkallu* für eine einzige Schnur sprechen. Unklar bleibt die Anbringung; irgendwie scheinen die Schnurenden zu einem Stück Stoff zu gehören, das nur hinten über dem Gesäß sitzt und an dessen unteren Ecken je eine lange Schnur mit Q. entspringt (*Abb. 1a*; seit Sargon II. kommen die Schnüre unter der senkrechten Kante des Schurzes selbst hervor). Dieser mit Q.-Bordüren versehene „Gesäßschurz" wird von vielen Genien zwischen Unter- und Obergewand getragen (J. E. Reade, BagM 10 [1979] 35 f., Taf. 3), wobei von den Schnurenden bei einem langen Rock je eines auf der sichtbaren Seite wiedergegeben ist (Paley 1976, Pl. 21 b; so auch beim König *Abb. 1b*), bei kurzem Schurz aber befindet sich das eine Ende zwischen den Beinen, das andere vor dem vorgestellten Bein (PKG 14 [1975], Taf. 200, 201, 219). Diese

Darstellungskonvention zusammen mit den zwischen den Beinen herabhängenden Q.-Schnüren bei Genien ohne Obergewand sind schon bei *apkallu, laḫmu* und dem „Herrn der Tiere"* auf mittelassyr. Siegeln bekannt (CANES No. 592, 597, 599 f., 606, 608 f.). Auf neuassyr. Denkmälern sind diese Q.-Schnüre auch bei großen Göttern sichtbar, sofern sie mit Schurz und Schlitzrock bekleidet sind (PKG 14, Taf. 217; WACS V, Nos. 232, 238, 244 f., 248, 250, 252 f., 270, 277 f., 280).

Bar jeglicher Q. sind die Gewänder des aggressiven *ugallu* und seines anthropomorphen Partners (PKG 14, Taf. 265; R. D. Barnett, Sculptures of the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh [1976] Pl. IV: zusammen mit einem *laḫmu* mit den üblichen Q.; XXI, XXXI, XXXVIII, XLV, LV).

Das Gewand des assyr. Königs ist in vielem mit dem der *apkallu*, *laḫmu* und einiger großer Götter identisch:

a. der untere Saum der Tunica ist mit einer Q.-Bordüre versehen (*Abb. 1 b*; RlA IX, 250 f., Abb. 1, 2; PKG 14, Taf. 172, 197 f., 216, 242 f.), so auch bei seiner Entourage (ibid. Taf. 199 f., 226 f., 232), nicht aber bei einfachen Kriegern und Bediensteten;

b. über der Tunica tragen König, Kronprinz und hochstehende Höflinge den Gesäßschurz mit Q., aus dem die langen Q.-Schnüre herabhängen (*Abb. 1 b*; PKG 14, Taf. 204 b, 207, 209 a);

c. das sogenannte Schalgewand 1 (B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes [1965] 36 f.), das der König gelegentlich trägt (nicht im Kampf und nicht beim Gebet), ist gleichartig strukturiert und mit Q. an den Kanten des Innenfutters und Fransen außen versehen; es ist nur, entsprechend der langen Tunica, länger (Paley 1976, Pls. 4, 6, 11, 19 a–c). Die Bedeutung der Wechselbeziehungen zwischen göttlichem und königlichem Gewand während des neuassyr. Reichs ist noch nicht erkundet. Q. in Verbindung mit dem Herrschergewand begegnen schon in frühgeschichtlicher Zeit im Zusammenhang mit dem „Mann im Netzrock"* (PKG 14, Taf. 69 a, 126 d), sind aber in der Zwischenzeit nicht zu fassen.

§ 2.2. *An Waffen und Accessoires.* Von Halsketten der Genien, des Königs und seines Hofstaates fällt je eine lange Q. auf den Rücken herab (Paley 1976, Pls. 1–16, 19). Bei spätheth. und aramäischen Herrschern hängt häufig eine lange Q. am Gürtel (PKG 14, Taf. 342 a, 411 [außerdem Q. am Schwertgehänge]).

Zeremonialwaffen wie die Keule* des betenden Königs (RlA IX, 250 f., Abb. 1, 2; Paley 1976, Pl. 17 a–c) und Waffenzubehör wie Dolchscheiden von Genien (Paley 1976, Pl. 9, 21 a–b; 27 a), Schwertgehänge und -scheide des Königs (*Abb. 1 b*; PKG 14, Taf. 247) sind im neuassyr. Reich gelegentlich mit Q. versehen. Aus akkad. Zeit sind Köcher mit Q. bekannt (RlA X, 464, fig. 7; PKG 14, Taf. 102 a).

Q. sowohl an Kleidung wie an Waffen scheinen ihre Träger auszuzeichnen, darüber hinaus dürften ihnen – noch nicht identifizierte – Kräfte innewohnen, denn sie finden sich gleichermaßen in königlicher wie göttlicher Sphäre.

In AT Num. 15, 37–41 (s. auch Dtn. 22, 12) wird den Israeliten befohlen, an die Zipfel ihrer Gewänder Q. zu machen, die sie an die Gesetze ihres Gottes mahnen sollen. Hiervon ausgehend könnte man fragen, ob auch einige der assyr. Q. Loyalitätszeichen waren.

§ 3. Quasten bei Pferden. Pferde sind vielfältig mit Q. geschmückt. Eine einzelne, meist lange Q., die seit Sargon II. vorne am Hals von Reitpferden herabhängt, umschließt nach Ansicht von Littauer und Crouwel (1979, 136, Fig. 78) ein Gewicht, das die Zügel beschwert und so das freihändige Reiten ermöglicht.

Reihen von Q. hängen an Pektoralen bzw. Brustgurten von Reit- und Gespannpferden und an den Schulterscheiben der äußeren Wagenpferde. Littauer und Crouwel (1979, 116 f.) deuten diese als Fliegenschutz. Doch ist klar, daß sich seit Sanherib, dessen Reliefs im Unterschied zu den älteren auch einfache berittene Krieger zeigen, die Q. (außer der funktionalen am Hals) auf die Gespann- und (mitgeführten) Reittiere des Königs während der Beuteschau beschränken. Assurbanipal hat wäh-

rend der Jagd die Q. der Gespannpferde abgelegt (Barnett 1976, Pls. VIII–XII) und die Brust der Reitpferde anscheinend statt mit Q. mit einem Panzer versehen, während Q. nur noch an der Satteldecke hängen (Barnett 1976, Pl. LI).

Ähnlich wie bei menschlicher Kleidung werden Q. auch bei Pferden anscheinend zur Kennzeichnung des Status ihrer Besitzer benutzt. In dieselbe Richtung weisen die Q.-Friese auf urartäischen Bronzen des 9. Jhs., die in Teile von Wagen und Geschirr im Besitz des Königs eingepunzt sind (U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 121 f., Abb. 63, 83, 93, Taf. 20 a, 25 d, 28, 31).

S. Bertman 1961: Tasseled Garments in the Ancient East Mediterranean, BiAr. 24, 119–128. – D. Collon 2001: Knotted Girths, in: Fs. W. Orthmann, 54–63. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1979: Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East. – S. M. Paley 1976: King of the World. Ashur-nasir-pal II of Assyria 883–859 B.C. (bes. S. 35–47). – I. J. Winter 1980: A Decorated Breastplate from Hasanlu (= UMM 39).

§ 4. Quasten an Standarten*. Bei Götterstandarten, wie den von den Assyrern im Feld mitgeführten (Bleibtreu 1992, Taf. 50–65: Adad und Nergal), den bei Tempeln aufgepflanzten (*Abb.* 2; Bleitreu 1992, Taf. 66: Ištar-Tempel in Arbailu*, S. 142 § 6) und den im Kult und bei Eidesleistungen verwendeten (Keel 1994: Mondgott; W. Andrae, Das wiedererstandene Assur [1938] Taf. 21 a, 51 a: Sonnengott; CANES No. 693–697, 699, 700: Marduk) sind am oberen Schaftende zwei Q. befestigt. *Abb.* 2 zeigt, daß sich die Standarten vom gleichartigen Götterattribut in der Hand des Gottes durch ihre Q. unterscheiden.

Die Q. waren nicht fest mit den Standarten verbunden, sondern konnten losgelöst werden, wie z. B. eine bronzene Mondsichel mit seitlichen Ösen zeigt (Keel 1994, Abb. 12). Auf den textilen Charakter der Q. weist ein Text, den Pongratz-Leisten (1992, 329) heranzieht.

Im Unterschied zu fast allen neuassyr. Feldzugstandarten sind bei einer auf einem Relief Sargons II. dagestellten Nergalstandarte (Bleibtreu 1992, Taf. 63; Seidl, NABU 1993/77) die Q. abgeknüpft (die Ösen sind



Abb. 2. Tempel des Mondgottes auf einem Steinrelief aus Til Barsip (nach U. Seidl, NABU 1993/85).

deutlich wiedergegeben). Zur Erklärung könnte vielleicht das von K. Deller bearbeitete Ritual beitragen, in dem eine Pfeilspitze vom Wagen des Nergal vor dem Kampf in etwas gewickelt wird, das als SÍG „Wolle" ergänzt wird (Deller 1992, 342: 19). Möglicherweise handelt es sich bei dem Material um die Q. der Nergalstandarte, durch die vielleicht die Kraft des Gottes auf den Pfeil übertragen wird. Mit Q. versehene Feldzugstandarten begegnen schon auf der Narāmsîn-Stele in den Händen zweier Krieger (Relief* Abb. 4; PKG 14, Taf. 104).

E. Bleibtreu 1992: Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager, 3. Standarten auf neuassyrischen Reliefs und Bronzearbeiten, BagM 23, 347–356. – K. Deller 1992: Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager, BagM 23, 291–298 (Einleitung); 341–346 (2. Neuassyrische Rituale für den Einsatz der Götterstreitwagen). – O. Keel 1994: Das Mondemblem von Harran auf Stelen und Siegelamuletten, in: O. Keel, Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel (= OBO 135) 135–202. – B. Pongratz-Leisten 1992: Götterstreitwagen und Götterstandarten:

Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager, BagM 23, 299–340 (1. Mesopotamische Standarten in literarischen Zeugnissen).

U. Seidl

Qudair s. Syrien, Vorgeschichte.

Qudma (Qudumu), **Qadma.** Zwei (?) überwiegend lexikalisch bezeugte Götterdyaden. Die beiden gleich- oder ähnlichlautenden Theonymenpaare werden logographisch durch ^{d}KUD und ^{d}GUD dargestellt.

Ea III 215 f. (MSL 14, 312; ergänzt) und Aa III/5 (CT 12, 15: 28 f.; MSL 14, 348) geben am Ende des KUD-Abschnittes für ^{d}KUD die Lesungen *qu-ud-mu* und *qa-ad-mu*. Ea IV 138 f. (MSL 14, 360) enthält unter diversen mit dem Zeichen GUD geschriebenen Theonymen *gu$_4$-ud-ma* GUD $^{d\,gu\text{-}ud\text{-}ma}$GUD und *gad-ma* GUD $^{d\,gad\text{-}ma}$GUD. Diri Nippur 10: 13 (MSL 15, 34) gibt für $^{d\lceil}$KUD$^{\rceil}$ die Lesung *qù-ud-ma*(-)AŠ, eine Qu/adma entsprechende Lesung fehlt in dem anschließenden GUD-Abschnitt (10: 14–16).

In An = Anum, der Weidner-Liste sowie der Nippur-Liste findet sich ^{d}KUD im Gefolge des für Gerechtigkeit zuständigen Gottes Ištaran* von Dēr. Die Weidner-Liste hat in einer älteren Fassung (VAT 6563 ii 7–9, s. AfK 2 [1925/26] 6) die Folge ^{d}Ištaran, ^{d}KUD, ^{d}M[UŠ]; ugaritische und mittelassyr. Textzeugen haben ^{d}Ištaran, ^{d}DI.KUD, ^{d}KUD, ^{d}MUŠ (Ugaritica 5 [1968] 214 f. // Syria 59 [1982] 204); jüngere Textzeugen erweitern die Folge schließlich zu ^{d}Ištaran, AN.GAL (*Anu-rabû*), ^{d}KUR.GAL, ^{d}DI.-KUD, ^{d}KUD, (^{d}KUD,) ^{d}MUŠ (KAV 47: 12–18 // A. Cavigneaux, Textes scolaires, p. 86 f.: 72–77; u. a. Dupl.). In KAV 47 sind ^{d}DI.KUD, ^{d}KUD, ^{d}KUD jeweils mit Ištaran ([^{d}*Iš/Il-tar*]*-a-an*) geglichen, während KAV 63 ii 22–24 dieselben Namen jeweils mit ^{d}*Man-da-nu* gleichsetzt. Die spätaltbab. Nippur-Liste bietet ^{d}Ištaran, ^{d}KUD, ^{d}DI.KUD, ^{d}Ig-alim (Igalim(a)*) (SLT 123 iv 6 // 124 iii 12). An = Anum V 290 f. (Litke, God-Lists [1998] 195 f.) erklärt $^{d\,(qu/qú\text{-}ud\text{-}ma)}$KUD als Ištarans „Wezir" (suk-kal), $^{d\,(qa\text{-}ad\text{-}ma)}$KUD als Ištarans „Stierleier/Berater" (gu$_4$-balaĝ). Die an diesen Stellen genannte Dyade Qudma – Qadma ist mit den beiden Richtergottheiten* zu identifizieren, die nach K 2107+6086, Rs. iii 18′ (^{d}KUD, $^{\lceil d\rceil}$[KUD]) // KAR 142 ii 21 f. (^{d}*Qu-du-mu*, $^{\lceil d\rceil}$[*Qa*]-$^{\lceil}$*du*$^{?\rceil}$-[*mu*]) im É-rab-ri-ri, dem Tempel des Madānu verehrt wurden, s. A. George, Bab. Topogr. Texts (= OLA 40, 1992) p. 107 mit Kommentar p. 413. Auf die Richtergottheit* bezieht sich auch ^{d}*Qud-mu* in Šurpu VIII 22, zwischen der Gefängnisgöttin Manungal (s. Nungal*) und Zizanu*, einem Sohn des Ištaran (oder Qadma; vgl. An = Anum V 292 nach Litke, God-Lists [1998] 196). Hierher gehört schließlich wohl auch $^{d\,\lceil}$TA.AR$^{\rceil}$ = *qù-ud-ma*(-)AŠ in der altbab. Diri-Rezension aus Nippur (MSL 15, 34, 10: 13).

^{d}GUD, logographisch „Rind", erscheint in An = Anum, Weidner- und Nippur-Liste getrennt von ^{d}KUD. Die Weidner-Liste nennt nacheinander mehrmaliges ^{d}GUD und mehrmaliges ^{d}U$_8$, logographisch „Mutterschaf" (VS 24, 20 iii 7′ ff. // A. Cavigneaux, Textes scolaires, p. 88 f.: 100–106 a und Dupl.). Eine ähnliche Folge ist in der Nippur-Liste zu konstatieren: ^{d}SIPA („Hirte"), ^{d}SIPA, ^{d}GUD, ^{d}GUD, (^{d}GUD) (SLT 122 v 12–15 // 124 vii 15–19). An = Anum VI 208 f. bzw. 226 f. (Litke, God-Lists [1998] 215 bzw. 216) nennt sowohl $^{d\,(qud\text{-}ma)}$ GUD, $^{d\,(qa\text{-}ad\text{-}ma)}$ GUD als auch $^{d\,(qu\text{-}ud\text{-}ma)}$ KUD, $^{d\,(qa\text{-}ad\text{-}ma)}$ KUD in einem Kontext, der auf ur- und unterweltliche Gottheiten schließen läßt. Dies gilt auch für KAV 52: 6 f. // 54: 8 f. // 71: 5 f., wo wiederholtes ^{d}GUD (ohne Glossen) mit Laḫma bzw. Laḫama geglichen ist, s. dazu F. A. M. Wiggermann, JEOL 27 (1981/82) 94.

Der Befund der Götterlisten spricht trotz möglicher Interferenzen eher gegen die Identität der durch ^{d}KUD bzw. ^{d}GUD dargestellten Dyaden namens Qudma – Qadma, wenn auch ein gemeinsamer Ursprung nicht auszuschließen ist. Das gegenseitige Verhältnis bedarf jedoch weiterer Klärung. Dies gilt auch für das Verhältnis zwischen den Theonymen Qudma – Qadma und den Appellativen *qudmu* „Vorderseite, Vorzeit" (nach CAD s. v. mit Qudma iden-

tisch) bzw. *qadmu*, einem poetischen Wort für „Gott" (CT 25, 18: 9: *qa-ad-mu* = *i-*[*lu*]).

Ein mit Qudma gebildeter Personenname ist altbab. ^{d}*Qud-ma*-SIPA (RIME 4, p. 181, E4.2.9.2003).

M. Krebernik

Qudšu s. Qdš.

Que. A. Geschichte.

§ 1. Location and name. – § 2. Assyrian sources. – § 3. Epichoric sources. – § 4. Neo-Babylonian sources. – § 5. Origins.

§ 1. Location and name. Iron Age country in the Cilician Plain (Cilicia Pedias), attested in Neo-Assyrian, Neo-Babylonian, also Hebrew, Aramaic and Hieroglyphic Luwian sources.

Writings: Assyrian, ^{kur}*Qa(-a)-ú-e/a-a*, ^{kur}*Qa-ú-e/a-a*, ^{kur}*Qu-a-ia*, ^{kur}*Qu-i*, ^{uru}*Qa-ú-e* (Shalmaneser III); ^{kur}*Qu-u/ú-e/a-a* (Tiglath-pileser III); ^{kur}*Qu-e*, ^{kur}*Qu(-u/ú)-a-a*, ^{uru}*Qu-e* (Sargon II); ^{kur}*Qu-e* (Sennacherib); ^{kur}*Qu-ú-e* (Esarhaddon); ^{kur}*Qu(-u)-e*, ^{uru}*Qu-'e* (Assurbanipal, etc.) (see Parpola, AOAT 6, s. v. QUWE – correct entry $^{(kur)}$QU-WE to QU-E); Babylonian, ^{uru}*Ḫume-e*; Hebrew-Aramaic, *Qwh*; Hieroglyphic Luwian, *Hi-ia-wa* (URBS).

The Cilician Plain forms a natural geographical unit, bounded to the south by the sea, to the west and north by the Taurus* mountains, and to the east by the Amanus range. The country Q. abutted in the west on Ḫilakku* (Cilicia Tracheia), to the north on Tabal*, to the north-east on Gurgum*, to the east on Sam'al*, and to the south-east on Unqi* ("Ḫattin*"). Attested cities are Tarsos and Adana (Hier. Luw. *Adanawa*, Phoen. *'dn*); also Lusanda (La(ḫu)wazantija* B.), Abarnani, Kisuatni (Kizzuwatna*), Tanakun, Lamena(š), Timur, Paḫri (Shalmaneser III); Ḫarrua, Ušnanis (Sargon II); Illubru*, Ingira* (Sennacherib); Kundu*, Sissu* (Esarhaddon); Azatiwadaya, Paḫar (= Paḫri) (Hier. Luwian, Phoen. *'ztwdy*, *p'r*). The Assyrian "city Q." may refer to Adana (Shalmaneser III, Sargonid.): Phoenician sources besides referring to the Plain of Adana (*'mq 'dn*), give as the equivalent of Hier. Luw. *Adanawa* and *Hiyawa* (= Q.) the term *dnnym*, an ethnic designation of the people of Adana, perhaps connected with the Late Bronze Age land of Danuna* (where remove ^{kur}*Dan-nu-na*, White Obelisk of Assurnaṣirpal I/II – wrong geographical area), and the Sea People (Seevölker*), the *dnyn* of Rameses III. See further below, § 5.

§ 2. Assyrian sources.

§ 2.1. Apart from the identification of Q. in a Biblical reference as a trading partner of Solomon (I Kings 10: 28//II Chronicles 1: 16), it first appears in the inscriptions of Shalmaneser III. In 858 its king Kate was a member of the anti-Assyrian alliance (Kurkh Monolith III R 7 i 53 f. = RIMA 3, 11 ff., full passage restored from A.O. 102.3: 78–81). Later, Shalmaneser, after reconnoitring the Amanus range in 842 and 840 (Safar annals = RIMA 3, 54 iii 37–45, 55 iv 15–22; Black Obelisk = RIMA 3, 67: 96 f., 99 f.), descended on Q., still ruled by Kate, in 839, sacking the strong cities Lusanda, Abarnani and Kisuatni, erecting stelae and conquering the "city Q.", perhaps Adana (Eponym chronicle, SAAS 2, p. 29; Safar annals = RIMA 3, 55 iv 22–34; also Black Obelisk = RIMA 3, 67: 100–102; Kurba'il* statue = RIMA 3, 60: 31–36).

For later Q. campaigns there is a noted discrepancy between those recorded in the Eponym chronicle (SAAS 2, p. 30, 833, 832, 831) and the annalistic texts (Black Obelisk = RIMA 3, 68 f.: 126–141; also Nimrud statue = RIMA 3, 80: 215–226, 25 and 26 BAL^{meš}, which should correspond to 833 and 832). The latter texts record attacks on Kate, first capturing his strong city Timur, and secondly the capture of Tanakun, the storming of Lamena(š) and the submission of Tarzi (Tarsos*), followed by the replacement of Kate by his brother Kirri. The simplest explanation of the discrepancy is that two of the three chronicle entries have been conflated into one BAL (Reade 1978, p. 253; Yamada 2000, 63–65, 218–221), but this has been questioned (Lanfranchi 2002). Further, an un-

dated Q. campaign, apparently linked to the Tabal campaign of 836, appears on the Assur statue (= RIMA 3, 118 f. iii 2–8), recording the siege of Kate in his royal city Paḫri, his submission and his gift of his daughter with dowry. This campaign has been dated to 833 (EAK II, 82) or to 839 (Yamada 2000, 203). In general these Q. campaigns have been associated with the report of Kulamuwa of Sam'al, that when oppressed by the "king of the Danuna" (*mlk dnnym*) he "hired" against him the Assyrian king (KAI², no. 24 = Gibson, TSSI III, no. 13, 7–8). The kings must be respectively Kate and Shalmaneser.

§ 2.2. A later, unnamed king of Q. appears in the Aramaic inscription of Zakur* king of Hamath and Lu'aš (KAI², no. 202 = TSSI II, no. 5, 6) as a member of the Damascus-Arpad alliance which besieged him in Ḫatarikka, c. 796 (Luḫuti*, Manṣuate*).

§ 2.3. Assyrian influence returned to Q. in the reign of Tiglath-pileser III. In 738 at the latest, after the defeat and annexation of Arpad and probably also of Unqi* (Kullani(a)*), Tiglath-pileser recorded the receipt of tribute from a group of western rulers including Urikki* of Q. (list reconstructed from duplicate passages in the fragmentary annals and a complete list on the Iran stele of 797: see Tadmor, Tigl. III, supplementary study D, 265–268). The list is repeated with additions on a summary inscription tablet dated 729 (Tadmor, Tigl. III, 268), but whether the tributaries including Urikki had continued payment and if so, when and how often, cannot be determined. No Assyrian military presence in Q. is reported, but the ability of Tiglath-pileser to send the chief eunuch in 729 to Tabal* to replace the ruler Wassurme* implies military access, probably through the territory of Q.

§ 2.4. Sargon II recorded for 715, after an Iranian campaign, a naval encounter with Greeks (Ionier*, Griechen* § 2.a) to relieve the land Q. and the city Tyre (Fuchs, Sg. Zyl. 21) and a double defeat of Mita* king of Muski which permitted the restoration of Ḫarrua and Ušnanis, fortresses (^{uru}*ḫal-ṣu*^{meš}) of Q., seized long before by Mita (Fuchs, Sg. Ann. 117–120, 125–126; C. J. Gadd, Iraq 16, 182 and Pl. XLVII v 34–40; the dubious $^{[ur]u}$*Qu-um-a-s*[*i*], Ann. 120, should rather represent some form of ^{uru}*ḫalṣū*^{meš}). The political status at this date of Q., unattested since the submission of Urikki to Tiglath-pileser is uncertain, but in 709 Sargon while fighting on the Elamite frontier received from his governor of Q. a report of a defeat inflicted on Mita and subsequently an ambassador from Mita himself offering submission (Fuchs, Sg. Ann. 385–392, Prunk. 150–153). With these events is associated a letter from an Assyrian king, identifiable as Sargon, to Aššur-šarru-uṣur, identifiable as his governor of Q. (SAA 1, 1; Lemaire 1987), giving the king's responses to a previous letter of the governor. To the report that Mita's envoy has delivered 14 men of Q. sent by Urik to Urartu* as an embassy, the king expresses satisfaction that the Phrygian has turned from enemy to friend. The rest of the letter concerns the favourable implications for Tabalian affairs arising from this diplomatic volte-face.

§ 2.5. When Q. became an Assyrian province under a governor is not explicitly reported in the inscriptions either of Tiglath-pileser or Sargon, but the *terminus ante quem* is 709 (Provinz* C. Nr. 57). The position of the king Urik(ki) at this date is also uncertain: whether coexisting with an Assyrian governor, or perhaps more likely in exile (discussion of the problem with earlier literature, Lanfranchi 2005, 481–496). Assyrian control in Q. was probably lost with Sargon's death in battle in 705. Then or later, Kirua* governor of Illubru* instigated a revolt by the people of Ḫilakku*, which was joined by the cities Ingira* and Tarzi, who seized and blocked the "route of Q.", probably the Amanus pass(es). Sennacherib sent an army in 696, which took Ingira and Tarzi and stormed Illubru, settling deportees there and setting up a stele of Sennacherib. Sources, two duplicate cylinders, dated 694: (1) Luckenbill, Sn. 61 f. = ARAB II §§ 285–289, see King 1909, 9 ff.; (2) Heidel 1953, 117 ff. iv 92-v

28. For recent discussion of the geography, especially Illubru and Ingira (= Greek Anchiale?), see Casabonne/Forlanini/Lemaire 2001, 57–66. Greek historians remembered the involvement of Ionians in this conflict: summaries of Berossus' account were transmitted to Eusebius (Griechen* § 2 a), which agree that Sennacherib (re)built Tarsos and set up an inscribed statue of himself. Cf. also the notices in Strabo (671 f.) and Arrian (Anabasis, 2.5.3), attributing the monuments to "Sardanapalos".

§ 2.6. Sennacherib's campaign seems to have reestablished control over Q., since a governor is attested as eponym for 685 (SAAS 2, 51, 82 f.). Esarhaddon's control is demonstrated by his ability in 679 to defeat the Cimmerians in the land Ḫubušna (Hupišna* B., where delete Ḫubuškia*!, = classical Kybistra), and launch a punitive raid on Ḫilakku (Borger, Ash., Nin. A iii 43–55 = ARAB II § 516; Grayson, ABC, chron. 14, l. 9, Šubuḫnu for Ḫubušnu!). Nevertheless he remained fearful of an attack on Q. by Ḫilakku or Tabal as shown by some fragmentary oracle enquiries to the Sun-God (AGS 60–62 = Starr, SAA 4, 14–16). In 677 he captured Sidon* and the following year beheaded its king Abdi-milkutti* and his ally Sanduarri* king of Kundu* and Sissu* (Borger, Ash., Nin. A iii 20–38, Nin. B i 36–54 = ARAB II §§ 513–514, 528; Grayson, ABC, chron. 1 iv 3–8). It is generally agreed to locate Kundu and Sissu in Cilicia, but whether eastern or western depends on their identifications with classical toponyms: see further below, § 3. Since there is no reason to suppose that Esarhaddon lost control of the province Q., Sanduarri must have coexisted with an Assyrian governor based in Adana. Assurbanipal's continuing control of the province is demonstrated by the attestations of governors holding the eponymy, in 655 and two post-canonical (SAAS 2, 81, 100, 104). He also had dealings with neighbouring independent kings, Sandasarme* of Ḫilakku* and Mugallu* of Tabal*.

§ 3. Epichoric sources. The area of Q. has produced two Hieroglyphic Luwian-Phoenician bilinguals, KARATEPE* and recently ÇİNEKÖY (near Adana). Two monolingual Phoenician inscriptions are also known, HASANBEYLİ and CEBELİREİS DAĞ (in Rough Cilicia).

The author of ÇİNEKÖY is (Hier. Luwian) Warika, son of [...], "grandson" of [Muk]sa, king of the [city] Hiyawa (= Phoen. *w*[...], descendant (*'sph*) of *mp*[*š*] ...). The city Hiyawa is equated with Phoen. *dnnym* (l. 9). The name Warika appears also on HASANBEYLİ (*'wrk*) and CEBELİREİS DAĞ (*wryk*), and on KARATEPE as Awariku/*'wrk*, king of the city Adanawa/*mlk dnnym*. All attestations should refer to the same individual, who is further identified with (Assyrian) Urik(ki) contemporary of Tiglath-pileser III and Sargon II. On ÇİNEKÖY he expresses a close client relationship with Assyria and its king, who is best identified as Tiglath-pileser III, since by 709 there was an Assyrian governor in Q. and Urikki was intriguing with Urarṭu.

According to KARATEPE, Awariku "promoted" its author Azatiwada/Azatiwara (§ II), who later established his lord's (sc. Awariku's) line on the throne of Adana (sc. after the latter's death) (§§ XIV–XVI). ÇİNEKÖY (§ 1) confirms what may be inferred from KARATEPE (§§ XXI, LVIII), that the royal line of Q. regarded itself as being of the "house of Mopsos" (Hier. Muksas*, Phoen. *mpš*).

Dates of ÇİNEKÖY and KARATEPE. Factors for consideration are: (1) historical context of Warika/Awariku and Azatiwada, (2) palaeography of the Phoenician and Hieroglyphic inscriptions, (3) style and motifs of the sculpture.

(1) Warika/Awariku ist now generally agreed to be the same individual as Urikki of Assyrian sources, which dates him to the later 8th cent., and Azatiwada as much as a generation later. The latter's identification with Sanduarri, king of Kundu and Sissu has been suggested: Winter 1979, 146–149; Hawkins 1979, 156 f.; cf. id. 2000, 45. The personal name identification is phonetically plausible, but whether the historical contexts fit depends largely on locating Kundu and Sissu in east Cilicia, and their identification with classical toponyms (Sissu = Sisium (Kozan) or Issus?, Kundu = Kuinda, at Anavarza or near Anchiale?). For the difficulties, see Desideri/Jasink 1990, 137–140.

(2) The Phoenician palaeography of KARATEPE is best dated end of 8th – early 7th cent. (Röllig, *apud* Çambel 1999, 73–81), and of ÇİNEKÖY slightly

earlier (Tekoğlu/Lemaire 2000, 1001 f.). For the very late character of the Hieroglyphs, see Hawkins 2000, 44 f., 67 f.

(3) The sculptures. Both 9th and 8th cent. elements have been identified in the KARATEPE sculpture, and the question arises whether 9th cent. work can have been reused in an 8th cent. setting. This is denied by the excavator, who argues that the reliefs were cut after the erection of the slabs *in situ*. See Orthmann 1971, 105–112; Deshayes, in: Deshayes/Sznycer/Garelli 1981; Winter 1979, 115–151; Çambel 1999, 8–11; Çambel/Özyar 2005, 141–144.

§ 4. Neo-Babylonian sources. The Neo-Babylonian empire seems to have exercised some control over Q., referred to under the form Ḫume (i. e. Khuwe, see Albright 1950). A claim to have conquered Ḫume, Piriddu (Pirindu*) and Lydia recorded in the text "Nebuchadnezzar king of justice" may be attributed to Nebuchadnezzar or Nabonidus (Nebukadnezar* II. A. § 1.2.1.3; Nabonid* A. § 1 (3)). The presence of captives from Ḫume and Piriddu among others receiving rations from Nebuchadnezzar (Weidner 1939, 924, 934 f.) suggests that he campaigned there, as did Nabonidus in 555 (ABC, chron. 7 i 7, p. 105), when he took many prisoners (VAB IV, Nbn. no. 8 ix 32 = ANET³ 311). The Neriglissar Chronicle (ABC, chron. 6, p. 103) records an invasion of Syria (*eber nāri*) by the king of Pirindu in 557, defeated by Neriglissar in Ḫume. References to "iron of Ḫume" in economic texts of Nabopolassar and Nabonidus attest a Babylonian commercial interest in Q.

Zadok, RGTC 8 (1985), s. v. Ḫume; discussion: Houwink ten Cate 1961, 27–30; Desideri/Jasink 1990, 166–172.

§ 5. Origins. The appearance of Hiyawa on ÇİNEKÖY as the epichoric name of Cilicia Pedias provides unexpected support for Kretschmer's proposed association (1932, 1936) of Q. with the Hittite attested land of Aḫḫijava*, also with the Hypachaeoi (classical term for Cilicians, see Tekoğlu/Lemaire 2000, 981–984), but his location of Bronze Age Aḫḫijava in Cilicia is superseded by the supposition of a dark age migration from the Aegean to Cilicia, associated with the name of Mopsos (Muksas*). Now the attestation of "Hiyawan(s)" (LÚ(meš) *ḫi-ia(-a)-ú(wi-i)*) in two Akk. letters from Ugarit corroborates the identification with Hitt. Aḫḫiyawa: Malbran-Labat/Lackenbacher 2005, 236–238. The occurrence of the lands Danuna and Qa[we] in alternation with the Land Kizzuwatna* in the Egyptian-Hittite correspondence is alleged by Edel (1994, vol. II 88 n. 69, 94 f., 120, 139, 370), which would corroborate the identification Phoen. *dnnym* = cuneiform Danuna*, and attest the presence of Mycenaean Greeks in Cilicia in the 13th cent., but the contexts are very fragmentary and the reading Qa[we] a restoration. Further, an Egyptian Hieroglyphic transcription of Luwian "king from ... Kawiza-Land" (i. e. Q.) is suggested, but the readings, identification and date appear problematic (Schneider 2002, esp. § 3.2, also p. 270).

W. F. Albright 1950: Cilicia and Babylonia under the Chaldaean Kings, BASOR 120, 22–25. – J. D. Bing 1969: A History of Cilicia during the Assyrian Period (University Microfilms, Ann Arbor). – H. Çambel 1999: Karatepe – Aslantaş (= CHLI 2). – H. Çambel/A. Özyar 2005: Karatepe-Aslantaş. Azatiwataya. Die Bildwerke. – O. Casabonne/M. Forlanini/A. Lemaire 2001: Ingirâ (Cilicie). Numismatique et Géographie Historique, Revue Belge de Numismatique 148, 57–66. – J. Deshayes/M. Sznycer/P. Garelli 1981: Remarques sur les monuments de Karatepe, RA 75, 31–60. – P. Desideri/M. Jasink 1990: Cilicia. Dall'età di Kizzuwatna alla conquista macedone. – E. Edel 1994: Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz I–II. – A. Erzen 1940: Kilikien bis zum Ende der Perserherrschaft. – M. Forlanini 2005: Un peuple, plusieurs noms, in: W. H. van Soldt (ed.), Ethnicity in Ancient Mesopotamia (= PIHANS 102), 111–114. – A. Goetze 1962: Cilicians, JCS 16, 48–58.

J. D. Hawkins 1979: Who was Azatiwatas?, AnSt. 29, 153–157; id. 2000: Inscriptions of the Iron Age. Chap. I: Cilicia, CHLI 1/1, 38–71. – A. Heidel 1953: The Octagonal Sennacherib Prism in the Iraq Museum, Sumer 9, 117 ff. – P. H. J. Houwink ten Cate 1961: The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera. – E. Jean/A. M. Dinçol/S. Durugönül (ed.) 2001: La Cilicie: êspaces et pouvoirs locaux (= Varia Anatolica 13). – P. Kretschmer 1933: Die Hypachäer, Glotta 21, 213–257; id. 1936: Nochmals die Hypachäer und Alaksandus, Glotta 24, 203–251, 273. – G. B. Lanfranchi 2002: Chronology in the Inscriptions of Shalmaneser III and in the Eponym Chronicle. The Number of Campaigns against Que, in: Gs. F. Imparati

(= Eothen 11), 453–469; id. 2005: The Luwian-Phoenician Bilingual of Çineköy and the Annexation of Cilicia to the Assyrian Empire, in: Fs. M. Schretter (= AOAT 325), 481–496.

A. Lemaire 1987: Aššur-šarru-uṣur, gouverneur de Qué, NABU 1987/10; id. 1991: Recherches de topographie historique sur le pays de Qué (IXe–VIIe siècle av. J.-C.), De Anatolia Antiqua 1, 267–275. – F. Malbran-Labat/S. Lackenbacher 2005: Ugarit et les Hittites, SMEA 47, 227–240. – W. Orthmann 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst. – J. E. Reade 1978: Assyrian Campaigns, 840–811 B.C., and the Babylonian Frontier, ZA 68, 251–260. – T. Schneider 2002: Sinuhes Notiz über die Könige: Syrisch-anatolische Herrschertitel in ägyptischer Überlieferung, Egypt and the Levant 12, 257–272. – R. Tekoğlu/A. Lemaire 2000: La bilingue royale louvito-phénicienne de Çineköy, CRAI 2000, 961–1007. – E. Weidner 1939: Jojachin, König von Juda, in babylonischen Keilschrifttexten, in: Mél. R. Dussaud (= BAH 30). – I. Winter 1979: On the Problems of Karatepe: the Reliefs and their Context, AnSt. 29, 115–151. – S. Yamada 2000: The Construction of the Assyrian Empire.

J. D. Hawkins

Que. B. Archäologie.

The following entry does not restrict itself to the archaeology of Iron Age Q. but aims to give an overview of the archaeological background to previous historical entries in RlA relating to Cilicia.

§ 1. Geographical and Cultural Background; § 1.1. Surveys; § 1.2. Metal Sources; § 1.3. Cilician Rock Reliefs. – § 2. The Archaeological Sites.

§ 1. Geographical and Cultural Background.

Cilicia falls into two distinct geographical regions, the well defined Plain bordered by mountain ranges – and the region to the west dominated by the Taurus* chain whose extant is less well defined. Both border on the Mediterranean sea with Cyprus a short distance to the south.

Greek sources distinguished between Kilikia Pedias (Cilician Plain) and Kilikia Tracheia (Rough Cilicia) and both, in historical terms, correspond approximately to the areas occupied by the countries Kizzuwatna* and Tarḫuntašša* in the Hittite period, Q. and Ḫilakku* in the Neo-Assyr. period and Ḫume and Pirindu* in NB times. Indeed, Greek Kilikia is a derivation of Assyr. Ḫilakku but the former designated a much larger area than the latter, as indicated above.

The border between the two regions is largely dictated by the terrain and is usually put west of Mersin near the Lamos (mod. Limonlu Çay) where the Taurus mountains sweep down to the coast. In the Šunaššura treaty the Lamos (Hitt. ^{uru}Lamiya) is specifically stipulated as the border of Kizzuwatna* (S. 627 f.) and Ḫatti.

The rich alluvium deposited by the three major rivers, the Ceyhan (Pyramos), the Seyhan (Saros) and the Tarsus Çay (Cydnus) are largely responsible for the formation of the Cilician plain which forms one of the most fertile regions of Turkey.

In Rough Cilicia the river Göksu (Calycadnus) which cuts through the Taurus mountains has equally extended the coast in the area of Silifke (Seleukia*).

§ 1.1. *Surveys.* The richness of Cilicia as a cultural province was first demonstrated by a series of surveys in the 1930's by E. Gjerstad (1934, 155–203), H. Goldman (AJA 39 [1935] 526–549), J. Garstang AAA 24 [1937] 52–69; AAA 25 [1938] 12–23) after which Tarsus (Gözlükule*) and Mersin* were chosen for excavation. Their work was followed by an extensive survey of the whole Cilician plain by Seton-Williams in 1951 when some 150 sites were visited and noted.

The distribution of mapped settlements clearly outline the communication routes which remained essentially the same over millennia and emphasize the role of Cilicia as a land bridge between Syria and Central Anatolia. From Tarsus which controlled the southern approach of the Cilician Gates to the Amanus in the east the route is lined with a number of major sites while Mersin, Kazanlı and Çavuşlu controlled the western coastal route (AnSt. 4 [1954] 121–174, Figs. 1–6).

Additional surveys in the Cilician plain were undertaken in 1991 by I. Özgen and M.-H. Gates (Özgen/Gates, AST 10 [1993] 387–394) and B. Hrouda in 1994 as part of the Sirkeli* excavation project (Hrouda 1998, 427–433), followed by a survey east of Adana up to the Misis Dağ (G. Salmeri, AST 19/2 [2001] 39–44).

For the surveys conducted in the Göksu valley by J. Mellaart and D. French in the 1960s see Içel* with list and map of visited sites.

A survey programme of the Upper Göksu (Mut basin) was begun in 2002 and is currently in pro-

gress. Part of the area is due to be flooded by the forthcoming Mut dam project (H. Elton, Anatolian Archaeology 8 [2002] 24; 9 [2003] 28–30; 10 [2004] 26–28; 11 [2005] 16–18). Apart from survey results and some excavations, Rough Cilicia is at present not very well known archaeologically for pre-classical times.

Investigations along the Cilician coast in search of likely locations for pre-classical harbours were also undertaken recently. The Rough Cilician coast between Alanya and Mersin was shown to offer a number of sheltered bays and inlets, suitable for anchoring, including the classical coastal sites of Kelenderis and Elauissa Sebaste (R. L. Vann 1997, 307–319; A. Taffet 2001, 131–133).

However, Tarsos* (Hitt. Tarša, Assyr. Tarzi, s.a. Gözlükule*) on the Cydnus is known to have functioned as a harbour in Roman times which lay a short distance to the southwest of the city on a lagoon (Strabo XIV 5, 10) and it most likely would have functioned as a port in the Late Bronze and Iron Age and the same may be true for Mersin.

For the location of Ura* which occurs in Hittite and Ugarit records as an important trading port and in the NB Neriglissar Chronicle as the capital of Pirindu in Rough Cilicia, various suggestions have been put forward, including Kelenderis east of Anamur (R. H. Beal, AnSt. 42 [1992] 65–73) and Coricus mod. Kızkalesi (A. M. Dinçol et al., Anatolica 26 [2000] 14 f.) but placing it at the mouth of the Göksu river is generally favoured (RGTC 6, 457 f.; RGTC 6/2, 179; Lemaire 1993, 233). The Calycadnus (Göksu) too was once navigable (Strabo XIV 5, 4 f.).

The other Hittite coastal town associated with Tarḫuntašša* is Šaranduwa mentioned in the Bronze Treaty tablet for which Kelenderis was suggested by Gurney (AnSt. 47 [1997] 138 n. 21) followed by Dinçol et al (op. cit., 14 f.).

§ 1.2. *Metal Sources.* The mountain ranges bordering on the Cilician plain are rich in metal ore deposits, in particular the Bolkardağ in the Taurus.

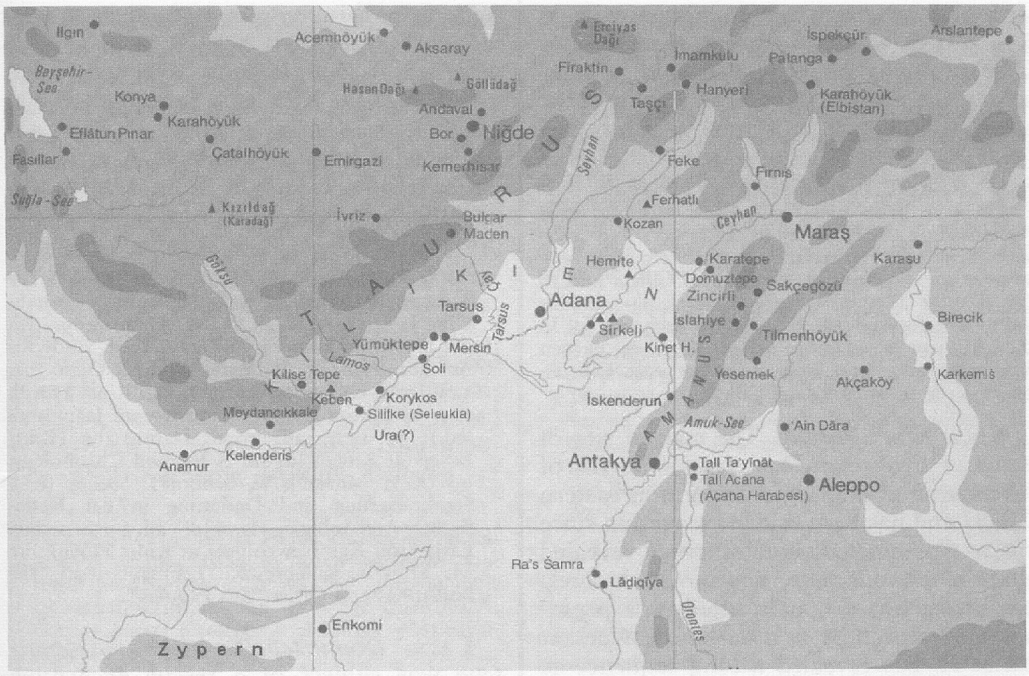
The exploitation of metal sources represents an important factor in the economy of the region and no doubt was a major incentive for campaigns conducted into Cilicia by NB/NA rulers.

The annalistic accounts of Shalmaneser III make specific reference to the "silver mountain" (Mt. Tunni), most likely to be located in the Taurus Bolkardağ mining district which is well known for existing metal sources and ancient mine workings. Systematic investigations in this region have located numerous archaeological sites and remains of mining and smelting installations (Yener/Özbal 1986, 314–317, Fig. 29.2). Near the hieroglyphic rock inscription of Bulgarmaden, furnaces, slag heaps and Iron Age pottery were recorded supporting the content of the inscription which makes reference to "silver" and in the given context possibly to a "silver mine" ((SCALPRUM. ARGENTUM)-*su-ḫa-pa-na-ti*). The author is Tarhunza a "servant" of Warpalawas of Tuwana (738–710, cf. Hawkins 2000, 521–525, commentary p. 524). Kizzuwatna has long been linked with the Hittite metal industry mainly on account of the famous "iron" letter (KBo. 1, 14, cf. RIA V, 629) in which Ḫattušili III refers to iron in the "seal house" of Kizzuwatna, and there are several references to Cilicia as a source of iron in NB records – "iron from the land of Ḫume" imported into Babylonia (W. F. Albright, BASOR 120 [1950] 22–25).

Iron deposits are known in the Amanus mountains, particularly east of Payas and in the Taurus range between Silifke and Anamur (J. D. Muhly et al., AnSt. 35 [1985] 71 f., Fig. 1).

§ 1.3. *Cilician Rock Reliefs.*

Sirkeli 1: The relief first discovered in 1935, is carved into the rocky bank on the east side of the Ceyhan river at Sirkeli, depicting the King wearing a long gown, skull cap and carrying a lituus. The inscription bears the name of Muwatalli* and his genealogy. The last sign for "son" had initially been missed. It was first seen by Bossert and confirmed by Güterbock which completed the genealogy and reads "Muwatalli Great King, Hero – Son of Muršilis Great King, Hero", in: Fs. P. Meriggi (= StMed. 1 [1979]) 238 f., Fig. 3).



Map of Cilicia. After: K. Bittel, Die Hethiter (1976).

Sirkeli 2: A second relief 13 m upstream from the above was discovered in 1994 during excavations at Sirkeli of a partly erased figure whose outline is preserved showing similar features to the Muwatalli relief. There are no traces of an inscription (Ehringhaus 2005, 100 f.).

Hemite: Situated on the middle reaches of the Ceyhan, due south of Kadirli. It appears to mark a river crossing of a route leading from Kozan to Kadirli and joining the main east-west road across the Cilician plain south of Hemite. First discovered by Bossert in 1947, it depicts a male figure, facing left, dressed in a short kilt with bow, dagger and lance. The inscription behind the figure is badly worn and the reading of the author's name is uncertain: x TONI=TRUS REX.INFANS TONITRUS-*pi*(*ya*) REX.INFANS INFANS "X Tarḫunta prince, son of Tarḫuntapi(ya)(?) prince" (Hawkins 2000, 39, n. 16; Kohlmeyer 1983, 90–95).

Keben: Located in Rough Cilicia 20 km north of Silifke and 1 km above the village of Keben on an ancient road. The relief is carved high up on a rock face overlooking the Göksu valley. It was first discovered in 1975 (A. Taşyürek, TAD 23/1 [1976] 99–102). The deeply cut relief shows a female figure facing to the right wearing a tall headdress (polos) and earring as well as a long gown and knee-length veil draped over her head (?) and shoulders. It is uncertain whether the figure represents a goddess or royal person as there is no inscription. A date to the Hittite Empire period is generally favoured which would place the relief in Tarḫuntašša (Ehringhaus 2005, 112–118).

Ferhatlı: The rather weathered Ferhatlı relief is situated on the summit of Uzunoğlantepe 20 km northeast of Kozan (vilayet of Adana) and was discovered during a survey in 1973. It lies 200 m above sea level and overlooks the Cilician plain. The low relief shows an Assyrian king with characteristic beard, fez type headdress and long fringed gown, holding a sceptre in his left hand (Taşyürek, AnSt. 25 [1975] 169–172). The uninscribed relief may be associated

with the campaign of Shalmaneser III in 839 into Q. when after conquering various Cilician towns, he set up "statues" to himself at 'the nearest and furthest point' – the latter being by the sea (Hawkins 2000, 41).

§ 2. The Archaeological Sites.

For several decades the publications of Tarsus (Gözlükule*, Goldman 1956; id. 1963) and Mersin*/Yumuktepe (Garstang 1953) were the only sources for the cultural sequence of Cilicia and to this day the Tarsus sequence in particular remains the main reference point in Cilician archaeology. In the early 1990's a number of new sites were chosen for excavation stretching from the east Cilician plain to the coast of Rough Cilicia.

§ 2.1. *Kinet Hüyük*. The coastal site of Kinet Höyük (ancient Issos) north of İskenderun is the largest mound in eastern Cilicia and has been under excavation since 1992. Geomorphological surveys revealed that the mound, now 700 m from the present shore, was originally sited on a peninsula and served by two harbours. Work at Kinet H. has revealed a long sequence of occupational deposits covering the Chalcolithic, the entire Bronze and Iron Ages to the Persian and Hellenistic period and provides extensive evidence for its role as a flourishing sea port (M.-H. Gates 1999).

Cultural sequence and stratigraphic levels: Medieval (Kinet Phase I); Hellenistic (Phase II); Late, Middle and Early Iron Ages (Phase III: 1 = Period 6 & 7; III: 2 = Period 8 – 10; III: 3 = Period 11 & 12); Late Bronze Age (Phase IV: 1 = Period 13 & 14; IV: 2 = Period 15); Middle Bronze Age (Phase V); Early Bronze Age (Phase VI).

The three architectural LB II levels (Kinet Phase IV) contained typical Hittite pottery, locally made and frequently incised with potmarks. This ware is also common at Tarsus and Mersin and its introduction may reflect the annexation of Kizzuwatna into the Hittite Empire at around 1400 (M.-H. Gates 1999, 307 f.; ead. 2001, 137, 148, Figs. 1–6).

The 8th c. Neo-Assyr. level (Period 8) was intrusive in character with a change in architectural orientation and building techniques as well as the pottery which included chaff tempered vessels, rib-rimmed bowls and some "Palace ware" (KST 25/1 [2004] 406 f., Fig. 5). Among the small finds from this complex came three Assyrian style seals, two cylinder seals and a glass scarab (M.-H. Gates, AJA 100 [1996] 294 f., Fig. 13; KST 24/1 [2003] 296, Fig. 10; KST 25/1 [2004] 407, Fig. 6). The finds of Period 8 leave no doubt of Assyr. presence at Kinet H. in the 8th c. which falls into the historical period of the Neo-Assyr. province of Q.

C. Gates 1999: Kinet Höyük 1992–1997: The Achaemenid Persian and Hellenistic Periods, Olba II.2, 323–332. – M.-H. Gates 1999: Kinet Höyük in Eastern Cilicia: A Case Study for Acculturation in Ancient Harbors, Olba II.2, 303– 312; ead. 2001: Potmarks at Kinet Höyük and the Hittite Ceramic Industry, in: Jean et al. (ed.) 137–157; ead. 2006: Dating the Hittite Levels at Kinet Höyük: A Revised Chronology, in: D. P. Mielke/U.W. Schoop/J. Seeher (ed.), Strukturierung und Datierung in der Hethitischen Archäologie, 311–330; ead. forthcoming: Early Iron Age Newcomers at Kinet Höyük, in: M. Artzy/A. Killebrew/G. Lehmann (ed.), The Philistines and Other "Sea Peoples".

§ 2.2. *Domuztepe/Karatepe**. *Domuztepe* was subject of a rescue excavation prior to the completion of the Aslantaş dam project. The site, now partly submerged, lies on (what was) the east bank of the Ceyhan, directly opposite the Iron Age fort of Karatepe, well known for its hieroglyphic Luwian/Phoenician bilingual inscriptions.

The function of *Karatepe* as a border fortress is stated in the text itself, but the relationship with the Neo-Hittite citadel of Domuztepe is as yet unclear (Çambel 1999, 1). Certain is that Domuztepe was the source of the basalt used at Karatepe for the orthostats and sculptures. The site was first investigated by U. B. Alkim in 1949–1950 who conducted excavations and located a number of sculptures (Belleten 16 [1952] 238–250). Domuztepe had a long prehistory beginning with the Neolithic, Chalcolithic (6th–4th mill.) and was fortified in the 3rd and 2nd mill. MBA was well represented with a series of case-mate walls located on the slopes and the characteristic painted Syro-Cilician pottery (AJA 88 [1984] 445 f.).

Iron Age remains were excavated on the citadel exposing fortification walls of the 10th–8th c. with the north gate facing Kara-

tepe and a south gate, originally decorated with lion sculptures. They were found lower down the slope by Alkim and have since been restored and re-erected. He also recorded a double bull statue base (Domuztepe I), inscribed in hieroglyphic Luwian on both sides but too worn to be read to disclose the author (Çambel 1999, 94 f.; Hawkins 2000, 71). Houses of the 7th and 6th c. on the northwest slope contained pottery of Assyr. and Cypriot type (H. Çambel/M. Özdoğan, KST 6/1 [1984] 259–267).

Sakartaş, a third Iron Age site, situated on a hill 2 km south of Karatepe, investigated by Istanbul University was reported to have architectural remains contemporary with Karatepe (Alkim, Belleten 12 [1948] 255).

H. Çambel 1993: Das Freilichtmuseum von Karatepe–Aslantaş, IstM 43, 495–509; ead. 1999: Karatepe-Aslantaş, Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions Vol. II. – H. Çambel/A. Özyar 2003: Karatepe – Aslantaş – Azatiwataya. Die Bildwerke.

§ 2.3. *Sirkeli**. Excavations of the east Cilician mound of Sirkeli were conducted from 1992 to 1997. The site is situated on the Ceyhan some 40 km east of Adana and has long been associated with the rock relief of the Hittite king Muwatalli. It was first investigated by Garstang in 1936 (AAA 24 [1937] 64 ff.; AAA 25 [1938] 20 ff.).

Preliminary results show an occupation of the mound from the Chalcolithic to the Roman period with a particularly prominent Iron Age sequence. Aim of the expedition was to establish LBA occupation at Sirkeli in view of Muwatalli's II rock relief nearby.

J. Börker-Klähn 1996: Grenzfälle: Šunaššura und Sirkeli oder die Geschichte Kizzuwatnas, UF 28, 37–104. – H. Ehringhaus et al. 1999: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabung auf dem Sirkeli Höyük, Provinz Adana/Türkei im Jahre 1997, IstM 49, 83–140. – B. Hrouda et al. 1997: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungsergebnisse auf dem Sirkeli Höyük/Südtürkei von 1992–1996, IstM 47, 91–150. – A. Ünal 1997: Zur Historischen Geographie von Kizzuwatna und Lage von Sirkeli – Eine Bilanz, in: B. Hrouda et al. 1997, 143–150.

§ 2.4. *Tarsos* (Tarša)–Gözlükule**. Evidence for Assyrian presence from the Goldman excavations included NA tablets and pottery associated with Assyrian provinces such as "Palace" ware, ribbed bowls and red-banded alabastra.

The beginning of the Assyrian period was defined by the assumed destruction of the city by Sennacherib in 696 (Goldman 1963, 130–132). However, this cannot be substantiated (Forsberg 1995). A research program for the re-examination of Tarsus material excavated between 1934–1938 and 1947–1949 was initiated, involving studies of pottery, metal finds, coins and seals.

S. Forsberg 1995: Near Eastern destruction datings as sources for Greek and Near Eastern Iron Age chronology: archaeological and historical studies: the cases of Samaria (722 B. C.) and Tarsus (696 B.C.). – A. Özyar (ed.) 2005: Field Seaons 2001–2003 of the Tarsus-Gözlükule Interdisciplinary Research Project. – D. A. Slane 1987: Middle and Late Bronze Age Architecture and Pottery in Gözlü Kule, Tarsus: A New Analysis.

§ 2.5. *Mersin*–Yumuktepe*. After a gap of more than fifty years, excavations were reopened at Mersin in 1993 as a joint Turkish/Italian project led by V. Sevin (historic periods) and I. Caneva (prehistoric periods). Main aim of the expedition is to tie in, as far as possible, the old excavation data with the new. The cultural sequence established by J. Garstang half a century ago was found to be unchanged. There is now, however, a much better understanding of stratigraphic sub phases and functional layout of each level. It was also established that Yumuktepe was founded around 7000 on virgin soil.

I. Caneva/V. Sevin (ed.) 2004: Mersin–Yumuktepe, a Reappraisal. – E. Jean 2006: The Hittites at Yumuktepe: Old Problems and New Directions, in: D. P. Mielke/U. D. Schoop/J. Seeher (ed.), Strukturierung und Datierung in der Hethitischen Archäologie, 311–332.

§ 2.6. *Soli/Pompeiopolis*. The harbour city of Soli lies 15 km west of Mersin where the coastal strip begins to narrow.

It is conspicuous by the Roman colonnaded street and the ancient Roman harbour was surveyed in the early 90's (R. L. Vann, AJA 96 [1992] 337). It is said to have been settled by Rhodian colonists in the 8th c. and was refounded by Pompey in 67 B. C. from whom it takes its name. Excavations at Soli began in 1999 and work is conducted in two areas: the Colonnaded Street and the mound itself.

The latter has revealed a rich material culture illustrating maritime contact with

Cyprus, the Levant and Greece in the Late Bronze and Iron Age. The LBA levels were lying directly under Hellenistic, Archaic and Geometric horizons.

R. Yağci 2001: The Importance of Soli in the Archaeology of Cilicia in the Second Millennium B.C., in: Jean et al. (ed.) 159–165; id. 2003: The Stratigraphy of Cyprus WS II and Mycenaean Cups in Soli Höyük Excavations, in: B. Fischer/H. Genz/E. Jean/K. Köroğlu (ed.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions, 93–106.

§ 2.7. *Kilise Tepe.* At present Kilise T., formerly known as Maltepe (cf. İçel*) is the only representative of an excavated site in the Göksu valley in Rough Cilicia and work took place here on an annual basis from 1994–1998. Occupation at the site was found to stretch from the EB I/II into the Byzantine period, when a church stood near the centre of the mound. The most significant results belong to the Late Bronze and early Iron Ages.

H. D. Baker et al. 1995: Kilise Tepe 1994, AnSt. 45, 139–191. – C. K. Hansen/J. N. Postgate 1999: The Bronze to Iron Age Transition at Kilise Tepe, AnSt. 49, 111–121. – M. P. C. Jackson/J. N. Postgate 1999: KST 20/1, 541–557. – J. N. Postgate 1996: KST 17/1, 419–431; id. 1997: KST 18/1, 441–456; id. 1998a: KST 19/1, 209–226; id. 1998b: Between the Plateau and the Sea: Kilise Tepe 1994–1997, in: R. Matthews (ed.), Ancient Anatolia, Fifty Years Work by the British Institute of Archaeology at Ankara, 127–141. – J. N. Postgate/D.C. Thomas (ed.) 2007: Excavations at Kilise Tepe, 1994–1998. – D. Symington 2001: Hittites at Kilise Tepe, in: Jean et al. (ed.) 167–184.

§ 2.8. *Meydancıkkale**. A commanding Iron Age and Hellenistic citadel in Rough Cilicia, controlling two valleys and situated 20 km from Kelenderis, it's nearest port to the south. It was identified by two Aramaic inscriptions (dated ca. 400–380) as the city of Kirši/u, already known from the Neriglissar Chronicle as a royal city of Appuašu the local ruler of Pirindu* in the 6th c., and later became a Persian stronghold at the end of the 5th and beginning 4th c. Cultural affinities during the Luwian kingdom of Pirindu, architecturally and ceramically, lay with Cyprus (Davesne/Laroche-Traunecker 1998, 63–65). Earlier reported evidence for Imperial Hittite presence at the site (AJA 78 [1974] 111) was never substantiated.

A. Davesne/F. Laroche-Traunecker (ed.) 1998: Gülnar I, Le site de Meydancıkkale, Recherches entreprises sous la direction d'Emmanuel Laroche (1971–1982).

§ 2.9. *Kelenderis.* Kelenderis (mod. Aydıncık) is a well protected natural harbour on the south coast of Rough Cilicia with Cyprus lying some 90 km off its coast.

Its maritime history is beautifully illustrated by a mosaic, uncovered in a 5th–6th c. villa, depicting Kelenderis harbour with a merchant ship under full sail and surrounding port buildings (KST 17/2 [1996] 263–273, 271, Figs. 1, 2). The site has been under excavation since 1987 with investigations of the residential area of the town, the east and west necropolis, a bath building near the harbour and more recently the Acropolis overlooking the port.

The site was continuously occupied from the 8th c. B.C. to the 6th c. A. D. Stratigraphic soundings revealed a broad range of pottery linking the site to Cyprus, the Aegean and Phoenicia. Archaic material represent the earliest pottery including Cypriot Black and White ware, Geometric and Attic pottery as well as Rhodian, Samian and proto Geometric pottery of the 8th and 7th c. (KST 15/2 [1994] 194, Figs. 10, 11). Kelenderis was proposed by R. Beal as the Hittite trading city of Ura*, as well as the Iron Age capital Ura of Pirindu (AnSt. 42 [1992] 69–73).

L. Zoroğlu 1994a: Kelenderis I. Kaynaklar, Kalıntılar, Buluntular; id. 1994b: Cilicia Tracheia in the Iron Age: The Khilakku Problem, in: A. Çilingiroğlu/D. H. French (ed.), Anatolian Iron Ages 3, Proceedings of the Third Anatolian Iron Age Colloquium (= BIAA Monogr. No. 16).

I. Caneva/V. Sevin (ed.) 2004: Mersin – Yumuktepe, a Reappraisal. – H. Ehringhaus 2005: Götter, Herrscher, Inschriften. Die Felsreliefs der Hethitischen Großreichszeit in der Türkei. – J. Garstang 1953: Prehistoric Mersin. Yümük Tepe in Southern Turkey. – E. Gjerstad 1934: Cilician Studies, RevArch. 3, 155–203. – H. Goldman 1956: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus II, From the Neolithic through the Bronze Age; id. 1963: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus III. The Iron Age. – J. D. Hawkins 2000: Corpus of the Hieroglyphic Luwian Inscriptions Vol. I/1–3. Inscriptions of the Iron Age. –

B. Hrouda 1998: Survey in der Umgebung von Sirkeli Höyük 1994, in: Fs. H. Çambel, 427–433.

E. Jean 2003: From Bronze Age to Iron Age in Cilicia: The Pottery in its Stratigraphic Context, in: B. Fischer/H. Genz/K. Köroğlu (ed.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions, 79–91. – E. Jean/A. M. Dinçol/S. Durugönül (ed.) 2001: La Cilicie: Espaces et Pouvoirs Locaux (= Varia Anatolica 13). – K. Kohlmeyer 1983: Felsbilder der Hethitischen Großreichszeit, APA 15, 7–153. – A. Lemaire 1993: Ougarit, Oura et la Cilicie vers la fin du XIIIe s. av. J.-C., UF 25, 227–235. – A. Taffet 2001: The Likely Locations of Middle and Late Bronze Age Harbors in Cilicia – An Assessment based on Levantine Models, in: Jean et al. (ed.) 127–135. – R. L. Vann 1997: A Classification of Ancient Harbors in Cilicia, in: S. Swiny/R. L. Hohlfelder/H.W. Swiny (ed.), Res Maritimae, Cyprus and the Eastern Mediterranean from Prehistory to Late Antiquity. – A. Yener 1986: The Archaeometry of Silver in Anatolia: The Bolkardağ Mining District, AJA 90 (1986) 469–472. – K. A. Yener/H. Özbal 1986: Bolkardağ Mining District Survey of Silver and Lead in Ancient Anatolia, Proceedings of the 24th International Archaeometry Symposium, 309–320.

D. Symington

Queik s. Quwaiq.

Quelle. A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminologie. – § 2. Quellen als geographische Bezugspunkte und Wasserressource. – § 3. Quellen in der Religion und in der Bildersprache.

§ 1. Terminologie. Q. sind Stellen, an denen Grundwasser die Erdoberfläche erreicht. Folgende Wörter bezeichnen im Akkad. (a–f) und Sumer. (g) Q.:

a) *īnu*, eigentlich „Auge". Die Metapher kommt durch die Vorstellung zustande, daß das unterirdische Wasser durch Öffnungen in der Erdoberfläche das Licht „erblickt". Entsprechend heißt das Schaffen einer Q. durch Götter *petû* „öffnen" (z. B. RIMA 2, 193: 3). Diese Doppelbedeutung von *īnu* liegt vermutlich dem in Enūma elîš V 55 bezeugten Mythologem zugrunde, nach dem Marduk aus den Augen der getöteten Ti'āmat Euphrat (Eufrat*) und Tigris* fließen läßt.

b) *rēš ēni* „Quellkopf", nur in assyr. Königsinschriften gebraucht. Bei Tukultī-Ninurta II. bezeichnet *rēš ēni* auch die Asphaltquellen von Idu* (RIMA 2, 174: 59 f.).

c) *nagbu* bezeichnet das unterirdische Wasser und zugleich auch dessen Austrittsstellen. Nicht immer ist eine Scheidung beider Bedeutungen möglich. Die Bedeutung „Q." liegt sicher dann vor, wenn mesopotamische Könige das *nagbu* von Flüssen besuchen, z. B. Narām-Sîn* von Akkad das *nagbu* von Tigris und Euphrat (RIME 2, 86 Jahresdatum t). Abgesehen von zwei frühaltbabyl. Belegen (CAD N/1, 110 *nagbu* e) wird das Wort nur literarisch verwendet.

d) *namba'u*, genaue Bedeutung unklar, vielleicht „Sprudelquelle" (Bagg 2000, 150 f., 269).

e) *kuppu* ist nach Bagg 2000, 269 f. (s. a. ib. 152–154) ein „Sammelbecken vor einer Quelle, d. h. eine Einrichtung für die Quellwasserfassung".

f) Das *Hapax legomenon karattu* könnte eine Quellwasserfassung meinen (Bagg 2000, 151, 271).

g) pú. Wie bei den akkad. Wörtern gibt es keine strenge begriffliche Scheidung von Brunnen* als künstliche Anlagen zur Entnahme von Grundwasser.

§ 2. Quellen als geographische Bezugspunkte und Wasserressource. Besonders in den assyr. Königsinschriften tauchen Q. in diesem Sinne auf, s. Bagg 2000, 112–116. Ilušuma leitet Wasser aus zwei Q. im Abiḫ nach Assur (ib. 23 f.). Adad-nārārī II. erwähnt den Quellkopf des Ḫābūr* (ib. 112). Assurnaṣirpal II. findet am Quellkopf des Subnat* (beim modernen Dorf Babil westl. von Cizre) die Stelen von Tukultī-Ninurta II. und Tiglat-pileser (wohl des II.) und errichtet dort eine eigene Stele (ib. 112). Salmanassar III. gelangt an den „Quellkopf des Tigris" (eigentlich des Sebenê-Su, eines Zuflusses des Tigris), wo sich der auf den Bronzetoren von Balāwāt (Imgur-Enlil*) abgebildete „Tigris-Tunnel" befindet, ein natürlicher Austrittskanal des Wassers unter einem Felsen; Inschriften und Felsreliefs bezeugen seine Tätigkeit dort ebenso wie die Tiglat-pilesers I. (ib. 112–

116). In Salmanassars III. Inschriften werden auch die Euphrat-Q. und Saluara- (Karasu-) Q. bei Zincirli genannt (ib. 112 f.). Sargon II. und Sanherib suchen im Gebirge Muṣri* Q., deren Wasser sie nach Dūr-Šarrukīn bzw. Ninive leiten.

In neuassyr. Urkunden werden Q. als Teil von Grundstücken in Rechtsurkunden erwähnt (ib. 251; M. Fales, SAAB 4 [1990] 108).

§ 3. Quellen in Religion und Bildersprache. Für die Q. ist in erster Linie der Gott Enki*/Ea, der Gott des unterirdischen Süßwassers, zuständig (CAD N/1, 109 f. s. v. *nagbu* 1 b; Schwemer 2001, 169 f.). In Ausweitung seiner Verantwortung für den Regen und die Frühjahrsflut erhält bisweilen auch Adad* diese Zuständigkeit (vgl. z. B. CH xliii 70; CAD N/1, 109 s. v. *nagbu* 1 b; Schwemer 2001, 170: 306, 436 f.). Die Funktion Eas geht vereinzelt auf seinen Sohn Marduk* über (CAD N/1, 109 f. s. v. *nagbu* 1b, d), der z. B. als *muštēšir nagbī* „der die Q. in Ordnung hält" (BA 5, 385: 7) gepriesen wird. Ninurta* als Gott des Ackerbaus und der Fruchtbarkeit erscheint bei Assurnaṣirpal II. als *pētû nagbē* „Öffner der Q." (RIMA 2, 193: 3) und *bēl nagbē* „Herr der Q." (RIMA 2, 194: 6).

Im *akītu*-Ritual KAR 215 i 8–15 schüttet der König Blut, Fische, Krebse, Öl, Honig und Wein in eine Q. (*ēnu*), nach J. Tropper, AOAT 223 (1989), 119–121 ein kathartischer Grubenritus.

Die in CT 13, 35: 11 erwähnte, urzeitliche Q. inmitten des Meeres ist vielleicht der Ausgang des unterirdischen Apsû in den Meeresboden, s. W. Horowitz, Mesopotamian Cosmic Geography (1998), 130–132.

In der Bildersprache wird das Herz mit einem „Quellbecken (*kuppu*), dessen Q. nicht versiegt (*ša lā iqattû nagab*[*šu*])" gleichgesetzt (BWL, 70: 23, *tertium comparationis* wohl die Unerschöpflichkeit) und die Langlebigkeit der Nachkommenschaft mit dem „Wasser einer ewigen Q." (*mê nagbi dārî*) verglichen (BWL 132: 121: Ahn = Q., Nachkommenschaft = Quellwasser).

A. M. Bagg 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24). – D. Schwemer 2001: Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Syriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen.

M. P. Streck

Quelle. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie. – § 2. Quellnamen. – § 3. Kosmogonisches. – § 4. Quellen und Unterwelt. – § 5. Quellen als Versteck erzürnter Gottheiten. – § 6. Quellen oder Brunnen als zentrale Plätze einer Siedlung. – § 7. Quellen und Quellanlagen in Ḫattuša. – § 8. Heilige Quellen. – § 9. Quellen als göttliche Wesen. – § 10. Quellkulte. § 10.1. Quellwasserriten. § 10.2. Stiftungen und Grabbeigaben. – § 11. Ikonographie.

§ 1. Terminologie. Das Sumerogramm PÚ bezeichnet Q., Quellbecken, Quellgebiet, Brunnen*, Quellteich, Zisterne und Quellgrotte. Heth.: *šak(k)uni-*, *šak(k)unija-*, c. und n., *šak(k)uwanni-*, *šak(k)uwani(ja)-* c. „Q., Sprudel, Quellteich", *sakunijas wātar* „Quellwasser" (wahrscheinlich Weiterbildungen von *šakui-* n. „Auge(n)"; EHS [1966] 124, HEG II/2 [2004] 738–739); *aldanni-* c. „Q., Brunnen" (eine *-an(n)i-*Weiterbildung des Flußnamens ^{id}*alda-*); *watt(a)ru-* n. „Q., Brunnen" („das mit Wasser Versehene"; Starke [1990] 524, Anm. 1938); *ḫaršummar* n., erweitert zu *ḫaršummari-* c. „Quellgebiet" (PÚ-*mar* und PÚ-*mari*); *luli-* „Teich, Quellbecken, Brunnen"; unbekannt ist die heth. Lesung für PÚ-*tar*, Starke 1990, 524; akk. *būrtu*; hatt. *ura-* und *arinna*; hurr. *tarmani* „Quelle" (eventuell auch *egi*, *egošše* < *egi=o=šše*, etwa „zur Q. gehörig"). Q. werden auch mit den hurr. Termini *šija-* und *šiunna-* „Wasser" bezeichnet. Eine terminologische Unterscheidung all dieser Begriffe ist bislang kaum möglich.

§ 2. Quellnamen. Nicht alle altanatolischen Gewässernamen sind Weiterbildungen des heth.-luw. Wortschatzes. Wenig überzeugend war der Versuch von Rosenkranz 1966, die Namen an die alteuropäische Hydronymie anzuschließen.

Nicht immer zu entscheiden ist, ob das vorangestellte Sumerogramm PÚ „Q." als Determinativ zu gelten hat, oder mitzulesen ist. Gewässernamen gehören alle zum *Ge-*

nus commune. Soweit die Wortstämme in ihrer Bedeutung bekannt sind, sind Q. wie folgt benannt:

Nach Städten: PÚ *kaštama* bzw. ^{pú}*kastama* „Kaštama-Q."; mit PÚ ^{uru}Nerik scheint die Q. ^{d}*Aḫdupa*(-) ^{uru}*ne-ri-ig-ga* PÚ ^{d}*aḫ-du-pa-aš*(-)x identisch zu sein; vgl. auch die Schreibung PÚ-*na* für Arinna.

Nach dem Göttertyp: ^{pú}*duwattrina*- (Ableitung von luw. *duwattri*-* „Tochter", Starke 1987, 249–251); ^{pú}*wanattijata*- (luw. *wānā*-, *wanatt(ī)*- „Frau"); ^{pú}*akuwaniga* ist eventuell mit dem Element *nega*- „Schwester" gebildet.

Nach der Eigenschaft: ^{pú}*šuppiluliuma*, „der vom ‚Lauterbrunnen'"; ^{pú}*šuppitaššu*-.

Nach dem Geräusch[?]: *ḫalwanna*- (nach Starke 1999, 475 zu dem Verbalstamm *ḫalwa*-*, vgl. *ḫalwammar* „Lachen"; vgl. jedoch $^{ḫur.sag}$*ḫalwanna*, KUB 25, 23 i 11′, 26′).

Nach der Farbe: PÚ *ḫarki*- „helle/weiße Q."; ^{pú}*kapantiššana(ima)*- (mit Vorbehalt zu heth. *kappant*- „dunkel, schwarz"); ^{pú}*kuwannanija* (heth. *kuwannan*- „Kupfererz, blau").

Nach der (durch sie bewirkten) Fruchtbarkeit: ^{pú}*warwatalijanza* (vgl. ^{d}*warwalija*- eine luw. Gottheit der Fruchtbarkeit), ^{pú}*ḫapurijata*- (zu heth. *ḫapurija*- „Pflanzenwuchs").

Nach Göttern: ^{pú}*tiwataw[a*- (zu luw. *tiwat*- „Sonne(ngott)", „zum Sonnengott gehörig") und ^{pú}*šiwanna* (zu heth. *šiwanna*- „Göttliche", *šiwannes* „Götter").

^{pú}*arumašši*- könnte zu *aru*- „hoch" zu stellen sein (Mitteilung N. Oettinger).

Eine Q. kann auch wie der von ihr gebildete Fluß bezeichnet sein: ^{pú}*šamura* bzw. ^{id}*šamura*.

Belege: del Monte/Tischler 1978, 521–560. – del Monte 1992, 203–212.

Eine hatt.-heth. Textgruppe enthält Götteranrufungen eines Sängers, in denen Gottheiten mit ihrem Namen „bei der Menschheit" und mit ihrem Namen „unter den Göttern" angerufen sind; in der poetisch gehobenen Sprache (der Götter) heißt Taḫattanuiti „Königin und Mutter der [Quel]len" ([*wat*]*taruwas=a*), KBo. 25, 112 iii 7–8; J. Friedrich, in: Fs. A. Debrunner 135–139.

§ 3. Kosmogonisches. In dem Sukzessionsmythos des Kumarbi-Zyklus gebiert der Berg Kandurna*, vom Sperma des Himmelsgottes Anu geschwängert, den Tigris (Aranzaḫ), es liegt also die Ätiologie der Q.n des Tigris vor; Haas 1983.

Bezogen auf Kumarbi als einen Quellgott (wie lat. *fons*) heißt es in dem Ritual KUB 41, 8 ii 39–41, daß das Wasser unter seinem Thron hindurch [...] und auf(?) das Haar der Sonnengöttin fließt (s. Kumarbi*, RlA VI, 327 a). Im Ḫedammu-Mythos rät Mukišānu*, der Wesir des Kumarbi, dem Meeresgott den Weg zu Kumarbi „unter dem Fluß, unter der Erde" (ÍD-*za taknaza kattan*, KUB 32, 122 [= StBoT 14, Nr. 9] ii 13) einzuschlagen, um dann doch wohl bei der Q. des Flusses (Euphrat oder Tigris) anzulangen.

Die hurr. Vorstellung des in einem unterirdischen Quellsystem wohnenden Kumarbi, des „Herrn der Q.n (und) der Schlauheit/Weisheit" (*ḫattannas ḫarsumnas išḫas*, KUB 33, 120 ii 5 und iii 15; vgl. G. Beckman 1986, 27) orientiert sich an Enki-Ea* im Apsû*. Noch ungeklärt ist der Überlieferungsweg, der von Enki zu Kumarbi führt; ein Bindeglied könnte im Hinblick auf Enki, den Organisator der Erde, der Gott El* bzw. El-kunirša* (El „Schöpfer der Erde") aus einem kanaanäisch-heth. Mythos sein, dessen Wohnstätte (Zelt) das Quellgebiet des Euphrat ist (^{id}*Māla ḫaršumnaš ar[aš n-aš-kan*] ... [*ANA*] $^{r d}$*Elkunirša ŠA* ^{d}*Ašertum* ^{lú}*MU-TI*$_4$ *-ŠU ar[raš*] [*ŠA*] ^{d}*Elkunirša* ^{giš}ZA.LAM.GAR-*aš anda pait*, KUB 36, 35 i 5–7.

Um einen Widersacher gegen den Wettergott zu erschaffen, begibt sich Kumarbi von seiner Stadt Urkeš* kommend zu einem Gewässer *ikunta luli*, in dem sich ein Felsen befindet, auf dem er sein Sperma ergießt, so daß der Felsen geschwängert den Ullikummi* gebiert, KUB 33, 98 + KUB 36, 8 i 12–14 (// KUB 33, 96 i 16–18).

luli- könnte an dieser Stelle mit Quellsee zu übersetzen sein. Das Nomen *ikunta* bleibt unklar; der Glossenkeil vor *ikunta* spricht für luw. Herkunft.

§ 4. Quellen und Unterwelt. Der in der Unterwelt weilende Wettergott von Nerik* ist angerufen: „Komme aus der t[ief]en [Wo]ge[?] (*ḫunḫuešna*-) herauf; wende dich wieder nach [Ner]ik hinein" (KUB 36, 89 Vs. 28) und an anderer Stelle: „Herbei aus deiner geliebten Q. (von) Nerik (PÚ ^{uru}*Nerik*), herbei von (der Stadt) Liḫzina, vom Berg Liḫšina!", KUB 36, 90 Vs. 32–34 und in hatt. Kontext: *a-ša-a* PÚ *ka-ši-*[, KUB 28, 60 Vs. lk. Kol. 10′; Haas 1970, 146 f., 178 f., 183.

§ 5. Quellen als Versteck erzürnter Gottheiten. In dem Vokations- und Versöhnungsritual für die Zedernbaumgötter CTH 483 ruft man die Baumseelen der ab-

geholzten Zedern (vgl. KUB 15, 34 iii 56′–58′) „von den [...], den Bergen, den Flüssen, den Seen (*arunaz*), den Q., aus dem Feuer, vom Himmel und von der Unterwelt“ herbei, KUB 15, 34 i 1–3, iii 35′–37′; ähnlich auch in dem Ritual gleichen Zwecks für Ištar von Ninive KBo. 2, 9 i 14′.

§ 6. Quellen oder Brunnen als zentrale Plätze einer Siedlung. In dem Illujanka*-Text CTH 321 stellt der Priester in Kaštama* die Götterbilder auf einen steinernen Thron, der auf dem Deckel des Brunnens (*watarwa*, PÚ-*i šēr*) steht, KBo. 3, 7 iv 12; Dupl. KUB 12, 66 iv 15.

§ 7. Quellen und Quellanlagen in Ḫattuša. Im Stadtgebiet befinden sich mehrere ständig fließende Q. Eine unterirdische Quellgrotte mit einem Wasserbecken und einer Kanalisation befindet sich im Bezirk des Großen Tempels in der Unterstadt, die einer Weihinschrift zufolge auch von kultischer Bedeutung war, vgl. Neve 1969/70 und 1971.

Der Brunnen des Labarna: In CTH 264, der mittelheth.(?) Instruktion für Tempelbedienstete, „soll man ihn“ (einen pflichtvergessenen Tempelwächter), wenn er schon nicht getötet wird, „öffentlich bloßstellen. Nackt – Kleidung soll keine auf seinem Körper sein – muß er dreimal Wasser von dem Brunnen des Labarna (*labarnas lulijaza*) in den Tempel seiner Gottheit bringen“, KUB 13, 4 iii 32–33.

§ 8. Heilige Quellen. Eine der Versionen des Telipinu* Mythos skizziert in der Beschreibung des Heilszustandes des Landes ein mythisch-sakrales Landschaftsbild mit drei von der Muttergöttin Ḫannaḫanna* hergestellten Q. (*wattaru*) KUB 33, 59 iii 7–13; Haas 1988, 296 f.

Quellaustritte sind heilige Orte und Opferstätten, wie die sieben Q. (PÚ$^{hi.a}$) bei Lawazantija (La(ḫu)wazantija*/Luḫuzattia) (KBo. 9, 119 A i 4′–5′; Wegner 1981, 173 f.), die neun bzw. sieben Q. (PÚ$^{hi.a}$) in einem Wald bei Tauriša in dem Vokationsritual der Mutter- und Schicksalsgöttinnen, KUB 15, 31 (zuletzt bearbeitet von Haas/Wilhelm 1974, 148–183) iii 6–8; s. auch KUB 15, 34; vgl. ferner die sieben Q.: 7 *wat(t)ru* in KBo. 40, 34: 5′.

Iflatun Pınar*: Die neueren Grabungen an dem bedeutendsten noch erhaltenen Quellheiligtum haben ergeben, daß der Sockel der nach Süden orientierten Fassade von Berggöttern mit Spitzhüten verziert ist, aus deren Körpern einst das Wasser des Quellbeckens hervorsprudelte; Özenir 2001; Ehringhaus 2005, 50–57.

Die Beschreibung einer vergleichbaren Quell- oder Brunnenanlage liegt in der Rezitation der „Worte der Kieselsteine“ vor, KBo. 21, 22 (der mittelheth. Niederschrift einer altheth. Tafel, bearbeitet von G. Kellerman, Tel Aviv 5 [1978] 199–207) Vs. 36–45: Die Rezitation beschreibt zwei Brunnenanlagen (*wattaru*-), die eine der Sonnengöttin, die wie Iflatun Pınar von Leopardenfiguren bewacht wird, die andere des Wettergottes; Haas/Wegner 2001, 122 f.

An weiteren Quellanlagen sind zu nennen: Yalburt* (Ehringhaus 2005, 37–46), Kuşaklı (Šarišša*) (A. Müller-Karpe 1999, 79–82), die Q. Akpınar mit dem Felsrelief am Sipylos bei Magnesia, 40 km nördlich von Izmir (Ehringhaus 2005) und aus spätheth. Zeit Ivriz* mit einem Felsrelief, auf dem der König Warpalawa* dem Vegetationsgott Tarḫundis* huldigt, und die *IŠTAR*-Q. bzw. Zisterne, die man am Hang des Berges Taḫa durch ein Tor betritt (KUB 11, 30 + KUB 44, 14 iv 19′; M. Popko, Šulmu 3 [1988] 276; Haas 1994, 591).

§ 9. Quellen als göttliche Wesen erscheinen in den Anrufungen der Natur in der Reihenfolge Himmel, Erde, Berge, Flüsse und Q.n als belebte Mächte in den Schwurgötterlisten der Staatsverträge, in Beschwörungsritualen und Opferlisten.

§ 10. Quellkulte. Die Q. bilden eine Kultgemeinschaft mit Bergen und Flüssen. In den Bēl Madgalti-Instruktionen Tuthalijas IV. ist den Quellkulten ein eigener Paragraph gewidmet: Den in den Siedlungen befindlichen Q. sind regelmäßig die Opferriten dazubringen. „Die Q. aber, für die kein Opferritus besteht, soll man erst recht häufig aufsuchen. Man soll sie drinnen nicht ungefeiert lassen“, CTH 261 (KUB 13, 2 iii

4–8 und Dupl.), bearbeitet von Schuler 1957, 47.

KUB 17, 35 iii 23–38 beschreibt ein Frühlingsfest für die „große Q.", deren Statuette in Gestalt einer sitzenden Frau aus Eisen, von der Majestät (Tuthalija IV.) gestiftet worden ist. Für Q.n im Vokationsritual KUB 15, 31 s. o. § 8. Die Aufforderung der Magierin nach der Bereitstellung von Fleisch und Wein, „trinke, o Mutter des Wassers" KUB 58, 53 i 3 (// Bo. 6733), ist an ein solches Quellgebiet gerichtet. Häufig sind Opfer an Q. während der Festrituale belegt, z. B. KBo. 26, 182 i 7–17 oder KUB 57, 97 Vs. i.

Eine Q., an der sich sieben Opferplätze und eine Herdstelle befinden, nennt KUB 11, 30 Rs. v. Opfer für acht Q. nennt das Vokationsritual an die Zedernbaumgötter (CTH 483 Exemplar D: KBo. 47, 37). Zu der Fluß- und Quelliste des *ḫišuwa*-Festrituals vgl. Groddek 1997.

§ 10.1. *Quellwasserriten.* Kathartische Rituale enthalten die Vorschrift, wie das zur Katharsis benötigte „reine Wasser der Q." zu schöpfen ist.

Das Ritual CTH 446 enthält den folgenden Dialog: „Sie sprach zu den Q., sie sprach zu den Wasserlöchern, [sie sprach zu] ...[ ], sie sprach zur Gottheit des Wassers: ‚Jenes Wasser, um dessen willen ich gekommen bin, gebt mir! Jenes Wasser der Reinheit, welches Blut(tat) und Schwur reinigt, welches das Torgebäude reinigt, welches [die Zunge der] Men[ge], Verfluchung, Vergehen und Panik reinigt!'" Darauf antwortet [die Q.] und weist auf die chthonische Herkunft ihres Wassers hin: „Schöpfe Wasser siebenmal od[er] schöpfe Wasser achtmal, gieße (es) aus; das Wasser, das du aber [beim ach]ten Male verlangst, jenes [Wa]sser schöpfe und nimm es!", KBo. 10, 45+ ii 30. In dem Ritual des Ammiḫatna (CTH 471) legt der Priester nach dem Wasserschöpfritus in die mit Brunnenwasser gefüllten zwei Gefäße je sieben Steine sowie Zederzypresse, KBo. 5, 2 i 53–61.

Zu vergleichen ist das kleine Fragment KBo. 19, 130, wo man ebenfalls sieben Steine in eine silberne Kanne legt. Auch in dem Monatsfest für Teššub* und Ḫebat* (CTH 706) „wirft er (der Priester) sieben Steine in die Brunnen und [legt] darauf Zederzypressen- und *šāḫi(š)*-Holz", KBo. 17, 103 i 14′–15′. CTH 475, das Ritual des Pallija (Pillija*), Königs von Kizzuwatna, beginnt mit Opfergaben an den sieben Q. von Lawazantija, deren Wasser man für die kathartischen Riten schöpft. Den Q. werden *tarpala*-Bänder aus blauer und roter Wolle dargebracht, KUB 7, 20 i 15 ff. In einem Fragment (einer ersten Tafel) heißt es: *lu-uk-kat-ta-ma I-NA* U4 2.KAM ^{d}U-*a*[(*n še-ḫe-e*)*l-li-*(*ja-az IŠ-T*)*U* 7 A$^{bi.a}$] *wa-ar-pa-an-zi* „Morgens aber am zweiten Tage wäscht man den Wettergott mi[t den sieben] reinen [Wassern]", KBo. 21, 39 (mit Duplikaten, vgl. Groddek 1999, 30 f.) i 15–16. Zu den kathartischen Wasserriten im *itkalzi*-Ritual s. Haas 2003, 149–151.

In CTH 334, dem Besänftigungsritual für Ḫannaḫanna, bereitet die Göttin Ḫapantali(ja)* einen sedativ wirkenden Dampf, für dessen Zubereitung „die Königin (Ḫapantalija) reines Wasser der Q." herbeischafft: [*ú-da-aš-k*]*án wa-at-tar-wa-aš* MUNUS.LUGAL-*aš šu-up-p*[*í w*]*a-a-tar*, KUB 33, 45+ KUB 33, 53+FHG 2 iii 17–29.

§ 10.2. *Stiftungen und Grabbeigaben.* Eine Q. aus Eisen stiftet die Majestät in dem Festritual KUB 17, 35 iii 23. Als Grabbeigabe ist eine Q. aus Silber von 20 Sekel am 8. Tag des Totenrituals aufgeführt.

§ 11. Ikonographie. Fluß- und Quellgöttinnen sind als wasserspendende, zum Teil reich geschmückte Mädchen dargestellt, die einen Becher in den Händen halten. Flüsse und Q. sind demnach Göttinnen, die im Typus der Ištar nahestehen. Beschreibungen von Statuetten der Quell- und Brunnengöttinnen bieten die heth. Tempelinventarlisten. KUB 38, 1 i 10′ z. B. beschreibt die Quellgöttin ^{d}Išḫašḫurija als „Statue(tte) einer Frau ... schleiertragend". „Dupša-Q., Kummajanni-Q., Šiwanna(-Q.), Hašḫana[ri](-Q.), Ḫalwanna(-Q.): Man stellt (sie) als Mädchenstatue(tte)n aus Eisen dar", vgl. von Brandenstein 1943; Jakob-Rost 1963a; ead. 1963b; Haas 1994, 464–466, 501–503.

G. Beckman 1986: Proverbs and Proverbial Allusions in Hittite, JNES 45, 19–30. – C.-G. von Brandenstein 1943: Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (= MVAeG 46/2). – H. Ehringhaus 2005: Götter, Herrscher, Inschriften. Die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei. – E. Forrer 1938: Quelle und Brunnen in Alt-Vorderasien, Glotta 16, 178–202. – A. Götze 1940: Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography (= YOSR 22). – D. Groddek 1997: Die Flußlisten des Ḫišuwa-Festes. Eine Zwischenbilanz, SMEA 39, 177–187; id. 1999: Prolegomena zum Ritual des Pallija (CTH 475), Hethitica 14, 27–33.

V. Haas 1970: Der Kult von Nerik. Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte (= StPohl 4); id. 1983: Vorzeitmythen und Götterberge in altorientalischer und griechischer Überlieferung; id. 1988: Betrachtungen zur Rekonstruktion des hethitischen Frühjahrsfestes (EZEN *purulliyaš*), ZA 78, 284–298; id. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. I/15); id. 2003: Materia Magica et Medica Hethitica. – V. Haas/I. Wegner 2001: Hethitologische Notizen, AoF 28, 120–123. – V. Haas/G. Wilhelm 1974: Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna (= AOATS 3). – F. Muthmann 1975: Mutter und

Quelle. – G. F. del Monte 1992: RGTC 6/2, 203–212. – G.F. del Monte/J. Tischler 1978: RGTC 6, 521–560. – A. Müller-Karpe 1999: Untersuchungen in der Umgebung von Kuşaklı, MDOG 131, 79–82.

P. Neve 1969/70: Eine hethitische Quellgrotte in Boğazköy, in: Fs. R. Naumann, 97–107; id. 1971: Regenkult-Anlagen in Boğazköy-Hattuša (= IstM Beih. 5). – A. S. Özenir 2001: Eflatunpınar Hitit Kutsal Anıt-Havuz 1998 Yılı Çalışmaları, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45) 532–540. – B. Rosenkranz 1966: Fluß- und Gewässernamen in Anatolien, in: R. Schützeichel (ed.), Beiträge zur Namenforschung NF Bd. 1/2, 124–144. – L. Jakob-Rost 1963a: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen I. Teil, MIO 8, 161–217; ead. 1963b: II. Teil, MIO 9, 175–239. – E. von Schuler 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte. Ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens (= AfO Beih. 10). – F. Starke 1987: Die Vertretungen von uridg. **d^{h}ugh$_{2}$tér-* „Tochter" in den luwischen Sprachen und ihre Stammbildung, ZVS 100, 243–269; id. 1990: Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (= StBoT 31). – I. Wegner 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36).

V. Haas

Quitte s. Obst und Gemüse. A. I. § 3.16.

Quittung s. Urkunden.

Qujunǧik s. Ninive.

Qumānu, auch **Qumēnu** und **Uqumānu.** Gebirgsland nördlich und östlich der Ebene von Alqoš, Teil der assyr. Provinz des *masennu* (Provinz* C. Nr. 14).

Nach Ausweis seiner Inschriften besiegte Tukulti-Ninurta I. am Anfang seiner Regierungszeit Abulê, den König von Q., und legte ihm eine jährliche Tributzahlung auf (RIMA 1, 234 f. ii 15, iii 2). Als Tiglat-pileser I. im benachbarten Muṣri* einfiel, kamen die verbündeten Truppen aus Q. zu Hilfe (RIMA 2, 24 f. v 73, 82), allerdings ohne Erfolg. Dies hatte einen assyr. Angriff auf Q. selbst zur Folge und resultierte nach der Eroberung und Zerstörung der Festung Ḫunusa* und der Königsresidenz Kipšūna in der Unterwerfung des anonymen Königs von Q. (RIMA 2, 25 f. vi 24, 36). Aber erst Adad-nērārī II. brachte das Gebiet 911 durch den Sieg über Iluia, König von Q., endgültig unter assyr. Kontrolle (RIMA 2, 143: 11, 12). Die Zugehörigkeit zur Provinz des *masennu* ergibt sich aus der Titulatur des Ajja-ḫālu, *masennu* während der Regierungszeit Salmanassars III., der in der Inschrift auf einem Tonwürfel zusätzlich den Titel des Statthalters der Stadt Kipšūna und der Länder Q., Meḫrānu*, Ukku und Erimmu trägt (RIMA 3, 179: 11).

Belege: Kh. Nashef, RGTC 5 (1982), 222 f. sub Qumani (Tukulti-Ninurta I.; Tiglat-pileser I.). – S. Parpola 1970: AOAT 6, 287 sub Qumanû.

Lokalisation: J. N. Postgate 1995: in: M. Liverani, Neo-Assyrian Geography, 6 f. – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period, 4: B4, vgl. 15 sub Qumēni.

K. Radner

Qumasi. Stadt in Que* an der Grenze zu Muški*. Im Zuge der Grenzstreitigkeiten zwischen der assyr. Provinz Que und Muški erobert Sargon II. 713 drei zu Que gehörige Städte von Mita*, König von Muški, zurück, nämlich Ḫarrua, Ušnanis und ^{uru}*Quum-a-si* (A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad [1994] 110, Ann. 120).

K. Radner

Qumluq, Tall (auch Tell Zeruk). Konischer Hügel mit flachem Plateau und Unterstadt, ca. 200 × 200 × 20 m, in fruchtbarer Flußebene ca. 4 km nördl. von Tall Aḥmar/Til Barsib im Tišrīn-Stauseegebiet gelegen. Surveys von C. L. Woolley, A. M. T. Moore, P. Sanlaville und ein Hangschnitt durch H. Hammade erbrachten Schichten aus der Mittelbronzezeit, der neuassyrischen und seit der hellenistischen Periode. Am Fuße vermutlich eine ausgedehnte späturukzeitliche Siedlung.

C. L. Woolley 1921: Carchemish II: The Town Defenses, 33–38. – H. Hammade 1988/89: Preliminary report on the excavations at Tell Qumloq and Tell Abr, AAS 38/39 (arab. Teil), 15–40. – P. Sanlaville (ed.) 1985: Holocene Settlement in North Syria, BAR Int. Series 238, 68.

A. Otto

Qummuḫu s. Kummuḫ.

Qurayya, Tall. A small site (about 3.3 ha), on the western bank of the Euphrates (35° 00′ N, 40° 31′ E), a few kilometers north of Tall al-ʿAšāra (ancient Terqa*). The name of the ancient settlement is not known. It was excavated under the general direction of the writers from 1977 to 1979 and then again in 1981 and 1984, W. Reimer, W. Shelby, K. Simpson, D. Shimabuku and St. Reimer serving successively as field directors. Protracted study periods by D. Shimabuku took place between 1981 and 1984, and a brief study period in 1989 by G. Buccellati and B. Hopkinson, with experiments relating to the possible role of Q. ceramic assemblages in salt production.

The site was occupied during the heyday of Terqa (3rd and early 2nd mill.), but the pertinent strata have either been lost or are inaccessible because of the presence of modern houses on top of the tell.

Excavations were possible only along the slopes of the mound, where substantial Uruk period levels were found. A rich ceramic assemblage includes not only large amounts of beveled rim bowls (more than 160 were found whole in a 10 × 10 square, with the fragments suggesting that more than 1000 were discarded in the same area), but also many other standard shapes such as spouted jars, shallow and flat bowls, vats, ladles. Several burnt ceramic grills were found, placed on shallow pits, with evidence of ample use of water in their immediate vicinity. No luxury items were recovered, but many sealings bear the impression of stamp and cylinder seals, with representations of animals and human beings.

The nature of the finds points in the direction of a large scale production site. This shows that it was no rural village, while its small size also precludes that it may have been an urban center. The proximity of the Buara salt playas (see also Salz*) suggests that it served as a center for the production of salt, that was shipped north to the large urban centers of the Ḫābūr* plains, such as Tall Brāk. Broader regional studies support this interpretation (R. Bernbeck 1993). Experiments performed with the original ceramic vessels show that indeed high quality salt cakes could be produced through a purification and desiccation process that included the use of beveled rim bowls heated on top of ceramic grills. The high porosity of these bowls was ideal for both the original drying process (after several purification stages in which the other vessels of the assemblage were used) and for the preservation of salt during transshipment.

R. Bernbeck 1993: Steppe als Kulturlandschaft. Das Agig-Gebiet Ostsyriens vom Neolithikum bis zur islamischen Zeit, 57–58. – G. Buccellati 1990: Salt at the Dawn of History: The Case of the Beveled-Rim Bowls, in: P. Matthiae/M. Van Loon/H. Weiss (ed.), Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni (= PIHANS 67) 17–40. – St. Reimer 1989: Tell Qrayya on the Middle Euphrates, in: M. Rothman (ed.), Out of the Heartland: The Evolution of Complexity in Peripheral Mesopotamia during the Uruk Period, Paléorient 15, 279–290, esp. 284. – K. Simpson 1988: Qraya Modular Reports, No. 1: Early Soundings, Syro-Mesopotamian Studies 4/4, 1–44.

G. Buccellati – M. Kelly-Buccellati

Qurbu-nešmû-ša (d*Qur-bu-ni-iš-*r*mu-šá*?¬) „Nahe ist ihre (?) Erhörung“. In einer neuassyr. Liste (Inventar?) erwähnte Gottheit; wie mehreren zuvor genannten sind ihr 2 Kühe und 2 Kultgefäße aus Gold bzw. Silber zugeordnet (SAA 7, 62 rev. i 5).

M. Krebernik

Qurṭu s. Qaraṭu.

Qūsu s. Qaus, Qōs.

Quti, Qutû s. Gutium.

Quwaiq. Fluß in Nordsyrien. Der Q. durchfließt ein Tal, das sich ca. 100 km in Nord-Süd-Richtung erstreckt und stellenweise ca. 25–40 km breit ist. Er versickert ca. 30 km südl. von Aleppo in einem Endsumpf bei al-Maṭḫ. Seine Wasserführung ist

heute unbedeutend. J. Matthers registrierte auf seinem 1977–79 durchgeführten Survey im Q.-Tal insgesamt 88 Fundplätze mit Besiedlungsperioden vom Paläolithikum bis heute. Die bedeutendste Siedlung am Q. ist Aleppo (Ḥalab*). Archäologisch untersucht wurden ferner Tall Rifʿat*, Anṣāri, Tall Aḫtarīna.

C. Hillen 1951/52: Report on Sounding I at Akhtarine (East side) May 10–21 1951, JEOL 12, 193–202. – J. Matthers 1981: The River Qoueiq, Northern Syria, and its Catchment, BAR 98; id. 1978: Tell Rifa'at 1977: Preliminary Report on an Archaeological Survey, Iraq 40, 119–162. – M. V. Seton-Williams 1961: Preliminary Report on the Excavation of Tell Rifa'at, Iraq 23, 68–87; id. 1967: Excavation of Tell Rifa'at, 1964, Second Preliminary Report, Iraq 29, 16–33. – A. Suleiman 1984: Excavations at Ansari-Aleppo for the Seasons 1973–1980: Early and Middle Bronze Ages, Akkadica 40, 1–16.

B. Einwag

Qu(w)e s. Que.

Qyzkapan s. Kızkapan.

R

Rababu. In der altbab. Provinz Jaḫrurum *šaplûm* (Jaḫrurū*) befinden sich die Dattelgärten der „Männer" von *Ra-ba-bi-i*, oder der „Stadt" (einmal „das Feld") *Ra-ba-ba-a-i* (und Varianten); RGTC 3 (1980) 192. Die Gärten liegen am Kanal Ūbil-nuḫša(m); D. Lacambre in: H. Gasche/M. Tanret (ed.), Changing watercourses in Babylonia I (1998) 136 f., 142 f. Die R. sind Fischer (*ú-ru-uš* ŠU.ḪA) und vermutlich ein Stamm. Tatsächlich nennt sich Itūr-Šamaš* von Kisurra ihren Scheich, *rabiān Ra-ba-bi-ma*; RIME 4 (1990) 651. Ob sie mit dem Jaminitenstamm Rabbû* identisch sind (Charpin, Heltzer), ist fraglich. Beachte noch die Stadt ^{uru}*Ri-ib-bi-bi-i*, JCS 53, 45, 2: 6.

D. Charpin/J.-M. Durand 1981: Textes paléo-babyloniens divers du Musée du Louvre, RA 75, 27–29. – D. Charpin 1981: La Babylonie de Samsu-iluna à la lumière ... , BiOr. 38, 521, Archiv A 8 (füge hinzu YOS 12, 541, BBVOT 1, 162; 168); id. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 74. – M. Heltzer 1978: The *RABBA'UM* in Mari and the *RPI(M)* in Ugarit, OLP 9, 5–6. – M. Stol 1982: Rez. zu S. I. Feigin, Legal and Administrative Textes of the Reign of Samsu-iluna, JAOS 102, 162, Anm. 3; id. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 819.

M. Stol

Rab(b)ilu. Aramäerstamm und -ansiedlung in Nordbabylonien, wohl im Gebiet zwischen Tigris und Diyāla.

Die ersten Belege stammen aus dem 8. Jh. und berichten von Kämpfen zwischen R. und den Truppen des assyr. Königs Tiglatpilesers III. (744–727). Einer babyl. Chronik ist zu entnehmen, daß dieser in seinem Akzessionsjahr nach Babylonien zog, wo er R. und Ḫamrānu plünderte (ABC, 71, 1: 4: ^{uru}*Rab-bi-lu u* ^{uru}*Ḫa-am-ra-nu*). Dieses Ereignis findet sein Echo in einer Sammelinschrift aus Tiglatpilesers Palast in Nimrūd, wo in einer langen Liste von Aramäerstämmen, die der König „vom Anfang meiner Herrschaft bis zu meinem 17. Regierungsjahr" unterworfen haben will, der Stamm R. genannt ist (Tadmor, Tigl. III, 158, Summ. 7: 5: ^{lú}*Ra-bi*-DINGIR), ebenso wie der Stamm Ḫamrānu. Zusammen mit diesem sowie den Stämmen Luḫuatu und Ḫatallu, die ebenfalls in der Liste Tiglatpilesers angeführt sind, wird R. im Brief eines babyl. Beamten, wohl aus Sippar, an Sargon II. (722–705) erwähnt (SAA 17, 7: 12: $^{[lú]}$*Ra-bi-la-a-a*; vgl. auch SAA 17, 8): Aufgrund einer Hungersnot sind diese Bevölkerungsgruppen in Unruhe, kommen in die Stadt und fordern die Hilfe des Königs.

Weitere Belege für R., nun eindeutig eine Siedlung, finden sich in Urkunden der Achämenidenzeit (BM 55786 = Babylonian and Oriental Record 1, 77: 7: ^{uru}*Rab-bi-i-li*, 522; BE 9, 101: 3 ^{lú}*Rab-bil-lu*, 424).

J. A. Brinkman 1968: PHPKB 230, 271. – M. Jursa 1998: Der Tempelzehnt in Babylonien vom siebenten bis zum dritten Jahrhundert v. Chr. (= AOAT 254), 95.

K. Radner

Rabbû. Le terme R., attesté dans les archives royales du palais de Mari* (18e s.), correspond à l'une des cinq grandes tribus jaminites (Jamin*). Il apparaît sous la graphie (LÚ^{meš}) *Ra-(ab-)ba-yu/bi-i* lorsqu'il désigne des membres de la tribu, et *ma-at Ra-(ab-)bi-im* quand il renvoie à son territoire. Les R. représentent 23% de la population jaminite et 4,5% de la population totale du royaume de Mari; ils possèdent des localités dans les districts de Terqa* et Saggarātum*, sur la rive droite de l'Euphrate. Lors des transhumances (Transhumanz*) les R. circulent entre le royaume de Mari et le Jamhad* (ARM 1, 6 = LAPO 17, 641), ils reconnaissent donc comme suzerains les

rois de Mari et d'Alep; leur propre roi est le souverain de la ville d'Abattum (peut-être Tall Ṭadayain, Charpin/Ziegler 2003, 272).

D'après une inscription sur des briques retrouvées dans le temple de Šamaš à Mari, trois des cinq tribus jaminites, soutenues par Sumu-epuḫ*, roi d'Alep, se sont révoltées contre Jaḫdun-Lim*; parmi les rebelles se trouve Ayyalum, « roi d'Abattum et du pays des Rabbéens » (RIME 4, 606 f.: 67–91). Jaḫdun-Lim réprime cette rebellion et Ayyalum meurt ; un monument commémoratif lui est élevé dans la région de Ḫalabīt (ARM 14, 86 = LAPO 16, 416). Sous Šamšī-Addu, les R., une fois encore équipés par Sumu-epuḫ, effectuent des razzias sur les troupeaux dans le royaume de Mari (A. 1088 = Charpin/Ziegler 2003, 118, n. 359), et Šamšī-Addu riposte, sous l'éponyme Ikkūppīya (1782), en envoyant Sîn-tīri piller les bœufs de Sumu-epuḫ et des R. (ARM 1, 24+ = LAPO 16, 330). Après le décès du roi d'Alep en l'éponymie d'Awīlīya (1779), Jasmaḫ-Adad* propose au chef R., Zimrānum, de s'allier au royaume de Haute-Mésopotamie et l'autorise à revenir dans sa ville d'Ekallātum (sur l'Euphrate)/Tall Munbāqa* (ARM 1, 91+ = LAPO 16, 321; ARM 4, 6 = LAPO 17, 706). Dès le début du règne de Zimrī-Lîm*, Dādī-ḫadun, chef des R. occupe le trône d'Abattum, et il s'y maintient jusqu'à la fin de Mari ; il pourrait être fils d'Ayyalum et frère d'Addu-dūrī, la reine mère. Il s'offusque d'ailleurs des déprédations subies par le monument commémoratif d'Ayyalum (A. 9 = FM 8, 30). Dādī-ḫadun œuvre pour la paix entre Zimrī-Lîm et les Jaminites et se rend avec les rois des autres tribus à Mari au mois v ZL 5; les Jaminites détiennent des domaines à l'intérieur du royaume et sont désormais soumis au recensement.

M. Anbar 1991: Les tribus amurrites de Mari (= OBO 108). – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5), 32, 41, 122, 202. – J.-M. Durand 1987: Repli sur la rive occidentale après la mort de Sūmu-Epuh, MARI 5, 177–181; id. 2005: Le Culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite (= FM 9) 97–98, 103. – A. Millet-Albà 2004: La localisation des terroirs benjaminites du royaume de Mari, Amurru 3 (= CRRA 46), 227 f., 231.

C. Michel

Rabe(nvögel).

§ 1. Moderner Bestand. – § 2. Terminologie. – § 3. Im täglichen Leben. – § 4. Literatur. – § 5. Opfer und Abgaben. – § 6. Omina und Beschwörungen. – § 7. Medizin und Magie. – § 8. Himmelskörper. – § 9. Darstellungen.

§ 1. Moderner Bestand. Rabe und Krähe gehören zur Ordnung der *Passeriformes* (Sperlingsvögel), Unterordnung der *Passeres* (Singvögel) und Familie der *Corvidae* (Krähen). Im heutigen Irak sind anzutreffen: *Garrulus glandarius* Eichelhäher; *Pica pica* Elster; *Pyrrhocorax pyrrhocorax* Alpenkrähe; *Pyrrhocorax graculus* Alpendohle; *Corvus monedula* Dohle; *Corvus frugilegus* Saatkrähe; *Corvus corone* ‚Aaskrähe', vertreten in zwei Unterarten: *C. c. cornix* Nebelkrähe und *C. c. capellanus* Mesopotamische Krähe; *Corvus ruficollis* Wüstenrabe; *Corvus corax* Kolkrabe (Avibase – the world bird database, Kontrollliste Irak; Black 1996, 39, n. 58).

§ 2. Terminologie. Im Sum. stehen für R., Krähe (und wohl auch Dohle) zwei (sichere) Bezeichnungen zur Verfügung: uga^{mušen} „Rabe" und buru$_4$^{mušen} „Krähe" – bis altbabyl. /gur(u)/ zu lesen –, wobei buru$_4$^{mušen} (buru$_4$-gi^{mušen}) vor der Ur III-Zeit und in Ebla eher einen Raubvogel bezeichnen soll (es ist aber zu beachten, daß der R. Tauben* o. ä. schlägt und nicht nur Aas frißt und zur (Hasen)jagd verwendet werden kann [Phillott 1907, 115 ff.]). In Ur III-Texten aus Umma findet sich die syll. Schreibung gu-úr^{mušen} für buru$_4$^{mušen} (s. Glosse „*gu-ru*" in einem altbabyl. lex. Text; CAD A/2, 265a); Veldhuis 2004, 226 ff., 299 ff.

Im Akkad. steht für R., Krähe (und eben Dohle) *āribu*, jünger *ēribu*, assyr. auch *qāribu*, *ḫāribum/ḫērebum/ḫerēbum* in Proto-Diri, Ebla – semit. *ġārib* (s. Wasserman 1999, 345, n. 20). Syll. Schreibungen von *ēribu* können mit *erbû/eribu* „Heuschrecke*" verwechselt werden. Seltener belegt ist *ḫaḫḫūru* (uga^{mušen}) „Rabe".

‚Genauere' Klassifizierungen: bu-ru$_4$[mušen] = *āribu* = *ḫaḫḫūru*; ...-gi = *nā'iru* ‚Kreischer', ein R. oder ein Raubvogel?; ... babbar = ... *peṣû* „weißer R.", Mesopotamische Krähe?, aber auch = *paspasu* „Ente*"; ...-gi$_6$ = ... *ṣalmu* „schwarzer R.", und = *ālērib zēri* ‚Saatkrähe'(?); ...-še.nu-mun = *ālērib zēri* (CAD A/2, 265). Die Wachtel(?), *urballu*, wird als *ḫaḫḫūru sāmu* „brauner Rabe" bzw. *ḫaḫḫūr ilī* „Rabe der Götter" beschrieben (CAD Ḫ 29 f.). buru$_4$-dugud: Black 1996, 39, n. 58 möchte darin die „Dohle" oder „Elster" sehen; dagegen spricht sich Veldhuis 2004, 226 f. aus. Für níg-gur$_{11}$-mu-du-um[mušen] *makkūr ubla* und ba-an-tum$_{2/3}$[mušen] „Elster" s. Veldhuis 2004, 271 und 220.

Zur Schwierigkeit der Identifizierung von Vogelnamen sowie der regional und diachron sehr wechselhaften Orthographie s. Veldhuis 2004, 209 f., 226 ff., 299 ff.; Civil 1976/77, 65; Salonen 1973, 124 ff. (*arēbu*), 178 ff. (*ḫaḫḫuru*). Im 2. und 1. Jt. findet sich selten (bzw. fehlerhaft [übersetzt]) für R. auch buru$_5$[(mušen)] (s. CAD A/2, 265; zur Serie *Ana ittišu* s. u.), das für „kleiner Vogel; Sperling?" bzw. ohne das Determinativ [mušen] für „Heuschrecken" steht (s. Veldhuis 2004, 229 ff.).

Im folgenden soll daher R(abenvögel) für alle Begriffe verwendet werden.

§ 3. Im täglichen Leben.

a) Flurschädlinge. Schon im 3. Jt. werden Arbeiter zur Bewachung des Feldes gegen R. eingesetzt: Ur III: guruš buru$_4$[mušen] (SAT III, 1630), buru$_4$[mušen] dal-šè „..., um R. fortzujagen" (CDLI, no. P100573), gu-úr[mušen] dal-la (MVN 21, 80: 4); aB: 10 *maṣṣār e-ri-bu*[mušen] „Wächter (gegen) R." (TCL 1, 174: 5).

Laut *Ana ittišu* ist der Pächter für das Verscheuchen von Vögeln u. a. zuständig; buru$_5$-a ab-zi-zi = *e-ri-ba idekki* „den R. wird er verscheuchen" (IV i 32) ist jedoch problematisch. Es steht zwar eindeutig buru$_5$ „Heuschrecken", diese kann man aber kaum ‚verscheuchen'; vgl. ibid. IV i 50: „Sperlinge", und s. Wasserman 1999, 342, 345. Siehe andererseits PDT 2, 925: 2: mušen bir$_5$?/buru$_5$? dal-la „Vögel und Heuschrecken verscheuchen" (Veldhuis 2004, 225; CDLI).

b) R. sind mehr oder weniger Fleisch- und Aasfresser, so wurden sie, neben dem Hund, als Gefahr für ausgesetzte Kinder gesehen: der Adoptierende veranlaßt den R., (das Kind) aus dem Schnabel fallenzulassen (ka-uga-ta mi-ni-íb-ta-šub = *ina pī a-ri-bi ušaddi*; *Ana ittišu* III iii 36 f.)

c) In Eigennamen. 1. Personennamen: *Ḫaḫḫūru* CAD Ḫ 30; Stamm 1939, 255; Tallqvist 1905, 66. 2. Felder- und Ortsnamen: a-šag$_4$ a-gù[mušen] „R.feld" (Pettinato 1967, 69; Ur III); Bīt-ḫaḫḫūri (z. B. Dar. 371: 1; 386: 1; nB).

§ 4. Literatur. Der R. (uga[mušen]) wird in *Udug-ḫul* als „Bote der Götter" (nímgir; CT 16, 28: 64 in Geller 1985, 138 f.) und „Küken" (amar-sag) des Su'en (YOS 11, 61: 3) bezeichnet. Er tritt in mehreren literarischen Texten auf: seine wichtigste Rolle hat er in *Inana und Šukaletuda* (Z. 48–88): Als Gärtner führt er unter Anweisung Enkis die Bewirtschaftung der Dattelpalme* in Sumer ein (Volk 1995, 100 ff.; zur Symbolik s. ibid., 5 f., 33 ff.; Selz 2001; Mařík 2003; Palme* § 5.1). Enlil wiederum verwandelt sich in *Enlil und Namzitara* in einen R. In *Inana und das šumunda-Gras* steht der R. mit Inana in Beziehung (Z. 32 ff.). Niedergeschlagenheit bringt der R. den Menschen auf Befehl Enlils (a-ab-ba ḫu-luḫ-ḫa), und ein Symbol des Todes scheint er in *Dumuzis Klage* zu sein. Nach der Sintflut ist der R. (*āribu*) der dritte und letzte Vogel, den Utnapišti* ausschickt, um Land zu finden (Gilg. XI 154–156); s. Volk 1995, 147 f. und Veldhuis 2004, 299.

Das Streitgespräch* zwischen *Wildgans und Rabe* (Alster 1980, 45 f.) zeigt uns, daß R. (uga[mušen]) mit dem Netz gefangen wurden (s. u. § 6.b).

Die Gefräßigkeit des R. (buru$_4$[mušen]) war bei den Sumerern sprichwörtlich: „Er verschlingt alles wie R. ein Feld" (Alster 1997, 3.182 = 7.92); s. a. UET 6/2, 248 und 249; weiters 246 (Alster 1997, p. 308 f. mit ETCSL).

§ 5. Opfer und Abgaben. R. und deren Küken (amar(-sag) ú-ga[mušen]) werden im 3. Jt. in Umma Inana und Enlil geopfert; in Drehem zählt man u. a. 180 abgelieferte R. in vier Jahren; s. Veldhuis 2004, 300 f. Ein Tabu* für R. als Speise (Speise-

verbot*), weil sie z. T. Aasfresser sind, ist für Mesopotamien nicht bekannt.

In Ukg. 4 v 15 ff. = 5 v 12 ff. wird die Abgabe von Flügeln (á) von buru$_4$.gi^{mušen} (R. oder ein Raubvogel?) durch Tempelverwalter als Mißstand bezeichnet, der aufgehoben werden muß (Veldhuis 2004, 228).

§ 6. Omina und Beschwörungen.

a) *Šumma ālu* behandelt die Folgen des Verhaltens von R. (uga^{mušen}) vor dem Heer, das in den Kampf zieht, oder auch vor Reisenden: er krächzt fortwährend (KA.KA^{si}), kratzt am Boden (KI *ú-na-šak*), fällt vor dem Heer herunter (šub), etc. (Taf. 67); der R. kämpft (*ṣal-ta* dù^{meš}) mit dem Falken*, sie schreien und hüpfen gemeinsam herum, u. a. m. (Taf. 79) (Nötscher, *Šumma ālu* III, 154 ff., 166 ff.). S. a. den neuassyr. Brief ABL 353 bezüglich Omina von R. (uga^{mušen} und *a-ri-bu*^{mušen}). Das jammervolle Krächzen des R. (*a-ri-bu*) links, rechts, vor oder hinter einem Mann, der zu einem Kranken geht, wird in SA.-GIG II behandelt; es verheißt entweder dem Kranken oder seinem Gegner für die Zukunft viele Tränen (TDP 2, 13–16; Heeßel 2000/2001, 24 ff.).

Šumma izbu erwähnt die Geburt eines R. (buru$_4$^{mušen}) durch eine Ziege (TCS 4, 176: 28′), oder eine Mißgeburt mit dem Schnabel eines R. (ka uga) (TCS 4, 144: 11).

Einem Mann mit einem R. kopf (sag.du u[g]a^{mušen}) ist ein langes Leben beschieden; er kann aber auch in der Blüte seines Lebens sterben (*Alamdimmû* II 159, Böck 2000, 88; s. a. 248: 7).

b) Es gab Löserituale und Beschwörungen „gegen das Unheil des R., der in meinem Haus [oder in meiner Stadt gesehen wurde]“ *ina* ḫul uga^{mušen} *šá ina* ê.mu [*u ālīja innamru* (?)], Maul 1994, 473: e+ 13 f., oder „Wenn ein R. auf dem Kopf eines Menschen [...]“, ibid., 200: 14′′; s. a. ibid., 198: 14: „Beschwörung: der R., ... Enlils [...]“ uga^{mušen} mud.lá ^{d}En.líl-lá-ke$_4$. Eine altbabyl. Beschwörung gibt Anweisungen, wie man einen R. fängt: „Beschwörung, um einen R. zu fangen: 3 Stifte [...] bindest du mit Wollfäden und er ist gefangen“ ka-inim-ma uga^{mušen} dab$_5$-ba 3 ^{giš}dála [...] *ina qêm ša šīpātim tarakkasma ṣabit*, YOS 11, 69: 7′ f.; s. a. Veldhuis 2004, 300; Wasserman 1999, 348; s. a. § 4.

c) Die Verwendung von R. in der Opferschau ist nicht belegt (s. a. Veldhuis 2004, 301 mit n. 175; s. a. Omina* und Orakel. A. §§ 4–5).

§ 7. Medizin und Magie. Ein neuassyr. Ritual zu einer Beschwörung gegen böse Dämonen und Epilepsie verlangt, daß der Exorzist einen R. (*a*-[...]) in seiner Rechten und einen Falken* (šúr-dù^{mušen}) in seiner Linken trägt (SAA 10, 238: 15 f., zitiert aus CT 16, 28: 64–76, s. § 4). Andernorts verwendet man nur Kopf (sag, sag.du), Füße (gìr^{II}), Flügel (á), Federn (pa) oder Eier (nunuz) des (weißen oder schwarzen) R. Diese Bezeichnungen können jedoch auch Decknamen für Pflanzen sein, wie der „‚Krähenfuß‘“ für *lipištu* oder „‚Rabenflügel‘“ für *išbabtu*; CAD A/2, 266; Köcher 1995, 204; Reiner 1995, 32; s. a. CAD Ḫ 30 s. v. *ḫaḫḫuru*.

Astralmagie. Corvus ist dem Sternbild Virgo benachbart und daher magisch verbunden. Zum Mischen einer wirksamen Salbe* an Monatstagen, die mit Virgo assoziiert sind, werden daher Kopf (sag.du *a-ri-bi*) und Feder(n) (pa *a-ri-bi*) eines R. benötigt (SpTU III 104: 12; 105: 5); weiters besteht eine Affinität zwischen dem Leberteil *šulmu*, Adad, dem Monat Elul und Corvus (SpTU IV, 159: 12); s. Reiner 1995, 78, 116.

§ 8. Himmelskörper. ^{mul}uga^{mušen} steht im Pfad des Anu und wird mit Corvus identifiziert. Er wird als Stern Adads bezeichnet (MUL.APIN I ii 9 und p. 138, Weidner 1967, 11). Für eine Darstellung s. § 9.

§ 9. Darstellungen. Vögel in der Kunst zu identifizieren, ist meist nicht möglich. Enki könnte mit seinem R. (s. *Inana und Šukaletuda*) auf dem Siegel WACS II, n° 190 dargestellt sein, es handelt sich nach dem Schnabel aber um einen Raubvogel. Auf TCL 6, 12+ r. ist laut Beischrift Corvus dargestellt, der Vogel sieht aber eher wie eine Gans* aus. Der Vogel, der auf Monumenten Sanheribs Symbol des Gottes Nin-

urta ist, könnte ein R. sein (Göttersymbole* A. I. § 5. f.).

B. Alster 1980: Sumerian Proverb Collection XXIV, Assyriological Miscellanies 1, 33–50; id. 1997: Proverbs of Ancient Sumer. The World's Earliest Proverb Collections. – Avibase – the world bird database, http://www.bsc-eoc.org/avibase.jsp. – J. Black 1996: The Imagery of Birds in Sumerian Poetry, in: M. E. Vogelzang/H. L. J. Vanstiphout (ed.), Mesopotamian Poetic Language: Sumerian and Akkadian (= CunMon. 6), 23–46. – B. Böck 2000: Die babylonisch-assyrische Morphoskopie (= AfO Beih. 27). – CDLI: Cuneiform Digital Library Initiative, http://cdli.ucla.edu/. – M. Civil 1976/1977: Enlil und Namzitarra, AfO 25, 65–71. – ETCSL: The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature, http://www.etcsl-orient.ox.ak.uk/. – M. J. Geller 1985: Forerunners to Udug-hul. Sumerian Exorcistic Incantations (= FAOS 12). – N. P. Heeßel 2000/2001: „Wenn ein Mann zum Haus des Kranken geht ...". Intertextuelle Bezüge zwischen der Serie *šumma ālu* und der zweiten Tafel der Serie SA.GIG, AfO 48/49, 24–49. – F. Köcher 1995: Ein Text medizinischen Inhalts aus dem neubabylonischen Grab 405, in: R. M. Boehmer et al. (ed.), Uruk. Die Gräber (= AUWE 10), 203–217. – T. Mařík 2003: Sex, Religion and Antimony. Zu einer apolitischen und ahistorischen Deutung von Inana und Šukaletuda, WZKM 93, 147–166. – S. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18).

F. Nötscher 1928–1930: Die Omen-Serie *šumma ālu ina mêlê šakin* (CT 38–40) I–III, Or SP 31, 39–42, 51–54. – G. Pettinato 1967: Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft 1/1. – D. C. Phillott 1907: Note on the Common Raven – *Corvus Corax*, Journal & Proceedings of the Asiatic Society of Bengal 3/1, 115–117. – E. Reiner 1995: Astral Magic in Babylonia. – A. Salonen 1973: Vögel und Vogelfang im alten Mesopotamien. – G. J. Selz 2001: Sex, Crime, and Politics. Zur Interpretation sumerischer Literaturwerke. Überlegungen zu Inana-k und Šukaletuda, JAC 16, 37–58. – J. J. Stamm 1939: Die akkadische Namengebung (= MVAeG 44). – K. L. Tallqvist 1905: Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaššumukîn bis Xerxes. – N. Veldhuis 2004: Religion, Literature, and Scholarship. The Sumerian Composition „Nanše and the Birds" (= CunMon. 22). – K. Volk 1995: Inanna und Šukaletuda. Zur historisch-politischen Deutung eines sumerischen Literaturwerkes (= SANTAG 3). – N. Wasserman 1999: Eqlam naṣārum: Pests and Pest Prevention in Old Babylonian Sources, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= BBVO 18), 341–354. – E. Weidner 1967: Gestirn-Darstellungen auf babylonischen Tontafeln. – F. A. M. Wiggermann 1992: Mesopotamian Protective Spirits. The Ritual Texts (= CunMon. 1).

M. Weszeli

Rābiṣ-āli (MAŠKIM.URU) „Wärter der Stadt". Ein Dämon dieses Namens besaß nach Tintir V 88 zwei Kultstätten (KI.GUB „Standort") in Babylon, s. A. George, BTT, 68 mit Kommentar S. 285; id. HMH 169, No. 1405.

M. Krebernik

Rābiṣ-kussî (^{d}*Ra-bi-iṣ*-GU.ZA) „Wärter des Throns". Nach CT 25, 11: 36 ein Beiname des Ninurta*.

M. Krebernik

Rābiṣu. s. Maškim; Ergänzungen: An = Anum VI 133; M. L. Barré, DDD^{2}, 682 f.

Rābiṣ(ū)-bīti (^{d}*Ra-bi-ṣu*-É) „Wärter des Hauses". Schutzgottheiten des Marduk-Tempels in Assur, vielleicht zu identifizieren mit Mukīl-mê-balāṭi* und Nādin-mê-qāti, den „Wärtern" (UDUG) von Marduks Tempel Esaĝil in Babylon, s. R. Frankena, Tākultu, 109 f., No. 186 (wo der Name singularisch aufgefaßt ist).

M. Krebernik

Rab-Šāqê. In altassyr., neuassyr. und neubabyl. Texten sowie in der hebr. Bibel bezeugter Titel eines hohen königlichen Beamten, der LÚ.GAL.ŠU.SÌLA.DU$_{8}$, (LÚ.)-GAL.KAŠ.LUL, LÚ.GAL.ŠU.DU$_{8}$.A oder (halb-)syllabisch geschrieben wird; in der Bibel erscheint er als רבשקה (*rbšqh*, 2Kg. 18, 17 – 19, 8; Jes. 36, 2 – 37, 8). Lexikalische Belege: MSL 12, 235 iii 19; 238 i 3. Die auf ein enges Vertrauensverhältnis mit dem Herrscher weisende wörtliche Bedeutung des Titels ist „Obermundschenk", doch hatte sein Träger Aufgaben, die denen eines Mundschenks* keineswegs entsprachen. Die weitaus meisten Informationen über den R. enthalten Texte der neuassyr. Zeit

(Mattila 2000). Diesen zufolge war er spätestens seit Tiglatpileser III. Gouverneur einer nach ihm benannten Provinz* (C. § 3. 2. Nr. 15) (*māt R.* u. ä.), die, an Urartu angrenzend, von strategisch herausragender Bedeutung war. Er befehligte eine eigene Streitmacht und beteiligte sich an militärischen Operationen im Nordwesten Assyriens, aber auch in anderen Regionen. Ein R. Sargons II. hielt sich 713(?) mit weiteren Magnaten in Kār-Assur in Ostbabylonien auf (SAA 5, 250), und Sanherib entsandte seinen R. der Bibel zufolge zusammen mit dem Turtānu und dem Rab-ša-rēši 701 von Lachis* nach Jerusalem, wo er eine Delegation König Hiskias* auf Hebräisch zur Aufgabe zu überreden suchte (Stellen s. o.). Der R. amtierte in neuassyr. Zeit als Eponym und übte juridische Funktionen aus. Die in CAD Š/2, 31a gesammelten und in P. Garelli, AssCapp., 216 diskutierten wenigen Belege für den R. der altassyr. Zeit bezeichnen keine assyr., sondern anatolische Beamte. Der R. der spätbabyl. Zeit ist in lediglich zwei Texten bezeugt, BIN 2, 114 und YBC 9446 (unpubl.). Er scheint den Tempeladministratoren von Uruk gegenüber weisungsbefugt gewesen zu sein.

R. Mattila 2000: The King's Magnates (= SAAS 11), bes. 45–60, 163.

E. Frahm

Rache s. Blutrache.

Rad. A. Philologisch.

§ 1. Rad/Räder von Fahrzeugen. § 1.1. Wagner, Stellmacher. § 1.2. Lexikalische Listen. § 1.3. Scheibenrad. § 1.4. Speichenrad. § 1.5. Einzelteile. § 1.6. Materialien, Verzierung. § 1.7. Fett. – § 2. Andere Verwendung.

Vorbemerkung. R. ermöglichen eine rollende Fortbewegung von Fahrzeugen (Wagen*). Sie sind dabei entweder starr mit der Achse verbunden, die sich ihrerseits in Achslagern am Wagengestell bewegt, oder die Achse ist fest montiert und auf ihr drehen sich die R. Letztere Konstruktionsweise erlaubt schnelleres Fahren auch in Kurven, da sich die R. unabhängig voneinander drehen können.

Man unterscheidet Scheiben- und Speichenr. R. von Lastwagen und speziellen Fahrzeugen sind breiter und stabiler als solche von leichten Fahrzeugen. R. von Wagen für Schwertransporte, Belagerungstürme (^{giš}*dimtum*) oder Mauerbrecher (*jāšibum*) sind, soweit bekannt, in den Texten nicht erwähnt (J. R. Kupper, Béliers et tours de siège, RA 91 [1997] 121–133). Die Bezeichnungen der verschiedenen R.typen und ihrer Teile ändern sich im Laufe der Geschichte stark. Vielfach läßt sich die genaue Bedeutung der Termini nicht bestimmen. Konstruktionsweise der R. und technologische Neuerungen spiegeln sich in den archäologischen Zeugnissen früher und genauer als in den schriftlichen Quellen (A. Salonen 1951, 104–120).

Im südl. Mesopotamien transportierte man Menschen, Tiere und Waren normalerweise per Schiff. Daher sind dort weniger Landfahrzeuge zu erwarten als im Norden und Westen (Assyrien, Syrien/Palästina).

§ 1. Rad/Räder von Fahrzeugen.

§ 1.1. *Wagner, Stellmacher.* Die Holz-Handwerker (nagar/*naggāru*) stellten neben den Fahrzeugen auch die R. her (nagar-^{giš}gigir bereits in Tall Baidar, Sallaberger 1998, 174; vgl. BIN 9, 191: 1+4). In neuass. Zeit gab es spezielle R.macher (^{lú}NAGAR-^{giš}UMBIN, E. Salonen 1970, 60–67, 72). Sie reparierten auch zerbrochene R. (zum Teil mit Werkvertrag, CAD M/1, 33, 1a 5′).

§ 1.2. *Lexikalische Listen.* In den einsprachigen Listen werden R. für „Wagen" (^{giš}gigir), später „Streit- und Prozessionswagen", „Lastwagen, Karren" (^{giš}mar-gíd-da) und ein ^{giš}gag-sal$_4$ genanntes Fahrzeug aufgelistet (Veldhuis 1997, p. 234 f.: 353, 368 f.; 262 r. iv 2′–8′, 18′–21′; 269 viii 10–12, 17–19, 32–34; 274 ii 2–4). Als Teile von R. (^{giš}umbin) werden genannt: ^{giš}ka, ^{giš}máš, ^{giš}da (einmal ^{giš}á und ^{giš}gú, ib. 274 ii 2–4) und ^{giš}gag. Bei letzteren handelt es sich wohl um die Stifte/Bolzen, die das Abgleiten der R. von der Achse verhindern (aus Holz und Metall; Nagel* B. Abb. 9–11; Pflock* B.; A. Salonen 1951, Taf. XVI 2). Nach MSL VI, 9: 54 f. entspricht ^{giš}umbin-gigir = *magarru*, ^{giš}gag-umbin-gigir = *sikkat magarri* und MSL 6, 14: 95d-99, ^{giš}gú-umbin-mar-gíd-da = *kišad ṣumbil kišad magarru* und ^{giš}si/gag/sag/igi/bar/zar-dù/ŠID-umbin-mar-gíd-da werden jeweils mit *kanasarru* geglichen.

§ 1.3. *Scheibenrad.* Nach den Darstellungen gab es im späten 4. und im 3. Jt. nur Scheibenr., die meist aus mehreren Teilen bestanden (Rad* B; Jans/Bretschneider

1998, 179 – 194; A. Salonen 1951, 111, 117, Taf. XII–XIV; Littauer/Crouwel 1979, 18 f.). Man bezeichnete sie sum. als ^{giš}umbin und akk. als *magarru* (auch Speichenr.) oder *ṣumbu* (selten). Nur lex. und als Akkadogramm in heth. Texten begegnet *atartu* (AHw. 1489 (*w*)*atartu* 3).

§ 1.3a. *Ebla* (Syrien). In den Texten aus dem Palast wird von der Herstellung von 2- oder 4-rädrigen Wagen für Angehörige des Königshauses berichtet. R. bezeichnete man mit dem Sumerogramm ^{giš}ašud-(-ašud), geschrieben ^{giš}GAM.GAM. Gemeint war damit wohl ein Paar gekrümmter Hölzer, aus denen die Scheibenr. zusammengesetzt wurden. Gelegentlich verzierte man diese R. mit Goldfolie (pro R. bis zu 15 Sekel Gold = ca. 118,5 Gramm, Conti 1997, 23, 35; Waetzoldt 2001, 35 § 80 f., 106a; 37 § 51). Ebenfalls vergoldete R. hatte der Wagen, den Nin-gišzida* in der Unterwelt von König Urnammu* erhielt (E. Flückiger-Hawker, OBO 166 (1999) 121: 114–119).

In den einsprachigen Listen aus Ebla werden R. mehrfach erwähnt (MEE 15 = MVSum. 4, p. 198 ^{giš}ašud-ašud(-ašud/ḪAR)). In einem Text kommt auch das in Mesopotamien gebräuchliche ^{giš}umbin (ib. p. 206) vor. Dies fehlt allerdings in den zweisprachigen Listen. Das in Mesopotamien übliche akk. Wort begegnet lexikalisch in MEE 4, VE 432: ^{giš}gag-subur = *ma-ga-ru$_{12}$-um/lu-um*. Ob *magarru* hier „Rad" bedeutet, muß wegen der sum. Entsprechung offen bleiben (^{giš}subur ein früher Wagentyp, s. Conti 1997, 35 f.).

§ 1.3b. *Altakk.* R. von Lastwagen (^{giš}umbin-mar) nennt BIN 8, 20: 13 und MAD 4, 50: 7. In Adab dürfte R. mit dem Zeichen UMBIN×LU (Lesung umbin$_x$?) geschrieben worden sein. Es kommt in einem Brief an den König in der Wendung ^{giš}gígir-é-UMBIN×LU-2 „Kastenwagen mit 2 R." vor (FAOS 19, 48: 4, 10).

§ 1.3c. In *neusum.* Quellen werden Wagen ohne R. oder mit nur einem R. erwähnt (AulaOr. 10 [1992] 92, no. 5: 2, 4; ITT 2/1, 694: 2–3). 20 R. für 5 Lastwagen nennt RTC 239 ii 2–4. Für R. werden Bitumen (Erdöl*) und Häute verarbeitet. Mit einer Rinderhaut überzog man wohl die Lauffläche der R. eines Götterwagens (Veldhuis 2004 = UTI 4, 2528: 1 ff.; VicOr. 8/1 [1989] 36, no. 27: 1 ff.; vgl. Littauer/Crouwel 1979, 19). Leim (*še-gìn*) für die Fertigstellung eines Wagens und dessen neuen R. erwähnt NBC 4345 (M. Sigrist, Fs. Pettinato 255).

§ 1.3d. Nach den *früh-altbabyl.* Texten aus Isin werden Leim, Mehl und verschiedenfarbige Leder bei der Herstellung von R. und deren Bestandteilen (ka-umbin) erwähnt. Für dieses Teil lieferte man neben Leim und weißer Schafshaut auch nì-sù-a aus Bronze (für den alten Wagen des Königs, BIN 9, 191: 1–5; 448 = 449: 1–9; 459: 1–4).

§ 1.3e. *Mari.* In den altbabyl. Texten aus dem Palast werden R. häufiger erwähnt. Aus Bronze fertigte man pro R. (*magarru*) 2 *ḫallu* und 4 *malalu* (1 *ḫallu* aus ca. 2 kg Bronze, ARM 25, 692 rev. 6 ff.). Die *malalu* wurden mit Stiften/Nägeln (gag) befestigt (ib. 704). Nach ARM 21, 258: 12–16 wurden für einen Wagen (^{giš}gigir) 12 *malalu* aus je 6 Minen Bronze und für 1 *majaltum*-Fahrzeug aus jeweils 9 Minen hergestellt. Die 2 R. eines Prunkwagens (^{giš}gigir-sag) bestanden aus *elammaku*-Holz, deren *ḫallu*, *malalu* und *ušalu* mit Silber(blech) versehen waren (ARM 21, 253: 10–12). Weißzeder? (*tijāru*) oder ersatzweise Pappel* (*ṣarbatu*) sollte für R. verwendet werden (ARM 26, 285: 26′–29′). *Pasrum* genannte Teile gehören zur R.nabe (ARM 26, 280: 14′). Bei *malalu* könnte es sich um Speichen des R. oder evtl. auch um Felgenbeschläge handeln (vgl. A. Salonen 1951, 115, Abb. 7; Limet 1985, 208). Diese Deutungen bleiben allerdings unsicher, da *magarru* in Mari auch den (2-rädrigen) Wagen bezeichnen kann (besonders $^{(giš)}$*magarru ša* ANŠE.KUR.RA, z. B. ARM 22, 204 i′ 22′, Rev. ii 4 f.; ARM 25, 694: 4; 698: 7 ff.).

§ 1.4. *Speichenrad.* R. mit Speichen lassen sich archäologisch viel früher nachweisen als anhand der Texte (Bollweg 1999, Nr. 83 (aB), 185 (aA), 197 (altsyrisch), vgl. 195, 199 und s. oben § 1.3e). Die Speichenr. (akk. *magarru*; ass. Nebenform *mugerru*)

bestanden aus der Nabe, in der die Speichen steckten. Diese endeten in der Felge, die z. B. von Klammern oder einem Reifen zusammengehalten wurde. Speiche wird in mittelbab. Texten mit dem kassitischen Wort *akkandaš* bezeichnet: *magarrum akkandaš 6-a-tum* „Rad mit 6 Speichen" und *magarrum tertītum 8-a-tum* „Rad mit 8 Speichen" (E. Salonen 1970, 63; CAD M/1, 33, 1d). Ebenfalls kassitisch ist *allak*, möglicherweise die Felge (CAD A/1, 352).

R. von Streitwagen werden in akkad. literarischen Texten selten erwähnt. Nach dem Alter der Quellen müßte es sich um Speichenr. handeln: Die vergoldeten R. des Wagens, den Ištar dem Gilgameš verspricht; der König, der nach einem Omen vom Wagen fällt und von einem der R. verletzt wird, oder die mit Blut und Dreck bespritzten R. nach der Schlacht; vgl. CAD M/1, 33, 1a6′ für Belege und für die Entwicklung der Speichenr. s. Chr. Eder/W. Nagel, Grundzüge der Streitwagenbewegung zwischen Tiefeurasien, Südwestasien und Ägäis, AoF 33 (2006) 42–93, bes. 66–70.

§ 1.5. *Einzelteile.*

§ 1.5a. *ḫūpum/ḫuppum*. In AHw. „Radreifen" übersetzt; Wort nur neusum. und altbabyl. bezeugt. Häufig aus Kupfer; Gewicht 30 bis 135 Sekel (= ca. 250–1125 Gramm, Or. SP 47–49 [1930] 339; RA 49 [1955] 93, 38; SAT 2, 109; UET 3, 326; vgl. CTMMA 1, 42; TUT 124 ix 5; UET 3, 752 r. i). Für die Herstellung von *ḫūpum* oder Teilen davon wurden auch Häute, Leim und Schnüre aus Ziegenhaar verarbeitet (BIN 9, 199: 1–3; 369: 5; 448 = 449: 5–9; 460: 5–7). *siḫru* könnte beim R. die Felge oder den Reifen bezeichnen (CAD S, 239, 1).

Nach den archäologischen Quellen wurden die Laufflächen der R. ab der 1. Hälfte des 3. Jt. häufiger mit Nägeln oder Noppen versehen oder auch mit Häuten oder Metallreifen geschützt (Bollweg 1999, Abb. 91, 93, 178, 180, 186, 191; Jans/Bretschneider 1998, Fig. 3, Cat. 24; A. Salonen 1951, Taf. V, XII, vgl. XVI 2; Littauer/Crouwel 1979, 18 f.).

In Nuzi ist möglicherweise *šēnu* (AHw. 1214; CAD Š/2, 292 anders) und neubabyl. *s/šuḫuppu* ein Wort für Reifen.

Neben *ḫūpum* kommt mur-ra-an-(-na)-^{giš}gigir (aus Kupfer und Bronze) vor. Unklar bleibt, ob es sich um ein Teil des R. handelt (H. Limet, Le Travail du Métal [1960] 221; ITT 2, 3569; OIP 14, 106 mur-an^{urudu}, aAkk.).

§ 1.5b. igi = *īnu(m)*. Die „Radnabe" ist lexikalisch gut bezeugt, kommt in Verwaltungstexten aber nur selten vor (CAD I/J 157, 2c). In ARM 21, 253: 12 wird allerdings *ḫallum* als „Nabe" gedeutet. Die Wagenmodelle ab altakk. Zeit zeigen sehr breite Naben. Durch diese Bauweise wurde ein ruhiger Lauf der R. sichergestellt (Bollweg 1999, Abb. 8, 37, 39–41, 45–46, 54, 63).

§ 1.5c. Die „Achse" ist wohl sum. ^{giš}kak-a (AnOr. 52 [1978] 62: 52); beim Wagen Enlils (ASJ 11 [1989] 38: 31) mit der Glosse za-ra (= *zarû;* AHw. allerdings „Deichsel, Stange"). In RB 86 (1979) 241: 3 f. folgt auf 12 R. von Lastwagen „2 ^{giš}za-ra šà-ga mar-gíd-da und 2 ^{giš}za-ra". Hier werden 2 verschiedene ^{giš}za-ra unterschieden. RTC 239 ii 3′–5′ listet 5 Lastwagen, 10 ^{giš}za-ra und 20 R. auf. Die Relation der Zahlen spricht für 5 zweiachsige Lastwagen mit jeweils 4 R.

§ 1.5d. Einige der in § 1.2. genannten Teile von R. kommen auch in neusum. Verwaltungstexten vor: 16 ^{giš}ka-umbin, 32 ^{giš}maš-umbin (RB 86 [1979] 241: 15 f.). Beide sind lexikalisch mit *kanasarru* geglichen; von AHw. als „Radscheiben (für Lastwagen)", von CAD „probably the pole pin" gedeutet. Bei *kanasarru* könnte es sich um einen Begriff handeln, mit dem die Nabe (des Speichenr.?) mit allen Einzelteilen bezeichnet wurde.

§ 1.6. *Materialien, Verzierung*. Zu den Materialien s. §§ 1.3a, c–e, 1.5a und Rad* B. Die für R. verwendete Holzart wird nur selten erwähnt, s. § 1.3e. R. von Wagen* für Gottheiten und hochgestellte Personen versah man mit Gold-, seltener mit Silberblech (§ 1.4a; Gilg. VI 10 f., vgl. A. Salonen 1951, 147). Farbe (oder Leim? KUŠ.ŠE.GÍN

= *šimtu*) für R. eines *maširu*-Wagens wird in PBS 2/2, 30: 2 erwähnt.

§ 1.7. *Fett.* Um die Reibung zwischen Nabe und Achse möglichst gering zu halten, mußte man diesen Bereich regelmäßig mit Talg oder Fischöl schmieren (ì-udu, *lipû*; ARM 21, 143: 1–2; ARM 23, p. 303–304, n°s 390–391, 394–395, 400–401, 405, 408–410, 415; CAD M/1, 33, 1d; A. Salonen 1951, 151 f.).

§ 2. Andere Verwendung. In Nimrūd fand man in einem Brunnen ein R./eine Rolle aus Maulbeerholz, das als Umlenkrolle eines Flaschenzugs gedient hatte (Holz* B. § 2g).

J. Bollweg 1999: Vorderasiatische Wagentypen im Spiegel der Terracottaplastik bis zur altbabylonischen Zeit (= OBO 167). – G. Conti 1997: Carri ed equipaggi nei testi di Ebla, QuadSem. 19, 23–71. – G. Jans/J. Bretschneider 1998: Wagon and Chariot Representation in Early Dyn. Glyptic, in: M. Lebeau (ed.), About Subartu (= Subartu 4/2) 155–194. – H. Limet 1985: La technique du bronze dans les archives de Mari, in: Mél. M. Birot, 201–210. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1979: Wheeled Vehicles And Ridden Animals In The Ancient Near East (= HdOr. VII/1, 2B1). – W. Sallaberger 1998: The Economic Background of a Seal Motif: Tell Beydar's Wagons, in: M. Lebeau (ed.), About Subartu (= Subartu 4/2) 173–175. – A. Salonen 1951: Die Landfahrzeuge des alten Mesopotamien. – E. Salonen 1970: Über das Erwerbsleben im Alten Mesopotamien (= StOr. 41). – N. Veldhuis 1997: Elementary Education at Nippur. The Lists of Trees and Wooden Objects; id. 2004: HI-(še$_3$) la$_2$. http://cdli.ucla.edu/pubs/cdlb/2004/cdlb2004_004.htm. – H. Waetzoldt 2001: Wirtschafts- und Verwaltungstexte aus Ebla. Archiv L. 2769 (= MEE 12 = MVSum. 7).

H. Waetzoldt

Rad (Wheel). B. Archäologisch.

§ 1. Disk wheel. – § 2. Cross-bar wheel. – § 3. Spoked wheel.

§ 1. Disk wheel. Archaeological evidence for the wheel may first appear in the Near East around the middle of the 4th mill. The evidence consists of pictographic signs on inscribed clay tablets, mostly from Uruk* (building level IVa of the Inanna precinct, ca. 3550–3350). The signs show sledges raised over what are either two



fig. 1. Sledges raised over two (captive) rollers or four disk wheels. After Littauer/Crouwel 1979, fig. 1.

(captive) rollers or four disk wheels (*fig. 1*). These early 'sledge-cars' carry roofed structures, exactly like the wheelless sledges represented by other, more numerous pictographs of the time. The roofed structures are quite probably covered litters intended to carry important persons at ceremonial occasions (Littauer/Crouwel 1990 = 2002, 329–335; Nagel/Strommenger 2001).

Pictorial evidence for vehicles with both four and two disk wheels becomes quite plentiful during the Early Dynastic II and III periods (ca. 2750–2350) in Mesopotamia and other parts of the Near East. There are also contemporary material remains of such wheels from tombs at Ur, Kiš and Susa (*fig. 2*).

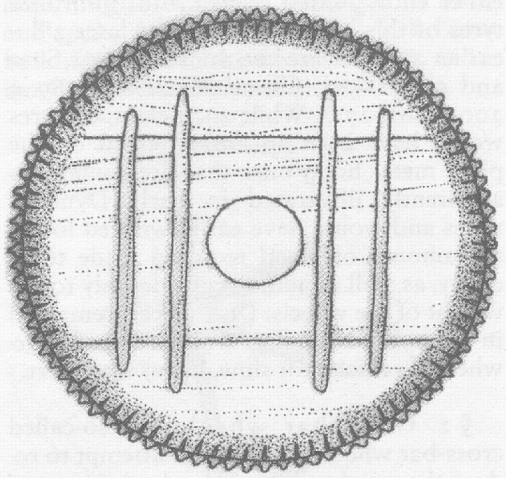


fig. 2. Wheel from Susa. After Littauer/Crouwel 1979, fig. 5.

The wheels, which revolved on fixed axles, are often tripartite: made of three planks cut vertically from a tree trunk. There is a central plank, with a hole for the nave through which the axle passes, and segmental planks on either side, the whole

held together by external slats. Tyres, made of rawhide, wood or metal, and sometimes pierced by hobnails, not only protected the tread but also consolidated the three wheel planks. Hobnails, when present, added depth to the protection and also increased traction.

In Early Dynastic times, these wheels were used with a variety of vehicles, including four-wheeled 'battle cars' and two-wheeled 'platform' and 'straddle cars'. The vehicles, drawn by paired, slow but steady bovids or by faster teams of usually four equids, were employed for a variety of purposes, such as warfare, hunting, travel and religious ceremonies (see Kampfwagen* 344–345 and Wagen*).

There are indications of developments in wheel construction in the later 3rd mill. A fragmentary stela of Gudea of Lagaš (ca. 2100) seems to show a 'straddle car' in a ceremonial setting, its single-piece disk wheel encircled by two metal half tyres (Nagel/Strommenger 2001). The latter have a hobnailed tread and are secured by clamps at either ends. Actual copper and tin-bronze tyres of this kind, dating to the later 3rd – earlier 2nd mill., are known from Assur, Susa and other sites (Littauer/Crouwel 1989 = 2002, 261–271). While such clamped tyres would have been an improvement on the plain metal hoop ones that are sometimes apparently illustrated in Early Dynastic times and would have easily worked loose, the amount of metal required made them costly, as well as adding considerably to the weight of the wheels. Disk wheels remained in use in the Near East with two- and four-wheeled vehicles for slow, heavy transport.

§ 2. Cross-bar wheel. The so-called cross-bar wheel represents an attempt to reduce the weight of the disk wheel (Littauer/Crouwel 1977 = 2002, 272–288). It is first seen, with a two-wheeled vehicle, on a cylinder seal from Tepe Hissar* in northern Iran (level IIIb, usually dated ca. 2250–2000). In this type of wheel, the central plank, through which the axle passes, is narrowed to a diametral bar; the flanking planks of the tripartite wheel are eliminated, and the former bonding slats are turned into sturdy transverse bars between the diametral bar and the felloe. The cross-bar wheel is also clearly illustrated in the 2nd mill. and later, when it is usually attached to a revolving axle. It has remained in use with simple carts in various parts of the world.

§ 3. Spoked wheel.

§ 3.1. *2nd mill.* The drive towards the development of a lighter wheel, allowing for faster transport, culminates in the invention of the spoked wheel. In the early 2nd mill. four-spoked wheels both on traditional four-wheeled 'battle cars' and on new, light two-wheeled-vehicles were illustrated in ceremonial scenes in glyptic material of the time of the Assyrian colony at Kültepe (Kaniš*) in central Anatolia. A terracotta plaque from Uruk showing a similar two-wheeled vehicle, again with four spokes, may be of slightly later date (*fig.* 3).

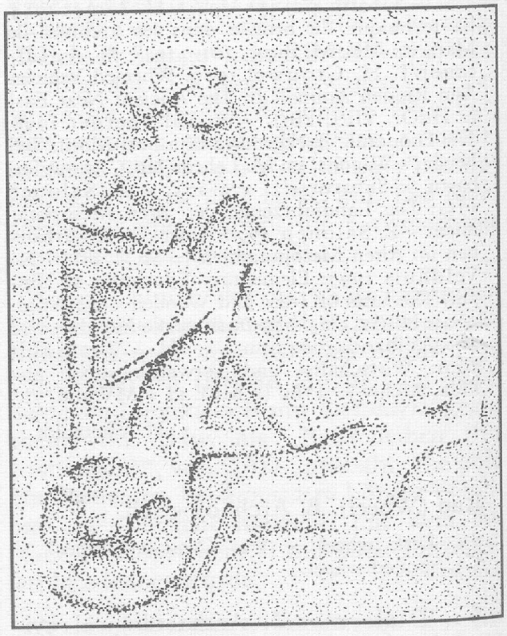


fig. 3. Terracotta plaque from Uruk. After Littauer/Crouwel 1979, fig. 30.

The earliest three-dimensional evidence for spoked wheels consists of metal four-spoked wheels (0.17–0.177 m) belonging to a large model or trolley from Acemhüyük

in central Anatolia dated to the first half of the 18th cent. (Littauer/Crouwel 1986 = 2002, 289–295). Rather than four spokes inserted into a separately made barrel nave, these wheels suggest the sophisticated nave-and-spoke construction that is materially documented in the second half of the 2nd mill. (see below).

Four- to eight-spoked wheels are shown with a variety of two-wheeled vehicles in Syrian glyptic of the 18th–17th century. Some of these vehicles may be the first to be called chariots, i. e. light, fast vehicles with two spoked wheels, usually drawn by two or more horses, in which the occupants stood. Their use included warfare, hunting and ceremonies (see Kampfwagen* 345 f.).

The true spoke-wheeled chariot of the Near East was perfected by about the middle of the 2nd mill. Apart from two-dimensional representations from the Near East itself, several Near Eastern examples were depicted in scenes of battle or tribute on reliefs and wall paintings of the Egyptian New Kingdom (see Kampfwagen* 346 f.). These detailed representations indicate that the chariots and their wheels often resembled Egyptian ones in important respects. Indeed, both the pictoral and textual sources demonstrate clearly that the chariot was not developed independently in Egypt, but was introduced there, as was the horse, during the Second Intermediate Period (ca. 1650–1550).

Details of the dimensions and the construction of the chariots and their wheels are provided by actual remains from Egyptian tombs, such as that of Tut'ankhamun, of the Eighteenth Dynasty (Littauer/Crouwel 1985; Sandor 2004; Herold 2004). The surviving four- and, more often, six-spoked wheels are 0.90–0.97 m in diameter and revolve on fixed axles, their naves elongated to reduce wobbling. The spokes are composed of lengths of wood that are flat on one side and half elliptical on the other. Each length was heat-bent at its centre to form an angle (of 60 degrees for a six-spoked wheel and 90 degrees for a four-spoked one). The individual V-shaped pieces were then glued back to back along their length to form complementary halves of neighbouring spokes fully elliptical in section. The outer ends of the composite spokes were inserted into the felloe which was made out of two lengths of heat-bent wood, overlapping at the ends. Glue and rawhide, applied wet and shrunk as it dried, tightened and consolidated the construction of the naves and the felloes. There is evidence for a shrunk-on rawhide tyre, which not only protected the tread of the wheel but also helped to consolidate its parts. This construction, based on tension and usually without metal parts that could be jolted loose, required great skill to make and was vulnerable to dampness.

Elm, tamarisk (Tamariske*) and birch bark (which has waterproofing properties) have been identified in the construction of the wheels and other parts of the chariots found in Egypt. The fact that neither elm nor birch is native to Egypt suggests that the type of chariot and wheel used by the Egyptians originated in the Near East, in some regions of which these timbers are indigenous. Indeed, elm wood has been attested on a six-spoked wheel, 0.86 m in diameter and made according to the same technique of nave-and-spoke construction, found in a burnt building dated to the early 12th cent. at Lidar* Höyük in southern Turkey (*fig.* 4).

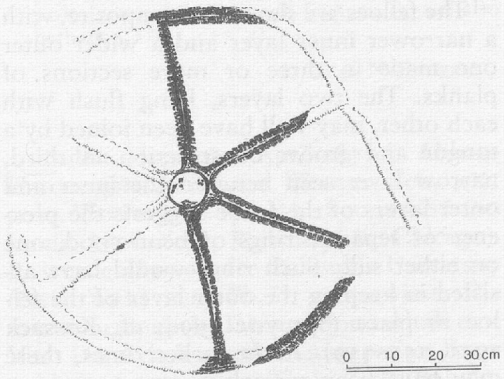


fig. 4. Six-spoked wheel from Lidar Höyük. After Littauer/Crouwel/Hauptmann 1991 = Littauer/Crouwel 2002, 319, fig. 3.

§ 3.2. *1st mill.* Spoked wheels based on a different principle became standard in the 1st mill. The wheels of the chariots depicted in detail on Assyrian stone reliefs of the 9th–

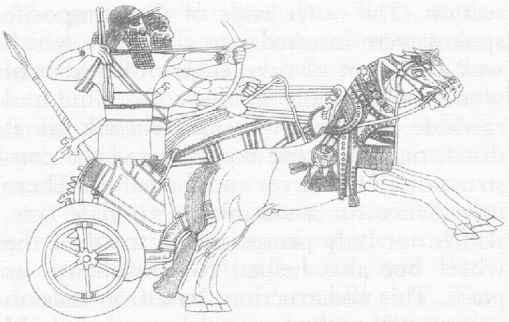


fig. 5. Ninth cent. Assyrian chariot with spoked wheels. After Littauer/Crouwel 1979, fig. 53.

7th century have six or eight spokes which are simply set in a cylindrical or barrel nave (*fig. 5*). The barrel-naved wheel, which allows for the use of a large number of spokes, is the ancestor of all modern wooden spoked wheels.

The Assyrian reliefs illustrate a means to prevent inserted spokes from being shaken loose: a thick rawhide binding or a metal casing for the nave, with short tubular projections to receive the spoke ends. Metal linch pins and axle caps are also indicated, recalling actual bronze caps from Urartu* and elsewhere, which sometimes extended back over part of the nave.

The felloes are shown as composite, with a narrower inner layer and a wider outer one made in three or more sections of planks. The two layers, lying flush with each other, may well have been joined by a tongue and groove construction. A third, narrow layer seen between the inner and outer layers of the felloe suggests the presence of separate rings of bent-wood, one on either side. Such rings would have assisted in keeping the outer layer of the felloe in place (Spruytte 1994; cf. Kossack 1971, 157–159). As in earlier times, there may have been a rawhide tyre to protect the tread and to constrict the wheel.

Assyrian chariot wheels of the later 8th and 7th cent. appear to be bigger than those of the 9th cent., supporting a larger and heavier vehicle. The later wheels feature two pairs of metal clamps which would have helped to hold the inner and outer layer of the felloe together. The wheels of royal chariots of the 7th century have hobnailed treads.

The Assyrian chariots are depicted in military, hunting or ceremonial settings, just like other chariots of the time (see Kampfwagen* 348–350). Direct information on the size and construction of chariot wheels is furnished by actual remains from funerary contexts of the later 8th and 7th cent. at Salamis in Cyprus. These 8- and 10-spoked wheels had diameters ranging from ca. 0.85 to 1.40/1.50 m. Some of them were found with U-shaped metal felloe clamps, like the ones seen on Assyrian and other depictions.

The Achaemenid and other chariots of the later 1st cent., depicted in profile views and represented by models in the round, also seem to have largely similar wheels with barrel naves and two-layered felloes (see Kampfwagen* 350f.). Their 6 to 12 spokes are often decoratively carved about halfway along their length. As on earlier Assyrian chariot wheels, the felloes are often composite, with a narrow inner and a wide outer layer, but no metal clamps are visible. The treads are often hobnailed, as on 7th cent. royal Assyrian chariots. The nails may pierce a narrow iron tyre, of which there is pictorial as well as material evidence.

M. Fansa/S. Burmeister (ed.) 2004: Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa. – A. Herold 2004: Funde und Funktionen – Streitwagentechnologie im Alten Ägypten, in: Fansa/Burmeister, 123–142. – G. Kossack 1971: The construction of the felloe in Iron Age spoked wheels, in: J. Boardman/M. A. Brown/T. G. E. Powell (ed.), The European Community in Later Prehistory, in: Fs. C. F. C. Hawkes, 143–163.

M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1977: The origin and development of the cross-bar wheel?, Antiquity 51, 95–105; idd. 1979: Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East (= HdOr. VII/1, 2 B1); idd. 1985: Chariots and Related Equipment from the Tomb of Tut'ankhamun; idd. 1986: The earliest known evidence for spoked wheels, AJA 90, 395–398; idd. 1989: Metal Wheel Tyres from the Ancient Near East, in: Fs. L. Vanden Berghe I, 111–121; idd. 1990: Ceremonial Threshing in the Ancient Near East, Iraq 52, 15–19; idd. 2002: (P. Raulwing [ed.]) Selected Writings on Chariots, Other Vehicles and Harness. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel/H. Hauptmann 1991: Ein spätbron-

zezeitliches Speichenrad vom Lidar Höyük in der Südosttürkei, ArchAnz. 1991, 349–358.

W. Nagel/E. Strommenger 1994: Der frühsumerische Kultschlitten – ein Vorläufer des Wagens?, in: Fs. B. Hrouda, 202–209; idd. 2001: Die Kultwagen aus der Gudea- und Ur-III-Zeit, in: Fs. W. Orthmann, 352–365. – B. I. Sandor 2004: The rise and decline of the Tutankhamun-class chariot, OJA 23, 153–175. – J. Spruytte 1994: Étude technologique. La roue du char royal assyrien, RA 88, 37–48.

J. H. Crouwel

Radammatu s. Raqamātu.

Radānu.

§ 1. Name. – § 2. Location.

§ 1. Name. Traditionally normalized as Ra/ādānu, the name may equally well be Ra/āṭānu, in which case there may be connection with Akkadian *rāṭum* "pipe". The Middle Babylonian writing ^{id}*Raṭ-*^{d}*a-nim* (MDP 2, 102) seems likely to be a folk or learned etymology, but this would not invalidate a connection with *rāṭum*. The doubled dental in the writing *raD-Da-* in K 4675+ may be no more than a graphic gemination. (For the possible survival of the name into the 19th cent. AD as "Nahr Rathan" see R. McC. Adams, Land Behind Baghdad, 78.)

§ 2. Location. This name, used in Middle and Neo-Assyrian texts and Babylonian kudurrus, referred to some or all of the modern river Adhaim ('Uẓaim); the principal watercourse flowing into the Tigris between the Lesser Zab and the Diyāla. The R. fell within the Babylonian province of Bīt-pir'i-Amurri (R. Borger, AfO 23, 16 f.; J. A. Brinkman AnOr. 43, 145, n. 874). This presumably corresponds with the lower reaches of the Adhaim, which flows roughly southwards below the defile where it cuts through the Ǧabal Ḥamrīn, some 10 km NW of the Inǧāna pass, to join the Tigris today some 13 km east of Balad. A different course to the east is represented by the Wadi al-Ubaitar (K. Mason [ed.], Iraq and the Persian Gulf [1944] p. 74 f.).

That the name R. was also applied to one of the tributaries upstream of the Ǧabal Ḥamrīn is clear from the topographical indications in Tiglath-pileser I's campaign against Babylonia (RIMA 2, 43: 37–40). The letter ND 2734+ (Saggs, CTN 5, p. 209) indicates that the R. was in the general region of the province of U/Arzuḫina (Zuḫina*), certainly north of the Ǧabal Ḥamrīn, and probably east of Arrapḫa* (Kirkuk). Which tributary is not certain. One possibility is the Aq Su, now flowing past Ṭūz Ḫurmātū. However, if the location of the Babite pass at Bazian is accepted, E. A. Speiser (AASOR 8 [1928] 2 f.) and L. D. Levine (SAAB 3 [1989] 83 f.) must be right to identify the R. in Assurnaṣirpal II's campaign against Zamua* (RIMA 2, 205 ii 52) and the itinerary SAA 11, 14 as the river Tainal, flowing NW-SE before cutting through the Qara Dāǧ/Sagir(a)ma Dāǧ range of the Zagros at the Basira gorge, and later becoming the Ta'ūq Çay which flows past Ta'ūq (Daqūq).

The name R. therefore applies to the full length of the stream (Tainal – Basira – Ta'ūq Çay – Adhaim) from its source to the confluence with the Tigris.

Kh. Nashef: 1982: RGTC 5, 314 (MA and MB passages and secondary literature). – S. Parpola: 1970: AOAT 6 (add SAA 11, 14: 15; also perhaps CTN 2, 127: 5).

J. N. Postgate

Radau, Hugo. * 1. April 1873 in Abbau-Flatow (im damaligen Westpreußen, jetzt poln. Złotów), † 1954. Ab 1890 in USA (St. Louis, New York, Philadelphia, Chicago). R. wurde 1899 an der Columbia University (New York) zum Ph. D. promoviert. Die mir unzugängliche Dissertation enthält eine Vita. Die Arbeit wurde in angepaßter Form publiziert unter dem Titel: Early Babylonian History Down to the End of the Fourth Dynasty of Ur, to which is Appended an Account of the E. A. Hoffman Collection of Babylonian Tablets in the General Theological Seminary (New York, U.S.A., by Rev. Hugo Radau, A.M., B.D., Ph. D., Mayo Fellow in the General Theological Seminary. Oxford University Press

American Branch, New York and London, 1990).

In Philadelphia schloß R. sich H. V. Hilprecht* an, von dessen reicher Gattin er finanziell unterstützt wurde. Er lieferte in der Reihe BE drei Bände mit offenbar vorzüglichen Kopien: BE 17/1, Letters to Cassite Kings (1908); BE 29/1, Sumerian Hymns and Prayers to God Nin-ib (1911) und BE 30/1, Sumerian Hymns and Prayers to God Dumu-zi, or Babylonian Lenten Songs (1913). Weiter lieferte er einen Beitrag: Miscellaneous Sumerian Texts from the Temple Library of Nippur, in: Fs. H. V. Hilprecht (1909) 374–457 sowie Pl. 1–30 und I–XV. Zu BE 29/1 gesellte sich ein Band Nin-ib, BE Res. 5/II (1910), der den Mythos Lugal-e* behandelt.

1902 publizierte er in Chicago: The Creation-Story of Genesis 1: A Sumerian Theogony and Cosmogony. Es folgte ebd. 1908: Bel, the Christ of Ancient Times (Nachdruck aus The Monist, Oktober 1903). Siehe auch BE 30/1, Preface. R.s einschlägige Ideen dürften bei den Bibelwissenschaftlern sehr wenig Zustimmung gefunden haben. 1902 legte R. sein geistliches Amt (Protestant Episcopal Church USA) nieder. Danach lebte er bis 1905 als Privatgelehrter in Chicago.

R. stellte sich bei den Kontroversen, die in Philadelphia ausgetragen wurden, radikal auf die Seite Hilprechts. Nachdem dieser 1911 infolge des Hilprecht-Peters-Streites seine Stellung aufgegeben hatte, stand R. offenbar isoliert. Nach dreijährigem Jura-Studium lebte er ab 1915 als Rechtsanwalt in Chicago.

R. hat seine Personalia mitgeteilt bei H. Degener, Wer ist's, 7. Ausgabe (Berlin 1914), aktualisierte 8. Ausgabe (1922), siehe auch Kurzfassung 9. und 10. Ausgabe (1928 bzw. 1935).

R. Borger

Radhaube. Die R. erscheint in der heth. Kunst sowohl als Kopfbedeckung* (S. 206 f., Nr. 70) von Königinnen als auch von Göttinnen. Am deutlichsten zu erkennen, weil von allen Seiten sichtbar, ist die R. auf mehreren Statuetten bzw. Anhängern (Bronzestatuette von Alaca Höyük, Goldanhänger aus Çiftlik, Goldanhänger in der Norbert Schimmel-Sammlung; s. Bittel 1976, Taf. 170, 172 f.) sowie auf einer Großplastik und einem Tonidol aus Boğazköy (Bittel 1984, Taf. 13–18; 21c), die allesamt als Göttinnen zu deuten sind. Dargestellt ist eine große, bogenförmige Haube, die das Gesicht im Halb- bzw. Dreiviertelkreis umgibt. Sie besteht aus einem eng an der Stirn anliegenden, offenbar über einen Reifen gezogenes Tuch, das gerade abfallend auf den Rücken herabhängt. Als mögliches Material für die Halterung des Haubenbogens schlug K. Bittel die Einlage eines dünnen Bronzedrahtes oder eines sehr biegsamen Holzes vor (Bittel 1984, 102). Eine Einlage aus Filz scheint ebenfalls möglich. Das Wort für „Filz" ist jedoch im Heth. nicht bekannt (Bittel 1984, 102, Anm. 15). Eine ähnliche, aber wulstigere Haube trägt die thronende Göttin auf einem Reliefblock in Iflatun Pınar* (S. 34, Abb. 1) (Bittel 1976, Taf. 257; id. 1984, Taf. 21b; Börker-Klähn/Börker 1975, 3, Abb. 1–2; Kohlmeyer 1983, Taf. 13).

Im Flachbild und in der Glyptik ist die R. primär in Seitenansicht dargestellt und gleicht dort einer spitzen Haube (s. dazu Börker-Klähn/Börker 1975, 21 f.; Bittel 1984, 102 ff.). Darstellungen von Göttinnen mit einer R. in Seitenansicht finden sich auf dem Felsrelief in Fıraktın (Fraktin*) (Bittel 1976, Taf. 198), einem Orthostatenrelief* aus Alaca Höyük (Bittel 1976, Taf. 216) und auf dem Siegelabdruck Tuṯḫalijas IV. aus Ugarit (hier durch Hieroglypheninschrift als Sonnengöttin von Arinna gekennzeichnet; s. Ugaritica 3, 19, Abb. 24; 20, Abb. 25; 21, Abb. 26; Hawkins 1995, 32; Abdrücke desselben Siegels jetzt auch im Nişantepe*-Archiv in Boğazköy bezeugt: H. Otten, Zu einigen Neufunden hethitischer Königssiegel, AbhMainz Nr. 13 [1993] 35 ff. mit Abb. 29–31 [= Herbordt et al. in Vorbereitung, Kat. 110]).

Bezeugt ist die R. bei der heth. Großkönigin Puduḫepa*, Gemahlin Ḫattušilis III., auf dem Felsrelief in Fıraktın (Bittel 1976, Taf. 198), und bei einer unbekannten Königin auf einem Orthostatenrelief aus

Alaca Höyük (Bittel 1976, Taf. 214). Die R. ist ferner Bestandteil der Hieroglyphen für „Großkönigin" (MAGNUS.DOMINA = L. 16; s. HH N° 16) und „Dame" (DOMINA = L. 15; s. HH N° 15). Erstmals belegt ist die Hieroglyphe MAGNUS.DOMINA „Großkönigin" ca. Mitte des 14. Jh. auf Abdrücken des Gemeinschaftssiegels Šuppiluliumas I. und der Tawananna auf Tafeln aus Ugarit (HH N° 16.1; Ugaritica 3, S. 3–6, Abb. 2–4, 6). Im Falle des Siegelabdrucks der Königin Tanuḫepa (Großkönigin unter Muršili II.[?], Muwatalli II. und Muršili III.) auf einer Tonbulle aus dem Nişantepe*-Archiv ist unklar, ob die figürliche Darstellung in der Siegelmitte als Königin oder Göttin zu deuten ist (P. Neve 1992, Abb. 157 = Herbordt et al. in Vorbereitung, Kat. 65).

Die älteste Darstellung der R. befindet sich auf einem beschädigten Kopf einer Großplastik aus Haus 19 der Unterstadt von Boğazköy, der auf Grund seiner Fundlage in die frühe Großreichszeit zu datieren ist (vor 1350; s. dazu Bittel 1984, 99 ff.; 105 f.).

K. Bittel 1976: Die Hethiter; id. 1984: Kopf eines hethitsichen Bildwerks aus der frühen Zeit des sogenannten Großreichs, in: Boğazköy VI. Funde aus den Grabungen bis 1979, 99–106. – J. Börker-Klähn/Ch. Börker 1975: Eflatun Pinar. Zu Rekonstruktionen, Deutung und Datierung, JdI 90, 21 f. – J. D. Hawkins 1995: The Hieroglyphic Inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (SÜDBURG) (= StBoT Beih. 3), 32. – S. Herbordt/D. Bawanypeck/J. D. Hawkins, in Vorbereitung (2007): Siegel der hethitischen Großkönige auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa. – K. Kohlmeyer 1983: Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, APA 15, 46 mit Anm. 434 und passim. – P. Neve 1992: Hattuša – Stadt der Götter und Tempel, Antike Welt, Sondernummer.

S. Herbordt

Rad Šaqra, Tall. The site is situated on the eastern bank of Ḫābūr, some 15 km S of Ḥaṣaka. The oval mound measuring about 140 × 120 m rises ca. 8 m above the surrounding plain. It was excavated in the years 1991–95 by an expedition of the Polish Centre of Mediterranean Archaeology (Warsaw University) as a part of the Ḥaṣaka Southern Dam Salvage Project. The tell is covered by a still existing village. Slopes of the mound at its surface are badly damaged by erosion and modern agricultural activities.

The occupational sequence of the site comprises three main phases:

Chalcolithic – some Ḥalaf potsherds found in secondary positions in different parts of the tell, suggesting possible Ḥalaf occupation on a restricted scale;

Third millennium – over 10 layers of a small settlement;

Neoassyrian/Neobabylonian – scattered remains of some foundations and a pit.

The 3rd mill. settlement was founded at the very beginning of the ED III /EJz III period and was abandoned during the first phase of Akkadian period (EJz IVa). Almost from the beginning the settlement was surrounded by a substantial defensive system composed of a 4 m thick wall erected partly of mud bricks and partly in stone and of an earthen *glacis* which at its final stage was nearly 7 m wide at its base. The *glacis* had a revetment made of large stone boulders. Within the fortification walls the space was divided into a sort of *insulae* by narrow stone paved streets, which formed a kind of a spider web pattern. Dwellings exposed in the 3rd mill. settlement, some of them very well preserved and containing numerous household installations, show elements of evolution in local domestic architecture of the Syrian Ǧazīra, starting with thick walled, single roomed structures with heavy arcades in lower layers to light multiroomed houses with stone foundations and internal buttresses in the uppermost strata. Below the floors of the houses there were numerous child burials, most of them with rich sets of grave goods.

P. Bieliński 1992–1996: Preliminary field reports (= Polish Archaeology in the Mediterranean 3–7); id. 2002: A Small Limestone Head from Tell Rad Shaqrah and its Distant 'Cousins' from Tell Brak, in: Fs. D. Oates, 1–4; id. 2005: Arcaded houses from Tell Djassa El-Gharbi and Tell Rad Shaqrah, in: P. Bieliński/F. M. Stępniowski (ed.), Aux pays d'Allat, Mél. M. Gawlikowski, 31–42.

P. Bieliński

Rätsel (Enigme).

Les rêves difficiles à interpréter peuvent être au sens large compris comme des énigmes (avec un reflet littéraire, par ex. dans la Légende de Sargon, v. Literatur* § 3.1aa, S. 41; § 3.7.3b, S. 46); ou encore les signes ambigus de l'extispicine (*nipḫu*), mais au sens strict les énigmes – sum. i-bi-lu (-a-da-lu), peut-être la formule introductoire; akk. *ḫittu, tēltu*, cf. M. Civil, NABU 1988/43 – sont un genre littéraire concis, de structure très simple, se présentant en général sous la forme d'une série de courtes définitions cryptiques, qui cachent le référent plus qu'ils ne le révèlent. On connaît surtout des textes sumériens du deuxième mill. issus de la pratique scolaire, et caractérisés par la formule finale ki-búr-bi x « la solution est x ». Un exemple parmi les plus populaires: « une maison dont les fondations sont solides comme si un dieu les avait posées; il l'a couverte d'un voile comme une cassette; une maison haute et droite comme une oie (?); on y entre aveugle, on en sort voyant. La solution est l'école » (Civil 1987, 19–21; cf. K. Volk, ZA 90 [2000] 1 f.).

Le plus ancien témoin identifié (provenant de Lagaš présargonique) est une collection sumérienne de quatrains qui suivent le schéma: son canal est a, son dieu est b, son poisson est c, son serpent est d. Le référent, non explicité, est évidemment une ville; cf. R. Biggs, JNES 32 (1973) 26–33. Le fait qu'une telle collection ait été rédigée montre l'intérêt des lettrés pour un genre qui peut être aussi bien populaire que savant.

Le corpus des énigmes sumériennes d'époque paléo-bab. connues est publié dans Civil 1987; ajouter id., NABU 1988/43; A. Cavigneaux, Fs. H. Limet 12, 15 (CBS 2149).

Le genre existe aussi en akkadien, mais il est moins bien représenté: TIM 9, 53 (une petite collection; par ex. ll. 1–3: « la tour est haute; elle est haute, mais n'a pas d'ombre: la lumière du soleil »).

On peut ranger dans la catégorie « énigme » les jeux graphiques sophistiqués que sont les ‹ carrés magiques ›, où les signes se lisent aussi bien de gauche à droite que de haut en bas. On pourrait les classer tout aussi bien parmi les jeux graphiques ésotériques (cf. Geheimschrift*), les inventions scribales, les acrostiches ... Ces jeux peuvent être sérieux et receler un message souvent aujourd'hui encore énigmatique. Un carré de ce type conclut étrangement la liste des plantes du jardin de Marduk-apla-iddina (CT 14, 50: 71–73; W. von Soden, OLZ 63 [1968] 458):

ṣa	bi	lu (pour tu?)
bi	in	na
tu	na	kap

ṣabītu binna tunakkap « la gazelle cogne le fils (le tamaris?) ». On a trouvé un carré comparable dans une maison du premier mill. à Uruk; il est suivi d'un autre jeu graphique: A. Cavigneaux, BagM 10 (1979) 124 f. et UVB 31/32 (1983) 56.

Ces carrés sont l'ancêtre du fameux SATOR AREPO TENET OPERA ROTAS, avec un intermédiaire sémitique dans des carrés phéniciens où les mots peuvent se lire dans quatre directions, cf. H.-P. Mathys, in: R. Stucky et al., Das Eschmun-Heiligtum von Sidon. Architektur und Inschriften (2005) 295–318. Pour les carrés cunéiformes et alphabétiques, on peut envisager aussi une lecture tenant compte de la valeur numérique des caractères.

Au delà de ces définitions formelles, il faut surtout mentionner l'énigme comme thème littéraire et moteur de l'action dans la littérature sumérienne: dans la rivalité entre Enmerkar et le seigneur d'Aratta (v. H. Vanstiphout, Epics of Sumerian Kings, 2003), l'énigme est l'arme que manient les deux rois pour s'affronter à distance. C'est pour transmettre exactement ces messages cryptés et complexes que l'écriture aurait été inventée. On peut considérer que d'autres textes littéraires font aussi, mais de façon plus indirecte, usage du thème de l'énigme: Enlil et Namzitara, Enki et Ninmaḫ etc.

M. Civil 1987: Sumerian Riddles, AulaOr. 5, 17–37.

A. Cavigneaux

Räucheraltar s. Thymiaterion.

Räucherung, Rauchopfer. A. In Mesopotamien.

§ 1. Technik. – § 2. Räucherung im religiösen Bereich. – § 3. ‚Sekuläre' Räucherung. – § 4. Räucherung in der Medizin. – § 5. Mit Räucherung, Reinigung und Aromata assoziierte Götter und vergöttlichte Objekte.

§ 1. Technik R. bezweckt primär die Hervorbringung eines bestimmten Geruchs und involviert daher in der Regel das Verbrennen einer oder mehrerer (aromatischer) Substanz(en), die man in einen mit glühender Holzkohle gefüllten Behälter schüttet (*sarāqu*). Der Vorgang wird am ausführlichsten in Ritualanweisungen aus dem 1. Jt. beschrieben, jedoch wird das sich aus diesen Texten ergebende Bild sicher auch für frühere Epochen Gültigkeit haben. Fackeln (*gizillû*) können in analoger Weise verwendet werden, indem aromatisches Material in das Rohrbündel eingebunden wird (*sanāšu*); entzündet werden solche Fackeln manchmal mit der Hilfe von Schwefel (vgl. Michalowski 1993, 155).

Maul 1994, 52.

§ 1.1. *Räuchergefäße.* Die Terminologie (meist *nignakku*, auch *muqattertu*, *šanapīši*, (*ša-*)*qutrīnu/i* u. a.) ist wenig differenziert und kann in der Regel nicht in eindeutiger Weise den verschiedenen archäologisch nachweisbaren Formen von Räuchergefäßen zugeordnet werden. Im Babyl. besonders des 1. Jts. bezeichnet *nignakku* (auch? ausschließlich?) die ab der zweiten Hälfte des 2. Jts. im Kult gut bezeugten hohen Thymiateria (Thymiaterion*) (‚Räucherkandelaber') aus Metall (Silber, Gold, Bronze). Diese erreichen ein beträchtliches Gewicht (Nbn. 10: über 12,5 kg) und werden aus mehreren Einzelteilen, v. a. *kallu*, der eigentlichen Räucherschale, *lānu*, dem langgestreckten Körper, aus mehreren *tāriktu*-Stangen bestehend, und *kusibirītu*, dem Fußteil oder möglicherweise dem konischen Deckel (vgl. Joannès 2000, 204 n. 17), gefertigt. Im Assyr. kann zwischen *šēḫtu*, dem stationären, und *ša-tēlilti/tēlissi*, dem tragbaren Räuchergefäß, unterschieden werden (CAD Š/2, 266).

Nbn. 10; 88; 119, NCBT 368 (Hinweis E. E. Payne). Alle in AHw. und CAD E s. v. *elu* gegebenen Stellen sind nach Kollation zu *kallu* zu stellen.

In allen Perioden müssen freilich Räuchergefäße aus Ton weitaus häufiger als Metallgefäße verwendet worden sein (vgl. RAcc. 18/20 iv 29, 31). Im 3. Jt. waren Räucherschalen auf niedrigem Fuß häufig (z. B. Boehmer 1965, Abb. 387 und 646), die gängigste Form des Räuchergefäßes im 2. und besonders 1. Jt. war das schlichte kubische Räucherkästchen aus Ton, seltener aus Stein (Zwickel 1990, 62 ff.; s. a. z. B. Czichon/Werner 1998, 234 [Basalt, Tall Munbāqa]). Die in Mitgiften erwähnten *muqattertu*-Räuchergefäße (§ 3) werden wahrscheinlich solche einfachen Kästchen gewesen sein. Räucherkästchen aus Edelmetall sind selten und einem ‚elitären' Kontext vorbehalten (z. B. Seipel/Wieczorek 1998, Nr. 168). Neben den speziellen Räuchergefäßen kamen auch ‚gewöhnliche' Kohlebecken (*kinūnu*) für das Rauchopfer zum Einsatz.

Darstellungen: Opfer* B. I. § 2.3; Hrouda 1965, 71 f.; Meissner 1925, 76 f.; Selz 1983, 547 f. und Abb. 17; Seidl 1968, 208. Für Räuchergefäße verschiedener Art s. a. Invernizzi 1997a und b, 1998; Marchetti/Nigro 1997, 18.

§ 1.2. *Die Holzkohle* (*pēntu*) kam meist vom Kameldorn (*ašāgu*), aber auch Kohle von Wacholderholz wird erwähnt (Maul 1994, 95 mit Anm. 17).

§ 1.3. *Die Räucherstoffe.* Am häufigsten werden aromatische Hölzer, Harze und andere Pflanzenteile sowie bestimmte Mehltypen verwendet (Opfer* A. I. § 4.1c). Unter den Hölzern stellen die Koniferen und die Umbelliferen die größten bzw. am besten identifizierbaren Gruppen dar; die Substanzen sind hier im wesentlichen dieselben, die bei der Herstellung aromatisierter Salben* durch Mazeration verwendet werden (Parfüm(rezepte)*; vgl. die Materialsammlung in Myer 1975, 26 ff.). Im religiösen Kontext ist Wacholder(holz) (*burāšu*) die gängigste Substanz; sie wird häufig von Mehl (*maṣḫatu*, *qēmu* u. a.) begleitet (Maul 1994, 52). Mehl gilt als ‚billigere', weniger prestigiöse Opfermaterie als Dufthölzer wie Wacholder oder gar Zeder (Jursa 2002, 114). Vereinzelt finden sich längere Listen von Ingre-

dienzien, die gemischt als Räucherwerk verwendet werden (z. B. Maul 1994, 121; BM 54060 [Jursa, in Druck]: 24 Aromata* „für ein Räuchergefäß (*ša-napīši*) in Esangila"). Solche Rezepturen enthalten häufig Schwefel* (*kibrītu*, z. B. BM 77429) als ‚Rauchtreiber'; Schwefel kann aber besonders in der Medizin auch allein verwendet werden (CAD, s. v. *kibrītu*). Grundsätzlich ist im magisch-medizinischen Kontext das Repertoire der Räucherstoffe am größten; viele Angaben sind änigmatisch (z. B. Böck 2003, 6: 32, 34 f.: *qutārū peṣûtu*, *q. ša gizzi*, *q. sāmūtu*^{sic} „weiße/rote Räucherstoffe" bzw. „Räucherstoffe ‚des Ziegenbocks'"). Für die Verwendung von Salz* in der R. s. etwa Meier 1937, 61: 118–120. Im Opferkontext werden in Mesopotamien Tiere bzw. andere Fleischteile als Fett (*ḫimṣu*) nur in neuass. Zeit auf Räucherbecken verbrannt (Opfer* A. I. § 5); Ähnliches findet man aber auch im 2. Jt. in Emar (Kühne 1993, 269 Anm. 190; vgl. Fleming 1992, 38 zu l. 37). Neuassyr. ist auch Libation in das Räucherbecken bezeugt (*tākultu*; CAD Š/2, 265b).

§ 2. Räucherung im religiösen Bereich. Die Assoziation von Aromata, aromatischen Salben und aromatischem Rauch mit dem Numinosen ist eine Konstante mesopotamischen religiösen Lebens; sie läßt sich schon sehr früh nachweisen (vgl. z. B. aus Ebla und Tall Abū Ṣalābīḫ ARET 5, 6 iv 4 und //, hier wird u. a. neben anderen aromatischen Substanzen „smoke(?) [ì-bí] of the gods, (which is) juniper ..." [Krebernik 1992, 82, 121] erwähnt; s. a. die Salbentexte aus Girsu [Nik. 1, 301 etc.] und die mit ir-nun „(wohlriechendes) Harz" gebildeten frühdyn. Personennamen [Krebernik 2002, 18 mit Anm. 62]). Von den beiden im folgenden besprochenen primären Funktionen, die der R. zugeschrieben wurden, ist jene der kultischen Reinigung die ältere oder wenigstens die früher explizit nachweisbare; s. a. Reinheit* A.

§ 2.1. *R. zur kultischen Reinigung* (Maul 1994, 95). Dies ist ein schon im 3. Jt. gut bezeugtes Konzept. Nach C. Kühne (1993, 267 mit Anm. 182) ist Gudea Zyl. B iv 4 f. der älteste einschlägige textuelle Beleg (s. a. Sallaberger 1993, 240 f. zur Tempelreinigung durch Feuer [izi-lá] bei Gudea; vgl. auch Zyl. A viii 10–12); tatsächlich setzen wohl bereits frühdyn. Beschwörungen, die u. a. die reinigenden Kraft des Rohrs preisen (Cunningham 1997, 27 ff.), Katharsis durch Feuer und Rauch voraus. Einer Kultmittelbeschwörung zufolge steigt z. B. Wacholder(-Rauch) auf (íl), verbindet somit die Erde mit Himmel und Unterwelt und reinigt sie (sikil; vgl. Cunnigham 1997, 81 und *passim*; ähnliche Texte in Conti 1997).

Anders als in der griechischen Tradition, in der kathartische R. die Verwendung von schlecht riechenden Substanzen erfordert – die Vorstellung ist die einer Dissipation des Miasmas analog zum Weichen des Gestanks der R. (s. z. B. Pfister, RE I A, 284 f.) –, werden in Mesopotamien in der Regel wohlriechende Substanzen verwendet (s. aber § 1.3 für die Verwendung von *kibrītu*). Anders der anatolische Bereich: Hier ist „Katharsis durch Dreck" bezeugt (C. Kühne 1993, 269 mit Anm. 191; Räucherung* B).

YOS 11, 56 enthält eine ätiologische Schilderung der Entdeckung der aromatischen Potenz der Zeder: „Die Ḫašur-Zeder brachte Räucherwerk (na-NE) hervor, als die Weisen (abgal-abgal) des Enki sie von Hand einschnitten (šu-ta kud-da-ne-ne). Über die Menge an Räucherwerk freuten sich die Anunna, die Großen Götter." Das durch Texte dieser Art (Cunnigham 1997; Conti 1997; Michalowski 1993) etablierte Motivrepertoire findet sich auch in späteren einschlägigen Texten. Häufig wird neben der reinigenden Kraft der Räucherstoffe, besonders der Harze, auch ihre Herkunft aus fernen gebirgigen Gegenden betont (passim in Šurpu, z. B. Tab. IX: 42, 96; Conti 1997, 255).

Das Räuchergefäß kann allein oder besonders im 1. Jt. gemeinsam mit der Fackel (*gizillû*) und dem ‚Weihwasserbecken' (*agubbû*) verwendet werden (Maul 1994, 41 ff., 94 ff.; Conti 1997, 253 f.). Dieser Triade entsprechen die Reinigungsgottheiten Kusu, Gibil (Girra*) und Ningirima* (§ 5). So gut wie alle komplexen Rituale enthalten einschlägige Anweisungen (s.

Geller 1997, 58 ff. für ein von Lukian geschildertes ‚akkadisches' Ritual mit R.); die Serie Qutāru ist sogar nach der „R." benannt (Finkel 1991, 103). Durch Rauch und ‚Weihwasser' gereinigt werden der Offiziant selbst (z. B. JCS 22 [1968/69] 25 f.), Örtlichkeiten, an denen ein Ritual vorgenommen werden soll (z. B. Walker/Dick 2001, 55 f.) und natürlich die ‚Patienten' bzw. ‚Gegenstände' der Rituale (z. B. Or. 42 [1973] 509: 24 f. [mit Zeder, Wacholder und Schwefel *uqtaddaš*]; BBR 26 v 35–37 [Bīt rimki: das Objekt ist der König]; Walker/Dick 2001, 57 [Mīs pî; die zu konsekrierende Statue]). In medizinischen Texten (§ 4) ist die Abgrenzung zwischen der kathartischen, also ‚magischen' und der im engeren Sinn therapeutischen R. schwierig und letztendlich künstlich.

§ 2.2. *Rauchopfer* (Opfer* A. I. § 5). Während das Speise- und Trankopfer (Libation*) ganz konkret der Ernährung der Götter dient (z. B. Oppenheim 1977, 188 f.), wird der Duft, der vom Räucherwerk ausgeht, als Einladung an die Götter gesehen, zur Mahlzeit zu kommen; das Verbrennen des Räucherwerks ist die Aussendung dieser Einladung. Dies kommt in Mythen (z. B. GE XI 158–163, wo allerdings nicht explizit vom Verbrennen der Aromata die Rede ist: George 2003, 890 f.) ebenso zum Ausdruck wie etwa in den Opferschaugebeten: „Das Harz und die Zeder mögen euch [*scil.* Šamaš und Adad] herbeirufen" (Starr 1983, 30: 5; vgl. JCS 22, 26: 15 f.). So kann auch in Erra V 50 das Riechen von Räucherwerk synekdochisch für alle Arten von kultischer Zuwendung, die ein Gott erfahren kann, stehen. Auch die Toten schätzen aromatischen Rauch (Ištars Gang zur Unterwelt: 138 [vgl. Scurlock 1995, 96; CAD E, 345]; C. Kühne 1993, 270 [u. a. zu Schaudig 2001, 507, 2 iii 16′]); in Familien-Totengeist-Beschwörungen und -Ritualen wird dementsprechend auch von R. gesprochen (Tsukimoto 1985, 165 ff.).

Das Ausmaß, in dem Räucherwerk in den Tempeln beim alltäglichen Kultbetrieb verwendet wurde, dürfte in der Spätzeit zugenommen haben. R. begleiten in der neuass. Zeit jedes Speiseopfer (Menzel 1981/I, 151–153, 192 f.), während z. B. in der Ur III-Zeit im Nanna-Tempel in Ur nur für den Neulicht- und Vollmondtag und bei ‚Hauptfeiern' (sízkur-gu-la) Aromata „für das Räuchergefäß" (níĝ-na-šè) ausgegeben werden (Sallaberger 1993/I, 73; vgl. Sallaberger 1993/I, 248 f. und Tabelle 85 sowie 251 f. und Tabelle 87 für andere Belege für Räucherwerk in Zusammenhang mit besonderen Festen). Bei Ritualverrichtungen einzelner außerhalb des offiziellen Kultes ist das Rauchopfer ubiquitär und gilt als die Minimalform des Opfers (Opfer* A. I. § 4.3; Maul 1994, 52; vgl. auch Mayer 1976, 151 f.). Die Abgrenzung des Rauchopfers von der kultischen Reinigung durch R. ist nicht immer klar möglich.

Ein Zerrbild der gängigen Praxis findet sich in einer Maqlû-Stelle, falls hier Einsatz der R. im Bereich des Schadenszaubers unterstellt wird (zur Zauberin: *ammēni ina bītiki iqattur qutru* „Warum räucherst du in deinem Haus?"; Meier 1938, 42: 46). Eine ähnliche Inversion liegt der Deutung einer R. in SAA 3, 39 r. 24 f. zugrunde: Das brennende Zedernharz steht für den körperlichen Verfall (*šiḫḫat šīri*) der bösen Götter, die daher den Duft des Räucherwerks fliehen.

§ 2.3. *Rauchomina.* Omina* und Orakel A. § 10.

§ 3. ‚Sekuläre' R. Durch die Verwendung von Aromata bewirkter Wohlgeruch ist Zeichen eines gehobenen Lebensstils (in Bīt rimki wird der König metaphorisch als „Duft der Zeder, die aus dem Gebirge stammt" bezeichnet: JCS 21 [1967] 11: 11+a; ähnlich von Inanna: Sefati 1998, 236: 12). Dies spiegelt sich in der gut bezeugten Verwendung aromatischer Salben für hygienische Zwecke, aber auch in den selteneren Zeugnissen für R. außerhalb eines religiösen oder medizinischen Kontexts. So konnten mindestens in Assyrien königliche Gastmähler von R. begleitet werden (Kühne 1993, 268; RIMA 2, 290: 49 [mit M. P. Streck, ZA 88 (1998) 286]; 293: 139; vgl. auch Meier 1937, 45: 114: ohne das Salz *ilu šarru bēlu u rubû ul iṣṣinū qutrinnu* „riechen Gott, König, Herr und Fürst keinen

Weihrauch" [Maqlû]; bildliche Darstellung: Assurbanipal in der Gartenlaube, Meissner 1920, Taf.-Abb. 46). Mehrere neubab. Mitgiften enthalten Räuchergefäße (*muqattertu*, Roth 1989/90, 26).

§ 4. R. in der Medizin. *Qutāru* „R." ist eine der gängigsten Behandlungsmethoden in der mesopotamischen Medizin (allgemein Goltz 1974, 84 ff.; Böck 2003, 10; Belege finden sich auch in nicht-medizinischen Texten: z. B. nA SAA 10, 323; nB OIP 114, 70, Nuzi HSS 14, 213 = 539 [*riqqū ša asî*] „Räucherpflanzen des Arztes"). Es ist möglich, den gesamten Patienten oder auch nur einen einzelnen Körperteil zu beräuchern. Nicht selten wird einfach nur mit Kohlen ohne Zusatz von Aromata bzw. Drogen geräuchert (Belege CAD A/2, 409b). Eine strikte Abgrenzung von der kathartischen R. ist nicht durchführbar.

§ 5. Mit R., Reinigung und Aromata assoziierte Götter und vergöttlichte Objekte. Enki ist der Gott der Beschwörungen und damit auch der kultischen Reinigung (z. B. Galter 1983, 57 ff.). Andere Götter haben noch spezifischere Funktionen in diesem Bereich. In Götterlisten findet man die vergöttlichte Fackel* (^{d}Gi-izi-lá) und den vergöttlichten Räucherständer (^{d}Nîĝ-na; Niĝna*) als Ratgeber (?, gud-balaĝ) des Feuergottes Gibil/Girra*, der auch selbst in Kommentaren als Verkörperung der kultischen Fackel gilt (CAD G, s. v. *gizillû*, vgl. Michalowski 1993, 157 mit n. 17; LKA 139, 49: „ohne dich (*scil.* Girra) können die [Götter] den Duft nicht riechen", s. George 2003, 890 f.). Kusu, „Reinigungspriester von Enlil" bzw. „der großen Götter" (CAD Š/1, s. v. *šangammāḫu*; Conti 1997, 256 f.), ist dementsprechend der Räucherständer (*nignakku*; Livingstone 1986, 172; Michalowski 1993, 158 f.). Für das Weihwasserbekken ist Nammu* (§ 3), öfter aber die Beschwörungsgöttin Ningirima I* (§ 5) zuständig (^{d}a-gúb-ba in An = Anum I 354; s. a. Livingstone 1986, 181). Von Nusku*, der ebenfalls mit der Fackel, *gizillû*, gleichgesetzt wird (Livingstone 1986, 172), heißt es in Maqlû (II 10; Meier 1937, 13): „Ohne dich können die Götter das Räucherwerk nicht riechen!" (vgl. ibid. S. 45: 114: eine analoge Aussage über das Salz; dasselbe wird auch von Šamaš gesagt [CAD Q, 325]). Livingstone 1986, 176 ff., ein ‚spekulativer' Kommentar, bietet über die genannten Gleichsetzungen hinaus noch eine Reihe von Identifizierungen von Aromata mit Göttern: *burāšu* = Adad, *šurmēnu* = Kišar, usw. Vgl. auch šim *iš-ḫa-ra qu-nu-bu*, Pientka 2002, 516 f.

H. Behrens 1998: Die Ninegalla-Hymne. Die Wohnungsnahme Inannas in Nippur in altbabylonischer Zeit (= FAOS 21). – B. Böck 2003: „When You Perform the Ritual of ‚Rubbing'": on Medicine and Magic in Ancient Mesopotamia, JNES 62, 1–15. – R. M. Boehmer 1965: Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4). – G. Conti 1997: Incantation de l'eau bénite et de l'encensoir et texts connexes, MARI 8, 253–272. – G. Cunningham 1997: ‚Deliver me from evil': Mesopotamian incantations 25001500 BC (= StPohl SM 17). – R. M. Czichon/P. Werner 1998: Tall Munbāqa – Ekalte I. Die bronzezeitlichen Kleinfunde (= WVDOG 97). – I. Finkel 1991: Mušš'u, Qutāru, and the Scribe Tanittu-Bēl, AulaOr. 9, 91–104. – D. E. Fleming 1992: The Installation of Baal's High Priestess at Emar. – H. D. Galter 1983: Der Gott Ea/Enki in der akkadischen Überlieferung. Eine Bestandsaufnahme des vorhandenen Materials. – M. J. Geller 1997: The Last Wedge, ZA 87, 43–95. – D. Goltz 1974: Studien zur altorientalischen und griechischen Heilkunde. Therapie – Arzneibereitung – Rezeptstruktur. – B. Hrouda 1965: Die Kulturgeschichte des neuassyrischen Flachbildes. – A. Invernizzi 1997a: Near-Eastern Incense-Burners and Pyraeums (I Millennium B.C. I Millennium A.C.), Al-Rāfidān 18, 241–261; id. 1997b: Coppe e bracieri da incenso nell'oriente classico, in: A. Avanzini (ed.), Profumi d'Arabia, 121–146; id. 1998: Bruciaprofumi dalla Mesopotamia partica, ResOr. 11, 141–150.

F. Joannès 2000: Une chronique judiciaire d'époque hellénistique, in: Fs. J. Oelsner (= AOAT 252), 193–211. – M. Jursa 2002: Florilegium babyloniacum: Neue Texte aus hellenistischer und spätachämenidischer Zeit, in: Fs. C. Walker (= Babylonische Archive 1) 107–30; id. (2007 in Druck): Die Kralle des Meeres, Gs. A. Sima. – M. Krebernik 1992: Mesopotamian Myths at Ebla: ARET 5, 6 and ARET 5, 7, QuadSem. 18, 63–149; id. 2002: Zur Struktur und Geschichte des älteren sumerischen Onomastikons, in: M. P. Streck/S. Weninger (ed.), Altorientalische und semitische Onomastik (= AOAT 296) 1–74. – C. Kühne 1993: Vor-Opfer im alten Anatolien, in: B. Janowski et al. (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129) 225–

283. – A. Livingstone 1986: Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars.

N. Marchetti/L. Nigro 1997: Cultic Activities in the Sacred Area of Ishtar at Ebla During the Old Syrian Period: the *Favissae* F.5327 and F.5238, JCS 49, 1–44. – S. M. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18). – W. Mayer 1976: Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5). – G. Meier 1937: Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2). – B. Meissner 1920: Babylonien und Assyrien. Erster Band; id. 1925: Babylonien und Assyrien. Zweiter Band. – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10). – P. Michalowski 1993: The Torch and the Censer, in: Fs. W. W. Hallo, 152–162. – Ch. F. Myer Jr. 1975: The Use of Aromatics in Ancient Mesopotamia (PhD Dissertation, U. of Pennsylvania).

A. L. Oppenheim 1977: Ancient Mesopotamia. Portrait of a Dead Civilization. – R. Pientka 2002: Afrodisiaka und Liebeszauber im Alten Orient, CRRA 47, 507–522. – E. Reiner 1958: Šurpu. A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 11). – M. T. Roth 1989/90: The Material Composition of the Neo-Babylonian Dowry, AfO 36/37, 1–55. – W. Sallaberger 1993: Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7). – H. Schaudig 2001: Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften (= AOAT 256). – J. A. Scurlock 1995: Magical Uses of Ancient Mesopotamian Festivals of the Dead, in: M. Meyer/P. Mirecki (ed.), Ancient Magic and Ritual Power, 93–107. – Y. Sefati 1998: Love Songs in Sumerian Literature. Critical Edition of the Dumuzi-Inanna Songs. – U. Seidl 1968: Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= BagM 4). – W. Seipel/A. Wieczorek (ed.) 1998: Von Babylon bis Jerusalem. Die Welt der altorientalischen Königsstädte. – G. Selz 1983: Die Bankettszene. Entwicklung eines „überzeitlichen" Bildmotivs in Mesopotamien von der frühdynastischen bis zur Akkad-Zeit (= FAOS 11). – I. Starr 1983: The Rituals of the Diviner (= BiMes. 12).

A. Tsukimoto 1985: Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien (= AOAT 216). – C. B. F. Walker 1980: Some Mesopotamian Inscribed Vessels, Iraq 42, 84–86. – Ch. Walker/M. Dick 2001: The Instruction of the Cult Image in Ancient Mesopotamia: The Mesopotamian *Mīs Pî* Ritual (= SAALT 1). – W. Zwickel 1990: Räucherkult und Räuchergeräte. Exegetische und archäologische Studien zum Räucheropfer im Alten Testament (= OBO 97).

M. Jursa

Räucherung, Räucheropfer. B. Bei den Hethitern.

Einige heth. und heth.-hurr. Fest- und Beschwörungsrituale sowie mythologische Texte zeigen, daß aromatische Substanzen verbrannt wurden, um zu räuchern.

Die heth. Verben für „räuchern" sind: *šamenu-*, *šamešija-*, *šimešije-/šimišija-*; *šamešanu-* (vgl. CHD Š, 122–124); auch andere Ausdrücke werden für R. verwendet: „verbrennen" oder „ins Feuer", „ins Räuchergefäß" oder „auf den Räucheraltar werfen".

Bei den verbrannten Substanzen handelte es sich im allgemeinen um Materialien, die im Kontakt mit Feuer intensive und angenehme Düfte verbreiteten. Die Zeder* (wahrscheinlich die Zweige mit den Nadeln) wurde im großen Umfang bei Ritualen* (B.) im hurr. Bereich verwandt. Die Texte erwähnen auch andere aromatische Substanzen wie Holz, Rinde oder Blätter des Süßrohrs und die Pflanzen *parnulli*, *eja-*, *šaḫi-* und *taprinni-*. Manchmal wurden auch Mischungen von Aromata (s. a. Parfüm(rezepte)*) verbrannt; diese wurden mit dem heth. Ausdruck *šanezzi kinanta* (= $ŠIM^{ḫi.a}$) „mixed/assorted fragrant things" (CHD Š 178) bezeichnet.

Die Ziele einer R. waren vielfältig. In bestimmten Fällen dienten die aromatischen Substanzen der Reinigung (Reinheit*). Im Beschwörungsritual KUB 9, 15 + 39, 52 iii 15–16 (CTH 456) stellt die R. die letzte Handlung dar, bevor in einem Gebäude eine Kultzeremonie stattfinden konnte. Auch in IBoT 1, 13 v? 10′–13′ (CTH 627) wird die Substanz *taḫatumar* vor dem König verbrannt, um ihn zu reinigen. Die Reinigungsfunktion erscheint klar im Ritual ChS I/5, 131, Nr. 19 i 56–57 (CTH 780): „Sie räuchert mit der mineralischen Substanz *ḫuppanni*. Und die sieben Sünden [gi]ngen".

Der duftende Rauch erfreute die Götter, wie einige Passagen in mythologischen Texten zeigen (vgl. z. B. KUB 33, 98 + ii 8′–16′, CTH 345; KBo. 26, 64 + ii 9, CTH 345). Er war ein angenehmes Opfer für die Götter. Vgl. den Mythos von Ḫedammu (KUB 33, 100 + KUB 36, 16 iii 9′–10′: CTH 346, StBoT 14, 46–47): „Warum vernicht[et ihr die Menschhei]t? Geben sie den

Göttern nicht Opfer oder räuchern sie euch ni[cht] Zedernholz?"

Die R. von Zedernholz ist vor allem in heth.-hurr. Texten dokumentiert wie etwa im Ritual des (*ḫ*)*išuwa*-Festes, z. B. CTH 628 (ChSI/4, Text 1. Version, S. 33–34 iii 30–32, S. 35–37 iv 35–38). Die hurr. Worte, die ausgesprochen wurden, wenn das Zedernholz auf die Glut geworfen wurde, zeigen, daß der duftende Rauch (*aḫ(a)r(r)i*) den Göttern angenehm war (*kel=o=ž*).

Man verbrannte auch aromatische Substanzen, um die Götter anzulocken, wie z. B. in den Ritualen KUB 33, 67 iv 1–6 (CTH 333) und KBo. 11, 14 i 17–22 (CTH 395).

Wenn also der Wohlgeruch von aromatischen Düften die Götter anlockte und ihnen willkommen war, so hatte im Gegensatz dazu der schlechte Geruch, hervorgerufen beim Verbrennen von unreinen Substanzen, wohl eine magische Funktion; z. B. im Ritual zur Heilung eines Kranken KUB 24, 14 i 23 (CTH 397) werden Hundekot, ein Hundeknochen und ein Hund geräuchert. Hier diente die R. offensichtlich dazu, das Böse zu vertreiben, das vom Patienten Besitz ergriffen hatte.

V. Haas 2003: Materia magica et medica hethitica, 103–109. – C. Kühne 1993: Zum Vor-Opfer im alten Anatolien, in: K. Koch/B. Janowski/G. Wilhelm (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129), 265–272. – St. de Martino 1988: L'uso di bruciare *aromata* presso gli Ittiti, AoF 25, 141–155.

St. de Martino

Raga', Ragā s. Rhages.

Ragiba (^{d}*Ra-gi-ba*). In Susa verehrte Gottheit, im Bericht über Assurbanipals Elam-Feldzug an erster Stelle nach den sieben, von den elamischen Königen verehrten Hauptgottheiten genannt, s. R. Borger, BIWA 53 und 241, A vi 38 // F v 25. Der Name könnte semitischer Herkunft sein (< **Rākib-* „(Wagen-)Fahrer, Reiter") oder das elamische Pluralsuffix *-in* enthalten.

M. Krebernik

Rağīm, Tall (Riğim 'Umar Dalle).

The site is situated on the western bank of Tigris, some 25 km to the NW of Eski Mōṣul on top of an oval mound measuring ca. 250 × 100 m. It was excavated in 1984 and 1985 by an expedition of the Polish Centre of Mediterranean Archaeology (Warsaw University) as a part of the Saddam Dam Salvage Project. The original hill rises over 25 m above Tigris water table, while the accumulation of the archaeological deposits covering it did not exceed 3 m.

Taking not into account a modern cemetery, the chronological sequence of the site comprises 6 phases: a) Late Uruk – scanty remains of some structures with child burial in a jar, b) Ninevite 5 – a cemetery of painted/incised pottery phase, c) Ḥābūr ware period – fragments of two consecutive settlements (four strata), d) Middle Assyrian – discarded remnants of an occupational layer, e) Neo Assyrian – two layers of a small settlement, f) Post Assyrian – 7 graves of Parthian or Sassanian date dug into the central part of the tell.

After the small Uruk period settlement, with structures made of *pisé* and probably protected by some fortifications erected on stone foundations was abandoned, the mound was used as burial place during the painted phase of Ninevite 5 period (cf. Ninive-5-Kultur*). The Ninevite cemetery was densely packed with graves of adults and children. Most of the graves were badly destroyed by later building activities during the Ḥābūr ware period (cf. Ḥābūr-Ware*) and only one completely preserved was excavated. A rectangular pit lined with a reed mat contained a skeleton covered with a shroud of which only some fragments were found. The deceased was accompanied by over 30 ceramic vessels, two of them painted. R. was resettled only around 1700 when there appeared a small, irregularly planned village of Ḥābūr ware culture. About hundred years later there took place some radical changes. All the structures were erected then on stone foundations, stone paved streets and some fortifications were constructed as well. The surface of the new settlement, which possibly can be con-

sidered as a sort of a *dimtu*, still did not exceed 0.25 ha. More substantial remains come from Neo Assyrian times. The central part of the site was occupied then by some larger structures with stone paved courtyards. Two consecutive layers containing those Assyrian buildings belonged to a little village or manor whose older phase can be dated to beginning of the 1st mill., judging after cylinder seals found there. Afterwards, in post Assyrian times R. served once more as a cemetery.

P. Bieliński 1987a: Tell Raffaan and Tell Rijim 1984–85. Preliminary Report on Two Seasons of Polish Excavations in Saddam's Dam Project Area, in: Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and other Researches (= Sumer Suppl. 1), 13–19; id. 1987b: Preliminary Report on the Third Season of Polish Excavations on Tell Raffaan and Tell Rijim Omar Dalle, Saddam's Dam Project Area, in: Researches on the Antiquities of Saddam Dam ... (= Sumer Suppl. 1), 24–32; id. 1987: Tall Rafān and Tall Riğm. Two seasons of Polish Excavations 1984–1985, AfO 34, 206–208; id. 2003: The Ninevite 5 Burials from Tell Rijim, in: The Origins of Mesopotamian Civilisation: Ninevite 5 Chronology, Economy, and Society (= Subartu 10), 493–511. – R. Koliński 1997: The Form of the Old Assyrian Settlement on Tell Rijim, in: Assyrien im Wandel der Zeiten, HSAO 6, 295–298; id. 2000: Tell Rijim, Iraq. The Midlle Bronze Age Layers (= BAR IntSer. 837).

P. Bieliński

Rāgimu (^{d}*Ra-gi-mu*) „Rufer". Nach CT 25, 16: 25 ein auf den Donner (*rigim Adad*) anspielender Beiname des Iškur/Adad, s. D. Schwemer, Wettergottgestalten, 79 und 86; CAD R, s. v. *ragāmu*. Vgl. Rāmimu*; Wettergott*.

M. Krebernik

Raḫabum. Eine wichtige altbab. Stadt im Süden, mit einer Kaufmannschaft (*kārum*) (VAS 13, 89: 9) und Kaufleuten (YOS 14, 164: 43; 349: 25), einem Tempel von Kittum (Niĝĝina*, in dem eingetriebenes Silber kontrolliert wird) und außerhalb der Stadt einem Weidegebiet (*nawûm*) (AbB 2, 30: 10 f.). Drei Texte nennen neben R. auch die Göttin Inanna von Zabalam*; deswegen nimmt W. F. Leemans an, daß R. nicht weit von Zabalam entfernt war (AbB 6, 145: 8, 15, 23; BIN 7, 164: 13; YOS 5, 172: 11 f.). Tatsächlich sagt ein Text: „als Zugallītum (= Inanna von Zabalam) aus R. herkam", YBC 8508: 9–11 (Kopie T. Breckwoldt). In zwei verwandten Felderlisten kommen nacheinander die Orte Āl-Nanaja, R., und Būbu vor (TCL 11, 185: 15–21; OECT 15, 76 rev. 4–7). Im Itinerar* einer Reise vom Lande Larsa* nach Ḫarrān* wird [*Ra-ḫ*]*a-bu-um* als dritte Station genannt; JCS 7, 52 i 4 mit W. W. Hallo, JCS 18, 64, § 10. Im neubab. Manuskript der „Weltkarte" (Landkarten*) aus der Zeit Sargons II. wird *Ra-ḫa-bu* mit ki glossiert als „*Ra-ka-bu*, das Land von Isin"; das Manuskript aus Assur bietet *Ra-ḫa-bu-ut*^{ki}; s. Raḫabut*. Dazu paßt, daß in vier altbab. Texten die Orte Āl-Damūa und R. zusammen genannt werden; Damu* ist ein Gott von Isin; OECT 15, 76 rev. 5, 12; 134 i 17, iv 3; TCL 11, 185: 12, 19; NBC 9074: 20 (Kopie Breckwoldt).

W. F. Leemans 1976: Miscellanea, JESHO 19, 217–219. – B. Groneberg 1980: RGTC 3, 194. *Zusätzliche Belege*: s. o.; weiter AbB 8, 146: 2; 13, 20: 9; ZA 90, 266 Nr. 3: 9.

M. Stol

Raḫabut. Variante des Ortsnamens Raḫabum* im Text „Sargons Geographie" (um 700), *Ra-ḫa-bu-ut*^{ki} (Manuskript A) bzw. *Ra-ḫa-bu*^{ki} : *Ra-ka-bu* (Manuskript B) MesCiv. 8, 70: 26, s. a. A. K. Grayson, AfO 25 (1974/77) 60, 62.

M. P. Streck

Raḫbānu (alph.: *Rḫbn*; syll.: (^{id})*Ra-aḫ-ba/bá-ni*, (:)*Ra-aḫ-ba-na*; (:)*Ra-aḫ-bá-na*; probably also :*Ra-bá-ni*).

A river in the city-state of Ugarit. Its meaning is "the wide one" and it has been identified with the Nahr al-Kabīr by Astour and Liverani. This source of the river lies in the northern mountains, near the pass of Bdāma in the northeast, and it enters the Mediterranean to the southeast of Lāḏiqīya. It runs through the densely populated areas east and southeast of the capital and

the juridical texts frequently mention fields that are located on the R.

M. C. Astour 1975: Ras Shamra Parallels II, 329, 361. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 224. – A. Caquot/A.-S. Dalix 2001: Second partie: Une bibliothèque au sud de la ville. Textes de la « maison d'Ourtenou » trouvés en 1986, 1988 et 1992. 12. Un texte mythiomagnifique (no. 53), RSOu. 14, 393–405, esp. 400. – M. Liverani 1979: Supplément au Dictionnaire de la Bible, 1317. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 40, 95, 183.

W. H. van Soldt

Raḫiānu s. Rezin.

Ra'īl (*Ra-ìl(-a-a)* RIMB 2, 281 iv 1; 292: 15 u. ö. *Ra-ḫi-i-lu* TCS 5, 93: 3). Stadt und Insel im mittleren Euphrat südlich von ʿĀna, vgl. zur Lage A. Cavigneaux/B. K. Ismail, BagM 21 (1990) 330 mit Anm. 46.

Šamaš-rēša-uṣur*, Statthalter von Sūḫu* (Mitte des 8. Jh.), rühmt sich der Pflanzung von Dattelpalmen* im Hof des Palastes von R., ein Hinweis darauf, daß die nördl. Grenze des Dattelpalm-Anbaugebietes damals wie heute am Euphrat ungefähr in der Gegend von ʿĀna gelegen hat (RIMB 2, 281 iv 1). Sein Sohn Ninurta-kudurrī-uṣur* baut in R. *ša qablat Puratti* „das inmitten des Euphrats liegt" zwei Paläste anstelle eines älteren, inzwischen verfallenen, aus der Zeit von Enamḫe-zēra-ibni, eines seiner Vorgänger unbekannter Datierung (RIMB 2, 292: 9–14; 299: 9′–15′; 303 iii 5′–14′; 311 iii 12′–21′; 312: 1′–8′; 314 r. 21 f.; 320: 8′–13′, vgl. Palast* S. 209a). Er erwähnt in seinen Inschriften ferner die Niederschlagung eines Aufstandes der Einwohner von R. zu Beginn seiner Herrschaft und bezichtigt sie, schon zur Zeit seines Vaters revoltiert zu haben (RIMB 2, 292: 15–19; 299: 15′–21′; 303 iii 14′–21′; 311: 21′–27′; 325, 1001: 4′ u. 1002: 5′).

Nabopolassar* erobert in seinem 13. Jahr (613) R., „eine Stadt inmitten (MÚRU-*tú*) des Euphrats" (TCS 5, 93: 33).

M. P. Streck

Rakbāyu (alph.: *Rkby*; syll.: ^{uru}*Ra-ak-ba-*[*i*]*a*, ^{uru}*Ra-ak-ba*).

A small town in the city-state of Ugarit, probably located in the hilly country east of the capital and not far from the Ǧabal Anṣārīya.

M. C. Astour 1975: Ras Shamra Parallels II, 330, 361. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 233. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 41, 183. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspect of Ugarit Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 121.

W. H. van Soldt

Rākib-Il (*rkb ʾl*) „Reiter/Fahrer des Gottes Il" oder „göttlicher Reiter/Fahrer". Schutzgott der Herrscherdynastie des Kulamuwa von Samʾal*, erwähnt auf der Stele von Ördekburnu*, die vielleicht seinem Vater Ḫayya(n) zuzuschreiben ist, sowie in den Inschriften des Kulamuwa, Panamuwa* und Bar-Rākib (Barrakab*), s. J. Tropper, Die Inschriften von Zincirli (1993) 20–22 und 154–163, K1: 16, K2: 4–6, H2: 3,11,18, P: 22, B1: 5. R. wurde als Wettergott und als Mondgott gedeutet, s. K. van der Toorn, DDD² 686 f. mit Lit., der ersterer Auffassung zuneigt. In Aufzählungen werden R. und der Sonnengott Šamaš nach Hadad und Il genannt; zwischen oder hinter den beiden Zweiergruppen steht Rašap*. Aufgrund dieser Gruppierung liegt es nahe, in R. den Mondgott zu sehen. Diese Annahme wird dadurch erhärtet, daß der Mondgott zwar auf den Denkmälern durch sein Gestirn repräsentiert ist, inschriftlich aber ansonsten nur einmal unter der Bezeichnung *bʿl ḥrn* „Herr von Ḫarrān" vorkommt (o. c. 164, B3: 1), und daß Bar-Rākib, dessen Name R. (in verkürzter Form) als theophores Element enthält, sowohl *bʿl ḥrn* als auch R. mit „mein Herr" (*mrʾy*) tituliert.

M. Krebernik

Rak(k)an. Name of two towns in Western Iran.

1. Median R., near Rayy (SE of Tehrān), see Rhages*.

2. Persian Rak(k)an/Rakam(a) occurs frequently in the Persepolis Fortification texts (F. Vallat, RGTC 11, 227 [add Fort.

8864]; H. Koch, Beih. TAVO B 89, 34–40) mentioning a craft centre (*kapnuški*) with over 300 employees (T. Kawase, in: Fs. M. J. Steve [1986] 263–275), large workforces of up to 500 individuals (NN 2486: 38–39; cf. OIP 92 [1969] 644, n. a), groups of foreign and specialised workers including stone polishers and scribes (A. Uchitel, ASJ 11 [1989] 225–238; CRRA 36 [1991] 127–135), and extensive wine production. Textual and glyptic contexts suggest a location in the region of Persepolis; W. Sumner thought of Rāmağird, about 25 km W of the capital (AJA 90 [1986] 23–25). In May 521, Vahyazdāta/Bardiya II lost a battle at R. (DB III 34: Raxā, Elam. ^{AŠ}HAL^{MEŠ} *rák-ka$_4$-an*, Akk. ^{uru}*ra-[ḫa²]-'*, Aram. *brḥ'*). Earlier still, Rakkians had contacts with the Neo-Elamite state (MDP 9, 61, 93, 101, 134, 147, 295 [ca. 585–560]), implying an important role for R. in Elamite-Iranian acculturation.

W. Henkelman 2003: Persians, Medes and Elamites. Acculturation in the Neo-Elamite Period, in: G. B. Lanfranchi/M. Roaf/R. Rollinger (ed.), Continuity of Empire (?). Assyria, Media, Persia (= HANE/M 5) 181–231.

W. F. M. Henkelman

Ramād, Tall ar- s. Syrien, Vorgeschichte.

Ramataia. Name of several Median 'city-lords' (*bēl āli*) under Tiglath-pileser III, Sargon II and Esarhaddon probably meaning "peaceful and powerful" (OIran. *Rāmatavya*). Its various cuneiform renderings (^{m}*Ra-ma-ta-a-a*, ^{m}*Ra-ma-te/ti/tu-ia*, ^{m}*Ra-ma-te-a*, ^{m}*Ra-ma-ti-i*) can all be explained as Neo-Assyrian reflexes of the reconstructed Iranian name, and there is no need to postulate two different names (cf. Medien*).

A. Fuchs/R. Schmitt, PNA III/1, 1031f.

1. R. of Ara(n)ziaš* (^{m}*Ra-ma-te-ia ša* ^{kur}*A-ra-zi-[áš]*, Tigl. Ann. 12: 2′) fled the invading Assyrians, but his successor paid a tribute of horses, cattle and lapis lazuli (cf. below R. 4) during Tiglath-pileser's campaign to Zagros in 744.

2. R. of Kazuqizanu (^{m}*Ra-ma-te-ia šá* ^{uru}*Ka-zu-qi-za-ni*, Tigl. Stele II B 36′) submitted to Assyrian troops and paid a tribute of 100 horses along with 18+ other city-lords during the Median campaing of Tiglath-pileser's 9th year (737). The otherwise unknown Kazuqizanu is probably identical with the submissive city of Gizin(i)kissi* mentioned in Tigl. Summ. 3: 7′ and Summ. 7: 30. Tributaries mentioned next to R. include the rulers of Upparia and Šaparda*, cities in the vicinity of Uriāka (cf. below R. 3). The 'House of R.' (É ^{m}*Ra-ma-ti-ia*, Najafehabad Stela ii 45; É ^{m}*Ra-ma-tu-ia*, Sargon Ann. 99) mentioned in the inscriptions of Sargon II as conquered in 716 along with Aranziaš, Sikris, Šaparda and Uriāka is hence likely to be identical with the domain of R. of Kazuqizanu.

3. R. son of Irtukkānu (^{m}*Ra-me-ti-i*, SAA 15, 85: 8, 10; ^{m}*Ra-ma-ti-i*, SAA 15, 101 r. 11) was appointed as city-lord of Uriāka between 710 and 708, after Sargon had deposed the son of its former ruler Karakku* from the office, and remained a loyal tribute-paying vassal until at least 706 (see SAA 15, 95 and 101).

A. Fuchs/S. Parpola 2001: SAA 15, 28; H. Hunger/R. Schmitt 2002: PNA III/1, 1032.

4. R. of Urakaz/ṣabarna (^{m}*Ra-ma-te-ia* ^{lú}EN-URU *ša* ^{uru}*Ú-ra(-a)-ka-z/ṣa-bar-na*, Ash. Nin A iv 34, B iv 3, C iv 5′; ^{m}*Ra-ma-te-a* ^{lú}EN-[URU ...], Ash. Nin. D iii 27′) submitted to Esarhaddon between 680 and 676 together with the rulers of Par(i)takka and Par(a)tukka* and brought a tribute of horses and lapis lazuli (cf. above R. 1) to Nineveh. Later on he became a treaty partner of Esarhaddon known as ^{m}*Ra-ma-ta-a-a* EN-URU ^{uru}*Ú-ra-ka-z/ṣa-ba-nu* from SAA 2, 6: 3 (ms. A). Urākaz/ṣabarna is not attested elsewhere, but it may be a compound consisting of the aforementioned Uriāka and Ṣiba/ur, a city not far from Gizinkissi and Uriāka (see Tigl. Summ. 3: 7′ and 7: 30, and Najafehabad Stela ii 55 and 65: L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran, 1972). If so, R. of Urākaz/Ṣabarna would be identical with R. of Uriāka. This is not impossible, for the latter must have been a relatively young man when ap-

pointed as city-lord some 30 years earlier. He would thus have gradually expanded his sphere of dominion (through marriage?) to encompass also the city of Ṣiba/ur.

H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-Pileser III king of Syria.

S. Parpola

Rāmimu ([d]*Ra-mi-mu*) „Donnerer". Nach CT 25, 16: 24 ein Beiname des Iškur/Adad, s. D. Schwemer, Wettergottgestalten, 79 und 85 f.; CAD R s. v. *rāmimu*. Vgl. Rāgimu*; Wettergott*.

M. Krebernik

***Ramman-apla-iddina.** Moderne Lesung **Adad-apla-iddina** (Adadapaliddin*). König von Babylonien (1067–1046).

§ 1. Herkunft und Thronbesteigung. – § 2. Ereignisse seiner Regierungszeit.

§ 1. Herkunft und Thronbesteigung. A. wird sowohl in der Babylonischen Königsliste (King List 3 iii 1) als auch in der Synchronistischen Königsliste (King List 12 ii 21) erwähnt (Königslisten* und Chroniken B. §§ 3.3, 3.12); sein Name ist in beiden Texten großteils ergänzt. Er wird der II. Dynastie von Isin (Isin* B. II. Dynastie) zugerechnet.

Der pro-assyrischen Synchronistischen Geschichte (ABC 165) zufolge wurde A., „Sohn des Esaggil-šadûni, Sohn eines Niemands" (Synchron. Gesch. ii 31′), von Aššur-bēl-kala* (1073–1056) von Assyrien nach dem Tode Marduk-šāpik-zēris* zum König von Babylonien (Karaduniaš) bestellt. Als „Sohn des Itti-Marduk-balāṭu" wird A. dagegen in zwei babyl. Chroniken (ABC, 180: Chronicle 24: 8 = Walker, 416: 8; Walker, 399 = Chronicle 25: 29) geführt.

Die widersprüchlichen Angaben zur Herkunft des A. sind nicht einfach zu vereinen; „Sohn" kann in jedem Fall für „Nachkomme" stehen. Die babyl. Tradition weist dann vermutlich auf seine Abstammung von Itti-Marduk-balāṭu* (1139–1132) hin, bei dem es sich aus chronologischen Gründen aber nicht um seinen leiblichen Vater handeln kann. Diesen könnte die assyr. Tradition nennen, und man kann darüber spekulieren, ob es sich bei diesem Esaggil-šadûni um einen jüngeren Sohn des Itti-Marduk-balāṭu gehandelt haben mag, wenn man die Angabe „Sohn/Nachkomme des Esaggil-šadûni" nicht überhaupt als Clanbezeichnung, wie sie im urbanen Milieu Babyloniens zu jener Zeit üblich war (belegt in einer entsprechenden Liste: JCS 11, 13: V R 44 iii 60), deuten möchte. Daß A. auf die Königswürde keinen unmittelbaren Erbanspruch ableiten konnte (und deshalb auf die assyr. Hilfe bei der Thronbesteigung angewiesen war), mag die Designation als „Sohn eines Niemands" in der pro-assyr. Synchr. Gesch. andeuten; daß er der babyl. Historiographie aber dennoch nicht, wie lange Zeit angenommen, als aramäischer Usurpator galt, machten erst die Angaben in Chronik 25 deutlich.

In welcher Beziehung A. zu Kadašman-Buriaš*, Sohn des Itti-Marduk-balāṭu, Statthalter von Dūr-Kurigalzu*, der nach Auskunft einer Inschrift Aššur-bēl-kalas von Assyrien im Eponymat des Aššur-rēm-nišēšu (1070 oder 1069) gefangen genommen wurde (RIMA 2, 101 f. iii 4–8; s. dazu J. A. Brinkman, PHPKB, 94, 143), gestanden haben mag, muß unklar bleiben.

§ 2. Ereignisse seiner Regierungszeit. Der assyr. Tradition gilt die Regierungszeit Adad-apla-iddinas als ein Zeitalter der friedlichen Beziehungen zwischen Assyrien und Babylonien, die durch die Heirat zwischen seiner Tochter und Aššur-bēl-kala (Synchr. Gesch. ii 33′–35′), sicherlich als Teil eines Friedensvertrags zwischen den beiden Ländern zu sehen, gefestigt wurden: „Die Menschen von Assyrien und Karaduniaš wurden miteinander verbunden" (Synch. Gesch. ii 36′–37′). Wenn der Assyrischen Königsliste (§ 59) zufolge Šamši-Adad* IV. (1053–1050) aus Babylonien emporstieg, um seinen Neffen, Aššur-bel-kalas Sohn und Nachfolger Erība-Adad II. (1055–1054), als König von Assyrien abzusetzen, dann mußte sich dieser Sohn Tiglatpilesers* I. (1114–1076) zuvor der Gastfreundschaft und Unterstützung A.s erfreut haben (RIMB 2, 50).

Die babyl. Historiographie (ABC, 180 f.: Chronicle 24: 9–11 = Walker, 399 = Chronicle 25: 29–34) verbindet mit seiner Regierungszeit einen Aufstand der Aramäer, angeführt von einem Usurpator (*šarru ḫammā'u*) und verbunden mit der Zerstörung der Heiligtümer von Akkad, Dēr, Nippur, [...], Sippar und Dūr-Kurigalzu, sowie einen Einfall der Sutäer*, die aus Babylonien reiche Beute abführten. Die Angriffe der Aramäer und Sutäer und die Plünderung des Enlil-Tempels von Nippur „während der Regierung des Adad-apla-iddina, König von Babylon" (RIMB 2, 73: 10), werden bestätigt durch ihre Erwähnung in einer Weihinschrift auf einem Thron für Enlil, den Simbar-šipak* von Babylon (1025–1008) stiften ließ. In den genannten babyl. Chroniken finden außerdem A.s Besuche in den Marduk-Heiligtümern und seine Restaurierung des Kultes von Marduk und Nabû Erwähnung. Materielle Zeugnisse dieser Bemühungen sind eine Achatperle mit einer Weihinschrift A.s an Marduk von Babylon (RIMB 2, 52 f.) und die Abschrift seiner Inschrift auf einem dem Nabû von Borsippa gestifteten, goldenen und mit Edelsteinen verzierten Gürtel (RIMB 2, 54–56).

Erhaltene Bauinschriften belegen außerdem Bauarbeiten am Tempel der Gula (Ninisina*) von Isin (RIMB 2, 57 f.), am Šamaš-Tempel von Larsa (RIMB 2, 59 f.), am Sîn-Tempel von Ur (RIMB 2, 60 f.: B.2.8.10–11) und am Zababa-Tempel von Kiš (RIMB 2, 53 f.: B.2.8.4) sowie die Erneuerung von Imgur-Enlil*, der Stadtmauer Babylons (RIMB 2, 51: B.2.8.1; 62 f.: B.2.8.1001; dazu A. George, BSOAS 62 [1999] 551), und von Nēmed-Marduk, der Stadtmauer von Nippur (RIMB 2, 56 f.: B.2.8.6).

Die Regierungszeit A.s erweist sich zunehmend als eine Blütezeit babyl. Forschung und Schreibkunst: Der Gelehrte Esaggil-kīn-apli kompilierte die Serien Sakikkû, Alamdimmû, Nigdimdimmû und Kataduggû (I. J. Finkel, in: Gs. A. Sachs [1988] 148 f.), und folgt man der von W. G. Lambert vorgeschlagenen Ergänzung (JCS 16 [1962] 66 K. 10802: 2), dann wurde auch die Babylonische Theodizee* in seiner Regierungszeit verfaßt. Gestützt wird diese Annahme dadurch, daß ihr Verfasser Esaggil-kīnam-ubbib als Esaggil-kīni-ubba in der seleukidenzeitlichen *Uruk Sage List* als Weiser (*apkallu*) zur Zeit des A. genannt wird (UVB 18, 45: 17).

G. Frame 1995: RIMB 2. – C. B. F. Walker 1982: Babylonian Chronicle 25: a chronicle of the Kassite and Isin II dynasties, in: Fs. F. R. Kraus, 398–417.

K. Radner

***Ramman-šumu-uṣur.** Moderne Lesung **Adad-šuma-uṣur.** König von Babylonien (1216–1187).

§ 1. Herkunft und Thronbesteigung. – § 2. Beziehungen zu Assyrien. – § 3. Bautätigkeit.

§ 1. Herkunft und Thronbesteigung. A. (Adadšumuṣur*) wird sowohl in der Babylonischen Königsliste (A ii 11) wie auch in der Synchronistischen Königsliste (ii 7) (Königslisten* und Chroniken B. §§ 3.3, 3.12) erwähnt und der Kassitendynastie zugeordnet. Der Chronik P (Königslisten* und Chroniken § 2) ist zu entnehmen, daß er infolge einer Rebellion babyl. „Großer" gegen Tukultī-Ninurta* I. von Assyrien nach dessen siebenjähriger Regentschaft „auf den Thron seines Vaters/Vorfahren" gelangte (ABC 176: Chronicle 22 iv 9). Einem in Form einer späteren Abschrift überlieferten Brief eines elam. Königs an die Babylonier ist der Name seines Vaters zu entnehmen: „Adad-šuma-uṣur, Sohn des Dunna-Saḫ, aus dem Gebiet am Ufer des Euphrats (= Sūḫu*), den ihr ausgewählt und auf den Thron von Babylonien gesetzt habt" (VS 24, 91: 30–31, s. J. van Dijk, Or. 55 [1986] 159–170). Da ein Mann dieses Namens den erhaltenen Quellen zufolge jedoch nie König von Babylonien war, wird sich die Angabe in der Chronik P auf einen entfernteren Vorfahren des A. beziehen, wenn sie überhaupt ernstzunehmen ist.

Vertraut man auf die Abfolge der Ereignisse, so wie sie in einer anderen babyl. Chronik angeordnet sind (Walker, 399 = Chronicle 25: 2–10), konnte A. erst sehr spät in seiner Regierungszeit, nach dem

Jahr 1192 und der Absetzung Enlil-kudurri-uṣurs* von Assyrien (s. u. § 2), Babylon (und Nordbabylonien) unter seine Kontrolle bringen, als er dort die Herrschaft eines „Sohnes eines Niemands" – wahrscheinlich ein assyr. Marionettenkönig – beendete. Das nur sehr fragmentarisch erhaltene „Adad-šuma-uṣur-Epos" scheint von diesen Ereignissen und der Restaurierung der Kulte in Babylon, Borsippa und Kutha durch A. zu handeln (s. BHLT 56–77 und Walker, 407).

§ 2. Beziehungen zu Assyrien. Verschiedene Quellen berichten von A.s seit seiner Machtergreifung spannungsgeladenem Verhältnis zu seinen assyr. Nachbarn im Norden. Dort entzweiten als Folge der Ermordung Tukultī Ninurtas I. langwierige Thronstreitigkeiten das Land; daß die Assyrer zwischen 1216 und 1192 in Nordbabylonien weiterhin Einfluß ausübten, ist aufgrund von Chronicle 25 möglich (Walker, 408 f.), kann aber nicht als sicher gelten.

Aus dieser Zeit stammt ein in einer späten Abschrift überlieferter Brief des A. an die „Könige von Assyrien" Aššur-nārārī III. (Aššurnirâri*) (1202–1197) und Ilī-padâ – tatsächlich der assyr. Großwesir und „König von Ḫanigalbat" aus einer Nebenlinie der Königsfamilie (E. Cancik-Kirschbaum, AoF 26 [1999] 215–222), in dem die Assyrer als inkompetente Trunkenbolde und Idioten verspottet werden (ABL 924); nur der Anfang des Schreibens ist erhalten, und sein Kontext ist schwer festzumachen.

1192 kommt es zu einer militärischen Begegnung auf ass. Boden: Von dieser Schlacht zwischen A. und Aššur-nārārīs Nachfolger Enlil-kudurrī-uṣur (1196–1192) berichtet die Synchron. Gesch. (ABC 161 f.: Chronicle 21 ii 3–8); auch Enlil-kudurrī-uṣurs Nachfolger Ninurta-apil-Ekur* (1191–1179) findet als Verbündeter des bab. Königs Erwähnung, als A. mit seiner Armee gegen die Stadt Assur vorrückte. Von diesem Feldzug ist auch in einer babyl. Chronik die Rede, die außerdem die Auslieferung Enlil-kudurrī-uṣurs an A. behandelt (Walker 399 = Chronicle 25: 3–5), und daß es die „Großen" Assyriens waren, die ihren König an A. übergaben, ist einem in späteren Abschriften erhaltenen, „literarischen Brief" zu entnehmen (K. 212+4448 und Paralleltexte, s. J. Llop/A. George, AfO 48/49 [2001/02] 5: MS A_2 rev. 2′–8′). Daß Ninurta-apil-Ekur, ein Sohn Ilī-padâs, mit A.s Unterstützung auf den assyr. Thron gelangte, wird durch die Assyrische Königsliste (§ 50) (Königslisten und Chroniken* B. § 3.9) bestätigt, derzufolge er „aus Babylonien" heraufkam und den Thron bestieg.

§ 3. Bautätigkeit. Während der Regierungszeit A.s wurde an Imgur-Enlil*, der Stadtmauer Babylons, gebaut, und spätestens zu dieser Zeit, wenn nicht schon früher, erhielt die Stadt damit ihren typischen rechteckigen Umriß und das regelmäßige Straßennetz (A. George, BSOAS 62 [1999] 551). Daß er auch die Stadtmauer von Nippur erneuerte, ist einer babyl. Chronik zu entnehmen (Walker 399 = Chronicle 25: 2). Zahlreiche Ziegelinschriften belegen A.s Restaurierungsarbeiten am Ekur von Nippur, s. den Katalog bei J. A. Brinkman, MSKH I 90: C.2.1.

C. B. F. Walker 1982: Babylonian Chronicle 25: a chronicle of the Kassite and Isin II dynasties, in: Fs. F. R. Kraus, 398–417.

K. Radner

Rammān(um) (akk. [> wsem.] „Donnerer", diverse syllabische Schreibungen [altbab. ^{d}*Ra-am-ma-a-nu-um* etc.], ^{d}KUR, alphabetschriftlich *rmn*). Seit altbabyl. Zeit belegter Göttername, zunächst Beiname des Mardu-Amurru (Martu*); im 1. Jt. zumindest in Damaskus* auch Beiname des aram. Hadad (Wettergott*). Die mittelassyr. Götterliste KAV 64 „Rs. v" 5 setzt als R. glossiertes ^{d}KUR mit Mardu gleich, ein Befund, den die im Kern altbabyl. Götterliste An : Anum (vi 246) bestätigt (zu möglichem ^{d}KUR für Amurru s. Kh. Nashef, RGTC 5, 88; O. Gurney, MBLET 26); vgl. die logographische Schreibung ^{d}KUR.GAL für Amurru). Eine altbabyl. Siegelinschrift stellt R. mit Ašratu*, der Gemahlin Amurrus, zusammen (A. H. Sayce, ZA 6 [1891] 161–163; id., PSBA 19 [1897] 74). Nach E. A. Braun-Holzinger (BagM 27 [1996] 287 ff.) unterscheidet sich auf altbab. Sie-

geln die Ikonographie von R. nicht von der des Gottes Amurru (Martu* § 6). R. begegnet in dieser Zeit mehrfach in Texten des *bīt-asīrī*-Archivs aus Uruk (Tempel genannt, für die Belege s. nun A. Rositani, Rīm-Anum Texts in the British Museum, Nisaba 4 [2003] 200) sowie vereinzelt im Onomastikon. Die Schreibung ^{d}KUR für R. läßt sich im 1. Jt. auch außerhalb der Listenliteratur sicher nachweisen (SpTU III 67 iii 39 f.; L. Jakob-Rost/H. Freydank, FuB 14 [1972] 17 f. Nr. 7 r. Rd. 4 // Beischrift Rs. 1, vgl. auch MZL 373 mit Lit.). Die vereinzelten Belege für R. in Beschwörungen bleiben wenig aussagekräftig (vgl. neben SpTU III 67 auch Šurpu viii 35). Im 8. Jh. besaß R. ein Heiligtum im Land Sūḫu*, vielleicht innerhalb eines lokalen Adad-Tempels (RIMB 2, 283 obv. 8; 284 obv. 8). Die Belege im Onomastikon des 1. Jt. finden sich überwiegend in aram. Personennamen (s. R. Zadok, West Semites 49 f.; J. C. Greenfield, IEJ 26 [1976] 195 ff.). Zu dieser Zeit diente R. im aram. Kulturraum wohl überwiegend als Beiname des Hadad: Das Oberhaupt des Lokalpantheons von Damaskus trug den Namen R. (so 2Kön. 5, 18 [masoretisch „Rimmôn"], wohl auch im Aššur–nērārī-Vertrag: SAA 2, 2 rev. vi 24 f.); aus jüngeren Quellen ist bekannt, daß im Haupttempel von Damaskus eine lokale Hadad-Gestalt (später Jupiter Damascenus) verehrt wurde. Die weiter gestreuten Belege im aram. Onomastikon des 1. Jt. lassen vermuten, daß R. nicht nur in Damaskus als Beiname des Hadad verwendet wurde; klare Belege fehlen jedoch bislang. R. wird in Sach. 12, 11 schließlich direkt mit Hadad zusammengestellt (Hadadrimmôn); die univerbierte Form könnte auf einen erklärenden Zusatz zu ursprünglich alleinstehendem R. zurückgehen. In Babylonien und Assyrien wird R. nie mit Adad gleichgesetzt, ebenso wie Mardu-Amurru und Adad trotz gewisser typologischer Überschneidungen (Amurru als Sturmgott) stets getrennt gehalten werden. Die Verwendung des Beinamens sowohl für Amurru (2. und 1. Jt.) als auch für den aram. Hadad (1. Jt.) dürfte durch die Bedeutung „Donnerer" bedingt sein. Der akkad. Name muß daher bei der Adaption ins Aram. in seiner Bedeutung transparent gewesen sein; die genauen Umstände der Entlehnung sind jedoch unklar. Für eine ursprüngliche Herkunft des Götternamens aus dem Westen spricht derzeit nichts (anders AHw. 949b; Lipiński 2000). Die Lesung R. für ^{d}IŠKUR (Adad) ist nur noch von forschungsgeschichtlichem Interesse.

E. Lipiński 2000: The Aramaeans (= OLA 100) 627 ff. – D. Schwemer 2001: Wettergottgestalten, 34 f. Anm. 173; 198 ff.; 623 f. (mit Belegen und Lit.).

D. Schwemer

Rampe. A. Philologisch.

§ 1. Künstlich angelegte Rampen. – § 2. Baumaterialien für Rampen. – § 3. Mathematische Ausrechnung. – § 4. Bau und Verwendung von Rampen.

§ 1. Künstlich angelegte Rampen. Die R. als künstlich angelegte, „schräg ansteigende Zufahrt oder Zugang (schiefe Ebene) zu einem erhöhten Platz, einer Terrasse oder einem Bauwerk" (Koepf/Binding 1999, 374b) ist in Keilschrifttexten aus Mesopotamien vergleichsweise selten explizit bezeugt. Zu Baumaterialien, Konstruktionsmerkmalen und Funktion von R. bieten diese Quellen meist keine spezifischen Angaben. Während die indigene Fachterminologie der R.architektur weitestgehend unbekannt ist, erweisen sich die wenigen, als Bezeichnungen solcher Bauwerke nachgewiesenen Ausdrücke durchweg als Polyseme (s. auch § 4. 2):

akk. *arammu(m)* „Damm; Rampe", z. B. MKT 1, 143, BM 85194, Vs. i 1 (aB); AfO 8, 184 iv 2 (nA), in Ḫḫ. IV 227–228 (MSL 5, 170) mit sum. ^{giš}kun$_4$-bàd-è bzw. ^{giš}kun$_4$-al-ús-sa gleichgesetzt;

eperū „Erdreich", Pl.; ARM 1, 4: 11, 14 (aB); 14, 104 (= A. 319) + A. 472: 25, 26, 27, 29 (Charpin 1993, 199; aB);

šipik eperī „Erdaufschüttung", z. B. Sumer 9, 150: 38 (nA);

vielleicht metaphorisch *ḫuršānu* „Gebirge", KBo. 1, 11 = CTH 7, Vs. 15′ (altheth. Duktus); s. Beckman 1995, 24, 28.

§ 2. Baumaterialien für Rampen. Als Baumaterialien für aufgeschüttete R.

sind in akk. Texten des 2. und 1. Jts. Erdreich (akk. *eperū* [Pl.]) bzw. eine Kombination von Erdreich, Holz (akk. *iṣu*) und Steinen (akk. *abnu*) belegt (AfO Beih. 9, 104 i 37 [nA]). Nach der Aufhäufung (akk. *šapāku*) dieser Baustoffe wurde der R.körper festgestampft und planiert (akk. *kabāsu*). Darüber hinaus sind für die neuass. Zeit offenbar als R. verwendete Konstruktionen überliefert (GIŠ *a-ra-am-ma* [SAA 4, 29: 3′; 43, 8]; vgl. AfO Beih. 9, 104 i 37; ii 2–7), die wohl vorwiegend oder ausschließlich aus Holz bestanden, deren Bauweise jedoch inschriftlich nicht dokumentiert ist.

§ 3. Mathematische Berechnung. In mathematischen Problemtexten aus der ersten Hälfte des 2. Jts. erscheinen die Logogramme SUḪUŠ, sum. „Wurzel; Fundament" (MKT 1, 143, BM 85194, Vs. i 2) bzw. ÚR, sum. „Schoß; Wurzel; Fundament" (MKT 2, 46, BM 85196, Rs. ii 9) zur Kennzeichnung des R.fußes. Der Kopf der R. wird unter Bezugnahme auf seine im mathematischen Fallbeispiel angenommene Lage durch den akk. Ausdruck *ina pāni abullim* „vor dem Stadttor" (MKT 1, 143, BM 85194, Vs. i 3; 2, 46, BM 85196, Rs. ii 10) identifiziert. Dagegen heißt der R.kopf in einem aB Brief aus Mari *pānū* (Pl.), akk. „Vorderseite"; Pl. „Gesicht" (A.319 [= ARM 14, 104] + A.472: 26 [St. cstr. *pa-an*, Prädikat im Pl.], 27, 29; Charpin 1993, 199, 201; Durand 1998, 159, 161). Die räumliche Ausrichtung der dort erwähnten R. (akk. *eperū* [Pl.]) wird durch den Obl. Pl. der Phrase *ālikum* (Pt. G zu *alākum*) *ana ālim*, akk. „auf die Stadt zu laufend", angegeben (Zeile 25). Die in MKT 1, 143, BM 85194, Vs. i 1–12, und MKT 2, 46, BM 85196, Rs. ii 8–17, als Beispiele für die Volumenberechnung definierten R.en (akk. *arammu(m)*) aus Erdreich (SAḪAR$^{hi.a}$) besitzen eine trapezförmige Grundfläche.

§ 4. Bau und Verwendung von Rampen.

§ 4.1. R. sind in den keilschriftlichen Textquellen des 2. und 1. Jts. hauptsächlich für das *Militärwesen* dokumentiert. R. dienten dort der schwellen- und stufenlosen Zuwegung zu den Befestigungsanlagen einer Siedlung sowie deren Überwindung durch weitgehenden Ausgleich eines bestehenden Niveauunterschieds. Zudem ermöglichten bzw. unterstützten sie dadurch den effektiven Einsatz bestimmter Belagerungsgeräte wie etwa des Rammbocks. Die Erwähnung von R. aus Erdreich bzw. Holz in einem sogenannten *tamītu*-Text (IM 67692: 52 [unpubliziert]; s. CAD Š/1, 414a, s. v. *šapāku* v. 1 a 2; Eph'al 1997, 53 mit Anm. 40) sowie in sogenannten Orakelanfragen an den Sonnengott Šamaš aus nA Zeit (SAA 4, 29: 3′; 43, 8; 44, 9 [?]; 63, 7 [?]; 101: 6′; 102: 4′) deutet überdies darauf hin, daß ihre Konstruktion und Nutzung als reguläre strategische Maßnahme im Rahmen der zeitgenössischen Belagerungskriegsführung angesehen wurde.

Außerhalb des Militärwesens ist die Verwendung von R. nur äußerst spärlich belegt. Einem zivilen Kontext könnten grundsätzlich die in den beiden mathematischen Fallbeispielen MKT 1, 143, BM 85194, Vs. i 1–12, und MKT 2, 46, BM 85196, Rs. ii 8–17, beschriebenen Erdrampen (s. oben) angehören, deren Konzeption auf die Erschließung eines erhöht gelegenen, vermutlich in ein Verteidigungswerk eingebetteten Stadttores* abzielt.

§ 4.2. Darüber hinaus dürften R. etwa in der *Land- und Bewässerungswirtschaft* sowie als Hilfskonstruktionen im Bauwesen sehr viel weiter verbreitet gewesen sein, als dies durch die Textquellen explizit dokumentiert wird.

Dieser Sachverhalt ist insbesondere für die keilschriftlich, primär administrativ verankerte Überlieferung des 3. Jt. anzunehmen, in der sich zwar übergeordnete Begriffe für Erdarbeiten und -aufschüttungen (z. B. saḫar si.g, sum. „Erdreich aufschütten"; s. Civil 1994, 111, 115, 130) im allgemeinen, jedoch bislang keine spezifischen Termini für R. zweifelsfrei nachweisen lassen. Da allerdings die derzeit sicher identifizierten Ausdrücke für „Rampe" nicht ausschließlich für entsprechende Bauwerke stehen, ist prinzipiell damit zu rechnen, daß auch andere sum. und akk. Begriffe, die befestigte Erdaufschüttungen oder funktionsgleiche Konstruktionen aus anderen Materialien zum Inhalt haben, zur Bezeichnung von R. verwendet werden konnten, ohne daß dies aus dem jeweiligen Textzusammenhang eindeutig hervor ginge.

G. Beckman 1995: The Siege of Uršu Text (CTH 7) and Old Hittite Historiography, JCS 47,

23–34. – D. Charpin 1993: Données nouvelles sur la poliorcétique à l'époque paléo-babylonienne, MARI 7, 193–203. – M. Civil 1994: The Farmer's Instructions: A Sumerian Agricultural Manual (= AulaOr Suppl. 5). – J.-M. Durand 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari 2 (= LAPO 17). – I. Eph'al 1997: Ways and Means to Conquer a City, Based on Assyrian Queries to the Sungod, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Assyria 1995, 49–53. – H. Koepf/G. Binding 1999: Bildwörterbuch der Architektur.

M. Hilgert

Rampe. B. Archäologisch.

§ 1. Funktion, Vorkommen, Überlieferung. – § 2. Fundkontexte und Konstruktionen. – § 3. Darstellungen.

§ 1. Funktion, Vorkommen, Überlieferung.

Archäologisch bezeugte R., deren Funktion in der stufenlosen Überbrückung von Höhenunterschieden durch eigens dafür angelegte konstruktive Einheiten besteht (s. Rampe A. § 1), sind vor allem als Element öffentlich sichtbarer Repräsentationsarchitektur bekannt, jedoch ungleich seltener als Treppen*. Oft dienen R. zum Erreichen frei stehender, durch ihre Errichtung auf Terrassen erhöhter Bauwerke oder Anlagen. Bestimmte R. wurden möglicherweise lediglich temporär für spezielle Zwecke errichtet, wie für den Transport von Baumaterialien (vgl. OIP 40, Pl. 11D) und monumentaler Ausstattungselemente an ihren Aufstellungsort (Holz-R. werden für die Verbringung der Kapitelle auf die Säulen in Persepolis postuliert: TehF 3 [1971] 34) oder im Rahmen militärischer Operationen (s. Rampe A. § 4.1). R. ermöglichen bzw. erleichtern Zug- oder Lasttieren, Wägen und anderen ebenerdigen Transportformen das Erreichen ihres Zielortes, auch innerhalb von Gebäuden. Besonders steile R. könnten hingegen als Unterbauten für Treppenkonstruktionen gedient haben, von denen sich nichts mehr erhalten hat, insbesondere, wenn diese aus organischen Materialien gefertigt waren. Der zumeist ungünstige Erhaltungszustand aufgehender Gebäudeteile der altorientalischen Lehmziegelarchitektur erlaubt es oftmals nicht zu entscheiden, ob Treppen oder R. den Aufgang bildeten. Der steilere Antrittswinkel von Treppen erlaubt zweifelsohne einen ökonomischeren Umgang mit dem verfügbaren Raum als bei R.

§ 2. Fundkontexte und Konstruktionen.

§ 2.1. *Im Freien.* Auf Terrassen, Plattformen oder Anhöhen: *Arslantepe* (Schicht VII, Late Chalcolithic 3–4), Tempel C: mit Steinen belegte R. (Frangipane 2004, 29–32 mit Abb.). – *Uruk**, Anu-Zikkurrat: R. der Bauzustände F–M werden in B–E überwiegend durch Treppen ersetzt. Sie führen an nischenverzierten Mauern auf die Plattform. Der Belag bestand aus Kalksteinplatten (L) oder aus Lehm(ziegel)schichten (K–F) (AUWE 14 [im Druck] Kap. 7). Kalksteinplatten in Asphalt zeigt Aufgang E, der jedoch einige Stufen aufweist (ibid.; s. a. UVB 8, 38–39). – *Tell Ḫoši**, Nordirak: R. mit Steinbelag führt zum Tempel der Phase II (S. Lloyd, Iraq 7 [1940] 20). – *Tall Mōzān*/Urkiš*: R. zum Tempel auf der Zitadelle (G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati, MDOG 131 [1999] 14, 15; Abb. 5). – *Mari**, *šakkanakku*-Periode: breite R., der „haute terrasse" nördlich des „temple aux lions" vorgelagert (Margueron 2004, 384–386, Fig. 377; vgl. ibid., 140, Fig. 110 für die Nutzung des Glacis der Befestigung als R.). – *Dūr Šarrukīn*/Ḫorsābād*, neuassyr. Zitadelle Sargons II.: zwei R., die zum Palastareal führen: die zentrale freistehende, 25 m breite, monumentale R. war vermutlich mit Nischen-Pfeilern aus Kalkstein eingefaßt und mit Platten aus demselben Material belegt; nicht freistehend ist eine R., welche von *Gate A* den Zugang zum Palast ermöglicht (OIP 40, 29–30, Pl. 11A–B, D; 70–71, 80, 82); Lage und steile Neigung der zentralen R. (ca. 34%) und das gleichzeitige Vorhandensein einer flacheren R. (Nabû-Tempel) können als Anzeichen für eine repräsentative Treppenkonstruktion als Hauptzugang zum Palast gedeutet werden. Die trapezoide R. (Neigung > 7%), welche zum Tempel des Nabû führt (OIP 40, 29–30, Pl. 79), war mit zwei Lagen Backsteinen auf Lehmziegeln bedeckt und nicht eingefasst. – *Alt-Smyrna*, Athenatem-

pel: seit spätgeometrischer Zeit (Ende 8. bis 7. Jh.) bis zur Eroberung durch die Perser über eine Stein-R. zugänglich (Akurgal 1983, 63–64, Abb. 34–35, 37; für die orientalisierende Periode [7. Jh.]: ibid. 68, Abb. 38–39).

R. an Zugängen: *Uruk*, R. der frühdynastischen Toranlage in Pd XVII_1 wohl ab Schicht $I_{5/4}$, vielleicht auch in neuassyr. Zeit (UVB 9 [1938] 13, 17, Taf. 10a). – *Troia**, Ende Schicht II: Eingefasste breite Stein-R., die auf die Zitadelle führt (Korfmann 2001a, 348, Abb. 368; id. 2001b, 377, Abb. 419; 379, Abb. 422). – *Ninive*, Stadtbefestigung des Sanherib, Nergal-Tor: kalksteingepflasterte eingefasste R. (Ninive* § 11.4). – *Babylon**, Südpalast Nebukadnezars: postulierte R. oder Treppen zwischen Prozessionsstraße* und Hauptzugang (O. Reuther, MDOG 70 [1934] 34–35); für den ‚Sommerpalast' s. DAA 15 (1984) 223, 225.

§ 2.2. *Innerhalb von Gebäuden.* Einige der als R. angesprochenen Konstruktionen legen die Vermutung nahe, daß es sich um Aufgänge zum Obergeschoss oder Dach handelt, mithin also auch um nicht erkannte Treppen (s. o. § 1). – *Uruk*, Eanna archaisch IVb (spät): zwei steile R. aus „Riemchen" führen auf die sog. Rundpfeilerterrasse (UVB 4 [1932] 15, Taf. 3, 7, 10; zu möglichen Arbeitsr. s. AUWE 14 [im Druck, 2007] Kap. 6). Der auf einer Länge von ca. 3 m überwundene Höhenunterschied von 1,53 m läßt an eine ursprüngliche Treppenanlage denken. – *Kiš*, frühdynastischer Palast A, Korridor 1: eine sterile Erdablagerung wurde als Hinweis auf eine R. gedeutet (DAA 15, 19; vgl. jedoch Makkay 1929, 85), dies ist jedoch nicht sicher. – *Mari*, altbabylonischer Palast, Raum 126: R. aus Stampflehm (zum Obergeschoss) (MAM II, 285). – *Ninive*, Südwestpalast Sanheribs, Raum LXI: Layard 1853, 460 mit Abb.

Zum Ausgleich von Niveauunterschieden: *Uruk*, Stampflehmgebäude: abfallende Bodenniveaus der Räume 102–106 zu Hof 101 (DAA 15, 25). – *Arslan Taş/Ḫadāt(t)u**: ebenerdige Verbindung des *Bâtiment* Z mittels R.-artigen Weges durch drei Räume zum jüngeren Palast (BAH 16, 32; Plan). – *Ninive*, Nordpalast Assurbanipals, Räume A und R: abschüssige R., beiderseits mit dafür zugeschnittenen Orthostatenreliefs ausgestattet, die den König auf dem Weg zur und von der Jagd zeigen (DAA 15, 178 mit Lit.). – *Babylon*, Südpalast des Nebukadnezar: zwei in den Haupthof eingelassene R. mit mehreren Bodenniveaus erreichen das 3,85 m tiefer liegende Niveau vor dem Bereich des Westhofes. R.-Wangen mit weißen Verputzresten; Belag aus Keramikplatten (teilweise mit aufgerauter Oberfläche), Kalksteinplatten und Asphalt; Ausbesserungen mit Ziegelfragmenten (WVDOG 54 [1931] 75–79, Taf. 2, 13; Koldewey 1913, 110–111, Abb. 67). – *Pasargadai**, *Tall-i Taḫt* (Period II, ca. 500–280 v. Chr.): ansteigendes Bodenniveau in Hof 16 möglicherweise monumentale R. (Stronach 1978, 149, Plan 6).

§ 2.3. *Grabarchitektur.* Als R. sind letztlich die oft als „dromos" bezeichneten Zugangswege anzusprechen. Während in *Ur** dem R.-Zugang des frühdynastischen Königsgrabes PG 779 Stufen vorausgehen (UE 2 [1934] 58, Pl. 24), müssen PG 789 und PG 800 stufenlos erreichbar gewesen sein, zumindest als Tiere und Wagen in die Anlagen gelangten (UE 2, 62–64, Pl. 29; 73–74, Pl. 36; der Beginn der *dromoi* ist allerdings nicht ausgegraben oder dokumentiert; weitere Gräber mit *dromos*: PG 580, 777, 1232, 1236, 1237). In den Königsgräbern von *Assur** ist der Korridor zwischen den Grüften I, III und V treppen- und R.-förmig ausgeführt (WVDOG 65 [1954] 171–173, Abb. 186–187).

§ 2.4. *Militärische Belagerungsrampen.* Reste einer massiven assyr. Belagerungs-R. sowie einer Gegenkonstruktion auf der Innenseite der Stadtmauer wurden in *Tall ad-Duwēr/Lachis** erkannt (D. Ushisshkin, Tel Aviv 5 [1978] 67–74, Fig. 19; Tel Aviv 10 [1983] 143–146, Fig. 19; s. a. I. Ephʿal, Tel Aviv 11 [1984] 60–70, insbesondere 67).

§ 3. Darstellungen.

§ 3.1. *Antike.* Militärische Belagerungs-R. (s. Rampe A. § 4.1; s. o. § 2.4) für Belagerungsmaschinen oder Truppen: *Ninive*,

Südwestpalast des Sanherib, Räume XI, XXXVI (Lachis-Raum), XLIII (Barnett et al. 1998, 75 [Nr. 227–229a, Pl. 144, 151–153], 101–103 [Nr. 429c, 430a–c, 431a–b, Pl. 328–335], 111–112 [Nr. 481a–b, 482a–c, Pl. 374–476]).

Zugänge an Stadttoren oder Wege in Gartenanlagen können auf neuassyr. Reliefs nicht mit Eindeutigkeit identifiziert werden.

Bei den Zugangswegen zu einer elamischen Zikkurrat auf einem Relief Assurbanipals (J. Reade, AMI NF 9 [1976] 100–101, Taf. 24–25) könnte es sich um R. handeln (s. o. § 2.1).

Die tatsächlichen Neigungsverhältnisse ihres Standortes widerspiegeln die Orthostatenreliefs im Südwestpalast Sanheribs (Raum LI; ‚Passage to the Ishtar Temple'; Barnett et al. 1998, 125 [Nr. 575b, 576a, 577b–579b, 584, Pl. 443, 445, 448], 133–137 [Nr. 656–657, 658b, 661a–c, 662b–c, Pl. 474–475, 480, 482) und im Nordpalast Assurbanipals (Räume A und S: Barnett 1976, 36, Pl. II–III; 48–49, Pl. XXXIX–XLI; s. o. § 2.2) in Ninive, indem die Darstellungen R.-Neigung in den Räumen angepasst werden.

§ 3.2. *Moderne Rekonstruktionen.* Der umlaufend wiedergegebene Zikkurrataufgang in Dūr Šarrukīn/Ḫorsābād von V. Place (Place 1867, Pl. 7, 18bis, 19, 36) dient als Vorlage für den ersten Rekonstruktionsentwurf W. Andraes für den Anu-Adad-Tempel in Assur (WVDOG 10 [1909] 24–25, 75, Taf. VIII–IX). Während für den erstgenannten Fundort Anzeichen für das Vorhandensein eines gestuften Aufgangs erkannt wurden (A. Kose, BagM 30 [1999] 115–137), sind die R.-Aufgänge in Assur archäologisch nicht nachgewiesen, worüber sich Andrae im Klaren war.

E. Akurgal 1983: Alt-Smyrna I. Wohnschichten und Athenatempel. – A. H. Layard 1853: Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon with travels in Armenia, Kurdistan and the desert: being the result of a second expedition undertaken for the trustees of the British Museum. – R. Barnett 1976: Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B.C.). – R. Barnett/E. Bleibtreu/G. Turner 1988: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – M. Frangipane 2004: L'Aurora del Potere. Economia e religione, in: M. Electa (ed.) Alle origini del potere. Arslantepe, la collina dei leoni, 29–33. – R. Koldewey 1913: Das wiedererstehende Babylon. – M. Korfmann 2001a: Der prähistorische Siedlungshügel Hisarlık; in: Troia. Traum und Wirklichkeit, 347–354; id. 2001b: Neue Aspekte zum „Schatz des Priamos", ibid., 373–383. – E. Mackay 1929: A Sumerian Palace and the „A" cemetery at Kish, Mesopotamia. Part II. – J.-Cl. Margueron 2004: Mari – Metropole de l'Euphrate. – V. Place 1867: Ninive et l'Assyrie, Tôme III. – D. Stronach 1978: Pasargadae. A report on the excavations conducted by the British Institute of Persian Studies.

A. Hausleiter

Ramses II. In Vorderasien.

R., keilschriftl. *Reamašeša*, 3. König der 19. ägypt. Dynastie, hat durch seine umfangreiche Hinterlassenschaft an Inschriften und Bauwerken wie kaum ein anderer altorientalischer Herrscher sowohl in der Forschung als auch bei einer größeren Öffentlichkeit Interesse gefunden.

Zu seinen Inschriften s. K. A. Kitchen 1996: Ramesside Inscriptions: Historical and biographical, II: Royal Inscriptions. Translated and Annotated; id. 1999: Ramesside Inscriptions II: Translated and Annotated. Notes and Comments.

Bereits sein Vater Sethos I. hatte, anknüpfend an die Feldzüge der Pharaonen der frühen 18. Dynastie, die nach dem Zusammenbruch des nubischen Kerma-Reiches ab etwa 1500 die Eroberung asiatischer Territorien begann, eine Reihe von Feldzügen nach Syrien unternommen, bei denen er auch das syr. Qadeš erreichte und dort eine Siegesstele errichtete, s. M. Pézard, Syria 3 (1922) 108 f.; zur Darstellung auf der Stele s. P. J. Brand, The Monuments of Seti I. (2000) 120. Nach dem Tod des Vaters bestieg R. den Thron, den er dann bis 1213 innehatte; als Jahr seines Herrschaftsbeginns wird jetzt meist 1279 angenommen.

Ausgangspunkt für die Berechnung des Regierungsantritts R. bildet ein Monddatum in einer Eintragung, die ein Nilschiffer in seinem Logbuch vornahm; s. dazu zuletzt V. Müller, in: Ü. Yalçın et al., Das Schiff von Uluburun (2005) 93 ff. Demnach war am 27. Tag des 2. Monats ‚des Sprießens' im 52. Jahr des R. ein Neumondtag. Dieses astronomische Datum läßt sich auf den 25. 12. 1253, den

22. 12. 1239 oder den 19. 12. 1228 festlegen, woraus sich als mögliche Thronbesteigungsjahre 1304, 1290 und 1279 benennen lassen. Aufgrund einer Rückrechnung aus späterer Zeit wird jetzt dem Antrittsjahr 1279 meist der Vorzug gegeben. Vgl. auch J. von Beckerath, Chronologie des pharaonischen Ägypten (1997), wo als Tag der 31. Mai 1279 genannt wird. Bei einer Datierung späterer Ereignisse der Regierungszeit des R. ist jedoch zu berücksichtigen, daß das erste Regierungsjahr eines Pharao mit dem kalendarischen Jahr endete, also meist kürzer war als das Normaljahr.

R. stand hinsichtlich seiner Beziehungen zu Vorderasien in einer langen ägypt. Tradition, die sich bereits in den Ausgrabungsfunden von Ebla (spätes 3. Jt.) artikulierte und ab dem frühen Neuen Reich Ägyptens, vor allem zur Zeit von Thutmosis III. und Amenophis II., zur Einbindung syr. Gebiete in den ägypt. Herrschaftsbereich geführt hatte. Dabei kam es zu Auseinandersetzungen sowohl mit Mittan(n)i* als dann auch mit dem Hethiterstaat (Šuppiliuliuma I.*), der bis Mittelsyrien Hoheitsrechte beanspruchte. R. unternahm seinen ersten Asienfeldzug in seinem 4. Regierungsjahr; nach Ausweis seiner Inschriften (Gubla*/Byblos, Nahr al-Kalb [(al-) Kalb*, Nahr]) gelangte R. ebenfalls bis in das mittlere Syrien; der dem Hethiterkönig durch Eid verbundene Pentešina*, Fürst von Amurru*, unterwarf sich dem Pharao.

Auch in der Folgezeit stand Amurru, durch das wichtige Handelswege verliefen, im Mittelpunkt heth.-ägypt. Auseinandersetzungen. Im Jahr 5 der Regierung des R. (1275/74) kam es zur Schlacht bei Qadeš* gegen die Truppen des heth. Königs Muwattalli II.*; beide Seiten setzten dabei in großem Umfang von Pferden gezogene leichte, zweirädrige Streitwagen ein (zum Training der entsprechenden Wagenpferde s. F. Starke, Ausbildung und Training von Steitwagenpferden. Eine hippologisch orientierte Interpretation des Kikkuli-Textes = StBoT 41, 1995). Im Ergebnis sahen sich die Hethiter im strategischen Vorteil und vermochten weiter südwärts bis Oba*/Ube (um Damaskus) vorzudringen. R. bewertet in seiner umfangreichen textlichen und bildlichen Darstellung der Schlacht, in der er nach eignem Bekunden in große Bedrängnis geriet und auch die Stadt Qadeš nicht zu erobern vermochte, seinerseits als einen Sieg. An der heth. Dominanz in Mittelsyrien vermochten auch die weiteren Asien-Feldzüge des R. (wohl in den Jahren 8 und 10) nichts zu ändern. R. spätere Unternehmungen in Südpalästina und im Ostjordanland (vgl. die Besan/Beth-Shean-Stele des Jahres 18) dienten vor allem der Sicherung ägyptischer Ansprüche.

Die Verhandlungen über den im Jahr 21 des R. dann auf der Basis einer „Brüderschaft", d. h. einer Gleichberechtigung mit Ḫattušili III*. geschlossenen Friedensvertrag waren mit einer umfangreichen Korrespondenz zwischen den Höfen in Ḫattuša und Pi-Ramesse verbunden. Das Ergebnis war ein in babyl. und heth. Sprache verfaßter Vertragstext – der früheste Staatsvertrag* zwischen zwei Großmächten, der bislang in seinem Wortlaut überliefert ist.

E. Edel 1994: Die ägyptisch-heth. Korrespondenz aus Boghazköi in babyl. und heth. Sprache I–II.; id. 1997: Der Vertrag zwischen Ramses II. von Ägypten und Ḫattušili III. von Ḫatti (= WVDOG 95).

Der Vertragstext wurde in Ḫattuša, offenbar unter Hinzuziehung ägypt. Experten, auf Tontafeln vorbereitet und dann auf (nicht erhaltenen) Silbertafeln niedergelegt, von denen ein Exemplar auch in Ḫattuša verlesen und deponiert wurde. R. ließ den Text auf Stelen in Karnak und im Ramesseum einmeißeln, wohl nach einer hieroglyphischen Vorlage auf Papyrus. In § 10 des Vertrags verpflichtete sich R., die Thronfolge des heth. Kronprinzen, Sohn des Ḫattušili, zu unterstützen.

Der Friede mit Ḫatti ist dann in seinem 34. Jahr durch die Eheschließung mit einer heth. Prinzessin untersetzt worden. Die Überstellung der Braut in die ägypt. Deltaresidenz Piramesse bereitete ein Briefwechsel vor, in dem auch die Mitgift ausgehandelt wurde. Die Braut erhielt nach ihrem feierlichen Einzug in Ägypten den Namen Maat-Hor-Neferu-Re, etwa „die den Horus sieht als Verkörperung des Re". Die bildliche Darstellung auf der ‚Hochzeitsstele' in Abu-Simbel erweckt (bewußt) den Eindruck, als habe Ḫattušili III. persönlich seine Tochter dem Pharao zugeführt (s. Ḫattušili III.*, Puduḫepa* A. und Edel 1994).

Eine weitere heth. Prinzessin soll nach dem Jahr 42 dem R. zur Gemahlin gesandt worden sein. Überliefert ist für die späteren Jahre des R. auch ein Austausch von Ärzten (E. Edel, Ägyptische Ärzte und ägyptische Medizin am hethitischen Königshof. Neue Funde von Keilschriftbriefen Ramses' II. aus Boghazköy, 1976).

R. verstarb nach 66-jähriger Herrschaft; seine Mumie ist erhalten geblieben und vermittelt noch einen Eindruck von seinem Aussehen und seiner Persönlichkeit.

Kurzer historischer Überblick bei Chr. Desroches-Noblecourt 2001²: Ramses, Sonne Ägyptens. Die wahre Geschichte. – M. Eaton-Krauss 1984: Ramses II., s.v. LexÄ V 108–114. – K. A. Kitchen 1995: Pharaoh Ramesses and His Times, CANE II 763–774. – H. Klengel 2002: Hattuschili und Ramses.

H. Klengel

Rapiḫu (modern Rafaḥ; $^{uru/kur}$*Ra-pi-ḫi/ḫu*). Stadt, ca. 35 km südwestl. von Gaza, unweit des Mittelmeers, an der Straße nach Ägypten gelegen.

Im Jahr 720 besiegt Sargon II. bei R. den aufständischen König Ḫanūnu* von Ḫāzutu (Gaza*), der von ägyptischen/äthiopischen Truppen unter dem General Re'e* unterstützt wird. R. selbst wird von den Assyrern niedergebrannt, 9033 Einwohner werden mitsamt ihrer Habe weggeführt (ausführlich in Sg. Ann. 53–57, gerafft in Sg. Prunk. 25 f. u. ö.). Die Schlacht bei R. ist nach Wäfler 1975, 33 f. (anders Reade 1976, 101) auf zwei Reliefplatten aus Ḫorsābād abgebildet (Saal V 3–4 = Botta 1849 [1972] Pls. 87 f. unten).

In einem Annalenfragment Asarhaddons, das den Ägyptenfeldzug des Jahres 671 zum Gegenstand hat (Ash. § 76: Frt. F 16–18 = TUAT I/4, 398 f.), findet sich die (viel zu hohe) Angabe, daß die Wegstrecke von ^{uru}*Ap-qu* (Tel Afēq, ca. 15 km nordöstlich von Jaffa) nach R. „an der Grenze des ‚Baches von Ägypten', wo es keinen Fluß gibt (R. Borger)", 30 Doppelstunden (= 15 Tagesmärsche, über 300 km) mißt. Ob der hier genannte „Bach von Ägypten" mit dem ca. 50 km südwestlich von R. gelegenen Wādī al-ʿArīš (Borger, TUAT I/4, 399 zu 17) oder mit dem Naḥal Basor zwischen Gaza und R. (Na'aman 1979; id. 1980, 95–100; Verreth 1999, 235) zu identifizieren ist, ist umstritten.

P. É. Botta 1849 [1972]: Monument de Ninive. Tome II. – N. Na'aman 1979: The Brook of Egypt and Assyrian Policy on the Border of Egypt, Tel Aviv 6, 68–90; id. 1980: The Shihor of Egypt and Shur that is before Egypt, Tel Aviv 7, 95–109. – J. Reade 1976: Sargon's Campaigns of 720, 716, and 715 B. C.: Evidence from the Sculptures, JNES 35, 95–104. – H. Verreth 1999: The Egyptian Eastern Border Region in Assyrian Sources, JAOS 119, 234–247. – M. Wäfler 1975: Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen (= AOAT 26).

K. Lämmerhirt

Rāpiqu (*Ra-pi-qu*) „Der Hackende" (?). Nach Ea II, 112 (MSL 14, 252) und Aa 11 E 3′ (MSL 14, 278) eine Lesung des Logogramms ^{d}IDIM (als weitere Lesungen folgen jeweils Šullat und Ḫaniš*). Wohl ein auf den Ackerbau anspielender Beiname des Enki/Ea oder des Iškur/Adad.

M. Krebernik

Rapiqu(m).

§ 1. Localisation et données générales. – § 2. Rapiqum au début du 2ème millénaire. – § 3. Rapiqu à l'époque médio-assyrienne. – § 4. Rapiqu à l'époque néo-assyrienne.

§ 1. Localisation et données générales. Ville riveraine de l'Euphrate, située à la frontière entre le pays de Suḫum* et la Babylonie. R. est attestée du règne de Šulgi (Michalowski 1976, 173) jusqu'à celui de Sargon II. Une première localisation à Ralaya, près de l'actuelle Ramādī, a été proposée pour R. (Goetze 1950, 95; Brinkman 1968, 127 n. 748). Une seconde proposition, plus probable, développée dans Cole/Gasche 1998, 16 n. 65, reprenant une première observation de Forrer 1921, 13, situe R. à Tall Anbar, près de l'actuelle Fallūğa. Cette proposition a été adoptée par Charpin 2004, 100, n. 380 pour le début du 2ème mill. et par Parpola/Porter 2001 (Carte 10 C3), pour le 1er mill. Leurs analyses concordent pour faire de R. l'endroit où l'Euphrate quitte sa vallée encaissée pour pénétrer

dans la plaine alluviale. À haute époque, la présence de la terrasse de Fallūğa entraînait une division du fleuve en deux branches: la plus au nord longeait la bordure méridionale de la terrasse de basse-Ğazīra, puis se dirigeait vers la dépression d'Aqar-Qūf; la plus au sud, coulait directement en direction de Sippar*. R. était installée à proximité de l'endroit où les deux branches se séparaient, et sa vocation de port fluvial, attestée par les archives de Mari, en découle. Située à la frontière naturelle entre vallée du moyen Euphrate et plaine alluviale de basse Mésopotamie, la ville de R. représentait une place d'importance stratégique: au début du 2ème mill., elle a pu connaître quelques moments d'indépendance en tant que principauté autonome, mais elle devint assez vite l'enjeu d'une rivalité entre les royaumes d'Ešnunna, de Babylone, et de la puissance dominant le moyen-Euphrate, qu'il s'agît de Mari ou du Royaume de Haute-Mésopotamie. À l'époque médio-assyr., et au 1er mill., le rôle de ville-frontière de R. continue d'être affirmé: elle est régulièrement présentée par les Assyriens comme « Rapiqum du pays de Karduniaš », endroit où se termine leur domaine et où commence celui du roi de Babylone: selon les époques, la ville appartient donc tantôt à l'une, tantôt à l'autre puissance.

§ 2. Rapiqum au début du 2ème millénaire. R. apparaît au début du 2ème mill. comme une principauté autonome, après avoir été le siège d'un gouverneur militaire (šagin) sous la dynastie d'Ur III (Charpin 1999, p. 102, n. 27): c'est à un « roi de Rapiqum » que Sîn-abūšu, qui domine la basse vallée de la Diyāla vers 1840, donne ainsi sa fille en mariage (Charpin 2004, 100). La ville fut cependant très vite attirée dans l'orbite d'Ešnunna: pendant le règne de Jahdun-Lim* à Mari, Ešnunna dominait tout le pays de Suḫum. C'est peut-être pendant toute cette période qu'il faut situer le « règne » de Ḫagalum à R., avec le titre de *šakkanakkum* et une aire de compétence s'étendant jusqu'à Ḫarradum (cf. Charpin 1999, 100–106). Lors de la formation du Royaume de Haute-Mésopotamie, Šamši-Addu inclût le Suḫum dans ses possessions et R. tomba entre ses mains.

Pour remercier Ḫammu-rapi de Babylone de ne pas s'être joint au roi d'Ešnunna qui faisait campagne contre lui, Šamši-Addu offrit en 1783 au roi de Babylone le partage de la souveraineté sur la ville de R. Cet établissement d'une sorte de *condominium* sur la ville fut célébré dans la formule de nom d'année de l'an 11 de Ḫammu-rapi comme une « prise » de la ville (Charpin 2004, 161–163). Les gens de R. ont peut-être à cette occasion délégué l'une de leurs filles à Sippar pour y devenir *nadītum* (Charpin 1999).

Tout en concédant à Ḫammu-rapi un droit sur R., Šamši-Addu en retira, dans le même temps, une partie de la population. Des spécialistes comme le devin Narām-Sîn furent transférés à Mari. Des éléments de la population furent transplantés dans la vallée de l'Euphrate ou en haute Mésopotamie. Les dieux et leurs trésors furent emmenés à Šubat-Enlil (Durand 1992, 103). Ce traitement s'apparente à celui d'une ville vaincue, et peut-être Šamši-Addu a-t-il voulu punir de la sorte des habitants de R. qui auraient penché pour un rattachement au roi d'Ešnunna. Par la suite, c'est un résident-*wāšibum* de Babylone (parfois qualifié aussi de *šāpirum*: cf. Charpin 1999, 106, n. 52) qui a autorité sur la ville.

En 1782, Daduša* d'Esnunna s'empara de R. Mais dès l'année suivante, la paix ayant été signée entre Šamši-Addu et Daduša, elle revint aux gens du Royaume de Haute-Mésopotamie. Šamši-Addu concéda ensuite à Ḫammu-rapi de Babylone une extension de son autorité sur le Suḫum inférieur jusqu'à Ḫīt (Īdu*).

À la mort de Daduša en 1779, un conflit éclata cependant entre les subordonnés de Šamši-Addu et les Babyloniens: ceux-ci avaient mis des terres en culture autour de R., et commencé à y construire un canal, nommé Tarīmti-Enlil, peut-être pour dériver en amont de la ville l'eau de l'Euphrate en crue vers le lac Ḫabbānīya, comme cela fut fait quelques années plus tard sous Samsu-iluna (cf. Charpin 2004, 173, n. 809). Ce conflit empêcha pendant un certain temps les gens de Mari de faire du

commerce vers l'aval (Charpin/Ziegler 2003, 110 f.).

Lorsque le Royaume de Haute-Mésopotamie s'écroula et que Zimri-Lim monta sur le trône de Mari, R. connut peut-être une brève phase d'autonomie, reconstituée en une principauté sous l'autorité d'un *sugāgum* qui était en même temps lugal, comme d'autres villes du Suḫum (pour cette hypothèse, cf. Charpin/Ziegler 2003, 181 f., n. 87). En 1772, lorsqu'éclata la guerre entre Ibal-pi-El* II d'Ešnunna et Mari, une armée ešnunnéenne s'empara à nouveau de R., obligeant les troupes mariotes à se replier jusqu'à Japlīja*.

Mais avant même la fin de l'année suivante, les armées d'Ešnunna se retiraient et c'est alors entre Babylone et Mari que la tension s'installa pour fixer leur frontière dans la vallée de l'Euphrate. Ḫammu-rapi refusait d'abandonner Īdu à Zimri-Lim, et proposa la reconduction du *condominium* sur R., comme au temps de Šamši-Addu. Les négociations échouèrent finalement. Ḫammu-rapi gardant R. en sa seule possession, tandis que Zimrī-Lim, se réconciliait avec le roi d'Ešnunna. Désormais, R. appartient définitivement au royaume de Babylone.

La fin du règne de Ḫammu-rapi fut marquée par des crues spectaculaires du Tigre et de l'Euphrate et par un déplacement de la Diyāla qui entraîna la destruction d'Ešnunna. Le roi de Babylone dut faire reconstruire en 1752 les digues qui protégeaient R. et en 1751 celles de Sippar.

D'autres mentions d'époque paléo-babyl. montrent que R. et ses habitants sont connus sur une vaste aire géographique: au milieu du 19ème s., des listes de distribution de Larsa (Goetze 1950, 109, YBC 4311: 6 et p. 110, UIOM 2040: 10) citent des gens de R. sous le règne de Sîn-iddinam. Une lettre de Rīm-Sîn de Larsa à son représentant à Ešnunna (Rowton 1967, 269, A 7535: 27) mentionne le dieu ^{d}I$_{7}$.GAL de R. La (vaine) demande faite par Jasmaḫ-Adad* de trouver quelqu'un connaissant le sumérien à R. (Charpin 1992, 25) pourrait trouver un écho dans le nom porté par un habitant de la ville, Namtilanidu (AbB 2, 158): R. servait donc de vecteur à la transmission de la culture d'Ešnunna et de Babylone.

§ 3. Rapiqu à l'époque médio-assyrienne. Vers 1300, Adad-nērārī Ier fixe la frontière assyrienne à la hauteur de R., en même temps qu'il fait la conquête du Ḫanigalbat*. Il décrit le territoire parcouru par ses armées comme s'étendant « depuis Lubdu (Lubda*) et le pays de R. jusqu'à l'Eluḫut » (ARI 58, n° 381). La mention « Rapiqu du pays de Karduniaš » indique-t-elle que la ville soit ensuite revenue dans l'orbite babylonienne? Il peut ne s'agir que d'une indication géographique, sans valeur politique. Comme toute la Babylonie du nord, R. est sous la menace d'expéditions élamites: une inscription de Šilhak-Inšušinak* (1155–1125) rapporte ainsi une campagne contre (Bīt)-Rapiqu (Brinkman 1968, 90).

L'*Histoire synchronique* indique que Tiglath-phalazar Ier, ayant défait vers 1090 le roi de Babylone Marduk-nādin-aḫḫē, établit sa domination sur l'ensemble du pays de Suḫum jusqu'à R. (ABC, 165 ii 4′). R. marque aussi la limite, avec ʿAnat dans le Suḫum supérieur et Palmyre/Tadmer (Palmyra*) en Amurru, de la zone à l'intérieur de laquelle le roi assyr. pourchasse et élimine les Araméens au début du 10ème siècle (RIMA 2, 43: 34–36).

§ 4. Rapiqu à l'époque néo-assyrienne. Au début du 1er mill., R. est redevenue, à la limite sud du pays de Suḫum, la ville-frontière à partir de laquelle on pénètre en Babylonie. Cette frontière demeure stable jusqu'au règne de Nabû-apla-iddin. Au cours de son expédition dans le Suḫum, Tukultī-Ninurta II passe par R., qu'il localise très précisément « au bord de l'Euphrate, en face de la ville de Raḫimmu » (RIMA 2, 174: 56–57). Aššur-nāṣir-apli annexe ensuite la ville dont il fait la frontière sud de l'Assyrie, à côté du pays de Laqê* (RIMA 2, 212: 128).

Il faut attendre, le règne de Tiglath-phalazar III pour retrouver une mention de R.: à ce moment, la ville sert de capitale à une tribu araméenne (lú *Rapiqu*: cf. Tadmor 1994, 158, Summ. Inscr. 7: 5; 194, Summ.

Inscr. 11: 6), contre laquelle les Assyriens font des expéditions. Mais, selon Brinkman 1968, 271, suivi par Lipiński 2000, 445, la mention de R. comme une tribu araméenne serait une fabrication assyrienne, ne correspondant pas à une réalité véritable.

Sargon II s'attribue la conquête de R. et de Dûr-Kurigalzu*. C'est peut-être alors qu'est rédigée une lettre de Kalḫu (CTN 2, 194) où sont mentionnés dix prisonniers de guerre « pris sur le butin de la ville de Rapiqu » à répartir entre les gouverneurs ayant participé à l'expédition militaire. Faut-il en déduire que la ville a subi alors une sévère destruction, puisque seule est citée, désormais, la tribu araméenne à laquelle elle aurait donné son nom et que Sennacherib mentionne parmi les Araméens alliés de l'Elam, qu'il défait à la bataille de Ḫalulê*?

Dans la suite de l'histoire des Sargonides, R. n'apparaît plus. La ville la plus importante du Suḫum méridional est désormais Birati. De même, le devenir de R. aux époques néo-babylonienne et babylonienne tardive reste non documenté.

J. A. Brinkman 1968: A Political History of Post-Kassite Babylonia, 1158–722 B.C. (= AnOr. 43). – D. Charpin 1992: Les malheurs d'un scribe ou de l'inutilité du Sumérien loin de Nippur, in: M. De Jong Ellis (ed.), Nippur at the Centennial, CRRA 35, 7–28.; id. 1999: Hagalum, šakkanakkum de Râpiqum, et ses serviteurs, in: Fs. J. Renger (= AOAT 267) 95–108; id. 2004: Histoire Politique du Proche-Orient Amorrite (2002–1595), in: OBO 160/4, 23–480. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5). – S. Cole/H. Gasche 1998: Second and First-Millenium BC rivers in Northern Babylonia, in: H. Gasche/M. Tanret (ed.), Changing Watercourses in Babylonia. Towards a Reconstruction of the Ancient Environment in Lower Mesopotamia (= MHEM 5/1) 1–64.

J.-M. Durand 1992: Unité et diversité au Proche-Orient à l'époque amorrite, CRAA 38, 97–128. – E. Forrer 1921: Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches. – A. Goetze 1950: Siniddinam of Larsa. New Tablets from his Reign, JCS 4, 83–118. – E. Lipiński 2000: The Arameans. Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100). – P. Michalowski 1976: The Royal Correspondence of Ur (PhD. Diss. Yale University). – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period. – M. B. Rowton 1967: Watercourses and Water Rights in the official Correspondence from Larsa and Isin, JCS 21, 267–274. – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-Pileser III, King of Assyria.

F. Joannès

Rappa. Elamische Gottheit, belegt in dem PN Tempti-Rappa (*Te-em-ti-*^{d}*Ra-ap-pa*), s. W. Hinz/H. Koch, ElWb. 1019, die das Theonym auch in Rappa(n)-kuzbe/i* und *Ra-ap-pa*-AN erkennen möchten. Der Name gehört möglicherweise zu elam. *rap-pa-* „fesseln" und weiterhin zu Rappu*.

M. Krebernik

Rappa(n)-kuzbe/i. Nach An = Anum VI 190 (^{d}*Rab-ba-ku-uz-be* // [...]-*ku-uz-bi* // ^{d}*Ra-ap-pa-an-ku-uz-bi*) und CT 25, 27 K. 4365: 11 (^{d}*Rap-pa-an-ku-uz-bi*) der Name einer mit dem Sonnengott* Utu/Šamaš identifizierten Gottheit. W. Hinz/H. Koch, ElWb. 1020 (mit Hinweis auf C. Frank, ZA 28 [1914] 326; V. Scheil, MDP 22 [1930] 86) lesen d.*ra-ap-pa*.d.*ku-uz-bi* und sehen darin ein „N.pr.m. nE-akkad., bestehend aus den zwei Gottesnamen Rappa und Kuzbi". Die Identifikation des Vorderglie-des mit Rappa* ist unsicher, die des Hinterg-liedes mit akkad. *kuzbu* „Fülle, Üppigkeit", das nach Scheil auch in dem PN *A-ta-*^{d}ḪI.LI vorliegen soll, sehr zweifelhaft (wahrscheinlich ist *A-ta-an-ḫi-li* zu lesen). An = Anum VI 186–194 dupliziert großenteils den vorangehenden, elamische Gottheiten enthaltenden Abschnitt VI 176–185, wo an entsprechender Position (VI 180) der ähnliche Name Rušpan-KI.ÁG-*pu-uš** erscheint: möglicherweise handelt es sich um Entstellungen ein und desselben elamischen Theonyms.

M. Krebernik

Rappu ($^{mul/d}$*Rap-pu*). Das akk. Wort für „Reif, Zwinge" ist auch ein Name der Venus/Ištar im 8. Monat, für Belege s. CAD R 160, s. v. *rappu* 2; vgl. Rappa*.

M. Krebernik

Raqadu (^{d}*Ra-qá-du*). Variante von Laṣ* als Gattin des Simut* in einem Exemplar der Weidner'schen Götterliste aus Ugarit (R S 20.21 iii 21, s. J. Nougayrol, Ugaritica 5 [1968] 411 und 216: 109).

M. Krebernik

Raqā'i, Tall ar-.

Excavations. R. is a small mound (0.4 ha, 7 m high) mainly occupied in the 1st half of the 3rd mill., situated on the left bank of the Ḫābūr River 12 km south of Ḥasaka in the middle Ḫābūr salvage region of northeastern Syria/upper Mesopotamia (36° 26′ N, 40° 51′ E). Excavations 1986–1993 by the University of Amsterdam and the John Hopkins University were directed by M. N. van Loon (1986–87), H. Curvers (1986–1993), and G. Schwartz (1987–1993). In the early 3rd mill., the middle Ḫābūr region saw a proliferation of small communities. The R. project aimed to investigate the character of a rural site in the period of developing urbanism and to examine the role villages played in the process of urbanization.

Occupation Sequence. Founded on virgin soil, *level 5* (formerly *levels 5–7*) contained examples of grill architecture of a type often associated with grain storage (Speicher*) and drying. Ceramics included plain ware and coarse cooking ware dating to early-middle Early Jezireh I (early-middle Ninevite 5 [Ninive-5-Kultur*]).

Level 4 is notable for the 20 meter diameter Round Building in the site center (*fig. 1*), which included well-preserved mudbrick corbel-vaulted silos. A silo area was also excavated in the northwest part of the site, while domestic architecture and more grill structures were located in the north. Data from level 4 indicate a shift from household to communal grain storage. Level 4 dates to later Early Jezireh I (middle Ninevite 5).

Level 3 had the largest excavated exposure (ca. 1400 square meters) and revealed a village with a rebuilt Round Building surrounded by two-room houses and silos on the west, multi-room houses on the east, and a one-room shrine or temple inside an enclosure wall to the north (*fig. 2*). The temple had elaborate foundations including

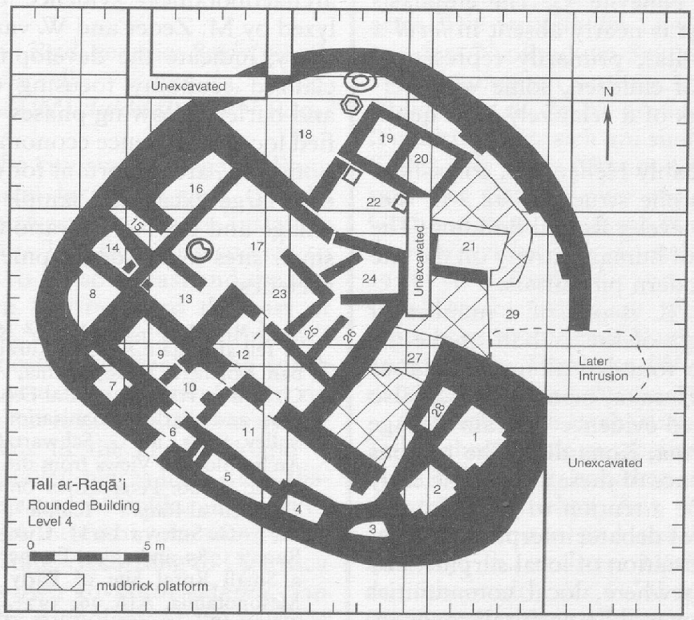


fig. 1. Raqā'i Round Building, level 4. After Schwartz/Curvers 1993/1994, Abb. 70.

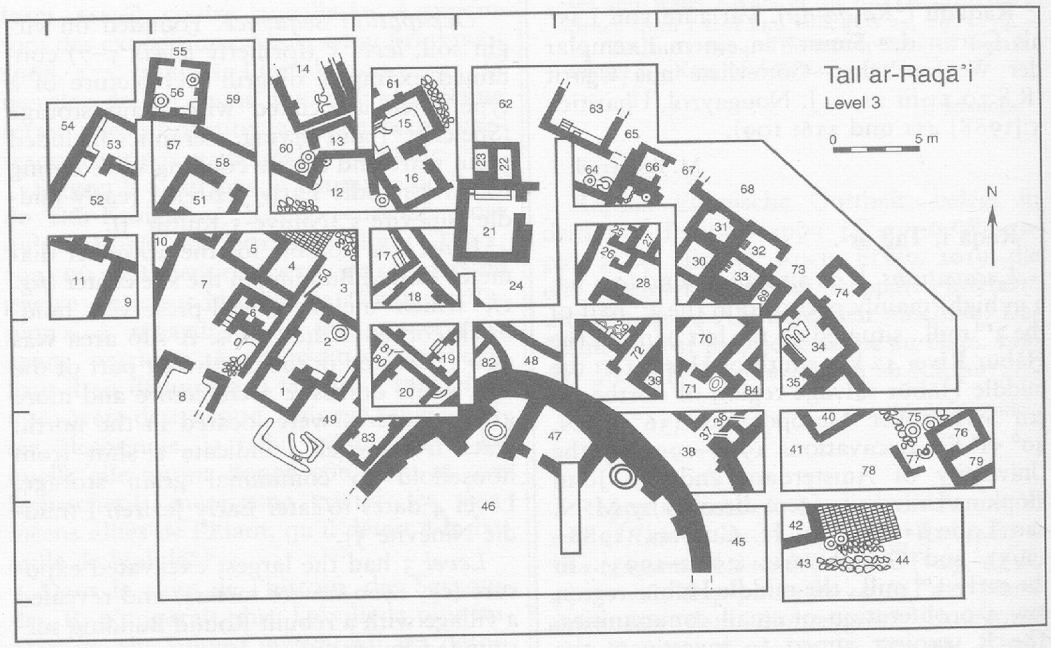


fig. 2. Raqā'i level 3. After Schwartz/Curvers 1993/1994, Abb. 75.

a large pit filled with bricks capped by a mudbrick platform. Level 3 dates to Early Jezireh II (late Ninevite 5). The emphasis on grain storage is nearly absent in *level 2* (Early Jezireh IIIa), primarily represented by the graves of children, some with personal ornaments of a relatively high quality.

Level 1, probably Hellenistic, consists of a rectangular stone structure (18 × 14 meters) above the level 3 Round Building. The latest evidence of human activity on the site consisted of modern pit burials.

Conclusions. R. is one of a number of small settlements of the 1st half of the 3rd mill. that were founded along the Ḫābūr river south of Ḥasaka, many of which also have pronounced evidence of grain storage (e.g. ʿAtiğ, Kerma, Kunaidiğ). The reasons for the appearance of these sites in the early 3rd mill. and the attention to grain storage are the subject of debate; interpretations include the mobilization of local surpluses by elites based elsewhere, local communities storing grain for mobile pastoralists, or local communities storing grain for the fodder ing of sheep/goat exploited for specialized wool production. Both the faunal and archaeobotanical evidence from R., analyzed by M. Zeder and W. van Zeist respectively, indicate the development of a specialized economy focusing on sheep/goat and barley following phases with a diversified local subsistence economy. The excavations at R. are important for their provision of a large excavated sample of a 3rd mill. village and the consideration of the role of small sites in the development of complex societies.

H. Curvers/G. Schwartz 1990: Excavations at Tell al-Raqa'i: A Small Rural Site of Early Urban Northern Mesopotamia, AJA 94, 3–24. – G. Schwartz 1994: Rural Economic Specialization and Early Urbanization in the Khabur Valley, Syria, in: G. Schwartz/S. Falconer (ed.), Archaeological Views from the Countryside, 19–36; id. 2000: Perspectives on Rural Ideologies: The Tell al-Raqa'i "Temple", Subartu 7, 163–182. – G. Schwartz/H. Curvers 1992: Tell al-Raqa'i 1989 and 1990: Further Investigations at a Small Rural Site of Early Urban Northern Mesopotamia, AJA 96, 397–419; idd. 1993/94: Tall ar-Raqa'i 1986–1993, AfO 40/41, 246–257. – G. Schwartz/E. Klucas 1998: Spatial

Analysis and Social Structure at Tell al-Raqa'i, in: M. Fortin/O. Aurenche (ed.), Espace naturel, espace habité en Syrie du Nord, 199–208.

G. Schwartz – H. Curvers

Raqamātu. Stadt und ass. Provinz westlich von Naṣībīna* und nördlich von Guzana*.

Schreibung: *Raq-mat* SAAS 2, 131 (Index). *Ra-qa-ma-tu* RIMA 2, 150: 52, aber *Ra-dam-ma-te* RIMA 2, 150: 57. Zum Wechsel von *q* und *d* s. M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 47 Anm. 83, der zwei Schreibungen für den emphatischen Lateral /ṣ/ vermutet; Wurzel also RṢM/W?

898 verschanzt sich der zu den aram. Teman* gehörige Muquru in Gidara, „welches die Aramäer R. nennen", vor dem anrückenden Heer Adad-nērārīs II. Nach einer Belagerung wird R. erobert und zur ass. Provinz (RIMA 2, 150: 49–60). Bis 773 üben die Statthalter von R. wiederholt das Eponymenamt aus. Danach wird R. nicht mehr erwähnt, weshalb die Provinz vielleicht derjenigen des Turtānu einverleibt wurde. Vgl. Provinz* C. § 3.2 Nr. 24.

M. P. Streck

Raqdu (alph.: *Rqd*, gentilic: *Rqdy(m)*, cf. PNs *Rqdy*, *Rqdn*; syll.: ^{uru}*Ra-aq-du*, ^{uru}*Raq-d[a²]*, ^{uru}*Raq$_x$*(ZUM)*-du/di/dì*, cf. PN *Raq$_x$*-(ZUM)*-da-yi*).

A town in the city-state of Ugarit. From the topographical lists it is clear that R. was situated between the towns 'Ilištam'u and Ḫuri-ṣubū'i. The first corresponds to modern Stamo to the southeast and the second to modern Ḫ(a)raṣbo to the east of Ugarit. Since R. was closer to Ḫuri-ṣubū'i it should be located not far to the south of the latter, just east of Ugarit. So far, no modern equivalent is known. R. was one of the bigger towns in the city-state and it more or less equalled places like 'Aru, 'Ilištam'u, Ma'qabu and Mulukku in size. All these towns were located in the southwestern part of the state. According to Ugaritica 5, 9, R. had its own governor (*sākinu*, van Soldt 2001). The etymology of the name is not clear, but on the basis of Arabic a meaning "sleeping/resting-place" has been suggested. R. is mainly attested in administrative lists of place names.

J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 233 f. – W. H. van Soldt 1991: Studies in the Akkadian of Ugarit (= AOAT 40) 268, n. 41; 321, n. 138 (*rak/q$_x$*); id. 2001: Studies on the *Sākinu*-Official (1), UF 33, 579–599, esp. 592; id. 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 41, 93 f., 126, 183. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspect of Ugarit Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 121.

W. H. van Soldt

Rarim (^{d}*Ra-ri-im* [...]). In dem Götterlistenfragment CT 25, 46 K. 13703 nach ^{d}Sig$_4$-za-gì[n-na] und ^{d}En-eden-n[a] angeführter Name einer wohl zum Kreis der Muttergöttin* gehörigen Gottheit.

M. Krebernik

Ra's al-'Ain. Stadt in Obermesopotamien, seit 1923 in einen syrischen und einen türkischen Teil (Ceylanpınar) geteilt. Im Stadtgebiet befinden sich eine Vielzahl von Karstquellen, darunter die inzwischen trokken gefallene Quelle eines Ḫābūr-Nebenarms. Die vorteilhafte Lage des Ortes hat seit dem Neolithikum Siedler angezogen.

Archäologisch untersucht ist bislang lediglich der ca. 80 ha große Tell Fecherīje* (Fuḫairīya), der sich am südl. Stadtrand befindet. Seit G. R. Meyers Artikel in RlA III sind der Bericht über die amerikanische Grabung 1940 (McEwan et al. 1958) sowie die Vorberichte der deutschen Grabungen 1955–56 (Moortgat 1957, 1958; Hrouda 1961) erschienen. Eine weitere Grabung fand 2001 statt (Pruß/Baghdo 2002); seit 2005 ist ein Team der FU Berlin (D. Bonatz) auf dem Tell tätig.

Archäologisch nachgewiesen ist für den Tell Fecherīje eine anscheinend kontinuierliche Besiedlung zwischen der MBZ und der frühislamischen Zeit. Zusammenhängende Strukturen sind aus der mittelassyr. Zeit (13. Jh.; mehrere Häuser im Westen der Oberstadt), der EZ II (eine sehr weiträumige Residenzanlage im Norden des Tells) und der spätrömischen Zeit (Reste ei-

nes Forums sowie eine Stadtmauer) freigelegt worden.

Die zweisprachige (assyr./aram.) Inschrift einer auf dem Tell Fecherīje gefundenen überlebensgroßen Basaltstatue des Hadad-yis'ī, eines lokalen Gouverneurs des frühen 8. Jhs., nennt als Ortsnamen Sikānu* (Abou-Assaf/Bordreuil/Millard 1982). Unter diesem Namen ist der Ort 894 auch von Adad-nērārī II. genannt (RIMA 2, 153), wobei hier ausgeführt wird, daß die Stadt am Quellkopf (*rēš ēni*) des Ḫābūr liegt. Der ab der hellenistischen Zeit belegte Name Resaina dürfte also bereits deutlich früher als zumindest lokale Alternative zu Sikānu verwendet worden sein. Gegen 380 n. Chr. wird Resaina von Theodosius I. zur Stadt erhoben und in Theodosiopolis umbenannt. Zur Geschichte des Ortes in islamischer Zeit, s. E. Honigmann, EncIs. VIII 433–434.

Die häufig geäußerte Vermutung, daß der Name Sikāni sich aus dem aus mitannizeitlichen und mittelassyr. Inschriften bekannten (W)aššukanni* entwickelt habe und der Tell Fecherīje somit die Ruinen der mitannischen Residenzstadt Waššukanni in sich birgt, konnte bislang nicht bestätigt werden. Mitannizeitliche Besiedlung ist nachgewiesen, bisher aber noch keine Monumentalarchitektur dieser Zeit.

A. Abou-Assaf/P. Bordreuil/A. R. Millard 1982: La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne (= Recherches sur les civilisations, cahier 7). – B. Hrouda 1961: Tell Fechērīje. Die Keramik, ZA 54, 201–239. – C. W. McEwan et al. 1958: Soundings at Tell Fakhariyah (= OIP 79). – A. Moortgat 1957: Archäologische Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung im nördlichen Mesopotamien 1955; id. 1958: Archäologische Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung im nördlichen Mesopotamien 1956, 6–13. – A. Pruß/A. Baghdo 2002: Tell Fecheriye. Bericht über die erste Kampagne der deutsch-syrischen Ausgrabungen 2001, MDOG 134, 311–329.

A. Pruß

Ra's al-'Amija. Ein prähistorischer Fundort 8 km nördl. von Kiš* (32° 36′ N – 44° 42′ O). Seine ausschließlich früh-'Ubaid*-zeitlichen Besiedlungsschichten (spätes 6./frühes 5. Jt.) liegen – wie schon im Falle von Ḥaǧǧi-Muḥammad* – über einen Meter unter alluvialen Ablagerungen begraben und wurden nur durch Zufall im Jahr 1957 bei der Anlage von Bewässerungskanälen entdeckt. Aufsehen erregte damals vor allem das Vorkommen von früher 'Ubaid-Keramik (Ḥaǧǧi-Muḥammad-Stil/'Ubaid 2) so weit im Norden.

Im Mai 1960 leitete D. Stronach eine dreiwöchige Untersuchung, in deren Verlauf aber nur kleine Grabungsflächen geöffnet werden konnten (Stronach 1961). In der Kombination der Sondagen und der gereinigten Kanalprofile ergab sich ein Siedlungsumfang von ungefähr 2–2,5 ha (s. hier *Abb. 1*). Die Ausgräber identifizierten fünf Schichten (gezählt von oben nach unten, I–V), jeweils untergliedert in bis zu vier Bauphasen, mit einer Mächtigkeit von insgesamt 2,5 m. Die unterste Schicht (V) erbrachte lediglich Keramik, in Schicht IV tauchten die ersten rechteckigen Mauerzüge aus Stampflehm sowie runde Ofenanlagen auf; beide Schichten lagen weitgehend unter dem Grundwasserspiegel und konnten deshalb nur in kleinen Sondagen erreicht werden.

Schicht III befand sich ungefähr auf der Sohle eines rezenten, ungefluteten Kanals und wurde deshalb in größerem Umfang (auf mehr als 250 m²) aufgedeckt. Man fand Teile von 20 rechteckigen Räumen und vier runde Öfen mit einem Innendurchmesser von bis zu 2 m. Aus dieser Schicht stammt auch die Masse der Kleinfunde.

Schichten II und I waren wiederum stark erodiert bzw. im Bereich des Kanals bereits abgegraben, so daß auch sie nur auf sehr kleiner Fläche erfaßt wurden. Die Orientierung der Gebäude sowie die Bauweise – Stampflehmmauern und Lehmböden – blieb über die gesamte Besiedlungsdauer konstant, nur in Schicht II wurden in einer Mauer auch Lehmziegel verbaut.

Für eine relativ kurze Besiedlungsdauer spricht die durch alle Phasen hindurch homogene Keramik. Hier fällt insbesondere das Nebeneinander von Ḥaǧǧi-Muḥammad-Verzierungsmustern (vor allem sog. ‚reserve' Muster) (s. a. Ḥaǧǧi Muḥammad-

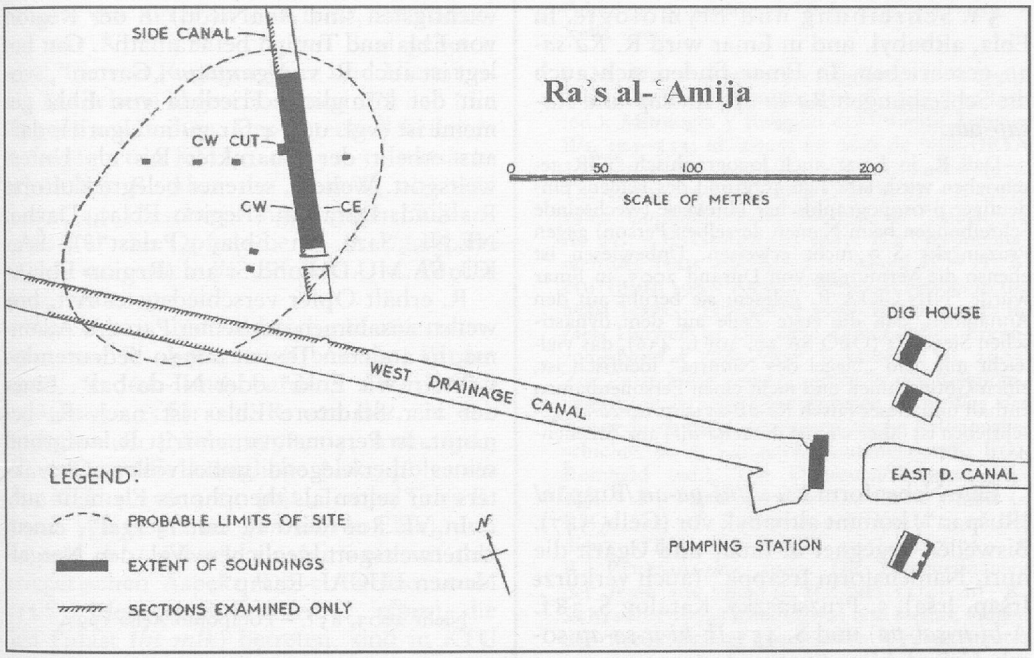


Abb. 1. Plan der Grabungsflächen. Nach Stronach 1961, Fig. 2.

Keramik und -Keramikgruppen*, S. 40 ff.) und klassischer ʿUbaid 3-Gefäßformen und -Motive auf, das auf eine Gleichzeitigkeit einzelner charakteristischer Merkmale der Stufen ʿUbaid 2 und 3 hindeutet (Oates 1983 setzt den Fundort deshalb bereits an den Beginn der ʿUbaid 3 Stufe). R. ist der einzige früh ʿUbaid-Fundort im Norden der Alluvialebene, was einen gewissen Einfluss iranischer und nordmesopotamischer Keramikgruppen erklärt (zu möglichen iranischen Importen s. Oates 1983, 258 f., die in diesem Zusammenhang unpublizierte Analysen von Scherben aufführt; zu den Ḥalaf-Bezügen s. Breniquet 1996, 71–73 und Ḥalaf-Kultur*).

An Kleinfunden sind Stein- und Knochengeräte, Spinnwirtel, gebogene Tonstöße sowie zwei fragmentarische Tierfigürchen erwähnenswert, Tonsicheln und anthropomorphe Figurinen fehlen dagegen. Die Fauna ist durch einen hohen Anteil von Rinderknochen (45%) gekennzeichnet (Flannery/Cornwall 1969), ein Verhältnis, das durch neuere Ausgrabungen an anderen ʿUbaid-Fundplätzen gestützt werden konnte (Desse 1987).

C. Breniquet 1996: La disparition de la culture de Halaf. – J. Desse 1987: Analyse des ossements provenant des horizons inférieurs de tell el Oueili (Obeid 0,1,2,3), in: J.-L. Hout (ed.), Larsa (10e campagne, 1983) et Oueili (4e campagne, 1983). Rapport prémilinaire. – K. Flannery/I. Cornwall 1969: The Fauna from Ras al ʿAmiya, Iraq, in: F. Hole/K. Flannery/J. Neely (ed.), Prehistory and Human Ecology of the Deh Luran Plain, 435–438. – J. Oates 1983: Ubaid Mesopotamia Reconsidered, in: T. Young/P. Smith/P. Mortensen (ed.), The Hilly Flanks and Beyond, 251–281. – D. Stronach 1961: Excavations at Ras al ʿAmiya, Iraq 23, 95–137; id. 1982: Ras al ʿAmiya, in: J. Curtis (ed.), Fifty Years of Mesopotamian Discovery, 37–39. – Ch. Ziegler 1953: Die Keramik von der Qalʿa des Ḥaǧǧi Moḥammed (= ADFU 5).

K. B. Kaniuth

Rašap. A. In den schriftlichen Quellen.

§ 1. Schreibung und Etymologie. – § 2. In Ebla. – § 3. In amurritischen und akkadischen Personennamen. – § 4. In Ugarit. – § 5. In der jüngeren nordwestsemitischen Religionsgeschichte.

§ 1. Schreibung und Etymologie. In Ebla, altbabyl. und in Emar wird R. *Ra-sa-ap* geschrieben. In Emar finden sich auch die Schreibungen *Ra-ša-ap*, *Ra-šap* und *Ra-šap-pa*.

Daß R. in Emar auch logographisch ^{d}GÌR geschrieben wird, läßt sich aufgrund des Fehlens eindeutiger prosopographischer Hinweise (wechselnde Schreibungen beim Namen derselben Person) gegen Pruzsinszky S. 9 nicht erweisen. Unbewiesen ist ebenso die Vermutung von Durand 2005, in Emar würde ^{d}NIN.URTA R. gelesen; sie beruht auf den Annahmen, daß die erste Zeile auf dem dynastischen Siegel E1 (OBO SA 20, 206 f., 436), das vielleicht mit dem „Siegel des Ninurta" identisch ist, einen Götternamen und nicht einen Personennamen enthält und dieser falsch *Ra-aB-ša* statt *Ra-ša-ap* geschrieben ist (aber was ist dann *da-d*[*i*] am Zeilenende?).

Eine Nebenform *Ru-uš/úš-pa-an* /Ruśpān/ (Rušpan*) kommt altbabyl. vor (Gelb, 347). Bisweilen begegnet in Emar und Ugarit die hurr. Namensform Iršappa* (auch verkürzt Iršap, Irša), s. Pruzsinszky, Katalog S. 38 f. *A-bi-ir-sa*(*-pa*) und S. 455 *Ik-ki-ir-sa-ap* sowie Gröndahl 226 f.

Im ugar. Keilalphabet erscheint R. als *Ršp*, sonst in Ugarit in Personennamen syllabisch als *Ra-ši-ip* und *Re-ša-ip*; logographisch möglicherweise als ^{d}NIN.URTA, ^{d}MAŠ.MAŠ und ^{d}KAL (van Soldt, 26, 30; Nergal* § 1.4).

Der Name *Rašap* ist von einer Wurzel RŠP abzuleiten (aufgrund der Schreibungen mit SA in Ebla, in amurr. PN und in Emar gegen Durand 1995, 197 nicht zu akkad. *rasāpum*), zu der wohl auch die Verbalform *yaršap* in amurr. Namen der altbabyl. Zeit gehört (Gelb 30 „to flame") sowie das hebr./aram. Nomen *rišp-* „Flamme, Hitze" (Huffmon 263; ablehnend aber Fulco 65). Der Zusammenhang zwischen der Namensetymologie und dem Charakter R.s als Gott der Unterwelt, des Todes und der Seuche ist nicht ganz klar: „referring to fire, lightning or even to plague in a metaphorical sense" (Xella 1999, 701).

Gelb 1980, 347. – Gröndahl 1967, 181. – Huffmon 1965, 263. – Pomponio/Xella 1997. – Pruzsinszky 2003, Katalog S. 691–697 u. ö. – Schretter 1974, 114–116.

§ 2. In Ebla. In Ebla gehört R. zu den bedeutendsten Gottheiten. Zehn verschiedene Kultorte R.s werden dort genannt. Die wichtigsten sind AdaNI(du) in der Region von Ebla und Tunip* bei Hamath*. Gut belegt ist auch R. von *gunnum* „Garten", womit der königliche Friedhof von Ebla gemeint ist (vgl. u. § 4 für *gn* in Ugarit); daraus erhellt der Charakter R.s als Unterweltsgott. Weitere, seltener belegte Kultorte R.s sind: Dara'um (Region Ebla), Ḏarbu, NE.NI, Saza (in Ebla, „Palast"?), ŠA.KU, ŠA.MU.DU und Ši'am (Region Ebla).

R. erhält Opfer verschiedenster Art, bisweilen zusammen mit seiner Paredra Adamma, in anderen Texten mit so bedeutenden Göttern wie Enki* oder NI-da-bal*. Eines der vier Stadttore Eblas ist nach R. benannt. In Personennamen tritt R. aufgrund seines überwiegend unheilvollen Charakters nur selten als theophores Element auf.

In VE 806 wird R. mit Nergal*, einem Unterweltsgott, geglichen. Vgl. den Nergal-Namen LUGAL-Rasap*.

Niehr 2003, 85 f. – Pomponio/Xella 1997.

§ 3. In amurritischen und akkadischen Personennamen. In amurr. und akkad. Personennamen begegnet R. gelegentlich als theophores Element. Sargonisch: *Iṣī-raśap* MDP 14 S. 108 ii 15, amurr. Für amurr. Namen aus Mari und Ḥana s. Huffmon 263 und Gelb 347.

Für Personennamen aus Emar s. Pruzsinszky, z. B. *Ikūr-Rašap* (S. 134, akkad., < *Ikūn-Rašap*) „Zuverlässig erwiesen hat sich R.", *Rašap-kabar* (S. 128, amurr.!) „R. ist groß", *Rašap-lā 'ī* (S. 201, amurr.) „R. ist mächtig". Das verkürzte Namenselement *-ra* dürfte ebenfalls teilweise für *Ra*(*šap*) stehen, z. B. *Iddin-Ra* (S. 133, akkad.) „Gegeben hat R.", *Yakūn-Ra* (S. 209, amurr.) „Zuverlässig erwiesen hat sich R.".

§ 4. In Ugarit. Akkad. und ugar. Götterlisten zeigen, daß R. in Ugarit* mit Nergal geglichen wurde (vgl. die Gegenüberstellung von RS 20.24: 26 und KTU 1.118: 26, 1.47: 27 und 1.148: 8 bei Pardee 2000, 1093; s. a. M. Dietrich/O. Loretz, TUAT II/3 [1988] 303).

Nach KTU 1.78: 3 f. bewacht R. den Eingang zur Unterwelt. Sein Charakter als Gott der Krankheit ergibt sich zum einen aus KTU 1.14 i 18–20, wo R. einen Teil der

Familie des Keret an sich reißt, zum anderen aus KTU 1.82: 3 f., wo Baal gebeten wird, die von R. gegen Herz und Nieren eines Mädchens abgeschossenen „Pfeile" (die Plagen) anzuhalten. Der potentiell heilende R. begegnet in KTU 1.100: 30–34 (tatsächlich lehnt R. aber die Heilung ab) und 1.107: 40 (Beschwörungen gegen Schlangen). Für die Opfer, die R. in Ugarit erhält – u. a. auch *ḥẓ* „Pfeile" –, s. Pardee 2000, 988–990.

Aus Ugarit sind zahlreiche Manifestationen von R. bekannt (Übersicht Pardee 2000, 1206 f. und Pardee, AfO 36/37 [1989/90] 475 f.): u. a. R. von *Bbt*, ein Ort in Anatolien (Niehr 1998, 75, Anm. 136); R. von *gn* (die königliche Nekropole, wo laut KTU 4.216: 3 ein [*b*]*t* „Tempel" des R. stand; vgl. o. § 2 für *gunnum* in Ebla), und R. von *ṣb'* („Heer", ein Hinweis auf den kriegerischen Aspekt R.s, s. Pardee 2000, 512 f.). Mehrere R.-Statuen (?, *ršpm*), die den Palast (*bt mlk*) betreten, sind in KTU 1.91: 11 genannt.

Für R. in ugar. Personennamen s. Gröndahl 1967, 181 f. und Fulco 1976, 34–36.

Fulco 1976, 34–44. – Niehr 2003, 86–89. – Xella 1979/80.

§ 5. In der jüngeren nordwestsemitischen Religionsgeschichte. Während des Neuen Reiches wird R. in Ägypten als Kriegs- und Heilgott rezipiert. In Sidon* gab es im 5. Jh. einen Tempel für verschiedene R.-Gestalten, nach dem wahrscheinlich ein Stadtteil benannt war. In den luwisch-phönizischen Bilinguen vom Karatepe* entspricht dem luw. Hirschgott phöniz. *ršp ṣprm* „R. der Ziegenböcke" (KAI 26 ii 10–12). Phön. Inschriften aus Zypern nennen neben anderen R.-Gestalten den *ršp ḥṣ* „R. des Pfeiles" (KAI 32: 3, Kition, 342 v. Chr.; vgl. für die Bedeutung des Pfeils bei R. in Ugarit § 4). Er wird dort mit Apollon gleichgesetzt. In Sam'al* begegnet R. als kriegerischer Gott und Schutzgott des Panamuwa* I. (KAI 214: 2, 3). Der Gott Arqršp (KAI 214: 11) belegt dort vielleicht eine Gleichsetzung mit dem arab. Ruḍaw*. Im Alten Testament schließlich erscheint R. als Jahwe* untergeordneter Dämon, der Epidemie und Tod bringt.

Fulco 1976, 44–62. – Niehr 2003, 89–103. – Xella 1999.

J.-M. Durand 1995: La religión en Siria según la documentación de Mari, in: G. del Olmo Lete (ed.), Mitología y Religión del Oriente Antiguo II/1, 125–533; id. 2005: Le nom de NIN-URTA à Émar, NABU 2005/62. – W. J. Fulco 1976: The Canaanite God Rešep (= AOS 8). – I. Gelb 1980: Computer-Aided Analysis of Amorite (= AS 21). – F. Gröndahl 1967: Die Personennamen der Texte aus Ugarit (= StPohl 1). – H. B. Huffmon 1965: Amorite Personal Names in the Mari Texts. – H. Niehr 1998: Religionen in Israels Umwelt (= Die neue Echter Bibel, Ergänzungsband 5 zum Alten Testament); id. 2003: Zur Entstehung von Dämonen in der Religionsgeschichte Israels. Überlegungen zum Weg des Rešep durch die nordwestsemitische Religionsgeschichte, in: A. Lange/H. Lichtenberger/K. F. D. Römheld (ed.), Die Dämonen/Demons, 84–107. – D. Pardee 2000: Les textes rituels (= RSOu. 12). – F. Pomponio/P. Xella 1997: Les dieux d'Ebla (= AOAT 245), 297–315. – R. Pruzsinszky 2003: Die Personennamen der Texte aus Emar (= SCCNH 13). – M. K. Schretter 1974: Alter Orient und Hellas. Fragen der Beeinflussung griechischen Gedankengutes aus altorientalischen Quellen, dargestellt an den Göttern Nergal, Rescheph, Apollon. – W. H. van Soldt 1991: Studies in the Akkadian of Ugarit. Dating and Grammar (= AOAT 40). – P. Xella 1979/80: Le dieu Rashap à Ugarit, AAAS 29/30, 145–162; id. 1999: Resheph, DDD² 700–703.

M. P. Streck

Rašap. B. Darstellungen.

Inschriftlich gesicherte Darstellungen von R. befinden sich auf ägypt. Stelen der 19. und 20. Dynastie R. ist dort als nichtägypt. Gott, häufig asiatischen Typs, charakterisiert. Er trägt auf dem Kopf die ägypt. „weiße" Krone, die meistens mit Bändern und einer Gazellenprotome versehen ist, bekleidet ist er mit kurzem Schurz. R. erhebt eine meistens Keule oder Axt schwingende Hand über dem Kopf, während er mit der anderen, vorgestreckten Hand Lanze und Schild hält (Cornelius, RR 1–27; seltener in nicht-aggressiver Haltung, ibid. RR 28–34).

In der westsem. Kultur dient der Bildtypus des kriegerischen Gottes mit drohend erhobener Hand zur Hauptsache der Dar-

stellung des syr. Wettergottes Baʿal. Das einzige Unterscheidungsmerkmal zwischen R. und Baʿal scheint der dem R. zugeeignete Schild zu sein (Cornelius, RM 1–13, RB 1–3).

I. Cornelius 1994: The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Baʿal. Late Bronze and Iron Age I Periods (c 1500–1000 BCE) (= OBO 140).

U. Seidl

Raṣappa (Ruṣāpu). Region östl. des Ḫābūr und südl. des Ǧabal Sinǧār und zugleich (noch nicht sicher lokalisierter) Hauptort dieser Region. Im 1. Jt., ab Salmanassar III., assyr. Provinz (s. Provinzeinteilung* C. § 3.3.25); unter den bezeugten Gouverneuren (Radner 2002, 7) sticht Palil-ēreš (oder Nergal-ēreš*) durch seine lange Amtstätigkeit und seine ungewöhnliche Machtposition hervor (Åkerman/Baker 2002).

Zur Lokalisierung s. Liverani 1992; Radner 2002, 6, mit guten Gründen gegen Parpola/Porter 2001, 15 (R. = ar-Ruṣāfa nordwestl. des Ǧabal Bišrī). Vgl. auch Morandi 1996, 206f. und 209–217. Zadok 1995, 237–239 zum ‚ethno-linguistischen' Charakter der Region.

In babyl. Quellen erscheint der Ort bzw. die Region als Ruṣāpu (z. B. SAA 18, 113: 3′; RGTC 8 s. v.: Determinativ KUR und URU). R. wird 611 von den Babyloniern auf dem Marsch nach Naṣībīna* geplündert (Reade 2003, 153; Rollinger 2003, 292). Im 6. Jh. weiden dort Herden, die von königlichen Beamten (*rab ṣibti*, z. B. in VS 6, 76 und CT 55, 613; „Aufseher über die Aramäer", *ša muḫḫi armājī*: BM 61127) besteuert werden, von denen wiederum das Ebabbar von Sippar Schafe bezieht (s. van Driel 1993, 225f.; vgl. Da Riva 2002, 217f.; die Belege datieren von 3 Nabonid – 18 Darius I.). Entlaufene Tempelabhängige finden in R. Zuflucht (CT 56, 390).

K. Åkerman/H. D. Baker 2002: Pālil-ēreš, PNA III/1, 981f. – R. Da Riva 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291). – G. van Driel 1993: Neo-Babylonian Sheep and Goats, BSA 7, 219–258. – G. B. Lanfranchi et al. (ed.) 2003: Continuity of Empire (?). Assyria, Media, Persia (= HANE/M 5). – M. Liverani 1992: Raṣappu and Hatallu, SAAB 6/1, 35–40. – D. Morandi Bonacossi 1996: Tra il fiume e la steppa. Insediamento e uso del territorio nella bassa valle del fiume Ḫābūr in epoca neo-assira (= HANE/M 1). – S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period. – K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6). – J. Reade 2003: Why did the Medes Invade Assyria, in: G. B. Lanfranchi et al. 2002, 149–156. – R. Rollinger 2003: The western expansion of the Median "empire": a re-examination, in: G. B. Lanfranchi et al. (ed.), 289–319. – R. Zadok 1995: The Ethno-Linguistic Character of the Jezireh, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian Geography (= Quaderni di Geografia Storica 5) 217–282.

M. Jursa

Ra's Basīṭ. Au nord de la côte de Syrie, au pied du Ǧabal al-Aqraʿ (Mt. Ṣapūnu*, siège du dieu Baʿal), le cap de *Basīṭ* abrite une baie où un petit tell (50 × 70 m, altitude 7 m), fouillé par une mission française (1971–84), est occupé du 16e s. BC au 7e s. AD.

P. Courbin 1986: Bassit, Syria 63, 175–220; id. 1986: Ras Bassit. Tombes du Fer. – J.-Y. Perreault 2003: Bassit-Posideion, Sea Routes ..., From Sidon to Huelva, Interconnections in the Mediterranean 16th–6th c. BC, 95–98.

Au Bronze Récent (BR), ce site portuaire, dont le nom ougaritique pourrait être Sināru (?, Astour 1995) marque la limite N du royaume d'Ougarit (Ugarit*). L'agglomération du BR I (16e–14e s.) a laissé des restes de maisons et d'un rempart protégeant le port, une tombe en fosse au mobilier modeste. Le site se développe au BR II (14e–13e s.): un bâtiment (peut-être officiel?) de 10 × 24 m et des maisons ont fourni jarres cananéennes, céramiques chypriotes et mycéniennes.

Après la destruction attribuée aux « Peuples de la mer » (début 12e s.; Seevölker*), le site est aussitôt réoccupé. Au 1er mill. l'habitat se maintient; la cité, liée à la Syrie intérieure, dépend alors sans doute du

royaume de Hamath*. Le nom grec de la ville, *Posideion*, lui est donné probablement à partir du 8e s. Elle est successivement dans la mouvance assyrienne, puis fait partie de la 5e satrapie de l'empire perse. Des restes de maisons et des tombes, une frappe monétaire (fin 4e s.), attestent de l'activité d'un *emporium* en relation avec Chypre et les cités phéniciennes, mais aussi, de façon croissante à partir du 7e s., avec Athènes, les Cyclades et la Grèce de l'Est.

L'époque hellénistique, puis romaine, voit l'extension de l'occupation (habitat principal sur l'acropole fortifiée); l'époque impériale (3e–7e s. AD) – rempart, bâtiments officiels, port agrandi, basilique (21 × 37 m), constructions de caractère artisanal et commercial – est une période prospère, jusqu'à la conquête arabe.

M. Astour 1995: La topographie du royaume d'Ougarit, RSO 11, 55–71. – Cat. Expo. 2004: Le royaume d'Ougarit, Catalogue d'exposition Lyon 2004. – A. Caubet 1992: Reoccupation of the Syrian Coast after the Destruction of the 'Crisis Years', in: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (ed.), The Crisis Years: the 12th century BC, 123–131. – P. Darcque 1996: Trois inhumations simultanées du Bronze récent I à Bassit (Syrie), Syria 73, 129–152. – H. Klengel 1992: Syria: 3000 to 300 B.C. – M. al-Maqdisi sous presse (2007): The Syrian Coast, One Thousand Years of Archaeology (1600–600 B.C.), in: M. al-Maqdisi/P. Matthiae/W. Orthmann (ed.), Archaeology and History of Syria I. – M. Yon sous presse: Coastal Syria between the 16th and the 12th cent. BCE. Stratigraphy and architecture, in: M. al-Maqdisi et al. (ed.), Archaeology and History of Syria I.

M. Yon

Rāši/u (Arāšu). A land east of Babylonia on the border of Elam*, delimited in the northeast by Ellipi*, in the west by Dēr*, and in the south and southeast by Gambulu* and Jadburu* (Fuchs 1994, 423 f., 456). Geographically, it corresponds to the c. 150 km long and 50 km wide piedmont of Kabīr Kūh on the north side of the present-day Iraqi-Iranian border, extending from Badra as far as the Āb-i-Danān river in Iran.

Assyrian royal inscriptions and royal letters consistently refer to the country as Rāši (kur*Ra-a-ši* Sg. Zyl. 12 and passim; Sn. AfO 20, 83: 33; Asb. A v 70, F iv 21; kur*Ra-a-še* Sg. S1: 11, S2: 9; kur*Ra-ši* Iraq 56, 36 f.: 12; lú.kur*Ra-šá-a-a* ABL 295: 1, 1260: 2). This name form also occurs in Babylonian letters from the time of Sargon (kur*Ra-a-šú* [gen.] SAA 17, 152: 11 f., r. 17 and 153 r. 1; ABL 1420 s.1). The longer form Arāši is attested only once at this period ([kur]*A'-ra-ši* SAA 15, 35: 8), but later on it becomes the exclusive name form outside royal inscriptions (cf. kur*A-ra-še* SAA 16, 137 and 138 [NA]; kur*A-ra-ši* SAA 18, 162: 13 [NB]; lú*A-ra-su-ú* SAA 8, 541 r. 5 [reign of Esarhaddon]; kur*A-ra-šú* ABL 863: 8 and 1309 r. 4; uru.kur*A-ra-šú* CT 54, 490 r. 19; kur*A-ra-šu/ši* SAAB 1, 14: 11′ and 17′ [all NB, reign of Assurbanipal]). It thus seems that R. was the original and official name of the country, and the longer form with a prothetic *a-* was a Neo-Assyrian innovation, which gradually gained ground in Babylonia, too.

The name R. probably derives from the city uru*Ra-a-su*, which is listed among the "34 cities of Rāši and innumerable minor towns in their outskirts" conquered by Sennacherib (AfO 20, 83: 23–34; Sn. H_{1a} iv 61–77; cf. Asb. A vii 58–68) and recurs as uru.kur*A-ra-šú* in CT 54, 490 r. 19, in a context implying that it was the capital of the country. Judging from the two lists of cities just mentioned, the population of R. was predominantly Babylonian, as the majority of its towns had Babylonian names. However, the country must have been under heavy Elamite influence for long periods of time, since some cities, including half of the most heavily fortified towns (Til-Humba, Bubê*, Dunni-Šamaš* and Bīt-Imbîja*), had Elamite names. The constant association of R. with the Arameans marauding the regions east of the Tigris implies that R. also had a substantial Aramean population.

Sargon II conquered R. in 710 (Sg. Ann. 302 f.; Sg. Stier 29) and appointed an Assyrian legate there; the presence of the legate (*qēpu*) is attested in several contemporary letters (SAA 15, 35; SAA 17, 152 and 153). The conquest of R. eliminated Elamite aid to Marduk-apla-iddina* II and guar-

anteed the success of Sargon's Babylonian campaign, but the Assyrian rule did not remain permanent; Sennacherib had to reconquer the country in 693 (Sn. H_{1a} iv 61–77 and AfO 20, 83: 23–34).

The policy of Assyria seems to have been to establish R. as a semi-independent buffer state against Elam. R. certainly remained under Assyrian rule through the reign of Esarhaddon, since a letter from a certain Kabtīja refers to guard duty in R. and to elders [of R.] joining the succession treaty of Esarhaddon in Babylon (SAA 18, 162). It is noteworthy that the legate of R. at this time bore an Elamite name, Pa'e*. He may have been a local aristocrat with Elamite background raised in Nineveh. As legate he seems to have guarded both Assyrian and local interests, reporting to the governor of Dēr on the Elamites (SAA 16, 138) but also protesting Assyrian raids to R. at Nippur (SAA 16, 137). Later on, he appears in the inscriptions of Assurbanipal as a contender to the Elamite throne who surrendered to the Assyrian troops after the second campaign against Humban-haltaš* (Asb. A vii 51–57).

After the Šamaš-šumu-ukīn* war, Assurbanipal had to reconquer R. in 647 (Asb. A iv 123–132; Asb. F iii 46–48). On this occasion he took captive a highly placed Elamite named Imbappi, who was the legate (*qēpu*) of Bīt-Imbî (Bît-Imbî(ja)*), the brother-in-law of the Elamite king, and the supreme commander of the Elamite archery (Asb. A v 1–4, F iii 53–57 and G ix 35–37; cf. M. Waters, PNA I/1, 99 and II/1, 539). A letter of Assurbanipal sent to "Ambappi and the Rasheans, old and young" (ABL 1260; cf. ABL 295) before the event shows that at that time R. in its entirety was in Elamite hands. After the campaign, R. returned under Assyrian rule and was entrusted to the cohort commander Milkirām (cf. CT 54, 490 r. 18 f. and SAAB 1, 14: 17 ff.), but it had to be reconquered again in 645 (Asb. A v 66–70 // Asb. F iv 20 f.), after which it disappears from history.

The address formula used in ABL 295 and 1260 ($^{lú.kur}$*Ra-šá-a-a* ^{lú}AB.BA^{meš} *u šeh-rūti*) may imply that R. was governed by an assembly of elders and younger men, but this is uncertain because the same formula is also found in other contemporary letters of Assurbanipal (cf. ABL 289 [to the Sealanders], ABL 292 [to the Nippurians]; ABL 293 + CT 54, 484 [to the Gambuleans], and ABL 296 f. [to the Urukeans]).

R. is possibly identical with the city Rēšu mentioned in an inscription of Šilhak-Inšušinak* (König 1965, Nr. 54 § 45), see Brinkman 1968, n. 1830. For the possibility that the enigmatic toponym *rš.*^{w} occurring in a late second-century Aramaic Text in demotic script is to be identified with R., see Steiner/Nims 1984, 107 f.

J. A. Brinkman 1968: A Political History of Post-Kassite Babylonia, 1158–722 B. C. (= AnOr. 43). – A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad . – F. W. König 1965: Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16). – S. Parpola 1970: Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6), s.v. Arāši. – R. C. Steiner/C. F. Nims 1984: You can't offer your Sacrifice and eat it too: A Polemical Poem from the Aramaic Text in Demotic Script, JNES 43, 89–114.

S. Parpola

Ra's Ibn Hāni'.

§ 1. General description. – § 2. The Late Bronze Age town. – § 3. The archives. – § 4. Identification.

§ 1. General description. R. is the name of a cape situated on the west coast of Syria, to the north of the city of Lāḏiqīya. R. was originally an island that had become part of the mainland by alluvial deposition. In 1975 a Syrian-French team uncovered here the remains of a settlement that had been built on virgin soil during the last phase of the Late Bronze Age (13th cent.) and the orientation and lay-out of which had been planned before building. The more important buildings are found in the east, whereas buildings of lower quality characterize the western part. The eastern and western buildings were separated by an empty space. The south-west to north-east orientation of the buildings is the same in the whole settlement and is possibly determined by the prevailing direction of the wind. The Late Bronze Age site covers ca. 28 ha and measures 750 m by 375 m. Its height reaches in some places ca.

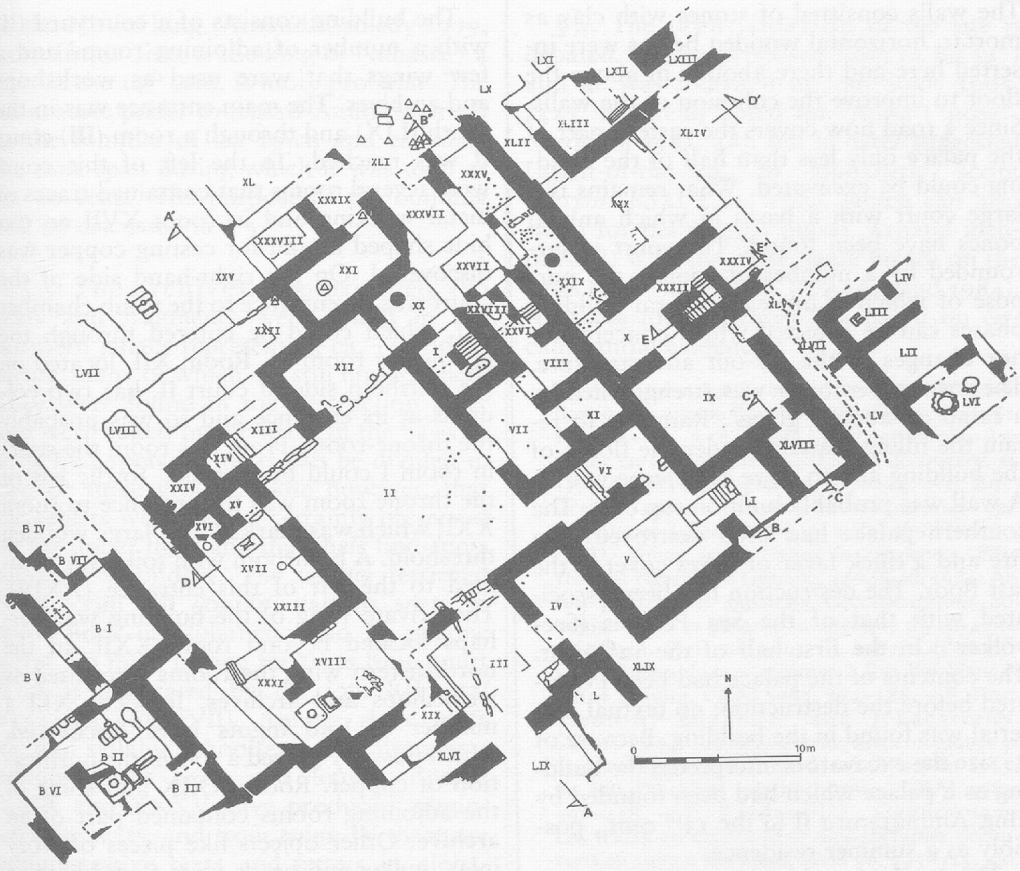


fig. 1. The northern palace at Ra's Ibn Hāni'. After Bounni/Lagarce/Saliby 1998, 116, Fig. 4.

9 m. Like Ugarit*, R. was destroyed at the beginning of the 12th cent., but unlike Ugarit it was resettled almost immediately and continued to be occupied during the Iron Age until the 6th cent. The orientation of the buildings remained the same. After having been deserted for several centuries it was reoccupied during the Hellenistic period (3rd to 1st cent. B.C.) and temporarily brought under Egyptian rule (Ptolemy III). The last building phase dates to the Byzantine period (3rd to 6th cent. A. D.). On the north and south side of the cape piers are still visible. In the 19th cent. A. D. remains of a Roman temple and a theater were reported for the western part of R.

§ 2. During the Late Bronze Age the town was built on virgin soil, which consists of limestone covered by a layer of red clay. The reasons for building here were probably the presence of stone, wood and sweet water. The soil was fertile, the sea produced fish and molluscs (Mollusken*). Moreover, the cape was reasonably secluded from the mainland and there were harbor facilities on the north and south sides.

Two large buildings were discovered by the excavators, which they called the southern and the northern palaces. The southern palace covered a large area (ca. 5000 m²) and is about half the size of the palace in Ugarit. The walls were between 1 and 1.80 m thick and their foundations reached the limestone subsoil. In some places they reached a height of 2.5 m above the floor. Under the floors a thick layer of sand, clay and limestone had been placed.

The walls consisted of stones with clay as mortar; horizontal wooden beams were inserted here and there about 1 m above the floor to improve the cohesion of the walls. Since a road now covers the eastern part of the palace only less than half of the building could be excavated. What remains is a large court with a basin in which animal bones have been found. The court is surrounded by a number of rooms, the purpose of which is unclear. Several building phases can be detected which concern minor changes in the lay-out and structure. The eastern perimeter was strengthened by a ramp of stones ('glacis'; Rampe*) to retain the filling material under the floors of the building and to serve as defense works. A wall was probably built on top of it. The southern palace had been destroyed in a fire and a thick layer of ashes covered the last floor. The destruction has been associated with that of the Sea Peoples (Seevölker*) in the first half of the 12th cent. The contents of the palace had been evacuated before the destruction; no textual material was found in the building. Because of its size the excavators interpreted the building as a palace which had been founded by king ʿAmmiṭṭamru II in the 13th cent., possibly as a summer residence.

The northern palace is smaller than the southern palace, but it is better preserved. The building was discovered in 1977 close to a tomb that had been examined in 1973. The excavated area measures ca. 50 × 50 m, but the outer walls have only been reached in the west and in the east where streets are running on either side of the building. In the south the outer wall has not yet been reached; in the north erosion by the sea makes further research impossible. Since the walls of the building are not well preserved everywhere the location of the doors is not always clear. The construction of the building resembles that of the southern palace. From the size of the walls, the many staircases (six in total) and the find-spots of the objects (especially the tablets) it is clear that there must have been an upper floor, but the height of the remaining walls is too low to permit any certainty.

The building consists of a courtyard (II) with a number of adjoining rooms and a few wings that were used as workshops and archives. The main entrance was in the south (LIX) and through a room (III) court II was reached. To the left of this court were several rooms that contained traces of metal working and in room XVII an ox-hide shaped mould for casting copper was discovered. On the right-hand side of the court was an entrance to the tomb chamber (V), which could be entered through the dromos in room LI. Room XII, located on the northern side of court II, has two columns at its entrance and so was probably the throne-room. From this room the stairs in room I could be reached. To the left of the throne-room was the entrance to room XXII which was marked by a large wooden threshold. A bathroom with toilet was situated to the left of this entrance (XXIV). The private wing of the building was perhaps located beyond room XXII. In the northeastern wing the rooms were used as workshops and archives. In locus XLI a number of lead ingots were discovered, which possibly played a role in the purification of copper. Room XXIX and some of the adjoining rooms contained part of an archive. Other objects like pieces of ivory inlay, bullae and beads were found here as well. Finally, a hoard of jewellery was uncovered in room XLVI, where it had probably been stored in a bag or a container. Like the southern palace this building had been destroyed and burned by fire. However, the destruction was more intense than in the southern palace and not all the objects had been removed. According to the excavators the inhabitants probably fled at the sight of their enemies and escaped to Ugarit with whatever they could take with them.

On the basis of the available pottery, the number of renovations to walls and floors, the probable rebuilding of the tomb in room V and textual data, the building should most probably be dated to the 13th and 12th cent. The Ugaritic kings mentioned in the texts are ʿAmmiṭṭamru II and his successor Ibirānu*. However, one of the letters mentions a certain Tette* who refers

to the Hittite king (Arnaud/Kennedy 1979, 318). If this Tette is the king of Nuḫašše* a date in the 14th cent. is more probable. The excavators prefer to regard ʿAmmiṯtamru II as the founder of the town and calculate the time-span during which it was used as ca. 60 years. The purpose of the building will be discussed in § 3.

§ 3. The archives. Approximately 180 texts and fragments were found in the northern palace representing ca. 130 documents, many of which are still unpublished. They were found in the destruction layer and were baked by the fire. On the basis of their find-spots the texts can be divided in two or three groups. Note however, that the tablets were almost certainly preserved on the upper floor and that their find-spots must be secondary. The tablets retrieved from room VII contain various sorts of texts, both in alphabetic and in syllabic script. To these belong the texts from court II as is illustrated by the join RIH 77/03+24(II)+78/13(VII). Among these texts we find syllabic schooltexts and alphabetic administrative texts and letters. Rooms XXIX and XXXV have produced administrative texts, and from room IV there are administrative texts and letters in alphabetic script which probably belong to those from room VII (Bounni/Lagarce 1998, 91).

The excavators and editors of the texts identify the owner of the building as the queen or queen-mother of Ugarit, but the evidence is circumstantial at best. In KTU 1.70 [*d*]ʳ*b*ˀ*ḥ*.ʳ*m*ˀ[*l*]ʳ*k*ˀ*t* is translated as "offering of the queen", but note Pardee's suggestion "royauté" (Pardee, Les textes rituels [= RSOu. 12/II, 2000] 855, 856). KTU 2.82 is a letter to the queen, but similar letters are known from other archives (see Pardee 1984). In the colophon to RIH 77/9 the scribe calls himself "[...] of the queen of Ugarit", but such a title occurs in Ugarit as well (van Soldt 1988, 318[g]). Matenu, a name in Ugarit attested for a majordomo of the queen, occurs a few times in administrative documents at R. Since the name occurs ca. 30 times in the archives at Ugarit the identification is uncertain.

§ 4. The identification of the site is debated. Astour proposed Rêšu (= Raʾšu*) and he was followed by van Soldt 2005, 142 f. Bordreuil opted for ʾAppu ("nose", Bordreuil 1981, 48), but he later suggested Ugarit-of-the-Sea, in alphabetic script *ugrtym* (KTU 2.81: 27 f.), which can also stand for the gentilic plural. Arnaud identified R. with the place name Bīrūtu on the basis of the letter RIH 81/4 (Arnaud 1984). All these identifications are based on circumstantial evidence.

D. Arnaud 1984: La lettre Hani 81/4 et l'identification du site de Ras Ibn Hani (Syrie), Syria 61, 15–23. – D. Arnaud/D. Kennedy 1979: Les textes en cunéiformes syllabiques découverts en 1977 à Ibn Hani, Syria 56, 317–324. – P. Bordreuil 1981: Les récentes découvertes épigraphiques à Ras Shamra et à Ras Ibn Hani, in: G. D. Young (ed.), Ugarit in retrospect. Fifty years of Ugarit and Ugaritic, 43–48; id. 1984: Arrou ġourrou et ṣapanou: circonscriptions administratives et géographie mytique du royaume d'Ougarit, Syria 61, 1–10; id. 1987: Les découvertes épigraphiques récentes à Ras Ibn Hani et à Ras Shamra, CRAI 1987, 274–288. – P. Bordreuil/A. Bounni/É. and J. Lagarce/N. Saliby 1984: Les découvertes archéologiques et épigraphiques de Ras Ibn Hani (Syrie) en 1983: un lot d'archives administratives, CRAI 1984, 398–438. – P. Bordreuil/A. Caquot 1979: Les textes en cunéiformes alphabétiques découverts en 1977 à Ibn Hani, Syria 56, 295–315; idd. 1980: Les textes en cunéiformes alphabétiques découverts en 1978 à Ibn Hani, Syria 57, 343–373. – A. Bounni/É. and J. Lagarce 1998: Ras Ibn Hani, I. Le Palais Nord du Bronze Récent, 94 f. (a full bibliography is given on p. 4 note 1). – A. Bounni/É. and J. Lagarce/N. Saliby 1976: Rapport préliminaire sur la première campagne de fouilles (1975) à Ibn Hani (Syrie), Syria 53, 233–279; idd. 1978: Rapport prél. sur la deuxième camp. de fouilles (1976) ..., Syria 55, 233–301; idd. 1979: Rapport prél. sur la troisième camp. de fouilles (1977) ..., Syria 56, 217–291; idd. 1981: Rapport prél. sur la quatrième camp. de fouilles (1978) ..., Syria 58, 215–297; idd. 1983: Les fouilles à Ras Ibn Hani en Syrie (campagnes de 1980, 1981 et 1982). Contribution à l'étude de quelques aspects de la civilisation ugaritique, CRAI 1983, 249–290; idd. 1987: Les fouilles à Ras Ibn Hani (Syrie) en 1984 et 1986, CRAI 1987, 274–288. – D. Pardee 1984: Ugaritic, AfO 31, 213–230. – W. H. van Soldt 1988: The Title tʿy, UF 20, 313–321; id. 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 40, 142 f.

W. H. van Soldt

Rasieren.

§ 1. Von Sklaven. – § 2. In Kult und Ritual. – § 3. Als Strafe. – § 4. Als Trauerritus. – § 5. In Magie und Medizin. – § 6. Der Barbier oder Friseur.

Der Kopf, die Achseln und die Gegend der Geschlechtsteile konnten mit einem Schermesser (*naglabu*) rasiert werden (*gullubu*, sum. umbin-aka/kin; das spätere Sumerogramm SAR ist eine Verkürzung von sag.sar(.sar).ra = *gullubu*, *rummuku*). Der Kopf wurde in den in §§ 1–5 behandelten Fällen rasiert.

§ 1. Von Sklaven. Als Kennzeichnung eines Sklaven* wurde die *abbuttu* angebracht (*šakānu*; in Nuzi *abbutta muššuru*: Dosch 1987); bei Freilassung wurde sie abrasiert (*gullubu*); beide Möglichkeiten werden bei der Adoption eines Sklaven berücksichtigt: TIM 4, 15: 3 (*abbuttam ugallibū*), 15 (*abbuttam išakka<nū>šūma*); RA 69 (1975) 131, n° 10: 4, 17 (sum.). Aber *gullubu* kann auch angeben, daß einer zum Sklaven gemacht wird: in der Formel *ugallabšu abbuttam išakkanšu*, CT 48, 61 Rs. 9 f., TIM 4, 15: 14 f., und im ungewöhnlichen *lu gullub abbuttam*, JCS 17 (1963) 85, Nr. 13: 23. Zur sum. Terminologie s. CAD A/1, 49a. Man hat vermutet, daß diese Rasur nur bei Sklaven, bei denen Fluchtgefahr besteht, vorgenommen wurde (Szlechter 1949; Hurowitz 1992, 54–61), aber dafür gibt es keinen Beweis. Wie diese Sklavenfrisur aussah, ist immer noch unklar. „Basically a (strap-like) lock (of hair)": A. Shaffer bei N. Na'aman, JCS 29 (1977) 238 f.; „Presumably *abbuttu* is what remains on the head after half (*muttatu*) has been sheared off": E. Reiner, Fs. M. T. Larsen (2004) 480. Hierzu paßt, daß in der sum. Literatur „halb geschoren" ($kiši_4$ ak.a = *gullubu ša muttati*) mit einem „Gefangenen" ($lú.dab_5$) assoziert wird: JCS 25 (1973) 142, zu Z. 170; ZA 90 (2000) 20, Anm. 97. Das R. der *abbuttum* bedeutete Freilassung und war ohne Zustimmung des Eigentümers verboten: CH § 226 f.; AlT, 2: 40, mit M. Dietrich/A. Loretz, Fs. M. C. Astour (1997) 218 § 7.

Altakk. heisst das R. des Kopfes *bibinātim gullubum*: FAOS 7 (1990) 228, Narāmsîn C 1: 72 f., mit S. 241; in der späteren altbab. Tradition ist eindeutig Freilassung gemeint, *appātišunu ugallib/ušaglib*: MesCiv. 7, 242: 19; FM 3 (1997) 12, zu n° 1: 7.

§ 2. In Kult und Ritual. Rasiert zu werden (*gullubu*, *gallābūtu*) gehörte zur Konsekrierung von Tempelbediensteten verschiedenen Ranges. Nach Th. Jacobsen wurde dem Priester $gudu_4$ (*pašīšu*) nach dieser Handlung eine Perücke* (ḫi.li, *kuzbu*) aufgesetzt: PAPS 107 (1963) 477, Anm. 11; in neuass. Zeit eine Kopfbinde, *kubšu*: LAS II (1983) 321. Altass. „Unsere Schwester hat ihren Kopf für Ištar rasiert (*taglub*)": Archivum Anatolicum 5 (2002) 3: 61 (Hinweis N. J. C. Kouwenberg). Ein ungewöhnlicher Jahresname von Apil-Sîn sagt aus, daß er gebadet wurde (*urammiku*), und in einer Variante, daß er geschoren wurde (*ugallibu*): CT 8, 49b, mit MHET 2/1, 79. Man hat darin ein Ritual* bei der Inthronisation* vermutet: M. Stol/S. P. Vleeming, The care of the elderly in the Ancient Near East (1998) 90, Anm. 126; anders D. Charpin, NABU 2001/42 (Trauerritus).

Zum R. von Priestern bei den Hethitern: KUB 13, 4 i 13–19, mit V. Haas, Materia magica et medica Hethitica II (2003) 558 f.; S. de Martino, Or. 73 (2004) 349.

In Emar unterzog sich die Priesterin (NIN.DINGIR) des Wettergottes bei ihrer Weihe nach der Salbung* des Kopfes einer Rasur (*gallubu*): Emar VI/3 (1986) no. 369: 6 f., mit D. E. Fleming, The installation of Baal's high priestess at Emar (1992) 11, 180–182 („rite de passage"); s. a. Priester* § 3.3 (S. 623).

Wir kennen das Ritual der Weihe eines Priesters in Nippur. Die Schermesser (gír šu.i) werden in sieben Beschwörungen konsekriert, deren Hauptthema aber die Reinigung des Kandidaten ist: Borger 1973, neue Manuskripte M. J. Geller, BSOAS 63 (2000) 332–334; s. a. Priester* § 3.1 (S. 621). Im satirischen Stück „Der arme Mann von Nippur" schert der Barbier (ŠU.I.GI.NA) die linke Kopfhälfte eines Arztes (*kal pērtīšu šumēlam*): STT 1, 38: 116, mit W. von Soden, TUAT III/1 (1990)

178. Neuss. Briefe zeigen, daß man das R. der Haare (*pērtu*) vergessen konnte: SAA 10, 97. Ein seleuk. Rital unterscheidet die Kleidung von „rasierten" und „nicht rasierten" (*la gullubu*) Klagepriestern: UVB 15 (1959) 40: 10, 12.

Gut bekannt ist die neubab. Weihung (*gallabūtu*) von Pfründeninhabern, „Tempelbetretern": San Nicolò, ArOr. 6 (1934) 196 f.; id. 1935; H. M. Kümmel, ADOG 20 (1979) 163; Scheyhing 1998, 76; M. Jursa, Das Archiv des Bēl-rēmanni (1999) 41, Anm. 135. Wer so geweiht war, konnte „die Pfründe geniessen (*isqa akālu*)": SAA 18, 82: 13–16. Gerichtsverhandlungen zeigen, daß man „geeignet für das R." (*ana gullubi ṭābi*) sein soll; eine Bedingung war, daß die Mutter „rein" (*ellu*) ist: YOS 7, 167: 14, mit San Nicolò, ArOr. 6 (1934) 194–198; Scheyhing 1998, 70–72.

§ 3. Als Strafe. In der altass. überlieferten Sargon-Legende heißt es: „Er ließ die Hälfte ihrer Köpfe abrasieren" (*qabalti qaqqadātišunu ušaglib*): Archivum Anatolicum 3 (1997) 135: 61. Häufig altbab. „Sie haben seine ‚Hälfte' geschoren (*muttassu ugallibū*), seine Nase durchbohrt, seine Arme ausgestreckt, ihn in der Stadt umhergeführt": z. B. CT 45, 18: 14–16; ausführlicher dazu s. C. Wilcke, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen (1992) 69 f. Teile dieser Strafe werden bei Verleumdung der Eltern angewendet: MSL 1, 102, Taf. 7 iii 31–33 (auch sum.). Wer eine Priesterin oder eine verheiratete Frau beschimpft, den „wird man schlagen und seine Hälfte abrasieren": CH § 127. Nach einem sum. Modellkontrakt wurde das Schamhaar einer üblen und ehebrecherischen Frau geschoren: ZA 55 (1963) 72, IM 28051: 21 f., mit S. Greengus, HUCA 40/41 (1969/1970) 41, n. 23 und M. T. Roth, JAOS 103 (1984) 278 zu Z. 24.

Nicht das R., aber das Ausraufen von Haaren (*baqāmu*) (BE 14, 42: 12, mB), von „Bart und Kopf" (M. W. Stolper, Entrepreneurs and empire [1985] 270, 91: 8, spätbab.) kommt als Strafe* vor: Stolper 1997. Vgl. Nehemia 13: 25 (hebr. *māraṭ*).

§ 4. Als Trauerritus ist das R. nur aus der Beweinung der Mutter Nabonids bekannt: „Das Volk des ganzen Landes schor sich die Haare (*pērēti gullubu*)": H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen (= AOAT 256, 2001) 509 iii 30–31. Üblicher war, daß man sich die Haare ausraufte (*baqāmu*): z. B. GE VIII 39; ASJ 5 (1983) 1–16; CTMMA II (2005) 72, zu Z. 22. Zum Bartausraufen als Zeichen von Trauer in Reliefbeischriften über die Vernichtung Elams s. R. Borger, BIWA, 300: 5, 301: 12.

§ 5. In Magie* und Medizin*.

§ 5.1. *Magie.* Einmal wird explizit gesagt, daß das R. eines gefährdeten Menschen dazu diente, ihn rituell zu reinigen (*qadāšu* Dt): LKA, 119: 4, mit E. Ebeling, RA 48 (1954) 178 (lies *uq-ta-d[aš]*). In Buß- und Trauerriten (wie *šigû*) ist das R. kein Zeichen von Schmerz, sondern eine kultische Reinigung (s. Reinheit*). In der Magie fürchtete man die unreinen ausrasierten Haare von Achseln und Körper (*gulībātu*): R. Borger, Fs. W. von Soden (1969) 6 § XI, mit S. M. Maul, BagF 18 (1994) 81a. Im heth. Ritual übernommen als *galgaltaneš tedaneš*, „abrasierte Haare": KUB 4, 47: 12 f., s. zuletzt D. Bawanypeck, SMEA 40 (1998) 79–82. In einem Heilungsritual konnte der Betroffene sich scheren lassen und die rasierten Haare wurden in einem Krug gesammelt und weggeschafft: Maul, ibid. 294: 6–8; RAcc. 36: 24 f. Vgl. Maul, ibid. 76 f., „Haare und Fingernägel"; W. Mayer, Or. 57 (1988) 150–152. Zu den verschiedenen magischen Bedeutungen des (abgeschnittenen) Haares s. z. B. J. Morgenstern, Rites of birth, marriage, death and kindred occasions among the Semites (1966) 84–106; Scheyhing 1998, 58–62.

§ 5.2. *Medizin.* Aus der Identität von sum. Zeichenkombinationen für „Barbier" und „Hebamme" hat W. von Soden abgeleitet, daß vor der Geburt* die Schamgegend der Frau geschoren wurde: AfO 18 (1957–58) 120. Ein Beschwörungsritual schreibt das R. (*gallābūta epēšu*) des Körpers einer unfruchtbaren Frau vor: SpTU 5, 248: 2.

In medizinischen Texten betreffs Kopfkrankheiten* wird öfters vorgeschrieben,

den Kopf (*qaqqadu*) zu rasieren und dann den Verband anzulegen: D. Goltz, Sudhoffs Archiv Beih. 16 (1974) 89. Salben mit Öl kann vorausgehen: BAM 5, 482 iii 56; CT 23, 50: 8.

§ 6. Der Barbier* oder Friseur (*gallābu*), im Kult šu.i.gi.na (*šu(i)ginakku*). Zur sum. Terminologie s. CAD G 16 f. In Mari wurde der Barbierberuf einem *gerseqqûm* (Palastbediensteten) gelehrt (*aḫāzu* Š): AEM 1/2, 453: 18. Aus neubab. Zeit kennen wir einen Lehrvertrag* *ana lamādu* ^{lú}ŠU.I (Schulübung): OECT 11, 126 mit S. 35 f. In Mari wird von „Söhnen der Barbiere" mit ihren Schermessern (*naglabum*) gesprochen: J.-M. Durand/M. Guichard, FM 3 (1997) 54, no. 2 i 19 (Ritual von Ištar); ARM 21, 398: 27 (*gerseqqûm*), 35 (*ušmû*), 37. In Emar wurden Barbiere vom König in ihrer Zunft neuinstalliert: D. Arnaud, AulaOr. Suppl. 1 (1991) 86: 4, 10, nach J.-M. Durand/L. Marti, RA 97 (2000) 162. Im Palast in Mari gab es „das Haus des Barbiers", in dem man einen *ḫammām* sieht: N. Ziegler, FM 4 (1999) 114 f.; J.-M. Durand, Fs. K. R. Veenhof (2001) 132, zu T. 135: 8; id., LAPO 18 (2000) 481 („Les ‚barbiers' sont effectivement ceux qui sont attachés aux soins de la personne physique du roi"). Auf einer Grundriss-Zeichnung* aus Sippar ist das é šu.i ein Raum in einem Privathaus: LIH II, 107, mit E. Heinrich/U. Seidl, MDOG 98 (1967) 36, Nr. 13, Zimmer 4. Omina zeigen, daß ein „Sohn des Barbiers" eine Gefahr für den König sein konnte: R. Labat, MDP 57 (1974) 153, zu 136 ii 16.

Der Barbier schnitt außer Haaren auch Nägel: SAA 10, 210: 13 – r. 4; er führte vielleicht Teile eines Rituals durch: E. C. Kingsbury, HUCA 34 (1963) 20. Der Barbier-Gott Kindazi* „sorgt für die Reinigung des Hauses mit Seife und Fett, für die rechte Zubereitung des Bettes": AnOr. 30 (1966) 79 f., zu Gudea Zyl. B ix 6–14. Mehr zum Barbier: G. J. Selz, UGASL (1995) 156 f. Sum. sag.sar(.sar).ra steht sowohl für „rasieren" (*gullubu*), „waschen" (*rummuku*), als auch „reinigen" (*ubbubu*); s. die Wörterbücher und MSL 16, 175 f., 220; 17, 75; auch MSL 12, 170, OB Lu A 409.

R. Borger 1973: Die Weihe eines Enlil-Priesters, BiOr. 30, 163–176. – G. Dosch 1987: Ein neues Nuzi-Graphem für den Ausdruck *abbutta mušuru* und neue Gedanken zu den Strafklauseln, SCCNH 2, 77–87. – V. A. Hurowitz 1992: „His master shall pierce his ear with an awl" (Exodus 21.6) – Marking slaves in the Bible in light of Akkadian sources, Proceedings American Academy for Jewish Research 58, 47–77. – M. San Nicolò 1935: Nochmals zum *gullubu* von Pfründeninhabern in den neubabylonischen Tempeln, ArOr. 7, 25–28. – H. Scheyhing 1998: Das Haar in Ritualen des alten Mesopotamien. Der Umgang mit Haar im Bereich von Religion und Kult, WO 29, 58–79. – E. Szlechter 1949: Essai d'explication des clauses: *muttatam gullubu*, *abbuttam šakānu* et *abbuttam gullubu*, ArOr. 17/3–4, 391–418. – M. W. Stolper 1997: Flogging and plucking, TOPOI Suppl. 1, 347–350. – Wu Yuhong 1998: The slave hairstyle: Elamite and other foreign hairstyles in the 3rd and 2nd millennia, JAC 13, 131–138.

M. Stol

Rassam, Hormuzd. Born at Mosul in 1826, died at Hove (England) on 16. ix. 1910. R. was a highly successful archaeologist, responsible for the acquisition of perhaps half the British Museum's Mesopotamian collection. Chaldean in origin, although later a keen Protestant, he assisted A. H. Layard* during his Assyrian and Babylonian excavations of 1845–47 and 1849–51. The British Museum appointed him to continue work in Assyria during 1852–54, under the nominal supervision of H. Rawlinson* in Baghdad. Besides shipping material to England (e.g. Sennacherib's Siege of Lachish wall-panels found by Layard), R. excavated widely. His finds included Tiglath-pileser I cylinders at Aššur*, statues and obelisks in temples at Kalḫu* and Nineve*, and the Lion-Hunt and other wall-panels in the North Palace of Ashurbanipal. Rawlinson got much of the credit for these discoveries.

In 1854 R. obtained a post with the Indian Civil Service; he worked in Aden and Muscat and finally as emissary to Ethiopia, where he spent two years in chains before the British capture of Magdala in 1868. He then retired from public life and settled in England, but in 1876, after the death of G. Smith*, was asked to organise yet more excavations, aimed mainly at recovering

cuneiform tablets. Consequently, during 1877–82, nearly 100,000 tablets of various types (scholarly, commercial, etc.) were excavated at Nineve, Kalḫu, Sippar* (Abū Ḥabbah), Babylon*, Borsippa (Barsippa*), Dilbat*, Kutha*, Girsu* and "Eligrainee" (Tell Egraineh, el-Geraineh); some date back to 2000, but most belong around 700–100. Other finds included the Kidmuri Temple at Kalḫu, the Balawāt Bronze Gates, Urartian bronzes at Toprak Kale (Rusaḫinili*, Van), the Cyrus Cylinder at Babylon, architecture, statues and monuments in temples at Babylon, Borsippa and Sippar, magic bowls at Kutha, and much else.

R. had no great academic pretensions, and a full account of his archaeological work only appears in his highly informative 1897 book. After 1882, while he retained the esteem of honourable people like Layard and Pinches*, his character was sometimes questioned, and in 1892 he successfully sued W. Budge of the British Museum for libel. R.'s achievements were for a long time ignored, and many archaeologists have lamented his failure to record nineteenth-century excavations by twentieth-century standards. Hormuzd Rassam must be distinguished from his elder brother Christian R. (1808–72) and his nephew Nimrood R., both of whom were British vice-consuls at Mosul and also sometimes supervised excavations at Nineve.

Main sources: M. T. Larsen 1996: The Conquest of Assyria. – G. Pinches 1912: Second Supplement for the Dictionary of National Biography. Vol. III, 158–161, reprinted in: E. Leichty/A. K. Grayson (ed.), Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum, Vol. VII (1987) xiii–xv. – H. Rassam 1869: Narrative of the British Mission to Theodore, King of Abyssinia; id. 1897: Asshur and the Land of Nimrod. – J. E. Reade 1986a: Rassam's Babylonian collection. The excavations and the archives, in: E. Leichty et al. (ed.): Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum, Vol. VI, xii–xxxvi; id. 1986b: Rassam's excavations at Borsippa and Kutha, 1879–82, Iraq 48, 105–16; id. 1993: Hormuzd Rassam and his discoveries, Iraq 55, 39–62.

J. E. Reade

Ra's Šamra s. Ugarit.

Rassel s. Schelle und Rassel.

Rāšu, Rāzu. Nach An = Anum VI 247 (^{d}KUR mit Glosse *ra-šu*) ein Name des Mardu*, wohl amurritischer Herkunft, vgl. hebr. *rāš* „arm"? Derselbe Name dürfte mit R. Litke, Kommentar zur Stelle, auch in An = Anum V 291 gemeint sein, wo ^{d}KUR mit Glosse *ra-a*-ZU (CT 25, 6 iv 12) als (fehlerhafte?) Variante von $^{d.qa-ad-ma}$KUD (YBC 2401 ix 25; s. Qudma*) erscheint.

M. Krebernik

Ra'šu (alph.: *Riš*, gentilic: *Rišy(m)*, cf. PN *Rišn*; syll.: ^{uru}SAG.DU, gentilic: ^{uru}SAG-*yu*).

A town in the city-state of Ugarit. The meaning of the name is probably "top" or "cape". R. is one of a small group of towns that does not usually occur in administrative lists of towns. The others are Ma'ḥadu, Šalmā and Ugarit which appear to have been close to each other, which has led Astour to refer to them as the "metropolitan district". According to some texts R. appears to have been a harbor town (KTU 4.366, 4.371; in PRU 6, 79 between Ma'ḥadu and Ugarit). R. should probably be identified with the site of Ra's Ibn Hāni', but other identifications for this site have been proposed, see Ra's Ibn Hāni'*. The texts give no information about the size of the town. It is attested in juridical and administrative texts.

M. C. Astour 1970: Ma'ḥadu, the Harbor of Ugarit, JESHO 13, 115 f.; id. 1975: Ras Shamra Parallels II 328 f., 361. – J. Á. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 231 f. – A. Bounni/É. and J. Lagarce 1998: Ras Ibn Hani I. Le palais nord du Bronze Récent, 94 f. – W. H. van Soldt 1994: Ugarit and the Bible, UBL 11, 368 n. 20; id. 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 40, 142 f., 183. – J. Tropper 1990: Silbenschließendes Aleph im Ugaritischen. Ein neuer Versuch, UF 22, 359–369, esp. 365. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspect of Ugarit Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 121.

W. H. van Soldt

Raṣuḫini s. Rezin.

Raṣunnu. Fehllesung für Raḫiānu, die assyr. Schreibung für Rezin*.

Rāṭāte. Die deifizierten „Rinnen" (Pl. zu akkad. *rāṭu*) für Libationsflüssigkeiten werden zusammen mit deren Behälter im neuass. Tākultu-Ritual erwähnt: $^{(d)}$*Ḫi-bur-nu u* ^{d}*Ra-ṭa-a-te* (KAR, 214 i 39 // KAR, 325: 4; s. R. Frankena, Tākultu, 25–27).

M. Krebernik

Ration.

§ 1. Terminologie. – § 2. Schreibungen. – § 3. Chronologische Übersicht. – § 4. Zum Nährwert. – § 5. Rationen für Tiere.

R. sind regelmässige Verabreichungen von Nahrung zum primären Lebensbedarf. Sie müssen scharf von Lohn unterschieden werden, der auch oft in Form von Gerste* ausbezahlt wurde. Versorgt wurden immer die niedrigsten Schichten der Arbeiterschaft, Sklaven und Gefangene (dazu Gelb 1965, 82f.; Zeeb 2001, 233–238; E. F. Weidner, Fs. R. Dussaud [1939] 927: Öl). Höhere Bevölkerungsschichten erhielten größere Mengen oder ein Unterhaltsfeld (gána/a.šà šuku, *šukūsu*) – entweder zusätzlich oder, ab der altbab. Zeit, als Ersatz für R.: M. Stol, OBO 160/4 (2004) 732–734.

§ 1. Terminologie.

1. Sum. še.ba „zugeteilte Gerste", akk. *iprum*, abgeleitet von *epērum* „verköstigen". Kollektiv aB *nēpertum* „Versorgung" (AHw.), *nēperētu* „food ration" (CAD); nach AbB 7, 5: 10–14 nur Gerste, im Gegensatz zu *kurummatu* (Gemüse, Öl, Mehl). Meistens Gerste, aber bisweilen auch andere Produkte: Gelb 1965, 231; Waetzoldt 1987, 119, Anm. 18, zu CST 7, dazu auch Foster 1982, 100. še.ba bezeichnete in Ebla auch Silber für Kleider: Milano 1987, 548f. Es wurde abhängigen Personen, die einen Dienst leisteten, zugeteilt. Für andere Zuteilungen (ba) von Nahrung, wie zíz.ba „zugeteiltes Emmer", s. Gelb 1965, 236–238.

2. Sum. níg.kú.a, akk. *mākal(t)um* (?) (AHw., 1406: NÌ.KÚ, KÚ = *ukultum*) „processed foods, bread and beer", neben še.ba, die R. für jederman: Foster 1982, 25. In Ur „food issued to individuals on special occasions": Gelb 1965, 232. Für einen weiblichen Gast: „Ihre Versorgung (sa.SAG), ihre Ölzuteilung (ì.ba) und ihre Mahlzeiten (*mākalātum*) sollen organisiert sein": J.-M. Durand, MARI 6 (1990) 291, A. 4471: 11.

Neuass. Listen mit Weinr. fangen mit KÚ an, worin S. Parpola *akiltu* sieht: CTN 3, 119: 1 mit Anm. In der ersten Zeile der R.-Liste ND 2803 ist *a-kil-tú* noch sichtbar: Iraq 23 (1961) 55 mit pl. XXIX.

3. Sum. šà.gal, akk. *ukullû* „Futter", für Mensch und Tier in der Ur-III-Zeit; altbab. hauptsächlich für Tiere: Zeeb 2001, 135.

4. Sum. šuku, akk. *kurummatu*, R. für Bürger und Götter; deutlich unterschieden von še.ba für Untergeordnete: P. Villard, ARM 23 (1984) 553–555. Altbab. wird öfters erwähnt, daß diese R. von Sklavinnen „gemahlen" (*ṭênu*) wurden. Oft werden sie neben Bier* als „Getränk" (*maštītum*) genannt, wo *kurummatu* vielleicht für eine fertige Nahrung steht (auch außerhalb des Altbab.?). Mehrmals werden Mehl* und Brot (Backen*, Bäcker(ei)) als šuku qualifiziert, z.B. AbB 3, 69; MHET 1/1, 37: 4 passim; 35: 2. Zum Problem von Mehl in R. für Soldaten s. J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 398f. Im Neubab. war ŠUKU.ḪI.A das übliche Wort, und dort ist das gelegentlich zugefügte *ipru piššatu* nur eine archaisierende Erweiterung: Nbn. 697 = C. Wunsch, CunMon. 3b (1993) Nr. 211: 7, 11 mit Z. 3–4; VAS 5, 21: 7, 15.

5. Sum. sá.dug$_4$, akk. *s/šattukku*, für Bürger, Götter, Gäste usw.: Gelb 1965, 232; Foster 1982, 104f.; G. Th. Ferwerda, SLB 5 (1985) 39. Altbab. im Norden immer sa.SAG (*šattukkum*, fem.) geschrieben (Čāġar Bāzār, Mari, Tuttul, Tall Leilān): J.-M. Durand, RA 98 (2004) 131, zu KTT 84. Bezeichnet werden damit wertvolle Speisen wie gutes Bier für Haremsfrauen usw.: M. Van De Mieroop, Or. 63 (1994) 317–337; Brot, Datteln (Palme*), gutes Bier: F. Joannès, MARI 8 (1997) 407, no. 7; Krüge:

ARM 27, 152; auch Boten können sie erhalten (*maḫārum* Gtn): ARM 1, 15: 15; 128: 31.

6. *ukultu* „Nahrung", altass., neben *igrum* „Mietbetrag": TP(A)K I 143: 20; vgl. *ukulti bētim*, 206: 23. Im Altbab. oft Nahrung besserer Qualität wie Fleisch* und Fisch*.

7. *ṣidītu* (neuass. *eṣidītu*), Gesamtmenge von R. für besondere Gelegenheiten, z. B. als Reiseproviant.

8. Sum. ì.ba, akk. *piššatu* „zugeteiltes Öl*", im aB Elam *kupurtu*. Unregelmässig verabreicht: Gelb 1965, 233–235; ARET 9 (1990) 328; Waetzoldt 1987, 127; id. 1988, 35 f., Anm. 33 (Abrechnungen selten).

9. Sum. síg.ba, akk. *lubuštu* „zugeteilte Wolle", oder túg.ba „zugeteilte Kleidung", einmal im Jahr: Gelb 1965, 235. Meistens 6 Minen Wolle, d. h. ein Kleid: C. Zaccagnini, SCCNH 1 (1981) 349–361. Statt Wolle oder Kleidung kann auch 1 Sekel Silber gegeben werden: Stol/Vleeming 1998, 64. Mit Wollrationen wurde gehandelt: Waetzoldt, UNT (1972) 77 mit Anm. 307. Wolle* oder Kleider (Kleidung*, bes. § 2.): Waetzoldt 1987, 125 f.

§ 2. Schreibungen. Schon in ältester sum. Zeit wurde Gerste* als tägliche R. in einem Spezialgefäß („Blumentopf", beveled rim bowl) verabreicht; das Gefäß hat sich in der Schrift als das Zeichen für „Getreideration", später „Brot" (ninda) niedergeschlagen (I. J. Gelb/H. J. Nissen bei Gelb, JAOS 102 [1982] 589; Englund 1998, 179–181). Die Relation zwischen diesem Gefäß und den Hohlmaßen (Maße* und Gewichte §§ III. und IV.) in den Texten ist nicht direkt: Milano 1989, 68 f., beachte aber K. van Lerberghe/G. Voet, Phoenix 41 (1995) 41 (Tall Baydar). Daneben kommt in dieser Zeit das Zeichen „Krug" als Bierration vor: Nissen et al., Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient (1990) 76–78. Ein Textbeispiel ist MSVO 4 (1996) 23, 27: „Sealed account of grain rations with a time notation representing 24 30-day months, each day of which is set in equivalence to the volume of grain contained in the Late Uruk ration bowl ('beveled rim bowl'), represented by the sign GAR/ninda".

§ 3. Chronologische Übersicht.

§ 3.1. *In präsarg. Zeit* erhielten Männer eine monatliche R. von durchschnittlich 36 sìla, während die R. in der Ur-III-Zeit zwischen 40 und 60 sìla betrugen; das sìla-Maß muß größer gewesen sein: Maße* und Gewichte § IV.2; Milano 1989, 71, Anm. 4. Die R. schwankten stark: Milano 1989, 73–77. Man unterschied zwischen „kleinen" (še.ba tur) und „großen" (še.ba maḫ) R.: HSS 3, 29 r. i 1, mit Englund, BBVOT 10 (1990) 102. Weberinnen bekamen 18 oder 24 sìla; Kinder ab 10 sìla: K. Maekawa, ASJ 2 (1980) 89–91, 93; vgl. M. Lambert, ArOr. 29 (1961) 440; S. Yamamoto, ASJ 3 (1981) 106. (Monatliche) R. bekamen allenfalls die „Leute des Monats" (lú.itu.da) und die „Leute, die kein Versorgungslos übernommen haben" (lú.ŠUKU.nu.dab$_5$.ba). Man kann in Girsu im Haushalt von Bau vier Typen unterscheiden: (1) Besitzer eines Unterhaltfeldes empfangen R. während der Monate VIII oder IX bis XII; (2) Arbeiter; (3–4) Frauen und Kinder (wohl Sklaven): K. Maekawa, Mesopotamia 8/9 (1973/1974) 78–100; id., in: Powell 1987, 50–53, 61 f.; id. 1989, 42 f.; Milano 1989, 71–73; vgl. Gelb 1965, 241 f. Monatliche R. im präsarg. Mari: D. Charpin, MARI 5 (1987) 81 ff., nos. 22–29 (Gerste, Brot, Bierprodukte, Mehl). In Tall Baydar: Mann 60 sìla, Frau 30 sìla: W. Sallaberger, Subartu 2 (1996) 102.

§ 3.2. *In Ebla.* Gerste als R. für Frauen niedriger Stellung, Brot und Bier für den König (einschließlich sein Haus), die Ältesten und das Personal, Brot für Götter und in Sonderfällen Mehl, Emmer (Getreide*) und Malz*, wohl als Alternative: Milano 1987, 527 f.; Archi 1998. Monatliche R., aber in einem Ort für nur 24 Tage: Milano 1987, 525. Männer 2,5 an.zam pro Tag (= 2,1 Liter), Frauen 1 an.zam (= 0,85 Liter). Frauen bekamen kein Bier: ARET 9, 340. Vgl. Milano, 1987; id. 1989, 85–90; id., ARET 9, 325–348. R. als Reiseproviant in Ebla: ARET 9, 328 f. Im Ort Arim(a)mu

war ein Feld reserviert für R. (GÁNA.KI ŠE.BA): ARET 2, 26.

§ 3.3. *In altakk. Zeit* wurde ein einheitliches System eingeführt, das die Geschlechter und die Altersklassen unterschied. Männer erhielten 60 bis 120 sìla, Frauen 40 bis 60 sìla: Milano 1989, 78–81. Das Minimum war 60 sìla (= 1 bariga): A. Westenholz, OBO 160/3 (1999) 61f.; für Umma s. Foster 1982, 25. Eine große Textgruppe ist noch nicht publiziert: A. Westenholz in: A. Archi (ed.), Circulation of goods in non-palatial context in the Ancient Near East (1984) 23, Anm. 20. Die R. in Gasur waren Grütze und Salz* (MUN.ŠÀ): Foster, SCCNH 2 (1987) 100–102.

§ 3.4. *In der Ur-III-Zeit* unterscheiden I. J. Gelb und H. Waetzoldt drei Typen von R.: „(a) normal rations: a monthly ration of barley and a wool ration once each year (oil rations clearly do not belong to this group), (b) variations on the normal ration: bread or flour or emmer instead of barley and a garment of some kind instead of wool, (c) extraordinary rations, issued when there was an abundance available or on special occasions: oil, meat, fish, milk products, fruits (dates, figs, apricots), vegetables, or potables (mostly beer)": Waetzoldt 1987, 118. Viele Handwerker arbeiteten einen Teil des Jahres im Staatsdienst und erhielten nur dann R., sonst lebten sie von ihrem Unterhaltsfeld, so Waldarbeiter: P. Steinkeller, in: Powell 1987, 97f.; Töpfer* und andere: Steinkeller, AoF 23 (1996) 249f. Von den éren-Leuten ist festgestellt worden, daß sie in den Monaten VII–XII Frondienst (Kanalarbeiten, s. Kanal(isation)* A. § 6.) leisteten und nur dann R. genossen: Maekawa, RA 70 (1976) 26f., 35, 37, 42; erweitert in ASJ 10 (1988) 60ff. Männer bekamen meistens 60 Liter (sìla) pro Monat, Frauen 40 Liter; Kinder je nach Alter von 10 bis 20 Liter (Waetzoldt 1987, 121f., 132–135; vgl. Sallaberger 1999, 307f.); Frauen und alte Frauen: Waetzoldt 1988, 34f., 41; C. Wilcke, in: Stol/Vleeming 1998, 26–38 (auch alte Männer). Das Subsistenzminimum für Männer war 30 sìla: Waetzoldt 1987, 138. Bei schwerer Arbeit bekamen die Arbeiter zusätzliche Rationen; Beispiel sind Weberinnen (s.a. Weben*) während der Schafschur (Datteln, Sesamöl, Fleisch, Fisch): Waetzoldt, UNT (1972) 14. Fische (ku_6.ba) für Weberinnen: Englund, BBVOT 10 (1990) 126f. Die Höhe der Wollrationen der Weberinnen war abhängig von ihrem Alter und ihrer fachlichen Qualifikation: Waetzoldt, UNT 81–83; Milano 1989, 82f. Die R. konnten in Krisenzeiten oder aus anderen Gründen fluktuieren: Waetzoldt 1987, 123–125; id. 1988, 43. Bier wurde in Ausnahmefällen verabreicht: H. Neumann, in: Milano (ed.), Drinking in Ancient Societies (1994) 323, 328f. R. als Reiseproviant in den Botenlohnurkunden (messenger texts) (Ur III): SET (1961) 281; M. Sigrist, in: Fs. M.-J. Stève, 52f.; Sallaberger 1999, 297f.

Über die Logistik bezüglich der Versorgung mit R. wissen wir etwas mehr aus einem Tempelarchiv in Nippur (Ur III; Inanna): R. Zettler, BBVOT 11 (1992) 149–156, 164–176.

§ 3.5. *In altbab. Zeit* ähnliche Zuteilungen, auch für Frauen und Kinder; z.B. Isin aus der Zeit Enlil-bānis: Wilcke, Fs. B. Hrouda, 303–314 mit Diskussion in Anm. 5. In einer Familie in Kiš erhält der Mann 80, 90, 100 und einmal 120 sìla, die Frau 30 sìla, die Kinder 10, 15, 20, die Sklavin 20 sìla: V. Donbaz/N. Yoffee, BiMes. 17 (1986) 57–64. R. (šuku é) für einen altbab. Haushalt kommen oft vor: Stol, JCS 25 (1973) 226, Archiv F. Differenziert als nì.gub (*naptanum*) für den Chef, šuku für das Gesinde, šà.gal für die Tiere: D. Charpin, CRRA 40 (1996) 225f. Zum Kontext des Haushalts gehören die Schulbriefe, in denen um die Bereitstellung von Nahrung, Öl und Kleidung gebeten wird: AbB 11, 170 und Parallelen. In Mari wird in ARM 9, 24 und 25 den Männern 90 oder 60, den Frauen 40, den Buben 40 und den Mädchen 20 sìla Gerste zugewiesen (mit einigen Ausnahmen): M. Birot, ARM 9 (1960) 343f.; Feldarbeiter erhalten 40 (selten), 60, 90, 120 (selten) sìla: F. Joannès, ARM 23 (1984) 107f., vgl. 112; Milano 1989, 92. In Tall ar-Rimāḥ 3 Seah (*sūtu*) für eine Frau mit Kind: OBTR, 207:

7, 24 f.; 208: 7, 24. Die Haremsfrauen in Mari erhalten keine Nahrung sondern nur Öl und Wolle als R.: N. Ziegler, FM 4 (1999) 22–25. Vgl. Milano, in: Zaccagnini (ed.), Production and consumption in the Ancient Near East (1989) 224. Bei größeren R. für Handwerker kann das Menü variieren, z. B. Schaffleisch, Brot und Bier, gelegentlich Fisch: ARM 23, 245; in Larsa Wein(?)/Fleisch/Fisch mit Mehl und Bier: TCL 11, 249.

§ 3.6. *Im altbab. Syrien.* Im altass. Čāġar Bāzār und in Tall ar-Rimāḥ wurden die R. oft „im Seah-Maß des Gesindes" (*kinattû*) gemessen: Ph. Talon, Old Babylonian Texts from Chagar Bazar (= Akkadica Beih. 10, 1997) 13; Diskussion M. Van De Mieroop, Or. 63 (1994) 310 f. Beachte das Maß giš.bán še.ba *šīq qātim* für Löhne (á): VAS 9, 22: 7 (Sippar). Die Hauptmasse der in Čāġar Bāzār gefundenen Texte sind R.-Listen für Textilarbeiter und sonstige Berufe sowie für Palastpersonal und Tiere. Für Tuttul s. M. Krebernik, Tall Biʿa 2 (2001) 196–198 (Synopsis). Im spätaltbab. Alalaḫ betrugen die monatlichen R. 1 *parīsu* (ca. 60 Liter) Gerste sowohl für Männer wie für Frauen (mit Kindern?): Zeeb 2001, 203, 207. Nach Zeeb geht dieses R.system auf dasjenige von Tall Baydar, Ebla und Ur III zurück: Zeeb 2001, 205–208. Die „Versorgung (ŠE.BA) des Königs", gemeint für den „Tisch des Palastes", bestand aus Emmer (der auch als Wertgegenstand dienen konnte): Zeeb 2001, 153, 157. Zu den R. bei Versorgungen unter Privatpersonen s. Stol/Vleeming 1998, 64 f.

§ 3.7. *Altassyrisch* sind R. schwer nachweisbar: C. Michel, CRRA 39 (1997) 102. In Listen werden Brot und Bierkrüge (*kirrum*) erwähnt; 50 bis 100 Brote: Donbaz, Fs. Å. W. Sjöberg (1989) 91–97.

§ 3.8. *Im mittelbab. Nippur* kommen R. (ŠE.BA, selten ŠUKU) in Listen verschiedener Arten vor. Gerste, selten Emmer, auch Mehl: L. Sassmannshausen, BagF 21 (2001) Nr. 114–117. Männer 60, Frauen 40 sìla Gerste, mit vielen Abweichungen: H. Torczyner, ATR (1913) 8; Del Monte 1988; Sassmannshausen, BagF 21, 262–267. Nach Alter wird differenziert und ganze Familien werden als Gegenleistung für ihre Zwangsarbeit mit R. versorgt: J. A. Brinkman, JCS 32 (1980) 17–22. Dasselbe galt für Familien im mittelassyr. Ḫarbu; sie konnten aber kaum davon leben, s. Kühne 1999, mit vergleichenden Tabellen. „Im mittelassyr. Staat haben Abhängige und Sklaven ohne Versorgungsfeld lediglich Zuteilungen von Gerste und Kleidung zu erwarten", nach Geschlecht und Alter wurde differenziert, so erhielt ein Mann 3 Seah und eine Frau 2 Seah: S. Jakob, CunMon. 29 (2003) 48–51. Die R.-Listen waren wie in Nuzi Verteilerschlüssel, die nach Abschluß der Erntearbeiten aufgestellt wurden und dann das ganze folgende Jahr über gültig waren (so nach der Definition von Wilhelm 1980, 22). Andere Texte in Nuzi buchten die in einem Jahr tatsächlich verausgabten Gerstenrationen.

In Nuzi kommen R. (ŠE.BA) für Sklaven (24 sìla pro Monat), Sklavinnen (12 sìla pro Monat) und Kinder in vielen Listen vor, die ältesten sind gesiegelt: Wilhelm 1980, 22, 26 f. Auch Öl und Wolle wurden ausgegeben: Wilhelm 1980, 158–172; vgl. die Rez. von C. Zaccagnini, OLZ 79 (1984) 249–253. Die Familie eines Gutsherrn mit seinem Harem bekam Weizen, Wolle und Öl: Wilhelm 1985, 24 f.; M. A. Morrison, JCS 31 (1979) 3–5, 17–29. Für berufstätige Frauen und Handwerksleute s. die gelegentlichen Angaben bei Wa. Mayer, Nuzi-Studien I (= AOAT 205/I, 1978) 148–190 (exzerpiert bei Koch 1983, 23 f.).

§ 3.9. *In Ugarit* heißt R. *ḫpr*. M. Liverani vermutet, daß die Monatsr. 1 *dd* (wohl 60 sìla) ist: in Zaccagnini (ed.), Production and consumption in the Ancient Near East (1989) 133 f.; dazu Milano, ibid., 234 f.; J. D. Schloen, The house of the father as fact and symbol. Patrimonialism in Ugarit and the Ancient Near East (2001) 233 f. Andere R.: M. Heltzer, The internal organization of the kingdom of Ugarit (1982) 39–43.

§ 3.10. *Neuassyrisch* vielleicht R. = *akiltu*, KÚ (s. o. § 1.2). In einem neuassyr. Brief heißt es: „Gib den Königstruppen je ein Homer Gerstenrationen (ŠE.ŠUKU.MEŠ).

Sie sollen je 3 Seah als ihren Reiseproviant (ZÍD.KASKAL.MEŠ, *ṣidītu*?) nehmen; je 7 Seah soll ihren Familien überlassen werden": GPA 185. Deportierte konsumierten monatlich je 3 Seah „Brot" und dazu 1 Gefäß Öl (?): SAA 1, 257: 16, mit Fales 1990, 28 f. Das Minimum war immer 1 *qa* „Brot" (*aklu*) pro Tag: Fales 1990, 29 f.

§ 3.11. *Neubabylonisch* ŠUKU, NINDA. Der neubab. Standardwert einer R. bei Arbeitern und Handwerkern in Uruk war 1 *qa* (sìla) pro Tag, so E. Gehlken, AUWE 5 (1990) 81 mit Anm. 12, also 30 *qa* pro Monat (auch kranke Tempelsklaven: Dandamaev 1993), aber in höheren Stellungen 90 *qa* (Gehlken Nr. 109). Vgl. M. A. Dandamaev, Slavery in Babylonia (1984) 239 f. (allgemein), 500–505 (Tempelsklaven). UCP 9/1, 37: 27 f. = 90 f.: 27 f., mit F. Joannès, TEBR 199 (Uruk), nennt monatlich umgerechnet 45 *qa* Gerste und zusätzlich jährlich Wolle, Salz und Kresse. Sippar: R. und viele andere zusätzliche Zuweisungen (wie Datteln, Kresse, Kleider): MacGinnis 1995. Eine Frau mit Sohn täglich 4 (so) *qa* Brot, 3 *qa* Bier und jährlich 15 Minen Wolle, Öl, Salz und Kresse: Nbn. 113: 2–4; vgl. CT 55, 133: 3 f. Genaueres zu diesen Speisen als Nahrung (*ṣidītu*): M. Jursa, AfO 46/47 (1999/2000) 291 f. Als Regel gilt umgerechnet 1 Kor Gerste und/oder Datteln monatlich und Wollration(en), genug um eine Familie zu unterhalten: A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (1997) 297 n. 262, 298, 302 f.; id., JCS 46 (1994) 62 A. 5. Statt einer Speise konnte Silber als ŠUKU gegeben werden: P.-A. Beaulieu, in: H. D. Baker/M. Jursa (ed.), Approaching the Babylonian Economy (2005) 52 n. 22. Angestellte im Eanna (Uruk) erhielten Naturallohn, konnten aber auf Sondereinsätzen (wie Reisen) Alimentierung erhalten; auch Öl: K. Kleber, in: Baker/Jursa, ibid., 300–302. Ebenso in Sippar: R. da Riva, Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabyl. Zeit (640–580 v. Chr.) (2002) 63–65 (Datteln).

§ 3.12. *In Elam* erhielten *kur-taš*-Arbeiter R. (Mindestr.: Männer 3 Seah [= 30 *qa*], Frauen 2 Seah, Gerste oder Mehl). Zusatzr. (*sat*) wie Mehl und Wein waren möglich: Koch 1983, 25–27; ead., Es kündet Dareios der König (1992) 54–64; P. Briant, Histoire de l'empire perse (1996) 439–444, 965. Genauere Angaben über die Weberinnen (*pašap*) bei Kawase 1984. Frondienstleistende erhielten oft nur einen Teil des Jahres R.: A. Uchitel, ASJ 11 (1989) 236. Das elam. Wort *pitap*, „Ration" der einheimischen achämen. Terminologie ist sichtbar in der akk. Berufsbenennung *pitipabaga*, „Zuteiler von R.": W. Eilers, Iranische Beamtennamen (1940) 59–81; und im Aram. *ptp'*: B. Porten, Archives from Elephantine (1968) 72 (neben Lohn in Silber, *prs*). Das elam. Wort *šara* „zuweisen" ist sichtbar in akk. *šarnuppu* „intended recipients of rations apportioned": M. W. Stolper, ZA 68 (1978) 261–269.

§ 4. Zum Nährwert der Ingredienzen s. R. Ellison 1981; ead., Iraq 45 (1983) 148 f. Mit Korrekturen Englund 1998, 128 n. 274; Milano 1987, 548 n. 139.

§ 5. Rationen für Tiere (*ukullû*, *kissatu*) werden hier nicht behandelt. Einige Angaben: Zeeb 2001, 267–283 (Vögel), 287–322 (Rinder), 323–351 (Pferd), 400 f. (Esel). Mittelbab. ŠUKU: H. Torczyner, ATR (1913) 8; Sassmannshausen, BagF 21 (2001) Nr. 118–124; Wilhelm 1985, 27 f. (Rinder); Hund* § 6 (1); Pferd* A. I § 5.1; Rind* A. § 6.1, B. § 6.1; auch Zaccagnini, OLZ 85 (1990) 41 (Nuzi). Vögel: normal 0,2 Liter; Mastvögel 0,6 bis 1 Liter: B. Janković, Vogelzucht und Vogelfang in Sippar im 1. Jahrtausend v. Chr. (2004) 19 f., 41–47 (44: aB, mB).

A. Archi 1998: Prices, worker's wages and maintenance at Ebla, AoF 15, 24–29. – M. A. Dandamaev 1993: The sick temple slaves' rations in Babylonia in the sixth century BCE, EI 24, 9*–21*. – A. Deimel 1928; 1929: Die Lohnlisten aus der Zeit Urukaginas und seines Vorgängers, Or. 34/35, 41–122; 43/44, 1–131. – G. F. Del Monte 1988: Razioni e classi d'età in Nippur medio-babilonese, in: A. Zanardo (ed.), Stato economia lavoro nel Vicino Oriente antico, 9–30. – R. Dolce/C. Zaccagnini (ed.) 1989: Il pane del re. Accumulo e distribuzione dei cereali nell'Oriente antico. – R. Ellison 1981: Diet in Mesopotamia: The evidence of the barley ration texts (*c.* 3000–1400 B.C.), Iraq 43, 35–45. – R. K. Englund 1998: Texts from the Late Uruk Period, OBO 160/1, 15–233. – F. M. Fales

1990: Grain Reserves, Daily Rations, and the Size of the Assyrian Army: a Quantitive Study, SAAB 4, 23–34. – B. R. Foster 1982: Umma in the Sargonic Period. – M. Frangipane 1989: Produzione di vasellame in serie e distribuzione di razioni alimentari nelle società protourbane del periodo Tardo-Uruk – Jemdet Nasr, in: Dolce/Zaccagnini, 49–63. – I. J. Gelb 1965: The Ancient Mesopotamian ration system, JNES 24, 230–243. – T. Kawase 1984: Female workers „*pašap*" in the Persepolis royal economy, ASJ 6, 19–31.

H. Koch 1983: Zu den Lohnverhältnissen der Dareioszeit in Persien, AMI Ergänzungsband 10, 19–50. – C. Kühne 1999: Gersterationen im mittelassyrischen Ḫarbu, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= BBVO 18) 179–188. – J. MacGinnis 1995: Letter orders from Sippar, 159–163. – K. Maekawa 1989: Rations, wages and economic trends in the Ur III period, AoF 16, 42–50. – L. Milano 1987: Food rations at Ebla: a preliminary account on the ration lists coming from the Ebla palace archive L.2712, MARI 5, 519–549; id. 1989: Le razioni alimentari nel Vicino Oriente Antico: per un'articolazione storica del sistema, in: Dolce/Zaccagnini, 65–100. – M. A. Powell (ed.) 1987: Labor in the Ancient Near East (= AOS 68). – W. Sallaberger 1999: Ur III-Zeit, OBO 160/3, 121–414. – M. Stol/S. P. Vleeming (ed.) 1998: The Care of the Elderly in the Ancient Near East. – H. Waetzoldt 1987: Compensation of craft workers and officials in the Ur III Period, in: Powell 1987, 117–141; id. 1988: Die Situation der Frauen und Kinder anhand ihrer Einkommensverhältnisse zur Zeit der III. Dynastie von Ur, AoF 15, 30–44. – G. Wilhelm 1980; 1985: Das Archiv des Šilwa-Teššup. Heft 2, Rationenlisten I; Heft 3, Rationenlisten II. – F. T. Zeeb 2001: Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätbab. Getreidelieferlisten aus Alalah (Schicht VII) (= AOAT 282).

M. Stol

Ratsversammlung s. Versammlung.

Ratte s. Maus.

Raub (Robbery).

§ 1. Definition and Character. – § 2. Terminology. – § 3. Legal Provisions.

§ 1. Definition and Character. Robbery is theft achieved through the use of violence. Unlike ordinary theft (Diebstahl*), which is characterized by stealth, robbery is an act of open force. It is most frequently committed outside settled areas by brigands or nomads, such as the Sutaeans (Sutäer*) (Iraq 16, 192: 57–60). It is therefore among the typical dangers that beset travelers (STVC 94: 13; CT 39, 25: 16). A hemerology warns: "(On the seventh day) he must not go on a journey; robbers will rob him" (KAR 147 rev. 12). Merchants' caravans were particularly at risk: when a text speaks of the murder of merchants, it may be understood as robbery even if the theft of their goods is not expressly mentioned.

In literature, a robber is emblematic of willfulness and lack of restraint: "Thus I spoke in my heart (...): What lion ever observed oracles? What wolf ever consulted a woman diviner? I will go like a robber as my heart pleases" (Cutha Legend, AnSt. 5, 102: 79–82).

R. can take on the nature of a political act, especially when committed by rebels (see below: EA 8; SAAS 5, no. 1).

§ 2. Terminology. The Sumerian term for robber is (lú) sa-gaz (rare variant: sag-gaz), possibly derived from Akkadian *šagāšu* "to murder". The Akkadian verb *ḫabātu* "to rob" also has the basic meaning of "snatch, loot, raid." The latter can be used in a positive sense of a military razzia on enemy territory. The noun *ḫabbātum*, however, is only used of robbers.

In the second mill. (lú) sa-gaz is also used as the Sumerogram for *ḫapiru*, expatriates who typically served as mercenaries (Ḫabiru*). In the Amarna letters, however, it is often a term of abuse meaning brigand (e.g. EA 162: 77).

§ 3. Legal Provisions. CH § 22 imposes the death penalty for robbery. LH § 5 demands a payment of an enormous sum for murder of a merchant (4 000 shekels), attesting to the seriousness of the offense. It may have represented ransom for the life of the robber or even of his family. If the robbery occurs in Arzawa* or Pala*, his goods must also be reimbursed. The later version of this law (III) does not specify the location, but requires threefold reimburse-

ment of the goods. It also distinguishes between robbery (penalty not preserved) and killing a merchant in a quarrel or accidentally, for which the penalties are evidently much lower.

A litigation report (di-til-la) from Ur III records the victim of a robbery selling as slaves the robber's wife, daughter, and female slave. The fate of the robber is not mentioned: he may have been executed or have fled (NG III 42, cf. 121, 125). A neo-Assyrian document reports that a certain Ḫani stole three hundred sheep belonging to the crown prince and killed a shepherd. Ḫani, his family, and his land, are held until the sheep are returned and blood-money for the shepherd is paid (SAAS 5, no. 1). Given the victim's status, there may have been political implications.

The usual legal remedies for theft and murder might be inadequate against armed raiders, who could only be controlled by a military expedition (Lie, Sg. 379–384). CH §§ 23–24 consider the possibility that the robber may not be caught: the town council in whose territory the robbery was committed must pay an indemnity for the goods stolen and a fixed sum of one mina for a person murdered. In LH § 6, the owner of the land on which the victim's corpse was found must forfeit a parcel of land. If it was found on ownerless land, the victim's heir may call the nearest village to account (later version, § IV).

Where the victims are foreign merchants, questions of international law and diplomacy arise. A ruler is responsible for robbery committed on his territory and must pay the victim's family an indemnity for the goods (EA 8) and blood-money (PRU 4, 106: 169–173). In the Late Bronze Age, a set diplomatic protocol was followed: a protest note from the merchants' ruler, a response denying knowledge of the incident, denying that such an incident could take place in the local ruler's territory, but then agreeing to investigate the case (EA 38; KBo. 1, 10 Rs. 14–25; Liverani 2001, 58–61). In EA 8, where Babylonian merchants are robbed and murdered in Canaan, the Babylonian king demands that the Pharaoh executes the culprits (Handel* p. 86). He was well aware that his demand went beyond the duties of customary international law, but the culprits were two vassal rulers (Westbrook 2000, 35–36).

Old Assyrian treaties between Assyrian merchants and Anatolian princes require the latter to hand over the culprits for execution, as well as indemnifying the victims if the stolen property is not recovered. Three reciprocal treaties between the king of Karkamiš* and the citizens of Ugarit* regulate the customary indemnity more closely (PRU 4, 153–160). The local citizens must pay a fixed sum of blood-money whether the culprits are found or not. As regards the missing goods, RS 17.230 demands three-fold payment if the culprits are caught, but only reimbursement of the victims' capital if they are not caught. For royal merchants, RS 17.146 demands simple indemnity of goods and equipment if the culprits are caught, but none if they are not. Where the community could not expect to recoup its payments from the culprits, its liability was limited.

J. Bottéro 1954: Le problème des Habiru. – S. Çeçen/K. Hecker 1995: *ina mātīka eblum*, Fs. W. von Soden (= AOAT 240) 31–41. – C. Günbattı 2004: Two Treaty Texts found at Kültepe, in: M. T. Larsen (ed.), Assyria and Beyond, 249–268. – R. Haase 1978: Zur Tötung eines Kaufmanns nach den heth. Gesetzen (§§ 5 und III), WO 9, 213–219; id. HANEL (= HdOr. 72) 645–646. – M. Liverani 2001: International Relations in the Ancient Near East, 1600–1100 BC. – R. Westbrook 2000: International Law in the Amarna Age, in: R. Cohen/R. Westbrook (ed.), Amarna Diplomacy, 28–41.

R. Westbrook

Raubvogel s. Vogel.

Rauḍa, ar-. Le site d'ar-R. se situe au centre-ouest de la Syrie, en zone steppique, à 70 km au nord-est du site antique de Qaṭna* (al-Mašrafa). Cette région se caractérise par une aridité climatique et édaphique et par une grande variabilité interannuelle des précipitations. Les terres fertiles sont rares et l'exploitation agricole reste aléatoire sans irrigation. Les fouilles sur le

site d'ar-R. ont débuté en 2002 dans le cadre d'une mission conjointe franco-syrienne sous la direction de Corinne Castel (CNRS, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, « Archéorient », Lyon) et Nazir Awad (Direction Générale des Antiquités et des Musées de Syrie).

Parallèlement, la micro-région de 100 km² qui entoure le site fait l'objet d'une prospection intensive et d'études environnementales pluridisciplinaires. Ces travaux complémentaires révèlent la diversité des modes de production et des modalités d'occupation du sol en contexte steppique au 3e mill., ce qui permettait de répondre avec souplesse aux aléas climatiques.

Ar-R. apparaît comme une ville circulaire fortifiée d'une quinzaine d'hectares, sise en limite d'implantation des sédentaires dans la steppe au Bronze ancien, loin des régions traditionnellement urbanisées. Elle est associée à un quartier hors les murs de 4 hectares environ et à une nécropole de tombes à puits creusées dans la dalle calcaire à proximité immédiate du site. Cette agglomération présente la particularité exceptionnelle de n'avoir été occupée qu'au derniers tiers du 3e mill. (Bronze ancien IV).

La carte géophysique révèle un plan d'urbanisme radio-concentrique exceptionnellement régulier et l'existence d'un bâti dense et hiérarchisé (dont deux ou trois complexes religieux centrés autour de temples à antes). La régularité même du plan indique qu'il s'agit d'une ville neuve au plan préconçu.

La ville est défendue par une quadruple ligne de défenses (un rempart scandé de tours et de bastions, un avant-mur et un double fossé) et des portes urbaines fortifiées. Une zone d'habitat, l'un des complexes religieux et plusieurs éléments qui composent le système de défense ont fait l'objet de fouilles entre 2002 et 2006. Le complexe religieux regroupe deux temples associés à une enceinte sacrée d'une soixantaine de mètres de long. De nombreuses installations cultuelles ont été mises au jour dont un bétyle de 3,20 m de haut, abrité dans un espace circulaire réservé à cet effet, dans l'enceinte sacrée. Cette pierre dressée, dont les attestations archéologiques sont exceptionnelles, prouve que l'aniconisme était pratiqué probablement en Syrie centrale au 3e mill., probablement en parallèle avec le culte iconique

L'économie d'ar-R. est de type agro-pastoral: agriculture diversifiée sèche et irriguée, élevage très spécialisé des moutons et des chèvres. La ville apparaît en outre insérée dans des réseaux d'échanges à différentes échelles dont des échanges à très longues distances.

O. Barge à paraître: The development of the Syrian Steppe during the Early Bronze Age, dans: Acts of the 4th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Berlin, 29. 03. 2004–03. 04. 2004. – T. Boudier sous presse: La poterie d'Al-Rawda (Syrie intérieure) dans son contexte régional à la fin du Bronze ancien, dans: M. al-Maqdissi/V. Matoïan/Ch. Nicolle (ed.), Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie. II. – C. Castel sous presse: Stratégies de subsistance et modes d'occupation de l'espace dans la micro-région d'Al-Rawda au Bronze ancien final (Shamiyeh), Actes du colloque Urban and Natural Landscapes of an Ancient Syrian Capital; The Environment of Tell Mishrifeh/Qatna and its Region, Udine (Italie), 9–11 décembre 2004; ead. sous presse: L'abandon d'Al-Rawda (Syrie) à la fin du 3e millénaire; premières tentatives d'explication, in: C. Marro/C. Kuzuoglu (ed.), Haute-Mésopotamie: La crise de –2100 av. J.-C. a t-elle eu lieu?, Varia Anatolica; ead. à paraître: Al-Rawda; A Town in the Steppe (Central Syria, Early Bronze Age IV), Proceedings of the 4th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East, Berlin, 29. 03. 2004–03. 04. 2004.

C. Castel et al. 2004: Rapport préliminaire sur les activités de la première mission archéologique franco-syrienne dans la micro-région d'al-Rawda (Syrie intérieure): la campagne de 2002, Akkadica 125/1, 27–77; idd. 2006: Rapport préliminaire ...: deuxième et troisième campagnes (2003 et 2004), Akkadica 126/1, 51–96. – C. Castel/E. Peltenburg sous presse: Urbanism on the Margins: Third Millenium BC Al-Rawda in the Arid Zone of Syria, Antiquity. – S. Gondet/C. Castel 2005: Prospection géophysique sur le site d'Al-Rawda et urbanisme en Syrie du nord au Bronze ancien, Paléorient 30/2, 93–109. – L. Herveux 2004: Étude archéobotanique préliminaire de tell al-Rawda, site de la fin du Bronze ancien en Syrie intérieure, Akkadica 125/1, 79–91. – E. Vila/M. Al Basso 2006: Résultats préliminaires de l'étude de la faune d'Al-Rawda (Campagnes 2002 à 2004), Akkadica 126/2, 111–119.

C. Castel

Raumzwang. Von L. Curtius in die vorderasiatische Archäologie eingeführter kunstwissenschaftlicher Begriff, der bei der Bestimmung des Verhältnisses zwischen Bildfeld und Darstellung innerhalb der Flachbildkunst verwendet wird.

R. liegt vor, wenn das kompakte Füllen des Bildfeldes wichtiger ist als die Wiedergabe realer Proportionen und Bewegungen. Exemplifiziert wurde der R. am Figurenband der Lugalanda-Stufe* (Abb. 1–4. 6. 7): alle Glieder des Figurenbandes sind gleichwertig, durch Überschneidungen miteinander verflochten und aus formalen Gründen z. T. verdoppelt; die Köpfe aller Figuren befinden sich auf dem gleichen Niveau (Isokephalie), was durch unnatürliches Aufrichten der Tiere erreicht worden ist.

Diese Art des R.s ist schon in der vorausgehenden Periode, in der Kunst des Mesilim-Stils ausgebildet (Mesilim* B, Abb. 1–4) und ist auch außerhalb der Glyptik, z. B. bei den sog. Weihplatten* angewandt, wie *Abb. 1* zeigt: alle Bildfelder sind gleichmäßig gefüllt, alle dargestellten Lebewesen reichen gleichermaßen von der Standfläche bis

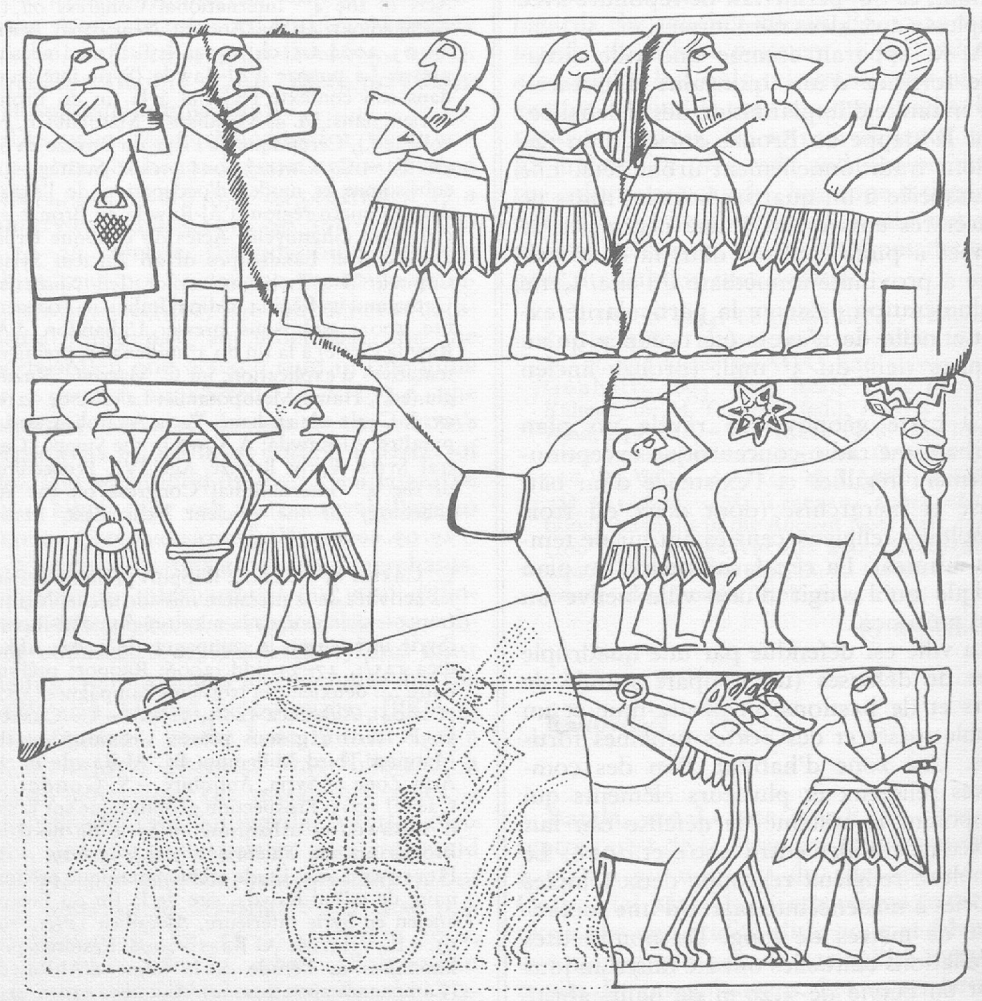


Abb. 1. Weihplatte aus Ḫafāǧi. Zeichnung: C. Wolff nach A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (1967) Taf. 42 (mit Ergänzung nach Fragment aus Ur: ibid. Taf. 43).

zum oberen Rand (Isokephalie), gleichgültig, ob es sich um sitzende und stehende Menschen, Mensch mit Last und Ziege oder Menschen und Equiden handelt.

L. Curtius 1912: Studien zur Geschichte der altorientalischen Kunst. I. „Gilgamisch" und „Heabani" (= SbMünchen 7). – A. Moortgat 1930: Die Bildgliederung des jungassyrischen Wandreliefs, Jahrbuch der preußischen Kunstsammlungen 51, 141–158.

U. Seidl

Raupe s. Insekten § 1 und § 3.

Rausch, Rauschtrank. A. In Mesopotamien.

§ 1. Rauschmittel. – § 2. Rausch in medizinischen Texten. – § 3. Gesellschaftliche Sicht des Rausches.

§ 1. Rauschmittel. In der keilschriftlichen Überlieferung läßt sich unter den psychoaktiven Substanzen nur der Alkohol sicher belegen. Für weite Teile der Bevölkerung wird Alkohol vor allem durch das auf Getreidemalz, später auch auf Datteln basierende Bier* zugänglich gewesen sein, das überall hergestellt werden konnte und damit das alkoholische Getränk schlechthin war. Aus Trauben gewonnener Wein* hingegen mußte vom mittleren Euphrat bzw. den Nachbarregionen Mesopotamiens eingeführt werden und dürfte auch deshalb vor allem von den gehobeneren Schichten konsumiert worden sein. Hochprozentige Destillate waren im Alten Orient noch unbekannt.

Der Gebrauch von Halluzinogenen wie Haschisch oder Opium läßt sich im vorislamischen Mesopotamien nicht nachweisen. Die Identifikation der Pflanze *azallû* als Haschisch aufgrund von zwei Belegen, in denen diese als „Pflanze des Sorgen-Vergessens" bezeichnet wird, ist nicht zu halten (Farber 1982, 271). Auch lassen sich weder das Opium in philologischen Quellen noch die Mohn*pflanze auf Darstellungen nachweisen (Krikorian 1975).

Der R.zustand wird im Akkadischen dementsprechend ausschließlich durch das Verbum *šakāru* „betrunken sein/werden", im D-Stamm *šukkuru* „betrunken machen" und seinen nominalen Ableitungen ausgedrückt. Im Sumerischen wird „betrunken sein" außerhalb der lexikalischen Listen, wo *šakāru* mit sè geglichen wird, mit kaš.naĝ „Bier trinken" oder geštin.naĝ „Wein trinken" umschrieben.

§ 2. Rausch in medizinischen Texten. In zwei Rezepten der medizinischen Serie „Wenn ein Mann an Husten mit Auswurf (*suālu*) erkrankt ist" wird der Fall beschrieben, daß ein Mann Bier trinkt und danach an den nach Alkoholkonsum üblichen Symptomen wie Kraftlosigkeit in den Beinen, Vor-sich-hin-Starren, Kopfschmerzen, Verlust der Sehkraft und verbaler Ausdrucksfähigkeit leidet. Die therapeutischen Maßnahmen zielen gegen den nach dem R. eingetretenen „Kater" und bestehen im Verabreichen von verschiedenen in Wein oder Bier aufgelösten Pflanzenextrakten am auf den Alkoholgenuß folgenden Morgen. Diese Rezepte* zeigen, daß die Symptome des R.es durchaus auch als medizinisches Problem angesehen wurden. Weiterhin kannten die Ärzte und Beschwörer im 1. Jt. Rezepte sowohl zur direkten Berauschung, als auch zur Ausnüchterung einer Person. Auch wenn ihre Anwendung in den Texten nicht explizit genannt wird, dürften die Rezepte zur Berauschung auch zur Narkotisierung von Patienten vor schmerzhaften Behandlungsmethoden angewandt worden sein (Heeßel 2002).

§ 3. Gesellschaftliche Sicht des Rausches. Der Konsum von Bier und Wein unterlag in der altorientalischen Gesellschaft keinerlei Restriktionen und war vor allem bei geselligem Zusammensein die Norm. Wie sehr der Genuß von alkoholischen Getränken wie dem Bier als Kulturmerkmal angesehen wurde, zeigt eine Stelle im altbabyl. Gilgameš-Epos, in der dem Urmenschen Enkidu Brot und Bier gegeben wird: „Da wurde er entspannt und heiter, er wurde ... zum Menschen" (Farber 1982, 289). Der leichte R.zustand, bei dem man sich von der Mühsal des Lebens entspannt, gehörte zu den angenehmen Seiten des Le-

bens und war gesellschaftlich akzeptiert, wenn nicht sogar geschätzt, wie ein sum. Trinklied zeigt: „Beim Bier bin ich glücklich, beim R.trank bin ich froh" (Röllig 1970, 75). Der starke R. und die ihn begleitenden irrationalen Handlungen wurden hingegen durchaus negativ wahrgenommen, auch wenn sich im mesopotamischen Schrifttum nur wenige Belege für einen solchen R. finden lassen. Besonders beliebt war der R.trank unter Soldaten, die gerne „Wein bis zur Trunkenheit trinken wollen" (STT 366: 24). In Briefen werden betrunkene Soldaten erwähnt, die auf Pferden in Kalḫu umherjagen, oder die sich im betrunkenen Zustand gegenseitig mit ihren Schwertern abstechen. Aber auch Könige oder normale Bürger werden gelegentlich aufgefordert, auf fortwährenden R. zu verzichten und „sich nicht dem Suff zu ergeben" (Heeßel 2002, 99f., Edzard 1996, 271 zu 88). In sum. und akkad. Mythen schließlich kann der R. auch die Götter zu gefährlichen und unguten Handlungen verführen, wenn etwa der Gott Enki in „Inanna und Enki" bei einer Zecherei großzügig seine göttliche Kräfte (me*) verschenkt, oder in „Enki und Ninmaḫ" die beiden Gottheiten bei einem Trinkgelage Geschöpfe mit körperlichen oder geistigen Gebrechen erschaffen (von Soden 1976, 320f.).

D. O. Edzard 1996: Rez. zu Bilgiç/Günbattı, Ankaraner Kültepe-Texte III, ZA 86, 270–272. – W. Farber 1981: Drogen im alten Mesopotamien – Sumerer und Akkader, in: G. Völger (ed.), Rausch und Realität. Drogen im Kulturvergleich, Bd. 1, 270–272, 289f. – N. P. Heeßel 2002: Ein neubabylonisches Rezept zur Berauschung und Ausnüchterung, in: Fs. Chr. Walker (= BabA 1) 99–106. – A. D. Krikorian 1975: Were the Opium Poppy and Opium Known in the Ancient Near East?, Journal of the History of Biology 8/I, 95–114. – W. Röllig 1970: Das Bier im Alten Mesopotamien. – W. von Soden 1976: Trunkenheit im babylonisch-assyrischen Schrifttum, in: Fs. J. Henninger (= Studia Instituti Anthropos 28) 317–324.

N. P. Heeßel

Rausch, Rauschtrank. B. Bei den Hethitern.

s.a. Mahlzeit* B.; Mundschenk* B.

§ 1. Rauschmittel. – § 2. Trinkmoral. – § 3. Gastmähler. – § 4. Das Motiv der Verweigerung. – § 5. Alkoholrausch und Sexualität. – § 6. Trinksitten und Trinkgestik.

§ 1. Rauschmittel. Gesicherte Hinweise auf Halluzinogene oder Narkotika, wie Haschisch und Opium, liegen weder im altorientalischen Schrifttum noch aus paläobotanischen Untersuchungen vor (Farber 1982, 490f.; s.a. Mohn*). Daß aber Euphorica mit psychotropen Wirkungen (wie Rausch, Halluzinationen und Trance) bekannt gewesen sind, machen verschiedene Belege wahrscheinlich. Auch Begriffe für Rausch finden sich im heth. Schrifttum nicht. Die Trunkenheit jedoch bringt das Verbum (reflexiv *-za*) *nink-* „sich betrinken" sowie wohl auch das Iterativum *akkušk-* des Verbums *aku-/eku-* „trinken" zum Ausdruck. In den Festritualen: Die ausgelassene Stimmung der Festgemeinde während der Festrituale zeigen die Iterativbildungen *akkuškanzi* „sie trinken" und *duškiškanzi* „sie freuen sich".

§ 1.1. *Narkotika.* Eine narkotische Wirkung geht dem Ḫedammu*-Mythos zufolge von den folgenden Drogen aus:

Ištar (Šaušga) schüttet diese Substanzen „in die starken Wasser und *aššijatar*, (giš)*šāḫi(š)*, (giš)*parnulli* löste(n) sich im Wasser auf. Als nun Ḫedammu [zur Erf]rischung Bier (sic) (vom Absud?) schluckte, da ergriff den mächtigen Ḫedammu, (nämlich) sei[nen] Sinn, [süßer] Schlaf" (KUB 33, 84+ KBo. 19, 109, bearb. von Siegelová 1971, 58f.; vgl. auch CHD P 179) iv 6′–9′, Ergänzungen nach Duplikat KBo. 19, 111 Vs.), so daß der Benommene überwältigt werden kann. KAŠ „Bier" steht hier möglicherweise für die narkotisierenden Drogen.

Eine vergleichbar narkotische Wirkung scheint in der hurr.-heth. Bilingue des literarischen Werkes *kirenzi* (heth. *parā tarnumaš*) von der Droge *aššuwātar* auszugehen: Während der hurr. Text des Mythos nach dem Motiv des ‚Haltens des Rhytons' abgebrochen ist, fährt die heth. Version fort: „Aus welchen Rhyta aber sie jeweils zu trinken gibt, in jenen liegt *aššuwātar*" (KBo. 32, 13 ii 33–35).

Anders Neu 1996, 271, der *aššuwātar* mit „Güte, Wohl(geschmack)" übersetzt und den Begriff auf die Qualität der Getränke im Sinne von „ein guter Tropfen" bezieht. Es scheint vielmehr so, daß sich in beiden Erzählungen die Göttinnen Allani und Ištar des gleichen Mittels bedienen, um einen Gegner auszuschalten.

§ 1.2. *Halluzinogene.* Das Ritual der Frau Paškuwatti* dient der Heilung eines impotenten Mannes (CTH 406). Nachdem der erste Versuch, nämlich der Beischlaf mit einem jungen Mädchen, gescheitert ist, wendet sich die Magierin nun direkt an die Göttin Ulilijašši*, damit diese dem Patienten im Traum als Sexualpartnerin erscheine. Der Ritualherr schläft im Tempel und träumt, mit Ulilijašši sexuellen Verkehr gehabt zu haben, vermutlich bewirkt durch Halluzinogene.

Eine *narkotisch-halluzinogene Rezeptur* für die Träume während des Tempelschlafes enthält das kathartische Ritual CTH 491.2:

„[Wenn] man das Bett (im Tempel der Gottheit) ausbreitet" (vgl. auch KBo. 13, 106 [Duplikat KUB 28, 82 i 1′–8′]), legt man die folgenden Materien bei dem Bett nieder: „Und dies nim[mt man: Ein] warmes [Brot], ein süßes Brot einer Handvoll, fünf flache Brote, fünf Brote ein[er Hand]voll, einen kleinen Feigenkäse (mit der Qualitätsbezeichnung? *tanḫarišša*); eine *ḫanišša*-Kanne Wein, jedwede Kräuter – ein Kräutergemisch des Gartens macht man: *ipp-[ij]ant*-Pflanze, *(a)ankiš(a)*$^{(sar)}$-Pflanze, Koriander und ŠU.KIŠ^{sar}-Pflanze. Und [ ] das ŠU.GÁN-Gemüse, eine reife [ ] des Apfelbaums [ ] nimmt er; [ ] die Kräuter nimmt er" KBo. 34, 92+ AboT 34 (parallel KUB 32, 116) ii 6′–15′(Haas 2003, 122 f.).

Schlafmohn?. Der Name der sedativ wirkenden Droge *galaktar* könnte etymologisch mit griech. *gala* „Milch" zu verbinden sein. Der Bedeutungsansatz Schlafmohn? (Güterbock 1983, 161 f.) ist allerdings unsicher. Von *galaktar* abgeleitet ist das Verbum *galank-* „beruhigen, besänftigen", vgl. die figura etymologica *galaktar galankant-*, Haas 2003, 325 f.

andaḫšum „Krokus"?. Im Mittelpunkt des umfangreichen Frühlingsfestes AN.TAḪ.ŠUM^{sar} (CTH 604–625) steht die gleichnamige Pflanze AN.TAḪ.ŠUM^{sar}, von der nicht ausgeschlossen werden kann, daß sie als rituell eingebundenes Halluzinogen verwendet worden ist.

Alkoholische Getränke. Bezeugt sind neun Weinsorten – GEŠTIN LIBIR.RA „alter Wein", GEŠTIN GIBIL „junger Wein", GEŠTIN *EMṢU* „saurer Wein", GEŠTIN KU$_7$ „süßer Wein" GEŠTIN.LÀL „honighaltiger Wein", GEŠTIN DÙG.GA „feiner Wein", GEŠTIN SA$_5$ „roter Wein", GEŠTIN.KAŠ „Wein-Bier" und GEŠTIN.NAG „Wein-Getränk" – sowie die Biersorten – *šieššar*, *marnuwa-*/*marnuwant-*, *walḫi-*/*walḫijant-*, KAŠ.LÀL „Bier-Honig" und das Qualitätsbier KAŠ.GEŠTIN – akk. *kuru(n)nu(m)* „Bier-Wein" – für den Kult und Konsum der oberen Schichten (s. a. Wein*).

§ 2. Trinkmoral. Ḫattušili I. weist Muršili in seinem Testament (CTH 6) an:

„Wenn das reife Mannesalter [in] dich eingezogen ist, so iß den Tag über zwei-, dreimal und pflege dich gut! [Wenn aber] auch noch das Greisenalter in dich eingezogen ist, dann trin[k dich] satt! Und [des Vaters] Wort magst du (dann) beiseite setzen!"

Qualitätsunterschiede des Weins gehen aus § 14 der Palastchronik (CTH 8 und 9) hervor:

„Zidi war Kellermeister (Bronzeschalenhalter). Der Vater des Königs händigte ihm ein *ḫarara*-Gefäß mit Wein für die (Frau) Ḫištajara (Ḫaštaiar*) und für den Maratti aus. Dem König brachte er den guten Wein, doch jenen brachte man anderen Wein. So geschah es, daß jene (Ḫištajara) zum König sagte: ‚Jenen Wein, den du, König, gesehen hast, gab man uns nicht.' Und so geschah es, daß auch jener (Maratti) ebenso sprach. Da brachte man ihn (den Zidi) weg und man *massakrierte* ihn, und er ist gestorben."

§ 3. Gastmähler der Menschen finden sich lediglich in dem Subordinationsvertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana erwähnt; Gastmähler der Götter hingegen sind in Mythen und Epen mehrfach genannt, wie z. B. in dem „Gesang von Ullikummi":

„Kumarbi eilte und ging in das Haus des Meeres. Da sprach das Meer: ‚Für Kumarbi soll man einen Schemel zum Sitzen hinstellen; man soll einen Tisch vor ihn hinstellen; zu Essen und zu Trinken soll man ihm bringen; Bier zu Trinken soll man ihm bringen.' Die Köche brachten die Gerichte herbei; die Mundschenke brachten ihm süßen Wein zum Trinken herbei. Sie tranken einmal, sie tranken zweimal, sie tranken dreimal, sie tranken viermal, sie tranken fünfmal, sie tranken sechsmal, sie tranken siebenmal."

Das siebenmalige Trinken findet sich auch in CTH 362, dem Epos vom Helden Gurparanzaḫu*:

„[Da brachten die Köche die Gerichte herbei; die Mundschenke] brachten [süßen Wein] zum Trinken. Er aß [(und) trank] einmal, zweimal, dreimal, viermal, fünfmal, sechsmal, siebenmal [ ]".

Detaillierter beschreibt ein Gastmahl der Mythos vom Besuch des Teššup* bei Allani

in der Unterwelt (in dem literarischen Werk *kirenzi*):

„Als der Wettergott sich auf den Weg machte, da trat er in den *ḫalentuwa*-Palast der Sonnengöttin der Erde ein. Und ihm war sein Thron [hingestellt]. Wie der Wettergott, der König, von draußen hereinkam, da setzte sich der Wettergott hochragend auf den Thron von einem Morgen Feld (Größe). Seine Füße machte er hoch auf einem Schemel von (einer Größe) von sieben *tawalla*-Maßen [eines] Feldes. Der Wettergott und Šuwalijat* hatten sich auf den Weg in die Unterwelt gemacht. Und sie, die Sonnengöttin der Erde, umgürtete sich und drehte sich vor dem Wettergott (im Tanz). Sie feierte ein liebliches Fest, die Sonnengöttin der Erde, der Riegel der Erde (grammatisch möglich auch: „an den Riegeln der Erde"). Sie ließ zehntausend Rinder vor dem großen Wettergott schlachten, sie ließ zehntausend Rinder schlachten; Fettschwanzschafe, dreißigtausend, schlachtete sie. Was Zicklein, Lamm und Bock betrifft, so war ein Zählen jeweils gar nicht möglich, so viele wurden geschlachtet. Die Brotbäcker rüsteten zu, und die Mundschenke kamen herbei; die Köche tischten die Bruststücke auf; sie brachten die Schüssel mit dem Mörser (zum Aufschlagen der Knochen) herein. Und die Zeit des Essens trat ein; und der Wettergott, der König, setzte sich zum Essen hin. Die früheren Götter aber ließ sie dem Wettergott zur Rechten Platz nehmen. Wie ein Mundschenk trat die Sonnengöttin der Erde vor den Wettergott hin. Die Finger ihrer Hand [waren] ihr lang [ausgestreckt]- und sie, (nämlich) selbige vier Finger, liegen unterhalb [des] Tiergefäßes. [In] das [Tier]gefäß, aus dem sie zu trinken [gibt], ist *aššuwātar*-Substanz hinein[gelegt]" (KBo. 32, 13 ii 1–34, die Übersetzung der heth. Version folgt im wesentlichen Neu 1996, 223–225).

Ein Gastmahl unter Verletzung der Gastfreundschaft beschreibt der Mythos von Illujanka* und dem Wettergott Tarḫun*:

„(Die Göttin) Inara führte den (Menschen) Ḫup[ašija] (zum zugerüsteten Fest) hin und versteckte ihn. Inar(a) schmückte sich; dann rief sie den Illujanka aus der Höhle herauf (und sprach): ‚Hör zu, ein Fest bereite ich, herbei zum Essen und zum Trinken!' Da kamen Illujanka mitsamt [seinem Anhang] (aus der Höhle) heraus. Und sie aßen, sie tranken; da trank[en] sie jedweden Kessel (leer); und sie betranken sich. Da können sie (nun) nicht mehr in ihre Höhle hinab."

Auf dem Fest betrinken sich Illujanka und sein Anhang, so daß Illujanka von Ḫupašija* gefesselt und vom Wettergott erschlagen werden kann.

§ 4. Das Motiv der Verweigerung der Speisen und Getränke, oder daß die Götter zwar essen und trinken, sich aber nicht sättigen und ihren Durst löschen, weist stets auf eine nahende Notzeit hin. Speisen und Getränke haben ihre Wirkung verloren; vgl. z. B. das Fest des Sonnengottes im Telipinu*-Mythos, KUB 33, 17+ KBo. 9, 109 i 7–9, oder im Ḫedammu*-Mythos die Ištar (Šaušga*) mit der Botschaft vom schrecklichen Ḫedammu, KBo. 19, 112 Rs.? 2′–10′.

§ 5. Alkoholrausch und Sexualität. Der Sonnengott rät dem kinderlosen Appu:

„Gehe, trinke und betrinke dich (*eku nu-za ninka*)! In dein Haus gehe und mit deinem Eheweib schlafe in richtiger Weise im gemachten Bett! In dem Bett geben dir die Götter einen Sohn", CTH 360, bearb. von Siegelová 1971, 6 f.

In CTH 42, dem Subordinationsvertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana, einem Fürsten von Azzi-Ḫajaša (in Ostanatolien), heißt es anläßlich des Besuches heth. Damen aus Ḫattuša:

„Wenn nun einmal von deiner Gemahlin eine Schwester oder eine [Hal]bschwester (oder) eine Kusine zu dir hinkommt, so gib ihr zu essen (und) zu trinken; eßt (und) trinkt (und) belustigt euch (*ezattin ekuttin duškiškittin*); sie (geschlechtlich) *zu nehmen* laß dich nicht gelüsten".

§ 6. Trinksitten und Trinkgestik. Am Ende der sogenannten altheth. Palastchronik (CTH 8 und 9) ist die Sitzordnung der Tafelrunde der Episoden-Erzähler aufgeführt:

„Die Söhne (Duplikat: Brüder) des Königs, die v[or dem Vater] des Königs zu sitzen pflegen: [Am]muna, ein Sohn aus (der Stadt) Šukz[ija], und dahinter Pimpirit, [ein Sohn] aus Nenašša; diese waren Söhne des Herzens (des Königs). Ihnen ist ein Stuhl hingestellt, ein Tisch ist ihnen hingestellt, Teller sind ihnen hingestellt; Trinkgefäße stellt man zu dem Teller. Und dahinter [ ], ein Sohn aus Ušša, [der] sein Schwager war; auch ihm ist ein Stuhl hingestellt, ein Tisch ist ihm hingestellt; ein Teller ist ihm hingestellt; dahinter K[a-...], ein Sohn aus Ḫ[upi]šna, [der] sein Bruder war; ein Stuhl ist i[hm hingestellt, ein T]isch ist ihm hingestellt, ein Teller ist ihm hingestellt", usw. bis zum Ende des nun mehr und mehr beschädigten Textes.

Trinkgestik. Die Fingerhaltung der Allani bei der Bewirtung des Wettergottes – „die Finger ihrer Hand [waren] ihr lang [ausgestreckt] und sie, (nämlich) selbige vier Finger, liegen unterhalb [des] Tiergefäßes" – ist ein Gestus von symbolischer Bedeutung.

W. Farber 1982: Drogen im alten Mesopotamien – Sumerer und Akkader, in: G. Völger/K. von Welck (ed.), Rausch und Realität. Drogen im Kulturvergleich, Bd. 2 488–498. – V. Haas 2003: Materia Magica et Medica Hethitica. – E. Neu 1996: Das hurritische Epos der Freilassung (= StBoT 32). – J. Siegelová 1971: Appu-Märchen und Ḫedammu-Mythos (= StBoT 14).

V. Haas

Raute. Die R. ist in der Frühgeschichte ein beliebtes Dekorationselement im farbigen Flächenschmuck, sowohl zusammengesetzt innerhalb von Stiftmosaiken* (PKG 14 [1975] Taf. 2) als auch als Einzelteil innerhalb von Intarsienbändern (PKG 14, Taf. X).

Die isolierte R. taucht in den folgenden Zeiten gelegentlich auf, größere Bedeutung scheint ihr aber erst auf kassit. und neuass. Siegeln zuzukommen. Sie ist dort weder ein Göttersymbol* noch reines Dekorationselement, auch nicht Abstraktion eines gegenständlichen Bildes (Vorschläge: Auge [Douglas Van Buren 1945], Vulva [F. J. Dölger, Ἰχθύς II (1922) 225], Sternbild [H. E. Göhde, in: Gs. Cagni, 395–413]). Auf kassit. Siegeln ist die R. meistens zusammen mit einem griechischen Kreuz (D. M. Matthews, Principles of Composition ... (= OBO SerAr. 8 [1990]) Nr. 8, 15, 19, 20, 28, 36, 37, 42, 46, 52, 55, 64–66, 70, 78, 93, 122, 129, 139) und auf neuass. Siegeln zusammen mit einem Fisch (WACS V 14 f.) dargestellt.

„R. und Fisch" der neuass. Siegel können mit Skizzen innerhalb von Ritualtexten (STT I, No. 73, obv. 44–60; UET 7, No. 118; E. Reiner, JNES 19 [1960] 23–35 – dort gezeichnet und nicht benannt, weil es keine sum./akkad. Bezeichnung für die geometrische Figur R. gibt [H. Brunke mündlich]) in Zusammenhang gebracht und als Zeichen gedeutet werden, die eine Götterdarstellung auf dem Siegel als den persönlichen Gott des Siegelinhabers determinieren (Seidl 2006, 136–140). Analog dazu mögen „R. und Kreuz" auf kassit. Siegeln eine ähnliche Funktion haben.

E. Douglas Van Buren 1945: Symbols of the Gods in Mesopotamian Art (= AnOr. 23) 115–119. – U. Seidl 2006: The Rôles Played by Fish on Neo-Assyrian Cylinder Seals, in: P. Taylor (ed.), The Iconography of Cylinder Seals (Warburg Institute Colloquia 9) 134–142 Fig. 247–259.

U. Seidl

Rawḍa, ar- s. Rauḍa, ar-.

Rawlinson, Sir Henry Creswicke Rawlinson, *11. IV. 1810 Chadlington, † 5. III. 1895 London, britischer Offizier und Diplomat. Für die East India Company in Indien, Persien, Afghanistan und Bagdad tätig. Entzifferte unabhängig von G. F. Grotefend* die altpersische Keilschrift erneut und vollendete die Entzifferung, kopierte die dreisprachige Bisutun*-Inschrift und beteiligte sich an der vor allem von E. Hincks* vorangetriebenen Entzifferung der babylonischen Keilschrift*. 1857 war er neben Hincks, J. Oppert* und F. Talbot* einer der Teilnehmer des berühmten Tests der Royal Asiatic Society, bei dem eine Inschrift des assyrischen Königs Tiglat-pilesar I. von den vier Gelehrten unabhängig voneinander entziffert wurde.

L. Adkins 2003: Empires of the Plain. Henry Rawlinson and the Lost Languages of Babylon. – R. Borger 1975–78a: Dokumente zur Entzifferung der altpersischen Keilschrift durch H. C. Rawlinson, Persica 7, 1–5; id. 1975–78b: Die Entzifferungsgeschichte der altpersischen Keilschrift nach Grotefends ersten Erfolgen, Persica 7, 7–24. – M. T. Larsen 1996: The Conquest of Assyria. Excavations in an antique land 1840–1860, bes. 79–87, 177–188, 215–227, 293–305. – G. Rawlinson 1898: Memoir of Henry Creswicke Rawlinson. – H. C. Rawlinson 1846–47: The Persian Cuneiform Inscription at Behistun, Decyphered and Translated; with a Memoir on Persian Cuneiform Inscriptions in General, and on that of Behistun in Particular (= JRAS 10); id. 1850: A Commentary on the Cuneiform Inscriptions of Babylonia and Assyria; Including Readings of the Inscription on the Nimrud Obelisk, and a Brief Notice of the Ancient Kings of Nineveh and Babylon, JRAS 12, 401–483; id. 1851: Memoir on the Babylonian Translation of the Great Persian Inscription at Behistun (= JRAS 14/1); id. 1854: Notes on the Early History of Babylonia; id. 1855: Memorandum on the Publication of the Cuneiform Inscriptions.

M. P. Streck

Rayy s. Rhages. B.

Razamā.

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Les Razamā de la documentation paléo-assyrienne. – § 3. Les Razamā de la documentation paléo-babylonienne. § 3.1. Razamā dans la région de Larsa. § 3.2. Razamā du Yamutbal. § 3.3. Razamā du Yussān.

§ 1. Corpus et graphie. Le toponyme R. est attesté dans les sources paléo-babyloniennes de Mari*, de Tall ar-Rimāḥ*, Tall Lēlān*, et du royaume du Larsa*, ainsi que dans la documentation paléo-assyrienne retrouvée à Kaniš. Il apparaît sous la graphie *Ra-za-ma(-a)*$^{(ki)}$, lorsqu'il est question de la ville ou encore (LÚ^{meš}) *Ra-za-ma-a/i/yi/yu*$^{(ki)}$ s'il s'agit de ressortissants de R. Il faut distinguer trois villes de R., deux en haute Mésopotamie, attestées avec des noms différents dans les textes de Kaniš et de Mari, et la troisième dans la région de Larsa.

§ 2. Les Razamā de la documentation paléo-assyrienne. Seul le compte de dépenses CCT 1, 42a distingue les deux R.: R. de Buramata (l. 1–3) et R. d'Uḫakim (l. 9–13). La première est associée à Qaṭarā*, mais peut se situer aussi bien au sud qu'au nord de cette localité. Les autres mentions ne précisent pas de quelle R. il s'agit; il n'est donc pas possible de savoir laquelle était régulièrement traversée par les caravanes marchandes, à deux jours de marche d'Assur, et servait de repère pour le calcul de la taxe *dātum* (VS 26, 43: 10′). Diverses dépenses sont enregistrées dans R. (BIN 4, 193: 7–8; TC 3, 163: 7–9), ou encore à proximité (BIN 4, 124: 1–8; TC 3, 163: 16–19).

Kh. Nashef 1991: RGTC 4, 93–94. – C. Michel 1993: Rez. zu Kh. Nashef, RGTC 4, WO 24, 176.

§ 3. Les Razamā de la documentation paléo-babylonienne. Les archives de Mari, Tall Lēlān et Tall ar-Rimāḥ distinguent deux localités R. qui se situent de part et d'autre du Ǧabal Siṅǧār; au nord se trouve R. du Yussān et au sud-est R. du Yamutbal. Le Yamutbal (Jamutbal*) désigne aussi la région septentrionale du royaume de Larsa dans laquelle se trouve une autre R.

D. Charpin 2003: La ‹toponymie en miroir› dans le Proche-orient amorrite, RA 97, 18, 27. – D. Charpin/J.-M. Durand 1987: Le nom antique de Tell Rimāḥ, RA 81, 129 n. 8. – B. Groneberg 1980: RGTC 3, 196f. – B. Lafont 1988: ARM 26/2, 477. – P. Villard 1984: ARM 23, 505.

§ 3.1. *Razamā dans la région de Larsa.* La R. du royaume de Larsa intervient dans une lettre (AbB 4, 118: 5), un document juridique (APM 6435: 11 = W. H. van Soldt/M. Stol, The Old Babylonian Texts in the Allard Pierson Museum, JEOL 25 [1977/78] 46), un contrat (TCL 11, 250: 10) et dans l'itinéraire d'Urbana (A. Goetze, An Old Babylonian Itinerary, JCS 7, 53 iv 11) en tant qu'étape sur la route de Babylone à Larsa, à une journée de cette dernière.

§ 3.2. *Razamā du Yamutbal.* R. du Yamutbal se trouve au sud du Ǧabal Siṅǧār, dans la région du Haut-Ṯarṯār, peut-être à Tall Abta. Selon une plaque de fondation trouvée hors contexte à Tall ar- Rimāḥ, son roi, Šarrum-kīma-kalîma*, y aurait fait construire un palais (OBTR 277). Sous Šamšī-Adad*, R. relève de la juridiction d'Išme-Dagan* et appartient donc à la partie orientale du royaume de Haute-Mésopotamie (ARM 2, 18 = LAPO 16, 84; ARM 4, 68 = LAPO 17, 521). Šarrum-kīma-kalîma, qui était au service de Šamšī-Adad (MARI 3, 101, n° 122), retrouve son indépendance sous le règne de Zimrī-Līm*. Lors de la reconquête d'Ekallātum, en ZL 10, Išme-Dagan profite de la mort de Šarrum-kīma-kalîma pour annexer son royaume (A. 649 = LAPO 17, 592) et réclame à Asqur-Addu l'extradition de Razaméens qui s'étaient réfugiés à Karanā* (ARM 26/2, 411; 413). R. devient le quartier général d'Išme-Dagan d'où il lance des attaques contre le royaume de Karanā (ARM 26/2, 415, 513, 524 et ARM 2, 50 = LAPO 17, 601). Les greniers de R. servent à approvisionner le palais d'Ekallātum (ARM 26/2, 522, 524), et Išme-Dagan se réfugie dans R. avec son butin (ARM 26, 423).

N. Ziegler 2002: Le royaume d'Ekallâtum et son horizon géopolitique, FM 6, 220, 255.

§ 3.3. *Razamā du Yussān.* R. du Yussān, proche de Ḫabūrātum* et de Burallum (ARM 1, 109; ARM 5, 67), se trouve au

nord du Ǧabal Sinǧār, entre Šubat-Enlil* et le Tigre; certains ont proposé de l'identifier à Tall Hawā (F. Joannès, Mille et une capitales à découvrir, Dossiers d'archéologie 155 [déc. 1999] 45; Charpin/Ziegler 2003, 22), d'autres estiment qu'elle doit être plus à l'ouest (M. Guichard, Au pays de la Dame de Nagar, FM 2 [1992] 241 n. 20). Sous Šamšī-Adad, elle relèverait de l'administration militaire de Šubat-Enlil (P. Villard, Amurru 2 [2001] 98–99). A l'époque de Zimrī-Līm, la ville a pour souverain Šarrā/īja* (ARM 27, 72b: 33; OBTR 4, 23). En l'an ZL 3, alors qu'il est menacé dans son royaume par les troupes d'Ešnunna (Tupliaš*), le roi de Mari appelle à l'aide ses alliés du Sinǧār; il conclut une alliance avec Šarrāja de R. et Qarni-Līm d'Andarig. Lors de la fête d'Ištar en ZL 7, Šarrāja se rend à Mari malgré les troubles dans l'Ida-Maraṣ (Idamaraz*) (ARM 9, 149; ARM 27, 72, 78; LAPO 18, 979). En ZL 10, après s'être emparé d'Andarig, Atamrum, allié aux Ešnunnéens et aux Élamites, décide de mettre le siège devant R. (ARM 14, 104+ = LAPO 17, 548; ARM 27, 132–133b; ARM 28, 136; A. 2730 = ARM 26/2, p. 33). Les négociations proposées d'abord par les Anciens de R. puis par Atamrum n'aboutissent pas (ARM 26/2, 318; LAPO 17, 548; FM 7, n° 25). Tandis que les habitants de R. multiplient les sorties meurtrières et brûlent la tour de siège des assaillants, Zimrī-Līm va au secours de la ville assiégée (ARM 14, 103; ARM 23, 545). Il en sort victorieux car un texte relate l'érection d'un monument commémoratif au dieu de l'Orage (Wettergott*) à R. pour le remercier de la victoire (FM 8, n° 39: 35–46). Après la chute de Mari, des documents inédits de Tall Lēlān indiquent que le pays est en guerre contre Ḫazip-Teššub, roi de R., et son allié, le roi d'Andarig (L. 87–929* et L. 87–240).

D. Charpin 1988: ARM 26/2, p. 32–36; id. 1993: Données nouvelles sur la poliorcétique à l'époque paléo-babylonienne, MARI 7, 202 f. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) 208, 211, 217, 223. – J.-M. Durand 2002: Le culte d'Addu d'Alep et l'affaire d'Alahtum, FM 7, texte n° 25 ; id. 2005: Le culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite, FM 8, texte n° 39. – J. Eidem 1991: The Tell Leilān Archives 1987, RA 85, 109–185. – W. Heimpel 1996: Details of Atamrum's siege of Razama, NABU 1996/102. – D. Lacambre 2002: Études sur le règne de Zimrî-lîm de Mari, RA 96, 19–21.

C. Michel

Rāsu s. Rāšu.

Re. Der Name des ägypt. Sonnengottes (s. zu diesem W. Barta, LexÄ V, 156–180; J. Assmann, DDD² 689–692), zu rekonstruieren als **Rīʿw*, ist keilschriftlich meist in der Schreibung *Ri-(i)-ia* als Element verschiedener Personennamen bezeugt: Mairia < *Mry-Rʿw* (Hess, Nr. 109; Edel 1994, 82); Manaḫpi(r)ia < *Mn-ḫpr-Rʿw* (Hess, Nr. 110); Miare < *Mr(y)-Rʿw* (?) (Hess, Nr. 115); Napḫur(u)ria < *Nfr-ḫprw-Rʿw* (Hess, Nr. 119); Nibmuaria, Nimmuria < *Nb-mȝʿt-Rʿw* (Hess, Nr. 120); Pariamaḫu < *Pȝ-Rʿw-m-ḫȝt* (Edel 1976, 47); Rianap(a) < *Rʿw-nfr* (Hess, Nr. 139); Riamanu < *Rʿw-m-nʿt* (Edel 1980, 15 f.); Riamašeša, Riamšeši (hierzu auch Riamašši?) < *Rʿw-msj-sw* (Edel 1994, 361 f.); Šatepnaria < *Stp.n-Rʿw* (Edel 1994, 361); Wašmuaria < *Wsr-mȝʿt-Rʿw* (Edel 1994, 361); Wašmurianaḫta *Wsr-mȝʿt-Rʿw-nḫtw* (Edel 1994, 265).

E. Edel 1976: Ägyptische Ärzte und ägyptische Medizin am hethitischen Königshof; id. 1980: Neue Deutungen keilschriftlicher Umschreibungen ägyptischer Wörter; id. 1994: Die ägyptische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache. – R. Hess 1993: Amarna Personal Names.

M. Krebernik

Realinjurie. R. sind körperliche Verletzungen von Personen, bei denen der Unrechtsgehalt weniger in der körperlichen Beeinträchtigung lieg, als in der seelischen Verletzung, insbesondere der Ehrverletzung*. Im Unterschied zu den R. bestehen dagegen Verbalinjurien ausschließlich in einer seelischen Verletzung, also etwa in einer lediglich durch Worte oder abfälligen Gesten geäußerten Beleidigung.

Die meisten der keilschriftlichen Gesetzessammlungen (Gesetze*) enthalten Rege-

lungen über Körperverletzungen* als solche (CU §§ 18–22, CE §§ 41–47, CH §§ 195–214; MAG A §§ 7–9; 50–52, HG §§ 7–18). Nur bei einigen dieser Regeln ist jedoch erkennbar, daß die mit der Körperverletzung* verbundene seelische Kränkung die gesetzliche Sanktion mitbestimmt hat. Anzunehmen ist dies bei der Strafbarkeit von Schlägen auf die Wange (CE § 42, letzte Variante; CH §§ 202–205) oder von Körperverletzungen sonstiger Art, die eine besondere Unbotmäßigkeit des Täters gegenüber dem Opfer darstellen, etwa wenn § 195 CH das Abschneiden der Hand als Strafe für den Sohn vorsieht, der seinen Vater schlägt, oder die strenge Bestrafung einer Frau, die „die Hand an einen Mann legt" in MAG A § 7. MAG A § 9, der wie § 7 von „Hand anlegen" spricht, hier allerdings durch einen Mann gegenüber einer verheirateten Frau, scheint dafür zu sprechen, daß durch diese körperliche Beeinträchtigung eher die Ehre des Ehemanns als der Ehefrau als verletzt angesehen wird, auch wenn die weiteren Voraussetzungen der Strafbarkeit nicht sicher gedeutet werden können.

G. Ries

Reamašja s. Ramses II.

Recht. A. In Mesopotamien.

§ 1. Quellen zum Recht. – § 2. Definition und antike Begrifflichkeit. § 2.1. *dīnum* und di(-d) „Rechtsnorm". § 2.2. *dīnum* „Recht". § 2.3. Sonstige Begriffe. § 2.4. Übersichtstabelle. – § 3. Legitimation des Rechts. § 3.1. Legitimation durch den von Gott ermächtigten König. § 3.2. Legitimation durch Stadtversammlung und *kārum*. – § 4. Rechtswissenschaft und Ausdifferenzierung einer Rechtsterminologie. – § 5. Mündliche und schriftliche Überlieferung von Recht. – § 6. Strukturen schriftlich überlieferter Rechtsnormen. – § 7. Antike Reflexion über Recht. – § 8. Rechtshistorische Stichwörter im RlA.

§ 1. Quellen zum Recht. Die Quellen zum R. in Mesopotamien können in drei große Gruppen eingeteilt werden: Gesetze* (neuere Literatur bei Stol 2004, 654), Rechtsurkunden (Urkunde*) und sonstige Schriftzeugnisse (Edikte, Instruktionen*, Königsinschriften*, Briefe, Literatur*, lexikalische* Listen). Vgl. die Übersicht bei Westbrook 2003b, 6–12 und die einzelnen Kapitel in Westbrook 2003a.

§ 2. Definition und antike Begrifflichkeit. R. ist „im objektiven Sinn die Gesamtheit staatlich institutionalisierter Regeln, die zueinander in einer gestuften Ordnung (R.-Ordnung) stehen und menschliches Verhalten anleiten und beeinflussen ... Als subjektives R. wird dagegen der Anspruch bezeichnet, der für einen Berechtigten aus dem objektiven R. erwächst. Von anderen Normenordnungen (Moral, Sitte, Brauch) unterscheidet sich das R. durch das Bestehen eines organisierten und institutionalisierten Verfahrens, seine Einhaltung zu erzwingen bzw. seine Nichteinhaltung mit bestimmten Sanktionen zu belegen" (ZEIT-Lexikon, 129).

Weder das Akkadische noch das Sumerische kennen für „R.", „R.norm" oder „Gesetz" spezifische, auf diese Bedeutung eingeschränkte Wörter. Dennoch können alle diese Sachverhalte adäquat durch Wörter mit breiterem Bedeutungsspektrum ausgedrückt werden.

§ 2.1. *dīnum und* di-(d) „*Rechtsnorm*". Die einzelne R.norm, mündlich oder schriftlich promulgiert, wird in beiden Sprachen durch die juristischen Fachtermini für „R.spruch" oder „R.urteil" (*dīnum* bzw. di(-d)) bezeichnet; Prozeßurteile waren vermutlich eine der Quellen von R.normen (s. a. Westbrook 2003a, 14, 18).

Vgl. für *dīnum* mit Bezug auf die R.normen des Stele Hammurapis: *šumma awīlum šū ... dīnī lā ušassik* CH xlix 2–6 „Wenn dieser Mann ... mein *dīnum* nicht außer Kraft setzt"; *šumma awīlum šū ... dīn adīnu uptassis* „Wenn dieser Mann das *dīnum*, das ich erlassen habe, austilgt" 18–30; *dīnāt mīšārim ša Ḫ. ... ukinnuma* „die gerechten *dīnum*, die H. festgesetzt hat" xlvii 1–5. Mit Bezug auf die fromme Stiftung regelmäßiger Opfer usw.: *dīn mīšārim in ālišu idīn šu dīnšu ušbalakkatu* „Ein gerechtes *dīnum* hat er in seiner Stadt gestiftet. Wer sein *dīnum* übertritt ..." FAOS 7, 326: 60–64. *kīma dīnim ša maḫar bēlija ibaššû* „Entsprechend dem *dīnum*, welches meinem Herrn vorliegt" AbB 11, 78: 10f.

Für di(-d)) vgl.: di ku_5-ru-$ĝu_{10}$ Ki-en-gi Ki-uri gú téš-a bí-in-sì ... di ku_5-ru-$ĝu_{10}$ Ki-en-gi Ki-⌜uri⌝ ús AŠ-a mi-ni-ib-dab_5 „Die von mir entschiedenen di hat er Sumer und Akkad eines Sinnes machen lassen ... Die von mir entschiedenen di liessen Sumer und Akkad in einer einzigen Spur wandeln" Urnamma C 28–34. [inim g]i-na ^{d}Utu-ta [Ki-]en-gi Ki-uri di gi-na ḫé-bí-dab_5 „Auf das unumstößliche [Wort] Utus hin ließ ich Sumer und Akkad unumstößliche di angedeihen" CL Epilog xxi 5 ff.

§ 2.2. *dīnum „Recht".* *dīnum* wird darüber hinaus in der Form des generischen Singulars im Sinne von „R." gebraucht". Vgl. *ina dīnim eqlam aršī* „Ich habe das Feld entsprechend dem *dīnum* bekommen" AbB 11, 103: 6; *dīnam kīma dīnim ša inanna ina E. iddinnu šūḫissunūti* „Gewähre ihnen *dīnum* entsprechend dem *dīnum*, das jetzt in E. angewandt wird" AbB 13, 10: 10–12; s. a. PBS 13, 77 r. 6; BWL 112: 1–10 mit der Nennung von *dīn mātišu* „R. seines Landes" und *dīnam aḫâm* „fremdes *dīnum*".

dīnum steht für menschliches und göttliches Recht, für letzteres vgl. *ina dīn Šamaš lā iḫabbalūšu* „Beim *dīnum* des Sonnengottes! Sie sollen ihm keine Gewalt antun" PBS 13, 77 r. 6.

Für di(-d) fehlen vielleicht nur zufällig entsprechende Belege.

§ 2.3. *Sonstige Ausdrücke. ṣimdatum, awātum* und *kubussûm* bezeichnen jede Verordnung, seien sie R.normen oder – im modernen Sinne – Verwaltungsakte. Wahrscheinlich wurden auch Edikte wie das „Edikt des Ammiṣaduqa", die den Erlaß von Schulden und Schuldzinsen sowie die Freilassung von Schuldsklaven und damit zusammenhängende Fragen behandeln, als *ṣimdatum* bezeichnet, auch wenn ein direktes Zeugnis dafür bisher fehlt (Kraus 1984, 184). *awātum* im Sinne von „R.norm" ist altassyr. belegt: *kīma awāt naru'ā'im* „entsprechend dem *awātum* der Stele" Veenhof 1995, 1733 mit Anm. 49.

Daß trotz fehlender spezifischer Wörter ein ausdifferenzierter R.begriff besteht, zeigen auch die Wörter *mīšārum* bzw. níĝ-si-sá: beide drücken die „Gerechtigkeit" im engen Sinne des dem R. entsprechenden Verhaltens aus. *mīšārum* meint darüber hinaus auch den individuellen „Gerechtigkeitsakt" in Form eines Schuldenerlasses* u. ä. Ein breiteres Bedeutungsspektrum haben *kīttum* bzw. níĝ-gi-na sowie wohl auch níĝ-zi(-da); sie stehen für jegliches sittlich gute und korrekte Verhalten unter Einschluß des Verhaltens entsprechend dem R. Für die Deifizierung beider Begriffe s. Niĝzida* und Niĝsisa.

Am Rand des Wortfeldes R. liegen die akkad. Wörter *ūsum, rīdum, kibsum* und *alāktum*. Diese bezeichnen das „Verhalten" im Einzelfall oder das gewohnheitsmäßige Verhalten, den „Wandel". *šiptum* „Urteil" ist wohl nicht genuin akkad., sondern amurr. Lehnwort.

§ 2.4: *Übersichtstabelle.* Die Tabelle unten stellt die wichtigsten akkad. und sumer. Termini des Wortfeldes „R." zusammen.

Akkadisches oder sumerisches Wort	Bedeutung	Etymologie
dīnum	Rechtssache, Prozeß, Rechtsurteil > Rechtssatz, Recht	richten oder leihen?
di(-d)	Rechtssache, Prozeß > Rechtssatz	das, was etwas sagt/befiehlt
ṣimdatum	„bindende" Verordnung	binden
awātum	Befehl	sprechen
kubussûm	rechtlich geregelter Weg, Verordnung (nur Susa)	treten
kīttum/níĝ-gi-na	sittlich und moralisch korrektes Verhalten, Rechtschaffenheit (auch vergöttlicht)	fest sein
mīšārum/níĝ-si-sá	Gerechtigkeit, rechtliches Verhalten (auch vergöttlicht), Gerechtigkeitsakt (nur akkad.)	gerade sein
níĝ-zi-da	richtiges Verhalten	rechts

Abb. 1: Termini des Wortfelds „Recht".

§ 3. Legitimation des Rechts.

§ 3.1. *Legitimation durch den von Gott ermächtigten König.* In Babylonien und Elam tritt der durch die Götter ermächtigte König als Stifter von R.normen auf.

Dies zeigen zum einen die Pro- und Epiloge der Gesetzeskodices. Vgl. RIME 3/2, 48: 108–113 (CU); CL i 20–37, 38–55; xxi 5–17; CH i 28–49; v 14–23; xlvii 84–88; xlviii 95–98; xlix 11–15.

Ries 1983, 74 faßt die Aussagen dieser Textpassagen wie folgt zusammen: „Im Zentrum [sc. der Pro- und Epiloge, M.P.S.] stehen Ausführungen über die Legitimation zur Herrschaft des Gesetzgebers, die grundsätzlich aus dem göttlichen Bereich hergeleitet ist ... Die Regierungsgewalt steht dem König der absolutistischen Herrschaftsform gemäß ungeteilt zu. Ein Teilaspekt davon ist die Gesetzgebung, die als wesentliche, wenn auch nicht vor anderen Herrscherpflichten wie Städtebau oder Kriegswesen vorrangige königliche Aufgabe gesehen wird. Geht die Gesetzgebungsgewalt auf göttliche Ermächtigung zurück, so sind die Gesetze doch weltlicher Natur. Der König stellt sich dar oder versteht sich als Schaltstelle zwischen Göttern und Menschen, denen er sein eigenes, säkulares Recht vermittelt".

Als legitimierender Gott begegnet in allen drei Kodices, in denen Pro- und/oder Epilog erhalten sind, der Sonnen- und Richtergott Utu/Šamaš (Sonnengott*, Richtergottheiten*; RIME 3/2, 48: 108–113(?); CL xxi 5–17; CH xlvii 84–88; xlviii 95–98; xlix 11–15). Darüber hinaus werden die höchsten Götter des südmesopotamischen Pantheons, (Anu* und) Enlil*, bei Lipit-Ištar (CL i 20–37, 38–55, xxi 5–17) und Hammurapi (CH i 28–49) genannt. Schließlich treten in legitimierender Funktion die Götter der jeweiligen Hauptstadt auf, nämlich Nanna (Mondgott*) von Ur bei Urnamma (RIME 3/2, 48: 108–113) und Marduk* von Babylon bei Hammurapi (CH v 14–23).

Auch Epitheta wie *šarrum kīnum* „rechtschaffener König", *šar mīšārim*/lugal níĝ-si-sá „König der Gerechtigkeit", *dajjānum kīnum* „rechtschaffener Richter" (Königtum* B, RlA VI 163–165 §§ 78–83) beschreiben den König als Hüter des R. Diese Beschreibung bezieht sich einerseits auf die Richterfunktion des Königs, andererseits aber sicher auch auf seine Funktion als Stifter von R.normen.

In elamischen Texten ist oft von *kubussûm*-Verordnungen die Rede, die von Inšušinak* oder anderen Göttern erlassen werden. In anderen Belegen werden *kubussûm*-Verordnungen auf den König zurückgeführt, s. CAD A/1, 187 und K 490a. Dies läßt den Schluß zu, daß die *kubussûm* als von den Göttern legitimiert, jedoch von den Königen promulgiert gedacht worden sind. Die Rollen von Gott und König beim Erlaß von R.normen sind also ähnlich wie in Babylonien verteilt.

§ 3.2. *Legitimation durch Stadtversammlung und kārum.* In altassyr. Texten begegnen die „Stadt(versammlung)" (*ālum*, s. Versammlung*) von Assur oder das „Handelsamt" (*kārum*) von Kaniš* als „Befehle" (*awātum*) erteilende Autorität: s. KTS 11: 26–28; HUCA Suppl. 3, Nr. 16: 34–37; VS 26, 9: 20–26; CAD A/2, 38a. Vgl. dazu Veenhof 1995, 1736: „It seems clear that ‚words of the City' had a wide impact and general validity and hence can be defined as rules". *ālum* und *kārum* sind sonst als „Rechtsurteile" (*dīnum*) verkündende Autorität bekannt. Nach der plausiblen Interpretation mehrerer Passagen altassyr. Texte durch Veenhof 1995, 1735 erwachsen aus solchen individuellen Urteilen R.normen: „The first stage is a verdict (*dīnum*) by the City Assembly, a decision in a particular case with a specific impact. The next seems to be fixing a rule (*išurtam eṣārum*), which could imply that the *ad hoc* decision results in a rule with a more lasting and general effect. Then, the third stage seems to be a rule (*awātum*) which was or could be inscribed on a stele".

Von einer hinter der Stadtversammlung stehenden göttlichen Legitimation der R.normen ist in den Texten nirgendwo die Rede.

§ 4. Rechtswissenschaft und Ausdifferenzierung einer Rechtstermi-

nologie. Nach von Soden 1936, 546 fehlt in Mesopotamien „die Wissenschaft vom Recht, für deren wissenschaftliche Behandlung in den von den Sumerern und Babyloniern ausgebildeten „wissenschaftlichen" Literaturgattungen kein Raum war". Petschow 1965, 37f. und Yaron 1988, 107 wenden sich gegen die Ansicht, die Bedingungssatz-Konstruktion der überwiegenden Mehrzahl der R.normen (s.u. § 6), die sie mit Omentexten und medizinischen Texten teilt, sei notwendigerweise ein Hinweis auf einen gemeinsamen wissenschaftlichen Hintergrund; insbesondere der R.vergleich zeige, daß diese Kontruktion weit verbreitet und möglicherweise quasi die natürliche für die Formulierung von R.normen sei.

Allerdings zeigt die R.terminologie, daß in Ansätzen schon eine juristische Fachsprache existiert, die sich jedoch noch nicht in allen R.bereichen voll durchgesetzt hat.

So besitzen das Akkadische (hier anhand des Altbabyl. exemplifiziert) und das Sumerische Wörter, die neben der juristischen zumindest synchron keine andere Bedeutung haben. Altbabyl.: *nudunnûm* „Mitgift", *biblum* „Hochzeitsgabe", *terḫatum* „Brautpreis", *ḫubullum* „verzinsliche Schuld", *manzazānum* „Pfand", *ša ʾāmum* „kaufen", *agārum* „mieten", *dīnum* „Prozeß, Rechtsurteil usw.", *baqārum* „Recht geltend machen, klagen". Sumer.: níĝ-mí-ús-sa „Brautpreis", ama-ar-gi$_4$ „Freilassung", ur$_5$ „verzinsliche Schuld", máš „Zins", šu-du$_8$-a de$_6$ „bürgen", sa$_{10}$ „kaufen".

Daneben werden jedoch auch in beträchtlichem Umfang Wörter der allgemeinen Sprache zur Umschreibung rechtlicher Sachverhalte verwendet. Altbabyl.: *ezēbum* „sich scheiden", sonst „verlassen"; *ṣibtum* „Zins", sonst ein Leberteil; *qaqqadam kullum* „bürgen", sonst „warten"; *maṣṣartum* „Deposit", sonst „Wache, Wachtposten". Sumer.: tuku „heiraten", sonst „nehmen"; taka$_4$ „sich scheiden", sonst „verlassen"; búr „freilassen", sonst „lösen"; šúm „verkaufen", sonst „geben"; è „pachten", sonst „herausgehen (lassen)". Dabei treten mehrfach für dieselben Sachverhalte spezifische neben unspezifischen Termini auf. Altbabyl.: spezifisches *puḫḫum* „tauschen" neben unspezifischem *šupêlum* „tauschen", sonst „ändern, ersetzen"; spezifisches *burrum* „bestätigen" neben unspezifischem *kunnum* „bestätigen", sonst „fest machen". Für die exakte Vermittlung von R.normen hat die Verwendung von unspezifischen Termini wohl keine Bedeutung, denn durchaus können auch juristische Sachverhalte, für die keine spezifische Terminologie zur Verfügung steht, mit den Mitteln der allgemeinen Sprache im Kontext eindeutig ausgedrückt werden.

§ 5. Mündliche und schriftliche Überlieferung von Recht. Wahrscheinlich ist ein Großteil der R.normen Mesopotamiens nie aufgeschrieben worden. Dies läßt sich aus zwei Gründen vermuten: Die schriftlich auf uns gekommenen „Kodices" machen einen selektiven Eindruck (Renger 1994, 35f. mit Anm. 40, 46); R.urkunden lassen R.normen erschließen, die sich bisher nirgendwo schriftlich gefunden haben (Renger 1994, 46; Kienast 1994, 21). Mündliches überliefertes R. besteht vermutlich zum größten Teil aus dem Gewohnheitsr.; doch auch von König oder Stadtversammlung promulgierte R.normen mögen teilweise nur mündlich überliefert worden sein.

Die beste indirekte Evidenz für schriftliche Überlieferung von effektiven R.normen stammt aus altassyr. Zeit. Mehrfach erscheint dort der Ausdruck *awāt/awât naruʾāʾim* „Wort/Worte der Stele" (Veenhof 1995), ohne daß die Stelen selber gefunden worden wären. Die Texte UET 5, 240 und A.3529 bieten ähnliche Hinweise auch als altbabyl. Zeit (Stol 2004, 656). Neben die indirekte Evidenz für schriftliche R.normen tritt die direkte in Form der altbabyl. Gesetzesstelen. Die bisher oft vertretene Annahme, die erhaltenen Kodices selber seien nie als R.normen gedacht oder zumindest nicht effektiv gewesen, hat aufgrund der indirekten Hinweise auf effektives, auf Stelen geschriebenes R. wenig für sich (Stol 2004, 656f.). Daß königliche Stelen zugleich der Propaganda dienen (Renger 1994, 51f.), ist dazu kein Widerspruch.

Zur Frage des Schriftzwangs von Verträgen s. Literalvertrag*.

§ 6. Strukturen schriftlich überlieferter Rechtsnormen. Die Strukturen schriftlich überlieferter R.normen aus Mesopotamien lassen sich in vier Grundtypen differenzieren: die Bedingungssatz-Konstruktion, die Relativsatz-Konstruktion, die einfache Hauptsatz-Konstruktion und die Prekativ-Konstruktion. Vgl. dazu auch Gesetze*.

Die Bedingungssatz-Konstruktion ist in CU und CL die einzige Form. In den neubabyl. Gesetzen kommt sie nicht vor. In den anderen Gesetzessammlungen ist sie die bei weitem überwiegende Form. Der Bedingungssatz (Protasis) enthält den R.fall, der Hauptsatz (Apodosis) die R.folge. Eine historische Betrachtung der altmesopotamischen Kodices zeigt eine Tendenz zur Darstellung komplexerer Sachverhalte. So bestehen im ältesten CU die Protasen meist nur aus maximal zwei Sätzen, selten aus drei (§§ 13, 32) und einmal aus vier Sätzen (§ 30). Die mittelassyr. Gesetze können besonders komplex sein (z. B. MAL A § 23). Zur Tempusverwendung in der Bedingungssatz-Konstruktion s. Streck 1998, 304–307.

Die Relativsatz-Konstruktion ist in CU, CL und CH nicht belegt. In den neubabyl. Gesetzen ist sie die einzige Konstruktion. In den anderen akkad. Gesetzen kommt sie vereinzelt vor (z. B. CE §§ 12 f., 19, 35, 51, 52; MAL A § 40, B § 6, F § 2).

Die einfache Hauptsatz-Konstruktion dient in CE der Festsetzung von Preistarifen (CE §§ 1 ff.), von Miettarifen (CE §§ 3 f., 7 f., 9A, 10 f., 14) und eines Zinssatzes (CE § 18A). Selten kommt sie auch außerhalb von Tarifen vor (z. B. CE § 15). In CH läßt sich die einfache Hauptsatz-Konstruktion immer als Sonder- oder Gegenfall bzw. Zusatz zum vorangehenden Paragraphen verstehen; es handelt sich also eigentlich entgegen unserer modernen Paragrapheneinteilung nicht um eigene Abschnitte (CH § 36 Zusatz zu § 35; §§ 38 f. Zusatz und § 40 Gegenfall zu § 37; § 187 ist ein Sonderfall von § 186).

Petschow 1965, 35 f. nennt eine in CE §§ 9, 14, 17 und 27 vorkommende Prekativ-Konstruktion. In Streck 1998, 313 wurde dargelegt, daß die für diese Konstruktion in Anspruch genommenen Belege Wunschsätze mit konditionaler Implikation sind. In vielen Fällen liegt zusätzlich eine konzessive Nuance vor (z. B. CE §§ 9, 17, 27).

Formulierungen in der zweiten Person („Du sollst nicht ...!") kommen nie vor, ebensowenig die „It is proper" (*oportet, necesse est*)-Konstruktion (Daube 1956, 8–23).

§ 7. Antike Reflexion über Recht. R.normen werden nicht interpretiert. R.terminologie und in R.urkunden verwendete Formeln sind in der lexikalischen Liste ḪAR-ra-*ḫubullu* Taf. I–II zusammengestellt (lexikalische* Listen § 18.1). Diese dienen jedoch primär der Schreiberausbildung. Sprichwörter kennen zwar den ungerechten Richter*, nicht aber die ungerechte R.norm. Der „babylonische Fürstenspiegel" spricht von *dīnam aḫâm* „fremdem R." als Folge ungerechten Richterhandelns des Königs: „(Wenn der König) einen Einwohner Sippars drangsaliert, einem Fremden jedoch R. verschafft, wird Šamaš, der Richter von Himmel und Erde, fremdes R. in seinem Land stiften und die Fürsten und Richter werden auf das (einheimische) R. nicht mehr achten" BWL, 112: 9 f. Weitere Reflexionen über R. gibt es in Mesopotamien nicht.

§ 8. Rechtshistorische Stichwörter im RlA. Im folgenden sind Verweise auf wichtige rechtshistorische Stichwörter des RlA zusammengestellt:

Personen- und Familienrecht: Adoption*, Ammenvertrag*, Dynadrie*, Ehe*, Ehebruch*, Familie*, Fratriarchat*, Frau*, Geschwisterehe*, Kind*, Kinderverkauf*, Levirat*, Matriarchat*, Mitgift*, Nachlaß*, Polygamie*, Sippe*, Sklave*, Teilung*, Testament*, Verlöbnis*.

Obligationen- und Vermögensrecht: Bürgschaft*, Darlehen*, Dienstvertrag*, Grundeigentum*, imittu*, Kauf*, Lehrvertrag*, Leistungsort*, Lösegeld*, Miete*, Noxalhaftung*, Pacht*, Personenmiete*, Pfand*, Salvatorische* Klauseln, Schenkung*, Schuldenerlaß*, Tausch*, Verkaufsadoption*, Vermögen(srecht)*, Verwahrung*, Verpflichtungsschein*, Verträge*, Viehverstellung*, Werk-(lieferungs)vertrag*, Zins*.

Strafrecht: Anschuldigung*, falsche; Baumfrevel*, Bestechung*, Betrug*, Blutrache*, Blutschande*, Brandstiftung*, Diebstahl*, Fahrlässig-

keit*, Fälschung* von Schriftstücken, Hausfriedensbruch*, Hehlerei*, Homosexualität*, Inzest*, Kapitaldelikt*, Körperverletzung*, Kollektivhaftung*, Kuppelei*, Menschenraub*, Mord*, Nötigung*, Notzucht*, Pfählen*, Raub*, Realinjurie*, Selbstmord*, Strafe*, Talion*, Vergewaltigung*.

Prozeßrecht: Begnadigung*, Ordal*, Prozeß*, Richter*, Schuld*.

Staatsrecht: Belehnung*, ilku*, Lastenfreiheit*, Lehenswesen*, Staat*, Steuer*.

Internationales Recht: Geisel*, Staatsvertrag*.

Sonstiges: Gewandsaum*, Lišānu*-Urkunden, Stellvertretung*, Urkunde*, Zeuge*, Zwiegesprächsurkunde*.

D. Daube 1956: Forms of Roman Legislation. – H.-J. Gehrke, unter Mitwirkung von E. Wirbelauer (ed.) 1994: Rechtskodifizierung und soziale Normen im interkulturellen Vergleich. – B. Kienast 1994: Die altorientalischen Kodices zwischen Mündlichkeit und Schriftlichkeit, in: Gehrke (ed.) 13–26. – F. R. Kraus 1984: Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit (= SD 11). – H. Petschow 1965: Zu den Stilformen antiker Gesetze und Rechtssammlungen, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte 82, 24–38. – J. Renger 1994: Noch einmal Was war der „Kodex" Hammurapi – ein erlassenes Gesetz oder ein Rechtsbuch?, in: Gehrke (ed.), 27–58. – G. Ries 1983: Prolog und Epilog in Gesetzen des Altertums. – W. von Soden 1936: Leistung und Grenze sumerischer und babylonischer Wissenschaft, Islamica 2, 355–372. – M. Stol 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in Altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 643–975. – M. P. Streck 1998: Rezension zu M. Roth, Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor, ZABR 4, 303–309. – K. R. Veenhof 1995: „In Accordance with the Words of the Stele". Evidence for Old Assyrian Legislation, Chicago-Kent Law Review 70, 1717–1744. – R. Westbrook (ed.) 2003a: A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. 72); id. 2003b: The Character of Ancient Near Eastern Law, in: Westbrook 2003a (ed.), 1–90. – R. Yaron 1988: The Laws of Eshnunna. – ZEIT-Lexikon 2005: Recht, Bd. 12, 129–131.

M. P. Streck

Recht. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Rechtsquellen. – § 2. Begriffsbestimmung. – § 3. Systematik. – §. 4 Form und Symbolik. – § 5. Terminologie. – § 6. Rechtsanwender. – § 7. „Sünde". – § 8. Geltungsbereich.

§ 1. Die Rechtsquellen. Das heth. R. leitet sich von den Göttern, besonders vom Sonnengott*, ab. Von ihm heißt es in dem an ihn gerichteten Gebet CTH 372, das dem Prinzen Kantuzzili* zugeschrieben wird: „Des Landes Sitte und Gesetz setzest du ständig".

Die wichtigste R.quelle ist eine die Untergerichte bindende Entscheidungssammlung des königlichen Obergerichts in Ḫattuša, die man gewöhnlich die „hethitischen Gesetze" nennt. Im folgenden heißen sie „hethitische Rechtssatzung" (hier als HRs. abgekürzt; Haase 1995, 4; die Gesetzesparagraphen nach J. Friedrich, HG [1971²] zitiert). Neben dieser findet man R.vorschriften in der Verfassung des Königs Telipinu*, in königlichen Erlässen (von Schuler 1959) und Dienstanweisungen* (Güterbock/van den Hout 1991; von Schuler 1957; Klinger 2001; Pecchioli Daddi 2003) und in den Staatverträgen* (Beckman 1995). Private Urkunden über R.geschäfte findet man so gut wie nicht. Der Grund für diese dürftige Unterrichtung liegt darin, daß die Hethiter im Privatleben auf Holztafeln geschrieben haben dürften, während sie für Angelegenheiten von wesentlicher Bedeutung (HRs., Staatsverträge) vor allem Tontafeln verwendeten. In der HRs. wurden grundsätzlich (Haase 1993, 95–100) nur Gerichtsentscheidungen aufgezeichnet, welche Neuerungen brachten oder bereits vorhandene, aber streitig gewordene Regelungen bekräftigten oder berichtigten.

§ 2. Begriffsbestimmung. Der Begriff „Recht" (*law*) ist den Hethitern nicht bekannt (Hoffner 1997, 1). Zwar findet man Begriffe wie *ḫanneššar* „Rechtssache, Gericht", *išḫiul* „Bindung, Verpflichtung, Statut" oder *šaklai-* „Brauch, Sitte, Gewohnheit", auch *DI-IN* „Urteil". Aber die Sammlung der Gerichtsentscheidungen in der HRs. und die Verfassung des Telipinu werden einfach „Tafel" *DUPPU* genannt: DUB.2.KAM heißt es im Fragment e_1 iv (Hoffner 1997, 160); Telipinu bezeichnet seine Verfassung in § 30 Z. 48 (THeth. 11, 34) als „Tafel" (*tuppi-*). Das Leben in einer vorwissenschaftlichen R.kultur verhinderte die Ausbildung einer R.wissenschaft nach unserem Verständnis. Dessen ungeachtet will man ein Leben unter „göttlichem Walten", in „göttlicher Rechtsordnung" (*ḫandandatar* Hatt. i 45), also in Gerechtigkeit führen.

§ 3. Systematik. Immerhin aber zeigt sich ein Bestreben nach Systematik in der HRs. Hier sind die obergerichtlichen Sprüche im wesentlichen nach dem Prinzip der Anordnung nach abnehmender Bewertung (Haase 2004, 40) angeordnet. Dies hat zuerst Korošec 1930 aufgedeckt. Da die Spruchsammlung erkennbar nach Bedarf ergänzt worden ist, sind Abweichungen vom Prinzip erkennbar und verständlich. Eine Systematik wird auch in den Staatsverträgen eingehalten (Korošec 1931, 12–15; Imparati 1999, 360–363). Ein Schema ist ferner bei der Abfassung der R.sätze in der HRs. zu erkennen: Der Bedingungssatz ist vorherrschend (Haase 2003, 196).

§ 4. Form und Symbolik. In frühen Rechten stehen Form und Symbolik im Vordergrund, wenn es um die Gültigkeit eines R.aktes geht. Man verlangt zur Sicherung des Beweises sinnfällige Handlungen, welche die Publizität begründen, und die Form verhindert Willkür. In Betracht kommen Schandstrafen wie in § 198 HRs. (Haas 2003, 34 [II.2.5.1.1.2]), Verstoßung aus dem elterlichen Haus bei Enterbung (§ 171 HRs.), Verstoßung der Ehefrau (Ehe* d) in Ḫatti) bei Scheidung (§ 26a HRs.), falls das Stoßen (*šuwe/i-*) öffentlich geschehen müßte, um rechtswirksam zu sein, oder die Überreichung eines Brotes vom Tisch des Königs bei Befreiung von Dienstpflichten (§ 47a HRs.).

§ 5. Terminologie. Das Bemühen um eine juristische Terminologie steckt noch in ihren ersten Anfängen. Manche Wörter haben eindeutig juristische Bedeutung, wie *ḫapparai-* „verkaufen“ (§ 149 HRs.). Ein stehender Begriff für Sexualdelikte ist das Wort *ḫurkel-* „Greuel“. Die Formel *parnašeja šuwaizzi* steht fest für die Zulassung der Realexekution (Haase 1980, 93–98; Güterbock 1983, 73–80). In anderen Fällen gibt der Sachverhalt seine rechtliche Bedeutung wieder: In den §§ 1 und 2 HRs. ist die Rede von einer Tötung *šullanaz* „im Streit“. Damit ist vorsätzliches Verhalten gemeint. In den §§ 3 und 4 heißt es, die Hand des Täters habe gesündigt (*keššaršiš waštai*). Damit wird unvorsätzliches (fahrlässiges) Verhalten ausgedrückt. In manchen Fällen ist aber nicht so deutlich zu erkennen, an welche Schuldform zu denken ist, so daß man fragt, ob es nicht einfach auf den Erfolg ankomme, um eine Unrechtshandlung zu ahnden (Erfolgshaftung). Bei mehrdeutigen Wörtern ist man beim Versuch der juristischen Würdigung auf die Auslegung des Sachverhalts angewiesen: Das Verb *ḫark-* bedeutet in den §§ 40, 41 und XXXIX HRs. die Erledigung eines „Lehens“, in § 75 HRs. das „Verlorengehen“ eines Tieres, in § 127 HRs. den Verlust von Hausrat. Das Verb *peššija-*, das in den §§ 9, 17, 18, 44a, 44b und 80 HRs. erscheint, kann je nach Sachverhalt „verzichten, stoßen, wegwerfen“ meinen.

Auch im Bereich des zivilrechtlichen Obligationen- und Deliktsr. ergeben sich terminologische Schwierigkeiten. Wie reagiert das heth. R. auf eine Unrechtshandlung (Vertragsverletzung oder außervertragliche Schädigung)? In Betracht kommen Schadensersatz- oder Bußleistungen, wobei der Schadensersatz bedeutet, daß der Schuldner denjenigen Zustand wiederherstellen muß (Naturalrestitution oder Geldersatz), der vor seinem Verhalten bestanden hat, während die Bußleistung über den Ersatz des Schadens hinaus noch eine Entschädigungsleistung betrifft, welche als Pauschale (meistens in Silberseqel) festgesetzt wird. Verwendet werden die Verba *pai-* „geben“ und *šarnink-* „ersetzen“. Das erstere bezieht sich regelmäßig auf Bußleistungen. Das letztere aber wird uneinheitlich gebraucht, indem es einmal eine Schadensersatzpflicht (§§ 28, 42, 49, 92, 98, 100 und 127 HRs.) statuiert, ein andermal die Pflicht, eine Buße zu leisten (Körperverletzung* B., Diebstahl* [§ 3]). Es wäre zu begrüßen, wenn bei erkennbaren Bußleistungen (s. o.) in den Übersetzungen an Stelle des Verbums „ersetzen“ das Wort „büßen“ gesetzt würde. Es gibt auch Fälle, in welchen man auf beide Leistungen nebeneinander trifft (§§ 5, 10, 94–100, IX, 102, 103, 105 HRs.). Das spricht für eine Entwicklung von der Bußleistungs- zur Schadensersatzleistungspflicht.

§ 6. Die Rechtsanwender. Das R. setzt der König als Beauftragter der Götter.

Die Anwendung des R. obliegt außer ihm seinen Untergebenen. Auf der untersten Stufe steht die Sippe(ngerichtsbarkeit) mit dem Patriarchen, dem Sippenoberhaupt. Mit der Erstarkung der Zentralgewalt tritt diese Gerichtsbarkeit zurück. Letzte Spuren findet man wohl noch in Muršilis I.* Pestgebet, wonach es dem Herrn freigestellt ist, mit einem fehlsamen Hörigen nach Belieben zu verfahren (Götze 1929, 217), in § 49 der Telipinu-Verfassung, der dem Patriarchen die Strafgewalt über einen Mörder vorbehält und die staatliche Strafgewalt zurückdrängt, ferner in den Instruktionen* für das Hofpersonal (von Schuler 1982; Klinger 2001). In der Gemeinde können die „Ältesten" im rechtlichen Bereich tätig werden. Ihnen sind gefundene Objekte vorzuweisen (§§ 71, XXXV HRs.), wenn der Finder dem Vorwurf des Diebstahls entgehen will. Sie wirken auch in der R.pflege des *BĒL MADGALTI* als Beisitzer oder Schöffen? zusammen oder neben dem ^{lú}MAŠKIM mit (von Schuler 1957, 47, Z. 9). Die Statthalter sind angewiesen, R.streitigkeiten unparteiisch „in Ordnung zu bringen" (*aššanu-*), d. h. gemäß der R.ordnung zu entscheiden. Sie müssen unbestechlich sein und auch sozial Schwache, etwa eine „alleinstehende Witwe" (entsprechend der altorientalischen Metapher: „Witwen und Waisen"), schützen. Schwierige Fälle dürfen sie dem Königsgericht vorlegen. Eine Gerichtsperson ist auch der ^{lú}DUGUD, ein offenbar hoher „Würdenträger". Er ist so bedeutsam, daß § 173 HRs. bestimmt, daß derjenige, der sich gegen dessen Urteil auflehnt, mit seiner Familie „ein Trümmerhaufen" werden muß. An der Spitze des Instanzenzugs steht das Königsgericht (DI.KUD LUGAL). Die Zuständigkeit dieses Gerichts umfaßt nach der HRs. Verbrechen gegen den König oder seinen Palast sowie Sexualverbrechen (Haase 2003, 143–147). Der König verhängt die Todesstrafe oder er begnadigt. Ist der Täter Sodomit, darf er nicht mehr vor den König treten (§§ 177, 188, 200a HRs.), auch nicht Priester werden; er ist unrein.

§ 7. „Sünde". Verstöße gegen die von den Göttern gesetzte und vom König verwirklichte R.ordnung sind „Sünde" (*waštul*). Jeder Hethiter kann sündigen. Tut es der König, so folgt göttliche Strafe für das ganze Land, z. B. in Form einer Pest wie zur Zeit Muršilis II. Thronstreitigkeiten können zur Todesstrafe für einen der Prätendenten führen (§ 31 der Telipinu-Verfassung). Sündigen (*wašta-*) können auch die Untertanen bei Verbrechen mit sexuellem Einschlag (§§ 187–189, 197, 199, 200a). Auch hier ist die Todesstrafe vorgesehen; s. a. Strafe*; Sünde*

Gleiches gilt für Sakraldelikte: Störung des Hausfriedens (Hausfriedensbruch*) (§§ 164/5), Übersäen (§§166/7), Grenzverletzung (Grenze* B) (§ 168). Dazu Haase 2004, 278–284. Sonstige Verstöße gegen die R.ordnung haben Schadensersatz- und Bußpflichten zur Folge (oben § 5).

§ 8. Der Geltungsbereich des heth. Rechts umfaßt zwar das ganze R.gebiet. Es sind aber Hinweise darauf vorhanden, daß das in einzelnen Landesteilen geltende R. zu beachten ist. So bestimmt § 5 HRs., daß sich beim Tod eines Kaufmanns die Höhe der Buße nach den Landesteilen Palā oder Luwija richtet. Der *BĒL MADGALTI* ist angewiesen, Landesrecht zu beachten: Wo ein Mörder getötet wird, soll dieser sterben, wo er verbannt wird, soll er ihn verbannen. Andererseits sieht sich Šuppiluliuma I.* in § 25 seines Vertrags mit Ḫuqqana (Ḫukkana*) von Ḫajaša aber doch veranlaßt darauf hinzuweisen, es sei in Ḫatti nicht erlaubt, daß ein Bruder seine Schwester nicht (geschlechtlich) „nehme", was ein Verbot der Geschwisterehe bedeuten könnte (s. Geschwisterehe* in Ḫatti).

G. Beckman 1995: Hittite Diplomatic Texts. – A Götze 1929: Die Pestgebete des Muršiliš, KlF 1, 161–251. – H. G. Güterbock 1983: Noch einmal die Formel *parnaššea šuwaizzi*, Or. 52, 73–80. – H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout 1991: The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard (= AS 24). – V. Haas 2003: Materia Magica et Medica Hethitica. – R. Haase 1980: Gedanken zur Formel *parnaššeja šuyaizzi* in den heth. Gesetzen, WO 11, 93–98; id. 1993: Über vermutliche „Irrläufer" in den hethitischen Gesetzen, AulaOr. 11, 95–100; id. 1995: Bemerkungen zur heth. Rechtssatzung; id. 2003: Die Abfassung der Rechtssätze in der heth. Rechtssatzung, ZABR 9, 198–200; id. 2004: Zum Ord-

nungsdenken der heth. Juristen, WO 34, 40–49. – H. A. Hoffner 1997: The Laws of the Hittites (= DMOA 23).

F. Imparati 1999: Die Organisation des heth. Staates, in: H. Klengel, Geschichte des heth. Reiches (= HdOr. I/34) 320–382. – J. Klinger 2001: Instruktionen für Tempelbedienstete (CTH 264), TUAT Ergänzungslieferung, 73–81. – V. Korošec 1930: Sistematika prve hetitske pravne zbirke (KBo VI, 3), Zbornik 7, 65–75 mit lateinischem *conspectus*; id. 1931: Heth. Staatsverträge. Ein Beitrag zu ihrer juristischen Wertung (= Leipziger rechtswissenschaftliche Studien 60). – F. Pecchioli Daddi 2003: Il vincolo per i governatori de provincia (= StMed. 14). – E. von Schuler 1957: Heth. Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10); id. 1959: Heth. Königserlässe als Quellen der Rechtsfindung und ihr Verhältnis zum kodifizierten Recht, in: Fs. J. Friedrich, 435–472; id. 1982: Vorschriften für Diener des Königs, TUAT I 124–125.

R. Haase

Rechtsurkunde s. Urkunde.

Rēdû. Einige altbab. Orte sind nach dem Wort *rēdû* „Soldat" benannt.

1. Am Ufer des Lagaš-Kanals „Die Stadt der Soldaten" (^{uru}AGA.UŠ.MEŠ), zwischen Jazilum und Dūr-Summugri* (BRM 4, 53: 39, vgl. 40).

2. Im Itinerar* einer Reise aus dem Lande Larsa nach Nordwestsyrien auf der Strecke von Alānu nach Ḫarrān „Das Haupt der Soldaten" (PA AGA.UŠ, JCS 7, 53 iii 13), zwischen Ḫuburmeš (= Ḫurmiš?) und Tunda; vgl. F. Joannès, Amurru 1 (1996) 346.

3. Die Gewässer *mašqīt* ^{pa5}AGA.UŠ.-MEŠ (E. Szlechter, TJAUB [1963] 67, H2: 3) und *namkar* aga-uš-meš (CT 2, 8: 6 = MHET II/4, 549 Obv. 6).

Der Beleg für „Das Land der Soldaten", Syria 48, 2: 1, zitiert in RGTC 3 (1980) 5 s. v. AGA.UŠ^{meš}, entfällt; s. MARI 4 (1985) 320: 9 (lies [*um*]-*ma-a-at*).

M. Stol

Re'e. In den Inschriften Sargons II. bezeugter äg. General (^{lú}*tar-tan-nu*), dessen ^{m}SIPA-'*e*(-*e*) geschriebener Name zunächst fälschlich Sib'e gelesen wurde. Dies führte zu der ebenso falschen Identifizierung mit dem aus 2. Kön. 17, 4 bekannten „Sō', König von Ägypten".

Als korrekte Umschrift des Namens hat R. Borger Re'e'$^{e(-e)}$ etabliert. Zugrunde liegt wahrscheinlich der äg. PN *R3j3* (Ranke, 216: 23), der von akk. *rē'û* „Hirte" hergeleitet wurde: Rē'ê „(des) Hirte(n)". Auf diese assyr. Volksetymologie weist auch ein Wortspiel mit *rē'û* in Sg. Ann. 55. Die Bedeutung des äg. PN ist unbekannt.

R. wird im Jahr 720 von einem in Sg. Ann. nicht erhaltenen äg. Pharao (vermutlich Osorkon IV.) nach Gaza (^{uru}*Ḫa-zi-ti*) gesandt, um den dortigen Herrscher Ḫanūnu* (^{m}*Ḫa-nu-nu*) bei dessen Aufstand gegen Sargon II. zu unterstützen. Nahe Raphia (^{uru}*Ra-pi-ḫi*) siegt Sargon II. über die Verbündeten. R. flieht, Ḫanūnu wird gefangengenommen und nach Assur gebracht (Sg. Ann. 53–56; Prunk 25–26). Weitere Nachrichten zu R. fehlen.

R. Borger 1960: Das Ende des ägyptischen Feldherrn Sib'e = סוֹא, JNES 19, 49–53. – A. Fuchs: PNA III/1, 1037a. – K.A. Kitchen 1986²: The Third Intermediate Period in Egypt (1100–650 B.C.) §§ 333–335. – H. Ranke 1935: Die ägyptischen Personennamen. Bd. 1: Verzeichnis der Namen.

K. Lämmerhirt

Reformtexte s. URU-KA-gina.

Regen. A. In den schriftlichen Quellen.

§ 1. Terminologie. – § 2. Regenmenge und -verteilung in Mesopotamien. – § 3. Bedeutung des Regens für Landwirtschaft, Verkehr und Bauten. – § 4. Regen in der Religion. – § 5. Regen in der Bildersprache.

§ 1. Terminologie. R. ist sumer. šèĝ (A.AN), šèĝ$_{14}$ (IM.A) oder šeĝ$_{x}$ (IM.A.AN); selten ist agar$_{5}$ = *rādu* PSD A III/1, 57 f.

Akkad. besitzt für R. folgende geläufige Wörter: *šamû* (fem.) bzw. *šamūtu* (a/m/jB, Bo.) AHw. 1161 und CAD Š/1, 348–350; *zunnu* (babyl., nA) AHw., 1537 f. und CAD Z, 160–162; mit anderer Nominalform *zinnu* (selten a/m/jB, nA, Ug.) AHw., 1529 und CAD Z, 123. *šamû*/*šamūtu* ist also vor

allem älter babyl. und jünger nur noch literarisch üblich, während *zunnu* älter babyl. seltener ist, dafür aber auch im jüngeren Assyr. vorkommt. „regnen" ist immer *zanānu*; „es regnet" heißt *šamû/zunnu* usw. *izannun*, wörtlich „der R. regnet".

Seltenere nur babyl. literarisch belegte Wörter für R. sind: *rādu* AHw. 941 und CAD R 60f.; *tīku* „Regentröpfeln" AHw. 1357b; *šuluḫḫatu*, eigentlich „Handwaschung" AHw. 1270 und CAD Š/3, 260. Für das lexikalisch bezeugte Hapax *šatum/gû* s. AHw. 1203 und CAD Š/2, 218.

Die Astronomical Diaries schreiben „R." abgekürzt AN (Sachs/Hunger 1988, 28).

Das von J.-M. Durand, AulaOr. 17–18 (1999–2000) 193f. vermutete Hapax *maṭartu* „R." in einem altbabyl. Brief aus Mari ist wohl vielmehr eine Variante zu *miṭirtu* „a type of field or orchard" CAD M/2, 144f. Ob dieses Wort seinerseits von der westsemit. Wurzel MṬR „R." abzuleiten ist (AHw. 663), ist unsicher. Für vermutetes MṬR „R." im amurr. Onomastikon s. I. J. Gelb, Computer-Aided Analysis of Amorite (= AS 21) 26 und 327f. sowie Durand, in: G. del Olmo Lete (ed.), Mitología y Religión del Oriente Antiguo II/1 (1995) 178 und LAPO 16 (1997) 68.

§ 2. Regenmenge und -verteilung in Mesopotamien. Alex 1985 nennt u. a. folgende durchschnittlichen Jahresniederschlagsmengen für Nordsyrien und Irak: Ḥalab (Ḫalab* = Aleppo) 326 mm, Tadmur (Palmyra*) 129 mm, Abu Kamāl (Nähe von Mari*) 122 mm, al-Qāmišlī (nördl. des Sinǧār) 444 mm, Sinǧār (Saggar*) 404 mm, Mauṣil (Nähe von Ninive*) 366 mm, ʿĀna 142 mm, Kirkūk (Nähe von Nuzi*) 380 mm, Baġdād 164 mm, an-Naǧaf (westl. des Euphrats) 98 mm, an-Nāṣirīja (südl. von Larsa*) 112 mm, Baṣra 131 mm.

Ähnliche Daten lassen sich für Syrien auch Wirth 1971, 92 und für Irak Wirth 1962, 24 sowie Guest 1966, 14–17 entnehmen. Niederschlagskarten finden sich bei Wirth 1971 Karte 3 (nach S. 92), Wirth 1962 Abb. 7 und Guest 1966 fig. 5 (nach S. 12).

Die durchschnittliche 200 mm Isohyete, die in einer stark vereinfachten Darstellung die unterste Grenze des Regenfeldbaus markiert, verläuft nach den oben angeführten Werten von Ost nach West wie folgt: östl. des Tigris am Zagros entlang; sie kreuzt den Tigris knapp unterhalb von Assur und der Einmündung des kleinen Zāb*; dann verläuft sie in nordwestl. und schließlich westl. Richtung südl. des Ǧabal Sinǧār; sie kreuzt den Euphrat (Eufrat*) oberhalb des Euphratknies und wendet sich dann in einem Bogen nach Süden. Babylonien, der mittlere Euphrat und der südl. Teil der Ǧazīra liegen unterhalb der 200 mm Isohyete, das assyr. Kernland, das Ḫābūrdreieck und Aleppo oberhalb. Im Irak nimmt die durchschnittliche Niederschlagsmenge somit von Süden und Südwesten nach Norden und Nordosten, d. h. zu den Gebirgen hin, zu, in Nordsyrien von Süden nach Norden und Nordwesten hin.

Allerdings ist die Position dieser „Durchschnitts"-Isohyete keineswegs stabil, sondern schwankt mit dem Klima beträchtlich. So lag z. B. in den Trockenjahren 1958–1960 n. Chr. in Syrien die tatsächliche 200 mm-Isohyete in etwa auf derselben Linie wie die „Durchschnitts"-400 mm-Isohyete (Wirth 1971, Karte 4 nach S. 92). Für starke Schwankungen des mittleren Jahresniederschlags im Irak s. Wirth 1962, 20f. „Durchschnitts"-Isohyeten markieren somit lediglich die durchschnittlichen Positionen der tatsächlichen Isohyeten; die realen Niederschlagsmengen lassen sich daher für konkrete Regionen und Zeiträume im Altertum nicht exakt angeben.

Die regenreichsten Monate sind nach den vorliegenden Klimadaten fast überall Dezember und Januar, an manchen Wetterstationen auch die Monate Februar bis April. Die Monate Juni bis September sind überall beinahe völlig niederschlagsfrei. Die Konzentration des R. auf die Wintermonate bedeutet, daß bei geringer Verdunstung schon kleine Mengen Niederschlag ausreichen, um R.feldbau zu ermöglichen (Wirth 1962, 13).

Es ist anzunehmen, daß im Altertum eine ähnliche Verteilung des Niederschlags im Jahresverlauf herrschte. Allerdings sind Textbelege dazu spärlich und bisher nicht umfassend ausgewertet. Die noch aufschlußreichsten Informationen bieten die *Astronomical Diaries* (Sachs/Hunger 1988ff.), welche taggenau auch Wetterphänomene (s. Wetter*) verzeichnen.

Für die erhaltenene Teile z. B. des Jahres 141/140 v. Chr. ergibt sich ein Bild der Verteilung des Niederschlags, das dem aus den rezenten Klimadaten gewonnenen zumindest nicht widerspricht (im folgenden sind die Daten in den julianischen Kalender umgerechnet): es regnete am 17.4., 18.4., 3.5. Vom 10.7. bis 7.8. gab es keinen Niederschlag. Es regnete am 21.10., 11.12., 12.12., 15.12., 24.12., 25.12., 13.1., 24.1., 27.1., 30.1., 2.2., 3.2., 10.2.

Vereinzelte Angaben zu R. in bestimmten Monaten finden sich in altbabyl. und neuassyr. Briefen: R. im Monat VII (September/Oktober) in Terqa ARM 13, 133; im Monat VIII (Oktober/November) ARM 2, 78: 11; im Monat XI (Januar/Februar) ARM 27, 2: 7–20; im Monat XI SAA 5, 272; „am Anfang des Jahres" (*panī šattim*, Jahresanfang beim Frühjahrsäquinoktium) AbB 6, 4: 20–23. Kein R. im Monat IV (Juni/Juli) im Gebirge Richtung Urartu SAA 5, 21 r. 1–3. R. im Monat V (Juli/August) in Saggarātum wird als *kīma ša ūm dīšim* „als sei es an einem Frühjahrstag" bezeichnet und als ungewöhnlich empfunden (ARM 23, 102: 1–8).

§ 3. Bedeutung des Regens für Landwirtschaft, Verkehr und Bauten. In einer stark vereinfachten Sicht teilt die R.menge Mesopotamien in ein R.feldbau- und ein Bewässerungsfeldbaugebiet (s. Bewässerung*, Kanal(isation)*. Assyrien, die Nordǧazīra und das Osttigrisland gehören zum ersteren, Babylonien und der mittlere Euphrat samt Südǧazīra zum letzteren. Ohne künstliche Bewässerung ist ab 200 mm regelmäßigem mittlerem Jahresniederschlag Gerstenanbau, ab 300 mm Weizenanbau und ab 400 mm Obst- und Gemüseanbau möglich (s. a. Ackerbau*, Landwirtschaft*, Garten*, Gerste*, Getreide*, Obst* und Gemüse).

Die tatsächlichen Verhältnisse sind in Mesopotamien dagegen komplizierter. Zu den wichtigsten Faktoren, die im Zusammenspiel mit dem R. den Bodenbau determinieren, gehören Bodenrelief und -struktur. So kann in flachen Senken und bei wasserspeicherndem Boden auch bereits zwischen 100 und 150 mm mittlerem Jahresniederschlag R.feldbau betrieben werden, z. B. von Halbnomaden (Nomaden*) in der syrischen Wüste (Wirth 1962, 12, 18). Umgekehrt ist bei erhöht liegenden und wasserdurchlässigen Böden auch bei genügend R. kein R.feldbau rentabel (Wirth 1962, 18). R.feldbau und Bewässerungsfeldbau sind daher in Mesopotamien ineinander verzahnt. Die oben genannten Gebiete des Bewässerungs- und des R.feldbaus zeigen eher eine Dominanz der einen oder der anderen Anbaumethode als eine ausschließliche Beschränkung auf eine der beiden. Zwischen Wüste (Steppe*) und der Region des geschlossenen, krisenfesten R.feldbaus liegt eine bis zu 400 km breite Übergangszone (Wirth 1962, 14–17). Einen Versuch, die komplizierten tatsächlichen Verhältnisse regional gegliedert zusammenzufassen, bieten Wirth 1962, 30 f. und darauf basierend Landwirtschaft* § 4 (s. a. Feld*).

Der Gegensatz R.feldbau–Bewässerungsfeldbau wird vereinzelt auch in Keilschrifttexten thematisiert. So heißt es in dem sumer. literarischen Text *Rulers of Lagaš* (ETCSL 2.1.2) Z. 26, die Menschheit habe vor der Einführung der Bewässerung nach R. Ausschau gehalten. Sanherib rühmt sich, den Einwohnern von Ninive – die Stadt liegt im R.feldbaugebiet –, die bisher stets auf R. gewartet hätten, Bewässerung gebracht zu haben (OIP 2, 79: 7). Ein Brief aus Susa unterscheidet bewässerte und beregnete Felder (CAD Š/1, 349 *šamû* B d).

Vereinzelt wird in altbabyl. und neuassyr. Briefen die Bedeutung von R. für die Landwirtschaft angesprochen: ein einmonatiger R. hat die Gerste bewässert ARM 27, 105: 5–12; R. ermöglicht die Bewässerung von Feldern und den Beginn der Feldbestellung ARM 27, 2: 7–10; R. füllt ein Wadi, so daß Felder bewässert werden können ARM 26/1, 347 f. Text A2; R. verhindert die Beendigung der Feldbestellung AbB 14, 59: 19–23; es gibt genug R., so daß die Ernte gut wird (in Arrapḫa) SAA 15, 4 r. 7–9; zu wenig R. bedeutet eine schlechte Ernte* SAA 10, 100 r. 1 f.; R. verhindert die Schafschur ARM 2, 140: 7–18.

Für Reisen* ist R. schlecht, weil die Flüsse anschwellen und die Wege matschig werden: R. und *rusû* „Matsch(?)" verhindern Reise ARM 2, 78: 11; R. und Schnee* machen Reise unmöglich ARM 2, 57: 6–

13; R. und Hochwasser sind für Reise ungünstig AbB 6, 4: 20–23; Sanherib wird durch R. und Schnee, durch welche die Wadis anschwellen, zur Umkehr von seinem Feldzug in Elam gezwungen OIP 2, 41: 7–11.

Vor den Unbilden des Wetters schützt sich der zivilisierte Mesopotamier durch Häuser. Die unzivilisierten Martu-Nomaden (Martu* B, Nomaden*) dagegen sind in ihren Zelten* dem Wind und dem R. ausgesetzt *Martu-Mythos* (ETCSL 1.7.1) Z. 133. Die Lehmbauten Mesopotamiens sind besonders anfällig gegen R. In assyr. und spätbabyl. Königsinschriften heißt es bisweilen, daß Gebäude im Lauf der Zeit aufgrund von R. verfallen seien (CAD R 61 *rādu* a 1′).

§ 4. Regen in der Religion. Für R. ist der Wettergott* zuständig: vgl. Schwemer 2001, 182 für den sumer. Iškur, 422 für den akkad. Adad* und 541 f. für den nordsyr. Baʿlu; s. a. id. 711 für akkad. Epitheta des Wettergottes wie *mušaznin* „der regnen läßt". Bleibt der R. aus, wird ein R.ritual für Adad durchgeführt SAA 8, 461: 7–10 (s. a. Manzi'at*).

R. gilt als himmlisches Phänomen wie die Gestirne. Deshalb versuchte man, aus den Gestirnen das Wetter* vorherzusagen (Hunger 1976; SAA 8). Astrologen berichten dem assyr. König nicht nur über die Gestirne, sondern auch über R. (z. B. SAA 10, 100, 101). R. und andere Wetterphänomene werden aus diesem Grund auch in den *Astronomical Diaries* registriert (Sachs/Hunger 1988 ff., vgl. oben § 2).

Auch in anderen Omina werden oft Vorhersagen über R. getroffen (s. die o. § 1 genannten Artikel in AHw. und CAD).

§ 5. Regen in der Bildersprache. *zanānu* „regnen" ist eine konventionelle Verbmetapher, oft kombiniert mit dem Vergleich mit den Nomina *zunnu* und *šamû*, für die großzügige Austeilung von Reichtum, Überfluß, Öl, Wein, Honig und Obst; für die Verbreitung von Krankheit und Tod; für den Angriff von Pfeilen und anderen Waffen (s. Streck 1999, 182 und die oben § 1 genannten Artikel in AHw. und CAD). Der Unterweltsgott Nergal* füllt die Wadis mit Blut* wie der R. (sie mit Wasser füllt) (sumer. Adab an Nergal für Šu-ilišu, ETCSL 2.5.2.1 Z. 52). Die Mutter ist metaphorisch „ein R. zur rechten Zeit" (AOAT 251, 166 f.: 32′).

M. Alex 1985: Klimadaten ausgewählter Stationen des Vorderen Orients (= TAVO Bh. A 14). – E. Guest 1966: Flora of Iraq I. – H. Hunger 1976: Astrologische Wettervorhersagen, ZA 66, 234–260. – A. J. Sachs/H. Hunger 1988 ff.: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia (mehrere Bände). – D. Schwemer 2001: Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen. – M. P. Streck 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264). – E. Wirth 1962: Agrargeographie des Irak; id. 1971: Syrien. Eine geographische Landeskunde.

M. P. Streck

Regen. B. In der Bildkunst.

§ 1. Annähernd naturalistische Wiedergabe. – § 2. Personifiziert. – § 3. Als Symbol.

R. als Naturphänomen wird selten naturalistisch, häufiger personifiziert oder als Symbol verschlüsselt dargestellt. Oft wird R. verbunden mit dem Wettergott* und assoziierten Wesen, die alle Aspekte eines Gewitters (Sturm, Blitz* und Donner) abdekken.

§ 1. Annähernd naturalistische Wiedergabe. Auf akkad. Siegeln fällt R. entweder als eine Ansammlung vertikaler kurzer Striche hinter dem Wettergott, der auf dem Löwengreif steht (EGA Abb. Nr. 363), oder als schleierartige Masse vertikaler gewellter Linien hinter einer weiblichen Figur, welche die Arme ausbreitet (EGA, Abb. 369); diese befindet sich neben dem Wettergott auf seinem Löwengreif (§ 3a) und schwebt über einem Stier, der getötet wird (da häufig die Tötung eines Stieres mit der Epiphanie der R.-Göttin dargestellt wird, könnte sich das vielleicht auf ein R.-Ritual beziehen). Ein ähnliches schleierartiges Quadrat aus Vertikalen und Punkten findet sich hinter der nackten Frau mit ausgebreiteten Armen auf der Goldschale von Ḫasanlū* (Beginn 1. Jt.; van Loon 1992, 152). Auf anatolischen Siegeln

von Kārum Kaniš wird R. als schräge Striche dargestellt, die vor dem Kopf des Wettergottes auf dem Stier schweben und auf ein Rechteck fallen, das vermutlich ein Feld darstellt (Leinwand 1984, figs. 40–44, 52–54); s. hier § 2.

§ 2. Personifiziert.

a. *Als Regengöttin.* Von der Akkadeperiode bis zur Mitte des 2. Jts. wird der Wettergott häufig von einem weiblichen Wesen begleitet, das nackt oder bekleidet, stehend oder fliegend, auf Stier oder Löwengreif (Attribut- und Symboltiere des Wettergottes) dargestellt ist. Auf akkad. Rollsiegeln* kann dieses Wesen in den erhobenen Händen wellige Gegenstände halten, die als Blitze oder Regenströme gedeutet werden (EGA, Abb. 367, 373), selber den Wettergottwagen lenken (EGA, Abb. 374), von herabstürzenden geflügelten Sturm-Mischwesen (Mischwesen* A. §§ 2.6, 7.25) umgeben sein (EGA, Abb. 364) oder unter einem Bogen stehen (Keel-Leu/Teissier 2004, Nr. 79); bisweilen wird ihr göttlicher Aspekt durch eine Hörnerkrone hervorgehoben (s. a. Nackte Göttin* B. § 3).

Ausgehend von dieser Ikonographie entwickelt sich in der 1. Hälfte des 2. Jts. überwiegend im nordmesopotamisch-syrisch-anatolischen Raum der Typ einer nackten oder seltener bekleideten Frau, die unter einem Bogen steht, ihren Schleier hebt, auf einem Stier* steht oder über ihm schwebt (van Loon 1990). Alle Kombinationen der genannten Darstellungsformen kommen vor, und sie geben vermutlich ebenso wie vergleichbare nackte Frauen ohne weitere Attribute die R.-Göttin wieder (A. Otto, Abr-Nahrain 35 (1998) 120–133; Frau*, geflügelt, RlA III 105–108).

Auf Kültepesiegeln der anatolischen Gruppe schwebt eine kleine nackte Frau, die den Schleier als kreisrundes Objekt hinter sich hält; der Schleier befindet sich über der Leine, an der der Wettergott seinen Stier hält (Leinwand 1984, figs. 53–55).

Der Bogen oder Kasten (s. hier § 3.a) über dem weiblichen Wesen, der bisweilen mit Flügeln versehen ist, hat häufig ein abgerundetes oberes Ende und besteht aus einer einfachen oder gezackten Linie, einem Flechtband* oder seltener Schnur- oder Pfötchenband (Otto 2000, 206–211). Er kann aber auch eckig sein und über einem Stier stehen, was an den sogen. geflügelten Tempel erinnert, dessen Bedeutung noch ungeklärt ist; z. B. altsyr. Stele aus Ebla (P. Matthiae, Le temple ailé et le taureau, in: Fs. A. Finet [= Akkadica Suppl. 6, 1989] 127–135); Samija-Siegel (Amiet 1960, 221–226); altsyr. Siegel (E. Porada, An Unusual Cylinder Seal, in: Fs. S. Alp [1992] 473 fig. 8).

Die nackte Figur wird zwar oft aufgrund des angeblich erotischen Gestus des Schleierhebens als Ištar-Gestalt gedeutet, weil sie bisweilen mit Fruchtbarkeitssymbolen wie Taube* oder Hase* assoziiert ist (z. B. Keel-Leu/Teissier 2004, Nr. 343). Dies paßt aber besser zu einer R.-Göttin, die dem Land Fruchtbarkeit bringt, als zu Ištar, die u. a. Göttin einer nicht auf Reproduktion zielenden Liebe ist, zumal es keinen Beleg für die Deutung der nackten Frau als Ištar gibt (s. Inanna*/Ištar B. In der Bildkunst). Für die Identität der Frau unter dem Bogen als R.-Göttin spricht auch Siegel F 17 aus Emar, auf dem Uzmu (Isimu*) einen Adoranten nicht wie üblich zum Wassergott (Wassergottheiten*), sondern zu der R.-Göttin unter gezacktem Bogen einführt (D. Beyer, Emar IV: Les sceaux [= OBO 20, 2001]). Aufgrund ihrer engen Verbindung zum Wettergott wurde diese Göttin mehrfach als Šala* interpretiert (z. B. van Loon 1990).

b. Als *kleine schwebende Genien*, die Wasser* ausgießen. Es handelt sich um kleine bartlose Figuren in langen Gewändern oder nackt auf sorgfältigen Darstellungen mit Hörnerkrone*; sie schweben jeweils am oberen Bildrand schräg nach unten, besitzen aber keine Flügel. In den vorgestreckten Händen halten sie ein Gefäß, aus dem gewellte Wasserströme fließen, und sind mit dem Wassergott, den Wassergöttinnen oder der R.-Göttin assoziiert. Selten (Samija-Siegel, s. o.) halten sie den Bogen um die R.-Göttin. Als Spender von segenbringendem Naß, das im übertragenen Sinn Wohlstand für das Land bedeutet, er-

scheinen sie von der Ur III- bis zur Eisenzeit nicht nur auf Siegeln, sondern auch in der Großkunst an prominenter Stelle: „Urnammu-Stele", oberstes Register; Wasserbecken des Gudea; Ur III-zeitliche Stele aus Mari; Relief aus Malatya (Melid*), 9. Jh. (sind die Punkte um die fliegenden Genien R.-Tropfen? A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien [1967] Taf. 188, 194; Amiet 1960).

§ 3. Als Symbol.

a. Ein *Bogen oder Kasten*, geflügelt oder ungeflügelt, bisweilen von fliegenden Genien gehalten (s. o.). Vermutlich wird R. auch durch den schraffierten Kasten, der über dem Rücken des Stieres auf altsyr. Siegeln schwebt, symbolisiert (A. Otto, Tall Biʿa/Tuttul IV, Siegel und Siegelabrollungen [= WVDOG 104, 2004] 29).

b. Das *Flechtband* symbolisiert ursprünglich Wasser, sowohl fließendes (dargestellt mittels gegen die Strömung schwimmender Fische, oder mit Wasser, das aus Gefässen des Wassergottes oder der Wasserhelden fließt; Held* B. Abb. 47, 50, 54, 60) als auch als R. Dieses Wasser vom Himmel wird assoziiert mit fliegenden Genien, oder es wird dargestellt als horizontal am oberen Bildrand schwebendes Flechtband über dem Wettergott auf seinem Wagen und neben nackter Frau mit geöffnetem Mantel, aus deren Schultern Ströme zum Flechtband fließen: B. Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection (1984) Nr. 446 (klassisch-syr.), s. A. Parrot, Syria 28 (1951) 180–190, Fig. 1, 2; Pl. XIII 1 (altheth.): horizontales Flechtband. Verschiedene beliebte Schmuckbänder in der syrisch-nordmesopotamischen Glyptik (Flechtband, seltener Schnurband, Leiterband, Bogenband, Spiralband) sind nicht bedeutungslose Füllsel, sondern haben ursprünglich die Bedeutung von Wasser bzw. R.

P. Amiet 1960: Notes sur le répertoire iconographique de Mari à l'époque du palais, Syria 37, 215–232. – E. Douglas Van Buren 1959: The Rain-goddess as represented in Early Mesopotamia, AnBi. 12, 343–355. – H. Keel-Leu/B. Teissier 2004: Die vorderasiatischen Rollsiegel der Sammlung «Bibel+Orient» der Universität Freiburg Schweiz (= OBO 200). – N. W. Leinwand 1984: A study of Anatolian Weathergods of the Old Assyrian Period (Diss. Bryn Mawr College). – M. N. van Loon 1990: The Naked Rain Goddess, in: P. Matthiae/M. van Loon/H. Weiss (ed.), Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni (= PIHANS 67) 363–378; id. 1992: The Rainbow in Ancient West Asian Iconography, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural Phenomena. Their Meaning, Description and Depiction in the Ancient Near East, 149–168. – A. Otto 2000: Die Entstehung und Entwicklung der Klassisch-Syrischen Glyptik (= UAVA 8). – E. Porada 1992: An Unusual Cylinder Seal, in: Fs. S. Alp, 463–473.

A. Otto

Regenbogen s. Manzi'at.

Regenwurm s. Insekten § 1.

Rehabeam (hebr. *Rəḥabʿām*, griech. Ροβοαμ, lat. *Roboam*, syr. *Rəḥeḇʿam*), nur im Alten Testament bezeugter König von Juda im letzten Viertel des 10. Jhs., Sohn des Königs Salomo und Enkel des Dynastiegründers David (Israel* und Juda § 2e).

Bei R.s Thronbesteigung in Jerusalem und Juda um 930 machte sich Israel von der davidischen Dynastie unabhängig (1Kön. 12, 1–19; vgl. 2Chr. 10) und wählte in Jerobeam I. einen eigenen König. In den folgenden Kämpfen gelang es R. nicht, Israel seiner Herrschaft zu unterwerfen; er mußte sich damit begnügen, durch kleinere Geländegewinne das Vorfeld seiner Residenzstadt Jerusalem gegen den Nachbarstaat zu erweitern (1Kön. 12, 21–24; vgl. 2Chr. 11, 1–4). Nach 2Chr. 11, 5–12 sicherte er das Gebiet seines Reiches – bestehend aus Alt-Juda mit den Zentren Jerusalem und Bethlehem und Kaleb mit dem Zentrum Hebron – durch Festungsbauten; doch ist umstritten, ob das zugrundeliegende Listendokument in seine Zeit und nicht in die Josias von Juda (7. Jh.; zuletzt Fritz 1981/1997; dagegen Welten 1969; weitere Lit. Donner 1995, 274, Anm. 54) gehört. In sein 5. Regierungsjahr, ca. 925, fällt nach 1Kön. 14, 25–28 (vgl. 2Chr. 12, 2–12) der Palästina-Feldzug des Pharao Šošenq I. (hebr. *Šîšaq*; besser *Šūšaq* < **Šūšiqq-* < **Šūsinq-*

1Kön. 14,25 *Kətīb* und verschiedene Handschriften von 1Kön. und 2Chr.), der nach der judäozentrischen Auffassung der Texte gegen Jerusalem gerichtet war (1Kön. 14, 25; 2Chr. 12, 2.4) und R. zur Tributzahlung zwang. Nach Šošenqs Liste eroberter Orte (s. Lit.) waren jedoch, so weit feststellbar, vor allem Israel und der Negeb (damals bereits fest in judäischer Hand?) von den ägypt. Militäraktionen betroffen, so daß R. durch seinen Tribut seinen Herrschaftsbereich freigekauft haben könnte.

Über die Frauen und Kinder R.s handelt 2Chr. 11, 3–17. Als er nach siebzehnjähriger Regierung starb, folgt ihm sein Sohn Abia(m) auf dem Thron nach (1Kön. 14, 1.31; vgl. 2Chr. 12, 6).

Rehabeam: G.W. Ahlström 1993: The History of Ancient Palestine, 544–563. – H. Donner 1970: Herrschergestalten in Israel (= Verständliche Wissenschaft 103), 46–54; id. 1995²: Geschichte des Volkes Israel und seiner Nachbarn in Grundzügen (= Grundrisse zum Alten Testament 4) 272–275. – V. Fritz 1973: The ‚List of Rehobeam's Fortresses' in 2 Chr. 11: 5–12 – a Document from the Time of Josiah, Eretz-Israel 15, 46*–53*; id. 1981/1997: Die sog. Liste der Festungen Rehabeams in 2. Chr 11, 5–12 – ein Dokument aus der Zeit Joschijas? Studien zur Literatur und Geschichte des alten Israel (= Stuttgarter Biblische Aufsatzbände 22) 265–278. – P. Welten 1969: Die Königs-Stempel: Ein Beitrag zur Militärpolitik Judas unter Hiskia und Josia (= Abhandlungen des Deutschen Palästinavereins 1) 167–171; id. 1973: Geschichte und Geschichtsdarstellung in den Chronikbüchern (= Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament 42) 11–14.

Šošenq I.: Ortsliste: J.R. Hughes et al. 1954: Reliefs and Inscriptions at Karnak, III. The Bubastide Portal (= OIP 74) Pl. 2–9. – J. Simons 1937: Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia, Nr. 34. – Vgl. Y. Aharoni 1967: The Land of the Bible: A Historical Geography, 283–290 u.ö. – G. W. Ahlström 1996: Pharao Shosqhenq's Campaign in Palestine, VT Suppl. 50, 1–16. – S. Herrmann 1964: Operationen Pharao Schoschenks I. im östlichen Ephraim, ZDPV 80, 55–79. – K. A. Kitchen 1973/1996: The Third Intermediate Period in Egypt (1100–650 B.C.) 293–300, 432–447. – B. Mazar 1957: The Campaign of Pharaoh Shishak in Palestine, VT Suppl. 4, 57–66. – M. Noth 1938: Die Wege der Pharaonenheere in Palästina und Syrien: Untersuchungen zu den hieroglyphischen Listen palästinischer und syrischer Städte IV. Die Schoschenkliste, ZDPV 61, 277–304; id. 1971: Aufsätze zur biblischen Landes- und Altertumskunde I 73–93. – B. U. Schipper 1999: Israel und Ägypten in der Königszeit: Die kulturellen Kontakte von Salomo bis zum Fall Jerusalems (= OBO 170) 119–132.

M. Weippert

Reiner, Erica, * 6. Aug. 1924 in Budapest, † 31. Dez. 2005 in Chicago. Studierte Linguistik in Budapest, erwarb 1951 ein Diplom in Assyriologie an der École Pratique des Hautes Études in Paris, ging 1952 als Research Assistant am CAD nach Chicago, wo sie 1955 promovierte. Sie wurde bald eine Stütze des Projekts, war seit 1962 Mitglied des Editorial Board und wurde 1973 Editor-in-Charge, was sie bis 1996 blieb. In dieser Funktion hat sie viele Artikel des CAD selbst geschrieben, alle anderen revidiert und oft gänzlich umgearbeitet. Auch nach 1996 beteiligte sie sich an der Weiterführung des CAD, sei es durch eigene Manuskripte oder durch Überarbeitung von anderen, um die Fertigstellung des Werkes zu sichern. Als Herausgeberin verstand sie es, immer wieder (auch auswärtige) Mitarbeiter für das CAD zu gewinnen, und wie ihr Vorgänger A. L. Oppenheim* sorgte sie durch enormen Einsatz ihrer eigenen Person für eine gleichmäßig hohe Qualität des Endprodukts. Das war ihr möglich durch ihre umfassende Kenntnis der Sprachstufen und Textarten des Akkadischen. Zu allen Bänden des CAD, von 1956 an, hat sie Wichtiges beigetragen.

Neben der Arbeit am CAD fand sie Zeit für andere Publikationen, insbesondere auf dem Gebiet der Literatur und der Linguistik des Akkadischen. Sie befaßte sich auch mit dem Elamischen und schrieb eine Grammatik (The Elamite Language, in: HdOr. 1. Abt Bd. 2/1–2 [1969] 54–118).

Als Mitherausgeberin von MSL hat sie viel für die Weiterführung dieser Reihe getan.

Sie begann ein Projekt der Edition der Omina aus Himmelserscheinungen, insbesondere der Stern-Omina (im weitesten Sinn). Unter Mitarbeit von D. Pingree konnte sie vier Bände abschließen.

Wichtige Bücher: Šurpu: A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (1958); A Linguistic Analysis of Akkadian (1966); Babylonian Planetary

Omens 1–4 (1975, 1981, 1998, 2005, with D. Pingree); Your Thwarts in Pieces, Your Mooring Rope Cut: Poetry from Babylonia and Assyria (1985); Astral Magic in Babylonia (1995); An Adventure of Great Dimension: The Launching of the Chicago Assyrian Dictionary (2002).

Bibliographie bis 1983: P. Daniels, AOS 67 (1987) 427–435.

Ehrungen: Mitglied der American Philosophical Society und der American Academy of Arts and Sciences; Präsidentin der American Oriental Society 1983–84; Ehrendoktorate der Universität Leiden und der University of Pennsylvania.

Nachrufe: H. Hunger, Aestimatio 2 (2005) 237–238; J. Renger, AfO 51 (2007).

H. Hunger

Reinheit. A. Mesopotamien.

R. kennzeichnet in Mesopotamien den religiösen Bereich und grenzt ihn so vom Alltäglichen ab.

§ 1. Definition und Begriffe. – § 2. Unreinheit, Verunreinigung. – § 3. Reinigung. – § 4. Reinheit als soziale Kategorie.

§ 1. Definition und Begriffe. ‚Rein' ist keine absolute Kategorie, sondern wird innerhalb einer Kultur bestimmt durch die Abgrenzung gegenüber ‚unrein'. „Reinigen gehört – wie Bekleiden oder Ernähren – zu den elementaren Akten menschlichen Lebens und Zusammenlebens" (A. Bendlin, HrwG IV 412). R. als alltägliche Kategorie der Körperhygiene und des Lebensraums wird auf den religiösen Bereich übertragen, wo die unsichtbare Unreinheit (griechisch Miasma) das Gegenstück zum alltäglichen Schmutz darstellt. In Mesopotamien betrifft R. in erster Linie den kultisch-religiösen Bereich, taucht in moralischen und juristischen Kontexten auf, ist jedoch kein Thema der Alltagskommunikation. Dieser Unterschied spiegelt sich in der Begrifflichkeit: Während im Kult R. unabdingbar ist, gilt im Alltag „Heil, Gesundheit" (Wurzel **šlm*) als Idealzustand. Notwendige, aber offensichtlich nicht ausreichende Voraussetzung für R. ist Makellosigkeit in Verbindung mit Angemessenheit; Fehler oder Störungen jeder Art sind auszuschließen (vgl. § 2).

Die in der keilschriftlichen Literatur, vor allem Beschwörungen, beinahe austauschbar verwendeten Begriffe für „rein" und „reinigen", sum. kù-g, sikil, dadag, auch luḫ(-ḫa), na de_5-(ga), akk. *ellu, ebbu, qašdu*, lassen vor allem durch den nichtrituellen Gebrauch besser erkennen, wie man R. in Mesopotamien versteht (s. ausführlicher AHw., CAD, e-PSD, ETCSL usw.). Sum. kù-g ist eigentlich „Edelmetall, Silber", in übertragenem attributivem Gebrauch dann „leuchtend, (silbrig) glänzend, hell, rein, heilig", verbal „(kultisch) reinigen"; vgl. E. J. Wilson, AOAT 237 (1994). Attributives kù-g bezeichnet in literarischen Texten das den Göttern Zugehörige im weitesten Sinne, wobei in Art eines schmückenden Beiworts oft keine spezifische Eigenschaft hervorgehoben wird. In Urkunden erscheint dementsprechend kù-g nur im literarischen Wortschatz der Namen, bei Kultorten (etwa du_6-kù „Heiliger Hügel" in Nippur) und Riten; vgl. z. B. das Essen von „reiner Milch" (ga kù) und „reinem Malz" ($munu_4$ kù) im altsum. Lagaš. Der alltagssprachliche Begriff für das „rituelle Reinigen" ist hingegen das Verb sikil. Das „Gebirge" (ḫur-saĝ) ist sikil, nicht kù-g, im Kult gebrauchte Pflanzen wachsen „an reinem Ort" (ki sikil): sikil bezeichnet also R. im Sinne von Unberührtheit. luḫ „reinigen" ist alltäglich „waschen, reinigen" (etwa Edubba 1: 15 „Füße waschen"), Silber* oder Kupfer* sind „geläutert" (luḫ-ḫa); in rituellem Kontext bezeichnet luḫ „waschen" vor allem šu-luḫ die „Handwaschung*" als allgemeine Bezeichnung für (Reinigungs)-Riten. Doch arbeitet der/die kisal-luḫ, akkad. *kisalluḫḫ(at)u* „Hof-Reiniger(in)" im Tempel, wo er/sie für die alltägliche Sauberkeit als Grundlage der kultischen R. zu sorgen hat. šu-luḫ „Handwaschritus" ist oft mit dem Attribut dadag „rein" verbunden, einem Wort, das auch für die Reinigung durch den Ordalsfluß (Ordal* A., bes. § 7) gebraucht wird. Vor allem in Kultmittelbeschwörungen erscheint na de_5-g „reinigen" im Sinne von „klären, klärend ordnen, Unordnung beseitigen".

Akk. *ellu/elēlu* „hell, rein (werden)" ist weder so weit verbreitet wie sum. kù-g, noch ist es in der gleichen Weise auf die religiöse Welt konzentriert. *ellu* sind im Alltag auch Metalle (Metalle* und Metallurgie A., bes. § 8) (wie kù-g), es bedeutet auch „von Ansprüchen frei" sein und bezeichnet die Freilassung* von Sklaven. *ebbu* „rein" sind leuchtende Metalle, Steine*, dann besonders „saubere" Stoffe in alltagssprachlichem Kontext. *ubbubum* „reinigen" ist zudem „putzen, säubern", sich im Ordalfluß (wie sum. dadag) oder durch den Eid von Anschuldigungen „reinigen". Beide Begriffe bezeichnen alltagssprachlich besonders ‚reine' Materie: *ellu* „Sesam- oder Olivenöl" (Öl* A. § 2), *ebbu*, neuass. eine Gold-Qualität (Gold*, bes. § 4). Die Wurzel **qdš* bezeichnet beschreibend die rituelle Reinigung von Körper, Kultgerät oder Tongrube (wie sum. sikil), wird aber nicht literarisch gebraucht (anders als sikil). Im Alltag „sauber, rein" ist *zakû*: Flüssigkeiten filtern, Gerste enthülsen, Kleider reinigen, auch frei von Strafe* oder Verpflichtungen sein. *mesû* ist „waschen": Körperteile, Textilien*, Objekte, Metalle (läutern), weiters Rechtsfälle klären.

Durch den Gebrauch bestimmter Termini in kultisch-rituellem vs. alltäglichem Kontext unterscheidet man zwischen „rein" und „sauber". Die Begriffe

für „unrein" bzw. „schmutzig" erscheinen demgegenüber sehr viel seltener, auch weil einfach negiertes *lā ellu* für „unrein" üblich ist. Kultisch „unrein" ist rares (*m*)*usukku*; *musukkatu* bezeichnet die Frau im Kindbett (Geburt*) und während der Menstruation (Stol 2000, 205 f.). *lu' 'û* „unrein, beschmutzt", sum. šu pe-el, šu lá, können vor allem Dinge sein, die sonst „rein" (kù-g, sikil, *ellu*) sind; prototypisch bezeichnet *lu' 'û* Unreinheit in den Formeln, mit denen ein rituelles Versagen bei der Eingeweideschau (Omina* und Orakel. A. § 7) ausgeschlossen werden soll (I. Starr, SAA 4, XXII–XXVI). Auf den alltäglichen „Schmutz" verweist man mit Wörtern der Wurzel **wrš* (*rūšu* „Schmutz", (*w*)*aršu* „schmutzig"), er wird „gesäubert" (*zakû*) oder „gewaschen" (*mesû*), begegnet aber nicht in rituellem Kontext; deshalb ist wichtig, daß man auch Hautmale (Geschwulst*) als „Schmutzfleck" und nicht als „Unreinheit" bezeichnet (*urāšu*, *uršu*; vgl. auch die Krankheit *lūtu*). „Lepra*" (*saḫaršubbû*) hingegen wird als „Unreinheit" verstanden (van der Toorn 1985, 30 f.).

Die Kategorien kultisch „rein" und alltäglich „sauber, gereinigt" werden also in der sum. und akk. Terminologie getrennt. Kultisch „rein" zeichnet sich nicht nur durch die Abwesenheit von Verunreinigung und Fehlern, sondern auch durch Helligkeit und Glanz aus, was insbesondere als Kontrast zur alltäglichen Umwelt mit ihrem ständigen Lehmstaub unmittelbar einleuchtet. R. bedeutet einen ständig anzustrebenden Idealzustand, der vor allem die Welt des Göttlichen auszeichnet. Literarische Texte zeichnen das Bild von „reinen" Göttern; Tempel und Kultinventar sind „rein", ebenso die Riten. In diesem durch R. vom Alltag abgetrennten Bereich halten sich Priester* (bes. A. I. § 5.4) auf, deren rituell erlangte R. (akk. *quddušu* „reinigen") sich in allgemeinen Bezeichnungen wie *ramku* „Gebadeter" oder gada-lá „Leinenträger" äußert. Prototypische Symbole von R. sind Gold (z. B. im Ritual Bīt rimki), die Farbe weiß (vor allem in den Gewändern) und Wasser als *materia magica*.

Eine knappe Annäherung an die Begrifflichkeit bei van der Toorn 1985, 27–29.

§ 2. Unreinheit, Verunreinigung. R. wird durch Verunreinigung aufgehoben. Die große Anzahl an Ritualen zur Erlangung von R. ließe vermuten, daß die Verunreinigung ein dominantes Thema mesopotamischer Weltsicht sei. Allerdings werden die zu lösenden Gebrechen und Vergehen nicht im Bild von Befleckung, Schmutz oder Unreinheit dargestellt, sondern als bedrückende Last und Fessel, denn sie sollen sich „entfernen" (*nesû, rêqu*), sie sind zu „lösen" (**pṭr*, tuḫ), zu „lockern" (**pšr*, búr) oder zu „tilgen" (**pss*), wie ein Kleid „abzuziehen" (**šḫṭ*), usw. Das Übel (*lemuttu*) in all seinen Formen, dem die exorzistischen Rituale gewidmet sind, wird von Göttern und Dämonen gebracht (Krankheit), in Omina angekündigt (s. Namburbi*), angehext (vgl. Maqlû*), es entsteht durch Neid und üble Nachrede oder wird durch Fehlverhalten erworben oder ererbt (vgl. Šurpu*, Namerimburruda).

Die keilschriftliche Literatur thematisiert nur selten den Schutz vor Unreinheit durch Einhalten bestimmter Speise- oder R.vorschriften (Speiseverbot*). Dabei handelt es sich bezeichnender Weise um R. für den Tempelkult. Die Verhaltensomina aus Šumma ālu Taf. 96 (nach der Rekonstruktion von S. Freedman, If a City is Set on a Height, 343; s. F. Nötscher, OrSp 51–54, 206–208: 93–111; vgl. van der Toorn 1985, 31 f.) bestimmen den Wert einer Kulthandlung unter bestimmen Umständen als „rein" oder „nicht rein", abweichend von den sonstigen Deutungen der Omenserie. Ein Sprichwort (BWL 215 rev. iii 15 f.) bestätigt das Verbot, vor Betreten des Tempels Schweinefleisch zu essen. Speisegebote, der Verzicht auf bestimmtes Fleisch und auf Gewürze, konzentrieren sich auf die Festeszeiten (van der Toorn 1985, 33 f.). Das zeigt, daß rituelle R. bei Festeszeiten alle Bewohner betrifft. Auch die unbeabsichtigte Verunreinigung im Kult kann dessen Wirksamkeit beeinträchtigen, wie die oben § 1 angesprochenen Formeln im Ritual der Eingeweideschau oder das Ritual zur Einsetzung eines Priesters (Priester* § 3.1) bezeugen. Kontakt mit einem „Unreinen" (d. h. mit einem „Beschworenen" *tamû*) kann zu einem „Fluch" (*māmītu*) für den Betroffenen werden (vgl. in Šurpu* II–III etwa II 98–103, III 130–133; Lipšur-Litanei, JNES 15, 136 f.: 85–87).

In Mesopotamien werden aber seltener Regeln zur R. des Körpers als vielmehr das korrekte soziale Verhalten, das Einhalten gesellschaftlicher Regeln und die Ehrfurcht

vor den Göttern angemahnt (in Omenserien wie Kataduggû und Šumma ālu, in den Katalogen zum „Fluch" in Šurpu II–III, in *lipšur*-Litaneien oder in Namerimburruda). Verfehlungen gegenüber Recht und Ordnung, die als „Verbotenes, Abscheu, Sünde, Schuld, Verbrechen, Fehler" (*ikkibu, anzillu, arnu, šērtu, gillatu, ḫiṭītu* Šurpu VIII 79; s. van der Toorn 1985, 42 f.) usw. bezeichnet werden, können also als Grund für körperliche und psychische Probleme gelten (vgl. dazu § 4). Den insbesondere in den Omina ausformulierten Gegensatz von gut, normal, richtig, heil, geordnet vs. schlecht, abnorm, falsch, versehrt, gestört usw. kann man jedoch nicht auf einen Gegensatz rein vs. unrein zurückführen. Doch die perfekte Ordnung ist Voraussetzung für R.; ihre Störung (vgl. Wörter wie *dalāḫu* „trüben, aufstören", *ešû* „verwirren") muß in Reinigungsritualen zur Herstellung von R. behandelt werden, ohne daß die Störung aber als „Verunreinigung" oder „Unreinheit" bezeichnet würde.

Es gilt als Zeichen der Auflösung der normalen Ordnung, wenn Priester, Tempel und Kultgerät ihre R. durch das Einreißen der mühsam errichteten Grenzen verlieren, profanisiert und dadurch desakralisiert werden; literarisch ist dies in den historischen Klagen und den Klageliedern* ausführlich geschildert (vgl. van der Toon 1985, 37).

§ 3. Reinigung. R. gilt als ein anzustrebender Idealzustand, der perfekte Ordnung und damit das Fehlen jeglichen Übels, das in einer Störung der Ordnung begründet ist (§ 2), beinhaltet. Die Störung der Ordnung, das Übel des Patienten, schließt an sich kultische R. nicht aus: Beschwörer und Klient „weihen sich" (*qutaddušu*, s. § 1) vor dem Ritual, um die für den Kult angemessene R. zu erlangen; Speisevorschriften und sexuelle Enthaltsamkeit gehören zur Vorbereitung (Maul 1994, 39 f.). Die Hände sind zu waschen (*mesû*), der Körper ist zu reinigen (*ubbubu*), ein weißes Gewand wird angezogen, und der Beschwörer schützt sich durch eine Beschwörung. An dieser Stelle scheint es, als könne zumindest temporär R., die der noch vom Übel betroffene Klient anstrebt, unabhängig von den Kategorien von Übel vs. Gutem, Heil usw. existieren.

Die Beschwörungsgötter Enki/Ea und Asarluḫi/Marduk verleihen R. in den Riten durch das Wirken des Beschwörungspriesters (*āšipu*) unter Verwendung von Kultmitteln, deren R. in Sprüchen beschworen wird. Man muß R. prinzipiell für alle Kulthandlungen und für alles mit dem Kult Verbundene einschließlich Kultbild erreichen; dazu gehört auch die Weihe der Priester vor der Beschwörung (Legitimationstyp nach Falkenstein 1931), die reinigenden Vorbereitungen des *bārû* (BBR 1–20) oder das Ritual beim Betreten des Tempels (W. Farber/G. Farber 2003).

Den Kultmitteln wird eine besondere R. zugeschrieben, wie die von der Fārazeit bis in die Spätzeit überlieferten Kultmittelbeschwörungen zeigen (vgl. Falkenstein 1931, 76 ff.; Šurpu IX; P. Michalowski, Fs. W. W. Hallo, 153–162; G. Conti, MARI 8 [1997] 253–272; id., Gs. L. Cagni, 125–134; Geller 2001). An erster Stelle steht das „Weihwasser" (*agubbû*), dessen Wirksamkeit durch die Zutaten an Pflanzen (zuerst Tamariske* und *maštakal*, dann Schilf*, Alkali, „Gartenkräuter", Zeder*), Metallen und Steinen gesteigert wird (Maul 1994, 41 ff.). Hinzu kommen Feuer und Rauch (Räucherung*) sowie Salböl zum Salben (Salbe*, Salbung*). Im eigentlichen exorzistischen Ritual erfolgt das „Loslösen" und „Entfernen" des an sich unfassbaren Übels in symbolischen Handlungen wie Abreiben, Abstreifen, Übertragen auf ein Substitut, Ersatzopfer, Verbrennen, Vergraben usw. Die Metaphorik von Beschwörung und Ritual suggeriert eine materielle Erscheinungsform des Übels, worauf aber die für das Übel gebrauchten Begriffe keinen Hinweis bieten. Nach dem Exorzismus wird der Klient „gereinigt" (Begriffe kù-g, si=kil, dadag bzw. *ellu, ebbu* usw.): mit Weihwasser, Kräutern, Rauch und Fackel, Salbung, Bad, Rasieren* (§ 2), weißem Kleid (Maul 1994, 94 ff.); bei Abwesenheit des Übels kann nun R., die über das Ritual hinausreicht, erlangt werden. Nach dem Ende des Rituals werden die Rückstände sorgfältig entfernt, der Schaden ist beseitigt und die Ordnung wiederhergestellt.

§ 4. Reinheit als soziale Kategorie. Für ein Verständnis von R. in Mesopotamien läßt sich insbesondere der Ansatz von Douglas (1970) fruchtbar machen, daß die kulturspezifischen R.-Vorstellungen heikle Bereiche der Gesellschaft behandeln, die nicht durch das Recht* oder andere gesellschaftliche Institutionen sanktioniert werden. Dabei liegen in Mesopotamien Recht und R.-Vorstellungen nahe beieinander: der Begriff *arnu* betrifft sowohl die juristische Schuld (Schuld*) als auch das moralische Vergehen. Ein „Fluch, Eid" (*māmītu*) wird im Recht geschworen und ergreift den Schuldigen. Die rituelle Reinigung behandelt die Betrügereien und Unehrlichkeiten des Alltags, die vielleicht nicht vor Gericht landen und womöglich – so wie nicht gewährte Höflichkeit – nicht justitiabel sind (vgl. Šurpu II–III, VIII und ähnliche Texte); der König reinigt sich von seinen Sünden*, vor allem den Nachlässigkeiten gegenüber seinem Volk in Bīt rimki (BBR 26+ ii 11′–iii 16 // SpTU 2, 12 ii 2–19 // CT 51, 195; davor schlecht erhalten). Die kritischen Grenzen, die es zu achten gilt, bezeichnet man als *ikkibu, anzillu, asakku* (s. oben § 2 und vgl. Geller 1990). Das Aussprechen der Verfehlungen in diesen Ritualen kann man durchaus als eine Art Beichte verstehen, der die Absolution folgt (vgl. van der Toorn 1985, 94–97).

Die soziale Ordnung der Zivilisation ist als zentrales Thema symbolischer Kategorien, auch der R., in Mesopotamien anzusehen. Eine Störung dieser Ordnung führt zu Angst, Verstörung und Krankheit, denen sich die Rituale und Beschwörungen widmen. Dabei stehen eigene oder ererbte Vergehen (vgl. Šurpu, *lipšur*-Litaneien oder Namerimburruda) neben solchen, bei denen von Einzelnen die gesellschaftliche Ordnung gestört wird (Hexerei, „Böser Blick", „Böse Zunge"): alle hier genannten Vergehen sind als negativ formulierte R.-Vorschriften zu verstehen, die ein Miteinander in Hilfsbereitschaft und Aufrichtigkeit und mit Verantwortung gegenüber den Nachkommen anmahnen.

Von Göttern und Dämonen* gesandte Krankheiten hingegen verortet man außerhalb des menschlichen Wirkens. Hier ist aber bezeichnend, daß die Bedrohung aus der „Steppe" kommt, dem wilden Gebiet um die geregelten städtischen Zentren, und daß die Dämonen wieder dorthin und ins Gebirge beschworen werden. Damit bestätigt sich, daß mit den Kategorien von R. vs. Übel der Lebensraum der städtischen Zivilisation deutlich von der todbringenden Steppe* abgegrenzt wird. In der Lebenswirklichkeit Mesopotamiens grenzen sich dadurch auch die Städter deutlich von der Welt der Nomaden* ab, ohne daß das über körperliche Merkmale oder Bräuche geschehen müßte.

Mit allen Mitteln wird die Ordnung innerhalb der städtischen Gesellschaft bewahrt. Zu fragen ist letztlich noch kurz nach dem Status von Krankheit, Tod* und Sexualität* als den Phänomenen, die jede Gemeinschaft am stärksten bedrohen. Unter den Krankheiten gilt „Lepra*" (*saḫaršubbû*) in besonderem Maße als unrein (van der Toorn 1985, 30f., 72–75), was den Ausschluß aus der Gesellschaft sanktioniert. Als „unrein" gilt auch die Frau im Kindbett bzw. während der Menstruation (Stol 2000, 205f.); hier zieht man soziale Grenzen, die Unberührbarkeit garantieren. Das Ende im Tod wird durch das Weiterleben unter den Erben und nachfolgenden Generationen aufgefangen, die sich jährlich zum Totengedenken versammeln (ausführlich K. Radner, Die Macht des Namens [2005]; beachte hier als R.-Vorschrift die Gefahr der Vererbung von Sünde, *arnu*, in Šurpu III 176ff. oder BAM 234 Vs. 11f.; dazu Maul 2004). Für die Sexualität hat die mesopotamische Gesellschaft außerhalb der Familie gesicherte Bereiche gefunden; hier kann man auf die Anspielungen im Ištar-Kult und das Gefolge der Ištar (Prostitution*) verweisen, womöglich auf die Bezeichnung der *qadištu*(?), nicht zuletzt auch auf den Beinamen der Göttin Inana selbst als nu-ge$_{17}$-g „Tabuierte": sie übernimmt die im Prinzip gesellschaftszersetzende Sexualität, die gleichzeitig durch den klar definierten ‚Tabu'-Bereich kontrolliert wird.

Ordnung und Makellosigkeit bilden Voraussetzungen für R., die den religiösen Bereich im weitesten Sinne auszeichnet. Dieser wird überhaupt erst durch das Konzept

von R. in der Gesellschaft gegenüber dem Alltäglichen abgegrenzt.

M. Douglas 1970: Purity and Danger. An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo. – A. Falkenstein 1931: Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung literarisch untersucht (= LSS NF 1). – G. und W. Farber 2002: Von einem, der auszog, ein gudu$_4$ zu werden, in: Fs. C. Wilcke, 99–114. – M. J. Geller 1990: Taboo in Mesopotamia, JCS 42, 105–117. – S. M. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18); id. 2004: Die ‚Lösung vom Bann': Überlegungen zu altorientalischen Konzeptionen von Krankheit und Heilkunst, in: H. F. J. Horstmanshoff/M. Stol (ed.), Magic and Rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman Medicine (= Studies in Ancient Medicine 27) 79–95. – M. Stol 2000: Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14). – K. van der Toorn 1985: Sin and Sanction in Israel and Mesopotamia.

W. Sallaberger

Reinheit (Pureté). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Propreté. – § 2. Absence de faute. – § 3. Conditionnement rituel.

L'état de p. dit aussi « pureté rituelle » est un élément central de la pensée religieuse hittite telle que les textes cunéiformes nous l'ont transmise. Définir précisément cet état n'est pas chose aisée, car il correspond manifestement à la convergence de plusieurs facteurs distincts.

§ 1. Propreté physique. L'on constate que l'adjectif *parkui-* signifiant « pur » prend également souvent l'acception de « propre » (CHD P, 163–166). Les instructions aux membres du personnel du temple mettent l'accent sur l'importance attribuée à la propreté des offrandes alimentaires et des personnes chargées de les confectionner et de les déposer sur la table divine (Süel 1985, 22 s.).

Un tel témoignage nous amène à penser que les dieux sont les premiers concernés par cette notion de p. rituelle des mortels: la p. est une condition indispensable à tout contact entre un homme et une divinité. En effet, l'impureté est un état contagieux qui provoque la pollution d'un lieu et de ce qui s'y trouve (voir Hoffner 1997, 52 s.). Or, lorsqu'elle entre en contact avec eux, l'impureté est susceptible de contaminer les dieux eux-mêmes (Moyer 1969, 49 s.). Le temple doit lui-même rester à l'écart de toute souillure pour protéger son ou ses divin(s) habitant(s) (ex.: Dardano 2006, 37).

La p. rituelle du roi est un objet de préoccupation permanente (van den Hout 1998), car d'elle dépend la bonne relation entre le monarque et les dieux. Or, le souverain est le représentant de l'ensemble du pays, il est le garant du bien-être du peuple hittite. Son état de p. est donc une affaire d'état (voir von Schuler 1957, 28 s.). Compte tenu du caractère sacré du roi, ses proches et ses serviteurs directs doivent eux aussi prendre garde à leur état de p. Il en va de même pour les autres personnages jouissant de relations privilégiées avec le divin, à savoir principalement les prêtres (de Martino 2004) et sans doute aussi les devins.

§ 2. Absence de faute. Les textes religieux hittites font de nombreuses allusions à l'étroite relation qui existe entre faute et pureté (ex.: Sommer/Ehelolf 1924, 4* s.). Etant donné qu'une faute peut également être héritée d'un parent (Singer 2002, 63), il est bien difficile d'entrer – et surtout de rester – dans l'état de pureté souhaité. Pour les mortels se trouvant fréquemment en présence des dieux, rester impur signifie être dépourvu de protection divine, ce qui revient à être la proie à toutes sortes d'entités maléfiques. De l'état de p. d'un individu dépend donc également sa santé, car les attaques démoniaques entraînent souvent une maladie.

L'adjectif *parkui-* « pur, propre » se traduit également dans certains contextes par « dénué/libéré de ... ». La p. semble ainsi se définir en négatif: elle est avant tout l'absence de toute impureté (Wilhelm 1999, 198). Cette dernière (*papratar*: CHD P 103–106) agit visiblement elle aussi sur deux plans: physique et mental. Bien qu'elle puisse découler de la perpétration d'une faute, elle peut être engendrée par bien d'autres événements, que les rituels énumèrent (Moyer 1969; Engelhard 1970, 71–78). En bref, tout ce qui pour les Hitti-

tes n'est pas acceptable (*natta āra*: Cohen 2002), tous les événements qu'ils considèrent comme des anomalies sont susceptibles de provoquer une grave impureté car ils mettent en danger l'équilibre fragile régissant les relations entre les dieux et les hommes (Wilhelm 1999, 206).

§ 3. Conditionnement rituel. L'état de p. implique en outre un conditionnement rituel, un traitement magique. Les techniques purificatrices sont nombreuses et presque toujours combinées les unes aux autres pour garantir la réussite du rituel. Sans parler de l'exorcisme et de la substitution qui impliquent eux aussi une phase de purification, plusieurs agents magiques ont manifestement des vertus purificatrices. C'est le cas du feu (Mouton 2006), de l'encens et de l'eau (Strauss 2006, 342 s.), par exemple. Bien d'autres objets et substances pourraient être mentionnées, dont l'emploi varie selon les régions de l'Anatolie (Haas 2003 et Strauss 2006).

Mais le processus de purification ne peut se faire sans l'accord des dieux, car ce sont eux qui agissent à travers l'intervention du praticien. Outre l'omniprésence d'offrandes faites aux dieux lors des différents rituels cathartiques (Strauss 2006, 29–33), qui illustre bien ce fait, une incantation participant au rituel de Tunnawi(ya) l'exprime clairement (Goetze 1938, 20 s. et CHD P 105). Quelle que soit la méthode adoptée pour lutter contre l'impureté, celle-ci est toujours considérée pour les besoins du rituel comme un élément tangible (Wilhelm 1999, 198). Par le biais de la magie analogique (Torri 2003), on l'identifie à une chose que les dieux, auteurs véritables de la purification, pourront manipuler plus aisément.

G. Beckman 1983: Hittite Birth Rituals (= StBoT 29). – O. Carruba 1966: Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanza (= StBoT 2). – Y. Cohen 2002: Taboos and Prohibitions in Hittite Society. A Study of the Hittite Expression natta āra (‹ not permitted ›) (= THeth. 24). – P. Dardano 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Hattuša (CTH 276–282) (= StBoT 47). – D. H. Engelhard 1970: Hittite Magical Practices: an Analysis (PhD Brandeis University). – P. Goedegebuure 2002: Rituele reinheid bij de Hettieten, Phoenix 48, 93–102. – A. Goetze 1938: The Hittite Ritual of Tunnawi (= AOS 14).

V. Haas 2003: Materia magica et medica hethitica. Ein Beitrag zur Heilkunde im Alten Orient. – H. A. Hoffner 1987: Paskuwatti's ritual against sexual impotence (CTH 406), AulaOr. 5, 271–287; id. 1997: The Laws of the Hittites. A Critical Edition (= DMOA 23). – T. van den Hout 1998: The Purity of Kingship. An Edition of CTH 569 and Related Hittite Oracle Inquiries of Tuthaliya IV (= DMOA 25). – S. de Martino 2004: Purità dei sacerdoti e dei luoghi di culto nell'Anatolia ittita, Or. 73, 348–362. – A. Mouton 2006: Quelques usages du feu dans les rituels hittites et mésopotamiens, RHR 3/2006, 251–264. – J. C. Moyer 1969: The Concept of ritual Purity among the Hittites (PhD Brandeis University). – E. von Schuler 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte. Ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens (= AfO Beih. 10). – I. Singer 2002: Hittite Prayers (= SBL 11).

F. Sommer/H. Ehelolf 1924: Das hethitische Ritual des Pāpanikri von Komana (KBo. V 1 = Bo. 2001). Text, Übersetzungsversuch, Erläuterungen (= BoSt. 10). – R. Strauss 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna. Ein Beitrag zur Erforschung hethitischer Ritualtradition und Kulturgeschichte. – A. Süel 1985: Hitit kaynaklarında tapınak görevlileri ilgili bir direktif metni (= Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları 350). – G. Torri 2003: La similitudine nella magia analogica ittita (= St. Asiana 2). – A. Ünal 1993: Ritual Purity versus Physical Impurity in Hittite Anatolia: Public Health and Structures for Sanitation According to Cuneiform Texts and Archaeological Remains, BMECCJ 7, 119–139. – G. Wilhelm 1999: Reinheit und Heiligkeit. Zur Vorstellung altanatolischer Ritualistik, in: H.-J. Fabry/H.-W. Jüngling (ed.), Levitikus als Buch, 197–217. – D. P. Wright 1987: The Disposal of Impurity. Elimination Rites in the Bible and in Hittite and Mesopotamian Literature (= SBL Diss. Ser. 101).

A. Mouton

Reis. Das selten belegte Wort *kurangu* wurde aufgrund des pers. *guriŋ̆* (modern *kurunğ*) mit R. (*Oryza sativa*) identifiziert: DAB 106 f.; D. T. Potts, Mesopotamian civilization. The Material Foundations (1997) 272 f. Nach allgemeiner Auffassung ist R. nach Alexander dem Großen aus Indien importiert worden, s. K. Karttunen, StOr. 83 (1997) 142–144. Die Belege für *kurangu* sind aber älter: ŠE *ku-ri-an-gu*, M. Salvini in: P. E. Pecorella (ed.), Tell Barri/

Kaḫat 2 (1998) 187, 1: 5 (mA); ŠE *kur-an-gu*, GPA 207: 11 (nA); Ú *kur-an-gu*, CT 14, 16: BM 93084: 3; Sesam* und *ku-ur-ia-a-gu*, M. Jursa, Der Tempelzehnt in Babylonien (1998) 112, Nr. 13: 1f. (nB). Lex. še.-ba.rí.-gim = MIN *par-šik-ti* = ŠE *ia-an-gu* (nach *duḫnu* „Hirse"), SpTU III 116 iv 23 (Ḫg. B), vgl. [ŠE].BA.RÍ.GA = *ku-ra-gi*, AfO 18 (1957/1958) 328: 24 (Pract. Voc. Assur).

Strabo (ca. 25 v. Chr.): „Er wird sowohl in Baktrien, Babylonien und in Susis angebaut und wächst auch in Untersyrien" (XV I 18).

D. T. Potts 1991: A Note on Rice Cultivation in Mesopotamia and Susiana, NABU 1991/2. – C. Rabin 1966: Rice in the Bible, JSS 11, 2–9. – R. C. Thompson 1939: ^{ú}*KURANGU* and ^{ú}*LAL(L)ANGU* as Possibly ‚Rice' and ‚Indigo' in Cuneiform, Iraq 6, 180–183.

M. Stol

Reisen.

§ 1. Fortbewegungsmittel. – § 2. Reisewege. – § 3. Reiseumstände. – § 4. Reisegründe und -ziele. – § 5. Reisen in der Literatur.

§ 1. Fortbewegungsmittel. Das wichtigste Fortbewegungsmittel zu Land sind die eigenen Füße. „gehen" (sum. ĝen, akk. *alāku*) ist daher das allgemeinste Wort für Fortbewegung. Die Reise „zu Fuß" (*ina šēpī*, CAD Š/2, 296) ist besonders bei unwegsamem Gelände wie etwa im Gebirge unumgänglich, z. B. „Wo (das Gelände) gut war, durchquerte ich es mit meinem Wagen, wo es schlecht war, zu Fuß" RIMA 2, 16: 71f. (Tiglat-pilesar I., weitere Belege CAD Š/2, 296).

Die größere Schnelligkeit und Transportkraft von Tieren der Gattungen *Equus* und *Camelus* wird im Alten Orient seit prähistorischer Zeit genutzt. Am frühesten tritt in dieser Funktion der Esel* auf. Er kann ca. 90 kg tragen (Lewy 1964, 186; Veenhof 1972, 45) und dabei 20 km pro Tag zurücklegen (Karawane* § 2.2 S. 416). Auch zum Reiten* wird er weithin verwendet; ein altbabyl. Brief fragt verwundert: „Kann er keine Esel (*imērī*) reiten? Warum hast du ihn bis jetzt nicht geschickt?" ARM 1, 21: 11f.

Das Maultier* und der Onager-Esel-Mischling sind überwiegend als Zugtier belegt, selten jedoch auch als Last- und wohl auch als Reittier; vgl. „Gib mir jenes Maultier(? *merdam*)! ... Soll ich zu Fuß gehen? Gib es mir, damit ich ... reiten kann!" Fs. T. Özgüç, S. 518 Neşr C 1: 4–9. Der Onager* ist dagegen nicht domestizierbar.

Das Pferd* begegnet seit der Ur III-Zeit, selten als Lasttier, häufiger als Zugtier und in zunehmendem Maß auch als Reittier, letzteres besonders in neuassyr. Zeit in militärischer Verwendung.

Das Kamel* (s. a. Trampeltier*) kommt in Mesopotamien erst im 1. Jt. als weithin gebrauchtes Fortbewegungsmittel auf.

Für militärische Zwecke wurde der zwei- oder vierrädrige Kampfwagen* benutzt, der zunächst schwerfällige Scheibenräder, seit etwa 1500 dann leichtere Speichenräder besitzt (Rad*). Wagen* und Schlitten* dienen dem Lastentransport.

Auf den Flüssen bewegt man sich mit unterschiedlichen Schiff*stypen fort, die gerudert, gestakt, getreidelt oder gesegelt werden. Vgl. z. B. „Ich bin mit dem Schiff gefahren, um zu dir zu gehen" IM 49235: 9, s. CAD R, 84. Seetüchtige Schiffe baute man in Mesopotamien nicht selber; Sanherib holte sich vielmehr zu diesem Zweck phönizische Zimmerleute. Wie fremd dem Mesopotamier das R. auf dem Meer* ist, drückt Asarhaddon aus: „Könige, die im Meere wohnen ... die ein Schiff anstatt eines Wagens fahren und statt Pferden Ruderer angeschirrt haben" (Ash. 57: 82–84).

§ 2. Reisewege. Mit Ziegeln oder Steinen gepflasterte Straßen* gab es in der Regel nur in den großen Städten und ihrer unmittelbaren Umgebung. Auf dem Land existierten nur jahrtausendealte Pisten, die lediglich an den schwierigsten Stellen befestigt wurden; vgl. für Pisten in der syrischen Wüstensteppe Joannès 1997. Mesopotamische Herrscher rühmen sich gelegentlich, Wege repariert zu haben (Frayne 1983, 740–742). Die Botentexte aus Girsu und Umma belegen Wegstationen (é-kas$_4$) in der Ur III-Zeit (W. Sallaberger, OBO 160/3 [1999] 295–315); Šulgi-Hymne A 30–34 spricht von „Ruheplätzen" (ki ní dúb-bu)

für „den Mann auf Reisen“ (nitaḫ ḫarra-an-na).

Die Abhängigkeit vom Trinkwasser bestimmte die Routen entscheidend mit; vgl. Gilgameš, der auf der Rückreise von Ūtanapištim nach Uruk an einem „Brunnen“ (*būru*) haltmacht, um darin zu baden (Gilg. XI 285).

Die größten Hindernisse für den Landverkehr waren die Flüsse, welche entweder an Furten, mit Fähren* oder über Brücken* überquert wurden (De Graeve 1981, 144–148; Fales 1995, 207–211).

Die Großreiche der Assyrer, Babylonier und Perser im 1. Jt. besaßen für Truppenbewegungen und Kommunikation über weite Entfernungen Königsstraßen, die sich durch Wegestationen auszeichneten; an diesen Stationen, die etwa alle 30 km angelegt waren, wurden die Pferde gewechselt, so daß die Boten sofort weiterreisen konnten (S. Parpola, SAA 1 [1987] XIII f.).

In der babyl. Alluvialebene waren Landwege häufig unpassierbar, weshalb Wasserwege oft vorgezogen wurden. Vgl. den neubabyl. Brief TCL 9, 84: 21–25: „Wenn das Terrain gut ist, mögen sie zu Fuß kommen, wenn nicht, mögen sie mit dem Boot kommen“. Daß der Verkehr auf den Flüssen dicht gewesen sein muß, zeigt CH § 240, in dem der Fall einer Schiffskollission geregelt wird.

§ 3. Reiseumstände. R. war beschwerlich und gefährlich. Regen* und Schnee* machten Landverbindungen unpassierbar und ließen die Flüsse anschwellen, so daß sie nicht mehr überquert werden konnten. Vgl. den altassyr. Brief BIN 6, 114: 14–18: „Der Winter ist über uns gekommen. Die Karawane litt Hunger, doch deine Sendung und deine Esel sind wohlbehalten.“ Auch Raub* (A § 1) und Razzien von Nomaden* bedrohten die Reisenden. Wenn Boten zwischen Staaten davon betroffen waren, waren diplomatische Verwicklungen die Folge (vgl. EA 8: 18–33).

Der beste Schutz gegen die Gefahren war das R. in der Gruppe. Die altassyr. Handelskarawanen bestanden normalerweise aus bis zu 18 Eseln (Veenhof 1972, 70–76), doch auch größere Karawanen sind bisweilen belegt. Vgl. ARM 26/2, 432: 3 und Karawane* S. 416: 50, 300 und sogar 3000 Esel (alle zu einer einzigen Karawane?). Im 8. Jh. kam aus Saba’ (Südarabien*) eine Karawane, bestehend aus 200 Kamelen, an den mittleren Euphrat (BagM 21, 346 f. iv 27–38). Auch Königsboten aus verschiedenen Städten reisten gerne zusammen (ARM 6, 23: 19–24).

Über die Reisegeschwindigkeit ist nur wenig bekannt. Ein altbabyl. Brief schätzt eine Reisedauer von zehn Tagen für die ca. 350 km lange Route Mari–Qaṭna quer durch die syrische Wüstensteppe (ARM 1, 66, vgl. Karawane* S. 415). Die Eselkarawanen benötigten für die Strecke Assur–Kaneš (ca. 775 km) etwa zwei Monate (Veenhof 1972, 248; Karawane* S. 416). Das Treideln eines Schiffes von Lagaš nach Nippur (ca. 137 km) dauerte 17 Tage (Salonen 1939, 46).

Itinerare* und Landkarten* zeigen, wie man sich bisweilen in unbekanntem Gelände orientiert haben mag. Gewöhnlich engagierte man jedoch zu diesem Zweck einen ortskundigen Führer.

§ 4. Reisegründe und -ziele. R. werden aus praktischen Gründen unternommen; touristische R. sind im alten Mesopotamien unbekannt.

Der stärkste Motor für R. war die Rohstoffarmut Mesopotamiens, die zu weitreichendem Handel* zwang. Die äußeren Grenzen dieses Handels, der sicher oft über Zwischenstationen verlief, bildeten im Osten und Südosten Tilmun* (Baḥrayn), Magan* (ʿOmān) und Meluḫḫa* (Industal), aus denen Karneol*, Lapislazuli*, wertvolle Hölzer und Kupfer* nach Mesopotamien gelangten; im Nordwesten Kleinasien, das Silber* lieferte und dafür Zinn* und Textilien erhielt; im Westen der Libanon*, aus dem die begehrten Zedern* und andere Koniferen stammten, die Mittelmeerküste, Zypern* und Kreta*; im Südosten Ägypten*, das vor allem in mittelbabyl. Zeit die Quelle für Gold* und Edelsteine* war.

Ein zweiter Reisegrund ist die Diplomatie zwischen den politischen Zentren. So reiste z. B. Zimrilim in Begleitung hoher Würdenträger, einer seiner Frauen und ei-

ner Reihe Goldschmiede von Mari* nach Ugarit* und war dabei fünf Monate von zu Hause abwesend (Villard 1986). Aus den Amarnabriefen ist diplomatischer Botenverkehr zwischen den Großmächten Babylonien, Assyrien, Mittannireich, Hethiterreich und Ägypten bezeugt.

Eine Form von R. stellten auch die Kriegszüge dar. Besonders die Assyrerkönige schildern in ihren Inschriften dabei bisweilen auch die fremden Landschaften und Völker, wenn auch mehr oder weniger mit Stereotypen; ein gutes Beispiel ist der Bericht über den achten Feldzug Sargons II. (714) gegen Urartu*, in dem von der Berglandschaft ebenso wie der Bewässerungstechnik und Pferdezucht der Urartäer berichtet wird. Nach siegreichem Feldzug deportierten vor allem die Assyrer Kriegsgefangene* (§ 2.6) über weite Strecken und siedelten sie in anderen Reichsteilen an.

Bezeugt sind des weiteren Pilgerreisen Kranker. Aus der humoristischen Erzählung des Ninurta-sagentarbi-zaemen (BagM 10, 111–117) läßt sich erschließen, daß Kranke die Heilgöttin in Isin aufsuchten, so wie in griechischer Zeit die Asklepiosheiligtümer in Kos und Epidauros Ziel von Pilgerreisen waren. Kranke Kinder brachte man aus Aleppo nach Mari, um sie dort heilen zu lassen (J.-M. Durand, ARM 26/1, 559).

Literarisch belegte Götterreisen*, bei denen Götter andere Heiligtümer besuchten, wurden auf der Erde durch entsprechende Prozessionen der Götterstatuen nachvollzogen. Eine solche Prozession ist auch in einem Brief aus Mari (ARM 6, 73) bezeugt. Für die R. yamīnitischer Scheichs nach Terqa und Saggarātum s. die Texte bei J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 459–464; das Ziel dieser R. wird sicher bisweilen der Dagan-Tempel in diesen Städten gewesen sein.

Ein Beispiel für eine R. aus privatem Anlaß ist ABIM 15: 5–15: eine Sklavin schreibt ihrem Herrn, er möge sie doch nach einer Fehlgeburt besuchen, vermutlich, um erneut schwanger zu werden.

§ 5. Reisen in der Literatur. Abgesehen von den bereits in § 4 erwähnten Götterreisen* (s. a. Literatur* A. § 3.1.p) kommen auch sonst bisweilen R. in Literaturwerken vor. In Enmerkar und der Herr von Aratta (Literatur* A. § 3.1.h, S. 39) geht ein Bote zwischen Uruk und Aratta (in Westiran) hin und her. Der Ur III-König Šulgi* reist laut Šulgihymne A 36–78 von Nippur nach Ur und zurück mit der phantastischen Schnelligkeit eines einzigen Tages; diese Reise wird auch im Jahresdatum Šulgi 7 erwähnt und steht vermutlich im Zusammenhang mit der im Datum Šulgi 6 genannten Reparatur des Weges (von Ur) nach Nippur. Das Grundgerüst des Gilgamešepos sind zwei R., einmal von Gilgameš* und Enkidu in den Zedernwald (über eine Entfernung von 150 Doppelstunden, d. h. ca. 1650 km), zum anderen von Gilgameš allein bis an den Rand der Welt und zu Ūtanapištim, wobei die letzte Etappe über den Ozean 120 Doppelstunden (ca. 1320 km) lang ist.

D. Frayne 1983: Šulgi, the Runner, JAOS 103, 739–748. – M.-C. De Graeve 1981: The Ships of the Ancient Near East (c. 2000–500 B.C.) (= OLA 7). – M. Fales 1995: Rivers in Neo-Assyrian Geography, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian Geography, 203–215. – F. Joannès 1997: Palmyre et les routes du désert au début du deuxième millénaire av. J.-C., MARI 8, 393–416. – H. Lewy 1964: The Assload, the Sack, and other Measures of Capacity, RSO 39, 181–197. – A. Salonen 1939: Die Wasserfahrzeuge in Babylonien (= StOr. 8/4). – M. P. Streck 2006: Travels in the Ancient Near East, Kaskal 3, 127–136. – K. R. Veenhof 1972: Aspects of Old Assyrian Trade and its Terminology. – P. Villard 1986: Un roi de Mari à Ugarit, UF 18, 387–412.

M. P. Streck

Reiten. A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminologie. – § 2. Quellen. – § 3. Reittiere. – § 4. Reitkunst. – § 5. Sattel. – § 6. Reiten in militärischem Kontext.

§ 1. Terminologie. Für „reiten" auf einem Reittier gibt es in Mesopotamien weder Sumerisch noch Akkadisch einen eigenen Begriff. Verwendet wird u_5 bzw. *rakābu*, das in seiner Grundbedeutung „auf etwas (auf)steigen" und dann „sich mit etwas (‚auf das man aufgestiegen ist') fortbewegen" bedeutet. Es bezeichnet daher ne-

ben „reiten“ auch „fahren“ (mit dem Boot, Wagen; Wind etc.), „(sexuell) bespringen“ und „obenliegen, -sitzen“ von Körperteilen. Hier wird nur das R. auf Tieren (*ina* Tier *rakābu*, Tier [Akk.] *rakābu*) behandelt. Für Reiter und Reittiere gibt es folgende Begriffe, oft Ableitungen der Wurzel RKB:

Reiter: *rākibu*; *rākib sīsê* „Pferdereiter“; *rākib imēri* „Eselreiter, berittener Bote; Würdenträger“ (Mari); *rakbû* (*rakbu*?) rá/ra.gaba „(reitender) Gesandter“; ^{lú}*pēṭḫallu*, *ša pēṭḫalli* „berittener Bote“ (Boğazköy), „berittener Soldat“ (nA); *kallāpu* „Kurier“ (?) (nA, nB), s. § 6;

„Reittier“: *agālu* (anše-dúsu, anše-lagu) „*Reit*esel“?, anše-kunga-la-gu = anše *paragāl* „*Reit*maultier“? (Mari, s. van Koppen 2002, 27–29); *pēṭḫallu* wörtl. „Schenkelöffner“ (nA, nB); *rukūbu*; s. a. § 3.

§ 2. Quellen. Die frühesten bildlichen Belege für das R. in Mesopotamien (und seinen Nachbarländern) stammen aus dem 3. Jt., die frühesten explizit schriftlichen erst aus dem 2. Jt. Die älteste Darstellung eines Reiters findet sich auf einem Siegel aus Kiš aus der frühen altakk. Periode (Buchanan 1966, p. 56, 290 und Moorey 1970, 45, No. 1), weitere vereinzelte Darstellungen auf Siegel(abdrücke)n sowie Terrakottaplaketten (Terrakotten*) finden sich auch im späten 3. Jt. (aAkk., Ur III) und in der 1. Hälfte des 2. Jt. (aB, aA), danach ist sehr wenig erhalten (z. B. Beyer 2001, 371, Fig. 82 G4, mA Siegel). Erst mit steigender Beliebtheit und Wichtigkeit des Pferdes* als militärisches Reittier Anfang des 9. Jh. steigt auch die Anzahl der Abbildungen vor allem durch die Flachreliefs der neuass. Zeit. Aus der zweiten Hälfte des 1. Jt. sind wieder wenige Darstellungen auf Siegeln sowie Terrakottafigurinen überliefert (zum ‚Persischen Reiter‘ s. Moorey 2000). Die schriftlichen Quellen sind mit Ausnahme der neuass. Zeit in keiner Periode besonders ergiebig und spiegeln die archäologische Quellenlage wieder; s. a. Littauer/Crouwel 1979.

§ 3. Reittiere. Der Esel* war das erste und wichtigste Reittier im mesopotamischen Raum, es war das Reit- und Lasttier einfacher Leute ebenso wie von Königen, hochgestellten Personen, hohen Beamten und Gesandten. Seine Bedeutung als Statussymbol läßt sich im ganzen Nahen Osten belegen, von Mesopotamien über Anatolien, Syrien bis nach Palästina; vgl. das AT (z. B. Richter 5: 10) und den Symbolismus im NT – Einzug Jesus in Jerusalem (S. Lafont 1998, 164 f.; B. Lafont 2000, 219 f.; Stadelmann 2006). Neben dem Esel wurde ab dem Ende des 3. Jt. das Pferd geritten (Owen 1991, Ur III-Siegel), das ab dieser Zeit in Mesopotamien bekannt war. Der Halbesel ist als Reittier sicher auszuschließen (s. Onager*, Pferd* D. §§ 4 und 7), nicht jedoch seine Kreuzungen mit dem Esel bzw. die des Pferdes mit dem Esel. Für diese gibt es nur archäologische, aber keine explizit schriftlichen Belege; s. a. Maultier*. Weiters ritt man vereinzelt auf Rindern (Opificius 1961, Nr. 633) und, erst im 1. Jt., eventuell auf Dromedaren, die man durch die Araber kennenlernte (s. Kamel* § 2 B; Barnett/Falkner 1962, Pl. XIII f., XVII Frau auf ‚Sattel‘); letztere ritten diese zu zweit (Matthiae 1998, 149) oder alleine. Auf einer altbab. Terrakottaplakette ist ein Reiter auf einem Elefanten* dargestellt (Woolley/Mallowan 1976, Pl. 91, 250); s. a. Salonen 1955.

§ 4. Reitkunst. Das R. war ausweislich der Quellen ein männliches Prärogativ, selten werden auch Frauen reitend erwähnt (Dalley/Walker/Hawkins 1976, No. 66: 15–19) oder dargestellt, und dann nur als Deportierte (z. B. mit Kind auf Packsattel sitzend, Salonen 1955, Taf. XIX). Geritten wird vor allem ungesattelt und rittlings, kontrolliert wird das Reittier längstens nur über eine Leine, die an einem Nasenring (selten -riemen) befestigt ist, sowie wohl durch Druck mit den Knien und den Oberschenkeln, angetrieben wird es mit Hand oder Stock, später auch der Peitsche*. Der Reiter sitzt hinter den Lenden auf der Kruppe, im sog. „Eselsitz“ (*Abb. 1*) – selten wird er etwas weiter vorne sitzend dargestellt (Moorey 1970, Pl. XIIa und b). Dieser Reit- und Geschirrstil, der ganz offensichtlich für Rinder und Esel entwickelt wurde, hält sich lange unverändert auch für Pferde.

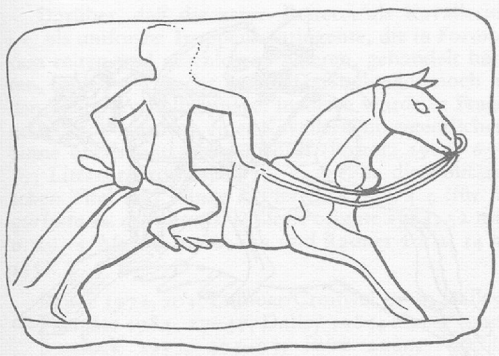


Abb. 1. Terrakotta-Plakette (altbab.): ‚Eselsitz'. Zeichnung: C. Wolff nach Littauer/Crouwel 1979, Nr. 37 (Privatsammlung, Photo Oxford Ashm.).

Vor dem 15. Jh. gibt es in Mesopotamien kein Gebiß und erst im späten 2. Jt. finden wir als Neuerung den Reiter manchmal auf einer Decke sitzend. Vereinzelt ist ein Gurt um Bauch oder Brustkorb des Reittieres geschlungen (Collon 2001, 62, Fig. 14), in dem man zur besseren Sitzfestigkeit seine Knie unterhaken (Moorey 1970, Pl. XIIIb; Opificius 1961, Nr. 633) oder an dem man sich anhalten konnte (Moorey 1970, Pl. XIIIa). Decken findet man allerdings sehr oft ohne Bauch- oder Brustgurt. Da auch Steigbügel unbekannt waren, mußte manchmal beim Aufsteigen geholfen werden, s. SAA 10, 24 r. 1–4: PN faßte die Füße von PN_2 und „half ihm aufs Pferd zu steigen" (*ina muḫḫi sīsî ussarkibšu*, s. PNA I/2 s. v. Bēl-erība 6).

Dieser „Eselsitz" ist für Pferde äußerst ungeeignet, er macht das R. unruhig, unbequem und unsicher. Weil Pferde auch leicht schwitzen und zur Pflege mit Öl* (B. § 5) eingerieben werden, muß der Reiter gute Körperbeherrschung besitzen. Dies macht das R. auf Pferden ohne Decke rutschig (Littauer/Crouwel 1979, 67 f.; Hyland 2003, 51) und einen Abwurf durch das Pferd leicht (vgl. Alster 1997, 125, 5.38).

Zimrī-Līm wird wohl aus diesen Gründen – da es seiner Würde als König der Ḫanäer und Akkader nicht entspricht – vom R. auf dem Pferd abgeraten und statt dessen die Fortbewegung in einer Sänfte (*nubālu*) (oder) mit Maultieren (*kūdanu*) nahegelegt (ARM 6, 76: 22–25). In neuass. Zeit bewegt sich eine gehobene Person zumindest auf einem Esel fort. In dem Brief SAA 10, 294: 31 f. und r. 18–20, wird die Hierarchie der Fortbewegungsmittel angegeben: Sänfte* – Wagen* – Maultier* – Esel*, nur ‚arme' Leute gehen zu Fuß. Pferde sind keine Reittiere des täglichen Lebens. „Eselreiter" war ein Ausdruck für Boten, Kuriere, aber auch Gesandte (z. B. ARM 26, 368: 6). Händler und Reisende reiten auf Eseln (s. BIN 6, 73: 18 f.; 183: 12 f., aA). Im 1. Jt. finden wir König Assurbanipal nicht nur im Wagen, sondern auch zu Pferd auf der Löwenjagd (Barnett/Forman 1960, pl. 83).

§ 5. Sattel*. Auf einem altass. Siegel sitzt eine Gottheit auf einer Art Sessel mit Fußstütze im Damensitz (*Abb.* 2; s. Moorey 1970, 47 mit n. 38). Auf einem neuass. Relief (Salonen 1955, Taf. XIX) reitet eine Frau auf einem Packsattel (vgl. Matthiae 1998, 139). Beide Satteltypen dienten auf Grund ihrer Bauweise der Güter- oder Personenbeförderung, nicht dem R. an sich. Richtige Reitsättel gibt erst in nach-mesopotamischer Zeit (Hyland 2003, 52–54); s. a. Salonen 1955, 133 f.

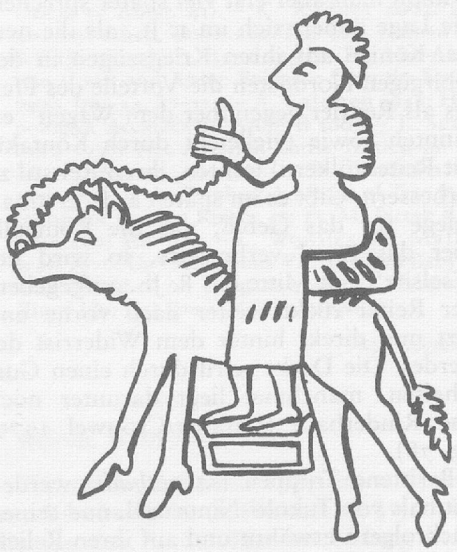


Abb. 2. Siegelauschnitt (altassyr.): ‚Sattel'. Zeichnung: C. Wolff nach N. Özgüç, Kültepe Karum II (1965) Pl. XXVI: 77.

Der Gegenstand ^{giš}gu-za anše-la-gu „‚Sessel' des la-gu-Equiden" in Texten aus Mari (ARM 22, 110: 7; 111: 7; O. Rouault, ARM 18, p. 146; Ziegler 1999, 50: 11′ und p. 49) und einer Beschwörung aus Boğazköy (G. Meier, ZA 45, 200: 7 f.) ist sicher kein Sattel, ebensowenig wie der altass. „Sessel des Esels/für den Esel" *kussiam ša emārim* (CCT 2, 18: 29; BIN 4, 162: 29 f. // OIP 27, 55: 18), sondern ein ‚Sessel' aus Holz (I. J. Gelb, OIP 27, p. 57) oder eine Sänfte* (so die neuass. Bedeutung von ^{giš}gu-za *kussiu*, SAA 10, 294 r. 18), die im Gegensatz zur *nūbalum*-Sänfte nicht von Maultieren oder Menschen getragen, sondern auf das Tragtier geschnallt wurde (s. das Tonmodell Moorey 2001, 346 und 351, Pl. IIa).

§ 6. Reiten in militärischem Kontext. Reiter (zu Pferd) kommen im militärischen Kontext vor dem 1. Jt. kaum vor. Sie finden jedoch früh als Kuriere oder Späher Verwendung. In einem Brief aus Tall Leilān gibt Šepallu an, zu Pferd und mit 60 Leuten in den Kampf zu ziehen (*ina* anše-kur-ra *arkabma*, J. Eidem, RA 85, 131 ff.), wobei er als Anführer wohl der einzige Reiter war; s. Pferd* A. I. § 4.4. Auch sonst findet man vereinzelt Reiter im militärischen Zusammenhang (u. a. D. Rittig, Ein kleinasiatisches Rollsiegel mit Reitermotiv, Or. 52 [1983] Fig. 1, Photo dazu s. L. Delaporte, Cat. Paris II [1923] 187, Pl. 94, Fig. 15, 17. Jh., Südanatolien), von Reitertruppen *per se* kann man aber erst viel später sprechen. Die Lage ändert sich im 1. Jt., als die neuass. Könige auf ihren Kriegszügen in den gebirgigen Nordosten die Vorteile des Pferdes als Reittier gegenüber dem Wagen* erkannten sowie (vielleicht durch Kontakte mit Reitervölkern) lernten, ihren Reitstil zu verbessern. Gibt es im späten 2. Jt. erstmals Belege für das Gebiß, das die Kontrolle über das Pferd verbesserte, so wird der „Eselsitz" erst Mitte des 8. Jh. aufgegeben. Der Reiter rückt weiter nach vorne und sitzt nun direkt hinter dem Widerrist des Pferdes. Die Decke wird durch einen Gurt gehalten, manchmal liegt darunter noch eine Rinderhaut (Littauer/Crouwel 1979, Fig. 78).

Berittene Truppen (*ša pētḫalli*) werden erstmals von Tukulti-Ninurta II. und seinen Nachfolgern erwähnt und auf ihren Reliefs dargestellt. Vom 9. bis zur Mitte des 8. Jh. kämpfen Soldaten auf Pferden wie jene in den Kampfwagen*, i. e. die Konstellation

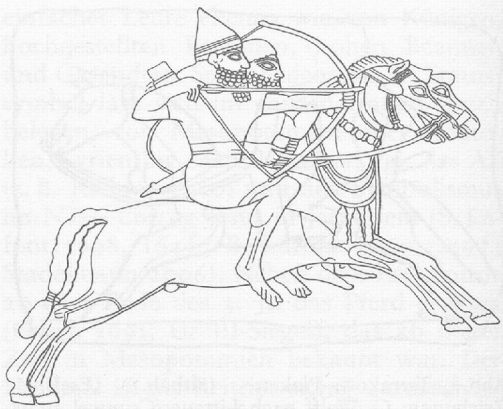


Abb. 3. Reiter im Team: Littauer/Crouwel 1979, Nr. 76 (Assurnaṣirpal II., Nimrud, Relief, nA).

der Wageneinheit wird auf Pferdeeinheiten übertragen. Je zwei Soldaten kämpfen in Teams (*urāt pētḫalle*), ein Soldat hält die Zügel beider Pferde (*kallāpu*?, [A. Scurlock, Vortrag RAI 52/2006, Münster]); für andere Interpretationen – leichte Kavallerie, Kurier, Meldereiter oder Pionier – s. Dalley/Postgate 1984, 34 mit n. 42; Postgate 2000, 104 f. und Radner 2002, 11), der zweite ist Bogenschütze (*Abb. 3*). Diese ‚Teamarbeit' schränkt die Beweglichkeit sehr ein, und bringt gegenüber den Wagentruppen noch keinen besonderen Vorteil. Aufgrund der verbesserten Reittechnik (Sitz hinter dem Widerrist und Zaum) lösen berittene Soldaten jedoch ab dem 8. Jh. die Wagentruppen in ihrer Bedeutung ab; diese Entwicklung wird durch Zahlen aus den Königsinschriften untermauert (Dalley 1985, 37–39).

Mitte des 8. Jhs. reiten Soldaten immer noch in Paaren, aber jeder ist Herr seines Pferdes, d. h. pro Pferd kämpft tatsächlich ein Soldat, bewaffnet mit Lanze sowie Pfeil* und Bogen. Dieser Fortschritt geht wahrscheinlich mit der Einführung eines neuen Zaumzeugs* (Martingale) unter Sargon II. einher, das dem Pferd Kontrolle durch den Reiter vermittelt auch wenn dieser die Zügel nicht hält (Littauer/Crouwel 1979, 136). Erst im 7. Jh. finden sich dann individuell agierende Reiter auf dem Schlachtfeld, meist mit Lanze, aber auch mit Pfeil und Bogen.

Darüber, daß die assyr. Reiterei als Kavallerie, i. e. als uniforme Truppenkontingente, die in Formation reiten und geschlossen agieren, gehandelt hätten, finden wir weder in den Darstellungen noch in den Texten Anhaltspunkte. Insofern wurde in Frage gestellt, ob man von einer Kavallerie im eigentlichen Sinne überhaupt sprechen darf (Potratz 1966, 65–67; Littauer/Crouwel 1979, 143). Für die militärischen Titel und Ränge s. Pferd* A. I. § 4.4 (für *ša qurbūte* vs. *qurubtu*, s. Dalley/Postgate 1984, 32 mit n. 29 vs. Mattila 2000, 153 und Radner 2002, 14 n. 155).

Reade 1972, 103; Littauer/Crouwel 1979; Dalley/Postgate 1984, 27–47; Dalley 1985; Noble 1990; Scurlock 1997, 493–95; Fales 2000; Mattila 2000, bes. 149–165; Postgate 2000, bes. 98–100; Hyland 2003.

Aus der neubab. Zeit ist die Information über die Armee sehr gering. Die Bevölkerung und die Tempel waren dem König dienstpflichtig (*ilku*) und mußten u. a. Reiter bzw. ‚Pferdeleute' (^{lú}érin^{meš} *ša* (*ina*) anše.kur.ra^{meš}, Sippar, Ebabbar-Tempelpersonal) für die Armee stellen (*rikis qabli*, **ībiḫû/ibbihû*; *pasa'du*). Ein Text aus dem Murašû-Archiv listet die Ausrüstung eines Reitersoldaten auf. Die Ausrüstung, die durch den Lehenseigentümer erfolgt, besteht aus einem Pferd mit seinem Geschirr (*adi ḫušukīšu*) und der ganzen Kampfausrüstung (*unūt tāḫāzi gabbi*), darunter Schutzausrüstung, zwei Lanzen, 130 Pfeile, aber kein Bogen (UCP 9/3, 275–277); s. Pferd* A. I. § 4.4.; Militärkolonisten*; Lehenswesen* B.

B. Alster 1997: Proverbs of Ancient Sumer. The World's Earliest Proverb Collection. 2 Bde. – R. D. Barnett/E. Bleibtreu/G. Turner 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Niniveh, 2 vol., with contributions by D. Collon, A. P. Middleton, T. C. Mitchell and A. Searight. – R. D. Barnett/M. Falkner 1962: The Sculptures of Aššur-naṣir-apli II (883–859 B.C.), Tiglath-pileser III (745–727 B.C.), Esarhaddon (681–669 B.C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud. – R. D. Barnett/W. Forman 1960: Assyrische Palastreliefs. – D. Beyer 2001: Emar IV. Les sceaux (= OBO SerAr. 20). – B. Buchanan 1966: Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum. I. Cylinder Seals. – D. Collon 2001: Knotted Girths, in: Fs. W. Orthmann, 54–63. – S. M. Dalley 1985: Foreign Chariotry and Cavalry in the Armies of Tiglath-Pileser III and Sargon II, Iraq 47, 31–48. – S. M. Dalley/J. N. Postgate 1984: The Tablets from Fort Shalmaneser (= CTN 3). – S. M. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins 1976: The Old Babylonian Tablets from Tell Al Rimah.

F. M. Fales 2000: Preparing for war in Assyria, in: J. Andreau/P. Briant/R. Descat (ed.), Économie antique. La guerre dans les économies antiques (= Entretiens d'archéologie et d'histoire 5) 35–62. – A. Hyland 2003: The Horse in the Ancient World. – F. van Koppen 2002: Equids in Mari and Chagar Bazar, AoF 29, 19–30. – B. Lafont 2000: Cheval, âne, onagre et mule dans la haute histoire mésopotamienne: quelques données nouvelles, TOPOI Suppl. 2, 207–221. – S. Lafont 1998: Le roi, le juge et l'étranger à Mari et dans la Bible, RA 92, 161–181. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1979: Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2 B1). – U. Magen 2001: Der Wettergott als Eselreiter?, in: Fs. W. Orthmann, 246–259. – P. Matthiae 1998: Ninive (Centri e monumenti dell'antichità). – R. Mattila 2000: The King's Magnates. A Study of the Highest Officials of the Neo-Assyrian Empire (= SAAS 11). – P. R. S. Moorey 1970: Pictorial Evidence for the History of Horse-Riding in Iraq before the Kassite Period, Iraq 32, 36–50; id. 2000: Iran and the West: the Case of the Terracotta ‚Persian' Riders in the Achaemenid Empire, in: Gs. P. Calmeyer (= AOAT 272) 469–486; id. 2001: Clay Models and Overland Mobility in Syria, c. 2350–1800 B.C., in: Fs. W. Orthmann, 344–351. – D. Noble 1990: Assyrian Chariotry and Cavalry, SAAB 4, 61–68.

R. Opificius 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2). – D. I. Owen 1991, The „First" Equestrian: an Ur III Glyptic Scene, ASJ 13, 259–273. – J. N. Postgate 2000: The Assyrian army in Zamua, Iraq 62, 89–108. – J. A. H. Potratz 1966: Die Pferdetrensen des Alten Orient (= AnOr. 41). – K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATHS 6). – J. E. Reade 1972: The Neo-Assyrian Court and Army: Evidence from the Sculptures, Iraq 34, 87–112. – A. Salonen 1955: Hippologica Accadica (= AASF B 100). – J. Scurlock 1997: Neo-Assyrian Battle Tactics, in: Fs. M. C. Astour, 491–517. – R. Stadelmann 2006: Riding the Donkey: A Means of Transportation for Foreign Rulers, in: Fs. M. Bietak II (= OLA 149) 301–304. – L. Woolley/M. Mallowan 1976: Ur Excavations VII: The Old Babylonian Period. – N. Ziegler 1999: Le Harem de Zimrî-Lîm (= Mém. NABU 5 = FM 4).

M. Weszeli

Reiten. B. In Anatolien.

Während das R. auf Eseln im 2. Jt. einwandfrei belegt ist (s. Pferd. A. II § 3.1), liegen für das R. auf Pferden bislang keine eindeutigen Belegstellen vor. Zu der dazu angeführten Textstelle KUB 7, 25 i 6–9, wo ANŠE.KUR.RA „Pferd" als *pars pro toto*

für Pferd und Wagen zu verstehen ist, s. ausführlich E. Neu in: P. Anreiter et al. (ed.), Man and the Animal World, Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Palaeolinguistics in memoriam Sándor Bökönyi (1998) 641–647. Zwei der drei Belege für akkad. ^{lú}*PĒTḪALLU* „Kavallerist, Reiter(?)" betreffen Boten aus Ägypten (KUB 21, 38 Vs. 18; KUB 26, 90: 6), s. E. Edel, ÄHK II 331 („berittener Eilbote"). Der dritte Beleg nennt einen ^{lú}*PĒTḪALLU* als Gatte einer Frau (KBo. 10, 10 iv 13).

R. im Anatolien der ersten Hälfte des 1. Jts. ist sowohl textlich als auch ikonographisch bezeugt. Ein Verbum **asusatala*- „reiten", abgeleitet von *asu*- „Pferd" in der heth.-luw. Inschrift von BOHÇA § 10, wurde erschlossen von J. D. Hawkins, CHLI I 479 f.; für eine Analyse desselben als Kompositum mit dem Verbalstamm *aš*- „sitzen" (< *asu*(*wa*)-*asant*-*ana*-) s. G. Neumann, ZVS 117 (2004) 22–25. Zwei verschiedene Arten von R., ohne Sattel und sitzend auf einem „stuhlartigen Gestell" mit Fußstütze, sind abgebildet auf einem Orthostaten* beim Nordtor auf dem Karatepe: s. H. Çambel, CHLI II Pls. 14–15, und die Bemerkungen dazu von Neumann, l. c., 25. Wahrscheinlich aus Maraş kommt eine Stele mit Relief im Vorderasiatischen Museum zu Berlin, die einen kriegerisch ausgerüsteten Reiter zeigt: s. J. Voos, AoF 12 (1985) 65–68. Für weitere Reliefdarstellungen von Reitern s. M. von Oppenheim, Tell Halaf III Taf. 25–26; L. Woolley, Carchemish III, Pl. B 50a; F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli III Abb. 96 und 130, Taf. 34c und d (sitzend auf einer Decke?), 35, 44a.

Th. van den Hout

Relief. Kunsttechnischer Ausdruck (franz., nach ital. rilievo, von Cennino Cennini um 1390 zur Bezeichnung von Modellierung innerhalb von Malerei und Rundplastik eingeführt), zur Bezeichnung der Form, bei der die Figuren aus einer Fläche hervortreten, an die sie gebunden sind.

§ 1. Reliefträger. – § 2. Charakterisierung. – § 3. Entwicklung. § 3.1. Vorgeschichte. § 3.2. Frühgeschichte. § 3.3. Frühdynastische Periode. § 3.4. Akkad-Zeit. § 3.5. Ende des 3. Jts. und 2. Jt. § 3.6. 1. Jt. – § 4. Themen.

§ 1. Reliefträger. Das R. ist innerhalb der vorderasiatischen Kunst das wichtigste bildnerische Medium (z. B. Neuassyrische Kunstperiode* III.). R. befinden sich auf Denkmälern, die als Träger für R. geschaffen wurden (Stele*, Obelisk*, Kudurru*, Weihplatte*, Terrakotten*), auf vorgefundenen Flächen, wie Felsen (Felsbild*, Bisutun*, Fraktin*, Imamkulu*, Kūrangūn*, Mālamīr*, Naqš-i Rustam*, Sar-e Pol-e Zahāb*, Yazılıkaya*) und an Amuletten, Geräten und Wänden (Apotropaeen*, Lamaštu*, Reliefgefäße*, Elfenbeinreliefs, Orthostat*, Ziegelmosaik*). Eine Sonderform, die hier außer Betracht bleibt, stellen die mit versenktem R. versehenen Siegel dar (Glyptik*, Rollsiegel*, Stempelsiegel*).

§ 2. Charakterisierung. Das altorientalische R. ist in der Darstellungsweise gearbeitet, die als vorstellig (Schäfer 1919), geradvorstellig (Schäfer 1963), parataktisch (*versus* hypotaktisch: Krahmer 1931) bzw. aspektivisch (*versus* perspektivisch: Brunner-Traut 1990) benannt wird. Die Begriffe bezeichnen die nicht-perspektivische im Unterschied zur perspektivischen Wiedergabe, die in Europa seit der griechischen Klassik immer wieder angewandt wird. Dargestellt wird nicht die zufällige Ansicht, sondern eine Zusammenschau der Einzelteile in ihrer je als wesentlich erachteten Ansicht. So ist das Bild des Stieres auf dem Pfeiler in Göbekli (*Abb. 1*) zusammengesetzt aus einem Kopf in Aufsicht, einem Körper in Seitenansicht und vier Beinen ohne Überschneidungen mit Hufen in Vorderansicht.

Bei der menschlichen Gestalt (*Abb. 3*) zeigt der Künstler gewöhnlich den Kopf im Profil mit frontalem Auge, den Oberkörper frontal, so daß beide Arme zu sehen sind, den Unterkörper und die Beine im Profil mit Füßen, die ohne Überschneidung voreinander gesetzt sind.

E. Brunner-Traut 1990: Frühformen des Erkennens am Beispiel Altägyptens. – G. Krahmer 1931: Figur und Raum in der ägyptischen

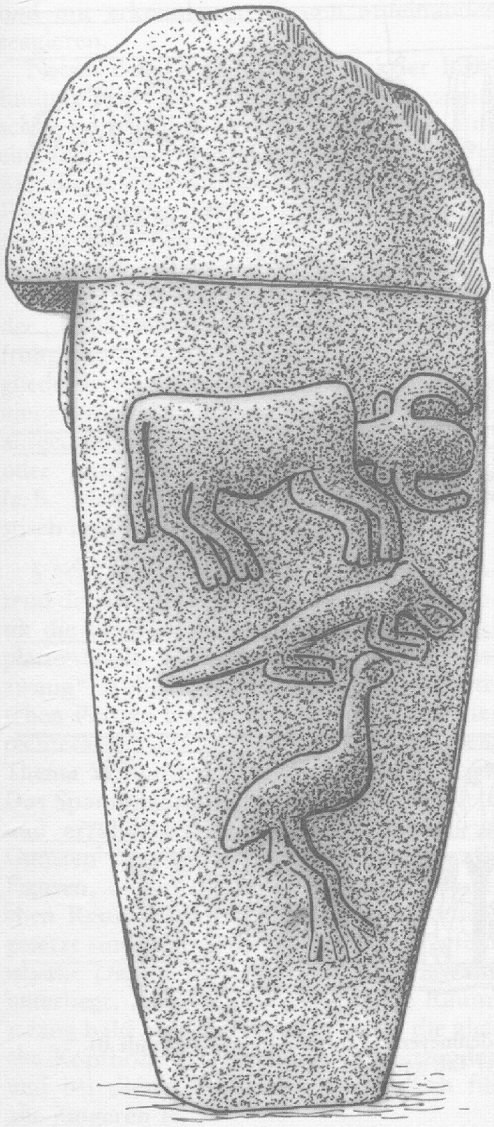


Abb. 1. Relief aus Göbekli. Zeichnung: C. Wolff, nach Schmidt 1999, Taf. 6.

und griechisch-archaischen Kunst. – H. Schäfer 1919: Von ägyptischer Kunst; id. 1963: Von ägyptischer Kunst (4. Auflage, ed. E. Brunner-Traut).

§ 3. Entwicklung.

§ 3.1. *Vorgeschichte.* Zu den ältesten bis heute bekannten gehören die R. auf T-förmigen Stelen in Göbekli (*Abb. 1*), das im Südosten der Türkei bei Urfa liegt. Diese „Pfeiler" genannten Stelen waren in meist runden oder ovalen gemauerten Anlagen des präkeramischen Neolithikums (10. Jt. bis ca. 8000) aufgestellt. R. können sich auf allen senkrechten Flächen der „Pfeiler" befinden, dargestellt sind Tiere (Schlangen, Reptilien, Spinnen, Vögel, Löwe, Fuchs, Gazelle, Esel, Stier, Keiler) und ungedeutete Zeichen. Die Tiere sind vorstellig wiedergegeben; so sind z. B. Schlangen, Reptilien und Spinnen in Aufsicht, Vögel und Vierfüßer größtenteils in Seitenansicht gezeigt; doch sind einzelne Körperteile, wie der Kopf des Stiers oder die Füße der meisten Tiere, in frontaler Ansicht dargestellt. Die Tiere stehen nicht auf Standlinien, und sie sind nicht in ein Bildfeld eingebunden. Es ist keine Aktion und keine Interaktion der Tiere erkennbar. Diese Art des standortlosen Nebeneinanders wird auf R. historischer Zeit gelegentlich bei Zusammenstellungen von Göttersymbolen* benutzt. In beiden Fällen handelt es sich um Zeichen, deren Bedeutung sich dem wissenden Beschauer erschließt.

Interaktion zwischen Tieren und zwischen Tier und Mensch bzw. hybridem Wesen sind auf Stempelsiegeln* der späteren Vorgeschichte erkennbar (A. von Wickede, Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien [= MVS 6] 1990).

§ 3.2. *Frühgeschichte.* Während der frühgeschichtlichen Periode wurde das Bildfeld entwickelt. Das R. wird zwischen eine untere und eine obere Begrenzung gesetzt; die seitliche Begrenzung ist zu dieser Zeit nur selten belegt, weil die meisten R. auf zylindrischen und konischen Bildträgern (Rollsiegel* und Gefäße) angebracht wurden. Die untere Begrenzung dient den Bildelementen als Standlinie. Das Ausfüllen des umgrenzten Raumes mit einem R.bild ist die große künstlerische Herausforderung an die Bildhauer. Welch verschiedene Lösungen schon die Künstler der Frühgeschichte gefunden haben, mag am R. der „Urukvase" (*Abb. 2*) exemplifiziert werden.

Die einfachste Lösung ist die Reihung gleichartiger Elemente von gleicher Höhe,

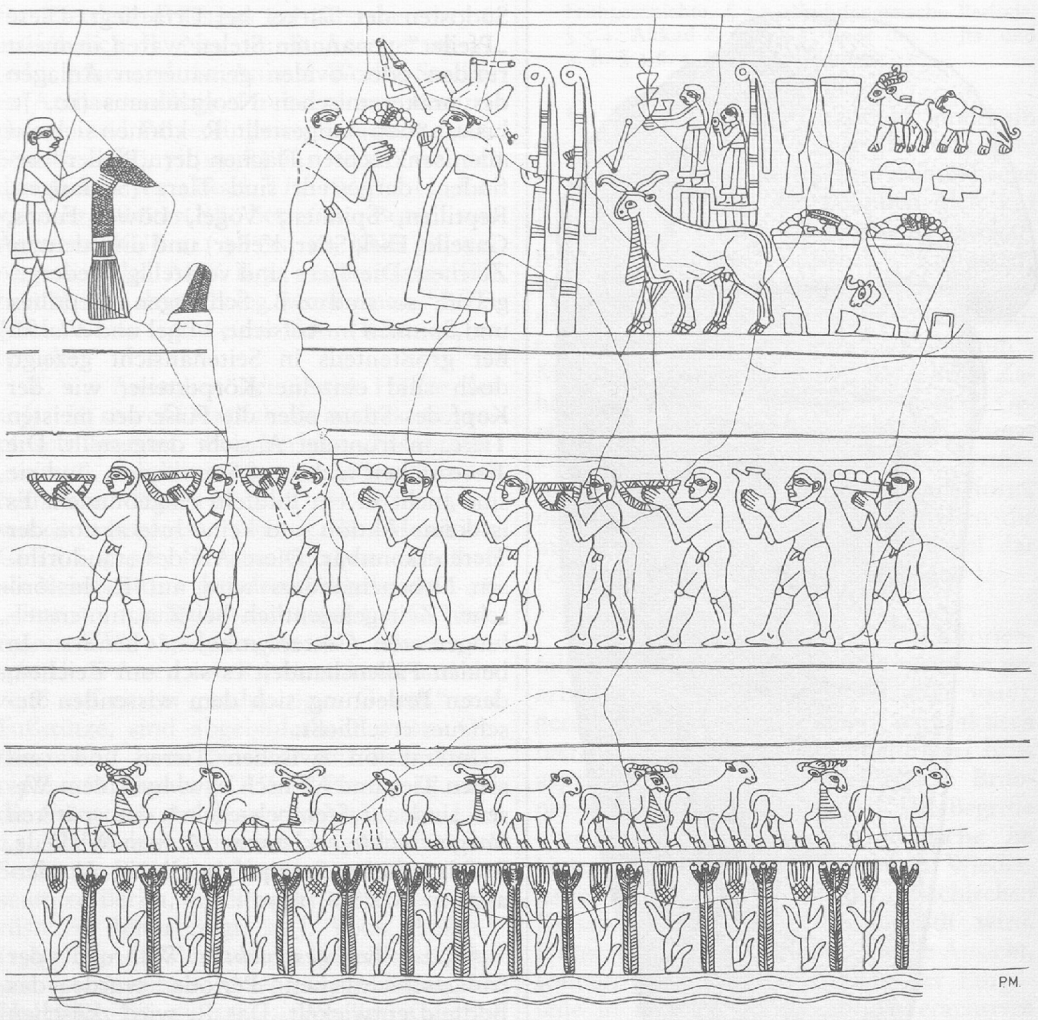


Abb. 2. Reliefbilder der „Urukvase", nach E. Lindenmeyer/L. Martin, Uruk, Kleinfunde III. (= AUWE 9, 1993) Taf. 25.

hier durch Variationen bereichert: im unteren Fries wechseln zwei verschiedene Pflanzen, darüber Schaf und Widder einander ab; die gleichartigen nackten Männer variieren durch ihre unterschiedlichen Lasten.

Für ein so schwieriges Problem wie die Umsetzung von Gegenständen im dreidimensionalen Raum ins Flachbild sind hier im obersten Register drei verschiedene Lösungen gefunden worden: die in der Realität wohl in der Tiefe den Eingang flankierenden Schilfringbündel stehen auf der Standlinie nebeneinander; die Zweiheit der Widderfiguren wird durch doppelten Umriß kenntlich gemacht; die im Raum weiter hinten stehenden Gefäße sind in die obere Bildfläche gehoben.

Das neu geschaffene Bildfeld bietet überdies die Möglichkeit zur Darstellung von Begebenheiten. So ist im oberen Fries die Begegnung des „Mannes im Netzrock" (Netzrock*) mit einer Göttin oder Priesterin geschildert, indem die Gestalten schreitend bzw. stehend einander zugewandt sind

und mit erkennbaren Gesten aufeinander reagieren.

Neben den Einzellösungen bei der Bildfindung führt die „Urukvase" eine Gesamtschau vor, in der die Friese inhaltlich aufeinander Bezug nehmen (Moortgat 1945, 88): unten die Natur mit Wasser, Flora und Fauna, darüber die Menschen mit den daraus gewonnenen Produkten und oben der Empfang der Menschen im sakralen Raum.

Neben dem flachen R., wie es sich auf der „Urukvase" (*Abb.* 2) zeigt, schufen die frühgeschichtlichen Bildhauer plastisch gegliederte R. in verschiedenen Höhen. Sie gingen so weit, einzelne Teile wie z. B. herausgedrehte Tierköpfe (Reliefgefäß* Abb. 1) oder große Partien von Figurengruppen (z. B. Moortgat 1945, Taf. 28 c) rundplastisch auszuarbeiten.

§ 3.3. *Frühdynastische Periode.* Während der älteren Phase sind neben der Glyptik die im Mesilim-Stil gearbeiteten Weihplatten* die wichtigsten R.träger (Raumzwang* Abb. 1). Die annähernd quadratischen Platten tragen gewöhnlich R. in vier rechteckigen Bildfeldern, die sich mit dem Thema Symposion (Mahlzeit* C) befassen. Das Spannungsverhältnis zwischen Bildfeld und erzählender Darstellung ist hier zu Gunsten des Bildfeldes gelöst, indem alle Figuren, die in der Realität unterschiedlichen Raum einnehmen, so in das Bildfeld gesetzt sind, daß dieses gleichmäßig gefüllt ist, die Darstellung also dem Raumzwang unterliegt. Zwar wurde der strenge Raumzwang bald aufgegeben, doch blieb die gleiche Kopfhöhe (Isokephalie) von Sitzenden und bei diesen Stehenden verbindlich für alle jüngeren R.

Das wichtigste R. der späteren frühdyn. Zeit ist die leider stark fragmentarische „Geierstele"* aus Girsu (*Abb.* 3 *a, b*). Sie ist auf beiden Breitseiten und einem Rand reliefiert; der R.grund ist mit einer Inschrift Eanatums bedeckt, die von dem Sieg des Königs über das benachbarte Umma berichtet. Die R. der einen Seite sind der göttlichen, die der anderen (und des Randes) der menschlichen Sphäre vorbehalten.

Die göttliche Seite (*Abb.* 3 *a*) wird von der großen Figur des Gottes Ningirsu (Ninurta*/Ningirsu B) beherrscht, der den Löwenadler über zwei Löwen und ein Netz voller nackter Leichen hält. Hinter ihm befand sich eine Gottheit in viel kleinerem Maßstab, die durch noch erhaltene Keulen oder Fruchtkolben auf den Schultern und eine Vogelstandarte charakterisiert ist. Im unteren Feld sind noch Reste des Götterwagens und einer diesem zugewandten Gottheit mit einer Löwenstandarte erkennbar.

Die Menschen-Seite (*Abb.* 3 *b*) ist in vier Register geteilt. In den beiden oberen ist die Gestalt von Eanatum erhalten, der jeweils durch Beischrift als „Unterwerfer der Länder" (kur-gú-ĝar-ĝar) für Ningirsu bezeichnet ist. In den beiden unteren Registern könnte der König ebenfalls wiedergegeben gewesen sein. Im oberen Feld, einem Bogenfeld, steht im Zentrum der König, wie er siegreich eine große Lanze, deren Schaft noch neben der Inschrift zu erkennen ist, schräg nach unten stößt; rechts vor ihm befinden sich oben Geier mit menschlichen Körperteilen und unten, durch vier waagerechte Zeilen Inschrift davon getrennt, ein Feld mit nackten Leichen, zwischen denen sich Stehende zu schaffen machen. Den Typ des siegreichen Herrschers mit langer Lanze kennen wir von Urukzeitlichen Siegeln aus Uruk (R. M. Boehmer, AUWE 24 [1999] Nr. 3, 4), auf denen er vor Gefesselten steht, die mißhandelt werden. Dort wird die Lanze, die etwa so lang wie der Sieger selbst ist, ziemlich gerade auf die Erde aufgesetzt, hier dagegen überragt sie den König. Ihre schräge Haltung läßt genug Platz, um einen größeren Gegner zu ergänzen (Heuzey 1909, 9 Anm. 1), andererseits könnte sie den Kopf des ersten der kleinen liegenden Nackten treffen, von dem nur noch die Beine erhalten sind. Es wäre dann eine Parallelhandlung zu der Ningirsus: einem fast Toten unter Leichen wird der finale Stoß versetzt. Hinter Eanatum stehen seine Krieger auf einer Schicht von Leichen.

Im zweiten Register hält der im Kriegswagen stehende König einen Speer fast waagerecht mit der erhobenen linken Hand, gefolgt wird er wiederum von auf Leichen stehenden Kriegern. Das dritte Register

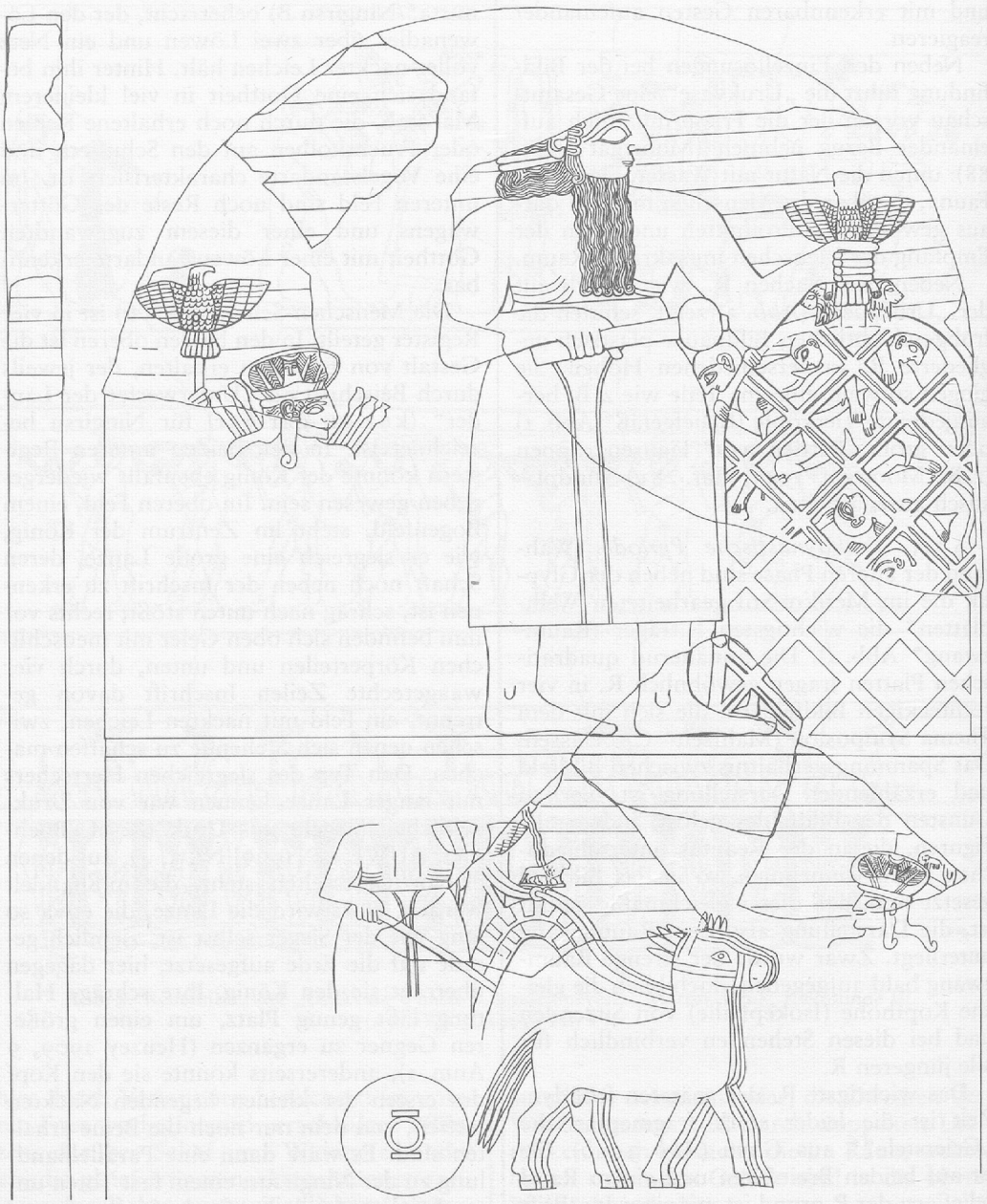


Abb. 3a. „Geierstele" des Eanatum, „Götterseite". Zeichnung: C. Wolff (nach Photos).

zeigt das Aufrichten eines Grabhügels und eine Libation vor einer wohl sitzenden Gestalt. Im untersten Feld zielt die von einer Hand geführte Riesenlanze auf einen Unbewaffneten, der sich von einer nach rechts gerichteten Reihe von Köpfen abhebt und umwendet. Es dürfte sich hier um die Wegführung von Gefangenen handeln; denn

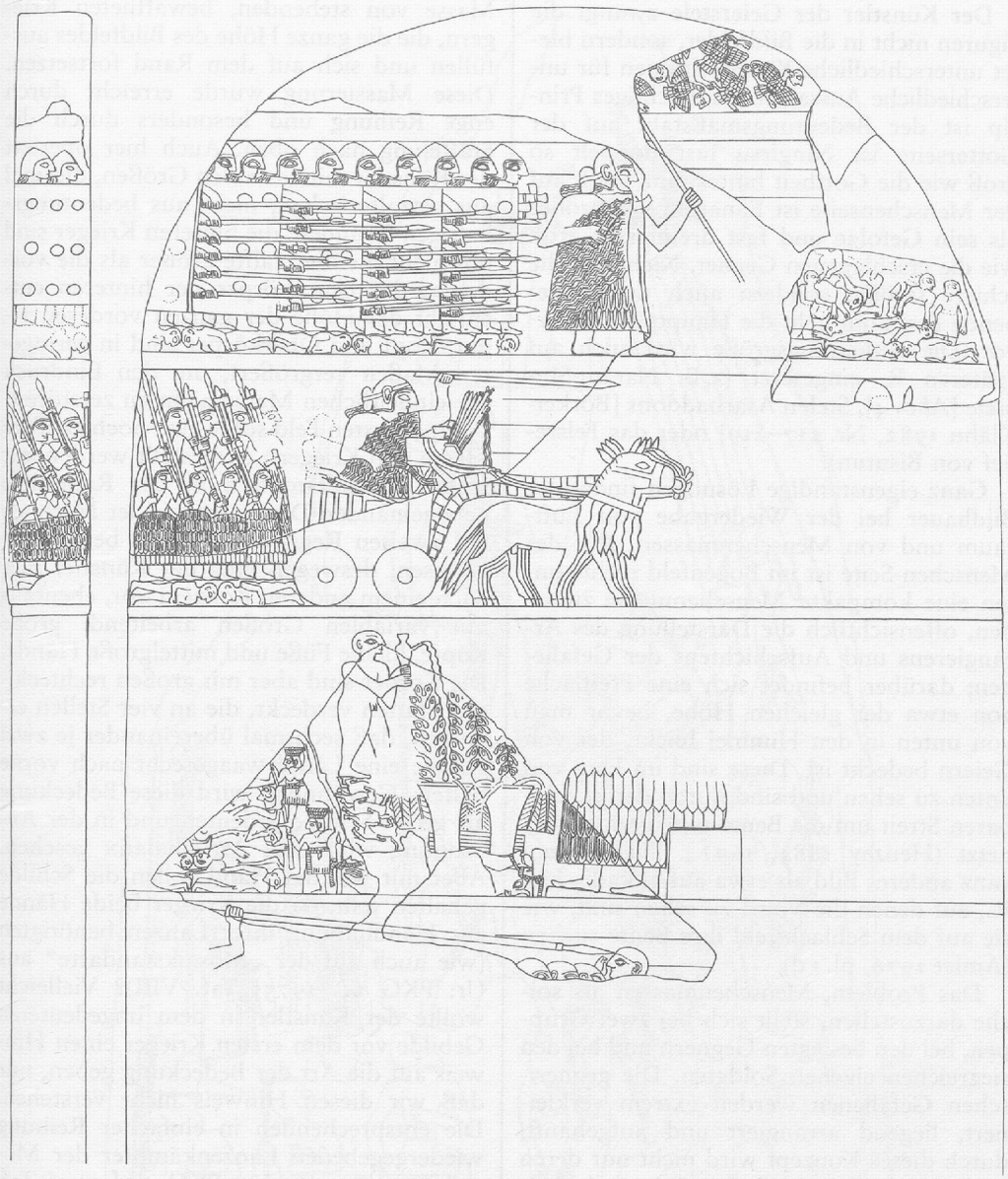


Abb. 3b. „Geierstele" des Eanatum, „Menschenseite". Zeichnung: C. Wolff (nach Photos).

seit I. J. Winter (ZA 76 [1986] 205–207) gezeigt hat, daß sich neben dem Kopf die Fluchformel und nicht eine Beischrift befindet, ist die frühere Deutung als Schlacht obsolet geworden, und andererseits gehört die Abführung von Gefangenen zum Programm, zumindest auf akkadzeitlichen Siegesstelen.

Der Künstler der Geierstele zwängt die Figuren nicht in die Bildfelder, sondern bietet unterschiedliche Kompositionen für unterschiedliche Aussagen. Ein wichtiges Prinzip ist der Bedeutungsmaßstab: auf der Götterseite ist Ningirsu fast doppelt so groß wie die Gottheit hinter ihm; auch auf der Menschenseite ist Eanatum viel größer als sein Gefolge und fast dreimal so groß wie die erschlagenen Gegner. Nicht nur die schiere Größe, sondern auch der umgebende Freiraum hebt die Hauptperson hervor. Die Bedeutungsgröße wird auch auf späteren R. eingesetzt (z. B. Narām-Sîn-Stele [*Abb.* 4], Stelen Asarhaddons [Börker-Klähn 1982, Nr. 217–219] oder das Felsrelief von Bisutun).

Ganz eigenständige Lösungen findet der Bildhauer bei der Wiedergabe von Luftraum und von Menschenmassen. Auf der Menschen-Seite ist im Bogenfeld rechts unten eine kompakte Menschenmasse zu sehen, offensichtlich die Darstellung des Arrangierens und Aufschichtens der Gefallenen; darüber befindet sich eine Freifläche von etwa der gleichen Höhe, bevor man von unten in den Himmel blickt, der von Geiern bedeckt ist. Diese sind im Flug von unten zu sehen und sind durch den scheinbaren Streit um die Beute miteinander vernetzt (Heuzey 1884, 169 f.). Dies ist ein ganz anderes Bild als etwa auf akkadischen R., auf denen die Vögel zu sehen sind, wie sie auf dem Schlachtfeld ihre Beute suchen (Amiet 1976, pl. 1 d).

Das Problem, Menschenmassen als solche darzustellen, stellt sich bei zwei Gruppen, bei den besiegten Gegnern und bei den siegreichen eigenen Soldaten. Die gegnerischen Gefallenen werden extrem verkleinert, liegend arrangiert und aufgehäuft; durch dieses Konzept wird nicht nur deren Vielzahl, sondern auch ihre Erbärmlichkeit visualisiert. Schwieriger ist es, die Macht und Größe der eigenen Streitkraft zu zeigen. Ihre Überlegenheit wird durch das Stehen auf den nackten Leibern der viel kleineren Gefallenen zum Ausdruck gebracht. Um die Vielzahl zu visualisieren, setzt der Bildhauer vielfältige Staffelung ein.

Im zweiten Register von oben folgt dem königlichen Streitwagen eine kompakte Masse von stehenden, bewaffneten Kriegern, die die ganze Höhe des Bildfeldes ausfüllen und sich auf dem Rand fortsetzen. Diese Massierung wurde erreicht durch enge Reihung und besonders durch die Staffelung nach oben. Auch hier operiert der Künstler mit variablen Größen, diesmal aus gestalterischen, nicht aus bedeutungshaltigen Gründen: die hinteren Krieger sind um mehr als die Hälfte größer als die vorderen; der Unterkörper der hinteren entspricht der Höhe der ganzen vorderen Figur, Kopf und Oberkörper sind in geringeren Maßen vergrößert, um den Eindruck der einheitlichen Masse nicht zu zerstören.

Im obersten Feld sollte eine noch größere Masse von Kriegern dargestellt werden mit sechs Lanzenkämpfern in der Raumtiefe nebeneinander. Dies wäre mit der Methode des zweiten Registers nicht zu bewältigen gewesen; deswegen ging der Künstler hier nach einem anderen Konzept vor, ebenfalls mit variablen Größen arbeitend: große Köpfe, kleine Füße und mittelgroße Hände. Die Körper sind aber mit großen rechteckigen Platten verdeckt, die an vier Stellen erlauben, daß sechsmal übereinander je zwei Hände eine Lanze waagerecht nach vorne halten. Gewöhnlich wird diese Bedeckung als große Schilde gedeutet, und in der Anordnung wird eine Art Phalanx gesehen. Aber mit welcher Hand sollen die Schilde gehalten sein, da die Krieger beide Hände zur Handhabung ihrer Lanzen benötigten (wie auch auf der „Mosaikstandarte" aus Ur: PKG 14 [1975] Taf. VIII)? Vielleicht wollte der Künstler in dem ungedeuteten Gebilde vor dem ersten Krieger einen Hinweis auf die Art der Bedeckung geben, nur daß wir diesen Hinweis nicht verstehen. Die entsprechenden in einfacher Reihung wiedergegebenen Lanzenkämpfer der Mosaikstandarte aus Ur (PKG 14 [1975] Taf. VIII) tragen lange gepünktelte Capes. Vielleicht dienten diese dem Künstler der Stele als Anregung für seine Bedeckung.

Eine Einzelheit mag einen Hinweis darauf geben, daß die Bedeckung keine großen Schilde darstellt. Die Kanten der großen R.seiten bilden die Begrenzung der Figuren, so sind der Kopf des linken Lanzenkämpfers und der Unterkörper des linken Gegners nicht auf den Rand umgebogen, sondern abgeschnitten; anders aber bei der Bedeckung: diese setzt

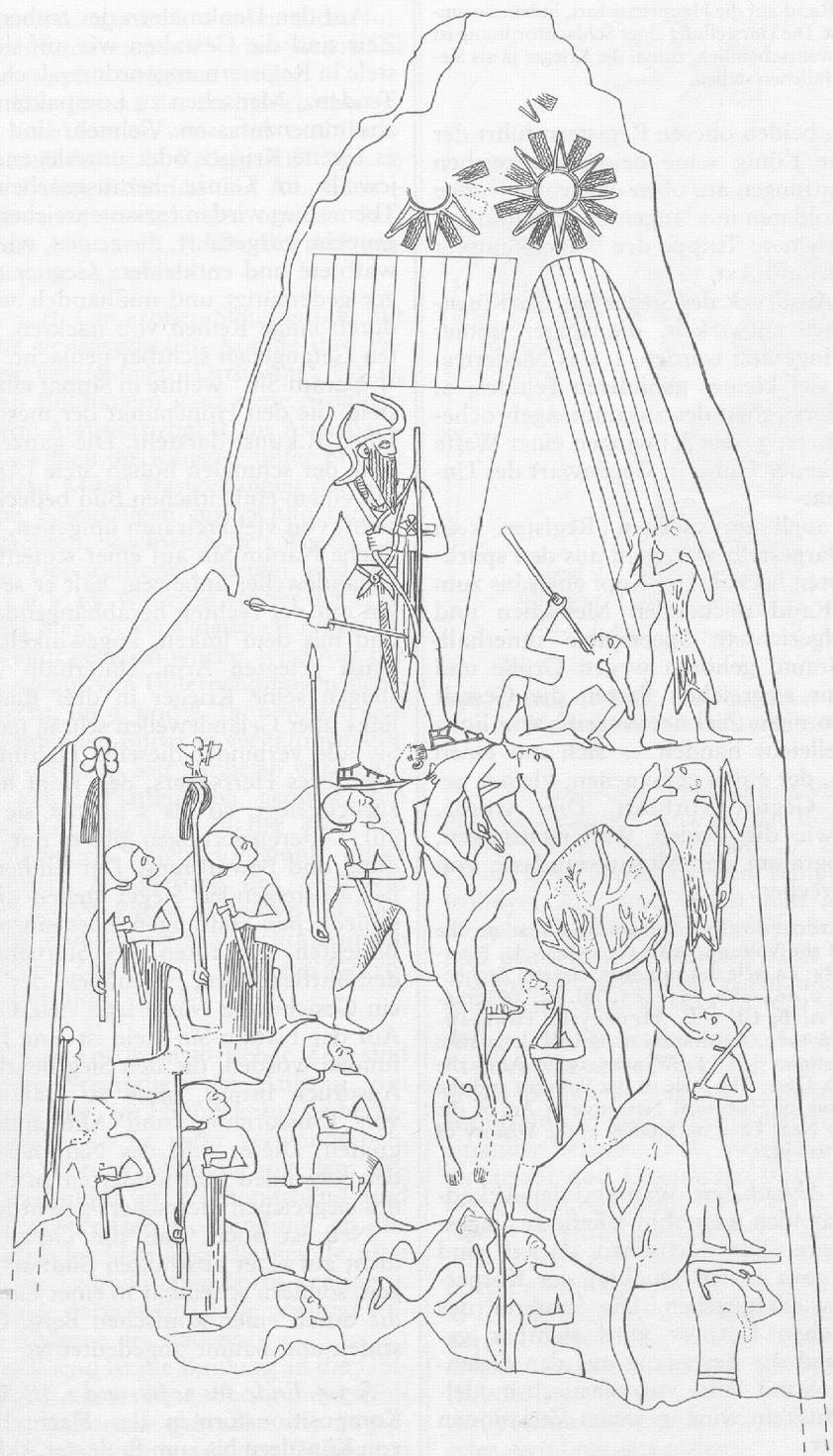


Abb. 4. Narām-Sîn-Stele. Zeichnung: C. Wolff (nach Photos).

sich vom Rand auf die Hauptseite fort, indem sie umgebogen ist. Die Darstellung einer Schlachtordnung ist höchst unwahrscheinlich, zumal die Krieger ja als Sieger auf Gefallenen stehen.

In den beiden oberen Registern führt der siegreiche König seine beiden siegreichen Waffengattungen an, oben die große Truppe der Fußsoldaten mit langen Lanzen und unten die kleinere Truppe der Wagenkämpfer mit Speer und Axt.

Zum Ausdruck des Sieges hat der Künstler Motive entwickelt, die später immer wieder eingesetzt werden: 1. das Niedertreten des viel kleiner gebildeten Feindes; 2. das Niederstechen des zusammengebrochenen Gegners; 3. das Schwingen einer Waffe mit erhobener Hand in Gegenwart des Unterlegenen.

Daß auch im zweiten Register kein Kampf dargestellt war, geht aus den spärlichen Resten hervor. Der Kopf eines bis zum oberen Rand reichenden Menschen und eine aufgerichtete Speerspitze innerhalb von Freiraum gehören wegen Größe und Waffe zur siegreichen Partei; die Gestalt kann also nicht Ziel des Angriffs von links sein. Vielleicht handelt es sich um einen Soldaten, der einen gefangenen, kleiner gebildeten Gegner vorführt. Dies würde, ebenso wie die beiden Waffengattungen, dem Programm der Mosaikstandarte von Ur entsprechen.

B. Alster 2003/04: Images and Text on the Stele of the Vultures, AfO 50, 1–10. – L. Heuzey 1884: La stèle des vautours, Gazette Archéologique 9, 164–180, 193–203; Taf. 24, 26 (Fragmente. A, B, C). – L. Heuzey/F. Thureau-Dangin 1909: Restitution matérielle de la stèle des vautours. – I. J. Winter 1986: After the Battle Is Over: The Stele of the Vultures and the Beginning of Historical Narrative in Art of the Ancient Near East, in: Studies in the History of Art 16, 11–32.

§ 3.4. *Akkad-Zeit.* Während der Akkad-Zeit entstanden weiterhin reliefierte Siegesmonumente. Die Menschen darauf sind in einer ganz neuen Qualität der Körperlichkeit wiedergegeben. Die Struktur des menschlichen Körpers wird sichtbar gemacht, und die Bewegung aus den Gelenken heraus mit Hilfe von plastisch modellierten Muskeln wird in vielen Variationen vorgeführt.

Auf den Denkmälern der frühen Akkad-Zeit sind die Gestalten wie auf der Geierstele in Registern angeordnet, doch fehlt die Tendenz, Menschen zu kompakten Massen zusammenzufassen. Vielmehr sind sie, seien es eigene Krieger oder unterlegene Feinde, jeweils in Gänze herausgearbeitet. Das Thema Sieg wird in variantenreichen Zweiergruppen vorgeführt, die zeigen, wie der entwaffnete und entkleidete Gegner vom Sieger gedemütigt und mißhandelt wird, und durch lange Reihen von nackten, gefesselten Gefangenen sichtbar gemacht.

Narām-Sîn* weihte in Sippar eine Siegesstele, die den Höhepunkt der mesopotamischen R.kunst darstellt. Die ganze Vorderseite der schmalen hohen Stele (*Abb. 4*) ist mit einem einheitlichen Bild bedeckt. Oben steht, von viel Freiraum umgeben, der siegreiche Narām-Sîn auf einer stufenförmigen Geländewelle; unbewegt hält er seine Waffen mit der rechten herabhängenden Hand und mit dem linken, angewinkelt vor die Brust gelegten Arm. Unterhalb von ihm steigen seine Krieger in drei Reihen von links über Geländewellen schräg nach oben. Sie alle verbindet dieselbe Haltung, diejenige ihres Herrschers, den Kopf halten sie zurückgelegt, so als schauten sie zu ihm auf. Differenzierungen gibt es nur bei Kleidung und Bewaffnung. Der Einheitlichkeit der aufsteigenden Sieger stehen die unterschiedlichen Haltungen jedes einzelnen der Besiegten, der Toten, des Sterbenden und der Bittflehenden, gegenüber: der Sieg hat ein Gesicht, die Niederlage viele Gesichter. Auf der Narām-Sîn-Stele ist eine Form gefunden worden, die den Sieg deutlich zum Ausdruck bringt, ohne zu Darstellungen von Erniedrigung und Mißhandlung zu greifen. Dieses Bild des Narām-Sîn ist in den folgenden Jahrhunderten zu dem Ikon des siegreichen Herrschers geworden.

Neu ist auch, daß die Gestalten sich nicht auf einer abstrakten Bildfläche bewegen, sondern scheinbar in einer Landschaft, die durch einen konischen Berg, Geländestufen und Bäume angedeutet ist.

§ 3.5. *Ende des 3. Jts. und 2. Jts.* Bild- und Kompositionsformen des Flachreliefs, die von Künstlern bis zum Ende der Akkad-Zeit

erarbeitet worden waren, wurden in den folgenden Jahrhunderten mit Variationen in Stil und Ikonographie weiterverwendet.

Auch die während der Frühgeschichte erfundene Kombination von rund- und flachplastischen Teilen (z. B. Reliefgefäß* Abb. 1) lebt – in Syrien, Palästina und Anatolien – bei Torlöwen bzw. -sphingen und am Sarkophag des Ahiram (E. Rehm, Der Ahiram-Sarkophag, 2004) weiter.

§ 3.6. 1. *Jt.* Die großen Steinplatten, mit denen die neuassyrischen Könige ihre Palastwände verkleideten (Orthostat* § 3.4), boten den Bildhauern ganz neue Möglichkeiten. Von Assurnaṣirpal II. bis Assurbanipal entwickelten die Künstler unter Einsatz der ererbten Mittel Darstellungen des Verlaufs von Kriegszügen mit Schilderungen von Schlachten, beschwerlichen Wegen, Lagerleben, Deportationen, Beute- und Tributzügen u. a. m. Während vorher der Endpunkt, der Sieg, in verschiedenen Einzelbildern bekannt gegeben wurde, wird hier der zeitliche Ablauf von Unternehmungen sichtbar gemacht. Im 9. und 8. Jh. bewegen sich diese erzählenden Bilder in verhältnismäßig schmalen Streifen. Seit Sanherib wird häufig die ganze Plattenhöhe genutzt, um außerdem Gleichzeitiges in der Tiefe des Raums zu zeigen. Einen Höhepunkt bildet Assurbanipals Schilderung der „Schlacht am Ulai" im SW-Palast in Ninive mit Darstellungen komplizierter Verschränkungen in Raum und Zeit (Kaelin 1999: nach ägyptischem Vorbild).

§ 4. Themen. In historischer Zeit sind die großen Steinreliefs im Auftrag von Herrschern bzw. im Hinblick auf sie hergestellt worden; so ist nicht verwunderlich, daß deren Ikonographie eng mit dem Königtum verknüpft ist. Vorherrschend sind zwei Themenkreise: die Bindung an die Götter und der Sieg über die Feinde (dies auch in der symbolischen Form der Jagd). Viel seltener dargestellt ist die wichtige königliche Aufgabe des Bauens.

Allumfassend ist die Bindung an die Götter. In den R. ist sie besonders auf zwei Feldern zum Ausdruck gebracht: die Begegnung des Individuums mit den Gottheiten

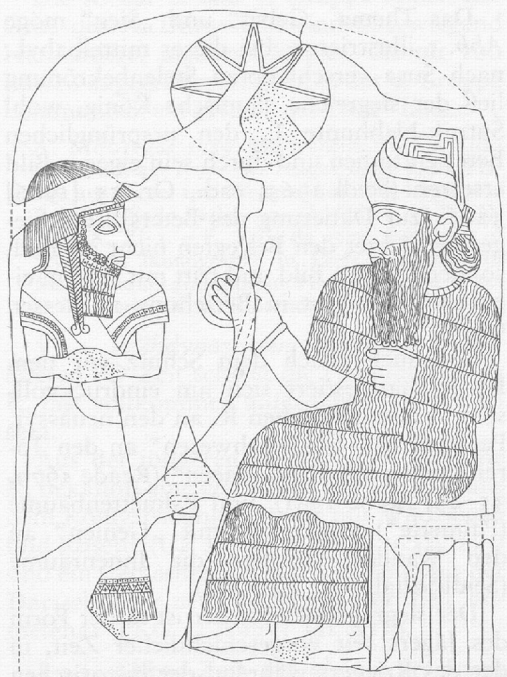


Abb. 5. Umgearbeitete Stele aus Susa. Zeichnung: U. Seidl, nach Or. 55 (1986) 326.

und die magische Versicherung von Schutz und gleichzeitiger Abwehr des Bösen.

Die „Uruk-Vase" (*Abb. 2*) zeigt den Dienst des Fürsten für den Tempel. In der frühdyn. Zeit sind Stifter und anthropomorphe Gottheit oder ihr Symbol auf ein und demselben Monument ohne eindeutig ersichtliche Beziehung zueinander dargestellt (z. B. *Abb. 3a* und *b*). Seit dem Ende des 3. Jts. befinden sich Gottheit und Mensch im selben Bildfeld; sie sind etwa gleich proportioniert, sind einander zugewandt und in unterschiedlicher Gestik aufeinander bezogen (z. B. Stelen Gudeas [Suter 2000] und Urnammus [Canby 2001]). Diese Bildkonvention wird im 2. Jt. (z. B. *Abb. 5*; Fraktin*; Kūrangūn*) und im 1. Jt. (z. B. Moortgat 1967, Taf. 281) weiter gepflegt; allerdings werden seit dem Ende des 2. Jts. die anthropomorphen Götter, besonders in Babylonien, häufig durch Symbole ersetzt. Bei den neuassyr. Königsstelen (s. RIA IX 250 f., Abb. 1, 2) stehen dem großen betenden König nur kleine Götterbilder oder -symbole gegenüber.

Das Thema „Gebet" und „Sieg" möge *Abb.* 5 illustrieren: bei dieser mittelbabyl., nach Susa verschleppten Stelenbekrönung ließ der siegreiche elamische König, wohl Šutruk-Nahhunte I., den ursprünglichen Beter entfernen und durch sein eigenes Bild ersetzen (Seidl 1965; ead., Or. 55 [1986] 326 f. [zur Datierung des Beters]): der Sieger vernichtet den Besiegten nicht im Bild, sondern dessen Bild und tritt mit seinem eigenen Bild selbst in Beziehung zu dessen Gott.

Die Suche nach dem Schutz vor dem Bösen manifestiert sich am eindruckvollsten in den magischen R. an den neuassyr. Palästen. R. von Mischwesen* an den Toren dienen als Apotropaeen* (Reade 1979, 35–43; Kolbe 1981), und Palmettenbäume (Palmette*) zusammen mit „Genien" an den Wänden schützen die Innenräume (Seidl/Sallaberger 2005/06).

Der siegreiche Herrscher ist in der Form des Jägers seit vorgeschichtlicher Zeit, in der des Kriegers während der historischen Zeit ein durchgängiges Thema sowohl als Einzelmotiv (z. B. *Abb.* 3, 4; Sar-e* Pol-e Zahāb; Stelen Asarhaddons [Börker-Klähn 1982, Nr. 217–219]), als auch eingebettet in Schlachtdarstellungen (z. B. neuassyr. Palastr.).

Die Bautätigkeit des Herrschers ist nur selten im R. wiedergegeben: in symbolischer Form als Korbträger bei Urnanše (Moortgat 1967, 109, 111) und bei Assurbanipal und Šamaš-šum-ukīn (Börker-Klähn 1982, Nr. 224–226), mit realer Handlung bei Gudea (Suter 2000), Urnammu (Canby 2001) und Sanherib (R. D. Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] Taf. 96–126).

Die Welt außerhalb von Religion und Herrschaft ist in der R.kunst kaum zu finden; auf Terrakotten* sind gelegentlich Ausschnitte aus dem privaten Leben und aus Mythen (Gilgameš* D.) überliefert.

P. Amiet 1976: L'art d'Agadé. – J. Börker-Klähn 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – J. Boese 1971: Altmesopotamische Weihplatten (= UAVA 6). – J. V. Canby 2001: The „Ur-Nammu" Stela (= UMM 110). – R. M. Czichon 1992: Die Gestaltungsprinzipien der neuassyrischen Flachbildkunst und ihre Entwicklung vom 9. zum 7. Jahrhundert v. Chr. (= MVS 13). – H. Frankfort 1954: The Art and Architecture of the Ancient Orient. – O. Kaelin 1999: Ein assyrisches Bildexperiment nach ägyptischem Vorbild: Zu Planung und Ausführung der „Schlacht am Ulai" (= AOAT 266). – D. Kolbe 1981: Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in neuassyrischen Palästen.

A. Moortgat 1935: Frühe Bildkunst in Sumer (= MVAeG 40,3); id. 1945: Die Entstehung der sumerischen Hochkultur (= AO 45); id. 1967: Die Kunst des Alten Mesopotamien. Die klassische Kunst Vorderasiens. – W. Nagel 1965: Frühe Plastik aus Sumer und Westmakkan. – J. E. Reade 1979: Assyrian Architectural Decoration: Techniques and Subject Matter, BagM 10, 17–49. – K. Schmidt 1999: Frühe Tier- und Menschenbilder vom Göbekli Tepe, IstM 49, 5–21; id. 2006: Sie bauten die ersten Tempel. – U. Seidl 1965: Zur Umarbeitung zweier Stelenbekrönungen aus Susa und anderer altorientalischer Reliefs, BJV 5, 175–86. – U. Seidl/W. Sallaberger 2005/06: Der „Heilige Baum", AfO 51, 54–74. – C. E. Suter 2000: Gudea's Temple Building. The Representation of an Early Mesopotamian Ruler in Text and Image (= CunMon. 17). – I. Winter 2002: How Tall Was Naram-Sîn's Victory Stele? Speculation on the Broken Bottom, in: Fs. D. P. Hansen, 301–311.

U. Seidl

Reliefgefäß. Gefäße, deren Wandung mit Relief verziert ist, wurden zu vielen Zeiten im Alten Orient hergestellt; doch gibt es keine einheitliche, durchlaufende Gattung der R. Es handelt sich um disparate Gruppen von R. unterschiedlicher Formen und Materialien, die in voneinander getrennten Gebieten zu verschiedenen Zeiten mit unterschiedlichen Motiven geschmückt wurden.

§ 1. Mesopotamien. – § 2. Iran. – § 3. Anatolien. – § 4. „Phönizien".

§ 1. Mesopotamien. R. wurden seit frühgeschichtlicher Zeit vornehmlich aus Stein aber auch aus Metall angefertigt.

§ 1.1. *Frühgeschichte.* In frühgeschichtlicher Zeit spielten die Bildhauer alle Möglichkeiten durch, die das Spannungsverhältnis zwischen Gefäßkörper und figürlicher Dekoration bietet:

1. In die Wandung ist ein flaches Relief gearbeitet, das sich der Gefäßform unterordnet, wie z. B. bei der sog. Kultvase aus Uruk (Relief*, Abb. 2).

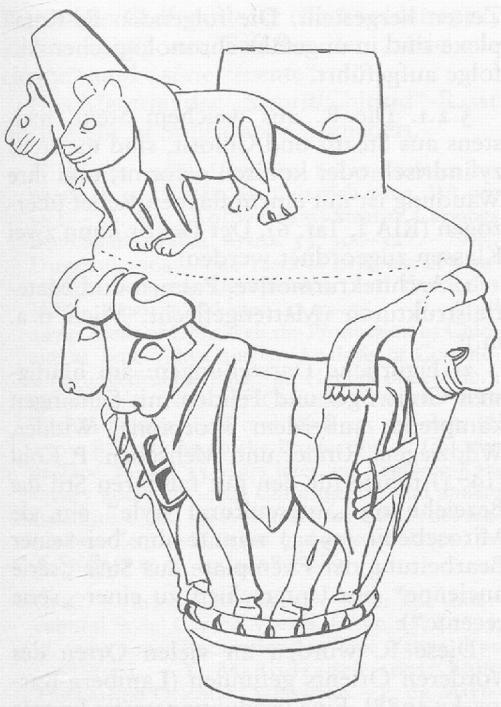


Abb. 1. Frühgeschichtliche Kanne aus Uruk. Zeichnung: C. Wolff, nach PKG 14, Taf. 70.

2. Das Relief ist voluminös ausgemeißelt, die Köpfe der dargestellten Tiere sind vollplastisch und nach außen gedreht. Außer auf der Tüllenkanne (*Abb.* 1) sind in dieser Art zahlreiche konische Schalen und Näpfe verziert (z. B. UE 3, Pl. 31, 35; AUWE 9, Nr. 171, 188–190, 237, 290, 524, 1097, 1099).

3. Das meist kleine Gefäß wird von einer fast vollplastischen Figurengruppe umschlossen bzw. getragen (z. B. Moortgat 1939; Porada 1976; AUWE 9, Nr. 281).

Die Themen der kleinen 1. Gruppe sind vielfältig: Kult auf der „Kultvase" aus Uruk (Relief*, Abb. 2), wohl ein Mythos auf einem der seltenen Kupfergefäße (Nagel 1968, Taf. X), Pflege der Herdentiere (Illustrated London News 12. 9. 1936, 436: aus Tall ʿAgrab), Herdentiere mit ihrer Hürde (AUWE 9, Nr. 336, 337 ; PKG 14 [1975] Taf. 71 b; G. Contenau, Les antiquités orientales I, Pl. 6) und Wildschweinjagd (H. R. Hall, La sculpture babylonienne et assyrienne au British Museum [= Ars Asiatica 11, 1928] Pl. I 2).

Die R. der 2. und 3. Gruppe bilden das Gros der R. Dargestellt sind überwiegend Herdentiere, meistens Rinder, die oft von Löwen angegriffen werden; in der 3. Gruppe kommt noch ein „Herr* der Tiere" hinzu.

A. Moortgat 1939: Ein frühsumerisches Kultgefäß, ZA 45, 1–7. – W. Nagel 1968: Frühe Plastik aus Sumer und Westmakkan. Die kupfernen Reliefgefäße in Berlin, 40–46; Abb. 6, 7; Taf. IX 3, 4; X, XI 3. – E. Porada 1976: Problems of Style and Ikonography in Early Sculptures of Mesopotamia and Iran, in: H. von Heintze et al., In Memoriam Otto J. Brendel, 1–4, Pl. 1 f.

§ 1.2. *Frühdynastische Perioden.* In der älteren FD-Zeit scheint die Produktion von R. fast vollkommen aufgegeben worden zu sein.

Aus der jüngeren FD-Zeit sind einzelne R. bekannt: eine getriebene Silberschale aus dem Königsfriedhof von Ur mit Wildziegen und Rosette (UE 2, 297, 573; Pl. 167 b; 217) und ein steinernes Schüsselfragment mit der Darstellung einer Göttin aus der Zeit Enmetenas (PKG 14 [1975] Taf. 87 a).

§ 1.3. *Akkad-Zeit.* Ein kleines Fragment mit der Darstellung eines Gefangenen in akkad. Stil (P. Amiet, L'art d'Agadé [1976] 88. 127, N° 24) zeigt, daß R. mit Triumphszenen reliefiert waren; daneben gab es unfigürlichen Dekor, wie eine Steinschale mit reliefierten Rosetten aus Tall Brāk belegt (D. J. Oates, Iraq 51 [1989] 202–204, Fig. 5).

§ 1.4. *Neusumerische und altbabylonische Zeit.* R. aus dem Ende des 3. und der 1. Hälfte des 2. Jts. sind mit sakralen Themen geschmückt, (1) mit Göttersymbolen und -attributen, (2) mit Ritualszenen:

1. „Libationsbecher" Gudeas aus Tello mit Schlangen und Schlangendrachen (PKG 14, Taf. 119); fragmentarischer Kessel aus dem Assurtempel in Assur mit Sternstandarte, Ziegen am Baum u. a. (E. Klengel-Brandt, FuB 20/21 [1980] 211–218); Schale aus Larsa mit Doppellöwenkeule, Löwe und Göttin mit wassersprudelndem Gefäß (J.-L. Huot, Larsa, Travaux de 1985 [1989] 175– 183); Fragmente aus Ur mit wassersprudelnden Gefäßen (UE 4, Pl. 35, U. 224; Pl. 36, U. 449).

2. Schale aus Ur (UE 4, Pl. 36, U. 232; gute Abb.: HSAO 3 [1991] Taf. 12, G. 387);

Schalenfragmente im Louvre (mit Trommlern: L. Heuzey, Les origines orientales de l'art [1915] 371–379, Pl. II; mit Libation: G. Contenau, Monuments Mésopotamiens [1934] 20, N° XX, Pl. XII c); Becher aus Sippar (W. al-Jadir/L. al-Gailani Werr, in: Fs. L. De Meyer [1994] 175–180) und aus dem Kitītum-Tempel in Iščāli („Museum"* Abb. 1, Mitte rechts; OIP 98 [1990] 106 f., Pl. 25 a).

§ 1.5. *Mittelassyrische Zeit.* Ein Alabastergefäß ägyptisierender Form aus Gruft 45 in Assur ist mit einem Relief überzogen, das Palmettenpfosten und Rinder zeigt; ein Fragment mit halbentblößter Frau stammt von einem ähnlichen Gefäß (W. von Bissing, ZA 46 [1940] 167–173, Abb. 23; id., ZA 47 [1941] 48 f., Abb. 36; PKG 14, Taf. 452).

§ 1.6. *Neuassyrische Zeit.* Einige wenige steinerne Gefäßfragmente sind mit Themen aus der assyr. Königsikonographie reliefiert: A. H. Layard, Nineveh and Babylon (1893) 358 (mit Weihinschrift, aus Ninurta-Tempel Nimrūd); M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains I (1966) 182 f., Fig. 119 (aus Nimrūd); J. E. Curtis/A. K. Grayson, Iraq 44 (1982) 87–94, Fig. 1, 4; Pl. III c (mit Weihinschrift).

§ 1.7. *Zusammenfassung.* R. waren während der Frühgeschichte zahlreich und wurden vielfältig verwendet, worauf ihre Fundplätze in Wohngebieten, Gräbern und Tempeln hinweisen. In historischen Zeiten sind R. in mesopotamischen Stilen selten und scheinen nur eine marginale Rolle gespielt zu haben und zwar, wie Aufschriften, Fundplätze und Darstellungen nahelegen, meistens als Weihgaben an Gottheiten. Aber selbst in dieser Funktion ist ihre Zahl im Verhältnis zu unverzierten Weihgefäßen gering (E. A. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit [= HSAO 3, 1991] 92–202 zählt allein 417 Gefäße mit Weihinschriften bis zum Ende der altbab. Zeit).

§ 2. Iran. R. wurden in Iran innerhalb unterschiedlicher Kulturen an weit auseinander liegenden Plätzen zu verschiedenen Zeiten hergestellt. Die folgenden R.-Komplexe sind in ungefähr chronologischer Abfolge aufgeführt.

§ 2.1. Die R. aus weichem Stein, meistens aus Steatit und Chlorit, sind meistens zylindrisch oder konisch geformt, und ihre Wandung ist mit einem flachen Relief überzogen (RlA I, Taf. 6). Der Dekor kann zwei Klassen zugeordnet werden:

1. Architekturmotive, Palmen und Materialstrukturen (Mattengeflecht, Vließ u. a. m.);

2. Figürliche Darstellungen: am häufigsten Greifvögel und Feliden mit Schlangen kämpfend, außerdem Skorpione, Widder, Wildziegen, Rinder und Menschen. P. Kohl (1974) führte für den gut faßbaren Stil die Bezeichnung „intercultural style" ein, de Miroschedji (1973) nannte ihn bei seiner Bearbeitung der Exemplare aus Susa „série ancienne" (im Unterschied zu einer „série récente").

Diese R. wurden an vielen Orten des Vorderen Orients gefunden (Lamberg-Karlovsky 1988). Eine Produktionsstätte konnte stratigraphisch erfaßt werden: Tepe Yaḥyā, Iran, Provinz Kermān, Schicht IV B, die jetzt auch von den Ausgräbern in den letzten Jahrhunderten des 3. Jts. angesetzt wird (Kohl 2001; so schon von Amiet 1986 [133] aufgrund kunsthistorischer Erwägungen; Jaḥjā* Tepe S. 242 noch das alte Datum [1. Hälfte des 3. Jts.]). Dieser Zeitansatz entspricht den Daten der Fundstätten in Mesopotamien: späte frühdynastische und Akkad-Zeit und den Königsinschriften auf einigen Exemplaren, Mesilim und Rīmuš (Braun-Holzinger o. c. 109–111). In der folgenden Schicht, Yaḥyā IV A, werden die R. durch Steingefäße mit linearem Dekor (= de Miroschedji 1973: „série récente") verdrängt. In diesem Stil sind auch die „Steatit"-Gefäße in der Nekropole von Šahdād (A. Hakemi, Shahdad, 1997) gearbeitet. Aus derselben Provinz, Kermān, wurden außerdem aus der Gegend von Ǧīroft (Madjidzadeh 2003; Amiet 2002 [erschienen 2003]) und aus Šahdād (Grabung M. Kaboli: Stöllner et al. 2004, Nr. 491) weitere R. der „série ancienne" bekannt.

Eine weitere Produktionsstätte wurde auf der Insel Tarut (ohne Stratigraphie) im

Persischen Golf entdeckt (Burkholder 1971; Zarins 1978) mit Gefäßen der „série ancienne“ und „série récente“.

Das Material der „Steatit/Chlorid“-R. ist noch nicht in Stilgruppen gegliedert.

P. Amiet 1986: L'âge des échanges inter-iraniens; id. 2002: Rez. Madjidzadeh 2003, RA 96, 96f. – G. Burkholder 1971: Steatite Carvings from Saudi Arabia, ArtAs. 33, 306–322. – F. A. Durrani 1964: Stone Vases as Evidence of Connection between Mesopotamia and the Indus Valley, Ancient Pakistan 1, 51–96. – P. Kohl 1974: Seeds of Upheavel: the Production of Chlorite at Tepe Yahya and an Analysis of Commodity (ungedruckte Diss., im Handel ohne Abb.); id. 1977: A Note on Chlorite Artefacts from Shahr-i Sokhta, East and West 27, 111–127; id. 2001: Reflections on the Production of Chlorite at Tepe Yahya: 25 years later, in: Lamberg-Karlovsky 2001; id. 2004: Chloritgefäße and andere Behältnisse und ihr Austausch im Gebiet des Iranischen Zentral-Plateaus und jenseits davon, in: T. Stöllner et al. 2004, 282–289.

C. C. Lamberg-Karlovsky 1988: The ‚Intercultural Style' Carved Vessels, IrAnt. 23, 45–95; id. (ed.) 2001: Excavations at Tepe Yahya, Iran 1967–1975. – Y. Madjidzadeh 2003: Jiroft. The Earliest Oriental Civilisation. – P. de Miroschedji 1973: Vases et objets en stéatite susiens du Musée du Louvre, DAFI 3, 9–82. – E. Porada 1971: Comments on Steatite Carvings from Saudi Arabia and Other Parts of the Ancient Near East, ArtAs. 33, 323–331. – T. F. Potts 1989: Foreign Stone Vessels of the Late Third Millennium B. C. from Southern Mesopotamia: Their Origins and Mechanisms of Exchange, Iraq 51, 123–164. – T. Stöllner et al. 2004: Persiens Antike Pracht. – J. Zarins 1978: Typological Studies in Saudi Arabian Archaeology: Steatite Vessels in the Riyadh Museum, Atlal 2, 65–93; Pl. 63–75.

§ 2.2. Ein zylindrischer Silberbecher mit dem getriebenen Relief zweier Frauen wurde in *Fars*, nahe bei Persepolis gefunden (W. Hinz, Altiranische Funde und Forschungen [1969] 11–27; P. Calmeyer, IrAnt. 24 [1989] 79–85). Er ist beschriftet mit einer Strichinschrift des Puzur-Inšušinak (= Kutik-Inšušinak*), für den es einen Synchronismus zu Urnamma* gibt (C. Wilcke, in: B. Hrouda (ed.), Isin III [1987] 108–111). Ikonographisch und stilistisch nahe steht eine Schale (mit Deckel), deren senkrechter Rand mit einer (Kult-)Szene reliefiert ist, an der gleichartige, hockende Frauen teilnehmen (P. Amiet, La revue des musées de France, Revue du Louvre 2 [2005] 29–36, Fig. 6–8). Dieser Schale kann eine weitere (mit Schlangendeckel) angeschlossen werden, deren senkrechter Rand außen mit Löwen verziert ist (G. Ligabue/S. Salvatori [ed.], Bactria [o. J.] Taf. 87). In die gleiche Periode dürften Kupferschalen aus Šahdād gehören, deren Boden innen mit ziemlich hohem Relief (Fische, Gazellen, Schlangen) geschmückt ist (Hakemi, Shahdad [1997] 645–648, Gs. 4–7).

§ 2.3. In *Susa* wurden zu Beginn des 2. Jts. zwei Arten von R. mit Darstellungen von Tieren (Rinder und Kapriden) hergestellt:

1. Schalen aus dunklem Kalkstein mit flachem Relief (Connan/Deschesne 1996, 239, Fig. 39, 40; p. 385).

2. Schalen aus Bitumen (zum Material: O. Deschesne, IrAnt. 38 [2003] 25–40), bei denen der Tierkörper als Relief, der Kopf aber rundplastisch gearbeitet ist (vgl. § 1.1. Nr. 2; *Abb. 1*). Manche dieser Schalen bilden ein Zwischenglied zwischen R. und Tiergefäß*, indem der Tierkörper, vom vollplastischen Kopf ausgehend, auf beide Seiten der Schale reliefiert ist, die Schale also fast das Innere des Körpers bildet.

Die Bitumen-Schalen sind in Susa in Gräbern gefunden worden, exportierte Exemplare in Mesopotamien aber in Tempeln („Museum“*, S. 454, Abb. 1a–c).

J. Connan/O. Deschesne 1996: Le bitume à Suse, 231–262, 385.

§ 2.4. Zwei Gruppen von R. aus Bronze wurden in dem mit *Luristan** umschriebenen Gebiet in Lokalstilen gearbeitet, die von altbab./altass. Stilen inspiriert sind:

1. Drei Becher mit herausgetriebenem mittleren Doppelwulst (zu Datierung und Verbreitung des Bronzetyps: M. Müller-Karpe, JRGZ 42 [1995] 297–302, Abb. 36–40; Keramikimitationen: ibid., Anm. 136+; Mari: M. Jean-Marie, MAM V (1999) pl. 61, M 2754; 200, 5; 243, 15; N. Pons, Akkadica 114–115 [1999] 40, Fig. 19: 4–5; 44) sind mit je zwei Relieffriesen verziert, die aus Motiven aus Herrscherleben und Götterkult zusammengesetzt sind (*Abb. 2* [unpubliziert]; Schlossman).

B. L. Schlossman 1974–77: Two North Mesopotamian Bronze Beakers of the Early Second Millennium B.C., AfO 25, 143–160.

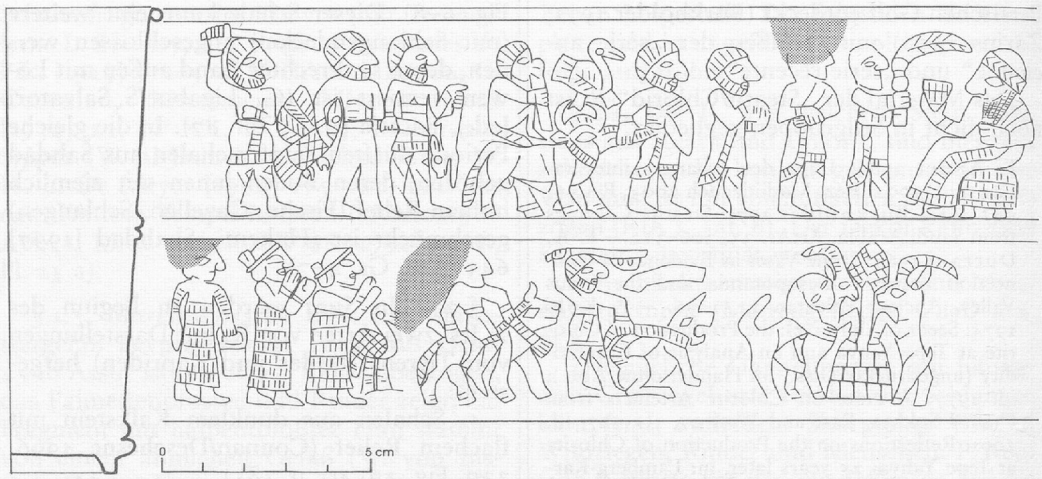


Abb. 2. Reliefbecher (Privatsammlung, unpubliziert, nach Händlerangabe aus Gīlān-e Ġarb, Prov. Kermānšāh. Zeichnung: U. Seidl).

2. Zwei Tassen mit konkaver Wandung (zum Gefäßtyp: P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah [1969] 52–55, Typ 26; Müller-Karpe o. c. 263–267, Abb. 7 [Verbreitung]) sind mit viel flacherem Relief (nur indirekte Treibarbeit) geschmückt. Dargestellt sind Festszenen mit Trinken und Musik.

P. Calmeyer 1966: Eine Bronzetasse in der Sammlung Bröckelschen, BJV 6, 93–102, Taf. 3–6.

§ 2.5. In *Nord- und Nordwestiran* (Ḥasanlū*, Marlik*, Kaluraz*, Kalar Dašt) wurden R. (meist Becher und Näpfe) gefunden, die in den letzten Jahrhunderten des 2. Jts. aus Metallblechen (Gold, Silber, Bronze) getrieben worden waren (*Abb. 3*); die meisten sind mit Tieren und Mischwesen*, nur wenige mit mythologischen Motiven geschmückt.

U. Löw hat das Material auf 33 Stilgruppen verteilt und gezeigt, daß die Motive der Darstellungen benachbarten Hochkulturen entlehnt sind.

U. Löw 1998: Figürlich verzierte Metallgefäße aus Nord- und Nordwestiran.

§ 2.6. Aus dem *Zagros*, Westiran, kommen R. aus Bronze des 10. Jhs. („Luristan-Bronzen*“ Abb. 2 Nr. 36; ausgegraben in Surḫ-i Dum* sind vier Fragmente von Tropfenbechern und ein konischer Napf: E. F. Schmidt/M. N. van Loon, The Holmes Expeditions to Luristan, OIP 108 [1989] 322, Pl. 19 f, g.; 204 b, c, d). In Stil, Ikonographie und Technik gehören diese R. so eng zusammen, daß P. Calmeyer sie einer Werkstatt zuschrieb, die hauptsächlich sogenannte Tropfenbecher mit getriebenem Dekor in babyl. Stil herstellte.

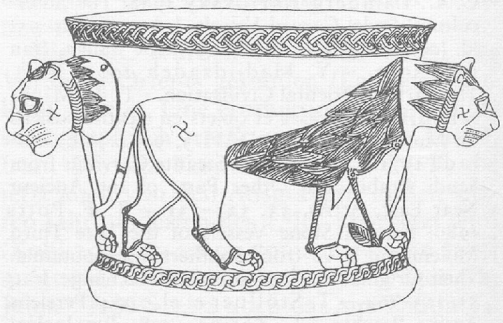


Abb. 3. Goldnapf aus Kalardašt (nach U. Löw 1998, 196 Fig. 64 a).

P. Calmeyer 1973: Reliefbronzen in babylonischem Stil. Eine westiranische Werkstatt des 10. Jahrhunderts v. Chr.

§ 3. Anatolien. Während der althethitischen Zeit wurden große Keramiktöpfe mit farbig gefaßten Relieffriesen hergestellt, in

denen Kultfeiern dargestellt sind. Vorläufer sind wohl Karum-zeitliche Töpfe mit umlaufenden Tierfriesen (z. B. T. Özgüç, Die Hethiter und ihr Reich [2002] 132, Abb. 8; s. a. İnandık*).

R. M. Boehmer 1983: Die Reliefkeramik von Boğazköy. – T. Özgüç 1988: İnandıktepe. – T. Sipahi 2000: Eine althethitische Reliefvase vom Hüseyindede Tepesi, IstM 50, 63–85.

Aus der Großreichszeit sind einige Silbergefäße mit getriebenen Reliefstreifen bekannt geworden: zwei Tassen (in Form einer Hirschprotome bzw. einer Faust) mit Darstellungen von Opferszenen und eine Schale mit Jagddarstellungen.

K. Emre/A. Çınaroğlu 1993: A Group of Metal Hittite Vessels from Kinik – Kastamonu, in: Fs. N. Özgüç, 675–713, Fig. 25. – H. G. Güterbock/T. Kendall 1995: A Hittite Silver Vessel in the Form of a Fist, in: Fs. E. T. Vermeule, 45–60. – O. W. Muscarella 1974: Ancient Art. The Norbert Schimmel Collection, No. 123.

Einige Metallschalen des 1. Jts. sind mit figürlichen Reliefs in achaimenidischem Stil versehen.

I. Özgen/J. Öztürk 1996: The Lydian Treasure Nr. 33–37.

§ 4. „Phönizien" (s. a. Phönizische* Kunst § 5). Die sog. phönizischen Schalen gehören nicht eigentlich zu den R.; denn ihr Dekor ist primär mit Punzenschlägen eingezeichnet und nur sekundär gelegentlich durch leichte Treibung überhöht.

G. Markoe 1985: Phoenician Bronze and Silver Bowls from Cyprus and the Mediterranean.

U. Seidl

Religion. A. In Mesopotamien.

§ 1. Grundlagen. § 1.1. Religion und Religiosität. § 1.2. „Religion". § 1.3. Allgemeine Charakteristika. § 1.4. Quellen. § 1.5. Wirkungsgeschichte. – § 2. Vorstellungen von den Göttern. § 2.1. Allgemeines. § 2.2. Verhältnisse zwischen den Göttern. § 2.3. Erscheinungsformen. – § 3. Götterwelt und Menschenwelt. § 3.1. Abstand zwischen Göttern und Menschen. § 3.2. Interaktionen und Strukturen. § 3.3. Kommunikation. § 3.4. Gestörte Kommunikation. – § 4. Religiöser Lebensvollzug. § 4.1. Orte. § 4.2. Zeiten. § 4.3. Personen. § 4.4. Handlungen. – § 5. Sinnentwürfe menschlichen Lebens und Handelns. § 5.1. Der Mensch als Diener der Götter im Diesseits. § 5.2. Jenseitsvorstellungen.

§ 1. Grundlagen.

§ 1.1. *Religion und Religiosität.* R. als Beziehungssystem zwischen dem Menschen und etwas, was ihn übersteigt, äußert sich in Mesopotamien in vielfältigen Zeugnissen und Reflexen religiöser Praxis. Daneben existieren Dokumente, welche eine theoretische Reflexion über religiöse Phänomene belegen (z. B. Götterlisten*; Krebernik 1986; Litke 1999). Religiosität umfaßt das gesamte Leben: Die natürliche Umgebung wird als durchdrungen von Göttern, Geistern, Dämonen* und Monstern (Mischwesen*) vorgestellt, die das Leben des einzelnen wie auch der politischen Gemeinschaft bestimmen.

Bottéro 1998. – Edzard 2004. – Hutter 1996. – Johnston 2004. – Jacobsen 1970; id. 1976. – Krebernik 1986. – Litke 1999. – Mander 2000; id. 2005. – Mander/Durand 1995. – Römer 1969. – Sasson 1995. – van Dijk 1971. – Veldhuis 2004. – von Soden 1980. – Zgoll 2000; ead. 2008.

§ 1.2. „*Religion*". Sumerisch oder akkadisch gibt es kein Wort für „Religion". Doch gibt es Lexeme, die Berührungspunkte mit dem Bedeutungsfeld „heilig" haben wie z. B. das sumer. kù.g, wörtlich „edelmetallen", „strahlend", und dessen akkad. Äquivalent *ellu*, wörtlich „rein", „strahlend" (Wilson 1994; Zgoll 1997, 75–81; Hruška 2000; Reinheit* A § 1). Für „das Heilige" existieren abgegrenzte Räume (wie Tempel*), Zeiten (wie Feste*), Personen (wie Priester*(innen)) und Vorgänge (wie Rituale*). Numinosen Dingen, Personen und Vorgängen wird eine strahlende Aura zugeschrieben (wie sumer. me-lim$_4$, akkad. *melemmū*, vgl. Melam*; Cassin 1968), und man stellt sich vor, daß sie besondere Kräfte, sumer. me/biluda, akkad. *parṣu*, besitzen (Rosengarten 1977; Cavigneaux 1978; Zgoll 1997, 66–75). Eine Abhebung von religiösen im Unterschied zu magischen Dingen, Wesen, Handlungen oder Vorgängen wird diskutiert, läßt sich in den Quellen aber nicht erkennen (Magie*; SEL 15 (1998); Cunningham 1999; van Binsbergen/Wiggermann 1999).

Abusch/van der Toorn 1999. – van Binsbergen/Wiggermann 1999. – Cassin 1968. – Cavigneaux 1978. – Cunningham 1999. – Hruška 2000. –

Rosengarten 1977. – SEL 15 (1998). – Wilson 1994. – Zgoll 1997.

§ 1.3. *Allgemeine Charakteristika.* Mesopotamische R. ist polytheistische Kultreligion der zweisprachigen sumer.-akkad. Kultur. Sumer. und akkad. Gottheiten werden größtenteils miteinander identifiziert (z. B. Inanna* = Ištar). Assimiliation und Synkretismus prägen auch den Umgang mit Göttern angrenzender Kulturen. Im 1. Jt. zeigen sich henotheistische Tendenzen (s. u.).

§ 1.4. *Quellen.* R. bildet den selbstverständlichen Hintergrund der meisten Literatur- und Kunstwerke der altorientalischen Welt und spiegelt sich daher umgekehrt in vielfältigen verschiedenen Quellen, Textzeugnissen wie Gebeten* und Ritualen, Dichtungen, „wissenschaftlichen" und administrativen Texten, außerdem in materiellen Hinterlassenschaften wie Werken der Bildkunst und Bauwerken (Götterdarstellungen* in der Bildkunst; Kultbild*). Prägende Sprache des Kults ist das Sumerische (vgl. Hymnen*, Tempelnamen), akkadisch hingegen sind insbesondere große Sammlungen der Omenliteratur (vgl. Omina* und Orakel), Rituale* und Gebete* überliefert, außerdem wichtige Belege prophetischen Wirkens (vgl. Prophetie*). Trotz der Fülle verschiedener Zeugnisse klaffen gewaltige Lücken durch Überlieferungszufälle.

§ 1.5. *Wirkungsgeschichte.* Formen und Inhalte dieser Religiosität haben auf angrenzende Zeiten und Räume wie das antike Israel/Palästina oder das antike Kleinasien und Griechenland ausgestrahlt (Hallo 1996; Hallo/Younger 1997/2000/2002; Dalley 1997).

Burkert 1984. – Chavalas/Lawson Younger 2002. – Dalley 1997. – Hallo 1996. – Hallo/Younger 1997/2000/2002. – Janowski/Koch/Wilhelm 1993. – Ribichini/Rocchi/Xella 2001. – West 1997. – Witte/Alkier 2003.

§ 2. Vorstellungen von den Göttern.

§ 2.1. *Allgemeines.* Die Welt wird soziomorph interpretiert. Mächte in und hinter bestimmten Phänomenen von Kosmos und Natur wie Gestirne, Wetter, Gewässer, Gebirge werden als Götter vorgestellt (Flußgottheiten*; Gott*; Wiggermann 1992; Sołtysiak 2003). An den Schreibungen von Götternamen läßt sich eine fortschreitende Anthropomorphisierung beobachten (Bauer 1998, 498 f.; Selz 1997; Anthropomorphismus*). Urgötter sind die an der Schöpfung beteiligten Götter (verschiedene Wasser, Himmel und Erde), aus welchen man sich das All entstanden vorstellt (Kosmogonie*; Schöpfung*; Mythologie*; Horowitz 1998).

Bestimmte Bereiche und Eigenschaften von Göttern lassen eine geographische Verankerung erkennen. So verehrt man im Süden des Landes einige Götter im Umfeld von Gewässern und Sümpfen, welche dem Gott des Süßwassers Enki* zugeordnet werden, während sich insbesondere im Osten des Landes schlangengestaltige chthonische Gottheiten finden (Nin-ĝišzida*). Tod und Auferstehung berichtet man von Göttern, die mit Vegetation und Fruchtbarkeit zu tun haben (Dumuzi*, Nin-ĝišzida* etc.), wie von der Venusgöttin Inanna*/Ištar.

Analogien zur Menschenwelt zeigen sich in Vorstellungen über die Verhältnisse der Götter zueinander und zu den Menschen (Zgoll 2006 c) und in den Metaphern, welche man zur Beschreibung der Götter verwendet wie Herrscher, Krieger, Mutter, Ärztin (Muttergöttin*; Gula*; Jacobsen 1976).

Göttern werden besondere Mächte (sumer. me*, biluda, akkad. *parṣu*) zugeschrieben (vgl. oben § 1.2), ihre Macht wird in Bildern und Texten durch Attribute und Symbole zum Ausdruck gebracht (Seidl 1989; Black/Green 1992; Herles 2006). Numinosen Wesen und Dingen eignet eine sichtbare Ausstrahlung (sumer. me-lim$_4$, akkad. *melemmū* etc., vgl. Melam*; Cassin 1968).

Bauer 1998. – Black/Green 1992. – Cassin 1968. – Edzard 1962. – Finkel/Geller 1997. – Frankfort 1948/1978^3 – Groneberg 2004. – Herles 2006. – Horowitz 1998. – Kratz/Spieckermann 2006. – Seidl 1989. – Selz 1997. – Sołtysiak 2003. – van der Toorn et al. 1995/1999^2. – J. G. Westenholz 1998. – Wiggermann 1992; id. 2004. – Zgoll 2006 c.

§ 2.2. *Verhältnisse zwischen Göttern.* Die Götterwelt ist analog zu soziokulturellen Gegebenheiten hierarchisch geprägt. Hochgötter sind Herrscher(innen) über ihre (Stadt-)Staaten, denen jeweils eine Familie (Göttergenealogie*) und ein göttlicher Hofstaat aus untergebenen, dienstbaren Göttern zugeordnet ist (Lamma*; Türhütergottheiten*; Bäcker*, Göttliche; Barbiere*, Göttliche). Diese höchsten Götter werden schon antik unter verschiedenen Namen zusammengefaßt (Igigū*; Pantheon*). In Versammlungen entscheiden sie die Geschicke der Welt. An ihrer Spitze stehen die Götter An und Enlil* (Pantheon*; Roberts 1972; Lambert 1975; Richter 1999, 2004²; Such-Gutierrez 2003; Beaulieu 2003). Im 1. Jt. zeigen sich Tendenzen zum Henotheismus, besonders bezüglich der Staatsgötter Marduk* in Babylonien und Aššur* in Assyrien (Oelsner 1994; Parpola 1997; Porter 2000; Chamaza 2002; Krebernik/Oorschot 2002; Dietrich 2006; Kratz/Spieckermann 2006). Unter den Göttern stehen die Dämonen*, welche oft als Mischwesen* mit theriomorphen Teilen, meist ohne Hörnerkrone* dargestellt werden; ihre Namen werden nur sporadisch mit Gottesdeterminativ geschrieben (Pazuzu*; van der Toorn et al. 1995/1999²; id. 2003; Wiggermann 2000; id. 2004; Pettinato 2001; Heeßel 2002; Groneberg 2006).

Beaulieu 2003. – Chamaza 2002. – Cunningham 1997. – Dietrich 2006. – Glassner 1999. – Groneberg 2004; ead. 2006. – Heeßel 2002. – Kratz/Spieckermann 2006. – Krebernik/van Oorschot 2002. – Krebernik 2002 b. – Lambert 1975. – Mander 2000. – Oelsner 1994. – Parpola 1997. – Pettinato 2001. – Porter 2000. – Richter 1999/2004². – Roberts 1972. – Selz 1995. – Such-Gutierrez 2003. – van der Toorn et al. 1995/1999². – van der Toorn 2003. – Wiggermann 2000.

§ 2.3. *Erscheinungsformen.* Manifestationen der Götter sind vielfältig und können deren kosmische Erscheinungsformen (wie Mond*), Statuen und andere bildliche Repräsentationen (Kultbild*; Kultrelief*; Relief*; Rundplastik*; Berlejung 1998; Koch 2000; Seidl 2000; Walker/Dick 2001), Standarten* (wie Mondsichel auf einer Stange, vgl. Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1993) und Symbole (wie Schiff* oder Stier*) umfassen (vgl. Mondgott*; Göttersymbole* und -attribute; Götterzahlen*; Seidl 1989; Herles 2006).

Berlejung 1998. – Herles 2006. – Koch 2000. – Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1993. – Seidl 1989; ead. 2000. – Walker/Dick 2001.

§ 3. Götterwelt und Menschenwelt.

§ 3.1. *Abstand zwischen Göttern und Menschen.* Der Abstand zwischen hohen, staatstragenden Gottheiten und den Menschen wird im Verlauf der mesopotamischen Geschichte analog zum Abstand zwischen irdischen Regierenden und Regierten immer größer (Sallaberger 2002). Vermittelnd stellt man sich Schutzgötter (Schutzgott*; Persönliche* Frömmigkeit; Vorländer 1975; Di Vito 1993) vor. Die Kluft zwischen Menschen und Göttern ist aber nicht unüberwindbar, sondern kann durch Gebete* etc. wie etwa auch durch die Vergöttlichung* von Herrschern überbrückt werden.

§ 3.2. *Interaktionen und Strukturen.* Beziehungen zwischen Menschen und Göttern sind auf verschiedenen Ebenen zu beobachten: auf der Ebene der personalen Interaktionen (z. B. Kommunikation zwischen Göttern und Menschen), der zwischenpersonalen Strukturen (z. B. Ehe zwischen Inan(n)a und König), der politisch-gesellschaftlichen Strukturen (z. B. Königtum* Marduks über Götter und Menschen), der politisch-gesellschaftlichen Interaktionen (z. B. Schicksalsbestimmungen* für Staaten) (Zgoll 2006 c).

§ 3.3. *Kommunikation.* Kommunikation zwischen Menschen und Göttern basiert auf der Annahme, daß die Götter zu einem Austausch mit den Menschen bereit sind und daß sie die Geschicke von Welt und Menschen durch ihr Wort, insbesondere Rechtssprüche oder Schicksalsbestimmungen* lenken (Götterversammlung*; Polonsky 2002; Wilcke 2007). Der Wunsch nach Informationen von seiten der Götter äußert sich in den divinatorischen Praktiken der Omina* und Orakel. Diese können induziert sein wie im Fall der Leberschau oder der Traum-Inkubation (Inkubation*)

oder spontan ergehen wie ein plötzlicher Traum*. Als „Medium" können die verschiedensten Wesen fungieren, so der Mensch selbst (z. B. in Prophetie*, Traum, Nekromantie, physiognomischen Omina), aber auch Tiere (z. B. in der Eingeweideschau, seltener bezeugt sind auch Beobachtungen von Vögeln, z. B. in Mari), Gestirne (astrologische Omina, Horoskope), Öl (Becherwahrsagung*; Lekanomantie) oder Rauch (Libanomantie; Räucherung*, Räucheropfer. A. § 2). Die solcherart ermittelten Informationen werden strengen Prüfungen unterzogen, bevor man sie als autorisierte Botschaft der Götter, d. h. als „Wort Gottes" oder „Befehl" anerkennt (Zgoll 2006a, 243 ff., 353 ff.).

Auf der Basis des so gewonnenen Wissens versucht der Mensch durch rituelles Handeln, den Göttern zu gefallen und sie ihrerseits zu einem ihm günstigen Tun zu bewegen. Rituale* stehen im Dienst an den Göttern (z. B. Tempelkult) und sollen zugleich den Menschen dienen. Sie sind so komponiert, daß sie die Teilnehmer auf physiologischer, psychologischer und kognitiver Ebene erreichen konnten – und analog auch die göttlichen Adressaten erreichen sollten (Zgoll 2003b). Einige Rituale werden durchgeführt in der Absicht, Geschehnisse herbeizuführen und/oder abzuwenden. Solche Funktionen können sich auf private wie offizielle Anliegen beziehen, also z. B. die Heilung eines Kranken oder die Abwehr von „Hexerei" erstreben oder den Sieg des eigenen Heeres. Anliegen dieser Art lassen sich als Makrofunktionen der Gebete* und Rituale klassifizieren. Um diese Ziele möglichst erreichen zu können, bediente man sich verschiedenster Praktiken in Wort und Tat wie einer subtilen Rhetorik oder angemessener Opfer* (= Mikrofunktionen). Darüber hinaus hatte die Durchführung der Rituale immer auch Auswirkungen auf den einzelnen und die Gesellschaft, in welcher sie ausgeführt wurden (= Metafunktionen wie Kommunikation und Integration; Zgoll 2003b). Text und Handlung im Ritual sind mit Blick auf die angestrebten Ziele konzipiert und dabei zugleich nach situationsbezogenen Konzepten strukturiert, wie neuere Analysen zeigen. So sind Löserituale als Revisionsprozesse (Maul 1994), Handerhebungsrituale (s. a. Gebet*, S. 156 ff.) als Audienzen gestaltet (Zgoll 2003c). Etliche Rituale weisen die typischen Merkmale von Übergangsriten (*rites de passage*) auf (z. B. Totenrituale, s. Tod*), Mofidi Nasrabadi 1999, oder Baurituale, Ambos 2004).

Abusch 2002. – Ambos 2004. – Ambos et al. 2005. – Berlin 1996. – Livingstone 1986. – Maul 1994. – Mofidi Nasrabadi 1999. – Parpola 1997. – Polonsky 2002. – Scurlock 2006. – Tropper 1989. – Wilcke 2007. – Zgoll 2003a; ead. 2003b; ead. 2003c; ead. 2006a.

§ 3.4. *Gestörte Kommunikation.* Für den Menschen problematische Situationen werden als Zeiten gestörter Kommunikation mit den Göttern erlebt. Ursache solcher Störungen können nach mesopotamischer Perspektive vielfältig sein. Verursacher kann der betroffene Mensch selbst sein. Rituale und Weisheitsliteratur explizieren, daß falsches Handeln bewußt oder unbewußt geschehen kann. Die „Vergehen" richten sich gegen Götter, wie im Fall von Unreinheit in kultischem Kontext, oder gegen Menschen; so kann z. B. unterlassene Hilfeleistung für Arme als Sünde* aufgefaßt werden (vgl. z. B. Šurpu*, Reiner 1958; Borger 2000). Andere Konzepte für die Störung der göttlich-menschlichen Beziehung basieren auf der Vorstellung von „Verhexung" durch andere Menschen oder auf dem Einwirken bösartiger Dämonen (Abusch 1999b), welche die Götter dem Menschen entfremden. Schließlich sind es die Götter selbst, deren Entscheidungen den Menschen undurchschaubar und unverständlich bleiben. Solche Entscheidungen können kritisiert und beklagt werden wie in der sumer. Dichtung Urnammas Tod (Flückiger-Hawker 1999) oder in verschiedenen sumer. und akkad. Texten, welche das Problem der Theodizee* streifen, z. B. im sumer. Text „Der Mensch und sein Gott" oder in der „Babylonischen Theodizee" (vgl. Römer/von Soden 1990).

Umgang mit einer solchermaßen gestörten Kommunikationssituation verlangt behutsames Vorgehen durch Rituale und Handlungen, welche die jeweils zornige Gottheit beruhigen und für die Abwehr

aller schlechten Einflüsse von anderen Menschen oder Dämonen sorgen sollen (vgl. § 3.3). Oftmals verfolgt man die Strategie, Götter als Fürbitter bei anderen Göttern zu gewinnen, oder versucht, einen Revisionsprozeß gegen den vorliegenden Schicksalsentscheid vor den Göttern zu gewinnen (z. B. Maul 1994; Zgoll 1997; Wilcke 2007).

Abusch 1999b. – Albertz 2001. – Müller 1978. – Römer/von Soden 1990. – Spieckermann 1998. – van der Toorn 1985; id. 2004b. – Wilson 1994.

§ 4. Religiöser Lebensvollzug.

§ 4.1. *Orte.* Wichtigste Orte des religiösen Lebens sind die Tempel*, welche schon durch ihre Namen oft als Schnittpunkte zwischen Himmel* (Kosmologie*) und Erde charakterisiert sind (z. B. É-dur-anki, „Band zwischen Himmel und Erde", vgl. George 1993; Janowski 2001), was durch die äußere Form, insbesondere der Hochtempel (Zikkurrat*), zumal in einer ebenen Landschaft, auch sinnenfällig wurde (Menzel 1981). Die jeweiligen Hauptstädte sind immer Zentren eines reichen religiösen Lebens. Mittelpunkt eines überregional wichtigen Kultes ist im 3. und beginnenden 2. Jt. die Stadt Nippur*, Sitz des Gottes Enlil* und seiner Gemahlin Ninlil*. Daneben spielen auch kleinere, außerhalb gelegene Orte eine Rolle, welche man zu bestimmten Anlässen in Prozessionen erreicht (Götterprozession*; Prozessionsstraße*; Pongratz-Leisten 1994; Wilcke 2006 b).

Rituale für Privatpersonen finden oft auf den Dächern von Privathäusern statt. Aus aktuellem Anlaß können religiöse Handlungen auch in ganz anderer Umgebung ausgeführt werden wie auf dem Kriegszug (Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1993), auf den Feldern (Felderriten, Sallaberger 1993, 264–270), am Krankenbett (Scurlock 2006).

George 1993. – Heinrich 1982. – Menzel 1981. – Pongratz-Leisten 1994; ead. 2004. – van Driel 1969.

§ 4.2. *Zeiten.* Religiöser Lebensvollzug wird geprägt durch zyklisch wiederkehrende Rituale wie das tägliche Morgenritual für die Götter am Tempel (Linssen 2004) oder jahreszeitliche Feste* (Cohen 1993; Sallaberger 1993) wie die *akiti*-Feste oder das Neujahrsfest* (Bidmead 2002; Zgoll 2006b; Götterreisen*). Rituelle Handlungen finden nicht nur am Tag, sondern auch während der Nacht statt. Azyklisch sind situationsbedingte religiöse Handlungen etwa in Zeiten von Geburt (Stol 2000) und Tod (Mofidi Nasrabadi 1999).

Bidmead 2002. – Cohen 1993. – Linssen 2004. – Mofidi Nasrabadi 1999. – Sallaberger 1993; id. 2004. – Stol 2000. – Zgoll 2006 b.

§ 4.3. *Personen.* Für den Kontakt mit den Göttern wichtig sind Priester* und andere religiöse Spezialisten, die nicht unbedingt fest an einem Tempel verankert sind wie der Ritualexperte *āšipu* (Priester* § 5.5; Westenholz 2004). Hohe Priester(innen) konnten aus der Herrscherfamilie stammen wie im Fall der En-ḫedu-ana* und anderer en-Priesterinnen (Westenholz 1989; Zgoll 1997). Auch dem Herrscher selbst kommt eine besondere Position zu, insofern er als Kind der Götter oder als Gemahl einer Göttin (Heilige Hochzeit*; Wilhelm 1990; Cooper 1993; Westenholz 1995; Steinkeller 1999; Cancik-Kirschbaum 2004; Lapinkivi 2004; Zgoll 2006 d) vorgestellt wird oder selbst zum Gott werden kann (Narām-Sîn*; Schutzgott*; Sallaberger 2002; Wilcke 2002 c). Der Familie des Herrschers und dem Herrscher selbst obliegen viele kultische Aufgaben und Funktionen wie die Bereitstellung von Opfern*, der Bau von Tempeln, ja sogar die Repräsentation von Gottheiten während einzelner Rituale (Neujahrsfest*; Bidmead 2002; Zgoll 2006 b). Familiäre und persönliche Religiosität spiegelt sich z. B. in Eigennamen (Name*; Persönliche* Frömmigkeit; Edzard 1993; Nakata 1993; Di Vito 1993). Teilnahme am Kult ist für den einzelnen bei bestimmten Festen* wie dem Neujahrsfest möglich. Zur gelebten religiösen Praxis in der Familie gehört insbesondere die Verehrung und Versorgung der eigenen Vorfahren (Totenkult, Ahnenkult, vgl. Tod*) und die Verehrung des familiären Schutzgottes* (van der Toorn 1996, 2004).

Bidmead 2002. – Cancik-Kirschbaum 2004. – Charpin 1986. – Cooper 1993. – Di Vito 1993. –

van Driel 1969. – Edzard 1993. – Lapinkivi 2004. – Matsushima 1993. – Nakata 1993. – Sallaberger 2002. – Steinkeller 1999. – van der Toorn 1994; id. 1996; id. 2004. – Watanabe 1996. – J. G. Westenholz 1989; ead. 1995; ead. 2004. – Wilcke 2002 c. – Wilhelm 1990. – Zgoll 1997; ead. 2006 b; ead. 2006 d.

§ 4.4. *Handlungen.* Grundlegend für die religiöse Praxis ist immer die Reinheit* derjenigen, die mit den Göttern in Kontakt kamen. Daher schätzt man die Reinigungsriten (sumer. šu-luḫ, akkad. *šuluḫḫu*) besonders hoch ein. Wichtig sind die verschiedenen Tätigkeiten für die göttlichen Herrscher im täglichen Tempelkult, zu den herausragenden Anlässen wie Festen (vgl. oben sub Zeiten § 4.2) und im Bau und der Restaurierung der Tempelanlagen, welche eine wichtige Aufgabe der Herrscher darstellt (Menzel 1981; Ambos 2004). Opfergaben sind Versorgung und Geschenk: sie dienen der Versorgung der Götter und sollen diese den menschlichen Anliegen geneigt stimmen. Empfänger von Opfern* sind neben den Göttern auch gute Dämonen*, Gestirne und Verstorbene.

Ambos 2004. – Ambos et al. 2005. – Linssen 2004. – Menzel 1981. – Mikasa 1992. – Sallaberger 1993.

§ 5. Sinnentwürfe menschlichen Lebens und Handelns.

§ 5.1. *Der Mensch als Diener der Götter im Diesseits.* Nach Auskunft verschiedener Mythen (Mythologie*) wie des sumer. Mythos Enki und Ninmaḫ oder des akkad. Atramḫasīs-Epos ist der Mensch dazu geschaffen, im Dienst der Götter für die notwendigen Lebensgrundlagen zu sorgen, d. h. Kanäle (s. a. Kanal(isation)* § 10) zu bauen und instand zu halten. Die harten Konditionen des Lebens im südlichen Mesopotamien spiegeln sich hier wider. Die ursprünglich dafür zuständigen Götter hatten dagegen aufbegehrt. Insofern der Mensch hier originär göttliche und auch für die Götter notwendige Tätigkeiten übernimmt, wird sein Tun auch mit einem höheren Sinn versehen. Doch nicht nur für die Grundlagen des täglichen Brotes ist zu sorgen: Stolz ist man auch auf die kultischen Verrichtungen, welche man jeden Tag durchzuführen hat. Man sieht darin ein Merkmal, welches von „Barbaren" abgrenzt (Martu-Mythos, Martu* A. § 4). Im Unterschied zu solchen Texten mit affirmativer Grundhaltung zeigen andere literarische Werke, z. B. aus der akkad. Weisheitsliteratur (Literatur* § 3.7.3; Lambert 1960/1996[2]), auch Zweifel am Sinn des Lebens.

Ein hoher Wert, den man durch eigenes Tun und als Geschenk der Götter erstrebt, sind Ordnung und Beständigkeit (sumer. níĝ-si-sá und níĝ-gi-na, akkad. *mīšāru* und *kittu*; vgl. Recht* A § 2.3). Dem sollen die Rechtssatzungen der Herrscher dienen, ebenso wie Kämpfe von Göttern und Menschen gegen Mächte, die man als Vertreter des Chaotischen und Lebensfeindlichen ansah (z. B. Marduk gegen die Salzflut Ti'āmat* in Enūma eliš, oder der Kampf gegen die Guti nach der Tradition der Königsinschriften, vgl. Gutium* § 8). Hier scheint Sehnsucht nach Frieden und Sicherheit auf, nur zu gut verständlich in einer Welt, die im Innern häufig uneins und, ohne natürliche geographische Barrieren, permanenten Einwirkungen von außen preisgegeben ist, zugleich aber auch mit Problemen wie Epidemien, Hungersnöten etc. zu kämpfen hat.

Auf festen Bestand zielen auch die Regeln zur Bewältigung des Lebens des einzelnen, ethische Grundregeln, welche z. B. die Aufforderung zu Gerechtigkeit, zu Ehrfurcht gegenüber den Eltern (Familie*) enthielten wie das Verbot von Lüge, Ehebruch*, Streit und Zorn (Alster 2005). Der König hat außerdem die Aufgabe, sozial Schwachen wie Witwen, Waisen und Armen zu ihrem Recht zu verhelfen (vgl. z. B. Iri-ka-gina Inschrift, Steible 1982, 289–313; Kodex Urnamma, Wilcke 2002a). Auf diese Weise erhofft man sich ein gutes, langes Leben in Gesundheit, Zufriedenheit, in der Gunst der Götter und Menschen und mit vielen Nachkommen (Adda-guppi-Inschrift, Schaudig 2001). Erfüllen sich solche Hoffnungen nicht, so schreibt man dies den Einwirkungen von Göttern, Dämonen* (Mischwesen*) oder bösartigen Einwirkungen anderer Menschen (Abusch 2002) zu und glaubt, es möglicherweise selbst verschuldet zu haben durch Tabuübertretungen und anderes Fehlverhalten (Gebete*

und Weisheitsliteratur, vgl. Literatur* § 3.7.3; van der Toorn 1985) (vgl. § 3.4). Verschiedene Rituale und die in ihnen überlieferten Gebete zeigen, wie man eine solche Situation als gestörte Ordnung wahrnimmt und versucht, durch Appell und Handeln die Götter zu einer Wendung zum Guten zu bewegen.

Abusch 2002. – Alster 2005. – Lambert 1960/1996². – Pettinato 1971. – van der Toorn 1985. – Wilcke 2006. – Zgoll 2007.

§ 5.2. *Jenseitsvorstellungen.* Der Mensch ist nach mesopotamischer Vorstellung ein sterbliches Wesen, welches unsterbliche Teile enthält, die akkad. als *eṭemmu* „(Toten)geist*“ und *zaqīqu* „Traum-/Toten-Hauch“ bezeichnet werden (Wilcke 1999; Zgoll 2007 b). Mit dem Tod* und einer ordentlichen Totenbestattung begeben sich die Geist-Teile des Menschen auf eine Reise in ein Totenreich, das in verschiedenen Quellen unterschiedlich beschrieben wird. Meist gilt es als dunkel und staubig, in vielen Quellen wird ein städtischer Charakter deutlich (Katz 2003). So wird das Totenreich von einer göttlichen Herrscherin und/oder einem göttlichen Herrscher regiert, und außer den Toten auch von einer Vielzahl weiterer Götter und Dämonen bevölkert (Unterweltsgottheiten*, Mischwesen*, Nergal*; Katz 2003). Die Grenze zwischen der Welt der Toten und der Lebenden denkt man sich durchlässig. Totengeister können während des Traumes* mit dem Geist des lebenden Menschen in Kommunikation treten, Verstorbene ohne Totenkult können die Lebenden schrecken. Lebende suchen den Austausch mit den Totengeistern in Ritualen der Traum-Inkubation und der Nekromantie (Totenbeschwörung, Tropper 1989), v. a. aber des Totenkultes, der regelmäßig durchzuführen ist und den Nachfahren, insbesondere dem ältesten Sohn obliegt. Nach dem Mythos Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt haben Menschen mit vielen Söhnen ein gutes Los in der Unterwelt; Urkunden bezeugen, daß man Söhne oder Töchter adoptiert, um sie auf die Durchführung des Totenkultes zu verpflichten (Wilcke 2002 b).

In den Ritualen des Totenkultes geht es darum, den Toten mit Trank und Nahrung, meist Wasser und Brot zu versorgen. Zentral ist dabei, daß man den Namen des Verstorbenen ausruft. Durch seinen Namen ist dieser präsent und gewissermaßen lebendig auf Erden. Eine solche Präsenz suchen insbesondere die Herrscher auch schriftlich zu fixieren, indem sie ihren Namen und ihre Großtaten auf Inschriften verewigen, die sie mit Fluchformeln gegen potentielle Gefahren zu schützen suchen. Hoffnung auf ein Weiterleben nach dem Tod bündelt sich daher in zwei Formen, im Fortbestand des eigenen Namens durch dessen Sicherung und durch Kinder (Jonker 1995; Zgoll 2003d; Radner 2005). Indizien deuten darauf hin, daß sich mancher Herrscher Hoffnungen machen mochte, in den Himmel aufzusteigen (Wilcke 1988; Steinkeller 1992), womit möglicherweise die Vorstellung von einer Verstirnung des Herrschers angedeutet ist (Selz 2000; id. 2005, 99 f.).

AoF 30, 2003. – Jonker 1995. – Katz 2003. – Mofidi Nasrabadi 1999. – Radner 2005. – Selz 2000. – Steinkeller 1992. – Tropper 1989. – Wilcke 1988; id. 1999; id. 2002 b. – Zgoll 2003 d; 2007.

T. Abusch 1999: Witchcraft and Anger of the Personal God, in: Abusch/van der Toorn (ed.), 83–121; id. 2002: Mesopotamian Witchcraft. Toward a History and Understanding of Babylonian Witchcraft Beliefs and Literature. – T. Abusch/K. van der Toorn (ed.) 1999: Mesopotamian Magic: Textual, Historical, and Interpretative Perspectives (= AMD 1). – B. Alster 2005: Wisdom of Ancient Sumer I–II. – C. Ambos 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – C. Ambos et al. (ed.) 2005: Die Welt der Rituale. Von der Antike bis heute. – R. Albertz (ed.) 2001: AoF 30.

J. Bauer 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, in: P. Attinger/M. Wäfler (ed.), Mesopotamien. Späturuk-Zeit und Frühdynastische Zeit (= OBO 160/1) 431–585. – P. A. Beaulieu 2003: The Pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian Period (= CunMon. 23). – A. Berlejung 1998: Die Theologie der Bilder. Herstellung und Einweihung von Kultbildern in Mesopotamien und die alttestamentliche Bilderpolemik (= OBO 162). – A. Berlin 1996: Religion and Politics in the Ancient Near East. Studies and Texts in Jewish History and Culture. – J. Bidmead 2002: The *Akītu* Festival: Religious Continuity and Royal Legitimation in Mesopotamia. Gorgias Diss (= NESt. 2). – W. van Binsbergen/W. A. M. Wiggermann 1999: Magic in History: A Theoretical Perspective, and its Application to Ancient

Mesopotamia, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), 3–34. – J. A. Black/A. Green 1992: Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia. An Illustrated Dictionary. – R. Borger 2000: *Šurpu* II, III, IV und VIII in „Partitur", in: Fs. W. G. Lambert, 15–90. – J. Bottéro 1998: La plus vieille religion. En Mésopotamie. – W. Burkert 1984: Die orientalisierende Epoche in der griechischen Religion und Literatur (= SbHeidelberg, Phil.-hist.Klasse 1984/1).

E. Cancik-Kirschbaum 2004: Hierogamie – Eine Skizze zum Sachstand in der Altorientalistik, in: Fs. H. Zinser, 65–72. – E. Cassin 1968: La splendeur divine. Introduction à l'étude de la mentalité mésopotamienne (= Civilisation et Société 8). – A. Cavigneaux 1978: L'Essence Divine, JCS 30, 177–185. – G. W. V. Chamaza 2002: Die Omnipotenz Aššurs: Entwicklungen in der Aššur-Theologie unter den Sargoniden Sargon II., Sanherib, und Asarhaddon (= AOAT 295). – D. Charpin 1986: Le Clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi. – M. W. Chavalas/K. Lawson Younger, Jr. (ed.) 2002: Mesopotamia and the Bible. Comparative Explorations. – M. Cohen 1993: Cultic Calendars of the Ancient Near East. – J. Cooper 1993: Sacred Marriage and Popular Cult in Early Mesopotamia, in: E. Matsushima (ed.), 81–96. – G. Cunningham 1997: ‚Deliver me from evil'. Mesopotamian incantations 2500–1500 BC (= StPohl SM 17); id. 1999: Religion and Magic. Approaches and Theories.

St. Dalley (ed.) 1997: The Legacy of Mesopotamia. – R. A. Di Vito 1993: Studies in Third Millennium Sumerian and Akkadian Personal Names: The Designation and Conception of the Personal God (= StPohl SM 16). – M. Dietrich 2006: Das Enūma eliš als mythologischer Grundtext für die Identität der Marduk-Religion Babyloniens, Forschungen zur Anthropologie und Religionsgeschichte 40, 135–163. – J. van Dijk 1971: Sumerische Religion, in: J. P. Asmussen/J. Læssøe/C. Colpe (ed.), Handbuch der Religionsgeschichte, 431–496. – G. van Driel 1969: The Cult of Aššur.

D. O. Edzard 1962: Mesopotamien. Die Mythologie der Sumerer und Akkader, WBMyth. I 19–139; id. 1993: Private Frömmigkeit in Sumer, in: E. Matsushima (ed.), 195–208; id. 2004: Altbabylonische Literatur und Religion, in: P. Attinger et al. (ed.), Mesopotamien. Die altbabylonische Zeit (= OBO 160/4) 485–640. – F.-R. Erkens (ed.) 2002: Die Sakralität von Herrschaft. Herrschaftslegitimierung im Wechsel der Zeiten und Räume. Fünfzehn interdisziplinäre Beiträge zu einem weltweiten und epochenübergreifenden Phänomen.

I. L. Finkel/M. Geller (ed.) 1997: Sumerian Gods and Their Representations (= CunMon. 7). – E. Flückiger-Hawker 1999: Urnamma of Ur in Sumerian Literary Tradition (= OBO 166). – H. Frankfort 1948/1978³: Kingship and the Gods. Study of Near Eastern Religion as the Integration of Society and Nature.

A. R. George 1993: House Most High. The Temples of Ancient Mesopotamia (= MesCiv. 5). – J.-J. Glassner 1999: Triades archaïques dans les panthéons sumériens, in: Fs. J. Renger (= AOAT 267) 161–167. – B. Groneberg 2004: Die Götter des Zweistromlandes. Kulte, Mythen, Epen; ead. 2006: Aspekte der „Göttlichkeit" in Mesopotamien. Zur Klassifizierung von Göttern und Zwischenwesen, in: R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.), 131–165.

W. W. Hallo 1996: Origins. The Ancient Near Eastern Background of Some Modern Western Institutions. – W. W. Hallo/K. Lawson Younger, Jr. (ed.) 1997/2000/2002: The Context of Scripture. Canonical Compositions, Monumental Inscriptions, and Archival Documents from the Biblical World. – N. P. Heeßel 2002: Pazuzu. Archäologische und philologische Studien zu einem altorientalischen Dämon (= AMD 4). – E. Heinrich 1982: Die Tempel und Heiligtümer im Alten Mesopotamien. Typologie, Morphologie und Geschichte. – M. Herles 2006: Götterdarstellungen Mesopotamiens in der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 329). – W. Horowitz 1998: Mesopotamian Cosmic Geography (= MesCiv. 8). – B. Hruška 2000: Die Sumerer und ihr „Heiliges". Das profane und sakrale Wissen, in: Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 179–188. – M. Hutter 1996: Religionen in der Umwelt des Alten Testaments I. Babylonier, Syrer, Perser.

Th. Jacobsen 1970: Ancient Mesopotamian Religion: The Central Concerns, in: Th. Jacobsen (ed.), Toward the Image of Tammuz and other Essays on Mesopotamian History of Culture (= HSS 21), 39–47; id 1976: The Treasures of Darkness. A History of Mesopotamian Religion. – B. Janowski 2001: Der Himmel auf Erden. Zur kosmologischen Bedeutung des Tempels in der Umwelt Israels, in: B. Janowski/B. Ego (ed.), Das biblische Weltbild und seine altorientalischen Kontexte (= Forschungen zum Alten Testament 32) 229–260. – B. Janowski/H. Koch/G. Wilhelm (ed.) 1993: Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament. Internationales Symposium Hamburg (= OBO 129). – S. I. Johnston (ed.) 2004: Religions of the Ancient World: A Guide. – J. Jonker 1995: The Topography of Remembrance. The Dead, Tradition, and Collective Memory in Mesopotamia (= Studies in the History of Religions 68).

D. Katz 2003: The Image of the Netherworld in Sumerian Sources. – H. Koch 2000: Früheste Götterdarstellungen in Elam und Mesopotamien, in: Gs. L. Cagni, 585–605. – R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.) 2006: Götterbilder–Gottesbilder–Weltbilder. Polytheismus und Monotheismus in der Welt der Antike, Band I: Ägypten, Mesopotamien, Persien, Kleinasien, Syrien,

Palästina (= Forschungen zum Alten Testament, Reihe 2, Bd. 17). – M. Krebernik 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 76, 161–204; id. 2002b: Vielzahl und Einheit im mesopotamischen Pantheon, in: M. Krebernik/J. van Oorschot (ed.), 33–51. – M. Krebernik/J. van Oorschot (ed.) 2002: Polytheismus und Monotheismus in den Religionen des Vorderen Orients (= AOAT 298).

W. G. Lambert 1960/1996²: Babylonian Wisdom Literature; id. 1975: The Historical Development of the Mesopotamian Pantheon: A Study in Sophisticated Polytheism, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and Diversity, 191–200. – P. Lapinkivi 2004: The Sumerian Sacred Marriage in the Light of Comparative Evidence (= SAAS 15). – M. J. H. Linssen 2004: The Cults of Uruk and Babylon. The Temple Ritual Texts as Evidence for Hellenstic Cult Practices (= CunMon. 25). – R. L. Litke 1998: A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists, AN: ^{d}A-nu-um and AN: Anu šá amēli (= TBC 3). – A. Livingstone 1986: Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars.

P. Mander 2000: General Considerations on Main Concerns in the Religion of Ancient Mesopotamia, in: Gs. L. Cagni, 635–66; id. 2005: Le religioni del Vicino Oriente antico. 1. La religione di Ebla (XXV–XXIV secolo a. C.). – P. Mander/J.-M. Durand 1995: Semitas Occidentales (Ebla, Mari), in: G. del Olmo Lete (ed.), Mitología y Religión del Oriente Antiguo II/1. – E. Matsushima (ed.) 1993: Official Cult and Popular Religion in the Ancient Near East. – S. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18). – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel. Bd. I: Untersuchungen zu Kult, Administration und Personal, Bd. II: Anmerkungen, Textbuch, Tabellen, Indizes (= StPohl SM 10). – T. Mikasa (ed.) 1992: Cult and Ritual in the Ancient Near East (= BMCCJ 6). – B. Mofidi Nasrabadi 1999: Untersuchungen zu den Bestattungssitten in Mesopotamien in der ersten Hälfte des ersten Jahrtausends v. Chr. (= BagF 23). – H.-P. Müller 1978: Keilschriftliche Parallelen zum biblischen Hiobbuch. Möglichkeit und Grenzen des Vergleichs, Or. 47, 360–375.

J. Nakata 1993: Popular Concerns Reflected in Old Babylonian Mari Theophoric Personal Names, in: E. Matsushima (ed.), 114–125.

J. Oelsner 1994: Henotheistische Tendenzen in der spätbabylonischen Religion?, in: Fs. K. Rudolph, 489—494.

S. Parpola 1997: Assyrian Prophecies (= SAA 9). – G. Pettinato 1971: Das altorientalische Menschenbild und die sumerischen und akkadischen Schöpfungsmythen; id. 2001: Angeli e demoni a Babilonia. Magia e mito nelle antiche civiltà mesopotamiche. – J. Polonsky 2002: The Rise of the Sun God and the Determination of Destiny in Ancient Mesopotamia. – B. Pongratz-Leisten 1994: Ina Šulmi Īrub. Die kulttopographische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien und Assyrien im 1. Jahrtausend v. Chr. (= BagF 16); ead. 2004: Sacred Spaces. Mesopotamia, in: S. I. Johnston (ed.) 253–255. – B. Pongratz-Leisten/K. Deller/E. Bleibtreu 1993: Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Heerlager, BagM 23, 291–356. – B. N. Porter (ed.) 2000: One god or many? Concepts of Divinity in the Ancient World (= Transactions of the Casco Bay Assyriological Institute 1).

K. Radner 2005: Die Macht des Namens. Altorientalische Strategien zur Selbsterhaltung (= SANTAG 8). – E. Reiner 1958: Šurpu: A Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 11). – S. Ribichini/M. Rocchi/P. Xella (ed.) 2001: La questione delle influenze vicino-orientali sulla religione greca. Stato degli studi e prospettive della ricerca. – T. Richter 1999/2004²: Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257). – J. J. M. Roberts 1972: The Earliest Semitic Pantheon. A Study of the Semitic Deities Attested in Mesopotamia before Ur III. – W. H. P. Römer 1969: Religion of Ancient Mesopotamia, in: C. J. Bleeker/G. Widengren (ed.), Historia Religionum I: Religions of the Past, 115–194. – H. P. Römer/W. von Soden 1990: Weisheitstexte I (= TUAT 3/1). – Y. Rosengarten 1977: Sumer et le sacré: Le jeu des prescriptions (me), des dieux et des destins.

W. Sallaberger 1993: Der Kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7/I–II); id. 2002: Den Göttern nahe – und fern den Menschen? Formen der Sakralität des altmesopotamischen Herrschers, in: F.-R. Erkens (ed.), 85–98; id. 2004: Sacred Times. Mesopotamia, in: S. I. Johnston (ed.), 250–253. – J. Sasson (ed.) 1995: Civilizations of the Ancient Near East. Vol. III. – H. Schaudig 2001: Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften. Textausgabe und Grammatik (= AOAT 256). – J. A. Scurlock 2006: Magico-Medical Means of Treating Ghost-Induced Illness in Ancient Mesopotamia (= AMD 3). – U. Seidl 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs. Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87); ead. 2000: Babylonische und assyrische Kultbilder in den Massenmedien des 1. Jahrtausends v. Chr., in: C. Uehlinger (ed.), Images as media. Sources for the cultural history of the Near East and Eastern Mediterranean (Ist millennium BCE) (= OBO 175), 89–114. – G. Selz 1995: Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OPSNF 13); id. 1997: The holy Drum, the Spear, and the Harp. Towards an under-

AKADEMIE DER WISSENSCH Bibliothek

standing of the problems of deification in the third millennium Mesopotamia, in: I. L. Finkel/M. Geller (ed.), Sumerian Gods and their Representations (= CunMon. 7) 167–213; id. 2000: Der sogenannte ‚geflügelte Tempel' und die ‚Himmelfahrt' der Herrscher. Spekulationen über ein ungelöstes Problem der altakkadischen Glyptik und dessen möglichen rituellen Hintergrund, in: Gs. L. Cagni, 961–983; id. 2005: Sumerer und Akkader. Geschichte, Gesellschaft, Kultur. – W. von Soden 1980: Babylonisch-assyrische Religion, in: Theologische Realenzyklopädie V/1–2, 79–89. – A. Sołtysiak 2003: Bogowie nocy. Motywy astralne w religiach Mezopotamii [Die Götter der Nacht. Die astralen Motive in den Religionen Mesopotamiens]. – H. Spieckermann 1998: *Ludlul bēl nēmeqi* und die Frage nach der Gerechtigkeit Gottes, in: Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 329–341. – H. Steible 1982: Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften, Teil I: Inschriften aus ‚Lagaš' (= FAOS 5). – P. Steinkeller 1992: Išbi-Erra's Himmelfahrt, NABU 1992/4; id. 1999: On Rulers, Priests and Sacred Marriage: Tracing the Evolution of Early Sumerian Kingship, in: K. Watanabe (ed.), 103–137. – M. Stol 2000: Birth in Babylonia and in the Bible (= CunMon. 14). – M. Such-Gutierrez 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend (= MVS 9/1–2).

K. van der Toorn 1985: Sin and Sanction in Israel and Mesopotamia: A Comparative Study (= Studia Semitica Neerlandica 22); id. 1994: From her Cradle to her Grave. Role of Religion in the Life of the Israelite and the Babylonian Woman; id. 1996: Family Religion in Babylonia, Syria and Israel. Continuity and Change in the Forms of Religious Life (= SHCANE 7); id. 2003: The Theology of Demons in Mesopotamia and Israel. Popular Belief and Scholarly Speculation, in: A. Lange et al. (ed.), Die Dämonen/Demons. Die Dämonologie der israelisch-jüdischen und frühchristlichen Literatur im Kontext ihrer Umwelt / The Demonology of Israelite-Jewish and Early Christian Literature in Context of their Environment, 61–83; id. 2004: Religious Practices of the Individual and Family. Mesopotamia, in: J. I. Johnston (ed.), 424–427; id. 2004b: Sin, Pollution, and Purity. Mesopotamia, in: J. I. Johnston (ed.), 499–501. – K. van der Toorn et al. (ed.) 1995/1999²: DDD. – J. Tropper 1989: Nekromantie: Totenbefragung im Alten Orient und im Alten Testament (= AOAT 223).

N. Veldhuis 2004: Religion, Literature, and Scholarship: The Sumerian Composition Nanše and the Birds, with a catalogue of Sumerian bird names (= CunMon. 22). – H. Vorländer 1975: Mein Gott. Die Vorstellungen vom persönlichen Gott im Alten Orient und Alten Testament (= AOAT 23).

C. Walker/M. Dick 2001: The Induction of the Cult Image in Ancient Mesopotamia. The Mesopotamian *Mīs Pî* Ritual (= SAALT 1). – K. Watanabe 1996: Priests and Officials in the Ancient Near East. – M. L. West 1997: The East Face of Helicon. West Asiatic Elements in Greek Poetry and Myth. – J. G. Westenholz 1989: Enḫeduanna, En-Priestess, Hen of Nanna, Spouse of Nanna, in: Fs. Å. Sjöberg, 539–556; ead. 1995: Heilige Hochzeit und kultische Prostitution im Alten Mesopotamien. Sexuelle Vereinigung im sakralen Raum?, in: H. P. Stähli (ed.), Wort und Dienst. Jahrbuch der Kirchlichen Hochschule Bethel NF 23, 43–62; ead. 1998: Ancient Goddesses. The Myths and the Evidence; ead. 2004: Religious Personnel. Mesopotamia, in: J. I. Johnston (ed.), 292–295. – F. A. M. Wiggermann 1992: Mythological Foundations of Nature, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural Phenomena. Their Meaning, Depiction and Description in the Ancient Near East, 279–306; id. 2004: Deities, in: J. I. Johnston (ed.), 396–399; id. 2000: Lamaštu, Daughter of Anu. A Profile, in: M. Stol, Birth in Babylonia and the Bible. Its Mediterranean Setting (= CunMon. 14) 217–249. – C. Wilcke 1988: König Šulgis Himmelfahrt, in: Fs. L. Vajda (= Münchner Beiträge zur Völkerkunde 1) 245–255; id. 1999: Weltuntergang als Anfang. Theologische, anthropologische, politisch-historische und ästhetische Ebenen der Interpretation der Sintflutgeschichte im babylonischen Atram-hasīs-Epos, in: A. Jones (ed.), Weltende: Beiträge zur Kultur- und Religionswissenschaft, 63–112; id. 2002a: Der Kodex Urnamma (CU): Versuch einer Rekonstruktion, in: Gs. Th. Jacobsen, 291–333 id. 2002b: Der Tod im Leben der Babylonier. in: J. Assmann/R. Trauzettel (ed.), Tod, Jenseits und Identität: Perspektiven einer kulturwissenschaftlichen Thanatologie (= Schriften des Instituts für Historische Anthropologie 7) 252–266; id. 2002c: Vom göttlichen Wesen des Königtums und seinem Ursprung im Himmel, in: F.-R. Erkens (ed.), 63–83; id. 2005: Vom Wesen des Menschen in altorientalischer Mythologie, in: J. Stagl/W. Reinhard (ed.), Grenzen des Menschseins. Probleme einer Definition des Menschlichen (= Veröffentlichungen des Instituts für Historische Anthropologie e. V. 8) 235–251; id. 2006: Die Hymne auf das Heiligtum Keš. Zu Struktur und ‚Gattung' einer altsumerischen Dichtung und zu ihrer Literaturtheorie, in: Fs. H. L. J. Vanstiphout (= CunMon. 35) 201–237; id. 2007 in Vorbereitung: Das Recht: Grundlage des gesellschaftlichen und politischen Diskurses im Alten Orient, in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient. – G. Wilhelm 1990: Marginalien zu Herodot: Klio 199, in: Fs. W. L. Moran. (= HSS 37) 505–524. – E. J. Wilson 1994: „Holiness" and „Purity" in Mesopotamia (= AOAT 237). – M. Witte/S. Alkier (ed.) 2003: Die Griechen und der Vordere Orient. Beiträge zum Kultur- und Religionskontakt zwischen Griechenland und dem Vorderen Orient im 1. Jahrtausend v. Chr. (= OBO 191).

A. Zgoll 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im Lied nin-me-šara (= AOAT 246); ead. 2000: Sumerische Religion, in: Theologische Realenzy-

klopädie XXXII 457–462; ead. 2003a: Die Kunst des Betens. Form und Funktion, Theologie und Psychagogik in babylonisch-assyrischen Handerhebungsgebeten an Ištar (= AOAT 308); ead. 2003b: Für Sinne, Geist und Seele. Vom konkreten Ablauf mesopotamischer Rituale zu einer generellen Systematik von Ritualfunktionen, in: E. Zenger (ed.), Ritual und Poesie. Formen und Orte religiöser Dichtung im Alten Orient, im Judentum und im Christentum (= Herders Biblische Studien 36) 25–46; ead 2003c: Audienz – Ein Modell zum Verständnis mesopotamischer Handerhebungsrituale. Mit einer Deutung der Novelle vom *Armen Mann von Nippur*, BagM 34, 173–195; ead. 2003d: „Einen Namen will ich mir machen!" Die Sehnsucht nach Unsterblichkeit im Alten Orient, Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte 54, 1–11; ead. 2006a: Traum und Welterleben im antiken Mesopotamien. Traumtheorie und Traumpraxis im 3.–1. Jt. v. Chr. als Horizont einer Kulturgeschichte des Träumens (= AOAT 333); ead. 2006b: Königslauf und Götterrat. Struktur und Deutung des babylonischen Neujahrsfestes, in: H. Blum/R. Lux (ed.), Festtraditionen in Israel und im Alten Orient (= Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Gesellschaft für Theologie 28) 11–80; ead 2006c: Vielfalt der Götter und Einheit des Reiches. Konstanten und Krisen im Spannungsfeld politischer Aktion und theologischer Reflexion in der mesopotamischen Geschichte, in: R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.), 103–130; ead. 2006d: Rez. zu Y. Sefati, Love Songs in Sumerian Literature, ZA 96, 109–119; ead. 2007 in Vorbereitung: Der mesopotamische Mensch. Anthropologische Perspektiven, in: B. Janowski/K. Liess (ed.), Der Mensch im alten Israel und seiner Umwelt (= Herders Biblische Studien); ead. 2008 in Vorbereitung: Religionsgeschichte Mesopotamiens, in: H. Spieckermann/R. G. Kratz (ed.), Die Religionen des Alten Orients (= Sonderband der Reihe Altes Testament Deutsch).

A. Zgoll

Religion. B. Bei den Hethitern.

§ 1. General. – § 2. Sources. – § 3. Problems. – § 4. Divinity. § 4.1. Labeling. § 4.2. Manifestation. § 4.3. Assimilation and cooptation. § 4.4. Organization. – § 5. The universe. § 5.1. Cosmology. § 5.2. Interdependence. § 5.3. The role of the king. § 5.4. Communication. § 5.4.1. Omens. § 5.4.2. Oracles and divination. – § 6. State cult. – § 7. Magical rituals. – § 8. The individual's lot.

§ 1. General. By "religion" is meant here the complex of conceptions concerning the character of parahuman elements in the cosmos, the relationship of men and women to these beings and forces, and the practices by which humans interact with them.

Pioneering studies of religion in Ḫatti are Furlani 1936 and Dussaud 1945, while Haas 1994 is exhaustive. Useful sketches include Beckman 1989; id. 2005; Güterbock 1950; Hoffner 1987; id. 1989; Otten 1964. Popko 1995 covers the beliefs and cult of later periods in Anatolia as well.

§ 2. Sources. Since the Hittites left to posterity no surveys of their religion or theological treatises, it is necessary to reconstruct their religious life from scattered evidence. Cuneiform texts from the Hittite capital Boğazköy/Ḫattuša* and to a lesser extent from provincial sites such as Maşathöyük*/Tapikka and Kuşaklı/Šarišša* include prayers (Gebet* und Hymne in Ḫatti), programs for ceremonies of the state cult (Fest* bei den Hettitern), magical rituals (Magie* und Zauberei B), mythological narratives (Mythologie* A. II), records of divinatory procedures (Orakel* B), inventories of the contents of shrines, etc.

The excavated remains of numerous temples, some with extensive office precincts and storage facilities, demonstrate the important place of religion in Hittite society and administration (Neve 1975; id. 1993; Güterbock 1975; Klengel 1975).

Artistic evidence for Hittite religion (Beckman 2004) is provided by images of deities in metal, ivory, and other valuable materials (Güterbock 1983), by seals and their impressions (Beran 1967; Herbordt 2005), by sculpture on rock faces (Kohlmeyer 1983; Alexander 1986; Ehringhaus 2005) and freestanding stones, and by ceramics featuring scenes of worship in relief (Boehmer 1983).

§ 3. Problems. Several difficulties confront the student of Hittite religion. First, it must be recognized that almost all of the available sources pertain to the state cult or to the spiritual needs of the royal family. We have very little information concerning the religious beliefs and activities of the majority of the population. Second, Hittite religion was an amalgam of elements drawn from a number of "Kultschichten":

ancestral Indo-European (Watkins 1995, 247–251), indigenous Hattic (Klinger 1996), Luwian (Hutter 2003), Hurrian (Trémouille 1999), and Mesopotamian (Güterbock 1958; id. 1978), but it is hazardous to assume that particular spiritual features of these cultures documented only elsewhere were equally valid at Ḫattuša (cf. Haas 1994, passim). Finally, the continuous development of central Anatolian civilization makes it impossible to present a picture accurate in all details across the 500-year history of Ḫatti.

§ 4. Divinity (Gott* D).

§ 4.1. *Labeling.* In their cuneiform texts, Hittite scribes placed the divine determinative (DINGIR) not only before the names of proper gods and goddesses, but also before those of demons (e.g., ^{d}Wišuriyant, Carruba 1966, 48 f.), topographical features such as springs (e.g., ^{d}Išḫašḫurija* *āldanniš*, KUB 38, 1 i 10) or mountains (e.g., ^{d}Ḫulla, van Gessel 1998, 155–157; Lombardi 2000), even parts of temples (e.g., ^{d}*Ḫašša*, "hearth", Popko 1978, 51 f.). That is, this diacritic could be employed to mark any parahuman and immortal force with the power to intervene in the affairs of humankind.

§ 4.2. *Manifestation* (Hazenbos 2003). For the most part, Hittite deities were conceived as human in form, as evidenced by the gods and goddesses in the processions at the shrine of Yazılıkaya* (Alexander 1986), but some might also be depicted theriomorphically (e.g., Bittel 1976, Abb. 214). On occasion, an anthropomorphic divinity is accompanied by his or her animal as a means of transportation (e.g., Neve 1993, cover) or merely as a mascot (e.g., Bittel 1976, Abb. 239). For purposes of worship, a god might be held to inhabit an anthropomorphic image, a worked stele (e.g., Bittel 1976, Abb. 247) or a stone left in its natural state (both called *ḫuwaši*, Hutter 1993), or a manufactured symbol such as a disk of gold (e.g., KUB 38, 37 iii 8–11), etc.

§ 4.3. *Assimilation and cooptation.* As polytheists, the Hittites could comfortably honor an unlimited number of deities. In the course of their political expansion, they made use of this flexibility by accepting into their pantheon (Pantheon* A. II) the gods and goddesses of conquered areas. This process began as early as the Old Kingdom with the welcoming of the Storm-god of Aleppo into Ḫatti (Klengel 1965) and gained momentum in the fifteenth century with the incorporation of numerous Hurrian deities (Hoffner 1998, 184–189). The community of deities worshiped grew so large that it was referred to as the "Thousand Gods of Ḫatti" (Karasu 2003).

Divinities of similar type often share a generic designation; thus we find "the Storm-god (^{d}IŠKUR/U) of Pittiyarik" and "the Storm-god of Šapinuwa", or "the War-god (^{d}ZABABA) of Arziya", and "the War-god of Illaya." The extent to which such gods were considered "avatars" of a single deity is uncertain, but it should be noted that in cultic texts offerings are devoted to each individual member of the class (cf. Beckman 1998, 4 f.).

Explicit syncretism, particularly of Hurrian and Anatolian deities, is attested only in the Empire period (Wilhelm 2002).

§ 4.4. *Organization.* In certain respects, the divine world mirrored human societal structure. The pantheon was hierarchical and was ruled by a king, the Storm-god of Ḫatti – later Teššub* (e.g., KUB 21, 1 iv 3), and a queen, the Sun-goddess of Arinna – later Ḫepat (e.g., KUB 6, 45 i 10 f.). With their children and grandchildren, these monarchs constituted a family, as did other groups of deities in various Hittite towns, for instance Zašḫapuna, Zaliyanu, and Tazzuwašši of Tanipiya (Beckman 1982a, 20). When warranted by common concerns, such as the witnessing of treaties or the rendering of judgment, the gods met in assembly (*panku*, *tuliya*, Beckman 1982b, 436 f.)

§ 5. The universe.

§ 5.1. *Cosmology.* We know next to nothing about Hittite conceptions of the origins of the cosmos. However, a ritual passage relates that in primeval times the

celestial and chthonic deities took possession of their respective realms, and that human beings were created by Mother-goddesses (Muttergöttin* A. II), presumably from the clay of a riverbank (Otten/Siegelová 1970).

§ 5.2. *Interdependence.* The universe of the Hittites was an integrated system, with no clearcut boundaries between its levels. Under the right circumstances, gods might mingle with humans (cf. the cult legends of the *purulli*-festival, Beckman 1982a; Neujahrsfest* C; Ritual* B), and a man might become a minor deity (see § 8). As in Mesopotamia, the role of humans was to serve the gods, providing for their sustenance, pleasure, and entertainment (s. Libation*). That the gods were actually dependent upon this attention is evident from a passage in a prayer of Muršili II, who reminds them of the consequences of an outbreak of plague: "All of the land of Ḫatti is dying, so that no one prepares the sacrificial loaf and libation for you. The plowmen who used to work the fields of the gods have died, so that no one any longer works or reaps the fields of the gods. The miller-women who used to prepare the sacrificial loaves of the gods have died, so that they no longer make the sacrificial loaves. As for the corral and sheepfold from which one used to cull the offerings of sheep and cattle – the cowherds and shepherds have died, and the corral and sheepfold are empty. So it has come about that the sacrificial loaves, libations, and animal sacrifices are cut off. Yet you come to us, o gods, and hold us responsible in this matter!" (KUB 24, 3 ii 4′–7′).

In return for the necessary maintenance, satisfied deities would cause crops to thrive, domestic animals to multiply, human society to prosper, and Hittite armies to prevail in battle. Conversely, neglected or offended gods and goddesses could wreak havoc on an individual, a household, or all of Ḫatti. Attested manifestations of divine displeasure include epidemic, military defeat, and the illness of the king (s. Seuche*). When confronted with misfortune, it was necessary that the individual sufferer – or the royal establishment on behalf of the community as a whole – determine which deity was angry, the cause(s) of his or her rage, and the appropriate ameliorative measures (Hoffner 2003).

The power of deities to determine human affairs was known as *parā ḫand(and)atar*, literally "prior arrangement" (HED 3, 105 f.), but often best rendered as "providence." For example, in his "Apology" (CTH 81, Otten 1981), Ḫattušili III attributes his successful career to the *parā ḫandandatar* of his patron goddess, Šaušga* of Šamuḫa.

§ 5.3. *The role of the king* (Beckman 1995). The human monarch stood at the intersection of the divine sphere with that of humans, constituting the linchpin of the entire structure. He was responsible for ensuring that the people of Ḫatti properly performed their obligations to their divine masters. In principle, the king directed all societal religious activities, serving as the high priest of every god (KUB 14, 10 i 10 f.), most importantly that of the Sun-goddess of Arinna, protector and proprietor of the Hittite state.

While it was necessary for the king to delegate most of his religious duties, he appeared before the gods in person to present Ḫatti's *arkuwar*, "plaidoyer" (Sürenhagen 1981, 138–140), when they visited punishment upon Ḫatti, as documented in the "Plague Prayers of Muršili II" (Lebrun 1980, 192–239; Gebet* und Hymne in Ḫatti).

§ 5.4. *Communication.* It was of crucial importance that the monarch and the gods maintain a regular exchange of information so that difficulties in the functioning of the cosmos might be rectified to their mutual benefit. The king reported to his divine lords through his prayers (Gebet* und Hymne in Ḫatti), but traffic in the other direction was more complex. As Muršili II demanded of the gods concerning the cause of an epidemic, "Either let me see it in a dream, or let it be established through an oracle, or let a prophet (lit. 'man of god') speak of it. Or all the priests shall perform

an incubation rite (lit. 'sleep purely') concerning that which I have instructed them" (KUB 14, 10 iv 9–13 and dupls.). Thus the communications media employed by the gods were of two types: those of which the gods availed themselves on their own initiative (omens), and those whose use was solicited by humans (oracles).

§ 5.4.1. Omens (Omina* B). A god might contact a person directly through a dream (Mouton 2006) (Traum* B), cause someone to utter a prophecy (Hoffner 1992, 103), or send a sign in the form of unusual human or animal behavior (Hoffner 1993). The sign might also be an astronomical occurrence (a solar or lunar eclipse, shooting star, etc.), a meteorological phenomenon (e. g., a lightening strike), or any abnormal terrestrial event.

§ 5.4.2. Oracles and divination (Orakel* B). Alternatively, a specialist serving in the Hittite religious bureaucracy could pose a question to a deity and receive a reply through various procedures (Kammenhuber 1976; Beal 2002). Divinatory techniques utilized included extispicy (Schuol 1994), augury (Archi 1975), incubation* (Mouton 2004), and the still mysterious "lot" (KIN) oracle (Orlamünde 2001). The various methods were often employed in series as checks upon one another.

§ 6. State cult. The religious ceremonies conducted at regular intervals – daily, monthly, yearly, or at some point in the agricultural cycle – are designated by the Sumerogram EZEN, "festival" (Güterbock 1970). During these observances, gods and goddesses were lavished with attentions that were likely similar to those customarily enjoyed by the king and his courtiers. The divinities were praised and provided with food and drink (Opfer* A. II). They were entertained by singers and dancers (de Martino 1995), amused by jesters (de Martino 1984), and they observed the best efforts of athletes in various competitions (Carter 1988). Strict standards of purity were enforced for officiants (Moyer 1969; de Martino 2004). Celebrations might also include a communal meal for a wider circle of human participants (Mahlzeit* B; Archi 1979a; Collins 1995).

§ 7. Magical rituals (Magie* und Zauberei B). The Hittite scribes employed the Sumerogram SISKUR/SÍSKUR, "ritual", as a label for *rites de passage*, including those concerned with birth (Beckman 1983), puberty (Güterbock 1969), and death (Otten 1958; Kassian et al. 2002), as well as for ceremonies that were performed only as the need arose – for exigencies such as illness, impotence, familial strife, etc. These lamentable conditions were held to result from the influence of sorcery or black magic (*alwanzatar*) (Hoffner 1997, 309 f.), and/or from infection with *papratar*, "impurity" (Moyer 1969, 38 f.) The immediate goal of treatment was to remove these malign influences, a task largely accomplished through the use of analogic magic (Beckman 1999), which almost always featured a spoken incantation. Women were particularly prominent among magicians (Beckman 1993).

Many of the descriptions of magical rituals found at Ḫattuša had been collected from practitioners resident in various towns throughout the Hittite imperium, seemingly in order to make knowledge of their recommended procedures available to magical specialists attending the royal family, should one of its members suffer from any of the relevant problems (Beckman 1983, 249). This body of folk remedies gathered from all over Ḫatti affords a rare window onto the beliefs and practices of the common people of Anatolia.

§ 8. The individual's lot. The birth of each person was overseen by a group of Mother-goddesses (DINGIR.MAḪ$^{meš/ḫi.a}$) and Fate Deities (Gulšeš; Gulš*-Gottheiten) (Beckman 1983, 243–246), one of whom seemingly accompanied the individual throughout life as a kind of "guardian angel." The relationship of this protector to a man or woman's Tutelary Deity (^{d}LAMMA) is obscure (McMahon 1991).

The existence of a son of Ḫatti did not end with death (Tod* C). Rather, he or she passed to an underworld, about which we

are regrettably very poorly informed. We do learn, however, that in this Anatolian Sheol even close relatives failed to recognize one another, and that their daily fare was mud and dirty water (Hoffner 1988). Despite their pitiful lot, the spirits of the dead (*akkant*, GIDIM; sometimes personalized as the deity Zawalli) could nonetheless intervene for good – but usually ill – in the business of their living descendants (Archi 1979b).

As indicated by the euphemism for the death of a member of the royal family, "to become a god" (DINGIR^{lim} *kiš*-), the king and his closest relatives were thought to enjoy a more pleasant afterlife. Indeed, a passage from a royal funerary ritual indicates that the deceased monarch became the owner of a herd of livestock grazing in a kind of Elysian Fields (Otten 1958, 139 f.), perhaps a fond reminiscence of a simpler lifestyle practiced by his forebears prior to entering the orbit of the civilizations of the ancient Near East.

It appears that there was a change in the ideology of kingship during the final decades of the existence of the Hittite state, and that the ruler came to embrace divine status even during his lifetime (van den Hout 1995).

R. Alexander 1986: The Sculpture and Sculptors of Yazılıkaya. – A. Archi 1975: L'ornitomanzia ittita, SMEA 16, 119–180; id. 1979a: Das Kultmahl bei den Hethitern, VIII. Türk Tarih Kongresi 197–213; id. 1979b: Il dio Zawalli. Sul culto dei morti presso gli Ittiti, AoF 6, 81–94.

R. Beal 2002: Hittite Oracles, in: L. Ciraolo/J. Seidel (ed.), Magic and Divination in the Ancient World 57–81. – G. Beckman 1982a: The Anatolian Myth of Illuyanka, JANES 14, 11–25; id. 1982b: The Hittite Assembly, JAOS 102, 435–442; id. 1983: Hittite Birth Rituals (= StBoT 29); id. 1989: The Religion of the Hittites, BiAr. 52, 98–108; id. 1993: From Cradle to Grave: Women's Role in Hittite Medicine and Magic, JAC 8, 25–39; id. 1995: Royal Ideology and State Administration in Hittite Anatolia, in: J. Sasson (ed.), CANE I 529–543; id. 1998: Ištar of Nineveh Reconsidered, JCS 50, 1–10; id. 1999: "The Tongue is a Bridge": Communication between Humans and Gods in Hittite Anatolia, ArOr. 67, 519–534; id. 2004: Visual Representation of Hittite Religion, in: S. Iles Johnston (ed.), Religions of the Ancient World: A Guide 610–612; id. 2005: How Religion Was Done, in: D. C. Snell (ed.), A Companion to the Ancient Near East 343–353. – Th. Beran 1967: Die hethitische Glyptik der Großreichszeit. – K. Bittel 1976: Die Hethiter. – R. Boehmer 1983: Die Reliefkeramik von Boğazköy (= BoḪa. 13).

O. Carruba 1966: Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurianza (= StBoT 2). – C. Carter 1988: Athletic Contests in Hittite Religious Festivals, JNES 47, 185–187. – B. J. Collins 1995: Ritual Meals in the Hittite Cult, in: M. Meyer/P. Mirecki (ed.), Ancient Magic and Ritual Power 77–92. – R. Dussaud 1945: Les religions des Hittites et des Hourrites, des Phéniciens et des Syriens. – H. Ehringhaus 2005: Götter, Herrscher, Inschriften. Die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei. – G. Furlani 1936: La religione degli Hittiti.

B. H. L. van Gessel 1998: Onomasticon of the Hittite Pantheon (= HdOr. I/33/1–3). – H. G. Güterbock 1950: Hittite Religion, in: V. Ferm (ed.), Ancient Religions 83–109; id. 1958: The Composition of Hittite Prayers to the Sun, JAOS 78, 237–245; id. 1969: An Initiation Rite for a Hittite Prince, in: D. Sinor (ed.), American Oriental Society, Middle West Branch Semi-Centennial Volume, 99–103; id. 1970: Some Aspects of Hittite Festivals, in: A. Finet (ed.), CRRA 17, 175–180; id. 1975: The Hittite Temple according to Written Sources, in: E. van Donzel et al. (ed.), CRRA 20 (= PIHANS 37) 125–132; id. 1978: Some Aspects of Hittite Prayers, Acta Universitatis Upsaliensis 38, 125–139; id. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217.

V. Haas 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. I/15). – J. Hazenbos 2003: The Organization of the Anatolian Local Cults during the Thirteenth Century B.C. (= CunMon. 21). – S. Herbordt 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – H. A. Hoffner 1987: Hittite Religion, in: M. Eliade (ed.), The Encyclopedia of Religion 408–414; id. 1988: A Scene in the Realm of the Dead, Gs. A. Sachs 191–199; id. 1989: The Religion of the Hittites, in: R. M. Seltzer (ed.), Religions of Antiquity 69–79; id. 1992: Syrian Cultural Influence in Ḫatti, in: M. W. Chavalas (ed.), New Horizons in the Study of Ancient Syria 89–106; id. 1993: Akkadian *šumma immeru* Texts and their Hurro-Hittite Counterparts, Fs. W. W. Hallo 116–119; id. 1997: On Homicide in Hittite Law, Fs. M. C. Astour 293–314; id. 1998: Hurrian Civilization from a Hittite Perspective, in: G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati (ed.), Urkesh and the Hurrians 167–200; id. 2003: Theodicy in Hittite Texts, in: A. Laato/J. C. de Moor (ed.), Theodicy in the World of the Bible 90–107. – Th. P. J. van den Hout 1995: Tuṯḫaliya IV. und die Ikonographie hethitischer Großkönige des 13. Jhs., BiOr. 52, 545–573. – M. Hutter 1993: Kultstelen und Baityloi. Die Ausstrahlung eines syrischen religiösen Phänomens nach Kleinasien und Israel, in: B. Ja-

nowski et al. (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129) 87–108; id. 2003: Aspects of Luwian Religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. I/68) 211–280.

A. Kammenhuber 1976: Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Hethitern (= THeth. 7). – C. Karasu 2003: Why Did the Hittites Have a Thousand Deities?, Fs. H. A. Hoffner Jr. 221–235. – A. S. Kassian/A. Korolëv †/A. Sidel'tsev 2002: Hittite Funerary Ritual. *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – H. Klengel 1965: Der Wettergott von Ḫalab, JCS 19, 87–93; id. 1975: Zur ökonomischen Funktion der hethitischen Tempel, SMEA 16, 181–200. – J. Klinger 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – K. Kohlmeyer 1983: Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, APA 15, 7–154. – R. Lebrun 1980: Hymnes et prières hittites. – A. Lombardi 2000: Il culto delle montagne all'epoca di Tudḫaliya IV: continuità e innovazione, in: L. Milano et al. (ed.), Landscapes. Territories, Frontiers and Horizons in the Ancient Near East (= HANE/M 3/3) 83–88.

S. de Martino 1984: Il LÚ.ALAN.ZÚ come 'mimo' e come 'attore' nei testi ittiti, SMEA 24, 131–148; id. 1995: Music, Dance, and Processions in Hittite Anatolia, in: J. Sasson (ed.), CANE IV 2661–2669; id. 2004: Purità dei sacerdoti e dei luoghi di culto nell'Anatolia ittita, Or. 73, 348–362. – G. McMahon 1991: The Hittite State Cult of the Tutelary Deities. – A. Mouton 2004: Use of Private Incubations Compared to "Official" Ones in Hittite Texts, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318) 293–300; ead. 2006: L'importance des rêves dans l'existence de Ḫattušili III, Fs. J. de Roos 9–16. – J. Moyer 1969: The Concept of Ritual Purity among the Hittites, diss. Brandeis University. – P. Neve 1975: Der Große Tempel in Boğazköy-Ḫattuša, in: E. van Donzel et al. (ed.), CRRA 20 (= PIHANS 37) 73–79; id. 1993: Ḫattuša – Stadt der Götter und Tempel. Neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter (= Zaberns Bildbände zur Archäologie 8).

J. Orlamünde 2001: Überlegungen zum hethitischen KIN-Orakel, Fs. V. Haas 295–311. – H. Otten 1958: Hethitische Totenrituale; id. 1964: Die Religionen des alten Kleinasien, in: B. Spuler (ed.), Religionsgeschichte des Alten Orients 92–121; id. 1981: Die Apologie Hattusilis III. Das Bild der Überlieferung (= StBoT 24). – H. Otten/J. Siegelová 1970: Die hethitischen Gulš-Gottheiten und die Erschaffung der Menschen, AfO 23, 32–38. – M. Popko 1978: Kultobjekte in der hethitischen Religion (nach keilschriftlichen Quellen); id. 1995: Religions of Asia Minor.

M. Schuol 1994: Die Terminologie des hethitischen SU-Orakels. Eine Untersuchung auf der Grundlage des mittelhethitischen Textes KBo XVI 97 unter vergleichender Berücksichtigung akkadischer Orakeltexte und Lebermodelle, AoF 21, 73–124, 247–304. – D. Sürenhagen 1981: Zwei Gebete Ḫattušilis und der Puduḫepa. Textliche und literaturhistorische Untersuchungen, AoF 8, 83–168. – M.C. Trémouille 1999: La religion des Hourrites: état actuel de nos connaissances, SCCNH 10, 277–291. – C. Watkins 1995: How to Kill a Dragon: Aspects of Indo-European Poetics. – G. Wilhelm 2002: „Gleichsetzungstheologie", „Synkretismus" und „Gottesspaltungen" im Polytheismus Altanatoliens, in: M. Krebernik/J. van Oorschot (ed.), Polytheismus und Monotheismus in den Religionen des Vorderen Orients (= AOAT 298) 53–70.

G. Beckman

Reptilien s. Schlange(nkult).

Rēši/u s. Rāši/u (Arāšu).

Rettich s. Obst und Gemüse A. I. § 4.3.

Reuther, Oscar. * 20. Oktober 1880 in Hemer (Westfalen), † 5. August 1954 in Heidelberg. Deutscher Bauforscher, Architekt und Ausgräber.

Wie mehrere der deutschen Mitarbeiter bei Koldeweys Grabung in Babylon studierte R. an der TH Dresden Bauforschung unter C. Gurlitt. In Babylon arbeitete R. 1905–1912 im wesentlichen an der besonders gelungenen Schichtengrabung der Wohnhäuser und des Ištar-Tempels im Merkes-Gebiet. Während der ersten Grabungsjahre nahm R. auch traditionelle Wohnhäuser in Bagdad und anderen Städten Iraks für seine 1909 an der TH Dresden eingereichte Dissertation auf. Von Babylon aus unternahm R. eine Expedition zum frühislamischen Schloß Uḫaiḍir. Weitere Grabungstätigkeiten folgten auf Samos 1913 und 1925–1930. In Ktesiphon war R. 1928–1929 Leiter der ersten Grabungskampagne.

R. stand im Dienst der Berliner Museen 1905–1914, 1918–1919; Professor für Geschichte der Baukunst an der TH Dresden 1920–1945 und Rektor an der TH Dresden 1932–1933. Nach dem Luftangriff auf

Dresden 1945 ging R. nach Heidelberg, erhielt 1947 vom DAI den Auftrag für die weitere Bearbeitung der Samos-Funde und lehrte an der TH Karlsruhe 1949–1952.

Bibliographie: Das Wohnhaus in Bagdad und anderen Städten des Irak (= Beiträge zur Bauwissenschaft 16, zugleich Diss. TH Dresden 1910); Ocheïdir (= WVDOG 20, 1912); Indische Paläste und Wohnhäuser (1925); Baalbek III (1925) 99–112; Die Innenstadt von Babylon (Merkes) (= WVDOG 47, 1926); Ktesiphon I (1929/1930); Parthian Architecture sowie Sāsānian Architecture in: A. U. Pope/P. Ackerman, A Survey of Persian Art, Vol. I (1938), 411–444, 493–578; Der Heratempel von Samos (1957).

Nachrufe und Autobiographie: E. Heinrich 1954/56: AfO 17, 487–488. – O. Reuther 1955: in: Koldewey-Gesellschaft: Festschrift zum 80. Geburtstag von Ernst Walter Andrae, 14–18. – W. Schirmer 1988: in: R. Lullies/W. Schiering (ed.), Archäologenbildnisse, 208–209.

O. Pedersén

Rezepte. R. sind Vorschriften, um aus Rohmaterial ein Produkt zu verfertigen. Sie sind eine Unterart der „procedural instructions" (A. L. Oppenheim, Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia [1970] 5; id., Dictionary of Scientific Bibliography XV [1978] 649 f.) und wenden sich wie diese an den Benutzer in der zweiten Person.

Man kann die folgenden R. unterscheiden:

1. R., um Medikamente herzustellen; das älteste stammt aus Ebla; P. Fronzaroli, ZA 88 (1998) 225–239. Die medizinischen therapeutischen Texte enthalten viele R., oft mehrere als Alternative (D. Goltz, Studien zur altorientalischen und griechischen Heilkunde. Therapie–Arzneibereitung–Rezeptstruktur [1974] 25–56; P. Herrero, Thérapeutique mésopotamienne [1984] 43–86).

Einzelr. wurden in Privatschulen abgeschrieben, s. I. L. Finkel, On Late Babylonian Medical Training, in: Fs. W. G. Lambert (2000) 137–223, und M. Jursa, Das Archiv des Bēl-rēmanni (1999) 12 f.; R. Labat, Ordonnances médicales et magiques, RA 54 (1960) 169–176, und F. Joannès, CRRA 35 (1992) 87–100; D. A. Kennedy, RA 63 (1969) 81, BM 56343 (eine Salbe). Ein R. mit einem PN: E. Leichty, in: Gs. A. Sachs, 263 f.; BAM III 267. Es ist nicht immer einfach, zwischen R. und Auszügen zu unterscheiden; z. B. BAM III 226, 252 f., 257–260, 263, 271.

2. R., um Speisen zuzubereiten; altbab. und neubab. (Küche* § 10, Les recettes): J. Bottéro, Textes culinaires Mésopotamiens. Mesopotamian Culinary Texts (= MesCiv. 6, 1995); GCCI II 394, mit E. Ebeling, Ein Rezept zum Würzen von Fleisch, Or. 18 (1949) 171 f. Vgl. M. Jursa, ZA 91 (2001) 298–302.

3. R., um Bier zu brauen; altbab.: TIM 9, 51, 52; PRAK 2, C 126.

4. R., um wohlriechende Öle zu bereiten; Parfüm(rezepte)*, mittel- und neuass.: E. Ebeling, Parfümrezepte und kultische Texte aus Assur (1950), früher publiziert in Or. 17–19 (1948–1950); s. HKL I 109. Vgl. S. Jakob, CunMon. 29 (2003) 479–484. Neuass. auch: CTN II 215.

5. R., um Wolle zu färben (Färbestoffe*); jungbab.: E. Leichty, A Collection of Recipes for Dyeing, in: Fs. T. B. Jones (= AOAT 203, 1979) 15–20. Zusatzstück ist BM 82978 (I. L. Finkel).

6. R., um Glas* herzustellen; mittelbab. und jungbab., heth.: A. L. Oppenheim, Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia (1970) 1–104 (die Zeichen- und Wortwahl des mittelbab. Textes täuscht eine alte Tradition vor); Ergänzungen: id., JNES 32 (1973) 188–193; K. K. Riemschneider, Die Glasherstellung in Anatolien nach hethitischen Quellen, in: Fs. H. G. Güterbock, 263–278.

7. R., um Edelsteine nachzuahmen; A. L. Oppenheim, Mesopotamia in the Early History of Alchemy, RA 60 (1966) 29–45; vgl. B. Landsberger, JCS 21 (1967) 164, Anm. 116.

M. Stol

Rezin. König von Aram-Damaskus (Aram* S. 137 f.), Zeitgenosse Tiglathpilesers III. von Assyrien. „Rezin" ist die auf die Lutherbibel zurückgehende populäre Wiedergabe der masoretisch-hebräischen Namensform *Rəṣīn* (Konsonantenbestand: *Rṣyn*). Die Texte Tiglathpilesers bieten

^{m}*Ra-qi/ḫi-a-nu/ni* (Belege: Tadmor 292); das entspricht einer altaramäischen Schreibung **Rqyn*, die /Raṣiān/ wiedergibt (Weippert 1973, 46f., Anm. 88). *Rṣyn* ist die lautgesetzlich korrekte Hebraisierung, die allerdings masoretisch vokalisiert als **Raṣyān* oder **Ra/eṣyōn* erscheinen müsste.

R. zahlte im Jahr 738 nach der Annexion von Unqi* und der nördlichen Provinzen von Hamath* zusammen mit anderen syrisch-palästinischen Herrschern Tribut an Tiglathpileser III. (Tadmor, Stele IIIA 4; Ann. 21: 4′; 26: 9; 27: 1, 13; vgl. Ann. 3: 3; Misc. I 2, 9) und erkannte damit Tiglathpileser als seinen Oberherrn an. In den Jahren 737–735 nahmen jedoch anscheinend die Vasallen an der südlichen Peripherie des assyr. Hegemonialbereichs – Aram-Damaskus, Israel, Tyrus, Askalon, vielleicht auch andere – das dreijährige Engagement Tiglathpilesers in Medien* und Urartu* zum Anlaß, ihre Tribute einzustellen. Treibende Kraft der Rebellion war R. In den Rahmen der Vorbereitungen auf die zu erwartende militärische Reaktion der Assyrer gehört wohl der sogenannte „Syrisch-ephraimitische Krieg", in dem nach üblicher Deutung R. im Bunde mit Paqah* von Israel den vergeblichen Versuch unternahm, Juda zum Beitritt zu der antiassyr. Koalition zu zwingen; Ahas von Juda unterstellte sich 734 vielmehr Tiglathpileser (s. 2Kön. 16, 5–9 vgl. 15, 37; Jes. 7, 1–9). In den beiden folgenden Jahren (733/32) gelang es letzterem, R. und seine Verbündeten niederzuwerfen (Tadmor, Ann. 18, 23, 24). R. wurde, wie es scheint, exekutiert (2Kön. 16, 9; vielleicht auch von Tiglathpileser berichtet: G. Smith, ZÄS 7 [1869] 14), Aram-Damaskus und ein beträchtlicher Teil des Staatsgebiets Israels annektiert (Israel* und Juda § 2c und § 2e).

R. Borger/H. Tadmor 1982: Zwei Beiträge zur alttestamentlichen Wissenschaft aufgrund der Inschriften Tiglatpilesers III., ZAW 94, 244–251, bes. 244–249. – P.-E. Dion 1997: Les Araméens à l'âge du Fer, 210–215. – H. Donner 1995², 1997: Geschichte des Volkes Israel und seiner Nachbarn in Grundzügen, 334–344. – N. Na'aman 1991: Forced Participation in Alliances in the Course of the Assyrian Campaigns to the West, in: Fs. H. Tadmor, 80–98; id. 1995: Rezin of Damascus and the Land of Gilead, ZDPV 111, 105–117. – W.T. Pitard 1987: Ancient Damascus, 179–189. – G. G. G. Reinhold 1989: Die Beziehungen Altisraels zu den aramäischen Staaten in der israelitisch-judäischen Königszeit, 205–220. – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-Pileser III King of Assyria, 273–282. – M. Weippert 1973: Menahem von Israel und seine Zeitgenossen in einer Steleninschrift des assyrischen Königs Tiglathpileser III. aus dem Iran, ZDPV 89, 26–53; id. 1982: Zur Syrienpolitik Tiglathpilesers III., BBVO 1, 395–408, bes. 397.

M. Weippert

Rhages. A. Historisch.

Altpers. und babyl. Ragā, elam. Rak-(k)an*. „Land" bzw. Ort in Medien*, das wohl mit Rayy, südl. von Tehrān zu verbinden ist (RGTC 8, 258; RGTC 11, 228). Es erscheint erstmals in der Behistun-Inschrift §§ 32 und 36. § 32: DB II 71f. (altpers.) *r-g-a : n-a-m-a : d-h-y-a-u-š /Ragā nāmā dahyāuš/* (Schmitt 1991, 34, 60), DB 54 (elam.) ^{aš}*Rák-ka$_4$-an* (Grillot-Susini/Herrenschmidt/Malbran-Labat 1993, 29), DB 54 (babyl.) KUR *Ra-ga-' šu-um-šú* (von Voigtlander 1978, 27). § 36: DB III 2f. (altpers.) *r-g-a-y-a /Ragāyā/* (Schmitt 1991, 36, 63), DB 73 (elam.) ^{aš}*Rák-ka$_4$-an* (Grillot-Susini/Herrenschmidt/Malbran-Labat 1993, 30), DB 66 (babyl.) KUR *Ra-ga-'* (von Voigtlander 1978, 29). Dieses „Land namens Ragā" wird § 32 (altpers. und babyl.) als „in Medien" liegend beschrieben (Mādai; *ina* KUR *ma-da-a-a*) und als letztes Rückzugsgebiet des Usurpators Frawartiš*/ Parumartiš/Pirumartiš charakterisiert.

Der Aufstand des Frawartiš wird in DB §§ 24f., 31f. geschildert und gehört in den Kontext der Rebellionen in Medien, denen DB §§ 24–34 breiten Raum widmet. Sie werden durch einen ‚Schlußparagraphen' (DB § 34) gegenüber den nachfolgenden Aufständen in Parthien (Parther*) und Hyrkanien (Mirkānu*) abgehoben, die von Dareios' Vater Hystaspes* niedergeschlagen werden (DB §§ 35–37). Die Erhebung des Frawartiš endet mit dessen Pfählung (Pfählen*) in Ekbatana und der Hinrichtung seiner Anhänger im Herbst 521 (Rollinger 2005). Das Gebiet von Ragā gehört wohl zum östlichsten Herrschaftsbereich des Frawartiš. Hierher zog er sich zurück,

nachdem er von Dareios (Dârejawôš*) in der Nähe von Kunduruš geschlagen worden war (DB § 31; RGTC 11, 145). Hier wurde er von Dareios gefaßt und anschließend in seiner Residenz Ekbatana hingerichtet (DB § 32). Von R. aus sandte Dareios kurz darauf (Winter 521/20) Truppen an seinen Vater Hystaspes, um die Rebellionen in Parthien und Hyrkanien niederzuschlagen (DB § 36). Damit ergibt sich für das Medien des Frawartiš mit Ekbatana ein westlicher und mit R. ein östlicher Fixpunkt (generell zu Medien: Rollinger 2004). Wenn der „Assyrerkönig" Nebukadnezar II.* den unbotmäßigen König Arphaxad „in den Bergen von Ragau" besiegt und hinrichtet (Judith I 13–15), mag dies ein später Reflex auf die Auseinandersetzungen zwischen Dareios und Frawartiš sein.

R. begegnet auch in klassischen Quellen und im Buch Tobit als Ῥάγα, Ῥάγη, Ῥάγοι, Ῥάγαι, als Landschaft Ῥαγιανή, (dazu F. Weißbach, s. v. Raga, in: G. Wissowa, RE I A. 1 [1911] 125–127; Wiesehöfer 2001). Alexander der Große erreichte die Stadt im Sommer 330 zehn Tage nach dem Aufbruch von Ekbatana. Der Ort ist einen Tagesmarsch von den Kaspischen Toren entfernt (Arrian, anab. III 20,2), nach Strab. IX 9: 1, 514 C 500 Stadien. Im Winter 317/6 lagerte ein Großteil des Heeres des Antigonos in der Eparchie Rhagai, die als äußerst erdbebengefährdet geschildert wird (Diod. XIX 44,4). Seleukos Nikator gründete Rhagai neu und gab dem Ort den Namen Εὔρωπος, die Parther benannten ihn um in Ἀρσακία (Strab. XI 13,6, 524C). Nach Athen. XII 8, 513 f. verbrachten die Partherkönige dort den Frühling. Laut Isid. Char. m. Parth. 7 lagen im rhagianischen Medien 10 Dörfer und 5 Städte (dazu Weißbach 1911, 125 f.). Dem Buch Tobit zufolge waren dort Juden ansässig (1, 14; 4, 1, 20; 5, 5; 6, 13; 9, 2). In der Sasanidenzeit Bischofssitz, begegnet es im Avesta, Vīdērodāt I 15 als Raga *zarathuštriš*.

Zu Rak(k)an in den Persepolis Fortification Texts und in DB § 41 s. Rak(k)an*.

F. Grillot-Susini/C. Herrenschmidt/F. Malbran-Labat 1993: La version élamite de la trilingue de Behistun: une nouvelle lecture, JA 282, 19–59. – R. Rollinger 2004: Medien, in: W. Eder/J. Renger (ed.), Herrscherchronologien der antiken Welt. Namen, Daten, Dynastien, Der Neue Pauly Suppl. I 112–115; id. 2005: Das Phantom des Medischen ‚Großreiches' und die Behistun-Inschrift, in: Fs. J. Wolski (= Electrum 10) 11–29. – R. Schmitt 1991: The Bisitun inscriptions of Darius the Great: Old Persian text (= CIIran part 1: Inscriptions of ancient Iran, vol. 1: The Old Persian inscriptions, texts 1). – F. Vallat 1993: Les noms géographiques des sources suso-élamites (= RGTC 11). – J. Wiesehöfer 2001: Rhagai, Der Neue Pauly X 944. – E. N. von Voigtlander 1978: The Bisitun inscriptions of Darius the Great: Babylonian version (= CIIran part 1: Inscriptions of ancient Iran, vol. 2: The Babylonian versions of the Achaemenian inscriptions, texts 1). – R. Zadok 1985: Geographical Names According to New- and Late-Babylonian Texts (= RGTC 8).

R. Rollinger

Rhages. B. Archäologisch.

Auf dem Gebiet der alten persischen Hauptstadt Rayy, heute Teil des südl. Stadtgebietes von Teheran, befindet sich eine Reihe von archäologischen Fundplätzen, überwiegend aus vorislamischer (parthisch-sasanidischer) und islamischer Zeit. Zur Quellenlage siehe *Rayy* in der Encyclopaedia of Islam (V. Minorsky), zu den mittelalterlichen Monumenten ib. sowie Keall 1979; Adle 1990.

Nach den Besuchen zahlreicher Reisender im frühen 19. Jh. (J. J. Morier, W. Ouseley, R. K. Porter) fand zu Beginn des 20. Jhs. eine erste Begehung des Geländes durch die Délégation en Perse statt. Das Hauptaugenmerk galt zunächst dem Tepe Mil, einem Fundplatz südöstl. von Rayy (Pézard/Bondoux 1911). Zwischen 1912 und 1925 besuchten der französische Geschäftsträger in Teheran, M. Dayet, und Mitglieder der Délégation Rayy mehrfach (de Mecquenem/Scheil 1928, 115–121). Eine nähere Erforschung des Ortes, mit einem Schwerpunkt auf dem Čašme-ye ʿAlī Tepe (35° 35′ 30″ N–51° 26′ 19″ O) mit seiner Sequenz vom späten Neolithikum bis in die islamische Zeit, unternahm in den Jahren 1934–1936 die Joint Expedition to Persia unter der Leitung E. Schmidts (Schmidt 1935; id. 1936 a; id. 1936 b). Wiederholte Versuche, das umfangreiche Material dieser

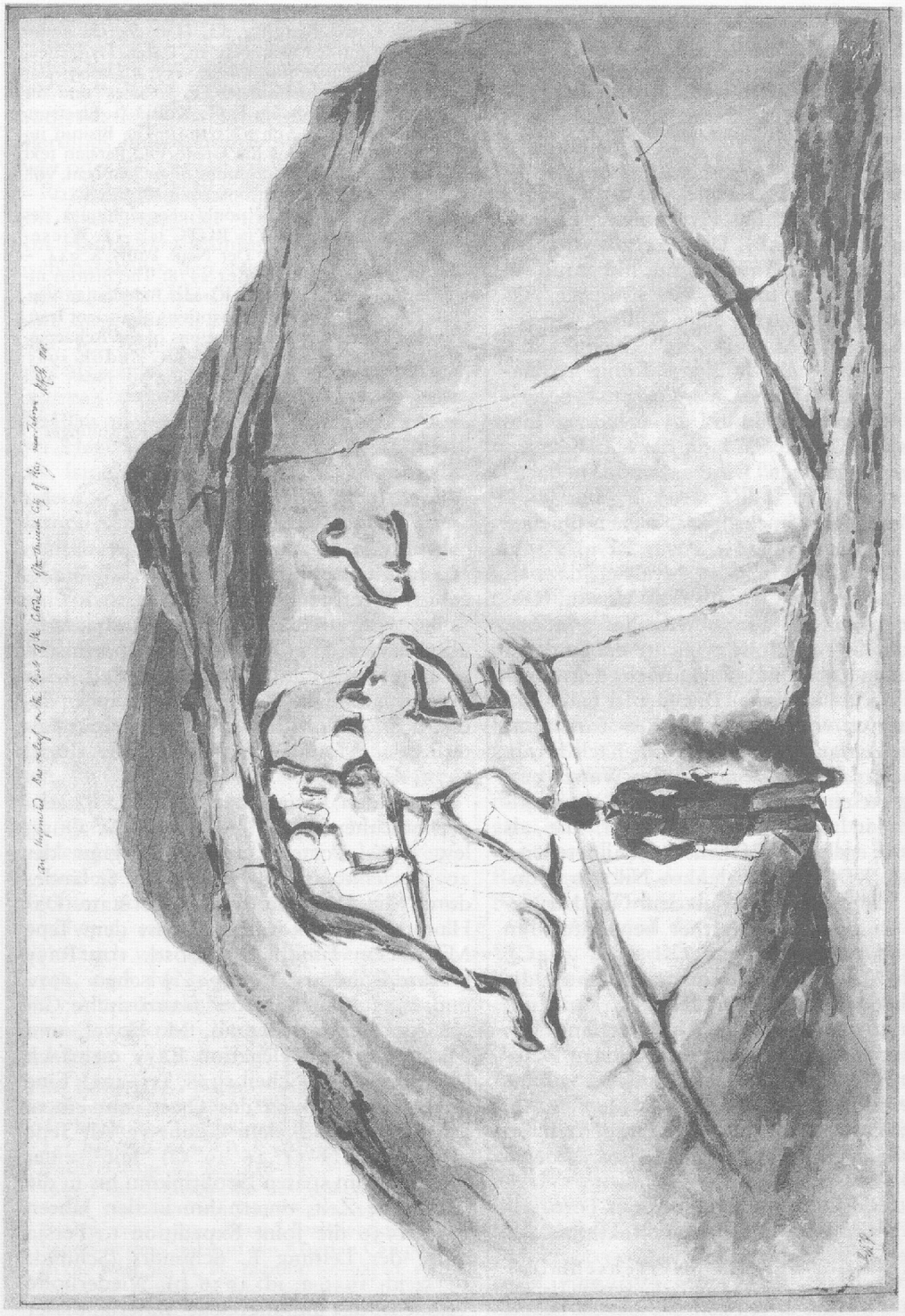


Abb. 1. Sasanidisches Relief vom Čašme-ye ʿAlī Tepe, aufgenommen von Porter im Jahr 1818 (Brit. Lib. Add. MS. 14758, f. 38), nach von Gall 1990, Taf. 14.

Kampagnen aufzuarbeiten, wurden bislang noch nicht realisiert (s. Keall 1979; Matney 1995). Von 1974–1977 waren S. Adle und Y. Kossari in Rayy tätig (Adle 1990). Eine stratigraphische Nachuntersuchung auf dem Čašme-ye ʿAlī Tepe im Jahre 1997 erlaubt nun erstmals eine bessere absolutchronologische Einbindung seiner prähistorischen Schichten (Fazeli et al. 2004).

Die Besiedlungsgeschichte von Rayy setzt demnach im ausgehenden 7. Jt. mit den spätneolithischen Schichten des Čašme-ye ʿAlī Tepe ein. Die Gefäße dieser Zeit sind handgemacht, mit einem dicken Überzug versehen und mit einfachen geometrischen Motiven bemalt. In der folgenden ‚Transitional Chalcolithic'-Stufe (ca. 5300–4600 auf der Grundlage von Radiokarbon-Datierungen) wird diese Ware von einer dünnwandigeren, oft mineralisch gemagerten und mit einem roten Überzug versehenen, schwarz bemalten Keramik ersetzt (Fazeli et al. 2004, 17–20). Diese charakteristische, hochpolierte *Cheshme-Ali-Ware* markiert einen chronologischen Horizont im gesamten Nord-Iran, von Kāšān im Westen bis in die Gorgan-Ebene (Dyson 1992). Nach der folgenden frühchalkolithischen Stufe ist ab dem 4. Jt. keine Siedlungstätigkeit für Rayy mehr feststellbar. Vereinzelte Hinweise deuten auf eine Wiederaufnahme der Besiedlung in der Früheisenzeit hin (s. Alizadeh 1992; Piller 2004). Aus der Achämeniden- und Seleukidenzeit sind dagegen, trotz wiederholter Nennung in den Quellen, noch keine archäologischen Hinterlassenschaften bekannt geworden. In parthische Zeit datieren unter anderem die Überreste eines monumentalen Gebäudes, vielleicht eines Tempels, auf dem Čašme-ye ʿAlī Tepe (Schmidt 1935). Der Schwerpunkt der sasanidenzeitlichen Besiedlung konzentrierte sich dagegen wohl an anderer Stelle: Untersucht wurde vor allem eine weitere große Anlage auf dem Tepe Mil (Pézard/Bondoux 1911, siehe hierzu auch Naumann 1964; jüngere Unternehmungen wurden 1952/53 von A. Hakemi und nach 1998 unter der Leitung F. Sheibanis durchgeführt). Ein unvollendet gebliebenes sasanidisches Relief aus dem späten 4. Jh. n. Chr. mit Darstellung eines Reiterkampfes unmittelbar neben der ‚Quelle Alis' konnte noch 1818 von Porter aufgenommen werden (Brit.Lib Add.MS.14758, f.38, publiziert bei von Gall 1990, 36 f. und Taf. 14; hier *Abb. 1*), bevor Fath Ali Shah es durch ein mittlerweile ebenfalls verschwundenes Relief (Sarre/Herzfeld 1910, Abb. 114) ersetzte. Planaufnahmen existieren von Porter (1822), Pézard/Bondoux (1911), Schmidt (1940 – auch mit hervorragenden Luftaufnahmen), Keall (1979) und Kleiss (1982).

C. Adle 1990: Notes sur les première et seconde campagnes archéologiques à Rey, automne-hiver 1354–55/1976–77, Fs. J. Perrot, 295–307. – A. Alizadeh 1992: Čašma-ye Ali, EncIr. V 38–39. – R. Dyson 1992: Ceramics I. The Neolithic Period through the Bronze Age in Northeastern and North-Central Persia, Encyclopaedia of Islam V 266–275. – H. Fazeli/R. Coningham/C. Batt 2004: Cheshmeh-Ali revisited, Iran 42, 13–23. – H. von Gall 1990: Das Reiterkampfbild in der iranischen und iranisch beeinflussten Kunst parthischer und sasanidischer Zeit. – E. Keall 1979: The topography and architecture of Mediaeval Rayy, AMI Erg.-Bd. 6, 537–544. – W. Kleiss 1982: Qal'eh Gabri, Naqareh Khaneh und Bordj-e Yazid bei Reyy, AMI 15, 311–327. – T. Matney 1995: Re-excavating Cheshmeh Ali, Expedition 37, 26–38. – R. de Mecquenem/V. Scheil 1928: MDP 20. – R. Naumann 1964: Tepe Mil, ein sassanidischer Palast, BagM 3, 75–77. – G. Pézard/G. Bondoux 1911: Mission de Têhêran, in: J. de Morgan (ed.), MDP 12, 51–64. – C. Piller 2004: Zur Mittelbronzezeit im nördlichen Zentraliran, AMIT 35/36, 143–173. – R. K. Porter 1822: Travels in Georgia. – F. Sarre/E. Herzfeld 1910: Iranische Felsreliefs. – E. Schmidt 1935: The Persian Expedition, UMB 5/5, 41–49; id. 1936a: Reyy research 1935. Part I, UMB 6/3, 79–87; id. 1936b: Reyy research 1936. Part II, UMB 6/4, 133–136; id. 1940: Flights over ancient cities of Iran.

K. B. Kaniuth

Rhinozeros s. Nashorn.

Rhombus s. Raute, Rhombus.

Rhyton.

§ 1. Definition. – § 2. Typologie. – § 3. Verbreitung.

§ 1. Definition. Mit R. (wörtl. „Rinngefäß") werden tierförmige Gefäße aus Terrakotta oder Metall mit Einguß- und Aus-

gußöffnung bezeichnet. Im archäologischen Sprachgebrauch werden sie oft mit Tiergefäßen gleichgesetzt (z. B. Schimmelrhyton; Muscarella 1974, Nr. 123). Tiergefäße* dienten jedoch zum Trinken, während R. zur Libation von Flüssigkeiten verwendet wurden. Da in hethitischen Texten die Bezeichnung *BIBRU* niemals in Verbindung mit Libationen erscheint (Tuchelt 1962, 50), ist auch die Gleichsetzung von *BIBRU* mit R. abzulehnen.

§ 2. Typologie. Nach Tuchelt werden Ganztier-R. und Tierkopf-R. unterschieden. Die häufiger vorkommenden Ganztier-R. besitzen Löwen-, Stier-, Schweine-, Hirsch-, Capriden-, Hunde- oder Vogelgestalt. Sie weisen einen zylindrischen Einguß auf dem Rücken und einen Ausguß in oder unterhalb der Schnauze auf (Ausnahme Adler-R.). Tierkopf-R. sind meist stierkopfförmig. Sie werden über die Halsöffnung gefüllt und durch das Maul entleert.

§ 3. Verbreitung. R. kommen im gesamten Alten Orient vor. Als älteste Beispiele gelten ein Hirsch- und ein Eberrhyton aus Hacılar VI (Mellaart 1970, Pl. LXI). Mittel- und späturukzeitlich datieren ein vogelförmiges R. aus Tepe Sialk III 7 (Ghirshman 1938, 48, Pl. LXXIII) und ein schweineförmiges R. vom Ǧabal ʿArūḍa (Rouault/Masetti-Rouault 1993, 118). Aus gesichertem Tempelkontext stammen ein Vogel- und ein Stierrhyton aus Terrakotta (Delougaz 1952, Pl. 25), die den Ǧamdat-Naṣr-zeitlichen Sîn-Tempeln III und IV in Ḫafāǧi* entstammen.

Einen Boom erlebten R. in altassyr. Zeit in Kārum Kaniš* II (B. § 5 f.) (Özgüç 2003, 195–206). Besonders beliebt waren Löwen- und Antilopen(?)-R., die in mehreren Wohnhäusern des Kārum paarweise begegneten – ein Phänomen, das sich bereits auf der Urukvase beobachten läßt (Lindemeyer/Martin 1993, 80 f., Taf. 22). Ein im Stil der Nuzikeramik bemaltes Schweine-R. aus Tall Ḫuēra* (§ 4.7) (Moortgat 1962, 19) und mehrere Stier- und Widder-R. aus den spätbronzezeitl. Schichten von Ekalte/Tall Munbāqa* (Werner/Czichon: in Vorb.) setzen die nordsyr. Tradition fort.

Der Ursprung der Tierkopf-R. liegt vermutlich im minoisch-ägäischen Kulturkreis. Mit dem spätbronzezeitlichen Welthandel gelangten seine Produkte auch in die Levante (Zevulun 1987, 93 f.), wo sie lokal nachgeahmt wurden (Tuchelt 1962, 56, Anm. 73).

Eine Vermischung einheimisch-anatolischer und ostgriechischer Elemente zeigen phrygische Tierkopf-R. aus Amisos und Pazarlı (Tuchelt 1962, 64–67).

Zu den wenigen erhaltenen R. aus Metall zählt ein achämen. Silber-R. in Widderprotomengestalt (Muscarella 1974, No. 155), dessen Gebrauch rotfigurige Vasenbilder demonstrieren (Tuchelt 1962, Taf. 26, 1).

P. Delougaz 1952: Pottery from the Diyala Region (= OIP 63). – R. Girshman 1938: Fouilles de Sialk, près de Kashan, 1933, 1934, 1937. – R. B. Koehl 1995: The silver stag „Bibru" from Mycenae, in: Fs. E. T. Vermeule, 61–66; id. 2007: Aegean Bronze Age Rhyta (= AJA Monographs 7). – E. Lindemeyer/L. Martin 1993: Uruk. Kleinfunde III (= AUWE 9). – J. Mellaart 1970: Excavations at Hacilar (= Occasional Publications of the British Institute of Archaeology at Ankara 9/10). – A. Moortgat 1962: Tell Chuēra in Nordost-Syrien. Vorläufiger Bericht über die dritte Grabungskampagne 1960 (= Wissenschaftl. Abh. der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 24). – O. W. Muscarella (ed.) 1974: Ancient Art. The Norbert Schimmel Collection. – T. Özgüç 2003: Kültepe/Kaniš – Neša. – O. Rouault/M. Masetti-Rouault (ed.) 1993: L'Eufrate e il tempo. – K. Tuchelt 1962: Tiergefäße in Kopf- und Protomengestalt (= IstF 22). – P. Werner/R. Czichon: Die bronzezeitliche Keramik von Ekalte/Tall Munbaqa (in Vorbereitung). – U. Zevulun 1987: A Canaanite Ram-Headed Cup, IEJ 37, 88–104.

R. M. Czichon

Rib-Addi (m*Ri-ib-ḫa-ad-di*, m*Ri-ib-ad-da/di*, m*Ri-ib-id-di*, m*Ri-ib-*dIM, m*Ri-ib-*dIM-*di*). A ruler of Byblos during the Amarna period (14th cent.). The letters written by R. to the Pharaohs Amenophis III and Akhnaten form the largest group in the Amarna archive. The central topic of the letters is R.'s struggle with the kings of Amurru who, with the help of contingents of *ḫabiru*-soldiers (Ḫabiru*), slowly expanded their sphere of influence. The letters cover

approximately ten years (Moran 1985, 173) and can be divided into three episodes: 1) the war with Abdi-Aširta of Amurru, 2) that with his son Aziru, and 3) R.'s exile. Within the groups the order of the letters has been established on the basis of internal criteria. The numbers refer to the edition of Moran 1987.

1. The first group (68–95) deals with the war against Abdi-Aširta*, ruler of Amurru. In 68 R. describes how the *ḫabirū* are threatening Ṣumur*, the residence of the Egyptian commissioner Paḫamnata (for Ṣumur, see Klengel 1984 and Izreël/Singer 1990, 118 f.). Slightly later Ṣumur and Ullassa (60) were taken by Abdi-Aširta (from Irqata*, 71, see 75) who defended his action to Paḫamnata in Egypt (62). The letters that follow (74–95) report on Abdi-Aširta's advance to the south. Only two towns (Bīt-Arḫa [Bîtarḫa*] and Baṭruna*) are left to R. after the instigated revolts at Ambi*/Ammiya and Šigata, and an attack on Byblos is imminent (74–76). Citizens of Byblos have to be sold in Yarimuta (Jarmuti*) and payments have to be made to the ruler of Tyre (Tyros*) in order to obtain grain (74, 77, 81, 85). Then Bīt-Arḫa (79, 83, 91) is taken by Abdi-Aširta who is accused of plotting an attack on R.'s life (81). Among growing opposition to his policy R. considers making an alliance with Abdi-Aširta (83) as did the rulers of Beirut and Sidon*. Meanwhile, an expedition of the king of Mittan(n)i* has advanced as far as Ṣumur causing damage to the land of Amurru, but the Mittanian troops had to turn back for lack of water (85, 86, cf. 90, 95). After a Byblian messenger had come back from Egypt empty-handed Baṭruna defected to Abdi-Aširta who laid siege to Byblos (87, 88, 91 f.). R.'s brother went to Tyre to escape Abdi-Aširta, but he was killed in an attack on the mayor of that city and his family (89, Na'aman 1996). An offer of help from Egypt for Beirut, Sidon and Tyre did not materialize (92). In the last letter of this group Abdi-Aširta is said to be very ill (95) and he must have died soon afterwards, apparently during an Egyptian campaign under the vizier Ḫaya (101). This provided temporary relief for R.

2. The second group of letters (102–134, 362) describes how Abdi-Aširta's son Aziru* and his brothers reclaimed the land conquered by their father. After(?) a stay in Damascus Aziru became king of Amurru (107, 103; Giles et al. 1997, 190 f.). Ṣumur came under attack and R. visited the city (103), but was unable to come to its rescue (105). Ullassa fell to Aziru's brother Pu-Ba'la (104) and Ardata*, Waḫliya, Ambi*/Ammiya and Šigata went over to Amurru's side (104). Ambi/Ammiya became hostile to R. (102) and also Arwad* joined the coalition (104, cf. 98); only Baṭruna remained (129). Ṣumur's deceased commissioner was replaced by the king's fan-bearer Yanḫamu (106) but the city became surrounded both on land and at sea (105) and ships sent from Byblos were intercepted by ships from Arwad. R.'s messengers were able to enter the city only by night (112, 116). Eventually Ṣumur was captured by the *ḫabirū* (131, 134, 138, 139, 140, cf. 149), allegedly because it was handed over by the Egyptian commissioner Ḫa'ip (132). Moreover, Yapaḫ-Addu of Beirut prevented Byblian ships from fetching grain from Yarimuta and confiscated R.'s property (105, 112 f.). Perhaps R. was unable to pay Yapaḫ-Addu for the grain transported to Byblos (Na'aman 1996, 153 f.), but Beirut's and Sidon's alleged alliance with Aziru may have been a reason, too (114, 116, 118; Giles et al. 1997, 187 f.). To one of the letters concerning this matter a list of confiscated property was added (119 f.). Due to increasing hardship the peasantry and the inhabitants of Byblos became hostile to their mayor (117, 125, cf. 127, 136, 138) and the situation was aggravated by a raid by Suteans organised by the Egyptian official Paḫura (122 f.). Moreover, the stream of letters appears to have annoyed the court in Egypt (106, 117, 124), perhaps because the tone of the letters was insolent at times (Giles et al. 1997, 189).

3. The last group (136–140) was written after R. had left Byblos. In three letters written in Beirut R. says that his brother

had barred him from his city when he returned from Beirut (136–138, 162). The return of a messenger from Egypt empty-handed sparked off this revolt (137). R., being unable to go to Egypt because of illness, sent his son (137 f.), but he was not listened to. The last two letters from Byblos were sent by R.'s successor Ili-rapiḫ, who addresses the pharaoh in the same manner as his predecessor and hints at Aziru's Hittite connection (140). The last information on R. comes from a letter from the pharaoh (162) who accuses Aziru of taking the mayor of Byblos from Sidon where he was residing and delivering him into the hands of mayors hostile to him.

In an article published in 1974 Liverani has suggested that the letters of R. show a pattern that conforms to the theme of the righteous sufferer (Liverani 1974; id. 2004). Moran (1985) has pointed out that the comparison is inadequate and that the Byblian ruler was above all an *arad kitti*, a loyal servant.

R. Cohen/R. Westbrook (ed.) 2000: Amarna Diplomacy. The Beginnings of International Relations. – F. J. Giles/J. Basil Hennessey/A. B. Knapp 1997: The Amarna Age: Western Asia, 163–201. – R. S. Hess 1993: Amarna Personal Names. – Sh. Izreël/I. Singer 1990: The General's Letter from Ugarit. – H. Klengel 1969: Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v.u.Z., Teil 2, Mittel- und Südsyrien, 253 f., 266 f.; id. 1984: Ṣumur/Simyra und die Eleutheros-Ebene in der Geschichte Syriens, Klio 66, 5–18; id. 1992: Syria 3000 to 300 B.C., 161 f., 175 f. – J. A. Knudtzon 1915–1964: Die El-Amarna-Tafeln. – M. Liverani 1974: Rib-Adda, giusto sofferente, AoF 1, 175–201; id. 2004: Rib-Adda, righteous sufferer, in: Z. Bahrani/M. Van De Mieroop (ed.), Myth and Politics in Ancient Near Eastern Historiography, 97–124. – W. L. Moran 1985: Rib-Hadda: Job at Byblos?, in: A. Kort/S. Morschauser, Biblical and Related Studies Presented to Samuel Iwry, 173–181; id. 1987: The Amarna Letters. – N. Na'aman 1996: Looking for the pharao's judgment, RA 90, 145–159. – R. F. Youngblood 1961: The Amarna Correspondence of Rib-Haddi, Prince of Byblos.

W. H. van Soldt

Rich, Claudius James. Born near Dijon in France, 28 March 1787, died at Shiraz, 5 October 1821. Diplomat and antiquarian. R. was the natural son of a Scots-Irish officer active in Canada and the West Indies; his mother is unknown, and he was given his Irish grandmother's surname. Recognised from boyhood in England as a brilliant linguist, he became in 1808 the East India Company's Resident in Baghdad, where he successfully promoted British interests. He travelled widely in Mesopotamia and elsewhere, keeping detailed diaries. He visited Babylon in 1811 and 1817, and Nineveh in 1820, mapping both sites for the first time, and sent copies of cuneiform texts to scholars in Europe. His Mesopotamian antiquities, coins, and over 850 manuscripts were mostly bought in 1825 by the British Museum, where they formed core oriental collections. J. Mohl realised the value of R.'s observations, and his influence led to Botta's appointment as French Consul in Mosul and so to the subsequent excavations in Assyria.

Main sources: C. J. Rich 1836: Narrative of a Residence in Koordistan (...), ed. by his widow; id. 1839: Narrative of a Journey to the Site of Babylon in 1811 (...), ed. by his widow. – C. M. Alexander 1928: Baghdad in Bygone Days. – M. T. Larsen 1996: The Conquest of Assyria 21 f.

J. E. Reade

Richter. A. Mesopotamien.

§ 1. Begrifflichkeit und Einleitung. – § 2. Mesopotamien im 3. Jt. § 2.1. Präsargonisch und Akkade-Zeit. § 2.2. Ur III-Zeit. – § 3. Babylonien, Assyrien und angrenzende Gebiete im 2. Jt. § 3.1. Altbabylonisch. § 3.2. Mittelbabylonisch. § 3.3. Altassyrisch. § 3.4. Mittelassyrisch. § 3.5. Nuzi. § 3.6. Emar. – § 4. Assyrien und Babylonien im 1. Jt. § 4.1. Neuassyrisch. § 4.2. Neu-/Spätbabylonisch.

§ 1. Begrifflichkeit und Einleitung. Die Bezeichnung R. für ein zur Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten berufenes bzw. eingesetztes Organ der Rechtspflege (sum. di-ku$_5$, akk. *dajjānum*) ist in der keilschriftlichen Textüberlieferung seit der 2. Hälfte des 3. Jts. faßbar. Das R.-Amt (*dajjānūtum*) konnte sowohl von einzelnen Personen als auch von R.-Kollegien wahrgenommen werden. Die Bezeichnung R. bezog sich dabei in erster Linie auf die ausgeübte Funktion und kennzeichnete weniger einen Beruf. Allerdings dürften Erfah-

rung und häufiger Einsatz als R. im Rahmen von Gerichtsverfahren den spezifischen Status der jeweiligen Funktionsträger als R. gefestigt haben. Zur Rechtsprechung befugt waren nicht nur R., sondern auch Vertreter anderer Körperschaften der lokalen Verwaltung (Ältestenrat, Versammlung*, Tempeladministration) sowie spezifischer sozialer Gruppierungen (Kaufmannschaft). Die Befähigung zur Rechtsprechung erwarb man sich im Rahmen des Curriculums der Schreiberausbildung (Neumann 2004). Die oberste Rechtsprechungsinstanz stellte der König dar. Bezeugt sind dabei sowohl dessen direkte Mitwirkung durch Prozeßleitung oder (späteren) Eingriff in die Rechtsprechung als auch der königliche (Rück-) Verweis von Rechtssachen an lokale rechtsprechende Instanzen. Insbesondere im Rahmen sog. Zivilverfahren erfolgten – bei grundsätzlicher Anerkennung der höchstrichterlichen Autorität des Herrschers – Prozeßführung und Rechtsprechung in der Regel durch lokale juristische Körperschaften. Als Stätten der Gerichtsbarkeit dienten u. a. Tempel bzw. Tore von Tempeln, Städten und anderen Örtlichkeiten (z. B. Palast) (s. die Literatur bei H. Neumann, Torgerichtsbarkeit, in: Der Neue Pauly 12/1 [2002] 702). Neu-/Spätbab. ist ein *bīt dīni* „Gerichtshaus" bezeugt (vgl. J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch, in: Westbrook [ed.] 2003, 918 mit Anm. 29; CAD D 156a).

Prozeß*. – Lafont 2000, 16–18. – R. Westbrook, in: Westbrook (ed.) 2003, 29–31; id. 2005.

§ 2. Mesopotamien im 3. Jt.

§ 2.1. *Präsargonisch und Akkade-Zeit.* Für das präsargonische Girsu (24. Jh.) ist die richterliche Funktion eines „Großkaufmanns" (gal-dam-gàr) bezeugt (RTC 28 = SR 78), während in Nippur der „Stadtfürst" (énsi) als derjenige erscheint, der einen „Prozeß geleitet" hat (AS 17, 6 = ZA 63, 257 f., Nr. 26). di-ku$_5$ (bzw. logogr. DI.KU$_5$) als Bezeichnung für den R. läßt sich in Texten aus Ebla (zu DI.KU$_5$ = *ba-da-gu da-ne-u*[*m*] in VE 1327 vgl. M. Krebernik, ZA 73 [1983] 43 mit Anm. 151; Edzard 2005, 21 Anm. 7 [**battāq*(*u*) *dajnim*]) und der altakk. Zeit nachweisen. Quellen der altakk. Periode enthalten darüber hinaus Hinweise auf königliche Gerichtsbarkeit (MCS 9, 252 = FAOS 19, Um 5; vgl. M. Civil, Fs. W. W. Hallo [1993] 78 Anm. 20).

UCP 9/2, 83: 55–58 (vgl. Prozeß* S. 73) scheidet als Beleg für einen königlichen Urteilsspruch aus; vgl. dazu H. Neumann, Fs. J. Renger (= AOAT 267, 1999) 358–361.

Unter Narām-Sîn ist ferner ein R. bezeugt, der das R.-Amt wahrscheinlich berufsmäßig im königlichen Auftrag in Akkade ausübte (vgl. RTC 80 = SR 46 und die Siegellegende RIME 2.1.4.2008; dazu A. Westenholz, Fs. M. T. Larsen [2004] 604). Urkunden und Briefe aus verschiedenen Städten des Reiches von Akkade belegen, daß die Gerichtsbarkeit vor Ort in der Regel in den Händen der höchsten lokalen Autorität, also des „Statthalters" (sum. énsi, akk. *iššiakkum* [logogr. ÉNSI]) lag. Dessen leitende Rolle im Bereich der Jurisdiktion kann für Adab, Gasur, Girsu, Kazallu, Mugdan und für das Dijāla-Gebiet nachgewiesen werden. In Isin oblag die Rechtsprechung dem „Tempelverwalter (von Isin)" (saĝa[-Isin$_x$(IN)^{ki}]), und zwar in einer mit der Rolle des énsi von Nippur vergleichbaren Position (vgl. Isin* S. 181), wie auch zu letzterem in einem nachgeordneten Verhältnis stehend.

Edzard † 2005. – Neumann 2007. – Sommerfeld 2006. – C. Wilcke, Early Ancient Near Eastern Law (= SbMünchen 2/2003) 35–39.

§ 2.2. *Ur III-Zeit.* Eine direkte Beteiligung des Königs an der Rechtsprechung ist für die Hauptstadt und Königsresidenz Ur (UET 3, 45 = NGU II 114) sowie letztinstanzlich im Rahmen einer Begnadigung (vor dem Königsgericht?) nachweisbar (RA 71, 126 f.; vgl. Neumann 2004, 81 mit Anm. 50). Die Ausübung der Gerichtsbarkeit in den Städten und Provinzen des neusum. Reiches oblag den Beamten des Königs, an deren Spitze jeweils der Statthalter (énsi) stand. Er verkörperte als oberster Vertreter des Königs in den jeweiligen Verwaltungsbezirken auch die höchste richterliche Instanz, also die königliche Gerichtsbarkeit. Im konkreten Fall wurde die

Rechtsprechung zumeist an weitere Beamte (unterschiedlicher Profession) delegiert, die – häufig zu Kollegien von drei oder vier R. zusammengefaßt – den Vorsitz bei Gerichtsverfahren führten. Bezeugt sind darüber hinaus Verfahren vor einem bzw. zwei R. sowie einmal vor 7 „Königs-R." (di-ku$_5$-lugal; vgl. ITT 3, 6532 = NGU II 117). Die als di-ku$_5$ bezeichneten Personen übten das R.-Amt zumeist nicht berufsmäßig aus, sondern waren in der Regel an der Rechtsprechung auf Grund ihrer gehobenen Stellung innerhalb der staatlichen Verwaltungshierarchie beteiligt. Darüber hinaus gibt es Zeugnisse für eine Gerichtsbarkeit des Tempels (M. Çığ/H. Kızılyay/A. Falkenstein, ZA 53 [1959] 73; J. van Dijk, ZA 55 [1963] 90) und der Gemeinden (Neumann 2004, 90 mit Anm. 98–102).

Edzard † 2005. – Falkenstein 1956, 18–47.

§ 3. Babylonien, Assyrien und angrenzende Gebiete im 2. Jt.

§ 3.1. *Altbabylonisch.* Wie CE § 48, die Mari-Korrespondenz sowie literarisch überlieferte Prozeßbeispiele deutlich machen, oblag dem König in altbab. Zeit (als oberster richterlicher Instanz) bei Kapitaldelikten die Entscheidung (Lafont 1997; Neumann 2006, 33 mit Anm. 34–36). Insbesondere die Briefe des Ḫammurapi an seine Beamten zeigen, daß der König nicht selten persönlich Entscheidungen auch in anderen Rechts- und Verwaltungsangelegenheiten traf. Darüber hinaus delegierte der König Fälle, die ihm vorgelegt wurden, an lokale R. oder Beamte (Leemans 1968). Die Rechtsprechung in den einzelnen Städten des Reiches der I. Dynastie von Babylon oblag in erster Linie lokalen Gerichten, die durch ein R.-Kollegium (zwischen drei und 10 R.) gebildet wurden. Darüber hinaus ist (seltener) die Tätigkeit von Einzel-R. bezeugt. Dem nachträglich ein (von ihm selbst gefälltes) Urteil ändernden R. drohte nach CḪ § 5 neben einer Vermögensstrafe in Höhe des 12fachen des Prozeßgegenstandes der dauerhafte Verlust des R.-Amtes (vgl. H. Petschow, ZA 57 [1965] 148). Inwieweit die „R. von Babylon" (*dajjānū Babili*^{ki}) eine übergeordnete Stellung eingenommen haben, ist nicht zweifelsfrei zu erweisen (vgl. aber M. Stol, Annäherungen 4 [= OBO 160/4, 2004] 660).

Der zuweilen als Bezeichnung für den R. in Mari angesehene Begriff *šāpiṭum* kennzeichnet in erster Linie den Inhaber einer lokalen Machtposition, wie z. B. den Provinzgouverneur, und ist kein spezieller Terminus für R. (vgl. B. Lion, Amurru 2 [2001] 142 mit Anm. 4–6 [Literatur]).

An der Rechtsprechung wirkten neben (z. T. hohen) Funktionären der königlichen Verwaltung auch örtliche Autoritäten, wie z. B. Bürgermeister (*rabiānum*), Älteste (*šībūtum*), Versammlungen (*puḫrum*), Kaufmannsorganisationen (*kārum*) bzw. deren Vertreter (UGULA DAM.GÀR „Obmann der Kaufleute") und andere Körperschaften (*ālum* „die Stadt", *awīlū* „die Bürger", *bābtum* „[Stadt]viertel") einer Stadt bzw. eines Ortes mit. In das königliche Gerichtswesen eingegliedert war die Tempelgerichtsbarkeit (Dombradi 1996/2, 3–41; Jursa 1997, 144).

Dombradi 1996/1, 211–255. – Lafont 1998. – Lautner 1922. – Ries 1989. – Walther 1917. – Zu den Verhältnissen in Alalaḫ (VII) in spätaltbab. Zeit vgl. I. Márquez Rowe, in: Westbrook (ed.) 2003, 696; F. Zeeb, Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282, 2001) 32–36.

§ 3.2. *Mittelbabylonisch.* In den mittelbab. Texten (v. a. aus Nippur und Ur) werden der König (Adad-šuma-uṣur bzw. Šagarakti-Šuriaš; vgl. W. Sallaberger, NABU 2003/39), der Statthalter (GÚ.EN.NA = *šandabakku*) von Nippur, Bürgermeister (*ḫazannu*) sowie einzelne R. (*dajjānu*) als rechtsprechende Instanzen genannt. Im Falle der Jurisdiktion durch den Statthalter* erfolgte diese auf Anweisung des Königs. Eine rechtsprechende Funktion ist darüber hinaus für Priester (É.BAR = *šangû*) in Ur bezeugt.

Paulus 2007. – H. P. H. Petschow, MRWH S. 26, 41–43. – L. Sassmannshausen, Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21, 2001) 34–35, 65.

§ 3.3. *Altassyrisch.* Höchste rechtsprechende Instanz (auch gegenüber den Handelskolonien) war (in Verbindung mit dem König) „die Stadt" (*ālum*), womit die ‚Stadtversammlung' von Assur gemeint ist.

Erwähnt werden auch „Älteste“ (*šībūtum*) und R. (*da''ānum*), die als Teil kollektiver rechtsprechender Körperschaften zu verstehen sind. Für Spezialfälle wurden Komitees zusammengestellt (in Assur aus 5 Personen [*ḫamištum*] bestehend, in den Handelsniederlassungen zwischen drei und 10 Mitglieder umfassend). Für Anatolien belegen Rechtssprüche der Handelskolonien* (*kārum*) wie auch von Handelsstationen (*wabartum*) die juristische Autorität der lokalen ass. Verwaltung in den inneren Angelegenheiten der Handelsniederlassungen, wobei in diesem Zusammenhang der *kārum* von Kaniš* die höchste Gerichtsautorität darstellte. Die „Statuten“ der *kārum*-Administration von Kaniš, die Vorschriften im Zusammenhang mit der Einberufung einer Versammlung (*puḫrum*) enthalten, dürften den administrativen und verfahrensrechtlichen Rahmen abgesteckt haben, in dem politische und juristische Entscheidungen im *kārum* getroffen wurden. Sowohl die ‚Stadtversammlung‘ von Assur als auch die *kārum*-Administration konnte Einzelpersonen zur Schlichtung(?) einsetzen (*pāšer awātim*). Gerichtsprotokolle lassen vermuten, daß im altass. Prozeßrecht (zumindest im Bereich des *kārum* von Kaniš) die Kläger auf die Wahl der für ihren Streitfall zuständigen R. Einfluß nehmen konnten, was möglicherweise ein Ablehnungsrecht gegenüber (behördlich vorgeschlagenen) R. bzw. das Recht der Auswahl aus einem (vorgegebenen) Personenkreis beinhaltete (B. Kienast, ATHE S. 22).

M. T. Larsen, OACC 160–191, 284–332. – Veenhof 1991; id., in: Westbrook (ed.) 2003, 439–441.

§ 3.4. *Mittelassyrisch*. Die mittelass. Gesetze bezeugen den König als (oberste) rechtsprechende Instanz. Nach MAG A § 15 konnten bei Ehebruch der König sowie R. (DI.KU$_5$^{meš} = *dajjānū*) vom Kläger/Geschädigten angerufen werden (vgl. E. Otto, Fs. K. Bergerhof [= AOAT 232, 1993] 262–273). Im Rahmen gerichtlicher Untersuchungen von Zaubereivorwürfen erscheint der König gleichfalls in richterlicher Funktion (MAG A § 47). Der König war (letztinstanzlich) auch zuständig für die Schlichtung von Streitfällen im Bereich der staatlichen Verwaltung (KAV 217; dazu H. Freydank, ZA 82 [1992] 221–232). Weitere Entscheidungen/Erlässe des Königs betrafen private (Schuld-)Rechtsfälle (KAV 211 [dazu Saporetti 1968]; MARV 4, 151 [dazu H. Freydank, AoF 24 (1997) 105–108]). In der Regel fanden die Gerichtsverfahren vor R.-Kollegien statt, die zudem für die abschließende Urkundenausfertigung verantwortlich zeichneten (vgl. MAG A § 45; B §§ 6, 17 [= O § 5], 18 sowie CAD D 30b). Unter bestimmten Bedingungen konnte die Zuständigkeit der R. (^{lú}DI.KU$_5$^{meš} KU[R] = *dajjānū mā*[*te*] „Richter des Lan[des]“ in KAV 6 r. 6 ist mit M. T. Roth, Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor [1995] 194 Anm. 44 allerdings unsicher) in die des Königs übergehen (MAG C+G § 8; dazu H. Freydank, AoF 21 [1994] 206 f.; vgl. auch MAG C+G § 10).

St. Jakob, Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur (= CunMon. 29, 2003) 20 f., 183–189. – S. Lafont, in: Westbrook (ed.) 2003, 524 und 526.

§ 3.5. *Nuzi*. Als der höchsten rechtsprechenden Instanz kam dem König von Arraphe die letzte Entscheidung bei Rechtsstreitigkeiten zu, z. T. in der Folge von Einsprüchen gegen frühere Urteile von R., die einzeln oder als Mitglieder von R.-Kollegien (zumeist drei bis fünf, in Einzelfällen bis zu acht Personen umfassend) agierten. Die Zuordnung von R.(-Kollegien) zu bestimmten Ortschaften weist auf ein umfassendes System von lokalen Gerichtsbarkeiten im Königreich Arraphe im 15./14. Jh. hin, die von den jeweiligen örtlichen Autoritäten getragen wurden.

Hayden 1962, 8–11. – Liebesny 1943. – M. Müller, SCCNH 1 (1981) 450. – C. Zaccagnini, in: Westbrook (ed.) 2003, 569–571.

§ 3.6. *Emar*. In der Rechtsprechung des heth. Vasallenkönigtums von Emar im Lande Aštata (14./13. Jh.) agierten sowohl lokale als auch übergeordnete Instanzen. Für Emar fungierten dabei dessen König sowie die „Ältesten von Emar“ ($^{lú.meš}$ŠU.GI/*šībūt* ^{uru}*Emar*) in richterlicher Funktion. Vertreter der (übergeordneten) heth. Verwaltung und Jurisdiktion waren der König von Karkemiš und dessen[2] Söhne (DUMU.LUGAL) als hohe Funktionäre der königli-

chen Administration sowie der „Aufseher des Landes“ ([lú]UGULA.KALAM.MA), ein heth. Reichsbeamter.

J. G. Westenholz, The Emar Tablets (= CunMon. 13, 2000) 1 f. – R. Westbrook, in: Westbrook (ed.) 2003, 658–661. – Zu den Verhältnissen in Alalaḫ IV (15./14. Jh.) und Ugarit (14./13. Jh.) vgl. I. Márquez Rowe, in: Westbrook (ed.) 2003, 704 f. und 721 f.

§ 4. Assyrien und Babylonien im 1. Jt.

§ 4.1. *Neuassyrisch.* Die Funktion des neuass. Königs als oberste richterliche Instanz läßt sich anhand von Briefen nachweisen (Postgate 1974; id. 1980). Wie die Gerichtsurkunden zeigen, lag die Gerichtsbarkeit in der Regel in den Händen (sehr) hoher Verwaltungsbeamter. Am häufigsten in dieser Funktion genannt werden der *sartennu* (vgl. K. Radner, BATSH 6 [2002] 152: „General/Reichsvogt“; ead., in: Westbrook [ed.] 2003, 888 mit Anm. 29), der „Wesir“ (*sukkallu*) und der „Bürgermeister“ (*ḫazannu*) (Jas 1996, 4; Radner 1997/98, 382). Weitere Beamte in richterlicher Funktion entstammten zivilen, militärischen und kultischen Amts- bzw. Tätigkeitsbereichen (vgl. R. Mattila, The King's Magnates [= SAAS 11, 2000] 87–89). Die jeweiligen Funktionsträger übten ihre richterliche Tätigkeit entweder als Einzel-R. oder zu zweit bzw. zu dritt als Mitglieder von R.-Kollegien aus. Dabei wird der akk. Terminus für „R.“ (*dajjānu*) nicht verwendet. Er findet sich dagegen als Bezeichnung für die (göttlichen) R. in Formulierungen im Rahmen der Prozeßverlustklauseln neuass. Kaufurkunden: *dēnšu* [(d)]*dajjānē*/*dajjānu lā išammû*/*išamme* „seinen Prozeß werden/wird die/der Richter nicht (an)hören“ (Kauf* S. 525; Radner 1997/98, 381 f.). Die Funktion des *ša pān dēnāni*/*dēnāte* (vgl. AHw. 172a „etwa Justizrat“; Deller 1971, 652 f.; Jas 1996, 101 „[the official] in charge of the verdicts“) bleibt unklar.

Deller 1971. – Radner, in: Westbrook (ed.) 2003, 887, 890; ead. 2005.

§ 4.2. *Neu-/Spätbabylonisch.* Auch in chaldäischer Zeit stellte der König die oberste richterliche Instanz dar. Für Nebukadnezar II. ist bezeugt, daß der König in einem Hochverratsprozeß in Babylon den Täter in der Gerichtsversammlung überführt und daraufhin das Urteil gesprochen hatte (Weidner 1954–56, 1–5). Wie in älterer Zeit saßen in der Regel R.-Kollegien zu Gericht, wie dies für die Tätigkeit der R. des Königs in Babylon und anderen Orten (Wunsch 2000, 567 f. Anm. 33) zur Zeit des Neriglissar und des Nabonid (*dajjānē ša* KN) belegt ist (vgl. auch *dajjānē ša Kuraš* „Richter des Kyros“ in OIP 122, 38: 2). Für Babylon, das im Gerichtswesen wohl eine überinstanzliche Bedeutung hatte, sind Kollegien von drei bis acht R. bezeugt. Die R. stammten aus einflußreichen Familien, besaßen gewiß eine Schreiberausbildung und wurden als *dajjānē ša* KN vom König berufen bzw. eingesetzt. Die personelle Kontinuität konnte dabei bis in die Perserzeit reichen (vgl. auch *dajjān šarri* und *dajjānē ša šarri* „der/die Richter des Königs“ in Urkunden der Chaldäer- und Perserzeit; dazu CAD D 31a; H. M. Kümmel, Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk [= ADOG 20, 1979] 136 Anm. 198; A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar Temple at Sippar [= PIHANS 80, 1997] 22). Den Gerichten standen z. T. königliche Beamte (*sartennu* oder/und *sukkallu*) sowie der jeweilige „Gouverneur“ (*šākin ṭēmi*) vor (vgl. C. Wunsch, AulaOr. 17/18 [1999/2000] 247 f.), in Borsippa (unter Dareios I.) einmal auch der *simmagir* (vgl. Jursa/Paszkowiak/Waerzeggers 2003/04, 258 f.), ein hoher königlicher Würdenträger (vgl. W. von Soden, ZA 62 [1972] 84–90: „eine Art von Resident oder Kommissar des Königs“). Neben R. (vgl. auch das neubab. Gesetzesfragment § 12; dazu G. Ries, in: D. Nörr [ed.], Gedächtnisschrift für Wolfgang Kunkel [1984] 357–359) und höheren (königlichen) Beamten sind auch der „Bürgermeister“ (*ḫazannu*) und „Stadtälteste“ (*šībūt āli*) in richterlicher Funktion bezeugt. Auf lokaler Ebene wurden juristische Sachverhalte in der aus freien männlichen Bürgern (*mār banê*) gebildeten „(Gerichts-)Versammlung“ (*puḫru*) verhandelt. Im Rahmen der Tempelgerichtsbarkeit waren auch höhere Tempelfunktionäre an der Rechtsprechung beteiligt:

Eanna von Uruk: *šatammu* zusammen mit weiteren Priestern und (königlichen) Beamten sowie Mitgliedern des *puḫru* (vgl. M. San Nicolò, ArOr. 4 [1932] 343; M. T. Roth, Fs. Å. W. Sjöberg, 488 f.); Ebabbar von Sippar: *šangû* (vgl. Bongenaar, o. c. 22 f.); Esangil von Babylon (in hellenistischer Zeit): *šatammu* zusammen mit dem (Priester-)Kollegium (*kiništu*) des Tempels (vgl. J. Oelsner, ZA 61 [1971] 164 f.; T. Boiy, Late Achaemenid and Hellenistic Babylonia [= OLA 136, 2004] 194–204).

Jursa/Paszkowiak/Waerzeggers 2003/04. – J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch, in: Westbrook (ed.) 2003, 918–920. – San Nicolò 1939. – Wunsch 1997/98; ead. 2000.

K. Deller 1971: Die Rolle des Richters im neuassyrischen Prozeßrechte, Fs. E. Volterra VI 639–653. – E. Dombradi 1996: Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbabylonischen Prozeßurkunden (= FAOS 20/1–2). – D. O. Edzard † 2005: Das Wechselverhältnis von Richter und Gesellschaft: Mesopotamien und Peripherie bis Ur III, MAARAV 12, 19–26. – A. Falkenstein 1956: NGU I. – R. E. Hayden 1962: Court Procedure at Nuzu (= PhD Brandeis University). – R. Jas 1996: Neo-Assyrian Judicial Procedures (= SAAS 5). – M. Jursa 1997: „Als König Abiešuh gerechte Ordnung hergestellt hat": Eine bemerkenswerte altbabylonische Prozeßurkunde, RA 91, 135–145. – M. Jursa/J. Paszkowiak/C. Waerzeggers 2003/04: Three Court Records, AfO 50, 255–268.

S. Lafont 1997: Un «cas royal» à l'époque de Mari, RA 91, 109–119; ead. 1998: Le roi, le juge et l'étranger à Mari et dans la Bible, RA 92, 161–181; ead. 2000: Considérations sur la pratique judiciaire en Mésopotamie, in: F. Joannès (ed.), Rendre la justice en Mésopotamie. Archives judiciaires du Proche-Orient ancien (IIIe–Ier millénaires avant J.-C.) 15–34. – J. G. Lautner 1922: Die richterliche Entscheidung und die Streitbeendigung im altbabylonischen Prozeßrechte (= Leipziger rechtswiss. Studien 3). – W. F. Leemans 1968: King Ḫammurapi as Judge, in: J. Ankum et al. (ed.), Symbolae Iuridicae et Historicae Martino David Dedicatae, Vol. 2, 107–129. – H. Liebesny 1943: The Administration of Justice in Nuzi, JAOS 63, 128–144. – H. Neumann 2004: Prozeßführung im Edubba'a. Zu einigen Aspekten der Aneignung juristischer Kenntnisse im Rahmen des Curriculums babylonischer Schreiberausbildung, ZABR 10, 71–92; id. 2006: Schuld und Sühne. Zu den religiös-weltanschaulichen Grundlagen und Implikationen altmesopotamischer Gesetzgebung und Rechtsprechung, Fs. R. Haase (= Philippika 13) 27–43; id. 2007: Rechtspraktiken und ihr sozialökonomischer Hintergrund in altakkadischer Zeit.

S. Paulus 2007: „Ein Richter wie Šamaš" – Zur Rechtsprechung der Kassitenkönige, ZABR 13, 1–22. – J. N. Postgate 1974: Royal Exercise of Justice under the Assyrian Empire, in: P. Garelli (ed.), Le Palais et la Royauté (= CRRA 19) 417–426; id. 1980: „Princeps Iudex" in Assyria, RA 74, 180–182. – K. Radner 1997/98: Rez. zu Jas 1996, AfO 44/45, 379–387; ead. 2005: The Reciprocal Relationship between Judge and Society in the Neo-Assyrian Period, MAARAV 12, 41–68. – G. Ries 1989: Altbabylonische Beweisurteile, ZSSR 106, 56–80. – M. San Nicolò 1939: Ein Urteil des königlichen Gerichtes in Babylon aus der Zeit des Nabonid, Fs. P. Koschaker (= SD 2) 179–188. – C. Saporetti 1968: Un intervento del re in una questione giuridica medio-assira (*KAJ* 170 e *KAV* 211), OrAnt. 7, 51–55. – W. Sommerfeld 2006: Der Beginn des offiziellen Richteramtes im Alten Orient, Fs. R. Haase (= Philippika 13) 3–20.

K. R. Veenhof 1991: Private Summons and Arbitration among the Old Assyrian Traders, Fs. T. Mikasa (= BMECCJ 5) 437–459. – A. Walther 1917: Das altbabylonische Gerichtswesen (= LSS 4/4–6). – E. Weidner 1954–56: Hochverrat gegen Nebukadnezar II. Ein Großwürdenträger vor dem Königsgericht, AfO 17, 1–9. – R. Westbrook (ed.) 2003: A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. I/72); id. 2005: Judges in the Cuneiform Sources, MAARAV 12, 27–39. – C. Wunsch 1997/98: Und die Richter berieten .... Streitfälle in Babylon aus der Zeit Neriglissars und Nabonids, AfO 44/45, 59–100; ead. 2000: Die Richter des Nabonid, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 557–597.

H. Neumann

Richter. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Divine judges. – § 2. The administration of justice. – § 3. The king as judge. – § 4. The king as overseer of judges. – § 5. Judges and their designation. – § 6. Magistrates. – § 7. Regional governors. – § 8. Elders. – § 9. Procedures.

§ 1. Divine judges. As in so many areas of Hittite civilization, divine activity in the judicial sphere served as a paradigm for the corresponding human acitivity both by the king and his subordinates. Several hymns attest the notion, inherited from earlier Mesopotamian theology and hymnody, that the gods (especially the Sungod [Sonnengott* A. II. Bei den Hethitern]) were the supreme and just judges of humans, and even of animals (see KUB 31, 127+ i 42 f.: ed. Güterbock 1958; Lebrun 1980; Bernabé 1987; Singer 2002). In myths persons with grievances took them

to the gods to judge (Siegelová 1971; Hoffner 1998 [Appu]). Furthermore, in many prayer texts the king as the people's representative appeals to the gods for judgment (KUB 17, 21+ ii 6 f.: von Schuler 1965; Lebrun 1980; Bernabé 1987; Singer 2002). In the Apology of Ḫattušili III*, the king claims that his patron goddess, Ištar of Šamuḫa, protected him from false charges brought against him in the royal court (Hatt. iii 14–30, ed. Otten 1981). Since in fact Ḫattušili would have been exonerated by his older brother Muwattalli II* as the royal judge, the activity of the goddess would have been behind the scenes and through ordeals and oracles (see Orakel*, Ordal* and Prozeß* B. § 11).

§ 2. The administration of justice was a primary privilege and responsibility of the Hittite king. He was the people's protector both in war and in peace, and as such its highest judge, priest and military commander. Sometimes his duties in these three areas conflicted, since a prolonged absence from the homeland at the head of his armies prevented him from presiding at important festivals (see for example annals of year 8 of Muršili II: Götze, AM 104, 108, 110) and from holding court as the people's supreme judge and final court of appeal (see the words of the people's representatives to King Tudḫalija*, when he returned victorious from a military campaign in Aššuwa in KUB 40, 62+ 13, 9+ i 1–8: ed. von Schuler 1959). The king, guided by a divine quality called *parā ḫandandādar*, was thought to implement unerringly the divine justice on the human level. Ḫattušili III described this activity as follows: "But because I was a divinely guided person (*parā ḫandānza*), and I walked before the gods in divine guidance (*parā ḫandandātar*), I never committed a wrong deed (ḪUL-*lu uttar*) in the manner of mortals" (Otten 1981, 6 f.; CHD P 130; HW² H 169).

§ 3. The king as judge. Law cannot exist without authority to impose and execute it. In the judicial sphere the supreme authority of the king expressed itself in his role as supreme judge (Hoffner 1995, 1997). The supreme character of the royal court is reflected in the highest possible sentence imposed on one who rejected its verdict: the annihilation of his entire family (LH § 173a, see Güterbock 1954; Hoffner 1997; Haase 2003b). Offences which threatened the foundational principles of the society fell within the competence of the royal court. For what this embraced see Prozeß* B. § 9a. Most if not all of these offences would draw a death penalty (see Prozeß* B. § 13). The discretion of the king is expressed thus: "The king may condemn him to death; the king may spare his life" (LH §§ 187 f.). Judges in lower courts could always refer difficult cases up the ladder to the royal court: "Bring to the king, your lord, whatever case you cannot resolve, and the king himself will investigate it" (KUB 13, 20 i 26 f.: ed. Alp 1947, transl. del Monte 1975), and "If a case is too involved, send it to His Majesty" (KUB 13, 2 iii 23 f.: ed. Pecchioli Daddi 2003, transl. by G. McMahon, Context [1997] 221–225).

§ 4. The king as overseer of judges. As the supreme administrator of justice the king supervised the activities of the lower courts, issuing instructions to governors (Pecchioli Daddi 2003) and magistrates (Archi 1979), whose duties included acting as judges. Two instructions of the king sum up the responsibility of judges and the goal of the courts: (1) "No one (of you) should take a bribe (see Prozeß* B. § 12). Do not declare a good case invalid or a bad case valid. Do what is right (*kuit ḫandan*)" (KUB 13, 2 iii 26–28: ed. Pecchioli Daddi 2003, 154 f.); and (2) "Whoever has a suit, judge it for him and satisfy (*ašnu-*) him; if a man's slave or a man's female slave, or a widow woman has a case, judge it for them and satisfy (*ašnu-*) them" (KUB 13, 2 iii 30 f.). The purpose of the trials was to eliminate through the fair resolution of disputes the gratuitous violence of revenge and "private justice". Even the losing party should be shown good reasons for the judge's decision so as to "satisfy" him.

§ 5. Judges and their designation. Courts existed on many levels (see Prozeß*

B. § 9). Our texts do not contain a noun that means "judge". The Akkadogram *DAYYĀNU* "judge", does not occur in Hittite texts, nor does the Sumerogram ^{lú}DI.KUD. A circumlocution involving two nouns is *ḫannešnaš išḫaš* "lord of judgment", which represents an extension of the meaning of the Akkadian *bēl dīni* "litigant", on which the Hittite calque is based. In the sense "judge" this calque is applied in hymns to the Sungod as the just "lord of judgment" (KUB 31, 127+ ABoT 44+ i 24 f.: ed. Güterbock 1958; Lebrun 1980, 92–111). Otherwise, judges are referred to by their titles as governor, dignitary/magistrate, or elder.

§ 6. Magistrates ($^{lú.meš}$DUGUD). The judicial authority of the ^{lú}DUGUD "magistrate" was second only to that of the king (Hoffner 1995). Rejecting his ruling brought beheading (LH § 173a). He performed military as well as judicial duties (Pecchioli Daddi 1982, 442–447; Beal 1995). An Old Hittite text of royal instructions warns the magistrates against favoritism toward the rich and powerful (KBo. 22, 1, see Archi 1979; Marazzi 1988; Pecchioli Daddi 1994).

§ 7. Regional governors (*auriyaš išḫaš, BĒL MADGALTI*), a sub-grouping of the magistrates, were to convene courts in the cities and towns within their jurisdiction, in which the ^{lú}MAŠKIM and the town elders also participated (KUB 13, 2 iii 9 f.: ed. Pecchioli Daddi 2003, transl. Hoffner 1995; McMahon, Context 221–225).

§ 8. Elders. One of the duties of city and town elders (*miyaḫḫuwant-*, $^{lú.meš}$ŠU.GI, cf. CHD L-N 223–227 and Klengel 1965) was to serve as judges (see Prozeß* B. § 9c), what can also be called the "local council". They were the "lowest identifiable level in the judicial hierarchy of the Hittite land" (Bryce 2002).

§ 9. Procedures. Investigating a case, which included seeking circumstantial evidence and questioning witnesses, is expressed by the verb *punušš-* (CHD P 377–381). For the questioning of witnesses and the weighing of circumstantial evidence see Hoffner 1995 and Prozeß* B. §§ 9h, 10 and 11. For the consideration of time as circumstantial evidence see Haase 1988.

Procedures: administering oaths and ordeals. We have no direct evidence that oaths were taken by witnesses, although this is not unlikely. But there is clear evidence that an accused or suspected person could be required to take an exculpatory oath, and that on occasions he might be required to undergo an ordeal to prove his innocence (see Prozeß* B. § 11).

The act of adjudicating is always expressed by the verb *ḫanna/i-* (HW² H 135–141).

The judge's *verdict* is expressed by the noun *ḫanneššar* (HW² H 149–155), also written as an Akkadogram *DĪNU*. Contesting or opposing a judgment of the court is expressed by the verb *ḫulla-/i-* (HED H 363–368). For verdicts and sanctions in Hittite courts see Hoffner 1995 and Prozeß* B. § 13.

Contesting and appealing a judge's ruling (*ḫulla/i-, ḫanna-, IRAGGUM*). Judges sometimes made mistakes. A dissatisfied plaintiff could appeal the decision of a lower court to a higher level. But there was no appeal from a ruling of the king's court. See Hoffner 1995 and Prozeß* B. § 14.

S. Alp 1947: Hitit Kıralı IV. (?) Tutḫaliya'nın Askerî Fermanı, Belleten 11, 383–414. – A. Archi 1979: L'humanité des Hittites, in: Fs. E. Laroche, 37–48. – R. H. Beal 1995: Hittite Military Organization, CANE I 545–554. – A. Bernabé 1987: Textos literarios hetitas. – T. R. Bryce 2002: Life and Society in the Hittite World. – H. G. Güterbock 1954: Authority and Law in the Hittite Kingdom, JAOS Suppl. 17, 16–24; id. 1958: The Composition of Hittite Prayers to the Sun, JAOS 78, 237–245.

R. Haase 1988: Die Zeit als juristische Tatsache in den hethitischen Gesetzen, Estudios en Homenaje al Profesor Juan Iglesias con Motivo de sus Bodas de Oro con la Enseñanza (1936–1986), 343–346; id. 1996: Hethitisches Recht, Der Neue Pauly V, 523–525; id. 2003a: The Hittite Kingdom, in: R. Westbrook (ed.), A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. 72/I), 619–656; id. 2003b: Zur sachlichen Zuständigkeit des Königsrechts (DI.KUD LUGAL) in der hethitischen Rechtssatzung, in: Fs. H. A. Hoffner, 143–148. – H. A. Hoffner, Jr. 1995: Legal and So-

cial Institutions of Hittite Anatolia, CANE I 555–570; id. 1997: The Laws of the Hittites. A Critical Edition (= DMOA 23); id. 1998: Hittite Myths (= SBL WAW 2).

H. Klengel 1965: Die Rolle der "Ältesten" (LÚ^{MEŠ} ŠU.GI) im Kleinasien der Hethiterzeit, ZA 57, 223–236. – R. Lebrun 1980: Hymnes et prières hittites (= Homo Religiosus 4). – M. Marazzi 1988: Note in margine all'editto reale KBo XXII, 1, in: Fs. G. P. Carratelli, 119–130. – G. F. del Monte 1975: Le "Istruzioni-militari di Tutḫalija", StClOr. 25, 127–140. – H. Otten 1981: Die Apologie Hattusilis III.: Das Bild der Überlieferung (= StBoT 24). – F. Pecchioli Daddi 1982: Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (= Incunabula Graeca 69); ead. 1994: Il re, il padre del re, il nonno del re, OAM 1, 75–91; ead. 2003: Il vincolo per i governatori de provincia (= StMed. 14).

E. von Schuler 1959: Hethitische Königserlaße als Quellen der Rechtsfindung und ihr Verhältnis zum kodifizierten Recht, in: Fs. J. Friedrich, 435–472; id. 1965: Die Kaškäer (= UAVA 3). – J. Siegelová 1971: Appu-Märchen und Ḫedammu-Mythus (= StBoT 14). – I. Singer 2002: Hittite Prayers (= WAW SBL 11).

H. A. Hoffner

Richtergott(heiten).

§ 1. Einleitung. – § 2. Utu/Šamaš und sein Kreis. – § 3. Ištaran. – § 4. Ninurta/Pabilsaĝ. – § 5. Adad und sein Kreis. – § 6. Ma(n)dānu. – § 7. Marduk. – § 8. Muštēšir(-ḫablim). – § 9. Göttliche Richterkollegien. – § 10. Ordalfluß. – § 11. Weitere Gottheiten im Umfeld des Gerichts. – § 12. Unterweltsrichter und Totengericht.

§ 1. Einleitung. Ordnung und Recht* in ihren unterschiedlichen Dimensionen waren für altorientalische Gesellschaften von zentraler Bedeutung, was sich nicht zuletzt in einer Vielzahl von Gottheiten ausdrückt, die mit diesen Werten assoziiert wurden. Dies können einerseits in eher unspezifischer Weise die Hauptgestalten des (lokalen) Pantheons sein; andererseits gab es eine Reihe von Gottheiten, die speziell für das Rechtswesen bzw. einzelne Aspekte desselben zuständig waren. Die Grenze zwischen beiden Typen ist fließend.

Zum Verhältnis von Recht und Religion s. zusammenfassend H. Neumann, Schuld und Sühne. Zu den religiös-weltanschaulichen Grundlagen und Implikationen altmesopotamischer Gesetzgebung und Rechtsprechung, Fs. R. Haase (= Philippika 13) 27–43 mit Lit.

Mit dem Stichwort „Richtergott", auf das frühere RlA-Bände verweisen, war zunächst eine mit dem Logogramm ^{d}DI.KU$_5$ „göttlicher Richter" bezeichnete Gottheit gemeint. Hinter dieser Schreibung verbergen sich jedoch mehrere Namen und Gestalten. Ferner sind mehrere göttliche Richterkollegien (^{d}DI.KU$_5^{meš}$) belegt, auf die sich der Terminus „Richtergott(heiten)" ebenfalls anwenden läßt. In einem allgemeineren Sinne können so schließlich auch andere mit Recht und Gerichtswesen befaßte Gottheiten bezeichnet werden.

Es erschien daher sinnvoll, unter diesem Stichwort einen vorläufigen Überblick über die mit Recht und Gericht assoziierten Gottheiten zu geben, zumal sie in ihrer Gesamtheit bisher in der Fachliteratur nicht thematisiert wurden; für Gottheiten, deren Epitheta mit akkad. *diānu* „richten" und *dayyānu* „Richter" gebildet sind, s. K. Tallqvist, AGE 79 f.

§ 2. Utu/Šamaš und sein Kreis. Als höchster Patron des Rechts und oberster Richter galt in Mesopotamien der Sonnengott* Utu/Šamaš. Seinem Kreis wurden zahlreiche untergeordnete, durch Namen und/oder Funktionen mit der Sphäre des Rechts assoziierte Gottheiten zugerechnet, darunter eine Gruppe von (ursprünglich vielleicht 7) göttlichen „Richtern" (s. u. § 9), ferner: Niĝgina*/Kīttum „Wahrheit" (Tochter); Niĝzida* und Niĝsisa (= Mīšārum) „Recht und Gerechtigkeit" (Wezire zur Rechten und zur Linken; An = Anum III 139 f.); ^{d}Di-ku$_5$-an-ki „Richter von Himmel und Erde"; ^{d}Eš-bar-an-ki „Entscheidung von Himmel und Erde"; ^{d}Di-ku$_5$-si-sá „Gerechter Richter" (unter seinen „Stierleiern", d. h. Beratern; ib. III 154–156); Niĝerim-ḫulgig* „Der das Böse haßt" („Standgottheit" des Ebabbar; ib. III 180). Nabonids Ebabbar-Zylinder bezeichnet Kīttu, Mīšāru und Dayyānu als „Gottheiten, die vor Šamaš sitzen": ^{d}*Ki-tu* ^{d}*Miša-ri ù* ^{d}*Da-a-a-nu* DINGIR^{meš} *a-šib maḫ-ri-ka* (H. Schaudig, NabKyr. Nr. 2.9 1 ii m 29). Ein später lexikalischer Text erklärt ^{d}Di-ku$_5$ „Richter", ^{d}Di-ku$_5$-maḫ „oberster Richter", ^{d}Di-ku$_5$-NE, ^{d}Di-ku$_5$-kal-kal-la „hochgeschätzter Richter", ^{d}Di-

ku_5-an-ki „Richter von Himmel und Erde", ^{d}Di-ku_5-$peš_{10}$-$peš_{10}$ „Richter der (Welt-)Ufer" schlechthin als Namen des Šamaš (CT 51, 168 v 67–73; „Gruppenvokabular").

Neben Šamaš erscheinen bisweilen auch sein Vater, der Mondgott* Sîn, und seine Schwester, die Venusgöttin Ištar (Inanna*/Ištar), in richterlicher Funktion, was wohl auch mit ihrem Gestirnsaspekt zu tun hat: so heißt es in dem altbab. Gebet an die Götter der Nacht, Šamaš, Sîn, Adad (zu diesem s. u. § 5) und Ištar seien in den Schoß des Himmels eingetreten und würden keine Urteile fällen (eine andere Version schreibt dafür allerdings Adad, Ea, Šamaš und Ištar; s. B. Foster, Before the Muses [2005³] 207 Z. 6 f.). Zu Sîn s. a. unten § 12; zu Ištar vgl. z. B. noch K. 3447: 3 (s. AGH 128): „Zwillingsschwester des Šamaš, Richterin der (vier) Weltgegenden".

§ 3. Ištaran. Im 3. Jt. scheint Ištaran* als Gott des Rechts einen ähnlich hohen Rang wie der Sonnengott* eingenommen zu haben. Auf Ištarans Wort hin schlichtete König Mesilim von Kiš Grenzstreitigkeiten zwischen Lagaš und Umma, indem er deren Felder vermaß (FAOS 5/1, 230 f., Entemena 28/29 i 8–11). Weitere Stellen, die sich auf Ištarans Rolle als Richtergott beziehen, sind z. B. Gudea Zyl. A 273; Šulgi B 264; Šulgi C 104; Šulgi O 142; Nanše A 237; Nergal C 41; Letter Collection B.7: 3. Auch Ištarans Präsenz (symbolisiert durch eine Schlange*) auf Grenzurkunden der mittel- und neubab. Zeit (Kudurru*; U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs. Symbole mesopotamischer Gottheiten [= OBO 87, 1989] 154–156) könnte mit dieser alten Funktion zusammenhängen.

Ein klares Indiz für die Richterfunktion Ištarans ist schließlich das Logogramm ^{d}DI.KU_5 „Richter", das nicht nur für Ma(n)dānu (s. u. § 6), sondern nach An = Anum V 288 auch für Ištaran stehen kann. Dies ist wohl auch für ältere Fassungen der Weidner'schen Götterliste anzunehmen: dort folgt auf ^{d}Ištaran(KA.DI) zunächst $^{d}KU_5$, womit ursprünglich sein Wezir Qudma* gemeint war. Jüngere Textzeugen (Ugarit) schieben zwischen beide ^{d}DI.KU_5 ein, offenbar als Logogramm für Ištaran. Später wird die Reihe erweitert und z. T. umgedeutet (KAV 47: 15′–17′ // 63 ii 22–24): ^{d}Ištaran, AN.GAL (= Anu rabû, mit Ištaran geglichen), ^{d}KUR.GAL (mit Mardu geglichen; hier wohl verderbt aus *$^{d}KU_5$.-GAL), ^{d}DI.KU_5, $^{d}KU_5$, $^{d}KU_5$ (alle drei letzteren mit Mandānu geglichen). In der altbab. Götterliste aus Nippur findet sich eine ähnliche Gruppe: ^{d}Ištaran(KA.DI), $^{d}KU_5$, ^{d}DI.KU_5 (SLT 123 iv 5–7 // 124 iii 11–13).

§ 4. Ninurta/Pabilsaĝ. Enlils Sohn Ninurta* ist in erster Linie als „Chaoskämpfer" für die kosmische Ordnung zuständig. Der schon früh mit Ninurta identifizierte Pabilsaĝ konnte mit dem Richtergott Ma(n)dānu (s. u. § 6) gleichgesetzt werden, s. Pabilsaĝ* § 7. Zu den in KAR 142 i 22–25 (zuletzt B. Pongratz-Leisten, Ina šulmi īrub [= BagF 16, 1994] 221) aufgezählten „7 Ninurta-Gestalten" gehört auch ^{d}DI.KU_5, d. h. hier wohl Ma(n)dānu; derselbe könnte sich auch hinter dem mit Ninurta gleichgesetzten Madanunu* (CT 25, 11: 13 // 15 iii 4) verbergen. In Ninurtas Kreis findet sich Nin-niĝgina* „Herrin (des) Recht(s)" (An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 69), später ergänzt durch Nin-niĝerim* „Herrin (des) Unrecht(s)" (An = Anum I 236 f.; miteinander identifiziert!).

§ 5. Adad und sein Kreis. Ähnlich wie Ninurta in Babylonien, war an der Levante der Wettergott* als „Chaoskämpfer" (gegen den Meeresgott Yammu*, s. D. Schwemer, Wettergottgestalten [2001] 226–237 mit Lit.) Verteidiger der kosmischen Ordnung. Bereits in altbab. Zeit fungiert Adad neben Šamaš als Patron der Opferschau, die als Gerichtsprozeß des Opfermandanten (gegen einen anonymen „Feind") stilisiert ist, vgl. Schwemer, o. c. 221–225. Später werden Šamaš und Adad öfters zusammen als höchste Richtergottheiten genannt, s. z. B. RIMB 2 p. 25, Nebukadnezar I. 8: 10; CT 13, 46 iii 8 ff. (neuass. Dupl. zu CH Rs. xxiv 84 ff., wo nur Šamaš steht); weitere Belege bei Schwemer, o. c. 706 f. s. v. *bēl dīni*, *dayyānu*, *dayyānu ṣīru*, *dayyān kibrāte*. Šamaš und Adad sind wohl auch mit $^{d}SIG_5$.GA und ^{d}Lugal-diĝir-ra,

den „Richtern der Menschen", in Sargons II. Zylinderinschrift Z. 53 (s. A. Fuchs, Sg. 40) gemeint; vgl. W. G. Lambert, Lugaldiĝirra* (RlA VII), der ersteren Namen ^{d}Igi-zálag-ga liest.

Dem Kreis des Wettergottes zugeordnet werden Mīšārum (s. a. oben § 2) und Išartum, etwa „Recht und Ordnung" (Weidner-Liste und An = Anum III 246 f., s. Schwemer, o. c. 67 f.). Hierbei könnte eine volksetymologische Verknüpfung von Mīšārum mit *šārum* „Wind" eine Rolle gespielt haben. In Babylon werden Mīšāru und Šarratni[pḫi?] zusammen mit Iškur/Adad im Esaĝil verehrt (Schaudig, NabKyr. 3.8a 4). In Nordmesopotamien, Assyrien und Anatolien ist der Wettergott mit einem *ḫamru* genannten Gebäude assoziiert, das der Rechtsprechung diente, s. Schwemer, o. c. 245–256.

§ 6. Ma(n)dānu. Diese Gottheit hat sich wahrscheinlich erst in nach-altbab. Zeit herausgebildet. In älteren Götterlisten (Weidner-Liste, Nippur-Liste) fehlt sie noch; das später für Ma(n)dānu verwendete Logogramm ^{d}DI.KU$_5$ steht dort für Ištaran, s. o. § 3. Einen unsicheren altbab. Beleg aus Larsa (L.74.128) erwähnt D. Arnaud, Fs. J.-L. Huot (2001) 28 mit Anm. 58. Von Hause aus möglicherweise dem Enlil/Ninurta-Kreis zugehörig, wurde Ma(n)dānu in Babylon in den Kreis des Ea und Marduk integriert bzw. mit Marduk gleichgesetzt.

Der syllabisch ^{d}*Ma/Man-da-nu* geschriebene Name geht wohl auf ein Nomen loci zu *diānum* „richten" zurück (eine entsprechende Ableitung von *nadānu* „geben" erscheint weniger sinnvoll). Das nur in Schreibungen mit dem Syllabogramm MAN (^{d}*Man-da-nu*) vorkommende inlautende *n* müßte dann sekundär entstanden sein. Ma(n)dānu wäre somit die deifizierte „Gerichtsstätte" bzw. das dort tagende „Gericht". Logographisch wird der Name gewöhnlich ^{d}DI.KU$_5$ geschrieben (nach An = Anum II 254 gleichbedeutend mit vorangehendem ^{d}*Ma-da-nu*). KAV 47: 15′–17′ gibt zu ^{d}DI.KU$_5$ und ^{d}KU$_5$ die Glosse [*ma/man-d*]*a-a-an*. In zweisprachigen Texten erscheint Ma(n)dānu als Entsprechung von sum. ^{d}Di-ku$_5$ und ^{d}Di-ku$_5$-maḫ(-a/àm), s. z. B. Bīt mēseri II 160 (G. Meier, AfO 14 [1941–44] 148): ^{d}Di-ku$_5$ / ^{d}*Ma-da-nu*; zweispr. Marduk-Šu'ila Z. 25 (J. Cooper, Iraq 32 [1970] 61, für Parallelen s. S. Maul, ‚Herzberuhigungsklagen'. Die sumerisch-akkadischen Eršaḫunga-Gebete [1988] 171): ^{d}Di-ku$_5$-maḫ-a / ^{d}*Ma-da-nu*.

Ein anderer Name für Ma(n)dānu ist nach An = Anum II 255 Magrat-awāssu „Gnädig-ist-sein-Wort". Kontextbeleg: ABRT 57, K. 2096: 26 (^{d}*Ma-ag-rat-a-mat-su* GU.ZA.LÁ) // K. 6308 (^{d}*Ma-ag-rat-a-wa-su* DINGIR ^{giš}GU.ZA.LÁ, nach E. Reiner, JNES 15 [1956] 147).

Nach An = Anum II 253 und Šurpu II 157 und VIII 15 (vgl. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 31 bzw. 77) ist Ma(n)dānu der *guzalû* Marduks – ein Titel, der den Kontexten nach polizeiliche oder richterliche Gewalt impliziert (gegen AHw. „Stuhl-, Thronträger", CAD „chair-bearer"). Eine solche Funktion übt Ma(n)dānu wohl in einem Ritual aus, das während des babylonischen Neujahrsfestes praktiziert wurde: zwei am 3. Tage hergestellte Figurinen verbleiben in seinem Gewahrsam, bis Nabû sie am 6. Tag vernichtet, s. zuletzt A. Zgoll, in: E. Blum/R. Lux (ed.), Festtraditionen in Israel und im Alten Orient (2006) 22 f. u. 28 f. mit Lit. In Marduks Tempel Esaĝil in Babylon besitzt Ma(n)dānu mehrere Kultstätten: É-da-di-ḫé-gál (HMH Nr. 135; Zuordnung aufgrund von E. Ebeling, AGH 32: 15, wo „é-da-di-i" nach W. R. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" [= StPohl SM 5, 1976] 460, entsprechend zu korrigieren ist); É-dumu-nun-na im Á-sù-a (HMH Nr. 216); É-níĝ-érimnu-dib (HMH Nr. 875); É-piriĝ (HMH Nr. 930; Zuordnung unsicher); É-rab-ri-ri (HMH Nr. 936). Denselben Namen É-rab-ri-ri (zu sum. rab „Zwinge", genaue Bedeutung unsicher; für akk. Wiedergaben s. A. George, BTT Nr. 22: 10′ und HMH Text 6: 3) tragen auch ein Heiligtum des Ma(n)dānu in Kiš (HMH Nr. 937) sowie Heiligtümer des Ninurta/Pabilsaĝ in Babylon (HMH Nr. 935) und des Ennugi in Nippur (?) (HMH Nr. 938). Ninurta erscheint im Atra-ḫasīs-Epos als *guzalû* En-

lils, nach An = Anum I 318 f. hat Ennugi dieses Amt inne. Beide könnten als Vorbilder für die Gestalt des Ma(n)dānu gedient haben. Auf Affinitäten Ma(n)dānus zum Kreise Enlils weist auch seine gelegentliche Gleichsetzung mit dessen Wezir Nusku (Gebet Madānu 1, s. W. R. Mayer, o. c. 394 und 406; Nusku* § 4), dem seinerseits richterliche Funktion zugeschrieben wird (vgl. Maqlû I 87 u. 95, s. T. Abusch, Fs. W. L. Moran 34; SAHG 261 Nr. 12: 20 f. [Gebet Assurbanipals]).

Ma(n)dānu wurde auch in Assyrien verehrt, wo er neben Nusku und anderen Gottheiten des Enlil-Kreises erscheint, so z. B. in BM 121206 (B. Menzel, Assyrische Tempel [1981] T 35) v 5′ und vii 38; VAT 13596 (Menzel, o. c. T 36; B. Pongratz-Leisten, Ina šulmi īrub [1994] 125) i 4; K.1356 (Sn. A 6; Pongratz-Leisten, o. c. 207–209; E. Frahm, Einleitung in die Sanherib-Inschriften [1997] T 184) Z. 27 f.; VAT 11038 (Pongratz-Leisten, o. c. 206) Z. 14.

§ 7. Marduk. Marduk*, der als jüngerer „Chaoskämpfer" Züge seines Vorgängers Ninurta übernahm, ist noch deutlicher als jener auch mit Recht und Gerechtigkeit assoziiert, vgl. etwa die von Tallqvist, AGE 367 f. gesammelten Epitheta, die ihn als „Richter, der das Recht zur Geltung bringt" und „Bekämpfer des Bösen und Hochfahrenden" charakterisieren, oder seine Erlöserrolle in Ludlul* bēl nēmeqi.

Die Marduk gewidmete Tafel An = Anum VII enthält im zweiten Teil (Z. 65–125) einen Katalog meist künstlich gebildeter Namen, die alle mit ^{d}DI.KU$_5$ geglichen sind, der hier wohl mit Marduk identifiziert wird. Sie gliedern sich in Gruppen, die jeweils aus Varianten oder Erweiterungen desselben Lemmas bestehen: (1) ^{d}Šu-ĝá-ĝá, ^{d}Šu-bi-ĝar; (2) ^{d}Di-ku$_5$-gal, ^{d}Di-ku$_5$-ra; (3) ^{d}Búr-ra; (4) ^{d}A-diri-maḫ, ^{d}A-diri-ga, ^{d}A-di-ku$_5$, ^{d}A-di-ku$_5$-maḫ, ^{d}A-di-ku$_5$-še, ^{d}A-di-ku$_5$-še-gal, ^{d}A-di-ku$_5$-še-maḫ, ^{d}A-di-ku$_5$-ušum, ^{d}A-di-ku$_5$-še-ušum; (5) ^{d}Ku$_5$-ušum-maḫ, ^{d}Ku$_5$-gal, ^{d}Ku$_5$-še-še, ^{d}Ku$_5$-še-še-gal; (6) ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr, ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr-gal, ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr-ḫuš-a; (7) ^{d}Nam-tar-zu, ^{d}Nam-tar-zu-gal, ^{d}Nam-tar-zu-maḫ; (8) ^{d}A-ra-zu, ^{d}A-ra-zu-gal, ^{d}A-ra-zu-maḫ, ^{d}A-ra-zu-še-ga, ^{d}A-ra-zu-še-še-gal; (9) $^{(d)}$AN-ba-ti-la; (10) ^{d}PÌRIG(.PÌRIG), ^{d}PÌRIG-gal, ^{d}PÌRIG-maḫ; (11) ^{d}Zi-kal-la, ^{d}Zi-kal-la-maḫ, ^{d}Zi-kal-la-ba, ^{d}Zi-kal-la-še; (12) ^{d}Zi-ba-mìn, ^{d}Zi-ba-mìn-gal, ^{d}Zi-ba-maḫ; (13) ^{d}Zi-ba-an-DI/KI, ^{d}Zi-ba-antur, ^{d}Zi-ba-an-maḫ, ^{d}Zi-ba-an-gu, ^{d}Zi-ba-an-še, ^{d}Zi-ba-an-še-gal, ^{d}Zi-ba-an-še-maḫ, ^{d}Zi-ba-an-ušum-gal, ^{d}Zi-ba-an-šu-ḫuš-a, ^{d}Zi-ba-an-engur, ^{d}Zi-ba-an-engur-gal, ^{d}Zi-ba-an-engur-maḫ; (14) ^{d}Zi-še, ^{d}Zi-še-gal, ^{d}Zi-še-maḫ, ^{d}Zi-še-ušum, ^{d}Zi-še-TA.

Die primären, auf die Funktion des Gottes bezüglichen Bausteine dieser Namen sind: a (4) „Wasser", wohl mit Bezug auf den Ordalfluß; a-ra-zu (8) „Der-den-Wandel-kennt" (vgl. vorausgehendes ^{d}Nam-tar-zu „Der-die-Entscheidung-kennt") und/oder „Bitte, Gebet"; búr (3, 6) „lösen, freisprechen"; di-ku$_5$ (2) „Richter"; ku$_5$ (5) „entscheiden(d)"; nam-tag-ga-búr-búr (6) „Der-die-Schuld-löst"; nam-tar-zu (7) „Der-die-Entscheidung-kennt"; PÌRIG (10) „Licht" (= *nūru*) oder als ursprünglicher Name des Wettergottes evt. ^{d}Ug(-ug) zu lesen (s. Schwemer, Wettergottgestalten [2001] 63 f.); šu-ĝar (1) „schonen, retten" (= *gamālu*); zi-še (14) „Der-dem-Recht/Gerechten-gnädig-ist"; zi-ba (12), zi-ba-an (13) „Waage" (?).

Der Hintergrund der mit zi-ba(-an) gebildeten Namen bedarf noch der Klärung, da die Assoziation von „Waage" und „Gerechtigkeit" für Mesopotamien – im Gegensatz zu Ägypten, wo sie beim Totengericht zum Wägen des „Herzens" dient (Psychostasie) – keine Selbstverständlichkeit ist; s. a. unten § 12. Möglicherweise beziehen sich die Namen konkret auf die Waage als Meßgerät, die im Wirtschaftsleben und Zahlungsverkehr eine entscheidende Rolle spielte; vgl. etwa den in Šurpu VIII 67 erwähnten „Fluch der unrichtigen Waage" (*māmīt zibānīt lā kīti*).

§ 8. Muštēšir(-ḫablim) „Der-dem-Geschädigten-zum-Recht-verhilft". Dieser seinem Namen zufolge als solcher anzusprechende „Richtergott" wurde in Babylon in Verbindung mit Ma(n)dānu verehrt, vgl. A. George, BTT 293, Komm. zu Tintir II 34′. In einem spätbab. Kislīmu-Ritual erscheint er (unter der abgekürzten Namensform ^{d}*Muš-te-šir*) in der Umgebung von Ea, Usmû und Ma(n)dānu (s. W. G. Lambert/G. Çağırgan, JCS 43–45 [1991–93] 101, Komm. zu I 37). In V R 46: 32 wird er mit Marduks (ursprünglich Ninurtas) Waffe Šar'ur gleichgesetzt: ^{d}Šár-ur$_4$ *u* ^{d}Šár-gaz = ^{d}*Muš-te-šir-ḫab-lim u* $^{d.giš}$TUKUL-^{d}ŠÀ.-ZU. Auch ein Kommentar zu „An Address of Marduk to the Demons" erwähnt ^{d}*Muš-*

te-šir-ḫab-lim und ^{giš}TUKUL-^{d}ŠÀ.ZU als Waffen Marduks, s. W. G. Lambert, AfO 19 (1959/60) 115. Dasselbe Paar verbirgt sich nach Lambert, l. c., vielleicht auch hinter ^{d}*Muš-te-šir-ḫab-lim* und ^{d}*Lu-mur-di-in-šú* „Sein-Urteil-will-ich-sehen!" bei A. Boissier, Documents assyriens relatifs aux présages (1894–99) 210: 19 f. (oder sollte der dort vorausgehende Name $^{d.giš}$TUKUL-*lìbbi* aus -ŠÀ.ZU verderbt sein!?). In der Rechtsurkunde UET 4, 171 (s. zuletzt M. P. Streck, ZA 83 [1993] 61–65) bezeichnet der Absender in einer Selbstverfluchung als Strafe des ^{d}*Muš-te-šir-*⌜*ḫab*⌝*-lim* die „Wassersucht" (*aganutillû*), für die sonst typischerweise Marduk zuständig ist. Eine schlecht erhaltene Parallele, in welcher der Gott als ⌜^{d}⌝*Muš-te-*⌜*šir*⌝ erscheint, ist VS 6, 165 (s. H. D. Baker, AfO Beih. 30 No. 260).

§ 9. Göttliche Richterkollegien. An = Anum III 168–178 zählt eine Gruppe von Göttern auf, die 2 Textzeugen (CT 24, 32: 1003 // ADFU 12 Nr. 107 iii 164) als „11 Standgötter des Ebabbar" (wohl von Larsa) resümieren, während ein dritter (CT 25, 26 Rs.) sie in „[5 ...] des Ebabbar" und „6 Richter des Šamaš" unterteilt (die Namen sind dort größtenteils verloren): ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-gi$_4$-gi$_4$ „Sprich!-(Ich)-erfülle-(es)", ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-a-ga-bí-íb-gi$_4$ „Sprich!-Ich-will-es-erfüllen", Išme-karāb* (*^{d}Iš-me-kár-ab* // *^{d}Eš-me-ka-ra-ab*) „Er-erhörte-das-Gebet", Nūr-Šamaš „Licht-des-Šamaš", Šita/emme-pīšunu „Erhöre-ihre-Worte", ^{d}Ka-aš-bar „(Der-die-)Entscheidung(-fällt)", ^{d}Si-sá „(Der-)Gerechtigkeit(-schafft)", ^{d}Si-sá-kalam-ma „(Der-)Gerechtigkeit-im-Lande(-schafft)", ^{d}Si-sá-ḫa-lam-ma „Der-dem-Zerstörten-Gerechtigkeit-schafft" / ^{d}Si-sá-nu-ḫa-lam-ma „Unzerstörbare Gerechtigkeit".

In Assyrien ist seit altass. Zeit teils in namentlicher Aufzählung, teils unter der zusammenfassenden Bezeichnung ^{d}DI.KU$_5^{meš}$ = *Dayyānū* ein göttliches Richterkollegium belegt, das primär in Torgebäuden seinen Sitz hatte, wo Gerichtssitzungen stattfanden, Geschäfte getätigt und Eide geleistet wurden. Ihre Namen sind zuerst auf Kültepe-Tafeln überliefert, die Kopien von Inschriften Erišums I. enthalten (RIMA 1 p. 20 f. Erišum I. 1: 26–30; vgl. M. T. Larsen, OACC 57–59 und 150–152). Sie werden zusammengefaßt als „insgesamt 7 Richter der *mušlālum*-Torgebäude" (*na-áp-ḫu-ru-um 7 da-a-a-nu-ú ša mu-uš-lá-le*). Wer lügt, den sollen diese „[7 Ri]chter, die in den *mušlālum*-Gebäuden richten, wegen ihrer Lügen verurteilen" (ib. Z. 48–50). Adad-nērārī I. erwähnt ein *ba-ab* ^{d}DI.KU$_5^{meš}$ „Tor der göttlichen Richter" gegenüber dem *mušlālum* des Aššur-Tempels (RIMA 1 p. 140, Adad-nērārī I. 7: 35–37). In neuass. Texten sind ^{d}DI.KU$_5^{meš}$ für verschiedene Heiligtümer bezeugt, s. R. Frankena, Tākultu (1953) 84 f., Nr. 39. GAB

Erišum I.	GAB 34–42	K. 252 v 1–8
Me-ša-ru-um (1)	^{d}*Mi-šá-ru* (1)	
Iš-me-kà-ra-áb (2)	^{d}*Il-mi-šá/še-ru* (< 4)	
Ṣé-e-ra-gu$_5$ (3)	^{d}*Ḫi-ip-rag-gu/gi* (< 3)	
Ù-li-me-ša-ra-am (4)	^{d}*Áš-ra-ḫab(=kil)/ki-la* (< 5)	
A-šu-ur-ḫa-áb-la-am (5)	^{d}*Pi-šu-ki-na* (< 6)	[...]
Pu-šu-ki-in (6)	^{d}*Iš-me-la* (< 7)	^{d}*Iš-me-la-a* (7)
Iš-me-lúm (7)	^{d}*Iš-me-ka-ra-ba* (2)	^{d}*Iš-me-ka-ra-bu* (2)
	^{d}*Il-pa-da* (8)	^{d}PA.TÚG (11; < 8?)
	^{d}PAP-*pi-šu-nu* (9)	^{d}*Il-pa-da* (8)
	^{d}*Ti-šam-me-pe-e-(muk)-ri-be* (10b)	^{d}*Uṣ-ru*-KA-*šú-nu* (9)
		^{d}*Ši-tam-me-ka-ra-bu* (10a)

34–42 zählt die im Tempel des Ea-šarri verehrten „Richtergottheiten" namentlich auf. K. 252 = III R 66 v 1–8 (s. Frankena, Tākultu 6) bietet eine ähnliche Liste der „Richtergottheiten" des Aššur-Tempels.

Die drei ass. Namenslisten stimmen, wie die Tabelle zeigt, weitgehend überein, es wurden jedoch einige Namen verändert bzw. umgedeutet und einige neue hinzugefügt. Mehrere lassen sich mit den Richtergottheiten in An = Anum verbinden. In normierter Form lauten sie: (1) Mēšāru „Gerechtigkeit", vgl. An = Anum III 176 ^{d}Si-sá(-); (2) Išme-karāb „Er-hat-das-Gebet-erhört", auch An = Anum III 171; (3) Ṣē-raggum „Geh-hinaus,-Böser!" > Ḫip-raggu „Zerbrich-den-Bösen!"; (4) Ullī-mēšāram „Er-hat-die Gerechtigkeit-erhöht" > Il-mīšāru „Gott-(der)-Gerechtigkeit"; (5) Ašur-ḫablam „Betreue-den-Geschädigten" (z. T. > Ašra-killa „Betreue-die-Haft"), vgl. An = Anum III 178 ^{d}Si-sá-ḫa-lam-ma; (6) Pûšu-kīn „Sein-Wort-ist-gerecht"; (7) Išmeilum „Der-Gott-hat-erhört"; (8) Il-padā „Gott-(der)-Verschonung"; (9) Uṣur-pīšunu „Bewahre-ihr-Wort", vgl. An = Anum III 168 f. ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-gi$_4$-gi$_4$, ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-a-ga-bí-íb-gi$_4$ (?); (10) Šitammekarābu „Erhöre-die-Gebete" bzw. Tišammepē-mukarribē (?) „Erhöre-die-Worte-des-Betenden" (?), vgl. An = Anum III 174 Šita/emme-pīšunu; (11) Nusku.

§ 10. Ordalfluß. Eine Art „Richtergott" ist seiner Funktion nach auch der deifizierte Ordal-„Fluß", s. Ordal*, insbesondere § 3. In An = Anum II 276–279 (^{d}Íd, ^{d}Íd-gal, ^{d}Íd-silim, ^{d}Íd-lú-ru-gú) wird er dem Kreise Enkis, in der Weidner-Liste (AfK 2 [1924–25] 15 ii 27–27a mit Dupl.: ^{d}Íd, ^{d}Íd-lú-ru-gú) dem Kreise Marduks zugeordnet. An = Anum II 280–282 nennt ferner ^{d}Ki-sa$_6$ als seine Gemahlin, ^{d}Šà-zi als seinen Sohn und Nēr-ē-tagmil „Töte, schone nicht!" als seinen „Wezir" (sukkal). In der Weidner-Liste wird ^{d}Ki-sa$_6$ mit Enkis Gattin Damkina identifiziert.

Ob die in ugaritischen Mythen gebräuchliche Wortverbindung *tpṭ nhr* „Richter Fluß" (CAT 1.2 i 34 u. ö.), die im Parallelismus mit *zbl ym* den Meeresgott Yammu bezeichnet, auf das Flußordal anspielt, ist unsicher.

§ 11. Weitere Gottheiten im Umfeld des Gerichts. Zu erwähnen sind hier Schergen und Polizisten wie die Galla- und Maškim-Dämonen (s. Dämonen* S. 109; Maškim* § 3), Ḫendursanga*/Išum* (s. a. P. Attinger/M. Krebernik, Fs. M. Schretter 21–104), Gottheiten des Strafvollzugs wie Nungal* und ihr Kreis oder der für die „Zwinge" (si-ĝar) zuständige Gott mit dem Namen *E-ta-lak* (Etalak*; An = Anum I 367–369). Vor allem erstere weisen Beziehungen zur Unterwelt auf.

§ 12. Unterweltsrichter und Totengericht. Die Unterwelt als Aufenthaltsort der Verstorbenen parallelisiert nach mesopotamischen Vorstellungen weitgehend die oberirdische Welt der Lebenden. So gibt es auch Gottheiten, die für die Ordnung der Unterwelt* zuständig sind. Dies sind in erster Linie die Unterweltskönigin Ereškigal* und ihr männliches Pendant Nergal*. Einige diesem zugeordnete Namen spielen auf seine „Gerechtigkeit" an (Hintergrund unklar): Išar-āliššu*, -kīdiššu, -mātiššu, -NE(-*a*)-*ri-su* „Er ist gerecht in Bezug auf seine Stadt, sein Umland, sein Land, sein ...".

Als spezielle „Unterweltsrichter" können vergöttlichte Herrscher fungieren: Gilgameš* und der ihm in „Urnammas Tod" Z. 143 f. beigesellte Urnamma*.

Etwas jünger scheint die Vorstellung zu sein, daß der Sonnengott als oberster Richter auch für die Unterwelt zuständig ist, die er nachts durchquert – analoge Vorstellungen verbanden sich auch mit dem Mondgott*, s. D. Katz, The Image of the Netherworld in the Sumerian Sources (2003) 177–192; M. Hall, A Study of the Sumerian Moon-God, Nanna/Suen (Diss. 1985) 480.

Umstritten ist, ob und gegebenfalls seit wann die Anunna-Götter als „Unterweltsrichter" anzusehen sind (ablehnend B. Kienast, Igigū* und Anunnakū § 6 [RlA V]). In „Urnammas Tod" sind sie es möglicherweise, die auf Ereškigals Befehl hin dem zum Unterweltsrichter ernannten Urnamma die toten „Soldaten" und „Sünder" überantworten (Z. 135–141, s. E. Flückiger-Hawker, Urnamma of Ur in Sumerian Literary Tradition [= OBO 166, 1999] 125 f.). In „Inannas Gang zur Unterwelt" fällen sie

das Todesurteil über Inanna (Z. 167–170) und sorgen dafür, daß sie der Unterwelt nicht entrinnen kann, ohne Ersatz zu stellen (Z. 285–289). In einem der spät-altbab. „Grabtexte" aus Susa (s. u.) heißt es, der Verstorbene (?) werde vor die Anunna treten und von ihnen sein Urteil empfangen. Eine an die Anunna gerichtete Gebetsbeschwörung (E. Ebeling, TuL 130 f.; SAHG 346 f.) charakterisiert sie als unterweltliche Richter. Nach STT 73: 36 (s. E. Reiner, JNES 19 [1960] 26 u. 32) bestimmen sie die Lebenslänge des Menschen und bringen ihn in die Unterwelt.

Die Frage, ob es nach mesopotamischen Vorstellungen ein (z. B. dem ägyptischen vergleichbares) „Totengericht" gab, von dem das Schicksal des Verstorbenen in der Unterwelt abhing, wurde kontrovers diskutiert und überwiegend negativ beantwortet:

> A. Klevata 1949: Le jugement infernal dans les croyances babyloniennes, ArOr. 17, 374–385. – J.-M. Aynard 1961: Le jugement des morts chez les Assyro-Babyloniens, Sources orientales 4, 83–102. – J. Bottéro 1980: La mythologie de la mort en Mésopotamie ancienne, CRRA 26 (= Mesopotamia 8) 25–52; id. 1982: Les inscriptions cunéiformes funéraires, in: G. Gnoli/J. P. Vernant (ed.), La mort, les morts dans les sociétés anciennes, 373–406. – A. Tsukimoto 1985: Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien (= AOAT 216) 14–19. – M.-J. Stève/H. Gasche 1996: L'accès à l'Au-delà, à Suse, Fs. A. Spycket 329–348. – D. Katz 2003: The Image of the Netherworld in the Sumerian Sources 177–192. – V. van der Stede 2005: Le jugement des morts en Mésopotamie: mythe ou réalité?, Fs. A. Finet 153–164.

Als möglicher „Totenrichter" gilt Befürwortern solcher Vorstellungen vor allem der Sonnengott Utu/Šamaš. Neben den bei Katz 2003 zusammengestellten und ausgewerteten älteren Belegen (hauptsächlich „1. Elegy of the Pushkin Museum" Z. 88–90, „Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt" Z. 243 bis Ende, „Incantation to Utu" Z. 258–261) spielten in der Diskussion die sog. „Grabtexte" aus Susa eine wichtige Rolle (letzte Edition mit Photos und Analyse des Fundkontextes: Stève/Gasche 1996). Die aus spät-altbab. oder mittelbab. Zeit stammenden Texte erwähnen die Anunna, von denen der Verstorbene (?) sein Urteil empfängt, als Totengeleiter Išme-karāb* „Er-hat-das-Gebet-erhört" und Lāgamāl* „Erbarmungslos", deren Namen auch auf einen juridischen Hintergrund weisen könnten, Šušinak (Inšušinak*), der gewöhnlich zusammen mit dem Sonnengott die Zeugenliste in Urkunden anführt, sowie einen *mu-še*-KI-*li-im* (Gen.), der u. a. als „Wäger" (zu *šaqālu*) gedeutet wurde, was aber sehr unsicher ist. Die jüngste Bearbeiterin (van der Stede 2005; ohne Hinweis auf Stève/Gasche 1996!) lehnt jeden Bezug der Texte auf Verstorbene ab, bleibt aber eine bessere Verortung schuldig.

Alphabetischer Index der behandelten und erwähnten Theonyme:

^{d}Adad: §§ 2; 5. – ^{d}A-di-ku$_5$: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-maḫ: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-še: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-še-gal: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-še-maḫ: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-še-ušum: § 7. – ^{d}A-di-ku$_5$-ušum: § 7. – ^{d}A-diri-ga: § 7. – ^{d}A-diri-maḫ: § 7. – $^{(d)}$AN-ba-ti-la: § 7. – AN.GAL: § 3. – Anu rabû: § 3. – Anunna: § 12. – ^{d}A-ra-zu: § 7. – ^{d}A-ra-zu-gal: § 7. – ^{d}A-ra-zu-maḫ: § 7. – ^{d}A-ra-zu-še-ga: § 7. – ^{d}A-ra-zu-še-še-gal: § 7. – Ašra-killa: § 9. – Ašur-ḫablam: § 9. – ^{d}Búr-ra: § 7. – Damkina: § 10. – Dayyānu: § 2. – Dayyānū: § 9. – ^{d}DI.KU$_5$, ^{d}Di-ku$_5$: §§ 2–4. – ^{d}Di-ku$_5$-an-ki: § 2. – ^{d}Di-ku$_5$-gal: § 7. – ^{d}Di-ku$_5$-kal-kal-la: § 2. – ^{d}DI.KU$_5^{meš}$: § 9. – ^{d}Di-ku$_5$-NE: § 2. – ^{d}Di-ku$_5$-peš$_{10}$-peš$_{10}$: § 2. – ^{d}Di-ku$_5$-ra: § 7. – ^{d}Di-ku$_5$-si-sá: § 2. – ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-gi$_4$-gi$_4$: § 9. – ^{d}Du$_{11}$-ga-ab-šu-a-ga-bí-íb-gi$_4$: § 9. – Ea/Enki: §§ 2; 8; 10. – Ennugi: § 6. – Ereškigal: § 12. – ^{d}Eš-bar-an-ki: § 2. – Etalak: § 11. – Galla: § 11. – Gilgameš: § 12. – Ḫendursaĝa: § 11. – Ḫip-raggu: § 9. – ^{d}Igi-zálag-ga: § 5. – ^{d}Íd: § 10. – ^{d}Íd-gal: § 10. – ^{d}Íd-lú-ru-gú: § 10. – ^{d}Íd-silim: § 10. – Il-mīšāru: § 9. – (In)šušinak: § 12. – Išar-āliššu, -kīdiššu, -mātiššu: § 12. – Išartum: § 5. – Išme-karāb: §§ 9; 12. – Ištar: § 2. – Ištaran: § 3. – Išum: § 11. – ^{d}Ka-aš-bar: § 9. – ^{d}Ki-sa$_6$: § 10. – Kīttum: § 2. – ^{d}KU$_5$: § 3. – ^{d}Ku$_5$-gal: § 7. – ^{d}Ku$_5$-še-še: § 7. – ^{d}Ku$_5$-še-še-gal: § 7. – ^{d}Ku$_5$-ušum-maḫ: § 7. – ^{d}KUR.GAL: § 3. – Lāgamāl: § 12. – Lugal-diĝirra: § 5. – Lūmur-dīnšu: § 8. – Ma(n)dānu: §§ 3; 4; 6; 8. – Madanunu: § 4. – Magrat-awāssu: § 6. – Marduk: §§ 6–8. – Maškim: § 11. – Mē/īšārum: §§ 2; 9. – Muštēšir (-ḫablim): § 8. – ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr: § 7. – ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr-gal: § 7. – ^{d}Nam-tag-ga-búr-búr-ḫuša: § 7. – ^{d}Nam-tar-zu: § 7. – ^{d}Nam-tar-zu-gal: § 7. – ^{d}Nam-tar-zu-maḫ: § 7. – Nēr-ē-tagmil: § 10. – Nergal: § 12. – *nhr*: § 10. – Niĝerim-ḫulgig: § 2. – Niĝgina: § 2. – Niĝsisa: § 2. – Niĝzida: § 2. – Nin-niĝerim: § 4. – Nin-niĝgina: § 4. – Ninurta: §§ 4; 6–8. – Nūr-Šamaš: § 9. – Nusku: §§ 6; 9. – Pabilsaĝ: § 4. – ^{d}PÌRIG(.PÌRIG): § 7. – ^{d}PÌRIG-gal: § 7. – ^{d}PÌRIG-maḫ: § 7. – Pûšu-kīn: § 9. – Qudma: § 3. – Šamaš: §§ 2; 5; 9; 12. – Šargaz: § 8. – Šar'ur: § 8. – ^{d}Šà-zi: § 10 . – Ṣē-raggum: § 9. – ^{d}Si-sá: § 9. – ^{d}Si-sá-ḫalam-ma: § 9. – ^{d}Si-sá-kalam-ma: § 9. – ^{d}SIG$_5$.GA: § 5. – Sîn: § 2; 12. – Šita/emme-pīšunu: § 9. – ^{d}Šubi-ĝar: § 7. – ^{d}Šu-ĝá-ĝá: § 7. – Tišamme-pē-muk(ar)-

ribē: § 9. – (d) giš TUKUL-dŠÀ.ZU: § 8. – Ullī-mēšāram: § 9. – Urnamma: § 12. – Usmû: § 8. – Uṣurpīšunu: § 9. – Utu: §§ 2; 12. – Yammu: §§ 5; 10. – dZi-ba-an-DI/KI: § 7. – dZi-ba-an-engur: § 7. – dZi-ba-an-engur-gal: § 7. – dZi-ba-an-engur-maḫ: § 7. – dZi-ba-an-gu: § 7. – dZi-ba-an-maḫ: § 7. – dZi-ba-an-še: § 7. – dZi-ba-an-še-gal: § 7. – dZi-ba-an-še-maḫ: § 7. – dZi-ba-an-šu-ḫuš-a: § 7. – dZi-ba-an-tur: § 7. – dZi-ba-an-ušum-gal: § 7. – dZi-ba-maḫ: § 7. – dZi-ba-mìn: § 7. – dZi-ba-mìn-gal: § 7. – dZi-kal-la: § 7. – dZi-kal-la-ba: § 7. – dZi-kal-la-maḫ: § 7. – dZi-kal-la-še: § 7. – dZi-še: § 7. – dZi-še-gal: § 7. – dZi-še-maḫ: § 7. – dZi-še-TA: § 7. – dZi-še-ušum: § 7.

M. Krebernik

Riegel. A. Philologisch.

Die meisten der zahlreichen bislang identifizierten Bezeichnungen für Türverschlüsse und einzelne Schloßteile (MSL 6, 27–31; Salonen 1961, 74–90) werden im konkreten Fall kaum je klar genug beschrieben, als daß sich erkennen ließe, ob sich dahinter jeweils ein ganzer Verriegelungs- oder Verschlußmechanismus, d. h. ein Türschloß, oder nur ein Einzelteil eines solchen, eben ein simpler R. verbirgt; s. a. Tür*.

R. im technischen Sinne scheinen vor allem die beiden häufig gebrauchten Begriffe *sikkūru* bzw. giš gan-na, giš saĝ-kul und *s/šigaru* bzw. giš si-gar, giš níĝ-si-sá zu bezeichnen, wobei unklar bleibt, worin sich beide unterscheiden.

Der „R. (*sigaru*), der Öl frißt“ (MSL 6, p. 30; Ḫḫ. V 295a), läßt auf einen metallenen R. schließen. Der Verriegelungsvorgang (*s/šigaru* + *nadû*) läßt im Falle von *s/šigaru* an eine abwärts gerichtete Bewegung des R. denken.

Versehen mit einem Stift (*sikkatu*), der einzig mit einem passenden Schlüssel (*namzaqu*) angehoben (*šūlû*), d. h. entfernt werden kann, wird der R. (*šigaru*) zu einem einfachen Türschloß erweitert (Th. G. Pinches, IV R² No. 17, s. dazu A. Fuchs, SAAS 8, 102 f.).

In übertragener Bedeutung gilt das Land Arawa als „R. (saĝ-kul) von Elam*“ (P. Steinkeller, ZA 72, 240 n. 11), Huhnur* als „R. (saĝ-kul) von Elam bzw. Anšan*“ (RGTC 2, 77, zu Huhnur s. a. B. Mofidi Nasrabadi, ZA 95, 161–171), der Ebiḫ-Bergrücken als „R. (*sikkūru*) des Landes“ (E. Reiner, JNES 15, 134: 37 bzw. 70).

Da *s/šigaru* neben dem R. zugleich auch den Halsstock oder eine ähnliche Vorrichtung für die Zurschaustellung von Gefangenen bezeichnet, gilt der Gott Enlil entweder als R. oder als Halsstock (si-gar) der Feindesländer (S. H. Langdon, SBP 198: 11).

A. Salonen 1961: Die Türen des Alten Mesopotamien (= AASF 124) 74–90.

A. Fuchs

Riegel. B. Archäologisch.

§ 1. Türverschluß. – § 2. Sonstige Riegel.

§ 1. Türverschluß.

§ 1.1. *Überlieferung und Formen.* R. wurden im archäologischen Material nur selten identifiziert, z. B. in einigen urartäischen Festungen: bronzene oder eiserne Stangen mit Ringen an beiden Enden; der kleinere Ring wurde von einer in der Wand bzw. Tür befestigten Metallschlaufe gehalten, der größere konnte über ein herausragendes Schließelement gelegt werden (R.-B. Wartke, Toprakkale. Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin [1990] 85 f., Nr. 71–77, Taf. 24). Zumeist läßt sich die Existenz von Riegeln als wichtigstem Bestandteil eines Türverschlußmechanismus' im archäologischen Befund jedoch nur indirekt nachweisen, entweder durch speziell gesicherte Vertiefungen in der Türwange für horizontal geführte „Wandr.“ (s. LÄ V [1984] 256 f.) einflügeliger Türen wie im altbab. Palast von Mari (vgl. MAM II p. 102 f., Fig. 104, 105 [Raum 108/109]; s. a. p. 118 f., Fig. 125 und Pl. XXXII.2 [Thronsaal 65/Raum 64] für ein aufwendigeres Verschlußsystem verschiedener R.typen) oder durch Löcher in Bodenplatten für vertikale R. (ein- oder) zweiflügeliger Türen wie im neuass. ‚Fort Shalmaneser‘ von Kalḫu*/Nimrūd* (M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains [1966] 392, 393, Fig. 319 [Torraum NE3]; s. a. ‚Stadttempel‘ von Tall Ḥalaf, Raum D: R. Naumann, Tell Halaf II. Die Bauwerke [1950] 353, Abb. 168; für Mesopotamien vgl. die Zusammenstellung und Diskussion bei Damerji 1987, 167–179; zu „Blattr.“ zweiflügeliger Türen s. LÄ V [1984] 256 f.).

Üblicherweise wird davon ausgegangen, daß Riegel auf der Türinnenseite befestigt waren (s. jedoch unten).

Siegelungen aus Gebäuden, deren abgedrücktes Trägermaterial einen Türverschluß wiedergibt (vgl. Zettler 1987, 212 f., Fig. 3–4 für Ur III-zeitliche Befunde aus Nippur; A. Otto, Tall Bi'a/Tuttul IV. Siegel und Siegelabrollungen [2004] 108–110, Taf. 109: Schubr. im altbab. Tuttul*; für den Siegelabdruck eines Türr. der Spätzeit aus Ǧabal Barkal [Sudan] vgl. Vincentelli 1994, 372, Fig. 13a–b), könnten darauf hindeuten, daß R. bei schmalen Türen innerhalb von Gebäuden nicht so häufig verwendet wurden (in diesen Fällen auf der Außenseite der Tür des versiegelten Raumes angebracht) wie bei solchen Türen und Toren, die fortifikatorischen Zwecken dienen mußten (vgl. Naumann 1971, 169 f.; s. dort zur Kombination von R. und massiven Verschlußbalken); s. a. Tür* und Tor; Stadttor*.

§ 1.2. *Materialien.* In Abhängigkeit vom technologischen Kenntnisstand und der erforderlichen Stärke wurden R. aus Holz, anderem organischen Material (vgl. Salonen 1961, 3 f.; Naumann 1971, 169 f.) oder Metall (Bronze/Kupfer*, Eisen*) (s. o. Riegel* A; vgl. Andrae 1922, 115 f. für den sog. R.stein des Ilušuma aus dem Ištar-Tempel in Assur) bzw. aus einer Kombination von Holz und Metall gefertigt.

§ 1.3. *Darstellungen.* Als bildliche Darstellung eines Schlüssels oder R. wurde zuletzt erneut die sogenannte „Säge" des Sonnengottes Šamaš bezeichnet (Simonetti 2005; vgl. bereits Damerji 1991, 243 mit älterer Lit.; s. a. ib. 246).

§ 2. Sonstige Riegel.

Ein Halsstock für Gefangene (s. o. Riegel* A) ist durch die akkadzeitl. Darstellung auf einem Stelenfragment aus der Nähe von an-Nāṣirīya bekannt: E. Strommenger/M. Hirmer, Fünf Jahrtausende Mesopotamien [1962] Taf. 118; vgl. Kriegsgefangene* § 2.3.

W. Andrae 1922: Die archaischen Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 39). – M. S. B. Damerji 1987: The development of the architecture of doors and gates in Ancient Mesopotamia, bes. 167–179; id. 1991: Die Tür nach Darstellungen in der altmesopotamischen Bildkunst von der 'Ubaid- bis zur Akkad-Zeit, BagM 22, 231–311. – R. Naumann 1971²: Architektur Kleinasiens. – A. Salonen 1961: Die Türen des alten Mesopotamien (= AASF 124). – C. Simonetti 2005: Šamaš e le porte del cielo, in: M. Perna (ed.), Studi in onore di Enrica Fiandra. Contributi di archeologia egea e vicino orientale, 369–376. – I. Vincentelli 1994: Clay sealings from Jebel Barkal in Sudan: survival of an ancient System, in: P. Ferioli et al. (ed.), Archives before writing. Proceedings of the International Colloquium, Oriolo Romano, October 23–25, 1991, 363–374. – R. L. Zettler 1987: Sealings as Artifacts of Institutional Administration in Ancient Mesopotamia, JCS 39, 197–240.

A. Hausleiter

Riemchen s. Ziegel.

Riemschneider, Kaspar Klaus. * Jena 3. April 1934, † USA 5. Juni 1976. R. studierte ab 1952 Assyriologie und Hethitologie an der Humboldt-Universität in Berlin bei H. Otten und promovierte bei L. Matouš an der Karls-Universität in Prag. 1962–1964 war er Lektor für Keilschriftsprachen an der Universität von Baghdad. Nach der Besetzung der Tschechoslowakei siedelte er 1971 nach München um. 1974 reiste er in die USA ein und arbeitete beim Chicago Assyrian Dictionary am Oriental Institute in Chicago. Hier kam er bei einem Autounfall 1976 ums Leben.

R.s „Lehrbuch des Akkadischen" (1969) war „das erste Werk dieser Art in der Geschichte der Assyriologie" (Edzard 1974–77) und hat vielen Studenten als Einführung in das Akkadische gedient. Vor allem aber hat R. sich um Fachgebiete, in denen sich das Hethitische und das Akkadische überschneiden, verdient gemacht. Eine seiner frühesten Arbeiten galt den heth. Landschenkungsurkunden (MIO 6 [1958] 321–381), eine wertvolle und noch nicht ersetzte Bearbeitung dieser fast ausschließlich auf Akkad. verfaßten Dokumente. Mit der Textedition „Babylonische Geburtsomina in hethitischer Übersetzung" (= StBoT 9, 1970) machte er den ersten Schritt zu einer umfassenden Edition aller heth. Omina, die er als Habilitationsschrift an der Universität

München einzureichen gedachte. Sein vorzeitiger Tod setzte diesen Plänen ein tragisches Ende, und das noch nicht ganz vollendete Manuskript blieb zunächst unpubliziert. Erst 2004 wurde es *postum* in der Reihe DBH 12 unter dem Titel „Die akkadischen und hethitischen Omentexte aus Boğazköy" veröffentlicht. Von seiner Hand ist auch Heft 43 der „Keilschrifturkunden aus Boghazköi" (1972) mit Omina, Ritualen und literarischen Texten in heth. Sprache. Für ein vollständiges Verzeichnis seiner zahlreichen hethitologischen Aufsätze und Rezensionen s. V. Souček/J. Siegelová, Systematische Bibliographie der Hethitologie Bd. III 421 (Register).

Nachruf: D. O. Edzard, AfO 25 (1974–77) 351 f.

Th. van den Hout

Rif'at, Tall. Fundort im Norden Syriens (Provinz Aleppo), ca. 30 km nördl. von Aleppo. Der an seiner höchsten Stelle 36 m hohe Tall mißt ca. 250 × 230 m, hinzu kommt eine Unterstadt von ca. 90 ha Ausdehnung. Die Unterstadt ist inzwischen fast vollständig von den Häusern des gleichnamigen modernen Ortes überbaut; die Grabungen blieben auf die Oberstadt beschränkt.

Zwei mehrmonatige Ausgrabungskampagnen fanden 1924 und 1925 unter Leitung von B. Hrozný statt. In zwei kurzen Anzeigen (Hrozný 1926 a; id. 1926 b) werden u. a. ein eisenzeitlicher Palast und eine phönizische Inschrift erwähnt, eigentliche Grabungsberichte liegen nicht vor. N. Nováková hat 1971 die nach Prag gelangten Terrakotten vorgelegt. Die über 300 Figuren stammen zum kleineren Teil aus der MBZ, zum größeren Teil aus dem Zeitraum zwischen der EZ II und dem Hellenismus. Zu den Funden aus hellenistisch-römischer bzw. islamischer Zeit s. Boháč/Bouzek/Grace 1997; Boháč/ Bouzek 1999; Militký/ Novák 2002.

1956 wurden die Grabungen durch M. V. Seton-Williams wieder aufgenommen, die in den Jahren 1960 und 1964 zwei längere Kampagnen durchgeführt hat (Seton-Williams 1961; ead. 1967). Die freigelegten Strukturen datieren zwischen der FBZ IV und der römischen Zeit, vereinzelte Funde verweisen auf eine chalkolitische Besiedlung. Die Untersuchungen galten vornehmlich den eisenzeitlichen Schichten. Eine Toranlage der EZ II ist mit undekorierten Orthostaten* versehen; sie wurde als Teil einer befestigten Residenzanlage des 8. Jhs. interpretiert.

1977 wurden die Untersuchungen durch J. Matthers weitergeführt, der neben Sondagen am Tall selber v. a. einen Survey der weiteren Umgebung unternommen hat (Matthers 1981). Matthers' früher Tod 1981 verhinderte eine Fortführung der Grabungen. Durch die Surveyergebnisse ist für den Fundort auch frühere Besiedlung (Ḥalaf, Amuq E, FBZ II–III) nachgewiesen.

Schon E. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (1920) 56, hat R. mit dem Arpad* des Alten Testaments bzw. dem Arpadda der neuassyr. Inschriften geglichen, das bis 740 Hauptort des aram. Fürstentums Jaḫan* bzw. Bīt Agusi und danach assyr. Statthaltersitz war. Diese Identifizierung ist unbestritten geblieben, auch wenn der Fundort bislang keine eindeutigen Belege hierfür erbracht hat; s. a. Provinz* C. Nr. 46.

L. Boháč/J. Bouzek 1999: Hellenistic and Roman Finds from Bedřich Hrozný's excavations at Tell Erfad, Syria, Part III and Addenda, Eirene 34, 47–60. – L. Boháč/J. Bouzek/V. Grace 1997: Hellenistic and Roman finds from Bedřich Hrozný's excavations at Tell Erfad, Syria, Part I–II, Eirene 32, 122–157. – B. Hrozný 1926 a: The First Czechoslovak Excavations in the Near East, The Central European Observer IV 29, 511 f.; id. 1926 b: The First Czechoslovak Excavations in the Near East, The Central European Observer IV 30, 527–529. – J. Matthers (ed.) 1981: The River Qoueiq, Northern Syria, and its Catchment. Studies arising from the Tell Rifa'at Survey (= BAR IntSer. 98). – J. Militký/ V. Novák 2002: Greek, Roman, Byzantine and Islamic Coins Excavated by Bedřich Hrozný in the Middle East (1924–1925), Annuals of the Náprstek Museum 23, 1–68. – N. Nováková 1971: Terres cuites de Tell Erfad I–II (= Anthropological Papers of the Náprstek Museum Prague 2). – M. V. Seton-Williams 1961: Preliminary Report on the Excavations at Tell Rifa'at, Iraq 23, 68–87; ead. 1967: The Excavations at Tell Rifa'at, 1964. Second Preliminary Report, Iraq 29, 16–33.

A. Pruß

Riğim, Tall s. Rağim, Tall.

RIḫab (^{d}RI-ḫa-ab). Nach CT 25, 17: 38 ein Name des Iškur/Adad, s. D. Schwemer, Wettergottgestalten 79 und 86; Wettergott*.

M. Krebernik

RIḫamun (zu lesen Dalḫamun) „Wirbelsturm". Als Name des Iškur/Adad erwähnt in An = Anum III 213–214 (^{d}EN×EN.IM× IM // ^{d}IM×IM, ^{d}EN×EN jeweils mit Glosse *dal-ḫa-mun*); CT 25, 17: 36 ($^{d.dal\text{-}ḫa\text{-}mun}$EN× EN.IM×IM); An = Anum *ša amēli* 57 ($^{(d)}$*Dal-ḫa-mun* = ^{d}IŠKUR *ša meḫê*); CT 29, 45: 19 (*dal-ḫa-mun* ^{d}[IM×IM(?)]); CBS 11319 ([*d*]*a-al-ḫa-mu-nu* ^{d}IM⊕IM⊕IM⊕IM = *a-ša-am-šu-tú*); s. D. Schwemer, Wettergottgestalten 19, 60, 79; Wettergott*. In An = Anum III 162 wird ^{d}*Dal-ḫa-mun* hingegen als „Zugtierführer des Utu/Šamaš" (kìri-dab ^{d}Utu-ke$_4$) erklärt; vgl. Sonnengott*.

M. Krebernik

Riḫṣu (^{d}GÌR.BALA-*ú*) „Verwüstung". Nach CT 25, 16: 31 ein Beiname des Iškur/Adad, auch in Šurpu VIII 36 bezeugt; s. D. Schwemer, Wettergottgestalten 79 und 86; Wettergott*.

M. Krebernik

Rimāḥ, Tall ar-.

s. a. Karanā*, Qaṭarā*.

§ 1. Site, excavation history and division of finds. – § 2. Sequence of occupation. § 2.1. Pre-Old Babylonian. § 2.2. Old Babylonian temple. § 2.3. Old Babylonian palaces. § 2.4. Mittanian and Middle Assyrian periods. § 2.5. Neo-Assyrian period. § 2.6. Post-Assyrian periods.

§ 1. Site, excavation history and division of finds. The site, 13 km S. of Tall ʿAfar in N. Iraq, was identified by survey (Lloyd 1938). It lies just within the zone where rainfall is adequate for cultivation of cereals. Excavations between 1965 and 1971 were directed by D. Oates for the British School of Archaeology in Iraq, in co-operation for 3 seasons with T. Howard Carter for the University Museum, Philadelphia. Finds were divided between the Iraqi Directorate of Antiquities and sponsoring bodies including the University Museum, Philadelphia, the Ashmolean Museum Oxford, the Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Brussels, the University Museum of Archaeology and Anthropology, Cambridge, and the British Museum, London. Interim reports on excavations, seals and tablets appeared by D. Oates between 1965 and 1972 and by Howard Carter 1965. Specialist studies include C. Postgate et al. 1997 (pottery and a general, updated account), J. Oates 1974 (Neo-Assyrian temple furniture), B. Parker 1975 and 1977 (seals and sealings), J. N. Postgate 2002 (Middle Assyrian texts), Grayson 1996 (Neo-Assyrian stela).

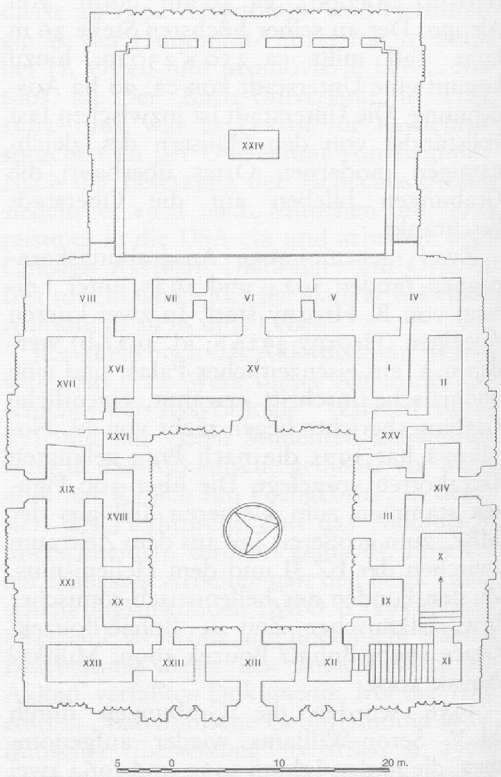


fig. 1. Reconstructed plan of the OB temple (D. Oates, Iraq 30 [1968] Pl. XXVIII).

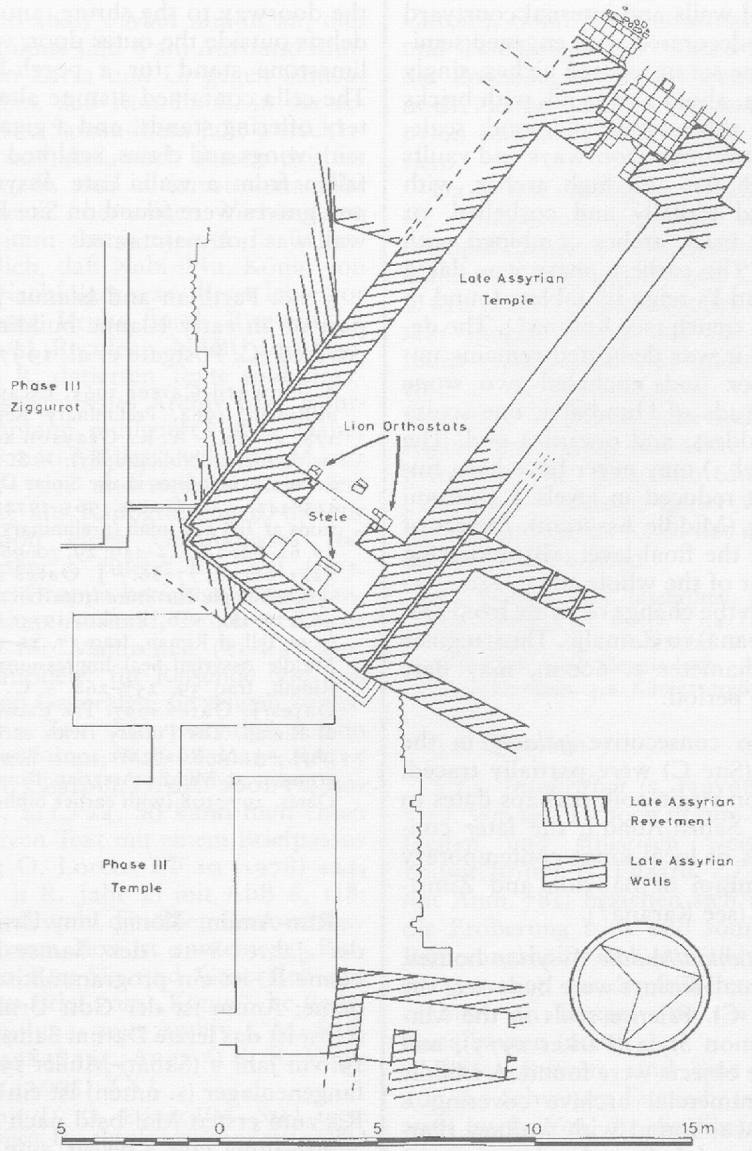


fig. 2. Plan of the Neo-Assyrian shrine (D. Oates, Iraq 30 [1968] Pl. XXXIII).

§ 2. Sequence of occupation.

§ 2.1. *Pre-Old Babylonian*. The OB temple was built on top of previous occupation that extended for c. 100 m in diameter, and reached a height of c. 6 m. Stamp seals (unpublished, see Parker 1975, 21) and cylinder seals of the ED and Agade periods (Parker 1975), may derive from those early levels.

§ 2.2. The *Old Babylonian temple* (*fig. 1*) on its high terrace (Site A) was approached by a free-standing external stairway carried on vaults, continued up to perhaps 3 more tiers with an internal stairway.

Its external walls and internal courtyard facades were decorated with engaged semi-columns, some set in rebated niches, singly and in groups, about 270 in all, with bricks laid to form three types: diamond, scale, and spiral patterning. Doorways and vaults included both flat and high arches, with voussoirs laid radially and corbelled, or with pitched brick arches combined with pendentives. The earliest phase was dated to Šamšī-Adad I's reign by tablets found in a foundation trench (see Karanā*). The deity to whom it was dedicated remains uncertain. Major finds included two stone sculptured heads of Ḫumbaba, one sculpture of a goddess, and one of a god. The building (level 3) may never have been finished. It was reduced in levels 2 (Mittani period) and 1 (Middle Assyrian). Metres of debris sealed the final level (1B), reflecting abandonment of the whole site c. 1200, reflected also in the change of name from Qaṭarā* (or Karanā) to Zamaḫe. The irregular city walls, diameter c. 600 m, may date from the OB period.

§ 2.3. Two consecutive *palaces* in the lower town (Site C) were partially traced. The earlier, on virgin soil, perhaps dates to the reign of Šamšī-Adad I; the later contained tablets of local kings contemporary with Ḫammurapi of Babylon and Zimrī-Lîm of Mari (see Karanā*).

§ 2.4. *Mittanian/Middle Assyrian* houses, graves and small shrines were built over the palaces (Site C). Faience seals in the Mittanian Common Style (Parker 1975), and many faience objects were found. A Middle Assyrian commercial archive covering 6 generations was found with sealings (Parker 1977), dated before the Assyrian annexation of western Ḫanigalbat (J. N. Postgate 2002).

§ 2.5. A *Neo-Assyrian* shrine (Site A) was unrelated to the plan of the old temple (*fig.* 2).

It contained an inscribed stela of Nergalēreš*(early 8th c.; Grayson 1996, 209–212) and a pair of inscribed stone pillar-bases, each shaped as a lion's head with huge tongue as a dagger protruding, in situ at the doorway to the shrine, another pair in debris outside the outer door, where also a limestone stand for a porch-light stood. The cella contained a stone altar slab, pottery offering stands, and a gigantic animal with wings and claws, sculpted in bitumen, fallen from a wall. Late Assyrian houses and graves were found on Site B. The town wall was not maintained.

§ 2.6. Parthian and Islamic pottery and part of an early Islamic building were uncovered (C. Postgate et al. 1997, 43, 84).

T. Howard Carter 1965: Excavations at Tell al-Rimah, 1964. Preliminary Report, BASOR 178, 40–69. – A. K. Grayson 1996: RIMA 3 (with earlier bibliography). – S. Lloyd 1938: Some Ancient Sites in the Sinjar District, Iraq 5, 123–142. – D. Oates 1965–1972: The Excavations at Tell al Rimah (preliminary reports), Iraq 27, 62–80; 28, 122–139; 29, 70–96; 30, 115–138; 32, 1–26; 34, 77–86. – J. Oates 1974: Late Assyrian Temple Furniture from Tell al Rimah, Iraq 36, 179–184. – B. Parker 1975: Cylinder Seals from Tell al Rimah, Iraq 37, 21–38; ead. 1977: Middle Assyrian Seal Impressions from Tell al Rimah, Iraq 39, 257–268. – C. Postgate/D. Oates/J. Oates 1997: The Excavations at Tell al Rimah. The Pottery (with earlier bibliography). – J. N. Postgate 2002: Business and Government at Middle Assyrian Rimah, in: Fs. D. Oates, 297–308 (with earlier bibliography).

S. Dalley

Rīm-Anum. König von Uruk während der Jahre 8–10 des Samsu-iluna*; der Name R. ist ein programmatischer Thronname; Anum ist der Gott Uruks. In Uruk selbst ist das letzte Datum Samsu-ilunas der 19. viii Jahr 7 (Sanati-Müller 1996); im Gefangenenlager (s. unten) ist ein Jahresname R.s zum ersten Mal bald nach dem 11. viii Samsu-iluna Jahr 8 belegt, zum letzten Mal am [-]. ix seines dritten Jahres, ungefähr zusammenfallend mit Samsu-iluna Jahr 10 (beachte die Schaltmonate Samsu-ilunas); Rositani 2003, 15 f. mit Anm. 23, 192 f., 195 f. Das erste Volljahr wird durch zwei Jahresnamen beginnend mit „Uruk" und „ewiger Samen" angedeutet; sie müssen zu einem kombiniert werden (Rositani 2003, 11–15). Der dritte Jahresname beschreibt den Krieg mit „dem Land Jamut-balum, den Truppen von Ešnunna, Isin und Ka-

zallu (= Muti-abal)". Man nimmt an, daß R. in Samsu-iluna Jahr 8 am Aufstand Rīm-Sîns* II. von Larsa und Ur gegen Samsu-iluna teilnahm, daß Rīm-Sîn II. in der ersten Hälfte von Samsu-iluna Jahr 9 erschlagen wurde und daß, nach dessen drittem Jahresnamen, R. sich in Samsu-iluna Jahr 10 gegen seine ehemaligen Verbündeten kehrte (Rositani 2003, 23–25). Es ist unwahrscheinlich, daß Nabi-ilišu, König von Uruk, sein Nachfolger war: dieser lebte vor der Eroberung Uruks durch Rīm-Sîn* I. (D. Charpin/H. Reculeau, NABU 2001/75).

Die nach R. datierten Texte sind einerseits ein ausgegrabenes Archiv über Rohr- und Holzempfang, publiziert von G. Mauer und Sh. Sanati-Müller; vgl. BagM 27 (1996) 365–399; andererseits viele zerstreute Texte aus Raubgrabungen, die zur Administration eines Gefängnisses (*bīt asīrī*) gehörten; s. zuletzt Rositani 2003. Diese zweite Gruppe berichtet von Gefangenen aus dem Ausland, Beute (z. B. aus Isin), Mehl für Mahlzeiten (ki-kaš-gar, *tākultu*), Rationen* für Reisende und von ausländischen Generälen; sie zeugen von einer bewegten Zeit. Eine wichtige Person war Dagan-ma-ilum; W. F. Leemans, RA 55 (1961) 72; D. Charpin, NABU 2001/52; Rositani 2003, 21 f., 24. So kann man einen administrativen Text mit einem Briefpassus verknüpfen; O. Loretz, UF 10 (1978) 124, 5: 1–6 (29. ii R. Jahr 2) mit AbB 6, 118: 20–23; es sind wohl dieselben Personen gemeint. Im ersten Text ist von einem „Botschafter von Rīm-Sîn und Generälen aus Babylon", im Brief vom „König" die Rede, wohl Samsu-iluna; zum Archiv s. M. Stol, JAOS 102 (1982) 162, Anm. 6; K. R. Veenhof, AbB 14 (2005) XX f.

D. Charpin/D. O. Edzard/M. Stol 2004: Mesopotamien. Die altbabylonische Zeit (= OBO 160/4) 337–342, 790 f. – F. Pomponio/A. Rositani 1998: Rim-Anum di Uruk, in: Fs. O. Loretz (= AOAT 250) 635–649. – A. Rositani 2003: Rīm-Anum Texts in the British Museum (= Nisaba 4). – Sh. Sanati-Müller 1996: Rīm-Anums Absetzung durch Samsu-ilūna in Uruk, NABU 1996/23.

M. Stol

Rīm-Sîn I. und II. ($^{(d)}$*Ri-im-*^{d}EN.ZU „Wildstier des Mondgottes").

Rīm-Sîn I., letzter König der altbabyl. Dynastie von Larsa* (1822–1763 mittl. Chron.), Sohn des Kudurmabuk*, Bruder und Nachfolger des Warad-Sîn*, Bruder der Enanedu, *entum*-Priesterin des Nanna in Ur, Zeitgenosse des Ḫammurapi von Babylon und des Samsī-Addu* I. von Assyrien.

Da R. mit 60 Regierungsjahren die längste Amtsperiode innerhalb der gesamten mesopotamischen Geschichte aufweisen kann (s. Königslisten* und Chroniken A, S. 81), muß er seinem Bruder Warad-Sîn in sehr jungen Jahren auf den Thron von Larsa gefolgt sein. Besonders bemerkenswert ist die Eroberung der rivalisierenden Stadt Isin* in R.s 30. Jahr und seine erfolgreiche Vereinigung von Mittel- und Südbabylonien. Die daraufhin durchgeführten „Reformen" wurden später von Ḫammurapi übernommen. Larsa hat unter R. seine höchste Blüte erlangt.

§ 1. Quellen. § 1.1. Inschriften. § 1.2. Jahresdatenformeln. § 1.3. Briefe. § 1.4. Urkunden. § 1.5. Chroniken. – § 2. Politische Geschichte. – § 3. Wirtschaft und Gesellschaft. – § 4. Religion. § 4.1. Hymnen. 4.2. Königsvergöttlichung.

§ 1. Quellen.

§ 1.1. *Inschriften* (s. Frayne 1990, 270–316). Von den 17 noch in sum. Sprache verfassten und stilistisch weitentwickelten Bauinschriften (s. Edzard, ZZB [1957] 148 mit Anm. 781) beziehen sich nur zwei auf die Eroberung Isins und somit die zweite Regierungshälfte R.s (no. 18 f.). Alle anderen stammen aus der früheren Epoche und erinnern an Tempel- (no. 1–13, 14?) bzw. Kanalbauten (no. 15).

Bemerkenswert sind eine Bauinschrift von R.s Schwester Enanedu (no. 20) sowie zwei Inschriften, die die Ehefrauen R.s Si-



Legende: „Bēltani, Tochter des Ḫabannum, Ehefrau des Rīm-Sîn, des Königs von Larsa", nach A. Moortgat, VR (1966^{2}) Tafel 42: 322.

mat-Ištar (no. 16 f.: Tempelbau) und Rīm-Sîn-Šala-bāštašu (no. 23: Wasserbecken als Weihgabe) hinterlassen haben. Zudem ist uns die Siegellegende einer dritten Ehefrau namens Bēltani überliefert (no. 22).

§ 1.2. *Jahresdatenformeln.* Die in ihrer Reihenfolge gut bekannten Jahresdatenformeln aus der Regierungszeit R.s liefern Informationen über militärische und kultische Ereignisse sowie öffentliche Arbeiten. Danach widmete sich der König in seinen ersten 13 Jahren vorzugsweise den Kulten in Südbabylonien (s. T. Richter, Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabyl. Zeit [= AOAT 257, 2004²] passim). Daneben ließ er einen Kanal* (bes. S. 364 § 11) von Girsu* zum Meer graben und leistete Befestigungsarbeiten in der wichtigsten nördl. Stadt Maškan-šāpir* sowie in den bisher nicht identifizierten Städten Iškun-Šamaš und Iškun-Nergal. In der Zeit danach wurden neben aufwendigen Kanalarbeiten (s. J. Renger, BSA 5 [1990] 34–36) vor allem militärische Siege gefeiert. Die letzten 31 Regierungsjahre sind ausschließlich nach der Eroberung Isins benannt.

Van De Mieroop 1993, 52 (Übersicht). – Sigrist 1990, 37–60.

§ 1.3. *Briefe.*

a) Königskorrespondenz. Neben wenigen Verwaltungsbriefen offizieller Archive, die an R. bzw. von R. verschickt wurden (AbB 5, 4; 8, 19, 27; 9, 185, 197; 10, 66, 154; 11, 135?; 13, 2, 53; D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi [1986] 77 f.), sind zwei an den König gerichtete „literarische Briefe" („letter-prayers") auf uns gekommen: ein schwer verständlicher Brief eines Bürgers aus Ur sowie eine Petition der Prinzessin Nin-šata-pada, Tochter des Sîn-kāšid* von Uruk und Hohepriesterin des Meslamtaea in Dūrum, s. a. Königsbriefe* § 5.3 f.

W. W. Hallo 1991: Royal correspondence of Larsa: III. The Princess and the Plea, in: Fs. P. Garelli, 377–388.

b) Die Korrespondenz Zimrī-Lîms* aus Mari liefert wichtige Informationen insbesondere zu R.s letzten Jahren und seiner Niederlage gegen Ḫammurapi von Babylon.

Charpin 2004, 214 f., 317–323 (mit Lit.).

§ 1.4. *Urkunden.* Da die große Zahl der Verwaltungs- und Rechtsurkunden aus dem Kunsthandel stammt, lassen sich einzelne Archive nur sehr mühsam rekonstruieren (s. K. R. Veenhof, AbB 14 [2005] XI–XII mit Lit.).

Dennoch wurden bei regulären Grabungen in Girsu*, Kisurra*, Kutalla*, Larsa* (S. 497 § 3.1), Nippur* (S. 542 § 7) und Ur Texte mit Jahrsnamen des R. gefunden, welche die politische Abhängigkeit dieser Städte von dem Herrscher aus Larsa verdeutlichen. Andere Texte stammen offenbar aus Raubgrabungen in Isin*, Umma*, Uruk* und vielleicht Zabalam*.

Van De Mieroop 1993, 49 mit Table 2 (Übersicht).

§ 1.5. *Chroniken.* Die Chronik der frühen Könige nennt R.s Niederlage und Verschleppung nach Babylon; sie stellt die einzige spätere Erwähnung dieses Königs dar, geschrieben Rīm(AM)-^{d}Sîn(30).

A. K. Grayson 1975: TCS 5, 45–49 und 152–156, bes. 155. – J.-J. Glassner 2004: Mesopotamian Chronicles 272.

§ 2. Politische Geschichte. Bei Regierungsantritt erstreckte sich das Königreich von Larsa über 230 km vom Persischen Golf bis nach Mittelbabylonien mit den Städten Eridu und Ur im Süden, Larsa, Kutalla, Bad-tibira, Girsu, Zabalam und Adab in der Mitte sowie Maškan-šāpir und Nippur im Norden (Van De Mieroop 1993, 50 mit Fig. 1). Seine wichtigsten Nachbarn waren die Königreiche von Uruk, Isin und Babylon.

Die erste Expansionsphase fand ihren Höhepunkt im Sieg über eine gefährliche Koalition der Nachbarstaaten: „Er schlug die Armee von Uruk, Isin, Babylon, Rāpiqum und Sutûm, nahm IRnene, den König von Uruk, in dieser Schlacht gefangen und setzte seinen Fuß auf dessen Kopf, als wäre er eine Schlange." (14. Jahresname; Inschrift no. 8: 19–28; no. 9: 17–24; no. 10: 15–19).

Laut seiner Jahresnamen eroberte R. in den nachfolgenden Jahren Pī-nārātim* und Naṣarum (15. Jahr), Imgur-Gibil* und Zibnatum (17. Jahr), Bīt-Šu-Sîn und Uṣarpara (18. Jahr) sowie Dūrum und Kisurra (20. Jahr). Im nächsten Jahr beendete er mit der Einnahme Uruks endgültig die Sîn-kāšid*-Dynastie und kontrollierte fortan als „rechter Hirte" das Einzugsgebiet des Euphrat von Nippur bis Ur.

Diese Niederlage eines engen Alliierten Babylons mag den nördl. Staat zu Gegenmaßnahmen bewegt haben, die Larsa für vier bis acht Jahre in eine defensivere Position drängten. Mit der Einnahme von Murum im Zentrum des Reiches unterbrach Sîn-muballiṭ* die Kommunikation zwischen dem Norden und dem Süden (s. Charpin 2004, 121 mit Anm. 521). Überfallartige Expeditionen seitens Babylons gegen Isin und Marad, aber auch gegen Larsa selbst kennzeichneten die instabilen Verhältnisse.

Doch dieses begrenzte Zurückweichen Larsas dauerte nicht an. Vier Jahre nach der Annexion des Königreichs von Uruk bereitete R. sich auf die Eroberung Isins vor, indem er Āl-Damiq-ilišu einnahm (25. Jahr), vier weitere Jahre später das nahe bei Isin gelegene Dunnum (Dunni* 4) (29. Jahr). Nur ein Jahr danach fiel die Hauptstadt selbst. Dieses Ereignis wurde offensichtlich als großer Sieg empfunden, da von nun an sämtliche Jahresnamen R.s „n-tes Jahr nach der Einnahme Isins" lauteten. Der Herrscher schmückte sich mit dem Titel „König von Larsa, Uruk und Isin, König von Sumer und Akkad". Tatsächlich kontrollierte er nun auf einzigartige Weise das gesamte Südbabylonien sowie Teile Mittelbabyloniens – mit einer langen Grenze zwischen den Reichen von Larsa und Babylon.

Da der Verlauf der zweiten Regierungshälfte R.s wesentlich schlechter dokumentiert ist, bleiben uns die näheren Umstände bis heute verborgen, doch scheint das Reich von Larsa mit der Eroberung Isins seinen Höhepunkt erreicht zu haben. Nur zwei Gedenkinschriften lassen sich in diese Zeit datieren, welche zudem direkt nach der Einnahme Isins verfaßt worden sind. Die königliche Aufmerksamkeit für provinzielle Residenzen und ihre Kulte ging stark zurück, sogar in Ur. Neben der geringen Anzahl von Inschriften nahm auch die Zahl der Städte, in denen eine größere Menge von Urkunden gefunden wurde, ab. Es scheint, daß die meisten Städte unter R.s Kontrolle blieben, aber nur in Larsa und Nippur ist eine konstante Urkundenüberlieferung erkennbar (s. Van De Mieroop 1993, 56, Table 2; vgl. Charpin 2004, 125). Gleichzeitig versuchte man, neben der Residenzstadt Larsa ein zweites Zentrum politischer Macht im nördl. Maškan-šāpir zu reetablieren – dem Ort, in dem nach R.s Vater R.s Bruder Sîn-muballiṭ eine gewisse Autorität darstellte und diplomatische Beziehungen zu Babylon unterhielt.

Das Schweigen offizieller Quellen, einhergehend mit Ḫammurapis proklamiertem Sieg über Uruk und Isin in seinem 7. Regierungsjahr – zwar ein nur kurzfristiges, aber dennoch weitreichendes Vordringen in Larsas Territorium –, erweckt den Eindruck eines bereits wenige Jahre nach der Eroberung Isins geschwächten Königreichs ohne weiteres Expansionspotential.

Die allerletzten Jahre R.s sind dank der Archive aus Mari wieder etwas besser bekannt. Der einzige mesopotamische Herrscher, der nicht an der Koalition gegen die elamische Invasion teilgenommen hatte, war R. Unbeeindruckt von dem Sieg Babylons und seiner Alliierten machte sich der König von Larsa – zumindest laut Ḫammurapis Aussage – daran, die Übergriffe auf babyl. Gebiet fortzuführen. Daraufhin unterbrach Ḫammurapi die diplomatischen Beziehungen und griff schließlich mit Unterstützung seiner Alliierten das Königreich von Larsa an. Zuerst nahmen die babyl. Truppen Maškan-šāpir ein, nach einer halbjährigen Belagerung fiel in der zweiten Hälfte des Jahres R. 60 auch Larsa. R. und seine Söhne wurden mitsamt ihrer Reichtümer nach Babylon verschleppt. Ḫammurapi zerstörte die Stadtmauern, verschonte aber die Bevölkerung. Er übernahm die administrativen Strukturen und gründete sein erweitertes Königreich auf der Basis, die R. im Süden errichtet hatte. Ḫammurapi ließ sich fortan in Larsa als „König von Sumer und Akkad" feiern. Als erster „König, der

die vier Regionen befriedete", regierte er beide Königreiche vereint.

Charpin 2004, 112 f., 119–127, 214 f., 317–323 (mit Lit.). – Van De Mieroop 1993, 47–69.

§ 3. Wirtschaft und Gesellschaft. Die erste Hälfte der Regierungszeit R.s war zumindest angesichts der eindrucksvollen Häuser, in denen die Elite von Larsa residierte, eine Zeit des wirtschaftlichen Wohlstands (s. Charpin 2004, 123 f.). Die zweite Hälfte war vielmehr gekennzeichnet durch eine Anzahl von staatlich autorisierten Neuerungen („Reformen").

Im Zuge einer Zentralisierung der staatlichen Verwaltung in der Hauptstadt, die zu Lasten der Tempelwirtschaften sowie vieler nicht in Larsa ansässiger Privatunternehmer ging, wurde nicht nur die Agrarwirtschaft auf der Basis eines vom Palast abhängigen *ilkum*-Systems (s. ilku*) umstrukturiert, sondern auch eine neue – für uns undurchsichtige – Kalenderberechnung eingeführt. Besonders spitzeckige Tafeln in überlangem, nur z. T. beschriebenem Format und mit der sogenannten „Rīm-Sîn-Schrift" versehen, scheinen typisch für die Kanzlei dieses Königs gewesen zu sein (s. M. Stol, AbB 9 [1981] 126 zu 197 a; Veenhof, AbB 14 [2005] XVIII).

Ausgelöst durch eine Welle exorbitanter Immobilienkäufe, die einigen großen Kaufmannshäusern in Larsa – z. B. dem bekannten Großgrundbesitzer Balmunamḫe – zu riesigen Besitztümern verholfen hatten, sollte nun eine Veränderung der Gesetzgebung, auch in Form von Königserlassen (im 25., 34. und 41. Jahr), restriktiv auf die zu Lasten der Stadtbevölkerung oftmals erzwungenen und ungerechten Immobiliengeschäfte sowie andere Mißstände einwirken. Schließlich ist der letzte Gerechtigkeitsakt aus dem 41. Regierungsjahr R.s auch im Zuge einer Reihe von Maßnahmen zu sehen, die sogar gegen eine bestehende Hungersnot durchgeführt werden mußten (s. a. Schuld*, Schuldenerlass).

Charpin 2004, 123–127 (mit Lit.). – Van De Mieroop 1993, 47–69. – M. Stol 2004, passim. – Zu Balmunamḫe s. K. Veenhof 2005, AbB 14, XVIII–XIX mit Lit. – Charpin 2004, 416 (Literatur).

§ 4. Religion. R. war sich auf besondere Weise der Unterstützung der Götter gewiß und stellte seine damit einhergehende göttliche Autorisierung als „rechter Hirte" seines Volkes in größerem Maße als seine Vorgänger in den Vordergrund.

§ 4.1. *Hymnen.* Im Zuge seiner besonderen Pflege der sum. Literatur und Tradition bemühte sich R., neben erneut in sum. Sprache verfaßten Inschriften, auch noch einmal um „eine buntere Vielfalt der Hymnen" (Hymne* S. 542b). Diese Königshymnen sind aber aufgrund ihrer sprachlichen Form nur schwer zugänglich („baroque style" nach Michalowski, s. Königsbriefe* S. 56 § 5.4).

Hymnische Phraseologie findet sich seit R. auch verstärkt in den Bau- und Weihinschriften sowie den Jahresdatenformeln und den „literarischen Briefen".

D. Charpin 1986: Le Clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi, 273–302, 343–357. – D. O. Edzard 1957: ZZB 148 und 180. – D. I. Owen 1976: Excerpts from an Unknown Hymn to Rim-Sin of Larsa, in: Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 351–355 (Fälschung?). – E. J. Wilson 1994: „Holiness" and „Purity" in Mesopotamia (= AOAT 237) 8–16. – UET 6/1, 100 f. (Götterhymnen mit Preisung R.s), 102–106 (Gebete u. a.).

§ 4.2. *Königsvergöttlichung.* Obwohl um die Mitte der altbabyl. Zeit das Konzept der Königsvergöttlichung ungebräuchlich wird, scheint R. sich ganz bewußt wieder dieses Programms zu bedienen – und zwar ab seinem 20. Regierungsjahr, wahrscheinlich einhergehend mit der dauerhaften Kontrolle über das Kultzentrum Nippur (s. Charpin 2004, 120 mit Anm. 517: Diskussion gegenteiliger Meinungen).

Es wird nicht nur sein Name von diesem Moment an mit dem Gottesdeterminativ geschrieben, auch Personennamen von Beamten und Mitgliedern der Herrscherfamilie sind noch nach jenem Namenstypus gebildet, in dem der Königsname quasi als theophores Element erscheint: Rīm-Sîn-Šala-bāštašu (R.s Ehefrau), Rīm-Sîn-Enlil-kurgalani (Beamter; s. Charpin, AfO 29/30 [1983/84] 104), Rīm-Sîn-namsipani-dug, Rīm-Sîn-Nergal-lamassašu, Rīm-Sîn-Šamaš-lamassašu (s. Charpin 2004, 262),

Rīm-Sîn-mudammiq und Rīm-Sîn-rappašunu (s. Klengel 1976).

Charpin 2004, 261f. (mit Lit.). – Edzard 2004, 614 mit Anm. 590f. – H. Klengel 1976: Ḫammurapi und seine Nachfolger im altbabylonischen Onomastikon, JCS 28, 156 Anm. 5.

Rīm-Sîn II. 22 Jahre nach der Niederlage R.s I. gegen Ḫammurapi von Babylon beansprucht wiederum ein Mann namens Rīm-Sîn, aber ansonsten unbekannter Herkunft, die Königsherrschaft über Larsa (1741–1739 mittl. Chron.). Ganz in der Tradition seines Vorgängers schreibt auch dieser Herrscher seinen Namen mit dem Gottesdeterminativ.

Im Verlauf einer Rebellion Südbabyloniens gegen Ḫammurapis Nachfolger Samsu-iluna* taten sich zwei Herrscher besonders hervor: Rīm-Anum* von Uruk und vor allem R. von Larsa. Beide konnten sich aber nur für einen kurzen Zeitraum von knapp zwei Jahren gegen den babyl. König behaupten.

Zwischen dem auslaufenden 7. Regierungsjahr Samsu-ilunas und dem Beginn seines 10. Jahres weisen die Texte aus Larsa Jahresdaten dieses zweiten Königs R. auf, in denen er sich als „König von Ur“ (Datum „a“) oder als „Herrscher über alle Länder“ (Datum „b“) bezeichnet. In einem Brief (AbB 13, 53: 4–9) nennt er Keš (Kiš*) als seinen Amtssitz. Samsu-iluna hingegen sah ihn lediglich als „König von Larsa“.

Tatsächlich fanden sich Texte mit R.s Datenformeln in vielen Städten Südbabyloniens (Larsa, Kutalla, Ašdubba, Bad-Tibira, Lagaš, Ur und Nippur) außer in Uruk, zu dessen Herrscher Rīm-Anum ein freundschaftliches Verhältnis bestand.

Charpin 2004, 337–339 (mit Lit.). – Frayne 1990, 317–319. – F. Pomponio/A. Rositani 1998: Rīm-Anum di Uruk, in: Fs. O. Loretz (= AOAT 250) 635–649. – Sigrist 1990, 61f. – M. Stol 1976: Studies in Old Babylonian History (= PIHANS 40) 44–58.

D. Charpin 2004: Histoire Politique du Proche-Orient Amorrite (2002–1595), in: Mesopotamien. Die altbabyl. Zeit (= OBO 160/4) 23–480. – D. O. Edzard 2004: Altbabyl. Literatur und Religion, in: Mesopotamien. Die altbabyl. Zeit (= OBO 160/4) 481–640. – D. Frayne 1990: RIME 4. – M. Sigrist 1990: Larsa Year Names (= IAPAS 3). – M. Stol 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabyl. Zeit, in: Mesopotamien. Die altbabyl. Zeit (= OBO 160/4) 641–975. – M. Van De Mieroop 1993: The Reign of Rim-Sin, RA 87, 47–69.

R. Pientka-Hinz

Rīm-Sîn-Šala-Bāštašu s. Rīm-Sîn I. §§ 1.1 und 4.2.

Rīmu[š], Herrscher über Assur und Nachkomme Šamšī-Adads I.

Einem von der Standardversion der Assyrischen Königsliste abweichenden Fragment aus Assur (VAT 9812 = KAV 14: 5, s. Königslisten* und Chroniken § 3.10 S. 115) zufolge war ^{m}*Ri-mu-u*[*š*] der dritte Nachfolger des Šamšī-Adad* I. als Herrscher über Assur, nach Išme-Dagān* I. und Mut-aškur*; ob in der Lücke ein weiterer Name anzunehmen ist oder nicht, ist unklar, s. S. Yamada, ZA 84 (1994) 25. Diese vier (oder fünf) Namen sind durch Trennlinien gegen den Rest der Liste abgegrenzt, was darauf hinzuweisen scheint, daß sie als zusammengehörig betrachtet wurden. Nachdem aus anderen Quellen bekannt ist, daß Šamšī-Adad, Išme-Dagān und Mut-aškur Vater, Sohn und Enkel sind, liegt es nahe anzunehmen, daß auch R. in enger familiärer Beziehung zu ihnen steht; mit R. oder seinem Nachfolger scheint die Zeit der Fremdherrschaft geendet zu haben, s. J. E. Reade, JNES 60 (2001) 5–8.

Für die hier vertretene Ergänzung zu Rīmuš sprechen nicht nur die erhaltenen Zeichenreste (so schon O. Schroeder in der Erstpublikation KAV 14, s. den Indexeintrag *Ri-mu-uš* auf S. XXIII), sondern auch die Tatsache, daß eine emotionale Nähe der Familie Šamšī-Adads zu Sargon* von Akkad und seiner Dynastie nachzuweisen ist (dazu D. Charpin in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld [ed.], 2000 v. Chr. Politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende [= CDOG 3, 2004] 371–382), zu der die Wahl des Könignamens R. für ein Familienmitglied gut passen würde.

K. Radner

Rīmuš (*Rí-mu-uś*) 2. oder 3. König der Dynastie von Akkade.

§ 1. Name, genealogische Einordnung und Regierungszeit. – § 2. Historische Ereignisse und Quellen. – § 3. Nachleben.

§ 1. Name, genealogische Einordnung und Regierungszeit.

§ 1.1. *Name.* R. wird in den Quellen der Akkade-Zeit ausschließlich *Rí-mu-uś* geschrieben, in der späteren Tradition auch *Ri-mu-uš*, *Rí-muš* und *Ri-muš* (s. Hirsch 1963, 10; RGTC 3, 61 f.). Der Name, der das Lexem *rīmum* „Wildstier" mit dem verkürzten Pronominalsuffix der 3. Ps. Sg. verbindet, läßt sich wahrscheinlich interpretieren als „(Der König[ssohn] ist) sein (= Ilabas, oder ihr = Ištars) Wildstier", s. W. Sommerfeld, Fs. A. Yu. Militarev (2003) 407–423.

§ 1.2. Angaben über *Filiation, Einordnung und Länge der Regierungszeit* sind lediglich in der Sumerischen Königsliste (SKL, Königslisten* und Chroniken. § 1) zu finden. Die einzige erhaltene Rezension aus der Ur III-Zeit führt R. nach Sargon* und Man-ištūšu* auf und gibt seine Regierungszeit mit 8 Jahren an (s. P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke, 272 iv 20′ f. und Kommentar S. 278 f.). Die altbab. Version ordnet ihn dagegen direkt nach Sargon ein und bezeichnet ihn zusätzlich als dessen Sohn sowie Man-ištūšu als seinen „älteren Bruder" (šeš-gal); die Regierungszeit wird unterschiedlich mit 15, 9 oder 7 Jahren beziffert (s. J.-J. Glassner, Mesopotamian Chronicles [2005] 122 vi 37 f.; 153; C. Wilcke, in: B. Hrouda [ed.] Isin – Išān Baḥrīyāt III [1987] 91). Eine ähnliche Unschärfe findet sich auch sonst in der historischen Reminiszenz über die beiden Nachfolger Sargons (s. § 3). Bei dem aus der SKL abgeleiteten, konventionell häufig angesetzten Regierungsdatum 2278–2270 handelt es sich lediglich um eine vage Annäherung. R. selbst, der in seinen Inschriften nur den kurzen Titel „König von Kiš" (LUGAL KIŠ) verwendet, gibt keine genealogische Selbstauskunft.

§ 2. Historische Ereignisse und Quellen.

Über den Verlauf der Regierungszeit stehen fast ausschließlich die Informationen zur Verfügung, die sich unmittelbar aus den Inschriften von R. gewinnen lassen. Originale von Stelen oder Statuen sind nicht erhalten; wichtigste Quelle sind daher altbabyl. Sammeltafeln aus Nippur, auf denen die Inschriften von Monumenten der Akkade-Könige, die damals im Ekur aufgestellt waren, sorgfältig kopiert wurden.

Die folgenden Angaben beruhen auf Kollationen der Originale in Istanbul und Philadelphia, die eine Reihe von Korrekturen gegenüber den vorliegenden Texteditionen ergeben haben.

§ 2.1. Zentrales Ereignis war ein großer *Aufstand* zu Beginn seiner Regierungszeit: *śu-ra-ma* (Subjunktion) *śar-ru*$_{14}$*-tám* ^{d}En-líl *i-dì-nu-ś*[*um*] „unmittelbar nachdem Enlil ihm das Königtum gegeben hatte" FAOS 7, 191: 4–7!, Rīmuš C 1; vgl. den Schlußvermerk KASKAL.KI *šu śu-ra-*⌜*i*⌝*-*[*im*$^{?}$] „Feldzug der Anfangszeit" (zu *šurrû* „Beginn") Z. 72 f.! Angeführt von KA-kù*, dem „König" (LUGAL) von Ur, beteiligten sich dabei sechs Städte Sumers in drei Koalitionen – jeweils unter Leitung der lokalen, namentlich benannten énsi, nämlich Ur und Lagaš (Ki-tuš-i$_{7}$), Adab (Mes-kigalla*) und Zabalam (Lugal-gal-zu), Umma (Amar-ki [sic!]) und KI.AN^{ki}* (Lugal-KA). Später schloß sich auch Kazallu* (*Aša-rí-id*) der Revolte an. Der Aufstand wurde äußerst blutig niedergeschlagen.

R. notiert akribisch die Gefallenen, Gefangenen und Deportierten, die sich zu einer Gesamtsumme von 85.816 (= $60 \times 10^3 + 4 \times 60 \times 10^2 + 3 \times 60 \times 10 + 16$), Z. 64!, addieren. A. Westenholz, in: M. H. Hansen (ed.), A Comparative Study of Six City-State Cultures (2002) 39, vermutet, „that the rebel cities lost between a quarter and a third of their male workforce". Die altakkad. Königsinschriften verwenden ein seltenes „mixed-decimal system", vgl. Mathematik* § 3.3; nur so lassen sich die Summierungen in Übereinstimmung bringen.

Die einzige direkte Quelle für die Niederschlagung dieses Aufstandes ist die ausführliche Darstellung auf einer Stele (FAOS 7, 191–205, Rīmuš C 1–5; in willkürlicher Anordnung RIME 2 1.2.4, 3, 5, 1, 2), auf der insgesamt sieben Inschriften angebracht waren. Neun Kolophone (= K) beschreiben Einzelheiten:

ki-gal an-ta igi-ni-šè a-ab-sar (K1); ⌜ki⌝-g[al an-ta egir]-⌜ra⌝-ni-šè ⌜a⌝-[ab-sa]r (K2); ki-gal ki⌝-ta ḫren / LÚ×ÉŠ dingir á-daḫ (K3); MÚŠ ki-gal ki-ta igi-ni-šè a-ab-sar (K4); MÚŠ ki-gal ki-ta á-zi-da(-na) (K5); [M]ÚŠ ki-⌜gal ki⌝-[ta] egir-ra-⌜ni-šè⌝ (K6); MÚŠ ki-gal ki-ta gùb-bu-na/-ni-šè (K7); ki-gal ki-ta šub-ba-meš (K8); mu-sar-ra zag-ga-na (K9).

Auf dem „Sockel" (ki-gal) befindet sich „oben" (an-ta) „vor ihm (d. h. der Statue des R.)" (igi-ni-šè) (K1) eine zusammenfassende Inschrift, die die drei Kämpfe gegen verschiedene Koalitionen von Sumer und einen anschließenden gegen Kazallu in kompakter Form berichtet; eine separate Fluchformel ist „hinter" der Statue (egir-ra-ni-šè) (K2) angebracht und soll diese vor Usurpation schützen. Der Sockel ist mit Reliefs versehen, die kämpfende „Truppen" (ḫren), mehrere „Gefangene" (LÚ×ÉŠ) – Heerführer aus Kazallu, [...], Umma und Ur – sowie die „Helfergötter" (dingir á-daḫ) darstellen (K3); ferner werden einige prominente „Gefallene" (šub-ba-meš) (K8) aus Zabalam, KI.AN^{ki} und Lagaš gezeigt. Die Beischriften, die die wiedergegebenen Götter und Gegner identifizieren, imitieren den altakkad. Duktus von Monumentalinschriften, geben also sicherlich Zusätze auf den Originalen wieder; im Gegensatz dazu verwenden die Kolophone einen einfachen altbab. Duktus, sind also spätere Erläuterungen. Vier weitere Inschriften (K4–7) enthalten die Details über die einzelnen Kämpfe; sie stehen jeweils auf einer Seite des Sockels an einer MÚŠ genannten Stelle (dieser Terminus ist sachlich nicht geklärt, vgl. Buccellati 1993, 60 f.; P. Steinkeller, Fs. K. Szarzyńska, 93–95) und werden durch eigene Fluchformeln geschützt. Die Kopien im Uhrzeigersinn – Ur/Lagaš („vorne"), Kazallu („rechts"), Adab/Zabalam („hinten"), Umma/KI.AN^{ki} („links") – erfolgten allerdings der chronologischen Abfolge entgegengesetzt. Die letzte Inschrift ist auf der Schulter der Statue angebracht (K9).

Die Zusammengehörigkeit der sieben Inschriften, die auch in den letzten Editionen FAOS 7 und RIME 2 nicht erkannt wurde, hat zuerst G. van Driel, in: Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl, 103 f., festgestellt, ebenso Braun-Holzinger 1991, 283 f., sowie Buccellati 1993, 58–71, der auch den Versuch einer Rekonstruktion bietet, die allerdings auf der Grundlage von mehreren verlesenen Kolophonen nicht gelingen konnte.

§ 2.2. *Der Sieg über eine Koalition* von Elam und dessen östl. Nachbarländern Baraḫšum (Marḫaši*) und Zaḫara unter Hilfestellung von Gupin* und Meluḫḫa* folgte in seinem 3. Regierungsjahr. R. nahm *E-maḫ-si-ni*, den König von Elam, und weitere verbündete Heeresführer gefangen, fügte den Gegnern hohe Verluste zu (insgesamt $31.226 = 5! \times 60 \times 10^2 + 2 \times 60 \times 10 + 26$ Gefallene und Gefangene, FAOS 7, 208: 82!, Rīmuš C 6), beendete die Expansion von Baraḫšum und „beherrscht Elam" (Elam^{ki} *i*-BE-*al*). Von dieser Expedition brachte R. auch reiche Beute heim, s. D. T. Potts, The Archaeology of Elam (1999) 103–106; T. F. Potts, Iraq 51 (1989) 123–164; id. 1994 passim.

Berichte über die Expedition in den Iran sind mehrfach erhalten. Eine ausführliche Darstellung findet sich auf einem Sockel mit Statue (ohne Reliefdarstellungen) (FAOS 7, Rīmuš C 6 = RIME 2, 1.2.6); zu diesem Monument gehört wohl auch FAOS 7, Rīmuš C 7 (RIME 2, 1.2.9), wegen Textlücken ist die Rekonstruktion noch nicht eindeutig möglich.

Kürzere Zusammenfassungen bieten gleichlautende Inschriften auf Gefäßen [$^{(urudu)}$šen-za-ḫum], die in vier Kopien überliefert sind (FAOS 7, Rīmuš C 8 = RIME 2, 1.2.7); ein Exemplar stammt nicht aus Nippur.

Eine weitere Version mit einigen Varianten in den Details wurde von einem Original aus É-gu-la, der Cella der Ninlil im É-kur, abgeschrieben (FAOS 8, 349–352, Rīmuš C 10 = RIME 2, 1.2.8).

§ 2.3. Direkte *Nachweise über Aktivitäten* von R. bestehen vor allem in über 100 beschrifteten Votivgaben (meist Gefäße oder Keulen), die häufig auf den Sieg über Elam und Baraḫšum Bezug nehmen und dann als „Beute" (NAM.RA.AK) bezeichnet werden. Derartige Stiftungen wurden weit verbreitet in Kultorten von Sumer (Girsu, Nippur, Ur, Uruk) und Akkad (Kiš, Sippar, Tutub) bis in den Norden (Assur, Nagar) aufgefunden, s. RIME 2, 1.2.10–17, 20; Braun-Holzinger 1991, 46 f., 151–160; Potts 1994, 227–233.

Die Einrichtung von regelmäßigen Opfern für Šamaš und Lugal-Marada* wird auf einer fragmentarischen Steintafel aus Nippur erwähnt (RIME 2, 1.2.19). Kopien von Originalinschriften – darunter befindet sich eine auf Gefäßen angebrachte Bilingue (RIME 2, 1.2.18) – berichten von der Anfertigung prachtvoller (Metall-)Statuen des Herrschers, s. Braun-Holzinger 1991, 283–285.

Ob auch die „Stela of Victory" (OIP 104, 24), die die Vergabe umfangreicher Ländereien in der Region von Girsu dokumentiert, in die Zeit von R. zu datieren ist, bleibt umstritten, s. A. Westenholz 1999, 42 Anm. 132.

§ 2.4. Andere *zeitgenössische Dokumente*, die auf R. Bezug nehmen, sind nur vereinzelt überliefert. Gesichert ist lediglich die Votivinschrift eines [énsi] von Šuruppak „für das Leben seines Königs R." (nam-ti lugal-ni *Rí-mu-uś*) auf einer Statue, s. Frahm/Payne 2003/04, 51.

Verwaltungstexte aus der frühsargonischen Epoche sind insgesamt vergleichsweise selten erhalten; Quellen aus der Zeit von R. konnten bisher nicht zweifelsfrei nachgewiesen werden. Zu Umma vgl. die Diskussion von B. R. Foster, Umma in the Sargonic Period (1982) 46–51, 152–156; G. Marchesi, Or. 68 (1999) 104; H. Neumann, ArOr. 60 (1992) 244; A. Westenholz 1999, 39 mit Anm. 118.

Das anonyme Jahresdatum mu Adab^{ki} ḫul-a (OSP I 76) ist wiederholt mit dem Sieg von R. über die Koalition von Adab und Zabalam in Verbindung gebracht worden, s. zuletzt Frayne, RIME 2, p. 40; Frahm/Payne 2003/04, 54. Wahrscheinlicher ist jedoch ein Zusammenhang mit der Zerstörung von Adab in präsargonischer Zeit (durch Lugalzagesi?), die auch in Ebla als außergewöhnliches Ereignis registriert wurde, vgl. W. Sallaberger, CDOG 3 (2004) 20–27; A. Archi/M. G. Biga, JCS 55 (2003) 32 f.

§ 3. Nachleben. R. hat im kulturellen Gedächtnis nur wenige und zudem äußerst vage Spuren hinterlassen. Sie beschränken sich in der Akkade-Zeit auf den Namen eines Funktionärs, in dem R. als kyriophores Element erscheint: NU.BÀNDA *Ì-lí-Rí-mu-uś*, ITT 1, 1096: 10 (Girsu). In der Ur III-Zeit finden sich im Gegensatz zu Sargon*, Man-ištūšu* und Narām-Sîn* keine Zeugnisse für die kultische Verehrung von Statuen oder Reminiszenzen in Eigennamen; auch in den zahlreichen späteren Legenden über die Könige der Akkade-Dynastie wird R. nicht erwähnt, vgl. J. G. Westenholz, MesCiv. 7 (1997).

Die altbab. Omenliteratur hat nur Erinnerungen an sein Ende durch einen bizarren Meuchelmord bewahrt: [*a-mu-ut*] *Ri-mu-uš ša wa-ar-du-šu i-na ku-nu-*[*k*]*a-ti-šu-nu i-du-ku-*[*š*]*u* „Omen des R., den seine Diener mit ihren Siegeln erschlugen", YOS 10, 42 i 5; auch eine Kurzform *a-mu-ut Ri-mu-uš* ist bezeugt, TIM 9, 79: 9, 13. Den historischen Omina zufolge sollen Man-ištūšu und Šar-kali-šarrī* ein ähnliches Schicksal erlebt haben – entsprechend diffus formuliert bereits das älteste Omen aus Mari: *a-mu-ut A-kà-dè*^{ki} *sá Rí-mu-uš ú Ma-na-áš-tu-šu*, RA 35 (1938) 53, pl. 1, n° 2, s. W. W. Hallo, Fs. H. Tadmor 156. Die Historizität dieser Tradition ist sehr umstritten, s. J. Cooper, Mesopotamia 8 (1980) 99–105; I. Starr, JCS 29 (1977) 160–162. Für die Annahme, daß Man-ištūšu an dem Mord an R. beteiligt war (vgl. Man-ištūsu* A), fehlt eine schlüssige Evidenz.

Infolge der ambivalenten Schreibweise einer Stadt RI-*mu-uś*^{ki} wurde diese auch mit R. in Verbindung gebracht, z. B. von Hirsch 1963, 10; zur Identifizierung mit Talmuš s. Narām-Sîn* § 4.2.

In den altbab. Quellen aus dem Diyālā-Gebiet wird mehrfach die Festung Dūr-Rīmuš* genannt, s. RGTC 3, 61 f.; D. Charpin, OBO, 160/4 (2004) 99; S. Greengus, OBTI, p. 1; F. Reschid, Archiv des Nūršamaš und andere Darlehensurkunden aus der altbab. Zeit (1965) 12; P. Michalowski, in: H. Weiss (ed.), The Origins of Cities in Dry-Farming Syria and Mesopotamia in the Third Millennium B.C. (1986) 139 n. 17, hat hier analog die Deutung als Dūr-Talmuš(a) vorgeschlagen, mit der jedoch die syllabische Schreibweise BÀD *Du-Ri-mu-uš*, YOS 14, 62: 13, nicht zu vereinbaren ist.

Nachdem die legendären Könige Sargon und Narām-Sîn programmatisch im 19.–18. Jh. Vorbilder für assyr. Königsnamen lieferten, lebte anschließend auch R. in diesem Milieu noch einmal als Modell auf.

Im 1. Jt. erscheint R. abgesehen von vereinzelten historischen Omina, die die altbab. Reminiszenzen fortführen, nicht mehr, s. dazu Hirsch 1963, 13; U. Koch-Westenholz, Babylonian Liver Omens (= CNIP 25, 2000) 394 rev. 3 f.; Starr, BiOr. 43 (1986) 641 f.

Anachronistisch wird in einem Omen noch die Niederwerfung von Kazallu Sargon zugeschrieben, s. Starr, BiOr. 43 (1986) 634: 30–34; A. Westenholz 1999, 23 f.

E. Braun-Holzinger 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbab. Zeit (= HSAO 3). – G. Buccellati 1993: Through a Tablet Darkly. A Reconstruction of Old Akkadian Monuments Described in Old Babylonian Copies, in: Fs. W. W. Hallo, 58–71. – B. R. Foster 1985: The Sargonic Victory Stele from Telloh, Iraq 47, 15–30. – E. Frahm/E. E. Payne 2003/04: Šuruppak under Rīmuš: A Rediscovered Inscription, AfO 50, 50–55. – S. Franke 1995: Königsinschriften und Königsideologie. Die Könige von Akkade zwischen Tradition und Neuerung 129–147. – D. Frayne 1993: Rīmuš, RIME 2, 40–73. – I. J. Gelb/B. Kienast 1990: Die altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends v. Chr. (= FAOS 7) 66–74, 191–219. – H. Hirsch 1963: Die Inschriften der Könige von Agade, AfO 20, 1–82. – B. Kienast/W. Sommerfeld 1994: Glossar zu den altakkadischen Königsinschriften (= FAOS 8) 332, 347–352. – H. Neumann 2005: Rīmuš und Babylonien. Die Beute des Rīmuš, TUAT NF 2, 15–17. – T. F. Potts 1994: Mesopotamia and the East. An Archaeological and Historical Study of Foreign Relations ca. 3400 – 2000 BC. – A. Westenholz 1999: The Old Akkadian Period: History and Culture, OBO 160/3, 15–117, bes. 41–43.

W. Sommerfeld

Rind. A. In mesopotamischen Quellen des 3. Jahrtausends.

§ 1. Terminologie. – § 2. Spezifikationen. – § 3. Herkunft, Handel und Zucht. – § 4. Verwendung. – § 5. Produkte. – § 6. Verpflegung und Unterbringung. § 6.1. Futter, Weide. § 6.2. Pflege, Krankheiten. § 6.3. Unterbringung. § 6.4. Personal. – § 7. Kult und Rituale. – § 8. Personennamen. – § 9. Literarische Texte. § 9.1. In der Bildersprache. § 9.2. Verhältnis von Gottheiten zu Rindern und Stieren. § 9.3. Verhältnis von Königen zu Rindern und Stieren. § 9.4. Sprichwörter, Weisheitstexte/Lehrdichtung. § 9.5. Unterweisungen eines Bauern an seinen Sohn. § 9.6. Streitgespräche. § 9.7. Fluch. § 9.8. Beschwörungen. § 9.9. Omina. § 9.10. Mythologie und Götter. – § 10. Recht. – § 11. Rinder-/Stierköpfe und -hufe an Gegenständen und Figuren von Rindern. – § 12. Mischwesen. – § 13. Wildrinder. – § 14. Wasserbüffel.

§ 1. Terminologie. Zu den R. (bovinae) gehören zoologisch Büffel, Bison und Wisent. Alle Hausr.-Rassen, nicht jedoch die Wasserbüffel, stammen vom Ur = Auerochsen ab. Hier geht es hauptsächlich um das domestizierte Hausr., das als Milch- und Fleischlieferant und als Zugtier gehalten und gezüchtet wurde. Man unterscheidet die Tiere nach Alter und Geschlecht in „Kalb" (amar), „Färse" (weibl. Jungtier von ca. 1–3 Jahren: gir), „Kuh" (als Muttertier: áb), in literarischen, selten in Verwaltungs-Texten: šilam/áb-šilam (ursprünglich: „Milch gebende Kuh"), „Bulle/Stier" (geschlechtsreifes männliches R.: gu_4) und „Ochse" (kastriertes männliches R.: gu_4). áb und gu_4 dienten daneben unabhängig vom Alter zur Bezeichnung des Geschlechts von R. Diese Termini werden regional und zeitlich unterschiedlich differenziert (für Details s. z. B. Maekawa 1979, 96–99; Stepień 1996, 26–28; ausführlich B. Landsberger, MSL 8/1, 61–77). gu_4 kann auch in der Bedeutung „Großvieh" verwendet werden. Stiere sind deutlich größer und schwerer als Kühe. Zuchtstiere nannte man im 3. Jt. gu_4-áb(-ba), selten und dann meist literarisch auch nínda, akk. *mīru*, ab altbab. *puḫālu*. Wildr. sind: „Wisent": alim, „Wildstier/Auerochs/Ur": am, „Wildkuh": ímmal; sún/súmun.

In Ebla verwendete man die folgenden Sumerogramme (TIE A/2/1–2, 120–122): amar(-1-mu) „(einjähriges) Kalb", selten amar-mí „Kuhkalb", amar-nita „Stierkalb", amar-gíd „entwöhntes(?) Kalb", amar-maḫ „ausgewachsenes(?) Kalb"; áb „Kuh", selten gir-áb „Färse"; gu_4 „Stier, Ochse".

Lesung von gu_4/gud mit Auslaut d/r: AWL S. 606; AulaOr. 10 (1992) 90 f. -ra/rá-Wechsel im Monatsnamen $^{iti}gu_4$-ra/rá-bí-mú-mú.

Lex. kommen R. in den archaischen und altsum. Listen „Animals" (áb ab Z. 1, gu_4 ab Z. 27 und amar ab Z. 53) und in der Lista di Animali A, B und VE 929–931 vor. In Urra = *ḫubullu* XIII werden gu_4 ab Z. 285, áb ab Z. 333 und amar ab Z. 340 aufgelistet; PSD A/3, 172–184; Veldhuis 2002, 70–74; ATU 3, S. 89–92; MEE 3, S. 51–53, 65 und OrAnt. 22 (1983) 180–183; MEE 4, 303 = MEE 15, S. 23 Rs. ix 27–29, vgl. ibid., S. 180, 209; MSL 8/1, 42–50, vgl. Dalman 1939.

§ 2. Spezifikationen. Die R. konnten z. B. nach Farbe, Körpermerkmalen, Alter und Verwendungsweise (§ 4) oder auch nach Art der Fütterung (§ 6.1) unterschieden werden.

§ 2.1. *Farben* werden beim lebenden Tier oder bei den R.-Häuten angegeben: babbar/bábbar: „weiß, hell", gi_6 „schwarz, dunkel", gùn-a „mehrfarbig/gescheckt". Beim Auerochsen/Ur findet man neben $babbar_{(2)}$ und gi_6 auch $dara_4$ „dunkelrot" und si_4 „rötlich, rotbraun".

AAICAB I/4, pl. 268 Nr. 418: 1; pl. 299 Nr. 584: 13; BIN 5, 215: 2f.; JCS 14 (1960) 112, 16: 19–21; Nisaba 9, 330: 3; SAT 3, 1371; vgl. § 3.1; MSL 8/1, 49: 339 j–n auch „rotbraun" und „gelblich"; PSD A/3, 181f.

§ 2.2. *Körpermerkmale.* In Texten des 3. Jts. werden derartige Merkmale der Tiere gelegentlich vermerkt. Augen: „gesund" (igi-silim) und „einäugig" (igi-1). „Vermindert leistungsfähig", „alt" von Kühen und Bullen ($šu\text{-}gi_4$). In Umma wird $šu\text{-}gi_4$ zu šu gekürzt: šu áb, šu gu_4.

AWL 99 i 1, ii 1; 101 i 1–2; TUT 26 passim, 27 ii 10; 43 Rs. ii 2, 7; 84 i 9; AAICAB I/4, pl. 261 Nr. 373; MVN 16, 740; SAT 2, 1055: 26; M. Hilgert, in: Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 79f.; andere Deutung AulaOr. 8 (1990) 74–76.

§ 2.3. *Eigentumsmarken.* R., Esel, Kleinvieh, aber auch Menschen konnten durch ‚Brenneisen' markiert werden. Bei diesen kupfernen, später auch eisernen Stempeln handelt es sich um Eigentumsmarken von Tempeln, Amtsträgern und Einzelpersonen. Sie stellen z. B. einen Fisch, ein Schiff oder den Löwenadler dar. Termini: sum. zà-šú/$šu_4$/šuš, si-im-da; akk. *šimtum*. Sie sind seit altsum. Zeit bezeugt.

FAOS 15/1, Nik. 154; 15/2/2, 101; R. de Maaijer, Late Third Millenium Identifying Marks, in: Fs. K. R. Veenhof, 301–324, bes. 311–313, No. 1, 3–4, 8, 15–16, 29–31, 39, 44, 51; CAD Š/3, 10f. 2b1', 3.

§ 2.4. *Alter.* Bei Bullen fügte man in den altsum. Texten das Alter hinzu: $gu_4\text{-}mu\text{-}1$ bis $gu_4\text{-}mu\text{-}4$, selten $gu_4\text{-}mu\text{-}5$ (Bulle von 1–4 (5) Jahren); bei Färsen kommt gir-mu-1 bis gir-mu-3 (von 1–3 Jahren) vor. Ausgewachsene Bullen: gu_4-gal(-gal), Kühe: áb-ga „milchgebende Kuh", áb-NI-laḫ „Kuh, die keine Milch gibt" (?). In Ebla unterschied man Bullen (gu_4) und weibliche Tiere (áb) mit 2 bis 5 Jahren. Bei Kälbern (amar) steht nur „1 Jahr". In neusum. Quellen: 1–4 Jahre alte Bullen und 1–3-jährige Färsen/‚Kühe' (áb, selten gir); ausgewachsene Tiere gu_4-gal/gu_4-giš, áb-máḫ; Kälber: gu_4-amar-ga = gu_4-ga, áb-amar-ga = áb-ga oder geschlechtsneutral amar-ga.

Maekawa 1979, 98–101; Heimpel 1995, 86–89, 148; Waetzoldt 2001, S. 633; Stępień 1996, 26–28; Pettinato 1997, 53; JCS 21 (1969) 64–65; TCTI 1, 877: Arbeitstiere der Tempel der Provinz Lagaš.

§ 2.5. *Namen.* R. gab man häufiger Namen, wie aus neusum. und altbab. Rechtsurkunden hervorgeht (G. Farber, in: Fs. F. R. Kraus, 34–36). Diese Sitte ist auch in Mari bezeugt (ARM 21, p. 345). Vgl. Radner 2005, 36; Name*, Namengebung A. § 9 (S. 101), B. § 9 (S. 112).

§ 2.6. *Preise.* In Ebla kosteten R. zwischen 2,34 und 60 Sekel Silber; je mehr Tiere gekauft wurden, desto geringer war der Preis (2,34 bis 6 Sekel). In neusum. Zeit bezahlte man für R. zwischen 5 und 10,5 Sekel, bzw. den entsprechenden Preis in Gerste. Gute Kühe kosteten mehr (z. B. 6,5 oder 7 Sekel) als Pflugr. (5 oder 6 Sekel). In Notzeiten stiegen in der Hauptstadt Ur die Preise für Kühe und Pflugr. auf 30 bis 98 Sekel.

Archi 2002, 103: 28; StEb. 7 (1984) 56; SMS 5/2 (1993) 16; ASJ 18 (1996) 90, 25 ii 3f., iii 3f., vii 1–6; AAICAB I/4, pl. 267 Nr. 415: 1–4 und MVN 20, 121 für Pflugr.; FAOS 17 (1989) S. 138; Notzeit: AoF 15 (1988) 42–44.

§ 2.7. *Sonstiges.* Die Bezeichnungen gu_4-ḪI-da und áb-ga-za-PI lassen sich bisher nicht übersetzen. Die derart klassifizierten R. erhalten Gerste und Preßrückstände als Futter. AAICAB I/2, pl. 152 Nr. 390 rev. 1–12; SAT 2–3, 1144: 30, 1276: 2; UTI 3, 1857, 2002, 2112; UTI 5, 3275.

§ 3. Herkunft, Handel und Zucht.

§ 3.1. Die *Herkunft* wird sehr selten angegeben. In Ebla kaufte man z. B. – vermutlich von Nomaden – 760 Färsen aus der Steppe (gir-áb $ša_{11}$ eden). Auch in der Ur III-Zeit lieferten Martu-Nomaden R. ab, darunter ein Viertel gescheckte Tiere; R. aus Sabum*). Aus ‚Steuer'einnahmen von Gebieten außerhalb des Kernlandes kamen R. ins Land. Aus diesen Quellen geht nicht hervor, ob sich die Tiere irgendwie von den in Mesopotamien üblichen R. unterschieden; s. noch § 3.2–3.

SMS 5/2 (1993) 9; AAICAB I/4, pl. 310 Nr. 10: 2; Buccellati 1966, 284–289; JCS 39 (1987) 123 Nr. 8; TEL 94; SAOC 46 (1987) 31–34.

§ 3.2. *Handel.* In Ebla ist Handel mit R. gut bezeugt. In der Ur III- und der altbab. Zeit schloß man beim Kauf eines R. einen schriftlichen Vertrag. Ob die Schriftform in jedem Fall notwendig war, muß offen bleiben. In literarischen Texten werden als Herkunftsländer von R. noch Aratta* und Meluḫḫa* im Osten, Martu*/Amurru* im Westen bzw. Norden genannt.

Archi 2005, 12–14, § 17, 24 f., 30; L. Milano, in: Fs. P. Fronzaroli, 417, § 5 f.; FAOS 17 (1989) S. 133; YOS 13, 243–245, 371, 379; Mesopotamia 7 (1972) 92 f.

§ 3.3. *Beute und Tribut.* Auf Kriegszügen werden u. a. auch R. erbeutet und nach Mesopotamien gebracht (z. B. aus Ḫarši* und Kimaš*, Simurrum*, LÚ.Šimaški(SU), Martu + Urbilum, Uru-^{d}Mes-lam-ta-è-a, Uru-^{d}Nè-iri$_{11}$-gal^{ki}, Zabšali). R. aus der Beute von Martu erhielten verschiedene Tempel (teils den Pflugr., teils der Hürde (é-tùr) zugewiesen).

TPTS 60; SAT 2, 611; Kutscher 1989, S. 56, BT 2 vi 9; S. 79 iv 32; OIP 115, 355; Sigrist 1995, 53; PDT 1, 120; BIN 3, 532; UET 3, 1244, vgl. 1243.

§ 3.4. *Zucht, Trächtigkeit.* Die R. werden in den Texten aus dem 3. Jt. nicht in Rassen differenziert. Gelegentlich kreuzte man Wildtiere ein: áb/gu$_4$-a-am „Kuh/Bulle aus Samen des Urs“ (CunMon. 26, 1: 2; Maekawa 1979, 132, n. 43; JCS 39, 123, 8: 2; Heimpel 1968, 79). Zuchtziele dürften einerseits gutes Fleisch und andererseits gute Leistungen als Zugtier gewesen sein. Die Milchleistung spielte eher eine geringe Rolle. Färsen ließ man mit 3, z. T. erst mit 4 Jahren durch Stiere decken. Nach JCS 21 (1967) 64–66 (vgl. SNAT 469: 1+7 f.) erwartete man jährlich nur 1 Kalb von 2–3 Kühen. In altbab. Zeit liegt der Prozentsatz an trächtigen Kühen deutlich höher (zwischen 64 und 83 %, Stol 1995, 175). Die Kälber wurden eigens registriert (SAT 2, 807; SNAT 526). Die Länge der Trächtigkeit wird nicht angegeben.

§ 3.5. *Kastrierung.* Ob man bereits im 3. Jt. Stierkälber kastrierte, ließ sich bisher nicht abschließend klären, ist aber wahrscheinlich, da sich Ochsen weit besser als Stiere zum Ziehen von Wagen oder Pflügen einsetzen lassen.

Vgl. MSL 8/1, 68–75; Maekawa 1979, 97 f.; Stol 1995, 177, 184 f.

§ 4. Verwendung.

§ 4.1. *Reittier.* Wie der Bericht von einem Traum verdeutlicht, war es unüblich, auf R. zu reiten (CAD R 86 c3). Allerdings zeigt ein altbab. Relief einen Mann, der auf einem Buckelr. reitet (Parrot 1960, fig. 360).

§ 4.2. *Lasttier.* In Texten aus dem 3. Jt. nicht bezeugt.

§ 4.3. *Zugtier.* R. spannte man z. B. vor Wagen und Pflüge. Sie wurden mittels Zügeln, Nasenringen, Leitseil, Peitschen oder Stachelstock gelenkt oder geführt.

Nasenringe: Littauer/Crouwel 1979, 44; AAICAB I/1, pl. 20 Nr. 163; goldene und silberne Nasenringe dienten sogar als Opfer: ZA 95 (2005) 188 f.; Ring*; Ring* und Stab; Zaumzeug*. Leitseil: Sjöberg 1960, 13: 8, 12; 20 zu Z. 8; Seil*. Peitsche, Stachelstock: Peitsche*.

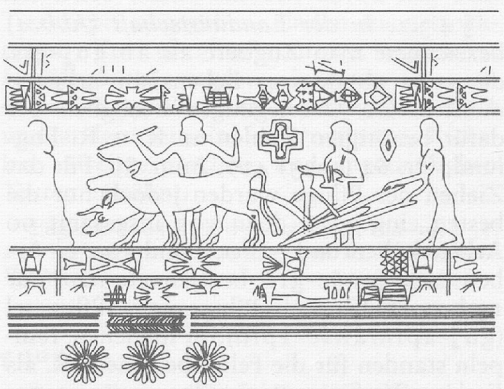


Abb. 1. Pflugszene auf einem kassitischen Siegelbild aus Nippur. Nach: H. Gruber et al., in: Fs. J. Oelsner, 100, Abb. 4.

§ 4.3.1. *Vor Wagen* (*Abb.* 2). Ebla: Equiden oder R. vor 4-rädrigen Wagen* und im Gespann (MEE 12, 33 i 1+ passim, Rs. iii 4; Conti 1997, 24, 26); vor Lastwagen (^{giš}mar-gíd-da = *ereqqum*) und ^{giš}*majjaltum*. In Ebla nannte man vor Wagen gespannte Ochsen und Kühe gu$_4$(-áb)-bír-kešda oder gu$_4$-*su-du-ni-a-tum* (MEE 12, T. 29, T. 33). Nach Gudea St. L ii′ 4′–11′ ließ Gudea „bei Ningirsu, seinem Herrn, die angeschirrten Pflugrinder mit ihren

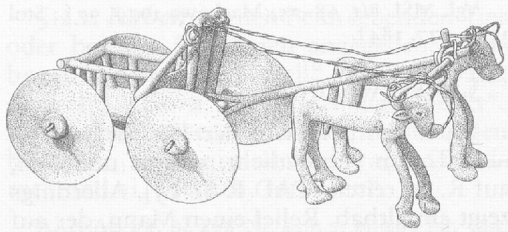


Abb. 2. Bronzemodell eines R.-Gespanns mit zweiachsigem Wagen (FBZ, angeblich aus Südost-Anatolien. Nach: Littauer/Crouwel 1979, Fig. 15). Siehe auch W. Nagel, APA 16/17 (1984/85) 143–151.

Bauern und Gerste aufschüttenden Rindertreibern und verschiedenartige Schafe mit ihren Hirten (in den Tempelbereich) eintreten". R., die schwere Wagen ziehen, soll man gut füttern (Civil 1994, 49: 93 = 55: 93). In den Königsgräbern von Ur fand man R. vor 2- und 4-rädrigen Wagen.

Littauer/Crouwel 1979, 13, 19, 22 f.; Salonen 1951, pl. VI 2; altbab.: Stol 1995, 185.

§ 4.3.2. *In der Landwirtschaft* (*Abb. 1*) bezeichnete man Zugtiere als áb/gu_4-giš, die etwa ab dem 4. Lebensjahr arbeiten mußten. Zu Überlegungen bezüglich der dafür benötigten Zahlen an R. s. R. Englund, Or. 64 (1995) 429, Anm. 89. Für das Ziehen der Pflüge wurden jedoch nur die besten eingesetzt, denn von insgesamt 90 Arbeitskühen und -ochsen und von 14 Arbeitseseln (anše-giš) bezeichnete man nur 14 bzw. 2 Tiere als Pflugr. bzw. Pflugesel (gu_4-apin/anše-apin). In manchen Tempeln standen für die Feldarbeit mehr R. als Esel zur Verfügung, in anderen war es umgekehrt. Zu einem Pflugteam gehörten 3–4 Tiere, zwei zogen den Pflug*; ermüdete Tiere wurden ausgewechselt. Die Arbeitstiere (gu_4-apin-gub-ba) unterteilte man noch weiter in: gu_4-giš-ùr „Eggen-Bulle", gu_4-ki-dur_5 „Feuchtgebiet-Bulle", gu_4-numun „Saat(pflug)-Bulle" und gu_4-túg-sig_{18}(KIN) „Umbruchpflug-Bulle". Die als gu_4-súḫub zusammengefaßten Ochsen, Kühe und Kälber mußten offensichtlich nicht arbeiten, auch wenn darunter gu_4-giš waren. R. setzte man auch zum Ziehen des Dreschschlittens auf der Tenne ein. Zum Teil mußten R. für die Feldbestellung angemietet werden.

Altakk.: Foster 1982, p. 128, USP 57; Salonen 1968, 51 f.; Ur III: Civil 1994, p. 28 f.: 23–25, p. 32 f.: 96–99, p. 145; HSS 4, 1 iv 13–v 22; SEL 3 (1986) 31 iv 14–v 6; Heimpel 1995, 93–98; ITT 2, 4137; TCTI 1, 877; altbab.: Stol 1995, 185–191; s. a. Pflug*.

§ 4.3.3. *Training als Zugtier.* Etwa 2-jährige kräftige, gesunde Jungtiere trennte man von der übrigen Herde und trainierte sie im Ziehen von Wagen und landwirtschaftlichen Geräten. Ab dem Alter von etwa 4 Jahren wurden sie als Arbeitstiere eingesetzt.

Civil 1994, 74 zu Z. 24; Hruška 1994, 8–10; Maekawa 1979, 98–101; Heimpel 1995, 94; Stol 1995, 184 f.

§ 4.4. *Anschirrung* (s. a. Zaumzeug*). Die 2 Zugtiere von Pflug oder Wagen waren mit dem Joch (^{giš}šudun) verbunden, an dem die Deichsel befestigt war. Dies ist am besten bei Darstellungen sichtbar (s. *Abb. 2*).

Salonen 1968, 98–107, Taf. II, VI, XII, vgl. XXI, XXXI; FAOS 15/2/2, 85 mit Kommentar.

§ 5. Produkte.

§ 5.1. *Milch, Käse* (s. *Abb. 3*). Zu Milch, Sahne, Sauermilch, Butterschmalz und Käsesorten s. Milch(-produkte)* und zur Menge des pro Kuh abzuliefernden Butterschmalzes und Käses s. ibid. A. § 6.1 und R. Englund, BSA 8 (1995) 38–48; id., Or. 64 (1995) 377–429. Amar-Suen baute für Enlil den Tempel, in dem „Dattelsirup, Butterschmalz und Wein nie ausgehen" (RIME 3/2, 25: 13–17).

Die Deutung von ì und ga in literarischen Texten als „Sahne und Milch" ist ebenso möglich wie „Butterschmalz und Milch/Käse". In Beschwörungen dürfte das ì von „reinen Kühen" (ì-áb-kù-ga, ì-áb-šilam/-ab-ši-il-la-ma) eher als „Butterschmalz" zu übersetzen sein, da man es zum Teil zur Behandlung einer Person verwendete.

M. Civil, in: Fs. Å. W. Sjöberg, 50, 3: 2 f. „For Nindara, the king of Lagaš, sacred cows bring cream, bring milk" (// AOAT 325, 38: 24 f.); AfO 24 (1973) 13, 4: 10–13 Liebesbeschwörung; RA 70 (1976) 138: 44; s. a. unten § 9.8.

§ 5.2. *Fleisch.* R. wurden für Opferzwecke (s. § 7.1) oder zur Gewinnung von

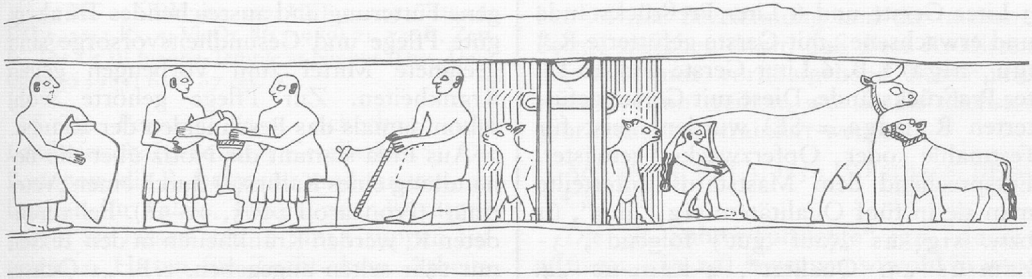


Abb. 3. Melken und Milchverarbeitung auf einem frühdynastischen Einlagefries aus ʿUbaid (Zeichnung: C. Wolff).

Fleisch geschlachtet. Der Schlachter hieß gu_4-gaz(-gaz), das Schlachthaus é-gu_4-gaz und das Schlachtmesser gír-áb-($úš^{urudu}$)/gír-gu_4-gaz^{zabar}. Im Schlachthaus bereitete man wohl auch das Fleisch zu, denn es werden größere Mengen Rohr und Holz als Brennmaterial geliefert. Ein königlicher Koch könnte zum R.-Schlachter degradiert worden sein. Im Text „Fluch über Agade" Z. 237 werden auch die R.-Schlachter verflucht. Zur Zubereitung des Fleisches* s. PSD A/3, 35 adkin = *muddulum* und CAD *šīru* A 3; s. a. Küche* § 11; Mahlzeit*.

Der König verschenkte an wichtige Funktionäre Schlachtr. Fest- und Gastmahle für Boten richtete man mit viel Fleisch von R. und Schafen aus. Aber auch einfache Leute wie Weberinnen erhielten gelegentlich R.-Fleisch. Wohl minderwertiges Fleisch verfütterte man an Hunde (ur-gi_7.r) oder Löwen.

MEE 3, 82: 69–70 mit Komm. S. 89; Englund 2003; JEOL 38 (2003–04) 47–61; CunMon. 26, Chart 2.22–23; MVN 15, 275: 3+ Siegel; Michalowski 1993, 96: 21, 27; PSD A/3, 28 (àd, ad_{6-8}) 1.3; AAICAB I/4, pl. 312 Nr. 28.

§ 5.3. *Haut, Leder.* Von jedem geschlachteten oder verendeten R. mußten die Haut und sonstige Teile (§ 5.4) abgeliefert werden. In PDT 1, 388 sind es 2264 R.- und 14.710 Kleinvieh-Häute. Die Häute konnten roh oder erst nach der Gerbung weiterverarbeitet werden. Aus Häuten von R., Eseln und Schafen kochte man Leim (Gerben*, Leder(industrie)* § 5).

Englund 2003; Pettinato 1997, 54, 55; Nisaba 6, 4 ii 29–35, rev. i 16–21, ii 3–8.

§ 5.4. *Sonstiges.* Neben den Häuten mußten die Hirten, Pflugführer und Bauern auch Schwänze (kun), Hörner (si), die Sehnen*/Därme (sa) und gelegentlich auch die Hufe abliefern. Sehnen/Därme wurden teils gezählt, teils gewogen. Es fällt auf, daß weder Gehirn, Innereien, Blut noch Ohren oder R.-Zungen Erwähnung finden. Möglicherweise wurde ein Teil davon mit dem Tierkörper abgegeben. Fladen aus getrocknetem Kot (šurim/šurum/n = *pudru*, *kabû*/*kabūtu*) werden einerseits in wirtschaftlichem Kontext als Brennmaterial* und andererseits in Sprichwörtern, Ritualen, Streitgesprächen und medizinischen Texten erwähnt.

Englund 2003, 2, 6–7; Nisaba 6, 4 i 18–19, ii 37; 21 ii 20–23; 23; Alster 1997, 5, 26–27; *Sommer und Winter* 150.

§ 6. Verpflegung und Unterbringung.

§ 6.1. *Futter, Weide.* R., die weiden bzw. Grünfutter (Futterpflanzen*) bekommen (áb-ú, gu_4-ú) (Keilschrift*, S. 547 Abb. 1), sind sehr viel seltener bezeugt, als mit Gerste*, Preßrückständen und Anderem gefütterte (áb-niga, gu_4-niga). Daraus darf man nicht ableiten, daß R. im 3. Jt. kaum Grünfutter erhielten, sondern die Lieferung von Gerste, Preßrückständen (von Sesamöl-Gewinnung oder von Bierbereitung; Bier* und Sesam*) usw. stellte einen Verwaltungsakt dar, der jeweils zu verschriften war. Die R., die solch hochwertiges Futter (šà-gal) erhalten, sind nur wenige. Kälber erhielten 6 Liter „gewöhnliche Preßrückstände" (duḫ-gin), zweijährige Tiere z. B.

3 Liter Gerste und 8 Liter Preßrückstände und erwachsene „mit Gerste gefütterte R." (gu_4-niga) z. B. 6 Liter Gerste und 20 Liter Preßrückstände. Diese mit Gerste gefütterten R. (niga = ŠE) wurden meist für Festmahle oder Opferzwecke gemästet. Entsprechend dem Maststatus unterteilte man sie in fünf Qualitäten: sig_5 „gut", ús bzw. sig_5-ús „(auf ‚gut') folgend", 3-kam-ús „3. Qualität", 4-kam-ús „4. Qualität" und ohne nähere Bezeichnung für die 5. Qualität (áb-niga, gu_4-niga).

Auch trächtige oder milchende Kühe müssen gut gefüttert werden. Wegen der besseren Verdaulichkeit gab man den Tieren auch geschrotete Gerste (nì-àr-ra). Einmal sind Datteln bezeugt.

Im Winter/Frühjahr ließ man die R. die Vegetation in der Steppe, auf Brache und sonst ungenutzten Flächen abweiden. Entlang der Flüsse, Kanäle (Kanal(isation)*) und Bewässerungsgräben konnten sie länger weiden. Die gu_4-súḫub genannten R. ließ man offensichtlich auch Flächen, die mit jungen Getreidepflanzen bestanden waren, kontrolliert abgrasen.

Während der Feldarbeit müssen die Tiere zusätzlich mit Gerste gefüttert werden, damit sie genügend Kraft haben. Häufig wird Gerste(nschrot) mit dem Saatgut verausgabt (z. B. aAkk.: Foster 1982, Nr. 22 iv 2 še numun še gu_4-e ku_4 und Ur III: TCTI 1, 629 ii 6f. 8640 (še) gur še-numun mur-gu_4 á-ḫun-gá gu_4-480-kam). Nach der Ernte konnten R. über die Felder getrieben werden, um Halme und Stoppeln abzuweiden. Während des Dreschens verband man ihnen möglicherweise das Maul, danach konnten sie Strohhäcksel fressen.

Nach altbab.Texten aus Tuttul und Mari erhalten Zugr. vor Wagen 5 Liter, Pflugr. 10 und Mastvieh 10 oder 15 Liter Gerste.

AAICAB I/2, pl. 124 Nr. 265; pl. 137 Nr. 338; MVN 21, 200; Nisaba 9, 6, 115, 127, 137, 196, 280, 290, 292, 293, 321, 326; Or. 74 (2005) 330f. zu Z. 4; PDT 1, 404, 555; SAT 2–3, 1706: 1–3; UTI 5, 3220, 3235, 3247, 3251, 3275, 3309, 3324, 3341; Civil 1994, 145 (gu_4-súḫub); *altbab. Syrien*: Krebernik 2001, S. 247 AB, S. 251 GUD; ARM 23, 106, 107, vgl. 110, 113–117, 119 und Futter für Equiden AoF 29 (2002) 24; vgl. Dalman 1939, 164f., 176–179.

§ 6.2. *Pflege, Krankheiten* (s. a. Medizin* A. § 4 und Tiermedizin*). Ausgewogene Fütterung und ausreichendes Tränken, gute Pflege und Gesundheitsvorsorge sind geeignete Mittel zum Vorbeugen gegen Krankheiten. Zur Pflege gehörte wohl schon damals das Beschneiden der Klauen.

Aus Ebla stammt die Notiz über die Behandlung eines Kalbes(?) durch einen ‚Veterinär' (Fronzaroli 2005, 91–96). Bei verendeten R. werden Krankheiten in den Texten nur sehr selten angegeben, z. B. „1 Ochse, gestorben, der Ochse ist durch die á-sìg-Krankheit gestorben" (MVN 7, 203, vgl. AOS 32, 149 W 34). In der Regel steht nur der Vermerk RI.RI-ga/de_5-de_5-ga nach der Auflistung der Tiere (AAS 57, 59). Die Zahl der toten/gestorbenen Tiere ist zum Teil relativ hoch, so starben 11 von insgesamt 155 R. (Nisaba 7, 35 rev. i 13+ ii 6–8). Die verantwortliche Person mußte häufig einen Eid wohl des Inhalts leisten, daß sie oder ihr Untergebener nicht am Tod der Tiere schuld ist (AOS 32, 62 F 24). Neben Krankheiten drohte ihnen Gefahr von wilden Tieren: Ein Pflugr. wird durch einen Bären getötet (NABU 2006/37 = RA 67 [1973] 186–190), und Löwen fielen R. an, wie man Texten entnehmen kann (Alster 2005, 377f.: 8, 23, 66, s. noch § 10) und wie häufig auf Siegeln dargestellt wurde.

§ 6.3. *Unterbringung* (Herde* Abb. 1, 2; s. a. Stall*). R. wurden wohl hauptsächlich im Freien gehalten, entweder in der Hürde (tùr) oder auf der Weide von Hirten* (§ 2) betreut. Die é-gu_4 „R.-Gebäude" und é-gu_4-niga „Gebäude der gemästeten R." genannten Institutionen waren im südlichen Mesopotamien wohl kaum Ställe, sondern eher Einrichtungen zur Verwaltung und Versorgung der R., wohl mit Unterständen für die Tiere. Selten kommt ĝá „Stall, Gehege" im Zusammenhang mit der Unterbringung von R. vor.

Diese é-tùr, é-gu_4 und é-gu_4-niga gehörten zu Tempeln, größeren Institutionen oder einer Stadt. In einem Text aus Nippur ist auch eine Schutzgöttin der Hürde (Digir-é-tùr) bezeugt. É-gu_4 kommt auch als PN vor (s. § 8). Zum R.-Schlachthaus s. § 5.2.

Krebernik 1984, 40f.; Or. SP 47–49, 483: 62–105; STA 7 i 4, 12: 19; TCTI 2, 3283; TMH NF 1/

2, 293 Rs. 2; UDU 107, 110; UET 3, 1234, 1244 f.; UTI 5, 3112 Rs. 5; VicOr. 8/1 (1989) 71, 73; R. Zettler, The Ur III Inanna-Temple at Nippur (Diss. Univ. Chicago 1984) 620, 67 rev. 9.

§ 6.4. *Personal* (s. a. Ackerbau* und Landwirtschaft; Bauer*; Gesellschaft*). Die Personen, die R. betreuten und nutzten, arbeiteten für Palast, Tempel oder Privatpersonen. Sie lassen sich in fünf Gruppen einteilen: 1. Hirten für Zucht- bzw. Arbeitstiere und Milchkühe: ùnu und sipa-gu_4 mit den Gehilfen gáb-ra; 2. Hirten für Mastr.: sipa-gu_4-niga; 3. Großvieh-Hirten der ‚begleiteten' R.: ùnu-gu_4-laḫ$_5$ und 4. Personen, die R. im landwirtschaftlichen Bereich nutzten: sag-apin-na, engar, šà-gu_4, dumu-gu_4-gur und in der Verwaltung tätig waren: dub-sar-gu_4(-10)/dub-sar-gu_4-apin und nu-bànda-gu_4. Die 5. Gruppe bilden die R.-Führer und Wagenlenker: gu_4-da-ri(-a)/-ra.

Zur 4. Gruppe: In den präsargonischen Texten aus Girsu wurden die Felder vom engar oder dem sag-apin(-na) bestellt. In der Ur III-Zeit hatte ein engar „Bauer" in der Regel 2 bis 3 šà-gu_4 „R.-Führer" unter sich. Für letztere Funktion benötigte man offensichtlich keine besondere Ausbildung, denn Knaben und junge Männer wurden aus anderen Tätigkeiten versetzt, um diese Funktion auszuüben.

Anstelle der šà-gu_4 kommen in Girsu neben den Bauern (engar) auch dumu-gu_4-gur oder gu_4-da-ri-a vor. Sie hatten offensichtlich die gleiche Funktion wie die šà-gu_4. Die Relation zwischen engar und gu_4-da-ri-a entspricht 1:3, wie häufig bei den šà-gu_4. Allerdings werden in einigen Fällen guruš-šà-gu_4 neben dumu-gu_4-gur genannt.

Die Bezeichnungen für das Verwaltungspersonal nu-bànda-gu_4, dub-sar-gu_4-10 bzw. dub-sar-gu_4-apin enthalten jeweils gu_4 „R./Ochse", doch dürfte dies Abkürzung für gána-gu_4 „Domäne" sein. Obige Begriffe sind daher mit „Inspektor für eine Domäne" und „Schreiber (zuständig) für 10 Domänen" bzw. „Schreiber (zuständig) für die Domänen unter dem Pflug" zu übersetzen.

Die 3. Gruppe ùnu-gu_4-laḫ$_5$ betreut offensichtlich Kälber, Kühe und Ochsen, die gerade nicht in der Landwirtschaft (als gu_4-$^{(giš)}$apin) eingesetzt oder als Zugtiere trainiert werden. gu_4-laḫ$_5$ ist in präsargonischen Urkunden aus Girsu ein „R.-Treiber". Diese Bezeichnung und die neusum. Belege sprechen dafür, daß diese R.-Hirten die Tiere nur vorübergehend hüten und wohl dorthin treiben, wo sie als nächstes gebraucht bzw. trainiert werden.

AAS 48, 63; UET 3, 1251; UTI 3, 2268; DP 93 iv 4–6.

Die „R.-Führer/Fuhrleute" (gu_4-da-ri-a/lú-gu_4-da-ra) begegnen sowohl in neusum. Verwaltungsurkunden als auch in der humoristischen Erzählung über die *Drei Fuhrleute* (Alster 2005, 377–383: 4, 7, 19, 22). Nach den Wirtschaftstexten gehörte allerdings das Führen von R. bzw. Pflügen zu ihren Aufgaben (s. o.).

AnOr. 45 (1969) S. 40–44; HSS 4, 4 i 3, 7, 13, ii 7, 13, 17 usw.; Nisaba 6, 32 i 9 f., ii 7 f.; Nisaba 7, 3: 7 f.; Nisaba 10, 25, 33 f., 47, 49, 53, 65, 68, 97; Santag 6, 383 ii 2′–5′, 384 i 13′, iv 15′ f.; SAT 2, 77 iv 11–17; gu_4-da-ri-a: ITT 2, 865, 907, 3536, 4192; HLC III pl. 129 Nr. 306; BIN 5, 271.

§ 7. Kult und Rituale.

§ 7.1. *Als Opfertier.* Geopfert werden meist gemästete Kühe und Bullen. Die Hauptgottheiten bekommen in der Regel R., die niederen Gottheiten Kleinvieh, oder erstere erhalten deutlich mehr R. als letztere, z. B. JCS 14 (1960) 112, 16 Enlil und Ninlil je 3, 7 oder 10 R., je nach kultischem Anlaß, die anderen Gottheiten nur je 1 R. Enlil und Ninlil opferte man z. B. nachts 2 Mastr. in Tummal und abends ebenfalls 2 Mastr., als das Schiff Ninlils nach Nippur zurückgekehrt war. Schwarze Tiere dienten bei bestimmten Kultgelegenheiten ebenso als Opfer* (A. I. §§ 4.1a, 4.3, S. 95, 96) wie Kälber (JCS 14, 112, 16: 19, 21). S. noch § 9.3.

Gudea St. L iv′ 8″–11″, rev. ii′ 1′–6′; KultKal. II 195 áb, 196 amar, 199 gu_4 und s. die erwähnten Tabellen; Such-Gutiérrez 2003, Tab. 3.2 am 20. Tag des Gusisu-Festes nur Kälber, erwachsene R. sonst in den Tabellen in Fettdruck; JCS 57 (2005) 27, 3.

§ 7.2. *Als Grabbeigabe*, im Totenkult.* In den Königsgräbern von Ur fand man Wagen und die zugehörigen R.gespanne als Grabbeigaben. An der provisorischen Totenopferstätte (^{giš}giš-a-nag-gidim) des verstorbenen Königs Šu-Suen wurden insgesamt 10 R. geopfert, darunter 3 Kühe

und 4 zweijährige, ungedeckte Färsen (áb-mu-2 gìš nu-zu). Auch an den Totenopferstätten (ki-a-nag) verschiedener Könige brachte man R. dar. Nach *Urnammas Tod* schlachtete der tote König in der Unterwelt R. für das große Bankett, und dem Unterweltsgott Nergal opferte er „vollkommene R."

M. Sigrist, in: Fs. B. A. Levine, 137 xi 7′ f., xii 24′ f.; JCS 21 (1967) 114: 80, 86; KultKal. I 160, Anm. 751; S. N. Kramer, in: Fs. T. Mikasa, 202: 81, 87–91.

§ 7.3. *Rituale.* Vor der Amtseinführung machte der zukünftige En-Priester des Nanna von Karzida mit 1 weißen, gemästeten Kuh und 10 schwarzen Mutterschafen eine Prozession zur Stadt – wohl nach Gaeš (en-e uru-šè nígin-da). In einer Auflistung von Opfergaben stehen die Vermerke (zíz + še) áb-bé sur-dam „(Emmer und Gerste) ist auf die Kuh zu schütten" und 1/3 sila ì-nun-du_{10}-ga kun-áb-ke_4 aka „(mit) 1/3 Liter gutem Butterschmalz ist der Schwanz der Kuh zu ‚behandeln'" (= salben?). Beschreibungen von Ritualen sind aus dem 3. Jt. nicht überliefert. Jedoch lassen sich Teile der Rituale z. B. von Festen oder der Totenfeier für Šu-Suen aufgrund der Angaben von Zeit, Ort und Art der Opfergaben erschließen. Beschreibungen von Götterreisen* findet man in einigen Texten. So schlachtete z. B. Enki auf seiner Fahrt nach Nippur R. und Schafe. Damit begab er sich zum Wohnsitz Enlils auf dessen Ziqqurrat. Wahrscheinlich wurden diese Tiere auch in der Realität bei Eintreffen von Enkis Schiff nahe dem Ekur geschlachtet und die anschließend geschilderten Handlungen durchgeführt.

PDT II 767 i 1–3; M. Civil, in: Fs. Å. W. Sjöberg, 61, 2 ii′ 15′–29′, vgl. S. 51 ii 21–44; KultKal. I 42–48, 50–55, 70–72, 76 f., 100, 112 usw.; M. Sigrist, in: Fs. B. A. Levine, 136 f. mit Kommentar; A.-H. Al-Fouadi, Enki's Journey to Nippur: The Journeys of the Gods (PhDiss. Univ. of Pennsylvania 1969) Z. 93–105.

§ 7.4. *Feste und Monatsnamen.* Die Monatsnamen vieler Städte spiegeln landwirtschaftliche Bräuche und Feste*. R. spielen dabei meist eine wichtige Rolle und werden zum Teil in den Namen genannt: iti/ezen-šu-numun: Pflügen und Aussaat, ^{giš}apin(-du_8-a): Ende der Pflugsaison, die Tiere werden ausgespannt, še-KIN-ku_5: Transport des geernteten Getreides, als Arbeitstiere auf der Tenne, gu_4-rá-IZI-mú-mú: „bei den R. Feuer machen"(?), gu_4-si-su (zu einer Deutung vgl. Rind* B. § 12) und gu_4-GÁNA-si (Deutung unsicher). Bei vielen der Feste wurden auch R. geopfert.

Kalender*; KultKal. I 7–11, 114–123; II Tab. 35–36, 41, 83; G. Selz, NABU 1989/38.

§ 8. Personennamen. áb, gu_4 und amar begegnen häufiger in sum. PN, z. B. Áb-tùr-e/Áb-šilam(TÙR)-e, É-gu_4, Géme-áb-kù-ga, ^{d}Ba-ba_6-áb-gi, Á-gu_4, Gu_4-gu-la, Lugal-gu_4-e/-gu_4-gal/-maḫ, Amar-^{d}Da-mu/-^{d}Iškur/-Nanna/-^{d}Šul-gi/-^{d}Suen, Amar-šuba.

Hall 1985, 56–59; Pomponio 1987, 28–38; AWL 544 f., 551; OSP I p. 78; OSP II p. 195; Anthroponymie p. 277, 329, 367, 370, 375 f., 403, 424 f., 463; Veldhuis 2002, 74 mit Anm. 48; M. Krebernik, in: M. P. Streck/S. Weninger (ed.), Altorientalische und semitische Onomastik (= AOAT 296, 2002) 52 zu PN mit Element amar.

§ 9. Literarische Texte. Die Bedeutung der R. für die Wirtschaft und die Menschen Mesopotamiens und Syriens wurde in den §§ 1–8 dargestellt. Deren hohe Wertschätzung zeigt sich besonders in den literarischen Zeugnissen. Vergleiche mit Stieren, Kühen und Kälbern sind in der bildreichen sumerischen Literatur sehr beliebt. Epitheta und Namen von Gottheiten und Königen enthalten Bezüge zu diesen Tieren.

Collins 2002, 149, 153, 159, 164, 284–286, 298–300, 367.

§ 9.1. *In der Bildersprache.* Wilde R. wie Wisent (alim) und Auerochs/Ur (am) kommen in der bildhaften Sprache ebenso vor wie domestizierte R.

König Lipit-Eštar ist „ein Wisent mit leuchtend bunten Augen", Inanna „ein Wisent, der im Gebirge die Hörner erhebt" und selbst der Tempel von Keš wird als „zum Himmel ein Wisent, zur Erde ein Hirsch" bezeichnet. Iškur ist ein „Ur, dem (lange) Hörner gewachsen sind". *Inanna und Ebeḫ* 160 f. lautet: „Wie ein Ur mit (langen) Hörnern habe ich (= Inanna) dich (= Ebeḫ) bei deinen Hörnern gepackt. Wie einen ausgewachsenen Ur mit massigen Hörnern habe ich dich zu Boden gezwungen".

Auch andere Götter (Enlil, Nergal, Ninurta, Utu) und Könige (Šulgi, Sîn-iddinam,

Ur-Ninurta) werden als Wisent oder Ur gerühmt.

König Išme-Dagān bezeichnet sich als „Ur, der kampfbereit dasteht ..., der Rammbock, der gegen die Mauer(?) ...“ [Rammbock, sum. gu_4-si-dili, wörtlich „Stier mit 1 Horn“]. „Die Stadt Ur – ein ausgewachsener Ur, der kampfbereit dasteht, der auf seine Kraft vertraut“. „Ningišzida möge (den Übeltäter) umgehend wie einen Stier erschlagen, wie einen Ur an seinen schrecklichen Hörnern packen“. Nach der *Uruk-Klage* hatten die Götter ein Monster geschaffen, das Uruk in Panik versetzte: „Wie ein riesiger Ur brüllte es mächtig; es erfüllte (die Welt) mit seinem Gebrüll, seine großen Hörner reichten bis zum Himmel“.

Zu den Wildr. gehört auch sún/súmun „Wildkuh/Urkuh“; das Wort wird aber auch für männliche Tiere gebraucht: „Leitstier“.

„(Inanna), die Wildkuh, die sich erhebt, die älteste Tochter Suens“ (ähnlich auch von Ninsun). Šulgi ist „der ungestüme Leitstier, der in seiner jugendlichen Kraft dasteht“. In dem Streitgespräch zwischen *Silber und Kupfer* beschimpft ersteres das Kupfer als „Wildkuh, mit deinen Hörnern die Erde umgrabend(?)“ (= das Kupfer wird als Material zur Herstellung der Bodenbearbeitungsgeräte Hacke und Pflugschar abgewertet). Die Klauen des Anzu-Vogels „sind wie Fallen, ausgelegt für Auerochsen (am) des Gebirges und für Wildkühe (immal) des Gebirges“.

Tierbilder mit gu_4 „Stier, Ochse, R.“ und nínda „Zuchtstier/-bulle“ kommen sehr häufig vor. Hervorgehoben wird die Kraft und Gefährlichkeit dieser Tiere bzw. ihrer Hörner, ihr Brüllen, aber auch die Arbeit als Pflugr., oder als gejagte bzw. gefangene Tiere.

Šulgi ist „der Stier, der (mit den Hörnern) auf das aufständische Land einstößt“, aber auch der „Kopfweh-Dämon stößt wie ein Stier (auf den Kranken) ein“. „Inanna, die Tochter Suens, erhob wie ein Stier das Haupt über das Heimatland“ (so daß Lugalbanda sie als Venusstern sehen konnte). „Der Tempel (von Keš), wie ein Stier brüllend, wie ein Zuchtbulle laut schreiend“. Der Tempel Enkis ist jedoch „ein Ochse, der für seinen Herrn in die Spur gesetzt ist“ (= die Felder Enkis pflügt). „Die ersten Götter sind wie in die Spur gesetzte Ochsen“. Der zornige Blick Enlils hatte „Keš wie den Himmelsstier getötet“. Die Götter bestimmten, daß der Stadt Ur „wie einem Stier das Leitseil übergeworfen und sein Nacken zu Boden gezogen werde“. Im Streitgespräch zwischen *Sommer und Winter* heißt es von ersterem: „Er frißt wie ein mächtiger Stier alles Grün“. Das Geschick einer jungen Frau wird beklagt: „die in der Blüte ihres Lebens wie ein (geschlachtetes) R. daliegt“.

König Šulgi sagt von sich: „Wie der gute Samen, den der Zuchtbulle hervorbrachte, bin ich ..., der König, den die Kuh (= die Göttin Ninsun) geboren hat ...“. Der Gott Ḫaja ist „der ausgewachsene Zuchtbulle, er findet den rechten Rat, kümmert sich um die Götter“. „Die (Stadt) Ur ist (voller) Zuchtbullen, die im Röhricht stehen, (Tempel) Ekišnugal, Kalb einer großen Kuh, Licht ... des reinen Himmels, ... Kuh“.

Bei Kühen (áb/šilam) wird in Tierbildern häufig die Beziehung zu ihren Kälbern thematisiert, oder Göttinnen und Frauen werden im Zusammenhang mit der Geburt als Kühe bezeichnet. Auch die besondere Beziehung des Mondgottes zu R. kommt zur Sprache (Mondgott* A. I. § 4).

„Mutter, die ein Kind hat, Kuh mit einem Kalb, sie ruft (nach ihm)“; „wie eine Kuh ihr Kalb, von dem sie getrennt ist, beklagt“; „wie eine Kuh, die noch (kein Kalb) geboren hat, suchst du nach deinem Kalb, das es jedoch nicht gibt“. Šulgi wird bezeichnet als „Kalb, das die treue Kuh großgezogen(?) hat, das zum (Erreichen) von Heldentum mit rechter Milch genährt, mit rechter Milch getränkt wurde“. „Die rechte Kuh (= Ninsun) hat (Gudea) geboren“. „Wie eine Wildkuh, die an ihrem Kalb hängt, so hängt meine Truppe an mir (= Enmerkar)“. Dem König klagt ein Briefschreiber sein Geschick: „Wie ein Ochse gebunden ans Joch, das er nicht tragen kann, laufe ich in der Steppe herum, wie eine Kuh, deren Kalb nicht an ihrer Seite ist, jammere ich kläglich.“

In *Enki und die Weltordnung* Z. 251–258 findet man die folgenden Tierbilder bezogen auf Enki, Euphrat und Tigris:

„Nachdem Vater Enki (den Blick) zum Euphrat erhoben hatte, stand er wie ein stößiger Stier (gu_4-du_7-du_7) angriffsbereit da, hebt (seinen) Penis, gießt Sperma aus (und) füllte den Euphrat (! Text Tigris) mit fließendem Wasser. Er (= der Fluß) war wie eine Wildkuh (šilam), die im wilden(?) Gras nach ihrem Kalb (amar) schreit ... Gegenüber dem Tigris stand er (= Enki) wie ein stößiger Stier (gu_4-du_7) in seiner Kraft, hob den Penis, brachte die Hochzeitsgabe (und) der Tigris freut sich darüber wie eine große Ur-Kuh (am)“. Der „stößige Stier“ (= Enki) hat hier eindeutig sexuellen Bezug. Sein Sperma bringt Wasser in die beiden Flüsse. Inanna wünscht sich einen ‚Stier‘, der sie ‚pflügt‘. Zu ihrer großen Freude vereint sich Dumuzi, der Ur (am), mit ihr.

Wisent/Auerochs/Ur: Heimpel 1968, 75–121; JAOS 104 (1984) 266: 1.14 f.; ZA 88 (1998) 13: 251 f.; PSD A/3, am A 2.3; *Urkuh/Leittier/Leitstier*: Heimpel, ibid., 122–133; *Stier/Ochse/Rind*: Heimpel, ibid., 33–177; *Zuchtbulle/Zuchtstier/Vatertier*: Heimpel, ibid., 177–182; *Kuh* (áb /šilam/áb-šilam): Heimpel, ibid., 182–209; Veldhuis 2002, 71–74; *Kalb/Jungtier*: Heimpel, ibid., 209–214; *Ur/*

Wildkuh (am/imma$l_{(2)}$): Sefati 1998, 220f.: ii 26–28, iii 20; Veldhuis 2002, 70–74. Vgl. Watanabe 2002, 57–68.

§ 9.2. *Verhältnis von Gottheiten zu R. und Stieren.* In Tierbildern setzte man Gottheiten häufig mit R. und Stieren in Beziehung, s. § 9.1. In einem Gottesbrief fleht der Beter Nin-Isina* mit den Worten an: „Habe wie eine Mutterkuh (áb-šilam) Erbarmen mit mir". Diese Göttin wird auch mit einer Kuh (áb) gleichgesetzt, wenn sie „(wie) eine Kuh aus dem Wasser" vom Bade kommt.

Den Mondgott* Nanna/Suen bezeichnete man einerseits als Stier, andererseits wird er in vielen Hymnen mit Kühen in Verbindung gebracht. Er sorgt für die Dekkung der Kühe durch „Zuchtbullen und gute Stiere" (nínda gu_4-du_{10}) und vermag es, die riesigen R.-Herden seines Tempels noch zu vermehren.

Ihm werden 4 Hürden mit 39.600 Kühen, 108.000 Kühe mit Kälbern, 126.000 Zuchtstiere(?) und zusätzlich 50.000 Kühe mit mehrfarbigen Augen und 126.000 weiße Kühe zugeschrieben. Wie sind diese unvorstellbar großen Zahlen zu erklären? „Enlils Kühe (šilam) fliehen aus ihren Hürden, ihre Rinderhirten (ùnu) folgen ihnen" (*Fluch über Agade* Z. 165).

Uraš und Nisaba erhielten ebenso wie Nanše und Inanna den Beinamen „Wildkuh" (ímmal); so pries man z. B. Inanna als „Du bist die große Wildkuh unter allen Göttern des Himmels und der Erde".

Götter kümmern sich auch um die R. der Menschen.

In *Enki und die Weltordnung* Z. 225f. entscheidet Enki für die R. von Meluḫḫa: „Deine R. (gu_4) mögen große R. sein, R. des Berglandes mögen sie sein, ihr Gebrüll sei das von Auerochsen (am) des Berglandes"; Z. 205 lautet: „Haus Sumer, deine Hürden mögen errichtet werden, deine Kühe zahlreich sein". Für die Pflugr. übergab Enki die Zuständigkeit an Enkimdu (Z. 319, 324) und für die in Hürden und auf Weiden gehaltenen R. an Dumuzi (Z. 358, 361, 366). Jedes Mal, wenn ein Mann ein R. (gu_4) kauft, beraten Utu und Ḫendursanga darüber.

W. W. Hallo, in: Fs. S. N. Kramer, 220: 45; Nininsina B 24; Hall 1985, 757: 69, 777–779: 169–185, 804: 15′f., 831–833: 16–38; Mondgott* A. I. § 4; Sjöberg 1960, 12f., 17–19, 143; Veldhuis 2002, 70f.; P. Attinger/M. Krebernik, in: Fs. M. Schretter (= AOAT 325) 48: 232′–234′, 261′; Th. Jacobsen/B. Alster, in: Fs. W. G. Lambert, 317, 327 zu Z. 40; PSD A/3, 174, 183.

§ 9.3. *Verhältnis von Königen zu R. und Stieren.* In Tierbildern verglich man Könige häufiger mit Wild- und Hausr., s. § 9.1.

In einem literarischen Brief wird der König als „Stier mit mehrfarbigen Augen" (gu_4-igi-gùn) angesprochen. In dem Lied auf Šulgi wird der König nacheinander als „großer Stier" (gu_4-gal), „Kalb" und „drohend aufgerichteter Stier" (gu_4-á-gur_8; Šulgi D 1–3, 6) gepriesen. Den Kopf des feindlichen Kriegers drückt Šulgi „(so leicht) wie einen kranken Stier (gu_4-tu-ra) in den Staub" (ibid. 174).

Zu den Pflichten des Königs gehörte es, für Mensch und Tier so zu sorgen wie ein Hirte für seine Herde. Für kultische Anlässe und Feste hatte er Tiere und sonstige Opfermaterie bereitzustellen:

Eannatum opferte Utu Zuchtbullen (nínda; Ean. 1 Rs. i 40). Šulgi brachte „weiße Kühe, Kälber und Ochsen" dar, die er selbst geschlachtet hatte; „gemästete R." (gu_4-gi_4-a) aus der Kriegsbeute weihte er Enlil und Ninlil (Šulgi A 52, D 351–353, X 129). Die *Uruk-Klage* schreibt: „(Išme-Dagān) möge dir (= Nanna) viele große R. (gu_4-gal-gal) zurechtmachen (= opfern)".

AUWE 23, 115: 1; JAOS 104 (1984) 275: 12.10; Watanabe 2002, 57–68.

§ 9.4. *Sprichwörter*, Weisheitstexte/Lehrdichtung.* Die Entwicklung von zahlreichen Sprichwörtern mit Anspielungen auf R. lag im Agrarland Mesopotamien nahe. In einigen der Sprichwortsammlungen stellte man diese zusammen (besonders SumProv. 2.83–95 und SumProv. 5.3–17, 25–36), in anderen sind sie zerstreut notiert (z. B. SumProv. 3.33, 54(?), 80, 116, 160) oder fehlen gänzlich (SumProv. 1 und SumProv. 4).

Hier einige Beispiele: „Saatfurchen sind für den Ochsen, der beim Dreschen eingesetzt ist, angenehm" (= Geradeausgehen = Ziehen des Saatpfluges im Verhältnis zum Gehen im Kreis auf dem Dreschplatz; SumProv. 2.86). „Ein fremder Ochse frißt Grünzeug, aber mein Ochse liegt (satt) im frischen Gras" (SumProv. 2.93). „Der (vor Wagen/Pflug) gespannte Ochse ist stärker als der Mann, der (ihn) anspannte" (oder „der gefesselte Ochse ist stärker als der Mann, der (ihn) fesselte"; SumProv. 5.15). „Von unzähligen R. gibt es da keinen Dung?" oder „Wenn du viele R. hast, kannst du ihren Dung sammeln" (SumProv. 5.26f.). „Eine Kuh geht im Sumpfland herum, ein Kalb aber auf trockenem Land" (SumProv. 5.35). (Derjenige, der sagt:) „Heute will ich leben, ist wie ein mit dem Seil ange-

bundener Ochse“ (SumProv. 3.33 = SumProv. 7.100).

Alster 1997, p. 502 f. (áb, am, amar), 516 (gud), 539 (šilam).

Die *Weisheitstexte* bzw. *Lehrdichtungen* gehen zum Teil auf eine Überlieferung aus der Zeit um 2550 zurück. Sie enthalten in der Regel eine Aneinanderreihung kurzer sprichwortartiger Sentenzen, deren inhaltlicher Zusammenhang nicht immer ersichtlich ist.

Z. B. in den *Ratschlägen des Šuruppak*: „Der Palast ist ein mächtiger Fluß, in seinem Inneren sind stößige Stiere“ (Z. 94). „Wenn du einen Esel mietest(?), (mußt du am Ende) für einen Ochsen bezahlen“ (als Zugtiere haben Esel weniger Kraft als Ochsen; Z. 41 der Version aus Abū Ṣalābīḫ). „Kaufe keinen bösartigen Ochsen, (dies bedeutete) eine zerstörte Hürde“ (Z. 214). „Wenn jemand sich an den Nacken eines mächtigen Stieres klammert, soll er keinen Fluß überqueren“ (Z. 189 f.). In *Ratschläge des Urninurta* steht Z. 48: „Gegenüber einem gekauften Ochsen breite die Arme (vorsichtig) aus, halte die Augen offen“. In der ‚Fabel‘ *Enlil und Namzitarra* sagt Enlil zu Namzitarra: „Du magst Silber, wertvolle Steine, R. oder Schafe besitzen, die Tage der Menschen nähern sich“ (ihrem Ende; Z. 19 f.). Damit spricht er deutlich das Thema der Vergänglichkeit des Lebens und der materiellen Güter an (gu_4 udu steht wohl für Groß- und Kleinvieh). In der humoristischen Erzählung *Drei Fuhrleute* stritten der Besitzer eines Ochsen, einer Kuh und eines Wagens miteinander, wer Wasser zum Löschen des Durstes holen sollte. Als weiteres Problem kam hinzu, daß die Kuh zwischenzeitlich ein Kalb geboren hatte. Der von ihnen zu Rate gezogene König wußte keine Antwort und geht zu einer Klosterfrau (*sekrum*). Das Ende der Erzählung ist teilweise noch nicht verständlich.

Alster 2005, p. 64–92; 232 f.: 48 f., 57 (gú für gu_4!); 334; 377–381.

§ 9.5. *Unterweisungen eines Bauern an seinen Sohn* (auch „Georgica“, „Farmer's Almanach“ und „Farmer's Instructions“ genannt). Darin wird in chronologischer Reihenfolge auf sämtliche Arbeiten und Geräte kurz hingewiesen, die für den Anbau von Getreide, besonders von Gerste, notwendig sind. Entsprechend häufig ist die Erwähnung von Zugr., den verschiedenen Pflügen und z. B. Joch, Peitsche, Riemen, Saatkorb, ferner Egge und Transportwagen (Civil 1994, 28–33).

§ 9.6. *Streitgespräche**. In *Hacke und Pflug* (s. Hacke* B. § 6; Pflug* A. §§ 4–6) verweist der Pflug stolz auf sein Fest im Monat der Aussaat (šu-numun), wenn der König selbst R. und Schafe opfert und später den Ochsen das Joch auflegt und den Pflug anspannt (Z. 24–27, 29 f.). Die Hacke kritisiert, daß der Pflug ohne R. und Menschen nichts bewirken kann: „Deine R. sind 6, deine Männer sind 4 und du bist darunter (nur) der 11.“ (Z. 88). In *Mutterschaf und Getreide* Z. 46 werden Pflug, Joch und das Gespann (bìr) als Schöpfung der Götter genannt. gu_4 (in der Bedeutung „Großvieh“) kommt einzig in Z. 190 vor. R. haben in *Sommer und Winter* einen hohen Stellenwert. Enlil bestimmte für den Sommer, daß mit R. die Felder bestellt werden (Z. 22). Der Winter läßt Kühe mit Kälbern zahlreich sein, stellt Butterschmalz und Milch/Käse bereit (Z. 51). Z. 27–29 heißt es: „Winter leitete die Frühlingsflut mit den Händen über die Vorderseite des Gebirges, setzte die Füße wie ein großer Stier zu Euphrat und Tigris und entließ sie in die Felder und fruchtbaren Fluren Enlils“. Die beiden Kontrahenten werden gegen Ende der Komposition beschrieben (Z. 287 f.): „Wie mächtige Stiere, (bereit) sich gegenseitig die Hörner zu zerbrechen, beugten sich beide im großen Hof (des Ekur) vor und nahmen (Angriffs)-Position ein“; s. a. § 9.1; http://www.etcsl.orinst.ox.ac.uk 5.3.1; 5.3.2; 5.3.3.

§ 9.7. *Fluch*. R. werden in Fluchformeln (s. Segen* und Fluch) aus dem 3. Jt. und frühen 2. Jt. selten erwähnt.

Erridu-pizir (RIME 2, 225 vi 7–15) schreibt – falls diese Zeilen schon zum Fluch gehören: „Ihre Pferde, ihre R. und ihre Schafe ...“. Bei Gudea St. B ix 6–8 steht: „Wie ein Ochse (gu_4-gin_7) soll er (= der Frevler) an diesem selben Tage erschlagen werden, wie ein Ur (am-gin_7) in seiner wilden Kraft gefangen werden“. In der Inschrift Šu-ilīšus (UET 8, 62 iii 6′ f.) kommen keine R. vor, sondern er erwähnt „die Hürde (tùr) möge [leer(?)/ unfruchtbar(?) sein]“ (vgl. dazu CU D iii 21′ „[ ]... der Hürde sollen sie nicht erbauen können“, C. Wilcke, in: Gs. Th. Jacobsen, 327).

§ 9.8. *Beschwörungen*. Bereits in den ältesten Beschwörungen aus Fāra und Ebla werden R. genannt:

am-ùr und am-$šar_x$(NE), bzw. áb-ùr und áb-$šar_x$(NE) von Enlil; „Joch eines weißen und eines schwarzen R. – Enlil, unter deinem Joch gehen sie!“

„Der rechte Zuchtbulle (nínda-zi) bestieg [die Kuh/die Frau]“ (Or. 44 [1975] 53: 2). Die Beschwörung gegen R. -Krankheit(en) beginnt folgendermaßen: „Beschwörung. Als der Gott Asare zu der Mutterkuh (gir) kam, als er zu der großen Mutterkuh (gir-gal) vom Himmel kam, hatte die Krankheit (bereits) das erstgeborene(?) Junge(?) (dumu(?)-sag(?)) der Zuchtkuh (áb-nínda) befallen, hatte bei den Stieren in der Hürde Fieber(?) verursacht, hatte (ihre) Haut ...[ ]“ (TMH 6, 16). Zur Heilung von Amar-Suens Kopfschmerzen soll sein Kopf mit „reinem Wasser und Butterschmalz einer reinen Kuh (ì-áb-kù-ga) eingerieben werden (ibid., 1: 16+ 18; vgl. Beschwörung gegen die durch den Asag-Dämon verursachte Krankheit ibid., 2: 2–4, 6). In der Beschwörung gegen die saman-Krankheit wird Butterschmalz einer reinen Kuh und Milch einer Kuh (ì-áb-kù-ga [g]a(?)-áb-šà-lam-ma) verwendet (ibid., 6: 22 f.; s.a. I. L. Finkel, in: Fs. R. Borger, 79 f.).

Krebernik 1984, 36, 39 f., 65 + 71(?), 88 f. 160 f.; VicOr. 10 (1996) 14 f.; PSD A/3, 176 am A 1.1; TMH 6, 1: 16; 2: 2; 3 ii 6; 6: 14, 22–24; 8 v 7; 15: 5 f., 27; 16:4 f.; 18: 9; 21: 12; YOS 11, 73: 11; Veldhuis 2002, 71 f. mit n. 30, 48.

§ 9.9. *Omina.* R. kommen in Omina aus dem 3. Jt. nicht vor; vgl. Rind* B. § 8.4.

§ 9.10. *Mythologie und Götter.* Im Mythos *Gilgameš, Enkidu und der Himmelsstier* weist Gilgameš die Angebote Inannas so heftig zurück, daß sie zu weinen beginnt. Sie bittet ihren Vater An um den Himmelsstier*, um Gilgameš zu töten. Nach einigem Zögern willigt er schließlich ein. Gilgameš und Enkidu gelingt es, dieses mächtige Tier zu töten. Sein Fleisch verteilen sie an die Armen Uruks, die Hörner allerdings weihen sie Inanna in ihrem Tempel.

A. George, The Epic of Gilgamesh (1999) 166–175.

Ein Großteil der im folgenden zusammengestellten Namen von Gottheiten dürften ursprünglich Epitheta gewesen sein: ^{d}Ama-šilam(TÙR)-ma „Mutter der Kühe“ und ^{d}La-bar-šilam(TÙR)-maḫ „Hüterin der Kühe“; ^{d}Gu$_4$-gal-an-na* „großer Stier des Himmels“ (Gemahl Ereškigals*), $^{(d)}$Gu$_4$-nu/nú(-a) „liegender Stier“ im Personennamen Ur-$^{(d)}$Gu$_4$-nu/nú(-a) (SAT II–III 987: 7; TCNU 491; UTI 4, 2436, 2589 und Opfer für diese Gottheit: SAT II–III 1760: 9); ^{d}Lugal-gu$_4$-á-nun-gi (KultKal. I 103), ^{d}Lugal-áb-dubur$_{(2)}$*, ^{d}Lugal-GU$_4$.GA.BAN.DÍM/DU(?)*, ^{d}Lugal-gu$_4$-si-su* „The Lord who directs oxen“ (Such-Gutiérrez 2003, Teil 1, 340 f.; vgl. das gu$_4$-si-su-Fest in Nippur, KultKal. I 114–122), ^{d}Nin-GU$_4$-SAG*„Herr des Leitr., $^{r\,d\,?}$Gašan-áb-[dubur] (Nin-abdubur*) und ^{d}Nin-sún*(súmun) „Herrin der Wildkühe“, ^{d}Sùn-áb-šà-ga (An = Anum 133: 152). alim „Wisent“ kommt noch in folgenden Götternamen vor: ^{d}Ig-alim(-ma)* „Tür des Wisent“ und nur lex. in An = Anum: ^{d}Asar-alim(-nun-na), ^{d}Alim-bànda, ^{d}Alim-nun-na, ^{d}Alim-sè-ke/sig-ga, ^{d}Alim-dara$_4$; am „Auerochs/Ur“ begegnet lex. in ^{d}Am-a-ra(-a)-li (auf Dumuzi bezogen).

Zu den zahlreichen Mischwesen s. hier § 12 und Rind* B. § 8. 5.

§ 10. Recht. Beim Kauf von R. wurden Kaufverträge abgeschlossen (Kauf* A. II. § 6 f., S. 503). Die Hirten hafteten für das ihnen anvertraute Vieh. So mußten 2 Töchter eines R.-Hirten als Schuldhäftlinge in der Mühle arbeiten, weil der Vater 3 R. nicht zurückgeben konnte (STA 7 i 15 f. und anders formuliert STA 10 ix 21–24). Im CU Z. 94 und 120 wird R.-‚Packer‘(?) (gu$_4$-dab$_5$) neben Schaf-‚Packer‘(?) und Esel-‚Packer‘(?) genannt. Urnamma schaffte offensichtlich ihre Vorrechte ab. Den Besitzer eines Schafes schützte er vor dem (reicheren) Besitzer eines R. (C 37–39). Für ein (im Gespann) hinten (gehendes) R. (gu$_4$-áb-ùr-ra) mußte man in 2 Jahren 8 Kor Gerste und für ein vorne oder in der Mitte (gehendes) R. (gu$_4$-áb-sag-murub$_4$) nur 6 Kor als Miete entrichten (E ii 2′–7′).

C. Wilcke, in: Gs. Th. Jacobsen, 310–322; Roth 1995, 15 f.; J. Bauer, in: Fs. G. Pettinato, 2 f.

Der Mieter eines R. haftete für Schäden und Verletzungen des Tieres ebenso wie für dessen Tod beim Überqueren eines Wasserlaufs. Nur wenn ein Löwe das angeschirrte R. tötete, mußte er nichts zahlen. Der Eigner eines R. hatte den Schaden selbst zu tragen, wenn sein Tier – weil er es unbeaufsichtigt ließ – von einem Löwen gefressen wurde.

Stößige Stiere (mit Bezug auf Götter und Könige) werden als besonders aggressive und gefährliche Tiere beschrieben (§ 9.1). Menschen können von stößigen Ochsen und Stieren verletzt oder sogar getötet werden. Daher waren gesetzliche Regelungen notwendig (vgl. auch Rind* B. § 9 f.).

CL § 34–37; Roth 1995, 40 f. § 1–8; ibid., 44 § 9′–10′; vgl. ibid., 52 vi 11–36; J. J. Finkelstein, The Ox that Gored (= TAPS Vol. 71/2, 1981).

§ 11. Rinder-/Stierköpfe und -hufe an Gegenständen und Figuren. Betten mit Beinen, die in R.-Hufen enden, lassen sich ab der altakkad. Zeit nachweisen. Die

Hufe waren zum Teil mit Kupfer-, Silber- oder Goldblech plattiert. Gefäße mit R.-Kopf sind in Mari bezeugt (ARM 21, p. 350 f.). Die Leier der Göttin Nanše heißt áb-ḫi-nun „Kuh Überfluß" und war schon wegen dieses Namens wie die Leiern aus dem Königsfriedhof in Ur mit einem Kuhkopf am Klangkörper verziert (s. Leier* fig. 4). Gewandnadeln versah man mit Wisentköpfen (sag-alim, PSD A/3, 172 alim A 2).

An Tempeltoren stellte man z. B. die Standarte des Sonnengottes versehen mit Wisent-Kopf und má-gi$_4$-lum neben einem ‚Wisent' (gu$_4$-alim) auf. Auch in Ebla sollten neben den Toren oder am Torgewände angebrachte Stiere (gu$_4$-x), Auerochsen (am-x) und ‚menschengesichtige Stiere' (ÉREN + x, häufig lu$_x$ gelesen) apotropäisch wirken. Diese Figuren dürften nach dem Gewicht der hergestellten Gold- und Silberbleche sehr groß gewesen sein.

R.-Figuren sind gelegentlich in Texten bezeugt: z. B. „2 liegende Kälber aus Lapislazuli" (amar-nu-a-^{na4}za-gìn), vgl. den Namen der Gottheit $^{(d)}$Gu$_4$-nu/nú(-a). Terrakotten von R. wurden in sehr vielen Ausgrabungsstätten Mesopotamiens und Syriens gefunden. Auch Mischwesen, z. B. menschenköpfige Stiere, sind als Rundplastik* (s. Menschenstiere*, Abb. 1) bezeugt. Wenn diese Flügel haben, dürften sie den Himmelsstier* repräsentieren.

Yang 1989, 310 A 700 rev. 14; UET 3, 634, 1498 iv 12; Salonen 1963, 112–114, 118, 154 f.; P. Attinger/M. Krebernik, in: Fs. M. Schretter (= AOAT 325) 38: 20; Heimpel, JCS 33 (1981) 103 f.; id., JCS 48 (1996) 25 A xxvi 4, 13; H. Waetzoldt, in: Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 338 f., 341; id. 2001, 473 zu Rs. xxiv 16; OIP 115, 483: 33; Mesopotamia 39 (2004) 71–92, Fig. 1–3, 8a, c, 15, 18; Fig. 3, 6, 13, 17; Mischwesen* (S. 223, 230).

§ 12. Mischwesen (s. Mischwesen* A. § 2.1–2, § 7.1–4, 17–18; B. § 3.1–3, 17–18). Gu$_4$-alim(-ma) = *kusarikku* bezeichnete ein mythologisches Tier. Es kommt einerseits als Trophäe Ningirsus*/Ninurtas vor und andererseits ist Utu der ‚Wisent' (gu$_4$-alim), „der über das Bergland (vor Sonnenaufgang) eilt". In einer Beschwörung aus Ebla kommt das ÉREN+x geschriebene mythologische Tier vor: „Menschengesichtiger Stier, der im Hof des Šamaš liegt". Den Himmelsstier (gu$_4$-an-na = *alû/elû*) hat man sich wohl als einen menschengesichtigen Stier mit Flügeln vorzustellen. Generell ergeben sich bei dem Versuch, frühe Darstellungen mit den Termini aus den Texten zu identifizieren, meist Probleme; vgl. noch § 11 und Rind* B. § 8.5.

PSD A/3, 174: 12; VicOr. 10 (1996) 16 2.2 ii 4, x 5; CAD A/1 *alû* B.

§ 13. Wildrinder. Diese Tiere werden zusammen mit den domestizierten R. behandelt, da sie auch in den Verwaltungsurkunden und den literarischen Texten nebeneinander vorkommen. Zu Wisent (alim) s. §§ 1, 9.1, 9.10, 11, 12; zu Wildstier/Auerochse/Ur (am) s. §§ 1, 2.1, 3.4, 9.10 und zu Wildkuh (immal$_{(2)}$; sún /sú=mun) s. §§ 1, 9.1, 9.10.

§ 14. Wasserbüffel. Sum. áb-za-za, akk. *apsasû/apsasātum*. Diese Tiere wurden offensichtlich ab altakkad. Zeit in geringer Zahl importiert. AnOr. 7, 154 = MVN 18, 154 i 20, iv 4 verbucht insgesamt nur 5 (gu$_4$)-áb-za-za. Die an Torriegeln angebrachten Figuren sollten wohl Feinde abhalten. In Ur stellte man eine Figur aus Lapislazuli her.

OSP II 28 mit Komm. zu Z. 2; UET 3, 415; PSD A/2, 174.

B. Alster 1997: Proverbs of Ancient Sumer. The World's Earliest Proverb Collection; id. 2005: Wisdom of Ancient Sumer. – B. Alster/H. Vanstiphout 1987: Lahar and Ashnan. Presentation and Analysis of a Sumerian Disputation, ASJ 9, 1–43. – A. Archi 2002: „Debt" in an Archaic Palatial Economy, in: M. Hudson/M. van de Mieroop (ed.), Debt and Economic Renewal in the Ancient Near East, 95–108; id. 2005: The Business of Mr. Iram-malik, in: Gs. I. M. Diakonoff 10–19. – M. G. Biga 1986: Una tavoletta del periodo di Ur III dai Musei Vaticani, StEL 3, 27–38. – G. Buccellati 1966: The Amorites of the Ur III Period. – M. Civil 1994: The Farmer's Instructions (= AulaOr. Suppl. 5). – B. J. Collins (ed.) 2002: A History of the Animal World in the Ancient Near East (= HdOr. II/64). – G. Conti 1997: Carri e equipaggi, QuadSem. 19, 23–71. – G. Dalman 1939: Arbeit und Sitte in Palästina VI 160–179. – J. G. Dercksen (ed.) 1999: Trade and Finance in Ancient Mesopotamia (= MOS Studies 1 = PIHANS 84) 101–126. – R. K. Englund 2003: Worcester Slaughterhouse Account, http://cdli.ucla.edu/

pubs/cdlb/2003/cdlb2003_001.htm. – ETCSL: The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature, http://www-etcsl.orient.ox.ac.uk. – G. Farber 1982: Rinder mit Namen, in: Fs. F. R. Kraus, 34–36. – H. Farber 1978: A Price and Wage Study for Northern Babylonia during the Old Babylonian Period, JESHO 21, 1–51. – B. R. Foster 1982: Umma in the Sargonic Period. – P. Fronzaroli 2005: A Veterinary Prescription Found at Ebla (TM.75.G.1645), in: Gs. I. M. Diakonoff, 89–99.

M. Hall 1985: A Study of the Sumerian Moon-God, Nanna/Suen (PhD Diss. Univ. of Pennsylvania, Philadelphia). – W. Heimpel 1968: Tierbilder in der sumerischen Literatur (= StPohl 2); id. 1995: Plow Animal Inspection Records from Ur III Girsu and Umma, BSA 8, 71–171. – B. Hruška 1985: Von Rindern gezogene Geräte in der mesopotamischen Landwirtschaft des 3. Jahrtausends v. u. Z., AoF 12, 246–251; id. 1994: Die Zugtiere in den altsumerischen Wirtschaftsurkunden, ArOr. 62, 7–16. – M. Krebernik 1984: Die Beschwörungen aus Fara und Ebla; id. 2001: Tall Biᶜa/Tuttul II. Die altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100). – J.-R. Kupper 1982: Les prix à Mari, in: Fs. P. Naster II (= OLA 13) 115–121. – R. Kutscher 1989: The Brockmon Tablets at the University of Haifa. Royal Inscriptions. – M. A. Littauer / J. H. Crouwel 1979: Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2/1); ead./id. 2002: Selected Writings on Chariots and other Early Vehicles, Riding and Harness, ed. by P. Raulwing (= CHANE 6). – K. Maekawa 1979: Animal and Human Castration in Sumer, Part I, Zinbun 15, 95–137. – P. Michalowski 1993: Letters from Early Mesopotamia (= SBL Writings from the Ancient World Series 3). – A. Parrot 1960: Sumer. Die mesopotamische Kunst von den Anfängen bis zum XII. vorchr. Jahrhundert. – G. Pettinato 1997: L'Uomo cominciò a scrivere. Inscrizioni Cuneiformi della Collezione Michail. – F. Pomponio 1987: La prosopografia dei testi presargonici di Fara. – K. Radner 2005: Die Macht des Namens. Altorientalische Strategien zur Selbsterhaltung (= Santag 8). – M. T. Roth 1995: Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL Writings from the Ancient World Series 6).

A. Salonen 1951: Die Landfahrzeuge des Alten Mesopotamien; id. 1963: Die Möbel des Alten Mesopotamien; id. 1968: Agricultura Mesopotamica. – Y. Sefati 1998: Love Songs in Sumerian Literature. – M. Sigrist 1995: Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum, Vol. I. The Administration of Drehem. – Å. Sjöberg 1960: Der Mondgott Nanna-Suen in der sumerischen Überlieferung. – M. Stępień 1996: Animal Husbandry in the Ancient Near East. A Prosopographic Study of Third-Mill. Umma. – M. Stol 1995: Old Babylonian Cattle, BSA 8, 173–213. – M. Such-Gutiérrez 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend (= Materiali per il Vocabolario Sumerico 9/1–2). – A. Tsukimoto 1985: Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien (= AOAT 216). – N. Veldhuis 2002: Studies in Sumerian Vocabulary: ^{d}nin-ka$_6$; immal/šilam; and še$_{21}$.d, JCS 54, 67–77, bes. 69–74. – H. Waetzoldt 2001: Wirtschafts- und Verwaltungstexte aus Ebla. Archiv L. 2769 (= MEE 12 = Materiali per il Vocabolario Sumerico 7). – Ch. E. Watanabe 2002: Animal Symbolism in Mesopotamia – A Contextual Approach (= Wiener Offene Orientalistik 1). – C. Wilcke 2002: Der Kodex Urnamma (CU): Versuch einer Rekonstruktion, in: Gs. Th. Jacobsen, 303–327. – Z. Yang 1989: Sargonic Inscriptions from Adab.

H. Waetzoldt

Rind. B. In mesopotamischen Quellen des 2. und 1. Jahrtausends.

§ 1. Terminologie. – § 2. Spezifikationen. – § 3. Herkunft, Handel und Zucht. – § 4. Verwendung. – § 5. Produkte. – § 6. Verpflegung und Unterbringung. – § 7. Kult und Rituale. – § 8. Literarische Texte. – § 9. Recht. – § 10. Rinder-/Stierköpfe und -hufe an Gegenständen und als Kunstobjekt. – § 11. Himmelskörper. – § 12. Monatsname. – § 13. Wildrinder. – § 14. Der Wasserbüffel.

Vorbemerkung: Im folgenden steht š für Šekel, m für Mine.

§ 1. Terminologie. Die beiden Grundbezeichnungen gu$_4$ = *alpu* „R., Stier, Ochse", (gu$_4$-)áb = *littu*, *arḫu* „Kuh" werden in allen akk. Sprachperioden verwendet. Sie werden mit verschiedenen Termini erweitert und kombiniert, um Geschlecht, Altersgruppen, Zuchtfähigkeit etc. zu bezeichnen.

Unterschiede sind zwischen den Sprachperioden festzustellen. Aber auch in ein und derselben Sprachperiode lassen sich Differenzen ausmachen; sie sind geographischer Natur und bestehen zwischen den administrativen Texten der Institutionen und den privaten Alltagstexten. Die lexikalischen Texte werden hier nicht behandelt (Lit. bei Rind* A).

Für die großen Institutionen (Palast und Tempel) waren R. vor allem für den Kult (Opfer) und die Landwirtschaft wichtig; danach richtete sich auch die interne Terminologie. R. wurden zuallererst nach Geschlecht, Alter (Zuchttauglichkeit) und kultischer Reinheit unterschieden. Farbangaben waren mit Ausnahme der mittelbab.

Texte unwichtig. Altersangaben in den administrativen Texten reichen von „im 1. Jahr“ bis „im 3. Jahr“ bzw. „im 5./6. Jahr“ (nur mB, mA), danach sind die Tiere erwachsen. Privattexte und Texte außerhalb der Zucht- und Opferverwaltung der Institutionen legen auf genauere Beschreibung der R. Wert. Demzufolge werden neben dem Alter (auch über das 3. Lebensjahr hinaus) Farbe, Markierungen und gegebenenfalls Verletzungen der Tiere angeben, da sie zur Identifizierung notwendig sind.

Allgemein: áb „Kuh“; (gu$_4$-)áb „Kuh“ (mA, Nuzi, nB); áb-gu$_4$ „Kuh“ (Nuzi, ausnahmsweise mA); gu$_4$-munus = *arḫu* (Nuzi); (gu$_4$-)níta (mA), gu$_4$ „Stier; Ochse“; geschlechtsneutrale Verwendung von gu$_4$ in Alalaḫ VII: gu$_4$-munus „Kuh“, gu$_4$-níta „Ochse, Stier“.

Kälber, Jungr.: die obigen mit Altersangabe von 1.–3. Jahr (aB, aB Mari, mB, nB); sonst: áb mu-1 vs. amar mu-1 „Kuhkalb im 1. Jahr“ vs. „Stierkalb im 1. Jahr“ (aB Mari, ARM 9, 249; Čāġar Bāzār); gu$_4$-áb-ba = *mīru* (aB Mari); (gu$_4$-)áb-nigin = *sāḫirtu* „Färse“ im 1.–3. Jahr (nB, nA); gu$_4$-nín=da „Farre“ im 1.–3. Jahr (mB, nB); áb-ga „weibl. Saugkalb“ (aB, mB), áb-amar-ga (aB) detto; amar-nita vs. amar-munus (aAkk, MAD 1, 112: 1–5); amar-gu$_4$-nita/munus „Stier-/Kuhkalb“ (Nuzi); amar „männl. (Saug)kalb“ (aB, aB Mari, Alalaḫ VII) bzw. amar-ga (aB, mB) und gu$_4$-amar-ga (aB); gu$_4$-áb^{meš} *ša* gaba „Saugkälber“ (mA, VS 21, 6 iii 4); áb-amar-ga-KUD „entwöhntes Kuhkalb“ (aB); amar-ga-KUD „entwöhntes Stierkalb“ (aB).

Ausgewachsene R.: gu$_4$-áb (aB), gu$_4$-utua/amaš (mB) „Zuchtbulle“; gu$_4$-níta „Ochse“ (nA); gu$_4$-níta-gal (mA); áb-maḫ/máḫ(AL) (aB), áb-gal (mB = *sāḫirtu*; mA, nA, nB), gu$_4$-áb „Kuh“ (nA); „ausgewachsene Kuh“; gu$_4$-maḫ „*Prachtr.*“; gu$_4$-níta-gal „erwachsener Stier, Ochse“ (mA); oder nach Verwendung bezeichnet (§ 4).

Akk.: *alpu* „R., Ochse“; *puḫālu* „Zuchtbulle“ (nB, nA); (áb) *gumaḫu* „männl. ‚Prachtr.‘“, áb *ammaḫu* „weibl. ‚Prachtr.‘“ (CT 8, 28c: 11; Stol 1995, 176); *littu* „erwachsene Kuh“, *arḫu* „junge Kuh“ (aB, Mari, Nuzi, Elam, jB); *sāḫirtu* „junge Kuh“ (nB), „erwachsene Kuh“ (mB: 6 áb-gal *sāḫirāti* [UET 7, 19 Rs. 14]); Kalb, Farre, Färse, junges R. (bis ca. im 3. Jahr): *mīru*, *mīrānītu* (mB, mA), *mūru*, *mūrtu* (aA, mB, mA, Nuzi, nA), *bīru* (= gu$_4$-nín=da, mB, nB), *būrum* (aAkk., aB); *būrtu*/*būštu* (nB) „Färse; erwachsene Kuh“; amar/gu$_4$-nínda/... (*ša*) *šizbi* „Saugkalb“; *zuzuk*/*qannu* „neugeborenes Kalb“ (Alalaḫ VII), *ša waldu* (Nuzi); „entwöhnt“: *pirsum*, Var. *purrusētum* (aB, Pl. f. D-Stamm) (CT 8, 28c: 12), (*ḫeslu*,) *ḫesiltu* (nB).

„R., Herde“, i. e. männl. und weibl. Tiere: áb-gu$_4^{bi\text{-}a}$ (aB, mB, nB) – allg. „Herde“, auch auf Pferde bezogen: *Šumma izbu* XX 2′; gu$_4$-áb$^{bi\text{-}a}$ (selten aB, aB Mari, nB); gu$_4^{bi\text{-}a}$ (aB, Alalaḫ VII, mB, nB, mA); gu$_4^{meš}$ (nB); áb-gal^{meš} (nB); áb$^{bi\text{-}a}$ (aB, aB Mari, Čāġar Bāzār); Kälber: áb-gu$_4$-amar$^{bi\text{-}a}$ (aB); gu$_4$-áb^{meš} *ša* gaba „Saugkälber“ (mA); Akkadisch: *li'ātum* (aB), *sa*/*ukullu*/*sugullu* (aB, Nuzi, mA, nA), nB unklar, ob *lâtu* oder *sukullu*; *mūrātu* „Kälber“ (mA).

Andere: *gugallu* (gu$_4$-gal), *lû* „Stierbulle“ aB, jB, literarisch; *alap mê* (gu$_4$-íd) „Wasserbüffel“, *puṭārum* (gu$_4$-á-lá) „*Weider.*“?, *sisalḫu* eine R.rasse (nA), *rīmum*, *rīmtu* „Wisent“ s. § 13.

aB: Stol 1995; Alalaḫ: Zeeb 2001, 319 f.; mB: Sassmannshausen 2001, 378–387; nB: van Driel 1995 und Gehlken 1990, 42 (Uruk); nA: PVA 320–327 und Radner 1997, 294–297.

§ 2. Spezifikationen.

§ 2.1. *Qualität, allgemein.* sig$_5$ *damqu* „gut“, *banû* „schön“, *taklu* „‚vertrauenswürdig‘“, *bašlu* „*reif*“, *babbanû* „sehr gut“, *nasqu* „exzellent“, *pitnu* „kräftig“, *tamītmu* „in gutem körperlichen Zustand“, *bīšu* „schlecht“, gal *rabû* „groß“, tur „klein“.

Unklar: aB: *na-ri-tum*, *pi-i-tum*, *ú-pa-tum*, *ú-zu-pa-tum*, *za-ḫi-tum* u. a. (Stol 1995, 176 mit n. 19), *birka* (Di 1942: Tanret/De Graef 2003/2004, 76); gu$_4$ ŠU (OECT 15, 14: 3, neben udu ŠU, ib.: 4): vielleicht mit mB *alap ritti*? identisch; mB: *alap ritti*, *a-ḫu* unklar (Sassmannshausen 2001, Nr. 322: 7 f.); gu$_4$ *pi-il-la-ti* (UET 7, 3: 4, 7).

Opferqualität. nB: kù (*ellu*) „rein“ (Uruk) nur für erwachsene, männliche R. verwendet, nie für weibliche Tiere, die nicht „rein“ sind, sind für Opfer nicht geeignet (vgl. aber YOS 19, 297: 11–13: 4 R., davon sind nur drei kù, werden für Opfer verwendet, „Auslese“ (*parāsu*) vom 16. x. 15 Nbn.); šu-du$_7$ *šuklulu* „makellos“ (Sippar, selten in Uruk), *tapṭīru* „kastriert“ (nur in Sippar, als Opfer für niedere Gottheiten) (van Driel 1995, 220–224); nA: sag „erstklassig“ (ABL 1202 Vs. 23), *šaklulu* „makellos“; im Ritual: „ein makelloser, schwarzer Stier, der an Hörnern und Hufen unversehrt ist“ gu$_4$ *šuklulu ṣalmu ša qarnē u ṣuprē šalmu* (TUAT 2, 234: 2).

§ 2.2. *Futterstand.* niga *marû* „gemästet“: gu$_4$-niga (sig$_5$-ga) = *marû* (*damqu*) in Ḫḫ. XIII 303 f. und in altbab. praktischen Texten: *ša* 45 *šiqil kaspim* 3 gu$_4$-ni=ga$^{bi\text{-}a}$ (...) *šāmamma* „kauf mir 3 gemästete Ochsen für 45 Schekel Silber (...)“ (PBS 7, 4: 23–27).

§ 2.3. *Farben.* Folgende Farben sind belegt: ge$_6$ *ṣalmum* „schwarz“, babbar^{u}

peṣû „weiß“, sa$_5$ *sāmu* „rot-braun“, sig$_7$-sig$_7$ *warqu* „*grün-gelb*“, gùn-a *burrumu* mehrfarbig/gescheckt, ge$_6$ gùn-a „schwarz-bunt/gescheckt“, *epirānu* „sand-, erdfarben“.

Im Mittelbab. wird als Variante angegeben, daß die Haut bzw. das Fell n-färbig sei: kuš(-*šu* bzw. -*ša*) ... Darüber hinaus werden noch folgende nicht akk. Farbbezeichnungen verwendet: *sirpi* „braun“, *timiraš* (s. Pferd* § 2.1), sowie folgende unklare (Farb)bezeichnungen: PI^2 und BU-ŠE (Sassmannshausen 2001, Nr. 315: 13); s. a. Sassmannshausen 2001, Nr. 313–322; Brinkman, NABU 1996/40.

§ 2.4. *Körpermerkmale.* Selten werden neben Farbe und Eigentumsmarken besondere Körpermerkmale genannt, z. B. zag-lu AB-*tu*$_4$ *kab-ta-at* „die Schulter ... ist schwer“, i. e. „massig“? (Sassmannshausen 2001, Nr. 313: 2), detto zag-lu-*ša* AD-GA-*at* (ib.: 10); „eine 4-jährige Kuh mit schwarzer Haut, ihre beiden Ohren“ [...] (PBS 2/2, 27: 1); ein zweijähriger, weißer Farre *šá* sag-du ^{uzu}*ḫu-ru-up-pu-i-ši batqu* „dessen ‚Spitze‘ des *Buckels* ‚eingerissen‘ ist“ (Weszeli, NABU 1999/107).

In den mittelbab. Texten finden sich zahlreiche schwierig zu deutende Beschreibungen: *tiqqû* „mit blitzenden Augen“ oder besser *tikkû* von *tikku* „Hals“ abzuleiten, „mit dickem Hals, *halsstarrig*?“; *apītu* „umwölkt“ (von krankhaften Augen gesagt) oder eher von *appītu* „auf die ‚Nase‘ bezogen“? (s. Sassmannshausen 2001, Nr. 313).

§ 2.5. *Eigentumsmarken* können eingebrannt oder auch mit Farbe angebracht sein. Ein Boot mit R. an Bord sinkt; die Eigentumsmarken, die an den R. angebracht worden waren (*šimtum mala* áb-gu$_4^{hi-a}$ *iššaknā*), verblassen dadurch so sehr, daß (...) nicht mehr erkennbar sind (TCL 17, 8). Eine Eigentumsmarke (*šimtu*) kann auch fehlen: „ohne Brandzeichen“ *šimat išātim ul īšu* (PBS 2/2, 27: 2). Zum Einbrennen der Zeichen verwendet man eigene Brandeisen für R. (*šindu* an-bar *šá* gu$_4^{meš}$) (GCCI 1, 194: 1); dieses Zeichen wird daher auch „eisernes Zeichen“ genannt, s. dumu áb-gal^{meš} (...) *ina šindi* an-bar ... *išemmiti* „Sie werden die Kälber der Kühe, soviele geboren werden, (... und) mit dem eisernen Zeichen (der Herrin von Uruk) brandmarken“ (YOS 6, 11: 12–14). Die neubab. Texte geben die umfangreichste Information; verschiedene Eigentumsmarken sind belegt, von einfachen Zeichen: mu (Dar. 257: 2), *kakkabtu* „Stern“ (der Ištar), *marru* „Spaten“ (des Marduk), *qan ṭuppi* „Schreibrohr“ (des Nabû), *magarru ša išāti* „Feuerrad“, *nēšu* „Löwe“, bis zum Namen des Eigentümers. Sie sind an Oberschenkel, *Hüfte* (*gilšu*, *giššu*), Schulter, Widerrist? (*ṭurru*), *Buckel* (*ḫuruppu*), Nacken, Hals und Ohr angebracht.

mB: *ši-ma-at uz-ni pa-al-tu* „die Ohrmarke: eine Axt“ (BE 14, 99: 48).

nB z. B.: *šá* ⌜*ší*⌝-*i*[*n-du*] *ina* sag-du *ḫu-ru-up-šú šak-kan* „deren Spitze des Buckels mit einem Brand[zeichen] versehen ist“ (OECT 10, 188: 2 f.); *šá* mu *šá* PN [*ina*] *muḫ-ḫi* úr-*šú ù* zag-*šú* ⌜*šá* 150⌝-*šú naša-a-ta* „die den Namen des PN auf ihrem (linken?) Oberschenkel und ihrer linken Schulter trägt“ (Stolper 1990 a, no. 12: 2 f.); *šá né-e-šu* [... *ina muḫḫi*] *ṭu-ru* (Cyr. 44: 2 f.); ... *ù ma-ga-ri* ⌜*šá i-ša-a-ta* sag⌝-du *gi-iš-šú šak-na* (BM 61510: 2 f.) „(die ...) und mit einem Feuerrad auf der Oberseite der *Hüfte* versehen ist“.

§ 2.6. *Alter.* Man kann das Alter von R. bis zum 5. Lebensjahr sehr einfach aufgrund der Entwicklung des Gebisses feststellen (Meyers Konversationslexikon von 1909, XVI 939). Es ist aber fraglich, ob man diese Methode in Mesopotamien kannte. Altersangaben wie mu.1/2/3 ... u. a. bedeuten in den administrativen Texten „im 1./2./3. Jahr“ nicht „1/2/3 ... -jährig“ (Stol 1995, 174). In den Texten der institutionellen Haushalte finden sich für Farren und Färsen mit Ausnahme der mA und mB Altersangaben nur bis zu „im 3. Jahr“, mA bis zu „im 5. Jahr“ (weibl.) bzw. „im 6. Jahr“ (männl.) und mB bis „im 6. Jahr“ (männl.). Danach werden die R. als erwachsen betrachtet und nach ihrer Verwendung bezeichnet. In Texten außerhalb der Verwaltungen, speziell den Privatverträgen, finden sich Altersangaben bis zu 8 Jahren (auch hier „im 8. Jahr“, also eigentlich 7-jährig?). Alte R. werden als *šību*, *šībtu* munus-máḫ bzw. šu-gi$_4$ (aB, nB) oder hurrit. *sillunnu* (mA, Nuzi – auch *sillūtu*) als „bejahrt“ bezeichnet. In Nuzi werden auch hurrit. Altersbezeichnungen verwendet: *kiqarpu* „3-jährig“, *tumnarpu* „4-jährig“ (s. Laroche, GLH s. v. *kig-* und *tumni*).

Stol 1995, 174 (aB); Deller/Tsukimoto 1985 (mA); Torczyner, ATR 34–53; Sassmannshausen 2001, Nr. 314–316, 318 f. (mB); van Driel 1995, 219–224 (nB).

§ 2.7. *Namen.* Aus der Ur III-Zeit wie aus der altbab. Periode kennen wir R. mit Namen. Diese weichen in der Bildung im allg. nicht von Personennamen ab (Farber 1982). Bemerkenswert ist offensichtlich, daß ein Ochse keinen Namen hat: gu_4 mu nu<-tuku> (BAP 2: 1).

§ 2.8. *Preise.* Der Wert von R. richtete sich nach dem Geschlecht, dem Alter, der Ausbildung, dem Allgemeinzustand des Tieres sowie der Verfügbarkeit. Dreijährige männliche Tiere waren am teuersten, da sie für die Opfer stark nachgefragt waren, aber auch Kühe können extrem teuer sein. Gleichermaßen waren die Preise für ausgebildete Arbeitstiere hoch. Die Preise schwanken aber stark. Hier einige Angaben für Kauf, Miete und Verstellung:

a) Kauf.

aA: *alpum*: 10,67 š Silber, 13,75 š, 18,5 š (BIN 4, 157: 35 f., 17 f., 11 f.); 22,833 š, 23,167 š (KTS 52 a: 13 f., 15).

aB: Kühe: im 1. Jahr: 1,5–4,5 š; im 2. Jahr: 3–6,5 š; im 3. Jahr: 5–18 š; ohne Angabe: 4–10 š; Kuh mit Kalb: 7,67–66 š (PSBA 39, pl. 12, no. 24); Bullen: im 1. Jahr: 1,5–2 š; im 2. Jahr: 6–7 š; im 3. Jahr: 6–30 š; im 4. Jahr: 8 š; Kuhkalb: 5 š; Stierkalb: 3–4 š; trainierte Tiere: Ochsen div. Kategorien: 6,5–12 š; Pflugochsen: 10–14 š; Kuh: 4,5 š; gemästet: 8,67 š; 15 š für 13 Stück, i. e. 1,15 š/Rind; 45 š für 3 Stück, i. e. 15 š/Rind (PBS 7, 4: 22 f.); 5 Kor Gerste (UCP 10, no. 66: 1); ohne Angabe: 4,5–21 š.

Mari: 6–9 š.

Čağar Bāzār: 1 Talent Kupfer für 1 Kuh und 1 Färse im 2. Jahr (Talon 1997, no. 77: 21').

Nuzi: Kauf von 2 R. ($gu_4^{meš}$) für 40 anše Gerste (JEN 768: 39 f.).

mB: gu_4-nínda: 7 š (Petschow, MRWH Nr. 3); gu_4, 2-jährig: 2 š Gold (ib., Nr. 6); gu_4, 3-jährig: 4 š Gold, 3 áb-gal: 6 š Gold, 2 áb-ga 1 š Gold (ib., Nr. 7: 1–3).

nB männl.: gu_4 *šuklulu*: im 1. Jahr: 5–18 š; im 2. Jahr: 6–10 š; 12 1/2 š (BM 59647); im 3. Jahr: 8,5–30 š; im 4. Jahr: 20–23,5 š; ohne Angabe: 10–28,1 š, 4 Minen Wolle; gu_4 *taptīru*: 8–26,8 š; 35 š (VS 6, 135); gu_4-nínda: im 2. Jahr: 7,5–8 š; 23 š (Joannès/Lemaire 1999, 18); im 3. Jahr: gu_4 *bi-i-ri* 3" für 28 š (Speleers, RIAA 284: 1); ohne Altersangabe: 2 gu_4-nínda: 0,5 š (BM 64977); 10–12 š; gu_4, im 1. Jahr: gu_4 tur/a-mu „klein/im 1. Jahr": 5 š (2×); 12 š (BM 67377); im 2. Jahr: 5–22 š; im 3. Jahr: 9 š (BM 63923); 10–25 š; im 4. Jahr: 16–18 š; im 6. Jahr: 11–12,33 š; ohne Altersangabe: 2 gu_4: 1,25 š bzw. 0,5 š (BM 77566); 3,5 š (BM 65850); 6 š (BM 66996); 7 gu_4 im Wert von 1 m, i. e. durchschnittlich 8,571 š/Rind (BM 66407); 40 š für 4 gu_4, i. e. 10 š/Rind (BM 60416); 35 š (Dar. 186); 37,5 š (Nbn. 214: 12; Nbn. 904).

nB weibl.: gu_4-áb: 10 š; gu_4-munus[1] *sāḫirtu*[1] im 2. Jahr: 20 š (OECT 10, 188); gu_4 *būštu* ohne Angabe: 1,5 š (BM 66995); im 5. Jahr: 1 m (BM 61510); gu_4-áb-nigin im 1. Jahr: 10 š (Stolper 1990 a, Nr. 12).

nB weibl. und männl. gemischt: 4 gu_4 4 [áb[2]] für 51 š, i. e. durchschnittlich 6,375 š/Rind (BM 67377).

nB Pflugr.: gu_4 *ummânu*: 6–40 š.

nB tote R.: gu_4: 3 1/2 š (BM 64977), 4–5 š; gu_4 *ummânu*: 1/2 Kor Datteln; 1/2 gu_4: 4 š.

nA: 2 R. ($gu_4^{meš}$) werden gegen 1 m Silber aufgerechnet (SAAB 9, 100: 1 f.).

Für Preise ohne Textzitat s. Stol 1995, 176–179 und Tanret/De Graef 2003/2004, 75 f. (aB); van Driel 1995, 230–233 und Da Riva 2002, 76 Anm. 179 (nB).

b) Miete. Mit der Miete (aB) von R. beschäftigen sich CH und CE (s. u. § 9a). Die Jahresmiete für einen hinteren Zugochsen beträgt 4 Kor Gerste, sonst 3 Kor pro Jahr. In den Alltagstexten sind weiters belegt 5,4 Kor Sesam, als Monatsmiete 1 š Silber. 1 l Gerste pro Tag für einen arbeitenden Ochsen als Miete (UCP 10, 78, Nr. 3: 9, 11). Ochsen werden öfters zusammen mit einem Treiber (*ālik warkišu*) angemietet.

Miete und Pacht für R. (nB): 40 Kor Gerste und 0;1.0.0 Kor Sesam jährliche Miete für eine Kuh (YOS 6, 208); 50 Kor Gerste jährliche Miete für zwei R. (Ochse und Kuh) (Stolper 1990 b, 172–175); 10 Kor Pacht jährlich für ein trainiertes Pflugr. (BE 9, 52); 150 Kor Gerste für 4 trainierte Pflugr. und ihre Gerätschaft (BE 9, 89); s. von Bolla 1940, 139–149.

Ein spezielles Problem ist das altbab. *inītum* (Stol 1995, 197–201). Es bedeutet einerseits ein saisonweise angemietetes R.(ergespann) (mit Treiber), aber auch die Miete (pro Monat) für solch ein R.(ergespann). Der R.treiber wird in *inītum* bezahlt, das dem Wert von einem halben Šekel Silber entspricht; s. a. OECT 15, 351: 0;2.4.5 á *inītim* PN *ana erēšim* „165 l (Gerste) Miete des *inītum*: PN, zum Pflügen"; s. a. Miete* B. I. § 2c. Tiermiete; Miete* C.

c) R.verstellung (*ana zitti*, nB). Der Eigner stellt seine Kuh zu Arbeits- oder Zuchtzwecken bei einer zweiten Person ein. Der

Einsteller zahlt dem Eigner einen Betrag für das Tier und ist für ordentliche Haltung verantwortlich (von Bolla 1940, 129–139); dieser Betrag entspricht in Stolper 1990a, no. 12 der Hälfte des Wertes der Kuh.

5 š Silber (voller Wert 10 š): Stolper 1990 a, no. 12 (gu_4-áb-nigin, 1-jährig), u. a. bildet der Einsteller die Färse aus: „Ab dem Jahr, da er sie trainiert, zahlt er im Jahr 360 l Gerste und 36 l Sesamöl, ‚Huf' der Kuh (*ṣupur* gu_4-áb-*tu*$_4$); für 6 š jährlich: Jursa 2005a, Nr. 32 (gu_4 *littu šībtu*); 20 š: Dar. 257 (gu_4 *būštu*); 30 š: Dar. 348 (gu_4 *būštu*).

Der Ausdruck „für den Huf", i. e. für „Miete" oder „Arbeitsleistung", findet sich noch in Stolper 1990 a, p. 588 (FLP 1482): eine Kuh (gu_4-munus *būštu*) wird „für den ‚Huf' für 1;4.1.0 Kor Gerste" für 4 Monate vermietet[?].

§ 2.9. *In Personen-, Orts- und Tempelnamen*: a) in Personennamen: z. B. Rīmtum „Wildkuh", Aja-rīmti-ilī „Aja ist die Wildkuh der Götter", Rīm-Sîn „Wildstier des Sîn" (s. CAD R 359b und 361 f.); Būrtum, Būrtāni; Būr-GN (s. CAD B 334 und 342); b) in Familien- und Ortsnamen, nB: Rē'i alpi aus Borsippa und Rē'i alpi aus Kiš (Jursa 2005 b, 93 f., 107). Erstere waren Inhaber der *rē'i alpûtu*-Pfründe im Ezida (woher sich ziemlich sicher auch ihr Name ableitete) und besaßen u. a. Ackerland im *ḫanšû ša bīt rē'i alpi*. c) in Tempelnamen: Das Eamkurkurra (*bītum rīm mātātim*) „Haus-Wildstier-des-Landes" (RIMA 1, 49: 52 f.) baut Samsī-Addu seinem Gott Enlil.

§ 3. Herkunft, Handel und Zucht.

§ 3.1. *Beute und Tribut von Hausr.* (und Schafen) werden z. B. in der Eridupizir-Inschrift (RIME 2, 225 vi 8) oder in AfT 410 angeführt: 3100 Schafe und 320 R. Nennungen beschränken sich aber vor allem auf die ass. Königsinschriften. Sie werden in den älteren Texten nur allgemein angeführt, erst später werden Zahlen genannt. Geschenk eines Gouverneurs: 3 R. neben 50 Schafen (KAJ 198: 1). Tiglatpileser I. hob neben 1200 Pferden 2000 Ochsen aus den Nairi-Ländern als Tribut ein (RIMA 2, 22 v 19), Tukultī-Ninurta II erhält neben 30 Dromedaren u. a. 50 R. ($gu_4^{meš}$) und 200 Schafe von Amme-alaba von Ḫindānu als Tribut (RIMA 2, 175: 78). Ochsen und Schafe werden meist nur als einmaliger Tribut eingeholt, werden aber auch jährlich eingefordert, u. a. aus: Til-abne, Kummuḫu, Gurgum, Bīt-Agusi, Sam'al, Karkemiš, Patin/Uqni, Que; Zanzium, Ḫubuškia, Gilzanu; Bīt-Dakurri. Das Verhältins R. zu Schaf beträgt 1:4, 1:12, 2:5, 3:20, ab ca. Aššurnaṣirpal II regelmäßig 1:10 (s. RIMA 2 und 3 sowie Yamada 2000, 263 f.); vgl. die Grabbeigaben, hier § 7.1.

§ 3.2. *Zucht, Trächtigkeit.* Zur R.zucht sind nur Einzelinformationen erhalten. Der Zweck der Zucht ist vordergründig die Belieferung der Tempel mit Opfertieren und die Versorgung der Landwirtschaft mit Arbeitstieren. Die Zucht erfolgte in Herden, die Hirten übergeben wurden und die diese wahrscheinlich immer in der Nähe der Institutionen weideten. Die Opfertiere wurden innerhalb der Tempel versorgt und teilweise auch gezüchtet. Für externe Herden gilt in der altbab. Zeit normalerweise ein Verhältnis von 1 Zuchtbullen zu 33–38 Kühen; es gibt aber auch andere Zahlen: 1:27, 1:51, 1:55, 1:57; mB 1:31, 1:34 (Kessler 1992, 95), 1:46 (Sassmannshausen 2001, Nr. 319). Hinweise darüber geben Musterungslisten. Über Herdenwachstum gibt es kaum Information, da die notwendigen Hüteverträge mit Vorgaben für die Hirten und die notwendige kontinuierliche und vollständige Dokumentation mit sämtlichen Zu- und Abgängen (für Opfer, Fall, etc.) über Herden fehlen. Im allgemeinen rechnet man mit einem Kalb pro Kuh alle zwei Jahre (Butz 1973/74, 43 mit Anm. 109, zitiert Gelb 1967, 66 f., Ur III). Kühe werden ab dem 3. oder auch 5. (Butz 1973/74, 43 Anm. 107) Lebensjahr zur Zucht verwendet. Einzelinformation:

aB: Der Palast züchtet und verkauft Bullen im 3. Jahr, in dem sie arbeitsfähig, kastriert und am Joch trainiert sind. Eine fragmentarische Herdenabrechnung eines Hirten (*nāqidu*) der Prinzessin Iltāni (Goetze 1948, no. 9) umfaßt 2 Jahre, Bestand: 240 Tiere, erwachsene Kühe, Kälber, keine Stiere. Abgerechnet werden Todesfälle, Ausgänge, Rückstände (*ribbatum*). S. a. YOS 5, 150: Bestand: 206, Abgang: 7, Fall: 17, Fehlbestand: 19, i. e. Endbestand: 163. (Kraus 1966, 133 f., 154–159).

Alalaḫ VII: Herdengröße: Genannt werden 30 R. (AfT 333 = Zeeb 2001, Nr. 42.08): 18 ‚Mutterkühe';

8 Farren im 1. Jahr; 11 Färsen im 1. Jahr, und 42 R. (AlT 334 = Zeeb 2001, 42.09): 25 ‚Mutterkühe'; 7 männl. Saugkälber; 3 weibl. Saugkälber; 3 Färsen im 1. Jahr und 2 Farren im 1. Jahr; 2 Neugeborene; die Herden sind jeweils ohne Zuchtstiere.

mA: Die Musterungen von Herden (*sugullu*) einzelner Hirten (bei Herden des Palastes vom *qēpu* durchgeführt) fanden am Jahresende statt. Nach der Musterung erfolgt die Abrechnung (níg-šid). Die Herde in Deller/Tsukimoto 1985 besteht aus 127 Tieren, 62 davon weiblich (34 erwachsen, 28 Färsen) und 65 männlich (10 erwachsen, 55 Farren). Hirten hüteten Herden von Privatpersonen und Palast.

nB: Die Herden der institutionellen Haushalte Eanna (Uruk) und Ebabbar (Sippar) waren nicht sehr groß, wobei die des Eanna aber merklich größer als die des Ebabbar waren. Dies lag daran, daß die Tiere besonders zur Pflugzeit nicht in ausreichendem Maße geweidet werden konnten, sondern gefüttert werden mußten. Eklatant war daher der Mangel an männlichen R. für die täglichen Opfer einerseits und die Pflugarbeit andererseits (die Milchproduktion war von untergeordneter Bedeutung). Dies führte dazu, daß R. zugekauft werden mußten und Kühe für die Pflugarbeit herangezogen wurden. Die R.herden wurden Hirten (*nāqidu* bzw. *rē'û*) anvertraut, die dem *rab būli* unterstanden. Dieser hatte eine Vermittlerfunktion zwischen Hirten und Tempel inne und war sowohl für die Schafe als auch für die R. zuständig. Er beschickte den Tempel mit Opfertieren. Da Hüteverträge zwischen den Tempeln und Hirten fehlen, kann über Herdenwachstum keine Aussage getroffen werden, ebensowenig über die Rechte und Pflichten der Hirten (Abgaben, Selbstbehalt etc.). Die Herden in Sippar (im Gegensatz zu Uruk) sind meist ohne Bullen. Diese kamen von außen zur Herde. Kühe und Stiere werden ab dem 3. Lebensjahr zur Zucht verwendet. Für Herdenwachstum vgl. van Driel 1995, 228 f.

Über Zucht von R. in Privathaushalten berichten Verstellungsverträge (von Bolla 1940, 129–139). R. werden zur Zucht bei Personen eingestellt, der Einsteller ist für die Kuh verantwortlich, der Nachwuchs (*tamlittu*) wird halbe-halbe geteilt (Dar. 257, 348; Stolper 1990 a, no. 12). Es handelt sich hierbei immer um Einzeltiere, nie um Herden.

Terminologie:

aB: peš$_4$ „trächtig" = šà-ba „mit Fötus"; šagan „trächtig?"; 56 áb-máḫ *erītum* „schwangere Kühe" vs. 9 áb-máḫ *rēqātum* „‚leere' Kühe" (UET 5, 823: 1–4); *puḫālum* „Zuchtstier".

Alalaḫ VII: gu$_4$ ù-tu „gebärfähig", für die Zucht und Milchwirtschaft verwendbar, entspricht Akk. wahrscheinlich gu$_4$ *ummu* „Mutterkuh", und bedeutet nicht unbedingt „trächtige Kuh"; also vielleicht als „Zuchtkuh" zu interpretieren.

Nuzi: gu$_4$-munus ù-tu „gebärfähige Kuh" (HSS 13, 425: 1).

mB: gu$_4$-utua *puḫālu* „Zuchtstier"

nB: áb-gal *ālittu/mālittu* „erwachsene, gebärfähige Kuh"; *puḫālum* „Zuchtstier".

aB: Stol 1995, 180–183; Alalaḫ VII: Zeeb 2001, 313–322; mA: Deller/Tsukimoto 1985; Nuzi: Morrison 1981, 285–288; nB: van Driel 1995 und Gehlken 1990, 42 f. (Uruk).

§ 3.3. *Kastration.* Wann Stiere kastriert wurden, ist nicht geklärt. Der Akt fand nach der Entwöhnung und vor der sexuellen Reife statt, bevor sie also zwei Jahre alt wurden (Zinbun 15, 109 [Ur III]; Stol 1995, 184 f.). Man kann schon Saugkälber kastrieren oder warten, bis sie entwöhnt sind. Der letzte wahrscheinliche Zeitpunkt ist der Beginn der Verwendung als Arbeitstier. Arbeitbeginn ist ab dem 3. Lebensjahr.

nB: gu$_4$ *taptīru*, auch kurz gu$_4$ *tap*, „kastriertes R.", i. e. Ochse (van Driel 1995, 223).

§ 4. Verwendung.

§ 4.1. *Als Zugtier.* R. können erst zur Arbeit verwendet werden, wenn sie ausgewachsen sind. Es werden weibliche und männliche Tiere (wohl nur kastriert) verwendet. Ochsen werden Ende des 3. Lebensjahres zur Arbeit ausgebildet und erst im 4. Jahr voll eingesetzt, Kühe sind wohl immer älter als 3 Jahre. Jungtiere werden aber bereits mit den Mutterkühen zu den Pflugteams gestellt. Über das Training an sich gibt es keine Information; vgl. Renger 1990, 271. In dem privaten R.verstellungsvertrag Stolper 1990 a, no. 12, wird erwähnt, daß die eingestellte einjährige Färse (gu$_4$-áb-nigin) angelernt werden soll. Ein Zeitpunkt des Trainingsbeginns wird nicht genannt. Zum Zeitpunkt der Vertragsausfertigung ist sie aber noch zu jung, was indirekt auch ausgedrückt wird „ab dem Jahr, da er die Färse trainieren wird (*ulammada*), ..." (Z. 14), also nicht sofort. Vgl. auch altbab. *inūma* ^{giš}apin *nulammidu* „als wir das Pflugteam unterrichteten" (BM 96967 ii 21 bei Stol 1995, 183 mit n. 56). Als Zugtiere (*šaddidu, šaddittu*, aB, nB) ziehen R. Wagen, Pflüge und Dreschschlitten ausschließlich unter dem Joch. Solche R. werden gu$_4$-giš „Ochse des Holzes/Jochs" (aB Ur, Larsa), gu$_4$ *ša nīrim* „Ochse des Jochs" (aB, mB Diyala) genannt; R. *ša nīri* bezeichnen in neubab. Pflugteamtexten nur Kühe, die älter als drei

Jahre sind (van Driel 1995, 224); s. a. Zaumzeug*.

Zum Dreschen (nur aB) werden bevorzugt Muttertiere mit Kalb verwendet, da sie reifer und ruhiger waren; junge Tiere sind deshalb nicht geeignet. Ochsen werden ebenfalls verwendet: R. „zum Dreschen" *ana diāšim*, „Miete der Dreschochsen" ábi gu_4^{hi-a} *dā'išūtim* (PBS 7, 86: 32, s. Z. 29), auch gu_4^{hi-a} *mudiššātum* (YOS 12, 421: 2, 9).

Soweit bekannt, werden R. normalerweise weder als Reit- noch als Lasttiere verwendet. Die gu_4-ninda^{meš} gun ON ... sind wohl nicht als „Lastochsen", sondern als „Farren, Abgabe von ON" zu deuten (Sassmannshausen 2001, Nr. 314: 1).

§ 4.1.1. Vor dem Wagen. Die altbab. Gesetze (s. hier § 9 a) erwähnen Miete für R. und Wagen*: *ereqqu* ^{giš}mar-gíd-da bzw. *majjaltu*. In einem Text aus Semšāra werden „R. des *majjaltu*-Wagens" (gu_4^{hi-a} *ša ma-ia-al-ti*) genannt (Læssøe 1959, 68 § 27: 2); s. a. *ereqqu qadu alpī* in Susa (MDP 22, 131: 8) und nA 1 gu_4-níta *ša* ^{giš}*tallakte* „1 Ochse des *t.*-Wagens" (NALDK 73: 2; Radner 1997, 296). Adad-nērārī II. erwähnt neben „Pferde-", i. e. „Streitwagen" „Rinder-", i. e. „Lastwagen" (^{giš}mar-gíd-da^{meš} $gu_4^{meš}$) als Tribut (RIMA 2, A.0.99.2: 110). In den institutionellen Haushalten der neubab. Zeit sind R. nur als Zugtiere für den Pflug belegt, es gibt keinen Hinweis darauf, daß sie vor den Wagen gespannt wurden.

§ 4.1.2. Vor dem Pflug, in Pflugteams. Pflugr. werden im 2. Jt. nach ihrer Position am Pflug benannt: hinten, i. e. direkt am Pflug: gu_4 egir (aB), gu_4 (á) ùr-ra *alpum warkûm* bzw. *alap wark(at)im*, gu_4 *ša warka*, in der Mitte: *ša qabla*, vorne: *ša maḫra*, letztere auch zusammengenommen als gu_4-áb-murub-sag bzw. ... sag-murub (Stol 1995, 191). Am wichtigsten und wertvollsten war das R., das hinten ging, selten war dies eine Kuh (gu_4-áb-ùr-ra). Ein Reserver. wurde gu_4-(ud-)diri(-ga) *wattaru* (= *gimlu*? Stol 1995, 191) genannt, ein Ochse, der geschont werden bzw. ruhen mußte, *gimlum* (VS 16, 9: 27). Angaben über Arbeitsnormen oder Lebenserwartung von Pflugr. fehlen. Die Arbeit war hart und die Tiere starben (wohl oft) daran (Jursa 1995, 19). Bei toten Tieren wird das Alter aber nie angegeben. Einzelinformationen:

aAkk: 6 Ochsen (gu_4) für einen Pflug (MAD 1, 47 x+ ii 2 f.), aber auch gemischte Pflugteams von Ochsen und Eseln: 3 Ochsen + 1 Eselhengst (MAD 1, 47 x+ ii 5–7), 4 Ochsen + 4 Eselstuten für 2 Pflüge (MAD 1, 136).

aB: Pflug(team): ^{giš}apin *epinnu* steht für Pflug*, aber auch für das ganze Pflugteam, also Pflug, Zugtiere und Personal. gu_4-apin kann nun für „Pflugteam" oder „Pflugochse" stehen, die Bedeutung ist nach Zusammenhang oder Grammatik zu erschließen (Ochsen Pl. m., Team Pl. f.); gu_4-šà-gu_4 „trainierter Pflugochse" (Norden). Soweit bezeugt, sind Pflugteams Staatseigentum. Ein Team besteht aus 6 Ochsen und 4 Personen (*Hacke und Pflug*), unter den 6 ‚Ochsen' können auch Kühe sein, z. B.: 6 R., davon 2 Kühe, 3 Pflüger (engar *ikkāru*), 2 Ochsentreiber und 1 Ochsentreiberin (šà-gu_4) (CT 8, 30 a: 1–6). Meist sind nur 4 (*erbettum* „Vierergespann"), eventuell 8 Ochsen pro Pflug zugeteilt, mehr als 2 Ochsen werden nur von den Institutionen verwendet. Für den Saatpflug werden weniger Tiere benötigt als für den Tiefpflug (*ḫarbu*). Die zu bearbeitende Fläche pro Team schwankt, häufig sind 108 iku aber auch 135 iku; die Norm für Neubruch liegt bei 45–50 iku. An Personal ist noch der Ochsentreiber (šà-gu_4^{me} *kullizu*), der von niedrigem Stand ist, zu nennen, wobei auch Frauen (^{mi}šà-gu_4), immer Sklavinnen, in dieser Funktion belegt sind (z. B. Sanati-Müller 2000, Nr. 320*). Daneben nennt Kraus 1985/86, Nr. 1: 14 f. auch noch einen šabra sowie einen *abi epinnim*. Für den šabra in Verbindung mit Pflugteams vgl. FAOS 2/2, Nr. 98: 4 f.; Stol 1995, 192.

Mari: Die institutionellen Pflugteams in Mari zur Zeit Zimri-Lims hatten eine Stärke von 7–8 Pflugr. (gu_4 *ērišūtum* auch gu_4 *ērišū*), Ochsen und Kühen, sowie 14–16 Personen. Ein Team pflügte (70–)150 iku Land und erwirtschaftete einen Ertrag von vielleicht 1500 Mari-Kor (= 180000 l) Gerste. Folgende Arbeiter stellten ein Team: 1 Pflugführer (*mukīlum*, *mukīl epinnim*), er führte das Team an; 1 Sämann (*zārûm*); 2 Bewässerer (*mušaqqûm*); 3–4 Ochsentreiber (*kullizum*) führten und versorgten R.; 0–5 Jäter (*kāzimum*) entfernten ‚Unkraut'; 0–1 Einfetter (*mupaššišum*) ölte Geräte und Pflugteile mit Tierfett; 2(–4) Grütze- (*sāmidum*, *sāmittum*) und Mehlmahler (*ṭē'ittum*), zur Versorgung des Teams; und selten 1 *guzalû*, Funktion unklar (van Koppen 2001, 468–478, 485). Mangel an geschultem Personal für die Pflüge wird erwähnt (ARM 1, 44 = LAPO 17, 753), nicht jedoch an R.

Čāğar Bāzār: Dem Masthaus standen 32 Pflugr. (gu_4^{hi-a} *erēši*) zur Verfügung (Talon 1997, no. 30), dem Beamten Addu-magir 50 (ib., Nr. 53, 57, 60), sowie Ochsentreiber (*kullizu*) (ib., 12, 81, 82, 88, 102).

Šemšāra: *ikkaru* „Pflugochse": gu_4^{hi-a} *ik-ka-ru ša* apin (Læssøe 1959, 68 § 27: 1).

Alalaḫ VII: gu_4 apin-lá „Pflugochse", es gibt keine Information über Gespanne.

mB: gu_4-šà-gu_4 *kullizu* „Pflugochse", 4–8 Ochsen sind vor den *ḫarbu*-Pflug gespannt (Stol 1995, 189, n. 89).

Nuzi: *ikkaru* „Pflugochse": 2, 4 und 8 $gu_4^{meš}$ *ik-ka$_4$-ra-tu$_4$* pro Team (HSS 16, 427: 9 = AdŠ 437) (Morrison 1981, 286).

nB: Terminologie: gu_4 *šá* apin „Pflugochse/-rind", gu_4 *ummânu* „ausgebildeter Pflugochse"; Pflugteams wurden mit ausgebildeten Kühen supplementiert (*būrtu šaddittu*). Die Pflugteams variierten in ihrer Zusammensetzung. Das im Edikt von Belšazar genannte Ideal – ein Team besteht aus 1 Pflug, 4 Ochsen, 2 Kühen und 4 Personen – konnte in den institutionellen Haushalten nur selten, in der Privatwirtschaft kaum erreicht werden. In Pachtverträgen, die Pflugochsen erwähnen, kommen 2 oder 4 Ochsen vor, nur einmal 6 (Stolper 1994). 6 Tiere finden sich auch in einem anderen Vertrag, aber nur zwei davon sind Ochsen: 2 *ummânu*, 2 *šaddittu*, 1 áb-nigin im 2. Jahr, 1 *šuklulu* im 1. Jahr. Pflüger haben normalerweise 2 oder auch weniger *ummânu*, eine Anzahl Kühe und Kälber im 3.–1. Jahr, die natürlich nicht ziehen. Kühe dienten dazu, Lücken zu schließen, die durch den Ausfall (Tod) von Ochsen entstanden: 1 me áb-gal^{me} *ana bat-qa ša* 4 me gu_4^{me} (YOS 6, 11: 4f. // Joannès, TEBR N° 37 // AfK 2, S. 107). Ein Verhältnis von 1 Kuh zu 4 Ochsen pro Team reichte dafür aus; ein Verhältnis 1:2 ist aber ebenfalls belegt; s. a. van Driel 1990, 224–231. Personal: allgemein engar *ikkaru* „„Bauer"", in den institutionellen Haushalten, und *kullizu* „Ochsentreiber" (nur YOS 3, 84: 14).

mA, Ṣabīy Abyaḍ: Teams zu 2 Ochsen pflügen 40 iku (14,4 ha) (Wiggermann 2000, 189).

nA: 3 Leute und 2 gu_4-^{giš}apin-*a-*⌜*te*⌝ „Pflugr." (MacGinnis 1992, 11f.: Nr. 10); 1 Pflug und ein R. (VS 1, 96: 10).

Zu Pflugleistung und Teamgrößen etc. s. neben der genannten Lit. auch van Driel 2000, 286–296. Er kommt zu dem Schluß, daß die Leistung im Norden Mesopotamiens um ein Drittel geringer ist als im Süden, vorausgesetzt die Teams und die Furchenabstände sind gleich groß:

Ur III-Lagaš 108–126 iku (38,9–45,36 ha), aB Mari 70–100 iku (25,2–36 ha), aB Larsa 10 bur (64,8 ha) (ib., 287) und nA, um Ḫarrān: 10-max. 15 ha (ib., 296 ad SAA 11, 201–220); vgl. weiters aAkk. 90 iku (32,4 ha) (Foster 2000, 315 ad BIN 8, 203), aB Süden 135 iku (48,6 ha) (Stol 1995, 189) und nB Jursa 1995, 8–22, bes. 19 (Sippar) sowie Pacht* C. § 1.3: 10–30 kur (12,5–37,5 ha).

§ 4.2. *Anschirrung* s. Zaumzeug*; Wagen*.

§ 5. Produkte (s. a. Milch(produkte)*).

§ 5.1. *Milch* (ga *šizbu*) und *Butterschmalz/Ghee* (ì-nun). Über die Milchleistung (*biltu*) von Kühen gibt uns ein altbab. Text Auskunft: Pro Kuh (pro Monat?) werden 12 l Milch und 18 l Käse veranschlagt (UET 5, 821: 3 f., s. Stol 1995, 175). In der mB Periode kennen wir nur Texte mit Butterschmalzlieferungen umgerechnet auf die Kälber (Saugkälber sowie 2- und 3-jährige Kälber). Die Menge beträgt oft 2,5 l, aber auch weniger (Torczyner, ATR 7 und s. die Textbearbeitungen). Torczyner vermutet, daß es sich bei den Zahlen um reine Rechengrößen handelt. Vgl. die Abrechnung für die Wirtschaftseinheit der Nin-dingir-tur-Priesterin, die das Guenna von Nippur erstellt hat, darunter die Abgabenschätzung an Butterschmalz für ihre Kühe für ein Jahr: 1(b) 5 sìla, i. e. 15 l (pro Kuh?; Petschow, MRWH Nr. 17: 27; für BE 14, 99 a u. a. s. Torczyner, ATR 34–53). In Eanna und Ebabbar der neubab. Zeit sind Milch und Butterschmalz von untergeordneter Bedeutung. Daher fehlt Information über die Milchleistung der Kühe. In Uruk ist ein „Milch-Hirte" belegt, die Funktion ist ein Pfründenberuf (sipa-*ú-tú ši-zib*). Drei Milch-Hirten erhalten zwei Kühe (áb-gal^{meš}) pro Jahr mit ihren Kälbern und müssen Milch für das Mahl der Herrin von Uruk bereitstellen (YOS 7, 79, s. van Driel 2002, 122).

Milch und Butterschmalz wird für Opfer, in Ritualen, in Salbenrezepten, der Medizin und der Magie verwendet. Es wird meist nicht spezifiziert, ob es sich um Kuh- oder eher um Schaf- oder Ziegenmilch handelt: in einem *namburbi* soll Milch einer grün-gelben Kuh, eines grün-gelben Mutterschafes und einer grün-gelben Ziege libiert werden (LKA 108: 8).

§ 5.2. *Fleisch** (uzu *šīru*) *und Innereien* von R. werden zuerst für Opfer verwendet, danach werden sie umverteilt, an den König, die Beamten und das Personal der Tempel und an die Pfründner (s. Pfründe*). Manchen Göttern darf R.fleisch aber nicht geopfert werden, untersagt ist dies z. B. für den Schlächtergott des Šamaš, Nin-EZENxGU$_4$, im Sîn-Tempel und für Ereškigal, neben Fleisch von Vögeln (Vorschriften zur Verpflegung des Anu-Tempels in Uruk, TUAT 2, 232: 91–92); aber auch Menschen wird an manchen Tagen vom Fleischgenuß

(R., Ziegen und Schwein) abgeraten (KAR 177 Rs. iii 22). R.fleisch kam in Mari nicht auf den königlichen Tisch (*paššūr šarrim*), es wird ausschließlich Schaffleisch erwähnt. R.fleisch wurde bei offiziellen Banketten in Abwesenheit des Königs verzehrt oder anreisenden Würdenträgern angeboten. Das Fleisch kann frisch oder konserviert sein (Sasson 2004), ein Wort für letzteres sieht Sasson in *pagrā'um*, ib. 195 (s.a. CAD P 11 f.).

Ganze R. oder nur Teile des R. werden geopfert:

z.B. aAkk.: 1 ti gu_4 1 sag gu_4 „1 Rippe des R., 1 R.kopf" (MDP 14, 99 no. 53 rev. 1'f.); mA: 3 Schafe, 1 gu_4 „Stier" für Nabû und detto für Tašmētu (KAV 174: 18 f.); nB: 17ta gú gu_4 „17 R.nakken" (Pinches, Peek 7: 5); „2 R.stirnen" 2 *pūt* gu_4 (VS 6, 258: 6); ^{uzu}*ḫu-ru-up(-pu)*^{meš} *šá* gu_4 „R.bukkel" (BRM 2, 22: 6. 20, s.a. YOS 3, 194: 28; s.o. § 2.4).

Im 2. und 1. Jt. gibt es Anweisungen, auf welche Fleischteile der König und seine Beamten nach den Opfern (Opfer* § 4.) Anrecht haben. Die neuass. Restelisten (SAA 7, 182–219) hat van Driel 1969, 206–220 bearbeitet (s. zuletzt Parpola 2004). Aus der neubab. Zeit ist eine detaillierte Auflistung des Anteils, die dem *šangû* des Ebabbar an der Opfermaterie für Šamaš jährlich durch Nabû-apla-iddin zugeteilt wurde, erhalten: ^{uzu}úr „Oberschenkel", ^{uzu}kuš „Haut", ^{uzu}egir „Hinterteil", ^{uzu}sa^{meš} „Sehnen", *mišil* ^{uzu}*karši* „halber Magen" und *mišil* ^{uzu}*qerbi* „halbe Innereien" und zwei ^{uzu}*kursinnu* „Unterschenkel" sowie ein ^{dug}útul a^{meš} uzu „Gefäß mit Fleischsuppe" von den Opfern an R. und Schafen (BBSt. 36 v 10–16).

Gepökeltes R.fleisch kennen wir aus dem Neuass.: 100 $gu_4^{meš}$ *ma-ad-lu-te* (Iraq 14 [1952] 35: 131).

Weitere Teile in Auswahl: *asqubītu*, *bugurru*, *ḫarmil*, *ḫilidamu*, *ḫimṣu*, *imittu*, *irrū*, *irtu*, *kalītu*, *karšu*, *kursinnu*, *libbu*, *maššaktu*, *naṣraptu*, *pī karši*, *qerbu*, *rapaštu*, *riqqītu*, *sūnu*, *ṣēlu*, *šašallum*, *ṭulīmu*, *uznu*, *lipú*, *martu*, *damu*. S. weiters Baker 2004, no. 60 und Jursa 1999, 65–68 zu diversen Fleischteilen als Einkommen einer Schlächterpfründe (nB). Zur Redistribution von Opferfleisch im Allgemeinen im seleukidischen Uruk s. McEwan 1983 und Corò 2004.

§ 5.2.1. Schlächterpfründe (*isiq ṭābiḫūti*). Die Schlachtung von Schafen und R. für die Opfer ist in der neubab. Zeit ein Pfründenberuf: [giš-š]ub-ba-*šú* ^{lú}gír-lá-*ú-tu šá* gu_4 *u* udu-níta (Baker 2004, no. 60: 3), ^{lú}gír-lá-*ú-tu šá* gu_4 udu-níta (Nbk. 247: 2). Über die Tätigkeit des Schächters über das Offensichtliche hinaus ist nichts bekannt.

Bongenaar 1997, 294 f. (Ebabbar, Sippar); Jursa 1999, 65–68 (Bēl-rēmanni, Sippar); Baker 2004, Kap. 4.3.3 und 4.5 (Nappāḫu, Babylon), McEwan 1981, 100–102 (hellenistische Zeit, Preise).

§ 5.2.2. Pfründenhirten. Im Ezida von Borsippa wurde zwischen der Pfründe (des Hirten) für Kühe (giš-šub-ba *šá* gu_4-áb^{meš}) und des Hirten für Ochsen (giš-šub-ba sipa gu_4-*ú-tu*$_4$) unterschieden, ersterer lieferte wahrscheinlich Milch, letzterer Opfertiere. In Uruk gab es einen eigenen Pfründenberuf des Milchhirten (s. § 5.1); van Driel 2002, 122 f.

§ 5.3. *Haut und Sehnen** werden zu Leder, Faden und Bogensehnen, mit Knochen und anderen Abfallprodukten wie Horn zu Leim und weiter zu Farbe verarbeitet. Die Kadaver (YOS 7, 96), vor allem aber Haut und Sehnen waren von den Hirten bei Fall der R. an den Eigentümer abzuliefern: sa *šer'ānu* bzw. *gīdu* (von R. nicht nach Ur III) „Sehnen"; kuš *maškum* „Haut", „Leder", kuš-tab-ba = *gil(a)du* (nB) detto (s. Jursa 1994, 206 f.). Haut gibt es in drei Größen: gal „groß", *tardennu* „zweitrangig, i.e. „mittelgroß", tur *qallalu* „klein"; teilverarbeitet ist n kuš gu_4 (*lā*) *šūkulūtum* „n (nicht) getränkte R.häute" (Sanati-Müller 2000, Nr. 390*: 2, 3, 5). Ein Wort für R.haut/Leder ist für das nA unbekannt; zum Problem von kuš-tab-ba = *gildu* für *gerdu* s.a. Radner 1997, 192 f.; s.a. Leder(industrie)*, für Leim ib. § 5.

van Driel 1995, 230 (nB).

§ 6. Verpflegung und Unterbringung.

§ 6.1. *Futter, Weide.* R. wurden in Herden auf Weiden gehalten (*rītum* „Weide", *merītu* „Weide" [BWL 178: 26]; $gu_4^{meš}$ *ša* edin „Weidevieh" [BIN 1, 91: 16]), sie müssen aber vor allem in den trockenen Sommermonaten mit Zusatzfutter versorgt wer-

den, da es nicht genügend Weidefläche gibt. Die Möglichkeit, R. in dieser Zeit, die auch die Pflugsaison ist, aureichend versorgen zu können, setzt der Herdengröße ein Limit und führt u. a. dazu, daß die Institutionen (in Südmesopotamien) meist nicht genug R. für die Pflugarbeit zur Verfügung haben. Weide ist auch nur dort möglich, wo ausreichend Wasser zur Verfügung steht; s. a. Futterpflanzen*.

Das „Futter": šà-gal *ukullûm*, *kissatum*, *kurummatu*; „Körnerfutter": *zēriqu* (Nuzi); „Mastfutter": *imrûm*. Zugefüttert wird vor allem Gerste* (še *uṭṭatu*, *šē'u*); daneben ú *šammu* „Grünfutter", das bei Bedarf täglich mit Booten angeliefert wird (AbB 6, 134); zú-lum-ma „Datteln" (für die R., die im Eanki fressen, YOS 7, 112: 1 f.); duḫ-duru$_5$ *tuḫḫū raṭbūtum* „Treber" (ein Rückstand der Bierbrauerei) (s. Stol 1971, 169–171) oder „feuchte Kleie"; níg-àr-ra *mundu* „Hafergrütze/Feinmehl"; *tibnu* „Stroh" (TCL 12, 80: 6 f.); ZI.ÁŠ *kiššanu* „Wicke"; Gerste und Salz (mun) für *ballum* „(Futter)gemisch" (nB): 10 gur 3[+](b) (še-bar) *a-na bal-la šá* gu$_4^{me}$, GCCI 1, 241: 4; 1 gur (mun^{bi-a}) *a-na bal-la šá* gu$_4^{me}$ PN, der R.mäster, für 3 Monate, GCCI 1, 249: 14 f.). Emmer, *kunīšu*, wird nur in Nuzi gefüttert; s. a. Getreide*.

Je nachdem wie alt das R. ist, ob es sich um ein Arbeits- oder Mastr. handelt, oder ob es ausreichend weiden kann (wohl nur in Nordmesopotamien), variiert die Futtermenge stark; s. a. Renger 1990, 272 f. (Für die Umrechnung: 1 *qa* = 1 l).

aAkk.: MAD 1, 102, 138, 273, 284, 293, 295 geben Gersterationen für R. an zumeist dieselben Personen aus. Nr. 138 nennt nur die Anzahl der R.: jedes R. erhält, mit einer Ausnahme, 20 l für eine unbekannte Zeitspanne, Nr. 284 nennt teilweise die Anzahl der Monate (1, 5 und 2), jedoch nicht die Anzahl der R. Eine Lösung durch Kombination dieser Texte ist nicht möglich.

aB: Gerste: Häufig sind 10 l pro Tag belegt, aber auch weniger, 3–6 l, 6 l: OECT 15, 14: 3 (Rechnung unklar, Koll. vonnöten); 5 l: OECT 15, 338–346, 348–350, 352–364 sind Quittungen über 10 l, häufiger 15 l pro Tag, i. e. vielleicht Tagesrationen zu 5 l für je 2 bzw. 3 R. (wohl sicher jeweils Gespanne); ein 3-jähriges R.: 3 l; ein Kalb 2–3 l; 1 l: für Kuh, wenn sie nicht arbeitet (UCP 10, 78, Nr. 3: 9). 30 l sind wohl ein Fehler bzw. nicht nur für ein R. gedacht. Pflugteams erhalten pro Tag: 40 l (je 10 l bei 4er-Gespann), 80 l für 6 R., i. e. 13,3 l pro Tier, 32 l (je 8 l bei 4er-Gespann?), 42 l (i. e. 7 l für 6er-Gespann?). 4 l Gerste als Futter ist eine gute Futtermenge, 10 l seien zu viel. Es handle sich bei diesen Mengen vielleicht um Aufbaufütterung zur Wiedererstarkung (*tablittum*, *tadnintum*) nach besonderen Anstrengungen (Stol 1995, 196). Treber: 20–30 l Treber pro Tag; Gerste und Treber: 10 l Gerste und 30 l Treber pro Tag für arbeitende Tiere; Stroh: 20 l/Tag. Für Angaben ohne Zitat s. Stol 1995, 195 f.

Mari: 5 l Gerste/Pflugochse/Tag (ARM 7, 263 ii 14).

Čāgar Bāzār: Gerste: pro Tier und Tag: gu$_4$-áb 10 l, Farren im 3. Jahr 4 l, im 2. Jahr 3 l, im 1. Jahr 2 l (Talon 1997, Nr. 23); je 10 oder 3 l für R. im Masthaus (ib., Nr. 44); Pflugr. 3 l (ib., Nr. 53, 57, 60); Pflugr. sowie 2 Farren im 1. Jahr je 3 l (ib., Nr. 30 – wohl mit Rechenfehler); 2 l pro R. (ib., Nr. 45); ca. 1 2/3 l (ib., Nr. 30). Hafergrütze/Feinmehl: 6, 67 l (Loretz 1969, Nr. 33, 38).

Alalaḫ VII: Zugefüttert wird Gerste und Wicke, wobei keine Höhe der Futtermenge festgestellt werden kann. Die größte Menge an Futter wird in Zeeb 2001, Nr. 1 (AIT 243) ausgegeben, und zwar 1800 l Gerste an R. der ‚Hauswirtschaft' und 440 l an die R. der ‚Feldwirtschaft', ohne jedoch die Anzahl der R. zu nennen.

mA: 1,5 oder 1,25 l Gerste/Tag/R. (Stol 1995, 195).

Nuzi: in AdŠ 3, Nr. 149 werden wahrscheinlich Monatsrationen für 5 bzw. 6 R. genannt, daher: 3,08 l Gerste und 2,68 l Emmer bzw. 2,01 l Gerste und 2,95 l Emmer pro R. und Tag (anders Wilhelm 1985, 27 f.); in Nr. 116–118 und 124 werden keine näheren Angaben gemacht.

nB: im Masthaus von Sippar: 3, 9, 12 l pro Tag, auch 3 und 6 l. In BM 65160: 8–10 genauer spezifiziert: 10 gu$_4^{meš}$ *rabbûtu* zu je 9 l Gerste pro Tag, 11 gu$_4^{meš}$ *tardinnē* zu je 6 l und 10 gu$_4^{meš}$ *būrū* (zu je 2,4 l). Die Futtermenge hing vom Alter der Opfertiere und von ihrem Maststatus ab (van Driel 1995, 229 f.).

§ 6.2. *Mast und Masthäuser.* Für die Mast der Opfertiere hatten die Tempel und der Palast eigene Masthäuser (é gu$_4$-udu-niga, *bīt marî*: aB, Rimāḫ, Čāġar Bāzār; *bīt urê*: nB). Ausgewählte Tiere, zumeist Stiere, aber auch Kühe werden hierhergebracht, um über einen Zeitraum gemästet zu werden, bis sie reif für die Schlachtung sind. Der Aššur-Tempel in Assur hatte sein Schlachthaus im *bēt Dagan*, in das regelmäßig Schlachttiere angeliefert wurden (Deller 1985, 362–365). Über die Schlachtung selbst erfahren wir aus den schriftlichen Quellen nichts.

Die Masthäuser hatten eigenes Personal: den Mäster, *mārû* (^{lú}šę; ^{lú}gu$_4$-še-ke$_x$(KID) aAkk [CAD M/1, 316b s. v. *mārû*]) (aB Mari, Čāġar Bāzār, Nuzi), den „Fütterer", „Mäster" *mušākilu* (Čāġar Bāzār, nA, mB, nB). In der neubab. Zeit ist eine Unterabteilung des Masthauses der Tempel, das R.haus (é gu$_4$ *bīt alpī*), für die Mastr. zuständig. Das Personal wird *ša bīt alpī* genannt, *mušākil alpī* sind für den Tempel in

Uruk und für den König (*mušākil alpī ša šarri*, RA 14 [1917] 155: 3) belegt, nicht jedoch für das Ebabbar; im Neuass. *mu(šā)-kil alpē ša ekallim* „R.mäster des Palastes" (ADD 358+: 3, s. PNA 1/1 sub Aḫu-lāmur 20).

In Čāġar Bāzār sind *mārû*s und einmal ein *mušākilu* belegt. Der *mušākilu* wird als Empfänger des Futters der (Mast-)R. genannt (nur Talon 1997, no. 23), das sonst ‚das Masthaus' empfängt (*ša* é *mari-i* níg-šu PN); die *mārû*s werden nur in Rationenlisten genannt (Talon 1997, p. 27, 29). Bei dem *mušākilu* handelt es sich vielleicht um eine Person, die im Masthaus über den *mārû*s steht, aber nicht der Leiter des Masthauses war – diesen kennt man. Diese Vorrangstellung kann wahrscheinlich aus den Rationenlisten (Ration* § 5) erschlossen werden: 8 bzw. 11 *mārû* erhalten Rationen für einen Monat: ein Mann erhält 60 l Gerste, die anderen erhalten nur 40 l, Buben und Blinde 30 l (Talon 1997, p. 27, 29). Wahrscheinlich ist der *mārû* mit 60 l mit dem *mušākilu* zu identifizieren.

Für die neubab. Zeit informieren die Archive der beiden Tempel Eanna in Uruk und besonders des Ebabbar in Sippar über die Mast und die Auswahl der Opfertiere. Voraussetzung für Opfertauglichkeit eines Stieres war, daß er kù „rein" bzw. *šuklulu* „makellos" war, i. e. er keine Brandzeichen hatte und unversehrt an Huf und Horn war (s. § 2.1). Die Tiere kamen aus den eigenen Herden, als *erbu* „Geschenk" oder durch Ankauf ins Masthaus (BM 114826; Ólafsson/Pedersén 2002, no. 6). Kastrierte Tiere (*taptīru*) waren in Sippar opfertauglich, wurden jedoch nur niedrigen Gottheiten dargebracht; *šuklulu*-R. waren für die höheren Gottheiten bestimmt. Die geeigneten R. wurden vom Hirten der regelmäßigen Opfer (*rē'i ginê/sattukki*) aus den Herden ausgesondert und in das Masthaus (*bīt urê*) gebracht, wo sie für einen festen Zeitraum im R.haus (*bīt alpī*) mit langsam ansteigender Futtermenge (s. § 6.1) bis zum Opfertermin gemästet wurden. Die Aussonderung der männlichen Tiere begann in Uruk im 2. und 3. Lebensjahr, in Sippar bereits im 1. Lebensjahr.

Die Anzahl der Tiere im Masthaus des Ebabbar betrug zu einem Zeitpunkt sicher nicht mehr als 20. Es befanden sich aber auch Kühe im Masthaus, da erwähnt wird, daß ein Kalb geboren wurde. Abrechnungen mit dem Verantwortlichen des R.hauses geben für eine Abrechnungsperiode nicht nur Auskunft über den Bestand im Masthaus, sondern auch über Ankauf und sonstige Eingänge sowie Ausgaben an die Pflüger (BM 72543). Musterungen von R. sowie Listen mit Ausgang von R. (u. a. als Darlehen; BM 65540) liefern zusätzliche Information. Der Ebabbar-Tempel mußte vor allem männliche Tiere für Opfer zukaufen; s. z. B. CT 55, 671, eine Abrechnung über 5 Jahre, in denen 255 R. zu 91 m 2 š Silber angekauft werden. Im R.haus arbeiten zwischen 6 und 11 Personen (CT 55, 486; CT 56, 668//681, 712), die zum tempeleigenen Personal (*širkus*) gehörten; sie empfingen Rationen (s. Dar. 10: 22). Ein R.haus des Königs (é gu_4 *ša šarri*) wird im Archiv des Ebabbar erwähnt (CT 56, 746 Rs. 25).

Das Eanna in Uruk schützte sein R.masthaus durch Pförtner, PN PN_2 *ana atûti ina bāb* é gu_4^{me} (TCL 12, 80: 4); *atû ša* é gu_4^{me} (BIN 1, 174: 33), und Wächter: *maṣṣār* é gu_4 (GCCI 1, 249: 11). Zum Personal zählte ein *mušākil* $gu_4^{meš}$ „R.mäster" (GCCI 1, 249: 15) und auch ein *arad* é gu_4 „Diener des R.hauses" (GCCI 2, 279: 6). Arbeitspflichtige wurden zum Dienst im R.haus eingeteilt: ... *ina urāši ša* é $gu_4^{meš}$ (TCL 13, 173: 8). *ṣābū ša bīt alpī* „Leute des R.hauses" hieß das Personal im Eanna und des Königs (Rationen für *ṣābū ša* é gu_4 *u* é udu-níta (YOS 7, 16: 4); *ṣābū ša* é $gu_4^{meš}$ *ša šarri* (BIN 1, 7: 10); *ṣābū ša* é gu_4^{me} *ša* é-an-na *u ša* é gu_4^{me} *ša šarri* (YOS 3, 17: 46 f.)).

nB: Bongenaar 1997, 144 f.; van Driel 1995, 229 f.; nA: Radner 1997, 296.

§ 6.3. *Krankheiten, Verletzungen, Seuchen**. Häufig auftretende Verletzungen durch die Nutzung als Arbeitstier werden in den Gesetzen genannt (s. u. § 9) und betreffen Auge, Horn, Schwanz und Rücken- oder Hufsehne (sa-sal, s. Roth 1980, 134 f.). Beinbruch wird in Briefen genannt: Ein Mann vertreibt streunende Pflugochsen von seinem Feld und bricht einem ‚hinteren' Ochsen (gu_4 egir) mit der Axt das Bein (AbB 12, 177); das Wadenbein eines *alap ritti* ist gebrochen (*kurīssu išbirma*), und es muß ersetzt werden (BE 14, 41: 4). Vgl. auch CH § 246.

Eine scheinbar ansteckende Krankheit bezeichnet *pissatu*. Sie ist leicht zu verhindern, weshalb für ihre Verbreitung in der Herde der Hirte haftbar gemacht wird (CH

§ 267; TIM 5, 52 u. a. Hüteverträge). Zur Deutung s. Postgate 1975, 7 („foot rot" o. ä.) und Butz 1973/74, 57, Anm. 153 („Drehkrankheit", nicht „Lähme").

Kranke R. (*marṣūtim* vs. *šalmūtim*!, CCT 4, 36b: 19 f.) oder solche, die eine schwere Wunde haben (*simmam naši*, AbB 9, 71: 7), benötigen einen Arzt mit Fachwissen, den Veterinär. Der CH regelt die Bezahlung und Haftung des R.- (a-zu gu_4) und Eselarztes, wenn er eine schwere Wunde des Tieres behandelt (*simmam kabtam īpušma*; s. § 9 g). Von dem R.arzt Ur-Lugaledena vom Ende des 3. Jts. ist das Siegel bekannt. Es zeigt u. a. ein Paar Geburtsketten für R., ein charakteristisches Werkzeug seines Berufes (Fuhr 1966). Ein weiterer R.arzt (a-zu $gu_4^{ḫi\text{-}a}$) tritt als Zeuge bezüglich eines altbab. R.kaufs auf (TCL 1, 132: 7). Vielleicht kein Tierarzt, aber eine Person, die sich sehr gut mit der Pflege und (Tier)medizin auskennt (*awīlum šū mādiš ki*[z]*ûtam u asûtam ile''e*), wird Jasmaḫ-Addu ans Herz gelegt (ARM 26/1, 570, Nr. 270: 8 f.).

Für Krankheiten des Viehs mit Todesfolge gibt es verschiedene Ausdrücke: šub *miqittum* „Fall" (z. B. SAA 8, 504 r. 2; ACh. Ištar 20: 14), *ikilti ilim* oder *ukulti ilim* „Speise eines Gottes": *ukulti* á b-$gu_4^{ḫi\text{-}a}$ *u* u_8-$udu^{ḫi\text{-}a}$ „das Fressen von R. und Schafen" (ACh. Ištar 20: 15), oder *ilum ana akāl* $gu_4^{ḫi\text{-}a}$ *u awīlūtim qātam iškun* „(in ON) hat der Gott begonnen, R. und Menschen zu verschlingen" (ARM 3, 61: 10–12). Auch Dämonen, der böse udug-, der galla- oder maškim-Dämon, vergreifen sich an den R. (s. Geller 1985, 34 f.: 279, 56 f.: 621), der *samānu*-Dämon (eine Hautkrankheit?) packt sie am Horn (STT 2, 178: 25 f.). Diese Ausdrücke verweisen auf Seuchen (*mūtānū*) und sind wenig spezifisch. Auf eine Seuche möchte Ziegler (Charpin/Ziegler 2003, 84, n. 64) auch die Ansammlung von Tonetiketten über tote R. aus Tuttul zurückführen (Krebernik 2001, 111–116), die in den Mari-Chroniken erwähnt wird und die vielleicht infolge einer Überschwemmung auftritt. Interessant ist es, daß hier hauptsächlich Kühe betroffen sind. *šibṭu* „Schlag" und *liptu* „Berührung" weisen ebenso auf Seuchen hin, wobei zumindest *liptu* behandelbar ist, nämlich mit Öl: 8 *nēsepū ša šamni ana lipti ša* gu_4^{me} (YOS 6, 190: 1 f., s. a. YOS 17, 366: 5 f.).

Die Mast endet zuweilen mit dem ungewollten Tod. Wenn ein R. zu schnell und zu umfangreich gefüttert wird, kommt es zur Überfütterung. Es wird fett und schwer (*šīram imlāma iktabitma*), beim Stehen sackt das Blut in die Unterschenkel, es kann nicht mehr stehen (ARM 27, 75: 30–33) oder es ist sehr dick, es würgt und erstickt halb (*mādiš ikbirma iḫâš* bzw. *ina kubrišu iḫâš*) und es verweigert die Nahrung, so daß man fürchtet, es werde sterben (ARM 14, 5 und 6); vgl. ARM 1, 86: 6. Biggs 1991, bes. 18 f. vermutet hinter den Symptomen eine Vergiftung durch Pilzbefall des Getreides.

§ 6.4. *Unterbringung.* In der Hürde (*iṣāru* [aA], *ḫilaṣāru* [Mari], *tarbāṣu* tùr) werden die Tiere zusammen im Freien gehalten, auf der Weide von Hirten betreut, oder gleich neben dem Schlachthaus des Tempels (Assur) oder dem Küchenzelt im Heerlager gehalten (Deller 1985, 364 f.); *bīt alpē/ī* „Stall" (aA, Boğazköy, nB Teil des Maststalles).

aA: PN verbrachte die Nacht im Kuhstall, *bēt alpī abīd* (Lewy, KTH 3: 15).

nA: *bēt umāmē* „Stall" (bei einem Privathaus); *bēt alpī* (é gu_4) als Teil des Aššur-Tempels; Radner 1997, 269 f.

nB: Je nach Verwendung und Alter auf der Weide, § 6.1, oder im (Mast)stall, § 6.2. Problematisch ist der Ausdruck *bīt qabutti* „Stall" oder „Hürde"; belegt u. a. im Titel PN *ša* é *qa-bu-ut-tu*$_4$ Stolper 2001, no. 8: 4. Bei der Ausgabe von R. an die Hürde (*ana qabutti*) an einen Hirten (BM 79592) scheint „Hürde" besser zu passen als „Stall". PN_1 wird PN_2 zugeordnet, um Stroh für den königlichen R.stall (é gu_4^{me} *šá šarri*) zu zerkleinern (YOS 7, 77: 4). Maststall: é $gu_4^{me(š)}$ „R.haus", als Teil des Masthauses (*bīt urê*) der Tempel Ebabbar (Sippar) und Eanna (Uruk) é gu_4^{me} (YOS 3, 41: 30).

§ 6.5. *Personal.* Für die R.herden auf den Weiden sind die Hirten verantwortlich, die, hierarchisch bedingt, nur für eine Herde oder mehrere Herden oder für Her-

den ganzer Bezirke zuständig sind. Herden besitzen der Palast, die Tempel und auch Privatpersonen (z. B. *nadītu*-Priesterinnen [Hierodulen*]; s. Goetze 1948, 80 f., no. 9). Auf der untersten Stufe der Hierarchie steht der einfache Hirte*: $^{(lú)}$sipa áb$^{(ḫi\text{-}a)}$ (*rē'i liātim*), $^{(lú)}$sipa áb-gu$_4^{ḫi\text{-}a}$, $^{(lú)}$sipa gu$_4^{meš}$ (*rē'i alpī*) o. ä.; s. a. sipa áb$^{ḫi\text{-}a}$ *ša ekallim* „Hirte der R. des Palastes" (z. B. Sumer 14 [1958] 42, no. 18: 9) und *rā'i sakkulāte* „Hirte der Herden" (nA). Er ist in allen Perioden belegt und ist derjenige, der die Herden tatsächlich hütet. Seine Bezahlung und Haftungspflicht wird in den Gesetzen behandelt, s. § 9. Über ihm steht der *rab rē'ī*, der „Große der Hirten".

Der na-gada *nāqidu* (aB, Čāġar Bāzār; mB, nB *na-qid^{id} ša* gu$_4$-áb^{me} [YOS 3, 117: 7]) ist für mehrere Herden verantwortlich und steht in der Hierarchie über dem einfachen Hirten und unter dem Obersten Herdenverwalter.

Der Oberste Herdenverwalter, ú-túl *utullu* (aB, mA und Nuzi, nA), ist für Klein- und Großvieh zuständig. Ab der altbab. Periode hatten auch die Tempel Herdenverwalter (ú-túl ^{d}utu), davor nur der Staat. Er hatte die administrative Mittlerrolle zwischen Hirten und Institutionen inne (Waetzoldt 1982). Der *utullum* entspricht in seiner Funktion offensichtlich dem neubab. *rab būlī*. Daneben gibt es in neubab. Zeit auch noch den *šušānu ša alpī*, den „R.pfleger" (GCCI 1, 182: 2 f.); s. hierzu Pferd* A. I. § 4.4.

In Alalaḫ VII sind für die Verwaltung der R.(herden) zwei Personen zuständig, der ^{lú}(é-)uš (auch ein ^{lú}é-uš lugal ist belegt), ‚Haushofmeister' mit landwirtschaftlichem Tätigkeitsbereich, und der ^{lú}engar ‚Bauer'; weiters gibt es einen ^{lú}*paruli*, der ebenfalls Futterzuteilungen für R. erhält, aber ein hoher Beamter ist. Hirten (sipa) versorgen die R. im Außenbereich, über ihnen steht ein ugula lú^{meš} sipa „Obmann der Hirten". Alle diese Berufsgruppen erhalten vom Palast Rationen* (Zeeb 2001, 287 ff., 307 ff.); s. a. Hirt* § 2 und hier § 6.2.

Stol 1995, 191–195 (aB); Sassmannshausen 2001, 109–114 (mB); van Driel 1993, 224–227 und 1995, 216 (nB).

§ 7. Kult und Rituale.

§ 7.1. *Grabbeigabe und im Totenkult.* 60 l Butterschmalz (ì-nun) und Milch (ga) von 30 Kühen werden für Totenopfer (*kispum*) im Monat Ab brieflich verlangt (TCL 1, 7), aber auch ein einjähriges Stierkalb (CT 48, 100). Die zu opfernden R. werden speziell gefüttert, sie fressen Treber (duḫ-a) und *Mastfutter* (*šiḫṭu*) (T. Friedrich, BA 5, 511, Nr. 46); s. Tsukimoto 1985, 41–44. Als Grabbeigabe in einer Bestattung aus neuass. Zeit werden 30 R. neben 300 Schafen und 10 Pferden gegeben (MacGinnis 1987).

§ 7.2. *Rituale.* R.opfer werden neben Schaf- und Vogelopfern regelmäßig in Ritualen erwähnt (z. B. *akītu*-Fest) und müssen nicht weiter besprochen werden. Im Ritual zum *Bespannen der Kesselpauke* (Lilissu*) gilt dem Stier, dessen Fell für die Pauke ausgewählt wird, und seiner richtigen Schlachtung, den Vorbereitungen dafür wie auch der Zubereitung des Leders das Hauptaugenmerk.

Der Stier muß folgende Eigenschaften besitzen: Er muß makellos schwarz sein, an Hörnern und Hufen unversehrt, das Haar muß ausnahmslos schwarz sein, darf keine weißen, sternförmigen Einsprengsel haben, der Stier darf weder mit einem Stock noch mit einer Peitsche* (RlA X 384 § 4.1.2) geschlagen worden sein. Es wird ihm u. a. das Maul gewaschen und durch einen Süßrohrhalm flüstert man Beschwörungen in sein rechtes („Großer Stier, erhabener Stier, der über die heiligen Fluren zieht") und linkes Ohr („Stier, Abkömmling des Anu bist du"). Er wird vor der Pauke geschlachtet. Sein Fell wird fachgerecht gegerbt und rot eingefärbt, über die Pauke gezogen und mit Sehnen festgenäht (TUAT 2, 234–236; s. a. Pauke* und Trommel A. § 3.2).

Weiters werden Kühe in Geburtsbeschwörungen erwähnt, entweder nur kurz einleitend (TUAT 2, 204–207), oder die Empfängnis mit schwerer Geburt einer Kuh wird als Parallelgeschichte zu der einer Frau erzählt, der dann ebenso geholfen werden soll wie Geme-Su'en, der Kuh Sîns (*Die Kuh des Sîn*, TUAT 2, 274–277). Die Produkte einer reinen (weißen) Kuh (Fett, Milch, Butterschmalz) werden im Liebeszauber verwendet, wobei der Mann dieses Gemisch irgendwie auf die Brust der angebeteten Frau bringen muß (TUAT 2, 208–210).

In einem *Ritual gegen einen Totengeist* werden einer Figur des bösen Geistes Stierhörner aufgesetzt (TUAT 2, 260 f.).

Die Stierhörner der Totengeistfigur können mit zweierlei in Zusammenhang gesehen werden: a) *eṭemmu* „Totengeist" kann u. a. mit gu_4 geschrieben werden, b) gibt es eine Redensart, in der ein böser Dämon mit einem stößigen R. verglichen wird, wie auch Kopfschmerzen mit einem stößigen R. verglichen werden. Der Patient, der von diesem Totengeist gequält wird, erzählt von Schmerzen an Kopf und Gesicht.

eṭemmu „Totengeist" kann mit dem Logogramm gu_4 geschrieben werden und der Geist der „Unterweltsvision" (SAA 3, 72 r. 6) hat einen R.kopf (s. a. § 8.5). Für Rituale, die einen Patienten vor der Verfolgung eines Totengeistes schützen sollen, werden u. a. Teile von R. wie Hufe (umbin gu_4) und Hörner (si gu_4) verwendet: Castellino 1955, 246 f.: 11, 17; 260 f.: 28 f.; 266 f.: 12 (s. a. Mischwesen* A. § 3.1).

Der neu-/spätbab. ‚Kultkalender' für Ebabbar in Sippar listet Klagegesänge und ihre dazugehörigen *eršemma*s auf, die an gewissen Tagen vorzutragen sind, darunter zwei, die den Stier zum Thema haben: Für den 15. des Monats ist das *balag* „Der Stier in seiner Hürde" (am-e amaš-a-na, Vs. 9′), für den 20. das *eršemma* „Erhabener Stier, der herrlich in Erscheinung tritt" (gu_4 ⌜maḫ pa è-a⌝, Rs. 1) (Maul 1999, 292 f.). Das *balag* und das *eršemma* sind auch sonst bekannt (Maul 1999, 299 f.) und werden in diversen Ritualen verwendet (z. B. einem Ritual aus Anlaß einer Mondfinsternis*, TUAT 2, 236–9).

§ 7.3. *Medizin und Magie.* In den medizinischen Rezepten und Ritualanweisungen finden folgende Teile und Produkte von R. Verwendung: Sehnen einer toten Kuh (sa áb ri-ri-ga); an sie werden Steine gebunden (BAM 237 i 48′); „Kuhmilch" *šizib* áb (z. B. AMT 3, 5: 6), die Milch einer grüngelben Kuh (LKA 108: 8′); Urin (kàš) einer schwarzen Kuh (BAM 33: 7); zé *šá* gu_4-áb „Galle einer Kuh" (AMT 41 i 28); $še_{10}$ gu_4 sa_5 „Dung eines roten Ochsen" (BAM 7, 21: 37); *šamnu* „Fett" eines Ochsen (gu_4) (AMT 74 ii 24); Blut der Niere (úš éllag) (BAM 121: 12); Waschung des Kranken mit Urin eines Ochsen vor Šamaš (BAM 129 iv 15′); die Pflanze *ṣupur* gu_4 „R.huf" als Ingredienzium für eine Salbe gegen ‚Feuer' (RA 54, 175 Vs. 6 f.); Nierenfett (ì-udu él=lag gu_4) wird u. a. für eine Salbe für den Anus verwendet (BAM 7, 21: 34). Auch die Astralmagie verwendet Produkte des R., z. B. bei der Herstellung von Salben im Monat Ajjāru ($^{iti}gu_4$), nämlich Blut, Fett und Haare (Reiner 1995, 117). Für Liebeszauber* s. o. § 7.2; Medizin* A. § 4; Tiermedizin*.

§ 8. Literarische Texte.

§ 8.1. *In der Bildersprache akkadischer Texte* finden sich zahlreiche Vergleiche mit R., ihren Verhaltensmustern, ihrem Charakter oder solche, die gängige Bilder aus dem Alltag zum Thema nehmen. Hier sollen nur wenige Beispiele gegeben werden: „Wie R. liege ich im Schlamm" *kī* $gu_4^{meš}$ *nadâku rušuntu* (KAR 312: 15); „Das Land brüllte wie ein Stier" *mātum kīma lî išabbu* (Atr. I 354, II i 3). Kopfschmerzen und Dämonen werden mit wilden, stößigen Stieren verglichen: *muruṣ qaqqadi kīma alpi ittakkip* „Kopfschmerzen durchbohren einen immer wieder, wie ein (stössiger) Ochse" (CT 17, 21 ii 113 f.); *gallû alpu nākiṗu eṭemmu rabû* „der Gallû-Dämon, ein stößiger Ochse, ein mächtiger Dämon" (CT 16, 14 iv 14 f.). Gefangene werden mit unterwürfigen R. verglichen: *ina appīšunu kīma* gu_4 *ṣe*[*rr*]*eta attadi* „An ihren Nasen befestigte ich, wie bei R., ein Leitseil (und führte sie in meine Stadt fort)" (RIMA 2, 34: 26 f.); s. a. die Beschreibung einer Niederlage auf dem Schlachtfeld: „Die Truppen wurden wie R. abgeschlachtet" (Tukulti-Ninurta-Epos iv („iii") 46); s. a. Streck 1999, 174 (Wildstier), 176 (Stier) und hier § 13.

§ 8.2. Im fragmentarischen *Streitgespräch* zwischen *Ochse und Pferd* (BWL 175–185) führt der Ochse seinen Nutzen für den Menschen an, während das Pferd auch die negative Seite des Ochsen(lebens) hervorstreicht. Der Ochs rühmt sich seines Anteils an der Ausstattung des ganzen Wagens (*kal* ^{giš}gigir) und dessen Zubehör (*ti'ûtu*), seine Häute (kuš^{meš}) und Sehnen (sa^{meš}) werden dafür verwendet; er dient

der Herstellung von Waffen*: Pfeilen (*ūṣu*), Köcher (*išpatu*), Schwert, Wurfspieß o. ä. (*ariru*) und Sporen, Streitaxt (*kalūbu*) (BWL 178 f. r. 10–15). Die negative Seite des Ochsen(lebens) ist, daß der Ochse schwierig (i. e. störrisch, stur) ist (*aštātama*) und man für ihn eine Kette braucht (*ḫarḫarru*) (BWL 182: 27); er bekommt als (Mast)futter Treber (*imrûka tuḫḫu*) (BWL 180: 29) und muß schwer arbeiten (*tupšikku zabālu*) (BWL 180: 11 [B]).

§ 8.3. *Fluch und Segenswunsch*. Im Bezug auf R. findet sich in den Fluchformeln von *kudurru*s und Königsinschriften: „Möge (Bēlet-ilī) in seinem Haushalt Geburten der R. (ù-tu gu_4), Schafe, Esel und Menschen hintanhalten" (RA 66 [1972] 166: 40 f., 173: 75, mB). Ein Segenswunsch, der genau das Gegenteil ausdrückt, findet sich in einer altbab. Königsinschrift: „Möge Dumuzi, sein Herr, sich (deshalb) über ihn freuen und seine R. (gu_4) und Schafe in Pferch und Hürde vermehren" (RIME 4, 276: 20–24).

§ 8.4. *Omina**. *Šumma ālu* Taf. XLII [Nötscher 40] behandelt das Verhalten des Hausr. (gu_4), Taf. XLIV [Nötscher XLII] das des Wildstiers (*rīmu*). Beim Ochsen finden verschiedene Körperteile (Auge, Horn, Schwanz, Huf ...), ihre Form und die Bewegung mit diesen Beachtung, auch Anomalien wie zwei Körper oder zwei Köpfe werden erwähnt. Die Konsequenzen betreffen die Hürde und den Besitzer des R., sein Haus oder die Stadt. Das beobachtete Verhalten des Wildstiers ist auf das Stadttor, die Stadt und seine Bewohner beschränkt; z. B. „Wenn ein Wildstier (*rīmu*) sich unter Kühe (áb-gu_4^{bi-a}) begibt und täglich mit ihnen weidet ..." (CT 40, 41: 5). Vgl. auch die ass. und bab. Berichte über Astralomina in SAA 8, die die Herden betreffen. Der erste Teil von *Šumma izbu* XIX beschreibt Anomalien bei der Geburt von Kälbern (Zwillinge, Drillinge) bzw. der Kälber selbst (hat drei Hörner, einen Löwenkopf oder statt eines Hufs eine Löwenpfote etc.) und ihre Auswirkung auf König und Land, der zweite Teil (31′–51′) das Verhalten oder Körpermerkmale von Ochsen (gu_4) und ihre Bedeutung für Besitzer oder Hürde (tùr). Taf. V 101 spricht von der Geburt einer Wildkuh durch ein Schaf, u. a. mehr. SA.GIG 1: 12–19 behandelt Omina, die der *āšipu* auf seinem Weg zum Kranken beobachtet; ein Abschnitt betrifft R. Abhängig von der Farbe des R., ob es beide Hörner noch besitzt, den *āšipu* stößt oder ihn nur böse anblickt, gesundet der Patient oder stirbt. Sieht der *āšipu* ein einzelnes R.horn, ist dies für den Patienten fatal (George 1991, 142 f.). In den physiognomischen Omina finden ebenso R.charakteristika Eingang: diš gú gu_4-ninda gar (...) „Wenn der Hals wie der eines Jungstieres aussieht, (wird er Jubel des Herzens bekommen.)" (Böck 2000, 284 f.: 9, Auszugstafeln, *ahû*-Omina zu *Alamdimmû*); s. a. *Alamdimmû* II: 162 (ib. 88 f.).

*namburbi*s* finden sich gegen ungünstige Omina aufgrund einer Mißgeburt unter dem Vieh: „Wenn im Hause eines Menschen eine Mißgeburt (Geburtsomina*), sei es in der (R.)herde oder unter dem Kleinvieh oder vom R. (oder ...) zur Welt gekommen ist" oder „(Wenn ...) entweder ein R. oder ein Schaf oder [ab]er ein Esel im Hause [eines Menschen] herumläuft" (Maul 1994, 167 mit 337: 1–4 bzw. 498 f.: 8 f.).

§ 8.5. *Mythologie*. In *Gilgameš und der Himmelsstier* fordert die Göttin Ištar, nachdem sie von Gilgameš zurückgewiesen und beleidigt worden war, von ihrem Vater Anu den Himmelsstier, um sich zu rächen. Gilgameš und seinem Freund Ḫuwawa gelingt es aber ihn zu töten, nachdem er schon einige Verwüstung in Uruks Umgebung angerichtet hat (Gilg. VI); s. Literatur* § 3.1. m, Lambert 1987, 41 f. und Opificius 1961, Taf. 21 Nr. 643 für eine bildliche Darstellung des Kampfes. Zum Himmelsstier* (gu_4-an-na) s. a. § 11; s. a. Mischwesen* A. § 1, B. § 3.18.

Es gibt zahlreiche Mischwesen und Dämonen, die R.körper, -kopf oder -ohren besitzen oder mit dem Logogramm gu_4 geschrieben werden. Der menschenköpfige Wisent und der Stiermann sind mit dem Sonnengott Utu assoziiert, viele der Dämonen mit dem Tod oder der Unterwelt. Der *kusarikku* z. B. gehört zur Armee der Tiā-

mat, sie selbst, das kosmische Meer, stellte man sich u. a. als Kuh vor. Weitere Wesen s. Mischwesen* A: menschenköpfiger Stier: *alad šēdu* (§ 7.17.d), menschenköpfige Kuh, „Wasserbüffelkuh?": *apsasītu* (§ 7.17.e), menschenköpfiger geflügelter Stier, „Himmelsstier": gu_4-an-na *(a)lû* (§ 7.18), rinderohriger Gott Baḫar (§ 7.34), rinderohriger Schlangengott (Inšušinak?) (§ 7.35); s. a. ib. § 3.1 und Mischwesen* B.

§ 9. Recht. Die Gesetzessammlungen (CL § 34–37; CH § 224 f., 242–255, 261–268, 271; CE § 3, 50, 53 f.; MAG C § 4-5 sowie die Schultexte YOS 1, 28 § 9 f.; Civil, AS 16, 4, ii 2′–7′; Roth 1997, 46–54 [FLP 1287] v 45–vi 36) beschäftigen sich ausführlich mit dem R. Die Gesetze betreffen folgendes:

a) Mietpreise für Pflug- (CH § 242 f.) und Dreschochsen (CH § 268), Wagen mit Ochsen und Fahrer (CE § 3; CH § 271).

b) Haftung des Mieters für Beschädigung des Tieres (CL § 34–37, CH § 246–248), Hungernlassen (CH § 254) sowie durch ihn selbst verschuldeten Tod des R. (CH § 245) und Verlust (YOS 1, 28 § 10′; Roth 1997, 46–54: vi 23–31).

c) Ausnahme von der Haftung des Mieters bei Tod des R. durch einen Löwen im Feld (CH § 244), wenn es im Joch geht (Sumerian Laws Handbook of Forms, Roth 1997, 46–54: vi 32–36) oder wenn es herumwandert (ib. vi 16–22; vgl. auch YOS 1, 28 § 9) oder bei Tötung des R. durch die „Hand eines Gottes" (CH § 249).

Für a–c s. a. Roth 1979, 224–235 und ead. 1980.

d) Haftung des Hirten für Verlust (CH § 263) und die durch seine Nachlässigkeit in der Hürde sich verbreitende *pissatu*-Krankheit (unklar, aber wohl ansteckend) (CH § 267), s. a. § 6.3. Der Hirte haftet jedoch nicht bei Fall durch Epidemien, Hand Gottes oder Löwen, wenn er einen Eid ablegt. Die toten Tiere muß er (auch als Beweis) abliefern (CH § 266).

e) Bei Änderung des Brandzeichens und Verkauf durch den Hirten, müssen die R. zehnfach ersetzt werden (CH § 265). Wenn höhere Beamte streunende Ochsen an sich nehmen und behalten, werden sie als Diebe angeklagt (CE § 50). Für einen „in Schuldhaft" geführten Ochsen müssen 20 š Silber Strafe bezahlt werden (CH § 241); s. a. VAB 6, 4: 29. Die Bestrafung ist deshalb so rigoros, weil einem Bauern durch den Verlust seines Ochsen sein Lebensunterhalt genommen ist.

f) Tötet ein stößiger Ochse (CH § 250–252, CE § 54) einen Menschen, trifft den Eigentümer nur Schuld, wenn bekannt war, daß der Ochse stößig war und er nichts dagegen gemacht hat; s. a. CE § 53. Die Problematik des stößigen Ochsen ist im ganzen Nahen Osten verbreitet und tritt auch im AT auf (s. Malul 1990, 113–152 und Otto 1991, 147–164).

g) Der Tierarzt, der eine schwere Wunde des Ochsen behandelt und ihn heilen kann, erhält eine Bezahlung für seine Dienste; stirbt der Ochse, muß er Ersatz leisten (CH §§ 224 f.).

h) Eine Ersatzpflicht für unrechtmäßig veräußerte Tiere, u. a. R. legen MAG C §§ 4–5 fest.

§ 10. Rinder-/Stierköpfe und -hufe an Gegenständen und als Kunstobjekt. Neben R.figuren, z. B. „zwei liegende Kälber" (amar-ná-a), eines aus Gold, eines aus Lapislazuli (RTC 204 rev. 2 f. aAkk), und R.köpfen (sag gu_4 bzw. sag amar, RA 43 [1949] 162: 247; ARM 7, 218: 5) werden verschiedene Objekte in R.form bzw. mit R.figuren oder Verzierungen in R.form in den Texten erwähnt: diverse Gefäße in Form einer goldenen Kuh (Iraq 32 [1970] 156 no. 25: 14), eines R.kopfes (HSS 13, 174: 1 f.); Betten (Ḫḫ. IV 155) und Tische mit R.hufen (20 ^{giš}*paššūrītum ša šēpīšunu ša* gu_4, HSS 15, 132: 12). Für einschlägige Gefäße in Mari s. Guichard 2005, 149, 275–279 (in Kopfform), 306–310 (Trinkhörner).

(Geflügelte) (menschenköpfige) Stierkolosse bzw. Mischwesen (*aladlammû* [^{d}alad-^{d}lama], *rīmu*, *apsasītu*), auch reliefiert, werden zu beiden Seiten von Eingängen als apotropäische Wächterfiguren zum Schutz von Palästen, Tempel und Heiligtümern aufgestellt (s. AfO 3 [1926] 5, Anm. 6; VAB 4, 86 ii 8–10, 90 i 44 f. u. a.); Zerstörung dieser hebt ihren Schutz auf (s.

Streck, Asb. 54 vi 58–61); s. Engel 1987 und Mischwesen* B. § 3.17.

§ 11. Himmelskörper. Der „Himmelsstier*“, *alû* gu_4-an-na, mul-gu_4-an-na (AfO 19 [1959/60] 112 VAT 9430 Rs. i 20), der auf der Vs. von VAT 7851 als Buckelr. dargestellt ist (Weidner 1967, 8 f., Taf. 1–2), steht für die Konstellation Taurus, die im Pfad des Anu steht (MUL.APIN I ii 1). Teil der Konstellation ist u. a. *is lê* „Kiefer des Stieres“, i. e. α-Tauri/Aldebaran (s. Sachs/Hunger 1988, p. 17), und mul-mul *zappu* „Haarbüschel“, i. e. die Plejaden*. Wird ein Kind während einer Mondfinsternis im Bereich der Plejaden geboren, stirbt es noch im Mutterleib (Weidner 1967, 14). Taurus wird mit dem Leberteil „Pfad“, Šamaš und natürlich dem Monat Ajjāru assoziiert (SpTU IV 159: 4 f.), dies kommt auch in der Astralmagie zum Tragen (Reiner 1995, 78, 117). Auch der menschenköpfige Wisent (gu_4-alim) hat eine kosmische Funktion: zwei dieser Wesen formen die Berge, zwischen denen Utu aufgeht (Amiet 1956, 116 f.).

Die Sterne der Milchstraße werden als Kühe des Mondgottes gesehen. Aufgrund dieser Vorstellung haben die Griechen im weiteren Verlauf vielleicht den Terminus „Milchstraße“ geprägt (Heimpel 1989).

§ 12. Monatsname. Der Monat Ajjāru, sumer. $^{iti}gu_4$(-si-sá) „Monat des R.anschirrens“, wird in einer späten Hymne folgendermaßen etymologisiert: iti $gu_4^{meš}$ *ušteššer uptattâ bāmātu* „Monat, in dem die Ochsen angeschirrt und die Hänge umgebrochen werden“ (SBH S. 145 VIII ii 13) bzw. (...) *petû*^{sic} *erṣeti* $gu_4^{meš}$ *ulteššerū* „Öffnen der Erde; die R. werden angeschirrt“ (KAV 218 A i 14 und 20 f.); s. Landsberger 1949, 274, 277 f. Eine ganz andere Erklärung gibt SAA 8, 232: 8–10: „$^{iti}gu_4$-si-sá ist Jaeru, der Monat, „in dem man alles in Ordnung bringt“. (...) iti „Monat“, gud „ganz“, gud „alles“, si-sá „in Ordnung sein“.“

§ 13. Wildrinder. *rīmum* (am, gu_4), *rīmtum* (sún), sind Flurschädlinge (AbB 6, 179: 16). Sie sind beliebte Jagdtiere von assyrischen Königen, die sich rühmen, meist große Wildstiere und -kühe in großer Anzahl mit eigener Hand erjagt oder lebendig gefangen zu haben (Aššur-dān II., Tiglat-pileser I., Salmanassar III., Assurnaṣirpal); s. RIMA 2 und 3. In Mari baute man auch Fallgruben (*saḫātum*), um sie zu fangen (ARM 27, 173: 8–11). Man verwendete dort die Häute (ib. 12 und ARM 26/2, 286 R. 12′–20′). Wildr. wurden auch in (Wild-) Parks (*ambassu*, s. a. Jagd* § 5) gehalten (ABL 366 rev. 3 f.). „Wildkuh“ und „Wildstier“ werden als Epitheta für Gottheiten, Helden und Könige verwendet: Ninsun, Mulissu, Ištar, Ningal; Šamaš, Enlil; Gilgameš und Ḫammurapi. Sie sind daher auch Bestandteil von Personen- und Tempelnamen (§ 2.9). Im Kult: Wildstiere werden dem Gott Aššur geopfert (Scheil 1909, 29 mit CAD R 360b sub 2′). Die Haut einer erhabenen Wildkuh trägt die Gottheit Kusu in *bīt mēseri* (AfO 14 [1941/44] 146: 118). Dekorierte Figuren von Wildstieren werden den Göttern dargebracht oder als Schutz links und rechts von Eingängen aufgestellt. Das Bild eines (wütenden) Wildstieres dient gerne zur Beschreibung von Aggression, Zerstörungskraft, aber auch Führungskraft; s. a. Hilzheimer 1926; Streck 1999, 174.

§ 14. Der Wasserbüffel (*Bubalus bubalis*), áb-za-za *apsasû*?, gu_4-íd *alap nāri*, ist in Mesopotamien nicht indigen. Ikonographisch nachzuweisen ist er gegen Ende der altakkadischen Periode und dann erst wieder unter den Sassaniden (D. T. Potts 1997, 257–259).

P. Amiet 1956: Le symbolisme cosmique du répertoire animalier en Mésopotamie, RA 50, 113–126.

H. D. Baker 2004: The Archive of the Nappāḫu Family (= AfO Beih. 30). – R. D. Biggs 1991: Ergotism and Other Mycotoxicoses in Ancient Mesopotamia?, AulaOr. 9, 15–21. – B. Böck 2000: Die babylonisch-assyrische Morphoskopie (= AfO Beih. 27). – S. von Bolla 1940: Untersuchungen zur Tiermiete und Viehpacht im Altertum. – A. C. V. M. Bongenaar 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar Temple at Sippar: Its Administration and Its Prosography (= PIHANS 80). – K. Butz 1973/74: Konzentration wirtschaftlicher Macht im Königreich Larsa: Der Nanna-Ningal-Tempelkomplex in Ur, WZKM 65, 1–58.

G. Castellino 1955: Rituals and Prayers against „Appearing Ghosts", Or. 24, 240–274. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5). – P. Corò Capitanio 2004: Meat, Prebends and Rank. On the Distribution of Sacrificial Meat in Seleucid Uruk, in: Grottanelli/Milano (ed.), 257–267. – D. Cross 1937: Movable Property in the Nuzi Documents (= AOS 10).

K. Deller 1985: Köche und Küche des Aššur-Tempels, BagM 16, 347–376.– K. Deller/A. Tsukimoto 1985: Ein mittelassyrisches Protokoll über eine Rinder- und Eselmusterung, BagM 16, 317–326. – G. van Driel 1969: The Cult of Aššur; id. 1990: Neo-Babylonian Agriculture III. Cultivation, BSA 5, 219–266; id. 1993: Neo-Babylonian Sheep and Goats, BSA 7, 219–285; id. 1995: Cattle in the Neo-Babylonian period, BSA 8, 215–240; id. 2000: The Mesopotamian North: Land Use. An Attempt, in: Jas (ed.), 265–299; id. 2002: Elusive Silver. In Search of a Role for a Market in an Agrarian Environment. Aspects of Mesopotamia's Society (= PIHANS 95).

B. J. Engel 1987: Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach den schriftlichen Quellen.

G. Farber 1982: Rinder mit Namen, in: Fs. F. R. Kraus, 34–36. – B. Foster 2000: The Forty-nine Sons of Agade, in: Gs. L. Cagni, 309–318. – I. Fuhr 1966: Ein sumerischer Tierarzt, ArOr. 34, 570–573.

E. Gehlken 1990: Uruk. Spätbabylonische Wirtschaftstexte aus dem Eanna-Archiv I (= AUWE 5). – I. Gelb 1967: Growth of a Herd of Cattle in Ten Years, JCS 21, 64–69. – M. J. Geller 1985: Forerunners to Udug-hul. Sumerian Exorcistic Incantations (= FAOS 12). – A. George 1991: Babylonian Texts from the Folios of Sidney Smith. Part Two: Prognostic and Diagnostic Omens, Tablet I, RA 85, 137–167. – A. Goetze 1948: Thirty Tablets from the Reigns of Abī-ešuḫ and Ammī-ditānā, JCS 2, 73–112. – C. Grottanelli/L. Milano (ed.) 2004: Food and Identity in the Ancient World (= HANE/S 9). – M. Guichard 2005: La vaisselle de luxe des rois de Mari. Matériaux pour le Dictionnaire de Babylonien de Paris II (= ARM 31).

W. Heimpel 1989: The Babylonian Background of the Term „Milky Way", in: Fs. Å. W. Sjöberg, 249–252. – M. Hilzheimer 1926: Die Wildrinder im alten Mesopotamien (= MAOG 2/2).

R. M. Jas (ed.) 2000: Rainfall and Agriculture in Northern Mesopotamia. Proceedings of the Third MOS Symposium (Leiden 1999) (= MOS St. 3). – F. Joannès/A. Lemaire 1999: Trois tablettes cunéiformes à onomastique ouest-sémitique (collection Sh. Moussaïeff), Transeuphratène 17, 17–34. – M. Jursa 1994: Rez. von Th. Kwasman/S. Parpola, Legal Transactions of the Royal Court of Niniveh, Part I (= SAA 6), WZKM 84, 204–209; id. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25); id. 1999: Das Archiv des Bēl-rēmanni (= PIHANS 86); id. 2005a: Das Archiv von Bēl-eṭēri-Šamaš, in: H. D. Baker/M. Jursa (ed.), Approaching the Babylonian Economy. Proceedings of the START Project Symposium Held in Vienna, 1–3 July 2004 (= AOAT 330) 197–268; id. 2005b: Neo-Babylonian Legal and Administrative Documents: Typology, Contents and Archives (= GMTR 1).

K. Kessler 1992: Rinder aus dem Meerland, ZA 82, 92–97. – F. van Koppen 2001: The Organisation of Institutional Agriculture in Mari, JESHO 44, 451–504. – F. R. Kraus 1966: Staatliche Viehhaltung im altbabylonischen Lande Larsa; id. 1987: Personen und Personalien, JEOL 29 (1985/86), 35–42. – M. Krebernik 2001: Tall Biʿa/Tuttul II. Die Altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100).

J. Læssøe 1959: The Shemshāra Tablets. A Preliminary Report. – W.G. Lambert 1987: Gilgamesh in Literature and Art: The Second and First Millennia, in: Fs. E. Porada, 37–52. – B. Landsberger 1949: Jahreszeiten im Sumerisch-Akkadischen–Concluded, JNES 8, 273–297. – O. Loretz 1969: Texte aus Chagar Bazar, in: Fs. W. von Soden[1] (= AOAT 1) 199–260.

J. MacGinnis 1987: A Neo-Assyrian Text Describing a Royal Funeral, SAAB 1, 1–13; id. 1992: Tablets from Nebi Yunus, SAAB 6, 3–19. – M. Malul 1990: The Comparative Method in Ancient Near Eastern and Biblical Legal Studies (= AOAT 227). – St. M. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18); id. 1999: Gottesdienst im Sonnenheiligtum zu Sippar, in: Fs. J. Renger, 285–316. – G. J. P. McEwan 1981: Priest and Temple in Hellenistic Babylonia (= FAOS 4); id. 1983: Distribution of Meat in Eanna, Iraq 45, 187–198. – Meyers Großes Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens. 1909. – M. A. Morrison 1981: Evidence for Herdsmen and Animal Husbandry in the Nuzi Documents, SCCNH 1, 257–296.

S. Ólafsson/O. Pedersén 2002: Cuneiform Texts from Neo-Babylonian Sippar in the Gothenburg City Museum, OrSuec. 50, 75–130. – R. Opificius 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2). – E. Otto 1991: Körperverletzungen in den Keilschriftrechten und im Alten Testament (= AOAT 226).

S. Parpola 2004: The Leftovers of God and King. On the Distribution of Meat at the Assyrian and Achaemenid Imperial Courts, in: Grottanelli/Milano (ed.) 281–312. – J. N. Postgate 1975: Some Old Babylonian Shepherds and Their Flock, JSS 20, 1–21. – D. T. Potts 1997: Mesopotamian Civilization. The Material Founda-

tions. – PVA = B. Landsberger/O. R. Gurney, Practical Vocabulary of Assur, AfO 18 (1957/1958) 328–341.

K. Radner 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – E. Reiner 1995: Astral Magic in Babylonia. – J. Renger 1990: Report on the Implications of Employing Draught Animals, BSA 5, 267–279. – R. Da Riva 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291). – M. T. Roth 1979: Scholastic Tradition and Mesopotamian Law: A Study of FLP 1287, a Prism in the Collection of the Free Library of Philadelphia. Diss. Pennsylvania; ead. 1980: The Scholastic Exercise ‚Laws About Rented Oxen', JCS 32, 127–146; ead. 1997²: Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor.

A. Sachs/H. Hunger 1988: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia 1. Diaries from 652 B.C. to 262 B.C. – Sh. Sanati-Müller 2000: Texte aus dem Sînkāšid-Palast, Elfter Teil: Fragmentarisch erhaltene Texte, BagM 31, 122–180. – L. Sassmannshausen 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – J.-M. Sasson 2004: The King's Table: Food and Fealty in Old Babylonian Mari, in: Grottanelli/Milano (ed.) 179–215. – V. Scheil 1909: Annales de Tukulti Ninip II, roi d'Assyrie 889–884. – M. Stol 1971: Zur altmesopotamischen Bierbereitung, BiOr. 28, 166–171; id. 1995: Old Babylonian cattle, BSA 8, 173–213. – M. W. Stolper 1990a: Late Achaemenid Legal Texts from Uruk and Larsa, BagM 21, 559–622; id. 1990b: Tobits in Reverse. More Babylonians in Ecbatana, AMI 23, 161–176; id. 1994: A Late-Achaemenid Lease from the Rich Collection, JAOS 114, 625–627; id. 2001: Fifth Century Nippur: Texts of the Murašûs and from their Surroundings, JCS 53, 83–132. – M. P. Streck 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264).

P. Talon 1997: Old Babylonian Texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10). – M. Tanret/K. De Graef 2003/2004: Puzzling with Numbers. The Late Old Babylonian SI.BI Clause, AfO 50, 56–80. – A. Tsukimoto 1985: Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien (= AOAT 216).

H. Waetzoldt 1982: Das Amt des *utullu*, in: Fs. F. R. Kraus, 386–397. – E. Weidner 1967: Gestirn-Darstellungen auf babylonischen Tontafeln. – M. Weszeli 1999: Ein Rind mit vernarbtem Buckel, NABU 1999/107. – F. A. M. Wiggermann 2000: Agriculture in the Northern Balikh Valley. The Case of Middle Assyrian Tell Sabi Abyad, in: Jas (ed.) 171–231. – G. Wilhelm 1985: Das Archiv des Šilwa-Teššup, Bd. 3, Rationenlisten II.

Sh. Yamada 2000: The Construction of the Assyrian Empire. A Historical Study of the Inscriptions of Shalmaneser III (859–824 BC) Relating to His Campaigns to the West.

F. Zeeb 2001: Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282).

M. Weszeli

Rind. C. In den hethitischen Quellen.

Zur Ikonographie s. Stier* B. In Anatolien.

§ 1. Bezeichnungen und Schreibungen. – § 2. Wirtschaftliche Verwendung und Preise. – § 3. Rinder und Rinderfiguren in Ritualen und kultischen Texten. – § 4. Rechtliche Bestimmungen. – § 5. Produkte des Rindes.

§ 1. Bezeichnungen und Schreibungen. R. wird in den heth. Texten mit den Sumerogrammen GU_4 (Rind), GU_4.MAḪ, GU_4.NÍTA (Stier, Bulle), GU_4.ÁB (Kuh), AMAR (Kalb), GU_4.APIN.LÁ (Pflugr.) wiedergegeben. Phonetische Komplementierungen des Wortes R. deuten auf einen *u*-Stamm, wohl heth. **guwau-* neben einem gleichbedeutenden Wort mit *a*-Stamm (Tischler 1977–83, 701). Das hurr. Wort für R. ist *petari* (Neu 1996, 222, 254 f.). Keil.-luw. **wawi-* bedeutet vermutlich Kuh (Melchert 1993, 268). Die bereits im 2. Jt. belegten hier.-luw. Zeichen HH 105 (BOS, in Personennamen auch BOS_2) und HH 107 (BOS+*MI*/BOS.*MI*/BOS_2.*MI*) zeigen entweder den R.kopf (BOS) oder das komplette R. (BOS_2) (vgl. Hawkins 2005, 428 f., 432).

§ 2. Wirtschaftliche Verwendung und Preise. Außer den allgemeinen Bezeichnungen Rind, Stier bzw. Bulle, Kuh und Kalb werden die Begriffe GU_4.APIN.LÁ (Pflugr.), GU_4.NIGA (fettes R., Mastr.) und GU_4.GAZ (R. zum Schlachten?, R. zum Dreschen?) verwendet. Die heth. Gesetze (HG) unterscheiden der Muttermilch entwöhnte (*šawidišt-*), einjährige (*iuga-*) und zweijährige (*daiuga-*) R. (z. B. § 57) und definieren Stier und Pflugr. als zuchtfähige Tiere im dritten Jahr (§ 176). Nach KBo. 5, 7 Rs. 28 f. gehören zu einem landwirtschaftlichen 5-Personen-Haushalt 5 R. und 6 Pflugr.

R.bestattungen, wie sie z. B. in Osmankayası* gefunden wurden, sollen dem Verstorbenen im Jenseits die bäuerliche Existenz ermöglichen. Dementsprechend wird im heth. Totenritual neben Köpfen von R. und Pferden auch ein Pflug verbrannt (KUB 39, 14 i 12–15). HG (LH) § 178 nennt die Silberschekelpreise für Pflugr. (12 Schekel), Bullen (10 Schekel), ausgewachsene und trächtige Kühe (7 bzw. 8 Schekel), einjährige Pflugr. und Kühe (5 Schekel), entwöhnte R. (4 Schekel) und Kälber (2 bzw. 3 Schekel). Die monatliche Miete für ein Pflugr. beträgt 1 Schekel, für eine Kuh 0,5 Schekel (§ 151) und für ein Ochsengespann 1,875 Schekel (§ 159) (vgl. Hoffner 1997, 10 Tab. 3 mit n. 39).

§ 3. Rinder und Rinderfiguren in Ritualen und kultischen Texten. R. gehören zu den üblichen Opfertieren (Beispiele bei Haas 1994, 646–657), werden aber seltener gebraucht als Schafe und Ziegen (Opfer* A. II und B. II). Gemeinsam mit anderen Opfergegenständen werden sie auch in Ritualzurüstungen aufgelistet: z. B. finden im Ritual der Aštu (KUB 7, 33+ KBo. 35, 101 i 5; 10 = ChS I/5 Nr. 50) 4 R. Verwendung; 1 Stier nimmt man im *taknaz dā*-Ritual der Tunnawi(ja) (KBo. 21, 1 i 24 [ed. Hutter 1988]; der vielleicht dazugehörige Text KUB 55, 20+ 9, 4+ Bo. 7125+ Bo. 8057 [ed. Beckman 1990] wird laut Kolophon als „Ritual des Rindes" ausgewiesen) und im Ritual der Zuwi (KBo. 12, 106+ 13, 146 i 4, vgl. Haas 2003, 402 mit Anm. 558). Letztgenanntes Ritual, in dem sich die beteiligten Hirten und Weberinnen das Blut und Fleisch eines fetten Stieres einverleiben (KUB 12, 63+ 36, 70 Vs. 7′–17′), zeigt, daß der Stier Lebenskraft und Stärke symbolisiert (vgl. Haas 2003, 426). Wie auch andere Tiere dienen R. in den Ritualen häufig als Substitute für in Not geratene Menschen, deren Unreinheitsstoffe auf die Tiere übertragen werden: z. B. im Ritual der Ummaja (KBo. 15, 1 iv 41′ = ChS I/5 Nr. 46), in einem Ersatzritual für Tuṯalija IV.* (KUB 24, 12 ii 12–18, iii 12 f., s. Haas 2003, 604 f.) und auch in CTH 486, dem Text über die Sprachstörung Muršilis II.* (ed. Lebrun 1985). Für Männer wählt man üblicherweise Stiere aus und für Frauen Kühe (z. B. KBo. 9, 129 Vs. 5′–8′, KUB 7, 53+ 7, 58 i 52). Die Tiere können mit den Gewändern der Ritualmandanten bekleidet werden. So werden der Göttin Lelwani* zur Gesundung der Gaššulijawija* außer einer geschmückten Frau auch eine mit Gewändern bekleidete Kuh und ein Schaf übergeben (KBo. 4, 6 Vs. 27′–31′ [ed. Tischler 1981]; s. a. Singer 2002, 71–73). Die Lage eingesperrter oder angebundener Tiere, auch R., wird in Analogien mit der Situation behexter Menschen verglichen, z. B. im Ritual der Zuwi (KUB 35, 148+ iii 38–44) und in einem Ritual der Šalašu (KBo. 19, 145 Rs. 43′–50′ = ChS I/5 Nr. 40; s. Haas 2003, 430). Statt R. können auch R.figuren im Ritual Verwendung finden. Im „Ritual des Flusses" der Tunnawi(ja) werden 2 R. aus Ton für einen Schwenkritus benützt (KUB 7, 53+ 12, 58 i 60–ii 7, ed. Goetze/Sturtevant 1938). In einem Bauritual gehören 3 R.paare, davon 1 aus Eisen, zu den Gründungsbeigaben (KBo. 4, 1 Rs. 7–13, s. Haas 2003, 183–185).

In der Erzählung vom Sonnengott, der Kuh und dem Fischer (KUB 24, 7 Vs. ii 46-Rs. iv Ende, ed. Hoffner 1981) wird eine Kuh vom Sonnengott geschwängert und gebiert ein Kind.

§ 4. Rechtliche Bestimmungen. Die heth. Gesetze* enthalten etliche Regelungen über Bußen bzw. Kompensationen, die bei Diebstahl (§§ 57, 63, 65, 67, 70) bzw. Beschädigung oder Tod (§§ 72–77) von R. und anderen Tieren zu leisten sind. Geregelt ist auch die Verfahrensweise hinsichtlich entlaufener Tiere und deren Fund (§§ 45, 60, 66, 71, 79) (ausführlicher s. Pferd* A. II § 9).

§ 5. Produkte des Rindes. Die heth. Gesetze regeln auch die Silberschekelpreise einiger Tierprodukte: 1 Schekel für 1 *zipattani*-Hohlmaß Butterschmalz (§ 181), für die Haut eines ausgewachsenen R. (GU_4.-GAL), die Häute von 5 entwöhnten R. und wohl auch für die Häute von 10 Kälbern (§ 185). Das Fleisch eines ausgewachsenen R. (§ 185) und eines einjährigen R. (§ 186) kostet 0,5 und von einem entwöhnten R.

0,2 Schekel (§ 186). R.häute, deren Farbe bedeutsam sein kann, werden auch in Ritualen verwendet (z. B. KUB 7, 33+ KBo. 35, 101 i 22 f. = ChS I/5 Nr. 50); s. a. Milch (-produkte)* B.

G. Beckman 1990: The Hittite „Ritual of the Ox" (CTH 760.I.2–3), Or. 59, 34–55. – A. Goetze/E. H. Sturtevant 1938: The Hittite Ritual of Tunnawi (= AOS 14). – V. Haas 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. I/15); id. 2003: Materia Magica et Medica Hethitica. Ein Beitrag zur Heilkunde im Alten Orient. – V. Haas/I. Wegner 1988: Die Rituale der Beschwörerinnen ^{SAL}ŠU.GI (= ChS I/5). – J. D. Hawkins 2005: Commentaries on the Readings/Commentary on the Sign List, in: S. Herbordt, Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19) 248–313/426–436. – H. A. Hoffner Jr. 1981: The Hurrian Story of the Sungod, the Cow and the Fisherman, in: Fs. E. Lacheman, 189–194; id. 1997: The Laws of the Hittites. A Critical Edition. – M. Hutter 1988: Behexung, Entsühnung und Heilung. Das Ritual der Tunnawiya für ein Königspaar aus mittelhethitischer Zeit (KBo XXI 1 – KUB IX 34 – KBo XXI 6) (= OBO 82). – R. Lebrun 1985: L'aphasie de Mursili II = CTH 486, Hethitica 6, 103–137. – H. C. Melchert 1993: Cuneiform Luvian Lexicon (= Lexica Anatolica 2). – E. Neu 1996: Das hurritische Epos der Freilassung I: Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Ḫattuša (= StBoT 32). – I. Singer 2002: Hittite Prayers (= WAW SBL 11). – J. Tischler 1977–1983: HEG 1 (= IBS 20); id. 1981: Das hethitische Gebet der Gassulijawija. Text, Übersetzung, Kommentar (= IBS 37).

D. Bawanypeck

Rind. D. Archäozoologisch.

§ 1. Wildvorfahre. – § 2. Domestikationszentren und -motive. – § 3. Wirtschaftliche Bedeutung. – § 4. Bedeutung in der nichtmateriellen Kultur.

§ 1. Wildvorfahre. Vorfahre aller taurinen Hausr. ist der Ur oder Auerochse, *Bos primigenius*. Dieses große Wildr., mit Schulterhöhen von ca. 1,60–1,80 m bei ♂♂ und 1,35–1,55 m bei ♀♀, war zum Zeitpunkt seiner Domestikation über ganz Europa (außer im nördl. Skandinavien und in Irland), in Nordafrika, im Niltal von Ägypten bis in den Sudan, in der Türkei und anschließenden Levante, im Iran, in Pakistan sowie in weiten Teilen Asiens unter Auslassung der innerasiatischen Wüsten und südostasiatischen Regenwälder verbreitet. Bereits sehr früh in großen Teilen seines ehemaligen Verbreitungsgebiets ausgerottet, hielt es sich am längsten im östl. Zentraleuropa. Trotz Schutzmaßnahmen in der Neuzeit ging die Zahl der Tiere stetig zurück. Mit dem Tod des letzten Tieres 1627 in einem Wildgatter in Polen erlosch die Art für immer (Zeuner 1967, 176). Bei den sog. Rückzüchtungen des Ures in Deutschland aus verschiedenen R.rassen handelt es sich um echte Haustiere. Einmal ausgestorbene Wildtiere können aus Haustieren nicht mehr „rückgezüchtet" werden. Nach moderner Nomenklaturregel heißt das Hausr. *Bos primigenius* f. *taurus*. Die Bezeichnung *Bos indicus* für das Zebu (s. unten) ist irreführend, aber noch gebräuchlich.

§ 2. Domestikationszentren und -motive. Die Domestikation des R. wird, wie bei allen Säugetierarten, in erster Linie über die Knochengröße, aber auch mittels anderer Parameter (Häufigkeit, individuelles Alter, Geschlechterzusammensetzung) ermittelt (Peters et al. 1999; 2005). Zugrunde liegt die Beobachtung, daß alle Säugetiere unter menschlicher Obhut und Zuchtauswahl anfangs kleiner werden. Drei Domestikationszentren sind heute bekannt:

1. Das älteste liegt im oberen Euphrat-Tigris-Becken, im Gebiet der südl. Ausläufer des Taurus. Hier bejagten im frühen Holozän (im sog. PPNA) Jäger- und Sammlergruppen über lange Zeit Auerochsen, was im Verlauf des 9. Jts. zu deren Domestikation führte. Antriebsfeder hierzu bildeten religiöse Vorstellungen, sichtbar an den Befunden der Tempelanlage auf dem Göbekli Tepe bei Şanlıurfa in der Südosttürkei mit zahlreichen Tierdarstellungen, darunter Auerochsen (Schmidt 2006). Spätestens um 8000 v. Chr. ist die Domestikation des R. in der nördl. Levante abgeschlossen (Peters et al. 2005).

Von dort aus wurde das Hausr. weiter nach Mesopotamien, in die südl. Levante, evtl. ins Nildelta und via Türkei nach Europa verbreitet, wo es um ca. 6000 Griechenland und Bulgarien erreichte. Von hier

sind zwei weitere Verbreitungswege nach Mittel-, Süd- und Westeuropa gesichert: über das Mittelmeer (und Rhône aufwärts) und der Donau entlang. Die angeblich frühen Hausr., die aus dem 8. Jt. in Zypern beschrieben wurden, werden derzeit als Wildr. angesehen (Horwitz et al. 2004).

Im Laufe der Vor- und Frühgeschichte verzwergten die Hausr. in vielen Gebieten, z. B. im Alten Orient, in der Türkei (von den Driesch/Pöllath 2004, 18 ff.) und in Europa (Boessneck et al. 1971, 55 ff.), was die verschiedensten biologischen Gründe hat (Futtergrundlage, Herdendichte, genetische Auswahl etc.). In klassischen Ländern mit hohem tierzüchterischem Niveau, z. B. in Griechenland und Italien, entstanden durch Einkreuzung, Verdrängungszucht und verbesserte Haltungsbedingungen wieder größere R. (Peters 1998). Auch Hethiter und Assyrer verfügten über gute Kenntnisse in der R.zucht.

2. Ein weiteres Domestikationszentrum, unabhängig von den Vorgängen am oberen Euphrat, kann in der westl. Wüste von Ägypten angenommen werden, und zwar in Nabta und Bir Kiseiba, ca. 7500 (Gautier 2001, 609 ff.; MacDonald 2000, 4 ff.). Die sog. altägyptischen Langhornr. zeichneten sich durch ein eigentümliches Exterieur, vor allem der Schädel- und Hornformen, und durch schlankere Gliedmaßen aus, weil sie von einer anderen, in der Sahara lebenden Unterart des Ures abstammen. Auch hier werden religiöse Motive als Antriebsfeder zur Domestikation genannt (Röhreke 1999), denn das R. war schon in der vordynastischen Zeit Ägyptens ein wichtiges Opfertier mit Symbolcharakter. Obwohl kurzhörnige R.rassen aus dem Vorderen Orient nach Ägypten eingeführt wurden, behielt das altägyptische Langhornr. über Jahrtausende hinweg den gleichen Phänotyp und mehr oder weniger die gleiche Körpergröße (Boessneck 1988).

3. Ein drittes Domestikationszentrum liegt im Industal/Pakistan, wo Hausr. aus der lokalen Unterart des Auerochsen im Verlauf der akeramisch-neolithischen Phase 1 in Mehrgarh (ca. 6500) im bergigen westl. Teil des Industals entstanden (Meadow 1996, 402 ff.) Dieses R. zeichnet sich durch einen, im Vergleich zum vorderasiatisch-europäischen und altägyptischen R., wiederum andersartigen Schädelbau, einen schlanken Skelettbau und einen Fetthöcker am Widerrist aus. Letzterer stellt einen Energiespeicher dar, weshalb sich dieser R.typ für die Haltung in Trockenzonen besonders eignet. Die typischen Zebueigenschaften sind durch Selektion aus buckellosen Nachfahren des heimischen Auerochsen in den semiariden Zonen Südasiens entstanden (Herre/Röhrs 1990, 58).

Wegen dieser Eigenschaft wurden Zebus bereits in frühgeschichtl. Zeit nach Westen verbreitet, und manche Archäozoologen glaubten, sie im Vorderen Orient auf Grund von distal gespaltenen Brustwirbelfortsätzen nachweisen zu können (z. B. von den Driesch/Boessneck 1995, 72). Die osteologische Bestimmung ist problematisch, weil auch Nicht-Zebur. vereinzelt gespaltene Wirbelfortsätze aufweisen können. Zebur. sind jedoch zweifelsfrei in der Ikonographie Mesopotamiens und Ägyptens dargestellt (Boessneck 1988, Abb. 120; Zeuner 1967, Abb. 115). Verkreuzungen der altägyptischen Langhornr. mit Zebus wurden weiter nach Afrika verbreitet, und daraus entstanden die typischen afrikanischen R.rassen, wie etwa das Watussi-R. (Epstein 1971).

§ 3. Wirtschaftliche Bedeutung. Die ganze vor- und frühgeschichtl. Zeit über ist das R. in den meisten Kulturen das wichtigste Wirtschaftstier. Nur in sehr wasserarmen Regionen war die (Schaf- und) Ziegenhaltung, evtl. auch die Kamelhaltung, derjenigen der R. überlegen. Verwendung primär als Nahrungsmittel: Muskelfleisch, Fett, bestimmte Eingeweide und Knochenmark. Haut, Sehnen*, Knochen*, Horn, Eingeweide etc. bildeten wichtige Rohstoffe zur Herstellung von Leder (Leder(industrie)*), Gebrauchsgegenständen aller Art, wie Nähmaterial und Geräte etc. Bereits sehr früh erkannte man die positive Wirkung des R.dungs auf den Pflanzenwuchs. In holzarmen Gegenden dient(e) getrockneter R.dung als Bau- und Brennmaterial (Landwirtschaft* § 8.1 S. 478). Im Vordergrund stand jedoch in allen Kulturen die Verwendung des R. für anfallende Transport- und schwere Zugarbeiten, etwa zum Ziehen des Pfluges* (s. a. Rind* A. Abb. 1) und von Karren, für Drescharbeiten (Boessneck 1988) und zur Bewegung von Wasserrädern, wie vereinzelt heute noch im Nildelta (von den Driesch 1995).

Bei den Schwerstarbeiten entstanden oft folgenschwere Verletzungen, auf die z. B. im Codex Ḫammurapi (§§ 246–248) hingewiesen wird. Darüber hinaus weisen zahlreiche pathologisch-anatomisch veränderte Knochen aus archäologischen Aus-

grabungen auf das zuweilen harte Schicksal der Arbeitsr. hin, z. B. die Untersuchungen in Sagalassos/Türkei (de Cupere 2001) oder in Boğazköy/Ḫattuša (von den Driesch/Pöllath 2004). Die altorientalischen Rechtssammlungen erwähnen auch den „Arzt der Rinder", was auf eine gewisse medizinische Versorgung der Tiere hindeutet (s. a. Rind* B. §§ 6.3, 7). Im Gegensatz zum Orient war es im Alten Ägypten die Aufgabe der Priester, kranke (heilige?) R. zu behandeln, wie es der sog. Veterinärpapyrus von El-Lâhún (Kahun) überliefert (von den Driesch/Peters 2003, 16 ff.).

Die Nutzung der Milch, auch zur Herstellung von Joghurt, ist spätestens im 6. Jt. nachgewiesen, z. B. über den Keramiktyp und -inhaltsrückstand im Chalkolithikum in Zentralanatolien (Schoop 1998; Sauter et al. 2003). Vielerorts und lange Zeit war aber die R.-Milchgewinnung von untergeordneter Bedeutung, und die meisten vorgeschichtlichen R.typen gaben sehr wenig Milch pro Melkakt, d. h. nicht mehr als 2 bis maximal 3 Liter; s. a. Milch(produkte)*.

§ 4. Bedeutung in der nichtmateriellen Kultur. Wegen seines breiten Nutzungspektrums und hohen Wertes wurde das R. in vielen Kulturen des Orients (religiös) verehrt, was sich in zahlreichen Gebräuchen und Ritualen im Opfer- und im Grabkult niederschlägt, die hier nicht alle aufgeführt werden können. Dazu nur einige Beispiele: Wilde und domestizierte Stiere waren Sinnbilder der Stärke und hatten deshalb eine ideelle und symbolische Bedeutung. Diese wird bereits in frühneolithischen Kulturen des Vorderen Orients in zahlreichen Darstellungen des R. und Auerochsen vor Augen geführt – wie am o. g. Göbekli Tepe – (Helmer et al. 2004), oder sie kommt in den Bukranien und Wandgemälden aus dem 7. Jt. von Çatal Höyük (Zentralanatolien) zum Ausdruck (Mellaart 1967, Abb. 41). Eine kulturgeschichtliche Besonderheit stellen die zahlreichen R.-Bukranien in den Gräbern der Kermakultur (Sudan) dar (z. B. Chaix 2001). Als Opfertier hatte gerade das R. vor allen anderen Wirtschaftstieren Vorrang. So sind im Orient viele Opferplätze belegt, die zahlreiche verbrannte und unverbrannte R.knochen lieferten, z. B. der Zendān-e Soleimān (Iran) (Boessneck 1973, 109). Außerdem besaß das R. im Grabkult vieler Kulturen einen hohen Stellenwert.

Als Beispiel soll hier die Mastaba des Qa'a der 1. Dynastie in Abydos (Ägypten) dienen. Dieser König bekam fast zwei Tonnen R.fleisch als Wegzehrung in das Jenseits mit ins Grab (von den Driesch/ Peters 1996). Der Apisstier beherrschte die ganze Zeit über die religiösen Vorstellungen und Handlungen des Alten Ägypten. R. wurden in Ägypten auch mumifiziert, vergöttlicht und in Tiernekropolen beerdigt (Dodson 2005; Kessler/Nur el-Din 2005). Die kultischen Stierspiele auf Kreta wurden von Mesopotamien und dem Vorderen Orient übernommen (Zeuner 1967, 203), ebenso der Mitraskult der Römer. Die Verehrung des R. findet ihren Niederschlag auch in der Literatur, z. B. im Awesta, der heiligen Schrift der Parsen (Yašt 14, 61). Im indischen Kulturkreis führte die Verehrung des R. als heiligen Tieres zum strikten Verbot des Verzehrs von R.fleisch.

J. Boessneck 1973: Tierknochenfunde vom Zendan-i-Suleiman (7. Jahrhundert v. Chr.), AMI 6, 95–111, Taf. 22; id. 1988: Die Tierwelt des Alten Ägypten. – J. Boessneck et al. 1971: Die Tierknochenfunde aus dem Oppidum von Manching. Die Ausgrabungen in Manching 6. – L. Chaix 2001: Animals as Symbols: The Bucrania of the Grave KN 24 (Kerma, Northern Sudan), in: H. Buitenhuis/W. Prummel (ed.), Animals and Man in the Past, Essays in Honour of Dr. A. T. Clason (= ARC-Publicatie 41), 364–370. – B. de Cupere 2001: Animals at Ancient Sagalassos. Evidence of the Faunal Remains (= Studies in Eastern Mediterranean Archaeology 4).

A. Dodson 2005: Bull Cults, in: S. Ikram (ed.), Divine Creatures. Animal Mummies in Ancient Egypt, 72–105. – A. von den Driesch 1995: Fleisch, Dung und Arbeitskraft, Archäologie in Deutschland 2/1995, 28–31. – A. von den Driesch/J. Boessneck 1995: Final Report on the Zooarchaeological Investigation of Animal Bone Finds from Tell Hesban, Jordan, in: Ø. S. LaBianca/A. von den Driesch (ed.), Faunal Remains (= Hesban 13), 65–198. – A. von den Driesch/J. Peters 1996: 4. Fleischbeigaben im Grab des Qa'a, in: G. Dreyer et al., Umm el Qaab. Nachuntersuchungen im frühzeitl. Königsfriedhof, 7./8. Vorbericht, MDAIK 52, 76–81; ead./id. 2003: Geschichte der Tiermedizin – 5000 Jahre Tierheilkunde. – A. von den Driesch/N. Pöllath 2004: Vor- und frühgeschichtliche Nutztierhaltung und Jagd auf Büyükkaya in Boğazköy-Ḫattuša, Zentralanatolien (= Boğazköy-Berichte 7). – H. Epstein 1971: The origins of the domestic animals of Africa.

A. Gautier 2001: The Early to Late Neolithic Archaeofaunas from Nabta and Bir Kiseiba, in: F. Wendorf /R. Schild et al. (ed.), Holocene Settle-

ments of the Egyptian Sahara. Vol. I. The Archaeology of Nabta Playa, 609–635. – D. Helmer/L. Gourichon/D. Stordeur 2004: À l'aube de la domestication animale. Imaginaire et symbolisme animal dans les premières sociétés néolithiques du nord du Proche-Orient, Anthropozoologica 39/1, 143–163. – W. Herre/M. Röhrs 1990²: Haustiere – zoologisch gesehen.

L. K. Horwitz/E. Tchernow/H. Hongo 2004: The Domestic Status of the Early Neolithic Fauna of Cyprus: a View from the Mainland, in: E. Peltenburg/A. Wasse (ed.), Neolithic Revolution. New Perspectives on Southwest Asia in Light of Recent Discoveries on Cyprus. Levant Supplementary Ser. 1, 35–48. – D. Kessler/A. H. Nur el-Din 2005: Tuna el-Gebel. Millions of Ibises and Other Animals, in: S. Ikram (ed.), Divine Creatures. Animal Mummies in Ancient Egypt, 120–163. – K. C. MacDonald 2000: The Origin of African Livestock: Indigenous or Imported?, in: R. M. Blench/K. C. MacDonald (ed.), The Origins and Development of African Livestock: Archaeology, Genetics, Linguistics and Ethnography, 2–17. – R. H. Meadow 1996: The Origins and Spread of Agriculture and Pastoralism in Northwest South Asia, in: D. R. Harris (ed.), The Origins and Spread of Agriculture and Pastoralism in Eurasia, 390–412. – J. Mellaart 1967: Çatal Hüyük.

J. Peters 1998: Römische Tierhaltung und Tierzucht. Eine Synthese aus archäozoologischer Untersuchung und schriftlich-bildlicher Überlieferung (= Passauer Universitätsschriften zur Archäologie 5). – J. Peters et al. 1999: Early Animal Husbandry in the Northern Levant, Paléorient 25/2, 27–47. – J. Peters/A. von den Driesch/D. Helmer 2005: The Upper Euphrates-Tigris Basin: Cradle of Agro-Pastoralism?, in: J.-D. Vigne/J. Peters/D. Helmer (ed.), First Steps of Animal Domestication. New Archaeozoological Approaches, Proceeding of the 9th Conference of the Inernational Council of Achaeozoology, Durham, August 2002, 96–124. – A. Röhreke 1999: Zur Herkunft der Herrero-Rinder, Fs. A. von den Driesch (= Internationale Archäologie 8), 407–417.

F. Sauter/L. Puchinger/U.-D. Schoop 2003: Studies in Organic Archaeometry VI. Fat analysis sheds light on everday life in prehistoric Anatolia: Traces of Lipids Identified in Chalcolithic Potsherds Excavated near Boğazkale, Central Turkey, ARKIVOC 2003 (xv) 15–21 (www.arkat-usa.org). – K. Schmidt 2006: Sie bauten die ersten Tempel. Das rätselhafte Heiligtum der Steinzeitjäger. – U.-D. Schoop 1998: Anadolu'da Kalkolitik Çağda Süt Ürünleri Üretmi (Deutsche Übersetzung), Arkeoloji ve Sanat 87, XXX. – E. Zeuner 1967: Geschichte der Haustiere.

A. von den Driesch

Ring. A. Philologisch.

§ 1. Als Schmuck. – § 2. Sonstige Ringe.

§ 1. Als Schmuck*. Die Abgrenzung von Halsketten und Armreifen ist oft unklar, ebenfalls, ob von Finger- oder Ohrring die Rede ist. Ein und dasselbe Wort kann mehrere dieser Schmuckstücke bezeichnen: s. *anṣabtu* für *ubānu* „Finger" EA 14 i 75, für *qātu* „Hand" RA 43, 140: 19 und für *uznu* „Ohr" KAR, 98 r. 17 u. ö.

§ 1.1. *Terminologie.* Nach AHw. in Frage kommende akkad. Termini sind:

anatu AHw. „eine Art (Ohr?-)R.", CAD „a ring". *a/inṣabtu* AHw. „R., Ohrring", CAD „ring, earring". *gamagallu* AHw. „ein R.?", CAD „a piece of jewellery". *ḫarziqqu* AHw. „ein R. mit Stein". *ḫullu* AHw. „Halsring". *kamītu* AHw. „eine Art R.", CAD „a kind of jewellery or ornament". *kamkammatu* AHw. „R.", CAD „a kind of ring". *lulmû* AHw. „ein Metallring", CAD „ring, earring". *puati* AHw. „ein R.?", CAD *buati* „a bracelet". *qudāš(t)u* AHw. „Ohrring", CAD „ring (worn by women)". *qullu* AHw. „ein großer R.", CAD *q.* 1 „metal loop as jewellery". *šanduppu* AHw. *š.* 2 „ein Schmuckring aus Stein", CAD *š.* 2 „an ornament of precious stone". *šawiru* AHw. „R.", CAD *semeru* „bracelet, anklet". *unqu/annaqu* (aA) AHw. „R.".

Das übliche sumer. Wort für R. ist ḫar.

§ 1.2. *Materialien.* Schmuckringe sind aus folgenden Materialien belegt: Gold*, Silber*, Kupfer*/Bronze* (*qudāšu*, *šawiru*, *unqu*), Eisen* (*ḫullu*, *šawiru*, *unqu*), Zinn* (*šawiru*), Karneol* (*gamagallu*, *unqu*), Lapislazuli* (*anṣabtu*, *šanduppu*), *ḫulālu*-Stein (*anṣabtu*), *dušû*-Stein (*ḫarziqqu*) (vgl. Quarz* § 6 zur Bestimmung des Steins), *pappardilû*-Stein/Obsidian* (*šanduppu*), LAM-/AŠ.GI$_4$.GI$_4$-Stein (*šanduppu*), *šulabû*-Stein (*šanduppu*, *unqu*), *gilāmu*-Elfenbein (*šawiru*).

§ 1.3. *In realer Verwendung.* R. werden vor allem von Frauen und Göttinnen als Schmuck getragen. Die Mitgift enthält gelegentlich auch R. (s. für die altbab. Zeit CAD *semeru* 1 c; von Prinzessinen in der

Amarna-Zeit Mitgift* § 3.3.4 sowie CAD *anṣabtu* i; neuass. CAD *qudāšu* a und *semeru* 1 c; spätbab. Mitgift-Urkunden Roth 1989/90, 33). Unter den Schmuckstücken, die Inanna/Ištar bei ihrem Eintitt in die Unterwelt abgenommen werden, befinden sich auch die *inṣabāte ša uznīša* „ihre Ohrringe" bzw. ḫar šu-na „R. ihrer Hand" („Ištars Höllenfahrt", AnOr. 54, 98: 46 bzw. „Inannas Gang zur Unterwelt" = ETCSL 1.4.1 Z. 150). Šu-Su'en schenkt Ba'u* einen goldenen und einen silbernen R. (ḫar, „Šu-Su'en A" = ETCSL 2.4.4.1 Z. 12). Für Silberr. an die Göttin Nin-isina s. W. Sallaberger, KultKal. (1993) 153. Für die Ausstattung von Göttinnen-Statuen im spätbab. Uruk s. Beaulieu 2003, 11.

Aber auch Männer und männliche Götter tragen bzw. erhalten bisweilen R.: Urnamma weiht dem Namtar* einen Goldr. (ḫar, „Urnammas Tod" = ETCSL 2.4.1.1 Z. 116). Für Nanna s. Sallaberger, KultKal. 176. Sanherib stattet die Männer, die einen Kanal gegraben haben, mit Goldr. aus (OIP 2, 82: 34).

R. von Göttern können selbst vergöttlicht werden und Opfer erhalten: s. G. Selz, CunMon. 7, 171 für ḫar nun „fürstlicher R." in Fāra ib. und 173 für ḫar sar-ra „R. mit Inschrift" im präsargonischen Lagaš.

§ 1.4. *In bildhafter Verwendung.* Lu-diĝira beschreibt seine Mutter metaphorisch als ḫar nagga šu-gur an-ta-sur-ra „Zinnring/-armreif, R. aus Antasura-Metall" („Botschaft des Ludiĝira an seine Mutter" = ETCSL 5.5.1 Z. 27).

Frauen, vereinzelt Männer, tragen bisweilen den Namen „R.": *Inṣabtu* (CAD *i.* l, PNf), *Qudāšu* (CAD *q.* b, PNf und PNm), *Šawirum* (CAD *semeru* 1e, PNm), *Šewirum-bērat* „Der R. ist erlesen" (CAD *semeru* 1e, PNf).

P.-A. Beaulieu 2003: The Pantheon of Uruk During the Neo-Babylonian Period (= CunMon. 23). – M. Roth 1989/90: The Material Composition of the Neo-Babylonian Dowry, AfO 36/37, 1–55.

§ 2. Sonstige Ringe. Die Abgrenzung zu Reifen, Haken und anderen Gegenständen ist oft unklar.

a) Als Fessel: *šawiru*, CAD *semeru* 3 „manacles, shackles for hand and foot". *šanduppu* AHw. š. 1 „Haltering für Gefangene", CAD *š.* 1 „fetters". An Materialien sind belegt Kupfer, Bronze und Eisen (1. Jt.).

b) An der Tür* (s. a. Riegel*): (*ḫ*)*ullu* AHw. 3 „ein Türring". *qullu* AHw. „ein großer R.", CAD „a metal fastening device". *unqu* Salonen 1961, 89. Vgl. *ḫargallu* AHw. „Schloß", CAD *ḫargullu* „lock" mit Kommentar „consisted most likely of a set of metal rings ... used to hold the bar in place".

c) Am Pflug: s. Pflug* A. § 3 für ^{giš}geštu apin = *uzuntu* „R. am Schargestell" und ^{giš}ḫar-ra apin = *simirtu* „R." als Verbindungsteil. S. a. *ṣindītu* AHw. „ein Holzr. am Pflug?". *šeršerratu* „R. des Säpfluges" Salonen 1968, 94 f. Vgl. auch Salonen 1968, 73 (Abb.), 93–95 (einschließlich Abb. S. 94), 99 f.

d) Als Teil des Zaumzeugs*: s. a. ḫar ka gud „anneau pour le muffle des bœufs" Limet 1960, 213. *ḫargallu* Zügelringe J.-M. Durand, ARM 21, 284 und F. van Koppen, in: Fs. K. R. Veenhof, 217: 18 mit Kommentar S. 219. Silber-Nasenr. für Rinder Sallaberger, KultKal. S. 165, 179 und Taf. 55, 57, 59. Für die Hundekette (ḫar) s. „Sprichwörtersammlung 5" = ETCSL 6.1.5 Z. 137.

e) Am Rad und Wagen: s. Rad* A. § 1.5.a für *ḫūpu* „Radreifen". ḫar ^{giš}gigir aus Kupfer Limet 1960, 212 (oder zu d?).

f) An Gefäßen: *kippatu* AHw. 4 „R., Henkel", nach CAD 1 „loop, hoop, tendril", 2 „loop, handle of an object (usually of a container)".

g) Als Zahlungsmittel und Form für Metall-Rohstoffe: sumer. ḫar, akkad. *šawiru* (CAD *semeru* 2). Metalle werden besonders zu Transportzwecken in R.-Form gegossen; s. Metalle* und Metallurgie A. § 10; Limet 1960, 146 (Silberr. an Schmiede gegeben). Besonders Boten erhalten R. als Bezahlung. Vgl. allgemein CAD *semeru* 2 b, für Silberr. im Schatzarchiv von Puzriš-Dagān* Michalowski 1978 und M. Sigrist, Or. 48 (1979) 50, für Silberr. in Mari J.-R. Kupper, in: Fs. F. R. Kraus, 165.

h) Als Siegel*: *unqu* (1. Jt.). Das Königssiegel heißt in neuass. Zeit *unqu*; der Begriff wird auf die gesiegelten Königsbriefe übertragen (S. Parpola, SAA 1 [1987] xv).

i) Als Zeichen göttlicher Macht: s. Ring* und Stab.

j) Sonstiges und Unklares: *erru* AHw. „Haltering, -klammer für Nägel". *semeru* CAD 4 „part of an implement". *šuršurratu* AHw. „R.", CAD *šuršurrātu* „chains". *šeršerru* AHw. „(Ketten-)R.", CAD 1 „chain". *urītu* AHw. „ein R.??". ḫar ki-gal „base circulaire d'une statue" Limet 1960, 213. Am Schiff: ^{giš}ḫar-ra „Šulgi R" = ETCSL 2.4.2.18 Z. 16. An Peitsche oder für die Befestigung einer Peitsche am Wagen: ^{giš}ḫar Peitsche* § 3.

H. Limet 1960: Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la IIIe dynastie d'Ur. – P. Michalowski 1978: The Neo-Sumerian Silver Ring Texts. – A. Salonen 1961: Die Türen des alten Mesopotamien; id. 1968: Agricultura Mesopotamica. Nach sumerisch-akkadischen Quellen.

M. P. Streck

Ring. B. Archäologisch.

§ 1. Schmuck. – § 2. Sonstige Ringe. – § 3. Ornament.

§ 1. Schmuck*.

§ 1.1. *Gegenstand.* ‚Geschlossene' oder ‚offene' R. sind als Finger-, Zehen-, Arm-, Bein- oder Halsr. (auch als ‚Reif' [ggf. in Spiralform] bezeichnet) belegt (für Ohr-R. s. Schmuck*; für ringförmige Diademe*, Stirnreifen und ‚Torques' s. Kopfbedekkung*) sowie als Bestandteil von Kopfschmuck, Gehängen und Aufnähungen (für Syro-Mesopotamien, Anatolien, Iran und die Levante vgl. die Zusammenstellungen bei Maxwell-Hyslop 1971; Musche 1988; ead. 1992; Rehm 1992).

§ 1.2. *Materialien und Formen.* Die Vielfalt der für die R.-Herstellung verwendeten oder dazu kombinierten Materialien (Halb-/Edel-/Stein [Edelsteine*], Edel-/Metall [Metalle*, Gold*, Silber*, Kupfer*/Bronze*, Eisen*], Holz*, Elfenbein* [Knochen*], Muscheln*/Weichtiere, Fritte*, Glas*, Bitumen [Erdöl*, Erdpech] etc.; vgl. Ring* A. § 1.2) bedingt eine große Bandbreite von Herstellungstechniken (vgl. im allg. Moorey 1994): Neolithische Stein-R. (Verwendung als Schmuck zweifelhaft) entstanden durch die Entfernung der zentralen Scheibe des Rohlings (Musche 1992, 32). Weitere Herstellungstechniken und Formen (nach Maxwell-Hyslop 1971; Musche 1992): (gekreuzter oder geflochtener) Draht, (Gold-)R. mit Cloisonné- oder Steineinlagen (Nimrūd, neuass. Königinnengräber: Damerji 1999, Taf. 29 f.; s. a. Hussein/Suleiman 1999/2000, Katalog), R. mit Skarabäus*/Dekorsteinen; mit Siegelfläche (Siegelring*; s. Ring* A. § 2h); mit verbreiterter geritzter Schauseite; aus gedrehten Perlschnüren; Muschel-R. mit Bitumen; Granulation; Filigranverzierung; Metall mit Edelmetallauftrag oder Ritzung/Ziselierung.

§ 1.3. *Trageweise.* Die archäologischen Überlieferungsbedingungen lassen nur begrenzte Aussagen zu Aussehen und Trageweise von R. zu. Daher ist vor allem auf Grabbefunde wie die ‚Königsgräber' von Ur (UE 2, Pls. 127–130, 220: Kopfschmuck der Königin Pû-abi*; zum Armschmuck: UE 2, 153 f., 161, 175) der frühdyn. Zeit oder die neuass. Königinnengrüfte von Nimrūd (Damerji 1999, Abb. 26, 29 f.) zurückzugreifen, wo R. aus hochwertigen Materialien als Bestandteil der Trachtsitte anzutreffen sind.

Hinweise auf die Trageweise von R. sind überdies großformatigen Repräsentationen zu entnehmen, wobei Arm- und Halsschmuck dominieren (vgl. Mari*, altbab. Palast: Strommenger/Hirmer 1962, Taf. 164: o; Nimrūd, neuass. Reliefs des Assurnaṣirpal II.: Strommenger/Hirmer 1962, Taf. 192). Finger- oder Zehenr. sind selten dargestellt (Bronzestatue der Napir-asu*: P. O. Harper et al. (ed.), The Royal City of Susa [1992] 132 f. Nr. 83).

§ 2. Sonstige Ringe.

Nicht als Schmuck verwendete R., vermutlich zumeist aus Metall, sind durch Funde oder Darstellungen bekannt: R. von Ketten (oder Fesseln): Anubanini-Relief (PKG 14, Taf. 183), Abrollung des Ilušu-ilīja (OIP 43, 215 Fig. 100B; s. Ring* A. § 2a); R. beim

Zaumzeug* von Pferden (Littauer/Crouwel 1979, Fig. 53, 55, 62, 67, 70, 80, 84; s. Ring* A. § 2d) oder Zugtieren (Ur, PG/789, Zugr. der Ochsen: UE 2, Pl. 35a-b; Zügelr., PG/789: UE 2, Pl. 167a; Darstellung eines Zügelr. auf der Ur-‚Standarte': Strommenger/Hirmer 1962, Taf. XI; Stele des Gudea: PKG 14, Taf. 110b); bei Rädern (Ur-‚Standarte': Strommenger/Hirmer 1962, Taf. XI) sowie im Weiteren als Bestandteil von technischen und anderen Geräten (Ur, PG/789, Hänger. eines Wetzsteins (?): UE 2, Pl. 174); s. a. Ring* A. § 2 f., j.

Allerdings schränkt der Erhaltungszustand archäologischer Artefakte und zugehöriger organischer Materialien eine zweifelsfreie Zuweisung gefundener R. zum früheren Kontext erheblich ein, weshalb die ursprüngliche Verwendung vieler R. (so auch von Tür* und Pflug*; s. Ring* A. § 2b–c) nicht mehr präzise zu identifizieren ist.

Im Zusammenhang mit Darstellungen von Herrschern und Göttern werden ‚Ring und Stab' (s. Ring* A. § 2i) als Messgeräte gedeutet (vgl. zuletzt Suter 2000, 218), die dem Herrscher als Insignien* übergeben werden; s. a. Ring* und Stab.

§ 3. Ornament. R. erscheinen in den überlieferten Darstellungen des Alten Vorderen Orients als Element von Göttersymbolen* und -attributen und Ornamenten (mit Symbolgehalt).

M. S. B. Damerji 1999: Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud. – M. M. Hussein/A. Suleiman 1999/2000: Nimrud: A City of Golden Treasures. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1979: Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East (= HdOr. 7/1/2/B1). – R. Maxwell-Hyslop 1971: Western Asiatic Jewellery c. 3000–612 B.C. – P. R. S. Moorey 1994: Ancient Mesopotamian Materials and Industries. – B. Musche 1988: Vorderasiatischer Schmuck zur Zeit der Arsakiden und Sasaniden (= HdOr. 7/1/2/B5); ead. 1992: Vorderasiatischer Schmuck von den Anfängen bis zur Zeit der Achaemeniden (ca. 10.000–300 v. Chr.) (= HdOr. 7/1/2/B7). – E. Rehm 1992: Der Schmuck der Achämeniden (= AVO 2). – E. Strommenger/M. Hirmer 1962: Fünf Jahrtausende Mesopotamien. – C. Suter 2000: Gudea's Temple Building. The Representation of an Early Mesopotamian Ruler in Text and Image (= CunMon. 17).

A. Hausleiter

Ringkampf s. Spiel und Sport.

Ring und Stab (Ring and rod).

Ring and rod (R.) symbolize divine order and are held by major gods only. Initially these gods are the gods of the successive dynasties, later the group expands to include members of the more general collective of great gods. Gods holding the symbol deal almost exclusively with the king, the representative of divine order on earth.

§ 1. Form. – § 2. Function. § 2.1. Gods. § 2.2. Goddesses. § 2.3. Lesser divine figures. – § 3. Names.

§ 1. Form. Apart from two examples dated earlier (*fig. 1: A.1–2*), the motif of R. is found from the Ur III to the Neo-Babylonian Period, with a clear peak in the first half of the 2nd mill. Although sometimes (especially on seals) R. seem to have fused into a single D-shaped "ring-post" (*fig. 1: A.2, B.5–9*), they are in fact two separate objects, as is shown by an OB wall painting from Mari (Mari* B. § 6; Malerei* § 4, Fig. 4), where they are differently coloured, the ring red and the rod white (*fig. 2: 1*). In fact, the rod and the ring separately may function in the same contexts as R. together, and seem to have approximately the same symbolic value. Once a third object, presumably a nose-rope, is added to the R. (*fig. 1: B.3*; § 3.1). Usually R. are held in the hand that is free from the body, right or left depending on the direction in which the figure is facing (rare exceptions: *figs. 1: A.4, B.1, C.2*). In the 3rd mill. the hand is usually open, the objects being held between thumb and palm (exceptions: *figs. 1: A.3, 4*), in the 2nd mill. it is open or closed, in the 1st mill. it is closed.

Often a ring alone replaces the R. (*figs. 1: A.1, B.10, 11, C.4–9*), initially without obvious significance (G. Colbow, Tradition und Neubeginn [2002] 102), but increasingly to indicate the lower status of the deities holding it, especially, but not exclusively, goddesses (Šamaš with ring, Marduk with R.: D. Collon, WACS III no. 104, OB seal; gods with R., goddesses with ring on

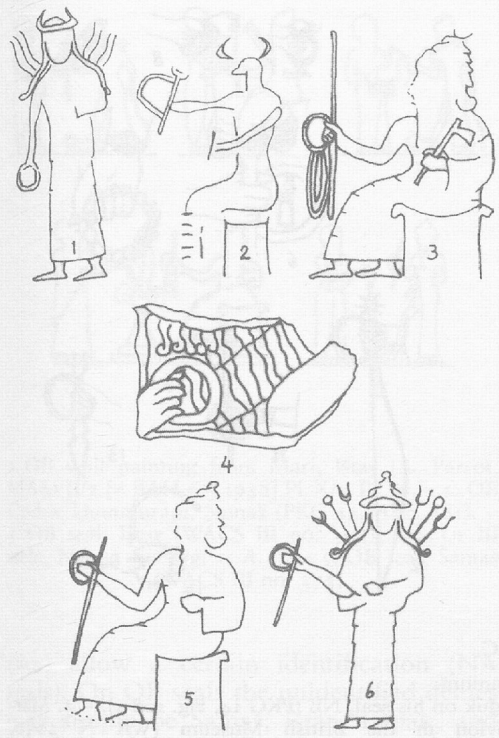


fig. 1: A.

Third Millennium.
1. Aya or Ištar on Old-Akkadian seal (R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkade-Zeit [= UAVA 4, 1965] Abb. 300). – 2. Unidentified deity on Old-Akkadian or earlier seal of baked clay (= OIP 78 [1967] Pl. 109: 2). – 3. Nanna on stele from Ur (Canby 2001, Pl. 10 II). – 4. God on stele fragment from Ur (Canby 2001, 56 and Pl. 64 E1). – 5. Nanna (?) on stele top from Susa (Börker-Klähn 1982, Nr. 100). – 6. Inanna on Ur III seal (R. Zettler, JNES 46 [1987] 60 Fig. 1).

Maltai* rock-relief [Mischwesen* B. fig. 2, S. 263] and other NA art). In the 1st mill., and sometimes earlier, the ring may be combined with another divine symbol held in the same hand (*figs. 1: B.4, C.12–14*; WACS V no. 277, ring and axe), or in the other hand (*fig. 1: C.5*).

On seals the ring looks like a solid circle or like a circle of drill holes, depending on the style of execution; the object held by a female genius on a NA wall relief is a chaplet of beads (§ 2.3), not a ring (*fig. 1: C.10*). The true ring alternates with a soft ring

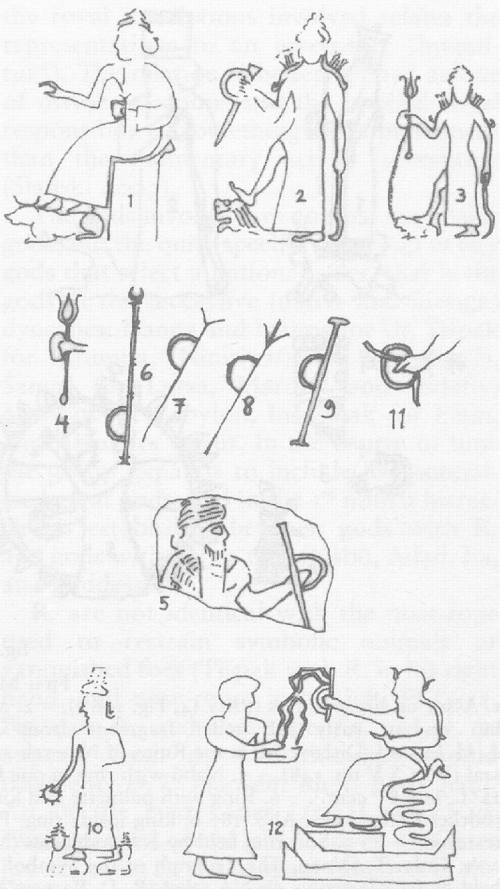


fig. 1: B.

Second Millennium.
1. Šamaš on OB seal (B. Buchanan, Yale [1981] no. 956). – 2. Ištar on OB seal (PKG 14, Fig. 103b). – 3. Ištar on OB seal (WACS III no. 384). – 4. Ištar's symbol on OB seal (Colbow 1991, Nr. 139a). – 5. Unidentified enthroned god on OB clay plaque (B. Hrouda, Isin IV [1992] Taf. 48, IB 1954, IB 1956). – 6. R. topped by crescent on Cappadocian seal in Babylonian style (E. Porada, CANES [1948] no. 877; Delaporte, Louvre, Pl. 78/23). – 7.–9. Variants (WACS III no. 97; Delaporte, BiblNat. no. 430; Delaporte, Louvre, Pl. 78/19). – 10. Šamaš with toothed ring on OB seal (WACS III no. 104). – 11. Soft ring of Šamaš on OB seal (O. W. Muscarella [ed.], Ladders to Heaven [1981] no. 63). – 12. Inšušinak on a 17th cent. seal from Elam (Trokay 1991, 160 Fig. 2).

looking more like a coiled piece of rope (*figs. 1: B.11, C.7–9*), which may be topped by a palmette (*figs. 1: C. 6, 7*, both held by

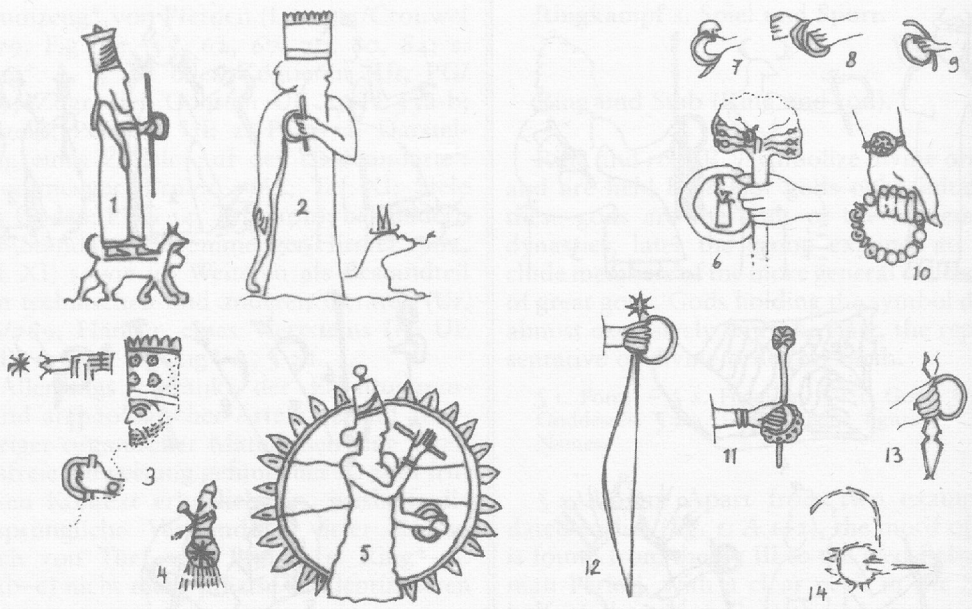


fig. 1: C.

First Millennium.

1. Aššur on his seal, NA (PKG 14, Fig. 106 e). – 2. Marduk on his seal, NB (PKG 14, Fig. 108 a). – 3. Mār-bīti on an early NB relief fragment from Babylon in the British Museum (WA N 2050, A. H. Layard, Discoveries in the Ruins of Nineveh and Babylon [1853] 508). – 4. Šamaš on sun disc on NA seal (WACS V no. 148). – 5. Nabû with ring in one hand, stylus in the other, NB seal (Collon, EI 27 [2003] 12*f., late 8th cent.). – 6. Ring with palmette and king inside, held by Mullissu on NA rock-relief at Ḫinnīs (Börker-Klähn 1982, Abb. 187 b; king inside ring: PKG 14, Abb. XXII, wall painting from Ḫorsābād, ring restored). – 7.–9. Soft ring held by NA goddesses (Mullissu: PKG 14, Abb. 106 e; Börker-Klähn 1982, Abb. 205; Gula: T. Ornan, The Triumph of the Symbol [= OBO 213, 2005] Fig. 125). – 10. Chaplet of beads held by female genius on NA relief (R. D. Barnett/A. Lorenzini, Assyrische Skulpturen im British Museum [1975] Pl. 17). – 11. Elaborate R. held by Aššur (?) on mural from Assur (W. Andrae, Farbige Keramik aus Assur [1923] Pl. 10). – 12.–13. Ring, bow, and star held by Ištar, ring and lightning bolt held by Adad on a fragmentary NB relief from Suḫu (Börker-Klähn 1982, Abb. 231). – 14. Ring and curved staff (Krummholz*) held by Ea on NA seal (G. A. Eisen, Ancient oriental cylinder and other seals with a description of the collection of Mrs. William H. Moore [= OIP 47, 1940] no. 82; WACS V no. 293).

goddesses); the soft rings held by the figure of the Burney relief are probably unrelated (§ 2.3). Occasionally the ring is toothed (*figs. 1: B.10, C.14*), or otherwise elaborated (*fig. 1: C.11*). Sometimes a little king is standing inside of it (cf. R. M. Boehmer, JdI 90 [1975] 47 f., 51; *fig. 1: C.6*).

On seals of the first half of the 2nd mill. the rod alone occurs in the hands of some of the same gods as R., and only with a king as adorant: god on *mušḫuššu** (Van Buren 1949, 442 n. 45; WACS III no. 382), Šamaš (Van Buren 1949, 443 n. 56, 444 n. 66, 67), Ea (WACS III no. 103), Ištar (Van Buren, Clay Figurine of Babylonia and Assyria [1930] 440 n. 27). In individual cases this rod cannot be distinguished from the stylus of Nabû (Göttersymbole* A. I. § 5.b; Nabû* B) or the staff of the divine vizier (Nin-šubur* § 5).

§ 2. Function. R. are held by major deities (§ 2.1 and § 2.2) and in some dubious cases by lesser divine figures (§ 2.3). A number of gods and goddesses remain nameless, either because they are not supplied with any distinctive attributes (OB seals), or because their attributes do not

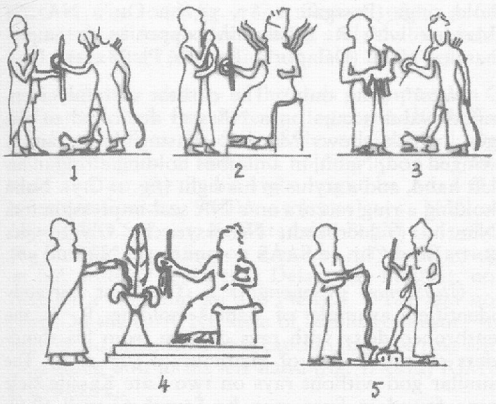


fig. 2.

1. OB wall painting from Mari, Ištar (A. Parrot, MAM II/2 [= BAH 69, 1958] Pl. X/1, Pl. A). – 2. OB Codex Ḫammurapi, Šamaš (PKG 14, Abb. 181). – 3. OB seal, Ištar (WACS III no. 395). – 4. Ur III stele, Nanna (see *fig. 1: A.3*). – 5. OB seal, Šamaš (WACS III no. 373)

(yet) allow a certain identification (NA seals). On OB seals the unidentified deities may simply be Šamaš, Ištar, Tišpak, and Marduk, while on NA seals great gods like Ninurta and Nergal may still wait to be recognized.

The deity may be enthroned or standing, in an ascending (common) or smiting (rare, cf. Moortgat, VR Nr. 517, OB) posture. If the deity is faced by an adorant, it is virtually always the king (exceptions: Seidl 2001, 130; WACS V no. 293). When the king makes a praying gesture (cf. Gebet* I. 2, S. 156 f., II § 3, S. 161) with one hand, the other may be at rest on his stomach, or reaching out towards the deity; he may be carrying a kid, or libating (*figs.* 2, see Spycket 2000, 656 f. with further examples and discussion). The same gestures are made by the king in front of deities holding other objects; when they hold R. the outstreched hand of the king may cross the staff (*fig. 2: 1*), which is the consequence of a lack of space, rather than the expression of an intentional contact. The king does not receive R. from the deity, and is never shown holding them. Although it is clear that R. establish an exclusive relation between the major gods and the king, none of the royal inscriptions involved relates the representations to an investiture (Investitur*). The relation is better defined as one of divine selection (and the implied royal responsibility), something more permanent than the momentary act of investiture (Slanski 2007).

The gods involved are not just any major gods, but the quite specific subgroup of city gods that select a national ruler, that is the gods of the successive (native and foreign) dynasties: Nanna and Inanna for Ur, Tišpak for Ešnunna, (Ninisina/)Gula for Isin (?), Šamaš for Larsa, Marduk and (briefly) Mār-bīti for Babylon, Inšušinak for Elam, and Aššur for Assur. In the course of time the group expands to include less specialized great gods, and in the 1st mill. a hierarchy is established between gods with R. and gods with only a ring (Nabû, Adad, Ea, and goddesses).

R. are not identical with the nose-rope used to restrain symbolic animals or vanquished foes (Tišpak with R. in his right hand, and nose-ropes in his left: PKG 14, Fig. 44k; R., and nose-rope: *fig. 1: A.3*). As appears from an Old-Akkadian mould fragment (D. P. Hansen, in: J. Aruz [ed.], Art of the First Cities [2003] 206 f.; id. Through the Love of Ishtar, in: Fs. D. Oates [2002] 91–112), the original function of the ring was to facilitate the handling of more, or rather all nose-ropes. Thus there is a hierarchy from the collective ring to the single nose-ropes; and whereas the ring is held only by gods (and by the divine Narām-Sîn on the mould fragment), the nose-ropes may be held by both gods and kings (Hallo 2005, 159–161). It seems then that what the ring symbolically expresses is mastery over all breathing beings, a prerogative of the major gods; and that it is for a terrestrial and temporary version of this mastery that the gods select a king. In other words, R. denote the source of divine order in the world of man, the "bond between heaven and earth" (§ 3.1).

The original function of the rod remains to be established, perhaps it was an ox-goad (Hallo 2005, 152). R. are often thought to be measuring rod and rope (§ 3.4).

§ 2.1. *Gods.*

Nanna/Sîn (Mondgott*). On the Ur-Namma stele (*figs. 1: A.3; 2: 4*) a seated god, Nanna, holds R., and a bundle of nose-ropes in his right hand, and an axe in his left – approximately the same set of attributes as that of Tišpak on a late 3rd mill. seal, but differently distributed over the two hands. A fragment of another monument from Ur, presumably from the same period, shows a god clasping a regular R. (the rod broken away) in his right hand. The seated god grasping R. on a stele top from Susa executed in a southern Mesopotamian style of the late 3rd mill., may, in view of the period, be Nanna rather than Utu (*fig. 1: A.5*). On Cappadocian seals a crescent on top of the staff identifies the god as Sîn (*fig. 1: B.6*). On Sennacherib's rock reliefs at Maltai* (Mischwesen* B. fig. 2, S. 263) the third god from the left, Sîn, holds R. in his left hand (Boehmer, JdI 90, 50 f., Abb. 30–33, 51, 63, 83, 85).

*Tišpak**. In Ešnunna, after the period of Ur III domination, the city god "Tišpak, mighty king, king of the land Wari" replaces Nanna and the king of Ur III as the source of authority. On a seal of that period he is shown holding R. in his right hand, and in his left a scimitar and nose-ropes restraining vanquished foes (PKG 14, Fig. 44k; D. R. Frayne, RIME 3/2, p. 435). On an OB seal owned by Tišpak-gāmil the god with R. enthroned on a *mušḫuššu** must be Tišpak (L. al-Gailani Werr, Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals [= BiMes. 23, 1988] 9 f., Pl. IV/4), but in other cases the identity of the god on the *mušḫuššu* is less easily ascertained (W. al-Jadir/L. al-Gailani Werr, in: Fs. L. De Meyer [= MHEO 2, 1994] 175–180, probably Tišpak); he may be Marduk or Nabû as well (WACS III 104; VR Nr. 396).

*Inšušinak**. The Elamite snake-god Inšušinak (identity disputed, cf. Wiggermann, Transtigridian Snake Gods, in: I. L. Finkel/M. J. Geller [ed.], Sumerian Gods and their Representations [= CunMon. 7, 1997] 44–46) holds R. on 17th cent. seal impressions from Susa and Haft* Tepe (*fig. 1: B.12*), on a rock-relief of the same date (Kūrāngūn*, Trokay 1991, 155 f. and Fig. 6), and on a stele of the 14th cent. (ibid. Fig. 7).

*Marduk**. On later OB seals the god with R. on the *mušḫuššu* is probably Marduk rather than Tišpak, but because of the lack of inscriptions his identity cannot be proved. The seated god with R. on early Kassite seals may be Marduk rather than Šamaš (Stiehler-Alegria Delgado [1996] Nr. 186, prayer to Asaluḫi/Marduk, Nr. 166a. Cf. E. Porada/W. W. Hallo, in: Fs. B. Hrouda [1994] 229 f.). The first certain example of Marduk (with R. in his left hand, and scimitar in his right) occurs on a 9th cent. lapis lazuli seal from Babylon (*fig. 1: C.2*), dedicated to this god by the Babylonian king Marduk-zākir-šumi* (Watanabe 1994, 243 Nr. 3.1). Marduk holding a ring, with Nabû opposite him holding a stylus, occurs on a NA plaque dedicated to the latter. One of the two goddesses accompanying Nabû may be Gula, mentioned in the inscription; both goddesses hold rings (Postgate 1987, 57 ff.). On a NA seal Marduk with R. is standing opposite an empty-handed Nabû (Delaporte, Louvre, Pl. 88: 11).

*Nabû** (ring only). The earliest certainly identified Nabû occurs on a NB seal dedicated to this god, which shows Marduk chasing Anzû, and a winged god, Nabû, in a nimbus holding a ring in his left hand, and a stylus in his right (*fig. 1: C.5*). Nabû holding a ring reccurs on a NA seal impression fom Nimrūd (S. Herbordt, Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr. [= SAAS 1, 1992] 196: Nimrūd 97).

Utu/Šamaš (Sonnengott*). The first certainly identified example of Šamaš holding R. is the enthroned deity with rays coming from his shoulders on the Codex of Ḫammurapi (*fig. 2: 2*). The similar god without rays on two Late Kassite stele tops found in Susa may be Šamaš as well (P. O. Harper et al., The Royal City of Susa [1992] no. 117; PKG 14, Taf. 190; for the date see U. Seidl, BJV 5 [1965] 175–186). The image of Šamaš (R., no rays) recorded on a stone plaque by Nabû-apla-iddina* (885–882) stands in the same tradition (PKG 14, Abb. 248; Seidl 2001, 120 ff.); according to the inscription it was made after an older (MB) terracotta. OB terracottas depicting a god with R. are very rare; one from Nippur may be compared with the preceding monuments, but the enthroned god is not definitely identified as Šamaš (Van Buren, Clay Figurines, no. 1264, Fig. 309; cf. *fig. 1: B.5*, from Isin). On OB seals the enthroned or ascending god holding R. can often be identified as Šamaš by the human-faced bulls associated with him (e. g., WACS III nos. 376, 378); once, ascending, Šamaš holds a toothed ring and no rod (*fig. 1: B.10*), while a god enthroned on a *mušḫuššu*, Marduk (?), holds the R., perhaps an attempt at expressing hierarchy. An ascending god with only a ring occurs on many OB (*fig. 1: B.11*) and few MB seals; on at least one of these he is not Šamaš, since this god, holding his saw, appears on the same seal (D. Beyer, Emar IV. Les Sceaux [= OBO SA 20, 2001] Pl. G, D 10). On Sennacherib's rock-reliefs at Maltai* Šamaš with R. is the fifth god from the left (Mischwesen* B. fig. 2, S. 263; Boehmer, JdI 90, 52–54, Abb. 37, 53, 65, 71, 89). Sometimes the small god inside the winged disc (or on top of a sun disc, *fig. 1: C.4*) holds a ring (A. H. Layard, Monuments of Nineveh I [1849] Pl. 25; Watanabe 1994, 239); this theme continues into the Achaemenid Period (J. W. Boyd, in: S. I. Johnston (ed.), Religions of the Ancient World [2004] 612, 614).

*Aššur**. An unmarked god, probably Aššur, receives the king on a late 8th cent. glazed brick mural from Assur (*fig. 1: C.11*; royal figure not identified as such by headdress), on a plaque of fossil clay from the same city (W. Andrae, Das wiedererstandene Assur [1977²] Abb. 210), and on a wall painting from Ḫorsābād (PKG 14, Abb. XXII). Aššur holds R., and his wife Mullissu* a ring on Sennacherib's rock-reliefs at Maltai (Mischwesen* B. fig. 2, S. 263; Boehmer, JdI 90, Abb. 28, 47, 59) and Ḫinnīs (Börker-Klähn [1982] Nr. 187), and on Aššur's seal inscribed with the name of the same king

(PKG 14, Fig. 106e; *fig. 1: C.1*; George 1986, 140 f.). On a stele of Asarhaddon Aššur and Mullissu both hold just a ring (Aššuraḫiddin*, RlA I Taf. 31).

*Adad**. The identity of the gods on impression C of Esarhaddon's vassal treaty (loyalty oath) is disputed, as well as the date of the original seal; the god standing on a bull and holding R. in his left hand and an axe in his right might be Adad (U. Moortgat-Correns, SMEA 35 [1995] 155, NA), or Aššur (WACS V 141; K. Watanabe, BagM 16 [1985] 384 ff., MA). Standing on a bull he may hold a ring on NA seals (VR Nr. 596; Delaporte, BiblNat. no. 361), or a ring and an axe (WACS V 141 and no. 277). On the early NB stele of Šamaš-rēša-uṣur* of Suḫu Adad, identified by a caption, holds a ring and a lightning bolt in his left hand (*fig. 1: C.12*; RIMB 2, 278–282).

*Ea**. The god, seated on his *suḫurmāšu*, holds a R. on a Kassite seal (Stiehler-Alegria Delgado 1996, Nr. 187), and a ring and a curved staff (*gamlu*, a purification instrument) on NA seals (*fig. 1: C.14*, cf. H. Keel-Leu/B. Teissier, Die vorderasiatischen Rollsiegel der Sammlungen «Bibel+Orient» der Universität Freiburg Schweiz [= OBO 200, 2004] 188 f.).

*Mār-bīti**. The god holding R. (the lower part of rod is broken away) on an early NB relief fragment from Babylon is identfied by the caption as Mār-bīti, a local god from Dēr who may owe his temporary national importance to the Early NB Elamite Dynasty (*fig. 1: C.3*).

*Anu**. The second god riding a *mušḫuššu* and holding R. on Sennacherib's rock-reliefs at Maltai is Anu rather than Enlil (cf. E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 215 f.; Boehmer, JdI 90, 51 f., Abb. 32, 51, 65, 83).

§ 2.2. *Goddesses.*

Inanna/Ištar.* On Ur III (*fig. 1: A.6*) and OB seals (*figs. 1: B.2; 2: 3*), and on an OB wall painting from Mari (*fig. 2: 1*) the armed goddess holds the R. (cf. in general Colbow 1991, 268 f., 314 f., 483 f.). On the damaged Isin Period rock relief of Iddin-Sîn an unidentified unarmed goddess (the inscription points to Ninsiana*/Ištar) holds a staff which might be reconstructed as R. (the hand and ring are missing) (Seidl, ZA 93 [2003] 48); an unidentified unarmed goddess with R. appears sometimes on OB terracottas (Van Buren, Clay Figurines, no. 411, Fig. 107) and chariot fronts. On the Sar-e Pol-e Ẓahāb* rock reliefs of approximately the same date (B. Hrouda, Sarpol-i Zohāb, Iranische Denkmäler 7/Reihe II, Iranische Reliefs. C [1976] 4–5; Felsrelief II 8–9, III–IV 12–13) Inanna holds a ring in her right hand, and in Relief II a nose-rope restraining defeated enemies in her left hand (Inanna*/Ištar B. Abb. 2). On OB seals Ištar's double lion-scimitar may be combined with the ring (*fig. 1: B.4*), or with a nose-rope restraining a lion (*fig. 1: B.3*). With only the ring the goddess appears on Early Iron Age and NA monuments (Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs [= OBO 87, 1989] Abb. 22 Nr. 103, with lion; Ištar of Nineveh in her cella on the White Obelisk, E. Sollberger, Iraq 36 [1974] 238, Fig. 1; Ištar of Arbela at the end of the procession of gods on the Maltai rock reliefs [Mischwesen* B. fig. 2, S. 263]; on NA seals: Keel-Leu/Teissier, OBO 200, Nr. 231; Moortgat-Correns, AfO 35 [1988] 117 ff., Abb. 5 b). On the early NB stele of Šamaš-rēša-uṣur Ištar, identified by a caption, holds the ring in her left hand together with a bow and her symbol, the eight-pointed star (*fig. 1: C.12*; Inanna*/Ištar. B. Abb. 2; RIMB 2, 278–282).

*Mullissu**. See above, Aššur.

Nin-isina/Gula.* Ninisina with R. has not (yet) been identified in the 2nd mill. material. She holds a ring on NA seals (Collon, in: Fs. R. Mayer-Opificius [1994] 43–48). One of the two unmarked goddesses with rings accompanying Nabû on a NA dedication plaque may be the Gula mentioned in the inscription (Postgate 1987, 57–63).

Aya (?). On an Akkad period seal a goddess with rays (or weapons?) coming from her shoulders, Aya (or Ištar), holds a ring in her lowered left hand; she passively supports a god with rays slaying a bullman on a mountain (*fig. 1: A.1*).

Unidentified. Seated and standing goddesses hold a ring on NA seals (WACS V 15; PKG 14, Abb. 273h possibly Gula), and on a NA relief showing divine figures being carried away by Assyrian soldiers (R. D. Barnett/M. Falkner, The Sculptures of Aššur-nāṣir-apli II (883–859 B.C.), Tiglath-pileser III (745–727 B.C.), Esarhaddon (681–669 B.C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud [1962] pl. 92).

§ 2.3. *Lesser divine figures.*

The unidentified winged, naked, and partly theriomorphic goddess of the OB Burney Relief (Mischwesen* A. § 5 and fig. 33; E. von der Osten-Sacken, CRRA 47 [2002] 479–487; Collon, The Queen of the Night, 2005) holds in each of her raised hands an object that might be taken as the R. (or the "soft" ring), but probably should not, since R. (or the "soft" ring) never occur as a pair, and never in the hands of a lesser deity (Albenda 1970). The putative R. (or "soft" ring) of the Burney Relief might be an object related to the figure's role as mistress of the animals: a snare (and stick) to catch birds (§ 3.2).

On reliefs in Aššur-nāṣir-apli's NW palace at Nimrūd a winged goddess appears, who in one of her hands holds a chaplet of beads (*fig. 1: C.10*; cf. J. Reade, BagM 10 [1979] 36). This goddess interchanges with genii and *apkallu* types, and certainly does not count among the important goddesses of the period, the ones that hold rings on other monuments. The chaplet of beads then is not the same thing as the ring of the higher goddesses, even though on seals that ring may look the same. In case the object could serve as a rattle, it might be the as yet unidentified *tibbuttu*, a percussion instrument held by the apotropaic goddess Narunde* (Wigger-

mann, Mesopotamian Protective Spirits [= Cun.-Mon. 1, 1992] 47 f.).

§ 3. Names. Among the words and phrases denoting divine symbols (Göttersymbole* B; Insignien* § 7) only a few are conceivable candidates for R. Candidate § 3.1 names the objects after their symbolic values, and matches the 1st mill. pictorial material perfectly; it may be projected backwards in time, even though an equally good match with the Sumerian terminology has not yet been found. Candidate § 3.2 makes a good match too, and there is no reason to reject it just because it uses different terms, the descriptive "loop" and "rod". The other candidates (§ 3.3 and § 3.4) are dubious and unlikely.

§ 3.1. A NA text describes the image of Aššur holding R. on his "seal of destinies" (*fig. 1: C.1*, Sennacherib) as: "Aššur ... a representation of his form ...: he grasps [in his] hand the leashes of the great heavens (*ṣerrēti šamê rabûti*^{meš}), the bond (*markas*) of the [Igigi] and Anunnaki" (George 1986, 133 f.: 6–9). The text reveals not only the names of R., but also the divine function which they identify: to decree divine and human destinies (ibid. 140). The text confirms that the ring denotes the collectivity of nose-ropes and the implied universal mastery (§ 2), while the rod aptly symbolizes the bond beween upper and lower, heaven and earth, divine and human order. In SB texts the "nose-ropes of heaven (and earth)/Igigi* and Anunnaki" and "the bond of heaven and earth/Igigi and Anunnaki" occur in the hands of Marduk, Aššur, Adad, Ninurta, Erra, Nabû, Ištar, and Gula (CAD *ṣerretu* 4b, *markasu* 4 a), approximately the same set of great gods that decree the destinies (J. N. Lawson, The Concept of Fate in Ancient Mesopotamia [= OBC 7, 1994] 40 f.), and hold the R. in 1st mill. art. In the texts the cosmic nose-ropes and the cosmic bond are never held by mortals, just like mortals never hold the R. in art. The nose-ropes of people, on the contrary, are held by both gods and kings, in the texts as well as in art.

The proposed distinction between cosmic rings (gods only) and non-cosmic nose-ropes (gods and kings) makes the hypothesis that R. are not only divine but also royal insignia unnecessary (Colbow 1991, 269 Anm. 244; Hallo 2005, 151–153, 159–161).

§ 3.2. Among booty from Urartu Sargon II lists "a goddess with a tiara (Tiara*), carrying the divine weapon (*miṭṭu*) and circle (*kippatu*)" (TCL 3, 59: 375). Other texts, cited by Thureau-Dangin (ibid. 59 n. 9; cf. R. Borger, ZA 61 [1971] 77: 48), add "rod" (*ḫaṭṭu*) to this pair, and it is hard to avoid identification of the three with the R., and scimitar of for instance NB Marduk (*fig. 1: C.2*). Whether *kippatu* is the ring or not, it does not normally occur among royal insignia (Insignien* § 5). Thus the only exception (Racc. 144: 415, 145: 448, NB New Year's festival) would be an anomaly in any case.

In Assyria a god *Kippat (māti)*, one of the "gods of destinies", occurs in the suite of Aššur during the New Year's festival (B. Menzel, Assyrische Tempel [= StPohl SM 10, 1981] 82, NA).

A snare (*kippatu*) and a stick (*ḫaṭṭu*, Stock*) (CAD *ḫuḫāru*) are used in the construction of bird traps (§ 2.3).

§ 3.3. On the stone plaque of Nabû-apla-iddina (§ 2.1) the first line of the caption in front of the god identifies his horned crown as "tiara (*agû*) of Šamaš", the second line (MUŠ IGI of ditto) may name R., but has defied interpretation (C. J. Gadd, Ideas of Divine Rule [1948] 90; Van Buren 1949, 439; George 1986, 143; Seidl 2001, 120 ff., with previous lit.).

§ 3.4. The objects held by Nanna on the Ur-Namma plaque (*fig. 1: A.3*) have been viewed as a measuring rod and rope (H. Frankfort, CS [1939] 179; Albenda 1970, 91 f.; WACS III 30; C. Suter, Gudea's Temple Building [= CunMon. 17, 2000] 7), and identified with the divine and royal attributes gidišninda and ešgana (Th. Jacobsen, in: M. Mindlin et al. [ed.], Figurative Language in the Ancient Near East [1987] 4 f.). As a divine symbol these objects are virtually limited to Sumerian texts, and predominantly associated with deities of the second rank related to the scribal arts and accountancy (K. Focke, ZA 88 [1998] 208 f.: Nin-imma*, Geštinanna*, Nisaba*; Nabû*: IV R 14/3: 7 f.; Nanše*: W. G. Lambert, Or. 36, 118: 41; cf. Å. Sjöberg, in: Fs.

Th. Jacobsen [= AS 20, 1975] 168; other deities: Inanna*, Sud*, Nin-azimua*). In view of the bad match (distribution in time, different set of gods, held by mortals), and the possibility of interpreting the objects in the hands of Nanna as R., and nose-rope, the identification with measuring rod and rope must be given up (Van Buren 1949, 434; Hallo 2005, 151, 159).

The combination of the putative measuring instruments of Ur-Namma with Šamaš on the Codex of Ḫammurapi has led to the untenable notion that R. are symbols of justice (Frankfort, CS 179; Albenda 1970, 91f.; WACS III 30). For Jacobsen the instruments of the builder are symbols of peace (in: Mindlin et al. [ed.], Figurative Language in the Ancient Near East, 4).

P. Albenda 1970: The Burney Relief Reconsidered, JANES 2, 87–93. – J. Börker-Klähn 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – J. V. Canby 2001: The "Ur-Nammu" Stela. – G. Colbow 1991: Die kriegerische Ištar (= MVS 8). – D. Collon 1981: Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III. Isin-Larsa and Old Babylonian Periods (= WACS III); ead. 2001: Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals. Neo-Assyrian and Neo-Babylonian Periods (= WACS V). – L. Delaporte 1910: Catalogue des Cylindres orientaux de la Bibliothèque Nationale (= BiblNat.); id. 1920–23: Musée du Louvre, Catalogue des Cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental (= Louvre).

G. Frame 1995: RIMB 2. – A. R. George 1986: Sennacherib and the Tablet of Destinies, Iraq 48, 133–146. – W. W. Hallo 2005: Sumerian History in Pictures: A New Look at the "Stele of the Flying Angels", in: Fs. J. Klein, 142–162. – J. N. Postgate 1987: BM 118796: A Dedication Text on an 'Amulet', SAAB 1, 57–71. – U. Seidl 2001: Das Ringen um das richtige Bild des Šamaš von Sippar, ZA 91, 120–132. – K. E. Slanski: The Mesopotamian Rod and Ring: Icon of Righteous and Balance of Power between Palace and Temple, in: H. Crawford (ed.), Regime Change in the Ancient Near East and Egypt, From Sargon of Agade to Saddam Hussein, Proceedings of the British Academy No. 126, 37–59. – A. Spycket 2000: La baguette et l'anneau, in: Gs. P. Calmeyer (= AOAT 272) 651–666. – G. Stiehler-Algeria Delgado 1996: Die kassitische Glyptik (= MVS 18). – M. Trokay 1991: Les origines du dieu élamite au serpent, in: L. De Meyer/H. Gasche (ed.), Mésopotamie et Elam (= MHEO 1 = CRRA 36) 153–161. – E. D. Van Buren 1949: The Rod and the Ring, ArOr. 17/2, 434–450. – K. Watanabe 1994: Votivsiegel des Pān-Aššur-lāmur, ASJ 16, 239–259.

F. A. M. Wiggermann

Rip-Ruhurater s. Tan-Ruhurater.

Rip-Uli s. Tan-Uli.

Riqdi s. Raqdu.

Riten s. Ritual.

Ritual. A. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Quellen. Ritual und Mythos. – § 3. Ritualelemente. – § 4. Anlässe. – § 5. Ritualtexte.

§ 1. Allgemeines. ‚Ritual' nennt man eine in ihrem Ablauf festgelegte religiöse Handlung, deren Durchführung an einen bestimmten Anlaß gebunden ist. Ein R. umfaßt demnach alle in Vorschriften definierten Elemente des religiösen Geschehens, etwa Kleidung, Körperhaltung, Gesten, Bewegungen, das Sprechen oder Singen von Gebeten (§ 3). Die zugrunde liegenden Regeln, seien sie nun schriftlich überliefert oder aus dem Handlungsablauf zu rekonstruieren, heißen ebenso R. Deshalb spricht man auch einen keilschriftlichen Text mit religiösen Handlungsvorschriften als ‚R.', exakter als ‚R.-Text' an (§ 5). Der Handlungscharakter des R. spiegelt sich in der sum. und akk. Terminologie, wenn neben dem „Wortlaut" (ka enim-ma) eines zu rezitierenden religiösen Textes auf einer Tafel auch die zugehörige „Handlung" festgehalten wird: sum. AK.AK-da/-bi, zu lesen kè-kè-da/-bi „das (dabei) zu Machende" (vgl. die akk. Lehnwörter *kikkiṭṭû* und *kidudû*); akk. *epulištu* „Werk, Tat", *nēpešu/ū* „Verfahren", zu *epēšu* „machen, tun". Den überlieferten Brauch insbesondere in religiöser Hinsicht, also die R.e, bezeichnet das akk. *parṣū* „Kult(ordnung), Brauch", sum. ĝarza. R., Riten, Kult(brauch) bezeichnet man auch als *mēsū, sakkû, pelludû* sowie im 1. Jt. als *dullu* „Mühe, Arbeit, Dienst". Das sum. síškur „Ritus" umfaßt auch „Opfer" und „Gebet".

Der Begriff ‚R.' hat durchaus auch in den nicht-religiösen Bereich Eingang gefunden

und bezeichnet stereotype Handlungsmuster in wiederkehrenden Situationen. Dazu gehören etwa Alltagsroutinen wie das Begrüßen, das Hofzeremoniell oder symbolische Handlungen im Recht wie das Zerbrechen eines Tontopfes bei Freilassung eines Sklaven.

Im folgenden bleibt die religiöse Komponente entscheidend. Dennoch gilt, wie bei Routinehandlungen des Alltags, daß R.e helfen, heikle Situationen wie die Einschnitte im Leben des Einzelnen, persönliche oder gemeinschaftliche Krisen oder den Umgang mit dem Göttlichen durch den vorgegebenen formalisierten Handlungsablauf zu meistern. Umgekehrt wird die Bedeutung solcher Situationen erst durch die Performanz des R.s vor Augen geführt und erfahrbar (z. B. entsteht die von einer Mondfinsternis* ausgehende Gefahr erst dadurch, daß das Ersatzkönig-R. durchgeführt wird). In diesem Sinne zeigen R.e, wie allgemein-menschliche Erfahrungen wie der Tod bewältigt wurden, aber auch, welche Anlässe in Mesopotamien überhaupt den Einsatz von R.en erforderten.

Die Vorschriften des R.s sind exakt zu befolgen, Fehler schränken es ein oder machen es ungültig (C. Ambos/S. Maul, in: Ambos et al. [ed.] 2005, 85–89); in Mesopotamien verweisen darauf etwa die *ezib*-Formeln („abgesehen davon, daß ...") des Haruspex bei der Leberschau* (s. I. Starr, SAA 4, XX–XXVII). Die deshalb nötige R.-Kompetenz eignet den entsprechenden Priestern* wie dem Beschwörer, dem Haruspex und dem Kultpriester.

Die Wirksamkeit des R.s beruht in der altorientalischen Religion auf seiner Herkunft von Enki/Ea; deshalb ist die strenge Einhaltung auch göttliches Gebot. Explizit formulieren dies die R.-Beschreibungen im sogenannten Marduk-Ea-Typ sumerischer Beschwörungen (Falkenstein 1931, bes. 58–62), in denen Enki/Ea das R. seinem Sohn Asarluḫi/Marduk mitteilt; in der Rezitation durch den Beschwörungspriester (*āšipu*) ist damit der göttliche Ursprung deutlich. Das Thema der göttlichen Präsenz in den Paraphernalia des R.s kommt auch in den Kultmittelbeschwörungen zur Sprache (Falkenstein 1931, 76–82).

Die einzelnen Handlungen des R.s sind letztlich dem Alltag entlehnt, doch gewinnen sie dadurch, daß sie an Vorschriften gebunden sind und eine bestimmte Bedeutung tragen, eine andere, nicht-alltägliche und damit oft auch ästhetische Qualität (etwa reines Gewand, Prozession, literarische Sprache der Gebete, Musik, leuchtende Farben, bestimmte Zahlen wie 3 oder 7). Diese Verbindung von (ritueller) Angemessenheit und Schönheit liegt dem akk. **wsm* (vgl. *simtu*) zugrunde.

Wie andere Formen der Religion* (Darstellung der Götter, Sumerisch als Kultsprache) greifen auch R.e auf archaische Elemente zurück. Doch im Laufe der altmesopotamischen Geschichte zeigen sich durchaus markante Veränderungen, etwa der Bedeutungsverlust agrarischer Feste oder das Aufkommen der *apkallu*-Thematik. Das wichtigste Beispiel hierfür ist das babylonische Neujahrsfest*, das wohl am Ende des 2. Jts. seine überregionale Bedeutung gewinnt und bei dem sich zugleich die enge Verbindung von R. und Mythos (§ 2) erkennen läßt. Die lebendige Tradition von R.en setzt völlige Akzeptanz der Grundlagen und der Formen von Religion voraus; Kritik betrifft daher in der Weisheitsliteratur eher die Vergeblichkeit des R.s, das selbst als Kennzeichen der Zivilisation angesehen wird (Ambos et al. [ed.] 2005, 233–238).

Die Erforschung von mesopotamischen R.en steckt noch in den Anfängen; nur zu wenigen R.en liegen überhaupt Einzelstudien vor. Das ist zu einem guten Teil darin begründet, daß die Publikationen wichtiger Texte noch ausstehen; so ist z. B. die Funktionsbestimmung von rekurrierenden R.-Elementen über das Einzel-R. hinaus derzeit kaum möglich.

§ 2. Quellen. Ritual und Mythos.

§ 2.1. *Quellen.* Ritualtexte (s. dazu § 5) betreffen, soweit erhalten, weniger den Tempelkult als andere aus einem besonderen Anlaß durchgeführte R.e. Im Gegensatz zu Ḫatti, wo R.-Texte etwa zwei Drittel des Schrifttums einnehmen, stammen aus Mesopotamien verhältnismäßig wenige R.-

Texte, was auch darin begründet ist, daß Schrift in Mesopotamien an vielen Orten und keineswegs nur an den religiösen Zentren verbreitet war. Beschwörungen und Gebete* beschreiben oft auch die gleichzeitig auszuführenden rituellen Handlungen. Verwaltungstexte über die Ausgabe von Opfermaterie sind in der Regel datiert und vermerken Empfänger und Art der Opfer*; aus diesen Angaben läßt sich das zugrunde liegende R. rekonstruieren. Die Bezeichnung solcher Urkunden als „deskriptives Ritual" (Levine/Hallo 1967, 18) trifft den Zweck der Texte aber nicht. Informationen zu R.en lassen sich auch Königsinschriften* (etwa Bauinschriften, Gudeas Zylinder) oder Briefen (etwa der Gelehrten am ass. Königshof; dazu grundlegend Parpola 1983) entnehmen. Die Frage, ob und in welchem Umfang literarische Texte wie Mythen (Mythologie*) und Hymnen* auf ein R. verweisen, wird im Einzelfall kontrovers diskutiert, insbesondere wenn die liturgische Verankerung nicht unmittelbar erkennbar ist.

§ 2.2. *Mythos und Ritual* (Mythologie* § 6.3). Der Zusammenhang zwischen Mythos und R. läßt sich in Mesopotamien für Enūma eliš und das babylonische Neujahrsfest* (zuletzt Zgoll 2006) gut beschreiben, wo dann auch alle Formen dieser Verbindung belegt sind (vgl. HrwG IV 451 f.): der Mythos Enūma eliš wird am 5. Tag rezitiert; im R., der Ausfahrt ins Akiti-Festhaus und der triumphalen Rückkehr, wird der Mythos dramatisch vergegenwärtigt; die Kulthandlungen werden in Kommentaren* zum Neujahrsfest ätiologisch durch Enūma eliš begründet (allgemein Livingstone 1986), und ein bei Hauptfesten übliches R.-Element wie die Schiffsfahrt wird exegetisch dahingehend gedeutet, daß Marduk* das Prozessionsboot (Götterboot*) so wie die besiegte Tiamat* besteige. Eine Umdeutung der R.e beim Neujahrsfest findet man in ass. Kultkommentaren (z. B. Marduk-Ordal SAA 3, 34, 35).

§ 3. Ritualelemente. R.e, ob im Tempelkult oder aus bestimmtem Anlaß durchgeführt, stellen meist eine komplexe Abfolge einzelner R.-Elemente dar, die man mit dem Begriff „Ritus" bezeichnen kann. Da R.e auf Wiederholung und Erkennbarkeit beruhen, können dieselben R.-Elemente in unterschiedlichen Kontexten erscheinen.

§ 3.1. *„Bannkreis" als Beispiel.* Der „Bannkreis", der um den durch Exorzismus gereinigten Raum gelegt wird, sei als Beispiel angeführt. Sinnbildlich wird dieser Bannkreis, den die vertriebenen schädlichen Dämonen nicht mehr überschreiten dürfen, durch die „Mehlgrenze" (*zisurrû*, zi-sur-ra; Mehl* § 8), manchmal verstärkt durch prophylaktische Figuren, angezeigt; dazu erfolgt eine Beschwörung aus der Gruppe saĝ-ba saĝ-ba „Bann, Bann" (Schramm 2001), *tummu bītu* „das Haus ist beschworen" und ab-ta nam-mu-un-da-ku$_4$-ku$_4$-ne „durch eine Öffnung sollen sie bei ihm nicht eintreten". Nach der Reinigung des Hauses werden bei diesem Ritus magische Figuren vergraben (F. A. M. Wiggermann, CunMon. 1, 16: 258 f.; ergänzt nach Gs. A. Sachs 23, Nr. 21: 14; vgl. entsprechend Šurpu VIII 6–9 nach Vernichten des Übels und Reinigung des Patienten). Den Bannkreis zieht man auch nach der exorzistischen Reinigung des Patienten in der R.-Serie Muššu'u am Bett des Kranken (AfO 12, 241: 1; vgl. dazu R. Caplice, Or. 40 [1971] 168 f., Nr. 66 Vs. 6′–8′), nach dem Vertreiben von Lamaštu* und vor deren Vernichtung (Lamaštu III, ZA 16, 192 f.: Rs. 18 f.), nach der Vernichtung der Zauberin im Kern-R. von Maqlû* (Maqlû IX 148 f.; cf. T. Abusch, JNES 33, 252 ff., 274) und nach dem Hausbau nach dem Vertreiben des Ziegelgottes Kulla* (SpTU II 16 = Ambos 2004, 102 f.: 70′′).

§ 3.2. *Gängige R.-Elemente.* Eine Aufzählung von R.-Elementen vermittelt notgedrungen nur einen ersten allgemeinen Eindruck (s. allgemein vor allem Magie*). Vorbereitende Behandlung einer Person: waschen (Waschung*), reinigen, salben (Salbung*), rasieren*, Kleid (weiß, Leinen) anziehen (vgl. Legitimationstyp der Beschwörungen). – Eine andere Person an der Hand fassen (Priester den Klienten), berühren und bestreichen (medizinisch *muššu'u*), ohrfeigen (im *akītu*-Festritual). – Kultort, Opfer (s. Opfer* A. I. § 5) und Gebet*: den Ort abgrenzen durch Mehlkreis (*zisurrû*) oder Standarten (*uringallu*), nach Exorzismus durch „Bann" versiegeln (s. oben); Figurinen herstellen, deponieren, an die Wand zeichnen, Gegenstände bestreichen; Weihwasser vorbereiten, versprengen; Opfertisch/Tragealtar und Räuchergefäß vorbereiten, aus Schilf herstellen (bei Mīs pî); Opfer bereiten, Libation*; Räuchern

(Räucherung*); Mahl und Trinken; im Tempel auch alltägliche Handlungen wie Wecken, Tor-öffnen; ‚Audienz' mit Vortragen der Wünsche und Akzeptanz (Zgoll 2003); Niederwerfen vor der Gottheit („Boden küssen"); „Hand erheben" als Gebetsgestus; „Baden" (a tu_5-a) und „Bekleiden" (*lubuštu*) der Gottheit . – Durch Berühren (von kultischen Paraphernalia) Kontakt herstellen (Eid, Übertragung auf Substitut). – Analogie-Riten werden auch durch Handlungen dargestellt; vgl. zum Beispiel die Darstellung der Befreiung von Sünden* durch das Freilassen von Tauben bzw. Fischen zu Neujahr (Livingstone 2000) oder von Gefangenen beim königlichen Reinigungs-R. Bīt rimki. – Elimination: Abwischen, Verbrennen und Auflösen bei exorzistischen R.en; Schneiden von Haaren; Ersatzkönig; Entfernen der Handwerker bei Mīs pî; Vernichten der R.-Rückstände im Fluß oder durch Bestattung.

Ortswechsel sind im Tempelkult häufig: Priester oder König treten vor die Gottheit und besuchen Heiligtümer; Kultgerät und -mittel werden an verschiedene Orte verbracht; Götter versammeln sich, es finden Prozessionen* mit der Götterstatue statt. Tanz* (und Trance?) scheint hingegen in Mesopotamien nur bei R.en zu Ehren Ištars eine besondere Bedeutung zuzukommen (vgl. Groneberg 1997, 121ff.; ‚Love Lyrics'). Lärm unterstützt den Exorzismus, im Tempelkult ertönen Lieder (vgl. z. B. Klagelied*, Musik*). Der Duft aus Räuchergefäßen gehört essentiell zu R.en aller Art. Bei nächtlichen Riten muß die Inszenierung im Fackelschein entscheidend zur Wirkung beigetragen haben.

Ein ‚Spiel'-Element kann in das R. dadurch eingebracht werden, daß der gelungene Ablauf nicht einfach als gegeben vorausgesetzt ist und deshalb als „Omen" gilt (vgl. Sallaberger 2000, 261).

§ 3.3. *Teilnehmer.* Das Individuum kann selbst ein Opfer durchführen, doch wird ihm bei R.en meist der Spezialist zur Seite stehen, nämlich der Beschwörungspriester (*āšipu*) in der Magie* (sogar die Geburts-R.e gehören zum Corpus des *āšipu*), der Haruspex (*bārû*) bei Omina*, bei Klage-R.en und bei anderen R.en der Klagesänger (*kalû*). Für die Durchführung von R.en muß der Priester bezahlt werden; Beispiele sind die ‚Reformtexte Urukaginas' für Klageriten oder im altbab. Sippar Zahlungen für R.e an den Klagesänger Ur-Utu (M. Tanret/K. Van Lerberghe, OLA 55 [1993] 435–449). Über die R.e der Bevölkerung, die gleichzeitig zu den großen Tempelfesten in den Häusern stattfinden, sind wir allerdings nur sehr schlecht informiert. Ein Beispiel dafür ist das Anzünden von Fackeln* beim Fest zum Erscheinen Anus am 16./17. Ṭebētu (TU 41 = Linssen 2004, 246/248 Rs. 22), ein anderes Speisegesetze* und Fasten vor den Hauptfesten des Jahres (van der Toorn 1985, 33 f.). Der Paterfamilias vertritt die Familie im Totenkult. Der Priester führt die R.e im Tempelkult durch. Die Gemeinschaft der Menschen wird hingegen im religiösen R. überhaupt nicht behandelt. Der König ist wie das Individuum R.en unterworfen, steht aber aufgrund seiner Funktion auch im Zentrum besonderer R.e (Bīt rimki, Bīt salā' mê, Neujahrsfest, als Priester Assurs, Kriegs-R. usw.).

In Mesopotamien behandeln R.e das Individuum oder die Verehrung der Gottheit; abgesehen von der Pflege der Heiligtümer als den geistigen, identitätsstiftenden Zentren (Tempel*) und von der öffentlichen Prozession wird im R. selbst die Gemeinschaft nicht mit einbezogen (das Mahl nach dem Opfer und das Festtreiben gehören nicht zu den religiösen R.en). Die Bevölkerung scheint hingegen besonders bei den Ištar-Festen (Inanna* § 12) mit ihrem karnevalsartigen Treiben, der sexuellen Komponente und der ‚verkehrten Welt' beteiligt zu sein (Groneberg 1997, 123 ff.; vgl. zu den ‚Love Lyrics' Edzard 1987; R. Da Riva/E. Frahm, AfO 46/47 [1999/2000] 175–181). Allerdings mag auch die Quellenlage das Bild trüben: das bei einer Mondfinsternis durchzuführende R. (Linssen 2004, 306–316) betrifft die gesamte Stadt; die dadurch gemeinsam bewältigte Gefahr fördert den sozialen Zusammenhalt. Vor 539 übernahm allerdings der König in diesem R. die Verantwortung.

§ 3.4. *Ort und Zeit.* R.e gehören an die kultischen Stätten vom Hausaltar bis zum

Tempel. Außerhalb konzentrieren sich R.e an den Grenzen, etwa den Eingängen (von Haus oder Stadt, s. Tür*, Stadttor*), und an den Zentren (im Innenraum, am Bett des Kranken). Magische R.e werden oft auf einen freien Platz abseits der bewohnten Häuser und Straßen verlegt (auf das Dach, in die Steppe*, an das Flußufer).

Die für R.e geeignete ‚heilige' Tageszeit* ist der frühe Morgen bis zum Höhepunkt des Sonnenaufgangs, die vorangehende Nacht dient der Vorbereitung. Im Kalender bestimmen die Mondphasen die Tage des Monats, das Jahr wird durch Feste gegliedert, die im 3. Jt. noch stark in der Landwirtschaft wurzeln.

§ 3.5. *Der Nachdruck auf der Ausführung.* Ein R. besteht notwendigerweise aus gleichbleibenden sprachlichen Äußerungen und Gesten, es lebt von der Stereotypie der Einzelelemente wie des gesamten Ablaufs. Durch die Ritualisierung werden einfache Alltagshandlungen (Tisch bereiten, Flüssigkeiten ausgießen, Hände waschen, Ortswechsel) verbindlich festgelegt und dadurch dem Alltag enthoben. Damit geht eine Zerdehnung der Handlung einher: die einzelnen Schritte eines R.s werden in Segenssprüchen (Segen*) kommentiert und zugleich – unterstützt durch die literarische Sprache – als religiöse Handlung gekennzeichnet (vgl. etwa die Sprüche über der Opfermaterie im täglichen Kult von Anu und Antu; im *bārû*-Ritual BBR 75–100; bei der Herstellung des R.-Platzes in Mīs pî; die Silberspende für den aus der Tongrube entnommenen Ton für Figuren usw.). Außer durch Zerdehnung kann die R.-Handlung auch durch Wiederholung mit Nachdruck belegt werden. In exorzistischen R. beispielsweise wird das Übel durch Lärm, Geruch und Schlagen mit dem Weidenstab vertrieben, zusätzlich mit einem Opfertier (*mašḫulduppû*) geködert. Unterstützend werden Beschwörungen rezitiert, die diese Handlungen thematisieren. Der durch Inszenierung, Zerdehnung und Wiederholung erreichte Nachdruck einer R.-Handlung beschützt das R. vor Oberflächlichkeit und Abnutzung.

§ 4. Anlässe. R.e werden zu bestimmten, kalendarisch oder im Leben festgelegten Ereignissen wiederkehrend durchgeführt. Sie erweisen bei bevorstehenden Neuerungen (im Status einer Person, im Kult) ihre Wirksamkeit, und sie helfen, Unglück und drohende Gefahren zu bewältigen. Die Praxis des zyklischen Kult-R.s gliedert die Zeit und ordnet die religiös bestimmte Welt, zum Beispiel indem die Götter je nach Rang und Art behandelt werden (etwa menschengleich versorgt werden), der Kreislauf der Natur mythisch-rituell gedeutet wird usw. Auf der anderen Seite erlauben R.e, die Herausforderungen des Lebens in geordnete, rituell festgelegte Bahnen zu lenken.

§ 4.1. *Im Kult.* Nur das angemessene R. ermöglicht es, die Distanz zwischen Mensch und Gottheit zu überbrücken. Dies betrifft in erster Linie jede Form der Kommunikation mit den Göttern: der R.-Platz ist symbolisch vom Alltäglichen abgegrenzt und wird durch Kräuterteppich, versprengtes Weihwasser, Räucherwerk und Opfer zu einem ‚besonderen', ‚reinen' Ort (Maul 2004); das Gebet* wird vom Opfer* begleitet, der Beter wirft sich demütig vor der Gottheit nieder (Zgoll 2003). Äußerungen der Götter werden in Omina* und Orakeln ebenfalls im R. empfangen. Nicht induzierte Zeichen wie Natur- und Himmelserscheinungen, Wahrsagungen des Ekstatikers oder Träume (Traum*) werden in einer rituell kontrollierten Befragung überprüft.

Neuerungen im kultischen Zyklus müssen durch Übergangsriten abgesichert werden: die Weihe der neuen Götterstatue (Mīs pî „Mundwaschung" und Pīt pî „Mundöffnung", Walker/Dick 2001; Pīt* pī und Mīs pī), die Herstellung der *lilissu*-Pauke (Linssen 2004, 92–100 und 252–282), ein Neubau des Tempels (Ambos 2004). Hier wird das ‚unvollkommene' Menschenwerk in perfekte, ‚reine' Kultobjekte mit Präsenz des Göttlichen überführt.

§ 4.2. *Kalendarische R.e* Im täglichen R. im Tempel wird der Tagesablauf dargestellt. Dies zeigt die Abfolge der Riten im seleukidischen Uruk: „Wecken des Hauses" (*dīk bīti*), „Öffnen des Tors" (*pīt bābi*), zwei

Mahlzeiten abends und morgens (Mahlzeit* A. § 5) mit vorherigem Händewaschen, Schließen des Tors (Linssen 2004). Alltag und Feiertag, Haupt- und Nebengottheiten werden dabei in erster Linie über Art und Menge der Opfer* differenziert, nur selten ist die Auswahl der Kultlieder überliefert (z. B. Maul 1999). Besonders hervorgehoben ist das Monatsende mit dem Schwarzmond, der als Trauertag mit Klageliedern* begangen wird, und dem anschließenden Jubel beim Erscheinen des neuen Mondes am Abendhimmel (Sallaberger 1993, Kap. 2).

Jährliche Hauptfeste des Tempelkults zeichnen sich durch Prozession und anschließenden Einzug (*adventus*) und eine Erneuerung des Gottesbildes durch Baden oder Waschen aus. Für die vielfältigen R.e, die bei Jahresfesten durchgeführt werden, sei stellvertretend auf M. E. Cohen 1993 (Überblick), Fleming 2000 (Emar), Linssen 2004 (seleukid. Babylon und Uruk), Maul 2000 (Assur in neuass. Zeit), Sallaberger 1993 (Ur III), Selz 1995 (altsum. Girsu) verwiesen.

Wenig bekannt ist noch über das kultische Jahr in den Häusern der Menschen. Abgesehen vom § 3.3 zitierten Anu-R. im hellenistischen Uruk, das ältere Vorbilder aufgreifen dürfte, und Totengeister-R.en am Ende des Monats Abu sind hier das R. für Ištar und Dumuzi am 28. Du'ūzu (Farber, BID) und das Maqlû*-R. um den 28. Abu anzuführen, die ihrer Struktur nach eher als Krisen-R. (§ 4.5) anzusprechen sind, was auch mit dem Zeitpunkt am Monatsende übereinstimmt.

§ 4.3. *Im Leben des Menschen.* Der Zyklus des Lebens bzw. das Eintreten in einen neuen Status führen zu grundlegenden Veränderungen, die in Form von Übergangs-R.en bewältigt werden. Das trifft in Mesopotamien für Hochzeit und Tod* zu. Ein Übertritt vom Knaben zum Mann, vom Mädchen zur Frau wird hingegen nicht rituell begangen; das ist darin begründet, daß weder Knaben und Mädchen noch Erwachsene gesellschaftliche Institutionen darstellen (anders als in der archaischen griechischen Adelsgesellschaft). R.e zur Geburt* (Stol 2000) sollen der Gebärenden Erleichterung verschaffen und sind deshalb als Krisen-R. (§ 4.5) einzuordnen. Das Toten-R. umfasst eine mehrtägige demonstrative Trauer für den Toten, die Vorbereitung des Leichnams und die feierliche zeremonielle Bestattung; später folgen R.e der Familie zum Gedenken an die Ahnen (z. B. A. C. Cohen 2005; Katz 2003, 201–211; ausführlich Nasrabadi 1999).

Bei den Hochzeits-R.en wird die Frau aus dem Haushalt des Vaters in den neuen Haushalt des Ehemannes eingeführt. Die Überführung der Braut ist die lange durch Geschenkaustausch vorbereitete zentrale, liminale Phase des R.s (im klassischen Modell van Genneps mit Trennungs-, Schwellen-, Angliederungsphase) mit einem großen Fest (für Mesopotamien s. Wilcke 1985, 267–284; für Ebla P. Fronzaroli, Testi rituali della regalità [= ARET 11, 1993]).

In der Weihe zum Priester erfolgt die kultische Reinigung (Reinheit*) des Erwählten, die Einführung der Priesterin gleicht einem Hochzeits-R., wenn sie aus dem Vaterhaus zum Tempel geführt wird (Priester* A. I. § 3).

Beim Krönungs-R. (Königtum* B. § 26) übernimmt der Herrscher die Insignien* des Amtes, zuerst Thron, Szepter und Krone (Investitur*). Schritte des Krönungs-R.s lassen sich für die Ur III-Zeit und die altbab. Zeit aus Urkunden und Briefen erschließen (Sallaberger, OBO 160/3 [1999] 172 f.; D. Charpin, OBO 160/4 [2004] 240 f.). Der R.-Text aus mittelass. Zeit (Müller 1937) beschreibt die Investitur des Königs als Priester des Aššur-Tempels, symbolisiert durch das Aufsetzen der Krone, und die Übernahme der politischen Verantwortung, indem er auf den Thron gesetzt wird (s. § 4.4); womöglich handelt es sich hier um ein alljährliches R. wie beim Neujahrsfest von Babylon. Die Krönung wird alljährlich am 7./8. Tašrītu beim R. Bīt salā' mê („Haus des Wasserversprengens") inszeniert: Der König verbringt die Nacht im „Gefängnis", geht am Morgen wie die Sonne auf und erhält die vom Beschwörer gereinigten Insignien (Edition von C. Ambos in Vorbereitung; Text teilweise bei A. Berlejung, UF 28 [1996] 1–35).

§ 4.4. *Zur Stärkung gesellschaftlich-politischer Institutionen.* Das Rechtswesen ist in Mesopotamien als grundlegende Institution für den Zusammenhalt der Gesellschaft zu werten. Viele Rechtsakte werden von symbolischen Handlungen begleitet, die aber keine religiösen R.e darstellen (z.B. beim Immobilienkauf im frühen Mesopotamien oder in Emar; s. allgemein M. Malul, Studies in Mesopotamian Legal Symbolism [= AOAT 221, 1988]; zur Hochzeit s. oben § 4.3). Allerdings gründet der Eid, der im Recht* von zentraler Bedeutung ist, auf einer religiösen Verpflichtung und Art Selbstverfluchung und wird deshalb vor Göttersymbolen* durchgeführt (vgl. zum altbab. Eid E. Dombradi, Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbabylonischen Prozessurkunden, FAOS 20/1 (1996) 78–86; K.R. Veenhof, Fs. C. Wilcke 323–330). Eine Entscheidung vor der Gottheit erfolgte im Ordal*.

Ein Vertrag zwischen Staaten (Staatsvertrag*) erfordert ein aufwendigeres R. In Ebla ist der Eid bei der Gottheit oft verbunden mit einer Ölgabe (Catagnoti 1997). Die altbabylonischen Herrscher sprechen feierlich den Vertrag, töten einen Esel oder ein anderes Tier und bestätigen den Vertrag durch *lipit napištim*, symbolisches „an-die-Kehle-Fassen" (Charpin, OBO 160/4, 300–303 [mit Lit.]). In neuass. Zeit schloß man einen Eid auf den König vor den Schwurgöttern, wobei man sich symbolisch durch das Trinken von Wasser und das Salben (Salbung*) mit Öl verpflichtete (s. K. Watanabe, BagM Beih. 3, 26 [mit Lit.]).

Im mittelass. sogenannten Krönungs-R. wurden die Würdenträger des Landes rituell wieder in ihr Amt eingesetzt (Müller 1937). Eine politische Rolle kommt auch Kriegs-R.en zu, die vor dem Feldzug durchgeführt werden und damit auch den schützenden Zusammenhalt des Heeres betreffen (vgl. M. Elat, BiOr. 39 [1982] 5–25; K. Deller, BagM 23 [1992] 341–346; M. Guichard, RA 93 [1999] 38–41; G. Karner, WZKM 96 [2006] 159–196).

§ 4.5. *Krisenrituale.* Krisensituationen sind prototypische Situationen für den Einsatz von R.en, wenn in bedrohlicher, ungeordneter Lage auf den geregelten Verlauf des R.s rekurriert wird und die Gefahren dadurch behandelbar, beherrschbar dargestellt werden. Ab welchem Grad eine Unordnung wahrgenommen wird, die rituell zu bewältigen ist, läßt sich nicht generell entscheiden. Schon das Graben eines Brunnens kann eine potentielle Gefahr bedeuten, die durch ein R. zu bannen ist.

Der größte Teil der mesopotamischen Beschwörungstexte und R.-Beschreibungen insbesondere der Traditionsliteratur läßt sich diesem Bereich zuordnen. Die bei Krisen durchzuführenden Reinigungs-R.e folgen dem Schema der Übergangsriten van Genneps (Gliederung nach F. Köcher, AfO 21 [1966] 15 f.):

1. Die Eröffnungszeremonien umfassen die Legitimation des Priesters, das Vorbereiten der Kultmittel und das Abgrenzen des R.-Platzes (Trennungsphase).

2. Im abgegrenzten R.-Bereich führt der Beschwörer meist mit oder an seinem Klienten die speziellen exorzistischen und therapeutischen Maßnahmen durch (liminale Phase); in R.en wie Lamaštu* wird der Dämon vertrieben, beim Ersatzkönig-R. ebenso wie bei vielen R.en mit dem Einsatz von Figürchen das Übel auf ein Substitut gelenkt, in Maqlû* die Verhexung gelöst, in Šurpu* der Patient gereinigt; medizinische und Potenz-R.e behandeln körperliche Gebrechen. Auch die Geburts-R.e gehören hierher.

3. Abschließend erfolgt eine Prophylaxe durch das Versprengen von Wasser, ein schützender Mehlkreis wird angelegt (vgl. § 3.1) und die im R. eingesetzten Materialien werden vernichtet. So wird der Klient wieder in den Alltag zurückgeführt (Angliederungsphase).

Neben Beschwörungen und R.-Texten sind solche Reinigungs-R.e auch aus der Korrespondenz der Gelehrten mit dem ass. König, vor allem Asarhaddon, bekannt (S. Parpola, LAS und SAA 10). Wie die R.-Sequenzen und die dabei gesprochenen Worte die seelische Verfassung des Betroffenen positiv beeinflussen können, wurde etwa für Namburbi*-R.e (Maul 1994) und Šu'illa-Gebete (Zgoll 2003) nachgezeich-

net. Ein seltenes Zeugnis dafür, daß ein R. mit der Kesselpauke zum Schutz der Bevölkerung bei Mondfinsternis durchgeführt wird, bilden zwei Protokolle aus dem Jahr 531 (RA 23, 13–17 und YOS 7, 17; s. P.-A. Beaulieu/J. P. Britton, JCS 46 [1994] 73–86).

§ 5. Ritualtexte.

§ 5.1. *R.-Text, Beschwörungen und R.-Tafel.* R.-Texte halten den Ablauf der R.e fest (zu den Begriffen s. § 1), indem sie allgemein die Handlung darstellen (z. B. Ebla, Emar) oder sich an einen bestimmten Kultteilnehmer, meist den Beschwörer (*āšipu*), doch auch an den Klagesänger (*kalû*) oder den König, wenden (vgl. für Assur Maul 2000). Obwohl einzelne R.-Elemente verbindlich festgeschrieben sind, zeigen die R.-Texte, daß R.-Sequenzen miteinander kombiniert werden können. So folgen etwa die zentralen Teile von Maqlû, Šurpu und Dingiršadibba-Beschwörungen innerhalb von Bīt rimki (BBR 26+ usw.) aufeinander, oder es kann im Zentrum desselben R.s Bīt rimki nur eines der sieben „Häuser" stehen (Farber 1997). Viele einzelne R.e kombiniert auch das R. Namerimburruda, „um den Fluch/Eid zu lösen" (hier Übersetzung „Fluch/Eid" gegenüber „Bann" in § 3.1), das vor allem aus Assur bekannt geworden ist (Edition von S. M. Maul in Vorbereitung; s. vorläufig id. 2004).

R.-Texte führen die Handlungen im Präsens an. Die Handelnden werden genannt (Ebla, altbab., Assur), doch die jungbab. R.-Texte richten sich (auch) an die 2. P. („du stellst" bzw. „du sollst stellen"; oft neben 3. P. im selben Text). R.-Texte gebrauchen wie andere Fachtexte eine klare Prosa mit spezifischen Fachausdrücken und Idiomen, die Sätze sind einfach gebaut. Die beim R. zu rezitierenden Beschwörungen (beim *āšipu*) oder Klagelieder (beim *kalû*) werden nach ihrer Stichzeile zitiert. Diese Beschwörungen sind im 1. Jt. meist in Sammlungen („Serien") zusammengefaßt, die entweder nach dem Thema (wie Utukkū lemnūtu) oder nach dem R. (wie Maqlû) geordnet sind. In letzterem Fall umfaßt eine Serie neben dem ausführlichen Text der gesamten Beschwörungen auch eine sogenannte R.-Tafel, die entweder am Anfang (wie Šurpu I) oder am Ende (wie Maqlû IX) der Tafelserie steht und den Ablauf des R.s mit den Stichzeilen der zu rezitierenden Texte beschreibt; s. dazu Literatur*. Akkadisch. § 4.8.2, S. 62 f. (zu Bīt rimki s. Farber 1997, zu Mīs pî s. nun die Edition von Walker/Dick 2001; zu Bau-R. s. Ambos 2004). Des weiteren stehen am Ende von Beschwörungen (wie Namburbi*) und Gebeten (wie Šu'illa) oft R.-Anweisungen.

Die Beschwörungen selbst geben oft Hinweise auf das zugrunde liegende R., ohne selbst R.-Texte zu sein (vgl. etwa G. Cunningham, ‚Deliver me from evil'. Mesopotamian incantations 2500–1500 BC [= StPohl SM 17]). Besonders deutlich sind sum. Beschwörungen nach dem Marduk-Ea-Typ, in denen Ea/Enki seinem Sohn Marduk/Asarluḫi das heilende R. ansagt.

§ 5.2. *Historische Übersicht.*

§ 5.2.1. *Ebla*: Einige R.-Texte finden sich in den Archiven von Palast G in Ebla (24. Jh.), andere R.e lassen sich aus Urkunden erschließen. Einfache Listen: Orte auf der Kultfahrt des Gottes NIdabal* (A. Archi, StEbl. I/7–8, 105–113); Gaben bei verschiedenen Göttern (M. G. Biga, Fs. P. Fronzaroli 54–69); Kultkalender (A. Archi, Fs. P. Fronzaroli 36 f.). Zwei Aufführungen des Königs-R.s (Heirat, Installation der Königin) sind in zwei Gesamttafeln und einem Exzerpt für die Neuerungen bei der zweiten Aufführung beschrieben; einige Teilnehmer sind namentlich genannt (P. Fronzaroli, Testi rituali della regalità [= ARET 11, 1993]).

§ 5.2.2. *Frühdyn. Mesopotamien*: Die Beschwörungen aus Fāra (Krebernik, BFE) setzen zwar entsprechende R.e voraus, sind aber keine R.-Texte. R.e werden in Königsinschriften beschrieben (Geierstele Eanatums; Beschwörung Urnanše 49).

§ 5.2.3. *Sargonisch und Ur III*: Altakkad. R. aus Susa gegen ‚Böses Auge' (MDP 14, 90). Ur III: sum. R.e aus Nippur mit therapeutischen Anweisungen (M. Civil, RA 54 [1960] 52–72 und RA 55 [1961] 91–94); für eine Figurine: TMH 6, 20; Tempelr. aus Ur UET 3, 57+UET 9, 1177. Charakteristisch ist die Formulierung der Anweisungen durch Reihen von Prospektiven.

§ 5.2.4. *Altbabylonisch*: Sum. R.-Texte sind selten (AUWE 23, 122–124(?); CT 58, 21(?); J. van Dijk, Fs. A. Falkenstein [= HSAO 1, 1967] 233–268; YOS 11, 42). Am Ende von akkad. Beschwörungen stehen nun explizite R.-Anweisungen (Beispiele etwa in YOS 11). Die vier altbab. R.-Texte aus Mari sind kalendarisch gebundenen Festen gewidmet; die R.-Handlungen mehrerer Akteure (König, Priester,

Musiker usw.) sind angegeben, oft auch sind sie im Passiv beschrieben (Durand/Guichard 1997). Beim sog. *bārû*-R. (YOS 11, 23 = I. Starr, The Rituals of the Diviner [= BiMes.12]) handelt es sich um den Wortlaut der Gebete bei der Opferschau.

§ 5.2.5. *Syrien und Anatolien in der Späten Bronzezeit*: In Emar (Imar*, Meskene*) fand sich im Haus des Haruspex der Stadt (sog. „Tempel M_1") ein umfangreiches Corpus an R.-Texten zur Inthronisation der höchsten Priesterinnen, zu Festen und zu den R.en des Tempelkults, darunter auch heth.-anatolischen Hintergrunds (D. Arnaud, Emar 6/3, 369–535; CunMon. 13, Nr. 31; A. Tsukimoto, ASJ 14, 299–303; s. Fleming 1992 und 2000). Aus Ḫattuša stammen auch akkad. R.-Texte mesopotamischer Tradition, wobei es sich meist um magische R.e handelt; vgl. den Überblick bei Schwemer 1998, 4–6 (mit Lit.); Mesopotamisches gelangte in den *babilili*-R.en in die heth. Religion.

§ 5.2.6. *Assur*: Die inhaltlich (Götter, Personal) und sprachlich als ass. zu bezeichnenden R.-Texte mittel- und neuass. Zeit stammen zum größten Teil aus Assur (vor allem aus der Bibliothek des Kiṣir-Aššur), auch aus Ninive und anderen Orten. Die R.-Texte, die dem Kult, bestimmten Festen oder königlichen R.en (gegen den Feind) gewidmet sind, beschreiben in erster Linie die Aufgaben des Königs, daneben die anderer Kultteilnehmer wie Kultpriester (*šangû*), Sänger oder Klagesänger (alle in 3. Person). In den R.-Texten aus Assur, die in ihrer Art dem heth. Material nicht unähnlich sind, ist nach der Edition von Menzel 1981 ein Band in SAA (von S. Parpola, beruhend auf der Arbeit von K. Deller) zu erwarten, des weiteren entsprechende Beiträge in den von S. M. Maul herausgegebenen Keilschrifttexten aus Assur literarischen Inhalts (KAL). In Kultkommentaren (SAA 3, 34–40) werden die Handlungen des R.s mit ihrer mythischen Ausdeutung versehen.

§ 5.2.7. *Babylonien im 1. Jt.*: R.-Texte beschreiben die Kulte der Hauptstadt Babylon, in erster Linie des Esagil, sowie benachbarter Orte; neben dem Neujahrsfest (*akītu*) werden etwa das Fest der Ištar von Babylon (‚Love Lyrics') oder der 9. Monat Kislīmu behandelt; für einen Überblick s. George 2000, vor allem 259 f.; Linssen 2004. Aus Uruk stammen R.-Texte in erster Linie zum Anu-Kult im Rēš-Tempel der Spätzeit (Linssen 2004). Aus demselben Kontext kommen auch R.-Texte für den Klagesänger (*kalû*), Bau-R.e, R.e bei Mondfinsternis oder beim Bespannen der Kesselpauke.

§ 5.2.8. *Traditionsliteratur des späten 2. bis 1. Jt.*: Zur Traditionsliteratur, wie sie aus den Bibliotheken von Ninive ebenso wie aus Assur, Sultantepe oder aus Babylonien bekannt ist, zählen in erster Linie all diejenigen R.-Texte, die R.e beschreiben, die (in der Regel) unabhängig von einem bestimmten Tempel stattfinden. Hierher gehören R.e für den Beschwörungspriester (*āšipu*), für den Klagesänger (*kalû*) oder den Haruspex (*bārû*), doch können sie auch den König betreffen (Kriegs-R., Ersatzkönig). Einen ersten Überblick über dieses Corpus gibt die Bibliographie von R. Borger, HKL III 83 f. § 85; zu den wichtigsten Texten s. Literatur*. Akkadisch. § 4.8.4, S. 63.

C. Ambos 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – C. Ambos et al. (ed.) 2005: Die Welt der Rituale. Von der Antike bis heute. – A. Catagnoti 1997: Sul lessico dei giuramenti a Ebla: nam-ku_5, Miscellanea Eblaitica 4 (= QuadSem. 19) 111–137. – A. C. Cohen 2005: Death Rituals, Ideology, and the Development of Early Mesopotamian Kingship (= AMD 7). – M. E. Cohen 1993: The Cultic Calendars of the Ancient Near East. – J.-M. Durand/M. Guichard 1997: Les rituels de Mari, Gs. M.-Th. Barrelet (= FM 3) 19–78. – D. O. Edzard 1987: Zur Ritualtafel der sog. "Love lyrics", Fs. E. Reiner (= AOS 67) 57–69. – A. Falkenstein 1931: Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung literarisch untersucht (= LSS NF 1). – W. Farber 1997: *Bīt rimki* – ein assyrisches Ritual?, in: H. Waetzoldt/H. Hauptmann (ed.), CRRAI 39 (= HSAO 6) 41–46. – D. E. Fleming 1992: The Installation of Baal's High Priestess at Emar; id. 2000: Time at Emar. The Cultic Calendar and the Rituals from the Diviner's Archive (= MesCiv. 11). – A. R. George 2000: Four Temple Rituals from Babylon, Fs. W. G. Lambert 259–300. – B. Groneberg 1997: Lob der Ištar. Gebet und Ritual an die altbabylonische Venusgöttin (= CunMon. 8). – D. Katz 2003: The Image of the Netherworld in the Sumerian Sources. – B. A. Levine/W. W. Hallo 1967: Offerings to the Temple Gates at Ur, HUCA 38, 17–58.

M. J. H. Linssen 2004: The Cults of Uruk and Babylon. The Temple Ritual Texts as Evidence for Hellenistic Cult Practice (= CunMon. 25). – A. Livingstone 1986: Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars; id. 2000: On the Organized Release of Doves to Secure Compliance of a Higher Authority, Fs. W. G. Lambert 375–387. – S. M. Maul 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18); id. 1999: Gottesdienst im Sonnenheiligtum zu Sippar, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 285–316; id. 2000: Die Frühjahrsfeierlichkeiten in Aššur, Fs. W. G. Lambert 389–420; id. 2004: Die ‚Lösung vom Bann': Überlegungen zu altorientalischen Konzeptionen von Krankheit und Heilkunst, in: H. F. J. Horstmanshoff/M. Stol (ed.), Magic and Rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman Medicine (= Studies in Ancient Medicine 27) 79–95. – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10/I–II). – K. F. Müller 1937: Das assyrische Ritual. Teil I: Texte zum assyrischen Königsritual (= MVAeG 41/3). – B. M. Nasrabadi 1999: Untersuchungen zu den Bestattungssitten in Mesopotamien in der ersten Hälfe des ersten Jahrtausends v. Chr. (= BagF 23). – S. Parpola 1970/1983: Letters from Assyrian Scholars (= AOAT 5/1–2).

W. Sallaberger 1993: Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7/1–2); id. 2000: Das Erscheinen Marduks als Vorzeichen: Kultstatue und Neujahrsfest in der Omenserie Šumma ālu, ZA 90, 227–262. – W. Schramm 2001: Bann, Bann! Eine sumerisch-akkadische Beschwörungsserie (= GAAL 2). – D. Schwemer 1998: Akkadische Rituale aus Ḫattuša (= THeth. 23). – G. Selz 1995: Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš. – M. Stol 2000: Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14). – K. van der Toorn 1985: Sin and Sanction in Israel and Mesopotamia. A comparative study (= Studia Semitica Neerlandica 22). – C. Walker/M. Dick 2001: The Induction of the Cult Image in Ancient Mesopotamia. The Mesopotamian *Mīs pî* Ritual (= SAALT 1). – C. Wilcke 1985: Familiengründung im Alten Babylonien, in: E. W. Müller (ed.), Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (= Veröffentlichungen des „Instituts für Historische Anthropologie e. V." 3) 213–317. – A. Zgoll 2003: Audienz – Ein Modell zum Verständnis mesopotamischer Handerhebungsrituale. Mit einer Deutung der Novelle vom *Armen Mann von Nippur*, BagM 34, 181–203; ead. 2006: Königslauf und Götterrat. Struktur und Deutung des babylonischen Neujahrsfestes, in: E. Blum/R. Lux (ed.), Festtraditionen in Israel und im Alten Orient 11–80.

W. Sallaberger

Ritual. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie. – § 2. Entstehung und Herkunft. – § 3. Die Festrituale. § 3.1. Die Akteure. § 3.2. Die Festgemeinde. § 3.3. Die Funktionen der Festrituale. § 3.4. Rituelle Elemente. § 3.5. Das *purullija*-Neujahrsfestritual. § 3.6. Das KI.LAM-Festritual. § 3.7. Das AN.DAḪ.ŠUM-Festritual. § 3.8. Das *nuntarrijašḫa*-Festritual. § 3.9. Die Monatsfestrituale. § 3.10. Rituale anläßlich außergewöhnlicher Naturereignisse. § 3.11. Rituale zu besonderen Anlässen am Hof. § 3.12. Private Festrituale. – § 4. Beschwörungsrituale. § 4.1. Auftraggeber. § 4.2. Mythologeme oder Historiolae. § 4.3. Die Rituale der AZU-Priester. § 4.4. Die Rituale der ŠU.GI-Frauen. § 4.5. Rituale der Hierodulen. – § 5. Die Rituale der $^{lú.meš}$MUŠEN.DÙ-Auguren. – § 6. Rituale für das Heer. – § 7. Profane Rituale. – § 8. Rituale für „kleine Leute".

§ 1. Terminologie. In den anatolischen Sprachen ist der Begriff Ritus im Sinne von religiöser Zeremonie, kultischem Brauch, Ordnung der Kulthandlungen usw. nicht klar definiert. Das Heth. unterscheidet terminologisch zum einen Festr., bezeichnet mit dem Sumerogr. $EZEN_4$ (mit der möglichen heth. Lesung *šijamana-*), und zum anderen die Gruppe der kathartischen, iatromagischen und apotropäischen R., bezeichnet mit SISKUR, SÍSKUR (akk. *niqû* „Opfer"), eigentlich „Opfer(-R.)", mit den heth. Entsprechungen *malteššar* „Rezitation, Gebet, Gelübde, R." und *mukeššar* „Anrufung, Bittgebet". Die Grundbedeutung „Opfer" gilt auch für das Hurr., da die hurr. Lesungen für das Sumerogr. EN.SISKUR „R.herr", *ašḫiaši* und *ašḫušikkunni*, von dem Verbum *ašḫ-* „opfern" abgeleitet sind.

Mit dem akk. Terminus *šiptu* „Beschwörung" sind (bis auf wenige Ausnahmen) vergleichsweise kurze und in der Regel auch einfach auszuführende R. (oft auch für jedermann) für Notfälle bezeichnet, die seit der mittelheth. Überlieferung zumeist auf Sammeltafeln nach inhaltlichen Kriterien zusammengestellt sind. Mit *šiptu* können auch Rezitationen in einem R. bezeichnet werden.

Die R. der „Göttin der Nacht" bezeichnet Muršili II.* mit dem Begriffspaar *ḫazziw(it)* und *išḫiul*: „Er verehrte sie (die Göttin) in Šamuḫa in einem Tempel gesondert. Die *ḫazziwita išḫiuli*$^{bi.a}$, die sich mit dem Tempel der Göttin der Nacht verbanden ...., die habe ich, Muršili, der Großkönig, auf einer Tafel wiederum festgelegt;" ähnlich äußern sich Ḫattušili III. und Puduḫepa in einem Gebet: „Und euer, der Götter, *išḫiul* (und) [*ḫazz*]*iwi* wollen wir ebenso versehen." Der Terminus *ḫazziw(i)*- (luw. [mit dem Eigenschaftsabstraktum *-it-*] *ḫazziwit-*, hierogl.-luw. *ḫaziwirati* [mit Rhotazismus]) wird in den Wörterbüchern mit „ceremony, ritual, (religious) pageant(ry), (cultic) entertainment" und „Kulthandlung, R.", konkretisiert als „R.zubehör", wiedergegeben. Ungewiß sind Herkunft und Etymologie. Der Begriff *išḫiul* hat die Bedeutung „Bindung, Verpflichtung, Vertrag, Vorschrift". Dem Sumerogr. $SISKUR_{(2)}$ „R." entsprechen *ḫazziw(it)*- und *išḫiul*. Daß *ḫazziw(it)*- Bestandteil eines Festes ($EZEN_4$), also eine rituelle Handlung ist, ergibt sich aus der Wendung: „Sein Fest ist angefüllt mit Riten (*ḫazziwijaz*) und mit Fröhlichkeit (*duškarattaz*)." Im Kontext mit *ḫazziw(it)*- steht auch *šaklai-* „Brauchtum" mit den in den Wörterbüchern angegebenen Bedeutungen „1. custom, customary behavior, rule, law, requirement, 2. rite, ceremony, protocol, use, 3. privilege, right, prerogative, 4. insignia(?), symbol(?)" (CHD) und „Brauch, Sitte; Ritus, Zeremonie, auch Amtspflicht; traditionelle (Kult-)Aufwendung (Tischler, Heth. Handwörterbuch, 2001);" als sekundärer *ai*-Stamm etymologisch zu **sak-* (in altlateinisch *sakros*) gestellt. Die heth. Bezeichnung *anijatt-*, primär „Arbeit, Leistung, Werk", gebildet von dem Verbum *anija-* „wirken, schaffen", wird auch für die R.zurüstung verwendet und entspricht seiner Bildung nach der akk. Bezeichnung *epištu(m)*, *nēpešu(m)* für R.

Für Ritus/R. liegen also zwei Begriffe vor, nämlich *ḫazziwi-* und *šaklai-*. Während letzteres wie lateinisch *ritus* mit „Sitte, Brauch" und im religiösen Kontext mit „vorgeschriebener Form des Kultus" wiederzugeben ist, bedeutet *ḫazziwi* eine rituelle Handlung. Mit *išḫiul* hingegen sind die rituellen Verpflichtungen im Sinne eines Vertrages mit der Gottheit gemeint. Der Großkönig Muwatalli II. befragt seinem Gebet CTH 382 zufolge „einen angesehenen (*šalli-*) alten Mann" nach Bräuchen (*šaklai-*) im Lande Kummanni, um die dortigen Riten durchführen zu lassen, KBo. 11, 1 Vs. 23. KBo. 26, 88 enthält (in mythischem Kontext) die Aufforderung, in den „Mittani-Ländern" nach „weisen Männern" für das Amt des „*patili*-Priestertums" ($^{lú.meš}$*patilaḫit*) zu suchen, ib. i 4–7 und CHD P 244 f.

§ 2. Entstehung und Herkunft. Die großen R. sind aus lokalen Riten entstanden. Sie wurden im Auftrag des Hofes gesammelt und von ritualkundigen Personen in Ḫattuša* zu einem Zentralkult einheitlicher Prägung redigiert und kompiliert. Nachweislich erfolgten solche Initiativen unter Muwatalli II.* und Ḫattušili III.* (s. § 1). Aus den Kolophonen des *ḫišuwa*-Festr. (des Landesfestes von Kizzuwatna*) geht hervor, daß Puduḫepa* den Obertafelschreiber nach R. aus Kizzuwatna in der Bibliothek von Ḫattuša suchen ließ, um aus ihnen das *ḫišuwa*-Festritual kompilieren zu lassen.

Daß die Riten aus den verschiedensten Landesteilen zusammengetragen wurden, zeigen zudem fremdsprachige Bezeichnungen von R.materien, deren Namen gelegentlich in den R.anleitungen mit den entsprechenden heth. Termini erklärt werden mußten (*ḫalzeššanzi* „man nennt (es) ..."). Es entstanden komplexe, in sich geschlossene und standardisierte R., die sich aus aneinandergereihten und einander bedingenden Einzelriten zusammensetzen. Die Sequenz der Riten und Zeremonien unterliegt festen Regeln. Aus dem so entstandenen Repertoire konnte der der R.literatur Kundige auch neue, auf seine Zwecke orientierte R. zusammenstellen, s. Oettinger 2004, 355.

§ 3. Die Festrituale. Die verschrifteten R. kultischer Feste* wurden seit der altheth. Zeit bis zum Ende des heth. Großreichs tradiert. Die R.anweisungen sind detaillierte Anleitungen zur korrekten Durchführung aller zum Fest gehörenden Zeremonien. Sie enthalten Regieanweisungen für das Hofzeremoniell, wie die Regelung des Auftritts des Königspaares und des Hofstaates; sie überliefern den Wortlaut der zu rezitierenden Mythen (Mythologie* A. II), Liturgien oder der Festgesänge in der hatt. Kultsprache oder den jeweiligen Landessprachen; sie regeln die technischen Angelegenheiten des Opferzeremoniells, die verschiedenen Riten und die Verpflegung der Festgemeinde.

Die kalendarischen, regelmäßig begangenen Feste sind die Jahres- und die Monatsfeste. Die Jahresfeste sind als die „großen" oder die „beständigen" Feste bezeichnet. In ihrer vorliegenden Gestalt wurden sie in der Mehrzahl zur Zeit Ḫattušilis III. und Tuthalijas IV.* nach älteren Vorlagen kompiliert. Manchmal liegen von ein und derselben R.anweisung eines Festes altheth., mittelheth. und jungheth. Tafeln mit gelegentlichen Abweichungen vor, s. Klinger 1996.

§ 3.1. *Die Akteure.* Die Festr. stehen zwar zumeist unter der Leitung der SANGA-Priester, doch der oberste R.herr ist der König bzw. das Königspaar; der König als zugleich oberster Priester* mit dem hatt. Sakraltitel Tabarna*, die Königin als die oberste Priesterin mit dem hatt. Titel Tawananna*. R.herr ist gelegentlich auch der Kronprinz (Prinz*).

Ist das R. für einen bestimmten König verfaßt, so wird er mit seinem Titel ^{d}UTU^{ši} „meine Sonne" genannt; handelt es sich wie zumeist allgemein um den König, so ist er mit LUGAL (heth. *ḫaššu-*) bezeichnet.

Den Priestern stehen die verschiedensten Kultakteure mit oftmals ebenfalls hatt. Berufsbezeichnungen (Beschwörungspriester, Priesterinnen, Heilerinnen, Mantiker und Mantikerinnen, Kultwärter und Kultwärterinnen), eine große Anzahl von Palastangestellten (Sängern*, Tempelmusikanten, Tänzern und Tänzerinnen [Tanz*], Mundschenken*, Köchen, Tafeldeckern) sowie manchmal Vertretern der Berufsgruppen der Schmiede, Hirten und Jäger zur Seite.

§ 3.2. *Die Festgemeinde.* Das R. regelt die Verhaltensweisen und die Form der Kommunikation mit den Göttern, die wie die Menschen (in Gestalt ihrer Statuetten) zur Festgemeinde gehören.

Die Anwesenheit der Götter kommt in der Verbindung von Opfer (Opfer* A. II) und Kultmahlzeit

(Mahlzeit* B) zum Ausdruck; denn im Kultmahl, das mit den Opfern in unmittelbarer Verbindung steht, werden Menschen und Gottheiten zu Tischgenossen, zu einer Speisegemeinschaft. Vom Fleisch der Opfertiere zu essen bedeutet Teilnehmen am gemeinsamen Mahl, das Menschen und Götter in Harmonie verbindet. Dieser Binderitus bewirkt eine Einheit insbesondere zwischen dem Königspaar und den Gottheiten, der in dem sakralen Akt des „die-Gottheit-Trinkens" seinen Höhepunkt findet; s. a. Libation* A. II.

§ 3.3. *Die Funktionen der Festrituale.*

Die religiöse und gesellschaftliche Dimension. Die Feste des Kalenderjahres sind große Veranstaltungen sowohl kultisch-sakralen als auch gesellschaftlich-profanen Charakters. Ihr Zweck ist die Aktivierung der Gottheiten zur Erlangung ergiebiger Regenfälle, üppiger Ernteerträge, zur Vermehrung des Viehbestandes und der Jagdtiere, zur Stärkung der charismatischen Kräfte des Königs und seines Kriegsglückes sowie zur Gewährung zahlreicher Nachkommenschaft des Königshauses.

Die Feste sind der Mittelpunkt des gesellschaftlichen Lebens. Da der Kontakt mit den Göttern die Menschen aus der irdischen in eine kosmische Realität versetzt, wird das Fest zu einer heiligen Zeit. Die große Anzahl der oft viele Tage währenden Festr. zeigt, daß die Jahreseinteilung und das öffenliche Leben von dem staatlich organisierten Kult- und Opferwesen beherrscht war.

Die politische Dimension besteht in der legitimierenden Funktion für den König, der in wechselnder Zeremonialtracht im Mittelpunkt der Festhandlungen steht. Die Festr. dienen mehr und mehr der Zurschaustellung königlicher Macht, wie dies das Zeremoniell der „großen Versammlung*" zeigt, bei dem die „Großen des Landes" dem König ihre Reverenz erweisen. In einer R.szene „verneigen sich" sogar „die großen Berge vor dem König". Die immer wieder verkündeten Benediktionen gelten dem Gedeihen des Landes, dem Königspaar sowie dessen Nachkommen und dem Fortbestand des „ewig währenden" Königtums.

Die Normierung der Festrituale. In dem sichtlichen Bestreben nach einer einheitlichen Gestaltung und Organisation aller Institutionen des heth. Herrschaftsbereiches unterlagen auch die R. einer Normierung zur Schaffung eines verbindlichen Reichskultes. Dies zeigen die Struktur der R., aber auch die vielen Duplikattafeln, die dafür bestimmt waren, in die Provinzen geschickt zu werden, damit auch dort der Kult in der vorgeschriebenen Weise vollzogen werden konnte. Selbst in Emar (Imar*) im Verwaltungsbezirk von Karkamiš* wurden zur Zeit Tutḫalijas IV. die typischen heth. Festr. in babyl. Sprache eingeführt.

§ 3.4. *Rituelle Elemente.* Ein R. besteht aus einer Vielzahl ritueller Aktionen. Die wichtigsten sind Opferriten, Rezitationen (Festmythen, liturgische Gesänge und Götteranrufungen), Mantik, Musik und Festspiele sowie Prozessionen.

§ 3.4.1. *Opferriten;* s. Magie* und Zauberei B.

§ 3.4.2. *Rezitationen.* Die (anatolischen) Mythen, Mythologeme oder Historiolae sind stets integrierter Teil der R. Die enge Beziehung von R. und Mythos zeigen auch die vielen in Heilungsr. eingebetteten Mythologeme; s. a. § 3.10 und § 4.2.

Die Fest- oder Jahresmythen schildern, wie eine für Wachstum und Ernte zuständige Gottheit im Herbst nach der Ernte außer Funktion tritt (stirbt oder in eine Paralyse fällt) und im Frühling, zu Beginn des Wachstums, wieder zum Leben erwacht, wie z. B. im Illujanka*-Mythos und ursprünglich im Mythos vom Gott Telipinu*.

§ 3.4.3. *Mantik* (Omina* B; Orakel* B). Sowohl in Festr. oder Besänftigungsr. als auch in Heilungsr. und apotropäischen Riten ist die Mantik von hoher Bedeutung. Ist etwa wegen eines Feldzuges der Termin eines Festes nicht eingehalten worden, so befragt man die Orakel nach dem Willen der Götter (KUB 27, 1 i 7–16, 23–28). Auch wenn ein Fest um Opferriten erweitert werden soll (z. B. KUB 50, 33 i), ist durch Orakelanfragen das Einverständnis der Götter ebenso wie beim Bau eines Tempels (KUB 50, 89) einzuholen. Manche rituellen Handlungen können nur dann vollzogen werden, wenn etwa eine Sternschnuppe erscheint oder ein Vogel vorüberfliegt. Omina und Orakelanfragen sind vielfach Anlaß von

apotropäischen R. oder (nach der ermittelten Ursache einer Krankheit) von Heilungsr.

§ 3.4.4. *Musik.* Instrumentalmusik, Gesang und Liturgien sind ein wesentlicher Bestandteil der Festr. Aus den Archiven des Tempels I in Ḫattuša sind umfangreiche Listen von Sängerinnen (s. a. Musik* A. III; Sänger* A. II) und auch eine Anweisung zu verschiedenen Tänzen (Tanz* B) überliefert. Die zu einzelnen Riten gehörenden Gesänge werden in verschiedenen Sprachen vorgetragen. So sind Liturgien von Mädchenchören in hatt. und ištanuwäisch-luw. Sprache überliefert. Die Anlässe solcher musikalischer Darbietungen sind vielfältig, sei es, daß „mit der süßen Botschaft der Leiern und des Beckens" die Götter zum Fest gerufen werden, sei es, daß das Spiel der Leier ein Gebet begleitet, oder daß Musikdarbietungen das Opferzeremoniell, die Kultmahlzeit und die Festspiele untermalen (Schuol 2004).

§ 3.4.5. *Festspiele und Tänze* dienen zur Unterhaltung der Festgemeinde (der Menschen und der Götter). Deren Höhepunkte sind: Kampfspiele (Wettläufe, Wagenrennen, Faust-, Ring- und Tierkämpfe), das Stierspringen, szenische Darbietungen und Tänze (Kriegs- und Fruchtbarkeitstänze), die zur „Freude der Götter" inszeniert werden (s. a. Spiel* und Sport B).

Ein Beispiel für die Aufgabe des R., gesellschaftliche Konflikte zu bewältigen, sind die ritualisierten Rivalitätskämpfe und Prügelszenen. Artisten wie Schwertschlucker und Akrobaten sind nicht nur inschriftlich im Festr. bezeugt, sondern auch auf einem der Orthostatenreliefs (Orthostat*) am Palast von Höyük bei Alaca dargestellt.

§ 3.5. *Das purullija-Neujahrsfestritual* wird wahrscheinlich in größeren Zyklen von sechs oder neun Jahren nach dem landwirtschaftlichen Kalender im Herbst nach der Ernte gefeiert. Die vorheth.-hatt. Traditionen bezeugen neben dem Namen, der von hatt. *wur-* (*fur-*) „Erde" gebildet ist, auch die am Fest beteiligten Götternamen sowie spezielle R.termini. Das Fest ist (in verschiedenen Epochen) für mehrere Städte belegt. Doch das bedeutendste ist das der Stadt Nerik*, weshalb es auch als „Fest der Stadt Nerik" bezeichnet wird. Hier findet im *daḫanga*-Raum des Tempels des Wettergottes* von Nerik die Götterversammlung und die Rezitation oder mimische Darstellung des Illujanka-Festmythos statt (Haas 1994, 696–747).

§ 3.6. *Das* KI.LAM*-*Festritual.* Das ebenfalls seit altheth. Zeit belegte, drei Tage währende Fest wurde in Ḫattuša gefeiert. Die Bezeichnung mit dem Pseudo-Sumerogramm KI.LAM, das für heth. *ḫilammar* „Torbau" steht, bezieht sich auf das zentrale Zeremoniell: „Wenn der König im Torbau dreimal Platz nimmt" (CTH 627; Singer 1983/84; vgl. auch Groddek 2004).

§ 3.7. *Das* AN.DAḪ.ŠUM*-Festritual*, das seinen Namen der Gewürz- und Gemüsepflanze *andaḫšû*, vielleicht „Krokus", verdankt, beginnt am Jahresanfang und wird vom Königspaar „für die Sonnengöttin von Arinna und für die Gottheiten des Ḫatti-Landes" gefeiert. Das Königspaar reist, gelegentlich in Begleitung des Kronprinzen, zu verschiedenen Ortschaften, um dort die Zeremonien zu leiten. Entstanden ist das nahezu 40 Tage währende Fest aus den Riten derjenigen Orte, die den Schauplatz des Festes bilden (CTH 604–625; Haas 1994, 772–826).

§ 3.8. *Das nuntarrijašḫa-Festritual* ist ein anderes, etwa zur gleichen Zeit entstandenes Reisefest, das der König, wenn er von den militärischen Kampagnen im Herbst nach Ḫattuša zurückkehrt, leitet. Es handelt sich demnach wohl um ein Erntefest. Die Reiseroute von mindestens 35 Tagen schließt zumeist die gleichen Ortschaften wie das AN.DAḪ.ŠUM-Festr. ein (CTH 626; bearbeitet von Nakamura 2002).

§ 3.9. *Die Monatsfestrituale.* Jedem Monat ist, in der Regel zur Monatsmitte, also zur Zeit des Vollmondes, ein Fest gewidmet. Monatsnamen, die gleichzeitig die Namen der Monatsfeste sind, sind lediglich für den Kult des Wettergottes von Ḫalab* in Ḫattuša überliefert; es handelt sich um 13 Namen bzw. „13 Feste des Teššob von Ḫalab"; der 13. Monat bzw. das 13. Monatsfest dürfte als ein Schaltmonat (inter-calaris) zu gelten haben.

§ 3.10. *Rituale anläßlich außergewöhnlicher Naturereignisse.* Mit CTH 631.1 liegt ein altheth. R. gegen ein heftiges Gewitter („[wenn der Wettergott donn]ert") vor, das unter der Leitung des Königs ausgeführt wird (bearbeitet von Neu 1970); zur Struktur des R. vgl. auch Wilhelm 1995. Ebenfalls gegen einen vom Wettergott verursachten Sturm ist CTH 727 mit dem hatt. Mythologem vom Mond, der vom Himmel gefallen ist, gerichtet (zuletzt bearbeitet von Schuster 2002, 335–641). Der Wiederbelebung der durch Ḫaḫḫima („Starre"), dem Frost und der Eiseskälte, erstarrten Natur gilt das R. CTH 323 mit dem integrierten Mythologem von der geraubten Sonne. Gegen eine Sonnenfinsternis scheint sich das R. CTH 322 mit dem Mythologem „Telipinu und die Tochter des Meeres" zu richten.

CTH 671, ein von einem $GUDU_{12}$-Priester und einem „Wettergottmann" LÚ.^{d}10/IŠKUR (*tarḫuntalla-*) ausgeführtes Beschwörungsr. um Regen, steht gänzlich in der lokalen Tradition der Stadt Nerik (Haas 1971, 140–174).

§ 3.11. *Rituale zu besonderen Anlässen am Hof* liegen in großer Zahl vor. *Die Palast- und Tempelbau- oder Erneuerungsrituale* gehören der hatt. Tradition an und sind denn auch zum Teil in Form hatt.-heth. Bilinguen überliefert (CTH 726; Schuster 2002, 325–334; Klinger 1996, 615–685). Nicht auszuschließen ist, daß zumindest CTH 414 Teil des Neujahrsfestes (Neujahrsfest* C) ist.

Das heth. Totenritual findet statt, „wenn in Ḫattuša ein großes Unheil geschieht, indem König (oder) Königin Gott wird", d. h. stirbt. Das R. der Leichenverbrennung mit dem Schauplatz Ḫattuša währt 14 Tage (CTH 450–451; zuletzt bearbeitet von Kassian et al. 2002).

*Ein Stiftungsritual der Königin Puduḫepa** ist das kalendarisch nicht festgelegte, aus lokalen Einzelriten zusammengestellte große *ḫišuwa*-Landesfest von Kizzuwatna* zu Ehren des Wettergottes für das Wohl ihres Gemahls Ḫattušili III. (CTH 628; Haas 1994, 848–875; s. a. § 2).

Die Umsiedlung der „Göttin der Nacht" in einen neuen Tempel in Šamuḫa* zur Zeit Tutḫalijas III. ist mit umfangreichen R.handlungen verbunden (CTH 481–482; s. zuletzt Miller 2004, 259–537).

§ 3.12. *Private Festrituale*, wie sie sicherlich bei Geburten, Hochzeiten und Todesfällen stattfanden, sind in Hinblick auf den offiziellen Charakter des heth. Schrifttums nicht überliefert.

§ 4. Beschwörungsrituale. Kathartische, apotropäische, iatro-magische R. sowie Vokations- und Geburtshilferituale sind in der Hethitologie unspezifisch als Beschwörungsr. bezeichnet. Diese R. stammen aus allen Landesteilen des Ḫattireiches; einige wurden aus Babylonien übernommen und in heth. R. integriert.

Die Anweisungen oder Anleitungen dieser R. unterliegen dem präsentischen Schema der 1. und 3. Person Sg.; im Präteritum 3. Person sind nur CTH 486 (AOAT 2/II [1987] 289–292), der Bericht Muršilis II. über das Heilungsverfahren seiner Sprachstörung sowie das R. CTH 443 (THeth. 1, 1971) (mit ungewöhnlichem Tempuswechsel) wiedergegeben; ansonsten stehen im Präteritum nur die dem R. vorangehenden bzw. vorbereitenden Handlungen wie z. B. eingeholte Orakel (Orakel* B).

Die R. bestehen aus einer Kette von Rezitationen und sie begleitenden manuellen Handlungen, die den Gesetzen der Kontiguität, der Sympathie und Antipathie folgen (s. Magie* und Zauberei B; zu den verschiedenen nebeneinander bestehenden R.traditionen oder R.schulen s. Haas 2003, 28–32; vgl. auch Bawanypeck 2005, 12–15, 298–300).

Vielfach sind in die R. Gottheiten einbezogen, entweder als die eigentlich R.kundigen, wie Ḫannaḫanna*, Kamrušepa*, Kataḫzipuri* oder Šauška* (die hurr. Ištar von Ninive) in den R. der ŠU.GI-Expertinnen, oder auch nur als helfende Instanzen.

§ 4.1. *Auftraggeber* sind zumeist der König, das Königspaar und Angehörige der Aristokratie. Die ausführenden R.experten sind die im Dienst des Hofes stehenden AZU-Priester oder häufiger noch die mit ^{munus}ŠU.GI „alte Frau" bezeichneten Magierinnen oder Heilerinnen sowie die Augu-

ren $^{lú.meš}$MUŠEN.DÙ, die Gruppe der „Wettergottmänner“ (*tarḫuntalla-*) und der $GUDU_{12}$-Priester.

§ 4.2. *Mythologeme oder Historiolae* in heth., hatt., luw. und hurr. Sprache begleiten in Form von Erzählungen, Dialogen oder kleinen Legenden die R.handlungen. Sie dienen als beglaubigte Präzedenzfälle in der Sphäre der Götter und werden in Analogie zu der gegenwärtigen Situation des Patienten bzw. des R.herrn gesetzt (s. § 3.4.1).

§ 4.3. *Die Rituale der* AZU-*Priester.* Die akk. Entsprechung des Sumerogr. AZU ist *bārû* „Opferschau-Priester“ und „Seher“ – Funktionen, welche die in heth. und hurr. R. belegten AZU-Priester allerdings kaum vertreten. Die privilegierte Stellung des AZU-Priesters belegen zwei heth. Briefe (des Großkönigs aus Ḫattuša und des Königs von Karkamiš) aus Meskene (Singer 2000).

Der Opferschauer und Seher ḪAL (akk. ebenfalls *bārû*) führt die kathartischen R. meist an der Seite eines AZU-Priesters aus, mit dem er im R. weitgehend austauschbar ist (CTH 446). Die R. des Sehers Irija/Erija (CTH 400 und CTH 401) betreffen die Reinigung einer Stadt.

§ 4.3.1. *Die hurr.-heth. Ritualserien itkalzi und itkaḫi.* Aus der R.tradition der AZU-Priester sind die beiden großen hurr.-heth. kathartischen R.serien *itkaḫi* und *itkalzi* hervorgegangen, deren Mandanten das Herrscherpaar Tašmišarri* und Taduḫepa* sind. Die R.serie *itkalzi* wurde von Tontafeln in der Stadt Šapinuwa* abgeschrieben und in die Bibliotheken von Ḫattuša gebracht (CTH 777).

Die Termini *itkaḫi* und *itkalzi* sind beide von dem hurr. Verbum *itk-* gebildet, das etwa „rein sein“ bedeutet. Der Terminus *itkalzi* „Reinheit“ ist in den Kolophonen heth. mit *aiš šuppijaḫḫuwaš* „Mund des Reinigens“, also „Mundwaschung“ (Pīt pī* und Mis pī), wiedergegeben. Bezogen ist diese Mundwaschung primär auf die Götter, damit aus ihrem Munde Worte des Segens* und des Heils kommen. Gemeinsam ist den beiden R.serien, daß die R.anweisungen in heth. und die sie begleitenden Rezitationen in hurr. Sprache abgefaßt sind. Das zehn Tafeln umfassende R. *itkalzi* besteht aus einem Kompendium von Rezitationen, die nach den jeweiligen kathartischen Materien benannt sind, sowie den dazugehörigen R.anweisungen (ChS I/1 Nr. 5–9). Erhalten sind die Rezitationen „Worte des Wassers“ (2. Tafel), des „Wassers und des Regens“ (3. und 4. Tafel), „der Zeder und der Zederzypresse“ (5. Tafel), „des Öls und des Silbers“ (9. Tafel) sowie einer Auszugstafel, welche die „Worte des Goldes“, „des Silbers“ und „des Lapislazuli“ nennt. Die nicht erhaltene bzw. nicht bekannte 1. Tafel liegt möglicherweise in dem R. CTH 776 vor. Mit der R.serie *itkalzi* könnte das Krönungsr. für Tuṯḫalija III. vorliegen.

§ 4.3.2. *Die Rituale des Priesters Ammiḫatna.* Die R.serie *itkalzi* bildet die Grundlage für die R. CTH 471–473 des Priesters Ammiḫatna aus Kizzuwatna (bearbeitet von Strauß 2006, 216–283) sowie für viele der in ChS I/2 zusammengestellten kathartischen R.

§ 4.3.3. *Die Rituale zur Reinigung des Palastes.* Auf andere Traditionen gehen die mittelheth. R. der AZU-Priester CTH 446, 483 und 484 zurück. CTH 446, ein an eine unterirdische Göttergruppe, die „früheren Götter“, gerichtetes R., soll den Palast von Verbrechen innerhalb der Königssippe entsühnen: „Wenn [man] ein Haus von (der Angelegenheit) des Blutes (d. h. einer Mordtat), der Verunreinigung, des Schreckens (und) der Schwüre rein macht“ (bearbeitet von Otten 1961).

§ 4.3.4. *Vokationsrituale.* Teil der Festr. ist auch das Herbeirufen der Gottheiten zum R.schauplatz. CTH 483 und CTH 484 hingegen sind selbständige Vokations- oder Anlockungsr., CTH 484 für die Mutter- und Schicksalsgöttinnen sowie für die Gottheiten Zukki* und Anzili, CTH 483 für die „Zederngötter“, d. h. für die Gottheiten Syriens. Charakteristisch ist die Herstellung von „Anlockungswegen“ aus Stoffbahnen und wohlriechenden Speisen, die der Priester vom R.schauplatz in die vier Himmelsrichtungen legt. Ein spezieller Typ der Vokationsr. richtet sich an die Gottheiten einer feindlichen Stadt, die man vor deren Zerstörung in das Ḫattiland lockt (CTH 423; s. zuletzt Haas 2006, 230 f.).

§ 4.4. *Die Rituale der* ŠU.GI-*Frauen.* Die R. dieser Expertinnen sind mit ihren Namen und ihrer Heimatstadt gekennzeichnet; es liegen über dreißig solcher Namen

vor. Manche ihrer R. standen in so hohem Ansehen, daß sie, wie im Falle der R. der Allaiturahi, noch Jahrhunderte später (für den Großkönig Šuppiluliuma II.) Geltung hatten (s. ChS I/5 Nr. 25–27).

Die R. verfolgen eine magisch-therapeutische Behandlungsweise; sie wenden sich zumeist gegen Befindlichkeitsstörungen bzw. gegen die Folgen von allerlei Arten der Behexung: der „sieben *aštajaratar*-Behexungen", der „sieben Krankheiten", der sieben Verfluchungen und Verwünschungen, des bösen Blickes („des zornig blickenden Auges") oder apotropäisch gegen bedrohliche Omina (s. Magie* und Zauberei B).

Manche R. führen sie auch gemeinsam mit anderen Experten aus: dem AZU-Priester (z. B. KUB 55, 7), dem Arzt bzw. Ärzten (A.ZU, CTH 416), der Hierodule SU=ḪUR.LÁ, dem MUŠEN.DÙ-Auguren oder dem „Wettergottmann".

§ 4.4.1. *Die Rituale der* ŠU.GI-*Frauen in hatt. und luw. Tradition.* In hatt.-zentralanatolischer Tradition steht das altheth. R. CTH 416. Es ist zwar kein Verfasser angegeben. Da das R. aber in der 1. Person Sg. und Pl. gehalten ist, könnte eine ŠU.GI-Expertin die Ausführende gewesen sein; ihr zur Seite stehen mehrere Ärzte.

Das ebenfalls in der 1. Person Sg. gehaltene Ritual CTH 730 (KUB 17, 28 i–ii 6 [Dupl. KBo. 37, 10]) richtet sich gegen unheilvolle Mondomina. Auch das an die unterirdischen Gottheiten (unter Anrufung des Sonnen- und Feuergottes) gerichtete R. der Frau Ḫantitaššu* aus Ḫurma (CTH 395) dient der Abwehr eines lebensbedrohenden Omens. Die wohl in altheth. Zeit entstandene *mukeššar*-R.-serie der Frau Zuwi* aus Turmitta bzw. Angulla/Angulluwa (CTH 412) ist nur fragmentarisch überliefert. Die Intention des R. ist angegeben mit: „Wenn der Wettergott [einen Menschen] in Schrekken versetzt"; deshalb führt die Expertin das R. denn auch „nach Art des Wettergottes" bzw. „nach Art des Wettergottmannes" aus. Die R. der ŠU.GI-Expertin mit dem luw. Namen Mallitunna bzw. Mallituwānā aus Turmitta (CTH 403.1–3) gehören zu dem Typus der *mugawar*-Anrufungsr.; CTH 403.1 ist an die Sonnengottheit und CTH 403.2 an Ḫannaḫanna* gerichtet. CTH 397, das Ritual der Ḫepattarakki* aus der Stadt Išḫaruwa gegen Behexung („Wenn ich einen behexten [Menschen] wieder löse" [KUB 24, 14 i 1–2 und iv 27–28]), enthält eine ausführliche Rezeptur gegen Kopfkrankheiten.

§ 4.4.2. *Die Rituale der* ŠU.GI-*Frauen aus Arzawa* (im Westen Anatoliens). In der Tradition von Arzawa stehen die R. der ŠU.GI-Expertin Allī gegen Behexung (CTH 402), die beiden R. der Anniwijani (CTH 393.1–2), das R. der Frau NÍG.GA.GUŠ=KIN (nur in dem Bibliothekskatalog KBo. 31, 6 iii' 14'–15' genannt, s. P. Dardano, StBoT 47 [2006] 182) sowie das R. der Frau Paškuwatti* (CTH 406), welches sich gegen Impotenz richtet. Möglicherweise gehört hierher auch das R. der Pupuwanni und des Auguren (CTH 408), welches ausgeführt wird, „wenn einem Menschen die Götter behext sind und ferner jenem Menschen der Mantel hochgestülpt ist" (Bawanypeck 2005, 283 f.).

§ 4.4.3. *Die Rituale der* ŠU.GI-*Frauen des südostanatolisch-luw. Milieus von Kizzuwatna.* Von einer oder auch zwei ŠU.GI-Expertinnen des Namens Tunnawi(ja) sind vier R. überliefert:

Das „Ritual des Flusses" (CTH 409) und das Ersatzkönigr. des „Aus-der-Erde-Nehmens" (KBo. 21, 1, KUB 9, 34 und KBo. 21, 6), das Geburtshilfer. KBo. 17, 62+ KBo. 17, 63 (Beckman 1983, 32–45) sowie ein nur in dem Bibliothekskatalog KUB 30, 57+ KUB 30, 59 i 5–7 aufgeführtes R.

Die mittelheth. R. der ŠU.GI-Expertin Maštigga*, der „ŠU.GI-Frau aus Kizzuwatna", zur Entsündigung bzw. zur Entsühnung eines Verbrechens innerhalb der königlichen Familie am Hof von Ḫattuša (CTH 404 und CTH 405) sind in fünf Versionen überliefert.

Die Kolophone, soweit erhalten, lauten: „Wenn der Vater und der Sohn, oder der Ehemann und seine Ehefrau, oder der Bruder und die Schwester streiten, wann ich sie zusammen stelle und sie zusammen behandle, so behandele ich sie in dieser (angegebenen) Weise", KBo. 39, 8 iv 33–36; und allgemeiner: „[Wenn] ein Mensch einen anderen Men[schen] schlägt", KBo. 22, 109 i 1–3 (Miller 2004, 11–257).

§ 4.4.4. *Rituale mit hurr. Rezitationen südostanatolischer und syrischer Provenienz* sind zu Beginn der mittelheth. Zeit in Ḫattuša kompiliert worden. In den ältesten Fassungen sind die Rezitationen nur in hurr. Sprache wiedergegeben; in den jüngeren sind sie mit heth. Übersetzungen versehen. Die jüngsten Fassungen verzichten bereits gänzlich auf die ursprüngliche hurr. Version, wie dies die Überlieferung der R.

der Allaiturahi, der „Frau aus Mukiš", gegen Behexung (CTH 780–781 = ChS I/5 Nr. 3–22) zeigt: Dem sechs Tafeln umfassenden Serienwerk liegen zwei Vorläufertafeln zugrunde, welche die Rezitationen, die in dem Serienwerk in hurr. und heth. Sprache vorliegen, nur in hurr. Sprache überliefern, ChS XVII/5 Nr. 1–2. Das R. für den Großkönig Šuppilulijama II. enthält nur noch heth. Rezitationen, ChS I/5 Nr. 25–27.

Von dem Serienwerk der Šalašu, der „ŠU.GI-Frau aus Kizzuwatna", gegen Behexung ist lediglich die achte Tafel (KBo. 19, 145 = ChS I/5 Nr. 40) erhalten, zu der Duplikate und Parallelversionen vorliegen (ChS I/5 Nr. 40–45 und Kelly „A"). Die Rezitationen sind hier in Form von Bilinguen in hurr. und heth. Sprache überliefert.

In den R. der Frau Ummaja (CTH 779 = ChS I/5 Nr. 46–48) zur Wiedererlangung von Kriegs- und Waffenglück ist der Großkönig Muršili II. (auch mit seinem hurr. Namen Tašmi-Šarrumma*) R.herr. Die Rezitationen sind nur in hurr. Sprache wiedergegeben.

Das Serienwerk der Frau Aštu, „der hurr. ŠU.GI-Frau", gegen Behexung besteht aus drei Tafeln (ChS I/5 Nr. 50–56, bearbeitet von Görke 2005) sowie aus Duplikat- und Parallelversionen (ChS I/5 Nr. 57–67) mit hurr. Rezitationen.

§ 4.5. *Rituale der Hierodulen.* Von den mit dem Sumerogramm SUḪUR.LÁ „Hierodule" bezeichneten Frauen sind die luw.-heth. R. der Hierodule Kuwatalla überliefert (Starke 1985, 72–201). Es handelt sich wohl um die gleiche Kuwatalla*, der der Großkönig Arnuwanda I. um 1400 die gesiegelte Landschenkungsurkunde KBo. 5, 7 (s. Rs. 47 f.) ausgestellt hat.

Von ihr liegen drei umfangreiche R.typen vor, nämlich „das große R.", heth. *šalli aniur* (CTH 761), das *dupaduparša*-R. (CTH 759), dessen Name von dem luw. Verbum *dupaji-* „(einen Pflock ein-)schlagen" abgeleitet ist, sowie CTH 760.II. Diese drei R. sind in verschiedenen Versionen überliefert und werden denn auch zum Teil von zwei Frauen ausgeführt. Sowohl das R. *šalli aniur* als auch das *dupaduparša*-R. enthalten spezielle Teilr., die einen Hinweis auf die Art ihrer Kompilation geben.

Rezitationen in luw. Sprache finden sich darüber hinaus in einer Reihe von Geburtshilfer. (CTH 764–768 sowie in einigen Fragmenten aus CTH 770; Starke 1985, 202–257).

§ 5. Die Rituale der $^{lú.meš}$MUŠEN.DÙ-Auguren. An einigen R. westanatolischer Tradition ist die Zunft der auch im Dienst des Militärs stehenden Vogelkundigen oder Auguren (MUŠEN.DÙ bzw. IGI.DÙ, akk. *ušandû* und *dāgil iṣṣūrē*) maßgeblich beteiligt. Die Intention dieser R. besteht in der Abwehr der von ihnen ermittelten ungünstigen Vogelomina (s. a. Orakel* B). Gelegentlich sind sie in den R. der ŠU.GI-Frauen anzutreffen, so auch in dem heth. Totenr. (Bawanypeck 2005).

§ 6. Rituale für das Heer sind für verschiedene Anlässe überliefert. Es liegen vor: Vereidigungsr. (Oettinger 1976), kathartische R. für die Offiziere, Pferde, Streitwagen und für das übrige Kriegszubehör, Schutzr. für das gesamte Heer, ferner Opferr. vor dem Eintritt in das Feindesland, R. gegen Epidemien im Heerlager sowie Verfluchungsr. bei der Eroberung einer Stadt (Beal 1995).

§ 7. Profane Rituale. Als ein profanes R. kann das Hofzeremoniell der königlichen Palastgarde bezeichnet werden (bearbeitet von Güterbock/van den Hout 1991).

§ 8. Rituale für „kleine Leute". Daß sich auch die Stadt- und Landbevölkerung an die ritualkundigen Heiler und Heilerinnen wandte, ist verschiedentlich erwähnt: In einem mittelheth. Brief aus Ortaköy (= Çorum 21-9-90) kommt der Verstoß eines „Wettergottmannes" und einer ŠU.GI-Frau zur Sprache, weil sie ihre R. am Fluß vor der Ortschaft abhalten, so daß das mit pathogenen Stoffen behaftete Reinigungswasser in den durch die Ortschaft fließenden Fluß gelangt (Haas 2001, 171 f.). Weiterhin wird in einem Brief[2] vor einer Reise als Schutzmaßnahme empfohlen: „[We]nn man von Ḫattuša nach Dammelḫa reist, so sticht man in der Ortschaft Tuggaštuwa ein Schwein ab; falls für euch (ein Schwein) nicht vorhanden ist, so sticht man

(es) nicht ab", KBo. 11, 34 i 1–6. Im Notfall oder bei Armut konnte man auch ohne Spezialisten R. an sich selbst vollziehen (Torri 2004).

D. Bawanypeck 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – R. H. Beal 1995: Hittite Military Rituals, in: M. Meyer/P. Mirecki (ed.), Ancient Magic and Ritual Power, 63–76. – G. M. Beckman 1983: Hittite Birth Rituals (= StBoT 29). – S. Görke 2005: Das Ritual der Aštu (CTH 490). Rekonstruktion und Tradition eines hurritisch-hethitischen Rituals aus Boğazköy/Ḫattuša (= Diss. Mainz). – D. Groddek 2004: Eine althethitische Tafel des KI.LAM-Festes (= International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction, Supplements 1). – H. G. Güterbock/T. P. J. van den Hout 1991: The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard (= AS 24). – V. Haas 1971: Der Kult von Nerik (= StPohl 4); id. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. I/15); id. 2001: Das Vergehen der „Magierin" und des Priesters „Wettergottmann", Fs. H. Hauptmann, 171 f.; id. 2003: Materia Magica et Medica Hethitica I–II; id. 2006: Die hethitische Literatur. Texte, Stilistik.

A. Kassian et al. 2002: Hittite Funerary Ritual. *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – J. Klinger 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – J. L. Miller 2004: Studies in the Origins, Development and Interpretation of the Kizzuwatna Rituals (= StBoT 46). – M. Nakamura 2002: Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest (= PIHANS 94). – E. Neu 1970: Ein althethitisches Gewitterritual (= StBoT 12). – N. Oettinger 1976: Die Militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22); id. 2004: Entstehung von Mythos aus Ritual: CTH 390A, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318) 347–356. – H. Otten 1961: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54, 114–157. – M. Schuol 2004: Hethitische Kultmusik. Eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Zeugnissen (= Orient-Archäologie 14). – H.-S. Schuster 2002: Die ḫattisch-hethitischen Bilinguen II. Textbearbeitungen.

I. Singer 1983/84: The Hittite KI.LAM Festival (= StBoT 27/28); id. 2000: A New Hittite Letter from Emar, in: L. Milano et al. (ed.), CRRA 44 (= HANE/M 3/2) 65–72. – F. Starke 1985: Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift (= StBoT 30). – R. Strauß 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna. Ein Beitrag zur Erforschung hethitischer Ritualtradition und Kulturgeschichte. – G. Torri 2004: A Hittite Magical Ritual to be Performed in an Emergency, JANER 4, 129–141. – G. Wilhelm 1995: Zur Ritual- und Redaktionsgeschichte des althethitischen Gewitterrituals CTH 631.1, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II congresso internationale di hittitologia (= StMed. 9) 381–388.

V. Haas

Ritualtafel s. Ritual A. § 5.

Ríwada s. Arwad.

Rock s. Gürtel; Kleidung.

Rohr(produkte) s. Schilfrohr.

Rollsiegel. This entry is to be read as an addendum to the article on Glyptik* written in the 1970s, and will, therefore, be largely bibliographical, while highlighting the principal developments and advances in the field of cylinder seal studies. For ease of cross-reference, the same paragraph numbers will be used, where relevant, as in Glyptik* S. 440–462; cf. Stempelsiegel*, Siegelring*, Siegelung*.

§ 1. Allgemeine Gesichtspunkte. – § 2. Die verschiedenen Siegelarten. – § 3. Gebrauchszweck. – § 4. Material. – § 5. Maße. – § 6. Technische Bemerkungen.

§ 1. Allgemeine Gesichtpunkte (S. 441 b). This section is still valid. However, the following points are worth adding. On p. 441 it is stated "... es darf nicht zwei Siegel mit gleichen Zeichen oder Darstellungen geben". In fact there are cases where two or more "identical" seals were needed for administrative purposes. At Ugarit an early 2nd-mill. seal was copied in the Kassite period (FI 129), and at Emar there are no less than four copies of the dynastic seal, and two versions of the so-called seal of Ninurta (D. Beyer 2001, E2 a–d, E1 a–b). It is still true that there are almost no examples of an actual seal and its ancient impression both surviving. A list of examples appears in FI 119, to which can be added a seal and its impression found at Ḥammām at-Turkmān in Syria (B. A. Porter 2002, no. 345). For the seals of kings

and gods, see the update in FI 123–134; see also Braun-Holzinger 1996.

§ 2. Die verschiedenen Siegelarten.

Cf. Stempelsiegel*.

Zu § 2. b) *Rollsiegel* (S. 446b). For a general, copiously illustrated introduction to all aspects of cylinder seals, and particularly the iconography, see Collon 1987, 2005², which charts the spread of cylinder seals throughout, and beyond, the Ancient Near East over three millennia. In Glyptik the iconography of the seals was barely mentioned and it seems best to refer the reader to the updated bibliography in Collon 2005² (reprint of FI) to which can be added P. H. Merrillees, WACS VI (2005), covering the Achaemenid period.

Zu § 2. c) *Verbindung von Roll- und Stempelsiegel* (S. 449 a). The stamp-cylinder appears at periods and in areas where two types of administration overlapped, one using the stamp seal and the other the cylinder seal. The use has long been recognised in Hittite and Urartian Anatolia (FI nos. 234, 841, 399–404), but also appears earlier when stamp seals were first replaced by cylinder seals (FI nos. 488, 588), and has now also been identified in Central Asia (FI nos. 596–601). They also occur in Neo-Assyrian times, when cylinder seals were being replaced by stamp seals (FI nos. 389, 490): cylinder seals were converted into stamp-cylinders by the addition of metal caps, the upper one with a knob and the lower with a design (B. Parker, Seals and Seal Impressions from the Nimrud Excavations, 1955–58, Iraq 24 [1962] Pls. XII No. 4, XXI No. 1 and perhaps XXII No. 6; FI nos. 359, 391, 393), as were Achaemenid Persian seals (FI nos. 484–486); see also FI nos. 489, 665).

§ 3. Gebrauchszweck (S. 449 b). Many recent publications since Glyptik have dealt specifically with impressions on clay, generally falling into more than one of the categories given in the original article. The following is a list of excavated material, arranged more or less chronologically:

Earliest levels at Uruk: R. M. Boehmer, Uruk: Früheste Siegelabrollungen (= AUWE 24, 1999).

Jemdet Nasr and Ur: R. J. Matthews, Cities, Seals and Writing: Archaic Seal Impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2, 1993).

Fara: H. P. Martin 1988.

Abu Salabikh: H. P. Martin/R. J. Matthews, Seals and Sealings, in: A. Green (ed.), The 6G Ash-Tip and Its Contents: Cultic and Administrative Discard from the Temple? (= Abu Salabikh Excavations 4, 1993) 23–81.

Tall Brak: D. M. Matthews, The Early Glyptic of Tell Brak. Cylinder Seals of Third Millennium Syria (= OBO SA 15, 1997).

Tall Bi'a: A. Otto 2004.

Tall Atchana/Alalakh: D. Collon, The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh (= AOAT 27, 1975)

Tall Mumbāqa: P. Werner 2004.

Emar: D. Beyer, Emar IV. Les sceaux (= OBO SA 20, 2001).

Nippur: D. M. Matthews 1992.

Kassite, Middle Assyrian etc.: D. M. Matthews 1990.

Neo-Assyrian: S. Herbordt, Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr. (= SAAS 1, 1992).

Persepolis: M. B. Garrison/M. C. Root 2001.

Late levels at Uruk: E. Ehrenberg 1999, R. Wallenfels 1994, G. Lindström 2003.

See also M.-F. Boussac/A. Invernizzi (ed.), Archives et sceaux du monde hellénistique (= BCH Suppl. 29, 1996).

Zu § 3. a) *Auf Tontafeln* (S. 449 b). When Glyptik was written, texts and the impressions of seals on tablets were rarely considered together; the situation has thankfully changed and, as a result, much has been discovered about who sealed, in what order and in what circumstances. Cf. Siegelung*.

For instance, the archaic tablets from Uruk have recently been published with their sealings in ATU 6 and 7. Naturally the richest source for such information is the early 2nd mill. when the administrative use of seals was at its height and, thanks to the number and size of surviving archives, comparative data are now available. Catalogues by F. Blocher 1992a und 1992b, followed by G. Colbow 1995a and 2002, provide diagrams showing how, and in what order, the seals were rolled out on envelopes or tablets. Teissier has produced detailed studies of seal use in Level 2 at Kültepe (1994) and at Sippar (1998) under Ḫammurapi. The chronological information on tablets has been used in the dating of seals by Al-Gailani Werr 1980, 1988; Zettler 1979; Graziani 1989.

The following are some of the publications where seal impressions and tablets have been looked at as a whole.

Sippar: Van Lerberghe/Voet 1991; *Nuzi*, Šilwa-Teššup archive: see Nuzi*; *Assur*: Neuassyrische

Rechtsurkunden I–III (= WVDOG 94, 1996; 98, 2000; 110, 2005); *Assyria*: S. Herbordt, Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr. (= SAAS 1, 1992); *Nippur*, Murašû* archive: L. B. Bregstein 1993; V. Donbaz/M. W. Stolper 1997; *Sippar*: J. MacGinnis 1995; *Babylon*, Egibi Archive: C. Wunsch 1997/98, 2000 a, 2000 b.

Zu § 3. b) *Auf Gefäßverschlüssen* (S. 450 a). When Glyptik was published, little attention was paid to the backs of sealings. In an important paper, E. Fiandra (1975) differentiated door-peg sealings from jar sealings. Door sealings would have been sealed by local officials using local seals, whereas container sealings could have arrived with imported goods. This information is particularly important because most sealings are uninscribed. Fingerprints on sealings are also being investigated as a potential field of research. Under § 3. b) 3. Halsverschlüsse (S. 451), note that one of the examples of the use of cylinder and stamp seal impressions together on the same sealing needs to be corrected as these are probably stamp-cylinder impressions made by a cylinder seal converted into a stamp-cylinder by the addition of gold settings at both ends (see here under § 2. c) and compare FI nos. 359 and 391.

Zu § 3. c) *Auf Ton-Bullen* (S. 453a). Large sealed clay balls containing tokens, found at Uruk and a few sites in an arc between Susa and Syria, have most recently been studied by Boehmer, Uruk: Früheste Siegelabrollungen (= AUWE 24, 1999) 114–127 (with bibliography), who believes they originated in Elam. Hellenistic bullae from Uruk have been published by G. Lindström 2003. For another major collection of bullae see N. Özgüç/Ö. Tunca, Kültepe-Kaniš – Sealed and inscribed clay bullae (= TTKY V/48, 2001).

Zu § 3. d) *Auf Tongefäßen. I. Rollsiegel-Abrollungen* (S. 453b). There have been numerous additions to the corpus of cylinder seal impressions on pottery. These still date predominantly from the Early Bronze Age, and those from Ebla have been catalogued, with much comparative material from other sites, by S. Mazzoni, Le impronte su giara eblaite e siriane nel Bronzo Antico (= MSAE 1, 1992). For examples where a vessel is sealed all over, perhaps for decoration rather than identification, see FI no. 499, and D. Oates/J. Oates/H. McDonald, Excavations at Tell Brak 1 (1997) Figs. 50, 74.

[§ 3. e)] *Auf "Visiting cards"*. This category, which was not covered in Glyptik, consists of strips of clay on which a cylinder seal was rolled out; their purpose is uncertain. See FI 119 and nos. 394, 497–498.

§ 4. Material (S. 455 b). There has been a major advance in the identification of the materials used for cylinder seals and for Sasanian stamp seals, in that all the British Museum's seals in these categories, amounting to some 3000 items, have now been subjected to scientific analysis using the same criteria and terminology (M. Sax, WACS I [new ed. in preparation]; M. Bimson/Sax, WACS II [1982] 12–14; Sax, WACS III [1986] 4–11; ead., WACS IV [in preparation]; ead., WACS V [2001] 18–34; ead., WACS VI [2005] 143–151; M. Bimson, WASS II [1969] 35–36). Sax also established a terminology for quartzes (Sax, Jewellery Studies 7 [1996] 63–72; Quarz*). The development of new techniques (see § 6) meant that harder stones (Stein*) could more easily be cut and were therefore more frequently used in later periods, but semi-precious stones were used for seals at least from the 4th mill. onwards.

§ 5. Maße.

Rollsiegel (S. 460 a). It is now clear that during the Old Babylonian period, which saw the greatest administrative use of cylinder seals, seals were the ideal size for rolling, i. e. between 2.5 and 3.0 cm high with a 2:1 ratio of height to diameter. For further comments as regards the *Funde von Original-Geräten* (S. 462 a), see FI 104.

§ 6. Technische Bemerkungen.

Zu § 6. a) *Positiv-Negativ* (S. 460 a). For an additional example of positive seals, see FI 119 and no. 502.

Zu § 6. c) *Geräte* (S. 461 b). This is the area where there have been the greatest ad-

vances in our understanding of how the seals were cut. In the 1980s, two dental technicians, L. Gorelick and A. J. Gwinnett, began an investigation of drilling techniques as applied to the perforations and designs of cylinder seals (see Collon 1987; 2005[2] for bibliography). Their work was innovative and challenged some of the previous assumptions as to the development of drilling techniques. They did not, however, go on to investigate other techniques of seal cutting.

M. Sax, of the British Museum's Research Laboratory, became interested in the problem when carrying out analyses of the materials of the Ancient Near Eastern seals in the British Museum's collections (see here § 4). She used scanning electron microscopy for examining the seals and developed a programme of replication of the tool marks on seals. She found that linear designs were originally filed, thus favouring horizontal and diagonal lines that were open-ended on the curved surface of a cylinder seal. She established that the use of horizontally mounted cutting-wheels and drills must have been developed during the Old Babylonian period (Sax et al. 2000), considerably later than the Late Uruk date that had previously been suggested (e. g. Nissen 1977; Kugelbohrer*).

Sax examined seals made of rock-crystal from the late 4th mill. to 1st mill., as this was the hardest material used for cylinder seals, and therefore, at all periods, would have been cut using the most advanced techniques then available. The earliest Jemdet-Nasr style rock-crystal seals had been cut using a pecking/micro-chipping technique, evidence for which can clearly be seen with a magnifying glass, except in some cases where there was further polishing of the design (e. g. FI nos. 13 and cf. 901). In the Akkadian period, the central perforations of rock-crystal seals were often painted in red and white stripes that are visible through the translucent stone (Sax 1991, 91–95). In the 1st mill., hard stones were used extensively, but filing was still resorted to where appropriate (Sax/Meeks 1994, 153–166).

L. Al-Gailani Werr 1980: Chronological table of Old Babylonian seal impressions, BIA 17, 33–84; ead. 1988: Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals (= BiMes. 23). – D. Beyer 2001: Emar IV: Les sceaux (= OBO SA 20). – F. Blocher 1992a: Siegelabrollungen auf frühaltbabyl. Tontafeln in der Yale Babylonian Collection (= MVS 9); id. 1992 b: Siegelabrollungen auf frühaltbabyl. Tontafeln im British Museum (= MVS 10). – E. A. Braun-Holzinger 1996: Altbabyl. Götter und ihre Symbole, BagM 27, 235–359. – L. B. Bregstein 1993: Seal Use in Fifth Century B.C. Nippur, Iraq: A Study of Seal Selection and Sealing Practices in the Murašû Archive. – G. Colbow 1995a: Die spätaltbabyl. Glyptik Südbabyloniens (= MVS 17); ead. 1995 b: Samsu-iluna-zeitliche Abrollungen aus nordbabyl. Archiven ausserhalb Sippars, RA 89, 149–189; ead. 2002: Tradition und Neubeginn – Eine ausführliche Bearbeitung der spät[alt]babyl. Abrollungen aus Sippar und ihres Beitrags zur Glyptik der Kassiten. – D. Collon 1987; 2005[2]: First Impressions: Cylinder Seals in the Ancient Near East (abbr. FI). – V. Donbaz/M. W. Stolper 1997: Istanbul Murašû Texts (= PIHANS 79). – E. Ehrenberg 1999: Uruk – Late Babylonian Seal Impressions on Eanna-Tablets (= AUWE 18).

E. Fiandra 1975: Ancora a proposito delle cretule di Festos, Bollettino d'arte del ministero della pubblica istruzione 1/2, 1–25. – M. B. Garrison/M. C. Root 2001: Seals on the Persepolis Tablets I. Images of Heroic Encounter (= OIP 117, 2 vols.). – S. Graziani 1989: Le impronte di sigilli delle tavolette mesopotamiche del British Museum, pubblicate da J. N. Strassmeier, datate da Ciro, Cambise, Dario e Serse, AIUON 49, 161–200. – G. Lindström 2003: Uruk – Siegelabdrücke auf hellenistischen Tonbullen und Tontafeln (= AUWE 20). – J. MacGinnis 1995: Letter Orders from Sippar and the Administration of the Ebabbara in the Late Babylonian Period. – H. P. Martin 1988: Fara: A reconstruction of the ancient Mesopotamian city of Shuruppak. – D. M. Matthews 1990: Principles of Composition in Near Eastern Glyptic of the Later Second Millennium B.C. (= OBO SA 8); id. 1992: The Kassite Glyptic of Nippur (= OBO 116). – H. J. Nissen 1977: Aspects of the development of early cylinder seals, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), Seals and Sealing in the Ancient Near East (= BiMes. 6) 15–23. – A. Otto 2000: Die Entstehung und Entwicklung der klassisch-syrischen Glyptik (= UAVA 8); ead. 2004: Tall Bi'a/Tuttul – IV: Siegel und Siegelabrollungen (= WVDOG 104).

B. A. Porter 2000: Old Syrian popular style cylinder seals. – M. Sax 1991: Innovative techniques used to decorate the perforations of some Akkadian rock crystal cylinder seals, Iraq 53, 91–95. – M. Sax/N. D. Meeks 1994: The introduction of wheel cutting as a technique for engraving cylinder seals: its distinction from

filing, Iraq 56, 153–166. – M. Sax/N. D. Meeks/D. Collon 2000: The early development of the lapidary engraving wheel in Mesopotamia, Iraq 62, 157–176. – B. Teissier 1994: Sealing and Seals on Texts from Kültepe kārum Level 2 (= PIHANS 70); ead. 1998: Sealing and seals: Seal impressions from the reign of Hammurabi on tablets from Sippar in the British Museum, Iraq 60, 109–186. – K. Van Lerberghe/G. Voet 1991: Sippar-Amnanum. The Ur-Utu Archive (= MHET 1). – R. Wallenfels 1994: Uruk – Hellenistic Seal Impressions in the Yale Babylonian Collection I. Cuneiform Tablets (= AUWE 19); id. 1996: Private seals and sealing practices at Hellenistic Uruk, in: M.-F. Boussac/A. Invernizzi (ed.), Archives et sceaux du monde hellénistique – Torino, Villa Gualino 13–16 gennaio 1993 (= BCH Suppl. 29) 113–129. – P. Werner 2004: Tall Munbāqa – Ekalte III: Die Glyptik (= WVDOG 108). – C. Wunsch 1993: Die Urkunden des babyl. Geschäftsmannes Iddin-Marduk. Zum Handel mit Naturalien im 6. Jahrhundert v. Chr. (= CunMon. 3); ead. 1997/1998: Und die Richter berieten ... – Streitfälle in Babylon aus der Zeit Neriglissars und Nabonids, AfO 44/45, 59–100; ead. 2000 a: Die Richter des Nabonid, in: Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 557–597; ead. 2000 b: Das Egibi-Archiv (= CunMon. 20A-B). – R. L. Zettler 1979: On the chronological range of Neo-Babylonian and Achaemenid seals, JNES 38, 257–270.

D. Collon

Rosenkranz, Bernhard. * 13. April 1903, † 3. November 1986. R. promovierte 1932. Seine an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg verfaßte, fast fertige Habilitationsschrift ging 1942 im Krieg verloren; erst 1952 veröffentlichte er ein Buch gleichen Titels: „Beiträge zur Erforschung des Luvischen" (Wiesbaden). 1943 wurde er Dozent in Würzburg, habilitierte sich 1949 nach Köln um und wurde dort 1955 Professor. Bereits einer seiner ersten Aufsätze zum heth. Ablativ (ZVS 60 [1933] 290 f.) ließ die idg. Sprachen Altanatoliens als einen seiner wissenschaftlichen Schwerpunkte erkennen. Daneben publizierte R. auch zu anderen idg. Sprachen wie z. B. dem Slavischen („Historische Laut- und Formenlehre des Altbulgarischen", 1955), dem Indo-Iranischen und Albanischen. Außerdem interessierten ihn die möglichen Verwandtschaftsverhältnisse zwischen den idg. Sprachen und anderen Sprachfamilien.

Manche seiner Arbeiten wie eine Geschichte der Indogermanistik und eine Grammatik des Hethitischen für Anfänger blieben unveröffentlicht und existierten nur in mimeo- oder hektographierter Form. Vor allem das Luwische stand im Vordergrund zahlreicher seiner Aufsätze. Aufsehen erregte seine vielleicht nicht immer richtig verstandene These im Aufsatz „Die Stellung des Luwischen im Ḫatti-Reiche" (IF 56 [1938] 265–284), in dem R. behauptete, das Heth. sei vorwiegend als Hof- und Amtssprache gebraucht worden, während das Luwische als gesprochene Sprache weiter verbreitet gewesen sei. Wohl unter dem Druck der weitgehend negativen Reaktionen zog R. später (FuF 28 [1955] 308–312) diese These zurück. An der heute geläufigen Auffassung, daß die Mehrheit der sog. Glossenkeilwörter in heth. Texten dem Luwischen entstammten, hielt er hingegen fest. Die letzte Monographie R.s war seine „Vergleichende Untersuchungen der altanatolischen Sprachen" (1978). Für ein vollständiges Verzeichnis seiner Aufsätze und Rezensionen zu den altanatolischen Sprachen s. V. Souček/J. Siegelová, Systematische Bibliographie der Hethitologie III 422 (Register).

Th. van den Hout

Rosenquarz s. Quarz.

Rosette.

§ 1. Definition. – § 2. Terminologie. – § 3. Vorkommen. § 3.1. Architektur. § 3.2. Gefäße. § 3.3. Kleidung und Schmuck. § 3.4. Militärische Ausrüstung. – § 4. Bedeutung. – Bei den Hethitern.

§ 1. Definition. Kreisrundes Motiv, ausgefüllt mit radialen Linien, die von einem meist betonten Zentrum ausgehen und außen durch Bögen oder Winkel verbunden sind. Es steht der Struktur einer punktsymmetrischen Blüte mit ausgeprägtem Mittelteil nahe. Neben dieser „Blattrosette" gibt es die Stilisierung als „Punktrosette", die aus einem größeren runden Zentrum mit umgebenden kleineren Punkten besteht.

Botanisch wird die R. von den Kompositen/Korbblütlern (Biesalski 1962; Musche 1994) bzw.

von der Lotusblüte (Lotos*; Riegl 1893, 52–54: „Lotusblüthe in der Vollansicht") hergeleitet. Andererseits wird die R. von einigen Autoren mit dem Bild des Sterns* gleichgesetzt (Douglas Van Buren 1939, 105 f.; Moortgat-Correns 1994), obwohl beiden Formen der R. die Darstellungskonvention eines Sterns strukturell entgegensteht, indem dieser entweder allein durch sich kreuzende Linien oder durch im Kreis angeordnete, nach außen spitz zulaufende Dreiecke visualisiert wird, deren Schenkel einen zentralen Kreis tangential berühren. Bei flüchtigen Darstellungen können Zweifel an der Zuweisung zu R. oder Stern aufkommen; außerdem scheinen die Mesopotamier mit der formalen Ähnlichkeit gelegentlich gespielt zu haben.

§ 2. Terminologie. Als Bezeichnungen für das oben beschriebene Motiv kommen in erster Linie Wörter für „Blüte" in Frage, insbesondere sum. ul (> akkad. *ullum*) und das erst seit mittelbab. Zeit bezeugte *ajaru* (ass. *ajuru*). Trotz der formalen Ähnlichkeit scheint man in der Regel zwischen „Rosette" und „Stern" (sum. mul = akkad. *kakkabu*, *kakkabtu*) unterschieden zu haben.

ul aus Metall (Bronze, Kupfer, Silber, Gold) ist als Verzierung von Türen, Stühlen und Schuhen belegt, s. Steinkeller 2002, 361–365.

ajaru, meist aus Gold, kommt vor als Verzierung von Türen, Möbeln, eines Gefäßes und Textilien:

a) Türen (H. Freydank, WVDOG 99, Nr. 78: 33: 18 *a-ia-a-ri a-šu-ri-te* „18 assyrische Rosetten (?)" zusammen mit 36 „Bändern"; mittelass.);

b) Möbel u. ä. (VAT 16462 [s. Köcher, AfO 18, 1957/58, 300–313] i 13–14: künstlicher *alamūtu*-Baum mit 449 *IA-ú-ru* aus Gold, davon 16 große, 9 zweiter Größe, 9 dritter Größe, 415 Miniaturgröße, die als *ripqū* (Art Nägel) bezeichnet werden; ii 31: Stuhl/Thron mit *IA-ú-*[*ru* aus Gold]; iii 14′–16′: Kasten mit 58 [*ia-ú-ru* ...] und 14 *IA-ú-ru* [...] sowie [n MUL.MEŠ „Sterne"; mittelass.);

c) Gefäß (AO 6451: 13 [s. Racc. 62 und M. J. H. Linssen, CunMon. 25, 2004, 173]: 1 goldenes *tilimtu*-Gefäß [TI.LIM.DÙ] des Anu von Uruk, das mit Mandeln, ein anderes, das mit *ajarī* versehen ist [*šendet*, zu *šamātu*, hier vielleicht „gravieren"; spätbab.]);

d) Textilien: Teppich (VAT 16462 [s. Köcher 1957/58] iii 30′; mittelass.), „Kopfband(?)" (*erru*) (PBS 13, 80: 5, zusammen mit *ḫa/urbaqānu*-Vögeln; mittelass.), sehr häufig Kleider von Kultbildern weiblicher Gottheiten (Belege alle 1. Jt.): Sn. 8: 386: Kleider von (Ḫaldi und) BagBARtu von Muṣaṣir; ABL 498 = SAA 13, 174: 12: Kleider der Zarpānītu, Babylon; TCL 12, 39: 5: Kleider der ^{d}GAŠAN.MEŠ „göttlichen Herrinnen", Babylon; YOS 6, 117: 4, GCCI 2, 69: 3: Kleider der Nanaja, Uruk; YOS 6, 211: 3, GCCI 1, 135: 2, VS 20, 1: 2: Kleider der Bēltu-ša-Uruk „Herrin von Uruk"; YOS 6, 216: 13: Kleider der Bēltu-ša-Rēš „Herrin des (Bīt) Rēš", Uruk. Demnach dürften auch in Belegen, wo lediglich weibliche Gottheiten genannt sind, die Kleider ihrer Kultbilder gemeint sein: Strassmaier, Nbn. 591: 2: Bēlet-Sippar „Herrin von Sippar" (d. h. Aja); VS 6, 1: 3: Aja; VS 20, 96: 3′: Uṣur-awāssu und Aškaītu, Uruk; VS 20, 126: 6: Uṣur-awāssu, Uruk; VS 20, 127: 4: Bēltu-ša-Uruk, Nanaja, Bēltu-ša-Rēš, Uruk.

In Verbindung mit *ajaru* wird oft eine Verzierung namens *tenšû* erwähnt. Sie konnte offenbar mit *ajaru* abwechseln, da die Anzahl beider zuweilen übereinstimmt (YOS 6, 117: 4–5: 760 *a.* und 760 *t.*), zuweilen um 1 differiert (GCCI 2, 133: 1: 561 *a.* und 560 *t.*; GCCI 2, 367: 468 *a.* und 469 *t.*). Ein mit *ajaru* kombiniertes Objekt ist *sanḫu*: VS 20, 1: 1 und YOS 6, 211: 3: n *sanḫānu ša ajari*; YOS 6, 216: 13: 2 *a-a-ri* aus Gold (auf) der „Vorderseite" der Bēltu-ša-Rēš „in" 3 *sa-an-ḫa*.

§ 3. Vorkommen. Die R. ist seit prähistorischer Zeit bekannt, z. B. gemalte R. auf Ḫalaf-zeitlicher Keramik aus Arpačīya (M. E. L. Mallowan, Iraq 2 [1935] 108–113, Pls. XIV–XVII a, XIX 1, Fig. 53: 1,1), ist bis in die Achämenidenzeit hinein belegt (Kleiss 2000), lebt in der griechischen Kultur seit der sog. orientalisierenden Periode weiter und kehrt einmal in archaisch jonischer Form nach Pasargadae* zurück (D. Stronach, Pasargadae [1978] 125 f., Fig. 64, Pls. 101 a, b). Die R. bildet während der meisten Perioden ein in sich geschlossenes, isoliertes Motiv. Nur in frühgeschichtlicher und frühdyn. Zeit gibt es Darstellungen, die sie als Blüte botanisch nicht bestimmbarer Pflanzen zeigen, an denen Tiere zu fressen oder zu schnuppern scheinen (z. B. VR 29; UE 2, Pls. 87–89, 93, 96, 100, 104, 115, 181, 212, 298; Raumzwang* Abb. 1).

Im Unterschied zu diesen eher symbolischen Pflanzen stellen die rosettenartigen Blüten auf langen Stielen in Assurbanipals „Garten"-Relief echte Blumen dar (E. Bleibtreu, Die Flora der neuassyrischen Reliefs [1980] 240).

§ 3.1. *Architektur.* Einige frühgeschichtliche und frühdyn. Tempelwände waren mit mehrfarbigen R. aus Stein bzw. Keramik geschmückt: Eanna in Uruk (E. Heinrich, Kleinfunde [1936] 43 f., Taf. 32), Augen-

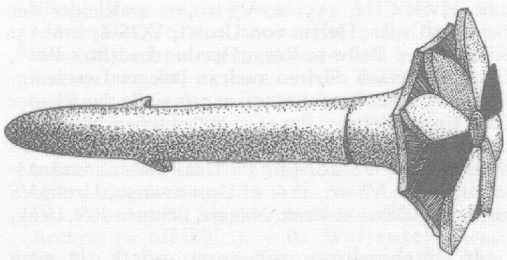


Abb. 1. Rosette aus Tall al-ʿUbaid. Die verschiedenfarbigen „Blütenblätter" waren mit Asphalt an einem Konus befestigt, der in die Wand gesteckt war (Zeichnung C. Wolff, nach UE 1, Pl. XII, 5).

tempel in Tall Brak (M. E. L. Mallowan, Iraq 9 [1947] 95, Pls. V, XXX 1–2), Tempel der Nin-ḫursaĝa* in Tall al-ʿUbaid (*Abb. 1*; UE 1 [1927] 40 f., 81 f., Pls. XII 5, XXX 1, XXXIV 1). Aššur-rēša-īši I. berichtet, daß er die Tortürme des Ištartempels in Ninive oben mit steinernen R. umgeben habe (E. Weidner, ITn. [1959] 55, Nr. 60: 11; Ninive*, 408 b, § 13.1). Dargestellt ist ein solcher Schmuck im Relief auf einem neuass. Gefäß aus Nimrud (*Abb. 2*. M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains [1966] 462 Fig. 378; J. E. Curtis/J. E. Reade, Art and Empire [1995] 106 Nr. 57). R.-Bänder begleiten an Fassaden der Tempel in Ḫorsābād (V. Place, Ninive et l'Assyrie III [1867–70] pls. 26–31; s. a. Dūr Šarrukīn* § 5), an der Prozessionsstraße* und der Thronsaalfassade im spätbab. Babylon (Neu- und Spätbab. Kunstperiode*, S. 281, Abb. 6) und außen an achämenidischen Palästen in Susa und Persepolis (Kleiss 2000) figürliche Darstellungen. Eine einzelne R. befand sich im Giebel des Kyrosgrabes in Pasargadae (Stronach, o. c. 35–37, Fig. 19). Diese R. an Außenwänden waren aus widerstandsfähigen Materialien (Stein, Terrakotta oder Glasurziegel) hergestellt.

Gemalte R. haben sich an Innenwänden erhalten, z. B. in Kār-Tukultī-Ninurta (W. Andrae, Farbige Keramik aus Assur [1923] Taf. 1–4), in Nimrud (M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains II [1966] 380 f., Fig. 307 f.), in Ḫorsābād (PKG 14 [1975] Taf. XXIII) und Til Barsip (F. Thureau-Dangin et al., Til-Barsip [1936] pls. XLV–XLVII). Im Architekturschmuck seit dem

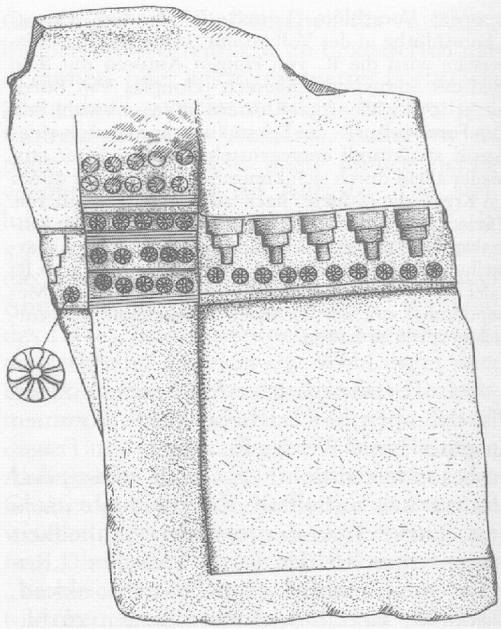


Abb. 2. Vorratsgefäß aus Nimrud mit Reliefdarstellung einer Befestigungsmauer (Zeichnung C. Wolff, nach: M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains [1966] 462, Fig. 378).

Ende des 2. Jts. scheinen R. gleichwertig mit Palmetten*, Granatäpfeln*, Lotusblüten und Scheiben zu sein. Außerdem waren in einigen neuass. Räumen Tonknäufe* mit R.-Dekor angebracht (Andrae, o. c. Taf. 35).

Neuass. Tore waren an verschiedenen Stellen mit R. versehen. An Torbögen befanden sich Friese mit abwechselnd R. und Apkallus, die von R.bändern begleitet wurden (Place, o. c. pls. 11, 16), wie sie auch auf Schwellen (R. D. Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] Pls. 498 f.; Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh [1976] Pl. XXVII) und auf Bronzestreifen an Türflügeln und Pfosten angebracht waren (Imgur-Enlil*; Steinkeller 2002; I. L. Finkel/J. E. Reade, ZA 86 [1996] 251–253 Abb. 4, 9–16) .

§ 3.2. *Gefäße* waren seit der Vorgeschichte mit R. geschmückt (s. o.). Besonders als Bodenschmuck von Metallschalen und -bechern ist die R. in verschiedenen Perioden belegt: z. B. frühdyn. (Metallgefäße*

I., Abb. 15–17), Ende des 2. Jts. (U. Löw, Figürlich verzierte Metallgefäße aus Nord- und Westiran [= AVO 6, 1998] Fig. 35, 37, 39, 48, 50, 52, 53, 56, 57), Anfang des 1. Jts. an den sog. Tropfenbechern (P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil [1973] passim), im Zentrum von figürlich verzierten phönizischen Schalen (Phönizische Kunst* § 5, fig. 3) und an neuass. Schalen, wobei der Dekor von Zungen- und komplizierteren Reliefschalen wohl Weiterentwicklungen der R. darstellen (H. Luschey, Die Phiale, 1939). Zu einer weiteren Gefäßform mit R. s. o. § 2c.

§ 3.3. *Kleidung und Schmuck.* Oppenheim (1949) hat gezeigt, daß die Gewandung von Götterbildern (s. auch § 2d) – und davon beeinflußt die von Königen – seit dem Ende des 2. Jts. mit goldenen Appliken versehen sein konnte, die häufig die Form von R. hatten. R. mit Durchbohrungen bzw. rückseitigen Ösen aus Gold bzw. Fritte wurden in Gräbern und in einem Tempel gefunden.

Gräber: Tepe Gawra X–VIII B (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II [1950] 90 f., Pl. LVIII, CVII); bronzezeitl. Qaṭna (Al-Maqdissi et al., MDOG 135 [2003] 195); neuass. Assur (WVDOG 65 [1955] Abb. 87, 144, 178, Taf. 17 f., 23 a, 38 d); Nimrud (M. S. B. Damerji, Gräber neuassyrischer Königinnen aus Nimrud [1999] 7; Time 30. Okt. 1989, Abb. auf S. 45); urartäisches Altıntepe (T. Özgüç, AnSt. 33 [1983] 33–34, Pl. XI); spätbab. Babylon (P. Calmeyer, AMI 25 [1992] 110, Taf. 27,1);

Tempel: mittelass. Ištartempel in Assur (WVDOG 58 [1935] 97, Taf. 40).

Auf manchen urartäischen Bronzegürteln sind R. in Verbindung mit Genien (H.-J. Kellner, Gürtelbleche aus Urartu [1991] Nr. 10), aber auch ohne erkennbaren Zusammenhang zwischen Tieren und Jägern verteilt zu sehen (ibid. Nr. 12, 13, 66–70, 83, 84, 88, 97, 101, 102).

Die Genien an den Wänden neuass. Paläste sind vielfältig mit R. verbunden: obligatorisch sind R. an Armbändern bei allen

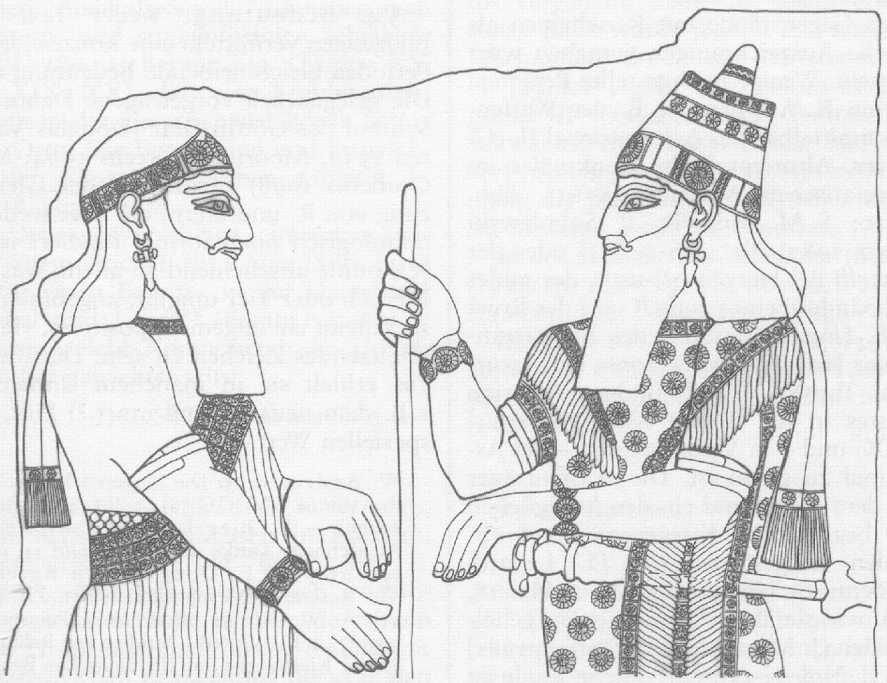


Abb. 3. Sargon II. mit Kronprinz auf einem Orthostaten aus Ḫorsābād (Zeichnung: C. Wolff, nach P.-E. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive [1849–1859] pl. 12).

und an Diademen von menschenköpfigen Genien ohne Hörnerkrone; häufig sind die Gewänder mit R.-Bordüren verziert, und gelegentlich halten sie eine R.-Keule oder einen R.-Zweig.

In gleicher Art gehört die R. zum neuass. Königsornat: König und Kronprinz tragen Diadem und Armreifen, die mit R. geschmückt sind (*Abb. 3*). Auch die ass. Königin besaß R.-Armreifen (B. Meissner, Babylonisch-assyrische Plastik [1915] 140, Abb. 233; Damerji, o.c. Abb. 30; [Abb. 26 a: R.-Diadem]). Der R.-Schmuck des königlichen Gewandes macht eine Entwicklung durch: bei Assurnaṣirpal II. beschränkt sich der Dekor auf Bluse und Bordüren, und die R. ist mit anderen Ornamenten wie Palmette, Lotusblüte, Knospe u. a. kombiniert; bei Sargon II. sind Tunika und Überwurf meist einheitlich mit R. überzogen (selten abwechselnd mit Festungen oder Quadraten); bei Assurbanipal sind die R. der Tunika gelegentlich durch Sterne ersetzt. Die Gewänder von Kronprinz (*Abb. 3*) und einigen Höflingen können mit R.-Bordüren besetzt sein.

Einige Gegenstände mit R. scheinen als königliche Auszeichnungen vergeben worden zu sein. Wenige hochgestellte Personen tragen ein R.-Armband: z. B. der Waffenträger unmittelbar bei Assurnaṣirpal II. (G. R. Meyer, Altorientalische Denkmäler im Vorderasiatischen Museum [1965] Abb. 118, 120; S. M. Paley/R. P. Sobolewski [BagF 10, 1987] Pls. 2, S-2, S-4) oder der *nāgir ekalli* Bēl-Ḫarrān-bēl-uṣur, der außer R.-Armbändern eine große R. auf der Brust trägt (E. Unger, Die Stele des Bel-harran-beli-ussur [1917]), wie sie sonst bei Assurnaṣirpal II. (E. A. W. Budge, Assyrian Sculptures in the British Museum (1914) Pl. XLIX) und – in Verdoppelung – bei Assurbanipal zu sehen ist. Die Waffenträger nächst dem König und ein den königlichen Wagen begleitendes Kriegerpaar sind mit R.-Keulen ausgestattet (A. H. Layard, Monuments of Nineveh I. [1840] Pls. 18, 21, 26), wie sie ähnlich von Genien gehalten werden (J. Meuszyński [= BagF 2, 1981] Taf. 16 f., N-8–N-13); eine solche Keule ist zusammen mit einem mit R. verzierten Köcher* in War Kabud (West Iran) ausgegraben worden (L. Vanden Berghe, Het archeologisch onderzoek naar de Bronscultur van Luristan [1968] 109, Fig. 21).

§ 3.4. *Militärische Ausrüstung.* Nach Ausweis neuass. Reliefs konnten Köcher, Schilde – innen und außen – (P.-E. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive V [1849–50] Pl. 159, 160; Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh, Pl. 6) und Streitwagen mit ihren Gespannpferden vielfältig mit R. verziert sein. Dem entsprechen in Urartu reale Bronzen: Weihschilde mit zentraler R. (U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 86 f., Abb. 51, Taf. 51 a) und Achs- und Deichselkappen mit R. am geschlossenen Ende (ibid. 92–99, Abb. 60, 66–71, 92, Taf. 18 c, d, Taf. 19). Auf den ass. Reliefs sind diese Gegenstände bildlich, in Urartu inschriftlich eng mit dem König verbunden, so daß sich fragen läßt, ob die R. hier ähnlich wie bei Kleidung und Schmuck am ass. Hof den Bezug zum König ausdrückt oder nur der allgemeinen Bedeutung der R. unterliegt.

§ 4. Bedeutung. Weder Text- noch Bildzeugen vermitteln eine konzise, in allen Perioden gleichbleibende Bedeutung der R. Die gelegentlich vorgetragene Deutung als Symbol der Göttin Ištar (Douglas Van Buren 1939; Moortgat-Correns 1994; Mayer-Opificius 1998) beruht auf der Gleichsetzung von R. und Stern, die aber weder terminologisch noch formal fundiert ist. Die R. konnte anscheinend an allem, was Gott, Mensch oder Tier umgibt, angebracht sein; sie scheint ein allgemein positives, vielleicht schützendes Zeichen zu sein. Darüber hinaus erhielt sie in manchem Umfeld, wie z. B. dem neuass. (und urart.?) Hof, einen speziellen Wert.

W. Andrae 1935: Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 58) 97 Taf. 40 (g. Besatzrosetten). – E. Biesalski 1962: Urblumen der Menschheit, Antike und Abendland 11, 63–102, bes. 65–77. – E. Douglas Van Buren 1939: The Rosette in Mesopotamian Art, ZA 45, 99–107. – W. Kleiss 2000: Die „Persepolis-Rosette", in: C. Işik (ed.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens und des ägäischen Bereichs (= Fs. B. Öğün = Asia Minor Studien 39) 165–170. – K. R. Maxwell-Hyslop 1971: Western Asiatic Jewellery c. 3000 – 612 B.C. – R. Mayer-Opi-

ficius 1998: Eine Ischtardarstellung aus Tell Dscharablus-Tachtani, Subartu 4/2, 279–320 (Zur Rosette in Mesopotamien und Syrien, S. 280–282). – U. Moortgat-Correns 1994: Die Rosette – ein Schriftzeichen? Die Geburt des Sterns aus dem Geiste der Rosette, AoF 21, 359–371. – B. Musche 1994: Zur altorientalischen Rosette: Ihr botanisches Vorbild und dessen pharmazeutische Verwertung, Mesopotamia 29, 49–71. – A. L. Oppenheim 1949: The Golden Garments of the Gods, JNES 8, 172–193. – A. Riegl 1893: Stilfragen. Grundlegungen zu einer Geschichte der Ornamentik. – P. Steinkeller 2002: Stars and Stripes in Ancient Mesopotamia: a Note on Two Decorative Elements of Babylonian Doors, IrAnt. 37, 359–371.

Bei den Hethitern. Die R. ist bei den Hethitern zur Hauptsache in zwei Zusammenhängen belegt:

1. im Zentrum des sog. Tabarnasiegels: Labarna* § 2a; SBo. II, Nr. 88; HH N° 189, 1; Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy (= WVDOG 76, 1967) Gruppe XIII; H. Otten, MDOG 103 (1971) 59–68, Abb. 1; häufig vergesellschaftet mit Kreuzschleife* („Leben") und Dreieck („Heil");

2. kombiniert mit der Flügelsonne auf manchen „Aedikula-Siegeln" (daneben auch rad-, stern- und sonnenförmige Scheiben) (HH N° 189, 2; Beran, o. c. Gruppe XV, XVII, XIX, XX), dies eine Kombination, die auch in der altsyrischen Glyptik belegt ist (A. Otto, Die Entstehung und Entwicklung der klassisch-syrischen Glyptik [= UAVA 8, 1999] 270).

Die Deutungsvorschläge schwanken zwischen einem Zeichen für König (SBo. I 46) oder für einen Begriff „in der Umgebung von ‚Heil' und ‚Leben'" (Beran, o. c. 67), je nachdem, welche Komponente des Umfeldes stärker gewichtet wird.

U. Seidl – M. Krebernik (§ 2)

Rost, Paul. * 26. März 1869 in Dresden, † 1. Juni 1938. Aufgewachsen in Moskau. Studierte 1888–1892 in Berlin bei E. Schrader* Assyrisch-Babylonisch, Äthiopisch und Aramäisch. Er war dort auch Schüler H. Wincklers. Promotion 1892 mit einer lateinischen Bearbeitung der Annalen Tiglat-Pilesers III. 1893 erschien in Leipzig „Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III Band I und II". Rosts „Untersuchungen zur altorientalischen Geschichte" erschienen 1897 als MVAG 2/II. In Zusammenarbeit mit B. Meissner publizierte er „Die Bauinschriften Sanheribs" (1893), „bît-ḫillâni" (1893) und „Die Bauinschriften Asarhaddons" (in BA 3, 1896). Im Januar 1894 bewarb er sich in Göttingen, wo damals die Assyriologie nicht vertreten war, um die venia legendi für Assyriologie und semitische Sprachen; sein Antrag wurde jedoch abgelehnt.

Rost wandte sich darauf der Slavistik zu. Er lehrte an der Universität Königsberg, wo er 1920 Ordinarius wurde, Slavistik und wohl auch Semitistik. Er war daneben als Dozent für Russisch an der Handels-Hochschule tätig. 1896 publizierte er in Berlin seine „Kurzgefasste Russische Grammatik nebst Chrestomathie". 1907 erschien in Leipzig „Die Sprachreste der Draväno-Polaben im Hannöverschen".

Rosts Bearbeitung der Inschriften Tiglat-Pilesers III., die lange Zeit praktisch das einzige einschlägige Corpus darstellte, weist gravierende Schwächen auf. Wer die Kopien Rosts mit den älteren Publikationen und (publizierten oder unpublizierten) Photos vergleicht, kann das leicht erkennen. Rosts Buch wurde jedoch erst nach einem Jahrhundert durch das Meisterwerk von H. Tadmor*, „The Inscriptions of Tiglathpileser III" (1994), ersetzt. Tadmor hat die Schwächen von Rosts Arbeit klar formuliert (o. c. S. 18–20). Er konnte freilich erstmalig die unpublizierten Quellen des British Museum ausgiebig benutzen.

In der Festschrift B. Meissner (MAOG 4 [1928/29] 161–179) hat Rost sich mit alttestamentlichen Fragen beschäftigt.

Meissner hat in AfO 12 (1937/39) 309 f. einen sehr freundlichen Nachruf auf seinen Jugendfreund publiziert (mit Photo).

R. Borger

Ru'a s. Ru'uja.

Rubbû (*Ru-ub-bu*(*-ú*)). Aram. Stamm, von Tiglat-pilesar III. zusammen mit zahlreichen anderen aram. Stämmen in Babylonien besiegt und dem Assyrerreich einverleibt (Tadmor, Tigl. III. Summ. 11: 5; 12: 5; 7: 5). Der Name ist von der Wurzel RBY in

der Bedeutung „Die Großen/Zahlreichen" abzuleiten (Lipiński 2000, 445). Da R. und Rupū'u* bei Tadmor, Tigl. III. Summ. 11: 5; 7: 5 nebeneinander genannt sind, können sie gegen AOAT 6, 295 f. nicht identisch sein.

E. Lipiński 2000: The Aramaeans. Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100). – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-Pileser III king of Assyria.

M. P. Streck

Rubu'u s. Rupū'u.

Ruḍaw. Altnordarabische Gottheit. Der von der Wurzel *r-ḍ-w* „gnädig sein" abgeleitete Name ist wohl als *Ruḍāwu zu rekonstruieren.

Asarhaddon nennt ^{d}*Ru-ul-da-a-a-ú* neben ^{d}*Nu-ḫa-a-a* (s. Nuhay*) unter den Gottheiten von Adummatu* (Dūmat al-ǧawf), deren von seinem Vater Sanherib verschleppte Kultbilder er restaurierte und mit eigenen Inschriften versehen zurückgab (Ash. 53, A IV 10 f.; Borger 1957). Als theophores Element kommt R. in einem PN aus dem neubab. Uruk vor: ^{m}*Ḫa-bi-*^{d}*Ru-ṭu-a-ma*, Sohn des ^{m}*Bi-in-né-e* (YBC 4022: 15 [Datum: Nbk. 39] nach frdl. Mitteilung von M. Jursa, der den Text publizieren wird).

In altnordarab. Inschriften (s. Höfner/Merkel 1965, 463 f.; Höfner 1970, 374 f. und 383) sind Nuhay und R. die am häufigsten belegten Gottheiten; R. (geschrieben *Rḍw*, selten *Rḍ* und *Rḍ'* [thamudisch] bzw. *Rḍy* [ṣafaitisch]) wird als „Göttin" des Abendsterns, aber auch als „Gott" bezeichnet. Die spätere arab. Tradition kennt R. in der Form *Ruḍā'* u. a. als Götzen der Banū Rabī'a.

R. verbirgt sich möglicherweise hinter dem bei Herodot III 8 mit Dionysos gleichgesetzten Orotalt (Var. Orotal, Oratal: verderbt aus *Orotla, mit -t nach der ibid. erwähnten Alilat = Urania?) und weiterhin hinter dem nabatäischen Ḏū-Šarā (Dusares), s. Höfer/Merkel 1965, 459 f.; Knauf 1989, 110 f.; Lipiński 2000, 618.

Unsicher sind auch die Gleichsetzungen von R. (1) mit dem Unterweltsgott *'rqršp* (s. Rašap*) in der Inschrift des Panamuwa* von Sam'al (so schon Landsberger 1948, 48 Anm. 122; Tropper 1993, 23), (2) mit ^{d}*Ar-gu-ú* in dem PN ^{d}*Ar-gu-ú-za-bad-du* aus dem 5. Jh. und (3) mit dem palmyrenischen Arṣû (*'rṣw*), der (aufgrund des Gleichklangs?) mit Ares identifiziert wurde, s. Lipiński 2000, 617–620 mit Lit.

R. Borger 1957: Assyriologische und altarabistische Miszellen, Or. 26, 1–11. – M. Höfner 1970: Die vorislamischen Religionen Arabiens, in: H. Gese/M. Höfner/K. Rudolph, Die Religionen Altsyriens, Altarabiens und der Mandäer, 233–402. – M. Höfner/E. Merkel 1965: Die Stammesgruppen Nord- und Zentralarabiens in vorislamischer Zeit, in: WBMyth. I/1, 407–481. – E. A. Knauf 1989²: Ismael. Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr. – B. Landsberger 1948: Sam'al. Studien zur Entdeckung der Ruinenstaette Karatepe, 1. Lief., Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft, VII. Serie, Nr. 16. – E. Lipiński 2000: The Aramaeans. Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100). – J. Tropper 1993: Die Inschriften von Zincirli (= ALASP 6).

M. Krebernik

Ruder s. Schiff.

Rübe s. Obst und Gemüse. A. I. § 4.3.

Rüstung s. Helm; Panzer; Schild; Waffen.

Rug(g)ulitu, Rug(g)ulutu = Qibīt-[Aššur²]. Stadt im Gebiet des Mittleren Euphrat, östl. des Flusses.

R., zuerst als Stadt im aram. Königreich Bīt-Adini* belegt, lag seit 856 im ass. Reichsgebiet. Der Ort wurde bislang nicht lokalisiert, ist aber sicherlich in der Region zwischen Til-Barsip* (modern Tall Aḥmar) und Ḫarrān* zu suchen.

Seine früheste Erwähnung findet sich in der Beischrift auf einem der bronzenen Türbeschläge Assurnaṣirpals II. (883–859) vom Heiligtum des Traumgottes in Balāwāt/Imgur-Ellil*, wo die Einnahme der Stadt ^{uru}*[R]u²-gu-lu-tú šá* É-^{m}*A-di-ni* „R. von Bīt-Adini" durch ass. Truppen dargestellt ist (BM 124691, s. RIMA 2, 347: 86).

Im Jahr 856 zog Salmanassar III. (858–824) zum dritten Mal gegen Bīt-Adini und dessen Herrscher Aḫuni*. Nach der Eroberung der Hauptstadt Til-Barsip und der

Flucht des Aḫuni übernahm Salmanassar nach Auskunft der Inschrift auf der Kurk-Stele Til-Barsip, Alligu (Jalligu bei Assurnaṣirpal, s. RIMA 2, 348: 87), Nappigu* (modern Membiǧ*) und R. (RIMA 3, 19 ii 33) als „seine Königsstädte" (URU MAN-*ia*); er ließ Paläste für sich errichten und Assyrer ansiedeln. Die vier Städte erhielten neue Namen: R. sollte fortan Qibīt-[...] heißen (RIMA 3, 19 ii 35).

Daß der neue Name Qibīt-Aššur lautet (so ergänzt in RIMA 3, 19), ist möglich, aber nicht sicher nachzuweisen. Der einzige andere Beleg für einen Ort dieses Namens lokalisiert diesen in der Provinz Assur, s. Provinz* C. § 3.3 (SAA 12, 1: 5), was eine Gleichsetzung mit der Stadt in Bīt-Adini unmöglich macht.

Obwohl die Stadt in den jüngeren ass. Texten nicht mehr genannt wird, ist klar, daß sie bis zum Untergang des Reiches unter ass. Verwaltung stand. Nach dem Zusammenbruch der ass. Zentralgewalt wurde R. im Jahr 611 von den babyl. Truppen unter Nabopolassar (625–605) belagert und eingenommen; keiner der Bewohner wurde am Leben gelassen (ABC 95: 56 f.). J. Reade (in G. B. Lanfranchi et al. [ed.], Continuity of Empire [2003] 153) vermutete, daß das eigentliche Ziel des Feldzugs das nahegelegene Ḫarrān war, die Zuflucht des letzten ass. Königs Aššur-uballiṭ II., und daß das brutale Vorgehen die Region zur Aufgabe bewegen sollte. Die Einnahme von Ḫarrān gelang aber erst im folgenden Jahr mit medischer Unterstützung.

K. Radner

Ruhurater. Elamite deity whose name may be tentatively explained as "(the god who is) the creator (of) man" (cf. F. Vallat, NABU 1997/38). R. first appears in an Akkadian boulder inscription by Amar-Su'ena recently found at Tepe Bormi and identifying Huhnur*, probably the ancient name of Bormi, as cult-centre of ^{d}*Ru-ḫu-r*[*a-ti-ir*] (B. M. Nasrabadi, ZA 95 [2005] 161–171). R. recurs in twelve Sukkalmah-period Akkadian legal texts, two of which (MDP 23, 270, 273) again refer to Huhnur. The remaining ten (MDP 22, 52, 71–76, 81, 132, 162) are "Mālamīr" tablets and thought by some, for prosopographic reasons, to be from Susa* or Haft* Tepe (E. Reiner, RA 57 [1963] 171–173; Mālamīr*). A suggested connection with Huhnur (W. Hinz, Or. 32 [1963] 19 f.; J. J. Glassner, CRRA 36 [= MHEO 1, 1991] 117 f.) may now be reconsidered, however. R. is also collocated with Huhnur in HT 73 from Haft Tepe (Glassner, IrAnt. 31 [1996] 72) and TS. A/XII 64, from Susa (J. Duchene, in: Fs. M.-L. Steve [1986] 66).

The legal texts introduce R. as divine witness to contracts (with Šamaš) and as the bestower of *kiten* ("divine protection, legal order"). In these roles, R. takes a place held by Inšušinak* in similar documents from Susa. Babylonian scholars equated both R., spelled Laḫuratil (e.g., Reiner, AfO Beih. 11 [1958] 50 [K. 4320]; cf. Nasrabadi, ZA 95, 170 n. 18), and Inšušinak with Ninurta*.

Other supposed (mis)spellings of R.'s name are uncertain: Daḫurâte (H. de Genouillac, RT 11 [1905] 107 n. 1), Labak-KAL* and Luḫurraba* (W. G. Lambert, Iraq 41 [1979] 13).

R. and Ḫišmitik* had a communal temple at Čoġā Zanbīl, as appears from Middle Elamite brick inscriptions by Untaš-Napiriša* (MDP 41, 19, 20, 39). They may have been a divine couple, but this is uncertain, as not even R.'s sex is known. Given his/her name R. may be connected to the *Napratep*, "Creator-gods," also venerated at Čoġā Zanbīl (EKI p. 44). Finally, R. appears in the stele (EKI 86: 14, 16) of Attahamiti-Insušnak (ca. 530–520, cf. J. Tavernier, Some Thoughts on Neo-Elamite Chronology [www.achemenet.com/ressources/enligne/arta/pdf/2004.003-Tavernier.pdf]). Some Persepolis Fortification texts on offerings "for the gods" (PF 366, 374; PF-NN 1661, 2221, 2235), which are related to Hunar (= Huhnur) by means of the seals and personnel involved, could reflect a continuing cult of R. in the Achaemenid period.

W. F. M. Henkelman

RU-kalama (^{d}RU-k a l a m - m a). In einer spät-frühdynastischen Weihinschrift aus dem Inana-Tempel von Nippur belegtes

Theonym, vielleicht ein Beiname der Ištar, s. H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/2 (1982) 224 f.; M. Such-Gutierrez, Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend (= MVS 9/I 2003) 224.

M. Krebernik

Rulda'u s. Ruḍaw.

Rumayla (auch Tall ʿAlī al-Ḥāǧǧ). Bei dem Dorf Rumayla auf der Ostseite des Euphrat am Nordende des Assad-Stauseegebietes liegt der R. oder A. genannte, ca. 200 × 200 × 7–8 m große Tall zwischen hellenistisch-römischen Tumuli. Surveys und begrenzte Ausgrabungen erbrachten in den Schichten I–IX (von oben nach unten) eine Besiedlung von der Eisen- bis zur Frühbronzezeit. In den Schichten VI und VIII wurden je drei parallele, entlang einer breiten Mauer gelegene Wohnhäuser der Mittelbronzezeit (ähnlich Ḥalāwa A, Schicht 2) und ausgehenden Frühbronzezeit aufgedeckt, die nahe altarähnlichen Strukturen sogenannte Hausmodelle* enthielten.

N. Egami/S. Masuda/T. Iwasaki 1979: Rumeilah and Mishrifat. – S. Masuda 1983: Terracotta House-Models found at Rumeilah, AAS 33, 153–160. – T. J. Wilkinson 2004: On the Margin of the Euphrates. Excavations at Tell es-Sweyhat, Syria, Vol. 1 (= OIP 124) 114–116, 207 f.

A. Otto

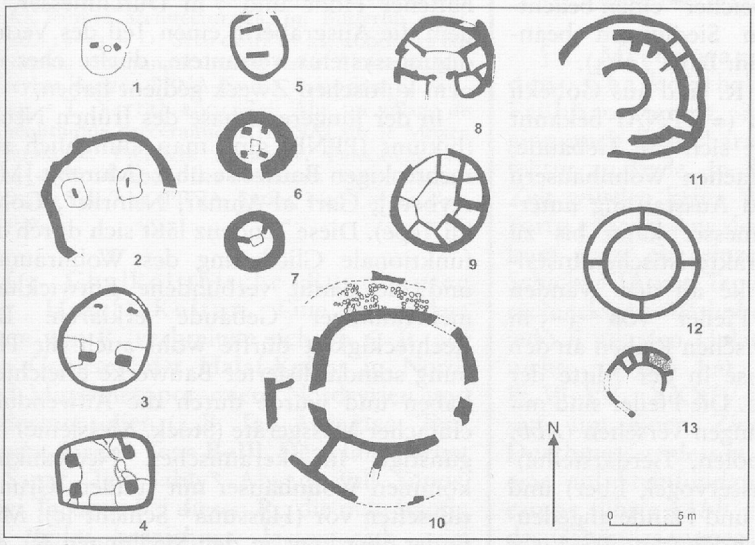
Rumeilān, Tall s. Provinz. C. Nr. 27.

Rundbau. Gebäude mit kreisrundem oder ovalem Grundriß erscheinen in verschiedenen Siedlungsgebieten und Kulturen des Alten Orients immer wieder vom Beginn der Seßhaftigkeit im 12.–10. Jt. bis zur Eisenzeit im 1. Jt. Dabei zeigen sie keine festen funktionalen Bindungen: R. dienten sowohl als Wohnhäuser, Residenzen und Wirtschaftsgebäude als auch als Kult- und Wehrbauten, daher hat eine Differenzierung von R. innerhalb der vorderasiatischen Architektur einen formalen Charakter. Die wichtigsten Gruppen von R., die für bestimmte Kulturen oder Perioden charakteristisch sind, werden im Folgenden aufgeführt (siehe auch Haus* § 2):

§ 1. Spätes Epipaleolithikum und frühes Neolithikum. – § 2. Chalkolithische Rundbauten der Ḥalaf-Kultur. – § 3. Mesopotamien im ausgehenden Chalkolithikum und in der Frühbronzezeit. – § 4. Die südliche Levante vom Chalkolithikum bis zur Eisenzeit.

§ 1. Spätes Epipaleolithikum und frühes Neolithikum. In den levantinischen Siedlungen der Natufien-Kultur (ʿAin Mallāḥa, Abū Huraira, Wādī-l-Ḥamma, Hayonim) kamen Reste von R. ans Licht, die offensichtlich als Wohnhäuser genutzt wurden. Es handelt sich um in den Boden eingetiefte Einzelräume, z. T. mit Steinverstärkung am Rand; der überirdische Aufbau bestand vermutlich aus organischem Baumaterial.

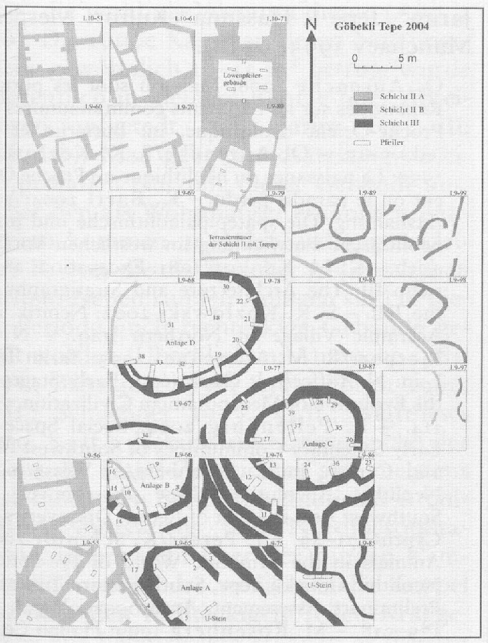
Ähnliche semisubterrane Behausungen legte man in den frühneolithischen Fundorten in der Levante (Baiḍā', Jericho*, Wādī Fallāḥ), in Nordsyrien (Mureybet*, Ǧarf al-Aḥmar), in Nordmesopotamien (Mlēfāt*, Nemrik*, Qermez Dere), an der Südflanke des Antitaurus (Çayönü, Hallan Çemi, Göbekli Tepe) sowie auf Zypern (Kalavasos-Tenta, Khirokitia, Cape Andreas-Kastros) frei *(Abb. 1 a)*. Errichtet waren sie aus Lehm* und Lehmbatzen (*pisé*), manchmal auf einem Steinfundament; zur Verstärkung benutzte man Holzpfosten. Die Fußböden bestanden aus Stampflehm, Kieseln oder Steinplatten. Den oberen Teil bildete wohl ein Aufbau aus Holz, Schilf und Lehm oder eine andere Leichtkonstruktion aus organischem Material. Die R. lassen sich allgemein in zwei Haupttypen unterteilen, die ein- bzw. die mehrzelligen R.; innerhalb dieser beiden Typen kann man wiederum auf Grund der vorhandenen Installationen oder der Raumordnung verschiedene Formen unterscheiden (Aurenche 1981, 1 ff., 185 ff.; Aurenche/Kozłowski 1999, 70 ff., Fig. 7–1 bis 7–3; Schachner 1999, 35 f.; Kozłowski 2002, Fig. 17; Peltenburg 2004). Die einfachen Rundhäuser ähneln manchmal Einrichtungen für Vorratshaltung, die in Form runder Vorratsgruben



1. Qermez Dere
2. Göbekli Tepe
3. Nemrik
4. Nemrik
5. Kalavasos - Tenta
6. Khirokitia
7. Khirokitia
8. Murēbiṭ
9. Ğarf al-Aḥmar
10. Munḥaṭṭa
11. Kalavasos - Tenta
12. Khirokitia
13. Cape Andreas - Kastros

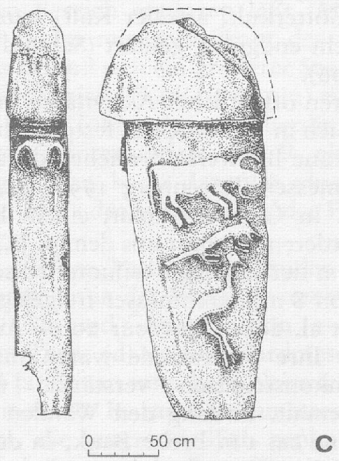
a

Frühneolithische Rundhäuser in Vorderasien (nach Peltenburg 2004, Fig. 7-2)



b

Frühneolithische Kultbauten in Göbekli Tepe (nach Schmidt 2006, Abb. 76)



c

Pfeiler aus Göbekli Tepe (nach Aurenche/Kozłowski 1999, Fig. 6-9, 3)

Abb. 1

oder mit Stein und Lehm gemauerter, teilweise überirdischer Speicher* einen beachtlichen Raum in den Siedlungen beanspruchten (Überblick in: Bartl 2004).

Öffentlich genutzte R. sind aus Göbekli Tepe aus dem 10. Jt. (= PPNA) bekannt *(Abb. 1 b)*. Es handelt sich um Gebäude, die sich von den einfachen Wohnhäusern durch ihre Größe und Ausstattung unterscheiden. Ihr Durchmesser kann bis zu 15 m betragen; zu charakteristischen Installationen gehören Bänke an den Wänden und monolithische Pfeiler von 3–5 m Höhe, die in konzentrischen Reihen an den Wänden und paarweise in der Mitte der Räume aufgestellt sind. Die Pfeiler sind mit flachen Reliefdarstellungen versehen *(Abb. 1 c)*: abstrakten Symbolen, Tierdarstellungen (Stier, Fuchs, Wasservogel, Eber) und durch stilisierte Arme und Hände angedeuteten anthropomorphen Figuren. Ans Licht kamen auch totemartige steinerne Rundbilder (zur Interpretation: Peters/Schmidt 2004). Die R. in Göbekli Tepe stellen zweifellos Kultbauten eines regionalen Kultzentrums dar; der Charakter des Kultes (Totenkult, Götterkult, astraler Kult) wurde bisher nicht endgültig geklärt (Schmidt 2000; id. 2006).

Spuren öffentlicher Aktivitäten in R. hat man auch in Hallan Çemi festgestellt. Semisubterrane Bauwerke erreichen dort 5–6 m Durchmesser (Rosenberg 1999, 31, Fig. 7, 8, 13). In Ǧarf al-Aḥmar, einem Fundort am mittleren Euphrat aus dem 9. Jt., wurde eine 2 m tief angelegte teilunterirdische Anlage von 8 m Durchmesser freigelegt (Stordeur et al. 2000; Stordeur 2006; Aurenche 2006). Ihre Steinwände waren mit einer Pfostenkonstruktion verstärkt, verputzt und bemalt. Entlang den Wänden befand sich eine ca. 1 m breite Bank, in der sechs Holzpfeiler versenkt waren. Ihre Kanten hat man mit polierten Steinplatten bedeckt, die mit Ritzdekor versehen waren. Ein Teil eines großen, wohl gemeinschaftlich genutzten R. wurde zuletzt in Tall ʿAbra nördl. von Ǧarf al-Aḥmar freigelegt (Yartah 2004; id. 2005).

Als kommunale Anlage kann man auch den runden Turm von Jericho* interpretieren (Kenyon 1981, 6, 19 ff.). Dieser aus Steinblöcken errichtete R. von ca. 8 m erhaltener Höhe und 7 m Durchmesser, in dem die Ausgräberin einen Teil des Verteidigungssystems vermutete, dürfte eher einem kultischen Zweck gedient haben.

In der jüngeren Phase des frühen Neolithikums (PPNB) ging man allmählich zur rechteckigen Bauweise über (Murēbiṭ [Mureybet*], Ǧarf al-Aḥmar, Nemrik*, Göbekli Tepe). Diese Tendenz läßt sich durch die funktionale Gliederung des Wohnraumes und die damit verbundene Entwicklung mehrräumiger Gebäude erklären. Die Rechteckigkeit dürfte wohl auch die Planung standardisierter Bauwerke erleichtert haben und wurde durch die Anwendung einfacher Messgeräte (Stock, Messleine) begünstigt. Im keramischen Neolithikum kommen Wohnhäuser mit rundem Grundriß selten vor (Ḥassūna* Schicht Ic). Man findet allerdings in den Siedlungen R., die für Wirtschaftzwecke oder in Verbindung mit Bestattungen errichtet wurden (z. B. Jarim* Tepe I, Ḥassūna*-Kultur: Merpert/Munchaev 1993, 93 ff.).

O. Aurenche 2006: Mais où sont les portes? Remarques sur les bâtiments communautaires du Proche-Orient néolithique, in: Butterlin et al. (ed.) 9–17. – O. Aurenche/S. K. Kozłowski 1999: La naissance du néolithique au Proche Orient ou le paradis perdu. – K. Bartl 2004: Vorratshaltung. Die spätepipaläolithische und frühneolithische Entwicklung im westlichen Vorderasien. – K. M. Kenyon 1981: Excavations at Jericho III: The Architecture and Stratigraphy of the Tell. – S. K. Kozłowski 2002: Nemrik. An Aceramic Village in Northern Iraq. – N. Y. Merpert/R. M. Munchaev 1993: Yarim Tepe I, in: N. Yoffee/J. J. Clark (ed.), Early Stages in the Evolution of Mesopotamian Civilization, 73–114. – E. Peltenburg 2004: Social Space in Early Sedentary Communities of Southwest Asia and Cyprus, in: E. Peltenburg/A. Wasse (ed.), Neolithic Revolution. New Perspectives on Southwest Asia in Light of Recent Discoveries on Cyprus, 71–89. – J. Peters/K. Schmidt 2004: Animals in the Symbolic World of Pre-Pottery Neolithic Göbekli Tepe, South-Eastern Turkey: a Preliminary Assessment, Anthropozoologica 39, 179–218. – M. Rosenberg 1999: Hallan Çemi, in: M. Özdoğan/N. Başgelen, Neolithic in Turkey. The Cradle of Civilization, 25–33. – K. Schmidt 2000: Zuerst kam der Tempel, dann die Stadt. Vorläufiger Bericht zu den Grabungen am Göbekli Tepe und am Gürcütepe 1995–1999, IstM 50, 5–41; id. 2006: Sie bauten die ersten Tempel. Das rätselhafte Heiligtum der Steinzeitjäger. – D. Stordeur 2006: Les bâti-

ments collectifs des premiers Néolithiques de l'Euphrate. Création, standardisation et mémoire des formes architecturales, in: Butterlin et al. (ed.) 19–31. – D. Stordeur et al. 2000: Les bâtiments communautaires de Jerf el Ahmar et Mureybet horizon PPNA (Syrie), Paléorient 26, 29–44. – T. Yartah 2004: Tell 'Abr, un village du néolithique précéramique (PPNA) sur le Moyen Euphrate. Premiere approche, Paléorient 30, 141–158; id. 2005: Les bâtiments communautaires de Tell 'Abr (PPNA, Syrie), Neo-Lithics 1/05, 3–9.

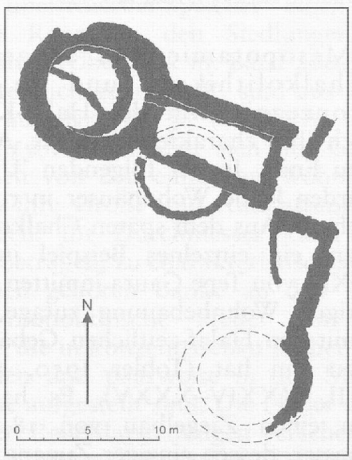
§ 2. Chalkolithische Rundbauten der Ḥalaf*-Kultur. Eine besondere Form von R. verbreitete sich im 6. Jt. auf den Gebieten der Ḥalaf-Kultur in Nord- und Mittelmesopotamien, Nordsyrien und Südostanatolien (z. B. Tall Arpağīya, Tepe Gaura, Jarim* Tepe II–III, Dēr Hall, Ḥirbat aš-Šanaf, Tall Ṣabīy* Abyaḍ, Tall Yūnus, Çavi Tarlası). Bei diesen R., die man häufig als *tholoi* bezeichnet, lassen sich zwei Haupttypen unterscheiden: ein einfacher R. und ein R. mit einer rechteckigen Erweiterung, die wohl als Vorraum diente (*Abb.* 2 *a–b*). Die runde Kammer, deren Nutzungsfläche gewöhnlich 10–15 m² betrug, wurde gelegentlich in kleinere Räume oder Abteilungen aufgeteilt (z. B. Jarim Tepe III; *Abb.* 2 *b*). Man geht grundsätzlich von einer profanen Nutzung dieser Gebäude aus. Außer den als Wohnhäuser erkannten Bauwerken kommen in Ḥalaf-Siedlungen kleinere R. vor, die als Speicher gedient haben dürften. Neben runden Anlagen sind in dieser Periode auch rechteckige Gebäude gebaut worden (Überblick in: Aurenche 1981, 189 f.; Breniquet 1996, 85 ff.; Forest 1996, 27 ff.; Schachner 1999, 52 ff.; Matthews 2000, 84 ff.). Rekonstruktionsversuche der R. aus der Ḥalaf-Zeit richten sich meistens nach modernen Beispielen ländlicher Architektur Nordsyriens und Nordmesopotamiens, indem man über der runden Kammer eine mehr oder weniger steile Kuppel und über den rechteckigen Teilen Kraggewölbe aus Lehmziegeln ergänzt; es werden aber auch Giebel-, Zelt- und Flachdächer vorgeschlagen (Mallowan/Rose 1935, 28 ff.; Kubba 1987, Fig. 105–113).

C. Breniquet 1996: La Disparition de la Culture de Halaf: Les Origines de la Culture d'Obeid dans le Nord de la Mésopotamie. – M. E. L. Mallowan/J. C. Rose 1935: Excavations at Tall Arpachiyah, 1933, Iraq 2, 1–178.

§ 3. Mesopotamien im ausgehenden Chalkolithikum und in der Frühbronzezeit. Mit der Ḥalaf-Kultur ging auch ihre charakteristische R.-Architektur zu Ende. In der folgenden 'Ubaid-Zeit wurden keine Wohnhäuser in runder Form gebaut. Aus dem späten Chalkolithikum kam ein einzelnes Beispiel in der Schicht XIA von Tepe Gaura inmitten einer rechteckigen Wohnbebauung zutage, das jedoch mit den Ḥalaf-zeitlichen Gebäuden nichts zu tun hat (Tobler 1950, 20 ff., Pl. VI–VII, XXXIV–XXXV). Es handelt sich um einen Ziegelbau von 18–19 m Durchmesser, dessen einziger Zugang über eine auf Steinfundament gegründete Erdrampe führte (*Abb.* 2 *c*). Die Außenmauer des Gebäudes war ca. 1 m stark. Der Innenbereich war in 17 rechteckige Räume in fünf Reihen aufgeteilt. Im Eingangsbereich kann eine Treppe rekonstruiert werden (Kubba 1987, 120 f., Fig. 119–35); sie führte vermutlich zum Obergeschoß, das sich im zentralen Bereich ergänzen läßt (Margueron 1983). Im mittleren Trakt des Erdgeschosses befand sich ein größerer Saal: Hier vermutete Speiser (BASOR 62, 12) ein Heiligtum, was Tobler (1950) allerdings bezweifelte. Er interpretierte den R. als Militäranlage. Man kann darunter eine befestigte Residenz des Häuptlings oder Fürsten vermuten.

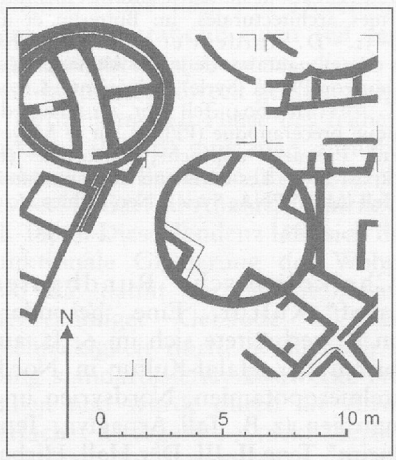
Eine größere Verbreitung fanden R. in Mesopotamien in der Frühbronzezeit. Zwischen Diyāla und Ǧabal Ḥamrīn (a–c), am mittleren Tigris (d) und in Nordmesopotamien (e) fand man innerhalb kleinerer Siedlungen mehrere R. mit Durchmessern von 30–80 m, die unterschiedlich geplant und wohl auch auf verschiedene Weise genutzt wurden. Man interpretiert sie als öffentliche Bauwerke.

a) Der R. in Tall Gubba stellte einen auf gewachsenem Boden errichteten monumentalen Komplex von ca. 80 m Durchmesser aus dem beginnenden Frühdynastikum dar (*Abb.* 3 *a*): In der Mitte stand eine 3,5 m hohe Plattform von 5 m Durchmesser, auf der sich eine Feuerstelle befand; sie war von



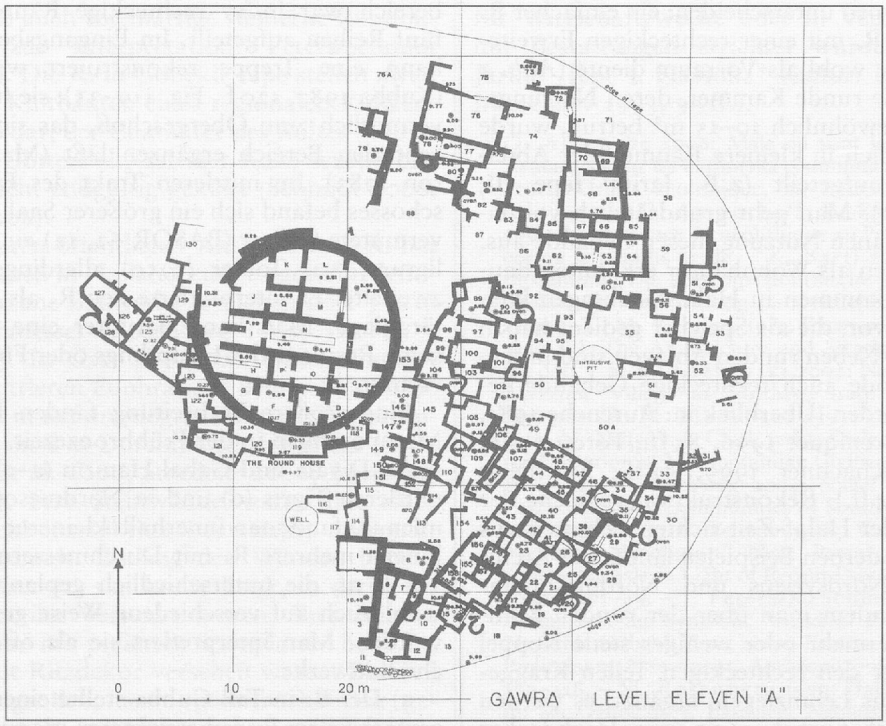
a

Arpağīya, Ḥalaf-zeitliche Schichten TT 7-10 (nach Matthews 2000, Fig. 23)



b

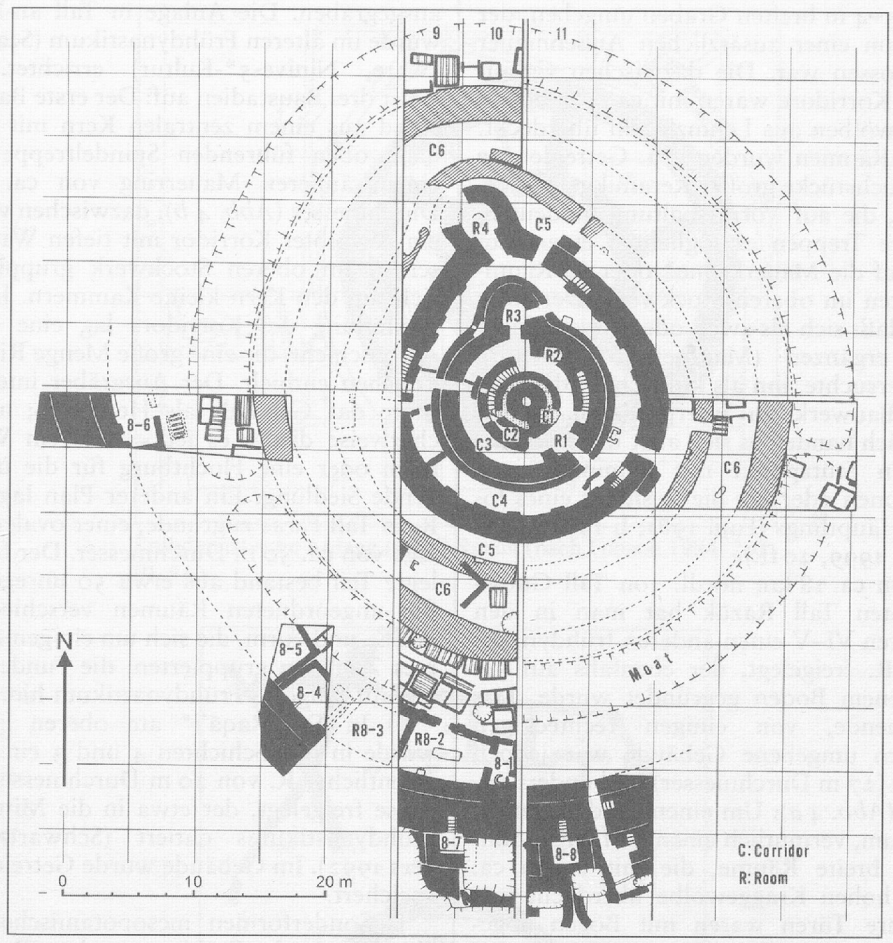
Jarim Tepe III, Ḥalaf-zeitliche Schicht 3 (nach Matthews 2000, Fig. 26)



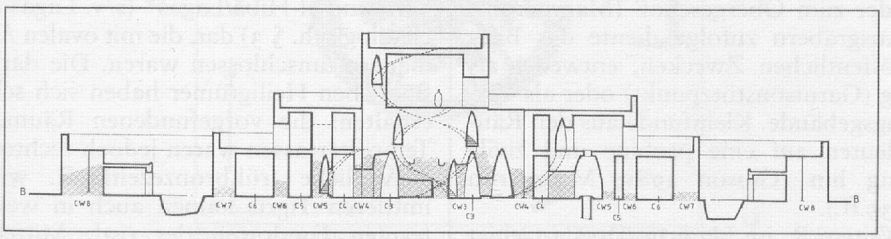
c

Tepe Gaura, rundes Zentralgebäude in der Schicht XIA (nach Tobler 1950, Pl. VI)

Abb. 2



Frühdynastischer Rundbau in Tall Gubba, Schicht VII a (nach Ii 1993, 229 Fig. 1)



Frühdynastischer Rundbau in Tall Gubba, Rekonstruktion des Nord-Süd-Querschnitts (nach Margueron 1999, 35 Fig. 7 - unten)

Abb. 3

fünf konzentrischen Mauerringen und einem 3,5–4 m breiten Graben umgeben, der noch von einer zusätzlichen Außenmauer umschlossen war. Die dazwischen verlaufenden Korridore waren mit ca. 4 m hohen Kraggewölben aus Lehmziegeln überdeckt. In den Räumen wurden u. a. Getreidereste und Bruchstücke großer Keramikgefäße gefunden, die auf Vorratshaltung hindeuten. Mehrere Treppen ermöglichten einen Zugang auf die Mauerkrone* oder zu Räumlichkeiten im oberen Stockwerk: Der Kern des R. läßt sich als zwei- oder dreistöckiger Turm ergänzen (Margueron, *Abb. 3 b*). Man versuchte, ihn als kultisches oder profanes Bauwerk zu interpretieren. Wahrscheinlich handelt es sich aber um einen befestigten Stützpunkt mit administrativen Funktionen oder um die Residenz eines lokalen Häuptlings (Fujii 1981; Ii 1993; Margueron 1999, 20 ff.).

b) Im ca. 18 km nördl. von Tall Gubba entfernten Tall Razūk hat man in den Schichten VI–V einen anderen frühdynastischen R. freigelegt, der ebenfalls auf gewachsenem Boden gegründet wurde. Das freistehende, von einigen rechteckigen Häusern umgebene Gebäude war jedoch kleiner (27 m Durchmesser) und anders angelegt (*Abb. 4 a*): Um einen runden zentralen Raum, vermutlich einen Hof, lagen fünf 3–4 m breite Räume, die mit einem ca. 3,5 m hohen Kraggewölbe überdacht waren; ihre Türen waren mit Bögen abgeschlossen. Vom Eingangsraum führte eine in der Außenmauer angelegte 1–1,2 m schmale Treppe zur Dachplattform (Gibson) oder zum Obergeschoß (Margueron). Den Ausgräbern zufolge diente das Bauwerk öffentlichen Zwecken, entweder als Festung (Garnisonstützpunkt) oder als Verwaltungsgebäude. Kleinfunde aus den Räumen deuten auf eine profane und zivile Nutzung hin (Gibson 1981; Margueron 1999, 39 ff.).

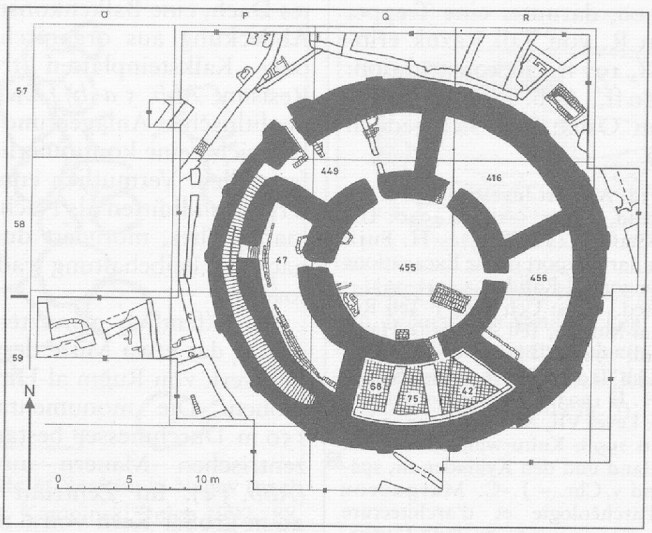
c) Weitere R. im Ḫamrīn-/Diyāla-Gebiet wurden in Tall Abū Qāsim, Tall Maẓhūr und Tall as-Sulaima ausgegraben (Forest 1996, 201 ff.).

d) Im Rahmen des sog. Maḫūl-Staudammprojektes hat man R. in Tall an-Naml (Shakir Sulaiman 2001–2002) und in Tall Faras an der Mündung des Kleinen Zab ausgegraben. Die Anlage in Tall an-Naml wurde im älteren Frühdynastikum (Scarlet* -Ware, Ninive-5*-Kultur) errichtet. Sie weist drei Baustadien auf: Der erste Bau bestand aus einem zentralen Kern mit einer nach oben führenden Spindeltreppe und einem äußeren Mauerring von ca. 20 m Durchmesser (*Abb. 4 b*); dazwischen verlief ein gewölbter Korridor mit tiefen Wandnischen. Im oberen Stockwerk gruppierten sich um den Kern kleine Kammern. In der Ausfüllung des Korridors lag eine dicke Ascheschicht, die eine große Menge Rinderknochen enthielt. Der Ausgräber interpretierte das Gebäude als Heiligtum; möglicherweise diente es jedoch als ein Wachturm oder eine Fluchtburg für die umliegende Siedlung. Ein anderer Plan lag dem R. in Tall Faras zugrunde, einer ovalen Anlage von ca. 50 m Durchmesser. Der freigelegte Teil bestand aus etwa 50 unregelmäßig angeordneten Räumen verschiedener Größe und Form, die sich um ein gemeinsames Zentrum gruppierten; die Funde deuten auf jüngeres Frühdynastikum hin.

e) In Tall Raqā'i* am oberen Ḫābūr wurde in den Schichten 4 und 3 ein wohl öffentlicher R. von 20 m Durchmesser teilweise freigelegt, der etwa in die Mitte des Frühdynastikums datiert (Schwartz/Curvers 1992). Im Gebäude wurde Getreide gespeichert.

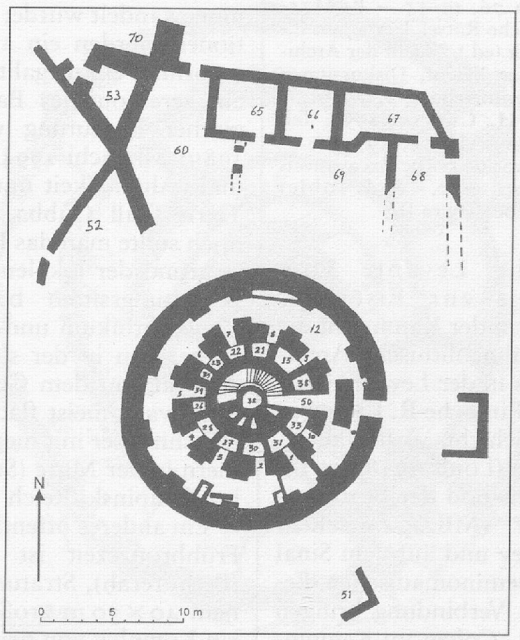
f) Sonderformen mesopotamischer Architektur in der Frühbronzezeit stellten die Tempelbezirke in Ḫafāǧa (Tutub*) (Delougaz 1940), Tall al-ʿUbaid* (Delougaz 1938, 3 ff.) und al-Hibā/Lagaš* (s. v. Lagaš B. Archäologisch. § 3) dar, die mit ovalen Außenmauern umschlossen waren. Die darin befindlichen Heiligtümer haben sich schlecht erhalten: die vorgefundenen Räume und Tempelterrassen waren jedoch rechteckig.

Ähnliche frühbronzezeitl. R. wie am mittleren Tigris kamen auch in weit entfernten Fundorten des östl. Mittelmeerraumes ans Licht – in Ruǧm al-Ḥirī in Palästina (s. § 4) und in Tiryns in Griechenland. Die frühhelladische Anlage in Tiryns bildete vermutlich eine Art Wehrturm von ca. 28 m Durchmesser. Sie war konzentrisch gegliedert und bestand aus einem runden,



a

Frühdynastische Anlage in Tall Razūk (nach Gibson 1984, 202 Pl. 5A)



b

Frühdynastische Anlage in Tall an-Naml, erstes Baustadium (nach Shakir Sulaiman 2001/02, 31)

Abb. 4

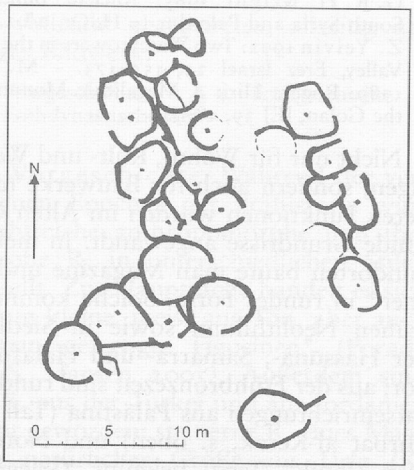
wohl dachlosen Mittelraum sowie einem Kranz von Räumen, darunter eine Treppe, womit sie an den R. von Tall Razūk erinnert (Maran 1998, 197 ff.; Rekonstruktion: Marzolff 2004, 80 ff., Abb. 2). Eine Beeinflussung aus dem Osten läßt sich jedoch nicht nachweisen.

P. Delougaz 1938: A Short Investigation of the Temple at Al-ʿUbaid, Iraq 5, 1–11; id. 1940: The Temple Oval at Khafājah (= OIP 53). – H. Fujii (ed.) 1981: Preliminary Report of the Excavations at Gubba and Songor, Al-Rāfidān 2, 141–163. – McG. Gibson (ed.) 1981: Uch Tepe I: Tell Razuk, Tell Ahmed al-Mughir, Tell Ajamat (= Hamrin Report 10); id. 1984: Chicago Copenhagen Excavations at Uch Tepe, Himrin Basin, Sumer 40, 197–207. – H. Ii 1993: Catalogue of Pottery from Tell Gubba: Level VII, Al-Rāfidān 14, 209–265. – J. Maran 1998: Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3. Jahrtausend v. Chr. – J.-C. Margueron 1983: Notes d'archéologie et d'architecture orientales. 2. La maison ronde de Tepe Gawra, Syria 60, 12–24; id. 1999: Notes d'archéologie et d'architecture orientales. 10. L'architecture circulaire dans l'univers syro-mésopotamien au début du IIIe millénaire, Syria 76, 19–55. – P. Marzolff 2004: Das zweifache Rätsel Tiryns, in: E.-L. Schwandner/K. Rheidt (ed.), Macht der Architektur – Architektur der Macht, Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung 8, 79–91. – G. M. Schwartz/H. H. Curvers 1992: Tell al-Raqāʾi 1989 and 1990, AJA 96, 397–419. – B. Shakir Sulaiman 2001/02: The Excavations of Tell al-Namil, Sumer 51, 1–50. – A. J. Tobler 1950: Excavations at Tepe Gawra II.

§ 4. Die südliche Levante vom Chalkolithikum bis zur Eisenzeit. Wohnräume in Form runder Kammern, die gelegentlich an die frühneolithische Architektur erinnern, gab es in der Levante auch in jüngeren Perioden. Einfache R. kamen in der chalkolithischen Schicht 20 in Tall al-Mutasallim ans Licht (Loud 1948, 59 f.). Aus der Frühbronzezeit und der beginnenden Mittelbronzezeit (MBZ/„Zwischenzeit") sind R. im Negev und auf dem Sinai belegt, die sich mit seminomadischen Bevölkerungsgruppen in Verbindung bringen lassen (I. Beit-Arieh/R. Cohen in: Kempinski/Reich 1992, 81 ff. bzw. 85 ff.). Die einräumigen Häuser waren oberirdisch oder nur wenig in den Boden eingetieft; die kleinsten weisen Durchmesser von 2 m, die größten von 12 m auf. Die Wände hat man aus Steinblöcken errichtet. Ein zentraler Pfeiler stützte ein flaches oder leicht geneigtes Dach, eine Balkenkonstruktion, die eine Abdeckung aus organischem Baumaterial oder Kalksteinplatten trug (z. B. Be'ēr Resīsīm, *Abb. 5 a–b*). Zwischen den frühneolithischen Anlagen und den jüngeren R. läßt sich keine kontinuierliche Entwicklung feststellen. Vermutlich entstanden die letzteren Rundhütten als Nachahmung des Nomadenzeltes, motiviert durch den Wunsch nach der Beibehaltung traditioneller Wohnformen.

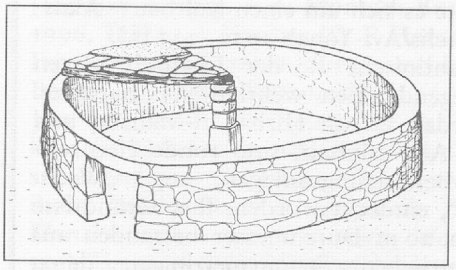
Zu öffentlich genutzten R. dieser Zeit gehört das etwa Mitte des 3. Jts. errichtete Bauwerk von Ruǧm al-Ḥirī auf den Golan-Höhen. Die monumentale Anlage von 150 m Durchmesser bestand aus vier konzentrischen Mauern aus Basaltblöcken (*Abb. 5 c*). Im Zentrum befand sich ein 20 m großer Kern von 6 m Höhe, der eine megalithische Kammer („Dolmen") verbarg. Man vermutet hier eine Kultstätte, die in der Spätbronzezeit in einen Grabbau umgewandelt wurde; in anderen Interpretationen werden ein astronomisches Observatorium, ein megalithischer Kalender bzw. ein zeremonielles Bauwerk mit kosmologischer Bedeutung vorgeschlagen (Zohar 1989; Mizrachi 1994). Es besteht eine formale Ähnlichkeit mit den R. am mittleren Tigris (Tall Gubba, Tall an-Naml). Dennoch sollte man das Bauwerk vor dem Hintergrund der lokalen Bautradition und der Bestattungssitten betrachten: Im späten Chalkolithikum und in der Frühbronzezeit baute man in der südlichen Levante (Jordan-Tal, auf dem Golan, im Negev) runde und ovale, meist flache Tumuli von 3–7 m Durchmesser mit megalithischen Grabkammern in der Mitte (Stekelis 1935; D. Bahat, in: Kempinski/Reich 1992, 91 ff.).

Ein anderes öffentliches Bauwerk aus der Frühbronzezeit ist aus Ḫirbat al-Kerak (Beth Yeraḥ), Stratum IV, bekannt: Auf einem 40 × 30 m großen Podium stand dort ein Komplex von neun R. (Durchmesser 7–9 m), welche sich um einen tiefer liegenden Hof gruppierten; im Hof befand sich ein großer Breitraum. Die Anlage stellte vermutlich einen gemeinschaftlich genutzten Getreidespeicher mit einem zugehörigen Verwaltungsraum dar (Kempinski 1978,



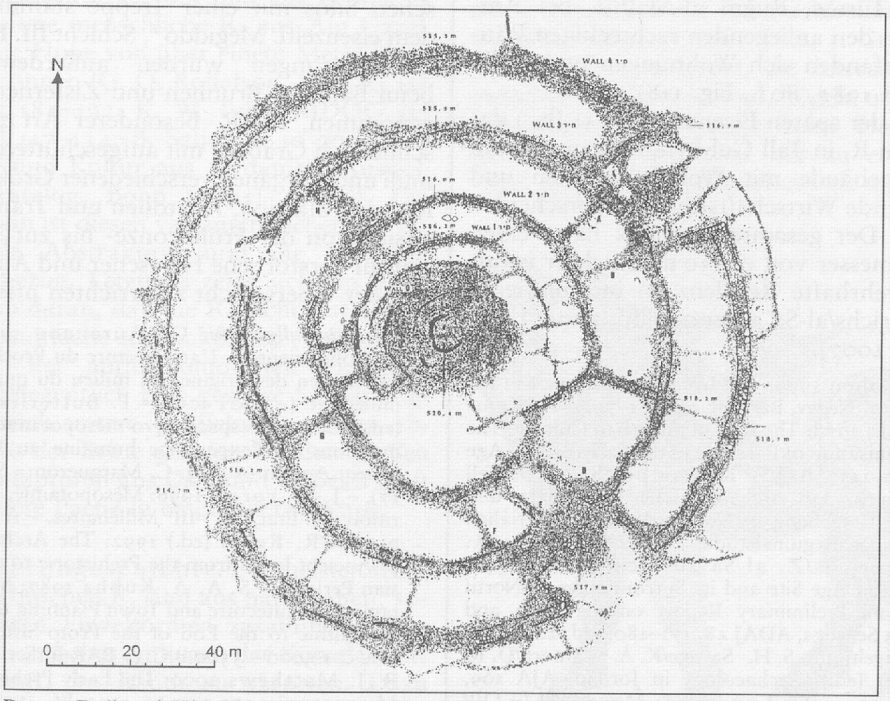
Siedlung Be'ēr Resīsīm in Negev (nach Cohen, in: Kempinski/Reich 1992, 88 Fig. 3)

a



b

Rekonstruktion eines Hauses in Be'ēr Resīsīm; Mauern aus Steinblöcken, der zentrale Pfeiler stützte ursprünglich ein flaches Dach aus Kalksteinplatten (nach Cohen, in: Kempinski/Reich 1992, 90 Fig. 5)



c

R. von Ruğm al-Ḥirī, Früh- bis Mittelbronzezeit (nach Zohar 1989, 22 Fig. 3)

Abb. 5

29 f., Fig. 8, 9; den Ausgräbern zufolge handelte es sich um einen Kultbau – Maisler/Stekelis/Avi-Yonah 1952, 223 ff.).

Levantinische R. der Eisenzeit hatten vorwiegend einen wehrhaften Charakter. Im Jordan-Tal, in Ḫirbat al-Maḫrūq und Ruǧm Abū Muḥair, sind runde eisenzeitliche Befestigungsanlagen, sog. „Wachtürme", entdeckt worden. Ihre Grundrisse von ca. 20 m Durchmesser bestanden aus konzentrischen Steinmauerringen, deren Zwischenräume durch radiale Verbindungswände in eine Reihe von Kammern gegliedert waren (Wright 1985, 210, Fig. 117; Yeivin 1992). Auch im Negev wurden mehrere kleine runde Festungen aus der Eisenzeit entdeckt, wie z. B. in Ḫorvat Ḫaluqim, wo ein zentraler Hof von acht Räumen umgeben war. Der Durchmesser dieser Anlage betrug 21–23 m (Cohen 1979, 64–66, Fig. 3: 3). Einen wehrhaften Charakter besaßen runde Türme, Ruǧm al-Malfūf, bei Amman; in den anliegenden rechteckigen Räumen befanden sich Wohnungen und Ställe (Wright 1985, 80 f., Fig. 118).

Aus der späten Eisenzeit (7.–5. Jh.) datiert ein R. in Tall Ǧuḥfīya, in dem sich ein Hauptgebäude mit Wohnfunktionen und anliegende Wirtschaftsräume unterscheiden lassen. Der gesamte Komplex hatte einen Durchmesser von ca. 50 m. Auch er ist als eine wehrhafte Residenz zu interpretieren (Lamprichs/al-Saʿad 2004; idd. 2005; Lamprichs 2007).

R. Cohen 1979: The Iron Age Fortresses in the Central Negev, BASOR 236, 61–79. – A. Kempinski 1978: The Rise of an Urban Culture. The Urbanisation of Palestine in the Early Bronze Age 3000–2150 B.C. – R. Lamprichs 2007: Tell Johfiyeh. Ein archäologischer Fundplatz und seine Umgebung in Nordjordanien. Materialien zu einer Regionalstudie (= AOAT 344). – R. Lamprichs/Z. al-Saʿad 2004: Tall Juhfiyya: An Iron Age Site and its Surroundings in North Jordan. Preliminary Report on the 2002 and 2003 Seasons, ADAJ 48, 171–180; idd. 2005: Tell Johfiyeh, in: S. H. Savage/K. A. Zamora/D. R. Keller (ed.), Archaeology in Jordan, AJA 109, 532–534. – G. Loud 1948: Megiddo II (= OIP 62). – B. Maisler/M. Stekelis/M. Avi-Yonah 1952: The Excavations at Beth Yerah (Khirbet el-Kerak) 1944–1946, IEJ 2, 165–173, 218–229. – J. Mizrachi 1994: Rujm el-Hiri: Toward an Understanding of a Bronze Age Megalithic Monument in the Levant (Diss. Harvard University 1993, UMI). – M. Stekelis 1935: Les monuments mégalithiques de Palestine. – G. R. H. Wright 1985: Ancient Building in South Syria and Palestine (= HdOr. 7/I.2.B.3). – Z. Yeivin 1992: Two Watchtowers in the Jordan Valley, Erez Israel 23, 155–173. – M. Zohar 1989: Rogem Hiri: A Megalithic Monument in the Golan, IEJ 39, 18–31.

Nicht nur für Wohn-, Kult- und Wehranlagen, sondern auch für Bauwerke mit anderen Funktionen wurden im Alten Orient runde Grundrisse angewandt. In mehreren Fundorten baute man Magazine und Speicher* in runder Form. Solche kommen im frühen Neolithikum sowie in Siedlungen der Ḫassūna-, Samarra- und Ḫalaf-Kultur vor; aus der Frühbronzezeit sind runde Vorratseinrichtungen aus Palästina (Tall ʿArad, Ḫirbat al-Kerak, s. oben) und Nordwest-Iran (Janik* Tepe) bekannt. Gelegentlich erscheinen sie in Form von ummauerten Vorratsgruben oder teilunterirdischen Kammern. Ein Beispiel eines großen unterirdischen Silos mit einer Treppe stammt aus dem eisenzeitl. Megiddo*, Schicht III. Runde Ummauerungen wurden außerdem oft beim Bau von Brunnen und Zisternen vorgenommen. Zu R. besonderer Art zählen schließlich Gräber* mit aufgeschütteten Tumuli und Kurganen verschiedener Größe, die man in Palästina, Anatolien und Transkaukasien von der Frühbronze- bis zur Eisenzeit für verstorbene Herrscher und Angehörige der Oberschicht zu errichten pflegte.

Literatur allgemein: O. Aurenche 1981: La Maison Orientale. L'architecture du Proche Orient Ancien des origines au milieu du quatrième millénaire (= BAH 109). – P. Butterlin et al. (ed.) 2006: Les espaces syro-mésopotamiens. Dimensions de l'expérience humaine au Proche-Orient Ancien (= Fs. J.-C. Margueron = Subartu 17). – J.-D. Forest 1996: Mésopotamie. L'apparition de l'Etat, VIIe–IIIe Millénaires. – A. Kempinski/R. Reich (ed.) 1992: The Architecture of Ancient Israel from the Prehistoric to the Persian Periods. – S. A. A. Kubba 1987: Mesopotamian Architecture and Town Planning from the Mesolithic to the End of the Proto-historic Period c. 10,000 – 3500 B.C. (= BAR IntSer. 367). – R. J. Matthews 2000: The Early Prehistory of Mesopotamia 500,000 to 4500 BC (= Subartu 5). – A. Schachner 1999: Von der Rundhütte zum Kaufmannshaus. Kulturhistorische Untersuchungen zur Entwicklung prähistorischer Wohnhäuser in Zentral-, Ost- und Südostanatolien (= BAR IntSer. 807).

P. A. Miglus

Rundplastik.

Ein vollrund gearbeitetes, allseitig abtastbares Bildwerk.

§ 1. Vorgeschichte. – § 2. Frühgeschichte. – § 3. Frühdynastische Zeit.

§ 1. Vorgeschichte. Während der verschiedenen Epochen der Prähistorie wurden zahlreiche anthropomorphe und theriomorphe R. in unterschiedlichen Stilen hergestellt. Zur Hauptsache handelt es sich dabei um kleine, meist aus Ton, aber auch aus Stein gefertigte Figurinen* (Porada 1974; S. Hansen 2005). Außerdem sind große R. aus der Türkei und aus Jordanien bekannt geworden: steinerne R. eines Mannes in natürlicher Größe aus Urfa (K. Schmidt, Sie bauten die ersten Tempel [2006] 199– 201, Abb. 93), steinerne Tierskulpturen aus Nevalı Çori und Göbekli (ibid. Abb. 16, 37, 60) und aus Lehmkalk gearbeitete menschliche R. aus ʿAin Gazal, die eine Höhe von über einem Meter erreichen können (G. O. Rollefson, MDOG 116 [1984] 185–192; K. W. Tubb, MDOG 117 [1985] 117–134; B. Salje, in: 10 000 Jahre Kunst und Kultur aus Jordanien, Ausstellungskatalog, Bonn [2004] 29–36). Gemeinsam ist diesen variantenreichen R. ihre formale Abstraktion und ihr fehlender Raumbezug. Letzteres zeigt sich am deutlichsten daran, daß die R. nicht fest auf einer Standfläche stehen können (vgl. Relief* § 3.1). Bei anthropomorphen Figurinen wird gelegentlich eine gewisse Standfestigkeit durch untere Verdickungen oder Abwinkeln der Beine erzeugt; bei den großen Steinskulpturen aus Urfa und Göbekli läuft die untere Partie in eine Reliefstele aus.

§ 2. Frühgeschichte. Die meisten frühgeschichtlichen R. sind aus naturnahen, voluminösen Einzelformen zusammengefügt. Ein wesentliches Anliegen der Künstler war es, die R. im Raum zu verorten. Dazu diente als erster Schritt, den R. einen sicheren Stand auf der Fläche zu verleihen, eine Aufgabe, die auf unterschiedliche Weise gelöst wurde. Manchen Menschen und menschlich agierenden Wesen wurde durch die Anwinkelung der Beine eine solide Basis gegeben: Knieen (D. P. Hansen, MMAJ 3 [1970] 5–14, Fig. 1–5; Morandi Bonacossi 1996, Taf. 3, 4), Hocken (D. P. Hansen, l. c. Fig. 6, 7) oder Sitzen mit untergeschlagenen Beinen (J. Börker-Klähn, JEOL 23 [1975] 377–388, Pl. 45; E. Porada, in: Fs. T. Mikasa [= BMECCJ 5, 1991] 335–347). Entsprechend sind die meisten Tierfiguren auf ihren Beinen liegend dargestellt (Behm-Blancke 1979). Bei stehenden Menschen und Tieren wurde mit verschiedenen Lösungen experimentiert:

bei Steinfiguren wurden die Füße nach unten verdickt (Moortgat 1967, Taf. 6–11) oder in der Breite erweitert (ibid. Taf. 12);

bei Metallfiguren wurden Zapfen unter den Fußsohlen angebracht, um sie auf einem Untergrund verankern zu können (*Abb. 1, 2*);

Gruppenbilder, die als Träger von kleinen Gefäßen konzipiert waren, hatten einen festen Stand auf ihren zahlreichen Extremitäten (Reliefgefäß* § 1.1, 3. Gruppe).

Diese Gruppenbilder, die Interaktionen zwischen Rindern, Löwen, Vögeln und Helden wiedergeben, bieten keine Hauptansichtseite, sondern sind nur zu erfassen, wenn der Blick des Beschauers sie umkreist

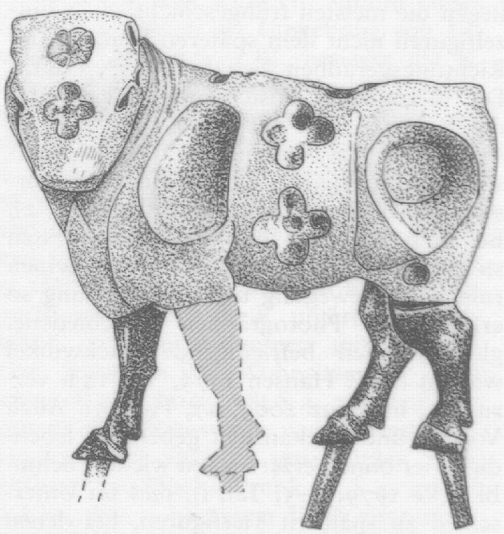


Abb. 1. Stierfigurine aus Warka (Zeichnung: C. Wolff, nach UVB 7 [1936] Taf. 24 b und PKG 14 [1975] Taf. 14 b).

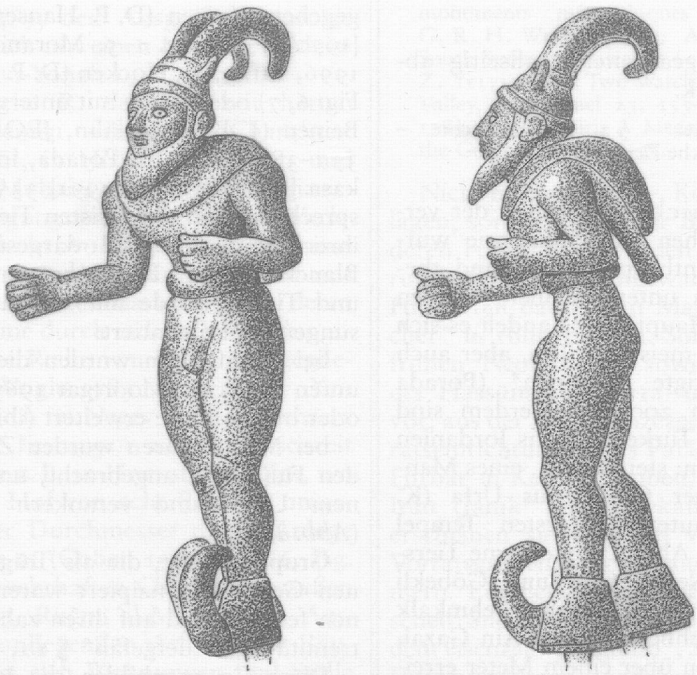


Abb. 2 a, b. Figur eines Mannes aus Arsen-Kupfer (Zeichnung: C. Wolff, nach Photographien aus dem Brooklyn Museum of Art).

(z. B. Frankfort 1954, Pl. 6 A, B; Arouz 2003, nos. 16 a, b). Gleichermaßen unterliegen die meisten frühgeschichtlichen Einzelfiguren nicht dem späteren Konzept der Richtungsgeradheit (Schäfer 1963[4], 324 f.). Die Vielzahl der Ansichten wird entweder durch die Torsion des Körpers wie bei der Brooklyner Löwendämonin (Proto-elamische Kunstperiode*, fig. 12) oder die Darstellung von Bewegung erreicht (*Abb. 1, 2*). Bei dem Stier aus Uruk (*Abb. 1*), dessen steinerner Körper auf silbernen Beinen ruht, sind Bewegung und Kopfdrehung so erfaßt, daß Photographen verschiedene, gleichermaßen befriedigende Blickwinkel wählen (D. P. Hansen 1975, Taf. 14 b versus id., in: Aruz 2003, 27, Fig. 13). Auch Vorder- und Rückansicht geben das lebendige Tier ohne Verzerrungen wieder (Behm-Blancke 1979, 4–5, Taf. 1), dies im Unterschied zu späteren Tierfiguren, bei denen der frontale Kopf dem seitlich gesehenen Körper so zugefügt ist, daß nur eine einzige Ansichtseite entsteht.

Eindrücklich ist die Rundansichtigkeit bei zwei gleichartigen Bronzefiguren in Brooklyn (*Abb. 2 a, b*) bzw. Buffalo (R. D. Barnett, Syria 43 [1966] 259–276; Arouz 2003, nos. 15 a, b): nackte, gegürtete und beschuhte Männer mit einer Kappe, die mit Ohren und Gehörn einer Wildziege versehen ist; über der Schulter tragen sie etwas wie einen Vogelbalg. Die Darstellung des Gangs macht das Abrollen des Fußes sichtbar: der linke, vorgestellte Fuß steht fest auf, während der rechte, zurückgesetzte den Grund nur mit dem vorderen Ballen berührt. Die Bewegung setzt sich nach oben hin fort, indem der Oberkörper leicht vorgebeugt ist und zu den beiden Oberschenkeln unterschiedliche Winkel bildet; beide Arme sind angewinkelt, der rechte, über dem zurückgesetzten Fuß, ist vorgestreckt, während der linke zurückgenommen ist. Die Figuren können nur mit dem umkreisenden Blick voll erfaßt werden. Die Schrägansicht *Abb. 2 a* zeigt zwar Körperlichkeit und Bewegung am besten, doch bieten an-

dere Blickwinkel wichtige Infomationen zu Aufbau und zu Antiquaria: so zeigt die Seitenansicht *Abb.* 2 *b* z. B. die Schrittstellung und den „Vogelbalg" auf Schulter und Rükken.

In Erweiterung von Krahmers (1931) Raumdefinitionen – statischer und dynamischer Raum – könnte man hier von einem rotierenden Raum sprechen. Dieses Raumgefühl der Frühgeschichte mag auch zur Erfindung des Rollsiegels* geführt haben.

§ 3. Frühdynastische Zeit. Die R. der frühdyn. Zeit ist hauptsächlich durch zwei Neuerungen charakterisiert: an die Stelle von naturnah wiedergegebenen Körperformen treten stereometrische, und die Rundansichtigkeit verschwindet zu Gunsten der Einansichtigkeit. Für die erste Phase (FD I) exemplifiziert dies sehr gut ein knieender Gefäßträger aus Tall Asmar (H. Frankfort, OIP 60 [1943] no. 269, Pl. 33 f.; Aruz 2003, no. 17). Im Unterschied zu den voluminösen frühgeschichtlichen Gefäßhaltern, die so um das runde Gefäß herum komponiert sind, als bilde dieses die senkrechte Achse der Skulptur, ist bei der fast muskellosen frühdyn. Figur zwar das Tragen selbst thematisiert, doch stützt der knieende, nackte Mann den Topf auf seinem Kopf nicht an der weitesten Ausladung, wie es der Realität entspräche, sondern so, daß seine zwei Hände beiderseits des Gesichtes in Aufsicht zu sehen sind, wodurch die Frontseite der Skulptur zur Hauptansichtseite wird.

Am Ende der ersten, spätestens aber zu Beginn der zweiten frühdyn. Phase (FD II) wird eine Erfindung gemacht, die die R. im statischen Raum verankert und ihr feste Richtungsgeradheit verleiht: die mit der Figur zusammen gearbeitete Plinthe. W. Wolf (Die Kunst Aegyptens [1957] 62) charakterisiert den parallelen Vorgang in der ägyptischen Kunst als „Kennzeichen der Tektonisierung", indem die „Standplatte ... ein Stück des künstlerischen Raumes verkörpert, in dem hinfort das Rundbild existiert". Von diesem Moment an kann man uneingeschränkt von Statue* (bzw. Statuette) sprechen.

J. Aruz (ed.) 2003: Art of the First Cities: The Third Millenium B.C. from the Mediterranean to the Indus. Catalog New York. – M. R. Behm-Blancke 1979: Das Tier in der altmesopotamischen Rundplastik (= BagF 1). – H. Frankfort 1954/1970⁴: The Art and Architecture of the Ancient Orient (1970: paperback). – D. P. Hansen 1975: Frühsumerische und frühdynastische Rundplastik, in: PKG 14, 158–170. – S. Hansen 2005: Neolithic Figurines – East-West, in: C. Lichter (ed.), How did Farming reach Europe?, 195–212. – G. Krahmer 1931: Figur und Raum in der ägyptischen und griechisch-archaischen Kunst. – A. Moortgat 1967: Die Kunst des Alten Mesopotamien. – D. Morandi Bonacossi 1996: Eine späturukzeitliche Figur des Mannes mit den Schlangen aus Elam, BagM 27, 45–79. – W. Nagel 1968: Frühe Plastik aus Sumer und Westmakkan. – E. Porada 1974: Mesopotamien und Iran, in: PKG 13, 141–166. – H. Schäfer 1963⁴: Von ägyptischer Kunst. – E. Strommenger 1960: Das Menschenbild in der altmesopotamischen Rundplastik von Mesilim bis Hammurabi, BagM 1, 1–103.

U. Seidl

Rupū'u (*Ru-pu-'*, *Ru-pu-ú*). Aramäischer Stamm. Zur Ableitung von der Wurzel RP' und zur Nominalform QuTūL des Namens s. Lipiński 439.

Šamšī-ilu* nennt sich im frühen 8. Jh. den Zerstörer des Landes der R. (RIMA 3, 232: 10); offenbar lebte ein Stamm dieses Namens damals in der Umgebung von Til-Barsip*. Tiglat-pilesar III. besiegte die R. zusammen mit zahlreichen anderen aram. Stämmen in Babylonien und verleibte sie dem Assyrerreich ein (Belege: Tadmor, Tigl. III. 303). Der Statthalter von Nippur schloß mit den R. und Mukīn-zēri* laut einem Brief einen Vertrag (*adê*: OIP 114, 6). Im Brief OIP 114, 83: 6 f. kommt der Stamm der Qāmu zusammen mit den R. vor. Sargon II. machte sich die R. untertan und erwähnt, daß sie zusammen mit anderen aram. Stämmen ihre Wohnsitze am Tigris hatten (Fuchs, Prunk 18; S 4: 71). Auf ihre nomadische Lebensweise weist Sargon mit dem Ausdruck *Sūtê ṣāb ṣēri* „Sutäer, Steppenleute" hin (Fuchs, Prunk 19; S 4: 77). In SAA 15, 186: 11 begegnen die R. zusammen mit den Stämmen der Itu'* und Li'ta'u*.

Da R. und Rubbû* bei Tadmor, Tigl. III. Summ. 11: 5; 7: 5 nebeneinander genannt

sind, können sie gegen AOAT 6, 295 f. nicht identisch sein.

A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – E. Lipiński 2000: The Aramaeans. Their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100). – H. Tadmor 1994: The Inscriptions of Tiglath-Pileser III king of Assyria.

M. P. Streck

Rusa I. II. III. (*Ru-sa(-a)-*). Name dreier urartäischer Könige. Der r-Anlaut ist der urart.-hurrit. Sprachfamilie fremd, wie möglicherweise die Namen der ganzen Dynastie Urartus. In den assyr. Quellen ist der Name als Rusā (*Ru-sa-a*) und Ursā (*Ur-sa-a*) überliefert (TCL 3, 83 [Index]).

Textkonkordanz: CTU, s. Salvini, in Vorbereitung.

CTU A 10–1 = UKN 265 = HchI 119. – CTU A 10–2 = UKN 266 = HchI 118. – CTU A 10–3 = B. André-Salvini/M. Salvini 2002. – CTU A 10–4 = Salvini 1984b. – CTU A 10–5 = HchI 122 = Salvini 1984b. – CTU A 12–1 = Salvini 2001. – CTU A 12–2 = UKN II 448. – CTU A 12–3 = UKN 143 = HchI 97. – CTU A 12–4 = UKN II 451. – CTU A 12–5 = Salvini 2005. – CTU A 12–9 = UKN 268 = HchI 121. – CTU A 14–1 = Salvini 2002.

Rusa I. (ca. 730–713), ^{m}*Ru-sa-ni* ^{md}*Sar$_5$-du-ri-ḫi*, setzte den Konflikt mit Assyrien fort, den sein Vater Sarduri* II. gegen Tiglatpileser III. an der Westgrenze des Reiches um die Oberherrschaft über die syrisch-anatolischen Fürstentümer im oberen Euphratgebiet begonnen hatte. Ab 719 verlagerte sich der Kriegsschauplatz nach Osten jenseits des Zagros. Das mit Sargon* von Assyrien umkämpfte Territorium war von verschiedenen Völkern bewohnt, unter denen die Mannäer* die bedeutendste Rolle spielten. Während Sargons achter Kampagne im Frühsommer 714 fand am Berg Uauš die entscheidende Schlacht zwischen Sargon und R. statt; mit der Niederlage R.s endete der urart. Anspruch auf die mannäischen Provinzen südl. des Urmia-Sees.

Die Hauptquelle dieser Ereignisse bilden Sargons Annalen (Fuchs, Sg. 315–323) und der Bericht über die 8. Kampagne (TCL 3: 56–425). Eine wichtige Ergänzung bieten die vielen auf Tontafeln aus Ninive* überlieferten Briefe des vom Kronprinzen Sanherib* organisierten assyr. Nachrichtendienstes (Deller 1984; Salvini 1984a; SAA 1 und 5). Diese detaillierten „Depeschen" enthalten Notizen über die Bewegungen der urart. Armeen, über eine schwere Niederlage der urart. Statthalter gegenüber einem neuen Feind, den Kimmeriern*, und auch über R.s blutige Niederschlagung eines Putschversuchs in der Hauptstadt Tušpa*. Die achte Kampagne Sargons endete mit der Eroberung und Plünderung von Muṣaṣir* und seinem Ḫaldi-Heiligtum. Aus Verzweiflung soll sich R. das Leben genommen haben (Selbstmord*). Im Jahre 713 wird er jedoch in assyr. Quellen als Verbündeter des Ambaris* von Bīt-Purutaš erwähnt (Fuchs 2002, 1056). Die einzigen historischen Nachrichten von urart. Seite über diesen Kriegsschauplatz sind in den weitaus knapper verfaßten drei Duplikatstelen (CTU A 10–3, 4, 5) mit urart.-assyr. Bilinguen R.s erhalten; sie beschreiben die Beziehungen zu Muṣaṣir, dessen Ḫaldi-Tempel und seinem König Urzana* unmittelbar vor 714.

Allein aus urart. Inschriften kennen wir dagegen die Eroberungen R.s am Westufer des Sevan-Sees, im Land Uelikuḫi, wo er einen Statthalter einsetzte (CTU A 10–1), sowie seinen weiteren Vorstoß gegen „19 Könige jenseits des Sees" (Felsinschrift von Tsovinar, CTU A 10–2).

Indirekte Nachrichten über die Bautätigkeit R.s erhalten wir von Sargons Bericht über die achte Kampagne, der die Agrikultur- und Bewässerungsanlagen der Stadt Ulḫu mit Bewunderung beschreibt (Meissner 1922; Bagg 2000, 127–145).

Rusa II., Sohn des Argišti II. (^{m}*Ru-sa-a-ni* ^{m}*Ar-giš-ti-ḫi*), war der größte urart. König des 7. Jhs., der sich, im Gegensatz zu seinem Großvater R. I., nicht durch Kriege, sondern durch gewaltige Bauarbeiten (Festungen und Tempel) und wirtschaftlichen Aufbau auszeichnete.

Während seiner Regierungszeit (ca. 685–ca. 655) sollen die Beziehungen zu Assyrien verhältnismäßig friedlich gewesen sein. In einem Gebet an den Sonnengott fürchtete Asarhaddon, daß Ursā von Urartu im Bündnis mit den Kimmeriern in das Land

Šubria*, einen Pufferstaat am Bohtan Su, eindringen könnte (I. Starr, SAA 4 p. 22 f.; SAA 4 No. 18). Er erwähnte Ursā auch im Jahre 673/672 im Zusammenhang mit der Eroberung von Šubria, das ein Zufluchtsort von Flüchtlingen und Abtrünnigen aus Assyrien und aus Urartu geworden war.

Dem „Gottesbrief" Asarhaddons (Borger 1956, 106), in dem er sich rühmt, die urart. Flüchtlinge R. zurückgegeben zu haben, kann man die Existenz eines Staatsvertrags zwischen beiden Mächten entnehmen. Die Thronbesteigung Asarhaddons erfolgte nach einem Sieg über seine Brüder, die den Vater Sanherib im Jahre 681/680 getötet hatten (BChr. III 34–38: Borger 1956, 121). „Jene Thronräuber ... flohen in ein unbekanntes Land", behauptet Asarhaddon (Borger 1956, 44 f.). 2Kön. 18, 37 nennt jedoch „das Land Ararat" (= Urartu) als Zufluchtsstätte der Vatermörder. Danach fanden sie also Asyl im damals (681) von R. II. regierten Land Urartu. Die hier aufgestellte Hypothese würde die Begründung einer sicherlich auf Gegenseitigkeit basierenden Klausel über die Auslieferung von Abtrünnigen gut erklären.

Bautätigkeit. Weit mehr Material besitzen wir von urart. Seite über die ausgedehnten Städtegründungen R.s um den Van-See, in der Araxes-Ebene und nördl. des Urmia-Sees: Karmir-blur (Teišebai* URU = „Stadt des Teišeba"), Bastam (Rusa-i* URU.TUR „Kleine Stadt des Rusa"), Adilcevaz/Kef Kalesi (Ḫaldiei URU ^{kur}Ziuquni „Stadt des Ḫaldi des Landes Ziuqunu"), Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai „R.s Gründung/Schöpfung gegenüber dem Berg Qilbani") und Ayanis (Rusaḫinili* Eidurukai „R.s Gründung/Schöpfung gegenüber dem Berg Eiduru"). Die Berge Qilbani und Eiduru entsprechen dem heutigen Erek Dağ und dem Süphan Dağ. Diese fünf Städte-Festungen, deren relative Chronologie nur teilweise zu ermitteln ist (Çilingiroğlu/Salvini 2001, 15–24), sind archäologisch und inschriftlich gut belegt. In all diesen befestigten Städten – wobei Karmir-blur, Bastam und Ayanis auch Wohnviertel *extra muros* haben – wurde jeweils auch ein Turmtempel (*susi*) errichtet, dessen Fassade man mit einer langen Prunkinschrift versah, die verschiedentlich erhalten ist (CTU A 12–1 bis 5).

Das bestüberlieferte Exemplar dieser Duplikattexte ist das von Ayanis (Salvini 2001), nach dem alle anderen Exemplare ergänzt werden können. Dank dieser Inschrift ist auch die Rekonstruktion des Turmtempels von Kef Kalesi/Adilcevaz möglich, welcher eine originelle Verbindung von Reliefkunst und Inschrift aufweist (Salvini 2004). Auch in Bastam ist jetzt eine solche Tempelinschrift belegt (Salvini 2005). In Toprakkale ist dagegen keine gefunden worden. Wahrscheinlich wurde der Bau von Toprakkale von R. II. angefangen, aber erst von R. III. vollendet.

Schrift. Neben den Neuerungen auf dem Gebiet der Architektur (vgl. z. B. die Pfeilerhallen von Kef Kalesi und Ayanis/Rusaḫinili*) ist für die Regierungszeit R.s vor allem auch eine Reform der Staatsverwaltung kennzeichnend. Im Mittelpunkt steht die Einführung der Keilschrift auf Ton, denn Tontafeln und beschriftete Bullen stammen hauptsächlich aus Gründungen R.s und sind aus früheren Epochen unbekannt. Zwar hat man auch in älteren Städten wie Anzaf (Belli/Salvini 2003) und Çavuştepe (Dinçol/Dinçol/Salvini 2001) solche Schriftstücke gefunden, Textinhalte und Fundzusammenhang verweisen aber eher in die Zeit R.s II. Neben der Keilschrift sind für die Registrierung von Maßangaben, hauptsächlich von Flüssigkeiten (Sesamöl und Wein), auf Bullen und Vasen (Pithoi) einige Linearschriftarten (sog. urartäische Hieroglyphen*) belegt. Sie stellen einen Schriftersatz für die der Keilschrift unkundigen Verwaltungsangestellten dar (Salvini 2001, 292–307).

Fundobjekte. Aus den Städten R.s stammen die meisten (zum großen Teil mit Inschriften versehenen) Bronzen, vor allem Prunkwaffen (Schilde, Helme, Köcher, Lanzen, Pfeilspitzen usw.), Pferdegeschirr und Wagenzubehör (Seidl 2004), die teilweise älteren Königen gehören.

Nur von R. II. kennen wir Abdrücke von Königssiegeln in mehreren Ausfertigungen. Die Tatsache, daß kein Siegel späterer (aber auch nicht früherer) Könige gefunden worden ist, kann nicht als Beweis dafür gelten, daß etwa Bastam schon zu Lebzeiten R.s zerstört wurde (Rusa-i* URU.TUR). R.s Siegel kann als Königssiegel auch von Nachfolgern weiter benutzt worden sein, wie wir aus Beispielen anderer Kulturen wissen (P. Zimanski bei W. Kleiss 1988, 123 Anm. 37).

Rusa III. (^{m}*Ru-sa-ni* ^{m}*E-ri-me-na-ḫi*), dessen Vater Erimena als König nicht belegt ist, war der letzte König dieses Namens. Seine chronologische Einordnung ist nicht

sicher; er ist wahrscheinlich jener R., der im Jahre 653 oder 652 eine Gesandtschaft an Assurbanipal nach Arbail schickte. Die Episode ist auf Reliefs des Südwest-Palastes in Ninive dargestellt und mit einer Beischrift versehen (Salvini 1995, 110). Für die Wasserversorgung der neuen Residenz auf dem Toprakkale baute R. III. den gewaltigen Staudamm vom Keşiş Göl (17 km östl. von Van) mit einem System von Kanälen. Darüber berichten seine beiden dort gefundenen Duplikatstelen (CTU A 14-1 und 2; Salvini 2006). R. rühmt sich ferner gewaltiger Agrikulturarbeiten am Fuße des Berges Qilbani (Erek Dağ), sowie Rusaḫinili ausgebaut zu haben. Die meisten Bronzeobjekte aus Toprakkale (Wartke 1990) gehören R. III., ebenso wohl auch die berühmten Statuetten eines Gottesthrones, die unter verschiedenen Museen aufgeteilt sind (U. Seidl, AMI 27 [1994] 67–84, Taf. 5–24). Problematisch ist der jüngste Vorschlag, R. III. Erimenaḫi unmittelbar vor R. II. Argištiḫi aufgrund kunstgeschichtlicher Gesichtspunkte einzuordnen (U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 124). Wahrscheinlich war R.s Vater Erimena ebenfalls ein Sohn Argištis II. (M. N. van Loon, BiOr. 42 [1985] 193), nicht aber König, sondern ein ^{lú}*aşuli*-Funktionär, so daß R. III. der direkte Nachfolger R.s II. gewesen sein dürfte (Salvini 2006). Siehe dazu auch Rusaḫinili*.

B. Andre-Salvini/M. Salvini 2002: The Bilingual Stele of Rusa I from Movana (West-Azerbaijan, Iran), SMEA 44, 5–66. – A. M. Bagg 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24). – O. Belli/M. Salvini 2003: Two Clay Documents from Upper Anzaf Kale near Van, SMEA 45, 141–152. – R. Borger 1956: Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9). – A. Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.) 2001: AYANİS I. Ten Years' Excavations at Rusaḫinili Eiduru-kai 1989–1998 (= Documenta Asiana 6). – K. Deller 1984: Ausgewählte neuassyrische Briefe betreffend Urartu zur Zeit Sargons II., in: Pecorella/Salvini (ed.) 97–122. – A. M. Dinçol/B. Dinçol/M. Salvini 2001: Zwei urartäische Tontafeln aus Çavuştepe, SMEA 43, 195–202.

A. Fuchs 2002: Rusâ, PNA 3/I 1054–1057. – W. Kleiss (ed.) 1979: Bastam I. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4); id. (ed.) 1988: Bastam II. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978 (= TehF 5). – B. Meissner 1922: Die Eroberung der Stadt Ulḫu auf Sargons 8. Feldzug, ZA 34, 113–122. – P. E. Pecorella/M. Salvini (ed.) 1984: Tra lo Zagros e l'Urmia. Ricerche storiche ed archeologiche nell'Azerbaigian iraniano.

M. Salvini 1984a: Rusa I e la guerra con l'Assira nell'area dello Zagros, in: Pecorella/Salvini (ed.) 35–51; id. 1984b: La bilingue urarteo-assira di Rusa I, in: Pecorella/Salvini (ed.) 79–95; id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer; id. 2001: The Inscriptions of Ayanis (Rusaḫinili Eidurukai). Cuneiform and Hieroglyphic, in: Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.) 251–319; id. 2002: Una stele di Rusa III Erimenaḫi dalla zona di Van, SMEA 44, 115–143; id. 2004: Reconstruction of the *susi* Temple of Adilcevaz, on Lake Van, in: Fs. C. A. Burney, 245–275; id. 2005: Der Turmtempel *(susi)* von Bastām, AMIT 37, 371–375; id. 2006: Le due stele di Rusa Erimenaḫi dal Keşiş Göl, SMEA 48; id., in Vorbereitung: Corpus dei testi urartei (= Documenta Asiana 7). – R.-B. Wartke 1990: Toprakkale. Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 22).

M. Salvini

Rusaḫinili. Two major late Urartian citadels are known to have been called R. In Urartian records they are sometimes distinguished from each other by the names of nearby mountains, Qilbani and Eiduru, respectively, suffixed with *-kai*, meaning "below" or "before".

Rusaḫinili Qilbanikai, or Toprakkale as it appears in archaeological literature, lies on a spur of Zimzim Dağı on the northeastern outskirts of the modern city of Van (Tušpa*), Turkey. Toprakkale was the first Urartian site ever excavated, and several different expeditions worked there between 1879 and 1977, but its architecture is inadequately published and precise findspots are lacking for most of the materials recovered. In many cases it is unclear whether or not objects mentioned in discussions of Toprakkale were actually found *in situ*, or acquired through purchase. British Museum excavations of 1880–1881 were nominally under the direction of H. Rassam*, but in fact supervised almost entirely by the inexperienced E. Clayton and Dr. Raynolds. Their finds were sent to the British Museum, and only published 70 years later in a series of articles by R. D.

Barnett (1950, 1954, 1972). Following a German excavation of 1898–1899, C. F. Lehmann-Haupt described the principal structures as a temple of the god Ḫaldi, a mud brick building north and to the rear of the temple, a storeroom south of the temple, and a "Totenhaus" near the storeroom that contained large numbers of human and animal bones (without human skulls), and a building south of the storeroom (Lehmann-Haupt 1907, 69). Bone-filled rooms found more recently at the Urartian sites of Bastam (Rusa-i URU.TUR*) and Karmir Blur (Teišebai* URU) contained no human remains, casting doubt on Lehmann-Haupt's claims for the "Totenhaus". No plan of the site was published until the 1970's, when a Turkish expedition under A. Erzen found only traces of architecture from earlier work.

The temple, which was photographed in the time of Rassam and of which the stone foundations were still intact in Lehmann-Haupt's days, is the best documented structure on the citadel. It conforms to the square plan with reinforced corners designated *susi* in Urartian inscriptions at other sites. The association of the Toprakkale temple with the head of the Urartian pantheon, Ḫaldi, is assumed, but not securely documented. The most prominent monument surviving at the site is a staircase tunnel descending into a large rock cut chamber (Erzen 1976/1977, 21).

Among the most important finds from the site are bronzes of humans and animals which were once part of an elaborately decorated throne. Also noteworthy are candelabra, a model of a three-storey building with a tower, and shields dedicated in the names of Rusa* II son of Argišti and Rusa* son of Erimena (whose chronological placement is uncertain; cf. Salvini 1995, 114 f.; U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 124). Several of the few known clay tablets written in Urartian cuneiform were found at Toprakkale, including a list of palace personnel, as well as a unique tablet in Urartian hieroglyphs (Lehmann-Haupt 1907, 105–109, s. Hieroglyphen*, urartäische).

No foundation inscription comes from the site itself, but a stele from Keşiş Göl, which mentions bringing water from the "Lake of Rusa" to Rusaḫinili at the time the latter was built, has recently been proven to be the work of Rusa, son of Erimena. A bulla found at Bastam gives a date formula describing the year in which Rusa, son of Argišti, set up the throne in R. Qilbanikai (M. Salvini, in: Çilingiroğlu/Salvini 2001, 16 f.). These texts are most reconciled if Rusa, son of Erimena, reigned before Rusa, son of Argišti, rather than after him, as traditional chronologies would have it. It has been suggested that Toprakkale served as Urartu's capital in the 7th cent., and it was certainly a royal establishment of some sort, but there is no clear evidence that it played a more central role in the kingdom's government than the large citadels created by Rusa, son of Argišti.

R. D. Barnett 1950: The Excavations of the British Museum at Toprak Kale near Van, Iraq 12, 1–43; id. 1954: The Excavations of the British Museum at Toprak Kale near Van – Addenda, Iraq 16, 3–22; id. 1972: More Addenda from Toprak Kale, AnSt. 22, 163–178. – A. Erzen 1976/1977: Çavuştepe Yukarı Kale ve Toprakkale 1976 dönemi kazıları, Anadolu Araştırmaları 4–5, 1–59. – C. F. Lehmann-Haupt 1907: Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens (= AbhGöttingen, Phil.-Hist. Kl. NF IX/3). – B. Öğün 1961: Kurze Geschichte der Ausgrabungen in Van und die Türkischen Versuchsgrabungen auf dem Toprak-kale 1959, ZDMG 111, 254–282. – M. Salvini 1988: IV. Die urartäischen schriftlichen Denkmäler aus Bastam (1977–1978), in: W. Kleiss (ed.), Bastam II. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978 (= TehF 5) 125–144; id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer. – R.-B. Wartke 1990: Toprakkale. Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 22).

Rusaḫinili Eidurukai, known as Ayanis in archaeological literature, is located 35 km northwest of Van, beside the village of Ağartı (formerly Ayanis). Among the mountains visible from the site the most prominent is Süphan Dağı, although its distance and location across the lake make its identification as Mt. Eiduru uncertain. Excavations directed by A. Çilingiroğlu commenced in 1989 and have continued in annual campaigns to the date of this publication. The citadel is built on a natural emi-

nence that rises 225 m above Lake Van, which it overlooks. A massive buttressed wall fortified its perimeter approximately 30 m below the current level of the summit and the gateway on its eastern side appears to have been the primary, if not the only, entrance. Large narrow storerooms containing scores of pithoi were built into stepped terraces on the southern face of the western side of the hill. The summit is dominated by a roughly 30 × 30 m square temple enclosure in which pillars with reinforced corners once supported a roofed portico. The temple itself lies at the northeastern side of the enclosure, its axis slightly askew of its surroundings. It measures approximately 13 × 13 m and has the reinforced corners characteristic of the *susi* form. It is well preserved and has the most elaborate decoration of any Urartian temple yet discovered. Carved across the facade and on either side of the entrance passage to the cella is the longest known Urartian inscription of the 7th cent., a variant of a standard Rusa, son of Argišti, text partially preserved at Karmir Blur, Armavir, and Adilcevaz. The complete version at Ayanis records the dedication of the temple; sacrifices to various gods including the mountain god Eiduru; building projects undertaken by Rusa; a list of enemy lands conquered which includes Assur, Ḫatti, Muški, and Tabal among other countries; and a curse formula (Salvini, in: Çilingiroğlu/Salvini (ed.) 2001, 251–270). The interior walls of the cella were once decorated with stone inlays depicting rosettes, kneeling genii, mythical animals, and geometric motifs. The inlays themselves survive only in fragments, but the complete pattern is preserved in carvings made for them on the walls. At the rear of the cella was an alabaster platform with incised frames of interlocking sacred trees in which there are winged animals. Carbonized shadows left by burning show traces of other animal decoration on the sides, presumably metal ornamentation that was removed after a fire.

The temple inscription and another, shorter foundation document from the gateway, establish that the site was founded by Rusa, son of Argišti, and dendrochronological evidence from timbers in the site's ruins suggests the trees for construction were cut at the beginning of the second quarter of the 7th cent. As at Karmir Blur (Teišebai* URU), another of this king's foundations, large numbers of artifacts, particularly of bronze, were left in the ruins after the site was violently destroyed. These include helmets, quivers, shields, and other pieces of military equipment. Many of these come from the courtyard and storerooms surrounding the temple. One particular item of artistic merit is a large shield with concentric bulls and lions in procession, which had a large bronze lion head at its center, recalling the decorations of the Muṣaṣir* temple depicted in the Sargonic relief from Ḫorsābād. The inscribed metal objects from Ayanis all bear dedications by Rusa, son of Argišti; except of one heirloom helmet, no other king is attested at the site. Epigraphic finds include capacity markings on vessels in both cuneiform and hieroglyphs; inscribed bullae again in both cuneiform and hieroglyphs; cuneiform legends on seal impressions, and two cuneiform tablet fragments.

Surrounding the fortress on the north, south, and east sides are extramural structures, which include both public buildings of uncertain function and residential buildings. The entire settlement covers an area of approximately 1.0 × 1.5 km. Unlike the citadel, the structures here show no trace of violent destruction, but substantial quantities of pottery, bronze artifacts, and faunal remains survive to shed light on the daily life of their inhabitants.

A. Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.) 2001: AYANIS I. Ten Years' Excavations at Rusaḫinili Eiduru-kai 1989–1998 (= Documenta Asiana 6).

P. Zimansky

Rusa-i URU.TUR (Bastam).

§ 1. Lage. – § 2. Geschichte. – § 3. Entdeckung und Ausgrabung. – § 4. Grabungsergebnisse. – § 5. Zerstörung.

§ 1. Lage. R. (= Bastam), bedeutende Festung des Königreiches Urartu* in der

1. Hälfte des 7. Jh., in Iran in der Provinz West-Āzarbāyğān (38° 53″ N, 44° 57″ E; 1350 m Meereshöhe), etwa 50 km nördl. der Regionalhauptstadt Ḫōy. Die antike Festung erhebt sich auf einem Felsriff steil über dem modernen Dorf Bastam und liegt am linken Ufer des Flusses Āq Çay, der hier aus dem türkisch-iranischen Grenzgebirge in eine weite fruchtbare Ebene tritt. Van (Tušpa*) im Westen ist etwa 130 km entfernt, der Ararat im Norden, der an klaren Tagen sichtbar ist, liegt in etwa 100 km Entfernung. Seit urartäischer Zeit zweigen hier mehrere Kanäle vom Fluß ab, um die Ebene zu bewässern. Mit der Lage der Festung auf einem Felsriff am westl. Rand der Ebene war eine Kontrollfunktion für die Ebene und für eine wichtige West-Ost-Route gegeben, die von Van nach Osten zu urart. kontrollierten Gebieten im heutigen Āzarbāyğān und Armenien führte.

§ 2. Geschichte. Der Platz war seit dem 3. Jt. kontinuierlich besiedelt, wie Ausgrabungen in einem ehemals großen Tepe unter dem modernen Dorf Bastam belegen konnten. Seit dem 9. Jh. war das Gebiet von Bastam Teil des Reiches von Urartu, und zu dieser Zeit wurde auf einem Felsrücken am Ufer des Flusses eine kleine befestigte Station erbaut. Diese Station wurde später abgerissen, um die große Festung des 7. Jhs. zu erbauen. Erst in dieser Zeit, als der urart. König Rusa* II., Sohn des Argišti, das Reich umfassend reorganisierte, wurde Bastam einer der wichtigsten Orte des Reiches (Zimansky 1995). Unter den neuen Festungsanlagen, die Rusa errichtete, war Bastam bei weitem das umfangreichste Bauvorhaben. Nach Van (Tušpa) ist Bastam die größte Festungsanlage, die je in Urartu erbaut wurde. Noch zur Regierungszeit Rusas II. wurde die Festungsanlage erobert, niedergebrannt und dann für viele Jahrhunderte nicht wieder besiedelt. Starke Erosion zerstörte zusätzlich die verbliebenen Reste der Festung.

§ 3. Entdeckung und Ausgrabung. Die erste Nachricht über R. („Rusas kleine Stadt") verdanken wir einer Inschrift, in der Rusa schreibt, er habe hier ein É.BÁRA errichtet (König 1955, §129). Die Inschrift war in einer Brücke beim Dorfe Kasyan verbaut und wurde im Jahre 1910 publiziert; von dieser Inschrift wurde berichtet, daß sie aus Bastam stammen sollte. Obwohl die Mauern der Festung weithin in der Ebene zu sehen sind, wurde sie erst 1967 von W. Kleiss (Deutsches Archäologisches Institut, Abt. Teheran) entdeckt. Von 1969 bis 1978 wurde Bastam von einem internationalen Team von Wissenschaftlern aus Deutschland, Iran, Italien und USA ausgegraben.

§ 4. Grabungsergebnisse. Auf dem Felsriff am Ufer des Flusses Āq Çay errichtete Rusa eine Festung mit den Ausmaßen von etwa 800 auf 400 m. Eine untere, mittlere und obere Festungsanlage läßt sich unterscheiden. Die Festungsmauern waren durch rechteckige Vorsprünge und Türme gegliedert. Alle Mauern wurden aus großformatigen Lehmziegeln auf Steinfundamenten errichtet. In der oberen Festung, etwa 150 m über der Ebene, befanden sich eventuell Räume einer königlichen Residenz; so kamen bemalter Wandverputz und Reste von aufwendigen Architekturelementen zutage. In der mittleren Festung gab es zahlreiche Vorratsgebäude mit übermannsgroßen Vorratsgefäßen, um Getreide, Öl und Wein zu lagern. Andere Gebäude enthielten die verbrannten Knochenreste von mehr als 1500 Schlachttieren, die vielleicht als Fleischvorrat eingelagert waren. Meist zusammen mit diesen stark verbrannten Tierknochen wurden etwa 1500 Tonbullen, versehen mit königlichen Siegeln Rusas, aber auch anderer Personen ausgegraben. Auf einem kleinen Felsplateau fanden sich Reste einer quadratischen Plattform, möglicherweise die Reste eines *susi*-Tempels. Ein Fragment einer Steininschrift, das hier gefunden wurde, ist identisch mit einem Teil der Weihinschrift am *susi*-Tempel in Ayanis (Rusaḫinili* II.; Salvini 2007, im Druck). Der südliche, untere Teil der Festung war offensichtlich für die Garnison bestimmt. Ein Tor, flankiert von zwei Türmen, war der Hauptzugang zur Festung von der Ebene her. Daneben lagen ein Stall für etwa 60 Pferde, eine Mühle, eine Bäckerei und

kleine Magazinräume. In diesen wurden königliche Briefe in Keilschrift, Rollsiegel, Knocheneinlegearbeiten und Waffen aus Eisen und Bronze gefunden. In der Ebene am Fuß der Festung befand sich eine Siedlung mit einfachen Bauten, aber auch aufwendige öffentliche Gebäude, ein ummauerter Trainingsplatz für Pferde und ein weiterer Pferdestall. Auch in der Siedlung wurden Funde von Inschriften und Siegelabrücken auf Tonbullen gemacht.

§ 5. Zerstörung. Das Ende der Festung war gewaltsam, wohl im Spätsommer oder Herbst, als alle Vorratsgefäße gefüllt waren. Da keine menschlichen Skelette gefunden wurden, ist anzunehmen, daß die Festung nach kurzer Belagerung übergeben wurde, die Bewohner deportiert, alle Gebäude geplündert und dann in Brand gesteckt wurden. Sogenannte skythische Pfeilspitzen im Brandschutt geben einen Hinweis auf die möglichen Eroberer.

W. Kleiss (ed.) 1979: Bastam I. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4); id. (ed.) 1988: Bastam II. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978 (= TehF 5). – F. W. König 1955: Handbuch der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8). – M. Salvini 1992: Note sulle tavolette di Bastam, VicOr. 8/2, 77–82; id. 2007, im Druck: Der Turmtempel (*susi*) von Bastam, AMIT 30. – P. Zimansky 1995: An Urartian Ozymandias, BiAr. 58/2, 94–100.

S. Kroll

Ruṣāpu s. Raṣappa.

Rušpa-KI.ÁG-pu-uš, Rušpan-AŠ-piš. In An = Anum VI 180 in der Gruppe der „elamischen Siebengottheiten" (7 ^{d}7.BI KUR NIM.MA^{ki}-KE$_4$) erwähnt. Die verschiedenen Schreibvarianten ^{d}*Ru-uš-pa-an*-AŠ-*piš* // [^{d}...-Á]G-*pu-uš* // ^{d}*Ru-uš-pa*-KI.ÁG-*pu-uš* lassen sich schwer auf einen Nenner bringen. W. Hinz/H. Koch, ElWb. 1050 mit Hinweis auf C. Frank, ZA 28 [1914] 324, Anm. 2 buchen den Namen unter d.*ru-uš-pa-ki-ram-bu-uš* (so schon A. Deimel, Pantheon Babylonicum, Nr. 3035). Vgl. Rappa(n)-kuzbe/i*.

M. Krebernik

Rušpan. Gottheit möglicherweise amurritischer Provenienz. Syllabisch erscheint R. als theophores Element in dem PN *I-din*-^{d}*Ru-uš-pa-an* aus Ḫana* (A. Podany, The Land of Hana [2002] Text Nr. 2: 48; Text Nr. 3: 5; vgl. J. Lewy, Fs. R. Dussaud [= BAH 30, 1939] 273–275 und I. J. Gelb, AS 21 [1980] 347). Lexikalische Texte bezeugen für R. das vieldeutige Logogramm ^{d}GU$_4$ („Stier"): An = Anum VI 206 (mit Glosse *Ru-uš-pa-an*); Ea IV 146 (MSL 14, 361; mit Glosse *Ru-uš-pan*; weitere Lesungen ibid. Z. 130–131, 138–145). R. könnte etymologisch mit Rašap* verwandt sein, die logographische Schreibung spricht jedoch nicht unbedingt für die Identität der beiden Gottheiten.

M. Krebernik

*^{d}**Ru-šu.** Pantheon, Nr. 3033: Šurpu II 163. Lies *nap-ru-šu*!

M. Krebernik

Ru'uja, Ru'āja. Name eines aram. Stamms in Babylonien. Der Name endet auf die Nisbe *-(ā)ja*. Schreibungen: *Ru-u-'-a-a*, *Ru-ú-a-a* RGTC 8, 262; *Ru-'-a-a*, *Ru-'-a*, *Ru-'-u-a*, *Ru-'-ú-a*, *Ru-'-u$_8$-a*, *Ru-u-a-a*, *Ru-ú-a-a*, *Ru-u$_8$-a*, *Ru-u-a* AOAT 6, 295; *Ru-u-a-a-a* SAA 10, 354 r. 4.

Der Stamm wird in den Inschriften Tiglat-pilesars als zu den „Aramäern" gehörig bezeichnet: Tadmor, Tigl. III. Summ. 2: 5 und 7: 7. Stammesangehörige tragen teils akkad. und teils aram. Namen: *Nabû-zēra-ibni* SAA 15, 1: 4; *Rīmūt* ABL 287: 4 (akkad.); *Ḫannanā*, *Aj-'ilā* ABL 287: 4 f.; *Naṭīru* NBC 6142: 13 (s. J. A. Brinkman, Prelude to Empire [1984] 12 f. Anm. 46); *Abḫataj(a)* Fuchs, Ann. 286 (aram.). Auf ihre nomadische Lebensweise weist der Ausdruck *Sūtêlî ṣāb ṣēri* „Sutäer, Steppenleute" in den Inschriften Sargons (Fuchs, Ann. 258; Prunk 19; S 4 : 77) hin. Nach Fuchs, Ann. 284 werden die R. von einem *nasikku* „Scheich" angeführt.

Die Wohngebiete der R. scheinen über weite Teile Babyloniens verstreut gewesen zu sein. Laut Fuchs, Prunk 18 wohnen die

R. zusammen mit anderen aram. Stämmen am Ufer des Tigris. Nach ABL 287: 1–9 wurden drei Angehörige der R. durch Einwohner von Nippur gefangen genommen, wohl in der Nähe dieser Stadt. Laut ABL 268: 8–10 grasen die Herden der Puqūdu* und des Eanna-Tempels in ^{uru}*Ru-'-ú-a*, einer von Angehörigen der R. bewohnten Stadt bzw. dem Siedlungsgebiet der R., vermutlich in der Nähe von Uruk (beide Briefe Zeit Assurbanipals).

In den assyr. Inschriften begegnen die R. als Gegner der Assyrer. Tiglat-pilesar III. (744–727) besiegt die R., deportiert Teile von ihnen und gliedert sie in das assyr. Provinzsystem ein (Tadmor, Tigl. III. Summ. 1: 12, 2: 5, 7: 7). Im Jahr 710 fliehen die R., die sich auf die Seite des Marduk-apla-iddina* gestellt hatten, vor dem Heer Sargons zum Uqnû*, werden ausgehungert und nach ihrer Kapitulation Teil der neuen Provinz Gambulu* (vgl. Provinz* C. § 3.9 Nr. 74 und Fuchs 1994, 456). Sanherib berichtet, er habe in seinem ersten (704–702) und in seinem siebten Feldzug (693–692) die R. besiegt (Sn. 25: 47, 43: 49).

A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – H. Tadmor 1994: The Insciptions of Tiglath-Pileser III king of Assyria.

M. P. Streck

Ruzu s. *^{d}Ru-šu.

S

Ša, akkad. Determinativpronomen, Bestandteil von neuass. und neu-/spätbab. Toponymen; s. AOAT 6, 326–329 und RGTC 8, 7–21. Ältere Belege sind unsicher (RGTC 3, 218 s. v. *Ša*-MANSI, altbab.).

Unklar ist, ob diese Toponyme mit *Ša* beginnen und davor stehendes URU als Determinativ aufzufassen ist, oder ob vielmehr URU = *āl(u)* „Stadt" gesprochener Bestandteil des Namens ist. Vgl. die Diskussion bei R. Zadok, RGTC 8, XII. Für ersteres spricht, daß vereinzelt URU hinter *ša* steht (RGTC 8, 12 s. v. *Ālu-ša-Iṣṣur-Adad*) oder ganz fehlt (AOAT 6, 328 s. v. *Ša-emārīšu*), für letzteres die syllabische Schreibung *a-lí* in *A-lí-šá-*^{d}AG (RGTC 8, 18 s. v. *Ālu-ša-Nūrānu*) und die Tatsache, daß *ša* fehlen kann (RGTC 8, 19 s. v. *Ālu-ša-Šamaš*). Vielleicht ist diese Frage für unterschiedliche Toponyme verschieden zu beantworten, und selbst unterschiedliche Realisierungen desselben Toponyms sind nicht ausschließbar. Auch läßt sich mehrfach nicht entscheiden, ob URU/*ālu* überhaupt Bestandteil (der Schreibung) des Toponyms oder vielmehr Appellativum ist. Eine vergleichbare Struktur weisen Toponyme auf, die mit GARIM/*Tamirtu-ša-* „Flur-von-" beginnen (RGTC 8, 303–305), in denen *tamirtu* bisweilen syllabisch wiedergegeben wird, und Hydronyme des Typs ÍD/*Nāru-ša-* „Fluß-von-" (RGTC 8, 389–393; syllabische Schreibung in *Nāru-ša-Bābili* RGTC 8, 390) oder *Ḫarru-ša-* „Kanal-von-" (RGTC 8, 353–359; oft syllabische Orthographie); auch da läßt sich allerdings häufig nicht sagen, ob *tamirtu*/*nāru*/*ḫarru* Bestandteile des Namens oder Appellativa sind.

Zweiter, von *Ša* abhängiger Namensbestandteil kann sein:

a) Ein Gottesname, z. B. (*Ālu-*)*Ša-Lugal-Mar(a)da* RGTC 8, 14; (*Ālu-*)*Ša-Šamaš* RGTC 8, 19; M. Jursa, AfO Beih. 25 (1995) 205–208.

b) Ein Personenname, z. B. (*Ālu-*)*Ša-*^{m}*Ḫa-ma-da-a-ni* AOAT 6, 326; (*Ālu-*)*Ša-Mušallim-Marduk* RGTC 8, 15.

c) Ein Gentiliz, z. B. (*Ālu-*)*Ša-Arbāja* „(Stadt)-Der-Araber" RGTC 8, 9; (*Ālu-*)*Ša-*^{lú}EN.LÍL$^{ki.meš}$ „Stadt der Nippuräer" RGTC 8, 18.

d) Ein Nomen oder eine Nominalphrase, z. B. (*Ālu-*)*Ša-amēlī/īlē* „(Stadt)-Der-Menschen" AOAT 6, 328; RGTC 8, 8; (*Ālu-*)*Ša-muḫḫi-appi* „(Stadt)-Auf-der-Nase/Spitze" RGTC 8, 15; Jursa, AfO Beih. 25, 208.

M. P. Streck

^{d}**ŠA** (Ara) s. Isimu (Us(u)mû).

^{d}**SA$_4$.** Logogramm für Nabû, erwähnt in den Götterlisten CT 25, 35: 28 // 36: 27 und wohl auch V R 43 Rs. 20. Die Schreibung beruht entweder auf sa$_4$ = *nabû* „nennen" bzw. einer entsprechenden Interpretation des Theonyms, oder sie ist eine Abkürzung von ^{d}Mu-du$_{10}$-ga-sa$_4$-a (Nabû* § 2).

M. Krebernik

Sa-a. Theophores Element in neuass. Personennamen, s. PNA 3/I s. v. *Sā-abu*, *-ašarēd*, *-ēṭir*, *-ṣidqi*. R. Zadok, BiOr. 48 (1991) 30 und 31 vergleicht *A-mit-sa-i* (M. Fales, ZA 73 [1983] 236 f. Nr. 5: 17; dort ^{m}*A-bat-sa-i* gelesen), *Am-ma-ṣa-a-a* (H. Stigers, JCS 28 [1976] 36 Nr. 22: 2, 12) sowie alphabetisches *Šy-* in *Šydd* (O. 3645: 1, zitiert von E. Lipiński, OLA 1 [1975] 102 mit Anm. 5), doch sind zumindest die beiden keilschriftl. Belege nicht zugehörig (ersterer Name ist mit PNA 1/I 2 als *Abassa-na'id* or *Abassa-na'di* zu interpretieren).

M. Krebernik

^{d}**Šá-a-bu.** Die beiden mit demselben Logogramm ^{d}KAL.EDIN „Jüngling/Starker der Steppe" geschriebenen Dämonen *Šá-a-bu* und Šarrabu* werden in An = Anum V 308 f. mit den (großen) „Zwillingsgöttern" (s. Lugal-irra* and Meslamta-ea, Maš-tabba*) gleichgesetzt. In Analogie zu Šarrabu ist der Name vielleicht als Ša''abu

oder Šajjabu (zu *šâbu* „schwanken, taumeln"?) zu interpretieren.

M. Krebernik

Ṣaʿād, Tall. Also known as F3, a low mound located in the southwestern corner of Failaka island in the bay of Kuwait where Danish archaeologists conducted five seasons of excavation (1958, 1959, 1960, 1961/62, 1962/63) under the direction of P. V. Glob and T. G. Bibby. The principal remains were private houses, potters' kilns and a possible temple showing three phases of use (Højlund 1987, Fig. 1). Based on ceramic evidence, the occupation of Ṣ. lasted from the Isin-Larsa/Old Babylonian through the Kassite period, although an Ur III cylinder seal (Kjærum 1983, no. 369) was found about 55 cms. above virgin soil in one trench. With the exception of a few painted sherds resembling Kaftari (2200–1800) material from Fars (Tall-e Malyān [Maljān*], Tol-e Nūrābād, Tol-e Spid) and a single possible Harappan sherd (Industalkultur*), most of the pottery is either clearly in the Barbar tradition of Bahrain, both in terms of ware and shapes, or in the southern Mesopotamian tradition. During the Kassite period Mesopotamian types were even more prominent than during the earlier phases of occupation. Ṣ. also yielded some important examples of 2nd mill. glass, faience and glazed pottery (Pollard/Højlund 1983).

Some 204 stamp seals, mostly of Dilmun (Tilmun*) type, and 41 cylinder seals (Ur III, Old Babylonian, Mittani, Kassite, Pseudo-Kassite and Elamite) were recovered at Ṣ. (Kjærum 1983, 11–13).

An inscribed rim-sherd from trench I, almost certainly imported from Mesopotamia, identifies the vessel from which it derived as "1 *kakkullum* vat (belonging to?) Jatara[ ], son of Gurd[a?]" (Eidem 1987, 179), while a Barbar rim bears the name [d*I*]*n-za-ak* (Enzag*), one of the chief deities of Dilmun. Given the fact that Failaka was uninhabited until the Ur III or Isin-Larsa period, and in light of the preponderance of Barbar-type pottery in the earliest phases of occupation, the probability is strong that the island was colonized by people from Bahrain or the east Arabian mainland, i. e. the region known in Mesopotamia as Dilmun. Hence, a reference to the chief deity of the region is not surprising.

J. Eidem 1987: The inscribed pottery, in: Højlund 1987, 179f. – F. Højlund 1987: The Bronze Age Pottery (= Failaka/Dilmun, The Second Millennium Settlements, vol. 2 = Jutland Archaeological Society Publications 17/2). – J.-J. Glassner 1984: Inscriptions cunéiformes de Failaka, in: J.-F. Salles (ed.), Failaka. Fouilles Françaises 1983 (= Travaux de la Maison de l'Orient 9) 31–50. – P. Kjærum 1983: The Stamp and Cylinder Seals (= Failaka/Dilmun, The Second Millennium Settlements, vol. 1 = Jutland Archaeological Society Publications 17/1). – A. M. Pollard 1987: Report on the analysis of Failaka glass, glazed pottery and faience, in: Højlund 1987, 185–189. – A. M. Pollard/F. Højlund 1983: High-magnesium glazed sherds from Bronze Age tells on Failaka, Kuwait, Archaeometry 25, 196–200.

D. T. Potts

dŠà-an-ba. „Stierleier", d. h. Ratgeber, des Mondgottes Nanna/Sîn, erwähnt in An = Anum II 49 (CT 25, 19 K. 215+2105: 15 // 21: 8). Andere Textzeugen haben dafür dḪI.A-ĝu$_{10}$/gu-an-na, vgl. Mondgott* A. I. § 3.3.

M. Krebernik

Šaʿartu (alph.: *šʿrt*, perhaps also *šrt*; gentilic: *šʿrty*; syll.: uruSÍG).

A town in the city-state of Ugarit. The meaning of the name is "wool", as is clear from the ideographic writing. Š. was part of a group of small towns in the southeast of the city-state just north of the border with Sijannu*, to which also ʾUllamu, Maʿrabā, Muʿaru and ʾAranija belonged. It was located to the southeast of ʾIlištamʿu, modern Sṭāmū (Stamo), in the lower hills to the west of the Ǧabal Anṣarīya. No modern identification is known. The name is only attested in administrative texts.

M. C. Astour 1975: Place Names, in: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra Parallels. The Texts from Ugarit and the Hebrew Bible, vol. II (= AnOr. 50) 251–369, esp. 331f., 365. – J. A.

Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 257. – J. Huehnergard 1987: Ugaritic Vocabulary in Syllabic Transcription (= HSS 32) 183. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 44, 92, 124, 184 f. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspect of Ugaritic Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 122.

W. H. van Soldt

Saba', Saba'ai s. Südarabien.

Sabäer, Sabäisch s. Südarabien.

Šabarṭa s. Šaparda.

Ša-bāštašu-ūma-imaḫḫaru (^{d}*Šá*-TÉŠ-*šú*-U_4-*i-ma-ḫa-ru*) „Dessen Lebenskraft dem Sturm widersteht". Nach V R 43 Rs. 47 ein Beiname des Nabû*.

M. Krebernik

Sabbat s. Šapattu.

Sabidi s. Irbidi, Nachträge.

Sabi'(i)lāte. In neuass. Quellen belegte Gottheit(en). K. 252 = III R 66 iii 5 erwähnt ^{d}*Sa-ab-'-la-te* (nach ^{d}TA-*tu-ia-a-te*) unter den im Uraš*-Tempel von Assur verehrten Gottheiten. In KAR 135 Rs. i 21 (s. K. F. Müller, Das assyrische Ritual. Teil I: Texte zum assyrischen Königsritual [= MVAeG 41/3, 1937] 16 iii 21) entspricht (wohl fehlerhaftes) [^{d}*Sa*]-*bi-'*-LU.LU-*tu* (nach ^{r}^{d}$^{\neg}$X-*tu-ia*), s. Frankena, Tākultu (1954) 110 Nr. 188. Der Name ist vielleicht als „Die sieben Göttinnen" zu verstehen. Vgl. Sab/plu*; Siebengötter*.

M. Krebernik

Šabikum s. Šāpikum.

Šabiliš s. Šapili.

Šabirēšu. Ass. Stadt mit Bezug zur Provinz des Mundschenken (Provinz* C. Nr. 15).

Die Stadt ist in einer Reihe von Briefen, Rechts- und Verwaltungsurkunden der neuass. Zeit belegt, nicht aber in den Königsinschriften. Der bislang früheste Beleg für Š. datiert in die Regierungszeit Adad-nārārīs III.: Der Zeugenliste einer Kaufurkunde aus dem Dossier des Palastschreibers von Kalḫu* ist zu entnehmen, daß unter den Bewohnern von Š. ein Dorfverweser (*rab ālāni*), diverse Offiziere sowie ein Töpfer zu finden sind (ND 717; K. Deller/A. Fadhil, BagM 24 [1993] 264 Nr. 20). Etwas später wird die Stadt in einem Brief des Königs an den Statthalter von Kalḫu erwähnt (J. N. Postgate, The Governor's Palace Archive [= CTN 2, 1973] No. 186).

Während diverse Verwaltungstexte und Listen aus Ninive (SAA 11, 1 Rs. ii 14′; SAA 11, 11: 7′; SAA 11, 36 Rs. ii 7; SAA 11, 221: 2′) wenig ergiebig sind, liefern mehrere Briefe aus der Korrespondenz Sargons II.* wertvolle Hinweise zur Lokalisierung der Stadt: Š. ist eine wichtige Wegstation im überregionalen Straßennetzwerk und kann von Kalḫu aus mit dem Maultierexpress erreicht werden (NL 62 = SAA 5, 74); es liegt auf dem Weg von Zentralassyrien nach Guzāna (Ḫalaf*, Tell) im östl. Ḫābūrdreieck (SAA 1, 128); eine Diplomatendelegation aus Šubria*, am Oberen Tigris gelegen, macht dort Station auf ihrem Weg zum ass. König (SAA 5, 52). Daraus ergibt sich klar eine Position im Norden Zentralassyriens, mit guten Verbindungen sowohl ins Gebiet des Oberen Tigris wie auch ins Ḫābūrdreieck (vgl. auch Kessler 1980, 145 f.).

Weil einem Gerichtsprotokoll zufolge (SAA 14, 104; 7. Jh.) ein Bauer aus Š. unter der Aufsicht des Pflugteamvorstehers (*rab ḫarbi*) des königlichen Mundschenken (*rab šāqê*, Mundschenk* § 6) steht, ist anzunehmen, daß die Stadt zur Provinz des Mundschenken gehört. Gestützt wird dies durch einen Brief des Mundschenken unter Sargon II., der seinem König ein Treffen in Š. vorschlägt (SAA 5, 62). E. Forrer (Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches [1920] 107 f.) sah in Š. sogar die Hauptstadt der Provinz des Mundschenken, doch wurde

diese Zuordnung von Kessler (1980, 122 – 138) zurückgewiesen (s. auch Postgate 1995, 8; Provinz* C. Nr. 15). Daß Š. aber in dieser Provinz liegt, ist weiterhin plausibel und damit wichtig für deren Lokalisierung, insbesondere in ihren Dimensionen nach der Abspaltung der westl. Gebiete im Bereich des Oberen Tigris im 8. Jh. Folgt man nun Postgate (1995, 7 f.), der die späte Provinz des Mundschenken in den nördl. Ausläufern des Zagros-Gebirges in der Region von ʿAqra sucht, dann müßte man in dem zweifelsohne viel weiter westl. gelegenen Verkehrsknotenpunkt Š. eine außerhalb der eigentlichen Provinz situierte Enklave sehen, die auch nach der Aufspaltung der Provinz weiterhin unter der Kontrolle des Mundschenken steht.

Die genaue Lokalisierung des Ortes bleibt weiterhin ungewiß: Kessler (1980, 147–149) argumentiert für eine Lage direkt an einem Tigrisübergang und spricht sich für den Siedlungshügel beim Dorf Basorin in der Ebene von Silopi (Position: 37° 10.11′ N, 42° 21.34′ O) aus, während Postgate (1995, 8) eine Lage westl. des Tigris im nördl. Ǧabal Sinǧār (Saggar*) befürwortet und auch wegen der Etymologie des Ortsnamens *ša-bīrēšu* („Das der Brunnen"; s. a. Ša*) Tall al-ʿUwaynāt („Die Brünnlein") für einen möglichen Kandidaten hält; dieser Ruinenhügel liegt eine Wegetappe vom Tigrisübergang bei Eski Mosul entfernt auf der Straße Richtung Naṣībīna* (Position: 36° 40.44′ N, 42° 23.45′ O; s. J. M. Fiey, Iraq 26 [1964] 107 Fig. 1).

K. Kessler 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO Beih. B 26). – J. N. Postgate 1995: Assyria: the Home Provinces, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian Geography, 1–17.

K. Radner

dŠà-BIR-nun s. Šadubur-nun.

Šabiš (dŠa-bi-iš, logogr. dŠUL, s. a. Unterweltsgottheiten*). Nach An = Anum VI 198 f. Name einer Unterweltsgottheit. Š. gehört mit Šāpikum* (ib. 196 f.) und dDU.-DU-nu-kúš-ù (ib. 200) zu einer Trias, die als 3 [...] / kur [elam-ma-ke$_4$ (?)] „die 3 [...] des Landes [Elam (?)]" zusammengefaßt wird (ib. 199 f.; zur Plazierung der Rubrik vgl. z. B. x 24 f. = VI 183 desselben Textzeugen YBC 2401). Die Ergänzung stützt sich darauf, daß auch die vorausgehenden Abschnitte elam. Gottheiten enthalten. Ein entsprechendes Theonym ist allerdings in elam. Quellen nicht belegt. Das Logogramm spricht jedoch auch nicht für eine (evt. volksetymologische) Verbindung mit akkad. *šabāsu* „zürnen", *šabāšu* „aufsammeln" oder *šab/pās/ṣu* „ringen".

M. Krebernik

Ṣābi'um (Sabium). Second king of the first dynasty of Babylon. He is the successor of Sumu-la-el*, of whom he inherited a territory encompassing northern Babylonia from Sippar to Marad, including Kiš, Damrum and Dilbat. According to the lists of year-names, he ruled for fourteen years. The first half of his list of year-names has not been preserved, but the year-names on legal documents that can be attributed to Ṣ. allow attempts to reconstruct the complete sequence (Horsnell 1999, Vol. I 11–17). During the first half of his rule, he gained a victory over Larsa. His 11th year refers to the destruction (?) of the walls of Kazallu, a town suffering frequently from the continuous rivalry between Larsa and Babylon during the 19th and 18th cent. His ninth year-name occurs on a document from Nippur, confirming his interests in southern Babylonia (Stol 1976, 28). In his letter to Sîn-muballiṭ*, ANam* of Uruk refers to a contingent of one thousand soldiers sent by Ṣ. to Uruk's assistance in the context of the long-term alliance between the two dynasties (A. Falkenstein, BagM 2 [1963] 58–82 iii 36–37).

Ṣ. proclaimed a *mīšārum* edict in the course of his reign (MHET 2/1, 43). This reference should not be interpreted as an Akkadian ús.sa year-name, but as a stipulation designating that the real estate sale post-dates the edict and, therefore, cannot be annulled.

D. Charpin 2004: OBO 160/4, 113 f. – M. J. A. Horsnell 1999: The Year-Names of the First Dynasty of Babylon, Vol. I 11–17; Vol. II 65–74. – M. Stol 1976: Studies in Old Babylonian History, 27 f.

A. Goddeeris

Ṣabīy Abyaḍ, Tall (Sabi Abyad).

§ 1. Neolithic settlement. – § 2. Middle Assyrian settlement.

Ṣ. in the Balīḫ valley of northern Syria (36° 30′ 11.30″ N and 39° 05′ 38.10″ E, at an elevation of 321 m above sea level) is about 5 ha in extent and 10 m high. Large-scale excavations since 1986 have revealed a long and continuous sequence of Neolithic settlement, dated to between 7000 and 5700. In addition, the site gave evidence of extensive occupation in the Middle Assyrian period, ca. 1225–1120.

§ 1. Neolithic settlement. The earliest levels are characterized by rectangular, multi-roomed houses, their interiors often white-plastered, made either of pisé or clay slabs up to 1.2 m long. Doors are usually no more than small and low portholes. Hearths, fire pits and white-plastered storage basins were sometimes inside the buildings but more often in the yards around them. Remarkable are the artificial terraces or platforms measuring approximately 7 by 6 m and 1 m high. Some of these platforms served as a foundation for architecture but others were used in their own right. Ṣ. has yielded the earliest pottery of Syria, dated at ca. 6900–6800, consisting of mineral-tempered, sometimes painted wares. Around 6700 pottery was turned into a plant-tempered mass product, with simple hole-mouth shapes with virtually no decoration. Important changes took place around 6200, involving new types of architecture, including extensive storehouses (Speicher* B) and small circular buildings (tholoi; Rundbau* § 2); the further development of pottery in many complex and often decorated shapes and wares, the introduction of small transverse arrowheads and short-tanged points, the abundant occurrence of clay spindle whorls, suggestive of changes in textile manufacture, and the introduction of seals and sealings as indicators of property and the organization of controlled storage. The best information comes from the "Burnt Village", destroyed by a violent fire around 6000. Rich inventories were recovered from the burnt buildings, including pottery, stone vessels, flint and obsidian implements, ground-stone tools, figurines, personal ornaments, and hundreds of clay sealings with stamp-seal impressions (Stempelsiegel*). The heart of the village consisted of a series of regular rectangular structures, interpreted as granaries and storehouses. They were usually divided into three wings, each of which consisted of fifteen or more very small cubicles, each only between 3 and 5 m². There is evidence that various kinds of activities were carried out on the roofs, including rituals associated with fire and death. The storehouses were surrounded by white-plastered circular structures up to 4 m in diameter. Most tholoi were used briefly, then replaced. In the early sixth mill. (Early Ḫalaf* period), a single rectangular building of monumental appearance, about 18 by 10 m, stood prominently on the summit of the mound, with a large stone-walled terrace next to it and tholoi low on the slope. It had a stepped entrance and white-plastered façade with niches and benches on stone foundations, and possibly an upper story. The building with its 20 small rooms probably served as the community's communal granary or storehouse. Although covering 5 ha and thus being one of the largest prehistoric sites in the Balīḫ valley, Ṣ. never was the large settlement that it seemed to have been at first sight. Both the segmented nature of the community and the constant shift in the area of occupation, leaving large parts of the site unused, suggest that the individual Neolithic occupations were usually small, in the order of 0.5–1 ha, with the number of inhabitants restricted to a few dozen rather than a few hundred.

§ 2. Middle Assyrian settlement (*fig. 1*). A Middle Assyrian fortified administrative centre or *dunnu* was installed atop

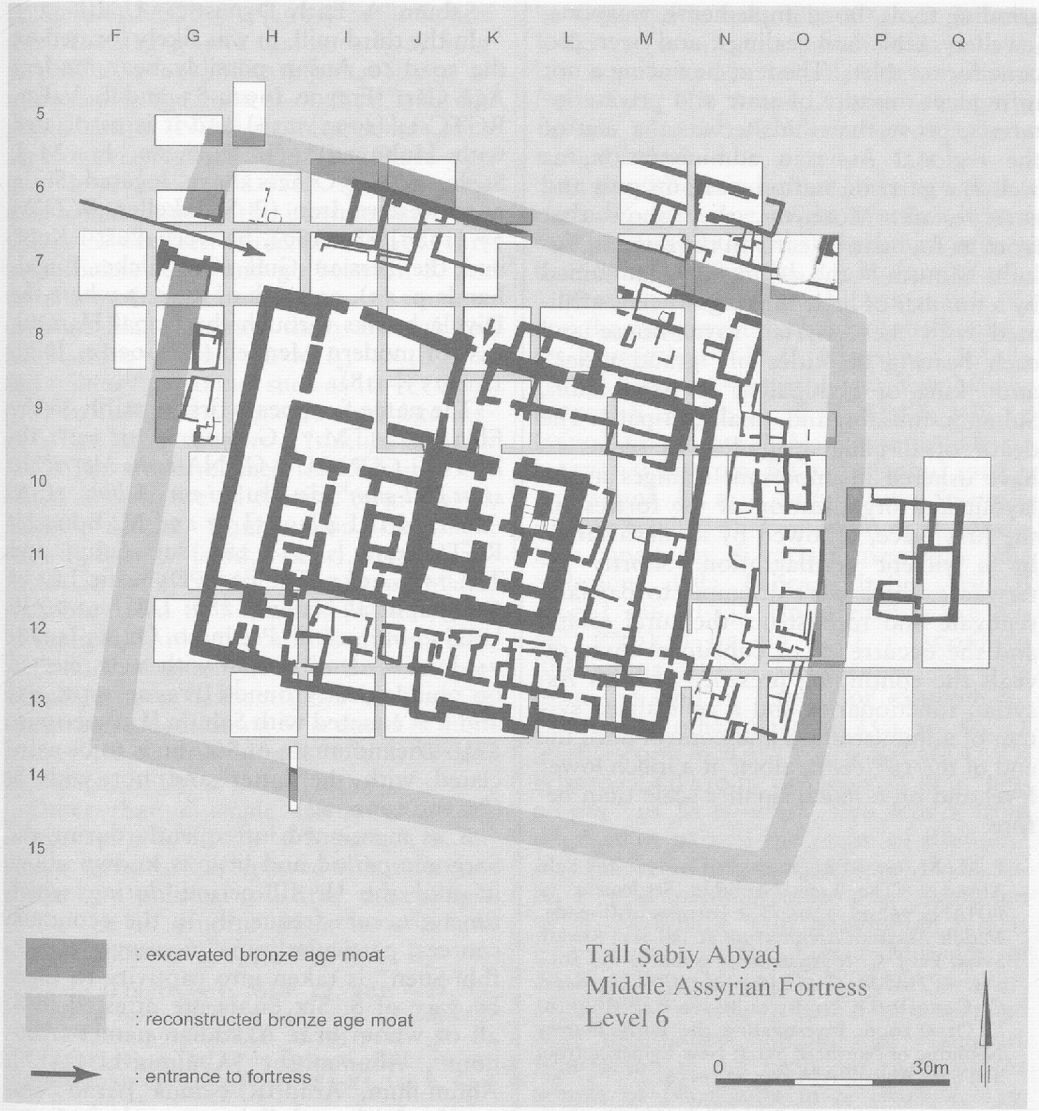


fig. 1. Tall Ṣabīy Abyaḍ. Middle Assyrian Fortress, after P. M. M .G. Akkermans.

the Neolithic tell. The *dunnu*, dated at ca. 1225–1120, covers roughly 1 ha in total and has a walled stronghold (60 by 60 m) in its centre, surrounded by an impressive dry moat. Five major building phases are distinguished, the lowest of which belongs to the Mittani period (level 7), while the others are Middle Assyrian (levels 6–3). In the heart of the installation was a massive square tower (20 by 23 m) adjacent to what seems to have been a palace, a tripartite edifice with a central reception room flanked on its long sides by smaller chambers including baths and toilets. Around the tower and palace there were administrative units, houses, storage buildings, pottery kilns and workshops of all kinds, including those of a potter, brewer, and baker. The settlement yielded a remarkable array of in-situ artefacts including pottery,

grinding tools, bone implements, weapons, jewellery, seals and sealings, and over 400 cuneiform tablets. The texts, evincing a not infrequent mixture of state and private interests, prove that the site was the seat of the regional Assyrian administration, as well as a garrison station, customs post and rural estate. Moreover, they show that from its foundation early in the reign of Tukultī-Ninurta I* the *dunnu* was maintained by a number of high-ranking officials affiliated with the Assyrian royal house and each bearing the titles of "grand vizier" and "king of Ḫanigalbat*": Aššur-iddin, Šulmānu-mušabši and, finally, Ilī-padâ. The death of Ilī-padâ around 1180 seems to have ushered in important changes in the layout and organization of the fortress in the first place, followed by its devastation by a violent conflagration. Shortly afterwards, there were attempts to partially renovate and reconstruct the rural estate, and the occurrence of cuneiform texts reveals the continuing presence of both Assyrian functionaries and a centralized system of administration and control until the end of the 12th cent., albeit at a much lower level and on a much smaller scale than before.

P. M. M. G. Akkermans (ed.) 1996: Tell Sabi Abyad – The Late Neolithic Settlement (= PIHANS 76); id. 2006: The Fortress of Ili-pada. Middle Assyrian Architecture at Tell Sabi Abyad, Syria, Fs. J.-C. Margueron (= Subartu 17) 201–211. – P. M. M. G. Akkermans/R. Cappers/C. Cavallo/O. Nieuwenhuyse/B. Nilhamn/I. Otte 2006: Investigating the Early Pottery Neolithic of Northern Syria: New Evidence from Tell Sabi Abyad, AJA 110, 123–156.

P. M. M. G. Akkermans

Sab/plu (^{d}*Sa-aB-lu*). In Assur verehrte Gottheit; erwähnt in K. 9925 i 7 zwischen Mušabšītu* und ^{d}DI.KU$_5^{meš}$ (Richtergottheiten*) unter den „Gottheiten, die am Himmel wohnen", s. R. Frankena, Tākultu (1954) 9 und 110 Nr. 189, wo eine Verbindung mit Sabi'ilāte* erwogen wird.

M. Krebernik

Šābu s. Šarab(u).

Sabum. A. Early Dynastic – Ur III.

In the third mill. S. was likely located on the road to Anšan possibly near modern Āġā Ǧārī (Frayne 1992, 83 and F. Vallat, RGTC 11 [1993] 236) and it is associated with Huhnur(i)* (J. Duchene, Fs. M. J. Steve, 68 f.). Others have located S. in northwestern Iran (P. Steinkeller, WZKM 77 [1987] 185–187), between Pušt-i Kuh* and the Persian Gulf (C. Wilcke, Lugalbanda p. 35), or south of the gap where the Diyālā breaks through the Ǧabal Ḥamrīn, east of modern Mendeli (A. Goetze, JNES 12 [1953] 118).

The name S. appears first possibly in the Ebla texts (TM.75.G.2400 rev. ii 15: 1 íb-III-TÚG-GÚN LÚ × GÁNA-*tenû Ma-rí*^{ki} lú *si-in Ḫal-sum*^{ki} du-du *mi-nu Sá-bù*^{ki}, cf. A. Archi, MARI 4 [1985] 77 and M. Bonechi, RGTC 12/1 [1993] 285 sub Šabu; and TM.75.G.2231 [The Early Dynastic List of Geographical Names] 285: URU *sa-bù* [// URU *sá-mú*], cf. G. Pettinato, Or. 47 [1978] 71; but its identification with S. is rejected on philological grounds [Frayne 1992, 83] and it is equated with Sabu'a [Frayne 1992, 84]). The mountain of S/Zabu is to be associated with the latter and not with S. (Frayne 1992, 84).

S. is mentioned infrequently during the Sargonic period and little is known about it until the Ur III period during which time it occurs frequently in the economic sources, particularly in "messenger texts". Ibbī-Suen* is taken into captivity to Elam by way of S. Six énsis are attested in S. all of whom bear Akkadian names (Abu-ilum*, Abummi-šar [Abummi-LUGAL*], Aḫum-ilum, Arad(IR)-Nanna [Arad-Nannar*], Šēlebum/Ša'labum, and Šū-Suen-bāni) suggesting a location in the frontier zone between Sumer and Elam. Of the nearly 300 Ur III texts that mention S., only three provide dates for the énsis. Of these, the texts provide a date only for the énsi Aḫum-ilum (D. I. Owen, MVN 15 [1991] 187, Šū-Suen 8). The remaining five named énsis do not appear so far on dated texts (Owen, BiOr. 49 [1981] 441–447; id., JCS 33 [1981] 260) and Arad(IR)-Nanna appears as an énsi of S. only later in the Šū-Suen* correspondence (Goetze, l. c. and

H. Steible, FAOS 9/2 [1991] 266). S. provided the níĝ-gú-na tax as early as Šulgi 34 (ITT 4, 7169) indicating that it was already under the control of the Ur III empire. Elamites (NIM) are recorded as coming from/via S. from Šulgi 48 (Hirose 355) to at least Šū-Suen 8 (TÉL 46), an additional indication of the intermediate location of S. between Sumer and Elam. Various officials come and go between S. and the cities of Sumer sometimes en route to or from Elam. Among them are sukkal, nu-bànda, ù-kul, lú-kaš$_4$, ra$_{(2)}$-gaba and military personnel such as lú-^{ĝeš}tukul, lú-^{ĝeš}tukul-gu-la, àga-ús and àga-ús-gal. The latter support a frontier location for S. The names of these officials, like the énsis, are almost all Semitic (e.g. Abī-ilī, Adallal, Aḫima, Aḫu'a, Ba'a, Bugakum, Imar-ilī, Ipḫur, Majati, Nanari, Sukalia, Šū-Adad, Šū-Enlil, Šū-iltum, Šū-Suen, Ṣillaja) with only two in Sumerian (Ajakala and Ur-kununa). Animals, caprids and bovines, are sent occasionally from S. to Sumer, presumably as part of the níĝ-gú-na tax. The latest tablet mentioning S. is dated to Ibbī-Suen 3 (lú-*Sa-bu-um-ma*$^{ki.me.éš}$, T. Ozaki/M. Sigrist, BPOA 2 [2006] 2453).

Other than a single reference to this northeastern S. in the OB period, S. no longer seems to have played either an economic or a political role after the collapse of the Ur III empire when its southern namesake comes into prominence.

K. de Graef 2005: MDP 54, 38f. – D. O. Edzard 1977: RGTC 1, 140. – D. O Edzard/G. Farber 1974: RGTC 2, 159–161. – D. R. Frayne 1992: The Early Dynastic List of Geographical Names (= AOS 74) 81–85, 146 n. 623.

D. I. Owen

Sabum. B. Old Babylonian and later.

In the OB lexical tradition, S. is mentioned between Nukar and Kakkulātum* (MSL 11 [1974] 132 v 17); later between Kabti-MURUB and Enlil-x-x (ib. 38 Hg. B c 7), or between Lam-kur-ru-ba^{ki} and Ajabu (ib. 51 RŠ B 2: 3). The later *Lipšur* litany explains "Mount *Sa-a-bu*" as "mountain of Enlil"; this is considered to be a quotation from Ḫḫ. XXII (E. Reiner, JNES 15 [1956] 132: 1, with MSL 11, 23). It is not attested in the only known version from Emar (D. Arnaud, Emar 6/4 [1987] 147 no. 559). Note the existence of a stone named *sābu*.

In the OB period, there were two places named S., the one in the North, attested only once, and the other, better known, in the South (D. Charpin, RA 97 [2003] 27).

Yearname 10 of Sumu-El* states that "S. and the villages on the bank of the Euphrates were taken" (E. C. Kingsbury, RA 71 [1977] 9–16; M. Sigrist, Larsa Year Names [1990] 18 [10 B]; cf. W. W. Hallo, JCS 23 [1970] 61 n. 55; J.-M. Durand, RA 71 [1977] 31; Charpin, BiOr. 36 [1979] 192f.). A variant is mu *Sa-bu-ú-um Su-mu-i*-dingir ba-ḫul (F. Pomponio et al., Tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia, Vol. II [2006] 186 III-13). Unassigned is mu *Sa-bu*^{ki} ^{ĝeš}tukul ba-sìg (CBT 3 [2006] 39 BM 24792[a]). S. is mentioned in texts from the land of Larsa, for example together with other places in TCL 10, 66: 12 (earlier copy in RA 8 [1911] 82; see D. O. Edzard, ZZB 110 n. 546 [correct uru "*tap-pu-um*" to *Sa-bu-um*]). Two letters from the eastern part of the realm of Rīm-Sîn* say that one leaves (*paṭārum*) Maškan-šapir* and enters (*erēbum*) uru^{ki} *Sa-bu-um* (A. J. Marchant, Old Babylonian tablets from Larsa in the Lowie Museum of Anthropology [1990] 85 UCLMA 9–1847, 89 UCLMA 9–1849); here S. is associated with the places Tubqum and Nabigum. Aḫu-ṭābum is the head (šà.tam) of the temple of Ningišzida in S. (AbB 4, 139: 18f.). In a later tradition we read of Bau as "the lady of S." (*bēlet Sa-a-bi*^{ki}), after "Ninlil, the Queen of Girsu". Lambert explains the name of the goddess Nisaba as "lady of S." (nin Saba, W. G. Lambert, NABU 2003/96); for critical comments, see Nisaba* A. § 2. More OB refs. are D. Arnaud, Larsa et 'Oueili. Travaux de 1978–1981 (1983) 272: 2, cf. AbB 9, 273: 8; K. van Lerberghe, HSAO 9 [2004] 313, 317 no. 3 rev. 20.

Yearname 13 of Samsu-iluna* mentions Kisurra* and S. together; actually, S. is at-

tested in a text found in Kisurra (B. Kienast, Kisurra Nr. 129 Ik. Rd. 11 [with *Ḫurbi-lum* and Pī-nārātim*]).

Ashurnasirpal II refers in his "Annals" to the mountain KUR *Sa-bu-a* in the land Zamua* (RIMA 2 [1991] 207 ii 68). For the geographical setting, see M. Liverani, Studies on the Annals of Ashurnasirpal II, 2: Topographical Analysis (Quaderni di geografica storica 4, 1992) 54, 151 Fig. 5 and D. R. Frayne, AOS 74 (1992) 84. This S. has been identified with the S. of which Arad(ÌR)-Nanna was the énsi (s. Sabum* A): he names himself "énsi of S. and of the land Gutium(?)" (ma-da Gu-te-bu-um^{ki}-ma; F. Thureau-Dangin, SAK 148–151).

M. Stol

Sabz, Tepe. S. is situated in the Dehlorān (Deh Luran) Plain, SW Iran. Originally the tepe was roughly square in shape (120 × 140 m), 10,5 m in height, the lower 3,5 m of which had been covered by the alluvium. In 1963 a step-trench was opened to virgin soil. Four cultural phases were distinguished (Iran* Vorgeschichte § 4):

1. *Sabz Phase (5500–5000)*. Two major innovations: the beginnings of small-scale irrigation and the first evidence of the use of domesticated cattle. The material culture, especially the chipped-stone industry, shows striking differences from the previous phase (Muḥammad Ǧaffar) known in Dehlorān: i. e., the appearance of polished celts. In ceramics, a buff grit-tempered pottery is better fired, painted and more abundant than its chaff-tempered predecessors. Wheat, barley, lentils, vetches, and irrigated flax are cultivated. Goats are raised domestically while the hunting of gazelles, the fishing and the collecting of mussels continues.

2. *Ḫazīneh Phase (5000–4500)*: Mud-brick houses. Part of the pottery is characterized by a surface densely covered with black paint and designs in reserve. Herds of goats and sheep are present in equal quantities. One innovation is the first evidence of coiled basketry in SW Iran.

3. *Mehmeh Phase (4500–4100)*: Rectangular houses (at least 5 × 10 m, a door on the long side). A new straw-tempered pottery type "Mehmeh red-on-red" has links with the Iranian Plateau. Painted black-on-buff open bowls are decorated with naturalistic motifs ("rows of wild goats", "dancing men" ...); some extremely fine deep bowls may suggest the use of a "slow wheel" for the first time.

4. *Bayāt Phase (4100–3700)*: Large houses with thick walls; open areas used for burials. The graves are covered with slabs, the skeletons were laid out in extended position without ornamentation. Black-on-buff pottery becomes less common than plain buff ware. Fine egg-shell-thin bell-shaped bowls reach their maximum frequency. An innovation is property marking which is evident on clay jar stoppers stamped with cylindrical seals with unique designs. Sheep become the dominant herd animals. Agricultural products show signs of recession while weedy and salt-resistant plants are more present, suggesting soil salinization and a modification of the equilibrium in the vicinity of the village. This factor, which occurred ca. 3700, was probably the cause of the abandonment of Tepe Sabz.

F. Hole/K. Flannery/J. Neely 1969: Prehistory and Human Ecology of the Deh Luran Plain (= Memoirs of the Museum of Anthropology 1).

G. Dollfus

Sachs, Abraham Joseph, Assyriologe; * 11. 12. 1914, † 22. 4. 1983 Providence, RI.

S. studierte und promovierte an der Johns Hopkins University in Baltimore und war dann Research Associate beim CAD in Chicago. O. Neugebauer* gewann ihn 1941 für die Arbeit an mathematischen und astronomischen Texten und brachte ihn an die Brown University in Providence. Dort wurde er 1948 Professor an dem neu gegründeten Department for the History of Mathematics. 1945/46 war er Member of the School of Mathematics am Institute for Advanced Study in Princeton. 1947 gründete er in New Haven gemeinsam mit A.

Goetze* die Zeitschrift „Journal of Cuneiform Studies".

Zusammen mit Neugebauer edierte er mathematische Texte aus amerikanischen Sammlungen (Mathematical Cuneiform Texts [= AOS 29, 1945]). Er studierte bei langen Aufenthalten in London die Sammlung im British Museum und identifizierte hunderte astronomische Tontafeln, unter ihnen die später von Neugebauer in „Astronomical Cuneiform Texts" (1955) bearbeiteten, vor allem jedoch Beobachtungstexte (*Diaries*). 1955 publizierte er „Late Babylonian Astronomical and Related Texts", das Kopien (von T. G. Pinches* und J. N. Strassmaier*) derartiger *Diaries* und vieler anderer astronomischer Tafeln enthält. Eine Edition der *Diaries*, für die er jahrelang umfangreiche Vorarbeiten geleistet hatte, ist nach seinem Tod erschienen.

Seine Kenntnisse reichten weit über das Gebiet seiner Publikationen hinaus; er war jederzeit bereit, Fragenden davon mitzuteilen und ihnen in formvollendeter Handschrift den Stand des Problems ausführlich dokumentiert darzulegen.

Wichtige Publikationen: MCT (mit O. Neugebauer, 1945); A Classification of the Babylonian Astronomical Tablets of the Seleucid Period, JCS 2 (1948) 271–290; (ed.) LBAT (1955); Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, I–III (mit H. Hunger, 1988–1996).

Bibliographie: D. Pingree, in: E. Leichty/M. deJong Ellis/P. Gerardi (ed.), A Scientific Humanist. Studies in Memory of Abraham Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9, 1988) 375 f.

Nachrufe: O. Neugebauer, AfO 29/30 (1983/84) 333 f.; J. L. Berggren, Historia Mathematica 11 (1984) 125; G. Toomer, Journal for the History of Astronomy 15 (1984) 146–149.

H. Hunger

Sack s. Hausgeräte § 9.

Sacy de, Antoine Isaac s. Silvestre de Sacy, Antoine Isaac.

Sadar(a)nunna, Sadir(i)-nuna.

§ 1. Name. – § 2. Further names. – § 3. In godlists. – § 4. Family. – § 5. Syncretisms. – § 6. Sanctuary. – § 7. Cult and ritual. – § 8. Attributes.

§ 1. Name. The earliest attestations of the goddess are from Ur III Puzriš-Dagan*, in records of offerings distributed to the gods of Nippur. She is paired with Nuska (Nusku*) in these texts and her name is always written ^{d}Sa-dir(i)-nun-na. From the OB period onward the name of Nuska's spouse is always written ^{d}Sa-dàr(a)-nun-na, except for one occurrence of ^{d}Sa-dàr(a)-nun-an-na (AfK 2 [1924/25] 9 i 6).

The meaning of the name is difficult to reconstruct. The Sumerian term sa most commonly signifies "net," "bundle," or "sinew," none of which seems particularly apt for a goddess' name or for the wife of Nuska, the chief vizier and god of fire and light. Moreover, none of these meanings is a good fit for the terms dir(i) or dàr(a). In fact, the change in orthography from dir(i) to dàr(a) from the Ur III to the OB period may indicate that the original meaning of the goddess' name may have been lost to the scribes in the OB period, if not earlier.

§ 2. Further names. The OB forerunner of An = Anum, TCL 15, 10 and the emesal vocabulary quote some partly corresponding names of S.: Dumu-abzu "Child of Abzu", NIN/Gašan-kašbar-anki "Mistress who decides over heaven and earth" (also an epithet of the mother goddess, cf. Muttergöttin*), NIN/Gašan-ki'ag̃-nuna* "Mistress loved by the 'prince'", NIN/Gašan-me-šudu "Mistress who perfects the Me":

TCL 15, 10: 137–140; 146 f.	emesal vocabulary I 15–17 (MSL 4, 4)
^{d}NIN-ki-ág̃-nun-na ^{d}Dumu-abzu ^{d}Um-⌜ma?⌝-[(x)]-⌜g̃ál?-la⌝ ^{d}NIN-ka-aš-bar-an-ki... ^{d}NIN-g̃idru ^{d}NIN-me-šu-du$_{7}$	^{d}NIN/Gašan-me-šu-du$_{7}$ ^{d}NIN/Gašan-ki-ág̃-nun-na ^{d}NIN/Gašan-ka-aš-bar-an-ki

Two of these epithets can be related to the epithets of S. in a hymn (Å. Sjöberg, JAOS 93 [1973] 352 f.) addressed to her: ki-áĝ an-na (l. 3), ù-tu-da ki-áĝ lugal an-na (l. 7) ≈ ^{d}NIN/Gašan-ki-áĝ-nun-na; me gal-la dúr ĝar-ra (l. 1) ≈ ^{d}NIN/Gašan-me-šu-du$_{7}$. Gašan-me-šudu is found in lamentations next to Umun-muduru (emesal for ^{d}NIN-ĝidru), who was later identified with Nuska, cf. CLAM I 236: c+288, 284: e+206, 305: c+162, 359: a+222.

§ 3. In god-lists. In the Weidner-list the pair Nuska and S. has a prominent position after Anu* and Antu*, Enlil* and Ninlil*, followed by the fire-god ^{d}GIBIL$_{6}$ (Girra*), who was later identified with Nuska (AfK 2 [19] 9 i 1–7 and duplicates). The hurr. and ugar. equivalents in the trilingual manuscript RS 20.123 (Ugaritica 5 [1968] 247 and 423 no. 137: 3″) are only partially preserved: [^{d}Sa-dàra-nun-an-na] = [x-]⌜x⌝-in-na = A[N? ...]. The manuscript KAV 63 i 6 gives the equivalent DAM$^{!}$(NIN) ^{d}[Nuska]. In the emesal vocabulary I 12–17 (MSL 4, 4), Nuska (l. 12–14) and S. (l. 15–17) also follows Enlil. Her three epithets (see § 2, above) are explained as ^{d}Sa-dàra-nun-na DAM-*šú* MUNUS. In the OB godlist from Mari (W. G. Lambert, Fs. M. Birot 181–190), Nuska and S. appear (l. 44 f.) in the context of Enlil's son Ninurta* (l. 37 ff.) and of Pabilsaĝ* (l. 46), who was identified with him. The OB forerunner of An = Anum, TCL 15, 10, assigns Nuska (l. 131–135) and S. (l. 136–140), together with their epithets, to the entourage of the mother goddess (l. 112 ff.) and her spouse Šulpa'ea* (l. 122 ff.); they are followed by Niraḫ*, ^{d}UDUG-ka-ka and Lamma-kakka*, who, according to An = Anum, acted as tutelary deities of Enlil's temple E-kur. The corresponding passage in An = Anum I 257–262 is not preserved in the published manuscripts. A similar sequence is found in the lamentations.

The OB godlists from Nippur and Isin, however, mention S. separately from Nuska among groups of goddesses. In the Nippur list (SLT 122 vi 11 ≈ l. 237), S. is found far from Enlil and Nuska (ca. l. 199) in the following series: ^{d}Ka-ni-sur-ra, ^{d}ÁB.É.NUN-na, ^{d}EŠ.IB-nun-na, S., Nin-karnuna*, Nin-duluma*. Formal aspects seem to be the main factor for the position of S. Nin-karnuna, however, belongs to the greater entourage of Enlil; in the emesal vocabulary I 11 (MSL 4, 3), she precedes Nuska and S., and in the later myth of the „7 sages" ^{d}NIN-kar-nun-na alternates with ^{d}NIN-ki-áĝ-nun-na (E. Reiner, Or. 30 [1961] 3 l. 24). The Isin list (C. Wilcke, Isin 3 [1987] 94–97), in which only Enlil (l. 3) and S. (ca. l. 220) are preserved, arranges S. in the sequence Nanše, Ĝatumdug, S., Gazba.

In a later „expository list", Nuska and S. serve to explain Lumma* and Ḫadaniš* (STT 400, 8 f.; cf. G. Marchesi, LUMMA in the Onomasticon and Literature of Ancient Mesopotamia [= HANES 10, 2006] 52). In a fragmentary list, which combines no longer preserved objects and divine pairs, Nuska and S. are parallel to or equated with Nergal* and Mamītu (Mamma*): [... ^{d}Nuska] ^{d}Sa-dàra-nun-na = *šu-u šá* ^{d}U.GUR *u* ^{d}*Ma-mi-tum* (KAV 154: 8; cf. O. Schroeder, StOr. 1 [1925] 259–262). A further list (CT 25, 49 K. 1451) gives interpretations of theonyms, which, at least in part, are based upon the etymology (of signs): Nuska (l. 4) is explained as *re-'-ú a-rim* IZI *e-mi mu-šá-pu-ú* [...] "Shepherd, who is covered with hot fire, who makes shine [...]", and S. (l. 5) as *ma-li-kàt* LUGAL *u* [DIĜIR] "Advisor of king and [god]" (cf. CAD M/1, 164 s. v. *māliku* c 2').

§ 4. Family. S. was the wife of Nuska. In the Ur III offering lists she is always paired with Nuska; the OB Sumerian hymn to S. states: nitlam-a-ni kingal ^{d}Nuska "Her spouse, the assembly leader, Nuska" (Å. Sjöberg, JAOS 93 [1973] 352–353). For god-lists see § 3.

Her father was the sky-god, An, in Uruk. In the OB hymn to S. she is ù-tu-da-ki-ág-an-lugal-la "beloved offspring of An, the king." Her spouse, Nuska, is said to be the son of An and in the late first mill., S. took part in the *akītu* festival at Uruk, the city of An (cf. § 6).

According to the god-list AN = Anum I 273, S.'s counselor was AdḪInun.

§ 5. Sanctuary. The first mill. Temple List lists the É-pàd-da-nu-nus "Chosen House of the Women" (HMH 136) as the sanctuary of S., directly after Nuska's É-me-lám-ḫuš and two other buildings presumably associated with Nuska. A Kassite list of all the temples of Nippur (I. Bernhardt/S. N. Kramer, Or. 44 [1975] 96–102) receiving provisions mentions the "House of Nuska," but there is no mention of a temple of S. Thus, most assuredly, her sanctuary, the É-pàd-da-nu-nus, was located within Nuska's temple in the E-kur complex.

Within the Nuska complex there was a section called the *abzu*, within which, at least in the OB period, was a bedchamber (é-ki-ná) for Nuska and S. (R. M. Sigrist, JCS 29 [1977] 169–183).

§ 6. Cult and ritual. The lexical tradition has preserved references to two barges associated with the cult of S.: ^{giš}má-pàd-da-nu-nus "Chosen Boat of the Women" and the ^{giš}má-bàn-da "Small(?) Boat" (MSL 5, 178: 319c–320).

In the Ur III period S. and her spouse Nuska received "royal offerings" on the second and third days of the three-day *gu-sisu*-festival of Ninurta in Nippur, which occurred on the 20th to 22nd of the second month (M. E. Cohen, The Cultic Calendars of the Ancient Near East [1993] 86 f.).

In LB Uruk she is named in a LB incantation (én) to Nuska (the rite may have been performed in the E-kur). She participated in Uruk's *akītu* festival of Nisannu, in which she is listed as the last of eight goddesses who *ultu šubtišina ina makkītum ša nāmurtu šarri itebbûnimma* "move from their daises in the towboat, which is the king's gift (for the procession) (and take up a position near Antu)" (Racc. p. 100: 15).

The fragment K.3431, which was published by Th. Meek, BA 10/1 (1913) 49 f. and 116, no. 33, under the title „Penitential Psalm to Sin", might contain a composition addressed to Nuska and S.; cf. the epithet ad-gi$_4$-gi$_4$ dìm-me-er gal-gal-e-ne (obv. 6 and 8), which fits Nuska, and the occurence of both gods in the colophon: [*šá ana* ^{d}Nuska *u*] ^{d}Sa-dàra-nun-na *tak-lu*$_4$ nir-ĝál ZU *nu-ur* ^{d}Nuska-ke$_4$ (collation by D. Schwemer).

§ 7. Attributes. S.'s most important quality eventually becomes simply her role as wife of Nuska (*aššat Nuska*, *ḫīrtu narāmti*), i. e., her participation in rituals most likely was an honor bestowed upon the wife of the great god Nuska, not because of any intrinsic importance of her own cult. An OB lamentation to Enlil alludes to S. in an unclear passage: x-na-am-ga-ša-an-na-ta ("Nuska from the throne of streaming light, Sadarnunna from the ... of ladyship") (CLAM I 352: 101). The standard litanies in the lamentations refer to her as ama-é-a-ke$_4$/*ummi bīti* "mistress of the house," "house" possibly referring to Nuska's home in the E-kur in the preceding entry (e. g., CLAM I 235: 264). She is *mālikat šarri u i*[*li*] "counselor to king and god" (CT 25, 49 r. 5), a title perhaps bestowed to complement the function of her spouse Nuska, the great counselor of the gods. According to her Sumerian hymn, she is galga-sù-zi "faithful counselor," nir-ĝál "respected one," and kar-maḫ "the great quay."

Perhaps the partially preserved OB Sumerian hymn to S. offers a glimpse into the goddess' original cultic significance. The opening words refer to her as munus-zi "the virtuous woman" and this epithet is repeated twice more, setting the theme. Moreover, the names of her temple (§ 5) and one of her barges (§ 6) contain the term nu-nus "woman." The emphasis on munus(-zi) may allude to her original cult as having been some type of women's cult, one that over time became subsumed by that of Nuska, with whom she, at some point, became coupled.

M. E. Cohen (§§ 1, 4–7) /
M. Krebernik §§ 2, 3, 6)

Sadda, Tall as-. Ruinenhügel am W-Ufer des Nahr Ḫunaiz (Khneiss) im syrischen Balīḫ-Tal (36° 22′ nördl. Breite / 39° 00′ östl. Länge), unterhalb von Tall as-Saman*. Begehungen durch K. Kohlmeyer/E. Strommenger 1975, J. Besançon/P. Sanlaville

1978, P. M. M. G. Akkermans/K. Bartl/T. Stern 1983 (BS 093) und J. M. Córdoba 1986 (Fundort Nr. 6).

Sehr hoher, 200 × 150 m großer Haupthügel mit südl. anschließender Unterstadt (größte Gesamtausdehnung: ca. 500 m) sowie zwei flachen Erhebungen im Westen und Südosten, die eventuell ebenso zum Siedlungsgebiet gehören. Durch die hellenistische bis römisch-parthische Überbauung und eine kleinere, wohl islamische Anlage sind die älteren Schichten stark abgedeckt. Sie reichen in die späte ʿUbaid-Periode (Obsidianklingen, handgemachte Häckselware; s. a. Obsidian* B). Córdoba meint, auch Keramik der Spätbronzezeit erkannt zu haben.

Er identifiziert die Ruinenstätte, auch wegen des Namensanklanges, mit dem im Itinerar YBC 4499 (W. W. Hallo, JCS 18 [1964] 64: 36 f.) zwei Tagesreisen oberhalb von Tultul/Tuttul* im Balīḫ-Tal gelegenen Ṣerda, das gleichermaßen wie Aḫuna* (möglicherweise Tall as-Saman) in der Jasmaḫ-Adad-Zeit mit Tuttul administrativ verbunden war (M. Krebernik, Tall Biʿa/Tuttul–II: Die altorientalischen Schriftfunde [= WVDOG 100] 12 f., 206–220). Die Oberflächenkeramik unterstützt diese Hypothese jedoch nicht. Erklärte man die im Vergleich zur Distanz zu Tuttul lange Reisedauer mit einem notwendigen Übersetzen über den Balīḫ, käme für die Lokalisierung von Ṣerda allenfalls das eineinhalb Kilometer nordwestl. gelegene as-Saman-Ost in Frage. Anderenfalls ist Ṣerda weiter stromaufwärts zu suchen.

P. M. M. G. Akkermans in Vorbereitung: The Balikh Survey, 1983. – K. Bartl 1994: Frühislamische Besiedlung im Baliḫ-Tal / Nordsyrien (= BBVO 15) 204 f. mit Plan 4. – L. Copeland 1982: Prehistoric Tells in the Lower Balikh Valley, Syria: Report on the Survey of 1978, AAAS 32, 251 ff. (Tall as-Sadda: S. 255 Nr. 10). – J. M. Córdoba 1988: Prospección en el valle del río Balīḫ (Siria). Informe provisional, AulaOr. 6, 149–188 (Tall as-Sadda: S. 156 Nr. 6); id. 1990: Tell es-Seman = Aḫuna? Stationen einer altbabylonischen Reiseroute durch das Baliḫ-Tal, AoF 17, 360–378, insbesondere 377.

K. Kohlmeyer

Šaddāda, Tall. Š. bezeichnet einen modernen Ort, der am Unteren Ḫābūr etwa auf halber Strecke zwischen al-Ḥasaka im Norden und seiner Mündung in den Euphrat auf dem linken (östl.) Ufer südl. der Regenfeldbaugrenze (200 mm Isohyete) im nordöstl. Grenzgebiet zum Iraq liegt. Seine traditionelle Bedeutung erhält Š. durch seine verkehrstechnische Lage auf der Karawanenroute/Fernverbindung von Mosul über Sinǧār (Saggar*) nach Westen, die hier den Ḫābūr mittels einer Furt und/oder Brücke quert. Das Flußtal öffnet sich auf seiner Ostseite zu einem weiten, fruchtbaren Schwemmfächer, in den mehrere Wadis münden. Luftbilder lassen die Spuren von ausgedehnten vormodernen Bewässerungssystemen erkennen.

Der gleichnamige zigarrenförmige Siedlungshügel Tall Š. liegt 3,5 km südl. auf dem rechten (westl.) Ufer des Unteren Ḫābūr (40° 46′ ÖL, 36° 2′ NBr). Er erstreckt sich in nw–sö Richtung mit einer größten Länge von 600 m und einer größten Breite von 130 m. Die höchste Erhebung befindet sich im Nordteil, ist im Grundriß fast quadratisch und ragt knapp 30 m über dem Niveau des Kanals, der das Siedlungsgebiet im Westen begrenzt, empor. Im Osten fällt das Siedlungsgebiet steil zum Fluß ab und hat zur Zeit der Begehung von E. Herzfeld auf ganzer Länge als Prallhang des stark mäandrierenden Ḫābūr gedient. Aus geomorphologischen Gründen kann sich der Tall jedoch niemals auf dem anderen (östl.) Flußufer befunden haben, weil er auf der hügeligen westl. Flußterrasse liegt. Die höchste Erhebung („Zitadelle") ist im NW, W und SO von einer flacheren Unterstadt umgeben; südöstl. davon erstreckt sich auf einer Länge von knapp 100 m eine weitere südl. Unterstadt, die noch in osmanischer Zeit besiedelt war.

Historisch-geographisch wurde Tall Š. in der älteren Literatur (vor 1980) mit dem in altbab. Quellen genannten Ort Qaṭ(ṭ)unān* sowie mit den aus mittel- und neuass. Quellen bekannten Orten Qaṭni (Qaṭṭunān*) oder Dūr-Katlimmu (Dûr-Igitlim*) geglichen. Seit der Begehung des Ortes durch den Tübinger Atlas des Vorderen Orients im Jahr 1975 sind diese Gleichungen aus zwei Gründen sehr unwahrscheinlich geworden: Einerseits konnte keine Keramik aufgesammelt werden, die typolo-

gisch eindeutig der Mittleren und Späten Bronzezeit oder der Eisenzeit I und II zuzuordnen gewesen wäre; andererseits ist Dūr-Katlimmu inzwischen sicher mit Tall Šaiḫ* Ḥamad identifiziert. Nach Ausweis des archäologischen Befundes war der Ort im Chalkolithikum, in der Frühen Bronzezeit sowie in der römischen, byzantinischen und islamischen Zeit sicher besiedelt; unsicher bleibt, ob eine Besiedlung der Eisenzeit III und der hellenistischen Epoche vorliegt.

R. Dussaud 1927: Topographie historique de la Syrie antique et médiévale (= Bibliothèque Archéologique et Historique 4) 483–486. – M. Falkner 1957/58: Studien zur Geographie des alten Mesopotamien, AfO 18, 17 Anm. 19. – B. Groneberg 1980: Die Orts- und Gewässernamen der altbabylonischen Zeit (= RGTC 3) 189. – S. Horn 1922: Zur Geographie Mesopotamiens, ZA 34, 153. – H. Kühne 1974–77: Zur historischen Geographie am Unteren Ḫābūr. Vorläufiger Bericht über eine archäologische Geländebegehung, AfO 25, 249–255; id. 1980: Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-Nīrārī II., Tukulti-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Ḫābūr-Gebiet, BagM 11, 51–53. – H. Kühne/W. Röllig im Druck: Der Untere Ḫābūr. Eine archäologische Geländebegehung. Teil 1: Die Dokumentation (= TAVO B 67). – Kh. Nashef 1982: Die Orts- und Gewässernamen der mittelbabylonischen und mittelassyrischen Zeit (= RGTC 5) 221. – E. Sarre/E. Herzfeld 1911: Archäologische Reise im Euphrat- und Tigris-Gebiet 1, 182–184.

H. Kühne

Saddakue/iš s. Sattagydien.

Šaddari/u. Beiname des Ninurta*, erwähnt in den Götterlisten An = Anum I 208 (^{d}KUR- da-ru) und CT 25, 12 iii 10 (^{d}KUR- da-ri) sowie in dem Omen-Kommentar SpTU I 27: 19 (^{d}KUR- da-ri). Die – möglicherweise sekundäre – Lesung šad des mehrdeutigen Zeichens KUR wird durch die dort anschließende Glosse šá-da-ri : *mi-šil* bestätigt. R. L. Litke erwägt im Kommentar zu An = Anum I 208 einen akk. Ursprung des Namens, ohne dies näher zu spezifizieren.

M. Krebernik

Šadikanni. Siedlung auf dem Westufer des Ḫābūr, etwa 40 km südlich von al-Ḥasaka. Die bereits von Layard (Layard 1853, 275 f. und 603) vorgeschlagene Identifikation mit Tall ʿAǧāǧa (früher gebräuchl. Name Tall ʿAr(a)bān) ist gesichert. Der Tall weist – wenn auch wohl nicht kontinuierlich – Nutzungsschichten mindestens seit der Spätbronzezeit bis ins 15. Jh. n. Chr. auf (Mahmoud et al. 1988; Kühne/Mahmoud 1993/94). Der Ort ist eine wichtige Station auf der Ḫābūr-Route; die Möglichkeit, den Fluß an dieser Stelle zu queren, dürfte zur strategischen Bedeutung des Ortes beigetragen haben.

Der Name Š. ist hurritisch; die Namensform hat sich – mit Varianten (geschr. *Ša-di-ka-ni*, *Šu-(a)-di-ka-ni*, *Ša-di-kan-ni*, *Di-ka-ni*, *Ša-*^{uru}*Di-ka-ni*) – bis in neuass. Zeit erhalten. Daß der Ort unter anderem Namen bereits früher, z. B. zur Zeit der Mari-Archive, bekannt war, ist nicht auszuschließen.

Über Š. während der Mittan(n)i*-Herrschaft ist nichts bekannt. Jedoch dürfte der Ort als administrativ-militärischer Stützpunkt am Unteren Ḫābūr von Bedeutung gewesen sein.

In mittelass. Zeit gehört Š. zu denjenigen Orten, die seit der Eingliederung des Ḫābūr-Gebietes in das Herrschaftsgebiet Assurs regelmäßig in den Lieferlisten für das ständige Opfer (Opfer* A. I) am Aššur-Tempel genannt werden (Freydank 1997; MARV V 1: 15; 2: 16; 10: 5, 16; 27: 7; VI 64: 7; VII 93: 5 etc.). Formal ist Š. offenbar zeitweise im 13. Jh. der „oberen Provinz" (*pāḫutu elītu*) zugehörig (Provinz* C. § 2). Mit Kidin-Ninua ist ein Distriktgouverneur des 12. Jh. bekannt (BM 122635+ Rs. i 4′ f. [erg.], Millard 1970, 172 f. und pl. XXXIV).

Im ausgehenden 11. Jh. etabliert sich in Š. (wie auch in anderen Orten am Ḫābūr, s. z. B. Ṭabēte*, Qaṭni [Qaṭṭunān*]) eine wohl der örtlichen Elite entstammende Dynastie. Bēl-ēreš*, LÚ.ŠID von Š. zur Zeit des Aššur-rēša-iši II.*, läßt in einer Zylinderinschrift nach Art ass. Bauinschriften u. a. Arbeiten am Samnuḫa-Tempel kommemorieren (Nassouhi 1927; RIMA 2 S. 126–128, Aššur-rēša-iši II 2001).

Im ersten Viertel des 9. Jhs. berühren die militärischen Expeditionen ass. Könige mehrfach Š. Im Jahr 894 nimmt Adad-nērārī II.* auf seinem Feldzug in Š. Tribut ent-

gegen (RIMA 2 S. 153, Adad-nārārī II 2: 108); im Jahr 884 macht Tukultī-Ninurta II.* von Süden flußaufwärts ziehend bei Š. Station (RIMA 2 S. 177, Tukultī-Ninurta II 5: 112 f.). Im Jahr 883 nimmt Aššur-nāṣirpal II.* auf seinem ersten Feldzug u. a. den Tribut eines gewissen Samanuḫa-šar-ilāni, des Mannes von Š., entgegen (RIMA 2 S. 199, Ashurnasirpal II 1: 78; Kühne 1980). Dieser dürfte identisch sein mit dem gleichnamigen LÚ.ŠID von Š., der in der Siegelinschrift als Großvater des Mušēzib-(N)Inurta genannt wird (RIMA 2 S. 392, Ashurnasirpal II 2005; Watanabe 1993, 111 Taf. 2). Von seinem Sohn und Nachfolger ist nur der Name (N)Inurta-ēreš bekannt, während der Palast des Mušēzib-(N)Inurta in Š. archäologisch u. a. durch Eigentumsvermerk(e) auf monumentaler Bauskulptur nachgewiesen ist. Diese sowie glasierte Baukeramik belegen die Bedeutung des Ortes in frühneuass. Zeit (Mahmoud 1984; Mahmoud et al. 1988; Mahmoud 1992; Kühne/Mahmoud 1993/94; Moortgat-Correns 1986). Die Position von Š. innerhalb der Provinz Raṣappa* (Provinz* C. Nr. 25), der Š. bis ins 8. Jh. zugehörte, ist problematisch.

Š. war ein Kultort des Gottes Samnuḫa*. Bēl-ēreš ließ den Tempel des Samnuḫa in Š. erneuern. Mušēzib-(N)Inurta weihte dieser Gottheit ein Siegel, das zu einem späteren Zeitpunkt als Beutestück an den Marduk-Tempel in Babylon ging (RIMA 2 S. 392 f., Ashurnasirpal II 2006; Watanabe 1993, 125 f. Taf. 8). Mindestens ein Regent der Stadt führte den GN als theophores Element, das bereits früher in PN auftritt. Aus Š. stammt möglicherweise auch Samnuḫa-ašarēd, der aus mittelass. Urkunden bekannte Eponym und langjährige Palastverweser des ass. Königshauses im 12. Jh.

H. Freydank 1991: Beiträge zur mittelassyrischen Chronologie und Geschichte (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 21); id. 1997: Mittelassyrische Opferlisten aus Assur, in: H. Waetzoldt/H. Hauptmann (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= CRRAI 39 = HSAO 6) 47–52. – H. Kühne 1980: Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-nīrārī II., Tukulti-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Hābūr-Gebiet, BagM 11, 44–70. – H. Kühne/A. Mahmoud 1993/94: Tall ʿAǧāǧa/Šadikanni 1984–1990, AfO 40/41, 215–221. – A. H. Layard 1853: Discoveries among the Ruins of Nineveh and Babylon, with Travels in Armenia, Kurdistan and the Desert. – A. Mahmoud 1984: Tall ʿAǧāǧa 1982, 1984, AfO 31, 112–114; id. 1992: Eine neue „Lamassu"-Figur aus Tell Aǧaǧa/Šadikanni, Fs. E. Strommenger 101 f. – A. Mahmoud et al. 1988: Die Ausgrabung auf dem Tell ʿAǧāǧa/Šadikanni 1982, DaM 3, 141–184. – A. R. Millard 1970: Fragments of Historical Texts from Nineveh: Middle Assyrian and Later Kings, Iraq 32, 167–176. – U. Moortgat-Correns 1986: Die Eingangsfassade vom Palast des Mušēzib-Ninurta in ʿArbān/Šadikanni. Ein Rekonstruktionsversuch, ZA 76, 295–300. – E. Naṣṣouhi 1927: II Cylindre de Bêlêreš et la ville de Šadikanni, in: id., Textes divers relatifs à l'histoire de l'Assyrie (= MAOG 3/1–2) 6–10. – F. Schachermeyr/E. Unger 1923–1932: RlV XI 180 f. s. v. Šadikanni. – E. Unger 1953: Two Seals of the Ninth Century B. C. from Shadikanni on the Ḫabur, BASOR 130, 15–21. – K. Watanabe 1993: Neuassyrische Siegellegenden, Orient 29, 109–138.

E. Cancik-Kirschbaum

Sa-dir(i)-nuna s. Sadar(a)nunna.

Šad/tlaš. Eine Stadt im Diyālā-Gebiet, wie der Kontext in einer lex. Liste aus dieser Gegend zeigt (MSL 11, 58 iv 123; weiter ib. 13, Ḫḫ. XXI Section 3: 15; vgl. *Ša-ad-*⌜*lá*⌝[ki] ib. 133 vi 18 [altbab.]). Als Herkunft eines Sklaven wird genannt [uru.ki]*Ša-ad-*[*laaš*] (?) *ma-a-at Áš-nun-na*[ki] „die Stadt Š. (im) Land von Ešnunna" (E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe Dynastie d'Ur et de la I[e] Dynastie de Babylone II S. 36, UMM G 28: 2 f., mit C. Wilcke, WO 8 [1976] 271).

Die Identifikation der Stadt mit einem modernen Ort bleibt unsicher; vgl. S. Greengus, OBTI (1979) 21 f. Anm. 106; D. Charpin, OBO 160/4 (2004) 97 Anm. 365; id., RA 99 (2005) 164 Anm. 133 (nicht Tall aḍ-Ḍibāʿī oder Išč̄āli); D. Frayne, Fs. A. K. Grayson (= PIHANS 101, 2004) 110 mit 104 (Karte) (Išč̄āli, in dem man den alten Namen Š. wiedererkenne); mehr in RGTC 3 (1980) 215.

Š. ist nur einmal in der Ur-III-Zeit belegt (dort geschrieben *Ša-ad-la-as*[sic][ki]), wo vielleicht von einer „Königin" (nin) der Stadt die Rede ist (AUCT 1, 537: 24 f. [Umma], mit K. Maekawa, ASJ 9 [1987] 108 f.).

Auf einem altbab. Ziegel nennt Sumu-Amnānum* sich „König von Š." (RIME 4 [1990] 695 = OIP 98, 93 f.). König Sumu-numḫim* schließt ein Bündnis mit (Ḫ)ammi-dušur von Nērebtum* (OBTI 326). Er schwört bei dem Gott *Sîn ša Ur-Iškur-ra*^{ki} „Sîn von Ur-Iškura" (Z. 43).

Zwei Jahresnamen erwähnen ein Dūr-Š. Der erste, nicht identifiziert, lautet: „Das Jahr, in dem Dūr-Š. gebaut wurde" (T. Baqir, Sumer 5 [1949] 41 Nr. 17, 60 Nr. 17 [IM 52970]); der zweite „Das Jahr, in dem Sîn-abūšu Dūr-Š. belagert hat (*lawû*)"; s. F. Reschid, Archiv des Nūršamaš und andere Darlehensurkunden aus der altbabylonischen Zeit (1965) 7 Nr. 6 mit S. 13 (mit Anm. 1) (IM 55378, IM 63313); Sumer 34 (1978) 137 Nr. 76 (IM 63313).

Verschiedene Personen einer Familie aus Š. kommen in Sippar vor. Der erste ist Puzur-Akšak (MHET II/1, 109: 5); sein Sohn Erīb-Sîn erscheint öfters (Belege bei R. Harris, RA 70 [1976] 149 f. und A. Goddeeris, OLA 109 [2002] 137–140, 369 f.). Nach einem Text wird dieser der Fronarbeit enthoben; der Text wurde von Sumu-Šamaš*, *rabiān Amnān-Šadlaš* „Bürgermeister des (Stammes der) Amnān von Š.", gesiegelt (CT 48, 83 mit M. Gallery, JAOS 99 [1979] 74 f.). In Sippar gibt es ein Haus von Nannātum, „Mann von Š." (MHET II/6, 854: 3). An einem anderen Ort wird Leuten (éren) aus Š. ein Feld gegeben (VAS 18, 18: 8 mit H. Klengel, JCS 23 [1970] 124).

Nach der altbab. Zeit wird Š. nicht mehr erwähnt.

C. Saporetti 2002: La rivale di Babilonia. Storia di Ešnunna ai tempi di Ḫammurapi, 174–178.

M. Stol

Šadru s. Šaṭru.

Šadubur-nun, Šadubur(u). Beiname des Ninurta*, erwähnt im altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 65 (^{d}Šà-dubur-nun), An = Anum I 207 (CT 24, 6 ii 36: ^{d}Šà-dúbur^{du-b}[$^{ur!?}$-ru/ri]; CT 24, 23 i 131: ^{d}Šà-dúbur-ru) und CT 25, 12 iii 8 (^{d}Šà-dúbur). Ob der Name wörtlich als „(Erhabenes) Fundament-Inneres" zu verstehen ist, ist fraglich. Zu vergleichen ist vielleicht ^{d}ÁB-dúbur, der 37. Name Marduks in Ee. VII 91.

M. Krebernik

Šadum-adal, roi d'Ašlakkā (Tall ʿArbīd?), est connu par les archives royales de Mari*; son nom y est écrit *Ša-du-um-a-dal*. À la chute du royaume de Haute-Mésopotamie, il s'installe sur le trône de cette ville majeure de l'ouest de l'Ida-Maraṣ*, vers le piémont du Ṭūr-ʿAbdīn, dans une région à population hourrite. Il y est attesté dès Z(imrī-)L(îm) 1 (ARM 22, 258) et envoie une lettre à Zimrī-Lîm* dans laquelle il se place comme vassal par rapport au roi de Mari (A. 758 = Guichard 2002, 146sq. n° 8). Pourtant il se révolte par deux fois, obligeant Zimrī-Lîm à intervenir. En ZL 3, il refuse de se joindre à une importante délégation des rois de l'Ida-Maraṣ qui se rend à Mari pour la fête d'Eštar de Dēr (A. 488+492 = Guichard 2002, 148 n. 108). Il attaque la ville de Šuduḫum, vassale d'Ašnakkum, où règne Sammêtar*, et en rapporte un butin (A. 1051 = Guichard 2002, 148); puis il occupe un temps la ville d'Ašnakkum dont le roi est en fuite. En ZL 4, le chef Hanéen Ḫali-ḫadun, à la tête de troupes mariotes, entre à Ašnakkum alors que Š. se réfugie dans son royaume (ARM 28, 48). Zimrī-Lîm intervient en personne pour reprendre Ašlakkā (événement qui donne son nom à l'année ZL 4). Š. disparaît alors de la documentation, il est remplacé sur le trône par Ibal-Addu, qui y demeure jusqu'à la fin du règne de Zimrī-Lîm.

D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) 265. – M. Guichard 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrī-Lîm, Gs. A. Parrot (= FM 6) 119–168, surtout 139–149. – J.-R. Kupper 2001: Les débuts du règne d'Ibâl-Addu, RA 95, 33–38. – D. Lacambre 2002: Etudes sur le règne de Zimri-Lîm, RA 96, 4–6.

C. Michel

Šadum-labua, roi d'Ašnakkum (Šāǧir Bāzār*?) et de Tappišum, originaire de Mari (ARM 28, 102) et frère de Sammêtar* (M. 7411 = LAPO 16, 337), est connu par les archives royales de Mari*; son nom est attesté sous les formes suivantes: *Ša-du-(um/ul)-la-(a)–(bi)bu-(a)*, voire KUR-*um-la-a-bu* (ARM 24, 287: 29′ = J.-M. Durand, MARI 5 [1987] 607).

La lecture *Ša-du-um-la-bi* pour l'auteur de la lettre A. 18 adressée à Zimrī-Lîm*, roi de Mari, est une erreur de G. Dossin (Les archives épistolaires du palais de Mari, Syria 19 [1938] 119) pour *Ša-du-um-la-bu-a* (= ARM 28, 106: 2). Cette erreur a été perpétuée dans certaines publications récentes qui proposent toutefois de l'identifier au roi d'Ašnakkum, Šadum-labua (Charpin/Ziegler 2003, 266).

Išme-Addu, roi d'Ašnakkum en Z(imrī-)L(îm) 10, qui s'était allié aux Elamites, eut la tête tranchée sans doute par Terru, roi d'Urkiš*, et le trophée fut apporté à Zimrī-Lîm (A. 2939 = LAPO 16, 296; ARM 2, 33 = LAPO 17, 583; ARM 28, 44 et 44 bis; M. 7411 = Charpin 1993, 189 sq.). La succession au trône d'Ašnakkum donne lieu à une lutte entre Š. et Ilī-Sūmu (ARM 28, 65), ce dernier ayant la faveur du roi de Susa et du gouverneur de Naḫur* (ARM 28, 98), tandis que Š. fait face à l'hostilité des gens de Ḫurrā et Šinaḫ. Š. doit se rendre à Mari pour se faire confirmer sur le trône par Zimrī-Lîm dont il se considère comme vassal (ARM 28, 101). Il reçoit des menaces de Ḫammurapi* von Qurda (ARM 28, 106 et 107) mais le soutien du chef des pâtures (*merḫûm*) et d'Ibal-Addu, roi d'Ašlakkā (A. 571 = Durand 1994, 104 sq.). Alors qu'il est à Mari au début du mois xii de ZL 11, Š. est confirmé comme roi d'Ašnakkum mais refuse de céder à son rival la ville de Ḫurrā (A. 3809 = Durand 1994, 105; ARM 28, 99 sq., 109). Pendant son voyage de retour ses serviteurs s'enfuient (ARM 14, 49 = LAPO 18, 1039). Profitant de l'affaiblissement d'Ašnakkum, Ašlakkā tente de prendre l'ascendant sur l'Ida-Maraṣ* (ARM 28, 103–105, 113). Au début de ZL 12 Zimrī-Lîm demande au roi d'Urkiš de protéger son suzerain Š.; à la fin de cette année, le roi de Mari se rend en personne au secours d'Ašnakkum et rentre victorieux (A. 2049 = Guichard 1997, 331). Au cours de ZL 13, après le départ des Elamites (Charpin 1988, 41 n. 90), Ḫammulabā succèderait à Š. sur le trône d'Ašnakkum (Durand 1988; id. 1997, 424 sq.).

D. Charpin 1988: ARM 26/2 p. 41 sq.; id. 1993: Un souverain éphémère en Ida-maraṣ: Išme-Addu d'Ašnakkum, MARI 7, 165–191, surtout 170–172. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) 228, 265 sq. – J.-M. Durand 1988: Rois de Syrie du Nord, NABU 1988/2; id. 1994: Administrateurs de Qaṭṭunân, FM 2, 83–114; id. 1997: LAPO 16 p. 423–427. – M. Guichard 1997: Zimrī-Lîm à Nagar, MARI 8, 329–337, surtout 331; id. 2002: Le Subartum occidental à l'avènement de Zimrī-Lîm, Gs. A. Parrot (= FM 6) 119–168, surtout 139 sq. – J.-R. Kupper 1998: ARM 28 p. 139–141; id. 1999: Un épisode de l'histoire du royaume d'Ašnakkum, RA 93, 79–90.

C. Michel

Šaduppûm. A. Nach schriftlichen Quellen.

Antike Stadt, modern Tall Ḫarmal am Ostufer des Tigris, nördlich der Diyālā-Mündung. Zur Identifizierung s. Baqir 1949a, 35.

§ 1. Name. – § 2. Textfunde. – § 3. Pantheon. – § 4. Kalender. – § 5. Umland. – § 6. Politische Geschichte. – § 7. Behörden und Bevölkerung. – § 8. Wirtschaft.

§ 1. Name. Šaduppûm (oder Šadubbûm, wegen der häufigen Schreibung mit BE) ist eine alternative Realisierung von GÁ-dub-ba, „Tafelbehälter", wie sie in Texten aus Mari (M. Birot, Syria 41 [1964] 27) und Boğazköy (KUB 4, 39 i 11) sowie lexikalisch belegt ist (Goetze 1958, 3 f.); der Name bezieht sich auf die Funktion als regionales Verwaltungszentrum und ist seit Ḫammidušur* nachzuweisen.

Belege: RGTC 3, 215 f.; MSL 11, 58: 151 (altbab. geographische Liste); M. Birot, MARI 4 (1985) 227 A 9; DeJong Ellis 1988, 141 Nr. 15 Rs. 5′.

§ 2. Textfunde. Briefe, Privatrechtsurkunden, Verwaltungstexte und literarische Texte: ca. 3000 Tafeln aus den Grabungskampagnen 1945–1963 (veröffentlicht weniger als 400), dazu Funde aus illegalen Ausgrabungen (wenigstens 122 Texte aus dem Antikenmarkt 1931–1933, hohe Dunkelziffer).

Archivtexte: Ahmad 1964; al-Hashimi 1964; id. 1972; Baqir 1949a; id. 1949b; Charpin 1979, 196 f.; DeJong Ellis 1971/72; ead. 1974; ead. 1975; ead. 1976a; ead. 1976b; ead. 1988; Goetze 1958; Suleiman 1966; id. 1978.

Gesetze: Goetze 1956.

Literarische Texte: Baqir 1946; Levy 1947; TIM 9, Nr. 1, 20–26, 28, 30 f., 35, 43 (mit Kollatio-

nen: A. R. George, The Babylonian Gilgamesh Epic [2003] Taf. 11), 45 (mit Kollationen: George, o. c. Taf. 12 f.), 48–52, 65 f., 69, 72 f.; van Dijk 1957, Taf. 9–11 (auch in BWL Taf. 39 f.), 21 f.

Mathematische Texte: Baqir 1950a; id. 1950b; id. 1951; Goetze 1951.

Schultexte (*Linsen*): TIM 10, Nr. 14–155 (die Nr. 19, 24, 28 und 119 sind Archivtexte).

§ 3. Pantheon. Der Haupttempel von Š. ist dem Gott Bēl-gašer geweiht (s. Šaduppûm* B. § 4c): Ein früh-altbab. Jahresname erwähnt die Setzung seiner Fundamente (*uššū*) (Ahmad 1964 Nr. 40). Der Gott ist „König von Š." (Siegel auf YOS 14, 34 und IM 55132, Mitteilung P. A. Miglus), ebenso wie der Gott Lāsimu* der König des benachbarten Ortes Zaralulu ist. Der Name Bēl-gašer ist die akk. Entsprechung zu Lugal-irra* (P. Steinkeller, ZA 80 [1990] 58), sein Symbol ist der „Sturm" (^{d}*Ūmum*: OBTI 27: 2′), und man schwört bei seinem „Bett" (*majjālum*: S. D. Simmons, JCS 13 [1959] 72). Als Kultpersonal des Bēl-gašer sind sanga (Simmons, l. c.) und ereš-dingir (OBTI 21: 5, 28) belegt (Priester* A. § 5.2 und § 5.1). Der Tempel ist ein bedeutender Wirtschaftsfaktor, der Weber beschäftigt (DeJong Ellis 1976b, 99) und über beträchtliche Getreideeinkünfte verfügt (Baqir 1949a, 36). Er fungiert auch als Gerichtshof (DeJong Ellis 1974 Text E; YOS 14, 34). Bēl-gašer erscheint häufig als Gläubiger und erhält Nahrungslieferungen (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 11; YOS 14, 43: *būdum*).

In einer früh-altbab. Urkunde wird ein Eid auf die Götter Bēl-gašer, Aḫū(j)a und Amurrum (Amurru* § 2 und Martu* A) geleistet (DeJong Ellis 1974 Text C); der Gott Aḫū(j)a ist auch sonst im Onomastikon von Š. sowie im Namenmaterial aus Larsa belegt. Die Göttin Arḫānītum wird in einer Urkunde als erster Zeuge genannt (Suleiman 1966 Nr. 84, s. DeJong Ellis 1975, 132) und erscheint außerdem als theophores Element im Personennamen Arḫānītum-ummī (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 31, 37). Gemäß einer Kaufurkunde grenzt (der Tempel von) Ninšubur* an ein Wohnhaus (al-Hashimi 1964 Nr. 1), ferner wird Getreide für den Gott Dumuzi in einer Wirtschaftsurkunde erwähnt (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 59).

§ 4. Kalender. In Š. wurde traditionell nach dem Kalender von Ešnunna datiert (Monate Niggallum bis Kinkum, s. S. Greengus, JAOS 107 [1987] 224 f.; Kalender* § 3.3), auch unter Verwendung der alternativen Monatsnamen Kirritum (= Kirtum, Ahmad 1964 Nr. 43), Saḫaratum und ^{d}Ù-gul-la (Greengus, l. c. 227); in den frühesten Texten sind zusätzlich auch Monatsnamen aus Sippar (Sebūtum, Ahmad 1964 Nr. 54; ^{iti}ezen-x-x, l. c. Nr. 51) belegt. Als periodische religiöse Ereignisse werden das „Fest des Tišpak" (Goetze 1958 Nr. 25) und Adads Prozession zu seinem *ḫamrum* („heiliger Bezirk", vgl. AHw. 318) erwähnt (Goetze 1958 Nr. 22).

§ 5. Umland. Š. lag an einem Wasserlauf, der wohl mit dem „Š.-Fluß" identifiziert werden kann (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 68; Karte s. Kh. Nashef, BagM 13 [1982] 137).

Zur Regierungszeit von Ibal-pi-El* II. hält sich, zwecks landwirtschaftlicher und juristischer Aufgaben, der Bürgermeister der benachbarten Stadt Zaralulu (modern Tall Ḍibāʿī) namens Igiḫluma in Š. auf (Goetze 1958 Nr. 43; DeJong Ellis 1971/72 Nr. 40, 51, 56; ead. 1974 Text D; YOS 14, 40). Die Orte Adur-bala (M. Stol, JCS 31 [1979] 182) und Dimat-Ituri (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 50; ead. 1988 Nr. 10; YOS 14, 41) liegen wohl in der unmittelbaren Umgebung von Š.

Die Bewohner von Š. unterhalten rege Beziehungen mit der ca. 40 km entfernten, jenseits des Tigris gelegenen Stadt Sippar*: Kaufleute aus Š. treiben Handel mit Sippar (AbB 9, 184), und die Texte aus Š. erwähnen oft die *nadītum* (Hierodulen*) des Šamaš (TIM 5, 3; DeJong Ellis 1971/72 Nr. 26, 37, 41, 52; ead. 1974 Text D), auf die auch der Feldname Sippirītum/Sippirâtum Bezug zu nehmen scheint (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 2, 8, 24; YOS 14, 251). In Š. gefundene Texte mit Eidesformeln auf die Herrscher Immerum* und Buntaḫtun-ila von Sippar sind wohl als „Importstücke" anzusehen (al-Hashimi 1964 Nr. 21, s. id.

1972, 30; Suleiman 1966 Nr. 86, s. DeJong Ellis 1975, 133).

§ 6. Politische Geschichte. Die Textfunde umfassen etwa zwei Jahrhunderte vor der Zerstörung der Stadt am Ende der Regierungszeit von Ibal-pi-El II. von Ešnunna (ca. 1766); die letzten 70–80 Jahre vor der Zerstörung war Š. Teil des Königreiches von Ešnunna (Schichten III–II).

Vorher regierten dagegen entweder lokale Herrscher, oder Š. lag in der Einflußsphäre anderer politischer Zentren des Diyālā-Gebietes (Schichten V–IV), doch läßt sich die wechselvolle Geschichte der Stadt bisher nur in Ansätzen mit Hilfe der Jahresnamen und Königsnamen in Eidesformeln rekonstruieren (al-Hashimi 1972; Baqir 1949a; id. 1949b; Wu 1994). In einer Eidesformel ist die Existenz eines Königs von Š. belegt (Suleiman 1966 Nr. 55), der zusammen mit dem Stadtgott Bēl-gašer sowie Abi-madar und Sîn genannt ist. Es ist deshalb wahrscheinlich, daß ein Teil der frühen Jahresnamen lokalen Herrschern zuzuordnen ist. In Eidesformeln finden sich auch, immer mit dem Gott Sîn, die Herrscher Abi-madar, Ḫammi-dušur* und Sînabūšu*, wohl Könige von Tutub*. Die Eponymenchronik aus Mari erwähnt außerdem die Annexion von Š. durch Aminum (ca. 1864; M. Birot, MARI 4 [1985] 227 A 9).

Obwohl ein Jahresname von Ibal-pi-El I. in Š. notiert wurde (L. al-Gailani Werr, BiMes. 23 [1988] Nr. 37), wird allgemein angenommen, daß sein Nachfolger Ipiq-Adad* II. (ca. 1862–1818) Š. in das Königreich von Ešnunna eingliederte; die Neugründung der Stadt (Schicht III) kann hiermit wohl in Zusammenhang gebracht werden (s. Šaduppûm* B. § 4). Die Blütezeit unter seinen Nachfolgern Narām-Sîn* von Ešnunna, Iqīš-Tišpak*, Dannum-tāḫāz, Daduša* und Ibal-pi-El II. (ca. 1778–1765) fand im zwölften Regierungsjahr des letztgenannten (oder kurze Zeit später) ein Ende, als die Stadt im Verlauf des Kriegs zwischen Elam, Babylon und Ešnunna zerstört wurde. Š. fiel wohl während der ersten Phase des Krieges, als mehrere Städte am Tigrisufer, inkl. Mankisum* und Opis*, erobert wurden (D. Charpin/N. Ziegler, FM 5 [2003] 212).

In Š. sind nur 12 Jahresnamen von Ibal-pi-El II. belegt: Jahr 1–11 nach der Datenliste 1 (Baqir 1949a, 45) sowie Jahr 12 = mu ^{giš}apin kù-GI, s. Y. Wu, JAOS 118 (1998) 579.

§ 7. Behörden und Bevölkerung. Es gibt nur spärliche Informationen aus der Zeit vor der Eingliederung in das Königreich Ešnunna: Der Palast (*ekallum*) ist als Gläubiger belegt (Ahmad 1964 Nr. 33); die Stadt übte Amtsgewalt (*awāt ālim*) über Feldbesitzer aus (YOS 14, 35).

Besser ist die Informationslage zur Stadtverwaltung zur Zeit von Ibal-pi-El II.: In Š. amtierten ein *šakkanakkum* (namens Tutub-māgir) und ein *rabiānum* (namens Ibni-Eraḫ), die gemeinsam genannt werden (YOS 14, 41); der erste war wohl hauptsächlich für den Palastbesitz verantwortlich. Ein *šāpiṭum* war der Vorgesetzte des *šakkanakkum* (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 72). Nach dem Tod von Tutub-māgir, kurz vor der Eroberung von Š. (Goetze 1958 Nr. 1), übernahm Nanna-mansum (vielleicht der *šāpiṭum*) dessen Aufgaben; die Korrespondenz von beiden wurde im Hauptverwaltungsgebäude („Serai") gefunden (Goetze 1958; DeJong Ellis 1971/72 Nr. 63, 66, 68 f., 73; s. Šaduppûm* B. § 4d). Die „Ältesten der Stadt/von Šaduppûm" (*šībūt ālim/šībūt Šaduppêm*) fungierten als Richter und kontaktierten als Vertreter der Stadt nach dem Tod des *šakkanakkum* einen hohen königlichen Beamten* (Goetze 1958 Nr. 3). Die städtische Bevölkerung setzte sich aus den „Dienern des Palastes" und den „Söhnen der Stadt" zusammen (Goetze 1958 Nr. 14); letztere werden öfters als *muškênum** bezeichnet. „Stadtviertel" (*bābtum*) werden im Kontext von Erntearbeit erwähnt (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 21–23).

§ 8. Wirtschaft. Produkte des bedeutenden landwirtschaftlichen Zentrums Š. sind Gerste, Emmer, Sesam und Gemüse. Unter den Königen von Ešnunna kontrollierte der Palast einen Großteil des Ackerlandes: Die Felder wurden hochgestellten königlichen Funktionären zum Nießbrauch

zugeteilt. Der Palast stellte die nötigen Produktionsmittel (Ochsen und Personal) zur Verfügung; zur Erntezeit bestand ein Anspruch auf Arbeitsleistung durch die Stadtbevölkerung. Die Nutznießer waren im Gegenzug zu einer (jährlichen) Zahlung an den Palast verpflichtet (Goetze 1958 Nr. 1, 39). Den Einsatz von Erntearbeitern und Ochsen (zum Pflügen und Dreschen; s. Akkerbau*, Pflug*, Rind*), die Ausgabe von Wagen und die Erhebung der Ernteertragssteuer (*šibšum*) belegen diverse Verwaltungsurkunden aus dem Archiv des *šassukkum* namens Imgur-Sîn (DeJong Ellis 1971/72; ead. 1976b; s. Šaduppûm* B. § 4b).

Auch Mitglieder der Armee wurden mit Palastfeldern ausgestattet. Die befestigte Stadt diente im Königreich Ešnunna als militärischer Stützpunkt, und seit Ipiq-Adad II. ist das Militär gut in den Texten aus Š. dokumentiert: Belegt sind die Ränge gal mar-tu, gal-ku$_5$ und nu-bànda; außerdem „Fischer" (šu-ḫa$_{(6)}$) und ihre Anführer (ugula šu-ḫa$_{(6)}^{meš}$) (Goetze 1958 Nr. 23; DeJong Ellis 1971/72 Nr. 3, 21–23; YOS 14, 72). Die „Söhne von Akkad" gehören wahrscheinlich ebenfalls dem Militär an (DeJong Ellis 1971/72 Nr. 21; YOS 14, 50: dumu^{meš} ki-uri; auch OBTI 138 aus Iščāli = Nērebtum).

A. K. A. Ahmad 1964: Old Babylonian Loan Contracts in the Iraq Museum from Tell Al-Dhiba'i and Tell Harmal (MA Thesis University of Baghdad). – T. Baqir 1946: Excavations at Tell Harmal. A Preliminary Report, Sumer 2, 22–30; id. 1949a: Date-Formulae & Date-Lists from Harmal, Sumer 5, 34–86; id. 1949b: Supplement to the Date-Formulae from Harmal, Sumer 5, 136–140; id. 1950a: An Important Mathematical Problem Text from Tell Harmal, Sumer 6, 39–54; id. 1950b: Another Important Mathematical Text from Tell Harmal, Sumer 6, 130–148; id. 1951: Some More Mathematical Texts from Tell Harmal, Sumer 7, 28–45. – D. Charpin 1979: Rez. zu S. D. Simmons, Early Old Babylonian Documents (= YOS 14), BiOr. 36, 188–200. – M. DeJong Ellis 1971/72: Old Babylonian Economic Texts and Letters from Tell Harmal, JCS 24, 43–69; ead. 1974: The Division of Property at Tell Harmal, JCS 26, 133–153; ead. 1975: An Old Babylonian Adoption Contract from Tell Harmal, JCS 27, 130–151; ead. 1976a: Texts and Fragments 107, JCS 28, 107 f.; ead. 1976b: Agriculture and the State in Ancient Mesopotamia; ead. 1988: Old Babylonian Texts from Tell Harmal – And Elsewhere?, Gs. A. Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9) 119–141. – J. J. A. van Dijk 1957: Textes divers du Musée de Baghdad II, Sumer 13, 65–133. – A. Goetze 1951: A Mathematical Compendium from Tell Ḥarmal, Sumer 7, 126–155; id. 1956: The Laws of Eshnunna; id. 1958: Fifty Old-Babylonian Letters from Ḥarmal, Sumer 14, 3–78, Taf. 1–24. – R. al-Hashimi 1964: Some Old Babylonian Purchase Contracts in the Iraqi Museum from Harmal and Dhiba'i (MA Thesis University of Baghdad); id. 1972: New Light on the Date of Harmal & Dhiba'i, Sumer 28, 29–33. – S. J. Levy 1947: Harmal Geographical List, Sumer 3, 50–83. – A. Suleiman 1966: A study of land tenure in the Old Babylonian period with special reference to the Diyala region, based on published and unpublished texts (PhD Thesis University of London); id. 1978: Harvest Documents and Loan Contracts from the Old Babylonian Period, Sumer 34, 130–138. – Y. Wu 1994: A Political History of Eshnunna, Mari and Assyria during the Early Old Babylonian Period (from the End of Ur III to the Death of Šamši-Adad) (= JAC Suppl. 1).

F. van Koppen

Šaduppûm. B. Archäologisch.

§ 1. Lokalisierung und Ausgrabung. – § 2. Stratigraphie. – § 3. Die ältesten Schichten. – § 4. Isin-Larsa-Stadt. – § 5. Kassitische Reste. – § 6. Funde.

§ 1. Lokalisierung und Ausgrabung. Als Überreste der antiken Stadt Š. wurden die Ruinen des heutigen Tall Ḥarmal (Tall Abū Ḥarmal) identifiziert. Dieser Hügel von ca. 150 m Durchmesser und 4 m Höhe befindet sich im südöstl. Stadtteil von Bagdad (Baġdād al-Ǧadīda) auf dem Ostufer des Tigris, nördlich der Diyālā-Mündung (33° 18′ 35″ N, 44° 28′ 00″ E; bei Adams 1965 unter Nr. 413). Er wurde in den Jahren 1945–1963 in neun Grabungskampagnen durch den irakischen Antikendienst erforscht. Die ersten Ausgräber waren Taha Baqir und Moḥammed Ali Mustafa, unterstützt von Seton Lloyd. Insgesamt hat man etwa zwei Drittel der Siedlung in oberen Schichten freigelegt (Baqir 1946; id. 1948; id. 1959; al-Alusi 1959, 47 f.; Naji 1961; Zusammenfassung der Ergebnisse: Huot 1988, 15 f.). Gegen Ende der Ausgrabung (1962–63) erfolgten Rekonstruktionsarbeiten an öffentlichen Bauwerken (Baqir, Sumer 17, 4; 18, 6). Nachträg-

lich, in den Jahren 1997 und 1998, fanden in Tall Ḥarmal im Rahmen eines Kooperationsprojektes der Bagdader Universität und des Deutschen Archäologischen Instituts Nachforschungen unter der Leitung von L. M. Hussein und P. A. Miglus statt (Hussein/Miglus 1998; idd. 1999). Um die Stratigraphie zu überprüfen, wurden damals an der nordwestl. Befestigungsmauer und an den öffentlichen Gebäuden im Osten der Stadt vier Kontrollschnitte angelegt.

§ 2. Stratigraphie. Tall Ḥarmal lieferte eine Abfolge von sieben Bauschichten: Schichten VII und VI (möglicherweise z. T. auch Schicht V) datieren in das 3. Jt., Schichten V–II in das erste Viertel des 2. Jts. (Isin-Larsa-Zeit) und Schicht I in die zweite Hälfte des 2. Jts. (Kassiten-Zeit). Außerdem kamen an der Oberfläche und in der Umgebung des Hügels jüngere Spuren einer vorislamischen Besiedlung (sasanidisch?) zutage. Die drei ältesten Schichten wurden lediglich in Tiefsondagen angeschnitten; eine großflächige Ausgrabung wurde in der Siedlung des 2. Jts. unternommen.

§ 3. Die ältesten Schichten. Aus den Tiefschnitten sind weder zusammenhängende Architekturreste noch datierbare Funde bekannt; altakk. bzw. Ur III-zeitl. Keramik und Inschriften sind zwar erwähnt, aber nicht dokumentiert (Baqir 1946, 25; id. 1959, 6). Die ältesten Schichten in Tall Ḥarmal lassen sich daher nur auf Grund ihrer stratigraphischen Lage in die Akkade- und Ur III-Zeit setzen. Einige akkadezeitliche Rollsiegel aus jüngeren Schichten (Rashid 1982 Nr. 23, 64) deuten darauf hin, daß vermutlich bereits damals eine Verwaltung im Ort ansässig war. Seine Größe und Bedeutung sind zu dieser Zeit unbekannt.

§ 4. Isin-Larsa-Stadt. Die Stadt Š. ist hauptsächlich durch die Schichten aus dem ersten Viertel des 2. Jts. bekannt, als sie zum Königreich von Ešnunna gehörte *(Abb. 1)*. Die Siedlung war relativ klein (ca. 1,8 ha) und ihre Schichten lassen sich in zwei Bauhorizonte aufteilen. Der ältere Horizont, die Schichten V–IV, wurde nur stellenweise freigelegt. Die Baubefunde aus dieser Zeit stellen gut erhaltene Privathäuser dar (Mauerreste von 2 m Höhe und mehr), die offensichtlich alle zur selben Zeit aufgegeben wurden. In der Schicht IV kamen Urkunden mit Jahresdaten von Ḫammi-dušur* und Sîn-abūšu* zutage. Im jüngeren Horizont erfolgte eine Neugründung der Stadt, vermutlich durch Ipiq-Adad* II. Die dazu gehörigen Schichten III und II datieren auf Grund der dort gefundenen Texte in die Regierungszeiten von Ipiq-Adad II. bis Ibal-pi-El* II. (zur politischen Geschichte s. Šaduppûm* A. § 6; zu Problemen einer genaueren Datierung der Schichten IV–II s. al-Gailani Werr 1988a, 3–23, 63 f., 69–80; Blocher 1994, 92–96). Der Stadtplan und die Grundstücksaufteilung veränderten sich damals grundlegend. Öffentliche Bauwerke der Schicht III – der große Tempel, das Verwaltungsgebäude, die Stadtmauer – sind Neugründungen. Die neu gebaute Befestigung schneidet die ältere Privatbebauung, was bedeutet, daß die Fläche der neuen Siedlung kleiner als die der alten ist. In den Schichten III und II hingegen unterscheiden sich die Stadtgrundrisse nur wenig voneinander: Der Straßenverlauf ist weitgehend gleich und die jüngeren Grundrisse der Schicht II wurden oft auf nivellierten Mauern der Schicht III nach alten Plänen errichtet. Stellenweise lassen sich die beiden Schichten nicht voneinander unterscheiden: Manche in der Schicht III gegründeten Bauwerke existierten bis zum Ende der Isin-Larsa-Stadt. Dieses Ende markieren Brandschichten mit Spuren einer Zerstörung, die wohl mit kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Ešnunna einerseits und Elam und Babylon andererseits im 26./27. Regierungsjahr Ḫammurapis in Verbindung steht (s. Šaduppûm* A. § 6). In den Schichten III und II kamen außer der Stadtmauer und der Wohnbebauung mehrere Heiligtümer und ein Verwaltungsgebäude zutage, die sich im östl. Siedlungsgebiet auf beiden Seiten der Hauptstraße am Stadttor konzentrieren.

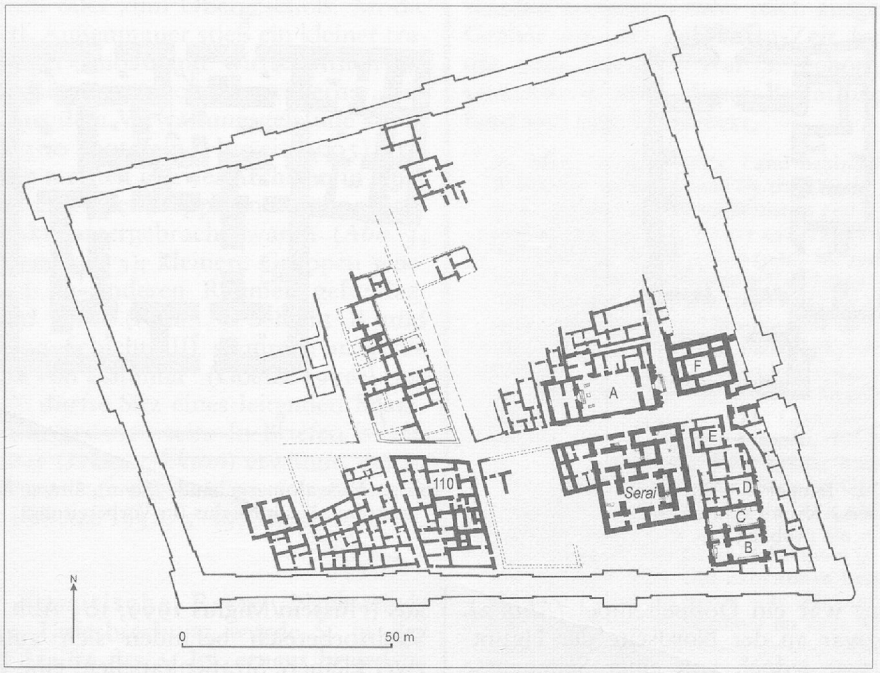


Abb. 1. Šaduppûm (Tall Ḥarmal), Schichten III–II. Nach Baqir 1959 Abb. 1 und Heinrich 1982 Abb. 254, mit Ergänzungen von Miglus.

a) *Befestigungen.* Die Stadt diente vermutlich als Militärstützpunkt (Šaduppûm* A. § 8) und war stark befestigt. Die aus quadratischen Lehmziegeln gebaute Stadtmauer *(Abb. 1)* bildete ein Viereck mit unterschiedlichen Seitenlängen (147,3 m, 146,9 m, 133 m und 98 m). Sie hatte eine Stärke von ca. 5,6 m und war durch nach innen und außen vorspringende Türme verstärkt. Das einzige Stadttor lag im Nordosten. An diesem einfachen, von zwei Türmen flankierten Durchgang mit einer lichten Weite von 2,65 m wurde auf der Innenseite nachträglich eine Torkammer angebaut. Von hier aus führte die Hauptstraße nach Westen.

b) *Wohnhäuser.* Die Privathäuser von Š. waren verhältnismäßig klein (Grundflächen zwischen 20 und 80 m²) und uneinheitlich geplant (Battini-Villard 1999, 304–311; Miglus 1999, 51–53). Zwei charakteristische Bautypen der Mittelbronzezeit bestanden hier nebeneinander: das in Babylonien dominierende *Hofhaus* und das *Mittelsaalhaus*, welches in Mittel- und Nordmesopotamien in verschiedenen Formen verbreitet war (Haus* B. §§ 5–6). Darüber hinaus existierte in Š. eine Reihe von kleineren Gebäuden, die sich typologisch nicht zuordnen lassen. Die meisten Bauten waren Wohnhäuser, aber in manchen Fällen ist auch eine gewerbliche Nutzung nicht auszuschließen. In einigen Häusern gab es Treppenreste, die als Hinweis auf ein Obergeschoß gedeutet werden können. Von häuslichen Wirtschaftsaktivitäten zeugt die Ausstattung der Räume mit Öfen, Herden, Bänken und Podesten. Eine Kultausübung im Haushalt ist durch kleine, in Raumecken installierte Lehmziegelaltäre bezeugt, die sich mit denen in Wohnhäusern von Ur vergleichen lassen. In manchen Gebäuden wurden Tontafelarchive gefunden (z. B. Archiv des *šassukkum* „Grundbuchführers" Imgur-Sîn im Haus mit Hof 110 [*Abb. 1*]; Šaduppûm* A. § 8).

c) *Tempel.* In Š. kamen mehrere Heiligtümer ans Licht. Das größte von ihnen (ca.

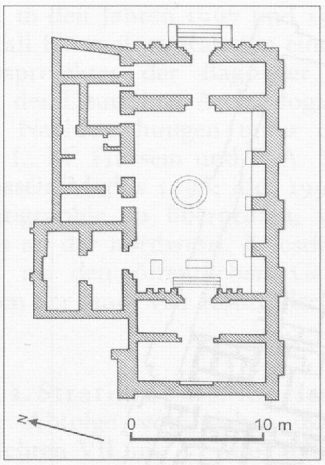


Abb. 2. Tempel A – Tempel Bēl-gašers? Nach Heinrich 1982 Abb. 255.

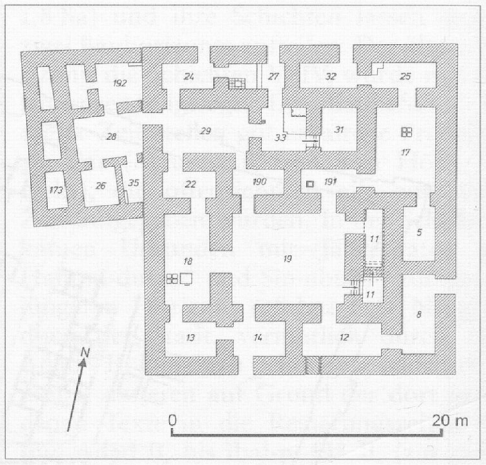


Abb. 3. Verwaltungsgebäude (*Serai*), älterer Bauzustand. Nach Miglus (in Vorbereitung).

8 × 18 m) war ein Doppeltempel *(Abb. 2)*. Er lag zwar an der Nordseite der Hauptstraße, war jedoch von einer Seitengasse her zugänglich. Seinen von zwei Türmen flankierten Eingang mit einer Backsteintreppe beschützten Terrakottafiguren zweier hockender Löwen. Hinter dem Eingangsraum erstreckte sich ein länglicher Zentralraum, vermutlich ein Hof, mit einem runden Becken in der Mitte und einem rechtekkigen Opfertisch aus Backsteinen auf der Südwestseite. Hinter dem Tisch befand sich der Eingang zum Hauptkultraum, vor dem ein zweites Terrakottalöwenpaar aufgestellt war. Eine kleinere Kultraumgruppe stieß im rechten Winkel von Nordwesten an ihn an. Die beiden Heiligtümer, zentral erschlossene Breiträume, repräsentieren nach der Auffassung von Baqir und Heinrich den Typ des babylonischen Tempels* (Baqir 1946, 23; Heinrich 1982, 172, 189 f.). Allerdings erinnert der längliche Zentralraum an die *Mittelsaalhaus*-Heiligtümer in Ḫarādum und Tall Lailān (Lēlān*, Tall; Šubat-Enlil* B). Eine ähnliche Form weisen die Haupträume des kleineren, südl. des Stadttores liegenden Doppeltempels auf. Das während der Nachuntersuchung zwischen dem großen Heiligtum und der Stadtmauer freigelegte Tempelfundament (F) sieht hingegen wie eine Anlage mit zentralem Hof aus (Hussein/Miglus 1999, 105 Abb. 3). Im Stadttorbereich befanden sich außerdem zwei kleinere Straßenkapellen; eine weitere Kapelle stand zwischen Wohnhäusern im nördl. Stadtgebiet. Es ist nicht bekannt, welche Gottheiten in den Heiligtümern verehrt wurden. Der Haupttempel diente vermutlich dem Kult des Bēl-gašer, des „Herrn von Š." (Charpin 1987). Der Tempel Bēl-gašers war eine bedeutende Wirtschaftsinstitution in Š., und sein Tor diente als Gerichtsstätte (Hussein 2005; Šaduppûm* A. § 3).

d) *Verwaltungsgebäude* (*Serai*). Das größte profane Gebäude der Stadt mit ca. 550 m² Grundfläche lag an der Hauptstraße gegenüber dem großen Tempel *(Abb. 3)*. Es wurde im Niveau der Schicht III gegründet und erfuhr bis zum Ende der Schicht II mehrere Nutzungsphasen. Sein rechteckiger Grundriß (22,5 × 25,0 m) mit drei frei stehenden Fronten war ursprünglich durch fünf Außentüren zugänglich. Diese führten zu verschiedenen Raumtrakten, die alle an einem zentralen Hof lagen; im mittleren Eingangstrakt befand sich ein quadratischer Raum mit einem Altar. Der Hof war annähernd quadratisch. Auf seiner Südwestseite befand sich das Hauptzimmer (6,8 × 3,1 m) und gegenüber eine Treppe

zum Dach oder zum Obergeschoß. An die südwestl. Außenmauer stieß ein kleiner trapezförmiger Anbau mit wirtschaftlich genutzten Räumen (nach Ausgräbern: „Küche"). Aus dem Verwaltungsgebäude stammen ca. 300 Tontafeln (Hussein 2005), von denen die meisten in zwei Archiven in einer Kammer unter der Treppe und im nordöstl. Raumtrakt untergebracht waren (*Abb. 3*, Räume 11 bzw. 5); kleinere Gruppen wurden auch in anderen Räumen gefunden. Aus dem *Serai* (Raum 5 Schicht II und Raum 190 Schicht III) stammen u.a. die „Gesetze von Ešnunna" (Goetze 1956). Das Gebäude dürfte Sitz eines leitenden Beamten von Š. gewesen sein: In Briefen ist ein Statthalter (*šakkanakkum*) erwähnt, der in Š. als Verwalter der Könige von Ešnunna agierte (Goetze 1958, 5–13; Šaduppûm* A. § 7).

§ 5. Kassitische Reste. Nach einer längeren Unterbrechung wurde Š. in der zweiten Hälfte des 2. Jts. erneut besiedelt. Baqir berichtet, daß die Keramik aus der obersten Schicht frühkassitisch war (Baqir 1946, 25; id. 1959, 5). Die Bebauung aus dieser Zeit ist meist nur in Fundamenten im zentralen Bereich des Hügels erhalten; ein größeres (öffentliches?) Gebäude lag an seinem westl. Abhang. Wegen Erosion der obersten Schicht lassen sich über die Ausdehnung der damaligen Siedlung keine Rückschlüsse mehr ziehen.

§ 6. Funde. Die wichtigsten Funde von Š. sind zahlreiche Tontafeln, die in mehreren Archiven sowohl in öffentlichen Gebäuden (*Serai*, kleiner Doppeltempel) als auch in Wohnhäusern ans Licht kamen (Šaduppûm* A. § 2). Es gab hingegen in Š. keine offiziellen Gründungsurkunden und kein beschriftetes Baumaterial. Rollsiegel aus dem 3. und 2. Jt., insgesamt etwa 60 Stück, kamen meistens als Einzelfunde vor (Rollsiegel aus Terrakotta: al-Gailani Werr 1988b, Nr. 57, 60, 66, 68–72, 77, 78, 80, 87, 89, 108, 117–119). Andere Funde sind unzureichend publiziert. Zu typischen Objekten gehören Terrakottareliefs (Opificius 1961, Nr. 177, 286, 287, 393, 480, 604; Terrakotten*). In der Nähe des Hügels wurden außerdem zwei reich ausgestattete Gräber aus der Isin-Larsa-Zeit freigelegt, die zum Friedhof von Š. gehört haben könnten; in einer dieser Bestattungen befand sich eine Fensteraxt.

R. McC. Adams 1965: Land Behind Baghdad. A History of Settlement on the Diyala Plains. – S. al-Alusi 1959: Brief Statistics and Notes, Sumer 15, 43–55. – T. Baqir 1946: Excavations at Tell Harmal, Sumer 2/2, 22–30; id. 1948: Excavations at Harmal, Sumer 4/2, 37–139; id. 1959: Tell Harmal. – L. Battini-Villard 1999: L'espace domestique en Mésopotamie de la IIIe dynastie d'Ur à l'époque paléo-babylonienne (= BAR IntSer. 767). – F. Blocher 1994: Probleme der Bearbeitung altbabylonischer Siegelabrollungen, ZA 84, 89–129. – D. Charpin 1987: À propos du site de Tell Harmal, NABU 1987/117. – L. al-Gailani Werr 1988a: Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals (= BiMes. 23); ead. 1988b: Cylinder Seals Made of Clay, Iraq 50, 1–24. – A. Goetze 1956: The Laws of Ešnunna (= AASOR 31); id. 1958: Fifty Old-Babylonian Letters from Ḫarmal, Sumer 14, 3–78. – E. Heinrich 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien. Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14). – J.-L. Huot 1988: Les villes neuves de l'Orient Ancien, in: J.-L. Huot (ed.), La ville neuve. Une idée de l'Antiquité? 7–35. – L. M. Hussein 2005: Tell Ḫarmal. Die Texte aus dem Hauptverwaltungsgebäude „Serai" (unveröff. Diss., Marburg). – L. M. Hussein/P. A. Miglus 1998: Tell Ḫarmal. Die Frühjahrskampagne 1997, BagM 29, 35–46 (arab. in: Sumer 50 [1999–2000] 58–67); idd. 1999: Tall Ḫarmal. Die Herbstkampagne 1998, BagM 30, 101–113 (arab. in: Sumer 51 [2001/02] 114–122). – P. A. Miglus 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22). – A. Naji 1961: 7. Ausgrabungskampagne in Tell Ḫarmal, Sumer 17, 201–208 (arab.). – R. Opificius 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2). – S. A. Rashid 1982: The Akkadian Seals in the Iraq Museum.

P. A. Miglus

Šadu-šarri von Azuḫinnum. Š. (*Ša-du-(um)-šar(ša-ar)-ri*/LUGAL) est attesté dans les archives royales de Mari* sous le règne de Zimrī-Lîm*, comme roi d'Azuḫinnum, une localité du Šubartu(m)* au nord-est du Singār (Saggar*) et à l'ouest du Tigre (OBTR 145). À la fin de Z(imrī-)L(îm) 3 et au début de ZL 4, alors que les troupes d'Ešnunna (Ṭuplijaš*) franchissent le Singār et occupent Šubat-Enlil* et Razamā*,

Š., dont le général Ḫalu-madar a été tué, se soumet à l'envahisseur (ARM 14, 106 = LAPO 16, 374). En ZL 8, Š. reçoit la visite de plusieurs envoyés de Zimrī-Lîm: Išḫi-Addu (ARM 26/1, 127) et Aḫu-waqar qui, à son retour, verse de l'argent dans la caisse du roi de Mari (ARM 7, 117). En ZL 11, le gouverneur de Saggarātum* reçoit Ḫammu-sar, général de Š., et 30 hommes de la ville d'Azuḫinnum qui sont au service du roi de Kurdā* (ARM 14, 108 = LAPO 16, 272). Il accueille également un messager de Š., Išme-Sîn, avec son accompagnateur, Laḫwi-ila, qui se rendent à Mari et l'informent d'une coalition des rois de Kurdā et Razamā (ARM 14, 109 = LAPO 16, 353; M. 10540 [Durand 1997, p. 549 a]; M. 9299 [Bonechi/Catagnoti 1994, n° 25]). En ZL 11 ou 12, Š. accuse le roi d'une localité du nord-est de s'être rallié aux Turukkéens (Turukkû*) qui ont franchi le Tigre (ARM 28, 155). Au mois ix de ZL 12, Š. se rend à Mari en passant par Šuḫpad et Anḍarig; plusieurs lettres mentionnent son voyage (ARM 26/2, 407, 431, 432 et 435), des billets font état de sa présence à Mari où il offre du bétail (ARM 24, 30) et des vases en or et pierres précieuses à Zimrī-Lîm (ARM 31, 203 = ARM 24, 90) et reçoit des cadeaux en échange (ARM 25, 149); en son absence, Azuḫinnum est protégée par un contingent de Mari (ARM 26/2, 437).

M. Bonechi/A. Catagnoti 1994: Compléments à la correspondance de Yaqqim-Addu, gouverneur de Saggarâtum, Fs. M. Birot (= FM 2) 59. – D. Charpin 1992: De la valleé du Tigre au «tinagle de Habur»: un engrenage géopolitique?, in: J.-M. Durand (ed.), Recherches en Haute Mésopotamie. Tell Mohammed Diyab (= Mém. NABU 2) 101; id. 2003: La «Toponymie en miroir» dans le Proche-Orient amorrite, RA 97, 20. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) 198. – J.-M. Durand 1997: Les documents épistolaires du palais de Mari (= LAPO 16) 549 sq. – J.-R. Kupper 1998: Lettres royales du temps de Zimri-Lim (= ARM 28) 221.

C. Michel

Sa_{12}-du_5-unu^{ki}-ga s. Sasug-unuga.

Sa'e (^{d}Sa-è) s. Lugal-za'e/Sa'e.

Säge. A. Philologisch.

Akk. *šaššāru* (auch *šaršāru*), von Meissner 1904 als S. erkannt, findet sich bereits in einem lexikalischen Ebla-Text aus dem 24. Jh. in der Gleichung $šum^{urudu}$: *šar-sarúm* (MEE 4 Nr. 766; s. ZA 73 [1983] 29).

Seit dem 2. Jt. ist *šaššāru* inschriftlich als Attribut des Sonnengottes* bezeugt (CAD Š/II 175; Landsberger 1912). Im Anzû-Epos (Tf. I Z. 28) spielt *šá-áš-šá-ru* [*a*]*p-p*[*a-šú* ...] „eine Säge war sein (= Anzûs) Schnabel" mit dem Namen des zuvor genannten Gebirges Šaršar (s. JCS 41 [1989] 17f.; SAACT 3, xxv–xxvi). Der altbab. Hymnus auf PapULegarra erwähnt nacheinander eine „Säge der Kämpfe" (*š. tuqmātim*) und einen „Dolch der Schlachten" (*patar qablī*; JRAS Cent. Suppl. [1924] Tf. VI–IX r. ii 16).

Neben *šaššāru* findet sich das bisher nur lexikalisch bezeugte Lemma *naptētu* „kleine S.; Schlüssel" (Ḫḫ. XI Z. 428 [MSL 7, 147; s. a. CAD N/I 324: [^{urudu}š]um-gam-me-tur-tur : *nap-te-e-tú*).

Bei *massāru*, das lediglich in dem der Metzgergottheit ^{d}Nin-SAR* zugewiesenen Epitheton *bēl massāri* „Herr des *m.*" belegt ist (s. RA 17 [1920] 121 ii 27–29), handelt es sich um eine S. oder ein Messer.

Sum. šum ist, teilweise mit Determinativ AN (Gottheit oder Metallegierung; s. ZA 95 [2005] 251 Anm. 165) geschrieben, schon in einer frühdyn. Liste von Metallobjekten bezeugt (SF 9, 10: 18–11: 2; zu den Dupl. s. OBO 160/1, 338 sub SF 8; hierzu Selz, CunMon. 7 [1997] 189 Anm. 45). Voran steht die Sektion ĝír „Messer", wozu ^{d}ĝír-šum in SF 1, 19: 4′ paßt (vgl. Selz, l. c. 191 Anm. 77).

šum kù-babbar, die silberne S., findet sich in der Zame-Hymne Nr. 26 (OIP 99, 49: 92–97) unter den Werkzeugen des Zimmermannsgottes ^{d}Nin-duluma*.

^{urudu}šum(-me) bzw. ^{urudu}šum-gam-me, die kupferne S., ist zusammen mit anderen Werkzeugen des Zimmermanns in den sog. „Farmer's Instructions" (AulaOr. Suppl. 5 Z. 19), im „Streit zwischen Silber und Kupfer" (TMHNF 3, 36, 6: 56–60) und in zwei Beschwörungen aus Sultantepe (s. MSL 9, 207f.) belegt; einen weiteren lit. Beleg lie-

fert die Uruk-Klage (Z. 3.14; s. JAOS 104 [1984] 270).

In Wirtschaftstexten aus dem präsarg. Lagaš erscheint die S. als Werkzeug für den Getreideschnitt (s. AfO 36/37 [1989/90] 85 mit weiteren Belegen aus Wirtschaftstexten).

B. Landsberger 1912: Die Säge des Sonnengottes, OLZ 4, 149–151. – B. Meissner 1904: 5. *šaššaru*. Assyriologische Studien II, MVAG 9/3, 54–56.

K. Lämmerhirt

Säge. B. Archäologisch.

§ 1. Handwerksgerät (Funde und Darstellungen). – § 2. Attribut einer Gottheit.

§ 1. Handwerksgerät (Funde und Darstellungen): Bereits seit dem Aurignacien (Maġārat al-ʿĀbid; P. Karge, Rephaim. Die vorgeschichtliche Kultur Palästinas und Phöniziens [= Collectanea Hierosolymitana 1, 1917] Fig. 21u) existieren diverse gezähnte bzw. gezackte Silex- und Obsidiangeräte (*denticulates*), die unter anderem die Funktion einer S. gehabt haben dürften. Beispielhaft für spätes PPNB: Fund von Obsidian-S. in Buqrus (Bouqras) (Roodenberg 1986, Fig. 43, 12–14); Silex-S. in Mesad Mazzal (Taute 1994, Fig. 5 und 6, 1–4). Ḫalafzeitl. Silex-S. fanden sich unter anderem in Tall Ṣabīy* Abyaḍ (P. M. M. G. Akkermans [ed.], Tell Sabi Abyad. The Late Neolithic Settlement. Vol. I+II [1996] 294 und Abb. 4.4 Nr. 2) sowie in Šams ad-Dīn Tannūra (I. Azoury/Ch. Bergman, A Stone Age Village on the Euphrates II. The Halafian Lithic Assemblages of Shams ed-din Tannira, Berytus 28 [1980] 138).

Die bekanntesten Funde sind eingriffige Hand-S., die bis zum ausgehenden 2. Jt. aus Bronze, später aus Eisen gefertigt sind. In Mesopotamien ist nach Deshayes 1960 der Typ A (trianguläre Griffzunge) geläufig. Funde aus Kiš, Fāra, Tellō und Susa datieren in das beginnende 3. Jt. (Deshayes 1960, 357), ebenso aus Tall Kaškašūk III (M. al-Maqdissi, Chronique des activités archéologiques en Syrie (II), Syria 72 [1995] Fig. 35 „Ninive 5"). Aus Ḫattuša stammt eine bronzene S. des Typs C (rechteckige Griffzunge) aus dem 13. Jh.; dort wurden auch Schnittspuren im Stein von Band- und Pendel-S. erkannt (Neve 1989). Ebenfalls in Ḫattuša wurde ein Tonlebermodell mit sägeartiger Ritzdarstellung gefunden (Dombart 1928, Abb. 36). Aus Ninive stammt eine medizinische S. zur Trepanation, die ein eisernes Sägeblatt mit gebogenem Stil besitzt (Götze 1927–28, 184). Ein Fund aus der Zitadelle von Karmir Blur (Rusa II.; Teišabai-URU*) belegt die S. im urart. Raum (B. B. Piotrovsky, Vanskoe Carstvo (Urartu) [1959, in russisch] Abb. 565). In Bauschutt in der Nähe von Theben/Ägypten wurde eine ass. S. zusammen mit anderen ass. Gerätschaften entdeckt (W. M. F. Petrie, Six Temples at Thebes [1898] Taf. 21). Das beste Vergleichsstück findet sich auf dem Relief Hof VI (I) Platte 53 aus dem Palast Sanheribs in Ninive, auf dem Arbeiter lange zweigriffige S. tragen, die heutigen Baum-S. entsprechen (B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes [1965] 128).

§ 2. Attribut einer Gottheit. Originalfunde von S. können in keinem Fall gesichert als Göttersymbol* identifiziert werden. Der Fund einer eingriffigen goldenen S. aus dem frühdyn. Friedhof von Ur im Grab der Herrscherin Pû-abi* läßt jedoch die Vermutung zu, daß es sich nicht um ein simples Werkzeug gehandelt hat (C. L. Woolley, The Royal Cemetery [= UE 2, 1934] Pl. 158b). Gesichert taucht die S. zum ersten Mal in Verbindung mit einer Gottheit (mit aus den Schultern austretenden Strahlen) auf Siegeln der Akkadzeit auf, dort interpretiert als funktionales Hilfsmittel zur Teilung der Berge beim morgendlichen Emporsteigen (älteste Darstellung, Stufe Akk. Ia, Boehmer 1965, Abb. 14, dort Šamaš ohne Strahlen). Diese Darstellung verkürzt sich bis in die altbab. Zeit zu einer Szene, bei der ein Berg wegfällt und der Sonnengott einen Fuß auf einen kleinen Berg stetzt (WACS III Pl. XXIV Nr. 317 – Pl. XXVII Nr. 369) oder selten thront (E. A. Braun-Holzinger, Altbabylonische Götter und ihre Symbole, BagM 27 [1996] 327 und Taf. 38 Nr. *900). Die Exemplare aus Syrien gehören alle den Nordmesopotamischen resp. Mitteleuphratischen Stilen nach

Otto an (A. Otto, Die Entstehung und Entwicklung der Klassisch-Syrischen Glyptik [= UAVA 8, 2000] Stilgruppe 6a, f–h), was auf direkten bab. Einfluß hinweist.

Mittanische Zeit. Die Abbildung des Berges wird weggelassen, der Sonnengott ist nur durch die S. und ein angewinkeltes, leicht erhobenes Bein charakterisiert (Stein 1993, Nr. 806). In den meisten Fällen wirkt das Gerät jedoch wie ein Messer (Porada 1947, Nr. 983; Stein 1987, Nr. 51; ead. 1993, Nr. 535). Die mittelass. Glyptik hat fast keine Darstellungen; eine einzige Abrollung (A. Moortgat, Assyrische Glyptik des 13. Jahrhunderts, ZA 13 [1941] 83 Abb. 70) könnte einen thronenden Gott mit S. (jedoch eher Messer) zeigen. In der Isin-II-zeitl. Glyptik finden sich keine Beispiele mehr für eine S. als Göttersymbol oder als funktionales Gerät.

J. Deshayes 1960: Scies (Saws, Sägen). Les Outils de Bronze, de l'Indus au Danube (IVe au IIe Millénaire). – Th. Dombart 1928: Das babylonische Sonnentor und die „Säge" des Šamaš, JSOR 12, 1–24; id. 1929: Das šaššaru des Šamaš, JSOR 13, 127–129. – A. Götze 1927/28: Säge. A. Europa, RlV 11, 182–184. – B. Landsberger 1912: Die Säge des Sonnengottes, OLZ 4, 149–151. – B. Meissner 1927/28: Säge. D. Vorderasien, RlV 11, 185. – P. Neve 1989: Eine hethitische Bronzesäge aus Hattusa-Boğazköy, IstM 39, 399–406. – W. M. F. Petrie 1917: Tools and Weapons. – J. J. Roodenberg 1986: Le mobilier en pierre de Bouqras. Utilisation de la pierre dans un site néolithique sur le Moyen Euphrate (Syrie) (= PIHANS 61). – J. Seeher 2007: Sägen wie die Hethiter: Rekonstruktion einer Steinschneidetechnik im bronzezeitlichen Bauhandwerk, IstM 57, 27–43. – W. Taute 1994: Pre-Pottery Neolithic Flint Mining and Flint Workshop Activities Southwest of the Dead Sea, Israel (Ramat Tamar and Mesad Mazzal), in: H. G. Gebel/S. K. Kozłowski (ed.), Neolithic Chipped Stone Industries of the Fertile Crescent (= SENEPSE 1) 495–509. – P. Thomsen 1927/28: Säge. A. Europa – C. Palästina-Syrien, RlV 11, 184f.

M. Herles

Ša-emārišu s. Damaskus.

Sänfte (chaise à porteurs). A. Philologisch.

Plusieurs mots akk. et sum. ont été interprétés comme des termes désignant des véhicules sans roues portés par des personnes ou des animaux de bât (chaise à porteurs, litière, palanquin, sedia gestatoria). Parmi ces termes se trouvent *kussûm* (^{giš}gu-za) «chaise» et ses dérivés, à savoir *kussi serdê(m)* (^{giš}gu-za sìr-da), *kussi ḫarrānim* ou *gerrim* (^{giš}gu-za kaskal), *kussi ebērim* et leurs équivalents lexicaux *šadittum* et *paltingu* (AHw. 515, 816; CAD K 587–589, L 12, P 70, Š/I 48; A. Salonen, Möbel 79–81; Möbel* A. I. p. 328). Pourtant, presque toutes ces interprétations doivent être remises en question, à l'exception de quelques témoignages néo-assyriens montrant que la chaise-*kussûm* pouvait servir à transporter le roi et d'autres personnages importants (OIP 2 [1924] 36sq., 65, 67, 71sq.; OLZ 74 [1979] 34; MVAG 41/3 [1937] 8–19).

D'autre part, AHw. 587 propose pour *majjaltum* (^{giš}mar-šum), désignant habituellement un lit ou un type de véhicule (CAD M/I 117), une traduction «Sänfte», reprise largement par la suite. Toutefois, les textes ne semblent utiliser ce terme que pour des véhicules à roues (cf. déjà A. Salonen, Landfahrzeuge 36).

nūbalum est le terme akk. dont le rapprochement avec un véhicule de type sedia gestatoria est le plus probable. Il est presque exclusivement mentionné dans les textes de Mari, à l'exception de quelques autres attestations isolées et en partie contestables.

Références réunies par Groneberg 1990; ead. 1994; ajouter ARM 7, 199: 14′; ARM 13, 30: 9; 40: 14; ARM 23, 103: 5; 252: 7; ARM 26, 13: 41; CRRAI 46 (2004) 164; FM 2, 17: 7, 22; FM 3, 54: 5; 60: 29, 61; 95: 4′′; 96: 3; 111: 11; 125: 18′, 26′; FM 4, 50: 7′; FM 6, 59: 6, 9; MARI 2 (1983) 130; Or. 63 (1994) 320sq.

Ce mot désignerait une sorte de char, d'après l'équivalence entre ce terme et le sumérogramme giš-gigir (CAD N/II 306; AHw. 799), équivalence qui a été réfutée par Guichard 1994. En réalité, la traduction «chaise à porteurs» proposée par Durand 1988, 123 correspond bien à l'ensemble des témoignages et semble explicitement confirmée par la lettre ARM 26, 512: 9. Ce document indique que le *nūbalum* était porté (*našûm*) par des personnes dans le cadre d'un voyage. Ce véhicule d'appa-

rat, richement décoré d'or, d'argent, de pierres précieuses, d'ornements et de statuettes, était destiné au transport de personnes de sang royal, d'effigies divines et de hauts fonctionnaires (Groneberg 1990; Durand 1998, 486; Guichard 2005, 329 sq.). Les porteurs de cette chaise (les *ša nūbalim*) constituaient une partie non négligeable du personnel du palais de Mari (Durand 1997, 236; Ziegler 1999, 48).

J.-M. Durand 1988: Archives épistolaires de Mari I/1 (= ARM 26/1); id. 1997 et 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari I et II (= LAPO 16 et 17). – M. Guichard 1994: Les chars et leur carrosserie, NABU 1994/31; id. 2005: La vaisselle de luxe des rois de Mari (= ARM 31). – B. Groneberg 1990: La culture matérielle à Mari, II: Der *nūbalum* und seine Objekte, MARI 6, 161–180; ead. 1994: Dam-Hurāṣim, Prinzessin aus Qaṭnā und ihr *nūbalum*, Gs. M. Birot (= FM 2) 133–137. – N. Ziegler 1999: Le Harem de Zimrî-Lîm (= FM 4).

I. S. Arkhipov

Sänfte. B. In der Bildkunst.

Aus Mesopotamien sind bis jetzt keine Darstellungen von Sänften bekannt. Die formal gleichartige Wiedergabe vom Abtransport erbeuteter Götterbilder auf neuass. Reliefs gehört einer anderen Bedeutungskategorie an (zusammengestellt von K. Radner, in: U. Muss [ed.], Der Kosmos der Artemis von Ephesos [2001] 245–251).

In Iran ist das Tragen von hochstehenden Personen bzw. anthropomorphen Bildnissen gelegentlich dargestellt:

Ein frühelam. Siegelbild zeigt schreitende Personen, die auf ihren Schultern ein Gestell mit einer vor einem Schrein hockenden Gestalt tragen (P. Amiet, MDP 43 [1972] Nr. 691).

Auf zwei reliefierten Felsblöcken in Kūl-e Farah (III und VI) in der Hochebene von Iẓeh/Mālamīr (Mālamīr* C. § 1.6) ist jeweils eine große Gestalt auf einem Podium stehend dargestellt, das vier knieende Männer auf ihren Schultern stützen.

Am bekanntesten sind die Reliefs in Naqš-i Rustam* (§ 3.1; Abb. 3) und Persepolis* (§§ 7.5, 7.6, 9.2), die kunstvoll gegliederte Podien wiedergeben, über denen der König vor einem Feueraltar steht (Grabfassaden) bzw. auf einem Thron sitzt (Torleibungen). Diese Podien werden von unterschiedlich charakterisierten Männern mit erhobenen Armen hochgestemmt. Das reale Hochheben – im Unterschied zu figürlich verzierten Möbeln – wird dadurch kenntlich gemacht, daß die Möbelfüße nicht die Grundlinie berühren, sondern in der Luft zu schweben scheinen. Über die Bedeutung dieses Bildes hat Darius I. in seiner dreisprachigen Grabinschrift Auskunft erteilt (DNa): Um die Vielfalt der von ihm beherrschten Länder zu erkennen, solle man „ihre Bildnisse/Figuren" anschauen, „die meinen Thron (bab. ^{giš}GU.ZA; pers. *gāθu-*; elam. *qat*) tragen (bab. *našû*; pers. *bar-*; elam. *kut-*)", wobei in den Verben für „tragen" die Bedeutung von Bewegung enthalten ist, also etwa „forttragen" (W. Sallaberger, mündl. Mitteilung). Damit haben wir in diesen Bildern S. vor uns, ob Darstellungen von realen oder nur vorgestellten, bleibt fraglich.

P. Calmeyer 1973: Zur Genese altiranischer Motive. I. Herrscher über Stützfiguren, AMI NF 6, 135–152.

U. Seidl

Sänger, Sängerin. A. Philologisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Sänger- und Musikerberufe. – § 3. Körperliche Eigenarten. – § 4. Vortragstechnik und Repertoire. – § 5. Solo-Sänger und Chor-Sänger. – § 6. Gesellschaftliche Stellung. – § 7. Bei den Hethitern.

§ 1. Einleitung. Im Alten Orient sind zahlreiche S.-Berufe bezeugt. Singen wurde aber nicht nur von Berufs-S. ausgeübt. Menschen sangen während ihrer Arbeit oder um Freude oder Trauer auszudrücken; siehe bereits Gesang*, Hymne*, Klagelied*, Literatur §§ 3.2, 3.4, Musik* und Priester*. Der Begriff „Sänger" deckt daher ein weites Feld ab, von Funktionären im Tempelkult und am Königshof (Henshaw 1994, 84–134) bis hin zu Gauklern und Schaustellern (Blocher 1992). Da auf das Lemma „Sänger" konkret bei dem Eintrag *nāru* unter dem Stichwort Priester* verwiesen wird, soll dieser Beruf hier im Vordergrund stehen, aber auch andere Sängerberufe wie z. B. der des Klagesängers (gala; *kalû*) werden angesprochen.

§ 2. Sänger- und Musikerberufe. Die sum. Bezeichnung für den S. oder Musiker lautet nar. Daraus ist bab. *nāru* und *nārtu* (ass.: *nuʾāru* und *nuʾartu*) abgeleitet. Der Ober-S. trug den Titel eines nar-gal, akk. *nargallu*.

Von *zamāru* „singen" leiten sich die Bezeichnungen *zammāru*, *zammeru* und *zammertu* für S./Musiker und S.innen/Musike-

rinnen ab. In Mari dient die Bezeichnung *nārum/nārtum* offenbar allgemein zur Bezeichnung von Musikern und im speziellen Fall von Instrumentalmusikern. Der Ausdruck *zammerum/zammertum* bezeichnet dagegen den S. bzw. die S.in (Ziegler 2007, 17–19). Die Aussage von CAD Z 40, daß die Begriffe *zammeru* und *zammertu* einen S. bzw. eine S.in ohne spezifische berufliche Ausbildung oder einen S. volkstümlicher Lieder bezeichnen würden, bewährt sich in diesem Falle nicht.

In mittelass. Zeit sind die Termini *zammāru* und *nuʾāru* nebeneinander belegt und bezeichnen unterschiedliche S.- bzw. Musikerberufe (Jakob 2003, 518–522). Die Bezeichnung *zammāru* ist nur in mittelass. Zeit belegt, aber in der Verbindung *rab zammārī* „Obersänger" auch in neuass. und neubab. Zeit bezeugt (CAD Z 39f.).

Berufsmusiker durchliefen eine langjährige Ausbildung (Volk 1994, 185f.). In Mari ist ein „Konservatorium" (*mummum*) bezeugt (Ziegler 2006, 348).

In der Liste lú = *ša* werden die verschiedenen Musiker- und S.-Berufe differenziert aufgelistet (MSL 12, 133–136: 160ff.). Die Aufzählung beginnt mit den Klage-S. (sur_9 = *surrû*, *kalû*), es folgen der *assinnu* und verwandte Berufe (182ff.: pi-il-pi-li = *parrû*, *assinnu*). Ab Z. 210 schließen sich die Einträge für den nar/*nāru*-S. an. Von Z. 226–229 Musiker, die das *tigû*-Instrument spielen ([NAR]$^{te\text{-}gi}$BALAG = *tigû*), ab Z. 230 verschiedene Kultpersonen, darunter der Akrobat (ḫúb-bé = *ḫuppû*). Der *zammeru*-S. wird zusammen mit dem Tänzer (*raqqidu*) und verschiedenen Gaukler-Berufen aufgelistet (235ff.).

Unter Musik* A. I. § 3 werden noch zahlreiche weitere S.- und Musikerberufe genannt.

S. verschiedener Berufsgruppen begleiteten ihren Gesang immer auch auf verschiedenen Saiten- und Perkussionsinstrumenten (Harfe*, Laute*, Leier*, Pauke* und Trommel*). Ein charakteristisches Instrument des *nāru/nuʾāru* und des *zammāru* war die Leier (*sammû*).

Trug ein S. Gesang und Musik vor, ließ er möglicherweise Tiere dazu tanzen (Tanz*). Ein sum. Sprichwort und der sogenannte „monkey letter" führen als Topos den Affen im Hause des (Ober-)S. (nar, nargal) auf (Alster 1997, 3.150; Dunham 1985, 244f.).

Der nar/*nāru*-S. war im Tempelkult und am Königshof tätig. Neben dem *zammāru*-S. ist ausdrücklich auch ein *zammāru ša nīqē* „Opfersänger" belegt (Jakob 2003, 518f.).

Die beiden Arbeitsbereiche Tempel und Königshof ergänzen sich. So trägt beispielsweise der *nāru* nach dem Einsturz einer Tempelmauer ein Seufzlied (*inḫu*) vor, beim Wiederaufbau aber ein Preislied auf den königlichen Bauherrn (Ambos 2004, 13).

§ 3. Körperliche Eigenarten. Nicht selten wurden blinde Menschen zu Musikern und S. ausgebildet (Gelb 1975, 59f.; Ziegler 2007, 21–23). Der Mythos „Enki und Ninmaḫ" weist dem Blinden einen Platz als S. und Musiker in der Gesellschaft zu (ETCSL 1.1.2: 62–65; vgl. TUAT III/3, 393f.). Kinder, die zu S. ausgebildet werden sollten, konnten auch geblendet werden (ARM 26/2 Nr. 297; Ziegler 2007, 22f.). Die Angehörigen der Priesterämter *nāru* und *kalû* waren allerdings nicht blind.

Möglicherweise wurden Knaben, die in bestimmten S.-Berufen ausgebildet wurden, vor dem Eintreten des Stimmbruchs kastriert (Entmannung*; Eunuch*). Die frühdyn. Statuette des S. (nar-maḫ) Ur-Nanše aus Mari stellt eine bartlose Person dar, die von einigen Forschern als Frau oder Kastrat gedeutet wurde (Pruzsinszky 2007, 329f.; Ur-Nanše* der Sänger). Bei einigen in Mari bezeugten Musikern erscheint es in der Tat nicht unwahrscheinlich, daß es sich um Kastraten handelte, andererseits gab es auch verheiratete Musiker mit Kindern (Ziegler 2007, 23f.). Weder Kastration noch Blendung von zukünftigen Musikern waren in Mari die Regel. Bei den *n(uʾ)āru*-S. in Nuzi handelt es sich möglicherweise um Kastraten (Mayer 1978, 153; kritisch mit weiterer Literatur dazu Pruzsinszky 2007, 330 Anm. 5).

Der S. kann im Ritual zusammen mit Personen unklarer sexueller Identität agieren (Homosexualität* § 11); im ass. Ritual „König gegen den Feind" tritt er zusammen mit dem transsexuellen *kurgarrû* und *assinnu* auf (Menzel 1981, Nr. 39–41; Maul 1992).

Es existiert eine breite Diskussion darüber, ob es sich bei dem Klage-S. (gala; *kalû*) um einen Kastraten handelte (Schretter 1990, 129–136). Immerhin ist gut bezeugt, daß Klage-S. Familien gründeten und (Adoptiv?-)Kinder hatten, was gegen eine derartige Annahme sprechen kann (s. z. B. aus der altbab. Zeit die Familie des Ober-Klage-S. Inanna-mansum aus Sippar-Amnānum: Ziegler 2007, 20 Anm.92; aus hellenistischer Zeit siehe z. B. die Klage-S. aus der Familie des Sîn-leqe-unnīnī* aus Uruk: Kolophone 17; Beaulieu 2000; Pearce/Doty 2000).

Zur Frage, ob es beim gala/*kalû* um einen Kastraten handelte, s. jetzt auch U. Gabbay, CRRAI 51 (= SAOC 62) 49–56.

§ 4. Vortragstechnik und Repertoire. Der S. singt (*zamāru*), kann aber auch rezitieren (*qabā'u*: KAR 141: 5, 27 r. 2). Stimme oder Atemtechnik (za-pa-á$\hat{g}$) zeichnen sprichwörtlich einen guten oder schlechten S. aus (Alster 1997, 2.41 und 2.57).

Der nar-S. sang Lob- und Preislieder auf Götter und Könige (Renger 1969, 183). Der nar singt ein „Lied der Herzensfreunde" (šìr-šà-ḫúl-la-ka; SRT 1 vi 15) oder ein „Heiliges Lied" (šìr-kù-ga; SRT 8: 57). Durch seine Darbietung füllt der nar den Hof des Tempels Eninnu mit Freude (Gudea Zyl. B x 9–15: RIME 3/1, 94). Zu dem Repertoire des nar gehörten Lieder der Gattungen a-da-ab, tigi, zà-mí, šìr-nam-ur-sa$\hat{g}$-$\hat{g}$á, šìr-gíd-da und šìr-nam-šub (Hartmann 1960, 150).

Einen guten Überblick über das Aufgabengebiet des *nāru* im 1. Jt. bieten uns die Texte, die in dem Privathaus einer Familie von Ober-S. (*nargallu*) aus Assur gefunden wurden (Pedersén 1986, N3). Akk. Hymnen (an Könige, Gottheiten und die Stadt Arbela) und ähnliche Texte (wie etwa Gebete oder eine Ritualanweisung [KAR 141]) bilden einen beträchtlichen Bestandteil der hier aufgefundenen Tafeln, unter denen auch mythisch-epische Texte wie das *Enūma eliš*, „Ištars Höllenfahrt", das Etana-Epos, der Anzû-Mythos und das Gilgameš-Epos waren.

Der *nāru*-S. ist Akteur in zahlreichen Ritualen (Ritualanweisungen für den Bedarf des *nāru* sind ediert in BBR Nr. 60–70). Als Ritualexperte arbeitet er mit dem Klage-S. (*kalû*) und Beschwörer (*āšipu*) (Ambos 2004) oder dem *assinnu* und *kurgarrû* zusammen (Menzel 1981, Nr. 39–41; s. a. Klagelied* §§ 3–4).

Die verschiedenen S.- und Musikerberufe waren auf bestimmte Liedgattungen spezialisiert, doch begegnet uns eine Liedgattung durchaus im Repertoire von unterschiedlichen S.-Berufen.

Der *nāru*-S. trug akk. Lieder, Hymnen und Gebete vor, konnte aber auch Lieder singen, die im Emesal-Dialekt des Sumerischen abgefaßt waren: Aus einem Ritual für den Anu-Tempel in Uruk kennen wir die Anweisung an die *nāru*-S., das Eršemma e-lum gu_4-sún vorzutragen (RAcc. 121: 31) (In Mari ist beispielsweise schon in altbab. Zeit mindestens ein *zammerum*-S. bezeugt, der Emesal-Lieder singt: Ziegler 2007, 248–251; s. a. Klagelied* § 5). Das Singen (*zamāru*) von Emesal-Liedern fiel schwerpunktmäßig in das Aufgabenfeld des Klage-S. (gala; *kalû*; Klagelied*), der aber auch akk. Beschwörungen rezitieren (*manû*) konnte (RAcc. 42: 19; 46: 23).

Bei Abriß und Wiederaufbau eines verfallenen Tempels trug der *nāru*-S. sogenannte Seufzlieder (*inḫu*) vor (RAcc. 44: 5). Aus einem Ritual aus Assur (KAR 154) ist wiederum bekannt, daß *inḫu*-Lieder auch in das Repertoire der *qadištu*-Hierodulen fielen.

Der *nāru* trug auch epische Texte vor: Am 4. Kislimu rezitierte ein S. das *Enūma eliš* im Esangil (JCS 43–45, 96: 62f.). Beim Neujahrsfest war es jedoch der *šešgallu*/*aḫu rabû*, der das *Enūma eliš* vortrug (RAcc. 136: 279–284).

§ 5. Solo-Sänger und Chor-Sänger. S. traten einzeln auf oder sangen im Chor. In ass. Texten bezeichnet der Ausdruck ^{lú}NAR.GAL möglicherweise einen Vorsänger, Solo-S. oder einen S. in einer bestimmten Tonlage, das weibliche Pendant zu diesem Amt, ^{munus}*nargallutu*, kann entsprechend eine Vorsängerin oder Solo-S.in bezeichnen. Der Titel ^{lú}GAL NAR bezeichnet

möglicherweise einen Chorleiter oder Dirigenten. Der Solo-S. wird begleitet oder unterstützt von „Kultstatisten" (SUḪUR.LAL.-MEŠ) (Menzel 1981, I 254–258).

Solo- und Chor-S. sind auch in anderen S.-Berufen belegt: Die Liste lú = *ša* IV 172f. (MSL 12, 134) erwähnt den Solo-Klage-S. (gala-zé-è = *āṣû*) und den Klage-S. im Chor (gala-SÌR-da = *āṣû kiṣri*).

In einem aus altbab. Zeit überlieferten sum. Ritual (AUWE 23 Nr. 122 ii 4′–8′) treten sieben Mädchen oder noch nicht geschlechtsreife (also noch nicht im Stimmbruch befindliche) Knaben und sieben erwachsene Männer als S. auf. Es handelt sich offensichtlich um einen Chor mit verschiedenen Stimmlagen.

§ 6. Gesellschaftliche Stellung. Ausgebildete S. und Musiker konnten eine hohe gesellschaftliche Stellung erreichen. Aus Urkunden der Ur III-Zeit erhalten wir viele Hinweise auf S.innen und S., die am Königshof beschäftigt waren (Pruzsinszky 2007).

Texte aus Mari zeigen uns, daß Sängerinnen und S. im 18. Jh. als begehrte Geschenke auf internationalem Parkett galten und zur Pflege der internationalen Verbindungen zwischen den Fürstenhöfen ausgetauscht wurden. Viele Frauen im königlichen Harem waren S.innen und Musikerinnen oder wurden zu solchen ausgebildet, um den Herrscher durch ihre Künste zu erfreuen (Ziegler 2006; ead. 2007).

S. und Musiker waren stets eine begehrte Kriegsbeute. Ass. Könige berichten in ihren Inschriften immer wieder davon, daß neben unermeßlichen Schätzen auch S. und S.innen nach Assyrien deportiert wurden (CAD N/I 377a).

Am Hofe des ass. Königs hielten sich S. und Musiker aus verschiedenen Ländern auf (Hofstaat* § 5). Deportierte bab. („kassitische") S. sind in Kār-Tukultī-Ninurta bezeugt (MARV 1 Nr. 1 iv 4). Die Weinlisten aus Kalḫu erwähnen bab. („kassitische"), ass., syr. („hethitische") und aram. S. und die „S. aus (verschiedenen) Ländern" ([lú]NAR.MEŠ KUR.ME[Š]^{ta}·[^{àm}]). Weiterhin sind auch aram. und syr. S.innen und solche aus Arpad und Tyros bezeugt. Diese S.innen waren Mitglieder des königlichen Harems (CTN 1, 76–78). Auch am Hof in Ninive waren S.innen aus allen Teilen des Reiches tätig (SAA 7 Nr. 24).

Am kass. Hof in Dūr-Kurigalzu hielten sich elam. und subaräische S. auf (Iraq 11, 137 Nr. 7).

Einem sum. Sprichwort zufolge können in Ungnade gefallene S. (nar pe-el-lá) oder Klage-S. (gala pe-el-lá) nur noch Flötenspieler werden (Alster 1997, 2.54).

§ 7. Bei den Hethitern. (s. Musik* A. III). Für heth. S. und Musiker kann auf die umfassende Studie von Schuol 2004 verwiesen werden. Das Sumerogramm [lú]NAR (heth.: [lú]*kinirtalla-* „Sänger, Musiker") dient auch in Anatolien zur Bezeichnung eines S.-Berufes (de Martino 2002, 623; Schuol 2004, 98, 163–172; HEG 1, 577f.; HED 4, 182). Daneben sind allerdings noch zahlreiche weitere S.- und Musikerberufe belegt, die hier nicht näher besprochen werden können.

Der [lú]NAR, aber auch andere S., singen in verschiedenen Sprachen, z. B. hethitisch, hattisch, hurritisch, luwisch (Schuol 2004, 142 ff.) und begleiten ihren Gesang auf Musikinstrumenten wie der Harfe* ([giš]TIBULA), dem Horn* (*šauatara*, sum. SI), der Leier* (GIŠ ^{d}INANNA, heth. *zinar, ḫunzinar*), der Rassel ([giš]*mukar/mukn-* CHD M s. v.; s. auch Schelle* und Rassel) und der Trommel* ([giš]*arkammi-*, sum. [giš]BALAG.DI) (s. Schuol 2004, 97–136).

Der S. singt (*išḫamai-, išḫamija-*, sum. SÌR), rezitiert (*mema-*), ruft (*ḫalzai-*) Götternamen und nennt (*te-*) den Namen des Königs. Der [lú]NAR trägt auch mythologisch-epische Texte vor (er wird z. B. in Kolophonen des „Epos der Freilassung" genannt; StBoT 32, 227, 526 Nr. 66).

Der Rhythmus der Musik kann durch skandieren (?) oder psalmodieren (?) (*paluai-* HEG 2, 403–406; CHD P s. v. „to cry out, shout for joy, cheer"; Schuol [2004] 164, 172–174 „in die Hände klatschen") bestimmt werden.

Wie andere Musiker kann der [lú]NAR als Solist und auch als Chorsänger auftreten (Schuol 2004, 142–147). Gruppen unterschiedlicher S.- und Musikerberufe können

auch zusammen erscheinen. Die Ritualbeschreibungen liefern teils detaillierte Angaben über die Aufstellung der verschiedenen Ensembles am Ritualschauplatz (zum Überblick über die bezeugten Instrumentalbesetzungen und Aufstellung der Ensembles s. Schuol 2004, 177–190).

Der ^{lú}NAR ist auch Ritualakteur mit priesterlichen Aufgaben und bringt Opfer dar (Schuol 2004, 143, 164f.). Betrinkt sich der Ritualherr zu schnell, kann der am Ritual beteiligte S. seine Aufgaben übernehmen (Schuol 2004, 170, KBo. 22, 134 iv 16′–24′).

Hinweise auf eine hierarchisch gegliederte Berufsstruktur finden sich kaum, nur einmal ist ein GAL $^{lú.meš}$NAR „Obersänger" belegt (KUB 11, 8 (+) 9 iv 20′f.). S. waren Tempeln und den in ihnen beheimateten Göttern zugeordnet (z. B. ^{lú}NAR ^{d}UTU; KUB 34, 115 r. 8′). Dort fand wohl auch die Ausbildung statt; ein Text erwähnt 10 NAR.TUR *ŠA* É^{tim} „10 junge Sänger des Tempels" (KBo. 13, 227 i 14). Auch im Hofstaat des Königs waren S. tätig.

Schwierig zu bestimmen ist der soziale Status des ^{lú}NAR (Schuol 2004, 169–172). In der Regel nimmt er nicht an den Kultmahlzeiten (Mahlzeit* B) und am Opfermahl teil. Die von ihm selbst bereitgestellten Opfergaben sind bescheiden. Der geringe Lohn eines S. ist ein Topos im „Epos der Freilassung" (StBoT 32, 278f., 284f.). Dies spricht für keine allzu hohe gesellschaftliche Stellung.

B. Alster 1997: Proverbs of Ancient Sumer: The World's Earliest Proverb Collections. – C. Ambos 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – E. Badali 1991: Strumenti musicali, musici e musica nella celebrazione delle feste ittite (= THeth. 14). – P.-A. Beaulieu 2000: The Descendants of Sîn-lēqi-unninni, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 1–16. – F. Blocher 1992: Gaukler im Alten Orient, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen (= Xenia 32) 79–112. – S. Dunham 1985: The Monkey in the Middle, ZA 75, 234–264. – I. J. Gelb 1975: Homo ludens in Early Mesopotamia, StOr. 46, 43–76. – H. Hartmann 1960: Die Musik der sumerischen Kultur. – R. Henshaw 1994: Female and Male: The Cultic Personnel. The Bible and the Rest of the Ancient Near East. – S. Jakob 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur. Untersuchungen (= CunMon 29). – H. M. Kümmel 1973: Gesang und Gesanglosigkeit in der hethitischen Kultmusik, Fs. H. Otten^{3}, 169–178.

St. de Martino 2002: Song and Singing in the Hittite Literary Evidence, in: E. Hickmann/A. D. Kilmer/R. Eichmann, Studien zur Musikarchäologie III (= Orient-Archäologie 10) 623–629. – S. M. Maul 1992: *kurgarrû* und *assinnu* und ihr Stand in der babylonischen Gesellschaft, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen (= Xenia 32) 159–171. – W. Mayer 1978: Nuzi-Studien I (= AOAT 205/1). – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10 I/II). – L. E. Pearce/L. T. Doty 2000: The Activities of Anu-belšunu, Seleucid Scribe, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 331–341. – O. Pedersén 1986: Archives and Libraries in the City of Assur Vol. II. – R. Pruzsinszky 2007: Beobachtungen zu den Ur III-zeitlichen königlichen Sängern und Sängerinnen, Fs. H. Hunger (= WZKM 97), 329–351. – J. Renger 1969: Untersuchungen zum Priestertum der altbabylonischen Zeit. 2. Teil, ZA 59, 104–230. – I. Rutherford 2004: Women Singers and Religious Organisation of Hatti. On the Interpretation of CTH 235.1 & 2 and Other Texts, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsal, Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318) 377–394.

M. Schretter 1990: Emesal-Studien. Sprach- und literaturgeschichtliche Untersuchungen zur sogenannten Frauensprache des Sumerischen. – M. Schuol 2004: Hethitische Kultmusik. Eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Zeugnissen (= Orient-Archäologie 14). – K. Volk 1994: Improvisierte Musik im alten Mesopotamien?, in: W. Fähndrich (ed.), Improvisation II, 160–202. – N. Ziegler 2006: Die ‚internationale' Welt der Musik anhand der Briefe aus Mari (Syrien, 18. Jh. v. Chr.), in: E. Hickmann et al. (ed.), Studien zur Musikarchäologie V (= Orient-Archäologie 20) 345–354; ead. 2007: Les musiciens et la musique d'après les archives de Mari (= FM 9).

C. Ambos

Sänger, Sängerin. B. In der Bildkunst.

Dem Gesang als intensiviertem Kommunikationsmittel (Altenmüller 2004, 3–7 Abb. 2) kommt immense Bedeutung zu. S. spielen daher im Alltags- und Festtagsleben des Alten Orients eine große Rolle.

Den zahlreichen philologischen Quellen aus Mesopotamien und Kleinasien stehen im Vergleich nur wenige gesicherte, bildliche Darstellungen von Solisten und Solistinnen gegenüber, die in den meisten Fällen sich selbst instrumental begleiten. Bild-

liche Darstellungen, aus denen Rückschlüsse auf den Liedinhalt sowie auf die Gesangstechnik (Musik* A. I. § 4.2.3; A. III. §4) gezogen werden könnten, sind im mesopotamischen und kleinasiatischen Bereich selten, sie finden sich eher in Ägypten und Griechenland. Ägyptische Bildquellen geben Auskunft über Gesten, Gebärden und Mimik von S. (entsprechende Abbildungen in H. Hickmann 1961; id. 1970, 136–155, 167–169), über körperliche Merkmale vermutlicher Kastraten (Schlott 1996, 69 Abb. 9–14) sowie über den aus der Literatur bekannten Topos der Blindheit von S. (H. Hickmann 1961, Abb. 51, 94; id. 1970, 51–57; Schlott 1996, 55–63 Abb. 3–8), der in Mesopotamien bis jetzt nur literarisch und in Schriftquellen vorkommt (Volk 1994, 183 Anm. 4). An Darstellungen auf griechischen Vasen (Sänger: Wegner 1963, Abb. 1, 42, 55, 60f., 64, 73, 75; Rhapsode: Wegner 1963, Abb. 44; Johansen 1967, 232 Anm. 311 Fig. 95) läßt sich ablesen, daß dort die Gesangstechnik offensichtlich zwischen lyrischer Melodieerzeugung einerseits sowie Rezitation und Sprechgesang andererseits grundsätzlich unterscheidet: Beim Singen von Melodien hebt der S. das Kinn oder legt sogar den Kopf in den Nacken; Rezitation hingegen benötigt Mundraumresonanz, sie ist an dem zur Brust herabgesenkten Kinn zu erkennen (Schmidt-Colinet 2002, 601f. Taf. 3c–4c). Beide Techniken sind auch auf bildlichen Zeugnissen des Alten Orients zu bemerken.

In Abbildung und namentlich bekannt sind bis jetzt zwei Musiker/S.: Eine Sitzstatuette aus Mari (MAM III Nr. 68 M2416, 88–98 Abb. 129–131 Taf. XLV–XLVI) bildet einen S. ab, der unter dem Namen Ur-nanše bekannt ist. Die Inschrift auf dem Rücken spezifiziert ihn als nar, also als einen Festtagsmusiker und Hymnen-S. (Volk 1994, 182f.; Priester* A. I. § 5.8.2), der eine besondere Ausbildung absolviert hat (CAD *nârûtu*; Volk 1994, 185–188). Einige körperliche Merkmale lassen auf eine professionelle Gesangsausbildung schließen (s. Ur-nanše* der Sänger).

Im obersten Register der Friedensseite der sog. Ur-Standarte (UE 2, 273 pl. 91) findet sich ein S., der Ur-nanše in Haartracht

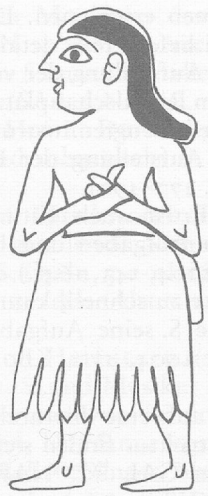


Abb. 1. Sänger auf der Ur-Standarte (Umzeichnung: C. Wolff, nach Rashid 1984, Abb. 12).

und Bekleidung auffallend ähnlich ist (*Abb. 1*). Er steht hinter einem Leierspieler (Leier* fig. 4). S. und Leierspieler treten hier zu einem Bankett auf (Musik* I. B. § 3).

Einige Teilnehmer an Symposionszenen auf Weihetafeln, die ebenfalls neben Instrumentalisten stehen aber bisher als Mundschenke* oder Tänzer gedeutet werden, sind daher möglicherweise als S. anzusprechen (Leierspielerin und Sänger: Boese 1971, Taf. XVII: 1; Rashid 1984, 61 Abb. 36; Harfenist und Sänger: Boese 1971, Taf. I: 2; Rashid 1984, 57 Abb. 34; Boese 1971, Taf. V: 2, VII: 1, IX, XXXVII, XXXVIII).

Gestalten, die wie Ur-nanše durch lang herabwallendes Haar, fülligen Oberkörper und über dem Knie hochgeschürzten Rock gekennzeichnet sind, finden sich auch noch auf Darstellungen des 1. Jts. (Schmidt-Colinet 2002, 600 Anm. 18 Taf. 2c). Ob sie als S./Musiker zu interpretieren sind, muß offen bleiben.

Der zweite namentlich bekannte S. ist der Lautenspieler Ur-ur auf dem akk. Rollsiegel BM WA 89 096 (EGA 88 Taf. XLII Abb. 497; WACS II 96 Nr. 100 Pl. XXIX). Nur entsprechende Detailphotos zeigen, daß der Lautenist auch singt (Eichmann 1988, 593 Anm. 35; Rashid 1996, 264, 273 Abb. 19). Singen ist hier lediglich am

weitgeöffneten Mund zu erkennen. Dies ist ebenso der Fall bei einem anthropomorphen Tongefäß, wohl aus der Mitte des 2. Jts., das einen singenden Musiker mit Saiteninstrument zeigt (Schuol 2004, 68–69 Taf. 11: 34) sowie bei Musikern auf seleukidischen Terrakottadenkmälern (Rashid 1984, 150 Abb. 183, 152 Abb. 184).

Eine Darstellung von verhaltenem Gesang findet sich auf einem Bruchstück altheth. Reliefkeramik, auf dem ein Harfenist singt (Boehmer 1983, 27 Nr. 23, Farbtaf. A, Taf. IX, X). Auch altbab. Terrakottareliefs (Rashid 1984, 80 Text-ill. Abb. 62, 82f. Abb. 63–66) zeigen Harfenspieler, die mit Breitrandkappe und fransenbesetztem Gewand bekleidet sind und ebenfalls nur verhalten singen. Von diesen hebt sich die schwungvolle Darstellung einer Harfenistin ab (*Abb.* 2). Das Haar (Haartrachten*) ist zu einem lockeren Knoten geschlungen. Deutlich ist über dem betonten Kinn der Mund geöffnet, was auf lebhaften Sprechgesang hindeutet.



Abb. 2. Harfenistin (Umzeichnung: C. Wolff, nach Rashid 1984, Abb. 65).

Der Klage-S. (g a l a/*kalû* s. Priester* A. I. § 5.8.1), dessen Lieder hauptsächlich Schicksalsschläge emotional kompensieren (Klagelied*), ist für die neuass. Zeit durch eine Ritzzeichnung mit Beischrift auf einem Vasenfragment aus Nimrud identifiziert und durch seine hoch aufragende Kopfbedekkung* (B.) charakterisiert (Mallowan 1966, 269f. Fig. 251; Madhloom 1969, 81 pl. LVI 4; Priester* B. I. Abb. 2). Allerdings ist er weder auf dem Vasenfragment, noch bei Darstellungen auf neuass. Wandreliefs (etwa Rashid 1984, 122 Abb. 141) singend abgebildet.

Auf einem Relief aus dem Süd-West-Palast Sanheribs in Ninive (BM WA 124802, SWPal. 97 Nr. 386c Pl. 309, 311, 313, 318) findet sich eine Sängerin, die eine Hand an den Hals legt (*Abb.* 3). Offenbar drückt

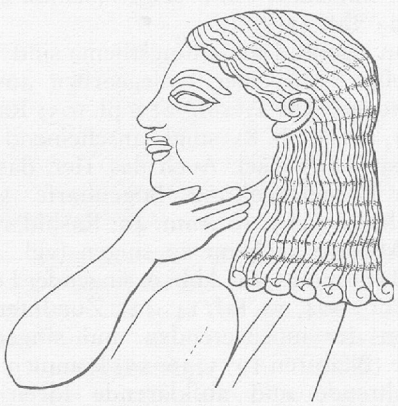


Abb. 3. Sängerin (Umzeichnung: C. Wolff, nach Rashid 1984, Abb. 153).

oder schlägt sie mit ihr auf die Kehle. Zwischen den Lippen kommt ihre Zunge zum Vorschein. Die Darstellung läßt vermuten, daß hier, verbunden mit speziellem Zungenschlag, hohe und schrille Töne hervorgebracht werden, mit denen noch heute im Orient Beifall oder freudige Begrüßung ausgedrückt werden (Rashid 1984, 138; s. auch Gesang*).

Ob die Geste eines bärtigen Sängers auf einem Orthostaten*-Relief aus Zincirli (F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli III [1902] 220 Abb. 119 Taf. XXXVII; H. Bossert, Altanatolien [1942] Abb. 948) im selben Sinn interpretiert werden darf (Bonatz 2000, 100 Abb. 30), muß offen bleiben. Die Figur wird bisher als Tänzer gedeutet (Schuol 2004, 70–71 Taf. 12: 38).

Auf dem parthischen „Hochzeitsrelief" aus Hatra (Rashid 1984, 163 Abb. 198; Invernizzi 1991, 39–47, Pl. XVII–XX, bes. 40f. Anm. 8 und Pl. XVII Fig. 1) ist Singen

nicht durch geöffneten Mund, sondern durch eine besondere Geste des S. angedeutet: Er hält eine Hand an die Wange und berührt mit den Fingerspitzen Ohr oder Schläfe. Die Geste kann bei zahlreichen S. des Altertums beobachtet werden und wird noch heute ausgeführt (H. Hickmann 1961, Abb. 49f., 116; id. 1970, 168; Schlott 1996, 69–70 Abb. 15).

Ein Beispiel für Chorgesang liefert die sog. Schnittervase aus Hagia Triada (Buchholz 1999, 574 Anm. 2205), auf der Feldarbeiter mit einem Vor-S. singen (Schuol 2004, 92–93 Taf. 36: 88).

Ein eigenes Darstellungsthema sind Tierkapellen. Auf einer Einlegearbeit aus Ur (U. 10556, UE 2, 280–282 pl. 105; Rashid 1984, 41 Abb. 8) singt anscheinend der leierspielende Esel. Auch das Tier, das auf einer Siegelabrollung Bogenharfe spielt (Bleibtreu 1975, 10 Anm. 40; Rashid 1984, 52 Abb. 30), scheint zu singen (vgl. auch H. Hickmann 1961, Abb. 9: singender Löwe; Schuol 2004, 71 Taf. 14: 42). Zur Interpretation der musizierenden und singenden Tiere (Bleibtreu 1975, 16–19) kommen weiterführende und aufklärende Ideen vor allem von musikwissenschaftlicher Seite (Stauder 1969, 28–30; E. Hickmann 1981, 61 Anm. 10).

E. Altenmüller 2004: Singen – die Ursprache? Zur Evolution und Hirnphysiologie des Gesangs, in: E. Hickmann/R. Eichmann (ed.), Studien zur Musikarchäologie IV (= Orient Archäologie 15) 3–9. – E. Bleibtreu 1975: Zur Problematik von „Tierkapelle" und „Tiersymposion" in der mesopotamischen Flachbildkunst, WZKM 67, 1–19. – R. M. Boehmer 1983: Die Reliefkeramik von Boğazköy. – J. Boese 1971: Altmesopotamische Weiheplatten (= UAVA 6). – D. Bonatz 2000: Das syro-hethitische Grabdenkmal. – H.-G. Buchholz 1999: Ugarit, Zypern und Ägäis (= AOAT 261). – R. Eichmann 1988: Zur Konstruktion und Spielhaltung der altorientalischen Spießlauten – von den Anfängen bis in die seleukidisch-parthische Zeit, BagM 19, 583–625. – E. Hickmann 1981: Der Spieler in Tiergestalt, in: E. Emsheimer/E. Stockmann (ed.), Studia instrumentorum musicae popularis VII, 58–64. – H. Hickmann 1961: Ägypten (= Musikgeschichte in Bildern II/1); id. 1970: Altägyptische Musik, in: H. Hickmann/W. Stauder, Orientalische Musik (= HdOr. 1 Erg. 4) 135–170. – A. Invernizzi 1991: De Hatra a Aïrtam: Frises aux musiciens, in: P. Bernard/F. Grenet (ed.) Histoire et cultes de l'Asie Centrale préislamique, Actes du colloque international du CNRS 1988, 39–47.

K. F. Johansen 1967: The Iliad in Early Greek Art. – T. Madhloom 1970: The Chronology of Neo-Assyrian Art. – M. E. L. Mallowan 1966: Nimrud and Its Remains I. – S. A. Rashid 1984: Mesopotamien (= W. Bachmann [ed.], Musikgeschichte in Bildern, Band II/2); id. 1996: Mesopotamische Musikinstrumente im Spiegel der Glyptik, Fs. Th. Beran 257–273. – A. Schlott 1996: Beobachtungen zu Mimik und Gestik von Singenden, Göttinger Miszellen 152, 55–70. – C. Schmidt-Colinet 2002: Sänger im Alten Orient und in Griechenland; Musiker am neuassyrischen Hof, in: E. Hickmann/A. Kilmer/R. Eichmann (ed.), Studien zur Musikarchäologie III (= Orient-Archäologie 10) 599–615. – M. Schuol 2004: Hethitische Kultmusik. Eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Zeugnissen (= Orient-Archäologie 14). – W. Stauder 1969: Asinus ad lyram, in: U. Aarburg/P. Cahn (ed.), Helmuth Osthoff zu seinem siebzigsten Geburtstag, 25–32. – K. Volk 1994: Improvisierte Musik im alten Mesopotamien? in: W. Fähndrich (ed.), Improvisation II, 160–202. – M. Wegner 1963: Griechenland (= Musikgeschichte in Bildern II/4). – Ausführliche Bibliographie zur Musikarchäologie des alten Orients s. K. S. Schmidt: http://www.freidok.uni-freiburg.de/volltexte/2601/pdf.

C. Schmidt-Colinet

Säule, Säulenhalle (Pfeiler, Pfeilerhalle).

§ 1. Konstruktionselemente. – § 2. Mesopotamien. – § 3. Syrien und Kilikien. – § 4. Südliche Levante. – § 5. Anatolien. – § 6. Iran.

§ 1. Konstruktionselemente. S. ist eine aus der klassischen Baugeschichte bekannte Stütze aus Stein. Sie besteht aus einem im Querschnitt runden, ein- oder mehrteiligen, oft kannelierten Schaft, der sich nach oben (seltener nach unten) verjüngt und in der unteren Hälfte durch eine Schwellung (Entasis) betont ist, sowie aus Basis (dorisch ohne Basis) und Kapitell, die abhängig von der stilistischen Ordnung unterschiedlich gestaltet und dekoriert sind. In der altvorderasiatischen Architektur sind S. erst im 1. Jt. bezeugt. Die meisten im Alten Orient verwendeten senkrechten Stützen mit rundem oder viereckigem (in der Regel rechteckigem) Querschnitt sind als Rundpfeiler bzw. viereckige Pfeiler zu bezeichnen.

Wie die S. kann der Pfeiler aus Basis, Schaft und Kapitell bestehen. Der statisch

notwendige Bestandteil ist jedoch nur der Schaft aus Lehmziegeln (Lehm* § 2.3) und Backsteinen (Mesopotamien) oder aus Holz (Syrien, Anatolien und Iran), der oft direkt auf die Nutzungsfläche (Sockel, Pflaster*, Schwelle, Fundament) aufgesetzt ist. Selten kommen monolithische Steinpfeiler vor. Teilstücke steinerner Schäfte (Trommeln) sind zumeist nur aus der altorientalischen Spätzeit bekannt. Zu Ausnahmen gehören Pfeilerschäfte in figürlicher Form (Tall Halaf*).

Basen bzw. Unterlagen sind meist die einzigen Teile, die im Grundriß über das Vorhandensein von S. und Pfeilern Auskunft geben. Steinplatte, Steinblock oder zusammengesetzte Unterlagen aus Steinen oder Ziegeln* waren dem Schaft unterlegt, um die Druckfläche der Stütze zu vergrößern und damit ihr Einsinken in den Boden zu verhindern. Bei Holzpfeilern diente die Unterlage zusätzlich zum Schutz gegen aufsteigende Bodenfeuchtigkeit. Rechteckige oder runde Basen mit glatten oder ornamentierten Oberflächen erfüllten auch eine dekorative Aufgabe; gelegentlich wurden sie in Form von Tieren oder Mischwesen* ausgebildet (in der ass. und spätheth.-aram. Architektur).

Kapitelle (Säulen- und Pfeilerköpfe) sind in der altorientalischen Architektur relativ selten nachgewiesen. Z. T. dürften sie aus einfachen Stein- oder Ziegelplatten bestanden haben, die von anderen Bauresten schwer zu unterscheiden sind. Mitunter waren sie mit stilisierten floralen Elementen verziert oder in theriomorpher Form gestaltet (Iran). Darstellungen von Kapitellen sind auf einigen ass., spätheth. und achäm. Reliefs zu finden.

S. und Pfeiler konnten Decke, Dachgebälk oder Türsturz eines Bauwerks tragen, wodurch ihre Funktion der eines Pfostens* ähnelt. Sie hatten auch dekorative Funktionen und dienten zur Hervorhebung besonderer Eingänge, Wege sowie wichtiger Fassaden, ähnlich wie auch Halbrundpfeiler („Halbsäulen") und rechteckige Wandpfeiler („Pilaster") (s. Nischen*, „Nischenarchitektur"). Gelegentlich wurden Pfeiler sekundär genutzt und als freistehende Denkmäler oder Spolien aufgestellt (beschriftete Steinpfeiler Nr. 15, 16 und 17 aus der königlichen „Stelenreihe" in Assur: Andrae 1913; Miglus 2004); s. *Abb. 7*.

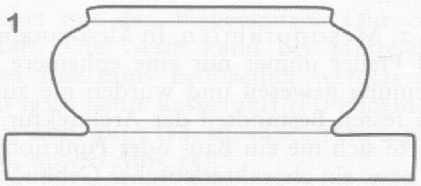
§ 2. Mesopotamien. In Mesopotamien sind Pfeiler immer nur eine ephemere Erscheinung gewesen und wurden nie zu einem festen Bestandteil der Architektur: Es bildete sich nie ein Bau- oder Funktionstypus bzw. ein charakteristischer Gebäudeteil mit Pfeilern heraus (für einen Überblick s. Collon 1969).

§ 2.1. Im *akeramischen Neolithikum* erscheinen Pfeiler in der Architektur Obermesopotamiens in zuerst runden, später rechteckigen Sonderbauten, die vermutlich für kultische Zwecke errichtet wurden (Göbekli Tepe, Nevalı Çori*, s. a. Rundbau* § 1). Sie waren T-förmig, 3–6 m hoch und trugen teilweise figürliche und symbolische Reliefdarstellungen.

§ 2.2. Die *frühesten Beispiele monumentaler Pfeilerarchitektur* sind Hallenbauten in Schichten IVb und IVa des Eanna-Komplexes in Uruk* aus dem ausgehenden 4. Jt. Die „Rundpfeilerhalle" in Schicht IVb stellte einen monumentalen Durchgang aus acht Pfeilern (Ø ca. 2,6 m) dar. Sie wurden aus radial verlegten Riemchenziegeln errichtet, dick verputzt und mit weißen und schwarzen Stiften verziert (Heinrich 1932, 12f.). Eine andere Konstruktion bildeten die ebenfalls mit farbigen Stiftmosaiken* dekorierten rechteckigen Stützen der sog. „Pfeilerhalle" in Schicht IVa.

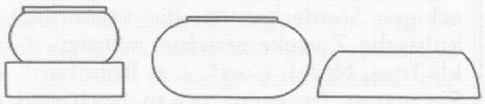
Beispiele *frühbronzezeitl. Ziegelpfeileranlagen* kommen aus Kiš*, Nippur*, Tutub*, Mari* und Tuttul*. Rundpfeiler im großen Saal 45 und in der Portikus 42 des Palastes „A" von Kiš bestanden aus speziell geformten Lehmziegeln und besaßen einen Durchmesser von 1,5 m bzw. 1,0 m (s. Palast* B. S. 242 Abb. 1b). Der Ištar-Tempel in Nippur* (§ 3.2.4) besaß in den Schichten VII B–A runde Pfeiler am mittleren Hof 162, der den Eingangstrakt mit dem eigentlichen Heiligtum verband (Zettler 1992 Fig. 7–8; s. a. Tempel*). Ähnlich trugen in Mari 1,20 m dicke Rundpfeiler das Dach an zwei Seiten des Hofes im Ištar-Tempel b–c (Mari* B. § 3.1.1). Hallen mit rechteckigen Pfeilern lassen sich in Mari am sog. „Suq"

1



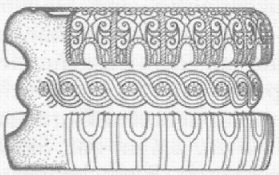
Wulstbasis aus dem Palast F in Dūr-Šarrukīn (nach Loud/Altman 1938, Pl. 41B)

2



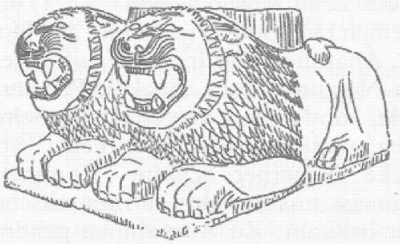
Kleine Pfeilerbasen aus dem Stadtgebiet von Assur (Miglus 2004, Abb. 3a. b. e)

3



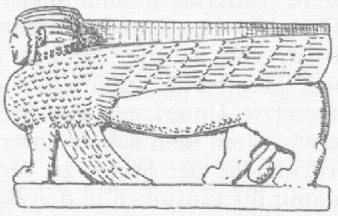
Blattkranzbasis aus Tall Ta'yīnāt, Building I (Haines 1971, Pl. 116A)

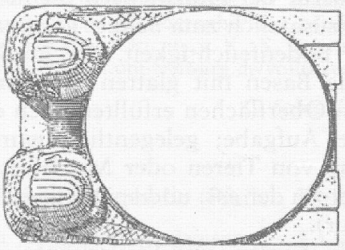
4



Löwenbasis aus dem Tempel in Tall Ta'yīnāt (Naumann 1971, Abb. 158)

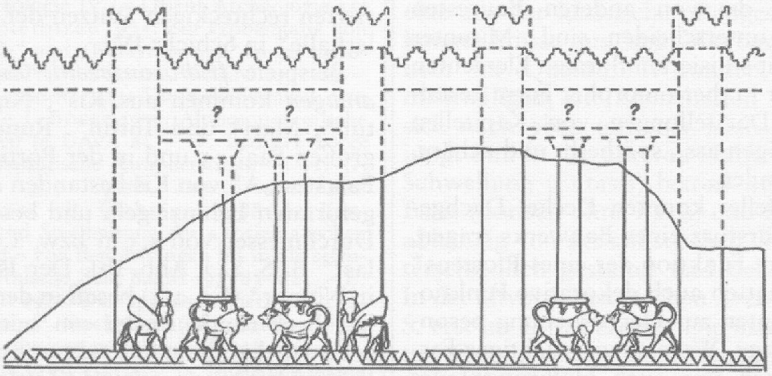
5



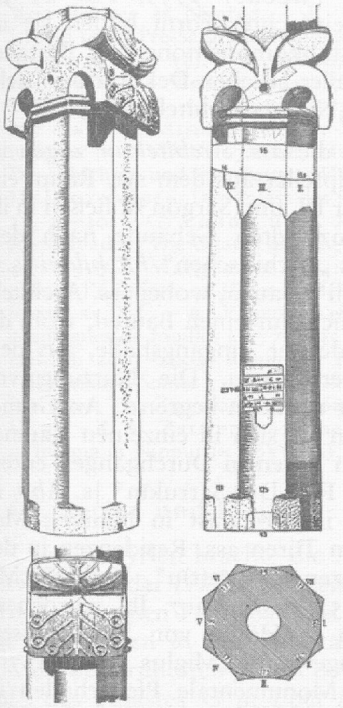


Sphingenbasis aus dem *ḫilāni* III in Sam'al (von Luschan et al. 1898, Abb. 66)

6



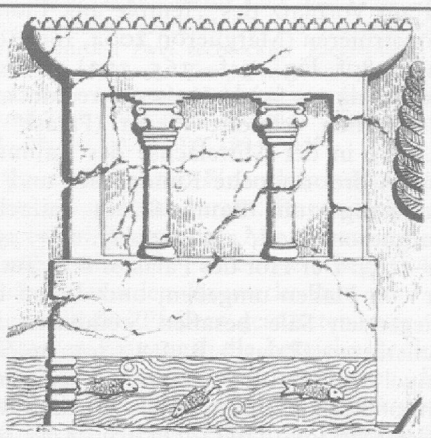
Relief aus dem Nordpalast in Ninive mit Darstellung einer Palastfassade (Barnett 1976, fig. 4)



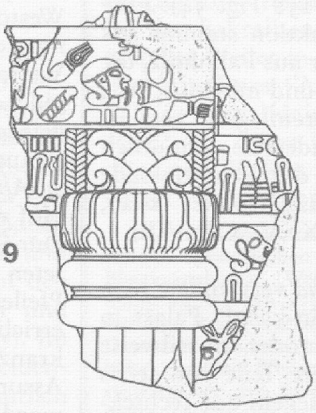
Pfeiler aus der „königlichen Stelenreihe“ in Assur, Stele Nr. 15 (Andrae 1913, Abb. 29-31)

7

8

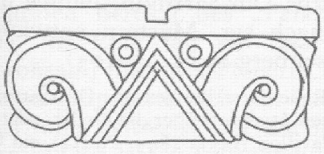


Relief aus dem Königspalast in Dūr-Šarrukīn, Raum VII, Detail (Botta 1849, Pl. 114)



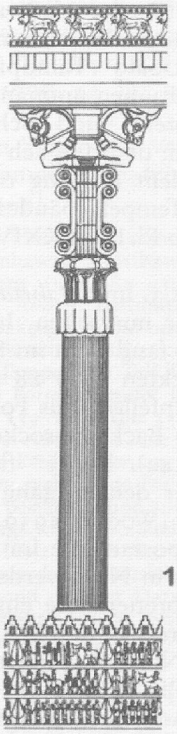
9

Relief aus Tall Ta'yīnāt mit Darstellung eines Kapitells (Haines 1971, Pl. 118, Frontseite)



10

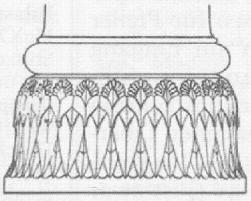
Volutenkapitell aus dem Palast in Ramat Rahel (nach Wesenberg 1971, Abb. 124)



13

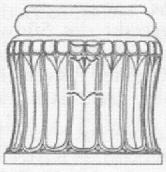
Säule von der Nordfront des Apadana in Persepolis, Rekonstruktion (Krefter 1971, Beilage 4, Detail)

12



Säulenbasis vom Apadana in Persepolis (Wesenberg 1971, Abb. 305)

11



Säulenbasis vom Perserbau in Babylon (Wesenberg 1971, Abb. 299)

und am Vorplatz des „Temple aux Lions" rekonstruieren (Margueron 2004, 160–162, 373f., 380f. Fig. 131f., 365, 372). Im Saal 70 des Palastes fand man sechs rechteckige mit Nischen verzierte Pfeiler (Palast* B. § 8.1.1c); in der Mittelachse des Raums 4 standen drei doppelte Rundpfeiler und im Durchgangsraum Raum 8 ein einfacher (Margueron 2004, 211–216 Fig. 194, 196, 199–205). Der Hof des Palastes B in Tuttul war von Hallen umgeben, und die an ihn anliegenden Säle besaßen Steinbasen für Dachstützen (Palast* B. § 8.1.1e). Im Sîn-Tempel von Tutub erscheint ein einzelner Rundpfeiler als Türstütze im Zustand VIII (Delougaz/Lloyd 1942, Pl. 10). Die sog. „Gudea Pfeiler" aus geformten Ziegeln in Girsu* flankierten vermutlich einen Eingang (Parrot 1948, 156–158 Fig. 34). Eine besondere Pfeilerkonstruktion stammt aus Tall ʿUbaid*: Rundpfeiler aus Palmholz, die mit Bitumen ummantelt und mit Muschel-, Kalkstein- und Schiefereinlagen verziert waren; ursprünglich standen sie vermutlich vor dem Eingang oder der Hauptfassade des Tempelgebäudes (Hall/Woolley 1927, 17, 40 Pl. IV, XXXIV, XXXV, XXXVIII).

§ 2.3. Im 2. *Jahrtausend* verwendete man Pfeiler nur selten. Im Sîn-kāšid*-Palast in Uruk fand man im Saal (oder im teilweise bedeckten Hof) 28 untere Teile von sechs Rundpfeilern aus Formziegeln auf rechtekkigen Backsteinsockeln (Lenzen 1966, 28f. Taf. 14a). In Ur* flankierten zwei Rundpfeiler den Eingang der „Bastion Warad-Sîns" (Woolley 1939, 42 Pl. 71). Zwei Backsteinpostamente im Innenhof des Stadtpalastes in Nuzi werden als Basen für Pfeiler interpretiert, die ein Vordach am Eingang zum repräsentativen Raum L20 tragen sollten (Nuzi* B. § 4.4.1). Eine Rekonstruktion von Pfeilerhallen im nicht erhaltenen Obergeschoß des Königspalastes in Dūr-Kurigalzu (Margueron 2001, 454–464) ist zwar möglich, aber nicht gesichert.

In der *Mittelbronzezeit* dekorierte man Tempelfassaden mit Halbsäulen aus geformten Ziegeln: Aššur* (v. Haller 1955, Abb. 8 Taf. 39b), Tall Ḥaddad* (Sulaiman 2003–2004, Abb. 22–31), Šubat-Enlil* (Lēlān*), Larsa* (B. § 4), Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.2), Ur (Woolley 1939, Pls. 29–30, 71). In vereinfachter Form bilden sie im 1. Jt. Rundstabkompositionen als Bestandteil der Pfeiler-Nischen-Dekoration (siehe Nischen*, „Nischenarchitektur" § 2).

§ 2.4. In die *ass. Architektur* zogen im 8. Jh. Rundpfeiler aus dem syr. Raum ein. Tiglatpilesar III. und Sargon II. ließen in ihren Residenzstädten Gebäude nach dem Vorbild des „hethitischen" *bīt ḫilāni* (s. u. § 3.2; Ḫilāni*) bauen, wobei ass. Architekten vermutlich nur einen Bauteil, wohl die Pfeilerfassade der Eingangshalle, aus dem Westen übernahmen. Die Nutzung von Stützen war dennoch begrenzt: An Grundrissen lassen sie sich in einzelnen Räumen anhand von Basen in Durchgängen erkennen (Palast F in Dūr-Šarrukīn* [s. *Abb.* 1], Westportal im N-Palast in Ninive). Man nutzte sie in Türen ass. Residenzen in den Westprovinzen (Ḫadāt(t)u*, Sam'al*, Megiddo* §§ 5.5–5.6); im 7. Jh. wurden sie gelegentlich in Höfen von Privathäusern (Haus*) angewandt (Miglus 2004, 427f.); s. *Abb.* 2. Monumentale Pfeilerhallen im Hof waren selten, z. B. in der Residenz L in Dūr-Šarrukīn oder im von Sanherib errichteten Festhaus in Assur, wo rechteckige Pfeiler in unteren Teilen aus Steinblöcken errichtet wurden. Ass. Wulst- und Blattkranzbasen aus Dūr-Šarrukīn, Ninive und Assur sind nach syr. Mustern entwickelt worden (Wesenberg 1971, 93–104).

Einige ass. Reliefdarstellungen aus Dūr-Šarrukīn und Ninive geben Auskunft über die Pfeiler- oder S.-fassaden: ein Pavillon (Botta 1849, Pl. 114), ein Gebäude im Park und ein auf Rundpfeilern gestütztes und von geflügelten Mischwesen* (B.) flankiertes Palasttor (Ninive* § 11.6 Fig. 7; Barnett 1976, Pl. XXIII); s. *Abb.* 6, 8. Im letzten Fall stehen die Stützen auf Löwenbasen, was auch Königsinschriften und Baureste belegen: Sargon II. setzte vier Zedernpfeiler auf acht paarweise aufgestellte Bronzelöwen (Fuchs 1994, 239, 354), und im zentralen Durchgangstrakt des Südwestpalastes von Kalḫu* (§§ 22f.) fanden sich figürliche S.-basen in Form liegender geflügelter Löwen (Barnett/Falkner 1962, 23 Pl. CVIII).

W. Andrae 1913: Die Stelenreihen in Assur (= WVDOG 24). – R. D. Barnett 1976: Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B.C.). – P. E. Botta 1849: MN II. – R. D. Barnett/M. Falkner 1962: The Sculptures of Aššur-naṣir-apli II (883–859 B.C.) Tiglath-Pileser III (745–727 B.C.) Esarhad-

don (681–669 B.C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud. – P. Delougaz/S. Lloyd 1942: Pre-Sargonid Temples in the Diyala Region (= OIP 58). – A. Fuchs 1994: Sg. – H. R. Hall/L. Woolley 1927: Ur Excavations I. Al-ʿUbaid. – A. v. Haller 1955: Die Heiligtümer des Gottes Assur und der Sin-Šamaš-Tempel in Assur (= WVDOG 67). – E. Heinrich 1932: Die Schichten und ihre Bauten, UVB 4, 6–24. – H. Lenzen 1966: Der Palast des Sînkāšid, UVB 22, 28–30. – G. Loud/Ch. B. Altman 1938: Khorsabad II. The Citadel and the Town (= OIP 40). – J.-Cl. Margueron 2004: Mari. Métropole de l'Euphrate au IIIe et au début du IIe millénaire av. J.-C. – A. Parrot 1948: Tello. Vingt campagnes de fouilles (1877–1933). – B. S. Sulaiman 2003–2004: Results of Prospecting in Tell Haddad, Sumer 52, 89–143. – C. L. Woolley 1939: The Ziggurat and its Surroundings (= UE 5). – R. L. Zettler 1992: The Ur III Temple of Inanna at Nippur (= BBVO 11).

§ 3. Syrien und Kilikien.

§ 3.1. In Syrien brachte die Architekturentwicklung der *Frühbronzezeit* einen Pfeilerhof und einen Pfeilersaal als gebräuchliche Bauformen in den Palastanlagen hervor. Zu den frühesten gehört der „Audienzhof" des Palastes G in Ebla (s. Ibla* B. § 4.B), der mit ca. 5 m tiefen Pfeilerhallen teilweise überdacht war. In der *Mittel- und Spätbronzezeit* wandte man Pfeiler in den Palästen von Ebla, Qaṭna*, Alalaḫ und Ugarit* an (Palast* B. §§ 8.2.2–8.2.3). Im zentralen Bereich des „Palazzo Occidentale" in Ebla lag ein Saal (vermutlich Thronsaal) mit zwei Pfeilern. Der Palast in Qaṭna gruppierte sich um einen zentralen Saal (oder teilweise überdachten Hof) mit vier im Quadrat aufgestellten S. (Qaṭna* B. § 4.1). In Ugarit markieren paarweise aufgestellte Rundpfeiler die Eingänge zu den wichtigsten Räumen und Palastteilen (Palast* B. S. 260 Abb.; s. a. Margueron 1995). Vier Holzstützen dienen zur Aufteilung des vermutlichen Thronraumes im Nordflügel des Palastes VII von Alalaḫ (s. Palast* B. S. 256 Abb. 6b). Der dortige Palast in Schicht IV mit seiner auf zwei Pfeilern gestützten Eingangshalle (s. Palast* B. S. 256 Abb. 6c) kann als Prototyp der sog. spätheth. und aram. *ḫilāni*-Bauten (s. unten § 3.2) betrachtet werden (Frankfort 1952, 129–131); die Holzstützen standen dort auf niedrigen zylindrischen Steinbasen.

In der Sakralarchitektur des 3. und 2. Jts. waren Pfeiler weniger gebräuchlich. Im spätbronzezeitl. Alalaḫ wurden zwei rechteckige Ziegelpfeiler mit Holzverkleidung im Tempel der Schicht III und möglicherweise runde Holzpfeiler in den Schichten II und I als Türstützen gefunden (Woolley 1955, 73f., 78, 84; s. a. Werner 1994, 165f.).

§ 3.2. *Bīt ḫilāni*. Einen besonderen Bautypus im spätheth.-aram. Raum stellen die sog. *ḫilāni*-Bauten dar. Mit diesem aus ass. Königsinschriften entliehenen Begriff (Ḫilāni* A.) werden Bauwerke mit einer auf einem bis drei Pfeilern gestützten quer vorgelagerten Eingangshalle bezeichnet, die zu einem anliegenden repräsentativen Saal führte (Ḫilāni* B.). Es wird angenommen, daß sie als Fürstenresidenzen dienten. Solche Bauwerke wurden in Samʾal* (Zincirli), Asitawadi (Karatepe*), Tall Taʿyīnāt* und Sakçagözü* freigelegt (Palast* B. § 8.2.4). Bei den Sakralbauten treten paarweise aufgestellte Pfeiler in den Portalen der Tempel von ʿAin Dara (ʿAsāf 1990, 14 Taf. 9) und Tall Taʿyīnāt (Haines 1971, 54 Pl. 80, 81A, 100B) auf. Sonst ist in Syrien die Verwendung von Pfeilern in Tempelgebäuden nicht belegt (Werner 1994, 166).

Die wohl meist runden Holzpfeiler standen auf runden zylindrischen Steinbasen, Wulstbasen und Blattkranzbasen (Wesenberg 1971, 87–93; Naumann 1971², 136–139); s. *Abb.* 3. Besonders aufwendige Basen waren in Sakçagözü und am *ḫilāni* III und IV in Samʾal in Form von Sphingen ausgearbeitet, und die Pfeiler im Tempel von Tall Taʿyīnāt stützten sich auf Basen in Form liegender Löwenpaare (Naumann 1971², 139–143 Abb. 158–165; Haines 1971, Pl. 116–117); s. *Abb.* 4–5. Eine andere Konstruktion wurde in den Pfeilerhallen am Hof R in Samʾal angewandt, deren rechteckige Pfeiler aus Holz auf einem Ziegelkern bestanden und auf Steinsockeln mit Dübeln befestigt waren. Kapitelle sind nicht erhalten; ob sie aus Holz waren und in welchem Umfang sie benutzt wurden, ist unsicher. Kapitellrekonstruktionen anhand diverser Darstellungen, Modelle und Ornamente liefern Naumann 1971², 144–149 und Wesenberg 1971, 27–43; s. *Abb.* 9.

ʿA. A. ʿAsāf 1990: Der Tempel von ʿAin Dārā (= DamF 3). – H. Frankfort 1952: The Origin of the bît hilani, Iraq 14, 120–131. – R. C. Haines 1971: Excavations in the Plain of Antioch II (= OIP 95). – F. von Luschan (ed.) 1898: Ausgrabungen von Sendschirli II. – J.-Cl. Margueron 1995: Le Palais Royal d'Ougarit. Premiers résultats d'une analyse systématique, RSO 11, 183–202. – P. Werner 1994: Die Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien (...) (= MVS 15). – L. Woolley 1955: Alalakh.

§ 4. Südliche Levante. In Palästina ist die Nutzung von Rundpfeilern in der Sakralarchitektur vom 3. bis zum 1. Jt. nachgewiesen: Im frühbronzezeitl. Acropolis-Tempel in ʿAi (Dussaud 1949, Pl. XCII) standen vier Stützen in einer Reihe; im Tempel in Megiddo* (B. § 5.4), Schicht XV fanden sich Pfeiler paarweise im Kultraum und in der Vorhalle; paarweise lagen auch Steinbasen im spätbronzezeitl. Orthostatentempel in Ḥaṣōr*, Strata 3 bis 1A (Yadin 1961, Plan XXXIX, Pl. CI, CII, CIX, CXV, CXXVIII). In anderen Kulträumen, z. B. im Grabentempel in Lachis* (§ 2.1d), waren vier Pfeiler im Quadrat aufgestellt; im mittelbronzezeitl. „Migdol"-Heiligtum in Šəkem (Tall Balāṭa) sechs S. in zwei Reihen (Campbell/Wright 2002, 146–148, Fig. III.62; s. a. Wright 1985, Fig. 181).

In der Profanarchitektur ist das frühbronzezeitl. „Verwaltungsgebäude" von Ṭel ʿEṛâni mit sieben viereckigen Lehmziegelpfeiler zu erwähnen (Ciasca 1962, Fig. 1); im mittelbronzezeitl. Megiddo wurde ein Pfeilerhof (oder Pfeilersaal) in Schicht IX freigelegt; in Ṭel Ăfeq wurde die Decke des Zentralraums durch zwei Pfeiler auf runden Basen getragen. Eine ähnliche Pfeileraufstellung im spätbronzezeitl. Bet Še'an Schicht VI (Gebäude 1500) ist nach E. Oren auf ägypt. Einfluß zurückzuführen (in: Kempinski/Reich 1992, 118).

Im 8. Jh. baute man dreischiffige Pfeilergebäude (Magazine oder Ställe; Speicher*) in Megiddo* (B. § 5.5), Schicht IV, und Ḥaṣōr, Schichten VIII–VII. Jüngere Beispiele der Pfeilerverwendung gehen auf ass. (Megiddo, Schicht III) oder pers. (Lachis Schicht I, Byblos) Einfluß zurück. S. in der achäm. Residenz von Lachis waren aus Trommeln zusammengesetzt (Ussishkin 1983, Pl. 43,3; s. a. Lachis* § 2.1c).

Im spätbronzezeitl. Akropolis-Tempel in Lachis* (§ 2.1d), Stratum VI, kamen oktogonale steinerne Schäfte und Kapitelle in Papyrusform zutage; Kalksteinkapitelle im ägypt. Stil (0,75 m hoch, 1,7 m Durchmesser) sind aus Bet Še'an bekannt (Rowe 1940, 16, Pl. XXVI.20, LIIA.4). Zur Konstruktion von Pfeilern und Säulen in Palästina s. a. Wright 1985, 427–429.

Levantinisch sind hingegen zahlreiche (ab 10./9. Jh.) sog. „proto-äolische" Volutenkapitelle aus eisenzeitl. Schichten in Megiddo, Ḥaṣōr, Šəkem, Dan, Samaria (Sāmerīna*), Ramat Rahel, Jerusalem, Meḏəbā (Wesenberg 1971, 63–69; Betancourt 1977, 27–49; Shiloh 1979, 1–25; Wright 1985, 432–438; Biran 1985, 186 Pl. 24.D; s. a. Palast* B. §§ 2, 8.2.4). Sie wurden aus zumeist ca. 0,5 × 0,5 × 1 m großen Steinquadern hergestellt und auf einer Seite mit schräg von einem Dreieck ausgehenden Voluten reliefiert (und möglicherweise bemalt), s. *Abb. 10*; nur wenige Exemplare hat man beidseitig bearbeitet. Sie lassen sich als Bekrönung rechteckiger Pilaster und Pfeiler rekonstruieren, die laut mancher Forscher (Naumann 1971², 149; Betancourt 1977, 115–119) die Ausbildung des altionisch-äolischen Kapitells beeinflußten; andere bezweifeln dies (Wesenberg 1971, 85f.; Shiloh 1979, 88f.).

P. P. Betancourt 1977: The Aeolic Style in Architecture. A Survey of its Development in Palestine, the Halikarnassos Peninsula, and Greece, 1000–500 B.C. – A. Biran 1985: Tel Dan 1984, IEJ 35, 186–189. – E. F. Campbell/G. R. H. Wright 2002: Shechem III. The Stratigraphy and Architecture of Shechem/Tell Balâṭah. – A. Ciasca 1962: Tel Gat, OrAnt. 1, 27–29. – R. Dussaud 1949: Les Fouilles de ʿAy (Et-Tell) 1933–1935. – A. Kempinski/R. Reich 1992: The Architecture of Ancient Israel from the Prehistoric to the Persian Periods. – A. Rowe 1940: The Four Canaanite Temples of Beth-Shan, I. – Y. Shiloh 1979: The Proto-Aeolic Capital and Israelite Ashlar Masonry (= Qedem 11). – D. Ussishkin 1978: Excavations at Tel Lachish, Tel Aviv 5, 1–97; id. 1983: Excavations at Tel Lachish 1978–1983: Second Preliminary Report, Tel Aviv 10, 97–175. – Y. Yadin 1961: Hazor III–IV. An Account of the Third and Fourth Seasons of Excavations, 1957–1958.

§ 5. Anatolien. Im 2. Jt. fanden Pfeiler einen breiten Einsatz in der öffentlichen Architektur Anatoliens bei der Gestaltung monumentaler Empfangs- und Versammlungsräume. Ihre Entwicklung vollzog sich vermutlich in Verbindung mit der vom Holzbalkenskelett und Steinsockel getragenen Mauerkonstruktion (Mauertechnik* in Anatolien). Im westl. Kleinasien kamen Holzstützen auf Steinbasen in einigen Gebäuden in Troia VI ans Licht (Naumann 1971², 133). Im Palast von Beycesultan (Palast* B. § 8.3.2a) nahmen die Ausgräber eine umfangreiche Verwendung von Pfeilern an, wobei nur Reste von drei Holzschäften vorlagen (Lloyd/Mellaart 1965, 31–33, 66).

§ 5.1 Die *Hethiter* haben Pfeilerkonstruktionen in der öffentlichen Architektur intensiv genutzt (Naumann 1971², 134–136, 405, 491–496). Die Grundtypen der Pfeilerbauten waren Tor, Haus mit Vor-

halle, Halle am Hof oder Platz und Pfeilersaal. Pfeiler zeichneten wichtige Tore aus: z. B. im Großen Tempel I von Hattuša*, in Yazylıkaya*, im Gebäude C in Sarišša* (Kuşaklı). Pfeilerhallen („Peristyle"), meistens mit einer Reihe von Stützen an einer oder zwei Seiten des Hofes, bildeten ein Architekturmerkmal der Palast- und Tempelanlagen in Hattuša, Tapigga (Maşathöyük*), Alaca Höyük, Šapinuwa und Sarišša (Palast* B. § 8.3.3). Große Säle mit mehreren Pfeilerreihen werden in den Gebäuden D und F auf Büyükkale anhand der Fundamente bzw. Mauern des Untergeschosses rekonstruiert (Neve 1982, 95–102). Stützen standen in Archivräumen, Vorratskammern und Magazinen (Gebäude A und H auf Büyükkale, Gebäude C in Sarišša unter den Kulträumen: A. Müller-Karpe 1998, 96–102), um die Last des Obergeschosses zu tragen. Dort, wo sich die Pfeilerbasen erhalten haben, waren sie bis auf wenige Ausnahmen rechteckig oder unregelmäßig, daher vermutet Naumann (1971², 134), daß die Rundstütze bei den Hethitern ungebräuchlich war. Man versah sie öfters mit runden oder rechteckigen Dübellöchern, um hölzerne Schäfte besser befestigen zu können. Sonst gab es rechteckige Pfeiler, die auf hoch gemauerten Steinsockeln standen und in Lehmziegeln oder Fachwerk ausgeführt waren.

§ 5.2. In der *urart. Architektur* wurde die Pfeilerhalle auf verschiedene Weise in die Baukomplexe integriert (Forbes 1983, 49–59). Der Hof des Tempels in Altıntepe besaß eine umlaufende überdachte Halle, die sich auf 20 runde Holzpfeiler stützte; daran grenzte ein nachträglich errichteter bemalter Saal mit 18 Rundpfeilern in drei Reihen (Özgüç 1966, 3–5, 39–41 Fig. 1, 13 Pl. IV–VI, XIX). Die Pfeiler standen auf runden Steinbasen (Ø 0,7 bzw. 1,5 m). Einen besonderen Bautypus stellen zwei- und dreischiffige Pfeilerhallen dar, z. B. in Armavir (Martirosjan 1974, Abb. 30) und Bastam (Kleiss 1979, 34–37 Abb. 32–36; id. 1988a, 19–29 Abb. 8, 15, 16). Forbes 1983, 52, vermutet, daß sie durch die westiran. Architektur (Ḥasanlū, s. u. § 6) beeinflußt wurden, Kleiss 1988b, 185, sieht hier eher das Nachwirken der heth. Bauart. Der sogenannte Ḥaldi-Tempel von Ir(e)buni* (Arin-berd) besaß eine Vorhalle mit 12 Pfeilern in zwei Reihen. Peristylhof und Pfeilerhallen des Palastes von Erebuni enthielten Steinbasen, auf denen die Palastinschrift Argištis angebracht war (Oganesjan 1973, 63–75). Çavuştepe, Kefkalesi* und Karmir Blur (Teišebai* URU) liefern weitere Belege für Pfeileranlagen, in denen neben runden auch rechteckige Pfeiler angewandt wurden. Neben Holzschäften konstruierte man Lehmziegelpfeiler.

T. B. Forbes 1983: Urartian Architecture (= BAR IntSer. 170). – W. Kleiss 1979: Bastam I. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975; id. 1988a: Bastam II. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978; id. 1988b: Aspekte urartäischer Architektur, IrAnt. 23, 181–215. – S. Lloyd/J. Mellaart 1965: Beycesultan II. – A. A. Martirosjan 1974: Argistichinili, Archeologiceskie pamjatniki Armenii 8 (= Urartskie pamjatniki 1). – A. Müller-Karpe et al. 1998: Untersuchungen in Kuşaklı 1997, MDOG 130, 93–174. – P. Neve 1982: Büyükkale. Die Bauwerke. Grabungen 1954–1966. – T. Özgüç 1966: Altıntepe, TTKY V/24. – K. Oganesjan 1973: Rospisy Erebuni.

§ 6. Iran. Eine besondere Stellung erlangten Pfeiler und S. in der Architektur Westirans im 1. Jt. In den öffentlichen Bauwerken von Ḥasanlū*, Schicht IV (Palast* B. § 8.4.2a Abb. 9b), sowie Anlagen in Godin Tepe (Palast* B. § 8.4.2c), Nūš-i-Ǧān* und Tepe Ozbaki (Stronach 2003, 337ff.) dominierten Pfeilerhallen als Kennzeichen med. Bauart (Roaf 1993, 62–66; Margueron 2001, 468f.). Daraus entwickelte sich offensichtlich das Grundkonzept der achäm. Architektur mit ihren Apadanas und S.-hallen in Pasargadai* (§§ 4–5), Persepolis* (§ 7.4), Susa*, Babylon* und Ir(e)buni*, offenen Portiken *in antis* und Toren (s. z. B. Rekonstruktionen von Persepolis-Bauten in Krefter 1971). Es wurden dabei altorientalische Bauelemente wie die Wulstbasis übernommen (Wesenberg 1971, 104–111), andererseits stand diese Baukunst unter griech. (auch ägypt.?) Einfluß, was an kannelierten Schäften sowie Formen und Verzierungen der S.-basen (Torus auf quadratischer Plinthe, Glockenbasen mit stilisierten Palmblättern und Lotusblüten) zu

erkennen ist (s. a. Persepolis* § 10; Wesenberg 1971, 141–145); s. *Abb. 11–12*. Den pers. Beitrag stellen Doppelprotomenkapitelle (Stiere, Löwen und Greifen) auf Volutenkompositionen dar, die ausschließlich im achäm. Kernland angewandt wurden; s. *Abb. 13*. Die Rekonstruktion der S.-aufstellungen erleichtern die reliefierten Palastfassaden an den achäm. Königsgräbern in Naqš-i Rustam* und Persepolis (Schmidt 1970, 83), allerdings wird die ursprüngliche Ausrichtung der Kapitelle noch diskutiert (Seidl 2003). Die größten S. erreichten eine Höhe von 22 m und bestanden vollständig aus Stein, die kleineren besaßen Basen und Kapitelle aus Stein und Schäfte aus verputztem Holz; sie waren teilweise farbig dekoriert.

F. Krefter 1971: Persepolis Rekonstruktionen. – M. Roaf 1993: Media and Mesopotamia: History and Architecture, in: J. Curtis (ed.), Later Mesopotamia and Iran: Tribes and Empires 1600–539 B.C., 54–66. – E. F. Schmidt 1970: Persepolis III: The Royal Tombs and Other Monuments (= OIP 70). – U. Seidl 2003: Wie waren die Achämenidischen Doppelprotomen-Kapitelle ausgerichtet?, Fs. H. Sancisi-Weerdenburg 71–77. – D. Stronach 2003: Independent Media: Archaeological Notes from the Homeland, in: G. B. Lanfranchi/M. Roaf/R. Rollinger, Continuity of Empire (?). Assyria, Media, Persia, 233–248.

Allgemein: D. Collon 1969: Mesopotamian Columns, JANES 2, 1–18. – J.-C. Margueron 2001: Salles à piliers dans l'architecture mesopotamienne, anatolienne et iranienne (fin 2e et début 1er millénaires), in: R. Eichmann/H. Parzinger, Migration und Kulturtransfer. Der Wandel vorder- und zentralasiatischer Kulturen im Umbruch vom 2. zum 1. vorchristlichen Jahrtausend, Akten des Internationalen Kolloquiums Berlin, 23. bis 26. November 1999, 451–471. – P. A. Miglus 2004: Die Säule in Assyrien, Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 421–434. – R. Naumann 1971²: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – B. Wesenberg 1971: Kapitelle und Basen. Beobachtungen zur Entstehung der griechischen Säulenformen. – G. R. W. Wright 1985: Ancient Building in South Syria and Palestine, (= HdOr. VII/1. 2B. 3).

P. A. Miglus

Safar, Fuad. * 1913 Mosul, † 9. 1. 1978 bei einem Unfall zwischen Bagdad und Ǧabal Ḥamrīn. Studium der Geschichte an der Amerikanischen Universität in Beirut und der Vorderasiatischen Archäologie am Oriental Institute der Universität Chigaco. Gehörte zu den ersten ausgebildeten irakischen Archäologen. Beamter, ab 1956 für kurze Zeit Generaldirektor, dann bis zu seinem Tod Generalinspektor des Irakischen Antikendienstes. Honorarprofessor für Vorderasiatische Archäologie an der Universität Bagdad. Gründete mit anderen 1951/52 im College of Art der Universität Bagdad das Fach Vorderasiatische Archäologie. Redaktionsmitglied der Zeitschrift „Sumer", Mitglied, Ehrenmitglied oder Präsident vieler nationaler und internationaler archäol. Komitees. Vertrat 1977 den Irak an der UNESCO-Konferenz.

S. führte Ausgrabungen durch, die die Vorderasiatische Archäologie wesentlich prägten: 1940/41 Tall ʿUqair*, 1943/44 Tall Ḥassūna*, 1946–49 Eridu* (alle zusammen mit S. Lloyd). Ihm die wichtigste war die Ausgrabung im parth. Hatra, der er ab 1950 seine ganze Aufmerksamkeit widmete.

Nachrufe: Iraq 40 (1978) i; AfO 26 (1978/79) 243f.

S. Ecklin

Ṣāfōn s. Ṣapunu.

Safran s. Gewürze (bes. S. 341a).

^{d}SAG. Logogramm für verschiedene Gottheiten. CT 29, 45: 8–9 gibt die Lesungen sag-gar und du-un-ga, das sind die Namen des syrischen Berggottes Saggar* und des Musikergottes Dunga (Ntr.)*. Als Schreibung für letzteren findet sich ^{d}S. auch in An = Anum II 305 (R. Litke, God-Lists 102). An = Anu ša amēli 43 (o. c. 231) nennt ^{d}S. (Lesung unsicher) als Bezeichnung des Sonnengottes „(in seiner Zuständigkeit) für die Menschen" (^{d}UTU *ša ni-ši* // ^{d}*Šá-maš šá* ÙG^{meš}).

M. Krebernik

Šaga-dula (^{d}Šà-ga-dul-la). Nach An = Anum III 160 (R. Litke, God-Lists 134 // ADFU 12 Nr. 107 iii 10) der „Bote" (^{lú}kin-

gi_4-a) des Utu/Šamaš (s. Sonnengott*). B. Meissner, OLZ 12 (1909) 202, las ^{d}Šà-ga-ḫúl-la, doch haben die Textzeugen alle DUL.

M. Krebernik

Sa-gal, Sa-maḫ, Sa-še „Großes/Erhabenes/Gnädiges Netz". Beinamen des Marduk*, erwähnt in An = Anum VII 23–25. Gemeint ist das „Netz" (sa), mit dessen Hilfe Marduk Tiāmat* bezwang (Ee. IV 95). Vgl. Sa-še-gal/maḫ/ušum* und Sa-ušum-gal/maḫ/še*.

M. Krebernik

Šagan s. Sumuqan.

Šagan-lá-lú-kar-kar s. Šaman-lá-lú-kar-kar.

Šagan-šegbar s. Saman-šeĝbar.

Šagarakti-Šuriaš. Twenty-seventh king of the Kassite dynasty in Babylonia, who ruled 1245–1233. His parentage is known only from Neo-Babylonian texts: Kinglist A (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.3) and the inscriptions of Nabonidus (Nabonid*), 555–539, which record that he was the son of his predecessor, Kudur-Enlil*. Nabonidus also notes that Š. rebuilt the Ebabbar* temple at Sippar and the Eulmaš (Eulbar/maš*) temple at Sippar-Anunītu and quotes verbatim a building inscription attributed to Š. Contemporary surviving royal inscriptions from this reign are mostly votive texts, some of them found in secondary context as booty at Susa* and Nimrud (Kalaḫ*, Kalḫu). A Neo-Assyrian transcript of a lengthy series of inscriptions on a lapis-lazuli seal narrates how the seal originally belonged to Š., was removed by Tukulti-Ninurta I when he conquered Babylonia, was subsequently recovered by the Babylonians, and then finally removed to Assyria when Sennacherib captured Babylon (689).

An abundance of legal and administrative texts from this reign are known from the major sites of the time, including Babylon, Dūr-Kurigalzu, Nippur, and Ur, and from the Diyāla region (Tall Imlīḥīye, Tall Zubeidī) and the Peiser archive (undetermined provenance; F. E. Peiser, Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie, 1905). From Nippur in particular, thriving under the strong governor (*šandabakku*) Amīl-Marduk, there is a wide variety of documentation. In so far as one can judge at present, conditions for women may have been particularly favorable during this reign. A legal text mentions that Š. had freed from servitude all women born at Nippur (*ultu šarru Šagarakti-Šuriaš zakût Nippurēti iškunu*, Ni. 2885: 5′–6′) and that, as a consequence, a woman serving as a household slave had been set free and her status could be renegotiated, allowing her to return as a wife. Also from this reign is the only instance from this period known to date of a woman acting as a witness to a legal document.

Š. was succeeded by Kaštiliašu* IV, who in one of his inscriptions claimed that Š. was his father; see also Saḫ, Šur(i)jaš(i/u)*.

J. A. Brinkman 1976: A Catalogue of Cuneiform Sources Pertaining to Specific Monarchs of the Kassite Dynasty (= MSKH 1) 287–312. – A. K. Grayson 1987: RIMA 1, 280–281 A.0.78.28. – H. Schaudig 2001: NabKyr. (= AOAT 256) 425, 457–459.

J. A. Brinkman

Sagartai, Sagartier. Toponym altpers. Asagarta, elam. Assakarta, bab. Sagartā; Ethnonym altpers. Asagartiya, elam. Asakartiya, bab. Sagartāya (RGTC 11, 20; RGTC 8, 264; ElWb. 90). In der nur altpers. überlieferten Inschrift DPe begegnet das Toponym (Z. 15: *A-s-g-r-t*) im Kontext einer von Dareios gebotenen Liste der Länder (*dahyāva* Z. 7) vor Parthien, Drangiane, Areia und Baktrien (Schmitt 2000, 60; vgl. auch den Überblick bei Calmeyer 1983, 165). Die dadurch angedeutete Lokalisierung des Landes im Westen Parthiens wird durch DB bestätigt. Dort wird § 33 berichtet, wie der Gefolgsmann des Dareios, Taxmaspāda, das aufständische Heer des Asagartiers Ciçantaxma (Čisantaḫma*)

bezwingt, den Usurpator gefangensetzt und ihn Dareios vorführt. Dieser läßt ihm Nase, Ohren (und Zunge; so nur die bab. Fassung) abschneiden, ein Auge ausstechen und ihn am (Palast-?)Tor zur Schau stellen. Anschließend wird er in Arbēla (Arbailu*) gepfählt. DB § 33 bietet in allen drei Fassungen das Ethnonym: altpers. *A-s-g-r-t-i-y* (ii 79); bab. *Sa-ga-ar-ta-a-a* (Z. 61); elam. ^{aš}*Ás-sa*$_{15}$*-kar-ti-ia*(*-ra*) (ii 59). Ethnonym und Toponym begegnen in der ‚Zusammenfassung' DB § 52: altpers. iv 20f., 22f., bab. Z. 93 und elam. ii 55 (beschädigt) bzw. ii 55f. ($^{[m]}$*Ás-sa*$_{15}$*-kar-ti-ia*(*-ip*)) bieten allein das Ethnonym; nur dieses erscheint auch in den Reliefbeischriften altpers. DBg 8f. und elam. Z. 4f. (^{m}*Ás-sa*$_{15}$*-kar-ti-ia*(*-ip-pè*)): Schmitt 1991, 34, 61, 68, 79; Voigtlander 1978, 28, 40; Grillot-Susini et al. 1993, 29, 35. Vier Wirtschaftstäfelchen aus Persepolis (PF 1501: 7f.; PFa 31: 3; Fort. 8667: 5; Fort 8962: 17, 20, 28) bezeugen Ethnonym und Toponym (RGTC 11, 20; ElWb. 1987, 90).

Die Niederlage des S., der gefesselt als Lügenkönig Nr. 6 abgebildet ist, wird durch DB § 33 bab. Z. 63 auf den 5. Tammuz (15. Juli des Jahres 521) datiert. Nur dort sind auch die Verluste des Ciçantaxma mit 447 Getöteten und Gefallenen beziffert (Z. 64). Die Usurpation ist erzähltechnisch in die Schilderung der Revolten in Medien* eingebettet (DB §§ 24–33) und durch den Schlußparagraphen DB § 34 von den nachfolgenden Aufständen in Parthien (Parther*) und Hyrkanien getrennt (DB §§ 35–37). Da Hystaspes*, der Vater des Dareios, vom medischen Ragā (Rhages*) aus, das im Osten Mediens zu lokalisieren ist, gegen die Aufständischen dieser Gegenden operiert, müssen sich Medien und Sagartien im Westen von Parthien befunden haben. Ein unpubliziertes elam. Wirtschaftstäfelchen des Persepolis-Archivs berichtet für das Jahr 500/499 von Reisenden, die sich von Sagartien über den Distrikt von Persepolis* (§ 11) nach Karmanien begeben (Tuplin 2003, 362 Anm. 26). Dies spricht für eine Lokalisierung Sagartiens im westl. Zagros-Gebiet. Rechnet man Arbēla zum Herrschaftsgebiet des Ciçantaxma (so wohl Jacobs 1994, 149), was aber keineswegs gewiß ist, wäre an ein Gebiet westl. des Urmia-Sees im heutigen Iraqisch-Kurdistan zu denken. Der Umstand, daß der Aufstand des Ciçantaxma im Kontext der Revolten in Medien geschildert wird, dürfte auf eine medische Suprematie über das Gebiet nach dem Untergang Assyriens zurückzuführen sein. Dies wird durch die Tatsache bestätigt, daß Ciçantaxma seinen Herrschaftsanspruch durch den Hinweis zu legitimieren versucht, aus dem Geschlecht des Uvaxštra (Kyaxares*) zu stammen (Rollinger 2005). Das altpers. Asagartiya wird in der Regel iranisch gedeutet, auch wenn die Interpretation des Namens etymologische Schwierigkeiten bereitet (Eilers 1987; Weißbach 1920). Die durch Aphärese entstandene bab. Namensform begegnet auch in den klassischen Quellen. Herodot I.125.4 rechnet die Σαγάρτιοι zu den Πέρσαι, wobei er zwischen einer seßhaften Gruppe (Panthialaier, Derusiaier, Germanier) und νομάδες unterscheidet (Daer, Marder, Dropiker und S.). Die S. werden VII.85 als ein „auch der Sprache nach persisches Volk" (ἔθνος μὲν Περσικὸν καὶ φωνῇ) charakterisiert. Dabei werden Ausrüstung, Bewaffnung und Kampfesweise näher beschrieben. Letztere wird durch eine mit lassoähnlichen Seilen* operierende Technik besonders hervorgehoben. Gemeinsam mit Sarangern, Thamanaiern, Utiern, Mykern und den „Inselbewohnern im Roten Meer" bilden sie den 14. νόμος (zum Problem der herodoteischen Steuerbezirke: Jacobs 2003). Eine in groben Umrissen der Behistun-Inschrift entsprechende Lokalisierung der S. ergibt sich aus der Tatsache, daß die Armenier dem 13., die Saker und Kaspier dem 15., Parther, Chorasmier, Sogder und Areier dem 16. νόμος zugerechnet werden. Ptolemaios 6,2,6 lokalisiert sie in Medien und zwar östl. des „Zagros-Berges" und westl. der Choromithrene, die sich bis nach Parthien erstrecke. Südl. der Choromithrene liege die Rhagiane (Stückelberger/Graßhoff 2006, 603f. bzw. 866f. Karte 5). Stephanos Byzantios s. v. Σαγαρτία läßt die S. auf einer Halbinsel im Hyrkanischen (= Kaspischen) Meer wohnen (zu den klassischen Quellen siehe auch Wiesehöfer 2001; Herrmann 1920). Die Identifikation der Delegationen Nr. 16 an den Treppen-

wangen des Apadāna mit den S. bleibt reine Spekulation (Walser 1966, 91ff. pls. 23, 68; Schmidt 1953, 88 pl. 42; Schmidt 1970, 147; Calmeyer 1983, 154; anders Hachmann 1995, 213, bzw. Hachmann/Penner 1999, 265: „Armenier").

P. Calmeyer 1983: Zur Rechtfertigung einiger großköniglicher Inschriften und Darstellungen: Die Yaunā, in: H. Koch/D. N. Mackenzie (ed.), Kunst, Kultur und Geschichte der Achämenidenzeit und ihr Fortleben (= AMI Erg.-Bd. 10) 153–167. – W. Eilers 1987: Asagarta, EncIr. 2, 701. – F. Grillot-Susini/C. Herrenschmidt/F. Malbran-Labat 1993: La version élamite de la trilingue de Behistun: une nouvelle lecture, JA 282, 19–59. – R. Hachmann 1995: Völkerschaften auf den Bildwerken von Persepolis, Fs. R. M. Boehmer 195–223. – R. Hachmann/S. Penner 1999: Kāmid el-Lōz. 3. Der eisenzeitliche Friedhof und seine kulturelle Umwelt (= SBA 21). – A. Herrmann 1920: Sagartioi, RE I/A/2, 1737–1739. – B. Jacobs 1994: Die Satrapienverwaltung im Perserreich zur Zeit Dareios' III (= TAVO Beih. 87 Reihe B); id. 2003: Die altpersischen Länder-Listen und Herodots sogenannte Satrapienliste (Historien III 89–94), Fs. W. Nagel (= AOAT 306) 301–343.

R. Rollinger 2005: Das Phantom des Medischen 'Großreiches' und die Behistun-Inschrift, in: E. Dąbrowa (ed.), Ancient Iran and its Neighbours. Studies in Honour of Prof. Józef Wolski on Occasion of His 95th Birthday (= Electrum 10) 11–29. – E. F. Schmidt 1953: Persepolis I: Structures. Reliefs. Inscriptions (= OIP 68); id. 1970: Persepolis III: The Royal Tombs and Other Monuments (= OIP 70). – R. Schmitt 1991: The Bisitun Inscriptions of Darius the Great (= CIIran 1/1/Texts I); id. 2000: The Old Persian Inscriptions of Naqsh-i Rustam and Persepolis (CIIran 1/1/Texts II). – A. Stückelberger/G. Graßhoff (ed.) 2006: Klaudios Ptolemaios: Handbuch der Geographie. – Chr. Tuplin 2003: Xenophon in Media, in: G. B. Lanfranchi/M. Roaf/R. Rollinger (ed.), Continuity of Empire (?). Assyria, Media, Persia (= HANE/M 5) 351–389. – F. Vallat 1993: Les noms géographiques des sources suso-élamites (= RGTC 11). – E. N. von Voigtlander 1978: The Bisitun Inscription of Darius the Great: Babylonian version (CIIran 1/2/Texts I). – G. Walser 1966: Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis (= TehF 2). – F. Weißbach 1920: s. v. Σαγαρτία, RE I/A/2, 1736–1737. – J. Wiesehöfer 2001: Sagartioi, Der Neue Pauly 10, 123. – R. Zadok 1985: Geographical Names According to New- and Late-Babylonian Texts (= RGTC 8).

R. Rollinger

Saĝ-aš (^{d}Saĝ-^{r}àš$^{\urcorner}$). Nach CT 25, 13: 32 Name des Ninurta*, wohl ein Kurzname, der sich auf den von Ninurta getöteten „sechsköpfigen Widder" (šeĝ$_9$-saĝ-àš) bezieht; vgl. Gudea Zyl. A xxv 25, Lugale 130, Angim 32.

M. Krebernik

^{d}**Saĝ-BAR-šu-du$_7$** s. Sonnengott(heiten).

Sagbat. Von Sangibutu* zu trennen sind die bei Parpola, NAT 298 unter den Lemmata Sagabatu, Sagbat und Sagbita aufgeführten neuass. Toponyme.

Am eindeutigsten gelingt dies bei dem medischen, von Tiglat-pileser III. eroberten ^{kur}É *Sa-ag-ba-at* (Tadmor, Tigl. III. Summ. 7: 31), das wohl mit dem medischen ^{kur}É *Sa-ag-bat* (Fuchs, Ann. 95) zur Zeit Sargons II. identisch ist. Sein Territorium wurde nach dem Sieg über den Stadtherrn Bēl-šarru-uṣur* im 6. Jahr Sargons der neuen Provinz Kišessim (= Kār-Nergal; Provinz* C. Nr. 43; Kār-Ninurta*) zugeschlagen.

Die unter Adad-nērārī III. erwähnte medische Residenzstadt ^{uru}*Sag-bi-ta* (I R 30 III 35) wurde verschiedentlich zu Bīt S. gestellt (u. a. bei Streck 1901).

Wiederum wahrscheinlich davon zu unterscheiden (so u. a. Fuchs 1994, anders Streck 1901) sind der bei Sargon erwähnte Ort ^{uru}*Sa-ag-bat* (Fuchs, Ann. 382; Prunkinschr. 139) an der Grenze zu Elam, und das bei Sanherib in Bīt-Amūkāni* genannte ^{uru}*Sa-ga-ba-tú* (Sn. 53: 46).

Im „The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period" (2001) wurde der Vorschlag gemacht, in Bīt S. die Position der Stadt Agmatana* bzw. Ekbatana, heute Hamadān (34° 47.87′ N 48° 31.54′ E) zu sehen. Der Ansatz ist sprachlich mehr als zweifelhaft, wenn auch archäologisch die Stelle von Hamadān* eine bedeutende Siedlung bereits des 8/7. Jhs. aufweist und zumindest im 7. Jh. eine der medischen Zentren war.

A. Fuchs 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad, 428f. – I. Medvedskaya 1992: The Question of the Identification of 8th–7th Century Median Sites and the Formation of the Iranian Architectural Traditon, AMI 25, 73–79. – J. Reade 1978: Kassites and Assyrians in Iran, Iran 16, 138–143; id. 1995: Iran in the Neo-Assyrian Period, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian Geography, 31–42. – M. Streck 1901: Das Gebiet der heutigen Landschaft Armenien, Kurdistân

und Westpersien nach den bab.-assyr. Keilinschriften, ZA 15, 257–382, bes. 330.

K. Kessler

Saĝbiše-ea (^{d}Saĝ-bi$^{?}$-še$^{!?}$-è-a) „Der zum seinem/ihrem (sächlicher Bezug) Haupte Herausgekommene (?)". Beiname des Nusku* unsicherer Lesung, erwähnt im altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15: 134 und danach in An = Anum I 255 zu ergänzen (R. Litke, God-Lists 50 liest bzw. ergänzt [^{d}Saĝ-ga-šu-è]-a).

M. Krebernik

Saĝ-da-na.

§ 1. „Rasthäuser". – § 2. Quellen aus Ĝirsu. – § 3. Quellen aus Bīt Puzriš-Dagan. – § 4. Quellen aus Umma. – § 5. Quellen aus Ĝaršana.

§ 1. „Rasthäuser". König Šulgi* rühmt sich, „Meile(n) festgesetzt" und „in ‚Paläste' hinein erbaut", daneben „Gärten angelegt", „Rastplätze eingerichtet" und dort „bekannte Menschen" (also keine Fremden) angesiedelt zu haben, damit sich, wer von Nord oder Süd komme, mit deren kühlem Wasser erfrischen könne, und sich Reisende, denen die Nacht auf der Straße nahe, wie in einer fest erbauten Stadt in Sicherheit bringen könnten (Šulgi A 29–35: Klein 1981, 190–193; Reisen* § 2). Es liegt nahe, diese Rasthäuser mit in der Regierungszeit Šulgis erstmals bezeugten, (é) saĝ da-na „Meilenanfang(shaus)" oder é da/te-na „Meilenhaus" genannten, 1 Meile (10,8 km) vor den Städten gelegenen Anlagen mit Wirtschaftsbetrieben und Verwaltungszentren zu verbinden. Eine Stadt kann anscheinend mehrere solche Rastanlagen besessen haben; s. AAICAB I/2 pl. 140b: Ashm. 1971–350, 11–13 (Š 47 aus Umma, „Abrechnung in Ur"): Futter für Maulesel saĝ da-na 3-a-ba „für die 3 Rastanlagen", von Uruk her, von Ur-Šara.

Steinkeller 2001, 63 Anm. 170 versteht saĝ als Attribut: „chief house of a mile"; das scheint unsicher, denn beim Wegfall des „Kopfes" (é „Haus") dieser Verbindung träte das substantivierte Attribut in dessen Funktion ein („chief of a mile", „Das Hervorragende einer Meile"). Ein appositionelles Kompositum ist darum wahrscheinlicher.

§ 2. Quellen aus Ĝirsu*. Der Provinz Lagaš oblag die Verwaltung eines S., einer größeren Siedlung (oft mit Ortsdeterminativ). Im dortigen Mühlen- und Bäckereibetrieb arbeiteten von AS 9–ŠS 1 neben ganzjährigem Personal dienstverpflichtete ḫé-dab$_5$-Arbeiter unterschiedlicher Berufe vielfach als muḫaldim „Koch, Bäcker" und jeweils nur für einige Monate. Identifiziert durch Filiation, Beruf, einen Tempel- oder Privat$^{?}$-Haushalt oder Herkunft aus einer fremden Stadt, sind sie „Aufsehern" (ugula – ihrer ursprünglichen Einheiten, aus denen sie nach S. abgestellt sind?) zugeordnet; „Verhaftete$^{?}$" (^{ĝiš}tukul-e dab$_5$-ba) und Leute aus Ĝirsu sind durch Beamte überstellt: „Weg des NN". Stellvertretung scheint möglich: „wegen PN$_2$", dazu unklares: „<vom$^{?}$> Ort des PN$_3$". Mehrere Familienmitglieder, auch Sklaven, können den Dienst leisten. Etliche Arbeiter werden registriert als (zurück) „von (dienstlicher$^{?}$) Abwesenheit" (ba-BAD-ta; s. Englund 1990, 239 s.v.). Das Archiv des S. (Uchitel 1984, vgl. SAT 1, 433 [AS 2 i 10–ii 14]) bezeugt die Komplexität der Dienstpflichten und der Art ihrer Erbringung.

Einen Getreidespeicher von S. nennt MVN 22, 27 i 12 (undat.), eine Inspektion im x. Monat durch einen „Inspektor" (nu-bànda) MVN 22, 68 Rs. 6 (ohne Jahr), ein Schiff für S. TCTI 1, 922: 14, in S. den Eseln des Zikkum zu leistende Dienste BPOA 1, 172: 11–12 (Monat xii). Ob dieses S. mit dem von Nippur (s. § 3.1) identisch sein kann, läßt sich noch nicht entscheiden.

§ 3. Quellen aus Bīt Puzriš-Dagan* (Drēhim*, Tall ad-Duraihim).

§ 3.1. Im „Meilenanfangshaus von Nippur*" (é saĝ da-na Nibru^{ki}) befand sich bis zum Jahr Š 40 die zentrale Schuhwerkstatt (Lederverarbeitung außerhalb der Stadt!), die kostbare, mit Edelmetall verzierte Sandalen und Stiefel (Leder(industrie)* bes. § 33; Schuh(werk)*) herstellte und an Würdenträger ausgab. Sie gehörte wohl zur zentralen Schatzwerkstatt („Schatzarchiv"), die Gegenstände des Kunsthandwerks, Waffen und Möbel produzierte und ausgab und ebenfalls dort angesiedelt war (Wilcke 1992; Sallaberger 1999, 371–376). Auch die Behörde zur Verwaltung der Tier-

bestände der Königin Šulgi-simtī* (sog. Early Drehem Series; s. Sallaberger 1999, 377–390) könnte sich dort befunden haben; s. z. B. MVN 18, 62 (Š 37 vi). Diese Betriebe verwendeten spezielle Varianten des „Reichskalenders" und wurden nach Errichtung der zentralen Opfertierverwaltung in Bīt Puzriš-Dagan nahe Nippur in den Jahren Š 38–39 in die Bürokratie dort integriert. é saĝ da-na Nibru^{ki} kann mit Bīt Puzriš-Dagan* identisch sein.

Neue Quellen: OIP 115, 1 (Š 26 vii: Wolle); SAT 2, 6 (Š 28 viii: Wolle); 39 (Š 31 vi: 1 Statuette, gebrauchte Bronzegegenstände, Stiefel); OIP 115, 136 (Š 33 iii: Sandalen); 137 (Š 33 x: Stiefel); SAT 2, 110 (Š 34 xii: Gewänder); Nisaba 8, 5 (Š 36 xi: Tuche); SAT 2, 217 (Š 39 xii: Sicheln); 302 (Š 42 x: Silberrückstände der Schaf- und Rinderhirten). Dazu die Ĝirsu-Abrechnung über Arbeitszeit SNAT 260 iii 25–Rs. i 5 (Š 32 ii–34 vi): „28 Arbeitstage in É saĝ da-na: beim ... gesessen ([x]-za-da tuš-a), 70 Arbeitstage: das Boot mit der mašdaria-Steuer getreidelt und in ... (gi$^{?}$-nu-a) stationiert: im ‚Meilenanfangshaus' von Nippur. Siegel-Quittung des Namu."

§ 3.2. Bloßes saĝ da-na ist in Drēhim selten: Gerstetransaktionen (u. a. als Schiffsmiete) und Lieferung von Rindern und Schafen von oder nach S.: z. B. BE 3, 34 (Š 31 x); SAT 2, 725 (AS 2 viii); 1012, 4 (AS 7 ix); SET 104, 4 (AS 8 x: S.^{ki}); TIM 6, 25 (ŠS 1 iv); Nesbit 1966, Nr. 22 (ŠS 3); SET 108, 42 (IS 1 ix). Sie datieren überwiegend nach dem Ende der Zeugnisse für é saĝ da-na Nibru^{ki}; die Vorgänge sind deutlich von denen unterschieden, die dort stattfanden.

§ 3.3. Das é da-na von Tummal* nennt Nisaba 8, 139 (AS 7 ix 19; Drēhim): „1 Lamm zum König hineingebracht; Weg des En-diĝirĝu; uz-ga-Schiff; von Ur-Ba'u; in das ‚Meilenhaus' von Tummal hinein. Als die Königin nach Uruk gegangen ist. (Datum)."

§ 4. Quellen aus Umma*.

§ 4.1. Nach Steinkeller 2001, 56–65, zeigen die Umma-Quellen deutlich das dort unterschiedlich geschriebene ‚Meilenhaus' als in Umma üblichen Namen für Bīt Puzriš-Dagan und wohl identisch mit é saĝ da-na Nibru^{ki}.

Z. B. é saĝ-da-na BPOA 1, 1054; 2, 2431; SAT 2, 123; MVN 14, 193; 16, 1124. é saĝ-te-na MVN 14, 520. saĝ-da-na SANTAG 6, 9: UTI 4, 2407. saĝ-te-na UTI 4, 2319. é da-na Torino 2, 446, 615; Toronto 2, 356; MVN 14, 68, 425; 16, 1160. é te-na Torino 2, 619; Toronto 2, 201; MVN 14, 455, 519; 16, 785, 789, 1136, 1568; UTI 3, 1803, 1827 *et passim*. é ta-na MVN 14, 352. á te-na UTI 3, 1615.

AAICAB I/2 pl. 140b: Ashm. 1971–350, 11–13 (s. o. § 1) legt aber für Umma mehrere ‚Meilenhäuser' nahe. Fisch- und Gemüselieferungen nach S. (SANTAG 6, 9), 20 l. Gerstenmehl (ibid. 249) oder 2 Rohrmatten zu je 12 m^2 (MVN 14, 352) scheinen den Transport von Umma nach Drēhim kaum zu lohnen.

§ 4.2. Die Texte YOS 4, 286; 287 (Š 32 vi; Tafel und Hülle?) aus Umma quittieren fast gleichlautend den Kaufpreis (1 × 15, 1 × 5 Schekel Silber) für ein é saĝ da-na Šuruppak^{ki}, wohl ein Haus (im) S. von Šuruppak*.

§ 5. Quellen aus Ĝaršana. CUSAS 3, 51 iii 22′–24′; 53 iii 63; 56 iii 32′–35′ (ŠS 6 vii [29$^{?}$]–viii 6): mindestens 8 Tg.: Tontafel(n) von Ĝ. nach É-da-na^{ki}. Ibid. 125–128 ([ŠS 7] ⌜vi⌝ 26–vii 5): 10 Tg.: 17 Mann Gerät (níĝ-gú-na) von Ĝ nach É-da-na^{ki} (ibid. 129–132 [ŠS 7 vii 6–vii 8] 3 Tg.: 17 Mann das Gerät vom Kai zum Speicher); vgl. ibid. 246: 3 f. (ŠS 8 vii Gerät von Ĝ. nach É-t[e-na^{ki}]). Ibid. 190: 30 (ŠS 8 ii 18+x); 195 Rs. 8 f. (ŠS 8 iii 3+x); 196 Rs. 6 (ŠS [8 iii] 17); 197: 39 (ŠS 8 iii 17+x): jeweils 1 Mann, Baumeister, nach É-da-na^{ki} gegangen. Ibid. 884: 3 f. (ŠS 7 xi): 7 Männer-Arbeitstage 1 Schiff getreidelt von Ĝ nach É-da-na^{ki}. Ibid. 1425 = SAT 2/1, 895 (AS 5): 20 Mann 13 Tg.: mit Reisig beladenes Boot von Ĝ. nach É-te-na. Sehr unsicher D. Frayne's Lokalisierung von É-danna in Tall Hayyad (1396): Tentative Garšana Geography, CUSAS 3, 9–11.

R. K. Englund 1990: Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei (= BBVO 10). – J. Klein 1981: Three Shulgi Hymns. Sumerian Royal Hymns Glorifying King Šulgi of Ur. – W. Nesbit 1914^{1}/1966^{2}: Sumerian Records from Drehem (= Columbia University Oriental Studies 8). – D. I. Owen/R. H. Mayr 2007: The Garšana Archives (= CUSAS) 3. – W. Sallaberger 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 120–390. – P. Steinkeller 2001: New Light on the Hydrology and Topography of Southern Babylonia in the Third Millennium, ZA 91, 22–84. – A. Uchitel 1984: Daily Work at Sagdana Millhouse, ASJ 6, 75–98. – C. Wilcke 1992: É-saĝ-da-na Nibru^{ki}: An Early Administrative Center

of the Ur III Empire, in: M. de Jong Ellis (ed.), Nippur at the Centennial (= CRRAI 35) 311–324.

C. Wilcke

Sage s. Mythologie.

Šage-pada (^{d}Ša$_3$-ge-pa$_3$-da) „Die Erwählte". Im spätbab. Uruk verehrte Göttin (Racc. 101, VAT 7849 i 28, vgl. M. J. H. Linssen, Cults of Uruk and Babylon (= CunMon. 25, 2004) 201; Racc. 114, AO 7439: 6′, vgl. Linssen S. 238); vielleicht mit der Ur III-zeitlichen, in Ur verehrten (Nin-)šagepada* zu verbinden.

M. Krebernik

^{d}SAG.GÁ^{mušen}. In der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xix 21′) erwähnte (Vogel-) Gottheit, vgl. M. Krebernik, ZA 76 [1986] 187; id., ZA 81 (1991) 140 vermutete dieselbe Gottheit in einer frühdynastischen Weihinschrift aus Tutub, wo jedoch die Lesung ^{d}SAG.ᵀMÙŠᵀ* wahrscheinlicher ist. Ein entsprechender Vogelname ist bislang in den einschlägigen lexikalischen Listen nicht bezeugt, vgl. N. Veldhuis, Religion, Literature, and Scholarship (= CunMon. 22, 2004) 278.

M. Krebernik

Saggal, Sakkal. Eine Gottheit dieses Namens ist als theophores Element in ^{d}Sag-gal-*ša-am-ḫa-at*, dem Namen einer Sklavin aus dem altbab. Uruk belegt (YOS 14, 337: 1; vgl. A. Rositani, Rīm-Anum Texts in the British Museum [= Nisaba 4, 2003] 221). An = Anum VI 119 erwähnt S. in den variierenden Schreibungen ^{d}Sag-gal, ^{d}ŠÚR (SAG*gunû*)-gal, ^{d}Sak-kal in einer Gruppe von Namen, die durch *katti/ellu* (AHw. s. v.: „ein mythisches Raubtier") erläutert sind; dem Kontext nach handelt es sich um Unterweltsdämonen (Unterwelt*).

M. Krebernik

Saggar. Name of a mountain range and of a deity presumably connected to it.

§ 1. Mountain. – § 2. Deity. – § 3. Sources.

§ 1. Mountain. The mountain S. (see below for writings) is to be equated with the range of the Ǧabal Sinǧār, some 72 kms in length (E–W), 13 kms in width and up to 1200 m in height, in northwestern Iraq (topographical map in Oates 1968, 14 fig. 2). Identification (Stol 1979, 75–80) was essentially based on toponomastic resemblance and on a sum of textual references, dating from the OB to the NA period, to the natural vegetation (terebinth [Terebinthe*, Nuss* § 3], oak [Steineiche*, Nuss* § 6]), and to the specific agricultural yields (grapes and wine, s. Wein*, Obst* und Gemüse A. I. § 3.7 and B. § 1.9) connected to the mountain – features which are by and large supported by travel and geographical literature. A connection between the mountain S. and the town of Saggarātum* known from the archives of Mari and Tall ar-Rimāḥ*, located at the confluence of the Ḫābūr and the Euphrates, has also been suggested (Stol 1979, 81–82; see further Catagnoti/Bonechi 1992, 53, on the Ebla sources; Soubeyran 1984, 276 for Mari, proposing a reading of ḪAR as sá-gar in this age).

§ 2. Deity. The deity S. was first pinpointed in god-lists which equate ^{d}ḪAR and sag-gar (CT 29, 45 ii 7; cf. ^{d}SAG* = sag-gar ib. 8) or ^{d}Sag-gar and $^{d.min}$ḪAR as "her (of Išḫara) husband" (Litke, God-Lists 166: 281f.). On the basis of explanatory lexical lists which dub these heights as a "mountain of millstones" (KUR *Sag-gar* = KUR NA$_4$.ḪAR^{meš} in the *Lipšur* litanies: Reiner 1956, 134: 46, and [ḪAR] ki-ik-ki-nu = ^{d}*Sa-an-*[*ga-ar*] / [ḪAR] ki-ik-ki-nu = *e-ru-u*, in Ea IV 129f. = CT 12, 30 [BM 93065: 9]), it was also suggested that S. was a deified mountain, specifically known for its natural basalt (Stein*, Steinbruch) formations, widely used for the production of millstones (Stol 1979, 86–92). In point of fact, the connotations of the divine figure S. appear at present more complex, since the deity shows aspects linking it to the Moon-cult (s. Mondgott* A. I. § 2.6), as well as to the goddess Išḫara* in specific North Syrian environments (s. ^{d}SAG*).

§ 3. Sources.

§ 3.1. *Third Millenium.* Texts referring to S., both the mountain and the deity, are plentiful and nowadays stretch over three

millennia. The texts from Ebla show attestations for the deity, as in an incantation (ARET 5, 4 iii 6) where ^{d}*Sa-nu-ga-ru*$_{12}$ and his "two horns" (2 si) are attested in parallel to the "two horns" (*su-lu-la-a*) of the ITU, "first month/New Moon", of a similar text (ARET 5, 1 iii 12); cf. Edzard 1984, 20; Dalley/Teissier 1992, 90f.; Archi 1994, 255; id. 2002, 52f. In the administrative material, the god is attested twice, with variant writings: in TM.75.G.1923 obv. v 9–11, which refers to níg-ba *Ib-rí-um* ^{d}*Sa-nu-ga-ar Má*-NE^{ki} (a town not far from Imar* = Meskene*), whose main goddess was Išḫara; cf. ARES 2, 379f.), and in TM.75.G.2428 (= MEE 12, 35) rev. xii 25–27, where we find níg-ba *ma-lik-tum* ^{d}*Sag-gar*. As for the toponym, the writing *Sag-gar*^{ki} is consistent: in TM.75.G.1923 obv. ii 6–10, a man from S. reaches Tuttul* (NP *Sag-gar*^{ki} kaskal níg-kas *Du-du-lu*^{ki}), while in TM.75.G.2502 obv. xv 20–27, and ib. rev. xv 27–xvi 4, *Sag-gar*^{ki} is mentioned in connection with towns of the Ḫābūr triangle, such as Nagar* and Nabatium (presumably the present-day Tall Baidar, cf. Archi 2002, 53 n. 26).

§ 3.2. *Second Millenium.* The materials on S. from the 2nd mill. are abundant, although the relevant cases seem to alternate forms of the mountain/god bearing /s/ or /š/, and /g/ or /ŋ/ (as evidenced by writings with *-n-* or reduplications of the *g*) in various combinations, thus causing some doubts on the cogency of all such attestations (cf. Prechel 1999, 378, chart). The Mari texts present a fragment of a treaty (Joannès 1991, 176f.) with an initial list of gods among which is ^{d}*Ša-ga-ar be-el Kur-da*^{ki} (M. 7550, obv. 6′), with reference to GN Kurda*, now to be equated with modern Balad Sinǧār (Joannès 1988, 235) on the Ǧabal Sinǧār itself; some connection between Kurda and the "paths" (*a*]*l-ka-*<*ka*>*-ti*) of the "mountain of Saggar" (kur-*i* ^{d}Ságar) transpires from the text of the so-called "project of a victory stela of Zimri-Lim" (Charpin/Durand 1985, 320: 8′); and finally, the expression *ša-de-em Sa-ga-ar* occurs in a letter (A.4461, unpubl.), in which the military operations of a number of armies (including Kurda) are described (Durand 1987; Joannès 2002, 182). In other letters, a meadow (*ugārum*) of the deity ^{d}Ságar, apparently located in Mari itself, occurs in ARM 6, 13: 15; and finally the prized pistachios (*bu-uṭ-ma-tim*) of KUR ^{d}ságar are mentioned in ARM 4, 42: 18.

Further textual evidence from the 2nd mill. concerns both the mountain and the deity. At Tall ar-Rimāḥ, in a very similar context to the latter text, the fruits (*i-ni-ib*) of KUR.RA ^{d}ḪAR are forwarded as first-fruits (OBTR 112: 5, 8–9). On the other hand, somewhat in parallel to the Mari treaty, an OA treaty from Tall Lēlān* mentions [din]gir *Sá-ga-*[*a*]*r* as one of the gods to which the oath is sworn (Eidem 1991, 195 i 19). Finally, a MB literary text (SEM 117 ii 12, 22) mentions a KUR *Sag-gar*, once in connection with terebinth (*bu-ṭú-un-tú*), almond (Nuss* § 2) and *ṭarpi'u*-tamarisks (Tamariske*), albeit in unclear context (cf. Stol 1979, 77).

Regarding the deity on its own, it has been suggested (Durand 1987) that, in view of the equation ^{d}ḪAR = ^{d}Ságar (or ^{d}Sággar), a number of Mari PNs bearing ^{d}ḪAR should be read with Saggar as divine subject-element (noteworthy here is the case of ^{d}Ságar-*ra-a-a-bu*, a general from Kurda). Individuals named *Puzur*$_4$*-sà-ga-ar* are occasionally attested in OA texts: TPK 1, 78: 19; TC 3, 246: B7; TMH 1, 10c: 9 (refs. courtesy C. Michel). At a much later date, on the other hand, the already quoted equation of S. with the Moon-god seems to reappear in the onomastics of Emar: thus, *sà-ga+ra*$^{?}$*-a-bu* is the equivalent on a hieroglyphic Luwian seal of the cuneiform PN ^{md}30-*a-bi* (Laroche 1981, 11 n. 46; Goodnick Westenholz 2000, 82). On the other hand, in ritual texts from Emar itself, the god $^{(d)}$*Ša-ag-ga-ar/ru/ri* / ^{d}*Šag-gàr* (cf. Emar 6/3, 373: 42, 176, 183, 192, 195, and 196: *Šag-ga-ru*) is connected with the 15th day of the local *zukru*-festival as a minor figure, well distinct from the Moon-god, and its equivalence with ^{d}ḪAR is proved by a variant text (Emar 6/3, 375: 4: *i-na u-mi* 15 ^{d}ḪAR-*ar*; cf. Fleming 1992, 205 n. 11). Finally, in Hittite texts dealing with the autumn and spring festivals in honor of Išḫara, a deity ^{d}*Ša-an-ga-ra* or ^{d}*Šag-ga-ra* is mentioned with the deities Ḫalma and Tuḫḫitra* (CTH 641.2: obv. 12, rev. 19′, resp.;

cf. Prechel 1999, 376). In this light, it has been also suggested that the royal name of two members of the Carchemish royal family in the Iron Age, *Sa(n)gar(a)*, might reflect the same divine name (Dalley/Teissier 1992, 91; cf PNA 3/1, 1088b–1089a).

§ 3.3. *First Millenium.* The written record from the Iron Age itself highlights the function of the Ǧabal Sinǧār within the administrative organization and rural landscape of the Late Assyrian state. In the stela from Tall ar-Rimāḥ (ca. 780), Adad-nērārī III decreed the assignment to the governor Nergal-ēreš* of the city Kār-Adad-nērārī "with its 126 villages" in ^{kur}*Sa-an-ga-ri* (RIMA 3, 211: 17f.), alongside Azallu/Izalla*, among other landed possessions in the Ǧazīra. The province of ^{kur}*Sin-gar* is mentioned in a list from Assurbanipal's reign (SAA 11, 1: 24), again alongside Izallu. A vineyard in ^{kur}*Si-in-ga-a-ra* is part of a vast series of landed holdings of the Chief Eunuch Nabû-šarru-uṣur in a schedule attached to a grant of tax-exemption by Assurbanipal (SAA 12, 27: 34). In the same age (660), the royal charioteer Remanni-Adad buys a vineyard of 1000 plants, together with fields, a grove of oak trees (^{giš}*al-la-an*), domestic buildings, a garden with its pool, and people, in "the estate of Ištar" (É-^{d}15) in ^{kur}*Si-in-ga-ra* (SAA 6, 329: 4–13, and dupl. SAA 6, 330), plus a further one of 2600 plants from the same owner in the same place, adjoining other orchards or vineyards (SAA 6, 331: 4–8).

A. Archi 1994: Studies in the Pantheon of Ebla, Or. 63, 249–256; id. 2002: Kizzuwatna amid Anatolian and Syrian Cults, Gs. F. Imparati (= Eothen 11) 47–53. – A. Catagnoti/M. Bonechi 1992: Le volcan Kawkab, Nagar et problèmes connexes, NABU 1992/65. – D. Charpin /J.-M. Durand 1985: La prise de pouvoir par Zimri-Lim, MARI 4, 295–343. – M. Civil 2006: The Song of the Millstone, Fs. J. Sanmartín (= AulaOr. Suppl. 22) 121–138. – S. Dalley/B. Teissier 1992: Tablets from the Vicinity of Emar and Elsewhere, Iraq 54, 83–111. – J.-M. Durand 1987: Noms de dieux sumériens à Mari, NABU 1987/14. – D. O. Edzard 1984: Hymnen, Beschwörungen und Verwandtes (= ARET 5). – J. Eidem 1991: An Old Assyrian Treaty from Tell Leilan, Fs. P. Garelli 185–207.

D. E. Fleming 1992: The Installation of Baal's High Priestess at Emar. – J. Goodnick Westenholz 2000: Cuneiform Inscriptions in the Collection of the Bible Lands Museum, Jerusalem: The Emar Tablets. – E. Laroche 1981: Les hiéroglyphes de Meskene-Emar et le style "syro-hittite", Akkadica 22, 5–15. – F. Joannès 1988: Lettres de Yasim-El, ARM 26/2, 235–355; id. 1991: Le traité de vassalité d'Atamrum d'Andarig envers Zimri-Lim de Mari, Fs. P. Garelli 167–177; id. 2002: Lettres de généraux babyloniens, Gs. A. Parrot (= FM 6) 169–194. – D. Oates 1968^{1}/2005^{2}: Studies in the Ancient History of Northern Iraq. – D. Prechel 1999: S/Šag(g)ar – Gott oder Gebirge?, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 375–379. – E. Reiner 1956: The Lipšur Litanies, JNES 15, 129–149. – D. Soubeyran 1984: Une graphie atypique de Saggarātum?, MARI 3, 276. – M. Stol 1979: On Trees, Mountains and Millstones in the Ancient Near East.

F. M. Fales

Saggarātum.

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Localisation. – § 3. À l'époque paléo-babylonienne. – § 4. À la fin de l'époque médio-assyrienne.

§ 1. Corpus et graphie. S. est attesté par les archives de Mari* et de Tall ar-Rimāḥ*, dans un nom d'année de Samsu-iluna*, et dans une inscription du roi ass. Aššur-bēl-kala. Le toponyme est écrit le plus souvent *Sa/Sag-ga-ra-tim*^{ki}, à l'époque paléo-bab., mais on le trouve également sous les graphies ^{d}Sággar/^{sa}Sággar-*a-tim*^{ki}, le nom de la ville est alors à rapprocher de la montagne divinisée Saggar* = Ǧabal Sinǧār (ARM 23, 83: 2 = Soubeyran 1984, 276; Stol 1979; T. 542 = Durand 1987), et *Sa-an-ka-ar-tim*^{ki} (ARM 28, 90: 14b; A. 965, 5′ = Charpin 1995, 54). Cette dernière orthographe est proche de celle adoptée dans l'inscription du roi ass., Aššur-bēl-kala, au 11e s.: *Sa-an-ga-ri-te*.

D. Charpin 1995: 'Lies natürlich...', Fs. W. von Soden (= AOAT 240) 54. – J.-M. Durand 1987: Noms de dieux sumériens à Mari, NABU 1987/14. – D. Soubeyran 1984: Une graphie atypique de Saggarātum?, MARI 3, 276. – M. Stol 1979: On Trees, Moutains, and Millstones in the Ancient Near East, 75f., 81f.

§ 2. Localisation. Il n'y a qu'une seule S. dans les archives de Mari (Charpin 1997) qui se trouve à proximité du confluent du Ḫābūr et de l'Euphrate (ARM 26/1 no. 158: 6a). Le transport de bois, laine ou produits agricole se fait sur l'Euphrate jusqu'à S. Entre S. et Qaṭṭunān*, il s'effectue aussi bien par voie d'eau que par chariots (ARM 1, 7 = LAPO 16, 187; ARM 27, 37). S. se situe dans une région bien irriguée, boisée de

peupliers (Pappel*), où l'on cultive céréales et arbres fruitiers (ARM 22, 303; 23, 581; 14, 13 = LAPO 17, 804; 14, 25 = LAPO 16, 154; 14, 27 = LAPO 18, 996; A. 454 = Durand 1990, 124), et où l'on trouve de grosses pierres à bétyles (ARM 14, 26 = LAPO 17, 995; pierres de Lasqum* dans la province de S.; Durand 2005, nos. 12; 20–22). Le nom de la ville signifiant «barrière», celle-ci se situerait sur un éperon rocheux (Durand 1998, 631); un canal partant de S. menait du Ḫābūr vers Ṣuprum* (ARM 2, 101 = LAPO 17, 818; ARM 14, 12 = LAPO 17, 819). La localisation de S. à Abū Hā'iṭ, sur le Ḫābūr, à 20 km de la jonction avec l'Euphrate, est généralement acceptée (Kühne 1977).

D. Charpin 1997: Sapîratum ville du Suhûm, MARI 8, 341–366. – J.-M. Durand 1985: Le culte des bétyles en Syrie, Fs. M. Birot 80f. n. 4; id. 1990: Problèmes d'eau et d'irrigation au royaume de Mari: l'apport des textes anciens, in: B. Geyer (ed.), Techniques et pratiques hydro-agricoles traditionnelles en domaine irrigué (= BAH 136) 123–125; id. 1998: Documents épistolaires du palais de Mari (= LAPO 17) ; id. 2005: Le culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite (= FM 8) 59–62. – B. Groneberg 1980: RGTC 3, 200. – H. Kühne 1977: Zur historischen Geographie am unteren Habur, AfO 25, 253–255. – C. Michel 1997: Le commerce dans les textes de Mari, Amurru 1, 389, 402–403. – K. Nashef 1982: RGTC 5, 228.

§ 3. À l'époque paléo-babylonienne. Sous les règnes de Jaḫdun-Lim* et Sumu-jamam*, S. représente déjà l'un des quatre districts du pays de Mari; le nom de l'an 2 du court règne de Sumu-Jamam mentionne la construction de la muraille de S. (ARM 22, 1 et 269; T. 542 = Durand 1987; Mauer* B. § 2; Stadtmauer*). Sous Jasmaḫ-Adad*, Iškur-saga, en tant que majordome, s'occupe de la gestion des terres, du personnel et des stocks à S. (Villard 2001, 73–76). La ville, qui reçoit la visite de Šamšī-Adad (I.*) au milieu de l'éponymie de Nimer-Sîn, est assiégée à la fin du règne de Jasmaḫ-Adad alors que Tuttul* et Dūr-Jasmaḫ-Adad (= Dūr-Jaḫdun-Lîm) sont déjà prises (Charpin/Ziegler 2003, 126, 139). Sous le règne de Zimrī-Lîm*, quatre gouverneurs se succèdent à S.: Ḫabduma-Dagan (ZL 0–2), Sumḫu-rapi (ZL 2–3), Itūr-Ašdu* (ZL 3–5) et Jaqqim-Adad*, qui est assisté du majordome Sîn-mušallim (ZL 5–13; Lion 2001, 174–182). Plus d'une centaine de lettres envoyées par Jaqqim-Adad au roi de Mari documentent l'administration du district de S. (Birot 1974; Bonechi/Catagnoti 1994; id./ead. 1997; Durand 2005, n. 17–21, 23, 29). Il s'articule autour de trois grands cours d'eau: Ḫābūr, canal d'Išīm-Jaḫdun-Lîm et canal de Ḫubur (ARM 14, 13 = LAPO 17, 804) et compte, à cette époque, au moins 45 localités (M. Anbar, MARI 5 [1987] 642f.); la population Jaminite (Jamin*, Jaminiten) du district représente plus de deux milliers de personnes (Millet-Alba 2004, 228–230). La ville de S. comporte un palais (ARM 14, 66 = LAPO 17, 327; Ziegler 1999, 14f.) et des jardins (M. 5696 = Charpin/Ziegler 2003, 215). Un *kārum*, dans la ville basse, fait l'objet d'un recensement par le chef des marchands Iddiyatum (Michel 1994, 287). En l'an ZL 2, Zimrī-Lîm remporte une victoire sur les Jaminites dans le district de S., événement qui donne son nom à une variante de l'an ZL 3 (ARM 21, 128). Pendant la guerre avec Ešnunna un contingent de 1200 Babyloniens s'installe à S. et prend sa nourriture dans les champs environnants (Joannès 2002, 170–176). Un recensement du district a lieu à deux reprises, en ZL 5 (ARM 14, 61–63 = LAPO 17, 647–649) et en ZL 10 (ARM 14, 64 = LAPO 17, 560), à la suite duquel un contingent de 300 hommes de S. part pour Babylone. Zimrī-Lîm visite S. lors de son voyage à Ḫušla en ZL 8, dans le cadre d'un contrôle des rôles de l'armée en ZL 9, alors qu'il se rend au secours d'Andarig en ZL 12 (Charpin/Ziegler 2003, 234f.) et lors de la révolte d'Ašlakka; à son retour, la reine le rejoint à S. (ARM 21, 143). La ville est citée dans une lettre de Zimrī-Lîm à Ḫatnu-rapi découverte à Tall ar-Rimāḥ (OBTR 1: 21s.). Enfin, le nom de l'année 33 du règne de Samsu-iluna* commémore la restauration des murailles de S. qui appartient donc au roi de Babylone (Datenlisten* p. 185 no. 178).

M. Birot 1974: Lettres de Yaqqim-Addu, gouverneur de Saggarātum (= ARM 14). – M. Bonechi/A. Catagnoti 1994: Compléments à la correspondance de Yaqqim-Addu, gouverneur de Saggarâtum, Gs. M. Birot (= FM 2) 55–82; id./ead. 1997: Deux nouvelles lettres de Yaqqim-Addu gouverneur de Saggâratum, MARI 8, 777–

784. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5). – J.-M. Durand 1987: Noms de dieux sumériens à Mari, NABU 1987/14; id. 2005: Le culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite (= FM 8) 59–62. – F. Joannès 2002: Lettres de généraux babyloniens, Gs. A. Parrot (= FM 6) 171–176. – B. Lion 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrī-Lîm, Amurru 2, 174–182.– C. Michel 1994: Une maison sous scellés dans le *kārum*, Gs. M. Birot (= FM 2) 285–290. – A. Millet-Alba 2004: La localisation des terroirs benjaminites du royaume de Mari, Amurru 3, 225–234. – P. Villard 2001: Les administrateurs de l'époque de Yasmah-Addu, Amurru 2, 73–76. – N. Ziegler 1999: Le harem de Zimrî-Lîm (= FM 4).

§ 4. À la fin de l'époque médio-assyrienne. S. réapparaît sous la forme Sangarītu dans une inscription du roi assyrien Aššur-bēl-kala; il y décrit sa campagne contre les Araméens, au cours de l'éponymie d'Ilī-iddina; il les combat à Dūr-Katlimmu (Šaiḫ* Ḥamad, Tall) et les vainc en face de la ville de S. non loin de l'Euphrate.

A. K. Grayson 1991: RIMA 2, 102.

C. Michel

dSaĝ-ga-šu-è-a s. Saĝbiše-ea.

Šaggišu „Mörder". Epitheton, aber auch Eigenname dämonischer Wesen (Dämonen*), vgl. CAD Š/1 s. v. *šaggišu* b). Es lassen sich unterscheiden:

1. Ein in Beschwörungen neben *Ḫabbilu* „Gewalttäter" und ähnlich benannten Gestalten aufgezählter Unterweltsdämon (Unterwelt*). Hierher gehört wohl auch der in CAD nicht erwähnte, in einem neubab. Schultext (A. Cavigneaux, Textes scolaires [1981] 138, 79.B.1/20 Rs. 10) mit einem schlecht erhaltenen Toponym (Šaznaku?) assoziierte *dŠag-gi-šú*.

2. Eines der vier Zugtiere Marduks in der Schlacht gegen Tiāmat* (Ee. IV 52).

M. Krebernik

Saĝ-gulgul (Saĝ-kulkul, Šen-kulkul). An = Anum I 310 (R. Litke, God-Lists [1998] 56) nennt dSag-gul-gul unter den Beinamen der Nin-imma*. Der wohl volksetymologisch umgestalteten Namensform („Die die Köpfe zerschlägt") dürfte dŠen-kul!(MU)-kul! = dNin-kul!-kul! in der Emesal-Liste I 25 (MSL 4, 5) entsprechen (vgl. dNin-kulkul*). Verwandt sind der in An = Anum vorausgehende Beiname dMúš-me-gul-gul, dem im altbab. Vorläufer dMùš-me-kul-kul entspricht (TCL 15, 10: 314), sowie dessen in Klagelitaneien vorkommende Spielformen Umun-šen-kul-kul, Mušen-kur-kur-ra, Mu-sa_4-a-kur-kur (s. CLAM 238: c+316, 286f.: c+233, 307: c+191, 362: a+249).

M. Krebernik

dSaĝ-íl s. Nin-šubur § 2 c.

Sagillu (read now uruIr!-*gi-il-lu*). City of Unqi*, attested in the Annals of Tiglathpileser III among others receiving deportees for settlement in 738.

H. Tadmor 1994: Tigl. (III) King of Assyria, Ann. 13*. 4, p. 66 and n. 4.

J. D. Hawkins

Šāgimu s. Numušda § 1.

Šāĝir-Bāzār, Tall (Chagar Bazar). A. Philologisch.

§ 1. Les fouilles de M. Mallowan. – § 2. La date des textes de 1936–1937. – § 3. Les fouilles récentes à Šāĝir-Bāzār. – § 4. Le contenu des textes. – § 5. Le nom ancien de Šāĝir-Bāzār.

§ 1. Les fouilles de M. Mallowan. Pour les fouilles de M. Mallowan* cf. Š. B. § 2. Les premières tablettes furent découvertes en 1936, mais le lot principal fut mis au jour l'année suivante, en 1937 dans la salle 106, appartenant manifestement à un bâtiment officiel.

Ces tablettes sont datées (à deux exceptions près d'époque sargonique) de l'époque paléo-bab., et plus précisément du règne de Šamšī-Adad* I. Elle furent rapidement publiées par C. J. Gadd en 1940. Cependant, celui-ci les considéra comme tellement homogènes qu'il décida de ne copier

que certaines d'entre elles et de les présenter sous une forme abrégée («it seemed a mere waste of labour and of space to print complete copies of them», Gadd 1940, 22).

Les textes furent ensuite divisés entre le musée national d'Alep (63 tablettes) et le British Museum (61 tablettes). O. Loretz publia le lot du British Museum en 1969 (Loretz 1969a et 1969b), mais à ce moment les tablettes conservées à Alep avaient apparemment disparu. 11 d'entre elles furent retrouvées en 1982 par H. Hammade et publiées par D. Snell (Snell 1983).

Hammade retrouva les autres tablettes dans les années qui suivirent et prépara la copie de la majorité d'entre elles. L'ensemble des textes provenant des fouilles de Mallowan fut finalement publié, après collations à Alep et à Londres, en 1997 (Talon 1997). La bibliographie antérieure est présentée dans ce volume.

§ 2. La date des textes de 1936–1937. Le lot de tablettes retrouvées dans la salle 106 utilise le système éponymal ass. et peut être daté de la période correspondant aux années 8 à 17 de Ḫammurapi de Babylone, avec un pic important pendant l'éponymat d'Addu-bāni (mois vii à ix), c-à-d. l'an 14–15 de Ḫammurapi. Cette augmentation notable de l'activité est liée à l'organisation du recensement des bédouins dans cette région et à l'arrivée de Jasmaḫ-Adad*, le fils de Šamšī-Adad, un événement bien documenté par les archives de Mari.

§ 3. Les fouilles récentes à Šāġir-Bāzār. Pour les fouilles récentes cf. Š. B. § 3. Entre 2000 et 2006, cette mission mit au jour 230 tablettes dans des contextes secondaires principalement. Ces textes sont datables de la même période que ceux découverts antérieurement, c-à-d. le règne de Šamšī-Adad.

§ 4. Le contenu des textes. Les textes de Mallowan et ceux retrouvés plus récemment présentent des contextes différents. Le lot de la salle 106 est essentiellement concerné par les activités de tissage et les rations distribuées au personnel féminin des ateliers, avec une grande prépondérance de noms hurrites. D'autres ateliers dépendant du palais sont également mentionnés, de même qu'un établissement portant le nom de «Maison de Šubat-Enlil», dont la fonction reste obscure.

Les tablettes retrouvées entre 2000 et 2006 sont publiées en 2008 (Tunca/Bagdo 2008, avec la bibliographie antérieure) et offrent un point de vue différent. Une grande partie d'entre elles concernent la distribution de bière. Leur contexte archéologique (fosses) laisse supposer qu'il s'agit d'archives «mortes» du bureau de la bière. De nombreux textes citent le cellier *kannum* et le harem. Ils permettent également de mettre en avant le nom du «maître» (lú = *awīlum*) de Š., Sîn-iqīšam*, avec les listes de son harem.

Un autre élément particulièrement intéressant est le nombre relativement peu élevé de noms propres hurrites dans les textes de 2000–2006 par rapport à ceux découverts par Mallowan. Ceci s'explique vraisemblablement par le contexte: le grand nombre de noms propres féminins hurrites dans les ateliers de tissage.

§ 5. Le nom ancien de Šāġir-Bāzār reste encore aujourd'hui un problème difficile à trancher. Plusieurs hypothèses ont été avancées et sont résumées par D. Lacambre et A. Millet Albà dans Tunca/Bagdo 2008, ch. 7. La ville appartenait manifestement au district de Kirdaḫat*, mais il apparaît comme peu vraisemblable que ce soit là le nom ancien du site. Le nom de BE*šannum* ou NU*šannum* semblait un bon candidat (Talon 1997), mais apparaît grâce aux nouvelles découvertes comme un site secondaire, voisin de Š. On peut également éliminer Ḫaššum* de Membida (à lire désormais Ḫab(b)a'um). D. Lacambre et A. Millet Albà proposent avec des arguments fondés sur les nouvelles découvertes d'identifier Š. à l'ancienne Ašnakkum (Tunca/Bagdo 2008, ch. 7), qui pourrait être la capitale du pays de Sûmum. Néanmoins la question n'est pas encore définitivement réglée.

On trouvera une liste complète de la bibliographie dans Talon 1997 et Tunca/Baghdo 2008.

C. J. Gadd 1940: Tablets from Chagar Bazar and Tall Brak, Iraq 7, 22–66. – O. Loretz

1969a: Texte aus Chagar Bazar, Fs. W. von Soden (= AOAT 1) 199–260 (translittérations); id. 1969b: Texte aus Chagar Bazar und Tall Brak, Teil 1 (= AOAT 3/1) (copies). – D. Snell 1983: The Old Babylonian Texts from Chagar Bazar in the Aleppo Museum, AASyr. 33/2, 217–242. – Ph. Talon 1997: Old Babylonian Texts from Chagar Bazar (with Hand Copies by Hamido Hammade) (= Akkadica Suppl. 10). – Ö. Tunca/A. M. Baghdo (ed.) 2008: Chagar Bazar (Syrie) III. Les trouvailles épigraphiques et sigillographiques du chantier I (2000–2002).

Ph. Talon

Šāġir-Bāzār, Tall (Chagar Bazar). B. Archäologisch.

§ 1. Localisation et données générales. – § 2. Les fouilles de M. Mallowan (1935–1939). – § 3. Les fouilles depuis 1999.

§ 1. Localisation et données générales. Site de la Ǧazīra syrienne dans le bassin du Ḫābūr, situé environ 30 km au sud d'ʿAmūda (coordonnées géographiques estimées du point le plus élevé du tell: 36° 52′ 32,45″ N, 40° 53′ 47,52″ E), découvert en 1934 par M. Mallowan* lors de la prospection qu'il mena dans la région. Le tell mesure environ 400 m (du nord au sud) et 300 m (d'est en ouest); il s'élève à environ 20 m au dessus de la plaine (*fig. 1*). Il existe vraisemblablement une ville basse dont l'extension n'est pas connue.

§ 2. Les fouilles de M. Mallowan (1935–1937). Après les sondages effectués en 1934, le site fut fouillé pendant trois campagnes (Mallowan 1936, 1937 et 1947). Les rapports publiés rapidement, bien qu'ils soient substantiels, restent parfois insatisfaisants eu égard à la richesse des découvertes.

Les chantiers ouverts sont situés dans différents secteurs du site (*fig. 1*) et les 15 niveaux distingués sont à répartir entre trois tranches chronologiques.

§ 2.1. *Les vestiges préhistoriques* ont été mis au jour notamment dans le sondage (M) appelé *Prehistoric Pit* et leur répartition est la suivante: néolithique «pré-Ḫalaf» (niveau 15); Ḫalaf ancien (niveaux 13–14), Ḫalaf moyen (niveau 12), Ḫalaf récent (niveaux 11 à 6). Six tombes mentionnées datent de la période de Ḫalaf. Les divisions proposées de la période de Ḫalaf, d'après les observations effectuées à Š., ont servi de référence pendant près de 50 ans. Les analyses effectuées plus tard suggèrent que Š. a été un centre de production et peut-être de distribution de poterie pendant la période de Ḫalaf (Davidson/McKerrell 1976; Ḫalaf*-Kultur).

D'après Mallowan, il existe un hiatus entre la période de Ḫalaf et le Bronze ancien. Mais les tessons ramassés en 1981 témoignent vraisemblablement de la présence d'une occupation, peut-être limitée, de la période d'al-ʿUbaid* (Curtis 1982, 81). Jusqu'à présent, aucune trouvaille ne peut être attribuée à la période d'Uruk.

§ 2.2. *Les vestiges du Bronze ancien* sont représentés d'abord par ceux du début de la période (datables par la présence de la poterie de Ninive 5 peinte ou incisée; Ninive-5-Kultur*) qui sont attestés dans les niveaux 5 et 4. Les niveaux 3 et 2 ont livré du matériel appartenant à la tranche suivante du Bronze ancien (correspondant à la fin de la période protodynastique et à la période akkadienne). Au moins 65 tombes du Bronze ancien ont été fouillées (Grab* § 5 p. 596).

§ 2.3. *Les vestiges du Bronze moyen* correspondent aux constructions du niveau 1, mises au jour en particulier dans le grand chantier BD-TD-AB. Mallowan admet qu'il s'agit de vestiges superposés de plusieurs bâtiments sur près de 3,5 m et il propose de les répartir en cinq phases. Une partie de ces constructions est constituée de maisons. Les tablettes cunéiformes du règne de Šamšī-Adad (I.*) qui ont rendu le site célèbre (voir Š.* A. §§ 1–2) ont été exhumées dans la phase la plus ancienne du niveau 1. L'édifice dans lequel le lot de tablettes le plus important a été mis au jour, a été considéré par Mallowan comme un «temple-palais». Malheureusement, les plans publiés sont confus et contiennent certainement des maçonneries appartenant à plusieurs phases de construction (cf. Margueron 1982, 423–424). La publication mentionne 126 tombes qui sont apparemment du Bronze moyen.

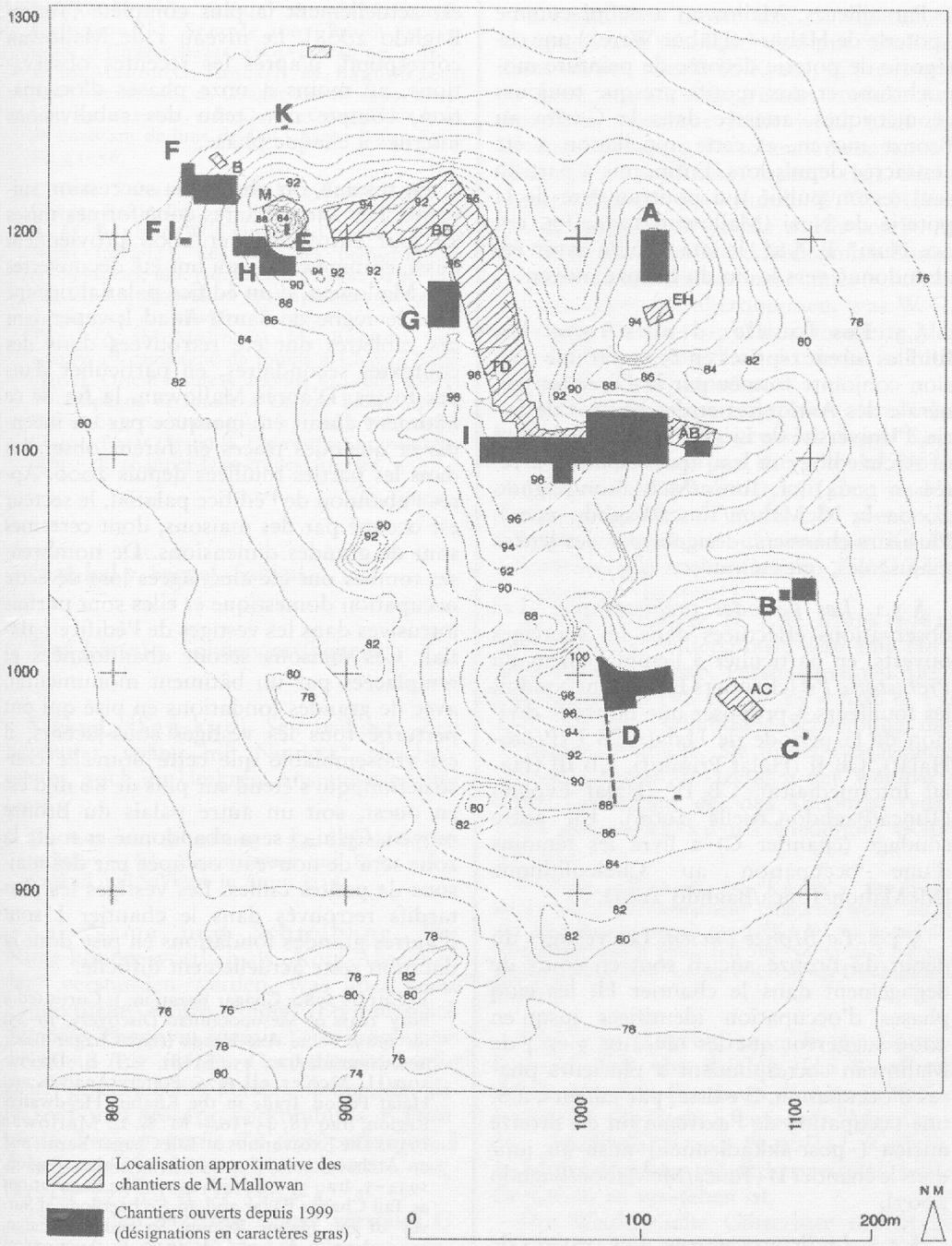


fig. 1. Plan topographique de Šāġir-Bāzār (levé en 1999–2000). La localisation des chantiers de M. Mallowan d'après J. Curtis (ed.), Fifty Years of Mesopotamian Discovery (1982) fig. 60.

Par ailleurs, Mallowan a défini comme «poterie de Ḫābūr» (Ḫābūr-Ware*) une catégorie de poterie décorée de peinture monochrome et aux motifs presque toujours géométriques, attestée dans la Ǧazīra au Bronze moyen, et cette appellation a été consacrée depuis lors. Enfin, mis à part un seul tesson publié qui pourrait être de la poterie de Nuzi (Mallowan 1936, fig. 27: 20; Nuzi* B. § 2), le site semble avoir été abandonné vers la fin du Bronze moyen.

§ 3. Les fouilles depuis 1999. Les fouilles furent reprises en 1999 par une mission conjointe formée par la Direction générale des Antiquités et des Musées de Syrie, l'Université de Liège et la British School of Archaeology in Iraq (participation arrêtée en 2004) (cf. Tunca/McMahon/Baghdo 2000a–b; McMahon/Tunca/Baghdo 2001). Plusieurs chantiers, désignés par des lettres majuscules, ont été ouverts (*fig. 1*).

§ 3.1. *Les périodes préhistoriques.* Les observations effectuées dans les sondages ouverts, en particulier à l'emplacement du *Prehistoric Pit* (chantiers E et F) ont conduit les fouilleurs à proposer une nouvelle division de la période de Ḥalaf: CB I (Proto-Ḥalaf), CB II (Ḥalaf Primitif), CB III (Ḥalaf Intermédiaire), CB IV (Ḥalaf Évolué) (Tunca/Baghdo/Cruells 2006). Un autre sondage (chantier C) a livré les témoins d'une occupation au Chalcolithique (McMahon/Tunca/Baghdo 2001).

§ 3.2. *Le Bronze ancien.* Les vestiges du début du Bronze ancien sont en cours de dégagement dans le chantier H; les cinq phases d'occupation identifiées jusqu'en 2006 suggèrent que les niveaux 5 et 4 de Mallowan correspondent à plusieurs phases d'occupation. Il existe, par ailleurs, à S. une occupation de l'extrême fin du Bronze ancien («post-akkadienne») mise au jour dans le chantier D (Tunca/McMahon/Baghdo 2007).

§ 3.3. *Le Bronze moyen.* Les vestiges de la période ont été fouillés dans les chantiers A et G (McMahon/Colantoni/Semple 2005) et ils sont en cours de dégagement dans le chantier I où la séquence stratigraphique est actuellement la plus complète (Tunca/Baghdo 2008). Le niveau 1 de Mallowan correspond, d'après les récentes observations, au moins à onze phases d'occupation, compte non tenu des subdivisions internes à chaque phase.

En résumé, on observe la succession suivante. Les 230 tablettes cunéiformes mises au jour entre 2000 et 2006 proviennent aussi, comme celles qui ont été découvertes par Mallowan, d'un édifice palatial occupé sous le règne de Šamšī-Adad I; cependant ces tablettes ont été retrouvées dans des contextes secondaires, en particulier dans des fosses. D'après Mallowan, la fin de ce bâtiment aurait été marquée par un incendie et quelques traces en furent observées dans les parties fouillées depuis 2000. Après l'abandon de l'édifice palatial, le secteur est occupé par des maisons, dont certaines sont de grandes dimensions. De nombreuses tombes ont été aménagées lors de cette occupation domestique et elles sont parfois intrusives dans les vestiges de l'édifice palatial. Ces maisons seront abandonnées et remplacées par un bâtiment monumental, avec de grandes fondations en pisé qui ont perturbé tous les vestiges sous-jacents; il est vraisemblable que cette nouvelle construction, qui s'étend sur plus de 80 m d'est en ouest, soit un autre palais du Bronze moyen. Celui-ci sera abandonné et toute la zone sera de nouveau occupée par des maisons de petites tailles. Les vestiges les plus tardifs retrouvés dans le chantier I sont d'autres grandes fondations en pisé dont la datation reste actuellement difficile.

J. Curtis 1982: Chagar Bazar, in: J. Curtis (ed.), Fifty Years of Mesopotamian Discovery, 79–85; id. 1983: Some Axe-Heads from Chagar Bazar and Nimrud, Iraq 45, 73–81. – T. E. Davidson/H. McKerrell 1976: Pottery Analysis and Halaf Period Trade in the Khabur Headwaters Region, Iraq 38, 45–56. – M. E. L. Mallowan 1936: The Excavations at Tall Chagar Bazar, and an Archaeological Survey of the Ḫabur Region, 1934–5, Iraq 3, 1–86; id. 1937: The Excavations at Tall Chagar Bazar and an Archaeological Survey of the Ḫabur Region. Second Campaign, 1936, Iraq 4, 91–177; id. 1947: Excavations at Brak and Chagar Bazar (= Iraq 9); id. 1956: Chagar Bazar, in: M. E. L. Mallowan (ed.), Twenty-Five Years of Mesopotamian Discovery (1932–1956) 12–23. – J. Margueron 1982: Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du Bronze

(= BAH 107) esp. 423sq. – A. McMahon/C. Colantoni/M. Semple 2005: British Excavations at Chagar Bazar, 2001–2, Iraq 67, 1–16. – A. McMahon/Ö. Tunca/A. M. Baghdo 2001: New Excavations at Chagar Bazar, 1999–2000, Iraq 63, 201–221. – P. Quenet 2004: Une lame en croissant de lune de Tell Chagar Bazar, Syria 81, 43–56.

C. F. A. Schaeffer 1974: Le cylindre A 357 de Chagar Bazar, Iraq 36, 223–228. – Ö. Tunca/A. M. Baghdo/W. Cruells (ed.) 2006: Chagar Bazar (Syrie) I. Les sondages préhistoriques (1999–2001); idd. (ed.) 2008: Chagar Bazar (Syrie) III. Les trouvailles épigraphiques et sigillographiques du chantier I (2000–2002). – Ö. Tunca/A. McMahon/A. M. Baghdo (ed.) 2000a: 1re campagne de fouille à Chagar Bazar (Syrie), Orient-Express 2000/1, 8f.; idd. 2000b: 2e campagne de fouille à Chagar Bazar (Syrie), Orient-Express 2000/4, 91–93 ; idd. (ed.) 2007: Chagar Bazar (Syrie) II. Les vestiges «post-akkadiens» du chantier D et études diverses.

Ö. Tunca

dSaĝ-kal s. Saggal, Sakkal.

dSaĝ-kár(a) s. Sonnengott(heiten).

Saĝkud (dSaĝ-kud). Seit frühdyn. Zeit bezeugter, später mit Ninurta* gleichgesetzter, auch im Umkreis Ans angesiedelter Gott.

§ 1. Name und Schreibung. – § 2. Saĝkud in Götterlisten. – § 3. Onomastikon und Kult. – § 4. Saĝkud und Sakkuth in Amos 5:26.

§ 1. Name und Schreibung. Der Name könnte wörtlich als „Kopf-Abschneider" verstanden werden, was aber keine kontextuelle Stütze findet. Etymologisch mit dem Theonym identisch ist möglicherweise ein (bis auf das Gottesdeterminativ) gleich geschriebener Personenname, der Fāra-zeitl. und präsarg. vorkommt, s. F. Pomponio, Prosopografia dei testi presargonici di Fara (= StSem. NS 3, 1987) 211 s. v. saĝtar; DP 577 vii 3; DP 590 v 4.

Die beiden letzteren Belege verstand G. Selz, in: I. L. Finkel/ M. J. Geller (ed.), Sumerian Gods and Their Representations (1997) 173, als Berufsbezeichnung „tax collector" und legte diese dem Theonym zugrunde.

S. Langdons These, daß S. männliche Hauptgottheit von Isin* und mit dDI.KUD identisch sei, wies F. R. Kraus, JCS 3 (1951) 75 Anm. 30, als unbegründet zurück. Auf derselben Annahme fußte wohl auch die Lesung des präsarg. Personennamens Amar-dSaĝ-kud als „Amar-Madan" (vgl. Richtergottheit(en)* § 6) durch W. W. Hallo, Or. 42 (1973) 238: 40. Sie wurde von R. A. Di Vito, Studies in Third Millennium Sumerian and Akkadian Personal Names (= StPohl SM 16, 1993) 30, übernommen, was W. G. Lambert, Or. 64 (1995) 134, monierte, der auf die Schreibung dSaĝ-kud-da in BBR Nr. 70 (Sm. 316) hinwies.

Nach D. Charpin, Archives familiales (1980) 291, wäre ein gewisser *Še-ep*-dSaĝ-KUD, dessen Siegel auf drei altbab. Tafeln aus Kutalla* abgerollt ist, mit dem in den Texten genannten *Še-ep*-dKA.DI identisch; Charpin erwog daher aufgrund von dKA.DI = Sataran/Ištaran eine Lesung „dSAG.TAR > Sattaran" (Ištarān*).

K. van Lerberghe, Fs. F. R. Kraus (1982) 256 Anm. 25, widersprach dem mit Hinweis auf den altbab. Personennamen Sag-gu-ud-*ba-la-ṭì* (VS 16, 37: 15 = AbB 6, 37: 13′), der eine syllabische Schreibung des Theonyms enthalte. Sie findet Bestätigung in einem späten Textzeugen der Weidner'schen Götterliste, der das Theonym syllabisch mit sa-ak-ku-ud wiedergibt (KAV 46 i 12).

Charpins Gleichung *Šēp*-dKA.DI = *Šēp*-dSaĝ-KUD bleibt problematisch: möglicherweise ist in der Siegellegende doch auch dKA.DI zu lesen, die Kopien bei Ch.-F. Jean, Tell Sifr Nr. 73 und Nr. 74, zeigen jedenfalls an letzter Position ein DI-ähnliches Zeichen.

§ 2. S. in Götterlisten. In der Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 vi 10; vgl. P. Mander, Pantheon di Abu-Ṣalābīkh [1986] 26: 120) steht S. zwischen dMe-dím-ša$_4$ (Medimša*) und dGú!-⌜lá⌝ (Gula*), welch letztere hier möglicherweise als seine Gemahlin zu verstehen ist.

Die Weidner'sche Götterliste ordnet S. unmittelbar nach Ningirsu (Ninurta*) ein (AfO 2 [1924/25] 13: 14 und Duplikate), gefolgt von Mes-sanga-Unug* und Ningirsus Gemahlin Ba'u*, die mit Gula identifiziert wurde. Möglicherweise waren S. und

Mes-sanga-Unug hier ursprünglich als Erscheinungsformen Ningirsus gedacht. Zwei späte Textzeugen setzen S. mit Etallak gleich (KAV 46 i 12 // KAV 63: 46), der als „Gefangenenwärter" (lú-si-ĝar-ke$_4$) erklärt wird. Nach An = Anum I 369 konnte Etallak mit Dada* (4.) identifiziert werden, den die Weidner-Liste wiederum mit Ninurta gleichsetzt (KAV 63 iii 34). Eine direkte Gleichsetzung S.s mit Ninurta bietet CT 25, 11: 34.

In An = Anum I 83 (R. Litke, God-Lists [1998] 30 // VS 24, 17: 23′) hingegen erscheint S. als zabar-dab (Art Mundschenk/Kämmerer) des An, gefolgt von seiner Gemahlin Nin-pamula/e-si*.

§ 3. Onomastikon und Kult. Mit S. gebildete Personennamen sind präsarg. in Lagaš und Ur III-zeitlich in Lagaš, Umma und Ur belegt. Die meisten Zeugnisse stammen aus altbab. Zeit:

Präsarg. Lagaš: Amar-^{d}Saĝ-kud: VS 14, 64 = Bauer, AWL Nr. 135 v 2; Hallo, Or. 42 [1973] 238: 40.

Ur III: Ur-^{d}Saĝ-kud: s. H. Limet, Anthroponymie [1968] 558; B. Buchanan/W. W. Hallo, Early Near Eastern Seals [1981] Nr. 536, Ur-^{d}KA.TAR gelesen.

Altbab.: *Ibni*-^{d}Saĝ-kud (Sippar; Belege s. Charpin, Archives familiales [1980] 291); *Nūr*-^{d}Saĝ-kud (CT 52, 61 = AbB 7, 61: 1, 19); *Puzur*-^{d}Saĝ-kud (Sippar; BM 82437 Hülle Z. 36, s. K. van Lerberghe, Fs. F. R. Kraus [1982] 245–257); Sa-ag-gu-ud-*balāṭī* (s. o. § 1); ^{d}Saĝ-kud-*bāni* (B. Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection Nr. 103); ^{d}Saĝ-kud-*muballiṭ* (Sippar; Belege s. Charpin, Archives familiales [1980] 291); ^{d}Saĝ-kud-*tajjār* (OIP 22 Nr. 233); *Šēp*-^{d}SAG$^{?}$.KUD$^{?}$ (Kutalla; Charpin, Archives familiales, 291; evt. *Šēp*-^{d}KA.DI zu lesen).

Als „Diener des S." bezeichnen sich ^{d}SAG.KUD-*tajjār* (OIP 22 Nr. 233) und ein Siegelinhaber aus Kiš (?), dessen Name nicht erhalten ist (YOS 13 Nr. 521 sceau A). Unter Rīm-Sîn I. ist in Ur ein Tempel S.s bezeugt (UET 5, 867: 7: É ^{d}SAG.KUD; s. Charpin, Le Clergé d'Ur [1986] 266f.; Richter, Panthea [2004^{2}] 499). Eine kurze Anrufung S.s findet sich auf einem altbab. Siegel (Buchanan/Hallo o. c. Nr. 849): ^{d}Saĝ-kud / pa$_4$ gal an-ki-a / ní me-lám gú è-a „Sakkud, foremost in heaven and earth, wrapped in divine splendour".

Im 1. Jt. erwähnen Inschriften Šamši-Adads V. (E. Weidner, AfO 9 [1933/34] 92 iii 46f.) und Asarhaddons (R. Borger, Ash. 84: 42) „S. von Bubê" unter den Gottheiten von Dēr. Ein Kultkommentar assoziiert S. mit den Steinen ^{na4}babbar-dili und ^{na4}[e]n-gi-sa$_6$ (A. Livingstone, Mystical and Explanatory Works [1986] 176f. Z. 18 und 21). Ein späterer Abschnitt desselben Textes erwähnt „S. inmitten des Sumpfes" (*ina* MÚRU AMBAR) unter 7 Gottheiten, die mit bestimmten Örtlichkeiten assoziiert werden; sie sind, wie Livingstone l. c. anmerkt, größtenteils auch als Asakku-Dämonen und Söhne Ans bekannt.

§ 4. S. und Sakkuth in Amos 5:26. Seit E. Schrader, Theologische Studien und Kritiken (1874) 324ff., wurde S. zur Erklärung von Amos 5:26 herangezogen, wo „Sakkuth, euer König" und „Kewan, der Stern eueres Gottes" als in Israel verehrte Götzen erwähnt werden. Da in Kewan mit einiger Sicherheit akkad. *Kajjāmānu* „Saturn" (Planeten* § 2 e) steckt, liegt es nahe, auch für Sakkuth bab.-ass. Ursprung anzunehmen, auch wenn Šurpu II 180 als Beleg für dieselbe Namenskombination wegfällt: dort ist nach R. Borger, ZAW 100 (1988) 75 und Fs. W. G. Lambert (2000) 33f., nicht ^{d}SAG.KUD ^{d}SAG.UŠ (so E. Reiner, AfO Beih. 11 [1958] 18), sondern ^{d}Saĝ-kud ^{d}Nita zu lesen.

M. Krebernik

Saĝ-kulkul s. Saĝ-gulgul.

^{d}Saĝ-^{d}LAMMA-n[a-rú-a (?)]. Nach An = Anum V 95 (R. Litke, God-Lists [1998] 177) zweiter von 5 „Standgöttern" (diĝir-gub-ba) in Ningirsus Tempel E-ninnu (s. Ninurta*). Der Name hängt offenbar mit dem vorangehenden, ^{d}LAMMA-na-r[ú-a (?)], und dem folgenden, ^{d}Na-rú-[a], zusammen.

M. Krebernik

^{d}Saĝ-MAŠ-šu-du$_7$ s. Sonnengott(heiten).

$^{mul/d}$Saĝ-me-ĝar s. Planeten § 2 d.

^{d}SAG.^{r}MÙŠ$^{?\urcorner}$. Im frühdyn. Tutub* verehrte Gottheit, der eine im dortigen „Sîn-Tempel“ gefundene Statuette geweiht ist (Photo: OIP 44 Pl. 50 E), s. G. Marchesi, in: N. Marchetti, La Statuaria regale nelle Mesopotamia protodinastica (2006) 267f. mit Lit., der eine Lesung ^{d}Sa$_{12}$-múš vorschlägt und diese mit jüngerem Šamuš* verbindet.

M. Krebernik

^{d}Saĝ-sa-nu$^{?}$-ba. Nach YOS 14, 269: 3 eine im altbab. Larsa* verehrte Gottheit. Der Name wird o.c. 88 ^{d}SAG.SA.TAR.BA gelesen; dem folgt Th. Richter, Panthea 401. Möglicherweise liegt eine Variante des Namens Saĝšunuba* vor.

M. Krebernik

^{d}Saĝ-šen-šen. In der altbab. Götterliste aus Nippur (SLT 122 vii 8) belegtes Theonym.

M. Krebernik

Saĝšunuba (^{d}Saĝ-šu-nu-ba). Nach An = Anum V 108 (R. Litke, God-Lists [1998] 178) die erste von vier „Stierleiern“ (d.h. Ratgebern) der Göttin Ba'u*. Im Silbenvokabular A (E. Sollberger, Fs. B. Landsberger [= AS 16, 1965] 22 Z. 29) ist das Theonym aus unklaren Gründen mit A.TUŠ = *wašbu(m)* assoziiert. Vgl. ^{d}Saĝ-sa-nu$^{?}$-ba*.

M. Krebernik

Saĝšutašubšuba (^{d}Saĝ-šu-ta-šub-šub-ba). Nach An = Anum II 92 (R. Litke, God-Lists [1998] 76) die erste von sechs „Stierleiern“ (d.h. Ratgebern) der Muttergöttin*.

M. Krebernik

Saĝub. Vorwiegend in Keilschrifttexten des 3. Jts. belegter Ort im Gebiet von Ĝirsu*/Lagaš* (Südbabylonien).

§ 1. Schreibung. – § 2. Lokalisierung. – § 3. Saĝub als Ort. – § 4. Im Onomastikon.

§ 1. Schreibung. Präsarg.: Saĝ-ub DP 636 ii 2, 3; Saĝ-ub$_4$ (LAGAB×U) HSS 3, 40 = FAOS 15/2, 39 xi 6; Saĝ-u$_9$/ub$_x$ (EZEN×BAD[LAK 16]/ḪAL[LAK 5]), z.B. DP 528 ii 1; En. I 9 iv 10; 20 ii 10; VS 14/1, 170 vii 6; viii 8; x 5; zum /b/-Auslaut des Kompositums EZEN×BAD/ḪAL s. Bauer 1998, 435; Selz 1995, 20 Anm. 14; stets ohne semantischen Indikator KI, „Ort“; vgl. Saĝ-ub URU×UD^{ki} TMH 5, 58 i 4 (hierher?).

Belege und Diskussion mit Lit. bei Carroué 1981, 123–133; Selz 1993, 385; id. 1995, 20 mit Anm. 14, 163 Anm. 696.

Sarg.: Saĝ-ub^{ki}, z.B. BIN 8, 141: 13, 265: 1; ITT 1, 1096: 7; MesCiv. 4, 35: 29; Saĝ-ub$_5$(ÁB×KÍD)^{ki} ITT 1, 1101: 15, 1464 Rs. 4.

Ur III: überwiegend Saĝ-ub$_5$(ÁB×KÍD)^{ki}, z.B. TUT 42: 3, 99 iv 14′, oder Saĝ-ub$_5$(ÁB×KÁR)^{ki}, z.B. NATN 451: 19; TUT 148 ii 5; UET 3, 1326 Rs. 2.

Die zur Darstellung von /ub/ mit ÁB gebildeten Komposita werden in Autographien und Transliterationen vielfach unzureichend oder gar nicht differenziert („ùb“); P. Attinger in: Mittermayer 2006, 139 Nr. 354, schlägt für ÁB×KÁR die Lesung ub$_7$ vor.

Vereinzelt ohne semantischen Indikator KI, z.B. CT 7, 29 BM 18384 Rs. 10; Hirose 358: 2; MVN 11, 93: 23; vergleichsweise selten Saĝ-ub^{ki}, z.B. MVN 5, 140: 3, als Bestandteil von Eigennamen auch mit vorangestelltem semantischen Indikator DINGIR, „Gott“ (Ur-^{d}Saĝ-ub-ba^{ki} MAOG 4 S. 191 MD 3 Rs. 12).

Im 1. Jt. (?): Saĝ-ub BL 175 Rs. 21 = CLAM 615: b+194 (?); vgl. SBH 66 Rs. 39 = CLAM 611: a+106 (hierher?); s. Carroué 1981, 129.

§ 2. Lokalisierung. Archäologisch bislang nicht nachgewiesen, jedoch zum Gebiet von Lagaš* gehörig; nach Steinkeller 1992, 9 und id. 1999, 554 Anm. 5, „in the general area between Umma and Lagaš/Girsu“, nach Foxvog 1986, 25 mit Anm. 7 und 9, möglicherweise „beyond Lagash, at the western end of the district“, offenbar nahe dem ebenfalls nicht identifizierten Ort URU×KÁR^{ki} gelegen (z.B. ITT 1, 1464 Rs.

4–7; SNAT 94: 4, 95: 2; s. Carroué 1981, 130; Foxvog 1986, 25 mit Anm. 7–9).

§ 3. Saĝub als Ort. Nach den präsarg. Quellen kaum zu charakterisieren, erscheint S. wiederholt in den Akkade-zeitl. Tafeln des sog. Mesaĝ-Archivs und wird als möglicher Sitz der zugehörigen Wirtschaftseinheit angesehen (s. Steinkeller 1992, 9; id. 1999, 554 Anm. 5 mit Lit.; anders Foster 1993, 444; id. 1994, 445a). Ur III-zeitl. Verwaltungsurkunden aus Ĝirsu erwähnen S. als Herkunftsort von Arbeitskräften (z. B. CT 7, 45 BM 17767 Rs. 1; MVN 11, 71: 9; 12, 94: 20) und großen Gerstenmengen (z. B. ASJ 2 S. 14 Nr. 37: 3). Weiterhin ist in diesem Textkorpus mehrfach ein als lú maḫ Saĝ-ub_5 bezeichneter Priester bezeugt (z. B. MVN 11, 80: 13; NG 150: 3′; Sauren 1978, 387 Tafel: 4; Umschlag: 5), der nach ASJ 20 S. 104 Nr. 5 Rs. ii 27 dem Heiligtum é URU×KÁR^{ki} („Haus (von) URU×KÁR“) angehörte (vgl. Steinkeller 2003, 633). Einstweilen ungewiß bleibt, ob der in präsarg. Herrscherinschriften genannte Tempel der Göttin Ama-ĝeštin-anna, é Saĝ-u_9/ub_x, „Haus (von) S.“ (s. Selz 1995, 20; vgl. George 1993, 140 Nr. 975), und Ur III-zeitl. é Saĝ-ub_5^{ki} (MVN 11, 60: 14) identisch sind und in welchem Verhältnis dazu Ur III-zeitl. é ^{d}Nin-Saĝ-ub_5^{ki} (z. B. RA 66, 22 BM 17741 iii 24), „Haus der Nin-S. (= Ĝeštin-anna*)“ (s. Nin-Saĝ-uba*, mit Verweis auf RIME 3/1, 174, 3/1.7.91) steht, für das die Ortsangabe URU×KÁR^{ki} (MVN 17, 59 iii 11 [!; iii 9: é ^{d}TÚG-Saĝ-ub_5]) sowie möglicherweise NINA* (MVN 11, 93: 23 und 28) nachzuweisen ist. Auf URU×KÁR^{ki} als einen Kultort der Nin-S./Ĝeštin-anna in der Ur III-Zeit deuten überdies die Verwaltungsurkunden ITT 3, 6574: 2f., sowie UNT 16 ii 14′ und 23′.

§ 4. Im Onomastikon. Die überwiegende Mehrzahl der Ur III-zeitl. Belege für S. entstammt sum. Eigennamen (PN, GN) der Typen Géme-/Lú-/^{d}Nin-/Ur-Saĝ-ub/$ub_5^{(ki)}$, „Dienerin/Mann/Herrin/Der von S.“ (Géme-Saĝ-ub_5^{ki} z. B. MVN 22, 43 i 7′; Lú-Saĝ-ub_5^{ki} HLC II 8 Rs. ii 3; ^{d}Nin-Saĝ-ub_5-ba [Genitiv] MVN 11, 93: 23; Ur-Saĝ-ub_5^{ki} DAS 264: 1 und passim) in Texten aus Ĝirsu, ein Hinweis auf die regionaltypische, vermutlich kultisch-religiöse Bedeutung des Ortes; vgl. die Schreibung mit semantischem Indikator DINGIR in Ur-^{d}Saĝ-ub-ba^{ki} MAOG 4 S. 191 MD 3 Rs. 12. Darüber hinaus erscheint S. in Bezeichnungen von landwirtschaftlichen Anbauflächen (z. B. a-šà Saĝ-ub_5^{ki} z. B. ITT 4, 7882 Rs. 1) und Getreidespeichern (z. B. ì-dub Saĝ-ub_5^{ki} z. B. MVN 12, 192: 4).

J. Bauer 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 431–585. – F. Carroué 1981: Geštinanna à Lagaš, Or. 50, 121–136. – B. R. Foster 1993: Rez. zu Steinkeller 1992, Or. 62, 442–446; id. 1994: Early Mesopotamian Land Sales, JAOS 114, 440–452. – D. A. Foxvog 1986: A Third Arua Summary from Ur III Lagash, RA 80, 19–29. – A. R. George 1993: HMH. – C. Mittermayer 2006: Altbabylonische Zeichenliste der sumerisch-literarischen Texte (= OBO Sonderband). – H. Sauren 1978: Les tablettes cunéiformes de l'époque d'Ur des collections de la New York Public Library. – G. Selz 1993: Altsumerische Verwaltungstexte aus Lagaš (= FAOS 15/2); id. 1995: Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13). – P. Steinkeller 1992: Third-Millennium Legal and Administrative Texts in the Iraq Museum, Baghdad (= MesCiv. 4); id. 1999: Land-Tenure Conditions in Southern Babylonia under the Sargonic Dynasty, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 553–571; id. 2003: The Question of Lugalzagesi's Origins, Fs. B. Kienast (= AOAT 274) 621–637.

M. Hilgert

Sāğūr, Nahr as-.

§ 1. Location. – § 2. Exploration. – § 3. History.

§ 1. Location. River in S. Turkey and N. Syria; modern names Bağırsak Deresi (Turk.) and Nahr as-Sāğūr (Ar.). Rising near Gaziantep the S. bends SE and joins the Euphrates in N. Syria at Ḫaušarīya. Its average discharge 1931–1969 was 4.1 cbm/sec., but with significant annual variation. The valleys of the S. and its tributaries are narrow, but extremely fertile, and dotted with ancient settlements. The S. is apparently only mentioned in NA sources, cf. Sagurru*.

§ 2. Exploration. The ancient sites of the S. region attracted some early interest

from scholars who travelled from Aleppo to the Euphrates, but since the area was not known as location for important historical sites, little attention was paid to it until surveys carried out in the late 20th cent. An Italian team investigated the Gaziantep region (Archi et al. 1971), while other teams documented some 30 sites in the S. region in Syria (Sanlaville 1985). In 1994 a French team started excavations at Tilbeşar, located ca. 20 kms SE of Gaziantep. This site, which expanded to a size of 56 ha in the mid-3rd mill., was a major urban center until the end of the MBA, when it was basically abandoned until Medieval times (Kepinski 2005). The most impressive site on the S. in Syria is Tall ʿArab Ḥassane (ca. 280 × 200 m; max. H. ca. 20 m), located ca. 20 km W of the Euphrates confluence, and with main occupation in the Bronze Age (Sanlaville 1985, 74). Many of the smaller sites in the S. region in Syria had main occupation in the EBA and MBA, and it has recently been possible to identify more occupation from the late 2nd and early 1st mill. than that recorded by the original surveys (Morandi Bonacossi 2001, 378–380, and Eidem in press a). In 2000 a Danish team began excavations at Tall Ḥaušarīya at the Euphrates confluence, opposite Til-Barsip*. This small site, probably identical with ancient Pitru*/Ana-Aššur-utēr-aṣbat, lies high on a cliff, and guarded the Euphrates crossing and the entrance to the S. Valley intermittently from ca. 2200–600 (Eidem, in press a).

§ 3. History. The fertile S. valley would have served as funnel for traffic from early times, but until the 1st mill. there is no identifiable evidence from texts. The idea to identify Tilbeşar with Tilbašere* of the Neo Assyrian period (Lipiński 2001, 179), seems effectively ruled out by the excavations there, but quite likely the site is mentioned in Bronze Age texts. Also Tall ʿArab Ḥassane, which could well have functioned as political center for the Syrian S. region during periods of the Bronze Age, is probably mentioned in textual sources. In the MBA period the S. area was generally under the control of Jamḫad*, and texts from Mari mention a fortress Dūr-Sumu-Epuḫ, which was located on the west bank of the Euphrates between Karkamiš* and Imar* (Tunca/Lacambre 1999; new theory in Charpin/Ziegler 2003, 118 not convincing). Tall Ḥaušarīya is a possible candidate for this place, which at one point was involved in a rebellion against Jamḫad. A recently identified, ca. 5 ha large MBA fortress, Qalʿat Halwanği, located S of the S. ca. 15 kms W of the Euphrates, may represent an international imposition, possibly Dūr-Šamšī-Adad, established and briefly held by Šamšī-Adad I* in the early 18th cent. (Eidem, in press b). Destruction levels at several sites on the upper Syrian Euphrates dating to the mid-to-late 17th cent., including Ḥaušarīya (Level VII), may have been the result of the early Hittite campaigns in Syria (Klengel 1992, 80–83). During the following centuries the Syrian S. came under Mitanni rule (Ḥaušarīya Level VI) until the Syrian conquests by Šuppiluliuma* in the 14th cent. Recent excavations at Tall Ğurn Kabīr (Kehlet 2004) and Tall Ḥaušarīya have exposed levels (IV-III) from the early Iron Age, when Karkamiš* presumably controlled a reduced area of the upper Euphrates and the S. region. Later in the Iron Age the S. region was part of the Aramean state of Bīt-Adini* (Lipiński 2001) until conquered by the Assyrians in the 9th cent.

A. Archi/P. Peccorella/M. Salvini 1971: Gaziantep e la sua regione. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'Histoire Politique (= FM 5). – J. Eidem in press a: A Fortress on the Syrian Euphrates; id. in press b: Qala'at Halwanji, une forteresse du BM sur le Sajour, Studia Orontica. – R. Kehlet 2004: The Upper Syrian Euphrates Area in the Early Iron Age, MA-thesis University of Copenhagen. – C. Kepinski 2005: Tilbeshar, Anatolica 31, 145–159. – E. Lipiński 2000: The Arameans (= OLA 100). – D. Morandi Bonacossi 2000: The Syrian Jazira in the Late Assyrian Period: A View from the Countryside, in: G. Bunnes (ed.), Essays on Syria in the Iron Age, 349–396. – P. Sanlaville (ed.) 1985: Holocene Settlement in North Syria (= BAR 238). – Ö. Tunca/D. Lacambre 1999: Histoire de la vallée de l'Euphrate entre le barrage de Tišrin et Karkemiš, in: G. del Olmo Lete/J.-L. Montero Fenollós (ed.), Archaeology of the Upper Syrian Euphrates (= AulaOr. Suppl. 15) 587–603.

J. Eidem

^{d}ŠÀ.GUR$_4$. Nach An = Anum III 282 (R. Litke, God-Lists [1998] 146) Logogramm für die Göttin Išḫara* (s. a. D. Prechel, Die Göttin Išḫara [= ALASP 11, 1996], insbesondere S. 172f.). Neben der in zwei Textzeugen (KAV 51 Rs. 21 // YBC 2401 vi 36) belegten Schreibung stehen die Varianten ^{d}GUR$_4$+GUR$_4$ (CT 24, 18: 9′) und ^{d}ŠÀ.UD (CT 25, 8 K. 4349+ Rs. 10), die sich jeweils als Korruptele aus ^{d}ŠÀ.GUR$_4$ erklären lassen.

M. Krebernik

Sagura s. Sangura.

^{d}SAG×UR-me-lám (^{d}Gúd-me-lám zu lesen) s. Nin-ĝišzida § 3.

Sagurru. Fluß in Nordsyrien, der heutige Nahr as-Sāǧūr*, der von Westen her in den Euphrat mündet. Die aufschlußreichsten Belege stammen aus den Inschriften Salmanassars III. (858–824). Nachdem der ass. König in seinem 3. Regierungsjahr (856) den aram. Staat Bīt-Adini* mit seiner Hauptstadt Til-Barsip* unterworfen hat, überquert er den Euphrat und erobert die Stadt Ana-Aššur-utēr-aṣbat zurück, „die am jenseitigen Euphratufer, am Fluß Sagurru (liegt und) welche die Leute von Ḫatti Pitru* nennen“ (RIMA 3, 19: 36; 51: 42; 65: 39; 74: 16: ^{íd}*Sa-gu/gúr-ri*). Im Jahr 853 empfängt er dort den Tribut von mehreren Königen aus den westeuphratischen Gebieten (RIMA 3, 23: 85). Einige Jahrhunderte zuvor hatte Aššur-bēl-kala (1073–1056) in seiner Auseinandersetzung mit den Aramäern den Euphrat auf der Höhe des Flusses S. ebenfalls überquert und vermutlich die Stadt Pitru (Name weggebrochen) eingenommen (RIMA 2, 107: 8′: ^{íd}*Sa-gur*[*a*]; vgl. ibid. 98: 13′ sowie Pitru* § 3). Von Sangura*, einem Nebenfluß des Orontes, zu unterscheiden.

Etymologie: R. Zadok 1976: Syro-Palestinian Parallels to Lebanese Toponyms. Rez. von: S. Wild, Libanesische Ortsnamen (1973), BiOr. 33, bes. 307a ad S. 146 (vielleicht aram. *šaǧōrā „Aquädukt, Kanal“). – *Zu den hieroglyphen-luwischen Belegen*: A. Ö. Savaş 1998: Divine, Personal and Geographical Names in the Anatolian (Hittite-Luwian) Hieroglyphic Inscriptions, 213 s. v. Sakur. – *Karte*: S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period 3, A4.

B. Faist

$^{d/mul}$SAG.ÚS. Logogramm für *Kajjāmānu* „Saturn“ (neben der ausführlicheren Schreibung UDU.IDIM.SAG.ÚS), s. Planeten* § 3 e. In Hg. B VI 39 (MSL 11, 40) finden sich ^{d}SAG.ÚS und ^{d}UTU als Erklärung von MUL gi-gi bzw. MUL *kit-tú u me-šar*. In Šurpu II 180 ist hingegen ^{d}NITA anstelle von ^{d}SAG.ÚS zu lesen, s. R. Borger, ZAW 100 (1988) 70–81 und id., Fs. W. G. Lambert 33f.

M. Krebernik

Sagzābād s. Qazvīn-Ebene § 3.3.

Saḫ, Šur(i)jaš(u/i). Namen des kass. Sonnengottes*. Im kass.-akk. Vokabular werden *Sa-aḫ* und *Šu-ri-ia-áš* mit Šamaš (^{d}UTU) gleichgesetzt (Balkan S. 3). Die kass.-akk. Namensliste enthält drei Personennamen mit S. als theophorem Element, das hier ebenfalls durch Šamaš wiedergegeben wird: ^{m}*Me-li-Saḫ* = ^{m}*Amēl*(LÚ)-*Šamaš*-(^{d}UTU) (Balkan S. 2f. Z. 5; danach zu ergänzen in Z. 7 und 10).

Saḫ war offenbar der gewöhnliche Name; er ist als theophores Element zahlreicher Personennamen bezeugt, s. Balkan S. 114; W. Sommerfeld, AfO 32 (1985) 16f.; Hölscher S. 269f. Die Schreibung ist regelmäßig Saḫ(KID).

Šur(i)jaš(i/u) als theophores Element kommt dagegen nur in dem Namen Šagarakti-Š.* vor, der allerdings sehr häufig ist, s. Balkan S. 78; Sommerfeld, AfO 32, 18; Hölscher S. 199f. Die Schreibungen variieren: *Šu-ri-ia-aš/áš*, *Šur-ri-ia*$_4$*-aš*, *Šur-ia/iá/ia*$_4$*-aš*, *Šur-ia/ia*$_4$*-áš*, *Šur-iá-àš*, *Šur-ia/ia*$_4$*-ši*, <*Šur*>-[*i*]*a-šú*. Das kass. Theonym ähnelt altind. **Sūryas* (Nom.) „Sonne(ngott)“, wie schon F. Delitzsch, Die Sprache der Kossäer (1884) 40, bemerkte. Er lehnte jedoch einen gemeinsamen Ursprung ab und schlug für Š. eine kass. Etymologie vor: *šuri*

(unbekannter Bedeutung) + *iaš* „Land", worin ihm Balkan S. 121f. mit Hinweis auf ähnlich strukturierte kass. Wörter folgte.

K. Balkan 1954: Kassitenstudien 1: Die Sprache der Kassiten (= AOS 37). – M. Hölscher 1996: Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur (= Imgula 1).

M. Krebernik

Šaḫan. Vorwiegend in altbab. Zeit bezeugter Gott, zuweilen mit Irḫan (s. Niraḫ* § 1, Ende) und Šakkan (s. Sumuqan*) verwechselt. Der Name wird altbab. syllabisch ^{d}*Ša-ḫa-an*, ^{d}*Šà-ḫa-an* (Susa) geschrieben, später auch ^{d}ŠAḪ/ŠÁḪ(-*an*) (wohl Pseudologogramm auf der Basis von sum. šaḫ/šáḫ „Schwein") und ^{d}UḪ-*an* (vielleicht als *Sa*$_{8}$-*aḫ-an* zu interpretieren).

In altbab. Zeit sind verschiedene mit Š. gebildete Personennamen belegt (vgl. A. Ungnad, OLZ 14 [1911] 152b): Apil-Š. (TCL 1, 65: 6; YOS 14, 152: 19f. und Siegel Nr. 68); Ibbi-Š. (CT 6, 3 Bu. 91-5-9,846: 3; CT 8, 22: 1.2; TCL 1, 141: 2; 144: 5; 148: 17; VS 7, 38: 6.8 // 39: 3.5; 154: 6.16; YOS 14, 289: 5; 292: 5); Nūr-Š. (VS 7, 51: 3); Š.-abī (VS 7, 154: 4).

Š. kommt auch in altbab. Siegellegenden vor, deren Inhaber sich als seine Diener bezeichnen: YOS 14, Siegel Nr. 68 (Inhaber Apil-Š.!); VS 7, 150. Die Legende des altbab. Siegels PBS 14, Nr. 489 nennt Š. einen Sohn des Sonnengottes* (DUMU ^{d}UTU); nach L. Legrain (PBS 14 Nr. 489) wäre Š. selbst auf dem Siegel dargestellt. Die altbab. Belege stammen, soweit erkenntlich, aus Nordbabylonien (Kiš*, Dilbat*, Sippar*) und dem Diyālā-Gebiet. Hinzu kommt eine altbab. Schullinse aus Susa* (MDP 27, 137), die unter 4 Theonymen auch Š. erwähnt: ^{d}*Šà-zi*, ^{d}*Šà-ḫa-an*, ^{d}Nin-SUR, ^{d}Nin-MAŠ.

Ältere Textzeugen der Weidner-Liste ordnen ^{d}*Ša-ḫa-an* (Ugarit: ^{d}*Ša-ḫa-an-na*) sowie ^{d}*I-nu-bu-um* und ^{d}*I-ki-tum* zwischen (Nin-)Geštin'ana* und (In)šušinak* ein (VAT 7759 vi 4, s. AfK 2 [1924/25] 5 und 77 [dort fälschlich zu Išḫara* emendiert] // Ugaritica 5 [1968] 220: 170); es folgen Martu* mit Ašratum. In den Textzeugen des 1. Jts. fehlt Š.

In An = Anum VI 238–242 (nach R. Litke, God-Lists 217) werden ^{d}*A-nu-bu* (entspricht ^{d}*I-nu-bu-um* der Weidner-Liste) und Š. mit Martu gleichgesetzt, ^{d}*I-ki-tum* mit dessen Gemahlin. Textzeuge YBC 2401 x 76–80 gibt fünf Schreibungen, die jeweils durch MIN (scil. ^{d}MAR.TU) erklärt werden: ^{d}*Ša-ḫa-an*, ^{d}MIN [KUR], ^{d}MIN ŠA[Ḫ], ^{d}*Šaḫ-*⌜*an*⌝ und ^{d}UḪ.⌜AN⌝. Das späte Duplikat SpTU 4, 183 Rs. 5–9 bietet z.T. korrupte Varianten: ^{d}*Sa*$^{!}$(IR)-*ḫa-an*, ^{d}MIN KUR, ^{d}MIN ŠÁḪ, ^{d}MIN ŠÁḪ.-AN.KI und ^{d}MIN UḪ+ME$^{gu!(DI)\text{-}du}$.AN.KI. Es folgt Martus bzw. Š.s Gemahlin Ikītum. In YBC 2401 x 82 erscheint Š. darauf noch ein zweites Mal (An = Anum VI 244): ^{d} ša-ḫa-an [KUR] = ŠU führt hier einen Abschnitt durch ^{d}KUR und ^{d}KASKAL.KUR ausgedrückter Götternamen an. Ein verwandter Passus findet sich in CT 29, 44: 13–16: ^{d}ŠÁḪ = ŠU, ^{d}ŠÁḪ-*an* = KI.2, ^{d}UḪ-*an* = KI.3 und ^{d}KUR = KI.4. Zur Schreibung ^{d}KUR vgl. Ea II 193 (MSL 14, 255): *ša-ḫa-an* KUR. Zur Schreibung ^{d}ŠÁḪ vgl. Kommentar zu Aa 41 (MSL 14, 507, NBC 7832: 26): *šá-ḫa-an* DUN *šá-ḫa-nu* : ^{d}[ŠÁḪ]).

Mögliche weitere Belege für Š. sind ^{d}ŠUL = ^{d}ŠÁḪ in der Nachbarschaft des Sonnengottes (Šurpu II 179; s. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 129) bzw. als Name desselben („explanatory list" CT 25, 34, K. 4209 rev. 9; vorangehendes ^{d}TIR könnte aus ^{d}ŠAḪ verderbt sein).

M. Krebernik

*^{d}**Šáḫan** = ^{d}MUŠ s. Niraḫ, Irḫan § 1.

Šaḫarinu s. Šaḫrīnu.

Šahdād. Large proto-historic site in the Takab plain, along the western border of the great Lūt desert (eastern Iran, province of Kermān), about 2,5 km east of the present village with the same name. The rich graveyards of the site were brought to light by erosion and discovered in 1968 by A. Hakemi, who directed the excavations for the Iranian Centre for Archaeological Research. In 1972 the excavator published a preliminary catalogue of the first finds from the graveyards that revealed the im-

pressive, unexplained richness of its furnishings. Š., in fact, was considered an isolated funerary complex, without a settlement and possibly used by nomadic groups until 1977, when S. Salvatori and M. Vidale from the Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente (Rome) established that the cemeteries were part of a large early urban site which occupied an area of at least 80 ha. On the basis of the ceramics found on the surface, Š. seems to have been settled from at least the 5th mill. The survey revealed the local presence of extensive craft activity areas, with huge eroded dumps left from the manufacture of carnelian (Karneol*) and agate beads (Perle*), lapis lazuli (Lapislazuli*), turquoise (Türkis*) and chlorite ornaments. Some houses, perhaps forming a specialized craft block, were also devoted to the smelting of copper (Kupfer*): the houses were found completely exposed by erosion, with their mud brick walls in full evidence, hearths and cylindrical vessels in unbaked clay still containing copper ores, and moulds and crucibles scattered on the surface. This block and other groups of houses that had hosted the intensive production of carnelian beads were later excavated by Iranian archaeologists. The last phase of use of the metallurgical block, according to a single 14C dating, falls in the late 3rd mill. In this light, Š. appears to have been one of the dynamic urban communities in the core of the Iranian plateau that not only developed intensive forms of agriculture and husbandry, but took advantage of its strategic position near important natural resources (metals, stones and wood) and along major trade routes. Little is still known of the ancient settlement network around the city and its evolution in time.

Š. is famous for the objects found in its 382 graves, approximately datable to between 2500 and 2000–1800. The graves were rectangular pits or underground chambers sealed with mud brick walls ("catacomb graves"). Human bones, as a rule, were almost completely dissolved by postdepositional chemical processes. The grave furnishings can be dated on the base of typological comparisons: they range from the middle of the 3rd mill. (ceramics comparable with Susa IV and chlorite vessels carved in the ancient styles) to the first centuries of the 2nd mill. The relative richness of the grave furnishings is quite variable, and points to a developed social stratification. Most common is a local red ware, mostly unpainted but bearing a complex record of incised marks and seal impressions. Sometimes the incised marks appear very complex, to the point that A. Hakemi (arbitrarily) considered them a form of "proto-writing". A small jar found in 1968 bears six signs incised before firing on the rim, ascribed to a "linear elamite" type of inscription. Other vessels are very similar to those found at Konar Sandal near Ǧīroft (Halīl Rūd basin) and, in general, the Gulf coastal areas (the so-called Black-on-Red painted wares). Another distinguishing feature of the funerary rituals is the deposition in many graves of large mud plaster statues of sitting or kneeling individuals in attitudes of worship, with painted details. One grave was probably a burial chamber with walls bearing coloured frescoes, one of which portraying a bearded human figure near a complex capital-bearing column; others contained clay models of temples with mosaic decorations. A flag-like object in copper surmounted by a bird bears a complex scene, possibly a mythological scene: the central subject seems to be the encounter of a couple surrounded by animals. There are also stone miniature columns, long schist sticks, bronze stamp seals, elaborate vessels and weapons, stone cylinder seals, carved chlorite flagons stylistically related to some finds from Tepe Hissar* in the Gorgan plain (Period IIIC) and probably imported from central Asia (Bactria and Margiana). Some graves contain etched carnelian beads doubtless imported from the Indus valley; other grave furnishings contain shell objects and soft stone vessels from Oman.

Archaeological evidence thus qualifies Š., together with the centers of the Halīl Rūd civilization, as a leading political entity and an important knot of the exchange systems between central-western Iran (Elam), and the early urban civilizations of

central Asia, Baluchistan, the Indus valley and the great sea routes of the Gulf.

A. Hakemi 1972: Catalogue de l'exposition: Lut. Shahdad "Xabis", Première Symposium Annuel de la Recherche Archéologique en Iran; id. 1992: The Copper Smelting Furnaces of the Bronze Age in Shahdad, in: C. Jarrige (ed.), South Asian Archaeology 1989, 119–132; id. 1997 (with the collaboration of S. M. S. Sajjadi): Shahdad. Archaeological Excavations of a Bronze Age Center in Iran. – O. G. Meder 1979: Klimaökologie und Siedlungsgang auf dem Hochland von Iran in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. – V. C. Piggott 1999: A Heartland of Metallurgy. Neolithic/Chalcolithic Metallurgical Origins on the Iranian Plateau, in: A. Hauptmann et al. (ed.), The Beginnings of Metallurgy. Proceedings of the International Conference (Bochum, 1995) 107–120. – S. Salvatori 1978: Problemi di protostoria iranica: note ulteriori su di una ricognizione di superficie a Shahdad (Kerman, Iran), Rivista di Archeologia 2, 5–15. – Id./M. Vidale 1982: A Brief Surface Survey of the Protohistoric Site of Shahdad (Kerman, Iran), Rivista di Archeologia 6, 5–10.

M. Vidale

Šaḫḫaššara (ᵈ*Ša-aḫ-ḫa-ša-ra-a*, ᵈ*Ša-aḫ-ḫa-aš-ša-ra*). Selten belegte altanatol. Göttin. Im Gebet Muwattallis II.* (s. Gebet* und Hymne in Ḫatti; KUB 6, 45+ ii 18, bearb. I. Singer, Muwatalli's Prayer [1996] 15, 36) erscheint Š. als weibliche Gottheit von Tuwanuwa*, dem klassischen Tyana, heute Kemerhisar, an der Straße zur kilikischen Pforte. Ihr männliches Pendant dort ist der Wettergott der Stadt. Auf dasselbe kappadokische Verbreitungsgebiet verweist auch ein Kultinventartext, in dem der Kult von Š., ebenfalls in Begleitung eines Wettergottes, in Uda*, in der Nähe von Karaca Dağ und Karapınar, nicht weit von Tuwanuwa entfernt, belegt ist (KUB 57, 108+? ii 12′, bearb. von J. Hazenbos, CunMon. 21 [2003] 104 und 106: 18′). In einem anderen Kultinventar (Bildbeschreibung) vom Berg Ḫalalazipa (KUB 38, 26 Rs. 25, bearb. von L. Jakob-Rost, MIO 9 [1963] 186) wird in einem fragmentarischen Kontext die „Göttin Š. des Königs vom Land Tum[a-]" erwähnt.

Zu Lokalisierungs- und Ergänzungsvorschlägen für Tum[a- s. G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC 6 (1978) 437–438, für Uda s. M. Forlanini, Hethitica 10 (1990) 109–127.

Zur Etymologie vgl. Tischler, HEG Teil II/2, Lieferung 13, S/1 (2004) 695 mit weiterführender Literatur. Laroches Vorschlag (s. RHA 7 [1946/47] 46, 67, 80), Š. als ein weibliches Derivativ von *šaḫḫan* „Lehen, Lehndienst, Pacht" (s. Pacht* D) anzusehen, kann sich nicht auf die Existenz einer Gottheit *ᵈ*ELKU* stützen, da die dort von ihm zitierten Belege auf Fehllesungen basieren (KUB 12, 2 i 20 lies: Milku (ᵈ*Mil*^{il5}*-ku-uš*); KUB 12, 61 iii 10 lies: Elkunirša (ᵈ*El-ku-n*[*i-*); vgl. van Gessel 1997/1998, I 63 und 309.

B. van Gessel 1997/1998: HittPantheon (= HdOr. I/33) 366.

A. Gilan

Saḫi. Bislang nicht lokalisierbarer Landstrich, wahrscheinlich in Medien*.

Assurbanipal will neben dem medischen Stadtherrn Biris(i)ḫatri auch S/Šar(r)āti und Pariḫi/a, die beiden Söhne des Gāgi, des Stadtherrn (*bēl āli*) von S. besiegt und gefangen und dabei 75 befestigte Siedlungen eingenommen haben (R. Borger, BIWA 37 bzw. 221f. B § 26, C § 36).

Das Ereignis ist zeitlich nach 662 und vor 649 anzusetzen (nach A. K. Grayson, ZA 70 [1980] 233 ca. 658). Die späteren Inschriften Assurbanipals berichten nicht mehr über diesen wohl nicht allzu spektakulären Sieg.

A. Fuchs

Sāḫirtu „Umkreiserin, Behexerin". Im Gula*-Tempel von Assur (Aššur* § 43 S. 186) verehrte Göttin, zusammen mit Pāširtu* „Löserin" erwähnt in III R 66 iii 18 (ᵈ*Sa-ḫi-ir-tú*) und KAR 214 ii 30 (ᵈ*Sa-ḫir-*[*tu*]), s. R. Frankena, Tākultu 110 Nr. 191 und CAD S 60 s. v. *sāḫiru* A b).

M. Krebernik

Šāh Kuh s. Persepolis § 9.

Sahne s. Milch(produkte) § 2; Rind. A. § 5.

Šahr-e Sūḫte (Šahr-i-Soḫta).

§ 1. Localization and exploration. – § 2. History.

§ 1. Localization and exploration. A large protohistoric urban settlement lo-

cated in the center of the Iranian Seistan, on the shores of the system of terminal lakes created by the endoreic delta of the Helmand river. The ancient city flourished between the late 4th and the end of the 3rd mill. Presently, its ruins are found about 7 km west of the Iranian-Afghan political border. Š. (literally, in Farsi, "Burnt City", because of the charcoal and burnt red clay abundant on the surface) was excavated between 1967 and 1977 by an Italian mission of the Istituto italiano per il Medio ed Estremo Oriente (now Istituto Italiano per l'Africa e l'Oriente) led by M. Tosi. The city was identified as the western urban pole or capital of a larger "Helmand Civilization" which spread eastward to the large urban center of Mundīgak*, previously excavated by a French mission on the banks of the Arġandāb river in the region of Kandahār, Afghanistan. The excavations of Š., halted in 1978 after the Islamic Revolution, were resumed in the early 1990s by the Iranian Centre for Archaeological Research, under the direction of M. Sajjadi. Since then, field activities have continued without interruption. In the first decade of research, the site captured general attention because, together with the discoveries at Tepe Jaḥjā*, Tepe Hissar*, and Šahdād* demonstrated that between the 4th and the 3rd mill. urban life was common from Mesopotamia to the Indus Valley, without voids across the Iranian plateau. At the same time, the exceptional conservation of every type of organic material qualified Š. as a unique opportunity for the recently developed bio-archaeological sciences. In the last 15 years, the city has become famous in Iran and at present it is turning into an important national attraction.

Š. is the hub of a wide network of minor rural settlements, to a large extent still unexplored. We know that these minor settlements have been damaged by both the fluctuations of the lake shores and the strong erosive action of local winds; some peripheral villages were evidently involved in specialized craft activities such as agate working and pottery making. The site includes a settlement of about 80 ha, presently covered by a thick deposit of millions of potsherds unearthed by wind erosion, with the outline of mud brick buildings visible on the surface (particularly after rain) and by a wide gravelly plateau, hosting an enormous graveyard. So far, Italian and Iranian archaeologists have excavated more than 800 graves (out of a total estimated number of 20.000).

§ 2. History. The absolute chronology of Š. is established by a preliminary but consistent series of 14C datings.

§ 2.1. The earliest settlement (*Period I*) is a village extending for about 10 ha, dated between 3150 and 2700. It flourished by combining a well developed agriculture in the lands watered by the terminal branches of the Helmand delta and the shifting of the lakes with bovine and capri-ovine husbandry, and hunting and fishing. Agriculture, judging from the seeds recovered in the settlement, was based upon three varieties of wheat (emmer, wheat, shot wheat; Getreide*), two kinds of barley (barley and two-rowed barley), plus oats, lentils, melons and linseed. Grapevines were cultivated for the production of wine. The pottery is a buff-colored ware made by coils and to a minor extent on the potter's wheel: while the mass is decorated with a limited local repertory of simple geometric designs, part is clearly inspired by the same black-and-white geometric tradition encountered in the piedmont of southern Turkmenistan (period Namazga III) and in the Quetta valley of northern Baluchistan (Pakistan). Some polychrome sherds might have been imported from the Nal region (Baluchistan, Pakistan). Biconical jars with nose-like lugs, cylinder seals and sealings of a style resembling the Ǧamdat Naṣr fashion of southern Mesopotamia, and a single clay tablet with a seal impression and few proto-elamite signs are important links to western sites such as Susa*, Tepe Sialk*, Tepe Jaḥjā*, Godīn Tepe and Tall-e Maljān*. The graves include some tholoi or vault-like round chambers in mudbrick, containing collective burials and ritually slaughtered animals like goats and dogs.

§ 2.2. In *Period II* (2750–2500) there is no evidence of a writing technology. The

city expanded to a total area of about 50 ha, and turned into a tightly packed network of private domestic units, sometimes preserved from the clay floors to the wooden beams of the ceiling. A typical house contains a series of rooms gathered around a central courtyard, where the cooking facilities were maintained. Staircases built in mudbrick and plaster, with wooden inserts, gave access to the flat roofs, where many important activities were performed. Many stamp seal impressions on clay tags and pellets (closures of vessels, doors, baskets, boxes) allowed a complete study of a decentralized system of domestic administration. The graves indicate that in most cases the seals (in bronze, chlorite, bone and shell) were the property of females. The local buff pottery of Period II, found in astonishing amounts, is distinguished by a complex, rich repertory of highly visible designs; gray and red wares, painted in black, were luxury items. In general, the pottery of Period II and of the following Period III links Š. with Mundīgak and the contemporary centers of Baluchistan, the Halīl Rūd basin and the Gulf region. Wide dumping grounds among the houses revealed the high standards of weaving and basketry and of the production of leather (Leder(industrie)*). Besides abundant animal bones and an extremely varied record of vegetal remains, these dumps also contained fish and rodent bones, egg fragments, human hair and animal fur remains and even parts of insects, thus allowing a detailed reconstruction of the ecology of this early urban environment.

The settlement hosted several *craft activities*, such as chert knapping, the production of calcite vessels and lamps, agate and seal making, and a flourishing wood industry (furniture, boxes, figurines, combs, spoons, spindle whorls and beads). Small-scale metalworking based upon the transformation of copper with minor amounts of arsenic was freely carried out among the houses; silver, lead and gold are also on record. At Š. Tosi excavated the only lapis lazuli workshop area discovered to date in the Near East (Lapislazuli* B. §§ 3–4): thousands of lapis lazuli fragments and chert blades and drills document an efficient microlithic industry, as well as the involvement of the city in a wide-ranging system of long-distance exchanges. It was found that the techniques used at Š. for cutting lapis lazuli were the same as those which fashioned the mosaics in the famous "Standard" of the Royal cemetery of Ur, though the Iranian workshops may have been active one or two centuries earlier. The sea shell *Xancus pyrum* was imported from the south-east for the production of bangles, stamp seals and beads. Sherds belonging to vessels probably imported from Baluchistan and the Indus Valley point to small-scale overland contacts with these south-eastern regions.

The record of *figurative art* is quite limited: simple animal figurines in clay, a head fragment of a stone statuette similar to those found at Mundīgak and in the Indus Valley, a chlorite vessel carved with a frieze of lions, and a unique silver object found in a grave, unfortunately badly damaged, with embossed figures of a naked hero, a snake, a horned lion and a bird.

The *graves* were simple pits, pits lined with mudbricks, or small underground chambers sealed with mud brick walls ("catacomb graves"). Sometimes they were marked on the surface by mudbricks, and contained clay and stone vessels, copper artifacts, stone lamps, beads, wooden boxes and combs and leather containers, sometimes slaughtered kids, with everything laid as a rule on mats near the deceased. Apparently, about 75% of the vessels contained food or beverages. The grave furnishings seem to mark social differences and may allude to professional roles, as observed in some graves containing drill heads and unworked lumps of semiprecious stones.

§ 2.3. In *Period III* (2500–2200) Š. reached its maximum expansion (about 80 ha). This peak was partly due to huge mud brick buildings (now mostly eroded by the wind and preserved only in their foundations) taking over the urban space, an unmistakable sign of a strong political centralization. The rural settlements vastly

grew in number and size. At the same time, craft activities abandoned domestic spaces and gathered in peripheral spaces and extra-urban sites: the paramount example is the group of sites on the dried course of the Rūd-e Biyābān, in southern Seistan, originally surveyed by W. A. Fairservis Jr., which were intensively involved in pottery and copper production.

The pottery of Period III, fashioned in greater percentage on the potter's wheel, lost its painted figuration. Steatite and ivory beads, shell bangles and rectangular dice show links with the Indus valley (Industalkultur* §§ 3, 4.1). The graves of this Period point to a developed social stratification, with a few rich furnishings on a larger number of poor ones. One of the rich graves contained a wooden game board, carved in the shape of a winding snake, with Indus-like dice and tokens, closely resembling the more famous inlaid specimens found by L. Woolley in the Royal Cemetery of Ur.

At the end of Period III the city was in the midst of a general crisis of urban life simultaneously affecting central Asia, the Iranian Plateau and the Indus Valley. In Period IV (about 2200–1900) the pottery is expediently wheel-made, unpainted and often covered with a reddish brown thick slip. The forms recall some ceramic types in the late Bronze Age settlements of Bactria and central Asia in general. The settlement was reduced to a loose cluster of large isolated dwellings, whose thick walls suggest serious security concerns. One of these large houses called the "Burnt Building" was destroyed and set on fire during an attack, and the body of one of the ultimate defenders was trapped and sealed in the collapsing ruins.

P. Amiet/M. Tosi 1978: Phase 10 at Shahr-i Sokhta: Excavations in Square XDV and the Late 4th Millennium B.C. Assemblage of Sistan, East and West 28, 9–31. – R. Biscione 1973: Dynamics of an Early South Asian Urbanization: the First Period at Shahr-i Sokhta and its Connections with Southern Turkmenia, in: N. Hammond (ed.), South Asian Archaeology, 105–118. – R. Biscione/M. Tosi 1979: Protostoria degli Stati Turanici. – G. L. Bonora/C. Domanin/S. Salvatori/A. Soldini 2000: The Oldest Graves of the Shahr-i Sokhta Graveyard, in: M. Taddei/G. De Marco (ed.), South Asian Archaeology 1997, 495–520. – L. Costantini 1978: The Environment of Southern Sistan in the Third Millennium B.C. and its Exploitation by the Protourban Hilmand Civilization, in: W. C. Brice (ed.), The Environmental History of the Near and Middle East since the Last Ice Age, 165–183.

W. A. Fairservis Jr. 1961: Archaeological Studies in the Seistan Basin of South-Western Afghanistan and Eastern Iran (= Anthropological Papers of the American Museum of Natural History 48). – M. Piperno/S. Salvatori 1983: Recent Results and New Perspectives from the Research at the Graveyard of Shahr-i Sokhta, Sistan, Iran, Annali dell'Istituto Universitario Orientale 43, 173–191; idd. 2007: The Shahr-i Sokhta Graveyard. Excavation Campaigns 1972–1978. – S. M. S. Sajjadi 2003: Excavations at Shahr-i Sokhta. First Preliminary Report on the Excavations of the Graveyard, 1972–2000, Iran 41, 21–98. – S. Salvatori/M. Vidale 1997: Shahr-i Sokhta 1975–1978: Central Quarters Excavations. Preliminary report. – M. Tosi 1968: Excavations at Shahr-i Sokhta, a Chalcolithic Settlement in the Iranian Sistan. Preliminary Report on the First Campaign, East and West 18, 9–66; id. 1969: Excavations at Shahr-i Sokhta. Preliminary Report on the Second Campaign, East and West 19, 109–122; id. 1972: Iran. L'alba della civiltà; id. (ed.) 1983: Prehistoric Sistan 1 (= IsMEO Reports and Memoirs 19). – M. Tosi/M. Piperno 1973: Lithic technology behind the ancient lapis lazuli trade, Expedition 16, 15–23. – G. Tucci 1977: (a cura di) La Città Bruciata nel Deserto Salato. Archeologi e naturalisti italiani alla riscoperta di una civiltà protourbana nel Sistan iraniano: dieci anni di ricerche archeologiche.

M. Vidale

Šahrīnu. Nicht unbedeutende Siedlung südwestl. von Babylon am Borsippa-Kanal, erstmals sicher in SAA 11, 1 i 9 (Zeit Assurbanipals) genannt, vielleicht auch bei Sanherib bezeugt (Frahm 1997, 128), sonst aber fast ausschließlich in Urkunden aus dem Nūr-Sîn/Egibi-Archiv belegt.

Belege: Zadok 1985, 283f. (mit Angabe der verschiedenen orthographischen Varianten); Wunsch 1993, A 155f.; ead. 2000, 173f.; Cole 1994, 90 Anm. 46; Abraham 2004, 524. Ausnahmen: Cyr. 328 (28.12.8 Kyros, Ebabbar-Archiv), BM 114658 (2.9.7 Kyros, Eanna-Archiv), TCL 13, 223 (Kasr-Archiv, Artaxerxes II., der späteste Beleg). Für weitere (unsichere) Belege aus anderen Archiven s. Wunsch 1993, A 23 Anm. 95.

(Ein Teil von?) Š. kann als „Stadt des Nabû" bezeichnet werden (*ālu-ša-Nabû*,

z. B. Wunsch 1993, Nr. 342). Die Siedlung hat einen Mauerring mit einem Nabû-Tor (Dar. 325). Die folgenden Funktionäre von Š. sind bezeugt: *šanû* „Vize(-bürgermeister)“ (?, ^{lú}*šá-<<na>>-nu-ú*, BRM 1, 76, s. CAD Š/I 398 b 2′), *pāḫatu* „oberster Verantwortlicher für landwirtschaftliche Belange“ (Wunsch 1993, Nr. 357 mit Jursa 1995/96, 262, Dar. 338 = Abraham 2004, Nr. 110; zur Übersetzung vgl. Stolper 1998, 502 Anm. 8), *paqūdu* „Polizist“ o. ä. (Cyr. 328, BRM 1, 76), *ša rēš šarri* en *<pi>-qitti dan-nat* Š. „Kämmerer (und) Beauftragter für die Festung von Š.“ (Wunsch 1993, Nr. 175 mit Jursa 1995/96, 261).

K. Abraham 2004: Business and Politics under the Persian Empire. – S. Cole 1994: Marsh Formation in the Borsippa Region and the Course of the Lower Euphrates, JNES 53, 81–109. – M. Jursa 1995/96: Rezension von Wunsch 1993, AfO 42/43, 255–262. – E. Frahm 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – M. W. Stolper 1998: Rezension von M. Jursa, Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit, JESHO 41, 496–503. – C. Wunsch 1993: Die Urkunden des babylonischen Geschäftsmannes Iddin-Marduk. Zum Handel mit Naturalien im 6. Jahrhundert v. Chr. (= Cun.-Mon. 3/A–B); ead. 2000: Das Egibi-Archiv, I. Die Felder und Gärten (= CunMon. 20/1). – R. Zadok 1995: Geographical Names According to New- and Late-Babylonian Texts (= RGTC 8).

M. Jursa

Šahrezōr-Ebene (Šahrezōr Plain).

§ 1. Geography. – § 2. Excavations.

§ 1. Geography. Name of mediaeval origin, which referred both to a city and at times to an Ottoman province, but now generally used for the fertile plain hemmed in on the west by the Baranand Dāġ and on the east by the Avromān Dāġ, measuring some 58 km north-south × 40 km east-west (Minorsky/Bosworth 1997, 218; maps: Speiser 1927; Edmonds 1957, 440; Levine 1973, 11). The river Tānğirū ran through it from the northwest to meet the Āb-e Sīrvān and then turning west to break through the Darband-e Ḫān gorge to become the Diyālā. The principal modern towns are Sulaimānīya in the north and Ḫalabğa at the southeast end.

In Neo-Assyrian times this region was known as Māt Zamua*, or Māzamua. NA texts also use the archaic toponym Lullumu (Provinz* C. Nr. 22), which harks back to 2nd mill. Lullu(bum)* (Ur III Lu(l)lubum, OB [Šemšāra; Šušarrâ*] Lullûm; MA/MB Lullum/bû; for Nuzi Nullu see J. Fincke RGTC 10, 190–193). Historical and geographical studies of the region were written by Billerbeck 1898, 16–94; Speiser 1927; and Levine 1973, but no certain identifications of ancient names can be made. Attempts made to locate parts of an Early Dynastic list of toponyms in this region (D. R. Frayne 1992, 75–85) have to remain speculative.

§ 2. Excavations. The area was visited by Speiser and an account of his visit, and of small soundings in a few tells, was published in Speiser 1927. Excavations were carried out in the 1960s and 1970s by the Iraqi Directorate-General, in advance of the submersion of the south end of the plain under the waters of the Darband-e Ḫān dam (map: K. al-Janabi, Sumer 17 [1961] Arabic 192f.).

Principal sites:

Bakr Āwa, Isin-Larsa to Islamic: Speiser 1927, 13f.; M. B. al-Husseini, Sumer 18 (1962) Arabic 141–164; T. Madhloom, Sumer 21 (1965) Arabic 75–88; for the almanac cf. L. Matoush, Sumer 17 (1961) 17–66;

Gird-e Reš Tepe (also Kurdrš), Uruk: Hijara, Sumer 32 (1976) Arabic 59–80; Iraq 39 (1977) 304f.;

Gird-e Bogum, Ḫalaf to 2nd mill.: Hi(j)jara 1997, 127–129, Pl. LXXXVII–XCIII;

Yāsīn Tepe, Islamic: Speiser 1927, 10f.; Hijara, Sumer 31 (1975) Arabic 275–282; Iraq 37 (1975) 66f.;

Tall Šāmlū, Assyrian, 2nd mill.: Sumer 16 (1960) 95f.; K. al-Janabi, Sumer 17 (1961) Arabic 174–193.

For other sites only brief notices have appeared:

Tall ʿArbit, Islamic: Iraq 34 (1972) 146;

Tall Qūr Tās, ʿUbaid, Early Dynastic–2nd mill., Sasanian: Sumer 16 (1960) 95–97;

Tall Dwānza Imām, Islamic, Uruk and ʿUbaid: Sumer 16 (1960) 95–97; Baqir/Safar 1966, 18;

Tall Črāg, Uruk, ʿUbaid: Sumer 16 (1960) 95–97; 17 (1961) Arabic 222; Baqir/Safar 1966, 19;

Ḥuṣain Fattāḥ: Baqir/Safar 1966, 19;

Quč Ke: Baqir/Safar 1966, 19.

T. Baqir/F. Safar 1966: Al-muršid ile mawāṭan al-'āṯār wa al-ḥaḍārah. Al-raḥlah al-sādisah: Baġdād–Ḥalabja. – A. Billerbeck 1898: Das Sandschak Suleimania und dessen persische Nachbarlandschaften. – C. J. Edmonds 1957: Kurds, Turks and Arabs: politics, travel and research in North-Eastern Iraq 1919–1925. – D. R. Frayne 1992: The Early Dynastic List of Geographical Names (= AOS 74). – I. Hi(j)jara 1997: The Halaf Period in Northern Mesopotamia (= Edubba 6). – H. Klengel 1966: Lullubum. Ein Beitrag zur Geschichte der altvorderasiatischen Gebirgsvölker, MIO 11, 349–371. – L. D. Levine 1973: Geographical studies in the Neo-Assyrian Zagros I, Iran 11, 1–27; id. 1989: K.4675+ – The Zamua Itinerary, SAAB 3, 75–92. – V. Minorsky/C. E. Bosworth 1997: Shahrazūr, EncIs. (New Edition) IX, 218f. – E. A. Speiser 1927: Southern Kurdistan in the Annals of Ashurnasirpal and Today, AASOR 8, 1–41.

J. N. Postgate

Šaḫurunuwa (-Urkunde). Š., Sohn des Pijaššili/Šarri-Kušuḫ*, regierte von Karkamiš* aus den syr. Teil des heth. Reiches. Falls er mit dem als neuer König von Karkamiš erwähnten (x)-Šarruma identisch ist, könnte sein Regierungsbeginn im 9. Herrschaftsjahr Muršilis II.* angesetzt werden (KBo. 4, 4 iii 15f.); seine Regierung dürfte dann länger als zwei Jahrzehnte gewährt haben. Das von Š. regierte nordsyr. Gebiet wurde durch Muršili II. auf die Küstenregionen Sijannu* und Ušnatu ausgedehnt, die zuvor ebenso wie das Land Mukiš* dem König von Ugarit* unterstanden hatten. Damit wurde zugleich die heth. Kontrolle der Hafenstadt Ugarit verstärkt.

Š. beteiligte sich 1275 mit eigenen Truppen an der Schlacht von Qadeš* gegen Ramses II.*, doch wurde das Gebiet des Š. danach von den Assyrern unter Adad-nārārī I. bedroht (KAH I 5 Z. 1f., vgl. A. K. Grayson, RIMA 1, 131: 13f.). Als heth. Vizekönig in Syrien wird Š. wohl auch im Abkommen mit dem Lande Parga* (KBo. 3, 3 und Dupl., CTH 63) erwähnt. Als König von Karkamiš wirkte Š. offenbar auch an weiteren heth. Vereinbarungen mit syr. Fürsten mit und übte zugleich eine gewisse Kontrolle über das an die Besitzungen Ägyptens grenzende Mittelsyrien (Amurru* S. 100f.) aus.

Ein Siegel des Š. von Karkamiš ist bei Ausgrabungen in der Euphratstadt Imar*/Emar entdeckt worden. Nachfolger des Š. als König von Karkamiš wurde dann sein Sohn Ini-Tešub*.

H. Klengel 1965: Geschichte Syriens I 76–78; id. 1992: Syria 3000 to 300 B.C. 123f. – *Zum Siegel s.* D. Beyer 1982: Le sceau-cylindre de Shahurunuwa, roi de Karkémish, in: La Syrie au Bronce Récent, Cinquantenaire d'Ougarit-Ras Shamra (= Éditions Recherche sur les civilisations, Mémoire 15) 67–78.

Šaḫurunuwa-Urkunde. Bezeichnung eines Erlasses des heth. Großkönigs Tutḫalija IV.* (ausgestellt gemeinsam mit Königin Puduḫepa*), demzufolge Ländereien einem Š. übertragen wurden: KUB 26, 43(+) KBo. 22, 56 mit Dupl. KBo. 22, 55(+) KUB 26 50(+) KBo. 58(+) 59(+) 60 Rs. 9ff. Hinweis auf eine Lastenbefreiung der Tarḫunta-manawa, Tochter(?) des Š., durch Ḫattušili III.* und Puduḫepa.

F. Imparati 1974: Una concessione di terre da parte di Tudhaliya IV (= RHA 32). – H. Klengel 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. I/34) 253, 277, 288f.

H. Klengel

Ṣaidūnu s. Sidon.

Šaiḫān s. Hūrīn Šaiḫān.

Šaiḫ Ḥamad, Tall (Dūr-Katlimmu). A. Philologisch.

§ 1. Antike Namen. – § 2. Die ass. Stadt nach den Textquellen. – § 3. Textfunde.

§ 1. Antike Namen. Eventuell Dūr-Yagīd-Lim (Dur-Igitlim*) in der altbab. Periode, sicher Dūr-Katlimmu während der ass. Besiedlung vom 13. Jh. an, spätestens seit dem 7. Jh. auch bekannt unter dem aram. Ortsnamen Magdālu, der als Magdala bis in röm.-parth. Zeit fortlebt.

W. Röllig, Dūr-katlimmu, Or. 47 (1978) 419–430; H. Kühne/A. Luther, Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu/Magdalu?, NABU 1998/117; id., Römische Militärposten der Severerzeit am Unteren Ḫābūr, Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 5 (2002) 2f.

§ 2. Die ass. Stadt nach den Textquellen.

§ 2.1. *Funktion und Lage.* In mittelass. Zeit könnte Dūr-Katlimmu der Sitz des „Königs von Ḫanigalbat", des *sukkallu* des ass. Königs, gewesen sein, während die genaue Funktion der neuass. Stadt, nach der Reconquista durch Adad-nērārī II., Tukultī-Ninurta II. und Aššurnāṣirpal II. im 9. Jh., vorerst unklar bleiben muß; die bedeutende Garnisonsstadt (besonders Wagentruppe und Nachrichtendienst) liegt zunächst im Gebiet der Provinz Raṣappa* (Provinz* C. Nr. 25 S. 52f.) und, nach deren Zerteilung im 8. Jh., im Gebiet der Provinz Lāqê* (Provinz* C. Nr. 34 S. 55). Zumindest in neuass. Zeit lag die Stadt an einem Kreuzungspunkt zweier Königsstraßen, von denen eine entlang des Ḫābūr-Tales verlief, während die andere ostwärts nach Assur führte.

§ 2.2. *Salmānu-Tempel.* Der von Salmanassar I. gegründete Tempel des Salmānu* bestand vom 13. bis mindestens zum Ende des 7. Jhs. Dieses wichtigste Heiligtum von Dūr-Katlimmu wurde nach dem Syrienfeldzug im Jahr 805 von Adad-nērārī III. renoviert, wie der Inschrift einer in zwei Fragmenten erhaltenen Königsstele für Adad-nērārī III. zu entnehmen ist, die von Nergal-ēreš*, dem Statthalter von Raṣappa, Lāqê und Sūḫu*, in diesem Heiligtum errichtet wurde (erstes Fragment: RIMA 3 A.0.104.5; zweites Fragment: unpubliziert, s. Radner 2002, 15).

§ 2.3. *Wirtschaft.* Künstlich bewässerte Felder und Gärten (Kräuteranbau: Minze, Schwarzkümmel, „Rote Rüben", *samīdu*-Kraut und „Bitterkorn"); Viehwirtschaft (Rinder, Schafe); Vogelfang; Schilfrohrgürtel; Schmiede (Gold, Eisen).

Mittelass. Stadt: Kühne, Dūr-Katlimmu and the Middle-Assyrian Empire, in: O. Rouault/M. Wäfler (ed.), La Djéziré et l'Euphrate syriens de la protohistoire à la fin du IIe millénaire av. J.-C. (= Subartu 7, 2000) 271–279. *Neuass. Wiedereroberung*: Kühne, Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-Nīrārī II., Tukulti-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Ḫābūr-Gebiet, BagM 11 (1980) 44–70. *Neuass. Stadt*: Radner: 2002, 1–16.

§ 3. Textfunde.

§ 3.1. *Mittelass. Verwaltungsarchiv aus dem 13. Jh.* Briefe: E. C. Cancik-Kirschbaum, Die mittelassyrischen Briefe aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 4, 1996); Kühne/Röllig, Das Siegel des Königs Salmanassar I von Assyrien, Fs. T. Özgüç (1989) 295–299. Verwaltungstexte (Personen- und Viehlisten; Ernteabrechnungen; Lieferscheine): großteils unpubliziert, s. aber Röllig, Ein Itinerar aus Dūr-Katlimmu, DamM 1 (1983) 279–284; J. Fincke, Noch einmal zum mittelassyrischen *šiluḫli*, AoF 21 (1994) 339–351; Röllig/A. Tsukimoto, Mittelassyrische Texte zum Anbau von Gewürzpflanzen, Fs. J. Renger (= AOAT 267, 1999) 427–443; Röllig, Eponymen in den mittelassyrischen Dokumenten aus Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu, ZA 94 (2004) 18–51.

§ 3.2. *Neuass. Privattexte aus dem 8. und 7. Jh.*, überwiegend Rechtsurkunden, oft mit aram. Beischriften: Radner 2002.

§ 3.3. *Aram. Rechtsurkunden aus dem 7. Jh.*: großteils unpubliziert, s. aber Röllig, Aramaica Ḫaburensia II. Zwei datierte Urkunden aus Tall Šēḫ Ḥamad, AoF 24 (1997) 366–374; id., Aramaica Haburensia III: Beobachtungen in neuen Dokumenten in „Aramaic Argillary Script", in: B. A. Levine et al. (ed.), Frank Moore Cross Volume (= Eretz-Israel 26, 1999) 163*–168*; id., Aramaica Haburensia V: Limu-Datierungen in aramäischen Urkunden des 7. Jh. v. Chr., in: M. Daviau et al. (ed.), The World of the Aramaeans II: Studies in History and Archaeology in Honour of Paul-Eugène Dion (2001) 45–56; aus dem Kunsthandel: A. Lemaire, Nouvelles tablettes araméennes (= HEO 34, 2001) Nr. 12–21; M. J. Geller/T. Kwasman, Two More Triangular Aramaic Tablets, in: R. Deutsch (ed.), Shlomo: Studies in Epigraphy, Iconography, History and Archaeology in Honor of Shlomo Moussaieff (2003) 99–104.

§ 3.4. *Neubab. Texte*, bisher unpubliziert: Zwei Privatrechtsurkunden aus dem frühen 6. Jh. und ein Brief mit gesiegelter Hülle; Foto: Kühne, AfO 36/37 (1989/90) 312 Abb. 127; s. vorläufig Röllig, Zur historischen Einordnung der Texte, SAAB 7 (1993) 129–132, bes. 132.

K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6).

K. Radner

Šaiḫ Ḥamad, Tall. B. Archäologisch.

§ 1. Lage. – § 2. Forschungsgeschichte. – § 3. Siedlungs- und Kulturgeschichte. § 3.1. Von der Späten Uruk- bis zur Späten Bronzezeit. § 3.2. Die mittelass. Stadt Dūr-Katlimmu. § 3.3. Die neuass. Stadt Dūr-Katlimmu. § 3.4. Die Stadt

Dūr-Katlimmu/Magdalu in der nachass. (spätbab.) Zeit. § 3.5. Magdalu in der achäm. und hell. Zeit.

§ 1. Lage. Š. (geogr. Koordinaten: 40° 44′ öL, 35° 38′ nBr.) liegt auf dem linken (östl.) Ufer des Ḫābūr*, etwa 70 km nordöstl. des Provinzzentrums Dēr az-Zōr und ca. 45 km westl. der syr.-iraq. Grenze im Mündungsbereich zweier Wādīs, dem Wādī Saʿīb Ḥamad im Norden und dem Wādī Ġarība im Süden.

Der Ort befindet sich etwa 80 km südl. der Regenfeldbaugrenze in einem Gebiet, das maximal 200 mm Niederschlag im Jahr erhält. Der Fluß mäandriert stark in einem ein Kilometer breiten Alluvium, das potentiell den Nährboden für einen dichten Auwald darstellt. Es wird von zwei Terrassenstufen begrenzt, von denen die obere die östlich und westlich angrenzende Steppe markiert. Die dadurch gekennzeichneten Subsistenzbedingungen erlauben eine räumlich begrenzte sesshafte Lebensweise durch Bewässerungsfeldbau auf der unteren Terrasse und eine nomadische oder transhumante durch die Haltung von Kleinviehherden in der Steppe* (Ġazīra). Dort steht das Grundwasser hoch an, so daß eine ausreichende Wasserversorgung gewährleistet war und ist. Der gegenwärtige stark degradierte Zustand der Natur ist auf anthropogene Einflußnahme im Spätholozän und nicht auf einen Klimawandel zurückzuführen.

Das alte Siedlungsgelände erstreckt sich auf einem Sporn der unteren Terrasse, der weit in das Alluvium hineinragt. Am südlichsten Punkt dieses Sporns liegt eine natürliche Erhebung, die für eine Besiedlung attraktiv war, weil sie den Bewohnern Sicherheit vor den Überschwemmungen des Flusses bot. Das Siedlungsgelände gliedert sich in fünf Abschnitte (*Abb. 1*): Den Siedlungshügel (Tall, Zitadelle), eine östl. und eine nördl. Unterstadt (I und II) und eine nördl. und östl. Vorstadt (insgesamt ca. 110 Hektar).

H. Kühne (ed.) 1991: Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu (= BATSH 1); id. (ed.) 2008: Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḫābūr (= BATSH 8).

§ 2. Forschungsgeschichte. H. Rassam* nahm am 10. Mai 1879 das bei Bauarbeiten für einen Heiligenschrein entdeckte Fragment einer Stele Adad-nērārī III. auf Š. entgegen, das nun im British Museum aufbewahrt wird (BM 131124; Millard/Tadmor 1973). Über eine von ihm angelegte Sondage liegt keine Dokumentation vor. M. E. L. Mallowan besichtigte den Ort im Jahre 1934. Erst der Tübinger Atlas des Vorderen Orients (TAVO) nahm ihn im Rahmen seiner systematischen Geländebegehungen 1975 und 1977 topographisch auf. Seit 1978 werden im Namen der Freien Universität Berlin Ausgrabungen durchgeführt.

H. Kühne 1983: Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu, Die Wiederentdeckung einer mittelassyrischen Stadt, DamM 1, 149–152 mit Reise-Literatur; id. (ed.) 1991–2006: Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad-Dūr-Katlimmu (= BATSH 1–7). – Id./W. Röllig im Druck: Der Untere Ḫabūr. Eine archäologische Geländebegehung. Teil 1: Die Dokumentation (= TAVO Beih. Reihe B Bd. 67). – M. E. L. Mallowan 1936: The Excavations at Tall Chagar Bazar, and an Archeological Survey of the Ḫabur Region, 1934–5, Iraq 3, 2 und Fig. 1. – A. R. Millard/H. Tadmor 1973: Adad-Nirari III in Syria, Iraq 35, 57–64. – H. Rassam 1897: Asshur and the Land of Nimrod, bes. 311–313.

§ 3. Siedlungs- und Kulturgeschichte (*Abb. 2*). Die stratigraphischen Abfolgen der Ausgrabungen auf der Zitadelle und in der Unterstadt II und ihre historischen Zuordnungen sind auf der *Tabelle* abgebildet.

R. Bernbeck/P. Pfälzner 2005: Die Stratigraphie am Westhang des Tall Šēḫ Ḥamad nach den Ausgrabungen von 1978 bis 1981, in: H. Kühne 2005 (s. § 3.6) 43–58. – H. Kühne 2006: Vorwort des Herausgebers, in: F. J. Kreppner, Die Keramik des „Roten Hauses" von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu (= BATSH 7) XVII–XVIII. – M. Novák 2005: Architektur und Stratigraphie der seleukidischen und parthisch-römischen Siedlung auf der Zitadelle nach den Grabungen von 1987–88, in: H. Kühne 2005 (s. § 3.5) 59–90.

§ 3.1. *Von der Späten Uruk- bis zur Späten Bronzezeit.* Siedlungsreste dieser Epochen wurden bisher nicht ausgegraben; sie sind durch Keramik und Kleinfunde belegt, die an der Oberfläche oder in umgelagertem Schutt aus jüngeren Siedlungszusammenhängen gefunden wurden. Danach scheint die Besiedlung im 4. und 3. Jt. auf den Tell beschränkt gewesen zu sein (*Abb. 2a*), während zu Beginn des 2. Jts. die östlich und südlich angrenzende Unter-

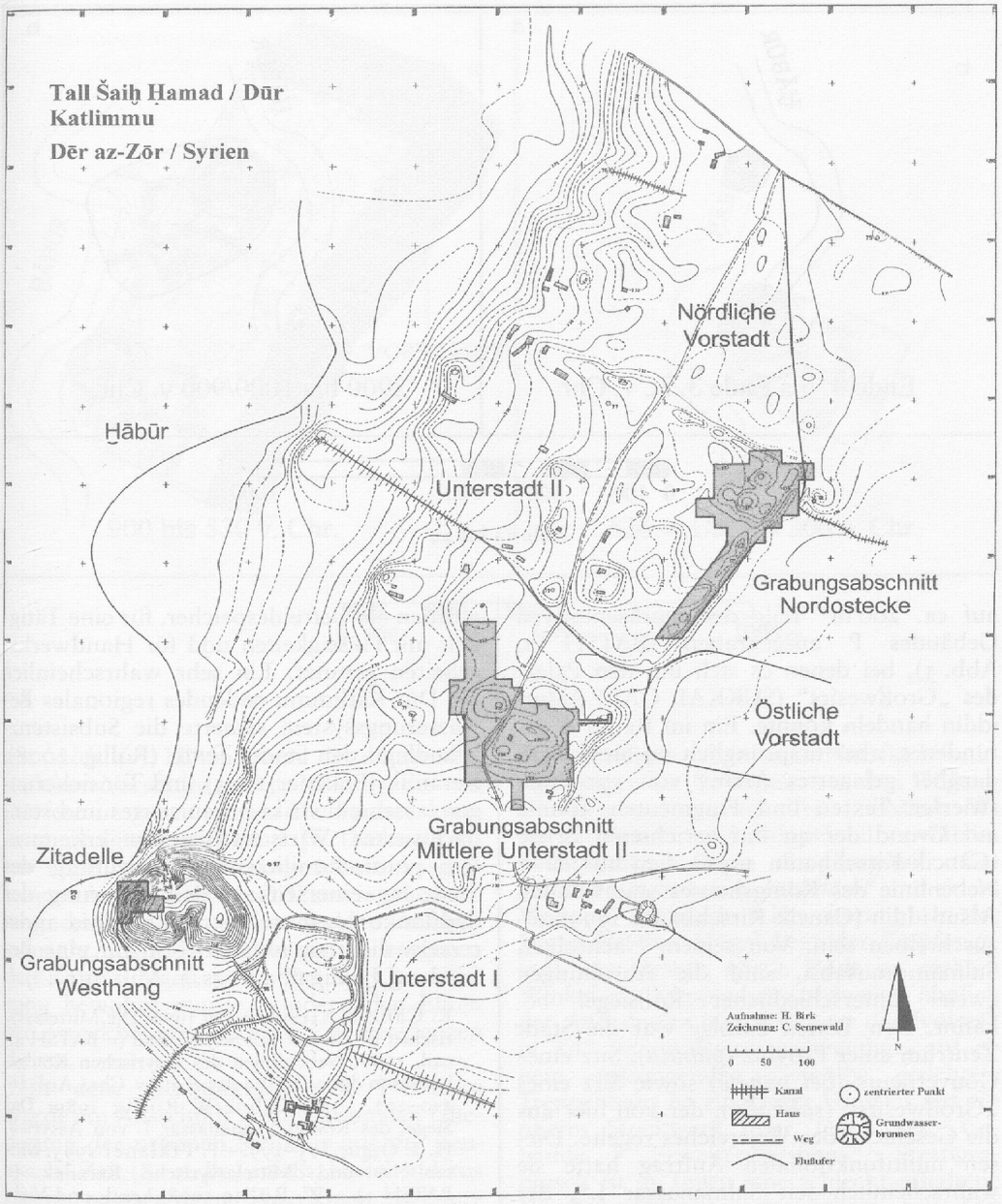


Abb. 1

stadt I gegründet und seitdem kontinuierlich genutzt wurde (*Abb. 2b*). Eine mittan. Besiedlung ist hauptsächlich durch weiter verwendete Rollsiegel* belegt, die auf mittelass. Tontafeln abgerollt sind.

§ 3.2 *Die mittelass. Stadt Dūr-Katlimmu* (Dûr-Igitlim*). Die Stadt hatte eine Ausdehnung von ca. 25 Hektar. Eine Stadtmauer ist bislang nicht nachgewiesen. Am mittleren Westhang der Zitadelle wurden

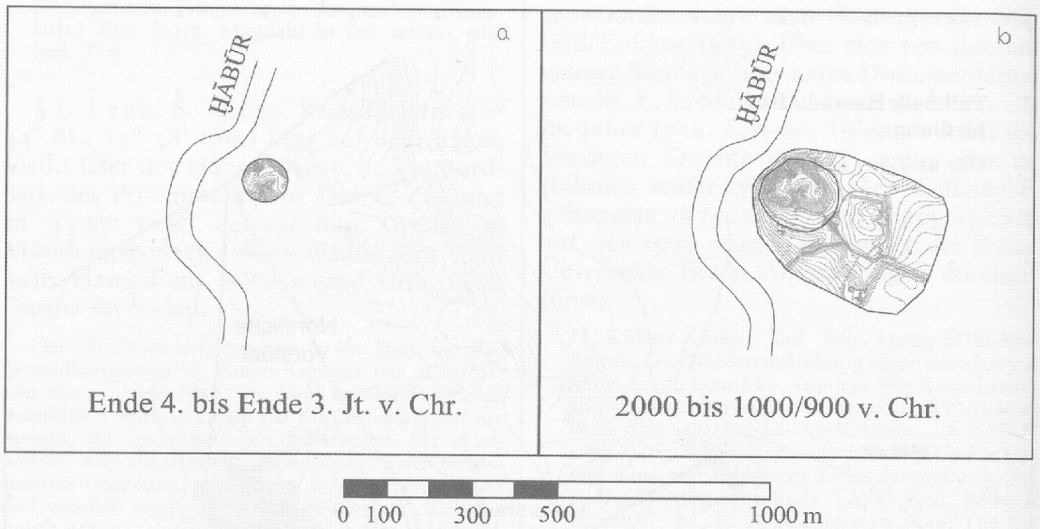


Abb. 2a bis 2b

auf ca. 200 m² Teile des repräsentativen Gebäudes P ausgegraben (BATSH 2, Abb. 3), bei denen es sich um den Palast des „Großwesirs" (SUKKAL GAL) Aššur-iddin handeln könnte. Ein im Raum A gefundenes, aber ursprünglich im Stockwerk darüber gelagertes Archiv von 570 registrierten Texten und Fragmenten könnte auf Grund der an ihn gerichteten Briefe (Cancik-Kirschbaum 1996) dem aus einer Nebenlinie des Königshauses stammenden Aššur-iddin (Cancik-Kirschbaum 1999) zuzuschreiben sein. Von seinem Nachfolger, Šulmānu-mušabši, sind die Abrollungen zweier unterschiedlicher Rollsiegel bekannt. Den Texten zufolge war die Stadt Zentrum einer Provinz (*pāḫutu*), Sitz eines Gouverneurs (*bēl pāḫete*) sowie Sitz eines „Großwesirs" (*sukkallu*), der von hier aus die Geschicke des Westreiches regelte. Diesen multifunktionalen Auftrag hatte sie wahrscheinlich seit Salmanassar I.*, der den Tempel des Stadtgottes Šalmānu* von Dūr-Katlimmu gründete (s. Š.* A. § 2.b), dessen Name als theophores Element in den Thronnamen von fünf ass. Königen übernommen wurde. Eine Abrollung des persönlichen Rollsiegels dieses Königs ist auf einer Tontafelhülle erhalten (Kühne/Röllig 1989). Die Räume des Untergeschosses wurden als Getreidespeicher, für eine Tätigkeit mit Flüssigkeiten und für Handwerksarbeiten genutzt. Ein sehr wahrscheinlich bei Dūr-Katlimmu endendes regionales Bewässerungssystem sicherte die Subsistenzgrundlage der Stadt. Texte (Röllig 2008), Keramik (Pfälzner 1995) und Tonsicherungen lassen ein strikt organisiertes und standardisiertes Wirtschaftssystem erkennen. Die politisch-militärische Bedeutung der Stadt lag einerseits in der Sicherung der Südflanke des mittelass. Reiches und andererseits dient sie als Plattform für eine Befriedung Ḫanigalbats* (s. a. Mittan(n)i*).

E. Cancik-Kirschbaum 1996: Die Mittelassyrischen Briefe aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 4); ead. 1999: Nebenlinien des assyrischen Königshauses in der 2. Hälfte des 2. Jts. v. Chr., AoF 26, 210–222. – H. Kühne/W. Röllig 1989: Das Siegel des Königs Salmanassar I. von Assyrien, Fs. T. Özgüç 295–299. – P. Pfälzner 1995: Mittanische und Mittelassyrische Keramik (= BATSH 3). – W. Röllig 2008: Land- und Viehwirtschaft am Unteren Ḫābūr (= BATSH 9).

§ 3.3. *Die neuass. Stadt Dūr-Katlimmu.* In der neuass. Zeit erhielt die Stadt ihre größte Ausdehnung durch die Gründung der Unterstadt II: ca. 60 Hektar intramurales Siedlungsgebiet wurden von einer knapp 4 km langen Stadtmauer umschlos-

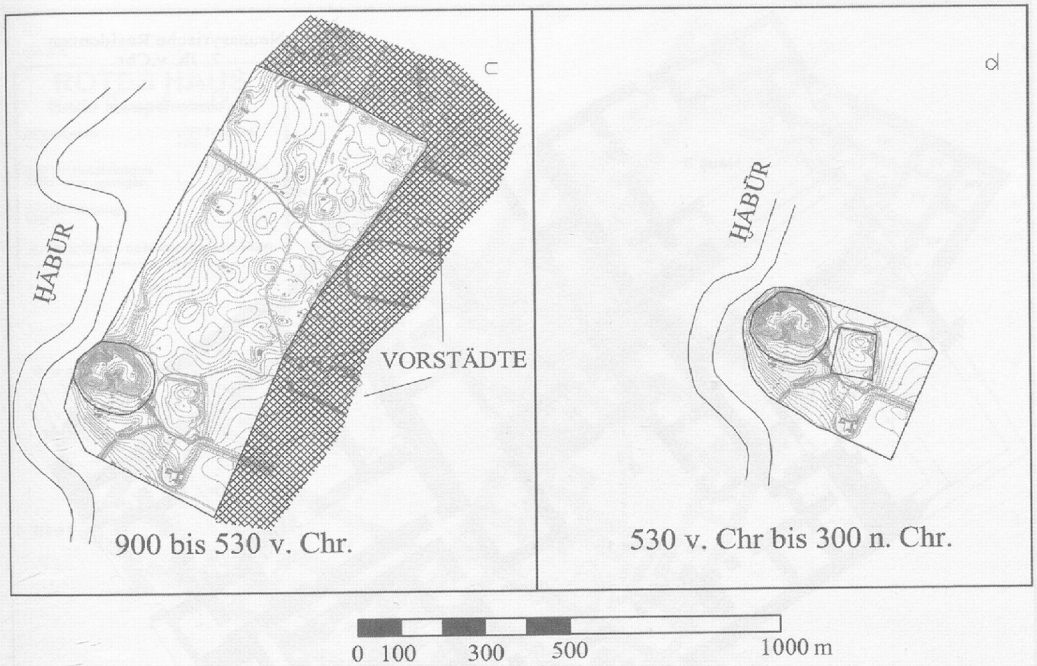


Abb. 2c bis 2d

sen (*Abb. 2c*). Hinzu traten die dünner besiedelten Vorstädte (ca. 50 Hektar), die von Dörfern umgeben waren. Die Stadterweiterung erfolgte bereits im 9. Jh. (Kühne/Radner 2008, 34, 43f.). Ausgedehnte Ausgrabungen in der Unterstadt II sowie eine geomagnetische Prospektion haben deutlich gemacht, daß die Unterstadt II entgegen den Erwartungen nicht von der Bevölkerung bewohnt wurde, sondern den Eliten für Zweckbauten und luxuriöse Residenzen diente.

In dem Grabungsabschnitt NO-Ecke wurde ein Ausschnitt der funktionalen Gliederung der urbanen Struktur aus der neuass. III Zeit (8.–7. Jh.) erfaßt, bestehend aus einem palastartigen Zweckbau (bebaute Fläche: ca. 4000 m²), zwei an eine Freifläche angrenzenden größeren Gebäuden im NW und W sowie drei im S von Gassen erschlossenen angebauten Häusern, die als Werkstätten genutzt wurden. Der palastartige Zweckbau ist von der NO-Ecke der Stadtmauer durch einen vier Meter breiten Korridor getrennt, der ab dem „Gebäude F Erweiterungsbau" in seine Nutzfläche miteinbezogen ist. Er besteht aus drei Flügeln, einem administrativen Teil (Gebäude W) mit Speicher- und doppelt überwölbten Kühlräumen, einem Empfangsteil (Gebäude F) im Stil eines *bīt ḫilāni** und einem Wohnteil (Gebäude F Erweiterung). In der Mitte der drei Flügel liegt der Empfangssaal, von dessen nördl. Ende im rechten Winkel ein Treppenhaus abzweigt, ähnlich der Anordnung im „Bâtiment des Ivoires" in Til* Barsip. Dieses aufwendige, auf einem aufsteigenden Gewölbe errichtete Treppenhaus ist ein klarer Hinweis auf ein oberes Stockwerk über Teilen des „Gebäude F Erweiterungsbaus". Stratigraphisch ist in Teilen eine schlecht erhaltene Vorgängerbebauung der neuass. I–II Zeit (10.–8. Jh.) beobachtet worden, deren Grundriß völlig abweicht; gleichzeitig mit ihr ist die ältere Phase der Stadtmauer. Die Gebäude der neuass. III Zeit (8.–7. Jh.) wurden in der Zeit des spätbab. Reiches (6. Jh.) weiter genutzt (§ 3.4).

Die Stadtmauer wurde auf einer Länge von 250 m freigelegt und in Teilen ausge-

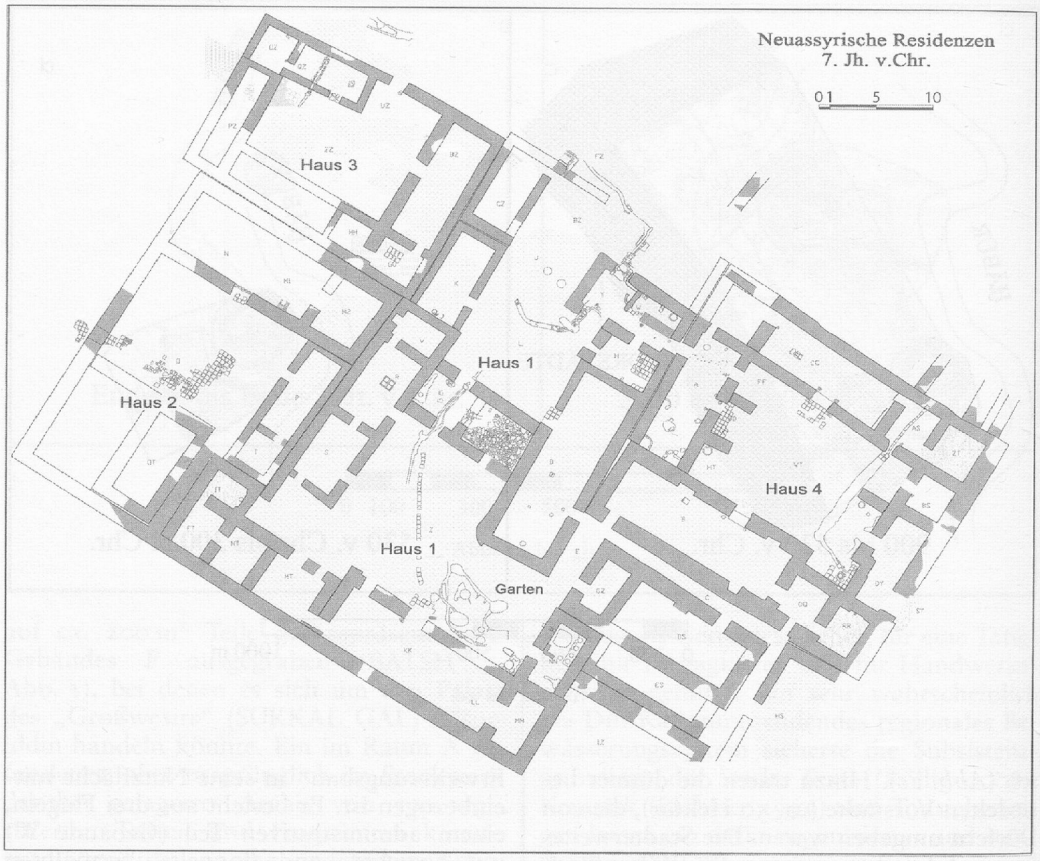


Abb. 3

graben. Sie hat eine Stärke von ca. 3,0 m und ist im Abstand von 18 m mit Türmen bewehrt, die 2,50 m vorkragen. Eine ältere Mauer der neuass. I–II Zeit (10.–8. Jh.) ist offensichtlich geschleift worden; auf ihren Resten wurde die Mauer des 8.–7. Jhs. gegründet.

Im Grabungsabschnitt Mittlere Unterstadt II wurde der Komplex der „Neuass. Residenzen" des 8.–7. Jhs. vollständig ausgegraben (bebaute Fläche: 3400 m²). Er besteht aus vier aneinander liegenden und zum Teil untereinander verbundenen Häusern (*Abb. 3*), die im N und W von Straßen sowie im S von einer Freifläche begrenzt sind. Im O sind Teile des Hauses 4 und eines eventuellen 5. Hauses von dem jüngeren „Roten Haus" überbaut (s. u.). Der Grundriß der Häuser besteht aus einem zentralen Hof mit Installationen, an den ein großer Empfangssaal mit einem Sanitärraum, eine Küche, ein Vorratsraum sowie diverse Wohnräume grenzen. Die Räume sind zum Teil mit Wandmalerei, gesetzten Feuerstellen sowie Inventar luxuriös ausgestattet. Im südl. Hof des Hauses 1 wurde eine Gartenanlage entdeckt (*Abb. 3*; Kühne 2006). Im Siedlungskontext konnten bisher eine Gruft und 18 Brandgrubengräber festgestellt werden. Die in dem Grabungsabschnitt NO-Ecke und der Grabungsstelle Neuass. Residenzen der Mittleren Unterstadt II entdeckten Keilschrifttexte sind von Radner 2002, 26–41 ediert worden.

Auf der Zitadelle wurde bisher an Profilen und ausbeißenden Erdlagen am Hang (BATSH 2, Abb. 4–6) eine Abfolge der neuass. Besiedlung festgestellt (*Tabelle*), zu der

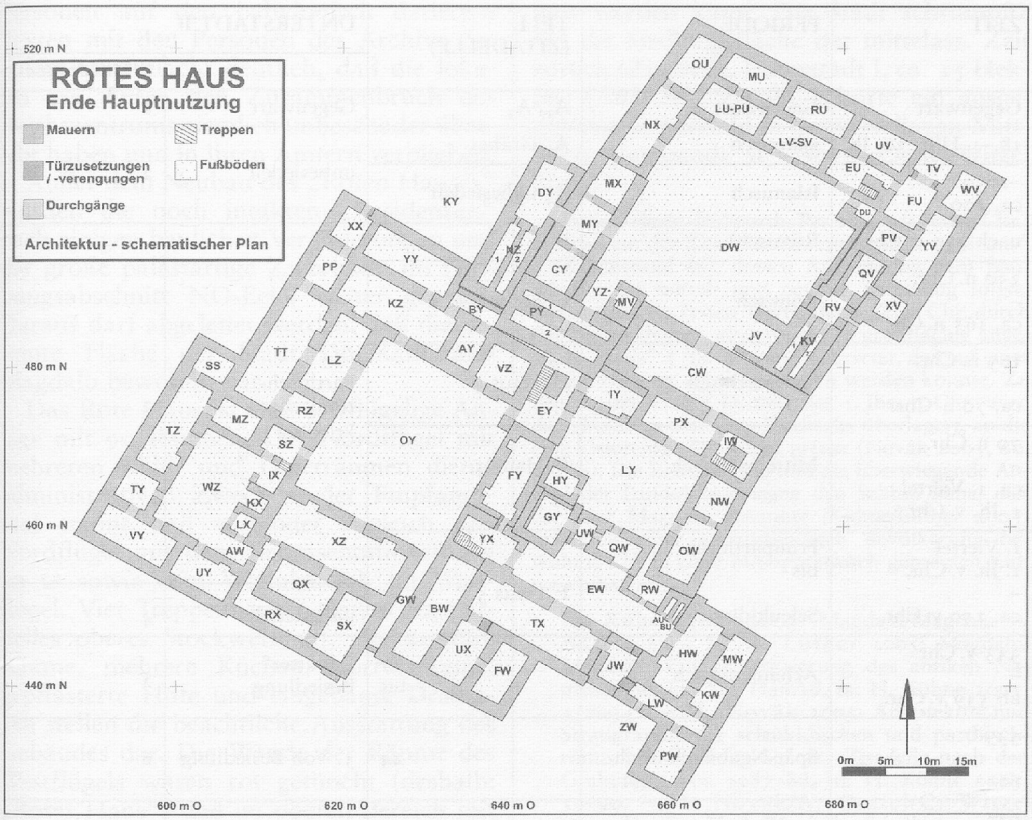


Abb. 4

massive Bauten mit gepflasterten Höfen gehören. Flächig konnten nur Teile der „Schichten" 27 und 25 freigelegt werden. Bedeutsam ist der am Südhang gemachte Oberflächenfund eines Orthostatenfragments (BATSH 2, Abb. 26), das auf Grund stilistischer Vergleiche mit der Wandverkleidung im Nordwest-Palast von Nimrūd (Kalḫu*) in das 9. Jh. datiert werden kann (Kühne 1995). Die geomagnetische Prospektionsaufnahme läßt eine Zitadellenmauer erkennen.

Die Bedeutung der neuass. Stadt Dūr-Katlimmu/Magdalu lag in ihrer Funktion als regionales Wirtschaftszentrum und als Garnisonsstadt im erweiterten ass. Kernland (Š.* A. § 2.a). Eine zu erwartende Funktion Dūr-Katlimmus als Provinzhauptstadt ist historisch nicht nachweisbar (Radner 2002, 5–6).

H. Kühne 1984: Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu, AfO 31, 173 Abb. 66; id. 1995: The Assyrians on the Middle Euphrates and the Ḫābūr, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian Geography, 69–85; id. 2006: Neues zu Gärten in Assyrien, BagM 37, 227–238; id. (ed.) 2008: Umwelt und Subsistenz der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu am Unteren Ḫābūr (= BATSH 8). – Id./K. Radner 2008: Das Siegel des Išme-ilu, ZA 98, 26–44. – K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6).

§ 3.4. *Die Stadt Dūr-Katlimmu/Magdalu in der nachass. (spätbab.) Zeit.* In der zweiten Grabungsstelle des Grabungsabschnitts Mittlere Unterstadt II wurde das „Rote Haus" vollständig ausgegraben (bebaute Fläche: 5400 m²) (*Abb. 4*). Es ist über einem Teil der durch Brand zerstörten „Neuass. Residenzen" errichtet worden. In seinem nordwestl. Eckraum XX wurden auf dem Fußboden vier assyrisch verfasste Keilschrifttexte geborgen, die in das zweite und

ZEIT	PERIODE	TELL (ZITADELLE)	UNTERSTADT II	
				EP (Erdphase)
Gegenwart	Gegenwart	A_1, A_2	Gegenwart	1
18.–1. Hlft. 20. Jh.	Islamisch	A_3 Gräber	unbesiedelt	2
–1750 ca. 400	Islamisch	A_4 unbesiedelt		
nach 250 n. Chr.	Römisch	B	Parthisch-römischer Friedhof	3
250 n. Chr. – ca. 165 n. Chr.	Römisch	C Haus 1 & 2		
165 n. Chr. – ca. 70 n. Chr.	Spätparthisch	D Haus 3		
70 n. Chr. – ca. 1. Viertel 1. Jh. v. Chr.	Mittelparthisch	E Haus 4		
1. Viertel 1. Jh. v. Chr. – ca. 250 v. Chr.	Frühparthisch bis Seleukidisch	F Haus 5	unbesiedelt	4
333 v. Chr. – ab 539 v. Chr.	Achämenidisch	17 bis	‚squatter' Besiedlung	5
539 – 612	Spät-Neubabylonisch	24	3. Voll-Besiedlung	6
612 – ca. 721	Neuassyrisch III	25	2. Voll-Besiedlung	7
722 – ca. 823	Neuassyrisch II	26	1. Voll-Besiedlung	8
824 – ca. 936	Neuassyrisch I	27 a–b	Gründung	9
936 – ca. 1114	Mittelassyrisch II	? ?		
1115 – ca. 1295	Mittelassyrisch I	Gräber 27 c Gebäude P 28		

Tabelle: H. Kühne

fünfte Jahr des bab. Königs Nebukadnezar II. (603/2 und 605) datiert sind (Kühne 1993). Die Nutzung des „Roten Hauses" fällt folglich in die Zeit nach dem Zusammenbruch des ass. Reiches im Jahr 612, das heißt in die Zeit des spätbab. Reiches (626–539). Seine Architektur und sein Inventar (vor allem Keramik) stehen noch weitgehend in ass. Tradition (Kreppner 2006) bzw. sind in die späte neuass. Zeit datiert (Archiv des Šulmu-šarri, Radner 2002). Der Vergleich der als Zeugen genannten

Personen auf den babylonisch datierten Texten mit den Personen des Archivs des Šulmu-šarri macht deutlich, daß die lokalen ass. Eliten den Zusammenbruch des Reichszentrums ziemlich unbeschadet überlebt haben und in ihren Ämtern verblieben.

Außer dem Neubau des „Roten Hauses" wurden die noch intakten „Residenzen" nach einigen baulichen Veränderungen und der große palastartige Zweckbau im Grabungsabschnitt NO-Ecke weiter genutzt. Daraus darf abgeleitet werden, daß die gesamte Fläche der Stadt Dūr-Katlimmu/Magdalu bewohnt war.

Das Rote Haus ist eine dreiflügelige Anlage mit 90 Räumen. Der Nordflügel mit mehreren Kühl- und Lagerräumen diente administrativen Zwecken, der Empfangssaal trennt und verbindet zugleich den Nordflügel mit dem Repräsentationsflügel im O sowie dem Wohnbereich im Westflügel. Vier Treppenhäuser deuten ein partielles oberes Stockwerk an, vier sanitäre Räume, mehrere Küchen, Vorratsräume, gepflasterte Höfe und eingebaute Drainagen stellen die beachtliche Ausstattung des Gebäudes dar. Die Wände der Räume des Westflügels waren rot getüncht (deshalb: „Rotes Haus") und im oberen Bereich mit mehrfarbigen Rosetten* bemalt. Das „Rote Haus" wurde durch einen heftigen Brand zerstört (Kühne 2000).

F. J. Kreppner 2006: Die Keramik des „Roten Hauses" von Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu (= BATSH 7). – H. Kühne 1993: Vier spätbabylonische Tontafeln aus Tall Šēḫ Ḥamad, Ost-Syrien, SAAB 7, 75–107; id. 2000: The „Red House" of the Assyrian Provincial Center of Dur-Katlimmu, in: P. Matthiae et al. (ed.), Proceedings of the First ICAANE, 761–769. – K. Radner 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6).

§ 3.5. *Magdalu in der achäm. und hell. Zeit.* Nach der Brandkatastrophe ist auf dem Gelände der Unterstadt II nur noch eine punktuelle und ärmliche Nachbesiedlung in den aufgelassenen Ruinen des „Roten Hauses" und des palastartigen Zweckbaus in der NO-Ecke festzustellen, die auf der Basis einiger in stratifiziertem Kontext gefundener aramäisch beschrifteter Ostraka (Röllig 2003) in die achäm. Zeit datiert werden kann. Die Stadt schrumpfte auf die Siedlungsfläche der mittelass. Zeit zurück (Zitadelle, Unterstadt I, ca. 25 Hektar) (*Abb. 2d*). Zu ihr gehörte ein ausgedehntes Gräberfeld in der verfallenen Mittleren Unterstadt II (Novák/Oettel/Witzel 2000).

In der seleuk.-frühparth. Periode (3./2. Jh. v. Chr.) bestand auf der Zitadelle ein repräsentatives „Haus" 5 (Bauzustand 16), dessen Ausrichtung dem Bauschema der mittel- und neuass. Bebauung folgte. Dieses wird im ersten Viertel des 1. Jh. v. Chr. durch das bescheidenere, aber weiterhin großflächig angelegte „Haus" 4 (Bauzustand 6) ersetzt, das auf einer Fläche von 142 m² ausgegraben werden konnte. Zu Beginn des letzten Drittels des 1. Jhs. n. Chr. wird das „Haus" 4 von einer Freifläche überlagert, an die eine kleinteilige Bebauung grenzt (Novák 2005, 60, 66, 81). Die Bautradition und die überwiegende Anzahl der Fundobjekte legen den Schluß nahe, daß der jetzt Magdala genannte (Kühne/Luther 2005) und von einer grundständigen Bevölkerung bewohnte Ort in einer mesopotamisch geprägten Kultur verharrte.

H. Kühne (ed.) 2005: Magdalu/Magdala (= BATSH 2). – Id./A. Luther 2005: Magdalu/Magdala: Zur Identifizierung des antiken Namens von Tall Šēḫ Ḥamad, in: H. Kühne 2005, 337–342. – M. Novák 2005: Architektur und Stratigraphie der seleukidischen und parthisch-römischen Siedlung auf der Zitadelle nach den Grabungen von 1987–88, in: H. Kühne 2005, 59–90. – M. Novák/A. Oettel/C. Witzel 2000: Der Parthisch-Römische Friedhof von Tall Šēḫ Ḥamad/Magdala (= BATSH 5). – W. Röllig 2003: Drei Ostraka aus Tall Šēḫ Ḥamad, Fs. B. Kienast (= AOAT 274) 395–402.

H. Kühne

Šaiḫ Ḥasan, Tall.

§ 1. Lage. – § 2. Grabungsgeschichte. – § 3. Siedlungsgeschichte. § 3.1. Neolithikum. § 3.2. Urukzeit. § 3.3 Eisenzeit. § 3.4. Spätzeit. – § 4. Identifizierungsversuch.

§ 1. Lage. Vielschichtiger antiker Siedlungshügel (Höhe ca. 14 m, Durchmesser ca. 250 m, TP 310,5 m ü. N. N.) in Nordsyrien, Provinz Raqqa* (36° 12′ 10″ nördl. Br., 38° 6′ 47″ östl. L.), ursprünglich unmittelbar am Ostufer des Euphrats gelegen (2 km südl. von Munbāqa*, 4 km nördl. von Tall Ǧafla/Ṭāwī).

§ 2. Grabungsgeschichte. Erstmals beschrieben durch Bell im Rahmen ihrer

Erforschung des östl. Euphrattals (1909); im Zusammenhang mit der Planung des Stausees Oberflächenuntersuchungen durch Rihaoui (1963) und van Loon (1964); erste Sondagen durch Bounni (1972/74), Cauvin (1976) und Orthmann (1981); längerfristige Ausgrabungen dann durch Boese (1984–1990, 1992–1994 und 1997) und eine weitere Kampagne durch Stordeur (1993).

G. L. Bell 1910: The East Bank of the Euphrates from Tel Ahmar to Hit, The Geographical Journal 36/5, 518; ead. 1911: Amurath to Amurath, 44. – J. Boese 1986/1987: Excavations at Tell Sheikh Hassan. Preliminary Report on the 1987 Campaign in the Euphrates Valley, AASyr. 36/37, 67–101; id. 1987/1988: Excavations at Tell Sheikh Hassan. Preliminary Report on the 1988 Campaign in the Euphrates Valley, AASyr. 37/38, 158–189; id. 1989/90: Tall Sheikh Hassan 1984–1986, AfO 36/37, 323–332; id. 1992: Ausgrabungen in Tell Sheikh Hassan 1992, Chronique Archéologique en Syrie 1, 40–42; id. 1995: Ausgrabungen in Tell Sheikh Hassan 1: Vorläufige Berichte über die Grabungskampagnen 1984–1990 und 1992–1994 (= Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie 5). – A. Bounni 1973: Sauvegarde des antiquités du lac de barrage de l'Euphrate, 11, 14 (n. 13). – J. Cauvin 1978/79: Tall Murēbit und Tall Šeh Hassan, AfO 26, 160. – M. N. van Loon 1967: The Tabqa Reservoir Survey 1964, 15f. n. 523. – A. Rihaoui 1965: Étude préliminaire sur la sauvegarde des monuments dans la région du barrage de l'Euphrate, AASyr. 15/1, 107 n. 13. – D. Stordeur 1999: Reprise des fouilles préhistoriques à Tell Cheikh Hassan: Une campagne de reconnaissance, AASyr. 43, 59–64.

§ 3. Siedlungsgeschichte.

§ 3.1. *Neolithikum.* Die jungsteinzeitl. Siedlung, terrassenförmig angelegt, gründet unmittelbar auf dem verwitterten Felsgestein eines kleinen natürlichen Hügels am linken Euphratufer. Vertreten sind hier die Kulturstufen PPNA (spät) und PPNB (früh) des akeram. Neolithikums, die den Phasen III B und IV A von Tall Mureybet* (ca. 15 km weiter südl. am selben Ufer gelegen) entsprechen (9. Jt.). Ausschnitte dieser Siedlungen wurden auf einer Fläche von insgesamt über 500 m² erfaßt.

Nach der Aufgabe der neolith. Siedlung blieb Š. über mehr als vier Jt. unbewohnt, bis auf dem Hügel – sicher vor der Mitte des 4. Jts. – eine urukzeitl. Stadt gegründet wurde.

Lit. der Ausgrabungen bis 1982: J. Boese 1989/90: AfO 36/37, 332.
Lit. der Ausgrabungen bis 1997: F. Abbès et al. 2001: Nouvelles recherches sur l'obsidienne de Cheikh Hassan (vallée de l'Euphrate, Syrie) au Néolithique: PPNA et PPNB Ancien, Syria 78, 5–17. – B. Müller-Neuhof 2006: An EPPNB Human Sculpture from Tell Sheikh Hassan, Neo-Lithics 2/06, 32–38. – D. Stordeur 1999: AASyr. 43, 64.

§ 3.2. *Urukzeit.*

§ 3.2.1. *Stratigraphie und Datierung.* Auf der ergrabenen Fläche von über 1200 m² wurden mindestens neun Siedlungsschichten der Mittleren Urukzeit gesichert (Schicht 13–5). Fundmaterial aus der jüngsten urukzeitl. Schicht in Š., deren Architektur durch jüngere Baumaßnahmen weitgehend zerstört wurde, repräsentiert den Beginn der Späten Urukzeit (Schicht 4, s. a. § 3.2.3). Der Datierungansatz für die Fundschichten 13–5 innerhalb der Urukzeit findet im Nachhinein seine Bestätigung in den Ergebnissen der Altersbestimmungen von C_{14}-Proben (Getreide, Hölzer): 3650/3550–3350/3300.

§ 3.2.2. *Architektur* (Schicht 13–5; s. *Abb. 1*). Befestigte Stadtanlage mit einer 3,50 m breiten *Stadtmauer* aus luftgetrockneten Lehmziegeln, deren Außenseite mit z. T. steinverblendeten Risaliten verstärkt war (*Abb. 1*: A). Mittig verlief ein Wehrgang von ca. 0,5 m bzw. an den Zugängen zum Stadtinneren von ca. 1 m Breite. Während der Schichten 6 und 7 lag in der Südecke das „Kammergebäude" (*Abb. 1*: B) mit jeweils fast identischem Grundriß: Außenmaße 6,50 m × 8,00 m mit neun in Dreierreihen angeordneten, untereinander nicht verbundenen Kammern, die auf einer Plattform aus Lehmziegeln errichtet waren. Sämtliche Kammern waren sorgfältig verputzt und gänzlich fundleer, ein Zugang zum Wehrgang der Stadtmauer war während der Schicht 7 über einen nordöstl. vorgelagerten Anbau möglich. Die Lage sowie direkte Verbindung zur Stadtmauer könnten Hinweise auf eine fortifikatorische Nutzung sein (Waffenkammer).

Sakralarchitektur. Zur Zeit des Kammergebäudes (6/7) war u. a. auch ein stein-

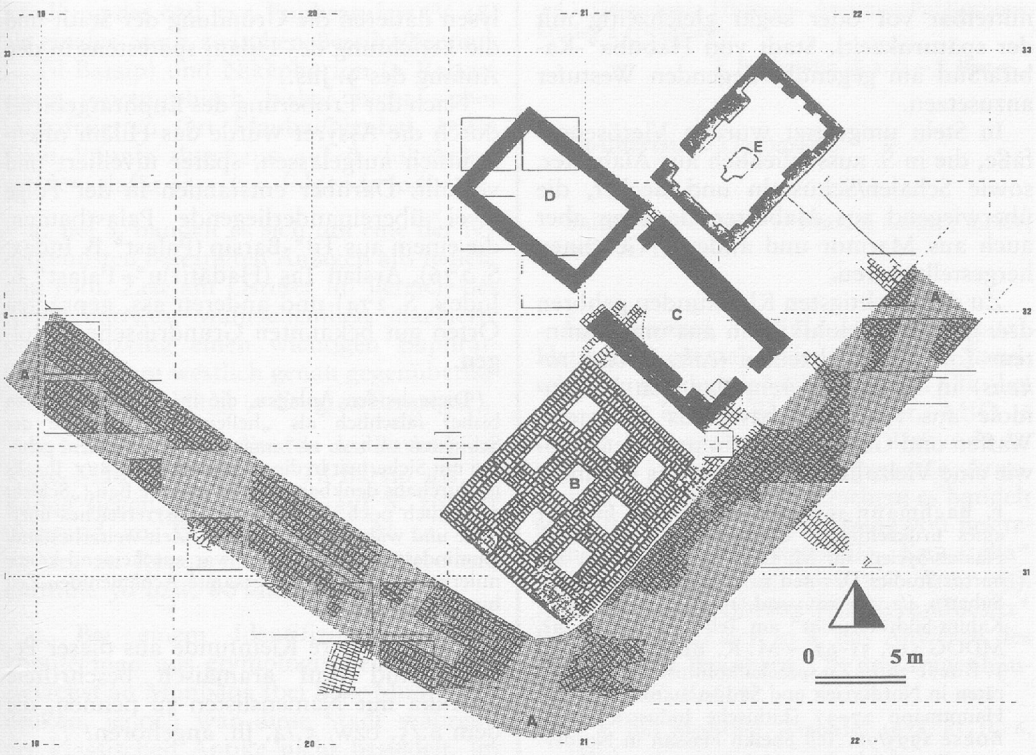


Abb. 1.
Südecke der mittelurukzeitlichen Stadt mit Befestigungsmauer (A), Kammergebäude (B) und Tempel der Schicht 6 (E), nach Boese 1995, 219 Abb. 5.

fundamentierter Einraumtempel (*Abb. 1*: E; Außenmaß: ca. 6,5 × 4,5 m) in Benutzung, der im Knickachsschema angelegt und mit seiner Nischengliederung der Innenwände sowie einer mittig gelegenen Feuerstelle dem für die Urukzeit charakteristischen Tempeltyp entspricht. Innerhalb des Inventars fanden sich u. a. Vierösengefäße aus Ton und Stein, besonders herausragend sind darüberhinaus Bestattungen sechs menschlicher Föten unterhalb des Fußbodens bzw. im Mauerwerk.

Weitere Gebäude nicht profaner Funktion. Schicht 6: Mittelsaalhaus mit zwei mittig gelegenen Feuerstellen, einem Podest innerhalb einer Nische* an der südöstl. Schmalseite sowie Regalen (rekonstruiert im südwestl. Seitentrakt) mit wertvollen Keramik- und v. a. Steingefäßen, die sich auch im südöstl. vorgelagerten Hof in ungewöhnlich hoher Zahl fanden. In Schicht 12 ließen sich unterhalb des Fußbodens sowie im Mauerwerk eines Zweiraumhauses Bestattungen von mindestens sieben menschlichen Föten nachweisen.

Wohnhäuser. Das Zweiraumhaus ist in fast allen Schichten belegt und scheint der gängige Grundrißtyp für die Mittlere Urukzeit in Š. gewesen zu sein. Daneben ist auch der Typ des Mittelsaalhauses innerhalb der jüngeren Schichten nachgewiesen.

§ 3.2.3. *Keramik- und Steingefäße, Kleinfunde.* Mit dem Fundmaterial aus den Schichten 13–5 von Š. ist eine bisher einmalige Sequenz stratifizierter Gefäß- und Dekorformen der Mittleren Urukzeit repräsentiert, die eine starke Affinität zum nord- und südmesopot., aber v. a. auch zum elam. Raum zeigt. Die jüngste in Š. erfaßte Urukschicht (4) repräsentiert nach Ausweis der geborgenen Keramik bereits den Beginn der Späten Urukzeit und ist zeitlich wohl un-

mittelbar vor oder sogar gleichzeitig mit der späturukzeitl. Stadt von Ḥabūba*-Kabīra/Süd am gegenüberliegenden Westufer anzusetzen.

In Stein umgesetzt wurden Vierösengefäße, die in Š. ausschließlich aus Alabaster, sowie Schalen/Schüsseln und Becher, die überwiegend aus Alabaster, daneben aber auch aus Marmor und anderen Gesteinen hergestellt waren.

Zu den wichtigsten Kleinfunden gehören drei gesiegelte Hohlkugeln aus ungebranntem Ton mit Zählsteinen (*calculi*, *clay tokens*) in ihrem Inneren, daneben Brillenidole aus Alabaster bzw. aus Kalkstein, Waffen und Geräte aus Stein und Metall sowie eine Vielzahl an Objekten aus Bitumen.

F. Bachmann 1998: Das keramische Inventar eines urukzeitlichen Gebäudes in Tell Sheikh Hassan/Syrien, in: M. Lebeau (ed.), About Subartu: Studies Devoted to Upper Mesopotamia, Subartu 4/1, 89–129; ead. 1998: Ein „Habuba-Kabira-Süd-Horizont" am Tell Sheikh Ḥassan?, MDOG 130, 51–67. – M. R. Behm-Blancke/J. Boese 2001: Zu spätchalkolithischen Erntegeräten in Nordsyrien und Südostanatolien, Fs. H. Hauptmann 27–37 (Lithische Industrie). – J. Boese 1995/96: Tell Sheikh Hassan in Nordsyrien: Eine Stadt des 4. Jahrtausends v. Chr. am Euphrat, Nürnberger Blätter zur Archäologie 12, 157–172. – H. Hauptmann/E. Pernicka (ed.) 2004: Die Metallindustrie Mesopotamiens von den Anfängen bis zum 2. Jahrtausend v. Chr. (= Orient-Archäologie 3) 102f. und 149 (Nr. 2613–2623, Metallanalysen). – E. Vila 1998: L'exploitation des animaux en Mésopotamie aux IVe et IIIe millénaires avant J.-C. (= Monographie du CRAI 21) 137–140 (Paläozoologie).

§ 3.3. *Eisenzeit.* Nach dem Ende der urukzeitl. Stadt blieb Š. mehr als zwei Jahrtausende unbesiedelt; während dieser langen Periode blühte statt dessen die nur 2 km nördl. gelegene Stadt Munbāqa* (Ekalte). Erst nach deren Untergang wurde Š. zu Beginn des 1. Jts. neu besiedelt. Es entstand eine Stadt mit einer Zitadelle, die von einer 3,5 m starken, leicht oval verlaufenden Befestigungsmauer (ca. 100 × 120 m) umgeben war. Hier konnten mehrere bedeutende Großbauten freigelegt werden, darunter eine Residenz in Gestalt eines Ḫilāni* (Bau A) mit den Ausmaßen von 33 × 21 m und einer 18 m breiten Freitreppe. Keramik, Kleinfunde und C_{14}-Analysen datieren die Gründung der Stadt und die Errichtung des Ḫilāni spätestens in den Anfang des 9. Jhs.

Nach der Eroberung des Euphratgebietes durch die Assyrer wurde das Ḫilāni offensichtlich aufgelassen, später nivelliert und verfüllt. Darüber entstanden in der Folge zwei übereinanderliegende Palastbauten, die einem aus Til*-Barsip (Palast* B. Index, S. 276), Arslan Taş (Ḫadāt(t)u*; Palast* B. Index, S. 274) und anderen ass. geprägten Orten gut bekannten Grundrißschema folgen.

Diese beiden Anlagen, die in den Vorberichten bisher fälschlich als „hellenistische Paläste der Schichten 2a bzw. 2b" angesprochen wurden, gehören mit Sicherheit in die neuass. Zeit des 8./7. Jhs. Es ist durchaus denkbar, daß der jüngere Bau („Schicht 2a") auch noch das Ende des Assyrerreiches überlebte und während der spätbab. Zeit weiterbestand. Zumindest die Stadt selbst war anscheinend kontinuierlich auch über die gesamte Achämeniden-Zeit hinweg bewohnt.

Als besondere Kleinfunde aus dieser Periode sind fünf aramäisch beschriftete Ostraka mit Namenslisten zu nennen, die dem 6./5. bzw. 5./4. Jh. angehören.

W. Röllig 1990: Zwei aramäische Inschriften vom Tall Śēḥ Ḥasan/Syrien, Semitica 39, 149–154. – D. Schwemer 1999: Vier aramäische Ostraka aus Tall Šaih Hasan, Or. 68, 114–121. – E. Schneider 1999a: Die eisenzeitliche Keramik von Tell Sheikh Hassan (Syrien), in: A. Hausleiter/A. Reiche (ed.), Iron Age Pottery in Northern Mesopotamia, Northern Syria and South-Eastern Anatolia (= AVO 10) 325–346; ead. 1999b: „Assyrische" Schalen aus Tell Sheikh Hassan (Syrien) und ihre Stellung innerhalb der Keramik des assyrischen Einflußgebietes, in: A. Hausleiter/A. Reiche (ed.), op. cit. 347–375.

§ 3.4. *Spätzeit.* Nach Ausweis der Kleinfunde (Münzen, Inschriften, Lampen, Terrakotten u. a.) und der Gefäßkeramik war Š. von der hellen. über die röm.-parth. und spätröm.-byz. bis zur frühislam. Zeit durchgehend besiedelt.

K. Bartl 1999/2000: Tell Sheikh Hassan. Funde aus römisch-parthischer, spätrömisch-frühbyzantinischer und islamischer Zeit, AfO 46/47, 447–489. – M. Roumi 1975: L'église du Tell d'aš-Šayh Ḥasan (Notes préliminaires), Bulletin d'Études Orientales 28, 227–230.

§ 4. Identifizierungsversuch. Ptolemaios nennt um 150 n. Chr. bei seiner Be-

handlung des östl. syr. Euphratufers (V, 18) als einzige Stadt zwischen Bersiba/Bersima (= Til-Barsip) und Nikēphorion (= Raqqa) einen topographisch bisher nicht sicher identifizierten Ort Maubai/Naubai. Diese Stadt könnte durchaus auf Š. lokalisiert werden; dafür sprechen folgende Indizien:

a. Bei Š. handelt es sich um eine der bedeutendsten befestigten Anlagen aus hellen. und röm. Zeit am Ostufer im Bereich des Assad-Stausees; wahrscheinlich markierte sie gleichzeitig einen wichtigen Euphratübergang zum westlich genau gegenüberliegenden Tall al-Ḥāǧǧ (= Eragiza/Errasiga?).

b. Nach den Koordinaten des Ptolemaios sollte Maubai näher an Til-Barsip als an Raqqa liegen, was bestens auf Š. zutrifft (Abstand zu Til-Barsip nach N ca. 70/75 km, zu Raqqa nach S ca. 100/110 km; Luftlinie 50 bzw. 80 km).

c. Bei einem Identifizierungsversuch könnte man aus etymologischen Gründen zunächst an Munbāqa (bei Bell: Munbaya!) denken, jedoch war diese Stadt während der klassischen Antike nicht besiedelt, im Gegensatz zum nur 2 km weiter südl. gelegenen Š. Hier kann durchaus eine Übertragung des antiken Namens auf die wesentlich größere Ruine Munbāqa vorliegen.

d. Der gesamte Uferbereich zwischen Tall al-ʿAbd und Tall Ǧafla heißt noch heute ʿAnāb. Unter Annahme eines häufig zu beobachtenden M/N-Wechsels könnte sich auch hierin der alte Name M/Naubai erhalten haben oder zumindest widerspiegeln.

e. Unter diesen Umständen spricht für eine Identifizierung von Š. mit Maubai auch die Scherbe eines großen Vorratsgefäßes mit einer vor dem Brennvorgang angebrachten syr. Inschrift (Estrangelo) des 3. Jhs. n. Chr., deren Lesung nach W. Röllig „(A?)NAABA“ lautet: Das könnte durchaus als Herkunftsangabe „(aus) Anaaba“ bzw. M/Naubai verstanden werden.

Zu einem neueren Identifizierungsversuch für Maubai (= Tall Šuwaiḥāt oder Tall al-ʿAbd) vgl. J. Gaborit/P. Leriche, Géographie historique de la vallée du Moyen-Euphrate, in: P. Arnaud/P. Counillon (ed.), Geographia Historica. Ausonius-Publications, Études 2 (1998) 190.

F. Bachmann (§ 3.2) – J. Boese

Ša-imērišu s. Damaskus.

Saiteninstrument s. Harfe; Laute; Leier; Musik A. I. § 2.1.

Šajanuwanta (^{uru}*Ša-ja-nu-wa-an-ta*). Heth. ON, einmal in der mittelheth. Landschenkungsurkunde* KBo. 5, 7 Rs. 38f. (bearb. von K. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 352–353) belegt. Die Urkunde ist mit dem Siegel des Königspaares Arnuwanda und Ašmunikal versehen; es handelt sich hierbei um eine Schenkung von Besitztümern an die Hierodule Kuwatalla* (Riemschneider, ibid. 338 mit Anm. 76). Auf deren Grundbesitz (Großgrundbesitz* III. § 8) befand sich in Š. das Anwesen des Purlišari mit Weinberg, Öl- und Feigenbäumen (s. Öl* B. § 2).

G. F. del Monte/J. Tischler 1978: RGTC 6, 330.

A. Gilan

Sa-kalama (^{d}Sá$^{(sa)}$-kalam-ma [Glosse in CT 24, 14: 49]) „Rat(geber) des Landes“ (sá = *malāku, milku*). Nach An = Anum II 169 (R. Litke, God-Lists 87) ein Beiname des Enki/Ea.

M. Krebernik

SaKAR-du(g). Name eines der beiden „Läufer“ (^{lú}KAŠ$_4$) des Utu/Šamaš (Sonnengott*). Die Schreibungen der offenbar aufeinander bezogenen Namen variieren: ^{d}KAR-du, ^{d}Sa-KAR-du (CT 24, 32: 95f.) // [...$^{-a}$]$^{r\text{-}du\text{-}ug}$dug$_4$, $^{[d]r}$Sa$^{\neg}$-KAR-dug$_4$ (CT 25, 26: 32f.) // ^{d}SAR-$^{du\text{-}ug}$dug$_4$, ^{d}Sa-SAR-dug$_4$ (ADFU 12, 107: 149f.). Die Rekonstruktion der ursprünglichen Schreibung ist schwierig, da SAR (= sakar) aus KAR verderbt sein kann oder umgekehrt und da in lexikalischen Texten sowohl SAR als auch KAR mit *lasāmu* „laufen“ geglichen sind.

M. Krebernik

Sakartaş s. Que. B. § 2.2.

Sakāvand. Unter diesem Namen zitierte man bis etwa 1970 einen ca. 25 km südl. von Bīsutūn* gelegenen Ort in NW-Iran (34°15′/47°30′), an dem sich drei Felsgräber spätachäm. Zeit befinden. Diese von J. de Morgan (1896, 300–302) entdeckten Felsgräber sind in einen Farhad Taš (‚Stein des Farhad') genannten Felsvorsprung eingearbeitet, der zwischen den Dörfern Deh-e Now (kurdisch Di Nu) und Eshaqvand (kurdisch Issaqavand) gelegen ist; s. a. Grab* § 1.6.

Aus der Form Issaqavand leitete E. Herzfeld die Form Sakāvand ab (zuerst in Sarre/Herzfeld 1910, 205), da er überzeugt war, daß sich hier der Name des in der Inschrift von Bīsutūn genannten medischen Forts Sikajauvatiš erhalten habe, dem letzten Stützpunkt des Magier-Rebellen Gaumata*. Dementsprechend sollte das Relief über dem mittleren Grab auch den Magier Gaumata selbst darstellen (Herzfeld, in: Sarre/Herzfeld 1910, 206). Tatsächlich sind jedoch die beiden Namensbestandteile Eshaq und Issaq die persischen und kurdischen Formen von Isaak und haben mit den Geschehnissen der Bisutuninschrift nichts zu tun.

Die drei nach SW gerichteten Felsgräber von Deh-e Now bzw. Eshaqvand (v. Gall 1994; Huff 1999; vgl. de Morgan 1896, 300–302) haben als gemeinsames Merkmal eine abgetreppte Einfassung an der Fassade, sind aber im Inneren nicht einheitlich. Das mittlere Grab trägt als einziges Reliefschmuck, und zwar über der Türöffnung, einen nach rechts gewendeten Beter mit erhobenen Händen, der mit langem Gewand und mit der Frisur der Reliefs von Persepolis* dargestellt ist. Rechts unten ist ein späteres kleineres Bildfeld mit Magier vor Feueraltar und Räucherständer eingetieft.

Ein weiteres, ganz ähnliches Grab befindet sich 7 km weiter nördl. an dem Fluß Gāmāsīāb zwischen den Dörfern Šamsābād und Sorḫehdeh (Mann 1903, 328; Golzari 66f.; v. Gall 1994, 211–213) und trägt den Namen Otaq-e Farhad (‚Kammer des Farhad'). Es liegt etwa 50 m über dem Fluß, der auch an Eshaqvand vorbeifließt. Hier ist nur die Fassade mit einer dreifach abgetreppten Umrahmung und einer niedrigen Türöffnung (0,90 × 1,15 m) zum (unvollendeten) Grabraum ausgearbeitet. Für die Datierung dieser Denkmäler ist die Figur über dem mittleren Grab bei Eshaqvand entscheidend, denn diese trägt das von der achäm. Bildkunst her bekannte lange persische Gewand, das nach der makedonischen Eroberung keinen offiziellen Charakter mehr hatte – Alexander trug zu gewissen Anlässen Teile des medischen, nicht des persischen Ornats (Neuffer 1929, 27; Ritter 1965, 42f.; s. a. Herrscher* B. §§ 9–10). Insofern kann das mittlere Grab von Eshaqvand nur aus der achäm. Zeit stammen, in der ein Meder alleine Veranlassung hatte, das offizielle persische Gewand zu tragen. Auf dem parth. Relief von Bīsutūn tragen die beiden erhaltenen Figuren nicht das persische, sondern das griechische lange Gewand (v. Gall 1996, 67; anders Huff 1999, 14f.). Andererseits müssen die kleineren säulenlosen Gräber von Eshaqvand und Sorḫehdeh im Gegensatz zu den monumentalen, säulenbestandenen Anlagen (Dokkān-e Dāvūd [Sar*-e Pol-e Zohāb], Ṣahneh, Faqrgah u. a., s. v. Gall 1966; id. 1974; id. 1988) entwicklungsgeschichtlich an das Ende der sog. medischen Felsgräber gehören und damit an das Ende der achäm. Periode.

Sie sind wichtige Zeugnisse für den Übergang zu der dann in parth. und vor allem sasan. Zeit geläufigen Astodan-Bestattung (Huff 1988) nach zoroastrischer Vorschrift (Shahbazi 1975, 114–119; id. 1987). Allerdings muß dabei hervorgehoben werden, daß nur das linke nischenförmige Grab von Eshaqvand auf Grund seiner geringen Tiefe nicht mehr für eine Leichenbestattung in gestreckter Lage bestimmt gewesen sein kann.

P. Calmeyer 1988: Zur Genese altiranischer Motive. X. Die elamisch-persische Tracht, AMI 21, 27–51. – H. v. Gall 1966: Zu den ‚medischen' Felsgräbern in Nordwestiran und Iraqi Kurdistan, ArchAnz. 1966, 19–43; id. 1974: Neue Beobachtungen zu den sog. medischen Felsgräbern, in: Proceedings of the IInd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran 1973, 139–154; id. 1988: Das Felsgrab von Qizqapan. Ein Denkmal aus dem Umfeld der achämenidischen Königsstraße, BagM 19, 557–587; id. 1994: Deh-e Now, EncIr. VII 211–214; id. 1996: Die parthischen Reliefs unterhalb des Dariusmonuments, in: W. Kleiss/P. Calmeyer (ed.), Bisutun.

Ausgrabungen und Forschungen in den Jahren 1963–1967, 61–71. – M. Golzari o. J.: Kermanšahan-e Bastan (pers.; ca. 1974). – E. Herzfeld 1941: Iran in the Ancient East. – D. Huff 1988: Zum Problem zoroastrischer Grabanlagen in Fars, AMI 21, 145–176; id. 1999: Das „mediśche" Grabrelief in Deh Now, StIr. 28, 7–40. – O. Mann 1903: Archäologisches aus Persien, Globus 83, 327–331. – J. de Morgan 1896: Mission scientifique en Perse IV 1. – G. Neuffer 1929: Das Kostüm Alexanders des Großen. – H.-W. Ritter 1965: Diadem und Königsherrschaft (= Vestigia 7). – F. Sarre/E. Herzfeld 1910: Iranische Felsreliefs. – A. S. Shahbazi 1975: The Irano-Lycian Monuments; id. 1987: Astodan, EncIr. II 851–853.

H. von Gall

Sakçagözü.

§ 1. Lage und Grabung. – § 2. Perioden. – § 3. Der späthethitische Palast. – § 4. Die Bildwerke. – § 5. Historische Einordnung.

§ 1. Lage und Grabung. S. ist der Name eines Dorfes in der Provinz Gaziantep (SO-Türkei) am Ostrand der Ebene von Islahiye am Fuß des Kurt Dağı. Der früher auch Sakje-Geuzi geschriebene Name des Ortes wird allgemein für den Fundort Coba Hüyük verwendet, einen von mehreren Siedlungshügeln in der näheren Umgebung (vgl. die Karte bei du Plat Taylor et al. 1950, fig. 1). 1883 wurde in S. unter der Leitung von C. Humann ein sekundär verbautes Löwenjagdrelief (Löwe* A. § 2; B. § 1d) geborgen, das sich heute in der Vorderasiatischen Abteilung in Berlin befindet (Humann 1890, 372). 1908 und 1911 führte J. Garstang* Ausgrabungen auf dem Coba Hüyük und auf dem ebenfalls in der Nähe gelegenen Songrus Hüyük durch. Das British Institute of Archaeology in Ankara unternahm im Jahr 1949 eine Nachgrabung auf dem Coba Hüyük unter der Leitung von J. Waechter.

§ 2. Perioden. Aufgrund seiner Ergebnisse in den beiden, im NO-Hang des Siedlungshügels angelegten Schnitte A und Z unterschied Garstang fünf Siedlungsperioden. Die 1949 durchgeführten Ausgrabungen erbrachten vor allem in dem langen Hangschnitt B eine weitere Unterteilung der stratigraphischen Abfolge in insgesamt 12 Perioden, die seither allgemein verwendet wird.

Periode I–III repräsentieren in der neuerdings üblichen Terminologie das späte Neolithikum (Vor-Ḥalaf-Zeit bis einschließlich Ḥalaf-Zeit). Nur in Periode III fanden sich Baureste, und zwar ein Fußboden und Teile rechtwinkliger Räume. Neben bemalter Keramik vom Tall-Ḥalaf-Typ (Ḥalaf-Kultur*) und einigen Scherben von Sāmarrā'*-Keramik fand sich in der untersten Schicht ein hoher Anteil an monochromer Keramik, teilweise mit eingeschnittener Verzierung.

Die Perioden IVA–C werden durch eine Abfolge von Fußböden ohne erkennbare Baustrukturen repräsentiert. In diese Zeit fällt das massenhafte Vorkommen der nach diesem Fundort benannten „coba-bowls", einer Keramikgattung, die ebenso wie die in diesen Schichten vorkommende bemalte Ware vom ʿUbaid*-Typ für das Chalkolithikum kennzeichnend ist.

Die Perioden V–VIII (mit spärlichen Bauresten) umfassen die Zeit vom Spätchalkolithikum bis zum 2. Jt. Unter den veröffentlichten Keramikscherben gibt es einige, die vermutlich dem späten 4. Jt. sowie dem 3. Jt. zuzuordnen sind; die aus anderen Fundorten Nordsyriens und Südost-Anatoliens bekannten Keramikgattungen der Mittleren und Späten Bronzezeit scheinen zu fehlen.

Als Periode IX wurde die Bauzeit der spätheth. Palastanlage beschrieben, als Periode X deren Nutzung, als Periode XI ihre Zerstörung. Die von Garstang beobachteten jüngeren Baureste, welche die spätheth. Anlage in zwei Bauschichten überlagern (Garstang 1908, pl. 38), wurden in diese Abfolge nicht eingegliedert, da 1949 keine entsprechenden Schichten beobachtet werden konnten. Als Periode XII werden in den Zerstörungsschutt der Phase XI von oben her eingetiefte Silos (Speicher*) bezeichnet, die nicht genauer zu datieren sind.

§ 3. Der spätheth. Palast* (B. § 7 S. 240, § 8 S. 263; *Abb. 1*). Die Anlage des frühen 1. Jts. besteht aus einer nahezu rechteckigen Umfassungsmauer von 65 × 50 m (Garstang 1913, p. 68 gibt 130 × 100 m an, dies entspricht jedoch nicht dem mit Maßstab publizierten Plan) und den

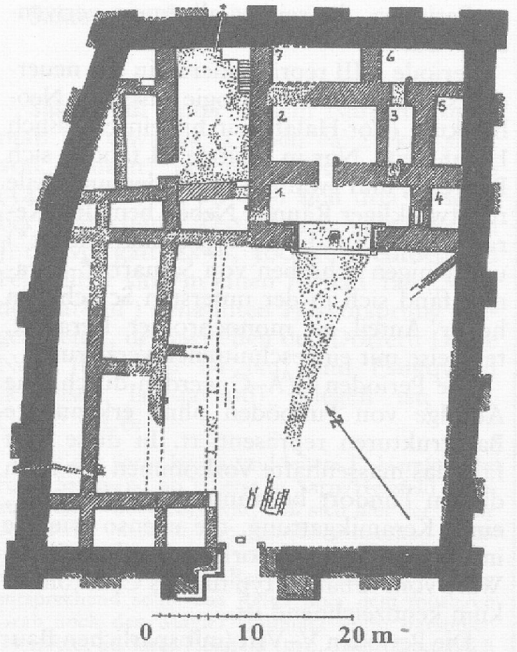


Abb. 1. Späthethitischer Palast von Sakçagözu, nach Naumann 1971, Abb. 332.

darin befindlichen Gebäuden, die von innen an diese angebaut sind. Die ca. 3 m starke Befestigungsmauer besteht aus einem aus Bruchsteinen aufgemauerten Sokkel mit Lehmziegelaufbau, von dem bis zu 12 Lagen erhalten waren. Sie weist an den Ecken ca. 2,5 m breite, 1,0 m vorspringende Eckrisalite auf, und auch zwischen diesen finden sich an den Seiten in nicht ganz gleichmäßigen Abständen ähnliche Mauervorsprünge. Das Eingangstor liegt in der Mitte der SW-Seite, es wird von zwei Türmen flankiert, die deutlich weiter vorspringen als die Mauerrisalite. Die Flanken des Tores und wohl auch des vorspringenden Turmes waren mit Steinplatten verkleidet, die auf einem Unterbau aus sorgfältig behauenen Quadern standen. Es wird angenommen, daß das in Berlin befindliche Löwenjagdrelief ursprünglich an diesem Tor angebracht war (vgl. Ussishkin 1966, fig. 2; vgl. hierzu Orthmann 1971, 532 Anm. 1). Hinter dem Eingang lag eine 30 m tiefe, leicht ansteigende Hoffläche, in deren Mitte ein mit Kieseln gepflasterter Weg zu dem Eingang des auf der NO-Seite des Hofes gelegenen Palastes führte.

Der Palast entspricht dem Typ des „Hilāni*“: er weist eine 15 m breite und 4,5 m tiefe Vorhalle auf, die sich mit einem 7,5 m weiten Durchgang zum Hof hin öffnet, dahinter liegt der ebenso breite, 6 m tiefe Hauptsaal, der (sekundär?) durch eine Zwischenmauer unterteilt wurde (Naumann 1971, 425–429). Daran schließen sich zwei kleinere Räume an, zwei weitere Nebenräume im SO waren von der Vorhalle her zugänglich. Auf der NW-Seite liegt ein kleiner Hof, der ebenfalls von der Vorhalle her betreten werden konnte. Von diesem Hof aus führte eine aus sorgfältig behauenen Steinblöcken gemauerte Treppe auf die Umfassungsmauer. Aufgrund der Fundlage von als Wasserspeier gedeuteten Bauteilen im Schutt des Gebäudes nimmt Garstang an, daß dieses einstöckig gewesen ist und eine Höhe zwischen 4,5 und 5 m besessen hat. Die Mauerstärke von ca. 2,5 m würde auch eine mehrgeschossige Bauweise gestatten. In Fallage entdeckte Mauerteile aus Lehmziegeln wiesen noch einen weißen Gipsverputz auf. Auf der NW-Seite des Hofes sind Reste von Nebengebäuden erhalten (vgl. Mauertechnik* in Anatolien).

§ 4. Die Bildwerke. Der Eingang zur Vorhalle des Palastes war mit reliefierten Orthostatenplatten (Orthostat*) geschmückt, die fast vollständig in situ angetroffen wurden. In der Mitte des Durchgangs wurde der Architrav von einer Holzsäule getragen, die auf einer von zwei Sphingen (Sphinx*) flankierten Steinbasis stand. Die Türwangen waren symmetrisch gestaltet: außen stand je ein Torlöwe, dahinter folgte eine Reliefplatte mit einer männlichen Sphinx, dahinter eine männliche Figur, die aufgrund des Diadems und des reich gestalteten Gewandes als Herrscher anzusprechen ist. Ein Diener mit einem Wedel* in der Hand und ein weiterer Begleiter sind auf der Innenseite neben dem Durchgang so angebracht, daß ein Teil des Wedels auf die Schmalseite der Platte mit dem Herrscher übergreift. Auf der Außenseite findet sich unmittelbar neben dem Torlöwen die Darstellung eines vogelköpfigen

Genius mit dem aus der neuass. Kunst bekannten Reinigungsgerät (Eimerchen und Konus); daran schließt sich eine Platte an, die zwei symmetrisch angeordnete männliche Figuren zeigt, die einen Lebensbaum flankieren, über dem eine Flügelsonne schwebt. Stilistisch sind diese Bildwerke mit denen der jüngsten Phase der spätheth. Kunst aus Zincirli/Sam'al* und Karkamiš* zu verbinden, sie können deshalb in die zweite Hälfte des 8. Jhs. datiert werden. Für die Art der Anordnung der Bildwerke am Palasteingang bietet der Bildschmuck des Ḫilāni IV in Sam'al die beste Parallele. Für die vollständige Symmetrie im Dekor der beiden Seiten des Durchgangs gibt es allerdings weder in Sam'al noch sonst innerhalb der spätheth. Kunst eine Entsprechung.

Die Löwenjagdszene in Berlin und die anderen mit dem äußeren Eingang zu dem Palastkomplex verbundenen Fragmente wurden bereits von Ussishkin (1966) einer etwas älteren Phase der spätheth. Kunst (erste Hälfte des 8. Jhs.) zugeordnet (vgl. auch Orthmann 1971, 79–82). Daß auch die äußeren Eingänge zu einem Palastkomplex – meist handelt es sich um Torbauten – plastischen Schmuck aufweisen, ist in der nordsyr. Architektur des 9. und 8. Jhs. nicht ungewöhnlich, wohl aber die Verwendung einer Löwenjagd-Szene an dieser Stelle; s. a. Jagd* B. § 2.

§ 5. Historische Einordnung. S. kann kaum das Zentrum eines (sonst unbekannten) Kleinstaates dieser Zeit gewesen sein. Deshalb ist davon auszugehen, daß die Anlage als Nebenresidenz eines der damaligen Herrscher errichtet wurde. Da keinerlei Inschriften gefunden wurden, sind wir bei der Zuordnung zu einem der damaligen Staaten auf Vermutungen angewiesen.

Die räumliche Nähe spricht für eine Zugehörigkeit zum Herrschaftsbereich von Sam'al. Diese Annahme wird dadurch unterstützt, daß die Ähnlichkeit in der Gestaltung der Torlöwen sowie der Sphingen der Sphinxbasis darauf hinweist, daß die gleichen Bildhauer in Sam'al und in S. tätig waren (Akurgal 1966, 55). Auch für die architektonische Gestaltung des Palastes bieten die Ḫilāni-Bauten von Sam'al eine gute Entsprechung.

Es gibt jedoch keinen sicheren Anhaltspunkt dafür, wo die Südgrenze des Sam'al nördlich benachbarten Gurgum* gelegen hat, und es kann deshalb nicht völlig ausgeschlossen werden, daß S. zu Gurgum gehörte. Die Bildkunst von Gurgum ist bisher fast ausschließlich von Stelen bekannt und kann deshalb kaum zu einem Vergleich mit den Bildwerken von S. herangezogen werden.

E. Akurgal 1966: Orient und Okzident: Die Geburt der griechischen Kunst. – J. Garstang 1908: Excavations at Sakje-Geuzi, in North Syria: Preliminary Report for 1908, AAA 1, 97–117; id. 1913: Second Interim Report on the Excavations at Sakje-Geuzi in North Syria, 1911, AAA 5, 63–72. – J. Garstang et al. 1937: Third Report on the Excavations at Sakje-Geuzi, 1908–1911, AAA 24, 119–140. – C. Humann/O. Puchstein 1890: Reisen in Kleinasien und Nordsyrien. – R. Naumann 1971²: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – W. Orthmann 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 8). – J. du Plat Taylor/M. V. Seton-Williams/J. Waechter 1950: The Excavations at Sakce Gözü, Iraq 12, 53–138. – D. Ussishkin 1966: The Date of the Neo-Hittite Enclosure at Sakçagözü, BASOR 181, 15–23.

W. Orthmann

^{d}Sá-KIN. Bezeichnung des Totendämons oder des Totenreiches (Tod*), in An = Anum VI 309 (R. Litke, God-Lists 220) mit *Mētūtu* (^{d}*Me-tu-tu*) geglichen, das „Tod" oder „die Toten" bedeuten kann; es folgt ^{d}KI.A (oder DINGIR.KI.A) = *erṣetu* „Unterwelt". Dieselbe Folge findet sich in CT 25, 28 K. 7659: 6′f. (rechte Spalte abgebrochen); S. ist dort mit einer Glosse geschrieben: ^{d}Sá$^{sa\text{-}ak}$KIN.

M. Krebernik

Šākin-arḫi s. Mondgott § 2.4.

Sakka s. Skythen und Sakken.

Sakka/Sakkīya. Tall ca. 20 km südöstl. von Damaskus (33° 25′/36° 25′). Ursprünglich ungefähr 6,5 ha groß, wurde er zum größten Teil rezent zerstört. 1989 begannen regelmäßige Grabungen des Syrischen Antikendienstes unter der Leitung von A. F. Taraqji. Bislang wurden fünf archäol. Schichten ausgegraben:

Schicht 1: Einfache, islamische Gräber ohne Grabbeigaben und ohne Grabsteine. Höchstwahrscheinlich aus der Mamluken- und Osmanenzeit.

Schicht 2: Klassische Gräber aus der seleukidischen, römischen und byzantinischen Epoche (300 v. Chr. bis 600 n. Chr.).

Schicht 3: Mehrere einfache Häuser aus der Spätbronzezeit (1600–1200), deren Bewohner Keramik und Textilien herstellten. Die Häuser bestanden aus 2–3 kleinen Räumen und einem Hof. Funde wie Skarabäen* und importiertes Hausgerät mit ägyptischem Einfluß deuten auf Handelsbeziehungen mit Ägypten.

Schicht 4: In die Mittelbronzezeit (1800–1600) datiert, ist diese Schicht mit ihrem großen öffentlichen Bau, bestehend aus mehreren Räumen und Höfen, die wichtigste. Das Gebäude wurde aus dicken Lehmziegelmauern errichtet, die Verarbeitung der Böden und das Entwässerungssystem zeugen von hohem technischen Können. Die Mauern wurden innen mit Gipsputz versehen und zeigen Wandmalereien mit geometrischen und figürlichen Motiven. Andere Räume mit großen Vorratsgefäßen dienten der Vorratshaltung.

Die kunst- und kulturgeschichtlich bedeutenden *Wandmalereien* in Schicht 4 zeigen ägyptische Einflüsse (Akkermans/Schwartz 2003, 319; Taraqji 1999, Fig. 9–11: Erg. zu Malerei* § 4). Das weist darauf hin, daß in der ersten Hälfte des 2. Jts. wirtschaftliche und kulturelle Beziehungen zwischen der Gegend um Damaskus* und dem Niltal bestanden haben. Kleinfunde wie Skarabäen bestärken diese Annahme. Dies und die Lage des Talls am Rand der syr. Steppe in einem fruchtbaren Streifen zwischen ʿUtaiba und Al-Ḥiǧāna deuten darauf hin, daß S. im Königreich Oba* (Apum) eine wichtige Station auf dem Handelsweg zwischen dem Mittleren Euphrat und dem Niltal war. Es ist anzunehmen, daß die Karawanen* vor und nach der Durchquerung der syr. Steppe* hier Halt machten und S. eine herausragende Rolle in diesem bedeutenden amurr. Königreich gespielt hat.

P. M. M. G. Akkermans/G. M. Schwartz 2003: The Archaeology of Syria, bes. 318f. – A. Taraqji 1999: Nouvelles découvertes sur les relations avec l'Egypte à Tell Sakka et à Keswé, dans la région de Damas, Bulletin de la Société Française d'Egyptologie 144, 27–43.

A. F. Taraqji

Sakkal s. Saggal, Sakkal.

Šakkan s. Sumuqan.

Šakkanakku. A. Philologisch.

Siehe auch Statthalter; Mari. A. §§ 4, 5.

§ 1. Introduction. – § 2. Le titre. – § 3. Reconstruction de l'histoire. – § 4. Proposition d'une nouvelle liste.

§ 1. Introduction. On donne ce nom à la dynastie qui s'intercale, à Mari*, entre celle des rois attestés par les archives d'Ébla (Ibla*) et à l'existence de laquelle a mis fin la conquête de Sargon (I.*) d'Agadé et l'instauration de la dynastie bensim'alite, soit en gros la seconde partie du IIIe mill. et le début du IIe mill.

Il s'agit donc d'un laps de temps relativement long et pour lequel, malheureusement, la documentation textuelle est très pauvre alors que tout porte à croire que la ville de Mari a connu alors une période florissante. Malgré la rareté de l'information les chercheurs ont été très attirés par cette période et ont multiplié les hypothèses, souvent contradictoires.

§ 2. Le titre. Au propre, le terme est considéré comme signifiant «général» ou «chargé d'un commandement militaire», souvent dans une zone frontière. Le titre, primitivement expliqué en référence au dieu Dagan, doit l'être désormais en référence aux empereurs d'Agadé. Ensuite le titre a été conservé, sans doute de façon traditionnelle, malgré l'autonomie de fait de

(A) T. 343	(B) ARM 22, 333	reconstruction N. Marchetti	Rekonstruktion A. Otto *S = Siegel/Statuen* *kursive Zahlen: Schätzwerte*
(1) Ididiš , 60 ans		(1) Ididiš	Ididiš 2266–2206
(2) Šu-Dagan, 5 ans, son fils		(2) Šu-Dagan	Šu-Dagan 2205–2200
(3) Išmaḫ-Dagan, 45 ans		(3) Išmaḫ-Dagan	Išmaḫ-Dagan 2199–2154
(4) Nūr-Mēr, 5 ans, son fils		(4) Nūr-Mēr	Nūr-Mēr 2153–2148
(5) Išṭup-El, 11 ans, son frère		(5) Išṭup-El	Išṭup-El 2147–2136 *S*
(6) Išgum-Addu, 8 ans		(6) Išgum-Addu	Išgum-Addu 2135–2127
(7) Apil-kīn (?), 35 ans, fils d'Išmaḫ-Dagan		(7) Apil-kīn	Apil-kīn 2126–2091
(8) [Iddin-El], 5 ans, son fils		(8) ...Dagan	xx 2090–2085
(9–15 non conservés)		(9)	xx 2084–xx
(16) A-... 6 ans [= Amer-Nunu]		(10)	? *ca. 2060–2040*
(17) ..., 8 ans [= Tēr-Dagan]	(...)	(11) Iddin-El	? *ca. 2040–2020*
(18) Dagan-..., 6 ans	Ilum-Išar, 12 ans, frère du précédent	(12) Ilum-Išar	I[lī-išar] *ca. 2020–2000* (B = 12 Jahre)
(...)	Tūram-Dagan, son frère, 20 ans	(13) Tūram-Dagan	Tūram-Dagan *ca. 2000–1980*
	Puzur-Eštar, son fils, 25 ans	(14) Puzur-Eštar	Puzur-Ištar *ca. 1980–1950 S*
	Hitlal-Erra, (son fils), 7 ans	(15) Hitlal-Erra	Hitlal-Erra *ca. 1950–1930 S*
	Hanun-Dagan, son fils, 8 ans	(16) Hanun-Dagan	Hanun-Dagan *ca. 1930–1910*
	(...)		? *ca. 1910–1890*
		(17) Iṣi-Dagan	Iṣi-Dagan *ca. 1890–1870 S*
		(18) Hinnin-Dagan	
		(19) Iddin-El II	Iddin-ilum *ca. 1870–1850 S*
		(20) Itūr-...	Itūr-x *ca. 1850–1840 ‚S'*
			[ ]NIN-Dagan *ca. 1840–1834 S*
		(21) Amer-Nunu	Amer-Nunu 1833–1827 *S*
		(22) Tēr-Dagan	Tēr-Dagan 1826–1818 *S*
		(23) Dagan-...	Dagan-x 1817–1811
(Jaḫdun-Lim 1810–1794)			

Tab. 1.

la ville, comme cela s'est passé à Suse (sukkal-maḫ), à Ešnunna (*rubûm*) ou à Aššur.

§ 3. Reconstruction de l'histoire. Les documents fondamentaux pour l'histoire des š. sont représentés par deux listes retrouvées dans les archives palatiales, (A) T. 343 et (B) ARM 22, 333. Elles énumèrent les š. en indiquant leur relation de parenté et le chiffre de leurs années (voir *tab. 1*).

Contrairement à ce qui a été proposé dans MARI 4 p. 155, il ne semble plus possible, suite aux considérations des spécialistes de l'histoire de l'art, de combiner (A) et (B).

Une tentative en ce sens a toutefois été encore tentée par N. Marchetti, qui propose une restauration de la sorte (les NP sont cités selon un système normalisé; voir *tab.* 1).

On trouvera également ci-dessous (*tab.* 1; Š.* B. Archäologisch § 2) une autre reconstitution émanant d' A. Otto.

Dans un nouvel article de point sur cette difficile question, «Les Shakkanakku de Mari: une réappréciation» (à paraître), Durand propose en fait de considérer: (a) que les textes (A) et (B) ne sont pas des productions d'ordre historique mais représentent en fait des documents religieux, utilisés dans les cérémonies du *kispum*: ils établissent la liste des rois de Mari antérieurs à Jaḫdun-Lim* et Zimrī-Lîm*, dont les nouveaux maîtres des Bords-de-l'Euphrate se considéraient comme les successeurs; (b) les princes énumérés dans (A) représentent ce que l'on peut considérer comme «les š. akkadiens».

Ceux qui sont énumérés dans (B) représentent une autre lignée, les «š. amorrites».

Entre (A) et (B) il faut supposer une lacune indéterminée qui serait le moment où s'est produite l'arrivée des Amorrites sur les Bords-de-l'Euphrate.

La fin de (B) aujourd'hui non conservée devait être constituée par les princes les plus récents, ceux dont on a gardé une attestation directe ou indirecte par une série de scellements à leurs sceaux propres, ou à ceux de leurs serviteurs.

§ 4. Proposition d'une nouvelle liste. La nouvelle liste qui pourrait être reconstituée se présenterait ainsi:

- ceux dont les noms sont enregistrés dans (A) et dont le nom du dernier pourrait être restauré comme Dagan-ilukka; cette liste va de l'époque de Sargon jusqu'à l'an 8 de Šu-Sîn au plus tard;
- après une période d'incertitude constituée pour la fin du IIIe mill. ceux mentionnés dont (B), les derniers représentants seraient (dans une succession qui reste à préciser):
  (a) Iṣi-Dagan
  Hinnin-Dagan, son fils
  (b)
  Itūr-...
  Tēr-Dagan, son fils
  (c)
  Amer-Nunu
  (d) Le dernier prince indigène, immédiatement antérieur à Jaḫdun-Lîm, n'est nommé nulle part et son nom ne peut être précisé (Išmē-Addu ?) mais les documents publiés dans ARM 19 montrent qu'il conservait toujours son titre de šagin, les princes bensim'alites, à partir de Jaḫdun-Lîm, prenant le titre (akkadien) de *šarrum*. C'est à son règne, en tout cas, qu'appartiennent les soi-disant «foies de divination» de Mari.

Les propositions nouvelles faites dans l'article mentionné sous presse sont les suivantes:

- «Ididiš» représente en fait le NP Ididi et il s'agit, éventuellement, du même individu que celui dont on possède encore une inscription d'époque sargonique retrouvée à Aššur (RIMA 1 p. 6).
- C'est bien Sargon d'Agadé qui a installé le premier š. à Mari, même si c'est sans doute à l'époque de Narām-Sîn* que doit être attribuée la destruction de la «Ville II».
- La fin de la première dynastie des š. de Mari doit dater de l'arrivée d' Išbi-Erra* et des clans amorrites (sans doute des Benjaminites; Martu* B.) sur les Bords-de-l'Euphrate.
- La seconde lignée de š. devait être contemporaine de ceux qui ont fondé le royaume d'Isin (et sans doute apparentée à eux).

1. *Les textes du Moyen-Euphrate «antérieurs à la babylonisation»:* G. Buccellatti 1977: Terqa Preliminary Reports, No. 2: A Cuneiform Tablet from the Early Second Millennium BC (= SMS 1/4). – G. Chambon 2006: Chroniques du Moyen-Euphrate 7. Écritures et pratiques métrologiques; la grande mesure à Mari, RA 100, 101–106. – G. Dossin 1967: Un «Panthéon» d'Ur III à Mari, RA 61, 97–104 = ARM 24, 263. – J.-M.

Durand 1982: Sumérien et Akkadien en pays amorite, I. Un document juridique archaïque de Mari, MARI 1, 79 sq.; id. 1985: La situation historique des šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172; id. 2006: Chroniques du Moyen-Euphrate 6. Mesures mariotes avant la babylonisation de l'écriture, RA 100, 97–99; id. (sous presse): Textes du Moyen-Euphrate antérieurs à la babylonisation (= FM 12). – I. Gelb 1956: On the Recently Published Economic Texts from Mari, RA 50, 1956, 1–10. – R. Jestin 1952: Textes économiques de Mari (IIIe dynastie d'Ur), RA 46, 185–202. – M. Krebernik 2001: Tall Biʿa/Tuttul-II, die Altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100) 37–57 [cf. J.-M. Durand, RA 97, 2003, 168–170; id., RA 98, 2004, 122–130]. – H. Limet 1976: Textes administratifs de l'époque des šakknakku (= ARM 19) [cf. J.-M. Durand, MARI 4, 157–170 et NABU 1987/15, 1999/44, 2002/77]. – M. Rutten 1938: Trente-deux modèles de foies en argile provenant de Tell-Hariri (Mari), RA 35, 36–70 [cf. rédition par J.-M. Durand, sous presse].

2. *Les textes historiques concernant les šakkanakku*: D. Beyer 1983: Scellements de portes du palais de Mari, MARI 4, 375–384. – D. R. Fayne 1997: RIME 3/2, 439–450 (avec bibliographies). – G. Marchesi 2008: Due *šakkanakku* di nome Yiddin'il a Mari?, NABU 2008/11 (avec bibliographies). – E. Nassouhi 1926: Statue d'un dieu de Mari, vers 2225 av. J.-C., AfO 3, 109–114. – A. Parrot 1959: Le Palais, Documents et Monuments (= MAM II/3). – B. Teissier 1990: A *Shakkanakku* Seal Impression from Kültepe, MARI 6, 649–653. – F. Thureau-Dangin 1937: Inscriptions votives de Mari, RA 34, 172–182.

3. *L'histoire des šakkanakku*: D. Beyer 2007: Les sceaux de Mari au IIIe millénaire, Akh Purattim 1, 253–258. – P. Butterlin 2007: Mari, les Šakkanakkû et la crise du troisième millénaire, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en haute Mésopotamie? Actes du colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005 (= Varia Anatolica 19) 227–245. – D. Charpin 2005: Mari et Ébla: des synchronismes confirmés, NABU 2005/1. – J.-M. Durand 1981: À propos des légendes des empreintes de sceaux des *Šakkanakku* de Mari, RA 75, 180sq.; id. 1983: La situation historique des šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172; id. 2008: À propos des shakkanakku de Mari, NABU 2008/18; id. (sous presse): Les shakkanakku de Mari: une réappréciation. – C. Eder 2005: Die šakkanakkū von Mari und der Beginn der frühaltbabylonischen Glyptik, in: W. Nagel/E. Strommenger/C. Eder (ed.), Von Gudea bis Hammurapi. Grundzüge der Kunst und Geschichte in Altvorderasien, 51–68. – J.-R. Kupper 1971: La date des Šakkanakku de Mari, RA 65, 113–118. – G. Marchesi 2008: Due *šakkanakku* di nome Yiddin'il a Mari?, NABU 2008/11. – N. Marchetti 2008: On the reconstruction of the dynasty of the *šakkanakku* of Mari, NABU 2008/10. – J.-C. Margueron 2004: Mari, Métropole de l'Euphrate, spéc. 325–335. – P. Michalowski 2004: The Ideological Foundation of the Ur III State, in: J. W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), Politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3) 219–235, esp. 225–235; id. 2005: Iddin-Dagan and his Family, ZA 95, 65–76. – W. Sallaberger 2007: From Urban Culture to Nomadism: A History of Upper Mesopotamia in the Late Third Millenium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.): Sociétés ... (= Varia Anatolica 19) 417–456. – T. Sharlach 2001: Beyond Chronology: The *Šakkanakkus* of Mari and the Kings of Ur, CRRAI 45/2, 59–70.

J.-M. Durand

Šakkanakku. B. Archäologisch.

Siehe auch Mari. B. §§ 3.2.2, 3.5, 4.2, 4.3.

§ 1. Šakkanakku-Bauwerke. – § 2. Šakkanakku-Kunst: Statuen und Siegel.

Zur Rekonstruktion der Šakkanakku-Abfolge siehe Tab. 1 in Š.* A.

§ 1. Šakkanakku-Bauwerke. Die Erschaffung der Ville III von Mari* nach der Zerstörung der Ville II stellt eine Leistung der Š. dar. Spuren dieser ca. 380 Jahre langen Herrschaft finden sich im gesamten Stadtgebiet: Im ‚secteur sacré' weisen Gründungsplaketten den Ninḫursagtempel, den Löwentempel und das *śaḫūru* als Werke der Š. Nūr-Mēr, Išṭup-El und Apilkīn aus, und wahrscheinlich entstand auch die zu demselben Komplex gehörige Hochterrasse in dieser Zeit. Der Kleine Ostpalast und die Residenz in Chantier E wurden unter den Š. errichtet und dienten als Sitze staatstragender Funktionäre, der Ostpalast mit seinen Hypogäen zugleich als Ort der Ahnenverehrung. Der Ostpalast weist nach seiner Belegung unter dem Š. Hitlal-Erra bis zur letzten Nutzung unter Zimrī-Lîm* einen Hiatus auf, dessen Dauer aufgrund des archäol. Befundes nicht viel länger als 100 Jahre gewesen sein kann.

Der große Palast wurde über dem Palast der Ville II wieder errichtet, stellenweise unter Beibehaltung des Grundrisses. Da der Türangelstein (Tür*) des Haupteinganges

den Š. Hanun-Dagan nennt, weist Margueron ihm den Neubau zu. Allerdings belegen Grundriß und Ausgestaltung lang andauernde Bautätigkeiten. Die Wandmalereien von Raum 132 entstanden sicher in der Š.-Periode, im Vergleich mit Siegeln des Hitlal-Erra am wahrscheinlichsten im 20. Jh.

Margueron 2004, 317–430; Moortgat 1964; Beyer 1985.

§ 2. Šakkanakku-Kunst: Statuen und Siegel. Drei Statuen bzw. Statuetten und 20 Siegel bzw. -abrollungen lassen sich inschriftlich den Š. zuweisen. Von den ersten 7 Š. (Ididiš – Apil-kīn), deren Abfolge durch die Š.-Liste A (s. Tab. in Š.* A) gesichert ist, ist nur die Statue des Išṭup-El erhalten, die anhand kunsthistorischer Kriterien in die Zeit Gudeas* eingeordnet werden kann. In der Š.-Liste A sind nach einer Lücke von ca. 9–15 Namen als letzte Š. vor einem blanken Tafelende Zeichenreste erkennbar, die möglicherweise zu A[mer-Nunu], Tē[r-Dagan] und Dagan-[x] zu ergänzen sind. Amer-Nunu und Tēr-Dagan sind aus je einer Siegelabrollung aus dem großen Palast bekannt (ME 57; ME 196+64). Die altbab. Siegel können frühestens im 2. Viertel des 19. Jhs. entstanden sein. Zeitnah ist auch das Siegel des [ ]NIN-Dagan (ME 14) anzusetzen, das einen Vorläufer des mindestens seit Jasmaḫ-Addu* voll ausgebildeten Mari-Hofstils darstellt und nahe legt, daß die letzten Š. unmittelbare Vorgänger Jaḫdun-Lîms* waren. Hierfür spricht auch, daß der Baubefund des Großen Palastes keinen Hiatus im 19. Jh. aufweist.

Die Š. der Liste B sind am wahrscheinlichsten in der Lücke von Liste A anzusetzen. Von den 5 genannten Š. sind Puzur-Ištar durch eine Statue, die wahrscheinlich überarbeitet in Babylon zusammen mit zwei fast identischen Statuen aufbewahrt war (Blocher 1999), und sein Sohn Hitlal-Erra durch die im Kleinen Ostpalast gefundenen Abrollungen von zwei eigenen und mehreren Funktionärssiegeln belegt (Beyer 1985). Da die Datierung Puzur-Ištars durch Moortgat auf der inzwischen widerlegten Gleichsetzung mit einem Ur III-šagina beruhte (Boese/Sallaberger 1996), ist die auf kunsthistorischem Wege gewonnene Datierung in die ersten Jahrhunderte des 2. Jts. sehr wahrscheinlich (Spycket 1981, 240–242). Auch die Hitlal-Erra-Siegel zeigen keine Ur III-Ikonographie, sondern eine archaisierende Ikonographie der lokalen Siegelproduktion Maris vor dem Entstehen der altbab. Glyptik (Beyer 1985), weswegen die Datierung im 20. Jh. am wahrscheinlichsten ist. Ein Hiatus im Ostpalast von wenig mehr als 100 Jahren liegt auch aufgrund der stratigraphischen und keramischen Evidenz nahe (Beyer 1985). Ein Ansatz der 5 Š. I[lī-išar?] bis Hanun-Dagan im 20. Jh. ist daher sehr wahrscheinlich.

Zwei weitere Š. sind nur von Kunstwerken bekannt: Iddin-ilum aus einer Statuette aus dem Großen Palast von Mari, drei Siegeln aus Mari und einer Siegelabrollung aus Karum Kaniš II (Teissier 1990); Iṣi-Dagan aus einem Siegel aus dem Kunsthandel und einer Abrollung aus Assur (Collon 1987). Die Ähnlichkeit der ungewöhnlichen Siegelszenen eines Adoranten vor einer sitzenden Göttin mit Messer spricht für eine unmittelbare Nähe von Iddin-ilum und Iṣi-Dagan. Die Abrollung aus Karum Kaniš II (ca. 1946–1836), die Ikonographie und das Material Hämatit des Siegels von Iddin-Dagan, šabra von Iddin-ilum, sowie die Ikonographie des Siegels des Zinuba, Sohn von Iddin-ilum, die vor 1885 ausgeschlossen ist, legt eine Datierung ins 19. Jh. nahe. Daher sind Iṣi-Dagan und Iddin-ilum am ehesten in der Lücke nach Hanun-Dagan anzusetzen.

D. Beyer 1985: Nouveaux documents iconographiques de l'époque des Shakkanakku de Mari, MARI 4, 173–189. – F. Blocher 1999: Wann wurde Puzur-Eštar zum Gott?, CDOG 2, 253–269. – J. Boese/W. Sallaberger 1996: Apil-kīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur, AoF 23, 24–39. – P. Butterlin 2007: Mari, les Šakkanakkû et la crise du troisième millénaire, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en haute Mésopotamie? Actes du colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005 (= Varia Anatolica 19) 227–245. – D. Collon 1987: A Seal naming Iṣi-Dagan of Mari, MARI 5, 602–604. – J.-M. Durand 1981: A propos des légendes des empreintes de sceaux des Šakkanakku de Mari, RA 75, 180f.; id. 1985: La situation historique des Šak-

kanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172. – C. Eder 2005: Die šakkanakkū von Mari und der Beginn der frühaltbabylonischen Glyptik, in: W. Nagel/E. Strommenger/C. Eder (ed.), Von Gudea bis Hammurapi, Grundzüge der Kunst und Geschichte in Altvorderasien, 51–68. – J.-C. Margueron 2004: Mari. – A. Moortgat 1964: Die Wandgemälde im Palaste zu Mari und ihre historische Einordnung, BagM 3, 68–74. – A. Otto 2007: Archaeological Hints for a New Order of the Šakkanakku of Mari, in: P. Matthiae et al. (ed.), From Relative to Absolute Chronology: The Second Millenium BC in Syria-Palestine, 411–424. – A. Parrot et al. 1959: Mission archéologique de Mari II/3. Le palais. Documents et monuments (= BAH 70). – A. Spycket 1981: La statuaire du Proche-Orient ancien (= HdOr. 7/1,2). – B. Teissier 1990: A Shakkanakku Seal Impression from Kültepe, MARI 6, 649–653; ead. 1994: Sealing and Seals on Texts from Kültepe Kārum Level 2 (= PIHANS 70).

A. Otto

Sakkukūtu (^{d}*Sak-ku-ku-tú*). Im „Marduk-Ordal“ (SAA 3, 86: 67) erwähnte Göttin, deren Name wohl „Taubheit“ bedeutet, und von der es heißt, sie laufe um die Stadt herum als sein (d. h. wohl Marduks) Klageweib; s. W. von Soden, ZA 51 (1955) 152; A. Livingstone, MMEW 224; CAD S 363 s. v. **sukkukūtu* (wo fremde Herkunft erwogen wird).

M. Krebernik

Šakušu-kalama (^{d}Šà-kúš-ù-kalam-ma) „Berater des Landes“. Nach An = Anum III 159 (R. Litke, God-Lists 134) letzte von 6 „Stierleiern“ (GU_4.BALAG), d. h. Beratern, des Utu/Šamaš (Sonnengott*).

M. Krebernik

Šakuwašša (^{d}*Ša-ku-wa(-a)-aš-ša*). The name of this deity is formed from the word “eyes” + the Luwian genitival adjective *-šša-*. The deity is typically worshipped in the Festival for Infernal Deities (Unterweltsgottheiten*) along with the spirits of other body parts: “The deity of the will, of the eyes, of the forehead, of the ears, of the hands, of the lap” (KUB 55, 39 iii 27–29, cf. KUB 20, 24 iv 21–23). The deity is only found in texts written in new script.

B. van Gessel 1998: HittPantheon (= HdOr. I/33) 366. – F. Starke 1990: Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (= StBoT 31) 130.

R. H. Beal

Šāla. A. Philologisch.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Etymologie. – § 3. Götterlisten. – § 4. Šāla und Šālaš. – § 5. Handlungsprofil. – § 6. Verbreitung des Kultes.

§ 1. Schreibungen. Der seit der altbab. Zeit nachweisbare Name der Göttin wird in aller Regel syllabisch ^{d}*Ša-la* geschrieben (*^{d}*Šá-la* auch im 1. Jt. bisher nicht belegt); die altbab. mehrfach belegte Variantenschreibung ^{d}*Ša-a-la* deutet auf eine Vokallänge in der ersten Silbe des Namens hin. Sekundäre Längungen im Auslaut (^{d}*Ša-la-a*, ^{d}*Ša-la-ia*) begegnen nur innerhalb von Personennamen (Schwemer 2001, 398 mit Anm. 3339–3341). Logograph. Schreibungen sind auch innerhalb von Gattungen, die gewöhnlich Sumerogramme bzw. sum. Schreibweise bevorzugen (Siegellegenden, Datenformeln, sum. Fassung zweisprachiger Texte), ausgesprochen rar. Die altbab. Siegelabrollung VS 13, 70a B_1 zeigt aber, daß ^{d}ME.DÍM.$ŠA_4$ (Medimša*; s. § 3) als Wortzeichen für Š. verwendet werden konnte. Alphabetschriftlich wird Š. im aram. Text der T. Faḫarīya-Bilingue (9. Jh.) *Swl* (// ^{d}*Ša-la*) geschrieben, was entweder auf eine Aussprache Sū/ōla hindeutet (zumindest im Aramäischen, vielleicht auch im Neuass.) oder aber als Fehler für *wsl* („und Šāla“) zu erklären ist. Das zweite Element des neuass. Personennamens *Amat-*(^{d})*su-ʾ-la* ist angesichts des mittelass. belegten Namens *Erīb-su-a-la* wohl nicht zu Š. zu stellen (Schwemer 2001, 409, anders F. M. Fales, PNA I/1 [1998] 99). Ebensowenig kann man die seit der Ur III-Zeit belegte syr.-obermesop. Unterweltsgöttin Šuwala* aufgrund der aram. Schreibung mit Š. gleichsetzen (Schwemer 2001, 409f., anders E. Lipiński, Studies in Aramaic Inscriptions and Onomastics II [= OLA 57, 1994] 31–33).

§ 2. Etymologie. Der Name der Göttin hat keine überzeugende akk. oder semitische Etymologie (kaum zu hebr. *šalāḥ* „un-

bekümmert sein", so E. F. Weidner, AfK 2 [1924–25] 76 Anm. 9, vgl. auch F. A. M. Wiggermann, CANE III [1995] 1860). Angesichts dessen, daß die Göttin im Babylonien des 3. Jts. weitgehend unbekannt gewesen zu sein scheint, ist eine nicht-semitische Etymologie des Namens (und nordmesop. Herkunft der Göttin) nicht unwahrscheinlich, so daß man Š. zu hurr. *šāla-* „Tochter" stellen könnte (Schwemer 2001, 407f.).

§ 3. Götterlisten. In den meisten altbab. Götterlisten folgt Š. bereits ihrem Gemahl Adad* (Iškur, s. Wettergott*); so in der Weidnerschen Götterliste (Rs. vi 1: ^{d}*Šala*, in der zweispaltigen Version als nindùg-g[a] erklärt), in der Nippur-Liste (29: ^{d}*Ša-la*, gefolgt von Medimša) und in TIM 9, 86 Vs. i 13′; die Genouillac-Liste (An = Anum-Vorläufer) ist in Z. 193f. wohl entsprechend zu ergänzen (zu allen Belegen Schwemer 2001, 13–15). Die im Kern auf die altbab. Zeit zurückgehende zweispaltige Liste An = Anum nennt Š. innerhalb des Adad-Kreises als Gemahlin dieses Gottes (III 240, Zählung nach R. Litke, God-Lists, vgl. aber Schwemer 2001, 17–28). Unmittelbar folgend werden fünf sum. Göttinnen mit ihr gleichgesetzt: Medimša (als Gemahlin des Iškur in der sum. Literatur gut bezeugt, s. Schwemer 2001, 170f.), Šuzabarku* (in zweisprachigen Texten gelegentlich als sum. Pendant von Š. belegt: BL 16 Vs. ii 5; TCL 6, 53 Rs. 10f.) sowie die weniger bekannten Muš-me-ḫuš, Kin(n)-usum* und Enmelulu. Die nach-mittelass. Textvertreter nennen unmittelbar nach Š. auch die Göttin Šālaš, die altsyr. Gemahlin des Dagān* (s. § 4). Die junge auslegende Liste CT 25, 10 erklärt ^{d}nin-kù-sig$_{17}$ in der Lesung Šālaš als ^{d}*Ša-la šá šadî*′ „Š. des Steppenlandes" (Vs. i 34′). Weiterhin werden Šuzabarku als „Š. der Weisheit", Medimša als „Š. der Gesamtheit" und der Name Šāla selbst als „Š. der Leute und des Taus" gedeutet (Z. 36′–38′); die Erklärung „der Leute" nimmt wohl darauf Bezug, daß Š. der landläufige Name der Göttin ist. In Z. 39′–41′ werden, gefolgt von Muš-me-ḫuš, mit Nin-ukišarra (Nin-udišara*) und Ninmúš-zagina* zwei weitere Göttinnen des Dagān-Kreises genannt. Dieser schließt in An = Anum seinerseits mit Nin-medimša eine Variantenform von Medimša ein (I 196). Die mit Šālaš gleichgesetzte Göttin Nin-kusi(g) (^{d}NIN.KÙ.SIG$_{7}$*) (schon altbab. ^{d}kù-sig$_{17}$ = *Ša-la-aš*, s. MSL 15, 36: 11: 28) wird in der Variantenform ^{d}nim-kù-sig$_{17}$ auch schon in An = *Anu ša amēli* (mittelass. Ms.) als Š. *ša šadî* erklärt (Z. 59, dort in Z. 60 auch die Erklärung von *Šāla* als „Š. des Taus"; zum Text Schwemer 2001, 73–78). Auch die ass. Götterliste aus Sultantepe führt Š. auf (STT 376 Rs. vi 6 // 379 Rs. vi 4′ // 382 Vs. iv 15′); ebenso ist sie neben Adad in einer Liste von Götterpaaren bezeugt (CT 29, 47 K 7145: 9′).

§ 4. Šāla und Šālaš. Š. und Šālaš werden zumindest seit mittelass. Zeit nicht mehr streng geschieden (Nennung der Š. in der mittanischen Schwurgötterliste des Šattiwaza-Vertrags [14. Jh.] wohl frühester Beleg für die Kontamination der beiden Göttinnen, s. Schwemer 2001, 406f.). Nicht nur in den Götterlisten werden die beiden Göttinnen miteinander verbunden, auch in Duplikaten jungbab. literarischer Text erscheinen die Namen vereinzelt als Variantenformen (vgl. Maqlû II 136 ^{d}*Ša-la-aš* in K 2455+ Rs. iii 13, K 2713+ Rs. iii 10 // ^{d}*Šala* in KAR 235 Rs. 6, alle koll.). In altbab. Zeit läßt sich eine solche Kontamination zwischen den beiden Göttinnen bisher nicht nachweisen. So begegnet in Siegellegenden als Gemahlin des Dagān immer Šālaš, während neben Adad nur Šāla genannt wird (Schwemer 2001, 405). Die Göttin Šālaš selbst läßt sich schon in den präsarg. Texten aus Ebla nachweisen, u. a. auch neben Dagān (^{d}*Ša-la-ša*, ^{d}*Sa-a-ša*, ^{d}*Sa-a-sa*), begegnet als Gemahlin des Dagān in Texten aus dem altbab. Mari (dort auch logographisch ^{d}NIN.ḪUR.SAG.GÁ geschrieben) und läßt sich auch später im syr.-obermesop. Raum zumindest im Onomastikon verschiedentlich nachweisen. Die Göttin wurde gemeinsam mit dem Kult des Dagān schon Ur III-zeitlich in Babylonien bekannt und läßt sich an der Seite dieses Gottes noch im Šu-ila-Gebet ‚Kaksisa 1' (W. R. Mayer, Or. 59 [1990] 466–469) belegen (s. mit Nachweisen Archi 1995; Schwemer

2001, 403–408, 561; Feliu 2003, 288–295, vgl. auch D. Fleming, ZA 83 [2003] 35). Im Zuge der Gleichsetzung von Dagān und Kumarbi* wird Šālaš auch als Gemahlin des Kumarbi betrachtet; meistens begegnet ihr Name in den hurr. und hurr.-heth. Quellen als Šāluš*.

§ 5. Handlungsprofil. Š.s Profil bleibt neben dem ihres Gemahls Adad blaß (von einem Šu-ila-Gebet an Š., BMS 29, sind nur Teile der letzten Zeile erhalten). Neben der für alle Gattinnen großer Götter typischen Funktion der Fürsprecherin (KAV 171: 22, Entwurf einer Weihinschrift des Sîn-šarru-iškun an Š., für den Anu-Adad-Tempel in Assur bestimmt, s. Schwemer 2001, 411f.) garantiert sie als Frau des Gewitter- und Regengottes das Gedeihen der Feldfrucht und den Lebensunterhalt des Landes (KAV 171: 19f., 30). Š. wird dem Stern Šeʾu „Saatfurche" im Sternbild der Jungfrau zugeordnet und dabei in MUL.APIN mit dem Epitheton *šubultu* „Ähre" versehen (H. Hunger/D. Pingree, MUL.APIN 33 I ii 10), wie auch auf einem Kudurru die Ähre als Symbol der Š. begegnet (s. U. Seidl, BagM 4 [1968] 138). Die Assoziation von Š. mit Saatfurche und Ähre basiert wohl auf der Analogie zwischen dem menschlichen Geschlechtsakt und der ‚Befruchtung' der Saatfurche (Š.) durch den Regen (Adad). Inwieweit die mit Medimša* in der sum. Literatur verbundenen Motive auf Š. übertragen wurden, ist noch unklar. In der synkretistischen Nanaja-Hymne wird die in Karkar* verehrte Š. (s. § 6) mit Nanaja* gleichgesetzt (E. Reiner, JNES 33 [1974] 227 § 13, 36f.). Zu Söhnen und Töchtern der Š. s. Wettergott*.

§ 6. Verbreitung des Kultes. Die Verehrung der Š. fand an der Seite ihres Gemahls Adad* in Babylonien und Assyrien weite Verbreitung (s. Wettergott*), begegnet bisher aber außerhalb des Onomastikons nicht unabhängig vom Adad-Kult. Ihre Verehrung in Karkar (IM*), dem bab. Hauptkultort des Iškur-Adad, läßt sich bisher nur in einer *lipšur*-Litanei nachweisen (J. Nougayrol, JCS 1 [1947] 330 Vs. 5′), wonach ihr Heiligtum, das wohl innerhalb des Adad-Tempels É-u_4-gal-gal vermutet werden darf, den Namen É-dúr-kù trug. In altbab. Zeit ist ihr Kult für Babylon (Jahresdatum Ḫammu-rāpi 29) und Nippur ausdrücklich belegt; eine *qadištum*-Priesterin der Š. begegnet in einem Text aus Sippar (Schwemer 2001, 398f.). Mittelbab. ist Š. an der Seite von Adad ausdrücklich nur im elam. Dūr-Untaš bezeugt (ibid., 427), steht aber in den *kudurru*-Inschriften selbstverständlich neben ihrem Gemahl (ibid., 434 mit Anm. 3647). In neu- und spätbab. Zeit ist die Verehrung der Š. neben Adad für Babylon (in Esagil und im Adad-Tempel Enamḫe, s. ibid., 639), Sippar (im Adad-Tempel Egipar, vielleicht auch eine eigenständige Verehrung als „Š. von Sippar" [VS 6, 16 Rs. 19], s. Schwemer 2001, 640–646), Zabban (ibid., 646, auch 610) und Uruk (im Adad-Tempel Eḫenunna, s. ibid., 648f.) nach Tempelritual- und Kultverwaltungstexten ausdrücklich belegt. In Assyrien läßt sich die Verehrung der Š. nach neuass. Quellen für die lokalen Adad-Tempel der Städte Assur* (ibid., 411, 601–609), Kalḫu* (ibid., 608), Ninive* (ibid., 609), Kurbaʾil* (s. ibid., 597f., 600), Ekallātu (Ekallâte*) (ibid., 611 mit Anm. 4934), Gūzāna (Ḥalaf*, Tell) (ibid., 614f., dort vielleicht mit einer lokalen Ištar-Gestalt identifiziert) und Urakka* (ibid., 618f.) dokumentieren; weiterhin ist ihr Kult in einem Adad-Tempel des 8. Jhs. in Sūḫu* am Mittleren Euphrat bezeugt (ibid., 626). Im Onomastikon der altbab. Zeit begegnet Š. vergleichsweise häufig, nicht nur in Frauennamen (ibid., 399f. [füge hinzu Rīm-Sîn-Šāla-bāštašu: RIME 4, 302 Nr. 23: 13, s. Rīm-Sîn* I. §§ 1.1 und 4.2]; für Mari ibid., 404); in altbab. Siegelinschriften wird sie häufig neben Adad genannt. In späteren Epochen werden Š.-Namen recht selten, ohne ganz zu verschwinden (mittelbab. s. ibid., 434, mittelass. ibid., 587, neu- und spätbab. ibid., 663; alt- und neuass. Belege scheinen bisher zu fehlen).

A. Archi 1995: Šalaš Consort of Dagan and Kumarbi, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate (= PIHANS 74) 1–6. – L. Feliu 2003: The God Dagan in Bronze Age Syria (= CHANE 19). – D. Schwemer 2001: Wettergottgestalten.

D. Schwemer

Šāla. B. Archäologisch.

Die Ansprache bestimmter weiblicher Wesen als Š. ist mangels beschrifteter Darstellungen umstritten. Die besten Anhaltspunkte zur Erschließung der Ikonographie ergeben sich aus den Eigenschaften der Š. als Begleiterin und Gattin des Wettergottes* bzw. als Š. des Taus*, die das Gedeihen der Feldfrucht und des Landes garantiert. Die frühesten Darstellungen erwartet man in Š.s Ursprungsregion Nordmesopotamien.

Auf akk. Rollsiegeln erscheint als Begleiterin des Wettergottes eine nackte, seltener bekleidete Göttin (mit oder ohne Hörnerkrone*; Nackte* Göttin. B. § 3), die auf den Attributtieren des Wettergottes, Stier oder Löwengreif*, steht, in den erhobenen Händen Blitze hält (*Abb.* 1) oder von Re-



Abb. 1. Šāla (?) auf dem Löwengreif, der den Wagen des Wettergottes zieht (Zeichnung: C. Wolff nach EGA Taf. XXXI 373).

genströmen umgeben ist (Mischwesen* A. §§ 2.6, 7.25); oft sind geflügelte Sturmmischwesen assoziiert (z. B. EGA Nr. 364, 367, 373, 374). Ob sie als Š. bezeichnet wurde, ist fraglich, da der Name erst seit der altbab. Zeit nachweisbar ist. Diese Darstellungen könnten aber auch ein weiterer Beleg für die Herkunft der Š. in Nordmesopotamien oder auf die Vermischung mit Šalaš, die in der 2. Hälfte des 3. Jts. belegt ist (s. Š. A. § 4), sein. Die Ikonographie lebt in Nordmesopotamien sogar in der Ur III-Zeit weiter, wie die blitzehaltende Frau zwischen dem Wettergott und einem Sturmdämonen auf dem Siegel eines Ensi von Simurrum zeigt (Tontafel des Jahres Amar-Sîn 6; Buchanan 1971, pl. I d.).

In der gesamten 1. Hälfte des 2. Jts. wird im nordmesop.-syr.-südostanat. Raum häufig ein weibliches Wesen als Begleiterin des Wettergottes oder auf seinem Attributtier Stier* dargestellt. Bereits durch das Stehen auf Tieren wird sie als Göttin gekennzeichnet, auch wenn sie nur selten eine Hörnerkrone trägt. Ihr Körper (meist nackt oder mit ‚Schleier' an der Hüfte) wird en face, der Kopf mit Haarknoten oder einer als Kugeln stilisierten Frisur, stets im Profil dargestellt (Haartrachten*). Die Person kann unter einem Bogen oder Kasten stehen, den Schleier heben und/oder auf dem Stier stehen (Otto 2000, 206–210). Gelegentlich kommen alle drei Merkmale zusammen vor (*Abb.* 2). Der Bogen, der bis-

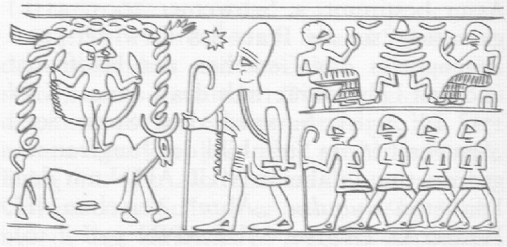


Abb. 2. Šāla (?) auf dem Stier und unter einem geflügelten Bogen stehend, den Schleier hebend (Zeichnung: C. Wolff nach CANES Pl. CXLIII 944).

weilen geflügelt ist oder von geflügelten Genien gehalten wird, darf nicht als Regenbogen im engeren Sinne, aber als umhüllender Regen bzw. als Symbol nasser, windiger Naturphänomene gedeutet werden (Regen* B). Die Deutung als Regengöttin ist somit höchstwahrscheinlich, die Benennung als Š. gut möglich, aber letztlich nicht zu beweisen. Dasselbe gilt für die Göttin im sogen. geflügelten Tempel auf einem Stier (z. B. auf der Stele aus Heiligtum G3 in Ebla; Matthiae 1989), wobei aber auch eine Kontamination der Motive „geflügelter Bogen" und „geflügelter Tempel" (Bedeutung unklar) vorliegen kann. In Nordmesopotamien lebt das Motiv der nackten Göttin/Frau, die dem Wettergott und seiner entourage assoziiert ist, in der Spätbronzezeit weiter, wie mitt. und syro-mitt. Siegel belegen (z. B. Siegel des Itḫi-Teššub*; Nackte* Göttin. B. Abb. 10).

Die Deutung bestimmter nackter Frauen- oder Göttinnengestalten aus der Zeit zwischen ca. 2300

und 1300 als Š. ist wahrscheinlich, sofern diese mit dem Wettergott, seinem Attribut- und Symboltier Stier oder Wetterphänomenen wie Regen, Sturm oder Blitzen zusammen dargestellt sind. Das bedeutet aber keineswegs, daß andere Nackte Frauen/Göttinnen, darunter auch die babylonische, en face dargestellte Nackte Göttin, nicht anders gedeutet werden sollten (Nackte* Göttin. A und B).

Auf einem Kudurru der mittelbab. Zeit wird die Ähre als Symbol der Š. festgelegt (Göttersymbole*; Š. A. § 4). Inwieweit Göttinnen mit Ähren-Attribut aber als Š. gedeutet werden können, ist fraglich (Herles 2006, 261f.). Bisweilen wird die Fruchtbarkeitsfunktion der Š. wohl eher durch assoziierte Hasen* und Vögel dargestellt. Der manchmal neben der Göttin abgebildete Stern könnte eventuell auf Š. als Sternbild „Virgo" anspielen (Fixsterne* 7).

B. Buchanan 1971: A Snake Goddess and Her Companions, Iraq 33, 1–18. – M. Herles 2006: Götterdarstellungen Mesopotamiens in der 2. Hälfte des 2. Jts. v. Chr. (= AOAT 329). – M. N. van Loon 1990: The Naked Rain Goddess, in: P. Matthiae/M. N. van Loon/H. Weiss (ed.), Resurrecting the Past. A Joint Tribute to Adnan Bounni (= PIHANS 67) 363–378. – P. Matthiae 1989: Le temple ailé et le taureau, Fs. A. Finet (= Akkadica Suppl. 6) 127–135. – A. Otto 2000: Die Entstehung und Entwicklung der Klassisch-Syrischen Glyptik (= UAVA 8).

A. Otto

Ṣalāḫīja (arab. Name von Dura* Europos). Stadt am Euphrat in Syrien (34° 44′ 51″ N, 40° 43′ 48″ O).

Hellenistische Neugründung mit rechtwinkligem Straßensystem um 300 v. Chr. durch Nikanor, einen General Seleukos I. (312–284), mit makedonischen Kolonisten zur Sicherung der Euphratverbindung. Mit dem Niedergang des Seleukiden*reiches kam die Stadt in der 2. Hälfte des 2. Jhs. unter parth. Herrschaft (Parther*). Ab 165 n. Chr. war Ṣ. Teil des röm. Reiches. Im Zuge der Expansion der Sassaniden wurde die Stadt um 256 n. Chr. durch Šapur I. endgültig zerstört.

Ṣ., von den Ausgräbern aufgrund seiner reichhaltigen Funde als „Pompeji des Ostens" bezeichnet, erlaubt vielfältige Einblicke in den Alltag der Bevölkerung und ihre unterschiedlichen Ethnien. An der Nahtstelle zwischen Ost und West gelegen, verbindet Ṣ. in Architektur und Kunst Makedonisch-Griechisches mit Orientalischem.

Aufgrund des semitischen Namensbestandteiles „Dura" wurde eine altorientalische Vorgängersiedlung am Ort vermutet. In den Ausgrabungen fanden sich bisher lediglich ein Tontafelfragment aus altbab. (Ḫana*-)Periode, gesiegelt von König Ḫammurapi von Ḫana (B. Buchanan, ENES 366f. Nr. 1030), das in einen Lehmziegel des Tempels der Atargatis verbaut war (F. J. Stephens, A Cuneiform Tablet from Dura-Europos, RA 34 [1937] 183–190), und Scherben aus der ‚assyrischen oder neuassyrischen Zeit' (P. Leriche/A. Maḥmoud, Bilan des campagnes de 1986 et 1987 de la Mission franco-syrienne à Doura-Europos, Syria 65 [1988] 278f., 281).

Ausgrabung: Nach der Entdeckung zu Beginn des 19. Jhs. durch Orientreisende und im Zuge des 1. Weltkrieges fanden 1922–23 französische Ausgrabungen der Académie Française unter der Leitung von F. Cumont statt, die 1928–37 in Zusammenarbeit mit der Yale University unter der Leitung von M. Rostovtzeff fortgesetzt wurden. Seit 1986 führt eine französisch-syrische Mission Ausgrabungen und Restaurierungsarbeiten durch.

F. Cumont 1926: Fouilles de Doura-Europos (= BAH 9); id. 1929–52: The Excavations at Dura Europos. Preliminary Reports I–IX; The Excavations at Dura Europos. Final Reports. – P. Leriche et al. 1986–: Doura-Europos. Etudes (Bd. V erschienen 2005).

B. Einwag

Šalaḫšuwa s. Šal(l)aḫšu(w)a.

Ṣalam s. Sitzbild; Sonnengott(heiten); Standbild.

Salankahīya, Tall. Name of a *tell* immediately south of a village of the same name on the right bank of the Syrian Euphrates (36° 05′ N, 38° 03′ E); both are now often submerged in the seasonally rising and falling waters of the artificial Lake Assad. S.

was excavated by M. N. van Loon in 1967, 1972, 1974 and 1975, under the auspices of the University of Chicago and of the University of Amsterdam, within the framework of a Unesco initiative to rescue data before the Assad Dam was closed.

The *tell* measured ca. 700 × 400 × 10 m. An initial settlement (ca. 2500) proved to be un-walled, but a defensive wall was quickly built. The resultant walled town area occupied some 10 ha. Two main phases were distinguished ("S. Early" and "S. Late", the turning point tentatively dated to ca. 2250); a short squatters' re-occupation phase was also recognized. The end of the settlement is dated to ca. 2000, but the site yielded a few burials of the Roman/Parthian era.

Three main excavation areas were studied: a northern excavation A containing houses with a distinguishable upper story and kitchen and cellar inventories still in situ, a central town area B with houses lining an intersection of streets and a massive gate, and a southern part C which yielded a larger building ("the Mansion") containing the earliest known suite of rooms separated by a columned passage (*fig. 1*). The latter might be a forerunner of the northern end of the much later palace VII at Alalaḫ (Säule*, Säulenhalle § 3.1). The construction of the defensive wall was presumably undertaken per town quarter under loose overall direction, since the various wall-stretches were slightly differently oriented and built with diverse kinds of mud brick (Meijer 2001). A number of intramural shaft tombs as well as more simple burials produced pottery which would have been unfit for daily use because of holes or warping, but which obviously was deemed fit for use by the dead in the underworld. The existence of a temple-like building is suggested by the find of typical late EB III style fragments of statues of suppliants with fringed skirts, but it probably lies under a modern cemetery on the southern summit, where excavation was impossible. Cultural contacts were predominantly with western regions (Hamath*, Ibla*), although the sculpture fragments show clear ties with Mari* and Mesopotamia. One of the shaft tombs yielded an Anatolian *depas amphikypellon*.

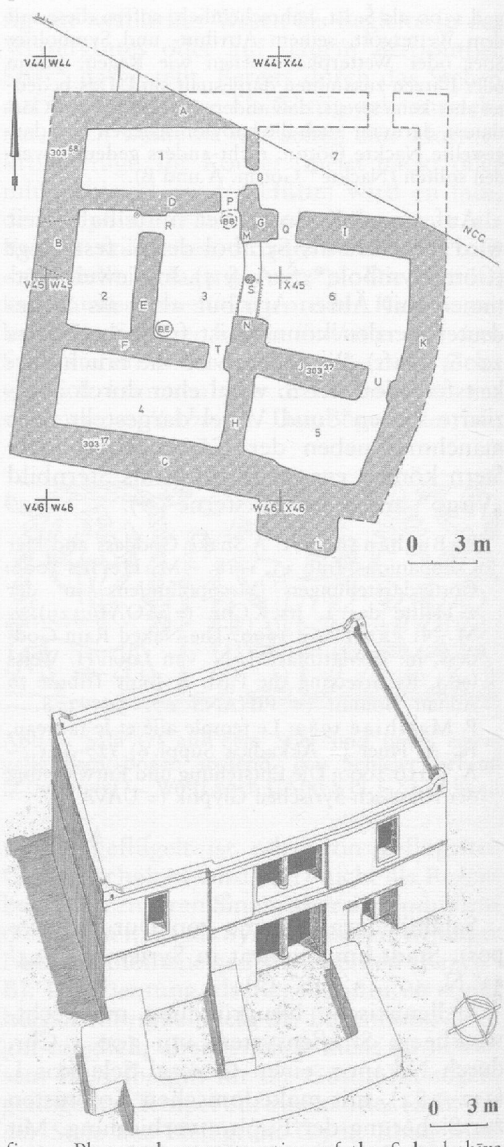


fig. 1. Plan and reconstruction of the Salankahīya Mansion, after van Loon 2001, Fig. 3.6 and 3.7 (p. 3.37).

The site's ancient name is unknown, and no textual finds were made except for a few Roman coins from the burials of that period.

M. N. van Loon 1968: First Results of the 1967 excavations at Tell Selenkahiye, AASyr. 18,

21–32; id. 1973: First results of the 1972 excavations at Tell Selenkahiye, AASyr. 23, 145–148; id. 1979: 1974 and 1975 Preliminary Results of the Excavations at Selenkahiye, AASOR 44, 79–112; id. (ed.) 2001: Selenkahiye. Final Report on the University of Chicago and University of Amsterdam Excavations in the Tabqa Reservoir, Northern Syria, 1967–1975. – D. J. W. Meijer 1980: The Excavations at Tell Selenkahiye, in: J. Margueron (ed.), Le Moyen Euphrate. Zone de Contacts et d'Echanges. Actes du Colloque à Strasbourg, 10–12 mars 1977, 117–126; id. 2001: Architecture and Stratigraphy, in: M. N. van Loon (ed.) 2001, pp. 3.25–3.125.

D. J. W. Meijer

Šalaš s. Šāla. A. § 4; Šāluš.

Šalati/uwar(a). City in central Anatolia.

Orthography. Old Assyrian texts: *Ša-la/lá-tí-wa-ar, Ša-lá-tù-(a)-ar, Ša-lá-tu/tù-wa-ar.* Hittite texts: ^{uru}*Ša-la-ti-wa-ra(-ša)*, ^{uru}*Ša-la-ti-wa-ar* (KBo. 4, 13 i 41′).

In OA records, Š. is attested as the site of a *wabartum*, or minor trading station (KTH 16A: 22; JSOR 11, 101ff. no. 10: 4′), enjoying particularly close contacts with the larger emporia (*kārū*) at Burušḫattum (Purušḫanda, Purušḫattum*) and Waḫšušana* (P. Garelli, Assyriens [1963] 124f.). The town also plays a role in the inscription of King Anitta(š*) (ed. E. Neu, StBoT 18, 1974), which although found in the later Hittite archives seems to narrate actual events from the time of the Kültepe (Kaniš*) I b tablets. Here Anitta is said to have captured the troops of Š. (ll. 52–54), yet later the unnamed king of the town rises against him, only to flee to (behind?) the Ḫulanna* River before his advance (ll. 68–72).

By the Late Bronze Age, Š. had lost its importance, if it had not disappeared entirely. The town makes only two further appearances in Hittite texts: Its gods are mentioned along with those of Šamuḫa*, Kaniš, and other cities in the AN.TAḪ.ŠUM-festival (KBo. 4, 13 i 41′; H. Th. Bossert, Asia [1946] 22), and the merchants of Š. take part in a fragmentary ceremony of the state cult in the company of their colleagues from Kaniš and Ta[palka (?)] (KBo. 27, 31: 7′). The archaic athematic spelling of the toponym in the first context and the connection with trade in the latter, make it likely that the presence of Š. in these passages is but a relic of its prominence in the earlier Assyrian commercial network.

Location. Little information beyond its association with Burušḫattum and Waḫšušana is available for determining the site of Š. It is probably to be sought in the northern reaches of the Lycaonian plain (M. Forlanini, Hethitica 6 [1985] 48).

E. Bilgiç 1954: Versuch zur Lokalisierung einiger Orte, AfO 15, 22. – G. F. del Monte 1992: RGTC 6/2, 134f. – G. F. del Monte/J. Tischler 1978: RGTC 6, 333f. – K. Nashef 1991: RGTC 4, 100f. – J. Klinger 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37) 186.

G. Beckman

Šalawana/i, Šaliwana (^{d}*Ša(-a)-la(-a)/li-u/ua(-a)-ni/nu-*). This is a type of Hittite deity that comes in the plural, and is always said to be "of the gate." In the KI.LAM* festival, following the great assembly, the king travels around the city worshipping various deities. After the king arrives at the Gate of the House of the Bow and worships Ḫašammili*, he takes a position below the Ašuša Gate and drinks the Š.-deities (I. Singer, StBoT 27, 80, StBoT 28, 67f. iv 49, see also KUB 2, 8 v 24). In the *ḫišuwa* fest, they receive one thin bread (KUB 25, 49 iii 25), while on the 32nd day of the *AN-DAḪ-ŠUM*-onion festival of the protective deity of Tauriša* (KUB 2, 8 ii 43) and in the festival of Telipinu* (KUB 53, 12 iv 6–8) they receive one sheep (KUB 2, 8 ii 43). In a ritual for the protective deity of the hunting bag, the old woman pours out oil cake(?)/halva(?) for them and they are invited to eat and drink and to intercede with the protective deity when he returns (KBo. 20, 107+ KBo. 23, 50 ii 8–17). They are also addressed in the festival of the month (KUB 10, 89 i 13–15, Klinger 1996, 504f., 514f.) and in the ritual of Alli of Arzawa (THeth. 2 [1972] 36f.; new reading of Malli, cf. H. Otten, ZA 63 [1973] 81). They appear in

the cult of the Protective Deity of the River (KUB 51, 79 Vs. 11; IBoT 2, 19 Rs. 2). A cult inventory records their presence in the cult of the protective deity of the city of Karaḫna (KUB 38, 12 ii 16). The deities are found in texts dating to the Old Hittite period (but so far only in later copies), Middle Hittite and New Hittite periods. They are found in texts written in scripts ranging from Middle Script to Late New Script.

B. van Gessel 1998: HittPantheon (= HdOr. I/33) I 367–369. – J. Klinger 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – J. G. McMahon 1991: The Hittite State Cult of the Tutelary Deities (= AS 25) 272.

R. H. Beal

Ṣalbatānu ($^{d/mul}$*Ṣal-bat-a-nu/ni*). Akk. Name des mit Nergal assoziierten Planeten Mars, Lesung aufgrund der in RAcc. 79 Anm. 20 zitierten Schreibung *ṣa-al-ba-ta-nu* (AO 7539: 17), etymologisch unklar; W. G. Lambert, NABU 1996/123, schlägt eine Verbindung mit dem Nergal-Namen Ṣarbû* vor und verweist auf emendiertes Σελέβατος: ὁ τοῦ πυρὸς αστήρ Βαβυλώνιοι bei Hesychios. In Antagal G 309 (MSL 17, 229) wird Simut* mit Ṣ. gleichgesetzt. S. Nergal* A. § 7; Planeten*.

M. Krebernik

Salbe, Salbengefäß (ointment, ointment container).

§ 1. Introduction. – § 2. Perfumery and cosmetics. – § 3. Healing. – § 4. Ointment containers.

§ 1. Introduction. Salve or ointment is a semisolid preparation generally having a fatty base as a vehicle for active ingredients such as aromatics, herbs, seeds, minerals, and animal elements. Based on the active ingredients, ointments were employed chiefly in medicine, though also in perfumes (cf. Parfüm(rezepte)*) and in cosmetics (cf. Kosmetik*) (cf. Herrero 1984, 98–100 and 104f.; Goltz 1974, 65–70; Scurlock 2006, 63f.) and rituals (cf. Salbung*).

The fatty base, or rather inactive substances known as excipients (Herrero 1984, 57–59), was generally composed of oil (*šamnu*, log. wr. Ì.GIŠ, cf. Öl*, Ölbaum. A. § 2), tallow (*lipû*, log. wr. Ì.UDU cf. Fett*), fat from sheep kidneys (*lipi kalīti*, log. wr. Ì.UDU ÉLLAG, cf. CAD L 204, s. v. 1c), honey (*dišpu*, log. wr. LÀL; Honig*), resins (*ḫīlu*, log. wr. A.KAL; Wein, -traube*; *šupuḫru*, log. wr. GIŠ.ERIN ÚŠ), wax (*iškuru*, log. wr. GAB.LÀL; Wachs*) or ghee (*ḫimētu*, log. wr. Ì.NUN.NA; Milch(produkte)* A. § 7; B. § 4).

The production of ointments can be traced to the 3rd mill. both in literary (ETCSL c. 2.4.2.24: 17f., cf. Klein 1981, 136f.; ETCSL c. 1.8.2.3: 425–428, cf. Cohen 1973, 82; ETCSL c. 4.22.2: 9–24, cf. van Dijk 1975, 77f.) and administrative texts (cf. Limet 1978), though there is no specific expression in Sumerian save for ì "oil" or "fatty substance". In this period, ointments were mainly a compound of oil, aromatics, resins (cf. Limet 1978) and ghee (cf. Parfümrezepte*). The oldest prescription of a curative salve dates to the Ebla archives (TM.75.G.1623, cf. Fronzaroli 1998; Bonechi 2003). Changes in manufacturing salves during the 2nd and the 1st mill. parallel the improvements in medical science and perfumery. S. a. Pharmakologie*.

§ 2. Perfumery and cosmetics. Compounds with honey, mentioned in the Middle Assyrian perfume recipes (VAT 9659, VAT 9493, cf. Ebeling 1949, 414–418), should be understood as scented ointments. These were manufactured by specialists (*ruqqû* "to prepare perfume", cf. CAD R 420b), generally women (*muraqqû/muraqqītu* "perfume maker", cf. CAD M 218a). Fragrant unguents (i.e. *narqītu*, cf. CAD N/I 362; *ṣippā(r)rātu*, cf. CAD Ṣ 220) were likely employed to drench and to dress hair. The eye paint *mēqītu* (EA, Bogh. cf. CAD M/II 20 s. v. b; AHw. II 645a; cf. Kosmetik* § 4) should be a kind of ointment or poultice to be daubed.

§ 3. Healing. Salves (*napšaštu/napšaltu*, cf. CAD N/I 317 s. v. 1, AHw. II 741a; *itquru*, log. wr. DÍLIM.A.BÀR, cf. CAD I–

J 301 s. v. 3; *mušš(u)utu*, cf. CAD M/II 282, AHw. II 685a) were mainly employed as a remedy against assorted diseases (e.g. headache, ear diseases, epilepsy and various kind of infections), containing various ingredients; specific salves (*itquru*, cf. above; *tēqītu*, cf. CAD T 347 s. v. c) – generally made of herbs, minerals, bat guano (*rikibti arkabi*, log. wr. U_5 NÍG.IB.MUŠEN, cf. CAD R 344, s. v. 3b) and the gall of eels (*marti kuppî*, log. wr. ZÍ GÚ.BÍ KU_6, cf. CAD K 552, s. v. 1b, von Soden 1966) – were used in ophthalmology (cf. Fincke 2000, 275–281).

The preparation and prescription of medicinal ointments was the domain of pharmacists or exorcists. Formulas for ointment usually mention the ingredients – herbs, minerals, some animal body parts or fluids mixed with a fatty base –, the illness to be treated and sometimes the instructions for use; in some cases, maybe when the compound is well-known, only the active ingredients are mentioned (Goltz 1974, 66f.; cf. Medizin*; Pflanzenkunde* A; Rezepte*). Ingredients were crushed (Goltz 1974, 32–35; Herrero 1984, 62–65), mixed together (Goltz 1974, 41; Herrero 1984, 82–86) and occasionally warmed (Goltz 1974, 40–50; Herrero 1984, 74–76) or exposed to the stars (Goltz 1974, 51f.; Herrero 1984, 79–82; Reiner 1995, 48).

Ointments could be rubbed or daubed (*pašāšu*, log. wr. ŠÉŠ/EŠ/ŠEŠ$_4$, cf. CAD P 246, s. v. 2′, AHw. II 843f.; *eqû*, log. wr. MAR, cf. CAD E 252f., AHw. I 232b; *lapātu*, log. wr. TAG.GA, cf. CAD L 86, s. v. h, AHw. I 535b) by hand, by special tools, such as spoons or spatulas (*itquru*, log. wr. GIŠ.DÍLIM, cf. CAD I–J 301, s. v. 1b, AHw. I 404b; *napšaštu*, log. wr. GIŠ.Ì.ŠÉŠ, cf. CAD N 318, s. v. 2, Salonen 1965, 116; *piššatu*, cf. CAD P 433, s. v. 3, AHw. II 869a, s. v. 3, Salonen 1965, 116f.) or by means of soaked bandages (*markastu*, cf. CAD M/I 282, AHw. II 612a; *ṣimdu*, log. wr. NÍG.LÁ, cf. CAD Ṣ, 196f., s. v. 1, AHw. II, 1102b, Goltz 1974, 70–72, Herrero 1984, 100–103; *riksu*, log. wr. KÉŠ, cf. CAD R 348, s. v. 1c, AHw. II 985; *tal'ītu*, NA, cf. CAD T 97, AHw. III 1310) and compresses (*lippu*, NA, SB, cf. CAD L 200, AHw. I 554b, Goltz 1974, 72, Herrero 1984, 107–109; *ṭīpu*, OB, SB, NB, cf. CAD Ṭ 113, s. v. 3, AHw. III 1392a, s. v. 3). Poultices (*mêlu*, log. wr. A.UGU, cf. CAD M/II 14f., AHw. II 643) were applied by a leather bag (Farber 1973; cf. Leder(industrie)* § 25), whereby the ointment was probably pressed out (*ṭerû*, log. wr. SUR or TE, cf. CAD Ṭ 103 s. v. 1b).

§ 4. Ointment containers. Ointments should have been stored in open-shaped vessels, often covered by a lid, both to let the salve be scooped out and be preserved, whereas oils could be stored in closed-shaped containers. Stone, bone, ivory, precious metals and seldom ceramic were the preferred materials. This pottery type is archaeologically defined as the pyxis (cf. Pyxis*; Galling 1970; Pinnock 1981; Mazzoni 2005).

The term DUG.ŠÍKIN/DUG.ŠÌKIN = *šikinnu* in lexical lists is usually understood as an unguentarium (Sallaberger/Civil 1996, 107f.), but it possibly applies only to oil vessels. The terms for such containers usually refer to the substance contained, placing the term *bīt* before the name of the ointment (i.e. *bīt mēqīti*, EA, Bogh. cf. CAD M/II 20 s. v. a; AHw. II 645a; *bīt ṣippā(r)rāti*, EA, cf. CAD Ṣ 220, Salonen 1965, 119f.; *bīt šamni*, EA, NA, cf. CAD Š/I 330, Salonen 1965, 118f., Gaspa 2007, 95f.), or identifying the containers by the name of the salve (*napšaštu*, log. wr. GIŠ.Ì.ŠÉŠ, cf. Sallaberger/Civil 1996, 115; *piššatu*, cf. above).

M. Bonechi 2003: The Second Prescription in the Pharmaceutical Text TM.75.G.1623 (III Millennium Ebla), NABU 2003/24. – S. Cohen 1973: Enmerkar and the Lord of Aratta. – J. van Dijk 1975: Incantations accompagnant la naissance de l'homme, Or. 44, 56–79. – E. Ebeling 1949: Mittelassyrische Rezepte zur Bereitung von wohlriechenden Salben, Or. 18, 404–418. – W. Farber 1973: *ina* KUŠ.DÙ.DÙ = *ina maški tašappi*, ZA 63, 59–68. – J. Fincke 2000: Augenleiden nach keilschriftlichen Quellen (= Würzburger medizinhistorische Quellen 70). – P. Fronzaroli 1998: A Pharmaceutical Text at Ebla (TM.75.G.1623), ZA 88, 225–239. – K. Galling 1970: Zwei Salbgefäße und ein Armreif aus dem syrischen Raum, ZDPV 86, 1–9. – S. Gaspa 2007: Termini di contenitori nella documentazione Neoassira: studi per un reperto-

rio lessicale (unpubl. diss.). – D. Goltz 1974: Studien zur altorientalischen und griechischen Heilkunde. Therapie – Arzneibereitung – Rezeptstruktur (= Sudhoffs Archiv Beih. 16). – P. Herrero 1984: La thérapeutique mésopotamienne.

J. Klein 1981: Three Šulgi Hymns. Sumerian Royal Hymns Glorifying King Šulgi of Ur. – H. Limet 1978: Pharmacopée et parfumerie sumériennes, Revue d'histoire de la pharmacie 25, 147–159. – S. Mazzoni 2005: Pyxides and Hand-Lion Bowls: A Case of Minor Art, in: C. E. Suter/Ch. Uehlinger (ed.), Craft and Images in Contact. Studies in Eastern Mediterranean Art of the First Millenium BCE (= OBO 210) 43–66. – F. Pinnock 1981: Coppe protosiariane in pietra dal palazzo Reale G, StEb. 4, 61–75. – E. Reiner 1995: Astral Magic in Babylonia (= TAPS 85/4). – W. Sallaberger/M. Civil 1996: Der babylonische Töpfer und seine Gefäße (= MHEM 3). – A. Salonen 1965: Hausgeräte. – J. Scurlock 2006: Magico-medical Means of Treating Ghost-induced Illnesses in Ancient Mesopotamia (= AMD 3). – W. von Soden 1966: Fischgalle als Heilmittel für Augen, AfO 21, 81f.

C. Pappi

Salbung (anointing).

§ 1. General. – § 2. Functions of anointing.

§ 1. General. "To anoint" is in Akk. *pašāšu*, in Sum. šéš, šeš$_4$, eš. The verb *pašāšu* need not always possess a ritual nuance, and sometimes simply seems to mean 'to smear'. A similar range of meanings applies to the related noun *piššatu*, while the related noun *napšaštu/napšaltu* is only used with a ritual (medical) nuance.

Exactly what symbolic significance(s) a. possessed is debated, esp. in relation to purification (Reinigung* A) (Kutsch 1963; Veenhof 1966; Fleming 1992, 177). Nonetheless, its importance is reflected in the fact that oil belonged to the staple quartet of rations, alongside food, drink and clothes.

It is usually left unspecified whether a. was done with the naked hand or an impregnated cloth. A wide range of fats and oils, both animal and vegetable, were applied (see Fett*, Öl(baum)*, Salbe*). These could also be poured (*šapāku*, *tabāku*, rarely *šakānu*). Sometimes they were perfumed (Parfüm(rezept)*). A. (body part or parts usually not specified) often followed bathing (*ramāku*), already in Sumerian sources (Sefati 1998, 98f., 140).

§ 2. Functions of anointing. A. was a widespread act which served both practical and symbolic functions.

A. promoted bodily comfort, soothing sore muscles (Maqlû VII 33; Fuchs, Sg. 38: 41) and travellers' feet (Stol 2004, 975), so that fine oil was a by-word for pleasantness (Erra IV 129; SAA 10, 294: 10; cf. Lugalbanda in the Mountain Cave, ETCSL c.1.8.2.1: 146). A. also helped to preserve bodily warmth (Stol 2004, 975; SAA 10, 318 r. 4–6) – an underling of Zimrī-Lîm writes that owing to the cold the army cannot fight without oil (ARM 26/1 no. 29 p. 162: 18′–20′).

A. guests was (usually alongside offers of food and drink) a gesture of hospitality and served to foster a bond between the parties (Veenhof 1966, 309f.). It also featured in festivities organized by kings (Mari: Joannès 1993, 264; Assurnaṣirpal II: RIMA 2, 293: 152; Sennacherib, Esarhaddon, Nabonidus: George 2003, 855).

A. served to solemnize pledges and transactions, and changes of status: sales of land and buildings (OB Alalaḫ: Márquez Rowe 2003a, 700; OB Ḫafāğa: JCS 9, 92 no. 59: 10; Mari: ARM 8, 13 r. 14′; 22, 328 ii 47); manumission (a. head: Westbrook 2003b, 384, OB; Márquez Rowe 2003b, 725, Ugarit); installation of priestess (Emar: Fleming 1992, 176); coronation (Durand 1993, 53; EA 51: 6f.; SAA 10, 2; Hittites: Kutsch 1963, 36–39); oaths (SAA 2, 6: 622; Ash. 43: 50f.; Ee. VI 98); marriage (witnesses, OB: 3NT 871 r. 9, see CAD P 245b). At Ebla (Catagnoti 2003, 232) and in the mid 2nd mill. (Malul 1988, 160–179) pouring oil onto the bride's head was part of the marriage ceremony, also imitated in a ritual involving marriage to a figurine (KAR 66: 10, see Schwemer 1998, 61f.). In OB Gilg. (II 108f.) Enkidu becomes human directly after a. himself. In Enki-Ninḫ. (ETCSL c.1.1.1: 228, cf. Attinger 1984, 26: 226, 45) the fox anoints itself to disguise itself as human.

Sheep and horses were anointed (MARI 3, 101 no. 119: 2; BE 15, 21: 13, see CAD P

248b; Sabi Abyad T 93–10: 2, see CAD P 432b), horses also in apotropaic rituals (KAR 91, see Maul 2003, 183); s. a. Pferd* § 5.2. Cattle were anointed for dermatological ailments (Ziegler 2007). Beyond e.g. lubrication of door-bolts (YOS 14, 206: 2), inanimate objects could be anointed for symbolic and/or solemnizing purposes (nail in wall, 3rd mill. Girsu: Wilcke 2003, 168; foundation deposits, Gudea: RIME 3/1, 44 iii 13–15; table after sale, Emar: Fleming 1992, 177; palace: MARI 3, 90 no. 3: 5; shrine, to find mercy: KAR 178 vi 26). Royal inscriptions frequently instruct future rulers to a. them if they find them (see Schaudig 2001, 422: 1 ii 45, for an example of conformity). Statues were anointed (e.g. ARM 7, 73: 3; 11: 3; YOS 5, 171: 16; 14, 247: 3).

A. is frequently prescribed in medical recipes (for Hittites see Haas/Bawanypeck 2003, 111f.), recalling such New Testament passages as Mark 6:13 and James 5:14. Sometimes particular body parts are specified. Incantations were sometimes recited over the materia medica before application (e.g. AMT 104, 1 iii 36; CT 23, 11 iii 36; see Abusch 2003, 4–6 on Maqlû VII 31–49). A. was the most frequent cure for ailments of the eyes (Fincke 2000, 275–281). Newly born babies were anointed, a practice with later ethnographic parallels (Stol 2000, 177). Many Namburbi rituals involve anointing patients' houses and conclude with the anointing of patients themselves (Maul 1994, 95–97, 124). Ritual a. of a lamb's fleece gave it magical properties (BID 68: 52–54). In a LB necromantic ritual, a. the eyes enabled one to see ghosts (AfO 29/30, 8: 12′). A. appears in potency rituals (TCS 2, e. g. 33: 15–17) as a form of sexual foreplay, supporting the interpretation that it is done by a prostitute in Gilg. VIII 34.

A. is mentioned in dystopias: the dead in the netherworld do not anoint themselves with sweet-smelling oil (Gilg. XII 15f.); oath-breaking rebels should have hot bitumen* (Erdöl*, Erdpech) for ointment (SAA 2, 2 iv 14), or none (Ash. 109 iv 17); innocent people can be anointed with evil ointments by bewitchers (Abusch 2002, 84f.), and NA vassals had to swear not to do this to the king (SAA 2, 6: 262f.); abstaining from a. was a sign of penance (Schaudig 2001, 503: 23f., Nabonidus).

T. Abusch 2002: Mesopotamian Witchcraft (= AMD 5); id. 2003: Blessing and Praise in Ancient Mesopotamian Incantations, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 1–14. – P. Attinger 1984: Enki et Ninḫursaĝa, ZA 74, 1–52.– A. Catagnoti 2003: Ebla, in: Westbrook 2003a, 227–239. – J.-M. Durand 1993: Le mythologème du combat entre le dieu de l'orage et la mer en Mésopotamie, MARI 7, 41–61. – J. Fincke 2000: Augenleiden nach keilschriftlichen Quellen (= Würzburger medizinhistorische Forschungen 70). – D. E. Fleming 1992: The Installation of Baal's High Priestess at Emar: A Window on Ancient Syrian Religion (= HSS 42). – A. R. George 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic: Introduction, Critical Edition, Cuneiform Texts. – V. Haas/D. Bawanypeck 2003: Materia Magica et Medica Hethitica.

F. Joannès 1993: La culture matérielle à Mari (V): les parfums, MARI 7, 251–270. – E. Kutsch 1963: Salbung als Rechtsakt im Alten Testament und im Alten Orient (= ZAW Beih. 87). – M. Malul 1988: Studies in Mesopotamian Legal Symbolism (= AOAT 221). – I. Márquez Rowe 2003a: Alalakh, in: Westbrook 2003a, 693–717; id. 2003b: Ugarit, in: Westbrook 2003a, 719–735. – S. M. Maul 1994: Zukunftsbewältigung (= BagF 18); id. 2003: Die Reste einer mittelassyrischen Beschwörerbibliothek aus dem Königspalast zu Assur, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 181–194. – H.-P. Schaudig 2001: Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen (= AOAT 256). – D. Schwemer 1998: Akkadische Rituale aus Ḫattuša (= THeth. 23). – Y. Sefati 1998: Love Songs in Sumerian Literature. – M. Stol 2000: Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 10); id. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 641–976. – K. Veenhof 1966: Review of Kutsch 1963, BiOr. 30, 308–313. – R. Westbrook (ed.) 2003a: A History of Ancient Near Eastern Law (= HdOr. I/72); id. 2003b: The Old Babylonian Period, in: Westbrook 2003a, 361–430. – C. Wilcke 2003: Early Dynastic and Sargonic Periods, in: Westbrook 2003a, 141–181. – N. Ziegler 2007: Les vaches atteintes de la „lèpre"?, JMC 10, 42–44.

M. Worthington

Šalibi. *Ša-li-bi*^{ki}, nur in Ḫammurapis 11. Regierungsjahr als eine zusammen mit Rāpiqum* eroberte Stadt im Jahresnamen erwähnt.

B. Groneberg 1980: RGTC 3, 217.

S. Ecklin

Sal'ila (^{d}Sa-al-i-la). Theonym, erwähnt in CT 25, 35 Vs. 4 // 36 Vs. 3 in einer Gruppe mit Marduk geglichener Namen zwischen ^{d}Su-KUR (= Šullat?; s. Ḫaniš*) und ^{d}Mi-il-MA (Milma*; wohl zu ^{d}*Mi-il-ku*$^{!}$ zu emendieren).

M. Krebernik

Šalim-aḫum. Š. (*Ša-lim-a-ḫu-um, Šál-maḫ-im, Šal-lim-*šeš^{meš}), roi d'Aššur à l'extrême fin du 3e mill., figure dans la Liste royale assyrienne; il est le cinquième des six souverains dont «les noms sont inscrits sur des briques mais dont les éponymes ne sont pas connus». Comme les autres rois assyriens de cette section, il n'appartient pas à la généalogie originale de Šamsī-Adad (I.*). La seule inscription de Š. (RIMA 1 p. 14), figure sur un bloc d'albâtre découvert dans les fondations en pierre d'un mur situé au sud-est de la cour prineipale du temple d'Aššur et portant des briques inscrites au nom d'Irišum* Ier. Elle commémore des restaurations effectuées dans ce temple. Š., énsi *Aššur*^{ki}, présenté comme le fils et successeur de Puzur-Aššur*, aurait bâti ou réparé, sur ordre du dieu, des chapelles (é) donnant sur la cour intérieure du temple. Parmi ces constructions figurent «le palais de xxx Dagan», désigné plus tard comme *bēt Dagan*, «la maison des cuves à bière et ses entrepôts», qui pourrait correspondre à la «Maison des Jumeaux» attestée par l'inscription d'Irišum, et serait connue par la suite comme la «Cuisine». Plusieurs inscriptions de ses successeurs le mentionnent comme père d'Ilu-šūma* (RIMA 1 p. 15 et 17), grand-père d'Irišum (Ier, RIMA 1 p. 20: 1–3 et 37: 1–13) et arrière-grand-père d'Ikūnum* (RIMA 1 p. 43: 1–7); Königslisten* und Chroniken p. 104.

H. D. Galter 2004: Geschichte als Bauwerk: Der Aššurtempel und das assyrische Geschichtsbewusstsein, Fs. A. K. Grayson (= PIHANS 101) 117–135. – J.-J. Glassner 1993: Chroniques mésopotamiennes 147. – B. Landsberger/K. Balkan 1950: Die Inschrift des assyrischen Königs Irişum. Gefunden in Kültepe 1948, Belleten 14, 219–268, spéc. 237–238. – M. T. Larsen 1976: OACC 56f. – S. Yamada 1994: ZA 84, 17.

C. Michel

Šalimtu „Wohlergehen, Sicherheit". Im Anu-Adad-Tempel von Assur verehrte Göttin, erwähnt u. a. im mittelass. Königsritual (K. M. Müller, MVAG 41/3 [1937] 17: 23: ^{d}*Ša-lim-*[*tu*]) und in neuass. Tākultu-Ritualen (III R 66 ii 12: ^{d}*Šá-lim-tu*$_4$; KAR 214 i 41: ^{d}*Šá-lim-tu*), s. R. Frankena, Tākultu 112 Nr. 202 (dazu auch STT 88 ii 34: ^{d}*Šá-lim-t*[*u*]).

M. Krebernik

Saline s. Salz.

Šaliwana s. Šalawana/i.

Šal(l)aḫšu(w)a. A town in Anatolia, attested in ca. 25 texts from *kārum* Kaniš* level II, and two from Ib, in one of which (kt. g/t 42+: 25, from the level Ib palace of Kaniš) it occurs as *Ša(l)laḫašuwa*. This spelling is also used in the annals of Ḫattušili I (KBo. 10, 1 obv. 21f. // KBo. 2 ii 41f., for ed. see H. Klengel, Die Geschichte des heth. Reiches [= HdOr. I/34, 1999] 39 n. 28), which mention that he invaded its land and subdued the town in his third year, and in the list KBo. 4, 13 i 19, 34′, where its gods figure alongside those of Šukzija* and Ḫurama*. In the OA period, according to kt. 91/k 148: 35, it was the seat of an Assyrian *kārum* (which acted as a court-of-law), its ruler occurs in KTK 64: 16 under the nisbe *Šalaḫšuājum*, and he must have lived in a "palace", which is attested there for the level Ib period in OIP 27, 5: 9. Inhabitants of the town figure in ICK 2, 237: 2 and 7 and there are several references (a. o. kt. n/k 198: 9; kt. 91/k 216: 4, 178: 4) to an Assyrian, Adada, who had a house there. He might be meant when kt. 93/k 694: 7ff. mentions that bags with merchandise were deposited in "the house of the *kaššu*-official" there. Of the texts (including fifteen new ones, not yet listed in RGTC 4, 99f.; see RGTC 6, 332) that describe transactions carried out there, three mention "gold

of Š." and one "lead" (see Kawasaki 1996), metals which were either produced or traded there. In most texts the town figures as road-station visited or passed by caravans, where *nišḫatu*-tax had to be paid (KTK 64: 16f.), and this explains why smuggling is occasionally mentioned (cf. ATHE 62; AKT 2, 14: 9f.).

In texts reflecting "itineraries" the town occurs especially in relation with Ḫurama, Timilkija* and Kaniš, see ATHE 62; TMH 1, 3b and LB 1283 rev., which lists expenses for a caravan "from Ḫaḫḫum (Ḫaḫḫa*) until Timilkija, from Timilkija until Š., from Š. until Ḫurama". But this sequence does not reflect the standard itinerary (Itinerare*) (which is Ḫaḫḫum–Timilkija–Ḫurama–Kaniš) and according to kt. 91/k 416 (unpubl.) a donkey-load can be sent from Ḫaḫḫum to Durḫumit either via Timilkija or via Š. The town cannot have been too far from Kaniš, since in kt. g/t 42+ men from it occur together with persons from various towns ranging under officials of Kaniš, and because OIP 27, 5, presumably written from Kaniš, writes about "*ḫapīru* of the palace of Š. who are in jail". This suggests a location southeast of Kaniš, and Forlanini 2005, on the basis of TMH I 3b: 14f. ("there is nothing else but lead"), proposes the aera of Köprübaşı-Pazarören, where a rare lead-mine existed. Depending the exact location of Ḫurama (Pınarbaşı or closer to the Elbistan Plain) and whether the mention of "lead" does indeed imply a local lead-mine, a location more to the east is feasible.

G. Barjamovic (in press): A Historical Geography of Anatolia in the Assyrian Colony Period, ch. IV.11. – M. Forlanini 2005: NABU 2005/14. – P. Garelli 1963: AssCapp. 110–114. – Y. Kawasaki 1996: NABU 1996/98.

K. R. Veenhof

Šallapa ([uru]*Šal-la-pa*[*-aš/an*]). Š. is a city/town in west-central Anatolia, perhaps within the bend of the Sakarya river (e.g. Garstang/Gurney 1959, 75–77; Macqueen 1968) or to the south of it (e.g. Forlanini/Marazzi 1986, Tav. XVI.7). Attempts at identifying Š. (s. G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC 6 [1978] 333; del Monte RGTC 6/2 [1992] 134) with a specific site should probably await reliable survey results from the region. It should likely be distinguished from Šalpa*.

The relevant passages for the localization of Š. are: (1) the third year of the annals of Muršili II* (KBo. 3, 4 ii 7–14; KUB 14, 15+ ii 1′–14′; ed. A. Götze, AM 1933, 1966[2]), which relate that Muršili marched from Ḫattuša against the Arzawa lands via the Šeḫiriya River, generally equated with the Sakarya (cl. Sangarius), then to Š., where he met his brother, Šarri-Kušuḫ*, king of Karkamiš* (who had presumably marched from Syria), then on to Aura and finally to Walma* on the River Aštarpa (often equated with the Akar Çay); (2) the so-called Tawagalawa* Letter (KUB 14, 3 i 1–48), in which the sender (likely Ḫattušili III*) recalls that he had come down (presumably from Ḫattuša) to 'these lands' at the request of the people of Lukka* (roughly classical Lycia [Lykien*]), the first stop on his campaign being Š., after which he continued to Waliwanda*, Iyalanda (Jalanda*; perhaps cl. Alinda), Atriya, Ama-[and on to Millawa(n)da* (probably cl. Miletos). On the basis of these two texts, Š. must lie on an important route – the Š. road (KASKAL [uru]Š.) is mentioned in broken context in KBo. 12, 69: 3′– from Ḫattuša to south-western Anatolia, after reaching the Šeḫiriya and before arriving at Waliwanda, Aura or Walma on the Aštarpa.

In the Telipinu* Proclamation (KBo. 3, 1++ ii 1–7; ed. I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 26f.) the cities]-*agga*, [Mat]ila, Galmiya, Adaniy[a], Arzawiya, Š., Parduwata and Aḫḫula are said to have rebelled during the archetypically disastrous reign of Ammuna. In Fragm. 4 of the Deeds of Šuppiluliuma (KUB 19, 12 ii 5; ed. H. G. Güterbock, JCS 10, 41–68, 75–98, 107–130), the author's grandfather (i.e. Tudḫaliya* 'III') is said to have set Š. ablaze. In another fragment of the Deeds (KBo. 12, 26 iv 11′–18′) it is recounted that Šuppiluliuma* instigated building activities in Waliwanda then in Š. In the prologue to the treaty between Muršili II and Kupanta-Kurunta (Kupanta-[d]KAL*) (KUB 6, 41++ i 34–43) is related

that Muršili had set out to deal with Mašḫuiluwa's misdeeds and arrived at Š., from where he wrote his vassal commanding him to appear before him, which he refuses to do, choosing instead to flee to Maša*, events that recall to a degree those recounted in the third year of Muršili's annals.

Little is known about the cult in Š. In Muwatalli*'s Prayer to the Assembly of Gods (KUB 6, 45 ii 36f.; ed. I. Singer, Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods Through the Storm-God of Lightning (*CTH* 381), 1996) are invoked 'Zanduza of Š., the lord, the storm-god of Š., the male gods, the female gods, the mountains and rivers of Š.' The 'gods of Š.' receive one sheep as an offering in a fragment of the AN.DAḪ.ŠUM festival (KBo. 4, 13 i 40').

D. F. Easton et al. 2002: Troy in Recent Perspective, AnSt. 52, 75–109, esp. 94–101. – M. Forlanini/M. Marazzi 1986: Anatolia: L'impero hittita (= Atlante storico del Vicino Oriente antico 4.3). – J. Garstang/O. R. Gurney 1959: The Geography of the Hittite Empire. – G. Laminger-Pascher 1996: Zur frühgeschichtlichen Geographie Kleinasiens, Anzeiger der österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl. 133, 1–10. – J. G. Macqueen 1968: Geography and History in Western Asia Minor in the Second Millennium B.C., AnSt. 18, 169–185. – S. de Martino 1996: L'Anatolia occidentale nel medio regno ittita (= Eothen 5) esp. 56–58 (cites [p. 56] del Monte 1993 as locating Šallapa at Afyon, but in fact he locates it near Sivrihisar; it is Aura that he seeks between Afyon and Akşehir). – G. F. del Monte 1993: L'annalistica ittita, 79 and ns. 20f. (in n. 20 read 'Šeḫiriya' instead of 'Aštarpa').

J. L. Miller

S/Šallat(u). Tukultī-Ninurta II. zieht im Jahr 885 von Sippar* nach ^{uru}*Sa-la-ti/te* am Euphrat und schlägt dort sein erstes Nachtlager auf (RIMA 2, 174: 54f.). Von S. sind es laut Inschrift zwei weitere Tagesmärsche bis Rapiqum*. Dieses Itinerar gibt einen ungefähren Anhaltspunkt für die Lage von S.; vgl. die Karte bei Parpola/Porter 2001, 10. 625 im Monat Ajjaru (ii) plündern die Assyrer ^{uru}*S/Šal-lat*. Drei Monate später belagert Nabopolassar* die Stadt, kann sie aber nicht einnehmen und muß sich vor den erneut heranmarschierenden Assyrern zurückziehen (ABC = TCS 5, 89: 20–24). S. wird in spätbab. Texten aus der Zeit Nebukadnezars II. mehrfach erwähnt: Nach zwei Texten werden aus S. Ziegel nach Babylon bzw. Uruk geliefert: ^{uru}*Šal-la-ta* BIN 1, 126: 4, 6 (682), ^{uru}*Šá-⌜al-la⌝-ta* AUWE 5, 130: 5 (ohne Jahr); in BIN 1, 122: 12f. (ohne Jahr) wird ein *šangû*-Tempelverwalter von ^{uru}*Šal-lat* genannt; ^{uru}*Šal-la-tum* wird außerdem in CT 56, 368 r. 6 (672) erwähnt.

Ein Großteil der in AOAT 6, 300 verzeichneten Belege gehört zu Raqamātu* (Lesung *Raq-mat*). Zur Etymologie des Namens S./Š. s. Zadok 1985, 285 XXI und XXX (unsicher).

S. Parpola/M. Porter 2001: The Helsinki Atlas of the Near East in the Neo-Assyrian Period. – R. Zadok 1985: RGTC 8.

M. P. Streck

Sallu. Name einer Stadt, stets als Bestandteil des mittelass. und früh-neuass. Toponyms Ugār-S. (wörtl. „Ackerland der Stadt S.") belegt (Aqarsallu, Armanaqarsali u. Salum in S. Parpola, NAT 21f., 30 u. 300, gehören hierher; vgl. R. Borger, ZA 62 [1972] 135). Ugār-S. (geschr. A.GÀR-*sa-al-lu/sa-li*, A.GÀR-^{uru}*sa-al-lum/sa-lum*, ^{uru}A.GÀR-*sa-al-lu*) bezeichnet seinerseits sowohl ein Gebiet als auch eine Stadt in diesem Gebiet. Die Lage wird östl. des Tigris und südl. des Kleinen Zab gesucht, im Grenzbereich zwischen Assyrien und Babylonien (A. K. Grayson, TCS 5, 264; Kh. Nashef, RGTC 5, 270). Alle Erwähnungen hängen mit ass. Feldzügen nach Babylonien zusammen: Adad-nērārī I. (1295–1264) siegt in Kār-Ištar von Ugār-S. über den Kassitenkönig Nazi-Maruttaš* und die Stadt Arman von Ugār-S. wird in der neuen Grenzregelung erwähnt (TCS 5, 160: 25' u. 30'). Aššur-dān I. (1168–1133) erobert Ugār-S. zusammen mit den Städten Zabban* und Irrija* (TCS 5, 162: 11). Tiglatpileser I. (1114–1076) erobert die Stadt Arman von Ugār-S. (RIMA 2, 43: 38; 53: 37; vgl. TCS 5, 165: 22'). In den Annalen Adad-nērārīs II. (911–891) findet sich die einzige Erwähnung aus neuass. Zeit (RIMA 2, 148: 28: Bericht in summarischer Form über die Eroberungen in Babylonien).

B. Faist

Ṣallum. OB king of Kisurra*. Contemporary of Ur-Ninurta* of Isin or Sumu-el* of Larsa. Only one year-name has been preserved, "year in which Ṣallum has built the wall of Kakkulātum" (FAOS 2, 46). The mention of the city-wall of Kakkulātum*, a town on the Tigris near the mouth of the Diyālā is remarkable. Two other tablets from Kisurra, Santag 9, 162 and 166, contain a year-name referring to Ṣ.'s death. Along with those of Ubāja* and Zikrû*, his short rule must be situated between the reigns of Itūr-Šamaš* and Manabalti'el*.

A. Goddeeris

Šalmā, Šalmija. Name of two towns in the city-state of Ugarit. The variant Šalmija (once also Salimā) is only attested for the first town. The meaning is perhaps "(the) safe/peaceful (town)".

1. Town in the north, not far from the border with Mukiš* (alph.: *Šlmy*, gentilic: *Šlmy(m)*, *Šlmn*, cf. PN *Šlmy*, *Šlmn*; syll.: ^{uru}*Ša-al-ma*, ^{uru}*Šal-ma(-a)*, ^{uru}*Ša-al-mi-ia*, ^{uru}*Šal-mi-ia*, ^{uru}*Sa-li-ma-a*, gentilic: *Šal-mi-yu*, cf. PN ^{m}*Ša-al-*[*m*]*i-yu*, ^{m}*Šal-mi-yu*).

Northern Š. is mentioned in the treaties between the Hittite kings and the kings of Ugarit concerning the northern border (Belmonte Marín 2001, 406, 408; van Soldt 2005, 54). It is mentioned directly after Ḫalbu Nanā, otherwise known as Ḫalbu Ṣapuni/Ḫazi (Ṣapunu*), and must have been close to the Anticasius (Nanā). According to KTU 4.68 Š. formed an administrative unit with Yakunaʿmu and ʾAlullu, both of which are probably more to the east. The letter Ug(aritica) 5, 26 mentions a mayor (*ḫazannu*) of Š., who perhaps had jurisdiction over the inhabitants of neighboring Paneštāyu. Bordreuil (1997, 62) has proposed to connect the name with the modern spring of Šalmi close to the Anticasius.

2. Town in the southwest, probably south of the capital Ugarit (alph.: *Šlmy*, cf. PN *Šlmy*, *Šlmn*; syll.: ^{uru}*Ša-al-ma*, gentilic: *Šal-me-yi*, cf. PN ^{m}*Ša-al-*[*m*]*i-yu*, ^{m}*Šal-mi-yu*).

Southern Š. is associated with the coastal towns Raʾšu* and Maʾḫadu (RSOu. 7, 4: 48–50; RSOu. 14, 41) and it is attested in a list of harbor towns south of Ugarit (PRU 6, 79). Therefore Š. was probably also located near the coast and it may have had a harbor. It formed part of the so-called metropolitan district which also included the capital (Astour 1970, 116f.; van Soldt 2005, 142f.).

M. C. Astour 1970: Maʾḫadu, the Harbor of Ugarit, JESHO 13, 113–127; id. 1975: Place Names, in: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra Parallels II (= AnOr. 30) 251–369, esp. 330, 364f. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 260f. – P. Bordreuil 1997: Sources et forêts: à propos de la géographie physique et humaine de l'Ougarit, in: A. Sérandour (ed.), Des Sumériens aux Romains d'orient. La perception géographique du monde (= Antiquités Sémitiques 2) 59–66. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 42f., 62 (town 1), 143f. (town 2), 184. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspects of Ugarit Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 121.

W. H. van Soldt

Salmanassar I. (Shalmaneser, Salmānuašarēd), king of Assyria 1273–1244. Written ^{md}SILIM-*ma-nu-a-šá-re-di*/$^{m(d)}$SILIM-*ma-nu*-SAG/$^{(m)d}$SILIM-*ma-nu*-MAŠ/^{d}SILIM-*ma-an*-SAG/^{md}SILIM.MA-MAŠ; note that the former customary reading of the theophoric element as Šulmānu has been superseded by Salmānu* (Radner 1998).

§ 1. Sources. – § 2. Military campaigns. – § 3. Other deeds. – § 4. The Hittite letter. – § 5. Later tradition.

§ 1. Sources. The Assyrian King List records that S., son of his predecessor Adadnērārī (I) (Adadna(i)râri*) and father of his successor Tukultī-Ninurta* (I), reigned for thirty years (Königslisten* und Chroniken p. 110 § 45). His name is possibly to be restored in a fragmentary exemplar of the Synchronistic King List (Königslisten* und Chroniken p. 122 iii 12).

§ 2. Military campaigns. The military campaigns of S. were directed to the northern and north-western frontiers of Assyria, where he achieved significant terri-

torial expansion. The longest of S.'s royal inscriptions (RIMA 1, 180–186) contains an extended narrative account of his military actions, though not yet arranged on a year-by-year basis like those of later kings. It also contains one of the earliest references to forced deportation (Oded 1979, 2); such captive labour supplemented the Assyrian workforce, thereby assisting the economy. According to this account, early in his reign S. subdued in three days a border transgression perpetrated by inhabitants of the land Urarṭu*, conquering eight lands there and destroying fifty-one towns. From among the defeated he selected some of the young men to serve him. He also campaigned in Ḫanigalbat* (Mittani*), defeating a coalition led by its king Šattuara* and aided by the armies of the Hittites and Aḫlamu (Aḫlamê*). S. slaughtered many but took away 14,400 captives, having blinded them. He also conquered nine of Šattuara's fortified cult centres and destroyed 180 of his cities, meting out a similar fate to the enemy king's allies. S. subsequently subdued the Qutû (Gutium* p. 717) following a transgression.

§ 3. Other deeds. The remaining inscriptions of S. (RIMA 1, 187–230) mostly commemorate building projects, though some of his royal epithets refer in brief to his conquests of the Qutû, Lullub/mu*, Šubaru (Šubartu*) and Muṣri* (RIMA 1, 192, 206f.). He completely rebuilt the Aššur Temple at Assur after it had been destroyed by fire, adding two towers to it. He also restored the temple of Assyrian Ištar at Assur, as well as the shrines of Ninuaittu (Ištar of Nineveh), and of Šērua* and Dagan* there. At Nineveh he reconstructed the Ištar temple and ziggurat. One inscription commemorates the restoration or rebuilding of a number of cultic structures in various cities, including a shrine(?) of Nergal at Tarbiṣu(?), the temple and ziggurat of Ištar at Talmuš, the temple and ziggurat of Ištar of Arbail, the ziggurat of Aššur at Assur, and the temples of Adad at Kaḫat and Isana. Secular building projects of S. include the Libūr-šalḫī gate at Assur, work on a palace complex and a new palace there, and a structure associated with a prince. S. a. Aššur* and Qalʿat* Širqāṭ.

§ 4. The Hittite letter. S. was the recipient of a letter in Hittite from an unnamed Hittite king, presumably Ḫattušili III or Tudḫaliya IV, who addressed him as 'brother' thereby denoting equality of status (KBo. 18, 24; Hagenbuchner 1989, Teil 2 no. 188).

§ 5. Later tradition. Certain deeds of S. are attested in the royal inscriptions of later Assyrian kings. A number of inscriptions of Aššurnaṣirpal II (883–859) from Kalḫu mention S. as a previous builder of that city (e.g. RIMA 2, 222). In the interim the city is said to have lain in ruins. In the same inscription Aššurnaṣirpal refers to a report which reached him in Nineveh of a rebellion by people whom S. had once settled in the region of Na'iri, in the city Ḫalziluḫa (RIMA 2, 200). Aššurnaṣirpal also claims to have regained possession after their capture by the Arameans of the fortresses Sinabu* and Tīdu (Ta'idi*) on the border of Na'iri* (p. 88) which his forebear S. had garrisoned (RIMA 2, 261, where S. is erroneously identified as Shalmaneser II; similarly Na'iri* p. 88). Later on, Esarhaddon (680–669) attributed the (re)building of the old temple of Aššur at Assur to S., son of Adad-nērārī (Borger Ash. 6f: 19–37). A different, more detailed account informs us that his forebear S., son of Adad-nērārī, had (re)built the said temple when it burned down 434 years after its previous rebuilding by Šamšī-Adad (I.*), son of Ilu-kabkabi (R. Borger, Ash. 3: 19–37). Finally, it was probably S. who introduced the cult of Nabû into Assyria, since in an inscription of Sîn-šar-iškun* he is the first king named as a previous builder of the Nabû temple at Assur (Nabû* p. 19, citing further supporting evidence).

A. Hagenbuchner 1989: Die Korrespondenz der Hethiter, Teil 1–2. – B. Oded 1979: Mass Deportations and Deportees in the Neo-Assyrian Empire. – K. Radner 1998: Der Gott Salmānu ("Šulmānu") und seine Beziehung zur Stadt Dūr-Katlimmu, WO 29, 33–51.

H. D. Baker

Salmanassar II. (Shalmaneser, Salmānu-ašarēd), king of Assyria, 1030–1019. Written ^{md}SILIM-*ma-nu*-MAŠ/SAG. According to the Assyrian King List S. ruled for twelve years, succeeding his father Aššur-nāṣir-apli* (I) and being succeeded by his son Aššur-nērārī (IV) (Aššur-nirâri*; Königslisten* und Chroniken p. 113 § 61). In the Synchronistic King List he appears alongside the Babylonian king Ulmaš-šākin-šumi* (ibid. p. 119 iii 5). Information about the reign of S. is scanty. There is an extant eponym list with entries, albeit poorly preserved, covering the twelve years of his reign, beginning with 'S., the king' (Grayson 1976, 69 § 332). The single royal inscription which can be attributed to him with certainty comes from a stele found in the Stelenreihe* at Assur; the text simply gives his ancestry (RIMA 2 A.0.93.1). A document excavated at Assur records an endowment made by S. for the Aššur Temple; it lists quantities of cedar balsam allotted to the temple and its various shrines (KAV 78, ed. by Menzel 1981, II T 23f.). There are a number of other inscriptions which may concern S. but whose attribution is quite uncertain – they may alternatively be assigned to S. I or III (for further details see Grayson, RIMA 2 p. 124). Finally, S. is mentioned in an inscription of a successor, Aššur-dan II* (934–912), where a broken passage refers to the actions of a people who had apparently been troublesome since the time of S., king [of Assyria] (RIMA 2 A.0.98.1: 16).

A. K. Grayson 1976: ARI/II. – B. Menzel 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10/I–II).

H. D. Baker

Salmanassar III. (Shalmaneser, Salmānu-ašarēd), king of Assyria 858–824.

§ 1. Sources. – § 2. Reign. – § 3. Family. – § 4. Military campaigns. § 4.1. Chronology. § 4.2. Syria. § 4.3. Anatolia. § 4.4. Urarṭu and vicinity. § 4.5. Zagros region. § 4.6. Babylonia. – § 5. Provincial organisation. – § 6. Building operations.

§ 1. Sources. The principal contemporary sources comprise a substantial number of royal inscriptions (RIMA 3, 5–179). Additionally, most of the fragmentary administrative and legal documents excavated at Šibaniba* (mod. Tall Billā) are probably to be dated to S.'s reign (J. J. Finkelstein, JCS 7 [1953] 111–176 nos. 68–90). Later sources include the Assyrian King List and the Eponym Chronicle (below), as well as the Synchronistic History, the Synchronistic King List and a further chronicle fragment (references: ABC, 240). Some of S.'s building activities are mentioned in inscriptions of later Assyrian kings (see § 6).

§ 2. Reign. S. ruled for thirty-five years according to the Assyrian King List (Königslisten* und Chroniken p. 114 § 70), a period which saw the expansion of Assyrian-controlled territory far beyond the borders handed down by his father Aššurnāṣirpal (Aššurnâṣirapli*) II. He was eponym for the year 857 and again in 827 (Eponymen*; Millard 1994, 27, 30). Towards the end of S.'s reign, in 826, a revolt (*sīḫu*) took place according to the Eponym Chronicle entry for that year (Millard 1994, 30). It continued into the early reign of Šamšī-Adad V* who put it down; he reports that the insurgence, instigated by S.'s son Aššur-da"in-aplu (Aššurdânapli*), broke out in twenty-seven cities (RIMA 3, 183).

§ 3. Family. S. was the son of his predecessor Aššurnaṣirpal II and the father of his successor Šamšī-Adad V; another son of his was Aššur-da"in-aplu. His mother was probably Mullissu-mukannišat-Ninua, daughter of Aššurnaṣirpal's Chief Cupbearer, Aššur-nīrka-da"in. In Tomb III, excavated in Room 57 of the North-West palace at Kalḫu*, the sarcophagus lid bore an inscription of Mullissu-mukannišat-Ninua calling her "queen of Aššur-nāṣir-apli, king of Assyria, and S., king of Assyria". This implies that, as the mother of S., she was queen(-mother) during his reign (cf. the translation of Oates/Oates 2001, 85); it is unlikely that she was the wife of both Aššur-nāṣir-apli and then his son, as others have maintained (e.g. Roaf 1995). Sammu-ramat ("Semiramis*"), wife of Šamšī-

Adad V, referred to herself as "daughter-in-law of S., king of the four quarters" (RIMA 3, 226).

§ 4. Military campaigns.

§ 4.1. *Chronology.* S. campaigned annually from his accession in 859 up to his 33rd regnal year, 826 (= 31st *palû*). A total of thirty-five campaigns are attested, with two having been conducted in 855. There is a dating problem with the later regnal years of S. arising from a discrepancy between the campaigns as mentioned in the Eponym Chronicle (campaigns being preserved there from his 18th regnal year on, i.e. 841) and in the royal annals. The *palû*-dating of the annals is defective from year 22 (= 21st *palû*) on, with a two-year discrepancy from year 28 (= 26th *palû*) (Reade 1978, 251–260; for the consequences regarding the dating of S.'s campaigns see Fuchs 1998, 89–95). From 830 until 826, campaigns were led not by S. in person but by his Commander-in-Chief (*turtānu*), Dajjān-Aššur (Dajânu-Aššur*).

§ 4.2. *Syria.* S.'s greatest military achievements lay in his westward territorial expansion (for a detailed treatment see Yamada 2000). In the early years of his reign he campaigned extensively against a coalition of Aramean and Neo-Hittite states in northern Syria dominated by Aḫuni*, ruler of Bīt-Adīni* based at Til-Barsip*, formerly a vassal of Aššurnaṣirpal II. Aḫuni's allies included the rulers of Sam'al*, Patina (Ḫattin*), Karkamiš* and Que*. S.'s first engagement with this coalition, in 858, ended in an Assyrian victory (RIMA 3, 15–17). In the following year, 857, S. approached Til-Barsip and destroyed cities of Bīt-Adīni belonging to Aḫuni, including the fortress Dabigu* (RIMA 3, 17–19). During this campaign Assyrian aggression was targeted almost exclusively at Aḫuni. This, and the fact that many other rulers in the region, including those of Bīt-Gabbāri, Bīt-Agūsi (Jaḫan*) and Karkamiš, now paid tribute to S., suggests that the coalition had been seriously weakened; nevertheless, some of the allies figure sporadically as enemies in later campaigns. In 856 S. captured (among others) the cities of Til-Barsip and Pitru*, renaming them Kār-Shalmaneser and Ana-Aššur-utēr-aṣbat respectively and settling Assyrians in them (RIMA 3, 19; Aramu* p. 136). However, Aḫuni himself had fled, and it was only in the following year (855) that S., after besieging him at Mt. Šītamrat*, finally defeated him and deported him to Assyria (RIMA 3, 21f.).

Subsequently S. continued to campaign in the north, conquering the cities Til-abne* (852) and Paqaraḫubuni* (847) as well as cities belonging to Aramu* (Abi-rāmu), ruler of Bīt-Agūsi, and Sangara, ruler of Karkamiš (849, 848) (RIMA 3, 37–39). Increasingly, however, he was preoccupied with subduing southern Syria. In 853 he marched through the Balīḫu* river area and Ḫatti* to reach Ḫalab* (Aleppo), receiving the tribute of local rulers as he passed through. Having conquered three cities belonging to Hamath*, he was confronted near Qarqār* by a coalition led by its ruler, Irḫuleni*, and Adda-idrī of Damascus together with twelve rulers of coastal Syria (RIMA 3, 22–24). Despite S.'s claim to have inflicted a resounding defeat on their forces, the same coalition led by Adda-idrī and Irḫuleni* again tried to check his southward progress in 849, 848 and 845; on each occasion he defeated them but they escaped with their lives (RIMA 3, 37–39). It was only after the usurper Ḫaza'el* had succeeded Adda-idrī as ruler of Damascus that S. inflicted a conclusive defeat on that state in 841, whereupon the coastal peoples of Tyros* and Sidon* and the house of Omri submitted to him peacefully (the submission of Jehu*, "son" of Omri, is depicted on the Black Obelisk; cf. Obelisk* § 4) (RIMA 3, 48). Nevertheless, S. had to return to the region in 838, when he conquered four cities of Ḫaza'el, including the fortresses of Danabi* and Malaḫu, and received tribute from the coastal peoples of Tyre, Sidon and Byblos (Gubla*) (RIMA 3, 78f.).

Following the defeat of Adda-idrī and Irḫuleni in 845, few further military actions of S. were directed to Syria. In 842 and 840 he travelled through Ḫatti in peace, receiving the tribute of its kings and procuring

cedar timbers in the Amanus range (RIMA 3, 54f.). Some years later, returning from Cilicia in 833, he captured the fortress Mūru belonging to Aramu (Abi-rāmu), ruler of Bīt-Agūsi, and built a royal palace in it (RIMA 3, 68).

The only western campaign led by the Commander-in-Chief Dajjān-Aššur was to the land Patina (Ḫattin*) in 829, where he punished the instigators of a revolt against the deposed ruler Lubarna*, installing Sāsi* in place of the usurper Surri* (RIMA 3, 69).

§ 4.3. *Anatolia.* S. had received tribute from Lalla*, ruler of Melid*, in Pitru* (853) and also on his way back from the land of Na'iri* in 844 (RIMA 3, 23, 39). The first of his six campaigns to Anatolia proper was conducted some years later, in 839, when he crossed the Amanus range to reach Que (Cilicia) and conquered cities belonging to its ruler Katî (one of the allies of Aḫuni back in 858) with the assistance of rulers of Ḫatti (RIMA 3, 55). In 836 S. went to Tabal* and, having conquered cities belonging to its ruler Tuatti, received tribute from his son Kikki and from twenty (variant: twenty-four) kings of Tabal (RIMA 3, 67, 79). In the following year, 835, he captured a fortress (Uetaš) belonging to Lalla of Melid, and the kings of Tabal again brought him their tribute (RIMA 3, 67). In 833 and 832 S. again campaigned in Que, conquering cities of its ruler Katî. On the second of these two campaigns the people of Tarsos* submitted and S. installed Kirrî, brother of Katî, as their ruler (RIMA 3, 68f.); another account maintains that, having confined Katî to his city Paḫru, S. carried off his daughter to Kalḫu with her dowry (RIMA 3, 119). This was the last campaign that S. led in person.

§ 4.4. *Urarṭu and vicinity.* S.'s campaigns to the north and north-east were intended to check the expansion of the Urarṭian state, which posed a threat to Assyria's borders. At the very beginning of his reign, in 859, he conquered the city Aridu*, followed by Ḫubuškia*, city of Kākīa, the ruler of Ḫubuškia/Na'iri, and 100 settlements in its vicinity; other peoples of the region submitted and paid tribute. He also defeated Sugunia, a fortified city of the Urarṭian ruler Arramu, and burned fourteen cities around it before returning via the sea of the land Na'iri (Lake Urmia) and the land Gilzānu*, whose ruler Asû* paid tribute (RIMA 3, 8f.).

In 856 S. set out from the newly conquered Til-Barsip in an easterly direction, passing through the upper Euphrates region and Bīt-Zamāni (Amida*) to reach the lands Enzi(te)*, Suḫmu* and Daia(e)ne*, destroying their cities as he passed through. From Daiēnu he marched to Arzaškun*, the royal city of Aramu.The Urarṭian ruler fled with S. in pursuit, but despite being defeated in battle he was not apparently captured; S. devastated Arṣašku(n) and many cities in the environs. He returned via Lake Urmia and the land Gilzānu, where Asû again paid tribute; he also captured and plundered Šilaia, a city of the Ḫubuškian ruler Kākīa (RIMA 3, 19–21).

During the following decade S. conducted three relatively minor campaigns to the upper Tigris region. In 854 he passed through the Kašiaru* range (mod. Ṭūr ʿAbdīn), capturing eleven cities and besieging the Šubrian ruler Anḫite* (Šubria*), who submitted and paid tribute (RIMA 3, 36). In 852 S. set out from the newly defeated city Til-abne and marched to the source of the Tigris, killing the inhabitants of recalcitrant cities and receiving tribute from the land Na'iri (RIMA 3, 37). In 846 he traversed the Ṭūr ʿAbdīn via the Pass of the Goddesses to reach Matiāte*, which he conquered (RIMA 3, 39).

In 844 S. conducted a major campaign in the upper Tigris region. Upon reaching the land of Na'iri he erected a statue at the source of the Tigris, proceeding from there to devastate cities of the Urarṭian ruler Arramu, as far as the source of the Euphrates; the ruler of the land Daia(e)ne submitted and gave tribute. From the Euphrates source S. marched to Melid via the lands Suḫnu and Enzu, conquering their cities and massacring their inhabitants on the way (RIMA 3, 39).

Subsequent campaigns in the region were led by Dajjān-Aššur. In 830 he passed through Bīt-Zamāni (Amida*)and crossed the river Arzania*. He was at-

tacked by the Urarṭian ruler Sarduri I* but defeated him in battle; Dajjān-Aššur devastated many cities including Uraš*, royal city of the ruler Alsianna (RIMA 3, 69, 81). In 828 the Commander-in-Chief was despatched to the land Ḫabḫu*, which he duly devastated. On the last recorded campaign of S.'s reign (826), Dajjān-Aššur conquered the fortress Zapparia and forty-six other cities of the land Muṣaṣir* on the south-eastern fringe of Urarṭu and then crossed over the border to destroy a number of Urarṭian fortresses and settlements (RIMA 3, 70).

§ 4.5. *Zagros region.* S. conducted several campaigns to the upper Diyālā and Zagros* regions, extending Assyrian control over the area during the course of his reign. In the second campaign of the year 855 he captured towns in Inner Zamua* (RIMA 3, 36). Over a decade later, in 843, he returned to the region, making extensive conquests in Inner Zamua and Namri (Namar*). He defeated cities from Allabria* to Parsua(š)*, and installed Janzû* of Bīt-Ḫabban* as ruler of Namri in place of Marduk-mudammiq*, who had fled after being defeated in battle (RIMA 3, 40, 67). The last campaign to the region led by S. in person was that of 834 when he defeated and deported Janzû, ruler of Namri, whom he himself had installed; having received tribute from twenty-seven rulers of Parsua, he went on to destroy and plunder cities of Media and other lands in the vicinity (RIMA 3, 67f.).

In 827 the Commander-in-Chief campaigned in the Zagros, receiving tribute from the cities of Ḫubuškia and conquering cities in Mannea (Mannäer*), Ḫarna and Parsua; rulers of other cities in Parsua paid tribute (RIMA 3, 69f.). In the final military campaign of S.'s reign (826), after subduing Muṣaṣir on the Urarṭian border (above), Dajjān-Aššur received tribute from the lands of Gilzānu and Mannea, among others, and went on to conquer cities in Parsua and Namri (RIMA 3, 70f.).

§ 4.6. *Babylonia.* S. conducted two campaigns to Babylonia in order to help Marduk-zākir-šumi* suppress the rebellion led by his brother Marduk-bēl-usāti* following the death of their father, Nabû-aplu-iddin*, with whom S. had concluded a treaty. In 851 S. defeated Marduk-bēl-usāti and confined him to his town Gannanāte*, laying waste to the hinterland. It was not until the following year that S. actually killed Marduk-bēl-usāti, having besieged him in Arman. He then made sacrifices and offerings in Kutha*, Babylon and Borsippa (RIMA 3, 30f.; ABC, 167). S.'s reinstatement of Marduk-zākir-šumi as ruler of Babylon is commemorated by a scene carved on a throne base found in situ in Fort Shalmaneser (Oates/Oates 2001, 174f.); the accompanying inscription claims that S. gained dominion over the whole of Kaldu* and the Sealand (RIMA 3, 138; Meerland*).

§ 5. Provincial organisation. S. created new provinces as "border marches" on those sectors of the Assyrian frontier which were most vulnerable to attack, entrusting them to the highest officials of the land, the so-called "Magnates" (Liverani 2004, 218; cf. Provinz* C. § 3.2). The lands added to the empire as a result of his conquests included Bīt-Adīni (as part of the Province of the Commander-in-Chief; Provinz* C. Nr. 12), Amēdi (Amida*; placed, with Tušḫan*, under the authority of the Chief Cupbearer; cf. Provinz* C. Nr. 15), Zamua*, Raṣappa*, and Naṣībīna*. Other conquered lands at the fringes of the empire were not placed under direct administrative control but rather remained in a tributary relationship.

§ 6. Building operations. S. conducted building projects at Aššur* (see also Qalʿat* Širqāṭ), Kalḫu*, Ninive* and a number of other settlements (references: RIMA 3, 5–6). At Aššur he rebuilt the main inner and outer wall and gates (notably the Tabira Gate; cf. Aššur* § 15), and the wall of the Newtown district, as well as the temples of Aššur, Anu/Adad (in 839), and Šarrat-niphi*. At Kalḫu* (§ 13) S. built the ziggurat (of Ninurta) and probably carried out work on the Ninurta Temple; also, an inscription of his was found in the Nabû Temple. His best known monument at Kalḫu is the complex dubbed by its excavators "Fort Shalmaneser" (Kalḫu* § 29 p. 317), a building which was known later on (time of Esarhaddon) as "Review Palace" (*ekal māšarti*) but in contemporary inscriptions was called simply "Palace of S.". S. may also have completed the de-

fences of Kalḫu which had been begun by his father (Oates/Oates 2001, 28).

At Nineveh S. is known to have carried out work on the Ištar Temple (Ninive* §§ 13.1, 17.1); other monuments of his include an inscribed altar dedicated to the Sebettu (Siebengötter*). Like his father, S. erected at Imgur-Enlil* (Balāwāt) a pair of enormous gates of cedar bound with bronze strips bearing relief decoration and inscriptions (Schachner 2007). Other works include the Ištar Temple at Šibaniba* and the Adad Temple at Tall al-Hawā. Inscriptions of S. have been found also at Tarbiṣu* and Til-Barsip*, though without shedding light on what construction projects he carried out in those places. An inscribed statue of S. dedicated to Adad of Kurba'il* but found in Fort Shalmaneser could derive from a shrine of that deity in Kalḫu (rather than from Kurba'il itself). Inscriptions of Assurbanipal name S. as the original builder of the Sîn temple (Eḫulḫul) in Ḫarrān* (R. Borger, BIWA 142).

A. Fuchs 1998. Die Annalen des Jahres 711 v. Chr. (= SAAS 8). – M. Liverani 2004: Assyria in the Ninth Century: Continuity or Change?, Fs. A. K. Grayson (= PIHANS 101) 213–226. – A. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire, 910–612 BC (= SAAS 2). – J. Oates/D. Oates 2001: Nimrud. An Assyrian Imperial City Revealed. – J. E. Reade 1978: Assyrian Campaigns, 840–811 B. C., and the Babylonian Frontier, ZA 68, 251–260. – M. Roaf 1995: The Chief Cupbearer, his daughter, the king, and the eponym official for 860 B.C., NABU 1995/94. – A. Schachner 2007: Bilder eines Weltreichs (= Subartu 20). – S. Yamada 2000: The Construction of the Assyrian Empire: A Historical Study of the Inscriptions of Shalmaneser III (859–824 B.C.) Relating to His Campaigns in the West (= CHANE 3).

H. D. Baker

Salmanassar IV. (Shalmaneser, Salmānuašarēd), king of Assyria, 782–773. Written ^{md}SILIM-*ma-nu*-MAŠ. S., the son of his predecessor Adad-nērārī III (Adadnirâri III.*) and brother of his successor Aššurdan* III, ruled for ten years according to the Assyrian King List (Königslisten* und Chroniken p. 114 § 73). He was the eponym official for his first full regnal year, 781, when a campaign to Urarṭu took place (Millard 1994, 38). The Eponym Chronicle entry for 772 refers to the number of years (broken) completed by S., king of Assyria (Millard 1994, 39).

Few concrete details concerning the reign of S. are preserved. Two of his highest officials figure prominently in the extant contemporary inscriptions, acting with a considerable degree of independence. A stele found near Maraş, written at the end of his reign in 773, relates that the Commander-in-Chief, Šamšī-ilu*, marched to Damascus, whereupon S. received precious tribute from its king Ḫadiānu*, including his daughter together with a rich dowry. On returning from Damascus S. set up the said stele as a boundary marker on behalf of Uš-pilulume, the king of Kummuḫu* (RIMA 3 A.0.105.1). A second stele, from Tall ʿAbtā on the Wadi Tharthar, was inscribed in the name of Bēl-Ḫarrān-bēlu-uṣur*, originally stated to be the palace herald of S. However, S.'s name was later effaced and replaced by that of Tiglath-pileser (III). The inscription commemorates the founding of the city Dūr-Bēl-Ḫarrān-bēlu-uṣur*, an act attributed – unusually – to the palace herald himself rather than to the king (RIMA 3 A.0.105.2). Another palace herald of S., Bēl-lēšir (Bêllîšir*), was eponym official for the year 778 (Millard 1994, 90).

A tablet which contains decrees from various kings' reigns includes details (mostly broken away) of items due from various members of the palace staff as laid down by S. (SAA 12, 77 i 1′–10′). Finally, a 'Letter to the God' may have been written early in the reign of S., in 780, to commemorate the aforementioned campaign against Urarṭu (RIMA 3 A.0.105.3); however, the attribution of the text is uncertain (see A. K. Grayson, RIMA 3 p. 243).

A. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire, 910–612 BC (= SAAS 2).

H. D. Baker

Salmanassar V. (Shalmaneser, Salmānuašarēd), king of Assyria and Babylonia 727–722. Written *Šul-man-a-šá-red* (Bab. Chron.) / ^{md}SILIM-*ma-nu*-MAŠ / ^{m}SILIM-*man*-MAŠ. S., son and successor of Tiglath-pileser* III, ruled for five years according to the Assyrian King List (Königslisten* und Chroniken p. 115 § 77). The Eponym

Chronicle records that he acceded to the throne in 727 during the eponymy of Bēl-Ḫarrān-bēlu-uṣur* (Millard 1994, 45). S. himself held the office of Eponym in 723 (Millard 1994, 46). The Babylonian Chronicle names S. as ruler of both Assyria and Babylonia (TCS 5, 73 i 30), which his father had conquered towards the end of his reign.

Prior to his accession S. was known by his birth name, Ulūlāju. When he took the throne he adopted the name S. which was reserved for kings, though some later sources still referred to him by his birth name instead (Radner 2003/04, 96f.). As Crown Prince S. (writing as Ulūlāju) addressed to his father, king Tiglath-pileser, a number of letters excavated at Kalḫu* (§ 16; Radner 2003/04). These show that he was involved in affairs concerning the lands to the west of Assyria, a region to which he later directed campaigns after becoming king, thereby continuing the westward expansion begun by his father. In fact, a damaged passage of an inscription of Tiglath-pileser concerning a campaign in northern Syria perhaps mentions S. as having been entrusted with the governance of that region by his father (Tadmor 1994, 152f.). S.'s letters to Tiglath-pileser reveal that the highest officials of the land were subordinate to him as Crown Prince; his responsibilities included securing the supply of snow (Schnee*) for the palace, ensuring the security of the queen, and monitoring the journeys of foreign delegations to Kalḫu.

Hard facts about the reign of S. are scarce. He was overthrown by Sargon II, who portrayed him as an oppressive ruler: in the so-called "Assur Charter" (Sargon* II. §§ 3–4) Sargon attributes S.'s violent overthrow, and his own accession, to the gods' anger at S. for having imposed hard labour upon the citizens of Assur (Vera Chamaza 1992, 21–25). Two items inscribed with the name of "Bānītu, queen of S.", were found in Tomb II at Kalḫu in association with a body (the later one of two placed in a stone sarcophagus) which is most likely that of Atalia, queen of Sargon (A. Kamil, in: Damerji 1999, 14f.). This suggests that Atalia acquired the property of her predecessor after Bānītu's husband S. had been deposed, perhaps in the manner of trophies rather than heirlooms. Very few contemporary inscriptions of S. are extant. A set of eight bronze lion weights, each inscribed "Palace of S., king of Assyria", was excavated in the North-West Palace at Kalḫu (Curtis/Reade 1995, 193). A fragment of an inscribed brick probably attests to building activity by S. at Apqu* (Oates 1963, 73).

The Eponym Chronicle mentions at least four military campaigns conducted during the short reign of S., but the relevant passages are damaged beyond restoration (Eponymen*; Millard 1994, 45f.). Since there are no extant royal inscriptions of S. detailing his military achievements, these have to be pieced together from other sources. S. was able to add to Assyria three new provinces: Que*, Sam'al* and Samerīna* (Provinz* C. § 3.6 esp. Nr. 57–59).

The precise chronology of S.'s annexation of Que (Cilicia) is uncertain. In his Annals, Sargon claimed in 715 to have reconquered some fortresses belonging to Que which Mitâ* of Muški* "had long before taken away" (Fuchs 1994, Ann. 119f.). Que must therefore have been an Assyrian province at some time prior to 715. Sargon himself is unlikely to have been responsible for annexing it since there is no mention of the fact in his inscriptions and, had he accomplished it between the beginning of his reign in 721 and 715, the lapse of time involved was too short to be consistent with the claim that Mitâ had "long before" taken away the said fortresses. On these grounds Forrer (1920, 70f.) attributed the annexation of Cilicia to S., a view which prevails (cf. Fuchs 1994, 455; Provinz* C. Nr. 57).

The annexation of Sam'al may be attributed to S. on circumstantial evidence: the ruler of Sam'al is attested as paying tribute to Assyria during the reign of Tiglath-pileser (e. g. Tadmor 1994, 69 Ann. 13*: 12), while administrative documents dated in the reign of Sargon indicate that by that time it had become a province (Provinz* C. Nr. 58), with neither ruler explicitly claiming credit for having made it one.

The fall of Samerīna took place in 722 shortly before the death of S. rather than early in the reign of Sargon, as some interpretations of a passage in the Ḫorsābād

Annals have maintained (Dûr-Šarrukîn*; Tadmor 1958, 33–39). The event is mentioned in the Babylonian Chronicle (TCS 5, 73 i 28), the Bible (II Kings 17:3–6; 18:9–12) and in the account of Josephus (Ant. IX 14). The latter two sources relate that the city fell after a three-year siege. The siege of Tyros*, which was begun by S., lasted five years and was only ended during the reign of Sargon (Katzenstein 1997², 226).

S. is also known to have been active in Babylonia: an Aramaic ostracon from Assur, dated c. 650 and dealing with Babylonian affairs, mentions that he (Ulūlāju) deported captives from Bīt-Adīni* (Hug 1993, 20: 15). A Babylonian letter from Kuyunjik (Ninive*) may mention S. in a broken context together with Tiglath-pileser, apparently as having gone to Babylon (SAA 17, 23: 25′). Soon after the end of S.'s reign, however, Babylonia began to reassert its independence.

J. E. Curtis/J. E. Reade 1995: Art and Empire. Treasures from Assyria in the British Museum. – M. S. B. Damerji 1999: Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud, mit einem Beitrag von Ahmed Kamil (Sonderdruck aus: Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 45, 1998). – E. Forrer 1920: Provinzeinteilung. – A. Fuchs 1994: Sg. – V. Hug 1993: Altaramäische Grammatik der Texte des 7. und 6. Jh.s v. Chr. (= HSAO 4). – H. J. Katzenstein 1997²: The History of Tyre. – A. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire, 910–612 BC (= SAAS 2). – D. Oates 1963: Excavations at Tell ar-Rimah, Sumer 19, 69–77. – K. Radner 2003/04: Salmanassar V. in den *Nimrud Letters*, AfO 50, 95–104. – H. Tadmor 1958: The Campaigns of Sargon II of Assur: a Chronological-Historical Study, JCS 12, 22–40, 77–100; id. 1994: Tigl. III. – G. W. Vera Chamaza 1992: Sargon II's Ascent to the Throne: the Political Situation, SAAB 6/1, 21–34.

H. D. Baker

Salmānu.

§ 1. Name. – § 2. Kultort. – § 3. Onomastikon.

§ 1. Name. Der Gottesname ist ausschließlich im ass. Kulturkreis belegt. Er begegnet in mittel- und neuass. Texten vorrangig in logograph. Schreibung: mittelass. ^{d}SILIM-*ma-nu*, seltener ^{d}SILIM.MA oder ^{d}SILIM; neuass. ^{d}SILIM-*ma-nu* oder ^{d}SILIM-*man* (Schreibungen jeweils auch ohne Gottesdeterminativ). Aufgrund der Schreibung *šlmn* in aram. und hebr. Texten ist die Realisierung des Gottesnamens im Assyrischen als Salmānu (statt *Šulmānu) gesichert; dies bestätigen auch die seltenen syllabischen Schreibungen (mittelass. ^{d}*Sa-al-ma-an*; neuass. ^{d}*Sal-ma-nu*). Der Gottesname kann mit „Der Wohlgesinnte" übersetzt werden und bezeichnete ursprünglich vielleicht nur einen Aspekt eines anderen Gottes, in diesem Falle dann wohl Aššur.

Für Diskussion und Belege s. Radner 1998, 34f.

§ 2. Kultort. Der Gott wird in verschiedenen Ritualtexten aus Assur vom 12. bis zum späten 7. Jh. genannt und einmal als einer der „Götter des Palastes" identifiziert (VAT 9978 iii 38). Nach dem heutigen Forschungsstand war dem Gott jedoch einzig in Dūr-Katlimmu (Dûr Igitlim* = Šaiḫ* Ḥamad) ein Tempel geweiht. Dieses Heiligtum wurde von Salmanassar I.* gegründet und später von Adad-nērārī III. (Adad-nirâri III*) nach dem Syrienfeldzug im Jahr 805 und unter Verwendung von Zedernholz aus dem Libanon renoviert. Diese Informationen sind der Inschrift einer in zwei Fragmenten erhaltenen Königsstele aus der Zeit Adad-nērārīs III. zu entnehmen, die von Nergal-ēreš*, dem Statthalter von Raṣappa*, Lāqê* und Sūḫu*, im Tempel des Salmānu aufgestellt wurde (erstes Fragment RIMA 3 A.0.104.5; zweites Fragment unpubliziert, s. Radner 2002, 15). Daß der Tempel bis ins späte 7. Jh. Bestand hatte, belegt eine Rechtsurkunde aus Dūr-Katlimmu, die den Gott „Salmānu, der in Dūr-Katlimmu wohnt", nennt (Radner 2002, 110f. Nr. 69 Rs. 3). Noch nach dem Untergang des ass. Reiches ist im Jahr 602 ein Priester dieses Heiligtums belegt (Radner 2002, 61–63 Nr. 37 Rs. 11).

In zwei neuass. Texten aus Dūr-Katlimmu ist der Ort Kār-Salmānu „Hafen des Salmānu" belegt, der deswegen sicherlich in Dūr-Katlimmus näherer Umgebung und am Ḫābūr* zu lokalisieren ist.

Ritualtexte: Radner 1998, 39f.; *Tempel in Dūr-Katlimmu*: Radner 1998, 49–51; ead. 2002, 14–16; *Kār-Salmānu*: ead. 2002, 96 Nr. 59 Vs. 3, 115 Nr. 72 Rs. 10.

§ 3. Onomastikon. Der Gottesname ist in mittelass. Zeit in ganz Assyrien belegt, in neuass. Zeit jedoch nur mehr in Dūr-Katlimmu häufig. Eine Ausnahme stellt der Name Salmānu-ašarēd („Salmanassar*“) dar, den vom 13. bis zum späten 8. Jh. fünf ass. Könige trugen.

Königsname: Radner 1998, 37f.; *mittelass. Belege*: Radner 1998, 40–45; *neuass. Belege*: Radner 1998, 45–47; ead. 2002, 244 (Mannu-kī-Salmānu), 250f. (Salmānu als erstes Element), 255 (Ubru-Salmānu), 260f. (aram. Schreibungen).

K. Radner 1998: Der Gott Salmānu („Šulmānu“) und seine Beziehungen zur Stadt Dūr-Katlimmu, WO 29, 33–51; ead. 2002: Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad (= BATSH 6).

K. Radner

Salmānu-ašarēd s. Salmanassar

Šalmija s. Šalmā, Šalmija.

Ṣalmu s. Sitzbild; Sonnengott(heiten); Standbild.

Salomo, Salomonischer Tempel. S., Sohn des David, König Jerusalems* und Judas (historisch kaum realistisch, aber alttestamentlich auch des Nordreichs Israel; Israel* und Juda § 2b) im 10. Jh., ist nur im AT bezeugt, wo er u. a. für den Bau des Jahwe*-Tempels in Jerusalem verantwortlich gemacht wird, für den er die Hilfe des Hiram* von Tyros in Anspruch genommen habe.

Nach der Tempelbauerzählung (1 Kön. 5–8; s. 2 Chr. 2ff.) lag dem Grundriß des Tempelgebäudes der dreigliedrige Langhaustyp zugrunde, wie er in der SBZ in Syrien und Palästina bestimmend war: Der Tempel, der auf einer W-O-Achse angelegt war (genaue Lokalisierung auf dem Tempelberg unbekannt, wohl nördl. des Felsendoms), war in überdachte Vorhalle, Halle/Antecella und Allerheiligstes/Cella unterteilt.

In der Cella war ein Holzschrein mit Türen eingebaut, in dem nach dem AT der leere Kerubenthron stand, unter den S. die Lade gestellt habe (1 Kön. 6,19; 8,1–9). Die Möglichkeit eines Kultbilds wird in der deuteronomistischen Darstellung ausgeschlossen. Alttestamentlich finden sich für die Königszeit mehrfach polemische Notizen über die Anwesenheit weiterer Götter im Tempel (Aschera: 1 Kön. 15,13; 2 Kön. 21,7; 23,6; eherne Schlange: [ein Uräus?] 2 Kön. 18,4; Altäre für das Himmelsheer: 2 Kön. 21,5; 23,12; Sonnenwagen: 2 Kön. 23,11; vgl. auch das Weinen für Tammuz*: Ez. 8,14; Sonnenanbetung: Ez. 8,16).

Die Dekoration des S. Tempels nach 1 Kön. 6f. nimmt Motive auf, die den Tempel als Zentrum des Lebens, der Schöpfung und Regeneration (Lebensbaum [Heiliger* Baum], Lotos*, Granatapfel*) und Ort der Heiligkeit (Keruben) ausweisen. Auch das Tempelinventar mit ehernem Meer (1 Kön. 7,23–26), den Kesselwagen (1 Kön. 7,27–39), dem Räucheraltar (Thymiaterion*) und anderen Gerätschaften folgt dieser Symbolik. Zwei Säulen werden namentlich erwähnt, rechts Jachin (= „er stützt/gründet“) und links Boaz (= „in ihm ist/mit Kraft“). Unklar ist, ob sie frei vor dem Eingang standen oder architektonisch integriert waren. An drei Seiten war der Tempel von einem Umbau umgeben (Magazin), vor dem Gebäude befand sich im Vorhof der Brandopferaltar (1 Kön. 8,64; 9,25; 2 Kön. 16,10–16).

Wie seit der MBZ weit verbreitet (Alalaḫ*, Kumidi*, Sichem*, Hazor*), stand die Tempelanlage in enger Verbindung mit dem Palast (1 Kön. 7). Die Zerstörung des Tempels 587/6 durch die bab. Armee (2 Kön. 25,9) stellte eher ein theologisches als ein kultisches Problem dar (Weiterführung des Jahwe*-Kults: Jer. 41,4f.; Ez. 33,24ff.), das nach alttestamentlicher Darstellung erst mit dem Nachfolgebau und der Einweihung des Zweiten Tempels (515) gelöst war.

T. A. Busink 1970/1980: Der Tempel von Jerusalem: von Salomo bis Herodes I/II.– A. Kempinski/R. Reich (ed.) 1992: The Architecture of Ancient Israel.– W. Zwickel 1999: Der salomonische Tempel (= Kulturgeschichte der Antiken Welt 83).

A. Berlejung

Salonen, Armas Immanuel, * 17. 1. 1915 in Ida (Japan), † 22. 10. 1981 in Helsinki, ausserordentl. Professor für Assyriologie an der Universität Helsinki 1949–1978, davor Dozent für Assyriologie 1939–1949 und stellvertr. Professor für orientalische Literaturen ebd. 1940–1945.

S. war ein Schüler von K. Tallqvist*, der in ihm bald seinen Nachfolger erkannte. 1937–1939 studierte S. in Leipzig und Berlin. Gleich nach seiner Promotion wurde er

zum Militärdienst einberufen und an die russische Front geschickt. Erstaunlicherweise hat er seine wissenschaftliche Tätigkeit auch während des Krieges fortsetzen können; seine Übersetzung des Gilgameš-Epos erschien im Jahre 1943. 1947–1949 war er Mitarbeiter des CAD-Projektes in Chicago.

S.s bedeutendste wissenschaftliche Leistung war eine lange Reihe (insgesamt 14 Bände) umfangreicher lexikalischer und kulturgeschichtlicher Untersuchungen zur materiellen Kultur Mesopotamiens. Darüberhinaus verstand er es ausgezeichnet, komplexe Zusammenhänge populärwissenschaftlich darzustellen. Er schrieb auf Finnisch viele grundlegende Bücher und eine unglaubliche Menge gemeinverständlicher Aufsätze über Mesopotamien und den Alten Orient, einschließlich Ägypten, Elam, Persien und Arabien; seine zahlreichen Radiovorträge waren beim Publikum sehr beliebt.

Für Jahrzehnte war S. eine leitende Figur der finnischen Orientalistik. 1950 wurde er Mitglied der Finnischen Akademie, 1949–1967 war er Präsident der Finnischen Orient-Gesellschaft. Als Vorsitzender des Finnland-Pakistan Vereins und der Finnisch-Arabischen Gesellschaft 1953–1972 hat er die wirtschaftlichen Beziehungen Finnlands mit der islamischen Welt gefördert und dafür u. a. das Großkreuz von Ägypten erhalten. Im Jahre 1971 wurde ihm der Ehrenpreis der Finnischen Akademie verliehen.

Bibliographie: S. Parpola, Fs. A. I. Salonen (= StOr. 46, 1975) 343–369.

Nachrufe: E. Salonen, AfO 28 (1981/82) 282f. mit Portrait; id., Academia Scientiarum Fennica, Year Book 1982/83 (1984), 81f.

S. Parpola

Šalpa ((KUR) ^{uru}*Šal-pa/pí*). Š. was a city/town located a three-day march probably to the south-west of Ḫattuša*. Identity with Šallapa* has traditionally been assumed, but KBo. 32, 202 has shown this to be unlikely.

Š. should likely be located a mere three-day march from Ḫattuša, i. e. within the bend of the Kızıl Irmak, probably in the direction of Pitašša*. In the Indictment of Madduwatta* (KUB 14, 1+ rev. 38–42, ed. A. Götze, Madduwattaš [1928]) the author (likely Arnuwanda I) mentions that he had deployed troops from the land of Š. and [GN], whereupon Madduwatta, a renegade Hittite vassal in western Anatolia, incited the chieftains of the land of Pitašša against him and into attacking Hittite lands. KBo. 32, 202 rev. 14′–16′ (ed. S. de Martino, AoF 32 [2005] 301f.) indicates that Š. was a mere three-day march from Ḫattuša. Thus the author of the Indictment of Madduwatta apparently had moved troops from Š. and [GN] toward the south-west in order to deal with Madduwatta, who thus reacted with his counterattack based out of Pitašša.

The 'gods of Š.', the only other attestation for the city, are among those invoked in Muršili II's 'Fourth' Plague Prayer, following the 'Telipinu-gods [whose] temples in the land have been destroyed' and preceding the last deity of the list, the storm-god of *Ar*-[...] (KUB 14, 13+ i 16).

J. L. Miller

Ṣāltu. Der personifizierte „Streit" wird im „Agušaja-Lied" (ed. B. Groneberg, Lob der Ištar [= CunMon. 8, 1997] 73–93; s. a. B. Foster, Before the Muses [2005^3] 96–106 mit Lit.) von Ea als Widerpart der kriegerischen Ištar erschaffen; wie bei der Erschaffung des kur-ĝar-ra und des gala-tur in „Inannas Gang zur Unterwelt" Z. 222f. verwendet er dazu den Schmutz seiner Fingernägel.

M. Krebernik

Salua (^{kur}*Sa-lu-a*). Eines der acht Bergländer vom „rebellischen" Ur(u)aṭri-Bund, die Salmanassar* I. in seinem Akzessionsjahr (etwa 1272) samt 51 Städten „in drei Tagen" eroberte (RIMA 1 A.0.77.1, Z. 22–46; s. a. EAK I 56f.). Auch Tiglatpileser* I. nennt S. unter seinen nördl. Eroberungen, zusammen mit Lullumu (Lullu(bum*)), Qumānu*, Katmuḫu* und Alzi* (RIMA 2

A.0.87.4, Z. 22f.). Bei Adad-nērāri II. wird S. wieder mit dem Land Urartu* assoziiert (RIMA 2 A.0.99.2, Z. 25). Lage S-SÖ des Van-Sees (RGTC 5, 228)? In den urart. Texten kommt S. nicht vor.

M. Salvini 1967: Nairi e Ur(u)aṭri, 99 s.v.

M. Salvini

Šalubjā s. Zenobia.

Šāluš, Šālaš. Gängige Form des Namens der altsyr. Göttin Šālaš in der heth.-hurr. Überlieferung. Die schon in den präsarg. Texten aus Ebla u. a. an der Seite des Dagān* bezeugte Göttin Šālaš (s. Šāla* §§ 3–4) wird, wohl in spätaltbab. Zeit, im Zuge der Gleichsetzung des altsyr. Dagān mit dem hurr. Göttervater Kumarbi* auch zur Gemahlin des Kumarbi. Als solche ist sie in den Texten der heth.-hurr. Ritualtradition mehrfach bezeugt (Belege bei B. H. L. van Gessel, HittPantheon I 370f., 366f.). Die Namensform ist dort in der Regel ^{d}*Ša-(a-) lu-uš* (vgl. auch hierogl.-luw. ^{DEUS}*Sa-lu-sa* in Yazılıkaya); seltener begegnet ^{d}*Ša-(a-) la-aš*.

Einmaliges ^{d}*Ša-a-la* in KBo. 35, 126: 7′ ist sicher korrupt, für ^{d}*Ša-la* in der Schwurgötterliste des Šattiwaza*-Vertrags s. Šāla*. Eine plausible Erklärung der (nicht konsistent durchgeführten) Lautveränderung von *Šālaš* zu *Šāluš* fehlt bisher (vielleicht *Šāloš* mit Verdumpfung des *a* in geschlossener Silbe am Wortende?). Der Auslaut des Namens auf *-uš* (bzw. *-aš*) wurde auch im Hurritischen nicht als Ergativ-Endung umgedeutet, wie folgender Passus mit Š. im Absolutiv deutlich zeigt: [... *ḫa-šu*]-*le-eš* ^{d}*Ša-a-lu-uš* ^{d}*Ku-mar-*[*bi ḫa-šu-le-eš*] „[...] mögen [gesalbt sein], Š. (und) Kumar[bi mögen gesalbt sein]“ (KBo. 24, 79 = ChS I/2 Nr. 22: 3′). Flektierte heth. Formen des Namens lassen sich bisher nicht nachweisen.

Ein wichtiger Kultort der Š. war wohl das nordsyr. Bitin, wird ihr Name doch regelmäßig von dem Epitheton $^{(d)}$Pitinḫi begleitet (hurr. „die zu Bitin gehörige“, gelegentlich auch als eigenständiger Göttername verwendet; Belege HittPantheon I 362f.) Im *ḫišuwa*-Fest gehören Kumarbi und Š. zum Hofstaat der Ḫepat*, im Hofstaat der Šauša* begegnet Š. auch ohne Kumarbi.

A. Archi 1995: Šalaš Consort of Dagan and Kumarbi, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate (= PIHANS 74) 1–6. – D. Schwemer 2001: Wettergottgestalten, bes. 405f. – I. Wegner 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36), bes. 86f.

D. Schwemer

Sa-lu'ulu s. Muttergöttin. A. I. § 3.34.

Salvatorische Klausel.

§ 1. Definition, Vorkommen, Formulierung. – § 2. In Krediturkunden. – § 3. In Quittungen und Kaufverträgen.

§ 1. Definition, Vorkommen, Formulierung. Die S. dient in Rechtstexten zur Aufrechterhaltung bestehender Vorschriften oder Rechte, indem sie diese als vorbehalten bzw. unberührt erklärt. Bedeutungsgleich ist der Begriff Vorbehaltsklausel.

Altorientalische Quellen enthalten S. nur in Rechtsurkunden. In normativen Texten ist die Erklärung eines Vorbehalts der Wirksamkeit anderer Vorschriften nicht überliefert, was etwa denkbar wäre, wenn eine für alle Reichsgebiete geltende Norm bereits bestehende lokale Vorschriften für weiterhin anwendbar erklären würde. Gesetzliche Verweisungen auf andere Normen, wie etwa auf *ṣimdat šarrim* „Anordnungen des Königs“ (CE § 58; CH § 51; § M) sind lediglich Ergänzungen der Norm, die keinen Widerspruch zwischen Normen auflösen, und stellen daher keine S. dar.

Sedes materiae sind Urkunden über vertraglich vereinbarte Rechte. Bestanden zwischen Vertragsparteien bereits rechtliche Beziehungen, so klärte die S., daß das neu vereinbarte Recht das alte nicht ersetzen, sondern unberührt lassen sollte. S. sind hauptsächlich in Krediturkunden (Darlehen*; Schuld*), gelegentlich aber auch in Quittungen (Urkunden*) und Kaufverträgen (Kauf* S. 490–541) enthalten.

Sie finden sich in altass., altbab., mittelass. und neubab. Urkunden. Bei weitem die meisten Belege stammen aus neubab. Zeit.

Altass., mittelass. und altbab. werden die Klauseln mit *ezib* (altbab. auch *ezub*), neubab. mit *elat*, vereinzelt auch mit *ša lā* (VS 4, 13: 15) eingeleitet. Alle Formulierungen

bedeuten inhaltlich „abgesehen von (anderen/früheren Rechten)".

§ 2. In Kreditkunden. Die vorbehaltenen Rechte wurden unterschiedlich genau angegeben. Die allgemeinste Formulierung beschränkt sich auf den Hinweis auf vorhergehende Schuld(urkund)en, ohne Gläubiger, Schuldner, Umfang oder Gegenstand der Schuld zu nennen, vgl. etwa VS 8, 48: 13; Tell ed-Dēr 7: 6′–8′ (aB), KAJ 26: 2; 31: 1; 119: 1f. (mA); VS 4, 173: 8 (nB). Meist werden aber Umfang und Inhalt der vorbehaltenen Schuld näher bezeichnet, vgl. etwa BIN 4, 172: 27ff. (aA); TCL 10, 93: 2f. (aB); KAJ 22: 2f. (mA); VS 4, 62: 6f. (nB), gelegentlich werden noch weitere Details der vorbehaltenen Schuld, wie Pfänder, Bürgschaften oder gesamtschuldnerische Haftung erwähnt, vgl. etwa VS 3, 48: 12f.; 49: 8ff. (nB). Nur selten sind auch die Namen der Parteien des vorbehaltenen Schuldverhältnisses vermerkt, da es offenbar meist selbstverständlich erschien, daß die Parteien des neuen Schuldverhältnisses gemeint waren. S. sind aber auch in Fällen belegt, in denen die Parteien des alten und des neuen Rechtsverhältnisses voneinander abweichen. Bei Abweichungen auf der Schuldnerseite gilt dies allerdings nur, wenn eine Beziehung zwischen dem Schuldner der vorbehaltenen und der neuen Verpflichtung vorlag (Schuldner der vorbehaltenen Verpflichtung haftet für diese zusammen mit dem Schuldner der neuen, etwa VS 3, 10: 6ff., oder ein Familienangehöriger des neuen Schuldners ist Schuldner der vorbehaltenen Verpflichtung, etwa Nbn. 36: 9ff.). Bei Abweichungen auf der Gläubigerseite ist entweder der Gläubiger der vorbehaltenen Verpflichtung einer von mehreren Gläubigern der neuen Forderung, etwa VS 3, 166: 13f., oder die S. sollte Verpflichtungen des Schuldners gegenüber einem Familienangehörigen des neuen Gläubigers aufrechterhalten, etwa VS 4, 107: 5f. (Vater des neuen Gläubigers).

In neubab. Urkunden weichen gelegentlich die Gegenstände der vorbehaltenen und der neuen Schuld voneinander ab, etwa Nbn. 335: 6f. (Fässer–Silber); Nbn. 663: 11 (Gerste–Silber). Der Gläubiger der vorbehaltenen Schuld wollte sich in diesen Fällen vor der Behauptung des Schuldners schützen, die alte Schuld sei auf die neue Schuld an Erfüllungsstatt verrechnet worden.

Nicht selten belegt ist auch die der S. entgegengesetzte Vereinbarung, in der sich Gläubiger und Schuldner über die Ersetzung (Novation) der alten Schuld durch die neue verständigen. Die vorhergehenden Schuldurkunden werden dann als zerbrochen (etwa Camb. 379: 16f.) bzw. die vorhergehenden Schulden als bezahlt (etwa VS 4, 156: 12) bezeichnet. VS 4, 10: 7ff. enthält die besonders ausführliche Erklärung, frühere Schuldurkunden seien zerbrochen und „vorbehaltene (Schuld in) Silber" (*kaspu elattu*) gebe es nicht, vgl. auch BRM 1, 84: 14ff.

Die Bezugnahme auf frühere Schulden, sei es in Form der S. oder der Novation diente der Klärung von Schuldverhältnissen aus länger andauernden Geschäftsbeziehungen. Konkret nachweisbar ist dies anhand von Urkundengruppen aus altbab. und neubab. Zeit.

Das altbab. Archiv des Anum-pīša enthält drei Schuldurkunden mit denselben Parteien. In zwei der Urkunden sind durch S. frühere, der Summe nach angegebene Schulden vorbehalten und dadurch der jeweilige Stand des Kontos des Schuldners dokumentiert (Edzard, Tell ed-Dēr 9, 11, 12). Der Zeitraum dieser Geschäftsbeziehungen läßt sich allerdings mangels Datierung der Urkunden nicht bestimmen.

Aus mehreren neubab. Gruppen von Schuldurkunden mit denselben Parteien, die durch S. aufeinander bezogen sind, läßt sich die (Mindest-)Dauer solcher Geschäftskonten-Beziehungen erkennen. Auf die Schuld von 40 Sekeln Silber von Cyr. 284 nimmt der Verpflichtungsschein Cun Mon. 3, 307: 9 durch ebenfalls auf 40 Sekel Silber bezifferte S. Bezug. Cyr. 303 und 321 enthalten S., allerdings ohne Angaben zum Inhalt der vorbehaltenen Schulden. Diese vier Urkunden wurden im Zeitraum von etwa einem Jahr abgefaßt, bezeugen also ein Jahr als Mindestdauer dieser Kontobeziehung. Als Mindestdauer ergeben Nbn. 678 und 808 ebenfalls ein Jahr, Nbn. 294,

325, 369 zwei Jahre und Nbn. 576/7 und 666, CunMon. 3, 243 und 299 zehn Jahre.

Die Bedeutung der S. für den Gläubiger wird besonders deutlich im Verpflichtungsschein VS 4, 62, wo sich der Gläubiger der beurkundeten Forderung von 5 Sekeln Silber durch S. eine frühere Forderung von 10 Sekeln Silber vorbehalten hat und nach Austrocknen des Tons auf den Rand der Urkunde offenbar vom Gläubiger, in dessen Besitz die Urkunde vermutet werden kann, die Zahl 15, die Summe beider Beträge, eingeritzt worden ist, sicher um den Bestand beider Forderungen für seine private Rechnungsführung festzuhalten.

Ob bei Neubegründung von Forderungen zwischen denselben Parteien alte Schulden durch die neuen automatisch noviert worden sind, wenn eine S. in den Urkundstext nicht aufgenommen worden ist, oder ob die Novation einer besonderen Vereinbarung der Parteien bedurfte, die S. also nur dem Nachweis dienen sollte, daß eine Novation nicht erfolgt ist, läßt sich nicht mit Sicherheit sagen. Daß für die Novation die Klauseln über das Zerbrechen der früheren Schuldurkunde bzw. der Bezahlung der früheren Schuld in Gebrauch waren, spricht eher für die reine Beweisfunktion der S.

§ 3. In Quittungen und Kaufverträgen. Außerhalb von Schuldurkunden ist die S. auch in Quittungen und Kaufverträgen belegt. Stand dem Schuldner, dessen Leistung quittiert wurde, gegen den quittierenden Gläubiger eine Forderung zu, so konnte er sich durch die S. gegen die Behauptung des quittierenden Gläubigers absichern, die Forderung seines Schuldners gegen ihn sei mit der quittierten Schuld verrechnet worden und damit erloschen. Da Inhalt von Kaufverträgen auch die Quittierung der Kaufpreiszahlung war, hatte der Käufer dasselbe Interesse, eine ihm gegenüber dem Verkäufer zustehende Forderung für vorbehalten zu erklären. Beispiele für S. in Quittungen sind Nbn. 820 und 1008, Cyr. 86, in Kaufverträgen Camb. 334, Cun Mon. 3, 267 und 299.

D. O. Edzard 1970: Tell ed-Dēr, bes. S. 40. – P. Koschaker 1911: Bürgschaftsrecht, bes. 8of. und 120; id. 1928: NKRA, bes. 94. – H. Petschow 1956: NBPf., bes. 17f. – C. Wunsch 1992: Die Urkunden des babylonischen Geschäftsmannes Iddin-Marduk (= CunMon. 3), bes. 70f. und passim.

G. Ries

Salz, Versalzung. A. Nach Schriftquellen.

§ 1. Terminologie. – § 2. Herkunft. – § 3. Verarbeitung, Transport, Handel. – § 4. Nahrungsmittel. – § 5. Konservierung. – § 6. Viehzucht. – § 7. Medizin und Ritus. – § 8. Technik. – § 9. Versalzung. – § 10. Salzfraß. – § 11. Götter. – § 12. Bildersprache.

§ 1. Terminologie. Das allgemeinste Wort für „S." ist sum. mun, auch mun_4 (ŠEŠ), und akk. *ṭābtu*, wörtlich „das Gute/Süße" (vgl. CAD Ṭ 15 *ṭābtu* A disc. sect.), logographisch MUN oder (in aB Mari) MUN_5 (U-MUN) bzw. MUN_6 (U-DIM) (Joannès 1989) geschrieben.

Der Plural *ṭābātu* ist gegen CAD Ṭ 4 nicht immer „Essig", sondern bisweilen ebenfalls „S.". Vgl. Bottéro 1995, 222 sowie die mit Pluraldeterminativ versehenen Logogramme $MUN^{meš}$ Ugaritica 5, 54: 17 und Iraq 15, 146 ND 3467: 9 (nA) und $MUN^{bi.a}$ (spB oft, s. CAD Ṭ 12 s.v. a 5'). Der ON Ṭābātum (a/mB) (Guichard 1997, 185; RGTC 5, 267 s.v. Ṭāb(ā)tāju = Tall Ṭābān am Ḫābūr nördl. von Qaṭṭunān*) bedeutet „Saline".

Nach Michel 2001 wäre *ṭābātu* eine besondere Sorte S. (grobes S., das durch Pulverisieren eines Blocks gewonnen wird). Doch liegt einfach der für Stoffbezeichnungen übliche Plural vor, vgl. M. P. Streck, AfO 44/45 (1997/98) 319. Der Plural in der Bedeutung „Saline" ist auch in ugar. *ṣīṣūma* und wohl auch amurr. Mal(a)ḫātum belegt; s. dazu unten.

Für *ṭābūtu* „Salzlake(?) s. Butz 1984, 309 und CAD Ṭ 42 b.

„Saline" heißt in MRS 9, 74 RS 17.335+: 57ff. (Ugarit) *qaqqaru ša ṭābti* bzw. *eqel* (A.ŠÀ) *ṭābti* (cf. CAD Ṭ 14 b), auf ugaritisch *ṣi-ṣú-(ú-)ma* /ṣīṣūma/ (Plural), alphabetisch im Status constructus ṣṣ /ṣīṣū/. Eine Saline ist auch mit sum. pú mun „S.-Brunnen" in RA 73, 17 §§ W–Z (vgl. C. Wilcke, ZA 86 [1996] 64–66) (präsargonisch) gemeint.

G. del Olmo Lete/J. Sanmartín 2004: A Dictionary of the Ugaritic Language in the Alphabetic Tradition (= HdOr. 1/67) 792f.

Das akk. Wort *mil'u* ist von der sem. Wurzel **mlḫ* „S." abgeleitet. AHw. 653 übersetzt „Salpeter", CAD M/II 69 „a mineral", doch ist nach A. L. Oppenheim, Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia (1970) 57 diese Bedeutung für das Akk. unsicher.

Von derselben Wurzel sind die altbab. in Mari bezeugten amurr. ON Ma(l)aḫātum (wahrscheinlich Plural) (zwei Orte, einer in der Balīḫ-Region und ein zweiter im Nordwesten der Gazīra), Mulḫān(um) (in Sūḫum*) und Mulḫû (im Distrikt Terqa*) abgeleitet. Auch an diesen Orten befanden sich zweifellos Salinen (Guichard 1997, 186–188). S. arab. *mallāḥa* „Saline" (H. Wehr, Arabisches Wörterbuch für die Schriftsprache der Gegenwart [1985⁵] 1219).

Ebenfalls zu **mlḫ* gehört ugar. *mlḫt* „S.", nach KTU 4, 344: 22 Produkt von *ṣṣ* „Saline". Der Text KTU 4, 340: 23 hat statt *mḫlt* MUN[1](Text: ḪI)[meš].

Butz 1984, 290–297 behandelt die sum. Terminologie in den *OB Forerunners zu Ḫḫ.* und gelangt zu folgenden Übersetzungen für verschiedene S.-Sorten (S. 296f.): mun.dur$_5$ „S.-Lauge (im Wasser gelöstes S.)", mun.(al.)è.a, mun.UD „auskristallisiertes S." (am S.-See; im Gefäß), mun.nu.luḫ.ḫa „unsauberes S." (2. Wahl beim Auskristallisierungsprozeß im Gefäß), mun.ḪI.ḪI „Kristall-S." (1. Wahl beim Auskristallisierungsprozeß im Gefäß", mun.al.gaz.za „zerschlagenes Roh-S." (aus S.-Brocken, die an Seen aufgelesen wurden), mun.al.kum „zersplittertes S." etc.

Ein „rotes S." bezeichnet das akk. Wort *amannu* (aB Mari, Bo., jB), in aB Mari z. T. in Genitivverbindung mit MUN$_6$: MUN$_6$ *amann*[*i*] „S. von *amannu*(-Sorte)" FM 3 S. 169f. Nr. 15: 14′, 18′ und *amannu ša* MUN$_6$ „*amannu*(-Sorte) an S." FM 3 S. 178 Nr. 18: 16 u. ö.

Vgl. Durand 1987, 201 sowie Guichard 1997, 172 und 185f. für das Wort in aB Mari; für rotes S. aus Salinen s. Potts 1984, 246f. und Potts 1990.

In A.3344 (MARI 6, 629f.): 5, 17 steht *sāmum* „Rotes" für „S.".

idrānu und *idru* ist nach AHw./CAD „Potasche" und „Salpeter bzw. „alkali, potash" und „saltpetre". Jacobsen 1982, 8: „deliquescent salts such as calcium and magnesium chlorides and nitrates". Butz 1984, 310–313 lehnt dagegen wegen *idru ša ṭābti* „*idru* des S." AMT 1, 2: 9 und wegen des Auftretens von *idrānu* auf Feldern (CAD I 9 b s. v. a) die Annahme bestimmter S.-Sorten ab und setzt überzeugend die Bedeutung „Salzausblühung" an. CDA nimmt beide Bedeutungsansätze auf: *idru* „saltpetre", „salt on saline fields, walls"; *idrānu* „potash, salt on saline fields". Sum. entspricht *idrānu* KI.NE (= nimur oder dinig).

kuddimmu nach CAD K 493 „a kind of salt or lye obtained from a plant". Butz 1984, 297 dagegen „Bergsalz" (Steinsalz).

ṣīpu II (AHw. 1104) „ein Salz?".

Guichard 1997, 195f. verbindet das Wort mit *ṣippatum* in ARM 28, 141–143 und denkt wegen *ṣuppu* „weißes Schaf" an ein weißes S. Beides ist aber sehr unsicher.

meḫrum in ARM 9, 269: 3 ist nicht „S." (Guichard 1997, 185f.). Die Bedeutung „Wehr" reicht aus, um den Text zu verstehen.

Für *nitru* s. Natron*.

marru, eigentlich „bitter", bedeutet manchmal „salzig". Vgl. OBTR 130: 6–12 (aB, s. Sanati-Müller 1989, 270) für in *mê marrūtim* „S.-Lake konservierten Fischrogen"; s. a. Konservierung § 6.

muddulu heißt „in S. einlegen, pökeln" (aAkk. als Lehnwort im Sum., jB, CAD M/II 162 und Butz 1984, 304–306). Von derselben Wurzel: *ina ṭābti madālu* „in S. einlegen" (nA, CAD M/I 10), *madlu* „gepökelt" (nA, CAD M/I 199 und *midlu* „Pökelfleisch" (nA, Deller 1983). Sum. entspricht adkin (PSD A/II 35).

§ 2. Herkunft. „Mesopotamia is verily the land of salt" (Forbes 1955, 168). S. ist einer der wenigen Rohstoffe, die in Mesopotamien reichlich zur Verfügung stehen. S. wird hauptsächlich aus zahlreichen Seen durch natürliche Verdunstung extrahiert. Einen Überblick über die in spätosmanischer Zeit genutzten Salinen Mesopotamiens bietet Potts 1984, 236–245. Im Altertum dürften die Verhältnisse vergleich-

bar gewesen sein, wenn auch Salinen in den Keilschrifttexten nur selten namentlich genannt sind.

Die besten Informationen sind den altbab. Texten aus Mari zu entnehmen. Die dort am häufigsten bezeugte Saline ist Ḫatta eine Tagesreise weit von Mari entfernt. ARM 10, 160 (= FM 3 S. 173 Nr. 16): 6 nennt *amanni ša ina* ^{d}*Ḫa-at-ta* „*amannu*-S., das er aus Ḫatta (geholt hat)". Eine Variante des Jahresnamens Zimrī-Lîm 7 (MARI 6, 629) bietet ^{d}*Ḫa-ta ša ṭà-ab-tim* (Variante des Jahresnamens ZL 7′) „Ḫatta des S.". Durand 1987, 201 identifiziert Ḫatta mit Saba'a am linken Euphrat-Ufer unterhalb von Mari, wo es auch in rezenter Zeit eine Saline gab. Da sich in dieser Region weitere Salinen befinden, ist diese Identifikation jedoch nicht gesichert. Die etwas weiter nördl. gelegene, bedeutendste Saline in rezenter Zeit ist Buāra. In Tall Qurayya* befand sich vielleicht eine S.-Produktion, in der das S. aus Buāra verarbeitet wurde.

Der Ort/Gott wird stets *Ḫa-(at-)*TA geschrieben. Durand (s. auch Guichard 1997, 182) liest *Ḫa-aṭ-ṭà*, verbindet den Namen mit akk. *ḫaṭāṭu* „ausgraben" und übersetzt „Brunnen", doch widerlegt die Orthographie in ^{d}*Ḫa-ta ša ṭà-ab-tim* MARI 6, 629 mit *ta* unmittelbar neben *ṭà* diese Etymologie. (Auch die Lesung DÙG = *ṭābum* verbietet sich, da für *ṭābtum* „S." *ṭà* nur in Mari, wo es nach dem Syllabar als freier Lautwert zu erwarten ist, verwendet wird, sonst aber nie vorkommt.)

Vgl. für Saba'a und Buāra Unger 1916; Potts 1984, 244 mit Entfernungsangaben; Foto von Buāra in: H. Kühne (ed.), Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu (= BATSH 1, 1991) S. 97 Abb. 54; für Buāra und Baḫūt s. D'Hont 1994, 37 und Karte S. 16, Foto vor S. 39 (Ausbeutung durch ʿAgēdāt-Nomaden); Guichard 1997, 182.

Das S. in ARM 5, 70: 7 (aB) kommt vom Norden (gemessen in Homer) und könnte sich auf Salinen südl. des Sinǧār (Saggar*) beziehen (Durand 1987, 201f.). In A.654 (aB) wird S. aus einer Saline genannt, die zwei Tagereisen von Qaṭara* entfernt liegt (Durand 1987, 203).

Für Salinen in der Ǧazīra s. Unger 1916. Foto von „S.-Gewinnungsgebiet östlich des Chabur" in G. Gerster/R.-B. Wartke, Flugbilder aus Syrien (2003) 181.

Auf Salinen im Steppengebiet allgemein weist wahrscheinlich Maqlû VI 111 (AfO Beih. 2 S. 45, jB) hin: „Du bist das S., das an reinem Ort (*ina ašri elli*) entstanden ist", da die Steppe* bisweilen als „rein" bezeichnet wird.

Für die auf Salinen zurückgehenden Ortsnamen s. oben § 1 und vgl. Guichard 1997, 186–188; s. a. den Ort Ṭābtu in Nordbabylonien RGTC 5, 267f. (mB).

Das in FM 3 S. 169f. Nr. 15: 14′ (aB) zusammen mit Bitumen genannte und auf Schiffe verladene *amannu*-S. stammt wahrscheinlich aus Ḫīt; vgl. Butz 1984, 299f. Anm. 119 für die Vergesellschaftung von S.- und Bitumenquellen bei dieser Stadt; s. a. Erdöl*, Erdpech.

S. wurde nicht nur aus Seen, sondern auch aus Flüssen durch Verdunstung von eingedeichtem Wasser gewonnen. Vgl. MUN *ša libbi nāri* „S. aus dem Fluß" BRM 4, 32: 13 (jB). In A.3344 (MARI 6, 629f.) kommen Ḫanäer mit ihren Herden an den Ḫābūr und errichten dort zu diesem Zweck ein *meḫrum* „Wehr".

Sichere Belege für das Einsammeln von S.-Ausblühungen auf der Erdoberfläche (Potts 1984, 251f.) gibt es aus den Keilschrifttexten nicht. D. O. Edzard verweist in SR S. 28 „auf Beobachtungen im heutigen Iraq, wo Nomaden die an der Erdoberfläche ausblühenden S.-Kristalle loslösen und sammeln" (so auch Postgate 1992, 181), und bezieht die Berufsbezeichnung mun-ur$_4$ „S.-Sammler/-Ernter" (s. u. § 3) fragend darauf. Mit Potts 1983, 209 und 1984, 253 könnte sie sich jedoch auch auf Salinenarbeiter beziehen.

Weitere S.-Quellen lassen sich indirekt den Einträgen in den *OB Forerunners zu Ḫḫ.* (MSL 11, s. Butz 1984, 291 und 297) entnehmen: mun.ab „Meer-S.", mun.ú.kur „S. aus Berg-Pflanzen", d. h. wohl S. aus Halophagen und anderen Pflanzen, und na$_4$.mun „Stein-S.", d. h. vielleicht in Bergwerken abgebautes S.

Außerhalb Mesopotamiens sind *amannu*-S. aus Medien zu nennen (BRM 4, 32: 15, jB) und die *bīt ṭābti* „S.-Haus" genannte „S.-Wüste" in Iran (Medien* § 4); für Ugarit der Text MRS 9, 74 RS 17.335+: 57ff., in dem eine Saline zwischen Ugarit und Sijannu* geteilt wird, sowie Listen von Salinen, die bestimmten Personen zugeordnet sind (KTU 4.340, 4.344); der Tuz Gölü „S.-See" in Anatolien (Michel 2001).

§ 3. Verarbeitung, Transport, Handel. Öfter belegt (CAD Ṭ 15a) ist der Beruf *ša ṭābti* (aA) und *ša ṭābtišu* (oder *ṭābātišu*) (spB) „Der des/seines S.", gewöhnlich als „S.-Händler" verstanden, vermutlich aber gleichzeitig auch S.-Produzent bzw. -Sammler. Sum. entspricht lú.mun MSL 12, 167: 307. In SRU 4 v 5; 62 iv 8 kommt die Berufsbezeichnung mun.ur$_4$ „S.-Sammler/-Ernter vor (s. o. § 2). In Mari (aB) bauen *ikkaru* „Bauer" genannte Arbeiter S. ab (ARM 10, 160 = FM 3 S. 173 Nr. 16). Die Nomaden versorgen sich dort selber mit S. (A.3344, s. MARI 6, 629f.).

Das S. wird oft zu Blöcken in Standardgröße geformt. Dabei bedient man sich vielleicht einer *namkattu* genannten Form (ARM 10, 160 [aB] = FM 3 S. 173 Nr. 16: 18, 28, s. Guichard 1997, 174–178), in die ein mun.ba.ba.za (Butz 1984, 291) genannter S.-Brei gefüllt und dann zum Trocknen ausgestürzt wird.

Butz 1984, 297 definiert diesen Brei dagegen als „Gemisch aus Salz und Salzlauge beim Auskristallisierungsprozess bei übersättigter Lauge". – Das Herstellen von S.-Blöcken mittels eines S.-Breis beschreibt H. Ritter, Die letzten Karawanen in der Sahara (1980) 92 für die Salinen im Tenere (Nordafrika) wie folgt: „Barfuß stehen die Arbeiter in der Salzbrühe ... . Die harten *kow-* und *kali*-Brocken werden mit Brechstangen vom Salinengrund gelöst, dann mit schweren Holzklöppeln zerklopft, ebenso wie die beim Trocknen zu einem Block verbackenen Bezasalzvorräte". Männer vermengen das S.-Pulver „mit Wasser zu einem spröden Salzbrei, füllen diesen in die Kantu-Form ... . Ein oder zwei Männer *gectuma* halten die Kantu-Form, pressen den neu eingefüllten Inhalt durch Aufschlagen der Form auf den Boden, stürzen den feuchten Salzkegel in den Sand". Vgl. ebd. Abb. 69.

Die S.- Blöcke hießen sum. sig$_4$ „Ziegel": s. Butz 1984, 291 und 297 für *OB Forerunners zu Ḫḫ* (MSL 11). Auch das *amannu*-S. in Mari (Belege o. § 1) konnte in Blockform (Guichard 1997, 172f.) transportiert werden, weshalb das Wort zählbar ist, z. B. 50 *amannu ša ṭābti* „50 (Blöcke) S. der *amannu*-Sorte" M.12109 (Durand 1987, 203): 3; FM 3 S. 178 Nr. 18, aB). Akk. ist der Ausdruck *kirbānu* „Klumpen" von S. belegt (CAD K 403 b).

Gegen Buccellati 1990, 31 bedeutet *kbd* in KTU 4.340, 4.344 nicht „blocks" von S., sondern „plus" in komplexen Zahlen, s. J. Tropper, Ugaritische Grammatik (= AOAT 273, 2000) 351.

In anderen Fällen hatte das S. dagegen eine in Hohl- oder Gewichtsmaßen meßbare Form, z. B. sìla „Liter" in H. Limet, Textes Sumériens de la IIIe Dynastie d'Ur 108 vii 11, 16; r. ii 19 (Ur III), *imēru* „Homer, Eselslast" in ARM 5, 70: 7 (aB) oder *biltu* „Talent" Nbk. 447: 1 (spB); s. a. Maße* und Gewichte: Index S. 527.

Der Transport geschah je nach Zweckmäßigkeit mit Eseln (Matouš Prag I 537: 19, aA) oder Schiffen (FM 3 S. 169f. Nr. 15: 14′, aB). In FM 3 S. 192 Nr. 20 (aB) werden die Nomaden aufgefordert, Gerste und S. zu transportieren.

Aufbewahrt wurde S. in einer Vielzahl von unterschiedlichen Beuteln und Gefäßen. Aus Leder: kuš.dùg.gan.mun = *tukkan ṭābti* „Lederbeutel für S." MSL 7: 149 (vgl. Leder(industrie)* § 30 b), *kīsu*-Ledersäcke(?) FM 3 S. 197f. Nr. 21: 23′ (aB), *naruqqu ša ṭābti* „*naruqqu*-Sack für S." MSL 7, 149 (vgl. Leder(industrie)* § 30 a). Vgl. Potts 1984, 255–257 für den Gebrauch von Lederbeuteln zum S.-Sammeln in osmanischer Zeit. Andere Gefäße: *karpatu* BIN 6, 232: 11 (aA); nach CAD Ṭ 14 s. v. *ṭābtu* f: aus *šinnu* „Elfenbein" (Ugarit), *ḫiliba*-Stein (Amarna), *tāpalu* (Nuzi), *pursītu* (mA, nA), *kallu* (nA), *tangallû*-Gefäß aus Silber (spB), *bītu* „Haus" (spB), *ḫiliba*-Stein (EA); *kallu* SAA 7, 176: 7.

Belege für den Kauf von S. gibt es aus allen Perioden (s. CAD s. v. *ṭābtu*). Preise sind nur selten belegt. In der Ur III-Zeit kostet die Mine (500 g) S. zwischen 14 und 22 še („Gerstenkorn" = 1/180 Sekel) Silber (J. B. Curtis/W. W. Hallo, HUCA 30 [1959] 118). Laut CE § 1A i 14 (aB) kosten 2 Kor S. = 1 Schekel Silber. In Nuzi werden 3 Homer Gerste mit 3 Homer S. aufgewogen (HSS 13, 44: 11, weitere Belege CAD Ṭ 12a *ṭābtu* a 4'). Spätbab. entsprechen 2 Talente S. 2 Schekel Silber Nbk. 447: 1. Daß S. ein wertvolles Produkt war, zeigt die Redensart *upnāšu sāmam lū malâ ul aḫaššeḫšu* „Mögen seine Hände auch voll rotem S. sein, ich brauche ihn nicht." AbB 9, 181: 17f. (aB, vgl. Durand 1990, 634).

§ 4. Nahrungsmittel (Nahrung*). S. begegnet gelegentlich als Ration, z. B.: Altakk. in Gasur (Rationen* § 3.3) und in

Nippur (OSP II 9–11, s. a. 5); Ur III: H. Limet, Textes Sumériens de la IIIe Dynastie d'Ur 108 vii 11, 16; r. ii 19; Spätbab.: 1 *pānu* S. als jährliche Ration für Frau mit Sohn (Nbn. 113: 4). Ein sum. Sprichwort vom armen Mann nennt S. als Grundnahrungsmittel neben Brot: „Wenn er Brot findet, findet er kein S. Wenn er S. findet, findet er kein Brot" (*Proverbs Collection* 1.55, ETCSL 6.1.1).

Auch unter den Göttermahlzeiten (Mahlzeit*) findet sich S., z. B.: Altsum. als „Festabgabe": WO 20, 39: 13′; Ur III: KultKal. II 111 Anm. c; Neuass.: SAA 7, 163 ii 4; 176: 7; Spätbab.: AUWE 5, 88 als *ginû*-Opfer für Götter, und s. CAD Ṭ 13 *ṭābtu* c; vgl. Maqlû (AfO Beih. 2 S. 45: 112f.): „Zur Speise der großen Götter hat Enlil dich (das S.) bestimmt. Ohne dich wird im Ekur keine Mahlzeit bereitet."

Vor seiner Verwendung zum Kochen wurde in Blöcken vorhandenes S. zerkleinert (*sâku*, *marāqu*) und „gewaschen" (*mesû*), d. h. gereinigt; vgl. D'Hont 1994 für diese Praxis bei den ʿAgēdāt-Nomaden. Anschließend wurde es über das Fleisch noch vor dem Kochen gestreut (*š/spḫ* D, in BBR No. 1–20: 80, 83 **prk*, jB), oder das Fleisch wurde damit eingerieben (**pšš*, **lpt*). Es gibt auch eine S.-Brühe (*mê ṭābātim*). Vgl. Gewürze*; Küche* § 7; Bottéro 1995, 163f., 221f.

Das gemeinsame Essen von S. als Zeichen der Versöhnung ist in SAA 17, 140 r. 6′f. (nB, vgl. CAD Ṭ 12 *ṭābtu* a 5′) belegt.

M. Dietrich, SAA 17, 140 versteht dagegen die Schreibung MUN^{bi.a} als Rebus für *ṭābtu* „Güte" und übersetzt „who have received favours ...". Da das Verb *leḫēmu/lêmu* sonst aber nicht übertragen im Sinne von „nehmen" gebraucht wird, ist diese Deutung unwahrscheinlich. – In ARM 4, 21: 8 heißt es von den Turukkäern, sie hätten nach Ankunft in [...] MUN_6 *ilqû* „S. genommen", was Durand 1987, 199 wörtlich als Versorgung mit S. und in Documents épistolaires de Mari (1998) No. 493 als Einnahme einer Saline interpretiert. Vielleicht ist auch hier ein Bundesschluß der Stämme vor dem folgenden Kriegszug gemeint.

§ 5. Konservierung. S. diente nicht nur zur Verbesserung des Geschmacks von Speisen, sondern auch der Konservierung*, vor allem von Fleisch*. Vgl. „Pökelfleisch" (adkin) von Rind, Schaf, Schwein, Ziege und anderen Capriden, Gazelle in der *Ebla Word List* D 80–102 (MEE 3, 173f.), von Schaf und Gazelle CAD M/I 162 s. v. *muddulu*, von Rind CAD M/I 19 s. v. *madlu*, häufig von Schafen im Spätbab. (CAD Ṭ 14 s. v. *ṭābtu* e). Neuass.: SAA 7, 148 ii 8′ (UZU MUN „S.-Fleisch"). Für Fisch s. mun.ku_6 „S.-Fisch" Ḫḫ. XVIII 126; BE 6/1, 106: 1 (aB); A. Salonen, Die Fischerei im alten Mesopotamien nach sumerisch-akkadischen Quellen (1970) 262 und 287; Sanati-Müller 1989, 263f. und 269–271; oben § 1 für in S.-Lake eingelegten Fischrogen.

Ein auffälliger, mißgebildeter Schweinefötus wird in S. eingelegt (*itūlu*) SAA 8, 287 r. 2f. (jB/nA). Makaber gehen die Elamer mit der Leiche des Nabû-bēl-šumāte* um: sie konservieren sie in S. und schicken sie nach Assyrien (VAB 7/II 60 vii 40).

§ 6. Viehzucht. S. wurde nicht nur von Menschen konsumiert, sondern war auch wichtig für das Gedeihen von Vieh. Der Text FM 3 S. 178 Nr. 18 verzeichnet große Mengen S. für 14 Gärten ($KIRI_6$), in denen das Vieh des Palasts von Mari gehalten wurde (Guichard 1997, 179f.).

Z. 5 des Textes nennt als Bestimmung des S. vielleicht explizit „Schafe: ⌜UDU⌝?^{⌜bi.a⌝}. Die vorangehende Zeile hat S. für *ḫa-la-tum*, von Guichard 1997, 180 als *ḫallatum* gedeutet und zu AHw. *ḫallatu* „Erbpachtgarten" gestellt. Doch ist dieses Wort erst neu-/spätbab. belegt. Wahrscheinlich sind *ḫâlu*-Schafen/Ziegen gemeint, s. dazu Streck, Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1, 2000) 92.

Die in A.3344 (MARI 6, 629f.) genannten Ḫanäer mit ihren Herden holen S. am Ḫābūr, wahrscheinlich vor allem für ihre Tiere.

§ 7. Medizin und Ritus. In medizinischen Rezepten wird S. geröstet (*arāru* D), eingerieben (**pšš*), getrunken (*šatû*) und in Augen geblasen (**npḫ*); s. CAD Ṭ 13f. *ṭābtu* d und A/II *amannu* 2b. Ob das S. dabei eine medizinische Wirkung entfaltete, ist allerdings unklar.

Für S. als Räuchersubstanz in magischem Kontext s. z. B. Maqlû (AfO Beih. 2, 61: 118–120) und ebd. S. 45: 114: „Ohne dich riechen Gott, König, Herr und Fürst nicht den Weihrauch."; s. Räucherung* A.

§ 3. S. kann als Reinigungsmittel im Ritus auch libiert (**krr*) (Or. 22, 26: 20) oder mit anderen Substanzen in Weihwasser geworfen werden (BagF 18, 294f.: 5). S. CAD Ṭ 13 *ṭābtu* c.

§ 8. Technik. S. dient zum Beizen von Leder: s. Leder(industrie)* § 11; Potts 1984, 232–234. In FM 3 S. 169f. Nr. 15: 14′ (aB) erhalten Handwerker, die Schilde(?) und Helme herstellen, neben anderen Rohstoffen auch S., wohl um Leder zu beizen.

Nach Potts 1984, 234 ist es möglich, daß S. in der Metallurgie zur Trennung von Gold und Silber verwendet wurde. Laut UET 3, 1498 obv. iv (Ur III) erhält ein Goldschmied neben anderen Materialien und Gegenständen 20 sìla S.

Für *mil'u* in Rezepten* zur Herstellung von Glas* s. o. § 1.

§ 9. Versalzung.

§ 9.1. *Das Problem.* Der aufgrund des heißen Klimas notwendige intensive Bewässerungsfeldbau Babyloniens (anders in Assyrien, wo Regenfeldbau praktikabel ist) bringt die Gefahr der Versalzung des Bodens mit sich (s. Foto bei Postgate 1992, 181). Die Problematik läßt sich wie folgt skizzieren (Landwirtschaft* § 7; Butz 1979, 268f.; Charles 1988, 28–33; Nützel 2003, 26–29 mit Abb. 9 S. 27):

a) Das zur Bewässerung verwendete Wasser von Euphrat (Eufrat*) und Tigris* ist salzhaltig, und zwar um so mehr, je weiter man nach Süden kommt. Vgl. für den S.-Gehalt im Detail Butz 1979, 265–268; Charles 1988, 8f.; s. a. Bewässerung*; Kanal(isation*).

b) Während der Aussaat im Spätherbst ist der S.-Gehalt des Flußwassers am höchsten und die Gerste* während der Keimung zugleich am empfindlichsten gegen S. Zuviel Bewässerung führt zu stärkerer Versalzung. Andererseits ist die Gerste zur Zeit der Keimung am empfindlichsten gegen Trockenheit und zu wenig Bewässerung daher in dieser Anbauphase am schädlichsten.

c) Noch stärker salzhaltig als das Flußwasser ist das Grundwasser (vgl. Butz 1979, 265–268 für den S.-Gehalt im Detail). Zu viel Bewässerung erhöht den ohnehin oft schon hohen Grundwasserspiegel noch mehr und führt zu stärkerer Versalzung. Zudem begünstigt das heiße Klima Babyloniens mit sehr geringen Niederschlägen den kapillaren Aufstieg des salzhaltigen Grundwassers, das an der Erdoberfläche verdunstet und S.-Ablagerungen hinterläßt.

Eine langfristige dramatische Versalzung bab. Bodens mit entscheidender Auswirkung auf die Geschichte Mesopotamiens nahm Jacobsen 1982 (vgl. dazu zusammenfassend Nützel 2003, 143) an. Danach hätte eine Versalzung des sum. Südens der mesopotamischen Alluvialebene zwischen 2400 und 1700 schließlich zu einer Verlagerung der politischen Macht in den bab. Norden geführt. Nützel 1992, 85f. entwickelte diese These weiter und postulierte eine ebensolche Versalzung von Nordbabylonien zwischen 1300 und 900, die die Verlagerung der politischen Macht aus Babylonien nach Assyrien zur Folge gehabt hätte. Erst die Erfindung der Dränage zwischen 900 und 600 hätte dann wieder eine Intensivierung der Landwirtschaft in Babylonien und damit eine Rückkehr der politischen Macht ermöglicht.

Bereits Butz 1979, 261f. Anm. 12 und 276f. kritisierte Teile von Jacobsens These. Eine umfassende Kritik durch Powell 1985 (s. a. Postgate 1992, 181) zeigte dann, daß die Evidenz für Jacobsens These nicht ausreicht: Die keilschriftl. Dokumentation ist prinzipiell unvollständig und nicht repräsentativ; die Ratio Gerste (größere S.-Toleranz): Weizen (geringere S.-Toleranz) ist kein zuverlässiger Anzeiger für Versalzung, weil Gerste neben der größeren S.-Toleranz auch andere Vorteile (Vielseitigkeit, Zuverlässigkeit) bietet; statt um Weizen* handelt es sich oft um Emmer, über dessen S.-Toleranz nichts bekannt ist; es läßt sich weder eine zunehmende Dominanz von Gerste über Emmer/Weizen noch ein Rückgang der Produktivität des Getreideanbaus insgesamt nachweisen; s. a. Getreide*.

§ 9.2. *Gegenmaßnahmen.* Dieser Problematik steht der Landwirt allerdings nicht hilflos gegenüber. Vielmehr kann er folgende Maßnahmen treffen, um die Versalzung des Bodens zu verhindern oder zu verringern (Butz 1979, 268f.; Charles 1988, 28f.):

a) Exakte Dosierung des zur Bewässerung gebrauchten Wassers: nicht zu viel, um zu starke Versalzung zu vermeiden, nicht zu wenig, um Trockenheit zu verhindern.

b) Das S. kann aus zu stark versalztem Boden durch überschüssiges Bewässerungswasser ausgeschwemmt werden (*leaching*). Allerdings muß dafür der Grundwasser-

spiegel tief genug liegen, sonst kehrt das S. mit dem Wasser an die Erdoberfläche zurück (Charles 1988, 31–33). Nach Butz 1979, 270–272 steht der sum. Terminus a (= e_4) du_{11}-ga auch für Ausschwemmen des S. Vgl. P. Attinger, Eléments de linguistique sumérienne (= OBO Sonderband, 1993) 477–484. Laut Powell 1985, 37f. ist mit ki $duru_5$ in DP 573 und 577 (altsum.) geleachtes Land gemeint. Für eine mögliche Beschreibung von Leaching in *Farmers Instructions* s. Landwirtschaft* § 8.1 S. 478, für akk. Termini s. Landwirtschaft* § 12.2.

c) Auf Brachen fällt der Grundwasserspiegel (Charles 1988, 31). Das im Boden angereicherte S. kann anschließend ausgeschwemmt werden, ohne daß der Grundwasserspiegel wieder zu stark ansteigt.

Nach Powell 1985, 37 nennt DP 573 (altsum.) ki.mun „S.-Boden", der zugleich dag.giš.bar, eine Art Brache, sei; id., BSA 5 (1990) 77 relativiert diese Deutung jedoch und hält sie für unbeweisbar.

d) Bildung von tiefgelegenen S.-Brachen inmitten von bewässerten Feldern. Salzhaltiges Wasser wandert durch natürliche Dränage von der bewässerten Umgebung auf die S.-Brache (Charles 1988, 28, 31).

e) Ausbringung nicht versalzenen Bodens um die Pflanzen (Charles 1988, 29).

f) Veränderung der Pflanzpositionen, um die Stellen stärkster Versalzung zu vermeiden, z. B. Pflanzung an der Flanke des Rains oberhalb des in die Furchen geleiteten Wassers (Charles 1988, 29).

g) Umstritten ist, ob es die künstliche Dränage, d. h. Abführung von Wasser durch Kanäle gab: Butz 1979, 277f. und 280 hält sie für wahrscheinlich; id., Landwirtschaft* § 12.3 spricht von „eindeutig" belegten Dränagekanälen; laut Charles 1988, 30 und Postgate 1992, 181 ist sie nicht nachweisbar; Nützel 2003, 162 setzt ihre Erfindung zwischen 900 und 600 an.

§ 9.3. *Versalzung in der Keilschriftliteratur.* Das Phänomen versalzten Bodens ist der keilschriftl. Literatur wohlbekannt. Bereits altsum. ist der Fluch „Enlil möge in seinen Saatfurchen S. emporsteigen (zi) lassen" belegt (FAOS 5/1, 177 iii 5f.). Flüche auf Kudurrus (mB) drohen die Versalzung des Bodens an: Adad möge die Felder mit S. (*idra*) „umgeben lassen" (**šḫr* Š, MDP 6 pl. 11 iii 10), anstelle von Wasser S. (*idrāna*) „entstehen lassen" (*bašû* Š, BBSt. No. 9 ii 13), statt Grün möge S. (*idrānu*) „sprießen" (**ḫnb*, BBSt. No. 7 ii 33). Im Atraḫasīs-Epos (Atraḫasîs(a)*; Literatur* § 4.1.c; Mythologie* A. I.) befiehlt Enlil, die Menschheit verhungern zu lassen; die schwarzen Felder mögen weiß werden (*peṣû*), die weite Steppe möge S. (*idrānu*) gebären (**wld*, Atr. 108: 47f., vgl. ebd. 110: 57f., jB). Die Omenkunde (jB) kennt den Fall, daß S. (MUN) im Umland einer Stadt (*ina namê āli*) [erscheint] (*amāru* N, CT 40, 45e: 10), aus der Erde S. (MUN) exudiert (*ḫiālu*, ACh. Adad 7: 5), das Feld S. (MUN.NI-MUR.RA) trägt (*kullu*, CT 39, 6 Rm. 2, 306: 5).

Auch versalztes Wasser begegnet in der Literatur: In *Fluch über Akkade* (ETCSL 2.1.5) Z. 269, 278 ist das Verkehren von Süß- in S.-Wasser ein Bild des Untergangs. In *Klage über Sumer und Ur* (ETCSL 2.2.3) Z. 9 bestimmen die Götter, daß die Flüsse S.-Wasser führen. Das Wasser der Unterwelt ist S.-Wasser (*Urnammas Tod* Z. 83).

Das Bestreuen (*zarû*, **spḫ* D) eroberter und zerstörter Städte mit S. durch die mittel- und neuass. Könige symbolisiert ihre dauernde Unfruchtbarkeit und Verwüstung: Adad-nērārī und Salmanassar I. *kuddimmu*-S. (RIMA 1, 136: 36; 137: 51; 183: 51), Tiglat-pilesar I. $NA_4^{meš}$ *ṣi-pa*-S. (RIMA 2, 24 vi 14), Asarhaddon und Assurbanipal *saḫlû*-Samen und S. (MUN, $MUN^{meš}$, *ṭābtu*, CAD S 153 b *sapāḫu* 5a, Ṭ 13 a *ṭābtu* b). Vgl. im Alten Testament Ri. 9,45: Abimelech streut S. auf das von ihm zerstörte Sichem.

Für S. ohne Samen als Bild der Unfruchtbarkeit s. u. § 12.

§ 10. Salzfraß. S. (*idrānu*) hat die Ziegel des Tempels zu Asche „verbrannt" (*qamû*, H. Schaudig, Nabonid S. 355 ii 2f.// 1f., spB).

§ 11. Götter. Die im altbab. Mari belegte Saline Ḫatta (s. o. § 2) wird in ARM 10, 160 (= FM 3 S. 173 Nr. 16): 6 mit dem Gottesdeterminativ geschrieben: ^{d}*Ḫa-at-ta*. Es gab also eine dort verehrte Gottheit glei-

chen Namens. Nach einer Variante des Jahresnamens Zimrī-Lîm 7 (MARI 6, 629) wird der Gottheit ^{d}*Ḫa-ta ša ṭà-ab-tim* „Ḫatta des S." eine Statue hergestellt. Für Personennamen mit dieser Gottheit s. Guichard 1997, 182.

Annunītum erscheint in einem Jahresdatum aus Terqa (aB) als „des S." (MUN$_6$! bzw. *ṭābātim*!, BiMes. 16, 30: 52; 33: 49, s. Guichard 2003). Oder ist die Stadt Ṭābātum (s. o. § 2) gemeint?

Vgl. noch die Unterweltsgöttin Nin-TÚL-mun-na* „Herrin des salzigen Brunnens".

§ 12. Bildersprache. S. ist ein Bild der Unfruchtbarkeit: „Wie S. keinen Samen hat, so mögen wir – wie S. – keinen Samen haben" KBo. 1, 3 r. 32, 34 (Boğazköy, s. CAD Ṭ 12 b *ṭābtu* b). Das Trinken von Salzlake(? *ṭābūtu*) ist ein Bild des Zusammenbruchs eines unglücklichen Menschen in Ugaritica 5, 162: 18′ (Ugarit, vgl. CAD Ṭ 42 b und Butz 1984, 309). Die Hexe möge „wie S. (Variante: „wie ein S.-Klumpen in Wasser") zerfallen" Maqlû I 33 (AfO Beih. 2 S. 8) mit Variante STT 78: 33 (jB, s. CAD Ṭ 12b).

J. Bottéro 1995: Textes culinaires Mésopotamiennes (= MesCiv. 6). – G. Buccellati 1990: Salt at the Dawn of History, Fs. A. Bounni 17–37. – K. Butz 1979: Ur in altbabylonischer Zeit als Wirtschaftsfaktor, OLA 5, 257–409; id. 1984: On salt again ... Lexikalische Randbemerkungen, JESHO 27, 272–316. – M. P. Charles 1988: Irrigation in Lowland Mesopotamia, BSA 4, 1–39. – K. Deller 1983: *midlu* „Pökelfleisch", Aššur 3/4, 169–175. – J.-M. Durand 1987: Villes fantômes de Syrie et autre lieux, MARI 5, 199–234, bes. A. Les mines de sel syriennes au IIe millénaire et la ville de Kakkulâtum, 199–205; id. 1990: Le sel à Mari (II): Les salines sur les bords du Habur, MARI 6, 629–634. – M. Guichard 1997: Le sel à Mari (III). Les lieux du sel, FM 3, 167–200; id. 2003: Divinité des salines mentionnée à Terqa, NABU 2003/8.

O. D'Hont 1994: L'extraction du sel, in: id., Vie quotidienne des ʿAgēdāt, 37. – J. G. Forbes 1955: Salts, Preservation Processes, Mummification, in: id., Studies in Ancient Technology III 157–201. – T. Jacobsen 1982: Salinity and Irrigation Agriculture in Antiquity (= BiMes. 14). – F. Joannès 1989: MUN$_x$ = ṭābtum, NABU 1989/75. – C. Michel 2001: Sel, in: F. Joannès (ed.), Dictionnaire de la Civilisation Mésopotamienne, 766f. – W. Nützel 1992: Die Bodenversalzung als mögliche Ursache für die Schwerpunktverlagerung von Südmesopotamien über Babylonien nach Assyrien, MDOG 124, 79–86; id. 2003: Einführung in die Geo-Archäologie des Vorderen Orients. – N. Postgate 1992: Early Mesopotamia. Society and Economy at the Dawn of History. – D. T. Potts 1983: Salt of the Earth: The Role of a Non-Pastoral Resource in a Pastoral Economy, OrAnt. 22, 205–215; id. 1984: On Salt and Salt Gathering in Ancient Mesopotamia, JESHO 27, 225–271; id. 1990: A note on Red Salt, NABU 1990/129. – M. A. Powell 1985: Salt, Seed, and Yields in Sumerian Agriculture. A Critique of the Theory of Progressive Salinization, ZA 75, 7–38. – S. Sanati-Müller 1989: Texte aus dem Sînkāšid-Palast. Zweiter Teil: Fischtext und Bürgschaftsurkunden, BagM 20, 225–313. – E. Unger 1916: Zur Salzsteppe südlich des Sindschârgebirges, Petermann's Mitteilungen 62, 302f.

M. P. Streck

Salz, Versalzung (salt, salinization). B. Archäologisch.

Cuneiform sources confirm the importance of s. in Mesopotamia and neighbouring parts of Syria and Iran (Salz* A), but archaeological investigations into s. extraction and use have been limited.

It has been suggested that s. must have been available and used in prehistoric tanning (e.g. Kirkbride 1974), while conical cups, solid-footed goblets (Potts 1984, 262–264) and bevel-rim bowls (Buccellati 1990) have been linked with s. evaporation, storage and transportation by several scholars. However, none of these hypotheses has actually been confirmed by archaeological or analytical means. Similarly, s. extraction in the north Arabian desert by the Solubba (M/NA *Šelappāyu*, cf. Simpson 1994) in antiquity, if it did occur, has yet to be investigated.

The earliest archaeologically documented instance of s. mining in the Near East comes from Duz Dağı ('Salt Mountain'), c. 12 kms northeast of Naḫčavān near the east bank of the Naḫčavān River where there is a series of galleries, the largest of which is 70 m. long, 6–20 m. wide and up to 10 m. high. Monochrome Kur-Araxes pottery, as well as polychrome painted sherds suggest the use of this mine from the Early to the Late Bronze Age (Schachner 2004, 522). A variety of ground stone tools, used to break up the s., were recovered, as well as the remains of woven reed

baskets and mats. Many of the ground stone tools can be paralleled at the nearby sites of Goltepe I and II and it is probable that s. mining was a significant component of the ancient economy at these sites. It has been estimated that some 11,500 tons (5760 m³) of s. were extracted from Duz Dağı in antiquity.

A very different suite of evidence has been recovered in the currently operational Čehrābād s. mine (N 36° 54′ 52″, E 47° 51′ 25″, elevation 1350 m. above sea level; c. 1 km. from the village of Ḥamzehlu, 75 kms. from Zanǧān), in Iranian Azerbaiǧān. The mine consists of subterranean galleries, the largest of which is 45 m. long, and covers an area roughly 1 km. sq. In 1993 the naturally preserved head and partial body of a male, aged 35–40 and c. 165–170 cms. tall, was accidentally found. Along with a sling, rope fragments and a piece of ground stone, the individual's trousers and knee-high leather boots were preserved, as well as a golden earring, a silver needle and three iron knives. The hair, beard and facial tissue were intact. Remains from the find yielded a C14 date in the 3rd cent. A. D., suggesting a late Parthian or early Sasanian date (Schachner 2004, 524). In view of this date, the relative proximity of the mine to Taḫt-e Soleimān may be significant. In the period from 2004 to 2005 four more mummies were discovered (Aali 2005). Each of these s. mummies was accompanied by various finds.

At the time of writing, forensic and mitochondrial DNA analyses on samples from the s. men are being undertaken. Media reports suggest that the date of the second s. mummy is similar to that of the first, while the third and fourth mummies are said to date possibly to the Achaemenid period. A new museum housing the s. mummies of Čehrābād opened in Zanǧān in 2006.

Anonymous 2000: Violent Death in a Salt Mine: Mummified remains of a miner killed 1,800 years ago found in Zanjan Province in northern Iran, National Geographic 197/4, xxiii. – A. Aali 2005: Salt Men. – G. Buccellati 1990: Salt at the Dawn of History, Fs. A. Bounni 17–37. – D. Kirkbride 1974: Umm Dabaghiyah: A Trading Outpost?, Iraq 36, 85–92. – H. Kulke 2004: Salz in Afghanistan: Bedeutung, Geologie und traditioneller Felssalz-Abbau, in: Stöllner et al. 2004, 526–531. – D. T. Potts 1984: On Salt and Salt Gathering in Ancient Mesopotamia, JESHO 27, 225–271. – A. Schachner 2004: Salzvorkommen und deren historische Nutzung in Iran, in: Stöllner et al. 2004, 518–525. – St. J. Simpson 1994: Gazelle-hunters and Salt-collectors: A Further Note on the Solubba, BASOR 293, 79–81. – T. Stöllner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.) 2004: Persiens antike Pracht: Bergbau, Handwerk, Archäologie. – A. Vatandoust 1998: Saltman, Scientific Investigations Carried out on Saltman Mummified Remains and its Artefacts.

D. T. Potts

dŠa-ma-da. In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ nach dKIŠ.UŠUM erwähnte Gottheit (IAS 83 viii 7′ // 84 Rs. i 5′; vgl. Mander, Pantheon 31: 418). Der Name enthält vielleicht akk. *mātum* „Land", das sum. kalam im folgenden Eintrag dMeskalam entsprechen würde.

M. Krebernik

Šam(a)g/ka(n) s. Sumuqan.

Sa-maḫ s. Sa-gal, Sa-maḫ, Sa-še.

Sam'al. A. Philologisch.

§ 1. Location and name. – § 2. Assyrian sources. – § 3. The epichoric inscriptions. – § 4. History of dynasty. – § 5. Sculpture. – § 6. Gods of Sam'al.

§ 1. Location and name. Iron Age city and its land, excavated at the site of Zincirli, which lies in the rift valley at the eastern foot of the Amanus range, between Maraş and Antakya, some 6 km. north-east of the exit of the Nur Dağı pass at Fevzipaşa. S. ist attested in Assyrian sources, written KUR *Sa-am/ma-'a-la(-a-a)* (Shalmaneser III), KUR/URU *Sa-am/ma(-'a)-(-al)-la(-a-a)* (Tiglath-pileser III), (URU) *Sam/sa-ma/am(-ma)-al(-la/li/lu)* (Sargonid). The designation of one king as *mār Gabbāri* (DUMU *Gab/ga-ba-ri*, Shalmaneser III) implies an alternative name *Bīt-Gabbār* after the eponymous founder of the dynasty. The internal dynastic history is given on a group of Phoenician-Aramaic inscrip-

tions excavated at the site, which refer to the state as SM'L (Sem. "north") and alternatively as Y'DY (vocalization unknown). Neighbouring states were Que* (west), Gurgum* (north), Unqi* (south), and to the east probably Kummuḫ* and Arpad. Its name "North" may reflect its position as the most northerly Aramean state surrounded by Neo-Hittite states, and the presence of Luwian names in the dynasty (Kulamuwa, Panamuwa*) suggests close relations, perhaps intermarriage, with these.

A small steatite tablet allegedly from Zincirli reported by H. Bossert has a cuneiform inscription read by W. Schramm "king of the land *U-ša*" (Or. 52 [1983] 458–460) and identified as a name of S. Uncertainty over provenance, authenticity and reading render such a conclusion speculative.

§ 2. Assyrian sources. The absolute dating of the dynasty is based on the identification of two of its members in Assyrian inscriptions:

(1) Hayanu (^{m}*Ḫa-a(-a)-nu/ni*) the S.ean, *mār Gabbāri*, named by Shalmaneser III in 858, 857 and 853 (Kurkh Monolith, III R 7–8 (= RIMA 3 A.O.102.2) i 42, 53 (with duplicate A.O.102.3), ii 24, 83), identified with ḤY' son (?) of BM/NH (see § 3 (1)). In 858 Shalmaneser marching from Gurgum to S. passed the city Lutibu, "strong city of Hayanu", plausibly identified with Sakçagözü*.

(2) Panamuwa (II*), listed as tributary in 738 by Tiglath-pileser III (^{m}*Pa-na-am-mu-(-ú/u)*, Tadmor, Tigl. III p. 68: 12 (Ann. 13*, with duplicates Ann. 3, Ann. 27), p. 108 : 17 (St. III A), p. 170: 8 (Summ. 7), identified with PNMW son of BRṢR (see § 3 (3)).

A Nimrud Letter perhaps from the reign of Tiglath-pileser reports the arrival of LÚ.MAḪ^{meš} from several western states, including S.eans (CTN 5 p. 182f. pl. 34).

S. was annexed as an Assyrian province at uncertain date and circumstances (see below § 4), but seemingly at least by the time of Sargons's Tabal campaign of 713 (fragmentary Nineveh prism, A. Fuchs, SAAS 8 pp. 43, 72; Sargon II.* § 6.3.3). Occasional Sargonid references attest to its provincial status. A governor of S., Nabû-aḫḫē-ēreš, held the eponymy in 681 (A. R. Millard, SAAS 2 [1994] pp. 51, 102f.). Esarhaddon erected a stele commemorating his conquest of Egypt in 671 in the gatehouse of the Outer Citadel Gate where it was excavated in fragments (Ash. § 65, Mnm. A). In a document of his reign, a *maqaltānu* (-priest?) of [the god] *Bi-'i-li ra-kab-bi ša* ^{uru}S. is mentioned (SAA 16, 63: 7): the DN has been identified as the S. god RKB'L.

S. is found in a geographical list of the reign of Assurbanapli, SAA 11, 1 iii 14, and beyond that in a number of Sargonid administrative texts, SAA 7, 116, 136; 11, 6, 80; CTN 3, 86; possibly Iraq 23 p. 37 (ND 2618, 4). See AOAT 6, 1970, s. v. Sam'al.

§ 3. The epichoric inscriptions (cf. S.* B. § 3.2). Six monumental Semitic inscriptions and further fragments were excavated in Zincirli and its environs. Almost uniquely for Semitic inscriptions the letters are not incised but rendered in relief with the background cut away, which reflects a dependence on the Hieroglyphic Luwian model, seen also in the inscriptions' prose style, and more generally in Aramean sculpture and architecture. The inscriptions are:

(1) orthostat of KLMW (vocalization probably Kulamuwa) son of ḤY' (identified with Hayanu named by Shalmaneser III (Salmanassar III.*), see above, § 2 (1)); excavated in situ, left of entrance to Palace J. The language of the inscription, unlike the subsequent ones, is identified as Phoenician (Phönizien, Phönizier* § 4).

(2) Hadad statue of PNMW (Panamuwa I*) son of QRL (vocalization unknown), discovered at Gerçin c. 7 km. N-E of Zincirli in 1890. This inscription and also (3) are composed in a dialect of Aramaic identified as peculiar to S., perhaps to be designated (German) "Sam'alisch" (Tropper). The statue was apparently intended to mark the author's tomb (l. 14).

(3) statue of PNMW (Panamuwa II*) son of BRṢR (vocalized Bar-ṣur according to etymology), found at Tahtalı Pınar 2 km. N-E of Zincirli in 1888. According to the inscription the statue was erected by BRRKB (Barrakab*; vocalized Bar-rākib from a Hier.-Luw. inscription on a signet ring reading *Pa-ra/i-ki-pa-sa*, see below, 5b)

son of PNMW as a funerary monument for his father, whom he describes as a vassal king of Tiglath-pileser III, thus confirming the identification of PNMW with Panammu (see above, § 2(2)).

(4) orthostats (Orthostat* § 3.2) of Bar-rākib son of Panamuwa, vassal of Tiglath-pileser III, with sculpture and inscriptions composed in early imperial Aramaic: (a) showing king standing, followed by servant (broken away), before him a complete 20-line inscription. It was excavated out of place in the courtyard between the Nördlicher and Südlicher Hallenbau; (b) fragment showing face and right arm of king, with 9 preserved lines of inscription missing c. 10 letters down left side, found in course of excavations (no details preserved); (c) complete scene showing seated king on left facing standing scribe on right, epigraph across top identifies divine symbol of moon-god and king, excavated in situ on right side of entrance to Ḫilāni IV of the Nördlicher Hallenbau; (d) three further fragments attributed to Bar-rākib.

All these monumental inscriptions are now in the Vorderasiatisches Museum, Berlin, except 4a in the Ancient Orient Museum, Istanbul.

(5) other inscribed objects from excavations: (a) small gold "sheath", inscribed with dedication by Kulamuwa to god Rākib-El*; (b) impression (not seal!) of signet of Bar-rākib (compare his Hier.-Luw. signet, CHLI I/2 p. 576); (c) 3 small silver ingots bearing ownership inscriptions of Bar-rākib.

Editions: KAI nos. 24f., 214f., 216–221; TSSI 3 nos. 13f.; 2 nos. 13–17; Tropper 1993, pp. 27–164.

(6) stele from Ördekburnu* (12 km. south of Zincirli): banquet scene, standing figure on left faces seated on right. Below: poorly preserved inscription in Semitic alphabet; above: damaged signs claimed as Luwian hieroglyphs. Neither group has yielded convincing readings.

See F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli IV (1911) 329 fig. 239. Cf. Lipiński 2000, p. 233f. nn. 5–9.

§ 4. History of dynasty. The inscriptions provide an outline of the history which dovetails with that drawn from Assyrian sources for 9th–8th cent.

Kulamuwa names four predecessors, GBR, BMH (or BNH), his father ḤY' (Hayanu) and brother Š'L. The relationships between GBR, BMH and ḤY' are not specified, whether familial or not: both possibilities have been advocated. GBR is identified with Gabbār the eponymous founder of the line, dating to end 10th – beginning 9th cent. (Gabbaru*; Eponymen* Nr. 667 S. 447b; cf. Hillard, SAAS 2, no. 667). Hayanu's minimum attested dates as tributary to Shalmaneser III (858–853) place the reign of his second son Kulamuwa in the later 9th cent. Kulamuwa's estimate of his predecessors is disparaging: they "did not do" what he did (Hier.-Luw.-Hitt. literary topos). He resisted the powerful kings surrounding him including the king of DNNYM (= Que*), against whom he "hired" the king of Assyria. This claim fits well with Shalmaneser's campaigns of 833–831 against Que* (§ 2.1). Kulamuwa was thus an Assyrian client, as emphasized by his self-representation in Assyrian dress introducing his inscription. He ends with recording his benevolence to the MŠKBM, understood as the subject population as compared with the B'RRM, the dominant Arameans.

Panamuwa I.* claims in his Hadad inscription to have sat on his father's throne, but nothing else is recorded of QRL: neither vocalization or ethnicity of his name, nor his relationship to Kulamuwa (direct or indirect successor), nor any detail of his life. Probably in 796 Zakur of Hamath* (§ 4) was besieged by a coalition of Syrian kings (also Jaḥan*, Luḥuti*), including an unnamed king of S. (*mlk sm'l*), according to his Aramaic inscription. QRL could have been this king. Panamuwa's inscription is otherwise historically uninformative, giving only literary topoi of prosperity, blessings for the soul of the king, and a ban on dynastic feuding.

Bar-rākib's inscription on the commemorative statue of Panamuwa II son of Bar-ṣur gives the further history of the dynasty, but loss and damage to the text renders crucial passages uncertain and dependent on res-

Spätheth.	Zincirli	Südliches Stadttor	Äusseres Burgtor	Quermauer-tor	Torbau Q	Bau J	Nördlicher Hallenbau	Ḫilāni II	Ḫilāni III	Bau P	connected to no building	Gerçin	Tahtalı Pınar
period	style	A	B	C	D	E	F	G	H	J	K		
I	I	A 2–9		C 1–3							K 4, 6		
II	II		B 1–33		D 1–2	E 1					K 7		
IIIa				C 4–5		E 2				J 2			
IIIb	III						F 1, 3–8				K 1, 10, 11	1	
							F 2		H 1–3				
	IV						F 9	G 1 (?)	H 4–11	J 1 (?)	K 2		1

Tabulation: following W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971).

toration. That Bar-ṣur was the son of Panamuwa I, though likely, is not certainly to be seen in the text as preserved. It appears that Panamuwa I and Bar-ṣur perished in internecine strife. A seal published in 1995 and cited as evidence that Bar-ṣur reigned is unlikely to be authentic (B. Sass, pers. comm.). What is certain is that Panamuwa II escaped from the conflict, fled to Tiglath-pileser III, was reinstated as his vassal, received from him towns from the territory of Gurgum* (Marqas* § 2), and died fighting for him at Damascus in 733–732. Tiglath-pileser installed Bar-rākib as king, who set up the statue of his father following the Hier.-Luw.-Hitt. tradition of colossal memorial statues, inscribed and uninscribed.

Bar-rākib's inscriptions relating to his own reign (principally 4a) describe his loyalty to Tiglath-pileser, the prosperity of his reign, and his building of the palace ("this house"), presumably referring to the building or remodelling the Hallenbau complex with Ḫilāni III, IV and II, and the accompanying reliefs. His reign, beginning in 732, must have been of significant duration, and he may well have outlasted his patron Tiglath-pileser. There is no evidence for the end of his reign and the establishment of the Assyrian province S., which had occurred by Sargon year 9 (above, § 3). The supposition that the take-over was the work of Shalmaneser V is based solely on the absence of reference by Sargon (Provinz* C. Nr. 58).

§ 5. Sculpture (cf. S.* B. § 3.2)

Approximately datable pieces.

E/1: probably Gabbār, eponymous founder of kingdom, closely similar to *Karkemis* F/17 (Suḫi II statue) – same workshop? (end 10th – beginning 9th centuries).

E/2: Kulamuwa figure (Assyrianizing), introducing inscription 1 (later 9th cent.).

J/2: Assyrianizing ruler figure, with attendant; Kulamuwa or later?

Gerçin: Hadad statue of Panamuwa* I, with inscription 2 (earlier 8th cent.).

Tahtalı Pınar: commemorative statue of Panamuwa II, with inscription 3, dedicated by Bar-rākib (later 8th cent.)

F/1: Bar-rākib and scribe, with inscription 4c.

K/1: Bar-rākib and servant, with inscription 4a.

K/11: Bar-rākib fragment, with inscription 4b.

F/3–9, H/1–11, also G/1 (?): probably attributable to Bar-rākib as builder of the structures.

Datable by stylistic criteria.

B/1–33: Äußeres Burgtor, close links with Suḫi-Katuwa style at Karkamiš* (§ 14) (style *Karkemis* II–III), of which it seems to be a provincial Aramean version (end 10th – beginning 9th cent.)

A/2–9: Südliches Stadttor, stylistically cruder, thus earlier (?) than Äußeres Burgtor, links more with style *Karkemis* I (later 10th cent.)

C/1–5: lions of Quermauertor, found out of position; lions 1–3, earlier style (Zincirli I, later 10th cent.); lions 4–5, later style (Zincirli II/III, later 9th cent.), visibly recut from earlier style pieces.

D/1–2: lions of Torbau Q (Zincirli II, intermediate between C/1–3 and C/4–5, early 9th cent.)

K/2: queen at table with servant (Zincirli IV, thus Bar-rākib (?))

§ 6. Gods of Sam'al. These are attested in the epichoric inscriptions and are represented by symbols and the associated sculptures. Inscription 2 is placed on the colossal statue of the god Hadad, who is invoked in the text. Representations of gods also appear on the reliefs of the Äusseres Burgtor, but these do not match up with the otherwise attested deities.

The gods and their symbols are thoroughly analysed by Tropper. Kulamuwa invokes as protectors of his inscription BʿL ṢMD, patron of Gabbār, BʿL ḤMN, patron of BMH, and RKBʾL the BʿL BT. The first is not otherwise known, and ṢMD is of uncertain interpretation, while the second is found elsewhere in Semitic religion, and may take his title from the local mountain range, the Amanus (ḤMN). RKBʾL is vocalized Rākib-El* "chariot-driver of El" (following the vocalization of Bar-rākib, whose name is understood as a theophore containing an abbreviation of the DN), or perhaps as Rakkāb-El, from the Assyrian writing *bi-ʾi-li ra-kab-bi ša* ^{uru}*S.* (see above, § 2; and Lipiński 1994, p. 206 nn. 19f.). He is patron of the dynasty (BʿL BT) of Hayanu, and as such is invoked by Bar-rākib in his inscriptions (4a, b, on 4c the divine symbol is that of BʿL HRN, the Moon God of Harran).

On the Hadad statue of Panamuwa I, the author repeatedly invokes the god as his patron, and also the sequence of gods Hadad, El, Rākib-El and Šamaš, to which he

may insert Rašap* (after El, l. 2 or after Šamaš, l. 3). Similarly Bar-rākib on his father's commemorative statue names Hadad as his father's patron and invokes the sequence of the four gods.

From this information from the inscriptions, the divine symbols are identified as representing the deities named: horned helmet, Hadad; Janus-head, El (one occurrence only); the yoke, Rākib-El; the star in circle, Rašap (one occurrence); the winged disc, Šamaš; the disc in the crescent, the Moon God.

The four figures identifiable as gods in procession on the right-hand entry of the Äußeres Burgtor (god, with shield and spear, goddess, god with lightning trident and hammer, seated goddess) differ as a group from those named in the inscriptions and represented by symbols. This is best explained by the supposition that they have been borrowed, as other sculptural motifs, from a Karkamiš* context, specifically the divine figures leading the Long Wall of Sculpture: Tarḫunta* and Kubaba* (*Karkemis* C/1), Karḫuḫa (*Karkemis* C/2), and deified queen Wasati (*Karkemis* C/4).

M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.) 2004: Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318). – B. Landsberger 1948: Sam'al (= TTKY 7, Turkish and German). – E. Lipiński 2000: The Aramaeans, their Ancient History, Culture, Religion (= OLA 100) esp. 233–247. – H. Niehr 2004: Götter und Kulte in Sam'al, in: Hutter/Hutter-Braunsar 2004, 301–318. – M. Novák 2004: Die Religionspolitik der aramäischen Fürstentümer im 1. Jahrtausend v. Chr., in: Hutter/Hutter-Braunsar 2004, 319–346, esp. 5. Das Pantheon von Sam'al als Beispiel für aramäische Lokalpanthea, 329–333. – H. Sader 1987: Les Etats araméens de Syrie depuis leur fondation jusqu'à leur transformation en provinces assyriennes, esp. 153–184. – J. Tropper 1993: Die Inschriften von Zincirli (= ALASP 6). – R.-B. Wartke 2005: Sam'al. Ein aramäischer Stadtstaat des 10. bis 8. Jhs. v. Chr. und die Geschichte seiner Erforschung.

J. D. Hawkins

Sam'al. B. Archäologisch.

§ 1. Lage. – § 2. Forschungsgeschichte. – § 3. Forschungsergebnisse.

§ 1. Lage (s. a. S.* A. § 1). Die Siedlungsreste des historischen Siedlungsplatzes S., heute Zincirli (alte Bezeichnung Sendschirli), liegen am östl. Rande des Amanus-Gebirges unweit der heutigen türk.-syr. Grenze auf türk. Territorium. Der das einst besiedelte Gebiet dominierende Hügel erhebt sich etwas mehr als 18 m über seinen südl. Fuß und besitzt bei ovaler Form eine Ausdehnung von ca. 335 zu ca. 240 m.

§ 2. Forschungsgeschichte. Die eigentliche Entdeckung von S. ist mit dem Jahr 1883 verbunden, als O. Hamdi* Bey (seit 1881 Direktor des Museums Istanbul) einige Reliefstelen an der Südflanke des Hügels freilegen ließ. Am 18. Mai 1883, nur kurze Zeit nach dieser türk. Expedition, dokumentierten O. Puchstein und F. v. Luschan* diesen Fundort. Systematisch ausgegraben wurde S. durch das 1888 gegründete Orient-Comité. Die Leitung der ersten Kampagne (April–Juli 1888) hatte zunächst K. Humann inne, der sie für die vier anschließenden Kampagnen an v. Luschan abtrat (1890, 1890/91, 1894, 1902). Wesentlichen Anteil an der Sicherung und Interpretation der Baubefunde hatte R. Koldewey*, der während der 2. bis 4. Kampagne als Architekt Mitglied des Grabungsstabes war. Bis zur Neuaufnahme von archäologischen Untersuchungen durch das Oriental Institut Chicago (August 2006) gab es keine weiteren Feldforschungen.

§ 3. Forschungsergebnisse.

§ 3.1. *Architektur* (s. a. Palast* B. § 8.2.4a S. 261–263). Die wissenschaftlichen Ergebnisse der Ausgrabungen in S., die als der Auftakt der deutschen archäologischen Forschungen im Orient gelten können, waren besonders erfolgreich. Weitgehend geklärt werden konnten die Stadtstruktur sowie die Bebauung des Burgberges. Der in Teilen rekonstruierte Gesamtplan von S. besteht aus einem doppelten kreisrunden Mauerring mit einem Durchmesser von etwa 720 Metern, der die Wohnstadt und den Burghügel (Zitadelle; s. Palast* B. § 1 S. 233f.) umschließt (insgesamt 37 ha). Drei Tore im W, S und NO führen in die

Stadt, das Südliche Stadttor direkt zum S-Tor des etwas nach SW aus dem Zentrum verschobenen Burgberges. Bis auf eine kleine Sondage blieb der gesamte Wohnbereich bisher unerforscht. Sowohl das Südliche Stadttor als auch das Südliche Burgtor (‚Äußeres Burgtor') waren mit Reliefortho-staten geschmückt, wobei die 1883 entdeckten Reliefs der Ansatz für die Ausgrabungen des Burgberges waren (Orthostaten* § 3.2).

Zu großen Teilen untersucht werden konnte die Bebauung des von einem annähernd ovalen Mauerzug geschützten Burghügels. Die Architektur der Zitadelle stellt ein gewachsenes Ensemble von Einzelbauten mit repräsentativen und administrativen Funktionen dar. Zu unterscheiden sind insbesondere vier Ḫilāni*-Bauten (Palast* B. § 2 S. 235), von denen Ḫilāni I durch den sog. ‚Oberen Palast' überbaut wurde, sowie die Gebäude (‚Paläste') J und K, ein südl. und ein nördl. Hallenbau sowie ein System von Kammern, die sich innen an die Burgmauer anlehnen (Kasematten). Das ‚Innere Burgtor' eröffnete den Zugang zum eigentlichen Palastbezirk und war wahrscheinlich durch seine großen Laibungslöwen monumental betont (Löwen nicht in situ sondern in sekundärer Fundlage), der Torbau Q markierte den Durchgang zwischen Ḫilāni IV und Bau J. Ein Bau mit sakraler Funktion konnte bisher nicht nachgewiesen werden.

Nach der historischen Bauabfolge zählen die äußere Stadtmauer mit ihren Toren und das Äußere Burgtor zu den ältesten Bauwerken, in die Zeit zwischen Kulamuwa und Bar-rākib (Barrakab*) (2. Hälfte 9. Jh. – 2. Hälfte 8. Jh.) datieren die Gebäude im NW der Zitadelle (Ḫilāni III und IV, ‚Paläste' J und K, Hallenbauten; s. Palast* B. § 4 S. 238), jünger (Bar-rākib, 2. Hälfte 8. Jh.) sind Ḫilāni I und II, die innere Quermauer mit Tor, die Zitadellenmauer und die Kasematten. Der ‚Obere Palast' ist strukturell der ass. Palastarchitektur verwandt. Die jüngsten Siedlungsreste aus hell.-röm. und byzant. Zeit sind von den Ausgräbern so gut wie gar nicht beachtet worden.

§ 3.2. *Skulpturen* (s. a. S.* A. § 3). Die zahlreichen aus Basalt gefertigten Bildwerke verschiedener Zeitstufen, die sich zumeist im Altorientalischen Museum Istanbul und im Vorderasiatischen Museum Berlin befinden, sind überwiegend baugebunden. Die Orthostatenreliefs des Südlichen Stadttores (Mischwesen*, Menschen, Jagd*, Tiere) und des Äußeren Burgtores (breiteres Themenspektrum, u. a. Götter, Speise- und Musikantenszene), die eine eigene Stilausprägung besitzen, sind Vertreter einer älteren Stilphase (9. Jh.). Zwischen ihnen, die noch luwische Einflüsse verraten, und den jüngeren Reliefs ist ein markanter stilistischer Bruch zu beobachten. Die 16-zeilige Bauinschrift aus dem ‚Palast' J ist durch die Darstellung des Königs Kulamuwa etwa in die Mitte der zweiten Hälfte 9. Jh. datiert und läßt ass. Einfluß erkennen. Die Reliefs von Ḫilāni III und aus dem Nördlichen Hallenbau mit den Themen Musikanten und Züge von Höflingen gehören in die Regierungszeit Bar-rākibs, darunter der thronende Herrscher mit seinem Schreiber. Herausragende Einzelfunde sind ein weiteres Relief des Bar-rākib, eine kleine Stele eines Herrschers mit Diener sowie das Grabrelief einer vornehmen Frau mit Speisetisch (Möbel* A. I und II; B). Im Äußeren Burgtor wurden die Fragmente einer Siegesstele des ass. Königs Asarhaddon (680–669) entdeckt. Zu den Beispielen rundplastischer Steinskulpturen zählen die monumentale Statue eines Herrschers auf einer Basis mit Löwenbändigerrelief, eine Reihe Torlaibungslöwen (z. B. 5 Löwen in sekundärer Fundlage nahe des Quermauertores) bzw. Fragmente derselben, figürlich ausgestaltete Säulenbasen (Nördlicher Hallenbau, Ḫilāni III), zwei Pferdeköpfe eines Wagengespannes sowie in der Bosse stehen gebliebene Skulpturen, wobei letztere einen Hinweis auf die Herkunft des Materials für die Bildwerke aus Zincirli geben, auf den etwa 25 südl. von Zincirli gelegenen Steinbruch (‚Bildhaueratelier') von Yesemek (Stein*, Steinbruch, Steinmetz). In unmittelbarer Nähe des Ausgrabungsortes wurden zwei Großplastiken entdeckt, die Hadad-Statue des Königs Panamuwa I.* (um 750) aus Gerçin und der Statuentorso

König Panamuwa II.* (Anfang 2. Hälfte 8. Jh.) bei der Quelle Tahtalı Pınarı.

§ 3.3. *Kleinfunde.* Den Fundreichtum des Siedlungshügels belegt neben bedeutenden Kleinfunden wie Metallobjekte – darunter Schmuck aus Edelmetall und Silberbarren mit Besitzvermerk „Bar-rākib" – und Objekte aus Elfenbein – darunter Möbelteile – ein umfangreiches Keramik-Repertoire, wobei zu den frühbronzezeitlichen Beispielen noch keine Siedlungsspuren zugeordnet werden konnten.

W. Andrae (ed.) 1943: Ausgrabungen in Sendschirli V (Die Kleinfunde). – F. v. Luschan (ed.) 1883–1911: Ausgrabungen in Sendschirli I – IV. – R.-B. Wartke 2005: Sam'al. Ein aramäischer Stadtstaat des 10. bis 8. Jhs. v. Chr. und die Geschichte seiner Erforschung.

R.-B. Wartke

Saman. Das „Leitseil", an dem man Tiere hält und führt, ist seit frühdyn. Zeit auch als Gottheit bezeugt. Dem sum. Terminus $saman_{1-3}$ (Diri-Komposita mit Grundbestandteil ÉŠ „Seil" und zahlreichen Varianten) entspricht akk. *šummannu* bzw. ein dazu gebildetes, bislang nur in Ebla belegtes Femininum *šummu/attum*: NÌ.ÉŠ.NU.ÉŠ = *su-mu-tum* (MEE 4, VE 40a), GIŠ.ÉŠ.NU.ÉŠ = *su-ma-tum* (ib., VE 483), vgl. M. Krebernik, ZA 73 (1983) 2.

§ 1. Saman in lexikalischen Listen. – § 2. Saman in Personennamen. – § 3. Tempel. – § 4. Kanal. – § 5. Saman in der Ninurta-Mythologie. – § 6. Saman in Klagelitaneien. – § 7. Zusammenfassung.

§ 1. Saman in lexikalischen Listen. Die große Götterliste aus Fāra bietet neben ^{d}Sàman(BU:ŠE:ÉŠ:NUN) noch die beiden erweiterten Namen ^{d}Sàman-KÙŠ und ^{d}Sàman-á-zu (SF 1 × 4–6; vgl. Krebernik, ZA 76 [1986] 175f. und 202). Eine entsprechende Folge, jedoch mit abweichenden Schreibungen, findet sich auch in der Götterliste aus Tall Abū-Ṣalābīḫ (IAS 82 vii 7′–9′ // IAS 86 vi′ 1′; vgl. Mander, Pantheon [1986] 27 Z. 150–152): ^{d}BU:NU:NUN:ᵍᵉˢᵗᵘ-LUḪ:ÉŠ, ^{d}BU:NU:NUN:ᵍᵉˢᵗᵘ-LUḪ:ÉŠ-KÙŠ, ^{d}Sàman(BU:ŠE:ÉŠ:NUN)-á-AZU (ZU_5+A).

S. wird auch in dem frühdyn. Ḫḫ.-Vorläufer SF 20 xv 28 erwähnt (^{d}BU:NUN:ÉŠ:ŠE, zwischen LAK328.LAK328 und TIR+TIR+NUN).

Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10, ii 21 (vgl. Photo in B. André-Salvini [ed.], Babylone [Ausstellungskatalog Louvre 2008] 294) ordnet ^{d}Sáman(ÉŠ.BU.NUN.-ÉŠ.TU) im Ninurta-Abschnitt nach Ninuzale* ein. An der entsprechenden Stelle An = Anum I 238f. (Litke, God-Lists [1998] 48) wird das Verwandtschaftsverhältnis expliziert: Nin-uzale folgt dort auf ^{d}Saman-(ÉŠ.SÙ.NUN.ÉŠ.TU) dumu an-na „Sohn des An" und wird als „seine Gemahlin" (dam-bi) bzw. als „Schwester Ninurtas" (nin ^{d}nin-urta-ke_4) bezeichnet (vgl. Richter, Panthea [2004²] 76).

In An = Anum III 95 (Litke, God-Lists [1998] 128) hingegen erscheint ^{d}Saman (Var. [^{d}]ᵍᵉˢᵗᵘ.TU.ÉŠ.TU.NE, ^{d}ÉŠ.SAG.ÉŠ.-LI.NE) als letzter der Söhne des Hirtengottes Gaju im Kreis des Mondgottes (s. Gaau*; Mondgott* A. I. § 3.3), und in An = Anum VI 230 (Litke, God-Lists [1998] 217) wird ^{d}Saman mit Martu* gleichgesetzt.

An = Anu ša amēli 106 (Litke, God-Lists [1998] 236) wiederum erklärt ^{d}Sáman (ÉŠ.BU.NUN.ÉŠ.TU) als MIN (scil. ^{d}GÌR) *šá šúm-ma-ni* „Šakkan des Leitseils" (Sumuqan*).

CT 24, 34 K. 4349: 2′ schließlich nennt [^{d}ÉŠ.B]U.NUN.ÉŠ.TU dumu an-na in unterweltlichem Kontext; es folgen [^{d}]KUR.-KUR.ᵍᵉˢᵗᵘ$SIG_7^{?}$, Namtar* mit Gemahlin Ḫušbisa* und Mutter Ḫumunṣir* „Ratte" (auch Beiname des Martu).

§ 2. Saman in Personennamen. Ein mit S. gebildeter Personenname liegt möglicherweise schon in den archaischen Texten aus Ur vor: Amar-^{d}ŠE:NU:SÙ:SU:ᵍᵉˢᵗᵘ (UET 2, 5 Rs. 4).

In Fāra-zeitl. Texten finden sich Amar-^{d}ŠE:ÉŠ:NUN:BU (Lupad-Statue, OIP 104 [1991] Nr. 21 iii 23) und Ur-^{d}LUḪ:ŠE:ÉŠ:-NUN:BU (WF 76, Rs. i 5′; TSŠ 66 iv 1′; MVN 10, 85 Rs. ii 10; TMH 5, 78 Rs. 6), Ur-$^{(d)}$LUḪ:ŠE:ÉŠ:NUN:BU*gunû* (WF 25, Rs. iii 17 [ohne Det.], W 18581 ii 8′ [M. W. Green, ZA 72 (1982) 175]), Ur-^{d}LUḪ:ÉŠ:-NUN:BU (WF 74, Rs. vi 2).

Die Schreibungen mit LUḪ sind bei Pomponio, Prosopografia 250, unter ur-é-^{d}sàman verzeichnet. Anstelle von É ist jedoch nach Kollation überall LUḪ zu lesen.

Dieselben Namen kommen auch in präsarg. Texten aus Girsu vor: Amar-^{d}ŠE.-NUN.ÉŠ.BU (HSS 3, 24 v 10; vgl. G. Selz, FAOS 15/2 [1993] 279f.), Amar-^{d}NUN.-ÉŠ.BU (DP 115 xiv 10); ⌜Ur⌝-^{d}ŠE.NUN.-⌜ÉŠ⌝.BU (DP 59 v 5). In zeitgenössischen Texten aus Zabalam finden sich Gan-^{d}ŠE.ÉŠ.NUN (F. Pomponio/M. Stol/A. Westenholz, Tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia II [2006] I-18 i 2, I-28 i 3, I-35: 3) und Ur-^{d}ŠE.ÉŠ.NUN.BU sukkal oder Ur-^{d}ŠE.ÉŠ.NUN.BU.LUḪ (o. c. I-2 ii 2).

Ur III-zeitl. ist nur letzterer Name belegt, und zwar überwiegend in Texten aus Umma mit der offenbar lokaltypischen Schreibung Ur-^{d}Saman$_4$(ŠÚ+GAN): AnOr. 1, 49: 32; 65: 5 (Ur-^{d}Saman$_4$-na); AnOr. 7, 33: 73; 374: 100; YOS 4, 232: 74 und 82; Grégoire, AAS Nr. 83 (Pl. LI) iii 24; 112 (Pl. XXII) 3 (Ur-^{d}Saman$_4$-na). In zwei Fällen (beide Umma) sind variierende Schreibungen auf Tafel und Siegel bezeugt: MVN 3, 361 (Rs. 2: Ur-^{d}ŠE.ÉŠ.NUN.BU, Siegel: Ur-^{d}ŠÚ+GAN-na; MVN 4, 10 (Rs. 3: kišib Ur-^{d}ÉŠ.NUN.ŠE.AN-ka, Siegel: Ur-^{d}ÉŠ.NUN.⌜AN⌝-ka⌝). In einem Text aus Nippur findet sich Ur-^{d}BU.[X].ŠE.ÉŠ.[X] (NATN 757, Siegel).

Die meisten dieser Belege sind bei Limet, Anthroponymie 560, unter Ur-^{d}Šakan gebucht.

Eine syllabische Schreibung desselben Namens aus altbab. Zeit ist wahrscheinlich Ur-sa-ma-na (Greengus, OBTI [1979] 223: 16; 241: 16; 243: 13).

§ 3. Tempel. Einen Tempel des S. bzw. ein dazu gehöriges Feld bezeugen präsarg. Texte aus Girsu: DP 274 iv^{1} 4 (é-^{d}ŠE.-NUN.ÉŠ.BU-ka); DP 275 iv^{1} 3 (GÁNA é-^{d}ŠE.NUN.ÉŠ.BU-ka); DP 93 vii 1 (GÁNA é-⌜^{d}⌝ŠE.NUN-na-ka).

§ 4. Kanal. Einen nach S. benannten Kanal erwähnen Königsinschriften der 1. Dynastie von Lagaš (nach H. Steible, FAOS 5 [1982]): Urn. 51 v 10 (pa$_5$^{1}-BU.ŠE.ÉŠ^{1}.-NUN); Ukg. 1 iii 14′ ([pa$_5$-^{d}ŠE].⌜BU⌝.[NU-N.ÉŠ-KA]S$_4$.DU); Ukg. 6 v 6′ (pa$_5$-^{d}ŠE.-NUN.ÉŠ.BU-KAS$_4$.DU); Ukg. 8 iii′ 5′ (i$_7$ pa$_5$-^{d}ŠE.NUN.ÉŠ.BU-KAS$_4$.DU). Auf denselben Kanal bezieht sich der „Rätsel-Text" aus Lagaš (BiMes. 3 [1976] 26 ii 6f.: i$_7$-bi pa$_5$-^{d}ŠE.NUN.ÉŠ.BU-KAS$_4$).

§ 5. Saman in der Ninurta*-Mythologie. Lugal-e 131 nennt en ^{d}Saman-(ÉŠ.BU.NUN.ŠE.TU)-an-na (Var. // ^{d}BU.-[...]) „Herrn S. des Himmels" an 7. Stelle unter den 11 „Trophäen" Ninurtas; in parallelen Aufzählungen (Gudea, Zyl. A xxv 25 – xxvi 2; Angim 51–63) fehlt S. jedoch (vgl. die Synopse bei W. G. Lambert, BBVO 6 [1986] 58). Allerdings könnte in Angim 157f. eine Anspielung auf S. vorliegen: ur-saĝ dab$_5$-ba(-ĝu$_{10}$) am du$_7$-du$_7$-gin$_7$ saman(SÙ.NUN.ÉŠ.TU) ḫé-me-RU (Var. [...]-in-sì, ⌜ù-mu-ni⌝-[...]) „Er (scil. Enlil) möge die von mir (scil. Ninurta) besiegten Helden wie stößige Stiere am Leitseil *vorführen*".

§ 6. Saman in Klagelitaneien. In zwei Eršemmas wird S. parallel zu Martu angerufen und offenbar mit diesem identifiziert: ^{d}ÉŠ.SÙ.NUN.ÉŠ.TU mu-lu sískur-ra-ke$_4$ / *be-lu mar-kàs ma-a-tum* uz-sag kur / *a-šá-red ma-a-tum* (SBH Nr. 24 Rs. 7 = CLAM I 212f., An-na e-lum-e b+127, vgl. J. Klein, CunMon. 7, 104); ur-saĝ gal ^{d}ÉŠ.SÙ.NUN.ÉŠ.TU dumu an-[na] (SBH Nr. 68: 21 = CLAM II 434, U$_4$-dam gù-dé-dé-aš f+120 // CTMMA 2, 16: 16′).

Der erste Passus ist fehlerhaft: sískur-ra geht wohl gemäß der akk. Übersetzung auf *sìr(?) kur-ra „Band des Landes" zurück, andererseits dürfte uz-saĝ nicht im Sinne von *ašarēd* „erster" gemeint gewesen sein, sondern in der Bedeutung von ùz-saĝ = *riksu, markasu* „Band".

§ 7. Zusammenfassung. Als Gottheit wurde S. offenbar nur bis zum Beginn des 2. Jts. kultisch verehrt. Die Belege weisen auf eine enge Beziehung zu Ningirsu/Ninurta bzw. dessen Kultzentrum Girsu hin (vgl. Selz, Götterwelt 274; CunMon. 7 [1997] 171 und 174 mit Anm. 167), wie sie auch für Saman-šeĝbar* besteht. Im 2. Jt. sinkt S. einerseits zu einem besiegten Geg-

ner Ninurtas herab, andererseits wird er mit anderen Gottheiten assoziiert (Gaju im Kreis des Mondgottes) bzw. identifiziert (Martu, Šakkan); ob hier (auch) alternative ältere Traditionen fortleben, oder ob es sich (nur) um sekundäre Entwicklungen handelt, ist unklar. Weiterer Klärung bedürfen auch die mit Ninurta und dem „Leitseil (des Himmels)" verbundenen mythologischen bzw. kosmologischen Vorstellungen. Ninurta ist es, „der das Band von Himmel und Erde (auch konkretisiert im Kultzentrum Nippur) hält" (RIMA 2, 229 A.0.101.3: 4: *mukīl markas šamê erṣeti*). Von Ninurta scheint Marduk diese Rolle zu übernehmen; falls Ee. V 59 so zu interpretieren ist, daß dieser das kosmische Band *durmāḫu* aus Tiamats Schwanz herstellt (vgl. weiter Ee. VII 80 und 95 sowie AfO 18 [1957/58] 386), könnte die Episode einen älteren Ninurta-Mythos reflektieren.

M. Krebernik

Saman, Tall as-. Ruinenhügel am syr. Balīḫ (36° 24′ nördl. Breite / 38° 57′ östl. Länge). Begehungen durch W. F. Albright 1925, J. Cauvin 1969, K. Kohlmeyer/E. Strommenger 1975, J. Besançon et al. 1978, P. M. M. G. Akkermans et al. 1983 (BS 083, 084), J. M. Córdoba 1986 (Fundort Nr. 7) und T. J. Wilkinson 1992–94. Dem etwa 400 × 300 × 17,5 m großen Haupthügel mit großer Unterstadt am W-Ufer des Balīḫ liegt am anderen Ufer ein 550 × 380 m großer, flacher Hügel gegenüber.

Der Haupthügel geht bis in die ʿUbaid-Periode (ʿUbaid-Kultur*) zurück; er dürfte kontinuierlich von der mittleren Frühbronzezeit bis in die späte Eisenzeit besiedelt gewesen sein. In die oberen Phasen datieren Bauanlagen mit Backziegeln und großen steinernen Fußbodenplatten. 1975 wurden eine Gewichtsente und ein Skulpturenfragment aus Basalt gefunden (Nationalmuseum Aleppo). Der Hügel auf dem O-Ufer ist durch Raubgrabungen zerstört. Er war zur Früh- und Mittelbronzezeit sowie sehr begrenzt zur Spätbronzezeit besiedelt; im Süden erstreckt sich eine begrenzte islamische Siedlung. Wilkinson konnte zwischen westl. und östl. Siedlungsgebiet zwei Läufe des Balīḫ differenzieren: ein knapp 22 m breites Bett der Frühbronzezeit, darüber ein über 11 m breites aus dem späten 2. bis frühen 1. Jt.

Córdoba verfolgte zwischen S. und Tall Biʿa/Tuttul* den westl. Uferweg und maß eine Distanz von 29 km (eine Tagesreise). Er identifizierte den Ort mit dem im Itinerar* UIOM 2370 (A. Goetze, JCS 7 [1953] 53 iii 5) zwischen Tultul/Tuttul und Zalpaḫ* gelegenen Aḫuna. Aḫuna war in der Zeit Jasmaḫ-Adads mit Tuttul administrativ verbunden (M. Krebernik, Die altorientalischen Schriftfunde: Tall Biʿa/Tuttul II [= WVDOG 100, 2001] 12f., 206–220) und ist bis in die heth. Großreichszeit belegt (RGTC 6 [1978] 3: KBo. 1, 1 Rs. 19′). Lage und Oberflächenkeramik unterstützen die vorgeschlagene Lokalisierung. Nicht völlig auszuschließen ist, daß die östl. Wüstung einen eigenen Namen, Ṣerda, trug (anders Córdoba 1988, 188, der Ṣerda mit dem 1,5 km südöstl. gelegenen as-Sadda* gleichsetzt).

W. F. Albright/F. Dougherty 1926: BASOR 21, 12–14. – K. Bartl 1994: Frühislamische Besiedlung im Baliḫ-Tal/Nordsyrien (= BBVO 15) 204. – L. Copeland 1979: Observations on the Prehistory of the Balikh valley, Syria, during the 7th to 4th Millenium BC, Paléorient 5, 270. – J. M. Córdoba 1988: Prospección en el valle de río Balīḫ (Siria). Informe provisional, AulaOr. 6, 149–188, bes. 156, 180; id. 1990: Tell es-Seman = Aḫuna? Stationen einer altbabylonischen Reiseroute durch das Baliḫ-Tal, AoF 17, 360–378. – H. H. Curvers 1991: Bronze Age Society in the Balikh Drainage (Syria) (unpubl. Dissertation Amsterdam) 185–186. – F. Hours et al. 1994: Atlas des sites du Proche Orient (140000–5700 BP) (= Travaux de la Maison de l'Orient Méditerranéen 24) 310. – G. Lehmann 2002: Bibliographie der archäologischen Fundstätten und Surveys in Syrien und Libanon (= Orient-Archäologie 9) 506. – T. J. Wilkinson 1998: Water and Human Settlement in the Balikh Valley, Syria: Investigations from 1992–1995, JFA 25, 63–87 bes. 65–67.

K. Kohlmeyer

Samana. Eine Krankheit von Mensch, Tier und Pflanze.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Samana beim Menschen. – § 3. Samana bei Tieren. – § 4. Samana bei Pflanzen. – § 5. Samana als Schimmel an der Wand eines Hauses.

§ 1. Allgemeines. Das sum. Wort sa-ma-ná/na ist aus dem akk. *sāmānu* (einmal *šāmānu*, RA 88 [1994] 156 r. 10) entlehnt; Sumerogramme sind NIM.NIM und ur.me.me (s. unten). Leicht kann man in S. das akk. *sāmu* „rot" wiedererkennen. Aus diesem Grund wurde S. unter Geschwulst* mit „rote Flecken (Hitzeblattern)" übersetzt (R. Labat). Finkel (1998, 81 Anm. 10) bleibt mit „Red Evil" allgemeiner. Tatsächlich geben Beschwörungen (bearbeitet von Finkel 1998) an, daß S. rot und blau „bekleidet" ist (ibid. 94: 1f.; vgl. ibid. 79 Text 3: 6); vgl. auch die etwas ausführlichere Liste bei G. Cunningham, StPohl SM 17 (1997) 103. Sum. Beschwörungen beschreiben die Krankheit oft als „Hund" (ur) und/oder „Löwe" (pirig) (Finkel 1998, Text 1, 3, 5, 6), „wie ein Löwe mit aufgesperrtem Maul" (CT 4, 3: 9, mit MSL 9 [1967] 108), insbesondere „Hund der Nin-Isina*/Nin-tin-uga*", d. h. der Göttin der Heilkunde Gula*, die selbst immer von einem Hund begleitet wird (Finkel 1998, 87 Text 7: 5f.). Ein lex. Text gleicht ur.me mit S. und „dem Hund von Šamaš" (UET 7, 93: 36f.). Das Sumerogramm ur.me.me für S. kann als „Hund der Gula (^{d}ME.ME)" gedeutet werden.

Eine ausführliche Beschwörung, die mit interlinearer Übersetzung weitertradiert wurde, beschreibt, wie S. aus dem Gebirge herunterkam (Finkel 1998, 76 Text 2: 4ff.; 87, Text 7: 8f.). Wiederholt wird beschrieben, wie er sich auf (junge) Menschen, Frauen, Säuglinge und Haustiere stürzt; einmal ist auch die Pflanze ma-nu sein Opfer (ibid. 79 Text 3: 18 = TMH 6, 6). In mythischer Vorzeit bedrohte er sogar Götter (ibid. 82 Text 4). Er wirft die Krankheit *di'u* auf die Menschheit (ibid. 88 Text 7: 11f.). Zusammenfassend zu den Motiven der Beschwörungen s. ibid. 92f.

Oft wird in Beschwörungen gegen S. die Göttin der Heilkunde Nin-Isina/Gula erwähnt; so z. B. in einer Beschwörung aus dem 1. Jt. (^{d}ME.ME, BAM 4, 324: 6f. und 14). Im diagnostischen Handbuch über Hautkrankheiten (Tafel 33: 103) ist die „Hand von Gula" als Ursache der S.-Krankheit (und anderer Hautkrankheiten) angegeben (N. Heeßel, Babylonisch-assyrische Diagnostik [= AOAT 43, 2000] 357). Im Katalog dieses Handbuches heißt die Tafel 33: „Wenn der Befund der Wunde (GIG, *simmu*) – einschließlich (?) S.: die Hand von Gula" (ibid. 15 Z. 40).

§ 2. Samana beim Menschen. Vorschriften gegen S. als Krankheit von Menschen finden sich in medizinischen Texten (Finkel 1998, 80 Anm. 9). Das älteste Beispiel stammt aus Boğazköy: „Wenn ein Mann an S. erkrankt ist: zur Heilung sollst du *tarpasu* zusammen mit Wein zerstoßen, mit Öl sollst du die Oberfläche seiner ‚Wunde' (*pan simmīšu*) wiederholt salben, und er wird genesen" (KUB 4, 49 iii 4–7, s. D. Schwemer, THeth. 23 [1998] 6 Anm. 25). Altbab. ist die Behandlung der Krankheit *būšānu* „wie (die gegen) S." (A. Cavigneaux/F. al-Rawi, Iraq 55 [1993] 104, B: 3). Die ausführlichen späteren Rezepte in BAM 4, 409: 1–17 wurden von F. Köcher bearbeitet und kommentiert (AUWE 10 [1995] 205f., 211). Auffällig ist der Ausdruck „[S.] wird zum Stillstand kommen (*kalû* N)" (BAM 4, 324: 18). Pflanzen gegen S. werden in BAM 1, 1 ii 15–20 aufgelistet; vgl. BAM 5, 422 iii 8–14 und CAD S 111b. Für eine bilingue Vorschrift zur Zubereitung einer Salbe s. Finkel 1998, 106 Kol. v (vormals IV R 26 Nr. 7).

Nach BAM 5, 494 i 38 (siehe Finkel 1998, 97) existierte ein medizinisches Handbuch über S., das mit den Worten „Wenn ein Mann im Kopf von S. ergriffen worden ist" begann; s. a. SAG.NIM.NIM.-TI.LA mit Glosse im Katalog KAR 44: 19c (s. M. J. Geller, Fs. W. G. Lambert [2000] 248; Kataloge*, literarische S. 485).

Für genauere Identifikationsversuche siehe: Kinnier Wilson 1994: „a fungal skin infection known as mycetoma, which may affect foot, hand, or head and is terminally serious" (ein Grund sind für ihn die verschiedenen Farben, die S. aufzeigen kann; BAM 4, 409: 11). Th. Kämmerer, UF 27 (1995) 159f.: die Farben, „Flecken auf der Haut", entsprechen „dem wechselnden Erscheinungsbild der Pocken". Scurlock/Andersen 2005, 692 Anm. 176, verwerfen diese beiden Thesen und sehen in den Far-

ben Wundausscheidungen. Sie deuten S. als „soft tissue infections" (62ff.).

§ 3. Samana bei Tieren. S. wird als erste der Schafskrankheiten zusammen mit *rapādu* genannt (MSL 8/1 [1960] 12, Ḫḫ. XIII 57); s. a. Tiermedizin*.

§ 4. Samana bei Pflanzen. S. befällt als Feldschaden die Gerste; der früheste bekannte Beleg in Georgica Sumerica 71 (s. M. Civil, The Farmer's Almanac [1994] 30, 89, 105 Anm. 91f.) nennt S. als Risiko bei der Bewässerung der reifen Gerste; der letzte bekannte Beleg (seleukidisch) findet sich im astronomischen Tagebuch No. – 346 r. 33 „die [Ern]te der Gerste war von S. befallen (TAG, *lapātu*)" (H. Hunger/A. Sachs, Astronomical Diaries I [1988] 152). Es könnte sich um einen Schimmel handeln (R. D. Biggs, Ergotism and Other Mycotoxicoses in Ancient Mesopotamia?, Aula-Or. 9 [1991] 15–21). S. als „a noxious insect" (CAD S 112, 2) ist nicht korrekt (Finkel 1998, 72).

§ 5. Samana als Schimmel an der Wand eines Hauses (CAD S 112, 2.c) erinnert an die zweite Bedeutung von hebr. *ṣāraʿat* „Aussatz" in Leviticus 14:34ff., oder akk. *katarru*.

I. L. Finkel 1998: A Study in Scarlet: Incantations against Samana, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 71–106. – J. V. Kinnier Wilson 1994: The *sāmānu* Disease in Babylonian Medicine, JNES 53, 111–115. – J. Scurlock/B. R. Andersen 2005: Diagnoses in Assyrian and Babylonian Medicine, esp. 62–64.

M. Stol

Saman-azu. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 × 6: ^{d}Sàman-á-zu; vgl. M. Krebernik, ZA 76 [1986] 175f.) und in der Götterliste aus Tall Abū-Ṣalābīḫ (IAS 82 vii 9′ // IAS 86 vi′ 1′: ^{d}Sàman-á-ZU$_5$+A; vgl. Mander, Pantheon [1986] 27 Z. 152) erwähnte Gottheit. Vgl. Saman* § 1.

M. Krebernik

Saman-KUŠ. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 × 5: ^{d}Sàman-KÙŠ; vgl. M. Krebernik, ZA 76 [1986] 175f.) und in der Götterliste aus Tall Abū-Ṣalābīḫ (IAS 82 vii 8′: ^{d}Saman$_x$(^{d}BU:NU:NUN:ᶠLUḪᵀ:ÉŠ)-ᶠKÙŠᵀ; vgl. Mander, Pantheon [1986] 27 Z. 151) erwähnte Gottheit. Vgl. Saman* § 1.

M. Krebernik

Šamanla-lukarkar(a). Gottheit im Hofstaat des Utu/Šamaš (Sonnengott(heiten)*), erwähnt in An = Anum III 188: ^{d}Šáman$^{!}$ (DUGUD)-lá-lú-kar-kar (CT 24, 32: 109) // ^{d}Šáman-lá-lú-kar-kar-ra (ADFU 12, Nr. 107 iii 23), s. Litke, God-Lists (1998) 137). Richter, Panthea (2004^2) 351, sieht in Š. und vorausgehendem ^{d}Úr-á-lá (offenbar in Anlehnung an ^{d}Za-gàr, ^{d}MAŠ.GI$_6$ in Z. 189f.) „Götter des Traumes", doch dürfte der Name „Helfer der Flüchtlinge" bedeuten; zu Šamaš als Beschützer der Flüchtlinge vgl. z. B. die in CAD s. v. *munnarbu* 1.c) angeführten Belege.

M. Krebernik

Šamanminuḫi (^{d}*Ša/Sa-ma-an-mi-nu-ḫe/ḫé* KBo. 1, 1 Rs. 56′ // 1, 2 Rs. 32; 1, 3 Rs. 25′, *Ša-am-ma-an-nu-ḫe* KBo. 28, 114 Rs. 8′). Š. ist in der Schwurgötterliste des Šattiwazza*-Vertrags in der Reihe der Götter von Mittan(n)i* vor dem Wettergott von Waššukkanni* genannt. In zwei Fällen ist der Name genitivisch auf vorausgehendes ^{d}KASKAL.KUR (*ša* ...) bezogen. Der Name ist ein hurr. Zugehörigkeitadjektiv zu einem sonst nicht bekannten *Šam(m)an-(min)ni.

Š ist wohl nicht zu trennen von dem im 1. Jt. bezeugten Gott Sam(a)nuḫa*.

A. Ungnad 1936: Subartu 67.

G. Wilhelm

Saman-šeĝbar (^{d}Saman$_4$-šeĝ$_9$-bar). Gott im Umkreis des Ningirsu (Ninurta*). Nach Gudea Zyl. B xiii 23–ix 5 war S. als „Bote" (sukkal) zusammen mit dem Barbier Kindazi* in Ningirsus „Schlafhaus" (É-nú) namens É-du$_{10}$-ga „Angenehmes Haus" installiert. A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 111 s. v. ^{d}Šu$_4$-gan-šeg$_9$-bar, sah in S. Su-

muqan*, den Gott der (Wild-) Tiere, mit Epithethon šeĝ$_9$-bar „Wildschaf", was aber kaum zu S.s Funktion paßt, und nannte RTC 247 iii 13 als einzigen weiteren Beleg. In dieser altakk. Opferliste folgt S. (ohne Gottesdeterminativ) auf Šu-ga-lam (Tor des Eninnu, wo Gudea eine Statue aufstellte) und Na-rú „Statue" (Naru(a)*). Mit J. Bauer, Altorientalische Notizen Nr. 38 (1987), dürfte ^{d}Sàman(ŠE.NUN.ÉŠ.BU)-šeĝ$_9$-bar (ITT 1, 1085 Rs. 1) dasselbe Theonym repräsentieren.

M. Krebernik

Samānu (*Sa-ma-nu/a-ni*). S. roi d'Aššur, figure dans la Liste royale assyrienne (Königslisten* und Chroniken. B. p. 104); il est le huitième des dix souverains désignés comme *abbū* «ancêtres» (traduit aussi par «prédécesseurs», P. Garelli, Fs. M. Birot p. 93) qui formeraient, avec les seize rois de la section précédente, la généalogie de Samsī-Addu*. Selon S. Yamada, ZA 84 (1994) 20, ces dix ancêtres sont énumérés à l'envers: S., fils et successeur de Ḫalê, serait le 19e souverain de la Liste royale assyrienne, et son fils et successeur, Ḫayāni, le 20e.

J.-J. Glassner 1993: Chroniques mésopotamiennes, 147.

C. Michel

Sam(a)nuḫa/u. Hauptsächlich in neuass. Quellen bezeugter Gott, wohl identisch mit dem aus heth. Staatsverträgen bekannten Samanminuḫi* (so zuerst E. Unger, RlV Bd. 11 [1927/28] 180b; ihm folgen W. F. Albright, AfO 7 [1931/32] 166 und Frankena, Tākultu 110 [1954] 110f. Nr. 192). Der Name ist vielleicht hurr. Ursprungs (anders R. Zadok, JANES 8 [1976] 124f., der in S. eine westsem. Gottheit sehen möchte).

S. wurde in Ta'idi* zusammen mit Kumarbi* und Nabarbi* verehrt (III R 666 viii 40: ^{d}*Sá-ma-nu-ḫa*; s. Frankena, Tākultu 8, und B. Menzel, StPohl 10/2 [1981] T 122).

In Šadikanni* restaurierte Bēl-ēriš, der dort zur Zeit von Aššur-rēš-iši* II. regierte, den Tempel seines Herrn ^{d}*Sa-am-nu-ḫa* und der ^{d}*Gu-ba-ba* (RIMA 2 S. 127f. A.0.96.2001: 2, 6, 10, 19, 28; vgl. George, HMH 169 Nr. 1406). Ein unter Assurnaṣirpal II. regierender Herrscher von Šadikanni trug den Namen S.-šar-ilāni (^{md}*Sá-ma-nu-ḫa*-MAN-DINGIR.MEŠ-*ni*: RIMA 2, 199 A.0.101.1: 78; ib. 392 A.0.101.2005: 3). Sein Sohn Mušēzib-Ninurta weihte S. ein Rollsiegel (K. Watanabe, Orient 29 [1993] 125 = RIMA 2, 393 A.0.101.2006: *ana* ^{d}*Sa-a*[*m-nu-ḫa*]).

Mit S. gebildete Personennamen sind von mittelass. bis in achäm. Zeit belegt: S.-ašarēd (^{d}*Sa-am-nu-ḫu*-SAG; C. Saporetti, Onomastica medio-assira [= StPohl 6, 1970] 1, 389; R. Zadok, JANES 8 [1976] 124); S.-bēlu-uṣur (^{d}*Sa-am-nu-ḫa/ḫu*-U-PAB; PNA 3/I 1084), S.-bēssunu (^{d}*Sa-am-nu-ḫu-bé-su-nu*, ^{d}*Sam-nu-ḫa-*<*bé*>*-su-nu*; PNA 3/I 1084), S.-qitrī (^{d}*Sam-nu-ḫu-qit-ri*; M. Stolper, JCS 40 [1988] 147: 3; Zadok, BiOr. 48 [1991] 30), S.-šar-ilāni (s. o.; PNA 3/I 1085), S.-šarru-uṣur (^{m}[*Sá*]-[*ma*]-*nu-ḫa*-MAN-PAB; PNA 3/I 1085), ^{md}*Sá-ma-nu-ḫa*-[x.x] (PNA 3/I 1085); Lulâ-S. (*Lu-la-*'-^{d}*Šá-ma-nu-uḫ*; BE 8, 151: 40f., s. Zadok, JANES 8 [1876] 124).

M. Krebernik

Samānum s. Samsī-Haddu.

Samaria s. Sāmerīna.

Sāmarrā' s. Surmarrati.

Samarra-Kultur, -Keramik.

§ 1. La céramique. – § 2. La répartition. – § 3. Tall aṣ-Ṣawwān. – § 4. L'origine. – § 5. La culture.

§ 1. La céramique. En 1911, alors qu'il explorait la ville abbasside de Samarra, E. Herzfeld* mit au jour des vases peints façonnés d'un genre inconnu, entiers pour la plupart, associés à une nécropole manifestement bien antérieure aux niveaux islamiques. Toutefois, il fallut attendre les fouilles de Bāġūẓ en 1936, sur le moyen Euphrate, et surtout la mise en place d'un cadre de référence fourni par la stratigraphie de Tall Ḥassūna* en Iraq du nord en 1943–44, pour mieux cerner la question de l'origine de cette céramique. Malgré

l'avancée incontestable des connaissances, de nombreux points sont encore aujourd'hui dans l'ombre du fait du très petit nombre de sites de comparaison et de l'ancienneté des travaux.

La céramique découverte par Herzfeld présentait des caractéristiques très affirmées: pâte claire, peinture noire ou brune, formes simples ou carénées souvent ouvertes mais parfois aussi audacieuses (coupes à pied fenestré, jarres), décor géométrique sur les bords et les parois, parfois figuratif au centre des vases, mettant en scène femmes, poissons, oiseaux, scorpions ou cervidés en des compositions tournoyantes. Elle caractérise les niveaux III à VI de Tall Ḥassūna où elle semble prendre le relais (sans toutefois la remplacer intégralement) d'une céramique plus simple spécifiquement hassunienne. On classe souvent cette céramique en plusieurs catégories: fine (dégraissée au sable et engobée, peinte), standard (à dégraissant minéral et végétal, parfois incisée et incisée/peinte), grossière (à inclusions de grande taille, peinte ou lustrée; fig. 1–4).

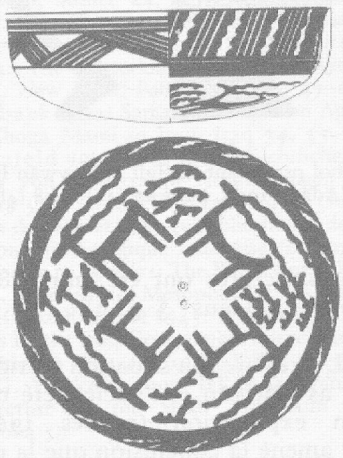


fig. 1.
Coupe provenant de Tall Ḥassūna, d'ap. Lloyd/Safar 1945, fig. 1.

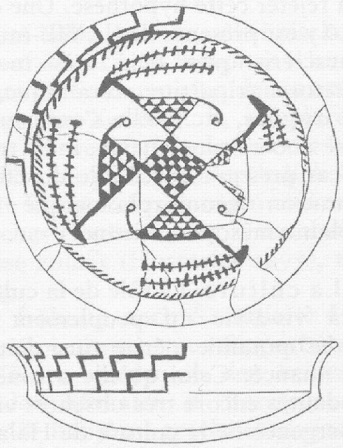


fig. 2.
Coupe carénée de Samarra, d'ap. Herzfeld 1930, Abb. 23 p. 21 et Taf. IX.

§ 2. La répartition. Sur une aire de répartition considérable, qui va de la frange syro-anatolienne du Croissant Fertile jusqu'aux contreforts du Zagros* et à la Mésopotamie centrale, la céramique peinte samaréenne présente une homogénéité stylistique remarquable. On s'accorde néanmoins à penser qu'elle caractérise l'extension méridionale de la culture de Ḥassūna, en direction de la plaine alluviale, entre 6200 et 5700 (dates calibrées). Tous les établissements concernés semblent relever de populations d'agriculteurs-éleveurs, mais seuls, ceux localisés en Mésopotamie centrale pratiquent une agriculture irriguée comme en témoignent les études carpologiques et la découverte d'un canal à Čoġā Mamī.

§ 3. Tall aṣ-Ṣawwān. Notre connaissance de la culture de Samarra repose pour une large part sur le site de Tall aṣ-Ṣawwān, sur la rive gauche du Tigre, à quelques kilomètres du site éponyme, le seul à avoir livré une architecture substantielle. Si la stratigraphie du site ne pose plus de problème (le niveau I étant bien le plus ancien), seuls les niveaux IIIA à IV sont directement imputables à l'époque de Samarra. Les niveaux antérieurs, I et II, sont presque dépourvus de matériel céramique et leurs grandes maisons tripartites les rapprochent de l'ʿUbaid 0 (ʿUbaid-Kulturen*) tel qu'il est connu à Tall al-ʿUwailī*. Les enchaînements stratigraphiques entre les niveaux II et III de Tall aṣ-Ṣawwān demeurent obscurs et les rares dates 14C connues proviennent

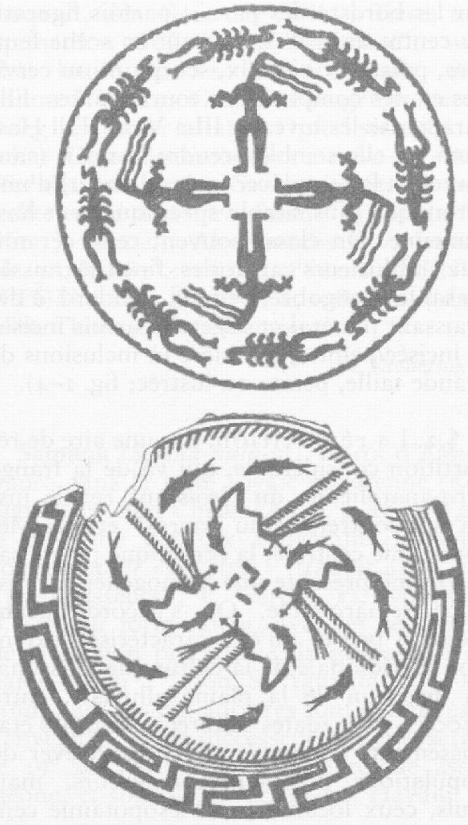


fig. 3a et 3b.
Décor peint intérieur de deux coupes de Samarra, d'ap. Herzfeld 1930, Abb. 2 p. 12 et Taf. I (3a) et Abb. 6 p. 13 et Taf. VI (3b).

sans doute de contextes remaniés. Ṣawwān III a livré les vestiges d'un village fortifié, doublé d'un fossé, enfermant une série de maisons «en T», au plan remarquablement stéréotypé. Toutefois, aucun consensus sur l'éventuelle présence d'un étage ne se dégage. Cette architecture se maintient aux niveaux IIIB–IV, alors que la fortification a disparu : la plupart des maisons en T sont transformées en greniers (Speicher*) tandis que d'autres sont construites à la périphérie de la zone remparée. Le site est ensuite abandonné, puis réoccupé à l'époque de Ḥalaf (Ḥalaf-Kultur*). Sur d'autres sites comme Čoġā Mamī ou Songor A, on ne dispose que des soubassements en grille de bâtiments d'habitation ou de stockage dont

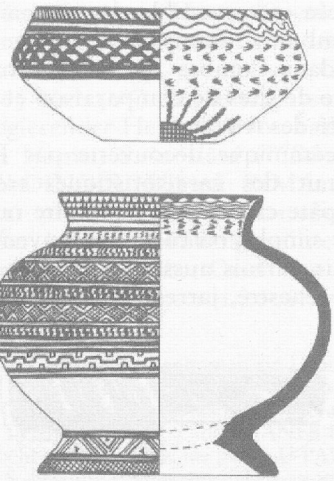


fig. 4a et 4b.
Jarre et bol provenant de Tall aṣ-Ṣawwān III, d'ap. Al'Adami 1968, plate 17 (4a) et 18 (4b).

les superstructures ont été emportées par l'érosion (v. a. Haus* § 4.I a).

§ 4. L'origine. La situation méridionale de Tall aṣ-Ṣawwān et l'ancienneté relative de son exploration (années 1960–70) avaient amené la conclusion que la culture de Samarra était à l'origine du peuplement de la basse Mésopotamie, puisqu'on n'y connaissait alors rien d'antérieur à l'ʿUbaid 1. La fouille plus récente de Tall al-ʿUwailī invite à rejeter cette hypothèse. Une culture ʿUbaid 0 y est présente dès le VIIe mill. avec des caractéristiques déjà très marquées (architecture tripartite, céramique, agriculture irriguée, etc.). Elle s'enracine dans un passé encore plus ancien, mais très mal connu car presqu'inaccessible du fait de la configuration géomorphologique de la basse plaine mésopotamienne.

§ 5. La culture. Le rôle de la culture de Samarra vis-à-vis du peuplement de la basse Mésopotamie mérite ainsi d'être fortement nuancé. Celui qu'elle a joué selon des modalités encore très obscures vis-à-vis de l'émergence de la culture de Ḥalaf n'est pas encore parfaitement élucidé. En effet, aux alentours de 6000 lors d'une phase dite «Proto-Ḥalaf», cette dernière semble an-

noncée par de nouvelles catégories de céramiques dont la poterie Samarra et l'Orange Ware découvertes dans la vallée des affluents de l'Euphrate en Syrie sur un certain nombre de sites (Ṣabīy* Abyaḍ, Šāǧir* Bāzār, Tall Buwaiḍ, Tall Ḥalūlā). Toutefois la nature précise des relations entre les deux assemblages ne peut encore être précisée. De même, il est impossible, en l'état actuel des recherches, d'étendre ces observations à la Mésopotamie du nord.

K. A. Al'Adami 1968: Excavations at Tell es-Sawwan, Sumer 24, 57–94. – C. Breniquet 1991: Tell es-Sawwan. Réalités et problèmes, Iraq 53, 75–90. – W. Cruells/O. Nieuwenhuyse 2004: The Proto-Halaf Period in Syria. New Sites, New Data, Paléorient 30/1, 47–68. – H. Helbaek 1972: Samarran Irrigation Agriculture at Choga Mami in Iraq, Iraq 34, 35–48. – E. Herzfeld 1930: Die vorgeschichtlichen Töpfereien von Samarra (= Ausgrabungen von Samarra 5). – J.-L. Huot (ed.) 1996: Oueili. Travaux de 1987 et 1989 (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 8). – F. Ippolitoni 1970/71: The Pottery of Tell es-Sawwan. First Season, Mesopotamia 5/6, 105–179. – S. Lloyd/F. Safar 1945: Tell Hassuna. Excavations by the Iraq Government Directorate of Antiquities in 1943 and 1944, JNES 4, 255–289. – D. G. Youkana 1997: Tell es-Sawwan. The Architecture of the Sixth Millenium B. C. (= Edubba 5).

C. Breniquet

Šamaš s. Sonnengott(heiten).

Šamaš-erība. Letzter einheimischer Herrscher auf dem Thron Babylons (Usurpator); gelangte im Sommer 484, dem zweiten Regierungsjahr Xerxes*' I., im Norden des Landes für wenige Monate an die Macht.

Als Primärquellen stehen lediglich einige datierte Wirtschaftsurkunden und ein astronomisches Fragment, das keine eindeutigen Schlüsse zuläßt (Horowitz 1995), zur Verfügung.

Die früheste nach Š. datierte Urkunde vom 4.v.00 stammt aus Sippar*; alle weiteren Texte wurden in den beiden nachfolgenden Monaten in Borsippa, Sippar, Kiš und Babylon geschrieben (22.vi.00–29.vii.00).

Wenige Tage nach Beginn der Revolte Š.s erhebt sich ein weiterer Rebell im Süden von Babylon: Bēl-šimanni*. Seine Königsherrschaft, die im wesentlichen auf Borsippa (Barsippa*) und Dilbat* beschränkt bleibt, läßt sich vom 14².v.00 bis zum 4.vi.00 belegen, endet also, bevor die überlieferte Datierung der Tafeln nach Š. – von der ersten nach ihm datierten Tafel abgesehen – einsetzt. Unklar ist, ob Bēl-šimanni seinen Herrschaftsbereich Š. freiwillig oder unfreiwillig überlassen hat. Š. selbst dürfte kurz nach dem 29.vii.00 (Ausstellungsdatum der letzten Urkunde) den Persern in die Hände gefallen sein, spätestens jedoch zu Beginn des nächsten Jahres (BM 38115, Datum: Babylon, Xerxes 2.ii.03).

Die (versuchsweise) Datierung beider Revolten in das Jahr 484 geht auf San Nicolò* (1934) zurück, konnte jedoch erst durch Waerzeggers (2003/2004; grundlegend) derart untermauert werden, daß kaum noch Zweifel an der Richtigkeit bestehen dürften. Die Neubewertung griechischer Quellen hat gezeigt, daß vermeintliche Racheakte von Xerxes in Zusammenhang mit der Revolte nicht nachweisbar sind (Kuhrt/Sherwin-White 1987). Bereits im Jahr vor dem Aufstand wurden im Norden des Landes viele Archive der alteingesessenen Familien, die in der Tempelwirtschaft eine maßgebende Rolle spielten, aufgegeben (vereinzelte Fälle bereits im Jahr Dareios 35); Anzeichen für ein erzwungenes Ende lassen sich nicht ausmachen. Achämenidenfreundliche homines novi treten nicht erst jetzt an die Stelle der ehemaligen Oberschicht. Diese soziale Umschichtung dürfte den Anlaß für die Revolte geliefert haben. Die Archive der Amtsträger der alten Elite, die als Babylonier den Aufstand unterstützten, enden mit der Niederschlagung der Erhebung. Als Reaktion auf die Rebellion verliert auch im Süden Babyloniens die lokale Aristokratie, soweit sie ihre Wurzeln im Norden des Landes hatte, jeglichen Einfluß (Kessler 2004).

Das Jahr 484 markiert das letzte Aufflackern bab. Strebens nach politischer Unabhängigkeit.

W. Horowitz 1995: An Astronomical Fragment from Columbia University and the Babylonian Revolts against Xerxes, JANES 23, 61–67. – K. Kessler 2004: Urukäische Familien versus baby-

lonische Familien, AoF 31, 237–262. – A. Kuhrt/S. Sherwin-White 1987: Xerxes' Destruction of Babylonian Temples, Achaemenid History 2, 69–78. – M. San Nicolò 1934: Parerga Babylonica XIII. Zur Chronologie des Bêlšîmanni und Šamaš-erîba, ArOr. 6, 335–338. – C. Waerzeggers 2003/2004: The Babylonian Revolts Against Xerxes and the 'End of Archives', AfO 50, 150–173.

E. Gehlken

Šamaš-ḫāzir.

1. Š. ist uns als Empfänger von Briefen König Hammurapis, Lu-Ninurtas* und einiger anderer Personen gut bekannt. Er war im gerade eroberten Land Larsa* tätig; die Abschrift eines Briefes ist nach Hammurapi Jahr 35 datiert (Stol 2001, 459f.). Sein Amt wird an zwei Stellen erwähnt: „Schreiber der Felder" (dub-sar a-šà-ga), TCL 11, 154: 4 (Hammurapi 36) und „Buchführer des Katasters*" (sag.dùn, *šassukum*) (AbB 13, 43: 7, 48: 9), zwei Berufe, die nach lex. Listen fast identisch sind; mehr dazu M. Gallery, AfO 27 (1980) 15. Seine Aufgabe ist das Abteilen (*palākum*) von Feldern (AbB 13, 15: 21, 43: 8; YOS 15, 30: 6). Die meisten Briefe handeln somit von Feldzuweisungen (Feld* S. 36b). Š. gehört zu den Dienern (ìr) des Königs, die einmal in Sippar* zusammengerufen wurden, um diesen Arbeitsgang zu besprechen (AbB 4, 11: 8f., vgl. 41: 10; Stol 2001, 461 Anm. 38).

Š. war für die Kanäle (Kanal(isation)*) (AbB 4, 19, 39, 109; AbB 9, 194; YOS 15, 55) und „Wälder" (AbB 4, 20, 111) verantwortlich. Aber auch die Lieferung von Gerste als Abgabe an den Staat ist öfters Thema der Briefe (*biltum*, AbB 4, 23, 139; AbB 9, 192). Seine Aufgaben und diejenigen des Distriktvorstehers Sîn-iddinam* decken sich gelegentlich; ein Beispiel ist die Verantwortung für die Schafschur (AbB 4, 86 und AbB 2, 25); s. allgemein Zheng Dianhua 1996.

Übersicht der Briefe*:

Š. erhält Briefe von Hammurapi: AbB 4, 1–22, 79–92, 158 (?), 166 (= OECT 15, 75); AbB 9, 188–194, 196; AbB 11, 166; YOS 15, 24f.

Š. erhält Briefe von Lu-Ninurta: AbB 4, 44–69, 78, 110–128, 154; AbB 8, 73; AbB 9, 199f.; AbB 11, 173f., 189; AbB 14, 161; YOS 15, 31–36.

Š. erhält Briefe von Aḫa-nūta: AbB 4, 137; Enlil-kurgalani: AbB 4 73; Ensi: AbB 11, 182; Iddinjātum: AbB 4, 72; Munawwirum: AbB 9, 198; Nabium-mālik: YOS 15, 37; Namtilani-idu: AbB 4, 136; Nannamansum: AbB 4, 75; Sîn-iddinam: AbB 4, 74, 132f.; Tarībatum: AbB 4, 70f., 134f.; Ubala-namḫe: AbB 4, 139; ... und Annum-pi-Šamaš: AbB 4, 139.

Š., Sîn-mušallim und ihre Kollegen (*tappûm*) erhalten Briefe von Hammurapi: AbB 4, 27–38, 43 (?), 100–105, 108; AbB 9, 195; AbB 11, 165; RA 23 (1926) 161; YOS 15, 26f.

Š. und seine Kollegen erhalten Briefe von Hammurapi: AbB 4, 39, 106f.; YOS 15, 30.

Š. und Marduk-nāṣir erhalten Briefe von Hammurapi: AbB 4, 23–26, 40, 93–98; YOS 15, 28f.; von Lu-Ninurta: AbB 4, 129–131; Fs. K. R. Veenhof (2001) 459f.; von Ṭāb-eli-mātim: AbB 4, 76f.

Jakūn-ašar, Š. und Ubār-Sîn erhalten einen Brief von Hammurapi: AbB 4, 109.

Š., Iddin-Šakkan (und Ilī-ublam) erhalten Briefe von Hammurapi: AbB 4, 41f.

Š. schreibt seiner Frau Zinû Briefe: AbB 4, 140, 156; AbB 14, 162–164.

Š. wird in sonstigen Briefen erwähnt: AbB 1, 59: 11, Rs. 4, 12; AbB 11, 178: 20; AbB 13, 4 Rs. 4, 15: 19, 43: 7, 48: 9.

Zu den Korrespondenten (ausgenommen Hammurapi):

Lu-Ninurta: s. W. F. Leemans, Fs. M. David II (1968) 121 Anm. 2; Zheng Dianhua 1996. Er hat in Babylon gelegentlich Kontakt mit dem König, „meinem Herrn" (Zheng Dianhua 1996, bes. 119–121; Stol 2001, 464; AbB 4, 53: 19, 154) und scheint sich insbesondere für die Interessen von direkt mit dem Palast verbundenen Personen einzusetzen (AbB 4, 51, 54, 63, 69: 29–31; AbB 11, 173f.; YOS 15, 31). Vielleicht wird er in einem Brief aus Ur erwähnt (UET 5, 30: 17).

Marduk-nāṣir, der neben Š. genannt wird, soll der Buchhalter des Katasters (*šassukum*), bekannt aus OECT 15, 12 Rs. 5, 121: 27, sein. Beachte den Brief von Hammurapi an „Marduk-nāṣir und den Subalternbeamten (*šatammum*), seinen Kollegen", AUAM 73.3204 (HTS 14), zitiert bei Gallery, AfO 27, 13b.

Nabium-mālik (YOS 15, 37, vgl. AbB 2, 38; 4, 65) ist wohl der „Gebieter (*šāpirum*) von Larsa", dazu Stol, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate 306 Anm. 70.

Sîn-iddinam ist der Distriktvorsteher (AbB 13, 8 Anm. a).

Ṭāb-eli-mātim kennen wir aus den Mari-Briefen als Wesir (*šukkallum*) am Hof in Babylon (D. Charpin, ARM 26/2 141; FM 1 [1992] 145).

Ubala-namḫe war Kollege von Š. (Gallery, AfO 27, 15.; AbB 13, 5 Anm. a).

Zinû war die Ehefrau von Š. Sie schreiben sich gegenseitig Briefe (s. oben); in ihren Briefen nennt sie ihn „den Herrn" (*awīlum*) (AbB 11, 168 Anm. a; 14, 166). Vielleicht wird sie „deine Herrin" genannt (AbB 4, 137: 11). Sie erhält auch Briefe von Dritten (AbB 4, 141f.; 11, 171, 178 [ihrer Mutter?]; 14, 165 [ihrem Sohn] mit S. XXI g). Sie wird in einem Brief von Š. an Sîn-ēreš und Ibbi-Sîn (Ibbi-Suen*) genannt

(AbB 9, 19: 21). Sie ist verantwortlich für die Sesamfelder (in Ašdubba*) (AbB 4, 141, 156; 11, 168; 14, 163; vgl. OECT 15, 101).

Außerhalb der Briefe kennen wir Š. als Inhaber eines Versorgungsfeldes, das er verpachtet (Pacht* B.) (TCL 11, 149, 152, 188; BIN 7, 177 [Sesam*]; OECT 15, 91, 107, 142). Er organisiert die Dattelkultivation als Palastgeschäft (so J. Renger in: A. V. C. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of Institutions and Private Entrepreneurs [= MOS 2, 2000] bes. 160–162; s. a. B. Landsberger, AfO Beih. 17 (1967) 60a; Palastwirtschaft*; Palme*) (TCL 11, 144, 159, 164, 167, 181, 183, 190; OECT 15, 40, 44f., 48, 88f., 116; AbB 9, 103); auch Zinû trug Verantwortung für die Dattelkultivation (TCL 11, 240; OECT 15, 55). S. und Obstbäume: TCL 11, 148, 159, 176; OECT 15, 92, 113. Er und Zinû vertrauen dem Hirten Šunūma-ilum Kleinvieh an (TCL 11, 162: 13f., 178: 12f.; OECT 15, 8: 11, 18, Rs. 11; vgl. 9: 24).

2. Zur selben Zeit und in derselben Gegend funktionierte ein anderer Š. als „Betriebsleiter" (PA é, *šāpir bītim*) (OECT 15, 127: 3, VAS 18, 96: 18).

3. Es wird vermutet, daß Š. mit einem *abarakkum* desselben Namens in Babylon identisch ist (B. Lion, Gs. M. Birot [= FM 2, 1994] 223 Nr. 120: 6f., mit S. 228f.). Nach einer anderen Identifikation ist er der Sohn von Sîn-bēl-ili und gehört zu einer wichtigen Familie in Larsa (S. Dalley, OECT 15 [2005] 4).

D. Charpin 2003: Hammu-rabi de Babylone, bes. 251–254. – M. Stol 2001: A Rescript of an Old Babylonian Letter, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 457–465. – F. Thureau-Dangin 1924: Correspondance de Ḫammurapi avec Šamaš-ḫâṣir, RA 21, 1–58. – M. Van de Mieroop 2005: Hammurabi of Babylon. A Biography, 85–90. – Yang Dawu 1987: Hammurapi and Bureaucracy: A Study of the Role of Šamaš-Hāzir, JAC 2, 47–84. – Zheng Dianhua 1996: On the Role of Lu-Ninurta in Hammurapi's Administrative Structure, JAC 11, 111–122.

M. Stol

Šamaš-ibni. Head of the Chaldean (Kaldu*) tribe of Bīt-Dakkūri* who was executed by the Assyrians in 678. In official inscriptions, the Assyrian king Esarhaddon (Aššur-aḫ-iddin*) stated that Š., "king" of the Bīt-Dakkūri, had unjustly appropriated for himself fields belonging to citizens of Babylon* and Borsippa (Barsippa* § 4); Š.'s action may have been facilitated by the abandonment of Babylon following Sennacherib's destruction of that city in 689 (Sanherib* § 5.2). Esarhaddon plundered the land of Bīt-Dakkūri, captured Š., made Nabû-(u)šallim* son of Balāssu* the new ruler of Bīt-Dakkūri, and restored the fields to the citizens of Babylon and Borsippa (Ash. 33 § 21: 23; 52 § 27 Episode 12). According to Babylonian chronicles, Š. and the *šandabakku* (of Nippur) were taken to Assyria and executed there in 678; in 675/4 Š.'s son Kudurru may also have been taken to Assyria and executed (TCS 5, 83f. no. 1 iv 1f. and 14f.; 126 no. 14: 10f. and 19). ABL 336 (= SAA 18, 56) informs us that Nabû-ušallim refused to hand over followers of Š. to another official without written authorization from the Assyrian king. Aššur-etil-ilāni* moved the tomb of a Dakkurian by the name of Š. from Assyria to Dūru-ša-Ladīni, in the area of Bīt-Dakkūri. This Š. is likely to be identified with the Š. executed in the time of Esarhaddon and Aššur-etil-ilāni's action may have been an attempt to gain the support of the Bīt-Dakkūri tribe.

G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B. C. A Political History, esp. 79–80, 83–85, 118 and 221 n. 48; id., 1995: RIMB 2, 266–268 B.6.35.5. – M. Nissinen 1998: References to Prophecy in Neo-Assyrian Sources (= SAAS 7) 133.

G. Frame

Šamaš-mudammiq. King of Babylonia c. 905, known principally from references in Assyrian texts: synchronistic kinglists, the Synchronistic History, and the annals of Adad-nērārī II (Adadnirâri*) (911–891) (Königslisten* und Chroniken. B. S. 133). What seems at present to be the sole reference to him in a Babylonian text (the New Babylonian Chronicle rev. 2 = Grayson, ABC no. 24) is badly broken and preserves only part of one sign of his name. Assyrian sources claim that Š. was defeated by

Adad-nērārī II at the foot of Mt. Jalman*, probably to be located somewhere toward the southeastern end of the Ǧabal Ḥamrīn. The Assyrians also assert that about this time they were able to extend their influence in territories east of the Tigris, including Arrapḫa*, Lubdu (Lubda*), and Dēr*. The dynastic affiliation of Š. is unknown, as is his relationship with either his predecessor (Mār-bīti-aḫḫē-iddina*) or his successor (Nabû-šuma-ukīn* I). Babylonian perspectives on his reign are at present lacking.

J. A. Brinkman 1968: PHPKB (= AnOr. 43) esp. 177–180.

J. A. Brinkman

Šamaš-rēša-uṣur. Statthalter von Sūḫu* und Mari ([lú]GAR KUR *Su-ḫi u* KUR *Ma-ri* u. ä.) am Mittleren Euphrat, dem sein Sohn Ninurta-kudurrī-uṣur* im Amt nachfolgte. Für beide ist eine Regierungszeit von etwa 774–744 anzusetzen (Grayson 1994, 82). In ihren Inschriften zeigt sich keine Abhängigkeit von den ass. Königen.

Die Ursprünge dieser lokalen Dynastie sind weitgehend unklar; Š. und Ninurta-kudurrī-uṣur führen ihr Geschlecht auf den auch anderweitig (PHPKB 254 mit Anm. 1619) bezeugten kass. Ahnherren Tu-n(a)missaḫ, „den Sohn Ḫammurapis von Babylon", zurück. Mayer-Opificius (1995, 343) zufolge war Š. ein Aramäer.

Ebenso unklar ist die genaue Ausdehnung des Herrschaftsgebietes, zu dem das in der Titulatur genannte Mari sicher nicht gehörte (Cavigneaux/Ismael 1990, 327, 329–332). Im 4. Jahr Š.s kam unter ungeklärten Umständen die zuvor von Assyrien kontrollierte Stadt Anat* hinzu (ibid. 325–326; RIMB 2 S.0.1002.9 i 22–ii 5 u. ö.).

Neben Inschriftenfragmenten aus den irakischen Grabungen im Staugebiet des Qādissīya-Damms (RIMB 2 S.0.1001.2–1001) liefert v. a. eine vermutlich von Nabopolassar* nach Babylon gebrachte Reliefstele Š.s (RIMB 2 S.0.1001.1; Mayer-Opificius 1995) Informationen zu dessen Regierung. Diese vermeldet Š.s Sieg über 400 Tu'mānu-Leute (ii 17′–26′), die wohl mit dem in neuass. Quellen bezeugten aram. Stamm Tu'mūna zu verbinden sind (so RGTC 8, 314 gegen PHPKB 219 Anm. 1371). Den geographischen Rahmen dieser Episode bilden die Orte RI-baniš (Lesung unsicher; Zielgebiet des Angriffs der Tu'mānu-Leute), Ālu-eššu* (Ziel Š.s, der dort an einem Fest teilnehmen will), Baqa* (hier erreicht Š. die Nachricht über den Angriff) und Qaqqar-aradātu (Š. stellt die Tu'mānu zur Schlacht). Weitere Themen der Babylon-Stele sind die Erneuerung des Kanals von Sūḫu* (ii 27′–37′), die Anpflanzung von Dattelpalmen* (Palme*) in den Höfen der Paläste von RI-baniš (ii 37′–39′), Ra'īl* (iv 1) und Kār-Nabû* (iv 2) sowie die Gründung der Stadt Āl-gabbāri-bānî (Lesung unsicher, nach RGTC 8, 135 Gabbarīni[!]; M. Roaf (s. BagM 21, 330 Anm. 49) zufolge mit der modernen Ruine Sūr-Ǧar'ā zu identifizieren). In dieser Neugründung etablierte Š. die Götter Ma(n)dānu (Richtergottheiten* § 6) und Rammānu* (iii 1–4; s. a. RIMB 2 S.0.1001.2: 4–10 und S.0.1001.3: 5–9).

Bemerkenswert ist, daß sich Š. auch rühmt, die bisher unbekannten Honigbienen (*ḫabūbēti ša dišpi*) (Biene*; Insekten*) aus dem Gebirge der Ḫabḫa-Leute herabgebracht und in den Gärten der Stadt Āl-gabbāri-bānî heimisch gemacht zu haben (ibid. iv 13–v 6; s. a. RIMB 2 S.0.1001.4 und Mayer-Opificius 341).

A. Cavigneaux/B. K. Ismail 1990: Die Statthalter von Suḫu und Mari im 8. Jh. v. Chr., BagM 21, 321–456. – G. Frame 1995: RIMB 2, 278–287. – A. K. Grayson 1994: Studies in Neo-Assyrian History II: The Eighth Century B. C., in: E. Robbins/S. Sandahl (ed.), Corolla Torontonensis. Studies in Honour of R. M. Smith, 73–84. – R. Mayer-Opificius 1995: Das Relief des Šamaš-rēš-uṣur, Fs. W. von Soden (= AOAT 240) 333–348. – N. Na'aman 2007: The Contribution of the Suhu Inscriptions to the Historical Research of the Kingdom of Israel and Judah, JNES 66, 107–122.

K. Lämmerhirt

Šamaš-šuma-ukīn. King of Babylon 667–648.

§ 1. Introduction. – § 2. Šamaš-šuma-ukīn and Ashurbanipal. – § 3. Rebellion. – § 4. End of the reign. – § 5. Sources for Šamaš-šuma-ukīn.

§ 1. Introduction. In Ayyaru 672 Esarhaddon (Aššuraḫiddin*), king of Assyria and Babylonia, formally appointed Ashurbanipal (Aššurbânapli*) and Š., two of his sons, to be heirs to the thrones of Assyria and Babylonia respectively and the two were subsequently depicted on stelae erected at Zincirli (Sam'al*) and Til* Barsip. Š. was older than Ashurbanipal but it is not clear that he was the eldest surviving son of Esarhaddon or a son by the same wife as Ashurbanipal (cf. K. Radner, PNA 1/2, 407). At least some officials in Babylonia began to send Š. reports, which he then passed on to his father. Esarhaddon died in the eighth month of 669 and Ashurbanipal immediately ascended the throne of Assyria, but it was not until the second month of the following year that Š. escorted the statue of the god Marduk back to Babylonia from Assyria and ascended the throne of Babylon. Š. reigned as king of Babylon for twenty years (667–648), the last few (652–648) in rebellion against his brother.

Š. is known to have sponsored construction work at Babylon*, Borsippa (Barsippa*) and Sippar*, and legal and administrative documents dated by his regnal years were composed throughout Babylonia, including such important cities as Babylon, Borsippa, Kutha*, Dilbat*, Ḫursagkalama*, Kiš*, Nippur, Sippar, Ur* and Uruk*. It is not clear if the area of Gambūlu* (Provinz* C. Nr. 74) on the Elamite border was under his authority or not.

§ 2. Šamaš-šuma-ukīn and Ashurbanipal. The exact political relationship between the two brothers is not clear, but Ashurbanipal clearly exercised some form of protectorship over Babylonia, controlling at least its foreign affairs and defence. In effect, Š. appears to have been a vassal of his brother, though an especially favoured one. Ashurbanipal claims to have been the one who installed Š. as king of Babylon, and he involved himself actively in Babylonian affairs while his brother sat on the throne of Babylon. Numerous individuals and officials in Babylonia reported directly to Ashurbanipal on both domestic and foreign matters, including on the actions of Š. On occasion, city officials in Babylonia sent deputations to the Assyrian king. Ashurbanipal states that he had given soldiers, horses and chariots to his brother, but there is otherwise no evidence that Š. had any large body of military forces under his control until he rebelled against Ashurbanipal in 652. When the Elamites under their king Urtaki* (Elam* S. 336b) invaded Babylonia c. 664 at the urging of the sheikh of the Gambūlu (Bēl-iqīša*), the governor of Nippur (Nabû-šuma-ēreš) and an Elamite official with a Babylonian name (Marduk-šuma-ibni), they encamped against Babylon and may have raided as far as Uruk. Š. had to wait for Ashurbanipal to send troops to deal with the invading army. One document has been preserved which was dated at Nippur according to Ashurbanipal's regnal years in 664; possibly the city had been temporarily occupied by Assyrian forces following the eviction of the Elamites.

Ashurbanipal had construction work carried out under his own name at Babylon, Borsippa, Sippar, Uruk, and possibly several other cities. Sîn-balāssu-iqbi*, the governor of Ur, carried out construction work at his city "for the preservation of the life of Ashurbanipal", never mentioning Š. (RIMB 2, 233f. B.6.32.2003–4; 244f. B.6.32.2015). There are no clear indications that Š. was dissatisfied with this state of affairs, but it was undoubtedly his brother's interference in Babylonia's affairs that eventually caused Š. to rebel against Assyrian overlordship.

§ 3. Rebellion. The rebellion began early in 652 and lasted until Š. died (or was killed) and Babylon fell to its Assyrian besiegers sometime after the fifth month of 648. Š.'s archives at Babylon have not been found and all detailed sources for the rebellion available to us come from an Assyrian perspective. Š.'s rebellion found support among Babylonians, Chaldeans, Arameans and Sealanders (Kaldu*; Aramu*; Meerland* § 5), but none of these groups was united in its support. Ashurbanipal's annals state that Babylon, Borsippa and Sip-

par closed their gates to the Assyrians at the start of the rebellion, and the date formulae of economic texts suggest that Nippur and probably Dilbat also supported the rebellion; however, Kutha, Ur, Uruk, and several towns in the extreme south remained loyal to Assyria at the start of the rebellion. On 23-ii-652 Ashurbanipal wrote to the people of Babylon, appealing to them not to join Š. in rebellion and promising not to hold their initial behaviour against them (ABL 301). Assyrian inscriptions record that Ummanigaš (Ḫumban-nikaš*) and Tammarītu*, two rulers of Elam* (§ 15 S. 336f.), provided support to Š. in return for gifts; troops sent by the former were defeated by the Assyrians, likely somewhere near the Diyālā river. The heads of two nomadic Arab groups to the west (Abiyate'* of the Qedar* and Uaite' of the Sumu'ilu) are also said to have provided support to the rebellion. Babylonian forces were defeated at Ḫirītu* in the province of Sippar on 27-xii-652, but they managed to capture Kutha in the middle of 651. The Assyrian forces, however, were clearly gaining the upper hand by the end of that year; Nippur was captured by, or went over to, the Assyrians sometime between 3(+)-ix and 18-xi-651. Assyrian forces began a siege of Babylon on 11-iv-650; the date formulae of several economic texts from Babylon composed after the siege began refer to famine and/or harsh conditions in the city and land (see G. Frame, A Siege Document from Babylon Dating to 649 B.C., JCS 51 [1999] 101–106). In general, Š.'s support seems to have been concentrated in the cities of northern Babylonia and among the Chaldean and Aramean tribes (in particular the Gambūlu and Puqūdu*; s.a. J. A. Brinkman, Prelude to Empire. Babylonian Society and Politics, 747–626 B.C. [1984] 97–99). His main ally in the south was Nabû-bēl-šumāti* of the Bīt-Yakīn (Bît-Jakini*) tribe who operated out of the Sealand. Uruk under its governor Nabû-ušabši and Ur under Sîn-tabni-uṣur supported the Assyrians, although they were put under considerable pressure by Nabû-bēl-šumāti and his forces until Bēl-ibni* rewon the Sealand for the Assyrian cause and Nabû-bēl-šumāti fled to Elam.

§ 4. End of reign. The last economic texts dated by the regnal years of Š. were composed in 648 at Borsippa and Babylon on 28-v and 30-v respectively, and the rebellion must have been concluded by the end of that year at the latest. While the Akitu chronicle (Königslisten* und Chroniken. B. § 2) states that the New Year's festival (Babylon* § 111; Neujahr(sfest)*) did not take place in Babylon at the beginning of 651, 650, 649 and 648, no such statement is made about 647 (TCS 5, 132 no. 16: 17–23) and a business transaction dated by the regnal years of Ashurbanipal was drawn up at Borsippa early in Ayyaru (Brinkman/Kennedy 1983, 22: J. 18). It is likely that Š. committed suicide (Selbstmord*) by having himself burned alive, but it is also possible that he was killed by some of his own people who wanted to end the rebellion and siege.

Part of Amherst papyrus 63, an Aramaic text written in demotic script, preserves a narrative describing the rebellion and death of Š., who is called *srm(w)gy* (R. C. Steiner/C. F. Nims, Ashurbanipal and Shamash-Shum-Ukin: A Tale of Two Brothers from the Aramaic Texts in Demotic Script, RB 92 [1985] 60–81); the description of the death of Ashurbanipal (Sardanapallos*) found in Ktesias* is similar in some ways to that of Š. in this narrative and may be based on the death of Š., rather than that of Ashurbanipal himself.

After gaining control of the rebel cities, Ashurbanipal's annals state that he punished all of Š.'s principal supporters, allowing none to escape alive. He then appointed new governors and officials and installed an individual by the name of Kandalānu* as the new king of Babylon.

§ 5. Sources for Šamaš-šuma-ukīn. A stone stela with a relief of Š. holding a work-basket on his head was found in the Ezida* temple at Borsippa and records work on that temple's enclosure wall; a similar stela of Ashurbanipal was found in the same room (RIMB 2, 217–219 B.6.32.14; 252f. B.6.33.3). The figure of Š. has been defaced, likely by supporters of Ashurbanipal following the capture of the

city at the end of the rebellion of 652–648. Two clay cylinders of Š. describe the renovation of the storehouses belonging to Ezida (RIMB 2, 253–255 B.6.33.4). A fragmentary tablet in the University Museum (Philadelphia) has two dedicatory texts inscribed upon it; the second describes the building of an object – likely a piece of equipment for a boat – for the god Nabû* either by Š. alone or in collaboration with his brother Ashurbanipal (RIMB 2, 256f. B.6.33.5). A clay cylinder with a bilingual inscription of Š. deals with the restoration of the city wall at Sippar and two bricks with stamped inscriptions of Š. refer to work on the Ebabbar temple at that city (RIMB 2, 249–252 B.6.33.1–2). Sîn-šarra-uṣur, a governor of Ur, has left an inscription recording his gift of a tract of land to Ištar and Nanāya of Uruk for the good health of the king Š. (RIMB 2, 258f. B.6.33.2001). Two kudurrus date to the reign of Š.; one records his confirmation of the ownership of a tract of land (BBSt. no. 10) and the other his grant of a prebend in the Ebabbar temple at Sippar (F. X. Steinmetzer, Die Bestallungsurkunde des Königs Šamaš-šum-ukîn von Babylon, AnOr. 12 [1935] 302–306). A fragmentary tablet in the British Museum records his confirmation and augmentation of a prebend previously granted by Aššur-nādin-šumi* and has modeled upon it in relief a scene which was likely found upon the royal Babylonian seal (R. Da Riva/E. Frahm, Šamaš-šumu-ukīn, die Herrin von Ninive und das babylonische Königssiegel, AfO 46/47 [1999/2000] 156–182). Approximately 180 legal and administrative texts dated by the regnal years of Š. are known and numerous Babylonian and Assyrian letters refer to events during his reign, in particular from the time around his rebellion. Š. is also mentioned in numerous Assyrian royal inscriptions, Esarhaddon's vassal treaties, as well as various extispicy queries, prayers, incantations, and rituals.

J. A. Brinkman/D. A. Kennedy 1983: Documentary Evidence for the Economic Base of Early Neo-Babylonian Society: A Survey of Dated Economic Texts, 721–626 B. C., JCS 35, 1–90, esp. 25–39 no. K; idd. 1986: Supplement to the Survey of Dated Neo-Babylonian Economic Texts, 721–626 B. C., JCS 38, 99–106 esp. 100f. no. K. – G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B. C. A Political History; id. 1995: RIMB 2, 248–259 B.6.33.

G. Frame

Šama'unu s. Sam'una, Šama'unu.

Sambuganni. S., roi d'Amaz dans le triangle du Ḫābūr*, est mentionné dans les archives royales de Mari*; son nom est écrit *Sal*sà-(ab*lam)-bu-ga*lug-(*an-ni*). La date de son accession au trône demeure inconnue, toutefois un texte inédit fait de S. le contemporain de Zuzû, roi de Šubat-Enlil* en Z(imrī-)L(îm) 4 et de Bunu-Eštar, roi de Kurdā* entre ZL 3 et 5 (A. 3901 = Durand 1991); un document administratif enregistre l'apport d'un vêtement par S. le 16 ii ZL 5 (ARM 24, 187 et ARM 9, 45, daté de la même année). Selon une lettre adressée par Šaknum au roi de Mari, plusieurs villes du royaume d'Amaz se sont révoltées un temps contre S., mais la paix est revenue (ARM 26/2, 347). S., resté fidèle à Zimrī-Lîm pendant l'invasion Élamite en ZL 10, est assassiné par des partisans de l'Elam (A. 3194 = Guichard 1999). En ZL 12, Ḫiṣriya occupe le trône d'Amaz (ARM 26/2, 433).

D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) esp. 222sq. – J.-M. Durand 1991: L'emploi des toponymes dans l'onomastique d'époque amorrite (I) les noms en mut-, StEL 8, 81–97, esp. 85sq. – M. Guichard 1999: Les aspects religieux de la guerre à Mari, RA 93, 27–48, esp. 28.

C. Michel

Same, Saatgut.

§ 1. Südmesopotamien. – § 2. Nordmesopotamien.

Die Bestimmung der Menge des beim Gersteanbau zu verwendenden Saatguts (*zēru*, še-numun) ist ein häufig in institutionellen Archiven behandeltes Thema und vielfach mit Aspekten der Metrologie verwoben (insbesondere bei den Hohl- und Flächenmaßen; s. a. Maße* und Gewichte §§ II. und III.).

§ 1. Südmesopotamien. Bei der Verwendung des Saatpflugs (Pflug*) in Südmesopotamien sind die wesentlichen Parameter der Furchenabstand, die Dichte der Aussaat und das Verhältnis von Saatgut zu Futter für die Zugtiere (in der Regel Ochsen; s. a. Pferd* A. § 5; Rind* A. § 6.1, B. § 6). Die Georgica fordern 8 Furchen pro nindan (6 m), Ur III-Texte bezeugen 8–12 Furchen (Civil 1994, 81–84). Die dabei verwendete Saatmenge schwankt zwischen 240 sìla/bùr Feldfläche (in den Georgica als 1 gín pro nindan Furchenlänge angegeben) und 360 sìla/bùr (37–55,6 l/ha). Auch bei Verwendung des Pflanzstocks (giš-gab-tab) im Girsu der Ur III-Zeit rechnet man mit 360 sìla/bùr. In Fāra waren 240(?) und 270 sìla/bùr üblich, am Anfang des 3. Jts. könnten 180 sìla/bùr die Regel gewesen sein (6 Furchen pro nindan; Powell 1984, 59–66). Für Ochsenfutter (še-kú gu_4 etc.) wird in der Regel dieselbe Getreidemenge wie für das Saatgut notwendig gewesen sein (Powell 1984, 47 mit n. 55), auch wenn die Texte oft andere Verhältnisse angeben (z. B. Futter : Saatgut = 1 : 2, 5 : 6; der älteste Beleg stammt aus Ur der FD II-Zeit: 2 : 3 [Pomponio 1992]); s. a. Landwirtschaft*.

Maekawa 1990, 124–131; Civil 1994, 81–84; Powell 1984, 46–66; Molina 1996, 351.

Ab der Kassitenzeit werden in Babylonien Feldflächen in Saatmaßen angegeben, also vorgeblich durch das für ihre Bestellung notwenige Saatgetreide definiert. Tatsächlich sind diese Maße aber das Äquivalent zu den Saatgut-und-Futter-Angaben des 3. Jts., beinhalten also in ihrer grundsätzlichen Konzeption auch die Kosten für die Versorgung der Zugtiere. Das kass./früh-neubab. System ist von den Systemen des späteren 1. Jts. zu scheiden. Ab dem frühen 6. Jh. werden in Uruk, Sippar, Babylon und Borsippa leicht voneinander abweichende Standards benutzt; mathematische Texte kennen weitere Alternativen, die bisher noch nicht in archivalischen Texten nachgewiesen werden konnten.

Maße* und Gewichte § II A und B; Friberg 1997; Jursa 2005, 19.

§ 2. Für Nordmesopotamien sind die Standards bei den Saatmengen aufgrund metrologischer Unsicherheiten sowohl bei den Hohl- als auch den Flächenmaßen selten mit Sicherheit zu bestimmen (in Nuzi und Assyrien sollte ein *emāru* Land mit einem *emāru* Getreide* zu bestellen sein, aber beider Größe schwankt). Angaben aus Nuzi, Ṣabīy Abyaḍ, Assyrien und (mit Vorbehalten) Ebla legen nahe, daß etwas dichter gesät wurde als im Süden, aber im Vergleich zu modernen Werten bleibt die eingesetzte Saatmenge gering. Wie in Südmesopotamien ist das Bestreben erkennbar, den Ertrag in Relation zu den Anbaukosten und nicht in Bezug auf die eingesetzte Feldfläche zu maximieren.

van Driel 2000, 272–274; Wiggermann 2000, 180–183, 229; Pomponio 1983; id. 1991; Milano 1987. Müller 1998, 45 für unterschiedliche Standards bei Weizen im Vergleich zu Emmer und Gerste (Nuzi).

M. Civil 1994: The Farmer's Instructions. A Sumerian Agricultural Manual (= AulaOr. Suppl. 5). – G. van Driel 2000: The Mesopotamian North: Land Use, An Attempt, in: R. M. Jas (ed.), Rainfall and Agriculture in Northern Mesopotamia (= MOS Studies 3) 265–299. – J. Friberg 1997: „Seeds and Reeds continued". Another Metro-Mathematical Topic Text from Late Babylonian Uruk, BagM 28, 251–365. – M. Jursa 2005: Neo-Babylonian Legal and Administrative Documents. Typology, Contents and Archives (= GMTR 1). – K. Maekawa 1990: Cultivation Methods in the Ur III Period (= BSA 5) 115–145. – L. Milano 1987: Barley for Rations and Barley for Sowing (*ARET* II 51 and Related Matters), ASJ 9, 177–201. – M. Molina 1996: Tablillas administrativas neosumerias de la Abadía de Montserrat (Barcelona) (= AulaOr. Suppl. 11). – G. G. W. Müller 1998: Londoner Nuzi-Texte (= SANTAG 4). – F. Pomponio 1983: Notes to *TM.75.G.2230* (= *ARET* 2,51), OLP 14, 5–12; id. 1991: Antiche sementi, RSO 65, 161–163. – M. A. Powell 1984: Late Babylonian Surface Mensuration. A Contribution to the History of Babylonian Agriculture and Arithmetic, AfO 31, 32–66. – F. Wiggermann 2000: Agriculture in the Northern Balikh Valley: The Case of Middle Assyrian Tell Sabi Abyad, in: R. M. Jas (ed.), op. cit. 171–231.

M. Jursa

Same (^{d}Sa-me). Nach An = Anum V 157 (Litke, God-Lists [1998] 183) ein Name der Heilgöttin Nin-Isina/Nin-karrak*.

M. Krebernik

Sāmerīna (ass. ^{uru}*Sa-me-ri-na/Sa-mer-i-na*, bab. ^{uru}*Šá-ma-ra-ʾi-in*, hebr. *Šomrōn*, Aram. *Šāmrayin*, Griech. Σαμάρεια).

§ 1. Stadt. – § 2. Provinz.

§ 1. Stadt. S., ursprünglich ein Dorf im mittelpalästinischen Bergland, wurde von König Omri von Israel (Israel* und Juda § 2c) im 9. Jh. zur Residenzstadt des Nordreichs ausgebaut, befestigt (1 Kön. 16:24) und diente seither als Hauptstadt bis zum Ende der Eigenstaatlichkeit. Archäologisch ist der Palast* (B. § 8.2.4i) nachgewiesen, jedoch bislang kein Tempel, was für die Anlage einer Palastkapelle mit Residenzkult (Jahwe* von Samaria und seine Aschera?) sprechen könnte.

Siehe die Inschrift von Kuntilet ʿAǧrūd Pithos A um 800; Renz/Röllig 1995, 59–61; vgl. auch die Notiz der Götterdeportation bei Sargon II.; Gadd 1954, 179 iv 32f.; Uehlinger 1998.

Die Ostraka aus S. dokumentieren die wirtschaftlichen Transaktionen des 8. Jhs. mit Öl- und Weinlieferungen an die Stadt (Renz/Röllig 1995, 79–110), die Elfenbeinfunde den Reichtum der Oberschicht im 9./8. Jh. Die Könige von S. konnten sich mit Aḫʾab* anfänglich noch gegen die Assyrer zur Wehr setzen (853 Schlacht bei Qarqār* gegen Salmanassar III.*; RIMA 3 A.0.102.2 ii 91f.), wurden aber mit Jehu* seit 841 dem Salmanassar III., Joas* 797/6? dem Adadnērārī III. (Adadnirâri*), Menahem (Miniḫimmu* 2) 738 dem Tiglath-pilesar III.* den Assyrern wiederholt tributpflichtig.

Salmanassar III.: RIMA 3 A.0.102.8: 26′′f. (841); A.0.102.10 iv 11 (839); A.0.102.12: 29f. (839/8?); A.0.102.88 (828/7?); A.0.102.16: 135′ (828/7?). Adad-nērārī III.: RIMA 3, A.0.104.7: 8; A.0.104.8: 12.Tiglath-pilesar III.: 2 Kön. 15:19f.; Tigl. III Stele iii A 5; Ann. 13*: 10 und Paralleltexte (s. ibid. 31; 274–276).

Tilgath-pilesar III. setzte 732 König Pekah (Paqaha*) ab und Hosea* ein (2 Kön. 15: 29f.; Tigl. III Summ. 4: 17′; Summ. 9 r. 9–11; Summ. 13: 17′f.), nachdem er Israel um Galiläa, die Jesreelebene, Megiddo* (A.), Dôr* und Transjordanien (vorher wohl bereits Teil von Aram-Damaskus*) verkleinert hatte. Der Reststaat auf dem Bergland und seine Hauptstadt wurden nach Bruch der Vasallitätsverpflichtung durch Hosea von Salmanassar V.* 722 (2 Kön. 17:3–6; Grayson, ABC 72f. Chronicle 1 i 24–28) und/oder von Sargon II.* (720; zur Chronologie Fuchs 1994, 457f.) erobert.

Fuchs 1994, 87f.: 10–18; Gadd 1954, 179 iv 25–49; Fuchs 1994, 89f.: 23–57; 196f.: 23–25; Saggs 1975, 14/19: 16–28.

Sargon II. baute S. als Hauptstadt der gleichnamigen Provinz S. aus (Siegesstele Sargons(?) Horowitz/Oshima 2006, 115; vgl. auch SAA 7, 116). Die israelitische Oberschicht wurde u. a. in das Ḫābūrgebiet (Guzana [Ḥalaf*]: ABL 633+ [an Asarhaddon] s. Fales 1980, 142–146; Dūr-Katlimmu [Šaiḫ* Ḥamad]: Becking 2002), Maʿallanate in der Umgebung von Ḫarrān* (Archiv des Ḫandî 7. Jh.) und in das ass. Kernland um Assur* und Kalḫu* (Becking 1992) deportiert, Angehörige der Streitwagentruppe in die ass. Armee integriert.

SAA 6, 34 r. 9; CTN 3, 99 ii 16–23 par. 108 iii 33–41; ABL 1009 r. 3′f.; A 961 r. 7′ (737, 691 oder 686); Rationenliste an Samarier ND 2803 Parker 1961, 55–61, ii 27′.

Deportierte anderer Länder wurden in S. und Umgebung angesiedelt.

2 Kön. 17:24: Leute aus Babel, Kutha, Awwa, Hamath, Sepharwaim; nach Sargons Annalen kamen um 715 noch Angehörige westarabischer Stämme dazu, s. Fuchs 1994, 110: 120–123; 34: 19f.; Gadd 1954, 199: 16–18; Esra 4:9: z. Z. Assurbanipals Leute aus Uruk, Babylon, Susa.

Briefe aus Ninive bezeugen ass. Baumaßnahmen in S. (SAA 5, 291), Wasserversorgungsprobleme vor Ort (SAA 1, 255) und Unregelmäßigkeiten bei der Getreidesteuer der „Samarier" (SAA 1, 220). Auch in bab.-pers. Zeit blieb S. Verwaltungszentrum der gleichnamigen Provinz.

Unter den Makedoniern wurde S. nach einer Revolte zerstört und als griech. Stadtkolonie wiederaufgebaut (332). Die folgende Blüte dauerte bis zur Zerstörung durch Johannes Hyrkan (108/7). Herodes der Große baute (nach ca. 27) S. prachtvoll aus und benannte die Stadt zu Ehren seines Gönners Augustus in Sebaste um (Flav.Jos. Bell 1, 403). Seither wurde S. nur noch als Landschaftsbezeichnung verwendet.

§ 2. Provinz. Der Reststaat auf dem mittelpalästinischen Gebirge, den Tiglathpilesar III. hatte weiterbestehen lassen,

wurde seit der Eroberung seiner Hauptstadt 722/0 in die ass. Provinz S. (Provinz* C. Nr. 59) verwandelt, deren Grenzen die Jesreel-Ebene im N, das Tal von Ajjalon im S, das Jordantal im O und die Scharonebene im W waren. In der ass. Provinz finden sich Verträge ass. Rechts.

698/664 aus Tel Hadid: Horowitz/Oshima 2006, 61–64; 651/649 aus Gezer (Gazru*): Horowitz/Oshima 2006, 55–59; aus S.: Horowitz/Oshima 2006, 113.

Bekannt sind ihre Statthalter Nabû-kēnu-uṣur (Eponym 690) und Nabû-šar-aḫḫēšu (Eponym nach 648). Nach dem Ende des neuass. Reichs wurde die Provinz (und ihre Nachbarn) nach einem kurzen ägyptischen Interim (ca. 630–605), das evtl. vom judäischen König Joschija für einen kurzen Expansionsfeldzug nach Bethel genutzt wurde (2 Kön. 23:15.19), Teil des neubab. Reichs. Ungeklärt ist, ob Juda nach der Eroberung Jerusalems 587/6 (und 582) dem Territorium der Provinz S. angegliedert oder eine eigene Provinz wurde.

In pers. Zeit bestanden evtl. schon seit 539 oder erst um 450 die beiden Provinzen S. und Jehud nebeneinander, die sich verwaltungstechnisch und religiös weiter auseinander entwickelten (J. Zangenberg, ΣΑΜΑΡΕΙΑ, 1994). Dazu trug auch die Tempelgründung auf dem Berg Garizim (wohl ca. 450) bei. Statthalter der Provinz S. waren in pers. Zeit Sanballat und seine Nachkommen (TADAE, A4.7, A4.8, A4.9): Sanballat I., Delaja (Schelemja; 407–401), Sanballat II., Jesaja, Hananja (ca. 375–332) und Sanballat III. (um 330). Die materielle Kultur der pers. Provinz S. belegt die Geltung neubab. Rechtsformulars in Privaturkunden bis in die hell. Zeit (D. M. Gropp, The Samaria Papyri from the Wadi ed-Daliyeh. The Slave Sales [1986]; ca. 334–331 in S. ausgestellt). Kleinfunde bezeugen die Internationalität der Provinz, die pers. (Königsideologie) und griech. (Götter) Elemente rezipierte (Uehlinger 1999). In hell. Zeit fiel das Gebiet nach dem Tod Alexanders des Großen und den Diadochenkriegen zuerst (312/301) an die Ptolemäer und war Teil ihrer Großprovinz „Syria und Phoinike“ bzw. Coelesyrien, ab 200/198 ging es an die Seleukiden (Seleukidenreich*). Mit ihrer Duldung eroberten die Hasmonäerkönige u. a. Teilgebiete der ehemaligen Hyparchien S. und Galiläa, die sie bis zum Erscheinen des Pompeius 63 auch weitgehend halten konnten.

B. Becking 1992: The Fall of Samaria (= Studies in the History of the Ancient Near East 2); id. 2002: West Semites at Tell Šēḫ Ḥamad, in: U. Hübner/E. A. Knauf (ed.), Kein Land für sich allein (= OBO 186) 153–166. – F. M. Fales 1980: New Assyrian Letters from the Kuyunjik Collection, AfO 27, 136–153. – A. Fuchs 1994: Sg. – C. J. Gadd 1954: Inscribed Prisms of Sargon II from Nimrud, Iraq 16, 173–201 pl. 44–51. – W. Horowitz/T. Oshima 2006: Cuneiform in Canaan. – B. Parker 1961: Administrative Tablets from the North-West Palace, Nimrud, Iraq 23, 15–67 pl. 9–30. – J. Renz/W. Röllig 1995: Handbuch der althebräischen Epigraphik I. – H. W. F. Saggs 1975: Historical Texts and Fragments of Sargon II of Assyria, I. The „Aššur Charter“, Iraq 37, 11–20. – R. E. Tappy 1992/2001: The Archaeology of Israelite Samaria. I/II (= HSS 44/50). – C. Uehlinger 1998: „... und wo sind die Götter von Samarien?, Fs. O. Loretz (= AOAT 250) 739–776; id. 1999: „Powerful Persianisms“ in Glyptic Iconography of Persian Period Palestine, in: B. Becking/M. C. A. Korpel (ed.), The Crisis of Israelite Religion (= Oudtestamentische Studiën 42) 134–182.

A. Berlejung

Samgunu. Son of Bēl-iqīša* and brother of Dunānu*; member of the Aramean tribe of Gambūlu*. Following his defeat of the Elamite king Teumman* in 653, the Assyrian king Ashurbanipal marched against Gambūlu and its leader Dunānu who had supported Elam; the Assyrian king besieged, captured and destroyed the Gambulian stronghold of Ša-pī-Bēl*, and then carried off to Assyria Dunānu, S., and other sons of Bēl-iqīša. The severed head of an Elamite leader, Ištarnandi, was hung around the neck of S., just as that of Teumman was hung around the neck of his brother Dunānu; this is likely depicted on a wall slab from the Southwest Palace at Nineveh (Ninive* § 14.3; room XXXIII slab 5; R. D. Barnett/E. Bleibtreu/G. Turner, Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] pl. 306). Dunānu was slaughtered like a lamb on a slaughtering bench, while his brothers (including presumably S.) were killed and their corpses dismembered; their various body parts were sent on display throughout the land. S. is possibly to be identified with the Šama(')gunu appearing in broken context in a NB letter sent to the Assyrian king by the Gambulians (ABL 915 r. 11; ^{m}*Šá-ma-gu-nu*, collated by F. Reynolds). The name has been variously assumed to be of Aramaic-Elamite origin ("Offspring-of-Agun"; R. Zadok, The Elamite Ono-

masticon [1984] 5) and Aramaic-Arabic origin ("The Genius has heard"; E. Lipiński, The Arameans: Their Ancient History, Culture, Religion [2000] 473).

G. Frame 1992: Babylonia 689–627 B.C. A Political History, esp. 124f. – H. D. Baker 1999: PNA 1/II 388.

G. Frame

Šamḫum (*Ša-am-ḫu-um*). OB king, probably of the Diyāla region, attested in a hematite seal of a servant of the ruler in the British Museum (BM 114401, registration number 1920-5-14,1 = WACS III 195 no. 543). A place-name Dūr-Šamḫum appears in a tablet from Iščāli (Nērebtum*) (Greengus 1979, pl. CI no. 305: 26, 30). Š. is found in the expression DUMU.ME *Ša-am-ḫi-im* "sons of Šamḫum" in a letter to Ipiq-Adad* I of Ešnunna (Whiting 1987, 98f. no. 42: 9′). If this is the same person who appears as ruler in the seal, then the evidence of the letter would indicate that he was a contemporary of Ipiq-Adad I, and that he probably ruled in the Diyāla region.

D. Frayne 1990: RIME 4, 827. – S. Greengus 1979: Old Babylonian Tablets from Ishchali and Vicinity (= PIHANS 45). – R. M. Whiting 1987: Old Babylonian Letters from Tell Asmar (= AS 22).

D. Frayne

Samirina s. Sāmerīna.

Samium (*Sa-mi/mu-um*). Third (Amorite) king of Larsa* (1976–1942) following the Larsa King List YOS 1, 32 (cf. Königslisten und Chroniken* B. p. 89). S.'s name is derived from the Amorite stem ŚMʿ "to hear", "to listen to" (*śāmiʿ-um*), cf. I. J. Gelb, Computer-aided Anaylis of Amorite (= AS 21, 1980) 32 and 356. Although he reigned for 31 years, no yearnames or royal inscriptions of S. survive.

It is generally accepted that the kingdom of Larsa* only started to play its role – fully independent from Isin – in early Old Bab. history under S.'s son Gungunum* (1932–1906). The hypothesis that Gungunum's four predecessors in the Larsa King List (Nablānum*, Emiṣum*, S. and Zabāja*) do not arise from political reality but were used to make the origin of their dynasty go back further in history than that of their rivals of Isin, seems thus likely, cf. Nablānum* and Charpin 2004, 69. However, we know from an oath invoking his name on a tablet from Lagaš-Girsu (H. de Genouillac, Fouilles de Telloh II [1936] Pl. LIII, AO.13015: 8f.: *sa-mi-um* in-pàd) that S.'s power extended to that region.

P. Steinkeller, A History of Mashkan-shapir and Its Role in the Kingdom of Larsa, in: E. Stone/P. Zimansky (ed.), The Anatomy of a Mesopotamian City (2004) 34–36, proposed to interpret the Larsa kingdom, probably from its earliest beginnings, as a dimorphic one, combining the tribal state of Emutbal and the sovereign state of Larsa. Since the reign of S.'s son Zabāya (1941–1933), and maybe earlier, the Larsa dynasty indeed controlled Maškan-Šāpir*.

D. Charpin 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 68–70. – D. O. Edzard 1957: ZZB 78.

K. De Graef

Sammeltafel. A. Mesopotamien.

§ 1. Definition. – § 2. Contents.

§ 1. Definition. The term S. (no ancient equivalent) identifies a tablet whose contents were not composed as one, but collected together from independent compositions. It is not normally applied to tablets which, though originating as collections of materials, presented themselves, or came to be regarded, as bearing fixed textual entities in their own right (e.g. scholarly series). The term also tends to be eschewed for school tablets, though they routinely collect extracts of different compositions.

The difference between S. and "Auszugstafel" is often drawn such that the latter collects extracts from a single work, whereas the former admixes different works. A distinction between "Auszugstafel" and "Teiltafel" has also been proposed (D. O. Edzard, U 7804 // UET VI/1 26: „Gedicht von der Hacke", Fs. W. G. Lambert 131). The relation between S. and Sammelurkunde (synonym: Sammelmemorandum, G. Eisser/J. Lewy, MVAeG 33 [1930] 215) is that the latter is a legal/economic/

administrative subtype of the former, so the term S. is sometimes applied to tablets which could more specifically be termed Sammelurkunde. The term S. is sometimes avoided altogether in favour of "Sammlung" (e. g. BAM passim, medical) or "collection" (e. g. SAA 9, 4–27, prophecies; cf. Keilschrift* § 12).

§ 2. Contents.

§ 2.1. *In general.* The rationale behind the choice and ordering of different materials on S. is not always clear, but can sometimes be deduced, e. g. BAM 202 collects rituals for similar medical conditions, certain S. of Namburbis* arrange the rituals by animal in the same order as the omen series Šumma ālu (Omina* und Orakel § 4.1), for ease of cross-reference (S. M. Maul, BagF 18, 173f.; see 174 for a different ordering principle), and the reason why two Sumerian compositions are recorded on a single tablet is probably that they enshrine similar descriptions of goddesses (B. Alster, Wisdom of Ancient Sumer [2005] 226 n. 12).

The collection of disparate materials onto a single S. sometimes confuses the issue of how they relate to each other. For instance, it was originally thought that the first of two successive portions of text on KUB 24, 7 was an introduction to the second, but it was subsequently suggested that they were unrelated (H. G. Güterbock, A Hurro-Hittite Hymn to Ištar, JAOS 103 [1983] 155).

§ 2.2. *Third millenium.* S. are attested already in Fāra, where records of economic transactions were collected onto S. probably on an annual basis (G. Visicato, Sammeltafeln e testi paralleli negli archivi di Fara, AIUON 51 [1991] 347–358; id., Some Aspects of the Administrative Organization of Fara, Or. 61 [1992] 94–99), and presumably for convenience of reference. One tablet collects the economic transactions recorded singly by four other extant tablets (F. Pomponio, Una raccolta di testi di assegnazione di terreni da Fara, AIUON 44 [1984] 1–10). For further Fāra and Sargonic examples see Pomponio, Una *Sammelurkunde* da Fara, NABU 1997/101 and Visicato, The Sargonic Archive of Tell el-Suleimah, JCS 51 (1999) 22 n. 35. S. collecting records of river ordeals (Ordal*) are known from Sargonic Nippur (SRU nos. 98 and 99). Incantations were gathered onto S. at Ebla (see Literatur* § 3.8.1). Neo-Sumerian trial records from Tello are frequently collected onto S., showing that the extant tablets were not issued to the relevant parties but rather formed a (probably official) archive of records (NGU 1 p. 7).

§ 2.3. *Old Babylonian period.* An OB S. from Isin includes five Sumerian literary works. The scribe cropped the ends of verses when they would not fit the columns, so that the tablet must have served as an aide-memoire, probably in a school context (C. Wilcke, Isin III 85). That the five compositions are cited in the same order as on two literary catalogues suggests that these also belonged to the school environment (Wilcke, Isin III 89). For additional examples of literary Sumerian S. see Wilcke, Formale Gesichtspunkte in der sumerischen Literatur, Fs. Th. Jacobsen (= AS 20) 263 and Alster, op. cit. 226 and 266.

A didactic function may have underlain two OB S. of model contracts (Wilcke, Isin III 104f.). Whereas on contemporary manuscripts it stands alone, by the reign of Samsu-iluna* the record of the Nippur murder had been included on S. collecting different legal records (T. Jacobsen, An Ancient Mesopotamian Trial for Homicide, AnBi. 12 [1959] 133f.), perhaps to serve as examples in scribal training (M. Roth, The Slave and the Scoundrel: CBS 10467, A Sumerian Morality Tale?, JAOS 103 [1983] 279–282, with further examples). Certain OB period S. record multiple economic transactions by a single individual, probably for convenience of reference (W. R. Bodine, A Model Contract of an Exchange/Sale Transaction, CRRAI 45/1 [2001] 43).

§ 2.4. *Old Assyrian and Middle Babylonian periods.* OA archives included S. collecting memoranda about debts. These were compiled from individual sealed, legally binding, tablets, sometimes with mi-

nor modifications (K. Veenhof, Observations on Old Assyrian Memorandums, JEOL 28 [1983/1984] 11f.), and could number up to 113 lines (V. Donbaz, New Evidence on the Reading of the Old Assyrian Month-Name Kanwarta, JEOL 28 [1983–1984] 4).

In Nuzi, records of economic transactions were not collected onto S. when it was anticipated that the land acquired might be exchanged again, since individual title deed tablets were needed so that they could be ceded when the land was alienated (M. P. Maidman, Assur 1/9 [1979] 4f. n. 13). A S. from a priestly library in Ugarit is inscribed in different hands on the obverse and reverse (O. Kaiser, TUAT II/3, 305).

§ 2.5. *Neo-Assyrian period.* In Nineveh (Ninive* § 17), where tablets with a horizontal orientation were used for ad hoc utilitarian purposes and those with a vertical, multi-column orientation for permanent record-keeping (S. Parpola, SAA 9, LIII), S. were written in the latter format (SAA 9, CVI n. 277). Two Ninevite S. of Namburbi rituals give the rituals in abbreviated form, hence must serve as aide-memoires to someone who already knew them by heart (Maul, BagF 18, 203f.). On S. of Namburbis a double line between sections indicates that the sections derive from different source tablets (Maul, BagF 18, 165 n. 82). A S. of hemerologies from Assur includes the colophons of the smaller tablets it collects (KAR 177, see W. G. Lambert, Ancestors, Authors and Canonicity, JCS 11 [1957] 8).

M. Worthington

Sammeltafel. B. Bei den Hethitern.

Nebst Kolophonen*, Etiketten und den sog. Katalogen* (oder *shelf lists*) gehören S.n zu den klarsten Zeichen interner Schriftgutverwaltung in den Tafelsammlungen der heth. Hauptstadt Ḫattuša. Eine S. enthält zwei oder mehrere voneinander unabhängige Kompositionen (s. a. Literatur* bei den Hethitern § 3). In den meisten Fällen gehören die Kompositionen zur gleichen Textgattung, z. B. Rituale oder historische Prosa (vgl. die Liste bei Mascheroni 1988, 133f. und http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetkonk/, suche „Sammeltafel"). Auch wenn sie im strengen Sinn nicht gattungsgleich sind, so haben die Kompositionen doch anderes gemeinsam (vgl. z. B. das Ritual vom Auguren Ḫuwarlu (ed. D. Bawanypeck, THeth. 25 [2005] 21–25) und die Sprachlähmung Muršilis, s. van den Hout 2004, 374f.; Haas 2006, 438 Anm. 6). Die einzelnen Kompositionen wurden mittels Doppellinien voneinander getrennt. Letzteres bedeutet aber nicht, daß jede Tafel mit einer Doppellinie eine S. sein muß.

S. sind als solche oder indirekt in den sogenannten Katalogen bezeugt, die mehrere Kompositionen für eine einzige Tafel aufführen (vgl. Dardano 2006, 24f., 93f., 102f., 132f., 149–151, 176f., 233f.). Ein eigenes heth. Wort für „S." wird aus den Katalogen nicht ersichtlich. S. scheinen nicht vor dem 13. Jh. bezeugt zu sein.

S. müssen aus archivökonomischen Gründen angefertigt worden sein. Im Fall von S. mit (internationaler) Korrespondenz (vgl. KUB 23, 92 und 103, s. Mora/Giorgieri 2004, 155–174 mit Lit.) sprechen wir von Dossierbildung.

P. Dardano 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (*CTH* 276–282) (= StBoT 47). – V. Haas 2006: Besprechung von Dardano 2006, OLZ 101, 436–439. – Th. van den Hout 2004: Some Thoughts on the Composition Known as Muršili's Aphasia (CTH 486), Fs. R. Lebrun I 359–380. – L. M. Mascheroni 1988: A proposito delle cosiddette *Sammeltafeln* etee, Fs. G. Pugliese Carratelli (= Eothen 1) 131–145. – C. Mora/M. Giorgieri 2004: Le lettere tra i re ittiti e i re assiri ritrovate a Ḫattuša.

Th. van den Hout

Sammelurkunde s. Sammeltafel.

Sammêtar, roi d'Ašnakkum (Šāḫir Bazar* ?), est connu par les archives royales de Mari*; son nom est écrit *Sa-(am)-me/é-(e)-tar/ta-ar.* Une tablette porte l'empreinte du sceau d'un de ses serviteurs (ARM 24, 85; Frayne 2001, 770). S. succède à Yaqbi-

Addu au mois x de l'an ZL 3, date à laquelle une délégation de *mādarum* (personnes de sang royal) de l'Ida-Maraṣ* se rendent à Mari pour prêter serment à Zimrī-Lîm* et être reconnus comme rois (ARM 27, 20; A. 488 = Charpin/Ziegler 2003, 195); ils reçoivent des présents (ARM 18, 58, 59, 60).

L'allégeance de S. envers Zimrī-Lîm connaît des hauts et des bas. Il a épousé une sœur de Zimrī-Lîm, sans doute Ḫāliyatum (LAPO 16, 296 n. g); il désigne le roi de Mari comme son père, lui fait des cadeaux (ARM 9, 241; ARM 31, 45 et 133) et lui envoie des hommes pour le soutenir militairement (ARM 9, 298). Pourtant, à cause sans doute de son attitude hostile, il doit racheter le fils de l'un de ses sujets retenu à Mari (ARM 28, 97bis). Ses dissensions avec Mari sont rappelées par Šadum-adal*, roi d'Ašlakkā (A. 488+492 = Guichard 2002, n. 108, voir aussi A. 498 = Charpin/Ziegler 2003, 54), son rival dans la lutte pour la domination de l'Ida-Maraṣ, qui opère une razzia dans l'une de ses villes (A. 1051 = Guichard 2002, 148). Šadum-adal s'installe à Ašnakkum, mais en ZL 4 les forces royales de Mari l'en délogent et, en l'absence de S., confient la ville à Narḫi (ARM 28, 48). S. retrouve son trône à la fin de la guerre avec Ešnunna (A. 3901 = Durand 1991) et poursuit les hostilités avec Ibal-Addu*, nouveau roi d'Ašlakkā (ARM 28, 49 et 53). En ZL 6, Haya-Sūmu, roi d'Ilan-ṣurā*, devient le relais de l'autorité de Zimrī-Lîm dans l'Ida-Maraṣ. Lors d'une réunion à Naḫur*, les rois de la région doivent manifester leur allégeance à Zimrī-Lîm, mais S., absent, est accusé de semer le désordre dans l'Ida-Maraṣ (ARM 26/2, 347). Les souverains locaux décident de se rallier à Ḫaya-Sūmū (ARM 26/1, 126).

En ZL 10, les Elamites envahissent le triangle du Ḫābūr*. S., abandonné par Mari, est assassiné par Išme-Addu, partisan de l'Elam; son meurtre frappa les esprits puisque plusieurs vassaux y firent allusion (A. 3194 = Guichard 1999; ARM 26/2, 303 et 306).

D. Charpin 1988: ARM 26/2, 41sq. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) esp. 195. – J.-M. Durand 1991: L'emploi des toponymes dans l'onomastique d'époque amorrite (I) Les noms en *MUT-*, StEL 8, 81–97, esp. 85sq. – D. R. Frayne 2001: RIME 4, 770. – M. Guichard 1999: Les aspects religieux de la guerre à Mari, RA 93, 27–48, esp. 28sq.; id. 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrī-Lîm, Gs. A. Parrot (= FM 6) 139sq. – J.-R. Kupper 1998: ARM 28 p. 139–141. – D. Lacambre 2002: Etudes sur le règne de Zimri-Lîm, RA 96, 2–4.

C. Michel

Sammuramāt s. Semiramis.

Šamnā. Name of two towns. The meaning is perhaps "the oil/fat (producing town)".

1. Town in the hills to the northeast of Ugarit (alph.: *Šmny*, cf. PN *Šmny*; syll.: ^{uru}*Šàm-na-a*), possibly not far from modern et-Tirbe (= Taribu*?). This Š. is only attested in administrative texts.

2. Town probably in the land of Sijannu* and close to the border with Ugarit (syll.: ^{uru}*Ša-am-na*, ^{uru}*Šàm-na*, cf. PN *Šmny*; for the location, see PRU 4, 73: 35). If Š. indeed belonged to Sijannu it would explain why the only texts from Ugarit in which it occurs are the treaties with the Hittite kings concerning the southern border.

M. C. Astour 1975: Place Names, in: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra Parallels II (= AnOr. 50) 251–369, esp. 331, 365. – J. A. Belmonte Marín 2001: RGTC 12/2, 262f. – W. H. van Soldt 2005: The Topography of the City-State of Ugarit (= AOAT 324) 43, 65, 98, 184. – W. G. E. Watson 2001: The Lexical Aspects of Ugarit Toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 121.

W. H. van Soldt

Šamri (^{id}*Ša-am-ri*; ^{id}*Ša-am-ra*). Nom de cours d'eau attesté exclusivement dans le traité, rédigé en akkadien, entre un souverain hittite (vraisemblablement Tuṯḫalija I/II) et le roi du Kizzuwatna*, Šunaššura* (KBo. 1, 5 iv 59–64 [65]), CTH 131). Il s'agit donc d'une rivière de l'Asie mineure sud-orientale.

Selon le principe des frontières naturelles, le Š. constitue une ligne de démarcation entre les deux états, et précisément entre le territoire hittite de la ville de Širika et celui de Luwana, de Durpina et de Zilappuna, villes du pays d'Adanija, appartenant au Kizzuwatna*.

Ce passage semble s'opposer au paragraphe (KBo. 1, 5 iv 40–51) relatif à la frontière entre les deux pays «à partir de la mer» et indiquer par conséquent une position du Š. plus à l'intérieur des terres. D'autre part, selon les accords du traité il est interdit aux deux parties de traverser le Š., ce qui indique vraisemblablement la présence d'un gué.

Depuis A. T. Olmstead (JEA 8 [1922] 230; id. JEA 10 [1924] 175) et A. Goetze (Kizzuwatna [1940] 58 sq. avec n. 227), le Š. est en général identifié au Saros classique et au moderne Seyhan (voir L. Zgusta, RGTC 6 et 6/2, s. v. avec bibliographie antérieure, à laquelle on ajoutera Ünal 1997). Toutefois, Tischler 1977, 130 sq., a démontré que le nom Š. ne peut aucunement être à l'origine de l'hydronyme Saros.

Quoi qu'il en soit, l'identification de ce cours d'eau ne peut se baser que sur la localisation des toponymes mentionnées avec lui dans le traité cité plus haut. Ceux-ci sont, malheureusement, tous des hapax. On a proposé d'interpréter Širika comme Sericos (RGTC 6, 546; 6/2, 209), c'est-à-dire la Siricis de l'Itinerarium Antonini, localité située sur le trajet Malatya (Melid*) – Kayseri, à 25 milles de Cocuso (aujourd'hui Göksun). Dans ce cas le Š. serait une portion du Göksu, coulant dans les environs de Şar. Une telle identification porterait à supposer une forte extension vers le nord du «territoire d'Adanija (= Adana)» auquel appartiennent les localités mentionnées dans le paragraphe en question.

Börker-Klähn 1996, 59–62, explique par contre Širika comme l'antécédent du toponyme moderne Sirkeli et voit dans Š. le nom du cours inférieur du Ceyhan.

On a également proposé d'interpréter l'hydronyme Šamura (*ši-ja* $^{(p\acute{u})}$*Ša-mu-ra*; ^{id}*Ša-a-mu-ra*; $^{p\acute{u}}$*Ša-a-mu-ra*; $^{p\acute{u}}$*Š[a-*), qui figure dans le *kaluti* de la déesse Ḫepat* (H. Otten, ZA 75 [1985] 145; RGTC 6, 546; 6/2, 209), comme équivalent de Š. Toutefois, l'absence de Šamura dans la liste des noms de cours d'eau de la fête *hišuwa* (D. Groddek, Die Flußlisten des Ḫišuṷa-Festes. Eine Zwischenbilanz, SMEA 39/2 [1997] 177–187), importante célébration festive du Kizzuwatna, rend une telle identification plutôt improbable.

J. Börker-Klähn 1996: Grenzfälle: Šunaššura und Sirkeli oder die Geschichte Kizzuwatnas, UF 28, 37–104. – J. Tischler 1977: Kleinasiatische Hydronymie. – A. Ünal 1997: Zur historischen Geographie von Kizzuwatna, IstM 47, 143–150.

M.-C. Trémouille

Šamšā/īja „Meine Sonne/Majestät" (!?). Im neuass. Staatskult verehrte Gottheit, vgl. R. Frankena, Tākultu (1954) 113 Nr. 204. Das „Götteradreßbuch" Z. 20 (B. Menzel, StPohl 10/2 [1981] T 147) erwähnt Š. (^{d}*Šam-šá-a-a*) zusammen mit Tambāja* und Ulāja* im Ninlil/Mullissu-Tempel von Assur. In derselben Kombination findet sich Š. (^{d}*Šam-ša-ia*) auch in STT 88 i 46–48 (Duplikat zu III R 66). KAR 214 i 26 hat an entsprechender Stelle nur Tambāja und Š. (^{d}UTU-*ši-ia*; s. Frankena, Tākultu 25).

M. Krebernik

Samsat.

§ 1. Topographie und Forschungen. – § 2. Schichtenfolge. – § 3. Architektur. – § 4. Funde.

§ 1. Topographie und Forschungen. Das nach 1988 im Stausee des Atatürk-Damms versunkene Dorf S. lag auf dem Gebiet der antiken Stadt Samosata, deren Name es geerbt hat. Diese wurde wahrscheinlich von dem armenischen Herrscher Samos I. im 3. Jh. v. Chr. an der Stelle einer sehr viel älteren Stadtanlage gegründet; sie war Hauptstadt des Königtums Kommagene (Kummuḫ*) (vgl. RE II 1 Sp. 2220–2224).

S. liegt in einer weiten Talaue auf dem westl. Ufer des Euphrat auf der untersten Flußterrasse (Dörner/Naumann 1939, Taf. 17; Serdaroğlu 1977, pl. 9). Die Stadtanlage besteht aus einem ca. 45 m hohen Siedlungshügel und einer ausgedehnten Unterstadt, die von einer weitgehend erhaltenen Stadtmauer umschlossen wurde (Serdar-

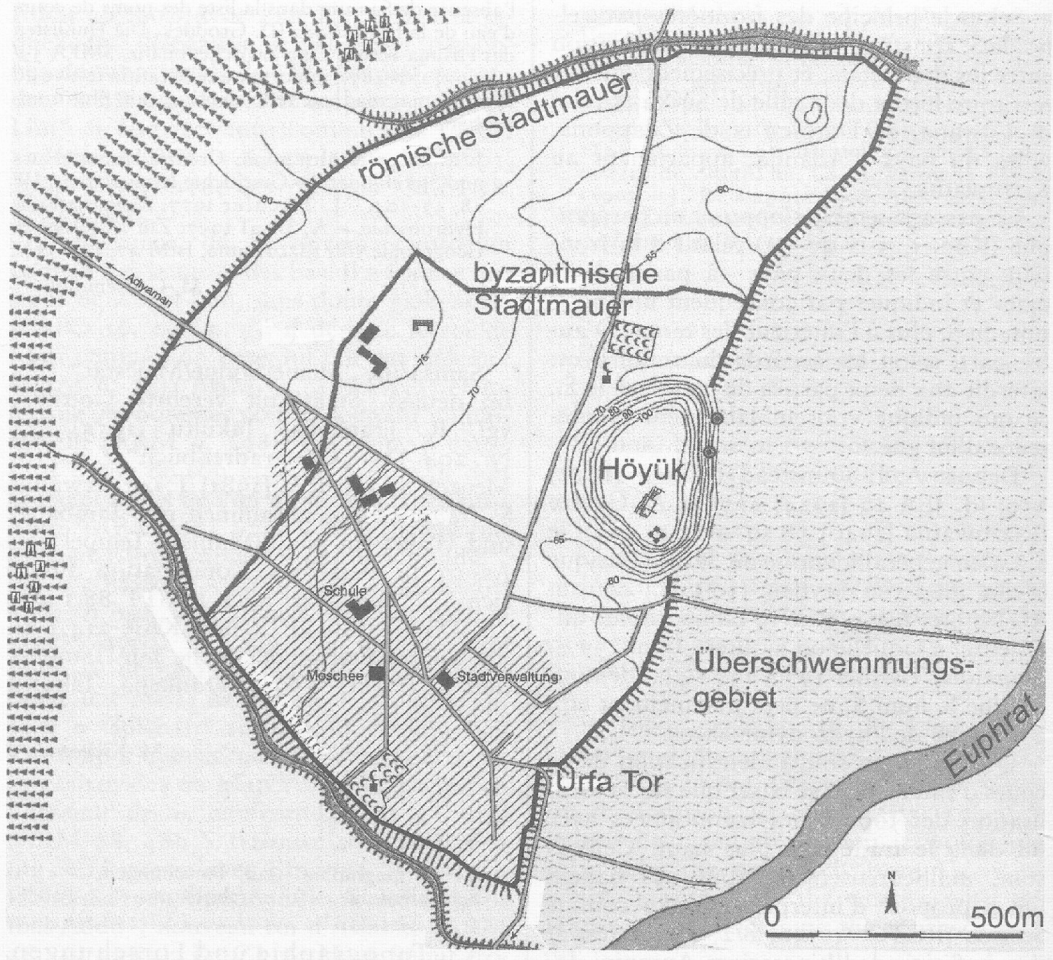


Abb. 1. Plan von Samsat, nach Wagner 2000, Abb. 101.

oğlu 1977, pl. 9; Wagner 2000, Abb. 101). In der Unterstadt wurden keine Siedlungsreste aus vorröm. Zeit angetroffen. Die ziemlich flache Oberfläche des Hügels mißt etwa 150 × 260 m, seine Hänge fallen steil ab.

Die Ruine wurde bereits 1836 von W. F. Ainsworth besucht (Ainsworth 1888, I 195f.). C. Humann fertigte eine erste Lageskizze an (Humann/Puchstein 1890, 181ff.; bei Dörner 1987, Abb. 12 erneut abgedruckt). Erste Ausgrabungen wurden von Goell 1964 und 1967 durchgeführt (Goell 1974). Nach Voruntersuchungen in den Jahren 1975 und 1977 (Serdaroğlu 1977, 18–22; Özdoğan 1977, 119–123) hat eine Expedition der Technischen Universität Ankara unter der Leitung von N. Özgüç im Rahmen des Stausee-Projektes von 1978 bis 1989 auf dem Siedlungshügel und in der Unterstadt gearbeitet (zu den Grabungen in den jüngeren Schichten vgl. Zoroğlu 2000; kurze Vorberichte zu den Grabungen insgesamt: Özgüç 1984; id. 1985; id. 1986; id. 1987; id. 1988; Mellink 1984; id. 1985; id. 1987; id. 1989).

Es wird angenommen, daß es sich bei der eisenzeitl. Siedlung um die Hauptstadt Kummuḫ des Fürstentums Kummuḫ handelt (so schon Forrer 1920, 79; Hawkins 2000, 332).

§ 2. Schichtenfolge. Die Ausgrabungen mußten eingestellt werden, ehe auf dem Siedlungshügel eine kontinuierliche Schichtenfolge bis zum gewachsenen Boden gewonnen werden konnte. In der Hügelmitte

I–III	Mittelalter
IV	Römische Zeit/Zeit der Herrscher von Kommagene
V/VI	Frühhellenistische/Achämenidische Zeit
VII	Spätbabylonische Zeit (6. Jh. v. Chr.)
VIII	Neuassyrische Zeit (7. Jh. v. Chr.)
IX–XI	Späthethitische Zeit (8./11. Jh. v. Chr.)
XII–XIII	SBZ
XIV–XV	MBZ
XVI–XIX	FBZ
XX	Übergang Chalkolithikum/FBZ
XXI–XXVII	Spätchalkolithikum/Uruk
XXVIII/XXIX	ʿUbaid/Ḥalaf

Tab. 1. Schichtenfolge des Siedlungshügels (zusammengestellt nach den Vorberichten).

wurden in einer größeren Fläche späthell. und röm. Schichten erreicht, ein Tiefschnitt am Westhang wurde bis zur Schicht XX am Übergang zwischen Chalkolithikum und FBZ hinabgeführt. Ein Tiefschnitt am Osthang erbrachte unmittelbar unter mittelalterlichen Resten Schichten der FBZ; hier konnte die Grabung bis zur Schicht XXIX (frühes Chalkolithikum/Neolithikum) fortgesetzt werden. Die am unteren Teil des Abhangs aufgelesene Keramik läßt darauf schließen, daß die (nicht ergrabenen) Schichten der Ḥalaf-Zeit eine Mächtigkeit von 20 m erreichen (Özdoğan 1977, 105).

§ 3. Architektur. Im Zentralbereich des Hügels wurde in der Schicht IV ein Gebäude mit einer Fläche von mehr als 1700 m² freigelegt, das als Palast der kommagenischen Könige gedeutet wird; es war mit Bodenmosaik und Wandmalereien ausgeschmückt (Zoroğlu 2000, 78–83). Der Tiefschnitt im Westen erbrachte in Schicht VII eine 3,5 m starke und sehr hoch erhaltene Stadtbefestigung mit einem Tor und Türmen (Özgüç 1986; Mellink 1987, 8).

In den Schichten VIII–XI wurden keine bedeutenden Bauten angetroffen; Fragmente spätheth. Reliefs und Inschriften sowie ornamental verzierter Glasurziegel waren sekundär verbaut (Mellink 1984, 448; id. 1991, 135; Özgüç 1988, 292; Hawkins 2000, 333, 354f.). In den bronzezeitl. und spätchalkolith. Schichten wurden fast ausschließlich rechteckige Wohnhäuser angetroffen, teilweise mit Bestattungen unter den Fußböden. Ein größeres Gebäude mit 2,25 m starken Mauern in Schicht XIV wird als Palast gedeutet und aufgrund von Keramik und Bronzefunden in die jüngere Kārum-Zeit (Kültepe Ib) datiert (Özgüç 1986, 303; id. 1987, 432). Eine große Poterne am Osthang mit aus Steinen gemauerten Wänden und einer Überdachung aus monumentalen Steinblöcken, die den Zugang zu einer Quelle* am Hang ermöglichte, ist offenbar ohne stratigraphischen Bezug, sie wird mit heth.-großreichszeitl. Anlagen verglichen (Mellink 1991, 135). In Schicht XXIV wurde das Steinfundament einer urukzeitl. Befestigungsmauer entdeckt (Özgüç 1988, 293; Mellink 1989, 114). Der Fund bemalter Tonstifte (Özgüç 1985) läßt vermuten, daß es in den Schichten der Urukzeit mit Tonstiftmosaik verzierte Gebäude gegeben hat (Stiftmosaik*).

§ 4. Funde. In den Schichten von der Uruk-Zeit bis zur spätbab. Periode wurde eine Anzahl von Stempel- und Rollsiegeln gefunden (Özgüç 1987). In den Vorberichten werden außerdem Bronzefunde (Nadeln) erwähnt (Özgüç 1986).

Zur Keramik liegen Angaben über die Schichten XVII–XIX vor (Özgüç 1988, 292–293 und Abb.); danach umfaßt diese ähnlich wie an anderen Fundorten des türkischen Euphratgebiets neben den aus Nordsyrien bekannten „einfachen“ und „metallischen“ Waren die für diese Region kennzeichnende bemalte Keramik. Die in den Schichten XXIV–XXVI gefundenen

„Glockentöpfe“ (Özgüç 1988, 293–294) zeigen länger andauernde Verbindungen zu der Uruk-zeitl. Kultur Nordsyriens.

W. F. Ainsworth 1888: A Personal Narrative of the Euphrates Expedition. – R. Dörner 1987: Der Thron der Götter auf dem Nemrud Dağ. – R. Dörner/R. Naumann 1939: Forschungen in Kommagene (= IstF 10). – E. Forrer 1920: Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches. – Th. Goell 1974: Samosata Archaeological Excavations, Research Reports – National Geographic Society, 1967 Projects, 83–109. – J. D. Hawkins 2000: CHLI I. – C. Humann/O. Puchstein 1890: Reisen in Kleinasien und Nordsyrien. – M. Mellink 1984: Archaeology in Asia Minor, AJA 88, 441–459; id. 1985: Archaeology in Anatolia, AJA 89, 547–567; id. 1987: Archaeology in Anatolia, AJA 91, 1–30; id. 1989: Archaeology in Anatolia, AJA 93, 105–133. – M. Özdoğan 1977: Aşagı Fırat Havzası 1977 Yüzey Araştırmaları (= Aşagı Fırat Projesi Yayınları Seri I, 2). – N. Özgüç 1984: Samsat Kazıları 1982, V Kazı Sonuçları Toplantısı, 111–112; id. 1985: Samsat 1984 Kazıları, VII Kazı Sonuçları Toplantısı, 221–227; id. 1986: 1985 yılında yapılmış olan Samsat kazılarının sonuçları, VIII Kazı Sonuçları Toplantısı, 297–304; id. 1987: Samsat Mühürleri, Belleten 51, 429–439; id. 1988: Samsat Kazıları 1987, Belleten 52, 291–294. – Ü. Sedaroğlu 1977: Aşagı Fırat Havzasında Araştırmalar (= Aşagı Fırat Projesi Yayınları Seri I, 1). – J. Wagner (ed.) 2000: Gottkönige am Euphrat, Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Zaberns Bildbände zur Archäologie). – L. Zoroğlu 2000: Samosata. Ausgrabungen in der kommagenischen Hauptstadt, in: Wagner 2000, 75–83.

W. Orthmann

Šamšī-Adad I.

§ 1. Name, Familie und Herkunft. – § 2. Vorgeschichte bis zur Eroberung Aššurs. – § 3. Die Eroberung von Mari und der Gebiete bis zum Euphrat. – § 4. Die letzten Jahre. – § 5. Titulatur. – § 6. Bautätigkeit. – § 7. Nachleben.

§ 1. Name, Familie und Herkunft. Die Interpretation „Šamšī-Adad“ beruht auf der am häufigsten verwendeten Schreibung ^{d}utu-*ši*-^{d}IŠKUR; es existieren jedoch phonetische Schreibungen des Namens, die eine amurr. Lesung Samsī-(H)adda/u bezeugen (Belege für *Sa-am-si*-^{d}IŠKUR sind u.a. gestempelte Lehmziegel aus Aššur RIMA 1, 0.39.9; Briefe aus Mari ARM 16/1, 193; Siegel von Dienern: RIMA 1, 0.39.2007; 2011; WVDOG 104 M 20–22; 84). In der Dāduša-Stele weist *Sa-am-se-e*-^{d}IŠKUR (BagM 34, 146 x 9) auf die Kontraktion zu „Samsêddu“ hin. S. war Sohn des Ila-kabkabu*.

Es kann derzeit nicht gesagt werden, in welchem Verhältnis er zu Amīnum stand, der in der assyrischen Königsliste (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9) § 3 Nr. XXVI ebenfalls als Sohn des Ila-kabkabu bezeichnet wird, der aber in den Eponymenchroniken aus Mari (M. Birot, MARI 4 [1985] 223) als der Vorgänger S.s und Ila-kabkabus erscheint. Sein Tod datiert vielleicht 2 Jahre nach der Geburt S.s im Eponymat des Isāja (Veenhof 2003, no. 127), wenn man MARI 4, 237 i 26′ mit Koll. J.-M. Durand, FM 3, 43 [*i-na I-sà-a-ia m*]*u***-ut** *A-mi-nim* liest.

Š. hatte mehrere Ehefrauen: Amaduga (Durand, MARI 4, 408–412), Akatija (id., LAPO 18 [2000] 267–270). Söhne waren der designierte Nachfolger Išme-Dagān* und Jasmaḫ-Adad*, von den Töchtern sind Ṣibbatum (Ehefrau des Generals Išar-Lim*, Charpin/Ziegler 2003, 99 Anm. 195) und Kunšīm-mātum, Hohepriesterin (*ugbabtum*) des Dagān* von Terqa* (MARI 4, 396–398) bekannt.

Die Herkunft der Familie Š.s aus dem Diyālā-Gebiet ist wahrscheinlich (Charpin 2004, 147–150). Eine ideelle Herkunft aus Akkad ist Teil der Königsideologie. Š.s Vorfahren wurden wohl unter seiner Regierung in die Reihe der Herrscher Aššurs eingefügt (Yamada 1994). Die Ansicht von B. Landsberger, JCS 8 (1954) 35 Anm. 26, Š.s Familie könnte ihre Wurzeln in Terqa gehabt haben, ist inzwischen widerlegt (Charpin 2004, 148).

§ 2. Vorgeschichte bis zur Eroberung Aššurs (Aššur* S. 195f.; s.a. Assyrien* § 23). Die Eponymenchroniken berichten über die Geburt Š.s im Eponymat des Dādija (Veenhof 2003, no. 125) und die Nachfolge seines Vaters im Eponymat des Šarrum-Addu, vielleicht nur 16 Jahre später. Wo der Thron Š.s stand, wird hierbei nicht erwähnt, vermutlich im Einflußgebiet Ešnunnas (Birot, MARI 4, 223 Anm. 21). Die assyrische Königsliste § 12 Nr. XXXIX enthält einen Eintrag zu Š., in der sein Aufenthalt in „Karduniaš“ zur Zeit des Narām-Sîn (vielleicht des Königs von Ešnunna, Veenhof 2003 no. 61; Narām-Sîn*

von Ešnunna), die Eroberungen Ekallātums (Ekallâte*) und zwei Jahre später Aššurs, sowie die 33-jährige Herrschaft resümiert werden (Yamada 1994, 22f.).

Es ist derzeit noch unmöglich, die Angaben zur Lebensspanne Š.s in einen gesicherten chronologischen Rahmen zu fügen, da die verschiedenen publizierten Eponymenlisten und -chroniken nicht lükkenfrei sind. Veenhof 2003 resümiert seine Schätzung (Daten gemäß Mittlerer Chronologie) in no. 58: „Šamši-Adad I was born in 1850 B. C., became king around 1833 B. C. at the age of 18 years, and died in 1776 B. C. at the age of 75"; s. a. A. Millard, The Eponyms of the Assyrian Empire 910–612 B. C. (= SAAS 2).

§ 3. Die Eroberung von Mari und der Gebiete bis zum Euphrat. Wenig ist bekannt über die Konflikte um die Vorherrschaft im Ḫābūrdreieck (dazu jüngstens Charpin/Ziegler 2003, 38f.) von denen v. a. Jahresnamen Jaḫdun-Lims* (ibid. 60f.) zeugen. Diese endeten mit der Eroberung Maris im Eponymat des Ḫaja-malik, woraufhin das Gebiet des Mittleren Euphrat in das Reich Š.s eingegliedert wurde. Textzeugen stammen v. a. aus Mari* und Tuttul*. In einem Brief aus Ḫaṣōr* könnte die Einnahme von Mari durch Š. erwähnt worden sein, dies bleibt aber wegen der fehlenden Adresse Hypothese.

Ziegler/Charpin, Une lettre de Samsī-Addu découverte à Hazor?, NABU 2004/84 zu W. Horowitz/N. Wasserman, IEJ 50 (2000) 169–174 und CRRAI 46 (= Amurru 3, 2004) 335–344.

Eine Weihinschrift, die auf dem Thron Itūr-Mers* angebracht werden sollte (RIMA 1 0.39.4–5), erwähnt die Übertragung der Herrschaft über das Land Mari und die Euphratufer durch diesen Gott an Š. Mehrere Elemente sprechen für eine relative Vernachlässigung Maris in den ersten Jahren nach der Eroberung, Kriege gegen Sumu-epuḫ* von Aleppo und Eroberungen am Tigrisbogen (Charpin/Ziegler 2003, 79–83). Es ist wahrscheinlich, daß das Eponymat des Ibni-Addu einen Höhepunkt in der Expansionspolitik Š.s darstellte.

Die territoriale Vision, die Š. von seinem Reich hatte, kommt in RIMA 1 0.39.1 (Steinziegel aus dem Enlil-Tempel) deutlich zum Ausdruck. Š. sei auf Befehl Aššurs, der ihn liebe, derjenige „der das Land zwischen Tigris und Euphrat verbunden hat" (Z. 5–8: *mu-uš-te-em-ki ma-tim bi-ri-it* íd-idigna *ù* íd-buranun-na, dazu Durand, LAPO 17, 107).

Eine Bezeichnung seines Staatsgebildes als „Königreich von Obermesopotamien" i. e. „Royaume de Haute-Mésopotamie" ist aus diesem Grund von Charpin/Durand in MARI 4, 299 vorgeschlagen worden und seither vor allem in der französischen Literatur gebräuchlich.

§ 4. Die letzten Jahre. Für die letzten Jahre Š.s verfügen wir über zahlreiche Quellen (Charpin/Ziegler 2003, 83–138). Š. beteiligte seine beiden Söhne aktiv an der Herrschaft sowie der Verwaltung und betraute sie mit erstrangigen militärischen Aufgaben. Er leitete weiterhin die Außenpolitik. Išme-Dagān residierte in Ekallātum (zur Lage s. Ziegler, FM 6, 223–228) und herrschte über die Tigrisregion; seine Hauptfrau war vielleicht eine ass. Prinzessin, Lamassī-Aššur (zu dieser P. Marello, MARI 7 [1993] 271–279). Jasmaḫ-Addu residierte in Mari und war König über die Euphratufer, er wurde mit Dām-ḫurāṣim, einer Prinzessin aus Qaṭna* (Durand, LAPO 18, 295–304) verheiratet. Diese Hochzeit besiegelte eine politische und militärische Allianz zwischen Š. und Išḫi-Adad* von Qaṭna (Heirat*, politische).

Š. wird in diversen Briefen und Verwaltungstexten als „Großkönig" (lugal gal) bezeichnet (P. Villard, Amurru 2, 14–17). Aššur hatte eine hervorragende Stellung im Reich Š.s inne (Ziegler, FM 6, 213–220, 237) und kann, wie in altass. Briefen aus Kaniš* (mod. Kültepe), einfach nur als *ālum* Erwähnung finden. Residenzstadt Š.s war das zentraler gelegene Šubat-Enlil* (Šeḫna = mod. Tall Lailān; s. u. Lēlān* Tell, S. 594b) im Ḫābūrdreieck, dem „Herz des Landes" (*libbi mātim*). Fünf Jahre vor seinem Tod bestimmten zwei Allianzen die Politik Š.s: Im Westen wurden Išḫi-Addu von Qaṭna große Truppen zur Verfügung gestellt (Charpin/Ziegler 2003, 101–103, 124f.). Im Osten ermöglichte das Bündnis mit Dāduša* von Ešnunna die Eroberung der Osttigrisregionen: Arrapḫa, Arbēl, Nineve und anschließend Qabrā und Nurrugûm (Charpin/Ziegler 2003, 91–101; Ziegler 2004, 19–26) wurden in das Reich

Š.s einverleibt. Von der Eroberung Arraphas und dem Feldzug gegen Qabrā* und Arbēl (*Ur-bé-e-el*^{ki}) berichtet RIMA 1 0.39.1001. Die Einnahme Qabrās erfolgte mit Hilfe von Truppen aus Ešnunna. Dāduša von Ešnunna berichtet in seiner Stele über die Einnahme Qabrās ebenso wie über die folgenden Kampfhandlungen, an denen seine Truppen unter der Leitung v. a. Išme-Dagāns teilnahmen.

Dāduša gibt von der Eroberung Qabrās nicht nur im Namen seines letzten Regierungsjahres Kunde, sondern ausführlich auf seiner Stele*. Der Gewinn dieses Krieges wurde geteilt: Gefangene und Beute gingen an Dāduša (BagM 34, 144, 146 ix 5–x 3). Š. erhielt das Land von Qabrā: „Der Rest all dessen, was in diesem Land zurückgeblieben war: diese Stadt (i. e. Qabrā), ihr weites Land und ihre Ansiedlungen schenkte ich wahrhaftig Samsêddu, dem König von Ekallātum!" (BagM 34, 146 x 6–11).

In den Eponymaten des Aššur-malik und Awīlija destabilisierten Unruhen das Reich, vor allem ein Turukkäeraufstand im Ḫābūrdreieck und Invasionen im Balīḫgebiet. Vgl. dazu eine Prismainschrift Š.s (Prisma*).

H. Waetzoldt, Die Eroberung Eluḫuts durch Šamši-Adad I. und der Krieg gegen Zalmaqu, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252, 2000) 523–537 und Charpin/Ziegler 2003, 119.

Texte aus Mari berichten über eine Seuche* im Euphrattal (Durand, ARM 26/1, 544f. und Charpin/Ziegler 2003, 111). Der Tod zweier Herrscher, nämlich Sumu-epuḫs von Aleppo und Dādušas von Ešnunna führte zu einer Veränderung der diplomatischen Situation. Dadurch entspannte sich die Lage im Westen. Im Osten war die Politik Ibal-pi-Els* II. von Ešnunna offensiver (ibid. 120), er erhielt aber Hilfstruppen zu einem Feldzug gegen Malgium*. Die durch Kriege und Krankheit dezimierte Bevölkerung wurde im Eponymat des Addu-bāni gemustert (*tēbibtum*). Die Ereignisse der letzten beiden Lebensjahre Š.s sind teilweise noch ungewiß. Š. schickte eine Gesandtschaft mit Geschenken zum König von Tilmun*, diese kam begleitet von tilmunitischen Boten zurück. Die Rückkehr der zweiten Gesandtschaft erlebte Š. nicht mehr (ibid. 140–143). Mehrere Revolten und eindringende Nomaden* schwächten das Reich. Es gab politische Spannungen mit Ešnunna, Burundum (Puruddum*) und in den nordwestl. Gebieten, wodurch die Handelswege nach Anatolien gefährdet waren. Zahlreiche Texte bezeugen für diese Zeit militärische Vorbereitungen und die Mobilisierung der Bevölkerung. Š. starb im letzten Monat des Eponymats Ṭāb-ṣilli-Aššur (ibid. 136–138).

§ 5. Titulatur.

Zur Titulatur, cf. Charpin, MARI 3, 52, unten nur neue Belege hinzugefügt.

Für Š. selbst sind bisher Abrollungen von vier verschiedenen Siegeln bekannt (Mari und Acemhöyük: RIMA 1 0.39.10; Ö. Tunca, Fs. T. Özgüç 481–483). Besonders häufig wird er als *šakin* Enlil (auch Acemhöyük-Siegel II–IV; Fs. J. Oelsner 524: 9), *iššiak Aššur* (auch Acemhöyük-Siegel III, IV; Fs. J. Oelsner 524: 11) und *narām Aššur* (auch Acemhöyük IV) bezeichnet. Die ersten beiden Definitionen befinden sich auch auf den Siegeln der Amaduga und hoher Beamter (RIMA 1 0.39.2003–2005). In Bauinschriften des Enlil-Tempels von Aššur und aus Terqa und Ninive finden sich *šar kiššatim* (auch Fs. J. Oelsner 524: 4). Es kann vermutet werden, daß Š. diesen Titel erst nach der Eroberung Maris trug. RIMA 1 0.39.6 und der Brief FM 9, 35: 1 enthalten die Bezeichnung lugal Agade, weniger außergewöhnlich erscheinen *ruba Mari*, *šar Ekallātim* (auch BagM 34, 146 x 10) und *šakin Šubat-Enlil*. Dāduša von Ešnunna bezeichnet Š. als „König von Ekallātum" (s. § 3).

§ 6. Bautätigkeit.

*Aššur**/Qal'at Širqāṭ*: Die am frühesten erfolgten großen Bauarbeiten fanden vielleicht am Aššur-Tempel statt (RIMA 1 0.39.9 und 11, da ohne Erwähnung *šar kiššatim*). Ausführlicher berichtet Š. über die Renovierungsarbeiten am Enlil-Tempel in Aššur, der vielleicht Teil des Aššur-Tempels war (so P. A. Miglus, BagM 21 [1990] 303–320; id., Fs. W. Orthmann 322–331), in RIMA 1 0.39.1: Dachbalken aus Zedernholz und mit Gold- und Silbersternen beschlagene Zederntüren. Die Arbeiten fanden nach der Eroberung Maris statt (s. oben § 3). Er könnte auch die Zikkurat*

für diesen Gott in Auftrag gegeben haben: E. Heinrich, Tempel und Heiligtümer im Alten Mesopotamien (1982) 179–181 und 199f. Nicht datierbar ist der Bau eines Palastes in Aššur (s. a. Palast* B. S. 274 Index): zur Zerstörung RIMA 1 0.40.1001; Miglus, MDOG 121 (1989) 93–133. Die Kopie einer Tonnagel-Inschrift (Tonnagel* A.) RIMA 1 0.39.3 aus Kujunǧiq (Ninive*) erwähnt die Renovierung des Tempels der Ereškigal, vielleicht ebenfalls in Assur.

*Šubat-Enlil**: Die Ausgrabungen in Tall Lailān haben mehrere zeitgenössische Gebäude (monumentaler Langraumtempel in der Oberstadt, vielleicht für Enlil; Palast in der Unterstadt) zutage gefördert, es sind soweit bekannt keine Bauinschriften oder gestempelten Ziegel gefunden worden. Ein Text aus Mari gibt Dimensionen des (Breitraum)tempels der Bēlet-Apîm in dieser Stadt an (Charpin, Iraq 45 [1983] 57–59).

*Mari**: Renovierungsarbeiten im Königspalast können durch Texte und den archäol. Befund festgestellt werden. Jasmaḫ-Addu zog in den neurenovierten Palast im Eponymat des Rigmānum ein (Charpin/Ziegler 2003, 80; Palast* B. S. 275).

*Terqa**: Die Arbeiten am Dagān-Tempel von Terqa (dazu RIMA 1 0.39.8) wurden im Eponymat des Aššur-malik abgeschlossen (Charpin, NABU 1992/30).

*Tuttul**: FM 8, 45 hat das Aufschütten der Fundamente eines „Hauses" (d. h. Tempels) zum Inhalt. Es ist nicht auszuschließen, daß ein archäol. Zusammenhang mit dem Antentempel C etabliert werden kann (P. Miglus/E. Strommenger, Stadtbefestigungen, Häuser und Tempel. Tall Biʿa/Tuttul 8 [= WVDOG 103] 102f.).

*Ninive**: Renovierung des Ištar-Tempels (ê-me-nu-e) auf dem Areal des Emašmaš* (dazu RIMA 1 0.39.2). Darin wird der Vorgängerbau durch Man-ištūšu*, die Erhöhung der Ziggurat (é-ki-tuš-kù-ga) u. a. erwähnt. Die Arbeiten können in die Eponymate Aššur-malik bis Nīmer-Sîn datiert werden (Ziegler 2004, 25f.).

Andere: Textliche Angaben haben wir auch zu einem Tempel in Kaḫat*: dazu Charpin, MARI 1, 137–147 und Iraq 45 [1983] 56–58. Für verschiedene andere Orte müssen Großprojekte angenommen werden; erwähnt sei hier nur Ekallātum.

Zum Einfluß der architektonischen Entwicklung der Zeit Š.s auf Tempelbauten im allgemeinen s. M. Novák, Hofhaus und Antentempel, Fs. W. Orthmann 366–385.

§ 7. Nachleben. Obwohl das von Š. begründete Reich keine Dauer hatte und mit seinem Tod zerfiel, hinterließ es ein bleibendes Gedächtnis (s. u. a. ARM 26/2, 303: 20′–22′). Seines Todes wurde im Namen des 5. Regierungsjahres Ibal-pi-Els II. von Ešnunna gedacht (T. Baqir, Sumer 5, 45f.). Die Bauinschrift Puzur-Sîns* aus Aššur (RIMA 1 0.40.1001) ist insofern interessant, als die Erinnerung an Š. mit Hinweis auf dessen fremde Herkunft negativ tradiert wurde. Diese Sichtweise dürfte aber in der Folgezeit nicht die vorherrschende gewesen sein, wie die Existenz mehrerer späterer Herrscher Aššurs mit Namen Šamšī-Adad und auch Išme-Dagān belegen dürften, ebenso wie Distanzangaben mit Bezug auf Š. (R. Pruzsinszky, Šamšī-Adads I. „neue" Regierungsdaten und assyrische Distanzangaben, Fs. M. Bietak [= OLA 149/3] 73–79).

D. Charpin 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) bes. 147–191. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) bes. 75–168. – B. K. Ismaïl/A. Cavigneaux 2003: Dādušas Siegesstele IM 95200 aus Ešnunna. Die Inschrift, BagM 34, 129–156. – K. R. Veenhof 2003: The Old Assyrian List of Year Eponyms from Karum Kanish and Its Chronological Implications (= TTKY VI/64) bes. 6–11. – S. Yamada 1994: The Editorial History of the Assyrian King List, ZA 84, 11–37. – N. Ziegler 2004: The conquest of the holy city of Nineveh and the kingdom of Nurrugûm by Samsî-Addu, CRRAI 49/1 (= Iraq 66) 19–26.

N. Ziegler

Šamšī-Adad II. Old Ass. king who ruled in the mid-second mill. Written $^{m(d)}$*Šam-ši-*^{d}IŠKUR. There are no extant contemporary sources for his reign. According to the Assyrian King List Š., who was the son and successor of Irišum* (III), ruled for six years (Königslisten* und Chroniken. B.

p. 107 § 25; cf. ibid. p. 115 l. 7). He was succeeded by his son Išmē-Dagān* (II). The Synchronistic King List names eight Kassite kings who ruled Babylonia during the reign of the Assyrian king Š. (Königslisten* und Chroniken. B. p. 118 i 11–18); however, this unexpectedly high number may be a device attributable to the highly stylized nature of this genre of king list (J. A. Brinkman, PHPKB [= AnOr. 43, 1968] 29).

H. D. Baker

Šamšī-Adad III. Ass. king ruling in the mid-second mill. Written $^{m(d)}$*Šam-ši-*^{d}IŠKUR / $^{(m)d}$UTU-*ši-*^{d}IŠKUR. The Assyrian King List records that Š., son of Išmē-Dagān* (II. von Assyrien), ruled for sixteen years (Königslisten* und Chroniken. B. p. 107 § 27; cf. ibid. p. 115 l. 8).

The identity of his father is a matter of some debate. In this same passage of the Assyrian King List Išmē-Dagān is called 'brother of Šarma-Adad, son of Kidin-Nīnua', implying that Išmē-Dagān was also a son of Kidin-Nīnua. However, the father of Š. has often (e.g. RIMA 1 p. 79f.) been identified with Š.'s predecessor, Išmē-Dagān II, who is said in the Assyrian King List to have been the son of Šamšī-Adad (II). In the light of this discrepancy, Yamada (1994, 28f. n. 51) has argued that the father of Š. was not the king Išmē-Dagān II but rather a homonymous individual belonging to a different line descended from Kidin-Nīnua. In support of this Yamada notes that, in an inscription which preserves his filiation, Š. does not give his father the title 'vice-regent of Aššur', as would be expected had he been a ruler. This proposed interpretation is problematic if the fragmentary inscription RIMA 1 A.0.59.1003 is indeed attributable to Š. (rather than to the alternative candidate, Aššur-nērārī I), because in it the king's father, Išmē-Dagān, is called 'vice-regent of the god Aššur'. However, the uncertainty surrounding the attribution of this inscription means that it cannot be regarded as definitive evidence that Išmē-Dagān II was the father of Š. A well-preserved passage in a later inscription, of Tiglath-pileser I, refers to both Šamšī-Adad and his father Išmē-Dagān as 'vice-regent of (the god) Aššur' (RIMA 2 A.0.87.1 vii 62f.). Even this may not be conclusive, if we allow for the possibility that there was a confusion in later tradition between two different men called Išmē-Dagān, one of them being the father of Š. and the other being the king of the same name.

Š. was succeeded by Aššur-nērārī (Ašsurnirâri*) (I), son of Išmē-Dagān (II). He is also listed in the Synchronistic King List but the name of the contemporary Babylonian ruler is broken (Königslisten* und Chroniken. B. p. 118 i 20).

Inscriptions of Š. are few and very fragmentary. A jar fragment and a brick, both from Assur, bear inscriptions mentioning Š., son of Išmē-Dagān (RIMA 1 A.0.59.1–2). The latter refers to work by him on a temple whose name is uncertain but which seems to recur on an inscribed clay cone (RIMA 1 A.0.59.1003) where the king's name may be restored (see above). Work by Š. on the Anu-Adad temple at Assur is referred to in the aforementioned inscription of Tiglath-pileser I. On the basis of this two fragmentary brick inscriptions from Assur commemorating work on the ziggurats (of the Anu-Adad temple) have been ascribed to him (RIMA 1 A.0.59.1001), as has an inscribed stone tablet found in the Anu-Adad temple itself (RIMA 1 A.0.59.1002).

S. Yamada 1994: The Editorial History of the Assyrian King List, ZA 84, 11–37.

H. D. Baker

Šamšī-Adad IV. Ass. king, 1053–1050 (Assyrien* § 44 p. 287f.). Written ^{md}*Šam-ši-*^{d}IŠKUR / ^{m}*Šam-*<*ši*>-^{d}IŠKUR. In the Assyrian King List it is recorded that Š., son of Tiglath-pileser* (I), came up from Karduniaš* (Babylonia) and removed Erība-Adad, son of Aššur-bēl-kala*, from the throne (Königslisten* und Chroniken. B. p. 112f. § 59). Š. was probably returning from exile in Babylonia and was assisted in his coup by the Babylonian king Adad-apla-iddin (Adadapaliddin*) late in the latter's reign (Brinkman 1968, 143f., 153 n. 923). Having taken the throne for himself, Š. ruled for 4 years and was succeeded by his son, Aššur-nāṣir-apli* (I). In the Synchronistic King List Š. is named as a contemporary of the Babylonian king Ea-[...], possibly Ea-mukīn-zēri* (Königslisten* und Chroniken. B. p. 119 iii 3; cf. p. 123 i 10; Brinkman 1968, 341).

J. A. Brinkman 1968: PHPKB (= AnOr. 43).

H. D. Baker

Šamšī-Adad V. King of Assyria, 823–811 (Assyrien* § 51). Written $^{m(d)}$*Šam-ši-*^{d}IŠKUR / ^{md}*Šam-ši-*10 / ^{m}*Šam-ši-*$^{(d)}$10 / ^{md}UTU-

ši-^{d}IŠKUR / ^{md}UTU-*ši*-10. Š. succeeded his father Shalmaneser (III) (Salmanassar III.*) and ruled for thirteen years, being succeeded by his son Adad-nērārī (III) (Adadnirâri*; Assyrian King List, see Königslisten* und Chroniken. B. p. 114 § 71).

Š. acceded to the Ass. throne in violent circumstances. A stele from Kalḫu* bears an account of the rebellion allegedly instigated by his brother, Aššur-da''in-aplu (Aššurdânapli*), who caused twenty-seven Ass. towns to revolt against their father, the king Shalmaneser; they were subsequently subdued by Š. (RIMA 3 A.0.103.1 i 39–53). In fact several successive entries in the Eponym Chronicle refer to rebellion at around this time, beginning already in 826 and lasting until at least 820 (Millard 1994, 30f.), suggesting that it took Š. some years to consolidate his power. Š. was the eponym official for 822, his first full regnal year (ibid. p. 31).

Accounts of Š.'s military campaigns are preserved in his annals (RIMA 3 A.0.103.1–3), compiled in a consciously archaizing script reminiscent of that of the scribes of his namesake Šamšī-Adad I.*. During the earlier part of his reign Š. directed his military action to the northwest, north and northeast, with his first and second campaigns being to the Na'iri* lands, and the third to Na'iri, Gizilbunda* and Media (Medien*). The second campaign was led by his chief eunuch, an office not attested before the reign of Š. The chronology of these early campaigns is difficult to ascertain as it is not easy to reconcile them with the larger number of campaigns attested in the Eponym Chronicles (cf. Brinkman 1968, 207f. n. 1290).

The most important military ventures of Š. were the campaigns to Babylonia conducted in the later years of his reign. His name is preserved in the Synchronistic King List but not that of the contemporary Babylonian ruler (Königslisten* und Chroniken. B. p. 119 iii 22). In fact, there were three successive rulers of Babylonia during the reign of Š. (Brinkman 1968, 70). There is an extant treaty drawn up between Š. and his ally the Babylonian king Marduk-zākir-šumi*, who had previously received military assistance from Š.'s father, Shalmaneser III, in a struggle with his own brother (SAA 2, 1; cf. p. xxvi, where it is argued that Š. had not yet ascended the Ass. throne when the treaty was drawn up).

Marduk-zākir-šumi was succeeded by Marduk-balāssu-iqbi*, in whose reign relations with Assyria were on a less friendly footing. The last three campaigns of Š. – his fourth, fifth and sixth, as described in his annals – were directed against Babylonia. In 814 he engaged with Marduk-balāssu-iqbi and his coalition of allies from Chaldea (Kaldu*), Elam*, Namri (Namar*) and Aram (Aramu*) on the northeastern fringe of Babylonia, defeating him near Dūr-Papsukkal (RIMA 3 A.0.103.1 iv 37–45). In his fifth campaign, in 813, Š. again marched to this region. Marduk-balāssu-iqbi fled in fear from Gannanāte and was besieged in the settlement Nēmetti-šarri by Š., who ravaged the surrounding countryside but did not actually defeat the Babylonian king (RIMA 3 A.0.103.2 iii 17′–37′). Š. then marched to Dēr* and carried off all the divine statues belonging to that city (ibid. iii 37′–48′). A broken passage in the annals probably reports that Š. finally succeeded in capturing alive Marduk-balāssu-iqbi and deporting him to Nineveh (ibid. iv 1′–10′). The sixth campaign of 812 saw Š. besieging Bābu-aḫu-iddin, successor of Marduk-balāssu-iqbi, in the city Nibu[...]. The Babylonian king was captured alive and carried off to Assyria along with his entourage and abundant property (ibid. iv 11′–29′).

The events of the Babylonian campaigns are also related in the pro-Assyrian Synchronistic History, with some additional details. This account records a resounding defeat inflicted by Š. upon the Babylonian king Marduk-balāssu-iqbi. After a break it continues with the defeat of Bābu-aḫu-iddin at the hands of Š., who deported him and his property to Assyria. Š. conquered numerous Babylonian cities and carried off several of the local deities. He performed sacrifices in Kutha, Babylon and Borsippa, and then went down to Chaldea to receive the tribute of its rulers. His officials extracted taxes from Babylonia. Finally, the

boundary-line (between Assyria and Babylonia) was fixed (ABC 21 iii C 6′–iv A 14).

Aside from the annals, contemporary sources consist mainly of inscribed cylinders of precious materials dedicated by Š. to the goddess Bēlet-parṣī (RIMA 3 A.0.103.5–8). A number of bricks from Nineveh and Assur, along with the sarcophagus of Š. found at Assur, were inscribed with a text labelling them as belonging to the palace of Š. (RIMA 3 A.0.103.9). The latter items must have been inscribed late in his reign since the titulary of Š. includes the phrase 'king of Sumer and Akkad', indicating that he had by then begun – if not completed – his conquest of Babylonia. There is also – unusually – a "letter from a god (Aššur)" which refers to events of Š.'s last two campaigns (RIMA 3 A.0.103.4)

Later sources also shed some light on the life and times of Š. According to royal inscriptions of his son and successor Adad-nērāri III, the kings of Ḫatti* had become strong and withheld their tribute during Š.'s reign (RIMA 3 A.0.104.6: 13–15; cf. ibid. 4: 2′–4′). Some inscribed bricks from Nineveh record that Adad-nērārī completed the construction of a palace which his father had begun (RIMA 3 A.0.104.13). Sources written after the death of Š. inform us that his queen was Semiramis*. Finally, a tablet written after 691 records a collection of decrees made by Š. and Adad-nērārī III setting out the responsibilities of two high officials (SAA 12, 76).

J. A. Brinkman 1968: PHPKB (= AnOr. 43). – A. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire, 910–612 BC (= SAAS 2).

H. D. Baker

Šamšī-Bēl s. Aššurdân I.

Samsī-Eraḫ, roi de Tillâ*. Sa capitale est à chercher entre la limite sud-est de l'Idamaraṣ (Idamaraz*) et l'ouest du Ǧabal Sinǧār (Saggar*), sur la route menant de la «passe de Kasapa» à Šubat-Enlil* (J.-M. Durand, LAPO 16 p. 114s.).

S. n'est apparu que tardivement dans la publication des textes de Mari (ainsi ne figure-t-il pas encore, par exemple, dans l'index d'ARM 16). Il n'est pas facile de bien distinguer ce S. de Tillâ de plusieurs personnages homonymes (J.-R. Kupper, ARM 28 p. 67; M. Guichard, dans: J.-M. Durand, Annuaire du Collège de France 2004–2005, 573s.).

S. apparaît dans les textes de Mari dans la seconde moitié du règne de Zimrī-Lîm* (ca. 1774–1762, vers les années ZL 6–7 = 5′–6′), à l'occasion des conflits fratricides qui déchirent alors l'Idamaraṣ, entre partisans de Bunu-Eštar, roi de Kurda*, et partisans de Qarnī-Lim, roi d'Andarig, nouvellement allié à Mari (Guichard, FM 2 p. 260; D. Charpin, FM 5 p. 209). Avec sa troupe, à laquelle se sont adjoints 700 hommes de Kaḫat, on le voit ainsi venir porter secours à Bunu-Eštar, roi de Kurda, alors assiégé dans la ville de Mariyatum (ARM 26/2 n° 357 et FM 2 n° 127).

Vers les années ZL 10–11 (= 9′–10′), Yamṣûm, représentant à Ilanṣurā* du roi de Mari, rappelle que S. se situe clairement dans le camp des ennemis du roi de Mari (ARM 26/2 n° 313). Même affirmation de la part de Yasīm-El, général mariote en poste à Andarig, qui suggère à son maître une expédition punitive à mener contre S. (ARM 26/2 n° 417). Celle-ci semble effectivement avoir eu lieu au mois iii de l'année ZL 12 (= 11′), menée par les armées coalisées de Karanā* et d'Andarig (ARM 26/2 n° 419): Tillâ est alors prise, mais on ne sait rien de ce qu'il advint de son roi.

B. Lafont

Samsī-Haddu. S. (*Sa-am-si-a-du*/^{d}IŠKUR), prince benjaminite de Samānum (= Tall Muḥassan[2]; Durand 1998), un port sur l'Euphrate au nord de Terqa*, est connu par les archives royales de Mari* (Z(imrī)-L(îm) 1–2).

Lā'ûm, roi de Samānum et des Uprapéens sous Jaḫdun-Lim*, serait parti en exil à la création du Royaume de Haute-Mésopotamie. Un membre de sa famille, fils de Baḫlu-gajim, aurait été en compétition avec S. pour reprendre le trône de Samānum ; il s'agirait de Ḫammi-ištamar, un proche de Zimrī-Lîm* qui règne sur Samānum entre ZL 5 et ZL 12 (M. 7396^{+} et A. 3840 = Durand 2004, 168 n. 322).

Alors que les relations entre Mari et les Benjaminites sont bonnes au début du règne de Zimrī-Lîm, elles se dégradent à la fin de ZL 1. Bannum annonce au roi le passage, de nuit, de S. pour Samānum (A. 652 = Durand 2005, n° 12), puis l'interception de lettres de S. par le gouverneur de Saggarātum* (ARM 26/1, 5). Zimrī-Lîm sort victorieux d'une bataille à Saggarātum (variante du nom de l'an ZL 3) et s'empare de plusieurs princes benjaminites (ARM 21, 128). Les murailles de Mišlān* et Samānum sont détruites en ii/ZL 2. Plusieurs chefs benjaminites, dont S., ont toutefois réussi à s'enfuir et se réfugient dans divers lieux d'où ils sont chassés à la demande de Mari: au Jamḫad* chez Jarīm-Lim* (Durand 2002, n° 8), à Emar (Imar*) où ils sont repoussés par les Anciens de la ville (Durand 2002, n° 7), à Karkamiš* où Aplaḫanda reçoit de Mari l'ordre d'expulser Jaggiḫ-Addu, prince de Mišlān, et à Qaṭnā* où S. aurait finalement trouvé refuge (Durand 2002, n° 8). On les retrouve aussi à Ṣerdā, non loin de Tuttul* (Durand 2002, n° 6). Ils concluent une alliance avec les souverains du Zalmaqum* afin de conquérir Dēr* du Balīḫ (ARM 26/1, 24), mais échouent. S. se serait installé dans le Jamḫad, où il se peut qu'il tienne la fonction de général, gal-mar-tu (Durand 2002, n. 70).

M. Anbar 1991: Les tribus amurrites de Mari (= OBO 108) 21–122. – D. Charpin 2000: La date de la destruction des murailles de Mišlân et Samânum, NABU 2000/57. – D. Charpin/N. Ziegler 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époche amorrite (= FM 5) 190sq. – J.-M. Durand 1998: LAPO 17, 517; id. 2002: Le Culte d'Addu d'Alep et l'affaire d'Alahtum (= FM 7) 175q.; id. 2004: Peuplements et sociétés à l'époque amorrite, CRRAI 46, 168; id. 2005: Le Culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite (= FM 8) 59–62.

C. Michel

Šamšī-ilu. Commander-in-chief (*turtānu*) during the reigns of Adad-nērārī III (Adad-nirâri*), Shalmaneser IV (Salmanassar*), Aššur-dān* III and Aššur-nērārī V (Aššur-nirâri*) (Mattila 2000, 110f.). His name is written ^{md}UTU-DINGIR/^{md}*Šam-ši*-DIN-GIR/^{md}*Šá-maš*-DINGIR.

He was active over an exceptionally long period, being first attested as *turtānu* c. 800 (RIMA 3 A.0.104.2: 5) and remaining in that post until at least 752 and perhaps as late as 745, if he was removed from office only when Tiglath-pileser III* ascended to the throne following the revolt against Aššur-nērārī V (Zawadzki 1997, 384f.). He was eponym official of the years 780, 770 and 752 (Millard 1994, 38, 40, 42). Contemporary inscriptions attribute to him accomplishments which would normally belong to the king alone, thereby indicating the relative weakness of Ass. royal power at this time. A stele written c. 800 records the establishment of a boundary by Adad-nērārī (III) and Š. between Zakur of Hamath* (§ 4) and Attār-šumkī (of Arpad*), son of Abi-rāmu (RIMA 3 A.0.104.2). The Pazarcık stele, which Shalmaneser (IV) set up in 773 for Ušpilulume, king of Kummuḫ*, tells us that Š. marched to Damascus* and the Ass. king received the tribute of the Damascene king, Ḫadiānu* (RIMA 3 A.0.105.1). Š. inscribed his own inscriptions, with no mention of the Ass. king, on two colossal stone lions set up at Kar-Shalmaneser (Til* Barsip, mod. Tall Aḥmar), which he calls "city of my lordship". These record his campaign against Argišti (I) of Urarṭu*, giving Š. the titles "commander-in-chief, chief herald, administrator of temples, chief of vast forces" among others (RIMA 3 A.0.104.2010; cf. A.0.104.2011).

Š. has been identified with Bar-ga'ya (BR G'YH) of KTK* who concluded a treaty with Mati'ilu*, son of Attār-šumkī of Arpad, according to Aramaic inscriptions from Sefire*.

Lemaire/Durand 1984, 37–58; Ikeda 1993; further literature, including dissenting views: Mattila 2000, 110 n. 7.

The name of Š. is found on several inscribed objects: a gold bowl from the tomb of Mullissu-mukannišat-Nīnua at Kalḫu (RIMA 3 A.0.104.2014); a votive bead dedicated to Aššur by Š. (RIMA 3 A.0.104.2013); a stone tablet from Assur records the building of the city Šarru-iddina near Assur, perhaps by Š. (RIMA 3 A.0.104.2012). In official correspondence he figures as the (unnamed) *turtānu*: letters to Mannu-kī-māt-Aššur, governor of Guzana*, are extant, and a letter of the king to the latter mentions the *turtānu* (Mattila 2000, 123). For possible identi-

fications of Š. in art see Lemaire/Durand 1984, 107–111.

Y. Ikeda 1993: Once again *KTK* in the Sefire inscriptions, Eretz Israel 24, 104*–108*. – A. Lemaire/J.-M. Durand 1984: Les inscriptions araméennes de Sfiré et l'Assyrie de Shamshi-ilu (= HÉO 20). – R. Mattila 2000: The King's Magnates. A Study of the Highest Officials of the Neo-Assyrian Empire (= SAAS 11). – A. Millard 1994: The Eponyms of the Assyrian Empire 910–612 BC (= SAAS 2). – S. Zawadzki 1997: The Question of the King's Eponymate in the Latter Half of the 8th Century and the 7th Century BC, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Assyria 1995, 383–389.

H. D. Baker

Samsimuruna. Orts- und Landesbezeichnung, eventuell im nördl. Libanon zu lokalisieren. Schreibungen: kur*Sa-am-si-mu-ru-na* BIWA C II 47; uru*Sam-si-mur/mu-ru-na* Ash. Nin. A V 61/61 var.; kur*Sa-am-si-mur-ru-*[*na*] RA 54, 155: 4; uru*Šam-si-mur-ru-na-a-a* Sn. 30: 50; vgl. Parpola, AOAT 6, 303. Bordreuil 1985 schlug eine aram. Etymologie als „Šamaš ist unser Herr" vor, während Lipiński 1992 im zweiten Namensbestandteil eine Verbindung (**šmš-ʿmrn*) zum Toponym Amurru* sah.

Eine exakte Lokalisierung ist derzeit nicht möglich, doch ist der nördl. Libanon am wahrscheinlichsten, da S. in den Texten zumeist neben Arwad* erscheint; Frahm 1997 und M. Jursa PNA I/1, 8 s. v. Abī-Baʾal dachten sogar an eine Lage nördl. von Arwad, doch ist dort kein geeigneter spät-eisenzeitl. Tell bekannt. Bordreuil 1985 schlug die Beqāʿ-Ebene vor und regte eine Gleichsetzung mit Heliopolis/Baalbek an.

S. war Zentrum eines gleichnamigen Königreiches. So unterwarf sich Min(i/u)-ḫimmu (**Mnḥm*) von S. als einer der Könige des Landes Amurru wie andere phön., syr. und palästin. Staaten im Jahre 701 dem Sanherib* (§ 5.2) und leistete Tribut. Eine Weihinschrift auf einer Perle aus dem Kunsthandel nennt als Herkunft den Palast Sanheribs und bezeichnet das Objekt als Ehrengabe (*nāmurtu*) des Königs Abī-baʿal von S. (RA 54 [1960] 155). Derselbe Herrscher, dessen Name vielleicht auch auf einem Siegel aus Florenz erscheint, lieferte als einer von vielen Königen der „Meereskü-ste" unter Asarhaddon Materialien zum Bau des Palastes in Ninive (Ash. Nin. A V 54–82). Dieselbe Liste findet sich fast unverändert noch bei Assurbanipal (BIWA C II 37–67).

A. Baer 1960: Un cylindre d'offrande a Sennachérib, RA 54, 155–158. – A. R. Bagg 2007: RGTC 7/1, 211/212. – P. Bordreuil 1985: Inscriptions sigillaires ouest-sémitiques III, Syria 62, 24f. – E. Frahm 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26) 145. – E. Lipiński (ed.) 1992: DCPP 387.

K. Kessler

Samsu s. Sonnengott(heiten).

Samsu-ditāna. Sohn und Nachfolger des Ammi-ṣaduqa*, letzter König der altbab. Dynastie von Babylon* (1625–1595 mittl. Chron.; s. a. Babylon* § 4; Babylonien*).

§ 1. Name. – § 2. Quellen. § 2.1. Inschriften. § 2.2. Jahresdatenformeln. § 2.3. Briefe. § 2.4. Urkunden. § 2.5. Divinatorische Texte. § 2.6. Chroniken. – § 3. Geschichte.

§ 1. Name. *Sa-am-su-di-ta-na*, einmal 20-*di-ta-na* (A. K. Grayson, TCS 5 [1975] 156, 20B Rs. 11, spB), *Sa-am-si-di-ta-na*, dUTU-*di-da-na* (M. P. Streck, AOAT 271/1 [2000] 272, Ug.) „Sonne ist (das Wisent?) Ditānu".

§ 2. Quellen.

§ 2.1. *Inschriften* (Königsinschriften*). Der Umstand, daß bis heute keine Inschriften S.s gefunden worden sind, wird auf die Überlieferungslage zurückzuführen sein. Da Inschriften und Jahresdatenformeln thematisch korrelieren, sind für S. fast nur Weihinschriften auf Statuen zu erwarten (s. u. § 2.2). Abgesehen von der schlechten Ausgrabungssituation in Babylon selbst werden aufgrund der Plünderung Babylons durch die Hethiter am Ende der Regierungszeit S.s solche Statuen geraubt bzw. zerstört worden sein, so daß auch keine späteren Abschriften verfaßt werden konnten. Gleiches wird für die kostbaren Sonnenscheiben, die der König dem Šamaš-Tempel in Sippar* gestiftet hat, gelten.

§ 2.2. *Jahresdatenformeln.* Die ersten 26 bzw. 27 der laut der bab. Königsliste 31 Jahresnamen S.s (s. J.-J. Glassner, Mesopotamian Chronicles [2004] 130f.; Datenlisten*; Königslisten* und Chroniken. B. § 3) sind nach einer aus dem Diyālā-Gebiet stammenden, in ihren letzten Zeilen allerdings beschädigten Datenliste in ihrer Reihenfolge festgelegt. Die letzten vier bzw. fünf Jahresdaten sind bisher nicht bekannt, so daß die Korrektheit der Summe angezweifelt werden kann (s. zuletzt H. Gasche et al., MHEM 4 [1998] 81 mit Anm. 323).

Informationen über militärische Aktivitäten oder öffentliche Arbeiten lassen sich den Jahresdaten S.s nicht entnehmen, vielmehr scheinen kultische Ereignisse den Jahresablauf bestimmt zu haben. Fast ausschließlich werden Stiftungen von Kultgegenständen, darunter auffällig viele Selbstbildnisse des Königs, nachweislich für die Haupttempel in Babylon und Sippar erwähnt.

M. J. A. Horsnell, The Year-Names of the First Dynasty of Babylon I 93–119 und II 359–383 (1999). – Pientka 1998, 128–145 und 228–242.

§ 2.3. *Briefe** (Königsbriefe*). Einige wenige Verwaltungsbriefe der Königskorrespondenz gewähren Einblick in S.s Regierungsgeschäfte.

AbB 6, 17 (S. ordnet die Übersendung von Subaräern nach Babylon an); 26 (S. wendet sich an den Ortsvorstand von Sippar-Jaḫrurum; vgl. R. Pientka-Hinz, Recht gestern und heute, Fs. R. Haase [= Philippika 13] 2006, 66: 7.); 51 (S. verlangt für das Totenopfer [*kispum*] nach Schildkröten* aus Sippar-Jaḫrurum); AbB 14, 8 (S. gibt Anweisung, die Ernte von Sippar-Jaḫrurum in die Stadt bringen und bewachen zu lassen); MLC 1725 (S. wendet sich an den Ortsvorstand von Kiš; vgl. J. J. Finkelstein, YOS 13 [1972] 2 Anm. 5).

§ 2.4. *Urkunden.* Mittlerweile sind an die 250 Verwaltungs- und Rechtsurkunden aus der Regierungszeit S.s bekannt. Abgesehen von den aus einer regulären Grabung herrührenden Babylon-Texten stammen die meisten anderen Tafeln aus dem Kunsthandel, so daß deren Provenienz erst nach eingehender Studie auf die größeren Städte des spätaltbab. Reiches samt deren Einzugsgebieten eingegrenzt werden konnte (s. Pientka 1998, Teil 2). Die Überlieferung endet danach in Dilbat* und Kiš* mit dem 14. Jahr S.s, in Sippar mit dem 19. Jahr und in Babylon mit dem 25./26. Jahr. Einige wenige Texte wurden am Mittleren Euphrat in Terqa* sowie in Šišīn gefunden.

Eine grundlegende Übersicht findet sich bei Pientka 1998, bes. Teil 2. – Ergänze: H. Klengel/E. Klengel-Brandt, VS 29 (2002); dazu F. van Koppen, AfO 50 (2003/2004) 385–387. – K. van Lerberghe, OLP 24 (1993) 29–40. – Pientka-Hinz, Fs. C. Walker 201–212. – Richardson 2002. – *Texte aus Terqa*: Charpin 2004, 475f. (mit Literatur). – *Text aus Šišīn*: A. K. Mohammad, Akkadica 123 (2002) 4 Text 5. – Zu S.-zeitlichen *Siegelabrollungen* s. G. Colbow, RA 86 (1992) 127–157; ead. Tradition und Neubeginn (2002).

§ 2.5. *Divinatorische Texte.* Es ist auffällig, daß zu den letzten uns bekannten altbab. Texten eine Reihe von S.-zeitlichen Orakelanfragen (Omina* und Orakel. A.) aus Babylon gehören, deren Motivation der erfolgreiche Ausgang offensichtlich stark gefährdeter Handelsreisen war.

Richardson, Fs. C. Walker 229–244 (vgl. U. Koch-Westenholz, Fs. C. Walker 132f.).

Die große Unsicherheit am Ende der spätaltbab. Zeit spiegelt auch die neuass. Kopie einer Orakelanfrage durch den König S. selbst, die um das Wohlergehen einer feindlich bedrohten Stadt gestellt wurde. Man befürchtete, daß die Stadtbewohner „mit dem Feind sprechen, daß sie den Riegel des Stadttores öffnen, daß sie die Festungsgarnison des Marduk und des S., Sohn des Ammi-ṣaduqa, König von Babylon, hinausgehen und den Feind in die Stadt eintreten lassen könnten." (CTN 4, 63 ii 11; s. Charpin 2004, 382 mit Anm. 1998f.).

§ 2.6. *Chroniken.* Nach Ausweis einer spätbab. Chronik sind die heth. Truppen am Ende der Herrschaft S.s in Babylonien eingefallen und haben der Dynastie ein Ende bereitet.

Grayson, TCS 5, 156, 20B r. 11. – J.-J. Glassner, Mesopotamian Chronicles (= Writings from the Ancient World 19, 2004) 220.

Eine weitere späte Erwähnung S.s findet sich in einer in eine literarische Komposition eingebetteten Liste („In the Desert By the Early Grass"), die Herrschernamen der Dynastien von Ur III und Isin nennt (s. Richardson 2005, 285f. Anm. 60).

§ 3. Geschichte. Trotz der nach der bab. Königsliste bezeugten relativ langen

Regierungszeit von 31 Jahren sind aus Mangel an überlieferten Inschriften sowie den thematisch sehr eingeschränkten Jahresdatenformeln (s. o. § 2.2) keine Hinweise auf militärische Aktivitäten oder größere Bautätigkeiten S.s bekannt. Vielmehr verweisen Urkunden und Briefe auf ein bescheidenes Königreich, dessen Herrscher und Bevölkerung in ökonomisch und sozial unsicheren Zeiten um ihre Existenz kämpften.

Das bereits seit dem Ende der Regierungszeit Samsu-ilunas* stark eingeschränkte altbab. Königreich befand sich unter seinem letzten Herrscher S. in einem Zustand großer Instabilität. Durch den Verlust Süd- und Mittelbabyloniens – seit dem Jahr Samsuiluna 12 war der sum. Süden verloren, seit Samsuiluna 30 auch Mittelbabylonien mit Isin* und Nippur* – fehlten zudem wichtige Handelsressourcen, die ehemals über die südl. Sümpfe und den Persischen Golf zugänglich waren. Wurde die Autorität der letzten beiden altbab. Könige anscheinend noch am Mittleren Euphrat (von Suḫûm* bis Terqa) anerkannt (s. Charpin 2004, 370 mit Anm. 1935 und 381f. mit Anm. 1995), so bleibt ungewiß, ob auch Ešnunna noch zum Königreich S.s zählte (s. Charpin 2004, 383 Anm. 2003). Nach dem Jahr S. 19 sind selbst aus Sippar*, welches sonst das weitaus umfangreichste Textmaterial liefert, keine Rechtsurkunden mehr belegt, sondern nur noch Urkunden aus Babylon. Dies ist wohl als Indiz dafür zu werten, daß sich im letzten Drittel der Regierungszeit S.s das Königreich auf die unmittelbare Umgebung der Hauptstadt reduziert hat.

Neben einer wenig erfreulichen ökonomischen und sozialen Situation (Versalzung [Salz* A.], Warenknappheit, Inflation, Verarmung, Unsicherheit) war das Land nicht zuletzt durch umfassende Bevölkerungswanderungen aus dem verlorengegangenen Süd- und Mittelbabylonien intern so sehr geschwächt, daß einer heth. Invasion durch Muršili* I., die nach langer Vorbereitung nicht nur Babylonien sondern auch Nordsyrien betraf, von Seiten S.s nichts mehr entgegenzusetzen war (s. Charpin 2004, 375–383).

Das Ende der 1. Dynastie von Babylon war eng verbunden mit der Einwanderung und Vermischung fremder Bevölkerungsgruppen: Die aus dem Zagros über das Diyālā-Gebiet einwandernden Kassiten*, aus deren Geschlecht die nachfolgende Dynastie gestellt wurde, waren zu Zeiten der letzten altbab. Könige vor allem in der Region um Sippar als Hilfsarbeiter und Söldner (Soldat*) anzutreffen, andere waren bereits in die Gesellschaft* integriert. Hinzu kamen die Nachfolger ehemals deportierter Hurriter* (s. Charpin 2004, 372–375). Letztendlich waren wohl mehrere Kräfte aus dem Norden und dem Osten für den Fall des altbab. Reiches verantwortlich: Neben dem von Muršili angeführten heth. Raubzug gibt es Hinweise für weitere Bedrohungen durch Elamer, eventuell Kassiten sowie Ḫanigalbatäer (Ḫanigalbat*), also Hurriter (s. Charpin 2004, 382f.). Schließlich scheint das Land durch eine Art Bürgerkrieg zerrüttet gewesen zu sein. Da der Feind nachweislich im „Herzen des Landes" wütete, waren die Städte von ihrem Agrarland sowie Handelsposten abgeschnitten. Selbst Aufstände der in den befestigten Außenposten angesiedelten und sowohl wirtschaftlich als auch militärisch recht eigenständigen ethnisch heterogenen Gruppen gegen die Staatsführung sind nicht auszuschließen (s. Richardson 2002, bes. S. 49–56; id. 2005).

Charpin 2004, 365–383 (mit Lit.). – Pientka 1998, Imgula 2/1. – Richardson 2002; id. 2005

D. Charpin 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 22–480. – R. Pientka 1998: Die spätaltbabylonische Zeit (= Imgula 2/1–2). – S. Richardson 2002: The Collapse of a Complex State, Columbia Univ. Diss; id. 2005: Trouble in the Countryside *ana tarṣi* Samsuditana: Militarism, Kassites, and the Fall of Babylon, CRRAI 48, 273–289.

R. Pientka-Hinz

Samsu-iluna. Siebter König der altbab. Dynastie von Babylon* (1749–1712 mittl. Chron.), Sohn und Nachfolger des Ḫammu-rapi; s. a. Babylon* § 4; Babylonien*.

§ 1. Name. – § 2. Quellen. § 2.1. Inschriften. § 2.2. Jahresdatenformeln. § 2.3. Briefe. § 2.4. Urkunden. § 2.5. Edikte. § 2.6. Divinatorische Texte. § 2.7. Chroniken. – § 3. Geschichte. § 3.1. Vom Anfang bis zum Verlust Südbabyloniens. § 3.2. Konsolodierungsbemühungen. § 3.3. Erneute territoriale Verluste und Ende der Regierungszeit. – § 4. Religion. § 4.1. Kulttransfers. § 4.2. Hymnen. § 4.3. Königsvergöttlichung. – § 5. Samsu-ilunas Nachleben.

§ 1. Name. *Sa-am-su-i-lu-na* ‚Der Sonnengott ist unser Gott' (Thronname? s. u. § 3).

Zu zahlreichen fehlerhaften sowie graphisch und phonetisch abweichenden Schreibungen s. Charpin 1981, 518–547, bes. 543f.

§ 2. Quellen.

§ 2.1. *Inschriften* (Königsinschriften*). Von S. stammen acht Inschriften (Frayne 1990), die allesamt nach dem Verlust Südbabyloniens und der Niederschlagung mehrerer Revolten entstanden sind (s. u. § 3). Sie erinnern an Mauer-, Befestigungs- sowie Tempelbauten.

Fünf sind zweisprachig sum./akk.: Nr. 3: Mauer und Ebabbar in Sippar; Nr. 5: mehrere Befestigungsanlagen im Kernbereich des Landes; Nr. 7: Mauer von Kiš* (A. § 5); Nr. 8: Dūr-Samsu-iluna im Diyālā-Gebiet.

Nur sum.: Nr. 4: Mauer (Zuweisung unsicher); Nr. 6: Ziqqurrat in Kiš.

Nur akk.: Nr. 2: Mauer von Nippur.

Zudem fanden sich drei der für die 1. Dynastie von Babylon selten bezeugten Weihinschriften: Nr. 9: Samsu-iluna-Statue aus Alabaster; Nr. 1001: Götterthron o. ä. für Marduk und Ṣarpanītum (Zuordnung unsicher); W. G. Lambert, NABU 1995/104, dazu P. Michalowski, NABU 1999/71: Streitkolben für Ninšubur*.

Ein nur fragmentarisch erhaltener historischer oder epischer akk. Text bezieht sich auf militärische Unternehmungen S.s (Nr. 1).

Charpin 2004, 335 Anm. 1747 (Erwähnung einer unpubl. Inschrift).

§ 2.2. *Jahresdatenformeln.* Die in ihrer Reihenfolge gut bekannten Jahresdatenformeln aus der Regierungszeit S.s erinnern vor allem an militärische Unternehmungen und öffentliche Arbeiten; zuweilen stehen auch kultische Ereignisse im Mittelpunkt. Nach seiner Thronbesteigung, die durch eine „gemischte" Datenformel auf den fünften Monat des 43. Jahres Ḫammu-rapis datiert werden kann (s. Charpin 2004, 336 mit Anm. 1750), widmete sich der König in seinen ersten acht Jahren Kanalarbeiten (Kanal(isation)*) und Tempelweihgaben. Schon bald folgten sowohl politisch als auch ökonomisch schwierige Zeiten, die ihren Ausdruck in vornehmlich aus dem militärischen Bereich gewählten Jahresdatenformeln fanden (s. u. § 3).

Horsnell 1999, I 47–50 und II 175–239.

§ 2.3. *Briefe** (Königsbriefe*). In 15 Verwaltungsbriefen der Königskorrespondenz werden verschiedene Regierungsgeschäfte thematisiert:

AbB 2, 47: S. reglementiert Nahrungsrationen aus dem Vorratshaus des Šamaš-Tempels in Larsa*; 61: S. läßt eingetriebene Rückstände, Vieh und Silber von Sippar nach Babylon bringen; 63: S. ordnet eine Götterreise* der Annunītum nach Sippar-Edina an; 77: S. fordert Schutz für die zum Ausbessern der Mauer von Sippar abgestellten Träger an; 78: S. beordert „Oberaufseher" (ugula.meš *ra-bu-tum*) zu sich nach Babylon; AbB 3, 1: S. verbietet per Verfügung den Kauf von Leuten aus Idamaraṣ und Arrapḫa; s. Stol 2004, 914f. mit Anm. 1985; AbB 6, 165: S. schickt einen Opferschaubefund zur Motivation(?) der Soldaten; AbB 7, 1: S. schickt einen Boten samt Geldbeutel nach Ḫalab, um Einkäufe zu machen; 111: S. reglementiert den Eintritt und die Verköstigung von *nadītum*-Priesterinnen ins Kloster; AbB 11, 161: Wohl in seiner Funktion als oberster Richter beordert S. die an einem Diebstahl Beteiligten, welcher im Ehegalla-Tempel in Nippur geschehen ist, zu sich nach Babylon; 162: S. beauftragt Beamte und Richter von Nippur, ihm bestimmte Körbe zukommen zu lassen; AbB 13, 49: S. beordert Männer der Festungsgarnison zum Zerstoßen von Getreide; AbB 14, 4: S. gibt Instruktionen zur sicheren Verlegung von Schafherden auf höher gelegene Weiden; 5: S. beauftragt die Umverteilung von Feldbesitz (*ṣibtum*) für Soldaten; 130: S. verkündet direkt nach seiner Thronbesteigung einen Gnadenerlaß; s. Charpin 2004, 269 mit Anm. 1390; Stol 2004, 866 mit Anm. 1619.

§ 2.4. *Urkunden.* Weit über zweitausend veröffentlichte Verwaltungs- und Rechtsurkunden aus der Regierungszeit S.s stammen sowohl aus regulären Grabungen als auch zu einem Großteil aus dem Kunsthandel. Eine Übersicht analog zu der von Pientka 1998/2 für die nachfolgenden Urkunden der letzten vier altbab. Könige geleisteten fehlt bisher; vgl. aber die Zusammenstellung von Archiven der 561 in YOS 12 publizierten Urkunden bei Charpin 1981. Danach sind wesentlich mehr Texte dem ersten Drittel der Regierungszeit S.s zuzuweisen als dem zweiten oder gar dem dritten. Die Urkundenüberlieferung spiegelt somit den allmählichen Verlust des Reichsterritoriums wider, wonach die Archive aus Ur, Uruk, Larsa, Bad-Tibira u. a. mit dem 12. und diejenigen aus Isin, Nippur und Lagaba mit dem 30. Regierungsjahr S.s verstummen.

§ 2.5. *Edikte.* In seinem Antrittsjahr proklamierte S. laut seiner zweiten Jahresdatenformel einen Gnadenerlaß (*mīšārum*;

Schuldenerlaß*), dessen Anwendung in den Archiven Spuren hinterlassen hat (s. Charpin 2000, bes. 189f.; vgl. auch oben § 2.3 AbB 14, 130). Eines der Fragmente eines zweiten Edikts (s. Gesetze* S. 275f.) ist in den 3. Monat des achten Regierungsjahres S.s datiert, ein anderes stammt aus Lagaba* (s. Charpin 2000, 190–197). In seinem 17. Jahr proklamierte der König einen dritten Erlaß sowie einen vierten und letzten in seinem 28. Jahr aufgrund einer Hungersnot (s. Charpin 2000, 198–202).

Charpin 2004, 337 mit Anm. 1752 (mit Literatur). – Stol 2004, 865–867.

§ 2.6. *Divinatorische Texte.* Der zahlenmäßige Anstieg von Omina und Omensammlungen ab der Regierungszeit S.s wurde durch U. Jeyes als Reflex einer allgemeinen Krisenstimmung bewertet, welche das Bedürfnis nach klärenden Vorhersagen verstärkt haben mag. Als zentrale Themen der unter S. verfaßten Orakelanfragen sind das Wohlergehen des Königs und seiner Familie sowie Invasionen und Aufstände zu nennen; s. a. Omina* und Orakel.

Jeyes 1989, bes. 47–50, 122–124 No. 4.

§ 2.7. *Chroniken.* Der Sieg S.s über Rīm-Sîn II.* von Larsa wird in einer spätbab. Chronik erwähnt, ebenso ein Aufstand des Meerlandkönigs Ilī-ma-AN*; s. a. Geschichtswissenschaft*; Meerland*.

Grayson 1975, 155f. 20B Vs. 13–17, Rs. 4–7. – Glassner 1993, 220. – Lambert 1990.

§ 3. Geschichte.

§ 3.1. *Vom Anfang bis zum Verlust Südbabyloniens.* Die Herrschaft S.s, mit 38 Jahren nur wenig kürzer als die seines Vaters Ḫammu-rapi, stellte eine entscheidende Periode innerhalb der altbab. Ära dar, die den Übergang von einem über die Maßen ausgeweiteten Reich zu der in vielerlei Hinsicht bescheideneren sogenannten spätaltbab. Epoche der letzten vier Könige der 1. Dynastie von Babylon markiert (zu einer Diskussion s. Charpin 1999/2000, 323). S., der das schwere Erbe seines Vaters in Form eines gigantischen Königreichs antrat und bemüht war, dieses mit den ihm zur Verfügung stehenden Mitteln aufrecht zu erhalten, scheiterte letztendlich an dieser Aufgabe.

Erst mit seiner Thronbesteigung und der Proklamation eines Gnadenerlasses (s. o. § 2.5) trat S. ins Licht der Geschichte (zu einem eventuellen Thronnamen und einer möglichen Identität mit einem der beiden anderen Söhne Ḫammu-rapis vgl. Pientka-Hinz 2008). Abgesehen von den Jahresnamen, die von Kanalarbeiten (Jahr 3–4) bzw. Votivgaben (Jahr 5–8) berichten, haben wir für die ersten Regierungsjahre S.s kaum weitere Informationen.

In seinem achten Regierungsjahr zeichnete sich eine sowohl ökonomische als auch politisch-militärische Krise ab. Die ökonomische Situation verschlechterte sich dermaßen schnell, daß der König gezwungen war, acht Jahre nach seinem ersten Gnadenerlaß einen zweiten zu proklamieren (s. o. § 2.5). Auslöser waren wahrscheinlich Hochwasserkatastrophen im Norden, denen durch Kanalarbeiten entgegengewirkt wurde, was wiederum zu Wassermangel und Mißernten im Süden führte. Hinzu kamen Unabhängigkeitsbestrebungen der Städte im Süden, die sich trotz der zeitweilig erfolgreichen Bemühungen Ḫammu-rapis nur widerwillig weiterhin der bab. Herrschaft fügten. Zu den bekanntesten der 26 „Rebellenkönige", denen S. entgegentrat, zählten vor allem Rīm-Anum* von Uruk* und Rīm-Sîn II.* von Larsa* (A. § 3.2). Die Situation verkomplizierte sich noch mehr durch eine Invasion der Kassiten*, die S. jedoch nach Ausweis seiner 9. Jahresdatenformel in der Nähe von Kiš besiegte. Danach tötete er Rīm-Sîn II. von Larsa und besiegte die Armee von Idamaraṣ*, Emutbalum (Jamutbal*), Uruk sowie Isin* (A. § 4b) (Jahr 10). Im nächsten Jahr zog er erfolgreich gegen Ur sowie Ešnunna und zerstörte Uruk (Jahr 11).

Anscheinend hatte S. während seines 10. Jahres die Situation wieder im Griff. Doch war die Stabilität nur von kurzer Dauer, bricht doch die schriftl. Überlieferung mit dem Ende seines 11. Jahres für mehrere Jahrhunderte in Ur, Uruk und Larsa ab. Archäologische Hinweise zeigen, daß diese Orte für lange Zeit verlassen waren. Die

Ursachen dafür liegen bisher im Dunkeln. Denkbar wären Angriffe durch die Elamer oder die sogenannte 1. Meerland*-Dynastie oder auch eine Verschiebung des Euphratverlaufs. Gleichzeitig läßt sich eine teilweise Abwanderung der Bevölkerung Südbabyloniens in den Norden beobachten – vor allem aus Uruk in die Gegend um Kiš, deren Nachfolger noch am Ende der Dynastie nachgewiesen werden können, aber auch von Larsa nach Babylon (s. Charpin 1992).

§ 3.2. *Konsolidierungsbemühungen.* Nachdem der sum. Süden zu großen Teilen verloren gegangen war und der bab. König seine Autorität im Herzen des Landes wiederhergestellt hatte, bemühte er sich in dieser zweiten Phase seiner Regierung, den Umfang seines Reiches zuerst in Richtung des Diyālā-Gebietes und danach zum nordöstl. Syrien hin wieder auszuweiten. Die nachfolgenden Jahresnamen berichten aber auch weiterhin von der Niederschlagung mehrerer Revolten. So erfahren wir von einem Sieg über die Armee von Sumer und Akkad (Jahr 12), der Unterwerfung von Kisurra* und Sabum* (Jahr 13), der Vernichtung mehrerer Rebellenkönige (Jahr 14) sowie dem anschließenden Wiederaufbau der Mauern von Isin (Jahr 15), Sippar (Jahr 16) und Emutbalum (= Maškan-šāpir*) (Jahr 17). Nach der Proklamation eines Gnadenerlasses erinnern die weiteren Jahresnamen an die Restauration des Ebabbar in Sippar (Jahr 18) und schließlich die Stiftung von Weihgaben an den Gott Marduk* (§ 5.2) (Jahr 19). Nach einem Sieg über „die Gesamtheit der Armee des Landes Ešnunna" (Jahr 20) hatte der König sich offenbar dafür entschieden, das untere Tal der Diyālā durch die Plazierung ständiger Garnisonen, explizit durch den Bau der Festung Dūr-Samsu-iluna (= Ḫafāǧa) (Jahr 24), zu kontrollieren. Bereits ein Jahr zuvor hatte S. nach einem Feldzug ins nordöstl. Syrien mit dem Sieg über das Reich Apum (Jahr 23) die Kontrolle über eine andere große Durchgangsroute gewonnen, nämlich diejenige, welche das Diyālā-Gebiet über das Tigris-Tal mit dem Paß von Mardin* verbindet. Die Zerstörung der Hauptstadt des Reiches Šaḫnā/Šubat-Enlil* (= Tall Lēilān*) läßt sich durch archäol. Grabungen (1985, 1987) bestätigen. Dem Eroberungsfeldzug folgten wichtige hydraulische Arbeiten im „Gebirge der Amurriter", die ihm erlaubten, die katastrophalen Überschwemmungen in Nordbabylonien zu mindern (Jahr 26). Gleichzeitig verstärkte S. seine Präsenz am Mittleren Euphrat in der Region von Suḫi*. So baute er Ḫarādum (= Ḫirbat ad-Dīnīya) zu einer kleinen Festungsstadt aus, die er später als Ausgangspunkt für seinen Feldzug gegen Terqa nutzte (Jahr 28) (zu dieser Interpretation s. Charpin 2004, 355 mit Anm. 1848). In seinem 28. Jahr war der König aufgrund einer Hungersnot zu einem weiteren Gnadenerlaß gezwungen.

§ 3.3. *Erneute territoriale Verluste und Ende der Regierungszeit.* In seinem 30. Regierungsjahr mußte S. erneut einen großen territorialen Verlust hinnehmen. Unter unsicheren Begleitumständen verlor der König nun auch die letzten südl. Gebiete. Wie 18 Jahre zuvor in Ur, Larsa oder Uruk wurde die schriftliche Überlieferung nun auch in Isin und Nippur* (A. II § 2) für mehrere Jahrzehnte unterbrochen (in Isin nach Jahr 28, in Lagaba und Nippur nach Jahr 30). Maškan-šāpir wurde nachweislich verlassen, in Isin geben Brandschichten einen deutlichen Befund. In Nippur fanden sich noch Reste einer Herrschaft des Meerlandkönigs Ilī-ma-AN*, die Kulte wurden nach Babylon transferiert. Dort baute bzw. erneuerte S. in seinem 33. Regierungsjahr anscheinend noch einmal einen Palast.

Die letzten Jahre des Königs waren erneut von Aktivitäten im Diyālā-Gebiet (Arbeiten an der Diyālā laut Jahr 32; unbestimmte Handlung laut Jahr 37) und am Mittleren Euphrat (Restauration der Mauern von Amal und Arkum laut Jahr 35) bestimmt. Nach dem Sieg über Jadiḫ-abum von Terqa und einer eventuellen Herrschaft über das Gebiet verkündet S.s 33. Jahresdatenformel die Restaurierung der Mauern von Saggarātum*. Der 36. Jahresname könnte mit dem Sieg über „amurritische Truppen" wiederum auf Unruhen in der Region hindeuten. Die letzten Jahre von S.s Regierung sind aufgrund fehlender präziser Hinweise in den Datenformeln und einer

Verknappung der Keilschriftarchive sehr schlecht bekannt.

Charpin 2004, 335–364 (mit Literatur); id. 1992, 207–218. – Pientka 1998/1, 6–21 (mit Zitaten aus Inschriften). – Pientka-Hinz 2008.

§ 4. Religion.

§ 4.1. *Kulttransfers.* Obwohl zuerst Süd- und dann auch Mittelbabylonien S.s Reich verloren gingen, konnte ein gewisser Teil der dort beheimateten sum. Kultur bewahrt werden.

Die Kulte wichtiger Gottheiten wurden nach Nordbabylonien transferiert und in die dort beheimateten religiösen Traditionen integriert. So läßt sich ab dem 10. Regierungsjahr S.s eine solche Kultverschiebung am deutlichsten anhand des Ištar- bzw. Nanaja*-Kultes aufzeigen, welcher von Uruk nach Kiš (und auch in andere nordbab. Orte) wechselte. Hinweise für vergleichbare Verschiebungen finden sich für weitere Kulte aus Lagaš (nach Kiš), Larsa und Nippur (nach Babylon) sowie Isin (nach Sippar). Neben der offiziellen kultischen Verehrung lassen sich auch im Bereich der privaten Frömmigkeit (Persönliche* Frömmigkeit) zahlreiche ursprünglich aus Südbabylonien stammende Gottheiten wiederfinden. Eine bewußte Belebung des sum. Spracherbes (Ausdrücke in Urkunden, Eigennamen, Siegelinschriften religiösen Inhalts) wurde gerade auch für die nachfolgende Periode der letzten vier Könige der 1. Dynastie von Babylon aufgezeigt (s. Pientka 1998/1, 179–211).

In welchem Ausmaß sum. Kulturgut, insbesondere auch sum. Texttraditionen, eine ebensolche Verlagerung aus dem Süden in den Norden erfuhr, entzieht sich noch völlig unserer Kenntnis (s. Charpin 2004, 345 mit Anm. 1798). Es bleibt darauf hinzuweisen, daß vielleicht überwiegend mündlich tradierte Kompositionen gerade in dieser unruhigen, vom kulturellen Umbruch bedrohten Periode verstärkt Eingang in die schriftliche Überlieferung fanden (s. Pientka 1998/1, 210f. mit Anm. 175).

Charpin 2004, 342–345 und 361 (mit Literatur); id. 1986, 343–486.

§ 4.2. *Hymnen**. Ein sum. Kultlied auf S. (TCL 16, 43) sowie weitere drei diversen Gottheiten gewidmete Hymnen in sum. Sprache, welche Gebete* für den König S. einschließen, sind uns erhalten. Bei einer an Enlil gerichteten Hymne (BM 96573) könnte es sich allerdings um eine jüngere Kopie handeln. Eine in akk. Sprache verfaßte Hymne an Nanaja (VS 10, 215) zeichnet sich durch die mehrfache Nennung des Königs S. aus.

Falkenstein 1949. – Alster/Walker 1989, bes. 11–15 (mit Literatur). – Hecker 1989. – Foster 1996, 72–74 (mit Literatur).

§ 4.3. *Königsvergöttlichung.* Reste der sogenannten Königsvergöttlichung zeigen sich in wenigen Schreibweisen des Königsnamens mit vorangestelltem Gottesdeterminativ: YOS 12, 46: 13 (im Eid; Jahr 2); 93: 14 (Jahr 3); 116 (Siegel; Diener S.s); 380 = 401 (Siegel; Diener S.s).

Zudem finden sich einige Personennamen (meist Beamte), in denen der Königsname anstelle eines theophoren Elements erscheint (Namengebung* B. § 5.2). Solche Namen lassen sich vor allem nach dem Ableben S.s nachweisen: Samsu-iluna-nūr-mātim (AbB 2, 72: 1, Abi-ešuḫ); Samsu-iluna-kīma-ilim (Patronym: E. Sollberger, JCS 5, 83b: 4′ [Abi-ešuḫ k]; CT 48, 101: 6 [Ammi-ditāna 32]); Samsu-iluna-qarrād (BM 12951: 25 [Abi-ešuḫ m]; CT 45, 48: 5 [Ammi-ditāna 14]; Patronym: Sollberger, JCS 5, 83b: 2′ [Abi-ešuḫ k]); Samsu-iluna-[...] (Patronym [gala-maḫ?]: YOS 13, 314 [Siegel B; Ammi-ṣaduqa 9]); Samsu-iluna-šarru (TIM 1, 3: 4, s. A. L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia Nr. 16, hier nicht als Personennamen interpretiert).

Klengel 1976, 156 Anm. 5.

§ 5. Samsu-ilunas Nachleben. Obwohl S. sich in unseren Augen vielleicht als unfähig erwiesen hat, das von seinem Vater geschaffene Imperium zu bewahren, behielten seine Nachfahren den König in guter Erinnerung, wie die 34. Jahresdatenformel Ammi-ditānas* (1683–1647) bezeugt: "Jahr, als der König Ammi-ditāna die ‚Heldenstatue' seines Großvaters S. in das Enamtila und seine (eigene) ‚herrschaftliche Statue', (die ihn darstellt, wie) er ein goldenes Krummholz in der Hand hält, in das Emeteursaĝ hineingebracht hat." (Pientka 1998/1, 84–86). S.s Nachleben reichte bis ins 1. Jt. (s. Lambert 1990).

Charpin 2004, 364 (mit Literatur).

B. Alster/C. B. F. Walker 1989: Some Literary Texts in the British Museum, Fs. Å.W. Sjö-

berg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11) 7–19. – D. Charpin 1981: La Babylonie de Samsu-iluna à la lumière de nouveaux documents, BiOr. 38, 518–547; id. 1986: Le Clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (= HÉO 22); id. 1992: Immigrés, réfugiés et déportés en Babylonie sous Hammurabi et ses successeurs, CRRAI 38, 207–218; id. 1999/2000: Rez. zu Pientka 1998, AfO 46/47, 322–324; id. 2000: Les prêteurs et le palais: Les édits de *mîšarum* des rois de Babylone et leurs traces dans les archives privées, in: A. Bongenaar (ed.), Interdependency of Institutions and Private Entrepreneurs (= MOS St. 2 = PIHANS 87) 185–211; id. 2004: Histoire Politique du Proche-Orient Amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 23–480. – A. Falkenstein 1949: Ein sumerisches Kultlied auf Samsu'iluna, ArOr. 17/1, 212–226. – B. R. Foster 1996: Before the Muses I. – D. Frayne 1990: RIME 4, 372–403. – J.-J. Glassner 1993: Chroniques mésopotamiennes. – A. K. Grayson 1975: ABC (= TCS 5). – K. Hecker 1989: Ein Hymnus auf die Göttin Nanaja, TUAT II/5, 724–727. – M. J. A. Horsnell 1999: The Year-Names of the First Dynasty of Babylon I–II.

U. Jeyes 1989: Old Babylonian Extispicy (= PIHANS 64). – H. Klengel 1976: Ḫammurapi und seine Nachfolger im altbabylonischen Onomastikon, JCS 28, 156–160. – W. G. Lambert 1990: Samsu-Iluna in Later Tradition, Fs. J.-R. Kupper 27–34. – R. Pientka 1998: Die spätaltbabylonische Zeit (= Imgula 2/1–2). – R. Pientka-Hinz 2008: Midlifecrisis und Angst vor dem Vergessen? Zur Geschichtsüberlieferung Ḫammu-rapis von Babylon, in: K.-P. Adam (ed.), Historiographie in der Antike, Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft 373, 1–25. – M. Stol 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in Altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 641–975.

R. Pientka-Hinz

Šamšu-mātāti „Sonne der Länder". Im neuass. Staatskult verehrte Gottheit, erwähnt in III R 66 i 25 // STT 88 i 31. R. Frankena, Tākultu (1954) 113 Nr. 205, las ^{d}*Šam-šu-šarrāni*(MAN.MEŠ), was aber in ^{d}*Šam-šu*-KUR.MEŠ zu korrigieren ist, s. B. Menzel, StPohl 10/2 (1981) T 114. Mit Frankena könnte sich der Name auf einen vergöttlichten König, vielleicht Tiglatpileser I.*, beziehen.

M. Krebernik

Sāmu „Der Rötliche". Im neuass. Staatskult verehrte Gottheit (MVAG 41/3 [1937] 16: 30: ^{d}*Sa-mu* in Kār-Tukulti-Ninurta*; III R 66 iii 29: ^{d}*Sa-a-mu* im Marduk-Tempel von Assur), s. R. Frankena, Tākultu (1954) 111 Nr. 193; B. Menzel, StPohl 10/2 (1981) T 116.

M. Krebernik

Samug "Pock/mole-marked(?)", written Samug$^{sā\text{-}mug}$. Name of the sixth ruler of the First Dynasty of Kiš* in Old Babylonian manuscripts of the SKL ii 30 (= ETCSL 2.1.1: 76) (Königslisten* und Chroniken. A. § 1). He and his son Tizkar* are absent from the Ur III version of the SKL (P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke 270).

P. Michalowski

Buchbinderei Ehe
86157 Augsburg
Telefon 08 21 - 81 55 277