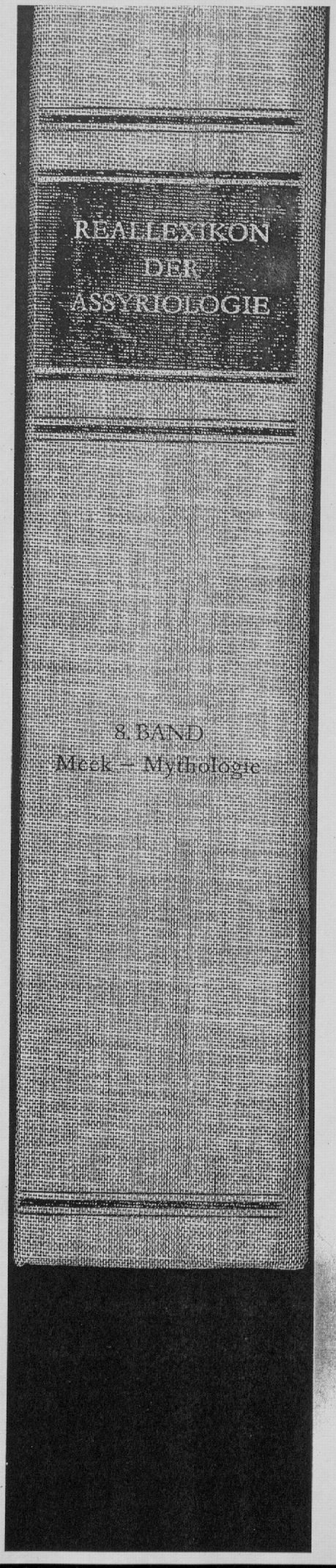

REALLEXIKON
DER
ASSYRIOLOGIE
8. BAND
Meek – Mythologie

REALLEXIKON DER ASSYRIOLOGIE

8. BAND
Meek – Mythologie

ACHTER BAND



Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden

herausgegeben von

Dietz Otto Edzard

unter Mitwirkung von

P. Calmeyer †, J. N. Postgate, W. Röllig,
W. von Soden †, M. Stol und G. Wilhelm

Redaktion:

Gabriella Frantz-Szabó

Achter Band

Meek – Mythologie

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1993 – 1997

1./2. Lieferung Meek – Miete, ersch. Mai 1993
3./4. Lieferung Miete – Moab, ersch. Juli 1994
5./6. Lieferung Moab – Musik, ersch. Dezember 1995
7./8. Lieferung Musik – Mythologie, ersch. März 1997

CIP-Tielaufnahme der Deutschen Bibliothek

Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie / begr. von Erich Ebeling und Bruno Meissner. Fortgef. von Ernst Weidner und Wolfram von Soden. Hrsg. von Dietz Otto Edzard. – Berlin ; New York ; de Gruyter.
Bd. 3 und 4 hrsg. von Ernst Weidner und Wolfram von Soden
Bis Bd. 2 u. d. T.: Reallexikon der Assyriologie
NE: Ebeling, Erich [Begr.]; Edzard, Dietz Otto [Hrsg.]; Weidner, Ernst [Hrsg.]
Bd. 8. Meek – Mythologie / unter Mitw. von P. Calmeyer . . . – 1993 – 1997
Abschlussaufnahme von Bd. 8
ISBN 3-11-014809-9
NE: Calmeyer, Peter

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

© – 1993 / 1994 / 1995 / 1997 by Walter de Gruyter & Co., D-10785 Berlin

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany
Satz und Druck: Hubert & Co., Göttingen. Einband: Thomas Fuhrmann, Berlin 42

Abkürzungen

AA	1) s. ArchAnz. 2) s. ArtAs.
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool 1908–1948).
AAAS	s. AAS 1).
AAS	1) Annales archélogiques de Syrie, (ab 1966) Annales archéologiques arabes syriennes. Revue d'archéologie et d'histoire (Damaskus 1951ff.). 2) J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (Paris 1970).
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Reihe B (Helsinki 1909ff.).
AASOR	Annual of the American School(s) of Oriental Research (in Jerusalem) (New Haven/Cambridge, Mass. 1919/1920ff.).
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig 1881–1933); NF = Neue Folge, 1–2 (1933).
AbB	Albabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964ff.).
ABC	A.K. Grayson, Assyrian and Babylonian Chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der (Königl.) Preußischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Berlin 1908–1944).
AbhMünchen	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse, NF = Neue Folge (München 1929ff.).
ABL	R.F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892–1914).
ABoT	K. Balkan, Ankara Arkeologji Müzesinde bulunan Boğazköy Tabletleri (Boğazköy-Tafeln im Archäologischen Museum zu Ankara, Istanbul 1948).
ABRT	J. Craig, Assyrian and Babylonian Religious Texts I/II (= AB 13, 1895/1897).
ABSA	Annual of the British School at Athens (London 1894/95ff.).
AbhHeidelberg	Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Heidelberg 1913ff.).
ACh.	Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne: S(in); Šamaš; Išt(ar); Adad; S/Supp. = Supplément; SS / 2. Supp. = Second Supplément (Paris 1905–1912).
AcIr.	s. ActIr.
ACT	O. Neugebauer, Astronomical Cuneiform Texts (London 1955).
ActAnt.	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951ff.).
ActIr.	Acta Iranica. Encyclopédie permanente des études iraniennes (Teheran 1974ff.).
ActOr.	Acta Orientalia, Societates Orientales Batava, Danica, Norvegica, Svecica (Leiden ... 1923ff.).
ADAJ	Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman 1951ff.).
ADD	C.H. Johns, Assyrian Deeds and Documents (Cambridge 1898–1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemein-

	schaft in Uruk-Warka (Berlin ... 1936ff.).
ADOG	Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin 1956ff.).
ÄgFo.	Ägyptologische Forschungen (Glückstadt 1936ff.).
AEJ	C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt, I–III (Berlin 1910–1931).
ÄL	Ägypten und Levante. Zeitschrift für ägyptische Archäologie und deren Nachbargebiete (Wien 1990ff.).
AEM	Archives épistolaires de Mari (Paris 1988ff.).
AEPHE	Annuaire de l'École pratique des Hautes-Études, Section des Sciences Historiques et Philologiques (Paris 1893ff.).
AfK	s. AfO.
AfO	Archiv für Orientforschung (Bd. 1–2 als AfK = Archiv für Keilschriftforschung, Berlin ... Wien 1923ff.); Beih. = Beiheft (1933ff.).
AGH	E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung" (Berlin 1953).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959–1981).
Ai.	Ana ittišu (in MSL 1).
AI(U)ON	Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli. Sezione linguistica (Neapel 1959ff.).
AJ	Antiquaries Journal (London/Oxford 1921ff.).
AJA	American Journal of Archaeology (2. Folge, Princeton/Baltimore 1897ff.).
AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago 1895–1941).
AKA	L. W. King, The Annals of the Kings of Assyria, I (London 1902).
Akkadica	Akkadica. Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Brüssel 1977ff.); Suppl. = Supplement (Löwen 1983ff.).
AKT	Ankara Kültepe Tabletleri / Ankaraner Kültepe-Tafeln bzw. Texte (Bd. 1–2, Ankara 1990/1995, Bd. 3 = FAOS Beih. 3, 1995).
ALASP(M)	Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas (und Mesopotamiens, Münster 1988ff.).
AlHeth.	H. A. Hoffner, Alimenta Hethaeorum (AOS 55, 1974).
AlT	D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953).
AM	1) A. Goetze, Die Annalen des Muršiliš (= MVAeG 29/3, 1925, Nachdruck Leipzig 1967). 2) G. Cardascia, Les archives des Murašû (Paris 1951).
AMI	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin 1929–1938); Erg.-Bd. = Ergänzungsband (1929ff.); NF = Neue Folge (1968ff.); Erg.-Bd. (NF.) = Ergänzungsband (Neue Folge).
AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (Oxford 1923).
AnaAra.	s. JK(l)F.
Anadolu	1) Anadolu, Revue annuelle des études d'archéologie et d'histoire en Turquie (Paris 1951ff.). 2) s. Anatolia.
Anadolu Araştırmaları	s. JK(l)F.
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle d'archéologie (bis 1961/62), Journal of the Institute for Research in Near Eastern Civilizations and Languages

	(1963), Anadolu (seit 1964, Ankara 1956 ff.).
Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden 1967 ff.).
AnBi.	Analecta Biblica (Rom 1952 ff.).
ANEP	J. B. Prichard, The Ancient Near East in Pictures (Princeton 1954).
ANET	J. B. Prichard, Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament (Princeton 1950[1]; 1955[2]; 1969[3]).
Annuaire EPHE	s. AEPHE.
Ann. Rost	s. Tigl. III.
AnOr.	Analecta Orientalia (Rom 1931 ff.).
AnSt.	Anatolian Studies (London 1951 ff.).
Anthropos	Anthropos. Internationale Zeitschrift für Völker- und Sprachenkunde (Salzburg/Mödling/Posieux/Freiburg, Schweiz, 1906 ff.).
Antike Welt	Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte (Mainz 1970 ff.).
AO	1) Der Alte Orient (Leipzig 1900 ff.). 2) Museumssignatur Louvre (Antiquités orientales).
AOAT(S)	Alter Orient und Altes Testament (Kevelaer/Neukirchen-Vluyn 1969 ff.); S = Sonderreihe (1971 ff.).
AOATT	K. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade and its Terminology (= SD 10, 1972).
AOB	Altorientalische Bibliothek, Bd. I (Leipzig 1926).
AÖAW	Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Wien 1947 ff.).
AOF	H. Winckler, Altorientalische Forschungen 1–3 (Leipzig 1897–1906).
AoF	Altorientalische Forschungen (Berlin 1974 ff.).
AOS	American Oriental Series (New Haven 1925 ff.).
APA	Acta praehistorica et archaeologica (Berlin 1970 ff.).
APN	K. Tallqvist, Assyrian Personal Names (= ASSF 43/1, 1914).
ARAB	D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia (Chicago 1926/27).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin 1849 ff.).
ARES	Archivi reali di Ebla. Studi (Rom 1988 ff.).
ARET	Archivi reali di Ebla. Testi (Rom 1985 ff.).
ARI	A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (Wiesbaden 1972/1976).
ARM	1) Archives royales de Mari, traduction (Paris 1950 ff.); auch zitiert als ARMT. 2) Archives royales de Mari (= TCL 22–31).
ARMT	s. ARM 1)
ARN	M. Çığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ARRIM	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983 ff.).
ArtAs.	Artibus Asiae (Ascona 1925/26 ff.).
ARV	D. Arnaud, Altbabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden (= BBVOT 1, 1989).
AS	Assyriological Studies (Chicago 1931 ff.).
ASSF	Acta Societatis Scientiarum Fennicae (Helsinki).
Asb.	Assurbanipal, A = Prisma A nach M. Streck,

	VAB VII/2 (1916) 2 ff.; B = Prisma B nach A. C. Piepkorn, AS 5 (1933); (= Prisma C nach M. Streck, VAB VII/2, S. 138 ff.); F = Prisma F nach J.-M. Aynard, Le prisme du Louvre (Paris 1957).
AsbA	s. Asb.
AsbC	s. Asb.
ASBW	H. Steible, Altsumerische Bau- und Weihinschriften (= FAOS 5, 1982).
Ash.	R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons (= AfO Beih. 9, 1956).
ASJ	Acta Sumerologica (Hiroshima, Japan 1979 ff.).
ASS	Fehler für AAS.
AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (Paris 1963).
AssLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Assyrian Laws (Oxford 1935).
Assur	Assur. Monographic Journals of the Near East (Malibu 1974 ff.).
AST	Araştırma Sonuçları Toplantısı.
AT	1) Altes Testament. 2) s. AfT.
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars in Heidelberg und der Sammlung Erlenmeyer (= UAVA 1, 1960).
Athenaeum	Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'antichità (Pavia 1913–1922); NS = nova series (1923 ff.).
ATR	H. Torczyner, Altbabylonische Tempelrechnungen (Wien 1913).
ATU	Archaische Texte aus Uruk: Bd. 1, A. Falkenstein (= ADFU 2, 1936); Bd. 2, M. W. Green/H. Nissen, Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ADFU 11, 1987); M. W. Green, Sign List, in: ATU 2, 167–350 = ZATU.
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932).
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts (Berriens Springs, Michigan 1984 ff.).
AulaOr.	Aula Orientalis (Barcelona 1983 ff.).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte (Mainz 1987 ff.).
AVAM	Allgemeine und Vergleichende Archäologie des Deutschen Archäologischen Instituts Bonn, Materialien (München).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (= StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie (Leipzig 1890 ff.).
Bab.	Babyloniaca (Paris 1907–1937).
BabLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Babylonian Laws (Oxford 1955).
BagF	Bagdhader Forschungen (Mainz 1979 ff.).
BagM	Baghdader Mitteilungen (Berlin 1960 ff.); Beih. = Beiheft.
BAH	Bibliothèque archéologique et historique, Institut Français d'Archéologie de Beyrouth (Paris 1921 ff.).
BAL	R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (Rom 1963^1; 1979^2 [= AnOr. 54]).
BAM	F. Köcher, Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963 ff.).
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).

BAR	British Archaeological Reports. IS = International Series (London).
BAS	Fehler für BSA.
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven 1919ff.).
BBS(t.)	L. W. King, Babylonian Boundary Stones (London 1912).
BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin 1957ff.).
BBVO(T)	Berliner Beiträge zum Vorderer Orient (Berlin 1982ff.); T = Texte (1989ff.).
BCH	Bulletin de correspondance hellénique, École Française d'Athènes (Paris ... 1877ff.).
BDHP	L. Watermann, Business Documents of the Hammurapi Period (London 1916, Texte auch in AJSL 29 und 30).
BE	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1893ff.).
Behrens 1978	H. Behrens, Enlil und Ninlil (= StPohl SM 8, 1978).
Bell(eten)	Türk Tarih Kurumu, Belleten (Ankara 1937ff.).
Berens Coll(ection)	G. T. Pinches, The Babylonian Tablets of the Berens Collection (= Asiatic Society Monographs 16, 1915).
Beziehungen	W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrt. v. Chr. (Wiesbaden 1962[1]; 1971[2]).
BHT	S. Smith, Babylonian Historical Texts (London 1924).
BiAr.	Biblical Arch(a)eologist (New Haven 1938ff.).
BiblMes.	s. BiMes.
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (Wiesbaden 1977).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of J. B. Nies (New Haven 1917ff.).
BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden 1943/44ff.).
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte, NF = Neue Folge (Berlin 1961ff.).
BKR	U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= OBO 87, 1989).
BM	Museumssignatur des British Museum in London.
BMECCJ	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan (Wiesbaden 1984ff.).
BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896).
BN	Biblische Notizen. Beiträge zur exegetischen Diskussion (Bamberg 1976ff.).
Bo.	Tafelsignatur (unveröffentlichter) Texte aus Boğazköy.
BoHa.	Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen (1–8 in WVDOG, Stuttgart/Berlin 1952ff.).
BoSt.	Boghazköi-Studien (Leipzig 1917ff.).
BRAD	J. Augapfel, Babylonische Rechtsurkunden aus der Regierungszeit Artaxerxes I. u. Darius II. (Wien 1917).
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan (New Haven 1917ff.).
BSA	1) Bulletin on Sumerian Agriculture (Cambridge, England, 1984ff.). 2) s. ABSA.

BSO(A)S	Bulletin of the School of Oriental (and African) Studies (London 1917ff.).
BT	Babylonische Texte (Leipzig 1889–1897).
BuA	B. Meissner, Babylonien und Assyrien (Heidelberg 1920/25).
BWL	W. G. Lambert, Babylonian Wisdom Literature (Oxford 1959).
CA	Current Anthropology (Chicago 1960ff.).
CAD	The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago 1956ff.).
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge, England 1970ff.[3]).
(Cah)DAFI	Cahiers de la Délégation archéologique française en Iran (Paris 1971ff.).
Camb.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon (= BT 8–9, 1890).
CANES	E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections, I: The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948).
CanLam.	M. E. Cohen, The Canonical Lamentations of Ancient Mesopotamia (Potomac, Maryland 1988).
Cat.	1) L. de Clerq/J. Ménant, Collection de Clerq, catalogue ..., I (Paris 1885/1888), II (1890/1903). 2) L. Delaporte, Musée du Louvre, Catalogue des cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental, I: Fouilles et missions (Paris 1920); II: Acquisitions (1923).
Cat. ... II/III	D. Collon, Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals, II/III (London 1982/1986).
Cat. EPHE	J.-M. Durand, Documents cunéiformes de la IV[e] Section de l'École pratique des Hautes Études, Bd. 1: catalogue et copies cunéiformes (= HEO 18, 1982).
CBS	Museumssignatur des University Museum in Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CCL	s. Cat. 2).
CCRA	Fehler für CRRA.
CCT	Cuneiform Texts from Cappadocian Tables in the British Museum (London 1921–75).
CE	Codex Ešnunna.
CH	Codex Hammurabi.
CHD	The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (Chicago 1980ff.).
CHEU	G. Contenau, Contribution à l'histoire économique d'Umma (= Bibliothèque de l'école des Hautes Études, sciences philologiques et historiques 119, Paris 1915).
Chiron	Chiron. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts (München 1971ff.).
CHJ	G. Boyer, Contribution à l'histoire juridique de la 1[re] Dynastie Babylonienne (Paris 1928).
ChS	Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler (Rom 1984ff.).
CICh.	C. F. Lehmann-Haupt, Corpus inscriptionum chaldaicarum (Berlin 1928/1935).
CIIran	Corpus Inscriptionum Iranicarum (London 1955ff.).
CIRPL	E. Sollberger, Corpus des inscriptions "royales" pré-

	sargoniques de Lagaš (Genf 1956).
CL	Codex Lipit-Ištar.
CM	Cuneiform Monographs (Groningen 1992 ff.).
CNRS	Centre national de la recherche scientifique, Paris.
CRAI	Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris 1857 ff.).
CRRA	Compte rendu de la ...e Rencontre Assyriologique Internationale.
CS	H. Frankfort, Cylinder Seals (London 1939, Nachdruck 1965).
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896 ff.).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, Nachdruck 1971); premier supplément, RHA 30, 1972, S. 94–133.
CTMMA	Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art, Bd. 1 (New York 1988).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud (London 1972 ff.).
Cyr.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (= BT 7, 1890).
DA	A. Boissier, Documents assyriens relatifs aux présages (Paris 1894–99).
DAB	R. C. Thompson, A Dictionary of Assyrian Botany (London 1959).
DACG	R. C. Thompson, Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology (Oxford 1936).
DAFI	s. CahDAFI.
DAI	s. MDAI 1).
DamM	Damaszener Mitteilungen (Mainz 1983 ff.).
Dar.	J. N. Strassmeier, Inschriften von Darius, König von Babylon (= BT 10–12, 1892–97).
DAWIfO	Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Institut für Orientforschung (Berlin).
DCS	D. Charpin/J.-M. Durand, Documents cunéiformes de Strasbourg (Paris 1981).
DeZ	Museumssignatur Deir ez-Zor.
DMOA	Documenta et monumenta Orientis antiqui (Leiden 1947 ff.).
DP	M. F. Allotte de la Fuÿe, Documents présargoniques (Paris 1908–1920).
DPM	Fehler für DP.
DŠ	H. G. Güterbock, The Dees of Šuppiluliuma as Told by his Son Mursili II, JCS 10 (1956) 41–68; 75–98; 107–130.
DTCFD	Dil Tarih ve Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara).
EA	J. A. Knudtzon, Die El-Amarna-Tafeln (= VAB II, Leipzig 1915).
EAE	Enūma Anu Enlil (astronomische Serie).
EAK	Einleitung in die assyrischen Königsinschriften. R. Borger, Teil I: Das zweite Jahrtausend v. Chr.; W. Schramm, Teil II: 934–722 v. Chr., in: HdOr. Erg.-Bd. V 1, 1 (1961) und 1, 2 (1973).
Eblaitica	Eblaitica: Essays on the Ebla Archives and Eblaite Language (Winona Lake, 1987 ff.).
Ee.	Enūma eliš.
EG	Epic of / Épopée de Gilgameš.
EI	1) Eretz-Israel, Archaeological, Historical and Geo-

	graphical Studies (Jerusalem 1951ff.). 2) Enzyklopädie des Islam (Leiden 1913–1934).
EL	E. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (I = MVAeG 33 [1930]; II = 35/3 [1935]).
Emar VI	D. Arnaud, Recherches au pays d'Aštata. Emar VI. Textes sumériens et accadiens (Paris 1986).
EPHE	s. AEPHE.
ERC	Édition Recherche sur les Civilisations, Cah. = Cahiers; Mém. = Mémoire (Paris).
Er(etz) Isr(ael)	s. EI 1).
ESA	Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki 1926/1927ff.).
EvM	Evil-Merodach ..., in: B. T. A. Evetts, Inscriptions of the Reigns of Evil-Merodach, Neriglissar and Laborosoarchod (= BT 6 B, 1892), S. 1–21.
Expedition	Expedition. Bulletin of the University Museum of the University of Pensylvania (Philadelphia 1958ff.).
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg 1975ff.); Beih. = Beihefte: Altassyrische Texte und Untersuchungen (1984ff.).
FB	s. FuB.
FHL	J.-M. Durand/E. Laroche, Fragments hittites du Louvre, in: Gs. K. Atatürk (Paris 1982) S. 73–107.
FLP	Museumssignatur: Tablets in the Collections of the Free Library of Philadelphia.
FNALD	J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (Warminster 1976).
Fs.	Festschrift.
FuB	Forschungen und Berichte, Staatliche Museen zu Berlin (Berlin 1957ff.).
FuF	Forschungen und Fortschritte (Berlin 1925–1967).
FWG	Fischer Weltgeschichte, Bd. 2–4: Die Altorientalischen Reiche (Frankfurt a. Main 1965–1967).
Gautier	J. E. Gautier, Archives d'une famille de Dilbat (Kairo 1908).
GC(CI)	R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions (New Haven 1923–33).
GE	Gilgameš-Epos.
Genava	Bulletin du Musée d'Arts et d'Histoire de Genève (Genf 1923–1952); NS = nouvelle série (1953ff.).
Gilg.	s. GE.
GLH	E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, I (= RHA 34/35, 1976/78).
Glyptik	s. GMA.
GMA	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961[1], 1980[2]).
God-Lists	R. L. Litke, A Reconstruction of the Assyro-Babylonian God-Lists ... (Diss. Yale University 1958).
Gs.	Gedenkschrift.
HAB	F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Ḫattušili I. (= AbhMünchen NF 16, 1938; Nachdruck, Hildesheim 1974).
HaS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944).
Hatt.	A. Götze, Ḫattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29/3, 1925).
HBA	E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie, I (= AB 23, 1915).
HChI	F. W. König, Handbuch

	der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8, 1955/1957).
HCT	Fehler für CTN.
HdA	Handbuch der Archäologie, im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft (München 1939 ff.).
HdOr.	Handbuch der Orientalistik (Leiden 1948 ff.); Erg.-Bd. (1955 ff.).
HED	J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (Berlin 1984 ff.).
HEO	Hautes études orientales (Genf 1968 ff.); für Bd. 18 s. Cat. EPHE.
Hethitica	Hethitica (Löwen 1972 ff.).
HethWb./ HethWb.²	s. HW und HW².
HEU	s. CHEU.
HFAC	G. Beckmann/H. A. Hoffner, Jr., Hittite Fragments in American Collections (= TBC 2, 1982) = JCS 37, 1985 S. 1–60.
HG	J. Kohler/F. E. Peiser/P. Koschaker/A. Ungnad, Hammurabis Gesetz (Leipzig 1904–23).
HG, HG²	J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (Leiden, 1959¹, 1971²).
Ḫg.	Lexikalische Serie ḪAR.gud = imrû = ballu (in: MSL 5–11).
HH	E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960).
Ḫḫ.	Lexikalische Serie ḪAR.ra = ḫubullu (= MSL 5–11).
HHL	J. D. Hawkins/A. Morpurgo-Davies/G. Neumann, Hittite Hieroglyphs and Luwian: New Evidence for the Connection (= NAWG 1973, 6, 1974).
HippHeth.	A. Kammenhuber, Hippologica Hethitica (Wiesbaden 1961).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur (Berlin 1967–75).
HKM	S. Alp, Maşat-Höyük'te bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri/Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (= TTKY VI/34, 1991).
HLC	G. A. Barton, Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets (Philadelphia 1905–1914).
HS	Tafelsignatur der Hilprecht-Sammlung in Jena.
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Bd. 1 [= Fs. A. Falkenstein] Wiesbaden 1967, Bd. 2 ff. Heidelberg 1988 ff.).
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass. 1912 ff.).
HT	L. W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the British Museum (London 1920).
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (= DAWIfO 37, 1958).
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati 1924 ff.); Supp. = Supplement (1976 ff.).
HW	J. Friedrich, Hethititsches Wörterbuch (Heidelberg 1952–1954); 1–3 Ergänzungsheft (Heidelberg 1957–1966).
HW²	J. Friedrich/A. Kammenhuber, Hethitisches Wörterbuch (Heidelberg 1975 ff.).
IAS	R. D. Biggs, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974).
IBoT	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (Istanbul 1944 ff.).
ICC	H. A. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Charac-

	ter from Assyrian Monuments (London 1852).
ICK	Inscriptions cunéiformes du Kultépé, I: B. Hrozný; II: L. Matouš (Prag 1952/1962).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950ff.).
IF	Indogermanische Forschungen (Straßburg/Leipzig/Berlin 1892ff.).
IHH	B. Hrozný, Les inscriptions hittites hiéroglyphiques (Prag 1933).
ILN	Illustrated London News (London 1842ff.).
IM	Museumssignatur des Iraq Museum in Baghdad.
Iran	Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963ff.).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden 1961ff.).
Iraq	Iraq (London 1934ff.).
IRSA	E. Sollberger/J. R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (Paris 1971).
ISET	S. N. Kramer/M. Çığ/H. Kızılyay, İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Sumer edebi tablet ve parçaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeological Museum of Istanbul), I/II, (Ankara 1969/1976).
IstF(orsch.)	Istanbuler Forschungen (Berlin/Tübingen 1932ff.).
IstM(itt.)	Istanbuler Mitteilungen (Istanbul 1933ff.); Beih. = Beiheft (1966ff.).
ITT	Inventaires des Tablettes de Tello ... (Paris 1910–21).
JA	Journal asiatique (Paris 1822ff.).
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society (of Columbia University) (New York 1968/69ff.).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven/Ann Arbor 1843ff.); Suppl. = Supplement (1935ff.).
JArS	Journal of Archaeological Science (London/New York 1974ff.).
JBL	Journal of Biblical Literature (Philadelphia 1890ff.).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven ... Baltimore 1947ff.).
JdI	Jahrbuch des (Kaiserlichen) Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin 1886ff.); Erg.-H. = Ergänzungsheft (1888ff.).
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London 1914ff.).
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (= Publications of the Baghdad School. Texts, 1–6, Paris/Phildadelphia 1927–1939).
JEOL	Jaarbericht van het Voor-Aziatisch-Egyptisch-Gezelschap (ab 1945: Genootschap) Ex Oriente Lux (Leiden 1933ff.).
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden 1958ff.).
JFA	Journal of Field Archaeology (Boston, Mass. 1974ff.).
JHS	Journal of Hellenic Studies (London 1880ff.).
JIES	Journal of Indo-European Studies (Hattiesburg, Missouri 1973ff.).
JK(l)F	Jahrbuch für kleinasiatische Forschung, I–II (Heidelberg 1950/51–1952/53); Anadolu Araştırmaları = Jahrbuch für kleinasiatische Forschung (Bd. 1 = III und 2ff. = 2ff., Istanbul 1955/59ff.); Beih. = Beiheft (1978ff.).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942ff.).

JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland (London 1834ff.); Suppl. = Supplement; Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924).
JRGS	Journal of the Royal Geographical Society (London).
JRGZ	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Bonn (Mainz 1954ff.).
JSOT	Journal for the Study of the Old Testament (Sheffield 1978/79ff.).
JSS	Journal of the Semitic Studies (Manchester 1956ff.).
JTVI	Journal of the Transactions of the Victoria Institute ... (London 1865–1957).
K	Museumssignatur des British Museum in London (Kuyunjik).
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde (Berlin 1955).
KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts (I: L. Messerschmidt, WVDOG 16, 1911; II: O. Schroeder, WVDOG 37, 1922).
KAI	H. Donner/W. Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften (Wiesbaden 1962–64).
KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, I/II (= WVDOG 28, 1919; 34, 1923).
KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (Bd. 1–22 in WVDOG, Leipzig/Berlin 1916ff.).
KEWA	M. Mayrhofer, Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen (Heidelberg 1956–1980).
KIF	Fehler für KlF.
KL	Signatur in Kāmid el-Lōz gefundener Tafeln.
KlF	Kleinasiatische Forschungen, I (Weimar 1927–30).
Klio	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig/Berlin 1906–1943).
KLL	Kindlers Literatur-Lexikon (Zürich 1965–1974; München 1974).
KN	V. Haas, Der Kult von Nerik. Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte (= StPohl 4, 1970).
kt	Fundnummern der Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948.
Ktèma	Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques (Straßburg 1976ff.).
KTMEA	Fehler für Ktèma.
KTS	Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Stambul[, Bd. 1]: J. Lewy (Konstantinopel 1926); Bd. 2: V. Donbaz (= FAOS Beih. 2, 1989).
KTU, KTU²	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keil-alphabetischen Texte aus Ugarit (= AOAT 24/1, 1976); KTU² = ALASP(M) 8 (1995).
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1921ff.).
KWU	N. Schneider, Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten (Rom 1935).

Kyros-Zylinder	Kyros-Zylinder (bearb. von P.-R. Berger, ZA 64, 1975 S. 192–234).
L	Tafelsignatur des Archeologischen Museums in Istanbul (Lagaš).
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= WVDOG 40, 1922).
LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian Scholars to the Kings Esarhaddon and Assurbanipal, I (= AOAT 5/1, 1970); II (= AOAT 5/2, 1983).
Lau	s. OTR.
LBAT	A. J. Sachs/T. G. Pinches/J. N. Strassmaier, Late Babylonian Astronomical and Related Texts (London 1955).
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London 1969 ff.).
LexÄ	Lexikon der Ägyptologie (Wiesbaden 1975–92).
LIH	L. W. King, The Letters and Inscriptions of Hammurabi (London 1889–1900).
LIMC	Lexicon iconographicum mythologicae classicae (Zürich 1981 ff.).
Lie	s. Sg.
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein, Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931).
LSS	Leipziger Semitistische Studien (Leipzig 1903–1920); NF = Neue Folge (1931–1932).
LTBA	Die lexikalischen Tafelserien der Babylonier und Assyrer, Bd. I: L. Matouš; Bd. II: W. von Soden (Berlin 1933).
Lv.	s. Cat. 2).
Lyon Sarg.	s. Sg.
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary (Chicago 1952–1970).
MAG	Mittelassyrische Gesetze.
MAH	Inventarbezeichnung des Musée d'Art et d'Histoire, Genf.
MAM	A. Parrot, Mission archéologique de Mari, I (= BAH 65, 1956); II (= BAH 68–70, 1958/59); III (= BAH 86, 1967).
MARI	Mari, Annales de Recherches Interdisciplinaires (Paris 1982 ff.).
MGBT	Middle Babylonian Grammatical Texts.
MBI	G. A. Barton, Miscellaneous Babylonian Inscriptions, I (New Haven 1918).
MCS	Manchester Cuneiform Studies (Manchester 1951 ff.).
MDAI	1) Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, K = Abt. Kairo (Mainz 1956 ff.). 2) s. MDP.
MDAIK	s. MDAI 1).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft zu Berlin (Berlin 1898 ff.).
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse (Paris 1900 ff.); Bd. 29, 1943 ff. auch zitiert als MDAI = Mémoires de la Délégation Archéologique en Iran.
MEE	Materiali epigrafici de Ebla (Neapel 1979 ff.).
Mél.	Mélanges.
Mem.	Memoirs.
Mém.	Mémoires.
Mes(opotamia)	Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen 1972 ff.).
Mesopotamia	Mesopotamia. Rivista di Archaeologia ... (Turin 1966 ff.).
MFA	Inventarnummer des Museum of Fine Arts, Boston.

MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953ff.).
MiscEbl.	Miscellanea Eblaitica (= QuadSem 15ff., 1988ff.).
MKT	O. Neugebauer, Mathematische Keilschrifttexte (Berlin 1936/37).
MLC	Morgan Library Collection, Signatur der Yale Babylonian Collection, New Haven.
MLVS	Mededeelingen uit de Leidsche Verzameling van Spijkerschrift-Inscripties (Amsterdam 1933–36).
MMEW	A. Livingstone, Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars (Oxford 1986).
MNS	Å. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen ..., I (Stockholm 1960).
MRWH	H. P. H. Petschow, Mittelbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden der Hilprechtsammlung in Jena (Berlin 1974).
Msk.	Meskene (Tafelsignatur).
MSKH	J. A. Brinkman, Materials and Studies for Kassite History (Chicago 1976).
MSL	Materialien zum sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon, (Rom 1937ff.); SS = Supplementary Series (1, 1986).
MSS	Münchener Studien zur Sprachwissenschaft (München 1952ff.).
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991ff.).
MUSJ	Mélanges (de la Faculté Orientale) de l'Université Saint-Joseph (Beyrouth 1906ff.).
MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1922: Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft (Berlin/Leipzig 1896ff.).
MVN	Materiali per il vocabulario neosumerico (Rom 1974ff.).
MVS	Münchener vorderasiatische Studien (München/Wien 1977ff.).
N	Museumssignatur des University Museum, Philadelphia (Nippur).
NABU	Nouvelles Assyriologique Brèves et Utilitaires (Paris 1987ff.); Mémoires de NABU (1992ff.); Cahiers de NABU (1990ff.).
Nakahara	Y. Nakahara, The Sumerian Tablets in the Imperial Library of Kyoto (Tokio 1928).
NALK	Th. Kwasman, Neo-Assyrian Legal Documents in the Kouyunjik Collection of the British Museum (= StPohl SM 14, 1988).
NAT	S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6, 1970).
NATN	D. I. Owen, Neo-Sumerian Archival Texts primarily from Nippur (Winona Lake 1982).
Nat. Phen.	D. J. W. Meijer (ed.), Natural Phenomena (= Fs. M. N. van Loon, Amsterdam 1992).
NAWG	Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Phil.-hist. Klasse (Göttingen).
NBC	Nies Babylonian Collection (Tontafelsignatur Yale University, New Haven).
Nbk.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (= BT 5–6, Leipzig 1889).
Nbn.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabonidus, König von Babylon (= BT 1–4, Leipzig 1889).
NBPf.	H. Petschow, Neubabylo-

	nisches Pfandrecht (Berlin 1956).
NCBT	Signatur der Newell Collection of Babylonian Tablets (jetzt Yale University, New Haven).
ND	Tafelsignatur für Texte aus Nimrūd (Kalach) in London und Baghdad.
Nesbit	W. M. Nesbit, Sumerian Records from Drehem (= Columbia University Oriental Studies 8, New York 1914, Nachdruck New York 1966).
NESt.	University of California Publications. Near Eastern Studies (Berkeley).
NFT	G. Cros u. a., Nouvelles fouilles de Tello (Paris 1910).
NG(U)	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden (= AbhMünchen NF 39, 40, 54, 1956–57).
NH	s. Noms.
Ni.	Museumssignatur Istanbul (Nippur).
Nik.	M. V. Nikolskij, Drevnosti Vostočnyja, III/2 (St. Petersburg 1908) = Nik. 1; V (Moskau 1915) = Nik. 2.
Noms	E. Laroche, Les noms des Hittites (Paris 1966).
NPN	I. J. Gelb/P. A. Purves/A. A. MacRae, Nuzi Personal Names (= OIP 57, 1943).
NRV	M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden (Leipzig 1935/1937; Gl. = Glossar).
NRVN	M. Çığ/H. Kızılyay, Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur, I (Ankara 1965).
N-T	Signatur für Texte aus Nippur (in Chicago und Baghdad).
NTSŠ	R. Jestin, Nouveaux textes sumériens de Šuruppak (Paris 1957).
OACC	M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State and its Colonies (Mesopotamia 4, 1976).
OAIC	I. J. Gelb, Old Akkadian Inscriptions in Chicago Natural History Museum (Chicago 1955).
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis (Freiburg, Schweiz 1973 ff.); Series archaeologica (1980 ff.).
OBTI	S. Greengus, Old Babylonian Tablets from Ishchali and Vicinity (Istanbul 1979).
OBTR	St. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins, Old Babylonian Texts from Tell al Rimah (Hertford 1976).
ÖAW	s. AÖAW.
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford 1923 ff.).
OIC	Oriental Institute Communications (Chicago 1922 ff.).
OIP	Oriental Institute Publications (Chicago 1924 ff.).
OLA	Orientalia Lovaniensia analecta (Löwen 1975 ff.).
OLP	Orientalia Lovaniensia periodica (Löwen 1970 ff.).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung (Berlin 1898 ff.).
OPBF	Occasional Publications of the Babylonian Fund (Philadelphia 19 . . ff.).
Or.	Orientalia, SP = Series Prior (Rom 1920–1930); NS = Nova Series (1932 ff.); Or. steht auch für OrNS.
OrAnt.	Oriens Antiquus (Rom 1962 ff.); für OrAnt. Collectio s. OrAntColl.
OrAntColl.	Orientis Antiqui Collectio (Rom).
Orient	Orient. Report of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960 ff.).

OrSP	s. Or.
OSP	A. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur, I (= BiMes. 1, 1975), II (= Carsten Niebuhr Institute Publications 3, Kopenhagen 1987).
OTR	R. J. Lau, Old Babylonian Temple Records (= Columbia University Oriental Studies 3, New York 1906, Nachdruck 1966).
OxfJA	Oxford Journal of Archaeology (Oxford).
PakArch.	Pakistan Archaeology (Karatschi 1964ff.).
Paléorient	Paléorient (Paris 1973ff.).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia 1838ff.).
PBF	Prähistorische Bronzefunde (Stuttgart).
PBS	University of Pennsylvania, Publications of the Babylonian Section (Philadelphia 1911ff.).
PDK	E. Weidner, Politische Dokumente aus Kleinasien (= BoSt. 8–9, 1923).
PDT	M. Çığ/H. Kızılyay/A. Salonen, Die Puzriš-Dagan-Texte ..., I (= AASF B 92, Helsinki 1956).
PEQ	Palestine Exploration Quarterly (London 1937ff.).
Persica	Persica. Uitgave van het Genootschap Nederland-Iran ... (s'Gravenhage/Löwen 1963/64ff.).
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap "Ex Oriente Lux" (Leiden 1955ff.).
PHPKB	J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia 1158–722 B. C. (= AnOr. 43, 1968).
Pinches/Peek	T. G. Pinches, Inscribed Babylonian Tablets in the Possession of Sir Henry Peek (London 1888).
PJB	Palästina-Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts ... zu Jerusalem (Berlin 1905–1941).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte (Berlin 1923–1926; 1967–1980²).
PPS	Publications of the Palestine Section, Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1930ff.).
PRU	Palais royal d'Ugarit. Mission de Ras Shamra (Paris 1956ff.).
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London 1878ff.).
PSD	The Sumerian Dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1984ff.).
PTD	Fehler für PDT.
PTS	Signatur der Sammlung des Princeton Theological Seminary.
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin 1909ff.).
QuadSem.	Quaderni di Semitistica (Florenz 1971ff.); M = Materiali, 1 (1992).
R	H. Rawlinson u. a., The Cuneiform Inscriptions of Western Asia, I–V (London 1861–1909).
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1886ff.).
RAcc./Racc.	F. Thureau-Dangin, Rituals accadiens (Paris 1921).
Raggi	Raggi. Zeitschrift für Kunstgeschichte und Archäologie ... (Zürich/Basel 1958ff.).
RAI	Rencontre assyriologique internationale; für die Publikationen s. CRRA.
RB	Revue biblique (Paris 1892ff.).

RE	Paulys Realencyklopädie der classischen Altertumswissenschaft (Stuttgart 1893ff.[2]); Suppl. = Supplement (1903ff.).
REC	F. Thureau-Dangin, Recheres sur l'origine de l'Écriture Cunéiforme (Paris 1898); Supplément (1899).
RES	Revue des études sémitiques (Paris 1934–1939).
ResOr.	Res Orientales (Paris 1989ff.).
RevArch.	Revue archéologique (Paris 1844ff.).
RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes (= TAVO Beihefte Reihe B Nr. 7 1974ff.).
RHA	Revue hittite et asianique (Paris 1930ff.).
RHR	Revue de l'histoire des religions (Paris 1880ff.).
RIAA	L. Speleers, Recueil des inscriptions de l'Asie antérieure des Musées royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (Brüssel 1925).
RIDA	Revue internationale des Droits de l'Antiquité (3. Folge, Brüssel 1954ff.).
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods (Toronto 1987ff.).
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods (Toronto 1990ff.).
Riftin	s. SVJAD
RitAcc.	s. RAcc.
RlA	Reallexikon der Assyriologie (und Vorderasiatischen Archäologie) (Berlin 1928ff.).
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin 1924–1932).
Rm.	Museumssignatur des British Museum (Rassam).
RMA	R. C. Thompson, The Reports of the Magicians and Astrologers of Nineveh and Babylon (London 1900).
Rochester	M. Sigrist, Documents from Tablet Collections in Rochester, New York (Bethesda, Maryland 1991).
Rollsiegel	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (Berlin 1940[1]; 1966[2]; 1988[3]).
RS	Museumssignatur Louvre und Damaskus (Ras Shamra).
RSO	Rivista degli Studi Orientali (Rom 1907ff.).
RT	Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes (Paris 1870ff.).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil des tablettes chaldéennes (Paris 1903).
ŠA	C.-F. Jean, Šumer et Akkad, contribution à l'histoire de la civilisation dans la Basse-Mésopotamie (Paris 1923).
SAA	State Archives of Assyria (Helsinki 1987ff.).
SAAB	State Archives of Assyria. Bulletin (Padua 1987ff.).
SACT	Sumerian and Akkadian Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois, I/II: Sh. T. Kang (Urbana 1972/1973); auch zitiert als SET I/II = Sumerian Economic Texts from the Drehem Archive/Umma Archive.
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953).
SAK	1) F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB I, 1907). 2) Studien zur altägypti-

	schen Kultur (Hamburg 1974ff.).
SAKF(lorenz)	K. Oberhuber, Sumerische und akkadische Keilschriftdenkmäler des Archäologischen Museums zu Florenz (Innsbruck 1958/1959).
SANE	Sources of the Ancient Near East (Los Angeles/Malibu 1974ff.).
SANTAG	SANTAG. Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990ff.).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931ff.).
SARI	Sumerian and Akkadian Royal Inscriptions, I (= American Oriental Society. Translation Series, I): J. S. Cooper, Presargonic Inscriptions (New Haven 1986).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896).
SB Heidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Heidelberg 1910ff.).
SB München	Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München. Phil.-hist. Klasse (München 1924ff.); NF = Neue Folge.
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy (I = AfO Beih. 5, 1940; II = AfO Beih. 7, 1942; Nachdruck Osnabrück 1967).
SC	W. H. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia (Washington 1910).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians, Winona Lake 1981ff.).
SCD	E. Grant, Cuneiform Documents in the Smith College Library (= Biblical and Kindred Studies 1, Haverford, Pennsylvania 1918).
SCO	s. StClOr.
SCS	H. Frankfort, Stratified Cylinder Seals from the Diyala Region (= OIP 72, 1955).
SCT	C. H. Gordon, Smith College Tablets ... (= Smith College Studies in History 38, Northampton, Mass. 1952).
SD(IOA)	Studia et documenta ad iura Orientis antiqui pertinentia (Leiden 1936ff.).
SDOAS	Fehler für SDIOA.
SEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984ff.).
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934).
SET	1) T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis 1961). 2) s. SACT.
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923).
SFS	V. Scheil, Une saison de fouilles à Sippar, I (1902).
Sg.	Inschriften Sargons II: A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994); A. G. Lie, The Inscriptions of Sargon II, King of Assyria, I: The Annals (Paris 1929); D. G. Lyon, Keilschrifttexte Sargon's ... (= AB 5, 1883); F. Thureau-Dangin, Une relation de la huitième campagne de Sargon (= TCL 3, 1912) = Sg. 8; H. Winckler, Die Keilschrifttexte Sargons ... (Leipzig 1889).

SGL	Sumerische Götterlieder, I: A. Falkenstein; II: J. van Dijk (= AbhHeidelberg 1959, 1; 1960, 1).
SHAJ	Studies in the History and Archaeology of Jordan (Amman 1982 ff.).
SKIZ	W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen" der Isin-Zeit (= DMOA 13, 1965).
SKly.	J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966).
SKT	H. Winckler, Sammlung von Keilschrifttexten (Leipzig 1893–95).
ŠL	A. Deimel, Šumerisches Lexikon (Rom 1925–50); Bd. 4/2: G. Gössmann, Planetarium (1950).
SLB	Studia ad tabulas cuneiformes collectas a F. M. Th. de Liagre Böhl pertinentia (Leiden 1952 ff.).
SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 11, 1929).
SLTNi.	S. N. Kramer, Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944).
Sm.	Museumssignatur des British Museum in London (Smith).
SMEA	Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966 ff.).
SMN	Museumssignatur des Semitic Museum der Harvard University (Nuzi Tablets).
SMS	1) Syro-Mesopotamian Studies (Malibu 1977 ff.). 2) The (Canadian) Society for Mesopotamian Studies, Bulletin (Toronto).
SMSR	Studi e materiali di storia delle religioni (Rom 1925 ff.).
Sn.	Sanherib (zitiert nach D. D. Luckenbill, OIP 2, 1924).
SNAT	T. Gomi/S. Sato, Selected Neo-Sumerian Adminstrative Texts from the British Museum (Chiba, Japan 1990).
Sources orientales	Sources orientales (Paris 1959–1971).
Sp	E. I. Gordon, Sumerian Proverbs (Philadelphia 1959).
SpTU	Spätbabylonische Texte aus Uruk, I: H. Hunger (= ADFU 9, 1976); II–IV: E. von Weiher (= ADFU 10, 1983; 12, 1988; AUWE 12, 1993).
SR	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends (= Abh-München NF 67, 1968).
SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland, Pennsylvania 1924).
SRU	s. SR.
STA	E. Chiera, Selected Temple Accounts (Philadelphia 1922).
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965 ff.); Beih. = Beiheft (1988 ff.).
STC	L. W. King, The Seven Tablets of Creation (London 1902).
StClOr.	Fehler für StClOr.
StClOr.	Studi classici e orientali (Pisa 1951 ff.).
StEb.	Studi Eblaiti (Rom 1979 ff.).
STH	M. I. Hussey, Sumerian Tablets of the Harvard Semitic Museum (Cambridge, Mass. 1912–1915).
StMar.	s. Studia Mariana.
StMed.	Studia Mediterranea (Pavia 1979 ff.).
StOpp.	Fs. A. L. Oppenheim (Chicago 1964).
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki 1925 ff.).

StPohl	Studia Pohl (Rom 1967ff.); SM = Series Maior (1969ff.).
STR	H.F. Lutz, Sumerian Temple Records of the Late Ur Dynasty(= UCP 9/2, 1928).
Straßburger Keilschrifttexte	C. Frank, Straßburger Keilschrifttexte (Berlin/Leipzig 1928); s.a. DCS (Neuedition).
StSem.	Studi Semitici. Centro di studi semitici. Università di Roma (Rom 1958ff.).
STT	O.R. Gurney/J.J. Finkelstein, The Sultantepe Tablets, I/II (London 1957/1964).
STTI	V. Donbaz/B.R. Foster, Sargonic Texts from Telloh in the Istanbul Archaeological Museums (= OPBF 5 / American Research Institute in Turkey Monographs 2, Philadelphia 1982).
Studia Mariana	Gs. E. Cabane (= DMOA 4, 1950).
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934).
Sumer	Sumer. Journal of Archaeology and History in Iraq (seit 1973:) Arab World (Baghdad 1945ff.).
SVJAD	A.P. Riftin, Staro-Vavilonskie juridičeskie i administrativnye dokumenty v sobranijach SSSR (Moskau 1937).
SVS	Studi per il vocabolario sumerico, I/1–3 (Rom 1985).
SVT	s. VT.
Syria	Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris 1920ff.).
TAD	Türk Arkeologji Dergisi (Ankara).
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden 1977ff.); Beihefte: Reihe A, Naturwissenschaften (1977ff.); Reihe B, Geisteswissenschaften (1972ff.).
TBC	Texts from the Babylonian Collection, 2 (New Haven 1986).
TBER	J.-M. Durand, Textes Babyloniens d'époque récente (= Recherche sur les grandes civilisations, Cahier 6, Paris 1981).
T. B. Ket.	Babylonian Talmud, Ketuboth.
TCAE	J.N. Postgate, Taxation and Conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3, 1974).
TCL	Texte cunéiformes, Musées du Louvre (Paris 1910ff.).
TCS	Texts from Cuneiform Sources (New York 1966ff.).
TCTI	B. Lafont/F. Yıldız, Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul, I (Istanbul 1989).
TEBA	M. Birot, Tablettes d'époque babylonienne ancienne (Paris o.J. [1969]).
TEBR	F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente (= ERC Cah. 5, 1982).
TEL	C. Virolleaud/M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash (Paris 1968).
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology (Tel Aviv 1974ff.).
Tell ed-Dēr	D.O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr (= AbhMünchen NF 72, 1970).
Tell Sifr	Ch.-F. Jean, Tell Sifr ... (Paris 1931).
TEN(S)	M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de

	l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971 ff.).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad/Wiesbaden 1964 ff.).
TIT	Th. Jacobsen, Towards the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History (= HSS 21, 1970).
Tigl. (III.)	P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III. (Leipzig 1893).
TJA(UB)	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la III[e] dynastie d'Ur et de la I[re] Dynastie de Babylone ... (Paris 1963).
TJDB	E. Szlechter, Tablettes juridiques de la 1[re] dynastie de Babylone, conservées au Musée d'Art et d'Histoire de Genève (Paris 1958).
TKU	W. Kless/H. Hauptmann, Topographische Karte von Urartu (= AMI Erg.-Bd. [NF] 3, 1976).
TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl collectae (Leiden 1954 ff.).
TM	1) Signatur für Funde aus Tall Mardīḫ. 2) Fehler für TMH.
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection ... Jena, (Leipzig 1932–1934); NF = Neue Folge (Leipzig 1937, Berlin 1961 ff.).
TMO	Travaux de la Maison de l'Orient (Lyon 1981 ff.); série archéologique.
TR	Tell al-Rimāḥ (Tontafelsignatur).
TrDr.	H. de Genouillac, La trouvaille de Dréhem (Paris 1911).
Trouvaille	s. TrDr.
TRS	H. de Genouillac, Textes religieux sumériens du Louvre (= TCL 15/16, 1930).
TRU	L. Legrain, Le temps des rois d'Ur (= Bibliothèque de l'École des Hautes Études 199, Paris 1912).
TSŠ	R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937).
TTAED	Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi (Istanbul).
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınları (Ankara 1935 ff.).
TU	F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk (= TCL 6, 1922).
TUAT	Texte aus der Umwelt des Alten Testaments (Gütersloh 1982 ff.).
Tunn.	A. Goetze, The Hittite Ritual of Tunnawi (= AOS 14, 1938).
TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901).
TUU	H. Sauren, Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur, I: Kanäle und Bewässerungsanlagen (Diss. Heidelberg 1966).
U	Signatur für Funde aus Ur (London/Philadelphia/Baghdad).
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie. Ergänzungsbände zu ZA (Berlin 1960 ff.).
UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley 1907 ff.); s. a. NESt.
UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920).
UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedi-

	tion of the British Museum and the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamie (Oxford/Philadelphia 1927 ff.).
UET	Ur Excavations. Texts (London 1928 ff.).
UF	Ugarit-Forschungen (Kevelaer/Neukirchen-Vluyn 1969 ff.).
Ug(aritica)	Ugaritica. Mission de Ras Shamra (Paris 1939–1978).
UKN	O. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (Moskau 1960); II (= VDI 3, 1971 S. 229–255).
UM	Tafelsignatur des University Museum, Philadelphia.
Univ(ers(ity)) Mus(eum) Monograph	University Museum Monograph (Philadelphia).
UNT	H. Waetzoldt, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (Rom 1972).
UPC	Fehler für UCP.
UT	C. H. Gordon, Ugaritic Textbook (= AnOr. 38, 1965, Nachdruck 1967).
UTI 3	F. Yıldız/T. Gomi, Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul, III (Bethesda, Maryland 1993).
UVB	Vorläufiger Bericht über die ... Ausgrabungen in Uruk-Warka (1–11 in: AbhBerlin, 1930–1940; 12 ff. in: ADOG, 1956 ff.).
VA	Museumssignatur Berlin (Vorderasiatische Abteilung, Ass. = Assur).
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig 1907 ff.).
VAT	Museumssignatur Berlin (Vorderasiatische Abteilung. Tontafeln).
VBoT	A. Götze, Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930).
VDI	Vestnik drevnej istorii (Moskau 1937 ff.).
VE	Vocabulario di Ebla (= MEE 4, 1982).
Verträge	J. Friedrich, Staatsverträge des Hatti-Reiches (I = MVAeG 31, 1926; II = MVAeG 34/1, 1930).
V(ic)O(r.)	Vicino Oriente. Annuario dell'Istituto di Studi del Vicino Oriente, Università di Roma (Rom 1978 ff.).
VR	s. Rollsiegel.
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der (König.) Museen zu Berlin (Berlin 1907 ff.).
VT	Vetus Testamentum (Leiden 1951 ff.), S = Supplements (1953 ff.).
WBMyth.	Wörterbuch der Mythologie, 1. Abt.: Die alten Kulturvölker (Stuttgart 1962–1965 ff.).
WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
WMAH	H. Sauren, Wirtschaftsurkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur im Besitz des Musée d'Art et d'Histoire in Genf (Neapel 1969).
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal ... Göttingen 1947/1952 ff.).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig ... Berlin 1900 ff.).
WZJ	Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena (Jena 1951 ff.).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887 ff.); Beih. = Beiheft (1936 ff.).
Xenia	Xenia. Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz).
Yale	B. Buchanan, Early Near

	Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven 1981).
YBC	Tafelsignatur der Yale Babylonian Collection (New Haven).
YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven 1967ff.).
YOR	s. YOSR.
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven 1915ff.).
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven 1912ff.).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete bzw. (ab 1939) und Vorderasiatische Archäologie (Leipzig ... Berlin 1886ff.); für die Ergänzungsbände s. UAVA.
ZATU	s. ATU.
ZAW	Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft (1924–1935: und die Kunde des nachbiblischen Judentums, Berlin 1881ff.).
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden ... Stuttgart 1847ff.).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Stuttgart/Wiesbaden 1878ff.).
ZfE	Zeitschrift für Ethnologie (Braunschweig 1869ff.).
Zinbun	Zinbun. Memoirs of the Research Institute for Humanistic Studies (Kyoto 1957ff.).
ZSS	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanist. Abt. (Weimar 1880ff.).
ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen (Berlin/Göttingen 1852ff.).
ZZB	D.O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Wiesbaden 1957).

---

aA	altassyrisch.
aAk	altakkadisch.
aB	altbabylonisch.
Anp. II	Assurnasirpal II.
AS	Amar-Suena.
Ašbn.	Assurbanipal.
ED	Early Dynastic
FH	frühhelladisch.
I/L	Isin-Larsa-Zeit.
jB	jungbabylonisch.
MA	Middle Assyrian.
mA	mittelassyrisch.
MB	Middle Babylonian.
MB	Mittlere Bronzezeit, Middle Bronze.
mB	mittelbabylonisch.
MH	1) Middle Hittite. 2) Mittelhelladikum.
MS	Middle Hittite Script.
NA	Neo-Assyrian.
nA	neuassyrisch.
NB	Neo-Babylonian.
nB	neubabylonisch.
OA	Old Assyrian.
OAkk.	Old Akkadian.
OB	Old Babylonian.
RS	Rās Šamra.
Š	Šulgi.
SB	Standard Babylonian.
SBZ	Spätbronzezeit.
Slm. III	Salmanassar.
spB	spätbabylonisch.
ŠS	Šū-Sîn.
Tudḫ.	Tudḫalia.

Meek, Theophile James, born in Port Stanley, Ontario, Canada, on November 17, 1881; died in Toronto on February 19, 1966. He studied at the Univ. of Toronto, McCormick Theological Seminary in Chicago, and at the Universities of Marburg and Berlin. PhD Univ. of Chicago 1915. Professor of Old Testament and the History of Religions at Meadville Theological School, Meadville, Penn., 1918–22, and Professor of Semitic Languages at Bryn Mawr College 1922–23. Professor of Oriental Languages at the Univ. of Toronto 1923–52.

Annual Professor at the American School of Oriental Research in Baghdad 1930, Associate Editor of the AJSL 1931–41. President of the American Oriental Society 1942, President of The Society of Biblical Literature and Exegesis 1943. M. was elected a Fellow of The Royal Society of Canada in 1946.

M. was an epigrapher at Nuzi in 1930 and this led him to make Nuzi one of his major specialties. In Akkadian, besides Nuzi, he concentrated on bilinguals, OAkk., and OAss. texts. While interested in Semitic Languages as a whole, Akkadian and Hebrew were his primary concerns in scholarship.

For Meek's cuneiform bibliography see HKL I 332–337 and II 192–194. – Other important publications: English transl. of the Pentateuch, Joshua, Judges, Ruth, and the Song of Songs in the Bible: An American Transl. (1935); Hebrew Origins (1936).

A. K. Grayson

ME-É.NUN (^{d}M.; ^{d}Išib-agruna zu lesen?). In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ genannte Gottheit (IAS 82 v 6); eine Bildung aus ME mit vergleichbarem (Kult-) Toponym ist auch ME-abzu.

M. Krebernik

Meer. A. Mesopotamien.

§ 1. Das Meer und die Meere. – § 2. Die Rolle des Meeres im Weltbild und im täglichen Leben.

§ 1. Das Meer und die Meere. Das „M." ist sum. ab, ausführlicher a-ab-ba(-k) „Wasser des ab" (PSD A s. v.), akk. *tiāmtum, tâmtu* (Wurzel THM – AHw. 1353 f.); akk. literarisch (altbab. Mari, EA, jungbab.) auch *ajabba* (CAD A/1, 221). Das sum. Element ab ist etymologisch unklar; besteht (von W. Heimpel erwogen) ein Zusammenhang mit dem [ab] des Wortes abzu „(unterirdisches) Süßwassermeer"?

Die Frage, ob *ajabba* Lehnw. aus dem Sum. sei, ist ungeklärt („foreign word" laut CAD, „sum. Fw.?" laut AHw.). Da sum. eine Genitivverbindung zugrundeliegt, wäre bei einem Lehnw. im Akk. **ajabbakku* zu erwarten. Auffälligerweise enthält auch das ugar., hebr., aram. Wort *ym* „M." sowohl ein anlautendes [y] als auch einen Labial.

Zur Göttin Tiāmat* als Verkörperung eines Ur-Meeres s. dort.

Zur Erschaffung von A.AB.BA in der „Theogonie von Dunnu" s. St. Dalley, Myths from Mes. (1989) 279 ff., und vorher W. G. Lambert/P. Walcot, Kadmos 4 (1965) 64 ff., und Th. Jacobsen, SANE 2/3 (1984).

Ein Beiname für das Salzmeer war ÍD *marratu**, „der bittere Fluß", für ein die Erdscheibe umgebendes Gewässer sowie als Bezeichnung für verschiedene Salzmeere bei neuass., neu- und spätbab. Königen.

Die beiden Meere schlechthin waren der Persische Golf und das Mittelmeer. Ob ein Passus bei Dareios I. das Rote Meer meint, ist nicht sicher (vgl. *marratu** 433). Das Kaspische Meer lag vielleicht noch außerhalb des Gesichtskreises altmes. geographischer Vorstellungen (J. Reade, AMI NF 12 (1979) 175–182, positiv zur Kenntnis des Kasp. Meers im I. Jts. v. Chr.); zum Schwarzen Meer s. Meer* B. Falls das ‚Horn' auf der neubab. Mappa mundi (CT 22, 48 [*mar-*]-*ra-*[*tum*]?) den Pers. Golf darstellen sollte, wäre mit dem „Bitterfluß" wenigstens zum Teil der Indische Ozean gemeint gewesen.

Ein Überschreiten des Meeres war dem Sonnengott vorbehalten (Gilg. X ii 20–27, Siduri zu Gilgameš). Nach der Sum. Königsliste wäre der erste König der I. Dynastie von Uruk, Meskiag-gašer, Sohn des Sonnengottes, „ins Meer gegangen und zum Gebirge (wieder) herausgekommen"; s. Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 84–87; 142. Ausdrücke wie *abarti tiāmtim* (*šapiltim*) „jenseits des (Unteren) Meeres" (altakk., s. AHw. *abartu* I) beziehen sich wohl durchweg auf ein ‚jenseitiges' Ufer besagten Meeres und nicht auf etwas weiter außerhalb Gelegenes.

Vgl. auch in Ebla (*in*) *a-bar-rí-iš ti-'à-ma-dim* = *'abāriš tihāmatim* „jenseits des Meeres" ARET 5 Nr. 6 vii 1 f., 3; die Parallele AMBAR AB.[BA] in IAS 326 iv 13, 15 stellt mit AMBAR wohl eine spielerische Schreibung für *'abār-* dar und nötigt nicht zu einer Deutung **apparíš* „zum Schilfsumpf".

Als „Meere" bezeugt sind außer dem Pers. Golf und dem Mittelmeer: Seit Tiglatpileser I. der Van-See (*tâmtu ša māt* Nairi „Meer des Nairi*-Landes") und neuass. der Urmia-See (*tâmtu ša Zamua* „Zamua*-Meer"); s. AHw. *tiāmtum* 5 d; Zum Kaspischen Meer s. oben. Bei der Bezeichnung als *tâmtu* dürfte nicht unerheblich sein, daß beide ‚Meere' Salzseen sind.

Pers. Golf und Mittelmeer werden traditionell als das „Untere" bzw. „Obere Meer" bezeichnet, wobei man sich beim „Unten" und „Oben" wohl an der Flußrichtung von Euphrat und Tigris orientierte.

a-ab-ba-sig, a-ab-ba-igi-nim-ma; altakk. *tiāmtum šapiltum, alītum,* mittelass. *tâmtu šupalītu, elītu, elēnītu* u. a. (s. AHw. *tiāmtum* 5 a, c).

Zum „Unteren Meer" s. W. Heimpel, ZA 77 (1987) 22–91.

Dafür, daß man (zur Ur III-Zeit) Teile des Pers. Golfs noch genauer einzugrenzen wußte, spricht der Ausdruck „Meer von Magan" (= 'Omān), d. h. östl. Teil des Golfs (s. Heimpel, Magan* § 4 c).

Bei Lugalzagesi von Uruk (ca. 2350 v. Chr.) findet sich zum ersten Mal die Wendung „vom Unteren ... zum Oberen Meer" (a-ab-ba-sig-ta-ta, wörtl. „vom ‚jeweils' Unteren Meer"), womit ein Durchmessen der damals bekannten Welt versinnbildlicht werden sollte (H. Steible, FAOS 5/2 [1982] 317: 1 ii 4–9; vgl. C. Wilcke, Fs. W. L. Moran [1990] 471–476). Sargon von Akkad gebraucht die Wendung in umgekehrter Reihenfolge (H. E. Hirsch, AfO 20 [1963] 36 iii 7–10). Vgl. für akk. Belege sonst RGTC I 203–205.

Während am Mittelmeer die Küstenlinie Land und See klar trennt, ist der Küstenverlauf am Pers. Golf in historischer Zeit wohl stets undeutlich gewesen, und so ist es denkbar (s. Waetzoldt), daß (a-)ab(-ba) in vorsargonischen Texten aus Girsu und gelegentlich auch in Ur III noch die Schilflagunen des südlichsten Zweistromlandes einschließen konnte. Dabei wäre zu unterscheiden zwischen schiffbarem Gewässer (a-ab-ba) und dem mit Schilf dicht bestandenen ‚Röhricht' (ambar, *apparu*). Dieser geographische Umstand hat wohl auch zum Entstehen des Begriffs *Māt tâmti* „Meerland"* beigetragen.

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC I (1974) 251, und vgl. H. Waetzoldt, Ruperto Carola (Heidelberg), Sonderheft 1981, 164–182. B. Hruška, BSA 4 (1988) 65, bezieht (a-)ab(-ba) auf „Sumpf und Schilfzonen".

In den vorsargonischen Verwaltungstexten aus Girsu wird noch feiner unterschieden zwischen šu-ḪA-ab-ba, -a-šeš, -a-du_{10}-ga „Meeres-", „Brackwasser-" und „Süßwasserfischern" (vgl. J. Bauer, AWL 653).

Die Frage nach dem Verlauf der Küste am Pers. Golf in prähistorischer und früher historischer Zeit ist kontrovers. Nützel beantwortet die Frage „Lag Ur einst am Meer?" negativ, indem er für die besiedelte Stadt einen „Mindestabstand" von 20 bis 30 km für notwendig hält.

W. Nützel, MDOG 112 (1980) 95–112 mit älterer Lit. (ausgehend von G. M. Lees/N. L. Falcon, Geographical Journal 118 [1952] 37 ff., die die Diskussion um ‚Deltavorschub' und Küstenverlauf eingeleitet hatten).

§ 2. Die Rolle des Meeres im Weltbild und im täglichen Leben. Im Zweistromland als einer typischen Flußtalkultur spielt das Meer – im Ganzen gesehen – keine hervorragende Rolle. So fehlt bezeichnenderweise a-ab-ba in der enzyklopädischen Serie Ḫḫ. XX–XXII (Felder, Städte, Länder, Gewässer, Sterne – MSL 11, 1974). Auch in der Kosmologie* hat das Salzmeer keinen bedeutenden Stellenwert.

Es wirkt eher als Ausnahme zur Regel, wenn die Götter in Atra-ḫasīs I 15 dem Ea „[den Riegel], den Verschluß(?) des Meeres" (*naḫbalu tiāmtim,* s. a. CAD N/1 s. v. *naḫbalu*) anvertrauen.

Wenn Adapa dem Südwind die Flügel bricht, während er „auf dem Meere" ist (W. Schramm, Or. 43 [1974] 163: K 15072:7' *ina ti-*[...]; s. S. Picchioni, Il Poemetto di Adapa [1981] 114), läßt sich ebenso gut an eine Lagune wie an das offene Meer denken.

Unklar ist, wie der Titel einer balag-Komposition, a-ab-ba-ḫu-luḫ-ḫa (nu-te-en-te-en) „aufgewühltes (unbezähmbares) Meer" zustande kam, da bisher nur die Eingangszeile bekannt ist (s. R. Kut-

scher, O Angry Sea [= YNER 6, 1975]; M. E. Cohen, CanLam. I [1988] 374–400).

Die ‚Sintflut' (a-ma-ru, a-má-uru$_5$, *abūbu*; vgl. RlA VII 39(j) (sum. Flut), 50(c) (Atram-ḫasīs), GE Tf. XI) war eher das Zusammenwirken aller Naturgewalten (Sturm, Überschwemmung) als allein ein Ansteigen und Über-die-Ufer-Treten des Meeres. Das Ergebnis war dann allerdings ein alles bedeckendes „Meer", das langsam zur Ruhe kam (*inūḫ* A.AB.BA, GE XI 131) und sich wieder verlief.

Für einen mes. Herrscher galt es – nach Königsinschriften seit Sargon von Akkad – als besondere Tat, das Mittelmeer erreicht zu haben. Sargon „wusch seine Waffen im Meer" (AfO 20, 35: i 51–53// ii 53–55); Jaḫdun-Lim von Mari brachte „dem Meere" (*ajabba*) ein Opfer dar, und seine Soldaten badeten im Meer (Syria 32 [1953] 13: ii 10–13). Es war – wenigstens aus der Sicht des Zweistromlandes – ein Vorstoß bis an eines der „vier Weltufer".

Das Meer selbst zu erobern, es so weit wie möglich zu beherrschen und zu durchsegeln, war dagegen eine dem Mesopotamier fremde Vorstellung. Auch die Assyrer des I. Jts. haben zu keiner Zeit den Phöniziern nachgeeifert.

In der Bildersprache neuass. Königsinschriften wird der „inmitten des Meeres" wohnende Gegner mit einem Fisch verglichen (vgl. Lyon Sarg. 14: 25, 35; Ash. 48 ii 73).

Als Quelle von Lebensmitteln (Fische, Schalentiere) spielt das Meer (d. h. die offene See) eine untergeordnete Rolle und dies auch nur für küstennahe Gebiete. Meereserzeugnisse sind akk. literarisch öfters als *ḫiṣib ... tâmāti* „Ertrag der Meere" und vor allem als *bilat tâmti* „Tribut des Meeres" bezeichnet.

Einen indirekten Hinweis auf Perlfischerei im Pers. Golf liefert GE XI 271–275: Gilgameš bindet sich beim Tauchen nach der Pflanze des Lebens Steine an die Füße, um sie vor dem Emportauchen wieder abzuschneiden. Hier dürfte sich die Praxis der Perlfischer widerspiegeln (vgl. Th. Jacobsen, Treasures of Darkness [1976] 207).

Für Perlen* vgl. die „Augensteine von Meluḫḫa" (NA$_4$.IGI.MEŠ *Meluḫḫa*, CAD I *īnu* 3); vgl. sonst A. L. Oppenheim, Or. 32 (1963) 407–412 zu Muscheln*; s. a. Koralle*.

So wie das Pferd logographisch als „Esel des Berglandes" bezeichnet wird (ANŠE. KUR.RA = *sisû*), schreibt man für das (einhöckerige) Dromedar ANŠE.A.AB.BA „Meer-Esel", womit wohl auf den Pers. Golf hingewiesen wird als die Gegend, aus der man das Tier kennengelernt hatte (ältester Beleg im Ḫḫ.-Vorläufer aus Ugarit, 14. Jh. v. Chr.; s. Heimpel, Kamel* § 1).

D. O. Edzard

Meer. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Semantik. Das heth. Wort für „Meer" (*aruna-*) ist ohne sichere indogerman. Etymologie und vielleicht aus dem Hattischen entlehnt. Wenn in einem Gebet Muwattallis II. die Heraufkunft des Sonnengottes aus dem Meer geschildert wird (KUB 6, 46 iii 52–54 // 45 iii 13–15), so muß man hier nicht einen konkreten Ort suchen, wo dieses Bild Realität sein könnte (F. Sommer, Hethiter und Hethitisch [1947] 1 ff.: Erinnerung der Hethiter an ursprüngliche Wohnsitze westl. des Kaspischen Meeres); eher liegt die kosmologische Vorstellung des großen Meeres, das die Welt umströmt, zugrunde.

Das Wort *aruna-* kann wahrscheinlich auch einen größeren Binnensee bezeichnen; cf. RGTC VI (1978) 37 zu Aripša. Daß eine klare Abgrenzung des Meeres vom Süßwasserbereich nicht vorhanden war, geht auch daraus hervor, daß zu den Tieren des Meeres neben Fisch und „Schlange" auch der Frosch gezählt wurde (KUB 52, 102 i 10; cf. A. Archi, Or. 55 [1986] 341).

Nur ganz ausnahmsweise ist von „Meeren" im Plural die Rede (KBo. 3, 41+: 12). Als Bild des Überflusses erscheint das Meer in einer ironischen Passage des Briefes KUB 21, 38 (Vs. 15 f.: „Wenn der Sohn des Sonnengottes oder der Sohn des Wettergottes nichts besitzt oder im Meer nichts ist, dann besitzest (auch) du nichts!"; cf. A. Hagenbuchner, THeth. 16 [1989] 325 mit Lit.). Als Ausdruck eines gesegneten Lebens steht in einer gebetsartigen Passage neben Gesundheit, Leben, Nachkommenschaft und Gedei-

hen der Feldfrüchte auch der Fischreichtum „im Meere" (*a-ru*!*-ni-ma-u̯a* KU_6-*uš* KBo. 22,116 Vs. 17′).

§ 2. Die Meere als Realgrößen. Die Meere, die im Gesichtskreis der Hethiter lagen, also das Schwarze Meer, das östliche Mittelmeer und die Ägäis, werden von ihnen nicht mit Namen unterschieden. Die ältesten Quellen lassen eine besondere Bedeutung der Region am Schwarzen Meer erkennen: Bereits der Anitta-Text nennt „Zalpuwa am Meere" als eines der Machtzentren der Epoche Anittas (um 1725/1790). Dem altheth. Tempelgründungsritual CTH 414 zufolge brachte die Throngöttin Ḫalmašuit dem heth. König „Regierung und Kutsche" vom Meere (KUB 29,1 i 23f.), womit gewiß das Land Zalpuwa an der Mündung des Kızıl Irmak gemeint ist. Dieselbe Gegend erscheint auch in der altheth. Erzählung von den 30 Söhnen der Königin von Kaniš, die auf dem Fluß ausgesetzt und zum Meer ins Land Zalpuwa getragen werden (H. Otten, StBoT 17 [1973]).

Zur Beschreibung der Blütezeit des Altheth. Reiches unter den Königen Labarna, Ḫattušili I. und Muršili I. bedient sich der Verfasser des im frühen 15. Jh. entstandenen Telipinu-Erlasses eines Topos, der das Ideal einer Herrschaft vom Schwarzen Meer bis zum Mittelmeer zum Ausdruck bringt (I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 12–17; G. Beckman, JAOS 106 [1986] 571a). Ähnliches wird in einem Annalenfragment von dem König Ammuna gesagt [...] ⌜LUGAL⌝-*uš a-ru-na-an ar-ḫa-an IṢ-BAT* „Der König ergriff das Meer als Grenze". KUB 26,71 iv 14′). In Segenswünschen für den König erhält sich die Vorstellung der Herrschaft von Meer zu Meer bis in die Großreichszeit (*nu ki-iz-za a-ru-na-aš* [*i*]*r-ḫa-an ú-e-mi-iš-ki-id-du* [*k*]*i-iz-zi-*[*i̯*]*a a-ru-na-aš* [*i*]*r-ḫa-a*[*n*] *ú-e-mi-iš-ki-id-du* „Und diesseits möge er stets die Grenze des Meeres finden, und jenseits möge er stets die Grenze des Meeres finden!" KUB 11,23 vi 8–11.

In den Grenzbeschreibungen der Staatsverträge wird gelegentlich auf das Meer Bezug genommen, so für Kizzuwatna im Šunaššura-Vertrag (KBo. 1,5 iv 40) und für Tarḫuntašša im Vertrag Tuthalijas IV. mit Kurunta (H. Otten, Bronzetafel [1988] 12 Z. 56, 60).

Während Muršilis II. Eroberung von Arzawa floh dessen König Uḫḫaziti zu Schiff vom Festland auf eine Insel. Die heth. Schilderung wählt dafür vage Formulierungen wie *n=aš=kan aruni parranda ... pait n=aš=kan apiia anda ešta* „er ging ... übers Meer, und dort drinnen hielt er sich auf" (KBo. 3,4 ii 31f., cf. 51), *nu=kan U. aruni anda* BA.ÚŠ „U. starb im Meere drinnen" (ibid. 52) etc. Man darf hieraus auf eine gewisse Fremdheit gegenüber dem Meer und der Inselwelt zumindest auf seiten des Verfassers der Annalen schließen. Andererseits wurde in der Großreichszeit ein Botenverkehr über das Meer hinweg, z.B. mit dem König von Aḫḫijawa, unterhalten (KBo. 3,4 + KUB 23,125 iii 3f.), und es bestanden Seehandelsverbindungen zwischen der kilikischen Küste (Hafenstadt Ura) und der Levante sowie Zypern (cf. RGTC VI 458; 6). Gegen Ende der Großreichszeit besaß der Großkönig sogar eine Kriegsflotte, die vor der Küste von Zypern eine Seeschlacht gewann (KBo. 12,38 iii 5′–9′), und er konnte auch über die Flotte von Ugarit verfügen, die er vor der Küste von Lukka operieren ließ (J. Nougayrol, Ugaritica V [1968] 87, RS. 20.238: 22ff.; cf. G. A. Lehmann, Die myken.-frühgriech. Welt [1985] 28–32 mit Lit.).

§ 3. Meer in der Religion. „Wasser vom Meere" wird gelegentlich in kathartischen Ritualen erwähnt (KBo. 13,164 i 4′, 6′; KUB 41,8 ii 6′; cf. Otten, ZA 54 [1961] 124). Das Meer gilt ähnlich wie die Unterwelt als sichere Lagerstätte für Unreinheiten aller Art. Selbst die Vorstellung von den großen in der Unterwelt befindlichen Sündengefäßen aus Kupfer mit bleiernem Deckel kann auf das Meer übertragen werden (KUB 33,66 ii 9′–12′). In eliminatorischen Riten wird daher das Miasma in das Meer geleitet (KBo. 12,94: 5′–9′; cf. KBo. 10,45 iv 41; 13,131 Vs. 18′; KUB 12,56 iii 9′; 54, 36 Vs. 8). Im *pabilili*-Ritual KUB 39,71 wird dabei nach dem bekannten babylonischen Vorbild ein Schiffchen eingesetzt (iv 21: ... ^{giš}MÁ *I-NA* A.AB.BA *pé-e-da-ad-du* „das Schiff möge (es) ins Meer schaffen!").

Nach Rückkehr von einem siegreichen

Feldzug wird dem Ritual CTH 436 zufolge am Meeresufer das „Opfer des Meeres" (*a-ru-na-ša* [SÍSK]UR IBoT 3,93 + KBo. 15, 21 i 4 // KBo. 15,19 i 5) durchgeführt. Ein Zusammenhang mit dem bekannten Brauch mesopotamischer Heere, nach einem Feldzug in Syrien die Waffen im Meer zu waschen, ist allerdings nicht nachweisbar.

Das Meer kann ebenso wie Himmel, Berge, Täler und Flüsse als Aufenthaltsort einer verschwundenen Gottheit dienen, von dem sie mittels eines Evokationsrituals herbeigezogen wird (KBo. 23,2 iii 5′; 24,2 Vs. 5′f.; 24,3 i 3ff.; KUB 15,31 iii 39 // 15, 32 iv 8; 34 i 2 // 33b i 2; 15,34 iii 21′; cf. V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3 [1974] 164f., 182f., 196f.; KUB 29,4 iii 46 und sonst).

In diesem Zusammenhang kann das Meer beopfert und damit implizit zum Numen werden (KUB 15,31 iii 37). Opfer an das Meer sind auch sonst gelegentlich bezeugt, so in dem Ritual KUB 17,20, in dem das Meer ebenso wie der Tigris sowie die Flüsse des Hatti-Landes ein Schaf erhält (iii 12ff.; cf. noch KUB 38,37 iii′ 5′). Auch die anatolische Trinkzeremonie kann für das „Große Meer" vorgeschrieben sein (EGIR-*ŠÚ-ma šallin arunan* GUB-*aš* I-*ŠU ekuzzi* „darnach aber trinkt er das Große Meer stehend einmal" KUB 58,62 v 3′; ferner KUB 58,18 iv 26; cf. M. Popko, AoF 14 [1987] 255, 259).

Als Naturnumen wird das Meer auch am Ende von Schwurgötterlisten neben Bergen, Flüssen, Quellen etc. aufgerufen (z. B. KBo. 4,10 Rs. 4; 5,9 iv 18; 12,31 iv 14′; Bronzetafel iv 3). In diesen Fällen wird es regelmäßig mit dem Epitheton „groß" (*šalli-*, GAL) versehen.

In mythischen Texten tritt das „Große Meer" auch als handelnde Person auf. Es ist dabei anders als in Babylonien stets männlich gedacht. Ganz ungewöhnlich ist daher der Ausdruck A.AB.BA AMA ÍD$^{hi.a}$ „das Meer, die Mutter der Flüsse" 1181/c 3′ (Hinweis Otten). Wie andere große Götter hat der Meergott einen Wesier (Impalluri). Da das „Große Meer" vor allem in Mythen mit hurritisch-syrischem Hintergrund bezeugt ist, liegt der Vergleich mit dem ugaritischen Meergott Jamm nahe. Eine Identifikation mit dem Mittelmeer auf dem Hintergrund der akk. Bezeichnung für das Mittelmeer, *tâmtu rabītu*, erscheint daher berechtigt (cf. Popko, l. c. 262). Da die heth. Übertragung des GE den Ausdruck *šalliš ar[unaš]* „großes Meer" (KUB 8,59: 6′; cf. J. Friedrich, ZA 39 [1930] 26) ebenfalls verwendet, kann derselbe Ausdruck aber auch für das weltumschließende Meer der Kosmologie stehen. Der Meergott (Appellativ *šalli- aruni-*, meist ohne Gottesdeterminativ) unterstützt im Ḫedammu- und im Ullikummi-Mythos den „Göttervater" Kumarbi, der die an den Wettergott Teššub verlorene Herrschaft wiederzuerlangen sucht. Er steht damit an der Seite der älteren Götter, ohne in den einschlägigen Aufzählungen unter sie gerechnet zu werden. Seine riesenhafte Tochter Šertapšuruḫi gebiert anscheinend (der Text ist hier zerstört) dem Kumarbi das Meerungeheuer Ḫedammu. Ein hurritischsprachiger Kumarbi-Mythos wird laut Tafelunterschrift als DUB 1.KAM *ŠA* A.A[B.BA (...)] „1. Tafel des Mee[res (...)]" bezeichnet (KUB 45,63 iv 7; cf. 44,7 i 11′ und Tafelkatalog KUB 30,43 iii 2′). Ein ebenfalls dem syrischen Milieu verbundener Text erzählt von einem Sieg des Wettergottes über den Meergott (^{d}U-*aš* ^{d}*A-ru-na-an tar-aḫ-zi* „Der Wettergott besiegt den Meergott" KUB 33,108 ii 17; cf. Güterbock, Kumarbi [1946] 122; Friedrich, JKlF 2/2[1952] 147ff).

J. Puhvel, The Sea in Hittite Texts, in: Studies ... Joshua Whatmough (1958) 225–237; idem, Hitt. Etym. Dict. 1–2 (1984) 178–182. – A. Kammenhuber, HethWb.^{2} I (1975–1984) 350–354.

G. Wilhelm

Van der Meer O. P., Petrus, niederländischer Assyriologe und Historiker, geb. Heemstede 30. IV. 1895, † Amsterdam 31. V. 1963. Prof. Collegio Angelico Rom 1929–1934, Gemeinde-Universität Amsterdam 1940–1963. Nachrufe Ph. Houwink ten Cate, JEOL 16 (ersch. 1964) 12–15 (mit Bibliographie) und J. Cools, Phoenix 9 (1963) 48–50. Publizierte zahlreiche Texte aus Oxford (Kiš) und Paris (Susa); siehe HKL I 337–339 und II 194.

R. Borger

Meerland (Sealand).

From about 1500 till at least 400 B.C., a largely marshy area – extent as yet undetermined – in southeastern Lower Mesopotamia was called *māt tâmti(m)* (KUR A.AB.BA), that is "Meerland" or "Sealand." According to Babylonian kinglists, this region was home to at least three dynasties, though the application of the term "Sealand" to monarchs of the first dynasty may have been anachronistic.

§ 1. First Sealand Dynasty, c. 1740–1475. – § 2. The Sealand under the Kassite and Second Isin dynasties, c. 1475–1026. – § 3. Second Sealand Dynasty, 1025–1005. – § 4. The Sealand, 1004–850. – § 5. The Sealand in Contact with the Neo-Assyrian Empire, 850–640. – § 6. The Sealand after 625 B.C. – § 7. Literary and Chronicle Traditions. – § 8. Conclusion.

§ 1. First Sealand Dynasty, c. 1740–1475.

§ 1.1. *Name of the Dynasty.* The name of the dynasty is preserved in three kinglists (Königslisten und Chroniken*): BALA ÙRU.KÙ.K[I] (Kinglist B), BALA ÙRU.KU$_6$ (Kinglist A), and é-uru-kù-ga^{ki} (Kinglist BM 35572+; see JCS 32 [1980] 79 no. 4). W.G. Lambert proposed that the home of the dynasty was a town called Uruku(g) or E'uruku(g) and suggested that it be identified with al-Hibā (JCS 26 [1974] 209–210). There is as yet no evidence that the dynasty was referred to in its own time as a "dynasty of the Sealand" (the term "Sealand" is unattested before the fifteenth century); but later texts refer to individual monarchs as kings of the Sealand (e.g., Gulkišar in BE 1, 83: 6, an eleventh-century kudurru; Ea-gāmil in TCS 5, 156: 12, a first-millennium chronicle).

§ 1.2. *Kings and Kinglists.* There are four kinglists which preserve names of monarchs ot this dynasty: Kinglist A, Kinglist B, the Synchronistic Kinglist A.117 (= Assur 14616c), and the kinglist BM 35572+ (TCS 5, "Chronicle" 18). The following is a table, based on personal collation, of each of the four lists (s. p. 7).

Numbers for the reign lengths of individual monarchs and for the dynasty as a whole are preserved only in Kinglist A; and their reliability for chronological calculation may be questioned, in the absence of supporting evidence. Because the first dynasty was accorded a place in the kinglist tradition of Babylon, it has usually been assumed that at least one of its kings must have ruled in Babylon; but there is at present no direct evidence to verify this assumption, much less to determine which king or kings might have governed the city or when.

§ 1.3. *Other Sources.* One of the two documents referred to as the "Chronicle of Early Kings" (TCS 5, 156, no. 20B rev.) presents a chronological framework for the beginning and end of the dynasty. Ilī-ma-AN*, the first ruler of the dynasty, was a military opponent of both Samsu-iluna (1749–1712) and Abi-ešuḫ (1711–1684) of Babylon; the latter is said to have dammed the Tigris in an unsuccessfull attempt to apprehend *Ilī-ma*-AN. Ea-gāmil*, the last ruler of the dynasty, fled to Elam before the invasion of Ulam-Bur(i)aš.

The only original texts presently known from this dynasty are five legal documents excavated at Nippur which bear year-names mentioning *Ilī-ma*-AN: (a) mu-gibil *Ì-lí-ma*-AN lugal-e (BE 6/2, 68); (b) mu *Ì-lí-ma*-AN lugal-e (UM 55-21-239 = 3N-T87, mentioned OIP 78, 76; and Çığ/Kızılyay/Kraus, ARN 123, damaged); (c) mu-ús-sa ⌜*Ì*⌝*-lí-ma*-A[N] (PBS 8/1, 89); (d) text unavailable: HS 2227, with envelope 2226 (mentioned by Oelsner, Acta Ant. Acad. Sci. Hung. 22 [1974] 261). It has been suggested that these texts be dated shortly after Samsu-iluna's thirtieth year (= 1721) (cf. ibid. and B. Landsberger, JCS 8 [1954] 68 n. 174).

This dynasty is seldom referred to in later texts, except for kinglists and chronicles. Gulkišar is mentioned twice: (a) in a *Distanzangabe* which states that the time elapsing between his reign and that of Nebuchadnezzar I (1125–1104) was 696 years (BE 1, 83:6–8, dating to 1100 B.C.); and (b) in a colophon dating (the original copy of) a glassmaking text to "mu-ús-sa Gul-ki-šár lugal-e" (A.L. Oppenheim et al., Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia [1970] 63–64). Damqi-ilišu may be mentioned in a kinglist passage in which

KINGS OF THE FIRST SEALAND DYNASTY

Kinglist A		Kinglist B	Synchronistic Kinglist A. 117	Kinglist BM 35572+
⌜x+1?⌝	^{m}⌜DIN=GIR?⌝-ma ?	ÙRU.KÙ.KI ^{m}DINGIR-ma-an LUGAL		É-uru-kù-ga-ki ⌜^{m}⌝[ ]
⌜40(+10)+5⌝	^{m}⌜KI?-ì?⌝	^{m}KI-DINGIR-ni-bi		^{m}⌜KI-DINGIR-ni⌝-bu [ ]
⌜10(+)-+6?⌝	^{m}⌜SIG$_5$?-DIN=GIR?⌝	^{m}Dam-qí-ì-lí-šu	..	⌜^{m}Dam⌝-qí-ì-lí-š[u]
⌜15⌝	^{m}⌜Iš?-ba?⌝	^{m}Iš-ki-bal	^{m}x x x x [ ]	[^{m}I]š-ki-bal [ ]
⌜24⌝	^{m}⌜Šu?-uš?-ši?⌝ ŠEŠ	^{m}Šu-uš-ši	⌜^{m}⌝Šu-ši	[ ] x x x [ ]
55	^{m}⌜Gul?⌝-ki	^{m}Gul-ki-šár	^{m}⌜Gul?⌝-ki-⌜šár?⌝ ^{m}DIŠ+U-EN	...
50	^{m}⌜Peš?⌝-gal	^{m}Peš-gal-dàra-maš DUMU ^{m}KI.MIN	^{m}⌜Peš-gál⌝-dàra-meš	
28	^{m}A-⌜a?⌝-dàra	^{m}A-dàra-kalam-ma DUMU ^{m}KI.MIN	^{m}A-a-dàra-kalam-⌜x⌝	
26	^{m}É-kur-⌜du$_7$?⌝	^{m}A-kur-du$_7$-an-na	^{m}E-kur-du-⌜an-na⌝	
7	^{m}Me-lám(NE)-mà	^{m}Me-lám-kur-kur-ra	^{m}Me-lám-kur-⌜ra⌝	
⌜9⌝	^{md}BAD-ga	^{md}É-a-ga-mi[l]	^{md}DIŠ-ga-mil	
368 11 ⌜LUGAL⌝.ME BALA ÙRU.KU$_6$		10 LUGAL.E.NE BALA ÙRU.KÙ.⌜KI⌝		

Kinglist A. Text: BM 33332 (Rm. 3,5); collated June 1987. Principal publication: CT 36, 24–25; cf. RlA VI 90–96 (also collated). Kinglist B. Text: BM 38122 (80-11-12,3); collated June 1987. Principal publications: PSBA 3 (1881) 21–22; MVAG 2/2 (1897) 240; cf. RlA VI 100 (also collated). Synchronistic Kinglist A. 117. Text: Istanbul A. 117 (Assur 14616c); collated Sept. 1971. Principal publications: KAV 216 (rev. only, published from photo); E.F.Weidner, AfO 3 (1926) 70–71 (from photo); cf. RlA VI 116–121 (not collated). Kinglist BM 35572+. Text: BM 35572 + BM 40565 + K. 8532 + K. 8533 + K. 8534 + K. 11261 + K. 11624 + K. 12054 + K. 16801 + K. 16930 + 79-7-8, 333 + 81-7-27,117 +; collated June 1987. Principal publications: TCS 5, "chronicle" no. 18; W.G.Lambert, Symbolae Böhl, pp. 271–275; Lambert, JCS 26 (1974) 208–210; I.L.Finkel, JCS 32 (1980) 65–72, 74, 79 no. 4.

From these sources, it is possible to reconstruct the following outline:

	years	name	variants or comments
1.	⌜x+1?⌝	Ilī-ma-AN	reading and interpretation uncertain
2.	⌜40(+10)+5⌝	Itti-ili-nībī	Itti-ili-nību (BM 35572+)
3.	⌜10(+)+6?⌝	Damqi-ilišu	
4.	⌜15⌝	Iškibal	
5.	⌜24⌝	Šušši	
6.	55	Gulkišar	or GUL-KI-ŠÁR? (reading should be further studied)
6a.	—	^{m}DIŠ+U-EN	only in the synchronistic kinglist A. 117.
7.	50	Pešgaldaramaš	Pešgaldaramaš (synchronistic kinglist A. 117)
8.	28	Adarakalama	Aadara- (Kinglist A; synchronistic kinglist A. 117) for Adara- (Kinglist B)
9.	26	Akurduana	Ekurdu- (Kinglist A; synchronistic kinglist A. 117) for Akurdu- (Kinglist B)
10.	7	Melamkurkura	sic Kinglist B; Melamkura (synchronistic kinglist A. 117); Melama (?, Kinglist A)
11.	⌜9⌝	Ea-gāmil	
total:	368 years	11 kings	total years only in Kinglist A; Kinglist B gives "10" kings as total, though its listing contains 11 names

Simbar-Šipak, first king of the Second Sealand dynasty, is referred to as érin bala SIG_5-DINGIR-*šú*, "man of the dynasty of Damqi-ilišu" (TCS 5, 142 no. 18 v 3′; the reference is less likely to be to Damiq-ilišu [1816–1794], last king of the First Dynasty of Isin).

§ 2. The Sealand under the Kassite and Second Isin dynasties, c. 1475–1026. The earliest contemporary mention of the Sealand is in an inscription on a knob of blackish-green stone written in the name of Ula-Burariaš (WVDOG 4, 7–8 and pl. 1, no. 3; WVDOG 62 pl. 42 i), who calls himself "king of the Sealand" (LUGAL KUR A.AB.BA). This king is usually identified with Ulam-Bur(i)aš brother of Kaštiliaš (TCS 5, 156 Chron. 20 B rev. 13′) and dated to about 1475. It is not known whether Ulam-Buriaš was ever king in Babylon (MSKH I 318–319).

By the time of Nazi-Maruttaš (1307–1282), the Sealand had become a province of Babylonia (e.g., RA 66 [1972] 165:18, 170: 12); and it is in the context of the province or provincial officials that most unambiguous Kassite and Second Isin references to the Sealand occur (Kh. Nashef, RGTC V 193–194). The Sealand was also mentioned as a source of wheat (BE 17, 37:10).

The writing A.AB.BA in the Kassite period is sometimes interpreted as referring to the Sea(land); and A.AB.BA was known as a source of sheep, cattle, and dates (TMH NF 5, 27:23; BE 14, 168:22–23; BE 15, 199: 26–27; BE 14, 58:52; cf. *ta-an-di*[1] as a possible source of gold in PBS 1/2, 51: 23–25). There are also several references to *girri tâmti*, which could be viewed either as a journey to the Sea(land) or as a Sea journey (BE 14, 134: 2; 147:6; Ni. 6689:5), though the small amounts of provisions mentioned make the latter interpretation less likely.

§ 3. Second Sealand Dynasty, 1025–1005. Kinglists and contemporary inscriptions serve to establish the following list of monarchs and their reign lengths:

1. Simbar-Šipak, 18 years 1025–1008
2. Ea-mukīn-zēri, 5 months 1008
3. Kaššû-nādin-aḫḫē, 3 years 1007–1005

Simbar-Šipak, son of an otherwise unknown Erība-Sîn (TCS 5, 181 Chron. 24:12′; P.R.S. Moorey, Ancient Persian Bronzes in the Adam Collection, p. 51), was the first and most prominent ruler of the dynasty, who restored Babylonian political power after decades of Aramean disruption. His reign is attested over a wide area of the country, including Sippar, Nippur, and Saḫrītu (in the south). He rebuilt cult furniture for Enlil at Nippur and reestablished food offerings for Šamaš at Sippar. After Simbar-Šipak's assassination, Ea-mukīn-zēri, a rebel from the Ḫašmar tribe, ruled briefly. Under the final monarch of the dynasty, Kaššû-nādin-aḫḫē, the country began to lapse into anarchy once again.

The Kassite name of Simbar-Šipak, the Kassite-derived theophoric element (^{d}*Kaššû* = "the Kassite (god)") in the name of the third king, and the tribal affiliation of the second monarch could suggest that this dynasty represented a revival of Kassite power following the native Babylonian rulers of the Second Dynasty of Isin; but the evidence at present must be regarded as tenuous.

§ 4. The Sealand, 1004–850. There are only two texts referring to the Sealand during this intermediate period. The first (undated, but probably from the late eleventh or tenth century) is a dedication inscription by Kaššû-bēl-zēri, a governor of the Sealand who was a member of the Kassite Aḫu-bāni tribe, to the goddess Uṣur-amassa of Uruk (RA 19 [1922] 86–87). The second, a kudurru (dated c. 850) in which Marduk-zākir-šumi I granted an estate in or near Uruk to Ibni-Ištar, scribe of Eanna, refers to a tripartite division of Lower Mesopotamian officialdom: "whoever (in the future) is of importance either in the land of Akkad or in the Sealand or in Uruk and raises a claim to this land"–perhaps indicating the most important jurisdictional subdivisions in the land as seen from the urban south (RA 16 [1919] 117–141).

§ 5. The Sealand in contact with the Neo-Assyrian Empire, 850–640. This is the best-documented period in the history

of the Sealand, though it is recorded for the most part in Assyrian texts. During this time, the Sealand was closely linked with the Bīt-Jakīn*, the most powerful of the Chaldean tribes. The head of the Bīt-Jakīn was often the ruler or official in charge of the Sealand; and on two occasions such rulers were accorded the title "King of the Sealand" in Assyrian royal narratives. Babylonian king-lists, with less than unanimity, hint at a tradition of at least one further Sealand dynasty: Erība-Marduk in the early eighth century (c. 775) is credited with being the sole ruler of a Sealand dynasty (TCS 5, 144 no. 18 vi 6′–8′), and Kinglist A (iv 10) states that Marduk-apla-iddina II in his first reign belonged to "BALA KUR *tam,*" which has usually been interpreted as an abbreviation for Sealand dynasty (note that, for his second reign, Marduk-apla-iddina is designated as "ÉRIN *ḫa-bi,*" or a "man of Ḫani(galbat)," iv 14). When the Sealand was ruled by a governor rather than a king, the older traditional title of governor (*šakin māti*) was retained, even after the late ninth century when most governors in Babylonia bore the new title *šākin ṭēmi.* To judge from the luxury items presented by kings of the Sealand to Shalmaneser III and Tiglath-pileser III, this region must have profited substantially from trade moving along the Euphrates and Persian Gulf routes.

The earliest recorded Assyrian contact with the Sealand came in the year 850, when Shalmaneser III, after a successful campaign in northern Babylonia to help Marduk-zākir-šumi I retain his throne, went farther south into regions inhabited by Chaldeans and after a brief campaign secured the capitulation of Adinu, ruler of the Bīt-Dakkūri tribe. The leaders of the other two major Chaldean tribes, Mušallim-Marduk of the Bīt-Amūkāni and the eponymous Jakīn (or *mār* Jakīn) of the Bīt-Jakīn (styled "king of the Sealand" in Shalmaneser's narrative), sent splendid gifts soon thereafter: silver, gold, tin, bronze, timber, and elephant hides.

The next recorded Assyrian contact with the Sealand came under similar circumstances in the time of Tiglath-pileser III. After the Assyrian army subdued the Bīt-Amūkāni in 729, other Chaldean tribes sent gifts to Tiglath-pileser III. Among these was the leader of the Bīt-Jakīn, Marduk-apla-iddina, called "king of the Sealand" in the Assyrian narratives, who presented gold, precious stones, aromatics, timber, colored garments, and cattle. Marduk-apla-iddina was later to usurp the Babylonian throne and lead a spirited resistance (721–709) against the Assyrian invaders. The Sealanders at this time were able to use their watery environment in the struggle for political independence. In the defense of his capital (Dūr-Jakīn) in 709, Marduk-apla-iddina used river diversion to hinder access of the Assyrian army to his city; some years later he fled to marshy terrain to avoid capture by the Assyrian army.

The Bīt-Jakīn and the Sealand remain linked in seventh-century sources, but here the Sealand component gains greater attention and the tribal affiliation becomes much less prominent, perhaps because of lower population levels induced by deportation. Nabû-šuma-iškun, Marduk-apla-iddina's son and apparent successor as tribal leader, took part in the battle of Ḫalulê in 691 as part of a Babylonian-Iranian coalition. Sennacherib subsequently appointed Nabû-zēr-kitti-līšir, another son of Marduk-apla-iddina, as governor of the Sealand. In the confusion following Sennacherib's death in 681, Nabû-zēr-kitti-līšir attacked Ningal-iddin, the pro-Assyrian governor of Ur. The timely approach of an Assyrian army forced Nabû-zēr-kitti-līšir to flee to Elam, where he was put to death by Ḫumban-ḫaltaš II. Esarhaddon then installed Na'id-Marduk, the brother of Nabû-zēr-kitti-līšir, as the latter's successor.

At the time of the Šamaš-šum-ukīn revolt (652–648), Nabû-bēl-šumāti, another descendant of Marduk-apla-iddina who had served as an Assyrian official, allied himself with Elam and effectively led the opposition to Ashurbanipal in the south, where those loyal to Assyria were almost overwhelmed in the early years of the rebellion. After the revolt had been contained in northern Babylonia and Bēl-ibni had been appointed as the pro-Assyrian leader (*ālik pāni*) in the south, the Assyrians gradually won control of the latter region. Nabû-bēl-šumāti eventually fled to Elam, where in 646 he was forced to

arrange his own death in order to escape extradition to Assyria. The Sealand remained under Assyrian administration until sometime after 630.

§ 6. The Sealand after 625 B.C. A Seleucid colophon dating c. 292–281 mentions a "Nabû-apla-uṣur king of the Sealand" who had taken as spoil from Uruk tablets that were later found in Elam (TCL 6, 38 rev. 46–49; H. Hunger, Kolophone, p. 46 no. 107). If this king is identified with Nabopolassar (625–605), this colophon would be the only cuneiform evidence linking him with the Sealand.

There are relatively few references to the Sealand from 625 to 400, though it continued to be a province under a governor until at least as late as the reign of Nebuchadnezzar II (e.g., E. Unger, Babylon [1931] 285 no. 26 iv 21). A deputy (LÚ *šanû*) of the Sealand is attested both under the Nabopolassar dynasty (e.g., YOS 17, 360 i 22–23) and as late as the reign of Cambyses (YOS 7, 106:4–5). The latest attested officials affiliated with the Sealand are judges mentioned in the Murašû archives (BE 9, 75: 16; M. Stolper, Entrepreneurs and Empire [1985] 255 no. 52:9′ and lower edge). From 605 to 540 B.C., the Sealand is mentioned in economic texts as a source of gold, wool, grain, and dates.

§ 7. Literary and Chronicle Traditions. Among other references to the Sealand, we should note the mention of *Tiamat*^{ki} in uncertain context in a Kedorlaomer text (JTVI 29 [1897] 89 rev. ⌜27⌝, 28; MVAG 21 [1917] 90) which deals with harm done to Babylonian temples, perhaps by Elamites. There is also a chronicle fragment which mentions the Sealand three times in connection with events in the reign of Apil-Adad, an otherwise unknown monarch (TCS 5, 192 no. 2).

In the Sargon Geography, G. McEwan (RA 74 [1980] 171–173) has suggested that KUR.NE.RU.KI (AfO 16 [1952/53] 4:20 and pl. 1;, AfO 25 [1974/77] 60:20) should be read *māt tâmtim* since NE.RU or ÉRIM is associated twice with *tam-tim* in the commentary to the seventh tablet of Enūma Eliš. If one were to accept the suggestion, the Sealand would have stretched from PA (reading unknown) to *Ma-an-gi-ṣu*^{ki} (of which there appear to be several). This possibility is worth noting, but of little help in determining the nature and extent of the Sealand.

§ 8. Conclusion. Between the years 1750 and 640 B.C., the marshy area of southeastern lower Mesopotamia occasionally served as a focal point for resistance to monarchs in the northwestern section of the alluvium. The high points of Sealand power seem to have been reached in the mid-eighteenth century, when Ilī-ma-AN successfully resisted Samsu-iluna and Abi-ešuḫ, and between 720 and 640, when Marduk-apla-iddina II and his tribal descendants repeatedly thwarted the territorial ambitions of the Assyrian empire at its height. It is perhaps no coincidence that these times corresponded roughly with high-water phases in the hydrological history of the marshes and the Persian Gulf (H. Waetzoldt, Ruperto Carola, Sonderheft 1981, p. 160, citing the work of P. Kassler), when the area would have been more than usually inaccessible to land-bound armies and would have fully deserved the appellation "Sealand." The region prospered from its own agricultural produce (dates, wheat, and cattle), as well as from transit trade from the Persian Gulf, Euphrates, Elam, and the Arabian desert. The Sealand retained its importance as long as Babylon maintained its independence, and the area declined politically only after the close of the last Babylon dynasty in 539 B.C.

Sources and literature: Kh. Nashef, RGTC V (1982) 193–194. – R. Zadok, RGTC VIII (1985) 226–227. – J.A. Brinkman, MSKH I (1976) 102–104, 429; id., PHPKB (1968) 45–46, 149–157, 340–341, 395; id., StOpp. (1964) 6–53. – G. Frame, Babylonia 689–627 B.C.: A Political History (1992). – P. Kassler, The Structural and Geomorphic Evolution of the Persian Gulf, in: B.H. Purser, ed., The Persian Gulf (1973) 11–32. – W.G. Lambert, JCS 26 (1974) 208–210. – F. Malbran-Labat, JA 263 (1975) 7–37. – H. Waetzoldt, Ruperto Carola, Sonderheft 1981, 159–183.

J.A. Brinkman

Megar (^{d}Me-gar). In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ genannte Gottheit (IAS 83 iii 13); vgl. Nin-me-gar in einer Götterliste aus Fāra (SF 23 vii 13). Es handelt sich wohl um den deifizierten numinosen Begriff me-gar „(ehrfürchtiges/ehrfurchtgebietendes) Schweigen", der auch in der Liste der „Me" erscheint (G. Farber-Flügge, StPohl 10 [1973] 120).

M. Krebernik

Megaron.

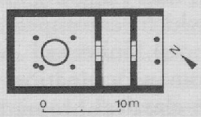
§ 1. Benennung und Definition. – § 2. Auftreten und Verbreitung im Alten Orient. – § 3. Funktion.

§ 1. Benennung und Definition. Nach der griechischen Überlieferung, besonders bei Homer (Od. II 94, XIX 16, XX 6, XXII 421) ist M. die Bezeichnung für den Hauptraum des Palastes und des Hauses, dann darüber hinaus für den gesamten Palastbereich.

Später (so bei Herodot, Hist. VII 140–141, VIII 53) werden mit M. geschlossene Kulträume ohne Vorhalle, auch tiefgelegene Kulträume, sogar Erdspalten und Gruben, hauptsächlich für chthonische Gottheiten, bezeichnet.

Diese unterschiedliche Verwendung der Bezeichnung M. ist noch nicht geklärt (vgl. Der Kleine Pauly III 1149f.).

Bei den klassischen Archäologen wird M. über die Befunde von mykenischen Siedlungen, so in Mykene, Tiryns und Pylos u.a. auf den oder die Hauptbauten in den Zitadellen bezogen (*Abb. 1*). Der Grundriß hier entspricht dem *templum in antis* bei Vitruv. So wurde nicht ganz richtig der Begriff M. mit einem Gebäudetyp in Verbindung gebracht, der über eine oder sogar über zwei Vorhallen verfügte, M. und *templum in antis* wurden somit zu einem Synonym. Richtiger wäre für diesen Gebäudetyp z.B. die Bezeichnung Antengebäude.



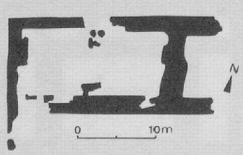
§ 2. Auftreten und Verbreitung im Alten Orient. Die ersten Anlagen mit Anten wurden durch die Ausgrabungen H. Schliemanns in Troia bekannt, wo sie von der Schicht I ab, also seit der frühdyn. Zeit, vorkommen. Ihr Auftreten hier wurde durch die Beziehung Troias zur Ägäis erklärt. Langrechteckige Gebäude mit Anten und Säulen in der Vorhalle sind in Thessalien bereits aus der Sesklo-Kultur des V. Jts. bekannt (*Abb. 2a–b*).



In Vorderasien ist nun aber dieser Gebäudetyp bzw. dieser Grundriß bis in die Ǧemdet Naṣr-Zeit um 3000 v. Chr. (*Abb. 3*) oder gar bis in das akeramische Neolithikum mit einem Beispiel in Jericho (*Abb. 4*) nachzuweisen. Die Anlagen in Tepe Gaura sind wohl unter dem Einfluß der sumerischen Kultur mit Nebenräumen versehen und die Fassaden mit Vor- und Rücksprüngen geschmückt worden.

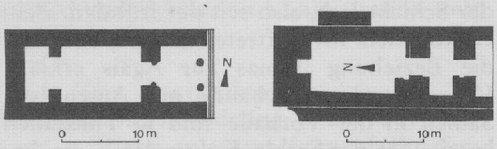


Aus dem nachfolgenden III. Jt. tauchen jetzt immer mehr Antengebäude auf, besonders in Nordsyrien (Tell Ḫuēra) (*Abb. 5*) und im westl. bzw. südwestl. Kleinasien (Beycesultan, Elmalı-Karataş).



Die bislang nicht vorhandene Verbindung zu Anlagen aus dem I. Jt. wie in Tell Tainat* (*Abb. 6*) kann jetzt ebenfalls, besonders in Syrien (Mumbāqa*, Tall Bīʿa, Ebla/Ibla*) (*Abb. 7*), aber auch in Kleinasien (Gordion/Yassıhüyük) hergestellt werden. Nach der Beschreibung muß der Tempel des Salomo ebenfalls zu diesem Gebäudetyp gezählt

werden (Th. A. Busink, Der Tempel von Jerusalem I–II, 1970/1980).

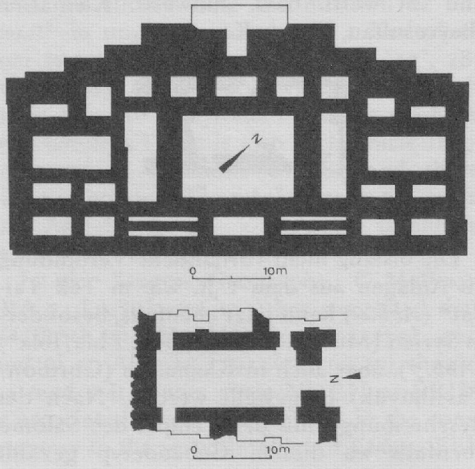


Dadurch zeichnet sich wohl ab, daß die Anlage mit Anten in Nordmesopotamien, Syrien, im südl. Kleinasien und in Palästina beheimatet war und bis in das I. Jt. v. Chr. verwendet wurde.

Durch das Vorkommen dieses Gebäudetyps in Elmalı und in Beycesultan könnte man sich eine Übertragung dieses Gebäudetyps nach Troia vorstellen.

§ 3. Funktion. Nach der Qualität der Anlagen in Vorderasien, ihrer herausragenden Lage innerhalb der Siedlung und nicht zuletzt durch die Verwendung des Grundrisses in Jerusalem für den berühmten Tempel des Salomo muß wohl zumindest die Mehrzahl von ihnen als Kultgebäude angesprochen werden. Ausnahmen stellen aber die Gebäude in Troia dar, die durch die Analogie mit verwandten Anlagen der mykenischen Kultur als Paläste zu deuten sind.

In der assyrischen Sakralarchitektur wird ebenfalls der Langraum bevorzugt (*Abb. 8*), der vielleicht von diesen Antengebäuden abstammt, wie wir heute durch den Befund in Tall Lēlān – Šubat Enlil annehmen dürfen (*Abb. 9*).



RE VII 2533–2543; XV 220–221 und Suppl. VII 440–446. – H. Drerup, Archaeol. Homerica (1967) 10–21, 128–133. – B. Hrouda, Anadolu 14 (1970/1972) 1–14.

Für Südsyrien und Palästina zusammenfassend G. R. H. Wright, Ancient Building in South Syria and Palestine, HdOr. VII, 1 (1985).

Neuere Beispiele aus Syrien: *Mumbaqa*: D. Machule/T. Rode, MDOG 106 (1974) 11–27. – W. Orthmann, MDOG 108 (1976) 26–32. – *Tall Bī'a*: D. Rittig, MDOG 118 (1986) 29–36. – *Tall Mardīḫ-Ebla*: P. Matthiae, Ebla, un impero ritrovato (1989²) 155–159. – *Tall Lēlān* – Šubat Enlil: H. Weiss, BiAr. 48 (1985) 6–34. *Sesklo*: C. Tsountas, Dimini und Sesklo (1908). – A. J. B. Wace/M. S. Thompson, Prehistoric Thessaly (1912).

B. Hrouda

Megiddo. A. Philologisch.

Major site in central Palestine (Tall al-Mutasallim), at the eastern end of Wādi ʿĀrah (= ʿArūna Pass), astride the *Via Maris* as its enters the Jezreel Valley from the Mediterranean coast on the way to the Jordan Valley and Damascus.

§ 1. Name. – § 2. History.

§ 1. Name. Cuneiform attestations: in Amarna texts as: ^{uru}*Ma-gi-id-da*^{ki} (EA 244:24, cf. Taanach 5:15); ^{uru}*Ma-gi$_5$-da*^{ki} (EA 243:11); ^{uru}*Ma-gíd-da*^{ki} (EA 234:19, 242:4); ^{uru}*Ma-gid$_6$-da*^{ki} (EA 244:42, 245:26); in Neo-Assyrian texts as: ^{uru}*Ma-ga-du-u* and ^{uru}*Ma-gi-du-ú* (Parpola 1970, 233). In Egyptian, the spelling is *m-k-t* (Ahituv 1984, 139–40). In biblical Hebrew, the form is *Mĕgīddô* (e.g., Josh. 12:21). The late biblical *Mĕgīddôn* (only in Zechariah 12:11), with the added locative affix *-ôn* turns up in cuneiform as [*M*]*a-gi-du-nu* (RlA II 427, No. 18: Rs. iii.iv 20).

If the name is of Semitic origin, it may mean "troop encampment" from **gdd* or "bounty" from **mgd*. The village of Kefar ʿOtnay, just 2 km. southwest of the site, later Legio (Arabic: Laǧǧūn), after the Legio VI Ferrata which encamped there (Avi-Yonah 1976, 74), inherited M.'s position during the Roman occupation of Palestine, though its pre-classical prominence is apparently recalled in the name Ἀρ Μαγεδών/ Armagedon (Revelation of John 16:16), i.e., *har Mĕgīddôn*, "Mt. Megiddon."

§ 2. History. Cuneiform sources relevant to the history of Megiddo complement those from Egypt from the mid-2nd mill. B.C. During the period of Egyptain hegemony over Canaan which followed in the wake of the victories of Thutmose III (1504–1450 B.C.) (for the decisive battle of M. against the united Canaanite forces during the king's first campaign, cf. ANET² [1955] 234–38), M. likely served as garrison city; among the letters from the neighboring town of Taanach is an order to transfer chariot forces and *ašīru*/military personnel(?) to M. (Hrozný 1904, No. 5; cf. EA 234). Seven letters from Biridiya of M. to Amenhotep III (1417–1379 B.C.) were recovered at Amarna (EA 242–247, 365), and as other city rulers, so, too, Biridiya protests his loyalty to the Egyptian crown. He reports hostile moves against him by the ever-bothersome Labaya of Shechem and urges the return of Egyptian archers (Akk. *piṭ(ṭ)ātu* from Eg. *pḏ.ty*) to M. for his protection (EA 244). In a later letter (EA 365), Biridiya calls attention to the fact that he alone has fulfilled his assignment of agricultural work at Sunama (Biblical Shunem – Josh. 19:18) with corvee workers from Yapu (Joppa [Joppe*] or Japhia? – Josh. 19:12) and Nuribta. Egyptian influence at M., if not actual presence, continued into the 12th century B.C.; note the ivory pencase belonging to the envoy of Ramses III (1198–1166 B.C.) (Wilson 1939, 11–13) and the bronze statue-base of Ramses VI (1156–1148 B.C.) (Breasted 1948, 135–38) recovered in excavation.

A fragment of the Epic of Gilgameš (Tablet VII), though discovered out of archaeological context, can be dated epigraphically to 14th century B.C. and is evidence for the study of traditional Mesopotamian lore among M.'s scribes (Goetze/Levy 1959, 121–128). The uninscribed clay liver models from the same period support this contention (Loud 1948, Plate 255: 1,2).

The Israelite tribe of Manasseh settled the area to the north and south of M. and despite the rout of the Canaanite forces "at Taanach by Megiddo's waters" during the judgeship of Deborah (Judg. 5:19), the Jezreel Valley remained under Canaanite and later Philistine rule until the Israelite monarchy at the time of David (Josh. 17:11–13; Judg. 1:27–28; 1 Chron. 12:19–20) (cf. Alt 1944, 67–85; Kallai 1986, 26–28). M. was then included in the 5th district of Solomon's kingdom (1 Kgs 4:12) and in recognition of the site's strategic location, it was fortified as part of a country-wide defense system (1 Kgs 9:15, 19). However, after passing into the hands of the north Israelite Jeroboam, M. did not withstand the attack of Shoshenq I (945–924 B.C.); the list of cities conquered during his campaign against Israel (ca. 925 B.C.) includes M. (No. 27) (Mazar 1964, 182–89; Kitchen 1973, 432–47), and at the site, a fragment of a commemorative stele of Shoshenq was recovered (Lamon/ Shipton 1939, 60–1, fig. 70).

Following the conquest and annexation of Israelite territory by Tiglath-pileser III during his campaigns in 733–32 (cf. 2 Kgs 15:29), M. was designated as the administrative center of the Neo-Assyrian province of the same name, created in the Galilee and Jezreel Valley (Forrer 1920, 61, 69; Alt 1937, 65–75). The governor of M., Itti-Adad-anīnu, served as eponym in 679 (cf. RIA II 427). In an undated tax list, the payment of 15 talents of wool by the city's nobles is recorded (K. 276 = ADD 951:6; cf. Postgate 1974, 322). With the withdrawal of Assyria from the West towards the end of the reign of Ashurbanipal, control of M. was contested, until the decisive encounter between Josiah of Israel and Pharaoh Necho in 609 (2 Kgs 23:29), after which the city passed into Egyptian hands for a short five years. The status of M. under the ensuing Babylonian rule is undocumented.

S. Ahituv, Canaanite Toponyms in Ancient Egyptian Document (1984). – A. Alt, ZAW 19 (1944) 67–85 (= Kl. Schriften I 256–73); id, PJB 33 (1937) 65–76 (= Kl. Schriften II 374–84). – M. Avi-Yonah, Gazetteer of Roman Palestine, Qedem 5 (1976). – J. H. Breasted, in: G. Loud, Megiddo II (= OIP 62, 1948). – E. Forrer, Provinzeinteilung (1920). – A. Goetze/S. Levy, Atiqot 2 (1959) 121–128. – B. Hrozný, in: E. Sellin, Tell Ta'annek, Akad. Wiss. Wien, Denkschr. 50/IV (1904). – Z. Kallai, Historical Geography of the Bible (1986). – K. A. Kitchen, Third Intermediate Period in Egypt (1973). – R. S. Lamon/G. M. Shipton, Megiddo I (= OIP 41, 1939). – G. Loud, Megiddo II (= OIP 62, 1948). – B. Mazar, in: J. Licht, Military History

of the Land of Israel (1964) 182–89 (Hebrew) (= The Early Biblical Period [1986] 139–50 [English]). – S. Parpola, AOAT 6 (1970). – J. N. Postgate, StPohl SM 3 (1974). – J. A. Wilson, in: G. Loud, Megiddo Ivories (1939).

M. Cogan

Megiddo. B. Archäologisch

§ 1. Identification. – § 2. Exploration and Excavation. – § 3. Publication. – § 4. Topography. – § 5. Building Remains. § 5.1. Town Planning. – § 5.2. Public Works. – § 5.3. Fortifications. – § 5.4. Temples. – § 5.5. Palaces and Public Buildings. – § 5.6. Houses – § 5.7. Cemeteries. – § 6. Kleinfunde. § 6.1. Elfenbein. – § 6.2. Keramik.

§ 1. Identification. Perhaps because of its figurative associations, M. (= *har megiddon* < Armageddon) was already localised by mediaeval Jewry (v. G. I. Davies 1986 b, 4), and thus modern biblical studies had no difficulty in identifying the site of the Ancient City as Tall al-Mutasallim (E. Robinson, Biblical Researches II [1841] 329ff.; G. Adam Smith, The Historical Geography of the Holy Land [1894] 250f.). Situated close by the head of the Wādi Arūna as it breaks a pass through the Carmel Ridge into the Plain of Esdraelon, the site holds by the throat the most direct way up the coast from Egypt and the South (Via Maris) into the interior of Syria – hence its association with cataclysmic battles.

§ 2. Exploration and Excavation. The site was explored by G. Schumacher in 1902, and from 1903 to 1905 he conducted excavations on behalf of the Deutsche Orient-Gesellschaft. During this work he cut a trench 20–25 m broad across the entire mound from North to South, going down in places 15 m to bed rock. He also excavated two or three other substantial areas and made a dozen or so trial trenches, particularly on the slopes of the mound. Then in 1925 the tell became the scene of a new style venture in Palestinian archaeology: the harnessing of American wealth by the Chicago Oriental Institute to nothing less than the total excavation of an entire ancient settlement. In fact the depression of the 30's curtailed the unlimited resources and in any event the project was an untenable one – indeed, according to current thinking, a highly noxious one. Thus only the later Iron Age remains were removed holus bolus. For earlier periods only selected (although reasonably large) areas were excavated (in places to bed rock). Nonetheless, in spite of these curtailments, the amount of information recorded from the site was enormous compared with the average Palestinian excavations.

Latterly Israeli archaeologists, in the interests of clarifying certain propositions, have made small scale clearances and soundings at the site. (A good summary of this varying activity is given in [ed.] Avi-Yonah 1977, 830–856; and in Davies, 1986 b, 1–24).

§ 3. Publication. Schumacher published his excavated areas promptly (1908). He systematized the building remains into six levels extending in date from Middle Bronze Age to Iron Age. Some notice of this schema was taken by the American Excavators, but they recognised themselves as unable to dovetail it perfectly into their own order. In fact Schumacher's results have never been taken into account adequately in subsequent discussion of the site.

The American Excavators published their findings within the framework of 20 "strata" numbered I to XX from latest (uppermost) to earliest (lowest). These extend from the foundation of the settlement in late Chalcolithic times ca. 3300 BC down to its abandonment in late Persian times, ca. 350 BC – i. e. they cover virtually unbroken habitation succession of three millennia. From the second mill. onwards, where the excavated remains are more considerable, each stratum is usually of 50 to 100 years in duration. In fact with subsequent analytical study directed to the Megiddo remains, numbers of the strata have been subdivided into two phases so that the average time span involved per stratum is not much over 50 years, say two generations.

These strata have always been used as a basis for discussion of archaeology of M., but it is by no means clear what is their precise ontology. They are not dirt archaeologist's levels, i. e. they were not established by

tracing continuous distinctions in section. On the other hand, they are expressed as some "thing" to which a period of time is ascribed, i.e. they are not primarily temporal periods to which remains are ascribed. (Nonetheless, most confusingly, individual buildings are continuously reallocated to different strata!). As far as can be rationalized, they are successive stages in more or less monumental building. This conception lends itself to the abuse that everywhere on the mound later buildings replaced former ones more or less contemporaneously within certain assignable limits of time. In actuality, this is never so uniform a phenomenon and thus much argument has been carried on in terms of these strata which is perhaps not entirely circumstantial. In any event, at M., unlike other Palestinian sites, it is the building development rather than the objects which has provided the basis for archaeological analysis.

§ 4. Topography. The mound of M. as it survived into the present century covered about 6 hectares at its summit area which stood ca. 50 m–60 m above the surrounding terrain. For Palestine it was thus a middling large site, whereas for other regions (e.g. North Syria) it would be middling small. A succession of heavy girdling walls has left the summit area still reasonably well defined with a declivity marking the approachway to the main city gate on the North. Also spread about the tell to the North and the East is an extensive terrace area which should mark the development of a (walled or unwalled) suburb or lower town. This latter feature has received virtually no archaeological prospection.

§ 5. Building Remains.

§ 5.1. *Town Planning* (v. Wright 1987, 164–66). It is possible to draw the published data together so as to constitute an interesting schema of outline city development. However, it is necessary to keep the limitation of the excavated areas in view as denoting how much of this schema is inferential. It would proceed as follows:

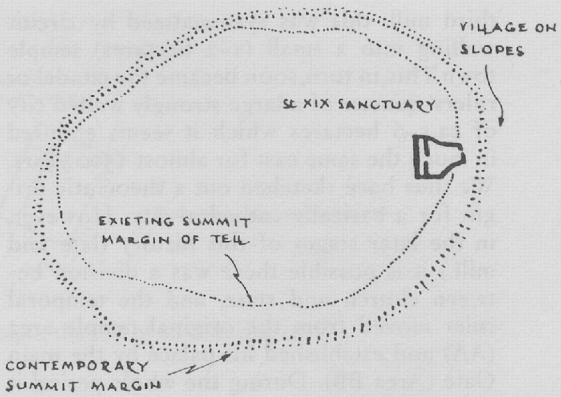


Fig. 1. Late Chalcolithic Origin.

In late Chalcolithic times a Sanctuary building at the eastern margin of the summit looked out over unwalled village houses on the slopes below. During the first half of the

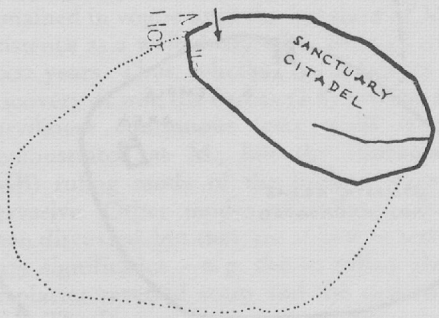


Fig. 2. EB Urbanisation under theocratic influence as a small temple town (ca. 1-2 hectares).

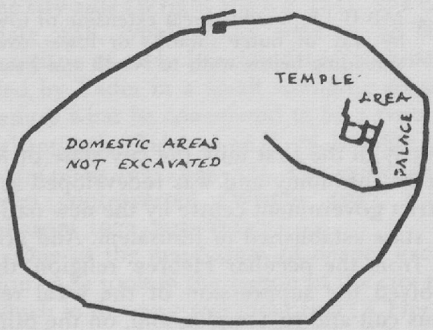


Fig. 3. EB extension of site into a strongly walled city (ca. 6 hectares) with original temple town as citadel.

third mill. this was systematized by circuit walling into a small (1–2 hectares) temple town. This, in turn, soon became the citadel or rulers' quarter of a large strongly walled city of ca. 5–6 hectares which it seems endured in much the same cast for almost 1500 years. We thus have sketched out a theocratic origin for a basically cathedral city. However, in the later stages of this history (late 2nd mill.) it is possible there was a division between church and state, and the temporal ruler moved from the original temple area (AA) and established his palace by the main Gate (Area BB). During the whole period it is assumed that the remainder of the city was largely taken up with private housing (but this has not been demonstrated by excavation).

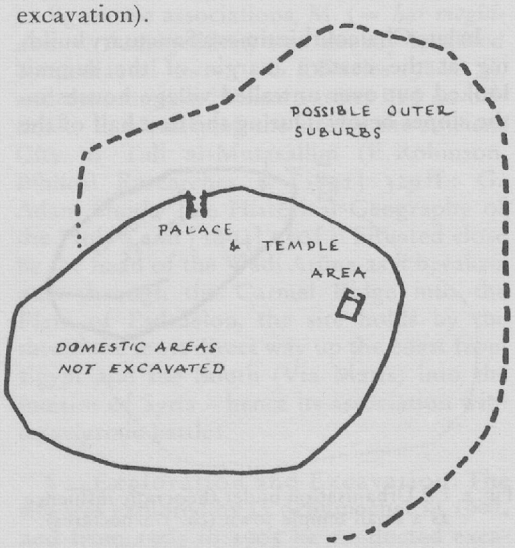


Fig. 4. MB II-LB possible great extension of town by way of outer suburbs or lower town spreading below walls to North and East.

Early in the first mill. the city state of M. lost its autonomy and was redeveloped as a district government centre by the new national state established in Jerusalem. And arising from the peculiar Hebrew religion, this involved the suppression of the local religious cult and its temples, and, on the other hand, the progressive expansion of Governmental public buildings over much of the town area. Then in the eighth century

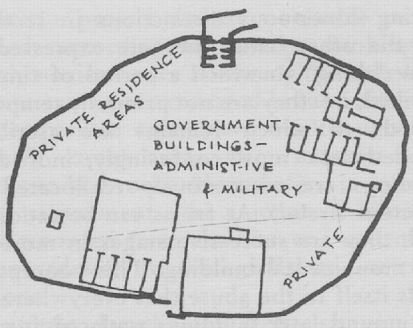


Fig. 5. Israelite Monarchy's transformation of populous, Bronze Age city into government administrative centre and garrison town.

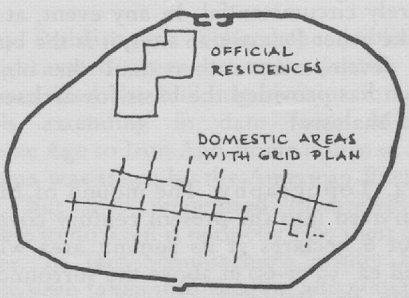


Fig. 6. Assyrian Provincial Capital with residential areas laid out on new rational grid lines.

B. C. M. passed by conquest into Syrian control and became the capital city of a province of the Assyrian Empire. Although the archaeological remains of this era were not well preserved, it seems that the large public building units of the Hebrew Monarchy were suppressed and the town redeveloped with something like an overall gridded street plan (an absolutist measure). Finally, in its last centuries under Persian rule, the urban status of M. decayed. Its town wall lapsed, and the open summit area became a vantage point for a fortress stronghold and manor houses or the like.

§ 5.2. *Public Works.* The most significant public utility required in large Palestinian towns on a mound was the provision of a water supply secure from hostile interfer-

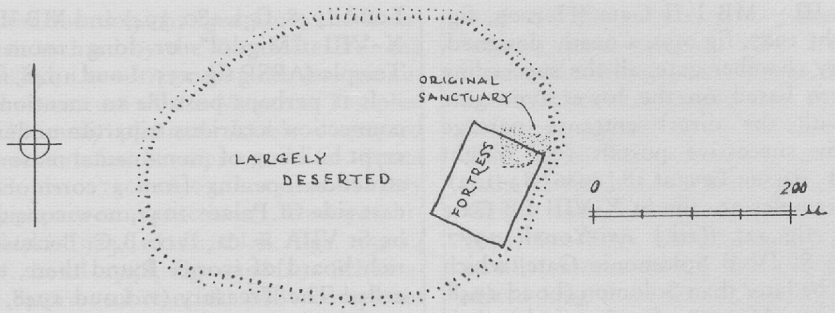


Fig. 7. Ruralisation in Persian times – no walls, no temple, the end of an enduring city.

ence. An interesting succession of such installations is preserved at M. demonstrating increasingly complex engineering. There were first of all, water steps down from the city gate to a nearby cistern controlled by fire from the gate towers. Then, probably in Solomonic times, a subterranean passage way was tunnelled under the city wall constituting a sort of concealed approach to the area of a spring on the hill slope below the city walls. Then later in Israelite times a very large scale rock cut shaft and tunnel provided a deep underground viaduct from the middle of the city direct to the spring itself which in turn could be closed to the outside world. As a further development the tunnel was recut to change its nature from a viaduct to the spring into an aqueduct bringing the water of the spring to the bottom of the shaft within the city.

R. S. Lamon 1935. – D. Cole, How Water Tunnels Worked, BAR 1984, 9–23. – Y. Yadin, in: BiAr. 33 (1970) 89 ff. – Wright 1987, 167–68, figs. 67, 70.

§ 5.3. *Fortifications.* There were enclosure walls of some sort or another at M. from the beginning until almost the end of its history. Their development gives a good conspectus of this most significant category of Palestinian building – which is *a fortiori* also the case for the city gate. The earlier EB wall (4045) of the EB Sanctuary Citadel was a very massive (4 m broad) rubble construction built in short (ca. 10 m) runs structurally separated from one another. Later by a doubling outer skin this wall became ca. 8 m thick and it is possible that this outer skin was extended to begin the circumvallation of the summit area (a run of ca. 1 km). Convincing records of this extended girdle date from ca. 1800 B. C. (MB IIA). From this time onwards there followed a series of walls and/or wall strengthenings which made use of the characteristic broken trace device of alternate salients and recesses (v. Wright 1987, figs. 84–87). This type of construction remained in vogue until the last days of M.'s existence as a walled city – i. e. for well over 1000 years. Thus, whether by accidents of discovery or not, the earlier (EB) fashion for curvilinear continuous trace walls is not demonstrated at M., but the subsequent (MB) ruling mode of the broken trace is pervasive. Other modes of vallation have been discussed, but they are at best of secondary significance – e. g. the so called glacis or plaster revetted scarp and the case-mate wall. The former comes into evidence in St XI (MB IIB) in its essential structural engineering rôle of revetting on extension to the city area (Wright 1987, p. 205). The case-mate wall, typologically held to be characteristic of early Israelite times, was identified by Yadin in a small sounding so as to reduce what he considered to be a typological anomaly (BiAr. 33, 66 ff., N. B. p. 88; (ed.) Avi-Yonah 1977, 846–53). The evidence has been controverted (Wright 1987, p. 206; Aharoni 1972, 302–311).

One of the main areas of deeper excavation (AA) took in the region of the city gate, which in this way was identified (Z. Herzog, Das Stadttor in Israel [1986] figs. 18, 36, 41, 42, 77–86, 99, 100; Wright 1987, pp. 200 ff.). Except for the earliest gate cleared, the St

XIII EB III – MB I–II Gate (Herzog, fig. 36; Wright 1987, fig. 95), a neatly designed, bent entry chamber gate, all the succeeding gates were based on the tower type gate house with the direct entrance passage barred by successive portals (cf. Wright 1987, figs., 94, 96; Levant 18 [1986] 83–102). Major examples are the St X-VIII LB Gate (Herzog, fig. 42; ([ed.] Avi-Yonah 1977, 855); the St IV B Solomonic Gate, which may well be later than Solomon (Loud 1948, figs. 105–07; Herzog, fig. 82; [ed.] Avi-Yonah 1977, 851) and the later *Breitbau* Mesopotamien style gates – Stratum IVA/III with three portals (Lamon/Shipton 1939, fig. 86; Herzog, fig. 83; [ed.] Avi-Yonah 1977, 851). These gates, like others of their type, are monumentally designed buildings incorporating a rational system of proportions expressed in dimensions of integral cubits (cf. Wright 1987, 120–125), and during monarchic times their fabric includes elements of finely dressed (ashlar) stone masonry.

The precise strata to which the "Solomonic" gate and its successors belong has become the subject of continuous revisions (for a summary, v. Herzog, pp. 101–08). This somewhat derivative controversy eventually has refocussed attention on the construction of the Solomonic Gate to wit its foundation engineering (Ussishkin 1980, 1–18; Y. Yadin 1980, 19–23), and the question has been summarised (Wright, ZA 74 [1984] 267–89).

§ 5.4. *Temples.* The deeply excavated area BB embraced the temple area of the pre-Israelite city. Here, a succession of six or more religious buildings of various forms were investigated, going back to the original Chalcolithic-EB Sanctuary (St XIX) with initiated the urban development of the site (for a conspectus of forms v. Wright 1987, 216–225, figs. 169, 170; Dunayevski/Kempinski 1973, 161–187). The most significant of these structures are: the St XIX Sanctuary, a twin broad room shrine in a walled enclosure (Wright 1987, figs, 40 & 126; Loud 1948, fig. 390); the group of three St XV "Megaron" Temples or columnar porch temples (Wright 1987, figs. 130, 131; Loud 1948, figs. 180, 394) and MB IIc–LB St X–VIII "Migdol" or long room Tower Temple (ABSP fig. 135; Loud 1948, fig. 247).

It is perhaps possible to mention in this connection a curious tripartite underground crypt building of monumental masonry construction opening from a corridor on the east side of Palace 2041, now considered to be St VIIA = ca. 1100 B.C. Because of the rich hoard of ivories found there, this was called The Treasury (v. Loud 1948, 31, fig. 75; Wright 1987, fig. 250). It could well be a ruler's (funerary?) cult place (cf. Wright 1987, p. 308; [ed.] Avi-Yonah 1977, 848–49). It is also very possible that an Early Iron Age complex 2072 of St Va located in the same region and containing a deposit of cult objects was in part a temple (v. Wright 1987, fig. 182; Loud 1948, 45–46, fig. 100). On the other hand, some of the early excavators and H. B. May wished to see the public building 338 of St IV (v. *infra*) as a temple because of various finds in its vicinity. However, it is virtually impossible to make any reasonable temple plan out of the remains of this building. May also tried to involve building IA further to the South in a general sacred area or sanctuary complex. This is a long hall-like building with the remains of two rows of very substantial monolithic pillars (standing stones). May wanted these as Masseboth, but they are probably of interest structurally, perhaps being examples of reinforcing of rubble walling by dressed masonry (cf. May 1935, 4ff.; [ed.] Avi-Yonah 1977, 848, 853).

§ 5.5. *Palaces and Public Buildings.* The excavations revealed a numerous and varied collection of public buildings of all periods. There was a good sequence of ruler's dwellings (Palaces). The Bronze Age buildings extend throughout the second mill., e.g. from St XVII Palace 3177 to the St VIII buildings 2044 and 5020 which, in fact, could well combine into a very extensive complex (cf. Levant 17, 165, fig. 5; Wright 1987, fig. 184). The basic design comprises assorted groups of apartments articulated about quite monumental rectangular courts. However, as previously mentioned, in LB

times, the location changed from the Temple Area to hard by the City Gate. For the MB period, i.e. surrounding the less monumental successors of the Megaron Temples, an ambitiously planned double courtyard palace scheme has been proposed (cf. Strata XII–XI, ca. 1750–1650), but this is very largely paper reconstruction (v. Dunayevski/Kempinski 1973, 161ff., N.B. figs. 13, 14 and cf. Loud 1948, figs. 398ff.). Schumacher's more substantial MB complexes (Nordburg, Mittelburg) probably belong in this connection (v. Schumacher 1908, Taf. II, IV, XVI, etc.).

With the Israelite organisation of M. into a regional capital, gubernatorial residences formed only one aspect of the diversified public building (for a good overall simple plan, v. [ed.] Avi-Yonah 1977, 848). Two residences or palaces have been clearly recognised, one (1728) by the (secondary) South Gate of the town and one (6000) near the main North Gate. The former stands in a large square compound provided with a monumental gate and enclosure wall (Lamon/Shipton 1939, fig. 52; Ussishkin 1973, 98, fig. 12; Wright 1987, fig. 189). The Northern Palace 6000 was partially cleared only (v. [ed.] Avi-Yonah 1977, 849–50). Both palaces could be articulated about a court but it is possible to interpret the more formulaic nature of the design as conforming to the North Syrian Bīt Ḫilāni pattern (Ussishkin 1966, 174–186; 1973, 78–105). However, this has been controverted, and there is also a somewhat similar residence building (338) by the East Wall of the city, which cannot be fitted into the Bīt Ḫilāni mould (v. Wright 1987, 276, fig. 198; Lamon/Shipton 1939, 47–49, figs. 49. 59). N.B., because of the associated objects, this latter building was originally taken as a temple (v. May 1935). Later under Assyrian rule the St III residences 1025 & 1369, now again in the Bronze Age palace area by the gate, appear more or less in the fashion of the courtyard building (V. Fritz, MDOG 111 [1979] 63–74; Wright 1987, fig. 197).

Even more notable than these official residences are other public buildings of the Israelite period serving various official purposes – fiscal, military, etc. Perhaps associated with the residences as palace counting houses, store houses, etc., are building blocks of a characteristic design, 1482 by the South Palace (Lamon/Shipton 1939, 9ff., 27 & figs. 12, 34) and 10 by the East Residence (ibid. fig. 6). These comprise ranges of long galleries with access and storage chambers (v. Wright 1987, 305, fig. 241; [ed.] Avi Yonah 1977, 852–853). However, most prominent of all features on the site are the systematized long three aisled, pillared structures. Occurring as individual units or combined in parallel into blocks, they form a widespread building type in Israelite times (v. Wright 1987, 307, fig. 244; Fritz, ZDPV 93 [1977] 30–45). However, the two complexes at M. (King Solomon's stables), one by the South Gate (1576) and the other near the North Gate (407), are very elaborate and extensive, ca. 50 m across (v. Lamon/Shipton 1939, figs. 34, 49; Wright 1987, figs. 266–248). While this type of open planning can be used for many (storage) purposes (cf. Z. Herzog, in: [ed.] Y. Aharoni, Beer Sheba, Tel Aviv 1973, 23–30), it is now clear that such buildings also served as stables (Y. Yadin in [ed.] F. M. Cross, Magnalia Dei [1976] 249–51).

§ 5.6. *Houses.* In spite of the extensive areas cleared, M. excavation did not reveal notable private housing complexes or well defined house types. Some Middle and Late Bronze Age houses (e.g. St XII–St VII) can be recognized in two areas (to the West of the City Gate in AA, and east of the temple in BB), while during the Assyrian period and later (St III–II) the South part of the tell (Area A) was shown to have been covered with domestic insulae. The Bronze houses are in general of squarish outline. There are plans something akin to the *Hofhaus* type (with central court) by the LB Migdol Temple (v. Loud 1948, St IX–VIII, figs. 242, 246, 401, 402). Another recognizable type of plan appears in a group of houses by the City Wall in St XII (ca. 1700 BC). These houses are clearly articulated into three main units set one behind the other with the central unit remaining fairly open to provide the main circulation, and the other units subdivided to give entrance apartments at

the front and living rooms at the rear (cf. Loud 1948, figs 23, 378). This in fact is the basis of the al-Amarna House schema (cf. Wright 1987, fig. 33). In the eighth and seventh centuries the private housing development of the south part of the tell comprised insulae of ca. 20 m × 50 m or, on occasion, ca. 20 m × 25 m. Characteristically there were two sizeable houses back to back in the smaller insulae, but individual house plans are not strongly patterned (v. Lamon/Shipton, 62 ff.; figs. 71–73).

§ 5.7. *Cemeteries.* Schumacher noted the presence of many (rifled) tombs about the skirts of the mound (Schumacher 1908, 165 ff.), and the Chicago Expedition found some late (mostly post occupation) graves in the surface layers of the summit (v. Megiddo I pp. 92 ff.). However, during the years 1925–32 successive areas on the S.E. slopes of the mound were cleared to bed rock so as to provide a vetted place for the enormous dumps. As a result of this, a great number of tombs were laid bare (identification numbers as high as 1250 appear in the report). About 150 tombs are described in more or less detail (v. Guy/Engberg 1938) with the following rough chronological distribution: 10 Chalcolithic, 10 EB, 50 MB, 50 LB, 30 Iron Age, 2 Roman and some indeterminable. They take a great variety of forms, e.g. natural or slightly adapted caves, rock cut chamber tombs, pit graves, cist graves both built and cut and simple inhumations (v. ibid., pp. 139 ff., Table 7). Of all these varied forms the most striking and characteristic was a type of multiple chamber rock cut tomb. This was entered by a vertical shaft giving onto a regularly planned assemblage of more or less rectangular chambers which opened on all sides from a central hall (cf. ibid., pp. 135–36, fig. 168). For the most part these were cut during MB times but were very often reused in the LB period. These graves, numerous though they are, are only a random area selection and in no way constitute a representative sample of burial procedures across the ages at M. However, they confirm that the ruling custom was extramural burial.

Nonetheless, some intramural burial occured, notably in MB times. In and under the *Mittelburg* Schumacher located three vaulted chamber tombs (two MB and one LB) built out of rubble masonry (v. Schumacher 1908, 14 ff., 75–77, pls. VI, XX; Galling 1977, 95, fig. 29). The construction varied. The LB tomb was corbelled in the Aegaean tradition, cf. the Rās Šamra Tombs (v. Wright 1987, 330, fig. 286 3). The MB tombs, on the other hand, approximate true domical vaulting and suggest a Mesopotamian mud brick ancestry (v. Wright 1987, 330, figs 274, 365). It has, of course, been suggested that these are kings' tombs (v. [ed.] Avi-Yonah 1977, 831; Davies 1986 a, 43–45).

Y. Aharoni 1972: The Stratification of Israelite Megiddo, JNES 31, 302–334. – ed. M. Avi-Yonah 1977: Encyclopaedia of Archaeological Excavations in the Holy Land III s.v. Megiddo, pp. 830–856. – G. I. Davies 1986 a: Megiddo in the Period of the Judges, Oudtestamentische Studien 24, 34–53; G. I. Davies 1986 b: Megiddo (a popular account). – I. Dunayevski/A. Kempinski 1973: The Megiddo Temples, ZDPV 89, 161–187. – (ed.) K. Galling 1977: Biblisches Reallexikon II s.v. Megiddo, pp. 213–218. – P. L. O. Guy/R. M. Engberg 1938: Megiddo Tombs (= OIP 33). – A. Kempinski, Megiddo. A City-State and Royal Center in North Israel, AVAM 40 (1989) 262. – R. S. Lamon 1935: The Megiddo Water System (= OIP 32). – R. S. Lamon/G. M. Shipton 1939: Megiddo I (= OIP 42). – G. Loud 1948: Megiddo II (= OIP 62). – H. B. May 1935: Material Remains of the Megiddo Cult. – L. B. Pritchard 1970: The Megiddo Stables, in: (ed.) J. A. Sanders, Fs. N. Glueck (Essays in honor ...) pp. 268–276. – G. Schumacher 1908: Tell el Mutesellim I. – D. Ussishkin 1966: King Solomon's Palace and Building 1723 in Megiddo, IEJ 16, 174–186; D. Ussishkin 1973: King Solomon's Palaces, BiAr. 36, 78–105; D. Ussiskhin 1980: Was the "Solomonic" City Gate at Megiddo built by King Solomon?, BASOR 239, 1–18. – C. Watzinger 1929: Tell el Mutesellim II. – G. H. R. Wright 1987: Ancient Building in South Syria and Palestine. – Y. Yadin 1960: New Light on Solomon's Megiddo, BiAr. 23, 62–68; Y. Yadin 1970: The Megiddo of the Kings of Israel, BiAr. 33, 66–96; Y. Yadin 1976: The Megiddo Stables, in: (ed.) F. M. Cross, Magnalia Dei, 249–251; Y. Yadin 1980: A Rejoinder, BASOR 239, 19–23.

G. R. H. Wright

§ 6. Kleinfunde.

§ 6.1. *Elfenbeine.*

Zu den wichtigsten Kleinfunden, die in M. gefunden wurden, zählen die Elfenbeine.

Es handelt sich hierbei um eine Kollektion von 382 Stück, die in dem westlichen Trakt des Palastes der Schicht VII A lagen.

Den größten Teil bilden Toilettengegenstände, wie Dosen bzw. Pyxiden, die als Schminkgefäße gedient haben, Kosmetikschälchen mit den dazugehörigen Spachteln, Löffel und Kämme. Daneben kommen aber auch reichverzierte Spielbretter, Möbelteile sowie Plaketten und Streifen vor, die u.a. auch Wände dekorierten. Diese Intarsien tragen interessante Darstellungen mit Vorführung von Gefangenen, Kampfszenen mit Streitwagen, eine „Prozession" von Männern mit Gänsen und eine Trinkszene u.a.

Die zuerst genannte Darstellung zeigt dabei mehr syrische als palästinensische/ägyptisierende Merkmale in den Antiquaria wie im Stil.

Eine Elfenbeintafel oder Plakette ist sogar als hethitisch oder zumindest als hethitisierend zu bezeichnen, denn sie erinnert in ihrem senkrechten Aufbau, den Dämonen mit nach oben gestreckten Armen und durch den oberen Abschluß, der von geflügelten Sonnenscheiben gebildet wird, an das Relief von Eflatun Pınar in Westkleinasien.

An pflanzlichem Dekor sind sehr zahlreich der Volutenbaum und die Lotos-Palmetten-Girlande vertreten.

Diese Elfenbeine sind älter als die aus Assyrien allgemein bekannten und stellen eine Vorstufe zur Gruppe der sog. phönikischen Elfenbeine dar.

Den wichtigsten Hinweis für die Datierung gegen Ende des II. Jts. v. Chr. bietet eine Kartusche Ramses' III. (1183–1152 v. Chr.) auf einem der Elfenbeine.

§ 6.2. *Keramik.*

Besonders in Gräbern, die den Schichten X–VII zugeordnet wurden, fand sich die reich bemalte, sog. Bichrome Ware, zuerst mit geometrischen Mustern (VIII), später dann mit den typischen Fisch- und Vogeldarstellungen (ab IX). Sie wird in VII A durch die Philister-Keramik abgelöst.

G. Loud, The Megiddo Ivories (= OIP 52, 1939). – H. Weippert, Palästina in vorhellenistischer Zeit, HdA II, 1 (1988) 329ff. – C. Epstein, Palestinian Bichrome Ware (1966).

B. Hrouda

Meher Kapısı (= „Mithras-Tor"), auch unter den Namen Taş Kapı „Steintor" oder Çoban Kapısı „Hirtentor" bekannt. Architektonisches und epigraphisches Denkmal aus der gemeinsamen Regierungszeit von Išpuini* und Menua* (ca. 820–810 v. Chr.). Lage: etwa 5 km östlich von Van Kalesi (der urartäischen Hauptstadt Ṭušpa*), zwischen dem Dorf Akköprü und dem Hügel von Toprakkale*.

Dieses Freiluftheiligtum besteht aus zwei benachbarten Felsanlagen, die ca. 15 m über der Ebene im Kalkstein eines Ausläufers der Zımzımdağ-Kette gehauen sind. Das Hauptdenkmal ist eine 5,32 m hohe, 3,15 m breite und 1,30 m tiefe rechteckige Nische mit dreifacher Einrahmung, deren Frontwand (4,74 m × 1,96 m) von einer 94-zeiligen Inschrift fast völlig bedeckt ist. Die dreifache Einrahmung der Nische und zwei ebenfalls in den Fels gehauenen Stufen geben das Tor des weitverbreiteten urartäischen Turmtempels (*susi*) wieder; die Inschrift bezeichnet ohnehin diese Anlage „Ḫaldi-Tor", was auf den Glauben an eine Epiphanie der Gottheit aus dem Berg hinweisen dürfte. Eine weitere, ähnlich aussehende Felsnische haben dieselben Herrscher in Aşrut-Darga (Yeşilalıç*), 30 km östlich von Van, errichtet. Der zweimal wiederholte Keilschrifttext erweist die Nische von Meher Kapısı als das Hauptdenkmal der urart. Religion (eine Art „Yazılıkaya"* ohne Bilder für die Hauptstadt Ṭušpa). Die lange Opferliste bietet das ganze urart. Pantheon und zugleich die Rangordnung der Götter mit den jedem einzelnen in abnehmender Menge zustehenden Schlachtopfern. Dem Nationalgott Ḫaldi* (s. Nachträge) allein werden Zicklein „gerissen" und Rinder und Schafe geschlachtet (Ovetaurilia). Unmittelbar nach ihm werden der Wettergott Teišeba* (= hurr. Teššub) und der Sonnengott Šiuini* (= (?) hurr. Šimigi) erwähnt, die Rinder und Schafe erhalten und mit Ḫaldi die obere Göttertrias des Pantheons der urart. Dynastie bilden. Opfer von Kühen sind für die weiblichen Gottheiten (angefangen mit Ḫaldis Gemahlin 'Arubani) vorgesehen. Die etwa 80 Namen von Göttern und Hypostasen, von vergöttlichten Eigenschaften (des Ḫaldi) und abstrakten Begriffen, von vergöttlichten Bergen und ande-

ren geographischen Elementen spiegeln einerseits die territorialen und machtpolitischen Verhältnisse der Zeit Išpuinis, andererseits eine starke Entwicklung theologischen Systemdenkens wider.

Der in der Liste deutlich werdende Synkretismus scheint die Funktion gehabt zu haben, die verschiedenen Völkerschaften und Sippen des neugegründeten Reiches zusammenzuhalten und – bei Anerkennung der theokratischen Autorität Ḫaldis, des Gottes von Muṣaṣir* – unter die Führung des Herrscherhauses des Sarduri* zu stellen. Die noch weitgehend unklare Rahmenformulierung des Textes spricht von einem nicht näher bestimmbaren „Monat der Sonne", in dem die aufgelisteten Schlachtopfer stattfinden sollten – offensichtlich auf der daneben liegenden Terrasse. Auch sind im letzten Teil des Textes weitere jahreszeitlich bedingte landwirtschaftliche Opferanlässe, vor allem in Verbindung mit dem Weinanbau, erwähnt.

Rechts unterhalb der Nische liegt die zweite damit verbundene Felsanlage, nämlich eine Felsterrasse (ca. 20 × 3/4 m), aus deren schiefer Vorderwand eine völlig anders aussehende rechteckige, 5,40 m breite und über 3 m hohe Nische gemeißelt wurde. Diese ist durch einen waagerechten Vorsprung in zwei Teile geteilt, und unten ist aus dem Felsen eine lange Sitzbank herausgearbeitet worden, wie im Freilichtheiligtum von Hazine Kapısı am Nordabhang des Van-Felsens (s. Van*). Ferner sind auch Reste einer Felstreppe, die zur Terrasse hinaufführt, erhalten geblieben.

Es liegt nahe zu vermuten, daß diese Felsterrasse, die keine Inschrift enthält und daher nicht mit absoluter Sicherheit zu datieren ist, ebenfalls in der Zeit der gemeinsamen Regierung von Išpuini und Menua entstanden ist und für die in der Inschrift verkündeten Operrituale bestimmt war.

F. E. Schulz, Mémoire sur le lac de Van et ses environs, JA 1840, 257 ff., bes. 300–305 (Inscr. XVII), Pl. IV; CICh. 18 = UKN 27 = HChI 10. – F. W. König, Archiv für Völkerkunde 8 (1953) 142–171; ders., Fs. J. F. Schütz (1954) 59–68. – G. A. Melikišvili, Or. 34 (1965) 441–445. – M. T. Tarhan/V. Sevin, Bell. 39/155 (1975) 401–412 (Abb. 1–12). – V. Sevin/O. Belli, Anadolu Araştırmaları IV–V (1976/77) 367–393. – M. Salvini, Annuaire EPHE 97 (1988/89) 175–178; 98 (1989/90) 198–201.

M. Salvini

Mehl.

§ 1. Introduction. – § 2. Lexicon. – § 3. Technology. – § 4. Varieties. – § 5. Geographical and chronological distribution. – § 6. Grain, flour and bread. – § 7. Containers and conservation. – § 8. Uses.

§ 1. Introduction. Flour can be obtained either from cereal seeds or from dry vetches and legumes. The latter kind of flour was rarely used as food in the Near East (and is not considered here), but it often played an important role in ritual and cultic practice. In modern times, cereal flour is made primarily from the endosperm of the kernel, which represents approximately 85% of its volume (the other 15% includes the bran and the germ of the grain); ancient milling techniques, however, never succeeded (even in Roman times: see L. A. Moritz, Grain-mills and Flour in Classical Antiquity [1958]) in separating the endosperm from the rest of the seed, so that sifting was the only way of reducing the rate of husk contained in the flour. Finer grades of the product were therefore obtained through repeated sieving after grinding or crushing, without prior extraction of the best edible part of the seed. This fact had obvious consequences in the quality of the food, since the inclusion of germ in the flour lowers baking performance and reduces storage life because of the presence of oil in the germ. Different grades of flour resulted from the sieving process. Due to the use of mortars and grinding stones in the milling process, the difference between middlings and fine flours concerned more their suitability to specific dishes than their food value.

§ 2. Lexicon. The general word for flour is *qēmum* (**qamḥ-*) in Akkadian and zì(d) in Sumerian. (For the shape – sometimes vertical, sometimes oblique – of the sign ZÍD in Pre-Sargonic texts see LAK 794; RÉC 469; UET 2 Pl. 31 No. 386 a; Y. Rosengarten, Répertoire No. 256 and pp. 127–128). The Akk. loanword (*i*)*simmānum* from Sum. zì-mùnu, points to a pronunciation /izid/ of the Sumerian term (S. Lieberman, HSS 22 [1977] No. 368, 369). Phonetic spellings zú-ú and zú-da are

attested in the Rās Šamra fragment h of Ḫḫ. XXIII 3–4 (MSL 11, 74). Logographically, *qēmum* is expressed in the Akk. texts by ZÍD and ZÍD.DA (occasionally by ZI.DA: see CAD Q s.v. *qēmu*).

As concerns the treatment of the item "flour" (zì) in the Lexical lists, one has to refer to Ḫḫ. XXIII v 1–18 (MSL 11, 75–76) and to Ḫḫ. XXIII fragm. h (from Rās Šamra), 3–18 (MSL 11, 74–75). Some of the entries of this fragment should fall into the gap between col. iv and v of Ḫḫ. XXIII. Another small fragment comes from Emar, but it is difficult to locate it in the sequence (D. Arnaud, Emar VI.4, 560: 48′–55′). Additional material is provided by the Forerunners, e.g., the Nippur Forerunner MSL 11, 118 section 5 and the OB Forerunners MSL 11, 148: 42–67; MSL 11, 154: 152–171; MSL 11, 162, iv 1′–7′.

The bilingual entries of Ḫḫ. classify flour according to different criteria:

1. types and quality (*qēmum* "flour" in general, *tappinnum* "barley flour", *simdātum / sumīdātum* "a type of groats" [CAD S s.v. *samīdu* B; AHw. s.v. *samīdum* I, but also *sumīdātu*], *kukkušum,* a cheap type of flour);

2. food preparation (*sīkum* [CAD S s.v. *sīku* B, but cf. AHw. s.v. *ziqqu* V], *isqūqum, takkasû.* Spellings in fragment h are *zi-iq-qi, as-gu-qi, ta-ḫa-zi*);

3. processing (*ḫamšu* "crushed" [see AHw. s.v. *ḫam/nšu* II and *ḫamāšum* I], *napû* "sifted");

4. practical uses, i.e., both as food (*iprum* "ration", *ṣidītum* "travel provision", *šupēltum* "exchange") and cultic material (*maṣḫatum,* etymologically "a type of flour 'drawn' into a vessel or 'scattered' upon a victim as an offering" [see discuss. in CAD Ṣ s.v. *ṣahātu*]), also with reference to a ritual or magic destination (*maqqītum* "libation", *sirqum* "offering" [AHw. 1037b s.v. *serqum*], *zisurrû* "a magic circle made of flour", *qēm šigarim* "flour for the lock", *ēdadû* "(flour) offering" [see Lieberman, HSS 22, No. 158]);

5. colour (*ṣalmum* "black", *peṣûm* "white");

6. diseases (*mē / kalmatum laptum* "affected by water / by the vermin").

Moreover, a section of Ḫḫ. is specifically devoted to the "groats", nì-àr-ra = *mundum,* and their varieties: Ḫḫ. XXIII iv 25–30 (MSL 11, 74; compare the OB Forerunner MSL 11, 154: 139–143). The meaning „Feinmehl", still retained for *mundum* by AHw. 673a, was rejected by B. Landsberger, AfO 18 (1957/58) 339–340, who first suggested it in OLZ 1922, 340ff. (see below, § 4). Groats are qualified by lexical entries such as *damqum* "good", *zakûm* "pure", and *kab*[*tum*] "dense" (or *kab*[*rum*] "thick"?: see CAD K 25a; AHw. 417b).

§ 3. Technology. Texts describing analytically the process of making flour are unfortunately lacking in the Sumero-Akkadian literature (for Hittite sources see H. A. Hoffner Jr., Alimenta Hethaeorum [1974] 134ff.). We know, however, that all over the Fertile Crescent the technology was conservative in this regard. Before the introduction of the rotary mill, which allowed at a higher or lower degree of refinement of the final product (Forbes, Studies in Ancient Technology, III, 145–148; Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina, III, figs. 47–51, 62), flours and meals were essentially obtained either by crushing the grain seeds in a mortar or rubbing them on a grind (Getreidemühle*). The recent discovery of a well preserved milling installation at Ebla, in the 2nd Mill. Western Palace Q (L. 3135), gives a good example both of the tools typically used for grinding – basalt grinding stones and saddle querns – and of the setting of a palace mill (P. Matthiae, Ebla: un impero ritrovato [1989²] 170, fig. 88).

The milling process might have been slightly different for wheat and barley due to the specific morphological features of the grains. A differentiated treatment was certainly applied to these cereals at a previous stage, namely that of obtaining de-husked grains prior to the grinding. As shown by *Fig. 1* and suggested by ethnographical data (see G. Hillmann, BSA 1 [1984] 114–152), pestles, mortars, and grinding stones were employed in different steps of the cereals' processing chain: for pounding the spikelets of glume-wheats (such as einkorn wheat and emmer wheat) and for de-hulling the grains of barley (R. Ellison, JESHO 27 [1984] 90f.). It is probable that these operations were carried out by using large size pestles made of wood, at least in those areas where stone was rare and expensive (J. N. Postgate, BSA 1 [1984] 107–108; bibliography on the Sumerian and Akkadian lexicon of pestles and mortars in P. Steinkeller, FAOS 17 [1989] 36–42: giš-gana = *bukannum*; ^{giš}nága-zì-gaz = *madakku*; naga/naga$_4$ = *esittum*).

In addition, parching as well as pounding was often performed in successive stages of the milling process (de-husking and treating barley and wheat grains), as is attested by some of the terms for grain and flour: e.g., še-sa "roasted barley", dabin-sa "toasted-barley flour", etc. (Hrozný, Getreide, 78, 99; cf. Akk. *qalītum* and *laptum*). For Akkadian *qajātum* "a parched grain" (CAD Q 54b

with ref. to *gajātum* and *kajātum*), attested from the OB period onward; cf. the Eblaite lexical equivalence še-bil = *ga-a-tum* (MEE 4, 672), which can be explained as *qalâtum* "roasted barley" (cf. CAD Q, p. 69 s.v. *qalû*, lex. sect.). The relationship between *qamûm* I "to burn" and *qamûm* II "to grind" in Akkadian (CAD Q s.v.; cf. AHw. s.v. *qemûm, qamû* III) possibly rests on the fact that the burning of grain was sometimes preparatory to the grinding (J. Cooper, Angim, 131. In the "Ebla Vocabulary" MEE 4, 169, *ga-ma-u$_9$(-um)*, *ga-ma-um* corresponds to mu$_{11}$, as a forerunner of mù = *qamûm*: see G. Conti, QuadSem. 15 [1988] 38.

Since the lexicon of mills refers to a variety of different flours, it is probable that different specific tools and techniques were applied in order to obtain a more or less refined product. OB texts, for example, distinguish among millstones (NA$_4$.ḪAR = *erûm*) made for coarse *tappinnum* flour, for fine flours (ZÍD SAG, ZÍD.GU), for *isqūqum* flour, etc. (A. Salonen, Hausgeräte I [1965] 50–56; CAD E 324a s.v. *erû*). The fact that different materials were often used for the upper and lower millstone (M. Stol, On Trees, Mountains, and Millstones [1979] 83–93) had obvious relevance to milling technology.

The connection between grinding procedures and flour varieties is also apparent in the Akkadian vocabulary: if *qēmum*, as a general term, is the result of the action of *ṭênum* "to grind", other terms – such as *mundum/sindu* (= nì-àr-ra), *samīdum* (AHw. s.v. *samīdum* I), and *ḫašlātum* (AHw. s.v. *ḫašlum/ḫišiltum* – refer to the making of groats (see below). As regards the technical usage of *samādum* (= mur, ara$_5$), see refs. in CAD S 107a and esp. VS 7, 170: 3–4, where *še'um ana samādi* "barley to be ground into groats" is opposed to *ŠEum ana ṭêni* "barley to be ground into flour" (cf. in the Ebla Vocabulary MEE 4, 656 še-àr-àr = *da-'à-núm/nu-um*, /ṭaḥānum/ "to grind": M. Krebernik, ZA 73 [1983] 25). As for *ḫašālum* (= kum, gaz), see discussion in ARMT VII 258f. From a technological point of view, the difference in meaning between *ḫašālum* and *samādum* is difficult to grasp (Postgate, BSA 1 [1984] 107).

Akkadian *marāqum* is generally applied to legumes and seeds for medicinal use, but as a loanword in Sumerian (mára-ka), it refers to a specific way of processing flour (zì-IŠ nì-àr-ra mára-ka "coarse *kukkušum* flour to crush into groats": M. Cooper, ASJ 7 [1985] 115–116; cf. J.-P. Grégoire, Archives adm. sum. 135 vi 37–38: nì-àr-ra már-ra àr-ra "(women) crushing groats in a mortar" [Ur III]).

Sieving operations (*napûm, šaḫālum* = sim) usually follow the crushing of the cereal seeds (*ḫašālum*; cf. J. Bauer, AWL 651 s.v. še-GAZ; also zíz-GAZ: Y. Rosengarten, Le concept sum. de consomm. [1960] 70 note 2) and can be performed before, as well as after, the grinding (CAD N/2, 327a). The lexicon of sifters (*nappûm, nappītum*), however, does not seem to be specialized, and references to these tools – when they are used for flour – are scanty, even in the economic texts. Note, however, the occurrence of a *nappītum*-sieve for groats (gi-ma-an-sim nì-àr-ra: Straßburger Keilschrifttexte 38 rev. 9–10, cf. SLB 1/2 30, 11–13 and p. 45 ad 13) and the lexical ref. to a sieve for gu-flour (MSL 7, 43, b).

§ 4. Varieties. The richest inventory of flour varieties is attested in the Ur III administrative texts. This is hardly by chance, since it is probable that both improvements in and a specialization of milling techniques took place in Mesopotamia toward the end of the third millennium. This is reflected in the abundance of terms referring to flour components and preparations. Excerpting from the bulk of textual documentation, one may cite the example of a long record such as H. Limet, Textes sum. de la III^e dyn. d'Ur (1976) N° 108 (distribution of food staples and objects to palace dependents, possibly from Umma), listing the commonest varieties of breads and flours generally used at that time. The attested items will be discussed hereafter (mostly in alphabetical order) as a survey of the flour nomenclature attested in the Syro-Mesopotamian cuneiform sources.

1. eša (A.TIR) = Akk. *sasqûm* (probably not a Sum. loanword: Lieberman, HSS 22, 16 note 38), a fine grade flour (not a cereal or spicy product, as proposed by Oppenheim, AOS 32 F 12, then followed in many translations), mostly derived from emmer-zíz and zíz-AN: see, e.g., Contenau, Umma 20: 2; Limet, Texts sum. de la III^{e} dyn. d'Ur 92: 5 f.; ARM XII 1: 11 f. (On the difference between zíz "(unprocessed) emmer" and zíz-AN "husked emmer" see lastly Powell, BSA 1 [1984] 52). Different qualities are listed in the Nippur and OB Forerunners to Ḫḫ. XXIII (MSL 11, 117–18, section 4; 148 ii 67–69). In Ur III and OB texts it occurs as a fine flour delivered for provisions (E. Sollberger, TCS I, p. 117 s.v.) as well as for ritual offerings (UET 3, esp. 149; B. Lafont, Doc. adm. sum. 88: 3; 223: 4; Grégoire, Archives adm. sum. 106: 3 [eša-sig$_5$]; Sigrist, Les *sattukku* [1984] 15; in general Hrozný, Getreide, 122 ff. and F. Blome, Opfermaterie [1934] 231). The latter becomes the only attested destination after the OB period (CAD S 193 f.).

The good quality of this flour (price in Ur III: D. C. Snell, Ledgers and Prices [1982] 138) is also suggested by the relatively small quantities that are usually issued to men and gods (see, e.g., WMAH 143 pass., where the ratio between dabin and eša flour is 6:1 or 5:1; or Walters, Water for Larsa 59: 6, where the ratio between *sasqûm* and zì-gu flour is 10:1). In the Mari and Šaḫar Bāzār texts *sasqûm* is frequently included among the cereal staples for the royal meal (*naptan šarrim*), and can either designate the flour itself, or a sort of cake and beverage (*mê sasqîm*) made of it (Bottéro, ARMT VII p. 263 f.; Birot, ARMT XII p. 11). When the determinative NINDA is missing, eša may still represent a solid (baked?) food, as is demonstrated by several OB records listing amounts of dabin or zì-gu flours "(for preparing) baskets (^{gi}pisan) of *sasqûm*" (D. O. Edzard, Tell ed-Dēr [1970] 164; see also CAD S 193 a s.v. *sasqû*, usage a). Moreover, the use of eša flour for the preparation of soups is attested by lexical entries such as tu$_7$-eša, tu$_7$-eša-sig$_5$ (MSL 11, 113: 14–15; 152: 22–23).

The parallelism *maṣḫatum* // *sasqûm* in the ritual texts (see, e.g., the Mari ritual, RA 35, 2 i 21, 23 and cf. the inscription of king Takkil-iliššu of Malgium: ZA 68, 115: 50) says very little about the nature of *sasqûm*, i.e., its grinding technique. *maṣḫatum* (= zì-ma-ad-gá, attested from the OB period on) is in fact a cheap flour used almost exclusively for ritual offerings (consider the co-occurrence *maṣḫatum* / *maqqītum* "libation": discuss. in ZA 68, 120 f. ad 45–46) and only occasionally for food deliveries. Since the *maṣḫatum* flour is described as a powder very suitable for being mixed with liquids and poured upon the victims, it is possible that the *sasqûm* flour had these same characteristics of fineness and lightness. The beverage called *mê sasqîm*, "water of s." (an infusion?), seems in fact to have been used especially in ritual ceremonies (AHw. 1032 a; CAD S 193 b; cf. W. Mayer, Gebetsbeschwörungen [1976] 488 f.).

2. dabin = Akk. *tappinnum* "barley grits", a coarse-grained flour made of barley (AHw. 1321 a; L. Hartmann/A. L. Oppenheim, JAOS Suppl. 10 [1950] 32, 53). The difference between dabin and zì-gu, frequently attested together (e.g., PBS 7, 51: 10; YOS 2, 152: 6; ARMT XXIII 71: 7′; other refs. in Birot, ARMT XII p. 11), lies in their being a coarse and a fine kind of flour respectively, both made from the same cereal. As a kind of semolina, dabin was either cooked or baked, and was therefore very suitable for travel provisions (e.g., Grégoire, Archives adm. sum. 173: 22; Lafont, Doc. adm. sum. 91: 7; 191: 17 [dabin-gu]). In the OB texts from Dēr, dabin and zì-gu are frequently used for preparing sweet cakes (*mutqûm*; also at Mari: see refs. in AHw. 688 b; CAD M/2 302 a) and eša-food (see above) – probably breads in this context, since they were stored in baskets (Edzard, Tell ed-Dēr, p. 164). Other kinds of breads made of dabin-flour have not been clearly interpreted (for ninda-DU$_8$ see Oppenheim, AOS 32 C 8: "bread made of bran", questioned by Edzard, o.c., p. 166. Here DU$_8$ means probably "baked", not "bran" = *tuḫḫum* [AHw. 1366 b with lit.]).

dabin-flour could be occasionally obtained from toasted barley (dabin-sa), according to a milling procedure also used for other kinds of meals (e.g., zì-sa(-a) // še-zì-sa in the Ebla texts: A. Archi, AoF 13 [1986] 205. Cf. ŠE.SA.A = *laptum* [AHw. 526 a s.v. *lābtum*; CAD L 96 b s.v. *laptu* B, but also *labātu*, with discuss.] and *qalītu* "roasted barley"). For dabin-sa see e.g., TUT 126 ii 21; Limet, Textes sum. 108 i 12, vi 27; UET 3 s.v.; for dabin-sa-a list of refs. in Oppenheim, AOS 32 B 9.

3. nì-àr-ra = Akk. *mundum* (*sindu* < *simdu* in the Pract. Voc. of Assur: see Landsberger, AfO 18 [1957–58] 339–340 ad l. 193) "(emmer) groats". In Pre-Sargonic Girsu nì-àr-ra is replaced by the Akkadian loanword mun-du, indicating an ingredient for making beer which is also used for breakfast offerings (Landsberger, Der kultische Kalender [1915] 54 note 9; Rosengarten, Le concept sum. de consomm. 284 f. note 2; Powell, ZA 76 [1986] 12 ff. contra Bauer, AWL 411 ad i 1; skeptical about the connection between mun-du and *mundum* is the CAD M/2 202 b s.v. *mundu*). The lexical entry tu$_7$ nì-àr-ra (MSL 11, 152, 15, 7) suggests that emmer groats could also be used in the preparation of soups.

nì-àr-ra is the product of *samādum* "to grind into groats" (Landsberger, OLZ 25 [1922] 337–344), as it is explicitly pointed out in several documents, esp. in the Old Babylonian period (CAD M/2, 201 b, usage b). For Pre-Sargonic and Ur III references see G. J. Selz, FAOS 15/1 [1989] 360 with lit. (The equivalence nì-àr-ra = *samīdu* suggested by Grégoire, Archives adm. sum. p. 177 ad 135 vi 38 is, however, unapplicable in the OB texts: see SLB 1/2 30, 11 f., where the two terms occur in the same context). A good inventory of the attested varieties of "groats" can be found in TUT (see also Hrozný, Getreide 101, 130 ff.). According to these texts, groats can be derived from emmer (zíz, zíz-AN), and ground as an "ordinary" (gin), "second quality" (ú s) or "good quality" (sig$_5$) product.

4. zì-ba-ba "flour for porridge". According to PSD B 17: a type of barley flour attested as such only

in pre-OB Sum. economic texts, esp. Sargonic and Ur III (variant writings ba-ba-za and ba-ba-da in post-OB Sum. lexical texts). Probably, a fine grade product (Hrozný, Getreide 101 ff.) that was issued on special occasions, also for making breads (ninda-ba-ba: see B. R. Foster, Umma [1982] 103 and 165 note 51 with refs.). In Ur III texts it is often qualified as sig_5 "of good quality" (e. g., UET 3 s. v.; TUT 121 vii 6; 127 ii 14; Grégoire, Archives adm. sum. 106: 1.4 with lit.; MVN 6, 35 obv. 4; 358 obv. 4). Akkadian *pappāsum* (Sum. loanword from ba-ba-za, attested in all periods) was also a flour – at least at Mari, where the quantities of barley from which it is obtained (ŠE pa_4-pa_4-*su*) are about 1/3 higher than the resulting product (ARMT IX pp. 293–294 and 280 note 6).

5. zì-gu, a very common sort of flour made of barley. The interpretation "pea flour", suggested by Oppenheim (AOS 32 E 29, p. 54) has proved incorrect, even if it has been followed more recently (e. g., S. T. Kang, SET, pass.; Walters, Water for Larsa 59: 4). In spite of the doubts raised by some scholars (I. J. Gelb, OAIC 244; Grégoire, o. c. 107 ad l. 1; G. Pettinato, SVS I/3 [1985] s. v.), the translation "zerriebenes (?) Mehl (ein feineres Gerstenmehl)" offered by Hrozný (Getreide 200) is very sound. In fact, one is dealing with a kind of flour finely crushed (gu = *sīkum* "powdered": Ḫḫ. XXIII v 19; cf. Selz, FAOS 15/1, 246 ad 5: 7–8), of a better quality than dabin "barley flour" (see above and Edzard, Tell ed-Dēr, p. 164 and Nr. 152:6). In Lafont, Doc. adm. sum. 218 – list of foodstuffs delivered as provisions to the king's cook – amounts of zì-gu, $zì\text{-}sig_{15}$, and dabin are issued according to the ratio of 1:2:3.

gu-flour is attested from Pre-Sargonic and Sargonic times (Foster, Umma 103–106; H. Waetzoldt, BSA 2 [1985] 91 ad 15; for Ebla see Archi, AoF 13 [1986] 205, and Milano, ARET 9 p. 410 s. v.; passim in the Ur III texts) until the end of the OB period (Birot, ARMT XII p. 11). The occurrence of several varieties of zì-gu in Neo-Sum. economic texts clearly demonstrates the popularity of this sort of flour during that time. (For qualifications see the Index of UET 3, p. 192 s. v. zì-gu: dub-dub, gal-gal, sig_5, tur, tur-tur. Add the other qualifications listed by Hrozný, Getreide 200b–201a: zì-gu-gin, zì-gu-ús, zì-gu-LUGAL "ordinary, second quality, royal quality gu-flour". For zì-gu-ba-ba-sig, "gu-flour for good quality porridge" see Oppenheim, AOS 32 E 29). Bread made of gu-flour is alternatively written as ninda-zì-gu or ninda-gu (Bauer, AWL, p. 226 ad Nr. 65 ii 1; Selz, FAOS 15/1 361 ad 143 i 1).

It is probable that the type of flour called zì-gu-KAL (Hrozný, Getreide 109 ff., 127) was processed in the same way as the zì-gu flour, i. e. "finely crushed" (gu) and then made to bread as ninda-gu-KAL (cf. Bauer, AWL, p. 230 ad Nr. 67 i 1). In this case KAL (sig_{15}) would refer to the staple employed – mostly emmer in Pre-Sargonic texts (Powell, BSA 1 [1984] 54; Selz, FAOS 15/1, 246) – not to the alleged "thickness" of the product (so Rosengarten, Le concept sum. de consomm., p. 74 f.).

6. zì-gú-nida(NUNUZ), "flour made of gunida emmer" (gú-NUNUZ = $gú\text{-}nida_X$ = *gul(u)būtu*: cf. M. Civil, StOpp. 78. Grégoire, o. c. 148 ad 106: 2; and esp. Powell, BAS 1 [1984] 53–56). In spite of some wrong assumptions about the specific features of this flour, one still has to rely on what has been correctly observed by Hrozný, i. e., that in Ur III flour lists it often follows a good quality barley meal, $zì\text{-}ba\text{-}ba\text{-}sig_5$ (Getreide 100–102). As a result, one is probably dealing with a kind of fine flour derived from emmer instead of barley.

7. zì-kukkuš(IŠ) = Akk. *kukkuš(t)um, kakkušu* (AHw. 500b; CAD K 500a; Lieberman, HSS 22, 361), "a type of flour" (also used for kukkuš-breads and porridges) whose occurrences in administrative texts date to the Ur III period only (Steinkeller, ZA 69 [1979] 186; Cohen, ASJ 7 [1985] 115 N. 39). The lexical equivalence of Akk. *kakkušu* with $nì\text{-}àr\text{-}ra\text{-}bu_5$-$^{bu\text{-}bu}bu_5$ qualifies this flour as a sort of groats (cf. § 3). For zì-kukkuš-ba-ba "*kukkuš*-flour for porridge" see Hrozný, Getreide 104, 106 (s. v. zíd-sahar-ba-ba), PSD B 17 (s. v. zì-milla-ba-ba) and Steinkeller, o. c.

8. zì-kum (also $zì\text{-}kum/kum_4\text{-}ma$: cf. Selz, FAOS 15/1, 246) = Akk. *isqūqum*. The inference that this would be a coarse type of flour is based on the equivalence kum = *ḫašālum, ḫašlum,* which is not conclusive in this regard. Contrary to what is stated by the CAD I 203a, zì-kum and zì-gu are not graphic variants attested in different periods, but different words which often occur together (Bauer, AWL 182 f. ad Nr. 42 iv 3, Birot, ARMT XII p. 11). In the Old Akkadian texts a spelling zì-gúm is documented for this kind of flour along with the more common zì-kum (Gelb, MAD 3, 307; Foster, Umma 165 n. 54). References to the *isqūqum* flour are frequent in OB texts, and particularly rich in the Mari and Nuzi texts. At Mari it is often recorded in small amounts (*naptan šarrim* reports) which suggests it is a fairly good quality product used for special dishes (Bottéro, ARMT VII p. 262 f.). The use of *isqūqum* for ritual purposes, in combination with other foodstuffs (CAD I 202b), leads to the same conclusion.

9. $zì\text{-}munu_3$ = Akk. (*i*)*simmānum* "flour and malt", the typical barley product for the brewing of beer (Malz* § 9 with refs.; discuss. in CAD I 194–195 s. v.). The occurrence of zì-mùnu along with other flours and beverages (e. g., kaš, dida), especially in the Ur III period, indicates that at that time the word was primarily understood as the ingredient for making beer, as it was in earlier periods. The secondary meaning of "travel provision", already attested in the Ur III records (e. g., Sollberger, TCS I, p. 190, 807; A. Falkenstein, NG II 215: 35), becomes predominant in the OB period (refs. in CAD I 193b; AbB 10, 131: –18; J. M. Durand, MARI 3 [1984] 142). Travel food was often delivered as solid flour to be transformed during the journey into either baked or semi-liquid and liquid food – breads, porridges, beer.

10. $zì\text{-}sig_{15}$(KAL), a type of flour which has been interpreted in different – sometimes opposite – ways, i. e., either as a kind of "coarse flour", on the basis of

the lexical equivalence with Akkadian *ḫišiltum* (see Sollberger, TCS I, p. 167, 619; Bauer, AWL 423 ad Nr. 153 ii 3; Pettinato, SVS I/3 s.v. zì-šik$_x$), or as a fine flour ("erstklassiges Mehl": Hrozný, Getreide 201a and ŠL 536, 197; "the finest sifted flour": Cooper, ASJ 7 [1985] 113). Other translations are more cautious: "KAL flour" (Oppenheim, AOS 32, 136–137) and "(specially) ground flour" (Foster, Umma 13). The etymological translation based on *ḫašālum* "to crush" can be misleading if one considers that the amount of zì-sig$_{15}$ ground in one day was only a little more than the amount of a fine quality flour processed in the same time (Ur III texts cited by Powell, BSA 1, 55). The reading sig$_{15}$ (also rendered as sig/k$_x$ or šik$_x$ in the assyriological usage) is based on Ḫḫ. XXIII v 20 (MSL 11, 76).

This type of flour is already well known in Pre-Sargonic and Sargonic texts (e.g. Bauer, AWL 665 s.v. zíd-sig; Limet, Doc. Agadé 15: 2, 4; 17: 7; Nik. II 40: 1; 41: 1; 42: 2) and was often used for making bread (Sigrist, Les *sattukku* 14). The opinion of Selz, FAOS 15/1, 246–247, that sig$_{15}$ refers to the type of cereal staple used for this flour is well founded. In the administrative documents from Ebla both zì-sig$_{15}$ and sig$_{15}$ occur several times (Milano, ARET 9 pp. 403, 410). The co-occurrence of sig$_{15}$ with še "barley" and zíz "emmer" shows that a third kind of cereal is implied, possibly a type of wheat (Milano, ASJ 9 [1987] 185). In some cases, however, it is clear that zì-sig$_{15}$ also indicates a mixture of different ingredients, or even different staples (e.g., emmer and wheat in TCL 5, 5668). This would concur with Powell's argument, BSA 1, 53–54, that the KAL sign may be a phonetic writing for sig$_5$ "good", and possibly related to the wide semantic range of /sig/ in Sumerian (see, e.g., káš-sig$_{15}$ standing for káš-sig$_7$ "light beer" in Pre-Sargonic texts.

The long list of commodities listed in Limet, Textes sum. 108 – which served as a guideline for the preceding survey – does not include some flour varieties known from other contemporary records or from earlier sources. Among these additional flour varieties one has to consider at least the following:

11. ar-za-na, loanword from Akkadian *arsānum,* usually translated "(barley) groats" on the grounds of Talmudic *ʿrsān* (Hrozný, Getreide 105 n. 1, 121) and, above all, its association with nì-àr-ra "(emmer) groats" in some economic texts. Whenever it is mentioned, the staple for this kind of meal is barley. Rather common in Ur III sources, ar-za-na is rare in Sargonic documents (see Foster, Umma 26: 7). Occurrences of *arsānum* (also *arsannu, ansannu* at Nuzi) start with the OB period (e.g. Edzard, Tell ed-Dēr 159: 7; 157: 23) and are particularly abundant at Mari and Nuzi (Birot, ARMT IX p. 280: volumes of *arsānum*-flour at Mari are usually 1/3 smaller than the corresponding volumes of barley). Deliveries and rations consist of small amounts of the product (see, e.g., the *naptan šarrim* texts; even the 56 qa reported in ARMT XII 696: 15 are a low figure if compared to the amounts of the other flours listed in the text). This is probably because *arsānum* was used for soups and honey-cakes. (Note that in UET 3, 270 *arsānum* and *mundum* are the only cereal products – in a long list of flours and breads – not to be used for making bread: cf. D. Charpin, Clergé d'Ur [1986] 314f.) The lexical item *ár-si* (= $^{\text{še}}$*ár-sa-nu* in the Pract. Voc. of Assur, AfO 18, 328: 32) is not attested in administrative texts (contra Walters, Waters from Larsa, p. 110 ad l. 10).

12. zì-bar-si, a kind of flour attested only in Pre-Sargonic sources (see PSD B 127 s.v. bar-si B), not necessarily of an excellent quality, as first suggested by Hrozný on etymological grounds (Getreide 118; cf. Rosengarten, Le concept sum. de consomm. 74f.; Bauer, AWL 222 ad iii 7; Selz, FAOS 15/1, 357 ad 1:1). One is dealing, in fact, with one of the commonest sorts of emmer flour which is often paired with, and not easily distinguishable from, zì-gu-sig$_{15}$ (Powell, BSA 1, 54). bar-si flour is used for making a kind of bread (ninda bar-si) which is sometimes distributed in half-loaves (sur bar-si).

13. zì-dub(-dub), a flour used for ritual purposes, often attested in Ur III sources (e.g., UET 3 pass., Lafont, Doc. adm. sum. pass., WMAH pass. Cf. Sollberger, TCS 1, p. 189 and Oppenheim, AOS 32 B 9, M 4 and p. 130 note 123). For the Sum. lownword *zidubdubbû,* also used in ritual texts, see the discussion in CAD Z 108.

§ 5. Geographical and chronological distribution. The inventory of flour products mentioned in the previous paragraph is mostly typical of the Ur III period, even if many of the items are attested in earlier and later periods as well. Nevertheless, the richness and variety of the 3rd mill. lexicon for flours is not paralleled by what is found in the texts of the second and first millennia. This is especially true as regards the wide range of qualifications applied to the different sorts of flours.

In 3rd mill. Syria, the evidence provided by the economic texts of Ebla shows a mixture of the basic Sumerian vocabulary for flours and of terms and qualifications taken up from the local language (see esp. Milano, ARET 9, glossary). According to the staple employed, we get the following picture: 1) Barley flours: dabin (coarse), (še-)zì-gu (= *sa-bù-um* /šawpum/, cf. P. Fronzaroli, Quad. Sem. 13, 149: fine), zì *ga-zi-(a-)tu* (fine), še-zì-sa (= *sa-ì-lu-um* /šaḥirum/, cf. Fronzaroli apud ARET 9, p. 406: parched), zì *dugu*; 2) Emmer flours: zì-zíz, *za-la-tum*

(groats? [nì-àr-ra is not attested at Ebla] Cf. Old Akkadian zì *za-al-tum* in Foster, Umma 12 [abbr. zì *za-al* in Limet, Doc. Agadé 3,1?], to be possibly compared with zì *za-tum* mentioned in the Sargonic texts from Nippur and Girsu, AHw. 1517a s.v. *z/sātum*); 3) Other flours: zì *zi-'à-matum* (fine), zì-kur, zì-sa-kum, zì-sig$_{15}$, zì-ú.

As concerns the flour terminology adopted in the OB period, a good summary of the evidence is provided by the well known document UET 3, 270 (B.A. Levine/W.W. Hallo, HUCA 38 [1967] 17–58; Charpin, Clergé d'Ur, 311ff.), listing different kinds of meal and flour to be issued as offerings for the Ekišnugal temple at Ur. Three out of five are fine cereal flours (zì-gu, zì-kum, eša) serving as separate ingredients for making breads and cakes of different shapes and qualities; the other two are either emmer or barley middlings (nì-àr-ra, ar-za-na) possibly intended for soups. One more kind of flour mentioned in this and other contemporary texts is útu-ku$_6$, a sort of groats flavoured with fish (discussion in Charpin, o.c. 314f.). For útu = *d/tiktum,* a sort of flour, see AHw. 1357b and Birot, ARMT IX p. 282f.

Such terminology is also documented at Mari (in either logographic or syllabic spellings: see esp. ARMT VII p. 262–264; IX p. 279–280; Charpin, MARI 4 [1985] 253), with the interesting substitution of nì-àr-ra/*mundum* with *sa/im(m)īdātum* – definitely a good quality kind of groats, as indicated by ARM X 20:4–7. Occurrences of this product are rare in the OB records from Mesopotamia (e.g., SLB 1/2 30:12; OBTR 108: 6, 10 [s.-flour from abroad]; cf. also AHw. 1018a s.v. *samīdum* I). Other terms attested in the OB period are restricted to a technical usage, as in offerings and rituals: see, e.g., *kukkušum* and *maṣḫatum* (cf. above § 4; rich phraseology in CAD M/1 330f.).

In the MB and MA administrative sources the lexicon of flours is basically the same as in the OB sources. New terms are MB *pa/eḫīdu* (AHw. 811b), MB *ḫir(i)galû,* a flour qualification (cf. Pract. Voc. of Assur 168), MA *ḫalaḫlu* (*ḫa-la-aḫ-li*: see W. Faber, AoF 11 [1984] 110–114; Pract. Voc. of Assur 152, 166 has *ḫa-laḫ-li*), a kind of flour to be possibly compared with later *ḫalḫallum,* and MA *qupātum* (CAD Q 307a s.v.), another kind of flour.

In peripheral areas, such as Nuzi and Alalaḫ, the vocabulary is more limited – the main distinction being between plain flour (*qēmu, ḫišiltu*) and groats (*mundu, arsannu*). At Nuzi, however, *isqūqu* and *pappāsu* occur only as cereal products – bread and gruel respectively – along with other terms somehow related to the lexicon of flours: *siriu,* a processed barley (occurring beside *qēmu misú-ú* "cleaned flour" in HSS 14, 43: 1–2), and *zannu,* a barley flour dish or porridge (beside *pappāsu, arsannu* and *qajātu*: e.g., HSS 14, 53: 29; 141: 3 and HSS 16, 120: 6). For Alalaḫ VII the evidence for flour is poor (see G. Bunnens, AfO 19 [1982] 81 n. 9).

No major innovation, both in lexicon and technology, seems to take place in later periods, so that the absence of some standard Akkadian terms for groats and flours (such as *mundu, arsannu, sasqû,* etc.) in the NA and NB economic texts should be ascribed to the scarcity of pertinent documentation.

§ 6. Grain, flour and bread. Data concerning the ratio between grain and the resulting flour, as well as the ratio between flour and bread (i.e., the amount of flour employed for baking a certain quantity of bread), are poor and difficult to evaluate. As for the former, a crucial point is offered by the interpretation of the expression še/zíz ba1, which is found in the Pre-Sargonic and Ur III texts from Girsu. This expression occurs when dealing with grain seed or flour, and was translated by Hrozný as "etwa Dispositionszugabe an Korn (Gerste) / Emmer", "Verlust an Korn (Gerste) / Emmer" (Getreide 197a, 202a, 208a) – implying a kind of payment made for processing the grain (see also Bauer, AWL 121 ad Nr. 9 ii 2 and 133 ad Nr. 17 i 2 with lit.; Selz, FAOS 15/1, 57 ad 3,11). According to Hrozný, the connection between the amounts of flour and the amounts of the "Verlust" grain would provide an indication of the staple product for the different kinds of flours. Strong skepticism about the interpretation has been raised by Powell, BSA 1,

54–55, who notes, e.g., that the ratio between the grain and the "turning" (bal) grain would not be the same when making beer bread (bappir), and flour respectively (1:3 versus 1:6). It is also difficult to think that the amounts of "turning" grain correspond to the loss of volume caused by its processing (e.g., Limet, Textes sum. 92 pass.), because it would be exceedingly high.

As for the ratio between flour and bread, some evidence can be gathered from the 3rd mill. textual material. Pre-Sargonic documents from Lagaš, for example, express such a ratio through the formula, n ninda ba-an-né n du_8, meaning "n loaves of bread baked from 1/n ban-measure (of flour)." A clue to this interpretation is provided by Nik. I 132 ii 2–3 (cf. Selz, FAOS 15/1, 349f.), which demonstrates that the number preceding du_8 corresponds to the number of loaves of bread that can be obtained from 1 ban of flour (Fr. Blome, OrSP 34/35, 129–135; cf. Bauer, AWL 225 ad Nr. 64 i 1). Standard loaves of 1/10, 1/20, 1/30, 1/40 and 1/50, ban (1 ban = 6 sila in Pre-Sargonic Lagaš) are attested (list of references in PSD B 81 b s.v. ban_2, usage 1); their weight can therefore be calculated as approximately 600, 300, 200, 150 and 120 grams, respectively (Rosengarten, Le concept sum. de consomm. 194).

Food deliveries recorded at Ebla also provide the amount of flour needed for making different kinds of breads (Milano, ARET 9, p. 330). In this case, the quantity of flour and the resulting quantity of loaves are listed in sequence, sometimes followed by the amount of flour per loaf. The key word nì-du_8-du_8 "baking" (sometimes replaced by NI-*bí-tum*, from **'pī*) occurs occasionally to specify the destination of the flour. The relevant data can be summarized as follows:

a) ninda gal "big (loaves of) bread", made of common flour (zì) or of *zalatum* flour. The amount of flour required for one loaf is variable. Attested values are 1, 1 1/2, 2, 4, 5 or 6 nì-sagšu (1 nì-sagšu = 1/20 of 1 gú-bar). As a result, the qualification "big" for these breads is conventional, and has nothing to do with their shape or weight.

b) ninda-sig_{15} "bread of sig_{15}-flour". Standard amounts of flour are 1 1/2, 2 or 3 nì-sagšu per loaf.

c) ninda-sikil "pure bread" (also at Pre-Sargonic Mari: see Charpin, MARI 5 [1987] 73), a kind of bread intended mainly for ritual offerings, often made of *zalatum* flour. Small size loaves of either 1/6 or 1/12 nì-sagšu of flour.

d) ninda-še "barley bread": 2, 3, 4 nì-sagšu of flour per loaf.

e) ninda-u_9, a sort of bread made of barley flour (dabin): 3 nì-sagšu per loaf.

The evidence about flour to bread ratio is scanty in later periods, since bread is usually reckoned according to the measures of capacity, with no mention of the amount of flour employed to prepare the individual loaves. Exceptions to this rule are rare, but note, e.g., at Mari ARMT XXII 287: 3–4, listing *ḫa-mi-ṣa-tum* breads made of 2 qa of flour each (other refs. in CAD E 247 b s.v. *epû*).

§ 7. Containers and conservation. Flour was usually stored in clay containers whose kind and features are not often specified in the written record. When the amounts of flour refer to the "jar" (dug = *karpatum*), this is because the jar corresponds to a standard capacity (e.g., KTS 2 a, 21: TCL 20, 172: 1 [OA]; TCL 1, 199 pass.; YOS 2, 148: 15 [OB]). Containers for flour other than dug are rarely attested. One example in Ur III documents is "baskets" (gi-gur-dub; Akk. *gurduppum* is only for fish), sometimes pitched with bitumen (Kang, SET 207: 2; 208: 2). Baskets or sacks could be also employed for packing groats (AHw. 1282 b s.v. *šurāmum*; 868 a s.v. *piš/sannum* I; CAD M/2, 201 b s.v. *mundu*). Smaller containers, such as útul – occasionally associated with meals and groats – were used for cooking, rather than for storing purposes (Ur III occurrences in Oppenheim, AOS 32 N 3. The Akk. equivalent *diqārum* is intended for liquids: AHw. 172 b). Other flour containers are only attested as lexical items, e.g., *kirgunnu*.

The use of jars was obviously required for the transportation of the product, which was, however, limited to fairly short dis-

tances (e.g. ARM III 27: 22; ARM XIV 43: 4–9) – flour being more perishable than grain. The jars could either be carried by donkeys (*imērū biltim,* "pack donkeys" in ARM X 20) or loaded onto boats (má-zì-da, má-zì-ba-ba, má-zì-gu, má-ar-za-na etc.) and entrusted to "flour carriers", zì-íl (Oppenheim AOS 32 E 27). The risk of a deterioration of the processed product may have been a deterrent to the storing of the flour for more than a few weeks. Even nowadays, the maturing of flour does not exceed 9 months, under excellent storing conditions. Storehouses were usually filled up with grain, and only exceptionally with flour (see CAD N/1, 182 s.v. *nakkamtu,* usage 1 a, and CAD Q 205 b, 206 a and 208 b sub *bīt qēmi*).

A reference to what must have been a common threat to stored flour is provided by the Mari letter ARM XIV 74, where a certain amount of flour (*qēmum*), intended for feeding auxiliary troops in Saggarātum, is said to have been spoiled (*rabābum*) by ants (?) (*kalmatum*). It seems that the flour had been ground on the spot and ruined in the storehouse (*ina našpakim*).

§ 8. Uses. In the Near Eastern city-states the production of flour was not centralized, since food rations were commonly issued as grain, not as flour. (For the rare occurrences of zì-ba "flour ration/allotment" see Gelb, JNES 24 [1965] 236 [ref. to Fara II 92 is wrong]; cf. Gelb, OAIC 53: 14 and MAD 4, 151: 7 with comments of J. Krecher, ZA 63 [1974] 217 ad 7). The processing of flour was carried out by each household individually – the difference between royal palaces (or temples) and private households being rather one of dimension than of structure. Milling operations in the royal kitchens and mills (é-àr(-àr): see Grégoire, Archives adm. sum., p. 137, 242) obviously involved a variable number of dependents (mostly women, but often men: Sum. (géme-)kik=ken, Akk. *ṭē'inum, ṭē'ittum* and *ararrum*), according to the number of people who were to partake in the king's meal. The variety of flours and flour products attested in different times and regions (see above §§ 4–6) might imply a differentiation in food preferences. This is, however, difficult to analyse due to the unbalanced coverage of our sources.

Process	Wheats		Barley	Tools
	glume-wheats	free-thresing	hulled	
Thresh	+	+	+	Sledges, oxen, etc.
Hummel	–	–	+	?
Winnow	+	+	+	Flails, forks, shovels etc.
Result	spikelets	free-grains	grains + hulls	
Parch	+	–	–	?
Pound	+	–	–	Pestles (+ mortars?)
Result	free grains			
Moisten	–	–	+	Container
De-hull	–	–	+	Pestle/grindstone?
Result			dehusked grain	
Result	parched and pounded free grains	whole untreated free grains	whole dehusked grains	

Fig. 1. Processing of barley and wheats before the stage of making groats and flour (after Postgate, BSA 1, 104).

Royal administrations had some amounts of flour available for payments and disbursements to be made on occasion. In the Ur III and OB administrative documents, e. g., flour is often accounted as an incoming or an outgoing item (mu-DU vs. zi-ga), and is sometimes delivered to individuals as šuku "provisions" or šà-gal "food (allotment)" (see, e.g., Sollberger, TCS 1, 159: 4 and 130: 4; CAD K 573f. s.v. *kurummatu*, usage 1,1′). Usually, flour was issued to travelers and messengers as travel provisions (zì-kaskal = *ṣidītum*: discuss. in CAD s. v.), besides bread and beer, because of its suitability for several dishes which can be cooked on the road (e.g., TUT 212 i 3 and pass.; Lafont, Doc. adm. sum. 90: 12; flour is not included, however, in the standard rations of the "messenger texts"). For the same reason, both bread and flour were often distributed to the troops (e.g., ARM I 60; ARM III 27. Cf. ^{zì}*eṣidītu* in the NA letter ABL 579 [= SAA 5, 115]: 6).

Cultic use of flour is widely attested in Sumero-Akkadian religious practice. In the temple offerings and ritual meals, cereal food and flour were often associated with a donation of sacrificial meat (see, e.g., Rosengarten, Le concept sum. de consomm.) - unlike other cultures, where plants and animals had a highly differentiated symbolic function. Flours to be used in ritual performances were obviously of a fine grade, such as, e.g., *isqūqum, maṣḫatum, sasqûm*. The typical action connected with flour in religious context is that of *sarāqum* "to scatter" (CAD S 173b sub 2′; AHw. 1028b), either upon a censer, or upon the ritual object. To this end, the product could be mixed with other ingredients (water, oil, salt, etc.) in special vessels (e.g., *kallum*: AHw. 426a; CAD K 83a) prior to being poured. In the namburbi (and other) incantations, flour (*qēmum, zidubdubbû* "flour heaps") was used as one of the devices for delimiting the ritual area, by drawing a circle around it (*zisurrâ lawûm*: refs. in CAD Z 137f.; AHw. 1533a; cf. CAD Q 207b sub c).

F. Hrozný, Das Getreide im alten Babylonien (1913) 99–128. – B. Landsberger, OLZ 1922, 337–344. – G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina III (1933) 276–299. – R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology III (1955) 50–60, 91–96, 138–150. – M. A. Powell, BSA 1 (1984) 51–56. – J. N. Postgate, ibid. 103–110.

L. Milano

Meḫrānu (^{kur}*Me-eḫ-ra-ni* WO 2, 262, 12, *Me-eḫ-ra-a-nu* Ash. Nin. A iii 58 [vgl. G. Beckman, ARRIM 6, 3]; Klch. A 29; Sumer 12, 16. 18). Das Land gehörte nach dem Text des Jaḫalu-Würfels (YOS 9, 73) in der Zeit Salmanassars III. zur Provinz des *abarakku*. Es ist nach K. Kessler, Unters. zur hist. Topographie (1980) 172, identisch mit dem früher Meḫri* genannten Land. Zur wahrscheinlichen Lage östl. von Dēr/Badra und auf dem Wege nach Šikaft-i Gulgul s. R. Zadok, AfO 28 (1981/2) 135f.

W. Röllig

Meḫri (^{kur}*Me-eḫ-ri*). Land im NW von Assyrien. Es wird zuerst bei Tukulti-Ninurta I. (teilweise neben Qumani*) genannt, ferner bei Tiglatpileser I. (AKA 119: 13) und Adadnārārī II. (KAH 2, 84: 24 vor Salua* und Urarṭu). Der *meḫru*-Baum, eine Konifere (CAD M/2, 60), gab seinen Namen wohl dieser Bergregion; s. bereits L. W. King, AKA 374; M. B. Rowton, JNES 26 (1967) 273.

Belege und Lit. s. Kh. Nashef, RGTC V 194. – M. Salvini, Nairi e Ur(u)atri (1967) 89ff. – K. Kessler, Unters. zur histor. Topographie (1980) 172. – N. Harouthyounyan, Anatolica 11 (1984) 85ff.

W. Röllig

Meḫri-garê-šarri ($^{[ur]u}$*Miḫ-ri-ga-re-e*-MAN Ash. Frt. J [p. 114] ii 3). Eine von Asarhaddon in Ägypten mit sprechendem Namen „Abwendung der Feinde des Königs" gegründete Garnisonsstadt.

W. Röllig

ME-ḫursag (^{d}ME[= Išib?]-ḫur-sag). Laut An = Anum V 41 (nach R. L. Litke, God-Lists 192; CT 25, 1:10 // YBC 2401 vii 173) der Wesir des ^{d}Nin-Mùru(IM)^{ki}, des Gatten der Mungo-Göttin Nikkilim.

M. Krebernik

Meḫuš(a). In An = Anum I 340 (nach R. L. Litke, God-Lists, 82) ist M. eins von 5 Kindern der Bier-Gottheit Ninkasi (CT 24, 11:28: ^{d}Me-ḫuš; CT 24, 24:49: [^{d}Me-ḫu]š-a; YBC 2401 ii 119: ^{d}Me-ḫuš-a). Dagegen wird ^{d}Me-ḫuš in CT 25, 30 K. 2901 Rs. i 8' (auch CT 25, 44 Sm. 1558:8: ^{d}Me$^{!}$(LÁ)-ḫuš$^{!?}$(GAN) // CT 25, 17 ii 15: ^{d}Me-ḫuš$^{!?}$(GAN)?) als Name Ištars erklärt. Vgl. ferner STT 376 ii 11' // STT 379 ii 31, wo [^{d}M]AŠ-BIR/ḪUŠ in einer Reihe von Nergal-Namen vielleicht zu [^{d}]Me-ḫuš zu emendieren ist.

Die Verbindung des numinosen Begriffs „Me" mit dem Adjektiv ḫuš „rotglänzend, furchterweckend" ist öfters auch appellativ bezeugt; s. Römer, SKIZ 108 mit Lit.

M. Krebernik

Meier, Gerhard, deutscher Assyriologe, geb. Podgorz (bei Thorn/Toruń) 31. VIII. 1913, seit Januar 1945 an der Ostfront verschollen. Publikationen siehe HKL I 339f. und II 194–196, vgl. auch Borger, BiOr. 30 (1974) 163. Nachruf E. Weidner, (AfO 15 [1945–1951] 173 und) 21 (1966) 70. Seit 1935 bis in den Krieg hinein Mitarbeit am Wörterbuch von B. Meissner. Lebenslauf am Schluß der Dissertation (= AfO Beih. 2 [1937] 1–28).

R. Borger

Meineid s. Eid.

Meißel. A. Für Steinbearbeitung.

The stonecutter's and stonecarver's chisel is a metal tool, consisting of a plain shaft (about 0.1 to 0.3 m. long and 0.01 m. thick) with a cutting edge (about 0.01 to 0.05 m. wide) at one end; the other end may terminate in a butt, in a tang for insertion in a handle, or in a hollow socket. Near Eastern masons and sculptors used several different varieties of chisels, distinguished by the size and shape of the blade; a most important distinction is that between the flat chisel, which has a straight cutting edge, and the claw chisel, which terminates in a series of points or teeth.

The first true chisels, metal descendants of the stone celt, were made of copper in the waning centuries of the 4th mill. B.C. In the course of the third mill., copper was supplanted by bronze, and by the early 1st mill., bronze had yielded to iron. Copper and bronze tools are relatively soft and easily dulled; in the Near East, big-stone ashlar masonry (i.e., walls built of precisely cut, squared blocks), and architectural sculpture on a grand scale, do not appear until after the introduction of iron, in the palaces and public works of North Syria and Assyria.

In masonry, the drove, an exceptionally wide (ca. 0.05 m.) flat chisel, may have been used to dress the joining surfaces of a block, as well as the finished parts of the face (usually only the borders or margins). It is difficult, however, to distinguish between the marks of a flat chisel or drove and those of an axe or adze, and it is possible that masons used axes and adzes more extensively than chisels. In sculpture, flat and curved chisels were used to finish smooth areas, to carve details such as the eyes, hair, or drapery of a figure, and, in relief sculpture, to define the contours of a figure against its background.

The claw chisel was apparently invented by Greek sculptors in the 1st half of the 6th c. B.C. This tool, which removes stone much more efficiently than the flat chisel, facilitates the intermediate dressing of both flat and smoothly curving surfaces, and it was quickly adopted by masons as well as sculptors. The claw chisel was introduced to the Near East by Greek and west-Anatolian masons and sculptors pressed into the service of the Persian kings. At Pasargadae, evidence for the use of the claw chisel is limited to later monuments and repairs; at Persepolis, on the other hand, claw chisel marks are ubiquitous. This evidence, together with the testimony of Greek sculpture and architecture, suggests that in areas that had sophisticated indigenous or imported traditions of stoneworking, such as Greece, western Anatolia, and Iran, the claw chisel may serve as an important chronological indicator. Thus the presence of claw chisel marks on a monument will indicate a date in the late 6th c. or later, while the ab-

sence of claw chisel marks will suggest a date in the late 6th c. or earlier.

C. Nylander, Ionians in Pasargadae (1970) 49–56. – D. B. Stronach, Pasargadae (1978) 99–100.

Chr. Ratté

Meißel. B. Für Metallarbeiten. Manchmal Schrot-M. genannt, dient zum Trennen von gegossenen (oft dann geschmiedeten) Stäben, Bändern, Platten und Blechen. Moderne M. haben immer Schäfte mit quadratischen oder rechteckigen Querschnitten und leicht „verrundete", scharfe Schneiden (im Gegensatz zu Punzen*, die ja nicht trennen sollen). Der einzige Unterschied zu den M.n für Steinarbeiten besteht in den Flächen zwischen Schaft und Schneide: sie sind flach zugespitzt – nicht, wie die Stein-M., abgerundet, um das Steckenbleiben zu verhindern. Deshalb dürften sie schwer zu unterscheiden sein, falls sie im antiken Material erhalten sein sollten.

P. Calmeyer

Meissner, Bruno, eminenter deutscher Assyriologe und Semitist, geb. Graudenz (Grudziądz) 25. IV. 1868, † Berlin 13. III. 1947. Professur Breslau 1904–1921, Berlin 1921–1936. Zahlreiche Publikationen aufgezählt in HKL I 340–346 und II 196–198. Mitbegründer des RlA. Sein größter Wurf war die zweibändige Kulturgeschichte Babylonien und Assyrien (1920, 1925). Zu seinem unvollendeten Wörterbuch siehe Borger, Nachr. Akad. d. Wiss. Göttingen 1984/II 100f.; dort werden auch Nachrufe und Würdigungen genannt (wichtigster Nachruf E. Weidner, AfO 15 [1945/51] 173f.). Festschrift MAOG 4 (1928/29).

R. Borger

Mekeltum. *Me-ke-el-tum*^{ki} im Nippur-Vorläufer von Hh. XX/XXII in MSL 11, 103: 235; altbab. ferner in den Briefen TIM 1,28: 45 und Iraq 31 (1969) 72: 30 genannt; danach lag M. in einer gewissen Entfernung von Diniktum am Dijāla und war mit dem Schiff zu erreichen.

W. Röllig

Meki, Meg/kum. Name oder Titel mehrerer Herrscher von Ebla seit der Ur III-Zeit. Im 7. Jahr des Amar-Su'ena (1976/2040 v. Chr.) wird ein *Me-gu-um* ÉMSI Eb-la^{ki} (Trout Tablet Z. 15) erwähnt.

D. I. Owen / R. Veenker, Megum, the first Ur III Ensi of Ebla, in: Ebla 1975–1985, ed. L. Cagni (1987) 263–291.

Me-ki-im eb-la-i-im in der Inschrift auf der Statue des Ibbiṭ-Lim aus Ebla ist gewiß als Titel aufzufassen.

G. Pettinato, AAS 20 (1970) 18–22; ders., Ebla, Un impero inciso nell'argilla (1979) 23ff. – M. C. Astour, Hittite History and Absolute Chronology of the Bronze Age (1989) 105f.

In einem Brief des Aplaḫanda von Karkemiš aus der Zeit des Jasmaḫ-Addu von Mari wird auf einen wohl in Syrien herrschenden König Mēkim verwiesen.

G. Dossin, RA 35 (1938) 119. – M. Birot, ARM XVI/I (1979) 152.

In der hurr.-heth. Serie *para tarnumaš* aus Ḫattuša, die um 1400 v. Chr. niedergeschrieben wurde, aber älteres Material verwendet, wird ein Meki erwähnt, der anscheinend eine führende Funktion in Ebla innehat und als „Stern von Ebla" bezeichnet wird.

H. Otten, in: HSAO 2 (1988) 292

G. Wilhelm

Mekigal ((d)Me-ki-gál). Bestandteil des Monatsnamens Ezen-M. „Fest der M." im Ur III-zeitlichen Kalender von Ur und Puzriš-Dagān; wohl kein Göttername, sondern die (deifizierten) „Me in der Erde/Unterwelt".

M. Krebernik

dME.KIN. Laut An = Anum III 39 (nach R. L. Litke, God-Lists 142; CT 25, 19:7) Wesir der Ningal, der Frau des Mondgottes. Das Duplikat YBC 2401 v 15 bietet dafür dME.ME mit Glosse ga-ga, was wohl kà-kà zu lesen und mit dem Namen des Botengottes Kaka zu identifizieren ist.

M. Krebernik

mekkû, pukku und.

§ 1. Vorkommen. *pu-uk-ku* und *me-/mi-ik-ku-ú* sind – in ihrer Bedeutung umstrittene – Gegenstände, die Gilgameš zum Leidwesen der Frauen von Uruk handhabt.

Nach der sum. Dichtung „Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt" (vgl. RlA VII 391) hat Gilgameš *p.* (sum. ^{giš}ellag) aus dem Stamm des verhexten ḪALUB/*ḫuluppu*-Baumes angefertigt, *m.* (sum. ^{giš}e-ke$_4$-ma/e-kè-ma) aus dessen Ast (Ästen). Es ist noch nicht klar, was es mit ihrer Handhabung auf sich hat (Z. 149–152). Es kommt zur Benachteiligung der Söhne von Witwen, die sich beklagen (Z. 153–155 – der Schutz der Witwen und Waisen war dem Herrscher besonders anheimgestellt). „Beim Händeringen der Witwen und durch den Ruf ‚Weh, Sonnengott' einer jungen Frau" (Z. 162–163) gehen *p.* und *m.* dem Gilgameš verloren, indem sie in die Unterwelt fallen. Der zum Zurückholen erbötige Enkidu mißachtet Gilgamešs Verhaltensmaßregeln, so daß er der Totenwelt verfällt. Während des sich anschließenden Dialogs zwischen Gilgameš und dem toten, vom Sonnengott heraufbeschworenen Freund ist von *p.* und *m.* nicht mehr die Rede. Sie sind nur Auslöser, aber nicht Gegenstände von zentraler und bleibender Bedeutung.

Eine akk. Übersetzung der *p.* und *m.* betreffenden Passagen sowie des Dialogs ist der ninivitischen Fassung des GE als XII. Tafel angehängt.

Unklar ist, ob in der ninivitischen Version des GE, I ii 10 und 22: *ina pu*-UK-KI-*šu tebû ru'ūšu* „... sind seine Gefährten auf/wach/erregt" vom Gegenstand *p.* die Rede ist („durch das *p.*") oder ob vielmehr das Verbum „warten, harren" (*puqqu*) vorliegt, d.h. ob *ina puqqišu* „während/wie sie seiner harren" zu übersetzen ist.

Von der jeweiligen Deutung hängt ab, ob *p.* (und *m.*) für das akk. GE überhaupt vorausgesetzt werden dürfen.

§ 2. Bedeutung. B. Landsberger hatte (bei R. Ranoszek, ZDMG 88 [1934] 210) für *p.* und *m.* „Trommel" und „Trommelstock" vorgeschlagen, was in verschiedene Übersetzungen eingegangen ist (z.B. E.A. Speiser, ANET^2 [1955] 97f. „*Drum*", „*Drumstick*"). A. Heidel, The Gilgamesh Epic^2 (1954) 94f., ließ die beiden Ausdrücke unübersetzt. In WZKM 52 (1953/55) revidierte Landsberger seine Übersetzung und schlug „Reifen" und „Treibstecken" vor. Anstelle eines dumpf zur Fronarbeit mahnenden Instruments nahm er Spiel- und Sportgerät an, das Gilgameš und seine Gefährten bis zum Überdruß – und zur Qual der angehörigen Frauen – in Atem hielt.

Landsbergers Deutung folgten CAD M/2 *mekkû* A „driving stick (for a hoop)" und in weiterem Sinne Th. Jacobsen, The Treasures of Darkness (1976) 212: „a puck and a stick – for a game which seems to have resembled modern hockey"; vgl. J.H. Tigay, The Evolution of the Gilgamesh Epic (1982) 190.

W. von Soden, Das Gilgamesch-Epos^2 (1970) 16, übersetzt „Trommel" gegenüber (1982^3) 17 „*Trommel*". AHw. *pukku* „eine Trommel", *me/ikkû* „etwa Stampfer, Klöppel".

Da sich die Handhabung von (sum.) *p.* und *m.* auf Straßen und (flachen) Dächern (?) abspielt (sila ùr-ra, Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt 151f.), wird man in der Tat am ehesten an ein Spiel mit Reifen, Bällen oder Kugeln denken.

Eine dritte Deutung, magische Instrumente (nicht näher erläuterter Natur), schlägt B. Groneberg vor, die in *p.* und *m.* Synonyma für *tilpānu* „Bogen" (?) und *šabbiṭu* sehen möchte (RA 82 [1988] 71–73).

Eine sichere Deutung von *p.* und *m.* ist kaum möglich, solange es keine Belege in anderen Kontexten gibt.

Lexikalische Texte sind undeutlich, wenn sie ellag sowohl mit *p.* als auch mit *m.* gleichen (s. CAD M/2 *mekkû* A). In RA 72 (1978) 74: 5f. („Inannas Erhöhung"?) entspricht *m.* einem sum. ĝiš-dù-a.

D.O. Edzard

Meku s. Me(n)ku.

Mekubi. (*Me-ku-bi*), Tochter des Bilalama von Ešnunna; sie heiratete Tan-Ruḫuratir von Elam (s. Heirat*, politische, Nr. 12). Wegen MDP 28 Nr. 401: 16 *Me-e-ku-bi* ist wohl nicht, wie öfters erwogen, *Simatkubi zu lesen (vgl. Edzard, ZZB 72 Anm. 247).

D.O. Edzard

Mekubi. Ortschaft (^{uru}*Me-ku/kù-bi*$^{(ki)}$) und Kanal (ÍD *Me-e-ku-bi* VS 13,87/87 a,5) in Babylonien. In der Städteliste BRM 4,53: 18 zwischen Zibnatum (in Südbabylonien?) und Sîn-ṣilluma genannt. Vgl. ferner TCL 11,145: 10f., wonach M. neben (*Āl-*)*Damua** am Imgur-Sîn-Kanal lag, und TLB 1, 38, wo es neben Āl-Warad-Sîn und Meḫrum genannt wird. Die exakte Lage (in der Nähe von Larsa?) wird dadurch nicht klar.

W. Röllig

Melam (me-NE, konventionelle Transkription me-lám, „glühende Me" (?); syllabisch auch me/mi-li(-im) geschrieben; nach J. Bauer, Altorientalische Notizen 42 [1987], wäre statt lám besser li_9-m zu transkribieren). Sum. Terminus für eine numinose Lichterscheinung oder Aura, ins Akkadische als *mela/emmu* entlehnt, Attribut von göttlichen Wesen und Königen, insbesondere des Zedernwaldwächters Ḫumbaba im Gilgameš-Epos. Wie andere numinose oder kultische Begriffe wird M. auch deifiziert: ^{d}M. erscheint in den Götterlisten (SF 1 ix 13; SF 5 Vs. iii 5, Rs. ii 2) und einer Opferliste (TSŠ 629 ii 4) aus Fāra; eine späte „Enlil-Theologie" erklärt ^{d}M. als Erscheinungsform dieses Gottes (BA 5 [1906] 655:13).

E. Cassin, La splendeur divine (1968). – W. H. Ph. Römer, BiOr. 32 (1975) 146–155.

M. Krebernik

Melam-anna. Me-lám-an-na, 11. und vorletzter König der I. Dynastie von Uruk (Eanna) nach der Sum. Königsliste (nur in Exemplar W.-B.); er regierte 6 Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 92f.

D. O. Edzard

Melam-Kiši. Me-lám-Kiš^{ki}, 14. König der I. Dynastie von Kiš nach der Sum. Königsliste, Sohn des EN.ME (Var. EN-men)-nun-na; er regierte „900" Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 82f.

D. O. Edzard

Melê s. Mēliʾu.

Melid (Malatya, Arslan-Tepe). A. Historisch.

§ 1. Name and boundaries. – § 2. History. – § 3. Sculpture and inscriptions. – § 4. Dynastic information.

§ 1. Name and boundaries.

§ 1.1. Neo-Hittite city and country located in E. Turkey near the W. bank of the upper Euphrates. The site of the ancient city has been located at Arslantepe near the village of Orduzu, 7 km. N.E. of modern Malatya, 4 km. S. of Eski Malatya ("Old Malatya"). The ancient name clearly migrated from Arslantepe to (Eski) Malatya and from there in 1838 A.D. to the present Malatya, formerly the village of Asbusu: see Delaporte, Malatya (1940) 5. The city and country Melite(ne) attested in classical sources provides the bridge between the ancient and modern names: see W. Ruge, Pauly-Wissowa, RE, s.v. Melitene.

For the history of Byzantine and Ottoman Malatya see E. Honigmann, Encyclopaedia of Islam III (1936) s.v. Malatya.

§ 1.2. The earliest attestations of the city M. are found in the Boğazköy texts if it may be correctly identified with the city Mal(i)dija, as seems very probable from the contexts. The elders of the city Maldija, along with those of the land Išuwa*, the land of Paḫḫuwa, the city Zuḫma and the land [...] were placed under oath by a Middle Hittite king: Mita of Paḫḫuwa text, KUB 23, 72 (+ 1684/u – join, H. A. Hoffner, JCS 28 [1976] 60–62 – + KUB 40, 10), rev. 36–37. Later, in the reigns of Adad-nirari I and Shalmaneser I of Assyria, Malitija appears on the frontier between Hittite and Assyrian influence: KIN-oracle questions envisage the possibility that the Assyrian king, Adad-nirari, might come to the city (KBo. 22, 264, rev. iii 11–14, cf. obv. ii 19′, where Adad-nirari is mentioned); and a letter from [Ḫattusili III or Tudḫalija IV?] to Shalmaneser I quotes the Assyrian king as inviting the Hittite king to send an envoy to inspect Malitija (KBo. 18, 24, rev. iv 11–15; see H. Otten, AfO 22 [1968/69] 112f. and n.

10). For the writing of the name, and for other fragmentary references to Malitija, see G.F. del Monte/J.Tischler, RGTC VI (1978) s.v. Mal(i)tija.

S.Heinhold-Krahmer, AfO 35 (1988) 87–101; A. Hagenbuchner, THeth. 15, 163f.

§ 1.3. Ancient M. c.1100–600 B.C. is attested in Assyrian, Babylonian, Urartian, Aramaic (once), and indigenous Hieroglyphic Luwian sources. Writings are as follows: (1) Assyrian Cuneiform, ^{uru}*Mi-li-di-a* (Tiglath-pileser I), KUR/URU (and rarely LÚ) *Me/Mi* (/once *Ma*)*-li*(*-i*)*-di*/*du*/*da*(*-a*)(*-a-a*, ethnikon), also *-lid*(*-da*)(*-a-a*) (Neo-Assyrian, see S.Parpola, AOAT 6 [1970] s.v. Melīdi.); (2) Babylonian Cuneiform, KUR/^{uru}(/^{lú})*Mi-li-du*(*-a-a*) (see Parpola, l. c.; R. Zadok, RGTC VIII [1985] s.v.); (3) Urartian Cuneiform, ^{uru}*Me-li-ṭè*(*-*(*i*)*a*) (see F. W.König, HChI, Wörterbuch, s.v.; I.M. Diakonoff/S.M.Kashkai, RGTC IX [1981] s.v.); (4) Aramaic, *mlz* (see below, § 2.4); (5) Hier. Luwian inscriptions from Arslantepe and its environs entitle their authors "country-lord of the city Calf-Head. Leg(*-zi*)", and a signet impression gives a title "King of *Ma-* country" (see below, § 3.4.2 a, 3, 9, 16–21). The former is generally recognized as a writing of M.: the logograms and phonetic complement probably represent a form *Malizi* (see Hawkins, Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions (forthcoming, after 1992), s.v. Gürün, § 1 b, Commentary.

§ 1.4. The sources name a number of toponyms belonging to the territory of M.: (1) Assyrian, under Shalmaneser III and Sargon, see below § 2.3 and 8; (2) Urartian, under Argišti I and Sarduri II, see below, § 2.4–6; (3) Hier. Luwian, names all concealed by logographic writings, see Malatya 10, Izgin, Gürün, Darende (below, § 3.4.2, 8, 16, 20).

§ 1.5. The land of M. comprised principally the plain of Malatya on the W.bank of the Euphrates, and its control extended at times along the routes to the W. and NW. and into the plain of Elbistan, as is shown by the distribution of inscriptions (below, § 3.1.). M. was bounded to the S. by Gurgum* and Kummuḫ*, to the E. by the Euphrates and the power of Urartu, and to the W. by the Taurus mountains and the kingdoms of Tabal, and to the N. perhaps by Phrygia.

§ 1.6. In Assyrian sources, Shalmaneser III and Tiglath-pileser III normally refer to M. as a "land" (KUR), where Sargon II refers to it only as a "city" (URU) and designates the land as Kammanu. This latter term probably includes the city Til-garimmu*, which bordered on Tabal (see below, § 2.10.), and is thus probably located in the plain of Elbistan, where M.ean control is indicated by the Izgin stele (see below, § 3.4.2). The equivalence of (^{uru})M. and (KUR) Kammanu is established by the reference to Tarhunazi, normally called "the M.ean", also as "the Kammanuean" (see below, § 2.8). A comparable distinction between "land" and "city" can be seen in the usage of the land Gurgum with the city Marqas* (§ 3).

§ 2. History.

§ 2.1. Iron-age M. probably represents the continuation of Bronze Age Mal(i)diya, and in any case continuity of settlement from the earlier period is likely here as at Karkamiš, and is suggested by the scanty sources c. 1200–1000 B.C. Tiglath-pileser I (1114–1076 B.C.), returning in his 4th year from a campaign to the Black Sea received the submission of M., described erroneously as being in the land of Ḫanigalbat (error for Ḫatti*, § 3.1.). He took hostages and imposed an annual tribute of a homer of lead (AKA 71f.: 33–41 = ARI II § 32). Later in his reign, apparently after his Mediterranean expedition, he received the submission of Allumari of M., and then proceeded to the conquest of Išuwa* and Suḫme* (KAH II 66ff.; see E.Weidner, AfO 18 [1957/58] 350 (= ARI II § 96): 31–33 (text reconstructed from exemplars L, N, O, P, Q; only N and L preserve fragmentary writings of the king's name, which is thus not entirely certain).

§ 2.2. No further references to M. are found until Aššur-nāṣir-apli II (883–859 B.C.), who, though he recorded no military contact with M., received envoys from M. among others at the inauguration of Kalḫu*

(D.J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 35: 146 = ARI II § 682).

§ 2.3. Under Shalmaneser III (858–824 B.C.), Assyrian pressure on M. was sustained. In 853 B.C., Shalmaneser received the submission of the N. Syrian states, including that of Lalli the M.ean (III R 8: 83 = ARAB I § 610). In 844 B.C. Shalmaneser, returning from an expedition to the sources of the Tigris and Euphrates, according to one detailed account marched along the Murat Su (Suḫme) and emerged on the Euphrates opposite M., where he received the tribute of Lalli and set up a stele (Cameron Annals, see E. Michel, WO 1/6 [1952] 470: 46–57; and cf. O.A. Taşyürek, Iraq 41 [1979] 53). Conquest summaries in several inscriptions refer to this campaign: Cameron Annals, ibid., 472: 32; Nimrud Bull inscription, ICC, 13.1: 1–2 = ARAB I § 641; Kurba'il statue, see J.V. Kinnier Wilson, Iraq 24 (1962) 94, l. 15; Throne base inscription, see J. Laessøe, Iraq 21 (1959) 41. In 836 B.C. on campaign to Tabal*, Shalmaneser crossed the Euphrates and received tribute of "all the kings of Hatti", crossed Mt. [x]*inzini* and received M.ean tribute, then crossed Mt. Timur to Tabal (details only on Nimrud statue, frag. E, see Laessøe, Iraq 21, 154: 19–23). The following year Shalmaneser directed the campaign at M. itself and seized Uetaš, a fortified city of Lalli, whereupon Lalli submitted (summary account on Black Obelisk, see Michel, WO 2/2 [1955] 154: 107–110 = ARAB I § 580; fragmentary account, Nimrud statue frag. F, see Iraq 21, 155 f.: 1–12). Lalli thus reigned in M. minimally from 853–835 B.C.

§ 2.4. Subsequently for almost a century Assyrian pressure on M. was replaced by Urartian. References are confined to Urartian sources, except for one Aramaic, which shows that a king of M. (*mlz*) took part in the Arpad-led alliance against Zakur of Hamath, c. 796 B.C. (Zakur stele, see KAI² [1968] no. 202 A: 7; cf. Jaḫan*, Luḫuti*, § 2). At about the same time Menua of Urartu (c. 810–786 B.C.) conquered the city Šebeteria (Palu) and the land of Ṣupa (Sophene), thus reaching Hittite territory at M., where he subjected an apparently unnamed king to tribute.

Palu inscription, UKN 39 = HChI 25: 7–17; see M. Salvini, La Parola del Passato 142–144 (1972) 101, 105, where the alleged reading of the king's name as *Sulehawali* is doubted, following Melikišvili.

§ 2.5. The following king, Argišti I (c. 786–764 B.C.), attacked in his 4th year the "Hatti-land, the land of Ḫilaruada*", the latter being explicitly identified in the next reign as king of M. (see § 2.6). After conquering the land of Niriba, the fortified [city ...]urma, and the royal city [...]ada, Argišti passed between the city M. and the "land of the sons of Tuate" (apparently Tabal*, where Tuwatis appears as a dynastic name) towards unknown places. Whatever the exact route of this campaign, the Urartians regarded it as against the Hatti-lands, and the city M. with its control of the Euphrates crossing must have been the primary goal.

See Van Annals of Argišti, UKN 127 II = HChI 80 § 3 col. ii 5–22; cf. Salvini, loc. cit., 101 f.; also I.M. Diakonoff, The Pre-History of the Armenian People (1984) 86 and nn. 218–222.

§ 2.6. Some 20 years later Sarduri II (c. 764–735 B.C.) again attacked Ḫilaruada, identified as "son of Šaḫu, king of the Meliteians' country", presumably the same individual as the opponent of Argišti (questioned by Salvini). Sarduri crossed the Euphrates at Tumeški, penetrated deep into M.ean territory, then returned to capture Sasi, a fortified royal city. After this a threat to besiege M. itself resulted in the submission of Ḫilaruada, who was placed under tribute. Sarduri occupied nine castles (É.GAL^{meš}) of the country: Ḫazani, Gauraḫi, Ṭumeški, Wasini, Maninui, Aruši, Qulbitarrini, Taše/(Querai)taše, Meluiani. The campaign was recorded not only in the Van Annals, but also on the rock inscription at İzoğlu on the E. bank of the Euphrates facing M.ean territory, presumably at the Tumeški crossing. It seems to have opened the way for Urartian domination of N. Syria.

See Van Annals, UKN 156 B I = HChI 102 rev. 2–31, restored from İzoğlu inscription, UKN 158 = HChI 104; cf. Salvini, loc. cit., 103 f., 107–109; M. van Loon, Anatolian Studies ... Güterbock (1974) 187–194; M. Astour, Assur 2 (1979) 69–91; Diakonoff, loc. cit., 87 and nn. 227–229; for the toponyms, Diakonoff/Kashkai, RGTC IX s.v.

§ 2.7. Sarduri's recorded control of M., and later Kummuḫ*, led to the formation of an alliance between Urartu and the most prominent N. Syrian state Arpad (Jaḫan*). The most summary Assyrian sources name only Sarduri and the Arpadite king Mati'ilu* as leaders (Nimrud slab I, ICC pl. 18. 20 = ARAB I § 785; slab II, Tigl. III, pl. XXX f., ll. 28 ff. = ARAB I § 813), while other sources, not well preserved, include the participation of Sulumal of M., Tarḫulara of Gurgum (Marqas*), and Kuštašpi of Kummuḫ* (Nimrud tablet I, obv. 45 = ARAB I § 797; Iran stele, obv., frag. B, l. 24, Marqas*, § 2; Annals (very fragmentary), Tigl. III: l. 61 f. = ARAB I § 769, cf. H. Tadmor, Proceedings of the Israeli Academy of Sciences and Humanities II/9 [1967] 177 and figs. 2–3). After the defeat of the alliance by Tiglath-pileser III in 743 B.C., Sulumal of M. was clearly pardoned, like the rulers of Gurgum and Kummuḫ, since his name appears in the list of tributary kings for 738 and 732 B.C. (Annals, l. 152; Iran stele; Nimrud tablet I, rev. 8' (damaged); for details, Kummuḫ*, § 2, Tiglath-pileser III, *Sources*). This Sulumal (written ^{I}*Su-lu-ma-al,* and (Iran stele) ^{I}*Su-lu-mal*) cannot be identified with any of the kings of M. written in Hieroglyphic Pugnus-*mili,* all of whom are much earlier (see below, § 4.2).

§ 2.8. The early dealings of Sargon II with M. are not exactly datable. When in 712 B.C. Tarhunazi of M. revolted, Sargon claimed to have placed him on the throne after removing his predecessor Gunzinanu at an unspecified date (see Sg. Lie 34: 204 ff. = ARAB II § 26). Some of the summary inscriptions refer to this event: (1) Pavement slab IV, Sg. Winckler 148 and pl. 38: 23–27 = ARAB II § 99; (2) Display inscription of room XIV, F.H. Weissbach, ZDMG 72 (1918) 178: 9 f. = ARAB II § 79; (3) Bull inscription, Sg. Stier, 14: 26–27 = ARAB II § 92. Gunzinanu is called "the Kamanuean", ((KUR) *kammanuaya*) and said to have rendered service (*ilku ṭupšikku*) before his deposition. For a similar problem of dating under Sargon cf. the replacement of Ḫulli* of Tabal by his son Ambaris.

Tarhunazi, normally referred to as "the M.ean", but once additionally as "the Kammanuean" (Nimrud prism), was accused of general hostility (Annals), or breaking his oaths (*adê*) and withholding tribute (Display inscription). The expedition against him was not led by Sargon in person, since 712 B.C. appears as "in the land" in the Eponym Chronicle (Eponymen*, C^{b}4, rev. 10). The city M. was seized, and Tarhunazi fled to the city Til-garimmu, which thereupon surrendered. Tarhunazi was removed to Assyria with his family and 5000 warriors, and the city Til-garimmu with the land Kammanu was planted with settlers and made a province. Ten fortresses were built: Luḫsu, Purtir, Anmurru, Ki[...], Anduarsalia on the Urartian frontier; Usi, Usian, Uargin on the Phrygian frontier; and Ellibir and Ṣindarara against another foe (name lost). The city M. itself was handed over to the Assyrian client, Mutallu of Kummuḫ, who has been thought to be the ruler represented by the colossal statue found buried in the Lion Gate at Arslantepe (Kummuḫ*, § 2). On his revolt in 708 B.C. the city M. was retaken, together with the city Kummuḫ.

Sources: Annals, Sg. Lie 34 ff.: 204–221 = ARAB II §§ 26–27; Display inscription, Sg. Winckler I, II 69: 78–83 = ARAB II § 60; Nimrud prisms, C.J. Gadd, Iraq 16 (1954) 182 f. and pls. XLVII–XLVIII: 41–75; cf. Tadmor, JCS 12 (1958) 92–96.

§ 2.9. An Assyrian palace was excavated at Arslantepe, and two fragments of Sargon prisms were found (L. Delaporte, RHA 5/34 [1939] 52–54; id., Malatya, 9). These have not been published, but are stated to agree with the text of the Annals: see Kalaç, Sumeroloji Araştırmaları (Istanbul, 1941), 990 f., 1011; B. Landsberger, Sam'al (1948) 81 and n. 213. A further Sargon fragment was found by the Italian excavations with a text apparently duplicating the Nimrud prisms: see G. Castellino, apud P.E. Pecorella, Malatya III (1975) 69–73. Sargon's building was presumably executed between 708 and 705 B.C., the year of his death. The statement of Landsberger (loc. cit.) that the *turtān* of the left was installed as governor in the city M. at this time seems to be a mistake: the Annals reference is rather to the city Kummuḫ* (Sg. Lie 72: 9 f. = ARAB II § 45).

§ 2.10. It is uncertain whether Sennacherib was able to hold M., which may have been lost to Assyria at the death of Sargon, along with Tabal and Cilicia (Que*). Certainly Til-garimmu was lost: in 695 B.C. Sennacherib dispatched an expedition against the city, described as "of the border of Tabal" (*ša pāṭi* (KUR) *Tabali*), where Gurdî*, the "king of a subject city" (*šar āl urdūti*) had taken up arms. Sennacherib claimed the capture of the city with much booty: CT 26, 15f. and pl. 17 = ARAB II §§ 290–292 // A. Heidel, Sumer 9 (1953) 150f., 182; cf. SAA I no. 76. The campaign was omitted from the final edition of the Annals, but referred to in some summary inscriptions: Bull inscription, Sn. 77: 24 = ARAB II § 329; Nebi Yunus inscription, Sn. 86: 19 = ARAB II § 349. No permanent occupation seems likely, and at least by the reign of Esarhaddon the city M. was held by a hostile king Mugallu*, who was the object of a campaign in 675 B.C.: Bab. Chron., iv 10 = ABC 83 // Esarhaddon Chron., obv. 15 = ABC 126. This campaign, not included in Esarhaddon's historical inscriptions, was clearly unsuccessful, and Esarhaddon's anxiety about Mugallu is revealed in his questions to the Šamaš oracle. Mugallu*, probably the same individual, appears in the reign of Aššur-bān-apli as king of Tabal who submitted voluntarily and paid tribute. It is possible that Mugallu succeeded in uniting M. and Tabal in a kingdom foreshadowing that of Cappadocia (Kappadoker*). Like other Anatolian princes, he was probably impelled by fear of the Cimmerians to seek Assyrian support, but he seems to have survived to be succeeded by his son [...]*ussi*.

§ 2.11. Occasional Sargonid references to M. in letters, economic texts etc. do not serve to prove, as has been suggested, the existence of an Assyrian province M. at any date. The reading ^{uru}*Melidda* on ADD 904 i 7, does not exist (collation, J.N. Postgate); thus Forrer's inference of the provincial status of M. (see Provinzeinteilung 84) must be abandoned. The presence of the land M. in the geographical list II R 53.1 iii 9, does not prove Assyrian control (cf. Landsberger, Sam'al 81 n. 212). The letter ABL 375 rev. 2ff., refers to the arrival of the M.ean(s)' horses (see Postgate, TCAE 17f.), and should be connected with the horse tribute of Mugallu to Aššur-bān-apli; it is not likely to date to the reign of Esarhaddon, when M. was hostile.

§ 2.12. In the Achaemenian period in documents of the Murašû* archives, references to a city M. with a *ḫadru*-association of Urartians and M.eans (BE 10, 107: 1, 2, 3, 5, 7; 76: 3; PBS 2/1, 180: 4, 9) and a Nār-M. canal (TMH 2/3, 143: 11–12, 21–22) indicate the survival of an expatriate community; cf. Zadok, RGTC VIII s.v.

§ 3. Sculpture and inscriptions.

§ 3.1. Sculptured blocks with Hier. Luwian inscriptions have been appearing from Arslantepe since c. 1890 A.D., as a result of irregular digging (Malatya 3, 1 and 2, 5, 6, 4, 7 and 8), from the French excavations of 1932 (Malatya 9–12), and as chance finds since (Malatya 13, 14). The Italian excavations have added only an unusual bulla with impressions of an inscribed royal signet (Malatya 15). Rock inscriptions and stelae have been found along the routes to the N.W. controlled by the ancient city: the valley of the Tohma Su (Kötükale, İspekçür, Darende and Gürün); the Kuru Çay (Şırzı); and the plain of Elbistan (Izgin; also the much earlier Karahöyük, which shows no indication of connection with the city M.). From an area between Darende and Elbistan come the inscribed sculptures Arslantaş and Palanga.

§ 3.2. The inscriptions give names and genealogies of rulers of M., also the name of the city itself, and of a number of dependent cities. The names are mostly at least in part logographically written and are often of uncertain reading. In spite of many attempts, none of the rulers attested in these indigenous inscriptions can be identified with any of the rulers known from external, Assyrian and Urartian, sources, with one possible exception. Thus the names of Lalli, Ḫilaruada, Sulumal, and Tarhunazi, contrary to what has been stated, cannot be identified in the Hier. inscriptions; only

Šaḫu (above, § 2.6) may perhaps be identified with the father of the author on Şirzı (below, § 3.4.21). The reason for this discrepancy appears to be that the inscriptions belong to periods earlier than the time of Assyrian and Urartian pressure, i.e. before 900 B.C., rather than IX–VIII th centuries. The only inscription from the later period is that on Palanga (stylistically late VIIIth century), but this does not name a ruler but a subordinate.

Incorrect identifications: Lalli (Malatya 2), Bossert, Felsefe Arkivi 2 (1947) 984; Ḫilaruada (Kötükale), Bossert, Le Muséon 68 (1955) 84; Sulumal (Malatya 5, 7–13 etc.), B. Hrozný, IHH I (1933) 53; Tarhunazi (Darende), Gelb, Hitt. Hieroglyphs II (1935) 19.

§ 3.3. Stylistic analysis of the sculpture: Orthmann places all sculpture with inscriptions in the groups *Malatya I–II,* linked to *Karkemis II–III,* his style *Spätheth. II,* dated late Xth – early IXth centuries B.C., too low according to recent evidence (see § 4). A small group of uninscribed sculpture is classified as *Malatya III,* linked to *Karkemis IV,* style *Spätheth. III a,* dated late IXth – early VIIIth centuries B.C. The uninscribed colossal statue (= Mutallu of Kummuḫ*? above § 2.8.), belongs to the late style (*Karkemis V, Spätheth. III b,* late VIIIth century).

See W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 91–100, 140–142, 205–210; cf. H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs I (1979) 172–179.

§ 3.4. The rulers' inscriptions can be arranged in a hypothetical order following internal evidence for relative positions.

(1) Karahöyük (Elbistan): stele to be dated to dark age, c. 1200–1000 B.C., substantially more archaic than the corpus of Neo-Hittite inscriptions. It was erected to the Storm-God of the country Poculum.Pes.*67 (reading unknown, = Karahöyük?) by Luna.Frater$_2$ (read in Luwian *Armananis?*) when *i(a)* + *ra/i*-Tonitrus (read Hurr. Ir-Tešub?) the Great King came to the city. This king is not necessarily to be connected with the city M.

(2a) Izgin 1: stele inscribed by Crus + ra/i- (possibly read *Taras*; no genealogy), entitled "country-lord of the city M.", who claims to have "sat on my father's throne". It gives details of building works and the settlement of M.eans in the city Taita (?), persumably the site where the stele stood, therefore near Izgın.

(2b) Izgin 2: separate parallel inscription on reverse of stele with similar narrative but verbs in 3rd person singular instead of 1st person.

(3) Malatya 1: lion-hunt relief with inscription of Halpasulupis(?) grandson of Crus + ra/i- (same title as author of Izgin 1, same individual?) son of Wasu(?)-Runtiyas; title, king(?).

(4) Malatya 3: stag-hunt relief with inscription of Maritis son of Suwarimis; title, king(?). Linked to Malatya 1 by stylistic similarity, but otherwise no evidence for person.

(5) Malatya 4: portal lion from Lion Gate with epigraph of Halpasulupis(?), entitled "potent(?) king" (Rex.*462); identical with author of Malatya 1?

(6–13) Malatya 5, 7–12: sculptured blocks from Lion Gate showing libations by king identified by epigraphs as Pugnus-*mili,* normally entitled "potent(?) king", to various deities; god on stag (5), "Šarruma mountain-king" (7), Storm-God (8), Storm-God of city Poculum-*tà* (= Karahöyük-Elbistan?) (9), Storm-God of city M. (10), procession of unnamed gods (11), Moon and Sun (12).

(14) Malatya 6: block from Lion Gate showing female figure identified as "Tuwati king's child" (Rex + Infans) pouring libation to goddess Sausga.

(15) Malatya 14: block, chance find, showing (obv.) Sun-God facing (right side) king identified as Pugnus-*mili* "potent(?) king".

For discussion of Pugnus-*mili,* see below, § 4.2.

(16) Gürün: duplicate rock inscriptions of Runtiyas (Cervus), grandson of Kuzi-Tonitrus the Great King, Hero of Karkamiš, son of Pugnus-*mili*; own title, "country-lord of the city M.". The text concerns the building of a city (name not preserved), and the transfer to it of 3 mountains from the city Taita (?) (cf. Izgin 1).

(17) Kötükale: rock inscription (now buried) of Runtiyas, with apparently same genealogy and title as Gürün, thus the same individual. The text concerns the building of a road.

(18) Malatya 15: bulla with seal impressions of signet of Runti(yas) (Cervus-*ti*), entitled "king of Ma-country" (Rex *ma* (Regio)), who could be identified with the author of Gürün and Kötükale.

(19) İspekçür: stele showing (obv.) male figure standing on mountain, identified as Arnuwantis, grandson of Kuzi-Tonitrus, son of Pugnus-mili, "country-lord of city M.", receiving libation from (right side) male figure standing on bull, identified as "Arnu[wan]tis the k[ing, the] grandson". The stele thus appears to be dedicated by a king to his homonymous deified grandfather, who has apparently the same genealogy as the author of Gürün and Kötükale and was thus his brother. The female figure standing on a city-wall (left side) is probably designated the wife of Arnuwantis (the elder).

(20) Darende: stele showing (obv.) seated Hebat and (right side) Šarruma standing on a lion (both deities identified by epigraphs), receiving a libation from (left side) a male figure standing on a lion, identified by the epigraph Avis written in a circle. The latter figure serves as the introductory figure with name to the inscription (rev.), which gives the genealogy "grandson of Avis-*wa/i-tá-,* son of Pugnus-mili", and title "country-lord of the city M.". It is probable that Avis (-*wa/i-tá-*) is used to write the name *Arnuwantis*; cf. the writing Avis-*nú-ta* on the Boğazköy

seal of Arnuwanda III (Th. Beran, Heth. Glyptik I, no. 161), together with the phonetic writings of the name on İSPEKÇÜR, also IZGIN 1; and thus that the author is identical with the author of İSPEKÇÜR. The text concerns the building of a city x-*tumani*.

(21) ŞIRZI: rock inscription of Sati(?)-Runtiyas, "country-lord of city M.", son of Sahwis (*Sa*-HWI-*sa*). It is possible that the latter name, und also the individual bearing it, might be identical with Šaḫu attested in Urartian sources (above, § 2.6.). The text concerns a construction and a dedication to the Stag-God Runtiyas.

§ 3.5. Other inscriptions from M. are not attributable to rulers.

(1) MALATYA 2: broken block carved with funerary banquet scene and part of hunting scene. As far as may be judged the epigraphs served only to identify the figures.

(2) MALATYA 13: stele showing deities Karhuha and Kubaba*, identified by the crude inscriptions on either side of the stele.

(3) PALANGA: lower part of statue of figure wearing long robe with elaborate rendering of folds and fringes of the overgarment down the right side. The inscription entitles the author "river-lord", but is otherwise unclear.

(4) ARSLANTAŞ: crude portal lion showing traces of illegible inscription.

P. Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/2 (1975) nos. 97–99, 102–119; II/3 no. 101 (KARAHÖYÜK; see also E. Masson, Florilegium Anatolicum (Fs. Laroche, 1979) 225–241. – H. Nowicki, ZVS 95 (1981) 251–273). – Meriggi, Malatya I, 45–47 and Tav. LXXIII (signet impressions, MALATYA 15). – Hawkins, Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions (forthcoming, after 1992), ch. V., Malatya.

§ 4. Dynastic information.

§ 4.1. IZGIN 1 + MALATYA 1 + MALATYA 4 on the one hand, and GÜRÜN + KÖTÜKALE with İSPEKÇÜR + DARENDE on the other appear to give the following genealogies, B and A:

	(A)	(B)
	KUZI-TONITRUS	*CRUS+RA/I-
	PUGNUS-MILI (I)	WASU(?)-RUNTIYAS
RUNTIYAS	*ARNUWANTIS (I)	*HALPASULUPIS(?)
	PUGNUS-MILI (II)	
	*ARNUWANTIS (II)	

(*stated by the inscriptions to have ruled in the city M.)

There are clearly two PUGNUS-mili's, both of whom may also have reigned, and one of whom was probably the king PUGNUS-mili of the Lion Gate. Evidence for which dynasty is the earlier depends on the figure of KUZI-TONITRUS with his Empire Period titles: his identification as Kuzi-Tešub, king of Karkamiš, son of Talmi-Tešub, would settle the question and link dynasty A to the Hittite Empire period.

§ 4.2. Hrozný in 1933 identified PUGNUS-mili with Sulumal, attested as king of M. 743–732 B.C. (IHH I, 53). This was generally accepted, to the extent that the sculpture is now generally referred to as the "Sulumeli reliefs". Yet the PUGNUS-mili sculpture antedates Sulumal by at least 300 years, so the identification of the individuals is impossible. There is furthermore no supporting evidence for the identification of the names PUGNUS-*mili* and *Sulumal* (i.e. PUGNUS = *sul*(*u*) or the like is without support). They should be kept separate.

§ 4.3. The genealogies, A and B, however arranged, indicate a considerable number of generations of rulers of M. In addition it might be necessary to accommodate also Suwarimis and Maritis of MALATYA 3. There seems no way that these can be fitted into the known line of rulers of M. between 853–708 B.C. even with its gaps. The assumption that they must antedate 853 B.C. makes it likely on a generation count that the line with its sculptures and inscriptions stretched back to the early post-Empire period.

H. Th. Bossert, AfO 9 (1933/34) 330–332. – L. Delaporte, Malatya (1940) 39–58. – H. Th. Bossert, Felsefe Arkivi 2 (1947) 85–101; id., Le Muséon 68 (1955), 61–91; id., AfO 17 (1954/56) 57–70; 347–353.

The genealogies and histories reconstructed by Bossert and Delaporte are invalidated by incorrect readings and identifications of the names. See Hawkins, Iraq 36 (1974) 75–79. For the reading of the name KUZI-TONITRUS, based on collation of İSPEKÇÜR, and for the implications of an identification with Kuzi-Tešub of Karkamiš, see Hawkins, AnSt. 38 (1988) 99–108.

J. D. Hawkins

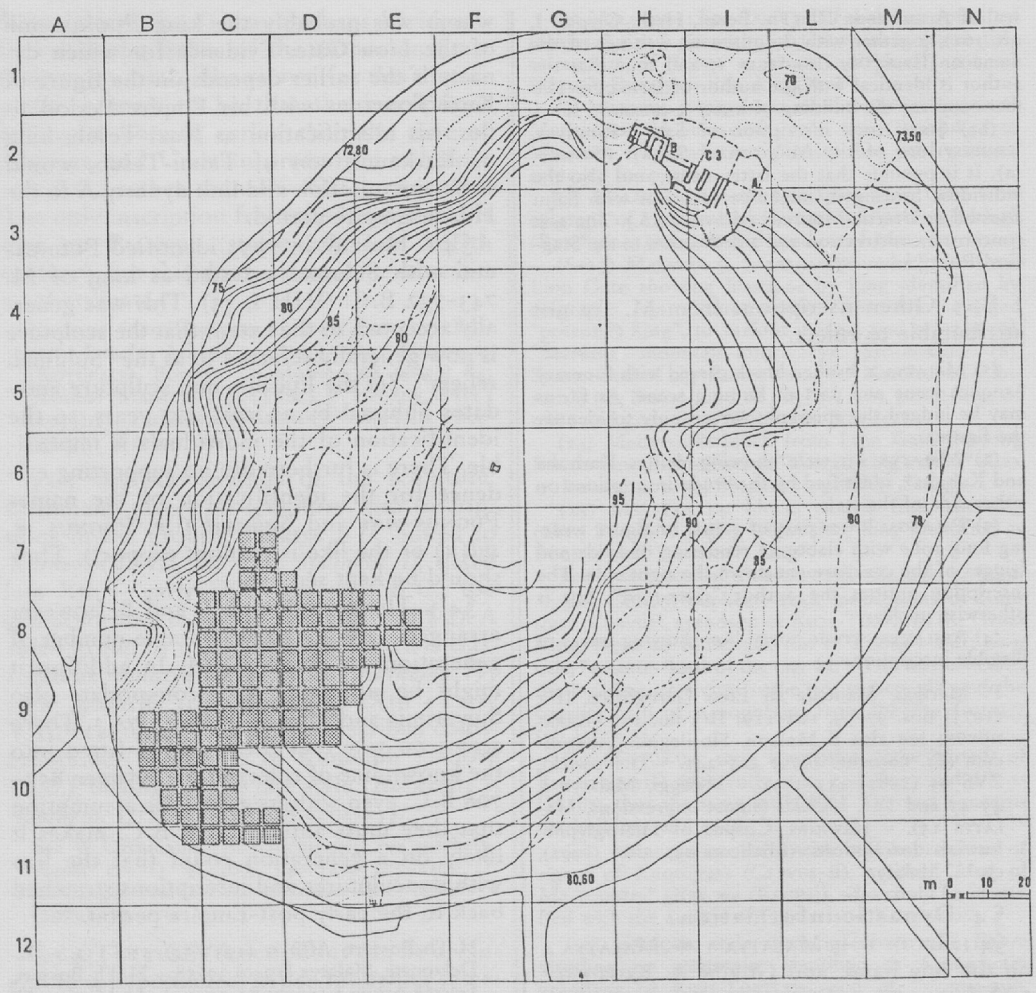


Fig. 1. Arslantepe-Malatya. General plan of the mound.

Melid (Malatya, Arslan-Tepe). B. Archäologisch.

§ 1. Period VII (Local Late Chalcolithic). – § 2a. Period VIA (Early Bronze IA); b. Period VIB (Early Bronze IB); c. Period VIC (Early Bronze II); d. Period VID (Early Bronze III). – § 3a. Period VA (Middle Bronze Age); b. Period VB (Late Bronze I). – § 4. Period IV (Late Bronze II). – § 5. Periods III–II (Neo-Hittite Age).

The Ancient site of Arslantepe is a tell with an occupation area of about 5 ha., located in a central position in the Malatya plain. The 30 m. thick deposit of the mound consists of a long sequence of settlements from the Chalcolithic to the Islamic age.

Archaeological investigation at Arslantepe began in the thirties with the L. Delaporte campaigns, which were mainly concerned with Neo-Hittite and later levels (Delaporte 1933, 1934, 1939, 1940). After the deep soundings made by C. F. A. Schaeffer at the end of the forties and the beginning of the fifties (Schaeffer 1948, 1951), the Italian Archaeological Expedition in Eastern Anatolia took over the excavations in 1961. Annual campaigns were conducted under the direction of S. M. Puglisi, and more recently, A.

Palmieri, as one of the major archaeological projects of the University of Rome.

The entire cultural sequence of the site can be reconstructed by piecing together the stratigraphic data obtained in two different areas of the mound, i.e., the North-Eastern and the South-Western areas (*fig. 1*). In the latter the archaeological deposit reaches its maximum thickness in the Middle Bronze Age at the beginning of the 2nd millennium, whereas substantial structural levels belonging to the Late Bronze Age and even later periods form the mass of the stratigraphy of the NE zone.

The earliest cultural remains found at the site are linked to the Syro-Mesopotamian world. ʿUbaid painted sherds found at the base of some of Schaeffer's soundings suggest that the first occupation of the site can probably be ascribed to this period. This evidence coincides with the expansion of the ʿUbaid culture towards the Upper Euphrates regions.

The earliest period so far extensively documented by the Italian excavations at Arslantepe is, however, a local Late Chalcolithic Period (period VII in the site sequence).

§ 1. Period VII (Local Late Chalcolithic). On the basis of calibrated C14 determinations, this Period can be dated to ca. 3700–3400 B.C. (Alessio et al. 1983). It is represented by cultural material characteristic of the Upper Euphrates region, which has clear connections with phase F in the ʿAmuq sequence (Braidwood/Braidwood 1960) and, in terms of general cultural characterization, can be also related to parallel horizons on the Upper Tigris (Gawra XI–IX). A series of superimposed levels belonging to this period, brought to light both in the NE and SW areas of the mound, indicate the large size of the Late Chalcolithic settlement. The structures have mudbrick walls and are provided with domestic features made of clay such as ovens and basins. Niches and traces of painted decoration on the white plaster distinguish some of the buildings. Burials under house floors are quite frequent and consist of pot burials in the lower levels, and simple earth inhumations, sometimes with funerary gifts, in the upper ones. In the SW area of the mound larger and probably monumental buildings have been identified although not yet cleared.

The pottery of period VII is mostly chaff-tempered, frequently red-slipped and is, at least in part, made with the slow wheel, which gives the rims a characteristic elaborate profile. Mass-production of pottery is documented by coarse flint-scraped bowls and, in the upper levels, by the earliest examples of string-cut bowls. Incised or impressed potter's marks are also frequent.

Copper objects are few and consist mainly of awls and chisels, while the lithic industry is represented by a variety of flint tools and obsidian arrowheads.

Seals, bone pins, clay and stone animal figurines confirm the Arslantepe relations with the Syro-North-Mesopotamian region, and particularly with the Amuq plain in this period.

Animal husbandry provided the main source of meat with bovines and caprovines present in similarly high percentages as well as a significant percentage of pig. Hunting also played an important role (Bökönyi 1983).

This cultural aspect, which seems specific to groups with fairly developed craft specialization and a tendency toward social differentiation, without any apparent form of strong centralization, represents the local tradition which underwent the impact of the Late Uruk expansions towards the Northern periphery.

Caneva 1973; Palmieri 1969a; id. 1972; id. 1978; id. 1985d.

§ 2a. *Period VIA (Early Bronze IA)*. In the following period VIA (3300–3000 B.C.) Arslantepe shows a marked proto-urban character which appears to be strongly linked to contemporary Mesopotamian developments. The area occupied by the central institutions in a settlement of fairly limited extent appears remarkably large. In the southwestern part of the mound three main monumental public buildings have been brought to light following one another in horizontal stratigraphy (*fig. 2*). All have thick white plastered mud-brick walls erected on stone socles, often with niches.

The earliest building (Building IV), though still only partly excavated, is the largest and appears to be a "palace-like" structure, since the area so far brought to light was used for centralized storage under administrative control without any apparent direct connection with cult activities. Access to this building, whose preserved walls are more than two

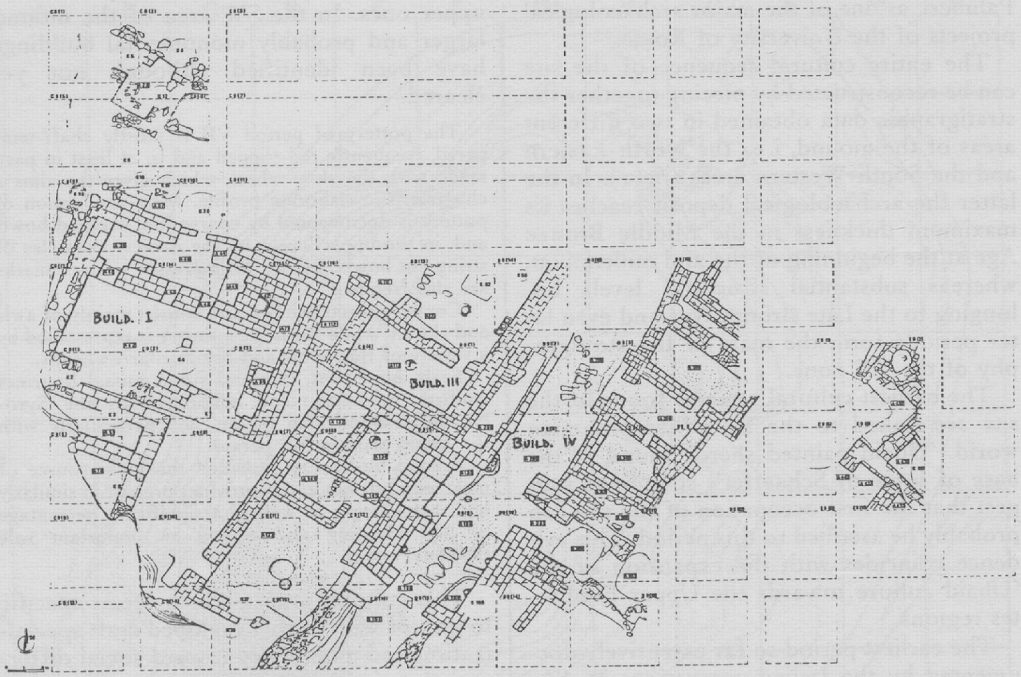


Fig. 2. Arslantepe-Malatya. Public buildings of Period VI A.

meters high, was through a monumental gate of rectangular plan and two corridors, a minor one on the east side and a larger one opposite the main entrance from outside which led to a complex of adjoining storerooms. The central room (A 364), the only one which communicates with the corridor, seems to have been designed as an introduction to the activities which took place in the two actual storerooms, probably in connection with some ceremonial proceedings. The presence of two polychrome wall paintings in red and black on both sides of a deep niche – which was originally a door – on the back wall stresses the special character of this room. The paintings, which had been preserved under several thin layers of white plaster, represent two almost identical stylized human figures behind a sort of table with raised sides and under what seems to be a richly decorated canopy (only clearly visible in one of the two pictures; Palmieri 1989). The drawings find no comparisons in Mesopotamia. Rather the style can be more easily related to some northern and western traditions (Hauptmann 1976, Pl. 42, 3; Mallon et al. 1934).

The material found *in situ* on the floors of the two storerooms suggests they had different functions within the storing system. The larger northern room (A 365) contained mainly large pithoi and necked jars together with the only assemblage of spouted bottles – all clearly of a Late Uruk typology – so far found in the site. The southern room (A 340) contained, besides a few large containers, a huge amount of wheel-made mass-produced bowls (*Blumentöpfe*) as well as a remarkable number of clay sealings. Both these categories are completely absent in the northern room, suggesting that A 340 was used as a "redistribution" storage place (Palmieri 1989; Frangipane/Palmieri 1988/89).

An impressive concentration of clay sealings – about two thousand still bearing seal impressions – were heaped in a peculiar dumping space (A 206) dug out into the western wall of the large corridor, where they had been thrown away as discarded administrative material along with other refuse. Different groups of thin layers were distinguished in the filling of this area, each characterized by the prevailing impressions of specific seals and of some categories of containers – sacks, pots, baskets as well as door pegs and locks have been identified on the sealing back surface (Ferioli/Fiandra 1983) – which probably reflect different sectors in a complex administrative organization. More than one hundred reconstructed

seals show, on the basis of both iconography and style, links with both northern and southern Mesopotamia, as well as a distinct autonomous elaboration of this northern center. The predominance of stamp seals as well as the representation of single animals and the geometric taste in the rendering and composition of the figures recall the northern Syro-Mesopotamian tradition, whereas antithetic animals, attendants or typical procession scenes in the cylinder seal impressions appear to be inspired more by the southern repertoire (Frangipane / Palmieri 1983). A few fragmentary "counting devices" consisting of flat clay tablets with rows of circular deep impressions and a fragment of a small ovoid tablet with a single incised sign on one face were found together with the clay sealings in the upper filling layers of A 206 (Liverani 1983). This is the only evidence of administrative records in Arslantepe VI A.

In a subsequent building (Building III) belonging to the same proto-urban context, a group of 21 arsenical copper weapons (swords and spearheads) – with the arsenic content between 2 and 6,5% – and a quadruple spiral plaque were found in the collapse layers of one of the two preserved rooms. Three of the swords, which are among the earliest examples of this kind of weapon, have the hilt decorated with silver inlay. This find provides new information on the development of early metallurgy, and underscores the role played by the metalliferous regions of Eastern Anatolia in the interregional long distance exchange of the Late Uruk period (Caneva/Frangipane/Palmieri 1985; Caneva/Palmieri 1983; Frangipane/Palmieri 1983: 394–407; Palmieri 1981).

The most recent building of period VI A (Building I) is a temple consisting of a rectangular cella and two adjoining rooms on its northern side communicating with the cella through three windows. The cella has a central quadrangular podium and a basin dug out into a low platform placed against the back wall between two niches. Scanty traces of painted decoration also appeared on this wall. The two adjoining rooms were used for storage. The wall of the larger room has stamped decoration consisting of concentric ovals which recalls a similar example from the city of Uruk itself (Heinrich 1932. 21, Pl. 10b, Sürenhagen 1985: 235, fig. 5). An elongated rectangular space, which was originally intended to hold a ladder to get onto the roof, opens on the north-eastern corner of the cella and was filled in with layers of debris containing clay sealings (Frangipane/Palmieri 1983 a; Palmieri 1973).

The pottery of period VI A, aside from a coarse kitchen ware, consists of two main categories. The wheel-made light coloured pottery inspired by the Mesopotamian Late Uruk/Gamdat Nasr repertoire and the hand-made black burnished ware which finds comparisons in the Central Anatolian Early Bronze production. Among the elements of Mesopotamian origin worthy of note are: 1. the reserved slip decoration and 2. the wheel-made mass-produced coarse bowls, which prevail quantitatively and seem to be connected with the distribution of food within the central institution (Frangipane/Palmieri 1983 a; Frangipane 1989; Palmieri 1973).

The lithic industry is represented mainly by "Cananean" blades.

Among the subsistence economy activities one can recognize new specialized sectors which appear to have been centrally coordinated, such as the beginning of vine cultivation and the remarkable development of sheep breeding (Bökönyi 1983).

In this period Arslantepe appears to be a local center, which distinguishes itself with a number of unique features from the "colonial" settlements on the Middle Euphrates, but at the same time develops a centralized organization with a complex administrative system markedly similar to that of the Mesopotamian core.

Caneva/Frangipane/Palmieri 1985. – Frangipane/Palmieri 1983 a; id. 1987; id. 1988/89. – Frangipane 1989. – Palmieri 1973; id. 1977; id. 1978; id. 1981 b; id. 1985 c; id. 1985 d; id. 1986; id. 1987; id. 1989. – Palmieri/Frangipane 1986.

§ 2 b. *Period VI B* (*Early Bronze I B*). In the second phase of Early Bronze I the Mesopotamian-influenced proto-urban tradition broke off at Arslantepe – whereas the "colonial phenomenon" came to an end on the Middle and Upper Euphrates south of Tauros – and a typical eastern-Anatolian-Transcaucasian culture characterizes the levels immediately following the temple.

Period VI B 1. The beginning of period VI B (3100–2900 B.C.) is marked at Arslantepe by an abrupt interruption in the Late Uruk traditions of pottery making, architecture and all other aspects of the culture. The site seems to have been occupied by a population with hand-made Red-Black pottery of north-eastern origin. Two superimposed levels relating to this new culture are characterized by traces of wooden structures, the remains of which are post-holes and organic soil derived from decayed wooden materials and lumps of mud probably used in the construction of the hut walls.

Cellai/Palmieri 1983. – Frangipane/Palmieri 1983 b. – Palmieri 1986.

Period VIB2. With the subsequent phase of Early Bronze IB (3000–2800 B.C.) Arslantepe appears once again to be in contact with the south, although its connections now mainly concern the northern Syro-Mesopotamian area. Relations with Northern Syria and the Upper Euphrates valley are particularly substantial, while some links with the Ninevite 5 sphere are also noteworthy. This period is represented by a well planned settlement destroyed by fire and made up of multi-roomed mud-brick dwellings separated by narrow streets. There is evidence of domestic storage and processing of cereals as well as of animal slaughtering in open areas. No trace of public buildings has so far been found, nor any other evidence of centralized redistributive organization. The mass-produced coarse bowls, in fact, are no longer present and the remarkable assemblages of clay sealings are also missing. Only one cylinder seal with geometric decoration is documented.

Pottery is mainly wheel-made and shows, both in shape and manufacture, some continuity with Late Uruk tradition. A late variety of reserved slip decoration is now common in the site, while very fine vessels in plain simple ware are produced for the first time.

The lithic industry follows the same tradition as that of period VIA.

The metallurgical activity is well documented by numerous objects, such as awls, chisels and pins of well defined typology, besides abundant metal slags.

Period VIB2 shows the development of structurally modified societies on the Turkish Euphrates, which though having evolved from the preceding Late Uruk tradition, no longer reproduce the Mesopotamian type of urban organization.

Caneva/Palmieri 1983. – Frangipane/Palmieri 1983b. – Palmieri 1973; id. 1978; id. 1981; id. 1985a; id. 1985c; id. 1985d.

§ 2c. *Period VIC* (*Early Bronze II*). The VIB2 horizon represents the last Syro-Mesopotamian-related phase registered at Arslantepe. After this period, the northern and eastern Anatolian tradition characterized by hand-made black pottery is re-established at the site and develops up to the end of the Early Bronze Age giving rise to more local regional aspects. These are also characterized by a new painted pottery tradition, which distinguishes the Malatya and Elazığ regions.

The area so far excavated at Arslantepe has not revealed any certain trace of dwellings ascribable to the Early Bronze II, except for a few slightly sunken mud floors of roughly circular plan, which might be hut remains. In two cases these contained secondary burials.

This period is represented on the site only by a deposit disturbed by extremely numerous refuse pits (Frangipane/Palmieri 1983a, fig. 2) containing fragments of painted pottery of the Gelinciktepe type, besides red-black pottery typical of the Malatya-Elazığ area. Some pot stands with incised decoration related to Pulur examples stand out among the red-black varieties.

Palmieri 1967; id. 1985a. – Puglisi/Palmieri 1967; id. 1968.

§ 2d. *Period VID* (*Early Bronze III*). In the Early Bronze III period the site appears as a walled town (Palmieri 1985; id. 1986) showing a new urban development not connected with the sphere of the Mesopotamian urbanization.

Two main phases (VID1 and VID2) have been recognized which correspond to the commonly used subdivision of the period in E.B. IIIA and B for the whole Malatya-Elazığ area. While the early phase is represented by only one level, the majority of the sequence belongs to the mature phase B, whose more recent levels have been dated to between 2350 and 2050 B.C. (Alessio et al. 1983). Substantial town walls brought to light for about 45 m. on the lower part of the slope, surround the inhabited area with multi-roomed buildings of fairly large dimension, separated by N-S- and E-W-streets, according to a definite plan of the settlement, which follows the slope by means of regular terraces. Imposing drainage works have been cleared towards the upper mound as have some special rooms probably intended for cult activities.

The earliest VID2 level differs from the others due to the presence of roughly round semi-subterranean structures, about 2,50 m. in diameter, whose function is still unclear and which have not shown any certain stratigraphic relationship to the rectangular houses (Palmieri 1987).

The pottery is hand-made and fairly standardized. It consists of two main classes: a red-black ware linked to the East-Anatolian tradition and a painted ware in one or two colours characteristic of the Malatya-Elazığ region, which in E.B. III appears to be a fairly homogeneous and circumscribed cultural area, even if it does show some relations with the Akkadian world.

Palmieri 1973; id. 1984a; id. 1985a; id. 1986; id. 1987.

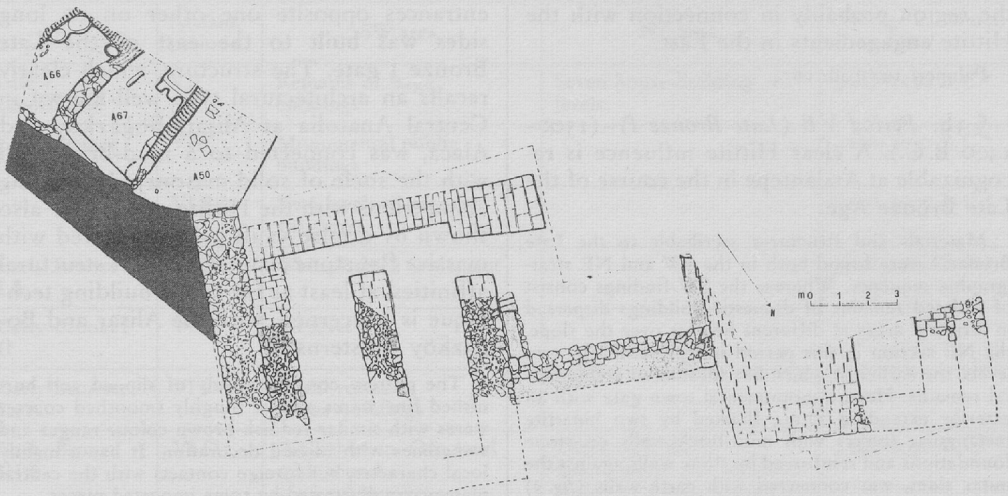


Fig. 3. Arslantepe-Malatya. Town Gate of Period V B.

§ 3a. *Period VA* (*Middle Bronze Age*). A period of abandonment is documented after the end of the 3rd mill. in the NE area, where a thin dark layer covering the E.B. III B levels is the result of a long exposure of the ancient mound surface (A. Palmieri 1978, 313; A.M. Palmieri 1978). In the SW part of the mound, on the other hand, an uninterrupted stratigraphic sequence of ceramic assemblages within a long series of mud plastered floors marks the transition from the Early Bronze III to the Middle Bronze I period.

Period VA 1 (*Middle Bronze I*). The levels belonging to the early Middle Bronze in the higher slope of the SW area of the mound were partly eroded and badly damaged by many pits. The preserved architecture consists of the remains of two adjacent rooms towards the hill top and, below them, the already mentioned series of mud plastered floors probably relating to open areas.

The pottery consists of a red or black slipped and polished ware, mainly represented by wheel-made carinated bowls and by two classes of painted pottery showing a mixture of patterns of foreign origin. One, with parallel red bands, appears as a local version of Ḥābūr types, the other, with more complex motifs, uses patterns familiar in "Cappadocian" pottery as well as some elements characteristic of the Eastern areas around lakes Van and Urmia.

Palmieri/Frangipane 1990 (in press).

Period VA 2 (*Middle Bronze II*) (1700–1500 B.C.). The only well-preserved structure belonging to this period is located in the zone of the SW slope. It is a very large quadrangular room, surrounded by thick walls and containing a monumental double horse-shoe shaped hearth on a round platform in the middle.

The pottery consists of large hand-made containers, sometimes with applied impressed ribbons, and of at least partly wheel-made dark grey burnished jars often with plastic decoration. Finer yellow-reddish jars are also present (Palmieri 1073, 74–83, fig. 19–27).

The Arslantepe assemblage of period VA 2 can be set in a final Middle Bronze Age context which is also represented in the Altınova plain at Tepecik, Norşuntepe and Korucutepe (Esin 1971; id. 1972; Hauptmann 1972; van Loon 1973) and appears to be contemporary with the Early Hittite Kingdom. The town-walls of Norşuntepe and Korucutepe belonging to this period could be linked to the rise in conflicts in

the region probably in connection with the Hittite engagements in the East.

Palmieri 1973; id. 1974.

§ 3b. *Period VB (Late Bronze I)* – (1500–1300 B.C.). A clear Hittite influence is recognizable at Arslantepe in the course of the Late Bronze Age.

Materials and structures ascribable to the Late Bronze I were found both in the SW and NE stratigraphic sequence. Whereas the SW findings consist of isolated remains of domestic buildings dispersed in terraced areas at different heights over the slope, the NE section in this period is represented by two levels, the earlier of which has substantial architectural remains. Here, a monumental town gate with an exterior extending 27 m., flanked by two bipartite rectangular towers with mud-brick walls on stone foundations and reinforced by stone walls against the outer sides, was connected with earth-walls (*fig. 3*) (Palmieri 1972, 1978). Three rooms built into the earth elevation behind the gate and used for kitchen and storing activities belong to a phase of re-use of the structure.

While the bipartite rectangular tower is a typical Hittite architectural feature, appearing at Boğazköy and Alişar, as well as at Mersin in Cilicia, the defensive earth-walls seem to be mainly comparable to a Syrian and North-Mesopotamian tradition, which was also widespread in Palestine.

The pottery is wheel-made and includes various categories of slipped and burnished light-coloured ware, often decorated by horizontal grooves and, more rarely, by painting red bands or full zones (Palmieri 1973, figs. 13, 17, 18; id. 1978, fig. 20). The majority of the shapes find comparisons in the neighbouring Keban area as well as in the Hittite centers of Central Anatolia. Some similarities can also be found in the Late Bronze I levels of Tarsus.

In the Late Bronze I period, chronologically corresponding to the Middle Hittite Kingdom, both Arslantepe and the Altınova sites share the same culture, although two different political entities seem to develop in these regions. Tegarama, located in the Malatya plain, probably represented a Ḫatti borderland on the Euphrates in conflict with Išuwa whose core seems to correspond to the Elazığ area.

Palmieri 1969a; id. 1972; id. 1978; id. 1984a.

§ 4. Period IV (Late Bronze II). Salient architectural evidence from the latest Imperial Hittite period has been found at Arslantepe in the NE area of the mound. A town gate (the so-called "Imperial Gate") consisting of a rectangular room with two entrances opposite one other on its long sides was built to the east of the Late Bronze I gate. The structure, which clearly recalls an architectural type well-known in Central Anatolia at Alişar, Boğazköy and Alaca, was connected to a mud-brick wall with the socle of solid masonry. Interesting connections with the Hittite centres are also shown by a false-vault gallery covered with massive flat stone slabs, which has structural affinities, at least as far as the building technique is concerned, with the Alişar and Boğazköy "posterns".

The pottery consists mainly of slipped and burnished fine wares and of roughly smoothed coarser wares with similar reddish-brown colour ranges and sometimes with incised decoration. It has a mainly local character, but foreign contacts with the central plateau are illustrated by some imported pieces.

Pecorella 1975; Puglisi 1964; Puglisi/Palmieri 1968.

§ 5. Periods III–II (Neo-Hittite Age) (1200–700 B.C.). A great fire destroyed the level of the Imperial Gate, and that area was re-utilized for domestic buildings. Two main phases (III and II) within the Neo-Hittite period have been recognized during the Italian excavations and are represented not only by the remains of dwellings but also by two successive mud-brick defense walls on stone foundations and the remains of a large building to the south of the gate area.

The pottery maintains a traditional character, it being distinguishable from the period IV material by prevailing lighter surfaces. The only outstanding ware is a fine wheel-made red-slipped pottery, often with incised decoration, which is peculiar to phase II. This pottery does not appear to find any actual comparisons in other areas, although it does fit in well with the wide diffusion of red-slipped wares in the regions to the east and to the south of the Tauros mountains during the Early Iron Age.

Pecorella 1975. – Puglisi 1964. – Puglisi/Palmieri 1968.

The levels belonging to periods III–II precede the monumental complex of the so-called "Gate of the Lions" brought to light by L. Delaporte. This complex belonged to the latest Neo-Hittite period – five levels dated to the same age had been uncovered below it by Delaporte – and consisted of a

	Arslant. periods	SW area	NE area	Average calibrated C 14 dates[1]
Late Chalcolithic	VII	Remains of large buildings	Seven house-building levels	3680–3530 B.C.*
Early Bronze I A	VI A	Monumental public buildings		3260–3030 B.C.*
	VI B 1	Two levels of wooden structures		3140–2930 B.C.*
Early Bronze I B	VI B 2	Well-planned settlement		3050–2830 B.C.*
Early Bronze II	VI C	Pit level		
Early Bronze III A	VI D 1	Multi-roomed house-buildings		
Early Bronze III B	VI D 2	Walled town. One level with round semi-subterranean structures followed by four levels with rectangular large buildings	Layer with sherds belonging to this period sealed by a thin organic layer (level of abandonment)	2340–2050 B.C.*
Middle Bronze I	V A 1	Sequence of mud floors		
Middle Bronze II	V A 2	Large quadrangular building with a monumental hearth		1770–1570 B.C.*
Late Bronze I	V B	Remains of terraced houses	Monumental town gate and earth-walls	1640–1400 B.C.*
Late Bronze II	IV		Town gate. False-vault gallery	
Neo-Hittite Period	III–II		Dwelling remains. One major building. Two successive defense mud-brick walls	
			Palace with stone paved court and Gate of the Lions (Delaporte excavations)	
			Three superimposed Assyrian palaces (Delaporte excavations)	
Roman-Byzantine Period	I	Damaged terraced structures	Living quarter	
Post-roman		Cemetery		

[1] Alessio et al. 1976; id. 1983.
* Calibrated according to MASCA curves.

palace with mud-brick and wood walls extending over three terraces, which had a large stone paved court. The entrance to the court was through the wellknown Gateway of the Lions which had walls decorated with relief sculpture and was flanked by two lion figures carved laterally out of the stone but with *tondo* sculptured heads (Delaporte 1940; Matthiae 1961).

Three superimposed Assyrian palaces, the last of which was dated to the Sargon II kingdom, followed the Neo-Hittite levels in the Delaporte excavations area whose sequence ends with a large mud-brick platform probably a base for a Turkish palace of the IX–X century A.D.

Remains of a Roman-Byzantine occupation, represented by a well-preserved living quarter in the NE area of the mound and by badly damaged terraced structures in the SW, are the last evidence for the long stratigraphic sequence uncovered by the Italian Expedition, with the exception of a post-Roman (probably Medieval) cemetery found immediately below the surface on the upper slope of the SW section (Schneider-Equini 1970; Palmieri 1973).

E. Akurgal, Remarques stylistiques sur les reliefs de Malatya (1946). – M. Alessio/L. Allegri/C. Azzi/F. Bella/G. Calderoni/C. Cortesi/S. Improta/V. Petrone, C_{14} Datings of Arslantepe, in (ed. M. Frangipane/A. Palmieri): Perspectives on Protourbanization in Eastern Anatolia: Arslantepe (Malatya). An Interim Report on 1975–1983 Campaigns, Origini 12/2 (1983) 575–580. – B. Alpagut (Malatya), Arslantepe Geç Roma Dönemi Yüz Iskeletlerinin Biyometrik Değerlendirilmesinin Arkeometrideki Yeri, in: II Arkeometri Sonuçları Toplantısı, Ankara 1986 (1987) 7–18. – P. Amiet, Aperçu préliminaire sur la glyptique archaïque d'Arslantepe, Origini 7 (1973) 216–224.

S. Bökönyi, Late Chalcolithic and Early Bronze I Animal Remains from Arslantepe (Malatya), Turkey: A Preliminary Report, in [cf. M. Alessio ... 1983] 581–598. – H. Th. Bossert, Zur Geschichte Malatias, AfO 9 (1933/34) 330–332; id., Zur Chronologie der Skulpturen von Malatya, Felsefe Arkivi 2 (1947) 85–101. – R. J. Braidwood/L. S. Braidwood, Excavations in the Plain of Antioch (= OIP 61, 1960).

C. Caneva/M. Frangipane/A. M. Palmieri, I metalli di Arslantepe nel quadro dei più antichi sviluppi della metallurgia vicino-orientale, Quaderni de La Ricerca Scientifica 112, CNR (1985) 115–138. – C. Caneva/A. M. Palmieri, Metalwork at Arslantepe in Late Chalcolithic and Early Bronze I: The Evidence from Metal Analyses, in [cf. M. Alessio ... 1983] 637–654. – I. Caneva, Note sull'industria litica di Arslantepe, Origini 7 (1973) 183–215.

L. Delaporte, Fouilles de Malatya, 1932, AA (1933a) 183–187; id., Malatya. La ville et le pays de Malatya, RHA 2/12 (1933b) 129–154; id., L'archéologie anatolienne, RES 2/9 (1934) 3–4; id., Malatya: céramique du Hittite récent (1. céramique peinte), RHA 3/16 (1934) 257–285; id., La troisième campagne de fouilles à Malatya, RHA 5/34 (1939a) 43–56; id., Tête de statue colossale provenant d'Arslantépé (Malatya), RHA 5/35–36 (1939b) 85–86; id., Malatya, fouilles de la mission archéologique française. Arslantepe, La Porte des Lions (1940). – R. Dussaud, Datations des bas-reliefs hittites de Malatya, CRAI 1945, 432.

U. Esin, Tepecik Excavations 1969, Keban Project 1969 Activities (1971); id., Tepecik Excavations 1970, Keban Project 1970 Activities (1972) 119–129. – G. Espinosa/L. Manzanilla, Consideraciones entorno a la capacidad de los cuencos troncocónicos de Arslantepè (Malatya), in: Quaderni de La Ricerca Scientifica 112, CNR (1985) 139–162.

P. Ferioli/E. Fiandra, Clay Sealings from Arslantepe VI A: Administration and Bureaucracy, in [cf. M. Alessio ... 1983] 455–509. – M. Follieri/G. B. L. Coccolini, Palaeo-ethnobotanical Study of the VI A and VI B Periods of Arslantepe (Malatya, Turkey), in [cf. M. Alessio ... 1983] 599–617. – M. Fornaseri/L. Malpieri/A. M. Palmieri/A. Taddeucci, Analyses of Obsidians from the Late Chalcolithic Levels of Arslantepe (Malatya), Paléorient 3 (1975/1977) 231–246; id., Analisi di ossidiane dai livelli tardo-calcolitici di Arslantepe (Malatya), Appendix II to A. Palmieri, Scavi ad Arslantepe (Malatya), in: Quaderni de La Ricerca Scientifica 100, CNR (1978) 365–373. – M. Frangipane, Early Developments of Metallurgy in the Near East, in (ed. M. Liverani/A. Palmieri/R. Peroni): Fs. S. M. Puglisi (1985) 215–228; ead., Produzione di vasellame in serie e distribuzione di razioni alimentari nelle società protourbane del periodo tardo Uruk-Jemdet Nasr, in (ed. R. Dolce/C. Zaccagnini): Il pane del re, Studi di Storia Antica 13 (1989) 49–63. – M. Frangipane/A. Palmieri (eds.), Perspectives on Protourbanization in Eastern Anatolia: Arslantepe (Malatya). An Interim Report on 1975–1983 Campaigns, in: Origini 12/2 [1983] 287–668; eaed., A Protourban Centre of the Late Uruk Period, in [cf. M. Alessio ... 1983] 287–454; id., Cultural Developments at Arslantepe at the Beginning of Third Millennium, in [cf. M. Alessio ... 1983] 523–574; eaed., Urbanization in Perimesopotamian Areas: The Case of Eastern Anatolia, in (ed. L. Manzanilla): Studies in the Neolithic and Urban Revolutions, The V. Gordon Childe Colloquium, Mexico 1986, BAR Intern. Ser. 349 (1987) 295–318; id., Aspects of Centralisation in the Late Uruk Period in Mesopotamian Periphery, in: Origini 14 (1988/89 in press).

J. Garstang, The Sculptured Stones from Malatya (in Notes on a Journey through Asia Minor), AAA 1 (1908) 1–12; id., The Winged Deity and Other Sculptures of Malatya, AAA 6 (1914) 116–118; id., Samuḫa and Malatya, JNES 1 (1942) 450–454.

H. Hauptmann, Die Grabungen auf dem Norşuntepe, 1970, Keban Project 1970 Activities (1972) 103–117; id., Die Grabungen ..., 1972, Keban Project 1972 Activities (1976) 71–90. – E. Heinrich, Die Schichten und ihre Bauten, UVB 4 (1932) 6–24. – D.G. Hogarth, Carchemish and its Neighbourhood, AAA 2 (1909) 165–184.

S.A. Kansu, Etude anthropologique d'ossement d'Arslantépé, RHA 5/35–36 (1939) 77–84.

M. Liverani, Fragments of Possible Counting and Recording Device, in [cf. M. Alessio ... 1983] 511–521. – M. van Loon, The Excavations at Korucutepe, Turkey (1968/70), Preliminary Report, JNES 32 (1973) 357–444.

A. Mallon/R. Koeppel/R. Neuville, Teleilat Ghassul (1934). – B. Marcolongo/A.M. Palmieri, Environment, Water Supply and Cultural Developments at Arslantepe (Malatya), in [cf. M. Alessio ... 1983] 619–628. – P. Matthiae, Malatya, Enciclopedia dell'Arte Antica IV (1961) 792–794; id., Das hethitische Malatya. Ausgrabungen einer italienischen Mission 1961–1962, in: Raggi 4.2 (1962) 15–26. – P. Meriggi, Alcuni monticoli di Cataonia, OrAnt. 1 (1962) 271–272; id., Terzo viaggio anatolico, OrAnt. 2 (1963) 275–279; id., Quinto ..., OrAnt. 5 (1966) 67–70; id., Sesto ..., OrAnt. 6 (1967) 269–270; id., Topaklı and Arslantepe, AnSt. 18 (1968) 25; id., Settimo viaggio anatolico, OrAnt. 8 (1969a) 135–139; id., I nuovi sigilli di Malatya S 17–20, SMEA 9 (1969b) 25–31; id., Un nuovo sigillo dall'Arslantepe di Malatya, in: Alasia I. Fs. C.F.A. Schaeffer (1971) 147–150.

H.H. von der Osten, New Sculptures from Malatya, AJSL 45 (1929) 83–90.

A. Palmieri, Insediamento del Bronzo Antico a Gelinciktepe (Malatya), Origini 1 (1967) 117–193; ead., Scavi a Gelinciktepe, OrAnt. 7 (1968) 133–144; ead., Recenti dati sulla stratigrafia di Arslantepe, Origini 3 (1969a) 7–65; id., Arslantepe (Malatya) 1968, AnSt. 19 (1969b) 7–8; id., Excavations at Arslantepe (Malatya) 1968, TAD 18/1 (1969c) 99–107; id., Two Years of Excavations ar Arslantepe (Malatya), TAD 19/2 (1972) 203–211; id., Scavi nell'area sud-occidentale di Arslantepe. Ritrovamento di una struttura templare dell'antica Età del Bronzo, Origini 7 (1973) 55–182; id., Arslantepe (Malatya): Report on the Excavations 1971–72, TAD 21/1 (1974) 137–146; id., The 1973 and 1975 Campaigns at Arslantepe (Malatya), TAD 24/1 (1977) 79–90; id., Scavi ad Arslantepe (Malatya), Quaderni de La Ricerca Scientifica 100, CNR (1978) 311–373; ead., Malatya, Enciclopedia Italiana, IV Appendice GE–PI (1979) 375–376; id., Aspects of the Protourban Culture in Arslantepe, II. Kazı Sonuçları Toplantısı – Ankara 1980 (1981a) 109–111; id., Excavations at Arslantepe (Malatya), AnSt. 31 (1981b) 101–119; id., The 1980 Excavations at Arslantepe, III. Kazı Sonuçları Toplantısı – Ankara 1981 (1981c) 73–76; id., Arslantepe, Malatya, 1982, AnSt. 33 (1983a) 235–236; id., Concluding Remarks in [cf. M. Alessio ... 1983] 655–662; id., Arslantepe Excavations, 1982, V. Kazı Sonuçları Toplantısı – Istanbul 1983 (1984a) 97–101; id., Arslantepe, 1983, AnSt. 34 (1984b) 207–208; id., Excavations at Arslantepe, 1983, VI. Kazı ... – Izmir 1984 (1985a) 71–78; Arslantepe, 1984, AnSt. 35 (1985b) 181–182; id., Scavi ad Arslantepe (Malatya), 1976–1979, Quaderni de La Ricerca Scientifica 112, CNR (1985c) 75–114; id., Eastern Anatolia and Early Mesopotamian Urbanization: Remarks on Changing Relations, in (ed. M. Liverani/A. Palmieri/R. Peroni): Fs. S.M. Puglisi (1985d) 191–213; id., 1984 Excavations at Arslantepe, VII. Kazı ... – Ankara 1985 (1986) 29–36; id., The 1985 Campaign at Arslantepe, Malatya, VIII. Kazı ... – Ankara 1986 (1987) 67–74; id., Storage and Distribution at Arslantepe – Malatya in the Late Uruk Period, in (ed. K. Emre/B. Hrouda/M. Mellink/N. Özgüç): Fs. T. Özgüç (1989) 419–430. – A. Palmieri/M. Frangipane, Assetto redistributivo di una società protourbana della fine del IV millennio, in: Dialoghi di Archeologia III,4(1) (1986) 35–44; id., Excavations at Arslantepe, 1986 IX. Kazı Sonuçları Toplantısı – Ankara 1987 (1988) 127–129; id., The 1988 Campaign at Arslantepe, Malatya, XI. Kazı ... – Antalya 1989 (1990). – A.M. Palmieri, Studio sedimentologico dell'area nord-orientale di Arslantepe (Malatya), Appendix to A. Palmieri, Scavi ad Arslantepe (Malatya), Quaderni de la Ricerca Scientifica 100 (1978) 353–364. – A.M. Palmieri/L. Cellai, Sedimentological Data for the History of a Tell, in [cf. M. Alessio ... 1983] 629–636. – P.E. Pecorella, Report on the 1967 Campaign at Arslantepe (Malatya), TAD 16/2 (1967) 173–176; id., Una stele neoetea da Malatya, Athenaeum 47 (1969) 226–235; id., Missione archeologica italiana nell'Anatolia Orientale (Malatya), OrAnt. 8 (1969) 224–225; id., Malatya III. Rapporto preliminare delle campagne 1963–1968. Il livello eteo imperiale e quello neoeteo, Orientis Antiqui Collectio 12 (1975). – A. Pohl, Forschungen und Funde: Arslantepe, Or. 18 (1949) 384; id., Forschungen und Funde: Malatya, Or. 19 (1950) 251. – J. Przyluski, Les monuments mégalithiques de Malatya, RHA 6/5 (1935) 3–7. – S.M. Puglisi, Excavations of the Italian Mission at Arslantepe (Malatya). Season 1961, TAD 11/2 (1961) 53–55; id., Campagna di scavi a Malatya, OrAnt. 1 (1962) 130–133; id., Second Report on the Excavations at Arslantepe (Malatya), TAD 13/1 (1964a) 123–128; id., Third Report ..., TAD 13/2 (1964b) 41–48; id., Terza campagna di scavi a Malatya, OrAnt. 4 (1965) 121–125; id., Missione archeologica italiana a Malatya (1965–1966), OrAnt. 7 (1968) 127–132. – S.M. Puglisi/P. Meriggi, Malatya I. Rapporto preliminare delle campagne 1961 e 1962, Orientis Antiqui Collectio III (1964). – S.M. Puglisi/A. Palmieri, Researches in Malatya District (1965–1966), TAD 15/2 (1968) 81–100; id., Missione archeologica italiana a Malatya. Scavi a Gelinciktepe (1966) OrAnt. 6 (1967) 309–310.

S. Ronzevalle, Notes et études d'archéologie orientale VI. Monument hittite d'Arslantépé, Mélanges de la Faculté orientale de l'Univ. Saint-Joseph de Beyrouth III/2 (1909) 796–801. – C.F.A. Schaeffer, Fouilles à Enkomi et à Arslan Tépe, CRAI 1948, 341–342; id., ibidem 1951, 325–326.

E. Schneider Equini, Malatya II. Rapporto preliminare delle campagne 1963–1968. Il livello romano bizantino e le testimonianze islamiche, Orientis An-

tiqui Collectio X (1970). - D. Sürenhagen, Einige kulturelle Kontakte zwischen Arslantepe VIA und den frühsumerisch-hochprotoelamischen Stadtkulturen in: Fs. S. M. Puglisi (1985) 229–236.

S. Tunakan, Malatya-Arslantepe Iskeletleri, Antropoloji 5 (1969/1970) 1–7.

I. Uzel/B. Alpagut/S. Kofoğlu, Arslantepe (Malatya) Geç Roma Dönemi Iskeletlerinde Diş Çürüğü Aşınmaları ve Periodantal Hastalıklar, III Arkeometri Sonuçları Toplantısı, Ankara 1987 (1988) 31–55.

E. Weidner, Ausgrabungen in Arslan Tepe, AfO 16 (1952/1953) 151–152.

J. Yakar/A. Gürsan-Salzmann, A Recent Archeological Survey in the Malatya and Sivas provinces, Tel Aviv 6 (1979) 34–53; id., Gemerek-Sivas-Malatya Üçgeninde Arkeolojik Bir Yüzey Araştırması, TAD 25/2 (1981) 173–179.

M. Frangipane

Meli-Šipak (Meli-Šiḫu). Thirty-third king of the Kassite dynasty, who reigned in Babylon for fifteen years (c. 1186–1172 B.C.) during the final phase of the Kassite dynasty. He followed his father, Adad-šumaṣur, on the throne and was succeeded by his son Marduk-apla-iddina I*. Little is known about his reign. Surviving kudurrus indicate that M. gave lands to his crown prince, Marduk-apla-iddina (MDP 2, 99–111), and to his daughter Ḫunnubat-Nanaja (MDP 10, 87–94). M. was responsible for construction work on the Ekur at Nippur (MSKH I 253–254 S. 2.1) and on the Egalmaḫ at Isin (C. B. F. Walker/C. Wilcke, Isin - Išān-Baḥrīyāt II [1981] 99–100); a later text records his benefactions at Ur (IM 57150, published as UET 4, 143, line 7; cf. U.30657, published in JCS 37 [1985] 250–252). Economic texts dated during his reign have been found at Babylon and Ur in southern Mesopotamia and at Meskene in Syria (though it seems unlikely that his realm extended as far west as the last-mentioned site). An omen colophon (CT 40, 49, BM 108874; H. Hunger, Kolophone [1968] no. 65) indicates continuing scientific activity of scribes during the reign.

J. A. Brinkman, MSKH I (1976) 253–259, 447 (with earlier bibliography). Supplementary publications: O. R. Gurney, The Middle Babylonian Legal and Economic Texts from Ur (1983) no. 77. - D. Arnaud, Emar VI/1 pl. 59 (Msk. 73273) and VI/3 pp. 36–37 no. 26

J. A. Brinkman

Bildkunst. Nur vier inschriftlich in die Zeit von M. datierte Werke der bildenden Kunst sind bekannt: vier Kudurru* (BBS Nr. 3; Nr. 4; MDP 1 [1900] 172ff. Taf. XVI [Inschr.: MDP 2 (1900) 99ff.]; MDP 10 [1908] 87ff. Taf. 11ff.), denen sich ungefähr dreißig, meist fragmentarische, stilistisch anschließen lassen. Auf dem Kudurru, der die Landvergabe M.s an seinen Sohn Marduk-apla-iddina enthält (s. o.), sind Programm und Gestalt der Göttersymbole zum ersten Mal in der kanonischen Ordnung dargestellt, die für die Reliefs der späteren Kudurru verbindlich bleibt.

U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs, BagM 4 (1968) 73–81 Taf. 7–18; 20–21 (2. Aufl. mit Nachträgen: OBO 87 [1989]).

U. Seidl

Melit(āja) s. Melid.

Melite(ne) s. Melid.

Mēli'u. Der vergöttlichte „(Treppen-)Aufgang" des Assur-Tempels: In KAR 214 i 28 (ᵈ*Me-le-e*) // KAV 83:2 ([ᵈ*Me*]-*li-ú*) vor den „Laḫmu(-Figuren)" und in STT 88 ii 7 (ᵈ*Me-*ʳ*li*ˀ-*u*) zwischen diesen und dem "Emblem" (ᵈ*Šurinnu*) genannt.

Frankena, Tākultu S. 30 zu Z. 28 mit Lit.

M. Krebernik

Melkerfries s. Milchprodukte A. § 4.1,3,5.

Melku s. Milku.

Melqart. Der phönizische Name des Stadtgottes von Tyrus, alphabetisch Mlqrt (< *mlk-qrt* „König der Stadt"), ist keilschriftlich in einem Vertrag Asarhaddons als ᵈ*Mi-il-qar-tu* belegt (R. Borger, Ash. 109 = SAA 2, S. 27 iv 14) und in einem Vertrag Aššur-nēraris V. zu ergänzen (SAA 2, S. 13 vi 22).

Stellvertretend für die umfangreiche Lit. zu dieser Gottheit: C. Bonnet-Tzavellas, Ledieu Melqart

en Phénicie et dans le bassin méditerranéen: culte national et officiel. Studia Phoenicia II (1983; = OLA 15) 195–207 mit Lit.

M. Krebernik

Meluḫḫa.

§ 1. Name und Lage. – § 2. In der älteren babylonischen Tradition. – § 3. Importe aus M. – § 4. Gegenstände meluḫḫitischer Machart. – § 5. Mit M. verbundene Tiere. – § 6. Schiff(e). – § 7. M. in der assyrischen Überlieferung.

§ 1. Name und Lage. B. Landsberger meinte, der Name „sehe(n) sumerisch aus" (ZA 35 [1924] 217 Anm. 2); Heimpel versteht ihn als sumerische Bezeichnung „(Land) der reinen Kräfte" (ZA 77 [1987] 26 Anm. 14); Bh. Krishnamurti bietet eine proto-dravidische Etymologie (JESHO 26 [1983] 191 f.).

M. war für die Bewohner Babyloniens das, bzw. ein jenseits von Magan (Oman) an dem von ihnen so genannten „Unteren Meer" gelegenes Land. Aufgrund der von dort kommenden Waren kann man es mit Nordwestindien (unter Einschluß des jetzigen Pakistan), bzw. mit der Halbinsel Gujarat identifizieren; vgl. H. Kühne, Industalkultur*.

§ 2. In der älteren babylonischen Tradition. In der altakk. Zeit bestanden direkte Beziehungen mit M. Sargon eröffnete den Seehandel; zulande stieß Rīmuš in Marḫaši, also wohl Kermān (so überzeugend P. Steinkeller, ZA 72 [1982] 246 ff.), auf Meluḫḫiter, die sich mit den zurückgedrängten Elamitern und anderen zur Schlacht verbündet hatten (HS 193 zitiert l. c. 256 Anm. 77). Meluḫḫiter hielten sich in Babylonien auf. So schlug ein Meluḫḫiter (mit sum. Namen) einem Babylonier in Babylonien einen Zahn ein (CT 50, 76; vgl. S. Parpola et al., JESHO 20 [1977] 160 ff.; Heimpel, ZA 77, 26 Anm. 14); eine Siegellegende bezeugt einen M.-Dolmetscher, bzw. meluḫḫitischen Dolmetscher (eme-bal Me-luḫ-ḫa, D. O. Edzard, AfO 22 [1968/69] 15 Nr. 33).

Es ist nicht klar, ob Gudea noch direkte Handelsbeziehungen mit M. unterhielt. Einerseits wird dies durch den Wortlaut von Zyl. A xv 8–10 nahegelegt („Makkan und M. begaben sich zu Gudea nach seiner Stadt Girsu"), andererseits geschieht dieses auf eine Absprache zwischen Gudea und den Göttern von Tilmun hin (11–18). Das wird doch wohl so zu verstehen sein, daß Tilmun im Handel mit Magan und M. wieder die Mittlerrolle spielte (anders Heimpel, ZA 77, 45).

Spätestens seit der Ur III-Zeit fehlen jegliche Belege für direkten Kontakt zwischen M. und Babylonien. Die von dort kommenden Waren werden in der Ur III-Zeit aus Magan und später aus Tilmun bezogen. Abgesehen von bestimmten Luxuswaren, deren Bezeichnung den Namen M. einschließt, beschränken sich nun die mit dem Land verbundenen Vorstellungen auf die literarische Überlieferung.

Diese spiegelt die Bedingungen der altakk. Zeit in dem Text „Fluch über Akkad". Hier wird berichtet, wie Sargon den Ištar-Kult in Akkad grandios aufbaute. Dabei kamen „Fremde wie unbekannte Vögel" (Z. 19) in die aufstrebende Stadt und mit ihnen „Affen, Elefanten, Büffel (áb-za-za, einleuchtend identifiziert von R. M. Boehmer, ZA 64 [1974] 1 ff.; P. Steinkeller erwägt stattdessen das Zebu-Rind: ZA 72, 252 Anm. 57; dagegen Heimpel, ZA 77, 59 Anm. 135), das Getier ferner Gegenden" (21 f.) nach Akkad, und unter Narām-Suen „brachten die Meluḫḫiter, die Leute des schwarzen Landes, die Habe des Länder (kur-kur) bzw. „fremde Habe" (kúr-kúr) herauf" (48 f.; cf. J. R. Cooper, The Curse of Agade, 1983).

Die Gudea-Zeit spiegelt sich in einer Hymne an Ninurta – wenn man in diesem hier wie etwa im Mythos Lugal-e* den auf die allgemein babylonische Ebene erhobenen Ningirsu versteht (dazu Heimpel, JCS 38 [1986] 135 ff.). Danach erhielt dieser Gott Karneol und Lapislazuli aus M. (SLTNi. 61:7). An die Gudea-Inschriften klingt der Ur III-Text ISET I 212 Ni. 13208 an (vgl. P. Michalowski, JCS 40 [1988] 156–164): „Magan und Meluḫ<ḫa> sollen dir

(wem?) das (Joch)holz auf den Nacken laden" (i 6–8).

In der mythologischen Überlieferung unterstand M. der Macht und Fürsorge des Gottes Enki. Der Text „Enki und die Weltordnung" enthält eine ‚Schicksalsentscheidung' dieses Gottes für das Land. Danach war es (wie in „Fluch über Akkad") ein dunkles bzw. schwarzes Land (kur-gi$_6$). Mit seinem Schöpferwort bestimmte ihm Enki große Bäume, Wälder aus meš-Bäumen, große Rohrpflanzen (Bambus?), waffentüchtige Krieger, große Rinder, „Frankoline mit Karneolbärten" (Hühner) und den göttlichen ḫaja-Vogel (Pfau?), Gold als Edelmetall und Zinn zur Herstellung von Bronze (219–229, Lit. s. RlA VII 39).

In der aus Ur stammenden Version des Mythos Enki und Ninḫursaĝa werden Länder am Unteren Meer aufgezählt – darunter auch M., die auf Enkis Wunsch ihre Waren zum Kai von Tilmun für Enkis Frau Nin-sikila brachten (P. Attinger, ZA 74 [1984] 12f.).

§ 3. Importe aus Meluḫḫa. Diese sind mit wenigen Ausnahmen Luxusartikel, und zwar insbesondere Edelsteine und Edelhölzer. Sie sind im Einzelnen von G. Pettinato in Mesopotamia 7 (1972) 72ff. (nach literarischen und lexikalischen Texten) und von Heimpel in ZA 77, 48ff. (nach Königsinschriften und Urkunden) behandelt worden.

(1) Der typische Import ist der *Karneol**. So wird M. in der lipšur-Litanei auch geradezu „Land des Karneols" genannt. M. Tosi hat sicher richtig vorgeschlagen, die Karneolvorkommen im südlichen Gujarat als Herkunft des Steines zu sehen (RlA V 450). Damit wissen wir, daß mit M. konkret wenigstens dieses Gebiet gemeint ist.

(2) *Lapislazuli** kommt nach der Hymne an Ninurta (s. oben) zusammen mit Karneol aus M. Das wird durch Gudea Zyl. B xiv 13 bestätigt (vgl. aber Th. Jacobsens Übersetzung in The Harps that once ... [1987] 437, wo M. nur auf die letzte Ware der Zeile bezogen wird). Andererseits kommt der Stein nach der Ur-Version von „Enki und Ninḫursaĝa" aus dem Land Tukriš (so wohl auch ISET I 211 Ni. 2126 + iii 7′–10′: „Tukriš, das ... Land, möge dir Gold, kù-NE-a, ‚grünen' (dur$_5$) Lapislazuli ... (nach Tilmun) bringen"). Da Lapislazuli aus Tukriš nach Tilmun kommt, wird Tukriš am Seeweg gelegen haben und ist damit vielleicht das Gebiet, welches die Indusmündung einschließt (vgl. auch G. Komoróczy, ActOr. 26 [1978] 113ff.). Es folgt, daß man mehr (Ur-Version) oder weniger (Gudea) genaue Vorstellungen über die Länder am Unteren Meer jenseits von Magan hatte. Auch Gold kommt nach Gudea aus M. (Statue B vi 38f.), aber aus Tukriš nach der Ur-Version.

(3) Die anderen aus M. bezogenen Steine (šuba und nír) sind noch nicht sicher identifiziert.

(4) Als aus M. kommende *Edelhölzer* werden genannt: Ebenholz (ĝiš.esi), „Meerholz" (ĝis-ab-ba), und – nur aufgrund des Namens – meš-Meluḫḫa-Holz. Nach der Ur-Version von „Enki und Ninḫursaĝa" kommt auch die als Meš-Magan-Holz bezeichnete Dalbergie (sissoo) aus M. (geschrieben mèš-šà-gan, was der akk. Wortform *musukkannu* nahesteht).

(5) An *Metallen* kommen aus M. Gold* (dazu oben unter Lapislazuli), das nicht identifizierte kù-NE-A und Zinn*. Dieses ist der einzige Artikel, der nicht Luxusware ist. Gudea bezieht es aus M., und in der ‚Schicksalsentscheidung' Enkis für M. findet sich der nicht ganz klare Satz: „dein (M.) Kupfer sei Zinn der Bronze" („Enki und die Weltordnung" Z. 232). Die Ur III-Urkunde UET 3, 368 nennt unter Bestandteilen der Bronzeherstellung 6 Minen urudu-Meluḫ-ḫa. Man würde hier allerdings urudu-luḫ-ḫa „geläutertes Kupfer" erwarten.

(6) *Elfenbein.* Die Annahme, daß das in den schriftlichen Quellen seit der Periode Frühdynastisch III oft genannte Elfenbein in der Zeit vor der Mitte des II. Jts. aus Indien nach Mesopotamien gelangt sei, spielte eine wesentliche Rolle bei der Identifizierung von M. mit Indien. Es ist aber zu beachten, daß die Herkunft von Elfenbein in den Texten bisher noch nicht belegt werden kann. Weiterhin ist das dabei das Vorkommen von Elefanten als Jagdwild in der Orontesebene bis in die Zeit der ass. Könige, welche die Tiere dort wohl ausgerottet haben, nicht berücksichtigt worden.

Bisher läßt sich zugunsten der indischen

Herkunft nur ein indirektes Argument anführen: Die Elefanten, die unter Sargon nach Babylonien kamen, werden unmittelbar zusammen mit Arnibüffeln (bzw. den daraus domestizierten Wasserbüffeln) genannt. Diese erwartet man im Indusgebiet, aber nicht in Syrien. Wenn indische Elefanten nach Babylonien kamen, muß auch Elfenbein daher gekommen sein.

§ 4. Gegenstände meluḫḫitischer Machart. Im Ur der Ur III-Zeit stellte man „M.-Frankoline" (wohl Hühnerfiguren) aus Elfenbein her (Heimpel, ZA 77, 55). In altbab. Urkunden sind Einlegearbeiten meluḫḫitischer Machart belegt (vgl. l.c. 61f. M.-Cloisonné und M.-Tisch(platte).

§ 5. Mit Meluḫḫa verbundene Tiere. Ibbi-Suen von Ur III erhielt einen „gestreiften (gùn) M.-Hund" aus Marḫaši (UET 8, 37; P. Steinkeller, ZA 72, 253 Anm. 60). Die Frankoline (dar) in M. haben einen „Karneolbart" und sind deswegen wohl als Hühner zu verstehen („Enki und die Weltordnung" 228). Nach demselben Text kommt der göttliche „ḫaja-Vogel" in M. vor (Z. 229), in dem man den Pfau vermutet (vgl. A. Falkenstein, ZA 56 [1964] 75). Eine ungewöhnlich große Katze war die „M.-Katze", was vielleicht den Tiger meint (vgl. Leopard* § 1). Die im „Fluch über Akkad" genannten Elefanten und Büffel werden nicht ausdrücklich aus M. kommend bezeichnet.

§ 6. Ein Schiff, das mit M. verbunden und vielleicht meluḫḫitischer Machart ist, ist das sogenannte má-gi$_4$-lum (einmal má-ar-gi$_4$-lum: HLC 168), akk. *makkilum* oder *makkīlum*. Über Bauart und Kapazität ist nichts bekannt (vgl. B. Alster, BBVO 2 [1983] 71 Anm. 77). Es begegnet unter den mythischen Gegnern Ninurtas, was vielleicht auf eine Zeit zurückgeht, als bab. Seeleute im Unteren Meer auf feindliche meluḫḫitische Schiffe stießen.

§ 7. M. in der assyrischen Überlieferung. Tukulti-Ninurta I., der sich alle möglichen bombastischen Titel zulegte, nannte sich auch „König von Tilmun und M." (KAH II 61). Damit wollte er wohl ausdrükken, daß er mit der Kontrolle von Babylonien auch das Untere Meer bis zum entlegensten Land, nämlich M., regierte. Asarhaddon und Assurbanipal benutzen M. gelegentlich als Prunknamen für Nubien parallel zu der Verwendung von Magan für Ägypten (vgl. Magan* § 3). Hierbei ist zu beachten, daß wenigstens Assurbanipals Einfluß bis nach Oman reichte, ein Land, das ihm nicht mehr unter dem Namen Magan bekannt war. Bekannt war natürlich noch die alte Reihung Tilmun, Magan, M. Man konnte also annehmen, daß der erstmalige Vorstoß der Assyrer ins ferne Ägypten und das südlich anschließende Gebiet gewissermaßen eine Wiederentdeckung von Magan und M. war. Da man jedoch Ägypten nicht über das gut bekannte Tilmun erreichte, entstand eine Verwirrung über die Lage dieser Länder, die in wiedersprüchlichen Aussagen in dem Text „Das Reich Sargons von Akkad" zum Ausdruck kommt (Heimpel, ZA 77, 66ff.).

Die Literatur über M., insbesondere zur Frage der Lage des Landes, ist umfangreich. Sie ist bei Heimpel, ZA 77 (1987) 24–31, besprochen.

W. Heimpel

Memaḫ (^{d}*Me-maḫ*). Nach CT 25, 11:20f. // 15 Rs. iii 10f. Name Ninurtas, der „die gewaltigen Me vereinigt" (*ḫa-mi-im* GAR=ZA^{meš} MAḪ^{meš}).

M. Krebernik

Membiğ. Manbiğ, Bambyke*, Hierapolis, Nappigu/Nampigu.

Syrische Provinzstadt etwa 80km nordöstl. von Aleppo auf einem Felsplateau 450m über N.N. in einer fruchtbaren Ebene gelegen. Seit dem 17. Jh. wurde Manbiğ von zahlreichen Reisenden besucht und beschrieben; allerdings blieb die Identifizierung bis ins letzte Jh. umstritten. Ausgrabungen fanden dort nie statt. Die Geschichte von Bambyke/Hierapolis von der klassischen Antike bis in die islamische Zeit ist in zahlreichen Abhandlungen beschrieben worden:

E. Honigmann in EI, 252ff. (Manbidj); ders. in RE, Suppl. IV 733ff. (Hierapolis). – G. Goossens, Hiérapolis de Syrie (1943), wo ausführliche Darstellung der Forschungsgeschichte.

Archäologisch faßbar ist der Ort erst im I. Jts., als in Bambyke (in Hierapolis umbenannt wohl von Seleukos I.) das Hauptheiligtum der Dea Syria/Atargatis und des Hadad höchste Verehrung genossen. Die aus jener Zeit stammenden Überreste von Theater, Stadion und den beiden Tempeln wurden noch im letzten Jh. von den Reisenden gesehen; heute sind sie spurlos verschwunden. Der heilige See war bis in jüngste Zeit noch sichtbar. Zur Identifizierung von M. mit «Ninos» und zur Verbindung mit der Ninos-Semiramis-Geschichte vgl. zuletzt P. Calmeyer, AMI 15 (1982) 179.

Über die vorklassische Zeit läßt sich aus archäologischer Sicht nur wenig sagen: Möglicherweise stammt von hier eine hieroglyphen-heth. Stele, die sich jetzt in Bireçik befindet (H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs [1979] 95ff.). Eine kreisförmige Befestigung, wie sie für ass. Anlagen charakteristisch ist, sowie deren Größe stützen die Identifizierung als wichtiges ass. Handelszentrum am Weg von Til Barsip nach Ḫarrān; dies entspricht den philologischen Nachrichten aus ass. Zeit, wonach *Nappigu* zum Staat von Bīt-Adini gehörte; es wurde nach der Eroberung durch Salmanassar III. in Līt-Assur umbenannt.

R. M. Maxwell-Hyslop, PEQ 74 (1942) 8ff. – W. J. van Liere, AAS 13 (1963) 119. – K. Kessler, TAVO Beiheft Nr. 26 (1980) 188ff. mit Literatur und Forschungsstand.

A. Becker

H. Seyrig hat mehrfach versucht, aus Werken der Kleinkunst Schlüsse auf die Hauptgottheiten von M. zu ziehen. Ein zwei Masken tragendes Objekt, das auf alt- und mittelsyr. Siegelbildern verehrt wird, deutet er als Vorläufer des „Sêmeion" des Lukian, die Masken als Vorläufer des großen Götterpaares (Syria 37 [1960] 233ff.). Münzen der Alexanderzeit (ders., Revue Numismatique 1971, 11ff. = Scripta Numismatica [Paris 1986] 171ff.) geben genauere Auskünfte: Priester trugen die von neuassyr. Reliefs her bekannten, hohen spitzen Mützen; „Atargatis" hat eine Frisur ähnlich der des Elfenbeins von Minat al-Beida*; oft trägt sie eine Abart der Mauerkrone*, von Lukian als „Turm" mit Juwelen beschrieben, und eine Gottheit mit (stützend?) erhobenen Händen trägt Hörnerkrone und die Kypassis der Perser; er ist wohl der lukianische Atlas. – Ein Idol ohne Unterleib auf einer Tetradrachme des Caracalla aus M. ist vielleicht Lukians „bärtiger Apollo", gewiß aber ein Nachkömmling eines ass., altsyr. oder heth. Berggottes vom Typ etwa der „statue Cabanne" (ders., Syria 26 [1949] 17ff.).

Lukian von Samosatha, De dea Syria 13.31–38; Ps.-Melito v. Sardes ap. J. Bidez/F. Cumont, Les mages hellénisées (1938) II 94.

P. Calmeyer

dME.ME s. dME.KIN.

Meme(-šaga). dME.ME ist in Texten des I. Jts. neben Gula und Ninkarrak eine häufig gebrauchte Bezeichnung der Heilgöttin und wird wohl auch, wie Varianten zeigen (z. B. „Götteradreßbuch" 109 [B. Menzel, StPohl SM 10/2, 1981, T 153]) als logographische Schreibung für Gula verwendet.

In An = Anum V 139 (nach R. L. Litke, God-Lists 201) ist dME.ME außer mit Ninkarrak (CT 25, 3 ii 48) auch mit Išḫara geglichen (Litke 186: YBC 2401 vii 115). Das „Silbenvokabular A" aus Ugarit und Emar bietet für ME.ME die Gleichungen Gula und Nisaba (D. Arnaud, Emar VI/4 194:7f.). Ḫḫ. XIV 87f. (MSL 8, 13) schließlich assoziiert ME.ME in dem Ur III-zeitlichen Personennamen Ur-ME.ME (vgl. W. Hallo, JNES 31 [1972] 87–95; R. Zettler, AfO 31 [1984] 1–9) mit Šamaš (Ur-ME.ME/dUTU = *ka-lab* d*Šá-maš*); unter den verschiedenen Trägern des Namens findet sich auch ein šabra der Gula (Hallo, l. c., S. 94 mit Anm. 57).

Eine syllabische Lesung (d)Me-me in nicht-logographischer Verwendung ist wahrscheinlich, wenn auch nicht explizit gesichert. Für sie spricht zunächst, daß dME.ME als Bezeichnung der Heilgöttin und Išḫaras in An = Anum nicht glossiert wird, während dME.ME (Var. zu dME.KIN*) als Name des Wesirs der Ningal eine

Glosse ga-ga hat (allerdings lautet auch einer der Namen der Heilgöttin Kaka [Litke, o.c. 202, V 146]!). Weiterhin steht ^{d}ME.ME in AO 8196 iv 50 (AfO 19 [1959/60] 110) offenbar mit einer von Gula verschiedenen Lesung in der Bedeutung „Heilgöttin": sieben lokale Gula-Gestalten, jeweils erklärt als ^{d}Gu-la + Toponym, werden dort resümiert als: 7 ^{d}ME.ME^{me} (weniger wahrscheinlich DINGIR^{me} ME.ME [so Weidner l.c.]).

Der Name erklärt sich wohl als Kurzform von bereits Ur III-zeitlich belegtem (TCL 2, 5501 Rs. i 31) ^{d}ME.ME-ša$_6$-ga „gute ..."; diese Namensform findet sich auch im altbab. An = Anum - Vorläufer TCL 15, 10: 374 und in An = Anum selbst (auf ^{d}ME.ME folgend, ebenfalls mit Ninkarrak geglichen). Für die weitere Interpretation des Namens ist vielleicht das in den lexikalischen Texten aus Ebla bezeugte Äquivalent von ME.ME, *ù-me-tum* (MEE 4, 1304'), heranzuziehen: Wenn damit sum. um-me-da „Amme" zu verbinden ist (sem. Lehnwort?), ergäbe sich als zur Funktion der Göttin passende Bedeutung etwa „Wärterin", wozu wiederum gut eine syllabische Lesung Meme als mit „Mama" u.ä. vergleichbares Lallwort passen würde.

Einige Indizien deuten darauf hin, daß ^{d}ME.ME(-ša$_6$-ga) ursprünglich nicht bloß ein Titel der Gula/Ninkarrak/Ninisina war, sondern eine selbständige Göttin bezeichnet haben könnte: In der erwähnten Opferliste TCL 2, 5501 aus Drehem scheint sie mit dem in Nippur beheimateten Lugal-gusisu (^{d}Lugal'(LÚ)-gu$_4$'(NI)-si-su, Rs. i 30) assoziiert zu sein, und zwei lex. Belege nennen ein Toponym, dessen Sumerogramm „Geliebte Stadt der M." bedeutet: [URU.KI.Á]G.^{d}ME.ME = *Ra-ki-ma* (MSL 11, 54:30); URU.KI.ÁG.ME.ME = *Ra-ki-mu* (MSL 17, 226:187).

M. Krebernik

Memešarti. Hurr.-heth. Gottheit oder wahrscheinlicher Göttergruppe (hurr. Kollektivbildung auf *-arde*?), die in einer Beschwörung der unterirdischen Gottheiten neben den Eidgöttern Sîn, Išḫara, dem (personifizierten) Eid und den „Göttern der Verfluchung und des Sterbens" (*ḫurtiias ešḫanaš* DINGIR^{meš}) genannt werden und stets den Zusatz „des Himmels und der Erde" (*nepišaš taknaš*) tragen (KBo. 10, 45 iv 9, 23, danach ergänzt iii 63; dazu Dupl. KBo. 17,95 iii 17; 17,96 i 11; cf. H. Otten, ZA 54 [1961] 114–157).

G. Wilhelm

Memphis. Das auch von den Assyrern als Hauptstadt Ägyptens bezeichnete M. an der Spitze des Nildeltas geht zurück auf die zu Beginn der Geschichte von oberäg. Eroberern angelegte Festung „Weiße Mauer" (*jnbw ḥḍ*). Im Neuen Reich hieß die Stadt *Mn-nfr* nach der Pyramiden„stadt" Pepis I., woraus griech. Μεμφίς, keilschriftlich ^{uru}*Mi-/Me-im-pi* entstand. Südl. der alten „Weißen Mauer" (später als Zitadelle Λευκὸν τεῖχος bei den griech. Schriftstellern) erwuchs aus einem Handwerkerbereich der Ptah-Tempel, dessen Name „Tempel der Macht des Ptah", *Ḥwt-kꜣ-Ptḥ*, keilschriftlich als $^{(uru)}$*Ḫi-ku-up-ta-aḫ* widergespiegelt ist (EA 84:37 und 139:8 aus Byblos). Die dort benutzte Phrase „Byblos ist wie Ḫ. für seinen Herrn" könnte ein Sprichwort sein. *Ḥwt-kꜣ-Ptḥ* ist übrigens auch das Ausgangswort für Αἴγυπτος.

In mes. Keilschrifttexten kommt M. allein in den historischen Inschriften Asarhaddons (680–669) und Assurbanipals (668–627) vor. Ganz Ägypten einschl. M. befand sich damals in der Hand des nubischen Königs Taharqa. Nachdem 674/3 ein erster Vorstoß Asarhaddons an der Ostgrenze bei Sile (Ša-awēlē) gescheitert war, überwand der Assyrer 671/70 die Grenzsperren, stieß gegen M. vor und nahm es „in einem halben Tag". Dabei ist zu bedenken, daß nach Surveyuntersuchungen nie das gesamte Stadtgebiet von M. ummauert gewesen ist, sondern nur die Zitadelle, der Hafen und die wichtigsten Tempel. Von der großen Beute aus M. spricht auch die Stele Asarhaddons am Nahr al-Kalb. M. selbst wurde dem Fürsten von Sais, Nikû (Necho*) zugesprochen.

Nach mehrfachem Hin und Her unter Asarhaddon und vor allem Assurbanipal wurden M. und das restliche Ägypten unter

Psammetich von der ass. Oberherrschaft endgültig frei; M. wird danach in Keilschrifttexten nicht mehr erwähnt.

Die Ägypter haben die ass. Herrscher nie anerkannt; es gibt keinen einzigen schriftlichen Hinweis auf sie. Als 664 v. Chr., also unter Necho und unter ass. Oberhoheit, in M. ein heiliger Apis-Stier starb, wurde dessen Tod auf dem Grabstein nach Taharqa datiert.

L. Moran, Les lettres d'El Amarna (1987) 268[11]. – R. Borger, Ash. (1967) 98f., 101f., 124. – M. Streck, VAB 7/II (1916) 2ff. – H. v. Zeissl, Äthiopen und Assyrer in Ägypten (= ÄgFo. 14, 1944) 33ff. – A. C. Piepkorn, AS 7 (1933) 10f. (Edition E), 32–39 (Ed. B). – ANET 293–296, 303.

W. Helck

Mempi s. Memphis.

MEN(?), Men(an)na. Lesung und Interpretation von (d)GÁ × EN (gegenüber späterem MEN = GÁ × (ME.EN) „Tiara") in Fāra (Götterlisten SF 1 i 7 und SF 23 vi 16) und Tall Abū Ṣalābīḫ (Zame-Hymnen 82 und 173 [IAS S. 48; 51]) als $^{d}Men_{x}$ oder Men_{x}-an, was analog zu späterem Ninmenna ein Name der Muttergöttin sein könnte, sind unsicher. Die Nachbarschaft mit Inanna in SF 23 vi 16f. und Zame 173 und der Kontext von Zame 82 scheinen eine solche Deutung ebensowenig zu stützen wie späte, wohl fehlerhafte, Varianten zu Ninmenna in der Weidnerschen Götterliste: ^{d}Men(-an-na) (A. Cavigneaux, Textes scolaires [1981] S. 96f.: 212); ^{d}Men-na (OECT 4, 141:12).

M. Krebernik

Menaḫem s. Miniḫimmu.

Ménant, Joachim, französischer Jurist und Orientalist, geb. Cherbourg 16. IV. 1820, †Paris 17. VIII. 1899. Er gehörte (mit J. Oppert und F. Lenormant) zu den Pionieren der Assyriologie in Frankreich. Zeitweilig Lehrtätigkeit an der Sorbonne. Seit 1888 Mitglied der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Er schrieb grundlegende Arbeiten zur mesopotamischen Glyptik. Zusammen mit Oppert erschloß er die babylonisch-assyrischen Rechtsurkunden (Documents juridiques, 1877).

Nachruf Herzog De la Trémoïlle, CRAI 1901, 310–324 (mit Bibliographie in Auswahl); vgl. auch E. A. W. Budge, Rise and Progress (1925) 208f., sowie HKL I 346–348.

R. Borger

Men-dara-anna, Men-dara-dingirra. ^{d}Men-dàra-an-na „Erhabene Tiara des Himmels" wird in An = Anum III 9 (nach R. L. Litke, God-Lists, S. 137) und An = Anum ša amēli 32 (ibd., S. 251: [^{d}Men]-˹dàra˺-an) als Name des Mondgottes erwähnt. Der folgende Name, ^{d}Men-dàra-dingir-ra (Litke III 10), ist wohl nur eine fehlerhafte Variante des ersteren.

M. Krebernik

Menedu s. Menšudu.

Me-nigin-šudu s. Nin-me-nigin-šudu.

MeniKIR. Name Ištars: CT 25, 17 II 23: ^{d}Me-ni-KIR$_{6}$ [= KIMIN (sc. Ištar)].

M. Krebernik

Me-ninnu-anna (^{d}Me-50-an-na). Nach An = Anum I 33 (R. L. Litke, God-Lists, S. 49) eine Bezeichnung des Wesirs Ans, mit Papsukkal geglichen; der wörtlichen Bedeutung nach („50 me des Himmels/Ans") schwerlich ein selbständiger Name. Zwei von drei Textzeugen (CT 24, 20: 22 und YBC 2401 i 32 gegenüber CT 24, 1: 34) setzen zwischen Gottesdeterminativ und ME das Wiederholungszeichen MIN. Das könnte bedeuten, daß ^{d}Me-50-an-na eine andere Schreibung für Kakka/Ninšubur ist, oder daß ^{d}*Kà-kà-*/^{d}Nin-šubur- vor me-50-an-na zu ergänzen ist.

M. Krebernik

Me(n)ku. Nach An = Anum I 341 (R. L. Litke, God-Lists, S. 82) eines von 5 Kindern der Biergottheit Ninkasi/Siris: CT 24, 11: 29: ^{d}Me-kù; YBC 2401 ii 120: ^{d}Men-kù.

M. Krebernik

Menkuta('e). In An = Anum I 66 (R. L. Litke, God-Lists, S. 48; dazu VS 14, 17: 9 mit unklarer Variante ^{d}MIN.SU$^{?}$-kù-ta-è; MIN.SU$^{?}$ = Men$^{!?}$) ist ^{d}Men-kù-ta-è „der aus der hellen Tiara Hervorgegangene" eines von 14 Kindern des Ninšubur, des Wesirs Ans. CT 24, 34 K. 4349: 31 nennt ^{d}Men-kù-ta, was eine verkürzte Form desselben Namens sein könnte, im Umkreis des Tišpak. In An = Anum V 268 (Litke, S. 213; im Komm. ist letzterer Beleg fälschlich als ^{d}Ama-kù-ta zitiert!) entspricht allerdings ^{d}Ama-k[ù-ta] (YBC 4201 IX 5).

M. Krebernik

Men-mete. Nach An = Anum III 342 (R. L. Litke, God-Lists, S. 81) eines von 5 Kindern der Biergottheit Ninkasi/Siris; die gegenüber YBC 2401 ii 120 (^{d}Men-me-te; so auch in CT 24, 24: 48 zu ergänzen?) vorzuziehende Variante des Namens ist wohl die in CT 24, 11: 30 überlieferte: ^{d}Eme$^{e\text{-}me}$-te (vgl. Emete).

M. Krebernik

Menologie, s. a. Kalender. Die bab. M.en stellen Sterne, Götter, deren Feste, die dazugehörige Mythologie, sowie verschiedene Aspekte des menschlichen und sozialen Lebens nach Monaten zusammen. Auf diese Weise wurde versucht, die Monate in ihrer gesamten Charakteristik darzustellen. Nicht hierher gehören Texte, in denen die Monate lediglich als Ausgangspunkt für die Behandlung anderer Themen dienen (z. B. die kultischen Kalender), ferner die menologischen Hemerologien, die *fasti et nefasti* für einen ganzen Monat und nicht für die einzelnen Tage festlegen (vgl. Hemerologien* § 9). So definiert sind folgende Texte zu erwähnen:

§ 1. Ein zweisprachiger (sum.-akk.) Text mit etwa vier Zeilen in jeder Sprache pro Monat, der als Teil zweier ansonsten voneinander verschiedener astronomischer Werke überliefert ist: (a) Das sogenannte Astrolab B (KAV 218 VS i 1 – iii 46 // 81-7-27, 217 // SM 755 + // Vs. 24, 120, letzterer in mittelbab. Schrift). Für den astronomischen Kontext, in dem die M. überliefert ist, vgl. Fixsterne* § 4.

(b) als Teil der von E. Reiner vermuteten bzw. rekonstruierten („assumed") 51. Tafel von Enūma Anu Enlil (s. BiMes. 2/2 [1981] 52, 54–55, 60–63, „Text X", vertreten durch K 2920+ und 81-2-4, 424). Hier sind zwei Versionen überliefert, eine lange, die KAV 218 entspricht (x 24–35), und eine Kurzfassung, in der jedoch ein Jahr von dreizehn Monaten zugrundegelegt ist (x 37–49). KAV 218 stammt aus der Bibliothek Tiglatpilesers I. (s. E. Weidner, AfO 16 [1953] 210); dieser Fundumstand und die neue mittelbab. Quelle beweisen, daß der Text der Menologie bereits im II. Jts. abgefaßt worden ist. Eine genauere Datierung jedoch läßt sich nicht feststellen. Der Kalender, der benutzt wird, ist der nach der Ur III-Zeit weitverbreitete Lokalkalender von Nippur (Kalender* § 3.2 d und § 3.3 a). In diesem Zusammenhang darf nicht unerwähnt bleiben, daß die Regierung Tiglatpilesers I. entscheidend für die Einführung dieses Kalenders in Assyrien eintrat. Obwohl knapp formuliert, ist die Menologie als ein literarischer Text anzusehen, keineswegs als ein wissenschaftlicher Traktat. Die nach der Ur III-Zeit eingetretene Verschiebung der Monate wird nicht berücksichtigt, so daß Saat- und Ernte-Monate nicht mehr der landwirtschaftlichen Realität entsprechen. Darüber hinaus beruhen mehrere Erklärungen auf gekünstelten Etymologien. Aber rein literarisch gesehen, bietet der Text eine schöne Zusammenstellung der Namen der Monate mit den angegebenen Aktivitäten und Ereignissen, offensichtlich zu dem Zweck, sie in bedeutungsvolle Beziehung zu setzen.

§ 2. Eine kurzgefaßte M., die als Teil eines Textes mit auslegendem Inhalt überliefert ist (TIM 9, 60 iii 13′–37′ // K 2892+). Nach einer zweisprachigen einleitenden Angabe „Im Monat bára.zag.gar feiern sie ein Fest" werden verschiedene *akītu*-Feste mythologisch erläutert. In der anschließenden M. werden nicht alle Monatsnamen ausdrücklich erwähnt; aber der Gang durch den Kalender läßt sich an den Kultgegenständen und mythologischen Ereignissen, wenn auch teilweise mit Vorbehalt, ablesen. Ein ursprünglich nicht zum Nippur-Kalender gehöriger Monat (*tīru*, folgt auf oder wird mit

elūlu geglichen) wird erwähnt. Stilistisch arbeitet der Text meistens mit einfacher Juxtaposition des angeblich miteinander verwandten Materials.

§ 3. Einige kalendarische Texte, die kultische Feste und andere Ereignisse beschreiben, beginnen jeden Monatsabschnitt mit einer allgemeinen menologischen Einleitung. Hier sind zu erwähnen: SBH VIII (dessen menologische Angaben dem oben an erster Stelle genannten Text sehr nahestehen) und K 3753 (Çağırgan 1986, s. Literatur).

E. Weidner, HBA (1915) 85–102. – S. Langdon, Babylonian Menologies and Semitic Calendars (1935). – B. Landsberger, Jahreszeiten im Sumerisch-Akkadischen, JNES 8 (1949) 248–297. – A. Salonen, Agricultura Mesopotamica, AASF B 149 (1968), 198. – E. Reiner/D. Pingree, BiMes. 2/2 (1981) 52–63, 81–82. – G. Çağırgan, Three More Duplicates to Astrolabe B, Belleten 48 (1984) 399–408, mit Kopien (81-2-4, 424; K 2920+8876+9527+12242, S. 755 (sic); idem., Babil Takviminde Ululu Ayının Anlamı ve Bu Ayda Yapılan Törenler, IX. Türk Tarih Kongresi, TTKY, IX Dizi (1986) 171–181. – A. Livingstone, Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars (1986) 157–158. – K. Hecker, in: Deutungen der Zukunft in Briefen, Orakeln und Omina. TUAT 2/1 (1986) 48–53.

A. Livingstone

Menschenbehandlung (Verweis bei Freund und Feind S. 114b) s. Kriegsgefangene, Strafen.

Menschenfresser. Im sog. „Menschenfresser-Text" KBo. 3,60, einer in junger Abschrift vorliegenden altheth. Erzählung mit mythischen und historischen Elementen, ist von einer feindlichen Gruppe die Rede, der Kannibalismus zugeschrieben wird: „Wenn sie einen fetten Menschen sehen, töten sie ihn und essen ihn auf" (ii 3–5; cf. iii 3′, 9′). Trotz der gegenteiligen Auffassung von O. Soysal wird man mit Güterbock den Text nicht als „historische Nachricht über Menschenfresserei in Nordsyrien in geschichtlicher Zeit ... ansehen dürfen" (S. 112).

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 104–113. – O. Soysal, VicOr. 7 (1988) 107–128.

Das kleine Ritualfragment KBo. 15,4 schreibt die Tötung eines Menschen und die Zubereitung seines Fleisches vor, doch ist hier eher an ein ungewöhnliches Opfer (s. auch Menschenopfer) als an Kannibalismus zu denken.

H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 156 f.

G. Wilhelm

Menschenopfer. A. In Mesopotamien.

Für das Thema M. im Sinne der rituellen Tötung eines Menschen (vgl. B) ist für das Zweistromland im Prinzip Fehlanzeige zu erstatten bei drei möglichen Ausnahmen:

a) Nach wie vor unerklärt ist die Gefolgebestattung in den frühdyn. Königsgräbern von Ur sowie möglicherweise in Kiš: Freitod oder rituelle Tötung?

P. R. S. Moorey, Iraq 46 (1984) Anm. 2 mit Lit. – M. Gibson, Kiš. B., RlA V 616 f.

b) Es läßt sich nicht sicher ermitteln, wieweit die Tötung von Kriegsgefangenen* fallweise etwa doch Ritualcharakter hatte; vgl. die Uruk IV-zeitlichen Siegelabdrücke mit der Darstellung mißhandelter (und getöteter?) Gefangener.

M. A. Brandes, FAOS 3 (1979) 117–173 („Gefangenenszenen"; Brandes erwägt magisch-dämonischen Bezug statt konkreter Darstellung besiegter Feinde).

c) Die nachträgliche Tötung des „Ersatzkönigs" (*šar pūḫi*), der während einer Unheilsperiode (z. B. Finsternis) den regierenden König vertrat, entspricht der Vernichtung einer *materia magica,* die ihren Zweck erfüllt hat, und läßt sich nur lose mit einem M. assoziieren.

H. M. Kümmel, Der Ersatzkönigsritus in Mesopotamien, StBoT 3 (1967) 169–187.

Sicher kein Reflex menschlichen Brauches ist die Schlachtung eines Gottes bei der Erschaffung eines Menschen.

W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-hasis (1969) 58 f. I z. 208–211, 223–226; 153. – G. Pettinato, Das altoriental. Menschenbild (1971) 42–44.

D. O. Edzard

Menschenopfer. B. Hethiter. In heth. kathartischen Ritualen wird vereinzelt die Schlachtung eines Menschen neben der von

Tieren, insbesondere Hund und Ferkel, vorgeschrieben. Der rituelle Zusammenhang ist vor allem bei dem Ritual zur Reinigung einer geschlagenen Truppe (CTH 426.2) deutlich. Diese geht dabei zwischen den beiden Hälften des getöteten und zerteilten Menschen und der geschlachteten Tiere hindurch. Es handelt sich demnach um einen Durchschreitungszauber unter Verwendung von Mensch und Tier als Substitut (s. dazu Magie und Zauberei B § 8.4 a). In den heth. Ersatzkönigsritualen sind die Stellen, die die Behandlung des Ersatzkönigs vorschreiben, nicht erhalten, doch muß man angesichts der ass. Parallelen mit seiner Tötung rechnen. In allen genannten Fällen handelt es sich um ein Opfer nur in dem allgemeinen Sinne des „Manipulierens mit Leben, um dadurch Leben zu gewinnen, zu erhalten oder zu stärken" (K. Goldammer, Formenwelt des Religiösen [1960] 336), nicht um ein Opfer im engeren Sinne des Gaben- oder gar Speiseopfers. Ein solches ist möglicherweise in dem kleinen Ritualfragment KBo. 15,4 bezeugt (s. auch Menschenfresser*).

O. Masson, RHR 137 (1950) 5–25. – H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 150–168.

Auf die Opferung eines Menschen nimmt der unbekannte Absender des Briefes KBo. 12,62 mißbilligend bezug: „Siehe, Menschen ... wurden geopfert ... eine solche nicht gekannte, nicht gesehene Sache ..." (Z. 13′–15′).

E. Laroche, OLZ 1964, 564. – A. Goetze, JCS 23 (1970/71) 87 Nr. 132 a. – Kümmel, l. c. 159 f. – E. Neu, StBoT 5 (1968) 156. – J. Friedrich† / A. Kammenhuber, HW² A 114 a, 180 a, 623 a.

G. Wilhelm

Menschenstier. Dieses mythische Wesen, zusammengesetzt aus einem bärtigen Menschengesicht und dem Körper eines Wisents (Behm-Blancke, 46 ff. – R. M. Boehmer, BagM 9 [1978] 18 ff.) tritt in der frühdynastischen Bildkunst auf (zuletzt, Wiggermann, 303 ff. – *kusarikku*; vgl. dort auch zur möglichen semitischen Entsprechung *ditānu*). Der menschengesichtige Wisent wird in eine bestimmte Beziehung zum Sonnengott Šamaš gebracht; was seine Gestalt in der Frühzeit symbolisiert, ist aber nicht bekannt; es scheint jedoch auch hier ein astraler Aspekt vorzuliegen (Behm-Blancke, 51).

Eine Variante dieses Typus stellt die menschenköpfige Kuh dar, von der aber nur ganz wenige Beispiele bekannt sind (Amiet, Abb. 351).

P. Amiet, Die Kunst des Alten Orient (1977). – M. R. Behm-Blancke, Das Tierbild in der Altmesopotamischen Rundplastik, BagForsch. 1 (1979). – F. Wiggermann, Babylonian Prophylactic Figures: The Ritual Texts (1986).

Der menschengesichtige Wisent erscheint in der frühdyn. Zeit zumeist aufrecht stehend, so vor allem in der Glyptik (Amiet, Ab. 763, 765. – Boehmer, PKG 14, Fig. 42 e, 44 a, Abb. 131 i; 132 d, f, g; 133 b. – Kühne, Nr. 14 und mit weiteren Beispielen), ferner auf dem Klangkasten einer Leier aus dem Königsfriedhof in Ur (D. Hansen, PKG 14, Abb. IX) und auf einer steinernen Weihplatte aus Mari (A. Parrot, Syria 42 [1965] Taf. IV: 2. – Boese, 90 ff., Taf. XXVI, XXVII) sowie auf einem Kalksteinrelief aus Tell al-ʿObēd (Amiet, Abb. 307). Liegend dargestellt fand er sich als Gefäßträger in dem Inanna-Tempel VII B (ca. 2600 v. Chr.) in Nippur (Hansen, PKG 14, Abb. 36 b. – Behm-Blancke, Taf. 27: 151, 152) und als kleine Figur aus dünnem Goldblech in Ebla (Matthiae, Abb. 28. – Land des Baal, Nr. 76, Abb. S. 88). Der M. kommt auch als Dekor von steinernen Lampen (UE II, Taf. 182 a, b) und einem Keulenkopf (UE II, Taf. 183 a–c) sowie einer Thronarmlehne (Frankfort, Taf. 49, 50) vor.

Auch in den Tierkampfszenen der ersten Hälfte der Akkad-Zeit wird der Wisent menschengesichtig dargestellt. Derartige Motive der nachfolgenden Zeit zeigen den M. hingegen als bärtiges, behaartes Rind (Boehmer, BagM 9 [1978] 20 f.). Auf einigen Siegelbildern ersetzen zwei M. die Berge des aus der Tiefe aufsteigenden Šamaš (Boehmer, Abb. 394; ders., BagM 9 [1978] Abb. 1). So wird auch angenommen, daß er hier als Symbol der Berge des Sonnengottes auftritt.

P. Amiet, o. c. – M. R. Behm-Blancke, o. c. – J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten. Eine sumerische Denkmälergattung des 3. Jts. v. Chr. (= UAVA 6, 1971). – R. M. Boehmer, Die Ent-



Abb. 1. Menschengesichtiger Wisent mit Hörnerkrone – (nach: E. Strommenger, Mesopotamien, Abb. 145; Zeichnung: C. Wolff).

wicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965). – Land des Baal. – Syrien – Forum der Völker und Kulturen (Ausstellungskatalog 1982). – H. Kühne, Das Rollsiegel in Syrien (Ausstellungskatalog der Universität Tübingen Nr. 11, 1980). – P. Matthiae, Ebla. Un impero ritrovato (1977).

Aus der neusum. Periode stammen mehrere sorgfältig ausgearbeitete Kleinplastiken des liegenden M. mit mehrfacher Hörnerkrone (*Abb. 1*) (Zusammenstellung: Huot, 104ff. – Boehmer, BagM 18 [1987] 125ff.). Eine Figur dieser Denkmälergruppe trägt eine Inschrift des Gudea*, eine andere die seines Schwagers Urgar. Die kleine Skulptur des M. aus Larsa (Huot, Syria 55 [1978] Taf. 6) ist mit der Inschrift von Nin-NÌ-GIN-e-si, der Frau des Ur-Ningirsu*, versehen, die sie der Göttin BaÚ für ihr und ihres Mannes Lebens weihte (D. Arnaud, Syria 55 [1978] 225ff.).

R. M. Boehmer, Gudeazeitliche Funde aus Uruk, BagM 18 (1978) 125ff. – J.-L. Huot, The Man-Faced Bull, Sumer 34 (1978) 104ff.

Auf den altbab. Siegelbildern erscheint der M. wiederum häufig in den Tierkampfszenen, die an die glyptischen Erzeugnisse der Akkad-Zeit anknüpfen (Porada, CANES, Nr. 347 = Özgüç, Fig. 4–5). Auch ersetzt er zuweilen die Berge des Šamaš (Delaporte, Nr. 166. – Frankfort, CS, Taf. 27a. – Porada, CANES, Taf. 57:395E. – E. Klengel-Brandt, AoF 10 [1983] Nr. 25). Auf einem

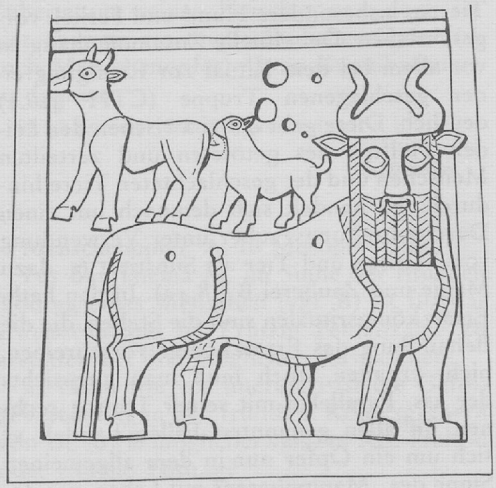


Abb. 2. Altbabylonische Stele aus Ebla (Ausschnitt) – (nach: P. Matthiae, Scienze dell'antichità 1 [1987] Fig. 17; Zeichnung: C. Wolff).

Feld einer reliefierten Stele der altbab. Zeit aus Ebla (*Abb. 2*) wird der M. schreitend wiedergegeben. Er setzt sich zusammen aus dem Körper eines Hausrindes und einem bärtigen Menschenkopf, der nach vorne gedreht ist (Matthiae, Fig. 4, 8, 17. – ders., Akkadica Suppl. 6 (1989) Fig. 2). Nahe verwandt sind die Darstellungen des M. auf dem Wandgemälde des Palastes in Mari, das die sog. „Einsetzung des Zimri-Lim in sein Königsamt" zeigt (Parrot, MAM II Fig. 48, Taf. 12–13). Die Darstellungen des M., der als Vorfahr der neuass. Torhüter aufgefaßt wird, sind aus den nachfolgenden Perioden bislang nicht zu belegen.

L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux et des cachets assyro-babyloniens, perses et syrocappadociens de la Bibliothèque Nationale (1910). – P. Matthiae, Una stele paleosiriana arcaica di Ebla e la cultura figurativa della Siria attorno al 1800 A.C., in: Scienze dell'antichità 1 (1987) 447ff. – N. Özgüç, Seal of Old Assyrian Colony and Some Observations on the Seal Impressions, in: Fs. Machteld J. Mellink (1986) 48–53.

D. Rittig

Men-šudu (^{d}Men-šu-du, „der die Tiara vollendet" oder „vollendete Tiara"). In An = Anum III 8 (R. L. Litke, God-Lists, S. 137) erwähnter Name des Mondgottes. Der aB Vorläufer TCL 15, 10: 153 hat dafür ^{d}Men-

e-du$_7$. In SpTU III 107:94 ist ^{d}Men-šu-du$_7$ Variante von ^{d}Gidra (PA)-šu-du$_7$, einem Namen des Sonnengottes (An = Anum III 104: Litke, God-Lists, S. 148).

M. Krebernik

Menua (ME-*nu*(-*u*/*ú*)-*a*, ME-*i*-*nu*(-*ú*)*a*, daher Aussprache wohl *Minua*).

§ 1. Geschichte. König von Urarṭu*, ca. 810–785/780 v. Chr. Sohn des Išpuini*, wurde M. von seinem Vater eine Zeitlang (konventionell zw. 820 und 810) der Machtausübung assoziiert. Dies läßt sich aus den von ihnen beiden verfaßten Prunkinschriften entnehmen, in denen aber Išpuini allein die Königstitulatur trägt.

Diese Art Mitregententum, während dessen die wichtigsten Kriegstaten (Feldzüge südl. des Urmia-Sees gegen Mešta* und Paršua*, und nach Transkaukasien gegen Etiu-, Uiṭeru-*, Luša* und Katarza*) und kultisch-politischen Aktivitäten (Kultreise nach Muṣaṣir*, s. Kelišin*; Errichtung des Freiluftheiligtums von Meher Kapısı*) der Regierung Išpuinis stattgefunden haben, gipfelte in der koordinierten Errichtung von Festungen, Siedlungen, landwirtschaftlichen Anlagen und Heiligtümern im Gebiet von Muradiye (Texte bei Dinçol-Kavaklı, s. Lit.; s. a. Salvini, Studia Mediterranea I [Fs. P. Meriggi, 1979] 575–593 und SMEA 22 [1980] 169–179).

Seinerseits hat M. mit seinem Sohn Inušpua* zur Absicherung der dynastischen Folge wohl dasselbe verwirklichen wollen, wie drei Inschriften religiösen Inhalts zeigen (UKN 93–95 = HchI 13–15), in denen M. auch den Namen seines Sohnes erwähnt. Auch die weibliche Linie der Dynastie soll eine Rolle gespielt haben: ein Weingarten trägt den Namen von M.s Tochter Tariria (UKN 111 = HchI 140). Solche Namengebung ist sonst ein Privileg der Könige.

Während M.s Regierung dehnt sich das urart. Reich nach den vier Himmelsrichtungen aus. Eine chronologische Einordnung der Feldzüge ist nicht möglich, weil – im Gegensatz zu seinen Nachfolgern Argišti I.* und Sarduri II.* – kein annalenartiger Text des M. vorliegt.

Im Westen wurde Ṣupani (die klassische Sophēnē) einverleibt und der König von Meliṭea (dem spätheth. Milidia, [s. Melid*] zu Tributzahlung gezwungen (Salvini, La Parola del Passato 142/144 [1972] 100ff.). Im Norden wurde, nach dem Feldzug gegen Land und Stamm Ir(e)kuaḫi* und dessen „königliche Stadt" Luḫiuni*, Südtranskaukasien endgültig einverleibt. Diesem Sieg wurde größte Bedeutung beigemessen, wie die in seinem Gefolge errichteten Turmtempel (= *susi*) für Ḫaldi nördlich von Van im Tal des Bendimahi çay und deren Inschriften zeigen (s. Salvini, SMEA 22 [1980] 137ff.). Von der Südküste des Urmia-Sees aus (Festung von Taštepe*) wurde die Eroberung der Mannäer-Länder begonnen (Salvini, Zagros [s. Lit.] 23–30, 65–69). Schließlich drangen die Urartäer nach Süden bis jenseits der dem Wettergott heiligen Stadt Kumme* (urart. Qumenu) bis zum Grenzgebiet Assyriens vor (UKN 28 = HchI 16).

§ 2. Inschriften. Auf M. geht eine viel größere Anzahl von Inschriften zurück als auf alle anderen urart. Könige. Diese sind hauptsächlich in der Provinz Van konzentriert, und sie handeln von seiner regen und konstanten Bautätigkeit in allen Teilen des Reiches. Sie bilden unsere einzige historische Quelle, da M. bisher in keiner ass. Urkunde erwähnt wird.

Die Gründung mehrerer nach seinem Namen benannter Städte (Menuaḫinili*) sowie Bevölkerungsdeportationen aus dem unterjochten Transkaukasien in die Gegend von Urmia (s. Zagros 25) sind Symptome einer Imperialpolitik nach ass. Muster. Große Bewässerungsanlagen, die Herleitung von Kanälen (Menua-Kanal*) sollten dem städtischen Leben in der Hauptstadt Ṭušpa* und in den anderen Zentren sowie der Entwicklung der Landwirtschaft dienen. Obst-, Gemüse- und Weingärten sind seit der Zeit Išpuinis eine ständige Sorge der urart. Könige und Gegenstand inschriftlicher Verherrlichung. Noch heute sind solche Kulturen für Van charakteristisch.

Viele Bauinschriften des M. verewigen die Errichtung von Festungen (É.GAL) und (dazugehörigen) Turmtempeln (*susi*) für den

Kult des Nationalgottes Ḫaldi (s. Nachträge), ferner von „Ḫaldi-Toren", worunter man sich vor allem die Felsnischen wie Meher Kapısı oder Yeşilalıç* vorzustellen hat, oder noch von nicht näher bezeichneten Tempeln (É) und Kapellen (*iarani*). Neben profanen Bauten wie Getreidemagazinen (*'ari*), Weinkellern (*gie*), Viehställen (*siršini*) und Brunnenanlagen (*taramanili*) nennen die Texte viele andere Gebäudetypen, die noch nicht identifiziert wurden und deren Namen noch weitgehend unklar sind: É *barzudibiduni*, (É) *ašiḫusi*. Mit *burganani* sind vielleicht die für die staatliche Viehzucht notwendigen „Gehege" o. ä. gemeint.

Überall wurden dem Ḫaldi – mitunter auch anderen Gottheiten – Kultstelen (NA_4 *pulusi*) geweiht. Steleninschriften aus Karahan erlauben uns, die Existenz solcher Stelenheiligtümer (urart. wohl NE*ribišuzi*) wie das in Altıntepe ausgegrabene schon in der Zeit vor Išpuini und Menua anzunehmen.

In dem königlichen Schatzhaus (É. *urišḫusi*) werden kostbare Objekte (Schalen und Eimerchen aus Bronze oder Silber) und bronzenes Pferdegeschirr mit kurzen Aufschriften aufbewahrt.

Eine kleine Gedenkstele aus der Nähe von Van verewigt einen Rekordsprung des von M. bestiegenen Pferdes Arşibini (UKN 110 = HChI 75).

Bei einer so umfangreichen Bautätigkeit im ganzen Reichsgebiet ist anzunehmen, daß M. größere Befestigungsarbeiten auf Van Kalesi vorgenommen hat. Einige in der Zitadellenmauer wiederverwendete Steine tragen Bruchstücke einer Inschrift, die die Reste der Annalen des M. darstellen könnten (vgl. Salvini, Belleten 37 [1973] 279ff.). Auch dürfte eine der inschriftlosen großen Felsanlagen auf der Südseite von Van Kalesi* das Grabdenkmal von König Menua gewesen sein.

Die monumentale Hinterlassenschaft von M. ist in der armenischen mittelalterlichen Tradition des Movses Xorenaçi mit dem prachtvollen Werk der sagenhaften Semiramis identifiziert worden.

B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 87ff. – M. Salvini, in: P. E. Pecorella/M. Salvini, Tra lo Zagros e l'Urmia. Ricerche storiche ed archeologiche nell'Azerbaigian iraniano (1984) 13–30, 55–76. – *Inschriften*: UKN 28–126 = HchI 13–79; UKN II 372–385. – A. M. Dinçol/E. Kavaklı, JKIF Beih. 1 (1978); dies., Anadolu Araştırmaları 6 (1978) 17ff.

M. Salvini

Menu-aDU/ZU. Name Ištars, erwähnt in CT 25, 17 ii 17f.: ^{d}Me-nu-a-ZU // 44 Sm. 1558: 9: ^{d}Me-nu-a-DU = KIMIN, ^{d}Me-nu-a-ru = KIMIN (sc. Ištar). Der Paralleltext CT 25, 29 K. 2103 + 7636: 7f. hat nur zwei fragmentarische Einträge ^{d}Me-nu[anstelle von Menuani, MenuDU/ZU und Menuaru; falls deren zweiter sowohl MenuaDU/ZU als auch Menuaru entspräche, wären MenuaDU/ZU und Menuaru Varianten desselben Namens (mit DU = ra_2 und ZU = ra[?]).

M. Krebernik

Menuaḫinili (etwa „Minua-Siedlungen"). Name mehrerer vom urart. König Menua* in verschiedenen Regionen des Reiches gegründeter Städte, welche epigraphisch nachgewiesen sind, aber noch nicht archäologisch untersucht wurden. Eine solche Stadt ist im Tal des Bendimahi çay entstanden, eine andere ist nördl. des Ararat, zwischen dem Bergmassiv und dem Araxes beim Dorf Taşburun, zu suchen. Eine dritte war vielleicht westlich vom Urmia-See gelegen.

M. Salvini, in: P. E. Pecorella/M. Salvini, Tra lo Zagros e l'Urmia (1984) 25 (mit Lit). – *Belege*: UKN 62 = HchI 31; UKN 70 = HchI 45; UKN II 376. – A. M. Dinçol, JKIF Beih. 1 (1978) 59. – I. M. Diakonoff/S. M. Kashkai, RGTC IX (1981) 57.

M. Salvini

Menua-Kanal (urart. *Minua=i pili*). Name mehrerer Kanäle, die von König Menua* in der Region des Van-Sees gezogen wurden. Einer ist inschriftlich in der Gegend südwestl. von Malazgirt, ein anderer wohl bei Muradiye* bezeugt. Der bekannteste und meist belegte (14 Inschriften) ist der über 50 km lange von einer starken Quelle im Tal des Gürpınar çay (od. Hoşap suyu) bis Van noch heute fließende Kanal, der für die Wasserversorgung der Hauptstadt Ṭušpa diente, und dessen Name *Semiramis arkı* (türk.: „Kanal der Semiramis") eine alte armenische, auf Moses von Chorene (Movses Xorenaçi) zurückgehende Tradition bewahrt, er sei von Semiramis angelegt worden. Es handelt sich um einen regelrechten

Aquädukt, der gewaltige Steinstrukturen, die größtenteils noch erhalten sind, und kühne Ingenieurleistungen erforderte. Das alte Kanalbett überbrückt den Hoşap suyu auf einer Wasserleitung (heute aus Beton), deren Stützstruktur aus kyklopischen Steinblöcken noch erkennbar ist (dicht daneben die 14-zeilige Felsinschrift HchI 29a = UKN 43), und folgt dann geradezu einer Höhenlinie mit leichtem Gefälle (ca. 1 m pro km). Natürliche Hindernisse, wie Schluchten und Niederungen, wurden durch die Aufschüttung von hohen Erdwällen oder Dämmen überwunden, die von einer Stützmauer zusammengehalten sind.

Textzitate unter *pili* „Kanal" in den Glossaren von HchI und UKN; s. ferner C.F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt II/1 (1926) 95–109. – Ch. Burney, AnSt. 22 (1972) 181ff. – M. Salvini, in: Geographia Antiqua 1 (1992) 63ff.

M. Salvini

Menu-amnû. Name Ištars, erwähnt in CT 25, 17 ii 26: ^{d}*Me-nu-am-nu-ú* [= KIMIN (sc. Ištar)]. Vgl. Menu(a)ni(m).

M. Krebernik

Menu-(a)ni(m). Name Ištars, in An = Anu ša amēli 92f. (R.L. Litke, God-Lists, S. 255; YBC 2401 xii 15: [^{d}Me-nu-A]N-nim; CT 24, 41: 81f.: ^{d}Me-nu-ʳAN-nimʾ, ʳ^{d}Me-nu-nimʾ) als ^{d}*Iš-tar šá ta-né-ḫi* „Ištar der Klage" erklärt. Vgl. CT 25, 17 ii 16: ^{d}Me-a-ni[// 29 K.2103+7636: 7: ^{d}Me-nu[// 44 Sm.1558: 9: ^{d}Me-nu-a-ni = KIMIN (sc. Ištar) und CT 25, 30 K.2109+i 22f.: ^{d}Mi-nu-AN-[, ^{d}Mi-nu-ʳnimʾ!][. Das zweite Namenselement dürfte An(um) (im Gen.) sein, das erste ist vielleicht *mīnu* „Liebe" (vgl. den altakk. PN *Aš-tàr-me-ni*: MAD 1, 3 iii 6); weniger wahrscheinlich *mēnu* „Tiara". Dasselbe Anfangselement zeigen die Ištar-Namen Menu-amnû, dessen zweites Glied zur selben Wurzel (*m-n-y*) zu gehören scheint, Menu-aDU/ZU, Menu-aru und Menu-ili.

M. Krebernik

Menu-aru. Name Ištars, erwähnt in CT 25, 17 ii 18: ^{d}Me-nu-a-ZU [// 44 Sm.1558: 9: ^{d}*Me-nu-a*-DU^{ru} = KIMIN (sc. Ištar). Vgl. Menu-aDU/ZU und Menu(a)ni(m).

M. Krebernik

Menu-ili[-?]. Name Ištars, erwähnt in CT 25, 18 ii 27: ^{d}*Me-nu-i-li*[(-x?) = KIMIN (sc. Ištar)]. Falls der zweite Bestandteil *ili*(*m*) ist, könnte der Name aus Menu-AN durch Lesung *ilum* für AN hervorgegangen sein; vgl. Menu(a)ni(m).

M. Krebernik

MEnun-anna (^{d}ME-nun-an-na). Name Dumuzis, in TCL 15, 10: 271 (aB Vorläufer von An = Anum) erwähnt.

M. Krebernik

Menune-si. Nach An = Anum III 250 (R. L. Litke, God-Lists, S. 163) eine von 3 Töchtern des Wettergottes Iškur/Adad (YBC 2401 vi 9: ^{d}Mi-nun-e-si // CT 25, 21 i 18: ^{d}Me-nun-[e-si]).

M. Krebernik

Menunim. s. Menu(a)ni(m).

^{d}ME.NU.NUS.DU (Zeichenfolge/Lesung unsicher). In der großen Götterliste aus Fāra erwähnter Göttername (SF 1, viii 29; cf. ZA 76 [1986] 177).

M. Krebernik

Menušudu s. Mešunušudu.

Menzalagbur. Nach An = Anum III 11 (R. L. Litke, God-Lists, S. 137) ein Name des Mondgottes: ^{d}Men-zálag $^{(za-[la-ag])}$-búr = MIN (sc. Sîn). Die Lesung wird durch ^{d}Men-zálag $^{za-la-ag}$-bur in dem neuen Duplikat SpTU I 126: 9 erwiesen.

M. Krebernik

Merānum. Name, als Inschrift einer Weihplatte, aus stilistischen und paläographischen Gründen in die Mesilim-Zeit datiert (H. Kühne, ZA 69 [1979] 121–141).

Redaktion

Mereijeb s. Mureiğib.

Meridian s. Sternkunde.

Meriggi, Piero. Geb. Como 12.1.1899, gest. Pavia 29.6.1982. Studium Pavia und Hamburg (Indologie, klass. Phil., Sprachwiss., Afrikanistik u.a.). Priv.doz. Hamburg 1930. Professur Vergl. Sprachwiss. Pavia 1949–1974 (nach Ablehnung aus politischen Gründen 1939). Mitglied u.a. Accademia Nazionale dei Lincei. Mit G. Pugliese Carratelli und C. Gallavotti, Gründer des Istituto per gli Studi Micenei ed Egeo-Anatolici, Rom.

Forschungsgebiete: Hier.-Hethitisch*, Lykisch* und sonstige anatolische Sprachen; Entzifferung (Ägäis bis Indus), bes. Proto-Elamisch*.
Bibliographie bis 1969: Athenaeum NS 47 (1969) XI–XVI. – *Festschrift*: Studia Mediterranea P. Meriggi dicata (1979). – *Nachrufe* u.a.: SMEA 24 (1982) 3–6 (G. Pugliese Carratelli); Kadmos 22 (1983) 1–4 (W. Brice/G. Neumann); Rendiconti Istituto Lombardo, Accad. Scienze Lettere 118 (1984) 53–55 (O. Carruba).

O. Carruba

Merkes s. Babylon.

Merkur s. Planeten.

Mermera/i. Nach An = Anum III 210f. (R. L. Litke, God-Lists, S. 159; dazu SpTU III 107: 189f.) ein Name des Wettergottes Iškur/Adad: $^{d\,me\text{-}er\text{-}me\text{-}ra/ri}$IM×IM = MIN (sc. Adad); ^{d}MIN EN×EN = MIN. Vgl. Antagal G 290 (MSL XVII, S. 229): $^{me\text{-}er\text{-}me\text{-}ri}$IM×IM×IM×IM = ^{d}IŠKUR. In CT 25, 30: 31 wird M. durch Utulu, einen Namen Ninurtas, erklärt: $^{d\,me\text{-}er\text{-}me\text{-}er}$IM×IM×IM×IM = ^{d}Ud-$u_{18}$-lu. KAV 178:6 // II R 47 ii 22 setzt M. mit Merkur gleich. M. bedeutet wörtlich „Gewittersturm" (*meḫû*); vgl. SpTU III 54:8.

M. Krebernik

Merodachbaladan s. Marduk-apla-iddina.

Mersin. Auch Yümük Tepe oder Soğuk Su Höyük; Siedlungshügel, benannt nach der kilikischen Stadt Mersin an der südl. Mittelmeerküste der Türkei.

§ 1. Einleitung. – § 2. Schichtenfolge und wichtigste Funde.

§ 1. Einleitung. M. liegt ca. 3 km nordwestl. vom heutigen Hafen der Stadt M., am östl. Ufer des Soğuk Su-Baches. Er überragt das Niveau des Baches um 25 m; sein Durchmesser beträgt ca. 250 m. M. wurde 1936 im Rahmen der Neilson-Expedition in Kilikien sondiert und in den Jahren 1937–40 und 1946–47 ausgegraben.

Vorberichte: J. Garstang, AAA 24 (1937) 52–68; ders., AAA 25 (1938) 12–23; 71–110; ders., AAA 26 (1939/40) 38–50; 89–158; ders., Prehistoric Mersin (1953).

Die Grabungen wurden auf dem obersten Plateau im Hauptareal, in den nordwestl. Hangschnitten X, A, B, C, D und auf den Terrassen in den Schnitten M und N durchgeführt. Das ausgegrabene Areal umfaßt etwa 1400–1500 m², ca. 3% der Hügeloberfläche (Garstang 1953, 1. 2. 5. 9. 13, 175, Fig. 1. 2. 4.).

Während der Grabungen in M. wurden 33 Schichten (I–XXXIII) mit mehreren Fußböden und Lebenshorizonten freigelegt. Wegen des Grundwassers von 0,50 m an im nordwestl. Hangschnitt A konnte der gewachsene Boden nicht erreicht werden.

Von unten nach oben enthält die Schichtenfolge von M. die Kulturen vom Frühneolithikum bis zum Mittelalter. Frühbronzezeitl., hellenistische, römische und byzantinische Schichten fehlen (vgl. hier *Tabelle 1*).

Durch eine Radiokarbonbestimmung (C_{14}, W-617) läßt sich die früheste neolithische Schicht XXXIII von M. um 7950±250 absolut (6000±250 v. Chr.) datieren (R. J./L. S. Braidwood 1960, 504; J. Mellaart 1975, 125). Wegen seiner dichten Schichtenfolge, der Funde, der wechselseitigen kulturellen Beziehungen zum prähistorischen Syrien, zu Mesopotamien, Zypern und allen geographischen Regionen Anatoliens sowie z.T. auch zur östl. Ägäis hat M. seine Rolle in Kilikien neben Tarsus als Schlüsselsiedlung (Type-site) bis heute beibehalten.

Die archäobotanischen und archäozoologischen Studien sind besonders für die protochalkolithischen und chalkolithischen Schichten XXIV–XXI ergiebig. Sechsreihige und zweireihige Gerste (Hordeum di-

stichum mutans), einige wilde, leguminose Pflanzenreste und domestizierte Tiere wie Schaf und Ziege sind in M. bekannt. Das Rind tritt in der Schicht XIX (Ḥalaf) auf.

Spektralanalytische Untersuchungen, chemische, isotopische und Mikroproben-Analysen der Kupferfunde von M. zeigen, daß von den chalkolithischen Schichten an neben dem gediegenen Kupfer, arsen- und zinnhaltiges Kupfer verwendet und als Rohmaterial aus 4–5 verschiedenen Bergwerken (wie Malatya, Ergani, Zypern usw.) eingeführt worden ist.

R.J./L.S. Braidwood 1960, 499ff. 504. – J. Mellaart 1975, 124. 125ff. – M.J. Mellink 1962. – J. Garstang 1953, 44. 73–74. 103. – U. Esin 1969, 16. 76. 144–146. – N.H. Gale et al. 1985, 167–171. – *Tarsus/Gözlü Kule*: H. Goldman 1956.

§ 2. Schichtenfolge und wichtigste Funde (vgl. *Tab. 1*).

§ 2.1. *Früh- und Spätneolithikum*: Schichten XXXIII–XXVII (Frühn.) und XXVI–XV (Spätn.): ca. 9 m dick, auf begrenzter Fläche im Hangschnitt A (Garstang 1953, 10–43, Taf. 1–4. 7b–d. 8c. 9/14–17. 10a, fig. 12).

Architekturreste sind in XXXIII–XXVII (frühn.) nur in Form einiger Fundamentmauern von 50–60 cm Dicke und 75 cm Höhe aus Bruchsteinen in trockener Verlegungstechnik und mehreren Fußböden aus Stampflehm erhalten.

In XXVI (Spätn.) wurde ein rechteckiger Bau mit drei kleinen, quadratischen Magazinräumen (je ca. 1,20 × 2,00 m) aufgedeckt, der durch eine enge Straße (1 m breit) von einem zweiräumigen Bau auf Steinsockeln getrennt war. Die Mauern der Schicht XXV (Spätn.) überlagern die der älteren Schicht mit viel größeren Räumen. Dabei wurden zwei Mauern, die einen Teil eines großen Baus bilden, von Garstang als Viehstall gedeutet.

Die Keramik der neolithischen Schichten ist handgemacht. Neben der groben Ware ist monochrome, dunkle (schwarz, grau und rot), hochpolierte Keramik wichtig, die z.T. mit Ritzmustern und sog. Fingernageleindrücken verziert ist und einfache, kugelige Formen hat. Dieselbe Ware kommt in Tarsus vor und spielt eine wichtige Rolle für die kulturellen Beziehungen zwischen der kilikischen Ebene, Zentralanatolien und den Phasen Amuq A–B sowie den neolithischen Schichten in Mesopotamien, Syrien, im Libanon (wie Umm Dabbāġīya, Byblos, Rās Šamrā, Ḥama usw.), im östlichen Anatolien (Tepecik) und sogar in der zyprischen Philia-Kultur I.

M.J. Mellink 1962, 165. – R.J./L.S. Braidwood 1960, 499ff. – U. Esin 1972, 157. – J. Mellaart 1975, 104–105. 119. 132. 139ff.

In Schicht XXVII treten zum ersten Mal zwei verschiedene bemalte Waren auf, die eine rot auf crème-beige mit sog. „Yıldırım (Blitz)-Motiv" und die andere mit roten Bändern („chevron-pattern"). In den folgenden Schichten treten beide bemalte Waren zahlreicher auf, wobei sich die Ware mit „Chevron-Muster" weiter bis XIX (Ḥalaf) fortsetzt und sich dann mit der bemalten Ware Zentralanatoliens vergleichen läßt (Can Hasan 2B: Mellaart 1975, 120).

Die Abschlagindustrie besteht vorwiegend aus Obsidiangeräten; Feuerstein ist dagegen selten. Wegen der ähnlichen Klingenindustrie, besonders der in pressender Retuschiertechnik („percussion par pression") verfertigten Dolche, Lanzen- und Pfeilspitzen, läßt sie sich mit Çatal Höyük vergleichen. Obsidian als Rohmaterial wurde auch aus den zentralanatolischen Vulkangebieten von Hasandağ importiert (Provinzen Aksaray, Çiftlik, Acıgöl). In den spätneolithischen Schichten von M. nimmt die Herstellung von kleinen Sichelklingen, Bohrern und Schabern zu. Flache und im Schnitt runde Beile, Spinnwirtel aus Stein und Geräte aus Bein kommen ebenfalls vor. Wichtig sind ein Stempelsiegel mit einfachem geometrischem Muster und ein kleiner Löffel, beide aus Stein (XXVII–XXVI). Eine Bestattung in Hockerstellung mit Beigaben in Schicht XXV unter dem Fußboden eines Hauses gehört in das Spätneolithikum.

P.A. Bialor 1962. – R.J./L.S. Braidwood 1960, 499ff. – U. Esin 1972, 175. – J. Garstang 1953, 125ff.; fig. 5. 6. 7b–d. 8. 13. 17; Taf. 16b. – J. Mellaart 1975, 124ff. – M.J. Mellink 1962. – C. Renfrew et al. 1966, 1969.

§ 2.2. *Protochalkolithikum*: Schicht XXIV: ca. 1 m dick, auf begrenzter Fläche in den Hangschnitten A, X, B–C (Garstang 1953, 44–67; fig. 24–37; Taf. 2d. 5–6. 7a–d. 8a. 9/8–13; Taf. 10. 11b).

vor. Neu sind die weiß-inkrustierten Muster auf dunkler, hochpolierter Ware und eine bemalte Ware mit Einkerbung. Beide sind möglicherweise mit der ähnlichen Ware aus Ilıpınar und aus der Yarımburgaz-Höhle im Marmarameergebiet verwandt. Die Ware mit rotem „Chevron-Muster" auf hellem Grund ist sowohl in Zentralanatolien, als auch in Syrien (Rās Šamrā IV C), sowie in Zypern (Philia II–III) vertreten. Als neue Typen sind Henkelgefäße und Spinnwirtel aus Ton zu erwähnen.

J. Mellaart 1975, 132. – M. Özdoğan 1986, Fig. 2–4. – Özdoğan/Koyunlu 1986, 9 mit Fig. 4.

§ 2.3. *Frühchalkolithikum*: Schichten XXIII–XX: ca. 2 m dick, auf begrenzter Fläche, hauptsächlich in den Schnitten C und X (Garstang 1953, 68–99; fig. 38. 52–58. 76; Taf. 8. 9/5–7. 10a–b. 11. 12).

Die rechteckigen oder trapezförmigen Häuserreste sind zum ersten Mal auf Steinsockeln mit aufgehendem Lehmziegelmauerwerk errichtet. In manchen Häusern sind auch Herdstellen vorhanden. Eine stark zerstörte Kinderbestattung gehört der Schicht XXI an. Für die Wirtschaft dieser Periode sind die üppigen Funde von Getreidekörnern aufschlußreich. Dabei wurde Gerste häufiger als Weizen angebaut.

Die traditionelle Stein- und Knochenverarbeitung sowie die Keramik laufen weiter. Die hellgrundige rot/braunbemalte Ware mit „Chevron-Muster" erreicht ihren Höhepunkt. Neu sind beckenförmige Gefäße mit Standring. Die Ware mit „Yıldırım (Blitz)-Motiv" ist nach Schicht XXI nicht mehr zu beobachten. Steingefäße treten auf. Sog. Rollenkopf- und nagelförmige Nadeln sind die ersten Metallfunde aus Schicht XXI. Die Schicht XX ging durch eine Katastrophe zugrunde.

§ 2.4. *Mittelchalkolithikum*: Schichten XIX–XVII: ca. 1,50 m dick, z. T. im Hauptareal und in den Schnitten B–C (Garstang 1953, 100–129; fig. 59. 62–63. 71–75; Taf. 15a. 24. 25a–c).

Die Siedlungen dieser Schichten sind stark zerstört, was z. T. auch auf die jüngeren Anlagen von Befestigungen in Schicht XVI und auf das Hereinbrechen der Träger der Ḥalaf-Kultur zurückzuführen ist. Viele unregelmäßig angelegte, stark zerstörte Gräber weisen auf eine Katastrophe hin. Erhalten sind nur einige wenige Mauerreste, ein rechteckiger Bau und ein Töpferofen auf Steinsockel mit Lehmziegelaufbau (XIX). Instabile Hüttenreste aus Rohrgeflecht mit Lehmbewurf (XVIII), ein Herd mit kuppelartigem Überbau und Vorratsgruben (XVII) bilden die architektonischen Funde. Nach Mellaart wären die Bewohner dieser Ḥalaf-Siedlungen „Euroafrikaner" gewesen (Mellaart 1975, 126).

Die Keramik dieser Schichten ist charakterisiert durch die typische Ḥalaf-Ware, die entweder importiert oder nachgemacht war und die Ḥalaf-Formen aufweist. Daneben setzt sich die lokale bemalte Ware fort, die mit zentralanatolischer Ware verwandt ist. Das Vorkommen später Ḥalaf-Keramik läßt die Schichten XIX–XVII von M. ungefähr zeitgleich mit der Phase Amuq C erscheinen. Zwei Funde aus Kupfer, ein Meißel und ein Stempelsiegel (XVII), falls nicht anderswoher stammend, sind bemerkenswert für die weitere Entwicklung der Metallindustrie in M.

J. Garstang 1953, 108; fig. 69–70. 76. – J. Mellaart 1975, 126. – R. J./L. S. Braidwood 1960, 507–509.

§ 2.5. *Übergang zum Spätchalkolithikum*: Schicht XVI: ca. 1,40 m dick, in den Hangschnitten C und X und im Hauptareal (Garstang 1953, 130–152; fig. 79–80a–b. 85. 91/4–6. 92/5–6; Taf. 16–23. 24b; *Abb. 1*).

Das Auftreten einer befestigten Siedlung und das erste Vorkommen von ʿObēd- bzw. ʿObēd-ähnlicher Keramik zusammen mit Ḥalaf-Ware sind die Hauptmerkmale dieser Schicht. Die Umfassungsmauer ist auf Steinsockeln mit aufgehendem Lehmziegelmauerwerk erbaut (ca. 2 m hoch). Sie stellt mit Vor- und Rücksprüngen einen Teil einer Befestigungsanlage mit einem Torgang im NW dar, der von zwei Türmen flankiert ist. Eine aus Flußsteinen gepflasterte, hochansteigende Rampe führt durch den Torgang in den zentralen Hof der Siedlung hinein. Im östl. Teil der Befestigung sind im Inneren, ebenfalls aus Lehmziegeln, rechteckige, einräumige Kasematten (ca. 3 × 3 m) mit je zwei Schießscharten an den Rückwänden angebaut, die gemeinsame Trennwände und Vorhöfe hatten. Die Dächer der Häuser dürften als Wehrgang gedient haben. Im südwestl. Teil der Befestigung liegt dagegen ein vierräumiger Bau mit einem langgestreckten, zentralen Hof (12 × 4 m), worin ein Backofen steht. Alle Häuser sind durch enge Eingänge zunächst mit ihren Vorhöfen und dann mit dem zentralen Hof der Siedlung verbunden. Die Schicht XVI wurde durch eine Brandkatastrophe zerstört. Die Befestigungsanlage läßt sich mit dem Bausystem der Umfassungsmauern der ʿObēd-zeitlichen Siedlung von Değirmentepe am Euphrat vergleichen, wo Baukomplexe eben-

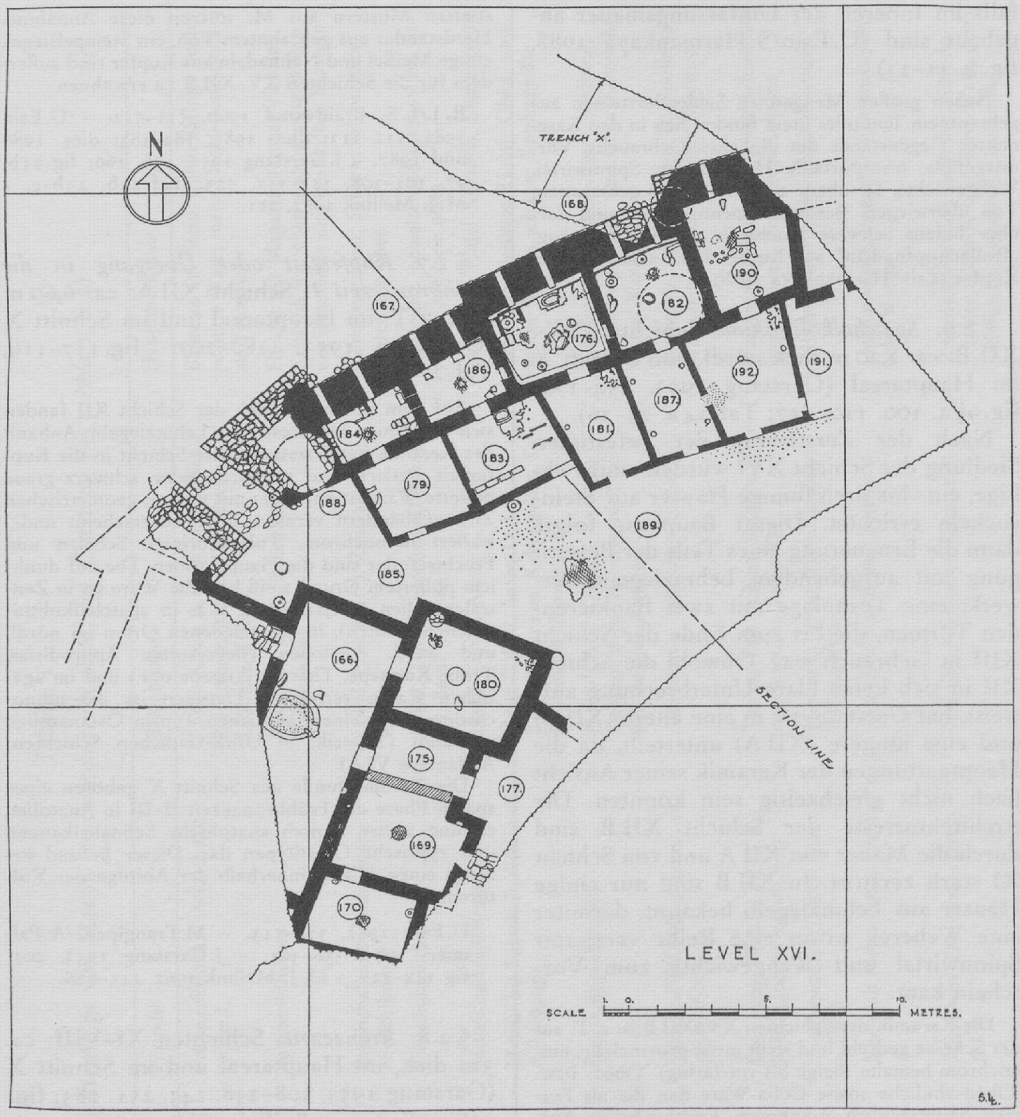


Abb. 1. Befestigte Siedlung. Schicht XVI (J. Garstong, Prehistoric Mersin, Fig. 79).

Zwischen den großen, rechteckigen Häusern (ca. 5,50 × 10,50 m), bestehend aus 2 m hohen Steinsokkeln mit Lehmpatzenaufbau, sind große, runde bzw. quadratische Vorratsspeicher mit steingepflastertem Boden angelegt. Die Mehrzahl dieser Speicher (ca. 23) zeugt von der Entwicklung des Getreideanbaus in dieser Siedlung. Obwohl die Produkte der Keramik und der Steinindustrie eine Fortsetzung derartiger Funde in den neolithischen Schichten darstellen, bezeichnet Garstang diese Schicht von M. wegen des Fortschrittes in der Landwirtschaft nicht als neolithisch, sondern als „protochalkolithisch".

Unter den Fußböden der Häuser sind meistens Kinder bestattet. Daneben wurde aber auch eine Frauen- und eine Männerbestattung in Hockerlage mit Beigaben freigelegt (zwei Gefäße, Anhänger).

Verzierte Gefäße mit sog. „Yıldırım (Blitz)-Motiv" und rotem „Chevron-Muster" kommen häufiger

falls im Inneren der Umfassungsmauer angebaut sind (U. Esin/S. Harmankaya 1988, fig. 2. 11–13).

Neben großen Mengen an Schleudersteinen aus gebranntem Ton oder Stein fanden sich in den Kasematten Gegenstände des täglichen Gebrauchs: Vorratsgefäße, transportable Herdständer, Spinnwirtel, Webgewichte, Steinbeile und Löffel aus gebranntem Ton überwiegen. Besonders nennenswert sind darüber hinaus schwere Flachbeile, Meißel und sog. „Rollenkopfnadeln" aus Kupfer bzw. arsenhaltigem Kupfer (Esin/Harmankaya 1988).

§ 2.6. *Spätchalkolithikum*: Schichten XV–XII B: ca. 2,20 m dick nördl. von Schnitt X im Hauptareal (Garstang 1953, 154–176; fig. 95 a. 100. 110. 117; Taf. 24 a. 25–26).

Nach der Zerstörung der befestigten Siedlung der Schicht XVI wurden einige ekkige, ein- bis dreiräumige Häuser auf Steinsockeln errichtet. Dieser Bauphase folgte dann die Erneuerung eines Teils der Befestigung mit aufgehendem Lehmziegelmauerwerk: eine Toranlage mit zwei flankierenden Türmen, die bis zum Ende der Schicht XIII in Gebrauch war. Obwohl die Schicht XII in sich keine klare Unterbrechung aufweist, hat Garstang sie in eine ältere (XII B) und eine jüngere (XII A) unterteilt, da die Hauptgattungen der Keramik seiner Ansicht nach nicht gleichzeitig sein konnten. Die Architekturreste der Schicht XII B sind durch die Mauer von XII A und von Schicht XI stark zerstört. In XII B sind nur einige Häuser aus Lehmziegeln bekannt, darunter eine Weberei, worin eine Reihe verzierter Spinnwirtel und Webgewichte zum Vorschein kam.

Die Keramik der Schichten XV–XII B ist z. T. auf der Scheibe gedreht und stellt meist provinzielle, monochrom bemalte (beige bis rot-farbig) ʿObēd- bzw. ʿObēd-ähnliche sowie Coba-Ware dar, die als Formen hauptsächlich Amphoren, korbhenkelige Ausgußgefäße und Coba-Schalen aufweist. Sie ist z. T. mit gleichartigen keramischen Funden aus Tarsus, Nordmesopotamien bzw. Syrien, Südostanatolien (Phase Amuq E, Sakçe Gözü [Coba-Höyük] u. a.) und sogar aus der ʿObēd-zeitlichen Siedlung auf dem Değirmentepe bei Malatya in Ostanatolien verwandt. Exemplare der grauen Ware der Schichten XIII bzw. XII B von M., die von Garstang als Uruk-Keramik angesprochen worden ist, haben eher Beziehungen zu einigen Sorten der grauen Ware aus Tepecik, die dort zwar auch in der Uruk-zeitlichen Schicht gefunden wurde, die aber eher auf der zentralanatolischen Tradition entwickelt worden ist. Einige polierte, dunkelfarbige Scherben mit gestochenen, weiß-inkrustierten Mustern aus M. stützen diese Annahme. Herdständer aus gebranntem Ton, ein Stempelsiegel, einige Meißel und Nähnadeln aus Kupfer sind außerdem für die Schichten XV–XII B zu erwähnen.

R. J./L. S. Braidwood 1960, 511–512. – U. Esin 1982, 112–113; dies. 1983, 182–183; dies. 1986 und 1987. – J. Garstang 1953, 156. 166; fig. 95 b. 97. 101–108. 113–115. 123; Taf. 22 b. 23 b–c. – M. J. Mellink 1962, 221.

§ 2.7. *Kupferzeit oder Übergang in die Frühbronzezeit I*: Schicht XII A: ca. 6,60 m dick, z. T. im Hauptareal und im Schnitt X (Garstang 1953, 180–207; fig. 117–119, Taf. 27–28).

Auf dem oberen Bereich der Schicht XII fanden sich nur einige Hausreste aus Lehmziegeln. Anhand der Keramik hat Garstang diese Schicht in die Kupferzeit datiert. Die schwarze oder schwarz-graue polierte Ware ist entweder mit weißen geometrischen Zickzackbändern verziert, oder sie erscheint undekoriert monochrom. Tulpenförmige Schalen und Fruchtständer sind die Hauptformen. Die auf dunklem poliertem Grund weiß bemalte Ware ist in Zentralanatolien (Alişar, Alaca u. a. in spätchalkolithischen Schichten), in verschiedenen Orten im nördl. und westl. Anatolien (Beycesultan Aphrodisias, Troia, Kumtepe, Thermi, Ikiztepe u. a.) und im ägäischen Raum verbreitet. Dagegen ist die monochrome Ware einem ähnlichen Typ in Ostanatolien verwandt (Tepecik: in Uruk-zeitlichen Schichten; Arslantepe VI A).

Die Keramikfunde aus Schnitt X gehören einer späten Phase der Frühbronzezeit II–III in Anatolien an und stellen typisch anatolische Schnabelkannen und zyprische Gefäßtypen dar. Dieser Befund bezeugt einen Hiatus innerhalb der Abfolge der Kulturen.

U. Esin 1982, 112–113. – M. Frangipane/A. Palmieri 1983, 356–361. – J. Garstang 1953, 201; fig. 124–127. – M. J. Mellink 1962, 225–226.

§ 2.8. *Bronzezeit*: Schichten XI–VIII: ca. 3 m dick, im Hauptareal und im Schnitt X (Garstang 1953, 208–238. 245. 251. 283; fig. 117. 128. 142–148; Taf. 27–29. 31).

Nach einem langen Hiatus gehören diese Schichten dem Übergang von der späten Frühbronzezeit III (XI–X) zu der Mittelbronzezeit (IX–VIII) an (ca. 2000–1500 v. Chr.).

Hausreste finden sich innerhalb einer Stadtmauer aus Lehmziegeln mit Steinsockelunterbau, die dann erweitert wurden und vier Räume mit einem Binnenhof enthielten (X–IX). Schicht VIII weist Mauerreste und den Teil einer Wohnung mit zwei Backöfen auf, die durch die Befestigung der darüberliegenden hethitischen Schicht VII stark gestört wurden.

Tabelle 1

Schichtenfolge von Mersin (von unten nach oben; vgl. Garstang 1953, Abb. 1, S. 2)

In Metern	Schichten	Periode	Beziehungen	Hauptmerkmale
ca. 0,00–7,80	XXXIII–XXVII	Frühneolithikum (6000 ± 250 v. Chr.)	Lokal, Amuq A, Zentralanatolien, Nordmesopotamien, Nordsyrien, Libanon, Zypern	Baureste aus Stein; dunkelfarbige hochpolierte Ware; mehr Obsidianindustrie als Feuerstein
ca. 7,80–9,20	XXVI–XXV	Spätneolithikum	Wie oben, Amuq B-zeitlich, Kebangebiet	Häuser mit Magazinräumen, Viehstall, Keramik wie oben und bemalte Waren mit Blitzmotiv und gestreiften Mustern
ca. 9,20–10,20	XXIV	Protochalkolithikum (Spätneolithikum)	Lokal, Ḥassūna (?), Zentralanatolien	Vorratsspeicher, Spinnwirtel, bemalte Waren wie oben
ca. 10,20–12,00	XXIII–XX	Frühchalkolithikum	Lokal, Zentralanatolien, Ḥassūna (?), Basal, Ninive (?)	Hausreste, bemalte und inkrustierte Keramik, z. T. wie oben
ca. 12,00–13,30	XIX–XVII	Mittelchalkolithikum	Ḥalaf-Kultur, Amuq C, Lokal	Hausreste, Ḥalaf-Keramik, Kupfergeräte
ca. 13,30–14,65	XVI	Mittel- bis Spätchalkolithikum (Übergang)	Ḥalaf-ʿObēd, Amuq D, Lokal, Zentralanatolien, Kebangebiet, Değirmentepe (Malatya)	Befestigte Siedlung, Ḥalaf-ʿObēd- und lokale Waren; schwere Kupfergeräte
ca. 14,65–16,78	XV–XII B	Spätchalkolithikum	Nord-ʿObēd (Uruk?), Amuq E, Değirmentepe, Kebangebiet, Lokal, Zentralanatolien	Erneuerung der befestigten Siedlung, Hausreste, ʿObēd- und Coba-Keramik, Graue Waren
ca. 16,80–17,40	XII A	Spätch.–FBZ I (Kupferzeit, ca. 3500–2800)	Anatolien u. ägäischer Raum	Hausreste, dunkelfarbige, hochpolierte Ware mit weißaufgemalten Motiven
ca. 18,00–21,00	Hiatus XI–VIII	Übergang: FBZ III–MBZ u. MBZ (2000–1500 v. Chr.)	Tarsus, Tall ʿAṭšāna, Kültepe (Kārum 4 und 2, Troia V)	Hausreste, bemalte Ware mit Schmetterlingsmotiven, Red Cross-Schalen
ca. 21,00–23,00	VII–V	Spätbronzezeit (1500–1100 v. Chr.)	Hethiter, Tarsus, Ḫattuša, Zentralanatolien	Befestigte Siedlungen, heth. Keramik
ca. 23,00–24,00	IV–III	Eisenzeit (1100–500 v. Chr.)	Ägäischer Raum und Zypern	Gebäudereste, ostgriechische und zyprische Waren
ca. 24,00–25,00	Hiatus II–I	Islamische Zeit (700–1500 n. Chr.)	Islamische Kulturen, (Byzanz?)	Zertrümmerte Gebäudereste, Kūfī-Inschriften, Münzen, glasierte Ware, persische und mamlukische Keramik

Die hellgrundige, bemalte Keramik mit Schmetterlingsmotiven, geometrischen, z.T. figürlichen Mustern ist wie in Tarsus von Tall ʿAṭšāna und Kültepe/Kārum IV und II beeinflußt. Die Hauptformen sind Krüge, Schnabelkannen, Fußbecher und Fruchtständer. Monochrom bemalte Amphoren in beige oder in rot kommen vereinzelt vor. Schalen der Red Cross-Ware weisen Beziehungen zu Troia V auf.

Innerhalb dieser Periode mehren sich Metallgegenstände. Dolche, Messer, Pfeilspitzen, Sicheln, Lochhals- und Nähnadeln, Armringe und Stempelsiegel sind entweder aus Kupfer oder aus arsen- bzw. zinnhaltiger Bronze hergestellt. Darunter verdient das Griffstück eines Gefäßes Beachtung, da es aus echter Zinnbronze gefertigt ist. Idole aus Stein und Ton, Rhytha in Tierform, bohnenförmige Gegenstände aus Ton und flache Steinbeile sind unter anderen Funden nennenswert.

U. Esin 1969, 144–146, No. 17906. – J. Garstang 1953, 143–148. 216–218. 241; fig. 133. 149–150; Taf. 29. – M. J. Mellink 1962, 226.

§ 2.9. *Spätbronzezeit*: Schichten VII–V: ca. 2 m dick, im Hauptareal (Garstang 1953, 236–251; fig. 151–153; Taf. 30–32).

Während dieser Periode (ca. 1500–1200 v. Chr.) macht sich die heth. Macht im ganzen Land Kizzuwatna, sowohl in Tarsus als auch in M., stark bemerkbar. Die Burganlage der Schicht VII von M. mit ihren Kastenmauern und regelmäßigen Turmfolgen ist nach dem Befestigungssystem der heth. Hauptstadt Ḫattuša gebaut, das auch in den folgenden Siedlungsperioden (VI–V) verwendet wurde. Obwohl Garstang den Anfang der Bautätigkeit der Befestigung von M. in die Zeit von Telipinu verlegt hat, sollte sie doch eher in die heth. Großreichszeit datiert werden. Im Inneren der Siedlungen von M (VII–V) sind geschlossene Häuserkomplexe erhalten.

Die Keramik der Schicht VII umfaßt z.T. noch die bemalte Ware der vorangehenden Schichten zusammen mit monochromer heth. Ware. Von Schicht VI an dominiert heth. Keramik mit typischen heth. Formen. In VI–V kommen auch einige Exemplare importierter mykenischer Keramik vor.

Waffen, Geräte und Schmuckgegenstände aus Kupfer, Arsen- oder Zinnbronze sind reichlich vorhanden.

U. Esin 1969, 144–146. – J. Garstang 1953, 237. 256; fig. 151–153. 155–158. 160; Taf. 30–32. – R. Naumann² 1971, 256 f.

§ 2.10. *Eisenzeit*: Schichten IV–III: ca. 1 m dick, im Hauptareal (Garstang 1953, 252–259; fig. 159).

Diese Schichten sind durch Gruben stark gestört. Ein „Blockhaus" in Schicht IV und kleine, vielräumige Privathausreste mit Innenhöfchen sind erhalten (Schicht III).

Unter den keramischen Funden ist importierte ostgriechische, attische und zyprische Ware häufiger vertreten als lokale Produkte, die aus dem 7. und 6. Jh. stammen.

§ 2.11. *Islamische Zeit*: Schichten II–I: ca. 1 m dick, im Hauptareal (Garstang 1953, 260–262).

Nach einer langen Unterbrechung ist M. während dieser Zeit wieder besiedelt (700–1500).

Neben Resten stark zerstörter Architektur wurden moderne Dachziegel aus Marseille gefunden (vgl. hier *Tabelle 1*).

P. A. Bialor, The Chipped Stone Industry of Çatal Höyük, AnSt. 12 (1962) 67–110. – R. J. und L. S. Braidwood, Excavations in the Plain of Antioch. I. Earlier Phases A–J (= OIP 61, 1960). – M. Burkitt, Explorations in Cilicia. Neilson Expedition: 1938–39. The Earlier Cultures at Mersin, AAA 26 (1939/40) 51–72. – U. Esin, Kuantati Spektral Analiz Yardımıyla Anadolu'da Başlangıcından Asur Kolonileri Çağına Kadar Bakır ve Tunç Madenciliği. I. Ü. Edebiyat Fak. Yay. 1427. Istanbul, Taş Matb. (1969); dies., Tepecik Excavations, 1970, in: Keban Project 1970 Activities (1972) 149–158; dies., Tepecik Excavations, 1974, in: Keban Project 1974–75 (1982) 97–118; dies., Zur Datierung der vorgeschichtlichen Schichten von Değirmentepe bei Malatya in der östlichen Türkei, Fs. K. Bittel (1983) 175–190; dies., Doğu Anadolu'da Bulunan Obeyd Tipi Çanak Çömlek ve Değirmentepe (Malatya) Kazıları, in: IX. Türk Tarih Kongresi 1981 (1986) 81–91; dies., Die kulturellen Beziehungen zwischen Ostanatolien, Mesopotamien sowie Syrien anhand einiger Grabungs- u. Oberflächenfunde aus dem oberen Euphrattal im 4. Jt. v. Chr., BBVO 1 (1982) 13–21. – U. Esin/S. Harmankaya, Değirmentepe (Malatya) Kurtarma Kazısı (1986) in IX. Kazı Sonuçları Toplantısı I (1987, ersch. 1988) 79–125. – M. Frangipane/A. Palmieri, Perspectives on Protourbanization in Eastern Anatolia: Arslantepe (Malatya). An Interim Report on 1975–83 Campaigns, Origini 12/2 (1983) 287–454. – N. H. Gale/Z. A. Stos-Gale/G. R. Gilmore, Alloy Types and Copper Sources of Anatolian Copper Alloy Artifacts, AnSt. 35 (1985) 143–173. – J. Garstang, Explorations in Cilicia. The Neilson Expedition: Preliminary Report. AAA 24 (1937) 52–68; ders., Explorations ... II, AAA 25 (1938) 12–23; ders., Explorations ... Fourth Interim Report. Parts I and II. Excavations at Mersin: 1938–39, AAA 26 (1939/40) 38–50; ders., Prehistoric Mersin. Yümük Tepe in

Southern Turkey. The Neilson Expedition in Cilicia (1953). – J. Garstang/S. Lloyd/G. M. Fitzgerald/A. Dun/D. Marshall/M. Burkitt, Explorations in Cilicia. The Neilson Expedition: Third Interim Report. Excavations at Mersin: 1937–38 Parts I and II. AAA 25 (1938) 71–110. – J. Garstang/S. H. F. Lloyd/R. Barnett/G. M. Fitzgerald, Explorations in Cilicia. The Neilson Expedition: Fifth Interim Report. Parts III and IV. Explorations at Mersin: 1938–39, AAA 26 (1940) 89–158. – H. Goldman, Excavations at Gözlü Kule, Tarsus II (1956). – J. Mellaart, The Neolithic of the Near East (1975). – M. J. Mellink, The Prehistory of Syro-Cilicia, BiOr. 19 (1962) 219–226; dies., Anatolian Chronology, in: R. W. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World Archaeology (1965/1971⁴) 101–131. – R. Naumann, Architektur Kleinasiens² 1971. – M. Özdoğan, 1984 Yılı Trakya ve Doğu Marmara Araştırmaları, III. Araştırma Sonuçları Toplantısı (1986) 409–420. – M. Özdoğan/A. Koyunlu, Yarımburgaz Cave. 1986 Excavation. Preliminary Results and some Considerations (only summary in English), Arkeoloji ve Sanat 32–33 (1986) 4–18. – C. Renfrew/J. E. Dixon/J. R. Cann, Obsidian and Early Cultural Contacts in the Near East, Proceedings of the Prehistoric Society 32 (1966) 30–72; dies., Further Analyses of Near Eastern Obsidians in PPS 34 (1969) 319–331.

U. Esin

Meru (ᵈ*Me-ru*).In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 vi 8′ // 84 IV′ 5′) angeführter Göttername, vielleicht nicht *Ilumme-ru* (s. Wettergott) zu lesen, sondern mit *Me-ru* in Personennamen wie Iš₀(LAM)-*gi-Me-ru* und AN.ZU-*Me-ru* (Names and Professions List 54 bzw. 231; ed. A. Archi, StEb. 4 [1981] 181–189) identisch.

M. Krebernik

Mes (ᵈMes „Jüngling, Held"). Bereits in der großen Götterliste aus Fāra belegter Göttername (SF 1 xiii 4′; s. ZA 76 [1986] 182); in späterer Zeit Schreibung für Marduk.

M. Krebernik

Mesa s. Mesu.

Mesagdu (ᵈMe-sag-du). In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 vi 8′ // 84 iv′ 5′) angeführter Göttername.

M. Krebernik

Me-sagninnu (ᵈMe-sag-50). Name einer Götterwaffe, „fünfzigköpfiges Me (= Keule!?)", vielleicht als Gestirn gedacht, „zeichenetymologisch" gedeutet als „großer Kampf Enlils": MMEW S. 54 Z. 3; 17.

M. Krebernik

Me-sagpirig (ᵈMe-sag-pirig). Name einer Götterwaffe, „löwenköpfiges Me (= Keule!?), vielleicht als Gestirn gedacht, „zeichenetymologisch" gedeutet als „Kampf, dessen Antlitz strahlt": MMEW S. 54 Z. 3; 25.

M. Krebernik

Mes-agrunta-ea (ᵈMes-É.NUN-ta-è „aus dem Agrun hervorgegangener Jüngling"). In der großen Götterliste aus Fāra angeführter Göttername (SF 1 xiv 11; s. ZA 76 [1986] 183), auf Meslamta'e folgend.

M. Krebernik

Mes-anne-padda.

Mes-an-né-pà-da, Sohn des Mes-kalam-dug*, Vater des A(ja)-anne-padda, 1. König der I. Dynastie von Ur nach der Sum. Königsliste. Seine Ehefrau war Ninbanda*.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 92–95; dort auch zur literarischen Tradition; zu M. im Tummal-Text s. auch RlA VI 85 § 3 (3).

Inschriftlich bezeugt als Rollsiegelinhaber in Ur (UE II pl. 191 U. 13607; s. sonst E. Sollberger, Iraq 22 [1960] 71) und als Stifter einer Votivperle in Mari (s. J. Boese, ZA 68 [1978] 6–33; J. Renger, RA 78 [1984] 175 f.).

M. ist nach seinem Vater der zweite bekannte Herrscher in Babylonien, der den Titel „König von Kiš" führte, ohne daß er oder seine Dynastie in Kiš* ansässig gewesen wären (zum Titel vgl. Edzard, RlA V 608 f.).

A. Falkenstein hat ein sum. Nominalsyntagma, das sich zusammensetzt aus einem Nomen im Absolutiv (z. B. mes), einem zweiten im Ergativ (z. B. an-né) und einem 'Partizip' auf -a (z. B. pà-da) „Mesanne-padda-Konstruktion" genannt („Junger Mann, von An berufen").

A. Falkenstein, AnOr. 28 (1949) 135; 29 (1950) 53 f. mit Anm. 2; vgl. Edzard, ZA 62 (1972) 10–14.

Zum Rollsiegel des M. und zur sog. M.-Lugalanda-Stilstufe s. Lugalanda-Stufe*.

D. O. Edzard

Mešaruš (hethitisierte Form von akk. *mīšaru* „Gerechtigkeit") s. Richtergottheiten.

Mes-eden (^{d}Mes-eden „Jüngling der Steppe"). In der großen Götterliste aus Fāra angeführter Göttername (SF 1 xix 13′; s. ZA 76 [1986] 186).

M. Krebernik

Mesilim (Mesalim). A. Philologisch.

König von Kiš im 26. Jh. v. Chr. Lesung des Namens konventionell und noch nicht sicher gedeutet. Schreibung: ME-silim(DI), Gen. ME-silim-ma; eine Lesung DI = salim befürwortet Th. Jacobsen, ZA 52 (1957) 129 Anm. 89, unter Hinweis auf den PN ME-*sá-lim* in der Inschrift des Maništūšu*-Obelisken B v′ 6 (Sohn eines Šū-Eštar).

I. J. Gelb, MAD 3, 273, liest ME-SILIM, legt sich in der Lesung nicht fest, assoziiert das zweite Namenselement jedoch mit der sem. Wurzel ŠLM. Das erste Element ist noch nicht sicher gedeutet; die Übersetzung „les pouvoirs sont saufs" in IRSA S. 322 ist unbewiesen.

M. fehlt in der Sum. Königsliste unter den Herrschern von Kiš. Daß er deshalb jedoch außerhalb von Kiš regiert habe, läßt sich schwer behaupten. Könige, die den Titel „König von Kiš" führten, nachweislich aber in einer anderen Stadt regierten, kennen wir nicht vor Eannatum von Lagaš und Mes-anne-padda von Ur (vgl. Kiš*. A. S. 608 f.).

M. hat nach Aussage der Inschrift eines in Girsu gefundenen Keulenknaufs den Tempel des Ningirsu in Girsu erbaut. Die Inschrift nennt als zeitgenössischen „Stadtfürsten" (énsi) von Lagaš Lugal-šagengur*. Da dieser vor Ur-Nanše von Lagaš regiert haben muß (die Herrscherreihe nach Ur-Nanše ist lückenlos bekannt), ergibt sich auch für M. ein Datum vor Ur-Nanše.

J. Bauer, Lugal-šagengur, RlA VII 151, mit Lit.

Eanatum und Enmetena (Entemena) von Lagaš berufen sich auf M. als Schiedsrichter, der im Grenzstreit zwischen den Stadtstaaten Umma und Lagaš „Stelen" eingesetzt habe: CIRPL Ean. 6 i 6, iv 16; 63 „i′" 5; Ent. 28/29 i 8–12, ii 6–7. M. habe dabei namens des Rechtsgottes Ištaran* gehandelt. Schlüsse hieraus auf etwaige Ansässigkeit des M. in oder Herkunft aus dem Ištaran-Kultort Dēr sind freilich unberechtigt, da der Wirkungskreis des Ištaran weit über die genannte Stadt hinausreichte (vgl. Cooper S. 56).

H. Steible, FAOS 5/1 (1982) 158, 160, 177, 230 f., 234 f. – J. S. Cooper, SARI 1 (1986) 39 f., 54 ff.

Zwei Inschriften des M. aus Adab nennen M. als den „geliebten Sohn der (Muttergöttin) Ninḫursanga" (OIP 14 Nr. 1) und als Zeitgenossen eines „Stadtfürsten" Nin-ki-sale-si (Nr. 5).

IRSA 40: IA 3b und c.

Ein literarischer Nachhall des M. findet sich in einem sum. Sprichwort: É-babbar ME-silim-e mu-un-dù-a AN-na-ne lú numun-til-til-la šu-ḫul mu-un-dù-a[1](ZA) „das Ebabbar (= Tempel des Sonnengottes von Larsa oder Sippar), das M. erbaut hatte, an welches (aber) A., dessen ‚Samen' (= Nachkommenschaft) völlig zuendegegangen war, böse Hand angelegt hat"; s. E. I. Gordon, BASOR 132 (1953) 29, und vgl. dens., Sum. Proverbs (1959) 283.

Die von Gordon (1953) gezogenen Schlüsse über eine Identität von M. mit Mes-anne-padda von Ur hat Jacobsen, ZA 52, 129 Anm. 87, widerlegt.

M. dürfte ein frühdynastischer Herrscher von weitreichendem Ansehen gewesen sein. Ihn als historische Gestalt genauer zu definieren oder gar zum Exponenten einer ganzen Epoche zu machen, bedürfte es jedoch ausführlicher Quellen.

D. O. Edzard

Mesilim. B. Archäologisch (mit Stilstufe).

§ 1. Definition und zeitliche Stellung. – § 2. Motive. – 2.1. Tierkampfsiegel; 2.1.1. Kompositionsschemata der Tierkampfsiegel; 2.1.2. Heldentypen; 2.2. Symposiondarstellungen. – § 3. Merkmale des Mesilim-Stils; 3.1. Löwendarstellungen; 3.2. Rinderdarstellungen; 3.4. Helden; 3.4.1. Kopfformen. – § 4. Stratigraphie. – § 5. Verbreitung. – § 6. Herleitung. – § 7. Ende und Nachwirken. – § 8. Die Keule des Mesilim.

§ 1. Definition. Zeitliche Stellung. Stilstufe der mesopotamischen Glyptik*, dem Meskalamdu-Stil* bzw. dem „Imdugud-Sukurru"-Stil vorausgehend. Die Bezeichnung leitet sich ab von der Votivkeule des Mesi/alim (*Abb. 5*) aus Tello und wurde, zunächst ausgehend von paläographischen Vergleichen, auf andere Werke der bildenden Kunst übertragen.

L. Heuzey, Musée du Louvre. Catalogue des antiquitées chaldéennes (1902) 27. – E. Herzfeld, AMI 5 (1933) 9ff.

Die endgültige Definition des Stils erfolgte 1935/40 durch Moortgat, der eine Zusammenstellung der damals bekannten Denkmäler des M.-Stils gab.

A. Moortgat, Frühe Bildkunst in Sumer (= MVAeG 40/3 [1935]) 24ff. (= Bildkunst); ders., Vorderasiatische Rollsiegel (1940, 1988³) 9ff. (= Rollsiegel).

Gleichzeitigkeit des Stils mit der historischen Person Mesilim wird heute meist abgelehnt, wodurch aber die Einheitlichkeit des Stils nicht in Frage gestellt wird.

E. A. Braun-Holzinger, Frühdynastische Beterstatuetten (1977) 12–15. – D. P. Hansen, The Fantastic World of Sumerian Art. Seal Impressions from Ancient Lagash (= Fs. E. Porada [1987] 53; s. bes. Fig. 1 und Anm. 4). – D. Collon, First Impressions (1987) 20b. – N. Karg, Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik Babyloniens (= BagF 8 [1984]) 2 mit Anm. 19. – Anders noch: A. Moortgat, Bildkunst 24. – B. Hrouda, HdA Vorderasien I (1971) 112f.

Der vorwiegend im deutschsprachigen Raum übliche Begriff gewinnt gegenüber dem in englischsprachigen Publikationen gebrauchten „ED II Style" größere Berechtigung, da „ED II" eine Schichtenbezeichnung, keinen Stilbegriff darstellt, wenngleich dieser zuweilen so verwendet wird. Synonym gebraucht wird fr. „Style de Fara", benannt nach dem Erstfundort Fāra/Šurupak*, wo die meisten Beispiele dieser Stilrichtung gefunden wurden.

P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (1961, 1980²) 54–56 (= Glyptique).

Nachdem die lange Zeit übliche Dreiteilung der frühdyn. Zeit mehr und mehr aufgegeben wird, wäre der Mesilim-Stil nunmehr der „Älter-frühdyn. Zeit" („ED A") zuzurechnen.

Collon, First Impressions 20b. – I. Winter, JCS 36 (1984) 103–105.

§ 2. Motive. Besonders ausgeprägt findet sich der Mesilim-Stil auf den Tierkampfsiegeln, meist in Form des frühen Figurenbandes (Bildkunst 41–44), welches für den Bildträger Rollsiegel in besonderem Maße geeignet war.

Nach Moortgat werden aber auch Tierkampf- und Jagddarstellungen, die nicht als Figurenband gestaltet sind, dem M.-Stil zugerechnet (Bildkunst 35). Weniger häufig ist die auf den Weihplatten dominierende Symposionszene; selten sind andere, wie Boots- und Wagenfahrten oder heraldische Motive (z. B. Adler über zwei Tieren).

§ 2.1. *Kompositionsschemata der Tierkampfsiegel.* Die Frühform (Moortgat: „Vorform"; Martin: „Elegant Style") des Figurenbandes ist gekennzeichnet durch vorwiegend symmetrische Kompositionen von Helden*, Raub- und Haus-/Jagdtieren; Überschneidungen sind Ausnahmen. Schräg verlaufende, S-förmig geschwungene Linien prägen die Komposition. Die Tiere werden meist halbaufgerichtet dargestellt (Amiet, Glyptique 866–870. 872). Helden stehen aufrecht oder sind im Knielauf*-Schema wiedergegeben.

In den durch die offene Art der Komposition freibleibenden Raum werden oft Füllmotive gesetzt.

Bildtrenner (Raubvögel in Frontal- oder Seitenansicht, Dolch, Pflanzen) lassen das kontinuierlich fortlaufende Figurenband noch nicht zustande kommen („Vorstufe des Figurenbandes"). „Symmetrische Fünfergruppen" mit einem Helden im Zentrum der Komposition sind bezeichnend für die Siegelkunst von Fāra, während Fünfergruppen mit einer Ziege in Λ-Form im Zentrum auch an anderen Orten belegt sind (Karg, BagF 8, 53–56) (*hier Abb. 1*).

Große Bedeutung innerhalb der Tierkampfszenen kommt dem sog. „Herrn der Tiere" zu, der zwei Tiere umklammert oder an den Hinterläufen hochhält („Symmetrische Dreiergruppe") (Karg, BagF 8, 56b–60a).



Abb. 1. H. Frankfort, Strat. Cyl. Seals 883 (= BagF 8, Taf. 6, 9).

Ansätze eines echten Figurenbandes sind Kompositionen mit einem Helden zwischen je zwei sich überkreuzenden Tieren. Beispiele vor allem in Fāra, aber auch im Diyāla-Gebiet, Kiš, Mari und Ur (Karg, BagF 8, 60–61) (*Abb. 2*).

Wie diese gehört auch das Schema zweier sich überkreuzender Löwen zwischen Rindern/Capriden in die Spätphase des Stils (Karg, BagF 8, Taf. 10, 10) (*hier Abb. 2*).



Abb. 2. BAH 65, Taf. 65, 1081 (= BagF 8, Taf. 10, 10).

Selten belegt ist das Schema einer auf ihre Vorderbeine gestellten Ziege, die von einem oder zwei aufrecht stehenden Löwen angefallen wird (Karg, BagF 8, 61 und ebd. Taf. 9, 8–12). Es erlebt seine Blütezeit erst nach dem Auslaufen des M.-Stils (s. Amiet, Glyptique 1016, 1020; Taf. 77 bis B.J.).

Sog. „tête-bêche"-Kompositionen können nicht nur durch einzelne Figuren, sondern auch durch Figurengruppen gebildet werden (Glyptique 857. 887 [= Rollsiegel 82]; Martin, Fara 262).

Selten und eher an der Peripherie Mesopotamiens beheimatet sind Darstellungen von Tieren in tordierter Haltung (Glyptique 750 [= Frankfort, Strat. Cyl. Seals 824]; Glyptique 1701 [= Amiet, Glyptique susienne 1021]). Wirbelartige Kompositionen finden sich häufiger, zumeist gebildet aus Löwen (Glyptique 852 [= Frankfort 458]).

In der späten Phase des M.-Stils werden Tiere und Helden immer steiler aufgerichtet dargestellt und dicht aneinander gerückt, so daß die Notwendigkeit von Füllmotiven entfällt. Vertikale Linien sind jetzt bestimmend, Überschneidungen häufig („Crossed Style").

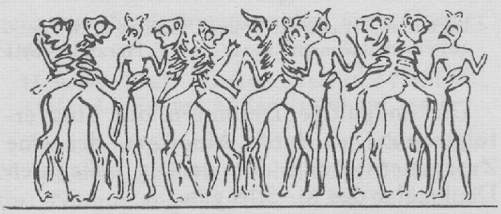


Abb. 3. UE 2, Taf. 196 (= Glyptique 924).

Als Heldentypen sind für den frühen Mesilim-Stil besonders zu nennen: 1. „Held mit flacher Kappe und Schlitzrock"; 2. „Held im Schlitzrock"; 3. „Stiermensch" (in Seitenansicht oder frontal); 4. „Held mit zweizipfligem Kopfschmuck" (häufig zwei sich überkreuzende Helden, bes. in Fāra); 5. „Nackter Held" (ohne Kopfbedeckung und Bart).

Während in der späteren Phase die Helden (1)–(4) an Bedeutung verlieren, tritt um so häufiger der (6.) „Sechslockige Held" („Held mit Maske", „Held mit geometrisch gestaltetem Gesicht") auf, der möglicherweise als „Held mit hochstehenden Locken" auch in Seitenansicht wiedergegeben werden kann.

Eine späte Entwicklung sind die in zahlreichen Variationen auftretenden Mischwesen*. Meist sind es frontal dargestellte Helden, die an Stelle der Beine Vorder- oder Hinterteile von Capriden oder Löwen haben; seltener belegt sind Schlangen.

§ 2.2 *Symposiondarstellungen.* Weitaus seltener als Tierkampfszenen sind Darstellungen von Symposien. Soweit auf ihnen nicht auch Tiere und/oder Personen in der Art der Tierkampfszenen vorkommen, ist ihre exakte zeitliche Einordnung häufig umstritten. Die Zuschreibung zum M.-Stil muß vorwiegend durch Vergleiche ikonographi-

scher und, soweit möglich, antiquarischer Merkmale erfolgen.

G. Selz, Die Bankettszene (= FAOS 11, 1983). – N. Karg, BagF 8, 63–68. – H. Martin, Fara, bes. S. 72, 75, 79. – M. Dentzer, Le motif du banquet couché dans le Proche-Orient et le monde grec du VII^{e} au IV^{e} s. avant J.C. (1982).

Selz unterscheidet zwei Kompositionsschemata: a) zwei einander gegenübersitzenden Personen (Männern oder Mann und Frau) werden von zwischen ihnen stehenden Dienern Getränke oder Speisen gereicht; b) zwei sich gegenübersitzende Personen (meist Männer) trinken gemeinsam mit Trinkhalmen aus einem zwischen ihnen stehenden Krug.

Diese Art des Symposions kann auch auf einem Boot stattfinden. Beide Darstellungsarten kommen in abgekürzter Form vor (nur ein Diener, ein Teilnehmer am Symposion).

Zusätzliche Gegenstände nehmen häufig Bezug auf das Symposion (Tische, Sitzmöbel, Fächer, Brote, Fische) oder sind Füllmotive (Pflanzen, kleine Tiere). Weitere Bestandteile des Symposions können Darstellungen von Musikanten oder Ringern sein. Die Teilnehmer halten oft einen Zweig in der Hand. Dem wohl realen Vorbild des Dargestellten gemäß fehlen Figuren aus dem mythologischen Bereich (Stiermenschen, Mischwesen, „Helden mit Maske").

Der gedankliche Hintergrund der Bankettszene ist trotz mancher Versuche zu seiner Erhellung noch ungeklärt.

A. Moortgat, Tammuz (1949).

§ 3. Merkmale des Mesilim-Stils. Charakteristisch für den M.-Stil ist die stark ausgeprägte, bisweilen ins Extreme gesteigerte Schlankheit der Figuren. Die einzelnen Gliedmaßen und Körperteile sind meist deutlich voneinander abgesetzt, die Taillen der anthropomorphen Figuren sehr dünn. In einigen Fällen kommt es zu einer stufenartigen Aufteilung des Körpers in versetzt übereinander gestellte Dreiecke (Oberkörper, überbetonte Oberschenkel, Unterschenkel; s. Rollsiegel 84; Martin, Fara 249).

Die Neigung zu dreieckigen Formen führt zu sanduhrähnlicher Körperstilisierung, die besonders in Obermesopotamien/Nordsyrien begegnet, aber auch auf der (wohl) mit dem M.-Stil gleichzeitigen Gefäßmalerei des Diyāla-Gebietes (H. Frankfort, OIC 20 [1936] 63ff.). Extremitäten sind oft strichartig dünn ausgeführt. Die unnatürliche Eckigkeit wird besonders an den spitz abgewinkelten Ellbogen und Knien (Knielauf*) der Helden und Tiere sichtbar. Zuweilen werden die Tierkörper auch horizontal, widernatürlich weit in die Länge gedehnt (s. Glyptique 878).

Bei Stücken höherer Qualität ist das Bestreben nach möglichst plastischer Modellierung erkennbar, doch gibt es, besonders zu Beginn, auch Gruppen, die bewußt ein flächiges Relief mit nicht weiter unterteilten Körperzonen bevorzugen. Dies geht oft einher mit einer auseinandergezogenen Komposition, die relativ viel freien Raum zwischen den Figuren läßt (Frankfort, Strat. Cyl. Seals 800. 801 = Glyptique 820; Fāra: Martin, Fara Taf. XXVIIg).

Die für die Mesilim-Zeit charakteristische Überlängung der Gliedmaßen (im Verhältnis zu den anderen Körperteilen) findet sich auch in der gleichzeitigen Stilstufe (IV) der theriomorphen Rundplastik.

M. R. Behm-Blancke, BagF 1 (1979) 44–45.

§ 3.1. *Löwendarstellungen.* Die schuppenartige Stilisierung der Löwenmähne, wie sie z. B. auf dem Keulenkopf des Mesilim aus Tello oder auf einer Weihplatte aus Fāra begegnet, ist in der Glyptik selten. In der Frühphase wird auf eine Mähnenstilisierung oft ganz verzichtet (Frankfort 800. 801; Martin, Fara 232 = Rollsiegel 75), ohne daß man sagen könnte, ob es sich dabei um eine zeitliche und/oder regionale oder aber geschlechtsspezifische Unterscheidung handelt. Meist wird die Löwenmähne durch zwei nebeneinanderliegende Reihen paralleler, leicht nach unten durchgebogener oder auch fischgrätenartig angeordneter Linien angegeben, getrennt durch einen Mittelstrich oder leicht ineinandergreifend (Glyptique 852. 865. 899 = Martin, Fara 256; hier *Abb. 4*; Martin, Fara 305).

Es finden sich auch gegeneinandergesetzte, schraffierte Dreiecke oder Rauten (Moortgat, Rollsiegel 79; Buchanan, Ashmolean 134 = Glyptique 905).



Abb. 4. Martin, Fara 256.

Eine späte Erscheinung ist die einfache Schraffur der Körper, die, völlig widernatürlich, auch auf Rinder übertragen werden kann (Glyptique 929 = Frankfort, Strat. Cyl. Seals 470; Glyptique 930 = Frankfort 875).

Die Hinterläufe können strichartig dünn und in einer geschwungenen Linie endend ausgeführt sein (Martin, Fara 250. 256). Vereinzelt ist die Gliederung der Pranken angedeutet (Glyptique 747 = SCS 839; Glyptique 811 = Martin, Fara 214).

Löwen, aber auch die anderen Tiere, weisen oft einen schmal-dreieckigen, zuweilen stark gelängten Ausschnitt am Kniegelenk der Hinterläufe auf.

Im Gegensatz zu Rindern und Ziegen werden Löwenköpfe häufig in Aufsicht gezeigt und nehmen dabei, wie der „Sechslokkige Held" stark abstrakte, maskenhafte Gesichtszüge an, hervorgerufen durch die Verwendung des Kugelbohrers für Augen- und Ohrenstilisierung.

Die auch auf der Keule des M. zu beobachtende giebelförmige Stirn, verbunden mit den fülligen, rundlichen Wangen, muß als Kriterium für späte Entstehungszeit gelten und ist für den Stil insgesamt nicht typisch.

§ 3.2. *Rinderdarstellungen.* Rinder werden anfangs meist naturnah wiedergegeben. Sie werden ausschließlich in Seitenansicht mit nur einem Horn abgebildet. Neben dem genannten dreieckigen Schenkelausschnitt sind die „dornenförmig ausgezogenen Afterzehen" ein Merkmal der M.-Glyptik, das auch in der gleichzeitigen Rund- und Flachbildkunst zu beobachten ist (vgl. Behm-Blancke, BagF 1, 44–45). Gleiches gilt für die im Verhältnis zum Rumpf überlängten Beine, auch bei nicht aufgerichteten Tieren.

Vorwiegend in die Spätphase des M.-Stils gehört die angelhakenförmige Kinnlocke, an der die Rinder von den Helden gepackt werden (Glyptique 891.947; *Abb. 2*), und die ähnlich gestalteten Knielocken.

Für Rinder ungewöhnlich ist die ebenfalls spät auftretende „Mähnen"-Stilisierung, die wohl von der Löwendarstellung übernommen wurde (Glyptique 903, 942, 947).

Noch später einzuordnen ist die Schraffur der Hinterpartien (Glyptique 914.930). Kopfüber dargestellte Rinder sind selten.

§ 3.3 *Capridendarstellungen.* Ziegen sind die häufigsten Beutetiere der Löwen in den Tierkampfszenen. Sie werden von den „Helden" beschützt oder in der Dreiergruppe an den Hinterläufen kopfüber gehalten. Meist sind sie in gleicher Haltung wie die Rinder dargestellt, doch finden sich auch häufig Capriden in Λ-Form meist mit dem Kopf nach unten, von zwei Löwen angefallen. Dieses Schema kommt in anderen Perioden nicht vor.

Capriden werden entweder mit
- einem großen, stark nach hinten gebogenen Horn (Glyptique 747 [= Frankfort, Strat. Cyl. Seals 839]);
- zwei parallel nach hinten gebogenen Hörnern (Glyptique 853)
- mit einem Hörnerpaar in Frontalansicht, d.h. mit je einem nach vorn und einem nach hinten stehenden Horn wie in der frühsum.-frühelam. Kunst wiedergegeben (Glyptique 874. 878. 882. 889. 929 [= Frankfort 470]).

Selten und relativ spät sind Ziegen mit einem schraubenartig gedrehten Gehörn (Mari: Glyptique 908; hier *Abb. 2*).

Ein sicheres Kriterium für die Endphase des M.-Stils ist das Auftreten der auf ihre Vorderfüße gestellten Langhaarziege, mit der den ganzen Körper bedeckenden Zottenstilisierung (Schraffur), die von einem oder zwei Löwen angefallen wird (Glyptique 921. 929. 957 [= Frankfort 470]).

Sie gewinnt besonders in der nachfolgenden Meskalamdu-Stufe an Bedeutung (R. M. Boehmer, ZA 59 [1969] 268).

Das Auftreten von Cerviden ist ebenfalls ein typisches Merkmal der Meskalamdu-Stufe und während der M.-Stilphase sehr selten (vgl. aber Glyptique 877).

§ 3.4. *Helden.* Die Helden sind meist in Seitenansicht wiedergegeben, wobei jedoch der Stiermensch und der „Held mit Maske"

(„sechslockiger Held") ausschließlich in Frontalansicht dargestellt werden.

„Held mit flacher Kappe", „Held mit Schlitzrock", Stiermensch und der „Held mit zweizipfliger Kopfbedeckung" tragen einen langen Bart, der, soweit sie in Frontalansicht erscheinen, zwischen den langen Haarsträngen, sich nach unten leicht verjüngend, auf die Brust fällt.

Stets bartlos erscheint der „Nackte Held", während beim „Sechslockigen Helden", dem „Helden mit zweizipfliger Kopfbedeckung" und dem „Helden im Schlitzrock" beides möglich ist. Der Stiermensch ist fast immer, die „Helden mit zweizipfliger Kopfbedekkung" und der „Sechslockige Held" sind häufig mit einem dreiteiligen Gürtel versehen (s. a. Held*. B. In der Bildkunst).

§ 3.4.1. *Kopfformen.* Die einfachste Form besteht nur aus dem runden Schädel und einem übergroßen, runden Auge. Die Nase ist dann meist klein, der Kopf durch einen strichartig verdünnten Hals mit dem Körper verbunden. Typischer sind jedoch kalottenförmige bis ovale Schädel mit hoher Stirn, deutlich abgesetzter, spitz vorspringender Nase und runden oder spitzovalen Augen. Auf die Wiedergabe des Mundes wird auch hier verzichtet (z. B. Martin, Fara 214, 305, 369). Diese Form läßt sich auch in der gleichzeitigen Flachbildkunst belegen (J. Boese, Altmes. Weihplatten [= UAVA 6, 1971] Taf. 9, 1).

§ 4. Stratigraphie. Einen stratigraphisch eindeutigen Kontext für das früheste Auftreten des M.-Stils liefern die Fundorte des Diyāla-Gebietes: Tall Asmar (Ešnunna), Square Temple I; Ḫafāǧa, Sîn-Tempel VIII (s. Tutub*); Tall Agrab, Šara-Tempel, ‚Earlier Building' (30.00–32.00 m). Die tieferliegenden Schichten dort erbrachten Siegel des ‚Brokat-Stils' und noch älterer Stilgruppen.

In den o. g. Fundkomplexen treten Beispiele des frühen M.-Stils aber bereits zusammen mit solchen aus dessen spätester Entwicklungsphase auf (Frankfort, Strat. Cyl. Seals 470 = Glyptique 929). Da für die Entstehungsphase und die Weiterentwicklung des Stils der Benutzungszeitraum von Sîn VIII 1, Square Temple I zu kurz erscheint, ist hierfür mit einer Zeitspanne noch vor der Anlage dieser Baukomplexe zu rechnen (vgl. Karg, BagF 8, 78–81). Ein paralleles Phänomen läßt sich in der Rund- und Flachbildkunst beobachten.

Da sich im Sîn-Tempel VIII und im Square Temple I bereits auch Denkmäler der nachfolgenden Stilstufe finden (Fāra-Stil nach E. Strommenger = „ED III a"), die Entstehung des Stils aber vor der Errichtung dieser Tempelanlagen erfolgt sein muß, läßt sich über die Lebensdauer der M.-Stilstufe noch keine Gewißheit erzielen.

Falls das Rollsiegel eines Gunidu, eindeutig nach-„Mesilim-Stil"-zeitlich, tatsächlich dem Vater des Ur-Nanše* von Lagaš gehört haben sollte, wäre zumindest ein Zeitpunkt von 1–2 Generationen vor der Gründung der Lagaš-Dynastie als *terminus ante quem* für das Auslaufen des Stils in Südbabylonien anzusetzen (Mitte des III. Jts.).

§ 5. Verbreitung. Die M.-Glyptik ist bisher vor allem in Mittel- und Nordbabylonien belegt, so in Fāra, Adab, Kiš. Die Mehrzahl der fundortgesicherten Beispiele, vorwiegend Abrollungen, stammt aus Fāra. Bei den Beispielen aus dem Diyāla-Gebiet (Originalrollsiegel), kann, wie in Mari, die Möglichkeit des Imports nicht gänzlich ausgeschlossen werden, da zur Zeit des M.-Stils in Zentralbabylonien dort vielleicht noch die Produktion von ‚Brokat-Stil'-Siegeln vorherrschte, was durch die hohe Funddichte in den in Frage kommenden Schichten nahegelegt wird (Karg, BagF 8, 81 mit Anm. 96).

In Ur und Susa blühen zur Zeit der M.-Glyptik eigene Stilgruppen, die eine gewisse Verwandtschaft miteinander aufweisen und Merkmale des M.-Stils nur zum Teil reflektieren (Amiet, Glyptique susienne 1407–1444; L. Legrain, UE 3 mit zahlreichen Beispielen). Auch in Obermesopotamien (Assur, Ninive, Tall Brāk, Tall Mōzān*, Tall Ḫuēra) sind zur gleichen Zeit regional geprägte Gruppen erkennbar, doch ist unsere Kenntnis darüber vorläufig noch gering.

Verstreute Einzelbeispiele stammen u. a. aus Byblos, Ḫarrān*, Assur. Über die Situation in Uruk, Girsu und anderen Städten des Südens läßt sich mangels ausreichenden Fundmaterials keine befriedigende Aussage treffen.

§ 6. Herleitung. Eine Entwicklung des M.-Stils aus der Brokat-Stil-Glyptik kann ausgeschlossen werden. Diese nimmt eine regionale Sonderstellung in der mes. Glyptik ein. Deutliche Anklänge in Motiven, Komposition, aber auch in ikonographischen Details finden sich dagegen in der frühsumerisch-frühelamischen Kunst (Susa 17 A: CahDAFI 8 [1978] 49, Abb. 5, Nr. 10), wobei das Motiv des Tierkampfes stärker in Elam vertreten ist:

Tierkampf als symmetrische Fünfer-Gruppe (Amiet, Glyptique susienne 467);

Herr der Tiere (o. c. 596. 597 = Glyptique 239, 598);

antithetische Anordnung von meist halbaufgerichteten Tieren an Bäumen/Büschen (Glypt. sus. 471. 472. 976–78. 980–84);

mit dem Kopf nach unten gerichtete Ziege (Glypt. sus. 467).

Auch der Stiermensch (noch ohne Hörner) und die aufgerichtete Haltung der Tiere dürften aus diesem Bereich gekommen sein (Karg, BagF 8, 55–58).

Gemeinsam ist dem M.-Stil und den frühsum.-frühelam. Gruppen darüber hinaus die Neigung zur zoomorphen Junktur (Vorläufer der „Mesilim"-zeitlichen Mischwesen). Der Umwandlungsprozeß von diesen Vorläufern zur ausgeprägten Form des M.-Stils, wie auch die Frage nach einem oder mehreren Ursprungszentren, bedürfen noch weiterer Klärung.

Ob, wie in der älteren Literatur häufig vermutet, das Auftreten neuer Trachtmerkmale (Schlitzrock, flache Kappe) mit der Zunahme des Einflusses neuer ethnischer Gruppen zu tun hat, die auch für die Ausprägung des neuen Stils verantwortlich gewesen sein könnten, kann vorläufig nicht entschieden werden.

§ 7. Nachwirken. Gegen Ende der Stilphase treten erstmals Besitzerinschriften auf. Diese und kleine, zweizonige Nebenszenen unterbrechen die kontinuierliche Abrollung. Daraus entwickelt sich eine zweiregistrige Bildaufteilung mit vielgliedrigen, unübersichtlichen Tierkampfszenen (Glyptique 957–961).

Die später häufige Verbindung von Tierkampf und Symposion auf solchen Siegeln kommt jedoch noch nicht vor.

In den auf den M.-Stil folgenden Phasen wird die meist klare Figurenanordnung aufgegeben und weicht eng verflochtenen, schwer formalisierbaren Gruppen mit zahlreichen Überschneidungen. Diese Tendenz ist in der Spätphase des M.-Stils bereits deutlich erkennbar. „Held mit flacher Kappe", „Held im Schlitzrock" und „Held mit zweizipfliger Kopfbedeckung" verschwinden aus der Glyptik. Dieser Wandel der Tracht spiegelt sich teilweise auch in der Rund- und Flachbildkunst wider.

Eine gewisse „Renaissance" mesilimzeitlichen Gedankenguts zeichnet sich in der frühen Akkad-Zeit ab, wo der „Held mit flacher Kappe" erneut große Bedeutung gewinnt.

Auch das für Fāra typische Kompositionsschema der „Symmetrischen Fünfergruppe" tritt dort wieder auf (Boehmer, Entwicklung der Glyptik ... [= UAVA 4, 1965] S. 7 f. Abb. 14 a. 28. 45. 61. 62. 64. 78).

Viele der während der M.-Stilstufe neu geprägten oder endgültig kanonisierten Einzelmotive und Kompositionsschemata werden in der mesopotamischen Kunst bis zu ihrem Erlöschen weitergeführt und unterstreichen somit den außergewöhnlich kreativen Charakter der Periode.

§ 8. Die Keule des Mesilim. Das einzige sicher mit dem Namen M. verbundene Denkmal ist die o. g. Votivkeule aus Girsu/Tello. Sie wurde auf dem Tall K in der Nähe der „construction d'Ur-Nanshe" – möglicherweise ein Ningirsu-Heiligtum – gefunden und befindet sich im Louvre (AO 2340).

E. de Sarzec, Découvertes en Chaldée (1884–1912) 223–226, Taf. 1ter, Abb. 2. – E. Unger, Sum. und akk. Kunst (1926) Abb. 1. – A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mes. (1967) 34–35, Taf. 35–36. – PKG 14, 186, Taf. 78. – E. Strommenger / M. Hirmer, Fünf Jahrtausende Mes. (1962) 63, Taf. 43.

Die Keule zeigt auf ihrer Wandung einen Fries von sechs hintereinander gereihten Löwen in halb aufgerichteter Stellung, die ihre linke Vorderpranke jeweils in den Rücken des voranstehenden Tieres schlagen. Ihre Köpfe sind in Aufsicht wiedergegeben. Die Oberseite des nicht durchlochten Keulenkopfes wird von einem löwenköpfigen Adler („Imdugud", Anzu) geschmückt (Löwen-

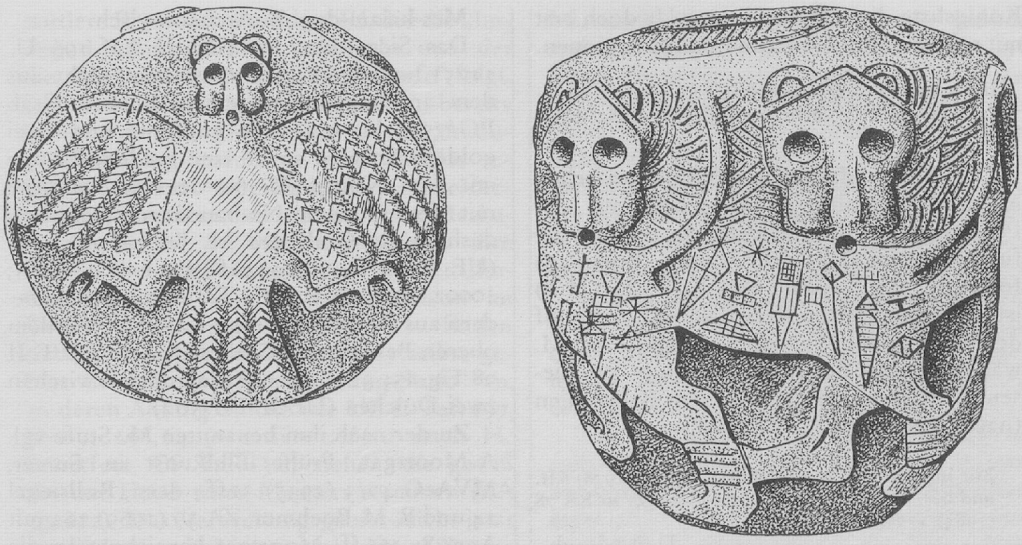


Abb. 5 a–b. Nach E. Unger, Sum. und akkad. Kunst Abb. 1, gezeichnet von C. Wolff.

adler*). Die giebelförmige Stirnstilisierung, die großen, kreisrunden Augen und die „henkelartig" angesetzten Ohren der Löwen bzw. des Löwenadlers finden ihre besten Parallelen auf den Weihplatten des Ur-Nanše, ebenfalls aus Tello. Gleiches gilt für die Flügelstilisierung des „Imdugud".

Datierung: Einfache, parataktische Aneinanderreihung gleicher Elemente ist dem „M."-Stil der Glyptik fremd, ebenso das Motiv des Löwenadlers.

Die stilistische und damit auch zeitliche Nähe der Darstellungen auf der Keule zur Kunst der Ur-Nanše-Dynastie ist spürbar (vgl. J. Börker-Klähn, BagM 11 [1980] 33–43).

P. Amiet, Glyptique (1961, 1980²) 54–56; ders., Glyptique susienne (= MDP 43, 1972) 173–183. – E. A. Braun-Holzinger, Frühdyn. Beterstatuetten (1977) 12–15. – J. Börker-Klähn, Die Stellung Mesilims und der mit ihm verbundene Stilbegriff, in: BagM 11 (1980) 33–43). – H. Frankfort, CS (1939) 44–50; ders., Stratified Cylinder Seals (= OIP 72, 1955) 24–28. – B. Hrouda, HdA, Vorderasien 1 (1971) 104ff. – N. Karg, Untersuchungen zur älteren frühdyn. Glyptik Babyloniens (= BagM 8, 1984). – H. Martin, Fara: A Reconstruction of the Ancient Mes. City of Shuruppak (1988) 64–81. – A. Moortgat, Frühe Bildkunst in Sumer (= MVAG 40/3, 1935) 24–44; ders., Vorderasiatische Rollsiegel (1940) 9–13; ders., Die Kunst des Alten Mes. (1967) 34–43. – W. Nagel, Djamdat Nasr-Kulturen und frühdyn. Buntkeramiker (= BBV 8, 1964).

Weiterführende Lit. zuletzt bei Karg und Martin.

N. Karg

Mēšir s. Richtergottheiten.

Meskalam (^{d}Mes-kalam „Jüngling des Landes"). In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 viii 8′ // 84 Rs. i 6′) angeführter Göttername.

M. Krebernik

Mes-kalam-dug. A. Philologisch.

Mes-kalam-du$_{10}$(-g), König von Ur, Vater des Mes-anne-padda* und des A(ja)-kalam-dug(?).

Obwohl M. laut seiner Siegelschrift aus Ur (UE II pl. 191 U. 11751) den Titel „König" und laut der Mari-Perle (s. unten) den Titel „König von Kiš" trug, läßt die Sum.

Königsliste die I. Dynastie von Ur doch erst mit seinem Sohn Mes-anne-padda beginnen.

Inschriften: E. Sollberger, Iraq 22 (1960) 71 Nr. 6–11. – H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/2 (1982) 271 f.

Das Verwandtschaftsverhältnis zwischen M. und Mes-anne-padda erhellt aus der Perleninschrift des letzteren, die in Mari gefunden wurde. Der dem Namen (dort Z. 5) folgende Titel „König von Kiš" (dort Z. 6) ist sicher auf M. zu beziehen und nicht auf den Weihenden (Mes-anne-padda, Z. 2). M. wäre demnach der erste überhaupt für diesen Titel bezeugte Herrscher in Babylonien (nachzutragen in RlA V 608 f.).

Zur Inschrift aus Mari: J. Boese, ZA 68 (1978) 6 ff. und bes. 15–20; Kollation von J. Renger in RA 78 (1984) 175 f.

D. O. Edzard

Mes-kalam-dug. B. Archäologisch.

Das Siegel des M. (UE II Taf. 196 U. 11751 = unsere *Abb. 1*) stammt nicht aus dem an Beigaben ungemein reichen Grab PG/755, das u. a. eine kupferne und zwei goldene Schalen sowie eine goldene Lampe mit dem Namen M. (sowie eine kupferne mit dem Namen Ninbanda) enthielt und deshalb als Grab des M. bezeichnet wird (UE II 155 ff., 316, 436 f., 552 f. [U. 10001, 10002, 10004, 10081] Taf. 163, 190), sondern aus einem hölzernen Kästchen aus dem oberen Bereich des Grabes PG/1054 (UE II 98 Fig. 15; 316; 451). Es lag darin zwischen zwei Dolchen (UE II Taf. 50 a).

Zu der nach ihm benannten M.-Stufe vgl. A. Moortgat, Frühe Bildkunst in Sumer, MVAeG 40/3 (1935) 31 ff.; ders., Rollsiegel 14 und R. M. Boehmer, ZA 59 (1969) 262 mit Anm. 8; 266 ff. Moortgat bezeichnet so die

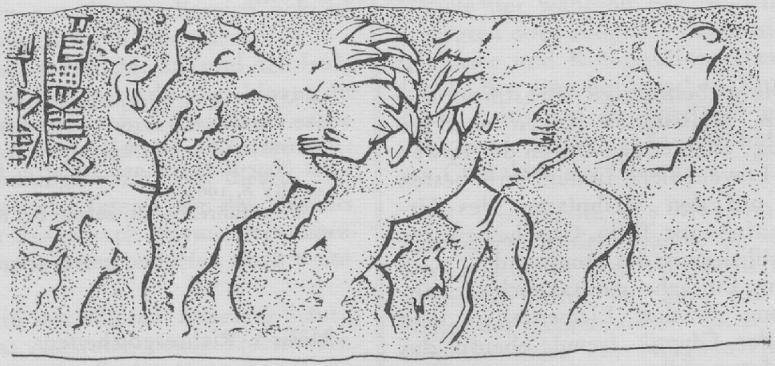


Abb. 1. Zeichnung: H. Kosak.

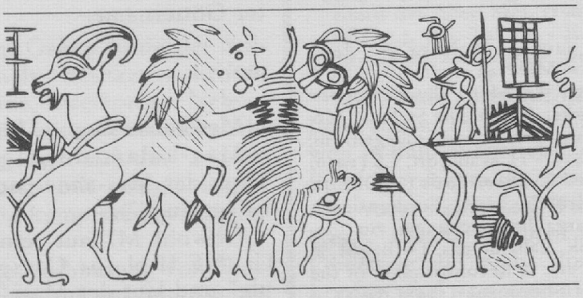


Abb. 2. Zeichnung: C. Maschin.

mittlere Phase von Frühdyn. III, der die „Imdugud-Sukurru-Stufe" vorangeht und der die „Mesannepadda-Lugalanda-Stufe" folgt. Boehmer erkennt Anfänge derselben bereits früher, und zwar gleichzeitig mit der „Imdugud-Sukkurru-Stufe"; er unterscheidet regional begrenzt arbeitende Steinschneiderschulen, von denen die der „Frühen Meskalamdug-Stufe" in Südmesopotamien ihre Spuren hinterließem, während die der „Imdugud-Sukurru-Stufe" nördlich davon im Raum von Šuruppak (Fāra)/Kiš zu finden sind. Das Siegel des M. (*Abb. 1*) selbst gehört der „Reifen Meskalamdug-Stufe" an, an deren Anfang Stücke wie UE II Taf. 197, 60–63; 198,64 (= unsere *Abb. 2* nach H. Frankfort, CS Taf. 13 d) stehen, die gewiß aus der Hand *eines* Meisters stammen (ZA 59, 272). Das Verbreitungsgebiet reicht jetzt nördlich über Kiš hinaus (ebenda 268), was gut mit dem Titel des M. „König von Kiš" (vgl. A) übereingeht.

R. M. Boehmer

Meskemgašer s. Mes-kiag-gašer.

Meskene (Imar*/Emar). A. Philologisch. Over 800 cuneiform tablets of the late 14th – early 12th centuries were recovered during the excavations at Meskene. A small number of these are in Hittite (e.g., a letter of the Hittite king, an omen report; some seals also bear Hieroglyphic Luwian legends) or Hurrian (e.g., omens), but the vast majority are Sumero-Akkadian. The latter include some 150 economic texts (memoranda, inventories, and other lists); over 200 legal texts recording, e.g., adoptions, purchases and sales (fields, houses, orchards, slaves), wills, and lawsuits; and a small number of letters (about 20). Nearly 200 texts and fragments describe religious events, including unique ceremonies such as the enthronements of the *entu*-priestess and the *maš'artu*-priestess, rituals of the *kissu* ('throne'?) and *zukru*, and others. Many Mesopotamian canonical texts are also represented in the Emar archives. These include various series of omens and incantations, as well as many lexical series (e.g., Diri, Ea, Lú, nearly all tablets of ḪAR-ra = *ḫubullu*, and the most complete version of the syllabary Sa yet found). Finally, a few literary texts are attested, including fragments of Gilgameš, of "The Tamarisk and the Date Palm" (C. Wilcke, ZA 69 [1979] 161–190), and wisdom texts (precepts; some of these are written in Sumerian – syllabic Sumerian – Akkadian); some of the latter also appear at Ras Šamra and Boğazköy.

In addition to the published text finds of the official excavations at Meskene, some 60 other tablets from the vicinity of Emar, mostly legal and economic, have also received publication in articles.

The orthography and grammar of the locally-written texts from Emar and vicinity are typical of western peripheral Akkadian, especially the dialects of northern sites such as Alalaḫ, Ḫattuša, and Ugarit. The syllabary is of the Hurro-Akkadian type that frequently does not distinguish homorganic stops. The phonology and morphology are essentially Middle Babylonian, with a liberal admixture of Assyrianisms, Northwest Semitic substrate features (such as the occasional appearance of case-vowels before pronominal suffixes; *u* to introduce apodoses), and simplifications (as in *arad-šu* 'his servant' for expected *aras-su*; the use of *-ši* for 3rd fem. sg. on nouns as well as on verbs; the frequent non-appearance of the subordinating morpheme *-u*).

All genres of Akkadian texts from Emar manifest a relatively large number of unusual writings and previously unknown vocables; many of the latter reflect the local underlying Northwest Semitic speech (e.g., *ḏābiḥu* 'sacrificer', *ḥud(d)āṯu* 'renewal', *ḥamru* 'wine'). Most personal names are also Northwest Semitic.

Text publications: D. Arnaud, Emar VI, vol. 1–4 (1985/87); id., AulaOr. 2 (1984) 179–88; id., Aula Or. 5 (1987) 211–41. – G. Beckman, JCS 40 (1988) 61–67. – J. Huehnergard, RA 77 (1983) 11–43. – E. Laroche, Documents hittites et hourrites, in: (D. Beyer, ed.) Meskéné-Emar (1982) 53–63. – J.-W. Meyer / G. Wilhelm, DamM 1 (1983) 249–61. – M. Poetto, Kadmos 21 (1982) 101–3. – M. Sigrist, JCS 34 (1982) 242–52. – A. Tsukimoto, ASJ 6 (1984) 65–74; id., ASJ 10 (1988) 153–89; id., ASJ 12 (1990) 177–259. – K. Watanabe, ASJ 9 (1987) 276–91.

J. Huehnergard

Meskene (Imar*/Emar). B. Archäologisch.

§ 1. Histoire. 1a. Imar au IIIe millénaire; 1b. Imar à l'époque du royaume de Mari; 1c. Imar au Bronze Récent. – § 2. Archéologie. 2a. une ville neuve; 2b. les maisons; 2c. le *ḫilani*; 2d. les temples; 2e. l'organisation de la ville; 2f. l'aménagement régional; 2g. les objets de la vie matérielle. – § 3. Société et Civilisation. 3a. la bibliothèque du Devin et la religion; 3b. les empreintes de sceaux; 3c. les maquettes architecturales; 3d. l'art.

Jusqu'en 1972 la cité d'Emar n'était connue que par des mentions repérées dans les archives de Mari, de Nuzi et d'Ugarit, c'est-à-dire de cités avec lesquelles elle avait eu des contacts soit politiques soit commerciaux. Après étude du dossier mariote, G. Dossin (Proceedings of the 23th Congress of the Orientalists [1954] 122sq.) avait proposé de la situer à l'emplacement du tell «Eski-Meskéné», installé sur la rive droite de l'Euphrate là où il oriente définitivement son cours vers le Golfe Persique. Mais c'est en 1972, au cours de la Campagne de Sauvegarde des Antiquités de l'Euphrate et grâce à la découverte accidentelle, en 1971, d'une tablette pendant la fouille des ruines de la cité médiévale de Balis, que l'identification de ce tell avec Emar a été assurée (*fig. 1*). Entre 1972 et 1976 six campagnes de sauvetage ont remis au jour la cité du Bronze Récent; en 1978 le site de tell Faq'ūs, situé à une douzaine de km en aval et sur la même rive, a été brièvement exploré: les résultats obtenus ont permis de rattacher cette installation au domaine territorial dominé par Emar.

J.-Cl. Margueron, Syria 52 (1975) 53–85; id., CRAI 1975, 201–213; id., AAS 25 (1975) 73–86; id., AAS 33 (1983) 233–248; id., in La Syrie au Bronze Récent, CRRA 27 (1982) 47–66; id., in: D. Beyer (éd.), Meskéne-Emar, Dix ans de travaux (1982) 9–14; id., MARI 6 (1990) 103–106.

§ 1. Histoire.

§ 1a. *Imar au IIIe millénaire.* Ses origines sont encore inconnues, mais depuis la découverte des archives d'Ebla (1975) (Ibla*) il est en tout cas assuré qu'un royaume d'Imar existait au début de la seconde moitié du IIIe millénaire; quatre noms de rois nous sont ainsi restitués, EN-zi-Da-mu, Ib-Da-mu, Iš-gi-Da-mu et Na-an-Da-mu et il apparaît comme très probable qu'une alliance dynastique ait été réalisée entre les deux cités, puisque plusieurs textes mentionnent la reine Tiša-Lim qui serait originaire d'Ebla. Des rapports commerciaux réciproques ne sont pas formellement attestés, car si Ebla envoi à Imar des quantités assez importantes de vêtements et même d'objets en métaux précieux pour Tiša-Lim, on ne possède guère de mention d'envois depuis Imar; toutefois des commercants sont parfois mentionnés. Aussi l'activité économique d'Imar comme point de rupture de charge est-elle assez vraisemblable dès cette époque. L'impression domine qu'alors Imar est dans la sphère d'Ebla alors que Tuttul tombait plutôt dans celle de Mari.

A. Archi, MARI 6 (1990) 21–38.

§ 1b. *Imar à l'époque du royaume de Mari.* C'est grâce aux archives de Mari, de Jaḫdun-Lim à Zimri-Lim, qu'Imar est à nouveau assez bien documentée pour le XVIIIe siècle. La cité apparaît alors comme «un nœud occidental de circulation et de commerce», comme une plaque tournante entre le Jamḫad, Qatna, Carkémish (Karkamiš*) et l'Euphrate. Cependant les documents de Mari ne semblent pas mettre l'accent sur un trafic fluvial intense avec la capitale de l'Euphrate, comme si le fleuve ne représentait pas (ou plus?) un axe d'échanges privilégié. Politiquement Imar appartiendrait à un univers spécifique composé de toutes les villes de l'Euphrate, mais les impératifs commerciaux et sa situation l'empêchent, semble-t-il, de jouer un grand rôle: elle paye le tribut (*sirum*) à trois rois différents (certainement celui d'Alep et vraisemblablement ceux de Mari et de Carkémish), ce qui montre les limites de son autonomie; en même temps elle est capable en certaines occasions de faire preuve d'indépendance. Sa situation politique est assez particulière, car le pouvoir ne semble pas avoir été exercé par un roi, mais plutôt par des Anciens et une assemblée dénommée *taḫtanum,* institution sans doute héritée du IIIe mill. et que l'on retrouve à Tuttul.

J.-M. Durand, MARI 6 (1990) 39–92.

§ 1c. *Imar au Bronze Récent.* Une mention dans les documents d'Ugarit, d'autres à Nuzi, assurent la jonction avec le Bronze

Récent pour lequel grâce aux fouilles conduites sur le site entre 1972 et 1976, une histoire plus précise et moins spéculative peut être présentée et ce, grâce à la mise au jour de plusieurs centaines de textes dans les différents chantiers qui ont été ouverts sur le site. Il apparaît alors que son nom soit à lire Emar et non Imar. Les principaux secteurs étudiés ont donné le ḫilani ou palais du roi local, les temples de Baal et d'Astarté sur le point culminant du site, des maisons particulières pourvues d'archives privées, et surtout la bibliothèque du Devin enfouie dans les ruines du temple M-1 ou Panthéon.

L'ensemble de la documentation épigraphique, à l'exception d'une seule tablette d'époque paléo-babylonienne mêlée aux travaux d'aménagement du site au chantier R, montre alors une ville placée sous la domination hittite à la fin du règne de Muršili II (1339/1306), donc dans une situation très particulière et fort différente de celle que nous connaissons pour les époques antérieures.

L'analyse de cette documentation met en présence d'une cité détruite vers 1187, lors du grand cataclysme qui ravagea la Syrie et l'empire Hittite (à en juger d'après une tablette, retrouvée sur le sol d'une maison particulière du chantier A, qui fait référence au comput cassite: «Ellul supplémentaire, deuxième année de MelišiḪU» roi de Babylone). L'étude des personnages mentionnés dans ces textes permet de penser que la famille royale évoquée par cette documentation couvre trois générations, peut-être trois et demie, et ce, entre la fin du XIVe siècle et 1187 av. J.-C. Les informations recueillies, des plus anciennes (toujours à l'exception de la seule tablette paléo-babylonienne déjà mentionnée) aux plus récentes, ne couvrent donc pas plus d'un siècle et demi.

Il résulte de ces données que la cité d'Emar fait alors partie d'une province de l'empire hittite, connue sous le nom d'Aštata et qu'elle n'a aucune réelle indépendance. Aussi la documentation recueillie intéresse-t-elle moins l'histoire d'un royaume dans le concert des Etats du XIVe siècle, que le mode de relation qui s'était établi entre le pouvoir hittite et une ancienne ville de Syrie du Nord qui jouait depuis longtemps un rôle économique de premier plan. Ainsi Emar apparaît comme dépendant directement du royaume de Carkémish qui alors relève, quant à lui, de Ḫattuša, le centre de l'Empire: c'est donc une série de dépendances successives qui donne à la capitale la possibilité de contrôler, à coup sûr étroitement, une lointaine marche de l'empire. Le pouvoir royal local est exercé par une famille indigène au rôle certainement très restreint et en tout cas soumise au pouvoir hittite représenté par un général, «le Grand des Chars», dont la présence a été constatée à la fois à Emar et à tell Faq'ūs. Une assemblée des Anciens semble aussi jouer un certain rôle.

Les documents écrits traitent pour la plupart d'affaires judiciaires, notariales ou économiques; pratiquement rien ne se rapporte à la vie internationale et cela ne saurait étonner dans les conditions de dépendance que subissait alors Emar. L'intérêt de cette documentation concerne donc plus la société que le concert des relations internationales.

D. Arnaud, Recherches au pays d'Aštata VI/1 à 3, Textes sumériens et accadiens, et VI/4 Textes de la bibliothèque, transcriptions et traductions (1985/1987); id., Hethitica 8 (1987) 9–27; id., in: (J.-Cl. Margueron, éd.) Le moyen Euphrate, Zone de contacts et d'échanges, Actes du Colloque de Strasbourg 10–12 mars 1977 (1980) 245–264; id., Syria 52 (1975) 87–92; id., CRAI 1980, 377–388.

§ 2. Archéologie.

24 chantiers d'importance diverse ont été ouverts; certains sont restés à l'état de sondages, d'autres ont fait l'objet de fouilles extensives: des informations précieuses ont ainsi été obtenues sur la ville elle-même, ses maisons et certains de ses bâtiments officiels.

§ 2a. *Une ville neuve.* La ville que les fouilles 1972–1976 ont remise au jour n'est pas celle que les textes d'Ebla ou de Mari mentionnent. L'ensemble retrouvé est une cité entièrement édifiée au Bronze Récent sur un site volontairement aménagé pour la recevoir et tous les sondages réalisés sur le terrain ont montré que sous celle-ci on ne trouvait aucun vestige d'époque antérieure. Comment expliquer cette contradiction entre les textes et la réalité archéologique rencontrée?

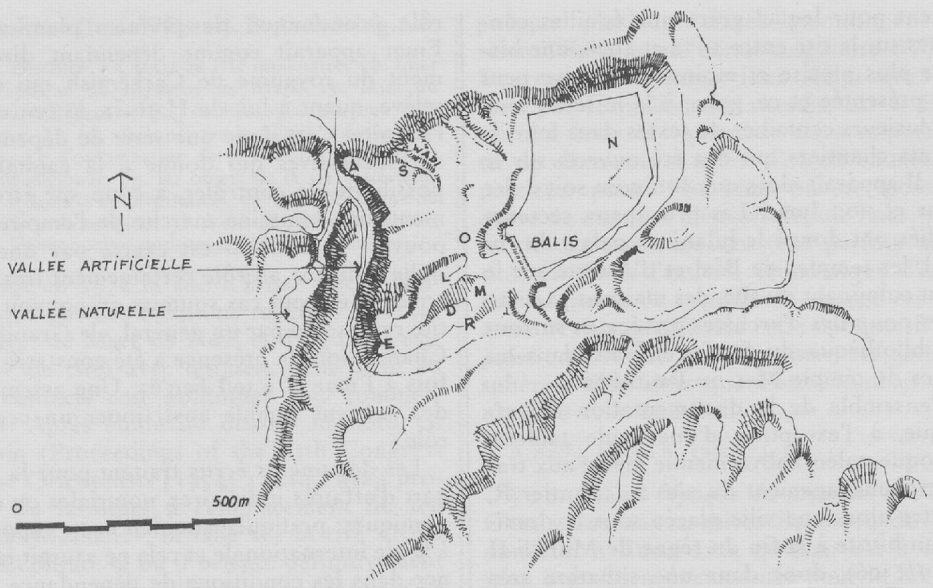


fig. 1. Plan de Tell Meskene.

Une analyse morphologique de la vallée réalisée sur photographies aériennes après la formation du lac a montré qu'un site urbain a pu exister au pied de tell Meskéné, le long d'un méandre dont la divagation avait certainement contribué à rendre précaire son existence. On sait d'autre part, grâce aux sources hittites, que Muršili II (1349/1306) est crédité de grands travaux en Aštata; mais ceux-ci ont sans doute été engagés par son père Šuppiluliuma (1380/1340). Il paraît donc probable que les autorités se sont décidées durant la seconde moitié du XIVe siècle à reconstruire sur de nouvelles bases la cité d'Emar, sans doute menacée de disparition par l'évolution du fleuve. L'emplacement choisi, un fragment du plateau en bordure de la vallée, c'est-à-dire un site de type montagneux, alors que la tradition syrienne ou mésopotamienne s'accomode normalement de sites de plaine, confirme le caractère nettement hittite de la ville nouvelle.

Pour réaliser la nouvelle Emar les constructeurs ont fait choix d'une langue du plateau de rive droite qui s'abaissait vers la vallée, longé par l'Euphrate au nord et limité au sud par un wādi qui l'avait largement échancré (cf. *fig. 1*); large de 6 à 700 m du nord au sud, la longueur a été fixée à près de 1000 m par le creusement d'une vallée artificielle à l'ouest (500 m de long, 50 de large et près de 20 m de profondeur à certains endroits); de cette façon la base rocheuse, de forme approximativement rectangulaire, sur laquelle fut édifiée la ville nouvelle, était en surélévation par rapport à la vallée, mais aussi complètement séparée du plateau et donc parfaitement défendable.

Ensuite la surface de cette base a été totalement remodelée par l'installation d'un système de terrasses étagées depuis le niveau du fleuve vers 280 m, jusqu'au sommet du site à 326 m: par plans successifs en s'adaptant aux wādis existants et aux lignes de relief, en édifiant des murs de terrassement accrochés à la moindre aspérité et souvent ancrés dans la roche elle-même, en comblant les espaces laissés en amont des murs de terrassement par les matériaux arrachés ailleurs et en particulier retirés de la vallée creusée sur le flanc ouest, on a créé une nouvelle topographie qui organisait la ville un peu comme un amphithéatre en bordure du fleuve (*fig. 2*).

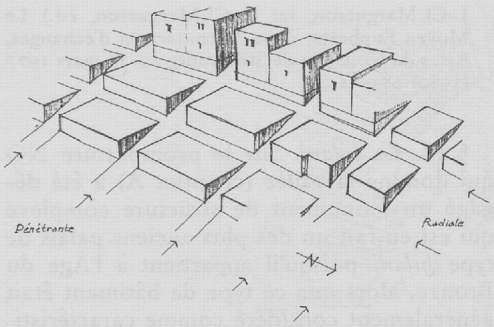


fig. 2. Terrasses étagées pied du chantier A.

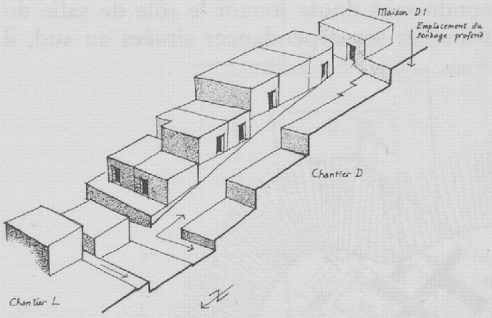


fig. 3. Reconstruction des terrasses étagées du chantier D.

Il semble bien que le réseau des rues, au moins des principales, ait été pensé en même temps que le système des terrasses, car il n'aurait pas été possible de toucher à celles-ci pour percer des voies nouvelles sans créer des zones de grande faiblesse dans l'ensemble de la structure urbaine (*fig. 3*).

Une fois cette infrastructure réalisée, les édifices ont été construits sans doute au fur et à mesure de l'évolution de l'aménagement d'ensemble, mais il n'est pas certain que chaque maison ait été prévue dans le plan originel; un grand nombre d'entre elles ont, en effet, été refondées dans les terrasses préexistantes.

J.-Cl. Margueron, KTEMA 2 (1977) 33–48; id., in: La ville neuve, une idée de l'antiquité (1988) 37–60. – B. Geyer, MARI 6 (1990) 107–119.

§ 2b. *Les maisons.* Une trentaine de maisons particulières ont été fouillées en totalité ou partiellement. Dans deux cas (chantier A et D) ce sont des groupements de maisons organisées avec les terrasses qui ont été dégagés (*fig. 4*). Le plan des maisons est très uniforme: il répond pratiquement à un plan type composé au rez-de-chaussée d'une grande pièce, généralement de forme rectangulaire ouvrant directement sur la rue, et de deux petites pièces de même importance, mais indépendantes l'une de l'autre, placées à l'opposé de l'entrée; la structure des maisons, la présence fréquente d'escaliers inté-

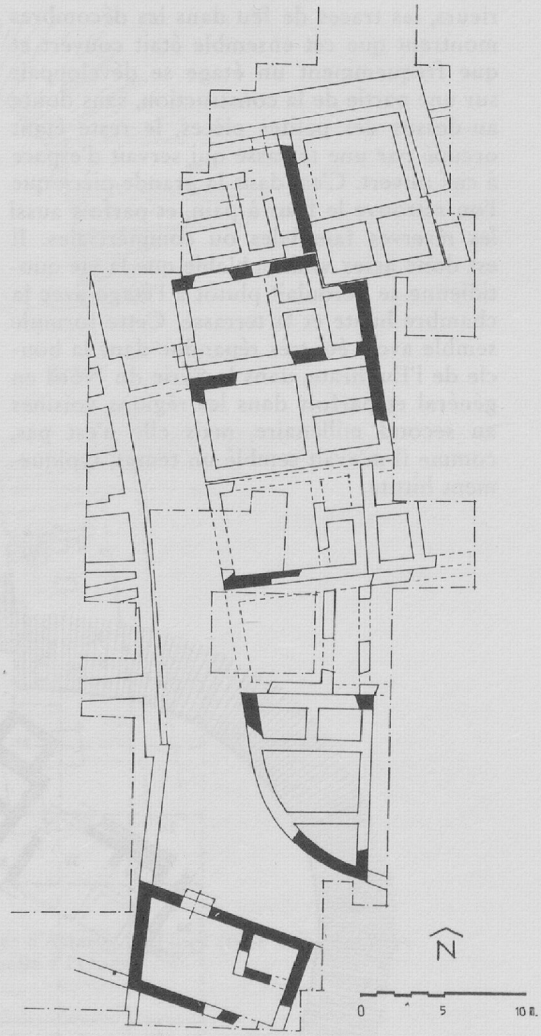


fig. 4. Plan des maisons du chantier D.

rieurs, les traces de feu dans les décombres montrent que cet ensemble était couvert et que fréquemment un étage se développait sur une partie de la construction, sans doute au-dessus des petites pièces, le reste étant occupé par une terrasse qui servait d'espace à ciel ouvert. C'est dans la grande pièce que l'on retrouve le four à pain, et parfois aussi les réserves familiales ou commerciales. Il est donc assez vraisemblable que la vie quotidienne se déroulait plutôt à l'étage avec la chambre haute et la terrasse. Cette formule semble avoir été très répandue dans la boucle de l'Euphrate, dans la Syrie du Nord en général et parfois dans les régions voisines au second millénaire, mais elle n'est pas, comme il m'avait semblé un temps, typiquement hittite.

J.-Cl. Margueron, in: (J.-Cl. Margueron, éd.) Le Moyen Euphrate, Zone de contacts et d'échanges, Actes du Colloque de Strasbourg 10–12 mars 1977 (1980) 285–312.

§ 2c. Le *ḫilani*. Sur le promontoire NO qui domine la vallée (chantier A) a été dégagé un monument de structure complexe qui est en fait un des plus anciens palais de type *ḫilani* puisqu'il appartient à l'Age du Bronze, alors que ce type de bâtiment était généralement considéré comme caractéristique de l'Age du Fer (*fig. 5*). Avec sa façade pourvue d'un porche à colonnes qui conduit au groupe de deux salles oblongues, la seconde sans doute jouant le rôle de salle du trône, et ses dépendances situées au sud, il

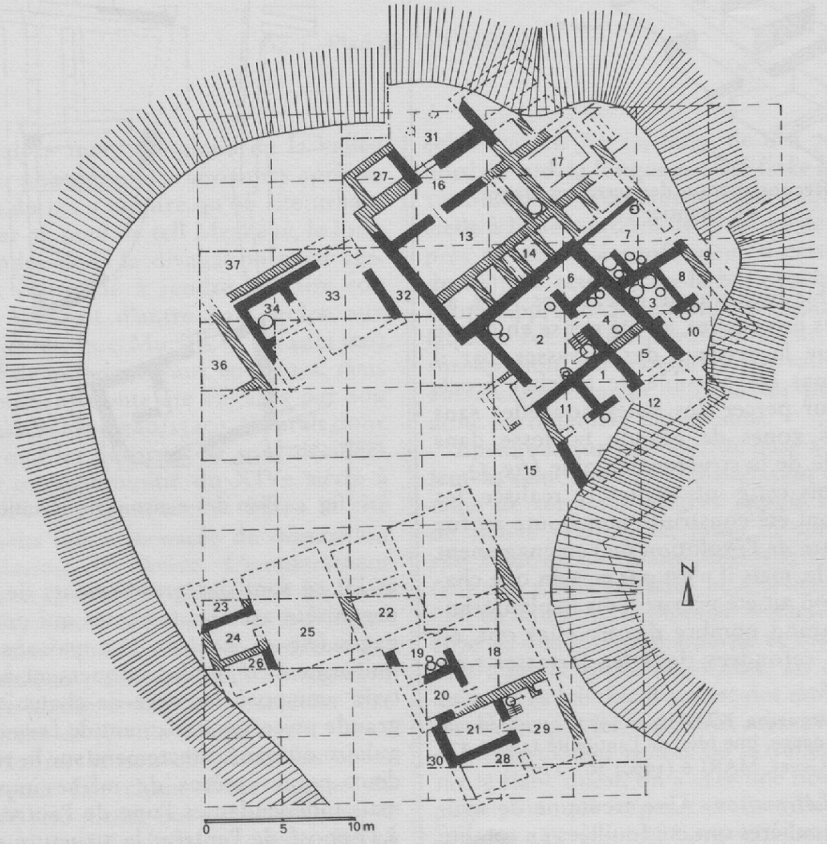


fig. 5. Palais de type *hilani*.

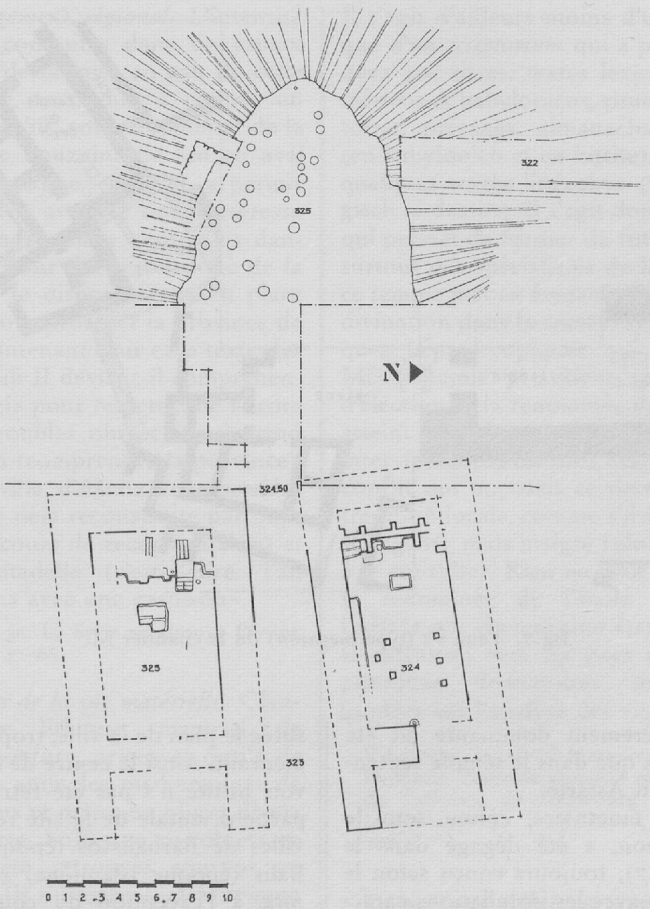


fig. 6. Chantier E: temples du Baal, au Sud, et d'Astarté, au Nord (type *megaron*) avec l'esplanade cultuelle à l'Ouest.

possède des caractéristiques qui deviendront par la suite celles de plusieurs catégories de ce type de palais. C'est là qu'habitait le roi local comme en témoignent les archives qui y ont été retrouvées. La position très dominante de cet édifice et l'intérêt qu'il offre pour l'histoire de l'architecture ne doivent cependant pas conduire à accorder trop d'importance à l'autorité qui y avait sa résidence.

§ 2 d. *Les temples.* Au cours des fouilles 4 temples ont été dégagés.

Les deux premiers (chantier E) (*fig. 6*) formaient sans doute le grand sanctuaire officiel de la ville installé sur le point culminant au SO du tell, un promontoire qui dominait, outre les vallées occidentale et méridionale, l'ensemble urbanisé et ses proches abords. Les deux temples, conçus selon le plan du *megaron**, étaient installés parallèlement, portes donnant sur l'Est avec, entre eux, une rue qui conduisait à une vaste esplanade cultuelle située en arrière du chevet des deux temples: un autel y était édifié sur le rebord méridional, faisant face au SSO, et des cupules dont la fonction n'est pas assurée, parsemaient le sol. D'après les quelques tablettes ramassées dans cet ensemble il semblerait que le temple méridional, installé

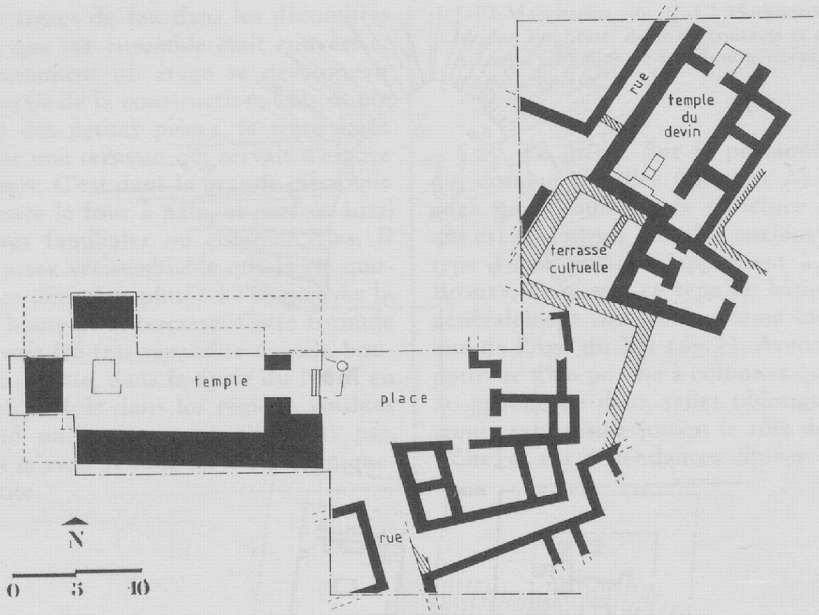


fig. 7. Temples (type *megaron*) du le chantier M.

en position légèrement dominante ait été voué à Baal alors que dans le temple septentrional on adorait Astarté.

Le troisième sanctuaire, connu sous le nom de Panthéon, a été dégagé dans le chantier M (*fig. 7*); toujours conçu selon le plan du *megaron* avec les installations caractéristiques observées au chantier E, dont une petite esplanade cultuelle installée aussi en arrière du temple, et auxquelles il convient d'ajouter la présence d'une aile formée de trois pièces, il avait la particularité insigne de contenir les archives du Devin.

Le dernier sanctuaire a été retrouvé un peu au Nord du précédent. De même forme générale, il débouchait sur une petite place; un matériel archéologique très riche en est sorti, mais il a été impossible de savoir quelle divinite y était adorée.

J.-Cl. Margueron, in: (M. Philonenko / M. Simon, éds.) Sanctuaires et clergés (1985) 11–38; id., in: (D. Beyer, éd.) Meskéné–Emar, Dix ans de travaux (1982) 29–34.

§ 2e. *L'organisation de la ville.* Les fouilles n'ont pas permis de dresser de façon assurée le plan de la ville, trop d'inconnues demeurant. Ainsi le centre de décision du pouvoir hittite n'a pas été retrouvé et toute la partie orientale de la cité recouverte par les villes de Barbalissos (époque byzantine) et Balis (époque islamique) reste *terra incognita,* à l'exception du coup de sonde du chantier N qui a donné une tablette hittite (aurait-il été lancé par chance à l'emplacement du palais du général hittite?). Si l'existence d'un rempart a pu être démontrée grâce au chantier Y situé sur le flanc occidental, celui de la vallée artificielle, aucune porte n'a pu être repérée même si l'une ou l'autre peut être replacée de façon raisonnable. Quant aux grandes artères, si certaines ont été définies par la fouille, si d'autres peuvent être déduites de la topographie, les lignes maîtresses du réseau ne sont pas actuellement discernables. Il apparaît cependant que, si le grand sanctuaire de la ville voué au couple Baal/Astarté et le palais du roi local occupent l'un et l'autre une position éminente, les autres temples, malgré leur importance apparente, semblent avoir été intégrés dans le tissu urbain normal.

§ 2f. *L'aménagement régional.* L'intensité des recherches, conduites dans un espace restreint du fait de la mise en eau de cette portion de vallée, a conduit à repérer un autre site, Tall Faq'ūs, sorte d'*oppidum* de la rive droite à une douzaine de km en aval d'Emar. Une campagne, en 1978, a permis de montrer qu'il y avait là une forteresse chargée de défendre Emar contre les dangers pouvant survenir du SE, et donc de la Babylonie. Ainsi le dispositif mis en place par les Hittites pour protéger la province de l'Aštata est-il maintenant clair et le texte des Annales de Muršili II devient-il compréhensible: il va en Syrie pour remettre de l'ordre parce que des troubles ont éclaté: «quand j'arrivai en Aštata (comprendre la province), je montai à la ville d'Aštata (comprendre Emar, sans doute déjà reconstruite par Suppiluliuma ou en cours de reconstruction) et je bâtis une citadelle (c'est-à-dire Tall Faq'ūs) que je tins avec une garnison».

J.-Cl. Margueron, in: La Syrie au Bronze Récent, CRRA 27 (1982) 47–66.

§ 2g. *Les objets de la vie matérielle.* Céramique, outillage lithique, matériel de broyage et de mouture, armes et outils de bronze, figurines animales ou humaines de terre cuite, coffrets et masques, objets divers en faïence et verre, boîtes en os, objets en coquillage ont été retrouvés souvent en grande quantité. Ils s'intègrent parfaitement dans les séries connues du Bronze Récent.

A. Caubet / J.-Cl. Margueron / L. Badre / D. Beyer / M.-C. Nierlé, in: (D. Beyer, éd.) Meskéné–Emar, Dix ans de travaux (1982) 69–135.

§ 3. Société et civilisation.

Textes et archéologie conjuguent leurs données pour permettre de saisir certaines caractéristiques de la civilisation qui fleurissait à Emar et ses liens avec les populations voisines. Quelques lignes dominantes seront données ici.

§ 3a. *La bibliothèque du Devin et la religion.* Retrouvée dans les ruines du Temple M-1, ou Panthéon, cette bibliothèque est une source inespérée pour connaître le monde des prêtres et leurs relations avec le pouvoir politique, l'exercice de la divination et la nature de la religion en Syrie du Nord. Il s'agit d'ailleurs moins d'une bibliothèque que d'un *scriptorium* qui a pu contenir quelques 400 titres: textes lexicographiques sumériens et babyloniens, rituels, textes divinatoires, présages, almanachs et ménologies (en babylonien et en hittite), incantations, et quelques textes littéraires (voir A. Philologisch ci-dessus). Il s'agit donc d'un ensemble qui permet de former de futurs scribes, mais surtout des spécialistes de la divination. Or ce temple met en évidence l'importance de la divination dans la société syrienne; les pratiques hépatoscopiques qui provenaient de Mésopotamie y avaient trouvé une terre d'élection et la renommée de ce centre avait atteint Ḫattuša: non seulement le roi hittite intervient en faveur du devin à propos d'un conflit qui opposait ce dernier à l'administradition locale, comme s'il s'agissait d'un de ses agents, mais malgré l'éloignement il tient à le consulter. Rien ne peut mieux exprimer la renommée de l'école des devins de l'Aštata qui devient une étape essentielle de la diffusion vers les pays occidentaux des pratiques divinatoires mésopotamiennes fondées sur l'analyse des viscères.

E. Laroche, in: (J.-Cl. Margueron, éd.) Le moyen Euphrate, Zone de contacts et d'échanges, Actes du Colloque de Strasbourg 10–12 mars 1977 (1980) 235–244. – D. Arnaud, CRAI 1980, 375–388.

La pratique religieuse apparaît sous deux formes complémentaires. Dans les temples a lieu le service traditionnel de la divinité selon des modalités généralement communes à l'ensemble des pays orientaux. Les divinités sont naturellement ouest-sémitiques, mais sous l'influence mésopotamienne les noms sont parfois de forme babylonienne. L'existence d'un temple voué à tous les dieux, véritable Panthéon (le temple M-1 où fut retrouvée la bibliothèque du Devin) donne à Emar et à ses pratiques religieuses une coloration très particulière: doit-on y voir l'expression d'une rencontre particulièrement vivante d'influences religieuses diverses alliée à un souci de tolérance, puisque, aux divinités locales, sont venus s'ajouter des dieux mésopotamiens et d'autres du Ḫatti? Toujours est-il que cette bibliothèque contenait des tablettes écrites en hourrite, en cours

d'étude, qui viennent précieusement enrichir notre fonds.

C'est par de grandes fêtes qui avaient pour cadre soit les rues de la ville, soit la vallée, soit encore la steppe environnante que la population pouvait participer aux activités religieuses: banquets, processions, sorties et promenades des dieux, sacrifices pouvant prendre la forme d'hécatombes, constituaient l'essentiel de ces fêtes. Un culte très vivant des bêtyles est par ailleurs assuré.

D. Arnaud, CRAI 1980, 384-387.

§ 3 b. *Les empreintes de sceaux.* Quelque 800 empreintes de sceaux ont été repérées sur les tablettes d'Emar. Après réduction des duplicats, on se trouve en présence d'une collection de près de 400 sceaux différents, ce qui constitue la plus belle collection actuellement mise au jour dans la Syrie du Nord. A côté des sceaux-cylindres sur le modèle mésopotamien, qui constituent la série la plus nombreuse, on trouve des cachets circulaires, plus rarement carrés, de type anatolien, et des bagues-cachets à écriture généralement hiéroglyphique, mais en usage surtout en Syrie du Nord. Un intérêt essentiel de cette collection est la diversité des styles qu'elle offre: preuve d'une exceptionnelle faculté d'adaptation à des influences diverses et d'un éclectisme certainement caractéristique d'une région placée au croisement de milieux fort divers. Les deux séries les plus richement représentées expriment sans doute les contradictions de ce pays à la fois attaché à ses traditions et sous domination hittite: la série dite «syrienne», de tradition locale, se réfugie dans un certain archaïsme et les influences mitanniennes, babyloniennes, paléo-babyloniennes même, y sont très fortes; la série «syro-hittite» exprime au contraire la nature de la situation politique, puisque les graveurs font de larges emprunts aux thèmes et modèles de la puissance occupante.

D. Beyer, in: (J.-Cl. Margueron, éd.) Le moyen Euphrate, Zone de contacts et d'échanges, Actes du Colloque de Strasbourg 10-12 mars 1977 (1980) 265-283; id., Hethitica 8 (1987) 29-44; id., Les empreintes de sceaux, Emar IV (sous presse en 1992).

§ 3 c. *Les maquettes architecturales.* Emar a livré une très belle série de maquettes en terre-cuite qui pourraient rendre compte de certaines catégories de monuments (plus de 30 exemplaires attestés); une première série affecte la forme de tours quadrangulaires surmontées d'un couronnement où les angles sont étirés en pointe suggérant à l'occasion des cornes. L'autre série représente, semble-t-il, plutôt la maison traditionnelle, à l'image de la maquette de Sélémiyé: édifice sur un plan allongé pourvu d'une chambre haute ouvrant sur une terrasse. Des fenêtres à meneau, des ouvertures cintrées ou circulaires, parfois des portes, autorisent les comparaisons avec une architecture réelle, même si les éléments du décor, figurines féminines nues plaquées, lions, pattes de lion(?), cordages, symboles végétaux, n'ont qu'un lointain rapport avec l'habitat. La fonction de ces objets particulièrement prisés dans la boucle de l'Euphrate n'est pas clairement établie, mais une signification religieuse n'est pas à exclure.

J.-Cl. Margueron, Syria 53 (1976) 193-232.

§ 3 d. *L'art.* Effet du hasard ou traduction d'une réalité liée à la nature commerciale du site, toujours est-il qu'Emar n'a pas donné une belle collection d'objets d'art. Le double sanctuaire de Baal et d'Astarté a livré quelques bronzes ou restes d'ivoire et les restes d'un décor, sans doute architectural, fait à partir de pâte de verre, le tout très détérioré sous l'effet de l'incendie qui mit fin à l'existence de la cité; le sanctuaire M-2 a fourni aussi une belle collection de fragments d'objets, de nature cultuelle le plus souvent, céramiques à glaçure, vases en gypse, pendentifs, perles ... De cet ensemble on peut détacher une corne de capridé sculptée retrouvée justement en M-2 (*fig. 8*). Longue de 24.2 cm, elle est divisée en 6 registres inégaux et superposés: scènes de confrontation d'homme et de lion, de chasseurs ou de guerriers portant arc, hache, lance ou épieu, char monté par un tireur à l'arc attaquant un bovidé, défilé de lion et de gazelles, sphinx, végétaux plus ou moins schématisés, torsades, forment les motifs principaux. Ceux-ci entrent dans les séries habituelles de cette époque, mais ce qui frappe, à côté de quelques jolies réussites (le taureau blessé par exemple), c'est plutôt le caractère maladroit de l'en-

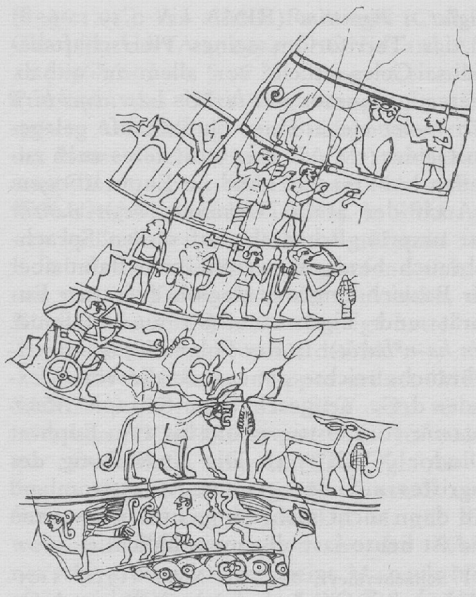


fig. 8. Corne de capridé sculptée (sanctuaire M-2).

semble de l'œuvre, peut-être parce qu'elle a été réalisée dans un atelier régional.

J.-Cl. Margueron, in: (M. Kelly-Buccellati, éd.) Fs. Edith Porada (1986) 153–158.

Métropole économique de la Syrie du Nord pendant un millénaire et demi au moins et sans doute toujours écartelée entre des capitales politiquement plus dominantes comme Ebla, ou Alep, Emar n'a donné en fouille qu'un siècle et demi de son existence à un moment où elle était totalement dépendante vis-à-vis du pouvoir hittite. Sa découverte met cependant l'accent sur les rapports politiques, économiques et culturels entre le pouvoir central et une ville frontière au XIIIe siècle, sur les questions d'influences culturelles, d'assimilation et de redistribution de phénomènes de civilisation, sur le rôle économique de cette ville comme point de rupture de charge qui semble avoir perduré pendant 15 siècles, enfin sur les aptitudes techniques des populations du Bronze Récent à mettre en œuvre des opérations urbanistiques et d'aménagement régional de grande envergure.

J.-Cl. Margueron

Mes-kiag-gašer. Mes-ki-ág-ga-[še-er], Var. Mes-ki-in-ga-še-er, Erster König der I. Dynastie von Uruk (Eanna) nach der Sum. Königsliste, Sohn des Sonnengottes Utu und Vater des Enmerkar. Ein Zusatz zu seinem Listeneintrag besagt, daß er „ins Meer hineinging und zum Gebirge hin hinaufstieg", also eine Anspielung auf den Untergang und Aufgang der Sonne.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 84–87.

Das Element *gašer* ist zweifellos akk., „er ist mächtig"; es wurde aus nicht mehr klärbaren Gründen dem Namen *Meskiag inkorporiert.

D. O. Edzard

Mes-kiag-nunna. Mes-ki-ág-nun-na (Var. -^{d}Nanna), 2. König der I. Dynastie von Ur laut der Sum. Königsliste, Sohn von Mes-anne-padda*; er regierte 36 (Var. 30; 45+) Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 94f., und TIM 9,36 Rs.(!) 4'f. (H. J. Nissen, ZA 57 [1965] 1f.): Mes-ki-ág-^{d}N[anna d]umu-Na-an-n[é ...].

Eine Originalinschrift des M. wird in UE II 321 Anm. 10 zitiert: [Mes-k]i-á[g]-nun lugal-Úri^{ki} „M., König von Ur".

D. O. Edzard

Mes-kigala (Mes-ki-gal-la), Stadtfürst (énsi) von Adab zur Zeit des Lugalzagesi* von Uruk (s. BIN 8, 26: 31–35). Statuette mit Inschrift „für das Leben des [Mes(?)]-ki-gal" bei B. Meissner, MAOG 8/1–2 (1934) 29. Falls identisch mit dem énsi M. von Adab, den Rīmuš von Akkade besiegte (H. E. Hirsch, AfO 20 [1963] 59: 52–54 = I. J. Gelb/B. Kienast, FAOS 7 [1990] 200: 14–16), hätte M. sein Amt mehrere Jahrzehnte lang innegehabt.

D. O. Edzard

Meskilak, Mesikila, Ninsikila. Gattin des Gottes Inzak (Enzag*) von Dilmun; mit die-

sem zusammen genannt z. B. in zwei in Nippur gefundenen Briefen aus Dilmun (ed. P. B. Cornwall, JCS 6 [1952] 137–145: ^{d}*In-sak/za-ak ù* ^{d}*Mes-ki-la-ak* DINGIR.MEŠ *ša Dilmun*^{ki}) und Šurpu VIII 37 (^{d}*En-zak,* ^{d}*Mes-ki-lak;* nach Lugal-aʾabba, Lugal-idda und Laguda). Der Name wird in früherer Zeit – wohl volksetymologisch – ^{d}Nin-sikil-a (Gudea Zyl. A xv 15; vgl. dort in Z. 11 die Schreibung ^{d}Nin-zà-ga für Inzak!) und ^{d}Nin-sikil-la (Enki und Ninḫursag, ed. P. Attinger, ZA 74 [1984] 1–52, Z. 11 u. ö.; Enki und die Weltordnung, ed. I. Bernhardt/S. N. Kramer, WZJ 9 [1959/60] 231–255, Z. 237) geschrieben. ^{d}Me-sikil-la (Mesopotamia 11/12 [1975/76] 21 Nr. 34, Siegel; zwischen ^{d}Ti-mú-a und ^{d}Sig-ga-bùlug-gá) meint wohl dieselbe Göttin.

^{d}Nin-siki-la/lá in Enki und Ninḫursag 256; 270, von der/dem es in der Schlußdoxologie heißt, „sie/er möge En von Magan sein", ist vielleicht mit Attinger, l. c., 46, „un ‚double' masculin" der Herrin von Dilmun.

In Enki und Ninḫursag gilt Ninsikila als Tochter Enkis. Andererseits wird später ihr Gatte Inzak mit Nabû/Muʾati gleichgesetzt, wie z. B. in An = Anu ša amēli 117 f. (R. L. Litke, God-Lists, S. 257): ^{d}*Muʾati*^{ti}, ^{d}*En-sàg* = MIN (sc. Nabû) *šá Dilmun*^{ki}; dies hatte wohl auch die Gleichsetzung von M. mit Nabûs Gattin Tašmētum zur Folge.

M. Krebernik

Meslamtae'a s. Lugal-irra and Meslamtaʾea.

Mesopotamien. M. vom griech. *Mesopotamia* abgeleiteter Begriff, der schon bei Arrian, *Anabasis* III 7,3; VII 7,3 das Gebiet zwischen Euphrat und Tigris, d. h. den westlichen Teil des früheren Assyrien bezeichnet. Das gilt auch z. B. von Strabo (X 12), Dio Cassius (XXXVI 6) und Ptolemaios (V 18), während bereits der ältere Plinius (V 86) darunter (z. T.) das Gebiet bis zum Persischen Golf versteht, was etwa dem heutigen Sprachgebrauch entspricht.

Für die Babylonier und Assyrer gab es einen solchen geographischen Begriff nicht: Das bei Šamšī-Adad I. genannte Gebiet *birīt Idiglat u Purattim* (RIMA I A 0.39.1: 6–8) ist das Territorium seines Herrschaftsbereichs. Gelegentlich, vor allem in altbab. Texten, genanntes *māt birītim* bzw. *eqel birīt nāri* meint ein in einer Flußschleife gelegenes Gebiet (s. CAD B 253), ersteres auch zuweilen konkret das Land im Euphratbogen.

Auch der aram. Terminus *beyn nahrīn* war ursprünglich wohl auf diesen Sprachgebrauch bezogen, weitete sich dann aber zur Bezeichnung der Region zwischen Euphrat und Tigris aus (so auch talmud. *bēn ha-nᵉharōt*). In der Folge dieses Sprachgebrauchs reichte dann auch die von Alexander d. Gr. neugeschaffene Satrapie *Mesopotamia* vom Osttigrisland bis zum Euphrat (Diodor XVIII 3,3). Die Ausweitung des Begriffes auf das gesamte Zweistromland ließ dann nicht mehr lange auf sich warten und ist heute fast allgemein üblich.

F. Schachermeyr, M., RE XV/1 (1931) 1105–1163. – R. T. O'Callaghan, Aram Naharaim, AnOr. 26 (1948) mit älterer Literatur. – L. Dillemann, Haute Mesopotamie orientale et pays adjacents (1962). – J. J. Finkelstein, JNES 21 (1962) 73–92.

W. Röllig

Mes-sanga-Unug. Seinem Namen nach in Uruk beheimateter Gott, in älterer Zeit ^{d}Mes-sanga-Unug$^{(ki)}$ geschrieben; die spätere Normalbeschreibung ist ^{d}Mes-sag-Unug^{ki}. Das Namenselement Mes-sanga ist wohl mit der in ED Lú A 47 (MSL XII S. 10) angeführten Berufsbezeichnung identisch. Trotz der defektiven Schreibungen dürfte der Name als Genitivverbindung „Mes-sanga von Uruk" zu verstehen sein.

^{d}Mes-sanga-Unug findet sich in der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 vii 16; s. ZA 76 [1986] 174), in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 iii 2 // 86 ii 6′), in den Zà-me-Hymnen aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS S. 48 Z. 79). In einem Rätseltext aus Lagaš, worin u. a. die Gottheiten der gesuchten Orte angegeben sind, trägt M. den Titel „Groß-Ensi der Inanna": ^{d}Mes-sanga-unug^{ki} énsi-gal ^{d}Inanna (BiblMes. 3, 26 iv 8; s. R. Biggs, JNES 32 [1973] 26–33). Lugalzagesi von Uruk nennt sich in seinen Inschriften lú-^{d}Mes-sanga-unug^{ki}ga „Der des M." (FAOS 5/2, S. 316 Z. 30 und

S. 336 i′ 3′). Ein altakk. Rollsiegel (Coll. de Clerq 82; UAVA 4, 1594; D. O. Edzard, AfO 22 [1968/69] 15, § 16 Nr. 7) nennt eine En-Priesterin des ^{d}Mes-sanga-unug^{ki}. In einer späten Aufzählung von Stadtgottheiten ist der Name des Kultortes von M. nicht erhalten (CT 25, 14: 23: ^{d}Mes-˹sag˺-Unug^{ki} = ^{d}EN.URU.MU [*šá* UNUG^{ki}?]. In SBH 139: 137 heißt ^{d}Mes-sag-Unug^{ki} „Herold von Kulaba". Laut KAR 142 ii 5 befand sich einer von „7 Kultsockeln der 7 Asakku, der Kinder Ans, die Ninurta besiegt hatte" im Tor eines „Tempel(raum)s des M.".

Die Götterliste aus Nippur ordnet ^{d}MES/SANGA!?-˹Unug˺^{ki}-ga (SLT 122 vi 21) zwischen ^{d}ÚG(PIRIG) und ^{d}Íd-˹lú˺-‹ru›-gú „Ordalfluß" ein; zu ^{d}ÚG vgl. An = Anum vii 99 (R. L. Litke, God-Lists, S. 246): ^{d}UG = MIN (sc. ^{d}DI.KUD). M. gilt hier wohl als Richtergottheit. In der Weidner'sche Götterliste erscheint M. nach Ningirsu und ^{d}Sag-kud, und vor ^{d}Ba-ú: VAT 7759 (AfK 2, 4f.) ii 7′: ^{d}MES-Unug!^{ki} // Ugaritica V S. 214 Nr. 119 // Nr. 124 Z. 45: ^{d}Mes!-sanga-Unug^{ki}; A. Cavigneaux, Textes scolaires, S. 84f. Z. 47: ^{d}Mes-sanga-Unug^{ki}; UET VII 149 Rs. 13′: [^{d}Me]s-sanga-Unug^{ki}; KAV 63 i 47: ˹^{d}˺Mes-sanga-Unug^{ki} = [DINGIR NÍGI]N ˹AN˺; KAV 46 Vs. 13′: me! (PI)-sa-an-gu-nu-qu ˹d˺ [Mes-sanga]-˹Unug˺^{ki} (Zeichennamen) = DINGIR NÍGIN AN. Aufgrund der Glosse in KAV 44 wurde MES vielfach Písan gelesen, doch ist das kopierte PI nach Kollation *me* über Tilgung (J. Cooper apud Biggs, IAS, S. 54 zu Z. 78f.). Die Erklärung in KAV 46 und 63 scheint M. mit An zu assoziieren („Gott, der An umkreist"?); auch der vorangehende ^{d}Sag-kud, anderswo mit Ninurta gleichgesetzt (CT 25, 11: 34), gehört nach An = Anum I 83 (R. L. Litke, God-Lists, S. 50) zum Hofstaat Ans (= ZABAR.DAB AN.NA.KE$_4$).

Ein Übungstext aus Babylon zählt auf: Nanaja, Gazbaba, Kanisurra, Taḫâra-pīnišī, Ākilat-karṣī u Abbutānītu (wenigstens teilweise mit Uruk assoziierte Göttinnen), ^{d}Mes-sag-Unug^{ki} *u* ^{d} ^{giš}TUKUL.KALAG.GA, DINGIR *muštēšir ḫabli ša* KA$_2$.DINGIR.RA^{ki} (Cavigneaux, Textes scolaires, S. 138 79. B. 1/20: Rs. 1–4). Wegen der Verbindung mit ^{d} ^{giš}TUKUL.KALAG.GA ist M. hier wohl ebenfalls als Götterwaffe (Ninurtas/Marduks?) gedacht. DINGIR *muštēšir ḫabli ša* KA$_2$.DINGIR.RA^{ki} (oder ^{d}Muštēšir-ḫabli) „der (Gott, der) den Unterdrückten aufrichtet" (anderswo mit Šar'ur und Šargaz, den Waffen Ninurtas/Marduks, geglichen: V R 46, 1: 32) faßt vielleicht trotz der singularischen Form den ganzen Abschnitt zusammen.

M. kommt öfters in späten Ritualtexten aus Uruk vor (Racc. 90, 92, 93, 118–121), doch ergeben die Kontexte kein eindeutiges Bild von Stellung und Funktion der Gottheit. In SpTU III 109: 15 ist ^{d}Mes-sag-Unug^{ki} wohl Fehler für Mezem'urim.

M. Krebernik

Messer s. Hausgeräte § 1b.

Messerschmidt, Leopold, deutscher Assyriologe und Hethitologe, geb. Berlin 29. VIII. 1870, † Berlin 10. oder 12. III. 1911.

Zuletzt Kustos des Vorderasiatischen Museums Berlin. Mehrere Textpublikationen, siehe HKL I 349–351 und II 198f. Weitere Arbeiten in MVAG 3, 4, 5, 7 und 11 sowie in AO 4 und 5. Vgl. Biographisches Jahrbuch und Deutscher Nekrolog 16 (für 1911) 52* sowie OLZ 1911, 186.

R. Borger

Messing s. Metalle B. § 3.

Mešta (*Me(-e)-iš-ta-*). Zusammen mit Paršua* Ziel des Hauptkriegszuges von Išpuini* und Menua* nach West-Azerbaidschan, worüber die Stele von Karagündüz beim Erçek gölü berichtet. Vom Territorium um M. aus begann Menua die Eroberung der mannäischen Länder, die von seinen Nachfolgern fortgesetzt wurde. Es ist höchstwahrscheinlich der urart. Name von Tappeh Ḥasanlū*.

I. M. Diakonoff / S. M. Kashkai, RGTC IX (1981) 57. – M. Salvini, in: P. E. Pecorella / M. Salvini, Tra lo Zagros e l'Urmia (1984) 19–21, 57–62.

M. Salvini

Mesu. 1. das Land ^{kur}*Me-su/Me-es-si* bzw. als Nisbe ^{kur}*me-sa-a* wird in neuassyr. Quellen seit Salmanassar III. genannt und lag etwa im heutigen Luristan zwischen dem

Gebiet der Meder und Perser (WO 2 [1954/59] 156: 121; I R 35,1: 7; 30 ii 42). Es ist offenbar dasselbe Gebiet, aus dem auch noch später mit Vorliebe (neben Ḫarḫar*) Pferde bezogen werden; s. ABL 61 Rs. 2.6 (neben Kūsi*); 71 Rs. 9; 394,8.15. Rs. 5; 1379 passim.

2. die Stadt ^{uru}*Me-su* wird bei Assurnaṣirpal II. (AKA 324: 82) genannt als Festung der Leute von Ḫubuškia* und Gilzānu*; sie lag folglich etwa in der gleichen Gegend wie das Land M. und mag von ihm ihren Namen erhalten haben.

W. Röllig

Me-šudu. Nach CT 25, 30 K.2109+ Rs. 6′ ein Name („die die Me vollendet" oder „deren Me vollendet sind") der Muttergöttin bzw. der mit ihr gleichgesetzten Ištar: [^{d}]^{r}Me$^{\neg}$-šu-du$_{7}$ = MIN[...].

M. Krebernik

Me-SUḪUR (^{d}Me-SUḪUR). Nach An = Anum V 285 (R. L. Litke, God-Lists, S. 214) ein Sohn des Tišpak.

M. Krebernik

Me-šu-nušudu (^{d}Me-šu-nu-šu-du$_{7}$). In An = Anum IV 286 (R. L. Litke, God-Lists, S. 186) zwischen den Išḫara und Manziat gewidmeten Abschnitten angeführter Göttername mit unklarer akk. Erklärung *ši-lu-tu.* Vgl. Nabnītu XXVII 165 (MSL XVI S. 236): ^{d}Me-nu-šu-du$_{7}$ = *ši-lu-tu*$_{4}$. Da der Nabnītu-Passus von akk. *elû* ausgeht, hat man *ši-lu-tu*$_{4}$ wohl als davon abgeleitet empfunden.

M. Krebernik

Meta s. Mita.

Metalle und Metallurgie. A. I. In Mesopotamien.

§ 1. La documentation textuelle. – § 2. L'identification des métaux. – § 3. Valeur et prix. – § 4. Le personnel. – § 5. Les outils des métallurgistes. – § 6. Le four. – § 7. La fusion. – § 8. Le raffinage. – § 9. L'alliage. – § 10. Les lingots. – § 11. Le martelage. – § 12. Le moulage. – § 13. Le placage. – § 14. La gravure et l'estampage. – § 15. Le travail du fer. – § 16. Aiguisage et polissage.

§ 1. La documentation textuelle. Les textes relatifs au travail du métal sont nombreux, et fournissent de très nombreux renseignements. Cette documentation est loin cependant de couvrir tout le champ de cette activité. Cette inadéquation repose sur deux causes structurelles: d'une part la métallurgie assyro-babylonienne fut pratiquement toujours une métallurgie de transformation: c'est-à-dire que le métal parvenait en Mésopotamie sous une forme brute, mais presque jamais sous forme de minerai; il ne faut pas négliger par ailleurs l'importance de la récupération du métal à partir d'objets existants, qui constituait une source non négligeable des disponibilités. Il apparaît ainsi que les artisans assyro-babyloniens spécialisés dans le métal n'ont pas été à l'origine de l'utilisation de nouveaux métaux, et que c'est à l'Ouest (Anatolie et Syrie-Palestine) et à l'Est (plateau iranien) qu'il faut chercher les foyers initiateurs de nouvelles techniques.

D'autre part, la documentation cunéiforme de type économique, qui constitue notre source principale de renseignements, doit être située dans son contexte: très souvent, il s'agit de textes administratifs dont le but principal est d'enregistrer des sorties ou des entrées de métal ou d'objets en métal. L'attention y est plus particulièrement tournée vers les quantités fournies, ou la qualité du métal (surtout quand il s'agit de métal précieux). La qualité même du travail des artisans chargés de la fabrication des objets n'entre que très peu en ligne de compte. Mis à part également quelques cas comme celui de Mari, il est rarement fait allusion à la technique utilisée. Ainsi, bon nombre de désignations des différentes qualités de métal nous restent mystérieuses parce qu'elles reposent sur une connaissance qui n'entre pas dans le champ de la documentation textuelle. Il n'existe pas, en particulier, de manuel «technique» du travail du métal, comme cela est le cas pour le verre ou les parfums.

Une fois posées ces limitations, il convient de souligner l'importance de l'apport des textes qui décrivent, souvent de manière très

précise, nombre d'objets qui ne nous sont pas disponibles, surtout dans le domaine des métaux précieux. L'exposé qui suit s'attachera donc surtout à mettre en évidence l'apport de la documentation écrite à notre compréhension de la métallurgie mésopotamienne.

§ 2. L'identification des métaux. La connaissance des métaux était surtout empirique, et il n'y a que peu de rapports entre les désignations textuelles et une véritable classification basée sur leurs propriétés chimiques. Même si certains des métaux les plus courants peuvent être trouvés à l'état natif (cuivre, or, fer météoritique), on observe qu'ils étaient employés souvent sous forme composée, parce qu'il était difficile, avec les techniques existantes d'isoler véritablement un métal pur, et parce qu'on recherchait, d'autre part, également les possibilités d'alliage qui donnaient au cuivre ou à l'or une solidité accrue.

Le cas est net pour le cuivre, pour lequel dès l'époque d'Ebla existent une désignation comme métal pur (a-gar$_5$-gar$_5$), une variété à alliage (urudu), et une catégorie spécifiquement composée d'un alliage avec l'étain (zabar) (Waetzoldt 1981, 364; Waetzoldt/Bachmann 1984, 2). De même, Zaccagnini 1988, p. 359–360, établit une distinction entre le cuivre raffiné (a-gar$_5$-gar$_5$), l'alliage léger de cuivre (urudu), et le zabar c'est-à-dire l'alliage de cuivre de type ka-bar (*kabalum*). L'utilisation fréquente du sumérogramme urudu comme déterminatif d'objets en métal non précieux, surtout les outils ou les armes a cependant joué dans le sens d'une confusion entre urudu et zabar. Ce n'est que dans la documentation paléoassyrienne qu'une attention toute particulière est portée, pour des raisons commerciales évidentes, aux différentes qualités de cuivre et à leur plus ou moins grand degré de raffinage: cf. par exemple la mention en ICK 2, 54: 4 de cuivre «qui ne contient pas d'hématite» (*ša šadwanam lā ukallu*). Par la suite, l'indistinction entre cuivre-urudu et bronze-zabar a duré et les textes d'époque récente peuvent désigner sous le vocable urudu du bronze, comme zabar peut ne faire référence qu'à du cuivre (Zaccagnini 1971).

Pour le bronze, le problème essentiel reste celui de l'adéquation entre les différentes variétés d'alliage de cuivre primitivement attestées (avec de l'arsenic et de l'étain) et leurs possibles équivalences textuelles. K. Van Lerberghe (1988, 253–256) a noté que l'usage du bronze est cependant attesté dès l'époque de Ǧamdat-Naṣr dans certains sites du Ḥamrīn. Par ailleurs, le terme kabar/*kabalum,* connu dès Ebla, serait à rapprocher du terme hourrite *kabali,* pour lequel H. Otten propose la traduction de bronze. Un autre terme a été mis en évidence pour désigner «l'objet en bronze» en hourrite: *karkarni/kirkirni,* que l'on retrouve à Emar pour désigner «l'arme *kirkirrana*» avec le parallèle suméro-akkadien «zag(*imitti*) zabar» (Durand 1989). Les listes lexicales de Nuzi fournissent de leur côté les équivalences *sinnu* = *a-la-aš* et *sinnu siperru* = UD *a-la-aš,* interprétées comme désignant le cuivre, et un alliage du cuivre de type *siparru* (Zaccagnini 1988, 359).

Dans le cas de l'or, il est sûr que pour des raisons techniques, on n'a pas pu obtenir d'or parfaitement raffiné en Mésopotamie avant une date tardive. La pratique de la coupellation (fonte de l'or dans un récipient poreux, avec une forte arrivée d'air, les autres métaux et les impuretés étant éliminées par oxydation) ne permet pas de séparer l'or de l'argent, et même l'or natif comporte souvent une association des deux métaux. Le raffinage de l'or tel qu'il était pratiqué le débarrassait donc d'une partie seulement des éléments étrangers, et il n'est pas sûr qu'il faille relier les indications numériques que l'on trouve dans les séries lexicales ou certains textes administratifs à des proportions assurées d'alliage (Young 1979, 207 sq.). En l'absence d'une analyse chimique poussée du métal, le seul moyen connu pour s'assurer de la qualité de l'or utilisé était le calcul de la perte que subissait la masse originelle après un passage au four, comme cela est exprimé dans la lettre de Burnaburiaš II au Pharaon Amenophis IV (75% de perte au raffinage sur une quantité initiale de 20 mines d'or (EA 10). On s'explique mieux ainsi les différentes appellations utilisées pour l'or, faisant référence à son éclat ou sa couleur, et qui pouvaient varier en fonction de son plus ou

moins grand degré du pureté (cf. Gold* § 4: *dalpu, billatu, daialu, ḫuššu, kammaru, liqtum, pašallum, ruššu, sag(i)ru, sāmu, ṣāriru, ṣerpu, wurriqum, zalḫu, zûzu*). Le problème se pose dans des termes identiques pour certaines désignations de l'argent (*akkadû, a/ismarû, zaḫalû*), ou pour l'identification de l'*amūtum* et de l'*aši'um* avec le fer (Maxwell-Hyslop 1972).

Une autre source d'incertitude pour la désignation des métaux est le fait qu'ils n'ont pas toujours été reconnus de manière indépendante les uns des autres. Il est probable qu'une certaine confusion a régné par exemple pour la désignation du fer, du plomb, et de l'étain, comme l'illustrent les difficultés éprouvées à traduire initialement les termes sumériens qui les désignaient. On admet communément que le fer est à trouver sous le terme an-(bar) (akkadien *parzillum*; Ḫḫ. XI 290; cf. aussi Izi, Tablette A, pour les catégories an-bar, an-bar-sù, et an-bar-sù-ga (MSL 13, 173)); l'étain apparaît normalement sous celui de an-na (akkadien: *annaku*; Ḫḫ. XI 289; Proto-Diri 597), et le plomb sous celui de a-gar$_5$, mais plusieurs attestations montrent que les termes peuvent être interchangeables dans certains contextes (cf. pour an-na = plomb, Freydank 1982). Le plomb était nommé a-gar$_5$ (akkadien: *abaru/rù*: Ḫḫ. XI 299sq., Diri III 162, Proto-Diri 206). On trouve aussi l'équivalence bàr-maḫ = *abarum* (CT 18, 29 i 55). A partir du Ier millénaire, on trouve plutôt l'équivalent a-bár, qui désignerait à l'origine l'antimoine (DACG 120sq.). Le plomb est attesté dès Ur III dans des inventaires, entrant dans la fabrication de bijoux, pour alourdir des bases de statues faites d'un autre métal (UET 3, 1498 r. iii 12). Il y est parfois précédé du déterminatif urudu. A l'époque paléo-babylonienne, on le trouve utilisé pour la fabrication des unités de poids de masse importante (3, 5, et 10 mines: cf. Joannès 1989), mais aussi, sous forme de bloc-*kubdum* (ARM XIII 3 et 17: cf. Rouault 1977, 164) pour alourdir les filets de chasse (Durand 1990b). Du plomb fondu est censé être versé dans la bouche des gens condamnés après procès à Alalaḫ (AlT 28: 26). Il est attesté également au Ier millénaire pour la fabrication d'instruments médicaux et de figurines magiques et il entre en composition dans la fabrication de certains baumes. Le plomb est aussi utilisé pour fabriquer des tablettes sur lesquels on écrit et certaines ont été retrouvées, comme celles datant de Tukulti-Ninurta Ier et pesant encore entre 350 et 400kg (Galter 1985). On le manipulait sous forme de blocs bruts (*kirbānum*: AKA 72 v 39) ou de *kubdum*. Le plomb servait également au raffinage chimique de certains métaux dont il révélait les impuretés ((*w*)*aruštu*, selon une proposition de B. Landsberger: cf. Læssøe 1951, 26 note 40).

D'autre part des métaux comme l'antimoine, l'arsenic, le nickel ou le zinc, attestés en composition dans les objets retrouvés, n'apparaissent pas identifiables par des références textuelles (Moorey 1985). On a proposé d'identifier comme l'antimoine le métal attesté dans les listes lexicales sous la forme *lulû* = kù-kám (Ḫḫ. XI 296) et kù-am$_x$ à l'époque médio-babylonienne, ou le terme *guḫlu* (MSL 7, 114: 137). On trouve du *lulûm* dans la documentation des marchands cappadociens (KTS 7a 4), ou à l'époque paléo-babylonienne (MDP 34, 27: 55 entre cuivre et bronze). Pour les périodes récentes, les produits à base d'antimoine appartiennent surtout au vocabulaire du maquillage et de la chimie: *amāmû* (fard à yeux), *egû* (pâte d'antimoine), *guḫlu* (kohl, souvent cité dans les inscriptions nA comme butin ou tribut), *ṣadīdu* (cf. KADP 22 iii 9: *lulû ša kutimmi* = *ṣādidu*), et *šimbizidû* (pâte d'antimoine). Il était surtout utilisé pour la fabrication de la pâte de verre, mais était aussi travaillé par les artisans du métal à Aššur à la fin du IIème mill. (dans KAJ 274, de l'an-na-bab-bar (étain blanc) et du *luliu* sumun (antimoine «ancien»), sont récapitulés ensemble comme du *liliu*). Un texte médical (AMT 26,2: 9) parle de l'antimoine du forgeron, kù-kam *ša nappāḫi* (Oppenheim 1970, 21).

L'arsenic est attesté par les analyses de métaux comme un alliage fréquent du cuivre; il a précédé l'étain dans ce rôle et l'a concurrencé pendant un temps. Mais il n'en existe en fait pas d'attestation textuelle en tant que tel: le «bronze» d'arsenic contient en effet entre 2 et 6% de ce dernier métal et aucun texte ne fournit de rapport de cette nature entre le cuivre et un autre terme qui

pourrait être identifié à l'arsenic. La différenciation établie cependant à Ebla entre le bronze zabar et le cuivre allié urudu (quel que soit l'alliage) montre que l'étain a été en concurrence avec d'autres métaux au IIIème millénaire.

Il est pratiquement sûr, par ailleurs, que le produit appelé su/sù-gan dans les textes d'Ur III et d'époque paléo-babylonienne n'est ni de l'antimoine, ni de l'arsenic: cf. la discussion dans Waetzoldt/Bachmann 1984), mais son identification reste encore hypothétique (corps composé à base de bore? ibid. p. 18).

Un certain nombre de désignations de métaux ou d'alliages restent également impossibles à identifier, tels le bil/bíl *enzu* néo-assyrien (Postgate 1973: CTN 2 n° 108; Dalley/Postgate 1984: CTN 3 n° 94), que Postgate interprète comme un doublet composé de bil/bíl = *qalû* («pur») et de *e/inzu* (forme de *masû*, «raffiné»). Il s'agirait donc d'un métal connu (bronze ou métal précieux) particulièrement pur.

§ 3. Valeur et prix. Certains métaux ont servi de valeur d'échange. C'est le cas en priorité de l'argent et de l'or, mais ce rôle fut aussi tenu par le cuivre, l'étain, et même le plomb (Müller 1982: pour le cuivre, cf. Brinkman 1987a). Le contexte politique de certains échanges commerciaux apparaît d'autre part comme prépondérant pour expliquer les variations observées dans les prix des métaux. C'est le cas de l'étain à Mari: le trafic de l'étain passait normalement par Aššur et par Ešnunna. Mari n'était pas sur l'axe commercial principal, et devait faire l'acquisition de l'étain à un prix moyen de 10 à 11 sicles pour un sicle d'argent. Grâce aux bonnes relations diplomatiques établies avec les Elamites pendant 2 ans et demi, à partir de l'an Zimri-Lim 7', le roi de Mari a pu se procurer de l'étain à bon marché (14 à 15 sicles pour 1 sicle d'argent), et en a profité pour en redistribuer une bonne partie vers les royaumes de l'Ouest, qui étaient ses fournisseurs habituels de cuivre (Joannès 1991).

Il reste donc difficile de faire actuellement une synthèse sur l'évolution des prix des métaux, quoique nous disposions de plus en plus de données.

Quantités obtenues pour 1 sicle d'argent, en sicles

		Bronze	
Mari (royaume de Haute-Mésopotamie)		120	ARM I 38
Vieux-Bab.		360	TCL 10, 17
		Cuivre	
Présargonique		120 s.	(Art. Kupfer*)
Akkad		200/240	(Art. Kupfer*)
Ebla	cuivre pur (a-gar_5-gar_5)	28	Waetzoldt/Bachmann 1984, 5
	cuivre allié (urudu)	37 sicles 1/2	ibid., 5
Ur III	Lagaš	120–150	ibid., 17
	Nippur	60–120	ibid., 17
	Umma	50–120	ibid., 17
Vieux-Bab.	Lois d'Ešnunna	180	(Art. Kupfer*)
		260	YOS 5, 260
Mari	Cuivre de montagne	150	ARM VII 135
	Cuivre nettoyé	150	ARM XXV 335
		180	ARM XXV 332
Cappadoce		80–240	Garelli 1963, 296
Alalaḫ		450	AlT p. 14
Nuzi		340/450	
Ugarit		195/235	Heltzer 1978
Empire Hittite		240	Goetze 1957, 122

Néo-Bab.	Cuivre d'Ionie	200	YOS 6, 168
	idem	180	ibid.
		Etain	
Vieux-Ass.	Aššur	12–13–14–17	Joannès 1991
	Vente en Anatolie	5 1/2–6–8–10	ibid.
Vieux-Bab.	BE 3, 70: 3	14 1/2	
	Achat source	16	Joannès 1991
	Vente Babylonie	8–10	ibid.
Mari	Courant:	8–10–11	ibid.
	Zimrī-Lim 9′	14–15	ibid.
Néo-Bab.		20–40–100	Meissner 1936, 30
		Fer	
Ni 1000		1/30	Landsberger 1965, 290 n. 24
Ur III		1/11; 1/14	Limet 1984
Vieux-Bab.		1/8	CT 6, 25 a
Vieux-Ass.	*amūtum* anatolien	1/35–40	CAD A/2, 98 b
Mari		1/12	Durand 1990, 141
Néo-Bab.		225	Meissner 1936, 31
	(d'Ionie)	240	
	(du Liban)	360; 624	
		Or	
Ebla		1/4–5	avec des écarts ponctuels depuis 1/2 ½ jusqu'à 1/5 ½
Akkad		1/8	Meissner 1936
Ur III		1/7 à 1/15	Meissner 1936
		1/7	Van de Mieroop 1986 (mais jusqu'à 1/10 et 1/20/21 (ibid.))
Vieux-Bab.		1/3, 1/6	
Mari	Yaḫdun-Lim	1/6	Durand 1989 a
	Zimri-Lim 2′	1/4	ARM XVIII 67 = 68
	Zimri-Lim 11′	1/4	ARM VII 98
	or su_{13}-a	1/4,8	ARM XXI 219: 2–3
	or blanc	1/4	ARM XXI 219 6
	or blanc	1/4	ARM XXI 219 7
		1/6	Kupper 1900 = Mélanges Naster (avec valeur ajoutée du bijou)
Néo-Bab.		1/15	BIN 1, 114 (Ašbn)
		1/5	Joannès 1982
		1/8 à 1/9	ibid.
		1/10 à 1/12	ibid.
		1/13–1/14	GC 2, 39
		1/13 1/3	Darius I: rapport fixe
		Plomb	
		540	TCL 5, 6037 v 37
Mari		1800	ARM XIII 3
		1200	ARM XXI 211

§ 4. Le personnel. Les dénominations des artisans chargés du travail du métal se répartissent en trois grands troupes en rapport avec une activité caractéristique: celui du fondeur (sum. simug, akk. *nappāḫum*) qui est chargé de la fonte et du moulage, celui du travailleur du métal (sum. tibira, akk. *gurgurrum*) qui travaille le métal et le

met en forme, et celui de l'orfèvre (sum. kù-dim/dím, akk. *kutimmum*), chargé plus spécialement des métaux précieux. On observe en fait des chevauchements entre les différents sémantismes puisque la désignation simug kù-GI = *nappāḫ ḫurāṣi* vaut pour l'orfèvre, et que le kù-dim = *kutimmum* s'occupe également de la fonte du métal précieux quand il s'agit de le purifier.

Le fondeur est désigné par les termes qui se rapportent clairement à sa fonction: en sumérien, on trouve l'idéogramme dé («fondre, couler du métal»), avec la valeur simug, mais écrit encore à Mari: dé-a. Le terme akkadien, *nappāḫum,* est encore plus explicite puisqu'il fait référence au soufflet qui permet d'activer le four et de le porter à la température propre à la fusion du métal. Des distinctions postérieures ont créé des classes différentes selon le métal utilisé: fondeur de bronze (simug zabar, mais aussi simug urudu à l'époque néo-assyrienne = *nappāḫ siparri*), de fer (simug an-bar = *nappāḫ parzilli*), d'or (simug kù-GI = *nappāḫ ḫurāṣi*). Ces catégories apparaissent dans les listes lexicales, mais aussi dans la documentation d'époque récente. L'origine géographiques des fondeurs n'est en général pas précisée. Il est probable que chaque région avait ses particularismes techniques, et que c'est ce qui est sous-entendu quand on précise l'origine d'un artisan; ainsi en RTC 249 ii 11 où un *nappāḫum* est qualifié de *simurum,* ou Charpin 1984 n° 75 où de l'huile est offerte à un forgeron de Karanâ; à l'époque néo-assyrienne, la désignation lú *šeleppāyu* définit une catégorie de forgerons à partir d'un terme ethnique, que Kinnier Wilson 1972, 98sq. rapproche des Χάλυβες des sources grecques. Il est possible que les populations caucasiennes aient eu une spécificité dans le traitement du fer qui a entraîné cette désignation d'une catégorie particulière de forgerons.

Le travailleur du métal est à l'origine considéré comme proche du travailleur du bois, puisque l'idéogramme qui le désigne le définit comme le «menuisier du cuivre»: URUDU.NAGAR, lu: tibira). Son activité caractéristique était à l'origine le modelage du métal, particulièrement pour les statues, comme l'attestent les séries lexicales où *gurgurru/qurqurru* est l'équivalent de tibira / *zermuššu* / (urudu-)sig$_7$-kíd-alan. A l'époque récente, les activités du *qurqurru* sont plutôt l'apanage du *kabsarru,* spécialisé dans la mise en forme artistique du métal (CAD G 138b et K 24b).

L'orfèvre est celui qui travaille (dím) le métal précieux (kù). L'akkadien a emprunté directement le terme, sous la forme *kutimmum.* La rareté du fer jusqu'au premier millénaire explique peut-être que l'artisan chargé de travailler ce métal soit appelé sur le même modèle, à Ur III, an-dím-dím (UET 3, 416, 1475, 1482–1497).

Les artisans du métal apparaissent régulièrement dans la comptabilité des grands organismes et représentent, à basse époque, la strate supérieure des artisans travaillant au service du temple. Le métier d'orfèvre devient même une prébende dans les textes d'époque séleucide, où cette fonction donne accès à certaines parties réservées du sanctuaire, dont la pièce du Trésor (McEwan 1981b, 81–85).

§ 5. Les outils des métallurgistes. Nous n'avons que peu de renseignements sur les outils utilisés par les artisans chargés du travail du métal. Le nom de l'enclume n'est pas attesté. On trouve cependant à Mari le terme *kullanum* qui peut être interprété comme désignant un support en bronze sur lequel était mis en forme le métal (Durand 1990a, 147). Pour le marteau, on ne dispose que d'attestations occidentales complétées par la documentation de Mari: il s'agit du *naqqabbum* (ARM XXI 270: en bronze, il pèse un peu plus de 300 g.), correspondant au *maqqabbum* / sìg-sag d'Ugarit et d'El-Amarna (PRU VI p. 157; EA 120: 11). Le terme *akkullu,* enregistré par le CAD comme un outil en forme de marteau, n'apparaît pas dans le contexte de l'artisanat: il s'agissait plutôt d'une «masse», voire d'une pioche. Le *naqqabbum* est mentionné cependant dans ARM XXI comme un outil de menuisier, et il est probable que les mêmes instruments étaient en fait utilisés par les artisans du bois et ceux du métal. Une autre possibilité est que les outils de martelage aient été faits d'une matière (bois ou pierre)

qui n'entrait pas dans le circuit des produits comptabilisés dans les grands organismes. Pour la gravure sur métal, devaient être utilisés les différents poinçons et ciseaux dont nous connaissons l'existence: sum. bulug, akk. *maqqarum, nalpâtum – nalpîtum, natkapum, pulukkum, sikkatum* (qui désigne aussi le clou et la cheville), les limes (*maḫlašum*), les scies (*šaššarum*). Pour manipuler le creuset de métal en fusion, les métallurgistes utilisaient les mêmes instruments que les verriers, des baguettes de bois vert, qu'Oppenheim pense avoir retrouvées sous la dénomination *tašnû* (Oppenheim 1970, 71).

§ 6. Le four. L'atelier du métallurgiste n'a pas de dénomination particulière. C'est à lui cependant que fait plus particulièrement référence le terme *kiškattum,* que l'on trouve à Mari (*k.* de NP), ou dans Gilgameš paléo-babylonien (EG, Y i 161 f). Dans les Annales néo-assyriennes, le *kiškattum* est clairement identifié à la forge et au four, à propos des pays incendiés qui rougeoient comme des forges (AAA 19, 108).

Le four lui-même est attesté surtout sous deux formes: le *kūru/kīru* et l'*atūnu/utūnu* (Salonen 1964, 100 sq.). Le *kīru* est aussi le four du potier ou du fabricant de briques, et ses attestations ne permettent pas toujours de choisir entre travail de l'argile et travail du métal: ainsi en AnOr. 9, 8: 52: NP, le «responsable du four» (dans l'Eanna) (lú *ṣabtu ša ina muḫḫi kīri*). L'*atūnu/utūnu* (forme annexe: *adūgu, atūgu*) est bien attesté, à toutes époques, pour du métal que l'on «met au four» (*ana utūni šakānu*): cf. EA 10:20: 20 mana kù-GI *ana utūni kî iškunu*; McEwan 1981 a, AB 245: kù-GI *ana* (...) *šakān ina* udun. La similitude des techniques et l'identité de certains ingrédients fait que c'est sans doute avec les fours utilisés dans la fabrication du verre que nous pouvons trouver les parallèles les plus éclairants: voir, pour leur description et les manipulations qui y sont effectuées Oppenheim 1970, Chapitre 3. Les fours les plus complets comportent deux chambres, l'une de combustion, l'autre de cuisson, une porte, des trous d'inspection, des évents, des canaux de coulée, et des soufflets. Il s'agit d'un tube de roseau (gi-bún = *nappāḫu*) dans lequel passe l'air, expiré par la bouche ou par des poches en cuir, actionnées au pied (gi-bún-gìr = *nappāḫ šēpi*), ou à la main (gi-bún-šu = *nappāḫ qāti*). Mais le four peut n'être aussi qu'une cavité remplie de charbon de bois, sur laquelle l'artisan métallurgiste recuit le métal qu'il travaille, ou un creuset (*dabtu, ḫaragu, maṣādu, našraptu, naṣraptu*): cf. Tylecote 1980, cité dans Moorey 1985: «For the purpose of melting scraps of metal in crucibles, a ring of stone, a pile of hot charcoal, and a clay *tuyère* connected to the bellows are all that would have been required». La température maximum qu'il soit possible d'atteindre avec cette technologie est de l'ordre de 1200°, suffisante pour fondre le cuivre, ou du fer additionné d'une certaine proportion de carbone, mais pas du fer pur (voir ci-dessous § 15). Des opérations telles que le recuit du cuivre et du bronze ne nécessitaient sans doute pas un appareillage très lourd. Le combustible est essentiellement du bois (surtout de peuplier-*ṣarbatum*) et du roseau. Il faut normalement 100 kg. de charbon de bois (soit 700 kg. de bois à l'origine) pour fondre 5 kg. de cuivre (Horne 1982).

§ 7. La fusion. Le métal pouvait, dans certaines circonstances, être utilisé pur, sans recourir à la fusion. Le cuivre natif peut en effet être martelé directement à froid; de même l'or peut se trouver sous forme de pépites. Le métal est alors désigné comme *eper šadīšu* «(dans sa gangue) minérale», par opposition au lingot brut.

Mais beaucoup plus souvent le métal était tiré d'un minerai, extrait lui-même dans des mines (*ḫurrum*), que l'on localisait en général dans les montagnes des régions extérieures à la Mésopotamie. Si l'on prend au sens littéral ARM I 73, il existait peut-être des mines d'argent dans la région du Haut Balīḫ. Le minerai (*eperum, ṣīt ḫurrim*) creusé dans la montagne (cf. Maléd. Agade 109: kur ... ba-al, Cooper 1983, 109) était ensuite concassé et fondu. Cette opération est exprimée par le verbe *ṣ(u)âdum* (sumérien dé et lá-e), surtout pour les métaux précieux. On trouve également *bašālum* (OIP 2, 141 r. 9. C) et son dérivé *bušlu.*

L'opération consistant à fondre du métal

recouvre en fait plusieurs procédures: l'extraction à partir du minerai, mais aussi le raffinage, l'alliage, la mise au moule, d'où des sens concurrents pour les mêmes termes: ainsi, le verbe *šapākum* désigne-t-il l'opération de fonte, mais aussi celle consistant à verser le métal fondu dans un moule. A l'époque néo-babylonienne, le verbe *patāqu* a également le sens de fondre du métal, ou de le mouler. On observe donc un certain flou dans le sens précis des termes, observable d'ailleurs dès Ebla puisque selon les contextes, la même opération RU-*šī-in* peut désigner soit la fonte, soit l'alliage (Waetzoldt 1980).

Il semble cependant que la plupart des minerais étaient fondus sur leur lieu de production. Aussi la majorité des attestations de la métallurgie mésopotamienne concernent-elles soit des lingots de métal brut, mais déjà extrait du minerai, soit du métal de récupération, et le passage au four avait surtout comme objet de permettre le raffinage des métaux précieux, l'alliage, ou la fonte en vue de mouler le métal liquide. Il servait ainsi à vérifier le titre et la qualité du métal précieux (*sanāqum, sunnuqum*). Pour éviter le passage au four, on pouvait aussi se servir d'une pierre de touche (*tasniqtu*), mais le terme n'est attesté que par les listes lexicales.

§ 8. Le raffinage. Le métal à raffiner était placé dans un creuset et chauffé pour le débarrasser de ses impuretés. Celles-ci sont connues sous le nom de *ki/urbânu* (motte, bloc), de *uḫḫu* (bave, impureté, scorie du cuivre: cf. Goetze 1945), et de *ḫa/uḫû* (dans le commentaire de Maqlû III 116: *ḫaḫâ ša* udun est expliqué comme *kurbannu ša* udun). Le raffinage déterminait une perte (freinte de raffinage) exprimée par le sumérien NE-kú luḫ-ḫa, et par l'akkadien *maṭûm,* qui varie selon les métaux et leur degré initial de pureté.

L'ensemble de l'opération de raffinage est exprimée par le sumérien luḫ et l'akkadien *mesûm* (ass. *masā'um*) «nettoyer» (au sens propre: «laver»), qui fournit du cuivre urudu-luḫ-ḫa, ou de l'argent kù-luḫ-ḫa (cf. Waetzoldt/Bachmann 1984, 5 note 18). L'opération est également rendue par les termes *dummuqum* (sum. sa_6-ga) à Ur III et dans les textes paléo-assyriens, ces derniers utilisant aussi le verbe *ṣarāpum.*

Pour le cuivre, un exemple sans doute normatif d'Ur III (Jones 1961, 114) indique que pour obtenir une masse de cuivre de 56 sicles, on compte une freinte de raffinage de 11,7%. A Mari, le cuivre qui provenait essentiellement de l'Ouest, par l'intermédiaire du royaume du Yamḫad, subissait une nouvelle purification sur place. Malgré H. Limet (1985, 202) il est fort peu probable que le cuivre ait été amené jusqu'au Moyen-Euphrate sous forme de minerai, car on comprendrait mal que le minerai ait eu la même valeur que le métal (entre 2 mines 1/2 et 3 mines pour 1 sicle d'argent). Il devait s'agir, au vu de la freinte qu'il subit, de métal peu raffiné, et les techniques de l'époque expliquent que le raffinage d'origine, au moment de la fonte du minerai n'était pas très poussé. La freinte qui est constatée est en général de 20%. Un deuxième raffinage pouvait être nécessaire, comme en ARM XXV 690 où le cuivre est nettoyé une seconde fois, avec une freinte de 4,4%.

La documentation paléo-assyrienne est particulièrement riche en termes désignant le raffinage de l'argent; les pertes au raffinage sont de 1 à 2% en moyenne, pour obtenir de l'argent *ṣarrupum* (Veenhof 1972, 46), donc pur, après l'opération de *ṣarrupûtum.* On trouve aussi le verbe *qalûm* (raffinage et mise en forme de l'argent, qui déterminent une perte peut-être exprimée par le terme *išīrtum*: Veenhof 1972, 47 note 88). Veenhof note pour la même époque: «The ‹washing› obviously was a process of refining, performed by a blacksmith, for which he needed firework. The result was refined silver, combined with a certain loss of weight and some certain inferior silver slag, which nevertheless was preserved and had some value (it was sealed!)» (Veenhof 1972, 48). Le terme *ḫīltum* appliqué à l'argent pourrait désigner ce sous-produit de l'argent raffiné (ibid. note 89). On peut aussi comprendre, à l'époque néo-babylonienne, une mention de Nbk. 208: «argent *išdi agarinni*», comme «ce qui provient de la base du creuset» et qui serait un argent de moins bonne qualité (cf. Goetze 1945, 235). On trouve souvent de

l'argent «nettoyé» dans les clauses pénales des contrats néo-assyriens.

L'or était raffiné par le procédé de la coupellation, qui laissait dans la coupelle un mélange d'or et d'argent. Mais pour obtenir de l'or parfaitement pur, il faut recourir à la cémentation qui élimine l'argent en mélangeant l'alliage or/argent avec du sel et en le faisant chauffer à 800° pendant plusieurs jours. Il n'est pas assuré que cette dernière méthode ait été en usage en Mésopotamie, et c'est pourquoi on trouve toute une série de qualités différentes d'or exprimées souvent par sa couleur, depuis l'or natif pur jusqu'à des alliages (volontaires ou non) comportant une certaine proportion d'or et d'un autre métal (surtout argent ou cuivre). On possède un exemple de Mari (ARM XIII 6) où de l'or est ainsi enfermé (*sekērum*) dans un creuset pour en éliminer les impuretés (*sakkuttum*), ce qui entraîne une freinte de 13,8% (Durand 1983, 129–130 et 1990a, 141). Ce texte montre qu'on faisait un essai en prélevant (*marāqum*) sur des lingots d'or une petite quantité que l'on raffinait. L'essai ainsi réalisé révéla que l'or était impropre à la fabrication de l'objet envisagé. Le texte Riftin, SVJAD n° 50 présente, au travers d'une opération de pesée complexe, les pertes normales que subit une certaine quantité d'or après avoir été raffinée par la fonte (*ṣerpum*) et par la mise en forme (*kātāmum,* ici un recouvrement par martelage): la première freinte (fonte) est de 3,4%, la seconde (mise en forme), de 2,3% (cf. Joannès 1989, 144).

A l'époque néo-babylonienne, l'or ou l'argent à raffiner sont dits *ana pidānu* ou *ana ṭubbû*; le texte YOS 6, 121 montre que 5 mines d'or passées deux fois au four subissent une première freinte de 15% et une seconde de 12,5%. De l'or de meilleure qualité (parfois qualifié de *na(l)tar*) subit une freinte d'environ 9% (Nbn. 431, 489, 519) voire de seulement 3% (Nbn. 150). Mais il peut perdre jusqu'à plus du tiers de son poids original (Nbn. 1095). Dans le cas de l'argent, les proportions vont de 0,68% à près de 41,45% dans un cas exceptionnel, avec une freinte moyenne de 3 à 11% (par exemple AnOr. 8, 35: 5,6%). Pour un tableau général des pertes au raffinage des métaux précieux à l'époque néo-babylonienne, cf. Zawadski 1985, 108–109. Il faut cependant faire certainement la différence entre un argent de qualité moyenne utilisé dans les échanges, et de l'argent le plus pur possible utilisé pour les objets d'orfèvrerie. L'argent de qualité moyenne ou médiocre est dit *nuḫḫutu* (voir ci-dessous § 14). Sa finesse est parfois exprimé par un rapport numérique que l'on interprète comme un élément d'alliage: on trouve de l'argent à 1/12 (argent à 2 *girê*) et d'autres proportions: 1/5, 1/6, 1/10, la proportion courante étant de 1/8 (cf. Joannès 1982, 264–265). Mais il s'agit peut-être aussi de l'expression de la freinte moyenne de raffinage.

§ 9. L'alliage. La fonte de deux métaux ensemble pour en faire un alliage est rendue par le verbe *balālum* (sum. ḫi ou lù-lù). Le processus est bien exprimé dans les Annales de Sargon II (Lie 38: 230–232): «Les minerais de ces montagnes une fois fondus, j'en ai fait l'alliage: je les mis au four et surveillai leur fusion» (*ša šadâni šunūti šipik eprišunu ablul-ma ana kīri ušēri[ssu]nūtima bušulšunu āmur*). Pour le bronze, l'alliage le mieux attesté est celui du cuivre avec l'étain, dans une proportion normative de 6 à 8 parts de cuivre pour 1 part d'étain, donnant du bronze dit «zabar-7-lá». On la trouve dès Ebla, dans une proportion plus légère puisqu'elle va de 9 jusqu'à 15 pour 1 (Van Lerberghe 1988); mais on trouve également un rapport de 7 1/2 pour 1: cf. Archi 1988, avec un rapport moyen de 10 pour 1. Cette proportion est également bien connue à l'époque d'Ur III: «Le bronze caractérisé 7-lá [= 6 parts de cuivre pour 1 part d'étain] est le plus fréquent, mais on connaît un bronze plus léger 10-lá, un bronze intermédiaire 8-lá et un bronze particulièrement résistant 6-lá» (Limet 1960, 69). D'après Jones 1961, 114, un alliage de 56 sicles de cuivre purifié et de 8 sicles d'étain (proportion 7 pour 1) fournit exactement 1 mine de bronze, avec une freinte d'alliage de 4 sicles (soit 6,25%). De même en TUT 124: pour obtenir 70 sicles de bronze de proportion 6 pour 1, on mélange 64 sicles de cuivre pur avec 10 sicles 120 grains d'étain, qui subissent une freinte de 4 sicles 120 grains (soit

6,25%): ces deux exemples sont sans doute à ranger dans la catégorie des textes normatifs qui donnent des proportions théoriques à titre d'exemple pour les administrateurs. En UET 3, 493, on trouve par contre une freinte de 28,6% (cf. Limet 1960, 71).

Un peu plus tard, à Mari, les proportions vont de 6 pour 1 à 10 pour 1 (et même 20 pour 1 en ARM XXII 207, ii'), suivant la formule: *bilat* x gín-àm (Limet 1985). La proportion la plus courante reste celle de 7 ou 8 pour 1. Un document théorique (Durand 1987) fournit la norme (*isiktum*) de la freinte produite par un alliage de cuivre bien purifié et d'étain de bonne qualité: elle doit être de 0,8%; si l'un des deux métaux n'est pas de première qualité, on tolère une freinte de 1,6%. Dans le premier cas, le bronze est dit *ballutum,* dans le second, il est *lā damqum* (nu-sig$_5$). Au moment du coulage une autre freinte se produit, dont les proportions sont les mêmes qu'au moment de l'alliage: 0,8% dans le cas de métaux purifiés, 1,6% pour des métaux de qualité médiocre. La freinte totale (alliage + coulage) atteint donc 1,6% dans le meilleur des cas, et monte jusqu'à 3,3% en cas de métaux non purifiés. En fait, les documents de comptabilité mariote enregistrent une différence entre la quantité de bronze obtenue et la quantité originelle de cuivre, qui est posée empiriquement comme l'équivalent des 2/3 de la quantité d'étain utilisée pour l'alliage. Si l'on rapporte le texte réglementaire cité ci-dessus à ces équivalences, on voit que la freinte maximum tolérée ne vaut que pour un alliage de proportion 9 pour 1. Dans tous les autres cas, la freinte réelle est supérieure.

Aux époques postérieures, le rapport cuivre/étain ne change pas de manière significative: il est de 8 pour 1 en KAV 205: 17 (1 mine de cuivre pour 7 sicles 1/2 d'étain). Il s'établit à 5 pour 1, à l'époque néo-babylonienne, en Nbn. 924: 10 mines de cuivre-zabar rouge (*ḫušê*) + 2 mines d'étain. En Nbn. 721, on trouve 14 mines 1/2 de *siparrum* associées avec 14 sicles d'étain: il s'agit probablement d'un renforcement de l'alliage (le rapport est de 1 à 62!). En TEBR n° 45 (Joannès 1982, 184 sq.), on met à fondre ensemble 121 mines 2/3 de cuivre-zabar et 13 mines d'étain, soit un rapport de 9 1/2 pour 1. L'alliage entraîne une freinte de 28 mines (soit un peu plus de 20%) explicitée comme «15 mines de cuivre-zabar, et l'étain [= 13 mines]». Il reste 106 mines et 50 sicles de zabar (= bronze!), sous la forme de 8 lingots qui doivent peser chacun 13 mines 1/3 s'ils sont de taille identique.

Au Ier millénaire, les mots *billatu* et *billu* valent surtout pour des alliages concernant les métaux précieux. Dans leur cas, on trouve diverses combinaisons, qui résultent soit d'un mélange volontaire, soit de l'impossibilité de raffiner suffisamment un métal pour en éliminer certains éléments chimiques. Le mélange de l'or et du cuivre donnait un alliage plus résistant et une température de fusion plus basse (autour de 900° C au lieu des 1036° nécessaires pour l'or pur), mais rendait l'alliage moins souple à travailler (Moorey 1985, 81). Cette ambivalence fait que les différents noms donnés aux variétés d'or et d'argent ne correspondent pas toujours à des standards.

§ 10. Les lingots. A la sortie du four, le métal fondu est soit utilisé en lingot, soit coulé dans un moule lui donnant une forme particulière. Il peut aussi être refroidi brutalement et change alors de couleur, d'où les termes «refroidir» (*kaṣûm*) ou «noircir» (*ṣalāmum*).

Le lingot brut tire souvent son nom de son aspect massif: *kubādum, g/kubārum,* de sa forme ronde: *kubdum, kippum* (ARM XIII 6) ou n'a pas de référent connu: *ganunu, kušru*: cf. Nbn. 119 et Nbk. 371 (poids respectifs de 6 lingots). Il peut revêtir aussi une forme facilitant sa manipulation et son transport: brique (*libittu*: pour l'or et le cuivre, cf. EA 19: 38; pour l'argent: ADD 932: 4; pour le plomb: CTN 2, n° 71), plaquette (*le'um, ingallu*), «pain» rond (*kakkar(t)u*), barre (*ṣīdu, ṣūdu*), «tortue» pour le fer (voir § 15). A l'époque paléo-assyrienne, le terme *riksum* désigne avant tout un «paquet» de morceaux de métal (surtout argent et étain) réunis ensemble, sans définition particulière de forme (cf. Veenhof 1972, 34 qui émet des doutes sur une traduction aussi précise que «torque» ou «Sammelringe»). Le mot *nunnu,* malgré la tentation du rapprochement avec le «saumon» de la métallurgie

moderne, ne correspond pas à un lingot, mais serait plutôt un instrument ou un récipient, d'après les dictionnaires. La forme la plus courante des lingots de cuivre ou de bronze que l'on a pu retrouver est d'ailleurs celle d'une «peau de bœuf» (oxhide shape).

C'est le plus souvent sous cette forme brute que le métal arrive dans les réserves des palais et des temples, avant de passer aux mains des artisans métallurgistes qui les coulent ou les travaillent pour en faire des plaques (*ruqqum*), des plaquettes (*gištuppu,* plaquette d'or dans les inventaires de Qatna), des «langues» (*lišānum*), des bandes qui servent ensuite à entourer des roues (*kurussu*), des feuilles (qui peuvent ensuite être mises en rouleau: *kirku*), des fils (*guḫalṣu/guḫaššu*). Certains de ces termes désignent à la fois un objet et une forme particulièrement adaptée au transport et à la manipulation. C'est le cas surtout des anneaux: *annaqum, a/inṣabtum, kamkammatum, šewirum, unqum,* de tailles diverses, dont la documentation paléo-assyrienne montre que c'est sous cette forme qu'étaient transportés l'étain et les métaux précieux. L'étain est également attesté sous forme de plaquettes (cf. CAD A/1, 130a), de même que le fer (Postgate, 1973, CTN 2, n° 155 i 18), et le plomb (^{giš}*le'um* à Mari). Le métal peut aussi être réduit en poudre, non plus pour des usages métallurgiques, mais en médicine ou en maquillage (*nipṣu* «limaille, poudre de métal»).

§ 11. Le martelage. Le martelage à froid du cuivre natif a sans doute été la première technique de travail du métal. L'indice de dureté du cuivre, qui est de 50 après coulage passe à 128 après le martelage: celui du bronze, passe, de même, de 90 à 228. Mais le martelage seul ne permet qu'une mise en forme sommaire, et le métal durci s'y prête de moins en moins bien. Le cuivre ainsi martelé devenait dur («écroui») d'où l'appellation urudu níg-kala-ga = *erû dannu,* cité surtout dans les listes lexicales. On trouve cependant en UET 3, 735 un ciseau en cuivre durci pesant plus de 2 mines (1 ^{urudu}nagar níg-kala-ga 2 ma-na 15 gín). Par la suite, les métallurgistes ont réalisé qu'ils pouvaient travailler des plaques ou des barres de cuivre ou de bronze en les réchauffant périodiquement pour assouplir le métal lorsqu'il devenait trop rigide après un certain nombre de coups. Cette technique du recuit (anglais: annealing, allemand: (aus)glühen) n'apparaît cependant pas mentionnée dans les textes autres que ceux de Mari, où J. M. Durand interprète ainsi l'emploi du verbe *ḫalāṣum* (Durand 1983, 135); cf. également ARM XXV 260: *šiprum gamrum ... ḫalṣu* «travail terminé, ... (qui) a été recuit». En réchauffant périodiquement la plaque ou la barre de métal, on pouvait lui donner une forme très élaborée, et c'est ainsi qu'étaient fabriqués bon nombre de récipients en cuivre et en bronze (Maryon 1949). L'opération même du martelage est exprimée par les verbes dúb (cf. Limet 1960, 131 pour l'expression kin-dúb-ba) et *maḫāṣum* (CAD M/1, 79a), qui désigne à la fois le martelage proprement dit et l'application d'une feuille de métal par martelage sur une âme de bois ou de bitume. On trouve le même sens pour tu_{11} (Cooper 1983, 56: 141 urudu-bi simug im-tu_{11}-bé). Limet 1960 propose le même sens pour le verbe *tarākum* (= «allonger»), mais aucune attestation textuelle ne vient confirmer cette proposition.

On trouve aussi la mise en forme en modelant par pression ou en martelant une feuille de métal sur un support appelé *k/qullanum* (parfois en bronze), qui y imprimait les détails. C'est ainsi que sont fabriqués certains des «disques solaires» de Mari (Durand 1990a, 147) ou les détailles d'une cuirasse de la documentation d'El-Amarna (EA 22 iii 40).

Une plaque *ruqqum* en argent, à marteler, est particulièrement mise en évidence dans un problème mathématique qui a été maintes fois commenté: on passe d'un «bloc» d'argent de 8,2 cm² et de 3 mm d'épaisseur, à une feuille de 1,6 m² et de 1,5 micron d'épaisseur. (Neugebauer 1937, 26–28; voir en dernier lieu, Michel 1989, qui l'interprète comme un problème purement théorique.)

Les termes techniques pour le laminage (sud-a) et le tréfilage du cuivre et du bronze sont attestées rarement en dehors des séries lexicales. Ils caractérisent en fait plutôt les métaux précieux. On trouve cependant des lamelles de cuivre (^{urudu}níg-

sud-a) à Ur III (TUT n° 124, ITT V 6988, Thureau-Dangin, NFT AO 4210). L'usage de plaques de bronze suffisamment fines pour servir à des placages de meubles, de vantaux de portes ou de parties de mur est lui aussi bien attesté.

§ 12. Le moulage. Le moule est rendu en sumérien par le terme kùš(-kùš), d'après Cooper/Heimpel 1983, qui fournissent la liste des équivalences lexicales, en particulier Erimḫuš 2: 55 où l'on trouve kùš-kùš = *rāṭ nappāḫi,* et proposent le sens de «objet fait au moule» pour l'expression ^{urudu}kùš-kùš-e-dím. Le terme akkadien serait donc *rāṭum,* normalement une «rigole», dont on trouve l'usage explicité dans un fragment de Gilgameš, von Weiher 1988, n° 59 i 19: «Le forgeron [a ...] le cuivre à *fon*[*dre?*] dans le moule» (*i-na ra-a-ṭu* lú-simug *e-ra šá ba'-š*[*á-li* .....]), mais ce sens n'est pas repris par le AHw. Le terme sumérien ^{urudu}ama-tùn (akk. *agarinnu*) a peut-être également le sens de «moule», pour des haches (proposition de Goetze 1945, reprise par Cooper/Heimpel 1983).

La plupart des outils courants en métal étaient coulés directement dans un moule simple ou double (bivalve) qui fournissait la forme définitive. C'est aussi le cas des haches, et des pointes de flèche et de lance. Cette opération est rendue dans les textes sumériens par le verbe dé («verser»), ainsi dans la Malédiction d'Agade (Cooper 1983, 56: 139) «(Naram-Sin) fit couler les grandes haches-*ḫaṣinnu*» (^{urudu}ḫa-zi-in gal-gal ba-ši-in-dé-dé), ou dans les exemples réunis par Limet 1960, 129. Comme l'observe Moorey (1985, 40) la plupart de ces objets moulés étaient repris ensuite au martelage pour leur donner une forme définitive et une plus grande dureté. Cette double intervention (coulage suivi d'un martelage) explique sans doute pourquoi la fabrication d'un même objet peut être rendue dans les textes administratifs d'Ur III tantôt par le verbe dé, tantôt par des verbes dím, dù et du_8 (cf. Oppenheim 1948, 83 H. 20) ou leurs équivalents accadiens *epēšum, patāqum* à l'époque paléo-babylonienne. La même indétermination se rencontre dès Ebla avec des termes comme *ne/né-zi-mu* ou UNKEN-aka (Waetzoldt 1981, 373). A l'époque paléo-babylonienne, on trouve ce procédé pour les houes (CT 7, 20b 4–5: 1 2/3 ma-na 4 gín ^{urudu}ḫa-bù-da dé-dè), les faucilles (YOS 13, 73: 6 *ana* ^{urudu}šu.kin *šapākim*) et les bêches (VS 16, 89:8 2 ^{urudu}mar *šušpik-ma*). Pour les armes, un bon exemple est fourni par la version paléo-babylonienne de Gilgameš (EG, Y iv 163 sq.): «les artisans fondirent de grandes haches-*paš(t)u,* de grandes haches-*ḫaṣinnu* de 3 talents chacune, de grands poignards» (*ummiānū pāšī išpukū rabûtim, ḫaṣṣinnī* 3 gun.ta.àm *ištapkū, patrī išpukū rabûtim*).

La technique de la fonte à la cire perdue, soit avec une forme pleine, soit avec une âme de bois ou d'argile à l'intérieur, qui permettait d'économiser le métal, bien attestée par les études archéologiques, n'est évoquée que dans quelques occurrences, mais a été pratiquée systématiquement dès que l'objet à obtenir présentait une forme élaborée (VS 8, 103: 2: «2/3 de mine de cire pour mouler une clé-*namzaqum* en bronze pour le temple de Šamaš» (2/3 ma-na *iškurum ana* ^{urudu}*namzaqum ša bīt Šamaš epēšim*). C'est probablement à elle que fait référence Sennachérib, en disant de ses prédécesseurs que lorsqu'ils avaient fait fondre des statues de bronze, «dans leur manque d'intelligence et de réflexion, ils épuisaient dans leur pays leurs ressources en huile, en cire et en laine» (Lackenbacher 1990, 120). Ce passage bien connu a suscité plusieurs interprétations, les plus récentes (Moorey 1985, 44–45) proposant qu'il se soit agi de statues en bronze massif, coulées en plusieurs pièces qui étaient ensuite assemblées. Cette interprétation est d'autant plus plausible que le poids donné pour chacun des lions de bronze (presque 43 tonnes!) correspond à un volume de presque 5 m^3 de cuivre ou de bronze massif. Le moulage de très gros objets en bronze à l'époque néo-assyrienne est attesté surtout pour Sennachérib (OIP 2, 109 vii 16: «J'ai réalisé un moulage (d'animaux) en bronze; (...) avec l'inspiration du dieu (Ea) je fabriquai des moules d'argile, y versai le bronze, et j'obtins des formes aussi parfaites que pour un moulage d'un demi-sicle seulement» (*pitiq erî ubaššimma...kī ṭēm ilima zi'pī ṭiṭṭi abnīma erâ qiribšu aštap-*

paka kī pitiq 1/2 gín.ta.àm *ušaklila nabnīssun*); ibid. 133: 79: «Pour toutes les œuvres de bronze nécessaires pour mes Palais de Ninive, que j'ai moulées, avec l'inspiration du dieu je fabriquai des moules d'argile, et j'y versai le bronze» (*mala dullāti siparri ša ana ḫišiḫti ekallātēya ša Ninua aptiqu kī ṭēm ili zi'pī ṭiṭṭi abnīma erâ qiribšu ašpuk*).

Mais la présence à Mari, dans un inventaire, des deux parties coulées (en bronze) d'un tambour-*alum* pesant 5 talents au total (ARM XXI 258) montre que l'on pratiquait ce genre de moulage dès le IIème millénaire. Ce tambour est certainement celui qui fut emmené ensuite à Alep et nécessitait 16 hommes pour le transporter (ARMT XXVI/1, p. 119–120).

Le moulage et le martelage déterminaient, comme la fonte, une freinte appelée en sumérien NE-kú su-a et NE-kú ag. Une série de textes d'Ur III (Van de Mieroop 1986) cite des quantités d'or d'une qualité très pure, puisqu'il ne subit qu'une freinte de 1/2 grain par sicle, soit 0,27%. On précise en babylonien tardif un manque *ina pitēqu* «au moment de la mise en forme», qui est d'environ 2% pour l'argent (Nbn. 119, 598), et 3% pour l'or (Nbn. 519).

§ 13. Le placage. Les plaques et feuilles de métal (surtout du métal précieux) étaient utilisées aussi pour recouvrir des formes déjà constituées, comme des statues ou des meubles.

Les plaques ou les feuilles de métal à plaquer sur un meuble ou une forme en bois étaient attachées (*rakāsum*) par plusieurs moyens: par des rivets (*sikkatum*), par des fils et des tendons, ou encore elles étaient collées. D'où l'utilisation de termes tels que «enduire» (*sêru*) pour parler du revêtement métallique mis en place sur une surface plane, ou «recouvrir» (*katāmum* à Mari; *arāmu* dans les inscriptions assyriennes). Du métal précieux est dit ainsi avoir été fabriqué *ana kitmim*: «pour un recouvrement». A El-Amarna, on trouve des mentions d'objets recouverts d'or martelé. Dans les inscriptions royales néo-assyriennes et néo-babyloniennes, on a de fréquentes mentions de portes ou de colonnes qui sont recouvertes (*ḫullupu*) de feuilles ou de bandes (*miserru*) de bronze; pour les métaux précieux, on employait plutôt le verbe «habiller» (*labāšu* Š).

Mais le terme le plus fréquent pour exprimer cette opération est formé sur g a r (sum.) / *aḫāzum* D (akk.) «plaquer» et *iḫzum* «placage». Cette technique est la plus commune pour recouvrir les meubles, armes, et statues, ou des parties d'entre elles. Dès Ebla, on trouve des feuilles de métal précieux appliquées sur les faces des statues (IGI.DUB): cf. Archi 1988 a.

Au moment du placage, des malformations pouvaient se produire dont la plus courante semble avoir été le gondolement (*qerretum*), si la plaque ne s'adaptait pas exactement à son support (Durand 1983). La feuille d'or était alors détachée de son support (*malāḫum*: Durand 1990 a, 172) et réutilisée pour un autre objet. La plupart des mentions de ce type à Mari désignent donc de l'or de récupération. C'est le même procédé qui est exprimé à l'époque néo-assyrienne par le terme *gizzātu* «rognures»: «coupures» d'or à partir de plaques ou de feuilles: (ABL 1458 r. 5; Postgate 1973, CTN 2, n° 145).

§ 14. La gravure et l'estampillage. La décoration finale des plaques ou des objets modelés par martelage se faisait par gravure à l'aide d'un ciseau, d'où le nom de l'artisan qui réalisait cette décoration (^{urudu}n a g a r / *gurgurrum*). La technique appropriée à la gravure sur cuivre a été mise en évidence par Maryon (Maryon 1949). Elle s'est certainement apparentée à l'origine au travail sur bois, d'où l'emploi des mêmes termes pour la gravure sur métal et sur bois: *eṣērum* «dessiner», ou *lapātum* «sculpter».

On trouve également mention de l'estampage (*ginnu*), qui est utilisé à l'époque néo-babylonienne pour certifier une qualité courante d'argent, par opposition avec l'argent non raffiné, mais aussi avec l'argent très pur utilisé en orfèvrerie: cf. CAD G 80 a et GC 2, 101: «Si c'est de l'argent *ša ginni* que vous avez fondu, alors vous encourrez la faute royale!» (*kī kaspa ša ginna taptetqā anna ḫīṭi ša šarri tazabbilā*). On parle ainsi d'argent *ša ginnu/i* ou *ša lā ginnu/i*. Dans ce dernier cas l'argent est également dit *nuḫḫutu*, les deux termes allant pratiquement toujours ensemble; *nuḫḫutu* signifierait «de

qualité médiocre» selon le AHw. Mais le CAD rejette la dérivation d'un *naḫātu* «être petit, diminué».

Le terme le plus fréquent est, sinon, le même que pour le martelage: *maḫṣum*. On trouve plutôt *ṭīrum* pour l'estampage du cuivre ou de l'argent dans la documentation paléo- et médio-assyrienne.

§ 15. Le travail du fer. Comme le souligne Moorey (1985), le fer pur ayant une température de fonte de 1540° C, alors que les techniques des fondeurs mésopotamiens ne permettaient pas de dépasser 1200° C, il n'existe pas à proprement parler de possibilité de mouler du fer pur aux époques considérées. Seul l'apport de carbone provenant du charbon de bois utilisé comme combustible permet d'abaisser le point de fusion à moins de 1200° C, mais, au-delà d'une certaine proportion de carbone, on a un métal cassant lorsqu'il est resolidifié. Cette limitation technique fait que le fer des artisans reste essentiellement un fer forgé.

L'obtention de fer carburé par les méthodes primitives d'introduction de carbone a permis, jusqu'au milieu du second millénaire, de façonner de petits objets. Mais des outils de taille plus importante étaient plus faciles à obtenir en bronze. Aussi les attestations écrites du fer sont elles limitées dans les textes antérieurs à de la bijouterie et des objets d'ornement (surtout des poignards gír): cf. Vaiman 1982, 33sq. Le fer est d'abord attesté, en sumérien, sous les forme kùan ou an-(na), pré- puis postposées, non sans une certaine confusion avec l'étain: ainsi dans une inscription bilingue de Rīmuš (AfO 20, 68b 12: 13/12) où la version sumérienne porte an-na mais la version akkadienne KÙ.AN. Il se rencontre aussi comme déterminatif d'un certain nombre d'outils en fer (an-bulug, an-gír, an-mar-šu: cf. Vaiman 1982). Puis ce sont les formes an-bar (sumérien) et *parzillum* (akkadien) qui s'imposeront. Le fer météoritique est connu, et mentionné dans l'expression *miqit parzillim* («chute d'un bloc de fer météoritique»), mais cette mention reste isolée. En Anatolie, à l'époque des marchands assyriens de Cappadoce, les minerais de fer sont mentionnés avec les termes *amūtum* (qui a lui aussi pour équivalent idéogrammatique kù-an) et *aši-'um* (cf. Maxwell-Hyslop 1972). Il se peut que dans cette région un degré ait été franchi dans le travail du fer avec l'utilisation de la trempe, si l'on se réfère à une mention telle que CCT 5, 13a: «A propos de l'*amūtum* que le fils de NP, le *rabi sikkatim*, a trempé» (*adi amūtim ša mera* NP *rabi sikkitim uṣallimu*). Comme l'a montré E. Laroche (1957) c'est sous le terme *ḫabalginni* que le fer était connu chez les Hittites (cf. Metalle ... A. II.); on le trouve sous une forme akkadisée (*ḫabalginnu*) dans les textes d'El-Amarna.

Dans les textes d'époque paléo-babylonienne, le fer est cité sous la forme *parzi(l)-lum* (Limet 1984, 192). Les inventaires de Qatna (Bottéro 1949) citent des disques solaires, une perle en forme de figue, et des palmettes en fer. A Ugarit, il est attesté sous la forme de poignards (PRU VI n° 6). La documentation mariote corrige par son abondance la rareté des attestations écrites, mais confirme que le fer reste limité aux objets d'apparat et est un produit d'une très grande valeur. On y trouve des anneaux, des bagues, des bracelets, des boucles, des poignards, des disques solaires, mais aussi des vases-gal et des pectoraux, et des armes ^{giš}tukul (voir la liste dans Limet 1984). Dans les inventaires où il apparaît, le fer est constitutif de bijoux déjà modelés. Il ne semble donc pas qu'il y ait eu une métallurgie du fer à Mari, autrement qu'en relation avec l'orfèvrerie (voir Durand 1990a, dans le cas des disques solaires, qui sont exclusivement en or ou en fer). D'autre part, beaucoup de ces attestations sont à rapporter à Yaḫdun-Lim (et à interpréter comme le produit de ses conquêtes occidentales), ou au voyage de Zimri-Lim vers Ugarit en l'an Zimri-Lim 9'. Il est donc probable qu'on a avec la documentation de Mari et de Qatna surtout le témoignage de l'avance technologique de l'Ouest (Syrie et Anatolie) par rapport à la Mésopotamie proprement dite.

Il faut signaler que les mentions d'Alalaḫ VII (AT 410: 400 pointes de lance en fer) et de Nuzi (HSS 15, 145: écailles d'armure en fer) sont erronées (Brinkman 1987b), et qu'il n'existe donc toujours pas d'attestation écrite de l'emploi à grande échelle du fer

pour les armes, avant l'époque néo-assyrienne. On peut donc reprendre, sans restriction, la conclusion de Moorey (1985): «... although it is clear that iron was current in Mesopotamia for much of the Bronze Age, it was generally a rarity, valued as a curiosity and primarily used for small pieces of jewellery, for ornamentation and for the blades of presentation weapons».

L'utilisation prédominante du fer forgé est attestée par la lettre de Gilgameš (STT 40: 26) qui mentionne du fer «de bonne qualité, supérieur, ... martelé, mis en forme» (an-bar [*damqu*] *nasqu ... maḫṣu pet*[*qu*]). De l'extrême fin du IIème millénaire date une attestation d'objet en fer, un poignard estimé à 2 sicles d'argent (Lackenbacher 1983, 144: 25). Dans l'Assyrie contemporaine, le fer est encore également réservé aux objets d'apparat (Grayson 1976, 16).

A partir du IXème siècle, les rois néo-assyriens font régulièrement mention du fer comme produit de leurs campagnes militaires ou des tributs qu'ils reçoivent: 100 poignards de fer de Laqê par Tukulti-Ninurta II (Grayson 1976, 103–104). Le développement prédominant de la métallurgie du fer en Syrie-Palestine et l'apparition de plus en plus fréquente des Assyriens dans ces régions avec les prélèvements qu'ils y effectuaient, expliquent sans doute cet accroissement considérable des disponibilités en fer en Assyrie, et l'usage de plus en plus systématique qui en est fait. Le palais de Ḫorsābād contenait ainsi au moins 160 tonnes de fer en lingots dans l'une de ses réserves (Moorey 1985, 103). Mais, comme le signale le même auteur, le fer est resté longtemps aussi cher que le bronze, et n'a pas fait disparaître celui-ci dans le domaine de l'armement. Il est certain cependant que la majorité des armes et des outils sont faits en fer forgé (Pleiner/Bjorkman 1974).

Dans le palais du gouverneur de Nimrud se trouvaient des «plaquettes» de fer, qui doivent représenter une des formes brutes sous lesquelles le métal était entreposé (Postgate 1973, CTN 2 n° 155 i 18: x *ingalāte* an-bar).

Dans les sources néo-babyloniennes, le fer est disponible, comme dans l'empire néo-assyrien, en lingots ayant la forme de «tortues»: CT 55, 222: «5 chevilles en fer, une tortue en fer; total: 57 mines ½ de fer» (5 *sikkat* an-bar *ištēt šeleppûtu* an-bar pap 57½ ma-na an-bar). Mais, plus généralement, il est cité sous forme de baguettes et de clous: CT 55, 218: «10 mines et 12 sicles de fer en baguettes et en clous, poids (destiné) à 6 bêches en fer» (10 ma-na 12 ⟨gín⟩ an-bar *šu-re-e u sik-kat* meš ki-lá 6-ta an-bar *mar-ri*); Nbk. 418: «10 mines 10 sicles (de fer), poids de 3 bâtons (et) baguettes, 10 chevilles, 17 faucilles que NP, forgeron, a livrés à l'Ebabbar» (10 ma-na 10 gín ki-lá 3 giš*e-re šu-re-e* 10 *sik-kat-ti* 17 giš*níg-gal-latú* ᵈBunene-dù lú-simug an-bar *a-na* é-babbar-ra *it-ta-din*).

Le fer de Cilicie plane (pays de Ḫumê) était exporté jusqu'en Babylonie, et il y constituait l'une des catégories de ce métal les plus recherchées à côté du fer syrien ou ionien. Dès Kandalānu, le fer cilicien est importé, sous forme de clous (NCBT 1093: «un talent sous forme de pointes (en fer) du pays de Humê»). Douze ans plus tard, en l'an 10 de Nabopolassar, le temple d'Uruk dispose de «27 mines de fer de Ḫumê pour (fabriquer) des anneaux en fer» (GCCI 2, 53). L'essentiel des attestations se regroupe cependant sous le règne de Nabonide, et provient de l'Ebabbar de Sippar (CT 55, 244; CT 56, 386; Nbn. 571; Spar 1972, 145: 4). On peut citer également une mention provenant de l'Eanna d'Uruk (YOS 6, 210) à la fin de l'année 12 de Nabonide, de fer du pays de Ḫumê, parmi plusieurs produits achetés à l'étranger pour le compte du temple d'Ištar.

On trouve aussi de la grenaille de fer (*ḫušû*: AHw. 361 b, cf. TCL 13, 233: 40), qui pouvait être remodelée. Une bonne partie des disponibilités provenait en effet des outils mis au rebut (YOS 6, 81 et 210). Il est très probable que l'ouvrage principal de l'artisan consistait donc à forger le fer, à partir de plaques et de barres qui lui étaient fournies.

Une attestation comme celle de Nbn. 980: «x mines et 6 sicles de fer, (pour le) coulage de 30 faucilles» (x ma-na 8 gín an-bar *šip-ki* 30 *niggalla*), doit se référer à du fer carburé ou à un semi-acier, seul susceptible d'être amené au point de fusion permettant

la coulée du métal. Si l'on rapproche, par ailleurs, le terme *ḫašmit* de l'hébreu *ḫašmal,* on possèderait au moins une attestation d'acier en VS 6, 219: 1 (cf. AHw. 334b, qui reste dubitatif).

§ 16. Aiguisage et polissage. L'aiguisage, rendu par le terme *šēlum,* est souvent cité pour les armes, et l'affûtage des armes représente symboliquement la préparation des armées au combat (Ash. Nin. A 1 71). La pierre à aiguiser (^{na_4}*mēšeltum*) fait partie des instruments du barbier (ARM XXV 728; EA 14 iii 74). En sumérien, on trouve u_4-sar... ak pour aiguiser (Cooper 1983, 54: 114 ^{urudu}aga-silig-ga...u_4-sar ba-an-ak). Mais la plupart du temps, les outils émoussés ou cassés étaient rendus pour être refondus, comme le montre l'usage du mot-clé ba-zi-ir/*bazirum* = akk. *pussusum* (cf. Finkelstein 1970; Lafont 1991, 121–122). Il est possible que le même procédé apparaisse à l'époque néo-babylonienne, avec le terme *padûtu.* Cf. YOS 6, 81: «2 bêches en fer brisées qui ont été remises aux forgerons pour la *réparation* des bêches de fer» (2-*ta marri* an-bar-me *šubburēti šá ana padûti ša marri* an-bar-meš *ana* lú-simug *nadnu*).

Le polissage ou brunissage donne un métal brillant (*ebbu, ellu*). L'oxydation ternit en effet les métaux qu'il faut périodiquement repolir avec de l'huile (*kapārum* «nettoyer en frottant»). L'oxydation du cuivre («vert-de-gris») était bien connue, et le produit (*šuḫtu*) d'ailleurs utilisé en chimie. Pour les objets en métal précieux, on utilise de l'huile qui sert de décapant, d'où l'idée de «polir» pour redonner de l'éclat, comme l'illustrent les inventaires de mobilier sacré d'époque néo-babylonienne et les distributions d'huile à Mari. Le verbe *mašāšum* a également le sens de «frotter un métal pour le polir» (à propos du bronze), d'où la dénomination *maššu*: «poli» en parlant d'or (EA 14 ii 6).

Certains termes comme *ṣuppu* demeurent ambigus, puisqu'ils sont considérés comme signifiant soit du métal plaqué (cf. AHw. qui le fait venir de *ṣuppu* «recouvrir»), soit du métal «massif» (CAD Ṣ 249), soit encore «poli» (Deller 1964, 95 et Postgate 1973, CTN 2 n° 155 iii 4). On a le même cas pour *zânu* «recouvrir avec du métal» et «incruster de pierres précieuses». Ce terme alterne dans les inscriptions néo-babyloniennes avec *uḫḫuzu*; il semble qu'il qualifie surtout l'incrustation de pierres précieuses, mais désigne aussi l'aspect étincelant du métal ainsi obtenu.

A. Archi 1988a: Minima eblaitica 6, NABU 1988/77; id. 1988b = Minima eblaitica 8, NABU 1988/79.

J. Bottéro 1949: Les inventaires de Qatna, RA 43, 1sq. et 137sq. – J.A. Brinkman 1987a: Twenty Minas of Copper, Fs. R. Reiner, 33sq.; id. 1987b: Textual Evidence for Anomalous Quantities of Iron at Alalakh and Nuzi in the Middle and Late Bronze Age, NABU 1987/64.

D. Charpin 1984: Nouveaux documents du bureau de l'huile à l'époque assyrienne, MARI 3, 83sq. – J.S. Cooper 1983: The Curse of Agade. – J.S. Cooper/W. Heimpel 1983: The Sumerian Sargon Legend, JAOS 103, 67sq.

S. Dalley/J.N. Postgate 1984: CTN 3. – K. Deller 1964: Getreidekursangaben in neuass. Rechtsurkunden, Or. 33, 257sq. – J.-M. Durand 1983: Relectures d'ARM VIII, II: ARM VIII 89 et le travail du métal à Mari, MARI 2, 123sq.; id. 1987: Les calculs de freinte dans l'industrie de Mari, MARI 5, 608sq.; id. 1989a: Le prix de l'or sous Yahdun-Lim, NABU 1989/29; id.. 1989b: Minima hurritica, NABU 1989/56; id. 1990a: *HÚB-TIL-LA «GUR_7-ME», MARI 6, 125sq.

J.J. Finkelstein 1970: On some recent studies in Cuneiform Law, JAOS 90, 247sq. – H. Freydank 1982: Fernhandel und Warenpreise nach einer mittelass. Urkunde des 12. Jh. v. u. Z., Fs. I.M. Diakonoff, 64sq.

H.D. Galter 1985: Zu den Bleitafeln Tukulti-Ninurtas I. vom Ištartempel in Assur, ARRIM 3, 1sq. – P. Garelli 1963: AssCapp. – A. Goetze 1945: The Vocabulary of the Princeton Theological Seminary, JAOS 65, 223sq.; id. 1957: Kleinasien^2. – A.K. Grayson 1976: ARI II.

M. Heltzer 1978: Goods, Prices and the Organization of Trade in Ugarit. – L. Horne 1982: Fuel for the Metal Worker: The Role of Charcoal and Charcoal Production in Ancient Metallurgy, Expedition 25 (1), 6sq.

F. Joannès 1982: Textes économiques de la Babylonie récente; id. 1989: La culture matérielle à Mari (I): Les méthodes de pesée, RA 83, 113sq.; id. 1991: L'étain de l'Elam à Mari, CRRA 36, 91.

J.V. Kinnier Wilson 1972: CTN 1.

S. Lackenbacher 1983: Vente de terres à un «šandabakku» sous la IIe dynastie d'Isin, RA 77, 143sq.; ead. 1990: Le palais sans rival. – J. Læssøe 1951: The irrigation system at Ulḫu, JCS 5, 20sq. – B. Lafont 1991: Les forgerons sumériens de la ville de Girsu, De Anatolia Antiqua 1, 119sq. – B. Landsberger 1965: Tin and Lead: the Adventures of Two Vocables, JNES 24, 285sq. – E. Laroche 1957: RHA 60. – H. Limet 1960: Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la III^e dynastie d'Ur;

id. 1984: Documents relatifs au fer à Mari, MARI 3, 191sq.; id. 1985: La technique du bronze dans les archives de Mari, Fs. M. Birot, 201sq.

H. Maryon 1949: Metal Working in the Ancient World, AJA 53, 93sq. – G. McEwan 1981a: Arsacid Temple Records, Iraq 43, 138sq.; id. 1981b: Priest and Temple in Hellenistic Babylonia. – R. Maxwell-Hyslop 1972: The Metals *Amūtu* and *Aši'u* in the Kültepe Texts, AnSt. 22, 159–162. – B. Meissner 1936: Warenpreise in Mesopotamien. – C. Michel 1989: Un problème mathématique relatif à la métallurgie, NABU 1989/110. – P.R.S. Moorey 1985: Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia: the Evidence of Archaeology and Art, Metals and Metalwork, Glazed Materials and Glass. – M. Müller 1982: Gold, Silber und Blei als Wertmesser in Mesopotamien während der zweiten Hälfte des 2. Jahrtausends v. u. Z., Fs. I.M. Diakonoff, 270sq.

O. Neugebauer 1937: MKT III.

A.L. Oppenheim 1948: Catalogue ... Eames Babylonian Collection ... (= AOS 32); id. 1970: Glass and Glass Making in Ancient Mesopotamia.

R. Pleiner/J.K. Bjorkman 1974: The Assyrian Iron Age: The History of Iron in the Assyrian Civilization, PAPS 118, 283sq. – J.N. Postgate 1973: CTN 2.

O. Rouault 1977: ARMT XVIII.

A. Salonen 1964: Die Öfen des Alten Mesopotamien, BagM 3, 114sq. – I. Spar 1972: Studies in Neo-Babylonian Economic and Legal Texts (= dissertation Univ. of Minnesota).

R.F. Tylecote 1980: Furnaces, Crucibles and Slags, in: (ed.) T.A. Wertime/J. Muhly, The Coming of the Age of Iron, 183sq.

A.A. Vaiman 1982: Eisen in Sumer, AfO Beih. 19, 33sq. – M. Van de Mieroop 1986: Gold Offerings of Šulgi, Or. 55, 131sq. – K. Van Lerberghe 1988: Copper and Bronze in Ebla and in Mesopotamia, HSAO 2, 253sq. – K.R. Veenhof 1972: AOATT.

H. Waetzoldt 1981: Zur Terminologie der Metalle in den Texten aus Ebla, in: (ed.) L. Cagni, La lingua di Ebla, 363sq.; id. 1984: Zinn- und Arsenbronzen in den Texten aus Ebla und aus dem Mesopotamien des 3. Jahrtausends, OrAnt. 23, 1sq. – E. von Weiher 1988: SpTU III.

G. Young 1979: A Merchant's Balanced Account and Neo-Sumerian Gold, Fs. T.B. Jones (= AOAT 203) 195sq.

C. Zaccagnini 1971: La terminologia Accadica del rame e del bronzo nel I millennio, OrAnt. 10, 123sq.; id. 1988: Terms for Copper and Bronze at Ebla, HSAO 2, 359sq. – S. Zawadski 1985: The Foundry of the Neo-Babylonian Temple, Eos 73, 101sq.

F. Joannès

Metalle und Metallurgie. A. II. In den heth. Texten.

§ 1. Einschätzung. – § 2. Herkunft. – § 3. Bewirtschaftung. – § 4. Anwendung. – § 5. Wertmaßstab. – § 6. Wertrelationen. – § 7. Handwerk. – § 8. Metallbearbeitung.

§ 1. Einschätzung. Die heth. schriftliche Überlieferung spiegelt eine gut entwickelte Metallurgie wider: bereits die ältesten Schriftzeugnisse nennen Gold, Silber, Eisen, Kupfer, Zinn und Bronze, die als Material für anspruchsvolle Gegenstände verarbeitet wurden. Wenn Meteoreisen und Blei erst in mittelheth. Zeit belegt sind, ist es lediglich einem Zufall der Beurkundung zuzurechnen, da beide Metallsorten in wesentlich älterem archäologischen Befund vertreten sind. Trotzdem muß allerdings vorausgeschickt werden, daß den heth. Texten eine umfassende, repräsentative Übersicht der kleinasiatischen Metallproduktion nicht abzugewinnen ist, da die Dokumentation lediglich die Bestände der Palast- und Tempelwirtschaft, und davon fast ausschließlich nur diejenigen, die in Ḫattuša archiviert wurden, erfaßt. Deutlich ist nur, daß die erwähnten Metalle neben den Werkstoffen Holz, Stein, Ton und Textilfasern grundlegende funktionelle Bedeutung hatten. Für die Hethiter selber gehörten die Metalle zu den primären Stoffelementen, woraus sich ihr Universum zusammensetzte. Von dieser Vorstellung ausgehend trugen sie in rituellen und magischen Handlungen Kollektionen von kleinen Posten der erwähnten Metallsorten (oft auch nur verkürzt als „Silber, Gold, sämtliche Edelsteine" bezeichnet) zusammen, um dadurch eine Verbindung zu allen Bereichen ihrer Umwelt herzustellen und diese auf die erwünschte Art und Weise zu beeinflussen. Diese Überzeugung prägte auch die in den heth. Bauritualen dokumentierte Praxis, bei der die aus diesen Metallsorten hergestellten Modelle von ausschlaggebenden Konstruktions- und Einrichtungsobjekten des künftigen Tempels als Gründungsdeposita unter die Fundamente gelegt wurden (KBo. 4,1 passim; s. auch Siegelová, Annals of the Náprstek Museum 12 [1984] 91ff.).

Außer dieser transzendenten Kraft wurden einzelnen Metallsorten auch reale günstige Eigenschaften zugesprochen. Gold = dauerhaft, rein, fest und somit für Götter und Menschen wertvoll (KBo. 4,1 Vs. 41f.); Silber = Symbol der Reinheit und auch

Mittel zur Wasserreinigung (KBo. 5,2 iv 55, 61); vielleicht hatte man seine bakterizide Wirkung erkannt (KUB 12,5 iv 12, KBo. 25, 190 Rs. 5). Ähnlich wurde auch Blei als Heilmittel angewandt (KUB 44,61 Rs. 27). Kupfer wurde wegen seiner Haltbarkeit und Resistenzfähigkeit genutzt (KBo. 4,1 Vs. 3). Ebenfalls praktische Gründe dürften Kupfer sowie Blei zu Zutaten bei der Glasherstellung werden lassen (KBo. 8,65 + KBo. 18, 201 iii 3, 4, 9 u.a.). Eisen galt seit der altheth. Zeit als Symbol der Beständigkeit und Unerschütterlichkeit (insbesondere in Landschenkungsurkunden) und als Begriff der Stärke, Dauerhaftigkeit, Legitimität (s. Siegelová, a.a.O. 80f.).

Derartige Vorstellungen dürften mitgewirkt haben, wenn Metalle – sei es als Rohstoff, sei es für Gegenstände der Ausrüstung – im mythologischen Kontext, bei literarischen Figuren oder Vergleichen und in den zahlreichen Ritualen und Kultzeremonien angewendet wurden. Dabei waren auch der materielle Wert der Metalle und ihre Hortungsfähigkeit wesentlich. „Silber (und) Gold" war das Synonym für Vermögen, materielle Güter, der Begriff für Kultausstattung und Stiftungen (ob allgemein oder als Summe konkreter Gegenstände). „Silber (und) Gold" war auch verkürzte Aussage für den Inhalt der Weihgeschenke, Grabbeigaben oder besonders oft der Beute. In einigen Fällen wurde „Silber (und) Gold" durch „Kupfer" erweitert, das in neuheth. Textzeugnissen mit „Bronze" alternieren konnte; einmal ist auch „Zinn" belegt.

§ 2. Herkunft. Metall stammt in Ḫatti aus verschiedenen Quellen: Kriegsbeute („Silb]er, Gold, Zinn und Kupfer" in KUB 31,98b Rs. 14′, „Silber, Gold" in KUB 24, 3+ ii 47 u.a.) oder als vertraglich geregelter Tribut (Gold aus Amurru, KBo. 10,12 i 9′, KBo. 5,9 i 30; Gold und Silber aus Ugarit, RS 17.227,20f.; Gold und Kupfer aus Alašija, KBo. 12,38 i 13′, 15′). Unter nicht näher geklärten Umständen kam Gold aus Babylonien (KBo. 18,153 Vs. 17′; KUB 42, 11 ii 25′) und Luqqa (KUB 42,11 ii 26′). Ein Bauritual (KBo. 4,1 Vs. 35ff.) hat die Herkunft von Gold in der sonst nicht weiter beurkundeten Stadt Pirundumeja, Silber in Kuzza, Meteoreisen im Himmel und Kupfer und Bronze in Alašija gesucht. Höchstwahrscheinlich wurde der entscheidende Anteil des Metallbedarfs allerdings durch Steuerverpflichtungen der anatolischen Gemeinden gedeckt. Steuern, nach Metallgewicht bemessen und regelmäßig, wohl einmal jährlich oder zu besonderen Anlässen erhoben, wurden üblicherweise in Kupfer oder in Kupfer und Zinn, gegebenenfalls in wesentlich bescheideneren Mengen in Silber oder Eisen erhoben. Vereinzelte Belege deuten an, daß ebenfalls Gold und evtl. Bronze unter den Abgaben erscheinen konnten. Die Form der Lieferungen scheint nicht wesentlich gewesen zu sein. Es wurden z.B. keine Einzelheiten über die Formgebung von Zinn- oder Goldabgaben aufgezeichnet; es wurde lediglich für äußerst präzises Abwiegen (in Sekel-Werten) unter Spezifizierung der Gewichtssteine gesorgt (KBo. 7,24 ii). Kupfer – großzügiger in Minenwerten verzeichnet – wird bei der Steuerabgabe sowohl ohne als auch mit entsprechenden Gegenstandsaufzählungen notiert. Es handelt sich dabei um Beile, Äxte, Sicheln, Pfeilspitzen, Klingen, Zaumzeug, Meßgefäße und selten erwähnte Gefäß- und Gerätetypen, wobei die ersten drei Gattungen auf das Standardgewicht von 2 Minen normiert wurden und somit ein standardisiertes „Pfund", bzw. Zahlungsmittel darstellten. Silber wurde in Barren (PAD, KBo. 18,155 und 156 passim), Eisen dagegen in Form von Geräten (Klingen, Keulen, KBo. 18,158,3′) geliefert (KBo. 18,162 lk. Rd. 3 wird Eisen lediglich in Gewichtsmenge angegeben).

§ 3. Bewirtschaftung. Die Abgaben in Metall wurden an im voraus festgesetzte Steuerstellen geleistet. Es handelt sich um regionale Verwaltungs- (Provinzpaläste) und lokale Kulteinrichtungen oder um zentrale Vorratshäuser (s. Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis, 1986). Dort wurden die Abgaben sachgemäß in Truhen, Körben oder Ledersäcken aufbewahrt, nach den archivierten Urkunden regelmäßig überprüft und sorgfältig von namentlich verantwortlichen Personen (für Kulteinrichtungen vgl. KBo. 2,1 i 27′, ii 8.19.45, iii 25; KBo. 12, 56 i 9′; für Magazine der Krone s. passim die Ge-

richtsprotokolle oder Inventurprotokolle, z. B. KUB 26,66 iv 14) verwaltet, die für ihre Zeit hochgebildet waren (außer dem Amt des Schatzmeisters oder Goldschmiedes pflegten sie auch den Posten eines Schreibers zu bekleiden).

Die Metallabgaben behielten z. T. die Gestalt, in der sie eingeliefert wurden, z. T. wurden sie wohl in den zentralen Wirtschaftseinrichtungen weiterverarbeitet.

Obwohl in den Abgabenlisten nirgends erwähnt, werden auf dem Lager Goldstangen (*URĀKI*: 2198/c Vs.(?) 4′, KUB 15,5 iv 14′(?), KUB 31,76(+) KUB 40, 88 i 11′, Col. Univ. Library + KUB 42,81 Vs.? r. Kol. 1′; NÍG.GÍD.DA: KUB 42,11 ii 29′), Silberstangen (*URĀKI*: Col. Univ. Library + KUB 42,81 Vs.? r. Kol. 2′), Folien (*LÊ'U*: KUB 17,20 ii 22) neben den geläufigen und kleinen Barren von Silber (PAD: KBo. 16,64: 2′; KBo. 18,156: 1,6; PAD TUR: ibid. 3, KBo. 18,157: 4) sowie Stangen von Meteoreisen (KUB 42,11 v 3.8.15) oder Barren von Eisen (KUB 42,76 Vs. 1), Barren und Talente von Kupfer und Zinn (KUB 40,95 ii 6) verzeichnet.

Bestimmte Verfahren scheinen direkt in Werkstätten der zentralen Wirtschaftseinheiten vorgenommen worden zu sein. Während Kupfer und Zinn immer getrennt abgegeben wurden, können in den Magazinen Barren (PAD) von Bronze angetroffen werden. In diesen Fällen bestand anscheinend kein Bedürfnis, darüber Buch zu führen. Wenn im Gegenteil Rohstoff zur Verarbeitung außer Haus gegeben wurde, wurde sowohl die Aus- als auch Rückgabe mit größter Akribie, unter Nennung des Metallgewichts, des herzustellenden Erzeugnisses sowie des verantwortlichen Handwerkers beurkundet.

Grundsätzlich konnten alle Metallsorten, vornehmlich jedoch Silber oder Kupfer, als Vergütungen, Belohnungen oder Honorare eingesetzt werden oder als Ration, zumeist im Rahmen einer Festzeremonie, zugeteilt werden.

Unquantifiziert „Belohnung mit Silber (und) Gold" im Verlauf des AN.TAḪ.ŠUM-Festes s. KUB 2,5 ii 24′; KUB 11,13 v 13′–14′; 100 Sekel Silber für Begehen des AN.TAḪ.ŠUM-Festes in Arinna, von der Majestät zur Verfügung gestellt, s. KBo. 9,91 Rs. 9′–10′; Zuweisungen von Gürteln und Schmuckstükken aus Gold, Silber, Eisen, Bronze oder Kupfer während der KI.LAM-Zeremonien s. KBo. 16,80+ iii 7′ff.; KBo. 16,68(+) i 3ff., KBo. 10,31 i 32′–34′; Belohnung in der Höhe von 1 Mine Silber für den Sieger beim während des KI.LAM-Festes stattfindenden Wettlauf s. ABoT 5+ ii 11′, wogegen der Sieger im Pferderennen unter nicht näher bezeichneten Umständen in KBo. 9,91 Rs. B 4 lediglich 1 kupferne Sichel gewinnt; 10 Sekel Silber, geschenkt dem *tuḫukanti* aus Anlaß des *KUŠARU*-Festes, s. KUB 26,66 iii 16–17; mit je 10 Sekel (d. h. insgesamt 5 Minen) Silber werden auch die 20 Speerträger vom König belohnt, die im Gewitterritual KBo. 17,74+ i 46ff. Stiere liefern. Für Leistungen zugunsten von Kulteinrichtungen wird ein Goldschmied – für Installierung der Ištar des Hauses – und ein Priester – für Darbringung des Opfers – mit je 1 (höchstwahrscheilich kupfernen) Küchenmesser entlohnt, s. KBo. 16,83+ iii 2–3. Während einem Arzt für Heilung einer Kopfverletzung ein Honorar von 3 Sekel Silber zusteht, s. heth. Gesetze § IX = KBo. 6,4 i 25, wird einer Hebamme ein Honorar von 1 Mine Silber aus dem Vorratshaus (ohne Erwähnung des Anlasses) ausgehändigt.

Unter den als Rationen an Einzelpersonen vergebenen Metallgegenständen erscheinen bronzene (KUB 34,89 Rs. 2) und kupferne (KBo. 9,91 Rs. B 1) Messer oder Dolche, kupferne Näpfe (KUB 34,88,3), Sicheln (KBo. 9,94,2′.3′.4′.6′.7′ oder KBo. 9,91 Rs. B 2.3.5), Barren von Bronze oder Badekübel (ibid. 6.7). In Metallerzeugnissen kann auch Sold ausgezahlt werden (ein Dolch mit goldener ‚Brust' (GABA), ibd. Vs. 9, silberne Rhyta und 2 silberne Becher, ibd. Vs. 15–17, kupferne Feld- und ein Küchenmesser, ibd. Vs. 12, für die *Araunna*-Leute, die als Garnison in Nerik Dienst leisten).

§ 4. Verwendung. Silber, Gold, bronzene und kupferne Objekte werden von den zentralen Redistributionsstellen weiterhin Tempeln zugeführt, obwohl sie z. T. von den Steuerzahlern direkt Leistungen erhielten. Die Zuführung mag als einmalige Grundausstattung (Ausstattung des Gotteshauses für Lelwani, KBo. 20,75 Rs. 6; Schwarze Gottheit, KUB 19,4 i 6ff.; des *ḫeštā*-Hauses, KUB 30,32 i 6–8; Dokumente der Kultadministration passim) oder als regelmäßige Unterhaltsleistungen (jährlich für die Sonnengöttin von Arinna, KUB 56,24 i 9′–10′; jedes dritte Jahr Donationen von Utensilien und Thesaurierungswerten für den Išḫara-Tempel und dessen Personal, KUB 40,2) oder zum Zwecke der Verpflegung anläßlich kultischer Zeremonien und Rituale erfolgen. Unter den Zuwendungen befinden sich Kultstatuen, Götter- und Kultsymbole, Instrumentarien für Festzeremonien oder Rituale sowie Modelle und Gerätschaften für magische und rituelle Handlungen. Dabei sind alle gängigen Metallsorten vertreten; lediglich ihr Anteil variiert je nach Verwendung und Bedeutung des

Objektes sowie der Stellung des Tempels bzw. der Gottheit im Pantheon. So werden die Kultstatuen, insbesondere die Rundbilder der bedeutenden Gottheiten aus Edelmetall hergestellt. Aus Gold bzw. mit Gold beschlagen: Wettergott des Himmels, Ḫepat, Ištar, Ištar von Ninive, ^{d}LIŠ *ḫalzijawaš,* Išḫara, DINGIR.GE$_6$, ^{d}LAMA.LÍL und vielleicht ^{d}LAMA ^{u}[^{ru}*Ḫalin*]*zuwa,* Zaḫapuna. Aus Silber bzw. mit Silber bezogen werden außer von größten Gestalten des Pantheons wie dem Sonnengott des Himmels, Telipinu, Ḫatepinu, Išḫara, Zababa, Šulikatti, Nergal, Ištar, Ninatta und Kulitta auch eine Göttin Anzili, Šupilulija, Ijaja, Mišini, Išḫašḫurija, ein Paar von Liḫšeš sowie zahlreiche namentlich nicht bekannte Gestalten gefertigt (Belege s. Siegelová, Annals ... (s. § 1) 121 ff., 111 Anm. 8).

Anthropomorphe Götterbilder werden – insbesondere nach der Kultreform Tutḫalijas IV. – auch aus Eisen hergestellt, und zwar stets im kleinen Maß des *šekan* (Belege s. ibd. 109 ff.). Es werden wenige aus Zinn hergestellte bzw. mit Zinn beschlagene Götterstatuen erwähnt (ibd. 123). Bronze als Material für Götterbilder ist selten (ibd. 124 Anm. 30) und wird während der Kultreform weitgehend von Eisen abgelöst. Genauso selten wird Kupfer genutzt; einmal dient es als Unterlage für den Goldbeschlag (ibd. Anm. 34, 35).

Ein ähnliches Bild der Metallverteilung besteht auch bei den zoomorphen Plastiken. Die Kultsymbole, die in der Mehrzahl durch Votivscheiben, Mondsicheln, Lebenssymbole u. a. repräsentiert werden, sind auch in Eisen, Bronze und Kupfer vertreten. Ein abweichender Befund scheint bei den Keulen (Symbole der Berge) vorzuliegen; sie wurden vielleicht zunächst aus Bronze hergestellt, nach der Kultreform jedoch mit Eisen verziert.

Wenn für Götter- bzw. Kultsymbole oder Tierbilder weniger aufwendige Materialien genutzt wurden, waren ihre Details (Köpfe, Augen, Brust, Hörner, Schwanz, Halfter, Peitsche, Joch), Attribute (begleitende Tiergestalten, Abzeichen, Rüstzeug u. a.) und Ornamente (Ohrringe, Frontteile, Applikationen u. a.), um das Artefakt eindrucksvoll und kostbar wirken zu lassen, gewöhnlich aus Gold oder Silber (Belege s. teilweise Annals ... [s. § 1] 122 f.). Im Vergleich zu Gold wurde Silber großzügiger angewandt, indem es nicht nur häufiger, sondern auch für so große kultische Objekte genutzt wurde wie Stelen (^{na_4}ZI.KIN, ibd. 123 Anm. 16) und Statuensockel (*palzaḫa-*, ibd. Anm. 17). Allerdings gab es auch Statuensockel aus Holz nur mit Silberüberzug (ibd.); vereinzelt wurden Statuensockel in Eisen ausgeführt (ibd. S. 117).

Eine im Kult wie auch im profanen höfischen Bereich häufig vertretene Gattung der Metallgegenstände waren die Gefäße. Sie waren sowohl typologisch als auch materialmäßig stark gegliedert. Es läßt sich zwar keine genaue Trennung der einzelnen Gefäßtypen hinsichtlich der angewandten Metalle vornehmen, jedoch können durchaus bestimmte „Tendenzen" festgelegt werden.

Die exponiert genutzten Libationsgefäße, Rhyta und Opferkannen (*KUKKUBU,* ZA.ḪUM, ^{dug}ḪAB. ḪAB) waren vorzugsweise aus Edelmetall (evtl. aus Eisen hergestellt: *KUKKUBU, išḫariḫ,* s. Annals ... [s. § 1] 106 ff.). Für Rhyta in Tiergestalt (*BIBRU*: TI$_8$, GUD, ŠAḪ, AMAR, ANŠE.KUR.RA, *awiti,* UR.MAḪ, UDU.ŠIR u. a.) war die Ausführung in Gold oder Silber fast die Regel, da aus technologischen Gründen günstig. Weitere häufig in Edelmetall ausgeführte Gefäßtypen waren Krüge (*tapišana-*), Becher (GAL), Meßgefäße (*NAMADDU*), Röhrchen (ALAL) und Schöpflöffel (GÌR.KÁN). Eine besondere Stellung nahm darunter die Schüssel *ḫuppar* ein, die – in Gold gefertigt – dem König zum Händewaschen gereicht wurde. Obwohl Bronze vereinzelt auch zur Herstellung der Libationsgefäße (ZABAR 1 *šipantuaš, KUKKUBU*), Kannen und Becher genutzt wurde, wurden daraus vor allem Meßgefäße (*wakšur* oder *PARISU*), Töpfe (^{dug}ÚTUL), Waschbecken (NÍG.ŠU.LUḪ.ḪA), Lampen (*šašana-*) hergestellt. Eine spezifische Rolle scheint Bronze für die Produktion der für medizinische Zwecke benötigten Gefäße und sonstige Utensilien (Röhrchen ALAL, KUB 44,63 ii 13′.16′) gespielt zu haben. Die Kuppererzeugnisse konzentrieren sich auf Kellen (DUG.SÌLA. ŠU.DU$_8$.A), Waschbecken (NÍG.ŠU.LUḪ.ḪA) und Badekübel (*warpuwa-*), Gießer (UGU *laḫuwaš*), Töpfe (DUG, ÚTUL), Meßgefäße (*wakšur, kugulla-*); einmal wird auch ein kupfernes Bierfaß (*LAḪTAN,* Bo. 6119 + KUB 42,28 iv 10′) im Rahmen der Steuer geliefert.

Beträchtliche Mengen von Metallen erreichten die Tempel als Votivgaben. Es handelt sich dabei sowohl um – lediglich durch Gewichtsmenge beschriebene – Schatzeinlagen als auch um reich gestaltete Gegenstände, wie Statuen und Büsten (von Gottheiten: ^{d}*IŠTAR* ALAM GUŠKIN, KUB 15, 1 iii 36′, oder Persönlichkeiten: SAG.DU ^{d}UTU^{ši} GUŠKIN, KUB 15,17 + i 8), verschiedene Symbole (Himmelskörper wie Mondsichel und Sonnenscheiben, Sterne, Symbole der Jahre, Monate, Tage und Nächte, Heil- oder Gerechtigkeitssymbole), Kultgefäße

u. a. Silber und Gold herrschen deutlich vor; ihr materieller Wert wird häufiger auch dann durch die Erwähnung des Gewichts hervorgehoben, wenn das Exvoto in Form eines Kultsymbols geweiht wird.

Statuetten, Gefäße und andere Utensilien (z. B. Möbelstücke und -teile) sowie Zangen oder Löffel zum Einsammeln der Knochenreste (KUB 30,15+ Vs. 4, KUB 39,21 i 7′ u. a.) aus Edelmetall wurden in Totenritualen angewandt, wobei sie nach der Zeremonie aus der wirtschaftlichen Zirkulation gezogen und als Beigaben im Mausoleum deponiert wurden (KUB 30,19+ i 48–49; KUB 39,7+ ii 32).

Reiche Verwendung von Metall darf anhand der Textzeugnisse (Gerichtsprotokolle, Festbeschreibungen, Orakulum KUB 22,70 u. a.) ebenfalls für die Palastausstattung angenommen werden. Für die Hofausstattung sind belegt:

Insignien (Krummstab* mit Silberbelag, einer auch mit Blei eingelegt, Bo. 3769 lk. Kol. 6′–7′; Krummstab aus Gold, KUB 10,21 i 3; aus Eisen, s. Siegelová, Annals [s. § 1] 142) und andere Abzeichen (Zepter aus Gold, Silber, oder mit Kupfer bzw. Zinn beschlagen, Zepter aus Eisen, s. ibd. 143 f.), Schmuckstücke und diverser Zierat, goldene Applikationen und andere Verzierungen (Wirk- und Webarbeiten, Stickereien) an Gewändern („hurritische" Hemden ^{túg}GÚ *ḪURRI* GUŠKIN *MAŠLU,* bzw. GUŠKIN GAR.RA; Kleider *kaluppaš,* ^{túg}*mazaganniuš*); Verzierung der Hüftbänder aus Gold oder goldene Gürtel; einzelne goldene Ornamente auf Geweben, Gürteln, Wandbehängen; mit Gold verzierte Schuhe, Gamaschen; Satteldecke. Silberne Verzierung von Kleidung oder Schuhwerk kommt eher vereinzelt vor (TÚG *MAŠLU* KÙ.BABBAR GAR.RA, KUB 42,11 ii 7; silberne (und) goldene Kleider NÍG.LÁM, KBo. 18,133, 11′–12; ^{kuš}E.SIR ŠÀ 2 ... GUŠKIN GAR.RA 1 KÙ.BABBAR GAR.RA, KUB 42,64 Rs. 13′). Eine breitere Anwendung dagegen fanden bronzene bzw. silberne Gürtel.

Eine dominierende Rolle spielten Metalle bei der Herstellung von Schmuck. Goldene Diademe und Kränze (GILIM/*KILĪLU*), Haarnadeln (*KIRISSUM*), Ohrringe (einfache oder mit Anhängern, unterschieden ob für den Mann oder für die Frau, Ohrringe der Königin oder vor allem Ohrringe als Bestandteil des Königsornats), Halsketten, Halsbänder und Halsringe (*kuttanalli-, ḫuḫḫurtalla-,* ḪAR.GÚ, GÚ.ḪAL), Colliers (*manninni-*), Ketten (*ṬURRU*), verschiedene Kettenglieder und Anhänger, Nadeln (*išpatar*), Broschen (*ištaratar*), Knebel (*PENKI*), Embleme (ŠU.NIR/*ŠURINNU*), Gewandnadeln (*TUDITTUM*), Nabelschnüre (LI.DUR), Ringe, Arm- (ḪAR.ŠU) wie auch Fußringe (ḪAR.GÌR) sind in den Inventarlisten oder als Teile der zeremoniellen Aufmachung bezeugt, wobei Ohrringe, Ketten, Kettenglieder, Ringe und Gewandnadeln am häufigsten vorkommen. Gleiches ist für Silberschmuck feststellbar, mit dem Unterschied, daß die silbernen Juwelen quantitativ weit geringer sind. Noch seltener bezeugt sind Schmuckstücke aus Eisen (s. Siegelová, Annals ... [s. § 1] 127 ff.). Es handelt sich um Ringe (*KAMKAMMATUM*), einen Fußring (ḪAR.GÌR), Gewandnadeln (*TUDITTUM,* im eisernen Corpus mit Gold eingelegt). Schmuckgegenstände aus Bronze und Kupfer haben in erster Linie Gebrauchswert: es handelt sich vor allem um (Gewand)nadeln (UMBIN, *šepikušta-,* ZI. KIN.BAR, *išpatar,* evtl. *TUDITTUM*), Bandschließen und Gürtel (ER.ÍB), aber auch ein bronzenes Diadem (*KILĪLU*) und eine Halskette (*kuttanalli-*). Florale und zoomorphe Dekorationselemente aus Bronze und Kupfer sind in KBo. 18.165 bezeugt.

Vielfältige Verwendung fanden Metalle bei der Herstellung von Waffen. Auf Grund der Textlage sind es häufig Prunkwaffen, die gleichzeitig als zeremonielle Abzeichen gewertet werden können (die Lanzen des Königs bzw. der Hofgarde, das Zepter und der Dolch); für zeremonielle Zwecke wurden sie aus Gold bzw. aus Eisen gefertigt (s. Siegelová, Annals ... [s. § 1] 131 ff., 143 f.). Im rituellen Bereich oder als Weihgeschenke kommen auch goldene und silberne Schilde, Äxte, Beile, Zepter, Dolche (oder Schwerter) samt den mit Edelmetall reich dekorierten Scheiden und Bögen oder auch eiserne Äxte und Dolche (Schwerter) vor. Das Inventurprotokoll KUB 26,66 iii 6 verzeichnet zwei Helme (*GURPĪSU*) mit dem Gewicht von insgesamt 3 Minen Silber.

Die von Ḫattušili I. aus Ḫaššuwa gebrachte Beute (KBo. 10,2 ii 41–43) enthielt eine Kollektion aufwendig gearbeiteter Prunkwaffen: eine Lanze mit Hüftstütze (*IMITTU*) aus Go[ld]/Sil[ber] (im Gerichtsprotokoll KUB 26,69 vii 12′ auch aus Eisen), ein goldenes Zepter, fünf silberne Keulen und eine Doppelaxt aus Gold.

Gewöhnlich wurden Beile, Äxte, Messer (bzw. Dolche oder Schwerter) aus Kupfer

oder aus Bronze hergestellt. Bronze war das Material für die Lanzen der Garde (IBoT 1, 36 passim); aus dieser Legierung wurden auch Keulen und Helme (*GURPĪSU*, KBo. 15,9 iv 19) gearbeitet. Vereinzelt wurden die Lanzen preisgünstiger aus Kupfer hergestellt (IBoT 1,31 Rs. 5, KUB 40,96 r. Kol. 15′, 19′; KUB 13,34+ i 5′). Die in großer Anzahl benötigten Pfeilspitzen ($^{gi/gi\check{s}}$KAK. Ú.TAG.GA, Steuerabgaben passim, s. Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis, 657) wurden grundsätzlich aus Kupfer angefertigt.

Unedle Metalle waren der geeignete Rohstoff zur Herstellung von Sicheln und anderen landwirtschaftlichen Geräten, wie Hakken oder Spaten, weiterhin Dechseln, Zaumzeug (*šurzi*, *ŠERINNATUM*) oder Zangen(?) (*ŠAK*/*G*/*QARU*). An exponierten Türen angebrachte und wohl massive Riegel waren nach Aussage der Texte ebenfalls aus Kupfer.

Als Typ singulär, doch im Corpus der materiellen Dokumente von besonderer Bedeutung, sind Metalltafeln für die Aufzeichnung wichtiger Vertrags- und sonstiger Urkunden:

Silber: der Friedensvertrag zwischen Ḫattušili III. und Ramses II. (KBo. 1,7 Vs. 14, s. dazu auch KBo. 28,1 Vs. 10′; vgl. weiterhin KBo. 9,144,5′); *Gold*: der Vertrag mit der Sekundogenitur in Karkemiš, zwischen Suppiluliuma I. und Šarri-Kušuḫ (KUB 19,27 lk. Rd. 6); *Eisen*: der Vertrag zwischen Tuṯalija IV. und Ulmi-Tešup aus Tarḫuntašša (KBo. 4,10 Rs. 22); *Bronze*: der Vertrag zwischen Kurunta und Tuṯalija IV., aus einem Fund in der Oberstadt von Ḫattuša, Original (s. H. Otten, Die Bronzetafel aus Boğazköy, 1988); aus *Bronze* schließlich auch die „Mannestaten Suppiluliumas I." (KBo. 5,6 iv 17) und die Dienstverpflichtungen der $^{l\acute{u}}$DUGUD (KUB 26, 24+ 40,15 iv 10′; s. auch KUB 40,92 Rs. 13).

Einmalig für den heth. Befund sind ein silbernes Schriftrohr (KUB 17,20 ii 25) und ein goldenes Königssiegel (^{na_4}KIŠIB GUŠ=KIN LUGAL, KUB 13,34+ i 28′).

§ 5. Wertmaßstab. Als Wertmaßstab und allgemeines Äquivalent diente in Ḫatti – wie im übrigen alten Vorderasien – Silber. In Kleinasien mit seinen Vorkommen konnte sich Silber als Zahlungs- und Vergütungsmittel bald durchsetzen, auch wenn Kupfer (s. oben § 3) gleichzeitig gebraucht wurde; nur begrenzt spielten auch Gold und Bronze eine Rolle. Im Gegensatz zu den standardisierten Kupfergegenständen (s. oben § 2) gab es für Silber anscheinend keine Maßeinheiten; es mußte wohl bei jeder Transaktion von neuem gewogen werden. Demzufolge wurden Mengen immer nach Gewicht (Sekel und Minen) ausgedrückt. Ebenso wurden die Tauschäquivalente, Preise oder sonstigen Werte, Lohntarife, Mieten, Entschädigungssummen und Strafen bemessen (s. J. Friedrich, HG [1959] passim).

§ 6. Wertrelationen. Aus der II. Tafel der heth. Gesetze, § 66, ergibt sich das Äquivalent von 4 Minen Kupfer zu 1 Sekel Silber, d. h. ein Verhältnis 160:1.

Bei Gegenüberstellung von KUB 40,2,63, wonach 10 Becher aus Bronze 1 Mine Silber, und Bo. 6606 Rs. 9′, wonach 10 Becher aus Kupfer 5 Sekel (Silber) wert sind, ist die Relation von Bronze zu Kupfer 1:8. Gemäß KUB 40,91(+) 40,87 Rs. 11′–12′. 16′, wonach 2 Becher aus Silber *mitešnaš* den Wert 1 Mine 20 Sekel Silber haben, d. h. 1 Becher 30 Sekel Silber entspricht, ergibt sich das Verhältnis 1:7,5 für Bronze zu Silber *mitešnaš* und 1:6 von Kupfer zu Silber *mitešnaš*.

Den Wertabstand zwischen Silber und Gold läßt das Gelübde KUB 48,123 i 18′ erahnen, wonach die Stifterin 1 silberne Ištar-Statue von 1 Mine sowie 1 (gleichwertige?) goldene Ištar-Statue von 20 Sekel in Auftrag geben lassen will.

Die Größenordnungen des Verhältnisses von Gold zu Kupfer deutet die Tributaufzählung von KUB 56,24 i 9′ ([×] GÍN KÙ.BABBAR 10 GÍN GUŠKIN 2 GUN URUDU, „[×] Sekel Silber, 10 Sekel Gold, 2 Talente Kupfer") an. Dem Gerichtsprotokoll 2270/c, 2′:5′ gemäß sind für 2 Sekel Gold 8 Schafe zu haben.

§ 7. Handwerk. Metallarbeiter, bezeichnet als „Schmiede" ($^{l\acute{u}}$SIMUG), scheinen sowohl alle Metallsorten bearbeitet als auch die einzelnen Erzeugnisse gefertigt zu haben. Mit Metallbearbeitung hat sich aber auch der $^{l\acute{u}}$TIBIRA (ab altheth. bezeugt) befaßt. Außer diesen umfassenden Qualifikationen gab es auch spezialisierte Berufszweige (ab mittelheth. Zeit belegt), die anläßlich der Zeremonien (KI.LAM-Fest) sogar in Gruppen geschlossen auftraten: Gold-, Silber-, Eisen- und Kupferschmiede (LÚ$^{me\check{s}}$ GUŠKIN.DÍM.DÍM, KÙ.BABBAR.DÍM.DÍM, AN.BAR.DÍM.DÍM, URUDU.DÍM.DÍM, auch kurz LÚ KÙ.BABBAR, LÚ

AN.BAR). Für Blei, Zinn oder Bronze sind keine besonderen Berufsbezeichnungen belegt. Die mit Edelmetallen arbeitenden Juweliere sind auch als ^{lú}KÙ.DÍM bezeichnet.

Zur Stellung und Verantwortlichkeit der Goldschmiede s. oben § 3.

§ 8. Metallbearbeitung. Da die heth. Textzeugnisse den Angelegenheiten des Alltags, der Wirtschaft und des Handwerks wenig Aufmerksamkeit schenkten, stehen uns nur spärliche Nachrichten über die Rohstoffquellen (s. § 2) zur Verfügung. Informationen über die Rohstoffaufbereitung und Metallverarbeitung (zur Eisenherstellung s. KBo. 1,14 Vs. 21) fehlen fast gänzlich und lassen sich zumeist nur in den Termini erfassen.

Ihnen zufolge wurde der Rohstoff (Golderz laut E. Laroche, Ugaritica V [1968] 773ff., GUŠKIN-*aš karšatar*, s. RS 25.421 Vs. 23; Silbererz möglicherweise im königlichen Brief KBo. 2,11 Rs. 15′ff. besprochen) zunächst sortiert (AN.BAR GE_6 *ki-i-na-a-an*[, „sortiertes Meteoreisen", KUB 42,14 i 11′) und bei jeder Übergabe sorgfältig abgewogen.

Das Metall wurde geschmolzen (*zanu-*, „kochen"; s. auch GUŠKIN *lapanu-*, „Gold glühen lassen") und zu Barren, standardisierten Pfunden oder fertigen Erzeugnissen gegossen (*laḫuwāi-*). Von einem Barren bzw. Talent wurde die benötigte Metallmenge abgebrochen (*arḫa duwarnāi-*), um in bestimmte Gegenstände umgegossen (EGIR-*pa laḫuwāi-*) zu werden. Das Läutern der Metalle wird durch das Vorhandensein verschiedener Qualitäten angedeutet.

So unterschied man das dem Ofen entnommene Rohmetall („Roheisen" AN.BAR KI.NE, KUB 42,21 Vs. 6), das übliche Standardprodukt (Metallnamen ohne nähere Angaben) und schließlich die „vorzügliche" Qualität (GUŠKIN SIG_5, KÙ.BABBAR SIG_5, AN.BAR SIG_5). Eine weitere sowohl für das Material (KBo. 16,61 Vs. 10) als auch für fertige Erzeugnisse (KUB 40,91 Rs. 8′) geltende Silberqualität war KÙ.BABBAR :*mi(n)tešnaš*. Als *ŠALMU* beschriebene Kupfermengen (s. die Umrechnungen der in Gegenständen gelieferten Kupferabgaben nach Gewicht, Bo. 6119+ KUB 42,28(+) passim) dürften eher die „tatsächlich vorhandene Menge" und nicht die Qualität (so gegen Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis 149, 548, 701) bezeichnen. Die Kunst des Legierens wird bereits durch Erwähnung von Bronze in den ersten Textzeugnissen belegt. Es gibt auch Goldlegierungen mit Kupfer, die zielbewußt zur Herstellung eines Napfes, von Ornamenten und Gewandverzierungen (GUŠKIN *QADU* URUDU, Bo. 4965 Vs. 10′, KBo. 18,153 Vs. 6′.8′.10′.11′.14′.15′.21′.23′) und für Kultgegenstände (GUŠKIN SIG_5 *QĀDU* URUDU, KUB 42,73 Vs. 1.4.7) angewendet wurden (vgl. dagegen KBo. 18, 153 Vs. 16′, wonach für die Anfertigung von Ketten diese Legierung wohl nicht zweckmäßig war: GUŠKIN URUDU NU.GÁL).

Das Metall wurde flüssig oder kalt weiterverarbeitet. Die Texte lassen über Methoden nichts erfahren. Erhaltene Gußformen und Abgüsse lehren indes, daß es in der Gießtechnik sowohl einteilige, offene als auch mehrteilige, geschlossene Formen, sowie auch die sog. verlorene Form, d. h. Wachsausschmelzverfahren, gab und daß die Gegenstände im Voll- oder Hohlguß produziert wurden. Mittels Kaltmetalltechnik wie Schmieden und Treiben von Draht und Blech unterschiedlicher Stärke (bis hin zu dünnen Folien, s. *LĒ'U*) wurden diverse Schmuckstücke, Zierteile, Gefäße u. a. hergestellt.

Manche minderwertigen Materialien wurden durch Verzinnen (auf Holzkern, falls die Unterlage erwähnt, z. B. KUB 38,10 iv 1′: AN.NA GAR.RA; KUB 38,1 iv 4: AN.NA *ḫališšijan*), Versilbern (auf Holz: KBo. 26,153: 5′; KUB 39,45 Vs. 11′; auf Bronze: KUB 29,4 i 22) oder Vergolden (auf Holz: KUB 42,36 Vs. 7′.10′; auf Kupfer: KUB 38,38 Vs.? 2′.7′.14′.15′; auf Bronze: KUB 29,4 i 22, KUB 12,1 iv 40′; auf Eisen: KUB 29,4 i 19; auf Meteoreisen: KUB 42,75 Vs. 10, KUB 42,78 ii 13′; auf Silber: KUB 12,1 iv 31′) veredelt. Die Texte heben hervor, wenn die Vergoldung nur stellenweise erfolgte, lassen jedoch unerwähnt, ob es durch Plattierung, Blattvergoldung oder Feuervergoldung geschah (GAR.RA, *ḫališšija-*). Durch Abkratzen (*arḫa arrira-*, KUB 5,7 Vs. 10) oder Abfallen des Belages (*arḫa išḫuwa-*, ibd. Rs. 19–20) entstandene Schäden wurden restauriert (EGIR-*pa ḫališšija-*, Alalaḫ 454 ii 19′).

Anspruchsvolle Artefakte wurden durch Ziselieren, Gravieren (*gulš-*), Punzen, Tauschieren, Durchbruchtechnik verziert (eine Harmonisierung der durch archäologische Funde bezeugten Techniken mit der Terminologie der Texte ist bisher noch nicht voll gelungen). Wichtige Teile der Artefakte wurden häufig durch Ausführung in Edelmetall effektiv und zugleich sparsam betont (s. oben § 4). Aus mehreren Metallteilen zusammengesetzte Objekte wurden durch Stifte, Löten oder Aufmontieren (silberne Ohrringe *ANNU*/AN.NA – A.BÁR *taiman*, KUB 42,64 Rs. 18′, KUB 42,38 Vs. 18) verbunden. Prunkgerät, Schmuck- und Möbelstücke konnten durch Flechten (*tarup(p)-*, KUB 42,38 Vs. 8′) von goldenem Draht(?),

d.h. Tordieren oder Filigran(?), entstehen; sie wurden durch goldene oder silberne Auflagen (in Gestalt von Früchten, Blüten, zoomorphen Gestalten) oder Einlagen (Gold in Elfenbein, Ebenholz, KUB 42,46: 4′.6′, KUB 42,75 Rs. 8′–9′) geschmückt. Edelsteine (Lapislazuli, Chalzedon) wurden in Gold gefaßt, Schmuckstücke aus Edelmetall häufig mit Edelsteinperlen besetzt.

J. Siegelová

Metalle. B. Archäologisch.

The seven metals of the ancient world comprised the three precious metals – gold, silver, electrum – and the four base metals – copper, tin, lead and iron (full discussion in Halleux 1974). All these metals were used in the ancient Near East and modern investigations into their use have produced a rich and detailed scholarly literature.

This article attempts to summarize recent work on the metals used in ancient Mesopotamia, Anatolia and the Levant. In some cases, notably Iron (Eisen*), Gold* and Copper (Kupfer*), the emphasis is upon scholarship published since the date of the respective RlA articles. In others, such as Silver and Lead and Orichalcum (Aurichalcum*), the goal has been to fill in some aspects not covered in prior articles. The section on Tin is to be seen as a brief preview of a forthcoming detailed study.

§ 1. Antimony. – § 2. Arsenic. – § 3. Orichalcum. – § 4. Iron. – § 5. Gold. – § 6. Copper. – § 7. Silver and Lead. – § 8. Tin.

§ 1. Antimony. There is still no agreement on possible words for antimony in cuneiform texts. Sumerian SÙ.GAN and Akkadian *guḫlu* have been suggested but without conviction (cf. Pernicka apud Waetzoldt/Bachmann 1984, 18). Since cuneiform text refer to as many as "1000 talents of choice, best *guḫlu*" (CAD N/2, s.v. *nussuqu* 353a), it is difficult to see how this word could mean antimony. Other words connected with glass making have also been associated with antimony (cf. Oppenheim 1970, 19–21, who accepts both SÙ.GAN and *guḫlu* as antimony).

Antimony, in the form of its sulphide compound known as stibnite, is often considered the chief ingredient in the eye-paint known as kohl. In fact existing analyses of Egyptian (Lucas 1962, 80–83) and Mesopotamian materials (Bimson 1980) indicate that cosmetic pigments seldom contain antimony.

Although antimony mines are known, especially in the Anarak district of Iran, antimony could never have played a significant role in Mesopotamian metallurgy, being a highly brittle and crystalline metal (Moorey 1985, 3–4). Objects of antimony are known from the archaeological literature, e.g. a vase fragment from Tello and a foundation tablet from Ḫorsābād. The Ḫorsābād 'find' is simply the product of modern scholarly confusion; no such tablet ever existed (Bjorkman 1987, 91–92). The Tello fragment has been analyzed on several occasions and does seem to represent the use of metallic antimony, but it most likely is to be identified as a bead. Antimony beads are recorded from Transcaucasia and from the Iranien site of Ḥasanlu (Dyson 1964, 18). A large bead of antimony, 4.5 cm long, possibly of Urartian date, is also reported from the necropolis of Muncuglu in Soviet Azerbaijan (Kashkay/Aslanov 1982).

Antimony is also an important trace element impurity in many copper ores, especially in the group known as fahlores (Ramdohr 1969, 554–562) and in particular tetrahedrite [$Cu_3(Sb,As)S_3$], examples of which are attested in the Chalcolithic levels at Norşuntepe (Zwicker 1980, 14; Zwicker et al. 1985).

§ 2. Arsenic. There is no evidence that arsenic was used as a separate metal in ancient Mesopotamia and there are no words for arsenic in any text of Bronze Age date. V. Haas has proposed Hurrian *kirenni* (BiOr. 39 [1982] 605), but this is only a guess based upon context.

Arsenic was important as a trace element impurity in some copper ores, especially enargite (Cu_3AsS_4), algodonite ($Cu_{5-8}As$) and domeykite (Cu_3As), the smelting of which produced the alloy known as arsenical copper. Algodonite and domeykite are

especially distinctive of the copper deposits in the Talmessi mining area district of Anarak (Iran) and must have played an important role in the development of arsenical copper metallurgy in the fourth and third millennia B.C. (Heskel/Lamberg-Karlovsky 1980, 258–259). Technical details regarding the production of this alloy are still under discussion (survey in Lechtman 1991), but there is growing support for the thesis that the arsenic must have come into the metal through the smelting of the ore, not added separately as an alloying element. Craddock (1979, 372) has argued that the arsenic came into the copper through the deliberate addition of the arsenides realgar (AsS) and orpiment (As_2S_3), but it is difficult to see how the arsenic could have been liberated from its chemical bond with sulphur. It is also possible that various arsenic-rich ores not containing copper, such as arsenopyrite (FeAsA), were added to the smelting charge, producing an arsenical copper with a significant iron content (Shimada/Merkel 1991, 84).

Through inverse segregation the arsenic in the copper would tend to move towards the surface of the metal. This phenomenon, also known as exudation or 'sweating', often produced a silvery arsenic-rich coating on the object, a coating that could have as much as 21% arsenic (McKerrel/Tylecote 1972). The arsenic-rich coating found on several bronze bulls from Horoztepe, however, seems to present still another, more complex technology. The silvery coating on the bulls, which the excavator thought to be the result of dipping the objects in a vat of molten lead or silver-lead alloy (Özgüç/Akok 1958, 47), must in fact be seen as a solid-state diffusion coating, produced by a cementation process in which the body of the bull was placed in contact with some arsenic compound (Smith 1973).

Controlled cementation with arsenic might seem improbable in the third millennium B.C. In fact something very similar must have been practiced in Egypt in the Old Kingdom. An Egyptian bowl and ewer of thick hammered copper, dated to the fifth or sixth Dynasty, were thought to have a plating of antimony produced by electrodeposition making use of iron strips (Fink/Kopp 1933). In reality the silvery surface of these vessels represents an arsenic-rich coating similar to that detected on the Horoztepe bulls (Smith 1973, 102, n. 5). It should be pointed out, however, that electrochemical replacement plating, in which an object made of a base metal such as copper is placed in an electrolytic bath containing ions of a noble metal such as gold, is theoretically possible at any period and is quite divorced from any modern knowledge of electricity. It was certainly practiced in ancient Peru (Lechtman 1984; Lechtman et al. 1982) and may one day be detected in Mesopotamian objects.

The yellow sulphide of arsenic known as orpiment (Auripigment) was used in ancient Mesopotamia as a pigment and was also added to the wax used to coat the surface of wooden or ivory writing tablets. Examples of the latter usage are attested at Nimrud (Wiseman 1955, 5; Howard 1955; Parpola 1983) and from the Late Bronze Age shipwreck found off the southern coast of Turkey, near Ulu Burun (Bass et al. 1989, 10–11).

Native arsenic is known, especially from Saxony in Germany and from Scandinavia (Ramdohr 1969, 366–370); it could never have been of any importance in ancient metallurgy. It is metallic, tin-white in color, quickly tarnishing to brownish or dark lead-grey.

§ 3. Orichalcum. Orichalcum is a word of obscure meaning. It is sometimes used as another word for brass, German Messing. Orichalcum is Greek ὀρείχαλκος, Latin *orichalcum* or *aurichalcum*, a term thought to mean "mountain copper". As such it would represent a very unusual formation in Greek. Consequently O. Szemerényi (1974, 151–152) feels that the first part of the word must come not from the Greek word for mountain but from *erû*, the Akkadian word for copper. The term is best known as the designation for a type of coinage issued during the Roman Empire (Caley 1964; for further discussion see Halleux 1973).

Orichalcum is first used in Greek in the "Shield of Herakles" and in the Homeric

Hymn to Aphrodite, two works of unknown authorship perhaps composed in the seventh century B.C. It is possible that, already in this period, it designated brass, an alloy of zinc and copper. Brass has always been distinctive for its yellowish, golden color. The Homeric Hymn to Aphrodite refers to ornaments of "precious gold and oreichalkos" (Craddock 1978, 6). Because zinc is difficult to work with, it is generally assumed that brass was not produced or used before Roman times. Zinc sublimates at 917° C, a temperature below that necessary for smelting the ore to metal. Thus any zinc present in the ore would be lost to the atmosphere as a vapor before it could reach metallic form.

Despite this problem, some copper ores utilized in antiquity seem to have contained sufficient zinc so that enough was retained in the smelting process for the resulting metal to be designated as brass. Some of these examples, such as some Early Cypriot objets and the Middle Bronze IIA duck-billed axe from Tomb 92 at Beth-Shan said to have 6.5% zinc, have been called into question (Craddock 1978a; 1980). Others, such as the Phrygian fibulae from Gordion (Craddock 1978, 3); the eighth century B.C. jug from Samos with 18.93% zinc (Hengel 1982, 47–49); the two bowls from Nimrud with 6.39% and 5.51% zinc; the furniture fitting from Altıntepe with 4.7% zinc; and the rod from Toprak Kale with 3.98% zinc (Hughes et al. 1981) seem more certain. There is even an object of metallic zinc from the Hellenistic levels at the Athenian Agora (Farnsworth et al. 1949; Craddock 1987/88, 227). This evidence means that the presence of zinc cannot be used as an argument against the authenticity of an ancient bronze artifact (contra Muscarella 1982). The objects listed above are surely best interpreted as accidental alloys; the deliberate production of brass should be still considered a development of the Roman period. The best evidence for early zinc production comes from the district of Rajasthan in India and goes back no earlier than the Roman period; most operations in the area are considerably later (Willies 1984; Craddock 1987).

§ 4. Iron. Sumerian an-bar, Akkadian *parzillu,* Egyptian *bjȝ,* Hittite *ḫapalki* (for speculations based upon the words for iron see Deroy 1965; Rendsburg 1982). Iron played virtually no role in Mesopotamian culture prior to the first millennium B.C. Isolated iron objets are recorded in archaeological contexts going back to a curious four-sided instrument from Grave A at Samarra, said to date to ca. 5000 B.C. and to be made of smelted iron. Somewhat later (second half of the fifth millennium) are three small spheres of iron from Period II at Tepe Sialk, said to be of meteoritic iron. The use of iron increased during the Early Bronze Age (third millennium B.C.) with examples known from Ur, Uruk, Kiš, Ḫafāǧa, Tall Asmar, Čāǧar Bāzār and Mari in greater Mesopotamia, and from Troy, Alaca Höyük and Tarsus in Anatolia, all said to be either of meteoritic or of smelted iron (cf. Waldbaum 1980, 69–74).

Many of these iron objects, especially those said to be made of smelted iron, are now thought to represent the use of iron accidentally produced during the smelting of copper ores (Craddock/Meeks 1987). This would explain why many early iron artifacts seem to be made of smelted iron, when such a technology apparently did not develop much before the 12th century B.C. It must however be appreciated that the few analytical studies carried out on Bronze Age iron artifacts have been of limited scientific value.

Simple wrought iron, as it came from the bloomery furnace, was a material of limited practical use. It was soft, difficult to work and subject to corrosion. The iron bloom had to be forged in the smithy to remove the slag trapped in the spongy mass that came out of the furnace, and then hammered into the desired shape. Because of its high melting point (1537° C), metallic iron was not utilized as a molten metal (save in ancient China) and was never in a liquid state even in the smelting furnace. Iron therefore could not be cast, so that a wholly new approach to metal utilization had to be developed before iron could become a practical metal, a part of everyday life (on different approaches to iron production in the Medi-

terranean, the Far East and Africa see van der Merwe/Avery 1982).

With the addition of carbon, derived from the charcoal in a furnace or hearth, the red-hot iron was converted to an alloy known as steel. When that steel was plunged while still hot into a vat of cold liquid (usually water), the cubic structure of the iron atoms underwent a transformation, producing a material known as martensite, only slightly less hard than diamond. It was the technology of quenching carburized iron (or steel) that produced a metal far harder than any bronze. Recent analytical work carried out on early iron artefacts from Anatolia, Cyprus, Israel and Jordan (cf. Muhly et al. 1990) indicates that this technology developed during the 12th and 11th centuries B.C.

The great advantage of working with iron is the ubiquitous presence of iron ore in the continental crust of the earth. Iron is about 1000 times more common than copper (5.8% of the crust compared with 0.0058%); this means that almost every country has local deposits of iron ore (Skinner 1976). Even Iraq, hardly a country famous for its mineral resources, has limited deposits of iron ore in the vicinity of the Wādi Ḥusainīya, northeast of Ruṭba (Zitzmann 1976; Al Hashimi/Skocek 1982). Iron ore deposits are also known in Iran (Taghizādeh 1976), Egypt (Zitzmann 1976a), Jordan (Zitzmann 1976b), Israel (Zitzmann 1976c), Lebanon (Zitzmann 1976d) and especially Turkey (Özkoçak et al. 1976). Mining operations in the Wādi Ḥusainīya, Iraq, are said to go back to the early first millennium B.C., the date assigned to some of the associated Aramaic inscriptions (Al Hashimi/Skocek 1982, 32 and pls. 6–7). Smelting operations at Muġārat al-Warda, district of Aǧlūn, Jordan, have left impressive remains of uncertain date, including a 30 ton slab of slag in which were found embedded parallel rows of tuyeres (Goodway 1983, 1; reporting on the work of R.A. Coughenour). The mines in the Aǧlūn district could very well have supplied the iron ore used in making the early (12th century B.C.) iron and steel artifacts found in the Baqʿa Valley burial cave as well as those from a similar (but unpublished) burial cave at Pella (McGovern 1988).

Many scholars have commented upon the apparent discrepancy between the paucity of surviving Bronze Age iron artifacts and the numerous references to objects made of iron in contemporary texts (McNutt 1990, 32), especially those from OB Mari (Limet 1984) and Hittite Anatolia (Košak 1986). Even earlier references in archaic Sumerian texts have been claimed (Vaiman 1982), but these must be regarded as hypothetical. This discrepancy could be due to the fact that iron artifacts have often been excavated in such a poor state of preservation that they have been omitted in many final excavation reports. Certainly the more spectacular finds, such as those from the tomb of Tutankhamun (Reeves 1990, 177; 194) and the battle axe from Ugarit (Schaeffer 1939, 107–125) are well known, but the minor discoveries have often gone unrecorded or unnoticed (e.g. the ivory box from OA Acemhüyük decorated with a horizontal row of three iron and two lapis lazuli studs on each of the four sides, cf. Özgüç 1976).

The most distinctive early iron artifact is a single-edged knife which had a handle ending in a ring and a hilt of bone or ivory fastened with bronze rivets. These knives have been found in the Aegean (Desborough 1964: 70–71), in Cyprus and the Levant, especially at the Philistine sites of Tall Qasile and Tel Miqne/Ekron (Dothan 1989). A European origin has been suggested (Dothan 1989, 161), but the proposed parallels (Bouzek 1985, 147) are not very convincing.

Connections can sometimes be made between surviving objets of iron and textual descriptions of such objects. An example would be the iron mace-head from Tomb 1011 at Tall al-Aǧǧūl and the Biblical reference to a sceptre of iron (*šēbeṭ barzel*) in Psalms 2:9. Similar mace-heads, made of bronze and decorated with iron, are known from Nimrūd and Ḫorsābād (Lemaire 1986). Other textual references, e.g. to the famous iron chariots of the Canaanites in the books of Joshua and Judges (Drews 1989), must be seen in some symbolic or metaphorical sense. The same must apply to

Hittite references to iron tongues, to an iron heaven and even to gods of iron. The iron bed of King Og of Bashan (Deut. 3:11) on the other hand could easily have had an actual iron frame (contra Kitchen 1990).

Studies have been made of regional iron industries, including those of Anatolia (Muhly et al. 1985), Cyprus (Stech et al. 1985; Åström et al. 1986), Palestine (Stech-Wheeler et al. 1981; Muhly et al. 1990), Assyria (Curtis et al. 1979), Urartu (Belli 1986; Piaskowski/Wartke 1989), and Iran (Pigott 1984; 1989). On present evidence it would seem that the technology of iron working, which had to master the skills of carburization, quenching and tempering, was developed first in the eastern Mediterranean, in Cyprus and Palestine. It must be admitted that since this is precisely the area where most of the existing analytical work has been done, the evidence may be skewed. Nevertheless, it is true that Assyrian knowledge of iron technology in the eighth and seventh centuries B.C. seems to have been inferior to that developed in Palestine several centuries earlier. The strategic importance of sources of iron to the Assyrian military machine has probably been exaggerated in some recent studies.

§ 5. Gold. Sumerian kù-GI, Akkadian *ḫurāṣum*. The Semitic word for gold is presumably borrowed into Greek as χρυσός but the exact relationship is uncertain (Szemerényi 1968, 195; cf. Limet 1978 on the role of Hurrian *ḫiyaruḫḫe*). The Mesopotamian texts speak of gold as coming from the land of Arallu/Ḫarali, but there is no point in trying to find a geographical location for this fairy tale land (cf. Komoróczy 1972), the name of which also served as a designation for the underworld. It is generally assumed that ancient Mesopotamian gold came from Egypt, from the Eastern Desert and Nubia. Although this hypothesis is most likely correct, there is no real analytical evidence to support it. The thesis that Mesopotamian gold came from western Anatolia, from Classical Lydia (cf. Young 1972; Whitmore/Young 1973) can be definitely rejected (cf. Muhly 1983a).

The ambitious analytical program organized by A. Hartmann to determine the provenience of Bronze Age gold artifacts (Hartmann 1970–1982) has received a rather negative reception (Scott 1976; Hartmann/Scott 1977; cf. also Muhly, AJA 93 [1989] 602–605). Gold tends to be of quite heterogeneous composition and Hartmann's analytical work was not detailed enough to be of much value.

Hartmann's distinction between alluvial (or placer gold) and gold mined from quartz veins (known in English as reef gold) is valid and seems to be represented even in Akkadian by *ḫurāṣu ša ma'ēšu* ('washed' or alluvial gold, lit. "of its waters") and *ḫurāṣu ša abnīšu* (reef gold, lit. "of its stone"). Placer gold is almost always of a deeper color than reef gold (Ramdohr 1969, 338) and, according to Hartmann, was more likely to have tin as a trace element impurity. Hartmann accordingly argued that the gold from the Varna cemetery in Bulgaria, which dates to the late fifth millennium B.C. and represents the earliest archaeological evidence for the use of gold on any scale (Eluère 1989: 37), was to be identified as mined gold from Egypt, a most unlikely conclusion, based only upon the lack of tin in the analyzed gold artifacts from Varna (Hartmann 1978).

Pure gold is in fact very rare in nature. There are at least 26 gold-containing minerals, but the most important is native gold, i.e. metallic gold in a geological context but in a state in which some of the gold has been replaced by silver and also by copper. If silver is present in amounts from 20 to 40 per cent of the total (by weight), the resulting material is designated electrum. Alluvial gold having over 40 per cent silver is known as aurian silver (Harris 1990).

Analytical work has revealed that many objects described in the literature as being made of gold are actually made of electrum or even of aurian silver. A spearhead (U.9122) from the Royal Cemetery at Ur has 30.3% gold, 59.73% silver and 10.35% copper. The equid rein-ring from Royal Tomb 800 (burial of Pū-abi) has 65.60% gold, 31.45% silver and 2.65% copper. Such metal has been taken as evidence for the production of artificial, man-made alloys

(cf. Moorey 1985, 71), but is in fact known already from the Varna cemetery. The gold necklaces from Tomb 43 at Varna have beads containing up to 45%–50% silver and up to 15% copper (Eluère 1989: 111).

Much work remains to be done on the early history of refining and alloying gold. Neo-Sumerian texts contain the designations 7-ta, 16-ta and 17-ta gold, presumably references to something similar to modern carat designations, but we have no idea how these evaluations were established (cf. Young 1979). The purity of gold has traditionally been tested by the use of touchstones (Oddy 1983; Moore/Oddy 1985), but no convincing example of a touchstone is known from the ancient Near East. The identification of touchstones in a late third millennium 'goldsmith's' tomb at Tello and in the goldsmith's hoard found at OB Larsa has been questioned (Eluère 1986; 1989; 132: Bjorkman forthcoming [in 1992]). The different qualities of gold described in cuneiform texts, especially those from Ebla, have been discussed by H. Waetzoldt (1985).

The possibility that gold was actually refined during the Bronze Age has also been much discussed, but very little work is relevant to ancient Mesopotamia. Some Egyptologists believe that gold was not refined before the New Kingdom (Aldred 1971, 31); others would lower the date to 500 B.C. (Notton 1974, 50), whereas still other scholars believe that gold was never refined in ancient Egypt (James 1972, 40).

The techniques of joining together the different parts of ancient Mesopotamian gold vessels have been studied by P.M. Roberts (1973), whose discussion of gold brazing is of special importance. In contrast to soldering, which made use of a tin-lead solder with a low melting point, brazing resulted in a bonding join held together by means of a gold alloy with a melting point just lower than that of the metals to be joined. Brazed joins are to be found in gold vessels from the tomb of Pū-abi at Ur (RG 800) as well as in the famous gold sauceboat from the so-called Priam's Treasure from Troy II (Roberts 1973, 112–116).

Techniques of gilding in ancient Mesopotamia seem to have been rather elementary, involving little more than the wrapping of gold foil around an object. Examples of this technique from the early third millennium B.C. are several silver nails with gilded heads from Tall Brāk as well as objects from the Royal Cemetery at Ur (Oddy 1991). More sophisticated methods of bonding do not seem to have been developed before the first millennium B.C.

Recent finds should provide much valuable information about Mesopotamian gold work. The deposits excavated at OB Larsa are said to comprise the stock-in-trade of the goldsmith Ilšu-ibnišu (Arnaud et al. 1979). The two jars contained finished examples of gold jewelry, including two fine pendants, gold and silver ingots and scrap, as well as a remarkable series of balance weights in hematite and agate.

The most spectacular recent find is certainly the gold jewelry found in the vaulted chamber tomb of Yabaya and Taliya, daughters of the Assyrian king Sargon II (722–705 B.C.). It consists of 119 large and some 10.000 small pieces of gold weighing a total of 57 kg. Although little has been published to date (Sattler 1990; Nashef 1990, 280–282 and special supplement of London Times for 25 November 1989), the assemblage clearly represents the most important collection of gold objects discovered in Mesopotamia since Woolley's excavation of the Royal Cemetery at Ur.

§6. Copper. Sumerian urudu, Akkadian *erû*. The history of copper metallurgy goes back to the eighth millennium B.C. To the well-known finds from Çayönü Tepesi, where over 100 copper artifacts have been excavated (cf. Muhly 1988; 1989; Stech 1990; for the site cf. M. and A. Özdoğan 1989; Schirmer 1990) can now be added an even earlier small copper bead from the site of Nevali Çori, north of Urfa (unpublished; for site see H. Hauptmann 1991). This bead must, as in the case of the finds from Çayönü, represent the use of native copper. There are extensive deposits of native copper across southeastern Anatolia, in addition to the famous ones at Ergani Maden. Exposed deposits of native copper must have been far more plentiful in early times than they are today. Presumably these deposits were still being exploited to pro-

duce the massive copper macehead from Level 2B at Can Hasan (Raymond 1984, 11), dated to ca. 5000 B.C. There is no evidence for any smelting of copper ores at this early period. Nevertheless several of the copper finds from Çayönü, including two hooks and an awl, had a recrystallized structure produced by annealing (cf. Muhly 1989, 6–8). This unexpected discovery indicates that copper metallurgy in its earliest recorded phase already included the arts of pyrotechnology.

For Mesopotamia the most important new discovery (since Moorey 1982; Muhly 1983) is the awl from a probably late seventh millennium B.C. context at Tall Maǧzalīya, northwest of Yarim(Jarim*)-Tepe (Rydnina/Yakhontova 1985; Moorey 1988, 19). This awl is now the earliest metal find from Mesopotamia. It is made of native copper with inclusions of metallic silver, indicating that the copper had not been produced by smelting nor had the native copper ever been melted. The awl must have been shaped by cold-working. The presence of these inclusions, however, cannot be used as evidence of provenience, since such silver inclusions are known in native copper from many different locations, not just from Talmessi in Iran.

The early copper finds from other sites in the Sinǧār Valley, dating to Archaic Ḥassūna, Ḥassūna and Ḥalaf times (roughly the sixth millennium B.C.) have already been discussed (Moorey 1982, 17–21; Muhly 1983, 351). The excavators at Yarim Tepe now count 21 examples of metal from the lowest levels at the site as well as 17 pieces of copper ore. They believe that the evidence strongly suggests the smelting of copper ores in the settlement itself (Merpert/Munchaev 1987, 17). This reconstruction seems implausible but would find support in the current rehabilitation of the slag from Level VI A at Çatal Höyük (ca. 6000 B.C.), which is now considered a real copper smelting slag (Hauptmann 1989, 131–132). This early phase of Mesopotamian metallurgy down to ca. 3500 B.C. has been properly designated a period of 'Trinket Technology' (Moorey 1988, 29).

In general copper metallurgy in Mesopotamia still seems poorly developed prior to the mid-third millennium B.C. (time of the Royal Cemetery or Ur). Advances now well documented in Chalcolithic Palestine (ca. 4500–3500 B.C.) are quite beyond anything known from contemporary sites in Mesopotamia. The extraordinary hoard of over 400 copper and copper-based artifacts from Nahal Mishmar, once so isolated as to seem unbelievable within a Chalcolithic context, can now be placed in a cultural setting that includes highly skilled work in stone and ivory as well as in metal, site-specific craft specialization and the emergence of a professional artisan class (Rosen 1986; Tadmor 1989). Metal finds dating to the Chalcolithic period are now known from some thirteen sites in southern Palestine (for list see Hanbury-Tenison 1986, 151–153). Actual metalworking activity is attested at the Negev sites of Tall Abu Maṭar, Neve Noy and Shiqmim, but only the latter site has been published in any detail (Levy et al. 1987; Levy/Shalev 1989). While often disputed in the past, the local origins of this metalworking tradition now seem well established (Moorey 1988a), although the general copper production and metal usage is not unlike that known from Iran in the fourth millennium (Gilead 1988, 148*), save, of course, for the special circumstances that somehow brought together the 429 objects that make up the Nahal Mishmar hoard.

The source(s) of the copper for this south Palestinian metal industry present quite another problem. The utilitarian objects known even from the Nahal Mishmar hoard were made of unalloyed copper that probably came from the Wādi ʿAraba, most likely from the major mining site of Feinān (Hauptmann 1987; 1989; Hauptmann/Weisberger/Bachmann 1989). Examples of such ore are said to have been found at several Palestinian sites, notably Tall Abu Maṭar. This means that it was the ore itself that was being traded, not raw copper or finished artifacts, since there is little evidence for contemporary metalworking at Feinān itself. The prestige or ceremonial artifacts, on the other hand, were usually made of arsenical copper. The geology of the Wādi ʿAraba area makes the formation of arsenic-bearing

copper ores impossible. Thus the source of the metal used to make the most famous pieces from the Nahal Mishmar hoard remains a mystery.

Arsenical copper was the dominant copper alloy in Chalcolithic and Early Bronze Palestine, as suggested by many analyses of objects from Arad, Shiqmim and the Nahal Mishmar hoard. During this period (ca. 4000–2000 B.C.) arsenical copper seems to have been the most important copper alloy over a large geographical area, extending at least from the Aegean to the Indus Valley and even as far west as the island of Corsica in the western Mediterranean. Recent work at the site of Terrina IV (Aleria, Corsica) has revealed an arsenical copper metallurgy that, on the basis of calibrated radiocarbon dates, covers the second half of the fourth millennium B.C. (Camps et al. 1988, 239–256).

Of special interest is the appearance in Corsica of a distinctive type of socketed crucible well known from the contemporary Ozieri culture in Sardinia (Lo Sciavo 1988, 93), from Early Bronze Age sites in the Greek mainland and the islands and from the Chalcolithic site of Meser in southern Palestine (Camps 1988, 240; Tylecote 1976, 19; Tylecote 1982). G. Camps, the excavator of Terrina, believes in the existence of a group of itinerant metalworkers operating across the Meditarranean (Camps 1988a, 129–130). This is an unlikely hypothesis; yet there must be some explanation for the spread of the use of arsenical copper over such a vast area within a relatively short period of time.

The use of arsenical copper is known in Anatolia from hoards that must be dated to the second half of the fourth millennium B.C. The hoard from Level XXXIV at Beycesultan must come from the period and not, as argued by S. Lloyd and J. Mellaart, from a millennium earlier. Of the 14 copper artifacts that, together with a silver ring, make up the hoard, eight have been analyzed (Esin 1969: nos. 11774–11781). Four of these were made of arsenical copper averaging 1.94% arsenic.

Questions have also been raised regarding the date of the hoard from Arslantepe/Malatya (see Melid. B) which comprises 12 spearheads averaging 2.74% arsenic, nine swords averaging 4.42% arsenic and a plaque-like object. All the objects are said to come from Level VI A, contemporary with the Late Uruk period in southern Mesopotamia. A date in the late third millennium B.C., which some scholars prefer, would make the silver inlayed decoration of the swords contemporary with similar work on objects from Alaca Höyük, but in this case there is no reason to reject the dating proposed by the excavators (Palmieri 1981; Caneva et al. 1985).

Isolated examples of arsenical copper are known from fourth millennium Iran. A pin from Period V B at Tepe Yahya (ca. 3800–3500 B.C.) has 1.5% arsenic, but it is only in Period IV C (ca. 3200–2900) at the site that the arsenical alloy becomes at all common (Heskel/Lamberg-Karlovsky 1980). The same situation seems to have prevailed at Susa. A major analytical program was carried out on the copper and copper-based artifacts from Susa as part of the publication of the Susa collection in the Louvre (Tallon 1987). Unfortunately since the objects all come from excavations conducted prior to 1940, it is difficult to assign even approximate dates to most of them. In her study of Mesopotamian figurative bronzes Braun-Holzinger (1984) lists 32 examples dating prior to ca. 3000 B.C. (her Frühsumerische/protoelamische Zeit), many of which come from Susa. Six of the eight that were analyzed are made of arsenical copper averaging 4.5% arsenic. Some objects contained as much as 9.2% (according to Tallon no. 987; 7.33% according to Braun-Holzinger no. 17). These pieces also have a high lead content. A pin from the Susa acropolis (Sb4904; Tallon no. 976, Braun-Holzinger no. 26) also had 6.4% arsenic and 7.3% lead. In a separate analytical study carried out by T. Berthould, six of the 19 objects from the earliest period (Susa I or A), were of arsenical copper, averaging 2.42% arsenic. In the following Susa B-C phase 11 of 18 objects were of arsenical copper, averaging 4.8% arsenic (Berthould 1979). Arsenical copper was also used in fourth millennium Tepe Sialk (Majidzadeh 1981). All nine analyzed

objects from Sialk III were of arsenical copper averaging 2.1% arsenic. The single object analyzed from Sialk IV had 5.8% arsenic (Berthould 1979).

Contrary to previous published statements (Muhly 1983, 353), arsenical copper was also used in Mesopotamia, at least during the Early Dynastic period. Of the 13 analyzed objects from the ED I site of Ḫayṭ Qāsim (Forest 1983, 133–142) six were of arsenical copper, averaging 2.27% arsenic (Berthould 1979, Table 5). The major progress in our knowledge of Bronze Age Mesopotamian metallurgy comes from the as yet unpublished Mesopotamian Metals Project, in which many of the copper and copper-based objects in the University Museum, University of Pennsylvania, were analyzed by an analytical technique known as PIXE (Proton-Induced X-ray Emission). The objects analyzed include 98 from Ur, 118 from Tepe Gawra, 54 from Kiš (from the Field Museum, Chicago), 35 from Tall Billa, 22 from Fāra, 15 from Nippur and 10 from Ḫafāğa (from the Oriental Institute Museum, Univ. of Chicago). The eight objects of Ğamdat Naṣr date from Tall Fāra were all made of arsenical copper as were also 11 of the 13 objects from Levels XII–VIII at Tepe Gawra (ca. 4000–2800). There can no longer be any doubt that the use of arsenical copper in Mesopotamia followed the same pattern seen in Anatolia and Iran.

Arsenical copper is also known from the region of the Persian Gulf, although from a slightly later date. Of the six artifacts from Umm al-Nār (Oman), dating from the mid-third millennium B.C., four were of arsenical copper, averaging 3.4% arsenic (Berthould 1979).

For E.N.Chernykh the spread of arsenical copper metallurgy marks the expansion of his Circumpontic Metallurgical Province, from the Caucasus into the Crimea and southeastern Europe, where it replaced a Balkan-Carpathian Province that, in analytical terms, is best known from the 100 objects of the Karbuna hoard (Chernykh 1980). A metallurgical province is defined as "... a system of kindred metallurgical and metal-working foci or centers" (Chernykh 1980, 320). The Circumpontic Province was characterized by the production of shaft-hole axes made of arsenical copper and cast in bivalve moulds. Important metalworking centers were located at Maikop and at Novosvobodnaya in the lower Dnieper. Of the nine analyzed objects from Maikop, eight were of arsenical copper, averaging 3.5% arsenic (Chernykh 1966).

For Chernykh the introduction of arsenical copper and the shaft-hole axes made of that metal into Sumer is but part of the expansion of his Circumpontic Metallurgical Province, a tradition based upon the use of Caucasian arsenical copper ores. This reconstruction is a revival of the old theories of H.Frankfort (1928) and F.Hančar (1934) concerning the Caucasian origins of Sumerian metallurgy. It was in reaction to such ideas that V.Gordon Childe (1934) argued that, in fact, the shaft-hole axes of Europe and the Caucasus were based upon Mesopotamian prototypes. Both positions are probably equally flawed, but it has to be admitted that at present metal analysis is not in a position to contribute much to the elucidation of this problem. It is possible to document the spread of arsenical copper metallurgy, but it not yet feasible to identify the source(s) of the copper or arsenic utilized.

Despite much new analytical evidence, the details of the actual production of arsenical copper are still uncertain. It is now generally agreed that the arsenic was present in the copper ores and not added as a separate material (contra E.N.Chernykh). Arsenical copper could then be called an intentional alloy only in the sense that certain copper ores were deliberately selected for smelting. This would account for the lack of any evidence for the use of arsenic as a separate material and for the lack of any Bronze Age word for arsenic. It would also explain the great variation in arsenic concentration, one of the distinctive features of arsenical copper metallurgy.

This hypothesis however is contrary to one of the cherished axioms of Mesopotamian metallurgical technology. Based upon his analytical work carried out in the 1970's T.Berthould proposed that, in the fourth millennium B.C. Mesopotamia derived its copper from Iran, especially from the Tal-

messi mines in the district of Anarak. Around 3000 B.C., however, in a major shift Mesopotamia began importing copper from the Persian Gulf. This shift was seen as coterminous with the establishment of the Proto-Elamite state following the collapse of Mesopotamian expansionist tendencies at the end of the Late Uruk period (Berthould et al. 1982).

This change from an Iranian to a Omanian source of copper for southern Mesopotamia could be seen as setting the pattern of trade with the Gulf area, a pattern that became one of the dominant features of Mesopotamian culture in the third millennium. It was also a change that was soon reflected in Sumerian references to copper from Magan* and to voyages to Dilmun in order to obtain Magan copper. Magan was the Sumerian name for the Oman peninsula (and the opposite coast of Iran as well), an area that recent archaeological and geological work has established as a major source of copper, where ancient exploitation is attested at least as early as the late third millennium (see Potts 1990, 133–150; Hauptmann/Weisgerber/Bachmann 1988; Weisgerber 1983; 1986; Berthould/Cleuziou 1983).

There is certainly archaeological and philological evidence to support such a theory (cf. Potts 1986, 133–134), but the existing analytical evidence does not support only an Iranian origin for the copper used in Mesopotamia during the fourth millennium. Some of the copper may well have come from Iran, from the Anarak area as well as from deposits near Tepe Sialk (Vešnoveh), Tall-i-Iblīs and Tepe Yahya (Jaḥjā*) (see maps in Berthould et al. 1982, 41 and Algaze 1989, 584, Fig. 5), but there must have also been extensive utilization of northern sources as well. Algaze (1989, 581–585) has argued convincingly that the Late Uruk expansion was a quest for natural resources, especially copper. Uruk and Uruk-related materials at such northern sites as Ḥabūba Kabīra (and Tall Qannās), Kurban Höyük, Hassek Höyük, Norşuntepe, Arslantepe and Tepecik, can be related to a Mesopotamian interest in local mineral resources, especially in the copper of eastern Anatolia.

The assumed shift to Omanian (Magan) sources of copper ca. 3000 B.C. is also poorly supported by analytical data. An increase in the amount of iron in third millennium copper artifacts from Mesopotamia can hardly be used to identify the use of copper from Oman (as Malfoy/Menu 1987, 364–365; see also Berthould/Cleuziou 1983, 242–243). The amount of iron in metallic copper depends on any one of several factors or any combination of them, including the type of ore, the smelting temperature, the oxidation-reduction atmosphere inside the furnace and the addition of various iron oxides as fluxing agents in the smelting process (details in Bachmann 1980). It is probably true that the presence of iron is an indication that the copper was smelted from complex ores (Craddock 1988, 179–181), but it cannot be used as evidence for provenience.

The copper ores of Oman do contain nickel (Hauptmann et al. 1988, 41). This is of interest in light of old ideas (Peake 1928) that the presence of nickel in Sumerian copper and bronze artifacts documented the use of Magan copper from Oman; but nickel is such a ubiquitous trace element in copper ores that it cannot constitute by itself an adequate basis for establishing provenience.

Far more interesting is the question of arsenic. The copper ores of Iran are rich in arsenic (Schürenberg 1963, 221–222). The presence of arsenic in fourth millennium copper artifacts from Iran is quite explicable if one assumes the use of local copper ores. Arsenical copper however is a feature of Mesopotamian metallurgy in the third millennium B.C. The copper ores of Oman, on the other hand, have little or no arsenic. The 16 copper bun ingots from Maysar 1, House 4, dated to ca. 2200–1900 B.C. but certainly representing the third millennium production of copper in Oman, average only 0.4% arsenic (Hauptmann et al. 1988, 12, Table 4.2). The arsenical copper artifacts known from third millennium Mesopotamia could not have been made from such ingots, if we are to assume that the arsenic came into the metal from the ore and would therefore be present in the raw ingot copper. As arsenic is a volatile material that begins to vaporize at

a temperature of 615° C, any melting or casting of the raw copper could result in some degree of arsenic loss. One would expect therefore to find more arsenic in the copper ingots than in the artifacts cast from them. On analytical grounds Oman would seem to be a poor candidate as the source of Sumerian copper. Yet Sumerian texts during the period ca. 2500–1800 B.C. contain numerous references to Magan copper (Neumann 1979, 60–62; Heimpel 1987, 52–53; 70–85). Clearly we still have much to learn about the production and use of arsenical copper and about the sources of copper being utilized in ancient Mesopotamia.

Arsenical copper continues to be an important alloy during the ED IIIA period, the time of the Royal Cemetery of Ur. Of the objects from that cemetery that were studied in the Mesopotamian Metals Project 42% could be described as being made of arsenical copper. The same situation prevailed at Susa, as seen from the analytical work on objects from the famous *Vase à la cachette,* which dates to Susa D or Susa IVA, a period contemporary with ED IIIB (Amiet 1988, 64–65; Tallon 1987, 328–336). Tallon catalogues a total of 57 copper or copper-based objects from this hoard. Of these 46 were analyzed; 31 had more than 1.0% arsenic, averaging 2.3% arsenic. Highest in arsenic content was Tallon no. 781, a globular spouted vessel with 6.2% arsenic.

The ED III period not only continues the arsenical copper alloy of previous centuries, it also marks the appearance of bronze – copper alloyed with tin (for a comparative study of the use of these two alloys see Frangipane 1985). Bronze is actually characteristic of Ur in the ED III period, whereas sites such as Tepe Gawra and Fāra continue to make use of arsenical copper. Some bronze was used at Kiš, a site that actually has produced some of the earliest attested bronze from Mesopotamia. Four objects from the Y Cemetery at Kiš, dating to the early third millennium, can be described as being made of bronze. One of these, a spouted jar, had 6.24% tin (Müller-Karpe 1990, 164; 1991, 110–111). However this sporadic occurrence of bronze does not constitute a serious use of the new alloy.

The same applies to possible examples of bronze from Susa prior to ED III. One of the most puzzling examples is a bird-headed pin from the Susa acropolis, in the Louvre but not included in Tallon's 1987 catalogue. This pin is regarded by Braun-Holzinger (1984, 9, no. 28) as Proto-Elamite and said to contain 5.0% tin and 15% lead. Such an alloy is hard to explain, but some of the early objects of arsenical copper from Susa also have high lead contents. The use of bronze as early as the Ǧamdat Naṣr period has been claimed for sites in the Ḥamrīn (Van Lerberghe 1988), but the claims for the use of bronze in artifacts from Tall Gubba and Tall Sabra are not based on any published analytical evidence.

The distinctive feature of the ED III period is the use of bronze on a significant scale. This is true for the material from the Royal Cemetery at Ur, as attested by the analytical work carried out in Philadelphia and in the British Museum (Craddock 1984; the material in Iraqi museums was to be analyzed as part of a research project organized by E. Pernicka and H. Hauptmann). The same is also true for EB IIIB Susa. Six of the analyzed objects from the *Vase à la cachette* have at least 2.0% tin, averaging 6.5% tin. The highest contents (Tallon nos. 793 and 795: two bronze buckets) were 10.9% and 9.2% tin, amounts than can be duplicated in numerous objects from the Royal Cemetery. Examples would be two spear points from PG 580 with 11.3% and 10.2% tin, a shaft-hole axe from PG 1751 with 10.3% tin and a dagger from PG 49 with 9.6% tin (all in the University Museum, Philadelphia). Examples from the British Museum include two socketed axes with 8.7% and 8.5% tin and two other objects with 9.0% and 9.7% tin (Craddock 1984, 8).

It should be emphasized that the introduction of bronze metallurgy did not mean that the new alloy dominated Mesopotamian metal production. Unalloyed copper continued to be used, especially for metal statuary. The famous bust from Nineveh, which is usually identified as a representation of Sargon of Akkad although it was found in Neo-Assyrian levels (Nylander 1980), seems to have been cast of unalloyed

copper (Strommenger 1986). Copper was also used to cast the headless nude male statue bearing an inscription of Narām-Sin of Akkad (Al-Fouadi 1976; Moorey 1985, 43–52, n. 5). Unalloyed copper continued to be used for small-scale statuary throughout the second millennium B.C. (Tallon et al. 1989).

§ 7. Silver and Lead. Silver is Sumerian kù-bar$_6$/babbar, Akkadian *kaspum*. Lead is a-bár, Akkadian *abārum*. The words for silver, including Egyptian *ḥḏ*, all seem to designate it as the 'white metal.' This is also true for Hittite *ḫarkanza*, *ḫarkis* (with laryngeal) and Greek ἄργυρος, both substantivized adjectives that derive from a Proto-Indo-European word believed to have entered the common vocabulary in the fourth millennium B.C. (Mallory/Huld 1984). This is also the period for the first archaeological evidence for the use of silver in the Near East (Prag 1978; Stech/Piggott 1986, 49–51) and in Europe (Javanović 1983, 34–35).

The evidence for the use of lead is considerably earlier. The lead beads forming part of a necklace buried with a young woman in Level VI A at Çatal Höyük (ca. 6000 B.C.), long cited as one of the earliest examples of the use of metallic lead, must now be excised from the literature, since analysis has proved the beads to be made of lead sulphide or galena (Sperl 1990). There is, however, still the lead bracelet from the basal level (XII) at Yarim Tepe I, dated to ca. 6000 B.C. (Merpert/Munchaev 1987, 17). To this can now be added a tiny lead bead from Jarmo (Braidwood 1983, 542) of the same date.

The reason for treating silver and lead together is that virtually all the silver used in antiquity must have derived from argentiferous galena (Bleiglanz), a sulphide lead ore, so that all silver has trace element amounts of lead. The silver was extracted from the lead by cupellation, the earliest evidence for which comes from Late Uruk Ḥabūba Kabīra-Süd (to be published by E. Pernicka, Heidelberg).

The use of silver and lead in ancient Mesopotamia has been recently discussed in detail by Moorey (1985, 107–126). Here it need only be added that both metals are obviously ideally suited to be studied by the technique known as lead isotope analysis, a technique that has produced the most interesting results for provenience study to date (cf. Gale 1989; Stos-Gale 1989). However, almost all of the lead isotope analyses of archaeological materials to date have been carried out on Bronze Age objects from the Aegean (Gale/Stos-Gale 1989; Gale 1989a; Stos-Gale/Macdonald 1991). Very little has been done with objects from Mesopotamia (cf. Fujii 1981) and much basic data needs to be assembled before meaningful results can be obtained. Like most scientific techniques, lead isotope analysis can only produce comparative results. The unknown archaeological materials have to be compared with lead and lead-silver ores from all over the ancient world; the compilation of the necessary data base has only just begun.

Some promising work is now (1992) underway at the Smithsonian Institution in Washington, D.C. as part of the Central Taurus Project under the direction of Dr. Aslıhan Yener. Preliminary work on materials housed in the Istanbul Archaeological Museum indicates that silver from the Troy II 'Treasures' (properly hoards) excavated by Schliemann; from a hoard of ingots found at Mahmatlar; from a fused mass of rings dating to the Gudea period at Telloh; from an Early Dynastic coil found at Ḫafāğa; and from a bracelet from Grave 20 at Assur, may all come from the argentiferous lead mines in the Taurus mountains (Yener et al. 1991, 556–561). The double-spiral pin from period Azzuro at Poliochni, on the island of Lemnos (early third millennium B.C.), could also have been made of silver from the Taurus (Pernicka et al. 1990, 280). The area was of course still an important source of silver in Classical and even Ottoman times (Cary 1932; Yener 1983). Lead isotope research is also being carried out in ancient Palestine, especially as part of the project at Feinān in the Wadi ʿAraba, Jordan (Hauptmann et al. 1991). There, however, research has concentrated on the presence of lead in copper artifacts and copper ores.

It should also be pointed out that not all ancient silver need have been produced from argentiferous galenas. Native silver is well known, but it generally forms deep below ground and probably played little role in Bronze Age metallurgy. Native copper sometimes contains incrustations or ongrown crystals of silver, a potential source for the silver used in the Chalcolithic period. In his discussions of native metals C. Patterson (1971, 286) suggested an important early role for the silver chloride known as cerargyrite. This suggestion has not been well received, but a small bead of cerargyrite has recently been found at the Bronze Age site of Sarazm in Tadjikistan CIS (Isakov et al. 1987, 99–100). The lead carbonate ore known as cerussite also contains silver and must have been a significant source of early silver, especially in the Aegean.

It has long been assumed that ancient Egyptian silver was in fact 'white gold,' i.e. natural electrum with a very high percentage of silver (Lucas 1962, 245–253; Aldred 1971, 32–33). Mishara and Meyers (1974) argue that all examples of Egyptian silver having more than 3% gold were made of local silver-rich alluvial electrum. This has been challenged by Gale and Stos-Gale (1981 a), who argue that, from Predynastic times on, the Egyptians were producing an intentional alloy of silver, gold and electrum. This problem of natural vs. artificial alloys of silver and gold exists also for predominantly gold artifacts. According to Classical tradition, it was during the reign of the Lydian king Croesus (ca. 560–546 B.C.) that the separation of gold and silver in natural electrum, a practice known as parting, was first achieved, enabling Croesus to issue a bimetallic coinage (Price 1984). An installation for parting silver and gold, using the cementation process and dated to the reign of Croesus, has been excavated at Sardis, the capital city of the Lydian kingdom (Hanfmann/Waldbaum 1970, 310–315).

There also seems to have been some production of metallic lead quite apart from the extraction of silver from argentiferous lead ores by means of cupellation. From the 332 graves excavated in the so-called Ğamdat Naṣr cemetery (really dated to ED I–II) Woolley recorded a total of 38 lead vessels made of a very pure lead with low silver content (Woolley 1956, 164–165). This smelting of silver-free lead ores solely for the purpose of producing metallic lead is also known from roughly contemporary contexts in the Cyclades (Gale/Stos Gale 1981, 217; Wagner/Pernicka 1982, 53–54).

It should also be noted that the more spectacular examples of Bronze Age work in silver, including an early third millennium kneeling bull from Iran (Harper 1984, no. 23); four vessels thought to be of Early Bronze Age (Troy II) date and said to come from a tomb in the Troad (Muscarella 1974, nos. 1–4); two Hittite rhyta (Muscarella 1974, nos. 123, 124); the late third millennium silver vessel from Iran with an Old Elamite inscription (Hinz 1969, 11–44; Calmeyer 1989); and a silver shaft-hole axe with gold foil decoration said to date to the early second millennium and to come from Afghanistan (Pittman 1984, 66–73, no. 36) are all without archaeological context. As such they are of unknown date and provenience and even of suspect authenticity. They are probably genuine, but no one will ever know for sure.

A few important silver objects do come from controlled excavations. The most interesting is the silver goblet from ʿAin Sāmīya, northwest of Jericho, which dates to the end of the EB IV period and bears figurative decoration, including what may be the earliest known representation of a centaur (Gates 1986; Richard 1987, 38–39). There are iconographic similarities with a silver bowl believed to come from northern Afghanistan (Gates 1986, 78–79) and with the gold and silver vessels from the Ḫoš-Tapa or Fullol hoard (Tosi/Wardak 1872; Maxwell/Hyslop 1982).

§ 8. Tin. The following remarks on tin should be considered as preliminary to the forthcoming detailed treatment of the subject in RlA (Zinn*). The basic recent study is the survey by R.D. Penhallurick (1986), a work that is superb on the European material but rather weak in its treatment of the ancient Near East (cf. Muhly 1987). Several

recent studies have surveyed the development of bronze metallurgy and the relationship between arsenical copper and bronze (Stech/Pigott 1986; Frangipane 1985; Muhly 1985).

For the bronze industry of the ancient Near East there are presently two sources of tin under consideration. The first is in Central Asia and Afghanistan, the second in the central Taurus region of southeastern Anatolia. The existence of alluvial tin in the former region, especially in Afghanistan, is certain (Rossovsky et al. 1987; Besenval 1988). Presumably tin from Afghanistan would have reached southern Mesopotamia by the same trade routes that brought gold and lapis lazuli, either overland across Iran or by water down the Indus and across the Arabian Sea (Tosi 1988: esp. map on p. 39).

The tin source in the central Taurus is at present more problematic. The geological presence of tin has been identified in the area, but in concentrations of no more than 0,6% tin in the host rock (Yener et al. 1989). It is difficult to see how much minute concentrations could have been detected, let alone exploited, by a prospector in the Bronze Age (Muhly et al. 1991). Some sort of mining activity was carried out in the Kestel area of the Taurus in the Early Bronze Age (Willies 1990), but it need not have had anything to do with tin.

Many scholars have proposed possible sources of tin in Anatolia, especially in the northwest part of the country. The textual evidence, however, suggests that the OA merchants made a profitable business out of bringing tin into Anatolia. The clear implication of the OA trade pattern is that, at least in the early centuries of the second millennium B.C., Anatolian rulers were willing to pay premium price in order to obtain a valued raw material that was not locally available.

C. Aldred 1971: Jewels of the Pharaos. – A.H. al-Fouadi 1976 = Basetki Statue with an Old Akkadian Inscription of Naram-Sin of Agade, Sumer 32, 63–75. – W.S. al-Hashimi/V. Skocek 1982: Ancient Iron Ore Mining on Wadi Hussainiyat, Western Iraq, Sumer 38, 30–39. – G. Algaze 1989: The Uruk Expansion. Cross-cultural Exchange in Early Mesopotamian Civilization, Current Anthropology 30, 571–608 (with discussion). – P. Amiet 1988: Suse: 6000 ans d'histoire. – D. Arnaud/Y. Calvet/J.-L. Huot 1979: Ilšu-ibnišu, orfèvre de l'É.BABBAR de Larsa, Syria 56, 1–64. – P. Åström/R. Maddin/J.D. Muhly/T. Stech 1986: Iron Artifacts from Swedish Excavations in Cyprus, Opuscula Atheniensia 16, 27–41.

H.G. Bachmann 1980: Early Copper Smelting Techniques in Sinai and in the Negev as Deduced from Slag Investigations, in: (ed.) P.T. Craddock, Scientific Studies in Early Mining and Extractive Metallurgy, 103–134. – G.F. Bass/C. Pulak/D. Collon/J. Weinstein 1989: The Bronze Age Shipwreck at Ulu Burun: 1986 Campaign, AJA 93, 1–29. – O. Belli 1986: Untersuchungen zur Eisenmetallurgie in Hubushkia, Anadolu Araştırmaları 10, 271–299. – T. Berthould 1979: Etude par analyse de traces et la modélisation de la filiation entre minerai de cuivre et objets archéologiques du Moyen Orient (IVème et IIIème millénaires avant notre ère) (Thèse Univ. Pierre et Marie Curie, Paris VI). – T. Berthould/S. Cleuziou 1983: Farming Communities of the Oman Peninsula and the Copper of Makkan, Journal of Oman Studies 6, 239–246. – T. Berthould/S. Cleuziou/L.P. Hurtel/M. Menu/C. Volkovsky 1982: Cuivres et alliages en Iran, Afghanistan, Oman au cours de IVème et IIIère millénaires, Paléorient 8/2, 39–54. – R. Besenval 1988: L'étain dans l'Asie centrale protohistorique: une source possible pour les métallurgies moyen-orientales. Examen de l'hypothèse, in: L'Asie centrale et ses rapports avec les civilisations orientales, des origines à l'age du fer, 229–235. – M. Bimson 1980: Cosmetic Pigments from the "Royal Cemetery" at Ur, Iraq 42, 75–77. – J.K. Bjorkman 1987: Sargon II's Foundation tablets, OLP 18, 87–97. – J. Bouzek 1985: The Aegean, Anatolia and Europe. Cultural Interrelations in the Second Mill. B.C. – R.J. Braidwood 1983: Miscellaneous Analyses of Materials from Jarmo, in: (ed.) L.S. Braidwood et al., Prehistoric Archaeology Along the Zagros Flanks, 541–544. – E.A. Braun-Holzinger 1984: Figürliche Bronzen aus Mesopotamien.

E.R. Caley 1964: Orichalcum and Related Ancient Alloys. – P. Calmeyer 1989: Beobachtungen an der Silbervase aus Persepolis, IrAnt. 24, 79–83. – G. Camps (ed.) 1988: Terrina et le Terrinien: Recherches sur le Chalcolithique de la Corse; id. 1988a: Préhistoire d'une île: les origines de la Corse. – C. Caneva/M. Frangipane/A.M. Palmieri 1985: I metalli di Arslantepe nel quadro dei più antichi sviluppi della metallurgia vicino-orientale. Quaderni de 'La ricerca scientifica' 112, 115–137. – M. Cary 1932: The Sources of Silver for the Greek World. In Fs. G. Glotz, 133–142. – E.N. Chernykh 1966: Istoria drevneyshey metallurgii Vostochnoy Evropy; id. 1980: Metallurgical Provinces of the 5th–2nd Millennium in Eastern Europe in Relation to the Process of Indo-Europeanization, JIES 8, 317–336. – V. Gordon Childe 1934: Eurasian Shaft-hole Axes, ESA 9, 157–164. – P.T. Craddock 1978: The Composition of the Copper Alloys Used by the Greek, Etruscan and Roman Civilizations. 3. The Origins and Early Use of Brass. Journal of Archaeological Science 5, 1–16; id. 1978a: Europe's Earliest Brass.

MASCA Journal I/1, 4–5; id. 1979: Deliberate Alloying in the Atlantic Bronze Age, in: (ed.) M. Ryan, The Origins of Metallurgy in Atlantic Europe, 369–385; id. 1980: The First Brass: Some Early Claims Reconsidered, MASCA Journal I/5, 131–133; id. 1984: Tin and Tin Solder in Sumer: Preliminary Comments, MASCA Journal 3/1, 7–9; id. 1987: The Early History of Zinc, Endeavour 11/4, 183–191; id. 1987/88: The Early History of Zinc and Brass, Wiener Berichte über Naturwissenschaft in der Kunst 4/5, 255–245; id. 1988: Evidence for Early Mining and Extractive Metallurgy in the British Isles: Problems and Potentials, in: (ed.) E.A. Slater/J.O. Tate, Science and Archaeology, 167–191. – P.T. Craddock/N.D. Meeks 1987: Iron in Ancient Copper, Archaeometry 29, 187–204. – J.E. Curtis/R. Maddin/J.D. Muhly/T.S. Wheeler 1979: Neo-Assyrian Ironworking Technology, PAPS 123, 369–390.

L. Deroy 1965: L'expansion préhistorique du fer et les noms de ce métal en grec ancien et en latin, JKIF 2/1–2, 179–190. – V.R. d'A. Desborough 1964: The Last Mycenaeans and their Successors. An Archaeological Survey, c. 1200–c. 1000 B.C. – T. Dothan 1989: Iron Knives from Tel Miqne-Ekron, ErIsr., 154–163, 199*. – R. Drews 1989: The 'Chariots of Iron' of Joshua and Judges, JSOT 45, 15–23. – R.H. Jr. Dyson 1964: Sciences Meet in Ancient Hasanlu, Natural History 73/8, 16–25.

C. Eluère 1986: A. Prehistoric Touchstone from France, Gold Bulletin 19, 58–61; id. 1989: Secrets of Ancient Gold.

M. Farnsworth/C.S. Smith/J.L. Rodda 1949: Metallographic Examination of a Sample of Metallic Zinc from Ancient Athens, Hesperia Suppl. 8, 126–129. – C.G. Fink/A.K. Kopp 1933: Ancient Egyptian Antimony Plating on Copper Objects, Metropolitan Museum Studies 4, 163–167. – J.D. Forest 1983: Les pratiques funéraires en Mésopotamie du cinquième millénaire au début du troisième: étude de cas. – M. Frangipane 1985: Early Developments of Metallurgy in the Near East, in: Fs. Salvatore M. Puglisi, 215–228. – H. Frankfort 1928: Sumerians, Semites and the Origin of Copper Working, Antiquaries Journal 8, 217–235. – H. Fujii 1981: Lead Isotope Ratios of Bronze from Tell Gubba, Al-Rafidān 2, 216–218.

N.H. Gale 1989: Lead Isotope Analysis Applied to Provenance Studies – A Brief Review, in: (ed.) Y. Maniatis, Archaeometry, Proceedings of the 25th International Symposium, 469–502; id. 1989a: Archaeometallurgical Studies of Late Bronze Age Ox-hide Copper Ingots from the Mediterannean Region, in: (eds.) A. Hauptmann/E. Pernicka/G.A. Wagner, Archäometallurgie der alten Welt, 247–268. – N.H. Gale/Z.A. Stos-Gale 1981: Cycladic Lead and Silver Metallurgy, Annual, British School of Archaeology at Athens 76, 169–224; id. 1981a: Ancient Egyptian Silver, JEA 67, 103–115; id. 1989: Bronze Age Archaeometallurgy of the Mediterranean: The Impact of Lead Isotope Studies, in: (ed.) R.O. Allen, Archaeological Chemistry IV, 159–198. – M.H.C. Gates 1986: Casting Tiamat into Another Sphere: Sources of the 'Ain Samiya Goblet, Levant 18, 75–81. – I. Gilead 1988: Shiqmim and the Chalcolithic Period in Southern Israel, Mitekufat Haeven (Journal of the Israel Prehistoric Society) 21, 145*–150*. – M. Goodway 1983: News of Archaeometallurgy, Newsletter, Society for Archaeological Sciences 6/3, 1–3.

R. Halleux 1973: L'orichalque et le laiton, L'Antiquité Classique 42, 64–81; id. 1974: Le problème des métaux dans la sciente antique. – J.W. Hanbury/Tenison 1986: The Late Chalcolithic to Early Bronze I Transition in Palestine and Transjordan. – F. Hančar 1934: Kaukasus – Luristan. Züge kultureller Verwandtschaft des prähistorischen Kaukasusgebietes mit dem alten Orient, ESA 9, 47–112. – G.M.A. Hanfmann/J.C. Waldbaum 1970: New Excavations at Sardis and Some Problems of Western Anatolian Archaeology, in: Fs. Nelson Glueck, 307–326. – P.O. Harper et al. 1984: Ancient Near Eastern Art. Bulletin, Metropolitan Museum of Art, 44/4. – D.C. Harris 1990: The Mineralogy of Gold and its Relevance to Gold Recoveries, Mineralium Deposity 25 (Suppl.) S3–S7. – A. Hartmann 1970: Prähistorische Goldfunde aus Europa; id. 1978: Ergebnisse der spektralanalytischen Untersuchung äneolithischer Goldfunde aus Bulgarien, Studia Praehistorica 1–2, 27–45; id. 1982: Prähistorische Goldfunde aus Europa. Teil II: Spektralanalytische Untersuchungen und deren Auswertung. – A. Hartmann/B.G. Scott 1977: Discussion on Gold Analyses, Irish Archaeological Research Forum IV/4, 35–38. – A. Hauptmann 1987: Frühe Kupfergewinnung in Fenan, Geowissenschaften in unserer Zeit 5, 166–173; id. 1989: The Earliest Periods of Copper Metalurgy in Feinan, Jordan, in: (cf. Gale 1989a) 119–135. – A. Hauptmann/G. Weisgerber/H.-G. Bachmann 1989: Ancient Copper Production in the Area of Feinan, Khirber en-Nahas, and Wadi el-Jariye, Wadi Arabah, Jordan, MASCA Research Papers in Science and Archaeology 6, 6–16. – A. Hauptmann/F. Begemann/E. Heitkemper/E. Pernicka/S. Schmitt-Strecker 1991: Early Copper Produced at Feinan, Wadi Araba, Jordan, Part I: The Composition of Ores and Copper, Archeomaterials ... – A. Hauptmann/G. Weisgerber/H.G. Bachmann 1988: Early Copper Metallurgy in Oman, in: (ed.) R. Maddin, The Beginning of the Use of Metals and Alloys, 34–51. – H. Hauptmann 1991: Die Schwelle zur Zivilisation, Der Spiegel 33, 160–165. – W. Heimpel 1987: Das Untere Meer, ZA 77, 22–91. – M. Hengel 1982: Achilleus in Jerusalem (= SB Heidelberg 1982 (1). – D. Heskel/C.C. Lamberg-Karlovsky 1980: An Alternative Sequence for the Development of Metallurgy: Tepe Yahya, Iran, in: (ed.) T.A. Wertime/J.D. Muhly, The Coming of the Age of Iron, 229–265. – W. Hinz 1969: Altiranische Funde und Forschungen. – M. Howard 1955: Technical Description of the Ivory Writing-Boards from Nimrud, Iraq 17, 14–20. – M.J. Hughes/J.E. Curtis/E.T. Hall 1981: Analyses of Some Urartian Bronzes, AnSt. 31, 141–145.

A. Isakov/P. L. Kohl/C.C. Lamberg-Karlovsky/R. Maddin 1987: Metallurgical Analysis from Sarazm, Tadjikistan SSR, Archaeometry 29, 90–102.

T.G.H.James 1972: Gold Technology in Ancient Egypt, Gold Bulletin 5/2, 38–42. – B.Jovanović 1983: Some Elements of the Steppe Culture in Yugoslavia, JIES 11, 31–43.

S.Kashkay/G.Aslanov 1982: New Archaeological Finds in Soviet Azerbaijan, AfO, Beih. 19, 307–309. – G.Komoroczy 1972: Das mythische Goldland Ḫarali im alten Vorderasien. Acta Orientalia Acad. Scient. Hungaricae 26, 113–123. – S.Košak 1986: The Gospel of Iron, in: Fs. H.G.Güterbock (= AS 23), 125–135.

H.Lechtman 1984: Pre-Colombian Surface Metallurgy, Scientific American 250/6, 56–63; id. 1991: The Production of Copper-arsenic Alloys in the Central Andes: Highland Ores and Coastal Smelters?, Journal of Field Archaeology 18, 43–76. – H.Lechtman/A.Erlij/E.J. Barry, Jr. 1982: New Perspectives on Moche Metallurgy: Techniques of Gilding Copper at Loma Negra, Northern Peru, American Antiquity 47, 3–30. – A.Lemaire 1986: "Avec un Sceptre de Fer." Ps. II, 9 et l'archéologie, BN 32, 25–30. – (ed.) T.E.Levy 1987: Shiqmim I. Studies Concerning Chalcolithic Societies in the Northern Negev Desert, Israel (1982–1984); id./S. Shalev 1989: Prehistoric Metalworking in the Southern Levant: Archaeometallurgical and Social Perspectives, World Archaeology 20/3, 352–372. – H.Limet 1978: L'or des Hourites: étude du terme hiyaruhhe, RHA 36 (1980) 141–147; id. 1984: Documents relatifs au fer à Mari, MARI 3, 191–196. – F.Loschiavo 1988: Early Metallurgy in Sardinia, in (cf. A.Hauptmann et al. 1988), 92–103. – A.Lucas 1962⁴: Ancient Egyptian Materials and Industries.

P.E.McGovern 1988: The Innovation of Steel in Transjordan, Journal of Metals 40/10, 50–52. – H.McKerrell/R.F. Tylecote 1972: The Working of Copper-arsenic Alloys in the Early Bronze Age, Proceedings of the Prehistoric Society 38, 209–218. – P.M. McNutt 1990: The Forging of Iron, Iron Technology, Symbolism, and Tradition in Ancient Society. – Y.Majidzadeh 1981: Sialk III and the Pottery Sequence at Tepe Ghabristan. The Coherence of Cultures of the Central Iranian Plateau, Iran 19, 141–146. – J.-M. Malfoy/M.Menu 1987: La métallurgie du cuivre à Suse aux IVe et IIIe millénaires: analyses en laboratoire, in (cf. Tallon 1987) 355–373. – J.P.Mallory/M.E. Huld 1984: Proto-Indo-European Silver, ZVS 97, 1–12. – K.R. Maxwell-Hyslop 1977: Sources of Sumerian Gold. Iraq 39, 83–86; id. 1982: The Khosh Tapa-Fullol Hoard, Afghan Studies 3–4, 25–37. – N.Y.Merpert/R.M. Munchaev 1987: The Earliest Levels at Yarim Tepe I and Yarim Tepe II, Iraq 49, 1–36. – A.R.Millard 1990: King Og's Iron Bed. Fact or Fancy?, Bible Review 6/2, 16–21, 44. – J.Mishara/P.Meyers 1974: Ancient Egyptian Silver: a Review, in: (ed.) A.Bishay, Recent Advances in Science and Technology of Materials, Vol.3, 33–39. – D.T.Moore/W.A. Oddy 1985: Touchstones: Some Aspects of their Nomenclature, Petrography and Provenance, JArS 12, 59–80. – P.R.S. Moorey 1982: The Archaeological Evidence for Metallurgy and Related Technologies in Mesopotamia, c.5500–2100 B.C., Iraq 44, 13–38; id. 1985: Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia: The Evidence of Archaeology and Manufacture in Ancient Mesopotamia: The Evidence of Archaeology and Art. Metals and Metalwork, Glazed Materials and Glass; id. 1988: The Chalcolithic Hoard from Nahal Mishmar, Israel, in Context, World Archaeology 20/2, 171–189; id., 1988a: Early Metallurgy in Mesopotamia, in (cf. A.Hauptmann et al. 1988), 28–33. – M.Müller-Karpe 1990: Metallgefäße des dritten Jahrtausends in Mesopotamien, Archäologisches Korrespondenzblatt 20, 161–176; id. 1991: Aspects of Early Metallurgy in Mesopotamia, in (ed.) E.Pernicka/G.A. Wagner, Archaeometry '90. XXVII Symposium on Archaeometry, 105–116. – J.D.Muhly 1983: Kupfer. B. Archäologisch, RlA VI 348–364; id. 1983a: Gold Analysis and the Sources of Gold in the Aegean, Temple University Aegean Symposium 8, 1–14, id. 1985: Sources of Tin and the Beginnings of Bronze Metallurgy, AJA 89, 275–291; id. 1987: Review of Penhallurick 1986, in: Archeomaterials 2, 99–107; id. 1988: The Beginnings of Metallurgy in the Old World, in (cf. A.Hauptmann et al. 1988), 2–20; id. 1989: Çayönü Tepesi and the Beginnings of Metallurgy in the Ancient World, in (cf. Gale 1989a) 1–11. – J.D.Muhly / F.Begemann / Ö.Öztunalı/ E. Pernicka/S. Schmitt-Strecker/G.A. Wagner 1991: The Bronze Metallurgy of Anatolia and the Question of Local Tin Sources, in: (cf. Müller-Karpe 1991) 209–220. – J.D. Muhly/R. Maddin/T. Stech 1990: The Metal Artifacts, in: (ed.) V.Fritz, Kinneret. Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem 'Tell el-'Orēme' am See Genezaret 1982–1985, 159–175. – J.D. Muhly/R.Maddin/T. Stech/E. Özgen 1985: Iron in Anatolia and the Nature of the Hittite Iron Industry, AnSt. 35, 67–84. – O.W. Muscarella 1974: Ancient Art. The Norbert Schimmel Collection; id. 1982: An Aftercast of an Ancient Iranian Bronze. Source. Notes in the History of Art I/2, 6–9.

K.Nashef 1990: Archaeology in Iraq, AJA 94, 259–289. – H.Neumann 1979: Handel und Händler in der Zeit der III. Dynastie von Ur, AoF 6, 15–67. – J.F.H. Notton 1974: Ancient Egyptian Gold Refining. A Reproduction of Early Techniques, Gold Bulletin 7/2, 50–56. – C.Nylander 1980: Earless in Nineveh: Who Mutilated "Šargon's" Head?, AJA 84, 329–333.

W.A.Oddy 1983: Assaying in Antiquity, Gold Bulletin 16/2, 52–59; id. 1991: Gilding an Outline of the Technological History of the Plating of Gold on to Silver or Copper in the Old World, Endeavour 15/1, 29–33. – A.Leo Oppenheim 1969; Essay on Overland Trade in the First Millennium B.C., JCS 21, 236–254. – A.Leo Oppenheim/R.H. Brill/D.Baraq/A.von Saldern 1970: Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia. – M. und A.Özdoğan 1989: Çayönü. A Conspectus of Recent Work. Paléorient 15/1, 65–74. – T.Özgüç 1976: An Ivory Box and a Stone Mould from Acemhöyük, Belleten 40, 555–560. – T.Özgüç/M.Akok 1958: Horoztepe. An Early Bronze Age Settlement and Cemetery. – O.Özkoçak/R.Kormalı/M.Aslaner/A.Zitzmann 1976: The Iron Ore Deposits of Turkey, in: (ed.) A.Zitzmann, The Iron Ore Deposits of Europe and Adjacent Areas I, 309–323.

A.Palmieri 1981: Excavations at Arslantepe (Ma-

latya), AnSt. 31, 101–119. – S. Parpola 1983: Assyrian Library Records, JNES 42, 1–29. – C. C. Patterson 1971: Native Copper, Silver and Gold Accessible to Early Metallurgists, American Antiquity 36, 286–321. – W. Peake 1928: The Copper Mountain of Magan, Antiquity 2, 452–457. – R. D. Penhallurick 1986: Tin in Antiquity: Its Mining and Trade throughout the Ancient World with Particular Reference to Cornwall. – E. Pernicka/F. Begemann/S. Schmitt-Strecker/A. P. Grimanis 1990: On the Composition and Provenance of Metal Artefacts from Poliochni on Lemnos, Oxford Journal of Archaeology 9, 263–298. – J. Piaskowski/R. B. Wartke 1989: Technologische Untersuchungen an einigen urartäischen Eisenobjekten aus Toprakkale, FB 27, 89–113. – V. C. Pigott 1984: Āhan, in: (ed.) E. Yarshatar, Encyclopaedia Iranica I, 624–633; id. 1989: The Emergence of Iron Use at Hasanlu, Expedition 31/2–3, 67–79. – H. Pittman 1984: Art of the Bronze Age. Southeastern Iran, Western Central Asia and the Indus Valley. – D. T. Potts 1986: Eastern Arabia and the Oman Peninsula During the Late Fourth and Early Third Millennium B. C., in: (ed.) U. Finkbeiner/W. Röllig, Ğamdat Naṣr: Period or Regional Style, 121–170; id. 1990: The Arabian Gulf in Antiquity I: From Prehistory to the Fall of the Achaemenid Empire. – K. Prag 1978: Silver in the Levant in the Fourth Millenium B. C., in: Fs. Kathleen Kenyon, 36–45. – M. J. Price 1984: The Coinage of Croesus, ILN 7028/272, 61.

P. Ramdohr 1969: The Ore Minerals and their Intergrowths. – R. Raymond 1984: Out of the Fiery Furnace. The Impact of Metals on the History of Mankind. – N. Reeves 1990: The Complete Tutankhamun. The King, the Tomb, the Royal Treasure. – G. A. Rendsburg 1982: Semitic PRZL/BRZL/BRDL, "Iron", Scripta Mediterranea 3, 54–71. – S. Richard 1987: The Early Bronze Age: The Rise and Collapse of Urbanism, BiAr. 50, 22–43. – P. M. Roberts 1973: Gold Brazing in Antiquity. Gold Bulletin 6/4, 112–119. – S. Rosen 1986: The Analysis of Trade and Craft Specialization in the Chalcolithic Period: Comparisons from Different Realms of Material Culture. Michmanim 3, 21–32. – L. N. Rossovsky/V. V. Mogarovsky/V. M. Chmirev 1987: The Metallogeny of Tin and Rare Metals in the Eastern Part of the Mediterranean Folded Belt, in: (ed.) S. Jankovic, Mineral Deposits of the Tethryan Eurasian Metallogenic Belt between the Alps and the Pamirs (Selected examples), 170–177. – N. V. Rydnina/L. K. Yakhontova 1985: The Earliest Copper Artifact from Mesopotamia, Sovetskaya Archaeologiya 1985, 155–165.

S. Sattler 1990: Der goldene Schatz von Nimrud. Pan. Zeitschrift für Kunst und Kultur 1990/1, 52–55. – C. F. A. Schaeffer 1939: Ugaritica I. – W. Schirmer 1990: Nocheinmal: Neues vom Çayönü Tepesi, in: Koldewey-Gesellschaft. Bericht über die 35. Tagung für Ausgrabungswiss. und Bauforschung, 8–14. – H. Schürenberg 1963: Über iranische Kupfervorkommen mit komplexen Kobalt-Nickelerzen, Abh., Neues Jahrb. für Mineralogie 99, 200–230. – B. G. Scott 1976: The Occurrence of Platinum as a Trace Element in Irish Gold: Comments on Hartmann's Gold Analyses. Irish Archaeological Research Forum III/2, 21–24. – I. Shimada/J. F. Merkel 1991: Copper-Alloy Metallurgy in Ancient Peru, Scientific American 265/1, 80–86. – B. J. Skinner 1976: A Second Iron Ahead? American Scientist 64, 258–269. – C. S. Smith 1973: An Examination of the Arsenic-Rich Coating on a Bronze Bull from Horoztepe, in: (ed.) W. J. Young, Application of Science in Examination of Works of Art, 96–102. – G. Sperl 1990: Zur Urgeschichte des Bleies, Zeitschrift für Metallkunde 81, 799–801. – T. Stech 1990: Neolithic Copper Metallurgy in Southwest Asia, Archaeomaterials 4, 55–61. – T. Stech/J. D. Muhly/R. Maddin 1985: The Analysis or Iron Artifacts from Palaepaphos-Skales. Report of the Department of Antiquities, Cyprus 1985, 192–202. – T. Stech/V. C. Pigott 1986: The Metals Trade in Southwest Asia in the Third Millennium B. C., Iraq 48, 39–64. – T. Stech-Wheeler/J. D. Muhly/K. R. Maxwell-Hyslop/R. Maddin 1981: Iron at Taanach and Early Iron Metallurgy in the Eastern Mediterranean, AJA 85, 245–268. – Z. A. Stos-Gale 1989: Lead Isotope Studies of Metals and the Metal Trade in the Bronze Age Mediterranean, in: (ed.) J. Henderson, Scientific Analysis in Archaeology and its Interpretation, 274–301. – Z. A. Stos-Gale/C. F. MacDonald 1991: Sources of Metals and Trade in the Bronze Age Aegean, in: (ed.) N. H. Gale, Bronze Age Trade in the Mediterranean, 249–288. – E. Strommenger 1986: Early Metal Figures from Assur and the Technology of Metal Casting, Sumer 42, 114–115. – O. Szemerényi 1968: Review of E. Masson, Recherches sur les plus anciens emprunts sémantiques en grec, IF 73, 192–197; id. 1974: The Origins of the Greek Lexicon, Ex oriente lux, JHS 94, 144–157.

M. Tadmor 1989: The Judean Desert Treasure from Nahal Mishmar: A Chalcolithic Traders' Hoard?, in: Fs. to Helene J. Kantor (= SAOC 47) 249–261. – N. Taghizadeh 1976: The Iron Ore Deposits of Iran, in (cf. Özkoçak et al. 1976) 199–202. – F. Tallon 1987: Métallurgie susienne I. De la fondation de Suse au XVIIIe avant J.-C. – F. Tallon/K. Hurtel/F. Drilhon 1989: Un aspect de la métallurgie du cuivre à Suse: la petite statuaire du IIe millénaire avant J.-C., IrAnt. 24, 121–151. – M. Tosi 1988: The Origins of Early Bactrian Civilization, in: Bactria. An Ancient Oasis Civilization from the Sands of Afghanistan, 43–72. – M. Tosi/R. Wardak 1972: The Fullol Hoard: a New Find from Bronze Age Afghanistan, East and West 22, 9–17. – R. F. Tylecote 1976: A History of Metallurgy; id. 1982: Metallurgical Crucibles and Crucible Slags, in: (ed.) J. S. Olim/A. D. Franklin, Archaeological Ceramics, 231–243.

A. A. Vaiman 1982: Eisen in Sumer, AfO, Beih. 19, 33–38. – N. J. Van der Merwe/D. H. Avery 1982: Pathway to Steel, American Scientist 70, 146–155. – K. Van Lerberghe 1988: Copper and Bronze in Ebla and in Mesopotamia, HSAO 2, 253–255.

H. Waetzoldt 1985: Rotes Gold?, OrAnt. 24, 1–16. – H. Waetzoldt/H. G. Bachmann 1984: Zinn- und Arsenbronzen in den Texten aus Ebla und aus dem Mesopotamien des 3. Jahrtausends, OrAnt. 23,

1–18. – G.A. Wagner/E. Pernicka 1982: Blei und Silber im Altertum: ein Beitrag der Archäometrie, Chemie in unserer Zeit 16/2, 47–56. –

J.C. Waldbaum 1980: The First Archaeological Appearance of Iron and the Transition to the Iron Age, in: (ed.) T.A. Wertime/J.D. Muhly, The Coming of the Age of Iron, 69–98. – G. Weisberger 1983: Copper Production During the Third Millennium B.C. in Oman and the Question of Makan, Journal of Oman Studies 6/2, 269–276; id. 1986: Dilmun – A trading Entrepôt: Evidence from Historical and Archaeological Sources, in: (ed.) Shaikha Haya Ali al Khalifa/M. Rice, Bahrain through the ages: the archaeology, 135–142. – F.E. Whitmore/W.J. Young 1973: Application of the Laser Microprobe and Electron Microprobe in the Analysis of Platiniridium Inclusions in Gold, in: (ed.) W.J. Young, Application of Science in Examination of Works of Art, 88–95. – L. Willies 1984: Ancient Lead and Zinc Mining in Rajasthan, India. World Archaeology 16/2, 22–233; id. 1990: An Early Bronze Age Tin Mine in Anatolia, Turkey, Bulletin of the Peak District Mines Historical Society 11/2, 91–96. – D.J. Wiseman 1955: Assyrian Writing Boards, Iraq 17, 3–13. – C.L. Woolley 1956: UE IV, The Early Periods.

K.A. Yener 1983: The Production, Exchange and Utilization of Silver and Lead Metals in Ancient Anatolia: A Source Identification Project, Anatolica 10, 1–15. – K.A. Yener/H. Özbal/A. Minzoni-Deroche/B. Aksoy 1989: Bolkardağ: Archaeometallurgy Surveys in the Taurus Mountains. National Geographic Research 5/4, 477–494. – K.A. Yener/E.V. Sayre/E.C. Joel/H. Özbal/I.L. Barnes/R.H. Brill 1991: Stable Lead Isotope Studies of Central Taurus Ore Sources and Related Artifacts from Eastern Mediterranean Chalcolithic and Bronze Age Sites, Journal of Archaeological Sc. 18, 541–577. – G.D. Young 1979: A Merchant's Balanced Account and Neosumerian Gold, in: Fs. Tom B. Jones (= AOAT 203) 195–215. – W.G. Young 1972: The Fabulous Gold of the Pactolus Valley, Bull., Museum of Fine Arts, Boston 70/359, 4–21.

A. Zitzmann 1976: The Iron Ores of Iraq, in (cf. Özkoçak et al. 1976) 203–204; id. 1976a: The Iron Ore Deposits of the Arab Republic of Egypt, in (cf. Özkoçak et al. 1976) 129–133; id. 1976b: The Iron Ores in Jordan, in (cf. 1976a) 219; id. 1976c: The Iron Ores of Israel, in (cf. 1976a) 207–208; id. 1976d: The Iron Ore Deposits in the Republic of Libanon, in (cf. 1976a) 221. – U. Zwicker 1980: Invesigations on the Extractive Metallurgy of Cu/Sb/As Ore and Excavated Smelting Products from Norşun Tepe (Keban) on the Upper Euphrates (3500–2800 B.C.), in: (ed.) W.A. Oddy, Aspects of Early Metallurgy, 13–26. – U. Zwicker/H. Greiner/K.-H. Hofmann/M. Reithingen 1985: Smelting, Refining and Alloying of Copper and Copper Alloys in Crucible Furnaces During Prehistoric up to Roman Times, in: (ed.) P.T. Craddock/M.J. Hughes, Furnaces and Smelting Technology in Antiquity, 103–115.

J. D. Muhly

Metallgefäße.

I. Bis zur Akkad-Zeit: § 1. Einleitung. – § 2. Chronologie und Herstellungstechnik. – § 3. Werkstätten und Handwerker. – § 4. Besitzer. – § 5. Funktion. – § 6. Fremdformen. – § 7. Einflüsse auf Nachbarregionen. – II. Jüngere Perioden: § 8. Chronologie. – § 9. Funktion. – § 10. Werkstätten. – § 11. Einflüsse der Produktionszentren. – § 12. Besondere Bedeutungen?

Ausführliche Neuvorlage der frühen M. von den Anfängen bis zur Akkad-Zeit bei Müller-Karpe 1993.

I. Bis zur Akkad-Zeit.

§ 1. Einleitung. Stärker noch als andere Fundgattungen wird unsere Kenntnis von den toreutischen Erzeugnissen durch die Überlieferungslage eingeschränkt. Zum einen war Metall zu allen Zeiten ein wertvolles und begehrtes Material, das für die Herstellung neuer Gegenstände immer wieder eingeschmolzen wurde, so daß nur ein kleiner Teil der ursprünglich vorhandenen Objekte in den Boden gelangte. Zum anderen verursachte Korrosion an der meist sehr dünnen Wandung von Kupfer- und Bronzegefäßen meist schwerere Schäden als an massiv gegossenen Metallgegenständen. Oft notieren die Grabungsberichte nur noch Spuren völlig zerfallener Kupfergefäße. Ein weiterer für die Überlieferungslage bestimmender Faktor sind bestimmte Forschungsgewohnheiten und -anliegen. So konzentrierten sich die von der Bauforschung bestimmten Grabungen in Uruk-Warka weitgehend auf die Untersuchung von Sakralbezirken, die sich in der Regel durch Fundarmut auszeichnen. Wohnbezirke, in deren Bereich oder Umgebung Gräber zu erwarten sind, blieben weitgehend unberücksichtigt. Wo die frühdynastischen Könige von Uruk, die nach Ausweis der sumerischen Königsliste* in der Geschichte Sumers eine bedeutende Stellung innehatten, bestattet wurden, ist bis heute unbekannt. Der überwältigende Reichtum der Königsgräber von Ur, aus einem späten Abschnitt der frühdyn. Zeit, darf daher nicht dazu verleiten, hier die Hauptblüte und den Höhepunkt des toreutischen Kunsthandwerks zu sehen. Intakte Königsgräber aus anderen Städten und Zeitabschnitten fehlen einstweilen in Meso-

potamien. M. erscheinen seit der Uruk-Zeit durch alle Zeitstufen hindurch als Grabbeigabe. Aus ihrer unterschiedlichen Verteilung auf die einzelnen Zeitabschnitte Rückschlüsse auf Schwankungen ihrer tatsächlichen Häufigkeit zu ziehen, wäre angesichts des Forschungsstandes gewiß verfehlt.

Der überwiegende Teil der erhaltenen frühen M. besteht aus Kupfer bzw. Bronze (87%). Daneben wurden jedoch auch Gefäße aus Gold (1,1%) und Silber (8,4%) gefertigt. Edelmetallgefäße finden sich bereits unter den ältesten M. (*Abb. 6*). Blei spielte für die Metallgefäßherstellung nur in der Ǧamdat Naṣr-Zeit (51,6%) und dem Beginn der frühdyn. Zeit (22%) eine nennenswerte Rolle. Aus ED III sind lediglich zwei Bleigefäße erhalten (0,2%).

Im wesentlichen waren M. Grabbeigaben (Tello*, Ǧamdat Naṣr-Gräber in Ur*, Y- und A-Friedhof in Kiš*, Gräber aus den Hausschichten in Ḫafāǧa [Tutub*], Königsfriedhof in Ur, Tall al-ʿUqair*, Assur [Haller 1954]), oder sie gehörten zu Depots, die als Verwahrkollektion (Depot im *Area C Building* in Lagaš*, oder als Ansammlung von Weihgaben (Abu-Hort vom Tall Asmar [Lloyd 1967, 184f. 241 Pl. 74; Müller-Karpe 1993, GF. 1]) bzw. als rituelle „Bestattung" von Tempelinventar (Riemchengebäude in Uruk [Heinrich 1982, 72f.]). Daneben konnte eine Reihe weiterer M. aufgrund ihrer Fundumstände (in Tempeln) bzw. ihrer Beschriftung als Weihgabe identifiziert werden (Braun-Holzinger 1991).

§ 2. Chronologie und Verbreitung. Als älteste M. galten zwei atypische Kupferschalen aus Samarra, deren Datierung in die Samarra-Zeit für möglich gehalten wurde (Herzfeld 1930, 4f. Abb. e, o. p. Taf. 47; Moorey 1985, 22f.). Die Stücke fanden sich jedoch in einer stark gestörten Schicht, unmittelbar unter dem Pflaster der frühislamischen Stadt (Herzfeld 1933, 29) und könnten durchaus in islamische Zeit gehö-

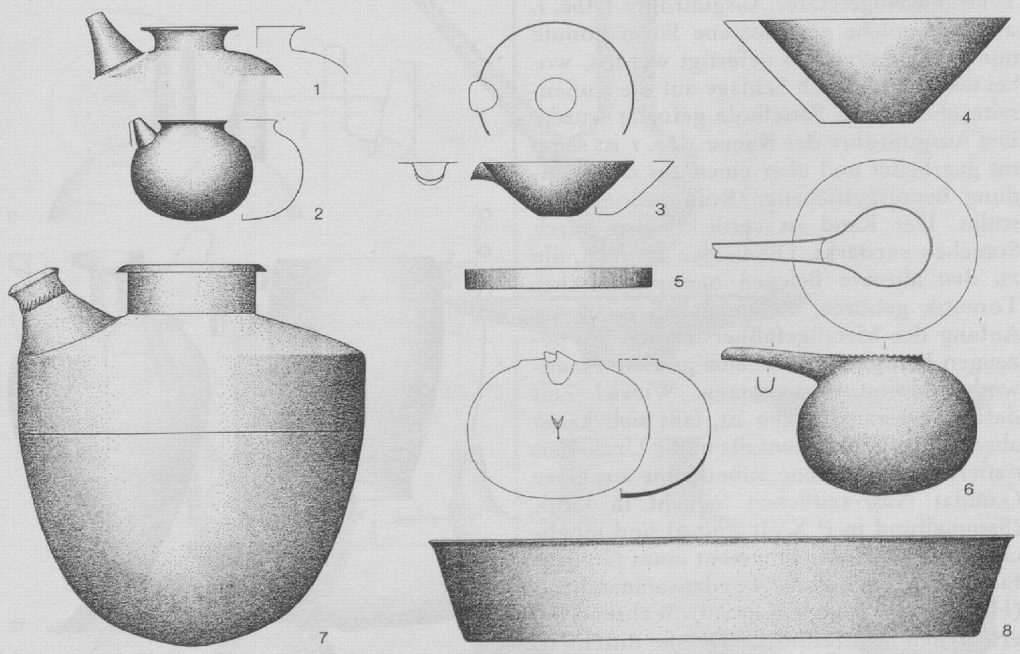


Abb. *1–8.* Metallgefäße der Uruk- und Ǧamdat Naṣr-Zeit (*6* Silber; die übrigen Kupfer). – *1–5* Tello. – *6* Uruk. – *7. 8.* Ḫafāǧa. – Nach Müller-Karpe 1993 Nr. 21. 20. 54. 688. 978. 36. 22. 1140. – Maßstab 1:5.

ren. Aus der Samarra-Zeit sind in Mesopotamien und den angrenzenden Gebieten bisher nur wenige einfache Zeugnisse einer beginnenden Metallurgie zutagegekommen: Schmuckgegenstände (Perlen, Armringe) und einfache Werkzeuge (Ahlen, Meißel; Moorey 1985, 22f.), jedoch keine M.

§ 2.1. *Uruk- und Ǧamdat Naṣr-Zeit.* Erst in der Uruk-Zeit finden sich sichere Belege für M. (Nippur, Inanna-Tempel XIX [Hansen/Dales 1962, 84 Fig. 14]; Tello, Gräber [Buchanan 1967, 535–540]; Uruk, Riemchengebäude [Lenzen 1958, 24]). Von Anfang an haben wir es (fast ausschließlich) mit gehämmerten Gefäßen zu tun. Gegossene Stücke sind zwar von der Uruk- bzw. Ǧamdat Naṣr-Zeit an belegt (*Abb. 6*), bleiben aber seltene Ausnahmen. Bei den urukzeitlichen M. handelt es sich meist um offene Formen (*Abb. 3–5*), die durch Ausschmieden eines Gußrohlings entstanden (in der Regel durch Auftiefen). Daneben erscheinen jedoch bereits erstaunlich komplizierte Formen, z. B. zwei kleine Kannen aus Tello mit eingesetzter Ausgußröhre (*Abb. 1. 2*). Eine solche geschlossene Form konnte nur durch Aufziehen gefertigt werden, wobei das Gefäß durch Schläge auf die Außenseite über einem Sattelholz geformt wurde. Die Ausgußröhre der Kanne *Abb. 1* ist separat gearbeitet und über einen aus der Wandung herausgetriebenen Röhrenstumpf gestülpt. Der Rand ist verdickt, also durch Stauchen verstärkt. Die beiden Kannen, die zu den ältesten Belegen mesopotamischer Toreutik gehören, stehen gewiß nicht am Anfang der Metallgefäßherstellung. Sie bezeugen Fertigkeiten, die eine gewisse Handwerkstradition voraussetzen. Wieviel Zeit dafür zu veranschlagen ist, läßt sich kaum abschätzen. Wohl ebenfalls in die Uruk-Zeit datiert eine gegossene Silberkanne aus einer Ǧamdat Naṣr-zeitlichen Schicht in Uruk (Sammelfund in P XVI: *Abb. 6*) und möglicherweise auch das Fragment eines Goldgefäßes aus demselben Fundzusammenhang (Heinrich 1936, 40 Taf. 30, d). Während die erhaltenen urukzeitlichen Gefäße durchweg klein sind, liegen aus der Ǧamdat Naṣr-Zeit bereits Gefäße beträchtlicher Größe vor: Eine Röhrenkanne aus Grab 4 in Ḫafāǧa (*Abb. 7*) hat eine Höhe von 25,6 cm, ein Bekken aus demselben Grab (*Abb. 8*) einen Randdurchmesser von 37 cm. Die Kanne ist aus mehreren Teilen gefertigt (Hals, Schulter, Boden, Röhre).

In den Ǧamdat Naṣr-zeitlichen Gräbern des Ǧamdat Naṣr-Friedhofes in Ur fanden sich außer einfachen kupfernen Kalottenschalen häufig konische Bleibecher (Woolley 1955 Pl. 69, Typ JN.1), die regelmäßig über die Mündung von Keramikröhrenkannen gestülpt waren (wohl Trinkset). Ein solcher Bleibecher stammt auch aus einem etwa gleichzeitigen Grab in Ḫafāǧa (Delougaz 1967, 61f. Fig. 5, 3).

§ 2.2 *Frühdynastische Zeit.* In den ED I-zeitlichen Gräbern des Ǧamdat Naṣr-Friedhofes in Ur fanden sich ebenfalls Bleibecher, jedoch weniger häufig. In den späteren Gräbern wurde die Kombination Keramikkanne/Bleibecher offenbar durch ein aus Keramikkanne und Stein- oder Keramikbecher bestehendes Trinkservice abgelöst (Kolbus 1983, 11f.; Vértesalji/Kolbus 1985,

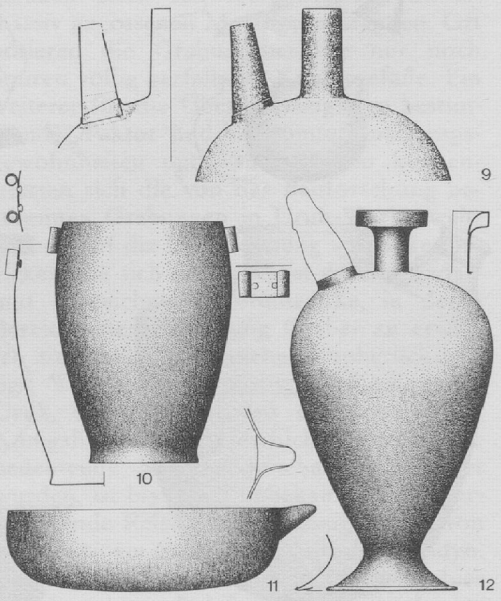


Abb. *9–12.* Metallgefäße der Stufe Frühdynastisch I (*9* Bronze; die übrigen Kupfer/Bronze). – *9. 10. 12.* Kiš. – *11* Tall al-ʿUqair. – Nach Müller-Karpe 1993 Nr. 19. 1346. 41. 23. – Maßstab 1:5.

Abb. *13–27.* Metallgefäße der Stufe Frühdyn. III (*13. 16. 17. 22. 23* Silber; *21* Gold; die übrigen Kupfer/Bronze). – *13–17. 19. 21–23. 25–27* Ur. – *18* Tall Asmar. – *20* Tall al-Hiba. – *24* Tall al-ʿUqair. – Nach Müller-Karpe 1993 Nr. 803. 351. 852. 1081. 617. 238. 304. 1442. 940. 2. 699. 16. 18. 88. 303. – Maßstab 1:5.

86). Die Gräber des Y-Friedhofes in Kiš erbrachten mehrere Kupfergefäße aus der ersten Hälfte der frühdyn. Zeit. Neben Kalottenschalen umfaßt das Formenspektrum Röhrenkannen, Becken, Rinnenbecher und kleine Eimer mit Doppelröhrenattaschen (*Abb. 9–12*; Watelin 1934 Pl. XIX. XX). Bemerkenswert ist, daß in dieser Zeit für die Metallgefäßherstellung außer Naturkupfer bereits intentionelle Kupfer-Zinn-Legierungen (Bronze) verwendet wurden (*Abb. 9*; Müller-Karpe 1991, 110 Abb. 4). Die Technik der Verbindung von Metallteilen durch Umbördeln ist in dieser Zeit zum ersten Mal belegt (bei der Kanne *Abb. 12* ist der Rand des separat gearbeiteten Bodens um den unteren Rand der Gefäßwandung herumgebördelt), ebenso das Zusammenfügen von Blechteilen unter Verwendung von Pflocknieten (bei dem Eimer *Abb. 10* aus dem Y-Friedhof in Kiš wurden die Henkelattaschen mit je zwei Nieten befestigt).

Aufgrund der reichen Funde aus dem Königsfriedhof in Ur ist der Metallgefäßbestand der Stufe ED III am vollständigsten zu überblicken. Nahezu alle toreutischen Techniken wurden beherrscht: auch das Hartlöten, Verbinden von Blechteilen durch Verzahnen (z. B. das tierbalgförmige Gefäß Salonen 1966 Taf. XCIX), das Abdichten von aneinandergesetzten Blechteilen mit Bitumen (bei der Röhrenkanne *Abb. 24*) und das Aussteifen von fragilen Gefäßteilen mit Bitumen. Durch Heraushämmern über einer Treibpechfüllung entstanden plastische Elemente, wie Kannelur (*Abb. 15. 16*) oder Reliefdekor (*Abb. 17*). Nach den vorliegenden Metallanalysen scheint in der Toreutik gegen Ende der Frühdyn. Zeit bereits überwiegend Bronze verwendet worden zu sein. Allerdings ist die Zahl der verfügbaren Metallanalysen für verläßliche Aussagen noch zu gering.

Das Formenspektrum ist überaus vielfältig (vgl. die Formenübersicht bei Woolley 1934 Pl. 232–240). Zahlreiche Formen sind jedoch nur in einem Exemplar erhalten. Bei einigen Stücken dürfte es sich um Einzelanfertigungen handeln (z. B. Entemena-Vase, s. RlA II 401 a).

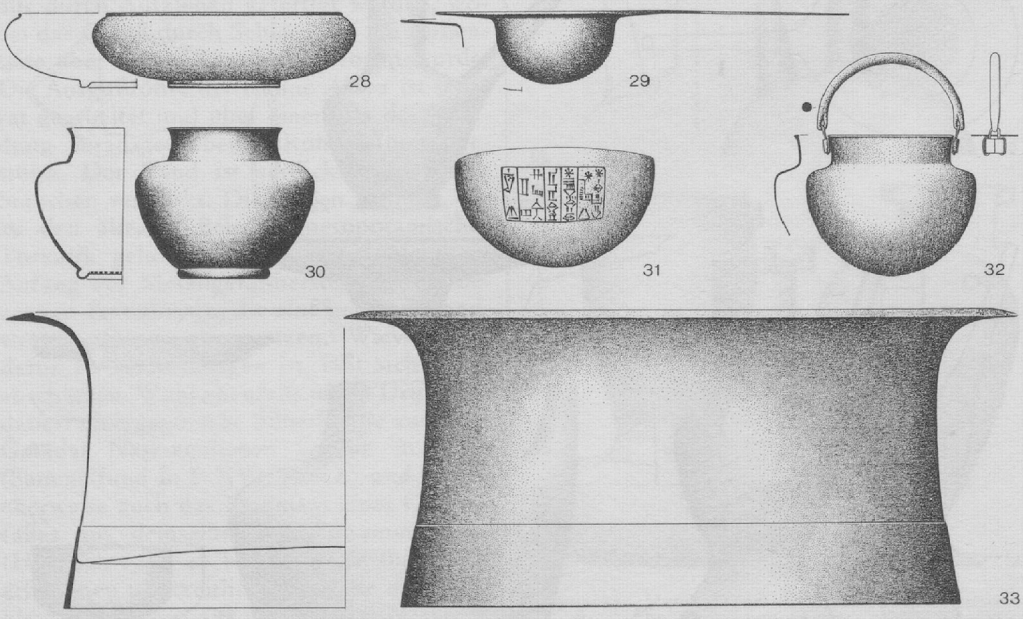


Abb. *28–33*. Kupfer/Bronzegefäße der Akkad-Zeit. – *28* Nippur. – *29. 30. 32. 33* Ur. – *31* „Mesopotamien". – Nach Müller-Karpe 1993 Nr. 714. 1440. 1282. 275. 1327. 1216. – Maßstab 1:5.

§ 2.3 *Akkad-Zeit.* Das Formenspektrum ist geringer als in der vorangehenden Zeit, jedoch dürfte dies in erster Linie mit der Überlieferungslage zusammenhängen. Neu sind Standreifbecken (*Abb. 33*), kleine rundbauchige Kessel mit Doppelröhrenattaschen (*Abb. 32*), flache, gebauchte Standringschalen (*Abb. 28*) und kleine, enghalsige Töpfe mit Standring (*Abb. 30*). Die beiden letzteren Typen sind noch in Ur III- und Isin-Larsa- bzw. altass. Zusammenhängen mehrfach vertreten (s. Toreutik*). Mehrere M., besonders häufig Kalottenschalen, sind mit Weihinschriften versehen, die akkadische Herrscher nennen (z. B. *Abb. 31*; vgl. Calmeyer 1969, 27–29; 161 f.; Braun-Holzinger 1991). Auf zwei akkadzeitlichen Reliefs sind M. dargestellt, die in Mesopotamien fremd, in Anatolien jedoch mehrfach belegt sind (s. § 6). Unterschiede in der Herstellungstechnik und der verwendeten Metallsorten bzw. -legierungen zur vorangehenden Stufe sind bisher nicht zu erkennen.

§ 3. Werkstätten und Handwerker. Weit weniger als über die Technik der Herstellung wissen wir über die toreutischen Werkstätten und über die Handwerker, die M. anfertigten. Eindeutige Grabungsbefunde, die auf eine metallverarbeitende oder gar toreutische Werkstatt des IV. oder III. Jts. schließen lassen, fehlen in Mesopotamien einstweilen noch. Angesichts der um die Mitte des III. Jts. erreichten technischen Perfektion ist spätestens von dieser Zeit an mit spezialisierten Toreuten zu rechnen. Hierfür spricht auch die Serienproduktion, die durch eine große Zahl übereinstimmender Gefäße bezeugt wird.

Eine Unterscheidung von Edelmetall- und Kupferschmieden läßt sich aus den erhaltenen Metallgefäßen nicht erschließen. In der Stufe Frühdyn. III bestand volle technische Übereinstimmung zwischen Kupfer/Bronzegefäßen und solchen aus Edelmetall. Daraus ist freilich nicht zwingend zu schließen, daß Gold-, Silber-, Kupfer- und Bronzegefäße in denselben Werkstätten gefertigt wurden. Eine Trennung von Edelmetall- und Kupferwerkstatt ist vielmehr schon aufgrund der großen Wertdifferenz der Metalle in Betracht zu ziehen.

Aus Ur III-zeitlichen Texten wissen wir, daß in dieser Zeit Metallwerkstätten zu Tempeln und Palästen gehörten. Vieles spricht dafür, daß diese Abhängigkeit der Metallgießer, Schmiede und Toreuten zumindest bis in die Mitte des III. Jts. zurückreicht. Es ist jedoch nicht auszuschließen, daß es neben Tempel- und Palastwerkstätten auch selbständig arbeitende Werkstätten oder einzelne Handwerker gab, entweder ortsfeste oder wandernde Kupferschmiede und Kesselflicker, wie wir sie aus späteren Zeiten kennen.

Anhand der vorliegenden M. sind Übereinstimmungen und Unterschiede zu erkennen, die auf bestimmte Traditionen und Werkstattgruppen hindeuten. Neben formalen Details sind es im wesentlichen fertigungstechnische Besonderheiten. Einige Röhrenkannen (Typ: *Abb. 22*) aus Gräbern des Königsfriedhofes in Ur stimmen so weitgehend überein, daß die Annahme einer Herstellung in ein und derselben Werkstatt berechtigt erscheint. Was Sorgfalt und Beherrschung toreutischer Techniken anlangt, gehörte diese Werkstatt zu den führenden ihrer Zeit. Die Oberfläche dieser Stücke ist so perfekt geglättet, daß alle Treibspuren beseitigt wurden. Blechansatzspuren sind trotz guten Erhaltungszustandes nicht zu erkennen, so daß es den Anschein hat, daß ein gegossenes Gefäß ausgetrieben wurde. Mit einer solchen Kanne vergesellschaftet fand sich ein Stück (*Abb. 25*), bei dem die Röhre, deutlich sichtbar, eingesetzt ist. Dies beruhte offensichtlich auf dem technischen Unvermögen des Toreuten, eine Metallnaht zu kaschieren bzw. ein solches Gefäß aus einem Stück herzustellen. Es ist kaum vorstellbar, daß diese Kanne aus derselben Werkstatt stammt wie die erstgenannten. Werkstattunterschiede fassen wir wohl auch bei zwei formal übereinstimmenden, technisch aber unterschiedlichen Bodenkonstruktionen: Bei einem Gefäß aus Kiš (*Abb. 12*) ist der Rand des separat gearbeiteten Bodens um den unteren Rand des Gefäßes herumgebördelt, während bei einer Kanne aus ʿUqair (*Abb. 24*) die Gefäßwandung um den Rand des Bodenteils gebördelt ist.

Insgesamt darf als sicher gelten, daß an der Herstellung der Metallgefäße aus dem

Königsfriedhof in Ur mehrere Werkstätten beteiligt waren. Andererseits wurden in ein und derselben Werkstatt offensichtlich mehrere Gefäßformen gefertigt, wie aus der Übereinstimmung des Randprofils einiger Kalottenschalen (*Abb. 27*) und deltoider Rinnenschalen (*Abb. 26*) zu erschließen ist.

Inwieweit allerdings die Spezialisierung bei der Anfertigung eines Gefäßes (Guß des Rohlings, Treibarbeit, Planierung, Verzierung) fortgeschritten war, muß dahingestellt bleiben. Ein Spezialberuf des Objektbeschrifters oder gar Metallbeschrifters kann aufgrund der Kompliziertheit des Keilschriftsystems mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden. Der einfache Toreut war mit Sicherheit Analphabet. Andererseits sind die Inschriften (wie auf der berühmten Entemena*-Vase) durchweg mit sicherer Hand eingepunzt. Sie machen nicht den Eindruck, als seien sie von jemandem angebracht, der ihre Bedeutung nicht kannte.

§ 4. Im Hinblick auf die Besitzer von M. und ihre soziale Stellung sind vor allem die Inschriften aufschlußreich, die den Namen des Besitzers oder Weihenden nennen, bisweilen auch dessen Verwandtschaftsverhältnis zu anderen Personen. So kennen wir M. eines Fürsten (Entemena*, Ensi von Lagaš), einer Königin (Ninbanda von Ur: *Abb. 19*), möglicherweise eines Prinzen (der Sohn des Nani: *Abb. 18*) und eines königlichen Beamten (*Abb. 31*). Ohne Titulatur ist der Name Mes-kalam-dug* mehrfach auf Metallgefäßen eingepunzt (*Abb. 14*). Die Zugehörigkeit dieser Person zur sozialen Oberschicht wird durch drei mit diesem Namen beschriftete Goldgefäße dokumentiert. Auf mehreren Gefäßen finden sich Besitzermarken. Ein rinderbeinförmiges Zeichen findet sich auf mehreren Kalotten- und Ovalschalen (*Abb. 13. 14*), außerdem aber auch auf Speerspitzen, einer Schaftlochhacke und einem Steingefäß (Woolley 1934 Taf. 177, b; 189, a; 190, d).

Der überwiegende Teil der Metallgefäße stammt aus Gräbern, aus deren Gesamtausstattung sich Aufschlüsse über die soziale Stellung der letzten Besitzer dieser Gefäße gewinnen lassen. Edelmetallgefäße sind auf

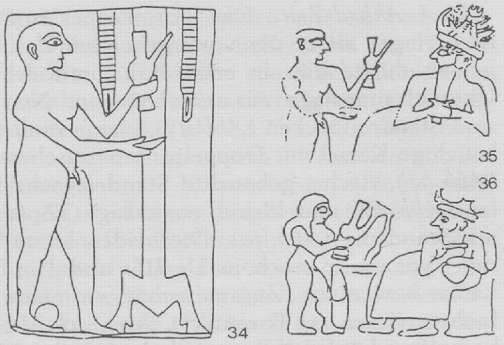


Abb. *34–36*. Zeitgenössische Darstellungen von Metallgefäßen. – Nach Woolley 1955 Pl. 102, b; Beek 1961 Abb. 104; Woolley 1955 Pl. 39, c. – Verschiedene Maßstäbe.

Gräber beschränkt, die durch Menge und Qualität der Beifunde zu den reichen Bestattungen gehören. Allerdings kamen Edelmetallgefäße nicht nur in Königsgräbern zutage. Ein Privileg des Königshauses waren sie demnach nicht.

Normalerweise gehörten die Metallgefäße sicherlich zum einstigen Besitz der Grabinhaber. Es finden sich keine Anhalte für eine Herstellung von Metallgefäßen speziell als Grabbeigabe, wie dies bei einigen Blechäxten und -beilen vermutet werden kann. Alle Gefäße waren voll funktionsfähig. Flickungen, Gebrauchspuren (z. B. ausgeschliffene Henkelbefestigungen) und sekundäre Umgestaltungen zeigen, daß diese Gefäße tatsächlich benutzt worden waren.

Nur Vermutungen lassen sich darüber anstellen, wie die einzelnen M. in den Besitz des Grabinhabers gelangt waren, d. h. inwieweit es sich dabei um unmittelbare Auftragsarbeiten handelte bzw. um Stücke, die als Vergütung für geleistete Dienste, als Geschenk, Erbschaft, Beute oder durch Tausch bzw. Kauf auf dem Markt erworben worden waren. Auf einer akkadzeitlichen Siegesstele (der sog. Nāṣirīya-Stele) ist ein M. als Beutestück dargestellt (s. § 6).

§ 5. Über die Funktion der Gefäße sind aus den Fundverhältnissen Auskünfte zu gewinnen. Trinkgefäße (wie Kalottenschalen) lagen in den Gräbern häufig in den Händen bzw. vor dem Gesicht des Toten. Aufschluß-

reich sind auch regelmäßige Vergesellschaftungen bestimmter Gefäßformen und so ermittelte Sets. Waagschalen fanden sich stets paarweise. Siebe (*Abb. 20. 29*) bilden zusammen mit Kalotten- und/oder Ovalschalen ein Trinkservice. Die Röhrenkannen mit langer Ausgußröhre (*Abb. 22*) fanden sich regelmäßig zusammen mit einer Knickwandschale (*Abb. 23*). Über Funktion und Handhabung geben auch zeitgenössische Darstellungen Auskunft (*Abb. 34–36*). Röhrenkannen erscheinen hier im Rahmen von Kulthandlungen: beim Libieren vor einer Gottheit bzw. vor Kultsymbolen und in der durch die Fundvergesellschaftungen bezeugten Kombination mit der Schale.

Über den Inhalt der Metallgefäße gibt es nur ausnahmsweise Fundbeobachtungen. Die muschelförmigen Gefäße (*Abb. 21*) enthielten regelmäßig Farbreste, waren also Schminkbehälter. Die Inschrift der Entemena-Vase besagt, daß dieses Gefäß zur Aufnahme von hellem Fett (?) bestimmt war, das der Gott Ningirsu* essen sollte.

Vgl. H. Steible, FAOS 5 (1982) 251: Ent. 34: 15.

Darüber hinaus ist der Inschrift zu entnehmen, daß es sich hier um ein *Nigin*-Gefäß aus geläutertem Silber handelt, das im Tempel *Eninnu* aufgestellt war. Mehrfach wurden Metallgefäße in Sakralbezirken gefunden. Der genannte Metallgefäßhort aus Tall Asmar (s. § 1) war möglicherweise ein Kultservice.

§ 6. Fremdformen. Nur von ganz wenigen der in Mesopotamien gefundenen frühen M. ist eine Herstellung außerhalb Mesopotamiens glaubhaft zu machen. Diese Stücke dürften als Import, Beute, Tribut oder Geschenk an ihren Fundplatz gelangt sein. So zu beurteilen ist eine Rinnenkanne aus Tello, die mit einem gehämmerten Flachrelief verziert ist: Zwei ineinander gewundene Schlangen, deren Köpfe sich fauchend gegenüberstehen (Müller-Karpe 1990, 172f. Abb. 8, 1). Dieser Dekor ist in Mesopotamien fremd und weist das Gefäß als ein westiranisches Erzeugnis aus.

Fremd ist auch die Form eines Gefäßes, das auf der sog. Enḫeduanna-Scheibe (ebd. 174 Taf. 20, 1) dargestellt ist. Diese ist aufgrund einer Inschrift der Enḫeduanna, einer Tochter Sargons von Akkad, fest datiert. Es handelt sich um eine Form, die in Anatolien mehrfach belegt ist (so in Troja, aus der Troas, aus Alaca Hüyük und Kayapınar (ebd. 174 Taf. 20, 21). Ebenfalls um eine anatolische Form dürfte es sich bei dem Gefäß auf der sog. Nāṣirīya-Stele (ebd. 174 Taf. 20, 3) handeln, allerdings nicht, wie bisher angenommen, um einen Depas, da in diesem Fall die beiden gebogenen, vertikalen Linien zwischen den Henkeln nicht befriedigend zu deuten wären, sondern eher um eine Saucière, ähnlich derjenigen aus Schatz A aus Troja IIg (ebd. Taf. 20, 4). Die Linien würden dann eine der beiden schnabelförmigen Enden andeuten.

§ 7. Einflüsse auf Nachbarregionen. Die Doppelröhrenattaschen (z. B. *Abb. 32*), die als mesopotamische Erfindung gelten können (vgl. den frühen Beleg *Abb. 10*), waren in der zweiten Hälfte des III. Jts. in weiten Teilen Vorderasiens verbreitet. Besonders ihre Imitation als Verzierung von Keramik verdient Beachtung (vgl. Kühne 1976, 49f.). An M. erscheinen diese Attaschen bzw. Appliken außerhalb Mesopotamiens in Troja (Schmidt 1902 Nr. 5860. 5861) und Byblos (Dunand 1950–58, 377ff. Pl. LXXIII; Seeden 1980 Pl. 126, C, 2). In abgewandelter Form finden sie sich noch in der ersten Hälfte des II. Jts. in Mykenai, Kültepe und Trialeti (vgl. Collon 1982). Auch die genannte Saucière aus Troja könnte ihre Wurzeln in Mesopotamien haben: Das Stück zeigt so weitgehende formale und technische Übereinstimmungen mit den Ovalschalen aus Ur (*Abb. 13*), daß es sich hier um eine anatolische Umgestaltung dieser mesopotamischen Form handeln könnte (Müller-Karpe 1990, 174). Einflüsse der mesopotamischen Toreutik sind auch im Westiran faßbar (s. „Luristan-Bronzen"*; Tallon 1987), ebenso auch im Golfgebiet (Grabfunde aus Qusais [Isa Salman 1974] und Oman (Depot von Ibri-Selme [Weisgerber/Yule, 1992 im Druck).

E. A. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdyn. bis altbab. Zeit (1991). – M. A. Beek, Bildatlas der ass.-bab. Kultur (1961). – P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kir-

manshah (= UAVA 5, 1969). – P. Delougaz/H.-D. Hill/S. Lloyd, Private Houses and Graves in the Diyala Region (= OIP 88, 1967). – M. Dunand, Fouilles de Byblos II (1950–1958). – A. Haller, Die Gräber und Grüfte von Assur (= WVDOG 65, 1954). – D. P. Hansen/G. F. Dales, The Temple of Inanna, Queen of Heaven at Nippur, Archaeology 15 (1962) 75–84. – E. Heinrich, Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk (= ADFU 1, 1936); id., Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien (1982). – E. Herzfeld, Die vorgeschichtlichen Töpfereien von Samarra. Die Ausgrabungen von Samarra 5 (1930); id., Aufsätze zur altor. Archäologie, AMI 5 (1933) 1–124. – I. Salman, Al-Qasais Settlement – Dubbay Emirate, Sumer 30 (1974) p. o.p.; arab. Teil p. q.r, Taf. 13–15. – S. Kolbus, Zur Chronologie des sog. Ǧamdat Naṣr-Friedhofs in Ur, Iraq 45 (1983) 7–17. – H. Kühne, Die Keramik vom Tell Chuera und ihre Beziehungen zu Funden aus Syrien-Palästina, der Türkei und dem Iraq (= Vorderas. Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung 1, 1976). – S. Lloyd, in: P. Delougaz et al., 1967. – P. R. S. Moorey, Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia: The Evidence of Archaeology and Art. Metals and Metalwork, Glazed Materials and Glass (1985). – M. Müller-Karpe, Metallgefäße des dritten Jahrtausends in Mesopotamien, Archäol. Korrespondenzblatt 20 (1990) 161–176 Taf. 20; id., Aspects of Early Metallurgy in Mesopotamia, in: (ed.) E. Pernicka/G. A. Wagner, Archaeometry '90 (1991) 105–116; id., Metallgefäße im Iraq I. Von den Anfängen bis zur Akkad-Zeit (= PBF II/14, 1993). – A. Salonen, Hausgeräte I (1966). – H. Schmidt, Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer (1902). – H. Seeden, The Standing Armed Figurines in the Levant (PBF I/1, 1980). – F. Tallon, Métallurgie susienne I–II (1987). – P. V. Vértesalji/S. Kolbus, Review of Protodynastic Development in Babylonia, Mesopotamia 20 (1985) 53–109. – L. Ch. Watelin/St. Langdon, Kish IV (1934). – G. Weisgerber/P. Yule, The Copper Hoard from Ibri-Selme (Oman) (= PBF XX/9, 1992 im Druck). – C. L. Woolley, The Royal Cemetery, UE 2 (1934); id., The Early Periods, UE 4 (1955).

M. Müller-Karpe

II. Jüngere Perioden.

§ 8. Chronologie. Da von der an M. reichsten Fundstätte, Susa, bisher nur das ältere Material publiziert ist (oben: Tallon 1987) und überdies das II. Jt. zwei archäologisch dunkle Zeitalter enthält, ist eine durchlaufende Form-Geschichte noch nicht möglich. Wir können vorläufig nur Einzelbeobachtungen addieren, die zudem ganz verschiedene, eigentlich unvergleichbare Details betreffen; das Resultat ist folglich Flickwerk.

Mit Hilfe des sichersten Merkmals, der Inschriften, sind zwei torusartig profilierte, flache Schalen (Slg. Foroughi, unpubl.; flacher als *Abb. 28*) in die Zeit der III. Dyn. von Ur zu datieren. Ihre Form ist offenbar selten; daneben laufen die glatten, kalottenförmigen Schalen seit der Mitte des III. Jts. (oben *Abb. 18. 31*) weiter bis ins I. Jt. – Sind die ersteren „kritische Formen" (H. Sedlmayr), die zweiten wahrhaft klassisch, so gibt es noch ein drittes Verhalten von Formen im Laufe der Zeit: das der Nachahmung viel älterer, zwischendurch nicht produzierter Formen, das archaistische. Beispiele dafür sind kleine, im Querschnitt trapezförmige Schälchen (wie *Abb. 3. 4*), die im 10. Jh. plötzlich wieder auftauchen, datierbar durch ihren Reliefdekor (Calmeyer 1973, 138 f.).

Eine Form, die offenbar das gesamte II. Jt. begleitet, doch vorher und nachher nicht belegt ist, ist die der Gefäße mit konkaver Wandung und abgesetztem Boden (*Abb. 37*), datiert durch eine sehr spezielle Form

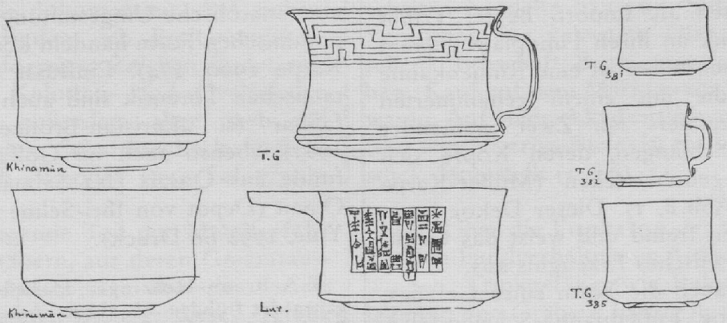


Abb. 37

von Henkelösen altass. Zeit (Collon) und einen Fund in Tello, eine Inschrift und Reliefs (Calmeyer 1969, 52ff.). – Verwandt und ebenso langlebig sind schlanke Becher mit geraden Wänden und Näpfe, die etwa ebenso hoch wie breit sind; beide sind oft reliefiert: die bekannte Ḥasanlu* bowl ist ein solcher Napf. Henkelbefestigungen sind auch später ein wichtiges Mittel zeitlicher und geographischer Zuordnung: im frühen I. Jt. enden die Henkel oft in dicken Drähten, die Schlaufen bilden und dann rückwärts um die Henkelenden gewunden werden (Calmeyer 1973; Merhav 1976). – Die bekannten, sicher fälschlich so genannten Assur-Attaschen (Menschen-Protomen) und entsprechende Stierkopf-Attaschen sind die am besten erhaltenen orientalischen (ostanatolischen) Importe in Hellas* (Muscarella 1962; I. Kilian-Dirlmeier, JRGZ 32 [1985] 215ff.). Komplizierte Montierung der Henkel mit Hilfe von gegossenen, randverstärkenden Riegeln sind charakteristisch für phrygische (Muscarella 1988, 184f.) und ass. Schalen (J.R.S. Lang/M.J. Hughes/M.N. Leese/J. Curtis, Oxford Journal of Archaeology 5/1 [1986] 109ff.).

Wohl aus den oben genannten Kalottenschalen entwickeln sich flachere Schalen, zum Teil durch mittelass. oder mittelbab. Reliefdekor datierbar (Calmeyer 1969: 57f.; 65f.) und etwas später vielleicht die Omphalos-Schalen* (Luschey 1939; Abkaʾ i-Khavari 1988). Die seit etwa 1000 v. Chr. häufigen Tropfenbecher und -fläschchen sind gewiß aus ähnlichen gläsernen Formen entstanden (Calmeyer 1973; Braun-Holzinger, 123ff.). Reine Metallformen sind dagegen reich profilierte, breite Flaschen und Schnabelkropfkannen aus neubab., neuass. und westiranischen Gräbern (*Abb. 39*).

§ 9. Zur Funktion läßt sich nur Weniges aus Reliefdarstellungen erschließen. Tropfenbecher und Schälchen mit trapezoidem Querschnitt werden von Trinkenden auf eben diesen Bechern in der Hand gehalten, einmal kopfüber abgestellt; zu den ebendort dargestellten großen, in Dreifüßen aufgestellten Flaschen, z.T. mit Trinkrohren, ist vielleicht ein reich verzierter Prototyp erhalten (Muscarella 1988, 82ff.). – Über den Gebrauch von Tierkopf-Bechern und -Eimern unterrichten Reliefs Sargons II. (Calmeyer 1979) und Texte (Deller); Eimer mit konkav eingezogener Wandung werden von ass. und urart. „Genien" in den bekannten Kultszenen am „Heiligen Baum"* verwendet (Merhav 1976 und 1991) – auf achaimenidischen Reliefs dann dagegen von „Therápontes" in der Nähe des Großkönigs (AMI 24 [1991]).

§ 10. Werkstätten und Produktionszentren lassen sich am besten durch den Stil der Reliefs verzierter M. bestimmen, ganz besonders durch den Stil ihres floralen Dekors. Lehrreich ist vor allem die Fundstätte Tepe Mārlīk*, wo wenigstens acht Reliefstile vorkommen, zum Teil in je einem Grab vergesellschaftet (Calmeyer, BBVO [1982] 339ff. Taf. XXXVff.). Einer davon ist durch seinen typischen Isin II-Baum (*Abb. 38*) als babylonischer Import kenntlich. – Die sehr eng zusammenhängende Werkstatt „von Zalu Āb/Kakavand" (Prov. Kirmānšāh: Calmeyer 1973) wird neuerdings fester in Südwest-Iran verankert durch ein Fragment aus Sorḫ-i Dum (E.F. Schmidt/M.N. van Loon/H.H. Curvers, The Holmes Expeditions to Luristan = OIP 108 [1989] 322 Pl. 204b: Sor 915).

Auch phoinikische und kyprische Schalen gehören zum Teil offenbar in Werkstättenzusammenhänge (Falsone; Markoe); besonders deutlich und gut herausgearbeitet ist der Stil einiger Kesseluntersätze u.a. aus Olympia, der idäischen Grotte und der Tomba Bernardini in Praeneste (Herr-



Abb. 38

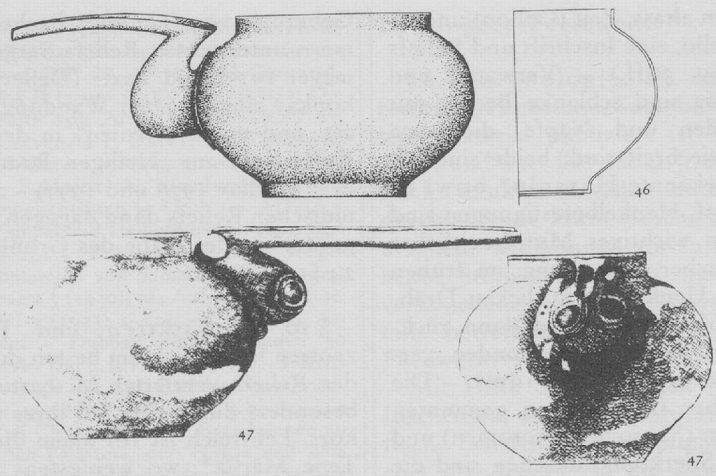


Abb. 39

mann). Leider fehlt noch jegliche sichere Spur der – wohl ostanatolisch/nordsyrischen – Produktionsstätte.

§ 11. Einflüsse der Produktionszentren untereinander und nach außen lassen sich noch sehr selten genau belegen, wie die zuletzt genannte Gruppe zeigt. – Besser belegt ist der geographisch atemberaubende Weg einer Schnabelkropfkanne in Samos, die aus dem iranischen Hochland stammen muß (Calmeyer 1969, 99ff.: Hamadān; Gurān; Siyalk; Ḫurvīn? Mārlīk: *hier Abb. 39*). – Die Formen urart. M. (Seidl; Merhav 1991) lassen sich pauschal als Geometrisierungen ass. Vorbilder beschreiben. – Auch im Zagros muß der Einfluß der nahe gelegenen mesopotamischen Zentren stark gewesen sein, wie es die bab., elam. und ass. Inschriften zeigen (Dossin; Sollberger); nur bleibt das Zielgebiet dieser Importe vage, da uns genaue Fundangaben fehlen. – Ebenso unsicher ist der vornehmlich elamische Einfluß nach Ost- und Nordostiran (Ḫinamān: *Abb. 37*; Fullol); er muß schon während der Akkade-Zeit begonnen und in altelam. Zeit fortgesetzt worden und besonders auf Baktrien ausgerichtet gewesen sein. Die Erforschung dieser sehr starken Einflüsse hat erst begonnen (z. B. J. Curtis/R. Maxwell-Hyslop, IrAnt. 23 [1988] 97ff. und 130ff.; Calmeyer, IrAnt. 24 [1989] 79ff.).

§ 12. Besondere Bedeutungen? Daß M. häufig in Gräbern gefunden wurden, verleiht ihnen keine andere Bedeutung als die des alltäglichen Gebrauchs, gleichsam verlängert ins Jenseits. – Damit im Einklang steht, daß viele der Inschriften als Eigentumsbezeichnungen interpretiert werden können. Die häufigste Darstellung reliefierter Becher (Calmeyer 1973), die eines Thronenden, der aus eben solchem Becher trinkt, wird meist als die eines Grabinhabers gedeutet. – Doch ist hier die Herkunft aus Gräbern nicht gesichert: das einzige kontrolliert ausgegrabene Fragment stammt aus einem Heiligtum (E. F. Schmidt et al., OIP 108, 322 Pl. 204b: Sor 915), und wenigstens eine der Schalen trägt eine eindeutige Weihinschrift (Lipiński). – Eine überhöhte Bedeutung als Herrscherinsignien haben Goldgefäße in beiden von Herodot überlieferten Varianten der skythischen Stammes-Legende (IV 5; IV 10: Phialen; die wichtigsten Deutungen: H. Kothe, Klio 48 [1967] 61ff.).

Grabungen: C. L. Woolley, The Neo-Babylonian and Persian Periods = UE 9 (1962); id., The Kassite Period and the Period of the Assyrian Kings = UE 8

(1965). - D.E. McCown, Nippur I: Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Soundings = OIP 78 (1967). - E.O. Negahban, Metal Vessels from Marlik = PBF II/3 (1983). - R.M. Boehmer, Uruk-Warka XXXVI/XXXVII, BagM 15 (1984) 113ff.; 16 (1985) 119ff. - H. Matthäus, Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern = PBF/II 8 (1985). - E.J. Curtis, Metalwork from Nimrud (1992 in Vorb.).

Sammlungen: E. Herzfeld, Iran in the Ancient East (1941) 107–122. - P.R.S. Moorey, Sheet Metal Vessels, in: id., Catalogue of the Ancient Persian Bronzes in the Ashmolean Museum (1971) 261ff. - P. Amiet, Les vases, in: id., Les antiquités du Luristan. Coll. David-Weill (1976) 43ff. - L. Vanden Berghe, Het metalen Vaatwerk, in: id., Luristan. Een verdwenen bronskunst uit West-Iran (1982) 112ff., 216ff. - E. De Waele, La Vaisselle, in: id., Bronzes du Luristan et d'Amlash. Ancienne collection Godard (1982) 218ff. - O.W. Muscarella, Bronze and Iron. Ancient Near Eastern Artifacts in the Metropolitan Museum of Art (1988).

Einzelne Manufakturen: O.W. Muscarella, The Oriental Origin of Siren Cauldron Attachments, Hesperia 31 (1962) 317ff. - H.-V. Herrmann, Die Kessel der orientalisierenden Zeit I = Olympische Forschungen VI (1966). - R.D. Barnett, Layard's Nimrud Bronzes and Their Inscriptions, in: ErIsr.8 (1967) 1ff.; id., The Nimrud Bowls in the British Museum, Rivista di Studi Fenici 2/1 (1974) 11ff. - H.J. Kellner, Eisen in Urartu, AMI Erg.-Bd.6 (1979) 151ff. - G. Markoe, Phoenician Bronze and Silver Bowls from Cyprus and the Mediterranean (1985). - Bronzeworking Centres of Western Asia c. 1000–539 B.C., ed. J. Curtis (1988), bes.: M. de Schauensee (Hasanlu); E.A. Braun-Holzinger (Babylonien); U. Seidl (Urartu); O.W. Muscarella (Phrygien); I.J. Winter (Nordsyrien); G. Falsone (Phöniken); G. Weisgerber (Oman). - R. Merhav, Everyday and Ceremonial Utensils, in: Urartu. A Metallwork Center in the First Mill. B.C. E., ed. R. Merhav (1991) 198ff.

Einzelne Gefäßtypen: H. Luschey, Die Phiale (1939). - P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah = UAVA 5 (1969) 52ff. (Gefäße mit konkaver Wandung); 99ff. (Schnabelkropfkannen); 115f. (Flaschen mit reicher Profilierung); id., Reliefbronzen in bab. Stil = AbhMünchen 73 (1973). - R. Merhav, Ceremonial and Everyday Use of the Bucket in Mesopotamian and Neighbouring Lands, The Israel Museum News 11 (1976) 67ff. - P. Calmeyer, Zum Tongefäß in Form eines Gazellenkopfes, in: W. Kleiss, Bastam I (1979) 195ff.; id., RlA Kessel*. - D. Collon, Some Bucket Handles, Iraq 44 (1982) 95ff. - J. Curtis, Late Assyrian Bronze Coffins, AnSt. 33 (1983) 85ff. - K. Deller, SAG.DU UR. MAḪ, „Löwenkopfsitula, Löwenkopfbecher", BagM 16 (1985) 327ff. - I.J. Winter, in: Bronzeworking ... ed. J. Curtis (1988) 198ff. (Kessel; Schalen). - M. Abka'i-Khavari, Die achämenidischen Metallschalen, AMI 21 (1988) 91ff.

Inschriften auf M: B.B. Piotrovskii, Karmir-Blur II (1952) 54ff. - G. Dossin/R. Ghirshman, IrAnt. 2 (1962) 149ff. - Barnett o.c. (1967). - E. Sollberger, A Tankard for Atta-Ḫušu, JCS 22 (1968) 30ff. - P. R.S. Moorey/W.G. Lambert, Iran 10 (1972) 161ff. - P. Calmeyer o.c. (1973) 147ff. - A. Dupont-Sommer, IrAnt. 4 (1974) 108ff. - W.G. Lambert, Iran 13 (1975) 165. - P. Åström/E. Masson in: Report of the Department of Antiquities, Cyprus (1982) 72ff. - E. Lipiński, OLP 14 (1983) 129ff. (Tekke).

M. in Texten: R.M. Boehmer, Aššur-Taklāk, ein „Stadtaufseher" von Assur unter Sargon II. oder Sanherib, BagM 15 (1984) 253ff. - K. Deller BagM 16 (1985). - J.A. Brinkman in: Curtis o.c. (1988) 140f.

P. Calmeyer

Mete'anna s. Maḫdi'anna.

^{d}ME.TE.E[N]. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xi 1; s. ZA 76 [1986] 179) angeführter Göttername; vielleicht identisch mit ^{d}En-TE+ME in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 vi 14 // 86 v' 3').

M. Krebernik

Metenna s. Mattan.

Meteor. M.e werden im Akkadischen meistens als *kakkabu,* auch als *kakkabu rabû* „großer Stern" bezeichnet; offenbar wurden sie als bewegte Sterne angesehen. Mitunter wird das Wort *ṣallummû* (*ṣallammû*) verwendet, das aber auch „Komet" bedeuten kann. M.e werden auch mit *dipāru* „Fackel" verglichen (z.B. RMA 187 Rs. 5). Zwischen Sternschnuppen und Feuerkugeln wird nicht durch verschiedene Bezeichnungen unterschieden.

In den Omina wird auf die Richtung der Flugbahn, Helligkeit, Farbe und Begleiterscheinungen, wie Geräusche, geachtet (z.B. ACh. 2. Supp. 63 iv 12–27). Daß Meteor-Omina auch in der Praxis beachtet wurden, ergibt sich aus RMA 200–202.

In den „Astronomical Diaries" werden gelegentlich Meteore erwähnt, mit Angaben über Flugbahn, Geräusche und Lichterscheinungen, z.B. A. Sachs / H. Hunger, Diaries No. -418: 7; -309: 10. Manchmal konnte das Licht einer Feuerkugel sogar „auf der Erde gesehen" werden, d.h. es gab Schatten (ibid. No. -440: 2; -165 A Rs. 11').

Einige wenige Gegenstände aus Meteoreisen haben sich erhalten; eine Liste gibt Bjorkman p. 124ff. Die nur im Altass. vor-

kommenden Wörter *amūtum* und *ašium* sind vielleicht Bezeichnungen für Meteoreisen.

J. Bjorkman, Meteors and Meteorites in the Ancient Near East: Meteoritics 8 (1973) 91–132. – F. Gössmann, ŠL 4/2 Nr. 62. 148.

H. Hunger

Metope.

§ 1. Bezeichnung und Definition. – § 2. Verwendung des Begriffes M. im Vorderen Orient.

§ 1. Bezeichnung und Definition. Metope bezeichnet in der griechischen Sakralarchitektur einen mit einer Platte meist aus Stein zugesetzten Zwischenraum zwischen senkrechten Schlitzen (Triglyphen). Beide bildeten den Fries über dem Architrav am Giebel eines dorischen Tempels. Diese Platte war oftmals mit Darstellungen aus der griechischen Sagenwelt geschmückt (vgl. Zeustempel in Olympia oder der Parthenon auf der Akropolis in Athen).



Abb. 1

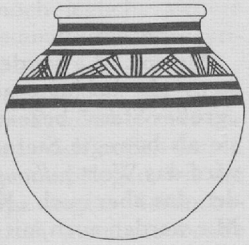


Abb. 2

§ 2. Verwendung des Begriffes M. im Alten Orient. Er wird dort im übertragenen Sinne angewendet, wo ein rechteckiges Bild an beiden Seiten von einer senkrechten Begrenzung eingefaßt wird, so beispielsweise in Wandmalereien von Nuzi und Kār-Tukulti-Ninurta, auf Gefäßen, meist bei der bemalten Keramik wie der Ḫābūr-Ware* (*Abb. 1*) oder der bichromen Keramik Palästinas (*Abb. 2*).

Es handelt sich hierbei aber um Wahlverwandtschaften, nicht um Vorbilder der Metopen am griechischen Tempel.

RE XV, 1468–69. – R. F. S. Starr, Nuzi II (1937) Taf. 128–129. – W. Andrae, Coloured Ceramics from Ashur (1925) Taf. 1–2. – B. Hrouda, Ist-Forsch. 19 (1957). – C. Epstein, Palestinian Bichrome Ware (1966).

B. Hrouda

Metrik.

§ 1. Vorbemerkung. – § 2. Sumerisch. – § 3. Akkadisch. – § 4. Hethitisch. – § 5. Hurritisch.

§ 1. Vorbemerkung. Ein Stichwort „M." läßt sich nur unter Vorbehalt schreiben. Keine der altorientalischen, ‚toten', Sprachen gibt uns wirklich sichere Vorstellungen von den rhythmischen Verhältnissen zu erkennen. Zwar ist an vielen Stellen der akk. Umgangs- und auch Hochsprache die Tonstelle eines Wortes ersichtlich (z. B. auf Grund von Elisionsregeln oder der ass. Vokalharmonie); aber die Frage ist offen, ob eine solche Tonstelle durchweg auch für das betr. Wort in einer bestimmten literarischen Struktur maßgebend war (vgl. W. von Soden, ZA 71 [1981] 165 unten [3]). Trotz aller Vorsicht und Skepsis darf man indes mit Sicherheit annehmen, daß bei der künstlerischen Gestaltung einer Zeile oder von Zeilenbündeln in einem literarischen Werk die rhythmische Struktur ebenso merkmalhaft und von Gewicht war wie die Wortwahl, die Wortstellung, die besondere Wortform (z. B. archaische oder archaisierende Morphologie) und auch Alliteration, Binnenreim, Verteilung der Vokale (Klangmuster).

Genaue – und womöglich voraussagbare – rhythmische Muster im Sinne der klassisch-antiken quantitierenden M. und ihrer Nachfolger lassen sich beim gegenwärtigen (1990) Verständnis in Werken der Keilschriftliteratur nirgends nachweisen. Sie anzunehmen, wäre wohl auch anachronistisch gedacht. Daher wird man – mutatis mutandis – wohl auch verzichten müssen auf die Anwendung griechischer metrischer Termini (Iambus ⏑–, Trochäus –⏑, Anapäst ⏑⏑–, Daktylus –⏑⏑, Amphibrachys ⏑–⏑, Spondeus ––.

Die folgenden Bemerkungen (§§ 2–5) sind notwendigerweise sehr vorläufiger Natur.

§ 2. Sumerisch. Nach W. Heimpel ist in Gudea Zyl. A xxi 1–12 in der Form é-a si=lim-n nam-mi-in-sum „er ‚segnete' das Haus zum n-ten (d. h. zweiten bis siebten) Mal" die Zahl n mit der Kopula -àm verbunden, wenn sie einsilbig ist (min, $eš_5$, ía, àš = 2, 3, 5, 6); dagegen fehlt die Kopula bei einer zweisilbigen Kardinalzahl (limmu, imin = 4, 7). Wo immer der Akzent gele-

gen haben mag, gleiche Silbenzahl in diesen parallel geordneten Zeilen war offenbar ein Stilmittel, und die Kopula war zum Silbenfüller degradiert.

Heimpel weist auch darauf hin, daß der verbale Satzteil in parallel geordneten literarischen Zeilen (Verbalform mit oder ohne Objekt) auffällig oft die gleiche Silbenzahl hat (sehr häufig 5). Heimpels Beobachtungen sind durch Wilcke stark erweitert worden, der u.a. feststellte, daß die Silbenzahl parallel geordneter Satzteile bei einer Bewegung auf eine Klimax hin zunehmen kann.

W. Heimpel, Or. 39 (1970) 492–495. – C. Wilcke, AS 20 (1976) 224–231. – Vgl. auch D.O. Edzard, RlA VII 37f.

Daß der Sumerologe bei der Silbenzählung schwerlich hinausgelangen kann über das Bild, das ihm unsere Latein-Transliteration bietet, ohne sich in die Gefahr der Argumentation im Kreise zu begeben, liegt auf der Hand. Es sei auch betont, daß der Weg von der rein mechanischen Silbenzählung bis zur Feststellung eines etwaigen „Metrums" sehr weit ist.

§ 3. Akkadisch. Am ergiebigsten für Untersuchungen zur M. ist auf den ersten Blick das Akkadische, weil der Forscher bei dieser Sprache Laut- und Akzentverhältnisse verwandter semitischer Sprachen assoziiert und weil er literarische Texte folglich – ob berechtigt oder nicht – mit einer anderen Art von ‚Einfühlungsvermögen' anzugehen versucht ist.

Die ausführlichsten Untersuchungen hat W. von Soden unternommen, der an die Versuche von H. Zimmern und E. Sievers anknüpfte, diese aber weit hinter sich ließ.

W. von Soden, ZA 71 (1981) 161–204 (mit Forschungsgeschichte S. 161f.); ZA 74 (1984) 213–234. – Der Vollständigkeit halber nachzutragen ist F.M.Th. de Liagre Böhl, La métrique de l'épopée babylonienne, in: CRRA 7/1958 (1960) 145–152. Böhl operiert, um metrische Muster zu erzielen, mit zahlreichen – nicht beweisbaren – Abstoßungen von Endvokalen. – Zum Akzent des Akkadischen vgl. E.E. Knudsen, JCS 32 (1980) 1–16.

Von Soden analysiert lange Strecken akk. literarischer Texte (altbab. in ZA 71; vorwiegend mittel- und jungbab. in ZA 74), indem er die einzelnen Wörter mit Akzenten versieht und jede Zeile mit einem Zahlenmuster begleitet, das die angenommene rhythmische Struktur wiedergibt. Er zeigt damit in großem Umfang metrische Möglichkeiten auf. Von Soden verwendet bei seiner Beschreibung die der klassischen Antike entlehnten Begriffe Trochäus und Amphibrachys (vgl. § 1 Ende); s.a. Theol. Revue 85 (1989) 196.

Irgendwelche über längere Strecken bestehende Regelmäßigkeiten lassen sich nicht nachweisen, und eine „Metrik" im klassischen Sinne (vgl. § 1 Ende) wiederzugewinnen, war auch nicht von Sodens Absicht.

Von der quantitierenden M. unterscheidet sich die rhythmische Struktur akk. Dichtung u.a. dadurch, daß die von uns vermuteten betonten und unbetonten Silben (Hebungen, Senkungen) nicht grundsätzlich als lange und kurze Silben im Gegensatz stehen (vgl. von Soden, ZA 71, 169).

In dem Šu'illa an Ištar STC II pl. LXXV ff., Z. 17, *ēkiam lā rabâti – ēkiam lā ṣīrâti* „wo etwa bist du nicht groß, wo etwa bist du nicht erhaben?" (vgl. SAHG 329) ist die fünfte Silbe der beiden sonst völlig gleich gebauten Siebenergruppen einmal kurz, [ra], das zweite Mal lang, [ṣī], jedenfalls dann, wenn wir unsere morphologische Rekonstruktion der Formen zugrunde legen.

Daß die Gefahr einer Argumentation im Kreise auch bei der Ermittlung akk. rhythmischer Strukturen nicht leicht zu vermeiden ist, zeigen zwei Beispiele: Wenn man den „trochäischen Verschluß als Regel annimmt (B. Landsberger – vgl. die Diskussion bei von Soden, ZA 71, 170–172, mit Verweis auf K. Hecker, AOAT 8 [1974] 101ff.) und die Möglichkeit eines daktylischen Versschlusses ablehnt, so wird man für eine Betonung Gilgámeš statt Gílgameš optieren (vgl. von Soden, ZA 71, 180 Z. 16), obwohl eine solche Betonung sonst nicht nachweisbar ist. Wenn man annimmt, daß es „Zwischen zwei Hebungen ... nur eine oder zwei Senkungen geben (kann), nicht drei oder mehr" (von Soden, ZA 71, 169), so führt auch das wieder zu Konsequenzen in der Akzentuierung, z.B. *kakkábū šamá'i* „Sterne des Himmels" statt *kákkabū* (s. ZA 71, 180 Z. 6).

D.O. Edzard

§ 4. Hethitisch. Metrische Strukturen sind in der altanatolischen Literatur nicht sicher nachweisbar, da für die zugrundeliegenden Sprachen die Akzentverhältnisse und Vokalquantitäten weitgehend ungeklärt sind. Ein kurzes althethitisches Kriegerlied zeigt eine gewisse Rhythmisierung durch Wiederholung ganzer Sätze.

KBo. 3,40 Rs. 13′–15′; Lit. bei E. Laroche, CTH Nr. 16; letzte Bearbeitung: O. Soysal, Hethitica 7 (1987) 173–253. Cf. H. G. Güterbock, in: Neues Hb. d. Lit.wiss. Bd. I (1978) 232; J. Friedrich / A. Kammenhuber, Heth. Wb.² 80. – I. McNeill, AnSt. 13 (1963) 237–243.

Für die als ŠÌR „Lied" bezeichneten heth. Texte, die auf hurritische Vorlagen zurückgehen (u. a. Ullikummi-Lied, Lied vom Königtum im Himmel, Ḫedammu-[Lied(?)]), nimmt Güterbock „eine – mehr oder weniger – gebundene Sprache" an.

H. G. Güterbock, l. c. 232; JCS 5 (1951) 7–11.

Auch für einige hattische Texte schließt Güterbock aus der Abfolge von Textabschnitten mit gleicher Zeilenzahl und -länge auf „Verse", deren metrische Binnenstruktur er aber offenläßt.

Güterbock, Hb. der Lit.wiss. Bd. 1, 243.

G. Wilhelm

§ 5. Hurritisch. H.-J. Thiel hat 1975 den Aufbau des hurr. literarischen Textes IBoT 2, 39:40–50 untersucht („Formale Textanalyse, Metrik, Glossenkeil, Textkritik"). Sein Ergebnis war, daß er ein Harmonieren der Silbenzahl in parallelen Zeilen feststellte – allerdings bei einer Argumentation, die nicht gänzlich der Gefahr des Zirkelschlusses entging (z. B. Ansatz des ^{d}É.A, Var. A.A, geschriebenen Götternamens als Einsilber). Auch in seinen späteren Beiträgen spielt die Feststellung der Silbenzahl die zentrale Rolle.

H.-J. Thiel, in: (ed. V. Haas, H.-J. Thiel et al.) Das hurritologische Archiv … des Altoriental. Seminars der Freien Univ. Berlin (1975) 240–264; ders., Zur Gliederung des ‚Musik-Textes' aus Ugarit, in: RHA 36 (1978) 189–198 (vgl. auch dens., SMEA 18 [1977] 109–136); vgl. auch G. Wilhelm, in Fs. K. Koch (1991) 42f.

D. O. Edzard

Mê-Turran, Mê-Turnat. Ort an der Mündung des Narīn in den Diyāla, heute die (inzwischen überschwemmte) Ruinenstätte Tall Ḥaddād. Zuerst altbab. genannt (*Me-Tu-ra-an*^{ki} MSL 11,57 iii 78; s. auch OBTI 63: 18), ist die Stadt auch aus Texten aus Tall Imleḫīya mB Zeit bekannt (^{uru}*Me-(e-)túr/tu-ra-an*$^{(ki)}$ BagM 13,62ff. Nr. 3:7; 6 Rs. 5; 7 Rs. 10).

Als Mê-Turnat (Schreibungen A.MEŠ-*Túr-nat, Me-Túr-nu* usw.; s. R. Borger, AfO 23 [1970] 1 mit Belegen) wird die Stadt mehrfach auch in jüngerer Zeit genannt. 851 nimmt Salmanassar III. auf seinem Feldzug gegen Marduk-bēl-usāte die Stadt ein (WO 4,30 iv 3 u. ö.; s. J. Brinkman, PHPKB 194 mit Anm. 1188). Nach ihm belagert auf seinem Feldzug gegen Marduk-balāssu-iqbi im Jahre 814 Šamšī-Adad V. die Stadt, erobert sie und deportiert die Bevölkerung (I R 31 iv 4). Unter Sargon II. wird ihr Bürgermeister ermordet (ABL 251,4f. = SAA 5,53), die Befestigung von M. wird in ABL 158 Rs. 16 genannt; vgl. auch ABL 170 Rs. 8; 455 Rs. 5. 8. Noch im Kyros-Zylinder wird M. neben Ešnunna, Zamban und Dēr als eine der nordbabylon. Städte genannt, zu denen die Götter zurückgeführt werden.

In geograph. Listen (KAV 183: 17; MSL 11,36 iii 4) wird M. mit Sirara* geglichen, nach A. Poebel, JNES 1 (1942) 263 eine spät-assyr. Identifikation (ohne histor. Relevanz).

Kh. Nashef, BagM 13 (1982) 128.

W. Röllig

Meydancıkkale (Kiršu). Le site de M. se trouve en Cilicie Trachée, à 10 km au sud de la ville de Gülnar et à une vingtaine de km de la mer. Il se présente comme un éperon rocheux, à 700 m d'altitude dans le Taurus, long de 750 m pour une largeur moyenne d'une trentaine de mètres, environ. Il possède des parois abruptes, était entouré d'une muraille et domine le confluent de deux vallées. Il possédait, donc, dans l'Antiquité des avantages défensifs et stratégiques importants.

Une prospection de la région a montré que ce site faisait partie d'un système de contrôle du territoire par des points élevés

fortifiés dont le plus important était M. Son premier nom était Kiršu, ville royale à l'époque du roi louvite ("néo-hittite") Appuašu; elle possédait déjà des remparts et un palais, détruits par Neriglissar. Sous la domination achéménide, elle était une *byrta,* citadelle fortifiée commandée par un représentant du Grand Roi. Pendant la période hellénistique, la ville changea de mains à plusieurs reprises, mais l'occupation la plus importante fut probablement celle d'une garnison lagide. Après un abandon de plusieurs siècles, des installations paléochrétienne et byzantine sont marquées par un déclin du site dont les fonctions deviennent essentiellement rustiques et pastorales.

La fouille, ouverte en 1970 par E. Laroche, a permis de mettre au jour: une entrée fortifiée caractérisée par les restes de murs louvites, d'une porte et d'un rempart perses transformés à l'époque hellénistique; un bâtiment administratif en gros appareil construit sous Ptolémée III, sous lequel subsiste la fondation d'un édifice perse, deux reliefs achémédides représentant des processions de style persépolitain, une citerne, une fosse rectangulaire creusée dans le rocher et vidée sur une profondeur de 30 m, huit tombes taillées sur les pentes du site (dont l'une remonte à l'époque louvite), des quartiers d'habitation byzantins. On a trouvé, en outre, notamment une inscription grecque au nom de Ptolémée III, deux inscriptions araméennes fournissant le nom de la ville et un gros trésor de monnaies d'argent hellénistiques (5215 pièces).

Gülnar I (ouvrage collectif à paraître [1992 sq.]).

A. Davesne/G. Le Rider, Gülnar II, le trésor de Meydancikkale (1989). – A. Davesne/A. Lemaire/H. Lozachmeur, Le site archéologique de Meydancikkale (Turquie): du royaume de Pirindu à la garnison ptolémaïque, CRAI 1987, 359–383. – E. Laroche/A. Davesne, Les Fouilles de Meydandjik près de Gülnar (Turquie) et le trésor monétaire hellénistique, CRAI 1981, 356–370.

A. Davesne

Mezem-Urim. Seinem Namen nach in Ur beheimateter Gott, wörtlich wohl das „Wasserrohr von Ur", auch ^{d}Duru$_5$ „der Feuchte" genannt, als „Herold von Ur" bezeichnet. Zu mezem „drain-pipe" s. E. Gordon, JCS 12 [1958] 52f. In einem Lied auf das Ekišnugal heißt Ur mezem kú-kur-kur-ra „Wasserrohr, das die Länder speist" (Å. Sjöberg, MNS, 123 Z. 4). In An = Anum V 20 (R. L. Litke, God-Lists, S. 190) ist M. zwischen Lugalbanda und Lugalmarda eingeordnet: YBC 2401 vii 153f.: ^{d}ŠID×A^{me} [$^{-ze-em}$-ŠEŠ.UNUG^{ki} ...], ^{d}MIN [A ...] // CT 51, 150: 17: [^{d}ŠID×A-Urim^{ki}] = ŠU, [^{d}]MIN MIN A ⌜X(.X)⌝ NÍMGIR ÙRIM^{ki}.KE$_4$. In CT 24, 35 K. 4349: 29f. findet sich M. im Anschluß an die Boten der Nungal und eine weitere Botengottheit: ^{d}DURU$_5$, ^{d}ŠID×A-Urim^{ki} = MIN ÍL ŠEŠ! (KUL).UNUG$^{k[i]}$. Als seine Gattin wird anschließend jeweils ^{d}Nin-gú-e-sír-ka „Herrin des Straßenrands" genannt. SpTU III 109: 15–17 enthält wohl dieselbe Gruppe (zwischen Gula und Zababa), jedoch mit einigen Fehlern: $^{d\,du-ur}$Duru$_5$ = ^{d}ŠU ^{d}MES.SAG.UNUG^{ki}, ^{d}NÍMGIR KUL.AB$_4^{ki}$.KE$_4$, [^{d}Ni]n-KUR.DA.BU = DAM.BI.MUNUS. Hier steht offenbar ^{d}MES.SAG.UNUG^{ki} für ^{d}ŠID×A-ŠEŠ.UNUG^{ki}, KUL.AB$_4$ (UNUG)^{ki} für ŠEŠ.UNUG^{ki}, und [^{d}Ni]n-KUR.DA.BU für ^{d}Nin-gú-e-sír (-ka) sein.

M. Krebernik

Mezzulla.

Hattisch-heth. Göttin mit nicht etymologisierbarem Namen (E. Laroche, Recherches [1947] 30); zu einer möglichen hatt. Nebenform s. § 1a. Bisher (1989) gut 200 mal belegt, fast immer neben der Sonnengöttin (von Arinna).

§ 1. Schreibung. – § 2. Familie und Beiname. – § 3. M. in Götteraufzählungen. – § 4. Kult. – § 5. Ikonographie. – § 6. M. als Frauenname.

§ 1. Schreibung.

a) In hatt. Kontext ^{d}*Me-iz-zu-ul-la* (z. B. KUB 28,74 Vs. 6′), Gen.(?) ^{d}*Me-iz-zu-ul-la-an* (KUB 1,17 Vs. i 44). Eine Nebenform des Namens war möglicherweise ^{d}*Ua$_a$-zu-ú-ul-la* (KBo. 17,50 + KBo. 25,129 Rs.? iii 12′); s. E. Neu StBoT 26 (1983) 350.

b) Altheth. flexionslos ^{d}*Me-iz-zu-ul-la* bis auf Nom. *-la-aš* (KUB 43,30 Rs. iii 6′).

c) Mittel- und jungheth. zwar überwiegend flexionslos ^{d}*Me/i(-iz)-zu(-ul)-la*; daneben Nom. auf *-aš* (z. B. KBo. 3,4+ Vs. i 39; einmal ^{d}*Me-zul-la-aš* KBo. 11,32 Vs.

32), Akk. auf *-an* (z.B. KUB 25,22 Rs. iii 13), Gen. auf *-aš* (KBo. 10,35 Rs.? vi 4′; IBoT 2,63 Rs. v 12′).

§ 2. Familie und Beiname. M. gehört zum Kultkreis der Sonnengöttin von Arinna (dUTU uruArinna/TÚL-*na* = hatt. Wurušemu*) und gilt als deren Tochter (laut Gebet der Puduḫepa* [Gemahlin Ḫattušilis III.] an die Sonnengöttin von A. KUB 21, 27 + 676/v + 546/u [CTH 384] Rs. iv 13′–27′, wobei M. ein ‚Gebet' [*arkuwar*] übermitteln soll. D.Sürenhagen, AoF 8 [1981] 116ff.). M.s Vater ist der Wettergott (dIM/U = hatt. Taru*). Ihre Brüder sind die Wettergötter von Nerik* und Zippalanda*. Wahrscheinlich ist diese Göttergenealogie im Zuge der Vereinheitlichung und Systematisierung der Götterwelt im heth. Pantheon (vor allem ab Ḫattušili III. deutlich bemerkbar) entstanden. Die Verehrung einer familiären Göttertrias (ein Götterpaar mit Kind) hat jedoch im altkleinas. Bereich lange Tradition, die vermutlich bis in vorheth. Zeit zurückreicht (H.Otten, HdOr. 1/8 [1964] 96).

In den Zehnjahr-Annalen von Muršili II.* erscheint die Göttertrias (dUTU uruA., dU NIR.GÁL, M.) als Helfer beim Feldzug (KBo. 3,4 + KUB 23,125 mit Dupl. passim. Dagegen fehlt M. in den Ausführlichen Annalen. A.Götze, AM [1933]).

Unter dem hurr. Einfluß auf das heth. Pantheon um 1400 v.Chr. und besonders im 13.Jh. v.Chr. wird M. auch in engere Verbindung mit der hurr. Hauptgöttin dḪepat* (gleichgesetzt mit der Sonnengöttin von A.) gesetzt (KUB 45,28 + KUB 39,97+ Vs.6).

M. hatte wahrscheinlich den hatt. Beinamen dTappinu* (etwa: „sein/ihr Kind"). Belegte Formen: d*Tap-pí-nu(-ú)* (Stammform), d*Tap-pí(-i)-nu(-ú)-un* (Akk.), d*pa-la-Tap-pí-nu* „und sein/ihr Kind" (KBo. 20,67+ Vs. i 19′); s. E.Laroche, RHA 13/57 (1955) 112; ders., RHA 31 (1973/76) 84f.

§ 3. M. in Götteraufzählungen.

a) In den *Schwurgötterlisten* der Staatsverträge und Instruktionen u.Ä. fehlt M. Eine Ausnahme wäre KUB 31, 121 + KUB 48, 111 Vs. i 2′ (CTH 379 [Muršili II.], D. Sürenhagen, Studia Mediterranea 5 [1985] 100ff.).

b) *Gebet*: Muwatallis (II.)* Gebet bietet eine umfangreiche Götterliste, die die Götter nach Kultorten unterscheidet. M. findet sich unter den Göttern von Arinna: dUTU *ŠAMÊ*, dUTU uruTÚL-*na*, dU uruTÚL-*na*, M., dḪulla*, dfZinduḫi, ... ŠA uruArinna (KUB 6,45+ Vs. i 37–39 // KUB 6,46 Vs. ii 3f. [CTH 381]).

c) *Festrituale*: Bei Aufzählungen von Göttern, denen beim Kultfest Gaben darzubringen sind, steht dUTU (uruA.) M. bzw. dUTU dIM/U M. häufig an erster Stelle, gefolgt von hatt. Göttern wie dU dU uruZippalanda, dInar*, dḪulla, dZintuḫi*, dTelipinu* usw. M. ist mit dUTU uruA. und d/ḫur-sagḪulla auch in Götteraufzählungen des hurr. Milieus aufgeführt (z.B. KBo. 14,142 Vs. i 8 mit Dupl. [CTH 698])

§ 4. Kult.

a) Wie die Götterliste in Muwatallis (II.) Gebet (s. § 3b) zeigt, war M.s Hauptkultort wohl Arinna. Die Kultfeste für M. zusammen mit der Sonnengöttin von A. fanden auch in weiteren Städten statt, wie Ḫattuša, Taḫurpa* (KUB 9,16 Vs. i 21f. // 34/t +KBo. 3,25 + KUB 10,48 + IBoT 4,81 Vs. i 19f., nuntarrijašḫa-Fest [CTH 626]), Šulupašši*, Urauna*, Turmitta* (KUB 11,24 Vs. i 9′, 13′, 18′, Frühlingsfest).

b) Nach den Annalen von Ḫattušili I. (CTH 4, nur in jungheth. Abschriften überliefert) brachte dieser König aus den von ihm eroberten Ländern die Kultstatuen als Weihgabe nach Ḫattuša und stellte einige davon (darunter die von dAllatu und dḪepat) im Tempel der M. auf (KBo. 10,2 Vs. i 13f. 39f., Vs. ii 38–40 [//KUB 57,48 5′–7′]// KBo. 10,1 [akkad. Version] Vs.5f. 19f. 43f.).

c) Als Kultpersonal für M. ist u.a. miAmmama zu nennen (KBo. 7,42 Rs. iv 5′–12′, J. Friedrich/A.Kammenhuber, HW² A [1975/84] 66 mit Lit.).

d) Ein na4*ḫuwaši* „Malstein(?)" der M. wird IBoT 2,63 Rs. v 12′f. erwähnt.

e) In einem Winterfest für die Sonnengottheit (CTH 598) sind die Schafe der M. neben denen von dḪulla genannt, und zwar offenbar nicht als Opfertiere (KUB

10,28 Vs. ii 1, V. Haas, KN [1970] 64f. mit Anm. 4).

§ 5. Ikonographie. Nach KUB 38,37 Rs. iii? 9′f. ist M. in Form einer Scheibe aus Silber dargestellt (neben der Sonnengöttin von A. in Form einer Scheibe aus Gold).

L. Jakob-Rost, MIO 9 (1963) 199. - R. Werner, StBoT 4 (1967) 56f.

§ 6. M. als Frauenname. Eine Frau namens M. erscheint KUB 14,4 Rs. iii 7 (CTH 70 [Muršili II.], vgl. S. R. Bin-Nun, THeth. 5 [1975] 186 mit Anm. 107), ferner in Orakeltexten (KUB 5,6+ Vs. i 8′. 18′. 23′. 25′. 28′. 34′ [CTH 570]; IBoT 1,33 83 [CTH 575]).

F. Sommer, AU (1932) 276. - E. Laroche, RA 52 (1958) 154, 160 Anm. 4; ders., Les Noms (1966) 120. - A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 27f. Anm. 51.

D. Yoshida

Miafarkain s. Tigranokerta.

Michel, Ernst. Geb. 17.5.1899 in (Wuppertal-)Elberfeld, gest. 8.5.1971, in Marburg a.d. Lahn. Brotfabrikant, der seine Freizeit ganz dem Alten und Neuen Testament und den neuass. Königsinschriften widmete. 1947 Mitbegründer (zus. mit W. Andrae und M. Noth) der Welt des Orients (WO), in der er bis 1968 den größten Teil der Inschriften Salmanassars III. bearbeitete und kommentierte.

Nachruf von W. von Soden, WO 6 (1970/71) 1-3.

D. O. Edzard

Midas s. Mita § 2.

Midas-Stadt.

§ 1. Prehistory. - § 2. History of settlement. - § 3. Fortifications. - § 4. Religious Monuments. 4a. The Midas-Monument; 4b. Smaller shrines; 4c. Altars; 4d. Sculptures. - § 5. Tombs. - § 6. General.

Midas city is the nickname of a famous citadel in the highlands of Phrygia, formed of volcanic tuff, rising to about 1,380 m above sea level, ca. 40–60 m above the surrounding valleys. The site is about midway between Eskişehir and Afyon Karahisar, one of the many natural citadels occupied by Phrygians in the Iron Age.

Midas city was so named by W. M. Ramsay "because in a spur of its rock-walls is situated the famous monument of Midas." (JHS 9 [1888] 374). The site is outstanding in the Phrygian highlands on account of its inscriptions (more than half of the total found in the highlands) and its major rock-cut monuments.

Excavations took place in 1937–1939 and 1948–1951 by the French Institute in Istanbul. The most comprehensive study was published by C. H. E. Haspels in 1971; and the inscriptions were published by C. Brixhe and M. Lejeune in 1984.

In 1970, cleaning operations conducted by Gürkan Toklu took place in a tomb on the west side and in the tunnel system (AJA 76 [1972] 178).

References and abbreviations: Phrygie. Exploration Archéologique:

II. A. Gabriel, La cité de Midas. Topographie. Le site. Les fouilles. 1952 = Phrygie II.
III. C. H. E. Haspels, La cité de Midas. Céramique et trouvailles diverses. 1951 = Phrygie III.
IV. A. Gabriel, La cité de Midas. Architecture = Phrygie IV.
Highlands 1971: C. H. Emilie Haspels, The Highlands of Phrygia. Sites and Monuments I–II (1971).
Corpus: C. Brixhe et M. Lejeune, Corpus des inscriptions paléophrygiennes (1984).

§ 1. Prehistory. Some Early Bronze Age pottery was found scattered on and east of the citadel. In 1949–1951 an Early Bronze Age cemetery of pithos burials was excavated by H. Çambel at the foot of the citadel (Highlands 1971, 285).

Second millennium material has not been identified among the sherds from the French excavations, but Hittite pottery occurs at Kümbet some 10 km to the west of Midas city (Highlands 1971, 286).

§ 2. History of settlement. Ceramic evidence from the citadel can be dated to the 8th century B.C. by comparison with parallels from pre-Kimmerian Gordion, specifically the buff ware painted with concentric circles and wavy lines (Phrygie III, pl.

9a, b1. Cf. Highlands 1971, 142). The houses of this period were demolished by later Phrygian builders. Even the architecture of the 7th–5th centuries is poorly preserved, but ceramic evidence is unmistakable: black-on-red matt-painted west Anatolian ware (Phrygie III, pl. 9b, 3–6, pl. 9c, 1, 3, 6; pl. 39, 2) and Greek and Lydian imports (Phrygie III, 29–43; Highlands 1971, 140–144). There are likely to have been Kimmerian raids early in the 7th century B.C. and attacks by the Persian army of Cyrus in 547–546 B.C.

The best preserved habitation level of modest houses ends suddenly by the end of the 4th century B.C. during the struggles of the Diadochi (Phrygie III, 3–4; Highlands 1971, 141).

§ 3. Fortifications. The natural citadel was probably protected by walls of stone, timber and pisé, for which rock-cuttings and post-holes give evidence (Phrygie IV, 3–10). One of the main entrances was the ramp on the northeast side (Highlands 1971, 37). Access to water supplies was secured by rockcut staircases which descended in tunnels down to large cisterns at groundwater level, both at the north and southwest ends of the citadel (areas B and F, Phrygie IV, 27–38; Highlands 1971, 37–39, 45–49). These tunnels may belong to the 8th century B.C., since in the fill of some tunnels much early pottery was dumped (Highlands 1971, 142). Such strategic tunnels were known internationally in the Late Bronze Age and are comparable to the Phrygian staircase construction at the rebuilt citadel of Boğazköy (K. Bittel, Hattusha [1970] 148–149; and P. Neve, Büyükkale. Die Bauwerke, Grabungen 1954–1966 [1982] 156–158; pls. 83–85, Beilage 59).

§ 4. Religious Monuments. The fame and distinction of the site is based on its rockcut monuments, most of which serve purposes of religious ritual and worship. They are found along the edges of the citadel as well as on top.

4a. *The Midas Monument.* (Phrygie IV, 51–72; Highlands 1971, 73–76; Corpus M-01, 6–17). This copy of a Phrygian temple facade (height ca. 16 m, width 16.40 m), complete with doorway-niche, gable, akroterion and geometric decoration, was meant to harbor a cult image in the niche, for which the square dowel-hole in the ceiling remains as a place of attachment. The main inscription above the gable records the dedication to (or making of the monument for) Midas by Ates Arkiaevais akenanogavos. Midas has the titles *lavag(e)tes* and *vanax*, both borrowed from Bronze Age usage and attested in Linear B. The second major inscription is by Baba Memevais Proitavos on the lower right hand frame of the monument. In the niche, all graffiti refer to Mater, one also to Midas. The facade faces east; to the left is a rockcut porch, three pillar bases and two antae of which remain; this has a niche at its west end with another inscription (Corpus M-01f, 15–17; Highlands 1971, 75, fig. 3, fig. 599, 36).

The date of the Midas facade, to judge by its architectural and decorative resemblance to megara and wood carvings from the pre-Kimmerian level and the Midas tomb at Gordion, should be eighth century; its religious association with Mater, combined with figures of mother goddesses (or Kybele-Kubaba* figures) in other Phrygian facades, suggests that we have a full-size copy here of a megaron-temple of the principal Phrygian goddess (whether simply named Mater or Mater Kubeleya, as on the Areyastis monument north of the Midas citadel (Corpus W-01, 36–42).

The Midas monument is closely associated with the citadel and visible from a distance. The citadel has one more large, but unfinished and uninscribed rockcut facade of slightly late type, to judge by its lotus bud and palmette frieze (Highlands 1971, 78–79, figs. 14–15; width 9.90 m, preserved height 7.06 m).

4b. *Smaller shrines* for the goddess are a facade to the left of the unfinished monument (Highlands 1971, 78, fig. 518:4); and the highly decorated Hyacinth monument (Highlands 1971, figs. 34 and 515; Phrygie IV, pl. 19). The walls of the Hyacinth niche are decorated with a checkerboard pattern. Both of these smaller monuments are acces-

sible and ca. 2.50 to 2.70 m high; they can be interpreted as models, small copies of the house of the goddess who is rockbound.

Symbols referring to this house are carved on the rock face (Highlands 1971, 82, figs. 35, 518:2, height 1.75 m) at inaccessible height; in its reference it resembles the megaron doodles incised on megaron 2 at Gordion (R.S.Young, Archaeology 22 [1969] 271–275), miniature facades with doorways and akroteria, again of the eighth century B.C.

4c. *Altars.* The principal other category of rockcut religious monuments consists of altars. The main altar (Highlands 1971, 93, fig. 28) has a stepped format; three steps are offset to lead to a tall set of twin idols to the right, the left side of the steps leads to a two-line inscription (Corpus M-04, 21–23). This monument stands in a prominent position of the citadel, facing east toward the access ramp.

The twin idol symbol reappears on a smaller altar with one step and a two-line inscription, carved near the northeast end of the citadel, not far from the Midas monument (Corpus M-06, 25–26; Highlands 1971, 93, fig. 31, 528:1). The twin idols must refer to a dual cult; the relief now at Faharet Çeşmesi near Ankara (H.H. von der Osten, OIP 5 [1929] 59, pl. 5B; F. Naumann, Die Ikonographie der Kybele in der phrygischen und der griechischen Kunst, IstM Beih. 28 [1983], pl. 9f. with parallels, pp. 94–95; F. Prayon, Phrygische Plastik [1987], pl. 15c, No. 47) suggests in its decoration that one of the figures wears a woman's costume, the other has a swastika and may be male.

Like the facades, single idols and twin idols may appear in the form of "graffiti" high on the rock of the citadel (Highlands 1971, fig. 36, height 0.95 m).

A rockcut stela without steps, south of the east approach ramp, has a three-line inscription by the same Baba Memevais Proitavos whom we know as the author of M-01b, the calligraphic writing on the right jamb of the Midas monument (Corpus M-02, 18–19; Highlands 1971, 291:8, fig. 600). Some 30 m to the south of M-02 is a stepped altar with inscription M-03 (Corpus, 19–21; Highlands 1971, 97, fig. 30, 529:2).

It is evident that most of these rockcut religious monuments, symbols and inscriptions are contemporary and early in the Phrygian development. Parallels point to pre-Kimmerian Gordion and the writing is Old Phrygian. This makes it clear that the status of Midas city in the eighth century B.C. was not just that of a strategic stronghold but rather that of a cult center with as its principal focus the Midas facade at the north foot of the hill, and the east ramp leading up to the citadel, with inscriptions M-02 and 3 near the top of the ramp, and the main altar in the high center of the site with M-04. All altars face east.

4d. *Sculptures.* The Midas monument has lost its focal cult symbol once placed in the niche. We do not know what the eighth century symbol may have looked like. The only preserved early cult symbols of Midas city are the idols with disk-shaped heads. Elsewhere, at Ankara and Gordion, small scale copies of cult facades, complete with akroteria, show a frontal image of a Kubaba-like goddess in the niche (M.J. Mellink, in: Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens, Fs. K. Bittel [1983] 349–360). This anthropomorphic goddess may have been created to replace the idol form in temples and cult facades by the era of Midas. Mater, Mater Kubeleya, and Kubaba may all have appeared in the same sculptural image.

The east ramp has a poorly preserved series of relief sculptures on the cliffs flanking its right side (Highlands 1971, 83–84, figs. 19–24; Phrygie IV, pls. 15–17). They make the impression of being unfinished as well as worn. The best preserved figure is that of a bearded man facing right with pictograms in a panel facing him. He may be wearing trousers, in which case he would be of Persian date. The other figures are different: tall, without details in the long cloaks they are wearing. E. Akurgal studied these figures and opted for a date in the Hittite period (Anatolia 3 [1958] 147–155; cf. Prayon, Phrygische Plastik, pls. 11–12, pp. 34–37). It is difficult to accept the vague forms as evidence for a ceremonial set of figures descending the ramp in the second millennium B.C. but the matter has to be

left undecided (Highlands 1971, 83–84, 108).

The statuary from the site consists of the lower part of an over lifesize woman ("Kybele") in the round (Phrygie III, pl. 47a, pp. 111–114), in local stone. She was found near the fountain at the north side of the citadel. She wears a long chiton with a vertical meander border in front; the toes of her shoes protrude, and a veil descends along the sides of her body to the base. She has been dated to 575–550 B.C. by Haspels and Naumann (Die Ikonographie der Kybele, 88–90), but one may reserve judgment in the state of our knowledge of Phrygian sculpture. The other fragmentary statue is in the same uncertain category (Naumann, o.c. 88–89; Phrygie III, pl. 47b, pp. 114–116).

§ 5. Tombs. A number of rockcut tombs are found along the east side and north end of the citadel. They are clearly recognizable as rockcut chambers imitating the interior of rectangular houses, with the ridgepole in relief. Three tombs on the east side are relatively early (Highlands 1971, 112–113, figs. 530:1–2; 4–5; 5–7) and have one of more rockcut couches. Precise dating is not available. Later, two more spacious tombs with elegant klinai are carved out of the rock (Highlands 1971, fig. 37, Pyramid Tomb and Triclinium Tomb, 136 and 189). These were reused in Roman times.

No tumuli are associated with the Midas citadel. It is evident that prominent burials were made in rockcut chambers.

§ 6. General. The earliest activities of the Phrygians at the site can be dated to the eighth century B.C. on present evidence. There is no major break, even if the Kimmerians raided the site; monuments and inscriptions continue into the 7th and 6th centuries B.C. The cult probably continued through the Persian period.

The site evidently was the principal religious center of the Phrygian highlands and claimed a special connection with the *vanax lavagetes* Midas in the main inscription of its cult facade. The poor preservation of the activity areas on top of the citadel prevents our detailed study of the nature of the site, an ally of Midas, culturally close to Gordion.

The rocky citadels of the Phrygian highlands make for a difference in defense systems, monuments, and burial customs for the aristocracy. On the other hand there are strong links in cultural traits manifested by the architecture of the Midas facade, its geometric decoration, the use of architectural symbols and idols and above all in the use of the Phrygian alphabet in a pre-Kimmerian stage. At Midas city the monumentality of the inscriptions is emphasized. They appear on public religious monuments in large letters to 45 cm in height.

This use of the new script is also new for western Anatolia, where few earlier inscriptions are known in Hittite hieroglyphs and where a new Phrygian pride seems to announce itself in the cult facades as well as the large inscriptions announcing their place in cult and history.

M. J. Mellink

Midrašudu (GN) s. Gidrišudu.

Miete. A. I. Fāra-Zeit bis Ur III. Mobiliarmiete (Personen, Schiffe, Tiere).

§ 1. Terminologie. 1a. ḫuĝ. 1b. addir, *igrū*, *kiṣrū*, á. – § 2. Fāra-Zeit. – § 3. Präsargonisch bis Gudea. 3a. Personenmiete. 3b. Schiffsmiete. 3c. Tiermiete. – § 4. Ur III-Zeit. 4a. Personenmiete. 4a1. Personen, Lohn; 4a2. Arbeiten; 4a3. Formulierungen der Texte ohne ḫuĝ; 4a4. Arbeitsbereiche; 4a5. éren als Mietlinge; 4a6. Individuelle Mietverhältnisse. 4b. Schiffsmiete. 4b1. ḫuĝ, addir verwendet; 4b2. ḫuĝ, addir nicht verwendet; 4b3. Mietvertrag. 4c. Tiermiete.

§ 1. Terminologie.

§ 1a. ḫuĝ. Ein sicherer Anhaltspunkt für das Vorliegen eines Mietverhältnisses, d.h. die befristete entgeltliche Inanspruchnahme fremder Arbeitskraft oder fremder beweglicher Habe, ist nur das Verbum ḫuĝ (Zeichen ŠÈ) „mieten". Zur Lesung ḫuĝ, nicht ḫun, s. J. Krecher, Fs. L. Matouš II (1978) 50.

Außer der „Miete" meint ḫuĝ auch das konventionell so verstandene „Inthronisieren", vor allem in den Ur III-Jahresformeln wie mu en eridu^{ki}-ga

ba-ḫuĝ-ĝá „Jahr: der en-Priester von Eridu wurde ‚inthronisiert'". Mit Objekt bzw. Subjekt šà (Emesal šà-ab) bedeutet ḫuĝ so viel wie „beruhigen". Als Grundbedeutung läßt sich demnach etwa „(auf eine bestimmte Funktion? einen bestimmten Ort? einen bestimmten Zustand?) festlegen" vermuten.

Zu è, wörtlich „(zu sich aus der Nutzung eines Dritten) herausbringen" als dem entsprechenden Verbum für das Mieten von Immobilien, s. Pacht*.

§ 1b. addir, *igrū, kiṣrū,* á. Einige wenige altbab. Belege verwenden addir eindeutig in der Bedeutung „Lohn" (für geleistete Arbeit), „Miete" (eines Tieres), s. Miete. B.I Altbabylonisch (Nachträge). Dagegen wird addir anscheinend nie für die regelmäßigen Rationen staatlicher Bediensteter o.ä. verwendet. Vielleicht haben wir also die im Ganzen seltenen Belege für addir sämtlich auf Mietverhältnisse zu beziehen.

addir (s. zuletzt Yang Zhi, SargInscAdab 235f.) wird im I.Jt. A.PA.BI.GIŠ.PAD.SI.A geschrieben. Ältere Texte schreiben PAD.BI.GIŠ.SI(.A) („BI.GIŠ" bzw. „DUG.GIŠ" = LAK-589); ein Ur III-Text (OrSP 47–49 Nr. 221) hat PAD.SI.A.PA.BI.GIŠ. Die Wortlisten aus Ebla ordnen dem Sumerogramm AD=DIR (DUG+GIŠ.PAD.A.SI) ein semitisches *ma-na-(a-)lum/lu-um* zu (MEE 4 p. 338 Z. 1389').

In Urkunden der Fāra-Zeit findet sich eine Berufsbezeichnung, deren Orthographie die Zeichen LAK-589, SI und A kombiniert, aber bis auf einen unsicheren Fall das Zeichen PAD nicht verwendet (F. Pomponio, Or. 53 [1984] 7ff.). Sie ist wohl von addir zu trennen; die Lesung ist unbekannt.

Aus akkad. Texten sind vor der altbab. Zeit als Termini für ein Mietverhältnis *igrū* „Miete" und *kiṣrū,* vielleicht ebenfalls „Miete" (wörtlich „Vertragsleistungen"?) belegt.

Von der Akkade-Zeit an vielfach bezeugt ist das Wort á „Lohn", „Miete" (wörtlich „Seite" im Sinne von „Anteil(iges Entgelt)").

§ 2. Fāra-Zeit. Nur 1 unsicherer Beleg am Ende einer Aufzählung von Personen (Unug^{ki} „aus Uruk"): gú-an-šè 8 lú má(!), PAD.LAK-589.SI.A AK (TSŠ 292 iv, s. Pomponio, Or. 53,8) „Summa 8 Schiffsleute, denen(?) Lohn ‚gemacht' worden ist(?)".

In der Wortliste EDLuD (MSL 12, 15f.) ist in Z. 18 vielleicht lú-addir(SI.GIŠ!.PAD!.DUG!) „Mann des Lohns", „Lohnarbeiter" zu lesen; der Text hat nach der Umschrift A. Deimels in SF 48 iii 2 LÚ.SI.A.GAR.GUD.

TSŠ 574 iii 1 x ŠÈ-*tenû* LÚ wird in ZA 66, 177 von D.O. Edzard unter Vorbehalt lú-ḫun („Mietlinge") úš umschrieben.

§ 3. Präsargonisch bis Gudea.

§ 3a. *Personenmiete.* Die beiden kurzen Verwaltungstexte aus Adab OIP 14, 58 und 60 verzeichnen in unterschiedlicher Reihenfolge 9 úrdu 30 lú-ḫuĝ-ĝá „9 Sklaven (und) 30 Mietlinge" (keine weiteren Angaben zum Mietverhältnis). Ein anderer Adab-Text (SargInscAdab 297 A663, zitiert CAD *idū* a 1′) registriert 10? „...-Mann" (˹ĝuruš˺ [ ]), für die außer Gerste und Öl auch Silber als ihr „Lohn" (á) genannt ist. Da Silber in der Regel keinen Bestandteil von Rationen darstellt, könnte es sich um Personenmiete handeln (keine weiteren Angaben zitiert). Unklar ist lú-ḫuĝ-ĝá (so zu lesen?) in CT 50,47: 5,11 (dazu M. Powell, JAOS 105 [1985] 144; P. Steinkeller, WZKM 77 [1977] 187 Anm. 8; C. Wilcke, AfO 25 [1974/77] 90).

Für einen einer königlichen Domäne zugeordneten Mann, den ein Pächter der Domäne auf 2 Jahre seinen eigentlichen Aufgaben(?) entzogen hatte (*itru*), zahlte der Pächter 24 Sekel Silber als „seine Miete" (*igrī-šu*) für das 2.(?) Jahr (MAD 5,101: 7f.; s. B.R. Foster, ASJ 4 [1982] 21), was bei der üblichen Entsprechung 1 Sekel Silber: 1 gur (= 144 sìla) Gerste einen Tageslohn von 9,6 Sila Gerste bedeuten würde.

Von der [Zahlung] „seiner (d.h. eines Sklaven) Miete (*kiṣrī-šu*) auf 6 Jahre" spricht ein Brief des Qurādum-Archivs (wohl aus Sippar; CT 50,71: 11′f.).

In den „Reformtexten" Urukaginas wird unter den Mißständen auch das Verhalten des RU-lugal(-a(k)) zitiert, der einem igi-nu-du$_8$-Arbeiter („Blinder", vielleicht „Geblendeter"), „soweit (ihm) Lohn ‚gemacht' war" (addir en-na AK, FAOS 5 Ukg. 6 ii 5′), kein Trinkwasser zur Verfügung stellte. Vielleicht konnte also der igi-nu-du$_8$ von einem RU-lugal(-a(k)) gemietet werden. Unklar ist der „Lohn des Stadttores" (addir a-buls-la), den die ĝuruš-min(-Arbeiter?) „hatten" (FAOS 5 Ukg. 4 vii 3f.); er wurde ihnen durch Urukaginas Reformen entzogen (xi 11–13).

Im übertragenen Sinn wird ḫuĝ „mieten" gebraucht, wenn nach Entemenas Bericht

der Stadtfürst von Umma „die Fremdländer gemietet hat" (e-ma-ḫuĝ, FAOS 5 Ent. 28 iii 1), um Bundesgenossen im Kampf gegen Enannatum I., Entemenas Vater, zu gewinnen.

§ 3b. *Schiffsmiete.* Der präsargonische Text CT 50, 32 (wohl aus Girsu; J. Bauer, JESHO 18 [1975] 205 ff.) nennt in vii 2–3 unter den Empfängern (?) von Gerstenmengen ur-GIŠ, den „Fährmann" (lú má-ad=dir-ra); er erhält (?) ein Zehntel der den übrigen Personen zugeordneten Gerstemengen. – In Girsu hieß ein Kai, dessen Mauern Entemena gebaut hat, „Fähren-Kai" (kar má-addir, FAOS 5 Ent. 16 iii 9). Die späteren akkad. Entsprechungen von má-addir (man erwartet -addir-ra(-k)) „Boot von Entgelt", „Mietboot", „Fähre" sind *elep igri* „Mietboot", *elep nēberi* „Fähre".

Eine Gruppe von Texten der Akkade-Zeit aus Adab (Yang Zhi, SargInscAdab 232 ff.) registriert zu unterschiedlichen Mengen von Gerste, die je einer Person zugeordnet sind, jeweils 1/120 der betreffenden Menge als addir má-laḫ$_4$ „Entgelt des Schiffers", wohl für den Transport der Gerste auf dem danach genannten Kanal i$_7$-^{d}Nin-mu-DU; dieses Entgelt sowie eine weitere Menge Gerste (^{1}/$_{40}$ der ursprünglichen Menge) „hat Ellila, der nu-èš, erhalten".

Leider undeutlich ist der Passus der Ebla-Wortliste MEE 4: 78 v. i 3–5 ŠE.ADDIR.MÁ.A (zweimal): *mu-šu*!?(ḪÚL)-*du-gú a-a-ba da-rí*-NI; hier könnte má-addir „Mietboot" und in der semitischen Zeile **'alappa* (akkad. *eleppu* „Boot") enthalten sein.

§ 3c. *Tiermiete.* Die Interpretation des Belegs einer Wortliste der Fāra-Zeit APIN GUD(,) addir(PAD.DUG.GIŠ.SI) AK (IAS 23 iv' 2–3 // SF 58 iii 12) als „engar gud ad=dir-ak ‚the farmer rents oxen'" durch Yang Zhi, SargInscAdab 237 Anm. 17, ist zumindest fraglich.

§ 4. Ur III-Zeit.

§ 4a. *Personenmiete.*

§ 4a.1. *Personen, Lohn.* Die Miete (ḫuĝ) von Personen auf Zeit für bestimmte Arbeiten ist fast nur für den Bereich der Staatswirtschaft bezeugt. Die gemieteten Personen werden gelegentlich als solche registriert, wenn auch ohne ihre Namen, z. B. in einer Liste von Handwerkern 1 túg-du$_8$ ḫuĝ-ĝá (UET 3, 1493: 14) „1 gemieteter Filzhersteller". In der Regel geht es jedoch nur um ihren „Lohn" (á). Verbucht wird also in erster Linie nicht die geleistete oder erwartete Arbeit, sondern der Empfang der zu verteilenden Lohnsumme durch den für die Verteilung verantwortlichen staatlichen Funktionär. Der Lohn errechnet sich aus den (geleisteten) Arbeitseinheiten. Als Arbeitseinheit gilt konkret 1 Person, die für 1 Tag beschäftigt ist: ĝuruš-u$_4$-1-šè, géme-u$_4$-1-šè „Mann-pro-Tag", „Frau-pro-Tag". So erscheinen auch Bruchteile von Arbeitseinheiten, z. B. 62^2/$_3$ ĝuruš-u$_4$-1-šè lú-ḫuĝ-ĝá (SACT 2, 71: 1–2) „62^2/$_3$ Mann-pro-Tag, Mietlinge", d. h. 62^2/$_3$ Mal der auf einen Tagelöhner entfallende Lohn.

Der Tageslohn (á-ĝuruš statt *á ĝuruš-u$_4$-1-šè; á lú-ḫuĝ-ĝá; meist verkürzt zu bloßem á) lag in der Regel bei 6, seltener 5 oder 7 oder 8 sìla Gerste (etwa ebensoviel Liter; s. Maekawa 1989 S. 48); vgl. im zuletzt zitierten Text á-ĝuruš-bi 6 sìla-ta (Z. 13) „der Tageslohn in diesem (Falle beträgt pro Mann) je 6 sìla (Gerste)". Seltener wird zunächst die Lohnsumme und erst danach die damit abgedeckte Anzahl von Arbeitseinheiten notiert, z. B. 1.2.0 še gur, á-bi u$_4$ 70-kam, á nagar ḫuĝ-ĝá, ki PN$_1$-ta, PN$_2$, šu-ba-ti (SAKFlorenz 40) „1^2/$_5$ gur Gerste – der damit (abgedeckte) Lohn (entspricht dem Lohn) von 70 (Arbeits)tagen, (wobei es sich um) Lohn für gemietete Zimmerleute (handelt) – hat PN$_1$ von PN$_2$ erhalten". Der Text SNAT 111 enthält das eidliche Versprechen von PN$_1$, die (dort in Silber angegebene) Lohnsumme, die er zur Verteilung an Mietlinge erhalten hatte, der ausgebenden Stelle, repräsentiert durch PN$_2$, zu „erstatten" (su-su-dam).

Andere Texte wie z. B. MVN 6, 368 registrieren für verschiedene Felder die Anzahl der zum Eggen usw. eingesetzten Rinder, Rindertreiber (ŠÀ.GUD) usw. und eben auch Mietlinge (ĝuruš-ḫuĝ-ĝá), ohne überhaupt den Lohn im einzelnen oder in einer Summe anzugeben. Wiederum lassen Bruchzahlen erkennen, daß Arbeitseinhei-

ten, nicht wirklich Personen usw. gemeint sind.

Gelegentlich notieren die Texte neben dem Lohn (á) noch „Verpflegung" (šà-gal), z.B. TMH NF 1–2, 121:8–11 2 ad-ke$_4$ u$_4$-6-šè, á-bi 5 sìla-ta, šà-gal-bi 4 sìla-ta, še-bi 0.1.2 4 sìla „2 Rohrarbeiter auf 6 Tage – ihr Lohn (beträgt pro Mann) je 5 sìla (Gerste), ihre Verpflegung je 4 sìla – die Gerste davon (insgesamt beläuft sich auf) 84 sìla". Während die „Verpflegung" wohl immer als Gerstenmenge angegeben ist, erscheint als „Lohn" selten auch kù-babbar „Silber" (z.B. PDT 368), vereinzelt siki „Wolle" (z.B. PDT 495).

Neben Texten, die den Empfang der Lohnsumme durch kišib PN „Siegel des PN" (z.B. MVN 6, 158; SNAT 435) oder durch PN šu-ba-ti „PN hat ... erhalten" (z.B. JCS 24,161 Nr.62; PDT 503) bestätigen, stehen solche, die die rechnerische Belastung einer Person durch die Lohnsumme feststellen, z.B. 1/2 ma-na 7 gín igi-3-ĝál, á lú-ḫuĝ-ĝá ù ą gu$_4$ ḫuĝ-ĝá ..., a-gù PN ... ba-A-ĝar (STH 2,1 iv–v) „37 1/3 Sekel (Silber), Lohn für Mietlinge und Lohn für Rinder ..., wurden dem PN ... belastet".

§ 4a.2. *Arbeiten.* Die Arbeit, für die die gemieteten Personen entlohnt werden, gilt in der Mehrzahl der Texte als schon geleistet. Sie wird in der Regel stichwortartig durch ein nicht konjugiertes Verbum mit den zugehörigen Komplementen angegeben; die verbale Basis hat meist das Suffix -/a/ (nicht so bei AK, das neben al „Hacke" meist ganz weggelassen wird), und das Ganze steht wie ein Attribut hinter der entsprechenden Personenbezeichnung. Darauf folgt oft noch die Angabe des Einsatzortes und des Aufsehers der Arbeiten. Wo für eine bestimmte Arbeit z.B. an einer größeren Fläche, mehr als 1 Arbeiter gebraucht wurde, ist der auf den einzelnen Arbeiter entfallende Anteil oft ausdrücklich angegeben, wodurch die Berechnung der Anzahl der Arbeiter oder der Größe der Fläche möglich wird.

Vgl. 13 ĝuruš ḫuĝ-ĝá u$_4$-1-šè, še bal-a guru$_7$-a im ùr-ra, ki-su$_7$ kab-te-na, ugula PN (SACT 2,51:1–5) „13 Mann/gemietet/(je) für 1 Tag – (sie haben) Gerste ‚gewendet' (und) auf den Speicher Lehm gestrichen – (an der) Tenne des K.-Feldes; Aufseher (war) PN"; 50 ĝuruš al 3 sar-ta, ... á lú-ḫuĝ-ĝá{ta}, ... a-šà-saĝ-dù (SNAT 347:1–10) „50 Mann – (sie haben) Hack(arbeit geleistet), (pro Mann) je 3 sar [etwa 106 m²] – ... (es handelt sich um) Lohn von Mietlingen; ... (Arbeit auf) dem S.-Feld".

Die Arbeit kann auch als erstes in ihrem Gesamtumfang notiert und dann der auf den einzelnen Arbeiter entfallende Anteil angegeben werden: 370 sar al 5 sar-ta, á-bi u$_4$ 74-kam, ... á lú-ḫuĝ-ĝá (SNAT 396:1 – Rs.6) „370 sar [etwa 1,3 ha], Hack(arbeit darauf ist geleistet, pro Mann) je 5 sar [etwa 176 m²], der darauf (entfallende) Lohn (entspricht dem Lohn) von 74 (Arbeits)tagen – ... (es handelt sich um) Lohn von Mietlingen".

Wieder andere Texte lassen die Aufgaben, für die Personen gemietet wurden, nur aufgrund einer Berufsbezeichnung erraten (s. oben § 4a1 zu UET 3,1493 und SAKFlorenz 40) oder bieten uns überhaupt keine entsprechenden Angaben (z.B. PDT 503).

§ 4a.3. *Formulierungen der Texte ohne* ḫuĝ. Neben Texten wie den bislang zitierten, die sämtlich an irgendeiner Stelle das Wort ḫuĝ „mieten" verwenden, stehen zahlreiche andere, die ohne das Wort ḫuĝ formuliert sind, ihnen sonst aber im Aufbau und im Inhalt entsprechen; die dort registrierten Vorgänge verstehen wir deshalb ebenfalls als Fälle von Personenmiete. Vgl. 10 ĝuruš u$_4$ 2-šè, i$_7$ i$_7$-sal$_4$-k[e$_4$] šu-luḫ AK u$_4$ 2-šè, káb-ku$_5$ i$_7$-sal$_4$-la^{ki}-ta sa-ḫar šu-ti-a, ugula PN$_1$, kišib PN$_2$ (SACT 2,9) „10 Mann für 2 Tage – (sie haben) am Kanal von I. Reinigungsarbeiten gemacht; (10 Mann) für 2 Tage – (sie haben) aus dem Wasserreservoir von I. Erde genommen – Aufseher (war) PN$_1$ – (der Empfang der Lohnsumme wird bestätigt durch das) Siegel des PN$_2$". Der ähnliche Text SACT 2,11 verwendet ĝuruš-ḫuĝ-ĝá „gemietete Männer". Vgl. weiter 1000 sar gi ku$_5$-ŕá 20 sar-ta, á-bi u$_4$ 50-kam, ... a-šà-igi-é-maḫ ..., ugula PN$_1$, kišib PN$_2$ (SNAT 350) „1000 sar [etwa 3,5 ha] – (auf dieser Fläche ist) Rohr geschnitten, (pro Mann) je 20 sar [etwa 706 m²] – der

darauf (entfallende) Lohn (entspricht dem Lohn) von 50 (Arbeits)tagen – ... (Arbeit auf dem) I.-Feld ... – Aufseher (war) PN_1, (der Empfang der Lohnsumme wird bestätigt durch das) Siegel des PN_2".

Dennoch empfiehlt es sich nicht, sämtliche Texte, in denen Personen und ihre Arbeitstage gezählt werden, unbesehen auf ein Mietverhältnis dieser Personen zu deuten. So nennt z.B. SNAT 304 5 ĝuruš ŠÀ.GUD, u_4 5-šè, ... ugula PN_1, kišib PN_2... . Als „Mietling" scheint jedoch der ŠÀ.GUD nicht bezeugt, und in SNAT 437 sind für zwei Felder die Lohnkosten für die lú-ḫuĝ-ĝá „Mietlinge" und für die ŠÀ.GUD getrennt registriert, obwohl beide Gruppen beim ersten Feld die gleiche, beim zweiten eine ähnliche Arbeit verrichtet haben. Die Tagesleistungen der ŠÀ.GUD sind teils niedriger als die der Mietlinge.

§ 4a.4. *Arbeitsbereiche.* Wie schon aus den zitierten Beispielen ersichtlich, diente die Miete von Personen im Rahmen öffentlicher Arbeiten vor allem der *Landwirtschaft.* Die Masse der Belege für Mietarbeit findet sich in Texten aus Umma; zumindest hier betrifft sie nicht die zentralen Aufgaben des Ackerbaus, das Umbruchpflügen (TÚG.ŠE.KIN), das Eggen (ĝiš-ùr), das Säepflügen (uru_4) und die Ernte (še-$guru_{18}$, zar-tab, šu-ùr usw.), sondern z.B. das „Hakken" (al-AK, s. oben), das „Auflesen von Klumpen aus den Furchen" (ab-sín-ta la-ag di_5-di_5, z.B. Nik. 2,206 Rs. 4), das „Schneiden" bzw. „Rupfen" von Rohr und von Futterpflanzen (z.B. gi-ku_5 MVN 6: 200,2; ú-zé UET 3, 1364 Rs. 1), das Beseitigen von „Dorn" usw. (z.B. $^{ú}kiši_{17}$-ku_5 SACT 2, 60: 2).

Ein Beispiel für Mietarbeit bei der Aussaat ist Berens, Coll. Nr. 22 i 23–ii 4 (wohl aus Lagaš), wo zu einem Feld von 226,5 iku [etwa 80 ha] 692 Arbeitseinheiten von Mietlingen (lú-ḫuĝ-ĝá) mit einer Lohnsumme von 5496 sìla (Gerste) genannt sind, nachdem vorher „Saatgerste und Futter" (še-numun ḪAR.GUD) registriert waren.

Weiter werden gemietete Personen für Arbeiten an den *Wasserläufen* (i_7(-d)) und *Kanälen* (e(-g)), die zur Bewässerung der Felder und Baumpflanzungen dienten, eingesetzt, vor allem für das Beseitigen von Erde, die sich abgesetzt hat (saḫar-zi(-g), z.B. UCP 9, 186: 44), und der Reinigung (šu-luḫ-AK, SACT 2,9 und 11, s. oben § 4a 3).

Daß die Felder und die Kanäle nicht die einzigen Arbeitsgebiete von Mietlingen waren, zeigen Belege wie „Mietlinge von PN, dem Koch" (TCS 1, 251: 8); „Lohn für gemietete Zimmerleute" (s. oben § 7); „Lohn für Mietlinge: Ochsentreiber" (gu_4-da-ri-a, BIN 5, 271: 5, 10).

Schließlich geben die Texte als „Arbeit" der gemieteten Personen auch sehr unbestimmt „Dienst im Haus des (Königs) KN" an (é ^{d}Amar-^{d}Suen-ka gub, SACT 2, 71: 12).

§ 4a.5. éren *als Mietlinge.* Für den Bereich Lagaš hat K. Maekawa 1987, 64f. gezeigt, daß die Mitglieder der éren-Arbeitsgruppen, wenn sie außerhalb der Verpflichtungsmonate Dienste zu leisten hatten, als „gemietet" (ḫuĝ-ĝá) angesehen wurden und nicht Rationen (...-ba), sondern eben „Lohn" (á) erhielten. Falls dieser Hintergrund generell und auch über den Bereich Lagaš hinaus für Mietlinge des öffentlichen Bereichs gilt, wäre verständlich, warum diese Personen nie einzeln mit Namen registriert sind und es keine entsprechenden Dienstverträge gibt.

Erhalten ist aus Nippur eine Quittung (NATN 882) über erhaltene Miete für 15 nicht namentlich genannte lú-ḫuĝ-ĝá $buru_{14}$ „Mietlinge für die Ernte" auf 2(?) Monate. Der Vermieter verspricht die Erstattung von 30 sìla Gerste für jeden Tag, an dem die Mietlinge ihren Dienst nicht verrichten.

§ 4a.6. *Individuelle Mietverhältnisse.* Zeugnisse für individuelle Miete einer Person sind spärlich. Wiederum aus Nippur stammen die beiden Mietquittungen TMH NF 1–2,24 und NATN 98 (vorher Th. Fish, JAOS 56,494), die einer dritten Person, nämlich der Mutter bzw. – vermutlich – der Mutter und dem Bruder der gemieteten Person ausgestellt sind. In der ersten (ŠS 8/XII) quittieren Geme-Nungala und ihr Sohn Šu-Durul, der den Text auch gesiegelt hat, dem Lugal-azida den Empfang von 1 Sekel

Silber als Lohn (á) für Ur-Iškura; in der zweiten zweieinhalb Jahre jüngeren (IS 2/VI) quittiert Geme-Nungala allein dem Lugal-azida den Empfang von 3 Sekeln Silber als Lohn für Šu-Durul auf 1 Jahr. Die Vermieter verpflichten sich unter Eid zu einer Leistung von täglich 6 bzw. 10 sìla Gerste an den Mieter, falls der Mietling, d. h. also wohl der betreffende Sohn der Vermieterin, der Arbeit (die nicht beschrieben ist) fernbleibt (ĝá-la-dag). Wenn die erste Quittung wie die zweite den Lohn eines ganzen Jahres meint und wenn man das übliche Wertverhältnis 1 Sekel Silber : 1 gur (= 300 sìla) Gerste annimmt, so ist die Ersatzleistung, die der Mieter gegebenenfalls verlangt, im ersten Fall mehr als siebenmal, im zweiten viermal so hoch wie die Miete, die er ansonsten zahlt.

Das eidliche Versprechen der Ersatzleistung und die Zeugenlisten verleihen beiden Quittungen den Charakter von Verträgen, mit denen eine Person A einer Person B gegen *praenumerando*-Zahlung eine Person C (hier den eigenen Sohn!) auf eine bestimmte Zeit zur Arbeitsleistung zur Verfügung stellt. Das gilt auch für die § 4a.5 zitierte Mietquittung NATN 882.

Die Lesung und Deutung der schlecht erhaltenen Bürgschaftserklärung (?) NRVN I 226 ist ganz unsicher (nach H. Sauren, ZA 60 [1970] 76 wäre in Z. 5 zu lesen ì-ḫu-un! „(PN_1) hat (von PN_2 eine Sklavin namens PN_3) gemietet").

Als Miete (á) galt nach den Gerichtsurkunden auch der Betrag, der fällig wurde, wenn jemand die Arbeitskraft z.B. eines Sklaven, der einem Dritten oder dem Staat gehört, widerrechtlich für sich in Anspruch genommen hatte (A. Falkenstein, NG I 91; NRVN 228).

§ 4b. *Schiffsmiete.*

§ 4b.1. ḫuĝ, addir *verwendet.* Wie die Personenmiete ist auch die Schiffsmiete vor allem in Texten der Staatswirtschaft belegt; wiederum wird in erster Linie die Höhe der geleisteten Miete notiert. Über die gemieteten Boote und ihre Verwendung erfahren wir nicht viel. Manchmal ist Ausgangs- und Zielpunkt der Fahrt genannt, z.B. 1.4.0 še gur, á má ḫuĝ-ĝá, ON_1-ta ON_2-šè, ugula PN ... (Nesbit Nr. XXII) „$1^4/_5$ gur Gerste – Schiffsmiete – (für eine Fahrt) von ON_1 nach ON_2 – Aufseher (war) PN"; 36 še NIR, á má ḫuĝ-ĝá, ON-ta, $guru_7$ lugal da bàd-da-ka-šè, še lá-a, 10 še gur, á lú-ḫuĝ-ĝá ... (UET 3, 1065 ii 4′ ff.) „36 gur Gerste ... – Schiffsmiete – von ON zum königlichen Getreidespeicher, neben der Mauer' (ist) Gerste ge. ... (worden) – (ferner) 10 gur Gerste – Lohn für Mietlinge ...". In anderen Fällen ist die Größe des Bootes oder die Art des Transportgutes angegeben, z.B. má 2 gur (NATN 385:2) „Boot von 2 gur [etwa 0,5 m^3] (Fassungsvermögen)"; á má ḫuĝ-ĝá má zú-lum ù má ì (NATN 385:18) „Schiffsmiete (für) Boote mit Datteln und Boote mit Öl". Es gibt auch Texte ohne irgend eine nähere Angabe zu dem Boot oder seiner Verwendung, z.B. VicOr. 8/1, 53 Nr. 45.

Die Höhe der in der Regel in Gerste, selten (OrSP 47–49 Nr. 221, s. unten) in Silber angegebenen Miete läßt sich für uns in keine rechnerische Beziehung zu eventuellen anderen Angaben setzen; vgl. insbesondere NATN 385, wo ja neben der Schiffsmiete im engeren Sinne jeweils noch die Kosten der Miete von Personen auf 6–9 Tage registriert sind.

Für „Miete" eines Bootes ist wie für Miete (Lohn) einer Person das Wort á üblich. In MVN 6, 204:2 PAD má ḫuĝ-ĝá „($^1/_5$ gur Gerste –) ... eines gemieteten Bootes" (vgl. Z. 5 PAD má ur-ra) steht anscheinend PAD (graphische Verkürzung von PAD.SI.A.PA.BI.GIŠ = addir?) anstelle von á.

„Miete" ist jedenfalls wohl die Bedeutung von addir in 5 gín kù-babbar, kù má addir (OrSP 47–49 Nr. 221:1–2) „5 Sekel Silber, Silber für ein addir-Boot"; s. oben § 1b. und § 3b.

§ 4b.2. ḫuĝ, addir nicht *verwendet.* Wie im Falle der Personenmiete kann eine Schiffsmiete auch dort gemeint sein, wo weder ḫuĝ noch addir verwendet ist. Vgl. 1 má 14 gur 6 sìla-ta, u_4 6-šè, še-bi 0.0.3 6 sìla, $Nibru^{ki}$-šè, ĝìri PN (OrSP 47–49 Nr. 251) „1 Boot von 14 gur [etwa 4 m^3] (Fassungsvermögen) (zu) je 6 sìla (Gerste als Tagesmiete) – auf 6 Tage (gemietet) –

die dafür (aufgewendete) Gerste (beläuft sich auf) 36 sìla – (für eine Fahrt) nach Nippur – (unter der) Verantwortung von PN"; 8 ĝuruš ... u_4 2-šè i_7-sal_4-la-t[a], Um=ma^{ki}-šè má še gíd-da, ... ugula PN_1, ki=šib PN_2 (SNAT 523:10–Rs.4) „8 Mann ..., (die) für 2 Tage von I. nach U. ein(?) Boot mit Gerste gezogen (haben) – Aufseher (war) PN_1 – (der Empfang der Mietkosten usw. wird bestätigt durch das) Siegel des PN_2".

Es fällt auf, daß in solchen Texten die Höhe der Tagesmiete, wo sie notiert ist, der sonst üblichen Personenmiete entspricht (5–6 sìla Gerste).

§ 4b.3. *Mietvertrag.* Einer Gerichtsurkunde (NG Nr.62) läßt sich entnehmen, daß die Schiffsmiete unter Einzelpersonen Vertragscharakter haben konnte: es wurde für die Sache ein „Garant" (lú-gi-na-ab-tum) bestellt, und die Vermietung geschah vor „Zeugen" (lú-inim-ma). In dem betreffenden Falle hatte der Vermieter, nachdem das Schiff gesunken und ihm das Wrack ausgehändigt worden war, die Tatsache der Vermietung zunächst abgestritten, mit uns leider unbekannter Absicht.

§ 4c. *Tiermiete.* § 16. Von einem vereinzelten Beleg für die Miete eines Esels (BIN 5, 271:8) abgesehen, betrifft die Tiermiete nur Rinder (gu_4), in der Regel offenbar für Arbeiten auf dem Feld. Die nicht sehr zahlreichen Belege für die „Miete" (ḫuĝ) von Rindern bzw. für das Entgelt (á), das der Mieter zahlte – Gerste, nur ausnahmsweise Silber – nennen dabei noch das betreffende Feld (STH 2,1 iv 12ff., Miete in Silber, nicht Gerste), oder die Rinder sind als gu_4 APIN (NG Nr.209:60) „Rinder zum Säepflügen" oder gu_4 ĝiš-ùr-ra (BIN 5, 271:13) „Rinder zum Eggen" bezeichnet. Wie im Falle der Personen- und der Schiffsmiete ist auch hier der Zweck teils nicht notiert (MVN 15, 354; TMH NF 1–2,95; TCS 1 Nr.207). Die Höhe der Tagesmiete für ein Rind läßt sich den Texten leider nicht entnehmen.

K. Maekawa, Collective Labor Service in Girsu-Lagash: The Pre-Sargonic and Ur III Periods, in: (M. Powell, ed.) Labor in the Ancient Near East (= AOS 68, 1987) 49–71, vor allem S.64–69; id., Rations, Wages and Economic Trends in the Ur III Period, in: AoF 16 (1989) 42–50, vor allem S. 47f. – H. Neumann, Handwerk in Mesopotamien (1987) 65f. (Ur), 108 (Lagaš), 141f. (Umma), 146 (Nippur). – Dž. M. Šarašenidze, Formy ėkspluatacii rabočej sily ... (Tbilisi 1986) vor allem S. 35–42 (engl. Resüme S. 167–172). – H. Waetzoldt, WO 11 (1980) 136–142, vor allem S. 137f.; id., Compensation of Craft Workers and Officials in the Ur III Period, in: Labor ... (s. oben) 117–141. – A. Salonen, Nautica Babyloniaca (= StOr. 11/I, 1942) 17f.; 52f.; 108.

J. Krecher

Miete. B. I. Altbabylonisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Sachmiete; 2a. Hausmiete; 2b. Schiffsmiete; 2c. Tiermiete; 2d. Mobiliarmiete. – § 3. Dienstmiete. – § 4. Werkmiete.

§ 1. Einleitung.

§ 1.1. *Terminologie.* Es gibt zwei Verben, die „mieten" bedeuten. Das erste, *agārum* (sum. ḫun; Verbalform: in.ḫun(.gá)), wird für das Mieten von Mobilien verwendet (auch Personen, Schiffe), das zweite, *waṣûm* Š (sum. è; Verbalform: íb.ta.è.a), für Immobilien (Haus, Feld); s. Lautner 1936, 40–43; Oppenheim 1936, 106. Nur selten gibt es Ausnahmen, s. Lautner 1936, 42 (auch UET 5, 200, Haus in.ḫun^{un}.meš). In den Texten aus dem Süden (Ur, Larsa) wird der sum. Verbalform in.ḫun oft das Komplement ^{un} zugefügt.

Nicht behandelt wird hier das Mieten von Feldern, s. Pacht*. Bestimmte Rechte (Pfründe und Götterwaffe) werden auch gemietet, als ob sie Immobilien wären, Verbum *waṣûm* Š (*šūṣûm*). Hier wird auf diese beiden Gruppen nicht eingegangen. Pfründe: YOS 12, 282 mit D. Charpin, Le Clergé d'Ur (1986) 165f. – Götterwaffe (in der älteren Lit. „Wegmiete"): R. Harris, AS 16 (1965) 217–224; Charpin, Clergé, 168. Neue Texte: OLA 21, 1, 6, 62; TJA 83 UMM G 18 mit J. J. Finkelstein, YOS 13, S. 10; unv. BM 97154, CBS 149. – Unklar ist UET 5, 204 (Pacht?).

Es gibt auch eine Gruppe von Texten, in denen Silber (auch Gerste) geliehen wird, um Erntearbeiter, Rinder (*inītum*) oder ein Schiff zu mieten, die sog. šu-ba-an-ti-Urkunden. Wie Lautner 1936, 142ff., festgestellt hat, handelt es sich hier um Gattungsmiete (die Arbeiter werden nicht mit Namen identifiziert), und wie Ungnad, Symbolae P. Koschaker (1939) 96ff., gesehen hat, werden sie vom Vermieter ausgestellt, im Gegensatz zu den *agārum*-Verträgen. Diese Beträge sind Teilzahlungen im Voraus, aber die ganz we-

nigen Verpflichtungsscheine beurkunden Vorauszahlung der gesamten Miete; so Ungnad, ibid. 101. Vgl. auch § 4, Ende.

Das Wort für „Mietzins" ist in den *agārum*-Verträgen über Personen, Tiere und Schiffe *idū* (im Plural; selten Sing. *idum*) und in den Hausmieten *kiṣrū* (selten *kiṣrum*), s. Lautner 1936, 44–46, 109f.; Oppenheim 1936, 26–35. Es gibt aber auch Fälle, wo á.bi (= *idū*) von einem Haus gesagt wird (OECT 13, 195; YOS 12, 2; Szlechter, TJDB [1958] 58, A. 3) und ziemlich viele, wo mit *kiṣrū* der Mietpreis von Personen gemeint ist; oft in *ana kiṣrī īgur* (ARV 136: 5, CT 48, 64: 8, YOS 14, 87, usw.). *idū* und *kiṣrū* können sogar innerhalb eines Textes wechseln, CT 47, 55; UET 5, 202 und YOS 12, 155, 285. Das Verbum *kaṣārum* bedeutet vereinzelt vielleicht „den Mietzins festlegen" (YOS 13, 293: 8; CT 48, 95 Rs. 4f.; wohl N-Stamm).

Das altbab. seltene Wort *igrum* (CH § 34, 255; Lautner 1936, 43f., Oppenheim 1936, 29, 103f.; die Wbb.) kommt auch vor in ARM XXIII 462: 7 (Person), MARI 6 (1990) 67 Anm. 155 (Schiff), AbB 2, 59: 25 (Schiffe und Personal), AbB 3, 54: 14 (Ochsen), Tell ed-Dēr II, 184 Nr. 72: 2 (Sichel). Das sum. Äquivalent von *igrum*, addir, ist nur in altbab. Gesetzen über Ochsen belegt, M. Civil, AS 16 (1965) 4f.

Den Mietzins vereinbaren heißt *dabābum* (AbB 11, 26: 11; Person), vgl. *dibbātum* (BE 6/1, 110: 16, VAB 5, 149; Schiff).

§ 1.2. *Anzahlung.* Im Prinzip wird die Miete nach der Leistung entrichtet. „Vollständiger Mietspreis" ist *ki-iṣ-ri* mu.1.kam *ga-amra(-am)* (PBS 8/2, 213: 8f., Dachgeschoß; YOS 12, 364: 6–8, Haus), KA.KEŠDA é *ga-am-ra* (AbB 6, 62: 15, CH § E, Haus). Zahllos sind die Fälle, wo ein Teil als Anzahlung gegeben wird; Lautner 1936, 111f. „Anzahlung" von Mietzins heißt entweder *rēšti kiṣrī* und auch *rēš kiṣrī* (PBS 8/2, 222: 12; SFS 13: 8, YOS 12, 285: 10; AHw 975b, 5), oder (selten) *rēšti idī* (CT 48, 115: 9), *rēš* á.bi (OLA 21, 53: 11); sum. sag, nur in TCL 1, 111: 10, 117: 9 (derselbe Vermieter). Die Hälfte beim Einziehen in ein „Kaufhaus" (*ina erēbišu bama!-at kaspišu* ì.lá.e), BE 6/1, 51: 11–12 (VAB 5, 144); vgl. die Hälfte – Rest in TCL 17, 20: 11, 21. Auch genau die Hälfte als Anzahlung in YOS 12, 315 (Sklavin). Einige Texte geben die Mitte der Mietzeit als Moment der zweiten Zahlung an: „Sobald seine Zeit halb ist, wird er den Rest der Miete bezahlen" (*u₄-mi-šu i-ma-ša-⟨al⟩-ma ša-pí-⟨il⟩-ti ki-iṣ-ri-šu* ì.lá.e, TCL 1, 121: 15–16, Haus); „sobald das Jahr halb ist, wird er den Rest des Silbers (*šitāt kaspim*) bezahlen" (OBTI 42: 8–10; Kaufhaus). Am Ende der Mietzeit: „Aus dem Mietzins vom einem Jahr hat er ½ Sekel Silber erhalten; sobald er das Jahr voll macht, wird er (noch einmal) ½ Sekel Silber bezahlen", TCL 10, 131: 14–176 (Haus). „Sobald sie ihre Tage erfüllt hat, wird er den Rest (*sittum*) des Silbers bezahlen", TCL 10, 137 (Person); so auch YOS 14, 7 (hier: „wird er den Rest [*šapiltum*] seiner Miete nehmen"; Person).

§ 1.3. *Aufbau der Verträge.* Das Mietobjekt wird zuerst genannt; es folgen Vermieter, Mieter, Mietpreis und Mietdauer. Abweichend ist das Formular in Ur: Mietobjekt, Mietdauer mit -preis, Vermieter und Mieter, und meistens ein Eid beim König (UET 5, 197, 199, 228 usw.; auch so BIN 2, 83; TIM 5, 58; YOS 12, 155, 162). In UET 5, 238 weichen Tafel und Hülle in dieser Anordnung voneinander ab. Das Formular aus Ur kommt in einer Schiffsmiete von Balmunamḫe (Larsa) vor, TCL 10, 74.

Bisweilen werden zwei zusammengehörige Objekte gemietet: Ochse mit Lastwagen (CH § 271; CE § 3, hier auch mit Führer); Esel mit Treiber (CE § 10); Schiff mit Bemannung (s. § 2b).

Es gibt eine kleine Reihe von Verträgen, die mit dem Eingangsdatum anfangen, mit oder ohne *ištu* „seit dem ..."; vgl. Oppenheim 1936, 108 Anm. 5. Es kann im Einzelfall ein normaler Vertragstext folgen (TCL 10, 137; YOS 13, 207, UCP 10/1, Nr. 58, Personen; Grant, SCD 261, vgl. JCS 11, 27 Nr. 16, Häuser; OIC 22, 128 Nr. 12, Bett), aber meistens wird eine Besonderheit hervorgehoben: Anfangstag oder Ende der Arbeit (YOS 12, 299, BE 6/1, 48) oder der Hausmiete (AUCT 4, 87); oder die Dauer wird nicht in Monaten, sondern in Tagen berechnet (CT 48, 94; YOS 12, 20). In YOS 12, 20 und OLA 21, 45 ist von „Arbeit (*šiprum*) (tun)" die Rede. Von freien Tagen ist nie die Rede.

§ 1.4. *Mietdauer.* Bei Hausmiete und Dienstmiete heißt der Anfang der Mietsfrist „eintreten", das Ende „ausziehen" (zweimal: „weggehen", DCS 99:15, Mélanges J.-R. Kupper, 41 Nr. 5). Diese beiden Wörter werden verwendet, wenn die diesbezüglichen Tage genau angegeben werden; für Lautner 1936, 60–68, beweist diese Formel, daß die Miete ein Realvertrag ist. Ausführlich z. B. in: itu *Qāti erṣetim* ud. 27.kam *issuḫma īrub* itu Dumu.zi ud.26.kam *inassaḫma uṣṣi* „Am 27. vom Monat Qāti-erṣetim ist sie eingetreten, am 26. vom Monat Dumuzi wird sie ausziehen", CT 48, 111 (Miete einer Frau für einen Monat). Bei Hausmiete z. B. CT 47, 36:18–23. Einzigartig ist „Zum Zeitpunkt, da er eintrat (*ana it-ti īrubu*), wird er (wieder) ausziehen", d. h. hier nach genau einem Jahr, YOS 14, 7:13 (= Simmons, JCS 13, 107 Nr. 9). Bei *uṣṣi* kann noch der Monatsname und *igammarma* vorangehen, „er wird den Monat NN vollenden und ausziehen", VS 9, 5 (Haus), CT 47, 55:16 (Person). Singulär ist itu *Se'-bu-ti gamirma īrub* itu *Se-bu-ti igammarma uṣṣi*, BDHP 9 Rs. 5–8 (Haus; ein Jahr).

In Larsa steht vor dem Vermerk „er hat gemietet" das Eingangsdatum, mit oder ohne ba.zal (= *issuḫ*), wie in YOS 8, 2:5 (Schiff), 70:4 (Person); unklar ist YOS 5, 111:5 (Schiff). Die ganze Frist wird angegeben in zag itu.IV ud.1.kam en.na itu.I ud.30.kam ba.zal, Riftin 36:2–3 (Person), vgl. aber zag – *ištu* in YOS 8, 107:13f. (Mahlsteine). Einfaches *ištu – adi* (sum. .ta – .šè) „von – bis" kommt auch vor (BE 6/1, 107, Sippar; BE 6/2, 51; Nippur; YOS 12, 119).

Nur zweimal kommt eine Klausel über Verlängerung der Mietszeit vor: „Überschreitet er die Frist, so wird die Miete vereinbart, genau wie sie (jetzt) vereinbart wird" (*adanšu itteqma kīma ik(k)aṣṣaruma ik(k)aṣṣar*), CT 48, 95 (hoher Lohn von 13 še pro Tag). „Überschreitet er den Monat, so wird er ⅓ Sekel Silber, seine Miete, auszahlen [= 2 še pro Tag]", VS 8, 59.

§ 1.5. *Haftung.* Die Mietsache soll unversehrt (*šalmum*) zurückerstattet werden. Von Personen wird solches nur einmal gesagt (*awēlam šalmam ušēṣi awēlam šalmam utâr*, YOS 14, 87). Öfters von Schiffen und Rindern; bei Rindern wird in Gesetzen und Verträgen die Schädigung von spezifischen Körperteilen erwähnt; s. § 2b.c.

§ 2. Sachmiete.

§ 2a. *Hausmiete.*

Gesetze*: CH § E; Michalowski/Walker, Fs. Å. W. Sjöberg [1989] 388 iii 7–8. Schultexte: Ana ittišu Taf. IV, iv 4–21, MSL 1 (1937) 64f., mit Komm., 213–217. Musterkontrakt: PBS 8/1, 102v.

§ 2a.1. *Beschreibung.* Fast nie wird die Größe vermerkt, auch die Lage (Nachbarn usw.) wird selten angegeben; s. Oppenheim, 108f. Anm. 6. Ausnahmen sind folgende:

Größe: BDHP 9 (auch Lage); weiter Oppenheim und unten, „Baupflicht".

Lage: *mala maṣû*, „soviel es gibt" (häufig in Feldbeschreibungen in Pachtverträgen): JCS 5, 84 MAH 16.436; ARV 124; TIM 4, 53; TLB 1, 211; YOS 13, 418 (auch die Nachbarn in: TJDB 60 MAH 16.201 und CT 45, 56); é KI.KAL (?) *mala maṣû*, TJDB 64 MAH 15.958 (auch die Nachbarn). „Soviel es gibt" kann auch Apposition bei „Dachgeschoß" (CT 4, 31a; CT 48, 54), „Seitenhaus" (BE 6/1, 47, 49; PBS 8/2, 218, 224) und „Kaufhaus" (PBS 8/2, 222) sein.

Am Platz: UET 5, 200 (*ša rēbītim*), vgl. „6 SAR é sila dagal" im Brief AbB 6, 62:11. „Sein Ausgang ist am Platz": Arnaud, Larsa et Oueili (1983) 258 Nr. 1 (auch Nachbarn).

„Haus, zusammen mit Dachgeschossen und …", YOS 12, 523. – Unklar sind die Appositionen in: ARV 8, 124; ARN 168; SCT 53; TJDB 67 MAH 16.214; TJA 57 FM 34; TLB 1, 210.

§ 2a.2. *Zweck.* Nur das Formular aus Nippur gibt an, daß das Haus „zur Bewohnung" gemietet wird; nam.ga.an.tuš.(ú).šè (PBS 13, 53, OECT 13, 92), nam.ga.an.tuš.-ù.dè (E. Stone, Nippur Neighborhoods, Text 14), *ana waššābūtim* (TIM 4, 30). Unklar sind: CT 8, 23b:8 (kaum *wašbūtim*, wie VAB 5, 145 angibt; é *sa-bu-tim* × × ?), TJDB 59 MAH 16.420:4 (Zeichen wie SIRA[Š..]; für 4 Jahre).

§ 2a.3. *Mietfrist.* Fast immer ein Jahr. Als Ausdruck für das Erfüllen dieser Zeit kommt m u.1.ka m *umalla* vor (TCL 10, 131:16; vgl. VS 9, 209:12 [Dachgeschoß]). Andere Termine: 4 Jahre (TJDB 59 MAH 16.420; *ana* SI=RA[Š]), 3(?) Jahre (YOS 8, 137), 6 Monate (Riftin 34). Ein halbes Jahr mit dem hohen Mietzins von 3 Sekel (vgl. unten) in BE 6/1, 78 ist Ausnahme; aber hier handelt es sich um ein vom König zurückgegebenes Haus.

§ 2a.4. *Mietzins.* „Mietpreis" ist sum. KA.KEŠDA, akkad. *kiṣrū.* Selten ist sum. á (TJDB 58 MAH 16.165, mit A. 3; nicht selten in Ur: UET 5, 200, 202, 234). Der Preis variiert enorm und hängt sicher von der fast nie erwähnten Größe und Qualität des Hauses ab. Ein sum. Gesetzesfragment gibt als Norm für 1 SAR (36 m²) 1 Sekel Silber an (Fs. Sjöberg 388 iii 7–8). Die Mietpreise pro Jahr schwanken von 5 bis ¼ Sekel Silber (CT 8, 23b und AUCT 4, 35, Stone, Nippur Neighborhoods, Text 14; vgl. PBS 13, 53; vgl. auch das von Schwenzner 1914, 122; Harris, Ancient Sippar, 27–30; Farber, JESHO 21 [1978] 44f., gesammelte Material). Der Betrag 9 Sekel plus eine Nebenleistung an eine *nadītum* für 6 SAR „Haus am Platz" in einem Brief ist also abnorm hoch (AbB 6, 62:11–16). Andererseits ist ⅙ Sekel in einer Quittung sehr niedrig, YOS 13, 267; Teilzahlung? Den *nadītum*-Priesterinnen wurde überdies noch eine *piqittum* als Nebenleistung entrichtet; z. B. TIM 4, 53.

Quittungen: JCS 11, 27 Nr. 16; PBS 8/2, 187; YOS 12, 2, 114, 197, 497 usw.

Normalerweise wird die Miete in Silber entrichtet. Gerste kommt aber auch vor (Höchstbetrag 750 qâ, YOS 12, 114), s. Schwenzner 1914, 122, unter dem Strich; JCS 11, 24 Nr. 12 (150 qâ). Der Betrag konnte später gegen Silber nach dem Kurs verrechnet werden (YOS 12, 114). Ein in Silber festgesetzter Mietpreis wird in Gerste beglichen, YOS 12, 553. Die Anzahlung einer in Silber lautenden Miete wird in Gerste entrichtet, VS 7, 20.

Ein Teil oder der ganze Mietpreis konnte im Voraus bezahlt werden; vgl. § 1 und CH § E. Zu den Beträgen, s. Schwenzner 1914, 122, „Mietsanzahlung". Anzahlung und alle zwei Monate ein kleiner Betrag: OECT 13, 195. „Jederzeit 10 qâ Gerste/Treber": YOS 12, 533:9 bzw. JCS 5, 84 MAH 16.436:10. Pro Tag ein ..., VS 18, 29:9 (Miete von *bīt kiškatti*).

§ 2a.5. *Ein- und Ausziehen.* Wie bei der Personenmiete die Formel *īrub-uṣṣi*; z. B. CT 47, 36:18–23; s. § 1. Sum.: é.a ba.an.ši.-in.ku$_4$ (YOS 8, 137:11) oder é.šè in.ku$_4$ (YOS 12, 364:12). Nur ein Text läßt sehen, daß die Urkunde nicht am Tage des Einziehens geschrieben war, sondern zehn Tage zuvor (YOS 12, 364).

§ 2a.6. *Arbeiten am Haus.* Bisweilen wird in einer formelhaften Phrase stipuliert, daß der Mieter „das Dach streichen, die Grundmauer verstärken wird" (*ūram isēr asurrâm udannan*), s. Oppenheim 1936, 70ff., „Reparaturklauseln". In einem sum. Text aus Nippur: „Solange er (dort) wohnt, wird er sein Dach legen, sein Fundament verstärken" (ùr.bi ì.gá apin.bi ì.kalag, PBS 13, 53:7–9); in einem Musterkontrakt: „Er wird das Dach des Hauses machen, er wird die Mauer für ihn verstärken" (ùr é.a dù.ù.-dè iz.zi in.na.ab.kal.la.ge.dè, PBS 8/1, 102 v 7–9, mit Landsberger, MSL 1, 216). Beachte CT 45, 65:8–9, „Er soll (es) nicht bauen, er wird es verstärken."

Es kommt vor, daß der Eigentümer, „Vermieter" (*mušēṣûm*), die Kosten der Arbeiten (*mānaḫtum*) an Dach und Grundmauer übernimmt; es folgt dann die Formel „Der Vermieter wird ihm seine Kosten begleichen" (*mušēṣušu mānaḫtašu ippalšu*, CT 8, 23b:14; VS 18, 29:13–14; A. 5301:16–18, unv.). Ähnlich: „Er wird das verfallene Haus bauen und überdachen (é *ni-di-tam ippuš u uṣallel*); sein Vermieter wird seine Kosten bezahlen", YOS 13, 418:11–14 (die Form *i-pu-uš* in Mietsverträgen ist immer Präsens, *ippuš*). Zwei Klauseln in zwei verwandten Urkunden geben an, daß der Mieter (*waššābum*) eventuelle Arbeiten, die er gemacht hat, wieder abbrechen kann/soll, wenn der Eigentümer die Miete kündigt, sie aber verliert, wenn er selbst aus freien Stücken auszieht (BE 6/1, 35); daß der Mieter gegen den Eigentümer (*be-el é-tim*, Rand, i 3) keine Forderung an den Arbeiten am Hause hat, der Eigentümer aber bei Kündigung ihm die Kosten zu geben hat (BE 6/1, 36; vgl. VAB 5, 139, Lautner, 140f.; Harris, Ancient Sippar 28f.). Andere Texte fügen als

Sonderbestimmung hinzu, daß diese Kosten nicht vom Mietzins abgezogen werden; z. B. „Vom Mietzins werden die Kosten, die der Mieter im Hause übernommen hat, nicht abgezogen", TJA 57 FM 34:11–15; umgekehrt: „Falls Kosten vom Haus gesehen werden, so werden sie vom Mietzins abgezogen (*iḫḫarraṣ*)", Riftin 32:9–11. Das Verbum ist hier *ḫarāṣum* N; in Ana ittišu aber *ṣaḫārum* D (MSL 1, 65 iv 21).

In VS 18, 30:10f. wird gesagt, „Tür und Treppe(?) (sind) des Vermieters" (giš.ig *ù* giš.I.DIB *ša* PN), s. H. Klengel, AoF 1 (1974) 359f. Nach dem Brief AbB 5, 227 wird aber vom Bewohner erwartet, daß er Treppe und Tür in ein Dachgeschoß einbaut.

§ 2a.7. *Baupflicht statt Mietpreis* (vgl. Oppenheim 1936, 114 A. 42). Wer ein Haus baut oder ausbessert, kann es bewohnen, ohne einen Mietpreis zu bezahlen. In den diesbezüglichen Texten wird auch die Größe angegeben, und die Mietdauer ist bei Neubau länger als ein Jahr. „PN wird 2 SAR unbebauten Grund (é KI.KAL) [Beschreibung von Nachbarn folgt] bebauen (*epēšum*), zehn Jahre wird er (darin) wohnen, und dann wird er ausziehen; er hat keine Forderung auf Haus oder Kosten" (Tell Sifr 48); „75 še brachliegenden Hausgrund (é.ki.šub.ba) hat er gemietet für Arbeiten (*ana mānaḫātim* íb.ta.è.a); sieben Jahre wird er (darin) wohnen. Wenn er seine Zeit erfüllt hat, wird er keine Forderung an das Haus haben". Mietzins ist nicht angegeben (Tell Sifr 60). „Unbebauten Grund, soviel es gibt, [Beschreibung von Nachbarn folgt] hat Kunnâ gemietet zum Bauen und Wohnen (*ana epēšim u wašābim*), für drei Jahre"; kein Mietzins angegeben (TJDB 64 MAH 15.958); auch RA 26, 111f. (½ SAR KI.UD ḫé.eb.dirig ḫa.ba.lá; drei Jahre). Der Ausdruck „er hat gemietet" läßt sehen, daß die Vereinbarung prinzipiell als Miete aufgefaßt wird – ob der Zins entrichtet werden soll, oder nicht.

Mietzins kann auch mit Arbeiten am Hause abgegolten werden: „Statt die Miete des Hauses [für ein Jahr] zu bezahlen, wird er das Dachgeschoß überdachen, die Regenleitung anbringen, das Dach bestreichen" (*kima* KA.KEŠDA é.a.ke$_4$ *ša-qá-lim ru-ug-bati-šu ú-ṣa-al-la-al pí-sà-*[*n*]*a-am i-ša-ka-an ú-ra-am i-se-er*, A. 32088:9–14, unv.); „Er hat das ... gebaut; bis er (= Eigentümer) seine Kosten beglichen hat, wird er im Haus wohnen" (vielleicht folgen die Maße), SCT 53:3–6, mit CAD M/1, 205b. In TLB 1, 246 (früher „Leiden Nr.755") hat die Mieterin die Möglichkeit, das Haus (4½ SAR é.dù.a) für 11 Jahre zu mieten zur Bewohnung (*ana waššābūtim*) und als Miete verschiedene genau angegebene Arbeiten auszuführen. Macht sie sie nicht, so bezahlt sie 3 Sekel Silber pro Jahr, so lange sie im Hause wohnt. In einem Brief wird gesagt: „Das Haus ist dir nicht gegen Mietzins (*ana kiṣrī*) gegeben worden, sondern zum Bewohnen (*ana wašābim*)", und vom Bewohner werden Bauarbeiten erwartet (AbB 5, 227). „Bewohnen" kann also Nichtzahlung von Mietzins implizieren. – Zum Baupreis eines Hauses, vgl. noch CH § 228: 2 Sekel pro SAR.

§ 2a.8. *Zwei Häuser.* „Das Haus von PN$_1$, zusammen mit (*qá-du*!) dem Haus von PN$_2$, von PN$_3$, dem Eigentümer gemietet", wobei der Eigentümer Sohn von PN$_1$ ist (s. das dazugehörige Siegel bei VS 7, 45). Auch ein Haus „zusammen mit den Dachgeschossen und ..." wird gemietet, YOS 12, 523.

Ganz wenige Verträge bestehen aus zwei Hälften, wobei jede die Vermietung eines Haus(teil)es beurkundet (TJDB 64 MAH 15.958; TCL 10, 131; TLB 1, 210).

§ 2a.9. *Haftung.* Nur einmal lesen wir – wenn richtig gedeutet – „Wenn das Haus vernachlässigt wird, soll er (es) für PN aufbauen(?) (é *i-na-ad-di-ma a-na* P[N] *i-ka-ṣa-ar*), er wird 330 qâ Gerste liefern; PN$_2$ trägt die Verantwortung (*piḫatum*) für das Haus", VS 7, 36:10ff.

§ 2a.10. *Hausteile.* Es gibt Verträge, die das gemietete Haus qualifizieren; s. Oppenheim 1936, 55–59 („Wohnungen"). Gemeint ist entweder ein Hausteil oder eine besondere Hausart. Vielleicht kann man hierzu den Mietpreis als Kriterium verwenden: bei 1 Sekel Silber oder mehr handelt es sich wohl um ein selbständiges Gebäude.

Teile eines Hauses, die selbständig vermietet werden können, sind das Dachgeschoß (é.ùr.ra, *rugbum*; in der älteren Lit. „Scheune") und das Seitenhaus (é.da, *edakum*). Die

Frist ist immer ein Jahr. Die Mietpreise sind weniger als 1 Sekel Silber; s. Schwenzner 1914, 122f., Oppenheim 1936, 59 und Harris, Ancient Sippar, 30–32. Die Klausel, die den Mieter verpflichtet, das Dach zu bestreichen und die Grundmauer zu verstärken, kommt hier auch vor (Dachgeschoß: CT 48, 54; Seitenhaus: PBS 8/2, 217, 218, 224).

Das Dachgeschoß wird oft vermietet. In ein Dachgeschoß „zieht" der Mieter „ein" (BA 5, 497 Nr. 20; BE 6/1, 74; PBS 8/2, 213; VS 9, 209 usw.); so auch in ein Seitenhaus (BE 6/1, 47); er kann eine Anzahlung entrichten (BE 6/1, 33; VS 9, 210). Unklar ist „er soll sich nicht zum ... nähern" (*a-na* ZU × KI-*ti-im ú-ul i-sa-ni-i*[*q*]), BA 5, 498 Nr. 23: 15–16. Die wichtigsten am Dachgeschoß vorgenommenen Arbeiten sind das Bedachen (*sullulum*), s. Landsberger, MSL 1, 213–5; vgl. auch AbB 5, 227: 18f. (Tür einsetzen). Ein Mann vermietet zweimal ein Dachgeschoß, jedesmal zu ⅓ Sekel Silber (CT 8, 8a und BDHP 71 [so!]). Der höchste Preis ist 1 Sekel (PBS 8/2, 213). In TLB 1, 120 werden Dachgeschoß und Weberei (é *maštūtum*) zu ½ Sekel pro Jahr vermietet.

Unklar ist, was mit é.tar.ra gemeint ist (YOS 12, 155, mit Charpin, BiOr. 38 [1981] 538).

§ 2a.11. *Selbständige Gebäude* sind vielleicht das Kaufhaus (é KI.LAM, *bīt maḫīrim*) mit einer hohen Miete von 4 Sekeln (OBTI 42) und die Werkstätte (*bīt kiškatti*, nur in VS 18, 29; mit der Klausel über Dach und Grundmauer). In Ur wird ein „Hafenhaus" (é.kar.ra) zu 1⅔ Sekel vermietet (BIN 2, 83; vgl. UET 5, 201, zu ⅔ Sekel).

Hausmiete: Schwenzner 1914, 51f., 122f. – Oppenheim 1936, 5–7, 10–13, 54–59, 70–73. – Landsberger, MSL 1 (1937) 213–217. – Harris, Ancient Sippar (1975) 27–32. – H. Farber, JESHO 21 (1978) 16f., 44f.

§ 2b. *Schiffsmiete.*

Gesetze*: CL § 5, mit Szlechter, RA 52 (1958) 78–80 und W. F. Albright, Yahweh and the Gods of Canaan (1968) 68; CE § 4–6; CH § 236–239, 275–277. Schultexte: YOS 1, 28 iv 11–18 („§ 3"), FLP 1287 iv 42–v 44, in M. T. Roth, Scholastic Tradition and Mesopotamian Law (1979) 41–43, mit 215–224, „Laws About Hired Boats". KAV 8 Rs., mit Landsberger, MSL 1 (1937) 69. Musterkontrakt: 3 N-T 567, bei M. Civil, AfO 25 (1974/77) 70 A. 8.

§ 2b.1. *Beschreibung.* Die Ladekapazität wird oft angegeben, s. Oppenheim 1936, 109 A. 6, und Salonen, StOr. 11/1 (1942) 53. Sie schwankt zwischen 6 und 60 Kor (SAKFlorenz 131; BA 5, 509 Nr. 44, bzw. YOS 12, 546); 90 Kor ist Ausnahme (YOS 8, 2). Mit giš.má *ni bi ir te*(?) in ARN 121: 1 ist wohl „Fähre" gemeint. Das Schiff zusammen mit seinem Zubehör (Ruder, Taue usw.) wird im Musterkontrakt 3 N-T 567 (Nippur) beschrieben; so auch in den Schiffsmieten aus Ur, UET 5, 224, 228–230.

§ 2b.2. *Schiff mit Personal.* Die Verhältnisse bei einer Schiffsmiete können recht verwikkelt sein. Der Hintergrund von CH § 237 ist der folgende: der Eigentümer hat sein Schiff einem Schiffer (*malāḫum*) überlassen, von dem ein Dritter das Schiff mietet und es belädt; Lautner 1936, 107 A. 345. Das Schiff der Prinzessin Elmešum (sie kommt auch in CT 8, 7b: 1–3 vor) wird vom *maṣṣar kāriša* vermietet, CT 45, 58 (vgl. en.nu kar-*ša*, VS 22, 57: 5, auch OECT 13, 201: 7). Es ist nicht immer einfach, beim Wort *malāḫum* zwischen „Schiffer" und „Matrose" zu unterscheiden; vgl. Petschow, ZA 57 (1965) 165 A. 115. Der Ausdruck „Schiff samt seiner Bemannung" (giš.mà *qadu rakkābiša*) kommt in zwei Briefen vor (s. AHw.) und der Mietzins in einer Schiffsmiete *ana rakkābūtim* (OECT 8, 13) ist offenbar nur für das Personal gemeint: er beträgt 5 Kor Gerste und 6 Minen Wolle pro Jahr, also die Jahresquote einer Person (s. unten, § 3). Im Brief AbB 6, 125: 23–25 wird tatsächlich gesagt „Miete für mich ein Schiff samt seiner Bemannung am Kai von Sippar, und ich will die Miete dafür geben". Ein Schiff für Futtertransport (giš.má.ú) und ein Mietling (*agrum*) werden gegen Silber *ana tabliltim* gemietet und der Mieter soll (auch) 60 qâ Mehl, 40 qâ Bier(?) und ½ qâ Öl [oft verlesen als LAL.NI] geben – offenbar die Verpflegung des Mietlings (BA 5, 493 Nr. 15). Die Texte der „Seafaring merchants from Ur" sprechen auch von „Miete für Mietlinge und Schiff" (UET 5, 52: 14f., 31; sum. 391: 11). Ein Schiff und sein Vermieter werden zusammen gemietet; drei Tage Freizeit, BA 5, 508 Nr. 43. In YOS 12, 546 „haben Schiff und A. [Ver-

mieter] keinen Mietzins; A. ißt und trinkt auf Kosten (*itti*) seiner Mieter (*āgirum*)". Eine unklare Bestimmung über zwei Mietlinge folgt; s. CAD A/1, 151a. Auch wo vom Personal nicht gesprochen wird, machen die Schiffer wohl selbst die Arbeit, wenn sie Eigentümer sind; in BE 6/1, 110 und TIM 5, 59 werden zwei Schiffe von zwei namentlich genannten Schiffern (*malāḫum*) gemietet.

Aber es gibt auch eine Mehrheit von Mietern: zwei Personen mieten ein Schiff; unsicher ist, ob sie als Schiffer oder Unternehmer auftreten (BA 5, 509 Nr. 44; TIM 5, 58 [beide mit Solidarhaftung], ZA 36, 97 U 1); drei oder mehr Personen in UET 5, 228, 229, 230; YOS 12, 111, 119, YOS 13, 15. In ARN 121 Rs. 5f., mit zwei Mietern, ist vom Verlieren des „Gewinns" die Rede; Gesellschaft?

§ 2b.3. *Zweck.* Verschiedene Verträge geben Reiseroute und/oder Zweck der Miete an. Dies ist juristisch bedeutend, weil nach einigen Gesetzen die Erfolgshaftung für das Verlorengehen des Schiffes nach Abändern der vereinbarten Reiseroute (kaskal dug$_4$.ga) ganz dem Mieter obliegt; s. Petschow, ZA 58 (1967) 1–4, mit Finkelstein, ANET^3 (1969) 525 A. 2; Roth, Scholastic Tradition (1979) 216–220.

Vielleicht ist es möglich, jetzt den Prozeß über das Verlorengehen eines Schiffes auf diesem Weg zu erklären: VS 8, 11 (VAB 5, 302), wo man am Ende von Z. 3 *i-na na-ka*(!)*-ri iḫ-li-qú* „(das Schiff, das) beim Abändern verloren gegangen ist" erwägen kann; vgl. Lautner, AfO 12 (1937/39) 69b und Petschow, Havarie*, RlA IV 235b.

Die Reiseroute wird angegeben: von Sippar nach Babylon (BE 6/1, 110, VAB 5, 149). Für eine Reise nach Jablija, s. YOS 12, 546:8. „Um Datteln und Dattelstämme nach Babylon (zu bringen)", TIM 5, 59:6–8. Ohne Reiseroute: „Um ... Gerste aufzuschütten (*nasākum*)", BA 5, 508 Nr. 43:7f. Für ... (*ana tabliltim*), BA 5, 493 Nr. 15:7. Das *ana rakkābūtim* in OECT 8, 13, Tafel, 5 (s. oben) hat auf der Hülle die Variante: „zur Verwahrung" (*ana maṣṣārūtim*). Tatsächlich grenzen die Verträge über das Vermieten von Tieren und Schiffen an Hütungsverträge, wo der Ausdruck „zur Verwahrung übergeben" (*paqādum*, auch einfaches *nadānum*) ist; vgl. AbB 2, 98 und s. vorläufig Lautner 1936, 69f., 96f.; Oppenheim 1936, 46ff., Koschaker, ZSS 57 (1937) 391f.

§ 2b.4. *Mietfrist und Mietzins.* Schiffe werden für Perioden von z. B. 24 Tagen, 1 oder 2 Monaten oder einem Jahr gemietet. Der Preis hängt primär von Mietsfrist und Ladekapazität ab. Zwei Texte aus Ur geben sowohl den Monatszins wie den Jahreszins an (UET 5, 229, 230). Die Mietpreise liegen weit auseinander: vergleiche nur 6 Kor Gerste (~ 6 Sekel Silber) pro Monat im Musterkontrakt mit 6 Sekel Silber (umgerechnet) pro Jahr in CH § 275.

Die jeweils angegebenen Mietpreise werden in der folgenden Übersicht in Jahreszins umgerechnet:

Ein Schiff von 90 Kor zu 40 Kor Gerste, YOS 8, 2.

Ein Schiff von 60 Kor zu 60 Sekel Silber, CH § 277.

Ein Schiff von 50 Kor, mit Zubehör, zu entweder ⅔ Sekel pro Monat, oder ⌜8⌝ Sekel pro Jahr, UET 5, 229 (beide Möglichkeiten werden angegeben).

Ein Schiff von 40(+) Kor zu 4 Kor, CT 45, 58.

Ein Schiff von 40 Kor zu 6 Kor, YOS 13, 15.

Ein Schiff von 20 Kor zu 4 Sekel, 15 še, TIM 5, 58; oder zu 12 Sekel, YOS 12, 119.

Ein Schiff von 10(+) Kor zu 1 Sekel pro Monat, oder 12 Sekel pro Jahr, UET 5, 230 (beide Möglichkeiten angegeben).

Ein Schiff von 10 Kor zu 3 Kor (pro Monat?), YOS 5, 111, mit Lautner, 64 Anm. 210; oder zu 5⅓ Sekel, YOS 12, 478; oder zu 9 Kor, TIM 5, 57; oder zu 23 Kor, 100 qâ, TCL 10, 74; oder zu 9,3.0 Kor, YOS 12, 111; oder zu 20 Sekel, ZA 36, 97 U 1.

Ein Schiff von 6 Kor zu 9,3.0 Kor Gerste, BA 5, 509 Nr. 44; oder zu 8 Sekel, SAKFlorenz 131.

Ladekapazität abgebrochen: zu 6 Kor Gerste, JCS 5, 95 MLC 1726. Nicht angegeben: 6 Sekel pro Jahr für ein [má.gíd.d]a-Schiff, CH § 275; 5 Sekel für ein stromaufwärts fahrendes Schiff, CH § 276; vgl. Petschow, ZSS 85 (1968) 21–24. Schiff mit Zubehör zu 72 Sekel, im Musterkontrakt, Schiff mit Zubehör zu 4⅔ Sekel, UET 5, 224. Schiff und Vermieter zu 24 Kor, BA 5, 508 Nr. 43. Schiff und Mietling zu 9 Sekel, BA 5, 493 Nr. 15.

CE § 4 setzt pro 1 Kor Ladekapazität 2 qâ täglich fest, also 720 qâ Gerste pro Jahr; d. h. 2 Kor, 2 PI Gerste ~ 2⅓ Sekel Silber. Ein Schiff von 10 Kor würde einen Mietzins von 23⅓ Kor Gerste fordern. Mit diesem Preis kann man nur die Mieten der 10-Kor-Schiffe in TCL 10, 74 (23, 1.4 Kor) und ZA 36, 97 U 1 (20 Sekel) vergleichen.

§ 2b.5. *Freizeit.* Ein Schiff und ein Mietling werden für zwei Monate und 3 Tage gemietet, BA 5, 493 Nr. 15. Die drei Tage sehen aus wie die Freizeit in Personenmieten; s. § 3. Freizeit wird explizit erwähnt in BA 5, 508 Nr. 43:17f., ud.3.kam giš.má *tēzubtam illak*. Vgl. vielleicht *ina* itu.3.kam *šu-z*[*u-*

ub]-*tum*(?), SAKFlorenz 131:10f. Dagegen: „Es gibt keine Freizeit" (u$_4$.du$_8$.a nu.gál), TIM 5, 58:10. Unklar ist, ob mit den „drei (Tagen)" in UET 5, 224:14 und 230:15 die Freiheit gemeint ist.

§ 2b.6. *Vorauszahlung.* Den ganzen Betrag haben die Vermieter erhalten, TIM 5, 59, oder einen Teil, OECT 13, 213. Beim Abschluß des Vertrages wird ein Teil der 3 Kor Gerste erhalten; der andere Teil „ist rückständig" (*uḫḫur*), BA 5, 508 Nr. 43:14.

§ 2b.7. *Rückgabe.* Das Schiff soll unversehrt zurückgegeben werden, giš.má si=lim.ma gur.ru.dam, giš.má *šalimtam utâr* (im Musterkontrakt; weiter CAD Š/1, 256a). Der Ort kann auch angegeben werden, „am Kai seines Eigentümers" (*kar bēliša*), CT 45, 58:9f., TIM 5, 57:11–13; „am Kai von Nippur/Ur" (Musterkontrakt, bzw. UET 5, 228:13'; 229 rev. 9; 230:23). Auch das Verbum „unversehrt einliefern" (*šalāmum* D) kommt vor; ARN 121 rev. 2, TIM 5, 59:15 (*adi pi Araḫtim ušallam*). In einem Brief: „Jenes Schiff wird unversehrt zurückkehren" (*išallimamma iturram*) (AbB 2, 98:12f.).

§ 2b.8. *Gefahrhaftung.* Die Gefahren, die das Schiff bedrohen, sind „sinken" (*ṭebûm*) und „verloren gehen" (*ḫalāqum*); s. Havarie*. Verschiedene Verträge rechnen mit diesen Möglichkeiten. „Am Tage, daß das Schiff sinkt, wird er ⌜15⌝ Sekel Silber bezahlen; geht das Schiff verloren, dann bezahlt er 30 Sekel Silber", OECT 8, 13:11–14. In YOS 12, 111:13–15 sind es 5 bzw. 10 Sekel; in YOS 12, 119:14–16: 10 bzw. 20 Sekel. YOS 8, 2:7–11 faßt zusammen: „Geht das Schiff verloren, sinkt das Schiff (má ú.gu.ba.an.dé má ba.an.da.su), so wird [Mieter] 2 Minen Silber bezahlen". CH § 236 schreibt vor, daß der Mieter (Schiffer) nach Sinken oder Verlorengehen durch Fahrlässigkeit* das Schiff ersetzen soll. Andere Texte berücksichtigen nur das Verlorengehen (YOS 5, 111). In OECT 13, 213 vielleicht *i-ṭe-bi i-na-ad-di* × × [...] [gi]š.má *i-ḫa-al-li-iq-ma* [...]. Abwicklung von Schäden nach dem Sinken: YOS 8, 53 mit F.R. Kraus, Königl. Verfügungen (1984) 273; TCL 17, 8.

Legale Beschlagnahme(?) eines Schiffes wird mit dem Verbum *ṣabātum* bezeichnet; wie in „Das Schiff von 20 Kor von PN (...) soll niemand beschlagnehmen", Jean, ŠA CXCV: 169. Von illegaler Beschlagnahme ist in CE § 6 die Rede. Bei Schiffsvermietung ist sie eine Gefahr, s. AbB 2, 148. Der Mieter muß „einstehen für jemanden, der es in Beschlag nimmt" (*ana ṣa-bi-ti-ša izzazzi*), CT 45, 58:11f.; vgl. *ana ṣibtim izzaz*, TIM 5, 59:14f. Vielleicht auch in ARN 121 Rs. 4.

Schiffsmiete: Oppenheim 1936, 37, 43–48. – Lautner 1936, 124, 166–8. – A. Salonen, Nautica Babyloniaca (= StOr. 11/1) (1942) 52–61. – G. Driver/J. Miles, BabLaws I (1956) 427–435, 473–475. – M.T. Roth, Scholastic Tradition (1979) 215–224. – W.W. Hallo/D.B. Weisberg, JANES 21 (1992) 59f.

§ 2c. *Tiermiete.*

Gesetze*: CL § 34–37, mit Szlechter, RA 52 (1958) 80–83; CH § 242–249, 268–271 (alles Rinder); CH § 271 (Ochse mit Lastwagen) CE § 3 (und auch mit Führer); CE § 10; CH § 269 (Esel); CH § 270 (Bock). Schultexte: YOS 1 28 v 63–72 („§ 9–10"); Civil, AS 16 (1965) 4, 6–8; FLP v 45–vi 36 (Roth, Scholastic Tradition, 43–45, mit 224–235).

Die Gesetze sprechen vom Mieten von Rindern und Eseln, die meisten Urkunden nur über Rinder. Eine Eselsmiete bleibt unv. (BM 97470); sie ist das Thema einer Prozeßurkunde (CT 4, 47a, VAB 5, 305, mit Hülle Weidner, AfO 15, 77; vgl. Oppenheim 1936, 38f.). Rinder werden für ein Jahr oder für einige Monate gemietet; die Monate sind öfters die drei „bis zum Ende des Pflügens" (*adi paṭār erēšim*, TIM 5, 55). „Hinterer" Ochse für zwei Jahre: JCS 34, 171 Nr. 30. Wenn spezifiziert, handelt es sich um einen „hinteren Ochsen", gud.ùr.ra (VS 7, 92, TLB 1, 213) oder eine Kuh (TIM 5, 55). Nach den Gesetzen ist der Jahreszins eines „hinteren Ochsen" 4 Kor Gerste, eines anderen 3 Kor. Das wird stimmen zu den 5⅔ Kor Sesam pro Jahr in TLB 1, 213 und den 3 Kor in Gautier 45, aber nicht zu dem 1 Sekel pro Monat in VS 7, 92 (vgl. 3 Kor für drei(?) Monate in TIM 5, 55). Die Jahresmiete scheint also nur für die Saison berechnet zu sein. Einmal wird ein „hinterer" Ochse mit seinem Treiber (*ālik warkīšu*) gemietet, Gautier 44. Zwei Texte beurkunden das Erhalten (šu ba.an.ti) einer Kuh/eines „hinteren" Ochsen, um zwei/drei Monate „das Joch zu ziehen", ohne einen Mietzins zu nennen, YOS 13, 17 bzw. 370.

Schwierig ist der Begriff *inītum*. Die beste Definition bleibt die von Landsberger, MSL 1 (1937) 234: (1.) „Saisonsweise zu variablem Kurs gemietetes *Rind* (nebst Treiber)"; (2.) *Mietpreis* dafür, pro Monat berechnet". Eine Reihe von Texten zeigt, daß der Rindertreiber zwei *inītum* pro Monat als Lohn erhielt (YOS 12, 421; 13, 500, usw.). Umgerechnet ist das 2× ½ Sekel Silber; s. M. Stol, Fs. L. de Meyer (1994).

Der Mieter haftet für die Unversehrtheit des Tieres. Die Gesetze behandeln das Thema ausführlich, und die Verträge kennen die Klausel „Er ist verantwortlich (*izzaz*) für Auge, Horn und Huf" (einmal: „Er überwacht (*ipaqqid*) die unversehrte Kuh – Auge, Horn und Huf", YOS 13, 17; vgl. CBS 1318, unv.). Ausführlich Roth, JCS 32, 127ff. Anderswo heißt es einfach: „Er wird die Kuh unversehrt (*šalmum*) zurückgeben" (TIM 5, 55). Abweichend (in jeder Hinsicht) ist der Vertrag DCS 100, wo von „schwach werden" (*enēšum*) die Rede ist (Z. 11; vgl. CH § 254).

Tiermiete: Oppenheim 1936, 105 (10), 108 (4). – B. Landsberger, MSL 1 (1937) 233–245. – A. Salonen, Agricultura Mesopotamica (1968) 384, 390. – M. Civil, „Laws about rented oxen", AS 16 (1965) 6–8. – M. T. Roth, „The scholastic exercise Laws About Rented Oxen", JCS 32 (1980) 127–146. – M. Stol, „Constant factors in Old Babylonian texts on ploughing with the *inītum*", in Fs. L. de Meyer (1994).

§ 2d. *Mobiliarmiete.*

Gesetze*: CH § 272 (Lastwagen; vgl. auch § 271 und CE § 3); Sichel (CE § 9A).

Wie in § 1 gesagt, ist das Verbum hier „mieten" *agārum*, mit einer Ausnahme. Der Termin ist meistens 1 Jahr. Übersicht:

Lastwagen: nur in Gesetzen (vgl. auch § 3, „Arbeiten", *ina sadārim*). Mahlstein: YOS 8, 107 (HG 6, 1672), YOS 12, 120, Dalley, Edinburgh 33 (HG 6, 1670) (hier Verbum è). Tür: YOS 12, 54,107. Bett: OIC 22 (1975) 128 Nr. 12. Gefäß (dug bur.zi UL.ḪA): CT 47, 73. Utensilien zur Bereitung von Sesamöl: BSA 2 (1985) 179f., vgl. YOS 12, 342. Kette: RA 72 (1978) 144 Nr. 2. Unlesbar: UET 5, 235. Unklar: YOS 12, 442 (*paštum*, usw.).

Oppenheim 1936, 108 (4); Lautner 1936, 53.

§ 3. Dienstmiete.

Gesetze*: CE § 3–11, 14; CH § 26, 33, 253–258, 261–267, 273 (meistens nur Lohnvorschrift). Schultexte: Ana ittišu Tafel 7, iv 13–22 (MSL 1, 103f.).

Über Dienstmiete existiert die ausgezeichnete Monographie von Lautner (1936), auf die hier ausdrücklich verwiesen sei; weiter Dienstvertrag* § 1. Lautner hat nur Scheil, RT 17 (1895) 35, B übersehen. Die zwei Verträge aus Ḫana behandelte er nicht; hier wird nur gelegentlich auf sie verwiesen; s. F. Thureau-Dangin, Syria 5 (1924) 269–271.

Gemietet werden Freie, Kinder, Sklaven und Sklavinnen; nie freie Frauen. Der Ausdruck „Dienst tun" (*alākum*) kommt selten in den Verträgen vor (wie YOS 12, 333:7, YOS 13, 500:6); einmalig ist „Er wohnt ein Jahr beim Vermieter" (ki PN *wašib*), YOS 14, 48. Die Mietsfrist variiert. Ein oder mehrere Monate und ein Jahr ist ziemlich üblich; 2 Jahre ist Ausnahme (BA 5, 490 Nr. 11; Sklave).

§ 3.1. *Freie.* (Lautner 1936, 3, 49 A. 175, 73; Oppenheim 1936, 8f.; Klengel, AoF 4 [1976] 92f.) Sie werden nach dem Wortlaut der Kontrakte „von sich selbst" gemietet; *itti ramānišu* (*u pagrišu*), auch *ina ṭēm ramānišu*, YOS 8, 70. In Ur sum. Formen wie ki ní.ta.ní.ta, ki ní.ta.na (UET 5, 238 und YOS 12, 162), ki ní.ta.a.ni (YOS 8, 148). Man sieht hieran, daß das ursprüngliche Formular von gewaltunterworfenen Mietlingen ausging; die Formel ist hier „nachgeformt".

§ 3.2. *Kinder.* (Lautner 1936, 75–78; Oppenheim 1936, 110 A. 19, Schwenzner 1914, 107f., „Kindesvermietung".) Die Familienmitglieder – nie Mädchen – werden meistens von ihrem Vater, gelegentlich ihrer Mutter oder ihrem Bruder vermietet. Lautner 1936, 75–80, hat gezeigt, daß hinter Vermietung durch den Bruder eine Form von Bürgschaft zwischen Erwachsenen stecken kann. Die Entlohnung eines Bruders in YOS 13, 381 als Ochsenknecht mit *inītum* als Lohn paßt tatsächlich bei einem Erwachsenen.

§ 3.3. *Sklaven, „Personen".* (Lautner 1936, 80–82; Harris, Ancient Sippar, 344–7.) Sklaven und Sklavinnen werden als solche identifiziert, aber die Vermutung besteht zu Recht, daß auch in Fällen, wo „Personen" von anderen vermietet werden, sie deren Abhängige (Sklaven) sind; s. Lautner 1936, 81f. Das wird insbesondere zutreffen, wenn eine *nadītum* eine Person vermietet; s. auch Klengel 1971, 43f. Ein Beispiel wäre JCS 5, 97 YBC 4374

(anderswo arbeiten Abhängige in der Brauerei, vgl. YOS 13, 74, auch Riftin 38). Auch die Tatsache, daß hier auch Frauen gemietet werden können, weist auf Unfreiheit hin.

§ 3.4. *Entgelt.* Der Lohn wird meistens in Gerste oder Silber bezahlt. Gerste und Silber (Silber zweimal nach dem Gewichtsstein von Šamaš: BE 6/2, 126; SFS 286; JCS 11, 26 Nr. 13). Ein unv. Brief nennt als alternative Entlohnung eines Filzmachers (*kāmidum*): entweder 15 še als Lohn (*idū*) pro Tag, oder 20 Liter Gerste mit 5 Liter Bier und 4 Liter Brot (als Nahrung), und fügt hinzu: „der Lohn eines Mietlings ist auf der Stele (*narûm*) geschrieben" (A. 3529, zit. CAD s. vv.). Es kommt vor, daß der Lohn in Gerste vereinbart ist, aber die Anzahlung in Silber erfolgt (Riftin 38, YOS 13, 497). Lautner 1936, 107ff., geht auf die Höhe der Löhne nicht ein, und Schwenzner 1914, 107ff., rechnet sie in Monatsbeträge um; Farber, JESHO 21, 49–51, bietet nur das Rohmaterial. Wir rechnen sie hier in Tageslöhne um, genau wie die Rechtstexte es tun.

Die offizielle Norm war 10 „Liter" (qâ) pro Tag, s. B. L. Eichler, Indenture at Nuzi (1973) 85–87, vgl. 53; auch: RA 54 (1960) 30 Nr. 35:11 (so; wie MSL 5, 40, Ḫḫ. I, 368), CT 48, 38:15, UET 5, 366:9f. S. auch M. A. Powell, AoF 17 (1990) 96–98. Umgerechnet in Silber ist 10 Liter Gerste 6 še Silber. „Er wird, (soviele) Tage (wie) er Dienst tut (*ūmāt illaku*), jeweils 20 Liter Gerste am Kai von Ur liefern" ist also hoch (YOS 12, 333; Schiffer mit Schiff?). So auch die 13 še in CT 48, 95 (ist das Mietsobjekt, Z. 1, wirklich eine Person?). In den Verträgen sind die vereinbarten Mietpreise meistens niedriger als 10 qâ, insbesondere wenn die Arbeit nicht spezifiziert wird. Unten werden wir sehen, daß Fachleute sowie individuelle Erntearbeiter und Mietlinge im Frondienst einen hohen Lohn erhielten.

Es kann auch in Gerste und Wolle bezahlt werden, wobei man mit der Norm 6 Minen Wolle = 1 Sekel Silber rechnen muß; vgl. Simmons, JCS 13, 107 Nr. 8, YOS 8, 168, YOS 14, 48.

Gelegentlich Öl (24 qâ pro Jahr, CT 6, 41b, VAB 5, 151). „Ihr Lohn ist 60 qâ Gerste und 4 qâ Öl, ihr Salböl (*pí-iš-ša-us-sà*) für einen Tag", VS 18, 28.

Pro Tag 2 še Silber und 3,33 qâ Datteln, mit der Zufügung "2 qâ Brot wird er essen, Getränk bekommt er nicht", YOS 12, 527. Für Kinder 2 qâ Gerste und 1 qâ Datteln, AbB 6, 179: 30–36. Nur Datteln: 9 qâ im Marduk-Maß pro Tag, Boyer, CHJ 24 HE 221.

Vereinzelt wird gesagt, daß das Entgelt „wie links und rechts" sein soll, d. h., landesüblich (YOS 12, 138, 140, 146, Frondienst; TLB 1, 21).

§ 3.5. *Verpflegung.* In einigen Texten wird die Verpflegung (Nahrung, Kleidung* und Salböl) explizit vom Lohn unterschieden durch das Wort *ù*, „auch, überdies"; z. B. TIM 7, 151:2. Ein Mieter bezahlt 7 qâ pro Tag „und soll ihr [der Sklavin] auch zu essen geben (*u ušakkalši*)", AUCT 4, 37. Ein Ochsenknecht (wohl Kind) bekommt Lohn „und auch wird er 60 qâ, seine Nahrung [pro Monat], empfangen", JCS 11, 26 Nr. 14. Ein Kind bekommt Silber als Mietzins und weiter Mehl, Getränk und Salböl, DCS 98. Es gibt Fälle, wo die Verpflegung die einzige (für uns sichtbare) Vergütung für die Arbeit ist. Die einzige Entlohnung ist: „Er wird ihm 60 qâ Gerste pro Monat als Nahrung geben und ihn auch mit Kleidung (im Wert) von 1 Sekel Silber bekleiden", Riftin 36.

§ 3.6. *Nahrung.* Die tägliche Nahrung war minimal 2 Liter (qâ) Gerste und 2 Liter Bier pro Tag. Ersteres heißt *kurummatum* (šuku), das zweite *maštītum*; z. B. „2 qâ [Brot] ist sein Essen, 3 qâ Bier sein Getränk", YOS 13, 487.

§ 3.7. *Bekleidung.* (Lautner 1936, 108f.; Oppenheim 1936, 112 A. 32). Es ist nicht klar, was die Regel war; die meisten Texte schweigen. Die Möglichkeit, daß der Mieter für die Kleidung sorgte, wird am häufigsten genannt. Der Mieter liefert die Kleidung: „Er wird sich auf Kosten des Mieters bekleiden", CT 8, 15c (VAB 5, 154; Sklave). So auch in CT 6, 41a (Person), aber im verwandten CT 48, 73 „Und er wird ihn bekleiden" (Person); vgl. Grant, SCD 257:12 (Kind). „Er wird ihn mit einem Kleid bekleiden", OLA 21, 90 (Sklave). „Er wird ihn bekleiden", der Lohn ist 24 qâ Öl pro Jahr, CT 6, 41b (VAB 5, 151; Person). Eine feste Phrase ist: „Er [Vermieter] wird ihn bekleiden mit einem Kleid / mit Wolle im

Wert von 1 [auch: ½] Sekel Silber" (VS 9, 59/60 und Riftin 36 [Freie]; OLA 21, 76 [Kind]).

Auch ganz kurz formuliert: „1 Sekel (Silber) Wollzuteilung" (YOS 14, 7 [Kind], 48 [Person]; UPC 10/1, Nr. 58 [Person]); „6 Minen Woll(zuteilung)" (JCS 13 [1959] 109 Nr. 8 [Person]; YOS 8, 168 [Kind]. „6 Kor Gerste (ist) sein Lohn (*i-du-šu*), 5 Minen Wolle seine Bekleidung (*lu-bu-s*[*ú*])", AUAM 73.2427 (unv. Hirtenvertrag, M. Sigrist). In Ḫana: „5 Minen Wolle (ist) seine Bekleidung (*lubussu*)". Ist mit *u* 1 túg *rigimtum maḫir* in VS 7, 47:10 auch ein Kleid gemeint?

Der Mietling sorgt für seine eigene Kleidung: „Er wird sich auf seine eigenen Kosten bekleiden", CT 6, 40a (VAB 5, 153); „Und sie wird sich bekleiden", Sigrist, Rochester 254. In beiden Fällen vermietet eine *nadītum* eine Person.

§ 3.8. *Salböl.* Öl wird in DCS 98 unterschieden vom Mietbetrag und gehört zur Verpflegung in der Reihe: Silber als Miete – Mehl – Getränk – 1 Liter Salböl (i g i š i.EREN) (Frondienst; Kind). So auch in BA 5, 493 Nr. 15:10–12, wo einem Mietling auf einem Schiff 60 Liter Mehl, 4 Liter Bier (?), ½ Liter Öl (so!) für zwei Monate gegeben wird (die Miete in Silber war schon in Z. 1 erwähnt worden). Die Kombination Silber – Mehl – Öl in Scheil, RT 17, 35, Text B.

§ 3.9. *Arbeiten.* (Lautner 1936, 85–89, „Arbeitsleistungen"). Übersicht der Verträge, wo die Arbeit spezifiziert wird, mit Angabe des Lohns, pro Tag umgerechnet:

Grütze mahlen: *ana samādim*, zu 4½ še pro Tag, CT 33, 32 (Sklave; er darf die Hälfte für sich behalten); *ana šipir samādim*, zu 11 qâ und Nahrung, Riftin 38 (Sklave); zu 3½ še (VS 7, 83, VAB 5, 160; Bruder); vgl. auch AbB 11, 26.

Brauen: *ana sirašūtim*, zu 8 qâ und Nahrung, YOS 13, 74 (Bruder); zu 10 še, JCS 5, 97 YBC 4374 (Person).

Rohrarbeit: *ana šipir atkuppūti*, zu 10 qâ, YOS 13, 385 (Sklave).

Filzmacher (*kāmidum*): entweder 15 še als Lohn (*idū*), oder 20 Liter Gerste mit 5 Liter Bier und 4 Liter Brot (als Nahrung) (A. 3529, s. oben).

Mauerwache: nam bàd *elīm*, zu ca. 1½ še und Nahrung, TIM 4, 52 (zum Beruf *ēli dūrim*, s. F. R. Kraus, JEOL 27, 37, zu 1).

Handelsagent: *ana šamallūti*, zu 3 še, YOS 13, 207 (Mutter vermietet Sohn an Kaufmann); vgl. AbB 7, 95.

Hirt, um Kleinvieh zu weiden: zu 4⅙ qâ und Gerste und Wolle als Verpflegung, UCP 10/1, Nr. 58 (Person); zu 5 qâ und Wolle als Verpflegung, AUAM 73.2427 (s. oben; Person); zu 6⅔ qâ und Wolle als Verpflegung, VS 9, 59/60 (VAB 5, 158; Freie); zu 2 še und 2 qâ, YOS 8, 148 (Freie).

Hirtenknecht: *ana kaparrūtim*, zu 2⅙ qâ, YOS 13, 486 (Kind); „um hinter dem Kleinvieh zu gehen", Riftin 37 (Bruder).

„Für die Landwirtschaft", *ana ikkarūtim*, zu 6 še Nahrung, PBS 8/2, 196, auch TLB 1, 254.

Arbeit während der Pflugsaison, „um ein- und auszugehen": *ana erēbi u aṣê*, zu 10 qâ und Nahrung, YOS 13, 381 („bis zum Ende der Pflügesaison") (Bruder); 6 še als *inītum*, VS 7, 144 (VAB 5, 163; Bruder); auch VS 7, 61 (Freie), TLB 1, 281 (?).

Ochsenknecht: *ana kullizūtim*, zu 2 še und auch (*u*) 2 qâ als Nahrung, JCS 11, 26 Nr. 14 (Kind); zu 3 še und 2 qâ Brot, YOS 13, 20 (Kind). Andere Ochsenknechte (wohl Erwachsene) bekommen pro Monat im Prinzip 2 Mietsrinder (*inītum*) und 60 qâ Gerste: YOS 12, 466, YOS 13, 500, usw.; also 6 še pro Tag; s. § 2 c. – In TCL 1, 166 (VAB 5, 162) haben wir eine (bisher mißverstandene) Urkunde der Verwaltung, die das vorzeitige Weggehen eines Ochsentreibers vermerkt. Die Urkunde faßt den Inhalt des urspr. Vertrages kurz zusammen: der Ochsentreiber mußte einen Ochsen weiden, und ihm wurde ein Lohn von 10 qâ Gerste (pro Tag?) „gesetzt".

Arbeit *i-na sa-da-ri-im*, zu 2 še, BDHP 17. Gemeint ist vielleicht eine Arbeit mit dem Wagen; vgl. dasselbe Verbum in JCS 11, 39 Nr. 31 (gehört zu BE 6/1, 55).

Erntearbeit, *ana eṣēdim*: 30 qâ, BAP 57 (VAB 5, 157) (Kind); 18 še (= 30 qâ) oder 15 (!) qâ, BDHP 47 (HG 6, 1678); 20 qâ, BM 97394. Ein in dem Erntemonat (II) vermietetes Kind bekommt 20 qâ mit Nahrung, YOS 13, 497. Sklavinnen, „bis zur Ernte" gemietet, je 10 qâ, TCL 1, 176 (VAB 5, 155), VS 8, 100. – Zu den Erntearbeiterverträgen, s. Lit.

Frondienst, *ḫarrān šarrim*, zu 10 qâ, ZA 73, 54 CBS 1303 (Person); zu 6 (oder 60) še, BA 5, 496 Nr. 19 (VAB 5, 159; Freie); zu 30 še, VS 7, 47 (Person); vgl. YOS 12, 253 (Kind; keine Mietsdauer). Lohn wie rechts und links: YOS 12, 138 (Bruder). Frondienst, *tupšikkum*: Lohn wie rechts und links: YOS 12, 140 (Bruder), 146 (Freie); Silber und Verpflegung, DCS 98 (Kind); vgl. CT 48, 64.

Für die Arbeiten *ararrūtum* und *ebbūtum*, s. § 4.

§ 3.10. *Freie Tage.* (Lautner 1936, 129ff., Oppenheim 1936, 97ff.) „Er wird drei Tage im Monat ‚die Hand fassen'" ist der Ausdruck für das Recht auf drei Tage pro Monat, über die der Mietling selbst verfügen kann („Freizeit"); in Ḫana 10 Tage. Das Wort *šūzubtum* gibt auch diese Freizeit an, wie in *ina* itu.1 ud.3.kam *šu-zu-ub-tum*, YOS 12, 531:7f. Nebenformen sind *šēzubtum* und *tēzubtum*; s. CAD Š/2, 364. „Feiern" heißt *riāqum* und wird selten von Arbeitnehmern gesagt (DCS 99:9; vielleicht auch in

Grant, SCD 257:12: *ú-ra*(?)-*aq*). Davon abgeleitet ist *marāqātum* (Sing. *mariaqtum*), „Freie Tage" (in der Abrechnung TIM 4, 51:12, usw.); nicht so in der Wbb., s. Stol in Fs. R. Borger (1994). Die Texte nennen als Mietperiode oft einige Monate und 2, 3, 6 zusätzliche Tage („zusätzlich" explizit nur in *u* in JCS 11, 27 Nr. 15). Verschiedene Texte lassen vermuten, daß der vereinbarte Lohn nicht die zusätzlichen Tage betrifft, weil wir keine runde Zahlen pro Tag bekommen, wenn wir diese Tage mitrechnen (BE 6/2, 73, CT 33, 46b, AUCT 4, 37, OECT 13, 84). In CT 47, 57 spricht die Tafel nur von einem Monat, zu 12 qâ pro Tag, und die Hülle 57a von einem Monat und drei Tagen, auch zu 12 qâ. In DCS 99 (Sklave) wird eine Mietdauer von 165 Tagen festgelegt und wird für jeden Tag 1 še Lohn bezahlt. Der Vermerk „Feiert er, so wird es nicht von seinen Arbeitstagen (*ūmātum*) abgezogen", zeigt, daß hier doch buchhalterisch für jeden Tag bezahlt wird. Unverständlich bleibt ⌜tag$_4$(?) ×⌝ ud.da.gíd.da *innassaḫ*, hinter „Er wird drei Tage pro Monat die Hand fassen", PBS 8/2, 196:17.

§ 3.11. *Verstöße.* (Lautner 1936, 118–123) Die Serie Ana ittišu nennt als Ursachen vom Abbrechen der Arbeit eines Sklaven: Sterben, verschwinden, entfliehen (*abātum*), (mit der Arbeit) aufhören und krank werden (Tafel 7, iv 13–19; MSL 1, 103). Die Urkunden sprechen von entfliehen (*ḫalāqum*, nur in TCL 1, 166:5, vgl. aber auch BIN 7, 210:12), mit der Arbeit aufhören (*naparkûm*; *batāqum*), die Arbeit vernachlässigen (*nadûm*) und weggehen (*ibattaq/inaddi ittallak*, VS 7, 83:13, bzw. CT 48, 116 Rs. 2f.; YOS 14, 7:14f.). Auch: „seine Tage nicht erfüllen", Grant, SCD 257: 13f.; YOS 8, 70:13–15. Der Mietling „verliert dann seinen Lohn" (*ibattaqma/inaddima ina idīšu ītelli*, YOS 13, 20:13f., 219:10ff., bzw. YOS 14, 48:8f.); in der Lautnerschen Terminologie: er verwirkt sein Entgelt. In UET 5, 241 ist die Hälfte der Miete vorausgezahlt worden: „Wenn (der Sklave) aufhört (u$_4$ gá.la ba.an.dag.ge), wird er [Mieter] alles, was er genommen hat und auch die Nahrung zurückgeben".

Zwei Texte rechnen mit der Möglichkeit von Diebstahl: „Wird irgend etwas in seiner Hand ‚gesehen', so verliert er seinen Lohn" (Riftin 38:14f., Grütze mahlen; YOS 13, 74:12f., Brauerei). In unlesbarem Kontext: *i-ša-ri-iq*, YOS 14, 87, Rand.

§ 3.12. *Garantie.* Ein Mann ist „Bürge" (*qātātu*) bei der Vermietung von Kindern für Erntearbeit, BAP 57:17 (VAB 5, 157); vgl. den Bürgen bei Fronarbeit in VAB 5, 159:13 (šu.dù.a); cf. šu.du$_8$.a (VS 9, 110:14), *mukīl qaqqadīšu* (BAP 61:10f.); s. Szlechter, RSO 32 (s. Lit.). Der Inhalt solcher Haftung wird klar aus zwei Texten: „Wenn er aufhört, wird PN dafür einstehen" (gál.la ba.an.dag PN ì.gub.bu, UET 5, 245), vgl. *ana ḫaliqtim u* ⌜× ×⌝ *tim* PN$_1$ *u* PN$_2$ in.na.an.gub.bé.meš, YOS 8, 168:8–12.

Dienstmiete: Lautner und Oppenheim, s. unten. A. Ungnad, Die Formulare für die altbab. Personenmiete, in Symbolae P. Koschaker (1939) 96–101. – E. Szlechter, „Le cautionnement dans le contrat de louage de services en droit babylonien (F19 et M57)", RSO 32 (1957) 667–674. – H. Klengel, Soziale Aspekte der altbab. Dienstmiete, in: (Hrsg.) H. Klengel, Beiträge zur sozialen Struktur des alten Vorderasien (1971) 39–52; ders., AoF 4 (1976) 89–95 (Dilbat); ders., Non-slave labour in the Old Babylonian period: the basic outlines, in: (Hrsg.) M. A. Powell, Labor in the Ancient Near East (1987) 159–166. – H. Limet, Louage de services, Mélanges J.-R. Kupper 5 (1990) 41–45.

Erntearbeiter: Lautner 1936, 142–235. – E. Szlechter, TJDB (1958) 106–118. – M. Weitemeyer, Some aspects of the hiring of workers in the Sippar region at the time of Hammurabi (1962). – R. Harris, Ancient Sippar (1975) 246–48. – M. Stol, Studies in Old Bab. History (1976) 90–108. – N. Yoffee, BiMes. 5 (1977) 94–101.

§ 4. Werkmiete.

„Ein Werk tun" heißt auf akk. *šipram epēšum*; s. Lautner 1936, 89, A. 301, Szlechter, TJDB 122, A. 90, CAD E 220b. Die im röm. Recht geläufige Definition von „Werkmiete" als „der Vertrag über entgeltliche Herstellung eines Arbeitserfolges" (Sohm, Mitteis, Wenger) paßt zu den Vereinbarungen von CH § 228, 234. In den von M. Schorr, VAB 5, Nr. 164–165, behandelten „Werkverträgen" wird aber kein Entgelt erwähnt. Der Ammenvertrag* ist kein Werkvertrag. Ein Werkvertrag* wäre UET 5, 420, wo ein Mann über ein Feld *ana ebbūtim* eingesetzt wird (*šakānum*) gegen tägliche Nahrung. „Er wird ihm beim Einsammeln der Gerste 3 Kor Gerste am Kai von Ur geben. In Sachen irgend-

welcher Fehler wird man mit ihm handeln nach den Worten der Stele" (vgl. J.-M. Durand, MARI 2 [1983], 126, A. 12; R. Westbrook, ZA 79 [1989] 213, A. 46). Auch in Riftin 38:6–7 wird die erwartete Leistung beim Mahlen der Grütze genau angegeben. In PBS 8/2, 188 haben wir wohl einen Vertrag *ana ararrūtim* (vgl. AbB 7, 115) vor uns: lies in Z. 6 nicht *a-na* gemé, sondern *a-na* ḪAR *i-gu-ur-ši*. Nach der Hülle wird die Lieferung von bestimmten Mengen *ga-ja-[t]um* und *a-pí-a-ti* (vgl. *epûm*?) erwartet. Ähnlich sind ARN 98 und BE 6/2 81, wo aus Gerste Mehl gemahlen werden soll. Zwei Werkverträge über Hackarbeit (*rapāqum*) sind wie ein Erntearbeitervertrag stiliert, s. Stol, JEOL 25 (1977/78) 52.

Oppenheim 1936, 107f.

Miete, allgemein: W. Schwenzner, Zum altbab. Wirtschaftsleben (= MVAG 19/3 [1914]) 32–52, 107–109, 112, 122–123. – M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschr. Rechtsquellen (1931) 239–253. – L. Oppenheim, Untersuchungen zum bab. Mietrecht (1936); mit Rez. von Lautner, AfO 12 (1937/39) 67–70. – J. G. Lautner, Altbab. Personenmiete und Erntearbeiterverträge (1936), mit Rez. von A. Ungnad, Zentralblatt für die juristische Praxis (1937) 547ff. – Rez. zu Oppenheim und Lautner: P. Koschaker, ZSS 57 (1937) 383–401; ders., OLZ 40 (1937) 616–620.

M. Stol

Miete. B. II. Neubabylonisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Sachmiete; 2a. Hausmiete; 2b. Mobiliarmiete; Schiffsmiete. – § 3. Werkmiete. – § 4. Dienstmiete.

§ 1. Einleitung.

Auch in neubab. Zeit ist die Miete nicht auf bewegliche und unbewegliche Sachen beschränkt. Gegen Mietzins (*ana idi*) wurde vielmehr auch Arbeitskraft vergeben, so daß – wie im römischen Recht – zur Miete auch die Personenmiete, also modern gesprochen der Dienstvertrag* und auch die Verträge über die Herstellung eines bestimmten Erfolges, modern: Werkvertrag* zu rechnen sind. Von der Miete wurde die Bodenpacht terminologisch unterschieden. Der terminus *idu* „Mietzins" taucht hier gewöhnlich (Ausnahme etwa TBÉR 9:5 (F. Joannès, Archives de Borsippa [1989] 324f.); CT 44, 76:12, 14) nicht auf. Stattdessen ist das Entgelt des Pächters, soweit es in absoluten Beträgen vereinbart ist, *sūtu* (GIŠ.BÁN) oder *mandattu* genannt. Das Entgelt besteht nicht selten aus der Beteiligung des Verpächters am erwirtschafteten Ertrag (Teilpacht), oder es wird vom Pächter ganz oder teilweise durch Arbeitsleistungen abgegolten (vgl. G. Ries, Die neubabylonischen Bodenpachtformulare [1976] 72ff., 78ff.).

Terminologisch nicht differenziert von der Miete als reinem Benutzungsrecht wurde die Überlassung von geschäftlich genutzten Gebäuden oder Gebäudeteilen, die nach moderner Begrifflichkeit wegen ihres Charakters als Nutzziehungsrecht ebenfalls zur Pacht zu rechnen wäre. Wegen der terminologischen Einheitlichkeit werden diese Rechtsverhältnisse hier aber unter dem Gesichtspunkt der Miete mitbehandelt.

Die *Quellen* zum neubab. Mietrecht bestehen weitestgehend aus Mietverträgen und Quittungen über die Zahlung von Mietzins. Das neubab. Gesetzesfragment sagt nichts zu diesem Thema. Briefe, die ein Mietverhältnis zum Gegenstand haben, sind selten; Prozeßurkunden über Mietstreitigkeiten sind bisher nicht bekannt.

§ 2. Sachmiete.

Gegenstand der Miete von Sachen sind nach der Überlieferung vorwiegend Immobilien, im geringeren Umfang aber auch bewegliche Sachen wie Schiffe oder Gefäße. Mietverträge über Vieh sind nicht überliefert, doch legen vereinzelte indirekte Hinweise nahe, daß auch Tiere *ana idi* vergeben wurden und nicht, wie meist, *ana sūti, ana zitti* oder *ana ḫarrāni* (vgl. S. von Bolla, Untersuchungen zur Tiermiete und Viehpacht im Altertum [1940] 139ff.).

§ 2a. *Hausmiete.* Die beträchtliche Anzahl überlieferter Haus- und Wohnungsmietdokumente läßt vermuten, daß die Unterbringung der Bevölkerung in Mietobjekten eine verbreitete Erscheinung war, wenn auch der Überlieferungszufall keine repräsentativen Aussagen über die Verteilung von Unterkunft in Mietobjekten oder in Eigenheimen zuläßt.

Bei der Hausmiete sind meist ganze Häuser vermietet, nicht selten aber auch ledig-

lich Hausteile, die entweder vertikal (Südhaus, Nordhaus, Vorbau, Anbau, *bīt asuppu,* etwa Nbn. 499:1) oder horizontal (Dachgeschoß, *bīt rugbu,* etwa GCCI 1, 35:2), Ober(gemach) (*elītu,* Dar. 25:11, das von der Vermietung zugunsten der Ehefrau des Vermieters ausgenommen ist) abgetrennt waren.

Zu geschäftlichen Zwecken könnte die mehrfach belegte Vermietung eines *bīt kāri* „Haus am Kai" (etwa Dar. 60:1) oder eines *bīt šutummu* „Speicher" (etwa VS 4, 191:1) gedient haben. Die *Parteien der Hausmiete* sind zumeist freie Personen, doch treten nicht selten als Mieter auch Sklaven auf; vereinzelt vermieten sogar Sklaven an Freie (vgl. BRM 1,78) oder an Sklaven (vgl. Dar. 275); dazu H. Petschow, Neubab. Pfandrecht (1956) 61, A. 172, Ziff. 5.

In den beiden großen neubab. Geschäftshäusern Egibi und Murašû* (s. a. Bankhaus*) hatte die Vermietung von Häusern offenbar unterschiedlich große Bedeutung. Während die wenigen Belege zur Miete aus dem Murašû-Archiv Mitglieder dieses Hauses nicht als Vermieter ausweisen (BE 9, 54; BE 10,1; 56, vgl. G. Cardascia, Les Archives des Murašû [1951] 72, 134), macht die Vermietung von Häusern während der Blütezeit des Hauses Egibi einen beachtlichen Teil der Geschäfte aus (vgl. S. Weingort, Das Haus Egibi in neubab. Rechtsurkunden [1939] 39f.; R. Bogaert, Les origines antiques de la banque de dépot [1966] 107).

Vermietungen durch Mitglieder des Hauses Egibi enthalten etwa Nbn. 224; 500; 967 Cyr. 228; Camb. 97; 184; Dar. 378. Aus der Zeit von Darius I. ist weiterhin eine Reihe von Mietverträgen erhalten, die einen Iddin-Nabû, Sohn des Nabû-bāni-zēri, Nachkommen des Schmiedes, als Vermieter mehrerer Häuser über mindestens 18 Jahre hinweg ausweist; vgl. VS 5,59 (Dar. I, 1.Jahr); VS 5,84 (Dar. I, 18. Jahr); NRV I S. 158, A. zu Nr. 115.

Der Vermieter ist nach der stereotypen Formulierung des Anfangs der Mietverträge (*bītu ša PN* „Haus des PN") überwiegend auch Eigentümer des Hauses. Gelegentlich leitet aber der Vermieter auch sein Recht von einem anderen Vermieter ab, so daß ein Haupt- und Untermietverhältnis vorliegt. Das spärliche Material dazu (etwa Dar. 163, vielleicht auch GCCI 1,35 und Nbn. 499, vgl. L. Oppenheim, Untersuchungen zum bab. Mietrecht [= WZKM Beih. 2, 1936] 67) sagt nichts zur Frage, ob für die Untervermietung das Einverständnis des Hauptvermieters erforderlich war.

Zur *sozialen Stellung* der Mieter läßt sich nichts Generelles sagen, doch fällt auf, daß bei einer Reihe von Wohnungsmietverträgen der Mietzins abweichend von der Regel täglich und in Naturalien zu zahlen ist. Man wird in diesen Fällen mit Oppenheim, Mietrecht 67, von sozial besonders schwachen Mietern sprechen können.

Die *Pflichten des Vermieters* beschränken sich in der Regel auf die Bereitstellung des Mietobjekts. Die Haftung des Vermieters bei Störung des Mietbesitzes durch einen Dritten (etwa den Eigentümer, wenn das Grundstück nicht dem Vermieter gehörte), ist in den Mietverträgen meist nicht beschrieben. In BE 10,1:8ff. trifft im Fall des *paqāru* „Wegnehmens" des Hauses den Vermieter die Pflicht, den vereinbarten Mietzins von 1½ Minen Silber dem Mieter zurückzuzahlen. Ob damit der allgemein übliche Haftungsinhalt bezeichnet ist oder nur eine Sondervereinbarung zugunsten des hier wirtschaftlich starken Mieters (Mitglied des Hauses Murašû!) getroffen ist, läßt sich nicht sagen (vgl. auch VS 5,119:15f. mit NRV I, S. 176, A. 9; P. Koschaker, Babylonisch-assyrisches Bürgschaftsrecht [1911] 171f.; Petschow, NBPf. 115, A. 359).

Zusicherungen des Vermieters über die Gebrauchsfähigkeit des Mietobjekts enthalten die Verträge nicht. Für die Schäden, die am Mietobjekt auftreten, hat in der Regel der Mieter aufzukommen. Einige Verträge sehen jedoch vor, daß Arbeiten des Mieters am Haus, die einen gewissen Wert (bisher bekannter Höchstbetrag: 5 Sekel Silber, Dar. 378,13f.) übersteigen, vom Vermieter zu tragen sind (Dar. 378; 485; VS 5,64; 81; 151). Die Kosten sämtlicher Arbeiten am Haus sind ausnahmsweise dem Vermieter auferlegt in TMH 2–3,25:15f.; entsprechend auch bei einem Hausnutzpfand in Dar. 519:7ff. dem Verpfänder. Diese Arbeiten, die meist als Arbeiten mit Ziegeln, Rohr, Balken und Türen konkretisiert sind, werden aber nicht Reparaturen, sondern bauliche Veränderungen betroffen haben (vgl. Oppenheim, Mietrecht 78).

Die allgemeine Vertragsbruchklausel (*nabalkattānu / ša ibbalkatu / ša ibbalakkitu* n *šiqil kaspa inamdin* „Der Vertragsbrüchige / wer den Vertrag bricht, wird n Sekel Silber geben"), die in mehreren Mietverträgen enthalten ist (vgl. Oppenheim, Mietrecht 18f.), wendet sich auch gegen Vertragsverletzungen des Vermieters. Davon dürfte der häufigste Fall die Entziehung des Mietbesitzes durch ihn gewesen sein. Wie bei BE 10,1 entspricht die zu zahlende Strafsumme in einigen Fällen dem Mietzins für ein Jahr (Dar. 25; 163), liegt manchmal darunter (Dar. 378; Camb. 147; Nbn. 1030) oder darüber (Camb. 97; VS 5,32; 64; TMH 2–3,27). Der höchste bisher bekannte Betrag ist 1 Mine Silber (Camb. 147; VS 5,64).

Die *Pflichten des Mieters* bestehen aus der Leistung des Mietzinses und einer Reihe von Nebenleistungen, teils in Naturalien, teils in Form von Instandhaltungsarbeiten.

Der *Mietzins* ist meist in Silber, manchmal aber auch in Naturalien oder in beiden Formen zu leisten. Die Höhe des jährlichen Mietzinses ist überaus verschieden, offensichtlich zumindest auch orientiert an Größe und Qualität des Mietobjekts. Der Mietzins ganzer Häuser liegt durchschnittlich weit höher (bisher bekannter Höchstwert: 70 Sekel Silber jährlich, Cyr. 231; Camb. 147) als der Mietzins einzelner Wohnungen (Höchstwert: $5^1/_2$ Sekel Silber jährlich für *asuppu*, Dar. 163). Da die Größe des Mietobjekts in Mietverträgen bzw. Mietzinsquittungen üblicherweise nicht vermerkt ist (Ausnahmen etwa VS 5,117: 6 Quadratruten = ca. 73 m²; UET 4,38 (ca. 20 m²), 39 (ca. 40 m²), läßt sich eine durchschnittliche Relation von Fläche und Mietzins nicht berechnen.

In Naturalien (meist Brot, ausnahmsweise auch Gerste, ZA 3 [1888] 157 Nr. 16: 5, 10) ist der Mietzins in einigen Verträgen bestimmt, bei denen meistens Sklaven als Mieter und Frauen als Vermieter auftreten (Dar. 60; 275; Nbn. 499; GCCI 1,35; TCL 13, 187; Vs 5,134; 145; ZA 3,157 Nr. 16). Täglich sind normalerweise 2–4 Qa zu leisten. In TCL 13,187: 4f. sind entgegen Oppenheim, Mietrecht 66 neben den 3 Qa Brot nicht „1 Ka vorzügliches Öl" zu leisten; vielmehr ist zu lesen: *1* SILÀ *6 bab-ba-nu-ú* „1 *Qa* (Brot, entspricht) 6 gute(n Broten)". Der Höchstbetrag solcher Naturalleistungen lautet nach GCCI 1,35 auf täglich 12 Brote (neben jährlich $^1/_2$ Sekel Silber). Bezweckt war mit diesen Naturalleistungen wohl die Sicherstellung eines Teils des Unterhalts des Vermieters („Alimentations-Mietverträge", vgl. Oppenheim, Mietrecht 65; M. San Nicolò, NRV I S. 177).

Die *Zahlung des Mietzinses* hatte regelmäßig *praenumerando* zu erfolgen, anders als bei den Pachtverträgen, bei denen sich die *postnumerando*-Zahlung daraus ergab, daß der Pächter mit dem erwirtschafteten Ertrag des Feldes den Pachtzins bezahlen konnte. Üblicherweise war der Mietzins in Jahresbeträgen festgesetzt, aber zweimal halbjährlich, jeweils in Höhe der Hälfte des Jahresbetrags; vgl. BRM 1,78: 5, 22f. Nicht selten war der Mietzins aber auch monatlich (z. B. BRM 1,43: 19) oder wie bei den erwähnten „Alimentations-Mietverträgen" täglich zu leisten. Während sich der Unterschied zwischen der halbjährlichen und monatlichen Zahlung nicht aus den Gegebenheiten der jeweiligen Mietverträge erklären läßt, scheinen die Mietverträge mit täglicher Zahlungspflicht auf das Anliegen der Vermieterseite (hauptsächlich Frauen) zurückzugehen, täglich verpflegt zu werden. Die Zahlung der ersten Mietzinsrate ist gelegentlich bereits im Mietvertrag quittiert (etwa BRM 1,78: 22ff.; VS 5,119: 11f.; 139: 7f.). Außerhalb des Mietvertrages aufgesetzte Quittungen über Mietzinszahlungen zeigen, daß häufig nicht – wie vertraglich vorgesehen – *praenumerando* (so etwa VS 4,4; 146), sondern *postnumerando* (etwa VS 4,191) oder auch zwischen Beginn und Ende einer Zahlungsperiode gezahlt wurde (etwa VS 4, 129; 151; 154).

Neben dem Mietzins in dieser Form hat der Mieter häufig *Nebenleistungen* zu erbringen, hauptsächlich *nūptu* „Zugabe", gelegentlich an deren Stelle ein *šugarrû*, ursprünglich ein Nebenprodukt der Dattelpalme, dann übertragen etwa „Zusatzgabe"; vgl. B. Landsberger, AfO Beih. 17 (1967) 37f., 47f. Beide Leistungen sind in den Mietverträgen inhaltlich meist nicht näher bestimmt (Ausnahme etwa VS 5,23: 12f.: *nūptu* samt *qinnajātu* sind $^1/_2$ Sekel Silber; vgl. auch Pinches/Peek 16: 10).

Nach Quellen außerhalb des Mietrechts bestand das *nūptu* häufig aus Silberbeträgen (Ev. M. 23: 21; BE 8/1, 31: 7f.), aber auch vereinzelt aus Schafen (YOS 7,7: 102) bzw. einer Sklavin (CT 22,201: 13f.). Der Wert des *šugarrû* ist ausnahmsweise greifbar in

Dar. 378:7, wonach anstelle des *šugarrû* pro Jahr ein Schafbock im Wert von 10 Sekel Silber zu leisten ist.

Diese Nebenleistungen sind meist dreimal pro Jahr, und zwar in den Monaten I., IV. und IX. zu erbringen (Belege bei Oppenheim, Mietrecht 85; ohne Bezeichnung der Monate sind in BRM 2,1:11f. pro Jahr drei *šugarrû* zu leisten).

Seltener sind sie nur in zwei Monaten fällig (IV., IX.: BRM 1,78:10f.; VS 5,77:9f.; 84:9), manchmal auch nur zum Enlil-(Neujahrsfest)tag im I. (vgl. C.H. Gordon, Smith College Texts 88:8; Pinches/Peek 16:10), zu dem dann auch noch *qinnajātu* „(Opfer)leistungen" zu erbringen waren. Auch der Wert dieser (Opfer)leistungen ist meist nicht genannt. Umfassen die Beträge von einem bzw. ½ Sekel Silber in Pinches/Peek 16:10; VS 5,23:13 nicht nur die *nūptu*, sondern auch die *qinnajātu*, was sprachlich nicht eindeutig ist, so liegt darin ein Anhaltspunkt über den Wert dieser Leistungen. Gelegentlich enthalten die Mietverträge ohne Vermerk eines bestimmten Termins die Angabe, daß die Nebenleistung jährlich zu erbringen war.

Die weitgehend formalisierte Festlegung der Nebenleistungen auf bestimmte Termine deutet darauf hin, daß der Mieter bei bestimmten festlichen Anlässen für die Ausgestaltung des Festes ganz oder teilweise aufzukommen hatte. Über die Einzelheiten solcher Feste und insbesondere über die Verteilung der Lasten auf die Bevölkerung fehlen allerdings nähere Quellen (vgl. CAD K 380 l.; Oppenheim, Mietrecht 81ff.; A. Falkenstein, LKU 18, A. 9).

In einigen Verträgen ist ein Hausgrundstück einer Person zur Verfügung gestellt, die darauf ein Haus entweder errichten oder grundlegend erneuern muß, andererseits aber keinen oder nur einen geringen Mietzins zu bezahlen hat (VS 5,50; 117; UET 4, 38; 39). In diesen Verträgen sind werkvertragliche und mietvertragliche Elemente noch deutlicher gemischt als bei den Mietverträgen mit Reparaturklauseln. Der werkvertragliche Aspekt kommt durch die Wendung *ana ēpišānūtu* „zur Durchführung von Arbeiten" (UET 4,38:9; 39:9), der mietvertragliche durch die Vereinbarung der Dauer des Besitzrechts zum Ausdruck. Auffällig ist die lange Laufzeit dieser Verträge (VS 5,50, 117: 4 Jahre; UET 4,38, 39: 20 Jahre).

Außer der Pflicht zur Zahlung des Mietzinses und zur Erbringung dieser Nebenleistungen trafen den Hausmieter in der Regel auch *Instandhaltungspflichten*. Er hatte Schäden, die während der Mietzeit an den Mauern und am Dach des Hauses auftraten, zu beheben. Gelegentlich wurde vereinbart, daß die Kosten für Arbeiten an/mit Ziegeln, Rohr, Balken und Türen dem Vermieter ganz oder insoweit überbürdet wurden, als sie einen bestimmten Betrag übersteigen (vgl. Oppenheim, Mietrecht 78f.). Gelegentlich sind Instandhaltungspflichten in beeideter Form in Mietzinsquittungen aufgenommen (VS 4,110, 10f.; 129:17ff.).

Die *Dauer des Mietverhältnisses* ist häufig auf mehrere Jahre festgelegt (2 Jahre z.B. VS 5,81; Camb. 147; Dar. 163; 3 Jahre z.B. VS 5,32; Camb. 182; 187; 4 Jahre z.B. GCCI 1, 35; Dar. 330; 5 Jahre z.B. VS 5,64; 78; 6 Jahre z.B. Nbn. 48; 10 Jahre: UET 4,40. Längste bekannte Mietdauer: 20 Jahre in UET 4,38; 39). Vereinzelt ist die Mietdauer auf einen kürzeren Zeitraum (VS 5,59: 3 Monate) begrenzt, oder sie endet mit einem zukünftigen, zeitlich noch nicht bestimmten Ereignis (BE 10,1). Die meisten Mietverträge erwähnen jedoch das Ende der Mietzeit nicht, sagen aber auch nichts zur Beendigung etwa durch Kündigung. Auch die sonstigen Quellen geben zu dieser Frage keine Hinweise.

Die Mietverträge folgen drei *Formulartypen*. Davon ist der häufigste die Stilisierung von seiten des Vermieters: *bītu ša* V *ana idi bīti ana* M *iddin* „(Betrifft) das Haus des V(ermieters). Für Mietzins des Hauses hat er (es) dem M(ieter) gegeben". Weder von Seiten des Vermieters noch des Mieters ist die weniger gebräuchliche Formulierung stilisiert: *bītu ša* V *ana idi bīti ina pān* M „(Betrifft) das Haus des V(ermieters). Gegen Mietzins des Hauses (ist es) zur Verfügung des M(ieters)". Am seltensten belegt ist die Formulierung von seiten des Mieters: *bītu ša* V M *ina libbi ašib* „(Betrifft) das Haus des V(ermieters). Der M(ieter) wohnt darin".

Die Verwendung der verschiedenen Formulare scheint lediglich auf Schreibergewohnheiten zu beruhen und keine rechtlichen Unterschiede zu bedingen. Insbesondere bedeutet die Formulierung *ana idi bīti ina pān* M „gegen Mietzins des Hauses (ist es) zur Verfügung des M(ieters)" bzw. M *ina libbi ašib* „Der M(ieter) wohnt darin" nicht, daß bei Abfassung des Vertrags der Mieter bereits tatsächlich in dem Haus wohnte, wie VS 5,77 zeigt: Der Vertrag, der der er-

steren Formulierung folgt, stammt vom 12. XI., sagt aber in Z. 11 f. ausdrücklich, daß das Haus ab dem 1. XII. zur Verfügung des Mieters steht. Entsprechend BRM 1,78 (letztere Formulierung): Der Vertrag stammt vom I., das Haus ist aber erst ab dem II. zur Verfügung des Mieters (Z. 11 f.). Mit allen drei Formulierungen dürfte damit lediglich der Abschluß des Vertrages und nicht die Übergabe des Vertragsobjekts gemeint sein (vgl. Petschow, NbPf. 55 f.).

Mietvertragliche Elemente enthalten auch jene Vereinbarungen, in denen zur Sicherung einer Schuld ein *Pfandrecht* an einer Sache bestellt und diese Sache dem Pfandgläubiger übergeben wurde. Der Pfandgläubiger durfte dann das Pfand (hauptsächlich Immobilien oder Sklaven) benutzen („Nutzpfand, antichretisches Pfand") und hatte insoweit dieselben Rechte wie der Mieter der Sache. Der Nutzpfandgläubiger hatte dann für die Nutzung kein Entgelt zu leisten, erhielt aber seinerseits keine Zinsen für seine Forderung, die mit diesem Pfand gesichert war. Der Verzicht auf die Kapitalzinsen war damit eine Form des Entgelts für die Pfandnutzung. Die dafür stereotype Formulierung lautet: *idi bīti (amēlūti) jānu u ḫubulli kaspi jānu* „Mietzins des Hauses (des/r Sklaven) gibt es nicht, und Zins des Silbers gibt es nicht". Entsprachen sich nach der Ansicht der Vertragsparteien die Kapitalzinsen und die Pfandnutzung wertmäßig nicht, so war von der dadurch jeweils bevorzugten Partei Ausgleich zu leisten (vgl. Petschow, NBPf. 103 f.). Wie eng hier Pfand mit Miete verknüpft ist, zeigt Nbn. 184, wo ein Hauseigentümer sein Haus einer Person für eine bestimmte Zeit gibt und für eben diesen Zeitraum einen Silberbetrag als Darlehen erhält, für den er keinen Zins zu zahlen braucht, andererseits aber auch keinen Mietzins für das Haus erhält. Obwohl eine Verpfändung nicht erwähnt ist, kann dies inhaltlich nur bedeuten, daß der Hauseigentümer dem Geldgeber für seine Schuld dem Darlehensgläubiger ein Nutzpfand an dem Haus bestellt hat (vgl. Petschow, NBPf. 117). Weit seltener als bei reinen Mietverträgen übernimmt bei Nutzpfandverträgen der Pfandgläubiger die Pflicht zur Instandhaltung. Selten sind hier auch zu Lasten des Pfandgläubigers die aus den Mietverträgen bekannten Nebenleistungen *qinnajātu* und *nūptu* vereinbart. Der Grund dafür dürfte darin liegen, daß sich der Pfandgläubiger – anders als der Mieter – beim Vertragsabschluß üblicherweise in der wirtschaftlich stärkeren Stellung gegenüber dem Vertragspartner befand und deshalb nicht zur Übernahme der Pflicht zur Instandhaltung und zu den genannten Nebenleistungen gezwungen war; vgl. Petschow, NBPf. 107 f.; Oppenheim, Mietrecht 77 f.

§ 2b. *Mobiliarmiete; Schiffsmiete.* Miete von beweglichen Sachen ist weit weniger als Haus- und Grundstücksmiete belegt. Auffällig ist die Beschränkung auf die Miete von Schiffen und Gefäßen, hauptsächlich von Tonnen.

Keinen Vertrag haben wir insbesondere über die *Miete* von Tieren, doch sind eine Reihe von Verträgen erhalten, in denen größere Mengen von Nutztieren verpachtet (*ana šūti* „gegen festen Pachtzins", *ana zitti* „gegen Teil(pachtzins)"), bzw. Tiere in ein Gesellschaftspachtverhältnis eingebracht werden (vgl. von Bolla, Tiermiete 120 ff.; H. Lanz, Die neubab. *ḫarrânu*-Geschäftsunternehmen [1976] 89 f.). Daß aber auch die Miete von Tieren denkbar war, zeigen GCCI 2, 211:4, wo 1 Sekel Silber als Mietzins (*i-di*) eines Esels bezeichnet ist, und die Prozeßurkunde YOS 6, 208, wo der Beklagte behauptet, das Rind, um das der Prozeß geführt wird, gegen Mietzins (*ana idīšu*, Z. 15) erhalten zu haben (vgl. von Bolla, Tiermiete 139 f.).

Am besten belegt ist bei der Mobiliarmiete die Miete von Schiffen. Die Größe und Beschaffenheit des Schiffs ist in den Mietverträgen nur ausnahmsweise genannt, etwa TCL 12, 121:3: Ladekapazität 150 Kor (etwa 23 t.), ebenso YOS 6, 195:7. Vgl. auch PTS 2301:3 (OrAnt. 25 [1986] 47): 30 Kor Ladekapazität. Ob in CT 4, 44a: 1 der Vermerk von $3^1/_2$ Ellen den Tiefgang des vermieteten Schiffes betrifft (so A. Salonen, StOr. 11/1 [1945] 57), erscheint wegen des weitgehend ungeklärten Kontexts nicht gesichert. Möglich wäre auch die Angabe der Breite des Schiffes, vgl. YOS 6, 99:1 f. Da der Mieter in einigen Schiffsmietverträgen neben dem Mietzins für das Schiff auch für Verpflegungsrationen von Schiffspersonal aufzukommen hat (TM 2–3, 34:10 f.; TBÉR 20:6′ f. [Joannès, Archives de Borsippa Nr. 90]; GCCI 2, 100:4; vgl. auch Nbn. 913:5 f., wo in zerstörtem Kontext neben Mietzins für ein Schiff auch die Zahlung von $^1/_2$ Sekel Silber für 4 Mietlinge erwähnt ist),

scheint gelegentlich mit dem Schiff auch Personal vermietet worden zu sein.

Die *Dauer der Schiffsmiete* ist in den Verträgen meist nicht erwähnt, dürfte also normalerweise zeitlich unbestimmt und durch einverständliche oder einseitige Erklärung zu beenden gewesen sein, auch wenn dafür nähere Nachweise fehlen. Unbefristete Mietverhältnisse werden auch in den Fällen vorgelegen haben, in denen monatliche Mietzinszahlung vereinbart war (etwa YOS 7,80:3; 147:4; GCCI 2,100:3). Ausdrücklich vereinbart scheint dies zu sein in AnOr. 8 Nr.40:11f., wo der Mietzins pro Monat festgesetzt ist, und die Mieter „entsprechend der Entscheidung" (Z.11: *ki-i* EŠ.BAR) für die über einen Monat hinausgehende Mietzeit Entgelt zu zahlen haben. Entsprechend auch YOS 7,148:7f., wo der Mieter bei Überschreiten des Monats „entsprechend seinem Monat" (Z.8: *a-ki-i* ITU-*šu*) Entgelt zahlen muß. Soweit Befristungen vereinbart sind, erstreckt sich die Mietzeit meist auf einen Monat (YOS 6,195; 215; TCL 12, 121; vgl. auch OIC 22, 26: 1 Monat und 3 Tage). Die kürzeste bisher bekannte Befristung beträgt 15 Tage (TM 2–3,34), die längste ein Jahr (CT 4,44a; PTS 2219/2691: OrAnt. 25,46).

Die *Parteien der Schiffsmietverträge* sind auf der Vermieterseite üblicherweise Privatpersonen, auf der Mieterseite aber auffällig häufig der Tempel Eanna von Uruk (YOS 6,195; 215; 7,62; 80; 17,302; PTS 2965 [Or.Ant. 25,48]; PTS 2301 [OrAnt. 25,47], wahrscheinlich auch AnOr. 8 Nr.40; GCCI 2,107). Geschäftsmäßige Vermietung von Schiffen läßt sich bisher nicht belegen.

Auffällig häufig wird das Schiff aber von Personen vermietet, die das Schiff ihrerseits vom Eigentümer zur Verfügung gestellt erhalten haben (Nbn. 1019; VS 5,98; YOS 7,147; TM 2–3,34; TCL 12,121; GCCI 2,100; OIC 22, S.141 Nr.26; vielleicht auch YOS 7,80). Das Rechtsverhältnis zwischen Eigentümer und Vermieter ist in VS 5,98:1 und Fs. I.M.Diakonoff (1982) 128, Z.2 mit *ana malāḫūtu ina pāni* V „zur Schifferei zur Verfügung des V(ermieters)" präzisiert, und in Nbn. 1019:11; PTS 2219/2691:6 (Or. Ant. 25,46), sowie PTS 2965,5 (OrAnt. 25,48) sind die Vermieter als *malāḫu* „Schiffer" bezeichnet. Sie dürften wohl gewerbsmäßig Schiffe gemietet und dann weitervermietet, gelegentlich wohl auch sich selbst mitverdungen haben. Letzteres scheint etwa GCCI 2, 100: 4 nahezulegen, wo dem Untermieter vom Untervermieter neben dem Mietzins auch Verpflegung versprochen wird.

Über die Bedingungen der Untermiete (Erlaubnis des Eigentümers, Höhe des Hauptmietzinses) ist nichts bekannt. Entgegen Oppenheim, Mietrecht 49 mit A.24, läßt sich aus der Mietzinsquittung BRM 1,65, die eine Untervermietung erwähnt, nicht entnehmen, daß der untervermietende „Kapitän" den Untermietzins dem „Reeder"/Eigentümer abzuliefern hatte.

Der *Mietzins* war in Silber zu zahlen. Gelegentlich (TM 2–3, 34; GCCI 2, 100; TBÉR 20 (Joannès, Archives de Borsippa Nr.90; vgl. auch den Brief YOS 3,71:22f.) waren Silber oder Naturalien (Gerste, Mehl) zusätzlich für die Verpflegung des Personals zu entrichten; in Fs. Diakonoff, 125, Z.16, dürfte das aus Hausmietverträgen bekannte *šugarrû* zu zahlen gewesen sein. Die Höhe des Mietzinses ist auffällig unterschiedlich und wird weitgehend von der Qualität und Größe des Schiffes und vielleicht auch von der Mietdauer abhängig gewesen sein; vgl. YOS 6,195 und TCL 12,121, wo im gleichen Jahr jeweils ein Schiff von 150 Kor Ladekapazität für 5 bzw. $5^1/_5$ Sekel Silber vermietet wurde.

Der höchste bekannte monatliche Mietzins beträgt 13 Sekel Silber (Cyr. 343; YOS 7,147), der niedrigste 3 Sekel Silber (nebst Verpflegung: GCCI 2, 100; PTS 2301 (OrAnt. 25,47). Je kürzer der Zahlungszeitraum war, desto höher scheinen die Mietzinsen gelegen zu haben (pro Tag $^1/_2$ Sekel Silber nebst täglich 1 Sekel Silber für das Personal: YOS 3,71: 21f.; pro Tag 1 Sekel Silber: VS 5,98; Nbn.1019; für 15 Tage $8^1/_2$ Sekel Silber nebst Verpflegung: TMH 2–3,34; pro Jahr 15 Sekel Silber: PTS 2219/2691 (OrAnt. 25,46); 20 Sekel Silber: CT 4,44a; 26 Sekel Silber: Fs. Diakonoff, 125). Gelegentlich verpflichtet sich der Mieter über diese Leistungen hinaus auch zu *kuttumu* und *šuršudu* des Schiffs (PTS 2219/2691:11 [OrAnt. 25,46]; Fs. Diakonoff 125, Z.13f.), beides lexikalisch noch nicht geklärte Ausdrücke; vgl. G. Frame, OrAnt. 25,35, A.11; O.R.Gurney, Fs. Diakonoff 126, A. zu Z.1–2.

Der *Zahlungszeitraum* betrug meist einen Monat, manchmal weniger (1 Tag: VS 5,98; Nbn.1019; vgl. auch YOS 3,71:21; 15 Tage: TMH 2–3, 34), ausnahmsweise auch mehr (1 Jahr: CT 4,44a). Gewöhnlich wurde vollständig *praenumerando* gezahlt (Nbn.782; YOS 6,195; 215; 7,62; TCL 12,121; GCCI 2,100). *Postnumerando*-Zahlung ist die Aus-

nahme (Nbn. 1019; VS 4,145), ebenso wie die teilweise *praenumerando*-Zahlung YOS 7,147; AnOr. 8 Nr. 40; CT 4,44a) oder Zahlung des gesamten Betrags (Cyr. 343).

Selten geregelt ist die Haftung der *Mietvertragsparteien* für die typischen Konfliktfälle wie Untauglichkeit oder Beschädigung des Schiffs. In AnOr. 8 Nr. 40:6ff. übernehmen die Mieter die Garantie für das Zurückbringen des Schiffs nach Uruk. In CT 4,44a:13ff. verpflichtet sich der Vermieter, den Mietern das Material (*simmānû*) zur Reparatur auftretender Leckagen (*ḫaštu*) zu stellen, was die Reparaturpflicht der Mieter implizieren dürfte. Gelegentlich sind – wohl zur Verhinderung von Beschädigungen sowie zur Beschreibung der Eignung des Schiffs – die Schiffsroute (TMH 2–3,34:3f.) oder der Verwendungszweck des Schiffs (YOS 7,80:4f.: Transport von Stroh; PTS 2965:7f. [OrAnt. 25,48]: Transport von Opferschafen des Königs) festgelegt.

§ 3. Werkmiete.

Terminologische und inhaltliche Beziehungen bestehen auch zwischen der Miete und Verträgen, bei denen bestimmte Arbeiten *ana ēpišānūtu* „zur Durchführung" vergeben wurden. Oppenheim, Mietrecht 24, bezeichnet sie als „Werkmiete", San Nicolò, NRV I S. 531ff., als „Werkvertrag*". Die terminologische Verwandtschaft zur Miete liegt in der Bezeichnung des Entgelts als *idu* „Mietzins". Allerdings ist das Entgelt auch bei solchen Verträgen gelegentlich nach der Arbeitsdauer bestimmt (VS 6,84:12: monatlich 2½ Sekel Silber; YOS 6,99: pro Tag geschuldete Verpflegung für den Werkunternehmer, freilich ein vom Zeitaufwand unabhängiger Werklohn (*idu*) von 6 Sekeln Silber (Z. 6)), so daß der Begriff „Werkvertrag", bei dem nach moderner Terminologie nur die Erstellung des Werkes, nicht aber die dafür aufgewandte Arbeitszeit für die Entlohnung maßgebend ist, nicht in allen Fällen angebracht ist. Jedoch enthalten die meisten der Dokumente keinen Bezug zur Arbeitszeit.

Entgegen Oppenheim, Mietrecht 24, sollten auch jene Verträge aus dem Bereich des Werkvertrags herausgenommen werden, in denen Tempeleinkommensrechte (*isqu*) *ana ēpišānūtu* vergeben wurden (etwa VS 6,104; 169; 182). Die Ausübung (*ēpišānūtu*) dieser Einkommensrechte erfolgte hier – anders als bei Werkverträgen – nicht im Interesse des Berechtigten, weshalb auch nicht er, sondern der Ausführende ein Entgelt zu zahlen hatte. Es handelt sich daher um die *Verpachtung* von Tempeleinkommensrechten (so auch San Nicolò, NRV I S. 494ff.).

§ 4. Dienstmiete.

Zur neubab. Dienstmiete vgl. zunächst Dienstvertrag* § 2. Ergänzend ist zu bemerken: Die *Parteien* solcher Verträge sind in der Regel freie Personen. Gelegentlich treten aber als Mieter (= Dienstherr) Unfreie auf (Cyr. 278: eine freie Person vermietet ihren Sohn an eine Sklavin; OECT 10,179: eine freie Person vermietet sich an einen Sklaven zu Arbeiten am Maischbottich mit ausdrücklich vereinbartem Weisungsrecht des Sklaven, Z. 7ff.; Nbn. 299: ein Sklave mietet einen Sklaven von dessen (freiem) Eigentümer; BE 8/1,119: ein Sklave mietet einen Sklaven von der Mutter des Sklaveneigentümers). Die Selbstvermietung eines Sklaven ist dagegen bisher noch nicht belegt.

Die *Vertragsdauer* beträgt gewöhnlich einen Monat oder ein Jahr, seltener mehrere Monate oder zwei Jahre (vgl. M. A. Dandamayev, Rabstvo v Vavilonii [1974] 72 = Slavery in Babylonia [1984] 112).

Die *Höhe des Entgelts* ist sehr unterschiedlich (vgl. J. Oelsner, AoF 12 [1985] 367) und schwankt zwischen jährlich 3 Sekeln Silber (VS 5,16) und monatlich 9 Sekeln Silber nebst Versorgungsleistungen in Naturalien (TBÉR 1 [Joannès, Archives de Borsippa Nr. 89]). Die Höhe des Entgelts war u. a. abhängig von der Art der Arbeit und dem Alter des Dienstpflichtigen. Besonders hohe Löhne wurden für Dienstleistungen in der Schiffahrt (vgl. Dar. 158: monatlich 8 Sekel Silber nebst Verpflegung in Naturalien) und für Erdarbeiten (vgl. TBÉR 1 [Joannès, o. c. 325]: monatlich 9 Sekel Silber nebst Verpflegung in Naturalien) gezahlt. Jüngere Arbeiter erhielten weniger als erwachsene; vgl. Dandamayev, o. c. (1974) 73, (1984) 115. Bei dem extrem hohen Entgelt von 6 Minen Silber für 2 Jahre (Dar. 206) ist wegen Textzerstörung nicht sicher, ob es sich um Dienstlohn handelt. Überdies könnten Verzugszinsen oder Vertragsstrafen wegen ungewöhnlich langen Zahlungsverzugs (4 Jahre) ein

Grund für die Höhe der Summe sein; vgl. Dandamayev, o.c. (1974) 74, (1984) 116.

Der Durchschnittslohn eines erwachsenen Arbeiters lag bei etwa 12 Sekeln Silber pro Jahr, wobei der Lohn bei kurzfristigen Verträgen offenbar relativ höher lag als bei langfristigen. Daß das Entgelt für Sklavenarbeit durchschnittlich niedriger gelegen habe als für die Arbeit von Freien (so I. Mendelsohn, Slavery in the Ancient Near East [1949] 112; W.H. Dubberstein, AJSL 56 [1939] 40), läßt sich nicht belegen; vgl. Dandamayev, o.c. (1974) 77 mit A. 48, (1984) 120f.

Die vertragliche Vereinbarung von drei arbeitsfreien Tagen – in altbab. Dienstverträgen häufig belegt – enthält wohl TBÉR 20 (Joannès, o.c. Nr. 90), ein Mietvertrag über ein Schiff, bei dem in allerdings teilzerstörtem Kontext von dreitägiger Freiheit pro Monat (*ina* ITU 3 u_4-*mu za-ki-ú-tu*, Z. 7′) – betreffend wohl die Schiffsmannschaft – die Rede ist.

M. San Nicolò, NRV I (1935) 154ff. – A.L. Oppenheim, Untersuchungen zum bab. Mietrecht (1936). – S. von Bolla, Untersuchungen zur Tiermiete und Viehpacht im Altertum (1940) 139ff. – M. San Nicolò / H. Petschow, BR 6 (1960) 43ff. – G. Frame, Some Neo-Babylonian and Persian Documents involving Boats, OrAnt. 25 (1986) 29ff. – M.A. Dandamayev, Rabstvo v Vavilonii VII vv. do n.e. (1974) 71ff. = Slavery in Babylonia (1984) 112ff.

G. Ries

Miete. C. Altassyrisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Terminologie. – § 3. Sachmiete. – § 4a. Personenmiete, allgemein; 4b. Der Sonderfall des *be'ūlātum*-Dienstverhältnisses.

§ 1. Einleitung. In der altass. Gesellschaft konnten, wie überhaupt im Alten Mesopotamien, Personen, Tiere und Sachen (Häuser, Lastwagen, Schiffe) gemietet werden. Die meisten Belege für M. sind Buchungen in Abrechnungen und Listen sowie Briefstellen. Mietverträge besitzen wir nur für eine besondere Form der Personenmiete, die Verpflichtung von Karawanenpersonal. Diese Einseitigkeit ist einmal durch die Quellenlage, zum anderen durch die Form der Mietgeschäfte bedingt. Die Masse der Texte stammt aus Archiven von Händlern aus der Handelsniederlassung (*kārum*) Kaniš* in Anatolien. Verträge für Hausmiete sind in Kaniš nicht zu belegen, vermutlich weil Häuser dort nur ausnahmsweise gemietet wurden (vgl. z.B. TCL 20, 88: 17ff., Notfall, nach Verkauf des eigenen Hauses). Nachgewiesen ist Hausmiete in Assur (VAT 13478: 3ff. erwähnt einen Mietzins, *igrē bētim*, von 1½ Minen Silber); Verträge besitzen wir hier jedoch nicht. Daß Verträge über Miete von Lastwagen, Schiffen und Dienstpersonal fehlen, läßt sich wohl mit Mündlichkeit und Barzahlung bei solchen Geschäften erklären. Auf die Schriftform der Anmietung von Anwälten (*rābiṣū*) kann geschlossen werden, wenn auch bisher keine Textfunde vorliegen: ein *rābiṣum* wurde wohl in der Regel in Assur gemietet, wo auch die zuständigen Autoritäten die richterliche Genehmigung erteilten (OACC 184ff.).

§ 2. Terminologie. Im Altass. werden das Verbum *agārum* (G, D) „mieten" und das Nomen *igrū* (plur. tantum; stat. constr. acc. *igrē*) „Mietzins" für jede Art von Miete verwendet. Die Nomina *idū* und *kiṣrum* sind in der Bedeutung „Miete" nicht belegt.

(Bei *kiṣrū* BIN 4,115 handelt es sich nicht um Mietzins, sondern um eine nicht näher deutbare Zahlungsverpflichtung; vgl. AfO Beih. 13/14, 51a).

Mit dem Verbum *aḫāzum* kann das Verpflichten eines Anwalts bezeichnet werden.

§ 3. Sachmiete. Personen- und Sachmiete erfolgte hauptsächlich im Bereich des Handels, und zwar für den Transport von Handelsware und die sich ergebenden Belange der Handelskarawanen. Zur Überquerung eines Flusses mietete man ein (Fähr-) Schiff (*eleppum*) mit Fährmann, vgl. OIP 27, 58: 18 und 29f. (lies dort: 5 Minen Kupfer *igrē ša tēbiranni*; Warentransport auf Schifffahrtswegen war nicht üblich). Stand unterwegs für Übernachtung oder Wareneinlagerung keine Karawanserei (*bēt wabrim*) zur Verfügung, wurde ein Haus gemietet (TCL 20, 165: 31). Der Transport vor allem von Kupfer in Anatolien wurde gelegentlich mit gemieteten Lastwagen (sg. *ereqqum*, KTS 2, 46: 13) bewerkstelligt; die Tarife lagen möglicherweise mehr oder weniger fest: nach kt c/k 254: 30f.; 535: 30f.; 671: 44f. wurden je-

weils 20 Minen Kupfer (für eine bestimmte Wegstrecke oder Fahrzeit?) gezahlt. Esel wurden gelegentlich gemietet für den inneranatolischen Handel oder unterwegs während der Karawanenreise zwischen Assur und Anatolien, wenn die aus Assur mitgenommenen Tiere dem schwierigen Gelände nicht gewachsen oder entlaufen waren (TCL 20,164:14f.; RA 59,43, MAH 16293:8; kt c/k 254:34; vgl. AOATT 251f.). Auf die Miete von Rindern als Zugtiere in Anatolien darf wohl wegen vereinzelter Erwähnung von Mietzins für ein Rind (TCL 14,53:12) geschlossen werden. Unklar ist, worauf sich die Miete von *qabliātum* bezieht (TCL 20, 107:13); das Wort ist mehrdeutig.

§4a. Personenmiete, allgemein. Personenmiete ist für Gelegenheits- oder Zusatzarbeitskräfte beim Warentransport öfters erwähnt. Dabei gehörte der Mietzins offensichtlich nicht zu den nicht näher bestimmten zusätzlichen Transportspesen (*taššiātum,* vgl. AOATT 255f.). Gemietet wurden Träger (*ša biltim/bilātim,* AOATT 251) und „Auflader, Packmeister" *sāridum* (OACC 78f.; AOATT 9f., 250f.). Ihr Mietzins wird als *igrē sāridim* (1×: *sarādim* KTS 2,10:24) oder *ša sāridim* gebucht, und zwar öfters zusammen mit den übrigen Karawanenspesen. Mehrfach ist der Mietzins nach Teilstrecken aufgegliedert: z.B. Assur–Burallum, Qaṭara–Ḫaḫḫum, Ḫaḫḫum–Ḫurama, Ḫaḫḫum–Kaniš u.a.m (s. K.Nashef, TAVO Reihe B 83 [1987] Nr.10, 19, 26; CCT 4,2b:12f.; TCL 19,24:27ff.; 21, 265:16ff.). Diese Aufgliederungen der Gesamtstrecke Assur–Kaniš erlauben den Schluß, daß *sāridū* auch nur für bestimmte Teilstrecken gemietet wurden. Der Lohn dieses Karawanenpersonals wurde immer in Silber gebucht (auch ausgezahlt?) und betrug – bei Addition der Teilstrecken zwischen Assur und Kaniš – für die gesamte Wegstrecke 20 Sekel oder mehr.

Als eigener Posten werden die Ausgaben für die Verpflegung (*ukultum*) der *sāridū* gebucht (AOATT 248f.); zusätzlich zur Lohnzahlung wurden sie also von ihrem Arbeitgeber verköstigt. Da die *sāridū* nie mit Namen genannt werden, erhalten wir keine Hinweise auf ihre Identität; vermutlich wurden sie in den Hauptstationen des Karawanenweges rekrutiert.

Über Land und innerhalb Anatoliens nahm man gelegentlich die Dienste von Boten (*šīprum*), Führern und (bewaffneten) Begleittrupps (*rādium, muqarribum*) in Anspruch. Die Kosten wurden entsprechend gebucht (AOATT 252f.; vgl. auch P.Garelli, AssCapp. 302f.). Die Leistung für diese Dienste kann als eine Art Mietzins betrachtet werden, und tatsächlich ist, wenn auch selten, der Terminus *igrū* belegt:

Mietzins eines *rādium,* „der uns von Uš̬ania bis Malita begleitete" (OIP 57,54:13ff.) sowie einer Anzahl von Boten (TCL 4,24:44f. und 20,129:13ff.).

Der Dienste eines Anwalts (*rābiṣum*) versicherte man sich, nachdem die Stadt(versammlung) den Kläger dazu durch ein formelles Urteil ermächtigt hatte. Nach der Tafelhülle EL 327 ermächtigte ein solches Urteil zur Entsendung (*šapārum*) eines *rābiṣum* von Assur nach Kaniš; die erst später veröffentlichte zugehörige Tafel spricht von Verpflichten (*aḫāzum*) des Anwalts (OACC 176 mit Anm.50, ebenso kt a/k 1009+1049:12 f.). Ist auch die vollständige Bedeutung des Wortes *aḫāzum* (auch vom Kläger selbst gebraucht, vgl. TCL 4,3:18) in diesem Zusammenhang noch nicht bekannt (vgl. R.Westbrook, AfO Beih. 23 [1988] 10), so ist doch wohl ein rechtliches Verhältnis in Form eines (nicht notwendigerweise schriftlichen) Vertrages gemeint. Nach anderen Texten wird das Verhältnis zwischen Anwalt und Klient terminologisch und sachlich als Mietverhältnis bezeichnet, in dem der Mietling Verköstigung und sonstige Spesen zusätzlich zum Lohn erhält.

Ein unpubl. Text (Umschrift Landsberger) berichtet, eine Anzahl von Personen habe eine dritte „als Anwalt des PN gemietet und auf den Weg geschickt" (*ana rābiṣūtim ša* PN . . . *ēgurūniššuni . . . išpurūšuni*); „das Silber seines Lohnes, seine Verköstigung und seine Spesen für die Reise Stadt-Kaniš und Kaniš–Stadt sind ihm voll gezahlt worden" (*kasap igrēšu ukultušu gamaršu ša ištu ālim adi Kaniš ištu Kaniš adi ālim šabbū*). Diese Terminologie findet sich zum Teil auch in den (zusammengehörigen) Texten TCL 4,24 und BIN 6,219. Nach BIN 6,219 befragt ein Sohn den von seinem Vater gemieteten Anwalt. Zu Beginn erklärt er: „I. hat dich in der Stadt gemietet, und du trägst eine Tafel bei dir (, welche besagt), daß du mir zur Seite stehen und I.s Sache erreichen sollst" (Z.8–10). Bei der „Tafel der Stadt" handelt es sich vermutlich nicht um die Ermächtigungsurkunde des I., einen Anwalt zu mieten, da das Formular dieses Urkunden-

typs anders lautet (EL 327; ICK 1,182). Es muß sich um den Vertrag handeln, den I. (oder sein Stellvertreter) mit dem *rābiṣum* abgeschlossen hatte.

Die Tafel dieses Mietvertrages wird in dem Brief TCL 4,24, in dem I. von den Schwierigkeiten mit seinem Anwalt berichtet, zitiert („In seiner von ihm gesiegelten Urkunde steht das (Erwähnte) geschrieben", Z. 11f.). Nach den aus diesem Vertrag zitierten Klauseln hatte der Anwalt die erste Hälfte seines Lohnes sofort erhalten und sollte den Rest erst erhalten, wenn er „unsere Sache erreicht" (*awātni ikaššad*), d.h. Erfolg hat (no cure, no pay). „Sollte er meinen Auftrag aufgeben und anderswohin gehen, so soll er das Silber, das er erhalten hat, zurückgeben" (Z. 8–10).

Vertrag und Vorauszahlung eines Teiles des Lohnes binden den *rābiṣum* an seinen Klienten und verpflichten ihn, die vereinbarten Leistungen zu erbringen. Die aus dem Vertrag zitierten Passagen sind demnach als Garantieklauseln zu verstehen, nicht unähnlich denen, die wir in den unten (§ 4b) zu besprechenden *be'ūlātum*-Verträgen finden. Die Sachlage der Miete eines *rābiṣum* auf dem Karawanenweg unterwegs in Badna (BIN 6,265: Rs. 2′) ist unklar.

§ 4b. Der Sonderfall des *be'ūlātum*-Dienstverhältnisses. Neben den von Fall zu Fall gemieteten *sāridū* wurde auch Karawanenpersonal gebraucht, das regelmäßig auf der ganzen Handelsreise Assur–Kaniš (und auch zurück) die Waren begleitete. Diese Aufgabe versahen die *kaṣṣārū* „Ausrüster, Transporteure", von denen verschiedene uns namentlich bekannt sind, auch als „*kaṣṣārum* des PN", wodurch wir auf eine dauerhaftere Beziehung zu einem Händler oder einem Geschäftshaus schließen dürfen. Die *kaṣṣārū* arbeiten in einem vertraglich vereinbarten Dienstverhältnis, das *de facto* als eine Form der Dienstmiete betrachtet werden kann, auch wenn das Formular des Vertrages, wie B. Kienast betont hat (JCS 41 [1989] 86–95), in rechtlicher Hinsicht eher als ein Silberdarlehen mit antichretischem Personenpfand zu deuten ist, bei welchem die Arbeit des Pfändlings als Darlehenszins oder der nicht zu zahlende Darlehenszins als Lohn (*igrū*) anzusehen ist (vgl. aB „die (verpfändete) Sklavin erhält keinen Lohn, das Silber keine Zinsen", ARN 105:11). Dieses dem *kaṣṣārum* gegebene Darlehen wurde *be'ūlātum* genannt.

Bei *b.* handelte es sich nicht um eine dem Gläubiger bereits geschuldete Summe, wofür der Schuldner jetzt antichretischen Dienst zu leisten hatte (und womit er in die Gewalt des Gläubigers kam, wie Kienast das Wort *be'ūlātum* erklärt: „rulership of the creditor"). Es ist vielmehr als ein kleines Betriebskapital zu verstehen, das dem *kaṣṣārum* zu Beginn seines Dienstes zur freien Verfügung (*ana be'ālim* mit „Schuldner" als Subjekt und „Silber" als Objekt, vgl. TCL 19, 63:12ff.: *kaspī ana be'ālim addanakkunūti . . . tabe"elāni*; auch in AKT 1 Nr. 9:7 ist der Empfänger der *be'ūlātum* Subjekt des folgenden *ibe"el*) gestellt wurde. Er konnte diese Summe in eigene Handelsgeschäfte investieren, so etwa eine gewisse Menge an Textilien kaufen (die des öfteren genannten *ṣubātū ša kaṣṣārim*, vgl. AOATT 87) und diese in Anatolien mit Gewinn wieder verkaufen. Auf diese Weise hatte er die Möglichkeit, sich seinen „Lohn" zu verdienen.

Die *kaṣṣārū* waren die festen Begleiter der ihnen anvertrauten Esel (meist zwei oder drei je *k.*), die sich, vereinigt zu oft großen Karawanen, unter der Leitung eines jeweils namentlich genannten Karawanenführers (seine Aufgabe umschreibt das Verbum *radā'um*) auf den Weg machten. Die Arbeit des *k.* unterwegs wird der des *sāridum* sehr ähnlich gewesen sein. Daher kann das Verbum *sarādum* auch für die Tätigkeit des *be'ūlātum*-Empfängers gebraucht werden: EL 159:8 und TCL 19,23:43; einmal erscheint sogar ein *sāridum* als Empfänger von *be'ūlātum* (CCT 3,2a:18f.), während andererseits einmal das Verbum *agārum* „mieten" mit *k.* als Objekt belegt ist (BIN 4,98:9). Nach ICK 1,83:1 darf ein so vertraglich gebundener *k.* „sich" nicht ohne Zustimmung anderswohin „vermieten" (*ana igrē alākum*). Im wesentlichen ist der Unterschied der Stellung eines *k.* zu der eines *sāridūm* deutlich: der *k.* empfing im Tausch für seine Dienstleistung, die er normalerweise im Karawanentransport (*ḫarrānum*, EL 97:6) erbrachte, ein zinsloses Darlehen und hatte für dies einen Vertrag zu siegeln; so ist in EL 97 mit Tafelhülle CCT 6,23c von der Schuld (*ḫubullum*) des *k.* und von seinem Gläubiger (*ummiānum*) die Rede.

Wie Kienast in seiner Untersuchung – hierauf sei für eine Auflistung der Urkunden und für die verschiedenen Klauseln des Urkundenformulars verwiesen – zeigt, sind die *be'ūlātum*-Verträge in ihrem Formular sehr reich an Varianten, und zwar in Grundklauseln wie Schlußklauseln der Verträge gleichermaßen, wohl weil es sich hier um ein „nachgeformtes Rechtsgeschäft" handelt, dessen Formular Präzisierungen und Ergänzungen forderte. Auch waren die Beweggründe der Vertragsparteien, ein Dienstverhältnis einzugehen, sowie die Beziehungen derselben zueinander (es sind Fälle belegt, wo der Empfänger der *be'ūlātum* seinen Sohn, Diener oder Sklaven den Dienst antreten ließ) nicht immer die gleichen (vgl. Kienast, o.c. 90 1.a). Die Wahl der Schlußklauseln konnte außerdem durch den jeweiligen Schreiber bedingt sein. Auch kam nicht zwangsläufig zur Anwendung, was nicht schriftlich festgelegt war. Die Formulare einiger Verträge (besonders jener mit der *iṣṣēr ... išū*-Formel) können vielleicht als (weniger ausführliche) Neuerungen angesehen werden.

Das durch Vergabe eines zinslosen Darlehens (*be'ūlātum*) geschaffene Dienstverhältnis zwischen Händler und karawanenbegleitendem *kaṣṣārum* ist von den altass. Händlern vermutlich auf der Grundlage antichretischer Pfandnutzung entwickelt worden; bei der Vertragsformulierung entspricht diesem Dienstverhältnis eine Sonderform des Dienstvertrages. Das zinslose Darlehen bot jüngeren (?) Leuten die Möglichkeit, am Handelsleben teilzunehmen, Erfahrungen zu sammeln und – bei etwas Glück – Gewinne zu erzielen und so ihre gesellschaftliche Stellung zu verbessern. Die Händler erhielten für ihre Handelskarawanen billiges und zudem motiviertes Personal, da die *kaṣṣārū* selbst in Handelsgüter investierten und so Interesse am Gelingen der Handelsunternehmungen hatten (auch wenn die Schlußklauseln ahnen lassen, daß das Dienstverhältnis nicht immer reibungslos funktionierte). Zugrunde liegt hier ein erprobtes, den Eigeninteressen eines engagierten Personals Rechnung tragendes Prinzip, das auch die altbabylonische Palastwirtschaft angewandt hat (Kraus, OLA 6 [1979] 432).

G. Eisser/J. Lewy, EL I (1928) 79ff., Nr. 97f.; 146ff., Nr. 159–164. – M. T. Larsen, OACC (1976) 175ff. (*rābiṣum*). – B. Kienast, JCS 41 (1989) 86–95: The Old Assyrian *be'ūlātum*. – CAD unter den zitierten akk. Wörtern.

K. R. Veenhof

Miete. D. Bei den Hethitern.

§ 1. Introduction. – § 2. Terminologie relative aux louages. Calcul des prix. – § 3. Salaires des individus. – § 4. Louage d'animaux. – § 5. Louage d'objets. – § 6. Conclusions.

§ 1. Introduction. La connaissance des prix d'engagement pour le travail de personnes et d'animaux, ainsi que ceux de louage de biens de tous genres – par rapport aussi avec les évaluations qui leur ont été données lors ou d'opérations d'achat-vente, ou d'indemnisation à la suite de vols d'animaux, ou de dommages soufferts par ceux-ci – est un élément très utile pour l'étude de la situation économique et, par conséquent, sociale d'un état.

Malheureusement, toutefois, en ce qui concerne le milieu hittite, la documentation à cet égard est limitée puisqu'il ne nous est encore parvenu presque aucun texte relatif au domaine privé, comme, par exemple, des contrats d'achat et de vente, de louage ou de prêt, etc. Les données relatives aux louages sont fournies surtout par le recueil des lois.

§ 2. Terminologie relative aux louages. Calcul des prix. Ce texte nous apprend que le mot hittite pour désigner "salaire, prix de louage" est *kuššan*, d'où le verbe *kuššaniya-* "louer, entrer/se placer ou prendre contre récompense".

Les prix de louage pouvaient être évalués en argent, mais aussi en mesures de froment.

L'argent, subdivisé en barres ou en disques, était mesuré au poids: l'unité de poids était le sicle. Quarante sicles équivalaient à une mine (le sicle hittite avait probablement un poids inférieur au sicle babylonien). Le texte des lois nous apprend aussi que contre un sicle d'argent on pouvait avoir quatre mines de cuivre, ce qui montre combien le prix du cuivre était bas par rapport à celui de l'argent (§ 181 l. 43).

Dans les cas où l'on calculait les prix en mesures de froment, l'unité de mesure était indiquée avec le terme accadien *parīsu*.

En ce qui concerne le recueil des lois, dans le groupe des §§ 150–161, ainsi que dans les §§ 24, 42, 145, on fixe les salaires de quelques individus par rapport à la durée de leur travail (§§ 24, 150, 158), ou à l'ouvrage qu'ils ont exécuté (§§ 42, 145, 158, 160, 161, 200 B), ainsi que les prix de louage d'animaux (§§ 151–152) et d'objets (§ 157).

§ 3. Salaires des individus. Pour l'évaluation du travail salarié on faisait une distinction entre les hommes et les femmes; la rétribution versée à la femme était inférieure à celle de l'homme.

Dans le § 150 on établit les salaires mensuels d'un homme (un sicle d'argent) et d'une femme (demi-sicle d'argent) (v. H. Otten/C. Rüster, ZA 62 [1972] 105); on ne spécifie pas de quel genre de travail il s'agissait.

Par contre, dans le § 158 on indique les salaires d'un homme et d'une femme, engagés pour travailler pendant la période de la récolte. A propos du travail demandé à l'homme, on parle de lier des gerbes, de les charger sur des chariots, de les renfermer dans le grenier, et de ratisser le lieu du battage. Pour la femme on ne spécifie pas le type de travail à faire, mais on présume qu'il s'agissait d'activités analogues. Dans ce cas, ils sont payés en nature: le salaire de la femme, rapporté à la durée du travail, est inférieur à celui de l'homme: en effet pour trois mois on donne à l'homme trente *parīsu* de froment (c'est-à-dire, dix par mois), tandis que la rétribution de la femme est de douze *parīsu* de froment pour deux ou trois mois de travail (selon une variante du texte), c'est-à-dire six ou quatre par mois.

A ce propos, il est intéressant de considérer le § 24, qui est inséré dans un groupe d'articles où l'on traite de la fuite des esclaves. Dans ce paragraphe on établit que, si le maître retrouve son esclave (homme ou femme) auprès du foyer (= la maison) de quelqu'un, ce dernier doit payer au maître en question une somme en argent, c'est-à-dire le prix du louage pour avoir joui du travail de l'esclave dans la période pendant laquelle il était auprès de lui. Cet article nous est parvenu en plusieurs copies, d'époques diverses. Dans l'exemplaire B (le plus complet, sur lequel on s'appuie habituellement dans l'édition de la première partie du texte des lois) le salaire est fixé sur la base d'un an de travail et correspond à x mines d'argent pour l'homme (peut-être deux mines et demie, selon l'hypothèse convaincante de H. G. Güterbock, cité dans Imparati, Leggi 207 n. 6) et cinquante sicles d'argent pour la femme, tandis que dans le paragraphe correspondant de l'exemplaire plus ancien A (de l'époque de Ḫattusili I ou, plus probablement, de Mursili I) le salaire, calculé ici mensuellement, est de douze sicles d'argent pour l'homme et de six sicles pour la femme.

Le § 42 semble, lui aussi, faire ressortir le rapport 2:1 dans le calcul du salaire entre l'homme et la femme, bien que le sens de cet article ne soit pas aisé à comprendre (v. Imparati, Leggi 228 sq.): on y parle de l'engagement d'un homme et d'une femme pour l'exécution de travaux non spécifiés et l'on envisage l'éventualité que l'homme, durant cette période de louage, doive participer à une expédition, – peut-être militaire mais pas nécessairement (v. en effet CHD L-N 5) – et qu'il meure. Il est probable qu'un fait de ce genre devait se vérifier assez fréquemment en ce temps-là. Le recruteur, s'il a déjà payé le salaire de l'homme, ne doit verser aucune indemnisation; dans le cas contraire, il doit donner une personne – on ne spécifie pas s'il doit la donner à la famille ou au maître de la victime – pour qu'il la remplace dans son travail, suppléant ainsi à la grave insuffisance de main d'œuvre, phénomène endémique dans les pays du Proche-Orient antique. L'article termine en définissant les salaires de l'homme (douze sicles d'argent) et de la femme (six sicles d'argent) pour cet engagement.

Par rapport à l'œuvre exécutée on fixe dans les §§ 145, 160 et 161 les salaires de certains travailleurs: six sicles d'argent pour la construction d'une étable pour bœufs; toutefois, si l'artisan laisse inachevé le travail qui lui a été confié, il perd le droit de percevoir son salaire (§ 145); un *parīsu* et demi de froment pour la construction d'une gouttière en cuivre du poids d'une mine et demie (§ 160 A); un *parīsu* d'épeautre pour la fabrication d'une hache de bronze d'un poids de deux mines (§ 160 B); un *parīsu* de froment pour la fabrication d'une hache d'un poids d'une mine (§ 161).

Il est intéressant de considérer le § 200 B, où on établit ce qu'on doit payer (six sicles d'argent) à un instructeur (*annanumma*) pour l'apprentissage d'un jeune, ou comme charpentier, ou comme forgeron, ou comme tisserand, ou comme corroyeur, ou comme foulon. Si l'instructeur ne le forme pas parfaitement, il doit donner, sans doute au père

du jeune garçon ou à celui qui s'occupe de lui, une personne en dédommagement du mauvais enseignement donné.

Dans le § 10 et dans son parallèle § IX, d'époque plus récente (peut-être de la période de Tuthalija IV ou même de Arnuwanda III), on envisage le cas d'une personne qui a été blessé et qui, par conséquent, ne peut pas travailler pendant un certain laps de temps. Le coupable, outre que soigner le blessé et fournir aussi une personne qui le remplace temporairement dans son travail, au moment de la guérison de celui-là, doit lui payer une indemnisation en argent (six sicles dans le § 10, dix sicles dans le § IX), et en outre il doit verser au médecin une rétribution qui n'est pas spécifiée dans le paragraphe le plus ancien, mais qui consiste, dans le plus récent, en trois sicles d'argent s'il s'agit d'un homme libre et en deux sicles s'il s'agit d'un non-libre. On y a aussi la démonstration que celui qui effectuait un travail était protégé.

Il est utile de comparer les articles où l'on indique les rétributions de ces travailleurs salariés avec d'autres articles, toujours dans le recueil des lois, où l'on parle de la vente des travailleurs, en en fournissant les prix. Rappelons, à titre d'exemple, que dans le § 176 B on fixe le prix d'un artisan (un potier, un forgeron, un charpentier, un corroyeur, un foulon, un tisserand, un fabricant d'un certain type de vêtements) en dix sicles d'argent; il s'agissait évidemment d'une personne qui n'était pas libre vu que, d'une part, il était possible de l'acheter et que, de l'autre, le prix d'achat était bas par rapport aux salaires susdits et aux prix correspondants dans le milieu mésopotamien. Dix sicles d'argent est, d'ailleurs, le prix qu'on doit verser comme indemnisation à celui qui a maintenu un esclave/serf en vie pendant une année de disette (§ 172).

§ 4. Louage d'animaux. A propos du louage périodique d'animaux ou d'objets rappelons les §§ 151–152 et 157.

Pour le louage mensuel d'un bœuf à charrue le prix consiste en un sicle d'argent, et un demi-sicle d'argent pour une vache (§ 151); un sicle d'argent est aussi le prix pour le louage mensuel d'un cheval, d'un mulet, d'un âne (§ 152): cf. les salaires des travailleurs établis au § 150 pour la même période.

Cette uniformité d'évaluation contraste avec les §§ 178–181 et 185–186, plus récents toutefois, où l'on fixe les prix de vente d'animaux, de leur peau et de leur chair. Dans la plupart de ces articles, en effet, on remarque des différences d'évaluation selon le genre de l'animal, son âge et son sexe, son entraînement et son utilisation. Quelques-uns de ces critères de différenciation servent aussi pour l'évaluation de leur peau et de leur chair. Pour établir une échelle de valeurs entre les différents animaux, il est utile aussi de lire les paragraphes des Lois où l'on condamne les vols d'animaux domestiques (§§ 57–92).

Dans le § 159 on fixe le prix de louage à la journée pour un attelage de bœufs: un demi-*parīsu* de froment, c'est-à-dire environ quinze *parīsu* par mois; au fond, plus que ce qui est indiqué au § 158 comme salaire pour des travailleurs agricoles (v. Klengel, 1988, 77).

§ 5. Louage d'objets. Le prix mensuel d'une hache en bronze d'une mine de poids est d'un sicle d'argent, tandis que le prix de louage d'une hache d'une demi-mine de poids correspond à la moitié du précédent. Un demi-sicle d'argent est aussi le prix du louage mensuel d'un objet *tapulli* (un couteau? v. Güterbock, ZA 44 [1938] 61) – en bronze, selon l'indication du texte le plus ancien – d'une mine de poids.

Le recueil de lois ne donne pas la possibilité de comparer les prix de louage de ces objets avec leur prix d'achat; cependant, d'autres renseignements à cet égard nous sont donnés par des documents de différents genres, comme, par exemple, les protocoles judiciaires, surtout à propos du vol de certains objets dont on indique la valeur, ainsi que les inventaires de matériaux.

§ 6. Conclusions. Comme nous l'avons déjà remarqué, l'absence quasi totale de documents hittites à caractère privé limite de beaucoup nos connaissances à l'égard de l'application pratique des normes juridiques et, dans le cas qui nous intéresse, permet d'exprimer seulement quelques considérations, très hypothétiques, sur l'ampleur de l'utilisation et sur l'apport économique d'individus, d'animaux et d'objets par engagement ou louage temporaire.

En ce qui concerne l'utilisation d'animaux domestiques, le rapport entre leur prix de louage et celui de leur achat montre que, pour des travaux de brève durée, il était plus avantageux de les louer: cf. Klengel, 1988, 79.

Quant à l'emploi de main-d'œuvre spécialisée, il faut considérer que, en général, cel-

le-ci résulte incluse dans l'administration du Palais et du Temple et que nous savons peu de choses sur les artisans indépendants, qui pouvaient travailler à leur compte ou prêter leur ouvrage périodiquement comme travailleurs salariés. En tous cas, les renseignements qui nous sont parvenus ne semblent pas indiquer que ces derniers aient eu une grande incidence sur l'économie du pays. Toutefois, on doit toujours considérer que nous nous basons sur une documentation liée au milieu palatin et du temple, dans laquelle les particuliers n'apparaissent que là où ils entraient en contact avec les besoins et les intérêts de ces organismes.

G.F. del Monte, OrAnt. 19 (1980) 219–226. – J. Friedrich/A. Kammenhuber, HG² (1971). – R. Haase, Texte zum hethitischen Recht. Eine Auswahl (1984). – D.J. Hawkins, in: Fs. Machteld J. Mellink (1986) 93–102. – F. Imparati, Le leggi ittite (1964). – H. Klengel, AoF 15 (1988) 76–81 (avec. bibl.). – S. Košak, THeth. 10 (1982). – E. Neu, WO 11 (1980) 76–89. – J. Siegelová, Heth. Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, I–III (1986). – R. Werner, StBoT 4 (1967).

F. Imparati

Migatu (ⁱ⁷*Mi-ga-ti* MDP 2, 88:8). Wasserlauf im Dijāla-Gebiet im Verwaltungsbezirk Tupliaš, an dem z. Zt. des Nazimaruttaš der Ort Dūr-Nergal* lag.

W. Röllig

Migdôl s. Magdala, Magdali(m).

Miḫ(i)rānu s. Meḫrānu.

Miḫri-garē-šarri ([ur]ᵘ*Miḫ-ri-ga-re-e-šárri*): Ash. § 80 Frt. J II 8, Ortschaft unbestimmter Lage in Ägypten mit dem sprechenden Namen „Abwendung der Feinde des Königs".

W. Röllig

Miḫu (ᵘʳᵘ*Mi-ḫu/ḫi,*). Ortschaft in der Region von Ugarit, mehrfach in Städtelisten zusammen mit Labnima, Nani usw. genannt (PRU III 189: 30; 190: 11. 830: 7; 11. 800: 26; RSO 7 Nr. 4, 25). Als Zeuge erscheint einmal (PRU IV 110: 26) der Kommissär von M.

W. Röllig

Mijanna. Heth. Gottheit in KUB 57, 106 Vs. ii 12, 16; da daneben Wettergötter genannt werden, ist gewiß der „Wettergott des Gedeihens" (ᵈU *mijannaš*; zu diesem cf. CHD L-N 238a) gemeint, s.a. Mijatanzipa*.

G. Wilhelm

Mijatanzipa (ᵈ*Mi(-i)-ja-d/ta-an-zi/zé-pa*). Eine heth. Vegetationsgottheit, geschlechtlich unbestimmbar; nach Analogie von Kamrušepa* oder Daganzipa könnte man vielleicht an eine Göttin denken; vgl. aber unten zu ᵈSUMUQAN. Der Name bedeutet „Genius des Wachstums" (heth. *mijatar* „Wachstum" mit luw. Suffix -*šepa*; s. F. Starke, StBoT 31 [1990] 491 mit Anm. 1799–1780).

M. ist schon in einer altheth. Beschwörung belegt (s. E. Neu, StBoT 25 [1980] 200) und kommt meistens in Beschwörungen, Festritualen sowie mythologischen Texten vor in Begleitung anderer Vegetationsgötter wie Ḫalki*, Immarni*, Kait, Šuwalijat* und Telipinu*.

Vielleicht entsprach M. dem ᵈSUMUQAN; vgl. die Reihen in KBo. 4, 13 ii 19f.: ᵈTelipinu ᵈḪalki ᵈSUMUQAN ᵈGulšeš DINGIR.MAḪᵐᵉš-*uš* und in KUB 17, 10 iii 31f.: ᵈGulšeš DINGIR.MAḪᵐᵉš ᵈḪalkiš ᵈMijatanzipaš ᵈTelipinuš (s. H. Otten, StBoT 7 [1968] 15; 13 [1971] 29).

Als kleinere Gottheit begleitet M. die Schicksalsgottheiten Gulšeš* und Ḫannaḫanna* (KUB 23, 59: 10–13).

E. Laroche, Recherches (1946/47) 68; id., Les dieux du paysan hittite, in: Fs. P. Naster (1983) 127–133, bes. S. 129 mit Anm.; s.a. Mijanna*.

G. Frantz-Szabó

Mikkû s. Mekkû, Pukku und.

Mila Mergi, Site of a rock relief of Tiglath-Pileser III showing the king facing left within a rock-cut frame with rounded top, and pointing in the usual gesture to the divine symbols carved above him. A long but partly illegible cuneiform inscirption is cut across most of the background of the frame and also on the triangle formed by the king's draped left arm.

The relief is on the north face of a boulder, positioned on the east side of a pass through the hills north of Dohuk, where it debouches on to the south edge of the wide valley of the Lesser Ḫābūr, and so faces across the valley towards the Hakkiari massif. The inscription records Tiglath-Pileser's victory over the inhabitants of the land of Ulluba in 739 B.C., also listed in the eponym canon. It permits the identification of the Lesser Ḫābūr valley as Ulluba, ap art of Ḫabḫu, and suggests that the mountain range here is called Mt. Ilimmer, where Tiglath-Pileser states that he carved a relief.

M. Al-Amin, Sumer 4/2 (1948), Arabic section, 180–218, – A. Shukri, Sumer 10/1 (1954), Arabic section, 86–93, – J.N. Postgate, Sumer 29 (1973), English section, 47–59.

J.N. Postgate

Milawa(n)da. Land (KUR $^{(uru)}$*Mi-el(/il)-la-wa-an-da*; KUR *Mi-la-wa-ta*) und dazugehörige Stadt (^{uru}*Mi-el-la-wa-an-da*) im westl. Teil Kleinasiens.

Bislang nur in drei großreichszeitlichen Texten aus Boğazköy bezeugt, und zwar 1. zu Beginn des 3. Jahres der Ausf. Annalen Muršilis II. (KUB 14,15 i 24, s. AM 36ff.; Heinhold-Krahmer [1977] 97ff. und Güterbock [1983] 134f.); 2. im Schreiben eines Hethiterkönigs (wahrscheinlich Ḫattušili III.; hierzu Güterbock [1984] 119 Anm. 25 mit Lit.; anders Ünal, 19 u. 32f.) an einen König von Aḫḫijawa, dem sog. Tawagalawa-Brief (KUB 14,3 i[37?], 48, 58, 72; iv 11, 14; s. AU 4ff. u. 16f.) und 3. im sog. Milawata-Brief (KUB 19,55 + 48,90 Rs. 45 und 47; s. AU 204f. und Hoffner, 130ff.), dessen Absender ein Hethiterkönig, wahrscheinlich Tuṯḫalija IV. (s. Bryce [1985] 17; Güterbock [1986] 38; Masson [1979] 37; Schachermeyr, 278; Singer, 216), der Adressat jedoch entweder ein Fürst von M. (so Bryce [1985] 22f.; Schachermeyr, 259ff. im Anschluß an Sommer, AU 207f.) oder von einem daran angrenzenden Gebiet (so Singer, 215) war (zum Problem s. Güterbock [1986] 38; Hoffner, 133f.).

Unsicher bleibt eine Bezeugung in den Brieffragmenten KUB 26,91 Rs. 9′ [*I*]*Š-TU* KUR *Mi*-x[ ] und KUB 23,105 Z. 13]x *I-NA* KUR ^{uru}*M*[*i*-].

An der von Forrer (Forschungen I/2, 237) und Sommer (AU 206 Anm. 1 und 361) angenommenen Identität Milawandas (so bezeugt in KUB 14,15 und 14,3 s.o.) mit dem im jüngsten Text (KUB 19,55+ s.o.) bezeugten Milawata wird in der Regel festgehalten (zur Möglichkeit einer lokalen Trennung s. Schachermeyr, 261f.). Eine meeresnahe Lage der Stadt M. ergibt sich eindeutig aus KUB 14,3 i 58–62.

Wegen der bezeugten politischen und/oder geographischen Beziehungen zu Städten und Ländern im Lukka*-Bereich (s. KUB 14,3 i 1ff.; KUB 19,55+ u. Rd. 4 und lk. Rd. 1ff.), zum Arzawa*-Gebiet (zu Uḫḫa-LÚ v. Arzawa in KUB 14,15 i 23f.; zum Lande Wiluša in KUB 19,55+ Rs. 38ff., KUB 14,3 iv 8?; zur Stadt Abaw[ija?] in 14,3 i 47f.) und zum Lande Aḫḫijawa* (z.B. KUB 14,15 i 23f.; KUB 14,3 i 55–67, wonach die Stadt M. von Untertanen des Königs von Aḫḫijawa regiert bzw. zumindest bewohnt wurde; iii 52–69 und iv 1ff., wonach der aus M. entflohene ehemalige heth. Vasall Pijamaradu im Aḫḫijawa-Bereich Zuflucht fand) hinge eine Lokalisierung M.s weitgehend von deren Lokalisierung ab, die jedoch jeweils ebenfalls kontrovers ist (s. z.B. Bryce [1988] 668ff. und 675f.).

Während die Mehrzahl der Forscher nach wie vor (vgl. schon RGTC VI 268) eine Gleichsetzung von Stadt und Land M. mit Milet (Karien) und seiner Umgebung für sehr wahrscheinlich hält (z.B. Freu, 144ff.; Güterbock [1983] 138; [1984] 120; Houwink ten Cate, 51; Mellink, 138ff.; Singer, 215; Schachermeyr, 261f.), derzeit vor allem unter Berufung auf mykenische Präsenz in Westkleinasien (zu den Fundorten, insbesondere Milet, s. Mellink, 138ff.; Re 343ff.; vgl. jedoch auch Ünal, 23ff.), treten andere wieder für eine Lokalisierung im Bereich der offenbar nicht ganz exakt definierbaren klass. Landschaft Milyas (vgl. L. Zgusta, Kleinas. Ortsnamen [1984] 383f.) ein (s. Forlanini/Marazzi, Tav. XVI, XIX und XX sowie Lista dei Toponimi) bzw. sogar für einen Ansatz südl. von Konya bis hin zur kilik. Küste (s. Masson [1979] 36ff. und [1980] 111; vor allem aufgrund ihrer Inter-

pretation hieroglyphen-luwischer Inschriften, aber auch unter Berufung auf H. Otten, JCS 15 [1961] 112).

Ein nördlicher Ansatz, und zwar in der Troas, wird weiterhin von Mellaart (S. 82) vertreten.

Gegen die von Schachermeyr (S. 19ff., 186ff. et passim) verfochtene These einer Zugehörigkeit M.s in eine Zone ‚Doppelter Untertänigkeit' gegenüber Ḫatti und Aḫḫijawa (wohl zurückgehend auf Forrers Annahme einer ‚Doppelten Abhängigkeit'; s. Forschungen I/2, 215), hat sich bereits Güterbock (1988, 360f.) ausgesprochen.

Fraglich ist derzeit noch, ob eine genauere geographische Auswertung der Südburg-Inschrift von Boğazköy (hierzu J. D. Hawkins, AA 1990, Heft 3, 305ff.) und der Yalburt-Inschrift (s. T. Özgüç, İnandıktepe [1988] 172ff. u. pl. 85–95) eine genauere Lokalisierung des Lukka-Gebietes und daran anknüpfend Milawa(n)das ermöglichen wird.

[Nachtrag: G. Steiner (Lexikon des frühgriech. Epos II 15. Lief., 1993 sub Μιλητος) schließt Identität von M. mit Milet aus sprachlichen Gründen aus unter Verweis auf A. Heubeck, Glotta 63 (1985) 127ff.]

Lit. bis 1974 in RGTC VI (1978) 268. – Ferner: T. R. Bryce, AnSt. 35 (1985) 13ff.; ders., BiOr. 45 (1988) 668ff., bes. 674ff. – P. Cornil, Hethitica 10 (1990/91) 56. – M. Forlanini/M. Marazzi und Mitarb., in: Atlante storico del vicino oriente antico, fasc. 4.3 (1986). – J. Freu, Hethitica 8 (1987) 144ff. – H. G. Güterbock, AJA 87 (1983) 133ff.; ders., in: PAPS 128/2 (1984) 114f.; ders., in: M. J. Mellink (ed.), Troy and the Trojan War (1986) 33ff.; ders., Gnomon 60 (1988) 360f.; ders., Or. 59 (1990) 157ff. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 97ff., 148f. und 224ff.; dies., Or. 52 (1983) 81ff.; dies., Or. 55 (1986) 47ff. – H. A. Hoffner, AfO Beih. 19 (1982) 130ff. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, JEOL 28 (1985) 33ff. – E. Masson, Journal des Savants 1979, 36ff.; dies., Kadmos 19 (1980) 106ff. – J. Mellaart, in: Fs. Mylonas, Bd. A (1986) 74ff. – M. J. Mellink, AJA 87(1983) 138ff. – L. Re, in: M. Marazzi et al. (eds.), Traffici micenei nel mediterraneo (1986) 343ff. – F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich (1986). – I. Singer, AnSt. 33 (1983) 205ff. – A. Ünal, in: Fs. Prinz Mikasa, Essays on Ancient Anatolian and Syrian Studies in the 2nd and 1st Millennium B.C. (1991) 16ff.

S. Heinhold-Krahmer

Milch(produkte). A. In Mesopotamien.

§ 1. Milk. – § 2. Cream. – § 3. Human milk. – § 4. Animal milk; 4.1. Suckling; 4.2. Colostrum (beestlings); 4.3. Milking; 4.4. Vessels; 4.5. Uses and processing. – § 5. Sour milk. – § 6. Ghee and cheese; 6.1. Cows; 6.2. Goats; 6.3. Sheep. – § 7. Ghee (p. 696–699). – § 8. Butter and ghee. – § 9. Cheese. – § 10. Some other milk products.

§ 1. Milk. The Sumerian word for "milk" is ga. Its oldest sign form is ZATU 159. Sometimes one can observe that Old Babylonian scribes wished to differentiate between syllabic ga and ga "milk" (ISET I 100f. Ni. 9695:6, cf. 16 r. 9, 20, but note r. 11). GA is inscribed in composite signs like ubur, agan "breast", "udder", sub "to suck" šakir "churning vessel". The Akkadian word is *šizbu*. By-forms are: *t[i](?)-izbi* (in the genitive), YOS 12, 447:1 with MSL 8/1 (1960) 64; due to spirantisation, see W. von Soden, JNES 27 (1968) 219; *zizi-bu*, Pract. Voc. Assur 117; copy in AfO 28 (1981/82) 96; *zi-iz-be*, MSL SS 1 (1986) 82 MBGT II 176. The Vocabulary of Ebla, 82, offers the equation níg.ga = *sa-ša-bù* (MEE 4 [1982] 205, cf. 365:0247), see also M. Civil, Or. 56 (1987) 238, sub 286.

Exceptional are *ḫilpu* "milk" and *ḫalābu* "to milk" in Assyrian contexts; cf. Semitic *ḫalab*; H. R. Cohen, Biblical hapax legomena in the light of Akkadian and Ugaritic (1975) 88 n. 211, ad 46. The Hittite word is unknown (see below, B § 2a). The terminology for milk products is diverse; see below.

§ 2. Cream. The Presargonic and Sargonic texts distinguish from GA a sign read ga-ar, ga-ra in the later lexical tradition and in syllabically written texts. This sign, ZATU 199 (with vars. GA), LAK 727, REC 417, Y. Rosengarten, Rép. des signes présarg. (1967) 221*, N. Schneider, KWU 762, is read in the modern sign lists as GÁRA or GÁR. According to Th. Jacobsen, "the sign for it represents originally a milk jug (GA) with shading of the neck where the cream would accumulate" (JAOS 103 [1988] 198 sub u). Offering lists from Presargonic Lagaš occasionally mention this product; see F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (1934) 305 with note 29; VS 14,

171 v 7 (after ì.áb); older is NFT 222 i 4 with D.O.Edzard, SRU (1968) 184 no.116 (after ga dug; contrast the sign forms). According to H.J.Nissen a.o., Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient (1990) 178, it is, together with ga, a dairy product of a cow. – The modern Maʿdān, marsh dwellers in Southern Iraq, sell buffalo milk and cream on the market; s. S.Westphal-Hellbusch/H. Westphal, Die Maʿdan (1962) 176 ("Milch", „Sahne").

In the Gudea cylinders gára always goes together with ì as a product of cows (A xxviii 4); once it has the syllabic reading ga_x (Cyl. A xii 20, gal ì.ga_x.túm.mu). Literary texts also have this topos, naming ì as the product of "a pure cow" and gára as the product of the cow šilam. The combination ì.gára is amply attested (Gudea Cyl. B xviii 5; A.Falkenstein, SGL I [1959] 49, on the Enlil Hymn, 51; note the variant ì.kára of ì.gára, OECT 1 Pl. 36:3, in another ms., D.Reisman, Fs. S.N.Kramer [1976] 360). Bilingual texts show that the equivalents in Akkadian are *šamnum* and *lišdum* respectively (M.Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla [1984] 42). The latter word, a cognate of Hebrew *lāšād* (in *leˢšad haššèmèn,* Numbers 11:8), can be translated as "cream". The lexical tradition mentions an Akkadian word *garûm* (B.Landsberger, MSL 2, 143:31, "Sahne"); see St.Lieberman, The Sumerian Loanwords in Old Babylonian Akkadian I (1977) 249 no.214; cf. A.Archi in Eblaitica 1 (1987) 93 no.7. Generally Old Babylonian literary texts do not distinguish between GA and GÁRA in writing. Sometimes, however, an artificial distinction seems to have been made (UET 1, 130 ii 14 and 15; dupl. UET 8,80:23 and 24, Warad-Sîn inscr. 17; compare PBS 1/2, 114:5 with 9,21, rev.8 but note obv. 15, Enlil Hymn). The scribes were well aware of the difference: sometimes they wrote syllabic ga-ra (YOS 11,85:23; F.Ali, Sumerian Letters [1964] 54B:1,23) or even ga-àr (TCL 16 no.91 rev.2, cf. no.48 ii 65, Lipit-Ištar Hymn A; Sumerian Letters B:1,23 with F. Ali, p.57; also in UET 6,105:40?). Later texts, when quoting the literary topos, simply replace gára by GA, translated as *šizbu* "milk" (BIN 2,22:195–6; CT 17,12:30; KAR 123:9–10). But the lexical tradition remained aware of the existence of this "cream", GA+NI or SA+NI, *lildu* (MSL 3 [1955] 205 ad 481, sign forms; SpTU III 238 no.116 iv 9, Ḫargud; etc.). The Cruciform Monument, a Neo-Babylonian forgery, writes ga-a-r[a] in the series ì.nun, ga, ga.a.r[a], ga.àr (E.Sollberger, JEOL 20 [1967/68] 60:268–276).

§ 3. Human milk. In Sumerian idiom, the baby "eats" his mother's milk (J.J.A. van Dijk, SGL II [1960] 89f.; for the grammatical construction, see A.Falkenstein, SGL I [1959] 72 n.105; Edzard, ZA 62 [1972] 14). In Akkad. context he "eats" her breast, *tulû* (AbB 10,3:15f.; CT 17,42:7, Göttertypentext). The specific words for sucking milk are in Akkadian *enēqum* and *naṣābum* (also used for sucking other fluids). Kings claim to have been fed at the breast(s) of goddesses with "true milk" (ga zi) (already Old Sum., see ARET 5 no.21 (= B) xi 2, dupl. OIP 99,278 iv 9, verb kú; later: M.-A.Dupret, Or.43 [1974] 336; cf. W.W. Hallo, CRRA XVII 130, on line 3; J.S. Cooper, JNES 33 [1974] 415). Assurbanipal "sucks" (*enēqu*) two teats and "milks" (*ḫalābu*) the two other teats (*zīzu*) of the goddess Šarrat-Ninua given to him by Nabû as a wetnurse (ABRT I 6 rev.8; A.Livingstone, SAA 3 [1989] 34).

The wetnurse, Sum. UM + ME.ga.kú (and vars.) or ama.ga.kú (P.Steinkeller, ASJ 3 [1981] 88–90), in Ebla $ga.du_8$ (F. Pomponio, VicOr 5 [1982] 207–9), Akkad. *mušēniqtum,* is the professional who ties (lá, *rakāsum*) a baby to her breast (ubur, *tulû*), feeding the baby for a fee (*tēniqum*). This could last as long as two or three years (Stol, Zwangerschap en geboorte bij de Babyloniërs en in de Bijbel [1983] 86–89; M.I.Gruber, JANES 19 [1989] 61–83). A wetnurse could not feed two children at the same time without the parents' consent (CH § 194 with G.Cardascia, in: Mélanges ... M.-H.Prévost [1982] 67–84). The child was weaned (*parsu, pirsu*) after the breastfeeding had stopped (*parāsu*).

§ 4. Animal milk.

§ 4.1. *Suckling.* Like a human being, an animal suckles its young; Sum. ga kú: "a sow suckles its child in the street", Instr. Šuruppak 229. Suckling animals are a beloved motif in Ancient Near Eastern art; see P. Matthiae, RSO 37 (1962) 1–31; O. Keel, Das Böcklein in der Milch seiner Mutter und Verwandtes (1980) passim. A suckled animal is named ga.kú.(a): in Presargonic Lagaš only used for foals of equids (K. Maekawa, Zinbun 15 [1979] 98), in Ur III for a goat, ASJ 11 (1989) 318 no. 19:2; an equid, M. Sigrist, AUCT 2, 244:11.

The meanings of ga.kú.UD.DU.a (C. Virolleaud, TÉL 61: 6; 78: 2; RTC 312: 10; Zinbun 18, 98f. no. 3 ii 3, iii 16; ŠL 319, 28) and ga.kú.šè (TÉL 121:9; PDT 2,1050 rev. 15) are not clear. They refer to rituals.

Presargonic and Sargonic texts speak of lambs "suckling" (sub) or "drinking" (nag) milk; $sila_4$.ga.sub.ba, etc. (P. Steinkeller, JESHO 24 [1981] 131f. n. 55; MSL 8/1, 34, on line 244; also in $áb.šub_4$ (LAK 672) .ga, $amar.šub_4$.ga; see ZATU 159?). Later texts abbreviate this to $sila_4$.ga "male milk lamb", amar.ga "milk calf", etc. Numerous Ur III texts add "just born" (ù.tu.da); the births must have taken place at the end of the year (Maekawa, Zinbun 15, 126f.; M. Cooper, ASJ 7 [1985] 99–100). Examples in later periods are kir_{11}.ga "female suckling lamb" (UET 5, 557:10; OB), ÁB.GA, AMAR.GA, both calves (BE 14, 52:8–9, etc.; MSL 8/1, 76f.; MB). In Akkadian a suckling calf is qualified as amar *bu-ur-ti t*[*i*](?)*-iz-bi,* YOS 12, 447:1 (OB). The *unīqum* (cf. verb *enēqum*) is a goat's lamb.

Animals that could not drink their mother's milk were fed (kú) with the milk of goats (BIN 3, 566; CTMMA 1 no. 15).

A weaned animal was named *parsu, pirsu*; in a late text *ḫislu,* a loan from Aramaic.

§ 4.2. *Colostrum* (*beestings*). In the texts one expects a word for the first milk, beestings or colostrum, Arabic *laba'a* (and variants), see I. Löw, "Biestmilch", ZDMG 62 (1908) 120–122; Ugaritic *šḫp* (KTU 1.10 iii 25). The small quantities of ga.TAG.a delivered during months I and IX in Ur (T. Gomi, JESHO 23 [1980] 30) point to beestings. Basing oneself on the equation TAG = zíl; zíl.zíl = *dummuqu,* "excellent", one is inclined to connect this milk with ga.zi.il.lá = *el-du,* according to Jacobsen, JAOS 103 (1983) 196f. **eṣdu*; one could also think of **ešdu* "new" (cf. *qašdu* instead of expected *qadšu*). Laḫar and Ašnan 32 was interpreted by Jacobsen as "from their pure udder (agan) the Anunnaki of Dukug were drinking the very best ... milk (ga.zíl níg.dùg.ga)" (ZA 78 [1988] 193). Is ga.àr. SI.LI in OB Forerunner 15:351 (MSL 11, 157) a cheese made of colostrum? The position of *eldu* in Ḫḫ. right after "milk" and "cream", argues for "colostrum" (MSL 11, 81). – The lexical series Izi sharply distinguishes, by a ruling, ga.šub.ga.šub = *ḫarābu ša tulê* from ga.gibil.tag.tag = *ḫarāpu* ⌜*ša tulê*⌝ (MSL 13, 163 Izi V:99–100). The second entry could refer to the breast yielding "new" or "early" (gibil, *ḫarpu*) milk.

§ 4.3. *Milking.* When the young animal is not sucking the udder (agan, *ṣirtu*), it is standing by while the herdsman is milking the mother; otherwise the milk will not flow. This scene is a motif in Ancient Near Eastern art (H. Weippert, in: Beiträge zur prophetischen Bildersprache in Israel und Assyrien [1985] 8f.); the famous example is the dairy frieze from Early Dynastic III Ubaid, UE I (1927) Pl. XXXI with p. 91–94 (also ANEP [1954] no. 99; A. Moortgat, The Art of Ancient Mesopotamia [1969] fig. 122; drawing in JNES 27 [1968] 191 fig. 15). A calf could be tied (Semitic *rbq*) to its mother's foreleg at milking time (H. Weippert, 7–9, on Amos 6:4; cf. G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina VI [1939] 290 f.). The milker was sitting behind the animal (Moortgat, fig. 40; Kish; ANEP no. 97; JNES 27, 191). For "milking" the verb "to draw" is used (gíd, *šadādum*; Jacobsen, JAOS 103, 193 n. 2; also ŠU.BU?). It has been said that the verb sur, "to squeeze", also refers to milking (M. Civil, StOpp. [1967] 81). It is attested in sipad ga.sur.ra.me, Nies, UDT 59 iv 85, herdsmen doing this work; they are listed among low class workers. The verb *ḫalāpu,* in Assyrian context, is a loan from West-Semitic.

It is not clear what ga.za.PI, following "cow" or "she-goat", means; see the refs. collected by Archi/Pomponio, VicOr. 8 (1989) 79; add OrSP 47–49 no. 348:28, 30 with coll. H. Waetzoldt, OrAnt. 17 (1978) 48, and, particularly, TCL 5, 6038 v 40–1 and AUCT 2, 391 ii 18–24, both suggesting an opposition to nam.en.na. It is not a milk product; can it be a nisbe of *kaṣû* "steppe"?.

§ 4.4. *Vessels.* The milk was collected in vessels; ANEP no. 97 gives us an idea of their shapes. The archaic texts from Uruk distinguish three vessels for unidentified dairy produce, see M. W. Green, JNES 39 (1980) 5 fig. 3 with p. 9; Englund, Iraq 53 (1991) 101–104. Presargonic texts mention ḫubur (LAK 449) for ga, also used for beer (VS 14, 17 i 4, ii 3), NÍG.BÀN.DA for ga and ì (J. Bauer, AWL [1967] 231); Sargonic and Ur III texts dug for ga (MCS 9 no. 232:6; Sigrist, Syracuse 325:3; Conteneau, Umma 25:5; DCS Pl. 72 Sch. 162; TCL 5, 5528 ii 8, iv 4; Limet, RA 62, 12 no. 18:8 [1 dug ga.a. cf. 12, dug ì.nun]) or ì.áb (MCS 9 no. 251:4, BIN 8, 276:1); Ur III texts kír (Lau, 157:2, of sour milk; cf. dug.kír.ga, MSL 7, 84 Ḫḫ. X:154); a MB text *kupputtu* (UET 7, 50:7), NB texts *šappu* (F. Joannès, RA 75 [1981] 147, RitAcc. 75:4). A leather bag, *nakrimu*, is attested in MA texts. The Sumerian literary composition "The Wedding of Dumuzi" describes Dumuzi as carrying at his side (zà. šè lá) the milk products ì in the vessel NÍG.BÀN.DA and ga in the vessel níg. gur$_4$ra(?); SLTNi. 35 i 27f. (S. N. Kramer, PAPS 107 [1963] 497 with RA 84, 149). The entries dug zà.šè.lá ì.nun and dug zà. šè.lá ga.àr in AUCT 1, 320:5–6 are illustrations from daily life.

It was the task of "milk carriers" (ga. gùr.ru = *nāš šizbe*, MSL 13, 165 Izi V 149) to transport the milk or milk products; cf. W. Heimpel, JCS 33 (1981) 109 ad 77f.; Enmerkar and Ensuḫkešdanna 210. Ur III texts occasionally mention this man (ga.ÍL, ŠL 319; 62; H. Sauren, WMAH 188:6; Sigrist, Syracuse 183:2; MVN 6, 302 ii 11; etc.). Dumuzi is portrayed as carrying vessels with milk (products) at his side; see above.

§ 4.5. *Uses and processing.* Fresh milk could be kept for only a short time. Most references concern milk offered within the context of the temple cult. It was also used in medicine. Butter and milk were used in dehairing skins (BIN 8, 268); see Leder(industrie)* § 9, 10. Milk and cream could be an ingredient of the dish awuzu (LAK 384), later named útu (U.GA), *d/tiktum*; see Civil, OrAnt. 21 (1982) 15; Or. 52 (1982) 234, 237; D. Charpin, Le clergé d'Ur (1986) 314f.

Most of the milk was processed into a great variety of dairy products. The Sumerian literary texts occasionally refer to the techniques; a discussion can be found in the extensive commentary on one of those texts, given by Jacobsen, JAOS 103, 193–200. The lexical texts provide us with lists of words which we only can try to "etymologize"; cf. MSL 11, 81 Ḫḫ. XXIV 90–123 (fragmentary) and related texts (deviating is OB Forerunner 16 v 6–15, p. 160; Ḫargud is now known from SpTU III 238 no. 116 iv 7–9). The Dispute between Farmer Dumuzi and Herdsman Enkimdu, 101–113, gives us a list of the herdsman's dairy products, according to Jacobsen JAOS 103, 196f., "proceeding from the more to the less valuable items". The text was edited by van Dijk, SSA 65ff. (sources: SRT 3 ii 22 – iii 10; SEM 93 rev.); compare the passage S. N. Kramer, RA 84 (1990) 146:38ff. The list starts with "sour milk", which can mean that subsequent stages in butter- and cheese-making are referred to, sour milk being the first (§ 5). Subsequently we find "given" (Kramer, van Dijk, Sjöberg; the sign is damaged) or "poured" (Civil) ga.ki.si.i[m.ma], "poured" ga.BUL.a, "poured" ga.ú, and ga.ì.ti.ir.da, ga.NU[NUZ.T]E (sic), ga. àr.TUR.TUR, all "given". Economic texts of the Ur III period occasionally offer additional information. Not much can be learned from the later texts written in Akkadian.

Sometimes, scenes of milking and making butter or cheese are seen on cylinder seals.
H. Frankfort, Cylinder Seals [1929] Plates XV, d, XXIV, g, h; Stratified cylinder seals from the Diyala region [1955] Plate 31 no. 315; P. Amiet, GMA [1961, 1980^2] Plate 87 with p. 122f.; ANEP no. 97; A. Parrot, Sumer [1960] 88 no. 107).
It is a motif on the Old Akkadian "Etana" seals; see R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) 122f., Tafel

LVIII; O.W. Muscarella, Ladders to Heaven (1981) no. 42 (with lit.); D. Collon, Cat. of the Western Asiatic seals in the British Museum. Cylinder seals II (1982) 78–81. Most famous is the dairy frieze from Ubaid; see above, § 4.3 "Milking".

Ethnographers have often described traditional practices still prevailing in the Near East. The lit. will be given in the bibliography to the article by M. Stol in BSA 7 (1993) 99–113.

§ 5. Sour milk. In the Near East, fresh, sweet milk is warmed to blood temperature or even boiled and some sour milk of the day before is added. After a few hours, the sour milk *laban* is obtained. Sometimes this is called "yoghurt" in modern lit.; in German "Dickmilch". This is the material from which butter, ghee and cheese are made. Often, the fresh milk is left to stand overnight so that in the morning the sour milk is available. Sumerian ga.SIG$_7$.a fits sour milk: in Ur, ghee and cheese are made from it, with the conversion rates 1/15 and 1/10, respectively, for cows (Gomi, JESHO 23, 21 with note 25). Dozens of vessels were transported with the "morning boat", má.u$_4$.zal.la (Lau, OTR 157:2 kír, or kir$_6$; MVN 7, 199: 1, dug). One vessel could contain 50 sila of sour milk; Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary (1990) 285:1. Making butter by churning is "usually done in the early morning two hours before dawn, otherwise butter will not form" (H.R. P. Dickson, The Arabs of the Desert [1948] 402). This sour milk was made of goat's milk (ga.ud$_5$), one lit. texts says, offering the imperative form SIG$_7$.a.ma.ab (Kramer, PAPS 107, 505: ISET II 16, Ni. 9602 iii 18, 21). Sour milk is named "the ornament of the cow-pen (me.te é.tùr.re)"; the milk of cows is meant here (UET 6, 104: 17). A princess needed 15 vessels when going to Anšan (Virolleaud, TÉL 46 A: 5). Among the milk products of the herdsman Dumuzi, the "poured" ga.SIG$_7$.a ranges first (van Dijk, SSA 68: 101).

Sour milk is also meant by Sumerian ga.še.a, never seen together with ga.SIG$_7$.a in one text. This word does not appear in the lexical tradition. An Umma text shows that ghee and cheese were made from it, with the conversion rates 1/20 and 1/13, respectively, for goats (SET 130: 401–404, 419–421; p. 87). Other Umma texts, speaking of ga.SIG$_7$.a, have approximately the same conversion rates (MVN 15, 108 iv 5–7, TCL 5, 6040 ix 7–9). Its price was almost 1 še of silver per litre (Gomi, Selected Neo-Sumerian admin. texts from the British Museum 302 ii 4–5). It could be stored in vessels (1 NÍG.BÀN.DA, VS 14, 171 xi 3 with Bauer, AWL 502, 507, ga.TÚG.a follows. Seven dug, each measuring 15 litres, in Forde, Nebraska 69: 6. Ten dug in Owen, NATN 895. Difficult: Durand, Doc. cun. no. 257: 3). It could be served as food (šuku) to gods (Schneider, AnOr. 1, 190: 16; Forde, Nebraska 20: 8) and distributed as provisions (kúrum) for men (Archi, OrAnt. 11 [1972] 269ff. no. 9). In a specific group of texts from Drehem (bala ensí) ga.še.a is the only dairy product among fruits, etc.; see Blome, Opfermaterie 305f. (add now PDT 342, 806; Sigrist, AUCT 1, 449; 2, 97; 3, 413; Hallo, JCS 14, 104 no. 17).

This ga.še.a, mainly attested in Umma, could be a variant writing of ga.SIG$_7$.a (as suggested by Th. J. H. Krispijn, basing himself on P. Steinkeller's discovery that SIG$_7$ can have the reading še$_{12}$; see ASJ 7 [1985] 195 – not se$_{11}$ = SIG!). The sequence: (vessels of) ga.SIG$_7$.a – še.a in ITT II 3802: 5–6 (Lagaš), compared with: (quantities of) ga.še.a – še.a in MVN 14, 552 (Umma), argues for their being identical. Comparison of the passages SET 130: 401–404, 419–421 (ga.še.a) and MVN 15, 108 iv 5–7, TCL 5, 6040 ix 7–9 (ga.SIG$_7$.a) can also serve as proof.

It is difficult to understand the double entries for ga.še.a in Boson, Tavolette 302: 4–5, 10–11 (compare this text with Forde, Nebraska 69), and ga.še.a – še.a in Archi, OrAnt. 11, 269–271 no. 9: 7–8, 39–40, MVN 14, 552: 1–2, and in an unpublished Umma text in Istanbul (Istanbul 687; ref. given by H. Waetzoldt); cf. Durand, Doc. cun. no. 257: 3–4. Note also RTC 367: (vessels of) ga.še.a, "for ga.še.a, for Nippur". The sour milk of the day before used again?

§ 6. Ghee and cheese. The main dairy products were ghee (ì.nun) and cheese (ga.àr; older LAK 490; in Ur III Umma ga.UD-*gunû*) Surveys of dairy products of

the Ur III period tend to abbreviate these terms to ì and ga (UET 9,1103 with Gomi, JESHO 23, 36–40; Yıldız/Lafont, Textes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul I 878; etc.) or to subsume both under ì.ga (I.J. Gelb, Fs. B. Landsberger [1965] 58b; JCS 21 [1967] 67f.; note the sequence túg.síg. ì.ga in TRU 382 rev.3). Jacobsen, JAOS 103,198, u., is of the opinion that in literary texts ì stands for cow milk and ga for goat's milk, because they are depicted as the products of the cow-pen and the sheepfold respectively. The myth of Enmerkar and Ensuḫkešdanna, however, names them as products of both cows and goats; according to this text, ì is "eaten" and ga is "drunk" by the young animals (ed. A. Berlin, lines 175ff.).

The ratio between ghee and cheese is both for cows and goats 2:3, as many texts show; Gomi, JESHO 23, 2–3; add SET 130:90f., 98f., etc. (1:2 in 107f.?); Sigrist, AUCT 2,391, Owen, MVN 15,108. The same ratio applies to the butter ì.nun.ḪA and cheese; see § 7. The price of the ghee of cows is 15 times higher that the price of their cheese (Gelb, JCS 21,67b).

§ 6.1. *Cows.* In the Presargonic period one expected from one cow 10 sila (= 15 litres) of butter (ì) and 18 sila (= 27 litres) of cheese (Deimel, OrSP 21,11; Maekawa, Zinbun 15,98f.122; computed by comparing DPM 93 with 274, 275). In the Ur III texts from Ur, 5 litres of butter and 7,5 litres (= sila) of cheese are the norm for cows (Gelb, JCS 21, 67; Gomi, JESHO 23,2–3; explicit in UET 9,1103 ii 4). An Old Babylonian text indicates 12 litres of butter and 18 litres of cheese as the yield (*biltum*) of cows (UET 5,821). H. Torczyner, ATR 40f., assuming that one cow had one calf, arrived at 2 1/2 litres of butter (Ì.NUN) per cow by adding up the numbers of suckling calves in two headings of BE 14,99a (cf. BE 14,168, with Torczyner 46; MB). This apparently was the "impost (*imittu*) of the milk-giving cows" mentioned in H. Petschow, MRWH (1974) 57 no.17:25ff. Here, ten litres of butter go into one seah (as in BE 14,136:4, 138:1); elsewhere, we see that butter in the measure of 6 litres for one seah is "poured in the vessel DUG.SAG" (BE 14,104).

§ 6.2. *Goats.* As to the expected yields of goats, one Ur III text from Umma informs us that it is 1/3 litre of butter and 1/2 litre of cheese (Sigrist, AUCT 2,391 i 9–10). PDT 2, 946 shows that they reckoned with 1/3 litres for both butter and cheese; this probably is not correct for the cheese.

§ 6.3. *Sheep.* It is possible that ì.udu, normally "talc" (*lipû*), can indicate the butter of sheep a few times (as in B. Perlov, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia [1980] 77f.; CT 9,35:10, CT 10,46b rev.7, 10; Sigrist, Syracuse 450:3). The Vocabulary of Ebla equates ì.udu with *na*-NE-*lu-um* (MEE 4,299). In general, the consumption of milk, butter and cheese of sheep was unknown. However, a number of herding contracts from the estate of the Achaemenid prince Aršam state that one expected "one cheese" (1-*et gub-na-tum*) from one sheep that has given birth (*immertum alittum*) and "one *qa* of butter" from 100 sheep; the clause remains isolated (PBS 2/1,147:9f.; etc.; J. Augapfel, BRAD 85f.). Two NB texts speak of the *iškurratu* or *ikkuratu* (apparently dairy products) and the offspring (*tamlittu*) expected from cows; cf. *šit-tattum.MEŠ*, M. Stolper, BagM 21 (1990) 576 no.12:13.

§ 7. Ghee. Ghee, clarified butter, is ì (in Emesal u_3), ì.nun in Sumerian, lit. "oil". The Akkadian word is *ḫimētum*, cf. D.O. Edzard, ZA 72 (1982) 83; Sumerogram Ì.NUN(.NA).

First, butter is made by churning, dun_5, du_9 (BÚR, see Alster, RA 65 [1971] 171 note 1, commenting on the Sumerian Lullaby, 52), Akkadian *mâṣum* (cf. Arabic *maḥaḍa*, Hebrew *mîṣ*, in Proverbs 30:33, see M. Held, in: Fs. S. Iwry [1985] 97–103). Nowadays churning in a bag made of goat skin is the rule (e.g., Leder(industrie)* § 28) but this is not attested in the ancient texts. The Sumerian literary texts often speak of a jar, šakir (GIŠGAL or URU with inscribed GU/GA), *šakirûm, namâṣu*; see Landsberger apud Jacobsen, TIT 337f. n.20. The sign

with inscribed GA is already attested in OIP 99,392 vi 6. The inscribed GU would represent the funnel; the original sign, LAK 602, is quite similar to the churning vessel depicted on the dairy frieze from Ubaid (Jacobsen, JAOS 103, 199, v). Englund, Iraq 53,102, analyses the sign as UKKIN (a vessel) with inscribed NI (oil, fat).

The equation URU×GU = gur_5 = *kasāmu* "to cut" (MSL 14,441 A VI/4:34) suggests this verb as indicating the separation of the butter from the butter-milk. Glosses in an unpublished duplicate to BE 31,46 ii 2ff. (N 5300; M.Civil) combine *ik-si-im* with *šizbum*. In later Greek, σχίζω "to split, separate", could have this meaning (Dioscurides II 70,3–4; Galen).

The sound of churning butter, accompanied with the singing of i.lu.lam.ma ("yodel" according to Jacobsen) was a sign of prosperity and happiness in Sumerian literature (Kramer, ErIsr. 20 [1989] 113*–117*; etc.); on the other hand, churns lying down or smashed were a sign of devastation (Dumuzi's Dream 39 with parallels, see Alster's edition [1972] 97, cf. 32; Kramer, AnSt. 30 [1980] 7:26). The god Šu.ni. du_{10}/du_7 did this joyous work (JAOS 103, 199); in reality, low class herdsmen (ka.bar.tur, sipa.tur) did the job; see A.Berlin, Enmerkar and Ensuḫkešdanna (1979) 86 ad 209.

In the Archaic texts from Uruk ga.nun is attested (see sub ZATU 159); note ì.nun(?) in Archaic Ur (UET 2 Suppl. 28:1); Fāra texts have ì.nun (NTSŠ 118, TSŠ 48, WF 140 with Edzard, ZA 66 [1976] 165, 170, 191); the ghee is measured in the vessel gú.zi (TSŠ 263, with Edzard, 174). In the early texts from Ebla and Mari, a name for month VIII was itu ì.nun.na; see D.Charpin, RA 76 (1982) 1–6.

The ghee of cows was named ì.áb which could be abbreviated as ì (§ 6), u_5 in Emesal; cf. u_5.nun in BE 30,10:2. Sumerian texts sometimes are explicit about the animal from which the ghee originates. In all periods, relatively often we come across ì.áb "cow ghee" (VS 14,171 v 6, in the vessel NÍG.BÀNDA; BIN 8,276 i 1–2, in the vessels dug and níg.gud_8.da (= *kupputtum*?); Cığ, Fs. Kramer [1976] 80 no.4 [with cheese]; CT 5,26 v 27, vi 29, a.ru.a). In Presargonic texts one observes that ì can be short for ì.áb (DPM 274 i 4, ii 3; cf. 276). These texts distinguish "cow's ghee, charged" (ì.áb sè.ga) and "cow's ghee, delivered" (ì.áb dé.a), see Bauer, AWL 327. So dé "to pour" and sè "to put into" seem to have specialised meanings here in accounting terminology; contrast the literal use of these verbs for liquid and solid food in Dumuzi and Enkimdu (§ 4) Englund, Iraq 53,102: ì-šè-ga is "churned fat". One OB literary text qualifies ì.áb as ì.nun "ghee" (UET 6,104:15). In UET 5,620:13 (OB), ì.áb é.tùr.ra, summarizes a list of vessels of ghee and cheese. An Ur III text speaks of "ghee (ì.nun) of a wild cow (am)", "ghee of a red cow (áb.si_4.a)"; Gomi, The Hiroshe Collection (1990) 86:1–2.

Not so frequent is ì.ud_5 (in older Assyriological lit.: ì.ùz), lit. "goat's ghee", in vessels (dug), mentioned together with cheese, in E.Sollberger, Genava 26 (1948) 56 no.5 i 4, ii 2 (Presargonic), and MVN 7,478 (dated to Gudea). Like cow's ghee, it could be qualified as "delivered" (dé.a) (DPM 277). There is evidence that ì.nun at this time was normally used for goat's ghee. It has been said that the ì.nun in Lagaš texts of this period stands for goat's ghee; Deimel, OrSP 21 (1926) 10, below; M.Lambert, RA 59 (1965) 121 ad BIN 8,340 (rejected in a short remark by Bauer, AWL 333 ad i 3). The text in Genava 26 (above) poses a problem in this respect: it begins with "one vessel of ì.nun", delivered by the herdsmen of the goats (sipa ud_5.ke_4.ne) as ì maš.da.ri.a, which apparently is distinct from ì.ud_5 in i 4, ii 2 (note: a ì.nun, "butter water", in i 6).

Aromatic ingredients (šim) could be added to a vessel (dug) of this ghee (VS 14,131 and Nik. I 301 with Bauer, AWL 332f.).

In the Sargonic texts, ì.nun is the ghee of goats, not cows, as far as we can tell (B.R. Foster, Umma 166 n.70). Other texts of this era show that ì.nun and ì.áb are kept apart (MCS 9 [1964] no.232:1–2, large and small cheeses, and milk follow; 251:4–5, cheese follows). On the other hand, the funereal offerings for the deceased Gudea distinguish

between two qualities of "sheep's fat" (ì.udu) and ì.nun, presumably "goat's ghee" (Perlov, in: [ed.] Alster, Death in Mesopotamia 77f.; vessel, á.gam). This ghee is measured in the vessels dug (MCS 9,251:5), níg.gú.KU (BIN 8,215:8), sab (Gudea, Statue G iv 4, v 18), sá.ab and útul (Pinches, Amherst 9–10; Berens Coll. 8–9); cf. zà.šè.lá ì.nun (tur) and sá.ab ì.nun (OIP 14,178 rev. 5–7); also pàd (Amherst 12:1; CAD K 409a reads ⌜*kir*⌝*-ru*). Cow's ghee (ì.áb) was measured in níg.gud$_8$.da (BIN 8,276 i 2).

Ghee is abundantly attested in the Ur III texts, often together with cheese (see also § 9), especially among offerings (like sá.dug$_4$, MVN 3,324; etc.; note the litigation J.-M. Durand, RA 71 [1977] 126:13: for sizkur lugal and sá.dug$_4$, monthly), as in the monthly sá.dug$_4$ "barley – sheep – ghee" in the Ur-Nammu Code (prologue), and libations (D.I. Owen, JCS 24 [1972] 154 no. 27; bowl bur), or other cultic uses (M. Civil, Fs. Å.W. Sjöberg [1989] 62; etc.). It can be measured in the vessels dug (AUCT 1, 458:12 "to be checked", káb.di.dam) and dug.tur (BE 3,77:11f.), dug.gal (MVN 6,19), KUR.KU.DÙ (TCL 2,5530:1–2, of 89 litres each), utúl (Sigrist, AUCT 1,61:11; BIN 5,159:1; etc.), dug zà.šè.lá (AUCT 1,320:5–6). Literary texts tell us that ghee was poured into the bowl bur (SRT 6: 38f., with W.H.Ph. Römer, Fs. W. von Soden [1969] 285). Such bowls needed cleaning (K. Deller/K. Watanabe, ZA 70 [1980] 209f.).

An ingredient, copied in various ways and read zì.mun "flour – salt" by W. Heimpel, could be added to the ghee (SET 130:116 [coll. Heimpel], MVN 15,108 ii 10). It is 1/15 of it (Nakahara 19:7, Durand, Doc. cun. Pl. 49 no. 417 I 8,12).

One seah of ghee costs 1 shekel of silver (D.C. Snell, Ledgers and Prices [1982] 153), ten times more than cheese (JCS 21,67b); for its equivalent in barley, see MVN 10,235, with Gomi, The Hiroshe Collection p. 47. From this time on, ì.nun is the product of both cows (Kang, SET II 256:20; etc.; BE 14,52:14; etc. MB) and goats (SET I 130; etc.; PBS 2/2, 83:2, MB).

In the OB period, too, we see ghee primarily used in the cult; cf. H. Figulla, Iraq, 15 (1953) 91–116 and D. Charpin, Le clergé d'Ur (1986) 122–129 (Ur) (with cheese); E.C. Kingsbury, HUCA 34 (1963) 6:35, 39; Th. Meek, AJSL 33 [1916–17] 229: RFH 13; 231: RFH 18; 233: RFH 22 (with cheese) (Larsa); DCS 123 (temple of Ninšubur in Medûm). Ghee on its own (TIM 5,68:1) or milk and ghee together (TCL 1,7) were offered to the dead (as *kispum*). As containers for ghee and cheese serve vessels of 2 or 3 seah (UET 5, 619–623, 632, 633, with Yang Zhi, SargInscAdab [1989] 67 n. 96), for ghee the vessel *dunsānu* (Birot, TEBA 35:3 with note) or a jar normally used for the tanning agent *alluḫarum*, cf. Leder(industrie)* § 18 (VS 22,83:37). A Nuzi text shows that ghee could be stored in *tallu* containers (HSS 14,247:62). According to NB texts, ghee (*ḫimētu*, once *ḫi-me-tum qu-li-tum*, Dar. 541:10) could be stored in the container *nēsepu*, always used for liquids like beer and oil. Ghee can be sold to a merchant by the herdsman (AbB 9,33:7) and has its price (TCL 10,123:10f.): one seah costs 1 shekel (as in UET 5,607:5, etc.; see Charpin, Le clergé d'Ur 65,9. 66); once $^2/_3$ shekel (TCL 10,17 rev. 21).

Ghee of good quality was named ì.nun.dùg.ga, not to be confused with the vegetable oil ì.ḫi.nun.na, *iḫenunnaku* (often read ì.dùg.nun.na). It precedes ghee (as in the lists of material for the mouth-opening ritual; Pinches, Berens Coll. 71, ITT 5,6927; cf. Berens Coll. 54 and MVN 2,259; always with cheese). Vessels (dug) of ì.nun.dùg.ga (two qualities) follow vessels of ghee (MAD 1,231 i 5–7). The vessel šagan can contain ì.nun.dùg (I.J. Gelb, OAIC no. 34:5; cf. šagan.gal.ì.nun.dùg.ga in OIP 14,178:3). This vessel was normally used for oil (Waetzoldt, WO 6 [1971] 22 n. 161). It was the most valuable "oil", more precious than even the best quality of sesame oil (Waetzoldt, BSA 2 [1985] 82, 84). One buys only three litres for one shekel (AUCT 1,293:4–5).

There was another kind of ghee ì.nun.ḪA, often misunderstood as "fish oil" (ḪA = ku$_6$ "fish"). In view of its higher price, it must have been of better quality

than i.nun: worth 8 instead of 10 litres per shekel of silver; Snell, Ledgers and Prices 153 (note, however, 10 litres per shekel in Gomi, Selected Neo-Sum. Admin. Texts from the British Museum 302 i 1–2). It was the product of a goat and is mentioned together with cheese and goat's hair (UET 3, 1198, 1514; PTD 634). In an offering list it occurs together with ì.nun.dùg.ga (W. Förtsch, MVAG 21 [1916] 22 FH 5). The yields of this ghee and cheese show the relation 2:3, as with normal ghee (ì.nun) and cheese (§ 6). It could be stored in the vessel útul (BE 3,106:1,3), normally used for liquids (Waetzoldt, WO 6, 23; YOS 11,57:1).

Ghee was an ingredient used in many dishes. Dark beer, flour, ghee and dates were used for loaves of ninda.izi. ḪAR.ra, ninda.ì and ninda.ì.dé.a (UET 3,207, 225, 233). A mixture of flour, dates, Dilmun dates, ghee, cheese, raisins, apples and figs constituted ninda.ì.dé.a, *mirsum* (Sigrist, JCS 29 [1977] 170: i 22–29). There was a variety ninda.ì.dé.a ì.nun, "ghee *mirsu*" (UET 3,270 iii 12,17, etc.; OB). Later ritual texts often specify *mirsu* as being composed of honey and ghee; see CAD M/2,109a. *Mirsu,* now Sumerian šu.tu.bu.ur (and vars.), also could be a mixture of ghee and honey or *kubullum* (D. Reisman, JCS 25 [1973] 198 ad 155(a), Iddin-Dagan Sacred Marriage Hymn; cf. Civil, MSL SS 1 [1986] 98). Mixing ghee and honey was popular among the Sumerians, cf. SP Coll. 1.47, 3.151 and A. Shaffer, Sumerian Sources of Tablet XII of the Epic of Gilgamesh (1963) 95: 301. A cake made of ghee (gúg ì.nun) was eaten (PBS 1/1,1 ii 9 with G. Farber-Flügge, StPohl 10 [1973] 20). Lugalbanda and Ḫurrum 91 speaks of "baked/boiled ì. NUNUZ.TE" (cf. § 9 under ga.NUNUZ.TE). A NB text speaks of six "ghee loaves", NINDA.ḪI.A Ì.NUN (UCP 9/2, 23:1).

A particular use of ghee was smearing it, together with other products (and always in close association with honey), over building bricks. The oldest reference can be found in Gudea Cyl. A xviii 20, with Heimpel, JNES 46, 206 f. It is amply attested in royal inscriptions from the Old Ass. period and later; see R.S. Ellis, Foundation Deposits in Ancient Mesopotamia (1968) 29–31; S. Lackenbacher, Le roi bâtisseur (1982) 130–2.

§ 8. Butter and ghee. § 7 started with a description of making butter and tacitly assumed that ì.nun, often translated as "butter", actually is ghee, the clarified butter obtained by heating the butterfat. Here, we will be more explicit about this identification.

Many references make clear that the ì.nun was kept in the same containers as milk (dug, NÍG.BÀN.DA) or oil (šagan; similarly, in NB texts *nēsepu,* used for beer and oil, served as container of ghee) or other liquids (like útul). This means that ì.nun was to a large extent a fluid matter. In Arabic, one distinguishes between *zubd,* butter used immediately after churning, and *samn,* butterfat from which the water has evaporated by heating and by which process it is made non-perishable (named *dihn* on Baḥrain; *ghee* in India). "Die sauer und ranzig riechenden Fettklumpen werden von der Frau meist mit der Hand in einen Topf gesammelt, der zum Klären der Butter aufs Feuer gestellt wird" (S. Westphal-Hellbusch/H. Westphal, Die Ma'dan [1962] 94: buffalo milk).

Identifying ì.nun as clarified butter, ghee, is justified. Moreover, butter can be kept for only a short period, whereas it is clear that ì.nun can be preserved for a long time.

Jacobsen identified ga.ì.te.er.da (var. i.ti.ir.da, etc.; A. Falkenstein, JAOS 72 [1952] 42 f., n. 20) as "butter milk". i.e., the milk that is left after the butter has been taken off; in Akkadian (*w*)*itirtum,* "surplus" (JAOS 103, 197a); cf. perhaps ga.SI.A (SI.A = *watārum*?) in OB Forerunner 22 v 14 (MSL 11,166). It occurs only twice in economic texts, from Ur, once in the list "ghee", "milk" (or "cream"?), itirda, "sour milk" (?) (UET 3,1219:3; cf. UET 9,825:7). *Itirtum* is attested in the OB "culinary texts" (YOS 11,26 iv 51). A passage in a literary text seems to compare it with clay, VS 10, 123 iii 12 (JAOS 103, 194) with Civil, AulaOr. 1

(1983) 50f.; cf. RA 84 (1990) 146:40. The same text informs us that, as a result of churning, it, "like clay, separates from the butter (ì)" (iv 4). One is inclined to identify itirda with butter rather than butter-milk.

§ 9. Cheese. While butter is made by churning, cheese is the result of curdling. Curdling the milk can be sped up by adding rennet (Arabic *infaḥa, masā*). The function of the rennet is to bring about the curdling (Arabic *ʿaqd*) of the milk (cf. M. Cook, BSOAS 47 [1984] 450). One recognizes the latter Arabic word in Akkadian *eqīdum* "cheese". Rennet is obtained from the stomach of a slaughtered lamb. This rennet is not found in the Akkadian texts. But also plant juices are used in making cheese; among the Greeks and Romans the juice (or twigs) of the (wild) fig.

The most important lexical source for the study of Babylonian cheese, *eqīdu,* is a passage in the pharmaceutical series Uruanna, II 489ff. (KADP 11 iv 1–10 and dupls.), starting with [Ú GA.BA].RA, [Ú GA].ÀR = Ú *e-qí-du.* The product ga.ba.ra can be identified with "cheese of the shepherd's boy" (ka.bar, and variants; *kaparrum*); cf. ga.EZEN.DA in BIN 5,82:7. In Ḫargud we read GA.ḪAR = *gaba-ru* = *e-*[*qí-du*] (SpTU III no. 116 iv 8). The following entries offer the Akkadian words (GA.ÀR, GA.ḪAB =) *nagaḫu, kisimmu*; *kisimmu* = *nagaḫu* and *šaṣbutu, pinnāru* = *šaṣbutu* and *kabû, pinnartu* = *qarraṭḫu* (*qarruḫu*), *puglu* = *šammu ša nadê.* Most of these words are obscure. Some remarks will now be made.

The dairy product *kisimmu* or ga.ki.si.im.ma, associated with cheese in Ḫargud and Uruanna, is mentioned a few times in Ur III texts (Or SP 47–49 no. 403, with coll. Waetzoldt, OrAnt. 17,50; dug ki.si.im, AnOr. 1,64:26) and it follows ga.SIG$_7$.a in Dumuzi and Enkimdu 103 where it is "given" or "poured" (sign damaged). *Kisimmu* can be crushed (*ṭerû*) according to the cooking recipes YOS 11,25:19, cf. 36, 46, 57; 26 iv 27f. Etymologically, it can perhaps be compared with Greek γάλα σχιστόν; see § 7, on churning.

Landsberger wavered between "stinkende Milch" (GA.ḪAB), "Käse", MSL 2, 109f., and "Käsemade", MSL 3, 145 S^b II 251. Sjöberg confirmed this to some extent by pointing out that it could serve as an invective, "stinkende Milch", JCS 25 (1973) 138. W. von Soden (AHw.) thought of a plant, basing himself on the Uruanna passage. CAD K 421b and Jacobsen, JAOS 103, 196b, q., suggested milk products: "soured milk, casein glue(?)", "clabber or lebn (Iraq) which resembles yoghurt".

Nagaḫu could be a strong-smelling cheese because it can be an invective, like *kisimmu* (combining *nagaḫu* A and B in CAD). *šaṣbutu* it attested in the Vassal Treaties of Esarhaddon, 570: a worm eats it, suggesting a fresh and soft cheese. bir-gùn = *pinnāru* is attested in Ḫargud among dairy products, between ga.kisim$_5$, ga.àr, GA.NI(= gára), and ga.NUNUZ (SpTU III no. 116 iv 10). Is it etymologically related to Persian *pinar* (*panīr*) "cheese"? *Kabû,* lit. "dung", must be a smelly fresh cheese. Most of these words stand for types of fresh or soft cheese, so it seems. Cheese is something one chewes (tú=kur; C. Wilcke, AfO 24 [1973] 11:33; Fs. Sjöberg 1989, 196:34,49); is fresh cheese meant here? The plant *puglu* "radish" in the last line possibly was used for curdling (*nadû*?).

We do not know what the Sumerian and Akkadian words for "curdling" are. The Sum. verb mùš, with object ga, in Lamention Sumer Ur 336 (P. Michalowski [1989] 56) could stand for "to curdle" (churning ì precedes). The verb *nadû* in the explanation *puglu* = *šammu ša nadê* (Uruanna II, quoted above) could have this meaning in Akkadian. It is possible that Ḫḫ. OB Forerunner 15:345f. distinguishes between coagulating (ús) and running (gin) milk in ga.àm.ús and ga.àm.DU (MSL 11,157).

The cheeses used in the modern Middle East are stone hard balls made of butter milk; Arabic *aqit, baql, and kišk* (with variants; in Iraq *kušuk*). They can be preserved for a very long time and when there is no fresh milk they can be dissolved in water and drunk as sour milk. This kind or cheese must be the ga.àr so often attested in the cuneiform texts, and the round balls seen on the "Etana" cylinder seals. For the conservation of cheese, see J. Bottéro, Konservierung* § 6.

"Cheese" is ga.àr in Sumerian (twice ga.àr.ra, TUT 127 ii 5; lit. Lamentation Sumer

Ur 334); a few times syllabically written ga.ra (TCS 1,169:11; UET 5,630:2). In Akkadian it is equated with *gabaru* = *eqīdu* by Ḫargud; see above. In one group of Achaemenid texts (Aršam) the Aramaic loan word *gubnatu* appears.

Its most important varieties are "large" and "small" cheeses, in literary texts as plurals ga.àr.gal.gal and ga.àr.di$_4$.di$_4$ (TUR.TUR), the latter written ga.ra.di.d[i.la] in a syllabic text (VS 2,30 rev.3). Sargonic and Ur III texts speak of ga.àr.gal, ga.àr.tur.

The occasionally attested ga.gal in Ur III texts could be an abbreviation for "large cheese": AnOr. 1,303:72; Snell, ASJ 9 (1987) 274 no.88; Nahakara 19:8; etc., see A.L. Oppenheim, AOS 32 (1948) 8 n.19; note the exceptional reduplication in ga.gal.gal, MVN 1,214:3. Similarly, ga.tur could stand for "small cheese" (AUCT 1, 492:13; PDT 371:2).

In the related texts ITT 5,6927:6 and Th.G. Pinches, Berens Collection 71:6, ga.gal.a look like scribal mistakes for ga.SIG$_7$.a; the very similar text WMAH 259:6 offers here ga.àr.

B. Hrozný and A. Deimel already realised that the sign LAK 490 in Presargonic texts, sometimes being followed by gal.gal (VS 14,171 ix 10; etc.) and often mentioned after "ghee", must be cheese. Consequently, the sign is read by some as gaḫar (R. Scholtz, M. Lambert) or GAʾAR (ZATU 184). Deimel saw in this sign a rocking butter bag suspended between poles (ArOr. 17/1 [1949] 112–116), but the "dot" in its middle representing a hole suggests that these cheeses were strung on a thread, as the oldest texts indicate; see Civil, Or. 56 (1987) 233–235. In Archaic Uruk, they are still counted in numbers. Later on, they are measured in volume; see H.J. Nissen/P. Damerow/R.K. Englund, Frühe Schrift und Techniken (1990) 135–137, 139.

The Ur III texts from Umma use for cheese the ideogram ga.UD-*gunû* (often read as ga.iti$_x$ or ga.murub$_4$) as Gomi has discovered (JESHO 23, 2 n.4; confirmed by AUCT 2,391 and SET 130). The word does not appear in the lexical texts (cf. ga.še.a, § 5) The qualifier UD-*gunû* has been interpreted in various ways ("round"; "high quality"; "medium"; cf. Archi/Pomponio, VicOr. 8,87 ad no.91:3). Round cheeses are seen on cylinder seals. This is cheese made of the milk of both cows and goats (T. Fish, MCS 8 [1958] 88 BM 105375 rev., with Gomi, Orient 17 [1981] 41; S.T. Kang, SET II 256 and AUCT 2,391) and it never has a qualification "large" or "small". A "crumbled" (gaz) variety existed (Fish, CST 710:1). This cheese could be an ingredient in scented oil; TCL 5,6042 ii 7; P.J. Watson, Cat. of Cun. Tablets in the Birmingham City Museum II (1993) 120:13.

MB texts from Boğazköy and Ugarit use the Sumerogram GA.KIN.AG for cheese (ŠL 319,95; cf. 96; H.A. Hoffner, AlHeth. [1974] 121–123; S. Lackenbacher, Fs. Sjöberg, 318f. RS 25.138:6 [in vessel ÚDUL]; PRU VI 4:8 (GA.KIN.AG *šu-gul-ti*). The Akkadogram *GA-PA-AN* after this Sumerogram, attested only once, reminds Hoffner of Semitic *gubn* "cheese", see Hoffner, JAOS 86 (1966) 27–31. Could it indicate a flavour produced by a plant, *gapnu*?

Vessels are rarely mentioned: girid (RTC 214:3; Gudea), gurdub (GA×GI) (S.J. Bridges, The Mesag Archive [1981] 459 NBC 6986 i 3), gur.dub (TCL 2,5530:5). In Ugarit ÚDUL, see above.

Ghee and cheese are known to us almost exclusively as products expected to come from animals and as offerings presented to gods. In the earlier periods we find ì.áb and ì.ud$_5$ in close association with cheese (Blome, Opfermaterie 306f. § 287; Cığ, Fs. S.N. Kramer [1976] 80 no.4; MVN 7,478; etc.); in the Ur III and OB period ì.nun and cheese (Th. Meek, AJSL 33 [1916/17] 231 RFH 18; Sigrist, JCS 29,172 vii 11–13; Figulla, Iraq 15, 91ff., 171ff.). It is an exception to learn that a worker received as wages "2 litres of dates, 2 litres of cheese, 2 litres of sesame draff" (UET 8,72:52, Sin-iddinam inscr. 14). It is not clear what the "cheese-loaf" of the Hittites was (Hoffner, AlHeth. 121–123).

Cheese could be flavoured with cereals, wine, dates (Presargonic: Y. Rosengarten, Le concept sum. de consommation [1960] 314 f.) or groats and a great number of plants, summed up in Ḫḫ. OB Forerunner 17 vi 14

ff. (MSL 11,161); see already the kinds of ga'ar (LAK 490) listed in SF 64 iv 13–v6. The word ú "plant" in ga.ú, in Dumuzi and Enkimdu 107, could subsume such plants, although the verb "to pour" does not argue for cheese here.

Only one of these varieties is attested in the Ur III texts, ga.àr gazi (SET 188:15, 72, 114; ITT 2,892 iii 7; BIN 3,385:2). The plant gazi was an important condiment in food at the time (a dodder, *cuscuta*?). A literary text and the Nippur Forerunner of Ḫḫ. list it between "large cheese" and "small cheese" (Civil, JAOS 103,56:114, and MSL 11,122 Section 8:6). The far more frequent ga.gazi is either an abbreviation or simply flavoured sour milk (Oppenheim, AOS 32,7 f.; MVN 14,336:2, 487:2; H.Limet, Textes Sum. IIIème Dyn. Ur 66:5(!); etc.). An Umma text shows the ratio 2:3 between ga.gazi and "its" ga.UD-*gunû* (MVN 15,108 iv 2–3; cf. TCL 5,6040 ix 10f.). Note the sequences ga.gazi – ga.ús ga.gazi and ga.gazi – ga.gazi.ús in UET 3,60:2–3 and 1021:1–2. It could be stored in the vessel útul (BIN 5,159:2). The price of one litre of ga.gazi was 1,5 še of silver; Gomi, Selected Neo-Sum. Admin. Texts from the British Museum 302 ii 4–5.

Sometimes, the word a "water" is prefixed to the plant name: ga.àr.a.gazi in MSL 11,161 Forer. 17 vi 18 (here the only gazi-cheese), cf. ga.a.ú, compared with "flood water" (a.ga) in VS 10,123 iii 11; see Civil, AulaOr. 1,51.

The cheeses ga.àr.SIG$_7$.a and ga.gaz, mentioned by Oppenheim, AOS 32,47, accepted by Butz and Hoffner, do not exist. The first combination is a reconstruction and gaz in the second term is an error for gazi. The sign gazi was often read as pi-sàn + zíz or misread as gín in earlier lit.

Cheeses were stored (du$_6$-ul) or laid down (ná), the literary texts say (JAOS 103,194:13f.; P.Michalowski, Lamentation Sumer Ur 334). On a cylinder seal we see them indeed, in round forms on a rectangular board, possibly high on a roof, drying (H.Frankfort CS Pl. XXIV,g, with p.139 and JAOS 103,197 b,q.).

§ 10. Some other milk products.

ga.BUL.a, "poured", Dumuzi and Enkimdu 105. Jacobsen, JAOS 103,196f., compares ga.šu.nu.bu.ul = *el-du* in Ḫḫ. XXIV 92 (ŠL 319,77). Cf. above, § 4, Colostrum.

ga.gazi: see under § 9, Cheese.

ga.kin.gál.la equated with *i-ṣu* in Ḫḫ. XXIV 102 (not: *kan-ṣu*, see MSL 14,356 Ea IV 35, with note). Cf. Civil, Or. 52,238 n.12.

ga.ku$_7$.ku$_7$, "sweetened milk", certainly sour milk sweetened afterwards; important enough to be listed as one of the four milk products in the Pract. Vocab. of Assur, 118 (= *zizibu matqu*; AfO 18,329). Cf. Polyaenus, Stratagemata IV 3,32: ὀξυγάλα ἡδυσμένον drunk by the Persian king. A.Goetze, JCS 7 (1951) 71f., studied its relation with the sweet dish *muttaqu*.

ga.luḫ.ḫa, "washed milk", in lit. texts parallelled with ì.dùg.ga "sweet cream"; TMH NF 4,7 ii 94 with Fs. Sjöberg, 551; Lugalbanda and Ḫurrum 90 with C.Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969) 54: var. ga.àr.luḫ.ḫa. – Cf. the beer kaš.luḫ.ḫa, Durand, MARI 3 (1984) 264 no.1.

ga.NUNUZ equated with *lul-lu-ba-tú* = ...[...] in Ḫargud (SpTU III no.116 iv 11). Cf. the herb gú.NUNUZ^{sar} = *lullubutu*.

ga.NUNUZ.TE, "given", Dumuzi and Enkimdu 111. Equated with *ú-qu-ru* in Ḫḫ. XXIV 98 (AHw.: "Palmmilch"?). Note, perhaps, *u-qú*(!)-*ri šá lit-ti* in SpTU III no. 5:32. For the element TE, see Civil, OrAnt. 21,15. OB Forerunner 15:342 adds ga.NUNUZ.TE.ti.a (MSL 11,157). "Boiled" or "baked" g., following various cheeses, precedes butter(?) (iterda), in: The Marriage of Sud, JAOS 103 (1983) 56:115. Note the sequence ì.NUNUZ.TE (var. ta) ì.NUNUZ.TE(.a, var. ta) šeg$_6$.gá in Lugalbanda and Ḫurrum 91, "eggs with fat, eggs baked with fat" (thus Wilcke, Lugalbandaepos 54, 57).

ga.sag, Gudea Cyl. B iii 20; and in dug.sìla.ga.sag, SpTU II no.5:40. Cf. ga.(nu).sag.gál.la, MSL 11,160: Forerunner 16 v 11f., 165 Forerunner 21:16.

ga-saḫar.[x], "powdered ... milk", MSL 11,167 Susa Pract. Vocab. III 13. The dust of a plant like ḫarub is meant; see Jacobsen, JAOS 103,195f., ad 10; Civil, Fs. E.Reiner (1987) 47f.

ga.zíz.a, "emmer milk"(?), BE 3,126:3.

ì.gul.gul, VS 10,123 iv 5.

ì.nun.ME, "washed(?) butter", MSL 11,121: Nippur Forerunner 7.1:9; for ME, see Bauer, AWL 155.

K. Butz, WZKM 65–66 (1973/74) 37–45 [Milchprodukte]. – A. Deimel, Produkte der Viehzucht und ihre Weiterverarbeitung, Or SP 21 (1926) 1–14, "Die Molkerei" [Presargonic]; id., "Ein unerklärtes Zeichen der Keilschrift, der proto-elamischen und kretischen Schrift", ArOr. 17/1 (1949) 112–116. – R. K. Englund, Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei (1990) 43–46; id., Archaic dairy metrology, Iraq 53 (1991) 101–104. – I. J. Gelb, Growth of a herd of cattle in ten years, JCS 21 (1967) 64–69 [Ur III Drehem, Ur]. – T. Gomi, On dairy productivity at Ur in the late Ur III period, JESHO 23 (1980) 1–42. – M. I. Gruber, Breast-feeding practices in Biblical Israel and in Old Babylonian Mesopotamia, JANES 19 (1989) 61–83. – H. A. Hoffner, Alimenta Hethaeorum (1974) 120–123. – Th. Jacobsen, Lad in the desert, JAOS 103 (1983) 193–200. – H. J. Nissen/P. Damerow/R. K. Englund, Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient (1990) 135–139 [Archaic and Presargonic]. – M. Stol, Milk, Butter, and Chesse, BSA 7 (1993) 99–113.

M. Stol

Milch(produkte). B. Bei den Hethitern.

§ 1. General. – § 2. Terms for dairy products. – § 3. Uses of Milk. – § 4. Butter, Ghee. – § 5. Cheese. – § 6. Milk containers. – § 7. Personnel. – § 8. Verbs which take "milk" as direct object. – § 9. "Festival of Milk".

§ 1. General. Milk occurs naturally in the world of mammals as the enriched and easily digested food of the newborn. Quite early in their history humans learned to harvest it from their domestic animals and utilize it as a food. As an agricultural, stock-rearing society, the Hittites made extensive use of milk from their domestic animals.

The choice of dairy animals varies from culture to culture. In the Mediterranean region today the chief milk animals are sheep and goats. Although the milk of a certain animal might be specified for ritual or magical purposes (e.g., *šašaš* GA in KUB 7,1 + KBo. 3,8 iii 13,31), the many mentions of milk as a food commodity do not specify the animal source. It seems likely that in ancient as in modern Anatolia the principal sources were sheep and goats.

§ 2. Terms for dairy products.

The Hittite words for almost all the dairy products are unknown. In the following remarks the Sumerograms used by Hittite scribes will be given.

a. The Hittite word for "milk" itself is presently unknown. Güterbock once proposed the word *pankur* (RHA 74 [1964] 102f.), but new evidence makes this interpretation impossible. "Milk" is normally expressed with the Sumerogram GA. Gender agreement with modifying adjectives and resumptive pronouns proves that the Hittite word was a neuter noun (cf. § 3 b 8′ and 9′). The nominative singular form GA-*uš* KUB 28,70 rev. 12 raises no objection, since the context indicates one should read GUD!-*uš* there.

b. GA followed by a qualifier: 1) *k/gašdulaš*: GA *gašdulaš* KUB 17,23 ii 36′ (*mugawar* for Anzili and Zukki). GA.KU$_7$ *šaripuwaš* GA *kašdulaš* KUB 17,23 i 9–10 (Tudḫaliya IV cult inv.), cf. KBo. 15,16 + KBo. 10,52 ii 13. The meaning of *kašdulaš* is presently unclear, but it may be related to the verb *kašdupai-* which denotes an action performed on foodstuffs.

2) *šaripuwaš* from the verb *šara/ip-* "to sip": GA.KU$_7$ *šaripuwaš* GA *kašdulaš* "sweet milk for sipping, milk of *k.*" KUB 17,23 i 9–10. *ME* GA *šaripuwaš* "water (of) milk for sipping" ibid. i 15; = A GA [*ša*]*ripuwaš* ibid. ii 43. This "water (of) milk" may be the whey.

3) GA! DÙG.G[A] "good milk" KUB 33,65 ii 5.

4) GA KU$_7$ "sweet milk" (as opposed to buttermilk): KUB 15,34 iii 4′ (evocatio ritual). It is sometimes grouped with several other sweet beverages: KAŠ.GEŠTIN KU$_7$ ... LÀL Ì.DÙG.GA Ì.NUN GA.KU$_7$ "sweet 'beer-wine', honey, fine oil, ghee, sweet milk" KUB 15,34 iii 26–27 (evocatio rit.), cf. KUB 15,31 iii 43. Often it occurs in the same list with honey (KUB 15,34 iii 26–27; 15,31 iii 43; 17,23 i 9, 35; VBoT 24 iii 19; KUB 29,1 iv 5–6). GA KU$_7$ "sweet milk/cream" is employed in a simile in the Song of Ḫedammu. The Seagod describes his daughter whom he is giving in marriage to Kumarbi: *dalugaštiya* [... DANNA]/[*palḫ*]*ašti= ma= aš* 1 DANNA *n=an* GA KU$_7$ GIM-*an e*[*zzatti*]/[^{d}*Š*]*ertapšuruḫin* "She is [... miles] long and one mile wide, and [you will eat/drink] her

like sweet cream" KUB 43,65 (StBoT 14,38 f.) lines 12–4. Cf. also the analogic spell: GA KU_7 GIM-*an* LÀL-*it ziqqa* ^{d}UTU ^{uru}TÚL-*na ANA* LUGAL SAL.LUGAL IGI-*anda QĀTAMMA militēš* "As GA KU_7 is sweet, you, O Sungoddess of Arinna be sweet in the same way to the king and queen" KUB 57,35 iii 6–7; cf. KUB 35,5 ii? 8–9.

5) GA *EMṢU* "bitter milk" (= buttermilk?) KUB 57,91 left edge 2′.

6) GA KALAG.GA "thick (lit. strong) milk; (bonny-)clabber(?)" KUB 27,13 i 2, 13, 27; 15 i 17′, (19′); KBo. 7,27:1′ (cult of Teššup and Ḫebat).

7) GA *ṢĒTI* KBo. 2,4 iii 32, iv 8 (EZEN ITU), KUB 56,48 iii 37 = 49 iv 17; KBo. 23,95 o. 15.

8) GA *šimallu* KBo. 5,2 ii 42; KUB 56,51 iii 8, 19, 20; KUB 12,4 i 9. Cf. GA.KIN.AG *šimmallu=ya* KBo. 11,11 ii 9.

9) GA *ḫantezzi nu* ^{lú}MUḪALDIM GA *ḫantezzi udai n=at ḫumantiya tianzi* "The cook brings prime-quality milk, and they set it at/before each one" KBo. 14,89 + KBo. 20,112 i 9–20 (*šaḫḫan* fest.). Partly preserved also in KBo. 29,143:7′ (cult of Ḫuwaššanna) and KUB 27,58 i 6 (*witaššiyaš* fest.). This is the same as Akkadian *šizbu rēštû* (CAD Š/2 *šizbu* 1 b 2′ a′ [Nabonidus]).

c. Qualifying a preceding noun: 1 TU_7 GA "one soup (made with) milk" KUB 41,26 i 29′ (festival for Ziparwa). Cf. TU_7 GA.A: FHL right col. 12.

§ 3. Uses of Milk. Aside from its basic use as food, milk was offered along with other foodstuffs to the gods. In this respect the Hittites conformed to the customs in Babylonia, Egypt, Greece and Carthage. Of the ancient East Mediterranean lands only in Israel was milk excluded from the foodstuffs which could be offered in the cult.

M. J. Lagrange, Études sur les religions sémitiques. Études Bibliques (1905) 203. – F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (1934) § 289. – J. Caquot in Theological Dictionary of the Old Testament IV (1980) 387.

§ 4. Butter, Ghee.

a. *The name.* In Hittite texts Ì.NUN (Akk. *ḫimētu*) probably denotes both butter and clarified butter (or ghee). There is as yet no evidence for an expression which distinguished the two forms. Goetze's translation "cream" in ANET 127 (on KUB 17,10 ii 26) is unacceptable.

b. *Price.* In law § 181 the same unit of capacity (one *zipattani*) of Ì.DÙG.GA "fine oil" has twice the value (2 shekels of silver) of either lard (Ì.ŠAḪ), butter or honey.

c. *The making of butter.* In instructions for the temple personnel one finds the lines: "If for a certain deity there is a festival of milk (EZEN GA), when they churn (?) the milk, you must not delay it but perform it for him" KUB 13,4 iv 41–42. Milk was churned to produce butter. A slightly sour-tasting buttermilk is the liquid residue from butter making. A passage from the royal funerary ritual, KUB 39,45 obv. 10–12, mentions the churning (Hitt. *šapp-*) of milk together with the terms for several of the implements used: *makkuya(n)-* "churn", *šappuwaš taru* "dasher (lit. 'wood of beating')", and *intaluzzi-* "butter scoop". Cf. also KUB 39,35 iv 3–11 and treatment of both passages in CHD sub *makkuya-*. Although it is clear that this activity produced butter, the actual term Ì.NUN does not occur in either of the two above-mentioned passages. As a product of the herds, Ì.NUN is appropriately contributed to the cult by the ^{lú}SIPA (KUB 53,22 + 12,45 ii? 8) and the $^{lú.meš}$NA.GADA (KUB 41,26 i 30).

d. *Containers or units of measure.* Butter was measured by the *zipattanni* (HG § 181), the *wakšur* (KUB 10,92 i 4), the *dudduš* (KUB 16,16 rev. 7), the half-*SŪTU* (KUB 7,29 obv. 13), the full *SŪTU* (KUB 16,9 ii 12), the *tarnaš* (KUB 42,105 iii 3, 9, 11), the *naḫḫašiš* (KUB 42,105 iii 6, 13), the *NAMMANTUM* KUB 46,30:11), the half-*UPNU* (KUB 29,4 ii 7, 11), the ^{dug}GAL (KUB 9,28 i 29), the ^{dug}ÚTUL (KUB 25,14 iv 8), and the *PARĪSU* (832/w:9′).

e. *Descriptions and qualities.* In the ritual portions of the vanishing god myths are analogical spells which highlight characteristics of foodstuffs: LÀL-*i*[*t* GIM-*an*] *maliddu* Ì.NUN *maḫḫan miu* "[as] hone[y] is sweet, and as butter/ghee is mild" KUB 17,10 ii 25–26; cf. CHD *miu-* A a, English tr. in Hoffner, Hittite Myths 16. Ì.NUN may be plausibly restored in the picturesque

phrase from the Song of Ḫedammu: [... *mi*]-*lit* GIM-*an katta* : *paškizzi*/[^{muš}*Ḫedammuš*(?) ... Ì.NUN G]IM *-an lellepāi* "[Ḫedammu] swallows down [...s] like [ho]ney; he laps up [...s] like [ghee]" (KUB 8,67:20, ed. St. BoT 14,40f. differently; cf. Hoffner, JAOS 87 [1967] 355). That Ì.NUN was a liquid is shown by its being "poured" (*laḫuwai-* KUB 15,34 iii 27, KBo. 30,119 obv.(?) 13). The predicate *karšan* in [...]-*it* 1 BÁN Ì.NUN *karšan* KUB 50,92 r. 3, a passage from a MUŠEN *ḪURRI* text, simply means "was/is omitted/remiss", and constitutes not real characteristic of ghee.

f. *In ritual and festival texts* Ì.NUN, though it is a milk product, is frequently grouped with other fats and oils (Ì. DÙG.GA, Ì.GIŠ, etc.): KBo. 15,24 ii 33–34, KUB 29,4 ii 5–8. But it also occurs in lists with beer, sweet wine, honey and sweet milk: KUB 15,34 iii 26–27. Fumigation is performed (*šamešiyazi*) with cedar, ghee, honey and *ḫušza* KBo. 11,14 i 19; cf. KUB 51,63 obv. 5; cf. also VBoT 16 rev.(?) 3, where it is put on the fire.

g. *In medical recipes* and prescribed treatments Ì.NUN and Ì.GIŠ could be substituted for each other (KUB 51,18 obv. 11–12). In a ritual the *ḫašawaš*-woman coats a patient's tongue with Ì.NUN, and then wipes it off with honey (KUB 7,1 + KBo. 3,8 ii 65–68).

h. In the Kikkuli horse-training text, tablet I, iii 8–9, 19, a somewhat strange procedure is described, in which the horses are rubbed with Ì.NUN "as (with) straw" (usually understood as meaning "abundantly"). A. Kammenhuber (HippHeth. 64f.), finding J. Friedrich's translation "Dickmilch, Butter" difficult, rendered Ì.NUN as "Öl".

§ 5. Cheese.

A more easily conserved milk derivative was cheese (GA.KIN.AG or GA.KIN.DÙ). Cheese was made from whole milk, using a curdling agent known as rennet (Akk. *emṣu*). The curds were separated from the whey (*ME* GA) and allowed to ripen into cheese.

a. *The name.* Cheese is usually written GA.KIN.AG, but occasionally GA.KIN.DÙ (e.g., KUB 17,35 iii 34, iv 4). Its Hittite name is unknown (cf. below sub e).

b. *Price.* Two cheeses of unspecified size or quality sold for one shekel of silver (HG § 181), as did two pieces of rennet (*EMṢU*).

c. *Units and Form.* Cheeses are sometimes numbered in units called NINDA.KUR$_4$.RA.ḪI.A, which in Hittite texts normally denotes loaves of bread, but in this case "loaves" of cheese. These loaves could be broken up (*paršiya-*) (KUB 7,53 + KUB 12,58 i 22 [Tunn.], KBo. 15,25 obv. 13, 21, 29 [StBoT 2], KBo. 25,88:8) into fragments (*paršulli*) (KUB 9,28 i 22). But cheese was also used in the form of balls (*purpurruš*) (KBo. 19,128 i 14–16). A certain pastry called ^{ninda}*iyatti-* was "set" (i.e., studded?) with fruits and cheeses (KUB 10,91 iii 15–16). Breads or cakes were made using cheese (cf. Hoffner, Al. Heth. 122–123).

d. *Description and qualities.* Like the Hittite word for "milk", the noun underlying the Sumerogram for "cheese" was neuter (Hoffner, JAOS 86, 27ff., AlHeth. 121). Adjektives which describe cheese are: *šanizzi* "first-class, tasty, sweet" (KUB 33,71 iii 10–11), *ḫuelpi* "fresh, new" (KUB 12,44 iii 26), *kappiša* KUB 32,128 ii 17. Akkadian adjectives complimenting GA.KIN.AG are *labiru* "old" (KBo. 13,160 i 8) and *šalmu* "whole(?)". In the expression GA.KIN.AG GAL *ŠALMU* "a large, whole(?) cheese" KUB 30,32 rev. 9 (cf. CAD Š/1,256b) *ŠALMU* may stand for syllabic Hittite *panku-*, cf. 1 ^{ninda}*panku* (Hoffner, Al. Heth. 175). Passive participles describing cheese are: *alpān* (neut. of *alpānt-* "...ed", descriptive of strong odor or pale, sickly coloring, cf. Hoffner, BiOr. 35 [1978] 246), *iškallan* "torn" KBo. 13,34 iv 6, *ḫašḫaššan* "scraped(?)" KUB 2,5 ii 31, and *paršān* "broken, crumbled" KUB 15,34 iii 44, KBo. 19,128 iii 21. But note that although GA.KIN.AG *ga-pa-an* (KUB 9,28 ii 2) can also be formally regarded as a neuter (either adj. or participle), it is immediately resumed by a common gender accusative pronoun: *n=an*. Other verbs which indicate actions performed on GA.KIN.AG are *tuḫš-* "to pluck (?)" KUB 9,28 ii 2–3, and (Luwian) *gulzā-* "to incise" KUB 9,2 i 6.

e. Cheeses and rennet are often men-

tioned together (KUB 29,1 iv 5). The pair formed a part of the minimal food provision given to state-supported (*arzanant-*) farmers (NAM.RA = *arnuwalaš*) in the instructions to the district governors (*auriyaš išḫeš*): *nu=šši=šan/išḫuešnit* NUMUN.ḪI.A-*it* GUD UDU IGI.ḪI.A. *wa ḫark namma=an=kan/ IŠTU* GA.KIN.AG *EMṢI* SÍG.ḪI.A *ašnut* "See to his (needs) with heaped up grain, seed grain, cattle and sheep, and supply him with cheese, rennet and wool". KUB 13,2+ + ii 36–8 (ed. E. von Schuler, Dienstanweisungen = AfO Beih. 10 [1957] 48–49).

f. Cheeses formed part of the ingredients of a medical recipe in KBo. 21,20 i 25–26 (StBoT 19,44).

g. Cheese was sometimes "squeezed/ pressed" (*dammaššanzi* KUB 17,35 iii 34; 25,23 ii 6; 46,27 rev. 2). The purpose of this is not clear, but perhaps it was to remove the excess fluid.

h. In an only partially preserved context from the cult inventories, which seems to describe the dramatic and athletic entertainment provided for the (statue of the) god, after they have "pressed" the cheeses and deposited them before the god, they are given to men, and [...]x *IŠTU* GA.KIN.AG *zaḫḫiyanzi* "the fight with (i.e., using) the cheese(s)" KUB 42,91 ii 16. This same phrase also occurs in still more damaged passages KUB 17,36:8–9 and 57,103 obv. 1–3. Since the cheeses would hardly be the opponents, we must understand that the cheeses were wielded in some fashion like weapons.

§ 6. Milk Containers. In some instances these vessels may have served as standard units of capacity. Cf. Maße* und Gewichte. B. Bei den Hethitern, III § 8 b and III § 10.

a. ^{dug}*kappiš* KBo 2,4 ii 26–27; iv 7–8, KUB 56,48 iii 36–37.

b. *wakšur* KUB 42,105 iii 3′, 5′, 9′, etc.; 17,37 i 2, and 25,26 ii 8′ (cult inventories, Tudḫ. IV); KUB 51,32:2′ (GA KALAG.GA, in ritual); 41,26 i 30′ (fest. for Ziparwa).

c. ^{dug}GAL KBo. 5,2 i 16; iii 44, 49.

d. ^{dug}*KUKŪBU* KUB 51,32:3′ (GA KU$_7$).

e. ^{giš}MA.SÁ.AB KBo. 15,16 + 10,52 ii 12.

f. ^{dug}*NAMMANTUM* in Tudḫ. IV cult inventory texts KBo. 26,201 left col. 6′ (GA *šimalu*); KUB 54,45 obv.! 8′; ABoT 55 obv. 7.

g. ^{dug}*PURSĪTUM* KUB 10,92 ii 3,7; 27, 13 i 2,13,27.

h. BÁN KUB 52,99:3′, 4′; E. Laroche Fragm. hitt. du Louvre, in: Mém. Atatürk (1982) 41:4′ (cult inv.); KUB 57,74 ii 10, and possibly 51,52 obv. 11′ (fest. for NIN. DINGIR). Akk. equivalent is *SŪTU*, Hitt. spelling *ŠĀTU* KUB 42,87 iv 11′ (cult inv.).

§ 7. Personnel.

The designation of the "dairy" is É GA (lit. "house of milk") IBoT 1,36 iv 38 (instructions for royal guard, MH/MS), ed. H. G. Güterbock/Th. van den Hout, AS 24 (1991) 38f. The dairyman is once referred to as LÚ GA (= Akk. *ša šizbi*) "he of milk, milker" KBo. 10,10 iii 18. More often his occupational title is written ^{lú}*ĒPIŠ* GA "producer of milk, milker": in the list of food providers and servers in KUB 13,3 ii 23, as well as in the vow of Puduḫepa: StBoT 1,30, col. i 7, iii 19 ("ein Melker"); cf. KUB 56,1 i 7; 11 iii 4′ (vow of Puduḫepa) ^{lú}SAGI.A LÚ ^{giš}BANŠUR ^{lú}MUḪALDIM LÚ NINDA.DÙ.DÙ/^{lú}*dawalalaš* ^{lú}*walḫiyalaš* ^{lú}ZABAR.DAB/^{lú}*pašandalaš* ^{lú}*ĒPIŠ GA* ^{lú}*kipliyalaš*/^{lú}*šurralaš* ^{lú}*tappalaš* ^{lú}*ḫaršiyalaš*/^{lú}*zuppalaš* "cupbearer, table attendant, cook, baker, purveyors of *tawal-*, *walḫi*-drink, and wine, tasters (?), makers of milk, (three unknown terms), providers or servers of thick bread, *zuppa*-servers" KUB 13,3 (CTH 265) ii 21–25 (ANET^3 207). The expression *ĒPIŠ* GA literally means "milk maker". But since ordinary whole milk needs only to be taken from the source animal, there is no actual "making" involved. It is possible that this expression means "one who makes (butter or cheese from) milk".

§ 8. Verbs which take "milk" as direct object.

a. *ed-* (iterative form *azzikke-*) "to eat": KBo. 12,103 obv. 4 *nu an*[*da* ...] UZU GA. KIN.AG GA ^{giš}*INBI*$^{ḫi.a}$-*ya az*[*zikizzi*] "he eats [...] meat, cheese, milk, and fruits"; cf. also KUB 32,135 + KBo. 21,85 + KBo. 8,109 iv 22–23 *nu* GA KU$_7$ *šuppin=a* UDU-*un kuin zanuwandan ANA* EZEN

^{d}EN.Z[U ...], LUGAL-*i adanna zikkanzi* "they keep setting before the king to eat that sweet milk and sacred roast mutton which [...] for the festival of the Moon God".

b. *laḫuwai-* "to pour" (CHD s.v.): KUB 15,34 iii 26–27 *namma=kan tawal walḫi* KAŠ GEŠTIN.KU$_7$ GEŠTIN *karši ḫapuštiyan*/ LÀL Ì.DUG.GA Ì.NUN GA.KU$_7$ *anda laḫuwanzi* "then they pour in *tawal, walḫi*, beer, sweet wine, *karši* wine, *ḫapuštiyan*, honey, sweet oil, butter (and) sweet milk".

c. *papparš-* "to sprinkle" KBo. 5,2 iii 51–52.

d. *šipant-* "to libate": GEŠTIN-*ya tawal walḫi*/GA.KU$_7$ Ì.GIŠ LÀL-*it* [(*anda*)] *šipanti* KUB 15,31 iii 42–43; GA KU$_7$-*ya=kan ANA* TÚL *anda* BAL-*anti* KUB 10,91 iii 6; GA KU$_7$ *šipanti* KUB 28,3 i 8.

§ 9. There was a "Festival of Milk", which is mentioned in the instructions for priests and temple servants: *našma mān* DINGIR-*LIM-ni kuedani* EZEN GA *ēšzi* GA *kuwapi šappeškanzi* "or if there is a Festival of Milk for some deity, when they churn milk" KUB 13,4 iv 41–42.

H. A. Hoffner, Jr., JAOS 86 (1966) 27ff.; id., Al. Heth. (1974) 120–123; id., BiOr. 35 (1978) 246.

H. A. Hoffner, Jr.

Milchstraße s. Sternkunde.

Milet s. Milawanda.

Milid((d)u) s. Melid.

Milidija s. Melid.

Militärkolonisten. Perserzeit; s. a. Lehenswesen. B. In der Perserzeit. Achaemenid Babylonian legal texts mention landholdings characterized as "bow property" (É (LÚ). GIŠ.BAN = *bīt qašti*) from the reign of Cambyses on (Camb. 85; YOS 7,156) and holdings characterized as "chariot property" (É GIŠ.GIGIR = *bīt narkabti*) from the reign if Darius I on (e.g., CT 22,74; VS 6,155). Although holdings characterized as "horse property" (É ANŠE.KUR.RA = *bīt sīsī*) are not unequivocally attested before the reign of Artaxerxes I they were surely contemporary with "bow" and "chariot" holdings.

In VS 5,55:2 (Cambyses, year 7), *bīt as-pa-tum* probably does not combine Iranian ("Median") *asp-*, "horse," with an Akkadian feminine plural ending, hence "horse properties" (on the analogy of *bīt qašātu* – scarcely "mares' property"), but is rather an erroneous writing for *bīt aspastum*, "lucerne(?) field," otherwise attested in Stolper, entrepreneurs and Empire, 241 No. 19:6.

These properties, ordinarily including grain fields and date orchards, were allotted by the Achaemenid government on condition of regular payments in silver and commodities (*ilku*), and on condition of occasional service to the crown. They were probably inalienable in principle, but they were heritable and they were subject to ordinary legal and commercial manipulation (leasing, mortgaging, etc.), hence to effective alienation through various legal circumventions (adoption, long-term leases, etc.). They figure in legal texts from most cities of Achaemenid Babylonia.

In texts from Nippur and Šaṭir from the reigns of Artaxerxes I and his successors, many such tenancies and their occupants constitute corporate and local groups called *ḫaṭru**s. Some *ḫaṭru*s were named for kinds of military personnel (e.g., "spear bearers," "third-men [sc. on a chariot]," "scouts(?)"), some for likely military support personnel (e.g., "army scribes"), and some for people from more or less distant parts of the Achaemenid Empire, possibly foreign troops (e.g., "Urartians and Melitenians," "Phrygians and Sardians," "Indians"; cf. [*ki*]*ṣir ša Miṣraja*, "contingent of Egyptians," Camb. 85:2, cf. Camb. 316:2).

Holders of such tenancies and members of such *ḫaṭru*s are often characterized as "military colonists," (see also Lehenswesen* B). In *synchronic* discussions, particulars of this regime are compared with what is found in records from or about other parts of the Achaemenid Empire (e.g., texts from the garrison community at Elephantine in Egypt, or Greek mentions of Assyrian hoplites settled in Mysia or Hyrcanians stationed in Lydia [Xenophon Anab. 7.8.15, Strabo 13.6.29]), and the regime is sometimes treated as an unusually well docu-

mented regional variant of practices and institutions that were perhaps to be found throughout the Achaemenid Empire. In one sort of *diachronic* consideration, it is suggested that some of the terminology and the general characteristics of the regime were based on Neo-Assyrian military organization, transmitted to the Medes and thence to the Achaemenid Persians; in another, it is suggested that the likely prevalence of this regime in Achaemenid territories was the historical precedent and socio-economic basis for the many military colonies of the Hellenistic states.

The names of the tenancies imply a nominal requirement that each supply, equip and support an archer (i.e., an infantryman), a cavalryman and his support personnel, or a chariot and its crew. Nevertheless, most of the documentary traces of the regime are in legal texts concerned with the commercial manipulation of real estate, rather than with military organization or the ordinary discharge of service encumbrances, so explicit indications of military characteristics are scarce and sometimes equivocal.

In late Achaemenid texts from the Murašû* archive and elsewhere the annual payments due from the tenancies, called *ilku*, "service," included a component called *ṣāb šarri*, "king's man (i.e., soldier or worker)," but the whole *ilku*, including this component, was payable in silver and commodities.

Occasional references to individuals performing the service of a "king's man" due from a bow tenancy (e.g., Camb. 13; 530 B.C.) do not specify military purposes, and personnel were sometimes recruited from bow holdings for explicitly non-military work (e.g., VS 6, 302, no date). Achaemenid texts involving the provision of military equipment (*rikis qabli*) to individuals performing service are not explicitly connected with the military tenancies.

Nevertheless, the underlying military context is clear in CT 22, 74 (early reign of Darius I), involving a dispute between the proprietor of a chariot holding and a citadel commander (*rab dūri*) at Babylon, over the registration and assigment of chariot crews. And the continuing requirement to equip and supply soldiers for occasional service is clear from some later Achaemenid texts: UCP 9/3, 275–277 (422 B.C.), in which a member of the Murašû family agreed to suply a horse, harness, armor, weapons and travel provisions to a fellow shareholder in a horse property, who was to travel to Uruk on the king's order (*ana ṣībūtu ša šarri ana alāku ana Uruk*); PBS 2/1, 54, a fragment of a similar agreement (422 B.C.); promissory notes in which bow holdings were mortgaged to the Murašû firm against payments for wages, provisons, and arms (*idī ṣidīt lubuš u unūt tāḫazi* and similar phrases) for travel to Uruk to answer the same call-up (BE 10, 61, 62; PBS 2/1 162, 194; all 422 B.C.); and UET 4, 109 (397 B.C.), in which a man identified elsewhere as the holder of a bow tenancy agreed to supply the money and material that were for people of Ur who performed army service (*kaspu ṣidītu u simmanû libbû* ^{lú}*allāk ša* ^{lú}*uqu ša* ^{lú}ŠEŠ.UNUG^{ki}) to a substitute who was to report for a royal muster (*lullikma ina andēsu ša šarri*).

These texts demonstrate that holders of military tenancies were not always, and perhaps not often, themselves soldiers trained and ready to serve in arms, but were property owners able to hire and provision substitutes. By the same token, the names of many *ḫaṭrus* imply that their members were not identified first and foremost as soldiers (e.g., dependent workers of named estates, personnel attached to administrative institutions, farm workers, oblates of the god Bēl, inhabitants of the surroundings of Nippur, etc.). Furthermore, by the mid-fifth century many and perhaps most holders of military tenancies were not members or descendants of extraneous populations settled in Babylonia by the Achaemenids but members of established Babylonian social groups. As early as the reign of Darius I, they included ranking administrators of great temples (e.g., CT 22, 74, VS 6, 155), and later Achaemenid texts from Ur sometimes characterize temple real estate as bow land (*makkūr Sin bīt qašti* UET 4, 41 f. [Artaxerxes II], 53 [Darius II]). Other texts mention or imply bow properties allotted to people identified solely and specifically as inhabitants of old Babylonian cities: of Borsippa (TMH 2–3, 169; 505 B.C.), of Dilbat (Iraq 44, 132; 425 B.C.), and of Nippur (JCS 40, 132; 421 B.C.).

The Babylonian version of the Bisitun inscription of Darius I describes properties taken away by the pretender Gaumata and restored by the victorious Darius as bow lands (*bīt qašātu*, § 14:25, where the corresponding Old Persian has "houses" (*viθbiš*), an indication that Darius and his successors attached capital importance to such allotments in their plans for government, property and society in Babylonia. The names of the tenancies imply that their first and fundamental purpose was to support a provincial military levy. But "military colonists" is nevertheless a narrow characterization for their holders. Few, if

any, were garrison troops or occupants of strategic enclaves in the Babylonian plains. Many, and perhaps most, were not soldiers. Many, and perhaps most, were not new settlers. They were participants in a regime that extended both to central elements of traditional Babylonian society (cities and temples) and to new social elements brought into existence by the Achaemenid empire (a court nobility and imperial political elite, an Iranian landed gentry, imperial administrative organizations). The regime mobilized occasional labor and military service from constituent properties, but it also served broader purposes of extending state control over agricultural land, assessing, collecting and transmitting taxes, and distributing political power by distributing claims to revenues and services.

P. Briant, Index 8 (1978/79) 67–70 (= Rois, tributs et paysans [1982] 194–197. – G. Cardascia, Receuils de la Société Jean Bodin I/2 (1958) 57–88; id., Armées et fiscalité dans le monde antique (= Colloques nationaux du C.N.R.S. 936 [1977]) 2–10. – M.A. Dandamayev, Fs. W. Eilers (1967) 37–42; id., AMI Erg.-H. 10 (1983) 57–59. – G. van Driel, JESHO 32 (1989) 205–211. – F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente (1982) 16–45; id., Transeuphratène 3 (1990) 180–188. – M. Stolper, Entrepreneurs and Empire (1985) 98f.; id., JCS 40 (1988) 137–141. – C. Tuplin, in: ed. I. Carradice, Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires (1987) 153–156; id., AMI 20 (1987) 191f.

M. W. Stolper

Milkbowl (bol à lait). Halbkugelige Tonschüssel mit meist nur einem seitlichen Horizontalhenkel (sog. „wish-bone-handle"). Die Schüssel ist mit einem weißen Slip (sog. „white-slip-ware") überzogen, der außen mit rot-braunen vertikalen und horizontalen Mustern, meist Streifen, bemalt ist. Diese Gefäßform stammt ursprünglich aus Zypern und kommt in der Spätbronzezeit in der ganzen Levante vor, von Südwestkleinasien bis Syrien-Palästina. Teilweise wird das Gefäß dort lokal imitiert.

M. Yon, Dictionnaire illustré multilingue de la Céramique du Proche Orient Ancien (1981) 40, Fig. 58. – R. Amiran, Ancient Pottery of the Holy Land (1969) 172ff. Plate 53. – H.-G. Buchholz/V. Karageorghis, Altägäis und Altkypros (1971) 1607–1609.

St. Kroll

Milkia s. Milqia.

Milkilu (^{I}*Mil-ki-li/lì/lu/lu$_4$*, auch ^{I}*Mil-ki-ili*, einmal auch ^{I}*I-li-mil-ku* EA 286: 36). Wohl „Milk ist mein Gott", Stadtfürst von Gezer (Gazru*) in der Amarnazeit. Er regierte bereits unter Amenophis III. (der Brief EA 369 stammt aus dessen Regierungszeit) bis über das 12. Jahr Amenophis' IV. (Datum auf EA 254) hinaus. Gemeinsam mit seinem Schwiegervater Tagi von Gintikirmil und mit Labaja* von Sichem wird er angeklagt, zeitweilig gemeinsam mit den Ḫabiru gegen Ba'lu-UR.SAG von Gitipadalla(?) und Abdi-Ḫepa von Jerusalem vorgegangen zu sein (vgl. EA 249ff.). Er wird deshalb wohl nach Ägypten zitiert, beklagt sich nach der Rückkehr über weitere Repressionen durch Janḫamu, den *rābiṣu* von Südpalästina. M. schickt u.a. 46 Sklavinnen, 5 Jungmänner und 5 *āširūma* nach Ägypten (EA 268), ein andermal 40 „Saaltöchter", Silber, Gold, Leinen, Ebenholzsessel usw. (EA 369). Ihm folgte sein Sohn Japaḫi auf dem Thron (EA 297–300).

W. Röllig

Milku, Melku (^{d}*Mi-el-ku-uš*, ^{d}IŠ (*-er-*)*ku-uš*). Hurr.-heth. Gottheit, in der Weidnerschen Götterliste (Ugaritica V 45,60; s.a. E. Laroche, RHA 35 [1977] 170) mit Tišpak* und ugar. *gaš*[*aru*] geglichen. Der Name ist wohl sem. Ursprungs.

G. Frantz-Szabó

Milma [^{d}Mi-il-ma]. Name Marduks nach CT 25, 35: 5 // 36: 4.

M. Krebernik

Milqia (^{uru}*Mil/mi-il-qi/qí-a*). Aus der Zeit zwischen Salmanassar III. (KAR 98 Rs. 18, vgl. auch SAA 3 [1989] 17 Rs. 28?) und Assurbanipal bekannter Ort in der Nähe von Arbela. Dort wird in einem É.GAL.EDIN mit einem *akītu*-Haus eine Ištar mit dem Beinamen Šatru (s. ABL 1164: 2) verehrt. Assurbanipal restaurierte dieses Heiligtum (VAB 7, 248: 6), und er feiert dort auch seinen Sieg über Teumman* mit einem Opfer-

fest (E. Weidner, AfO 8 [1932/3] 182: 20), ehe er die „Zügel der Göttin Ištar" ergreift und sich nach Arbela begibt. Die auch sonst in Briefen (SAA 1, 125: 4; 146: 6; 147: 4) erwähnte Stadt ist bisher archäologisch nicht identifiziert.

B. Menzel, Assyr. Tempel (= StPohl SM 10/1 [1981]) 113.

W. Röllig

Miltija s. Melid.

Milz. In der bab. Medizin und Vorzeichenwissenschaft wohlbekanntes, allerdings selten genanntes Orgán. Die Milz (*ṭulīmum*) wird als „schwarzer Darm" (*erru ṣalmu*) bezeichnet (LTBA 1, 86 i–iii 16). Rezepte gegen Erkrankungen der M. enthalten die kurzen Texte BAM 77 und 78 (mit Kommentar JNES 33, 336, 6–10). – Die M. des Schafes wurde schon in altbab. Zeit in der Opferschau inspiziert (Wortzeichen hier BI.RI), wobei „Flügel" (*kappum*), „Schulter" (*būdum*), „Vorderseite" (*pānum*), „Schmalstelle" (*ruqqum*), „Vorsprung" (*nībum*) und „Seiten" (*itātu*), dunkle und helle Farbe unterschieden werden (Texte: YOS 10, 41; 11 ii 24; RA 67, 41–46: BM 22694; Ritual für den Opferschauer in STT 231: 4, s. JNES 26, 186). S. a. Opferschau*.

W. Röllig

Mimijanta. Heth. Gottheit, in KBo. 29, 33 r. Kol. 8′ neben Malija(nni)*, Waššija*, Tarwa ..., Turijanta*. Möglicherweise handelt es sich um ein Versehen für DINGIR.GE_6. GE_6-*an-ta-aš* "Gottheit der Nacht".

G. Wilhelm

Mimmurija s. Nimmurija.

Mīna, al- (arab. „der Hafen", antik?) liegt 2 km vor der Orontos-Mündung. L. Woolley leitete die Ausgrabungen 1936 und 1937. Das ältere, 4 km im Nordosten liegende Sabuni soll Vorläufer von al-M. gewesen sein. Woolley stellte 10 Schichten fest. Die besser faßbare zweitälteste Schicht 9 wird von ihm zwischen 750 und 700 v. Chr. datiert, die Schicht 6–5 soll bis 550 reichen (leichte Verschiebung bei Gjerstad). Der Beginn der Schicht 4 ist umstritten und wird um 550 (Perreault, 146), 520 (Woolley) oder 480 (Gill, 180) angesetzt. Die Schicht 3 beginnt um 430. Nach der Gründung Seleukias (Latakia) sank al-M. schnell in Vergessenheit (letzte Schicht 2, 375–300 v. Chr.).

Lange interessierte al-M. wegen seiner zahlreichen griech. Funde und galt als ältestes griech. Emporion an der levantinischen Küste (Zus. bei Élayi, 249–52). Aber Inschriften, die Woolley für griech. Graffiti gehalten hatte, erwiesen sich als phönizisch und aramäisch (Bron/Lemaire); die Tatsache, daß Woolley das griech. Material viel besser bearbeiten ließ (Beazley, Robertson), wurde mehr berücksichtigt, und die phönizische Kultur an der nordsyr. Küste erhielt schärfere Konturen durch die Funde in Ra's al-Bassīt (Ausgräber P. Courbin, Berichte in ASS), Sūkās (Ausgräber P. Riis, Endpublikation Sūkās I–VIII) und Tyros (Suchschnitt von P. M. Bikai). All dies zeigt, daß die griechische Präsenz in al-M. zwar dichter als in den anderen Küstenstädten ist; daß es aber gleichzeitig eine phönizische und nordsyr. Stadt war (Boardman).

Kein Grundriß läßt sich von der Schicht 6–5 ganz rekonstruieren, in der die charakteristischen Lagerhäuser auftreten.

Drei Typen lassen sich erkennen: ein zentraler Hof wird auf drei Seiten von einer oder mehreren Raumreihen umgeben (u. a. Haus B, E und J Schicht 3); zwei Raumreihen schließen an ihren Köpfen mit jeweils einem Raum (u. a. Haus G und N, Schicht 3); eine Mischung der zwei ersten Typen (Haus A, Schicht 3). Eine Anordnung in „Insulae" gibt es mit Sicherheit ab der Schicht 4. Die einzelnen Räume dienten der Lagerung eines Warentyps. Aber einige Einrichtungsgegenstände und die 17 Gräber deuten darauf, daß eine strenge Trennung zwischen Wohn- und Arbeitsraum unmöglich ist.

Drei Keramikgruppen kommen vor: die *einheimische* mit vor allem Red Slip-Tellern, -Fischtellern, -Schalen, -Krügen und Bichrome Ware (du Plat Taylor); die *griechische* (vor allem Schicht 10–7, Mittel- bis spätgeometrisch aus Euböa, ab Schicht 4 fast nur aus Attika) und die *zypriotische* Keramik (vor allem Schicht 8, White Painted, Bichrome, Black-on-Red mit zahlreichen lokalen Nachahmungen).

Alle Kleinfundgruppen sind vertreten:

Münzen, Geräte, Waffen und Geschirr aus Metall, Schmuck, Stein- und Tonplastik (auch aus Zypern), Terrakotten, Roll- und Stempelsiegel (u. a. zahlreiche ägyptische und ägyptisierende Skarabäen) und Glasamulette.

J. D. Beazley, The Excavations at Al Mina, Sueidia III: The Red-Figured Vases, JHS 59 (1939) 1–44. – J. Boardman, Al Mina and History, OxfJA 1990, 169–190. – F. Bron/A. Lemaire, Inscriptions d'Al-Mina, Atti del I Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici III (1983) 677–686. – J. du Plat Taylor, The Cypriot and Syrian Pottery from Al Mina, Iraq 21 (1959) 62–92. – J. Élayi, Al-Mina sur l'Oronte à l'époque perse, StPhoenicia 5 (1987) 249–266. – D. Gill, The Distribution of Greek Vases and Long Distance Trade in: (ed.) J. Christiansen/T. Melander, Proceedings of the 3rd Symposium on Ancient Greek and Related Pottery, Kopenhagen 1987 (1988) 180, 175–185. – E. Gjerstad, The Stratification at Al Mina and its Chronological Evidence, Acta Archaeologica 45 (1974) 107–123. – J. Y. Perrault, Céramique et échanges: les importations attiques au Proche-Orient du VI^{e} au milieu du V^{e} s. avant J.-C., BCH 110 (1986) 145–175. – C. M. Robertson, The Excavations at Al Mina, Sueidia IV: The Early Greek Vases, JHS 60 (1940) 2–21. – J. Woolley, Excavations at Al Mina, JHS 58 (1938) 1–30 u. 133–170.

A. Nunn

Mīnâ-īkul-bēlī (^{d}*Mi-na-a-i-kul-be-lí*, ^{d}*Mi-na-a-*KÚ-*be-lí* „Was aß mein Herr?"). Zum Hofstaat Marduks gehöriger Gott, nach An = Anum II 263 (Litke, God-Lists, 118) der „Koch des Esaĝil".

M. Krebernik

Mīnâ-išti-bēlī (^{d}*Mi-na-a-iš-ti-be-lí*, ^{d}*Mi-na-a-*NAG-*be-lí* „Was trank mein Herr?"). Zum Hofstaat Marduks gehöriger Gott, nach An = Anum II 264 (Litke, God-Lists, 118) der „Bierbrauer des Esaĝil".

M. Krebernik

Mineralien. A. Allgemein. M. sind stofflich homogene natürliche Bestandteile der Erde und der Himmelskörper. Aufgrund der unbefriedigenden Forschungslage ist es z. Zt. noch nicht möglich, alle für den Alten Orient philologisch oder archäologisch nachweisbaren Mineralien zuverlässig zu benennen. Vgl. vorläufig (stark veraltet) R. C. Thompson, A Dict. of Ass. Chemistry and Geology (1936). Zur Systematik der M. vgl. etwa P. Ramdohr/H. Strunz, Klockmanns Lehrbuch der Mineralogie[18] (1978).

Bekannt waren bzw. benutzt wurden im Alten Orient sicherlich die folgenden M. (s. auch Baumaterial*, Edelsteine*, Farben*, Gefäße*, Glas*, Glyptik* § 4, Siegel*):

1. *Elemente:*
   Kupfer* (Cu; Glas*)
   Silber* (Ag)
   Gold* (Au)
   Quecksilber* (Hg)
   Schwefel* (S)
   Arsen(ik)* (As)
   Antimon* (Sb; Glas*; Schminke*)
   Graphit, Diamant (C; Edelsteine*)
   Meteoreisen (Fe; Eisen*)
2. *Sulfide, Arsenide*, z. B.
   Bleiglanz (PbS; Metalle*)
   Kupferglanz, Chalcosin (Cu_2; Siegel*)
   Kupferkies ($CuFeS_2$; Metalle*)
   Zinnober (HgS; Pigmente*)
3. *Halogenide*, z. B.
   Salz* (NaCl)
   Flußspat (CaF_2)
4. *Oxyde*, z. B.
   Quarz (SiO_2) und seine Varietäten wie
   Amethyst
   Bergkristall (Edelsteine*, Gefäße*)
   Chalcedon (Edelsteine*, Karneol*)
   Achat
   Carneol (Karneol*)
   Chrysopras
   Flint
   Hornstein = Chert
   Jaspis (Edelsteine*)
   Onyx (Gefäße*)
   Sardonyx
   Magnetit (Fe_3O_4; Siegel*)
   Eisenoxyd, Hämatit (Fe_2O_3; Metalle*, Siegel*)
   Goethit (FeOOH; Metalle*, Siegel*)
   Korund (Al_2O_3; Schleifen*)
5. *Carbonate, Nitrate, Borate*, z. B.
   Calcit/Kalkspat ($CaCO_3$)
   Kalkstein
   Marmor (Baumaterial*)
   Ägypt. Alabaster (Baumaterial*, Gefäße*)

Aragonit
Malachit
Azurit (Pigmente*)
Salpeter ($NaNO_3$; Glas*)
6. *Sulfate*, z. B.
Gips ($CaSO_4$; Gipsstein*)
7. *Phosphate*, z. B.
Türkis* ($CuAl_6$)
8. *Silikate*, z. B.
Feldspat ($AlSi_3O_8$; Edelsteine*, Granit*)
Glimmer(schiefer)
Tone
Granate
Chlorit (Gefäße*, Siegel*)
Hornblende, Pyroxen
Lapislazuli* ($Na_8Al_6(SiO_4)_6$)
Pyrophyllit ($Al_2(OH)_2Si_4O_{10}$)
Serpentin ($Mg_6Si_4O_{10}(OH)_8$)
Talk/Speckstein/Steatit ($Mg_3(OH)_2Si_4O_{10}$)
Topas ($Al_2SiO_4F_2$)
Turmalin ($NaMg_3Al_6(BO_3)(SiO_3)_6$)
9. *Organische Verbindungen*
Gagat
Bernstein*

Zur Verwendung von Mineralien in Magie und Medizin s. D. Goltz, Studien zur Geschichte der Mineralnamen in Pharmazie, Chemie und Medizin von den Anfängen bis Paracelsus, Sudhoffs Archiv. Beiheft 14 (1972), bes. S. 54ff.; als geschnittene Steine: M. Haussperger, Die Einführungsszene (1991) 265–290 („Das Material der Rollsiegel").

W. Röllig

Mineralien. B. In den hethitischen Texten.

§ 1. Identification. – § 2. Termes hittites. 2.1. Termes spécifiques. 2.2. Termes indiquant des substances classées comme minéraux par les Hittites. – § 3. Accadogrammes. – § 4. Sumérogrammes. – § 5. Emploi rituel. – § 6. Emploi médical.

§ 1. Identification. Les termes hittites indiquant des minéraux (à l'exception des métaux) sont généralement précédés par le déterminatif NA_4 (à la lettre «pierre»), même si sa présence ou l'absence ne constitue pas un critère permettant de déterminer avec certitude si un terme appartient ou non au domaine de la minéralogie. Le nombre des termes hittites connus à ce jour est très limité par rapport à celui des termes du lexique suméro-accadien ou égytien et il manque les noms de nombreux minéraux que les Hittites connaissaient sûrement, à cause du type de documentation qui nous est parvenue – pour la plupart des textes à caractère magique et religieux.

§ 2. Termes hittites. $^{(na_4)}$*paššila/i-* «pierre, caillou»: il s'agit de la pierre commune que l'on peut trouver sur une route, dans un champ ou au bord d'une rivière ou de la mer; $^{(na_4)}$*peruna-* «roche»: le sens de ce mot est confirmé par sa fréquente association avec le sumérogramme ḪUR.SAG «montagne». Rappelons que dans le mythe de Ullikummi la «roche» est personnifiée et qu'elle est la mère du monstre de pierre.

§ 2.1. *Termes spécifiques*: *arzila/i-* «plâtre??», peut-être la lecture hittite de ^{na_4}IM. BABBAR «plâtre»?; ^{na_4}*ḫulali/a-* ($^{(na_4)}$NÍR) «onyx»?, agate?»; $^{(na_4)}$*kipriti-* «soufre?»; $^{(na_4)}$*kunkunuzzi-* «diorite?, basalte?, granit?»; $^{(na_4)}$*ku(wa)nna(n)-* «1) minerai de cuivre (= cuivre associé à de l'azurite et à de la malachite; 2) pâte vitreuse, verre de couleur bleue-verte; 3) perle de collier d'azurite/malachite, de pâte vitreuse bleue-verte»; $^{(na_4)}$*lulluri-* «antimoine??»; $^{(na_4)}$*ma(r)ruwašḫa-* (= ^{na_4}*JAŠPU*?) «vert-de-gris, chrysocale?»; $^{(na_4)}$*nitri-* «natron»; $^{(na_4)}$*parašḫa/i-* «une variété de quartz»; $^{(na_4)}$*perunaš* GURUN «géode??»; ^{na_4}*watar* «cristal de roche?»; $^{(na_4)}$*zapzagai/zapzaki/zapziki-* «1) obsidienne?; 2) verre/récipient en verre».

§ 2.2. *Termes indiquant des substances considérées comme minéraux par les Hittites*: $^{(na_4)}$*aku* «coquillage?, corail?», correspondant au terme accadien ^{na_4}*AJARTUM*; *eḫlipaki* «une particulière variété de verre»; $^{(na_4)}$*ḫušti/a-* «ambre??».

§ 3. Accadogrammes. ^{na_4}*AJARTUM* «corail?, coquillage?»; ^{na_4}*JAŠPU* (correspondant au hittite ^{na_4}*ma(r)ruwašḫa-*?); ^{na_4}*GABÛ* «alun» (équivalent du sumérien ^{na_4}IM. SAḪAR.KUR.RA); ^{na_4}*KIBŠU* «une pierre précieuse»; ^{na_4}*MEK*[*KU*?? (attesté dans KBo. 16, 68 iv 2; v. A. L. Oppenheim, Glass p. 57 sqq., 78, 85 n. 95 pour le terme accadien

mekku, et I. Singer, StBoT 27 (1983) 165. Pour une interprétation différente v. A. M. Polvani 1988, 128); ^{na_4}*SĀMU*, à la lettre «pierre rouge», équivalant au sumérien NA_4 SA_5, mais dans HT 3, 1 et dans Frankfurter Text, 1′, ce terme a peut-être le sens de «verre (qui imite la pierre) rouge». Voir aussi ^{na_4}GUG.

§ 4. Sumérogrammes. ^{na_4}AŠ.NU_{11}.GAL «albâtre» (KBo. 4, 1 obv. 37 nous apprend qu'il provenait de Kaniš); ^{na_4}DU_8.ŠÚ.A (pour l'analyse de ce terme et pour ses liens avec le hittite $^{(na_4)}$*paraššha/i-* et avec ^{na_4}KÁ.DINGIR.RA, à la lettre «pierre de Babylone», v. Polvani, StCIOr. 31 [1981] 245–256 et id. 1988, 135). La couleur de cette pierre – qui pouvait varier du jaune au brun et au rougeâtre – devait être si caractéristique que, dans les textes hittites, ce sumérogramme, sans le déterminant NA_4, indique précisément cette couleur: v. KUB 42, 11 ii 19′, 20′, 21′, 28′; v 30, 31; KUB 42, 20: 3′; ^{na_4}GUG doit être interprété comme une dénomination générique sous laquelle peuvent se cacher de nombreux minéraux ayant en commun une teinte rougeâtre. Ce terme peut aussi indiquer une pâte vitreuse de couleur rouge, comme dans KUB 43, 74: 11′ et dans KUB 42, 100 iv 7′; $^{(na_4)}$NUNUZ, à la lettre «pierre ovale», indique aussi, en hittite, le nom d'une pierre, probablement semi-précieuse: v. KBo. 8, 57 obv. 12; KUB 38, 21 obv. 11′; KUB 5, 8: 28; KUB 40, 95 ii 1, 5, 7; ^{na_4}TI, à la lettre «pierre (de la) vie»: pour les raisons possibles de cette dénomination, liées à une description de l'aspect extérieur de la pierre plutôt qu'à son emploi particulier dans des rituels de naissance ou pour guérir une maladie, v. Polvani, Studi e Ricerche I (1981) 49–54; ^{na_4}ZA.GÌN indique une pierre de couleur allant du gris foncé, au bleu ou au rouge sombre, comme le montre la liste lexicale Ḫḫ. XVI (= MSL 10, 59–63) à propos des nuances de la pierre *uqnû* (v. B. Landsberger, JCS 21 [1967] 42). Grâce à KBo. 4, 1 obv. 36 nous apprenons que pour les Hittites cette pierre provient du mont Takniyara, un toponyme probablement anatolien; H. Hoffner, JCS 22 (1968) 42, pensait que c'était le lieu de provenance du lapis-lazuli en Asie Mineure; toutefois, vu que, chez les Hittites, ce sumérogramme peut indiquer aussi d'autres minéraux, il est plus probable qu'il s'agisse d'un gisement d'apatite (phosphate de calcium), une pierre de faible dureté, facile à travailler, présente à l'état naturel dans différentes couleurs (violet, vert, bleu, jaune, brun), teintes qui correspondent par conséquent aux coloris proposés par la liste lexicale. Il est difficile en effet d'admettre au niveau géologique l'existence d'une zone de production du lapis-lazuli en Anatolie, même si l'on ne peut pas exclure la présence de filons aujourd'hui épuisés (v. Polvani, Mesopotamia 15 [1980] 73–91).

§ 5. Emploi rituel. De nombreux minéraux sont mentionnés dans les rituels hittites comme *materia magica*, et pour leurs qualités intrinsèques comme la couleur, la dureté, le brillant, etc., et pour une série de relations complexes de type analogique ou contrastante qui relient ces pierres aux événements de la nature.

Ces minéraux peuvent être pesés, contrôlés, avec la balance au cours du rituel, évidemment pour vérifier leur quantité (v. le rituel pour le couple royal Tutḫaliya et Nikalmati et leurs enfants, KBo. 15, 10 i 8–9, texte étudié par G. Szabó, THeth. 1 [1971]; v. aussi KUB 41, 8 rev. iii 16–20, rituel de conjuration des divinités infernales, étudié par H. Otten, ZA 54 [1961] 114 sqq.). Parfois, dans les rituels de fondation, on peut utiliser comme talismans des miniatures de parties architecturales réalisées en pierres précieuses et en différents métaux, comme dans le rituel de fondation d'un palais KBo. 4, 1 (CTH 413). Des substances minérales peuvent aussi être triturées, dissoutes dans l'eau et bues à jeun (v. KBo. 5, 2 iv 20–26), ou bien être diluées dans l'eau, comme dans le cas du *natron*, pour obtenir une solution détergente avec laquelle on se laves les mains et les yeux (KBo. 2, 3 iv 1–5); dans KUB 30, 38 i 19′–21′ le *natron* est, au contraire, utilisé comme substance détergente pour laver deux rytha de la divinité. De petits morceaux de pierres précieuses et de métaux peuvent aussi être éparpillés, jetés sur le sol devant la divinité: cf. KUB 27, 67 + 59–62; iii 61–63 (CTH 391).

Les procédures magiques auxquelles sont

soumis(es) les «pierres, cailloux» (^{na_4}*paššila*-) sont particulièrement intéressantes. Ces pierres peuvent subir différentes manipulations: 1) elles peuvent être soumises au processus exprimé par le verbe *waḫnu*- «secouer, agiter» (KUB 17, 23 ii 12–14; le même processus est utilisé parfois avec du ^{na_4}*ḫušti*-: v. KUB 17, 8 iii 1–2; KUB 29, 4 iii 65–66; KUB 30, 31 iv 38–39 et du ^{na_4}*ḫuppanni*-: v. KUB 27, 29 i 27′); 2) elles peuvent être jetées dans un récipient (KBo. 5, 2 i 57; KUB 7, 23, 6′; KUB 27, 16 i 34–35), souvent en métal précieux (KBo. 17, 103: 13′; KBo. 19, 130 i 7′), ou dans une rivière (KUB 2, 7 i 12′; KBo. 11, 8: 11′); 3); elles peuvent être éparpillées sur le sol (KUB 15, 31 iii 52), réchauffées, puis refroidies au moyen d'un liquide, comme l'eau (KUB 33, 49 ii 6–119), la bière (VBoT 24 iv 15), le vin (KUB 17, 23 ii 14; KUB 17, 103 i 14′). V. aussi V. Haas, Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen (1982) 168–183.

§ 6. Emploi médical. Les renseignements concernant l'emploi des minéraux en médecine sont très peu nombreux. Nous savons, grâce à un rituel exécuté pour guérir une maladie des yeux (KUB 8, 38 + 44, 63 rev. iii 10′–11), étudié par C. Burde, StBoT 19 (1974) 30 sqq., qu'on utilisait du (^{na_4})*mar-(r)uwašḫa*-, sans doute du vert-de-gris ou du chrysocale. L'alun (^{na_4}IM.SAḪAR.KUR.RA) est utilisé dans un rituel probablement exécuté pour le traitement d'une blessure (KUB 44, 63 obv. ii 18′; Burde, 28), tandis que la silice? (^{na_4}ZÚ), brûlée avec d'autres ingrédients, est mentionnée dans un rituel pour une maladie non spécifiée (KBo. 21, 20 obv. i 26′; v. Burde, 42 sqq.).

E. Laroche, RHA 79 (1966) 171–184. – H. A. Hoffner, RHA 80 (1967) 84–85. – A. L. Oppenheim/R. Brill-Dan Barag/A. von Saldern, Glass and Glassmaking in Ancient Mesopotamia (1970). – A. M. Polvani, La terminologia dei minerali nei testi ittiti I (= Eothen 3, 1988).

A. M. Polvani

Mineralien. C. In der mesopotamischen Kunst.

By definition a mineral is an inorganic substance obtained by mining. The two main categories of minerals are metals (Metalle*) and stones (Stein*). Both have been exploited for millennia. In Mesopotamia, where access to many raw materials depended exclusively on trade, minerals were highly prized and the difficulties in mining and transporting them were reflected in the cost of objects made from them. Fluctuations in the use of a particular mineral were largely dictated by availability and provide useful information as to which trade-routes were open at any given time. Lapislazuli* from Afghanistan is a particularly good example of this phenomenon. Unfortunately, in many cases the sources from which minerals were obtained have yet to be established; in this connection tin (Zinn*) is a prime example. Greater refinement in analytical techniques may make it possible to discover more accurately the composition of a given mineral and its source.

Whereas it is frequently possible to establish visually from which metal an object is made, difficulties arise when metals are alloyed. Where stones are concerned, visual inspection can often be very misleading. Furthermore, the terminologies used by mineralogists, geologists and gemmologists differ considerably. The reader must also beware of identifications of stones in publications since it may not always be clear which, if any, have actually been analysed. The catalogues of seals in the British Museum can be used as an example. In the first volume (D. J. Wiseman, Cylinder seals I, 1962) "identifications [were] based on visual comparisons with a type series;" subsequent analysis has proved how often such a visual comparison was at fault but at least an asterisk was used to indicate which seals had been analysed. For subsequent catalogues (A. D. H. Bivar, Stamp seals II, 1969; Collon, Cylinder seals II [1982], III [1986]; further volumes in preparation) all the seals are being systematically analysed by the museum's Research Laboratory, using a variety of methods of which the principal one is X-ray diffraction powder analysis. This means that there will eventually be a reasonably complete list of the stones used for small objects in the Ancient Near East at any given period from Prehistoric to Sasanian times. Already some interesting results have appeared: for

instance whereas serpentine (now referred to as serpentinite) accounted for 46% of seals in Akkadian times, by the Ur III period is accounted for only 3.6% of seals and had been replaced by the visually similar chlorite (55%) (however this distinction was not noted in the analysis of seals in B. Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection [1984]; cf. the review by Collon, BiOr. 44 [1987] 234–235). This change presumably reflects availability rather than fashion but the fact that chlorite is a slightly softer stone may also have been a factor. A NA and a NB seal in the British Museum, previously thought to have been made of green chalcedony, are now known to be of green (grosular) garnet for which a source in the Urals or Kashmir is possible (Collon, First impressions [1987] Nos 773 and 375 respectively). Under the umbrella term "haematite" are often included the visually similar goethite and magnetite but the temporal and geographical distribution of these minerals is not the same.

The analyses of seal stones are of no help in the identification of large stone vessels and sculpture. Terms such as alabaster, gypsum and marble are frequently misused. Due to changes in terminology, vessels (and seals) which, in earlier publications, are referred as having been made of steatite are now said to be made of chlorite (P. L. Kohl, Expedition [Fall 1975] 18–31).

The examples quoted here demonstrate the need for consistent and unambiguous terminology and illustrate the pitfalls in any study of the archaeological use of minerals that is not based on scientific analysis. A comprehensive survey of the use of minerals entitled: Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia: The evidence of archaeology and art, is being prepared by P. R. S. Moorey; the first part, Metals and metalwork, glazed materials and glass (BAR International Series 237, 1985) is to be followed by further studies on other materials.

D. Collon

Minet el-Beida.

§ 1. Exploration archéologique. – § 2. Toponymie. – § 3. Géographie. – § 4. Description du Site.

Site archéologique portuaire de la côte de Syrie méditerranéenne, au nord de Lattakieh, à moins d'un kilomètre du tell de Rās Šamra. Le port (nom arabe moderne = «port blanc») est situé dans une baie naturelle entourée de calcaire blanc, que R. Dussaud a identifiée avec le *Leukos Limen* du Stadiasmos.

Sur le tell de Rās Šamra, occupé du VII^e^ mill. jusqu'à c. 1200 B.C., les fouilles ont surtout mis en évidence jusqu'ici la ville des XIV–XIII^e^ s. (Bronze récent), centre culturel et administratif du royaume d'Ougarit: la présence d'un bon port à proximité de la capitale, attesté à la même période, a contribué au développement et à la richesse du royaume. Le port a été utilisé aux périodes ultérieures, notamment aux VI^e^–V^e^ s. B.C., puis à l'époque romaine et au Moyen Age.

§ 1. Exploration archéologique. Après la découverte fortuite d'un caveau funéraire du Bronze récent (c. XIV^e^ s. B.C.), une première mission exploratoire fut menée en mars 1928 (Albanèse 1929). Puis une mission officielle sous l'impulsion de R. Dussaud, Conservateur du Département des Antiquités orientales au Louvre, marqua le début d'une fouille régulière de 1929 à 1935 sous la direction de C. Schaeffer. Très vite, l'attention fut attirée sur le tell de Rās Šamra, voisin du port; et l'identification (acquise dès 1931) de cet ensemble comme la capitale et le port du royaume d'Ougarit (connu notamment par des documents cunéiformes d'Amarna et de Boğazköy) lui a donné une place de premier plan dans l'histoire de Méditerranée orientale et du Proche Orient au Bronze Récent.

Six campagnes de fouilles ont été menées par la mission française (Schaeffer) à Minet el-Beida: avril–mai 1929, mars–juin 1930, mars–juillet 1931, avril–juillet 1932, mars–juin 1934, mars–juin 1935: cf. rapports Syria; puis des travaux en 1957–58 par la Direction des Antiquités de Syrie (H. Safadi): cf. rapport AAS. Aucune activité archéologique n'y a été reprise depuis, tout l'effort ayant été porté sur le tell de Rās Šamra (programme encore en cours). Depuis 1961, l'installation par le gouvernement syrien d'un port militaire sur le site antique en in-

terdit l'accès, et des constructions en béton paraissent avoir recouvert les fouilles. Les informations reposent donc entièrement sur les rapports publiés (Syria de 1929 à 1936), sur quelques photos aériennes anciennes, ainsi que sur ce qui reste des archives des fouilles de 1929–1935 (une partie ayant été détruite pendant la guerre de 1939–45), et que l'on n'a pas la possibilité de contrôler sur le terrain. Il reste également impossible de préciser la stratigraphie et la chronologie du site.

§ 2. Toponymie. Parmi les noms de sites côtiers connus dans les textes d'Ougarit au Bronze récent, le nom antique généralement admis comme celui du port situé à Minet el-Beida est *Ma'ḫadu*, terme qui désigne un «port» (sur les aspects douaniers qu'implique ce terme, cf. Amadasi-Guzzo 1982; Teixidor 1983). Ce nom est mentionné sur un certain nombre de tablettes portant notamment des listes d'hommes ou de navires (e.g., liste de navires RS 11. 779: Gordon 1965, 319; Herdner 1963, 84, p.173–174); d'après ces listes, les résidents apparaissent comme des hommes d'affaires, des propriétaires de navires marchands, des artisans, etc. (cf. références dans Astour 1970).

§ 3. Géographie. Du côté de la mer, la capitale du royaume bénéficie donc de l'excellent port de *Ma'ḫadu*, situé à moins d'un kilomètre (sur les liens topographiques entre la ville sur le tell et le port: cf. Yon 1992, 111–113). Ougarit est par là en relation avec le monde de la navigation méditerranéenne, c'est-à-dire l'Égypte, les pays égéens et Chypre, la côte du Levant, les côtes d'Anatolie. D'autre part, depuis la plaine côtière qui entoure *Ma'ḫadu*, le royaume dispose de voies d'accès vers l'intérieur, que ce soit au sud par la trouée d'Homs et la route côtière, ou surtout au nord-est par la vallée du Nahr al-Kabīr (*Raḫbanu*) qui donne accès à la Syrie du nord et aux régions de l'Euphrate. Les documents archéologiques et épigraphiques témoignent de ces relations.

Le port est un bassin assez fermé, qui s'étendait au moment des fouilles sur environ 70 hectares; mais il faudrait reprendre une prospection géomorphologique pour en connaître la forme et les dimensions antiques réelles. A l'est, là où se jette le Nahr al-Fiḍḍ, il est bordé par une plage de sable où l'on pouvait sans doute tirer les bateaux, alors que l'entrée à l'ouest s'ouvre dans une falaise de craie très blanche et visible de loin, qui protège le bassin. La zone fouillée se situe au sud-est de la baie, sur la rive gauche de l'embouchure du petit fleuve.

§ 4. Description du site. Aucune synthèse n'a été publiée, et l'on dispose seulement de rapports provisoires (Syria; cf. Saadé 1979, 148–152), sans plan d'ensemble. Les rapports de fouille signalent des établissements construits, d'une architecture identique à celle qu'on a étudiée depuis sur le tell de Rās Šamra. Le fouilleur avait d'abord cru explorer une nécropole, mais la comparaison avec Rās Šamra a montré (Syria 16 [1935] 168) que l'on est dans un établissement de type urbain (avec des tombes sous certaines maisons), en usage au moins du XV^e^ au début du XII^e^ s. B.C.

Certaines maisons possèdent des entrepôts (e.g., dépôt de 80 jarres: Syria 13 [1932] pl. III, 3). Les tombes – 7 caveaux voûtés en pierre construits sous les maisons, avec un dromos en escalier, ont été repérés – qui n'ont pas été pillées dans l'antiquité ont livré un très riche mobilier funéraire (céramique de luxe, faïences, boîtes à fard en ivoire, objets de métal, etc.). Les aménagements utilitaires (e.g. canalisations menant à des puisards) avaient d'abord été interprétés à tort dans les rapports comme des lieux sacrés. Cependant, la ville possédait certainement des lieux de culte – non localisés précisément –, dont l'existence est attestée par la présence de mobilier religieux caractérisé (rhytons et vases à libation: Syria 13, pl. II–IV; figures divines en bronze: Syria 10 [1929], pl. LII–LIV, etc.).

Ma'ḫadu est donc une véritable agglomération aux caractères urbains, avec son habitat, ses temples, ses installations commerciales, ses ateliers... La diversité et la richesse du mobilier attestent du caractère cosmopolite de l'emporium où vivaient à la fois des résidents ougaritiens et des communautés étrangères (e.g. Ashdodiens: Astour 1970,

124–127; Hittites: «une jarre de vin pour les Hittites de Ma'ḥadu»: liste de distribution RS 14.039 = KTU 4.149), et fréquenté par des marins et des commerçants chypriotes, levantins, égytiens, hittites, hourrites...

S. Abdul-Hak: Leukos Limen, in: Découvertes archéologiques récentes, AAS 8–9 (1958–1959) 83–86. – L. Albanèse 1929: Note sur Ras Shamra, Syria 10, 15–20. – M.-G. Amadasi-Guzzo 1982: Il vocabolo *m'ḥd/mḥz* in ugaritico e fenicio, Materiali lessicali ed epigrafici 1, 31–36. – M. Astour 1970: Ma'hadu, le port d'Ugarit, JESHO 13, 133–127. – J.-C. Courtois 1979: Supplément au Dictionnaire de la Bible, s. v. Ras Shamra, col. 1283–1287. – R. Dussaud 1927: Topographie historique de la Syrie antique et médiévale. – C. H. Gordon 1965: Ugaritic Textbook (= AnOr. 38). – A. Herdner 1963: Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques. – G. Saadé 1979: Ougarit, Métropole Cananéenne, Lattaquié, 148–152. – R. R. Stieglitz 1974: Ugaritic mḥd – the Harbor of Yabne-Yam? JAOS 94, 137–138. – Syria = C. Schaeffer, Syria 10 (1929) 285–294; Syria 12 (1931) 1–4; Syria 13 (1932) 1–14; Syria 14 (1933) 93–108; Syria 16 (1935) 168–171. – J. Teixidor 1983: Palmyrene MḤWZ and Ugaritic MIḤD, UF 15, 309–311. – M. Yon 1992: The end of the kingdom of Ugarit, Acts Symposium "The crisis years. The 12th Century B.C. From beyond the Danube to the Tigris" (Brown University) 111–122.

M. Yon



Schéma de la région de Rās Šamra et de Minet el-Beida et fouilles de 1929.

Mingatu. Ein aus mittelbab. *kudurru*-Inschriften bekannter Wasserlauf, wohl in der Umgebung von Opis, Dūr-Šarru-kīn und Dūr-Nergal zu suchen. Alternative Lesungen: Miggatu, Minqatu, Miqqatu.

Kh. Nashef, RGTC V (1982) 305 und 312. – A. Livingstone, N.A.B.U. 1989/19.

A. Livingstone

Miniḫimmu. 1. Belege. M. ist eine der keilschriftlichen Wiedergaben des in ug. (Gröndahl 400), isr. (?) und jud. (Davies 430f.), ammonit. (Hübner 127), phön.-pun. (Benz 141) und aram. (NALK 2, 27'; äg.-aram. Kornfeld 58) Inschriften und im AT (s. 2) als *Mnḥm* (masoret. *Mənaḥ(ḥ)ēm*) belegten westsem. Personennamens /Munaḥḥim-/ „Tröster" (Ersatzname; s. Noth 222; Stamm 75). Keilschriftliche Schreibungen (neben den in 2. und 3. erwähnten): ^{I}*Muna-ḫi-mu* (Gen. *-ma*) Syria 28, 174/175:27 ([^{I}*Mu-*]*na-ḫi-mu*); PRU III 251 (*-ḫí-* RS 16. 257+ Rd. ii 5, ebd. 204); VI, 141; ^{I}*Mì-na-ḫi-m*[*u*] SAA VII 39, 8'; ^{I}*Mi-na-ḫi-mi* (Gen.) NALK 2, *1. 6; ^{I}*Mì-na-ḫi-mì* (Gen.) NALK 172, 3. 10; ^{I}*Mi*(*-in*)*-na-aḫ-ḫi-im,* ^{I}*Mi-na-aḫ-ḫi*(*-im*)*-mu* BE 9, S. 27, 63; 10, S. 55; PBS 2/1, S. 22.

F. L. Benz, Personal Names (= StPohl 8, 1972). – G. I. Davies u. a., Ancient Hebrew Inscriptions: Corpus and Concordance (1991). – F. Gröndahl, Die Personennamen (= StPohl 1, 1967). – U. Hübner, Die Ammoniter (1992). – W. Kornfeld, Onomastica aramaica aus Ägypten (1978). – M. Noth, Die israelitischen Personennamen (1928). – J. J. Stamm, Beiträge zur hebr. und altor. Namenkunde (1980).

2. Miniḫimmu (Menahem) von Israel begegnet als ^{I}*Mi-ni-ḫi-i*°*m-m*[*i*] ^{kur}*Samì-ri-na-a*[+*a*] (Levine, Stelae, 18; Weippert 1973, 29: ii 5) bzw. ^{I}*Mi-ni-ḫi-im-mi* ^{uru}*Samì-ri-na-a*+*a* (Ann. 150 Rost; vgl. Weippert 1973, 34), „Menahem von Samaria", in zwei Listen von Fürsten, die 738 Tribut an Tiglathpileser III. von Assyrien gezahlt haben (zum hist. Hintergrund s. Weippert 1973; 1982, 395f.). Im AT erscheint Menahem b. Gadi als Usurpator, der den König Sallum von Israel stürzte und zehn Jahre in Samaria regierte (2 Kön. 15, 14. 17). Nach 2 Kön. 15, 19f. zahlte er 1000 Talente Silber als Tribut an „Phul, den König von Assyrien" (bibl.-hebr. *Pūl* = bab. *Pūlu,* zweiter Name Tiglathpilesers III.; s. CT 36, 24f. iv 7'; vgl. ABC S. 248), die er aufbrachte, indem er sie auf die Grundbesitzer (*gibbōrē ḥaḥayil*) umlegte. Die vorausgesetzte ass. Invasion Israels ist wie die doppelte Motivation für die Tributzahlung (Abzug Phuls, Stärkung der Herrschaft M.s durch Eintritt in den Vasallenstatus) wohl unhistorisch; Tiglathpileser III. operierte 738 in Mittelsyrien.

L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran (1972); ders., Menahem and Tiglath-Pileser: A New Synchronism, BASOR 206 (1972) 40–42. – O. Loretz/W. Mayer, Pūlu-Tiglatpileser III. und Menahem von Israel nach ass. Quellen und 2 Kön 15, 19–20, UF 22 (1990) 221–213. – W. H. Shea, Menahem and Tiglath-Pileser III, JNES 37 (1978) 43–49. – M. Weippert, Menahem von Israel und seine Zeitgenossen, ZDPV 89 (1973) 26–53; ders., Zur Syrienpolitik Tiglathpilesers III., CRRA 25 (1982) 395–408.

3. Miniḫimmu von Šamšīmōrōn ([I]*Mi-ini*(IN)-*ḫi-im-mu* [uru]*Sam-si-mu-ru-na-a+a* Luckenbill, Sn. 30: ii 50; zu den Varianten [I]*Mi-ni-ḫi-im-mu*, [I]*Mi-nu-uḫ-im-mu*, [I]*Mi-nu-ḫi-im-mu*, [I]*Mi-nu-uḫ-mu* s. BAL[2] 73), König eines phön. Stadtstaats wohl im Hinterland von Tyrus (Zentrum vielleicht *Qal'at Mārūn*, Alt 376 Anm. 2), der im Jahr 701 Tribut an Sanherib zahlte. Der Staat von Šamšīmōrōn ist unter M.s Nachfolger Abibaal* noch unter Sanherib, Asarhaddon und Assurbanipal bezeugt (Weippert 118f.).

A. Alt, Galiläische Probleme, Kl. Schriften zur Gesch. des Volkes Israel II (1953) 363–435. – M. Weippert, Edom (Diss. Tübingen 1971).

M. Weippert

Minimzir s. Mirizir.

Minki, Munki. Eine der „Uralten" bzw. „Unteren Gottheiten" (heth. *šiuneš karuileš*, akkadograph. *A-NUN-NA-KE$_4$*, hurr. *am=made-na en-na* bzw. heth. *šiuneš kattereš*, hurr. *en.na ture-na*), die seit mittelheth. Zeit in den Schwurgötterlisten heth. Staatsverträge erscheinen und in der Großreichszeit dort stets zwischen den herrschenden Göttern und den Naturmächten aufgeführt werden. Im Proömium des „Liedes vom Königtum im Himmel" werden sie angerufen, und nach der „Beschwörung der Unterirdischen" KBo. 10,45+ Vs. ii 46ff. bewohnen sie die Unterwelt, von wo sie in einem kathartischen Ritual herbeigezogen werden können, damit sie Miasma fortschaffen und in der Unterwelt sicher verbergen. Die Zahl der „uralten Götter" ist zwölf in den Schwurgötterlisten und in Yazılıkaya, während sie in den Ritualen zwischen 5 und 15 schwankt. Das Konzept dieser Göttergruppe ist anscheinend in dem nordsyrisch-kizzuwatnischen Kulturraum entstanden, der seit dem frühen 14. Jh. Ḫattuša stark beeinflußte. In Mittani war es unbekannt, wie der Šattiwaza-Vertrag CTH 51 zeigt. Die Herkunft der einzelnen Gottheiten ist teils in Babylonien zu suchen, teils bleibt sie dunkel.

Neben M. steht meist Amum/nki; beide bilden öfter zusammen mit Tuḫuši* eine Trias. O. Gurney hat einen Zusammenhang mit dem sumer. Götterpaar Enki und Ninki vermutet.

H. Otten, ZA 54 (1961) 145–147. – A. Goetze, JCS 18 (1964) 96. – E. Laroche, Fs. Güterbock (1974) 175–185. – O. Gurney, Hittite Religion (1977) 15. – A. Archi, Or. 59 (1990) 114–129.

G. Wilhelm

Minkišuri. Heth. Gottheit, wohl numinoses Abstraktum wie [d]*Ke-el-ti* „Wohlbefinden" und [d]*Ḫi-in-kal-lu-uš* „Überfluß". Wie diese begegnet M. in dem Ritual „Wenn ein Mensch an einen anderen Ort (oder) in eine andere Stadt zieht" (KUB 17,20 // KUB 45, 28+ Vs. ii 6: [d]*Me-in-ki-šu-ri-iš*) in figürlicher Darstellung.

G. Wilhelm

Minua s. Menua.

Minuaḫinili s. Menuaḫinili.

Minua-Kanal s. Menua-Kanal.

Minunesi s. Ginunesi, Suppl.

Minyische Ware. Die Entdeckung und Benennung der „m.W." ist direkt mit dem Namen H. Schliemanns verbunden, der diese zuerst in Troja und später in Orchomenos und Mykene fand. Auf Grund ihrer Häufigkeit in Orchomenos benannte er diese nach dem mythischen Gründer von Orchomenos, Minyas.

Echte m.W. findet sich in zwei Varianten, einer grauen und einer gelben, die durch verschiedene Brenntechniken hergestellt wurden. Gute grau-m. ist auf der Scheibe gearbeitet, gut gebrannt, hoch poliert und

bisweilen mit einem Slip überzogen. Die Oberfläche fühlt sich bei guten Stücken seifig an. Die Farbe variiert von hell bis dunkelgrau. Die grau-m. Variante ist die ältere und längerlebende der beiden; außerdem ist es diese Ware, die sowohl in Griechenland, als auch in Nordwestanatolien vorkommt.

In Griechenland ist die grau-m. W. bis zum Auftreten der gelb-m. Variante die einzige feine Ware des MH und bleibt während der ganzen Zeit ihres Vorkommens auf kleine Gefäßtypen beschränkt. Für Westanatolien gilt diese Beschränkung auf bestimmte Typen nicht, da dort alle Gefäßgattungen in grau-m. Technik gefertigt wurden (Blegen, 1953, 35–36 Fig. 292–295). In Troja war die grau-m. W. am Beginn von VI die wichtigste feine Ware, wurde aber im Laufe von VI durch die importierte und später auch lokal imitierte mykenische Keramik als bedeutendste Luxusware verdrängt. Dennoch blieb die grau-m. in Troja bis zu ihrem Verschwinden im Laufe der Schicht VII b die wichtigste der lokalen feinen Keramiken. Grau-m. W. aus Troja läßt sich nur in den frühen Schichten der Periode VI mit den in Griechenland vorkommenden Typen vergleichen. Nach dem Aufkommen der mykenischen Kultur in Griechenland beginnt mit mittleren Schichten von Troja VI eine unabhängige Entwicklung der grau-m. W., die einerseits alte Formen weiterentwickelt, gleichzeitig aber auch mykenisches Formengut in grau-m. Technik umsetzt.

Betreffs der Herkunft der m. W. wurde einerseits ein autochthoner Ursprung in Mittelgriechenland und in der nordöstl. Peleponnes vermutet (G. Childe, JHS 35 [1915] 196–207; D. H. French, AnSt. 17 [1967] 64; ders. 1974, 51–53), andererseits wurde das scheinbar plötzliche Auftreten der grau-m. W. am Beginn der MH-Zeit in Griechenland von einigen als Indiz für eine Einwanderung gewertet, deren Ursprung in Anatolien zu suchen sei (Mellaart 1958, 15–21). Die Idee einer Einwanderungswelle am Beginn von MH und der friedliche und gleitende Übergang von MH III in die mykenische Zeit (SH I), ließen den Schluß zu, die Invasoren am Beginn von MH seien die ersten Griechen gewesen (Vermeule 1964, 70–72).

Bis zu den Grabungen von J. L. Caskey in Lerna galt das gemeinsame Auftreten der grau-m. W. und der matt-bemalten Keramik als das Kennzeichen für den Beginn von MH. Caskey gelang es eine Übergangsperiode (FH III) zu definieren, in der auch die frühesten Beispiele grau-m. W. vorkommen (Caskey 1960, 285–303; Rutter 1983, 327–355).

Die Formen in FH III haben keine Verbindung zu den Formen der FH II Keramik Griechenlands, sondern lassen sich über die Schicht Lefkandi 1 an westanatol. Formengut anschließen (Rutter 1979; ders. 1983, 343–349). Nicht nur die Formen sind anatolischen Ursprunges, sondern auch die Töpferscheibe, die am Beginn von FH III als eine entscheidende Neuerung auftritt. In Griechenland ist bis FH III eine Tradition, graue Keramik herzustellen, unbekannt. Es ist naheliegend, daß die Idee einer grauen Ware auf die ältere Tradition in Nordwestanatolien zurückgeht. Trotzdem ist es nicht möglich, die dortigen grauen Waren als direkten Vorläufer der grau-m. W. zu betrachten, da sich die Formen der „Inegöl gray ware" nicht mit denen der m. W. vergleichen lassen. Die grau-m. W. ist in Mittelgriechenland und auf der nördl. Peloponnes zwar unter erkennbarem westanatol. Einfluß entstanden, muß jedoch als lokale eigenständige Entwicklung betrachtet werden. Die frühesten Beispiele grau-m. W. sind teilweise noch handgemacht, weisen aber schon später typische Formen auf: zweihenkelige Kantharoi, zweihenkelige Töpfe. In MH I werden die weichen Formen kantiger und die Gefäße an der Schulter durch Rillen verziert. Der Beginn von MH ist durch die mit der grau-m. W. vergesellschaftet auftretende mattbemalten Keramik definiert.

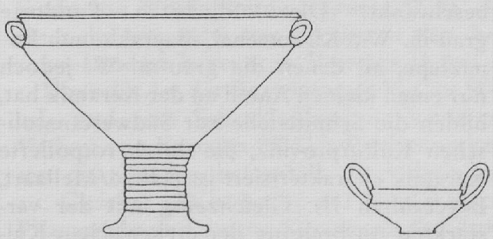


Abb. 1a–b

Nach C. W. Blegen, Troy III, Fig. 292a und 292b
Maßstab 1:8

Nach dieser kurzen Phase erreicht die m. hell. Kultur in MH II ihr entwickeltes Stadium, das durch hohe Ständerfußschalen (*Abb. 1a*), zweihenkelige, scharf profilierte Kantharoi (*Abb. 1b*) und durch Schüsseln mit kantiger Umrißlinie charakterisiert ist. Es ist dies die Zeit, in der zwischen Troja VI und dem m. hell. Griechenland eine enge Verbin-

dung bestanden haben muß, da sich die Typen grau-m. W. in Troja VI (früh) mit den entwickelten Formen des MH vergleichen lassen.

Die Datierung dieses Kontaktes ist nur vage möglich, da die Form des scharfprofilierten, zweihenkeligen Kantharos, die am Beginn von Troja VI auftritt in Griechenland erst im Laufe der ersten Hälfte von MH II typisch wird. Als *terminus ante quem* muß das Aufkommen der gelb-m. W. gelten, die in Griechenland seit der zweiten Hälfte von MH II belegt ist, die in Troja nicht belegt ist und die grau-m. W. in Griechenland langsam bis zum Beginn von SH I verdrängt. In MH III geht die grau-m. W. zu Gunsten der gelben Varianten deutlich zurück, die hohen Ständerfußschalen werden klobiger und die Kantharoi bekommen Standringe oder kurze Ständerfüße. Der Übergang zu SH I ist am besten in den beiden Schachtgräberkreisen von Mykene belegt, in denen m. hell. Formengut zusammen mit frühmykenischem Material vorkommt.

Die grau-m. W. verschwindet im Laufe von SH I, ohne Nachfolger auf dem griechischen Festland zu hinterlassen. Die gelb-m. Variante hingegen geht in der monochromen mykenischen Keramik auf. In Troja bleibt die grau-m. bis zum Ende der SBZ (Troja VIIb) die wichtigste der lokalen, feinen Waren und wird durch die Buckelkeramik verdrängt. Während mykenische Keramik besonders in Ionien und Karien verbreitet ist, bleibt die grau-m. W. auf Nordwestanatolien und die Region um den Iznik-See beschränkt. Die südlichsten Fundorte grau-m. W., Klazomenai, Bayraklı und Panaztepe, an denen die grau-m. W. jedoch nur einen kleinen Anteil an der Keramik hat, bilden die Schnittstelle zur Südwestanatolischen Kulturprovinz, die durch rotpolierte Keramik charakterisiert ist (Lloyd/Mellaart, Beycesultan II). Gleichzeitig mit der verstärkten Ausbreitung der mykenischen Kultur im Laufe der SBZ nach Norden wird die grau-m. W. zurückgedrängt, was dadurch deutlich wird, daß an den südl. Fundorten der grau-m. W., in Bayraklı, Klazomenai und Panaztepe mykenische und minysche Keramik nicht gemeinsam gefunden wurden, sondern in aufeinanderfolgenden Schichten. Die grau-m. Keramik aus diesen Fundorten läßt sich ebenso wie die Funde der verschiedenen Surveys im Bereich von Balikesir am besten mit den frühen Schichten von Troja VI (a–c) vergleichen.

Blegen 1953: C.W. Blegen et al., Troy III: The Sixth Settlement. – J.L. Caskey 1960: The Early Helladic Period in the Argolid, Hesperia 29, 285–303. – O.T.P.K. Dickinson 1977: The Origin of the Mycenaean Civilisation. – D.H. French 1969: Prehistoric Sites in Northwestern Anatolia II: The Balıkesir and Akhisar/Manisa Area, AnSt. 19, 41–98; ders. 1974: Migrations and Minyan Pottery in Western Anatolia and the Aegean, in: (ed.) R.A. Crossland, Migrations in the Bronze Age Aegean, 51–57. – R. Howell 1974: The Origins of the Middle Helladic Culture, in: (wie hiervor) 73–106. – J. Mellaart 1958: The End of the Early Bronze in Anatolia and the Aegean, AJA 62, 9–33. – J.B. Rutter 1979: Ceramic Change in the Aegean Early Bronze Age; ders. 1983: Gray-burnished Pottery of the Early Helladic III Period: The Ancestry of Gray Minyan, Hesperia 52, 327–355. – E. Vermeule 1964: Greece in the Bronze Age.

A. Schachner

Miqit (^{d}*Mi-qí-it*). Der 11. Torhüter Nergals in „Nergal und Ereškigal" (EA 357, [49]; 71). Der Name bedeutet „(Be-)Fall"; Status absolutus von *miqtu* als Krankheitsbezeichnung (s. dazu M. Stol, Epilepsy in Babylonia [1993] 9–12).

M. Krebernik

Mira. Westkleinasiatisches, im Arzawa*-Bereich gelegenes Land, vermutlich mit gleichnamiger Stadt.

§ 1. Zu Vorkommen, Datierung und Schreibung der Belege. – § 2. Zur Geschichte. – § 3. Zur Lokalisierung.

§ 1. Zu Vorkommen, Datierung und Schreibung der Belege. M. findet sich bislang in ca. 20 oft sehr fragmentarischen Keilschrifttexten des 14. und 13. Jhs. v. Chr. aus Boğazköy/Ḫattuša bezeugt (Belege bei Cornil, 56f.; Heinhold 1977, 335ff.; del Monte/Tischler 269) von denen KBo. 1, 24+ (s.u. sub § 2) jedoch ein in akkad. Sprache verfaßtes Schreiben aus Ägypten darstellt. Zur hieroglyphenluw. Schreibung und zum fehlerhaften keilschriftlichen Beleg des Namens auf dem sog. Tarkondemos-Siegel s. Nowicki 227ff. (mit Lit.). Zur Ergänzung auf zwei Siegelabdrücken aus Boğazköy s. Güterbock 1975, 51ff.; 1987, 83.

Die Schreibung KUR$^{(uru)}$*Mi-(e-/i-)ra-a* bzw. ^{uru}*Mi-(i-)ra-a* herrscht in den aus dem 14. Jh. stammenden und ferner in späteren,

auf Ereignisse des 14. Jh.s Bezug nehmenden Texten vor (s. z. B. AM 38f., 72ff., 144f. et passim [CTH § 61] und hierzu noch Houwink ten Cate 1979, 267ff.; Verträge I 106ff. [CTH § 68]; Verträge II 8f., 12f. [CTH § 69] und hierzu noch Heinhold 1977, 292ff.; KUB 19,8 i 28′; Ausnahme: KUR ^{uru}*Me-(e-)ra-a* in KUB 6,44+ i 29 und iv 37 [CTH § 68.D]). Im 13. Jh. wird daneben mehr und mehr die Variante KUR ^{uru}*Me-(e-)ra(-a)* gebräuchlich (z. B. KUB 31,29:5′ und 30:1; KBo. 16,35:8′; Bo. 86/299 iv 36 s. StBoT Beih. 1 [1988] 26 und Photo Taf. 2 Kol. iv 36).

§ 2. Zur Geschichte. M. wird bereits in Verbindung mit einem Arzawa-Feldzug Šuppiluliumas I. erwähnt (KBo. 14,4 i 31, s. DŠ fr. 18, hierzu Heinhold 1977, 66ff.). Ob sich unter dessen damaligen Gegnern im Arzawa-Gebiet – Anzapaḫḫaddu, Alal/ntalli und Zapalli – auch ein Fürst von M. befand (s. Heinhold 1977, 71 f. 80; vgl. dagegen del Monte, 355ff.), bleibt unklar, ebenso wie die Beziehungen M.s zu Arzawa (im engeren Sinne) und den umliegenden Ländern vor und zu Beginn des Heth. Großreiches.

Eine Abhängigkeit von Ḫatti bahnte sich zumindest schon zu Zeiten Šuppiluliumas an, und zwar durch die Vermählung von dessen Tochter Muwatti mit dem aus dem Arzawa-Bereich vertriebenen Mašḫuiluwa*, dem späteren Fürst von M. (s. del Monte 355ff.; Heinhold 1977, 79f. und 179f. und dies., RlA VII, Mašḫuiluwa*).

Mašḫuiluwa gelang es nach Besetzung der Stadt Impa und einem Sieg über SUM-^{d}KAL, den Sohn des Königs Uḫḫa-LÚ von Arzawa, in M. Fuß zu fassen, und zwar schon vor Beginn des siegreichen Arzawa-Feldzuges seines Schwagers Muršilis II. (s. del Monte 359; Heinhold 1977, 100f.). Nach der endgültigen Vernichtung des Königreiches Arzawa und der unblutigen Unterwerfung des Šeḫa-Flußlandes* erklärte Muršili M. (einschließlich Kuwalija*) ebenso wie das Šeḫa-Flußland (mit Appawija*) und Ḫapalla* zum heth. Vasallenstaat im Arzawa-Bereich, was auch vertraglich besiegelt wurde. Zu Hinweisen auf die ursprüngliche Existenz des nicht erhaltenen Vertrages mit Mašḫuiluwa s. del Monte 361f.; Heinhold 1977, 124f. Noch vor der in Aura stattfindenden offiziellen Zuteilung dieser drei Länder an die Vasallen ließ Muršili einzelne Städte in M. – Aršani, Šarawa und Impa – befestigen und ebenso wie Ḫapanuwa mit Besatzungstruppen belegen. In der Stadt M. wurde Mašḫuiluwa persönlich von Muršili als Vasallenfürst eingesetzt, wobei ihm der Hethiterkönig 600 Mann zu seinem persönlichen Schutz zurückließ mit der Begründung, die Leute von M. seien „schlecht" (s. AM 72ff.). Hierzu und zu weiteren Hinweisen auf die besondere politische Bedeutung und die Sonderstellung M.s unter den Vasallenstaaten im Arzawa-Bereich zu Zeiten Muršilis II., aber auch Muwatallis, s. del Monte 360ff.; Heinhold 1977, 211ff. et passim.

Ein Regierungswechsel in M. erfolgte noch zu Zeiten Muršilis II. (terminus post quem: der Beginn von dessen 12. Regierungsjahr; vgl. AM 141ff.). Dieser setzte als Nachfolger für den des Eidbruchs und Aufruhrs bezichtigten Mašḫuiluwa dessen Neffen und Adoptivsohn Kupanta-^{d}KAL ein und zwar im Einvernehmen mit den Leuten von M. (zum relevanten Textmaterial zuletzt Houwink ten Cate 1979, 284ff. et passim). Über die Regelung der Grenzen M.s im Vertrag mit Kupanta-^{d}KAL s. sub § 3.

Noch in Muwatallis Vertrag mit Alakšandu von Wiluša wurde Kupanta-^{d}KAL als einer der nunmehr vier Könige in den Arzawa-Ländern bezeugt (s. Verträge II, 71f.).

Über die Art der Beziehungen M.s zu Wiluša und zum Šeḫa-Flußland im weiteren Verlauf von Kupanta-^{d}KAL's Regierung lassen die Quellen bestenfalls Spekulationen zu. Gleiches gilt in bezug auf Kontakte zu Pijamaradu und dessen Schwiegersohn Atpa von Milawanda* sowie zu dem in seiner Lokalisierung heftig umstrittenen Land Aḫḫijawa* (Heinhold 1977, 207ff., 226f.; dieselbe, 1983, 83f., 90ff. und RlA VI, Kupanta-^{d}KAL; Houwink ten Cate 1985, 51f. et passim; Singer 209).

Eine Verstimmung zwischen dem Usurpator Ḫattušili III. und dem König von M. (wahrscheinlich noch Kupanta-^{d}KAL) wegen dessen Parteinahme für den vom heth. Thron vertriebenen Urḫi-Teššup (s. KBo. 1, 24+, die Korrespondenz Ramses II. von

Ägypten mit dem König von M.; hierzu Ünal 161f.; Jewell 336; Heinhold 1977, 210f. u. 240ff.; Singer, 206) scheint sich durch eine Reihe von Orakelanfragen, den König von M. betreffend (hierzu Archi 354f.), zu bestätigen. Ob es zu kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Ḫatti und M. kam, bleibt unsicher (s. Heinhold 1977, 242; Singer 206). Ebensowenig läßt sich ein allmählicher Bedeutungsverlust M.s zugunsten des Šeḫa-Flußlandes (so Singer 214ff.; vgl. auch Schachermeyr 334 Anm. 73) im 13. Jh. nachweisen.

Die Existenz M.s als heth. Vasallenstaat ist nun auch zumindest für die Zeit kurz nach Tuṯḫalijas IV. Regierungsantritt erwiesen. In dessen Vertrag mit Kurunta von Tarḫuntašša (s. StBoT Beih. 1, Taf. 2 Kol. iv 36) erscheint unter den dort aufgeführten Vertragszeugen ebenso wie Mašturi* vom Šeḫa-Flußland ein – bislang unbekannter – König von M., der denselben Namen trägt wie ehemals einer der Gegner Šuppiluliumas I. im Arzawa-Bereich (s.o.), nämlich Alantalli.

§ 3. Zur Lokalisierung. Bei M. dürfte es sich um das dem Land Hatti am nächsten gelegene Arzawa-Land gehandelt haben (s. Heinhold 1977, 338). Grenznachbarn wie Pitašša*, Arzawa (im engeren Sinne), Šeḫa-Flußland und wahrscheinlich auch Maša* lassen sich nur für bestimmte Zeitphasen aus den Quellen erschließen (s. Bryce 105ff.; Heinhold 1977, 337ff. m. Lit.). Die Problematik einer exakten geographischen Fixierung M.s im westl. Teil Kleinasiens wird aus den diversen Lokalisierungsversuchen evident, die von Pamphylien (Bryce 110) über Pisidien (Goetze, Kleinasien², Karte) bis Phrygien (Garstang/Gurney, Geography 90ff.; Košak 15; Schachermeyr 333 Abb. 34) und Karien (Cornelius 62) reichen (weitere Lit. s. Heinhold 1977, 339f.; del Monte/Tischler 271).

Eine Gebietserweiterung M.s durch eine vollständige oder teilweise vorgenommene Angliederung des vernichteten Königreiches Arzawa und damit eine Ausdehnung bis ans Meer (Süd- oder Westküste Kleinasiens) ist nach Muršilis Arzawa-Kampagne in Betracht zu ziehen (Heinhold 1977, 145, 205, 212f. und 338; vgl. auch Singer 206; Schachermeyr 193). Die auf J. Friedrich (Verträge I 160f.) zurückgehende Annahme, in § 9 des Vertrages mit Kupanta-^{d}KAL sei nur M.s Grenzverlauf in Richtung Hatti beschrieben (vgl. Heinhold 1977, 201ff. m. Lit.) wird nun in Frage gestellt. Nach Houwink ten Cate (1985, 64ff. und besonders 67) ergibt sich aus KUB 23,100 für die dort (Z. 11) ebenso wie in Kupanta, § 9 (Z. 29) bezeugte Stadt Maddunašša eine Lage im Grenzbereich zwischen M. und dem Šeḫa-Flußland.

A. Archi, SMEA 22 (1980) 354f. – T. R. Bryce, AnSt. 24 (1974) 103ff. – F. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 62. – P. Cornil, Hethitica 10 (1990/91) 56f. – H. G. Güterbock, Boğazköy V (1975) 51ff. und XIV (1987) 83. – G. F. del Monte, Or. 43 (1974) 355f. – ders./J. Tischler, RGTC VI (1978) 269ff. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 179ff., 335ff. et passim; dies., Or. 52 (1983) 81ff. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, Fs. P. Meriggi (1979) 267ff.; ders., JEOL 28 (1985) 38ff. – E. J. Jewell, The Archaeology and History of Western Anatolia During the Second Millennium B. C. (1974). – S. Košak, ErIsr. 15 (1981) 12ff. – H. Nowicki, Fs. G. Neumann (1982) 227ff. – F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich (1986). – I. Singer, AnSt. 33 (1983) 205ff. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 161f.

S. Heinhold-Krahmer

Mirar, Murar (^{uru}*Mi/Me-ra-ar*): PRU IV 65: 17.62:12′; 67:17.339 A.4′, wohl identisch mit ^{uru}*Mu-ra-ar/ri*^{ki} AlT 456 (= JCS 12, 125ff.) 17 und oft in Alalaḫ (s. AlT p. 156), Ort im Grenzbereich zwischen Mukiš* und Ugarit*, der in altbab. Zeit an Jarimlim von Alalaḫ fällt. M. Astour vergleicht damit in der Ortsliste Thutmosis' III *mrrḫnś* (Simons, Lists I 160, mit hurrit. Endung) bzw. *mrr*[*w*] (ebd. 337). Vgl. auch den mythischen Ort *mrrt* „Bitterkeit" im Aqhat-Epos KTU 1.19 iii 50f.

M. Astour, JNES 22 (1963) 225:29; 234:120. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 142, 160. – H. Klengel, GeschSyr. I (1965) 152f. – M. Dijkstra/J. C. de Moor, UF 7 (1975) 209f.

W. Röllig

Mir'ikud s. Gir'i(da)kud, Suppl.

Mirizir (*Mi-ri-zi-ir*). Kassitische Gottheit, mit ^{d}GAŠAN geglichen (Interpretation unsi-

cher); da M. wohl mit dem Namenselement Mini(m)zir zu identifizieren ist, das in Pferdenamen vorkommt und die Pferdebezeichnung *nimzir* zu enthalten scheint, dürfte es sich um eine Pferdegöttin handeln.

K. Balkan, Kassitenstudien (1954) 111–114.

M. Krebernik

***Mirkānu** (Mirqānu). Achaemenid Elamite transcription of the Old Persian geographical name *Vṛkāna*, "Hyrcania," the region south of the Caspian Sea. The Elamite is preserved in the gentilic plural Mirkanuyap (*Mi-ir-ka$_4$-nu-ia-ip*) only in the Bisitun Inscription of Darius the Great (DB § 35 Elamite ii 68), where the corresponding Old Persian passage has the place name *Vṛkāna* (DB § 35 Old Persian ii 92f.). But where the Elamite and Old Persian say "the Parthians and Hyrcanians revolted from me (Darius)," the Babylonian (DB § 35:64) has "Parthians and Margians" ([*Mar*]-*gu-ma-a*.MEŠ), apparently in error (see Margiana*). The episode is not included in the Aramaic version; see also Der Kleine Pauly II (1967) 1293–95: H. Treidler, "Hyrkania".

R. Schmitt, AfO 27 (1980) 115.

M. W. Stolper

MIRku (^{d}MIR-*kù*). Name des mit Marduk gleichgesetzten Tutu* (An = Anum II 200: Litke, God-Lists, 111), in Ee VII 25 als 16. Name Marduks genannt und etymologisierend interpretiert als *bēl šipti elleti* „Herr der reinen (kù) Beschwörung (wohl wegen mir = *šibb/ppu* „Gürtel").

M. Krebernik

Mirmiran Tepe s. Hatay.

Mirqānu s. *Mirkānu.

MIRšakušu (^{d}MIR-šà-kúš-ù). In Ee. VI 137 als 4. Name Marduks genannt (Var. ^{d}BÁ=RA-šà-kúš-ù in KAR 164 Rs. 115), auch in An = Anum II 192 (Litke, God-Lists, 110f.) und CT 25, 34 K. 4209 ii 12 erwähnt. Sowohl in Ee als auch in An = Anum ist der Name etymologiosierend gedeutet als *eziz* (mir) *u muštāl* (šà-kúš-ù) „(er ist) wütend und umsichtig".

M. Krebernik

Mīr Valī. Große Ruinenstätte im Rumišgān-Tal, Luristan (Iran), ca. 3 km nördl. von Čoġa Sabz,* im November 1935 von der ‚Holmes Expedition to Luristan' unter der Leitung von E. F. Schmidt kurz untersucht.

Zur Lage vgl. bes. R. C. Henrickson 1987, 217 und Fig. 57; ders., Iran 24 (1986) 3; OIP 108, Taf. 5.

Innerhalb einer offentichtlich weiträumigen, durch Steinarchitektur gekennzeichneten Stadtanlage, über deren Ausdehnung und mögliche Datierung nichts ausgesagt wird, befanden sich zahlreiche große Ganggräber, z. T. mit sorgfältig gesetzter Giebelbedachung, die meisten davon beraubt. Wie bei den in Westiran häufigen Steinkistengräbern üblich, handelte es sich offensichtlich um Familienbestattungen. Das Inventar von fünf unversehrten oder nur teilweise geplünderten Gräbern konnte von der Expedition geborgen werden. Unter den Grabbeigaben verdienen vor allem die Tongefäße Beachtung. Die monochrom bemalte Keramik von M. V., wie die der benachbarten Fundorte Kamtarlan II und Čoġa Sabz (OIP 108, Taf. 79–90) findet ihre besten Parallelen in Susa D (c-d), besonders aber in Godin Tepe III 6 (konventionell mit „ED II spät" - ED III gleichgesetzt). Die Pflanzendarstellung auf einem polychrom bemalten Gefäß (MV 13, OIP 108, Taf. 89 = BBV 8, Taf. 30, 2) steht noch eindeutig in der Tradition der „klassischen" ‚scarlet ware' (vgl. OIP 63, Taf. 13. 14, Ḫafāğa, Houses 11 = BBV 8, Taf. 22).

‚Grab I' enthält eine Sekundärbelegung aus der „Spätbronzezeit".

R. Schacht, 1987, S. 176, erwähnt die vage Möglichkeit, Marḫaši*/ Baraḫsum* in Mīr Valī (oder Kamtarlan) zu lokalisieren.

Die Funde der Holmes Expedition aus M. V. werden im Muze-ye Īrān Bastān, Teheran, und im University Museum, Phila-

delphia, aufbewahrt; Endpublikation durch Schmidt/van Loon/Curvers 1989.

E. F. Schmidt/M. N. van Loon/H. H. Curvers, The Holmes Expedition to Luristan (= OIP 108, 1989). – R. Schacht, Early Historic Cultures, in (ed.) F. Hole, The Archaeology of Western Iran. Settlement and Society from Prehistory to the Islamic Conquest, (1987) 171–203, bes. 176; ebd., R. C. Henrickson, Godin III and the Chronology of Central Western Iran circa 2600–1400 B.C., 205–227.

N. Karg

Mīšaru s. Richtergottheiten.

Mīšaru-Akte s. Schulden-Erlaß.

Mišbauzatiš. The Elamite transcription of the name of a place in Parthia, where a battle took place on March 8, 521 B.C., according to the Bisitun inscription of Darius the Great (DB), between Hystaspes, the father of Darius, and Phraortes, the Median opponent of Darius. The Elamite version gives the name ^{AŠ}*Mi-iš-ba-u-za-ti-iš* (DB § 35 Elamite ii 70); the Babylonian has *Ú-mi-iš-pa-za-tu* (DB § 35 Babylonian 65). The Old Persian form, *v^{i}-i-š-[p]-u-z-[a]-t-i-š* = Viš[pa]uz[ā]tiš (DB § 35 Old Persian ii 95), is restored from the Elamite.

R. Schmitt, AfO 27 (1980) 122–123, id., The Bisitun Inscriptions of Darius the Great, Old Persian Text (= CIIran I/1 [1992]) 62.

M. W. Stolper

Mischwesen. A. Philologisch. Mesopotamien.

§ 1. Identifications and method. – § 2. Historical development and theology. 2.1. Origins and associations with anthropomorphic gods. 2.2. Servants and defeated enemies. 2.3. The army of Tiāmat. 2.4. Cosmic functions and constellations. 2.5. Theology. 2.6. Use in art. – § 3. Non-anthropomorphic gods. 3.1. Chthonic snake gods and animal gods. 3.2. Mountains and rivers. 3.3. Abnormalities, redoublings, and metamorphoses. – § 4. Fabeltier. – § 5. Flügelgestalten. – § 6. Schuppenkleid und -muster. – § 7. Survey of types.

§ 1. Identifications and method. The denotations of the majority of Babylonian monster names were established on the basis of a group of similar Standard Babylonian texts that treat the magical defense of a house or palace against intruding evil (F. Wiggermann, Mesopotamian Protective Spirits: The Ritual Texts [1992], hereafter Wiggermann 1992). The texts prescribe the manufacture of clay monster figures to be interred at strategical points in the house (entries, corners, stairs, bathrooms) and there to serve as apotropaic guardians. With the help of the inscriptions prescribed for some of them, the monster figures of the texts could be matched with the monsters actually produced, interred and excavated. The clay monster figures were collected and described by D. Rittig, Ass.-bab. Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. (1977), and A. Green, Neo-Assyrian Apotropaic Figures, Iraq 45 (1983) 87–96. The same group of monsters served the magical defense of NA palaces, but there in relief along the walls, and sometimes in the round, made of precious metals or stone (see J. Reade, Assyrian Architectural Decoration: Techniques and Subject-Matter, BagM 10 [1979] 17–49; D. Kolbe, Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in neu-assyrischen Palästen [1981]). NA royal inscriptions and further official documents contain some information on their manufacture, purpose, and whereabouts (B. J. Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach den schriftlichen Quellen [1987]). The denotations of the monster names thus established are supported by etymology and isolated bits of information from various places and periods (cf. B § 3.1. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 20. 22. 23. 26. 27).

Some of the remaining monsters could be identified from correspondences between text and image: Ḫuwawa* (B § 3.12) from an OB tablet with on one side his face and on the other an omen concerning "entrails in the form of the head of Ḫuwawa" (F. Thureau-Dangin, RA 22 [1925] 23–26), Lamaštu* (B § 3.11) and Pazuzu* (B § 3.10) from amulets showing their images and inscribed with incantations mentioning their name. All other identifications are based on circumstantial evidence, and more or less debatable. With every increase in the number

of sure identifications, however, the evidence required to match the remaining types with the remaining names decreases. The Bull-of-Heaven (B § 3.18; Himmelsstier*; Wiggermann 1992 VII.C.6a note 10) was identified by R. Opificius and W. G. Lambert with a winged man-headed bull attacked by Gilgameš and Enkidu on late second and first millennium seals; earlier (Opificius, UAVA 2 [1961] 227) and in more conservative contexts the Bull-of-Heaven is a (humped) bull (drawings with captions, see Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 156[1]; E. Weidner, Gestirndarstellungen auf babylonischen Tontafeln [1967] 8f.). The relations of these two types of Bull-of-Heaven with other (winged) human-headed bulls and bisons (Menschenstier*) remain unclear. For Bes (B § 3.13) a plausible Babylonian name has been suggested (CAD K *kirru* A 1a), *pessû*, the "halt one". Among objects sent from Egypt to Burnaburiaš is one ^{lú}*pé-es-sú-ú* of stone holding *kirru* containers in his hands (EA 14 iii 60). Undoubtedly in origin this is the name of the dwarfs that play a part on OB seals, only later applied to the similar Egyptian god. The Snake-god (B § 3.28) and the Boat-god (B § 4.30) belong in the context of the third millennium chthonic snake gods (§ 3.1), but cannot be named with certainty. The identification of the Bird-man (B § 3.2) with Anzû is certainly incorrect (cf. Lambert, Iraq 28 [1966] 69f.): the bird part of the Bird-man is not that of an eagle, but that of an aquatic bird (§ 7.2), his activities (companion of Utu; carrying stalk of vegetation) do not fit the mythology of Anzû, and worst of all, he does not play a part in the official iconography of Lagaš, which any Anzû should. Apparently, like Anzû, the Bird-man challenged the rule of the gods, and besides Anzû the only important mythological figure known to have done so in Sumerian texts is Enmešarra* (see M. Civil, AfO 25 [1974/77] 65–71, with previous lit.). As a primeval god Enmešarra may well have been a hybrid, and in first millennium magical texts he is associated with the *anameru* plant (SpTU II 20 Rs. 4ff., and duplicates). There are no indications of avian features, however.

Lion-dragon (B § 3.25) and Lion-headed eagle (B § 3.14). The classical Akkadian Lion-dragon (Löwendrache* § 3a; § 7,25) was preceded in earlier art by a more leonine type (Löwendrache* § 1). Its development (addition of bird parts) is comparable to that of the *mušḫuššu**. The Lion-dragon is Iškur/Adad*'s mount, and called u_4(gal)/*ūmu* (*rabû*), "(Big) Day" (denoting turbulent weather phenomena) in the texts (Wiggermann 1992 VII.C.4a). The term u_4-ka-duḫ-a/*ūmu na'iru/kaduḫḫû* (CAD N/1, 150, K 35, § 2.4), "Roaring Day" probably refers to the same monster that typically lowers its head to the earth and emits jets of water from its widely opened jaws. Anzû was represented in art initially by the Lion-headed eagle (Löwenadler*). After the Ur III period the Lion-headed eagle disappears from Mesopotamian art, but since representations of Anzû continue to be mentioned in the texts, another monster must have taken its place. Apparently, while Iškur's interests shifted from the Lion-dragon to the bull, the Lion-dragon (like the Lion-headed eagle composed out of eagle and lion parts) came to represent Anzû. In the NA period the Lion-dragon was split into two beings (a comparable split is attested for the *mušḫuššu**), one (with feathered tail, Löwendrache* § 3a) the enemy of Ninurta, one (with scorpion's sting, Löwendrache* § 3c) his mount (for the NA iconography of Ninurta see U. Moortgat-Correns, AfO 35 [1988] 117–133). The monster on which Ninurta has his feet in the MB Göttertypentext (F. Köcher, MIO 1 [1953] 66 i 59′, ii 9), that is before the split and therefore the one with the feathered tail, is called Anzû; the monsters that stand next to his throne in his NA temple in Kalḫu (D. J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 34, 72f.) are referred to with the general term *ušumgallu*, "dragon" (also used for the Snake-dragon *mušḫuššu** § 2.3). A slightly different local form of the Lion-dragon/Anzû occurs in MA art (Löwendrache* § 2; for the date of the Lamaštu-amulets 27. 34. 35 see O. Pedersén, Archives and Libraries in the City of Assur I [1986] 120. 125) On Lamaštu*-amulets they fulfill the same apotropaic function as the Bull-man (amulet 29) and Pazuzu. For Anzû/*awiti* see § 3.3.

Although images (*ṣalmu*) of gods and demons are regularly referred to in the texts, detailed descriptions are extremely rare. The images (*ṣalmu*) of twenty-seven gods and hybrids are described in the so-called Göttertypentext of MB origin (Köcher, MIO 1, 57–95; see Lambert, Or. 54 [1985] 197f.). Many of their names are not attested elsewhere, and most of the described images do not actually occur in art. The text has a highly specific, though unknown, purpose, and is of limited value for the study of Mesopotamian iconography. Forms (*gattu*) of dragons and snakes are described in a text similar to those describing stones and plants (CT 14,7 and duplicates, see Landsberger, Fauna [1934] 52ff.). Unfortunately it does

not describe the most important dragons. A complete description of the constellations would ascertain the identity of the monsters among them (§ 2.4), but so far little has come to light (Weidner, Eine Beschreibung des Sternenhimmels aus Assur, AfO 4 [1927] 73–85; id., Gestirndarstellungen [1967]). The underworld vision of an Assyrian crown prince called Kummaju (perhaps Assurbanipal) is described in a difficult text recently reedited by A. Livingstone in SAA III (1989) 68–76 (see also K. Frank, MAOG 14/2 [1941] 24–41). In a dream the prince sees Nergal on his throne, holding his two-headed maces (B § 3.6), and surrounded by the members of his court: Namtar, the vizier of the underworld, Namtartu, his wife (with the head of a *kurību,* perhaps "Griffin"), *Mūtu,* "Death" (with the head of a Snake-dragon), *Šēdu lemnu,* "Evil Genie" (with eagle's talons), *Mukīl rēš lemutti,* "Upholder-of-Evil" (with the head of a bird and wings), *Ḫumuṭ-tabal,* "Take-away-quickly", the ferryman of the underworld (with the head of an Anzû), *Eṭemmu,* "Ghost" (with the head of an ox), *Utukku lemnu,* "Evil Spirit" (with a lion's head, claws for hands and eagle's talons for feet), *Šulak* (a lion on its hind legs), *Māmītu,* "Curse" (with a goat's head), *Bedu* (^{d}NE.DU$_{8}$), the porter of the underworld (with a lion's head and bird's talons), *Alluḫappu,* "Net" (with a lion's head), *Mimma lemnu,* "Any Evil" (with two heads, one of a lion, one of a [. . .]), *Muḫra,* "Confrontation" (with three feet, the two front ones those of a bird, the rear one that of a bull). Of two gods the prince does not know the names; one has the head, hands, and feet of an Anzû, the other is apparently anthropomorphic. Thus the prince understands most of what he sees, although the images described are not preserved in the Assyrian art we know. Frank (LSS 3/3 [1908] 11 ff.; MAOG 14/2, 33) identified the six or seven animal-headed figures of the Lamaštu*-amulets with the seven Evil Spirits, one of them described in the underworld vision. His reasons, however, were insufficient (Wiggermann 1992 II.A.4.B *urigallu*). More convincing was his identification of an unnamed clay figure of "one cubit" having a lion's head (KAR 227 i 24, *eṭemmu* ritual) with Bedu (MAOG 14/2, 35). *Šulak* has been associated with the lion attacked by an *ur-maḫlullû* on a MA seal (B § 4, 20).

Among the monsters known from the texts the following remain unidentified: the third millennium adversaries of Ningirsu/Ninurta, ku-li-an-na (J. Cooper, AnOr. 52 [1978] 149), má-(ar-)gi-lum/*magillu/magiṣu* (Cooper ibid. 148; W. Heimpel, ZA 77 [1977] 38[52]), and especially á-zág/*asakku* (see Th. Jacobsen, Mem. A. Sachs [1989] 225–232). Sumerian á-zág characterizes diseases or the demons that cause them in a general way; it does not denote a specific disease, but a kind of disease. The nature of the diseases it denotes is revealed by incantations and medical texts, in which á-zág is practically always paired with nam-tar, "decided" disease (for a selection of examples see CAD s.v. *asakku* and *namtaru*). From the observation that á-zág and nam-tar fill a semantic field, it follows that á-zág denotes diseases that are not decided by the gods, "disorders". That the á-zág combatted by Ninurta in Lugal-e* is the same demon "Disorder" on a cosmic level is born out by the myth, which is concerned exactly with Ninurta deciding the fates, and á-zág hindering him at it. In view of the artificial, abstract nature of the cosmic demon "Disorder", it is not surprising that we do not find him represented in art (B § 3.25).

Of the first millennium monsters that remain unidentified must be mentioned: *abūbu,* "Flood" (CAD A/1 *abūbu* 3), *kurību,* perhaps "Griffin" (B § 4, 21; Engel, Darstellungen von Dämonen 77 f.), *mēlû,* once understood as the deified staircase, but apparently having hands (Wiggermann 1992 II.A.2.26), and Luḫuššu*, a form of Nergal with an abnormal nose (TCS 4, 56: 27) and non-human feet (CT 38, 5: 125; 2: 16; see § 3.1). A scholarly curiosity is the šaḫ-lú-ùlu^{lu}/*šaḫa*[*mēlu*], "pig-man" (for the type see B § 3.4. 20. 22) of Nabnītu XXXI 10 (MSL 16, 245).

The ritual texts describe three groups of seven *apkallū,* "sages", one group of fish-man hybrids (B § 3.8), one of bird-man hybrids (B § 3.9), and one of anthropomorphic figures (B § 3.31). The first group of sages is rooted in third millennium Mesopotamia, but the iconographic type was introduced only in the Kassite period. The two other types are adopted by Assyrian iconography from a foreign source, and secondarily named "sages". In magic all three types of sages perform purifying and exorcising functions. Assyrian art borrowed or invented a number of further iconographic types, involved in tasks more or less similar to those of the *apkallū* (without further distinction collected in B § 3.31). They do not correspond to a god or genius of the Mesopotamian tradition and are named with vague descriptive terms: *kamsūtu,* "kneeling

ones", *šūt kakkī,* "armed ones", *šūt kappī,* "winged ones", *il bīti,* "god of the house", and *ša ištēt ammatu lānšu,* "the one of one cubit" (Wiggermann 1992 II.A.4.B). Sages and related figures are to be kept distinct from the monsters whose histories are treated in the second paragraph.

The applicability of the identifications proved or proposed is not unlimited. Mesopotamian iconography spread widely beyond the limits of Mesopotamian culture, and served the needs of a variety of religions, each with its own ideas on gods and monsters (Syria, Anatolia, and in part also Assyria). Their names and values should be related to the native theologies, not to Mesopotamian ones. Inside Mesopotamia itself, mythology varies from place to place, and from period to period. Ideally the identity of each monster should be proved for each place and period independently, a demand that in view of the scarcity of relevant texts can never be met. The point of view taken here is that when the identity of a monster is proved for one random time and place, and its history is straightforeward, its identity can be confirmed for other times and places. Obviously, however, historical straightforewardness is not an exact datum, and seemingly straightforeward cases may have to be reassessed in the future.

§ 2. Historical development and theology.

§ 2.1. *Origins and associations with anthropomorphic gods.* There are three sources for the early history of monsters: art, etymology, and their place in theology. The earliest and at once most tenacious monsters of Mesopotamian art are the Snake-dragon/*Mušḫuššu* (B § 3.27), the Bull-man/*Kusarikku* (B § 4.3), the Lion-headed Eagle/*Anzû* (B § 3.14), the Long-haired Hero/*Laḫmu* (B § 3.1), and the Lion-dragon/*ūmu na'iru* (B § 3.25). The Sumerian names of the Snake-dragon and the Bull-man (or rather Bison-man) do not reveal the composite character of these beings, Sumerian muš-ḫuš meaning "awesome snake", and Sumerian gu_4-alim "bison(-bull)". Presumably in origin these words did not denote monsters, but mythological animals, abstract Exemplary Members of a species to whom its awe-inspiring qualities were ascribed. The transition from Exemplary Member to monster can only be explained from the demands of visual expression. Since simple representation of one member of a species does not adequately express the extraordinary qualities that are ascribed to the abstract Exemplary Member, it follows that in order to express those qualities the Exemplary Member must be formally distinct from the ordinary member. Conversely, it is only regular artistic activity that can be made responsible for the creation of a commonly known and accepted religious art, the only channel through which the novelty of monster form could spread and take a hold on public imagination. Art needs monsters and monsters need art, which implies that monsters in general cannot be older than the first recognizable art styles (Late Uruk period), and more specifically, that first attestations cannot be very far removed from invention.

A conceivable alternative channel through which monster form could have spread is the cult, dressed-up priests. For the Snake-dragon and the Bull-man this is not an alternative, since formally they cannot be dressed-up human beings. Conceivably the fourth millennium Iranian Ibex-man or Mufflon-man (P. Amiet, Contributi e Materiali di Archeologia Orientale 1 [1986] 1–24) has his roots in the cult, as well as in mythology. Laḫama, "Hairy-One", the Sumerian name of the Long-haired hero, is a special case. The name is purely descriptive and must have been given to the being after it had been formed. The secondary nature of the name is also indicated by the fact that it is a Semitic loanword in Sumerian. Formally the Long-haired hero is the only one among the early monsters that could be a human being and thus could have its origins in the cult rather than in art. The transition from mythological animal to monster is an observable fact in the case of the Scorpion(-man) (§ 7,4a. b.; B § 3.4).

The names of the other early and tenacious monsters in origin do not denote monsters or animals, but the natural phenomena these monsters symbolically represent, *Anzû* the "clouds", and u_4-ka-duḫ-a/*ūmu na'iru* the "Roaring Day", that is turbulent weather. They are convincingly realized as eagle (air) and lion (roaring) composites. The u_4-ka-duḫ-a belongs to a class of beings, personified days, to which also the somewhat later u_4-gal/*ugallu,* "Big Day" (B

§ 4.6) belongs. Most of them are days of death and destruction, like one's dying day, the "Evil Day" (*ūmu lemnu,* $^{d}U_4$), the messenger of the underworld god Erra (UET 6,395:12; SEM 117 ii 9). They are "released from the sky" (e.g. UET 6,391:16), howl and roar (Å. Sjöberg, TCS 3,100). The days of exceptional splendor and plenty, the golden age before the flood, are realized in first millennium art as seven anthropomorphic Sages (B § 3.31; Wiggermann 1992 II. A.4.B *ūmu-apkallu*).

The analysis of the names has revealed two types of early monsters, the animal spirits turned into monsters by the addition of animal and human parts (Snake-dragon, Bull-man), and the turbulent days and weather phenomena symbolically represented by lion/eagle composites. Whether or not the monsters are the original forms of the anthropomorphic gods (§ 3.1), they must have been in some way associated with the gods that in the next period became their masters. Apparently each monster is associated with a god that operates in the same field of action, a part of nature; but while the god covers the whole of his realm, the monster covers only a slice, and while the god is responsible for a stable and lasting background, the monster's responsibilities are limited, it accentuates, emphasizes. The Snake-dragon is associated with Ninazu*, "Lord Healer", the ruler of the Netherworld before Nergal, and king of the snakes (§ 3.1; *mušḫuššu* § 3.2); the Long-haired hero, a spirit of streams, is associated with Enki*, the god of sweet waters; the Lion-dragon "Roaring Day" is associated with the storm god Iškur/Adad*; the Scorpion-man, who watches over the mountain of sunrise and sunset, the Human-headed Bison (§ 2.4; B § 3.17) and the Bull-man (B § 3.3) with the sun god Utu*, who alone travels the distant mountains where they are at home.

Anzû, although his cry makes the Anunna gods hide like mice in the earth (C. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 100:82f.), is still a faithful servant of the gods in the Lugalbanda Epic of Ur III origin, and not yet among the defeated enemies of Ningirsu(/Ninurta) in Gudea Cyl. A. Under orders of his father Enlil he blocks the entry of the (rebellious) mountains "as if he were a big door" (o.c. 100:99ff.). Thus it is no coincidence that Anzû is not among the defeated enemies of Ningirsu in the Gudea texts; they fight at the same side against the same enemy, the mountain lands. In return for his blessings Lugalbanda promises Anzû to set up statues of his in the temples of the great gods, and to make him famous all over Sumer (o.c. 108:181ff., 110:198ff.). The poet would not have let Lugalbanda make such a promise, if he could not show his public that he kept it. Thus, when the Lugalbanda epic was composed (Ur III period), statues of Anzû were visible all over Sumer in the temples. With the simile cited above ("as a big door") the poet reveals that at least some of the Anzû representations he knew were apotropaic door keepers under orders of Enlil.

Composite emblems consisting of twice the same animal with an Anzû/eagle stretching out its wings above them are attested in third millennium and rarely in later contexts (cf. UET 6,105:10f., OB). The stags under an Anzû on a copper relief (PKG XIV Taf.97) from Ninḫursag*'s ED III temple in Ubaid are the symbolic animals of that goddess (Hirsch* § 4). The bezoar/ibex belongs to Enki, who is called the "pure bezoar/ibex of Abzu" (Gudea, Cyl. A xxiv 21) and ^{d}Dàra-abzu*. Thus the symbolism of Enmetena's silver vase (drawing Löwenadler* Abb. 1) becomes transparent. It shows three pairs of animals, each pair under an Anzû; the bezoars belong to Enki, in this time Ningirsu's father (A. Falkenstein, AnOr. 30 [1966] 91), the stags belong to his mother Ninḫursag, and the lions to Ningirsu himself, the god to whom the vase is dedicated. The Anzû's belong to none, but represent another, more general power, under whose supervision they all operate. This higher power can only be Enlil, which is exactly what the Lugalbanda epic and the Anzû myth (W.W. Hallo/W.L. Moran, JCS 31 [1979] 80 ii 25f., iii 1ff.) tell us. The association of the Lion-headed eagle/Anzû with Enlil, the god of the space between Heaven and Earth, fits the pattern of associations established for the other monsters.

§ 2.2. *Servants and defeated enemies.* Their unnatural form defines the monsters as a group and distinguishes them from the anthropomorphic gods. Although a group of non-anthropomorphic gods (§ 3.1) held out until the end of the OB period, the process of complementary definition seems to be essentially closed at the end of the ED period. The establishment of formal complementarity fixes the character of the monsters in opposition to that of the anthropomorphic gods: whereas the gods represent the lawfully ordered cosmos, the monsters represent what threatens it, the unpredictable. Mesopotamian mythology, as reflected in the art of the late ED and Akkad periods, found two ways of formulating the difference between gods and monsters, both subordinating monsters to gods:

a) The vague "associations" assumed for the previous period are transformed into master-servant relations. The monsters became the doormen (Long-haired hero of Enki, Bull-man of Utu) or mounts (Human-headed Bison of Utu, Lion-dragon of Iškur, Snake-dragon of Ninazu) of the gods they were associated with. The monsters may change hands (*mušḫuššu**), but remain in the service of gods until the end of Mesopotamian civilization, even though in other contexts they are rebels and defeated enemies.

b) Rebels and defeated enemies. The art of the Akkad period gives precedence to a subject that was hardly treated before, battles between gods and gods (Götterkämpfe*) and between gods and monsters (Drachen und Drachenkampf*). Although it cannot be totally excluded that Akkadian art finally found a way to depict a traditional subject that for some reason was avoided by earlier art, it is much more likely that the political innovations of the empire gave rise to mythological adaptations, and that the gods became more imperious and sensitive to rebellion. For the monsters, outlaws by nature, it is only a small step from unpredictable associate to rebel, and from rebel to defeated enemy. The role of the god in their relation changes accordingly from master to rightful ruler, and from rightful ruler to victor.

In Akkadian art the Bull-man, the forerunner of the Lion-demon (B § 3.6), and rebellious mountain gods are combatted by Utu, the supervisor of distant regions (EWO 368ff.), who is sometimes assisted by members of his court and his sister Inanna (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 300–309; A. Green, BagM 17 [1986] Taf. 2). After the Akkad period the warrior Utu survived only in Assyria (R. Mayer-Opificius, UF 16 [1984] 200), while in southern Mesopotamia he was replaced by Ninurta(/Ningirsu) (Heimpel, JCS 38 [1986] 136f.), monster slayer at least from the time of Gudea onwards. Ningirsu(/Ninurta)'s enemies are listed by Gudea, and essentially the same list occurs in the late Ur III myths Lugal-e* and Angim (see Cooper, AnOr. 52 [1978] 141ff., with discussions of individual enemies, J. J. A. van Dijk, Lugal I [1983] 11ff.; Lambert, CRRA 32 [1986] 56ff., J. Black, SMS Bulletin 15 [1988] 19–25). The only important addition to the two later lists is Anzû. The political dimension is now entirely explicit. The enemies are referred to as "captured warriors and kings", and as "slain warriors" (AnOr. 52,142), while Lugale-e 134 makes it clear that they were defeated in the mountains, the traditional home of Mesopotamia's enemies. Among the enemies is the mysterious sag-ar (Gudea Cyl. A xxv 25), who in view of the context must be mount Saggar (Ǧabal Sinǧar, cf. M. Stol, On Trees ... [1979] 75ff.), a rebel like mount Ebeḫ* defeated by Inanna in a Sumerian myth (Literatur* § 3.1.s). Of the whole list of Ninurta(/Ningirsu)'s enemies only the ušum/*bašmu,* the gu_4-alim/*kusarikku* and Anzû have a mythological future and recur in later lists of defeated enemies of gods (§ 2.3; there are some exceptional revivals in later texts).

The dragon ur/muš-sag-imin, "Seven-headed Lion/Snake" must be identical with the seven-headed Lion-dragon fought by gods in third millennium art (B § 3.28); it is to be distinguished from the seven-headed snake muš-maḫ, one of Ninurta's weapons (Heimpel, StPohl 2 [1968] 480f.) and an enemy of gods(?) on an ED seal (§ 7,28). For ku-li-an-na, má-(ar-)gi_4-lum and á-zag see above § 1. "Head-of-the-Bison", "(King) Palmtree", "(Strong) Copper", "Gypsum", the lion and the captured cattle are apotropaic features (in part booty from foreign lands) of temples and gates, etiologically explained as defeated enemies and trophies. Not among the enemies of Ninurta(/Ningirsu) are certain iconographic types that disappear after the Akkad period: the Bird-man (B § 3.2), the (human-faced) lion (§ 7,17b), and the Boat-god (B § 3.30).

Whereas the Ninurta(/Ningirsu) mythology emphatically associated monsters with rebellious mountains (Lugal-e 134; also Angim 33ff.), Angim 34 admits that má-gi_4-lum, a kind of ship, is an unlikely inhabitant of the mountains and has it live in Apsû*. In Angim 33 the ušum/*bašmu* lives in the "fortress of the mountains", but another third millennium text presents the related ušumgal/pirig-dragon as "roaring in the flood" (Trouvaille 1,3. 11), while in the SB myth KAR 6 the *bašmu* is a sea dragon. In Angim 35 the gu_4-alim is brought forth by Ninurta from "his battle dust", while the prologue of the SB Anzû myth alludes to his

victory over the *kusarikku* "in the midst of the sea" (JCS 31,78:12). The *mušḫuššu,* not among the defeated enemies of Ninurta(/Ningirsu), but as a snake-dragon and associate of chthonic gods naturally at home in the earth, is associated with the sea in an Ur III incantation (cited by P. Steinkeller, SEL 1 [1984] 6), in Angim 139, and in a SB myth of older origin (CT 13,33:6). Later reflexes of the Ninurta(/Ningirsu) mythology introduce Sea as one of his enemies (Sm. 1875, cited by B. Landsberger, WZKM 57 [1961] 10[46]; Lambert, Or. 36 [1967] 124,149); monstrous beings are suckled by her (O. R. Gurney, AnSt. 5 [1955] 98,34). Besides má-gi$_4$-lum a number of monsters are associated with Enki and Apsû: the *laḫmu* (B § 3.1), the *kulullû* (B § 3.22), and the *suḫurmāšu* (B § 3.23).

The sea, Tiāmat, is an Akkadian contribution to the Mesopotamian pantheon. She is attested for the first time in the Akkad period (A. Westenholz AfO 25 [1978] 102), and contrary to the monsters (except *laḫmu*) whose mother she was to become (§ 2.3), her name is Semitic and not Sumerian. Her later history reveals a rebellious nature that is best explained by reference to the West, where the tension between near-by Sea and the ruling gods is naturally expected and in fact attested (Th. Jacobsen, JAOS 88 [1968] 105ff.; D. Charpin/J.-M. Durand, RA 80 [1986] 174). In the course of the second millennium Sea replaces the mountains as geographical focus of monster mythology. The shift is most clearly observable in the cases of the *bašmu* and the *kusarikku* cited above. Thus both Apsû and Tiāmat shelter monsters before the mythology of Enūma Eliš makes them into a cosmogonic pair and arch enemies of Marduk and the gods (§ 2.3).

The mythology of combat and defeat naturally solves the tension between gods and monsters, rightful rulers and outlawed freaks, good and evil. Just like anthropomorphism and monster form are general schemes distinguishing two groups of different beings, so the combat myth is a general scheme defining their relation. Thus there is no need to look for one specific collision between a god and a monster more monstrous than the others to find the origin of the combat myth. The general scheme is the origin of the combat myth, to be a rebel is an inalienable property of every monster, and to be a victor of every god. Once this is established it is no longer surprising that so very little is known about the personality of each individual monster, and that the nature of its collision with the gods is not specified in a separate myth. The few myths that feature a monster treat extraordinary developments related to the position of their divine protagonists in the pantheon, not the common tension between god and monster. The most influential of them is the Anzû myth (Literatur* § 4.1.1; Sumerian forerunner: S. N. Kramer, AulaOr. 2 [1984] 231ff.), the model for the combat between Marduk, Tiāmat, and her army of monsters in Ee. (Lambert, CRRA 32,56f.).

Of local (Ešnunna) importance only is the so-called Labbu*-myth (CT 13,33f.; Literatur* § 4.1.1.k), in which Enlil has Sea create the *muš-*[*ḫuššu*] (also referred to as Labbu) in order to wipe out mankind. The monster is defeated, apparently by Tišpak, and the victor is rewarded with kingship, probably over Ešnunna (see Wiggermann in: (ed.) O. M. Haex et al., Fs. M. van Loon [1989] 117–133). A badly mutilated tablet contains a local Assyrian version of a similar myth concerning the *ba*[*šmu*] (KAR 6; Literatur* § 4.1.1.h). The deeds of a lesser monster slayer, Gilgameš*, are described in two Sumerian epics, Gilgameš and Ḫuwawa (Literatur* § 3.1.n; D. O. Edzard, ZA 80 [1990] 165–203; 81 [1991] 165–233), and Gilgameš and the Bull of Heaven (Literatur* § 3.1.m). The two stories became part of the unified Babylonian Epic of Gilgameš (Literatur* § 4.1.1.f), and are sometimes illustrated in second and first millennium art (B § 3.12. 18).

§ 2.3. *The army of Tiāmat.* The third millennium Ninurta(/Ningirsu) mythology became a shaping force on the later second and first millennium mythologies of other gods, notably of Marduk. Marduk started collecting trophies probably from the time of Hammurabi's defeat of Ešnunna onwards, when he took over the *mušḫuššu* (*mušḫuššu** § 3.5) from Tišpak, the defeated god of Ešnunna. The *laḫmu, kulullû* and *suḫurmāšu* were servants of his father Ea, and probably served Marduk as well. The *ur*(*i*)*-dimmu* (B § 3.5) may have been Marduk's from the time of its invention onwards. One text, an inscription of Agum-kakrime (5 R 33 iv 50ff., cf. Wiggermann 1992 VII. B. 7)

attests to the association of a group of monsters, probably his defeated enemies, with Marduk before the creation of Ee. The list includes two former enemies of Ninurta(/Ningirsu), the *bašmu* and the *kusarikku.*

Up to the creation of Ee., Marduk's rulership was apparently felt to be sufficiently covered by the traditional model that made the ruling city god an appointee of the divine assembly led by Anu and Enlil. At the end of the second millennium the old model, in which the power of the ruling city god was checked by the divine assembly, was abolished. The justification of Marduk's rulership was changed: he was made independent of the decisions of a divine assembly and promoted to sole ruler of the universe. The myth giving form to this rearrangement of divine power is Ee. (Literatur* § 4.1.1.01), presumably composed at the occasion of the return of Marduk's statue to Babylon in the reign of Nebuchadnezzar I (Lambert in: (ed.) W.S. McCullough, The Seed of Wisdom [1964] 3–13). Implicit in Marduk's elevation is the elevation of his enemies, and the promotion of the combat myth from good versus evil to Good versus Evil. The collection of preexisting enemies was indeed restructured along this line. Tiāmat, formerly only one among the enemies and a breeding place of monsters (§ 2.2), was promoted to arch enemy and cosmic power of evil. The other monsters were made dependent on her as her children and soldiers: *bašmu* (B § 3.26), *mušḫuššu* (B § 3.27), *laḫmu* (B § 3.1), *ugallu* (B § 3.4), *ur(i)dimmu* (B § 3.5), *girtablullû* (B § 3.4), *kulullû* (B § 3.22), *kusarikku* (B § 3.3), with the addition of three types of monsters that do not recur in other lists enumerating enemies of Marduk or of gods identified with him (Wiggermann 1992 VII.A; see also VS 24,97, and A.R. George, RA 80 [1988] 139ff.).

According to W.G. Lambert (The History of the muš-ḫus in Ancient Mesopotamia, in: L'animal, l'homme, le dieu dans le proche orient ancien, Actes du Colloque de Cartigny 1981 [1985] 90; apud U. Seidl, BagM 4 [1968] 206) Tiāmat is represented by wavy lines on Marduk's seal (F. Wetzel, WVDOG 62 [1957] Taf. 43f.) and on a kudurru* (no. 41) showing a battle scene perhaps related to Ee. Berossos (S.M. Burstein, SANE 1/5 [1978] 14f.) presents her both as a body of water and a woman. In Ee. she is the cosmic sea, apparently imagined as a cow (Landsberger, JNES 20 [1961] 175) or a goat. She has udders (V 57), a tail (V 59, cf. Livingstone, SAA III 101,14) and a horn, cut off by Marduk (SAA III 82,1. 13), and undoubtedly to be connected with the body of water called "Horn of the Sea" (si-a-ab-ba) that enters the land from the Persian gulf and gave its name to Borsippa (Barsip*; A.L. Oppenheim, Dict. of Scientific Bibliography 15 [1978] 640[64]).

§ 2.4. *Cosmic functions and constellations.* Before Ee. a connection of monsters with the early cosmos (Kosmogonie*) cannot be proved, with one exception, the *laḫmu.* Babylonian incantations reveal the existence of independent cosmogonic traditions with a genealogy of An that differs completely from the one recorded in the OB forerunner of the canonical godlist (TCL 15,10: 31ff.; Götterlisten* § 5): Dūri-Dāri, Laḫmu-Laḫamu, Alala-Belili (Lambert, Or. 54 [1985] 190). The canonical godlist An-Anum (Götterlisten* § 6) that assimilates traditions of many different sources, inserts the originally independent list before the last pair of Anu's ancestors of the forerunner. The occurence in Babylonian incantations, the Semitic words (Dūri/Dāri, Laḫmu/Laḫamu), and the importance of Alala-Anu in Ḫurrian cosmogony (Kumarbi* § 4) point to a non-Sumerian (northern) background for this cosmogonic tradition. Ee., that rebuilds mythology from the debris of previous ages, finds room for both traditions concerning *laḫmu,* for the cosmogonic god (I 10), and for the humbler monster, soldier of Tiāmat. The fact that Ee. recognizes both, shows that the two existed side by side as separate entities.

Since the texts are silent on this point, the cosmogonic function of the *laḫmu* can only be derived from art. It is found in Long-haired heros appearing in functions that can be interpreted as cosmic and at the same time distinguish them from their peers, the soldier *laḫmu*'s (P. Amiet, RA 50 [1956] 118ff.; id., Glyptique 147ff., Pl. 111; E. Porada, Fs. E. Reiner [1987] 279ff.): they are Long-haired heros in horizontal position (contrasting with the common servant *laḫmu* on two OB seals, Glyptique 1478. 1480), sometimes with watery bodies, and

sometimes with stars on either side of their heads. Apparently these Long-haired heroes are in some way connected with cosmic water, but the cosmogonic function of the *laḫmu* cannot be defined sharper on this basis. Unfortunately the only text that tries to inform us on the nature of the cosmogonic *laḫmu* (KAV 52 and duplicates, see Wiggermann, JEOL 27 [1981/82] 94) is completely ununderstandable.

Cosmic (not cosmogonic) functions were established by Amiet, RA 50, 113 ff. for three third millennium monsters associated with the sun god Utu: the Scorpion(-man) (§ 7,4 a), who supports moon and stars with its pinchers; the Human-headed Bison (§ 7,17 a), who together with its double may form the mountains through which the sun rises; and the Bull-man, who may appear as atlantid. Obscure is the human-faced bearded goat(?), formed out of, or accompanied by, moon and stars, and carrying three naked women on its back (Porada, Fs. I. M. Diakonoff 287; B. Schlossman, AfO 25 [1974/77] 150 f.). The scene has been interpreted as "the representation of some astral myth" (Porada, CANES I 24). In late second and first millennium art many monsters and genies (R. Mayer-Opificius, UF 16, 197 f.) appear as atlantids (D. M. Matthews, Principles of Composition in Near Eastern Glyptic of the Later Second Millennium B. C. [1990] 452 ff.). Anzû, who provides the water for Euphrates and Tigris in the SB Anzû myth (Hallo/Moran, JCS 31,70. 92 f.) and takes care of Enlil's bath (ibid. 80 iii 6), is shown with streams coming from each of his two heads on late second millennium seals (Porada, AfO 28 [1981] 52 f. no. 27 and Fig. 0), undoubtedly the two rivers.

Among gods, animals, plants, objects, and geometric figures also monsters appear in the night sky as constellations: *bašmu*/MUŠ (ŠL IV/1, 51. 284. 370), (*a*)*lû*/GU_4.AN.NA (ibid. 73. 75. 77, cf. 96. 200. 279), *kusarikku* /GU_4.ALIM (ibid. 76), *kaduḫḫû*/U_4.KA.-DUḪ.A (ibid. 144. 208), *ur*(*i*)*dimmu* (ibid. 163), *Anzû* (ibid. 196), and *suḫurmāšu* (ibid. 263. 344). The constellation *mušḫuššu* did not survive the OB period, and must have been renamed (*mušḫuššu* § 6). Patently the stars and constellations were not all named at one place and period, and a coherent mythology underlying all figures of the night sky as known mainly from first millennium sources is not to be expected. Babylonian sources of the second and first millennia consider the monsters in heaven symbolic representations of the "real" monsters, drawings of gods (cf. CAD *lumāšu, mušḫuššu** § 6, and passim). Earlier they seem to have been imagined as the "real" monsters, that, like the sun god Utu, travelled not only the distant regions at the end of the earth (§ 4), but also the bordering skies. Thus in the ì-a-lum-lum version of Gilgameš and Ḫuwawa (Literatur* § 3.1.n.2; A. Shaffer, JAOS 103 [1983] 307[4]; S. N. Kramer, JCS 1 [1947] 36[217]) the dragons assigned by Utu to Gilgameš (Edzard ZA 80, 184, 36–45) guide him to the cedar forest from heaven.

Gigantic upright lions and bovids, male and female, appear as atlantids, masters of wild animals (Herr(in) der Tiere*), and mythological actors in early third millennium Elamite, Iranian (Glyptique 574–589; 1690), and rarely Mesopotamian (Glyptique 641) art. They may have contributed to the development of ED Mesopotamian monsters such as the Bull-man, and perhaps even the much later Lamaštu (Porada, JAOS 70 [1950] 226; van Dijk, BBVO 1/I [1982] 105 f.).

The later ED and Akkadian Boat-god (Glyptique 1411–1488; 1777–1785; 1495–1506; N. Karg, Bag-Forsch. 8 [1984] 69 f.), transporting Utu through a cosmic ocean in heaven (thus Amiet, Or. 45 [1976] 17 f., id. RA 71 [1977] 113 f.) or under the earth (thus H. Frankfort, Iraq 1 [1934] 18 f., id. CS 95 ff., 105 ff., 132 ff.), is accompanied by a remarkably stable collection of unrelated objects, animals, and monsters, that can be explained as forerunners of (planets or) constellations known from much later sources: the plowed field (Glyptique 1431) of ^{mul}AŠ.GÁN, "Field", the pointed star (Venus) of ^{mul}Dili-bat, "Venus", plow (and pot) of ^{mul}APIN, "Plow", Bird-man (§ 1) of ^{mul}ŠU.GI/Enmešarra, bull-altar (Glyptique 1412) or Human-headed Bison of Bull-of-Heaven (Taurus), (human-faced) lion of ^{mul}UR.GU.LA, "Lion" (Leo), the Boat-god of ^{mul}MUŠ, "...-Dragon" (Hydra), the woman with an ear of corn (Glyptique 1505) of Virgo with Spica (Weidner, Gestirndarstellungen, Taf. 10), the scorpion of ^{mul}GÍR.TAB, "Scorpio". To what groups of stars the images belong at this early period, however, cannot be established, and the relation with the agricultural cycle that is indicated by "Field", "Plow", and Spica, must remain indeterminate.

The night sky of the second half of the year (autumn/winter), the "himmlische Wasserregion" (ŠL IV/1 p. 27), is dominated by ^{mul}GU.LA/Aquarius (ibid. 81), the "Giant" from whose aryballoi issue the streams (ibid. 53. 192, Euphrates and Tigris) in which

the fishes (Pisces and Piscis Austrinus) swim (ibid. 27. 218. 389). Nearby are *suḫurmāšu*/Capricorn who belonged to Enki from the Ur III period onwards, *enzu* (ibid. 145), "She-goat" who is marked as his by a curved staff (*gamlu*, D. Pingree/C. B. F. Walker, Mem. A. Sachs [1988] 315, 31), a simplified form of the staff with ram's head (U. Seidl, BagM 4 [1968] 180), and the Lion-dragon U_4.KA.DUḪ.A who, being Iškur's mount, spits water on Akkadian, Old Babylonian, and Nuzi seals (§ 7, 25, B § 3.25). The gigantic water god/genius (§ 3.2) of Kassite seals (Matthews, Principles of Composition, 129–131, 135–137) who fertilizes the land with the assistance of Fishmen (B § 3.22) and a two-headed (lion-headed) eagle (Aquila/Anzû), is undoubtedly related to, and perhaps identical with, the "Giant" Aquarius.

The red star in the kidney of LU.LIM (β Andromedae), ka-muš-ì-kú-e (ŠL IV/1, 215), "Eaten by the mouth of the Hydra", is named in Babylonian *pāšittu*, the "obliterating one", or, in view of the Sumerian perhaps better, *pašittu*, the "obliterated one". The star is identified with the she-demon Lamaštu who was thrown out of heaven because of her evil intentions towards mankind (BIN 4, 126: 1–16 and parallels).

§ 2.5. *Theology.* The monsters belong to a class of supernatural beings that are neither gods nor demons. They do not occur in god lists, are supplied with the determinative only sporadically, and generally do not wear the horned crown of divinity (exceptions: § 7, 17 a and its successors from the Ur III period onwards; § 7, 5 and other figures in first millennium art). They are not listed among the "evil spirits" (*utukkū lemnūtu**) and are not demons of disease in the medical texts, although sometimes they appear to be noxious (*mušḫuššu* in OECT 5, 24: 4; *laḫmu* see J.-M. Durand, ARMT XXI 363[32], all OB).

The languages of Mesopotamia do not have a generic term "monster". The monsters that constitute Tiāmat's army are referred to in SB texts as: ^{d}*Ešret-nabnissu*, "His(Qingu's)-ten-creatures" (K 2727+, see Lambert, CRRA 32, 58), *ūmū*, „Storms" (literally "Days") (Šurpu VIII 8), *umāmānu*, "beasts" (OIP 2, 141: 14), *gallû*, "soldiers" (Ee. IV 116), *šūt mē nāri u nābali*, "those of the water of the river, and of the dry land" (Šurpu VIII 6), *binūt apsî*, "creatures of Apsû" (Wiggermann 1992 text I 144), and, in apotropaic context, *sākip lemnūti ša Ea u Marduk*, "those that repel the evil ones, of Ea and Marduk" (o. c. text I 160 f., 165 f.). Sumerian texts refer to monsters as ur-sag, "warriors": the captured and killed enemies of Ninurta(/Ningirsu) (Gudea Cyl. A xxvi 15, Lugal-e 128), the dragons that accompany Gilgameš to the cedar forest (Edzard, ZA 80, 184: 36), and Ḫuwawa (Cooper, AnOr. 52, 110). A late theological text explains ^{d}GUD.ALIM as *kabtu* (ALIM) *qarrādu* (GUD), "Venerable Warrior" (CT 46, 51 r. 20′).

Like the gods the monsters were immortal, but not invulnerable; they could be killed. The mythology of captured and killed monsters gains increasing importance from the time of Gudea onwards (§ 2.2 b–2. 3), but does not replace the simpler model in which the monsters are servants of gods (§ 2.2 a). In practice the tension between the two models did not surface, since both serve equally well to cover the most important application of monster mythology, apotropaic magic. Alive, as servants of the gods, they guard temples, houses, and palaces against intruding evil, while as dead enemies, the god's trophies, they remind it of the futility of its endeavours. The fastening of slain adversaries to the god's war chariot (Ninurta: Angim 51 ff.; Marduk: Lambert, Symbolae Böhl [1973] 275 f.) or temple (Ee. V 73 ff.; Burstein SANE 1/5, 14; T. Frymer-Kinsky, JAOS 103, 133: 20, STT 23//25: 56′; cf. Lambert, Iraq 27 [1965] 8: 6 ff.) is well attested in the texts, but not in art, where the monsters on chariots (PKG XIV Abb. 111) and in gates are alive, with opened eyes, and holding gate posts or symbols. The artists and their public apparently favoured the servant model.

The application of the mythology of combat and defeat to other apotropaic features of temples and gates lead to the creation of a number of highly unlikely enemies, included in the list of trophies of Ninurta(/Ningirsu) (§ 2.2 b). The application of this mythology to monsters in general, lead to the inclusion of a thoroughly peaceful being like the *kulullû* in the list of enemies of Marduk.

§ 2.6. *Use in art.* Besides gods and heros monsters appear in art in apotropaic function as masters of the animals from the late Uruk period onwards (Herr(in) der Tiere*), and as guardians of temples and houses from the Akkad period onwards. From the late ED period onwards monsters reinforce the iconography of their divine masters by

being present as their mounts or servants. Battles between gods and monsters are depicted from the late ED period onwards, but rarely, and schematically fixed only in the second half of the second millennium. The battles take place in the mountains, and the shift to Sea as focus of monster mythology attested in the texts (§ 2.2) is not reflected in art (for an exception on a Middle-Syrian seal see Mayer-Opificius, UF 16, 185). Battle scenes do not depict specific mythological battles (§ 3.2), but highlight, and implicitly praise, the power of the ruling gods and the victory of rightful rule. Only the killing of Ḫuwawa and the killing of the Bull-of-Heaven, episodes of the Epic of Gilgameš, are illustrated with a certain regularity from the OB period onwards (B § 3.12. 18, with literature).

Descriptions of evil demons and underworld servants in texts like Lugal-e (á-zág § 1), *utukkū lemnūtu,* and the Underworld Vision (§ 1) imply that they could be imagined as hybrids. For such evil beings Mesopotamian art had little room, which must have prevented the formation of fixed iconography types. Two exceptions are the bull-eared gods (§ 3.1), and Lamaštu (§ 3.11), but even her iconography is not completely fixed (deviant Lamaštu's on amulets 18. 32. 42, MDP 23, 51 Fig. 19/2). How the Assyrian prince Kummaju (§ 1) identified most of the demons he saw in his vision of the underworld remains obscure, but since it is highly unlikely that the entire art form responsable for the fixation of iconographic types had disappeared without leaving a trace, his identifications were presumably based on theological interpretation, rather than on recognition. The exorcist that made figurines of demons and ghosts must have known how to, but his products may have been just as undefined as the drawings of gods on STT 73 r. 57ff. The rituals generally ask for the destruction of the figurines, and consequently they have not come to light.

Mesopotamian art invented, or borrowed from foreign sources, a number of iconographic types that do not correspond to a god or genie of Mesopotamian mythology. Lacking mythological back-up these figures remained ill-defined good luck charms. Some such symbolic function must be ascribed to the OB bowlegged dwarf (§ 1, *pessû*; B § 3.13). A comparable symbol of luck and prosperity, but much older, is the figure of the Naked Woman (§ 7, 25; winged: § 5). On OB seals she appears, like the bowlegged dwarf, as a diminutive added element unrelated to the main scene. She has been tentatively identified as Bāštu, "Bloom" (Wiggermann, JEOL 29, 28). Assyrian art employs anthropomorphic genies (B § 3.31) and Griffin-demons (B § 3.9) in purifying and exorcising functions. They are labelled *apkallu* after the similarly employed fish-*apkallu* (B § 3.8). Other (winged) genies and gods employed in vague apotropaic or ritual functions have received equally vague descriptive names (§ 1.7, 17c).

The Naked Woman is not only a vaguely defined figure of good luck, but also a goddess, integrated in mythology as the wife of the storm god, presumably at first in the North where she received the name Šala ("Well-being", from Semitic *šlw*; differently Lambert in J.A. Emerton, V.T. Congress Volume, Jerusalem 1986 [1988] 137: from Ḫurrian *šala,* "daughter"). In Mesopotamia, where she is attested with this identity from the Akkad period onwards, she also has the Sumerian name Medimša*, "The beautiful one", while in Hurrian she is the lady of Nineveh, Šauška (cf. R.L. Alexander, JNES 50 [1991] 165ff., with previous literature; D. Stein, Xenia 21 [1988] 173–209). This goddess appears in Ur III Sumer under the name ^{d}Ša/Šà-u_{18}/ù-ša/ša$_4$ (Ni-nu-a-kam, AnOr. 7, 79:6), Šauška (of Niniveh), the same word without the diminutive suffix *-ga* (I.M. Diakonoff/S.A. Starostin, Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language [1986] 69). Figurines of Šauša were votive objects (W.W. Hallo, BiOr. 20 [1963] 141), and a type of lute is called a šauša-lute, translated into Akkadian as *inu malḫāti* (Laute* A § 1.2). Unfortunately the meaning of the adjective *malḫu* is not clear, but the verb *malāḫu* denotes some kind of dance, and on this basis A.D. Kilmer associated šauša/*malḫu* with the nude lutanists (Laute* A § 1.3). The context adduced here points rather to his nude female companions (Laute* B). In Assyria Šauška is called Ištar of Niniveh. Both goddesses have androgynous traits (§ 3.3).

On occasion Mesopotamian mythographers promoted abstractions to gods or (evil) demons, some of them imagined as hybrids (á-zág, "Disorder", *Māmītu,* "Oath", *Mūtu,* "Death" § 1; u_4, "Day" § 2.1; ní/*puluḫtu,* "Fear" § 5, etc.). With some exceptions, notably the u_4-beings, such personified abstractions were not represented in art,

and their hybrid nature remained dependent on the imprecise descriptions of the texts. The unique iconographic program of the Göttertypentext (§ 1), whether executed or not, reveals, however, an unexpected need to visualize abstractions and to express notions that lay beyond the horizon of the texts. Besides sometimes shocking alterations in the iconography of known gods (§ 3.1 Ensimaḫ), and the creation of imaginative iconographies for little known ones (dAmma[kurkur], the *utûtu,* "door woman"(!) of Ereškigal, with a monkey's face, Köcher, MIO 1,72 iv 5ff.), the text introduces a set of completely new "demons", personified abstractions represented by newly created hybrids: Conflict (*adammû*), Struggle (*ippiru*), Zeal (*ḫinṭu*), and Grief (*niziqtu*) (ibid. 74 iv 47; 76 v 10; 105 v 42; 80 vi 23, cf. Wiggermann JEOL 27,97f.; Lambert Or. 54,197f.).

§ 3. Non-anthropomorphic gods.

Anthropomorphism (Anthropomorphismus*) distinguishes gods from monsters, and helped to shape their contrastive roles in Mesopotamian mythology (§ 2.2). Among the major gods two groups can be defined, the astral (Nanna*, Utu*, Inanna*) and cosmic (Enki*, Enlil*, Ninḫursag*) gods that became anthropomorphic early, and the chthonic and underworld gods (§ 3.1) that retained theriomorphic features until the end of the OB period. Halfway in the third millennium members of both groups have horns growing out of their heads (Hörnerkrone*), not a theriomorphic feature but the mark of their divinity, later transformed into a horned tiara. Lesser gods of nature (§ 3.2; 5; 7.32, 33) can be represented by hybrids composed out of human and natural elements.

§ 3.1. *Chthonic snake gods and animal gods.* The canonical list of gods *An-Anum* starts its treatment of underworld deities in V 213 with Ereškigal*, followed by her son Ninazu* (V 239), his son Ningišzida* (V 250), Ninazu's successor as city god of Ešnunna, Tišpak* (V 273), the city god of Susa, Inšušinak* (V 286), and the city god of Dêr, Ištarān* (V 287), all with their families and courts except Inšušinak. A nearly identical grouping is attested in an OB list of city gods from Ur (UET 6/2,412:7–13; followed by Nergal). The traits held in common by the members of this subgroup of underworld deities define it as chthonic, and based in the Transtigridian region. Not each of these gods is well documented, but for all a relation with snakes can be established with reasonable certainty. Ereškigal and Ningišzida are linked to the constellation Hydra (ŠL IV/1,284 iii); Ereškigal's messenger *Mūtum,* "Death", has the head of a *mušḫuššu* in the Vision of the Underworld (§ 1). *Dannina* (cf. CAD D 91), one of the names of the underworld (An-Anum V 234), is undoubtedly identical with the Hebrew dragon Tannin (Ugaritic Tunnanu). Ninazu, "Lord Healer", is king of the snakes in OB incantations (YOS 11,32:4, 34:3; see van Dijk, Or. 38,541ff.) and the original master of the *mušḫuššu** (§ 3.2). One of his names is dMUŠ (An-Anum V 240) and he himself, or one of the members of his family, is scaled on an Akkadian sculptured stone from Ešnunna (H. Frankfort, OIP 60 [1943] no. 331). In an OB incantation his successor Tišpak is still "green" (van Dijk Or. 38,540,2), obviously because of his snake's skin. He is the next owner of the *mušḫuššu** (§ 3.4), and at least two members of his court are dragons (d*Bašmu* and dUšum-ur-sag, An-Anum V 278f.). An Akkadian seal (Boehmer UAVA 4, Abb. 570) shows a god on a dragon, probably Ninazu rather than Tišpak in view of the name Ur-dNin-a-zu in the inscription. The seal is dedicated to the god *I-ba-um,* that is *Ipahum,* "Viper" (Hebrew *ʾefʿeh,* cf. MEE 4,351:034, where the same word is equated with muš-dagal, also attested in presargonic Lagaš, R. D. Biggs, JNES 32 [1973] 30x1′). This god was canonized in An-Anum V 262 as d*Ib-bu,* the vizier of Ningišzida, and is probably to be identified with the second god on the seal, the anthropomorphic servant of the god on the Snake-dragon. Ningišzida, the "Lord of the true tree", is, like his father, master of the (or a) *mušḫuššu*(* § 3.3). Ninazu, Ningišzida, and members of their family, are linked to Ištarān not only by An-Anum and other god lists, but also by the fact that all

of them are among the dying gods of vegetation lamented in Sumerian litanies (cf. Jacobsen, The Harps that Once [1987] 59f.). Ištarān's messenger is Niraḫ*, the deified snake (Seidl, BagM 4,155f.). The Snake-god (B § 3.29) of Akkadian seals, whose ophidian nature and stalk of vegetation link him to the gods under discussion, is, in view of the fact that he receives worship, Ištarān rather than his servant Niraḫ. The winding snake's body on which he seems to sit (§ 7,29) relates the Snake-god to a similar Elamite god (§ 7.35, and below for the bull's ears), attested from the 19th to the 13th century. The context favours de Miroschedji's identification of this god as Ištarān's neighbour Inšušinak (P. de Miroschedji, IrAnt. 16 [1981] 1–25; id. Syria 66 [1990] 360, differently: Seidl, Die Elamischen Felsreliefs von Kūrāngūn und Naqš-e Rustam [1986] 20f.). Inšušinak is an underworld god, who like his peers must be expected to be associated with snakes. Finally also the Boat-god (B § 3.30) is ophidian and chthonic (§ 2.4). Above he has been tentatively determined as a forerunner of the constellation Hydra (§ 2.4), but unless he is identical with one of the snake-gods already mentioned (Ningišzida), he does not occur in the An-Anum section of chthonic gods.

Gods with animal names are not uncommon, but in most cases it is not known whether they were represented by theriomorphic, hybrid, or anthropomorphic figures. Theriomorphic animal gods and genies certainly existed (Niraḫ, Ḫallulāja, see maš=kim* § 3.3), as well as anthropomorphic ones (*Ipahum*). The owl goddess Kilili (§ 5, 7.33) is a hybrid. The name of a number of gods and demons are equated with, or spelled by, the logogram GUD, bull, and, while not for all of them a bovine nature can be demonstrated, most of them are related to death or the netherworld (An-Anum VI 203ff., Ea IV 138ff., with glosses; SLT 124 vii 17–19, VS 24,20 iii 7–9, OB, without glosses). West Semitic are the pest demon Dapar*/Dipar (Hebrew *daber,* cf. A. Caquot, Sources Orientales 8 [1971] 116; STT 136 iii 32,42; Dipar), and the death gods Rušpān* (Rešef) and Kammuš* (a form of Nergal). *Kūšum* must be the underworld demon *kūšu(m)**. Qudma(š)* and Niraḫ (Civil, JNES 33,334; BAM 499 iii 3′) are servants of Ištarān; a bull-headed snake did exist in Mitannian glyptics (Porada, in: (ed.) D.J.W. Meijer, Nat. Phen. [1992] 227–243), but can not be proved to be Niraḫ, and Qudma(š) must have been anthropomorphic because he had a nin-dingir (OB seal, B. Buchanan, Catalogue ... Ashmolean Museum [1966] no. 513). Kušdim and Gugarit remain unidentified, and may belong to a foreign or peripheral pantheon as well. Certainly bovid is (Ba)ḫar, the messenger of the underworld gods Lugal-irra* and Meslamta-ea (see Lugal-(ba)ḫar/Ḫar*, PSD 46b), whose name derives from Proto-Semitic *ba'īr* (Akkadian *bīru/būru,* "calf", cf. P. Fronzaroli, Rendiconti delle Sedute dell'Accademia Nazionale dei Lincei [1969] Serie VIII 24,313). SB texts occasionally spell the name of the Hurrian bull god Šeriš (Ḫurri, Šeri und*) with $^{(d)}$GUD (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 401; id., Or. 23 [1954] 126; CAD K 29a; see E. Laroche, Glossaire de la Langue Hourrite [1980] 227f.). Once the name of the bull god Indagara is spelled with GUD (OB Sumerian incantation, P. Michalowski, Or. 54 [1985] 122), and once the name of his wife Kusu (An-Anum I 325). In a cosmogonic context a pair of ^{d}GUD is equated with Laḫmu/Laḫama (Wiggermann, JEOL 27, 94), but the meaning of this passage remains obscure (§ 2.4). The names of Šeriš, Indagara, Kusu, Laḫmu, Qudma(š) and Niraḫ normally are spelled differently.

The Göttertypentext describes three figures with bull's ears. Of one of them the name is not preserved (Köcher, MIO 1,70: 55), and another, *niziqtum* (§ 2.6), "Grief", is completely fictituous. The third is Ensimaḫ, a god of the Apsû and a servant of Enki (TCL 15,10:96, An-Annum II 293), who is described as an anthropomorphic figure with bull's ears (MIO 1, 76: 13ff.). That, however, the description does not refer to an existing figure is shown unequivocally by the fact that the god holds a bucket in his right hand, while all figures, both in the texts and in art, always hold the bucket in their left hand.

Besides gods the ghosts of dead people may have bull features or be related to bulls.

The G[IDI]M², "ghost" of the Underworld Vision (Livingstone, SAA III 72:6) has a bull's head, the word *eṭemmu* can be spelled with the logogram GUD, in omens bovids in the protasis regularly lead to *eṭemmu* in the apodosis (cf. SpTU I 27 Rs. 5, SB commentary), and their hooves and horns play a part in the rituals for the dead (G. Castellino, Or. 24 [1955] 246:11. 17; 260:28 f.; 266:12).

According to an often cited phrase that recurs in several SB literary texts (EG VII iv 38, cf. J. Bottéro, CRRA 26 [1980] 34[123]) the dead were "clothed with feathers", which has been generally taken to imply that avian features refer an iconographic type to death and the underworld. This conclusion, however, does not follow from the text passage, and in fact hybrids with avian features and winged hybrids are rarely associated with death or the netherworld (§ 5). Birds lived in or near the netherworld, but they cannot be identified with the ghosts of dead people (ADD 469, cf. T. Kwasman/S. Parpola, SAA VI [1991] 232 f.).

A lesser Nergal, Luḫuššu (§ 1), has an abnormal nose, and non-human feet. The omen passages in which the imprints of his feet are mentioned beside those of other animals and hybrids (CT 38,5:125 ff.; 25:16 ff.) lead to the conclusion that they were not those of an eagle, a bull, a horse or a donkey. Probably they were those of a lion.

A bull-eared full-face god, sometimes with bird's talons, armed with scimitars, axes, or maces, with daggers in his belt, enclosed in a "sarcophagus", wrapped in rope coils (§ 7.34b), or free standing (§ 7.34a) occurs sometimes on seals and much more often on terracottas of the OB period (cf. Buchanan, Iraq 33 [1971] 5 f.: Porada apud M. Weitemeyer, Some Aspects of the Hiring of Workers ... [1962] 109[36]; E. Klengel-Brandt, AoF 16 [1989] 345 f.; N. Wrede, BagM 21 [1990] 251). The bull's ears, the lion scimitar (B § 3.6), and the association with further iconographical elements related to Nergal, support the general opinion that he is an underworld god (Opificius, UAVA 2 [1961] 214 f.; Porada, CRRA 26, 265; differently M. T. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie Antique [1968] 181 f.). As such he is the only candidate for identification with one of the ^{d}GUD-underworld figures discussed above. When foreign, unidentified, and normally differently spelled figures are excluded, his name can be established as (Ba)ḫar, messenger of Lugal-irra* and Meslamta-ea. Like him full-face and shouldering scimitars, but without the bull's ears and receiving offerings, his masters appear on an OB seal (Buchanan, Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection [1981] no. 455).

The Elamite snake god (§ 7.35) identified above as the underworld god Inšušinak, has the bull's ears fitting his character on the 13th century Untaš-Napiriša stele (de Miroschedji, IrAnt. 16 Pl. VIII).

The bull-eared god receiving worship on an OB Syrian seal from Alişar (Frankfort CS Pl. XXIVb, cf. Buchanan, JCS 11 [1957] 50) is a local form of Šamaš (feet on human-headed bison, bull-man offering kid).

The head of a bull-eared god is cut off by another god on an Ur III relief fragment from Tello (J. Börker-Klähn, BagF 4, no. 44).

The god Ningublaga*, also named Lugal-(ba)ḫar*, is a bull god (cf. Lambert, JNES 48 [1989] 216,6–8). He is at least partly anthropomorphic (J. Boese, UAVA 6 [1971] Taf. XXXVI/UM 1, Late Akkadian dedication plaque; feet and ears of god broken), and probably completely, since he has a nin-dingir priestess (UET 1,106; cf. D. Charpin, Le Clergé d'Ur au Siècle d'Hammurabi [1986] 220 f.).

§ 3.2. *Mountains and rivers.* Naked gods on mountains are combatted by Utu, members of his court, and Inanna on Akkadian seals (§ 2.2; Boehmer, UAVA 4, Abb. 300 ff.). That these scenes do not depict specific battles against specific gods of the mountains, but visualize in a general manner the struggle of the gods with their foreign opponents, is shown not only by the lack of distinction between the mountain gods and the scenes in which they appear, but also by the association of gods defeated on mountains with defeated monsters. Third millennium royal inscriptions (e.g., the Utu-ḫegal inscription, W. H. Ph. Römer, Or. 54 [1985] 276,6) and mythological texts (Ninurta mythology, § 2.2) refer to kur "mountain land" as the habitat of enemies in the same general manner. Third millennium mythology singles out two mountains as the enemies of gods, Saggar, defeated by Ninurta (§ 2.2), and the deified Ebeḫ, defeated by Inanna. The latter battle became the subject of a mythological tale that is generally believed to reflect historical reality (P. Steinkeller apud (ed.) McG. Gibson, Uch Tepe I [1981] 163 ff.).

Defeated mountain gods are part of the mountains on which Utu and Inanna sit or

rise (Boehmer, UAVA 4, Abb. 299. 379. 488), or their half anthropomorphic (§ 7.36 d) servants on Akkadian (ibid. Abb. 433) and Ur III (Buchanan, JNES 31 [1972] 96 Fig. 1) seals, and once in the round (Statue Cabane, PKG XIV Abb. 161, cf. U. Moortgat-Correns, BiMes. 21 [1986] 183–188; E. Klengel-Brandt/D. Rittig, FB 22 [1982] 107. Dedicated to Šamaš by Jasmaḫ-Addu, but the statue is older).

Mountains are part of the landscape from the Uruk IV (§ 7.36 a), and mountains and rivers together from the ED period (§ 7.36 b.c) onwards. In the Akkad period mountains and rivers begin to occur together in symbolic functions, and are represented with the help of partly or completely anthropomorphic figures (Boehmer, UAVA 4, Abb. 379). On a seal from Mari (§ 7.36 e) a mountain-and-river goddess is linked to later representations by the vegetation growing from her watery lower body, and by the large cup with ears she holds in her hands. The cup symbolizes the mountain part, since on later representations it is held by the mountain god (§ 7.36 d.f; cf. *buršušallû,* a cup with handles, and a divine symbol), and apparently is the analogon of the flowing vase held by the river goddesses. It should contain earth, and on one OB example actually has a plant growing out of it (Frankfort, CS Pl. XLI i). In the OB period a fixed scheme is developed (§ 7.36 f), in which the mountains are gods with scaled lower bodies, and the rivers goddesses with watery lower bodies (R. L. Alexander, Syria 47 [1970] 37–49; river goddesses alone: ibid. 43). R. S. Ellis has convincingly connected these figures with the figures of mountains (ḫur-sag) and rivers (íd) carrying plenty and abundance (ḫé-gál, also the name of the flowing vase, see CAD *ḫegallu* 3) placed in temples by OB kings (BiMes. 7 [1977] 29–34). This scheme continues to be used in the Kassite period (PKG XIV Abb. 169; Opificius, UAVA 2, no. 386). In this period also the earlier single figure representations are revived (cf. M. Trokay, Fs. J.-R. Kupper [1990] 87–96): a gigantic god or genius holding flowing vases, or combined with a figure holding flowing vases, represented as a mountain or rising from the mountains, and assisted by mermen. Although, as is shown by his two faces (Isimu* B Abb. 6), the flowing vases, and the mermen, the iconography of this figure ultimately depends on that of (the cycle of) Enki, the two are not necessarily identical (Matthews, Principles of Composition in Near Eastern Glyptic ... 60 f., with references and discussion, Mayer-Opificius, UF 16, 203 f.). Above (§ 2.4) a relation with the "himmlische Wasserregion" and Aquarius (GU.LA, "Giant") was considered.

In the old well in the Assur temple in Assur a smashed cult relief was found, showing a mountain god shouldering branches (cf. § 7.36 h) and flanked on either side by much smaller goddesses holding flowing vases (PKG XIV Abb. 194; dated to the OB period by E. Klengel-Brandt, Akkadica 19, 38 ff., with previous lit. and discussion). The figure represents either a specific mountain god such as Ebeḫ* or Tibar*, or a mountain god in a specific function, such as Id*-ḫuršān (Ordal*), which would establish a connection with the findspot.

Ninḫursag*, the "Lady of the foothills", is an anthropomorphic goddess, sometimes seated on a mountain throne, and once on an Akkadian seal wearing a tiara with mountains (§ 7.36 g).

§ 3.3. *Abnormalities, redoublings, and metamorphoses.* Marduk in Ee. has four eyes and four ears (I 95), and thus, presumably, two faces. Jacobsen (OIP 98 [1990] 99 ff.) identifies the four-faced god from Iščāli (Nērebtum) (PKG XIV 165 b, OB) with Marduk. The traditional two-faced figure of Mesopotamian art is Enki's vizier Isimu*, but he lost one of them after the Kassite period. From late (SB, LB) commentaries and theological texts some other two-faced figures are known, but none of them can be identified in art: Tiāmat *turamtu* has a male and a female face (STC I 213:12); an apotropaic figure representing at once the male *šēdu* and the female *lamassu* spirits has a male and a female face (SpTU I 50:11 f.); the underworld demon *Mimma lemnu,* "Any evil", has two heads, one of a lion and one of a [...] (SAA III 72:7, Underworld Vision). A clay figure with human and leonine faces was found in a foundation box in

building DD of the outer town at Nimrūd (Green, Iraq 45,95 XIIb), but since the figure presumably is apotropaic, it cannot be identified with *Mimma lemnu*.

Like Marduk Ištar of Nineveh is described as having [four eyes], and four ears, and thus presumably two faces (KAR 307:19f.). Since she was bearded (ABRT 1,7:6), one face may have been male, and one female. The same text that gives the goddess two faces, defines her androgynous nature: "her upper parts are Bēl, and her lower parts are Ninlil" (KAR 307:21f.; cf. B. Groneberg, Die Sumerisch-akkadische Inanna/Ištar: Hermaphroditos?, WO 17 [1986] 25–46). Her Ḫurrian double Šauška (§ 2.6) appears twice in a Hittite "Bildbeschreibung", once as a male figure, and once as a female one (H. G. Güterbock, Fs. K. Bittel [1983] 204f.; cf. Stein, Xenia 21, 173ff.).

In the Hittite sources Šauška is accompanied by an *awiti*, some kind of winged lion (monster) (cf. J. Danmanville, RA 56 [1962] 122–129), and by two goddesses, Kulitta* and Ninatta. An Assyrian text enumerating Ištar figures in the city of Arbela (B. Menzel, StPohl 10/2 T 120f., 20′–26′) closes the list after "Ištar of the lions" (Ištar of Arbela) with an "Ištar of the Anzû('s)", followed by $^{d}Ni\text{-}ni\text{-}tu_4$ and $^{d}Ku\text{-}li\text{-}tu_4$. As is indicated by the names of her two servants, this Ištar is Ištar/Šauška of Nineveh, the naked companion of the storm god (§ 2.6), and as such the only Mesopotamian Ištar figure associated with the Lion-dragon, in this time called Anzû (§ 1). Thus *awiti* denotes either the Lion-dragon, or a functionally or formally similar Hittite monster.

Metamorphoses are rare in Mesopotamian sources. In Enlil and Ninlil (Literatur* § 3.1f) Enlil changes into "the one in charge of the city-gate", "the one in charge of the River of the Netherworld", and "the one in charge of the ferry" in order to copulate with Ninlil. In another Sumerian myth Enlil appears to the man Namzitarra in the guise of a raven (Civil, AfO 25,68:15). On his request Utu changes Dumuzi into a gazelle to escape the demons (B. Alster, Dumuzi's Dream [1972] 73). In an OB myth (C. B. F. Walker, AnSt. 33 [1983] 145ff.) the demonic goddess Elamatum is changed after her defeat by Girra into the "bow-star" (part of Canis Major). In the epic of Gilgameš it is related how Ištar changed her lovers into animals, the shepherd into a wolf hunted down by his own herd-boys, and the gardener into a frog (EG VI 58ff.).

§ 4. Fabeltier.

Animals acting as human beings first appear in late fourth millennium Susa (archaic and Proto-Elamite), on cylinder seals (Glyptique Pl. 14 bis o; 559–573; 1684f.; H. Pittman et al., JANES 9 [1977] 61 no. 2), or in the round (PKG XIV Pl. XXXI). Thematically related, but stylistically different are Glyptique 590f. The humanized animals are sedentary agriculturalists, exploit domestic animals, cooperate in manual tasks, hunt and go to war, all without obvious leadership. Among them are bovids, lions, (wild) goats, (wild) asses, wolves or dogs, but no human figures. The images mirror an animal state that is not in any way funny or stupid, do not seem to offer moralistic comment on human affairs, and thus do not belong to a cycle of fables of the Aesopic type.

In Mesopotamia and Syria humanized animals are attested intermittently from the ED III period onwards, on seals of the third (B. Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection [1984] no. 335; Glyptique 1307–1313) and first (D. Collon, First Impressions [1987] 937f.; B. Parker, Iraq 24 [1962] 39, Teissier o. c. no. 209) millennia, and on two reliefs from Tall Ḥalaf (see W. Orthmann, Untersuchungen zur Spätheth. Kunst [1971] 396f.; E. Bleibtreu, WZKM 67 [1975] 15). The most impressive and best preserved example is the ED III panel with engraved shell plaques from the Lyre in PG/789 (Royal Cemetery) at Ur (PKG XIV Pl. IX, cf. Bleibtreu, WZKM 67,1–19). All pieces, with the exception of Glyptique 1309, show celebrating animals, dining and/or making music. Among them are lions, bears, wolves, dogs or hyenas, jackals, gazelles, (wild) goats, equids (wild asses?), monkeys, and some other types on the Tall Ḥalaf reliefs, notably the cat and the fox. The animals seem to be mostly wild, but in many cases their exact identification is in doubt. A human being is present only on Glyptique 1309 (Akkadian, from Tall Asmar). In two cases the animals are accompanied by a monster, a Scorpion-man (Teissier, o. c. 335; PKG XIV Pl. IX). A

moralistic comment on human affairs, a warning against credulitiy, is given form on Glyptique 1308 (from Ur), on which a bezoar and three wild asses dance and make music at the court of king lion (seated and being served), while another lion shows the "good intentions" of the predators by slaughtering a lamb. On the Lyre from Ur a wolf or dog, the slaughterer with a knife in his belt (gíri-lá/*ṭābiḫu*, "slaughterer"), carries a dining table with the remains of domestic animals, but the predators peacefully cooperate with gazelle and (wild) ass. The thematic and formal similarity of some of the third millennium (especially Glyptique 1313) images with those on first millennium seals (cited above), and the conspicious part played by equids in both groups, suggest that some of the underlying ideas are related. A parodic (A. Ungnad, AfO Beih. 1 [1933] 134) or humoristic (F. R. Kraus, WZKM 52 [1953/55] 67) interpretation is now generally rejected (Bleibtreu, WZKM 67, 16 ff.; Orthmann, o.c. 397). A relation with the few known Mesopotamian fables and animal contests (Literatur* § 3.7.3 a; 4.7.6) was first proposed by A. Jeremias (Handb. der altor. Geisteskultur[2] [1929] 440), but the lack of correspondence between the most conspicious characters of the texts (the cunning fox, man's friend the dog) and of art (various animals in indistinctive roles), and the different nature of their activities in both sources (quarrels in the texts, static feasts in art), militate against a connection (with the possible exception of Glyptique 1308). One animal of an Akkadian fable, the eagle of the Etana legend (Literatur* § 4.7.6 a), regularly appears on Akkadian seals (Boehmer, UAVA 4 nos. 693 ff.), but his companion, the snake, is nowhere to be seen, and it may be doubted whether in this time the fable was already fused with the legend.

Obviously animals acting as human beings are not normally encountered, and their association with the Scorpion-man makes it clear that they could be regarded as inhabitants of the distant regions where he is at home, where the mountain of sunrise and sunset is located (B § 3.4, cf. Heimpel, JCS 38 [1986] 140 ff.), where demons roam (Heimpel, ibid. 148[58]), and where the dead go after they have crossed the desert and passed the Ḫubur* or Ulaya* (Heimpel, ibid. 148; J. Bottéro, CRRA 26 [1980] 31 f.; id., ZA 73 [1983] 180, 191 ff.; the scene on the Lyre from Ur can be interpreted as what awaits the deceased ruler on the other side). In the same vein the LB *Mappa Mundi* (W. Horowitz, Iraq 50 [1988] 149; cf. RlA VI 466) gives wild animals a diabolical tinge by locating them at the edge of the world, in or near the ocean, and associating them with monsters (Anzû, *girtablullû*, *kusarikku*), destroyed cities, and annihilated gods (*ilānu abtūtu*). The text lists [moun]tain goat, gazelle, water-buffalo, panther, [l]ion, wolf, red-deer, hy[ena], [monk]ey, female monkey, ibex, ostrich, wild cat, and chameleon, "beasts which Marduk created on top of the restless sea". The farther away from home, the more the familiar and domesticated is replaced by the wild, strange, primeval and diabolical (cf. also § 5, winged animals, and S. Lackenbacher, in: Le Désert, Image et Réalité, Actes du Colloque de Cartigny 1983 [1987] 67–79).

The oldest and best attested of the half mythological foreign animals is the monkey. It is shown playing the flute on its distant home mountain on seals from the ED III period onwards (Glyptique 1268, cf. 1260; 1310 f., 1314; touching a "sacred tree" on a NA seal: B. Parker, Iraq 17 [1955] 114, Text Fig. 5), and entertains Utu in his mountain palace on an OB cylinder (H. Pittman, Ancient Art in Miniature [1987] 28 Fig. 16). Imported monkeys entertain third millennium kings, and one that is ill-treated in the home of the chief musician in Eridu sends a letter with complaints to his mother at home (S. Dunham, ZA 75 [1985] 24; Jacobsen, OIP 98, 105 ff.). Just like representations of defeated mountain dwellers (gods, monsters, but also cattle, § 2.2, Lambert, CRRA 32, 57) served to show the might of Mesopotamian gods and inspired Evil with fear, representations of mastered wild (diabolical) animals serve as apotropaia against evil. Apotropaic monkeys appear on OB seals (Dunham, ZA 75, 246), on a Lamaštu amulet (no. 56 [RlA VI 441] fake?), and as a figure in LB Ur (C. L. Woolley, JRAS 1926, 693[1], and Fig. 26).

Exotic animals were hunted by Assyrian kings, and brought back as trophies from their campaigns. They placed representations of them in the gates of their cities and palaces, next to monsters and the traditional lions and wild bulls, and undoubtedly, like them, apotropaic: *apsasîtu,* "she-water-buffalo" (B § 3.17; Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren ... 50ff.), *nāḫiru,* "whale" (? ibid. 69ff.), and *burḫiš,* "yak" (? ibid. 71ff.).

§ 5. Flügelgestalten.

Winged monsters are attested in Mesopotamia from the proto-literate period onwards. Griffins (with talons for forepaws) are common in Iran and Elam, from where they reach Egypt (Boehmer, AMI 7 [1974] 22f.; Teissier, Iran 25 [1987] 31f.), but rare in Mesopotamia, and later discontinued. For the early attestations of the lion-headed eagle see Löwenadler* § 1, and for the somewhat later lion-dragon see Löwendrache* § 1.

The addition of wings to anthropomorphic figures begins much later, and gains ground only slowly until the second half of the second millennium, when it becomes common practice. Allegedly the first example is a winged naked goddess on a shell plaque from the presargonic Ištar temple in Mari; her identity is obscure (Amiet, RA 48, 32–36), and the wings may in fact be her dress, opening as she dances. In the Akkad period Inanna is sometimes winged (Barrelet, Syria 32, 222–237 and Pl. X), but normally not, and once a winged Inanna is attested in OB Mari (Amiet, Syria 37, 230 Fig. 12).

Winged male figures are even rarer. A winged god with snakes for feet, and a scorpion as right hand occurs on an Akkadian seal (Pittman, Ancient Art in Miniature 23 Fig. 11). He is one of the last examples of a type of monsters – not winged – that was common in ED II, rare already in ED III (N. Karg, BagF 8, 48f.), and discontinued after the Akkad period. Another winged god, subduing two small human figures with each hand and trampling a third under foot, occurs twice on Akkadian seals, once anthropomorphic and accompanying Iškur (Boehmer, UAVA 4 no. 333), and once with the lower body of a bird (Boehmer, UAVA 4 no. 340). A winged Scorpion-man, if that is what it is, tops a standard on the Akkadian Narām-Sîn stele (J. Börker-Klähn, BagF 4 [1982] Taf. 26e), and Utu rises from a winged mountain on a seal (Boehmer, UAVA 4 no. 488); both are abnormal.

A winged gate or temple (Flügeltür*) is common in Mesopotamian art of the Akkad period (Boehmer, UAVA 4 nos. 589ff.), and then disappears. In Syrian and Anatolian iconography it continues, associated with the storm god and the naked goddess, who stands in it (M. van Loon, Fs. A. Bounni [1990] 363–378; P. Matthiae, Fs. A. Finet 127–134). In second and first millennium peripheral art, the naked goddess herself can be winged (Barrelet, Syria 32, 212ff.; G. Voet, Akkadica 72, 26; Stein, Xenia 21, 180 ff.).

The Ur III period witnesses the introduction of goddesses floating in the air and holding aryballoi from which water flows down (Börker-Klähn, BagF 4 Taf. 94H.G; cf. also 99a). With wings they recur in OB Mari (Amiet, Syria 37, 215 Fig. 1), once replacing the wings of a "winged" temple with the naked goddess inside (A. Parrot, Syria 38 [1961] 6 Fig. 8). The *mušḫuššu* is not normally winged (§ 7.27); the additional wings on the *mušḫuššu* of Ningišzida (*mušḫuššu* § 3.3) serve to differentiate it from the *mušḫuššu* of Ninazu and his successor Tišpak.

From the Ur III period onwards the storm god can be accompanied by a group of one to four winged genii with wind blown hair. The earliest attestation is on an Ur III seal owned by a scribe in the service of the governor of Simurrum (Buchanan, Iraq 33, Pl. Id, impression). The figures are attested on OB seals cut in Sippar (Collon, Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III [1986] 176 ad no. 451) but apparently not farther to the south, and they enjoyed their greatest popularity in Syrian and Mittanian art of the second third of the second millennium. On the basis of their distribution the figures are generally believed to have originated in the North (Buchanan, Iraq 33, 13; Porada, Akkadica 13, 2. 5. 6). After the fall of the Mittanian state

they become rare, but still exist in the NB (Collon, First Impressions no. 869) and Neo-Elamite (ibid. no. 870 f.) periods. Of the four only two have additional properties: one is bent over (generally called "acrobat"), and the other has intertwined legs (§ 7.32). Even in the OB period certain iconographic features are not completely stable. Thus the acrobat has human feet (Collon, Western Asiatic Seals III no. 451) or talons (L. al-Gailani Werr, Sumer 37 [1981] 132 no. 69) on seals from Sippar, and a tail on a seal with Northern characteristics (Archäologie zur Bibel, Sammlung Borowski, no. 69). After the OB period the figures lose their wind blown hair (or their wings, cf. PKG XIV Abb. 306 right figure; according to Wiggermann 1992 VII. C. 5 c an *uridimmu*), and develop various other traits to distinguish themselves from other winged beings and from their peers. No solution, however, found common acceptance, and the strangest monsters make ephemeral apparitions (§ 7.32 b. c. d, compared with § 7.32 a, the OB types). Generally they are recognizable only when the "acrobat", or the figure with intertwined legs is present.

B. Buchanan, A Snake Goddess and her Companions. A Problem in the Iconography of the Early Second Millennium B.C., Iraq 35 [1971] 1–18. – E. Porada, Remarks on Mittanian (Hurrian) and Middle Assyrian Glyptic Art, Akkadica 13 [1979] 2–15; ead., Die Siegelzylinder-Abrollung auf der Amarna-Tafel BM 29841 im Britischen Museum, AfO 25 [1974/77] 132–142. – Stein, Xenia 21, 177 ff.

Additional examples: (*OB*) D. Collon, First Impressions no. 782, Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III nos. 107, 126. – E. Klengel-Brandt, AoF 16 [1989] 297 no. 40 c. – B. L. Schlossmann, AfO 25 [1974/77] 144 Fig. 2. – (*Middle Periods*) D. Collon, The Alalakh Cylinder Seals, BAR 132 [1982] no. 116. – M.-L. and H. Erlenmeyer, Or. 26 [1957] Taf. XXX Abb. 56. – J.-Cl. Margueron, BiMes. 21 [1986] 159 Fig. 1.

The four genii (three male, one female) with wings and wind blown hair belong together, and, since they are associated with the storm god (cf. § 7.32 a. b, and passim), they can hardly be anything else than the four winds. The texts do not describe the appearance of winds in detail, but it is known that they had wings, and thus were personified. In the MB Adapa legend Adapa breaks a wing of the south wind, after which it does not blow for seven days (S. A. Picchioni, Il Poemetto di Adapa [1981] 114:5, 116:6). The south wind is feminine, and has brothers (ibid. 114:4), undoubtedly the three other winds. Pazuzu, addressed as *šāru,* "wind" (he too is a winged demon), breaks the wings (*pa/iziru*) of the winds (R. Borger, AOS 67 [1987] 19, 33. 27; 109). The intertwined legs express iconographically what is expressed in writing by crossing signs (dalḫamun$_{2-5}$/*ašamšūtu/meḫû* A, "storm", cf. MUŠ×MUŠ/*ṣērū kitpulūtu,* "intertwined snakes").

Winged beings impersonating abstractions, and not attested in art, occur in the story of Gilgameš and Ḫuwawa. The "Fears" of Ḫuwawa have pa, „wings", or "branches" that are kud, "clipped" or "cut" by Gilgameš' companions (M. de Jong Ellis, AfO 28 [1981/82] 124, 2 and parallels). Probably inspired by the wooded environment, translators have unanimously decided on "cut branches", and implicitly or explicitly consider the "Fears" a kind of trees (cf. most recently Edzard, ZA 80, 182). Since, however, trees cannot move, while the "Fears" reach Gilgameš from afar (Edzard, ZA 80, 185:67), the translation "clip wings" is to be preferred, implying that the "Fears" were some kind of winged beings, effectively neutralized by the loss of their wings, just like the south wind. This interpretation is supported by the OB Bauer fragment (S. Greengus, OB Tablets from Ishchali and Vicinity [1979] no. 277), in which the "Rays" (*melammū,* here for the "Fears", ní(-te) of the Sumerian version) are running around loose in the woods, and compared by Enkidu to fledglings (Obv. 15′–20′).

A winged nude goddess with human feet or bird's talons, sometimes those of an owl, sometimes those of another bird of prey, sometimes in profile (Opificius, UAVA 2 Taf. 3 Abb. 208) but usually full face, with both hands raised and generally wearing the horned crown, appears on OB terracottas and on a vase from Larsa (PKG XIV Abb. XIV), in association with birds, fishes, a bison, and a tortoise (Larsa vase), owls, lions (Burney Relief, § 7.33), ibexes (Opificius, UAVA 2 no. 212) or phalli (Buchanan,

Iraq 33, 5[28]). The goddess is sometimes identified with the she-demon Lilītu (Lilû* A and B), but since the Burney relief on which she appears is a cult relief and Lilītu has no cult, this identification and any other with a demon that has no cult can be effectively excluded. The conspicious owl and owl's claws are the point of departure for another interpretation, most recently defended by Jacobsen (in: [ed.] M. Mindlin et al., Figurative Language in the Ancient Near East [1987] 1–11). "Owl", *eššebu,* corresponds to Sumerian (^{d}Nin-)ninna, "(Divine Lady) owl", which in its turn is equated in the lexical texts with Kilili, a name of Inanna as goddess of harlots, who, like the owl, comes out at dusk and sits in the window. The phalli not known to Jacobsen fit in effortlessly.

Buchanan, Iraq 33, 4f., with previous literature. – Porada, CRRA 26, 226. – Farber, BID 79 with further literature, and objections against Kilili as owl goddess.

After the OB period wings are added to a variety of supernatural beings previously not winged. A striking example of the meaninglessness of such wings occurs on a seal found in Thebes (Porada, AfO 28 [1981] 14ff. no. 3) that shows an OB introduction scene with a worshipper secondarily supplied with wings by a Cypriote engraver. Undoubtedly the loss of meaning is related to the development of an iconographic *koiné* that took place in this time, and made monsters and genii into the more or less interchangeable elements of a popular demonology. Only later, in Sargonid Assyria and imperial Babylonia, the traditional canon was restored, but in an extended form, due to the inclusion of some of the products of the *koiné* period (§ 1, *apkallu* types, and others).

Winged monsters: *girtablullû* (the "acrobat" wind demon of § 7.32c coincides with a winged *girtablullû* as attested on a relief from Karkemiš, PKG XIV 354b); *kusarikku* (PKG XIV 313, Ziwīye); *ugallu* (OA: Green, BagM 17, 162 no. 52; Hittite ibid. 163; MA and other: Matthews, Principles of Composition in Near Eastern Glyptic ... no. 495, 279, 470, etc., *two-headed ugallu*: Matthews, o.c. 146; Green, BagM 17 Taf. 50 no. 17, etc.; an UD.GAL^{mušen} is one of the *passū naprušūtu,* "winged puppets" of a board game, cf. Landsberger, WZKM 56 [1960] 122[39]), *laḫmu* (Matthews, o.c. 357, 358, 495), *kulullû* (Matthews, o.c. 452), (*a*)*lû*/Bull-of-Heaven (§§ 1; 7.18), *bašmu* (the being of § 7.26, whatever its identity, is winged on Weidner, Gestirndarstellungen, Taf. 9); *genies/gods mastering animals* (§ 7.31) are winged (e.g. Matthews, o.c. 142, 145) and not winged (e.g. Matthews, o.c. 204, 427) in about equal proportions, their female counterpart is rare, and winged (Matthews, o.c. 429, naked goddess, 561, seated; cf. Barrelet, Syria 32, 247ff. for the "maîtresse des animaux" in Mesopotamia), *genies/gods attacking animals and monsters* are generally not winged, and have no female counterpart; certain *animals,* horse (Matthews, o.c. 399), wild goat (Matthews, o.c. 132, etc.), and bull (Matthews, o.c. 148, etc.), can be winged, but interchange with unwinged ones, and cooccur with a young animal of the same type without wings (Matthews, o.c. 377, 399). From the texts it is known that wings could be added to an *abūbu,* an unidentified monster (TCL 3, 373, Sargon); that Lilû* and Lamaštu* (contrary to the well attested iconographic type § 7.11) had wings and could fly (Lamaštu Tablet I i 8; ii 42); and that one of the *ūmū* drawing Marduk's chariot was winged, since it is called *Mupparšu,* "Flyer" (Ee. IV 52). Beside these the sphinx and the griffin, introduced already in the OB period, spread all over the Orient and the Eastern Mediterranean.

The only pattern that can be clearly discerned is that in the earlier periods (up to and including OB) wings belong to beings at home in the air or related to Iškur/Adad and the weather. The logical conclusion, that they needed their wings to fly and do their work in the skies, is confirmed by the Adapa legend that makes it clear that without wings the south wind does not blow. Contrary to a widely held opinion there are no indications that wings have a relation with death or the netherworld (§ 3.1).

In the Göttertypentext (Köcher, MIO 1, 57ff.) wings are given to *Šērum* (iv 29), the *laḫmu* of Gula (v 46), *niziqtum,* "Grief" (vi 19), and Tiruru (vi 30), not or badly attested figures, demonic, but without clear underworld connections. In the Underworld Vision (§ 1) only one servant of death is supplied with wings (*Mukīl rēš lemutti,* "Upholder-of-Evil"). The talons of a bird of prey, and the sharp beak of a *kurību* (if indeed denoting the griffin) given to certain underworld figures in the Underworld Vision (§ 1) are the instruments of death, just as the lion's head and claws, the Lion-dragon head, and the Snake-dragon head given to others.

§ 6. Schuppenkleid und -muster.

Scales on snakes are represented by ovals (third millennium, PKG XIV 26a, § 7.28), wavy lines parallel to the outline of the snake (late third millennium, cf. E. D. Douglas van Buren, AfO 10 [1935/36] 56 Figs. 7–9), crossing lines (from the later third mil-

lennium onwards, § 7.26 f.), or drawn more realistically (from the later third millennium onwards, PKG XIV 119, Frankfort, OIP 60 no. 331), see Douglas van Buren, The Dragon in Ancient Mesopotamia, Or. 15 (1946) 1–45 and Plates I–VIII, with examples from all periods. The realistic scales resemble the mountains as drawn in § 7.36 c. d, which undoubtedly explains the curious description of the goddess of birth Nintu, a name of Ninḫursag, the "Lady of the mountains" (§ 3.1), in the Göttertypentext (Köcher, MIO 7,72 iii 48′ f.): "from her belt to her . . . she is . . . with scales (*quliptu*) like a snake". "Scales like of a snake" is the way to describe the mountain-pattern of art, for which there is no other name.

The scales of fishes are either not indicated, indicated by parallel lines (e.g. L. Legrain, UE X [1951] nos. 91 and 833), or by a more realistic pattern (§ 7.8, 22).

§ 7. Survey of types.

The types surveyed here correspond to those of B § 3. The members of the army of Tiāmat (§ 2.3), representations of whom were used as apotropaia (§ 2.5) and could be identified with the help of descriptions in ritual texts (§ 1), are indicated with an exclamation mark. Of the other identifications the more questionable ones are indicated with a question mark. Each being ideally has three names, one type name that contains a brief description of its appearance, a Sumerian/Akkadian name, and the modern translation of the latter. The abbreviations of B § 3 are used here as well. See Wiggermann 1992 for more detailed information.

1. Long-haired "hero"; la-ḫa-ma/*laḫmu*; "Hairy One"! The Sumerian name is a loanword from Akkadian (or another Semitic language). One of the oldest "monsters" (§ 2.1; Glyptique 1599), associate of Enki (§ 2.1, 2.2). Cosmogonic and cosmic functions (§ 2.4). Type: Boehmer, UAVA 4 no. 232; further drawings see Held*.

2. Bird-man; Enmešarra??; "Lord (of all) me*". Identification § 1, § 2.4; disappears after the Akkad period. Type: Glyptique 1402.

3. Bull-man; gud-alim/*kusarikku*; "Bison(-bull)"! On account of the beard the archaeological type is more correctly a Bison-man (M. Hilzheimer, Die Wildrinder im alten Mesopotamien, MAOG 2/2 [1926]). The Akkadian word is a loanword from Sumerian. One of the older monsters, associate and adversary of Utu (§ 2.1, 2.2). Cosmic function and name of constellation (§ 2.4). At home in the mountains, and associated with fabulous animals (§ 4). Type: Glyptique 820.

4a. Scorpion with cosmic function (§ 2.4), forerunner of 4.b. Type: Glyptique 1245. C.

4b. Scorpion-man; gír-tab-lú-u_{18}-lu/*girtablullû*; "Scorpion-man"! Humanized scorpion, associate of Utu (§ 2.1, 2.2). Guardian of the mountain of sunrise and sunset and associated with fabulous animals (§ 4). Later also winged (§ 5), but not to be confused with § 7.32. c. Type: Glyptique 1246. C; older (ED II/III) examples see Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection, no. 335.

5. Lion-humanoid; ur-idim/*ur(i)dimmu*; "Mad Lion"! Also constellation. Type: Kolbe, Reliefprogramme, Pl. XIV/1. Additional examples on NA seals: Parker, Iraq 24, 37 Fig. 2, Kwasman/Parpola, SAA VI no. 331 (holding crescent on a pole).

6. Lion-demon; u_4-gal/*ugallu*; "Big Day"! This being belongs to a class of beings personifying days, generally days of death and destruction represented by leonine monsters (§ 2.1). Type: Kolbe, Reliefprogramme, Pl. XII/3.

7. Lion-garbed figure; *Lā-tarāk*; (unclear)! Type: Ellis, Essays . . . Finkelstein 76 Fig. 3. The hand raised to the mouth occurs elsewhere, and must have a specific meaning (cf. Wrede, BagM 21,265).

8. Fish-garbed figure; *apkallu*; "Sage". Identified on the basis of the ritual texts. The texts indicate that the being is a hybrid, partly man, partly carp, rather than a fish-garbed human being, as indicated by the representations (Wiggermann 1992, 76). Type: Matthews, Principles of Composition in Near Eastern Glyptic . . . 196.

9. Griffin-demon; *apkallu*; "Sage". Iden-

tified on the basis of the ritual texts. Foreign monster named *apkallu* on the basis of a partial similarity of functions (the real *apkallu* § 7.8 is never aggressive, and unarmed). Type: Matthews, o.c. 283.

10. (No descriptive name); Pazuzu; (unclear; foreign word). Identification § 1. Type: from Saggs, AfO 19, 123 ff. Fig. 3, and Lamaštu*-amulet 40 d.

11. (No descriptive name); Lamaštu; (unclear; foreign word). The Sumerian name of this demon is dime (spelled $dime_x$ (DÌM)$^{(me)}$), syncretized with an originally distinct demon of the Akkadians. Related to Elamite lion-demon (? § 2.4). Identified with the star ka-muš-ì-kú-e/*pašittu* (§ 2.4). Type: Amulet 1 (Lamaštu* Abb. 1).

12. (No descriptive name); Ḫuwawa; (unclear; foreign word). Type: Pittman, Ancient Art in Miniature Fig. 72; further drawings see Ḫuwawa*.

13. "Bes"; *pessû*; "the halt one"? Identification § 1. Type: Opificius, UAVA 2 Abb. 450.

14. Lion-headed eagle; $^{an}an_x$(IM)-du=gud/*anzû*; "Heavy Cloud". The Akkadian word is a loanword from Sumerian, the translation is uncertain. The Lion-headed eagle is the original Anzû. Later it was represented by the other lion/eagle composite § 7.25 (§ 1). One of the oldest monsters, and originally associated with Enlil (§ 2.1), later an adversary of Ninurta(/Ningirsu) (§ 2.2). Cosmic functions, constellation, and survivals see § 2.4. Type: Glyptique 1271.

15. Scorpion-tailed bird-man; not identified. Type: Collon, First Impressions no. 356.

16. Hybrid bull. Not drawn.

17.a. Human-headed bison; alim/*alimbû*; "Bison" ?? The name alim is likely for Sumerian, but Akkadian must have had (an)other name(s), since *alimbû* is restricted to lexical lists and bilingual literature. From the Ur III period onwards it wears the horns of divinity. Associated with Utu (§ 2.2), represents mountains through which Utu rises (§ 2.4). Relation with § 7.17.d unclear. Type: Glyptique 1271.

17.b. Human-faced lion; not identified. A regular member of the set of beings accompanying the boat god (§ 2.4), but rare in other contexts. Sometimes replaced by a regular lion (Glyptique 1423, 1499 etc.). Attacked by anthropomorphic figures (Glyptique 1404). ED II/III–Akkadian. Not related to the imported sphinx. Type: Glyptique 1402.

17.c. Female Sphinx; *lamassu*; (Sumerian loanword, connotation not known)? For the identification see Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren . . . 99. Foreign being named *lamassu* on the basis of a similarity of function (protective goddess). The *male sphinx* seems to have been named ^{d}ALAD, after the (male) human-headed bull. Type: Collon, First Impressions no. 386.

17.d. Human-headed bull; alad/*šēdu*; (connotation not known)? For the identification see Engel, o.c. 99. Relation with § 7.17.a unclear. Not drawn.

17.e. Human-headed cow; *apsasītu*; she-water-buffalo?? For the possible identification see Engel, o.c. 100. Not drawn.

18. Man-headed bull; gud-an-na/(*a*)*lû*; "Bull of Heaven" (Sumerian)/(Akkadian unclear). For identification, and a winged and not winged form see § 1. Winged *a-lu*.MEŠ are described in the MA inventory Köcher, AfO 18 (1957/58) 302 i 17 ff. On account of the short vowel the word spelled is taken by the editor and the dictionaries to be *alu* A (a kind of sheep), but since winged sheep do not occur in MA art, the spelling probably refers to *alû*. Constellation see § 2.4. Type: Collon, First Impressions no. 858. The other figures are Gilgameš (left), and Enkidu (right). Relation with § 17.a.d. unclear.

19. Centaur; Pabilsag; (Sumerian god). Type: Collon, First Impressions no. 364.

20. Lion-centaur; ur-maḫ-lú-u_{18}-lu/*ur-maḫlullû*; "Lion-man"! Type: Matthews, o.c. 393.

21. Griffin; *kurību*; (foreign word)? Identification uncertain, see §§ 1, 5. The word is related with the Semitic word for raven (*ġārib*), rather than with Akkadian *karābu*. Type: Matthews, o.c. 290.

22. Merman; ku_6-lú-u_{18}-lu/*kulullû*; "Fish-man"! Type: Matthews, o.c. 141.

23. Goat-fish; suḫur-máš/*suḫurmāšu*; "Carp-goat"! Constellation (§ 2.4). Type: Matthews, o.c. 529.

25. Lion-dragon; 1) u_4-ka-duḫ-a/*kad-*

uḫḫû/ūmu na'iru; 2) *Anzû*; 1) "Roaring Day"; 2) "Heavy Cloud"? The being is also described as Lion-griffin (Greif*). The identification is not completely certain (§ 1). After the Ur III period the original Anzû, the lion-headed eagle, disappears, and Adad's interests shift from the lion-dragon to the bull. From that time onwards the lion-dragon is available for Anzû, but from when exactly Anzû is represented by the Lion-dragon remains uncertain (§ 1). The Lion-dragon is referred to with the general term *ušumgallu* as well (§ 1). The naked woman on the back of the Lion-dragon is the wife of the storm god (standing on the chariot), Šala/Medimša/Šauša/Šauška/Ištar of Nineveh, associated in Hittite texts with the winged lion monster *awiti* (§§ 2.6, 3.3, 5). Type: Boehmer, UAVA 4, no. 373.

26. Horned snake; ušum/muš-šà-tùr/*bašmu*; (a type of snake)! The variety of types subsumed under this heading is briefly discussed under *mušḫuššu** § 6. Type: Collon, First Impressions no. 850.

27. Snake-dragon; muš-ḫuš/*mušḫuššu*; "Awesome snake"! One of the oldest monsters, originally associated with the chthonic snake god Ninazu (§ 3.1). Type: Boehmer, UAVA 4 no. 570.

28.a. Seven-headed snake; muš-maḫ/*mušmaḫḫu*; "Distinguished snake". A companion of Ninurta in battle (§ 2.2). Type: Glyptique 1393.

28.b. Seven-headed snake-dragon; ur/muš-sag-imin; "Seven-headed lion/snake". A defeated adversary of Ninurta (§ 2.2). Type: Glyptique 1394 (not drawn).

29. Snake-god; Ištarān? Chthonic snake-god (§ 3.1). Type: Pittman, Ancient Art in Miniature Fig. 11.

30. Boat-god; not identified; chthonic snake-god, perhaps forerunner of constellation Hydra (§ 2.4, 3.1). Type: Glyptique 1440.

31. Genie; secondarily called *apkallu,* or named with descriptive phrases (§ 1). Type: see § 7.15.

32.a. Wind genies on OB seal cut in Sippar; Collon, Western Asiatic Seals in the British Museum. Cylinder Seals III no. 451.

32.b. Variant post-OB wind genies on seal of Itḫi-Tešup from Nuzi: Porada, Akkadica 13,15 Fig. 1 (drawing).

32.c. Wind genie from Nuzi seal, not to be confused with § 7.4.b: Matthews, o.c. 468.

32.d. Wind genie from NB seal: Collon, First Impressions 869.

33. Winged goddess of Burney relief: H. Frankfort, AfO 12 [1937/39] 130. See § 5.

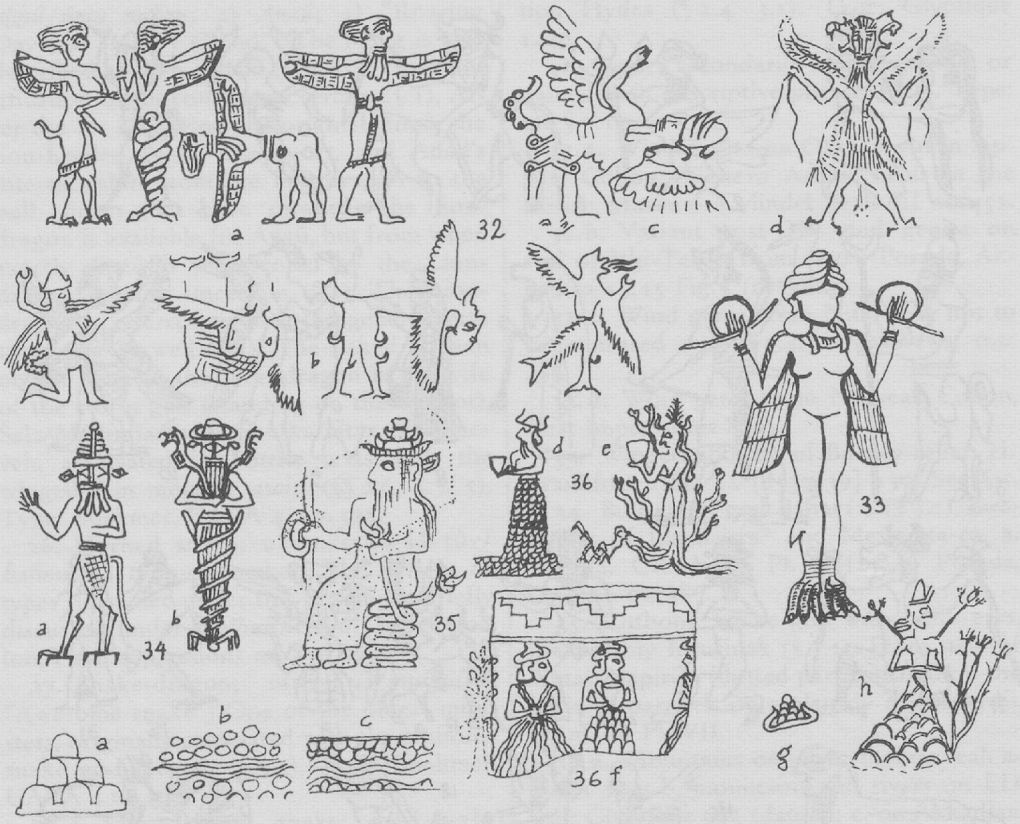
34. Bull-eared god Baḫar(?) (§ 3.1), messenger of Lugal-irra* and Meslamta-ea. **a.** Porada, CRRA 26 Pl. XIIb; **b.** Porada, CANES no. 386.

35. Chthonic snake god with bull's ears, presumably Inšušinak (§ 3.1). From stele of Untaš-Napiriša (dotted part restored on the basis of parallels on seals): de Miroschedji, IrAnt. 16 Pl. VII.

36.a. Mountains on proto-literate seal: **a.** GMA 192; **b.** mountains and rivers on ED seal: Glyptique 603 (date ?); **c.** on Akkadian seal: Boehmer, UAVA 4,232; **d.** mountain god on Ur III seal: Buchanan, Iraq 31,96 Fig. 1; **e.** mountain/river goddess on Akkadian seal from Mari: Boehmer, UAVA 4 no. 552; **f.** mountain and river deities on broken mace head from Mari, OB: Alexander, Syria 47,40 Fig. 2; **g.** horned tiara of Ninḫursag on Akkadian seal: J. Nougayrol, Syria 37 [1960] 209f.; **h.** mountain god on late second millennium Assyrian seal: Matthews, o.c. 339. See § 3.2.

F. A. M. Wiggermann


1
2
3
4 a
b
5
6
7
8
9
10
11
12
13
17 a
14
15
31
17 b
17 c
18
19
20
21
22
23
25
26
27
29
28
30



Mischwesen. B. Archäologie. Mesopotamien; s.a. Löwenadler, Löwendrache, Löwenmensch und Menschenlöwe.

§ 1. Introduction. – § 2. Chronology. – § 3. Iconographic types. – § 4. Additional remarks.

§ 1. Introduction (cf. also A § 2. b).

Hybrid figures are common in the art of the ancient Near East in all but the earliest (prehistoric) periods. They may combine elements of two or more animals or of human and animal. In historical periods, at least, when textual sources exist, they seem normally to represent either evil supernatural beings or, more usually in fact, beneficent creatures intended to counter evil (see A, and cf. E. Ebeling, Apotropaeen, RlA I 120-122). In these circumstances, the idea behind introducing elements of different animals was probably to combine the most awesome or powerful features of a number of predominant creatures so that the resulting amalgam would be the more effective in challenging malevolent forces (as suggested, e.g., by C.J. Gadd, The Assyrian Sculptures, British Museum [1934] 14, and by T. Kendall, Boston Museum Bulletin 75 [1977] 49). As A.H. Layard* puts it: "They could find no better type of intellect and knowledge than the head of a man; of strength, than the body of the lion; of ubiquity, than the wings of a bird" (Nineveh and Its Remains [^{3}1849/50] I 70), "the union of the greatest intellectual and physical powers" (ibid., II 460). Certain combinations were especially popular. Lion-headed beings, for instance, often have upright ears, perhaps those of a donkey (although the textual base for this,

cited by Green 1986b, 150, and Wiggermann 1986, 296, has since been discredited); they also tend to have avian attributes, such as a bird's tail or, especially, talons. A modern distinction is sometimes drawn between 'demons', depicted in art as human-bodied, and 'monsters', which are animal combinations on all fours (E. Porada, in: Farkas et al. 1987, 1).

In stark contrast to the animal divinities of ancient Egypt, gods and goddesses in Mesopotamia and the rest of the Near East were almost always depicted anthropomorphically (cf. Ebeling, Anthropomorphismus, RlA I 113–114), but on occasion they also might have some attributes of animal or vegetal origin or of the elements. In this category we might place not only partly animalian deities like Lā-tarāk, Pazuzu and Lamaštu (§ 3.3, 7, *10, 11*) – deities because their names are written with the divine determinative – but also some of the major and minor gods pictured on Akkadian period cylinder seals (cf. R. M. Boehmer 1965), for example the common motifs of Ea with streams of water issuing forth from his body, or Šamaš or his attendant gods with flames or rays emerging from the shoulders, or of the boat-god (*30*), or the rarer case of a god or goddesses with vegetation stalks growing from the body (as on H. Frankfort, CS Pl. XXk, from Ur). Furthermore, some otherwise fully anthropomorphic gods or demi-gods are sometimes included in the category of *Mischwesen* on account of their often having wings (*31*). Such deities may be referred to in modern literature as 'genies' or 'genii'.

Though usually themselves anthropomorphic, many deities had their distinctive beasts, and are shown in art together with them or standing upon them (*Fig. 1*). Goddesses were usually associated with apparently natural animals (such as the lion of Inanna/Ištar, dog of Gula, or donkey of Lamaštu); gods more usually had hybrid beasts, although Šamaš in NA art of the 7th cent. BC rode a horse (cf. U. Seidl, RlA III 487; P. Calmeyer/U. Seidl, Eine frühurartäische Siegelsdarstellung, AnSt. 33 [1983] 103–114 [113–114]). In these circumstances, the distinction between 'natural' and 'hybrid' is modern and somewhat artificial. Nevertheless, in line with convention, this article is largely restricted to the latter. In certain cases, however, it is a difficult distinction to make. The horned snake *bašmu* (*26*), for instance, is generally referred to by modern writers as a "mythological creature" (e. g., in CAD B 141) or "mythical snake" (e. g., Reade 1979, 40); yet the mildly venomous snake *cerastes cerastes*, distinguished by its pair of often projecting scales on the brow, actually exists in the Middle East and is said to be the commonest viper of the Mesopotamian plains (cf. M. Latifi, The Snakes of Iran [1991] 85, 128, Pl. 3:5; A. E. Leviton et al., Handbook to Middle East Amphibians and Reptiles [1992] 112–113, 206–207, Pls. 20–21). Again, the 'hero' figure with long, usually curly, hair (*1*), though not strictly speaking a hybrid figure, is usually considered along with *Mischwesen* because of his often 'wild' appearance and because of his association in art with animals and genuine hybrids, especially the bull-man (*3*). Most hybrid figures and 'genies' are to be seen both with and without wings; in some cases we know that the winged and wingless versions of a figure were known by the same name (cf. A § 5).

In the view of Th. Jacobsen (The Treasures of Darkness [1976] 128–129), theriomorphic forms were the *original* conceptions of deities in Mesopotamia, but had given way to anthropomorphising tendencies, the theological conflicts being reflected mythically in battles between gods and monsters. His specific case in point is a scene which he interprets as the conflict between Ninurta and Anzû (cf. *25*), which he characterises as the anthropomorphic god fighting his own animalian form. To this Wiggermann retorts (1986, 278) that even if this should be the case for Anzû, it cannot be so for other monsters. He notes that Ninurta also defeats the *bašmu*-snake (*26*), which can hardly have been another theriomorphic form of the god. Nor can the content of the Anzû myth be derived from a theological conflict concerning the form of the god, so the evidence for such a conflict is lacking. J. van Dijk, drawing on parallels in Germanic myths, regards Mesopotamian monsters as

essentially relics of a prehistoric mythology (Lugal [1983] I 10–19). Conversely, Wiggermann argues that they are "(among) the simple beginnings of a new mythology yet to be structured" (1986, 278). Yet the process drew upon hybrid forms of ancient (and diverse) origin, adding new forms created on analogy with the old, and so developing new groups of monsters and demons with new or adapted mythical narratives.

§ 2. Chronology.

For *Mischwesen* in the pre-Achaemenid art of Mesopotamia and Iran, E. Porada has proposed, mostly on the basis of seal designs, a rough chronological division into five main phases of development; namely (1) the beginnings of hybrids in the Late Ubaid and Uruk periods; (2) the glyptic art of the Akkadian period, characterised by the apprehension and punishment of nefarious demons; (3) the OB period, when beneficial elements may balance malevolent ones; (4) Mittanian, Kassite and MA art, which saw a change from human-centred scenes to a proliferation of animal hybrids; (5) NB art, which produced images of a number of individual demons in horrifying form (in: Farkas et al. 1987, 1–2).

From at least the MB period – if not earlier (cf., e.g., J. Black, The Slain Heroes – Some Monsters of Ancient Mesopotamia, SMS Bulletin 15 [1988] 19–25) – Mesopotamian monsters and demons began to be presented as groups, featuring in mythical narratives (cf. Green, Visible Religion 3 [1984] 83–86). By the first mill. B.C. a clear and restricted repertoire of commonly portrayed *Mischwesen* had developed, including newly 'invented' types supplementing those of more ancient origin. At some stage a number of these creatures became associated with groups of constellations bearing some resemblance to them. According to C. B.F. Walker (Cuneiform [1987] 27), all the signs of the zodiac can be recognised on stamp seal designs of the Hellenistic period.

Here we can review only the most common and identifiable creatures of various periods.

§ 3. Iconographic Types (cf. also A § 7).



fig. 1

§ 3.1 *Long-haired 'hero'.* A figure known to art historians as the "Nude Hero", "Wild Man" or (due to an incorrect identification) "Gilgameš" is a stock type in Mesopotamian art from ED II–III onwards and is found latest in early Islamic art. A one-eyed variant may be known as early as the Uruk period (CANES, no. 4). The figure has a long beard and long hair, usually with exaggerated curls, most often six (or four) in number. He is often shown naked apart from a girdle and perhaps occasionally a cover for the genitals. In the animal 'contests' of ED II–III seals he is seen holding up, or holding off, a pair of lions (e.g., CS, Pls. XI m; XIII a) or is flanked by ruminants whom he embraces (e.g., ibid., Pls. XIII c.f; XIV d). In such scenes he may represent the protector of cattle against the attacks of wild lions. On Akkadian period seals he is a guardian figure, often shown holding a flowing vase or ring-headed post (German *Bügelschaft*). The usual number of curls from this time onwards – six – is probably due to assimilation with a different 'hero' figure of ED glyptic shown with large loop-curls, by ED III invariably six in number. The close association of the Nude Hero with the bull-man begins in ED III, apparently inherited from yet another type of 'hero' shown with a pair of cephalic projections, probably locks of hair on either side of a shaven scalp (cf. CS, p. 59).

Laḫmu ("Hairy") is the name of a protective and beneficent deity, originally associated with Enki/Ea, later with Marduk. At least by the NA period, the long- or curly-haired 'hero' was the standard iconography for depicting this god and figurines of the deity in this form were used as apotropaic foundation deposits (Wiggermann 1983, 90–

105; 1992, 164–166; cf. Rittig 1977, 51–58). However, because the figure was a stock type, its use in art was not, apparently, straightforward. Sometimes the figure could replace the more usual image of Ḫumbaba (*12*) in scenes of his murder (W. G. Lambert, in: Farkas et al. 1989, 45), or the type could be transformed into one of the hybrid types, such as the scorpion-man (*4*) (e. g., C. H. Gordon, Iraq 6 [1939] 27 no. 85; A. Moortgat, ZA 48 [1944] 39 Nr. 40), or altered in various other ways, for instance by having its legs merging into the bodies of animals (e. g., snakes on Ward, SC no 275 or ?lions/?birds an unpublished Akkadian period cylinder seal in Birmingham Museum, inv. no. A 1877–1982).

P. Amiet, RA 50 (1956) 114, 118–123; id. 1960, 169–173. – R. M. Boehmer, Held, RlA IV 293–302. – Frankfort, CS, as index s. v. "Hero (naked hero)", esp. pp. 60, 67. – Heidenreich 1925, 1–16. – Kolbe 1981, 89–108. – W. G. Lambert, The pair Laḫmu-Laḫama in Cosmology, Or. 54 (1985) 189–202. – Offner 1960, 175–181. – Reade 1979, 38. – Rittig 1977, 51–58, 213–215. – Unger 1927, 205–209. – Van Buren 1933, passim, esp. 12–15; id. 1947, 312–332. – Wiggermann 1983, 90–105; id. 1992, 164–166.



fig. 2

§ 3.2 *Bird-man.* A figure human above the waist and with the hindquarters, tail and talons of a bird. This creature is commonly shown on cylinder seals of the Akkadian period, when he is presented to Ea. The scene has been related by some to the myth of the bird Anzû, who stole the "tablet of destinies" (not the "tablets of destiny", as commonly misquoted in art-historical literature), but was eventually slain by Ninurta. The earliest extant version of the story dates to the Old Babylonian period, but the story evidently originated earlier since there is reference by Gudea to the Imdugud (Anzû) as associated with Ninĝirsu/Ninurta. In the Sumerian version of the myth, moreover, it is Enki (Ea) from whom the tablet is stolen and returned, although in the Akkadian version it is Enlil. It may well have been a Sumerian version of the myth that was current in the Akkadian period, so there is no need, with Lambert (Iraq 28 [1966] 70), to dismiss a connexion with the bird-man iconography on the grounds that Ea would not figure so prominently. However, in the narrative, Ninurta kills the bird and there is no mention of any imprisonment, so the iconography does not parallel the later myth perfectly. Moreover, there are other fundamental objections to the identification, in particular the absence of the bird-man in the official iconography of Lagaš, and Wiggermann has proposed an alternative tentative identification of the figure as Enmešarra. However, he too is not described as a bird-man (see A § 1).

Amiet 1952, 149–167. – Barrelet 1970, 213–251. – Edzard 1965, 101 "Zû". – Frankfort, Iraq 1 (1934) 1–29; id., CS, pp. 132–137. – Fuhr-Jaeppelt 1972. – Unger 1927, 201. – Van Buren 1933, 41–50; id. 1953, 47–58.



fig. 3

§ 3.3 *Bull-man.* Bulls and lions which are natural in form but quasi-human in posture are found among the fabulous beasts in 'heraldic groups' in the so-called 'proto-Elamite' glyptic art of north-western Iran. They have been interpreted as personifying "des puissances élémentaires chargées de la stabilité du monde" (Amiet, Glyptique² [1980] 132–133). The repertoire of figures has been thought to have been inspired by contemporaneous representations in Mesopotamian art (Amiet, Glyptique susienne des origines à l'époque des perses achéménides, MDAI 43 [1972] 42–43), but neither the bull in human pose nor human-taurine hybrids of any kind are yet known in the art of that period (for the themes of Uruk IV–VI seals, cf. Moortgat, MVAG 40/3 [1935] 78).

The figure of the 'bull-man', with human head and torso but taurine horns, lower body and legs, first appears in the ED II period, when it is found on the majority of seals (CS pp. 46–47). Commonly it is paired with the 'hero' with curls (*1*). The bull-man remained a popular figure in art until the Achaemenid period (cf. D. Stronach, Pasargadae [1978] 69, Pls 59, 60a). *Kusarikku* (Sumerian gud-alim), probably the name for the extinct bison, became the term for the bull-man (Wiggermann 1992, 51–52, 174–179).

P. Amiet, RA 50 (1956) 117–118. – Edzard 1965, 101. – Frankfort, CS, as index s.v. "Bull-man", esp. pp. 64–67. – Kolbe 1981, 135. – B. Landsberger, Sam'al (1948) 96. – Reade 1979, 40. – Rittig 1977, 98–103. – Seidl 1989, 175–176. – E. Unger 1927, 214–215. – Van Buren 1933, 15–16. – Wiggermann 1992, 174–179.



fig. 4

§ 3.4 *Scorpion-man (and scorpion-woman)*. The 'scorpion-man' (Akk. *girtablullû*) is shown in art as a human-bodied, bearded human-headed creature with the hindquarters and talons of a bird, a snake-head penis and a scorpion's tail; he may or may not have wings. The figure first occurs in unequivocal form on a cylinder seal of the Akkadian period (Amiet, in (ed.) E. Porada, Ancient Art in Seals [1980] Fig. II–20). It is next seen on the impression of a cylinder seal on a MA tablet (J. N. Postgate, Iraq 35 [1973] Pl. XV a.b). The type became common, however, only in NA and NB times (some references collected in Green 1985, 75[11]). It is last found pictured in the impression from a stamp seal on a Seleucid period tablet (Wallenfels 1989, no. 201). The antecedents of the figure probably lie in the representations of a scorpion with humanoid head and arms in third mill. B. C. glyptic art (Digard 1975, II, 122–123), which Seidl (1989, 170 Anm. 124, Typ 1) regards as essentially the same figure as the more elaborate and more human-looking type portrayed on a roughly contemporary (Ur I / ED III) shell plaque from the front of a bull-lyre from Ur (C. L. Woolley, UE II [1934] Pl. 105).

As attendants of Šamaš, a pair of scorpion-men are often shown standing beneath and supporting the solar winged disc, and it may also be such a pair whose heads are sometimes shown above the wingtips of the disc (for both features together on a Neo-Assyrian seal, cf. CS, Pl. XXXIIIe). These pairs are always bearded males, but ritual instructions for the making of apotropaic foundation figurines prescribe a "male and female" pair (KAR 298 Rs. 8: Rittig 1977, 158, 167 = P. Hibbert, in: Kolbe 1981, 196, 204; cf. Wiggermann 1992, 52), recalling the scorpion-man and scorpion-woman who guard the gate of Mount Māšu*, where the sun rises and sets, in the Gilgameš Epic (IX ii–iv). No example of the 'scorpion-woman' in art has yet been identified (but cf. the mermaid, *22*).

Edzard 1965, 100. – Green 1985, 75–82. – Kolbe 1981, 79–83. – Frankfort, CS, 198–199, 202, 210. – Reade 1979, 39. – Rittig 1977, 78–79 [but her "Genius mit Skorpionstachel" figurine is probably a lion-humanoid *5*]. – Unger 1927, 201–202. – Wiggermann 1992, 52, 143–144, 180–181.



fig. 5

§ 3.5 *Lion-humanoid.* This apotropaic figure known in Kassite (Seidl 1989, 41–42, Nr. 64, Abb. 10, cf. p. 176 = Basmachi, Treasures of the Iraq Museum, Baghdad 1976, Fig. 128 [wrongly regarded as scorpion-tailed by Kolbe 1981, 134]), NA (Kolbe 1981, 132–136, 217–218; Green 1985, 77; Wiggerman 1992, 173) and Seleucid period art (Wallenfels 1989, no. 197) is human above the waist but with two lion's legs and lion's hind-quarters, including a curled-over lion's tail. It seems to have been a late crea-

tion along the lines of the bull-man (*3*) and scorpion-man (*4*). The name in Akkadian seems to have been *uridimmu* (contra Reade 1979, 40: *urmaḫlullû*); this could be translated „mad lion" (Wiggermann 1992, 50–51).

Green 1985, 77. – Kolbe 1981, 132–136. – Reade 1979, 40. – Wiggermann 1992, 50–51, 172–174. [The figurine discussed by Rittig 1977, 78–79 and 218, is probably a lion-humanoid rather than a scorpion-man.]



fig. 6

§ 3.6 *Lion-demon.* A human-bodied hybrid figure with the head of a lion, upright (perhaps donkey's) ears and the talons of a bird is present in Mesopotamian art from the OB period (and with more leonine features from the Akkadian period) until the Persian conquest, when it passed into the art of the Achaemenids (examples collected in Green 1986b, 155–232). It is last seen on an impression from a Seleucid period stamp seal (Wallenfels 1989, no. 195). The demon most often (and always in the first mill. B.C.) raises one hand with a dagger and holds in the other, lowered, hand a mace. Its torso is generally naked. Usually it wears a short kilt, but when it is fully naked it has a curly lion's tail.

At least for the NA and NB periods, the type can be certainly identified as the apotropaic *ugallu* "big weather-beast" or "big day" (Wiggermann 1992, 169–170; Green 1986b, 153–154). In art it is often associated with an anthropomorphic smiting god, thought by Wiggermann to be Lulal (1992, 63–64; cf. Green 1986b, 155).

On OB seals, however, the lion-demon often holds a man upside down by one leg, and is associated with the 'god with scimitar', probably Nergal. It has been suggested therefore that at this early time the creature represents an attendant upon the underworld god, and is a bringer of disease (CS, pp. 167, 175, 202; L. al-Gailani Werr, Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals, BiMes. 23 [1988] 13).

E. Braun-Holzinger, RlA VII 100–102, s. v. Löwenmensch; cf. Unger, RlA II 114–115, s. v. Dämonenbilder. – Green 1986b, 141–254 [principal literature listed p. 152], with minor additional note in Iraq 50 (1980) 167–168. – Wiggermann 1992, 169–172.

Nergal's staff or scimitar often has a lion's head, or rather the head of a lion-demon, with upright ears. The double lion-headed standard is probably also a symbol and attribute of Nergal; this sometimes appears to have the heads of lion-demons rather than natural lions.

U. Seidl, RlA III 488, s. v. Göttersymbole und -attribute, id. 1989, 157–163. – F. Pomponio, 'Löwenstab' e 'Doppellöwenkeule'. Studio su due simboli dell'iconografia mesopotamica, OrAnt. 12 (1973) 183–208.



fig. 7

§ 3.7 *Lion-garbed figure* (Lā-tarāk*?). This creature of NA art is a human-looking figure cloaked in a lion's pelt, with full lion's head, and carrying a whip (*Löwenmensch**). Some have regarded the type as invariably a dressed-up man (R. S. Ellis, in: M. de J. Ellis (ed.) 1977, 73–78; J. E. Reade, Iraq 34 [1972] 96), and there seems little doubt that on occasion the figure is human (cf. R. D. Barnett/M. Falkner, The Sculptures ... from the Central and South-west Palaces at Nimrud [1962] Pls. I–II). However, since the type is found as one of the group of NA apotropaic foundation figurines (Rittig 1977, 110–112), it is likely to be a supernatural being, sometimes imitated in rituals. It has been suggested by Wiggermann that the figure is the god Lā-tarāk (1992, 64). It is possible that this god's name is connected with a word for "whipping" (suggestion of J. Black; cf. AHw. s. v. *tarāku(m)*).

E. Braun-Holzinger, RlA VII 99–100, s. v. Löwenmensch. – R. S. Ellis, 'Lion-men' in Assyria, in: Ellis

(ed.) 1977, 67–78. – E. Klengel-Brandt, FB 10 (1968) 36–37. – Kolbe 1981, 121–123. – Madhloom 1970, 80, 109. – Rittig 1977, 105, 110–112. – M. Rutten, RA 40 (1945/46) 99–102. – E. Weidner, Die Reliefs der assyrischen Könige, I (= AfO Beiheft 4, 1967) 156–157. – Wiggermann 1992, 64.



fig. 8

§ 3.8. *Fish-garbed figure.* The 'fish-garbed man' is a bearded human figure shown as if wearing the full body of a fish, the fish-head drawn over the scalp above the human face, the fish-body with caudal and dorsal fins hanging like a cloak. The figure first occurs on cylinder seals of the Kassite period (D. M. Matthews, Principles of Composition in Near Eastern Glyptic of the Later Second Millennium B.C. [1990] nos. 142–144, 196) and was very common in NA and NB art (e.g., E. Williams Forte, Ancient Near Eastern Seals ... Mrs. William H. Moore, Metropolitan Museum [1976] nos. 39–40, 54). Probably from the Assyrian reliefs and wall paintings (references collected in Green 1983, 90[22]), the figure passed into the early monumental art of Achaemenid Persia (Stronach, Pasargadae, 68–69, Pls. 59, 60b). It is last found on stamp seal designs of the Seleucid period (B. Buchanan, in G.J.P. McEwan, OECT 9 [1982] 19–20, nos. 30, 40; Wallenfels 1989, nos. 186–194).

In Akk. the figure is known as *apkallu* "sage" (Wiggermann 1992, 76) and the type is related to the Babylonian tradition of seven "old sages from before the Flood" (E. Reiner, Or. 30 [1961] 9, with references; cf. also J.J.A. van Dijk, SSA, 20[56]; and references cited by Wiggermann 1992, 77). The Seven Sages are doubtless the origin of the eight fish-monsters from Oannes to Odakon mentioned by Berossos as having in succession emerged from the sea and taught the arts of civilisation to humankind. Berossos describes Oannes thus:

> Its entire body was that of a fish, but a human head had grown beneath the head of the fish and human feet likewise had grown from the fish's tail. It also had a human voice. A picture of it is still preserved today. S.M. Burstein, The Babyloniaca of Berossus, SANE 1/5 (1978) 155.

For Hellenistic art this may have been the accepted identity of the fish-garbed figure.

T.S. Kawami, A Possible Source for the Sculptures of the Audience Hall, Pasargadae, Iran 10 (1972) 146–148; id., The Date of the Fish-garbed Men from Assur, FB 16 (1974) 9–13. – Reade, 1979, 38–39. – Rittig 1977, 94–96, 214–215. – Kolbe 1981, 14–30. – Wiggermann, 1992, as index A s.v. *apkallu*: fish-*apkallu*, esp. pp. 76–77.



fig. 9

§ 3.9. *Griffin-demon.* A human-bodied figure with bird's (probably eagle's) head and wings first occurs on cylinder seal designs of the Middle Assyrian period, usually in hunting scences (e.g., O. Weber, Altor. Siegelbilder, AO 17/18 [1920] Abb. 47, Nr. 354a; B. Parker, Iraq 39 [1977] Pl. XXVII 7) or as an apotropaic figure in association with the 'sacred tree' (e.g., A. Moortgat, ZA 48 [1944] 35, Abb. 31; CANES no. 609; Parker, Iraq 39, Pl. XXIX 32B). The type has possible antecedents on an impression of an ED III seal from Susa (Porada, Alt-Iran [1962] 31, Fig. 13; so the comment on origin by Wiggermann 1992, 75, needs modifying) and on impressions of an Old Hittite and an OB seal, as well as possible analogues in Mittanian art (Parker/Mallowan 1983, 33, 35 Figs. 6–7). The figure became very popular in NA art, especially of the ninth century B.C. (Kolbe 1981, 14–30, 212–214). Room I of the North-West Palace of Assurnasirpal II at Nimrud was dominated by bas-reliefs depicting kneeling 'genies' and standing griffin-demons flanking 'sacred trees' (S.M. Paley/R.P. Sobolewski, The Reconstruction of the Relief Representations and their Positions in the Northwest-Palace at Kalḫu (Nimrūd), II, BagF 10 [1987] 1–29, Pls. I–II). The NB figure (e.g., Rollsiegel,

Nr. 600) is probably borrowed from Assyrian art. The creature in art is well-known in many areas of the Near East in the late second millennium and first half of the first millennium B.C. (cf. Madhloom 1970, 105–106). After the seventh century B.C. , the figure is rarely seen, although it occurs on seals of the Seleucid period (Wallenfels 1989).

Although the origins of the figure are not Babylonian, in the Neo-Assyrian period figures of this type were explained as representations of the Babylonian Seven Sages (*apkallū*) (Wiggermann 1992, 75–76), and groups of figurines of them, often seven in number, were used as foundation deposits to protect houses and palaces (cf. *8*) (Rittig 1977, 70–77). This is an interesting case of a comparatively recently introduced figure being attributed the name, and no doubt some of the traditions, of a figure of more ancient literary tradition.

In modern archaeological writing the griffin-demon is sometimes known as "Nisroch", because Layard* (wrongly) related the type to the Biblical account of the death of Sennacherib in the temple of that god (2 Kings 19; 2 Chron. 32; Isa. 37; Tobit 1), whom he interpreted as Ninurta*, a deity supposedly with certain bird-like characteristics (Layard, Nineveh and Its Remains[3], I, 64; II, 458–459).

Frankfort, CS, pp. 202–203. – Kolbe 1981, 14–30. – Madhloom 1970, 105–106. – M.E.L. Mallowan, Iraq 16 (1954) 86–93. – M.E.L. Mallowan/L.G. Davies, Ivories from Nimrud 1949–1963, II (1970) 50–51. – Parker Mallowan 1983, 32–39. – Reade 1979, 39. – Rittig 1977, 70–77, 215–216. – Unger 1927, 211. – Wiggermann 1992, as index A s.v. "*apkallu*: bird-*apkallu*", esp. p. 151, with additional references.



fig. 10

§ 3.10. *Canine-headed demon* (*Pazuzu*)*. The god Pazuzu is represented in NA and NB art as having a canine-looking face with abnormally bulging eyes, a scaly body and the talons of a bird. His close association in art (though not in available texts) with Lamaštu (*11*) led to his being used as a counter to her evil: he is shown forcing her back to the underworld. Amulets of Pazuzu were therefore placed in buildings or, often in the form of his head only, were hung around the necks of pregnant women (since among Lamaštu's victims were unborn and newly born babies).

Green 1985, 75–82. – B.K. Ismail, Ein Pazuzu-Kopf aus Ninive, Sumer 30 (1974) 121–128. – C. Frank, MAOG 14/2 (1941) 15–23. – P.R.S. Moorey, A Bronze 'Pazuzu' statue from Egypt, Iraq 27 (1965) 33–41. – H.W.F. Saggs, Pazuzu, AfO 19 (1959/60) 123–127. – Unger, RlA II 114, s.v. Dämonenbilder. – V. Wilson, Levant 7 (1975) 94.



fig. 11

§ 3.11. *Lion-demoness* (*Lamaštu**). The evil goddess Lamaštu is described as having the head of a lion, the teeth of a donkey, naked breasts, a hairy body, hands stained (with blood?), long fingers and finger nails, and the feet of Anzû, that is, a bird's talons. Thus, in the ninth to seventh centuries B.C., she is depicted on the so-called 'Lamaštu plaques' of metal or stone which show her being forced back to the underworld by Pazuzu (*10*). Here she is depicted also with upright ears which resemble those of a donkey. A piglet and a whelp suckle at her breasts; she holds snakes in her hands. Like other deities she has her distinctive animal, a donkey, and her boat, in which she floats along the river of the underworld. Although Lamaštu is iconographically a female counterpart of the lion-demon (6), the two figures appear to have no particular connexion.

W. Farber, RlA VI 439–446, Lamaštu; cf. Unger, RlA II 114, s.v. Dämonenbilder. – W. Fauth, Ištar als Löwengöttin und die löwenköpfige Lamaštu, WO 12 (1981) 21–36. – C. Frank, MAOG 14/2 (1941) 4–15. – H. Klengel, Neue Lamaštu-Amulette aus dem Vorderasiatischen Museum zu Berlin und dem British Museum, MIO 7 (1959/60) 334–355; id., Weitere Amulette gegen Lamaštu,

MIO 8 (1963) 24–29. – F. Thureau-Dangin, Rituel et amulettes contre Labartu, RA 18 (1921) 161–198. – Unger 1927, 204–205. – Wiggermann, Lamaštu, dochter van An, in: M. Stol, Zwangerschap en Geboorte (1983) 95–116; id. 1992, xiii.



fig. 12

§ 3.12. *Hideous-faced demon* (*Ḫuwawa / Ḫumbaba**). Sumerian Ḫuwawa / Akkadian Ḫumbaba, perhaps a form of the Elamite god Ḫumban, appears in the Gilgameš stories as the guardian of the Cedar Forest, appointed by Enlil. He was killed by Gilgameš and Enkidu.

In art, Ḫumbaba is typically portrayed as a human-bodied figure with lion's claws for hands, a monstrous face, long hair and whiskers. Clay plaques and seals of the second and first millennia B.C. depict his killing by Gilgameš and Enkidu: they pin him down with their feet while one of the heroes cuts off his head with a sword. Often in such scenes the standard iconography of Ḫumbaba is replaced by that usual to Laḫmu (*1*). Babylonian models of the face of Ḫumbaba (ranging in date from the Old Babylonian to the Neo-Babylonian periods) were sometimes connected with divination, but may have usually been apotropaic.

Amiet 1960, 169–173. – W. G. Lambert, Gilgamesh in literature and art: the second and first millennia, in (ed.) Farkas et al. 1987, 37–52. – Opificius 1970, 286–292. – D. Opitz, Der Tod des Humbaba, AfO 5 (1929) 207–2. – S. Smith, The Face of Humbaba, AAA 11 (1924) 107–114. – C. Wilcke, RlA IV 530–535, Ḫuwawa/Ḫumbaba.



fig. 13

§ 3.13. *'Bes'*. The Egyptian god Bes or Bisu, an apotropaic deity, god of recreation, was represented as a dwarf with bowlegs, oversized head, goggle eyes, protruding tongue, bushy tail and usually a large feathered crown as headdress. A very similar figure is found widely in Syria, Palestine, Assyria and Babylonia in the first millenium B.C. (cf. V. Wilson, The Iconography of Bes with particular reference to the Cypriot evidence, Levant 7 [1975] 77–103; cf. for a NA example M.E.L. Mallowan, Nimrud and Its Remains [1966] II, 436 Fig. 361), as well as in the Greco-Roman world (cf. Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae, III/1, 98–112, s.v. "Bes"). Since "Bes" is not, however, mentioned in cuneiform sources, the god must have been known in the Near East by some other name, possibly Pessû (see A § 1).

The iconographic type may be related to the so-called 'bowlegged dwarfs' appearing on Mesopotamian seals of the ninth-tenth century B.C.,which D. Collon suggests are "probably itinerant dancers and musicians" (First Impressions [1987] 151). These figures may be original *pessû* (A § 1).

V. Wilson, Levant 7 (1975) esp. pp. 83, 87, 94.



fig. 14

§ 3.14. *Lion-headed eagle.* This is one of the earliest animal hybrids, first occurring on cylinder seals of the Uruk period, common in Early Dynastic art and still found in the Neo-Sumerian period. It disappears from art after the Ur III period. It represents the mythical bird Imdugud (Anzû). Cf. *25*.

E.A. Braun-Holzinger RlA VII 94–97, Löwenadler, with literature; cf. "Anzû", RlA Nachträge. – Fuhr-Jaeppelt 1972. – Th. Jacobsen, Treasures of Darkness (1976) 128–129. – E. Porada, in: CRRA 38 (1992) 69–72, and V. Lukonin Memorial Seminar (British Museum, 1991) (1993) 44–53.



fig. 15

§ 3.15. *Scorpion-tailed bird-man.* A figure with a human head, the full body, legs and talons of a bird and a scorpion's tail is found in Kassite, NA, NB and Seleucid period art (some references collected by Seidl 1989, 169–170; for a Seleucid stamp seal impression see Wallenfels 1989, nos. 199–200). The Akkadian name of the creature is unknown. Edzard has suggested *girtablullû* "scorpion-man" (1965, 100). Wiggermann, however, regards the being as distinct from that of *4* – for the two creatures are found together on the throne of Mullissu on the Maltai* rock-carvings (*Fig. 1*) – and that it cannot, therefore, have also been a *girtablullû* (1992, 144). On the other hand, Wiggermann himself admits two iconographically distinct forms of the *bašmu* (*26*).

Edzard 1965, 100. – Seidl 1989, 170–171. – P. Toscanne, Sur la figuration et le symbole du scorpion, RA 14 (1917) 187–203. – Unger 1927, 201.

§ 3.16. *Winged bull.* From the OB period onwards the bull is usually associated with a god whose attribute of forked lightning identifies him as a weather god, in Assyria the god Adad. On some Mittanian and Middle Assyrian seals an otherwise natural bull is given wings.

U. Seidl, RlA III 487; ead. 1989, 146; 193. – Unger 1927, 214.

§ 3.17. *Human-headed bull and lion.* A human-headed winged or wingless bull is a common motif in Mesopotamian art from ED III (e.g., CS, Pl. XII b) through to NB times, and was taken over also into the art of the Achaemenid Empire (e.g., S. Moscati, Persepoli [1980] Pl. 5). Monumental sculptures of man-headed bulls and lions carved in the round were particularly employed in the Neo-Assyrian period (and similarly in Achaemenid times) as gateway guardians. Such figures adorned the palaces of the more important Assyrian kings from Assurnasirpal II to Esarhaddon (Kolbe 1981, 1–14); as suggested by D. Stronach (pers. comm.), their absence from the North Palace of Assurbanipal at Nineveh was possibly due to the non-availability of large enough blocks of stone by that time. In smaller scale art, a woman-headed lion or lioness is also seen (e.g., on details of embroidery on Assurnasirpal reliefs: Layard 1853, I Pl. 44: 3.5.8). Both the male and female human-headed lion are sometimes referred to in modern literature as a 'sphinx'. Barnett has suggested that either form was known in Akkadian as *kurību* (A Catalogue of the Nimrud Ivories [1975] 86), while Reade thinks that the female type is an *apsasītu* (1979, 42). The more usual identification of the human-headed bulls and lions with figures called by the Assyrians *aladlammû* (or *lamassu* and *šēdu*, perhaps denoting respectively the anthropomorphic and animalian elements or paired figures) is also possible (see B. J. Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren in ass. Palästen ... [1987] 99), although many difficulties remain over the use of these terms (RlA VI 446–453). The idea that the human-headed bull was the *kusarikku* (B. Landsberger, Fauna, 93) has found little acceptance, while the term is now known to apply to the bull-man (*3*) (Wiggermann 1986, 310).

J. V. Canby, Iraq 33 (1971) 39–40. – A. Dessene, Le sphinx, étude iconographique des origines à la fin du second mill. (1957). – Frankfort, CS, as index s.v. "Human-headed bull" and "Human-headed lion". – Kolbe 1981, 1–14. – B. Landsberger, Fauna, 93. – Rittig, RlA VIII, Menschenstier. – W. von Soden, Die Schutzgenien Lamassu und Schedu in der babyl.-assyr. Literatur, BagM 3 (1964) 148–156. – Wiggermann 1992, 79, and as index A s.v. *šēdu*, esp. p. 95.

§ 3.18. *Man-headed bull.* A rather different man-headed winged or wingless bull shown on second and first millennium seals



fig. 17



fig. 18

being attacked by two men is certainly, as demonstrated independently by Opificius and Lambert, the "Bull of Heaven" slain by Gilgameš and Enkidu. In at least one instance, published since these studies, the outraged goddess Ištar herself appears, attempting to restrain the two heroes (Collon, First Impressions, no. 858).

W. G. Lambert, in: A. Farkas et al. 1987, 37–52. – Opificius 1970, 286–292.



fig. 19

§ 3.19. *Centaur.* A figure human above the waist with, below, the body and all four legs of a horse, is seen on *kudurrus* and on Kassite, MA and NB cylinder seals (some references collected by Seidl 1989, 176–177). It also occurs on Babylonian stamp-seals of Seleucid date (e. g., Buchanan, in: McEwan, OECT 9, p. 18, nos. 22, 25). Sometimes the creature has the tail of a scorpion. The human part is often shown armed with a bow or club, hunting other animals. As is known from astronomical texts, in the Hellenistic period the creature represents the god Pabilsaĝ (C. B. F. Walker, pers. comm.; for the archer as Pabilsaĝ, cf. van Dijk, Lugal ..., I 10).

P. Calmeyer, RlA V 569–570, Kentaur. – Seidl 1989, 176–178. – Unger 1927, 199–200.

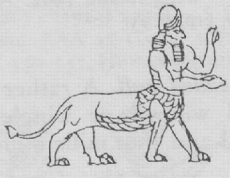


fig. 20

§ 3.20. *Lion-centaur.* The so-called lion-centaur of MA and NA art is a hybrid creature with a lion's lower body (including all four legs), and the head, upper body and arms and hands of a man. The creature's Akkadian name was simply *urmaḫlullû* "lion-man" (C. J. Gadd, in Barnett, Ashurbanipal, 40, Pl. XX; independently, Ellis 1977, 74; cf. Wiggermann 1992, 181 [NB. Gadd in fact published earlier than Ellis]; Reade 1979, 41 wrongly suggests *kurību*). The type seems to have been introduced only in the MA period, Wiggermann suggests (1992, 181) on the artistic analogy of the centaur (*19*), and named along the lines of the more ancient *girtablullû* "scorpion-man" and *kulullû* "fish-man" (*3.22*). Apparently, representations of the *urmaḫlullû* were placed outside lavatories (Wiggermann 1992, 86, 98), where the creature fended off the attacks of the demon *mukīl-rēš-lemutti* "evil attendant" (for this demon, cf. A. L. Oppenheim, Dreams, 263; W. Farber, Sagḫulḫaza *mukīl rēš lemutti*, ZA 64 [1975] 87–95). This demon may be represented by the lion with whom the lion-centaur is shown in combat on a MA cylinder seal (Rollsiegel, Nr. 581). Wiggermann connects this with Šulak*, a demon said to have resided particularly in toilets and described as taking the form of a lion (1992, 98; cf. maškim* p. 455 l.). The two evil demons may therefore be associated or identical.

Barnett 1976, 40, comm. to Pl. XX. – R. S. Ellis, in: (ed.) Ellis 1977, 74. – E. Klengel-Brandt, FB 10 (1968) 26–27, 36–37. – Kolbe 1981, 121–123. – Madhloom 1970, 98–99. – A. Moortgat, ZA 47 (1942) 67–68. – Reade 1979, 40–41. – Rittig 1977, 112–114. – Unger 1927, 199–200. – W. H. Ward, Seal Cylinders of Western Asia (1910) 382. – Wiggermann 1992, 181–182.



fig. 21

§ 3.21. *Griffin.* Griffin (Greek *gryphon*) was the name used in mediaeval Europe, and today in studies of art, for a fabulous composite animal, typically having the body (winged or wingless), hind-legs and tail of a lion and the head and foreparts of a bird, usually an eagle. Probably originating in Syria in the second millennium B. C., the griffin was known throughout the Near East, including Mesopotamia, and in Greece by the fourteenth century B. C. (cf. A § 5).

The beast can be shown recumbent or seated on its haunches. The Near Eastern version has a crested head. The beak is often parted to show the curling tongue.

Apparently the creature had some specific religious function, being shown in the Near East among other beasts of gods and in the West in funerary art. It may have been magically protective, but its precise associations and functions in either the Near East or Greece are unknown. Wiggermann has tentatively suggested an identification in Mesopotamia with the creature known in Akk. as *kurību* (see A § 1).

A. M. Bisi, Il grifone: storia di un motivo iconografico nell'antico Oriente mediterraneo (= StSem. 13, 1965). – J. Börker-Klähn, RlA III 633–639, Greif. – T. A. Madhloom, More notes on the Near Eastern griffin, Sumer 20 (1964) 57–62. – K. R. Maxwell-Hyslop, Iraq 18 (1956) 154–157.



fig. 22

§ 3.22. *Merman and mermaid.* A figure with the head, arms and torso of a man but with the lower body and tail of a fish exists in most periods of Mesopotamian art from its first known occurrence on a cylinder seal of the Ur III period (CCL II, no. A. 251; common in OB and Kass.: cf. Wiggermann 1992, 183, with references). In the MA period, for which no representations are known to us, it may have been displaced by the analogously composed lion-centaur (*20*), but if so it was revived as a popular figure in NA times (some references collected by Green 1983, 93[54] and 1986 a, 26; Wiggermann 1992, 183). Continuing into the Achaemenid (e. g., L. Legrain, PBS 14 nos. 804–806) and Seleucid (Wallenfels 1989, nos. 216–218) periods, this being is perhaps the prototype for the merman figures of Greece (cf. E. Buschor, Meermänner, SB München 1941, 2/1) and European mediaeval art and literary tradition. To the Assyrians, the creature was known simply as *kulullû** "fish-man" (Wiggermann 1992, 182–183).

Edzard 1965, 100. – Green 1986, 25–30. – W. G. Lambert, RlA VI 324, Kulullu. – Lutz 1930, 383–384. – Madhloom 1970, 99–100. – J. Ménant, Glyptique orientale, II (1886) 49–50 = RHR 11 (1885) 295–296. – Reade 1979, 40. – Rittig 1977, 94–96, 214–215. – Unger, RlA III 70–71, Fischkentaur; id., RlV 4/2, 440, Göttersymbol; id. 1927, 197. – E. D. Van Buren, Or. 23 (1954) 22–23. – Wiggermann 1992, 182–183.

Possibly on OB seals (Cat. ... III, no. 119) and on NA and NB seals (Green 1986, 27, Pl. X a.b), an apparently female version of the figure (half fish and half woman) occasionally appears, and may be attested textually as the *kuliltu*, "Fish-woman" (?).

Green 1986, 27. – Wiggermann 1992, 182; cf. S. Dalley / J. N. Postgate, CTN 3, 162, note to line 28.



fig. 23

§ 3.23. *Goat-fish.* A creature with the head and forelegs of a goat and body of a fish is represented from Ur III through to Seleucid times (Seidl 1989, 178–179, lists references; for Seleucid stamp seal impressions see Buchanan, in McEwan, OECT 9, pp. 18–20, nos. 23, 24, 26, 33, 48; Wallenfels 1989, no. 217). Indeed, this figure even made its way, as Capricornus, into Roman art, especially of the Augustan period – Capricorn being the emperor's personal zodiacal sign (cf. eventually Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae, s. v. "Zodiacus"). The identification of the Mesopotamian creature with the being named *suḫurmāšu* "carp-goat" is proved by the caption on a *kudurru* and by the inscriptions prescribed in Assyrian rituals for foundation figurines of the type, which appear on actual examples (cf. Wiggermann 1992, 184, with references). Association with the god Ea is textually attested (Wiggermann, loc. cit.) and alluded to in art by the frequent juxtaposition with the ram-headed staff (Seidl 1989, 180). However, the goat-fish could also be a general apotropaic figure, not attached specifically to any deity.

Edzard 1965, 100. – Lutz 1930, 383–384. – Reade 1979, 40. – Rittig 1977, 97. – U. Seidl, RlA III 489, s.v. Göttersymbole und -attribute; id. 1989, 178–181. – Unger 1927, 216. – Van Buren 1933, 77 et passim. – Wiggermann 1992, 184–185.

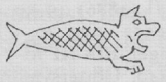


fig. 24

§ 3.24. *Lion-fish.* A creature occasionally depicted on OB seals is a figure with the head of a lion and the body of a fish (e.g. Buchanan 1981, no. 912, "demonfish"). Its significance is unknown.

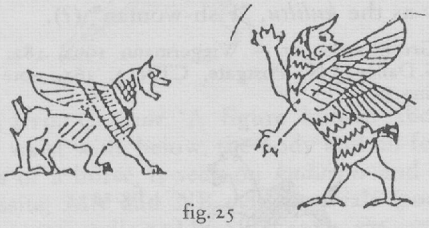


fig. 25

§ 3.25. *Lion-griffin.* The lion-dragon or lion-griffin is a winged lion with bird's talons (usually only at the hindlegs) and usually a bird's tail, sometimes the tail of a lion or of a scorpion (Braun-Holzinger, RlA VII 97–99 distinguishes a number of variants; probably they should be interpreted as having upright ears rather than bull's horns). Creatures of this type are represented from the Akkadian period down to the NB (some references listed by Seidl 1989, 181–185).

These representations include one on a bas-relief from the temple of Ninurta at Kalḫu (Layard 1853, II, Pl. 5). This has been interpreted as Tiāmat (e.g., by Reade 1979, 43), but the creature is here clearly male. It may be a late form of Anzû, in succession to that of *14* (so Jacobsen, Treasures of Darkness, 128), or perhaps a rendering of the monster Asakku, also killed by Ninurta. (However, van Dijk, Lugal ... I, frontispiece and pp. 20–21, regards a rare sun-headed cyclops as the Asakku.) Wiggermann suggests that the lion-dragon is the *ūmu nā'iru*, "roaring weather-beast", the beast of the god Iškur/Adad, the bird-tailed variant of NA art being identified with Anzû (1992, 185; cf. 1986, 323; see A §§ 1, 7.25).

E.A. Braun-Holzinger, RlA VII 97–99, Löwendrache. – Kolbe 1981, 71–77. – Seidl 1989, 181–187 (principal literature listed p. 181). – Unger 1927, 27. – E.D. Van Buren, The God Ningizzida, Iraq 1 (1934) 60–89 (72–73). – Wiggermann 1992, 185.



fig. 26

§ 3.26. *Horned snake.* A snake with horns rising from the forehead is found on Kassite *kudurrus* (Seidl 1989, 155–156) and in NA art on palace reliefs (Reade 1979, 40, Pl. 6), cylinder seals (e.g., CS, Pl. XXXIV 9; Rollsiegel, Nrn. 680–681) and among foundation figurines (Rittig 1977, 122–123). The creature may be a genuine snake, *Cerastes cerastes* (cf. § 1)). The iconographic type has been identified by Wiggermann as the creature called *bašmu* "poisonous snake" in Akk. (Sum. muš-šà-tùr). The mythological traditions are obscure, but in NA art the figure was normally apotropaic.

Reade 1979, 40. – Rittig 1977, 122–123, 216–217. – Seidl 1989, 155–156. – Unger 1927, 212–213. – Wiggermann 1992, 168.

A variant horned snake with forelegs was apparently regarded as a different creature, but known in Akkadian by the same name, *bašmu*, though for Sum. ušum, and also known as *ušumgallu* (Sum. ušumgal). At one time one of the 'Slain Heroes' (cf. *28*), it was later, when the snake-dragon (*27*) became Marduk's beast, transferred to various gods formerly associated with the snake-dragon (Wiggermann 1992, 167).

F.A.M. Wiggermann 1992, 168.

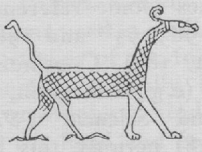


fig. 27

§ 3.27. (*Snake-*)*dragon.* The snake-dragon, with horns, scaly body and neck, snake-like tail set upright, lion's forelegs and bird's hindlegs, is represented from the

Akkadian down to the Seleucid period (some references collected by Seidl 1989, 187–191; Seleucid stamp seal impressions in Wallenfels, 1989; as zodiacal sign Hydra inscribed on Seleucid tablet: J.Oates, Babylon, rvd. ed. [1986] 189 Fig. 129). When it is a symbol it can represent a number of different gods. By comparing the figure depicted on the gates and processional way at Babylon (cf. R.Koldewey, Das wieder erstehende Babylon, 5th. ed. [1990] 60–61, Abb. 31–32) with the description of the building operations given by Nebuchadrezzar II, Koldewey was able to identify with certainty the creature's Akk. name, now read *mušḫuššu** "the furious snake" (MDOG 19 [1903] 14–16). The complex mythologies and divine associations surrounding the creature have only recently been collected and explained (by Wiggermann 1992, 168–169; cf. A § 3.1 and Mušḫuššu*). Originally an attendant of the snake-god Ninazu, in Ešnunna it was 'inherited' by Tišpak when he replaced Ninazu as city god in the Akkadian or early OB period, and in Lagaš became associated with Ninazu's son Ningišzida. Possibly after Hammurabi's conquest of Ešnunna, the creature was transferred to the new national god of Babylon, Marduk, and to that god's 'son' Nabû. Sennacherib's conquest of Babylon brought the motif to Assyria, normally as the beast of the national god Aššur. On Sennacherib's rock-reliefs at Maltai* (*Fig. 1*), however, the creature accompanies two different gods, Aššur and another god, most likely, Nabû (identification suggested by Postgate, SAAB 1 [1987] 58; the association of the snake-dragon makes the suggestion likely, although the god does not carry a stylus as Postgate maintains, but the rod-and-ring only).

Edzard 1965, 100–10. – C.J.Gadd, The Stones of Assyria (1936) 185. – Kolbe 1981, 123–131. – Reade 1979, 40. – Rittig 1977, 114–116. – U.Seidl, RlA III 489; ead. 1989, 187–193 (principal literature listed p. 187). – Unger 1927, 213–214. – Wiggermann 1986, 293–294.

§ 3.28. *Seven-headed snake and (snake-) dragon.* The 'Slain Heroes' were a group of monsters killed, according to a mythological tradition reaching back at least to Gudea

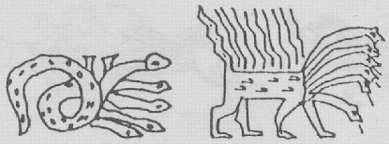


fig. 28

(and with mention of some of them much earlier), by the god Ningirsu, or in a variant version by Ninurta (A § 2.2, with references). One of their number is a seven-headed *mušmaḫḫu* "distinguished snake". As proposed by several writers (Frankfort, Van Buren, Landsberger, Heimpel, Cooper), this is almost certainly the snake (or 'hydra') with seven heads on seven long necks depicted in Early Dynastic art. A similarly sevenheaded "snake-dragon", sometimes shown about to be slain by a god (e.g., on engraved shell inlay: D.P.Hansen, in: Farkas et al. 1987, Pl. XVI 29), is another of the 'heroes', known as muš-sag-imin "seven-headed snake" (A § 2.2).

D.P.Hansen, in: (ed.) Farkas et al. 1987, 60–61. – Wiggermann 1992, 153, 164 (with listed references).



fig. 29

§ 3.29. *Snake-god.* Many Akkadian period seals show a god with human upper body and the lower body of a snake. Usually he carries a vase or a stalk of vegetation and he stands before an altar while receiving worship. He is often associated with the symbols of the crescent moon or star. Frankfort (CS, pp. 119–121) regards this god as a fertility aspect of Ningišzida. The type may rather represent the snake-deity Nirah or, perhaps more likely, Ištaran* (see A § 3.1).

D.Collon, Cat. ... II (1982) 90–91. – Frankfort, CS, pp. 119–121.

§ 3.30. *Boat-god.* On cylinder seals of the Early Dynastic and Akkadian periods, the

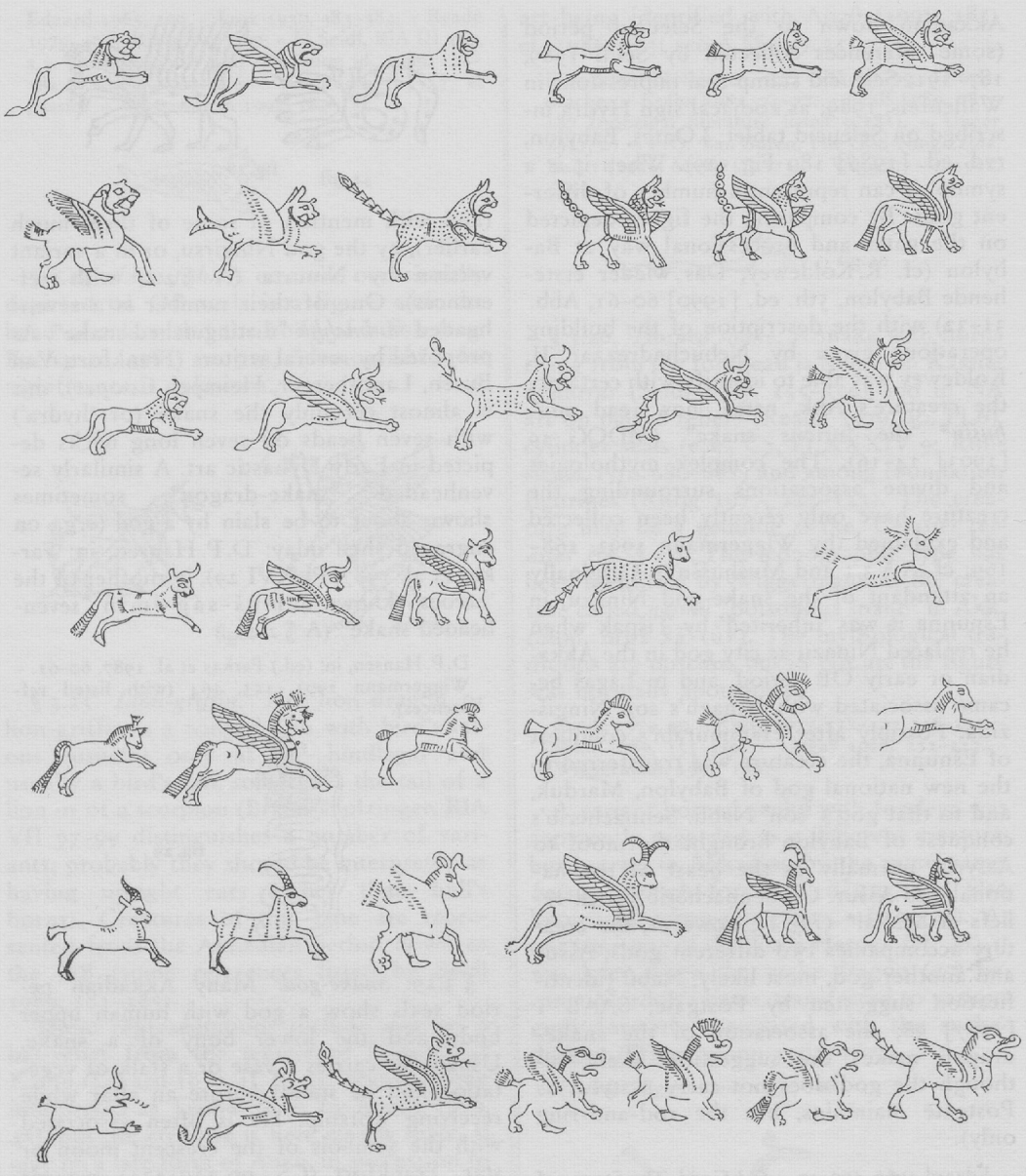
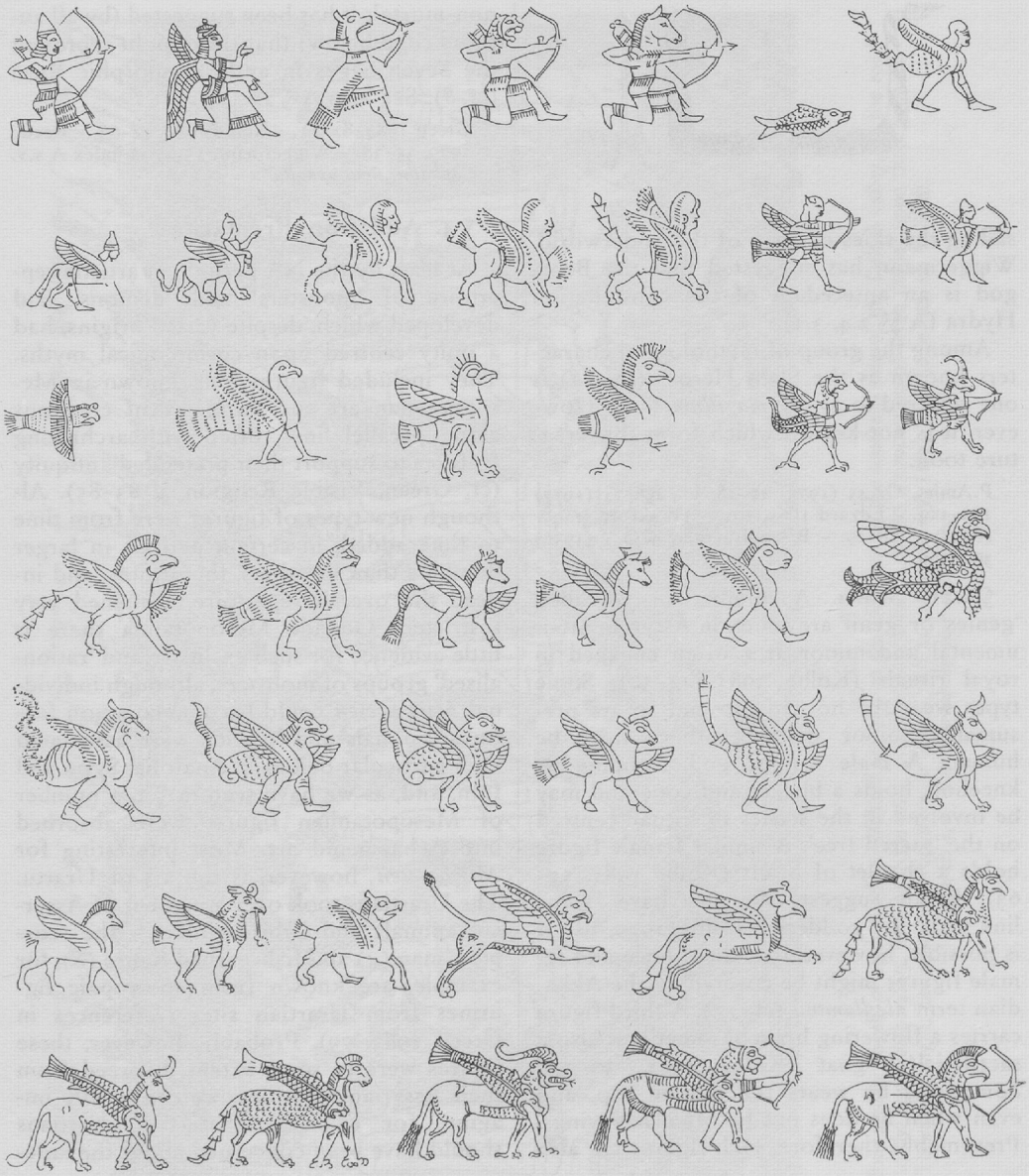


fig. 1
Collection of some of the many animals, animal hybrids and 'genies' depicted in Urartian metalwork. *After* T. Kendall, Urartian art in Boston: Two bronze belts and a mirror, Boston Museum Bulletin 75 (1977) 26–55 (52–53, fig. 18), where references are given.



boats which are shown conveying people or deities by river or canal are on occasion rendered with a prominent prow terminating in a human head, occasionally also with human torso and arms, with which the man-boat might actually row himself (e.g., Frankfort, CS, Pl. XIX e.f.). Since the human head is sometimes crowned by a horned cap, it seems likely that the rendering is of a boat-god, or in effect, perhaps, an animation and personification of the boat of a god. The sun-god in particular is to be seen within his human-fronted boat – the god Sirsir? (cf. Landsberger 1950) – perhaps thought of as

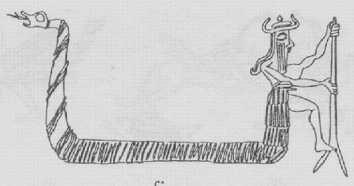


fig. 30

sailing the skies or river of the underworld. Wiggermann has suggested that the Boat-god is an antecedent of the constellation Hydra (A §§ 2.4, 3.1).

Among the group of mythological characters known as the Slain Heroes (cf. *28*) is one referred to as the *magillum*-boat. However, it is not known which form this creature took.

P. Amiet, Or. 45 (1975) 17–18; id., RA 71 (1977) 113–114. – Edzard 1965, 101. – Frankfort, Iraq 1 (1934) 3, 18–19. – B. Landsberger, WO 1 (1950) 362–366.

§ 3.31. *Genies.* A number of so-called 'genies' or 'genii' are found in Assyrian monumental and minor arts, often engaged in royal rituals (Kolbe 1981, 14–30). Some types wear the horned cap and so are presumably minor deities; others may be human. A male winged god, standing or kneeling, holds a bucket and cone and may be involved in the scenes of 'ritual' centred on the 'sacred tree'. A similar female figure holds a chaplet of beads (Kolbe 1981, 55–63); Reade suggests she may have "some link with" the goddess Narudu (1979, 36). It is possible, however, that these male and female figures might be covered by the Akkadian term *aladlammû* (cf. *17*). A third figure carries a flowering branch, sometimes also a sacrificial(?) goat (Kolbe 1981, 30–50). Sometimes he wears the horned cap, and even when he does not he often has wings. Presumably, therefore, such figures are also non-mortal; it has been suggested (by all authors cited below) that they might represent the Seven Sages in anthropomorphic form (cf. *8*). See also A § 1.

Green 1984, 82–83. – Kolbe 1981, 14–63. – Reade 1979, 35–38. – Wiggermann 1992, as index A s.v. "*apkallu: ūmu-apkallu*".

§ 4. Additional remarks.

At least by the NA period, an artistic repertoire of 'monsters' and 'demons' had developed which, despite varied origins, had a unity centred upon cosmological myths. They included figures long known in Mesopotamian art and more recent creations along parallel lines, often with archaizing features to support their pretended antiquity (cf. Green, Visible Religion 3, 83–85). Although new types of figures were from time to time added, in certain periods in larger numbers than in others, the groups, and indeed the overall repertoire, remained very restricted. Outside Mesopotamia there is little evidence for such exclusive and 'rationalised' groups of monsters, although individual *Mischwesen* could become common features; animals and hybrids were associated with particular deities in Anatolia, Syria and Iran, and, as we have seen in § 3, a number of Mesopotamian figures were absorbed into Achaemenid art. Most interesting for *Mischwesen*, however, is the art of Urartu. The Urartians took over a number of Assyrian animals and hybrids intact – the scorpion-man (*4*) and fish-garbed figure (*8*), for example, are known from apotropaic figurines from Urartian sites (references in Green 1985, 79). Probably, however, these figures were to some extent divorced from their Assyrian identities; we can hardly imagine, for example, that the Urartians should have been concerned about the ante-



fig. 31



fig. 2
The best preserved of four similar panels of rock reliefs at Maltai*, carved on the cliff-face on the southern side of the Dehok valley, by the road leading from Assyria to the upper Zab valley. The Assyrian king, probably Sennacherib, flanks a procession of seven deities upon their animals. *After* F. Thureau-Dangin, Les sculptures rupestres de Maltai, RA 21 (1924) 183–197 (187). For the beasts, cf. U. Seidl, RIA III s. v. "Göttersymbole und -attribute."

diluvian sages of Babylonian cities. Having thus adopted the idea of absorbing such creatures and disregarding, at least to some degree, their Mesopotamian background, the Urartians felt free to create a plethora of new hybrids which would have been inadmissible in Assyria or Babylonia (*Fig. 2*). This much more extensive and inclusive repertoire of hybrids requires more detailed study, but the initial impression is that there was scant regard for the literary and theological 'legitimacy' required of such combinations in NA and NB art.

P. Amiet 1952: L'homme-oiseau dans l'art mésopotamien, Or. 22, 47–58; id., 1960: Le problème de la représentation de Gilgameš dans l'art, in: (ed.) P. Garelli, Gilgameš et sa légende, 169–173.

R. D. Barnett 1976: Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B. C.). – M. Th. Barrelet 1970: Etude de glyptique akkadienne: l'imagination figurative et le cycle d'Ea, Or. 39, 213–251. – R. M. Boehmer 1965: Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4). – B. W. Buchanan 1981: Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection.

F. Digard 1975: Répertoire analytique des cylindres orientaux (3 vols., esp. vol. 2, 115–135: Hybrides).

D. O. Edzard 1965: WbMyth. I 19–139. – M. de J. Ellis (ed.) 1977: Mem. J. J. Finkelstein.

A. E. Farkas et al. (ed.) 1987: Monsters and Demons in the Ancient and Medieval Worlds. – I. Fuhr-Jaeppelt 1972: Materialien zur Ikonographie des Löwenadlers Anzu-Imdugud.

A. Green 1983: Neo-Assyrian apotropaic figures, Iraq 45, 87–96; id. 1985: A note on the 'Scorpion-man' and Pazuzu, Iraq 47, 75–82; id. 1986 a: A note on the Assyrian 'Goat-fish', 'Fish-man' and 'Fish-woman', Iraq 48, 25–30; id. 1986 b: BagM 17, 155–232.

L. Heidenreich 1925: Beiträge zur Geschichte der vorderasiatischen Steinschneidekunst.

D. Kolbe 1981: Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in den neu-assyrischen Palästen.

A. H. Layard 1853: Monuments of Nineveh. – H. F. Lutz 1930: Two Assyrian apotropaic figurines complementing KAR 298, Rev. 4–7, UCP 9/7, 383–384.

T. A. Madhloom 1970: The Chronology of Neo-Assyrian Art.

G. Offner 1960: L'épopée de Gilgameš a-t-elle été fixée dans l'art?, in: (ed.) P. Garelli, Gilgameš et sa légende, 175–181. – R. Opificius 1970: Gilgamesh und Enkidu in der bildenden Kunst, Hundert Jahre Berliner Gesellschaft für Anthropologie ... 2, 286–292.

B. Parker Mallowan 1983: Magic and ritual in the Northwest Palace reliefs, in: (ed.) P. O. Harper/H. Pittman, Fs. Chr. K. Wilkinson.

J. E. Reade 1979: Assyrian Architectural Decoration: Techniques and Subject-matter, BagM 10, 17–49. – D. Rittig 1977: Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr.

U. Seidl 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87; enlarged edition of BagM 4 [1968] 7–200).

E. Unger 1927: RlV VIII 195–216, Mischwesen.

E. D. Van Buren 1933: The Flowing Vase and the God with Streams; ead. 1947: The guardians of the gate in the Akkadian Period, Or. 16, 312–332; ead. 1953: An investigation of a new theory concerning the bird-man, Or. 22, 47–58.

R. Wallenfels 1989: Sealed Cuneiform Texts from Hellenistic Uruk (Ph. D. dissertation, Columbia University). – F. A. M. Wiggermann 1983: Exit *Talim*! Studies in Babylonian Demonology, I, JEOL 27, 90–105; id. 1986: Babylonian Prophylactic Figures: The Ritual Texts; id. 1992: Mesopotamian Protective Spirits: The Ritual Texts (revised ed. of 1986).

A. Green

Mišime. *Mi-ši-me*^{ki}, einer der von Eannatum von Lagaš zerstörten Orte, wohl in Elam gelegen.

D. O. Edzard/O. Farber(/E. Sollberger), RGTC I und II s. v.; dort auch zwei Belege aus Verwaltungsurkunden vor und aus der Zeit von Ur III – unergiebig.

I. J. Gelb hat in AJSL 55 (1938) 73 eine Gleichsetzung mit Bašime* (s. a. RGTC I und II s. v.) vorsichtig erwogen. Sie empfiehlt sich ohne sichere Belege nicht, da der verschiedene Anlaut unerklärt bliebe.

D. O. Edzard

Mišini. Heth. Gott, der im Kult der Stadt Šapinuwa (?) in Gestalt einer silbernen Statue verehrt wird (d*Mi-ši-ni-iš* KUB 38,7 iii 14) und u. a. mit dem Wettergott der Stadt und dem vergöttlichten Gebirge Kuwarri in einem Textabschnitt zusammengefaßt ist.

L. Rost, MIO 8 (1963) 193 f.

G. Wilhelm

Miṣir, Mizru, Muṣur, Muṣri III, Muzir (kur*Mi-ṣir/ṣi-ir*, kur.(uru)*Mi-iz-ri(-i)*, kur*Mu-*

ṣur/ṣu-ri/uṣ-ri, Nisbe *mi-ṣir-a-a, mu-zìr/iz-ri-ia*) die bab.-ass. Bezeichnung für „Ägypten". Etymologie unklar, ebenso die Herkunft der hebr. Dualform (?) *Miṣrayim*, phön. *mṣrm*.

Da gegenüber dem Forschungsstand des Beitrages von D. Opitz über Ägypten und Mesopotamien in RlA I (1928) 45–51 wesentliche Änderungen und Ergänzungen erforderlich sind, wird der gegenwärtige Forschungsstand im Folgenden resümiert.

§ 1. Verwendung der unterschiedlichen Namensformen. – § 2. Ägypten und Vorderasien in der Frühzeit und im III. Jt.: 2a. Schrift; 2b. Rollsiegel. – § 3. Ägypten und Ebla. – § 4. In der MB-Zeit. – § 5. Während der 18. und 19. Dynastie: 5.1. Assyrien und Ägypten; 5.2. Babylonien und Ägypten; 5.3. Hatti und Ägypten; 5.4 Mittan(n)i und Ägypten; 5.5 Ugarit und Ägypten. – § 6. Neuassyrische Zeit. – § 7. Ägypten und das Neubabyl. Reich.

§ 1. Verwendung der unterschiedlichen Namensformen: a) Die Namensform *Mi-ṣir* und Nisbe *mi-iṣ-ra(-a)-ú* ist in mB Texten (s. RGTC V 199) und im Amarna-Archiv, in Ugarit, in Emar belegbar; *mi-ṣir(-a-a)* ist nB die Regel (s. RGTC VIII 299f.). Auch in lit. Texten überwiegt diese Schreibung (s. z. B. CAD M/2, 166a, aber *muṣrītu* CAD M/2 245a). b) Hethitisch wird die Form *Mi-iz-ri(-i)* gebraucht. c) Im Assyrischen jedoch wird konsequent (einige Belege in Chroniken, astrolog. Reporten usw., s. NAT p. 250, sind babylonisch) *Mu-uṣ-ri* usw. geschrieben, wobei eine Unterscheidung von Muṣri I* (im Osttigrisland) und Muṣri II* (in Nordsyrien) gelegentlich nur nach dem Kontext möglich ist. Zu M. gehörte nach bab.-ass. Verständnis offenbar auch ein Teil der Wüstenregion zwischen Süd-Palästina und dem eigentlichen Ägypten. d) Elamisch als Nisbe oft *mu-iz-ri(-ia), mu-zìr-ra-ia*, s. RGTC XI 190ff. – Zur Übertragung der Landschaftsbezeichnungen Magan* und Meluḫḫa* auf Ägypten s. d. – Zum (uru)*na-ḫal Mu-ṣur* (NAT 256), der Grenze Ägyptens, dem heutigen Wādī al-ʿArīš, s. H. Tadmor, JCS 12 (1958) 78; N. Naʾaman, Tel Aviv 6 (1979) 68–90; A. F. Rainey, Tel Aviv 9 (1982) 31f.

Zu Muṣri s. H. Tadmor, IEJ 11 (1961) 145–147; ältere Literatur bei E. Michel, WO 2 (1955) 141 Anm. 5.

§ 2. Ägypten und Vorderasien in der Frühzeit und im III. Jt. v. Chr.

Nach wie vor schwer faßbar sind die Kontakte, die in der Zeit der Entstehung der Hochkulturen zwischen Ägypten und Vorderasien bestanden. Es scheint lediglich sicher, daß sie nicht direkt, sondern auf indirektem Wege, d. h. über den Handel verliefen, der einerseits mit Syrien-Palästina (bes. über Byblos), andererseits über den Persischen Golf abgewickelt wurde.

a. *Schrift*: Eine direkte Einflußnahme Mesopotamiens auf die Entwicklung der ägypt. Schrift läßt sich nicht erweisen. Sowohl das System der jeweiligen Kommunikationsmittel als auch die Form und der Gebrauch der Schrift sind so deutlich voneinander geschieden, daß von gegenseitiger Einflußnahme nicht gesprochen werden kann. Ob es in einem sehr frühen Stadium evtl. eine Weitergabe der „Idee des Schreibens" gegeben hat, ist nicht erweisbar.

b. *Rollsiegel*: Die Verwendung dieses sehr typischen vorderasiatischen Gebrauchsgegenstandes und Artefakts ist schon früh in Ä. nachweisbar (Gräber der 1. Dynastie); er hat aber sicher, auch wenn häufig ägypt. Motive vorkommen, nicht-ägypt. Ursprung. Die Siegelpraxis mit Rollsiegeln hat sich in Ägypten auch nie konsequent durchgesetzt. Stattdessen wurden diese Objekte offenbar meist magisch als Amulette genutzt. Als Material begegnet oft Holz, gelegentlich Elfenbein, Steatit, Fritte. Mesopotamische Rollsiegel in Hortfunden aus späteren Perioden (z. B. al-Tōd) sind über den Handel nach Ä. gekommen.

c. *Übernahme von ikonograph. Motiven*: Einige in der Forschung stark betonte Motivübernahmen auf Einzelobjekten (Narmer-Palette; Messergriffe von Gebel al-ʿArak und Gebel al-Tārif), so das Schlangenhalsmotiv, der Löwenbezwinger mit Kalottenmütze, antithetische Gruppen, bestimmte Bootsformen, weisen eher auf Elam als auf das südl. Mesopotamien, so daß hier ebenfalls Handelsverbindungen zu zeitweiligen Beeinflussungen geführt haben mögen. Diese blieben aber peripher. Einflüsse von Ägypten nach Vorderasien sind in dieser Zeit nicht nachweisbar.

W. Helck, Beziehungen[2] (1971) 12ff; ders., UF 11 (1979) 357–363. – R. M. Boehmer, AMI NF 7 (1974) 15–40; ders., MDAIK 47 (1991) 51–60; ders., BagM 22 (1991) 223–230. – P. R. S. Moorey, On Tracking Cultural Transfer in Prehistory. The Case of Egypt and Lower Mesopotamia, in: M. Rowlands u. a., Centre and Periphery ... (1987) 36–46. – P. P. Vértesalji, Le manche de couteau ..., in: D. Charpin/F. Joannès, CRRA 38/1991 (1992) 29–41.

§ 3. Ägypten und Ebla. Bei den italienischen Ausgrabungen in Tall Mardīḫ/Ebla wurden verschiedentlich Objekte ägypt. Herkunft gefunden, die für (indirekte) Beziehungen zwischen der Nordsyrischen Metropole und Äg. sprechen Es sind dies:

a. verschiedene Gefäßfragmente aus der frühbronzezeitl. Schicht Mardīḫ II B1, einige mit kurzen Inschriften mit Nennung des Chefren, 4. Pharao der 4. Dyn. (ca. 2510–2485),

b. der Deckel eines Salbgefäßes aus Alabaster mit Weihung an die Hathor von Dendera durch Pepi I., 2. Pharao der 6. Dyn. (ca. 2260–2230).

c. Aus dem Hypogeum Q. 78. C der altbab. Periode (Mardīḫ III B), der sog. „Tomba del Signore dei Capridi", stammt eine Keule mit Stil aus Elfenbein, Gold und Silber mit einer Inschrift des Hotep-ib-Re, Pharao der 13. Dyn. (ca. 1700), der nach ägypt. Tradition „Sohn eines Asiaten" gewesen sein soll. Ihn mit dem Königshaus von Ebla in Verbindung zu bringen, wie P. Matthiae das tut, ist dennoch spekulativ.

G. Scandone-Matthiae, Inscriptions royales egypt. de l'Ancien Empire à Ebla, RAI 25 (1982) 125–130; dies., Les relations entre Ebla et l'Egypte au III^{ème}et II^{ème} mill. ..., in: H. Waetzoldt, Wirtschaft und Gesellschaft von Ebla (1989) 67–73. – P. Matthiae, Ebla. Un impero ritrovato (1989) 184.

§ 4. In der MB-Zeit, entsprechend der altass./altbab. Periode Mesopotamiens, sind direkte Kontakte zwischen Äg. und dem Zweistromland nicht nachweisbar. Allerdings blieb bes. das südl. Palästina mit dem Nilland verbunden. Das legen nahe:

a. Die „Ächtungstexte" auf Tongefäßen oder Tonfiguren, die zu einem kleinen Teil Namen „asiatischer" Orte und Fürsten nennen, auch wenn deren Deutung und Zuordnung noch problematisch ist.

b. Funde von ägypt. Objekten in Syrien-Palästina, bes. in Byblos (Gubla*) und Ebla.

c. Die Ausgrabungen in Tall al-Daba'a/Avaris und dem benachbarten Qantir in nördöstl. Nildelta mit Funden der „Hyksos-Zeit", die sowohl nach Palästina (Keramik) als auch nach Kleinasien (Waffen) und Kreta (Malerei) weisen.

K. Sethe, Die Ächtung feindlicher Fürsten, Völker und Dinge auf altägypt. Tongefäßscherben des Mittleren Reiches, AbhBerlin (1926) Nr. 5. – G. Posener, Princes et Pays d'Asie et de Nubie (1940). – W. Helck, Beziehungen[2] (1971) 38ff. – M. Bietak (Hgb.), Ägypten und Levante I–II (1990/91).

§ 5. Während der 18. und 19. Dynastie, d.h. zur Zeit der ersten beiden Dynastien des Neuen Reiches, bes. während der sog. Amarna-Zeit, waren die asiatischen Kontakte Ägyptens besonders intensiv. Betroffen waren nicht allein die kanaanäischen Fürstentümer, sondern auch Ḫatti, Mittani, Assyrien und Babylonien. Thutmosis I. (ca. 1497–1482) erreichte den Euphrat, jagte Elephanten am Orontes; nach einem Rückgang des Interesses unter Hatschepsut hat dann Thutmosis III. (ca. 1479–1425) wieder die Initiative ergriffen. 1457 schlug er bei Megiddo eine Koalition syrischer Fürsten unter der Führung des Herrschers von Qadeš*. Bei seinem 8. Feldzug erreichte er sogar bei Karkemiš den Euphrat und überschritt ihn mittels mitgeführter Boote, offenbar ohne auf energischen Widerstand Mittanis zu stoßen, doch mußte er sich noch 1438 gegen Revolten der Fürsten von Tunip und Qadeš* wenden, konnte also offenbar Syrien nicht fest in die Hand bekommen. Unter Amenophis II. (ca. 1428–1400) und Thutmosis IV. (ca. 1400–1390) blieb die ägypt. Vorherrschaft in Syrien bestehen, um unter Amenophis III. (ca. 1390–1352) allmählich zu schwinden. Dieser Prozeß, den die Amarna-Briefe drastisch beleuchten, setzte sich unter Amenophis IV. Echnaton (ca. 1352–1336) fort, so daß jetzt nicht nur einheimische Staaten Syriens wie Amurru besonders energisch gegen ihre Nachbarn vorgehen konnten, sondern auch die Hethiter unter Šuppiluliuma I. sich in Nordsyrien festsetzten. Erst der 2. Pharao der 19. Dynastie, Sethos I. (ca. 1291–1280), wendete sich wieder energisch Syrien zu und

unterwarf es bis nach Qadeš. Ramses II. (ca. 1279–1212) schließlich erreichte durch den Friedensschluß mit Ḫatti nach der Qadeš-Schlacht (1275) eine klare Aufteilung der Interessensphären zwischen den beiden Großmächten.

§ 5.1. *Assyrien und Ägypten.* Die ersten Kontakte zwischen Assyrien und Äg. sind für Aššur-nādin-aḫḫē I. (?) (ca. 1430) bezeugt, der aus Äg. (also wohl von Thutmosis III.) 20 Talente Gold erhält (EA 16:19ff.). Ägyptische Quellen bezeugen Geschenke und Boten Assyriens im 24., 33. und 40. Jahr dieses Pharao. Aššur-uballiṭ I. (ca. 1364–1328) tritt dann in direkten diplomatischen Kontakt zu Amenophis IV., den er als seinen „Bruder" bezeichnet, dem er einen Vertrag anbietet und von dem er sich Gold erhofft (EA 15; 16). Durch das Einschreiten Burnaburiašs kommt er offenbar nicht dazu, so daß wir in der Folge nichts mehr von Kontakten zwischen den beiden Mächten hören. Erst sehr viel später, nämlich im „Zerbrochenen Obelisken" Aššur-bēl-kālas (1073–1056) ist – bezeichnenderweise im Zusammenhang mit der Aussendung von Kaufleuten – von Sendungen des Königs von Ägypten (Ramses XI., ca. 1098–1069) die Rede, nämlich einer großen Äffin, einem Krokodil, einem „Flußmann" (RIMA 2, A. 0.89.7 iv 28–30.

§ 5.2. *Babylonien und Ägypten.* Die Kontakte beginnen mit Geschenken an Thutmosis III. in dessen 33. Jahr (1446; Urk. IV 700:16), also vielleicht z. Zt. des Kassiten Ulamburiaš. Unter Kurigalzu I. (ca. 1415–1390) versuchen syrische Fürsten Babylon auf ihre Seite zu ziehen, um gegen Amenophis III. zu revoltieren, was der Babylonier aber zurückweist (EA 9:19ff.). Eine seiner (?) Töchter wird dem Pharao zur Heirat* (RlA IV 285:24) gegeben (EA 1. 10ff.). Auch eine Tochter Kadašman-Enlils I. geht den gleichen Weg, nachdem umfangreiche Geschenke nach Babylon geschickt worden waren (EA 1–4). Schließlich unterhält Burnaburiaš III. einen regen Briefwechsel mit seinem „Bruder" Amenophis IV. (EA 6–14).

§ 5.3. *Ḫatti und Ägypten.* Die Kontakte zwischen den Hethitern und Ägypten begannen wahrscheinlich schon vor der Großreichszeit, als ein Hethiterkönig, vielleicht Tuṯḫalija I. (II.), dem Pharao Geschenke gab und eine Grenzvereinbarung traf (vgl. EA 42). Sie leben auf in der Großreichszeit, als Šuppiluliuma I. (ca. 1355–1320) einem Pharao, vielleicht Amenophis IV., zur Thronbesteigung gratuliert (EA 41). Das hinderte den Hethiter allerdings nicht daran, sich das Desinteresse Ägyptens an Syrien zunutze zu machen und den Norden des Landes zu unterwerfen. Auch Qadeš wird durch den General Lupakki erobert; Šuppiluliuma selbst belagert Karkemiš, als ihn die Bitte einer ägypt. Königswitwe erreicht, ihr einen seiner Söhne als Gemahl zu senden. Es läßt sich leider nicht mit Sicherheit sagen, ob es sich dabei um die Nachfolge Amenophis' IV. oder Thutanchamuns handelt. Als der Prinz Zannanza auf dem Wege nach Ägypten ermordet wird, kommt es zu einem Rachefeldzug unter Führung des Prinzen Arnuwanda gegen die Ägypter im Gebiet von Amqa. Dieser wird gestoppt durch den Ausbruch der Pest, der auch Šuppiluliuma zum Opfer fällt. Folglich wird auch der Konflikt mit Äg. nicht weiter ausgetragen, bis unter Ramses II. ein Vormarsch nach Zentralsyrien erfolgt, den Muwatalli II. bei Qadeš aufhalten kann. Der Frieden mit Ḫattušili III. wird im 21. Jahr Ramses' II. in einem Vertragswerk besiegelt, das sowohl in ägypt. als auch in akkad. Sprache erhalten ist. Im 34. Jahr Ramses' II. wird die Bruderschaft durch Entsendung einer heth. Prinzessin nach Ägypten besiegelt, der später wohl noch eine weitere folgte (Heirat, RlA IV 182:41). – Das Verhältnis zu den Hethitern blieb wahrscheinlich gut; denn Merenptah (ca. 1213–1203) schickt noch in seinem 4. Jahr Getreide nach dem hungernden Ḫatti.

§ 5.4. *Mittani und Ägypten.* Das Mittani-Reich, nach ägypt. Terminologie Naḫrīna (*nḫrn*), tritt bereits zur Zeit Thutmosis I. in den Blick Ägyptens, da das nördliche Syrien zur Konfliktzone für beide Länder wird. Trotzdem hören wir im Zusammenhang mit der Euphratüberschreitung des Jahres 1447 durch Thutmosis III. nichts von Widerständen, auch wissen wir nichts Genaues über die Kampagne gegen Naḫrīna, die Thutmosis IV.

unternahm. In dessen Regierungszeit datiert aber ein Friedensvertrag und eine dynastische Heirat (RlA IV 285:23) mit einer Tochter des Artatama I. (um 1400). Dies wird bei Amenophis III. mit einer Tochter Šuttarnas II. (ebd.: 27) wiederholt; auch wird dem kranken Pharao die heilkräftige Ištar von Ninive geschickt, was auf gutnachbarliche Beziehungen schließen läßt. Auch unter Tušratta (ca. 1363–1335), der seinen Kampf um den Thron im Amarnabrief EA 17 beredt schildert. Wohl um die zwischenzeitlich abgebrochenen diplomatischen Beziehungen zu entschuldigen, reist die Göttin noch einmal nach Ägypten (EA 23); zudem werden reiche Geschenke geschickt – immer im Hinblick auf Gold, das man aus Ägypten erwartet. Auch eine Tochter namens Tatuḫepa wird nach jahrelangen Verhandlungen in den Harem Amenophis' III. geschickt. Den Zerfall des Mittani-Reiches nach Tušrattas Tod konnte diese dynastische Verbindung jedoch nicht aufhalten, da Amenophis IV. Echnaton kein Interesse an den asiatischen Verbündeten zeigte.

§ 5.5. *Ugarit und Ägypten*: Wegen seiner führenden Position als Handelsstadt lag Ugarit sicher schon früh im Blick Ägyptens. Die Amarna-Korrespondenz (EA 45) belegt das zunächst für Ammistamru I., Zeitgenossen Amenophis' III. Der Fund einer ägypt. „Hochzeitsvase" mit dem Namen Niqmadus II. bezeugt die Fortsetzung dieser Kontakte, obgleich der Name des Pharao nicht erhalten ist (Ugaritica III 3 [1956] 164–168; fig. 118. 126). Schon zur Zeit dieses Königs allerdings gerät Ugarit in den Einflußbereich Ḫattis. Mit Šuppiluliuma I. wird ein förmlicher Vertrag abgeschlossen. In der Folge ficht Ugarit an der Seite der Hethiter in der Qadeš-Schlacht, behält aber seine wirtschaftlichen Beziehungen zu Ägypten bei; ägypt. Kaufleute leben in der Stadt und eine Hieroglyphen-Inschrift, vielleicht aus der Zeit Sethos' I., läßt auch sonst auf größere Freiheiten schließen. Politisch allerdings war Ugarit fest im Griff der Hethiter, denen sogar in der Zeit kurz vor dem Untergang der Stadt die Truppen der Stadt zu Hilfe gekommen waren.

W. Helck, Beziehungen[2] (1972) passim. – R. Giveon, The Impact of Egypt on Canaan (= OBO 20, 1978). – D. B. Redford, Egypt and Canaan in the New Kingdom (= Beer-Sheva 4, 1990). – H. Klengel, Syria 3000 to 300 B.C. (1992). – C. Kühne, Die Chronologie der internat. Korrespondenz von El-Amarna, AOAT 17 (1973). – Th. Schneider, Asiatische Personennamen in ägypt. Quellen des Neuen Reiches (= OBO 114, 1992). – E. Edel, Ägypt. Ärzte und ägypt. Medizin am hethit. Königshof (= Rhein.-Westf. Akademie, Vorträge G 205, 1976).

§ 6. Neuassyrische Zeit. Der direkte politische Kontakt Mesopotamiens mit Ägypten ist in den ersten Jahrhunderten des I. Jt. v. Chr. nicht nachweisbar. Der Feldzug des Pharao Šošenq I. (ca. 945–924) nach Palästina (1. Reg. 14, 25 ff., ca. 922) führte lediglich bis in die Ebene von Megiddo, berührte also assyr. Interessen nicht. Erst als die Könige des Neuassyr. Reiches ihre Expansion nach Syrien intensivieren, kommt es erneut zur Konfrontation. 853 tritt eine Koalition syrischer Fürsten gegen Salmanassar III. an, der neben Adadidri von Damaskus, Irḫuleni von Ḫamath, Ahab von Israel auch 500 Soldaten aus Byblos(sic!) und 1000 Ägypter (^{kur}*mu-uṣ-ra-a-a* III R 8, 92) angehören, jedenfalls solche des Osorkon II. (ca. 874–850). Später (841), wohl schon unter Takeloth II. (ca. 850–825), wird unter den Tributären des Schwarzen Obelisken (s. WO 2, 140 f. C) mit exotischen Tieren wie zweihöckrigen Kamelen, Wasserbüffel, Rhinozeros (?), Bubalis-Antilope, Elephantenkühen und schwarzen Affen nochmals Ägypten genannt. In den nächsten 100 Jahren bleibt es dann außerhalb der Interessen Assyriens.

Angesichts der Bedrohung, die sich mit den Syrienfeldzügen Tiglatpilesers III. abzuzeichnen begann, suchte Hosea von Israel 724 Schutz in Ägypten (2. Reg. 17, 4). Das rief Salmanassar V. auf den Plan, der 722 Samaria eroberte, und dessen Nachfolger Sargon II. schlug 720 mit der Schlacht bei Raphia eine Revolte nieder, indem er das Philisterland, Ḫanunu von Gaza und Re'e (Raia), den „*turtannu* von Muṣur", besiegte (Sg. Lie 8, Z. 53. 55; Sg. Wi. 100:25. 27). Als er 716 erneut nach Philistäa kam und bis zum Naḫal Muṣur vorstieß, schien es dem Pharao Šilkanni (Osorkon IV., ca. 730–715) klüger, durch ein königliches Geschenk (12 große Pferde) einen möglichen Einmarsch zu verhindern (s. Tadmor, JCS 12,78). Anders reagierten Šebitku, 2. Pharao der 25. Dyn. (ca. 702–690), und sein

Bruder Taharqa. Als 701 Sanherib nach Phönizien, Philistäa und Judäa marschierte, stellte er sich ihm in der Schlacht von Elteqe (Altaqû*). Der Erfolg blieb den Verbündeten versagt (Sn. 68: 18–70, 32; 29: 37–34, 49, vgl. 2. Reg. 18, 13–19, 37), doch zog sich kurz darauf der Assyrer aus unbekannten Gründen zurück und kam während seiner Regierungszeit nicht wieder nach Südpalästina. Sein Sohn Asarhaddon jedoch beseitigte den abtrünnigen Abdimilkutti von Sidon 677/6 und marschierte – erfolglos – 674 gegen Ägypten (Grayson, TCS 5, 84: iv 16). Als 671 auch Ba'alu von Tyros mit Unterstützung Taharqas revoltiert, kommt es zu dem in Ash. Frt. F beschriebenen beschwerlichen aber erfolgreichen Feldzug nach Ägypten. Nach drei Schlachten wird Memphis* erobert; Taharqa kann fliehen, aber Mitglieder seiner Familie kommen in Gefangenschaft (TCS 5, 85: iv 23–28). Als im übernächsten Jahr dort eine Revolte ausbricht, will Asarhaddon eingreifen, stirbt aber unterwegs. Dadurch gelingt es Taharqa 671, seine Herrschaft über das Land wieder zu befestigen, doch erobert Assurbanipal 667/6 das Land erneut und dringt diesmal bis nach Theben vor. Taharqa flieht, Necho I. von Sais unterwirft sich. Nur dieser wird samt seinem Sohn verschont, als Assurbanipal als Warnung vor einem Abfall alle königlichen Prinzen 665 in Ninive hinrichten läßt.

Trotzdem kommt es nach dem Tode Taharqas 664 wiederum zu einer Revolte unter seinem Nachfolger Tantamani. Assurbanipal schlägt sie nieder und verfolgt ihn bis Theben (Ni'), das geplündert wird. Doch nach wenigen Jahren zettelt der Gaufürst von Sais Psammetich I. (Nabu-šēzibanni), der zunächst von Assurbanipal in Athribis eingesetzt worden war (VAB VII 14 ii 17), eine neuerliche Revolte an, und mithilfe von griechischen und karischen Söldnern kann er die Assyrer aus Ägypten vertreiben. Er greift sogar wieder nach Palästina über, da er Asdod nach längerer Belagerung eingenommen haben soll (Herodot II 157).

A. Spalinger, Assurbanipal in Egypt, JAOS 94 (1974) 316–328. – M. Streck, VAB VII (1916) CCLXXIV ff. – H. von Zeissl, Äthiopen und Assyrer in Ägypten, Ägyptol. Forschungen 14 (1944). – K. A. Kitchen, The Third Intermediate Period in Egypt[2] (1986). –

§ 7. Ägypten und das Neubabylon. Reich. Das untergehende Assyrerreich fand in seinen letzten Jahren in Äg. einen Verbündeteten. Die Chronik berichtet, daß Nabopolassar (625–605) zwar Assur und Ninive eroberte, der letzte assyr. König Aššuruballiṭ II. aber in Ḫarrān* den Thron bestieg, von wo er im 16. Jahr (610) trotz ägypt. Hilfstruppen verdrängt wurde. Im folgenden Jahr überschreiten die Alliierten wieder den Euphrat in Richtung Ḫarrān, belagern diese Stadt, können sie aber offenbar nicht völlig einnehmen. Zwischen 607 und 605 kommt es am Euphrat mehrfach zu Auseinandersetzungen zwischen Babylonien und Ägypten, bis 605 zunächst bei Karkemiš, dann endgültig bei Ḥamā die Ägypter durch Nebukadnezar II. geschlagen werden (Grayson, TCS 5, 95 ff.). Obgleich die babylon. Chroniken den Namen des ägypt. Königs nicht nennen, kann es sich nur um Necho II. (610–595) handeln. Auch im Jahr 601 muß Necho der ägypt. König gewesen sein, der Nebukadnezar in offener Feldschlacht eine schwere Niederlage beibrachte (TCS 5, 101: 5 ff.), wodurch Jojakim von Juda offenbar dazu verleitet wurde, die ägyptische Allianz gegen Babylon zu suchen, was prompt zur Strafexpedition des Jahres 598 führte (2. Reg. 24, 10–17). Ägypten blieb aber verschont, auch als unter Psammetich II. (595–589) im Jahre 589 Zedeqiah von Juda auf Hilfe von Ägypten für eine Revolte rechnete, was schließlich zum Untergang von Jerusalem führte (2. Reg. 25, 1–3; Jer. 39, 1 ff.). Noch einmal, zu Beginn der Regierung des Amasis (570–526) und in seinem 37. Jahr unternimmt Nebukadnezar einen Angriff auf Ägypten, aber offenbar ohne weiterreichende Zielsetzung (VAB 4, 206: Nebk. 48). Für seine Nachfolger blieb die Beziehung zu Ägypten offenbar unwichtig, bis beide Großreiche in das Imperium der Achämeniden eingegliedert wurden.

D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean Kings (1956). – E. Vogt, Die neubab. Chronik über die Schlacht bei Karkemisch ... SVT 4 (1957) 67–96. – E. Lipiński, The Egyptian-Babylonian War of the Winter 601–600 B. C., AION 22 (1972) 235–241.

W. Röllig

Misis (Mopsu(h)estia). Heute amtlich Yakapınar, liegt auf den Ruinen einer uralten

Siedlung in Kilikien, 37 km östl. von Adana am Nordufer des bis ins Mittelalter schiffbaren Pyramos (Ceyhan). Ununterbrochen besiedelt vom Chalkolithikum an. Zur Siedlungsgeschichte und Lage M. W. Seton-Williams, Cilician Survey, AnSt. 4 (1954) 127, 129, 132 ff.; H. Th. Bossert, 1959 Misis Çalışmaları, TAD 10/1 (1960) 15; F. Hild/F.-H. Hellenkemper, Kilikien und Isaurien I–II, in: Tabula Imperii Byzantini 5 (1990) 351; wohl zu später Ansatz aufgrund der griechischen Quellen („Seevölkersturm") bei Ph. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups (1965) 50 mit Anm. 2.

Der in späteren Zeiten stark überbaute Siedlungshügel liegt mitten in der modernen Stadt. Er stellt zusammen mit dem 17 km weiter östlich gelegenen Sirkeli eine der wichtigten Siedlungen im östl. Kilikien dar. Blütezeit von M. jedoch spätröm., byzantinisch, mamlukisch und seldschukisch-ottomanisch.

Grabungsberichte: H. Th. Bossert, TAD 7/1 (1957) 40 f.; TAD 8/2 (1958) 5; TAD 9/1 (1959) 11; TAD 10/1 (1960) 15.

M. dürfte im II. und I. Jts. v. Chr. eine wichtige Rolle gespielt haben als Knotenpunkt der Handels- und Militärstraße vom Taurus, von der Kilikischen Pforte über Adana und den Beylan-Paß nach Aleppo und der östl. Levante sowie der Straße von der Comana Cappadocia und Karatepe nach den Küstenstädten am östl. Mittelmeer. Es fehlen jedoch bislang deutliche Hinweise in den altass. oder heth. Texten, so daß eine eindeutige Identifizierung mit einem vorgriechischen Namen noch aussteht.

Lokalisierungsversuche: M. Forlanini, Appunti di geografia etea, Studia Mediterranea 1 (1979) 170: *Zunaḫara*; P. Desideri/A. M. Jasink, Cilicia. Dell'età di Kizzuwatna alla conquista macedone (1990) 188 ff., 132: *Timur, Tanakun, Lamena*, oder *Paḫri/Paḫar* in Que* (Kilikien) während neuass. Zeit; Seton-William, o. c. 144: *Lamena*; Jasink, Danuna e Adana: Alcune osservazioni sulla Cilica, Mesopatamia 23 (1988): *Paḫri/Paḫar*, vgl. aber auch A. Lemaire (Recherches de topographie historique sur le pays de Qué (IX^{e}–VII^{e} siècles av. J.-C.), De Anatolia Antiqua/Eski Anadolu I (1991) 272.

Zu dem wohl aufgrund der aitiologischen Nachdichtung in Mopsu(h)estia enthaltenen Gründernamen Mopsos s. D. Hawkins, Muksas* mit weiterer Lit.

A. Ünal

Mišlān. Ville du royaume de Mari, située sur l'Euphrate, entre la capitale et Terqa. Selon ARM XXIII n° 428, elle appartenait au district de Mari, mais d'après *ibid.* n° 86, elle dépendait de celui de Terqa. D. Charpin et J. M. Durand ont proposé de la localiser au Tall Ramādi, dans l'alvéole de Mari (RA 80 [1986] 147 n. 31). Elle disposait d'abondantes ressources agricoles (ARM XXIII n° 426; XXVI/1 n^{os} 170, 171, 181; cf. Durand, *ibid.*, 339–340). Ville fortifiée (StMar. 55, date n° 5; ARM XXVI/1 n° 171:20′, 25′), elle figure parmi les centres yaminites qui se révoltèrent, sans succès, contre Zimri-Lim au début de son règne (cf. Charpin/Durand, *l. c.*; Durand, ARM XXVI/1, 139).

Une lettre provenant de Tall al-Dēr et remontant à l'époque de Sumu-abum et de Sumu-la-El de Babylone rapporte qu'une délégation de l'organisme des marchands (*kārum*) de Sippar était établie à Mari et à Mišlān (W. F. Leemans, Foreign Trade [= SDOAS 6, 1960] 106).

J.-R. Kupper

Mīs pī s. Mundwaschung.

Mišrife s. Qatna.

Missbildungen, Missgeburt s. Geburt(somina) und *šumma izbu.*

Missi. References to M. (variants: Messi, Mesu: gentilic: Mesāya; see Parpola 1970 *sub* M.) in Neo-Assyrian sources of the ninth to seventh centuries B. C. suggest that it was the most southerly of the various regions of the northwestern Zagros kingdom of Mannea (Mannäer*). The actual extent of M. is impossible to determine. Šamši-Adad V claims to have conquered five hundred settlements but the figure might well be inflated. Never an important objective in itself, M. served as a transit area through which the Assyrians obtained access to a number of other polities, namely Gizilbunda, Media, and the more easterly Mannean provinces of Andia and Zikirtu.

M. is listed among the conquests of Adadnērāri III (810–783 B. C.) (Tadmor 1973, 148–

150). The relative location of M. can be established from the campaign accounts of three other Neo-Assyrian kings. The itinerary of the 24th *palû* campaign (835 B.C.) of Shalmaneser III (858–824 B.C.) preserved on the Black Obelisk records a sequence of contiguous objectives beginning with Namri and continuing on to Parsua, Messi, Media and Araziaš (Michel 1955, pp. 154ff., ll. 110ff.). The third campaign in the Monolith Inscription of Šamši-Adad V (824–811 B.C.) dating to 815 is not an itinerary in the strict sense (Luckenbill, ARAB I § 718–722). Nevertheless, the sequence of toponyms is revealing. A list of tribute received from Sunbi (Zamua). Mannea, Allabria, Parsua and Taurlu is followed by a detailed annalistic account of the conquest of the Mesāya and the itinerary of the campaign continues on to Gizilbunda, Media and Araziaš. Finally, the itinerary of the 8th *palû* campaign (714 B.C.) of Sargon II (721–705 B.C.) lists the sequence of contiguous objectives in the early part of the action as Sumbi (TCL 3 l. 12) (Zamua), Surikaš (l. 31) (Mannea), Parsuaš (ll. 38 and 41) and M. (l. 51). While in M., Sargon received the tribute of Ullusunu of Mannea in the fortress of Sirdakku (var. Zirdiakka) as well as the tribute of the city governors of Gizilbunda whose cities he than annexed to the province of Parsuaš. Thereafter, Sargon continued his march eastwards "thirty *bēru* between the land of the Manneans, Bīt Kabsi, and the land of the powerful Medes" (l. 75) to attack Zikirtu and Andia, the most easterly Mannean provinces which had fallen unter Urartian influence.

Relative locations of the various central Zagros areas can be reconstructed as follows: M. was contiguous with both Parsua and Gizilbunda. Consequently, Parsua, M. and Gizilbunda probably formed a triad of contiguous areas.

From a number of annalistic sources of the itinerary style, it is known that the Mannean district of Surikaš bordered on Allabria and that Allabria bordered on Parsua. Thus Surikaš, Allabria and Parsua constitute an unbroken line of adjacent polities, a configuration which precludes Levine's identification of M. with the homophonic toponym of Mesu, a fortress in Zamua mentioned in the 4th *palû* campaign (880 B.C.) of Assurnasirpal II (Levine 1974, 114; Brown 1979, 11–16; Reade 1978, 141, n. 24).

If Parsua is accepted as the Mahidašt/Kermānšāh region, then M. was most likely located in the area of modern Sanandağ and separated from Allabria, in the area of modern Paveh, by the formidable Kuh-i Šahu range. Gizilbunda which Sargon describes as "barring the way like a barricade into the land of the Manneans and the Medes" (CAD G 107 *gišru* TCL 3 ll. 64–65) in relative terms must have been situated to the east of M. and north-east of Parsua and a location in the area of modern Sonqor is probable. Sanandağ, Sonqor and the Māhidašt, like M., Gizilbunda and Parsua, form a triad of adjacent areas which are all directly accessible to each other.

S. C. Brown, Kinship to Kingship. Archaeological and Historical Studies in the Neo-Assyrian Zagros (Diss. Toronto 1979). – L. D. Levine, Iran 12 (1974) 99–124. – D. D. Luckenbill, ARAB I–II (1926). – E. Michel, WO 2/2 (1955) 137–157. – S. Parpola, NAT (1970). – J. E. Reade, Iran 16 (1978) 137–142. – H. Tadmor, Iraq 35 (1973) 141–150. – F. Thureau-Dangin, TCL 3 (1912).

S. C. Brown

Mita. Foreign ruler named in Assyrian sources, 718–709 B.C. during the reign of Sargon II; written ^{l}Mi(rarely *Me*)*-ta-a*; entitled *šar māt Muski*, "king of the land Muski*", or less often simply (KUR) *Muskaja*, "the Muskean".

§ 1. Assyrian sources. – § 2. Greek sources. – § 3. Archaeological sources. – § 4. M. of Paḫḫuwa.

§ 1. Assyrian sources.

§ 1.1. In 718 B.C. Sargon accused Kiakki of Šinuḫtu* in Tabal of breaking oath and withholding tribute; he removed him, giving his city Šinuḫtu to Kurti of Atuna (Tuna*). Only one of the sources for the incident mentions the involvement of M.: Nimrud cylinders (damaged context), C. J. Gadd, Iraq 16 (1954) 180 and pl. XLVI, iv 51. This is the earliest precisely datable reference to M.

§ 1.2. In 717 B.C. Sargon made similar accusations against Pisiri of Karkamiš*, including, again in one source only, conspiracy with M.: Annals, Sg. Lie 10:72 = ARAB II § 8.

§ 1.3. In 715 B.C. Sargon (or his representative) campaigned in Que*, twice defeating M., and recovering two fortresses, Harrua and Usnanis, which M. had seized "from ancient times" (*ultu ūmē rūqūti*): Annals, Sg.

Lie 20ff.: 119f., 125f. = ARAB II §§ 16, 18; Nimrud cylinders, Gadd Iraq 16, 182 and pl. XLVII, V 34–40.

§ 1.4. In 713 B.C., Sargon accused Ambaris of Tabal* (also Ḫulli*) of conspiring with M., and removed him: Annals, Sg. Lie 32: 199 = ARAB II § 25; Display inscription, Sg. Winckler 102: 31 = ARAB II § 55; Nimrud cylinders, Gadd, Iraq 16, 182 and pl. XLVII, v 22f. At the same time Kurti of Atuna (Tuna), who had been communicating with M., was recalled to his allegiance by this event: cylinder fragment SM 2022, Sg. Winckler II 45 = ARAB II § 214.

§ 1.5. In 712 and 711 B.C., Sargon removed Tarhunazi of Melid* (§ 2.8) and Muttallu of Gurgum* (also Marqas*, § 3). In a combined account only, which incorrectly names Tarhulara as king of Gurgum, the offence of the two kings is given as conspiracy with M.: Nimrud cylinders, Gadd, Iraq 16, 182f. and pl. XLVIII, v 50f.

§ 1.6. General references in summary inscriptions to defeats of M. and linked to actions in Tabal and Ḫilakku, Šinuḫtu and Que: Display inscription of room XIV, Weissbach, ZDMG 72 (1918) 178: 16 = ARAB II § 80; Bull inscription, Sg. Lyon 14: 24 = ARAB II § 118.

§ 1.7. In 710–709 B.C., during Sargon's war against Marduk-apla-iddina, while he was fighting on the Elamite frontier, word reached him that his governor of Que had conducted a successful campaign against M. Subsequently M. himself sent an ambassador offering submission and tribute to Sargon while he was still on the sea coast. In this context Sargon states that M. had not submitted to previous Assyrian kings. Annals, Sg. Lie 66: 444–454 = ARAB II §§ 42–43; Display inscription, Sg. Winckler 126 and II, no. 75: 149–153 = ARAB II § 71.

§ 1.8. A long letter from an Assyrian king to Aššur-sarra-uṣur, who may be identified as a governor of Que during the reign of Sargon, gives the king's responses to the governor's reports that M. had sent to him 14 men of Que, an embassy from Urik(ki)* to Urartu; also that a messenger had come from Urballa* concerning Tabalian affairs, and from an unknown Kilar. The king rejoices at the change of M. from enemy to friend, instructs the governor to placate him, and expresses the view that the Tabalian kings, including Urballa, will be powerless, caught between the Muskeans and Assyrians. See Nimrud letter XXXIX, J.N. Postgate, Iraq 35 (1973) 21–34; cf. P. Garelli, RA 75 (1981) 54–57; A. Lemaire, NABU 1 (1987) 5f.; S. Parpola, SAA I no. 1. In view of M.'s persistent hostility throughout Sargon's reign, and also earlier, it seems impossible to place this letter in any other context than the submission of M. in 710–709 B.C.

§ 1.9. M., and the land of Muski, are clearly located by these references on the further side of Que–Ḫilakku (Cilicia) and Tabal (the S.E. Anatolian plateau). No further references to M. survive, nor to the land of Muski, except in the geographical list II R 53, 1 iii 3. With Sargon's death in battle in Tabal in 705 B.C., Assyrian involvement in the affairs of Tabal never recovered.

§ 2. Greek sources. The identification of M. with Midas, King of Phrygia, first proposed by H. Winckler (AOF 2/1, 3 [1898] 136f.) has long been accepted. A problem remains with Phrygia(ns) = Muski*. Few facts about Midas are transmitted in classical sources: his dedication of his throne in Delphi (Herodotos I, 14); his marriage to the daughter of Agamemnon king of Kyme in Aeolia (Pollux IX, 83); his suicide after defeat by the Kimmerians (Strabo I, 3.21). His dates are given as 738–696/5 B.C. by Eusebius. All this fits well enough with the more detailed Assyrian evidence. The later date given for his death by Julius Africanus (676 B.C.) hardly fits with the Assyrian sources. Later, a large number of legends accumulated round the name of Midas.

See S. Eitrem, RE XV/2 (1932) s.v. Midas; L. Roller, Classical Antiquity 2 (1983) 299–313.

§ 3. Archaeological sources. The excavators of Gordion found in 1957 under the Great Tumulus an intact tomb-chamber containing the single skeleton of a man,

aged 60–65, provided with a wealth of bronze equipment and fine wooden furniture. Historical and archaeological inference identifies this tomb as that of Midas, though absolute epigraphic confirmation is lacking. The tomb belongs to the period when the Phrygians had adopted alphabetic writing. In the epichoric inscriptions the name *Midas* does occur: once in the main inscription on the great rock facade at Yazılıkaya (= "Midas-City", Midas-Stadt*), and again on an adjacent graffito; once probably on the "Black Stone of Tyana"; and on a Gordion sherd graffito. The first refers to the historical Midas, designated by the titles λα-Ϝαγ⟨ε⟩τα- and Ϝανακτ-, the recipient of the dedication. The Black Stone is likely to be an inscription of Midas himself.

Tomb: see R. S. Young, Three Great Early Tumuli (Gordion Excavations, Final Reports vol. I [University of Pennsylvania] 1981) 271 f. For the skull, see A. J. Prag, AnSt. 39 (1989) 159–165.

Inscriptions: see C. Brixhe and M. Lejeune, Corpus des Inscriptions paléo-phrygiennes (1984) nos. M-01 a, M-01 d; T-02 b; G-137; cf. I. M. Diakonoff/N. P. Neroznak, Phrygian (New York 1985) nos. A 1, A 79, A 19, A 64, A 26.

§ 4. M. of Paḫḫuwa. M. appears to be identical with that of Mita of Paḫḫuwa attested in the Hittite text KUB 23,72 + 40,10 (+ 1684/u: see H. A. Hoffner, JCS 28 [1976] 60–62), now dated 15–14 centuries B. C. This implies that it was a generally "Anatolian" rather than Phrygian name. The name itself has been connected with the Hieroglyphic Luwian word for "servant", *mi-ta*$_4$/*ta*$_5$(*-i*)- = Phoenician *ʿbd* (see H. Th. Bossert, JKlF 2 [1953] 328), also used as a personal name (Babylon stone bowl), but this is doubtful since the reading of the word is uncertain ("*mi*" may actually be a logogram of unknown reading). For the "secondary" use of the name in Anatolia, see L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen (1964) § 912.

J. D. Hawkins

Mitanni s. Mittan(n)i.

Miteigentum s. Scheidemauer.

Mitgift.

§ 1. Introduction. – § 2. Terminology: 2.1 Akkadian; 2.2. Sumerian; 2.3. Hittite and Hurrian. – § 3. Law and Practice: 3.1. Ur III Period; 3.2. Old Babylonian Period; 3.3. Middle Assyrian/Middle Babylonian Period; 3.4. Neo-Assyrian/Neo-Babylonian Period.

§ 1. Introduction.

In the ancient Near East, the dowry consists of two parts. The dowry strictly so called is a share of the paternal estate allocated to a daughter upon marriage and consigned to her husband, in whose assets it is subsumed for the duration of the marriage. Upon termination of the marriage, however, the dowry property is separated from the husband's estate, devolving upon the wife (if alive) and her heirs, among whom the husband will not normally be included.

To this core property may be added gifts from other sources, such as the wife's father-in-law or the husband himself. In normal circumstances the whole of the dowry property will devolve in the same manner on termination of the marriage, but in certain circumstances the two parts may become separated. The rationale seems to lie in the fact that ownership in the core property – at least as a fund, if not in specific items – is deemed to be vested in the wife during the marriage, whereas ownership in the supplementary property vests in the wife only with the division of the husband's estate on his death.

§ 2. Terminology.

§ 2.1. *Akkadian.*

§ 2.1.1. The common term for dowry, used throughout the cuneiform record, is *nudunnû*. It is always written syllabically, and its obvious derivation from *nadānu* „to give" provides no clue to its specific function. It applies to prestations constituting the wife's marital property, from whatever source. It is usually given by the wife's father, but it can also be given by her mother (VS 6,95) and/or brother(s) (TBÉR 93), her father-in-law (D. Charpin/J.-M. Durand, Doc. cun. Strasbourg 130 = RA 74 [1980] 145 ff.) or her husband. In the Etana legend, the eagle pleads with the serpent: "Have mercy on me, and I will give you a

Lie 20ff.: 119f., 125f. = ARAB II §§ 16, 18; Nimrud cylinders, Gadd Iraq 16, 182 and pl. XLVII, V 34–40.

from Urballa* concerning Tabalian affairs, and from an unknown Kilar. The king rejoices at the change of M. from enemy to friend, instructs the governor to placate him,

Korrektur zu „Mita" § 4, RlA VIII, S. 273 a, Z. 28 f.:

This should read: "The name M. appears to be identical ...".

war against Marduk-apla-iddina, while he was fighting on the Elamite frontier, word reached him that his governor of Que had conducted a successful campaign against M. Subsequently M. himself sent an ambassador offering submission and tribute to Sargon while he was still on the sea coast. In this context Sargon states that M. had not submitted to previous Assyrian kings. Annals, Sg. Lie 66: 444–454 = ARAB II §§ 42–43; Display inscription, Sg. Winckler 126 and II, no. 75: 149–153 = ARAB II § 71.

§ 1.8. A long letter from an Assyrian king to Aššur-sarra-uṣur, who may be identified as a governor of Que during the reign of Sargon, gives the king's responses to the governor's reports that M. had sent to him 14 men of Que, an embassy from Urik(ki)* to Urartu; also that a messenger had come

mitted in classical sources: his dedication of his throne in Delphi (Herodotos I, 14); his marriage to the daughter of Agamemnon king of Kyme in Aeolia (Pollux IX, 83); his suicide after defeat by the Kimmerians (Strabo I, 3.21). His dates are given as 738–696/5 B.C. by Eusebius. All this fits well enough with the more detailed Assyrian evidence. The later date given for his death by Julius Africanus (676 B.C.) hardly fits with the Assyrian sources. Later, a large number of legends accumulated round the name of Midas.

See S. Eitrem, RE XV/2 (1932) s.v. Midas; L. Roller, Classical Antiquity 2 (1983) 299–313.

§ 3. Archaeological sources. The excavators of Gordion found in 1957 under the Great Tumulus an intact tomb-chamber containing the single skeleton of a man,

aged 60–65, provided with a wealth of bronze equipment and fine wooden furniture. Historical and archaeological inference identifies this tomb as that of Midas, though absolute epigraphic confirmation is lacking. The tomb belongs to the period when the Phrygians had adopted alphabetic writing. In the epichoric inscriptions the name *Midas* does occur: once in the main inscription on the great rock facade at Yazılıkaya (= "Midas-City", Midas-Stadt*), and again on an adjacent graffito; once probably on the "Black Stone of Tyana"; and on a Gordion sherd graffito. The first refers to the historical Midas, designated by the titles λα-ϝαγ⟨ε⟩τα- and ϝανακτ-, the recipient of the dedication. The Black Stone is likely to be an inscription of Midas himself.

Tomb: see R. S. Young, Three Great Early Tumuli (Gordion Excavations, Final Reports vol. I [University of Pennsylvania] 1981) 271 f. For the skull, see A. J. Prag, AnSt. 39 (1989) 159–165.

Inscriptions: see C. Brixhe and M. Lejeune, Corpus des Inscriptions paléo-phrygiennes (1984) nos. M-01a, M-01d; T-02b; G-137; cf. I. M. Diakonoff/N. P. Neroznak, Phrygian (New York 1985) nos. A 1, A 79, A 19, A 64, A 26.

§ 4. M. of Paḫḫuwa. M. appears to be identical with that of Mita of Paḫḫuwa attested in the Hittite text KUB 23,72 + 40,10 (+ 1684/u: see H. A. Hoffner, JCS 28 [1976] 60–62), now dated 15–14 centuries B.C. This implies that it was a generally "Anatolian" rather than Phrygian name. The name itself has been connected with the Hieroglyphic Luwian word for "servant", *mi-ta*$_4$/*ta*$_5$(-*i*)- = Phoenician *ʿbd* (see H. Th. Bossert, JKlF 2 [1953] 328), also used as a personal name (Babylon stone bowl), but this is doubtful since the reading of the word is uncertain (*"mi"* may actually be a logogram of unknown reading). For the "secondary" use of the name in Anatolia, see L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen (1964) § 912.

J. D. Hawkins

Mitanni s. Mittan(n)i.

Miteigentum s. Scheidemauer.

Mitgift.

§ 1. Introduction. – § 2. Terminology: 2.1 Akkadian; 2.2. Sumerian; 2.3. Hittite and Hurrian. – § 3. Law and Practice: 3.1. Ur III Period; 3.2. Old Babylonian Period; 3.3. Middle Assyrian/Middle Babylonian Period; 3.4. Neo-Assyrian/Neo-Babylonian Period.

§ 1. Introduction.

In the ancient Near East, the dowry consists of two parts. The dowry strictly so called is a share of the paternal estate allocated to a daughter upon marriage and consigned to her husband, in whose assets it is subsumed for the duration of the marriage. Upon termination of the marriage, however, the dowry property is separated from the husband's estate, devolving upon the wife (if alive) and her heirs, among whom the husband will not normally be included.

To this core property may be added gifts from other sources, such as the wife's father-in-law or the husband himself. In normal circumstances the whole of the dowry property will devolve in the same manner on termination of the marriage, but in certain circumstances the two parts may become separated. The rationale seems to lie in the fact that ownership in the core property – at least as a fund, if not in specific items – is deemed to be vested in the wife during the marriage, whereas ownership in the supplementary property vests in the wife only with the division of the husband's estate on his death.

§ 2. Terminology.

§ 2.1. *Akkadian.*

§ 2.1.1. The common term for dowry, used throughout the cuneiform record, is *nudunnû*. It is always written syllabically, and its obvious derivation from *nadānu* „to give" provides no clue to its specific function. It applies to prestations constituting the wife's marital property, from whatever source. It is usually given by the wife's father, but it can also be given by her mother (VS 6,95) and/or brother(s) (TBÉR 93), her father-in-law (D. Charpin / J.-M. Durand, Doc. cun. Strasbourg 130 = RA 74 [1980] 145 ff.) or her husband. In the Etana legend, the eagle pleads with the serpent: "Have mercy on me, and I will give you a

nudunnû like that of a bridegroom (*ēriši*)" (J.V.Kinnier Wilson, Etana [1985] 98:112).

§ 2.1.2. The term *šeriktu*/*širku* is found only in the law codes. It is written syllabically, and is derived from *šarāku* "to give", a rarer verb than *nadānu,* but nonetheless one not confined to the context of marriage (cf. CH § 165). In CH, *šeriktum* is the standard term used for prestations in the context of dowry, whereas *nudunnûm* appears in only one such context, to designate property given by the husband.

Similar use is made of the two items in MA Laws. In A § 27 *nudunnû* is from the husband (and possibly in A § 32); in A § 29 *širku* is listed alongside the wife's marital property from various other sources.

NB Laws, a scribal exercise tablet, is based on the tradition of the earlier law codes, but the scribe apparently found the use of the terminology illogical, and reversed it. *šeriktu* applies to property given by husband to wife (12), whereas *nudunnû* applies to property given by the wife's father (8–12) or brought by her from her father's house (13).

The NB scribe in fact failed to understand the older use of the terms. *šeriktu* is not an alternate term for *nudunnû*; as can be seen from MA Laws A § 29, it is but one component of the dowry, when the latter is analyzed by source. In CH likewise, the *šeriktum* is mentioned several times as having been brought from the bride's father's house (§§ 138, 156) and is characterized as "belonging to her father's house" (*ša bīt abīša*: §§ 172, 176). Whereas the *nudunnû* may come from any source, therefore, the *šeriktu* is that part of the *nudunnû* which has been drawn upon the bride's father's estate, and represents the equivalent for a daughter of a son's inheritance-share. It is thus dowry in the strictest sense, stripped of other accretions. Ownership of it during marriage and its devolution after marriage sometimes differ from that of the other components of the dowry, and the law codes were therefore obliged to distinguish it in their discussion of such matters. The use of a separate technical term, not found in the documents of practice, may have been based upon the terminology of earlier Sumerian law codes (see below).

§ 2.1.3. In VS 18,101:31 (Larsa, Rīm-Sin) the term *nidittum* is used to designate a list of dowry items. It also recurs in dowry lists from Mari (ARMT XXII 154:4, 232 r. 5′, 322:60). The term would appear to be a synonym for *nudunnû.*

§ 2.1.4. A new term that appears from the MB period on is *mulūgu* (sometimes also *mulūgūtu* at Nuzi). The same term is found in Ugaritic (*mlg*), where it is mentioned as being given with the dowry (UT 77:47 *tlḫ wmlgh*), and also in a NB kudurru (BBSt. 9 i 16 *mulūgi u nudunnê*). Certain dowry items are called *mulūgu,* in particular land (e.g., HSS 5,76 – Nuzi; 1R 70 – NB *kudurru*), and slaves (e.g., TMH 2–3,1 – NB). A slave will continue to carry this appellation: HSS 13,93 and 14,2 record transactions concerning land between two named parties, one of whom is referred to as the *mulūgu*-man (LÚ *mu-lu-gu*$_5$) of the wife of a third party. In EA 25, a royal dowry list, the slaves are specifically called *mulūgu,* but it is not clear whether the term is also applied to the whole list, consisting of jewellery, clothes and other personal items. On the other hand, land and slaves in a dowry are not necessarily *mulūgu*: in TMH 2–3,1 land is *kūmu* ("as") *nudunnû* (l.7) and there is both a *mulūgu*-slave (l.10) and other slaves not so designated (15–19).

mulūgu is thus a component of the *nudunnû,* like the *šeriktu,* but is not its equivalent. It does not designate a type of property defined by source, since it is often given by a father to his daughter among other items of his estate. As B.Levine (lit.) has shown, the same type of property is found in later Mishnaic sources (Heb. *mlwg*), and these sources distinguish between two types of property that may be found in the dowry, *mlwg* and "iron sheep." The latter are fungibles, the value of which is important, not the specific item. Of *mlwg*-slaves, however, it is said that "if they die, they die to her account; if they increase in value, they increase to her account" (Yebāmōt 7.1). They are thus specific property, as oppposed to fungibles. At the very least this must mean that when the wife received back her dowry on termination of the marriage, she was entitled to the very same items, as opposed to their equivalent in value, as with the rest of the dowry. Presumably, the husband was also more restricted in use and disposal of *mulūgu* items during the marriage, although the cuneiform record provides no clear evidence on this point (see below § 3.3.2), or on whether the wife herself retained some control over the *mulūgu* items. In VS 4,46 (NB), *mulūgu* slaves had been pledged for the husband's debt,

but whether the pledge was made by the husband or wife or both together is not revealed.

An apparent example of fungibles as *mulūgu* is HSS 5,80 from Nuzi, in which a brother giving his sister in marriage adds part of the betrothal payment (*terḫatu*) to her dowry by binding it in her hem and *ana mulūgūti*. The purpose here, however, was most probably to allow the wife to convert the silver into *mulūgu*-property. Early rabbinic sources which record the same practice with the bridal payment mention such a right of conversion: "wealthy women converted it into pots of silver and gold, and poor women into chamber pots" (T. B. Ket. 82b).

§ 2.1.5. From the NB period on the term *quppu*, "cash-box," is used to describe a special component of the dowry. It is a quantity of silver or gold given by the father, but listed as a separate fund within the dowry (Nbk. 265). It constitutes a *peculium* which is directly under the wife's control. She may exchange it for land from her husband's property (VS 5,43; 6,90/91) or lend it to him against the security of his land (VS 4, 46: 13–15). In one case silver from a daughter's *quppu* is even used to pay for a slave-girl purchased from her mother (VS 5, 127).

§ 2.2. *Sumerian.* A Sumerian term for dowry can be identified with certainty only once in a non-lexical context, in CL § 24. The term is sag.rig$_7$. In *Nabnītu* XVII (= J) 38 the equation sag.rig$_7$ = *nudunnû* is given (MSL 16,154). But in CH § 167, which contains the same ruling as CL § 24 and is clearly based on a Sumerian forerunner, the Akkadian term is *šeriktu*. The late lexical source would therefore seem to be inexact or in error, possibly following the same school of thought as the author of the NB Laws in reversing the roles of *šeriktu* and *nudunnû*. The same lexical source when treating sag.rig$_7$ as a verb in fact gives *šarāku* and not *nadānu* as its equivalent (ibid. 52). Elsewhere, the lexical sources give šu.sum.ma as the equivalent of *nudunnû* (Ai. III iii 5, Erimḫuš V 39 (MSL 17,68), and as a use for sheep in Ḫḫ. XIII 147). *nidittu* is rendered níg.šu.sum.mu in Ḫḫ. I 38, and níg.sum.ma as a use for sheep in Ḫḫ. XIII 133; níg.sum.mu is possibly to be restored also in VS 18,101:22 (text), where text 31 and case 16′ refer to the same items as *nidittu*. In Ḫargud I 5, on the other hand, *nidintu* is given as a synonym for *terḫatu*, the betrothal payment, which may be inexact or may reflect the custom of returning the betrothal payment as part of the dowry (see below).

§ 2.3. *Hittite and Hurrian.* In a trilingual lexical text from Boğazköy (KBo. 1,38 Rs. 8 = MSL 13,249), *iwaru* is given as the Hittite equivalent of *šeriktu*. The same term appears in Hitt. Laws § 27 as a wife's dowry, but in Hitt. Laws § 46 is used of a gift of land from father to son. Possibly the connection is that the son received the land prior to his father's death, as a daughter does her dowry.

The Hurrian term for dowry, *niḫari*, appears several times in a letter in Hurrian from Tušratta of Mitanni to Amenophis III of Egypt, concerning a marriage alliance (EA 24 ii 14; iii 15, 27, 34, 36, 38, 41, 42, 45; iv 47, 48).

§ 3. Law and Practice.

§ 3.1. *Ur III Period.* There is only one express reference to a dowry in this period. BE 3,8 records: "PN$_1$ said to PN$_2$: 'May PN$_3$ marry my daughter. I will give him/her my house.' He swore the royal oath."

§ 3.2. *Old Babylonian Period.*

§ 3.2.1. The dowry receives single references in CL § 24 and CE § 18, but is discussed at length in CH. There are also numerous private legal documents recording the transfer of dowry.

§ 3.2.2. CT 8,2a reveals the different steps in the transfer of a dowry: the father first assigns the property to his daughter; it is later given to her (in this case by her mother and brothers, since the father has probably died in the interim) and accompanies her on her entry into the house of her husband, to whom it is then handed over. Assignment in this case was on the occasion of the daughter's dedication as a priestess, an event which took place possibly as early

as shortly after birth. Whether such early assignment applied to secular brides cannot be determined. At all events, some lapse of time between assignment and transfer might be anticipated, especially if the dowry were determined by the marriage contract. The transfer itself might be made in instalments, as CT 48,84, a receipt for the balance of a dowry, attests. If the daughter enters her father-in-law's house before maturity, there to live while awaiting marriage to her (presumably also immature) groom, the dowry is entrusted to her father-in-law on the latter's behalf (CT 47,83; 48,50; 48,55; PBS 8/2, 252).

CH lays down certain statutory provisions for the dowering of priestesses. According to § 184, if a father has died without providing his daughter, a *šugītum,* with a dowry, her brothers must provide her one in accordance with the size of the paternal estate, and give her in marriage. Under §§ 180–183, other classes of priestess are to be provided with a fixed share of the estate by way of dowry, but marriage is not mentioned, and some of those priestesses were barred from marriage. It is not clear therefore whether there was any *legal* obligation to provide a dowry in ordinary secular marriage.

The mother could be a donor of the dowry together with the father (BE 6/1,101, VS 18,101) or alone (YOS 2,25), and possibly other members of the bride's family (VS 18,101). The custom also existed (although it was not in this period compulsory or universal) of the bride's father adding the *terḫatum* (betrothal payment received from the groom) to the dowry and thus returning it to the groom. A ceremony is performed whereby the father binds the *terḫatum* in his daughter's hem, together with a kiss (CT 48, 50: 15–19). Its attachment to the dowry is indicated by the phrase "her children are her heirs" (BE 6/1, 84; 101; CT 8,2a).

If the bride has no dowry, her husband may agree to dower her, as in CT 48,51, where the groom takes a fatherless bride "for marriage, and for clothing and hatting her." He may also make his wife gifts during the marriage which she will take with her dowry upon widowhood (BE 6/1, 95; CT 6,38a; CT 8,34b; PBS 8/2,155; CH § 150).

It should be noted that it is frequently the case in documents of this period recording the transfer of a dowry that no technical term for dowry is used. The typical format is that of CT 48,55, which lists the dowry items and states "all this is what A has given to his daughter B and caused to enter the house of her father-in-law C for his son D."

§ 3.2.3 The content of the dowry does not appear to reflect any special rules, but rather the means of the parties. As would be expected, clothing, jewellery and toilet articles of the bride figure prominently, but also kitchen utensils and furniture. In the wealthier dowries livestock, slaves (often personal attendants) and land are to be found. The weight of jewellery in precious metal is recorded in the dowry lists, as are the quantities of oil included.

An unusual item listed in two dowries is the bride's own sister (BE 6/1, 84: 30; CT 8,2a: 12), who was probably intended as a second wife to the husband, while being a slave to the first wife (cf. CT 45, 119: r 6′–8′ as reconstructed by C. Wilcke, ZA 74 [1984] 177). In BM 96991 (K. R. Veenhof, Fs. A. Finet = Akkadica Suppl. 6 [1989] 181–182), the bride's brother is included *ana mārūtiša,* i.e., she takes him with her as an adopted son.

§ 3.2.4. Upon entering the husband's household the dowry is subsumed into his assets and in this period no more is heard of it during the marriage. Provisions returning or restoring it to the wife on termination of the marriage make it clear that the assets were not under her control in the meantime.

§ 3.2.5. The immediate function of the dowry is to provide for wife's support where the marriage has been ended by her husband's death. The widow is entitled to reimbursement from her husband's estate prior to its division among the heirs (CH §§ 171b, 176). CH § 172 makes two special provisions: if her husband had not contributed to her dowry, she is entitled to an heir's share from his estate in lieu thereof, but if the widow chooses to leave the matrimonial home, she must leave behind any contribution received from her husband, taking only the *šeriktum,* i.e. the dowry in the strict sense which was drawn upon her own father's

estate. Among the documents of practice, YOS 12,290 records a lawsuit between a wife and her father-in-law in which she claims that he wrongfully deprived her of her dowry (*imšu'anni*). It is reasonable to suppose that she is a widow whose dowry is being withheld by her late husband's family. In St. Dalley, Cat. ... Edinburgh no. 15, a widow's father successfully recovers dowry property from her father-in-law and deposits it with her brother. The reason the widow does not act on her own behalf may be that she has returned to live with her paternal family.

§ 3.2.6. If the marriage is terminated by divorce, the fate of the dowry depends on whether it was the wife's fault or not. A man who divorces his wife without grounds must, *inter alia,* restore her dowry (CH § 138). The same applies when the husband has exercised his right to take another wife because the first is afflicted with an incurable disease, and the latter decides to leave the matrimonial home (CH § 149). In these cases the husband's duty is to restore in full (*šullumu*); where he divorces a wife who has borne children, and thereby forfeits his own property, or part thereof (in a polygamous marriage) as well, the standard is less exacting. He merely has to return (*turru*) the dowry (CH § 137). The property to be restored or returned in all cases is the *šeriktu,* her share of the paternal estate. Gifts from the husband are not included, possibly because they are *donationes mortis causa,* but in CH § 137 the divorced wife who raises her children is then entitled to a share in her former husband's property as if she had received a marital gift.

The same principles apply in inchoate marriage. The fiancée in CH § 142 who refuses to complete the marriage is entitled (*ileqqe*) to her dowry, i.e. she will not forfeit the property assigned to her. A father-in-law who has intercourse with his daughter-in-law living in his house whose marriage with the son has not yet been consummated must, *inter alia,* restore in full "everything that she brought from her father's house" (CH § 156). CT 45,86 apparently reflects the same status of the bride, but here the inchoate marriage is terminated by the groom, whereupon the court orders "make her equal to the state in which she came in to you!"

There is no explicit evidence of what happens to the dowry when a husband divorces his wife on good grounds, but CH § 141 rules that he need give her nothing, not divorce-money nor even provisions for the way, which suggests that he could keep her dowry as well. Likewise in CH § 142, when the inchoate bride refuses to marry on good grounds she may keep her dowry but if guilty of misconduct is to be drowned, which suggests that in the intermediate case, where she is blameless but refuses without grounds, she would forfeit her dowry.

Contractual arrangements may affect the above provisions. In TIM 4,46, if the husband divorces his wives (without grounds), he must pay an agreed sum of divorce-money but may keep "everything that they brought into his house." A different type of arrangement emerges from records of litigation between a divorced wife's heirs and her former husband (VS 8,9–10; 18,1). The husband could keep the dowry in return for regular payment of rations to the wife, probably for the rest of her life.

§ 3.2.7. If the marriage has no issue and is ended by death, the principle obtains that all marital property returns to source, as if the marriage had not taken place. Thus on the wife's death her dowry returns to her father's estate, but the husband or his family are entitled to deduct from it the amount of the betrothal payment (CH §§ 163–164, cf. CE § 18). The principle is illustrated by YOS 2,25, where a mother obtains a court order to seize items of her daughter's dowry from the husband (or possibly father-in-law's) house, and TIM 4,34, where a wife's brothers sue their brother-in-law for the return of "moveable property (*bašīt*) of their father's house." In both cases the return of specific items is claimed, and CH § 164 likewise speaks of return (*turru*) and not restoration in full (*šullumu*) in these circumstances.

If the marriage has had issue, then the wife's dowry devolves exclusively upon the

children of her own body on her death (CH § 162). If she predeceases her husband, her children must wait until his death to inherit the dowry along with the rest of their father's estate, but unlike the paternal estate they do not share their mother's dowry with children of their father by a subsequent marriage (CL § 24, CH § 167). If she is widowed, she may not sell the dowry's capital assets, but lives from the income (CH § 171 b). If she remarries, children from both marriages will share dowry (CH § 173), except for gifts from each husband, which are exclusively for the children of that particular marriage (CH § 172). If there are no issue from the second marriage, her dowry is inherited solely by her children from the first (CH § 174).

CH § 150 allows a widow to select from among her children a single heir to any gift that her husband had given her – a curiously liberal provision, seeing that the private documents of gift contain an express clause to confer the same power (CT 6, 38 a; 8, 34 b). If Wilcke's restoration is correct (Familiengründung 265, see lit.), CT 47, 83: 25–28 contains a clause granting the same power to a daughter in respect of the dowry given her by her father.

§ 3.2.8. Priestesses who do not marry are nonetheless entitled to a dowry as a life estate which their brothers will inherit after them, unless in the original deed of grant the father inserted a clause allowing his daughter to give her estate (*warkassa*) to whomever she pleases (CH § 179). After the father's death, the brothers are entitled to manage any agricultural land in the priestess's dowry, unless they fail to provide her with a suitable income, in which case she may arrange with a farmer to manage the property and pay her an income (CH § 178).

§ 3.3. *Middle Assyrian/Middle Babylonian Period.*

§ 3.3.1. In the MA Laws, ownership and devolution of the dowry seem to be subject of the same principles as in CH; unfortunately, they are expressed only through special cases with obscure and difficult circumstances. Tablet A § 32 speaks of a wife being liable for her husband's obligations if she has been given her dowry, although she is still living in her father's house, which would appear to reflect assignment of the dowry prior to its transfer to the groom.

A particular type of property given by husband to wife is jewellery (*dumāqū*) "that he has placed upon her" (*ša ... iškunušīni*) and may therefore constitute part of her dowry. It is, however, subject to its own special rules. If a man divorces without grounds his wife who is still living in her father's house, he may nonetheless recover these *dumāqī*, even though he forfeits the *terḫatu* (A § 38). If he divorces with grounds, he may keep all her dowry for inheritance by his own children (A § 29 in fine: *ipu'agšī*: either "drives her out" or "confiscates (it) from her").

If the marriage is ended by death of the wife without issue, all property returns to source. The husband takes back his own contributions to the dowry (*nudunnû*), but has no claim to the "property of her father's house (*ša bīt abīša*), i.e. her dowry from the paternal estate (A § 27).

Where it is the husband who has died, there is again a special exception for the *dumāqū*. The widow herself may keep them, unless the husband has issue from another marriage or has not yet divided the paternal estate with his brothers, in which case the latter may claim whatever *dumāqī* remain (A § 25–26). If the widow remarries, then according to A § 35 if she enters the man's house all that she brings is her husband's, but if he enters her house, everything he brings is hers. This sweeping statement would presumably be subject to specific rules concerning the dowry.

Finally, one principle is stated clearly: on the wife's death, her dowry, from whatever source, devolves exclusively upon the sons of her own body; her husband's family has no claim upon it (A § 29).

§ 3.3.2. Some evidence of practice may be gleaned from the few dowry documents of the period. At Nuzi, the custom of returning the *terḫatu* as part of the dowry by binding it in the bride's hem is attested: in HSS 5, 80: 12–15 the bride's father declares that he has bound the residue of the *terḫatu* "for *mulūgūtu* and for her hem" (*ana mulūgūti u ana qannišu*) for his daughter. In AASOR 16, 55 likewise, only a part of the *terḫatu* is

returned: the groom's father promises to pay 20 shekels to the bride's guardian, her uncle, while the other 20 shekels are bound in her hem and "released" to the bride (14–15: *ana qannišāma rakis u ana* ᶠPN *unteššir*). In HSS 13,263, a contract between the husband and the wife's mother; the latter, on the occasion of the wife's giving birth, declares that her daughter's silver (i.e. her *terḫatu*) is bound in her hem.

A curious feature of the gifts of land as *mulūgu* at Nuzi is that the recipient gives a "gift" (NÍG.BA) in return, consisting of silver or typical dowry-items (clothing and livestock). Thus in HSS 5,76 between a father and daughter, in HSS 19,79 between a father-in-law and son-in-law, and in RA 23, 109 no. 31 between a brother and sister. In HSS 19,71, a brother conveys to his sister land originally given her by their father, which was presumably *mulūgu* although not so named in the document, and she gives him a "gift" of silver in return. Evidently, these documents are recording the conversion of part of the dowry into *mulūgu* land, rather than an addition to the dowry. In HSS 19,79, the son-in-law is further forbidden to sell the *mulūgu*-property, which is reserved for the daughter's issue. In HSS 5,11 a wife assigns *mulūgu* land that she received from her own father to her daughter-in-law and reserves it for the latter's issue, i.e. her grandchildren.

Several Nuzi documents record gifts from husband to wife in the form of a *donatio mortis causa*. HSS 5,70, which lists only movables and a female slave, allows the wife to dispose of the property to whom she pleases, but in HSS 13,366, where landed property is included, the wife's power of disposition is strictly limited to the husband's sons. A wife could also be assigned an inheritance share among other heirs, which then devolved upon the latter after her death (HSS 5,71). In HSS 19,10, on the other hand, it is expressly stated that certain furniture among the items given derive from the wife's father, i.e., were part of the dowry in the strict sense. The purpose of such gifts, therefore, may often have been as much to confirm the wife's right to dowry items upon division of the husband's estate as to add to her dowry.

These documents also contain sanctions to prevent a widow from taking her dowry with her from her husband's home on remarriage. This is the import of the phrase "she shall bite her hem" (*qannašu inaššak*, e.g., HSS 19,6: 22–23), and of the more radical expression "they shall strip her of her clothing and cause her to leave naked" (e.g., HSS 5,71: 34–36; cf. BRM 4,52 from Ḫana).

§ 3.3.3. Documents from Alalaḫ and Ugarit inform us of arrangements concerning the dowry upon divorce. According to the penalty clauses of Wiseman, AlT 92, a marriage contract, if the husband divorces his wife without grounds she retains the betrothal payment (*terḫatu*) and may take with her "whatever was assigned to her belonging to her father's house" (*mimšu ša bīt abīši waddûši*) and leave (6–9). If she "pulls his nose" (*ina appišu iššaddadši*) she may still take "everything of hers belonging to her father's house which he caused to enter and was assigned to her" (*mimmuši ša bīt abīši ša ušēribu waddûši*) but must return the betrothal payment (10–14). From these provisions regarding the betrothal payment it may be gathered that it had earlier been returned by the bride's father to form part of the dowry. Kilmer has pointed out that the expression "pull the nose" merely means to break a contract; here it is better understood as repudiation of a status as in AlT 16: 13–16 (repudiation of adoption), and therefore indicates the contingency of the wife divorcing her husband.

PRU IV 126 f.: 17.159 and 127 f.: 17.396 record the divorce settlement of Ammistamru II, king of Ugarit, and his queen, the daughter of Bentešina, king of Amurru, which was apparently reached through litigation rather than consent. In the first document, a decision of the Hittite Emperor, we are told that the queen "sought to cause him headache" (*maruṣ qaqqadišu ubta"i*) and that her husband has divorced her (6–10). She is allowed to take everything that she brought into his house (12–16). If the king denies that an item belongs to the dowry, the "sons of Amurru" must take an oath, and he will reimburse them in full (18–21). In the second document, however, the king of Carchemish rules that the divorced queen is not entitled to take with her any property that she acquired in Ugarit during her marriage.

PRU IV 209 f.: 17.355 appears to record the divorce settlement of a Hittite princess whereby she receives back from the king of Ugarit, her father-in-law, "her maidservants, her menservants, gold, silver, oxen, copper, her sheep and [all her property (?)]."

§ 3.3.4. Where a royal marriage was involved, especially between the imperial powers, the dowry could achieve untold heights of

opulence, as the lists in the El Amarna archive reveal. EA 25, recording the dowry of the daughter of king Tušratta of Mittani on her marriage to the Egyptian king, lists essentially personal items for the use of the bride, but these include dozens of necklaces in lapis and other semi-precious stones, often set in gold, rings, bracelets and other items of jewellery, ointment jars encrusted with gold and semi-precious stones, then silver mirrors with ivory or ebony handles, hundreds of silver combs and drinking vessels, all gold-plated, jars full of oil and perfumes, some one hundred articles of clothing and fifty of bedding, and 300 personal servants, male and female. EA 13, a fragment of the dowry list of a Babylonian princess, indicates a similar order of luxury. It is to be noted that not all the gifts accompanying these diplomatic marriages were intended as dowry: an equally sumptuous list of similar items in gold, silver, bronze, stone and ivory in EA 14 is from the Egyptian king to the Babylonian king, i.e., from groom to father-in-law, and the items in EA 22, which are for male use – horses, chariots, weapons, armor, etc., are stated to have been given by the Mittanian king directly to the Egyptian king as "marriage gifts" (NÍG.BA.MEŠ MÍ.UŠ.MEŠ) when he gave his daughter in marriage to the latter (iv 43–49).

§ 3.4. *Neo-Assyrian/Neo-Babylonian Period.*

§ 3.4.1. The NA sources have to date produced only one dowry document, ND 2307 (Iraq 16,37–39), a marriage contract between the bride's mother and the groom, which catalogues a rich dowry of jewellery, clothing, furniture and utensils.

§ 3.4.2. The NB sources, on the other hand, are copious, with six paragraphs of the NB laws devoted to dowry problems and numerous legal documents from the private archives of southern Mesopotamia continuing into the Seleucid era.

§ 3.4.2.1. The first step is the constitution of the dowry as a fund, presumably in the context of a marriage contract. NB Laws § 9 rules that if a man has declared (*iqbû*) orally or in writing a dowry for his daughter and later suffers a decrease in his wealth, he may reduce the dowry *proportionately,* but may not adjust it arbitrarily in collusion with his son-in-law. NB Laws § 8 concerns an agreement between the fathers of both spouses whereby they mutually commit (*ušēdû*) in writing funds to their respective children, i.e. the bride's father's commitment of a dowry is matched by the groom's father's commitment of property to his son, elsewhere known as *nungurtu* (VS 6,61:19 = Roth no.8). This agreement may not be altered.

Once constituted, the dowry forms a fund separate to some extent from the father's assets. In Nbn.356:39–40 a daughter is entitled to her declared dowry (vb. *šudū*) from her father's estate in priority over her father's brother, and in TCL 13,179 a woman claims back a slave seized by the temple for her father's debt on the grounds that he is her dowry. She is promised his release on production of her dowry document.

§ 3.4.2.2. The core of the dowry comes from the paternal estate and is therefore typically given by the father. If the father is dead, then the wife's mother (VS 6,61 = Roth no.8; VS 6,95 = Roth no.10) or brothers (Nbn. 258; BM 82597 = Roth no. 32), or both (BM 65149 = Roth no.26) act on his behalf. The mother may add to the dowry with items from her own dowry (TMH 2–3,2 = Roth no.24b; VS 6,95), most typically personal servants (Nbk. 198).

In Nbk.368 a grandmother adds her slave to the dowry given by her son. Where a document records the gift of a single slave as dowry by the father, then, he may be acting on behalf of the deceased mother (AnOr. 8,18; OECT 9,12/13), whose gift may have been *mortis causa* (cf. BRM 2,5). In YOS 6,124 it is the brother and mother together who make such a supplementary gift. In BM 54158 (= Roth no.1) the husband in a marriage contract appears to assign his *nungurtu* or other share of his father's estate to his bride and in VS 6,3 (= Roth no.3) the husband commits his whole estate to his second wife and her children in the event that they are his sole offspring. In DCS 130 (F.Joannès, RA 74 [1980] 145–146) it is the husband's father who gives as a dowry to his daughter-in-law a parcel of land which he then takes back in order to reallocate part as a gift to his wife and part as a dowry to his daughter, compensating the daughter-in-law with other land (and silver?).

§ 3.4.2.3. The marriage contracts that list a dowry typically state that the bride's guar-

dian has given the property in question to the groom with the bride (Roth nos. 10, 12, 15, 18, 19, 21, 26, 34, 38, 40) or as the bride's dowry (Roth nos. 8, 9, 22). Two documents state that he "will give" (*inamdin*: NBC 8410 = Roth no. 24a; TMH 2–3,2 = Roth no. 24b) and even where the past tense is used, it may signify a commitment for the future rather than a completed transfer.

In VS 6,61, the dowry is stated as given, but a further clause (11–15) reveals that the marriage is still contingent, and in BM 30441 (see Roth p. 8 n. 40) after the same statement, it is further stated that part has been paid and the balance is to be paid when the marriage actually takes place. In Cyr. 143 a father is stated to have given certain dowry property with his daughter, but some years later in Camb. 214 the dowry in question is attested as having been promised (*iqbû*) but not received (*ul maḫir*). A few marriage contracts add a clause acknowledging receipt of the dowry stated to have been given (BM 82597: 29–31 = Roth no. 32; BM 76968: 18–22 = Roth no. 42). Receipts of the balance of the dowry show that it was paid in instalments (CT 51, 53; Nbk. 161; Nbn. 348). In Nbk. 91 a father pledges all his property to his married daughter, giving her priority over other creditors, against payment of the balance of her dowry.

In L 1634 (= Roth no. 25), where a woman *sui iuris* makes the marriage contract herself, it is she also who transfers the agreed dowry to her husband.

§ 3.4.2.4. During the marriage the husband has possession of the dowry and can presumably deal with it as part of his own assets. Nonetheless, he must be cautious, since the duty to repay it will fall on his estate and, it seems, will take priority over his other creditors. In VS 5,104, when the husband gives an orchard on lease for three years, the orchard is stated to be the dowry property of his wife. Where a husband draws upon the dowry assets, he may take care to replace them with specific items. Thus in CT 55,126 and Cyr. 332 the husband assigns slaves to his wife in lieu of her dowry property. A further safeguard was for the husband and wife to act together. Thus in YOS 17,322: 10–12 a house purchased from a husband and wife is stated to have been given to the wife as dowry by her father. It may not have been strictly necessary for the wife to have been a party (it was not *mulūgu* land), but it was a wise precaution for the purchaser against later claims by the wife or her heirs. It is not clear under what circumstances the wife's claims took priority over other creditors, but in Nbk. 265, where the wife's father complains that the creditors of the husband's father are causing a reduction (*nušurrû ... išakkanū*) in the dowry that he gave the husband in the form of silver, the husband responds by assigning to his wife in writing specific slaves and "all his property in town and country" in lieu of the silver. This would appear to be the voluntary precursor to the term implied in the marriage contract by Talmudic law that all the husband's property was security for the restoration of his wife's dowry (Talmūd Bābilī, Ketuboth 82b).

A record of litigation illustrates the above principles. In Nbn. 356 a widow relates how she and her husband together "traded with the silver of my dowry" (*nadānu u maḫāri ina muḫḫi kasap nudunnê'a nīpuš*), applying it in part payment of the purchase of a house. Subsequently, the wife raised a claim against her husband about her dowry (*aššu nudunnê'a itti ... mutīja argum*) and he assigned her part of the house. After her husband's death, the wife successfully resists a claim to the house (the present litigation) by her husband's brother, but is subordinated to the claim of the creditor from whom she and her husband jointly borrowed part of the purchase price of the house.

Some documents record women leasing out dowry land and receiving the rent, but they may well be widows, if it is not at the behest of the husband (CT 51,55; Nbk. 350). On the other hand, a wife probably did have the use of her *quppu*. The *quppu* is recorded as being given to the husband with the rest of the dowry (BM 76968: 14–15 = Roth no. 42), but in Nbk. 265 mentioned above the wife's father complains about creditors' inroads on the 7 mina of dowry "apart from the 3 mina of silver in the *quppu*," and the husband's property is assigned to secure only the 7 mina.

In VS 5,43 the husband assigns his wife land in lieu of gold which she handed over (*iššû*) from her *quppu*, and in VS 4,46: 13–15 the wife takes land as a pledge possibly from her husband against a loan from her *quppu*. In VS 5,127 a woman gives money from her *quppu* for the purchase of a slave. Note that in VS 6,90–91, a father takes silver from his daughter's *quppu* and assigns her land instead, but this may have been prior to marriage, although after her dowry had been established.

In one unusual case, however, Dalley, Cat. ... Edinburgh no. 69, the wife does gain control of her dowry during the marriage. In litigation with a third party, the husband declares himself insolvent, and the

court issues a "bankruptcy" order whereby, *inter alia*, the wife is paid her dowry from the husband's remaining assets. She thus gains control of the marital finances, to the extent that the court also awards the husband a claim to food and clothing from the wife in consideration of her dowry.

§ 3.4.2.5. NB Laws § 12 affirms the principle that the wife is entitled to restoration of her dowry upon her husband's death. A childless widow is to be given "a dowry as much as the dowry" (*nudunnû mala nudunnû*) and any marital gift (*šeriktu*) that her husband gave her. If she had no dowry, she is entitled to "something" from her husband's estate, i.e., a small sum for her support, to be determined by the court on the basis of an assessment of the estate's value. The widow's right to her dowry probably lies behind Nbn. 165, where the husband's father pledges an orchard to the wife until payment of the balance of the dowry that he owes her. We saw in Dalley, Cat. ... Edinburgh no. 69 that a husband declares insolvency. This is in the face of a claim from his deceased father's widow for restoration of her dowry. The defendant declares that his assets are insufficient to cover both that claim and his own wife's dowry. The court assesses his total property at the exact sum of the two dowries and awards it to the two wives instead of their dowries, to the exclusion of all other creditors. Dowry claims would therefore normally take precedent over other debts owed by an estate, unless, as in Nbn. 356, the wife herself was a joint borrower. She is entitled to restoration of her dowry from the house purchased with it, but only after the loan that also contributed to the purchase price is repaid.

NB Laws § 13 rules in the case of the widow with sons who wishes to remarry that she may take with her into the second marriage both the dowry that she brought from her father's house and marital gifts from her husband. It is thus more generous than CH § 172, which forced the widow to forfeit the latter in the same circumstances. The widow and her second husband are entitled to the usufruct, and after her death the dowry is to be shared equally by her issue from both marriages, as in CH § 173. The tablet breaks off at this point: possibly it went on to distinguish marital gifts, which would logically only be inherited by the offspring of the particular marriage in which they were given.

§ 3.4.2.6. The effect of divorce on the dowry is not discussed in the extant provisions of NB Laws, but two marriage contracts contain relevant clauses. In TBÉR 93 f.: 28–31 (= Roth no. 34) it is taken as axiomatic that divorce by the husband entails return of the dowry: he must pay the wife five mina of silver apart from her dowry (*elât nudunnûšu*). In BM 61434: rev. 4′–8′ (= Roth no. 15), a broken clause obliges the husband who takes a second wife – deemed the equivalent of divorce by the contract – to return at least the real estate component of the dowry and probably the rest of it also. TBÉR 93 f.: 31–35 considers the case where it is the wife who divorces her husband. She forfeits her entire dowry to her husband. The rarity of such clauses in the NB marriage contracts suggests that the bargaining power of these two wives was atypical.

§ 3.4.2.7. NB Laws § 10 reaffirms the principle already encountered in the OB codes that where a wife dies childless, her dowry returns to her father's family. In TCL 12, 32, the groom married the first wife and received a dowry from her father. On her death, he marries her sister and now claims a dowry from her brother. The brother, pleading poverty, gives him the same dowry minus ten mina of silver, which are now with a third party. The husband is prohibited from claiming from the third party the ten mina originally given to him as part of his first wife's dowry.

As we have seen reflected in NB Laws § 13, the normal rule of devolution of the dowry is from the wife to the children of her own body. Nonetheless, she could if she so wished constitute her husband an heir, a possibility admitted by the fragmentary provisions of NB Laws § 11. In Nbn. 113 a wife assigns a dowry slave jointly to her husband and son. It would be more usual, however, for the wife to use her discretion to assign her dowry as a dowry to her daughters or to

divide it among her children in the normal manner of an inheritance (e.g., Nbn. 65). In TCL 13, 174, the wife takes a middle path: she divides her dowry equally between her son from her first marriage and her second husband, with a proviso that her husband is to dower her daughter with a specific sum from his share. The final clause of NB Laws § 11 states that the wife gives her dowry to her husband "or to anyone she prefers". Whether this discretion applies to a limited circle or literally to any stranger, and if the latter, under what circumstances it applies, cannot be determined from the broken context.

§ 3.5. *Hatti.* Hittite law and practice is expressly mentioned only in Hitt. Laws § 27, which reads: "If a man takes his wife and brings her into his house (and) brings in her dowry for himself; if the woman dies there and they burn (later version: the husband bu[rns]) her property, the husband may take her dowry for himself. If she dies in the house of her father and there are sons of hers, the husband shall not take her dowry for his heir." Thus the husband may inherit his wife's dowry, but under special circumstances that are obscure. Nor is it clear what the relationship is between the dowry and 'her property' (*aššu-šet*) that is burnt. The expected rule of inheritance of the dowry by her sons is likewise mentioned only in connection with special circumstances. According to Hitt. Laws § 171, a mother may disinherit her son (which presumably involves her dowry), and § 192, an incomplete paragraph, gives the widow a share in her husband's estate, possibly in compensation for some lack of dowry, as in CH § 172 and NB Laws § 12.

J.-M. Durand, M.A.R.I. 4 (1975) 403 f. - M. Geller, HUCA 49 (1978) 227–245. - K. Gross, Fs. E. Lacheman (1981) 161–182. - F. Joannès, CRRA 33 (1986) 91–96. - A. D. Kilmer, JAOS 94 (1974) 178 f. - B. Levine, JAOS 88 (1968) 271–285. - J. Paradise, Nuzi Inheritance Practices (1972) 72–125. - G. Ries, in: Gedächtnisschrift W. Kunkel (1984) 345–363. - M. T. Roth, Babylonian Marriage Agreements 7th–3rd Centuries B.C.E. (= AOAT 222, 1989). - C. Saporetti (ed.), Il trasferimento dei beni nel matrimonio privato del Vicino Oriente antico, Geo-Archeologia 1984/2. - R. Westbrook, Old Babylonian Marriage Law (= AfO Beih. 23, 1988). - C. Wilcke, Familiengründung im Alten Babylonien, in: (ed.) E. W. Müller, Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (1984) 246–269; 304–306; ders., ZA 74 (1984) 170–180. - R. Yaron, Or. 32 (1963) 21–31.

R. Westbrook

Mithra s. Mitra.

Mitinti. Name dreier Könige der „philistäischen" Stadtstaaten Askalon und Asdod in der südl. palästinischen Küstenebene. Der hypokoristische Personenname */Mat(t)itt-/* bedeutet „Gabe (einer Gottheit)". Er ist in wsem. Konsonantenschrift epigrapisch als *Mtt* belegt (s. 3.); vgl. dazu im AT den Personennamen *Mattityā(hū)* „Gabe Jahwes". Es. 10, 43; Neh. 8, 4; 1 Ch. 9, 31; 15, 18. 21; 16, 5; 25, 3. 21.

1. M. I. von Askalon ([I]*Mi-ti-in-ti/* [I]*Mi-*]*ti-in-ti* kur*As-qa-lu-na-a+a* Tigl. III Ann. 235 Rost; II R 67 ii 11′ [vgl. M. Weippert, ZDPV 89 [1972] 32:11′]) nahm, nachdem er 734 zunächst Tribut bezahlt hatte (II R 67 ii 11′) und damit in den Vasallenstatus eingetreten war (Ann. 235 Rost), an dem syr.-pal. Aufstand gegen Tiglathpileser III. teil, der im Jahr 732 mit der Niederlage der Rebellen endete. Dabei verlor M. seinen Thron an einen gewissen Rūkibtu* (**Rōkibt*; Ann. 235–239 Rost). Über sein Schicksal ist nichts bekannt; vielleicht endete er durch Selbstmord (Ann. 236 Rost AŠ(*ina*) *mi/*mì-qit* *UŠ$_4$(*ṭēmi*) x[...] „in Verzweiflung ...[...]" ließe sich entsprechend ergänzen).

2. M. von Asdod ([I]*Mi-ti-in-ti* uru*As-du-da-a+a* Chicago-Taylor-Prisma ii 54, BAL^2 73; [I]*Mi-ti-in-ti* LUGAL(*šar*) uru*As-du-di* ebd. iii 32, BAL^2 75) zahlte im Jahr 701 Tribut an Sanherib (Chic.-Tayl. ii 54) und wurde als loyaler ass. Vasall mit einem Teil des Hiskia* von Juda weggenommenen jud. Staatsgebiets belehnt (Chic.-Tayl. iii 31–34).

3. M. II. von Askalon ([I]*Mi-ti-in-ti* LUGAL/[MA]N(*šar*) KUR(*māt*)/uru*Es-qa(-al)-lu-na* Ash. 60 Nin. A v 57 (vgl. M. Weippert, Edom [Diss. Tübingen 1971] 128); [I]*Mi-ti-in-ti* LUGAL(*šar*) KUR(*māt*) *Es-qa-lu-na* AsbC ii 31′ Weippert (Edom,

141) = ii 43 Freedman (R. D. Freedman, The Cuneiform Tablets in St. Louis [Diss. Columbia University 1975], 70), Vasall Asarhaddons und Assurbanipals von Assyrien, der sich um 673 am Bau des Zeughauses (*ekal māšarte*) von Nineve beteiligen und 667/6 (?) für den 1. Feldzug Assurbanipals nach Ägypten Truppen stellen mußte. Er wird wahrscheinlich auch in der Inschrift des Beamtensiegels *l'bd'l'b bn Šb't 'bd Mtt bn Ṣdq'* (D. Diringer, Le iscrizioni antico-ebraiche palestinesi [1934] 233f.) als *Mtt* (*/Mit(t)itt-/*) genannt (Lit. Weippert, Edom, 555 Anm. 398). Wenn die Identifikation zutrifft, war er ein Sohn des 701 von Sanherib in Askalon abgesetzten und nach Assyrien deportierten Königs Ṣidqā' (Chic.-Tayl. ii 60–64, BAL² 73).

Zum hist. Hintergrund s. allg. H. Tadmor, Philistia under Assyrian Rule, BiAr. 29 (1966) 86–102, zu 1. auch C. S. Ehrlich, From Defeat to Conquest: A History of the Philistines in Decline, c. 1000–c. 730 B. C. E. (Diss. Harvard 1991) 294–298.

M. Weippert

Mitra, Mithra.

§ 1. Funktionen. – § 2. Ererbte Formeln. – § 3. Inneriranische Entwicklung. – § 4. Ausbreitung.

Iranisch. *Mithra.* Dieser Gott ist Iraniern und Indern aus der Zeit vor der Trennung beider Völker als Erbe gemeinsam. Eine bedeutende Stellung im Pantheon hat er allerdings nur in Iran erlangt, von wo aus seine Ausbreitung im Römerreich ihren Anfang nahm.

§ 1. Funktionen. Die Beschreibung geht am besten von der Etymologie aus, die (trotz gelegentlicher Anfechtungen) gesichert ist: Im Altindischen und Altiranischen bedeutet – im Ai. noch mit neutralem Genus – *mit(h)ra-* „Vertrag, Freundschaft" und gehört zu *mi-* „wechseln, tauschen". In seiner Funktion als personifizierter Vertrag(sgott) ist Mit(h)ra- dann maskulin geworden.

In Iran sind die drei wichtigsten Funktionen M.s, der im Avestischen und Altpersischen die Lautung *Miθra-* (echt altpers. **Miça-*) hat, erstens die des Vertragsschützers – dies ist die ursprüngliche, auch in Indien und Mittan(n)i zu findende Funktion – und zweitens die des göttlichen Helden sowie drittens die des Sonnengottes. Die einzige umfangreiche Quelle für die altiran. Epoche ist der im Jüngeren Avesta enthaltene Hymnus an M., der Mihr-Yašt (Yt. 10). Die Darstellung der ersten Funktion bei Thieme und Kuiper ist nur insofern zu modifizieren, als der Gott bereits im Altiranischen nicht mehr nur als personifizierter Vertrag, sondern zugleich als anthropomorpher Krieger und Sonnengott beschrieben wird (Lommel). Daß M. in dieser Zeit bereits Sonnengott war, gilt als fraglich, läßt sich aber dann stützen, wenn man die Textstelle Yt. 10, 13 ohne Eingriff in den überlieferten Text zu interpretieren sucht: „(Mithra,) der als erste überirdische Gottheit über das hohe *Harā*-Gebirge gelangt auf der Ostseite der von schnellen Pferden gezogenen Sonne, (und) welcher als erster die goldgeschmückten Schönen auf der Bergspitze ergreift ..." Die „Bergspitze" steht im Lokativ; die „Schönen" sind die Morgenröten der jeweiligen Tage, in sukzessiver Distributivität. Das Verfolgen der Morgenröte kommt in der indoiranischen Vorstellungswelt eindeutig dem Sonnengott zu. Insofern ist M., wenn auch nicht mit der Sonne identisch, so doch Sonnengottheit.

Die Entwicklung vom Vertragsgott zum Sonnengott könnte damit zusammenhängen, daß M. als Patron der Freundschaft den Menschen besonders lieb war (Rigveda 7. 62, 4), was für die Sonne in gleicher Weise galt. Dagegen ergibt sich hieraus nicht zwanglos die kriegerische Funktion des Gottes, weshalb Kellens (1979) vermutet, M. habe wesentliche Züge der indoiran. Gottheit Indra in sich aufgenommen.

§ 2. Ererbte Formeln. Sie erlauben die Rekonstruktion religiöser Vorstellungen der indoiran. Epoche. So können etwa vedisch *āśvásvyam dhā-* (von Indra gesagt) und jav. *āsuuaspīm dā-* Yt. 10, 3 (von Mitra gesagt) „Besitz schneller Rosse verleihen" ursprünglich zur Charakterisierung Indras gehört haben und würden so die These von Kellens stützen. Die Grundbedeutung „Vertrag" betreffen Komposita wie ved. *mitradrúh-* = jav. *miθrō.druxš* „den Vertrag brechend", während der Vergleich von ved. *jāgṛvāṃs- ... mitrá-* und jav. (*miθrəm*) *jaγauruuåŋhəm* (Lit. jeweils bei Mayrhofer) vermuten läßt, daß die

Funktion des wachen, antreibenden Gottes der Gestalt M.s bereits ursprünglich zu eigen war und nicht unbedingt durch Übernahme von Zügen einer Gottheit wie ved. *Savitṛ* zustandegekommen sein muß. Anhand der Formel *miθra ahura bərəzaṇta* und Verwandtem ist anzunehmen, daß M. der Göttergruppe der *Ahura*, die mit den vedischen *Āditya* (*Asura*) ursprünglich identisch war, angehört hat (Narten 60f.). Dazu paßt, daß M. noch im Mihr-Yašt als moralische (ethische) Gottheit im Sinne der *Āditya* geschildert wird, was Kellens (1978) konstrastiv zu anderen Yašts herausgearbeitet hat.

§ 3. Inneriranische Entwicklung. In den altavestischen Texten, also zur Lebenszeit des Reformators Zarathustra, kommt der personifizierte M. nicht vor. Man hat daraus meist geschlossen, daß sich Zarathustra in Gegnerschaft zum Kult dieses Gottes befand. Boyce bezweifelt dies mit dem Argument, daß Z., hätte er M. wirklich abgelehnt, dies sicher explizit gesagt hätte. Ihr ist jedoch entgegenzuhalten, daß die allgemeine Zurückweisung der Daivas (ved. *deva* „Gott"), die Z. äußert, auch M. mit umfaßt haben dürfte. Weitere Argumente für Opposition des Reformators gegen die Kulte von M. und *Haoma* hat Narten (S. 136f.) beigebracht. Auch läßt sich zeigen, daß M. erst in jungavest. Zeit dem religiösen System des Avesta angepaßt worden ist (Kellens 1979). Während Z. spätestens um 800 v. Chr. gelebt hat, gehört der Mihr-Yašt in die jav. Periode (7.–6. Jh. v. Chr.; die Datierung ins 5.–4. Jh. bei Merkelbach ist unwahrscheinlich). Literatur zur relativen Chronologie von Yt. 10 diskutiert Narten (S. 26 m. A. 2).

§ 4. Ausbreitung. Obwohl die Verehrung M.s bei den Achämeniden erst für Artaxerxes II. (404–359 v. Chr.) dokumentiert ist, dürfte der Gott bei allen Iraniern und somit auch im Perserreich von Anfang an eine wesentliche Rolle gespielt haben. Vermutlich unter Xerxes (486–565 v. Chr..), der die Verehrung der babylonischen Götter zugunsten der iranischen aufhob, wurde M.s Kult in Mesopotamien eingeführt. Seit der medischen und persischen Eroberung dürfte er auch bereits nach Armenien und Kleinasien gelangt sein, wo er einheimische und später auch griechische Züge in sich aufnahm. Die ältesten bildlichen Zeugnisse dieses synkretistischen M.-Kultes finden sich in der Kommagene im 1. Jh. v. Chr. Zwei Jahrhunderte später beginnt M., sich über das gesamte Römerreich auszubreiten. Dieser Siegeszug wurde möglich, weil M. einerseits als Held bei den Garnisonen Anklang fand und sich andererseits aus seiner Sonnennatur heraus zum Mysteriengott entwickelt hatte.

M. Boyce, BSOAS 32 (1969) 10–12. – I. Gershevitch, The Avestan Hymn to Mithra (1959). – J. Gonda, The Vedic God Mithra (1972). – J. R. Hinnels (ed.), Mithraic Studies (1975). – H. Humbach, The Gāthās of Zarathustra (1991) I 18, 20, 69. – J. Kellens, in: Études Mithriaques (AcIr. 17, 1978) 261–270; ders. in: Mysteria Mithrae (ed. U. Bianchi, 1979) 703–716. – F. B. J. Kuiper, IIJ 15 (1973) 223–232. – H. Lommel, Die Yäšt's des Awesta (1927) 61–85. – M. Mayrhofer, KEWA (1956ff.) II 633f., III 778. – R. Merkelbach, Mithras (1984) 38. – J. Narten, Die Amәša Spәnta s im Avesta (1982) passim. – B. Schlerath, in: WBMyth. (ed. H. W. Haussig) 1. Abt. Bd. IV (1986) 393–398. – P. Thieme, Mithra and Aryaman (1957) passim. – M. J. Vermaseren (ed.), Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae I–II (1956/1960).

N. Oettinger

Mitra. Gott indo-arischer Herkunft (ved. *Mitrá-*), der zusammen mit Uruwana (ved. *Váruṇa-*), Indar(a) (ved. *Índra-*) und Našattija (den Götterzwillingen ved. *Nā́satyā*) in der Schwurgötterliste des um 1330 v. Chr. zwischen Šuppiluliuma I. und Šattiwaza von Mittanni geschlossenen Vertrag an 13. Stelle unter den Göttern von Mittanni genannt wird (KBo. 1,1 Rs. 55f. // KUB 3,1b+ Rs. 21′ und KBo. 1,3 Rs. 24: $^{d.meš}$*Mi-it-ra-aš-ši-il/el* $^{d.meš}$*Ú-ru-wa-na-aš-ši-el/il* (Var.: *A-ru-na-aš-ši-il*) ^{d}*In-tar/da-ra* $^{d.meš}$*Na-ša-at-ti-ja-an-na*). Es ist umstritten, ob M. auch als theophores Element in Personennamen begegnet.

Die Endung *-šše/il* ist noch nicht abschließend geklärt; wahrscheinlich handelt es sich mit A. Goetze (apud Thieme, 305) um den hurr. Genetiv Pl. *-aže* mit der Kurzform des enklit. Personalpronomens 3. Ps. Pl. *-l(la)*. Eine solche Wiedergabe der indoarischen Dualmarkierung an beiden Gliedern des Namenpaares ist allerdings nach hurritischer Grammatik unkorrekt.

P. Thieme, JAOS 80 (1960) 301ff. - M. Mayrhofer, Indo-Arier (1966) 15, 142, 144. - A. Kammenhuber, Arier (1968) 144–149, 173. - M. Mayrhofer, Die Arier im Vorderen Orient - ein Mythos? (1974) 80, 83, 88; ders., in: Études Mithraïques (Acta Iranica 17, 1978) 320ff.

G. Wilhelm

Mitra. Griechisches Wort nichtgriechischer Herkunft, eine Binde sowohl in der Taille als auch um den Kopf bezeichnend, seit dem frühen Mittelalter Priesterhüte jeglicher Form.

Schuppe, RE XV (1932) 2217–2221 s.v. - H. Brandenburg, Studien zur Mitra (1966). - W. H. Groß, Der Kleine Pauly III (1979) 1365 s.v.

Mindestens in der Sache stammt die M. aus dem alten Orient: bei Herodot I 195, 2 tragen die Babylonier „langes Haar, die Köpfe mit M.en umwunden"; VII 62, 6 ziehen die Kissioi als „Mitrephoroi" in den Krieg (III 91 sind sie die Bewohner des Landes um Susa herum). Beides kennen wir von zahlreichen neuassyrischen Reliefs. Die elamische M. ist etwas schmaler und hinten immer, mit kurzen Enden, geknotet; sie wird, wie die gesamte Tracht, noch auf den persepolitanischen Reliefs von den z. T. durch Beischriften als Uvja/haltamti-ra/elamisch benannten Stützfiguren der achaimenidischen Grabfassaden getragen (OIP 70, 109 Fig. 39), ebenso von den Teilnehmern der II. Delegation am Apādana (danach RlA IV 365 s.v. Herrscher zu verbessern).

W. Hinz, Altiranische Funde und Forschungen (1969) 76. - P. Calmeyer, AMI 21 (1988) 31 Taf. 11–19. 24. 29.

Geringfügig abgewandelt lebt diese Tracht im persischen Ornat weiter; so ist es nicht verwunderlich, daß Athenaios 138d den Großkönig eine M. tragen läßt und 536a das (persische) Diadem des Demetrios Poliorketes (mit langen herabhängenden Enden) so nennt (vgl. 535c).

P. Calmeyer

Mittannamuwa (m*Mi-id-dan*$^{(an)}$*-na-mu-u-wa-*, m*Mi-it-ta-an-na-mu-u-wa-*, m*Mi-id-dan*$^{(an)}$*-na*-A.A). Oberschreiber (GAL DUB.SAR^{meš}) unter Muršili II. und Muwatalli II. von Ḫatti, später Statthalter Muwatallis in Ḫattuša.

M. als Schreiber. Weder eine eigenhändig von M. beschriebene noch eine unter seiner Aufsicht entstandene Tafel ist namentlich überliefert. Doch besaß er großen Einfluß auf das Kanzleiwesen seiner Zeit; wahrscheinlich war er ein, wenn nicht der Urheber von Muršilis II. auffällig reglementierter Schriftsprache. Sein Sohn Purandamuwa folgte ihm in der Regierungszeit Muwatallis als Oberschreiber nach (KBo. 4, 12 Vs. 18f.), nach Urḫi-Tešups Absetzung dann UR.MAḪ-ziti, ein weiterer Sohn (KBo. 4, 12 Vs. 29f.). Viele seiner weiteren Nachkommen waren ebenfalls Schreiber. Als Zeuge ist M. in dem Vertrag Muwatallis mit Talmi-Šarruma von Ḫalap erwähnt (KBo. 1, 6 Rs. 21).

Weitere Aktivitäten. M. scheint auch einiges von medizinischen Dingen verstanden zu haben; er heilte Ḫattušili III. als kleines Kind von einer schweren Krankheit (KBo. 4, 12 Vs. 5ff.). - Nach Verlegung der Hauptstadt nach Tarḫuntašša setzte ihn Muwatalli als seinen Statthalter in Ḫattuša ein (KBo. 4, 12 Vs. 15ff.,), ein Amt, das er unter Urḫi-Tešup verlor. Zur Oppositionspartei gegen Urḫi-Tešup gehörte auch M., der zu dieser Zeit Ḫattušilis Berater war (KBo. 4, 12 Vs. 25f.). Nach dessen Thronbesteigung verbrachte er seine letzten Lebensjahre als vom König geachteter und geehrter Stammvater einer Schreiberdynastie.

E. Laroche, Noms (1966) 119; ders., Hethitica 4 (1981) 27. - R. Lebrun, Samuha (1976) 38f. - L. Mascheroni, SMEA 24 (1984) 160f.

I. Hoffmann

Mittan(n)i, Mitanni, Maitani. A. Historisch.

Name eines Landes in Obermesopotamien mit dem Schwerpunkt im Ḫābūr-Dreieck, bezeugt von ca. 1500 bis ins 13 Jh. v. Chr. und historisierend noch einmal bei Tiglatpileser I. (1114–1076 v. Chr.). M. ist das Zentrum des in der modernen Geschichtsschreibung „M.-Reich" genannten, im W, O und N weit über die Grenzen des Landes M. hinausgreifenden Herrschaftsgebietes der Könige von M.

§ 1. Schreibung: 1.1. Ägypten; 1.2. Königssiegel; 1.3. Tušratta-Briefe; 1.4. Tell Brāk; 1.5. Alalaḫ; 1.6. Byblos; 1.7. Amarna-Briefe anderer Herkunft; 1.8. Me-

giddo (?); 1.9. Boğazköy; 1.10. Assyrien; 1.11. Griech. Überlieferung. – § 2. Verwendungsweise. – § 3. Abgrenzungen gegen andere Namen: 3.1. Ḫanigalbat; 3.2. Ḫurri; 3.3. Naharina, Naḫrima. – § 4. Etymologie. – § 5. Lokalisierung. – § 6. Geschichte: 6.1. Problematik; 6.2. M. im 16. Jh; 6.3. M. im 15. Jh.; 6.4. M. im 14. Jh.

§ 1. Schreibung. Der Name M. liegt in ägyptisch-hieroglyphischen und keilschriftlichen Schreibungen vor, letztere in akkadischem, hethitischem und hurritischem Kontext.

§ 1.1. *Ägypten.* Der älteste Beleg für den Namen M. stammt aus der Grabinschrift des Uhrmachers Amenemhet in Theben, die wohl in die Regierungszeit Thutmosis I. (1494–1482 v. Chr.) zu datieren ist, die aber eine Karriere schildert, welche bis in die Zeit Amenophis' I. zurückreicht. In fragmentarischem Kontext („... ein Fremdland, man nennt es *M-t-n*. Die Feinde ...") erscheint dort der Landesname in syllabischer Schreibung. In der Folgezeit wird M. in ägyptischen Quellen öfter, und zwar in verschiedenen Schreibungen, genannt.

H. Brunner, MIO 4 (1956) 323–327. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 277 Anm. 5. – K. A. Kitchen apud G. Wilhelm, ActAnt. 24 (1976) 149f. Anm. 2. – Helck, Histor.-biograph. Texte² (1983) 110, Nr. 125 (Inschrift des Amenemhet, hierogl. Text). – D. B. Redford, LexÄ IV (1982) 149–152. – J. Klinger, in: V. Haas (Hrg.), Hurriter und Hurritisch (1988) 28f. – W. Helck, SAK 15 (1988) 162f.; SAK 16 (1989) 130 mit Anm. 14.

§ 1.2. *Königssiegel.* Die ältesten keilschriftlichen Schreibungen finden sich auf Siegeln von Königen von M.: *Šu-ut-tar-n[a]* DUMU *Ki-ir-t[a]* LUGAL *Ma-i-ta-ni* AfT 13:14; *Sa-uš-ta-at-tar* DUMU *Bar-sa-ta-tar* LUGAL *Ma-i-ta-ni* HSS 9, 1.

Siegel Šuttarnas I.: S. Smith, AJ 19 (1939) 42f. (Lesung ... dirta); D. Wiseman, AfT Nr. 13:14 (Kopie der Siegellegende); B. Landsberger, JCS 8 (1954) 55, Anm. 102, 130 (Lesung: Kirta); D. Collon, AOAT 27 (1975) 131; Pl. 75, Nr. 230 (Umzeichnung, Photo). Siegel Sauštatars: a) Abrollung auf der Tafel SMN 1000 (Nuzi): E. A. Speiser, JAOS 49 (1929) 271 (Lesung: *Ma-i-te-ni*); A. Goetze, JCS 11 (1957) 67 mit Anm. 142 (Lesung: *Ma-i-ta-ni*); ders., Hethiter, Churriter und Assyrer (1936) Abb. 49 (Photo); D. Stein, in: V. Haas (Hrg.), Hurriter und Hurritisch (1988) 200 (Umzeichnung); dies., ZA 79 (1989) 36–60; dies., Das Archiv des Šilwa-teššup, Heft 9 (1993) Nr. 711. b) Abrollung auf der Tafel TB 6002 (Tell Brāk): I. L. Finkel, Iraq 47 (1985) 191, Pl. 34d; D. Oates, Iraq 49 (1987) 189; c) Abrollung auf der Tafel TB 8001 (Tell Brāk): D. Oates, a. a. O. 188, Pl. 44b; N. J. Illingworth, Iraq 50 (1988) 100f.

§ 1.3. *Tušratta-Briefe.* In den in Amarna gefundenen akkadischsprachigen Briefen Tušrattas von M. erscheint der Name M. – ausschließlich im Titel des Königs – insgesamt zehnmal in folgenden Schreibungen: KUR *Mi-ta-an-ni* EA 21:6, KUR *Mi-i-t[a-* EA 20:3, KUR *Mi-i-ta-an-ni* EA 23:4, KUR *Mi-i-ta-a-an-ni* EA 22 iv 44, KU[R *Mi*]*-it-ta-a[n-n]i* EA 17:3; KUR *Mi-i-it-ta-an-ni* EA 19:4, 25 iv 66, KUR *Mi-it-ta-a-an!-n[i* EA 28:4, KUR *Mi-*[EA 27:2, [x x x-*n*]*i* EA 29:2.

Der bis auf die weitgehend zerstörte Einleitung hurritischsprachige sog. „M.-Brief" EA 24 enthält einen Beleg, der für die Lautung und Analyse von Bedeutung ist, da die Orthographie des M.-Briefes strikt zwischen einfachen und geminierten Konsonanten unterscheidet und der Landesname dort Suffixe trägt, die durch die grammatische Konstruktion der Suffixaufnahme bedingt sind: *Du-uš-rat-ta-a-we* KUR *M[i]-i-it-ta-a-an-né-e-we éw-ri-i-we ša-a-la* „die Tochter des Tušratta, des Herrn von M." EA 24 iii 103f. (s. § 2).

J. A. Knudtzon, EA (= VAB II [1915]). – H.-P. Adler, AOAT 201 (1976). – W. L. Moran, The Amarna Letters (1992). – J. Friedrich, Kleinasiat. Sprachdenkmäler (1932) 25.

§ 1.4. *Tell Brāk.* In einem im sog. „M.-Palast" in Tell Brāk gefundenen Verhaftungsbefehl wird der Arrestant mit der Herkunftsangabe ˹*ša*˺ *Mi-*˹*ta-ni*˺ genauer bezeichnet.

I. L. Finkel, Iraq 50 (1988) 84f., Pl. 8a.

§ 1.5. *Alalaḫ.* In einer Liste von Männern werden 25 LÚ^{meš} *a-na* KUR *Mi-ta-ni* „25 Männer für das Land M." AfT 224 Rs. 5 genannt. Von 31 für verschiedene Orte (u. a. Susula, Ḫušri, Tajae, Irkili) bestimmten Männern heißt es in Vs. 1: *an-nu-*˹*tu$_4$*˺ LÚ^{meš} *a-na* KUR *Mi-ta-ni i-la-ku* „Diese Männer werden ins Land M. gehen". AfT 135:10–12 nennt 1^{en} LÚ *ša* KUR *Mi-ta-an-ni ḫa-ni-a-aḫ-ḫe.*

AfT 135: D. J. Wiseman, JCS 8 (1954) 10 (Kopie). – M. Dietrich/O. Loretz, WO 5 (1969) 67f. (Translit.).

§ 1.6. *Byblos.* Die Briefe Rib-Addus von Gubla verwenden fast ausnahmslos die Form Mitana, die den Namen wohl nach Analogie der kanaanäischen Ortsnamen auf *-ūna* umbildet: KUR *Mi-ta-na* EA 76:14, 85:51 (⟨*Mi*⟩-), 86:12, 90:20, 95:27 (?, frg.), 109:6, 116:70. Auch der Brief eines anonymen Absenders aus Gubla EA 101 verwendet diese Schreibung (Z. 10). Nur einmal steht statt dessen KUR *Mi-ta-ni* (EA 104:21) sowie KUR *Mi-it-ta* (EA 75:38) (cf. dazu § 1.8).

W. Moran, The Amarna Letters (1992) 146.

§ 1.7. *Amarna-Briefe anderer Herkunft.* Der aus Qatna stammende Brief EA 54 schreibt KUR *Mi-it-t*[*a-* (Z. 40), was gewiß nach dem möglicherweise in demselben Ort geschriebenen EA 56 (Z. 39; KUR *Mi-it-ta-an-ni*) ergänzt werden darf. Der wohl aus Nordsyrien kommende Brief des Tiḫu-teššuba EA 58 bietet Z. 5 die Form KUR *Mi-ta-an*⟨*-ni*⟩.

§ 1.8. *Megiddo* (?). Der in Kāmid el-Lōz (Kumidi) gefundene Brief KL 72:600, der vielleicht aus Megiddo stammt, erwähnt als Ausrüstung eines Kriegers 1 ^{giš}BAN *ša* KUR *Me-t*[*a*^{k}]^{i} (Z. 16). Der Landesname ist wegen der öfter bezeugten Wertschätzung des „hurritischen Bogens" oder des „Bogens des Landes Ḫanigalbat" wahrscheinlich mit M. zu identifizieren.

G. Wilhelm, ZA 63 (1973) 70f., 73f.; ders. in: R. Hachmann, Kamid el-Loz 1971–74 (1982) 126, Taf. 40 (Photo). – A. F. Rainey, UF 8 (1976) 341 (zur Herkunft).

§ 1.9. *Boğazköy.* Wohl noch ins ausgehende 15. Jh. gehört der Vertrag zwischen einem König von Ḫatti (Tuṯḫalija II.?) und Šunaššura von Kizzuwatna KUB 36, 127, der in einer möglicherweise zeitgenössischen, jedenfalls mittelheth. Niederschrift vorliegt. Er bietet mehrfach die Schreibung [KUR ^{ur}]^{u}*Mi-it-ta-an-ni* Vs. 7′, 11′, 13′.

G. F. del Monte, OrAnt. 20 (1981) 214–220 (Bearbeitung). – J. Klinger/E. Neu, Hethitica 10 (1990) 139 (Datierung).

Diese Schreibung – mit dem Determinativ URU, das bloße Schreiberkonvention ist und nicht auf eine entsprechende Stadt verweist – bleibt die in Ḫattuša gebräuchliche. Das Determinativ fehlt dagegen stets in dem Exemplar des Šattiwaza-Vertrages, dessen Duktus auf einen mittanischen Schreiber verweist: KUR *Mi-it-ta-an-ni* KBo. 1, 2 Vs. 30′, 32′, 33′, 37′, 40′. Stets erscheint der Dental im Namen M. verdoppelt. Eine ungewöhnliche Schreibung liegt mit KUR ^{uru}*Mi-it-*^{r}*tan*^{1}*-ni* KBo. 3, 4 iii 47 (Muršili II.) vor.

Belege: G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 272f.; cf. noch § 2. M. erscheint als Personennamenelement in dem Namen eines Obertafelschreibers der ersten Hälfte des 13. Jhs.: ^{m}*Mi-it-tan-na*-A.A KBo. 4, 12 Vs. 6, ^{m}*Mi-it-tan-na-mu-u-ṷa* ibid. 8, 15, 18, ^{m}*Mi-it-tan*^{an}*-na-mu-u-ṷa* 22, 25, 26, 30, 32, ^{m}*Mi-it-ta-an-na-mu-u-ṷa* KBo. 15, 37 vi 12″ und sonst.

E. Laroche, Noms (1966) 119.

§ 1.10. *Assyrien.* In Texten aus Assyrien, die mit dem M.-Reich gleichzeitig sind, wird der Name M. nie verwendet. Der einzige Beleg findet sich in einer Inschrift Tiglatpilesers I. (1114–1076), der von einer Wildstierjagd *i-na ḫu-rib-te i-na* KUR *Mi-ta-ni* (Tiglatpileser I. 1 vi 63) spricht: „in der Wildnis des Landes M. und in der Stadt Araziqi gegenüber dem Lande Ḫatte". Der Name M. ist hier nur noch historische Reminiszenz.

A. K. Grayson, RIMA 2 (1991) 25.

§ 1.11. *Griech. Überlieferung.* Eine Fortsetzung des Namens M. in dem von Herodot, Hist. I 72, erwähnten Stamm der Ματιηνοί, deren Wohnsitze am rechten Ufer des Oberlaufs des Halys lagen, ist in der Literatur wiederholt erwogen worden. Da der Name M. bereits im Laufe des 13. Jhs. als Bezeichnung einer geograph.-polit. Realgröße verschwindet, ist der Zusammenhang zweifelhaft.

Pauly-Wissowa, RE XXVIII (1930) 2197–99. – I. J. Gelb, HaS (1944) 71 Anm. 167 („possible but doubtful"). – I. M. Diakonoff, The Pre-History of the Armenian People (1984) 133 Anm. 18 (zustimmend).

§ 2. Verwendungsweise. Der Name M. bezeichnet stets ein Land, nie eine Sprache oder eine Bevölkerung. Die in den ersten Jahrzehnten der Erforschung des Hurritischen gebräuchliche Bezeichnung dieser Sprache als „das Mitanni" (zuerst: P. Jensen, ZA 5 [1890] 166) ist daher seit langem aufgegeben worden. Bis heute ist dagegen in der Forschung, vor allem der archäologischen, die Verwendung des Namens M. als Plural

zur Bezeichnung der Bevölkerung von M. oder eines Teils davon („die Mitanni") verbreitet; sie ist sprachlich und sachlich ebenso falsch wie die Parallelbildungen „die Hurri" und „die Hurri-Mitanni".

Die Belege für M. entstammen überwiegend dem Titel seiner Könige; in Texten, die ihren Ursprung in M. selbst haben, d.h. vor allem in den Briefen des Königs Tušratta, ist dies sogar fast die ausschließliche Verwendung (Ausnahme: §§ 1.4, 1.5). Gelegentlich beziehen sich die Amarna-Briefe auf M. als Ortsangabe (Rib-Addu von Byblos: EA 86:12, 90:20; Brief aus Qatna: EA 56:39). Dasselbe gilt für Texte Muršilis II., in denen wiederholt von dem Aufenthalt Šuppiluliumas I. in M. die Rede ist (Annalen: KBo. 3,4 i 16 // KBo. 16,1 i 25; KBo. 3,4 iii 47 // KUB 19,38:15′; Taten Šuppiluliumas: KBo. 14,13 ii 10′). Metonymisch erscheint M. als politisch handelnde (*šullet* „stritt") Größe in einem Gebet Muršilis (KUB 24,3 ii 27 [Duplikat KUB 24,4 ii 17′: *Ḫurlaš* KUR-*e* „Land der Hurriter"]); in demselben Zusammenhang wird die „Seuche" (*ḫenkan*) auf M. gelenkt (Z. 33′). In einem mythologischen Text, der das zuletzt in der aB Zeit bezeugte osttigridische Land Simurru erwähnt, erscheint neben Ḫatti auch ^{uru}*Mi-it-ta-an-ni-ia-ma-kán* (KBo. 26,88 i 4′). In der hethitischsprachigen Pferdetrainingsanweisung des Kikkuli findet sich M. als Angabe zur Herkunft des Verfassers (KUB 1,13 i 2). Als möglicher Aufenthaltsort einer herbeizurufenden Gottheit begegnet M. in Länderlisten hethitischer Rituale des 13. Jhs. (KBo. 2,36 Vs. 7′; 34,90:16′; KUB 15,34 i 52; 35 i 25), die wohl großenteils Verhältnisse der Amarna-Zeit widerspiegeln (sie erwähnen *noch* Arrapḫa und *schon* Amurru!). Die zum M.-Reich gehörigen, von Šuppiluliuma I. eroberten rechtseuphratischen Gebiete werden von dem Hethiterkönig als „Länder des Landes M." (KUR.KUR^{meš} *ša* KUR ^{uru}*Mi-it-ta-an-*⌜*ni*⌝ KBo. 1,1 Rs. 14′) bezeichnet.

§ 3. Abgrenzungen gegen andere Namen.

§ 3.1. *Ḫanigalbat.* Der Name Ḫanigalbat* ist im 15. und 14. Jh., vor allem in Quellen aus Arrapḫa/Nuzi, eine andere Bezeichnung des Landes M. Seit dem frühen 13. Jh. verdrängt er den Namen M. weitgehend, und zwar auch in der Selbstbezeichnung der Könige (KBo. 28,65 Vs. 3; 66 Vs. 2; IBoT 1,34 Vs. 2). Im Vertrag Muršilis II. mit Talmi-Teššub von Ḫalab wird in der Abschrift aus der Zeit Muwattallis II. ohne ratio bald M., bald Ḫanigalbat geschrieben, was vielleicht darauf zurückzuführen ist, daß das „M." der Vorlage inkonsequent durch „Ḫanigalbat" ersetzt wurde (Ḫ.: KBo. 1,6 Vs. 17 // M.: KBo. 28,120:9′).

§ 3.2. *Ḫurri.* Teilweise synonym mit M. (KUB 19,20 Vs. 9′, Brief Šuppiluliumas I. an einen Pharao), teilweise in bewußter Unterscheidung (KBo. 1,1 i 2, Vertrag Šuppiluliumas I. mit Šattiwaza* von M.) wird in den heth. Quellen der Landesname KUR $^{(uru)}$*Ḫurri** verwendet. Nach demselben Vertrag sollen der „König von M." und die „Söhne des Landes von Ḫurri" – offenkundig als Untertanen des Königs – der Verlesung des Vertrages beiwohnen (KBo. 1,1 Rs. 36f.). „Ḫurri" begegnet in Quellen aus M. nicht, liegt aber dem Zugehörigkeitsadjektiv *ḫurvoġe/ḫurroġe* zugrunde, das in der Selbstbezeichnung des Königs von M. (Tušratta) als *ḫurv=ō=ġe=nē=ve ō⟨m⟩īn=nē=ve ev[ri=n]ni* „Herr des hurritischen Landes" Mit. ii 72, KUR *ḫurv=ō=ġe everni* „hurritischer König" Mit. iv 127 und sonst vorkommt und dem wohl ein *i*-Stamm **ḫurvi/ḫurri* zugrunde liegt. Erst in der historiographischen Rückschau seit Muršili II. verwenden die Hethiter den Terminus KUR.KUR$^{meš/ḫi.a}$ $^{(uru)}$*Ḫurri* „Ḫurri-Länder", der sich konzeptionell etwa mit dem modernen Begriff „M.-Reich" deckt.

§ 3.3. *Naharina, Naḫrima.* Seit der Regierung Thutmosis' I. erscheint in ägypt.-hieroglyph. Quellen der Landesname Naharina (zu wsem. *nahar* „Fluß"), der sich zunächst anscheinend auf Nordsyrien und die Gegend am Euphratbogen bezieht, ohne nach Norden und Osten genauer bestimmt zu sein, später aber synonym mit M. verwendet wird: Zur Zeit Amenophis III. wird Šuttarna II. als „Fürst von Naharina" bezeichnet. Auch die Vasallenbriefe des Amarna-Archivs beziehen sich mit dem Landesnamen Naḫrima meist auf M. als politische Einheit.

A. H. Gardiner, Ancient Egyptian Onomastica, Text, I (1947) 173*–180*. – R. T. O'Callaghan, Aram Naharaim (1948) 132–139. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 277. – E. Edel, Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III. (1966) 2f.

§ 4. Etymologie. An der § 1.3 zitierten Stelle des M.-Briefes steht der Name M. in einer Genetivkonstruktion: *Mīttān=nē=ve evr=ī=ve šāla.* M. ist hier Attribut zu dem im Genetiv stehenden *evri* „Herr"; ein Attribut kongruiert mit seinem Bezugswort durch „Suffixaufnahme", indem die Kasusendung des Bezugswortes (in diesem Falle das Gen.-suffix *-ve*) nach dem ana-/kataphorisch verwendeten sog. Artikel *-ne-* an das Attribut tritt. Folgt der Artikel auf die Phonemfolge *-ni,* so wird der vorausgehende Vokal elidiert, was nach *-nni* normalerweise nicht geschieht. Die Schreibung des M.-Briefes läßt also auf eine Ausgangsform Mīttāni schließen.

Der Vokal der ersten Silbe ist nach Ausweis der § 1.2 angeführten Siegellegenden aus einem Diphthong entstanden, so daß als älteste Form Maittāni anzusetzen ist. Da ein wortbildendes Suffix *-ni* (das nicht mit dem Artikel Sg. verwechselt werden darf) gut bezeugt ist, kann auf Maitta als Ausgangsform des Namens M. geschlossen werden. Maitta ist als PN in Nuzi gut bezeugt (*Ma-(i-)it-ta*; cf. NPN 94, E. Cassin/J.-J. Glassner, Anthroponymie et Anthropologie de Nuzi [1977] 91). Der Landesname ist daher vermutlich von dem Namen eines frühen Herrschers abgeleitet und damit primär politischer, nicht ethnischer oder geographischer Natur.

G. Wilhelm, ActAnt. 24 (1976) 149f. Anm. 2.

Die sprachliche Herkunft des Namens Maitta ist ungewiß. Eine hurr. Deutung ist derzeit ebensowenig begründbar wie eine indoarische, wenngleich letztere wegen der indoarischen Personennamentradition in der Dynastie von M. erwägenswert ist. Aus der wahrscheinlichen Ableitung des Landesnamens von einem Personennamen ergibt sich ein zusätzliches semantisches Argument gegen die bisherigen Versuche einer indoarischen Etymologie von M. (<idg. **mei-*, ai. *mēthí-* „Pfosten", „Pfeiler"; < ai. *mitá-* „Gründung"(?)).

E. Herzfeld, Altpersische Inschriften (1938) 258; dazu A. Goetze, JCS 11 (1957) 67 Anm. 142. – W. Brandenstein, Frühgeschichte und Sprachwissenschaft (1948) 137f. – R. Hauschild, Über die frühesten Arier im alten Orient (1962) 24f. – A. Kammenhuber, Arier (1968) 77.

§ 5. Lokalisierung. Die Grenzen des Landes M. sind derzeit nur teilweise genau zu bestimmen. M. wird von Šuppiluliuma I. als „großes Land" bezeichnet (KUR GAL(-*tu*$_4$) KBo. 1, 1 Vs. 57 // 1, 2 Vs. 37). Die Belege aus Alalaḫ und Ägypten legen es nahe, die Westgrenze von M. in der Gegend des Euphratbogens zu suchen. Šuppiluliuma betrachtet die von ihm eroberten Länder westlich des Euphrats offensichtlich nur als ehemaligen Besitz des Königs von M., nicht aber als Teil von M., wenn er im Šattiwaza-Vertrag ausdrücklich feststellt: *šarru rabû ... adi inanna ana ebirti ul ēbir ḫāma u ḫuṣ(ṣ)āba* ⌜*ša*⌝ *māt M. ul ilqe* „Der Großkönig ... hatte bisher den Fluß nicht überschritten, nicht das geringste vom Lande M. hatte er genommen". KBo 1, 1 Vs. 50f. (*u mīnummê ālānu* [*ša*] *Šattiwaza ša ina aḫ Puratti šaknū annûti-ma likellū* „und welche Städte des Šattiwaza auch immer am Ufer des Euphrats liegen, die mag man behalten". KBo. 1, 1 Rs. 33). Weiter euphratabwärts reichte die Machtsphäre des Königs von M. auf dem linken Ufer bis Terqa (s. § 6.4), wodurch eine direkte Grenze mit dem von Babylon beherrschten Gebiet gegeben war. Ob diese Gegenden auch zum Lande M. gerechnet wurden, ist unklar. Hier nahm Šuppiluliuma eine Grenzkorrektur vor, durch die das linke Ufer von E/Ikalti (Lesung C. Wilcke), dem modernen Munbāqa, bis Terqa dem Herrschaftsbereich des Pijaššili* (Šarri-kušuḫ) von Kargamiš zugeschlagen wurde (KBo. 1, 1 Rs. 18f.).

Die Quellen aus Nuzi, die für M. stets den Namen Ḫanigalbat verwenden, deuten darauf hin, daß die Südostgrenze von M. durch die Nordgrenze der Königreiche Assur und Arraphа gegeben ist. Es ist allerdings unklar, wie weit sich das Land Assur im 16.–14. Jh. nach Norden erstreckte.

Im Norden waren die Länder Išuwa und Alše wahrscheinlich die unmittelbaren Nachbarn von M.; im NW bildete wohl das in der heth. Länderliste der Evokationsrituale (s.

§ 2) genannte Land Kummaḫa (Kommagene) und damit der Euphrat die Grenze, während im NO das Bergland Papanḫi östlich von Diyarbakır an M. anschloß.

Das Zentrum von M. war ohne Zweifel das Ḫābūr-Gebiet, wo auch die wichtigsten Städte (Waššukkanni*, Taide*, Kaḫat*) lagen. In der älteren Zeit war wohl Waššukkanni die Hauptstadt, während nach der Katastrophe in der 2. Hälfte des 14. Jhs. zunächst Taide, dann Irride als wichtigste Königsresidenzen fungierten.

§ 6. Geschichte.

§ 6.1. *Problematik.* Die Geschichte des M.-Reiches liegt großenteils noch im Dunkeln. Dies gilt in besonderer Weise für die Zeit seiner Entstehung. Die wichtigsten Fragen von grundsätzlicher Bedeutung, die in der Lit. vielfach erörtert wurden, sind die folgenden: Wie ist der Transformationsprozeß zu beschreiben, der in Obermesopotamien zwischen der Zeit der Texte von Mari und Tall Leilān und der Zeit des Königs Parrattarna (s. § 6.2) stattfand und der von einer Vielzahl von Kleinstaaten – teils mehr hurritischer, teils mehr westsem.-akkad. Prägung – zu einem Großreich führte? In welchem Maße ist er von Wanderbewegungen oder kriegerischen Einfällen aus den angrenzenden Bergregionen bestimmt, und welche Rolle spielten dabei die Gruppen, auf die die indo-arischen Sprachreste im Umkreis der Dynastie von M. zurückgehen? Sind die Kämpfe der altheth. Könige Ḫattušili I. und Muršili I. gegen die Hurriter bereits gegen das M.-Reich gerichtet, ohne daß dieser Name in zeitgenössischen Quellen erscheint? War Parrattarna, der als „König der Leute von Ḫurri" bezeichnet wird (s. § 6.2), ein König von M., oder entwickelte sich M. neben einem Staat Ḫurri? Gibt es einen Zusammenhang zwischen der Entstehung des M.-Reiches und der Hyksos-Herrschaft in Ägypten?

Die hier angesprochene Problematik steht in engem Zusammenhang mit der Frage der altorientalischen Chronologie, deren von den assyr. Eponymen- und Königslisten her aufgebautes System nicht über das 15. Jh. hinaus zurückzurechnen ist, so daß der Anschluß an die vorausgehende altb. Epoche nicht gegeben ist. Da die heth. Geschichte des Alten Reichs in chronologischer Hinsicht von dem Ende der I. Dynastie von Babylon abhängt, die Geschichte des M.-Reiches aber bisher keine Synchronismen mit der heth. oder babylon. Geschichte vor der Amarna-Zeit aufweist und ihre Chronologie infolgedessen vom 14. Jh. ausgehend zurückgerechnet werden muß, ergibt sich als zentrales Problem die Synchronisation der Ereignisse im syrisch-obermesopotamischen Raum nach heth. Quellen und den aus anderen Quellen bekannten Gegebenheiten der älteren Geschichte von M.

Auch für das 15. Jh., für das immerhin einige, wenn auch wenige Eigenbezeugungen von M.-Herrschern bekannt sind, ist die Rekonstruktion der Geschichte weitgehend ein chronologisches Problem. Hier ist es insbesondere die Synchronisation der Feldzugsberichte ägyptischer Quellen mit den Herrschern von M. Doch auch die Datierung mittelheth. Herrscher, insbesondere die des Eroberers von Ḫalab, Tutḫalijas II., ist eng mit der Geschichte von M. verknüpft: Datiert man ihn etwa in die Mitte des 15. Jhs. (a), so ließen sich seine Erfolge auf eine kurzfristige Schwächephase des M.-Reiches zurückführen, die mit den Eroberungen Thutmosis' III. zusammenhängen dürfte; verlegt man Tutḫalija dagegen in die Zeit um 1400 (b), so könnte sein Vordringen in Nordsyrien als Anlaß für den Friedensschluß zwischen M. und Ägypten gedeutet werden.

(a): u. a. H. Schmökel, Geschichte des Alten Vorderasien (1957) 127. – O. R. Gurney, CAH II/2 (1973) 676; (b): u. a. W. Helck, Beziehungen² (1971) 163. – C. Kühne, BBVO 1/1 (1982) 224; unentschieden: H. Klengel, Gesch. Syriens III (1970) 190.

Erst für das 14. Jh. besitzen wir mit der Amarna-Korrespondenz und den Staatsverträgen der Hethiter eine etwas breitere Quellengrundlage, die die Geschichte von M. bis zur Katastrophe am Ende der Regierungszeit Tušrattas in groben Zügen und in manchen Details zu schreiben erlaubt. Doch auch hier ist die Abfolge der Ereignisse eng mit chronologischen Fragen verknüpft, und zwar insbesondere mit der Chronologie Šuppiluliumas I.

K. A. Kitchen, Suppiluliuma and the Amarna Pharaohs (1962). – E. F. Campbell, The Chronology of the Amarna Letters (1964). – R. Krauss, Das Ende

der Amarnazeit (1978). – W. J. Murnane, The Road to Kadesh (1985). – G. Wilhelm/J. Boese, in (ed.) P. Åström, High, middle or low?, Part 1 (1987) 74–117. – M. C. Astour, Hittite History and Absolute Chronology (1989) 5–9. – T. R. Bryce, AnSt. 39 (1989) 19–30; id. JEA 76 (1990) 97–105. – Wilhelm, OLZ 1991, 469–476.

§ 6.2. *M. im 16. Jh.* Mehrere historische Texte, die auf die Regierungszeit der ersten altheth. Könige zurückgehen, weisen den „König der Leute von Ḫurri" als starken Gegner der Hethiter im nordsyrisch-obermesopotam. Raum aus. Die wichtigsten hier zu nennenden Quellen sind:

a. Der zweisprachige Tatenbericht Ḫattušilis I. (CTH 4), demzufolge in der frühen Regierungszeit dieses Königs (ca. 1570 bzw. 1635) eine Invasion der Hurriter in Anatolien stattfand, die zu einer allgemeinen Revolte gegen die heth. Oberherrschaft führte.

b. Die Erzählung von der Belagerung von Uršu (CTH 7), die erkennen läßt, daß zur Zeit Ḫattušilis I. östlich des Euphrats ein mächtiger Hurriterstaat existierte, der die Stadtstaaten Nordsyriens gegen die heth. Expansionsbestrebungen unterstützte und dessen König als „Sohn des Wettergottes" (DUMU ^{d}IŠKUR KBo. 1, 11 Rs.! 30) bezeichnet wurde. Der Text erwähnt auch den Streit der Söhne dieses Herrschers um die Nachfolge (KBo. 1, 11 Rs.! 7).

c. Der „Menschenfressertext" (CTH 17.1), der historische mit märchenhaften Elementen verbindet und mehrere „Könige der Leute von Ḫurri" namentlich nennt (*a-na* LUGAL^{meš} ÉRIN^{meš} *Ḫur-ri*[...] ^{m}*Ú-wa-an-ti* ^{m}*Ú-ru-ti-it-ti* ^{m}*Ar-ka*?-x[ ] ^{m}*Ú-wa-ga-az-za-ni-ia* KBo. 3, 60 iii 14ff.).

d. Die ausführlichen Annalen eines altheth. Königs (CTH 13), dessen Identität unsicher ist (A. Kempinski/S. Košak, Tel Aviv 9 [1982] 87–116: Ḫattušili I.; zuletzt O. Soysal, Or. 58 [1989] 189, Anm. 65, und S. de Martino, Hethitica 11 [1992] 24–28: Muršili I.). Sie handeln u. a. von kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Hethitern und Hurritern am oberen Euphrat und in Kilikien. Eine Seuche, der die hurr. Heerführer (^{m}*Ni-ip-pa-aš* KBo. 3, 46 Vs. 34 // KBo. 3, 53 Vs. 5; ^{r}m$^{\neg}$*Ka-ra-wa-ni-iš* ^{m}*Pa-ra-*^{r}*a-i-ú*$^{\neg}$*-na-aš* [^{m}(^{r}*A*$^{\neg}$*-i-ú-uk-ta-e-ra-ia-aš-ša*)] KBo. 3, 46 Vs. 37f., erg. nach KBo. 3, 53 Vs. 8) und der „König der Leute von Ḫurri" selbst erliegen (LUGAL ÉRIN^{meš} *Ḫur-ri* BA.ÚŠ KBo. 3, 54: 8), kommt den Hethitern zu Hilfe.

e. Das Edikt des Telipinu (CTH 19), das Kämpfe Muršilis I. gegen die Hurriter erwähnt (I. Hoffmann, Das Edikt des Telipinu [1984] 18f. Z. 30; 59 [= THeth. 11]).

Die Bezeichnung „König der Leute von Ḫurri" findet sich auch noch in Quellen des 15. und 14. Jhs. (LUGAL ÉRIN^{meš} *Ḫurri* AlT 2: 73f.; cf. auch § 6.3; EA 60: 14), in letzterem Fall unter eindeutigem Bezug auf den König von M. Da M. erstmals um 1500 v. Chr. namentlich erwähnt wird (cf. § 1.1), ist der zeitliche Abstand der Erstbezeugung des Namens M. von den Hurriterkämpfen der altheth. Quellen ganz gering, sofern man von einer kurzen Chronologie ausgeht. Aber selbst im Rahmen einer mittleren Chronologie ist der Abstand nicht allzu groß, da Idrimis Erwähnung der „Könige der Leute von Ḫurri" (LUGAL$^{hi.a}$ *ša* ÉRIN^{meš} *Ḫur-ri*^{ki} Idrimi-Inschrift 49), die mit seinen Vorfahren, den Königen von Ḫalab, gute Beziehungen unterhalten hätten (s. § 6.2), auf eine Kontinuität der Hurriterkönige verweist, die zumindest weit ins 16. Jh. zurückreicht. Es ist daher wahrscheinlich, daß der Staat M. bereits in der ersten Hälfte des 16. Jhs. (im Rahmen der mittleren Chronologie bereits in der Mitte des 17. Jhs.) existierte. Seine Entstehung dürfte dann wohl in die zweite Hälfte des 17. Jhs. oder die ersten Jahrzehnte des 16. Jhs. fallen (mittl. Chron. 64 Jahre früher), da die älteren Quellen aus Mari, Rimāḥ, Šāḫir Bāzār und Tall Leilān die Existenz einer hurr. Großmacht in Obermesopotamien auszuschließen scheinen.

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 45–149. – H. Klengel, Gesch. Syriens III (1970) 167–174; ders., RHA 36 (1978) 101f., 106f. – M. C. Astour, JNES 31 (1972) 102–109; ders., Hittite History and Absolute Chronology (1989) 43f. – A. Kempinski, Syrien und Palästina (Kanaan) in der letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (1983) 14–57. – J. Klinger, in: V. Haas (Hrg.), Hurriter und Hurritisch (1988) 27–42. – S. de Martino, I Hurriti nei testi ittiti dell'Antico Regno. Istituto per gli studi micenei ed egeo-anatolici, Seminari anno 1990 (1991) 71–83; ders., Hethitica 11 (1992) 19–37.

Die Könige von M. tragen durchgehend nicht-hurritische Namen, für die teilweise überzeugende indoarische Etymologien vorgeschlagen wurden. Daß die Dynastie einen

indoarischen Hintergrund hat, wird insbesondere auch daran deutlich, daß sie neben den großen hurritischen Gottheiten auch einige Götter verehrt, die aus den indischen Veden bekannt sind (Mitra*, Varuṇa*, Indra*, Nāsatyā*). Da auch sonst einige Reste indoarischer Sprache mittanischer Herkunft, u. a. als Fachtermini der Pferdehaltung, bestimmt werden können, ist der Schluß berechtigt, daß Gruppen indoarischer Sprachzugehörigkeit wesentlich an der Entstehung des Staates M. beteiligt waren.

M. Mayrhofer, Die Indo-Arier im Alten Vorderasien (1966). – A. Kammenhuber, Arier (1968). – Mayrhofer, Die Arier im Vorderen Orient – ein Mythos? (1974); ders., Gs. H. Kronasser (1982) 72–90.

Die zwischen 1650 und 1620 einsetzende Hyksos-Herrschaft über Ägypten (XV. Dynastie) ist mit der Ausbreitung der Hurriter und der Entstehung von M. in Zusammenhang gebracht worden, jedoch sind die Versuche, Hyksos-Namen hurr. zu interpretieren, nicht überzeugend. Selbst der Name *Śmqn,* bei dem W. Helck eine hurr. Deutung **Šimike-eni* „Šimige ist Gott" für am wahrscheinlichsten hält, ist nicht nur hurr. nicht bezeugt, sondern auch im Bildungstyp ohne Parallele und semantisch wenig sinnvoll. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß die Bevölkerungsverschiebungen, in deren Gefolge M. entstand, mittelbar Auswirkungen auch auf Ägypten hatten.

W. Helck, Beziehungen² (1971) 103. – J. von Bekkerath, Untersuchungen zur … zweiten Zwischenzeit in Ägypten (1965). – J. van Seters, The Hyksos (1966). – D. B. Redford, Or. 39 (1970) 1–51. – A. Kammenhuber, Or. 46 (1977) 132.

§ 6.3. *M. im 15. Jh.* In die erste Hälfte des 15. Jhs. fällt die Regierung des Königs Parrattarna, der nach der „Autobiographie" Idrimis von Alalaḫ sowie einem Staatsvertrag zwischen Alalaḫ und Kizzuwatna der Oberherr der Könige dieser Länder war und demnach seinen Herrschaftsbereich bis zum Mittelmeer und nach Kilikien ausgedehnt hatte (ᵐ*Ba-ra-at-tar-na* LUGAL *dan-nu* LUGAL ÉRINᵐᵉš *Ḫur-ri*ᵏⁱ Idrimi-Inschrift 43 f.; *a-na* ᵐ*Ba-ra-at-ar-na* LUGAL-*ri* LUGAL ÉRINᵐᵉš ⟨*Ḫur-ri*ᵏⁱ⟩ ibid. 45; ᵐ*Pa-ra-tar-na* AlT 3:40).

Anscheinend hat derselbe König auch Terqa in sein Reich einbeziehen können; denn dort tritt sein Name in Urkundendatierungen neben dem des lokalen Königs auf (*Pa-ra-tar-na, Pa-ri-tar-na, Pa-i-tar-na*).

O. Rouault, SMEA 30 [1992] 254.

Einen weiteren Beleg für diesen Königsnamen (LUGAL ᵐ*Bar-ra-at-tar-na* HSS 13, 165:2 f.; s. Leichenverbrennung*) liefert eine Liste aus Nuzi, die aber wesentlich jünger sein dürfte und wahrscheinlich auf einen anderen König dieses Namens Bezug nimmt.

G. Wilhelm, ActAnt. 24 [1976] 149–157. – D. Stein, ZA 79 [1989] 36–60; s. § 6.3.

Auch wenn für Parrattarna der Titel „König von M." nicht bezeugt ist, kann die Basis seiner Einflußnahme auf Nordsyrien nur M. sein, dessen Machtbereich nach Ausweis der § 1.1 zitierten ägyptischen Quelle bis über den Euphrat reichte. Die vor allem von Goetze vertretene These einer durchgehenden Zweistaatlichkeit von Ḫurri und M. ist daher allgemein auf Ablehnung gestoßen.

A. Goetze, JCS 11 (1957) 67 f.; ders., CAH II/2 (1975) 3 (zuerst 1965 als fasc. 37, S. 5); dagegen: M. Liverani, OrAnt. 1 (1962) 253–257. – H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 38. – H. Otten, FWG 3 (1966) 130. – W. Helck, Beziehungen² (1971) 118.

Vielleicht noch vor Parrattarna, möglicherweise aber auch erst nach ihm ist der König Šuttarna I., Sohn des Kirta, anzusetzen, dessen Siegel noch in der 2. Hälfte des 15. Jhs. von Sauštatar verwendet wurde (s. unten sowie § 1.2). In der zeitlichen Nähe der Parrattarna-Belege aus Terqa ist zweimal ein Herrscher namens *Sa-ú-sa-da-at* belegt (nach Rouault, l. c.), der anscheinend in die Reihe der Könige von M. gehört, aber sonst unbekannt ist.

Vor oder in der Regierungszeit Parrattarnas kam es zu einem Zusammenstoß mit Ägypten, dessen Herrscher Thutmosis I. (1494–1482) bis zum Euphrat gelangte und bei Kargamiš eine Stele aufstellen konnte. Die Höhepunkte der ägyptischen Plünderungszüge auf dem Gebiet des M.-Reiches fallen in das 33. und 35. Jahr Thutmosis' III. (1479–1425): 1446 überschritt der Pharao den Euphrat, ohne daß es zu einer Schlacht mit dem (namentlich nicht genannten) König von M. kam, der sich vielmehr erst 1444 – anscheinend nicht ohne Erfolg – zur Wehr setzte.

In der zweiten Hälfte des 15. Jhs. regierte Sauštatar (Schreibungen: *Sa-uš-ta-at-tar* Siegel, cf. § 1.2; *Sa-uš-sa-ta-tar* AlT 13:2, ~*-at-tar* AlT. 14:1; *Sa-uš-ša-tar* KBo. 1,3 Vs. 8; KUB 3,86:5; *Ša-u*[*š*?- KUB 23,14 ii 1, cf. O. Carruba, SMEA 18 [1977] 172). Sein Vater Parsatatar ist außer durch die Legende des Sauštatar-Siegels nicht bekannt. In Alalaḫ wurden zwei Urkunden mit Rechtsentscheidungen Sauštatars gefunden, die ihn als Zeitgenossen des Niqmepa von Alalaḫ, des Sohnes des Idrimi, ausweisen. Der erste Fall handelt von einer zweifelhaften *ḫanigalbatūtu* („ḫanigalbatäische Staatsangehörigkeit") (AlT 13), der zweite von einem Streit zwischen Niqmepa und Šunaššura (AlT 14); da es hierbei um den Besitz einer Stadt geht, muß der Kontrahent Niqmepas unter den benachbarten Herrschern gesucht werden, womit die Identifikation mit Šunaššura* von Kizzuwatna* naheliegt. Der Text zeigt, daß Sauštatar ebenso wie Parrattarna nicht nur die Oberherrschaft über Alalaḫ, sondern auch über Kizzuwatna innehatte, eine Situation, wie sie in dem wohl etwas später abgeschlossenen Staatsvertrag zwischen Tuthalija II. von Ḫatti und Šunaššura von Kizzuwatna KBo. 5,1 gleichfalls angesprochen wird.

R. H. Beal, Or. 55 (1986) 431–445. – G. Wilhelm, Fs. H. Otten (1988) 359–370.

Einer knapp ein Jahrhundert jüngeren Nachricht zufolge hat Sauštatar (1421 v.Chr.?) eine Tür aus Silber und Gold von Assur nach Waššukkanni gebracht, woraus sich auf eine Eroberung der Stadt Assur schließen läßt (KBo. 1,3 Vs. 8). Ob er auch über das Königreich Arrapḫa herrschte, ist zu vermuten, doch kann der mit seinem Siegel versehene Brief eines M.-Königs HSS 9,1 („Sauštatar-Brief") nicht mehr als Beleg dafür in Anspruch genommen werden, da er auch von einem Nachfolger abgefaßt sein könnte (s. § 6.3).

Falls KUB 23,14 tatsächlich den Namen des Sauštatar enthält, wäre dies ein Hinweis auf eine Datierung des Königs ans Ende des 15. Jhs., da der auf Arnuwanda I. zurückgehende Text in dem betreffenden Abschnitt Ereignisse der Regierung Tuthalijas II. (um 1400) behandelt.

Falls Tuthalija II. der (jüngere?) Zeitgenosse Sauštatars war, folgte auf den Höhepunkt der Machtausdehnung von M. schon bald eine schwere Machteinbuße; denn dem Hethiterkönig gelang nach Ausweis des Ḫalab-Vertrages Muršilis II./Muwattallis II. die Eroberung Aleppos (KBo. 1,6 Vs. 15–18). Da allerdings wenig später das Ḫatti-Reich durch den Einfall der Kaškäer* an den Rand der Katastrophe geriet, konnte M. seine Herrschaft über Nordsyrien einschließlich Aleppos wiederherstellen. Es mag jedoch sein, daß das Ereignis die Weichen für den Friedensschluß mit Ägypten stellte, der in den 80er Jahren des 14. Jhs. erfolgte.

Daß Sauštatar von seinem Nachfahren Šattiwaza als *abu a-ba-a-bi-ia* KBo. 1,3 Vs. 8 bezeichnet wird, ist nicht wörtlich, sondern als „Vorfahr" aufzufassen; denn der Urgroßvater des Šattiwaza ist Artatama I. Es bleibt daher unklar, ob Sauštatar der Vater und direkte Vorgänger Artatamas war, oder ob zwischen ihnen noch der in Nuzi bezeugte Parrattarna (II.) angesetzt werden kann.

§ 6.4. *M. im 14. Jh.* Bereits unter Amenophis II. (1427–1400) wurden, anscheinend von M. ausgehend, Friedensverhandlungen aufgenommen, welche unter Thutmosis IV. (1400–1390) zum Erfolg führten und – nicht lange vor dem Tod dieses Pharaos – durch die Entsendung einer Tochter Artatamas I. in den ägyptischen Harem besiegelt wurden. Die Grenze zwischen beiden Mächten verlief im Binnenland etwa bei Qadeš, während an der Küste Ugarit noch zum ägyptischen Herrschaftsbereich gehörte. Artatama (Belege: *Ar-ta-ta-a-maš* EA 24 = Mit. iii 52, *A*[*r*]*-ta-ta-a-ma* EA 29:17) unterhielt auch noch mit Amenophis III. (1390–1352) diplomatische Kontakte, die von seinem Sohn und Nachfolger Šuttarna II. (Belege: *Šu-ut-tar-na-a-* EA 24 i 47, *Šut-t*[*ar-*] EA 29:18, *Šu-ut-tar-na* TB 6002:2 = Iraq 47 [1985] 191) fortgesetzt wurden. Auch Šuttarna gab dem Pharao im Jahre 1380 eine Tochter, Keluḫeba, zur Ehe (EA 17:26ff., 5f.). Möglicherweise war es dieses Ereignis, anläßlich dessen ein Kultbild der Ištar/Šawuška von Ninive vorübergehend nach Ägypten gebracht wurde; vielleicht wurde das Götterbild aber auch zur Heilung des Pharao entsandt.

C. Kühne, AOAT 17 (1973) 176; W. L. Moran, Les lettres d'El Amarna (1987) 138 Anm. 2.

Der Nachfolger Šuttarnas war sein Sohn Artaššumara (Belege: *Ar-ta-aš-[š]u-ma-ra* EA 17: 19; *Ar-ta-aš-šu-ma-ra* TB 6002: 1 = Iraq 47, 191; cf. noch den zweifelhaften Beleg EA 18: 8). Seine Regierungstätigkeit ist durch eine in Tell Brāk gefundene Urkunde bezeugt. Er benutzte dabei das Siegel seines Vorfahren Sauštatar, das auch von seinem Nachfolger noch verwendet wurde (§ 1. 2).

Nach wohl nur kurzer Regierungszeit wurde Artaššumara ermordet und durch seinen jüngeren Bruder Tušratta (Tuišeratta) ersetzt (Belege: *Tu-iš-e-rat-ta* EA 17: 3, TB 8001: 1 = Iraq 50 [1988] 101; *Tu-uš-rat-ta* EA 19: 3, KBo. 1, 1 Vs. passim, KBo. 1, 3 Vs. 1, 4; *Du-uš-rat-ta-a-* EA 24 = Mit. iii 103, 107, *Du-uš-rat-*[ ] iv 127; *Du-uš-rat-ta* EA 20: 3, 21: 5, 22 iv 44, 23: 4, 25 iv 66, 26: 2, 27: 2, 28: 4). Gut drei Jahrzehnte später wird ein Thronprätendent namens Artatama (II.) erwähnt, der wahrscheinlich bereits nach der Ermordung Artaššumaras seine Ansprüche anmeldete, aber anscheinend nur von den auswärtigen Feinden von M., Assyrien und Ḫatti, unterstützt wurde.

Durch den Königsmord waren zunächst die Beziehungen zwischen M. und Ägypten unterbrochen, doch wurden sie wiederhergestellt, nachdem der herangewachsene Tušratta sich der Mörder seines Bruders hatte entledigen können. Die sieben uns bekannten Briefe, darunter einer in hurritischer Sprache, die Tušratta an Amenophis III. richtete, handeln überwiegend von dem um 1356 schließlich verwirklichten Projekt einer Heirat des Pharaos mit Taduḫeba, einer Tochter Tušrattas, und den zahlreichen hin- und hergehenden Geschenksendungen, die eine besondere Form des internationalen Handels mit Luxusgütern darstellten. Nach dem Thronwechsel in Ägypten verschlechterten sich die Beziehungen; wahrscheinlich schon wenige Jahre später bricht der Briefwechsel Tušrattas mit Amenophis IV. ab.

C. Kühne, AOAT 17 (1973) 17–48.

Das Ende des M.-Reiches als der beherrschenden Großmacht Vorderasiens kam mit dem Wiederaufstieg Ḫattis unter Šuppiluliuma I. und Assyriens unter Aššur-uballiṭ I. Nach einem vergeblichen direkten Angriff auf Waššukkanni zog Šuppiluliuma nach Syrien, eroberte Aleppo und Alalaḫ und erlangte die Kontrolle über alle mittanischen Gebiete westlich des Euphrats mit Ausnahme von Kargamiš, das erst mehrere Jahre später erobert wurde. Wohl im Anschluß daran wurde Tušratta ermordet, und der gewiß schon betagte Prätendent Artatama II. sowie sein Sohn Šuttarna III. konnten sich mit Unterstützung der Assyrer im Kernland von M. festsetzen, wobei sie grausame Rache an dem Adel von M. nahmen.

Da ein solcher Machtzuwachs der hinter Artatama und Šuttarna stehenden Assyrer für Ḫatti bedrohlich erscheinen mußte, akzeptierte Šuppiluliuma einen flüchtigen Sohn Tušrattas, Kili-Teššub, als Prätendenten für den Thron von M. und veranlaßte für ihn die Rückeroberung großer Teile des M.-Reiches. Kili-Teššub, der den Thronnamen Šattiwaza annahm, wurde vertraglich an Ḫatti gebunden und mit einer Tochter Šuppiluliumas verheiratet, mußte aber hinnehmen, daß M. nicht nur alle Gebiete westlich des Euphrats, sondern auch dessen linkes Ufer vom Euphratbogen bis Terqa verlor (s. § 5).

Das auf diese Weise verkleinerte und in seinen politischen Möglichkeiten reduzierte M. machte sich beim Regierungsantritt Muršilis II. wieder von der hethitischen Kontrolle frei, geriet aber wenig später unter assyrischen Druck, verlor dabei seine Kerngebiete und sank zu einem Kleinstaat an der nordwestlichen Peripherie des einstigen M.-Reiches herab. Für diesen Nachfolgestaat, der die Tradition von M. im 13. Jh. fortführt, s. Ḫanigalbat*; neuere Lit.:

K. Kessler, RA 74 (1980) 61–66; A. Harrak, Assyria and Ḫanigalbat (1987); S. Heinhold-Krahmer, AfO 35 (1988) 79–104.

R. T. O'Callaghan, Aram Naharaim (1948). – B. Landsberger, JCS 8 (1954) 47–61. – A. Goetze, JCS 11 (1957) 53–61, 63–73. – H. Schmökel, Geschichte des Alten Vorderasien (1957) 154–166. – F. Imparati, I Ḫurriti (1964). – H. Otten, in: FWG Bd 3 (1966) 115–149. – G. Buccellati, Cities and Nations of Ancient Syria (1967). – A. Kammenhuber, Arier (1968). – M. Liverani (Hrg.), La Siria nel Tardo Bronzo (1969). – W. Helck, Beziehungen^2 (1971). – J. R. Kupper, CAH II/1 (1973) 35–39. – O. R. Gurney, CAH II/1 (1973) 242–251, 270–282. – A. Goet-

ze, CAH II/2 (1975) 1–20. – E. von Weiher, Mitanni, in Fs. Otten (1973) 321–326. – H. Klengel, GeschSyriens I–III (1965, 1969, 1970); ders., RHA 36 (1978) 91–115. – C. Kühne, BBVO 1/1 (1982) 203–264. – A. Kempinski, Syrien und Palästina in der letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (1983). – G. Wilhelm, Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter (1982) [überarb. Übers.: The Hurrians [1989]).

G. Wilhelm

Mittan(n)i. B. Bildkunst und Architektur.

§ 1. General. – § 2. Royal seal impressions: 2.1. Šuttarna son of Kirta; 2.2. Sauštatar son of Parsatatar; 2.3. Artašumara son of Šuttarna II.; 2.4. Tušratta son of Šuttarna II.; 2.5. Šattuara II probably the son of Wasašatta. – § 3. Architecture. – § 4. Sculpture and Relief. – § 5. Glyptic. – § 6. Ceramic Ware.

§ 1. General. The existence of a distinctive Mittanian art, once a foregone conclusion, has come under increasing fire in recent years along with the concept of Hurrian art (Hurritische Kunst*). Both have been countered by surveys of individual iconographic motifs, which are shown to vary regionally within the realm and period of M. A critical inquiry into the applied art and technology of this period resulted in the rejection also of the longstanding belief that the Indo-Aryian ruling class of M. introduced innovative techniques in horse training and warfare. The emergence of M. in the mid 2nd mill. B. C. is thought to have stimulated a surge in the production and diffusion of glass, glaze, faience and frit luxury wares with which it coincided. These wares, associated almost exclusively with temples, palaces and the graves of high ranking public officials, may to some extent have been influenced by current fashions of the M. court (*Hofkunst*), although the lack of homogeneity suggests that at this time, production was still on a local scale.

Ch. Kepinski, in: (ed.) M.-Th. Barrelet, Problèmes concernant les Hurrites II (1984) 199 f. – D. Parayre, ibid. (1984) 213ff. – P. R. S. Moorey, Materials and Manufacture in Ancient Mesopotamia (1985) 150ff., 167f., 201ff. – J. Börker-Klähn, in: V. Haas (Hrsg.), Hurriter und Hurritisch (1988) 218ff. – D. Stein, in: G. Wilhelm, The Hurrians (1989) 80–90. – P. R. S. Moorey, in: Fs. Vanden Berghe (= IrAnt. 23 [1990]) 273–286.

Apart from royal seal impressions, the evidence for M. culture is mostly indirect, derived either from minor art at peripheral sites within the kingdom of M. or from monumental art at younger sites in northern Syria and Anatolia, where M. influence is thought to have survived. Of the three known M. capitals, only Taide* (modern Tell Brāk), has been identified. First the seat of the rival regime under the Assyrian puppet king, Šuttarna III, and then the refuge of Šatturna I, this site has yielded archaeological remains of the late 14th cent. B. C.

§ 2. Royal seal impressions.

Of the seventeen or eighteen (with Parrattarna II? – G. Wilhelm, ActAnt. 24 [1976] 149f.) known kings of M. (Wilhelm, Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter [1982] 140–141), five are, in some cases only tentatively, linked with four different seal impressions.

§ 2.1. *Šuttarna son of Kirta.* The seal impression of the king (*fig. 1*) is identified by its inscription, *Šu-ut-tar-n*[*a*] DUMU *Ki-ir-ta* LUGAL *Ma-i-ta-ni*. The composition, a three-figure contest scene, is attributed to the Ur III period (D. Collon, AOAT 27 [1975] No. 230).

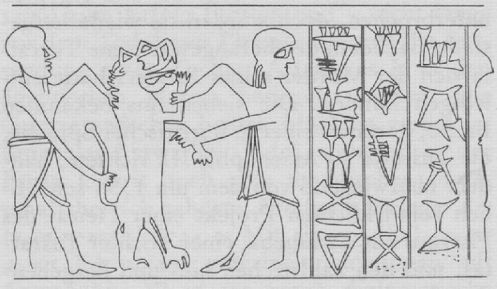


fig. 1

The seal impression occurs on two royal decisions (ATT/38/52 and ATT/38/44 = AlT nos. 13 and 14, respectively) in the archive of Niqmepa from the Level IV Palace at Alalaḫ, which is roughly dated to the second half of the 15th cent. B. C. In both instances, the seal is associated with Sauštatar, a successor, who uses it as a dynastic seal in his official capacity as sovereign adjudicator in legal matters concerning allegiance and boundaries.

S. Smith, AJ 19 (1939) 41–43. – L. Woolley, Alalakh (1955) Pl. LXII no. 47, p. 263 and 123, Rm. 22. –

D. Collon, AOAT 27 (1975) 169. – D. Stein, ZA 79 (1989) 58.

§ 2.2. *Sauštatar son of Parsatatar.* This king is linked with two seal impressions: that of Šuttarna s. Kirta (§ 2.1 *fig. 1*) and his personal seal, which is identified by its inscription, *Saušˇ-ta-at-tar* DUMU *Par-sa-ta-tar* LUGAL *Ma-i-ta-ni* (*fig. 2*).

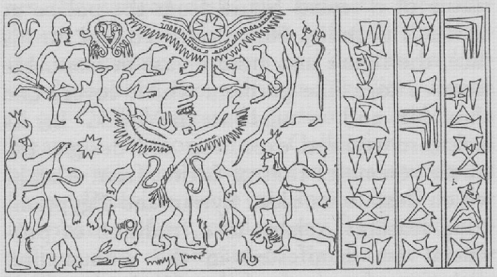


fig. 2

His personal seal was first encountered at Nuzi*, Stratum II and then again at Tell Brāk, Area HH. At Nuzi it is rolled on the reverse of a letter (SMN 1000) found among the forerunner archive of Prince Šilwa-teššup in House A Rm. 26 (D. Stein, Archiv des Šilwa-teššup [1993] no. 711). The letter concerns a real estate grant and was sent by an unidentified king of M. to his vassal, *Iṯhia*= *Iṯhi-teššup* s. Kibi-Teššub*, King of Arrapḫa, who overlaps between the second and third scribal generations, dated approximately to the first half of the 14th century B. C. At Tell Brāk, *fig. 2* was used as a dynastic seal by Sauštatar's great grandsons, Artašumara and Tušratta, on two legal transactions conducted before the king (TB 6002 – I. Finkel, Iraq 47 [1985] 191ff., Pl. XXXIVc–d; TB. 8001; D. Oates, Iraq 49 [1987] 188, Pl. XLIV).

E. Speiser, JAOS 49 (1929) 269ff. – R. Pfeiffer, HSS 9 (1932) xv and no. 1. – R. Starr, Nuzi II (1937) 30 and Pl. 118 I. – G. Wilhelm, WO 12 (1981) 5ff.; id., ActAnt. 24, 155ff., – D. Stein ZA 79 (1989) 36ff.

The seal had thick plain metal caps. Its design is derived from Old Babylonian and Old Syrian iconography. Arranged loosely on two levels, the design distinguishes itself compositionally from either source of inspiration by the free surface treatment and the lack of an axis. The central winged figure has been interpreted variously as a mistress of animals (*potnia theron* – both M. Th. Barrelet and I. Fuhr base their interpretation on a faulty rendition of the seal design in which the central figure has no beard. In fact, the figure is bearded and therefore represents either a male figure or the male aspect of a bisexual figure), one of many manifestations of the goddess Ištar-Šawuška and as a creature of the underworld.

H. Frankfort, CS (1939) 273, Pl. XLII a. – Th. Beran, ZA 52 (1957) 202ff. – M. Th. Barrelet, Syria 32 (1955) 248ff. – I. Fuhr, Materialien zur Ikonographie des Löwenadlers Anzu-Imdugud (1972) 216, n. 541. – E. Porada, Akkadica 13 (1979) 2ff. – D. Stein, Xenia 21 (1988) 183ff.

For complete bibliography on *fig. 2* up to 1981 see M. P. Maidman in: A. K. Grayson, RIMA 1 (1987) 333.

§ 2.3. *Artašumara son of Šuttarna II.* This king employed the seal of his great grandfather, Sauštatar (§ 2. *fig. 2*), on a legal document found at Tell Brāk.

§ 2.4. *Tušratta son of Šuttarna II.* This king also used the seal of his great grandfather, Sauštatar (§ 2, *fig. 2*), on a legal document from Tell Brāk. He is furthermore tentatively linked with the seal impression (*fig. 3*) on the Amarna tablet BM 29841, a passport for a messenger, which was sent by an unidentified king presumably from M.

E. E. Knudtzon, VAB II = EA Nr. 30. – A. L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia [1967] 134. – C. Kühne, AOAT 17 (1973) 17, n. 76. – W. Moran, Les lettres d'El Amarna. Correspondance diplomatique du pharaon (1987) 191, EA 30.

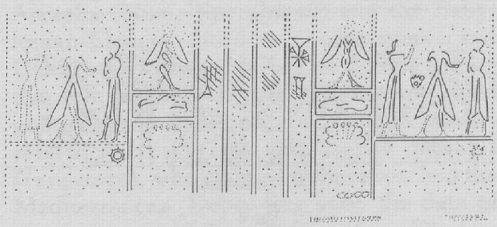


fig. 3

The seal stone may have had metal caps. The design includes a four line inscription of which only the DINGIR sign is legible. The iconography is partly derived from Old Syrian (antithetic figures in open mantles with thick rolled borders, "Wulstrandmantel") and Syro-Mittanian (winged deity who may hold a sacrificial bird) prototypes. The main figures have been interpreted as guardian figures related to Ištar-Šawuška. The arrangement of the motifs in compartmented panels is un-

usual and may have been modelled on contemporary wall paintings such as at Nuzi (compare also the later wall paintings in Kār-Tukulti-Ninurta*).

E. Porada, AfO 25 (1974/77) 132ff.

§ 2.5. *Šattuara II probably the son of Wasašatta.* This last known king of the Mittanian dynasty is tentatively associated with two impressions of one seal (*fig. 4*) on a letter from an unnamed king of Hanigalbat to a Hittite king at Ḫattuša (IBoT 1, 34), which is dated ca. 1380–1280 B.C. The design, whose top half is lost, follows in the tradition of Mittanian glyptic. A deity mounted on a lion is surrounded by pairs of antelopes, recumbent goats and composite demons arranged antithetically on either side of the "sacred tree".

K. Bittel, MDOG 72 (1933) 19, Abb. 9, Nr. 1; ders./H. G. Güterbock, Abh. Berlin (1935) 43 and Pl. 28, 5. – Güterbock, SBo. II (= AfO Beih. 7, 1942) 79 and no. 235. – H. Klengel, Or. 32 (1963) 280. – R. Boehmer/Güterbock, Boğazköy-Hattuša XIV [1987] 107 and Taf. XXXIX, Nr. 310).

§ 3. Architecture. State architecture of M. is preserved only in the eroded upper levels of Area H. H. at Taide (Tall Brāk). The fortress-palace was superimposed on an older temple site, marking a break in continuity by what appears to have been a deliberate act of

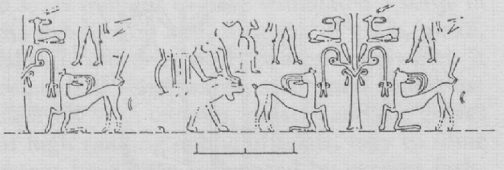


fig. 4

desecration. The palace and adjacent temple complex resembles the arrangement at Nuzi and Alalaḫ on the eastern and western fringes of M. Western, possibly Aegean, influence is seen in the unusual plan of the palace with its reception room to the north of the main courtyard, and its residential quarters in the upper storey approached by two stairways. The *Breitraum* temple with shallow rebated niche placed almost opposite the entrance is modelled on Syrian temple plans known since the third millennium B.C., whereas the inset panels of engaged columns, which flank the niche and decorate the temple exterior, conform to an ancient convention associated with Mesopotamian religious architecture.

D. Oates, Iraq 49 (1987) 175–191.

§ 4. Sculpture and Relief. The only example of official sculpture from M. is a small fine-grained white or grey limestone statue of a seated figure from the palace at Taide (Tall Brāk). Fully preserved, but for his face, the figure may hold a vase in front. He wears a toga-like garment which covers one shoulder and is tied at the back. In its awkward stylized execution and design, the statue resembles that of Idrimi from Alalaḫ, which despite its older Syrian and Egyptianizing features, relates to a tradition of provincial art manifested in the monumental sculptures from minor neo-Hittite states of the first millennium B.C. in southern Anatolia and northern Syria (e.g., Zincirli* and Ḫalaf*). Indeed, certain statues and reliefs from these younger sites (e.g., Imamkulu*, Malatya) as well as from the late Hittite empire period (e.g., Yazılıkaya) are thought to contain iconographic elements which reflect Hurrian concepts that emanated from M., though no prototypes have yet been found in monumental art.

A. Moortgat, Kunst des Alten Orients und die Bergvölker (1932); id., ZA 48 (1944) 152–160. – K. Bittel, ZA 49 (1950) 256–290. – R. Mayer-Opificus, UF 13 (1981) 279–290. – D. Oates, Iraq 49 (1987) 188, Pl. XLIII.

§ 5. Glyptic. The glyptic from the area and period controlled by M. is characterized by the frequent use of composition seals (frit, sintered quartz) and the extensive use of the drill. Alternately called Mittanian, Hurrian or Kirkuk, none of these three designations adequately conveys its chronological span, geographical range or regional variation. Nor does the traditional classification of M. glyptic into two groups: "Common Style" (soft material, poor quality, simple design) and "Elaborate Style" (hard material, good quality, complex design) fully represent the many combinations of seal material, quality of workmanship, content of design and composition. The Syro-Mittanian glyptic, as opposed to Kirkuk-, Levantine- and Cypriote-

Mittanian, is characterized by compositions consisting of full-scale primary and small-scale secondary scenes divided in two registers. Common themes include rituals centering around a tree, the hunt and drinking ceremonies and adoration scenes. Of the motifs, drawn from Egyptian, Aegean, Syrian, Cappadocian, Kassite-Babylonian and Mesopotamian repertoires, the most notable are the winged disk, the palmette tree, the Storm God, the winged nude female and various composite monsters and demons including the sphinx, the griffin and the lion-demon (e.g., O.W. Muscarella [editor], Ladders to Heaven, E. Borowski Collection [1981] nos. 73–76). Another group of mass-produced Syro-Mittanian seals made of hard stone (haematite, chert, chalcedony, agate and carnelian) and distinguished by the use of the drill and a cutting disk, are known primarily from private collections (Teissier 1984: nos. 584–642).

G. Contenau, Bab. 9/2–4 (1926). – H. Frankfort, CS (1939). – E. Porada, AASOR 24 (1947) 12 w. n. 6; id., CANES (1948) 138ff. – D. Collon, AOAT 27 (1975); id., The Alalakh Cylinder Seals, BAR International Series 132 (1982). – P. Beck, Problems in the Glyptic Art of Palestine (Diss. Columbia University 1967). – B. Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection (1984) 93ff. – B. Salje, BagF 11 (1990) 15ff. – D. Matthews, Principles of Composition, OBO, Ser. Arch. 8 (1990) 4ff.

§ 6. Ceramic Ware. Sherds of the so-called "Nuzi-Ware" were also found in the palace at Taide. A luxury ware associated with palace and temple contexts, this distinctive light on dark painted pottery varies from site to site. Like most other luxury products, its shape and decoration were dictated by fashion. Now dated to the 14th century B.C., the decoration appears to have been introduced into M. from the west, where Aegean and Egyptian influence was more dominant than in the east. Apart from an isolated red-slipped jar of Anatolian origin and a unique incised jar, the pottery at Taide, like elsewhere in M., was fashioned after ancient local ceramic traditions, rediscovered in surface finds or through building activities.

D. Stein, Khabur Ware and Nuzi Ware, Assur 4/1 (1984). – J. Oates, Iraq 49 (1987) 196, Pl. XLVb, XLVIc–d. – D. Stein, ZA 79 (1989) 54–60.

D. Stein

Mittelassyrische Kunstperiode.

§ 1. Introduction. § 1.1. Geographical and chronological range; § 1.2. Major MA sites; § 1.3. Nature and context of MA art. – § 2. Wall painting. – § 3. Stone. § 3.1. Sculpture and relief; § 3.2. Vases. – § 4. Ivory. – § 5. Glass, glazed wares and faience. – § 6. Ceramics. § 6.1. Vases; § 6.2. Figurines. – § 7. Glyptic. § 7.1. Royal seal impressions; § 7.2. General. – § 8. Jewellery. – § 9. Metal Objects.

§ 1. Introduction.

§ 1.1. *Geographical and chronological range.* Middle Assyrian (MA) is the political designation for the third Kingdom of Assur (Assur* § 32), founded by Assur-uballiṭ I (ca. 1363–1328), who reestablished Assyrian sovereignty and extended its influence beyond the capital across northern Mesopotamia to the Euphrates. Culturally, however, the beginning of the period reaches back to the 15th cent. B.C. at Assur and overlaps with the Mittanian and early Kassite periods, which both influenced early MA art and architecture. During the 13th century B.C., the MA kingdom grew under Adad-nīrārī I (1305–1274) and Shalmanesar I (1273–1244) ro reach its greatest expansion under Tukultī-Ninurta I (1243–1207), who conquered Babylon and subjected the land as far as the Gulf. Direct Assyrian control extended south to the Middle Euphrates (Mari, Ḫana), Arrapḫa (Nuzi, Kurruḫanni) and the Babylonian-Elamite border (Turna-suma and Ulaiaš). Following a period of decline during the 12th cent. B.C., the kingdom regained political prominence once more under Assur-rēša-iši I (1132–1115) and Tiglath-pilesar I (1114–1076), who claimed to have reached the Mediterranean. Depending upon the date of two monumental reliefs, the "Broken Obelisk" and the "White Obelisk", Assur-bēl-kala (1073–1056) and Assurnaṣirpal I (1050–1032) successfully defended the northern and eastern borders of the MA kingdom, which finally succumbed to Aramaean incursions in the 10th cent. B.C.

§ 1.2. *Major MA sites.* Sites with levels clearly dated by associated MA texts or archives include Qalʿat Širqāt (ancient Assur), Tulūl al-ʿAqr (ancient Kār-Tukulti-Ninurta), Tall Billa (ancient Šibaniba), Tall al-Rimaḥ (ancient Qaṭara), Tall Ḥarīri (ancient Mari),

Tall Faḫarīya and, more recently, Tall Fray, Tall Mohammed ʿArab, Tall Šayḥ Ḥamad (ancient Dūr-Katlimmu) and Tall ʿAli. Of these, only Kār-Tukultī-Ninurta was founded in the MA period by Tukultī-Ninurta I. Although Shalmanesar I is said to have founded Nimrud (ancient Kalḫu*) (A. K. Grayson, ARI 2 § 591), little is known of the MA level, and there is evidence for earlier occupation.

§ 1.3. *Nature and context of MA art.* Most of MA art known to date comes from the capital, Assur, where the vast majority dates to the 13th cent. B. C. and was found in association with temples, palaces and the graves of prominent individuals. The evidence for monumental art is largely confined to Assur, Kār-Tukultī-Ninurta and Nineveh. More widespread were luxury wares of ivory, glazed terracotta, frit and faience. Produced by local temple and palace workshops for internal requirements, these wares reflect regional court fashion and iconography. The glyptic, represented mainly by seal impressions on tablets from public and private archives, spans a broader social and chronological range from the 15th–10th cent. B. C.

Traditionally, MA art is divided into three phases with the focus on the middle phase in the 13th cent. B. C. at the peak of the MA kingdom. Major developments in MA art, particularly glyptic art, occurred during this century, which also witnessed extensive construction projects at several sites. In addition to indirect influences from Egypt and the Aegean, there are strong cultural links with Kassite Babylonia. Whereas the glyptic evolves out of that of the preceding phase in which influences of Mittanian and Kassite period art predominate, ivory and stone objects decorated with a narrative frieze introduce a genre, which continues through the later 12th–11th cent. B. C. phase and anticipates Neo-Assyrian monumental art of the first mill. B. C. Four further hallmarks of Neo-Assyrian art: obelisks, rock reliefs, colossi and foundation figurines also have antecedents in the MA period.

Apart from seal impressions, however, little of the extant MA art is dated by associated texts or inscriptions. With much of the dating based on context and iconography, which often conflict, many so-called MA objects are still open to debate.

§ 2. Wall painting. At Kār-Tukultī-Ninurta both the Assur Temple and the palace of Tukultī-Ninurta I contained fresco-painted murals. The temple decoration was restricted to a black dado beneath plain red walls, as were several of the reception rooms in the palace. On the north and south side of the palace terrace, however, the painted fragments were more colorful and varied. Figural, vegetal and geometric motifs, painted in red, blue and white and outlined in black, were set at eye level in a metopic arrangement of colored rectangles and squares above a red band and a bitumen dado. The structural framework, which recalls the earlier wall paintings at Nuzi, is thought to have been inspired by tapestries made up of patterned rectangles (Andrae 1925, 16–17). The lotus blossom originated from Egypt. Several of the other motifs (antithetic gazelles and griffins, stylized trees, palmettes, sacred tree) occur in contemporary MA as well as earlier Mittanian period glyptic, and some (griffin-demon, rosette) survive into the Neo-Assyrian period. See Malerei* § 4.

Andrae 1925, 11–20, Pls. 1–4; id. 1914, 52–53. – Bachmann 1914, 49–52. – Eickhoff 1985, 36–42 (for references, see n. 106).

§ 3. Stone.

§ 3.1. *Sculpture and relief.*

The limestone relief from Assur (Ass. 17566 = VA Ass. 1358; W. Andrae WVDOG 53 [1931]) is traditionally considered MA. It was found broken in a well of the Assur Temple together with artifacts of younger date that had been discarded at the end of the 7th cent., when the well was sealed off in the final destruction of the Temple. It shows a mountain god, possibly Assur, identified by the scales on his skirt and oval cap. He is flanked by two upright goats, which nibble at the plants he holds against his chest, and two goddesses with flowing vases. Although all the motifs derive from the standard Mesopotamian repertoire, the relief is distinguished by its unusual frontal style and multi-

level compostion. Andrae, assuming it to be of Kassite origin, dated its introduction to Assur at the time of Kassite domination in the north. Moortgat, relating it to "Kirkuk Glyptic", then dated to the 15th cent. B.C., considered the relief as a paradigm of Hurro-Mittanian art (Moortgat 1932, 62f.; id. 1967, 115f. – Hrouda 1971, 182). The discovery of older frontal representations at Ebla and Tall al-Rimāḥ introduces the possibility of yet an earlier date in the Old Assyrian period according to Klengel-Brandt (1980, 38–47), who overlooked the evidence of 'Second Kassite Style' seal designs.



fig. 1

Six podiums or altars from Assur and the vicinty are linked with the MA period through their inscription, iconography or context, although none was found *in situ* (Andrae 1935, Abb. 21). The two best known bear low relief decoration. Ass. 19869 (= VA 8146 + 8277; Unger 1932, Abb. 30; Opitz, 1931, 83–90; Andrae 1935, 57f., Taf. 12b, 30, 31a; Weidner 1959, 36), from Room 6 of the Temple of Ištar at Assur, bears a dedicatory inscription of Tukultī-Ninurta I to the god Nusku. The relief shows the bareheaded king twice in identical attire with mace, first standing and then kneeling before the tablet and stylus of Nabû mounted on a podium similar to Ass. 19869. The kneeling posture may have been introduced from Babylonia, where it was prescribed for certain Kassite prayers (Oppenheim 1936, 475f.). Ass. 20069, of limestone and now in the Antiquities Museum in

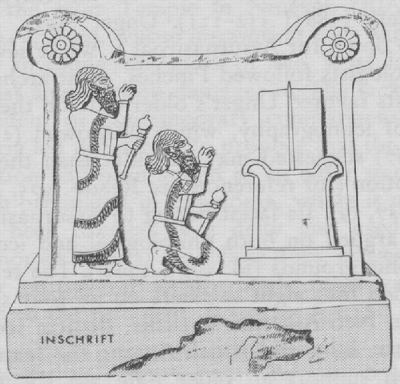


fig. 2

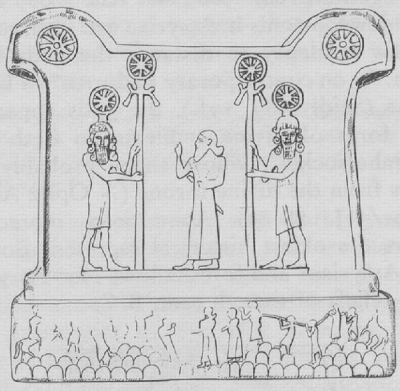


fig. 3

Istanbul, is decorated on both the front and the plinth (J. Jordan 1912, 33f.; Andrae 1935, 60f., Abb. 23, Taf. 29). Found outside the same Ištar Temple of Tukultī-Ninurta I, its contemporaneity rests on contextual and iconographic grounds. The relief on the front shows two antithetic standard-bearers with beards flanking a barefooted king, who, in keeping with current fashion, appears bareheaded when engaged in worship (Madhloom 1974, 74). He approaches the Temple of Šamaš symbolized by the two standards or doorposts surmounted by eight-pointed star-in-disks, which reappear on the heads of the standard-bearers and again in the curve of both toroid protuberances at the top. The heavily damaged plinth portrays a military scene, which has been variously described and interpreted. Set in a mountainous terrain, the scene shows two men with horses behind two groups of bound captives being led to-

wards the king in the center. Some see the king as mediator between two warring tribes; others see him as the recipient of subjects and booty (Andrae, ibid.). A recent interpretation relates this scene more specifically to Tukultī-Ninurta I's victory over the Land of the Uqumeni (Moortgat-Correns, 1988, 111–116). If correct, the upper ritual scene could represent the swearing of oaths, which traditionally took place before Šamaš, the Keeper of Justice. The plinth may have stood either in the cella of the Šamaš Temple or in one of numerous niches intended for the images of other deities in the main Temple of Assur.

Together, Ass. 19869 and Ass. 20069 mark key developments in Assyrian art. Both reflect a new tendency to distance the gods from man. As on contemporary kudurrus* in Babylonia (Seidl 1989, 19f.), the gods appear in the form of divine emblems on both MA "Symbolsockel", whose shape probably derives from the divine throne (= Opitz AfO 7 [1931/32] 88–89). Ass. 20069, moreover, bears the oldest historical representation of the Assyrians and foreshadows Neo-Assyrian war reliefs of the 9th cent. B. C.

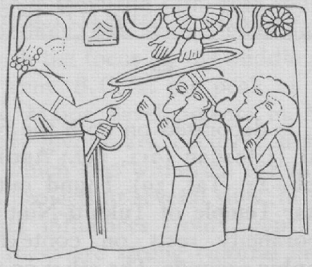


fig. 4

The next monumental historical representation occurs on the "Broken Obelisk" from Nineveh (BM 118898), now generally attributed to Assur-bēl-kala (EAK I, 138–142). Only the top, stepped apex of this oldest known obelisk survives. In contrast with younger obelisks, the emphasis here falls on the lengthy inscription, which is accompanied by a single representation. Although the author's name is not preserved, the account of campaigns and building activities corresponds in some aspects with the annals of Assur-bēl-kala. The campaigns in Uruaṭri against the Aramaeans form the main subject. The relief depicts the king receiving homage from his vanquished foes. Above, the god Assur appears within his sun disk from which two hands emerge; one is holding a bow. He is followed by symbols of other gods.

King 1902, LI. – Weidner 1930/31, 88f.; id. 1937, 377 id., 1959, 36. – Wiseman, CAH II, prt. 2, 468. – Jaritz 1959, 206, n. 1; 208. – Hrouda 1965, 113. – Moortgat 1967, 123, Taf. 246 and 247.

According to the inscription on the Broken Obelisk, the main entrances to the palace were decorated with various basalt, limestone and alabaster colossi. It is believed that these sculptures, developed from an early Babylonian trend, survived repeated palace renovations through the Neo-Assyrian period, when they became a common form of palace decoration. Fragments were recovered near the Palace entrance together with orthostats bearing parts of an inscription of Tiglathpilesar I.

Andrae 1905, 52–56, 63. – Preußer 1955, 18. – Weidner 1957/58, 356f. Abb. 1–6.

A decorated stele from Tall al-Rimāḥ (TR 2423) depicting a winged scorpion man, who in many respects resembles late Assyrian "guardians of the gate", is considered early Assyrian although it was found reused in a MA context (Oates 1966, 131, Pl. XXXIVb; Th. Carter 1967, 285, fig. 5).

Still much debated is the White Obelisk (BM 118807) made of limestone and found at Nineveh. T. G. Pinches originally attributed it to Assurnaṣirpal II (Guide to the Kuyunjik Gallery [1883] 112–121). Unger (1932, passim) opted for Assurnaṣirpal I. While several philologists followed Pinches, most archaeologists favored Unger's older date on the basis of iconography, which Mallowan (1972, 66–67) suggested may be older than the inscription (for references see Reade 1975, 129, n. 2–17, 19). Its latest dating to Assurnaṣirpal I is argued on both philological and iconographic grounds (id. 1975, 129f.). The relief, divided into eight registers on all four sides as on Neo-Assyrian obelisks, depicts scenes of war, hunt and ritual. Among the features which support an older date are the flat-topped fezes worn by officials and atten-

dants, the bearded official introducing captives, the high hats worn by bearded musicians, the king driving his own chariot and the chariot carrying a kiosk (Littauer/Crouwel 1979, 75). If the proposed MA date is correct, the White Obelisk would be evidence of successful military campaigns on the eastern border of Assyria at the end of the 11th cent. B. C.

Recent important discussions include Moortgat 1967, 126f. – Boehmer 1968, Beil. 3, 207f. – Madhloom 1970, 10–11. – Sollberger 1974, 231f. – von Soden 1975, 180–191. – Reade 1975, 129–150. Good illustration in Orthmann 1975, Taf. 206 and Fig. 97a–c.

The double crown of Assyria and Babylonia, first worn by the king of the White Obelisk, is not associated with Tiglath-pilesar I, who wears the fez of Kassite origin on an inscribed rock relief at the source of the Tigris, the oldest of this type of monumental art.

Lehmann-Haupt 1910, 433, Fig. 1. – Hrouda 1965, Taf. 50, Nr. 1. – Moortgat 1967, 126. – Madhloom 1970, 74, Pl. XXXII, 1.

Portraiture of MA royalty is otherwise encountered on a seal associated with Tiglath-pilesar I (see § 7) and in the form of an inscribed bronze statue attributed to Assur-dan I (see § 9.1).

The evidence for stone sculpture in the round is limited to two inscribed fragments associated with Assur-bēl-kala: a fragmentary basalt animal, surely misidentified as a seal (RlA I Taf. 33a, Istanbul) and a subtlely modelled nude female figure of limestone found near the Ištar Temple in Nineveh (RlA I, Taf. 34a, BM), whose inscription ends with a curse invoking the gods of the West land against anyone who damages it. The lack of precedent or contemporary comparisons in Assyria led A. Spycket to propose that the inscription had been added to an older statue, which originated in Babylonia, where it may have been dressed as a deity and used in ceremonies. Similar modelling does, however, occur on several locally made relief vases dated to the 14th cent. B. C. (see § 3.2).

King 1902, 152. – Luckenbill 1926, 1, 340. – Hall 1928, Taf. XI. – Moortgat 1967, Taf. 250. – Spycket 1981, 301–302, Pl. 197a–b.

At Tall al-Rimāḥ, two calcite statuettes of a seated figure were found in association with the MA temple shrine (Area A) and domestic shrine (Area C). Whereas the one, found on a bench, seems to have been a cult statue, the other (TR 224) lay by a door jamb and may have served as an apotropaic guardian, like, perhaps, another limestone statuette of a bearded figure, who wears a kilt and holds a trident and five rods (TR 4404). These crude statuettes belong to distinctive groups of figures from Syria, Northern Mesopotamia and the Levantine coast, which date to the middle and later 2nd mill. Their context in and on the threshold of temples, city gates, house doors and shrines suggest that they functioned as guardian spirits (Spycket 1981, 301f., Carter 1970, 22–40).

Carter 1965, 59f.; id. 1970, 22–40. – Oates 1965, 74 (TR 224) and 77, Pl. XXa; id. 1968, 117 Pl. XXXVd (TR 4404). – Spycket 1981, 303f., Tab. 197a–b.

§ 3.2. *Vases.* Alabaster and marble vessels were found in the graves and temples at Assur. From "Gruft 45" come several two-handled cosmetic vases derived from Egyptian prototypes of the 18th Dynasty, but made of local alabaster. One (VA Ass. 1113), dated ca. 14th cent. B. C., bears a typically Mesopotamian decoration. Two lions in high relief, one beneath each handle, stand flanking a palmette tree in low relief on each side.

von Bissing 1940, 168. – Haller 1954, 139, Abb. 164, Taf. 32a–b. – Andrae 1977, Abb. 23. – Orthmann 1975, Taf. 254a–b.

A similar alabaster vase shows a semi-nude goddess with wings, which belongs to the same tradition as a Hittite figurine, possibly Šaušga*, from Nuzi.

Haller 1954, Abb. 164 + Taf. 32c. – Moortgat 1967, 117.

At Tall al-Rimāḥ, a comparable alabaster vase (TR 4400) was found in association with the MA temple (Oates 1968, 116, Pl. XXVa–b). A grey marble libation bowl from Nimrud has the shape of a hand and forearm with relief decoration running parallel to the rim, above the finger tips (British Museum). In content and composition, the frieze, showing a bird and a recumbant goat with head reversed towards a lion – all with large drilled

eyes, resembles "Kirkuk" seals of the Mittanian period (Moortgat 1967, Taf. 237).

The fragment of a pail-shaped serpentine vase from Assur (Berlin) belongs to one of several superimposed registers of relief decoration. It shows a tree between two antithetic goats, one of which is threatened by a rampant monster from behind. Its 14th cent. date rests on a comparison with the undated cult relief from Assur (§ 3.1) with which it shares age-old Mesopotamian motifs.

Andrae 1931, 10. – Orthmann 1975, Taf. 255 b.

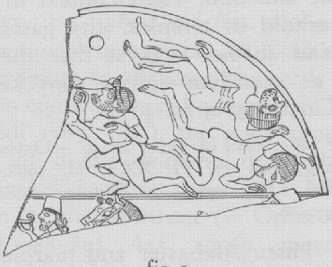


fig. 5

Contrasting with these decorative vases is a fragmentary pyxis lid of marble from the New Palace at Assur, which is dated by context to the 13th cent. B.C. (VA Ass. 7989). The round surface is divided into two or more registers. The upper battle scene shows a figure treading on his foe whom he grasps by the hair and threatens with a spear, while two fallen victims lie on the right. The lower scene depicts two related events which center on the king with fez and pointed beard. On the right he drives a horse-drawn chariot. On the left he raises a cup. Here, in miniature art, is the oldest example of the narrative frieze in northern Mesopotamia, which characterizes monumental art of the later MA and Neo-Assyrian periods.

Andrae 1938, 39f.; id. 1977, Abb. 137. – Opitz 1939/41, 219f. – Moortgat 1967, 122f., Taf. 244. – Hrouda 1971, 212. – Orthmann 1975, Taf. 255 a. – Madhloom 1970, Pl. V, 3.

§ 4. Ivory. Small receptacles, cosmetic implements and furniture inlays were made of ivory imported via Syria from Egypt and worked in Assyria. The native school of carving is characterized by its linear style, typical north Mesopotamian motifs and decorative compositions which resemble the white painted designs on contemporary "Nuzi Ware". A pyxis from "Gruft 45", dated ca. 14th. cent. B.C., is decorated by a variation on the theme of animals and trees. In a continuous frieze framed by two rows of rosettes, the sun shines upon two groups of antithetic goats flanking a tree on which two birds are perching. Between the groups are two heavily laden datepalms with two birds each.

Haller 1954, 135f., Abb. 161, Taf. 29. – Moortgat 1967, Abb. 84, Taf. 242. – Orthmann 1975, Taf. 256 and Fig. 100.

The ritual scene incised on the handle of a contemporary ivory comb from "Gruft 45" (VA Ass. 1097) anticipates later Neo-Assyrian reliefs. Set amidst datepalms, a figure in long embroidered robe and high headdress receives two offering bearers, who are followed on the reverse by a musician and three more offering bearers.

Haller 1954, 137, Abb. 163 a + b, Taf. 30 a+c. – Moortgat 1967, Abb. 83, Taf. 241.

The many fragments of ivory inlay (VA Ass. 981) found at the foot of the "New Palace" terrace at Assur and dated ca. 13th cent., have been tentatively reconstructed into one or more friezes bordered by bands of rosettes. The association of mountain god with flowing vases is related to similar figures on the cult relief from Assur, cylinder seals of the "Second Kassite Style" and the moulded figures of the Temple of Karaindaš at Uruk. The row of winged bulls recalls motifs in MA glyptic, while the pomegranate and palmette trees decorated with volutes relate to younger Neo-Assyrian types.

Andrae 1931; id. 1977, 162f. – Preußer 1955, 30f., Taf. 25–26 (Ass. 10015/18 = VA Ass. 981). – Moortgat 1967, Taf. 243 + 245.

A different style of ivory carving is represented by fragments of ornamented inlays for furniture or boxes from Tall Faḫarīya (Kantor 1958, 57f.). The themes (flowers, animals and men grasping flowering stems), stylistic details and execution are paralleled by the Megiddo hoard of the 13th cent., although the workmanship is considered inferior. The iconography also shows contacts with the Canaanite school of art.

§ 5. Glass, glazed wares and faience. The MA industries of glass, frit and faience are usually associated and continue in the tradition of their Mittanian predecessors. The production centers, formerly restricted to a few temples and palaces, are now more widespread and possibly less elitist (Moorey 1985, 151).

The largest collections of locally produced MA glass come from Assur and Tall al-Rimāḥ. The glass from Assur, found mainly in the Ištar Temple of Tukultī-Ninurta I, is not fully published. Most important are the polychrome mosaic glass fragments from vessels and inlay plaques for walls and furniture. Some show figured representations of human beings, animals and floral motifs. The Rimāḥ assemblage comes from Phases IIa and Ib and includes moulded glass pendants, nude female plaques, demon masks, a staff or mace, core-formed vessels and goblets/beakers of opaque mosaic glass arranged in chevrons of green, white, blue and yellow canes.

Oates 1965, 73–74; id. 1966, 127, Pl. XXXVc; id. 1968, 134, Pl. XXXVc. – Haevernick 1968, 63–70. – Harden 1968, 46–53. – Oates 1970, 2–3, Pl. IIIc. – von Saldern, in: Oppenheim et al. 1970, 206f. – Barag in Oppenheim et al. 1970, 131f., 141f. – Moorey 1985, 204f. – Carter 1967, 285f.

MA glazed pottery is sparse with isolated examples cited from Tall al-Rimāḥ (Carter 1967, 286), Tall Billa and Assur (Haller 1954, 115: tombs 37, 51 and the "Neo-Assyrian" grave 133 – see Moorey 1985, 167; Andrae 1977, fig. 164) from the context of temples and graves. From Assur comes an inscribed wall plaque with glazed relief decoration (Ass. 11573 = VA 8365) depicting a robed figure of Egyptian inspiration, which is dated stylistically to the 13th cent. B. C.

Andrae 1913, 133, Abb. 231; id. 1935, 81, Abb. 63. – Barrelet 1968, fig. 75c.

Although a glazed brick frieze, once assigned to Tiglath-pilesar I, is now considered Neo-Assyrian, textual sources indicate that by the end of the MA period polychrome glazed bricks were used in architectural decoration.

Andrae 1925, 21–23, Pl. 6. – Weidner 1926, 1f. – Haller/Andrae 1955, 56. – Fridman 1969, 172f. – Moorey 1985, 171.

Another more ancient form of wall decoration by means of wall nails is now widespread. At Assur, Tall al-Rimāḥ and Nineveh, the heads of terracotta wall nails, some with low relief floral or geometric decoration, are coated in green glaze and usually associated with religious buildings (Carter

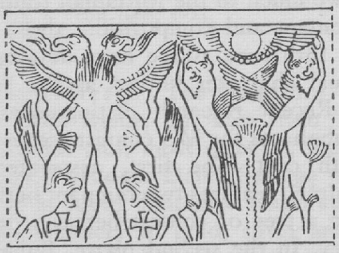


fig. 6

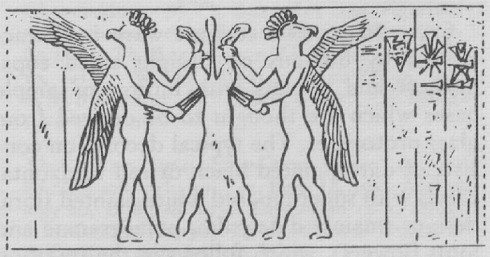


fig. 7

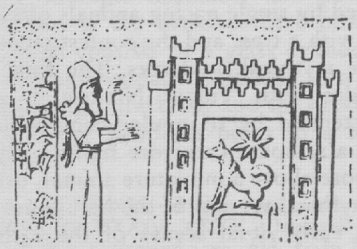


fig. 8

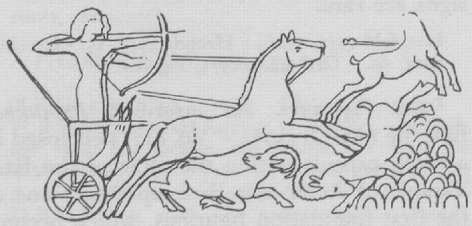


fig. 9

1964, 40; Andrae 1935, Taf. 41; Reade 1979, 21), whereas those at Tall Faḥarīya are covered in red glaze (Kantor 1958, 42f.).

Faience (and frit) was used extensively for human and animal figurines, face-pendants, amulets, vases, beads, furniture pieces, platters and cylinder seals, most of which were found in burials or temples at sites across the MA kingdom and beyond. The main sources are the Assur Temple at Kār-Tukultī-Ninurta, the Ištar Temple founded by Tukultī-Ninurta I at Assur and Phase I at Tall al-Rimāḥ. Although much of the varied repertory represents a local industry, some objects appear to be imports. Notably, the faience face goblets (Andrae 1935, Taf. 33 – BM 116359), which originate from the north Levant (Peltenburg 1972, 134, Pl. XXIV; Moorey 1985, 153). Typical of the 13th cent. B.C. are garment applications in the form of frit rosettes. Parts of a human body found in the Ištar Temple at Assur indicate that faience was also employed as a component of large-scale statuary.

Andrae 1935, 76f., Taf. 38, 40, 42. – Parrot 1937, 83f. – Mallowan 1950a, 174–175; id. ILN July 29th 1950b, 182, fig. 13. – Kantor 1958, 42f., Pls. 43–44. – Carter 1965, 49f., 53, fig. 7. – Oates 1965, 74; id. 1966, 125. – Peltenburg in: P. Aström et al. 1977, 177f. –

§ 6. Ceramics.

§ 6.1. *Vases.* MA ceramic ware is characterized by bulbous or straight sided cups, beakers and goblets with button or nipple bases which are thought to be derived from glass prototypes. The typical decoration consists of dark painted black or red horizontal bands with superimposed white painted floral designs (mainly date palm, pomegranate and lotus flowers), which follows in the tradition of Mittanian period "Nuzi Ware". Figural designs are rare.

Herzfeld 1937, 152f., – Hrouda 1957, 15. – Cecchini 1965, 66. – Orthmann 1975, Fig. 101.

§ 6.2. *Figurines.* An inscribed *Papsukkal* figurine (Ass. S 22982 – VA 8171) enclosed in a brick capsule within the altar of the Ištar Temple of Assur-rēša-iši I represents one of the first foundation figurines, which become common in the 1st mill. (Andrae 1935, Taf. 51a–c; Rittig 1977, 36). Two small cultic statuettes of a worshiper on a pedestal are poorly preserved (Ass. S 20174 + 20082 = VA 7260 + 7261, Ass. S 20175 + 20284d; Andrae 1935, Pl. 34e–g; Barrelet 1968, figs. 75a–b).

§ 7. Glyptic.

§ 7.1. *Royal seal impressions.* The state archives from Assur provided the seal impressions of four rulers: Erība-Adad I, Aššur-uballiṭ I, Shalmanessar I and Tiglath-pilesar I, and possibly the shadow king, Ninurta-tukultī-Aššur, although this identification has been questioned.

Beran 1957, Abb. 2, 17. – Kühne/Röllig 1989, Taf. 51, Abb. 1–2. – Moortgat 1944, 43, Abb. 46. – Opitz 1935/36, 49, Abb. 4. – Opificius 1986, 165–167.

§ 7.2. *General.* MA glyptic is known mainly from seal impressions on tablets from Assur, Tall al-Rimāḥ, Tall Faḥarīya, Tall Billa and Tall Šayḥ Ḥamad, dating predominately to the reigns of Shalmanesar I and Tukultī-Ninurta I. Contests of heros, animals and demons predominate. Ritual scenes are rare and show more foreign influence. Identifiable mythological scenes are limited to a single rendering of an Etana type myth from Tall Billa (Matthews 1991, no. 43). Whereas the sealings of the early MA phase in the 14th cent. owe much to the Mittanian tradition in both content and composition, those of the middle 13th cent. phase have developed an individual character known as the "mature style". Recent research distinguishes three main subphases for MA contest scenes within the 13th cent. The first, associated with Adad-nīrārī, features two rampant herbivores flanking a tree or contest between predator and prey. In the second phase, linked with Shalmanesar I, the antithetic herbivores are replaced by single pacing animals often combined with a tree, and the contest scenes now involve mythical predators. The final phase coincides with Tukultī-Ninurta I and is characterzied by triangular compositions in which a rampant carnivore fights a mythical herbivore above a miniature animal, usually a non-mythical version of the herbivore.

The early ritual scenes of the 14th cent. concentrate on the supporting of the winged

disk ("Atlantid design"), which originated in the "Kirkuk style". These are superceded in the 13th cent. by the tree-centered scene, and when they reappear in the 12th cent., the two bearers are replaced by a single bearer supporting the winged disk above his head. Ritual scenes involving figures grouped around a table or altar are typical of the 13th cent. and show links with Elam. Examples of the "Fan scene" in Assyria date no later than Shalmanesar I and may be the prototypes for the later Elamite banqueting scenes from Čoġa Zanbil.

Late MA glyptic is represented by the archive of Ninurta-tukultī-Aššur and Tiglathpilesar I at Assur. The seals are larger, the figures taller and the modelling heavier, but there is continuity from the 13th cent. Typical scenes depict animal life or the hunt as on the so-called seal of Ninurta-tukultī-Aššur (Opitz 1935/36, 49, Abb. 4). The origin of Neo-Assyrian Linear style, usually dated to the 9th and 8th cent. may begin shortly after the 12th cent. B. C. (Matthews 1990, 90 with n. 22; also Stein 1987, 240f.

Moortgat 1942, 50f.; id. 1944, 23f. – Beran 1957, 141f. – Opificius 1969, 95–110; id. 1984, 189–236; id. 1985, 415–420; id. 1986, 161–170. – Parker 1955, 93–125; id. 1962, 26–40; id. 1975, 21–38; id. 1977, 257–268. – Postgate 1973, 13–36. – Parayre 1984, 213–259; id. 1990, 269–314. – Collon 1988, 59–77. – Matthews 1990, 89–114; id. 1991a, 17–42; id. 1991b, 147–157. – Venit 1986, 1–21.

§ 8. Jewellery. The evidence comes mainly from Assur, but also from Tall al-Rimāḥ, Mari and, most recently, the Anzeh Cemetery ("Ṣaddām Dam" Salvage project). Gruft 45 at Assur contained elaborate finely wrought jewellery of gold, silver and semi-precious stones. Included are hair ornaments, earrings, multiple necklaces and pendants. Best known is the necklace in bronze and gold, which consists of a glass cylinder seal and two gold pendants fastened to a cross. The seal design, the cross and the decoration on one of the pendants point to a Kassite origin.

Parrot 1937, Pl. XV. – Haller 1954, 123f. – Oates 1966, 125, Pls. XXXIV, XXXV. – Maxwell-Hyslop 1971, 165f. – Orthmann 1975, Abb. 253b; Iraq 47, 1985, 227. – Carter 1967, 285, fig. 5.

§ 9. Metal objects. Small reliefs and roundels of lead occurred in large numbers in the Ištar Temple and on the site of the New Palace (Andrae 1935, 102f., Abb. 80–84; Preußer 1955, 30). Many of the designs resemble those on cylinder seals and wall paintings. While their provenance and motives suggest a connection with the Ištar cult, their function is uncertain (Eickhoff 1985, 56).

A small bronze statuette found near Lake Urmia and tentatively assigned to Aššur-dan I (1179–1134) on the basis of its inscription, may be an example of late MA artwork. The figure represents the royal scribe, Šamaš-bēl (ilu), who dedicated this statuette to Ištar of Arbela. He wears a tight garment, a shawl and a belt which holds a stylus or dagger. The details are finely engraved.

Winckler 1891, 326f. – Ledrain 1888, 91f. – Borger 1961, 100. – Weidner 1928, 209, Abb. 18. – Moortgat 1967, 125 und Taf. 248–249.

W. Andrae 1905: MDOG 26, 52–56, 63; id. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23) 133 Abb. 231; id. 1914: MDOG 53, 52–53; id. 1925: Coloured Ceramics; id. 1931: WVDOG 53; id. 1935: WVDOG 58; id. 1938: Berliner Museum, 59, 39f.; id. 1977: Das wiedererstandene Assur² (1938) Abb. 23, Abb. 137, 116f.

W. Bachmann 1914: MDOG 53, 49–52. – D. Barag, in A. L. Oppenheim et al. 1970: Glass and Glassmaking. – M. Th. Barrelet 1968: Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique I, fig. 75c. – Th. Beran 1957: ZA 52, 141–215, Abb. 2, 17, 141f. – W. von Bissing 1940: ZA 46, 168. – R. M. Boehmer: BJV 8, Beil. 3, 207f. – R. Borger 1961: EAK, 100.

Th. Carter 1964: Expedition 7, 40; id. 1965: BASOR 178, 59f., 49f., 53, fig. 7; id. 1967: Archaeology 20, 285f.; id. 1970: Expedition 12/3, 22–40. – S. M. Cecchini 1965: La ceramica di Nuzi, 66. – D. Collon 1988: Iraq 50, 59–77.

T. Eickhoff 1985: ADOG 21, 36–42 (for references, see n. 106).

A. Fridman 1969: RA 63, 172–175.

T. E. Haevernick 1968: FB 10, 63–70. – H. R. Hall 1928: Ars Asiatica 11, Taf. XI. – A. Haller 1954: Die Gräber und Grüfte von Assur (= WVDOG 65) 123f., 135–139, Abb. 164 + Taf. 32c; A. Haller/W. Andrae 1955: WVDOG 67, 56. – D. B. Harden 1968: The Archaeological Journal, 125, 46–53. – E. Herzfeld 1937: AMI 8, 152f. – B. Hrouda 1957: Bemalte Keramik des 2. Jts. (=

IstF 19) 15; id. 1965: Die Kulturgeschichte; id. 1971: Vorderasien I (HdA) 212.

K. Jaritz 1959: JSS 4, 206 n. 1, 208. – J. Jordan 1912: MDOG 49, 33 f.

H. Kantor 1958: OIP 79. – L. W. King 1902: AKA. – E. Klengel-Brandt 1980: Akkadica 19, 38–47. – H. Kühne/W. Röllig 1989: Fs. T. Özgüç, 295–299.

E. Ledrain 1888: RA 2, 91 f. – C. F. Lehmann-Haupt 1910: Armenien, 433, fig. 1. – M. A. Littauer/J. H. Crouwel 1979: HdOr. 7, Abt. Bd. 1. 2. B, 75. – D. D. Luckenbill 1926: ARAB 1, 340.

T. A. Madhloom 1970: The Chronology of Neo-Assyrian Art, 10–11; 74, Pl. XXXII, 1. – M. E. L. Mallowan 1950a: Iraq 12, 174–75; id. 1950b: ILN July 29th, 182, fig. 13; id. 1972: AnSt. 22, 66–67. – D. Matthews 1990: Principles of Composition 89–114; id. 1991a: Iraq 53, 17–42; id. 1991b: Iraq 53, 147–157. – K. R. Maxwell-Hyslop 1971: Western Asiatic Jewellery, 165 f. – R. Mayer-Opificius s. R. Opificius. – P. R. S. Moorey 1985: Materials and Manufacture, 151. – A. Moortgat 1932: Die Bildende Kunst des Alten Orients und die Bergvölker, 62 f.; id. 1941: ZA 47, 50 f.; id. 1944: ZA 48, 43; 23 f.; id. 1967: Kunst des Alten Mesopotamien. – U. Moortgat-Correns 1988: AfO 35, 111–116.

D. Oates 1965: Iraq 27, 74; id. 1966: Iraq 28, 127; id. 1968: Iraq 30, 117–138; id. 1970: Iraq 32, 2–3. – R. Opificius 1969: UF 1, 95–110; id. 1984: UF 16, 189–236; id. 1985: UF 17, 415–420; id. 1986: BiMes. 21, 161–170. – D. Opitz 1931: AfO 7, 83–90; id. in Weidner 1935/36: AfO 10, 48–52; id. 1939/41: AfO 13219–225. – A. L. Oppenheim 1936: Anthropos 31, 475 f. – W. Orthmann 1975: PKG XIV. – D. Parayre 1984: A propos de la glyptique „mitannienne": le disques ailé de Thèbes à Kirkuk et d'Alishar à Meskene, in: M. T. Barrelet (ed.), Problèmes concernant les Hurrites II (Editions Recherche sur les Civilisations, Mémoires no. 49) 213, 259; id. 1990: Syria 67, 268–314.

B. Parker 1955: Iraq 17, 93–125; id. 1962: Iraq 24, 26–40; id. 1975: Iraq 37, 21–38; id. 1977: Iraq 39, 257–268. – A. Parrot 1937: Syria 18, 83 f. – E. J. Peltenburg 1972: Acts of the First International Congress of Cypriote Studies A 1, 134 f.; id. in P. Aström et al. 1977: Hala Sultan Tekke 3, 177 f. – J. N. Postgate 1973: Iraq 35, 13–36. – C. Preußer 1954: WVDOG 64, 30 f.; id. 1955: WVDOG 66, 18.

J. E. Reade 1975: Iraq 37, 129–150; id. 1979: BagM 10, 21. – D. Rittig 1977: Assyrisch-babylonische Kleinplastik (= Münchner Vorderasiatische Studien 1) 36.

A. von Saldern in A. L. Oppenheim et al. 1970: Glass and Glass Making, 206 f. – W. von Soden 1975: ZA 64, 180–191. – E. Sollberger 1974: Iraq 36, 231 f. – U. Seidl 1989: OBO 87, 19 f. – A. Spycket 1981: La statuaire du Proche-Orient ancien (= HdOr VII). – D. Stein 1987, in: (ed.) D. I. Owen/M. A. Morrison, SCCNH 2, 240–241.

E. Unger 1932: MAOG 6/1–2; id. 1932: Assyrisch-babylonische Kunst, Abb. 30.

M. S. Venit 1986: Toward a definition of Middle Assyrian style, Akkadica 50, 1–21.

E. F. Weidner 1926: AfO 3, 1 f.; id. 1928: RlA I, 209; id. 1930/31: AfO 6, 88 f.; id. 1937: AfO 12, 377; id. 1957/58; AfO 18, 356 f., Abb. 1–6; id. 1959: AfO Beih. 12, 12, 36. – H. Winckler 1891: ZA 6, 326. – D. J. Wiseman 1975: CAH³ II prt. 2, 468.

D. Stein

Mittelbabylonische Kunstperiode. Für die Kunststile vom Ende der altbab. Dynastie bis zu den ältesten datierten, eindeutig neubab. Denkmälern sind die Zeugnisse weitaus weniger zahlreich und verläßlich als vor- und nachher; Beginn und Ende sind auch historisch unsicher durch die beiden notorisch „Dunklen Zeitalter" der altorientalischen Überlieferung. Auszugehen ist vom empfindlichsten Medium: den Siegelbildern. So hat B. Buchanan nachgewiesen, daß stilistische Neuerungen bereits unter den letzten altbab. Herrschern auftauchen. Auch der Name der folgenden Dynastie taugt nicht zur Stil-Einteilung: unter den Kassitenherrschern kontrastiert eine Tendenz zu überlangen Figuren mit einer späteren zu gedrungenen Proportionen; in den Kompositionen herrscht im 14. Jh. zunächst ältere Konvention (Matthews), die dann in komplizierte Symmetrien übergehen (id.; Moortgat; Beran; Boehmer 1981).

Später herrschen einfachere symmetrische Szenen vor, die besonders durch eine charakteristische Form des „Heiligen Baumes"* datierbar sind; E. Herzfelds Bezeichnung als „Isin II-Gruppe" ist immer noch praktikabel, da auch die datierten Steinreliefs dieses Stils in die Zeit der II. Dynastie von Isin fallen (Calmeyer 1973, 111 f. – Ein verschollenes Relief Marduk-nādin-aḫḫē konnte W. G. Lambert wiederentdecken). – Das Ende des Isin II-Stiles ist nicht durch ein Kudurru-Relief des Nabû-mukīnapli bestimmt (BBS No. IX; Beran), wie immer wieder angenommen; denn dieses ist umgearbeitet und die entscheidende Darstellung des Baumes gehört zum älteren Bestand (Seidl 1965, 186; 1968, 54. 86. 95 f. Nr. 74').

Das umgearbeitete Relief des Nabû-mukīnapli ist in einem Stil extrem weicher Umrisse gearbeitet, der auch auf einem Kudurru des

Simbaršipak und auf einigen inschriftlich datierten Bronzebechern (Calmeyer) vorkommt: dieser „groteske" Stil herrschte im 10. Jh. vor und findet sich auch auf einigen Siegelbildern (Wittmann). – Erst im 9. Jh. wird er vom üblichen neubab. Stil abgelöst.

Neben Kudurru-Reliefs* sind einige Stelen erhalten (Seidl 1965; 1974). Zwei Stelenbekrönungen wurden von J. Börker-Klähn für altbab. erklärt, jedoch wohl auf Grund von Mißverständnissen (U. Seidl, Or. 55 [1986] 326 f.). – Einige der Goldgefäße aus Marlik Tepe* (E. O. Negahban, Metal Vessels from Marlik = Prähistorische Bronzefunde II/3 (1983) 7ff. Nos. 5. 8. 11–13. 15) stehen dem Isin II-Stil so nahe, daß sie als mittelbab. Importe gewertet werden können.

Die mittelbab. Rundplastik kann nur aus Terrakotten notdürftig rekonstruiert werden (Moortgat 1967). Die Architektur setzt die der altbab. Zeit fort; eine Ausnahme ist der Bau des Karaindaš im Ištar-Heiligtum von Uruk (ebd.). – Häuser, Gräber und Kleinfunde fanden sich im Merkes von Babylon (O. Reuther, WVDOG 47 [1926] bes. 49ff.), in Ur (L. Woolley, UE 8 [1965] bes. 75ff.), Nippur (D. E. McCown, Nippur I [1968] 68f.), Isin (K. Karstens in: B. Hrouda, Isin-Išān Baḥriyāt II = AbhMünchen 87 [1983] 9ff.), Tall Zubeidi (R. M. Boehmer/H.-W. Dämmer, BagF 7 [1985] 23ff.) und Tell ed-Dēr (H. Gasche et al., Mesopotamian History and Environment. Ser. I. Northern Akkad Project Reports VI [1991] 9ff.).

Th. Beran, AfO 18 (1957/58) 256–278. – R. M. Boehmer, Glyptik von der alt- bis zur spätbabylonischen Zeit, in: PKG XIV (1975) 336–363; ders., BagM 12 (1981) 71–81; ders., BagM 15 (1984) 194f. Taf. 19ff. – J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4, 1982) 51ff. 167ff. 171. – B. Buchanan, JCS 11 (1957) 45–52. – P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil. Eine westiranische Werkstatt des 10. Jhs. v. Chr. (= AbhMünchen NF 73 (1973) 207–213. – E. Herzfeld, AMI 8 (1937) 110–112. – W. G. Lambert, Syria 58 (1981) 173–185. – D. M. Matthews/W. G. Lambert, The Kassite Glyptic of Nippur (= OBO 116, 1992). – A. Moortgat, Die bildende Kunst des Alten Orients und die Bergvölker (1932) 96–100; ders., VR (1940) 56–59; Kunst (1967) 97–107. – U. Seidl, BJV 5 (1965) 175–186; Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= BagM 4, 1968) 7–220; vermehrter Neudruck: OBO 87 (1989) 9–232; dies., Alt- und mittelbab. Flachbildkunst, in: PKG XIV (1975) 298–309. – B. Wittmann, BagM 23 (1992) 169–289.

P. Calmeyer

Mittelelamische Kunstperiode (Middle Elamite (ME) Period).

§ 1. Introduction. – § 2. ME I (ca. 1600–1350 B. C.). – § 3. ME II–III (ca. 1350–1000 B. C.).

§ 1. Introduction.

The beginning of the ME period is marked historically by the disappearance of the dynasty of the Sukkalmaḫ and the rise of the Kings of Susa and Anšan. The end of the period is conventionally placed at c. 1000 B. C. on the basis of the conquest of Huteluduš-Inšušinak by Nebuchadnezzar I around 1108 B. C.; however, few changes in the material culture can be identified until the 8th century (Miroschedji 1981 a, 9–136; 1982, 51–63; Carter 1984: 182). The ME period can be divided into three sub-phases: ME I (c. 1600–1350), ME II (c. 1350–1200) and ME III (1200–1000 B. C.) on the basis of historic materials (Steve et al. 1980, 78).

The major archaeological sites in Ḫuzistan are Susa (Harper et al. 1992, 291–306 for recent bibliography on Susa; earlier reports are summarized in Amiet 1966, 601–7), Kabnak (Haft Tepe) (Negahban 1991) and Āl-Untaš-Napiriša (Čoġā Zanbil) (Ghirshman 1966, 1968; Steve 1967; Porada 1970). Susa, the unquestioned center of settlement in early second millennium, is challenged by Kabnak (modern Haft Tepe) (Negahban 1991) 30 km to the southeast where a major temple complex was constructed by Tepti-Ahar*, King of Susa and Anšan. The date of this king is disputed. Steve and Vallat (1989, 226) propose to place him early in the 15th century; Glassner (1991) would place him c. 1400 B. C. The early excavations at Susa on the Acropole or in the Ville Royale provide little stratigraphic information; the Ghirshman excavations in Ville Royale A and B (cf. Steve et al. 1981, 107–116 for bibliography) are still incompletely published, but volumes on the

pottery (Gasche 1973) and figurines (Spycket 1992) have appeared. Levels XII–IX belong to the ME Period. Soundings by Miroschedji (1981a, b) in VR II, levels 13–10 and northwest of VR A have yielded further information on the ceramic chronology of the period. A single village of the ME I period, Šarrāfābād in Ḫuzistan, has been excavated (Schacht 1975). Inscribed bricks found in early excavations at Liyān (Bušire) on the Persian gulf indicate that Huban-numea and Šilhak-Inšušinak built temples there (Pézard 1914, Stolper 1984a, 36–44). The discovery of a ME III building at Anšan (Tall-i Malyān, see Malijān*, Tall-e) in Fārs (Carter/Stolper 1976; Sumner 1988, Carter n.d.a.), archaeologicial surveys in the Deh Lurān plain, eastern Ḫuzistan and Fārs (Carter 1971; Wright ed. 1979; Miroschedji 1981c, 1990; Schacht 1987, 171–203) and the rock sanctuaries in the Elamite highlands of Izeh/Mālamīr* (De Waele 1981), Kūrangūn and Naqš-e Rustam (Seidl 1986) supplement the archaeological record from the excavated ME cities of Ḫuzistan. Tepe Guran and Surḫ Dum in Luristan have also yielded ME materials (Thrane 1970; Schmidt et al. 1989).

§ 2. ME I (ca. 1600–1350 B.C.).

ME I archaeological materials are difficult to distinguish from those of the Late Sukkalmaḫ period known from domestic contexts in Susa VR A. This led to the label "Transitional" (Carter 1978, 1984); subsequent publications of textual materials have suggested the correctness of the terminology. ME I, proposed by Steve et al. (1980, 92–100); central to this division is the appearance of the title "kings of Susa and Anšan" (Glassner 1991). The dating (Carter 1984, 163–4), proposed for the beginning of the period on archaeological grounds, however, is supported by recent textual studies (van Dijk 1986; Steve/Vallat 1989). The ME I period is associated for the most part with the Kidinû Dynasty (Steve et al. 1980, 92–100), but there is some overlap in the earliest phases with the preceding dynasty of the Sukkalmaḫ and Akkadian continues to be used in administrative texts and royal inscriptions. The archaeological and art historical distinctions that mark the beginning of the period are debated (e.g., Carter 1978, 1984, Steve et al. 1981, Spycket 1992). This uncertainty is linked to the lack of stratigraphic information on the Ville Royale A (VR A) excavation at Susa and a more general lack of documentation for the period of c. 1600–1350 B.C. (cf. Vallat 1990, 125).

Architectural remains from Susa A XII–XI include: the *grand bâtiment* central (c. 1600–1450 B.C.) a public building, possible a beer hall and brothel associated with the cult (Trümpelmann 1981); and a large courtyard house (*complexe est*) whose foundations can be traced back to A XIV and whose long construction history indicates continuity with past traditions. The use of four pilasters near the short walls distinguished the Susian plan from those common in Mesopotamia (Roaf 1973).

The major architectural remains known from Kabnak (Haft Tepe) include a funerary temple and its associated vaulted, underground, baked-brick tombs and two mud-brick terraces (possibly eroded cores of ziggurats) and their adjacent rooms (Negahban 1991, 12–19, Plans 1–7). One of the fragmentary inscribed steles found in the temple courtyard linked to the major tomb construction indicates that the complex was part of a funerary cult center that was maintained by, if not built for, Tepti-ahar (Reiner 1973, 87–102). The central terrace core (40–44 m²) was flanked by large open courtyards on the northwest and east, to the north were several long halls and a corridor that possibly linked the terrace structure and the funerary temple. The northwestern court contained a washing basin and utensils for food preparation. In the eastern court a double-chambered kiln and a workshop area adjacent to it provide evidence of metal, bone, mosaic, and shell working; ceramic production and the modelling of unbaked clay heads. Similar heads have been found in tombs of this period at Susa (see below). The relationship of the northern terrace and the funerary temple is unclear.

Ceramic types characteristic of ME I include a variety of round-shouldered, button-, stump-, or pedestal-based jars or goblets (Negahban 1991, fig.2–7; Gasche 1973, types 20a, b). These vessels range from a squat

round-bellied form to a slightly more elongated and angular vessel to an extremely elongated ovoid jar (Negahban, fig. 6:66–8, Carter 1984, fig. 11, 20). Small step-shouldered goblets (Negahban., fig. 8:77–83) are difficult to distinguish from earlier Sukkalmaḫ Phase types. The final date these forms were in use appears to have been c. 1350 since they are unknown at Āl-Untaš-Napiriša.

Glyptic finds of the ME I period from Susa are sparse but consist of several distinct groups dated on the basis of inscribed seals and sealings and comparisons with dated Mesopotamian styles (Amiet 1972, 258–9; Amiet 1973, 16–18; Steve et al. 1981, 139–40). A "late Old Babylonian" group, distinguished by its use of the drill, dated from the 17th ot 16th centuries, is found on documents together with distinctively Elamite sealings. The latter feature a divinity wearing a high crown with horns protruding front and rear, often seated or astride an animal-shaped throne. Both groups are present at Kabnak (e.g., Negahban 1991, 55, 62, 67, 97) and similar seals have been found at Nuzi (Porada 1944–5, seal 613) and Surḫ Dum in Luristan (Schmidt et al., Pl 1345, 30–33).

Key for dating the glyptic of this period are the seal impressions mentioning Išme-karāb*, and the seals of Kidinû and Tepti-Ahar (Amiet 1973, 37; Glassner 1991; Negahban 1991, 77–79). Examples of the same sealing with the name Išme-karāb which come from both Susa and Kabnak can be dated to c. 1600 B. C. and are possibly to be considered the earliest ME styles (Glassner 1991). The seal impression of Kidinû, first King of Anšan and Susa, found in Susa A XII, shows a worshiper offering a kid to a seated god. The composition of the seal is like examples of earlier Sukkalmaḫ styles, but is distinguished by the double-horned, stacked-element headdress (Steve et al. 1981, 139–140). A number of seal impressions of this type have now appeared at Kabnak confirming Amiet's stylistically established chronology (Negahban 1991, 54–8). The seal of Tepti-Ahar shows the kings receiving the ring and staff of kingship from a divinity seated on a coiled serpent throne also wearing the stacked-element headdress. Characteristic of these seals are elongated figures accompanied by a long inscription. The Winnirke seal group from Nuzi, securely dated to the 15th century, shows close links with ME I seals and is important for the cross-dating of the glyptic of Susiana of the mid-second millennium (Porada 1946, 258ff.).

A deity seated on a coiled serpent throne is a motif of Elamite royal seals of the 19th to 17th centuries B. C. (Miroschedji 1981 d, Pl. I, Seidl 1986, Pl. 17) that continues through the ME I period. The divinity is seated on a coiled serpent throne handing the ring and staff to the king. Similarly enthroned divinities are depicted on rock reliefs in Fārs at Kūrangūn and Naqš-i Rustam (Seidl 1986). No ME II–III seals are known with this motif; however, the stele of Untaš-Napiriša* (ME II) and a contemporary statue base (cf. Miroschedji 1981 d; Harper et al. 1992, 127–131) indicate the popularity of this divine symbol in Elam throughout the ME period.

Painted clay funerary heads, that continue in use through the ME period, first appear in ME I contexts at Kabnak (cf. Amiet 1966, figs. 347–353; Harper et al. 1992, 135–6; Negahban 1991, 37–39). A sandstone victory stele from Susa with low relief carving is dated to the middle of the second mill. on stylistic grounds (cf. Porada 1975, figs. 287 a, b). The goddess of the principal scene and the warrior deity astride a lion on one of the edges of the stele can be compared with similar figures on a bronze plaque found at Kabnak (Negahban 1991, 114–5).

§ 3. ME II–III (ca. 1350–1000 B. C.).

Historical records show that the kings of the ME Empire (ME II–III) successfully attacked Mesopotamia and controlled the hinterlands of Susiana, the Persian Gulf and Fārs. This picture of conquest, reconstructed from the texts, is reflected in the distribution of archaeological sites and finds from Fārs to Luristan. The use of the Elamite language and the development of distinctive art and architectural forms underscore the rise of Elam as a nation-state. Archaeological surveys indicate that the agricultural exploitation characteristic of the Sukkalmaḫ period in Susiana

and Fārs diminished. The development and royal sponsorship of high levels of metal working and related technologies evidenced by the finds from the major cities of Ḫuzistan, coupled with the demand for minerals and luxury goods in the sanctuaries and courts of the Late Bronze Age suggest that interregional and international trade in raw materials was a factor in the territorial expansion of the ME II–III kings (Carter 1984, 156–181).

The ME II phase begins with a further challenge to Susa's local supremacy when King Untaš-Napiriša (c. 1340–1300 B.C.) (Steve/Vallat 1989, 223–238) constructed his new capital at Āl-Untaš-Napiriša (the city of Untaš-Napiriša) 40km southeast of Susa on a previously unsettled plateau above the banks of the Diz (Hithite) river at a strategic point on a main road leading to the southeastern highlands. ME III is linked to the rise of King Šutruk-Nahhunte* (1190–1155 B.C.) and a shift of power back to Susa. Archaeologically and stylistically, it is still difficult to separate the two periods.

Āl-Untaš-Napiriša is the major excavated site of the period. Construction was begun early in the reign of Untaš-Napiriša but never finished (Ghirshman 1966, 7–10; 1968 *avant propos*). After the death of the king, the city remained a place of religious pilgrimage and a burial ground until about 1000 B.C. A fortified city wall more than 4km long encloses an area of about 100ha. Inside the city wall are two major sectors: the ziggurat with its dependent temples dedicated to different divinities (*siyan-kuk*) surrounded by a double enclosure wall (1,200 × 800m) and a royal quarter adjacent to a major city gate some 240m east of the ziggurat enclosure. The ziggurat and its temples may have served as a kind of federal sanctuary where the major divinities of the realm were brought together (Miroschedji 1980, 142–3). It appears that most of the city was never settled intensively (Ghirshman 1966, 1968).

In the royal quarter excavation revealed a group of three monumental buildings with large courts surrounded by long halls and store rooms. Palaces II and III may have served to house the royal entourage and date to the time of Untaš-Napiriša; Palace I, palais *hypogée,* was planned to include five vaulted underground tombs similar to those of Haft Tepe. This building remained in use until about 1000 B.C., possibly as a place of pilgrimage (Ghirshman 1968, 51–3; 59–74). Unlike Susa or Kabnak (Haft Tepe) where tombs were used for multiple burials, the underground vaults at Āl-Untaš-Napiriša contained only one skeleton; the rest of the bodies had been cremated.

The ziggurat and many of the buildings at Āl-Untaš-Napiriša were well built and lavishly decorated. Baked brick, gypsum plaster, vaulting and architectural ornaments of faience and glass were extensively used (Amiet 1966, 354, figs. 261–2). Faience statues of winged griffins and bulls guarded the entrances to the ziggurat, and monumental stelae stood in the courtyards (Ghirshman 1966, Pl. XXXIV, XXXV, pp. 66–67). A workshop for the production of frit and ceramic objects was found adjacent to the temple of Kiririša* (Ghirshman 1966, 95–99).

Architectural remains from Susa are poorly known from this period due to the techniques of the early excavators. To judge by the numbers of inscribed bricks found on the site, Untaš-Napiriša was an active builder and restorer of sanctuaries, but the major preserved remains date from the Šutrukid dynasty. These rulers rebuilt the structures on the Acropole, replacing mud brick with baked inscribed bricks and glazed bricks. Inscribed, glazed-relief brick figures, representing the royal family of Šilhak-Inšušinak in procession, may have decorated the inside walls of one chapel (Harper et al. 1992, 125). Reconstructions, based on the less than adequate records of the early excavators, have tentatively identified the temples of Ninḫursag and Inšušinak* in the central and western parts of the mound, located on the eastern and western sides of the city's central ziggurat. The enigmatic southwestern structure yielded the code of Hammurabi, the stele of Narām-Sîn, and numerous victory trophies brought back by the ME kings to Susa and set up in their temple courtyards. Through the display of these monuments and other captured trophies the ME kings attempted to establish Susa's position as a great city in the Mesopotamian tradition and to legitimize their dynasty as

the successors of the defeated Kassite kings who had ruled Mesopotamia for areound four hundred years (Harper et al. 1992, 159–182). Near the southern edge of the Acropolis were three corbel-vaulted tombs dated to the time of Šilhak-Inšušinak (Harper et al. 1992, 123–127). The association of religious and funerary architecture links the three major ME cities of Ḫuzistan. Workshops were not identified at Susa, but it seems probable that they were placed in the temple precinct as at Kabnak and Āl-Untaš-Napiriša. On the Apadana, northeast of the Achaemenid palace, a temple of Inšušinak was excavated along with Elamite burials that surround and later covered part of an originally square building. At one end of the structure was a wall composed of inscribed (Šilhak-Inšušinak) terra-cotta relief bricks forming the representation of a frontal figure, a bull man and date palms which find parallels in the facade of the Karaindaš* temple at Uruk (Harper et al. 1992, 141–4).

Few remains from Susa date to the time of Huteluduš-Inšušinak (c. 1120), the last king of the ME dynasty. However, excavations at Anšan (Tall-i Malyān), c. 500 km southeast of Susiana have shown that during the last centuries of the second mill. B.C. the highest point of the city was occupied by at least one monumental structure (Carter nd. a.; Carter/Stolper 1976). The ME building at Anšan has the same basic layout, patterns of access and architectural decoration as those identified in the palaces at Āl-Untaš-Napiriša in Ḫuzistan (cf. Ghirshman 1968: Plans 13 and 14). But the Anšan building was smaller and constructed without the extensive use of baked bricks. The finds from the excavation support those from archaeological surveys of the surrounding Kur River region that indicate that the town was an isolated outpost of the Kings of Anšan and Susa late in the second mill. B.C. (Carter 1984, 180).

Ceramics of the ME II–III periods are defined on the basis of excavated finds from Āl-Untaš-Napiriša (Ghirshman 1968) and Susa Ville Royale II, 13–10 (Miroschedji 1981a, 12–24). Conical bowls, tall-footed goblets, squat goblets, band-rim jars, vats and pithoi constitute the bulk of the ceramic assemblage (Carter 1984, fig. 11). The most distinctive shape is the "Elamite goblet" (Gasche 1971, type 19c) which becomes more elongated and cylindrical in phase III (Miroschedji 1981a, 15–6; Ghirshman 1966, 91–2) and is associated with a squatter shouldered goblet late in the millennium (Miroschedji 1981a, fig. 22: 1–11). The closest parallels for Phase III forms are from Anšan (Malyān), operation EDD, level IV A (Carter 1984, fig. 11). In Anšan the plain wares are associated with Qaleh painted wares. Both open and closed forms of this pottery are decorated with simple bands on the rims. Jars with precisely painted geometric designs on the shoulders are the most distinctive forms in this class. Outside Fārs, Qaleh painted wares have been discovered in Izeh (Wright ed. 1979, figs. 42–43) and Ram Hormūz region of eastern Ḫuzistan, and in Luristan (Carter nd. b.; Schmidt et al. Pl. 109, g, k, e; Pl. 115, b). Only a few examples are known from Kabnak in Susiana proper (Negahban 1991, fig. 13, 153–5).

ME II–III glyptic styles are known primarily from the more than 160 seals that were found at Āl-Untaš-Napiriša. These seals were votive objects and were found in association with numerous small animal figurines that must have served a similar purpose (Porada 1970, 3). The "pseudo-Kassite" and "*élamite élaboré*" style cylinders are close to Mesopotamian Kassite seals, but made of a distinctive dark blue glass. Sealings in "*élamite élaboré*" style are known from the Ḥamrīn site of Zubeidi and may indicate trade links between Elam and Kassite Babylonia (Boehmer/Dämmer 1985, 68–73). The majority of ME II–III are seals made of faience and show banquets, hunting, and worship scenes (Porada 1970). The banquet theme has a long history in Elam and forms the most numerous group of seals from Āl-Untaš-Napiriša (Porada 1970, nos. 54–87). Some faience seals from Susa and Āl-Untaš-Napiriša use hatched horizontal bands to frame the scene that was often out of doors and sometimes placed between trees (Amiet 1970, nos. 2131–4). This ladder-frame group may well belong to the ME III period and continue in use through Neo-Elamite I (c. 1000–700) (Carter 1984, 166). ME II–III glyptic of this type has been found in the sanctuary site of Surḫ Dum

in Luristan (Schmidt et al. 1989, e.g., seals 65, 75, 77, 80).

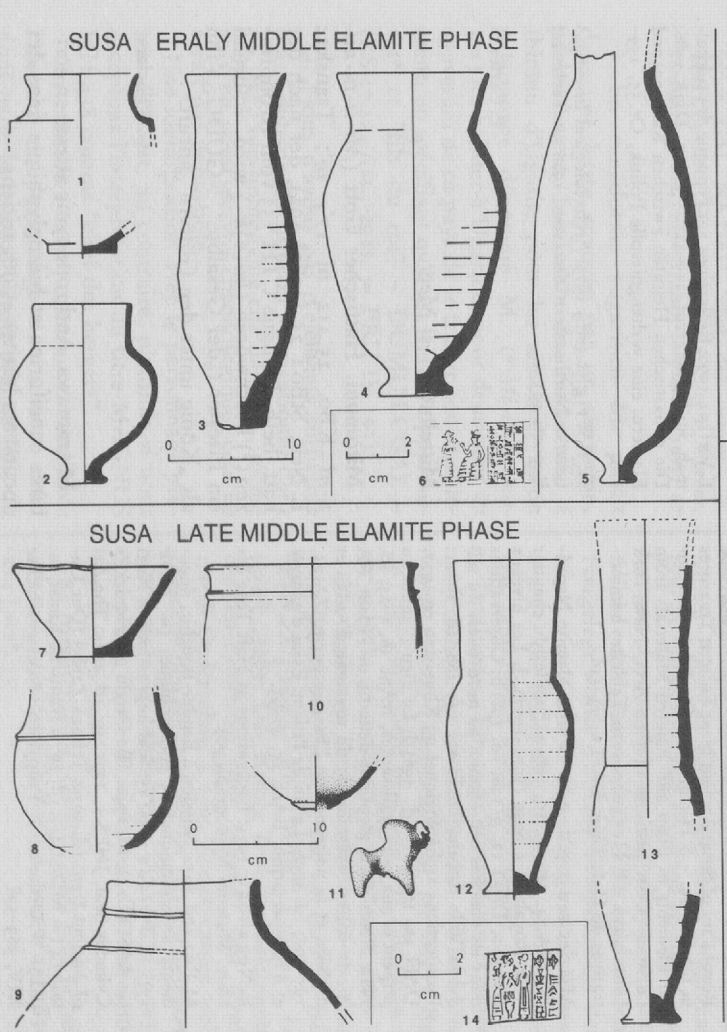
The Anšan tablets, dated to the ME III period, are sealed with a seal whose design consists of a series of triangles composed of sharply impressed dots with a wire-wrapped border (Stolper 1984b, fig. 5). An impression on a jar sealing from Susa has a similar dotted design but is associated with figures and was, unlike the Malyān sealings, made by a seal-cap (Amiet 1972, seal 2069). A second design, similar in style to the impressions found on the tablets from Anšan, consists of small circular indentations arranged in patterns that imitate cuneiform signs. The 'signs' appear to be framed by wire-wrapped bands indicating that the entire seal design consisted only of groups of dots arranged in sign-like patterns (Stolper 1984b, fig. 6; Carter nd. a).

The most outstanding works of art from the period are the cast bronzes found by the early excavators at Susa. These include the headless bronze and copper statue of Napir-Asu, wife of Untaš-Napiriša, (Harper et al. 1992, 132–4) found in the so-called temple of Ninḫursag on the Acropole at Susa. The sizable bronze serpent offering table and the bronze bars (l=14m) of Šilhak-Inšušinak also give us some indication of ME wealth and their mastery of metal working. The "*ṣīt Šamši*" (sunrise) is a three dimensional bronze model of a cult scene. Made for Šilhak-Inšušinak, it shows two men performing a rite next to a sacred precinct. The setting of this ritual scene between a ziggurat and a temple recalls the arrangement of cultic installations discovered at the foot of the ziggurat at Āl-Untaš-Napiriša or those presumed to have existed on the Acropole of Susa. In addition to metalwork, glass, faience and glazing technologies were highly developed in the ME II–III period (Heim 1989). The builders of Āl-Untaš-Napiriša left behind huge stores of large glazed terra-cotta plaques and knobs, presumably meant to decorate the temple doorways. Wall knobs have been discovered at Kabnak and wall knobs and tiles dated to the ME II–III periods are known from at Susa and Anšan. Winged bull and griffins of faience, smaller statuary, vessels, ornaments and seals were all discovered at Āl-Untaš-Napiriša along with a workshop that specialized in these items (Ghirshman 1966, 95–99). The production of glazed objects and faience continued to flourish during the Neo-Elamite I period (Miroschedji 1981a, 37–8) and discoveries from Surḫ Dum of faience figurines and containers (Schmidt et al. 1989, Pls. 148–153) again point to the impact of lowland Elamite culture on the mountain folk of Luristan.

Characteristic of the popular arts in Elam are terra-cotta figurines and models. Small round tables holding food offerings have been found at Susa and Haft Tepe (Trümpelmann 1981, Pl. 4). Terra-cotta bed models are also typical of the late second millennium, but do not appear to continue in use through to the Neo-Elamite period. Naked female figurines with their hands supporting their breasts come into fashion during the middle of the millennium. Late in the ME period and continuing into the Neo-Elamite period female figurines became flatter and with very wide hips. Figurines of women feeding infants and fully clothed are dated to the ME period as are terra-cotta bed models showing a couple embracing (Spycket 1992, 237–250). Figurines of humpbacked bulls were found in levels A XII–IX of the Ville Royale and have parallels at Kabnak, Āl-Untaš-Napiriša and Anšan (Carter 1984, fig. 11). These objects suggest a continuity of popular religious beliefs throughout the last half of the second millennium B. C.

Also suggestive of the continuity of Elamite religious beliefs are the rock-cut sanctuaries of the Elamite highlands – Kūrāngūn, Naqš-e Rustam (Seidl 1986) in Fārs and Kūl-e Fāra and Šekaft-e Salmān in Izeh/Mālamīr, eastern Ḫuzistan (De Waele 1981). Kūrāngūn was begun under the Sukkalmaḫ but was added to during the ME II–III period. Kūl-e Fāra and Šekaft-e Salmān in Izeh/Mālamīr were carved in the ME period but usurped and reused later in the Neo-Elamite period. These shrines indicate the Elamite presence in the mountains of Iran throughout the last half of the second millennium B. C.

P. Amiet 1966: Elam.; id. 1972: Glyptique susienne, des origines à l'époche des Perse-Achéménides (= MDAI 43; id. 1973: Glyptique élamite à propos des documents nouveaux, Arts Asiatiques 26, 3–64; id. 1976: Disjecta Membra Aelamica: Le décor architec-


SUSA ERALY MIDDLE ELAMITE PHASE
SUSA LATE MIDDLE ELAMITE PHASE
HAFT TEPE EARLY MIDDLE ELAMITE PHASE
MALYAN QALEH LATE MIDDLE ELAMITE PHASE
cm

tural en briques émailles à Suse, Arts Asiatiques 32, 13–28.

R. Boehmer/H. Dämmer 1985: Tell Imlihiye, Tell Zubeidi, Tell Abbas. (= BagF 7).

E. Carter 1971: Elam in the Second Millennium B. C.: The Archaeological Evidence (Diss. Chicago); id. 1979: Elamite Pottery, ca. 2000–1000 B. C., JNES 38, 111–128; id. 1984: Archaeology, in: (ed.) E. Carter/M. W. Stolper, Elam. Surveys of Political History and Archaeology (= NESt. 25) 103–230; id., (no date a): Excavations at Tal-e Malyan, Iran: The Middle Elamite Period (University Museum Monograph 75); id., (no date b): Bridging the Gap Between the Elamites and Persians in Southeastern Khuzistan, in: H. Sancisi-Weerdenburg et al. (eds.), Achaemenid History: Continuity and Change 8; id./M. W. Stolper 1976: Middle Elamite Malyan, Expedition 19/2, 33–43.

E. De Waele 1981: Travaux archéologiques à Šekāf-e Salmān et Kūl-e Farah, près d'Izeh (Mālamir), IrAnt. 16, 45–62.

H. Gasche 1973: La poterie élamite du deuxième millénaire a. C. (= MDAI 47). – R. Ghirshman 1966: Tchogha Zanbil (Dur-Untash): La Ziggurat. I (= MDAI 39); id. 1968: Tchogha-Zanbil (Dur-Untash): Temenos, temples, palais, tombes. 2 (= MDAI 40). – J. J. Glassner 1991: Les textes de Haft Tepe, la Susiane et l'Élam au 2eme millénaire, CCRA 36, 109–126.

P. Harper,/J. Aruz/F. Tallon (eds.) 1992: The Royal City of Susa: Ancient Near Eastern Treasures in the Louvre. – S. Heim 1989: Glazed Architectural Elements in Elam and Related Materials from Luristan (Diss. Institute of Fine Arts, New York University). – P. Herrero 1976: Tablettes administratives de Haft Tépé, DAFI 6, 93–116.

Miroschedji p. d. 1980: Le dieu élamite Napirisha, RA 74, 129–43; id. 1981a: Fouilles du chantier Ville Royale II à Suse (1975–1977). I. Les niveaux élamites, DAFI 12, 9–136; id. 1981b: Observations dans les couches néo-élamite au nord-ouest du tell del la Ville Royale, DAFI 12, 143–168; id. 1981c: Prospections archéologiques au Khuzistan en 1977, DAFI 12, 169–192; id. 1981d: Le dieu Élamite au serpent et aux eaux jaillissantes, IrAnt. 16, 1–25; id. 1982: Notes sur la glyptique de la fin de l'Élam, RA 76, 51–63; id. 1985: La fin du royaume d'Anšan et de Suse et la naissance de l'Empire perse, ZA 75, 265–306; id. 1990: La fin de l'Elam: Essai d'analyse et d'interprétation, IrAnt. 25, 47–95.

E. Negahban 1991: Excavations at Haft Tepe (= Univ. Museum Monograph 70).

M. Pézard 1914: Mission à Bender-Bouchir, documents archéologiques et épigraphiques (= MDP 15). – E. Porada 1944/45: Seal Impressions of Nuzi (= AASOR 24); id. 1946: The Origin of Winnirke's Cylinder Seal, JNES 5, 257–259; id. 1965: The Art of Ancient Iran; id. 1970: Tchoga Zanbil (Dur Untash) 4 (= MDAI 42); id. 1975: Iranische Kunst, in: (ed.) W. Orthmann, Propyläen Kunstgeschichte XIV, 363–398.

E. Reiner 1973: Inscription from a Royal Elamite Tomb, AfO 24, 87–102. – M. Roaf 1973: The Diffusion of the Salles à quatre saillants, Iraq 35, 83–91.

R. M. Schacht 1987: Early Historic Cultures, in: (ed.) F. Hole, The Archaeology of Western Iran. (Smithsonian Series in Archaeological Inquiry) 171–203; id. 1975: A Preliminary Report on the Excavations at Tepe Sharafabad, JFA 2, 307–329. – E. Schmidt/M. Van Loon/H. Curvers 1988: The Holmes Expeditions to Luristan (= OIP 108). – U. Seidl 1986: Die elamischen Felsreliefs von Kūrāngūn und Naqš-e Rūstam (= Iranische Denkmäler Lfg. 12). – A. Spycket 1992: Les Figurines de Suse: Les figurines humaines IVe–IIe millénaires av. J.-C. 1 (= MDAI 53). – M.-J. Steve 1967: Tchoga Zanbil (Dur Untash) 3 (= MDAI 41); id./F. Vallat 1989: La dynastie des Igihalkides: nouvelles interprétations, in: Fs. L. Vanden Berghe; id./H. H. Gasche/L. De Meyer with an appendix by P. Amiet 1980: La Susiane au deuxième millénaire: A propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 49–154. – M. W. Stolper 1984a: Political History, in: (ed.) E. Carter/M. W. Stolper: Elam. Surveys of Political History and Archaeology (= NESt. 25) 3–100; id. 1984b: Texts from Tall-i Malyan. Elamite Administrative Texts (1972–1974) (= OPBF 6). – W. Sumner 1987/90: Malijān, Talle, in: RlA VII 306–320.

H. Thrane 1970: Tepe Guran and the Luristan Bronzes, Archaeology 23, 26–35. – L. Trümpelmann 1981: Eine Kneipe in Susa, IrAnt. 16, 35–44.

F. Vallat 1990: Réflections sur l'époque des sukkalmah, in: Fs. J. Perrot, 119–127. – J. van Dijk 1986: Die dynastischen Heiraten zwischen Kassiten und Elamern: eine verhängnisvolle Politik, Or. 55, 159–170.

H. T. Wright (ed.) 1979: Archaeological Investigations in Northeastern Xuzestan, 1976 (= Technical Reports 10).

E. Carter

Mittelmeer s. Meer.

Mittununi. Hattischer Gott (*Mi-it-tu-nu-ú-ni* KBo. 25, 112 iii 17′, 19′; Transkr.: E. Neu, StBoT 25 [1980] 192), der nach der hatt.-heth. Bilingue CTH 733 vom Kronprinzen (?) beschworen (*ḫu(e)k-*) wird, während ein Priester („der Gesalbte", ^{lú}GUDU$_{12}$) ihn als „König unter den Göttern" anruft.

G. Wilhelm

Mizramuwa. Anthroponyme attesté en écritures cunéiforme et hiéroglyphique dans des documents hittites et ougaritiens.

1. En cunéiforme hittite: ^{m}*Mi-iz-ra*-A. A (*-aš*):

a. suivi du titre de "chef des bergers de gauche", dans la liste des témoins d'un décret émané par le souverain hittite Tutḫaliya IV en union avec sa mère Puduḫepa relativement à l'assignation héréditaire d'une partie des biens d'un haut dignitaire hittite, nommé Šaḫurunuwa (KUB 26, 43 Vo 31 = ibid. 50 Vo 24': CTH 225);

b. dans un document de l'époque de Ḫattušili III ou de Tutḫaliya IV relatif à l'administration religieuse, malheureusement très fragmentaire (KBo. 13, 235 Ro I 4: CTH 509).

2. En écriture hiéroglyphique: (*Mi-za/i+ra/i-muwa*), accompagné du titre MAGNUS HH 438, peut-être "chef des bergers", et de celui de scribe, sur deux sceaux (SBo. II 80, 81).

Sur la possibilité de reconnaître ce nom aussi dans les signes cunéiformes visibles à droite des signes hiéroglyphique sur les deux sceaux cités, v. Hawkins et al. 1973, 159–160. Pour la correspondance du titre hiéroglyphique MAGNUS HH 438 avec le cunéiforme GAL NA.GAD "chef des bergers", v. Th. H. Bossert, Or. 29 (1960) 441 s., et R. Werner, Einführung ins Hieroglyphen-Luwische (1991) 47 Nr. 15.

3. En cunéiforme ougaritien M. paraît dans une lettre envoyée par un souverain, probablement Ini-Tešub de Karkemiš, à Ibirānu d'Ugarit, pour lui annoncer qu'un personnage dénommé M. (^{m}*Mi-iz-ra-muwa*) ira habiter à Ugarit et pour demander au souverain de ce pays de le traiter convenablement, en spécifiant qu'il est frère d'Upparmuwa* et "fils du roi" – DUMU.LUGAL – (RS 17.423:6 ss., 19 ss. = PRU IV 193).

4. Nous n'avons pas d'éléments suffisants pour soutenir l'identité du M. mentionné dans 1a. avec son homonyme cité dans 1b., même si, d'un point de vue chronologique, cela ne serait pas impossible.

Une identification avec le personnage présent en 2 est, au contraire, plausible si nous acceptons l'interprétation du titre MAGNUS HH 438 comme "chef des bergers".

On considère aussi comme vraisemblable l'identité du personnage de 1a. avec celui dont parle la lettre d'Ugarit comme "fils du roi". Cela trouve une confirmation dans la présence parmi les témoins du décret pour Šaḫurunuwa non seulement d'un M., mais aussi d'un Upparmuwa (KUB 26, 43 Vo 30), qui porte le titre de "surintendant des écuyers d'or" et – chose très significative – également celui de "fils du roi".

E. Laroche, Noms 811. – J. D. Hawkins/A. Morpurgo Davies/G. Neumann, HHL (1973) 159–160. – F. Imparati, Hethitica 8 (1987) 192. – Th. van den Hout, KBo. 4,10 + (CTH 106), Academisch Proefschrift (1989) 259–260.

F. Imparati

Mizru s. Miṣir.

Mizyad, Išān/Tall. Bedeutende Ruinenstätte in Zentralbabylonien, ca. 5 km nördlich von Tall al-Uḥaimir (Kiš*).

Zur Lage siehe H. Weiss, JAOS 95, S. 445, Fig. 2, und McG. Gibson, S. 245, Fig. 5 (Nr. 37).

Die Siedlung mit einer Ausdehnung von ca. 1000 × 600 m, jedoch nur 4 m Höhe, darf zu den umfangreichsten Städtegründungen der Akkad-Zeit gerechnet werden. Infolge der Gefährdung durch den Bau des International Motor Highway führte die State Organization of Antiquities and Heritage ab 1979 Grabungen durch, die eine Besiedlung von der Akkad- bis zur neubab. Zeit nachwiesen. Freigelegt wurde u. a. eine Tempelanlage der Isin-Larsa-Zeit. Der Vorschlag von H. Weiss, a. a. O., die Stadt Akkade in M. zu lokalisieren, fand bisher keine Bestätigung.

Textfunde: Ein 30 Wirtschaftsurkunden umfassendes Archiv aus der Zeit des Ibbi-Sîn, worin einmal (Mahmud, ASJ 11, Nr. 13 Rs. 26) der sonst nicht bezeugte Ort Zimaḫula – wohl nicht der antike ON – genannt wird.

Die datierten Texte stammen alle aus dem Jahr Ibbi-Sîn 2: Nr. 7, 8, 20, 22! (mu ^{d}I-bi-^{d}E[N.ZU] lugal en Unug^{k}[^{i}] máš-e ì-[pà] „Jahr: Der König Ibbi-Sîn bestimmte die en-Priesterin (der Inanna) von Uruk durch Opferschau"). Die Monatsnamen weichen von den sonst in der Ur III-Zeit belegten stark ab (s. W. Sallaberger, UAVA 7/I [1993] S. 10). Die Texte handeln von Gerstenrationen (še-ba bzw. še).

84 Arbeiterlisten (Ur III-Zeit?) sind bisher nur z. T. publiziert (F. Rashid, Sumer 43, 183–214 [arab.]).

McG. Gibson, The City and Area of Kish (1972) 112.125 (Nr. 37). – N. A. Mahmud, The Ur III Tablets from Ishān Mizyad, ASJ 11 (1989) 329–352. – N. A. (Mahmud) al-Mutawali, Clay Tablets from Tell Mizyad, Sumer 41 (1985) 135 f. (arab.). – ders., Economical Texts from Išān-Mazyad, in: Mesopotamie et Elam (1991) 45 f. – F. Rashid, Akkad or Bab Aya, Sumer 43 (1984) 183–214 (arab.). – H. Weiss, Kish, Akkad and Agade, JAOS 95 (1985) 434–453. – Kurzberichte in Iraq 43 (1981) 184; 45 (1983) 215; AfO 34 (1987) 218.

N. Karg – M. P. Streck

Mlēfāt (M'lefaat). 36° 18′ N, 43° 33′ E. Early aceramic neolithic site in northeastern Iraq.

The site of M. lies at an elevation of some 300 m, just north of the old Mosul-Erbil road, and just west of the bridge over the Ḫazir River, at the border of two environmental zones: the rolling foothills of the Zagros to the north and east, and the grassy plains of Assyria to the south and west. The site is some 125 × 75 m in area, with archaeological deposits to a depth of 1.5 m. The site was excavated for 4½ days in the autumn of 1954 by Vivian Broman (Morales) for the Iraq-Jarmo Project of the Oriental Institute of the University of Chicago, under the overall direction of R. J. Braidwood. More recently two seasons of excavations have been undertaken by S. K. Kozłowski of the University of Warsaw, in May 1989 and March-May 1990. The Braidwood soundings revealed traces of a possible pithouse and a circular structure of small rough stones; the stone industry was predominantly of flint, with only 6 pieces of obsidian recovered. Ground stone included mortars, pestles, querns, rubbing stones and ground and polished celts. A Khiamian arrowhead (Dittemore Fig. 241:27) dates the occupation to the beginning of the aceramic neolithic. Bones of wild sheep and gazelle were recovered. The Polish team has excavated two levels of occupation, containing round houses with fireplaces and clay floors, with animal bones from a range of wild fauna including birds and fish. The flint industry is microlithic, including backed bladelets, points and triangles. Some radiocarbon determinations suggest the possibility of an Epipalaeolithic date, though recent accelerator determinations would place the site sometime around or just after 8000 B. C. (uncalibrated) a date suggested also by the lithic evidence. M. is significant as one of several recently excavated early aceramic neolithic sites in northern Iraq, which significantly extend the known range of semi-sedentary hunter-collector settlements, both chronologically and ecologically. Comparisons can be made with Qermez Dere, Der Hall and Nemrik. Immediately to the south and east of M. is the plain of Keramlais, identified by some as the battlefield of Gaugamela.

L. S. Braidwood/R. J. Braidwood et al. 1983: Prehistoric Archaeology along the Zagros Flanks (OIP 105). – R. J. Braidwood 1954: The Iraq-Jarmo Project of the Oriental Institute of the University of Chicago, season 1954–55, Sumer 10, 120–38. – R. J. Braidwood/B. Howe 1960: Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan, SAOC 31, 27–28, 50–52. – M. Dittemore 1983: The Soundings at M'lefaat, in OIP 105, 671–92. – P. F. Turnbull 1983: The Faunal Remains from M'lefaat, in: OIP 105, 693–95.

J. Oates

Moab. Landschaft, Staat und Volk östlich des Toten Meeres.

§ 1. Namensformen. – § 2. Politische Geographie Moabs. – § 3. Geschichte. – § 4. Religion. – § 5. Grundlegende Literatur.

§ 1. Namensformen. Die ältesten Belege für M. finden sich in äg. Texten der Zeit Ramses' II.: *Mw-ʾ-b-w* Kitchen 1964, 49 A. I (A) (Timm 15); *Mw-ʾ-b* Simons XXII d 10 (Timm 6); vielleicht auch in ʿAmāra West N 17 (Kitchen 1979, 216) *Mw-ʾ-x-ʾ* (Det. asiat. Fremdland), wo aber x unklar ist (Timm 12 f. vermutet das Zeichen Gardiner U 23, Lesung *ʾb*), und ⟨ʾ⟩ zu ⟨w⟩ emendiert werden müßte (vgl. Kitchen a. a. O.; Edel 66.71; Timm 13 f.). In einheimischen Quellen wird der Name *M'b* geschrieben (KAI 181, 1.2.5.6.12.20; Reed-Winnett 3 Abb. 1/6 Abb. 2 Z. 1; beides 2. H. 9. Jh. v. Chr.), im AT *Mw'b* (tib. *Mōʾāb,* sam. *Muwwab;* Belege s. Konkordanzen), jud. epigr. aber *M'b* (s. § 3 b Ende). In neuass. Texten (seit dem 8. Jh.) erscheint M. gewöhnlich als **Māʾab-,* daneben auch als **Mūʾab-;* beide Formen geben wohl [Mōʾab] wieder: KUR(*māt*) *Ma-ʾ-ab* AsbC ii 29′ Weippert (1971, 141) = ii 41 Freedman (68) (Timm 372); ^{uru}*Ma-ʾ-ab* Ash. Nin A v 56 (vgl. Weippert 1971, 127; Timm 361); KUR *Ma-ʾa-*

ba AsbC wie oben (Var.); ND 2773/NL 14, 12 (Iraq 17, 131; Timm 321); ^{uru}*Ma-'a-ba* Ash. wie oben (Var.); KUR *Ma-'a-bi* AsbB viii 43 nach Iraq 7, 119 viii 37 (Timm 387); KUR *Ma-a-bi* Sargon II., Nineve-Prisma vii B 27′ (Weippert 1971, 100 = Sg. Wi. 188:30; Timm 334); ^{uru}*Mu-'-a-ba* AsbA vii 12 (Timm 394); fragmentarisch [K]UR *Ma-'a*[-x] AsbC x 17′ Weippert (1971, 154) = x 22 Freedman (124) (Timm 385). Entsprechend lautet das Gentilizium ^{kur}*Ma-'a-ba-a+a* Tigl. III 72:10 (Weippert 1971, 69; 1973, 52; Timm 312); Sanh. Chic.-Tayl.-Pr. ii 56 (BAL^2 73; Timm 353); ND 2765/NL 14, 36 (Iraq 17, 134; Weippert 1987, 100 Anm. 36; Timm 339); ND 2762/NL 50, 13 (Iraq 21, 159; Timm 330); CTN 3, 143 ii 12′ (Timm 304); ^{uru}*Ma-'a-ba-a+a* Sanh. a. a. O. (Var.); URU(*āl*) *M.* ND 2773/NL 14, 10 (Iraq 17, 132; Timm 321; s. § 2a); ^{lú}*Ma-'a-ba-a+a* ADD 928 iii 4′ (Postgate 310; Timm 344; SAA 7, 57 Vs. iii 4′); ^{kur}*Mu-'a-ba-a+a* ABL 632, 4 (Timm 367). Vielleicht gehören auch die Personennamen ^{I}*Ma/Ba-'a-ba/ma-a+a* ABL 749 Rs. 8′. 10′ und ^{I}*Ma-'-a-b*[*a*$^{!?}$*-a+a*] ADD 701 (SAA 7, 14), 1 hierher; vgl. Zadok 61f. – Die spätere (aram.) Aussprache des Namens als [Mōbā] spiegelt sich in dem nabat. Gentilizium *Mwby'* „der aus M." Jaussen-Savignac nab. 157, und Ortsnamenschreibungen wie Ραβαθμωβα (für **Rabbat Mō'ab/Mōbā*) Thomsen 23 und Χαραχμωβα (Varr. Χαραχ°, Χαραχο°, Χαραγ°; Χαραχμουβα für **Karak/Kərak-Mōbā*) Thomsen 114f.; Avi-Yonah 48; Negev 90–93. 98. 100f. Die flektierte Form ἐν ʿΡαββαθμώβοις Polotsky 260 zeigt, daß diese Ortsnamen griech. als Neutra Pl. aufgefaßt wurden. Doch war nach der nab. Schreibung *Mw'b* Yadin 239 und der griech. Transkription Ραββαθμοωβ Negev 96. 98f. neben [Mōbā] die ältere Aussprache [Mō'ab] weiter in Gebrauch. – Etymologie und lexikalische Bedeutung des Namens M. sind unbekannt. Da im Moabitischen des 9. Jhs. v. Chr. der Diphthong /au/ nicht monophthongisiert wurde, spricht die moab. Schreibung ⟨M'b⟩ gegen /Mau'ab/ als zugrundeliegende Nominalform (eher /Mā'ab/).

M. Avi-Yonah, Gazetteer of Roman Palestine (1976). – E. Edel, Die Ortsnamenlisten in den Tempeln von Aksha, Amarah und Soleb im Sudan, Bibl. Notizen 11 (1980) 63–79. – R. D. Freedman, The Cuneiform Tablets in St. Louis (Diss. Columbia Univ. 1975). – A. Jaussen-R. Savignac, Mission archéologique en Arabie (1909/14). – K. A. Kitchen, Some New Light on the Asiatic Wars of Ramesses II, JEA 50 (1964) 47–70; ders., Ramesside Inscriptions II (1979). – A. Negev, Seal-Impressions from Tomb 107 at Kurnub (Mampsis), IEJ 19 (1969) 89–106. – H. J. Polotsky, The Greek Papyri from the Cave of Letters, IEJ 12 (1962) 258–262. – J. N. Postgate, TCAE (1974). – W. L. Reed/F. V. Winnett, A Fragment of an Early Moabite Inscription from Kerak, BASOR 172 (1963) 1–9. – J. Simons, Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia (1937). – P. Thomsen, Loca Sancta I (1907). – Timm s. § 5. – M. Weippert, Edom (Diss. Tübingen 1971); ders., Menahem von Israel und seine Zeitgenossen in einer Steleninschrift des assyrischen Königs Tiglathpileser III. aus dem Iran, ZDPV 89 (1973) 26–53; ders., The Relations of the States East of the Jordan with the Mesopotamian Powers during the First Millennium BC, SHAJ 3 (1987) 87–105. – Y. Yadin, The Expedition to the Judean Desert: Expedition D, IEJ 12 (1962) 227–257. – R. Zadok, Phoenicians, Philistines, and Moabites in Mesopotamia, BASOR 230 (1978) 57–65.

§ 2. Politische Geographie Moabs. § 2a. *Länder.* Die politische Entwicklung M.s wurde geprägt durch das geographische Faktum einiger tief in das ostjordanische Kalktafelland eingeschnittener, von Osten nach Westen verlaufender Flußtäler, die die Kommunikation in nordsüdl. Richtung stark behinderten und die Herausbildung relativ eigenständiger Regionen förderten.

Diese heißen bei Mōši' (AT *Mēša'*) von M. (KAI 181) *'rṣ* „Land": Im Norden das Land Mōdaba' (*'rṣ Mhdb'*, Z. 7–10), das den Südteil der heutigen Landschaft al-Balqā' einnahm und im Süden vom Wādī-l-Wāla begrenzt wurde, südwestl. daran anschließend das Land ʿAṭarōt (*'rṣ ʿrt*, Z. 10–14) auf dem schmalen Bergrücken al-Ǧibāl zwischen dem Wādī Zarqā' Māʿīn und dem Unterlauf des Wādī-l-Wāla (Sēl Hēdān), südl. von beiden das Land Daibōn (*Dybn* Z. 18–29, ohne die Bezeichnung *'rṣ*), die Landschaft al-Kūra zwischen dem Wādī-l-Wāla und dem Arnon (Wādī-l-Mōǧib), schließlich südl. des Wādī-l-Mōǧib bis zum Wādī-l-Ḥasā, der Grenze zu Edom (Udūmu*), das Land M. im engeren Sinne (*M'b*, erwähnt Z. 20 ohne die Näherbestimmung *'rṣ*), identisch mit der heutigen Arḍ al-Karak. Die Addition dieser Territorien ergibt das, was Mōši' unter dem Staatsgebiet von M. verstand.

Die schwer zugänglichen Täler des gestuften Steilabfalls des Tafellandes zum Toten Meer konnten von den Herrschern des Plateaus allerdings nicht effektiv kontrolliert werden, so daß sich hier relativ selbständige Bevölkerungsgruppen behaupten konnten (s.

KAI 181, 31ff. und Mittmann 1973 zu ND 2773/NL 14; vgl. Weippert 100 Anm. 42 [mit Lit.] und u. § 3b). Die Ostgrenze der Länder Mōdabaʾ, Daibōn und M. war wohl zugleich die Grenze des seßhaften Wohnens. Die Zerstörung der isr. Festung *Nbh* (AT *Nəbō*) durch Mōšiʿ (KAI 181, 14–18) und der Zusammenbruch Israels im 8. Jh. (734–720 v. Chr.) öffnete dem moab. Staat auch den Weg in den südlichsten Teil des östl. Jordangrabens, der von den Judäern seither *ʿArbōt Mōʾāb* „die Steppe(ngebiete) M.s" genannt wurde (Num. 22, 1 u. ö.; heute etwa Ġōr al-Kafrēn und Ġōr ar-Rāma).

Auf das Land M. im engeren Sinne bezieht sich auch KUR *Ma-ʾa-ba* in dem Brief ND 2773/NL 14, 12 (s. o.); URU(*āl*) *Ma-ʾa-ba-a+a* ebd., 10, ist umschreibende Wiedergabe des Namens seines Zentralorts *Qīr-Mōʾab (hebr. abgekürzt *Qīr* [!] Jes. 15, 1; später *Rabbat-Mōʾab etc. [s. § 1], heute ar-Rabba).

§ 2b. *Stämme.* Der monarchisch regierte moab. Staat überlagerte eine Tribalgesellschaft, deren Strukturen in den schriftlichen Quellen allerdings kaum hervortreten. Mōšiʿ erwähnt die „Leute von Gadd" (*ʾš Gd*) als „seit jeher" (*mʿlm*) im Land ʿAṭarōt wohnend (KAI 181, 10); Gad (hebr. *Gād*) ist nach dem AT (s. u.) der Name eines (isr.!) Stammes. Analog wird man vielleicht die Ausdrücke *ʾš Šrn* und *ʾš Mḥrt* (ebd., 3f.) deuten müssen, deren Namen aber sonst nicht (sicher) belegt sind (*Šrn* vielleicht = *Šārōn* 1 Ch. 5, 16, falls dort falsch loziert). Da in Num. 32, 34; 33, 45f. die Stadt *Dībōn* (moab. *Qrḥh* KAI 181, 3. 21. 24. 25, der Vorort des Landes Daibōn, heute [Tall] Ḏībān) dem Stamm Gad zugeschrieben wird (s. § 2c), dürften Länder- und Stammesgrenzen nicht immer identisch gewesen sein.

§ 2c. *Im Alten Testament.* In stämmegeographischen, deuteronomistischen oder deuteronomistisch beeinflußten Texten des AT (vom 6. Jh. an) ist der Arnon die Nordgrenze M.s (ausdrücklich Num. 21, 13; Ri. 11, 18; vgl. Num. 22, 36). Die moab. Länder nördl. davon werden für „Israel" reklamiert (Dtn. 2, 24. 36; 3, 8; 4, 48; Jos. 12, 1; 13, 9. 16; 2. Kön. 10, 33) und ihre Bevölkerung und Siedlungen – dem Stamm Ruben (hebr. *Rəʾūḇēn*) zugewiesen (Jos. 13, 16–21 vgl. 20, 8) oder auf die Stämme Ruben und Gad verteilt (Num. 32, 33–38; pauschal Num. 32, 3; Jos. 13, 9) – in das fiktive System der „Zwölf Stämme Israels" integriert, Volk und Staat M. auf das Land M. im engeren Sinne beschränkt. Die gelegentlich verwendete geographische Terminologie – *Hammīšōr* „die Ebene" (Dtn. 3, 10; Jos. 13, 9. 16f. 21; Jer. 48, 8. 21 u. ö.) für die Länder Mōdabaʾ (hebr. *Mḏəḇā* [Stadt]) und Daibōn (hebr. *Dībōn* [Stadt]), *ʿĀr* (*Mōʾāb*) „(das) Bergland (M.s)" (*ʿĀr:* Num. 21, 15; Dtn. 2, 9. 18. 29; Jes. 15, 1 [!]; *ʿĀr Mōʾāb:* Num. 21, 28) für das Land M. – geht gleichwohl vielleicht auf moab. Sprachgebrauch zurück. Obwohl die Texte zahlreiche Ortsnamen nennen, sind ihre Angaben im einzelnen widersprüchlich, geographisch unklar, zuweilen phantastisch, und auf heute kaum mehr zu entschlüsselnde Weise voneinander abhängig (s. dazu Wüst). Daß dahinter eine ältere Tradition oder gar eine historische Realität stünde, ist unwahrscheinlich; doch könnte das Postulat, daß Bevölkerung und Land bis zum Arnon „israelitisch" seien, die kurzzeitige Okkupation dieses Bereichs durch Israel* unter Omri und Ahab (s. § 3b) reflektieren. Die mit diesen Texten ungefähr gleichzeitigen Prophetensprüche (Jes. 15f.; Jer. 48; Ez. 25, 8–11 mit Material unterschiedlicher Zeitstellung), die sich mit M. beschäftigen, benutzen insgesamt dasselbe Ortsnamenrepertoire, gehen aber vom politischen Ist-Zustand aus: Für sie reicht M. von den *ʿArbōt Mōʾāb* (s. § 2a) bis nach Zoar (*Ṣōʿar* im Ġōr aṣ-Ṣāfī am Südostufer des Toten Meeres). Vom *Land* M. (*ʿĀr*) kennt das AT nur die Städte *Qīr* (s. § 2a) und *Qīr-Ḥēreś/Ḥărēśet* (2 Kön. 3, 25; Jes. 16, 7. 11; Jer. 48, 31. 36; vielleicht heute al-Karak) sowie die nach benachbarten Orten benannten Steigen von *Lūḥīt* (Jes. 15, 5; Jer. 48, 5; s. Mittmann 1982; Jacobs) und *Ḥōrōnayim* (Stadt: moab. *Ḥwrnn* KAI 181, 31. 32; Jer. 48, 3. 34; Straße: Jes. 15, 5; Jer. 48, 5; s. Worschech-Knauf 81–83), die vom Toten Meer auf das Plateau führen, und ihre Umgebung.

K.-H. Bernhardt, Beobachtungen zur Identifizierung moabitischer Ortslagen, ZDPV 76 (1960) 136–160. – J. A. Dearman, Settlement Patterns and the Beginning of the Iron Age in Moab, in: Bienkowski (§ 5) 65–76. – L. K. Jacobs, Survey of the South Ridge of Wadi ʿIsal, 1981, ADAJ 27 (1983) 245–274. – A. Kuschke, Jeremia 48, 1–8. Zugleich ein Beitrag

zur historischen Topographie Moabs, in: (Hrsg.) A. Kuschke, Verbannung und Heimkehr (Fs. W. Rudolph, 1961) 181–196. – A. Lemaire, Les territoires d'Ammon, Moab et Edom dans la deuxième moitié du IXe s. avant notre ère, SHAJ 4 (1992) 209–214. – S. Mittmann, Das südliche Ostjordanland im Lichte eines neuassyrischen Keilschriftbriefes aus Nimrūd, ZDPV 89 (1973) 15–25; ders., The Ascent of Luhith, SHAJ 1 (1982), 175–180. – M. Noth, Israelitische Stämme zwischen Ammon und Moab [1944], in: ders., Aufsätze zur biblischen Landes- und Altertumskunde I (1971) 391–433. – W. Schottroff, Horonaim, Nimrin, Luhith und der Westrand des „Landes Ataroth": Ein Beitrag zur historischen Topographie des Landes Moab, ZDPV 82 (1966) 163–208. – Weippert (1987) s. § 1. – U. Worschech/E. A. Knauf, Dimon und Horonaim, Bibl. Notizen 31 (1986) 70–94. – M. Wüst, Untersuchungen zu den siedlungsgeographischen Texten des Alten Testaments I (1975).

§ 3. Geschichte. § 3a. *Frühzeit.* In den im I. Jt. v. Chr. moab. Ländern ist die Anwesenheit von Menschen seit dem Paläolithikum nachgewiesen, angesichts der Randlage der Region zur Wüste hin freilich in wechselnder Intensität. Erste Anzeichen für politische Strukturen glaubt man im archäologischen Befund der Frühbronzezeit II/III erkennen zu können (Steele). In schriftlichen Quellen ist der gesamte Bereich vor der Erwähnung M.s in Texten Ramses' II. (1279–13) nicht repräsentiert. Die Annahme, daß die in den äg. „Ächtungstexten" des 20./19. Jhs. erwähnten *Šwtw*-Herrschaften hier zu suchen seien (Kitchen 1992, 21 f.), kann zutreffen, beruht letztlich aber nur darauf, daß an der jungen Textstelle Num. 24, 17 die Tribalbezeichnung *Bənē Šēṯ* in Parallele zu M. (Volk) steht. Historische Schlüsse auf Verhältnisse des frühen II. Jts. können daraus schwerlich gezogen werden. In der für die Entstehungsgeschichte des moab. Staates relevanten Spätbronzezeit II lag der Bereich außerhalb des äg. Herrschaftsgebiets in Asien. Der von einigen (Redford; Kitchen 1992, 25) angenommene „M.-Feldzug" Thutmosis' III. könnte ein vereinzelter äg. Vorstoß in die Region ohne politische Folgen gewesen sein, wenn die These nicht an den ihr zugrundeliegenden willkürlichen bzw. lautgesetzlich unzulässigen Identifikationen von Toponymen in der Städteliste Simons I 89–101 und unzureichender archäologischer Fundierung scheiterte (kritisch auch Timm 34–60 [Lit.]). Allerdings *könnte* das Land M. in der „geographischen" Liste Amenophis' III. in Soleb erwähnt gewesen sein, da es in deren Kopie durch Ramses II. in ʿAmāra West wohl als Nr. N 17 vorkommt (s. § 1). Eine äg. Militäraktion gegen die „Stadt" *Btrt* (*B-w-t'-r'-t'*) „im Land M." wohl im 1. Drittel der Regierungszeit Ramses' II. bezeugt eine Reliefdarstellung mit Beischrift am Tempel von Luxor (Kitchen 1964, Taf. III; Text ebd., 49 A. I (A); 1979, 180:2, vgl. 1992, 27 f.). Hier ist „M." wohl die Arḍ al-Karak. Ob auch die in der direkt anschließenden Szene erwähnte Plünderung der „Städte" *Yn*[x]*d*[...] „im Gebirge *Mrrn* (*M-r'-rw-n-ỉ*)" und *Tbn* (*T'-b-w-'n-'-ỉ*) in diesen Zusammenhang gehört (so zuletzt Kitchen 1992, 27–29), ist unsicher. *Tbn* wird meist mit der Stadt Daibōn identifiziert; doch ist bei den Ausgrabungen auf dem Tall Ḏībān keine Spur spätbronzezeitlicher Besiedlung gefunden worden, und überhaupt ist wegen *Tpn* (*T'-p-w-nw*) Simons I 98 eine Lokalisation des Orts im Gōlān oder Ḥaurān wahrscheinlicher (vgl. Weippert 1979, 27 mit Anm. 44). Der archäologische Befund läßt insgesamt vermuten, daß die Gebiete östl. des Toten Meers außerhalb des Bereichs der urbanen Kultur der Spätbronzezeit lagen. Sie waren wohl von Nomaden (äg. *Šꜣśw*) bewohnt. Die wenig eindrücklichen Siedlungsspuren der Spätbronzezeit lassen sich entweder als dorfähnliche Niederlassungen dieser Nomaden (mit Häuptlingsresidenzen und/oder zur Vorratshaltung) oder als Zeugnisse für den Beginn ihrer Sedentarisation (vgl. Dearman 69) erklären, die in der Eisenzeit I zur Herausbildung einer bäuerlich-seßhaften Gesellschaft führte. Als der jud.-isr. König David im 2. Viertel (?) des 10. Jhs. „M." (Bedeutungsumfang?) eroberte (2 Sam. 8, 2), fand er dort keinen Staat, sondern eine solche akephale Tribalgesellschaft vor (die Kämpfe Sauls von Israel* mit M. [1 Sam. 14, 47] und die im AT erwähnten frühen „Könige von M." [Anonymi Num. 21, 6; 1 Sam. 22, 3 f.; Balak b. Zippor Num. 22–24 u. ö.; Eglon Ri. 3, 12–30 u. ö.] sind apokryph), die sich unter dem Druck der Okkupation allmählich auf den Weg der Ethnogenese begab.

§ 3b. *Der selbständige moabitische Staat.* Als Folge des Zerfalls der Reichskonstruktion Davids um 930 v. Chr. entstand in M. wohl

ein unabhängiger Staat; doch gehört der erste bekannte König von M., *Kmšyt,* bereits der ersten Hälfte des 9. Jhs. v. Chr. an (KAI 181, 1 f.; Reed-Winnett 3 Abb. 1/6 Abb. 2 Z. 1). Er dürfte anfangs über alle in § 2a genannten moab. „Länder" geherrscht haben; doch beschränkten ihn die Eroberungen Omris von Israel (KAI 181, 4–6. 7 f. 10 f. 18 f.) auf Daibōn und M. im engeren Sinne (Arḍ al-Karak). Sein Sohn und Nachfolger Mōšiʿ (AT *Mēšaʿ*) begann als Vasall Ahabs von Israel (KAI 181, 6; 2 Kön. 3, 4) die *reconquista,* die aber wohl erst unter den ersten Nimsiden (vgl. KAI 181, 7; 2 Kön. 1, 1; 3, 5) abgeschlossen war. Die wiedergewonnenen Gebiete sicherte Mōšiʿ durch Annexion isr. Grenzorte (z. B. *Nbh* KAI 181, 14–18) und Ausbau der Provinz Mōdabaʾ (KAI 181, 9–11. 29 f.). Die Restauration Israels unter Jerobeam II. (zweite Hälfte 8. Jh.) ließ den Besitzstand M.s in diesem Bereich unangetastet. Beim Untergang des Nachbarstaats 734–20 v. Chr. (Israel und Juda* § 2c) scheinen die Moabiter dann auch die späteren *ʿArbōt Mōʾāb* besetzt zu haben (s. § 2a). Der Expansionspolitik des neuass. Reiches, die im Süden Syriens nach vereinzelten Beutezügen Salmanassars III. (841), Adadnēraris III. (796) und Salmanassars IV. (773) gegen Aram-Damaskus unter Tiglathpileser III. von 734 an massiv spürbar wurde, begegneten die Moabiter wie ihre unmittelbaren Nachbarn (Ammon*, Edom*/Udūmu*) durch Eintritt in den Vasallenstatus, der ihrem Staat Überleben und Prosperität sicherte. Moab. Gesandte (ND 2762/NL 50, 13, Iraq 21, 159, Timm 330; ND 2765/NL 16, 36, Iraq 17, 134, Weippert 1987, 100 Anm. 36, Timm 339; CTN 3, 143: 12′, Timm 304) und von ihnen abgelieferte (Jahres-)Tribute (ABL 632 Vs. 3 f., Timm 367; ADD 928 iii 4′, Postgate 310, Timm 344 f.) sind in ass. Verwaltungstexten der Zeit Tiglathpilesers III. und/oder Sargons II. mehrfach erwähnt. (Sonder-)Tribute bei Gelegenheit ass. Feldzüge sind von den Königen Šalamānu (K 3751 Rs. 12′, Weippert 1973, 52; Timm 312; Tiglathpileser III., zwischen 734 und 729, Beginn der Vasallität), Kamōšnadab (Sanherib, Chic.-Tayl.-Pr. ii 56, Borger, BAL² 73; Timm 353; 701) und Muṣurī (AsbC ii 29′, Weippert 1971, 141 = II 41, Freedman 68; Timm 372; 669) bekannt. Muṣurī mußte auch beim Bau des Zeughauses (*ekal māšarte*) von Nineve Spanndienste leisten (Ash. Nin A v 56; Timm 361; Terminus ad quem 673) und 667/6 (?) Assurbanipal für seinen 1. Feldzug nach Ägypten Truppen stellen (AsbC a. a. O.). Die geographische Lage machte M. auch zum Ziel von Raubzügen der (nomadischen) Bewohner der Syrischen Wüste. Um 650 plünderten Gruppen der kedrenischen Araber (Qidru*) unter Anführern wie Yauṭaʿ b. Ḥazāʾil (AsbA vii 112; s. dazu Knauf 1989, 99 f.) und ʿAmmulad(d)i(n) (AsbB viii 39–50, am besten erhalten in IM 11528 viii 33–43, Iraq 7, 119; C x 10′–17′, Weippert 1971, 154 = x 15–24 Freedman 122. 124; K 4459 Rs. 1′–8′, SKT 3, 75; zum Namen, tham. *ʿmld,* s. Knauf 1982, 170 f. mit Anm. 5 u. 7) M., wobei es dem König Kamōšʿaśā von M. (ass. ^{I}*Ka-ma-as-ḫal-ta-a,* s. Knauf-Maʿani 93; Art. Kamāš-ḫaltā* entsprechend zu korrigieren) gelang, ʿAmmulad(d)i(n) gefangenzunehmen (dazu Weippert 1973/74, 57 f. 71). Unklar ist, woher die Gidiräer (^{kur}*Gi-di-ra-a+a* Z. 11) kamen, die nach dem Brief ND 2773/NL 14, 8–15 (Iraq 17, 132; s. Weippert 1987, 100 Anm. 42 [Übers., Lit.]) in der „Stadt der Moabiter" (s. o. § 1), wahrscheinlich Rabbat-Moab, „als sie in das Land M. einfielen, ein Blutbad anrichteten". Nach der Orthographie handelte es sich nicht um Kedrener; vielleicht gehörten sie zu der von der moab. Staatsgewalt nie ganz kontrollierten Bevölkerung des Westabfalls des Plateaus, wo das Namenselement *Ǧadīra/Ǧudaira* in der modernen Toponymie mehrfach vorkommt (Mittmann 19–25). Soweit bekannt, hat M. nur einmal an einem antiass. Aufstand teilgenommen; er richtete sich gemeinsam mit den Philisterstaaten, Juda und Edom gegen Sargon II. und brach zusammen, als der Turtan 712 Ašdod eroberte (Nineve-Prisma vii A 12′–B 18′, Weippert 1971, 99–101; vgl. Sg. Wi. 186–189; die übrigen Quellen bei Weippert 1987, 99 Anm. 27). Negative Konsequenzen für M. sind nicht bezeugt. Über die Geschichte M.s zur Zeit der neubab. und achämenid. Suprematie ist wenig bekannt. Wahrscheinlich ist M. 605/4 mit den meisten anderen Staaten des „Ḫatti-Landes" Vasall des neubab. Reiches geworden. Aus Jer. 27, 3 läßt sich eventuell entnehmen, daß M. sich um 594/3 zusammen mit anderen palästinischen und phönizischen Staaten an

Beratungen in Jerusalem über eine Allianz gegen Nebukadnezar II. beteiligte, die aber angesichts des raschen bab. Vordringens scheiterten. Ein König *Kmšʾx(x)* von M. wird nach Lemaire 1973, 223f.; 1977, 124(–126) um 587 in einem jud. Brief aus Lachis* erwähnt (Kontext unklar). Nach Flavius Josephus, Ant. Jud. 10, 9, 7 §§ 181f. wurde M. 582/1 von Nebukadnezar II. unterworfen, wohl, wenn die Nachricht zutrifft, infolge eines palästinischen Aufstands (vgl. die gleichzeitige Deportation von Judäern, Jer. 52, 30). Ob ein Teil der in Jes. 15f.; Jer. 48; Ez. 25, 8–11 enthaltenen Ankündigungen des Untergangs M.s aus dieser Zeit stammt, ist unklar, da ein konkreter Feind nicht genannt ist. Wie die moab. Territorien vom bab. in den achämenid. Reichsverband übergingen, ist unbekannt (Vermutungen Weippert 1987, 101f.). In der bab.-pers. Zeit setzte eine allmähliche Aramaisierung und Arabisierung der Bevölkerung der Provinz (?) M. ein. – Die nachachämenid. Geschichte der Region muß hier außer Betracht bleiben.

Dearman s. § 2. – Freedman s. § 1. – K. A. Kitchen 1964; 1979 s. § 1; ders., The Egyptian Evidence on Ancient Jordan, in: Bienkowski (1992) (§ 5) 21–34. – E. A. Knauf, Vier thamudische Inschriften vom Sinai, ZDPV 98 (1982) 170–173; ders., Ismael: Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr. (1989²); ders./S. Maʿani, On the Phonemes of Fringe Canaanite: The Cases of Zerah-Uḏruḫ and „Kamâšhalta", UF 19 (1987) 91–94. – A. Lemaire, Les ostraca hébreux de l'époque royale israélite (Diss. Paris 1973); ders., Inscriptions hébraïques, I. Les ostraca (1977). – Mittmann (1973) s. § 1. – D. B. Redford, A Bronze Age Itinerary in Transjordan (Nos. 89–101 of Thutmose III's List of Asiatic Toponyms), Journal of the Society for the Study of Egyptian Antiquities 12 (1982) 55–74. – Reed-Winnett s. § 1. – Simons s. § 1. – C. S. Steele, Early Bronze Age Socio-Political Organization in Southwestern Jordan, ZDPV 106 (1990) 1–33. – Timm s. § 5. – Weippert 1971; 1973 s. § 1; ders., Die Kämpfe des assyrischen Königs Assurbanipal gegen die Araber: Redaktionskritische Untersuchung des Berichts in Prisma A, WO 7 (1973/74) 39–85; ders., The Israelite „Conquest" and the Evidence from Transjordan, in: (Hrsg.) F. M. Cross, Symposia Celebrating the Seventy-fifth Anniversary of the Founding of the American Schools of Oriental Research (1900–1975) (1979) 15–34; ders. 1987 s. § 1.

§ 4. Religion. § 4a. *Götter.* Im AT gilt Kamōš (K.; tib. *Kəmōš,* doch Septuaginta Χαμως) als „der Gott M.s" (1 Kön. 11, 33; abwertend „Scheusal M.s" 1 Kön. 11, 7; 2 Kön. 23, 13; vgl. noch Jer. 48, 7.13), M. entsprechend als „Volk des K." (Num. 21, 19; Jer. 48, 46). Die Rolle, die K. (moab. *Kmš*) bei Mōšiʿ spielt (KAI 181, 3. 5. 9. 12. 13. 14. 18. 19. 32. 33; Reed-Winnett 3 Abb. 1/6 Abb. 2 Z. 2; s. § 4c), und seine Prominenz in Personennamen der moab. Oberschicht (Königsnamen [*K*]*mšyt* Reed-Winnett a. a. O. Z. 1, danach *Kmš*[*yt*] KAI 181, 1; I*Kam-mu-su-na-ad-bi* = **Kamōšnadab,* I*Ka-ma-as-ḫal-ta-a* = **Kamōšʿaśā, Kmš*ʾx(x), s. § 3b; in Siegelinschriften *Kmšʾl* Timm 168–170 Nr. 3; *Kmšyḥy* Timm 162–165 Nr. 1; *Kmšmʾš* Timm 166f. Nr. 2; *Kmšntn* Timm 182–184 Nr. 7; *Kmšʿm* Timm 168–170 Nr. 3; *Kmšṣdq* Timm 171–174 Nr. 4) zeigen in der Tat, daß er der Staatsgott M.s gewesen ist. Er wurde jedoch auch noch nach dem Untergang des moab. Staates verehrt, wie eine aram. Inschrift vom Anfang des 3. Jhs. v. Chr. aus al-Karak (Canova 9f. mit Abb. 5/Milik 331–333 mit Abb. 1f. Z. 2) und Namen von in Ägypten und Babylonien lebenden Personen moabitischer Abkunft (*Kmšplṭ* Aimé-Giron Nr. 13 Rs. 4, Timm 218; d*Ka-mu-šú*-LUGAL(*šarru*)-ŠEŠ(*uṣùr*) de Clercq Cat. 2, 160–165, Timm 358 Anm. 56; Zadok 62; I*Ka-mu-šu-i-lu* TCL 13, 193: 33, Timm ebd.) belegen. Nach Analogie anderer westsem. „National"gottheiten dürfte er dem Typus „Wettergott" angehört haben (vgl. Hadad in Aram-Damaskus, Jahwe* in Israel und Juda*). Doch wäre er eher als chthonische Gottheit zu definieren, wenn es sich bei dem mit Nergal gleichgesetzten Gott Kammuš* (d*Ka-am-muš/mu-uš* CT 24, 33:66; BM 40747 Vs. 11) um K. handelte. Unklar ist ferner, ob K. eine späte Form des in Ebla verehrten Gottes Kamiš (d*Kà-mi/mì-iš*) darstellt (so u. a. Israel), und wie er sich zu dem Namenselement *kmṯ/kmḏ* der ug. Gottesbezeichnung *Ẓẓ-w-Kmṯ* (Ug. 5 V Nr. 7, 36; 8, 16; *Ṯẓ-w-kmṯ* 10 A 5; *Ẓẓ-w-kmḏ* PRU II, 1 Rs. 12) verhält (vgl. Astour 278; Dietrich u. a. 1974, 28 Nr. 53; 1975, 107f.; Israel 8f. [aber DUMU-*ka-ma-ši* PRU III 15.09 A 2 S. 195 ist nach der Schreibweise der Liste trotz ebd. 8 Anm. 28 ein Familienname, in dem allein -*ka-ma-ši* das Personennamenelement darstellt]).

Die Gemahlin des K. war wohl *ʿAštā/ōr, die als *ʿštrkmš* „die ʿA. des K." in KAI 181,

17 erwähnt ist, vielleicht die moab. Form der u. a. in der Oase Duma (Dūmat al-Ǧandal, al-Ǧōf) verehrten ʿAttār-šamain (s. Weippert 1973/74, 44f. Anm. 24; zur Frage des Geschlechts von *ʿštrkmš* Mattingly 219–221).

Andere Gottheiten sind in moab. Quellen nicht direkt bezeugt; doch dürfte es lokal unterschiedliche kleine Pantheia gegeben haben. In Personennamen kommen noch vor El (*ʾmrʾl* Timm 189f. Nr. 10; *ʾl* aber vielleicht appellativ „Gott"), Baal (*Bʿlntn* Timm 194–196 Nr. 12) und Malik* (*Mlkyʿzr* Timm 205f. Nr. 17; *mlk* vielleicht appellativ „König"). Theophore Ortsnamen begegnen in Randgebieten: Im Land Mōdabaʾ *Bt Bʿl Mʿn* (KAI 181, 30; Varianten *Bʿl Mʿn/Baʿal Məʿōn* KAI 181, 9; Ez. 25, 8; *Bēt Məʿōn* Jer. 48, 23; heute Māʿīn) als Kultort des „Herrn von *Mʿn*", *Naḥlīʾēl* (Num. 21, 19) vielleicht als solcher Els (falls *ʾl* nicht appellativ), am Westabfall der Arḍ al-Karak *Ḥwrnn/Ḥōrōnayim* (KAI 181, 31.32; Jes. 15, 5; Jer. 48, 3.5), dessen Name wohl auf den dort verehrten Gott Ḥaurōn hinweist, und in der von Mōšiʿ annektierten ursprünglich isr. Region um *Nbh* vielleicht die Stadt *Nbh/Nəbō* (KAI 181, 14; Jes. 15, 2; Jer. 48, 1.22) selbst, falls ihr Name mit dem des Gottes Nabû zusammenhängt (fraglich), und **Bēt Baʿal Pəʿōr* (belegt nur die Kurzformen *Bēt Pəʿōr* Dtn. 3, 29; 4, 46; 34, 6; Jos. 13, 20 und *Baʿal P.* Hos. 9, 10), wo der *Baʿal Pəʿōr*, der „Herr des (Berges Num. 23, 28) P." (Num. 25, 3.5; Kurzform *P.* Num. 31, 16; Jos. 22, 17) verehrt wurde. Der Name des im selben Bereich zu suchenden Berges (!) *Bāmōt Baʿal* (Num. 22, 21) könnte auf einen Hadad/Baal-Kult hinweisen. Welche Gottheiten die Stelen von al-Bālūʿ (Horsfield-Vincent; vgl. Ward-Martin; Giveon 202–204 u. Taf. XV; M. Weippert 1974, 271 mit Anm. 4; Mattingly 224; Worschech 97f.; Kitchen 29; Datierung unklar, gewöhnlich in das 12./11. Jh. v. Chr. gesetzt, doch wohl jünger, H. Weippert 1988, 666f.) und Ruǧm al-ʿAbd bei Faqūʿ (de Saulcy Taf. XVIII; vgl. Albright 9f.; Tufnell; Warmenbol; H. Weippert 1988, 667f.; Mattingly 223; Kitchen a. a. O.; 9./8. Jh.) abbilden, ist unbekannt (vgl. Israel* 13f.).

§ 4b. *Heiligtümer und Kult.* In M. dürfte nach Analogie der Nachbarstaaten mindestens *ein* Heiligtum für den Staatskult bestanden haben, ansonsten lokale/regionale Kultplätze (s. § 4a. u. vgl. M. Weippert 1990, 150–160), die aber archäologisch bislang nicht belegt sind (auch nicht in Dībān, trotz Morton 245f.; Mattingly 229). Inschriftlich bezeugt sind ein Heiligtum des Kamōš in *Qryt* (KAI 181, 13; der Ort im AT *Qərīyōt* Jer. 48, 24; Am. 2, 2; heute vielleicht Ḫirbat Qurēyat ʿAliyān ca. 11 km ostnordöstl. Dībāns) und die „Höhe" (*bmt*), die Mōšiʿ für Kamōš in *Qrḥh* (Tall Dībān) baute (KAI 181, 3f.; ob in der Inschrift Murphy 21/Winnett-Reed 23 u. Taf. 12:6 Z. 2 ...]*bt* . *k*[... zu *bt K*[*mš*] „Tempel des K." ergänzt werden darf, ist sehr unsicher). Indirekt sind Heiligtümer auch für ʿAṭarōt (KAI 181, 12; Gottheit *Dwd*, wahrscheinlich „Liebling") und *Nbh* (KAI 181, 17f.; Gottheit Jahwe*) belegt, weil Mōšiʿ nach der Eroberung von dort Kultgeräte wegholen ließ. Über den moab. Kult ist nichts Konkretes bekannt; was das AT in Num. 22–25 darüber erzählt, ist in seiner Authentizität fraglich.

§ 4c. *Theologie.* Aus der Steleninschrift des Königs Mōšiʿ aus Dībān sind einige Aspekte der „offiziellen" Theologie im M. des 9. Jhs. zu entnehmen. M. ist Kamōš' Land (Z. 5f.). Der Zorn des „National"gottes führt zu Unglück, hier in Gestalt der Unterdrückung des Landes durch eine ausländische Macht (Z. 5f.). Umgekehrt bringt seine erneute Zuwendung zu Staat und König (vgl. Z. 3f.) Städte und Länder zurück (Z. 8f. 19). Er legitimiert den König, erobernd und annektierend über die Grenzen M.s hinauszugreifen (Z. 14. 31f.). Die Tötung der Bevölkerung einer eingenommenen Stadt gilt als Weihgabe an Kamōš (ʿAṭarōt Z. 11f.) oder seine Gefährtin ʿAštā/ōr (*Nbh* Z. 16f.). Insgesamt bleiben diese Vorstellungen im Rahmen des in Zeit und Region Normalen (vgl. Smith; M. Weippert 1972).

N. Aimé-Giron, Textes araméens d'Égypte (1931). – W. F. Albright, The Archaeological Results of an Expedition to Moab and the Dead Sea, BASOR 14 (1924) 2–12. – M. C. Astour, Some New Divine Names from Ugarit, JAOS 86 (1966) 277–284. – R. Canova, Iscrizioni e monumenti protocristiani del paese di Moab (1954). – M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Zur ugaritischen Lexikographie (XI). Lexikographische Einzelbemerkungen, UF 6 (1974) 19–38; dies., Untersuchungen zur Schrift- und Laut-

lehre des Ugaritischen (III). Formen und ugaritisch-hurrische Lautwert(e) des keilalphabetischen Zeichens „ẓ", UF 7 (1975) 103–108. – R. Giveon, Les bédouins Shosou des documents égyptiens (1971). – G. Horsfield/L. H. Vincent, Une stèle égypto-moabite au Balouʿa, RB 41 (1932) 417–444. – F. Israel, Studi moabiti II: Da Kamiš a K'moš, SMSR 53 (1987) 5–39. – Kitchen s. § 1. – G. L. Mattingly, Moabite Religion and the Meshaʿ Inscription, in: Dearman (§ 5) 211–238. – J. T. Milik, Nouvelles inscriptions sémitiques et grecques du pays de Moab, Studii Biblici Franciscani Liber Annuus 9 (1958/59) 330–358 (vgl. 10 [1959/60] 147). – W. H. Morton, A Summary of the 1955, 1956 and 1965 Excavations at Dhiban, in: Dearman (§ 5) 239–246. – R. E. Murphy, A Fragment of an Early Moabite Inscription from Dibon, BASOR 125 (1952) 20–25. – Reed-Winnett s. § 1. – F. de Saulcy, Voyage autour de la Mer Morte et dans les terres bibliques (1853). – M. Smith, The Common Theology of the Ancient Near East, JBL 71 (1952) 135–147. – Timm s. § 5. – O. Tufnell, The Shihan Warrior, Iraq 15 (1953) 161–166. – W. A. Ward/M. F. Martin, The Baluʿa Stele: A New Transcription with Palaeographical and Historical Notes, ADAJ 8/9 (1964) 5–29 u. Taf. 1–6. – E. Warmenbol, La stèle de Ruǧm el-ʿAbd (Louvre AO 5055): Une image de divinité moabite du IXème–VIIIème siècle av. n. è., Levant 15 (1988) 63–75. – H. Weippert, Palästina in vorhellenistischer Zeit (1988). – M. Weippert, „Heiliger Krieg" in Israel und Assyrien, ZAW 84 (1972), 460–493; ders. 1973/74 s. § 3; ders., Semitische Nomaden des zweiten Jahrtausends: Über die *Šʾśw* der ägyptischen Quellen, Biblica 55 (1974) 265–280. 427–433; ders., Synkretismus und Monotheismus: Religionsinterne Konfliktbewältigung im alten Israel, in: (Hrsg.) J. Assmann/D. Harth, Kultur und Konflikt (1990) 143–179. – F. V. Winnett/W. L. Reed, The Excavations at Dibon (Dhībân) in Moab (1964). – V. Worschech, Der Gott Kemosch: Versuch einer Charakterisierung, UF 24 (1992) 393–401. – Zadok s. § 1.

§ 5. Grundlegende Literatur. *Allgemein:* (Hrsg.) P. Bienkowski, Early Edom and Moab: The Beginning of the Iron Age in Southern Jordan (1992). – (Hrsg.) A. Dearman, Studies in the Mesha Inscription and Moab (1989). – (Hrsg.) J. M. Miller, Archaeological Survey of the Kerak Plateau (1991). – (Hrsg.) J. F. A. Sawyer/D. J. A. Clines, Midian, Moab and Edom: The History and Archaeology of Late Bronze and Iron Age Jordan and North-West Arabia (1983). – S. Timm, Moab zwischen den Mächten: Studien zu historischen Denkmälern und Texten (1989). – (Hrsg.) U. Worschech, Northwest Arḍ el-Kerak 1983 and 1984: A Preliminary Report (1985); ders., Die Beziehungen Moabs zu Israel und Ägypten in der Eisenzeit (1990); A. H. van Zyl, The Moabites (1960).

Zur Inschrift des Mōšiʿ KAI 181: F. J. Andersen, Moabite Syntax, Or. 35 (1966) 81–120. – A. Dearman s. oben. – A. Lemaire, Notes d'épigraphie nord-ouest sémitique, 19. La stèle de Mésha: Épigraphie et histoire, Syria 64 (1987) 205–214. – J. M. Miller, The Moabite Stone as a Memorial Stela, PEQ 106 (1974) 9–18. – S. Segert, Die Sprache der moabitischen Königsinschrift, ArOr. 29 (1961) 197–267. – K. A. D. Smelik, King Mesha's Inscription. Between History and Fiction, in: ders., Converting the Past. Studies in Ancient Israelite and Moabite Historiography (1992) 59–92.

M. Weippert

Mobiliareigentum s. Vermögensrecht.

Möbel. A. I. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemein. – § 2. Bezeichnungen. – § 3. Material. – § 4. Liegemöbel. – § 5. Sitzmöbel. – § 6. Fußschemel. – § 7. Tische. – § 8. Kastenmöbel, Körbe. – § 9. Gestelle, Regale.

§ 1. Allgemein. Das babylon. Haus war, wie noch heute in weiten Teilen des Vorderen Orients üblich, nur mit dem Nötigsten an beweglichen M.n ausgestattet. Diese wurden vielmehr oft durch feste Einbauten wie Bänke, Schlafpodien und Mauernischen ersetzt. Reichere Innenausstattung mit M.n sowohl an Zahl als auch an Qualität hatten natürlich die Paläste der Herrscher, die Villen der hohen Beamten und Priester(innen), vgl. präsarg.: VS 25, 75 i 1–ii 3; Ur III: HSS 4, 5 iii 6–iv 9; MCS 8, 85 f. iii 1–27, iv 7–9; MVN 17, 7 Rs. 9 ff.; TU 126 viii 31–43; aB: CT 4, 40b (88-5-12, 601) und die Zusammenstellung aus Inventaren der nA Zeit bei K. Deller/I. Finkel, ZA 74 (1984) 86, wonach neben Tisch und Stühlen dazu Beistelltisch, Dreifuß-Ständer, Hocker und Regale gehören. Spezielle M. und Einrichtungsgegenstände sind auch im Zusammenhang mit dem Kult im Tempel in Gebrauch gewesen; diesen wurde zuweilen sogar libiert (so dem Bett, dem Thron, dem Fußschemel und der Standarte im *kalû*-Ritual RA 41 [1947] 33:2 f.; s. CAD K 365 2b). Auch im Rahmen von Hochzeitsfeierlichkeiten werden Opfer am Bett der Brautleute dargebracht (Ur III, s. P. Michalowski, Royal Correspondence of Ur 47; AUCT 3, 196; BIN 3, 382:3 ff.; TrDr. 16:9 ff.).

Türen muß man wohl in einigen Epochen (vereinzelt Ur III; aB) zu den Möbeln rechnen, da sie beim Umzug mitgenommen oder einzeln vererbt werden konnten (D. I. Owen, ZA 70 [1980] 177 iii 3; in Nachlaßlisten: MCS 8, 86 Rs i 1; TU 126 ix 13, in Abrechnungen: RA 86 [1992] 108 f. i 15 f., v 141 f., vii 188 ff., ix 243 f.; aB: ZA 66 [1976] 24 ff.; ZA 67

[1977] 226f.; UET 5, 264:15; CT 4, 40b (88-5-12, 601):2ff.).

Die Anfertigung bzw. Weihung von M.n für Gottheiten (II. Dyn. von Lagaš bis aB: häufig Thron, selten Bett (und Tür), soweit bekannt, kein Tisch) war so bedeutsam, daß man dies in Jahresnamen erwähnte (AnOr. 30, 9 Nr. 12; M. Sigrist/T. Gomi, The Comprehensive Catalogue of Published Ur III Tablets [1991] 348; A. Kromholz/M. Sigrist, Concordance of the Isin-Larsa Year Names [1986] 96f., 100f.; RlA II 165ff.). Diesen M.n brachte man auch Opfer dar (FAOS 16 = PDT 2, 809:4, 1119:2, 1242:5, 1286:2, 7; aB: UET 5, 773: 1ff.; M. Sigrist, BiMes. 11, 149f.); häufiger wird gu-za „Thron" mit dem Gottesdeterminativ geschrieben (W. Sallaberger, UAVA 7/1, 51; 92 T 7).

§ 1.1. *Quellen* über Aussehen, Funktion und Benennungen von Möbeln sind a) die bildlichen Darstellungen auf Reliefs, Siegeln usw., b) die (im Gegensatz zu Ägypten) nur in verschwindend geringem Umfang gemachten Funde von oft nur schlecht erhaltenen Original-Möbeln (z. B. aus Nimrūd, Ur, Ebla) und c) Texte, vor allem lexikalische Listen, z. B. Ḫḫ. Tafel IV (= MSL 5, 143ff.; E. von Weiher, SpTU II 204f. ii 3ff.), ferner Aufzählungen, z. B. Listen im Zusammenhang mit Urkunden über Erbteilung oder die Mitgift bei der Eheschließung (aus den Auflistungen geht hervor, daß zu einem Bett zwischen 2 und 5 Hocker/Stühle gehörten; Tische und Körbe/Kästen werden in der Regel danach erwähnt; H. Waetzoldt, 40. RAI 1993; R. Westbrook, AfO Beih. 23 [1988] 113ff.; anders K. Veenhof, BiOr. 21 [1965] 36a), Lieferungslisten, Aufzählungen von Beutegut in Feldzugsberichten neuassyr. Könige, Listen von Haushalten (mA z. B. VS 21, 6, s. H. Freydank, AoF 7 [1980] 89–117) usw. Gelegentlich nennen auch Rechtsurkunden M., so (altakk.) OIP 104, 101, 32 ii 2f., iii 3f.: Bett und Stuhl (*iš-dè* = *aštû*), die wohl als Grabbeigaben dienen sollten. (Zu ^{giš}*iš-dè* „chair" s. P. Steinkeller/N. Postgate, Third-Millennium Legal and Administrative Texts in the Iraq Museum, Baghdad [1992] No. 50 zu Z. 13). Nach einem Klagelied wird der Stuhl des Toten verhüllt (s. S. N. Kramer in: Mem. J. J. Finkelstein [1977] 141:47; Z. 35f.), sein Stuhl, Fußschemel und Bett erwähnt. Nach einer Prozeßurkunde sollen die Mörder vor dem Stuhl (^{giš}gu-za) des Ermordeten hingerichtet werden (Th. Jacobsen, Toward the Image of Tammuz [1970] 198:33f.).

Hinweise auf präsargonische bzw. altbabyl. Texte sind G. Selz bzw. M. Stol zu verdanken.

§ 2. Bezeichnungen. Weder im Sumerischen noch im Akkadischen gibt es ein eigenes Wort für M. Sie werden vielmehr subsumiert unter Begriffen wie nì-ga, nì-gú.na, *numāt bīti* (z. B. *numāt bēl bītim* als Diebesgut CH § 25; vgl. § 34, und s. CAD N/2, 335), *unūtu/enūtu* bzw. *anūt bīti* (AHw. 55b; K. Deller, Or. 33 [1964] 100), die aber auch ganz allgemein „bewegliche Habe" im Gegensatz zu Immobilien kennzeichnen und deshalb auch Geräte wie Töpfe, Eimer, Werkzeuge usw. einschließen.

§ 3. Material für M. ist in der Regel Holz* (^{giš}/*iṣum*), das verziert sein kann: mit Kupfer, Bronze oder auch Edelmetall (urudu/*erûm*, zabar/*siparrum*, kù-sig$_{17}$ (GI)/*ḫurāṣum*, kù-babbar/*kaspum*) beschlagen oder plattiert, mit Elfenbein (zú-am-si/*šinni pīrim*), Perlmutter, Knochen oder Steinen wie Lapislazuli* (za-gìn/*uqnû*) oder Karneol* (sa$_5$/*sāmtu*) eingelegt (Intarsien*). Teile dieser M., z. B. die Füße, konnten aus Kupfer oder Bronze gearbeitet und vergoldet (ARM XXIV 145; 147) sein, andere Teile aus Geflecht von Rohr (gi/*qanûm*), Palmrispen, Weidenruten oder Wollschnüren (BIN 9, 247:3f., 341:1, 5) bestehen oder mit Leder, Fell oder Stoff bespannt sein, so besonders Stühle und Liegen. Zum Zusammenfügen der Holzteile verwendeten die Schreiner Leim, seltener Mehl (še-gín/gìn = *šimtu/šindu*; dabin/*tappinnu*; BIN 9, 193:1f., 263:1f., 341:1–4, 349:1ff., 374:1ff., 489:25f., BIN 10, 82:3–11, und die in A. Salonen, Möbel 259f. zusammengestellten Belege). Einige Male wird auch Bitumen erwähnt (BIN 9, 27:3f., BIN 10, 92:6, 170:1, Salonen, Möbel 257f.).

§ 4. Liegemöbel.

§ 4.1. *Bett*en* (^{giš}nú/ná/*eršum* bzw. *majjāltum*, selten ki-ná: SR 62 iv 6) gehör-

ten nicht zur selbstverständlichen Einrichtung eines Hauses, sondern konnten z. B. durch Rohrmatten (*zibnu*) oder Stroh ersetzt werden, (s. H. Waetzoldt, 40. RAI 1993, Leiden; ZA 74 [1984] 86 zu 18 f.; K 9012:5 in CAD Z 104a und das Sprichwort na$_8$-gu$_{10}$ i$_7$-da ki-ná-gu$_{10}$ ki-kid-àm „Mein Trinken ist aus dem Fluß; mein Bett ist ein Ort mit Rohrmatten", R. S. Falkowitz, Sum. Rhetoric Collections S. 241. Nr. 163; Diss. Philadelphia 1980). Bei Bedarf konnte man ein Bett mieten (OIC 22 [1975] 128 Nr. 12; aB Nippur). Über den Diebstahl berichtet NG II 203:1 ff. Wohl nur von einer Person zu benutzende Betten nannte man giš$_{ná}$-AŠ-ná/*d/tinnû* (OLA 24, 139, vgl. CT 4, 40b:2). Für ‚Ehebett' kommen als Termini giš$_{ná}$-gu-la bzw. giš$_{ná}$-ki-ná in Frage (G. Th. Ferwerda, TLB/SLB 5, 5:1 ff.; OLA 21, Nr. 72:6' f.). Wie Darstellungen (N. Cholidis, Möbel in Ton [1992] Taf. 34 ff. und 38 ff.) zeigen, schliefen Eheleute in vergleichsweise schmalen Betten. Ein Bett bestand aus dem Boden bzw. der Bettlade, den Seitenteilen (*amartu/amaštu* CAD A/2, 4a sub 2), Kopf- und Fußteil (*pūtu*, *šēpītu*), den Zwischensprossen (*gištû*) und den Füßen (giš$_{KAB}$/*kablu* bzw. *šēpītu*), die oft als Rinderfuß gestaltet waren (Belege Salonen, Möbel 153 ff.). Der Bett‚boden' bestand häufig aus einem Geflecht aus Wollschnüren (šà-tag, šà-tuku$_5$/*šē'tu*, und s. Verb *šē'u*, nicht „Matratze, Polster"/„polstern", sondern „Geflecht"/„flechten"), wie die Tonmodelle zeigen (Cholidis, Möbel in Ton 123 ff., Taf. 21–42; Belege s. OrAnt. 19 [1980] 81 f.). In präsargonischen Texten wird dieser Flechtboden einfach als „Seile, Schnüre" (éš) bezeichnet (Salonen, Möbel 147).

Die auch in Ägypten gebräuchliche Kopfstütze hieß wahrscheinlich *paššūr qaqqadim* ‚Tisch des Kopfes' (CAD Q 189; Salonen, Möbel 168). Als Material für Betten werden die verschiedensten Hölzer genannt (Salonen, Möbel 213 ff., UET 9, 458), z. B. giš asal/*ṣarbatu* „Euphratpappel" (CAD Ṣ 108 f.), giš taskarin/*taskarinnu* „Buchsbaum" (Salonen, Möbel 125), giš šinig/*bīnu* „Tamariske", giš esi/*ušû* „Ebenholz" (EA 14 ii 19 f.; 34, 20 u. ö.). Der Preis betrug nach UET 5, 264:19 drei Sekel Silber. Zur Dekoration verwendete man Gold, Silber und Elfenbein (RIMA 2, 217:61, Anp. II). Die Betten des Königs und der Königin waren reich ausgestattet (RTC 222 ii 1, 233 i 12, BIN 10, 74:1 ff.).

Betten sind besonders häufig erwähnt als Tempelinventar, einem Gott/einer Göttin zugehörig, aufgestellt in dessen/deren Cella, so für Baba, Enlil, Inanna/Ištar, Nammu, Ninlil, Ningirsu, Sîn (Nachweise in Salonen, Möbel 111 ff.), und erhalten sogar Opfer (PDT 1, 527:16 u. ö.). Der ‚Boden' des Bettes von Enlil wurde aus 4 Ziegen- und 23 Schafhäuten zusammengenäht. Ob die mitgelieferten rund 6 Minen Schnüre aus Ziegenhaar zum Vernähen oder für ein Geflecht benutzt wurden, bleibt offen (BIN 9, 254, 255, 303). Nach Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt Z. 38 f., 81 f., 125 f., 147 f. wollte Inanna aus dem *ḫaluppu*-Baum, den Gilgameš auf ihren Wunsch fällte, für sich ein Bett und einen Stuhl anfertigen lassen. Wie dieser Mythos und die in § 1.1 zitierte Literatur zeigen, werden Bett und Hocker/Stuhl/Thron zusammen genannt. Der Tisch gehörte in einen anderen Bereich. Dies zeigt auch ABRT 1, 79: 35, wonach der Thron des Bēl im Assurtempel vor dem Bett aufgestellt war (E. Matsushima, ASJ 10 [1988] 102, ausführliche Beschreibung des Bettes).

§ 4.2. *Kline, Diwan* (*nēmettu*), ab mA, z. T. reich verziert für Könige oder Götter, deshalb häufig aus kostbaren Hölzern und mit Gold oder Elfenbein verziert (CAD N/2, 164 sub 4; K. Deller/I. Finkel, ZA 74 [1984] 86 zu 22 ff., und K. Deller, BagM 18 [1987] 230).

§ 5. Sitzmöbel.

§ 5.1. Allgemeine Bezeichnung ab aAk. giš gu-za/*kussû*; Nuzi und nA wohl *kiturru, kutturu*, s. CAD K 476a, 588 ff. Die Bedeutung der wichtigsten Wörter giš dúr-gar/*durgarrû* und giš gu-za/*kussû* verändert sich offenbar im Laufe der Zeit. Die Aufteilung der verschiedenen Bezeichnungen auf die durch Darstellungen nachgewiesenen Sitz m. Schemel, Hocker, Stuhl, Sessel, Bank ist schwierig, da Untersuchungen fehlen.

§ 5.2. giš dúr-gar/*durgarrû*. Präsargon. einzige Bezeichnung für Sitzm.; bis in die Isin-Zeit verwendet. Ursprünglich wohl „Hocker", meist neben Bett(en) erwähnt (DP

490 i 1ff., 507 i 2f., VS 25,75 i 1ff., A. Deimel, Or. 9/13 [1923/4], 199f. [= VAT 4724] i 1ff.). Sitz aus verschiedenfarbigem Fell oder Leder, wobei für Hocker von Frauen eine, von Männern zwei und für Hocker des Typs gíd-da 1½ Schafhäute ausreichen (MCS 6,3 BM 105481 [Koll. B. Jagersma], BIN 9, 336:1f.). Diese Sitzm. benutzten Bürger, Priester, Herrscher und Gottheiten (OrAnt. 20 [1981] 244f.: 3). S. auch § 5.4. giš dúr-gar kommt auch in Bezeichnungen von Tempeln oder Tempelräumen (A. George, House Most High [1993] Nr. 24, 110, 591, 1178) und in Personennamen (giš Dúr-gar-ni, giš Dúr-gar-gu-la SR 68:26) vor.

§ 5.3. giš gu-za/*kussû* (sum. Lehnwort im Akkadischen). Oberbegriff für Sitzm., je nach Kontext mit „Hocker", „Bank", „Stuhl", „Sessel", „Thron*" (von Königen und Göttern) und „Packsattel" zu übersetzen; giš gu-za kommt auch in (verkürzten sum.) PN vor: Gu-za-na/ni, Gu-za-ni-ì-gi. Im III. Jt. und zu Beginn des II. Jts. wohl meist ohne Rückenlehne, daher mit „Hocker" zu übersetzen; vgl. M. Haussperger, Die Einführungsszene (1991) 300 „Sitzmöbel". Aus verschiedenen einheimischen und importierten Hölzern hergestellt, bisweilen mit Kupfer- und Bronzeteilen versehen und mit Gold, Silber und Elfenbein verziert (Salonen, Möbel 43ff.; AUCT 3, 651:1f.; UET 9, 447:4). Die Arbeitszeit für den Hocker/Stuhl des Großwesirs betrug nach ITT 5, 8218:3f. 60 Tage. Für Frauen fertigte man, nach der Anzahl der verarbeiteten Häute zu urteilen, kleinere Hocker als für Männer (Salonen, Möbel 239f.). Für Kinder gab es kleine ‚Hocker' (z. B. HSS 4,5 iii 11f., RTC 221 iii 4 + 6; 222 iv 1 + 3; 223 iv 5 + 8,6 + 11). Die Sitzfläche bestand aus Holz, Leder*, einem Geflecht aus Rohr oder Wollschnüren oder war gepolstert (wohl giš gu-za-si-ús) (Salonen, Möbel 50, 230f., 233ff.; AUCT 2,271; BE 8, 154:25f.; CAD K 587ff.). Barbiere (*gallābu*) und Richter (CH § 5:24) hatten besondere Sitzm.; ferner gab es einen Reisestuhl (*kussû ša ḫarrāni*), und s. § 5.3.2. Wegen Nichterfüllung eines Werkvertrags über die Herstellung eines „bronzebeschlagenen ‚Hockers' aus Buchsbaum" mußte ein Schreiner 20 Sekel Silber als Strafe zahlen (NG II 131). Bei der Herstellung von Götterthronen wurden wertvolle Steine, Silber und einmal fast 6 Minen Gold verarbeitet (BagM 21 [1990] 139, 89:1ff., vgl. 143, 92:1f.; ARM XXIV/1, 5. 223ff.). Selten wird ein Thronraum (é-giš gu-za; A. Tsukimoto, AOAT 216, 73f.) oder ein für den Thron zuständiger Priester (gudu$_4$-giš gu-za-èš-é YOS 8, 131:2) erwähnt. Der Thron gehört zu den Königsinsignien*; Rīm-Sîn soll von An den „Thron des Lebens" (giš gu-za-nam-ti-la) erhalten. Dem Thron des toten Herrschers werden in der Ur III-Zeit Opfer dargebracht (FAOS 1, 6:19; D. I. Owen, AOAT 25, 352:1; Inthronisation*; W. Sallaberger, UAVA 7/1, 147f.).

§ 5.3.1. giš gu-za-gíd-da/*kalakku*. Wohl eine kleine, gepolsterte Bank, da die Sitzfläche mit 3 Schafhäuten (normaler giš gu-za für Männer 2 Häute) bespannt wurde. Das dazugehörige Polster wurde aus der Hälfte oder einem Drittel einer Rinderhaut gefertigt (BIN 9, 342:5, 434:1+4, 9ff., 437:5f.).

§ 5.3.2. giš gu-za-sìr-da/*kussi serdî/šaditti*, möglicherweise „Sänfte" (Ur III- und Isin-Zeit). Aus verschiedenen Hölzern gefertigt, mit Teilen aus Bronze versehen, mit Silber verziert, für hochgestellte Personen, Priester und Gottheiten (HSS 4,5 iii 15f., Berens Coll 89 i 12f. + iv 4; G. Th. Ferwerda, TLB/SLB 5,8; OLA 24 [1987] 140; UET 5, 109:10; M. Sigrist, BiMes. 11,150). Man benötigte für die Sitzfläche ¼ bis ⅔ einer Rinderhaut, Leim und Darmsaiten/Sehnen (sa) und für ein šà-ub(-bi) genanntes Teil ½ weiße Ziegenhaut (SET 291:4,17 = ASJ 8,341). Einmal wird ein Geflecht (túg-du$_8$-a) aus Wollfäden von 6 Sekeln Gewicht erwähnt (BIN 10, 85:1f.). In Mari und anderen Orten dürfte die Sänfte (von Tieren getragen) mit *nubalum* bezeichnet werden (MARI 7 [1993] 170 mit Anm. 35; 378).

§ 5.3.3. giš gu-za-zà-(bé-)ús/(*kussi*) *nēmedi* „Lehnstuhl", möglicherweise mit Armstützen, für König und Götter, reich verziert. Die Anfertigung wird auch in Jahresdaten erwähnt (Salonen, Möbel 83ff.; CAD N/2, 156; BIN 10, 83:14; 150:15 mit im-KÙ.GI „dunkel gemacht" und mit Öl bestrichen; ARM XXIV/1 288:2', 5'; FAOS 2/1, 18:42–45).

§ 5.4. ^{giš}ŠU$_{2/4}$-a/*littu* „Schemel", vielleicht mit 3 Füßen, vgl. Cholidis, Möbel in Ton, Taf. 1 f.; schon altsumerisch, s. A. Alberti/F. Pomponio, StPohl SM 13, 8 A ii 1'. Die Cella der Göttin Ninlil im é-ki-ùr von Nippur heißt é-gá-^{giš}ŠU$_2$-a „Kammer des Schemels" (George, House Most High Nr. 299, vgl. 338). Nach BIN 10, 4:1 ff. für den König hergestellt (dabei 1 Mine Wolle verarbeitet). Für die Sitzfläche eines „Badeschemels" (^{giš}dúr-gar-)^{giš}ŠU$_4$-a du$_{10}$-ús/*littu narmaki*) benötigte man zwei Schafhäute oder eine Ziegenhaut und Wolle (BIN 9, 334:15 ff., 336:1 f.; SET 291:21 f. = ASJ 8, 341; CAD N/1, 361). „Badehocker" (gu-za-du$_{10}$-ús) wurden aus Holz oder Kupfer hergestellt (ITT 5, 6854 ii 6; TU 126 viii 4). Weitere Bezeichnungen für Schemel sind gu-za-ní-ma-lá/*šūšubtu* und auch ki-dúr/*kiturru* (s. CAD K 476; K. Deller/I. Finkel, ZA 74 [1984] 87 f.), im Gegensatz zum massiven Hocker wohl mit Füßen, teilw. als Dreifuß zu denken.

§ 6. Fußschemel (^{giš}gìri-gub/*kilzappu* usw.), nur von höhergestellten Personen benutzt, dienten als Fußbank beim Sitzen auf einem Stuhl oder Thron. Sie können wie diese aus kostbarem Material sein (König und seine Familie: RTC 222 i 7 ff., iii 3 ff., iv 2; RTC 223 i 6+9, iii 11 ff., iv 5 f., 9 f.; sonst DP 75 vi 5; VS 25, 75 ii 2; Or. 9/13 [1923/4] 199 VAT 4724 ii 2; Berens Coll. 89 i 16 f.; MCS 8, 85 iii 18 ff.; MVN 17, 7 Rs. 13; TU 126 viii 39; Salonen, Möbel 24 ff.; CAD K 361 f.; MARI 2, 138[46]; OrAnt. 19 [1980] 97 f. Anm. 40). Die Fußschemel fertigte man z. B. unter Verwendung von importiertem (?) Holz, Leim, Schafleder, Wollschnüren und Gold (BIN 10, 114) und bestrich sie neben anderen M.n mit im-KÙ.GI (ibid. 150:3 + 8 + 10, OLA 24, 142) und Öl. In Mari und Alalaḫ benutzte man einen Fußschemel offenbar zum Besteigen des Bettes (ARM XVIII 158 mit Anm. 221). Für Šamaš wird in Mari ein Fußschemel hergestellt (ARM XXIII 179, Nr. 190, 333). In Nuzi ist für Fußschemel die Bezeichnung *kubbu* üblich, s. CAD K 482.

§ 7. Tische (^{giš}banšur/*paššūru*; PSD B 87 ff.; Salonen, Möbel 174 ff.) gehörten nicht zur selbstverständlichen Einrichtung eines Hauses. Nur Angehörige der Mittelschicht und die Reichen konnten sich Tische leisten (Waetzoldt, 40. RAI 1993, Leiden). Tische wurden meist aus Holz in verschiedener Form, Höhe und Größe gefertigt und z. T. reich verziert. Die Tischplatte hieß offenbar sag(-du)/*qaqqadu* „Haupt" (ITT 5, 9294:3, Salonen, Möbel 182, vgl. CAD Q 108 a), die Beine/der Unterbau (^{giš})úr, ^{giš}BAD/*kablu*, ^{giš}umbin/*ṣupur paššūri* „Kralle des Tisches" oder gìri/*šēpu* „Fuß" (Salonen, Möbel 200 f.). Über 5 Minen wog das túg-du$_8$-a eines Tisches (B. Foster/V. Donbaz, STTI 43). Gold- und silberverzierte Tische hatte der König (RTC 221 ii 1 f., 222 ii 2, 223 ii 10). Eine Besonderheit von Isin war die Herstellung aus Rohr in größerer Stückzahl unter Verwendung von Palmzweigen, Rohrmatten (wohl für die Tischplatten), viel Bitumen und gelegentlich verschiedenfarbigem Schaf- und Ziegenleder. Benutzt wurden diese Rohrtische in der Küche, vom König, in Tempeln und für Opfer auf dem Dach (sískur-ùr-ra) (BIN 9, 234, 238, 519; BIN 10, 78, 108, 115, 170, jüngere Belege selten, s. Salonen, Möbel 189 c.). Besondere Tische gab es für Reisen (AHw. 285 *gerru* 3).

Die Bedeutung der Tische, speziell der Opfertische, auch in der Beziehung zwischen König und Gottheiten, wird durch sum. literarische Texte erhellt (s. A. Alberti/F. Pomponio, StPohl SM 13, 46; PSD B 88 ff. und z. B. M. Cohen, The Canonical Lamentations of Ancient Mesopotamia [1988] 717:254; P. Michalowski, Lamentations over the Destruction of Ur [1989] Z. 468). Nach aB Texten aus Nippur gab es auch in Privathäusern Opfertische (^{giš}banšur-zà-gu-la/gú-lá/*paššur sakkî*), die wohl dem Ahnenkult dienten und die der älteste Sohn erbte (UET 5, 264:16; E. Prang, ZA 66 [1976] 16, 28; ZA 67 [1977] 224 f.).

Auch in der Götterwelt spielten Tische eine besondere Rolle; so hatte Ninurta das Amt des „Herrn der Tafel" (en-^{giš}banšur-ra/*bēl paššūri*). Zur Tafel Ans und Enlils s. PSD B 88 ff.

§ 7.1. ^{giš}ka-kara$_4$/*kanna/iškarakku/kangiškarakku*, eine Art Tisch (OLA 24 [1987] 142; CT 45, 75 Rs. 7; VS 18, 101:19; ARM XXI 298:3, 355, 362). Nach BIN 9, 29 stellte

man ihn aus Schafleder, Leim, Schnüren aus Ziegenhaar und Golddraht (?) her. Er konnte mit im-KÙ.GI und Öl bestrichen (BIN 9, 150:5, 8, 10) oder teilweise mit Goldfolie überzogen sein (ARM XXIV 288:6′ff.). Für den ^{giš}ka-kara$_4$ des Königs fertigte man aus 9 dunklen Schafhäuten und Darmsaiten eine Hülle (*naḫbatum*); die Enden der Tischbeine bekamen „Schuhe" aus Rind- und Ziegenleder (Ferwerda, TLB/SLB 5, 10:1–6, vgl. BIN 9, 431:1ff.).

§ 8. Kastenmöbel, Körbe. Nicht benötigte Dinge, z. B. Geräte, Stoffe, Kleider, Bettzeug, Schuhe, Gefäße, Geschirr wurden in Kästen, Truhen und Körben aufbewahrt. Listen von Hausrat nennen verschiedene Typen mit vielen Unterarten: pisan/*pišannu* aus Rohr oder Holz, selten Kupfer (VS 25, 75: iii 8, vi 6, 12f.; Or. 9/13 [1923/4] 199f. iii 7, vii 6, 9, viii 6; HSS 4, 5 v 2ff. = vii 14; MCS 8, 86 iv 11ff.; RA 86, 108f. i 24, x 1 (Tempel); BIN 10, S. 35; CT 45, 75 Rs. 12–16; S. Dalley, A Catalogue ... Edinburgh 15:6ff.; OLA 21, Nr. 72:3′ff.; TCL 1, 199:11ff.; YOS 13, 91:13ff. – in diesen Texten mehrfach ^{gi}pi-san-šu-kam-ma = pisan *erištim*; AHw. 867); ^{gi}gur/*pānu/quppu* aus Rohr oder Holz (SR 65 ii 8f.; BIN 10, S. 30; ARM XXVI 98:6; AHw. 822; CAD Q 307ff., dort 1c: Nanše als Herrin des Korbes [*bēlet quppi*]). *naḫbatum*, ein Behältnis aus Holz, Rohr oder Leder zum Aufbewahren wertvollerer Gegenstände wie Gefäße, Dolche, Musikinstrumente und ^{giš}ka-kara$_4$-Tisch (s. § 7.1; CAD N/2, 135; OLA 24, 147). Truhe* na$_5$/*pitnu*, Belege s. AHw. 870a, auch *tupninnu*, s. AHw. 1371a und 1418a, zur Lesung aber K. Deller/I. Finkel, ZA 74 (1984) 88f.; vor allem zur Aufbewahrung von Stoffen bzw. Kleidern gebraucht, dafür in jüngerer Zeit auch *nakmaru*.

§ 9. Gestelle, Regale. Holzregale wurden z. B. in Ebla zum Aufbewahren der Tontafeln benutzt (P. Matthiae, Ebla, Un Impero ritrovato [1977] 225). Gestelle (gan/*kannu*) bzw. Regale (CAD K 154–156; AHw. 437f.) dienten zur Aufbewahrung von Hausgeräten (z. B. ARM IX 267; KAR 90:10), wurden aber auch als Gefäßständer verwendet, wofür es im I. Jt. v. Chr. noch den speziellen Terminus *gangannu* gab (CAD G 40f. und K. Deller, Or. 33 [1964] 100).

^{giš}gú-NE-sag-gá ist ein Holzgestell (?) für Trinkgeschirr (M. Civil bei J. Cooper/W. Heimpel, JAOS 103 [1983] 79; CST 402: zwei Gefäße und ein Trinkrohr aus Silber). Es konnte recht groß sein, denn mehrere Personen waren dafür zuständig (RTC 91 Rs. ii 1–4, 14–iii 1; WO 6 [1971] 25 Anm. 187). Nach der sum. Sargon-Legende wurde es von Sargon betreut (JAOS 103 [1983] 74:6). Die Gottheiten Alamuš (LÀL) und Nanna hatten ein solches. S. noch Sallaberger, UAVA 7/1 [1993] 117 Anm. 532; 240: 14 und vgl. M. Sigrist, Drehem (1992) 196f.

L. Speelers, Le mobilier de l'Asie antérieure ancienne (1921). – A. Salonen, Die Möbel des Alten Mesopotamien (1963); ders., Die Hausgeräte der Mesopotamier I (1965) 196–249 („Kisten, Kästen, Truhen und Körbe"). – B. Hrouda, Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (1965) 66–70. Taf. 13–16. – N. Cholidis, Möbel in Ton, Altertumskunde des Vorderen Orients Bd. 1 (1992). – (ed.) G. Herrmann, The Furniture of Western Asia. Papers of a Symposium Held at the Institute of Archaeology, University College London, June 28–30 1993 (1994).

W. Röllig – H. Waetzoldt

Möbel. A. II. Bei den Hethitern.

§ 1. Tische, Ständer, Gestelle. § 1.1. Der Tisch im Allgemeinen. § 1.2. Opfertisch, Ständer. § 1.3. ^{giš}*purija-*. § 1.4. Sonstiges. – § 2. Sitzmöbel. § 2.1. Stuhl. § 2.2. Schemel. § 2.3. (Thron)sessel. § 2.4. Lehnstuhl. § 2.5. Gebärstuhl. § 2.6. Bank. § 2.7. Sonstiges. – § 3. Liegemöbel. § 3.1. Bett. § 3.2. Wiege. – § 4. Kästen, Truhen.

Die Grundausstattung eines heth. Interieurs bildeten der Tisch, der Gefäßständer, der Stuhl und das Bett; vgl. ABoT 17 ii 8–9, wo die Umgebung einer Frau vor dem Gebären gereinigt wird (G. Beckman, StBoT 29 [1983] 90f.). Obwohl sich die heth. Quellen für Mobiliar hauptsächlich auf Kultstätten beziehen, darf man die elementare Ausstattung gewiß auch auf Privathäuser übertragen.

§ 1. Tische, Ständer, Gestelle.

§ 1.1. *Der Tisch im Allgemeinen.* Sumerogramm ^{giš}BANŠUR; heth. Lesung ^{giš}*papu-* (KUB 16, 34 i 14; s. F. Sommer, KlF 1, 344) nicht gesichert.

Material: Wohl überwiegend Holz (das Determinativ GIŠ wurde allerdings zusam-

men mit dem Zeichen BANŠUR entlehnt). Zedernholz: KBo. 21, 34 iii 6; Ebenholz (Beine): KUB 42, 37: 9′–10′; ausdrücklich ^{giš}BANŠUR GIŠ „Tisch aus Holz" KBo. 15, 24 + KBo. 24, 109 iii 3, 7 u. ö. Sonst vgl. Stein: KUB 12, 12 v 19′ u. ö. (NA$_4$ ^{giš}BANŠUR), KBo. 33, 193 r. Kol. 6′ (NA$_4$ BANŠUR); Gold: KUB 43, 49:31′ u. ö.; Silber: KBo. 10, 2 iii 14; Rohr: ^{giš}BANŠUR AD.KID (heth. *ḫariuzzi-*, s. H. Ehelolf, ZA 43 [1936] 172); Elfenbein: KUB 44, 1 Vs. 7′; Kupfer: Bo. 6119 + KUB 42, 28 iv 12′ (in Abgabenliste); Bronze: KUB 31, 76(+)KUB 40, 88 iv 16′; Ton: KBo. 13, 177 i 7′ u. ö. (magisches Ritual).

Die *Form* wird nur allgemein angegeben („groß", „klein"). *Gemessen* werden ganz vereinzelt Tischbeine („Füße"): „9 Füße aus Ebenholz (sind) 4½ Ellen 2 Finger lang" (KUB 42, 37:9′–10′); „1(?) Tisch [hat] 3 Füße aus Ebenholz, 4½ Ellen x [Finger lang]" (ebd.). Die Tische waren wohl nicht allzu schwer, da man sie hochheben (*/šarā/ karp-*) und tragen (*anda uda-, /katta/ peda-*) konnte.

Der Tisch galt als das wichtigste und für Mahlzeiten unentbehrliche Einrichtungsstück (KBo. 14, 89 + 20, 112 i 8′), und zusammen mit dem Stuhl war er Symbol der Gastfreundschaft (KBo. 3, 34 iii 17–18; ähnlich ebd. 21, 24; häufiger Topos für die Bewirtung von Gästen, s. dazu Siegelová, StBoT 14, 32). Der Tisch wurde vor der Mahlzeit gesäubert (KUB 32, 49a ii 11–12) und geschmückt (KUB 33, 96 + iv 53′) oder mit Leinen gedeckt (KUB 7, 49:4′–5′; KUB 9, 21a vi 14′–15′; vgl. GADA ^{giš}BANŠUR „Tischleinen" KBo. 18, 181 Rs. 28; vgl. auch „Küche", RlA VI 290 § 8 „La présentation").

Im *Kult* konnten eine Gottheit (KBo. 29, 213 + Vs. 2, 5), Symbole (KUB 58, 32 i 13–14) oder Ritualausrüstung (VBoT 58 iv 26) auf dem Tisch Platz finden. So wird der Tisch denn auch in Listen als Ritualbestandteil aufgeführt (KUB 32, 129 + KBo. 33, 123 i 18); er gehört zur Grundausstattung der Gottheit (KUB 29, 4 i 28) und des Tempels. Es gab sogar ein „Fest des Tisches" (EZEN ^{giš}BANŠUR, KBo. 26, 178 iv 4′).

§ 1.2. *Opfertisch, Ständer.* ^{giš}*laḫḫura-* (^{giš}GAN.KAL, CHD L 15) hat z. T. ähnliche Funktionen wie ^{giš}BANŠUR erfüllt. Es wurden auf ihm Speisen angerichtet, anscheinend aber – im Unterschied von ^{giš}BANŠUR – nicht verzehrt. ^{giš}B. und ^{giš}*l.* schließen sich allerdings gegenseitig nicht aus (KUB 29, 5 i 12; KBo. 14, 88 Rs. 8). ^{giš}*l.* konnte für Opfer vor einen Altar gestellt werden (KBo. 4, 13 iv 35). Außerdem findet man (^{giš})*l.* im Innenraum neben dem Bett (ABoT 34, 19′), am Fenster (KBo. 15, 33 iii 3), beim Herd (KUB 58, 88 iii? 25′–26′). Er wurde aus Holz hergestellt (allgemein mit Determinativ ^{giš}; die Holzart ^{giš}*šunila-* s. VBoT 58 iv 18, Goldbeschlag s. Inventarverzeichnis Col. Univ. Library + KUB 42, 81 Vs.? r. Kol. 9′). ^{giš}*l.* war zwar im Allgemeinen leicht; es konnten aber im Ausnahmefall auch 32 Töpfe auf ihm angerichtet werden (KBo. 5, 2 ii 35–36).

(^{giš})*KANNU* „Ständer, Gestell" war Untersatz für große Gefäße und wurde meistens aus Holz, nicht selten jedoch aus Rohrgeflecht (KBo. 5, 1 ii 34 u. ö.) hergestellt. Z. T. parallel fungiert ^{giš}*kištu-*, auf dem man aber auch Opferspenden wie Brot niederlegen konnte (s. KBo. 10, 28 v 11 f.; KUB 25, 9 iii 20′).

§ 1.3. ^{giš}*purija-* läßt sich nicht genauer definieren; es erscheint z. B. neben Stuhl und Tisch (KUB 41, 7 + KUB 28, 102 ii 18) oder Tisch und Ständer (KUB 32, 123 ii 21′).

§ 1.4. *Sonstiges.* Auf ^{giš}*karnaš(š)a-*, ^{giš}*karnaši-* (s. A. Goetze, Neue Bruchstücke 63) wird während einer Festzeremonie dem König die Keule aus Lapislazuli deponiert (KUB 1, 17 ii 28–30). ^{giš}*k.* kann mit Stoff überzogen sein (KUB 52, 96 Vs. 3).

^{giš}*šenti-*/^{giš}*zinti(ja)-* haben E. Neu (StBoT 26 [1983] 220 mit Anm. 644) und C. Kühne (ZA 76 [1986] 98 f.) als „(Fleischer)block" oder „Gestell (zum Schlachten von Opfertieren)" interpretiert.

§ 2. Sitzmöbel.

§ 2.1. *Stuhl.* ^{giš}ŠÚ.A, seltener *kešḫi-* (hurr. Lehnwort) oder sekundär *kešḫita-* (s. J. Tischler, HEG 591).

Material: Wohl überwiegend Holz, speziell Ebenholz (Inventarverzeichnis Col. Univ. Library und KUB 42, 81:10′); Elfenbein (ebenda; wohl mit Elfenbeineinlagen); „weiß": ^{giš}ŠÚ.A BABBAR KUB 11, 25 iii 17;

sonst vgl. Stein: NA_4 ^{giš}ŠÚ.A KUB 51, 73 Rs.? 10; KBo. 3, 7 iv 9, 12 (Basalt (?)); Gold (wohl Königsthron): KBo. 22, 6 iv 4′, 6′ (Šar tamḫāri; s. a. KUB 48, 98 iv 5; KBo. 3, 38 Rs. 7). Symbol der königlichen Macht ist auch der „eiserne Stuhl" im Anitta-Text: ^{giš}ŠÚ.A AN.BAR KBo. 3, 22 Rs. 75. Stuhlmodell aus Silber, für kultische Zwecke: KUB 43, 49:30′.

Der „große Stuhl" ist Umschreibung für den (Königs-)Thron (s. unten). Einmal (Umsiedlung der Schwarzen Gottheit, KUB 29, 4 i 28–29) ist „ein Stuhl (von der) Breite (von) 6 Spannen" genannt.

Ein Stuhl hatte in der Regel 4 Beine (s. KUB 32, 49a iii 12′) und war wohl öfters mit Tuch bezogen: der Inventartext KBo. 18, 181 Rs. 28′ führt „ein Leinen(stück) (für den) Stuhl" auf; ähnlich KBo. 18, 186 lk. Rd. 1.

Manche Textstellen legen nahe, daß der Stuhl als Sitzgelegenheit des Mannes betrachtet wurde, während die Frau einen Schemel benutzen sollte (s. § 2.2): „Wenn der Opfermandant ein Mann (LÚ) ist, so setzt er sich auf den Stuhl des Wettergottes (*ŠA* ^{d}IŠKUR ^{giš}ŠÚ.A *a-ša-ri*); wenn es eine Frau (SAL) ist, so setzt sie sich auf den Schemel der Ḫepat (*ŠA* ^{d}Ḫé-pat *A-NA* ^{giš}GÌR.GUB)" KUB 29, 8 i 58–60; ähnlich KBo. 5, 2 i 31, 35; KUB 30, 15 Vs. 8–9. Es gab allerdings auch einen „Frauenstuhl" (*ŠA* SAL ^{giš}ŠÚ.A) im Mobiliar der werdenden Mutter im Geburtsritual ABoT 17 ii 8.

§ 2.2. *Schemel,* ^{giš}GÌR.GUB$^{ḫi.a}$. Zum Teil für die Frau bestimmtes Gegenstück zum Stuhl; daneben aber auch neutrale Belege, z.B. KUB 29, 8 ii 27. Heth. = ^{giš}*ḫapšalli-*/^{giš}*ḫaššalli-* (Lit. bei Beckman, StBoT 29, 25 mit Anm. 14–15). *ḫ.* bezeichnet sowohl ein typisches weibliches Sitzmöbel (KBo. 5, 2 i 35; KUB 30, 15 + Vs. 9 – in Opposition zu ^{giš}ŠÚ.A; KUB 30, 24 ii 16 und 39, 14 iv 8 – in Opposition zu ^{giš}GU.ZA) als auch ein bei der Geburt benötigtes Gerät (ABoT 21 + KBo. 17, 65 Vs. 24; s. StBoT 29, 134 f.). In diesem Sinne – und in kleinerer Form – findet es laut G. Beckmann, StBoT 29, 25f. ein Äquivalent im luwischen Ausdruck *kuppiššar.* Im Ullikummi-Lied (KUB 33, 102 ii 23) wird ^{giš}*ḫaššalli-* dem Gott Kumarbi zum Sitzen hingestellt; das könnte allerdings mit der Überlieferung zusammenhängen, wonach Kumarbi Kinder geboren hatte.

^{giš}*ḫapšalli-*/*ḫaššalli-* dient auch als Untersatz für Töpfe (KBo. 30, 69 iii 19′; KUB 10, 54 v 7′); in KUB 25, 3 iii 26 (Dupl. zu KBo. 30, 147 Rs. 3′) steht als Variante ^{giš}*KANNU* „(Topf)ständer".

^{giš}GÌR.GUB kommt als „Fußbank" vor (*ŠA-PAL* GÌR^{m}[^{eš}] *ŠA* ^{giš}GÌR.GUB[KUB 35, 136 i 18′f.; vgl. KBo. 17, 74 + i 10), u. zwar vor allem vor dem Stuhl (KUB 45, 25 i 3′–4′). In KUB 42, 107 Rs. 6 oder KBo. 9, 128:8′ kommen ^{giš}*ḫaputi* „Bank" und ^{giš}GÌR.GUB jeweils in gleicher Anzahl nebeneinander vor, so daß ^{giš}GÌR.GUB wohl auch hier als Fußbank diente. Zu ^{giš}*ḫaššalli-* neben dem Bett s. KUB 44, 59 Vs. 8′.

§ 2.3. (*Thron*)*sessel.* ^{giš}GU.ZA, meist der Königsthron; vgl. ^{giš}GU.ZA LUGAL$^{UT\text{-}TI}$ KBo. 3, 3 ii passim; 13, 31 ii 6′; auch ^{giš}GU.ZA *A-BI-IA* „Thron meines Vaters" KBo. 3, 1 + KBo. 12, 5 ii 16 oder „großer (GAL) Thron" KUB 11, 3:2. ^{giš}GU.ZA als Götterthron vgl. KUB 33, 120 iv 19′ (Theogonie) oder KBo. 11, 1 Vs. 40 (Gebet des Muwatalli).

Ob der Unterschied zwischen ^{giš}ŠÚ.A „Stuhl" (s. § 2.1) und ^{giš}GU.ZA grundsätzlich einer der Form oder aber der Funktion war, läßt sich nicht feststellen; Alternation ^{giš}GU.ZA, ^{giš}ŠÚ.A in KUB 34, 22 i 7′–9′. Für beide ist auch aufwendige Ausführung (im Totenritual, für das Bild bestimmt) bezeugt: Thron aus Gold (KUB 30, 24 ii 15), bzw. mit Gold (KUB 34, 66 + 39, 7 iii 2) oder Silber (KUB 39, 14 iv 6) beschlagen.

Die Interpretation von *ḫalmašuitt-* = ^{giš}DAG (in hurr. Kontext *tabri-*, s. V. Haas/G. Wilhelm, AOAT 3) als „Thronsessel" wird durch die Belege nicht bestätigt. Funktionelle Unterschiede zwischen ^{giš}ŠÚ.A und ^{giš}GU.ZA einerseits und ^{giš}DAG andererseits haben A. Archi (SMEA 1 [1986] 76ff.), M. Popko (Kultobjekte in der heth. Religion [1978] 60ff.) und F. Starke (ZA 69 [1979] 87 Anm. 81–82) herausgearbeitet. Danach gehörte ^{giš}*ḫ.*/ ^{giš}DAG / *tabri-* zu den wichtigsten deifizierten Ausstattungs- und Kultobjekten des Heiligtums und dürfte eine erhöhte Plattform (nach Starke einen „Symbolsokkel") darstellen.

§ 2.4. Ein *Lehnstuhl,* ^{giš}GU.ZA *NĒMEDI* („Stuhl des Anlehnens") mit Goldeinlage

zählt mit zur Beute Hattušilis I. aus Syrien (KBo. 10, 2 ii 33; akk. Fassung ebd. 1 Vs. 41).

§ 2.5. *Gebärstuhl.* Als spezielle Konstruktion ist *ḫarnau-* bezeugt; vgl. ABoT 17 ii 8f. (im Innenraum, É.ŠÀ). Dem Ritual des Pappanikri zufolge (KBo. 5, 1 i 2ff.) bestand der Gebärstuhl aus einer Schüssel (^{dug}LIŠ.GAL), auf der die Gebärende saß, und zwei Pflökken (^{giš}KAK$^{ḫi.a}$), an denen sie sich festhielt. Unter der Schüssel lagen anscheinend mehrere Platten (^{giš}DUB$^{ḫi.a}$); s. dazu Beckman, l.c. 102f.

§ 2.6. *Bank.* Ein ^{giš}GU.ZA GÍD.DA („langer Stuhl")/^{giš}*ḫaputi* (KBo. 21, 85 + iv 42′:47′, s. H. Otten, KBo. 9, Vorwort zu Nr. 128) wird dem Sumerogramm gemäß als Ruhebett, Couch interpretiert. Da die bisher bekannten Belege aber keine Polsterung erkennen lassen, scheint eine hölzerne Bank eher begründbar zu sein. Sie befand sich im *ḫalenṭuwa* beim Herd (ebd. 42′); nach KBo. 9, 128:8′ oder KUB 42, 107 iii? 6 konnte sie auch mit einem Fußschemel (^{giš}GÌR.GUB) versehen sein.

Falls mit dem hurr. Lehnwort *nam(m)ulli-* gleichzusetzen, erscheint die Bank neben dem Bett (*naṯḫi-*) in den Listen hurr. vergöttlichter Gegenstände. Zu ^{giš}NÁ *na*[*mulli*(?)] s. KUB 44, 1 Rs. 20.

Sonstiges. $^{giš/kuš}$*šarpa-* war laut Determinativ eine feste Konstruktion (wohl Sitzgelegenheit) aus Holz (KUB 33, 21 iii 2) oder weich aus Leder (KBo. 5, 2 i 31: 1 ^{giš}ŠÚ.A 1 ^{giš}GÌR.GUB 1 ^{kuš}*šar-pa-aš*). Ein kleines *š.* war aus Ebenholz (KBo. 18, 172 Vs. 10′, 17′), ein anderes mit Gold beschlagen (KUB 42, 21 Vs. 9); es konnte mit einem Tuch bezogen (KUB 42, 96 Vs. 5) oder mit Leinen bedeckt sein (2 GAD ^{giš}*šar-pa-aš:* KBo. 18, 186 lk. Rd. 3).

Ein Einrichtungsgegenstand ähnlicher Art wird in ^{giš}*tarmalla* vermutet (KUB 29, 4 i 30).

§ 3. Liegemöbel.

§ 3.1. *Bett,* ^{giš}NÁ, als hurr. Lehnwort *naṯḫi-*, Akkadogramm $^{(giš)}$*MAIĀLU,* jeweils bezogen auf die Bettstatt, das Bettgestell, während heth. *šašta-* vielmehr die Bettfüllung (in diesem Sinne vgl. auch TÚG *MAIĀLI*) bezeichnet. Der Vergleich von KUB 32, 113 ii 5 mit ABoT 17 ii 8 ergibt allerdings, daß sich ^{giš}NÁ und *šašta-* auch überschneiden konnten. Das Bett hatte vier Pfosten (4 ^{giš}*patiialliaš:* KBo. 13, 260 iii 23′; VBoT 24 i 12–13) oder Füße ([4 GÌ]R^{meš} *ŠA-PAL* ^{giš}NÁ: ABoT 34:17′), wobei die „oberen" und „unteren" Füße (KBo. 20, 51 i 10′–11′) bzw. das Kopfende des Bettes (KBo. 20, 53 ii 5 u.a.) zu erkennen waren.

šašta- bezeichnet die weiche innere Füllung aus Stroh (KUB 29, 40 ii 18′) oder Fell bzw. Matten (KUB 9, 11 i 3ff.), TÚG das Bettuch (z.B. 1 TÚG *ŠA* ^{giš}NÁ KUB 39, 56 i 3′), heth. wohl $^{túg/gad}$*lakkušanzani-* (s. CHD L s.v.).

Wie bei anderen Möbeln kommen auch bei Betten luxuriöse Sonderausführungen vor: Walnußholz (KUB 42, 43 Vs. 12); Gold- und Elfenbeineinlagen (KBo. 18, 175 (+) v 13–14).

§ 3.2. *Wiege:* „das Kind liegt in der Wiege", ^{giš}*niniia(l)l(a)-* (KUB 35, 89:20; vgl. KUB 58, 82 ii? 22; KBo. 12, 112 Vs. 7).

§ 4. Kästen, Truhen.

Selten bei der Beschreibung von Interieurs erwähnt, dagegen häufig in Inventartexten als Bestandteil von Magazinen oder von Reisegepäck. $^{giš/gi}$PISAN, heth. ^{giš}*tuppa-* oder *ḫaramalla-* (KBo. 18, 176 Vs. i 6′) sind festgefügte hölzerne (*IṢ-ŠÍ,* KBo. 18, 179 Vs.! ii 10, Zedernholz KUB 42, 14 i 6′) oder aus Rohrgeflecht bestehende Truhen bzw. Koffer; beachte allerdings die Varianten ^{gi}PISAN (KBo. 18, 179 Vs.! ii 4 // ^{giš}PISAN (KUB 42, 23(+)22 ii 1′). Auf (zusätzliche) Verarbeitung von Leder bezieht sich der Zusatz DU$_8$.ŠÚ.A (KUB 42, 18 ii 11; 11 ii 19ff.), eine Verkleidung wird mit UGU *ḫaššanza* (KUB 42, 11 ii 24) angedeutet. PISAN ist oft als SA$_5$ „rot" beschrieben, seltener als BABBAR „weiß". Füße (in Gestalt von Löwentatzen) sollten wohl vor Feuchtigkeit schützen (KUB 42, 21 Vs. 4; IBoT 1, 31 Vs. 2, 12, 20).

Die im Schatzhaus aufbewahrten und mit den anläßlich der Krönung gelieferten Abgaben gefüllten Kisten waren durch drei Verschlüsse gesichert (KUB 42, 23(+)22 i 10′, 12′, 14′). Der oft wertvolle Inhalt (Textilien, Schuhe, Kämme, Schmuck, Edelsteine, Statuetten, Votivgegenstände, Gefäße und Rhy-

ta, Waffen, Gold, Eisenbarren, Meteoreisen u. a.) war meist präzise auf beigefügten Holztafeln verzeichnet (KUB 42, 22(+)23 ii 5′, 13′).

J. Siegelová

Möbel. B. Archäologisch. Die Überlieferung der altorientalischen M. ist extrem ungleichmäßig: fünf Arten von Relikten, mit sehr verschiedenen Aussagewerten, sind zu unterscheiden.

§ 1. Quellen.

§ 1.1. Primäre Funde. § 1.2. Elfenbein. § 1.3. Terrakotta. § 1.4. Rundplastik, Relief, Einlagen, Malerei, Siegelbilder. § 1.5. Darstellung und inschriftliche Bezeichnung. – § 2. Gebrauch und Bedeutung von M. n. – § 3. Nachleben.

§ 1.1. *Primäre Funde* von M. oder ihren Teilen sind geringfügig und oft entlegen (Sh. Kubba, Furniture in Assyrian Style, Ur, in: The International Magazine of Arab Culture 5 [1979] 18ff.) oder noch gar nicht publiziert (Matthiae 1980, 89ff.); nur Weniges konnte noch rekonstruiert werden: ein altbab. Bett in Baġūz bei Mari (Du Mesnil du Buisson 1948; B. Hrouda in: Fs. J. R. Kupper [1990] 105), ein Tisch aus Ugarit (Schaeffer 1953, 133ff. fig. 10), ein Götterthron in Babylon (F. Wetzel/E. Schmidt/A. Mallwitz, Das Babylon der Spätzeit = WVDOG 62 [1957] 34f. Taf. 35ff.) und ein Thron der Achaimenidenzeit aus Samaria im Israel-Museum (M. Tadmor, IEJ 24 [1974] 37ff.). Der Bronzethron wohl Assurnasirpals II. aus Nimrud im Brit. Mus. wird (nach 1993) von J. Curtis vorgelegt werden. – Besonders mißhandelt wurden Teile eines M.s (für eine Gottheit?) aus Toprak Kale*: wohl aus Aberglauben zertrümmert und ihres Goldüberzuges beraubt, modern über fünf Museen und mehrere Privatsammlungen verteilt (R. Barnett, Iraq 12 [1950] 1ff.; Iraq 16 [1954] 3ff.; AnSt. 22 [1972] 173ff.; U. Seidl, in: G. Hermann (ed.) 1993); wohl zugehörig war ein Kandelaber, heute in Hamburg, mit der Inschrift eines Königs Rusa (H. Hoffmann/J. Friedrich, ILN 19. 11. 1960, 896f.; ZDMG 111 [1962] 283ff.). – Fast ganz erhalten ist ein Bronzetisch in München, den G. Işık (1986) gründlich mit gleichzeitigen Darstellungen verglich (vgl. Merhav 1991). – Die eindrucksvollen Reste hölzerner M. aus Jericho sind stark ägyptisch beeinflußt (Kenyon 1960; Baker 1966, 217ff.).

§ 1.2. Teile von M. sind auch die meisten der geschnitzten *Elfenbeine**, zumeist aus neuassyr. Fundorten (Barnett; vgl. Arslantaş, Nimrūd*, Samaria*). Das schon in der Antike wertvolle Material wurde oft sekundär gehortet, so daß Aufschlüsse über die Form der damit einst verzierten M. schwer zu gewinnen sind (vor allem: Gubel 1987 passim), so groß ihr Wert auch für die Stilgeschichte ist (I. Winter, North Syria in the Early First Millennium B. C. with Special Reference to Ivory Carving = Diss. Columbia University 1973 [UMI, Ann Arbor 76-7357]). Nur einmal konnten gestapelte Stuhllehnen beobachtet werden (D. Stronach apud Mallowan/Herrmann 1974). Die gelungene Rekonstruktion eines Thrones aus seinen Elfenbeinelementen aus Ziwiye* durch M. Charlesworth ist bisher nicht publiziert. – Ältere Fundorte sind vor allem das altheth. Acemhöyük (aus dem auch die „Pratt-Ivories" im Metr. Mus. New York stammen), das mittelassyr. Ugarit (Schaeffer 1953 und 1954: Tisch; königliches Bett?) und Megiddo*.

§ 1.3. Sehr viel ergiebiger sind die kleinformatigen Nachbildungen von M. in *Terrakotta*, vor allem aus der zweiten Hälfte des III. und der ersten Hälfte des II. Jts. (Cholidis 1992). Wir finden nicht nur die Grundformen der M. – Tisch, Stuhl (mit Lehne), Bett – sondern auch durch deren Dekoration einige Verwendungsformen belegt: wohl Opfermaterie auf Tischen (ebd. Taf. 4ff.), Inhaber von Thronen angedeutet durch auf deren Rückenlehnen abgebildete Embleme (ebd. Taf. 8ff.) und die intendierte Benutzung der Betten durch Symbole der Weiblichkeit oder dargestellte Paare (ebd. Taf. 31ff.). Einseitig an dieser Überlieferung ist ihr häuslicher Charakter – so fehlen hier die sonst so häufigen sockelartigen Göttersitze (Reschid/Wilcke 1975) – und ihre zeitliche und räumliche Beschränkung: auf Südmesopotamien und Susa.

§ 1.4. Abbildungen von M. in der bildenden Kunst – *Rundplastik, Relief, Einlagen, Malerei, Siegelbilder* – überliefern nur schein-

bar eine wahrhaft repräsentative Auswahl dessen, was einst gebraucht wurde. In Wahrheit sind wir hier abhängig von den modischen Motiven dieser Denkmäler: nur wenn Bankettszenen (Calmeyer 1973a; Selz 1981; Dentzer 1982), Einführungen (Wanscher 1980; Gabelmann 1984; Gubel 1987) oder Plünderungen (*hier Abb. 1;* vgl. Burr Thompson 1956) zum Thema der Kunst wurden, werden wir näher unterrichtet, zum Teil bis hin zu dekorativen Details (z. B. Baker 1966, Fig. 246 ff., 256 ff., 291 ff.). Mit einiger Sicherheit lassen sich zweierlei Erkenntnisse gewinnen: die von handwerklich verschiedenen Möbelprovinzen in Assyrien, Urartu, Phönizien und Nordsyrien im frühen I. Jt. (Barnett 1957; Kyrieleis 1969; Mallowan/Herrmann 1974), in Phönizien schon früher bezeugt (Gubel 1987) und in Babylonien, belegt ausschließlich durch exportiertes Material (Calmeyer 1973a) – und die Erkenntnis einiger typologischer Abläufe, wenigstens bei den Grundformen (Speleers 1921, pl. III–IV. V. VI. VIII; Gubel 1987, 282; irreführend: Baker 1966, Fig. 285). Neben diesen Grundformen Tisch, Stuhl und Bett (vgl. *hier Abb. 1*) ließen sich auch niedrige „Estraden" (Speleers 1921, pl. V; Gubel 1987, 241 ff.), Thymiaterien (Speleers pl. IX) und Kandelaber (Jamzadeh 1991, Fig. 21 ff.) herausarbeiten. – Dekor und szenischer Zusammenhang der Abbildungen gaben mehrfach Anlaß zu Deutung spezieller M. (Danthine 1939; Calmeyer 1973b; Jamzadeh 1991).

§ 1.5. *Darstellung und inschriftliche Bezeichnung* des M.s sind nur einmal zusammen belegt – und schaffen keineswegs die erwünschte Klarheit. An der Fassade des Grabes Dareios' I. ist ein Sitzmöbel dargestellt (Calmeyer 1973c); in der darauf bezogenen Inschrift (DNa § 4) wird es *gāthu* genannt, was vage „Ort" heißt (W. Brandenstein/M. Mayrhofer, Handbuch des Altpersischen 121), und babyl. *kussû* „Stuhl", was gänzlich irre führt. Griechisch wird ein solches zum Betreten bestimmtes M. anscheinend *trapeza* genannt (Diodor II 9, 7; Polyaen IV 2). – Eindeutig ist dagegen in DNa der Sinn der stützenden Figuren beschrieben: Propaganda der Ausdehnung der Herrschaft.

§ 2. Gebrauch und Bedeutung von M.n. aus ihrem Dekor erschließen zu wollen, ist meistens recht spekulativ; doch mag man sich auf eine weitere antike Interpretation berufen: die Tier-(wohl Löwen-)füße ägyptischer Betten wurden in Babylon als Füße von Schutzgottheiten (*lamassāti*) empfunden (VAB II 14 ii 19; vgl. Mittmann 1976, 160). – Die Männer-in-den-Ranken unter Flügelsonnen auf den Thronlehnen aus SW 7 in Fort Shalmaneser (Mallowan/Herrmann 1974) erwecken Paradiesesvorstellungen, die „Frau im Fenster" und Verwandtes (Barnett 1957, 130 Fig. 48) solche sexuellen Wohllebens. Die Stützfiguren zwischen Holmen und Lehnen sind je nach Besitzern der M. ausgewählt: Dämonen und Könige für Götterthrone, Genien oder später Hofbeamte für Könige (Calmeyer 1973b), Repräsentanten der Reichsvölker bei Prozessionen (vgl. § 1.5). – Die zahlreichen Sphingen phönikischer Throne (Gubel 1987) sind gewiß apotropäisch.

Gelegentlich sind eindeutigere Interpretationen durch die Umstände möglich: in der bekannten Weinlaube feiert Assurbanipal seinen Sieg über Elam und Ägypten, wie der Kopf des Teumman im Geäst und die Kette am Kopfende des Bettes erweisen; die „Frauen im Fenster" am Bett deuten einen sexuellen Aspekt des Thriumphes an (ähnlich Alexander Iannaios: Iosephos, Antiquit. Iud. XIII 14, 2 = XIII 380). – Auf Betten konnte man auch sitzen und tafeln (Calmeyer 1973a, 18 C 1; Mittmann 1976 unter Berufung auf Amos 3, 12). In Jericho und Baḡūz liegen die Toten darauf (Du Mesnil du Buisson 1948; Kenyon 1960).

§ 3. Ein formales Nachleben haben achaimenidische Diphroi auf frühsasanidischen Münzen, wo der Feuerbehälter oft von einem solchen M. gerahmt wird – wohl nach dem Vorbild der noch sichtbaren Reliefs von Persepolis (P. O. Harper, Iran 17 (1979) 63 Pl. IVb. VIIb), ebenso auch auf Felsreliefs (ebd. Pl. VI. VIIa). – Dagegen setzen bankähnliche „Throne" außer-sasanidischer Silberteller (ebd. Pl. I–III. V. VIII) die Klinen der Arsakiden fort (H. v. Gall, AMI 4 [1971] 207 ff.); im 14. Jht. trifft dann diese Tradition auf kräftige fernöstliche Einflüsse (D. Donovan,

Persica 13 [1988/89] 1 ff.). – Das literarische Nachleben behandelte P. Jamzadeh (1991).

A. Koeppen/C. Breuer 1904: Geschichte des Möbels, bes. 84–108. – L. Speleers 1921: Le mobilier de l'Asie antérieure ancienne (= Annales de la Société royale d'archéologie de Bruxelles 30) 149–179. – Sir William Flinders Petrie 1930: Beth-Pelet I 14 Pl. XLIV–XLVI. – H. Danthine 1939: In: Mél. offerts à M. R. Dussaud II (= BAH 30, 857–866). – Comte Du Mesnil du Buisson 1948: Baghouz, l'ancienne Corsôtê. – A. Alföldi 1950: La nouvelle Clio 10, 537–566. – C. F. A. Schaeffer 1953: AAS 3, 133–138; id. 1954: Syria 31, 51–69. – D. Burr Thompson 1956, in: Fs. H. Goldman, 281–291. – K. Kenyon 1960: Excavations at Jericho I bes. 265.531. – A. Salonen 1963: Die Möbel des Alten Mesopotamien; dazu: K. Deller 1964: Or. 33, 99 und Ch. Ziegler 1964: BagM 3, 174–179. – H. S. Baker 1966: Furniture in the Ancient World. Origins and Evolution 3100–475 B. C., bes. 158–226. – H. Kyrieleis 1969: Throne und Klinen (= JdI Erg.-H. 24). – P. Calmeyer 1973a: Reliefbronzen in babylonischem Stil (= Abh. München 73) bes. 18–33. 189–191; id. 1973b: ZDMG 123, 174–179; id. 1973c: AMI NF. 6, 135–152. – M. Mallowan/G. Herrmann 1974: Furniture from SW. 7 Fort Shalmaneser (= Ivories from Nimrud 3) bes. 3–9. 11–16. – R. D. Barnett 1957; 1975²: A Catalogue of the Nimrud Ivories, bes. 111–121. – F. Reschid/C. Wilcke 1975: ZA 65, 43–45. – S. Mittmann 1976: ZDPV 92, 149–167. – O. Wanscher 1980: The Folding Stool. An Ancient Symbol of Dignity. – P. Matthiae 1980: Ebla. An Empire Rediscovered. – G. Selz 1981: Die Bankettszene (= FAOS 11). – J.-M. Dentzer 1982: Le motif du banquet couché dans le Proche-Orient et le monde grec du VII^e au VI^e siècle avant J.-C. – H. Gabelmann 1984: Antike Audienz- und Tribunalszenen, bes. 23–34. – M. Metzger 1985: Königsthron und Gottesthron. Thronformen und Throndarstellungen in Ägypten und im Vorderen Orient im dritten und zweiten Jahrtausend vor Christus und deren Bedeutung für das Verständnis von Aussagen über den Thron im Alten Testament (= AOAT 15). – C. Işık 1986: Bell. 197, 413–445. – E. Gubel 1987: Phoeni-

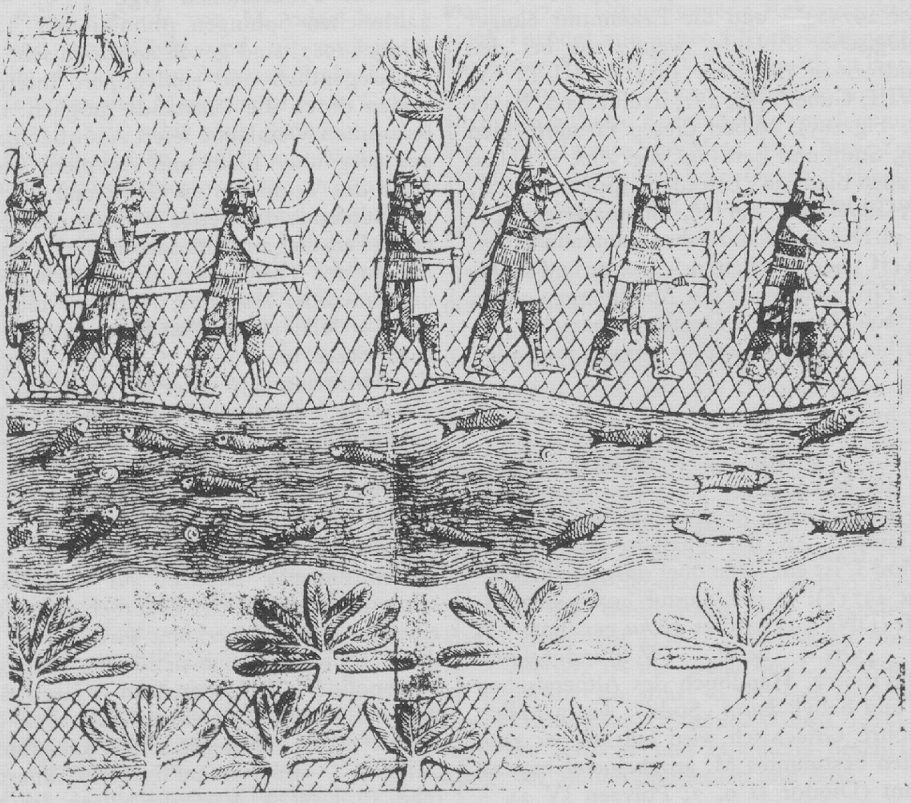


Abb. 1
Nach Layard, The monuments of Niniveh II (1853): Verlorenes Relief aus dem SW-Palast Niniveh: assyrische Soldaten tragen Bett, Thron und Tische als Beute davon.

cian Furniture (= StPhoenicia ed. E. Lipiński) 7. – P. Jamzadeh 1991: The Achaemenid Throne: Its Significance and its Legacy (= Diss. Berkeley) (UMI, Ann Arbor 9203596). – R. Merhav 1991: Secular and Cultic Furniture, in: (ed. R. Merhav) Urartu. A Metalworking Center in the First Mill. B. C. E. 246–272. – N. Cholidis 1992: Möbel in Ton (= Altertumskunde des Vorderen Orients 1).

P. Calmeyer

Mörser., s. a. Hausgeräte* § 2.

The term mortar (Mörser, mortier) is generally understood to refer to an implement for dividing, reducing, or pulverizing that is deeper and narrower than a grinding slab (hand mill, quern, Mühle, moulin) and that operates chiefly by a pounding action exerted perpendicular to a hard surface, rather than by rubbing or shearing parallel to the surface. The pounding action is ordinarily performed through the use of an oblong instrument of similarly hard material, a pestle (Stößel, pilon). Mortars in recent times have been made of wood, metal, and ceramic, as well as of stone. While ancient Near Eastern mortars of metal and ceramic are not known, it is very probably that wooden ones were common but have not survived. The occurrence of stone pestles without accompanying mortars suggests the existence of perishable mortars. Most of our information about mortars is naturally derived from the discovery of stone examples. It is unfortunate that such mundane implements have in the past not engaged the interest of archaeologists very strongly; it is not possible to give a clear picture of the development and distribution of mortars, particularly in historical periods.

A recent study of early Near Eastern grinding technology (Wright 1991, 19–43) shows that in the Levant hammerstones and small grinding slabs appeared in the Upper Paleolithic before recognizable mortars, but that by the Kebaran (20,000–12,500 BC) deep mortars had become common. In the later phase of the Natufian culture large, heavy mortars with accompanying stone pestles constituted the main element of the ground stone industry. Some of them were decorated, and broken ones were sometimes placed in burials, suggesting a symbolic significance that escapes us.

From the Early Neolithic onward, stone mortars and pestles appear regularly in the Near East, in varying proportion relative to grinding slabs and other pulverizing tools. Lack of analytical studies and of adequate publication of individual sites preclude generalizations about development and use, but a few observations can be made. The "mullers" or "bent clay nails" common at ʿUbaid period sites were apparently used for light grinding; it is not known what they ground, or what they were rubbed against. They are most common in the South of Mesopotamia, and may represent an adaptation to a stone-poor environment; some are found in the North as well, however. In the Neo-Assyrian houses of Assur, stone mortars were regularly set into the floors of the vestibules (Preusser 1954, 18). In Neo-Babylonian Babylon, where stone would of course have been more expensive, such mortars were rare (Reuther 1968, 25–26).

A type of artifact that was clearly used for pounding or grinding, but that does not fall exactly into either of the modern categories of mortar or grinding slab, is the shallow stone bowl, usually with three short legs, that is common in Mesopotamian and Levantine sites in the IInd and Ist millennia B. C.

It is not easy to determine what mortars were used to crush. Crushing and grinding tools, including mortars, were used well before the domestication of cereals, and the earliest indication of their use consists of traces of ochre (see Wright 1991, 19–43). In modern times large wooden or stone mortars are used to hull and/or crush rice, bulghur, and other cereals, and this could have been one use in ancient times as well (This function is well attested for ancient Egypt: Kemp 1989, 120–124). On the other hand, the mortar is now symbolic of the trade of the apothecary, and it is likely that in any period it was used for the crushing of spices, medicines, and also of pigments or other non-edible materials.

B. J. Kemp, Ancient Egypt: Anatomy of a Civilization (1989). – C. Preusser, Die Wohnhäuser in Assur (= WVDOG 64, 1954). – O. Reuther, Die Innenstadt von Babylon (Merkes) (= WVDOG 47, 1926; reprint 1968). – K. Wright, The origins and development of ground stone assemblages in Late Pleistocene Southwest Asia, Paleorient 17/1 (1991) 19–43.

R. Ellis

Mörtel s. Baumaterial und Bausteine, Kalk, Lehm, Mauertechnik.

Mohammad, Tell s. Muḥammad, Tall.

Mohammad ʿArab s. Muḥammad ʿArab.

Mohammad Diyab, Tall s. Muḥammad Diyab, Tall.

Mohammad Jaffar s. Muḥammad Ǧaʿfar.

Mohenjo-Daro.

§ 1. Stratigraphie und Chronologie. – § 2. Architektur. – § 3. Bildkunst. § 4. Glyptik. – § 5. Handelskolonien?

M., größte Stadt (ca. 90 ha) der Industal*- oder Harappa-Kultur, 450 km nordöstl. von Karachi (Provinz Sind, Pakistan) am westl. Indusufer gelegen. Ausgrabungen (ca. 10 ha) zwischen 1922 und 1965 durch Marshall, Mackay, Wheeler und Dales. Nachuntersuchungen 1979–1986 durch die Mission der Rheinisch-Westfälischen Technischen Hochschule, Aachen, und Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente, Roma.

§ 1. Stratigraphie und Chronologie. Die von Marshall (1931, 9) und Mackay (1938, XV) vorgeschlagene Periodisierung (*Tab. 1*) beruht auf den Fundhöhen der freigelegten Bauwerke. Diese Einteilung entspricht keiner Kulturabfolge, jedoch werden Unterschiede in den Inventaren erwähnt (z. B. Mackay 1938, 174. 261). Die „Late-Period" ist gegenüber der „Intermediate P." durch einen Verfall der Architekturqualität, bei Zunahme kleinräumiger Produktionsstätten, charakterisiert, der mit bislang noch schlecht faßbaren Veränderungen der Keramik einhergeht. „Früh-Harappa"-Schichten sind in M., anders als in Harappa, nicht sicher nachweisbar, da sie unter der etwa 9 m hohen Plattform der urbanen Phase bzw. unter den etwa gleichstarken fluvialen Sedimenten begraben sein müssen. Möglicherweise ist dieser Horizont durch einige Streufunde belegt (Franke-Vogt 1991; 1992). Jansen (1986, 202 ss.; ders. 1987, 170 ss.) schlug kürzlich eine auf Strukturanalysen beruhende Neugliederung des Fundortes vor (vgl. *Tab. 1* sowie Fairservis 1975, 308, Tab. 7 und Possehl 1990, 266).

Die Datierung der Harappa-Kultur und damit auch des Fundortes ist noch immer umstritten. Der heute meist angenommene Zeitraum von 2500–2000/1900 korrespondiert in etwa mit den Vergleichsfunden (vgl. *Tab. 2*) und den historischen Erwähnungen Meluḫḫas (vgl. Parpola et al. 1977).

§ 2. Architektur. Auf der erhöhten Akropolis (420 × 200 m) befinden sich aufwendige Bauten („Bad, Kornspeicher, Priesterkolleg, Pfeilerhalle"). Ihre genaue Nutzung während der reif-urbanen Periode ist noch unklar, jedoch dienten sie nicht überwiegend Wohnzwecken. Nach einem wohl unbebauten, etwa 250 m breiten Streifen schließt im Osten die Unterstadt (900 × 620 m) an. Die hier gefundenen mehrstöckigen Häuser aus gebrannten Ziegeln besitzen eine Grundfläche von ca. 100 m^2 +/– 40 m^2 (Sarcina 1979a, 169 ss. b, 440). Die dichte Bebauung wurde durch Straßen und Gassen erschlossen. Tempel oder Palastanlagen wurden bisher nicht mit Sicherheit festgestellt (vgl. dagegen Jansen 1985, 161 ss.; During Caspers 1990). Über das gesamte Stadtgebiet verteilt sind hoch entwickelte hydrotechnische Anlagen (Bäder, Brunnen, Kanäle, Sickerschächte, vgl. Jansen 1989b, 177 ss.). Die Späte Periode ist auch hier durch weniger sorgfältiges Bauen, bei Wiederverwendung von Baumaterialien, und kleinflächigeres Wohnen – unter Einbeziehung kleiner Handwerksbetriebe – gekennzeichnet. 1987 am Indusufer entdeckte Strukturen lassen auf eine noch größere Ausdehnung der Stadt schließen als bisher angenommen; möglicherweise war auch die Unterstadt auf einer Plattform errichtet.

Das Konzept des Bauens auf Plattformen ist auch an anderen Orten zu beobachten: Nausharo ID (Jarrige et al. 1987, 160–64; 180–89); Kulli-Fundorte (vgl. Possehl 1986, 52), möglicherweise Kot Diji; Tureng Tepe III C 1; Altyn Tepe NMG V Horizont; Mundigak IV 1 (vgl. Huot 1988) und Šahr-e Soḫta (Mariani 1989). Steve/Gasche (1971, 77, Figs. 5–6) vergleichen einen Bau in Susa mit den „Kornspeichern" der Harappakultur.

§ 3. Bildkunst. Die Bildkunst der Harappakultur stellt einen in sich geschlossenen, fest umrissenen Komplex dar; jedoch zeichnen sich hier, wie auch bei anderen Gattungen, einige Unterschiede zwischen den Inventaren der Fundorte im Kernland und denen der Peripherie ab. Ausschließlich aus M. stammen die insgesamt zwölf größeren anthropomorphen *Steinplastiken* der Induskultur (Ardeleanu-Jansen 1984; dies. 1986; During Caspers 1985). Ihnen vergleichbar sind Köpfe aus Mundigak IV 3 (Casal 1961, Pls. XLIII; XLIV), Marschad (Sarianidi 1986, Abb. 40–42), Dabar Kot (During Caspers 1985, Fig. II) und Susa sowie eine in Susa gefundene sitzende Figur (Amiet 1986, Figs. 95. 108). Letztere gehört einem Typus an, den auch Ardeleanu-Jansen (1987, 64, Anm. 9) mit Baktrien verbindet (vgl. ferner dies. 1984, Fig. 26 und Masson/Korobkova 1989, Fig. 5). Tierplastiken (fünf Objekte), ebenfalls nur aus M. bekannt, zeigen vor allem liegende Widder. During Caspers (1986 a) stellt ihnen zwei Fragmente aus Dirāz (Baḥrain) gegenüber.

Bei den anthropomorphen *Terrakottafigurinen* überwiegen Frauendarstellungen verschiedener Typen (Ardeleanu-Jansen 1986; 1990). Einige männliche Terrakotten finden Parallelen in Nippur (Dales 1968). Anthropomorphe und zoomorphe Bronzestatuetten sind selten. Einige Tierfigurinen bzw. -protome aus Baḥrain (During Caspers 1986 b), Susa (Tallon 1987) und Baktrien (Sarianidi 1986) zeigen stilistische Ähnlichkeiten mit den wenigen Funden aus M.

Früher oft vorgeschlagene Vergleiche der perforierten und Buckel-*Keramik* sowie der aus den unteren Schichten in M. stammenden „reserved slip ware" (Marshall 1931, 578; 692 s., Pl. CLIX 1–3; Mackay 1938, 188, Pl. LXVII 3–4; „glazed": Pl. LXX 1–4) mit Stücken aus Iran und Mesopotamien werden heute, ebenso wie einige Motive, als zu allgemein betrachtet (vgl. Lamberg-Karlovsky 1972; Chakrabarti 1975; 1990; Heskel 1984, 339).

Bei der Tiefgrabung Mackays wurde das Fragment eines *Chloritgefäßes* (Mackay 1938, 321, Pl. CXLII 45) mit Mattenmuster gefunden. Dieses „intercultural style" oder „série ancienne" Motiv ist weit verbreitet (u. a. in Susa, Uruk, Kiš, vgl. Lamberg-Karlovsky 1988, App. A; Franke-Vogt ohne J.). Amiet (1986, 124) zufolge ist die „*Série ancienne*" in Mesopotamien v. a. ab der ED II-Zeit belegt.

In Tepe Yahya überwiegt dieses Motiv in Schicht IV B 1, kommt aber bis IV A 2 vor (Lamberg-Karlovsky 1988, Nr. 465); ein Fragment wurde in Umm al-Nār, Cairn IX (Vogt 1985, 154) gefunden. Aus den oberen Schichten in M. stammen des weiteren zwei viergeteilte Kompartment-Gefäße sowie eine *série récente* Schale, die als typisches Produkt der Arabischen Halbinsel im ausgehenden III. Jt. angesehen werden kann.

§ 4. Glyptik. Neben den typischen quadratischen und rechteckigen Siegeln der Induskultur fallen einige ungewöhnliche Formen und Motive auf. Aus den oberen Schichten in M. stammen vier runde Knauf-Siegel (Marshall 1931, Nrn. 309. 383. 478: Mackay 1938, Nr. 500). Chakrabarti (1978; 1990) und During Caspers (1983) zufolge wurden diese Siegel, die meist das Kurzhornrind und Schrift zeigen und auch in Ur, Susa und am Golf gefunden wurden, vorwiegend für den Golfhandel gefertigt. Eines dieser Siegel aus M. zeigt einen Wirbel aus Tierprotomen, der häufiger auf den Dilmun-Siegeln zu finden ist, aber auch in Anatolien vorkommt (Porada 1971, Pl. X, Fig. 9; Boehmer 1986, Taf. 42–43). Drei der vier Rollsiegel aus M. zeigen Gittermuster (Mackay 1938, Nr. 78) bzw. Tierreihen (ibid., Nrn. 376. 488). Das Stück mit Gitterdekor (aus Fritte: Joshi/Parpola 1987, Nr. M-419) ist ein Stempelzylinder (Kopfdekor: Svastika, Ziege). Dieser Typ kommt recht häufig in der Margiana und Baktrien vor (Brentjes 1989, Taf. 137–8; vgl. aus Sibri: Santoni 1984, Fig. 8. 4 A). Die einzelnen Elemente auf dem Steatitzylinder (Mackay 1938, Nr. 488, vgl. Joshi/Parpola 1987, Nr. M-418; Collon 1987, Nr. 607) sind aus der Indus-Glyptik bekannt, der Aufbau erinnert jedoch ebenfalls an die Margiana, wo auch ähnliche Füllmotive auftauchen (vgl. Collon 1957, Nrn. 596–600). Tierreihen sind in der Induskultur selten und aus M. nur als Flachrelief auf Tontäfelchen überliefert. Auffälligerweise zeigen jedoch die „indisch beeinflußten" Zylinder aus Mesopotamien (Collon 1987, Nrn. 609–611. 614) meist Tierreihen,

wobei die Nrn. 611 und 614 Sonderfälle darstellen. Das vierte Rollsiegel trägt ein harappanisches Motiv (Shah/Parpola 1991, Nr. M-1370).

Zwei Siegelmotive werden oft mit Gilgameš (Mackay 1938, Nr. 75) bzw. Enkidu (Marshall 1931, Nr. 356) in Verbindung gebracht (Wheeler 1968, 105; During Caspers 1970/71). Ein Siegel mit zwei liegenden Gazellen (tête-bêche, Joshi/Parpola 1987, Nr. M-353) ist ungewöhnlich, Parallelen sind auf den Golf-Siegeln zu finden (Kjaerum 1983, Nrn. 253–4; Amiet 1972, Nr. 1716). Zwei Kompartment-Siegel aus M. (Marshall 1931, Pl. CLVIII 3, 7) sind als Importe aus dem Norden oder Nordwesten zu betrachten.

Stilistisch und thematisch ungewöhnlich sind einige Darstellungen des Büffels auf Indus-Siegeln (Mackay 1938, Nrn. 279. 587). Seine Wiedergabe auf akkad-zeitlichen Rollsiegeln interpretiert Boehmer (1975, 64) als Indiz für einen Export dieses Tieres nach Mesopotamien. Parpola (1984, 184) sieht darüber hinaus bei einigen Darstellungen (Mackay 1939, Pl. XCII 11b+12b) eine künstlerische Konvention übernommen.

Zur Diskussion weiterer ikonographischer Parallelen, z. B. Kleeblatt- + Nierenornament in verschiedenen Fundgattungen sowie zur weiterführenden Literatur vgl. Parpola 1985; During Caspers 1985 sowie Franke-Vogt 1991, 61–110.

Die frühesten Indikatoren für Handelsbeziehungen sind die zahlreichen geätzten *Karneolperlen* (Reade 1979; Chakrabarti 1990); ob *Würfel* ebenfalls in diesem Zusammenhang zu nennen sind, erscheint fraglich (Dales 1968). Abgesehen von den im Westen gefundenen Indus-*Gewichten* sind v. a. die in den oberen Schichten von M. gefundenen elf „babylonischen" Gewichte als einige der wenigen „exotischen" Artefakte aus M. zu erwähnen (Marshall 1931, 463 s., Pl. CLIV 5+7; Mackay 1938, 400. 604, Pls. CVI 52–3 + CXI 75; Ratnagar 1981, 186; Powell 1983, 141; Chakrabarti 1990, 63. 105. Vgl. Tab. 2).

§ 5. Handelskolonien? Die Dimensionen und Routen des Fernhandels sowie die damit verbundenen kulturellen Kontaktmöglichkeiten/Wechselbeziehungen sind noch umstritten (vgl. Possehl 1986, 65 ss.). Lamberg-Karlovsky (1986, 204) sieht aufgrund der Fundsituation die Induskultur als treibende Kraft im Handel mit Mesopotamien, jedoch wiesen Crawford (1973), Hruška (1983, 83 s.) und Butz (1983, 143 s.) auf archäologisch nicht faßbare Exporte Mesopotamiens hin (vgl. jedoch Potts 1982, 68). Eine Ansiedlung von Bewohnern der Indus-Region in Sumer und ihre allmähliche Akkulturation (Parpola et al. 1977, 152) bleibt trotz einiger Indizien fraglich (s. a. Edzard, ebd., 164 s.; Crawford 1973; Shaffer 1982; vgl. auch Butz 1983b, 143 zur Benennung von Rinderweidegebieten im altbabyl. Ur nach Dilmun) und ist archäologisch nicht nachvollziehbar. Eher denkbar sind einzelne Handelsagenten (Asthana 1979). Dies gilt in noch größerem Maß für mesopotamische Handelsniederlassungen im Industal (During Caspers 1982).

Der einzige bisher nachgewiesene „Außenposten" der Harappa-Kultur ist das nahe den Lapislazuli-Minen Badakhshans gelegene Shortughai (Francfort 1984, 1989). In den letzten Jahren haben sich die Belege für Handel mit Oman verdichtet (Cleuziou o. J.; Cleuziou/Vogt 1985; Cleuziou/Tosi 1987; 1989; Edens 1993; Méry ohne J.; Potts 1989; 1990; 1992; 1993); ob dort Ähnliches existierte, bleibt abzuwarten.

L. Alcock 1986: Pottery sequence from Mohenjo-Daro: R. E. M. Wheeler's 1950 „Citadel Mound" excavations, in: G. Dales/M. Kenoyer, Excavations at Mohenjo-Daro, Pakistan. The Pottery, Univers. Mus. Monograph 53, 493–551. – P. Amiet 1972: Glyptique susienne; ders. 1977: Bactriane Proto-Historique, Syria 54, 89–121; ders. 1986: L'âge des échanges interiraniens. – A. Ardeleanu-Jansen 1984: Stone sculptures from Mohenjo-Daro, in: (eds.) M. Jansen/G. Urban, Interim Reports Vol. 1, 139–157; dies. 1986: Die Kunst der Indus-Zivilisation, in: M. Jansen, Die Indus-Zivilisation, 213–217; dies. 1987: The theriomorphic stone sculpture from Mohenjo-Daro, in: (eds.) M. Jansen/G. Urban, Interim Reports Vol. 2, 59–68; dies. 1989: A Short Note on a Steatite Sculpture Fragment from Mohenjo-Daro, in: (eds.) K. Frifelt, P. Sørensen, South Asian Archaeology 1985, 196–210; dies. 1990: Die Terrakotten in Mohenjo-Daro. Eine Untersuchung zur keramischen Kleinplastik in Mohenjo-Daro, Pakistan (ca. 2300–1900 v. Chr.), Diss. Aachen. – A. Ardeleanu et al. 1983: An approach towards the replacement of artefacts into the archaeological context of the Great Bath, in: (eds.) G. Urban/M. Jansen, Forschungsprojekt DFG Mohenjo-Daro. Dokumentation in der Archäologie. Veröffentl. des Geodätischen Instituts der RWTH Aachen Nr. 34. 43–69. – S. Asthana 1979: Indus-Mesopotamian trade: nature of trade and structural analysis of the

operative system, in: (eds.) D. P. Agrawal/D. Chakrabarti, Essays in Indian Protohistory, 31–47: dies. 1984: The place of Shahdad in Indus-Iranian trade, in: (eds.) B. B. Lal/S. P. Gupta, Frontiers of the Indus Civilization, 353–362.

R. M. Boehmer 1975: Das Auftreten des Wasserbüffels in Mesopotamien in historischer Zeit und seine sumerische Bezeichnung, ZA 64, 1–19; ders. 1986: Einflüsse der Golfglyptik auf die anatolische Stempelglyptik zur Zeit der assyrischen Handelsniederlassungen, BagM 17, 293–298. – B. Brentjes 1989: Stempel- und Rollsiegel aus Baktrien und Chorasan, BagM 20, 315–335. – K. Butz 1983a: Dilmun in Wirtschaftstexten der Ur-III-Zeit, in: (ed.) D. Potts, Dilmun, BBVO 2, 91; ders. 1983b: Dilmun in altbabylonischen Quellen, ibid. 143–145.

J.-F. Casal 1961: Fouilles de Mundigak (1961). – D. Chakrabarti 1978: Seals as an evidence of Indus-West Asia interrelations, in: (ed.) D. Chattopadhyaya, History and Society, 93–116, Fs. N. Ray (1978); ders. 1975: Reserved Slip Wares in the Harappan context, Puratattva, 158–164; ders. 1988: Theoretical issues in Indian Archaeology; ders. 1990: The External Trade of the Indus Civilization. – S. Cleuziou ohne J.: The archaeological evidence for early Gulf trade, Vortrag a. d. Kolloquium "The Indian Ocean in Antiquity", London 1988. – S. Cleuziou/B. Vogt 1985: Tomb A at Hili North (UAE) and its material connections to Southeast Iran and the Greater Indus Valley, in: (eds.) J. Schotsman/M. Taddei, South Asian Archaeology 1983, 249–277. – S. Cleuziou/M. Tosi (eds.) 1987: The Joint Hadd Project, Summ. Rep. on the 2nd season; dies. 1989: The South Eastern Frontier of the Ancient Near East, in: (eds.) K. Frifelt/P. Sørensen, South Asian Archaeology 1985, 15–47. – D. Collon 1987: First impressions. – H. Crawford 1973: Mesopotamia's invisible exports in the 2nd. Millennium, World Archaeology 5, 232–241.

G. Dales 1964: The mythical massacre at Mohenjo-Daro, Expedition 6, 36–43; ders. 1965a: Re-opening Mohenjo-Daro excavations, Illustrated London News, 25–27; ders. 1965b: New Investigations at Mohenjo-Daro, Archaeology 18, 145–150; ders. 1965c: A suggested Chronology for Afghanistan, Baluchistan, and the Indus Valley, in: (ed.) R. Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology, 257–284; ders. 1968: Of dice and men, JAOS 88, 14–23; ders. 1973: Archaeological and Radiocarbon Chronologies for Protohistoric South Asian, in: (ed.) N. Hammond, South Asian Archaeology 1971, 157–169; ders. 1976: Shifting trade patterns between the Iranien Plateau and the Indus Valley, in: Le plateau iranien et l'Asie centrale des origines à la conquete islamique, 67–78. – G. Dales/M. Kenoyer 1986: Excavations at Mohenjo-Daro, Pakistan. The Pottery, University Museum Monograph 53. – E. C. L. During Caspers 1970/71: Some motifs as evidence for maritime contact between Sumer and the Indus Valley, Persica 5, 106–118; dies. 1972: Harappan Trade in the Arabian Gulf in the Third Millennium B. C., Mesopotamia 7, 167–191; dies. 1982: Sumerian traders and businessmen residing in the Indus Valley cities, AIUON 42, 337–379; dies. 1983: Triangular stamp seals from the Arabian Gulf and their Indus Valley connection, AIUON 43, 661–670; dies. 1985: More on the stone sculpture from Moenjo-Daro, AIUON 45, 409–426; dies. 1986a: A copper bronze animal in Harappan style from Baḥrain: evidence for mercantile interaction, JESHO 30, 30–46; dies. 1986b: Animal design and Gulf chronology, in: (eds.) S. H. al-Khalifa/M. Rice, Baḥrain through the ages, 286–304; dies. 1990: Harappan Temples – Fact or Fallacy?, in: (eds.) M. Taddei/M. Tosi, South Asian Archaeology 1987, 245–262. – F. Durrani 1964: Stone vases as evidence of connections between Mesopotamia and the Indus Valley, Ancient Pakistan 1, 51–96.

C. Edens 1993, 335–363: Indus-Arabian Interaction during the Bronze Age. A Review of Evidence, in: (ed.) G. Possehl, Harappan Civilization, 2nd.

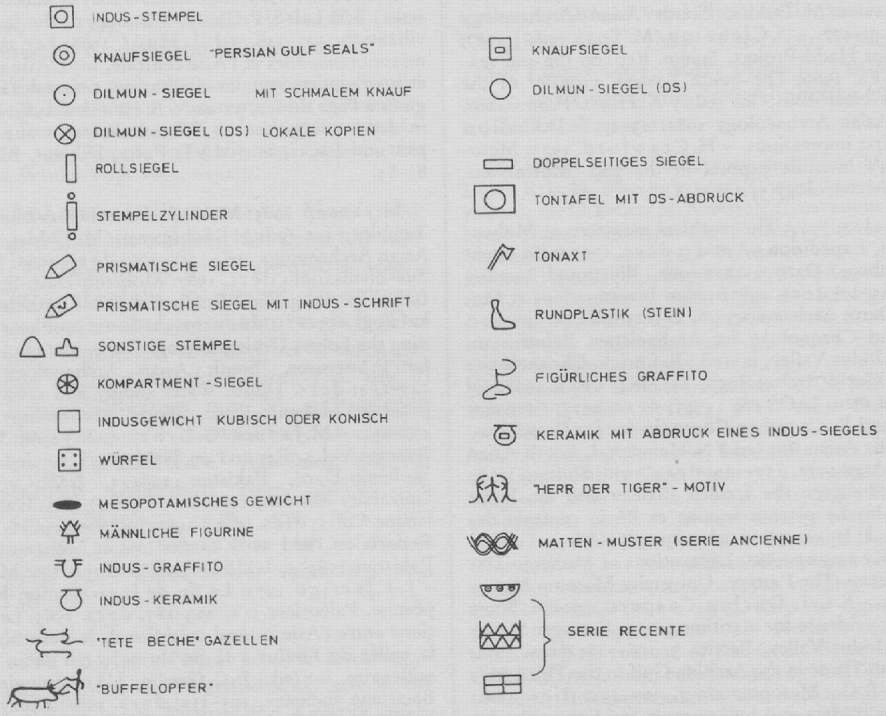
W. Fairservis 1975: The roots of Ancient India. – M. Fentress 1984: Time and Process at Harappa and Mohenjo-Daro, in: (eds.) B. B. Lal/S. P. Gupta, Frontiers of the Indus Civilization, 99–104. – H. P. Francfort 1984: The Harappan settlement of Shortughai, in: (eds.) B. B. Lal/S. P. Gupta, Frontiers of the Indus Civilization, 301–310; ders. 1989: Fouilles de Shortughai. Recherches sur L'Asie centrale Protohistorique. – U. Franke-Vogt 1991: Die Glyptik aus Mohenjo-Daro (= BagF 13); dies. 1992: The „Early Period" at Mohenjo-Daro, in: (eds.) M. Kenoyer/R. Meadow, Fs. G. Dales.

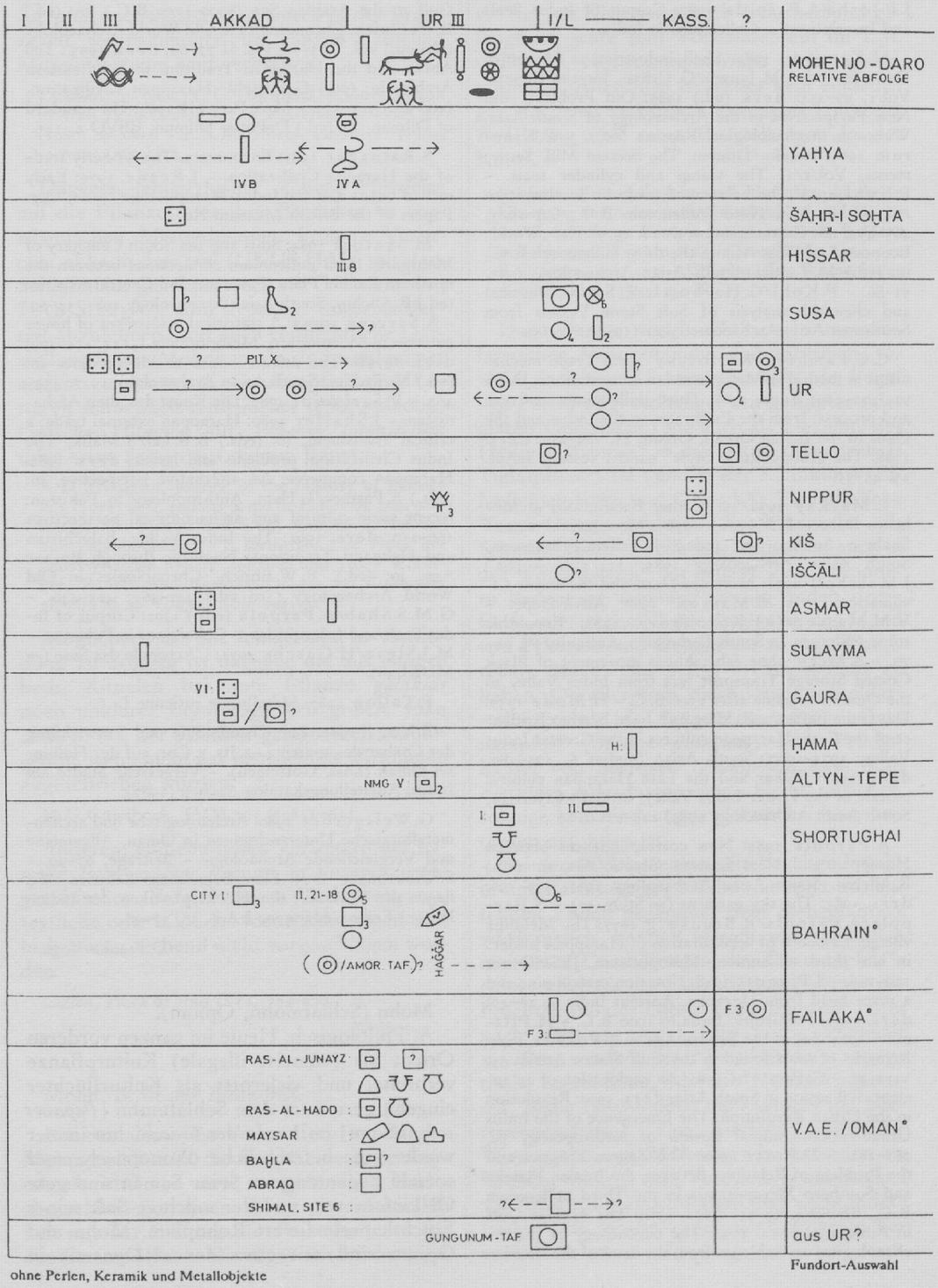
D. Heskel 1984: Iran-Indus Valley connections, in: (eds.) B. B. Lal/S. P. Gupta, Frontiers of the Indus Civilization, 333–346. – J.-L. Huot 1988: Les ziggurats mésopotamiennes et l'Asie centrale, in: L'Asie centrale et ses rapports avec les civilisations orientales des origines à l'âge du fer, 37–42. – B. Hruška 1983: Dilmun in den vorsargonischen Wirtschaftstexten aus Šuruppak und Lagaš, in: (ed.) D. Potts, Dilmun, BBVO 2, 83–85.

M. Jansen 1985: Mohenjo-Daro HR-A House I, a Temple?, in: (eds.) J. Schotsman/M. Taddei, South Asian Archaeology 1983, 157–206; ders. 1986: Die Indus-Zivilisation; ders. 1987: Mohenjo-Daro-Stadt am Indus, in: Vergessene Städte am Indus (Ausstellungskatalog) 153–173; ders. 1989a: Some problems regarding the Forma Urbis Mohenjo-Daro, in: (eds.) K. Frifelt/P. Sørensen, South Asian Archaeology 1985, 247–254; ders. 1989b: Water supply and sewage disposal at Mohenjo-Daro, World Archaeology 21/2, 177–192. – M. Jansen/G. Urban (eds.) 1984: Interim Reports Vol. 1. Reports on Field Work carried out at Mohenjo-Daro, Pakistan 1982–3, IsMEO-Aachen University Mission, 1984; dies. (eds.) 1985: Data Collection Vol. 1; dies. (eds.) 1987: Interim Reports Vol. 2. Reports on Field work carried out at Mohenjo-Daro, Pakistan 1983–4, IsMEO-Aachen University Mission. – J.-F. Jarrige 1973: La fin de la civilisation Harappéenne, Paléorient 1/2, 263–287; ders. 1985: Les relations entre l'Asie central méridional, le Baluchistan et la vallée de l'Indus à la fin du 3e et au début du 2e millénaire, in: (ed.) J.-C. Gardin, L'Archéologie de la Bactriane ancienne, 105–119; ders. 1986: Excavations at Mehrgarh-Naū-sharo, Pakistan Archaeology 10–22, 63–131. – J.-F. Jarrige et al. 1987: Excavations at Nausharo, Pakistan Archaeology 23, 151–203. –

m u. NN	MOHENJO-DARO Mackay 1938	MOHENJO-DARO Jansen 1986	CHANHU-DARO (Jarrige, J.-F., Pak Arch. 10-22, 23 (1986,1987))	AMRI	NAUSHARO/ MEHRGARH	YAḤYA	HARAPPAN	
	?	I - VORPLATTFORMPERIODE ?		IIB	IC/MRG VIIC ID	IVB	EARLY-	2500
40.00	↑	IIA - PLATTFORMPERIODE	HARAPPAN I					
47.20	EARLY PERIOD			IIIA	II			
		IIB - URBAN	?					
	INTERMEDIATE P.							
48.30	III	IIB1 - REIF-URBAN						2300
49.65	II						MATURE-	
50.50	I		HARAPPAN II	IIIB	III A/B	IVA		
	LATE PERIOD							
51.50	III							
52.40	II	IIB2 - SPÄT-URBAN		IIIC	MRG VIII / SIBRI		LATE-	2000
53.00	Ib							
53.55	Ia	IIC - NACH-URBAN	JHUKAR	IIID				
		III - KUSHAN-GUPTA					POST-	

Tab. 1. Die Periodisierung Mohenjo-Daros im Vergleich mit einigen anderen Fundorten.





ohne Perlen, Keramik und Metallobjekte

Fundort-Auswahl

Tabelle 2. Übersicht über die Verteilung einiger Fundgruppen und Merkmale in Mohenjo-Daro und anderen Fundorten des Vorderen Orients.

J.P.Joshi/A.Parpola 1987: Corpus of Indus Seals and Inscriptions 1. Collections in India.

M.Kenoyer 1984: Shell industries at Mohenjo-Daro, in: (eds.) M.Jansen/G.Urban, Interim Reports Vol.1, 99–115; ders. (ed.) 1989: Old Problems and New Perspectives in the Archaeology of South Asia, Wisconsin Archaeological Reports No.2. – P.Kjaerum 1983: Failaka/Dilmun. The Second Mill. Settlements, Vol.1/1. The stamp and cylinder seals. – P.Kohl 1978: The balance of trade in Southwestern Asia in the Mid-Third Millennium B.C., CA 19/3, 463–492, mit Kommentaren; ders. 1979: The „World-Economy" of West Asia in the third millennium B.C., in: (ed.) M.Taddei, South Asian Archaeology 1977, 55–86. – P.Kohl/G.Harbottle/E.Sayre, Physical and chemical analysis of Soft Stone Vessels from Southwest Asia, Archaeometry 21 (1970) 131–159.

C.C.Lamberg-Karlovsky 1972: Trade mechanisms in the Indus-Mesopotamian interrelations, JAOS 92, 222–229; ders. 1986: Third millennium structure and process: from the Euphrates to the Indus and the Oxus to the Indian Ocean, OrAnt. 25, 189–219; ders. 1988: The „Intercultural Style" carved vessels, IrAnt. 23, 45–95.

E.Mackay 1938/39: Further Excavations at Mohenjo-Daro. – L.Mariani 1989: Monumental area of Shahr-e Sokhta, in: (eds.) K.Frifelt/P.Sørensen, South Asian Archaeology 1985, 114–136. – (ed.) J.Marshall 1931: Mohenjo-Daro and the Indus Civilization. – V.M.Masson 1988: Altyn-Depe. – V.M.Masson/G.F.Korobkova 1988: Eneolithic stone sculpture, in South Turkmenia, Antiquity 63, 62–70. – S.Méry ohne Jahr: About movement of Black Coated Storage Transport Jars from Indus Valley to the Oman Peninsula after 2500 B.C. – H.Mode 1959: Das frühe Indien. – R.Mughal 1990: Further Evidence of the Early Harappan cultures in the Greater Indus Valley: 1971–1990, South Asian Studies 6, 175–189; ders. 1992: Jhukar and the Late Harappan cultural mosaic of the Lower Indus Valley, in: (ed.) C.Jarrige, South Asian Archaeology 1989, 213–221.

A.Parpola 1984: New correspondences between Harappan and Near Eastern Glyptic Art, in: (ed.) B.Allchin. South Asian Archaeology 1981, 176–196: ders. 1985: The sky garment (= StOr. 57). – S.Parpola/A.Parpola/R.Brunswig 1977: The Meluḫḫa village. Evidence of acculturation of Harappan traders in late third millennium Mesopotamia, JESHO 20, 129–165. – S.Piggott 1948: Notes on certain pins and a mace head from Harappa, Ancient India 4, 26–40; ders. 1950: Prehistoric India to 1000 B.C. – H.Pittman 1984: Art of the Bronze Age. – E.Porada 1971: Remarks of seals found in the Gulf States. ArtAs. 33, 331–337. – G.Possehl 1986: An exploration of an ancient civilization in South Asia; ders. 1990: Revolution in the Urban Revolution: The Emergence of the Indus Urbanization, Annual Review of Anthropology 19, 261–282. – D.Potts 1982: The Zagros Frontier and the Problem of Relations Between the Iranien Plateau and Southern Mesopotamia in the Third millennium B.C., BBVO 1, 33–55; ders. 1990: The Arabian Gulf in Antiquity; ders. 1992: The chronology of the archaeological assemblages from the head of the Arabian Gulf to the Arabian Sea (8000–1750 B.C.), in: (ed.) R.W.Ehrich: Chronologies in Old World Archaeology (3rd ed.) vol. I 63–76; vol. II 77–89; ders. 1993.: Tell Abraq and the Harappan Tradition in Southeastern Arabia, in: (ed.) G.Possehl, Harappan Civilization, (2nd ed.) 323–333. – M.A.Powell 1983: The standard of Dilmun, in: (ed.) D.Potts, Dilmun, BBVO 2, 141.

S.Ratnagar 1981: Encounters. The westerly trade of the Harappa Civilization. – J.Reade 1979: Early etched beads and the Indus-Mesopotamia trade, Occ. Papers of the British Museum No.2.

M.Santoni 1984: Sibri and the South Cemetery of Mehrgarh: third millennium connections between the northern Kachhi Plain (Pakistan) and Central Asia, in: (ed.) B.Allchin, South Asian Archaeology 1981, 52–60. – A.Sarcina 1979a: A statistical assessment of house patterns at Moenjodaro, Mesopotamia 13/14, 155–199; dies. 1979b: The private house at Moenjodaro, in: (ed.) M.Taddei, South Asian Archaeology 1977, 433–462. – V.Sarianidi 1986: Die Kunst des alten Afghanistan. – J.Shaffer 1980: Harappan external trade: a critical assessment, in: (eds.) B.B.Lal/S.Malik, The Indus Civilization: problems and issues; ders. 1982: Harappan commerce: An alternative perspective, in: (eds.) S.Pastner/L.Flam, Anthropology in Pakistan: recent socio-cultural and archaeological perspectives 166–210; ders. 1992: The Indus Valley, Baluchistan and Helmand Traditions: Neolithic through Bronze Age, in: (ed.), R.W.Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology (3rd ed.) 441–464; 425–446. – G.M.S.Shah/A.Parpola (eds.) 1991: Corpus of Indus Seals and Inscriptions 2. Collections in Pakistan. – M.J.Steve/H.Gasche 1971: L'Acropole des Suse (= MDAI 46).

F.Tallon 1987: Métallurgie susienne I.

B.Vogt 1985: Zur Chronologie und Entwicklung der Gräber des späten 4.–2.Jts. v.Chr. auf der Halbinsel Oman (Diss. Göttingen). – Vergessene Städte am Indus. Ausstellungskatalog Aachen (1987).

G.Weisgerber 1980: Archäologische und archäometallurgische Untersuchungen in Oman, Allgemeine und Vergleichende Archäologie – Beiträge, 67–90. – S.Winkelmann 1993: Elam-Beluchistan-Baktrien: Wo liegen die Vorläufer der Hockerplastiken der Induskultur? Erste Gedanken, IrAnt. 28, 57–96.

U.Franke-Vogt

Mohn (Schlafmohn, Opium).

A. Philologisch. Heute im ganzen vorderen Orient als (zumeist illegale) Kulturpflanze verbreitet und vielerorts als Kulturflüchter eingebürgert, kam dem Schlafmohn (*Papaver somniferum*) im Laufe der Geschichte immer wieder eine beträchtliche ökonomische und soziale Bedeutung zu: Seine Samen sind gute Öl-Lieferanten, und der milchige Saft seiner Fruchtkapseln liefert Rohopium. Mohn und Opium sind seit etwa der 18.Dynastie in

Ägypten nachweisbar und waren in der Bronzezeit wahrscheinlich im ganzen östlichen Mittelmeerraum weit verbreitet.

J. Cullen, in: (eds.) C. C. Townsend/E. Guest, Flora of Iraq IV/2 (1980) 802. – R. Ge(rmer), LexÄ IV (1980) Sp. 189 f. – R. S. Merrillees, Levant 11 (1979) 167–171 (mit Lit.).

Dagegen fehlen bisher jegliche Hinweise auf die Pflanze oder ihre Produkte im vorislamischen Mesopotamien. Frühere Versuche, akkadisches *irrû* (ÚKUŠ.ḪAB) mit dem Schlafmohn gleichzusetzen (R. C. Thompson, DAB S. 223 ff.), sind heute als ungerechtfertigt abzulehnen, und auch vermeintliche Darstellungen von Mohnkapseln sind wohl immer anders zu deuten (s. Granatapfel* und Lotos*); schließlich fehlt bisher jeder paläobotanische Hinweis auf *Papaver somniferum* oder seine Samen aus diesem Raum.

A. D. Krikorian, Journal of the History of Biology 8/1 (1975) 95 ff. (zitiert S. 102 ff. E. Reiner zum philologischen Befund und S. 113 Anm. 86 R. Helbaek zur Paläobotanik). – E. Bleibtreu, Die Flora der neuassyrischen Reliefs (1980) 67 und 250. – W. Farber, Rausch und Realität: Drogen im Kulturvergleich (ed. G. Völger, Köln 1981) 271.

Möglicherweise mit Schlafmohn in Verbindung zu bringen ist dagegen die aus einigen heth. Ritualen bekannte Pflanze *galaktar* noch unklarer Etymologie (zu griech. γάλα ‚Milch' ??), der offenbar gelegentlich beruhigende, wenn nicht gar benebelnde Wirkungen zugeschrieben wurden.

H. G. Güterbock, JAOS 103 (1983) 161 f.

Anderen, einheimischen Vertretern der Familie *Papaveraceae* kommt in unserem geographischen Bereich kaum Bedeutung zu; textliche oder bildliche Identifizierungen sind bisher entsprechend nicht vorgeschlagen worden.

Cullen, Flora of Iraq IV/2, 784–809.

W. Farber

Mohn. B. In der Bildkunst.

Bei den etwa 100 Arten der Familie der Mohngewächse ist die Frucht eine Porenkapsel; sie wird von einer sternförmigen Narbe abgeschlossen, unter deren Strahlenenden sich mit der Reifung die Ausstreulöcher für den Samen öffnen. Da angeblich M. im 9. Jh. v. Chr. von Kleinasien nach Griechenland gelangt ist, wäre sein Vorhandensein im I. Jt. v. Chr. in Nordmesopotamien nicht auszuschließen. Allerdings ist bisher kein eindeutiger Nachweis zu bringen über seine kulturelle Bedeutung und seine Darstellungen in der Kunst.

V. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere in ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie das übrige Europa (1963) 316. – K. R. Maxwell-Hyslop, Western Asiatic Jewellery c. 3000–612 B. C. (1971) 199, 243. – E. Rehm, Der Schmuck der Achämeniden (1992) 292 ff.

Darstellungen von Fruchtkapseln im vorislamischen Mesopotamien sind zahlreich, sowohl als Schmuckformen (Nadelköpfe, kugelige Perlen oder Anhänger mit gerippter oder glatter Oberfläche) wie auch als Elemente des Heiligen Baumes* in der Groß- (Wandreliefs Tiglatpilesers III.) und in der Kleinkunst (Elfenbeineinlagen und Glyptik*). Eine ähnliche Verwendung erfahren Fruchtkapseln als Schmuckbänder, Teile von Anthemia, auch in der Wandmalerei* der neuass. Zeit. Besondere Bedeutung scheinen sie als Enden drei-, fünf- oder sechsteiliger Zweige in der Hand von Priestern und Genien auf neuass. Wandreliefs des 9. und 8. Jhs. v. Chr. gehabt zu haben. Ob allerdings diese Fruchtkapseldarstellungen als M. (*Papaver somniferum*), Granatapfel* (*Malum punicum*) oder Fruchtkapsel von Seerosen (*Nymphaea lotus* oder *caerulea*) aufzufassen sind, bleibt unsicher, solange kein eindeutiges Unterscheidungskriterium gefunden ist.

Bei den Bildelementen, die kugelige Früchte mit sternförmiger Narbe mit spitz auslaufenden Enden gegenüber dem Stengelansatz wiedergeben, handelt es sich wahrscheinlich meist um Darstellungen des Granatapfels*, gelegentlich (in der Hand Sargons II.) um die Fruchtkapsel des Lotos* (allerdings der Form nach nicht um den Echten Lotos, *Nelumbo nucifera*, sondern um *Nymphaea lotus*, Ägyptische Lotosblume, oder um *Nymphaea caerulea*, Blaue Lotosblume, der Gattung der Seerosengewächse). Um eindeutig auf die Wiedergabe von Mohnkapseln schließen zu können, müßten eine Verdickung am Stengel vor Ansatz der Fruchtkapsel und abgerundete Enden der Narbe, oder auch Porenlöcher vorhanden sein.

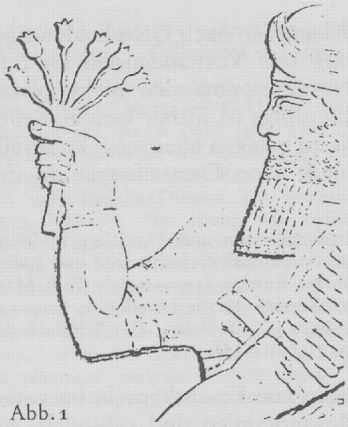


Abb. 1

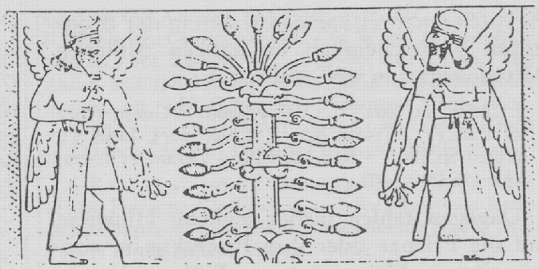


Abb. 2

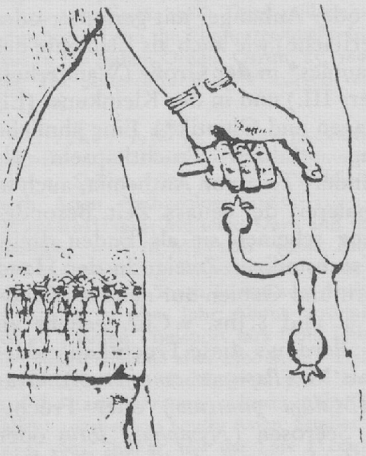


Abb. 3

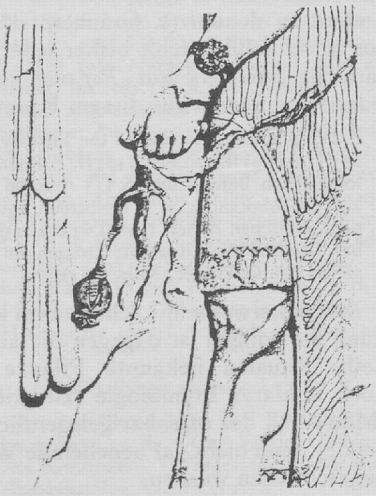


Abb. 4



Abb. 5

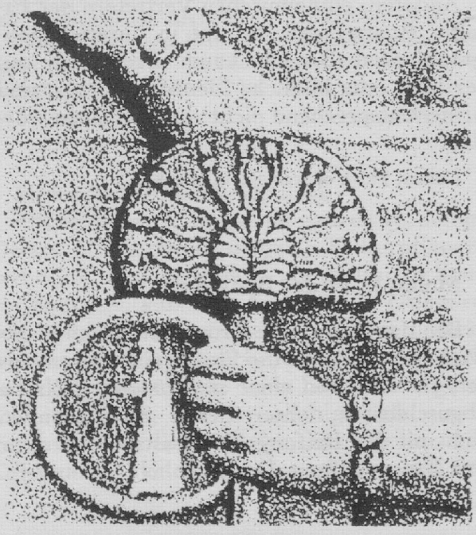


Abb. 6

Abb. 1. A. H. Layard, The Monuments of Nineveh I (1849) Taf. 38 rechts: Aššurnaṣirpal II., Nimrud, Nordwest-Palast, Eingang d in Raum S (S-d-1); S. M. Paley/R. P. Sobolewski, BagF 10 (1987) Taf. 3, pp. 48 f.: sechsteiliger Fruchtkapselzweig, der Form nach wahrscheinlich Granatapfel, wird aufwärts gehalten.

Abb. 2. A. H. Layard, The Monuments of Nineveh II, Taf. 47, 4: Aššurnaṣirpal II., Nimrud. Nordwest-Palast: fünfteilige Fruchtkapselzweige werden von vierflügeligen Genien abwärts gehalten. Die kleinteilige Ritzzeichnung als Gewanddekor läßt keine genaueren Details des Fruchtkapselzweiges erkennen.

Abb. 3. R. D. Barnett/M. Falkner, o. c., Taf. CV, p. 156: Tiglatpileser III., Nimrud, Südwest-Palast, Wand k, Platte 16 (Original Drawings III, SW XIV): Ein Priester hält in der gesenkten Linken einen dreiteiligen Fruchtkapselzweig, von dem sich die äußeren Zweige mit den Früchten nach oben biegen, was bei früheren und bei späteren Darstellungen nicht zu belegen ist.

Abb. 4. Botta-Flandin, Monument de Ninive I, Taf. 74; P. Albanda, The Palace of Sargon, King of Assyria, Taf. 54: Platte I in Eingang G von Fassade L in Raum II des Palastes Sargons. II. in Dūr Šarrukīn. Rote Farbspuren auf dem Fruchtkapselzweig. Die aufgesprungen gezeichnete Kapsel entspricht in ihrer Form wahrscheinlich der eines Granatapfels oder der einer Seerose. Die Zeichnung Flandins gibt aber nicht ein realistisches Detail des von oben nach unten aufgeplatzten Granatapfels wieder, sondern zeigt sicherlich, daß die Oberfläche des uns nur aus der Zeichnung bekannten Reliefs an dieser Stelle beschädigt war (Rehm, o. c., p. 293, Anm. 368). Eine realistische genrehafte Wiedergabe dieses Details würde dem Wesen der assyr. Darstellungen widersprechen. Die rote Farbe wurde besonders zur Wiedergabe von Leder- und Metallteilen verwendet. Ein Deutungsversuch aus der Farbgebung wäre ebenfalls eine Unterstellung unseres abendländischen Denkens und somit eine Fehlinterpretation.

Abb. 5. Botta – Flandin, o. c., Bd. II, Taf. 121; P. Albenda, o. c., Taf. 63: Palast Sargons II. in Dūr Šarrukīn, Raum 9, Platte 8: Der König hält einen dreiteiligen Fruchtkapselzweig. Da nur die kleinteilige Übersichtszeichnung Flandins von diesem Relief bekannt ist, können aus der Form der Früchte keine Schlußfolgerungen gezogen werden.

Abb. 6. Layard, o. c., Bd. II, Taf. 51: Sanherib, Großes Felsrelief von Bawian-Ḫinis. Die Bekrönung des Stabes, den die Göttin hält, zeigt zwölf aus einer Palmette herausragende im Halbkreis angeordnete wellige Stiele, die in je einer Fruchtkapsel enden. Die Früchte dürften Zapfenform aufweisen(?).

Bei Fruchtkapselzweigen handelt es sich wohl sehr wahrscheinlich um Gegenstände, bei deren Gestaltung pflanzliche Formen, die meist am ehesten denen des Granatapfels* entsprechen, verwendet worden sind.

Würde es sich auch nur gelegentlich um die Kapsel des M.s handeln, wäre wahrscheinlich weder der paläobotanische Nachweis (D. Zohary/M. Hopf, Domestication of Plants in the Old World [1988] 123–125) noch der philologische so schwierig und unsicher.

Die einzige Gruppe von Denkmälern, bei denen auch der Stengel zur Fruchtkapsel gezeigt wird, sind Reliefs des 9. und 8. Jhs. v. Chr. Ein einziger Stiel in der Hand des Königs, geflügelter Gottheiten und Priester gabelt sich in 3, 5 oder 6 Stengel, die in je einer Fruchtkapsel enden.

Darstellungen auf den Wandreliefs der Zeit Assurnasirpals II. zeigen Stengel ohne Knoten vor dem Ansatz der Fruchtkapsel. Die Stengel auf den Reliefs der Zeit Tiglatpilesers III. haben scheibenförmige Verdickungen an dieser Stelle. Auf den Reliefs Sargons II. sind sowohl Belege mit als auch solche ohne Verdickung vor dem Fruchtkapselansatz zu finden, wobei es sich aber bei der Fruchtkapsel, die gemeinsam mit Lotosblüten aus einem einzigen Stengel hervorgeht, um die einer Seerose handeln muß.

J. B. Stearns, Reliefs from the Palace of Ashurnaṣirpal II, AfO Beih. 15 (1961) 38, Taf. 45. – J. Meuszyński, ArchAnz. 1976 449, Abb. 11. – R. D. Barnett / M. Falkner, The Sculptures of Aššur-naṣir-apli II (883–859 B.C.), Tiglath-pileser III (745–727 B.C.), and Esarhaddon (681–669 B.C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud (1962) 156, Taf. CV. – P. Albenda, The Palace of Sargon King of Assyria (1986) 117, 130f., 140, 159, 167, 180f., pls. 4, 54, 93, figs. 16, 17, 19, 20.

Da bei Pflanzendarstellungen im allgemeinen die Charakteristika in vereinfachter Form meist richtig erfaßt sind, wäre das auch im Fall des M.s zu erwarten.

Bei Darstellungen der Fruchtkapsel in strenger Seitenansicht sind in der Regel drei Zacken wiedergegeben, die als krönchenartiger bzw. sternförmiger Aufsatz auf einem Kreis (Kugel) erscheinen. Für abgerundete Enden der Narbe und für Ausstreulöcher für den Samen der Porenkapsel des M.s sind bisher wohl keine Belege auf Darstellungen aus dem vorislamischen Mesopotamien bekannt.

Nach diesen Kriterien zu urteilen, ist die Identifizierung von Fruchtkapseldarstellungen in diesem Gebiet und in diesem Zeitraum mit der Porenkapsel des M.s mit großer Wahrscheinlichkeit auszuschließen.

E. Bleibtreu

Mohrhirse, s. a. Getreide. Das unter Ackerbau* angekündigte Stichwort „Mohrhirse" für akkad. *duḫnu* geht auf eine Identifikation von Hrozný zurück. Von den deutschen Ausgräbern von Assur wurde sie gewissermaßen bestätigt, weil Mohrhirse (Sorghum) in der Nähe angebaut wurde; Hrozný 49: vgl. jetzt die Dialektprobe bei E. Salonen, On the Arabic Dialect spoken in Širqāt (Assur) (1980) 48, Text XV: 15–17. Mit „Mohrhirse" ist *Sorghum bicolor* (arab. *durra*) gemeint, gerade die unwahrscheinlichste Möglichkeit (vgl. aber auch Landwirtschaft* S. 477, § 8.1 unten). Freilich sind die Resultate der Diskussionen über die Identität von verwandtem arab. *duḫn,* hebr. *doḫan* und syr. *dūḫnā* in älteren Quellen nicht ganz eindeutig (A. Miquel; I. Löw; U. Seidel, AoF 16 [1989] 109f.); die Übersetzung „Hirse" (engl., franz. „millet") bleibt aber doch die wahrscheinlichste (vgl. Nöldeke apud Löw, 742). Deren gibt es zwei Arten, *Setaria italica* (Kolbenhirse; foxtail millet) und *Panicum miliaceum* (Rispenhirse; broomcorn millet), beides arab. *duḫn;* in Iraq *diḫ(e)n* (B. Meissner, BA 5 [1906] 106) oder *díḫin* (F. H. Weissbach, LSS 4 [1930] 324 sub 1.63). Die Archäologie unterrichtet uns, daß beide Arten sicher angebaut wurden (Nesbitt/Summers 92, 95: Anbau in Tille Höyük bzw. Nimrud). Xenophon und Herodot kennen für Babylonien die Wörter μελίνη und κέγχρος als „Hirse" (Anabasis I 5, 10: Brot aus μ.; Hist. I 193: κ. und Sesam seien baumhoch), aber sie unterscheiden die beiden (Anab. I 2, 22; vgl. Hist. III 117).

Das akkad. Wort *duḫnu* (ass. *tuḫnu*) ist in mittelbab., mittelass. (hauptsächlich Nuzi) und spätbab. Texten belegt; s. die Wörterbücher. Ḫargud zu Ḫḫ. XXIV gibt uns die Gleichung ŠE.UD.E.NE = *še-im-pu-ṣu* = *duḫ-nu* (SpTU III [1988] 238 Nr. 116 iv 22; vgl. auch MSL 5 (1957) 60 Ḫḫ. II 116); hurrit. *ša-r[i]-ti-ḫi-a-ḫu-šī* (F. Thureau-Dangin, Syria 12 [1931] 238 Nr. 8 ii 5). Pract. Voc. Assur 21 f. lautet: [ŠE.UD].E.NE = *tu-uḫ-nu,* [ŠE.A]R.ZIG = MIN; es folgt *kura(n)gu,* „Reis"? (AfO 18 [1957/58] 328). So auch in Uruanna II 484, Ú ŠE.ÁR.ZIG = Ú *duḫ-nu* (CT 37, 29 i 48f.; KADP 11 iii 79f.; vgl. R. C. Thompson, DAB 95f.). In AR.ZIG (var. ÁR.ZIG) haben wir offenbar ein zweites Wort für Hirse, akkad. *arsikku.* Dank Ḫargud ist das in spätbab. Zeit geltende Ideogramm ŠE.UD.E.NE für *duḫnu* gewonnen; es ist belegt in Texten aus dem Murašû-Archiv; cf. G. Cardascia, AM 86 (1); CAD Ṣ 61, s.v. *saḫḫaru* A.

Wie der in lex. Listen (s. o.) auf *duḫnu* folgende „Reis"(?) schon vermuten läßt, ist *duḫnu* eine Sommersaat. Spätere griechische

und mittelalterliche Quellen fassen die Sommersaaten Hirse, Reis und Sesam* gerne zusammen. Tatsächlich werden die Kultivation oder Lieferung von Sesam und Hirse öfters in den Keilschrifttexten in einem Atem genannt (Nuzi; spätbab.; s. die Wörterbücher, auch im mittelass. Brief DeZ 3396+3837 Rs. 14 aus Dūr-Katlimmu; Mitt. Frau E. Cancik). Die kommentarlos abgedruckte Übersicht bei A. P. G. Poyck, Farm Studies in Iraq (1962) 42, „Millet – Late planted / Normal planted; Sorghum" basiert auf diesem Passus in der unveröff. Hilla Diwaniya Drainage Study – Final Report (Nedeco – The Hague, 1959) 246:

> *Millet.* The fields to be sown with millet are first ploughed, then sown, and then ploughed again. Sowing is carried out from mid-March to the beginning of July. The harvest is 90 days later. Ten days after sowing, the crop is irrigated for the first time. In all, it is irrigated four times. The normal planted millet is planted after barley and wheat on the same fields. The early planted millet is planted on special fields at the beginning of September. The growth period of this millet is only 45 days.
>
> *Sorghum.* Before the sowing commences, the field is divided into equal parts by furrows so as to promote even sowing. After sowing the field is ploughed. Sowing is carried out from mid-March to the beginning of July. The growth period is 120 days during which the crop is irrigated 5 to 6 times.

Bei Hirse unterscheidet man also Früh- und Spätsaat; vgl. auch Chakravarty 438. Der spätbab. Text BE 9, 80 fängt tatsächlich mit ŠE.UD.E.NE *ḫar-pu u up-pu-lu,* „frühe und späte Hirse", an.

Man könnte versucht sein, auch in früheren Perioden nach unter anderen Namen verborgenen Hirsearten zu suchen – seien sie Kolbenhirse oder Rispenhirse, früh oder spät. Der Kontext in Uruanna mag weiterhelfen wenn es sich ab KADP 11 iii 69 nur um Sommersaaten handeln würde; vgl. auch die Gewächse in „Enki und die Weltordnung" 324ff. mit B. Landsberger, JNES 8 (1949) 282. Das altbab. belegte Paar še.GUD (*arsuppu*) und še.muš$_5$ (*šiguššu*), nur scheinbar Gerste, „frühe Gerste – späte Gerste", bietet sich als Möglichkeit an. Der Passus aus Ḫargud (SpTU III 238 Nr. 116 iv 21) erklärt še.muš$_5$ als *uppulu* „spät" (vgl. auch BRM 4, 32:8); diese Art ist altbab. am häufigsten belegt. Nach „Sommer und Winter" 181 ist še.GUD eine Sommersaat und nach 222 sind še.nim und še.sig Wintersaaten, „Frühgerste – Spätgerste" (Kopie ISET 2, 69 Ni. 4572 v 16 und vi 11). Die in „Laḫar und Ašnan" 12–14 (ASJ 9 [1987] 14) genannten kurzen Anbauperioden von 30, 40, 50 Tagen für še.muš$_5$ läßt an die 45 Tage für „early planted millet" – aber spät im Kalenderjahr! – denken. In einem Pachtkontrakt ist von še.GUD(!) und Sesam die Rede (D. Charpin, RA 72 [1978] 149 Nr. 47a:3/47:2); vgl. die oben erwähnte Kombination Hirse und Sesam. Th. Jacobsen, Salinity and Irrigation. Agriculture in Antiquity (1982) 24, hat übrigens schon 1958 ohne Begründung „millet (? še.muš$_5$)" vermutet.

Über die Verwendung von Hirse in Babylonien ist uns fast nichts bekannt; mit Teig gefütterte *(ša līši)* Vögel erhielten sie (GCCI I 200; vgl. CT 55, 737). Xenophon berichtet, daß die Soldaten bei Charmande am Euphrat Dattelwein und „Hirsebrot" (σῖτον μελίνης) genossen (Anab. I 5, 10), und der bab. Talmud kennt es auch (*pat doḫan,* Erubin 81a; Berakot 37a; nicht bei Löw). Vgl. D. Hooper, Useful plants and drugs of Iran and Iraq (1937) 147, zu *Panicum miliaceum,* pers. *arzan*:

> „Common millet is cultivated as a summer crop in Iraq, especially along the Shatt-el-Hai. The grain can be cooked and eaten whole or made into bread. It is commonly used in the form of porridge. The green plant is an excellent fodder for animals. The seeds provide feed for chickens." Ähnlich Evan Guest, Notes on plants and plant products with their colloquial names in Iraq (1933) 70, unten; anders in der Türkei: G. Hillman, BSA 2 (1985) 22.

BSA 1 (1984) 14f. (W. van Zeist), 31 (M. P. Charles), 38 (J. M. Renfrew), 58ff. [zu še.GUD and še.muš$_5$], 64f. (M. A. Powell); BSA 2 (1985) 22 (G. C. Hillmann); BSA 5 (1990) 56 (M. P. Charles); M. A. Powell, AulaOr. 9 (1991) 160f..

H. L. Chakravarty, Plant Wealth of Iraq I (1976) 437–441. – Fr. Hrozný, Das Getreide im alten Babylonien (1914) 25, 49. – I. Löw, Die Flora der Juden I (1928) 738–746; IV (1934) 517. – A. Miquel, La géographie humaine du monde musulman jusqu'au milieu du 11e siècle III (1980) 406f. – M. Nesbitt/G. D. Summers, Some recent discoveries of millet (*Panicum miliaceum* L. and *Setaria italica* (L.) P. Beauv.) at excavations in Turkey and Iran, AnSt. 38 (1988) 85–97.

M. Stol

Mollusken, s. a. Muschel.

§ 1. Einleitung. – § 2. Klassen. – § 3. M. als Nahrungsmittel. – § 4. Schmuck- und Gebrauchsgegenstände. – § 5. Kultobjekte.

§ 1. Einleitung. M. (= Weichtiere), auch Schalentiere, sind Lebewesen mit einem weichen, schleimigen Körper, dessen drüsiger Mantel eine harte Außenhülle bildet, in die sie sich ganz oder teilweise zurückziehen können.

Wegen unterschiedlicher Mantelformen bringen M. unterschiedliche Schalentypen hervor. Der Mantel (*pallium*), eine manschettenartig vorspringende Hautfalte zwischen dem muskulösen Fuß und dem Eingeweidesack des Tieres, hat die Aufgabe, die Kalkschale abzuscheiden. Diese besteht aus drei Schichten. Die dünne Oberschicht (*Periostrakon*) ist eine organische, hornartige Schicht aus *Conchin,* die gegen schädliche Umwelteinflüsse schützt. Es folgt eine stärkere, anorganische, aus kohlensaurem Kalk gebildete Lage, die *Prismenschicht,* und innen das *Perlmutt* aus polygonaltafelig kristallisierendem *Kalziumkarbonat.* Durch Interferenz entsteht der typische Glanz. Perlmutt ist nur bei den großen Muscheln gut ausgebildet. Härte und Mikrostruktur der Schalen hängen von der Kristallisierungsweise ab. Der Mantel der M. sammelt das im Blut enthaltene *Kalzium* in bestimmten Bereichen des Mantelsaumes an, wo es Kristalle bildet und den Schalenrand konzentrisch wachsen läßt. Die Färbung der Schalen, die nur bei den Meeresmollusken intensiv und variantenreich ist, rührt von den organischen Pigmenten her, die das Tier aus der Nahrung gewinnt.

§ 2. Klassen. In den hier berücksichtigten Gebieten (Zentral- und Ostanatolien, nördliches Palästina, Mesopotamien) umfassen die vom Menschen nahrungsmäßig, technologisch und kultisch genutzten M. 4 Klassen: 1. Schnecken (*Gastropoda*) besitzen eine gewundene Körperhülle, Gehäuse genannt (*hier Abb. 1*); 2. eine röhrenförmige, an beiden Enden geöffnete Umhüllung haben die Grabfüßer (*Scaphopoda*) (*hier Abb. 2*); 3. an der Spitze (*umbo*) miteinander verbundene Schalen kennzeichnen die Muscheln (*Bivalvia*) (*hier Abb. 3*); 4. die am höchsten entwickelten M., die Kopffüßer (*Cephalopoda*) (*hier Abb. 4*), formen bis auf wenige Ausnahmen keine Außenhülle aus. Der sog. Schulp z. B. ist der stark zurückgebildete Hartteil des Gemeinen Tintenfisches, *Sepia officinalis.* 1. und 3. bilden sowohl Meeres- und Süßwasserformen aus, 1. auch Landbewohner. Häufig wurde (wird) der Fehler gemacht, Meeresschnecken allgemein als Muscheln zu bezeichnen (s. auch Muschel*).

§ 3. M. als Nahrungsmittel. Seit dem Paläolithikum werden M. gegessen, und ihre Schalenreste finden sich mehr oder weniger zahlreich in Siedlungshinterlassenschaften. Es versteht sich von selbst, daß in küstennahen Fundplätzen Reste von Meeresm. überwiegen, während im Binnenland vorwiegend Landschnecken und Süßwasserm. als Nahrungsreste vorkommen. Unter den Meeresm. stehen vor allem die Austern (*Ostrea*), Miesmuscheln (*Mytilus*), verschiedene Herzmuschelarten (*Cardiidae*), Venusmuscheln (*Veneridae*), Napfschnecken (*Patella*) und Purpurschnecken (*Muricidae*) im Vordergrund. Handel mit frischen, d. h. lebenden Austern und Miesmuscheln ins Landesinnere, wie etwa nach Boğazköy (von den Driesch/Boessneck 1981, 60) wurde durch die Tatsache ermöglicht, daß die Tiere, wenn kühl gehalten und dicht verpackt, lange außerhalb des Meeres überdauern können, Austern z. B. bis zu 24 Tage (Strauch/Thüry 1985, 353). Den Austern als Nahrungsmittel vergleichbar ist in Ansiedlungen an Flüssen und Seen die große Ordnung der oft dickwandigen Flußmuscheln (*Unionacea*) mit den Gattungen *Anodonta, Pseudunio* (= *Potomida*), *Unio, Pseudontopsis* und *Leguminaia* (Modell 1951) (*hier Abb. 6–10*). Für den Laien sehen diese Muscheln alle sehr ähnlich aus. Die Gattungen und Arten werden nach Proportionen, Ausbildung und Lage der Schloßbänder für den vorderen und hinteren Schließmuskel und Form des Hauptschloßzahns unterschieden (*hier Abb. 15*). Die bekannteste und im Euphrat-Tigris-System am häufigsten nachgewiesene Art, z. B. in Uruk-Warka (Boessneck et al. 1984) oder in Hassek Höyük (Boessneck 1992) ist *Unio tigridis* (*hier Abb. 11*). Als Nahrungsmittel beliebt war je nach Lage des Fundorts eine Vielzahl von Arten der *Schnirkelschnecken* (*Helicidae*) aber auch andere Land- und Süßwasserschnecken wurden gegessen.

§ 4. Schmuck- und Gebrauchsgegenstände. Außer ihrem Wert als Nahrungsmittel kam den M. überall große Bedeutung als Rohmaterial zu, das zu allerlei Gebrauchsgegenständen, bis hin zu Rollsiegeln (s. Glyptik*) und Zierat verarbeitet wurde. Zu diesem Zweck entwickelte man spezielle Technologien (z. B. Tosi/Biscione 1981). Kenoyer 1984, 54, wies für Mohenjo Daro* drei Grundtypen der M.bearbeitung nach, die auch für andere Fundstätten Gül-

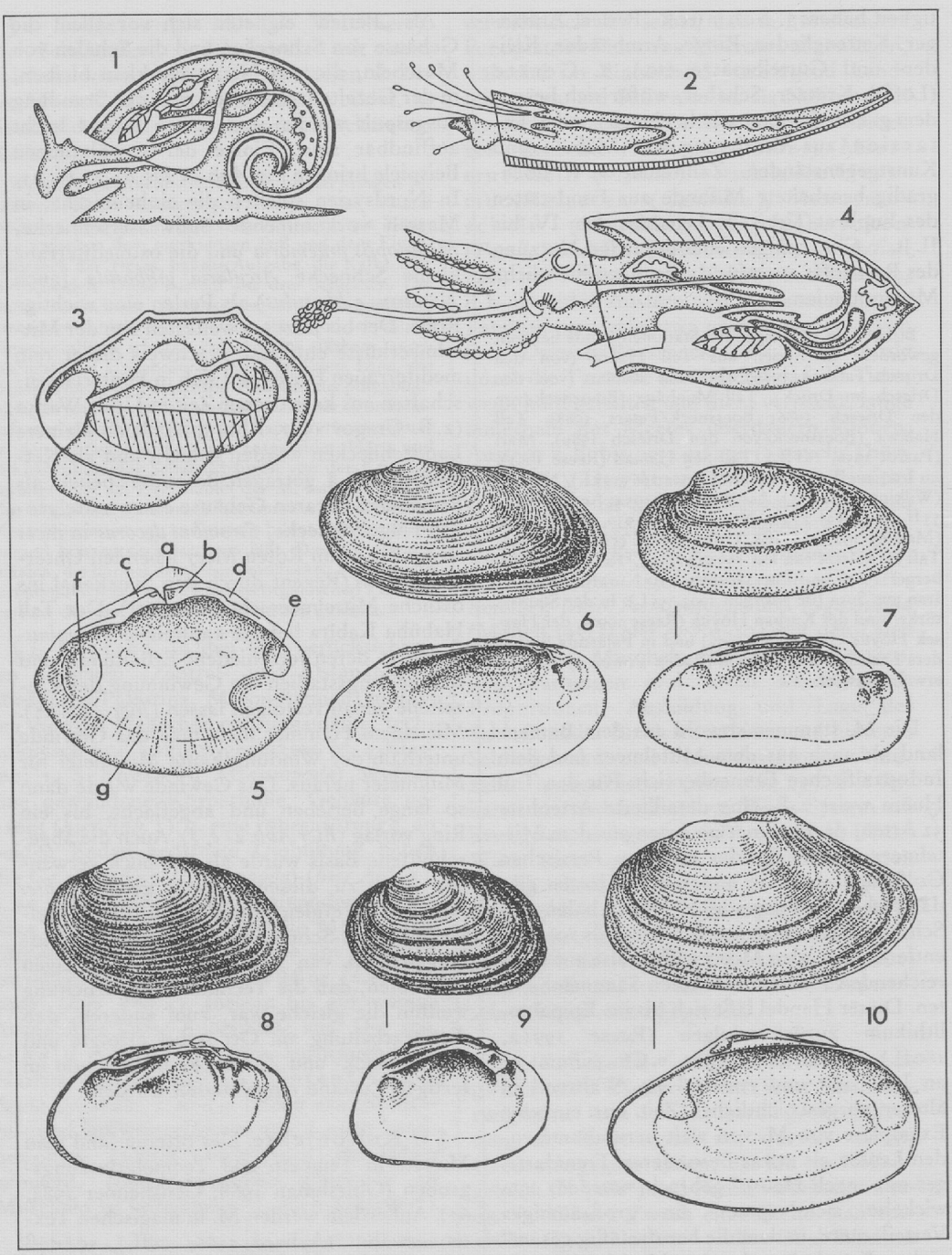
tigkeit haben: 1. Schmuck (Perlen, Anhänger, Kettenglieder, Ringe, Armbänder, Kleider- und Gürtelbesätze etc.); 2. Geräte (Löffel, Kratzer, Schaber, wofür sich besonders gut die Uniomuscheln eignen) und 3. Intarsien zur Verzierung von Möbeln und Kunstgegenständen. Zahlreiche z.T. hochgradig bearbeitete M.funde aus Fundstätten des Euphrat-Tigris-Beckens aus dem IV. bis II. Jt. v. Chr. belegen eine derartige Nutzung des Rohstoffs auch für das frühgeschichtliche Mesopotamien.

Bisher sind aus folgenden Stationen Funde bekannt geworden: In Syrien aus Tell Ḫuēra (von den Driesch/Falkner 1989), Ḥabūba Ḵabīra (von den Driesch im Druck), Tall Munbāqa (Boessneck/von den Driesch 1986; Boessneck/Peters 1988), Tall Ḥalāwa (Boessneck/von den Driesch 1989), Mari (Parrot 1956, 161ff.), Tall Šēḫ Ḥamad (Reese 1991), im Iraq aus Tall al-Rimāḥ (Carter 1965, 57f.), Nimrud (Wilkins 1966, 635), Assur (Haller 1954; Andrae 1935, 55ff. und Taf. 27a), Nuzi (Starr 1939, 488f.), Kiš (Mackay 1929, 131ff.), Uruk-Warka (Heinrich 1936, Taf. 37; zuletzt van Ess 1992, 225ff.), Tall Abqa (Amberger 1987) und Ur (Woolley 1955, 103ff.) sowie in Iran aus Susa (de Morgan 1905, 55f.). In der Südosttürkei sind der Kurban Höyük (Reese 1990), der Hassek Höyük (Boessneck 1992) und in Palästina besonders Lachiš, westl. Hebron (Baden-Powell 1953, 40f.) erwähnenswert.

Die M. stammen sowohl aus dem Binnenland als auch aus dem Mittelmeer und dem Indopazifischen Faunenbereich. Für den Tall Ḫuēra weist z.B. eine detaillierte Artenliste 32 Arten, davon 9 marine Arten aus dem Mittelmeer und 15 Spezies aus dem Persischen Golf nach. Auch in anderen Fundorten gibt das Nebeneinander von Muschelschalen und Schneckengehäusen aus den mehr als 2000 km entfernt liegenden Meeren Hinweise auf weitreichenden Handel mit diesen Sammelobjekten. Dieser Handel läßt sich bis ins Epipaläolithikum zurückverfolgen (Reese 1991a, 160ff.). Im III. und II. Jht. v. Chr. nimmt er an Intensität und Ausmaß zu. Während in älterer vorgeschichtlicher Zeit nur einzelne Exemplare von M. von weit herumkommenden Leuten als etwas Besonderes, Fremdartiges mit „nach Hause" gebracht wurden, entwickelte sich später ein großräumiges Verteilernetz, in dem die berufsmäßig gesammelten Konchylien durch zahlreiche Mittelspersonen verhandelt wurden (Reese 1991a, 188).

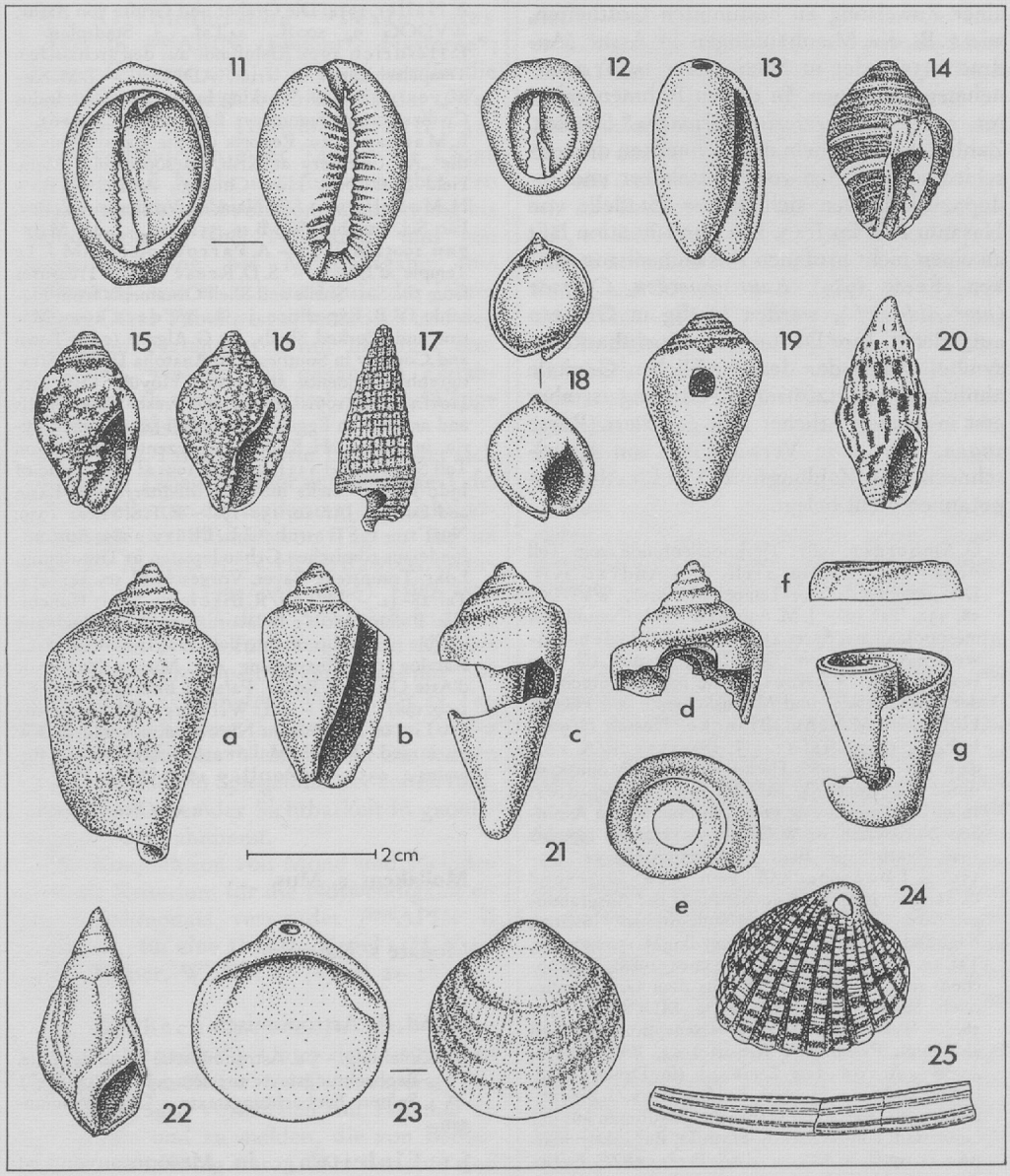
Als „Perlen" eigneten sich vor allem die Gehäuse von Schnecken und die Schalen von Muscheln, die von Natur aus klein bleiben, in der Gezeitenzone leben, von der Brandung ausgespült werden und so am Strand leicht auffindbar sind. Einige der gewöhnlichen Beispiele bringen die *Abb. 11 bis 20, 22 bis 25*. In Nordsyrien spielten die einheimische, in Massen vorkommende Süßwasserschnecke, *Melanopsis praemorsa* und die ostmediterrane kleine Schnecke *Arcularia gibbosula* (auch *Nassarius gibbosulus*) als Perlen eine wichtige Rolle. Der bis jetzt am weitesten von der Mittelmeerküste entfernte Nachweis dieser rein mediterranen Form fand sich in Hinterlassenschaften aus kassitischer Zeit in Uruk-Warka (z.B. Gregor 1987, Abb. 5, 6). Auch kleinere Landschnecken wurden gelocht und als Kettenglieder o.ä. getragen. Besonders beliebt als Rohmaterial waren Gehäuse einer mittelgroßen Flügelschnecke, *Strombus decorus* in ihrer im Golf und im Roten Meer lebenden Unterart *persicus* (Rezent durch den Suezkanal ins östliche Mittelmeer eingewandert). Der Tall Ḥabūba Kabīra lieferte zahlreiche *Strombus*-Gehäuse, deren verschiedene Erhaltungs- und Bearbeitungsstadien die Gewinnung der Einzelteile genau verfolgen lassen (*hier Abb. 21*). Mit einem Hammer löste man das Gewinde unterhalb der Windungskante Millimeter für Millimeter heraus. Das Gewinde wurde dann so lange berieben und abgeflacht, bis ein Ring vorlag (*hier Abb. 21 e, f*). Auch die abgeschnittene Basis wurde als Schmuck verwendet (und zu diesem Zweck gelocht (*hier Abb. 21 g*). Vergleiche mit genauso behandelten *Strombus*-Schnecken aus anderen Ansiedlungen (z.B. van Ess 1992, Taf. 147) zeigen zum einen, daß die Technik der Bearbeitung weithin die gleiche war, zum anderen, daß die Bearbeitung am Ort selbst erfolgte und die Schmuck- und Zierstücke nicht schon im fertigen Zustand eingehandelt wurden.

§ 5. Kultobjekte. Des öfteren fand man M.reste in Tempeln und Tempelgründungsgruben (Ghirshman 1968; Gensheimer 1984, 67). Außerdem werden M. in magischen Texten erwähnt (Aynard 1966, 32ff.), so daß man davon ausgehen kann, daß sie nicht nur rein dekorative, profane Bedeutung hatten, sondern auch eine Rolle im Kult spielten mit



Verzeichnis der Abbildungen Mollusken

1–4 Schematische Darstellung von einer Schnecke (1), einem Grabfüßer (2), einer Muschel (3) und einem Tintenfisch (4); 5 Innenansicht einer Muschel, a Wirbel oder Umbo, b Hauptzahn, c vorderer, d hinterer Seitenzahn, e hinterer, f vorderer Schließmuskeleindruck, g Mantellinie; 6 *Unio mancus*; 7 *Unio tigridis*; 8 *Leguminaia wheatleyi*; 9 *Potomida littoralis*; 10 *Anodonta anatina*.



11–25 Die gewählten Beispiele kommen aus Tall Ḥuēra und Tall Ḥabūba Kabīra: 11 *Erosaria spurca* (Cypraeidae) am Rücken vollständig abgeschliffen; 12 *Monetaria moneta* (*Cypraeidae*) am Rücken angeschliffen; 13 *Oliva oliva* (*Olividae*) an der Spitze gelocht; 14 *Engina mendicaria* (*Buccinidae*); 15 *Strigatella litterata* (*Mitridae*); 16 *Columbella rustica* (*Columbellidae*); 17 *Cerithidea cingulata* (*Potamididae*) Mündungswand künstlich gelocht; 18 *Arcularia gibbosula* (*Nassariidae*); 19 *Conus ssp.* (*Conidae*) künstlich gelocht; 20 *Anachis misera* (*Columbellidae*); 21a–g *Strombus decorus persicus* in verschiedenen Bearbeitungsformen; 22 *Melanopsis praemorsa* (*Thiaridae*); 23 *Glycymeris violacescens* (*Glycymeridae*) durch Brandung stark verschliffen, am Wirbel künstlich gelocht; 24 *Cardita sulcata* (*Carditidae*) am Wirbel künstlich gelocht; 25 *Dentalium octangulatum* (*Dentaliidae*).

einer Zuweisung zu bestimmten Gottheiten, wie z. B. die M.anhäufungen in Assur (Andrae 1935) oder in Nuzi (Starr 1939) anzunehmen nahelegen. In diesen Rahmen gehören auch die verzierten *Tridacna**-Schalen. Zahlreiche Muscheln und Schnecken der verschiedensten Arten vom Mittelmeer und Indopazifik fanden sich in der Zitadelle von Hasanlu IVB im Iran. Die Fundsituation läßt an einen nicht profanen Zusammenhang denken (Reese 1989). *Kaurischnecken, Cypraea (hier Abb. 11 f.)*, werden häufig in Gräbern aufgedeckt. Ihre Deutung als Fruchtbarkeitssymbol wegen der dem weiblichen Genitale ähnlichen, schlitzförmigen Öffnung ist aber erst in nachchristlicher Zeit gesichert (Reese 1991 a, 189). Die Verwendung von Kauri-schnecken als Zahlungsmittel ist für Altmesopotamien nicht belegt.

G. Amberger 1987: Tierknochenfunde vom Tell Abqa'/Iraq, APA 19, 111 ff. – W. Andrae 1935: Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur, WVDOG 58, 132, Taf. 59. – J. M. Aynard 1966: Coquillages mésopotamiens, Syria 43, 21–37. – D. Baden-Powell 1953: Shells, in: O. Tufnell, Lachish III. The Iron Age, 40 f. – J. Boessneck 1992: Besprechung der Tierknochen- und Molluskenreste von Hassek Höyük, in: M. Behm-Blancke, Hassek Höyük, IstF. 38, 58–74, Taf. 14. – J. Boessneck/A. von den Driesch 1986: Tierknochen- und Molluskenfunde aus Munbaqa, MDOG 118, 147–160; dies. 1989: Die Faunenreste vom Tell Halawa am Assad-See/Nordsyrien, in: W. Orthmann: Halawa 1980 bis 1986, Saarbrücker Beitr. z. Altertumskde 52, 113–152. – J. Boessneck/A. von den Driesch/U. Steger 1984: Tierknochenfunde der Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts Baghdad in Uruk-Warka, Iraq, BagM 15, 149–189, Taf. 15. – J. Boessneck/J. Peters 1988: Tierknochen- und Molluskenfunde aus dem Grabungsbereich ‚Kuppe' im Tall Munbaqa, MDOG 120, 51–58. – T. H. Carter 1965: Excavations at Tell al-Rimah, Preliminary Report 1964, BASOR 178, 40–68. – A. von den Driesch (im Druck): Molluskenfunde von Habuba Kabira; dies./J. Boessneck 1981: Reste von Haus- und Jagdtieren aus der Unterstadt von Boğazköy-Hattuša, Boğazköy-Hattuša 11, 98 ff. – A. von den Driesch/G. Falkner 1989: Molluskenfunde vom Tell Chuera (Nordostsyrien), Heldia 1, 149–160, Taf. 20, 21. – M. van Ess 1992: Die Kleinfunde aus Asphalt etc., in: R. M. Boehmer: AUWE 7, Uruk Kleinfunde 11, 121–266. – T. R. Gensheimer 1984: The Role of Shell in Mesopotamia, Evidence for Trade Exchange with Oman and the Indus Valley, Paleorient 10, 65–73. – R. Ghirshman 1968: Tchoga Zanbill (Dur-Untash) II. MDAI 40. – H. J. Gregor 1987: Naturwissenschaftliche Probenauswertung, in: R. M. Boehmer: AUWE 1, 73–86, Taf. 102 ff. – A. Haller 1954: Die Gräber und Grüfte von Assur, WVDOG 9, 200 ff., 44 Taf., 1 Stadtplan. – E. Heinrich 1936: Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk, ADFU 1. – J. M. Kenoyer 1984: Shell Working Industries of the Indus Civilization: A Summary, Paléorient 10, 49–63. – E. Mackay 1929: Reports on the Excavations of the „A" Cemetery at Kish, Mesopotamia, Mem. Field Mus. Nat. Hist. Chicago, Anthr. 1 (2). – H. Modell 1951: Die Najaden Vorderasiens. Rev. Fac. Sci. Istanbul, Sér. B 16, 351–366. – J. de Morgan 1905: MDP, 7. – A. Parrot 1956: MAM I. Le Temple d'Ishtar. – S. D. Reese 1989: Treasures from the Sea. Shells and Shell Ornaments from Hasanlu IV B. Expedition 31, 80–86; ders. 1990: Marine and Worked Shells, in: G. Algaze (ed.): Town and Country in Southeastern Anatolia II; The Stratigraphic Sequence at Kurban Höyük, OIP 110, 410 ff.; ders. 1991: Marine and Fresh-Water Shells and an Ostrich Eggshell from Tall Šēḫ Ḥamad, Syria, in: (Hrsg.) H. Kühne: Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad 133 ff.; ders. 1991 a: The Trade of Indo-Pacific Shells into the Mediterranean Basin and Europe, JAr. 10, 159–196. – R. F. S. Starr 1939: Nuzi 1. – F. Strauch/G. E. Thüry 1985: Austernfunde aus römischen Gebäuderesten in Tittmoning, Ldkr. Traunstein, Bayer. Vorgesch. Bl. 50, 341–354, Taf. 28–31. – M. Tosi/R. Biscione 1981: Conchiglie. Il commercio e la lavorazione delle conchiglie marine nel medio oriente dal IV al II millenio a. C, Katalog der Ausstellung des Museo Nazionale d'Arte Orientale Roma, Palazzo Brancaceio, 14. 5.–19. 7. 1981, Rom. – R. L. Wilkins 1966: Appendix IV. List of Shells from Nimrud discovered in TW 53, in: (ed.) M. E. L. Mallowan: Nimrud and its Remains 2, 635. – L. Woolley 1955: UE 4.

A. von den Driesch

Mollakent s. Muş.

Monate s. Kalender.

Mond. A. Astronomisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Astronomische Texte des I. Jts. – § 3. Beobachtungstexte aus dem 7. Jh. („Reports"). – § 4. Spätere Beobachtungstexte. – § 5. Berechnungen.

§ 1. Einleitung. In Mesopotamien ist der Kalender* mit dem Mondlauf verknüpft. Die Mondphasen, vor allem das Wiedersichtbarwerden des Mondes nach der Konjunktion mit der Sonne, wurden aufmerksam verfolgt. Aber auch Mondfinsternisse* müssen schon früh beachtet worden sein. Dennoch gibt es erst relativ spät Texte, die den Mond unabhängig von Mondomina* und von Mythen zum Gegenstand haben.

§ 2. Astronomische Texte des I. Jts. In ^{mul}APIN (Epinnu*, Fixsterne*; Hunger/Pingree 1989) I iv 31–39 werden die Sternbilder aufgezählt, durch die der „Weg des Mondes" führt. Dasselbe Werk (II ii 43–iii 15) verbindet in einer Tabelle die Länge von Tag und Nacht mit Angaben über den idealen Zeitabstand von Sonnenuntergang bis Monduntergang (bei Neumond) und von Sonnenuntergang bis Mondaufgang (bei Vollmond), wie er sich im Laufe des Jahres ändert. Diese Tabelle ist schematisch und den wirklichen Verhältnissen nur ungefähr entsprechend, weil sie den genannten Zeitabstand einfach als ein Fünfzehntel der Länge der Nacht ansetzt.

In der 14. Tafel der Serie EAE findet sich die gleiche Tabelle. Ferner enthält diese Tafel eine Tabelle für die Änderung der Sichtbarkeitsdauer des Mondes von Tag zu Tag im Lauf des Monats (F. N. H. Al-Rawi/A. George, AfO 38/39 [1991/92] 52–66). Hier wird angenommen, daß diese Sichtbarkeitsdauer sich in den ersten fünf Tagen des Monats jeden Tag verdoppelt, beginnend mit 3¾ Zeitgrad (= 15 Minuten). Vom 5. bis 25. Tag nimmt sie täglich um 12 Grad zu bzw. (in der zweiten Hälfte des Monats) ab. Die letzten fünf Tage sind ein Spiegelbild der ersten fünf, indem die Dauer der Sichtbarkeit in geometrischer Folge abnimmt.

Die Konjunktion von Mond und Pleiaden wird als Kriterium für die Notwendigkeit eines Schaltmonats verwendet (^{mul}APIN II Gap A 8f.; für eine ähnliche Regel s. H. Hunger/E. Reiner, WZKM 67 [1975] 21–28).

§ 3. Beobachtungstexte aus dem 7. Jh. („Reports"). Unter den assyrischen Königen dieser Zeit waren Omenexperten damit beauftragt, Vorzeichen am Himmel zu beobachten und zu melden, die von Bedeutung für den König waren. Ihre Berichte sind zum Teil erhalten (Hunger, SAA 8 [1992]; S. Parpola, LAS I und II). Beobachtungen des Mondes sind darin die häufigsten. Obwohl ihr Zweck die Gewinnung von Omina ist, lassen sich doch Schlüsse auf die Beobachtungspraxis ziehen.

§ 4. Spätere Beobachtungstexte. Die sog. astronomischen Tagebücher („diaries"), vom 7. bis zum 1. Jh. v. Chr. reichend, enthalten folgende Beobachtungen des Mondes: a) Länge des Monats (29 oder 30 Tage) sowie die Zeit von Sonnenuntergang bis Monduntergang am Abend der ersten Sichtbarkeit des neuen Mondes; bei dieser Gelegenheit auftretende besondere Erscheinungen wie das Erdlicht („der Mond trägt eine Krone", s. CAD A/1 156 s.v. *agû* A 2a–1'); b) Zeiten zwischen Aufgang und Untergang von Sonne und Mond vor und nach der Opposition (Vollmond); c) Zeit von Mondaufgang bis Sonnenaufgang am Morgen der letzten Sichtbarkeit des abnehmenden Mondes; d) Finsternisse (auch unbeobachtbare, nur berechnete Finsternisse werden notiert); e) die Position des Mondes relativ zu bestimmten Sternen (den sog. Normalsternen*).

Auch außerhalb der „diaries" gibt es Berichte von Mondfinsternissen sowie Zusammenstellungen der oben unter a) bis c) angeführten Zeitabstände (LBAT 1413–1457).

§ 5. Berechnungen. Aus dem 5.–1. Jh. sind Texte zur Berechnung von Neulicht und Vollmond sowie von Mondfinsternissen erhalten (ediert von O. Neugebauer, ACT). Die meisten sind Tabellen („ephemerides"), es gibt aber auch Anweisungen („procedure texts") zur Herstellung dieser Tabellen. Jede Spalte einer Tabelle enthält Zahlenwerte für eine (periodisch veränderliche) Komponente der Mondbewegung. Von links nach rechts fortschreitend benützt jede Spalte eine oder mehrere der vorangehenden Spalten, bis schließlich der Zeitpunkt des Neulichts oder Vollmonds festgestellt ist. Der Zeitabstand von Zeile zu Zeile beträgt einen Monat.

Um die Periodizität der zur Mondbewegung beitragenden Variablen wiederzugeben, wird eine von zwei Annäherungen verwendet: Die in der jeweiligen Spalte dargestellte Variable wird entweder als abschnittsweise konstant angesehen, springt also an bestimmten Stellen von einem konstanten Wert auf einen anderen („step function"); oder die Variable ändert sich von Zeile zu Zeile um eine konstante Differenz, wobei sie sich zwischen einem Minimum und einem Maximum hin- und herbewegt („zigzag function"). Je nachdem ob die als erste Komponente der scheinbaren Mondbewegung angeführte Geschwindigkeit

der Sonne als Stufenfunktion oder als Zickzackfunktion dargestellt wird, bezeichnet man eine Mondrechnungstabelle als zu „System A" oder „System B" gehörig. Beide Systeme sind im bisher vorhandenen Material etwa gleichzeitig belegt. System A ist vor allem in Texten aus Babylon, System B in Texten aus Uruk bezeugt. Es läßt sich nicht feststellen, welches der beiden Systeme älter ist; auch kann man sie nicht mit Sicherheit bestimmten Autoren zuordnen. Es gibt auch Tabellen ähnlicher Art, die wie Vorstufen der Systeme A und B aussehen (vgl. A. Aaboe/A. Sachs, Centaurus 14 [1969] 1–22).

Folgende Komponenten der Mondbewegung werden in beiden „Systemen" berücksichtigt: Geschwindigkeit der Sonne; Länge des Tages bzw. der Nacht; Finsternisgröße, beruhend auf der Breitenbewegung des Mondes; Geschwindigkeit des Mondes; auf all dem aufbauend Zeitpunkt von Konjunktion bzw. Opposition von Sonne und Mond; Sichtbarkeitsmöglichkeiten.

Aus den Tabellen für Neulicht oder Vollmond wurden solche für Sonnen- oder Mondfinsternisse exzerpiert. Da die Tabellen auch eine Spalte mit der theoretischen Finsternisgröße enthalten, ist es leicht, mögliche Finsternisse festzustellen. Es gibt auch Finsternistabellen, die bis in das 5. Jh. zurückgerechnet sind (Neugebauer 1975, 525).

Die komplizierten Rechenverfahren der bab. Mondrechnung enthalten keine Hinweise auf geometrische Vorstellungen, etwa über die Entfernung oder Größe des Mondes. Solche Vorstellungen sind aber für diese Berechnungen auch nicht erforderlich.

Bezeichnungen für Monderscheinungen in literarischen Texten s. Stol 1989.

O. Neugebauer, ACT (1955) 41–278; ders., A History of Ancient Mathematical Astronomy (1975) 474–540. – B. L. van der Waerden, Die Anfänge der Astronomie (1966) 136–172. – A. Sachs/H. Hunger, Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia I (1988) 20–24. – H. Hunger/D. Pingree, MUL.APIN, An Astronomical Compendium in Cuneiform (= AfO Beih. 24, 1989). – M. Stol, The Moon ..., in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena. Their Meaning, Depiction and Description in the Ancient Near East. Colloquium of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences dedicated to M. van Loon (1992) 245–277.

H. Hunger

Mond. B. In der Bildkunst.

The Moon is generally depicted as a crescent when it is then easily differentiated from other astral bodies and is at its most distinctive. This was as true in the past as it is today. It is not possible to tell how often in antiquity the crescent was depicted as a symbol in its own right and how often it was used as a shorthand for the Moon god. Certainly on the Sun god tablet of Nabu-apla-iddina (c. 870 B. C.) a caption below the moon, sun and star discs reads *ṣalam* (BBSt. 120–27). Almost invariably the crescent is shown like a boat (to which it is likened in the texts) and this is its position in the sky in the Middle East. A few early seals show a crescent sideways-on (e. g., P. Amiet, Glyptique^2 Nos. 743, 760, 995) but this crescent may not be the moon. Probably for purely practical reasons amulets of the moon generally have suspension loops on the outer curve of the crescent so that the moon hangs with its points downwards; this became the Hittite hieroglyph for "moon" (see Mondgott* B, illustrations 27, 28, 32). This inverted form is also depicted on an Early Dynastic seal from Ḫafāǧa (L. al-Gailani Werr, Iraq 50 [1988] 8 No. 1) and on Punic stelae (e. g., D. Harden, The Phoenicians [1962] Figs. 25 a, b, d, 67, Pls. 31–2, 35).

Actual votive and cult objects shaped like the moon have been found during excavations, for instance copper, gold and stone crescents at Ur (C. L. Woolley, UE V [1939] pp. 57, 67; UE IX [1962] Pls. 33–4). Votive stone discs resembling the full moon name two of the high-priestesses of the Moon god at Ur, Enḫeduana, daughter of Sargon of Akkad (c. 2300 B. C.) and Enmenana, daughter of Narām-Sin of Akkad (c. 2250 B. C.) (E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] IA 1 d and IIA 4 h; Woolley, UE IV [1955] Pl. 41 d, U 6612; Sollberger, AfO 17 [1954/56] 27 c, ITT 1, 1094). Inverted crescents have also survived as items of jewellery and amulets at all periods and from a variety of sites (e. g., R. Maxwell-Hyslop, Western Asiatic jewellery [1971] 150, Figs. 65 a, b, 88, 103, Pls. 61, 63, 110, 115, 119, 205). It is not possible, however, to tell to what extent crescentic earrings were thought of as being moon-shaped. Items of jewellery are also depicted

being worn (Maxwell-Hyslop, o.c. Figs. 62c–d, 63a, 66, 118b, Pls. 116, 117; Harden, o.c. Pl. 29 and cf. the globe and crescent on one of the stelae). According to E.D. van Buren, the earliest evidence for representations of the moon are amulets from Tall Ḥalaf (H. Schmidt, Tell Halaf I [1943] Pl. 37:1–4) but these are kidney-shaped and not necessarily moons.

Many early seals have V-shapes in the field which may be attempts at rendering the curve of a crescent (e.g., Glyptique[2] Nos. 146–7) but clearly identifiable crescents are only depicted on seals from Early Dynastic I times onwards (e.g., L. Legrain, UE III [1936] Nos. 276, 279; Glyptique[2] No. 741). On Early Dynastic seals, crescents are associated with animal file and contest scenes but rarely with cult scenes. The crescent appears prominently on many of the Early Dynastic and Akkadian seals depicting the boat god (e.g., Glyptique[2] Nos. 1411, 1440, 1502–3) and it is argued (see Mondgott* B. S. 372) that the passenger in this boat may be the Moon god. The similarity between the crescent and a boat may be responsible for the depiction of the moon with "binding" on some Akkadian seals (cf. R.M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 477 and 580).

The association of the moon with fertility is particularly clearly expressed on an Early Dynastic I seal depicting ritual sex (Glyptique[2] No. 850). A seal known only from a drawing (Boehmer, UAVA 4, Abb. 591) illustrates various myths in an iconography of possible Syrian origin which is a strange mixture of Early Dynastic III and Akkadian styles and motifs; a crescent with four branches of vegetation growing within it, figures prominently in the lower field. The scorpion, generally thought to have fertility connotations, occurs with the crescent on several Early Dynastic seals (e.g., Glyptique[2] Nos. 731, 1245A–C, 1260, 1327) and the connection persisted into Ur III times on a pot from Tell Brak (M.E.L. Mallowan, Iraq 9 [1947] Pl. LXX:4).

Whereas the moon is rarely depicted in Early Dynastic banquet scenes, it is often prominent in Akkadian banquets (e.g., Boehmer, o.c. Abb. 671–2, 675–82). G. Selz (Die Bankettszene, FAOS 11 [1983] 578ff.) has suggested that the Early Dynastic emphasis on agrarian festivals was replaced, in Akkadian times, by a greater emphasis on a lunar calendar – hence the increased presence of the moon on seals. One Akkadian seal, on which the crescent is particularly prominent, shows a musician playing his lute beneath it (Boehmer, o.c. Abb. 507). The crescent also became common on presentation scenes, often above a cup held by the deity or above an altar (e.g., Boehmer, o.c. Abb. 573–6, 617, 652, 658), and this carried on into the succeeding Ur III period (Collon, BM Cylinder seals II [1982] Pls. XLIV–XLVII).

From Ur III times onwards, however, the crescent is also often combined with a disc inscribed with a star which is placed within it (star-disc and crescent; Collon, BM Cylinder seals II 132 and III [1986] 48). This could either be explained as different phases of the moon or, more likely, is a shorthand for the principal celestial bodies, sun (and star?) and moon. However this combination is not unknown in earlier periods. A crescent with a globe or star within it occurs on several Early Dynastic III seals (Glyptique[2] Nos. 1063, 1148, 1239, 1249). A seal impression from Susa (Glyptique[2] No. 1363), of late Early Dynastic date, shows a globe within the crescent and a star below it, repeated on both registers, each time before a female figure kneeling on a feline. In Assyrian times the same concept is illustrated by placing a winged sun-disc within the crescent (e.g., Collon, First impressions [1987] No. 346) and occasionally, particularly in Syria, a crescent is shown immediately below the sun-disc within the wings (e.g., F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til Barsip [1936] Pls. I, VII 1). The star-disc and crescent's survival is clearly demonstrated by its appearance on a Kušan-period ossuary from Moll-Kurgan, of the 2nd–3rd century A.D. (G.A. Pugachenkova, Iz khudožestvennoi sokroviščnici Srednego Vostoka [Taškent 1987] 108).

The feature known as the star-disc and crescent should be clearly distinguished from the crescent inscribed within a circle which M. Stol (s. in: (ed.) D.J.W. Meijer, Natural Phenomena. There Meaning, Depiction and Description in the Ancient Near East [1992] 245–277) has interpreted as the "crown" or

"grey part of the moon that can be seen at New Moon complementing the crescent", e.g., on Kassite boundary stones (U. Seidl, BagM 4 [1968] Pls. 20a, 27b), on the Sun god tablet (see above), on the Moon god's head-dress at Maltai (see Mondgott*) and on many cylinder seals (e.g., Collon, First impressions No. 358).

The similarity of the crescent to a bull's horns is probably the reason for the association of the Moon god with the bull. A crescent appears on the foreheads of a copper bull from the temple at al-ʿUbaid (H. R. Hall/C. L. Woolley, UE I [1927] Pl. VII 2) and of a bull on a wall-painting from Mari (A. Parrot, MAM II/2 [1958] Pls. V 2, VI). It is sometimes shown above a bull's back, e.g., on an Early Dynastic III seal (Glyptique^2 1148) and on a relief fragment from Failaka (Archaeological investigations in the island of Failaka 1958–1964. Ministry of Guidance and Information, Dept. of Antiquity and Museum, Kuwait Government Press, Fig. 50); the date of the fragment is uncertain but the style would indicate the earlier part of the 2nd mill. B. C. In the 13th cent. B. C. at Yazılıkaya two bull-men support a huge crescent (K. Bittel, Das hethetische Felsheiligtum Yazilikaya [1975] Pl. 57 Nos. 28–9).

Perhaps the earliest representation of the crescent on a standard is as a sign on tablets from Uruk c. 3100 B. C. (A. Falkenstein, ATU [1936], sign-list No. 305). On an Early Dynastic III seal (Glyptique^2 No. 1180) it appears on a tripod stand and is adorned with strings of beads reminiscent of the tassels or beads which were a particularly popular feature of standards in the 1st mill. B. C. Moon standards seem to have been an important element of temple furniture and are shown on a number of seals from Ur, a centre of Moon god worship (BM Cylinder seals II, Nos. 357–63). Untasselled examples of the late 3rd mill. and beginning of the 2nd mill. B. C. are sometimes shown on the back of a bird (e.g., BM Cylinder seals III, No. 361; L. Delaporte, Lv. II [1923] Pl. 79:23; von der Osten, Newell Collection, No. 148 where figures dance on either side). Crescent standards also appear on Old Babylonian terracottas (E. Porada, in: Le Temple et le culte, CRRA 20/1972 [1975] Pl. 35A–D). A distinctive type of pot (*pot à tabac*), mostly found at sites in southern Mesopotamia and at Susa and dating to the early 2nd mill. B. C., is often decorated with crescent standards (with and without tassels) standing in crescent-shaped boats (M.-C. De Graeve, The ships of the Ancient Near East (c. 2000–500 B. C.) [1981] 24–26, Pls. II–IV); one example from ʿUsīya, near Āna on the Euphrates, shows a bull and a temple façade topped by seven crescent standards with an eighth in a niche (H. Fujii et al., Al-Rafidan V–VI [1984/85] 131:19). On a Neo-Hittite seal, the crescent is supported on a fluted column with palmette capital (Porada, CANES No. 1102). In the 8th century, on the stele of Bar-Rekub from Zincirli, the standard is topped by a tasselled crescent in a disc, identified in the inscription as the symbol of the Baal of Harran (F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli IV [1911] Pl. LX). Harran was an important centre for the worship of the Moon god and two stelae, depicting this standard on a stepped base, were found in the Harran region at Aşağı Yarımca and Sultantepe (C. J. Gadd, AnSt. 1 [1950] 108, Pl. X 3; III [1953] 40). On Neo-Babylonian seals of the 6th century B. C. crescents are shown with far greater frequency than other divine symbols, on the tops of cones standing on rectangular altars (e.g., First impressions Figs. 375, 377). The significance of the tasselled or beaded crescent may be explained by a Late Babylonian ritual text in the British Museum (WA 47509, unpublished, I. L. Finkel, personal communication) which gives instructions for the making of an amulet against "Any Evil", whereby strings of beads were to be suspended from two bronze crescents.

E. D. van Buren, Symbols of the Gods, AnOr. 23 (1945) 2, 60–67.

D. Collon

Mondfinsternis. In einer Kultur, die den Mond als Gott verehrte, mußten M.e einen tiefen Eindruck machen. Von M.en wurden einerseits Omina abgeleitet, andererseits versuchte man, die befürchteten üblen Folgen abzuwehren. Ein entsprechendes Ritual ist

erhalten (BRM 4, 6, übersetzt von W. Farber in TUAT II/2 [1987] 236–239).

§ 1. Mythos. In einer Beschwörung (CT 16, 19f., vgl. A. Falkenstein, LSS NF 1 [1931] 75f.) werden sieben Dämonen, die der Gott Anu ausschickt, für die Verfinsterung des Mondes verantwortlich gemacht; eine solche Beschwörung wird in dem Ritual BRM 4, 6 auch angewandt. Lit. s. Mondgott. A. I. § 4.

§ 2. Ältere Omina aus Mondfinsternissen. Vier altbab. Tafeln dieser Art sind bisher bekannt (F. Rochberg-Halton, Aspects of Babylonian Celestial Divination [= AfO Beih. 22, 1988]). Omina ergeben sich aus dem Zeitpunkt und der Dauer der Finsternis (Datum, Nachtwache), ihrer Größe, und der Richtung der Bewegung des Erdschattens auf der Mondscheibe. Die Formulierungen der altbab. Texte sind noch nicht so stark standardisiert wie bei den späteren Omina, doch sind die altbab. Texte wenigstens zum Teil deutlich deren Vorläufer. In diese Tradition lassen sich auch heth. Texte einordnen (E. Weidner, AfK 1 [1923] 5ff.), die aus dem Akkadischen übersetzt sein dürften. Auch zwei Texte aus Alalaḫ (AlT 451 und 452) haben Parallelen im altbab. Material.

In einem altbab. Brief aus Mari wird eine M. als gutes Omen gedeutet; die ominöse Bedeutung der M. wird durch Opferschau erforscht (J.-M. Durand, ARM XXVI Nr. 81).

Für die sonstige Verbreitung derartiger Omina vgl. Rochberg-Halton 1988, 31–35.

Finsternis-Omina aus mittelass. und mittelbab. Zeit (Rochberg-Halton 1988, 23–26) stehen den Texten des I. Jts. näher und sind zum Teil schon gleich formuliert.

§ 3. Mondfinsternisse in den Tafeln 15 bis 22 der Serie Enūma Anu Enlil (s. Rochberg-Halton 1988 für eine ausführliche Darstellung). Hier wurden die Omina systematisch ausgeweitet. Jede Tafel betrachtet die Finsternisse unter einem anderen Gesichtspunkt. Im Ganzen gesehen, werden folgende Eigenschaften einer Finsternis berücksichtigt:

a) *Datum,* nach Monat und Tag. Dabei ist auffällig, daß die Omina Finsternisse am 14.–16. und 20.–21. Tag (vereinzelt auch am 17.–19.) behandeln. In einem Kalender wie dem in Mesopotamien üblichen sind M.e nur vom 12. bis 16. Tag möglich, und in den „Reports" (s. Mond*, A. Astronomisch) sowie in einigen Kommentaren und Exzerpten kommen auch nur diese Tage vor. Warum die Omina einige unmögliche Tage anführen, ist ungeklärt; doch finden sich diese Tage auch schon in Texten aus Boğazköy (s. § 5).

b) *Nachtzeit und Dauer.* Die Wache und die Dauer der Finsternis werden beachtet, ebenso, ob der Mond während der Finsternis auf- oder unterging.

c) Weitere Omina werden aus der *Farbe des Mondes,* der *Größe der Finsternis* und der *Richtung,* in der sich der Schatten über die Mondscheibe bewegt, abgeleitet. Dabei wird die Mondscheibe in Quadranten unterteilt, die bestimmten Ländern zugeteilt werden. Es lassen sich mehrere Schemata dafür finden.

d) Schließlich wird noch berücksichtigt, welche Planeten und Sterne während der Finsternis zu sehen sind, und auch das Wetter findet Beachtung.

Die praktische Anwendung der Finsternisomina ist in der Korrespondenz der ass. Könige des 7. Jhs. bezeugt (S. Parpola, LAS I und II; H. Hunger, SAA 8, 1992).

§ 4. Omina aus Sonnenfinsternissen finden sich in den Tafeln 31 bis 36 von EAE (E. Weidner, AfO 22 [1968/69] 67–69), aber auch schon in akkad. Texten aus Boğazköy (M. Leibovici, RA 50 [1956] 11–21). Ob ein ugaritischer Text (KTU 1.78) eine Sonnenfinsternis meint, bleibt unsicher.

§ 5. Die mathematisch-astronomischen Texte der spätbab. Zeit berechnen auch M.e voraus. Die Tabellen zur Mondbewegung sind so angelegt, daß sich M.e leicht daraus ableiten lassen (O. Neugebauer, A History of Ancient Mathematical Astronomy [1975] 497–528). Bei Sonnenfinsternissen konnte nur die Möglichkeit berechnet, nicht aber das Eintreffen vorhergesagt werden.

F. Rochberg-Halton, Aspects of Babylonian Celestial Divination: The Lunar Eclipse Tablets of Enūma Anu Enlil (= AfO Beih. 22, 1988). – A. Aaboe et al., Saros Cycle Dates and Related Babylonian Astronomical Texts (1991) (mit Lit.).

H. Hunger

Mondgott. A. I. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Gestalt und Namen. § 2.1. Nanna. § 2.2. Su'en/Sîn. § 2.3. Ašimbabbar. § 2.4. Weitere Namen in Götterlisten. § 2.5. NIdaKUL. § 2.6. Šangar. § 2.7. Benachbarte sem. Sprachen. § 2.8. Elamisch. § 2.9. Kassitisch. § 2.10. Hurritisch. – § 3. Stellung im Pantheon. § 3.1. Eltern, Geschwister, Amme. § 3.2. Gattin, Kinder. § 3.3. Hofstaat. § 3.4. Sonstige nahestehende oder angeglichene Gottheiten. – § 4. Mythologie und Theologie. – § 5. Kult. § 5.1. Priester. § 5.2. Feste. – § 6. Kultorte. § 6.1. Ur. § 6.2. Urum. § 6.3. Ga'eš. § 6.4. Akšak. § 6.5. Tutub. § 6.6. Ḫarrān. § 6.7. Kurda. § 6.8. Lrgt. § 6.9. Nērab. § 6.10. Sonstige.

§ 1 Allgemeines. Der Mond als größter und sich zyklisch verändernder nächtlicher Himmelskörper spielt naturgemäß eine wichtige Rolle im mythischen und religiösen Denken. Der Mondzyklus diente schon in vorgeschichtlicher Zeit zur Zeiteinteilung, die Bezeichnungen für „Mond" und „Monat" sind in vielen Sprachen gleich oder verwandt; auch sum. itud und akk. *warḫum* stehen für „Mond" und „Monat". Darüber hinaus lassen sich zwischen den Mondphasen und anderen zyklischen Vorgängen in der Natur – insbesondere dem Menstruationszyklus – Zusammenhänge beobachten.

An die Erscheinungsformen des Mondes knüpfen sich verschiedene Bildvorstellungen (K. Tallqvist, Akk. Götterepitheta (= StOr. 7, 1938) 445f.; Stol 1992). Als charakteristischste Form gilt die Neumondsichel (sum. u_4-sakar, akk. *u/asqāru;* der Terminus kann auch allgemein den Mond bezeichnen), die denn auch als Symbol des Mond(gott)es verwendet wird. Die beiden Hälften der – in Mesopotamien fast waagerecht liegenden – Mondsichel können als „Hörner" eines Stieres betrachtet werden, die Halo als eine „Rinderhürde". Spät ist für die Mondsichel auch die Vorstellung eines „Bogens" belegt. Den Halbmond vergleicht man in der Ur III-Zeit mit den beiden Hälften eines hölzernen Wagenrades; später kommen die Bezeichnungen „Trog", „halbe Krone" und, als wichtigste, „Niere" vor. In dem von der Sonne nicht beleuchteten, das Licht der Erde schwach reflektierenden Teil des Neumondes sieht man eine „Krone". Sehr häufig wird der Mond auch als „Boot" vorgestellt; hierbei ist die gewöhnliche und vielleicht ursprüngliche Perspektive die seitliche, doch kann „Boot" auch als Terminus für den Vollmond dienen und setzt dann die Vorstellung eines von oben betrachteten Rundbootes voraus, wie es im Südiraq bis in die Gegenwart bezeugt ist. Schließlich kann der Mond auch als (immer wieder wachsende) „Frucht" und als „Auge" angesehen werden.

§ 2. Gestalt und Namen.

Bei einer so verbreiteten Gestalt wie der Mondgottheit ist von Hause aus mit Synkretismen zu rechnen. In Mesopotamien sind zunächst zwei Gottheiten verschiedener – vermutlich sum. (Nanna) bzw. semitisch-akk. (Su'en) – Herkunft miteinander verschmolzen, deren individuelle Züge nicht mehr faßbar sind. Diese Mondgottheit ist männlich. Sie wird mit entsprechenden Gottheiten benachbarter Kulturen identifiziert, die ebenfalls männlichen Geschlechts sind (im Unterschied etwa zu griech. Mene/Selene bzw. lat. Luna).

§ 2.1. *Nanna.* Der vermutlich sumerische, etymologisch nicht deutbare Name des Mondgottes ist Nanna; er wird gewöhnlich ^{d}ŠEŠ+KI, ^{d}ŠEŠ.KI geschrieben. Die Lesung ist mehrfach mit *na-an-na* angegeben: CT 25, 28 K. 2115 ii 2'; CT 29, 46:26. Nach KAV 51:22 konnte auch die Bezeichnung der Neumondsichel logographisch für Nanna stehen: ^{d}U4.SAKAR = *na-an-na* (An = Anum III 23; im folgenden zitiert nach R. Litke, God-Lists; zusätzliche Textzeugen: ADFU 9, 126; SpTU III 107). Syllabisch *ni(-in)-ni* bieten die Wiedergaben von ^{íd} ^{d}Nanna-gú-gal und ^{íd}A.ŠÀ-^{d}Nanna in Ḫḫ. XX–XXII, RS Recension A, Rs. iii 24 bzw. 55 (MSL 11, 47). Glossen und sum. Flexion in älteren Texten weisen auf vokalischen Auslaut. Die zuweilen vorkommende Form Nannar (z. B. ^{d}Nanna-ar ^{d}Su'en-e: Nannas Fahrt nach Nippur Z. 350 [Ferrara 1973, 81]; syllabisch ^{d}Na-an-na-ra in einer elamischen Inschrift Šilḫak-Inšušinaks I. [MDP 11, 19 i 3]) beruht auf Kontamination mit akk. *nannaru* „Leuchte", das auch als Epitheton des Mondgottes gebräuchlich ist. Spät dient (^{d})NANNA auch als Logogramm für *nannaru.*

In den ältesten Texten aus Uruk und Ur wird Nanna (^{d})LAK32.NA geschrieben; NA dürfte dabei als Lautindikator fungieren.

Schon fāra-zeitlich treten beide Namenselemente in Ligatur auf, wobei NA zu KI verkürzt wird. LAK32 fällt gegen Ende des III. Jhs. mit dem ähnlichen Zeichen LAK31 zusammen. In präsargonischen Texten aus Lagaš (Bauer, AWL S. 175), aber auch in den Texten aus Fāra (z. B. SF 20 Rs. ii 16 // 21 Rs. iii 14: GIŠ.LAK31.EREN „Standarte aus Zedernholz") und Tell Abū Ṣalābiḫ (z. B. IAS 283 vi 17: LAK32-banda^{da} „jüngerer Bruder") stehen LAK31 für urin/ùri „Standarte" und LAK32 für šeš „Bruder". In ZATU wird, einer Vermutung von Biggs folgend (IAS S. 53, Kommentar zu zà-me-Hymmnen, Z. 15), vorgeschlagen, LAK32 = ZATU 523 mit ùri und LAK31 = ZATU 595 mit šeš zu identifizieren. Das Hauptargument, die Verwendung von LAK32 in der Schreibung LAK32.UNUG^{ki} = Úrim^{ki} für Ur, die Kultstadt Nannas, ist jedoch nicht zwingend, da der Ortsname wohl ideographisch als „Wohnstatt (unug) des Mondgottes (LAK32)" zu deuten und somit vom Götternamen abgeleitet ist, wozu man auch die Logogramme anderer Ortsnamen, insbesondere aber $^{(za)}$INANNA.UNUG^{ki} für Zabalam, eine Kultstadt Inannas, vergleichen kann. Ob der Verwendung von LAK32 für den Mondgott die Grundbedeutung „Bruder" zugrundeliegt, oder ob beide Verwendungsweisen auf einem dritten Begriff (dem Bildinhalt des Zeichens: ein Emblem?) basieren, muß offen bleiben. Die spätere, in der Zeit der Schriftentstehung nicht unbedingt vorauszusetzende Genealogie des Mondgottes (§ 3.1) liefert kaum einen Anhaltspunkt für den Titel „Bruder", da dieser nur mit Bezug auf eine noch bedeutendere Gottheit sinnvoll erscheint.

Unklar ist, welche Gottheit sich hinter dem an Nanna anklingenden Götternamen Nan(n^2)um aus Umma (PN Ur-^{d}Na-nu-um: BE 6/2 13, Siegel) verbirgt. Nanni in Mari und Ḫana dagegen ist weiblich und vielleicht mit Nanaja* zu verbinden (ARM VII 43:2: ^{d}*Na-ni*; ARM XIII 1 v 31: PN ^{d}*Na-an-ni-šar-ra*; ARM XXIII 283:7: ^{d}*Na-an-ni*; Studia Mariana 43 ff. Z. 14: ^{d}*N[a-a]n-ni*; TCL 1, 237:30: PN *I-din-*^{d}*Na-ni*).

§ 2.2. Akk. Äquivalent von Nanna ist *Su'en/Sîn*. Der Name wird gewöhnlich ^{d}EN.ZU geschrieben. Seit altbab. Zeit wird Sîn auch mit dem Zahlzeichen für 30 (Zahl der Tage eines Monats; Götterzahlen*) geschrieben: ^{d}XXX. Schließlich steht zuweilen in akk. Kontext auch ^{d}NANNA für Sîn. Die akk. Herkunft ist aus der Verteilung von ^{d}Nanna und ^{d}EN.ZU auf sum. bzw. akk. Namen präsargonischer und sargonischer Zeit zu erschließen (Roberts 1972, 50 mit Anm. 408); zur Diskussion um eine sum. Namensform ^{d}En-zu(-n) s. u. Die in Ur III-zeitlichen (Waetzoldt 1990) und altass. Texten (Donbaz 1993) begegnende Schreibung $^{(d)}$ZU ist wohl Abkürzung von ^{d}EN.ZU.

Die ältesten Belege vermutet Bottéro 1958: 45 in einem archaischen Uruk-Text (ATU 579), der zweimal die Kombination EN.ZU enthält; die Interpretation ist jedoch sehr unsicher (Personenname oder Titel?). Sicher bezeugt ist ^{d}EN.ZU in Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ (Zeichenfolge noch nicht fest): SF 5 A, B: 5 // SF 6: 5 (Liste „fisch-essender Gottheiten"); TSŠ 629 iii 4 (Opferliste); SF 57 xv 1 (lexikalisch: ME ZU.EN, ohne Determinativ wie die sonstigen Götternamen in diesem Text); IAS 82 i 16 // 86 i 3' (Götterliste).

Die früheste syllabische Schreibung bieten die lexikalischen Texte aus Ebla (MEE 4, VE 799): ^{d}EN.ZI/ZU = *Sú-i-nu*. Bereits in Ur III begegnen syllabische Schreibungen, welche Vokalassimilation bzw. Kontraktion widerspiegeln, in dem Personennamen Ur-^{d}Si-i-na, Ur-^{d}SUM(sì)-na (Stol 1992, 263). Syllabische Schreibungen in sum. Texten aus altbab. Zeit sind Sú-en (VS 2, 1 passim; s. Sjöberg 1960, Nr. 8); Sú-e-na (NFT Nr. 207 iii 1), X-su-na (VS 2, 75:2; s. Sjöberg 1960, 91; unsicher); statt [^{d}]Sú-e, zitiert von Sjöberg 1960:91, lies [^{d}E]N.ZU-e (TIM 9, 87:16). In altass. Texten (Donbaz 1993) finden sich $^{(d)}$*Sú-en/in* und kontrahiertes *Sí-in*. Spätere Glossen und syllabische Schreibungen sind CT 29, 46:28: *si-in* ^{d}X[XX]; KAV 51:3 (An = Anum III 3): [^{d}]se-en-nu XXX; Ḫḫ. XX–XXII RS A III 18 (MSL 11, 46): ĬD ^{d}EN.ZU = ⟨*nār*⟩ *Sí-ni* (ähnlich Z. 19 f.); Kagal Bo. I F 14–24 (MSL 13, 152): (Tempelname =) *bi-it Ši-i-in;* Veldhuis 1991, 64: Gi^{-se-en} ^{d}XXX (für Géme-^{d}EN.ZU); akk. *gizinû, gizinakku* < ki-^{d}EN.ZU-na „Ort des Sîn". In lex. Texten aus Ugarit finden sich neben *Sí-ni* (s. o.) auch *Sà-an* (Ḫḫ. XX–XXII RS A II 66b'

[MSL 11, 46]: X-^{d}EN.ZU^{ki} = *Tu-Sà-an*; nordwestsem. Lautentwicklung?) und *Sí* (Ḫḥ. XX–XXII RS A IV 5–6 [MSL 11, 48]: ÍD *A-píl-*^{d}EN.ZU = ⟨*nār*⟩ *A-píl-Sí*). Letzteres scheint auf die Form Sī'/Sē' vorauszuweisen, die in assyr. und nordwestsem. Personennamen belegt ist (Tallqvist, APN 260; Deller 1965, 474f.; Lipinski 1975, 63f.; Fales 1977, 64; Zadok 1978, 43).

Sîn/Sī' ist auch alphabetisch bezeugt. Ein akk. Text in ug. Alphabetschrift (KTU 1.70:4) schreibt *Sn* (Dhorme 1940, 86); unsicher ist, ob der PN *Ilšn* als zweites Element Sîn enthält (so Thureau-Dangin 1940, 104; Dietrich/Loretz 1973, 81). In aramäischen Inschriften erscheint Sîn als *Sn* (KAI Nr. 222:9: *S*[*n*]; Dhorme 1928, Nr. 18: *Sn'l* für Sîn-ile), *Syn* (Edessa: Drijvers 1980, 123; Hatra[?]: Walker 1958, 170, Nr. 11–12 und Slocum 1977, 45f.) und *Šn* (*šnzrbn* für Sîn-zēr-bāni: KAI Nr. 225:1; *Šnn'd* für Sîn-na'id: KAI Nr. 236:1, 4, Lesung nach Kaufman 1974, 103 Anm. 64; *Šndlh* für Sîn-dalâ: Maraqten 1988, 221; 103). Die Form Sī' ist durch *Š'* repräsentiert (*Š'gbr*: KAI Nr. 226:1; von Kaufman 1970 mit keilschriftlich ^{m}*Si-i'-gab-ba-ri* verglichen). Die Schreibungen mit *š* beruhen auf der neuassyrischen Entwicklung von akk. s > š. In der hebräisch-masoretischen Wiedergabe zweier assyrischer Personennamen ist das Element Sîn- durch San- vertreten, was eine innerhebräische Entwicklung widerspiegeln dürfte: Sîn-aḫḫē-(e)rīb(a) = Sanḥērīb; Sîn-uballiṭ = Sanballaṭ. Griechische Umschriften haben Σαν (z. B. Herodot II 141: Σαναχαριβος) und Σεν (z. B. Flavius Josephus, Antiquitates 10, 1; 2 u. ö.: Σεναχηριβος).

Als Appellativ bezeichnet die flektierte Form *su'ē/īnu, sînu, sinnu* den Mond sowie sichel- oder halbmondförmige Objekte (Deller 1983, 9; CAD S s. v. *sīnu*).

Die Etymologie des Namens Su'en ist dunkel. mu-ni nu-du$_8$-dè „dessen Name ‚nicht zu lösen' ist" wird Su'en bereits von Gudea genannt (Statue B viii 48). Die Nominalform ist wohl PuRīS (< PuRayS?). Der anlautende Konsonant ist nach Ausweis der meisten syllabischen und alphabetischen Schreibungen ein s; *Ši-i-in* aus Boğazköy und *gizinakku, gizinû* als gelehrte Lehnbildungen fallen kaum als Gegenargumente ins Gewicht. Der mittlere Wurzelkonsonant kann aufgrund der eblaitischen Schreibung *Sú-i-nu* h, ḥ oder y sein. Sichere Entsprechungen in anderen sem. Sprachen existieren nicht. *S(y)n*, der Reichsgott von Ḥaḍramawt, der noch in thamudischen Inschriften erwähnt wird (van den Branden 1950, 10), ist wohl kein Mondgott (so WBMyth. 1965, 534), sondern ein Sonnengott Sayin (Ryckmans 1989). Unsicher ist auch, ob der Name des Sinai-Gebirges (hebr. Sīnay) mit Sîn zusammenhängt.

^{d}EN.ZU ist, wenn es schon ursprünglich für Su'en steht, als alte, zum Logogramm gewordene Rebus-Schreibung zu erklären, deren anagraphische Zeichenfolge dem Muster anderer mit En- gebildeter Namen wie ^{d}En-líl folgt. Die Variante ^{d}EN.ZI aus Ebla beruht wohl auf „zeichenetymologischer" Umdeutung des Logogramms: en-zi „rechter Herr" ist ein später in der Tat bezeugtes Epitheon des Mondgottes (Hall 1985, 39). Jacobsen 1957, 93 Anm. 3, nahm als ursprüngliche sumerische Lesung ^{d}En-zu(-n) an, bestehend aus en „Herr" und zu als defektiver Schreibung für Su'en: „Lord Suen". Er verwies auf CT 29, 46:27f., wo *en-zu* als Lesung von ^{d}EN.ZU und *si-in* als Lesung von ^{d}X[XX] unterschieden werden, und auf Diri III 48, wo *e-zi-n* (< en+Sîn) ^{d}EN.ZU entspricht: GIŠ.^{d}EN.ZU = MIN(= giš)-*e-zi-na-ku*. Hall 1985, 38f. zieht zwei weitere Belege heran. UET 6/1, 67:61 interpretiert er als ^{d}EN.Z[U e]n-zu-maḫ an-ki aga-zu aga-maḫ-àm „O Suen (or Enzu), lofty, knowing lord, (in) heaven (and) earth your crown is a lofty crown", doch ist das zweite $^{(d)}$EN.ZU wohl nicht eine lautliche Anspielung auf den vorausgehenden Namen ^{d}EN.ZU, sondern gleichlautendes Appellativ für „Mondsichel": ^{d}EN.Z[U $^{(d)}$E]N.ZU-maḫ an-ki „Su'en, erhabene Mondsichel von Himmel und Erde". In VS 2, 1:4 möchte Hall syll. e sú-en aus En-Su'en erklären, doch ist e mit Sjöberg 1960, 92 besser als Interjektion aufzufassen.

§ 2.3. Der nach Nanna und Su'en wichtigste Name des Mondgottes ist *AŠimbabbar*. Die frühesten Belege schreiben ^{d}AŠ-im$_4$-babbar (Götterliste Teil Abū Ṣalābīḫ: IAS 82 ii 21 // 86 ii 3'), später ist ^{d}AŠ-ím-bab=

bar üblich. Zuweilen steht UD.UD (bar_6-bar_6 oder bábbar) statt babbar (Lambert 1985, 182:30; ISET 2, 1 Ni. 64565 ii 5 [Enlil und Ninlil Z. 53; Behrens 1978: 26, Text J]). Die konventionelle Lesung Aš des ersten Zeichens ist nicht gesichert; ein angeblicher Beleg für eine Schreibung mit Áš (CT 36, 26:15; zitiert von Sjöberg 1960, 149 Anm. 2) hat ebenfalls AŠ, vgl. Hall 1985, 42. Syllabische Schreibungen weisen auf Dil: CT 58, 44: 4 (Di-li-bar_6-bar_6); IM 95317: 8 (di-il-im-ba?-pa-ra [Zitat nach A. Cavigneaux]). Die Lesung des zweiten Zeichens DU = im_4 bzw. KAS_4 = ím wird durch eine Glosse in An = Anum III 26 bestätigt: ^{d}AŠ-ím^{im}-babbar (CT 24, 18:17). Den Wert $babbar_{(2)}$ von UD(.UD) verdeutlicht An = Anum ša amēli 38 durch -ra: [$^{(d?)}$AŠ ím-babbar]-ra (CT 24, 39:28′) bzw. AŠ ⟨-im⟩-babbar-ra (YBC 2401 xi 13, R. L. Litke, God-Lists pl. XLIV). Ašimbabbar könnte wörtlich „der leuchtende (babbar) Allein-dahineilende (AŠ-im_4/ím)" bedeuten (Hall 1985, 43 f.). Im Akk. wird AŠimbabbar mit Namra-ṣīt „dessen Aufgang leuchtend ist" wiedergegeben. Eine Entsprechung AŠ-im_4/ím = *ṣītu* ist jedoch sonst nicht bezeugt.

§ 2.4. *Weitere Namen in Götterlisten.* Die Götterlisten* führen noch zahlreiche weitere Bezeichnungen des Mondgottes an, die größtenteils als verselbständigte Epitheta kenntlich sind: ^{d}A.KU (CT 25, 49 K 1451 Rs. 6; Antagal G 303 [MSL 17, 229]), ^{d}Áb-kár „der die Kuh rettet(?)" (TCL 15, 10:152; An = Anum III 6), ^{d}Áb-lu-lu „der die Kühe weidet" (An = Anum III 7), $^{d\,d}$LAMMA-da-kar-ra (CT 25, 32 K 2124:10), ^{d}BU.NIR (An = Anum III 5; An = Anum ša amēli 33: = ^{d}XXX *ša niphi* „Sîn in bezug auf seinen strahlenden Aufgang"), ^{d}Dumu-gi$_7$ „edler Sohn" (An = Anum III 17), ^{d}Dumu-nun-na „Fürstensohn" (TCL 15, 10:154; An = Anum III 15), ^{d}*El-la-mé-e* (Ella-mê) „Hell an Me*" (CT 25, 42 K 4559:3), ^{d}EŠŠANA (3.20) (CT 25, 28 K 2115 ii 5′), ^{d}GÁ.GÁ (CT 25, 42 K 4559:5), ^{d}Giš-nu_{11}-gal „großes Licht" (TCL 15, 10:151; An = Anum III 4; CT 25, 28 K. 2115 ii 6′), ^{d}GIL-sa-a „Juwel" (An = Anum III 13; Var. ^{d}Gi_6-sa-a „Mitternacht"), ^{d}GIL-sa-an-na „Juwel(?) des Himmels" (An = Anum III 12; Var. ^{d}GIL-sa-diĝir-ra), ^{d}Ḫé-du_7-an-na „Zierde(?) des Himmels" (CT 25, 42 K 4559:7), $^{d(dím)}$Idim-ḫuš „feuriger Wisent(?)" (An = Anum III 20), ^{d}Lugal „König" (An = Anum III 18), $^{d\,(ma)}$Má „Schiff" (An = Anum III 24), ^{d}Má-gu-la-an-na „großes Himmelsboot" (An = Anum III 14), ^{d}Má-gur_8 „Magur-Boot" (An = Anum III 25), ^{d}Maḫ-an-na „Erhabener des Himmels" (CT 25, 42 K 4559:8), ^{d}Men-dàra-an-na „erhabene Tiara des Himmels" (An = Anum III 9), ^{d}Men-dàra-diĝir-ra (An = Anum III 10; wohl fehlerhafte Variante des vorigen Namens), ^{d}Men-e/šu-du_7 „der die Tiara vollendet" (TCL 15, 10:153; An = Anum III 8), ^{d}Men-zalag-bur/búr „der die strahlende Tiara ..." (An = Anum III 11: ^{d}*Mukin-ar-ḫi* (Mukīn-arḫi) „Festsetzer des Monats" (CT 42, K 4559:1), ^{d}Mu-ḫé-ĝál-la „Name/Jahr des Überflusses" (An = Anum III, 19), Mul-an-na „Himmelsstern" (CT 25, 32 K. 2124:11), ^{d}*Šá-kin-ar-ḫi* (Šākin-arḫi) „Festsetzer des Monats" (CT 42, K 4559:2), ^{d}U_4-sakar „Neumond" (An = Anum III 23), ^{d}Umun „Herr" (An = Anum III 19). $^{d(un-ke-en)}$Unken „Versammlung" (An = Anum III 21), ^{d}Unken-uru_{16}(EN)^{ru} „mächtige Versammlung" (An = Anum III 22), ^{d}Ušumgal-an-na „Drache des Himmels" (CT 25, 42 K 4559:6), ^{d}ZALAG.GA „der Strahlende" CT 25, 42 K. 4559:4).

§ 2.5. Ein eblaitischer Name des Mondgottes ist vielleicht ^{d}NI-*da*-KUL/BAL, falls nämlich einer seiner Kultorte, (L)Arugatu, mit ugaritisch *Lrgt* zu identifizieren ist (Lambert 1984).

§ 2.6. *Šangar.* Eine andere in Ebla vorkommende Bezeichnung des Mond(gott)es ist ^{d}*Sa-nu-ga-ru*$_{12}$ (ARET 5, Nr. 4 iii 6), wofür eine Parallele (o.c. Nr. 1 iii 12) ITU schreibt. Der Name dürfte späterem ^{d}Šággar(ḪAR) in Mari und Tall al-Rimāḥ entsprechen, dem deifizierten Singār-Gebirge (Stol 1979, 75–80; Durand 1987; Dalley 1992, 90); verwandt oder identisch vielleicht auch *Šgr* in Ugarit und Dēr ʿAlla (Dalley/Teissier 1992, 90; der Vorschlag, auch das eblaitische *Zi-kir* mit diesem Götternamen zu verbinden, ist jedoch aus formalen wie orthographischen Gründen abzulehnen). In Emar kann nach Ausweis einer hieroglyphischen Siegel-

legende ^{d}XXX für Šaggar stehen, doch kommen auch syllabische Schreibungen vor (Laroche 1981, 11; Dalley 1992, 90f.). In den Götterlisten aus Nippur und in der Weidner-Liste gestattet der Kontext von ^{d}Sag-gar (SLT 124 viii 3 // 125 Rs. ii 4′) bzw. ^{d}ḪAR (A. Cavigneaux, Textes scolaires, 88:95 und Dupl.) keinen Schluß auf eine Mondgottheit; dort ist wohl eher an das Gebirge gedacht. An = Anum IV 281f. bucht Šaggar (^{d}Sag-gar, ^{d} MINḪAR) als Gemahl der Išḫara.

§ 2.7. *In benachbarten semitischen Sprachen* vorkommende und auch keilschriftlich belegte Namen des Mond(gott)es sind Yariḫ, Yarḫ und Śahr. Die ersteren beiden gehen auf sem. *wariḫ-* bzw. *warḫ-* zurück und sind weiter wohl verwandt mit äg. *jʿḥ(w)* „Mond". Im Akk. entspricht *warḫum* (Status cstr. *waraḫ*) „Mond" (selten), „Monat". In amurritischen Personennamen erscheint der Mondgott gewöhnlich als (Y)araḫ, (Y)eraḫ (Status absolutus zu Yarḫ; Belege: I. J. Gelb 1980, 274ff.). Hinter ug. *yrḫ* „Mond(gott)" und „Monat" verbergen sich wohl zwei Formen, die hebr. *yariḫ* (masoretisch *yārēaḥ*) „Mond" und *yarḫ* (masoretisch *yäraḥ*) „Monat" entsprechen. Welche Nominalform dem aramäischen Wort für „Monat" (syr. *yarḫā*) zugrundeliegt, ist nicht sicher zu entscheiden. Die aramäische Bezeichnung des Mond(gott)es ist Śahr; der anlautende Konsonant wird in älteren Texten noch mit *š* geschrieben (Belege: KAI Indizes S. 58), später mit *s* (syr. *sahrā* „Mond"). Keilschriftlich wird Śahr durch Šēr- und Teh(e)r-, Tēr- (letztere fast nur in der Kombination Il-) wiedergegeben (Zadok 1978, 42). Die Identität mit dem Mondgott ergibt sich für Šēr- aus den wechselnden Schreibungen ^{d}XXX-*er-id-ri* und ^{d}Še-*e-ri-id-ri* (< Śahr-ʿiḏrī) eines Personennamens aus Nērab (Dhorme 1928, 72), und für Iltēr- aus dem Kontext von BHT 86:11, wo er als Gott Nabonids (vgl. § 4) bezeichnet wird. Der e-Vokalismus beider Formen beruht möglicherweise auf Kontamination mit Šērum (< *śaḥrum*) „Morgen(stern)"; die Wiedergabe von ś durch t reflektiert vielleicht eine durch das vorangehende l von Il- bedingte Lauterscheinung (Lateral-Dissimilation?).

§ 2.8. *Elamische Inschriften* verwenden für den Mondgott gewöhnlich das Logogramm ^{d}XXX; einmal ist möglicherweise der syllabisch geschriebene, offenbar entlehnte sum. Name Nanna(r) bezeugt (s. § 2.1). Die elamische Bezeichnung ist nach Hinz 1964, 40, und Hinz/Koch 1971, 1987, vielleicht Napir, das dann mit dem Appellativ für „Gott" identisch wäre.

§ 2.9. In einem *kassitisch-akkadischen* Vokabular wird *Ši-*ḪU, häufiges Element kassitischer Personennamen, mit Sîn geglichen; ansonsten entspricht öfters Marduk (Balkan 1954, 114).

§ 2.10. *Hurritische Namen des Mondgottes* sind Kušuḫ*/Kušaḫ (s. a. Wilhelm 1989, 53), Umpu* und Ušu (RA 36 [1939] 5, Z. 18).

§ 3. Stellung im Pantheon.

§ 3.1. *Eltern, Geschwister, Amme.* Nanna-Suʾen gilt gewöhnlich als (erstgeborener) Sohn Enlils und Ninlils. Diese Genealogie belegt wohl schon ein Text aus Tell Abū Salābīḫ (IAS 114 i 14–16: ^{UD}Nanna ama-a ^{UD}KIŠ.NUN ^{UD}Nin-KID „... Nanna, (seine) Eltern Enlil und Ninlil ..."). In dem sum. Mythos „Enlil und Ninlil" (ed. Behrens 1978) wird erzählt, wie Enlil mit Ninlil den Mondgott und seine drei Brüder Nergal-Meslamtaʾea, Ninazu und Enbilulu zeugt. Erstere beiden sind Unterweltsgottheiten, letzterer ein für Bewässerungsanlagen zuständiger Gott. Über die Genealogie Ninazus und Enbilulus existieren allerdings auch andere Traditionen: ersterer gilt auch als Sohn Nergals und sogar als Sohn des Sîn (KAR 88, Frg. 4, Rs. i 10′), letzterer als Sohn Enkis.

Nach An = Anum I 184 ist ^{d}Šu-zi-anna Sîns Amme. An = Anum I 306 erklärt ^{d}Nin-ìmma (SIG$_7$) als „Schreiberin" (um-mi-a, dub-sar-zà-ga) Enlils, aber auch als „Amme" (um-me-ga-lá) Sîns. Als solche ist sie wohl auch CT 25, 42:9′ (nach Nanna, Suʾen) gedacht.

Selten erscheint Nanna-Suʾen als Sohn des Himmelsgottes An (s. Hall 1985, 728f.). In einem Lied (Sjöberg 1960, Nr. 2) wird Nanna zunächst als Sohn Ninlils (und damit auch Enlils) angesprochen, erst dann ist von An als Nannas „Vater" die Rede. Die „Vaterschaft" Ans ist demnach wohl metaphorisch zu verstehen.

§ 3.2. *Gattin und Kinder.* Als Gattin Nanna-Su'ens erscheint in sum. und akk. Texten Ningal* (sum. ^{d}Nin-gal „große Herrin"). Ihr Name wurde – in der Aussprache Nikkal – ins Akkadische, Ugaritische, Hurritische und Hethitische entlehnt, falls nicht umgekehrt ^{d}Nin-gal eine sumerisierte Entlehnung – aus dem Semitischen? – ist. In Ugarit trägt sie auch den Doppelnamen *Nkl-w-ỉb*. An = Anum führt ^{d}Nin-gi-kù-ga als weiteren Namen Ningals an; in TMH NF 4, 7:88 scheint damit allerdings ihre Mutter gemeint zu sein; ansonsten gilt ^{d}Nin-gi-kù-ga als Name der Damgalnunna/Damkina. Die anschließend als Mutter des Ningublaga (s. u.) eingeführte ^{d}Áb-nir-BU (Var. ^{d}Áb-na-ar-BU) soll auf diese Weise wohl mit Ningal identifiziert werden.

Die bedeutendsten Kinder des Mondgottes sind der Sonnengott* Utu/Šamaš und die Göttin des Abendsterns, Inanna/Ištar*. Ihnen sind in An = Anum (und anderen Götterlisten) besondere, auf den des Mondgottes folgende Abschnitte gewidmet.

An = Anum nennt im Abschnitt über den Mondgott den Sohn Ningublaga* und die beiden Töchter Amarra-azu und Amarra-ḫe'ea. Ningublaga steht auch in der Weidner-Liste und der Nippur-Liste im Abschnitt des Mondgottes; in letzterer umfaßt dieser sogar außer dem Mondgott selbst nur Ningal und Nin-gublaga. Zwar geht aus den erhaltenen Textzeugen von An = Anum das Sohnesverhältnis Ningublagas nicht eindeutig hervor, doch bezeichnen ihn als Sohn des Mondgottes z. B. die Hymne auf seinen Tempel in Ki'abrig (TCS 3, S. 26 Z. 155) oder eine Inschrift des Abī-sarē (RIME 4, 124: vi 24–26). An = Anum III 31–35 gibt für Ningublaga (^{d}Nin-EZEN×GUD; ältere Schreibung ^{d}Nin-EZEN×LA) eine Reihe synonymer Namen, die z. T. schon im Vorläufer erscheinen: ^{d}Nin-báḫar (CT 24, 18:22: ^{d}Nin-[DUG.SÌLA.B]UR // SpTU III 107 i 31: [^{d}Nin]-DUG.SÌLA.BUR), ^{d}SÚN-si (TCL 15, 10:157: ^{d}SÚN-zi), ^{d}Lugal-baḫar(GUD) (auch TCL 15, 10:158), ^{d}Lugal-GUD.GAZ und ^{d}(ḫa-ar)Ḫár(GUD). Ningublagas Gattin ist ^{d}Nin-é-ì-gára (TCL 15, 10:159; in An = Anum ist der Name verschiedentlich entstellt). Ningublaga bildet zusammen mit Alammuš, Nanna-Su'ens Wesir, die „Kleinen Zwillinge". Darin könnte sich eine Tradition manifestieren, nach der beide Söhne des Mondgottes waren. So ergäbe sich auch ein symmetrisches Bild hinsichtlich der zwei in An = Anum nach Ningublaga und Alammuš angeführten Töchter des Mondgottes, ^{d}Amar-ra-(a-)zu und ^{d}Amar-ra-ḫé-è-a (ältere Quellen schreiben ihre Namen mit Ama statt Amar und mit áĝ statt è). Beide werden auch in der Weidner-Liste angeführt, während die große Götterliste aus Fāra (SF 1 x 12; ZA 76 [1986] 178) wie auch der altbab. Vorläufer zu An = Anum (TCL 15, 10:166) bloß ^{d}Ama-ra-ḫé-áĝ(-e) erwähnen.

Im altbab. Vorläufer zu An = Anum folgt auf Ningublaga und dessen Kreis Numušda*, der Stadtgott von Kazallu, mit Gattin Namrat* (TCL 15, 10:160f.); er dürfte dort als Sohn Nanna-Su'ens gelten. Explizit ist das Sohnesverhältnis in zeitgenössischen literarischen Texten belegt: SAHG Nr. 23; NFT Nr. 207 iii 1 (s. A. Poebel, ZA [1927] 37:163).

Im ersten Jahrtausend wird Nusku*, ansonsten Wesir Enlils, als Sohn des Sîn (von Ḫarrān) betrachtet, was möglicherweise auf Kontamination mit einer aramäischen Gottheit beruht.

§ 3.3. *Hofstaat.* An = Anum III 37–66; 86–95 zählt für den Mondgott und seine Familie einen umfangreichen Hofstaat auf; einige Gestalten finden sich bereits im Vorläufer TCL 15, 10 und anderen Listen. Nanna-Su'ens Wesir (und vielleicht ursprünglich auch Sohn) ist Alammuš (^{d}LÀL, ^{d}MÙŠ.LÀL und selten syllabisch geschrieben) mit Gattin ^{d}Nin-úrim^{ki} (auch TCL 15, 10:164f.). Alammuš hat selbst einen Wesir namens ^{d}Uru$_{16}$(EN)$^{(ú-ru)}$-gal. Ningals Wesir ist ^{d}ME$^{kà-kà}$ME (wohl mit der Botengottheit Kakka* identisch). Den Mondgott umgeben 4 „Wächter" (diĝir-gub-ba): ^{d}Nin-kù-nun-na (auch TCL 15, 10:167), ^{d}Nimin-tab-ba, ^{d}Nì-ga-ba, ^{d}*El/Il-la-bu-un-da/du*. Sîn, Ningal und Ningublaga verfügen über 8 bzw. je 2 „Diener" (gu$_4$-dúb): ^{d}ḪI.Á.MU/GU-an-na (Var. ^{d}Šà-an-ba), ^{d}Ú rim^{ki}-giri$_{17}$-zal, ^{d}Amar-^{d}EN.ZU (wohl Amar-Su'ena, König der III. Dynastie von Ur), ^{d}Nanna-BÚR-maḫ(-mu) (Var.

[^{d}Nanna-BA]LAG-maḫ), ^{d}U$_4$-men-an-na, ^{d}U$_4$-giri$_{17}$-zal-an-na, ^{d}U$_4$-é-zi-an-na, ^{d}An(-na)-ḫi-li-ba; ^{d}Nin-da-gal-zu und ^{d}Nin-da-maḫ-di; Mittu (geschrieben $^{d\,giš}$TUKUL$^{me\text{-}e\text{-}tu}$DINGIR.RA, $^{d\,giš}$TUKUL.[DINGIR].BAD, $^{d\,giš}$TUKUL.DINGIR$^{mi\text{-}t[u]}$) und ^{d}Á-maḫ-tuku. Ferner gehören zum Hofstaat ein „Ober-Siegelbewahrer" (kišib-lá-maḫ) namens ^{d}Nanna-balaĝ-an-ki, eine „Sklavin" (géme) namens ^{d}Me-te-en-te-en, sowie der „Hirt" (sipa) ^{d}*Ga-a*(*-a-*)*ú*, ^{d}LAḪAR$^{(la)}$ mit seinen Söhnen ^{d}Giskimti, ^{d}Áb-^{ú}munzer(KI.^{d}NANNA)-áĝ (Var. ^{d}Áb-^{ú}munzer-ki-áĝ, ^{d}Áb-^{ú}munzer-e-ki$^{!?}$-á[ĝ$^{!?}$]), ^{d}Áb-ú-numun-mu-un-du$_8$/du-du$_8$/du, ^{d}Šu-ni-dù/dùg/du-ug, ^{d}Kuš$_7$$^{(ku\text{-}uš)}$-abzu (Var. ^{d}Kuš$_7$$^{ku\text{-}uš\text{-}ab}$áb-ba), ^{d}Murgu$^{(mur\text{-}gu)}$-zi-aš-ki, ^{d}Saman(ÉŠ.SUD.NUN.ÉŠ.TU)$^{sa\text{-}ma\text{-}nu\text{-}gul!?}$. KU.LI.NE (so SpTU III 107:87, Duplikate variierend).

§ 3.4. *Sonstige nahestehende oder angeglichene Gottheiten.* Der altbab. Vorläufer zu An = Anum integriert in den Kreis des Nanna-Su'en ^{d}Nin-^{r}dar$^{?\urcorner}$-a und ^{d}E$^{?}$-ta$^{?}$-mu$^{?}$ (Z. 162 f.). Auch ^{d}Nin-irigal$^{!}$ (UNUG) und ^{d}Nun-bar-an-na (Z. 169 f.) scheinen noch dazuzugehören, da dann der Sonnengott mit seinem Kreis folgt. ^{d}Nin-dar-a wird in An = Anum III 65 mit Sîn identifiziert; es folgen seine Gattin Nanše und ihre Kinder. Nunbaranna und Nin-irigal werden in An = Anum II 336 bzw. 341 (^{d}Nin-AB.GAL) mit dem Feuergott und seiner Gattin identifiziert.

Lugal-irra* und Meslamta-ea, die „Großen Zwillinge", können mit Sîn und Nergal identifiziert werden. Dasselbe gilt für das Paar ^{d}Šul-pa-è-si$_4$-a und ^{d}Šul-pa-è-ùtul-a (George 1992, 412). An = Anum II 295 erwähnt im Umkreis des Enki eine mit Sîn identifizierte Gottheit ^{d}Lugal-ki-sur-ra „Herr der Grenze" mit Gattin ^{d}Ig-an-na-kéš-da.

Ein Textzeuge zu An = Anum III 86 (CT 24, 48:19) erklärt [^{d}*Ga-a*]-*a-ú* als Hirten des Ennugi, der somit – falls kein Fehler vorliegt – ebenfalls mit Sîn identifiziert wäre.

Zu ^{d}*Ba-a-lum*, Luḫušû und den Plejaden s. § 4.

§ 4. Mythologie und Theologie.

Zu den an die verschiedenen Erscheinungsformen des Mondes geknüpften Bildvorstellungen s. § 1., zur Genealogie des Mondgottes § 3.1–2. Von der Zeugung des Mondgottes durch Enlil erzählt außer dem sum. Text „Enlil und Ninlil" auch ein fragmentarischer altbab. Text (CT 15, 5–6; Bearbeitung: Römer 1966); er handelt auch von Sîns Hochzeit mit Ningal. Auch eine ugaritische Dichtung (KTU 1.24) schildert, wie der Mondgott, *Yrḫ*, Nikkal von ihrem Vater *Ḫrḫb*, dem „König des Sommers", zur Frau gewinnt.

In der Einleitung zur astronomischen Serie Enūma Anu Enlil (Heidel 1951^{2}, 73 f.) heißt es, An, Enlil und Enki hätten die Geschicke von Himmel, Erde und Mond bestimmt und dem Mond die Aufgabe zugewiesen, mittels der Mondphasen „den Monat hervorzubringen".

Den Weg vom Neumond zum Vollmond teilen astronomische Texte in drei Phasen ein, „Neumond(sichel)", Halbmond („Niere") und Vollmond („Krone"), die den Göttern An, Ea und Enlil zugeordnet sind. Eine wohl auf den Halbmond bezügliche Beschwörung (Stol 1992, 251–254) enthält Anspielungen auf einen ansonsten unbekannten Sternmythos: die „Vigilie" – vermutlich des 7. Tages, bzw. der damit assoziierte Halbmond – wird als „Schwester Marduks" bezeichnet, „welche die Plejaden empfingen, ^{d}*Ba-a-lum* gebar, und Luḫušû adoptierte (Var. zur Braut nahm)".

Ein Mythos zur Erklärung der Mondfinsternis wird im Rahmen von Beschwörungen gegen die „Bösen Utukkū-Dämonen" (CT 16, 19–23) überliefert: danach umzingeln Sîn sieben von An gesandte Dämonen (Kilmer apud Azarpay 1978; Stol 1992, 260–263, auch zu möglichen Spuren weiterer Mondfinsternis-Mythen).

Der Mondgott kann als Stier gedacht werden, dessen Hörner die Mondsichel bilden. Damit einher geht eine allgemeine Beziehung des Mondgottes zu Rindern und zum Hirtentum. Sie manifestiert sich auch in einigen Gestalten aus dem Umkreis des Mondgottes, wie etwa seinem Sohn Ningublaga, der nach Ausweis seiner weiteren Namen rindsgestaltig ist, und dessen Gattin ^{d}Nin-é-ì-gára „Herrin des Butter-und-Käse-Hauses" oder

dem Hirten Gaju. Mit dem Stier verbindet sich der Aspekt der Fruchtbarkeit. Auch aus dem Zusammenhang von Mondphasen und Menstruationszyklus läßt sich eine Beziehung des Mond(gott)es zu Fruchtbarkeit und Geburt herleiten. Beide Assoziationen vereinen sich in einer seit altbab. Zeit überlieferten Geburtsbeschwörung (Veldhuis 1991 mit Lit.), deren Mythos erzählt, wie Sîn eine Kuh namens Geme-Su'ena „Magd des Sîn" schwängert und ihr in Geburtsnöten beisteht.

Mythen, welche den durch Epitheta vertretenen Bildvorstellungen vom Mond als „Schiff", „Frucht" oder „Auge" entsprechen, sind nicht belegt.

In Fluchformeln späterer Zeit ist Sîn gewöhnlich für das Behaften mit Aussatz zuständig. Den frühesten Hinweis darauf enthält vielleicht ein altbab. Gebet an Nanna, worin es heißt, daß „Nanna und Šamaš denjenigen, der bei ihnen (einen Meineid) schwört, mit Aussatz behaften" (UET 6/2, 402:36f.; vgl. auch D. O. Edzard, Tell ed-Dēr Nr. 54: 9–10?).

Auf eine Beziehung des Mond(gott)es zu der Pflanze munzer = *aṣuṣimtu, ṣaṣuntu* weist das Logogramm ú KI.^{d}NANNA hin; der Pflanzenname erscheint auch in den Namen zweier Söhne seines Hirten Gaju (s. § 3.3).

Neben dem in erster Linie dafür zuständigen Sonnengott ist auch der Mondgott für Rechtswesen und Divination von Bedeutung, wie vor allem Epitheta (Tallqvist, Götterepitheta 446f.; Hall 1985, 624) zeigen.

Eine allgemeine Beziehung zu Krankheit und Heilung (Tallqvist, o.c. 447) ergibt sich wohl aus den Zuständigkeiten für Fruchtbarkeit und Geburt einerseits und Aussatz anderseits.

Der Mondgott gehört in allen altorientalischen Epochen zu den hervorragendsten Gestalten des Pantheons, was u.a. in zahlreichen Epitheta (Tallqvist, o.c. 447f.; Hall 1985, 623f.) zum Ausdruck kommt, die ihn als „Herrn", „König", „Held" und „Schicksalsbestimmer" titulieren. Bereits in der Geierstele* des Eannatum* fungiert Su'en als eine der Schwurgottheiten. Sargons Tochter Enḫeduanna* ist En-Priesterin des Nanna in Ur. Die in Nanna-Su'ens Kultstadt residierende III. Dynastie von Ur dürfte zur Bedeutung und Verbreitung des Kultes weiter beigetragen haben. Im nordsyrisch-südanatolischen Raum nimmt der Sonnen- und Mondkult spätestens seit Beginn des I. Jts. eine hervorragende Stellung ein. Zumindest in Ḫarrān, Sam'al und Nērab scheint der Mondgott zu dominieren (Teixidor 1979, 42–46). Im 6. Jh. versucht Nabonid* vergeblich, eine Vorrangstellung des Sîn von Ḫarrān – zu Lasten Marduks – auch in Babylonien durchzusetzen (Beaulieu 1989, 43–65 mit Lit.). Der Verehrung des Mondgottes war dennoch ein längeres Nachleben beschieden. In Mesopotamien selbst ist Sîn noch in der mandäischen Beschwörungsliteratur belegt (Yamauchi 1967, 22:130). Die aramäische Legende eines Münztyps, dessen Herkunft aus Ḥaṭrā umstritten ist (Tubach 1986, 291–295; in Ḥaṭrā ist der Mondgott ansonsten dem Sonnengott – als dessen Sohn – nachgeordnet), bezeichnet Sîn als „Götterherrn". In Palmyra nimmt der Mondgott unter dem Namen ʿAglibōl zusammen mit dem Sonnengott (Yarḥibōl, Malakbēl) den wichtigsten Rang nach Bēl ein. Ausläufer des Sîn-Kults von Ḫarrān reichen über die „Ṣabier" bis in die islamische Zeit (Tubach 1986, 129–175; Green 1992). Der Name des heidnischen Mondgottes wird noch in syrischen (*Syn, Syn'*), und arabischen Quellen (*Syn*) überliefert.

§ 5. Kult.

§ 5.1. *Priester.* Für die En-Priesterin des Mondgottes gibt es eine eigene Bezeichnung zirru, geschrieben EN.NUNUZ.ZI.^{d}NANNA. En-Priesterinnen des Mondgottes sind namentlich bezeugt für Ur (Renger 1967, 118 mit Anm. 35; darunter Sargons Tochter Enḫeduanna*) und Tutub (Whiting 1987, Nr. 31:3). Weitere im Kult des Mondgottes bezeugte Priesterklassen sind: lukur/*nadītum* (Renger 1967, 173), sanga/*šangû* (l.c. 113), išib/*išippu* (l.c. 124), lú-maḫ/*lumaḫḫu* (l.c. 127), gudu$_4$-abzu/*gudapsûm* (l.c. 135, gudu$_4$/*pašīšum* (l.c. 157), *ērib bītim* (l.c. 200). Zum Tempelpersonal von Ur in altbab. Zeit s. Charpin 233–269.

§ 5.2. *Feste, Opfer, Riten.* Der Mondkalender bildet zwar den Rahmen für den kultischen Kalender, doch sind die Mondfeiertage nicht generell dem Mondgott geweiht. Am besten dokumentiert ist der Kult des Mond-

gottes für Ur und Ga'eš während der Ur III- und der altbab. Zeit (Hall 1985, 250–388; Sallaberger 1993, 159–208). Allerdings lassen die Quellen und der Stand ihrer Auswertung hinsichtlich Opfermaterie und Riten kaum spezifische Züge hervortreten. In Ur steht Nanna-Su'en im Mittelpunkt der Hauptfeste (Akiti im 1. und im 7. Monat, Ezem-maḫ im 10. Monat). Neben verschiedenen Opfern und Umzügen des Kultbildes sind u. a. die Salbung von Tür und Geräten des Nanna-Tempels mit Sesamöl (o. c. 184) sowie das Baden des Kultbildes (o. c. 191) bezeugt.

Für den Ritus einer Heiligen Hochzeit*, den das Logogramm für Nannas En-Priesterin (s. § 5.1) implizieren könnte, gibt es keine klaren Belege.

Auf Schiffsprozessionen, die ein Kultbild Nanna-Su'ens von Ur nach Nippur führen, weisen verschiedene Texte (Götterreisen*; Literatur* § 3.1 p1), am ausführlichsten „Nannas Fahrt nach Nippur" (ed. Ferrara 1973; zu den anderen Belegen s. S. 6 f.).

Eine Mondfinsternis* galt ein bedrohliches Omen, dessen Folgen man durch ein Ritual abzuwenden suchte.

§ 6. Kultorte.

§ 6.1. *Ur.* Offenbar schon seit frühsum. Zeit wurde der Mondgott unter dem Namen Nanna in Ur*, seinem bedeutendsten mesopotamischen Kultzentrum, verehrt. Explizit nennen die zà-me-Hymnen aus Tell Abū Ṣalābīḫ (IAS S. 47, Z. 35 f.) Ur als Kultort Nannas. Der Name des Hauptheiligtums, nach dem auch Heiligtümer des Mondgottes in Babylon und Nippur benannt sind, ist Ekišnugal (Ekišširgal*; zu den verschiedenen Schreibungen s. TCS 3, S. 75 f.; George 1992, 319). Der Name ist zum ersten Mal bei Utu-ḫengal* belegt (UET 1, 30 ii 5), dürfte aber schon in der Geierstele Eannatums zu ergänzen sein (ASBW, Ean. 1, 22:1 mit Anm. 82). Ihm ist Tempelhymne TCS 3, Nr. 8 gewidmet. Weitere Nanna-Heiligtümer in Ur sind das von Amar-Su'ena erbaute É-dub-lá-maḫ und das von Šū-Sîn erbaute É-mu-ri-a-na-ba-ak. Auf verschiedene im Bereich des Ekišnugal verehrte Erscheinungsformen (konkret: Statuen) Nannas beziehen sich die unterscheidenden Bezeichnungen ^{d}Nanna-á-daḫ und ^{d}Nanna-IGI.DU (Charpin 1986, 328 f.).

§ 6.2. *Urum.* Ein alter Kultort des Mondgottes ist auch Urum, das vielleicht mit Tall ʿUqayr (M. Green, ASJ 8 [1986] 78) zu identifizieren ist. Die betreffende zà-me-Hymne aus Tall Abū Ṣalābīḫ läßt vermuten, daß der Mondgott dort ursprünglich unter dem Namen AŠimbabbar verehrt wurde (IAS S. 47, Z. 55 f.: lies A.ḪA.ÚR = Urum; AŠ.DU.UD = AŠ-im$_4$-babbar). Das dortige Heiligtum wird in Tempelhymne TCS 3, Nr. 37 besungen.

§ 6.3. *Ga'eš.* In der Nähe von Ur lag Ga'eš mit einem von Amar-Su'ena erbauten Nanna-Heiligtum, dem Tempel-Hymne TCS 3, Nr. 12 gewidmet ist. Die dort verehrte Erscheinungsform Nannas heißt – nach dem dortigen Tempel oder dessen Lage – ^{d}Nanna-kar-zi-da.

§ 6.4. *Akšak.* Daß das noch nicht sicher lokalisierte Akšak ein Kultzentrum Sîns war, ergibt sich aus OIP 58, 291 Nr. 4 (= ASBW, AnHaf. 8), wo ein Sanga des Sîn von Akšak erwähnt wird, und dem Personennamen ^{d}EN.ZU-LUGAL-*Akšak*^{ki} „Sîn ist Herr von Akšak" (TCL 1, 179:3).

§ 6.5. *Tutub.* Auch in Ḫafāǧī (Tutub*) scheint der Kult des Mondgottes im Mittelpunkt gestanden zu haben; der Sîn-Tempel, von dessen Einfluß Reste seiner Archive zeugen (Harris 1955), geht in die Ǧamdat-Naṣr-Zeit zurück. Eine En-Priesterin ist namentlich bezeugt (§ 5.1).

§ 6.6. *Ḫarrān.* Überregionales Kultzentrum des Sîn im Norden ist Ḫarran*. Der Sîn-Kult ist dort seit altbab. Zeit bezeugt, der Name des Tempels, É-ḫúl-ḫúl, allerdings erst in neuass. Zeit belegt.

§ 6.7. *Kurda.* Kultzentrum von Šangar (§ 2.6) ist Kurda (Dalley/Teissier 1992, 90).

§ 6.8. *Lrgt.* Eine ugaritische Schlangenbeschwörung (KTU 1.100:26) nennt als Kultort des Mondgottes *Lrgt* (vgl. § 2.5).

§ 6.9. *Nērab.* Aramäische (KAI Nr. 255 f.) und keilschriftliche (Dhorme 1928) Quellen weisen das bei Aleppo gelegene Nērab* als Kultort des Mondgottes aus.

§ 6.10. *Sonstige Orte.* Darüber hinaus dürfte der Mondgott an den meisten größeren Orten kultisch verehrt worden sein (für die altbab. Zeit s. J. Renger 1967, 165 u. 167). Namentlich bekannt und/oder archäologisch identifiziert sind Tempel in Assur (É-ḫúl-ḫúl-dir-dir-ra: George 1992, 178 Z. 156), Babylon (Ekišnugal: o.c. 319f., É-ní-te-en-du$_{10}$/na: o.c. 308), Nippur (Ekišnugal: o.c. 150 Z. 10–13), Uruk (É-tùr-nun-na: Falkenstein 1941, 17 mit Anm. 3).

G. Azarpay, The Eclipse Dragon on an Arabic Frontispice-Miniature. With a Note on the Babylonian Mythological Explanation of the Lunar Eclipse by A. D. Kilmer, JAOS 98 (1978) 363–374.

K. Balkan, Kassitenstudien 1 = AOS 37 (1954). – P. A. Beaulieu, The Reign of Nabonidus, King of Babylon 556–539 B. B. = YNER 10 (1989). – J. Bottéro, Les divinités sémitiques anciennes en Mésopotamie, in: (ed.) S. Moscati, Le Antiche Divinità Semitiche = StSem. 1 (1958) 17–63. – A. van den Branden, Les inscriptions thamoudéennes (1950).

D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (1986).

S. Dalley/B. Teissier, Tablets from the Vicinity of Emar and Elsewhere, Iraq 54 (1992) 83–111. – K.-H. Deller, Neuassyrisches aus Sultantepe, Or. 34 (1965) 457–477; ders., STT 366 – Deutungsversuch 1982, Assur 3/4 (1983) 3–17. – M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Zur ugaritischen Lexikographie (VII), UF 5 (1975) 79–104. – E. Dhorme, Les tablettes babyloniennes de Neirab, RA 25 (1928) 53–82; ders., Textes accadiens transcrits en écriture alphabétique de Ras Shamra, RA 37 (1940) 83–96. – V. Donbaz, Writing of SUEN in OA, NABU 1993, S. 4f. – J.-M. Durand, Noms de dieux sumériens à Mari, NABU 1987, S. 7f. – H. J. W. Drijvers, Cults and Beliefs at Edessa (1980).

M. Fales, On Aramaic Onomastics in the Neo-Assyrian Period, OrAnt. 16 (1977) 41–68. – A. Falkenstein, Topographie von Uruk = ADFU 3 (1941). – A. J. Ferrara, Nanna-Su'en's Journey to Nippur = StPohl SM 2 (1973).

I. J. Gelb, A Computer-Aided Analysis of Amorite = AS 21 (1980). – A. R. George, Babylonian Topographical Texts (1992). – T. M. Green, The City of the Moon God (1992).

M. Hall, A Study of the Sumerian Moon-God Nanna/Suen (Diss. University of Pennsylvania 1985). – R. Harris, The Archive of the Sin Temple in Khafajah (Tutub), JCS 9 (1955) 31–88. – A. Heidel, The Babylonian Genesis^2 (1952). – W. Hinz, Das Reich Elam (1964). – W. Hinz/H. Koch, Elamisches Wörterbuch (1987).

Th. Jacobsen, Early Political Development in Mesopotamia, ZA 52 (1957) 91–140.

S. Kaufman, Si'gabbar, Priest of Sahr in Nerab, JAOS 90 (1970) 270f.; ders., The Akkadian Influences on Aramaic = AS 19 (1974).

W. G. Lambert, The Identity of the Eblaite God NIdaKUL, OrAnt. 23 (1984) 43f.; ders., A List of Gods' Names Found at Mari, Mélanges Birot (1985) 181–190. – E. Laroche, Les Hiéroglyphes de Meskéné-Emar et le style „Syro-Hittite", Akkadica 22 (1981) 5–14. – E. Lipiński, Studies in Aramaic Inscriptions and Onomastics I (1975).

M. Maraqten, Die semitischen Personennamen in den alt- und reichsaramäischen Inschriften aus Vorderasien (1988).

J. Renger, Götternamen in der altbabylonischen Zeit, HSAO 1 (1967) 137–171; ders., Untersuchungen zum Priestertum in der altbabylonischen Zeit, ZA 58 (1967) 110–188; 59 (1969) 104–230. – J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972). – W. H. Ph. Römer, Studien zu altbabylonischen hymnisch-epischen Texten (2). Ein Lied über die Jugendjahre der Götter Sîn und Išum, JAOS 86 (1966) 138–147. – J. Ryckmans, Le panthéon de l'Arabie du Sud préislamique, Rev. de l'Histoire des Religions 206 (1989) 151–169.

W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (1993). – Å. W. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Su'en in der sumerischen Überlieferung (1960). – J. Slocum, Another Look at the Coins of Hatra, American Numismatic Society, Museum Notes 22 (1977) 35–47. – M. Stol, On Trees, Mountains, and Millstones in the Ancient Near East (1979); ders., The Moon as Seen by the Babylonians, in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena. Their Meaning, Depicting and Description in the Ancient Near East (1992).

J. Teixidor, The Pantheon of Palmyra (1979). – F. Thureau-Dangin, Une tablette bilingue de Ras Shamra, RA 37 (1940) 97–118. – K. Tallqvist, Akkadische Götterepitheta = StOr. 7 (1938). – J. Tubach, Im Schatten des Sonnengottes. Der Sonnenkult in Edessa, Ḥarrān und Ḥatrā am Vorabend der christlichen Mission (1986).

N. Veldhuis, A Cow of Sîn (1991).

H. Waetzoldt, Zur Lesung und Aussprache von ^{d}EN.ZU am Ende des 3. Jahrtausends, NABU 1990, S. 75f. – J. Walker, The Coins of Hatra, Numismatical Chronicle 18 (1958) 162–172. – R. Whiting, Old Babylonian Letters from Tell Asmar = AS 22 (1987). – G. Wilhelm, The Hurrians (1989).

E. M. Yamauchi, Mandaic Incantation Texts = AOS 49 (1967).

R. Zadok, On West Semites in Babylonia during the Chaldaean and Achaemenian Periods^2 (1978).

M. Krebernik

Mondgott. A. II. Bei den Hethitern.

§ 1. Mondnamen. – § 2. Kosmologie. – § 3. Gestalt des Mondgottes. – § 4. Mondkult.

§ 1. Mondnamen. Im heth. Schrifttum wird der Name des Mondgottes gewöhnlich logographisch wiedergegeben: ^{d}EN.ZU und – den dreißig Tagen des Monats entsprechend – ^{d}XXX. Die heth. und luw. Lesung *arma-* ist aus dem Onomastikon bekannt (z. B. ^{m}*Arma-zi-ti* = ^{md}XXX-*ma*-LÚ-*i-*, Laroche, Noms, Nr. 141; vgl. ibid. ^{md}GE$_6$.LÚ). Sehr oft ist das Ideogramm hurr. Kušuḫ* bzw. hurr. oder altsyr. Umpu*, selten hingegen hatt. Kašku* zu lesen. Hieroglyphenheth. steht die Lunula für den Mond.

§ 2. Kosmologie. Mit der Erschaffung des Mondes war der (nach den Mondphasen orientierte) Kalender und damit die Zeit eingeführt. So ist der Mond älter als die Sonne. Dementsprechend führen heth.-hurr. Opferlisten den Mond stets vor der Sonne auf.

Die Gemahlin des Mondgottes ist Ningal*. In einem heth., auf mesopotamische Traditionen zurückgehenden Ersatzkönigsritual wird das Mondpaar in folgender Weise aufgeführt: Enlil-Ninlil, Mondgott (^{d}XXX)-Ningal und Ea-Damkina (KUB 17, 14+ „Vs". 11′f., bearb. von H. M. Kümmel, StBoT 3 [1967] 50–60).

Ebenfalls sum. Überlieferung folgend ist in zwei heth. Gebeten der Sonnengott als der Sohn der Ningal bezeichnet (KUB 30, 10 Rs. 7f.; KUB 31, 127 Vs. i 10f.).

Nach einer anderen mesopotamischen Überlieferung, die Eingang in das heth. Schrifttum gefunden hat, gelten Mond und Sonne als die Söhne von Anu bzw. Enlil (J. Siegelová, StBoT 14 [1971] 24f.). Eine Tochter des Mondes ist die Göttin Ištar, deren Zahlzeichen 15 die Hälfte des Mondzahlzeichens 30 ist.

In einem zum Kumarbi-Zyklus gehörenden Mythos bedrängt das Silber Sonne und Mond, so daß der Kosmos in das lichtlose Chaos zurückzufallen droht (KUB 36, 19 = H. A. Hoffner, Fs. H. Otten [1988] 159f.).

Mit der Übernahme der babyl. Omenliteratur (Mondomina: CTH 532–533) gelangte auch das babyl. Ersatzkönigsritual, das der Abwehr eines den Tod des Königs anzeigenden Mondfinsternisomens dient, nach Ḫattuša (Kümmel, StBoT 3, 1967).

§ 3. Gestalt des Mondgottes. Dargestellt wird der Mond in der Regel als Mondsichel *armanni-* (HW^2 324f.). Als solche findet er sich auf jungheth. Siegeln (SBo. II Nr. 20, 22, 43–46, 102f.). Aus Ḫattuša stammen mehrere Amulette in Form eines Halbmondes (R. M. Boehmer, WVDOG 87 [1972] Taf. LX Nr. 1760, 1762; Gußform: Taf. LXXXVII Nr. 2229). Anthropomorph ist der Mond auf den Reliefs in Yazılıkaya (Nr. 35) und Malatya (H. Bossert, Altanatolien, Abb. 771) dargestellt. Auf eine Statue in der Größe eines Menschen läßt ein heth. Orakeltext aus Alalaḫ schließen, der von der Figur des Umpu, deren Kupferdolch jemand gestohlen bzw. vertauscht hat, handelt (AlT 454).

§ 4. Mondkult. Ein Zentrum der Mondverehrung in Nordmesopotamien ist die Stadt Ḫarrān mit dem Mondtempel „Wohnort der Freude(n)". In der Schwurgötterliste des Staatsvertrages Šuppiluliumas mit Šattiwaza von Mittan(n)i ist der Mondgott von Ḫarrān gesondert neben dem Sonnen- und Mondgott aufgeführt. Mit Ḫarrān scheint die Stadt Kuzina identisch zu sein, von der es im heth. Appu-Märchen heißt: „[Der So]nnengott setzt sich nach Sippar, der Mondgott aber setzt sich nach Kuzina" (Siegelová, StBoT 14, 13:13f.).

Ein Festritual für den Mondgott (^{d}EN.ZU, ^{d}XXX) liegt in CTH 630 vor. Es wird gemeinsam mit dem Fest des Donners gefeiert (EZEN$_4$ ^{d}XXX EZEN$_4$ *tetḫuwaš,* KUB 32, 135+ i 8). Mondgott und Donner stehen auch in der hatt.-heth. Bilingue vom Mond, der vom Himmel gefallen ist, in einem engen Zusammenhang (CTH 727, bearb. von A. Kammenhuber, ZA 51 [1955] 102–123).

4a. *Haus- und Familienkult.* Da Empfängnis und Geburt in Zusammenhang mit den Phasen des Mondes stehen, hat der Mond einen festen Platz im Haus- und Familienkult. Seine Beziehung zu Empfängnis, Geburt und Fruchtbarkeit zeigt das Wortfeld *arma-* „Mond", *armaḫḫ-* „schwängern, schwanger

werden", *armawant-, armauwant-* „schwanger, trächtig" an.

In einer hurr. „Beschwörung des Gebärens" (KUB 47, 19:9′) tritt der Mondgott Kušuḫ mit dem Mädchen auf, das identisch mit „der Magd des Mondgottes" ist (V. Haas, Xenia 21 [1988] 130), die in babyl. Geburtshilferitualen als Geburtshelferin fungiert (W. Röllig, Or. 54 [1985] 260–273).

In der mythologischen Erzählung eines heth.-luw. Rituals rüstet sich der Mond zur Vernichtung eines noch ungeborenen Kindes: „Er machte sich eilmarschfertig mit dem Köcher des Todes. Er nahm den Pfeil des Blutes, und er nahm den Bogen des Blutes. In der (einen) Hand hielt er loderndes Feuer, in der (anderen) Hand hielt er alle Schwerter" (KUB 44, 4+, G. M. Beckman, StBoT 29 [1983] 176–191, Rs. 3 f.).

Im Haus- und Familienkult steht der Mond in engster Beziehung zum Herd bzw. zur Herdgöttin, mit der er während des Opferzeremoniells zu einer Dyade zusammengefaßt ist: „König und Königin trinken sitzend die Zwei: Mond und Herd" (ABoT 5+ [= I. Singer, StBoT 28 (1984) 32–38] Vs. ii 21′, vgl. ferner KBo. 21, 68 [= Singer, ibid. 39] Vs. i 7′; KBo. 20, 33+ [= Singer, ibid. 88–92] Vs. 17 sowie KBo. 21, 69 Vs. i 10′). Mit Mond und Herd sind auch die Schicksalsgöttinnen und die Malija(nni)* in einem Opferzeremoniell verbunden, bei dem dem „Mond der Nacht" (^{d}XXX GE_6) ein schwarzes Lamm dargebracht wird (KBo. 11, 32 Vs., teilweise parallel altheth. KUB 43, 30 [E. Neu, StBoT 25 (1980) Nr. 30] Rs. iii).

4b. *Der Mond im heth. Staatspantheon.* Seit Šuppiluliuma I. sind der Mondgott – mit der Lesung Kušuḫ oder Umpu/a –, Ningal und Išḫara* die großen Eidgottheiten. In den Vereidigungsritualen des Militärs sind Umpa*, Išḫara und Šarrumma* angerufen. In der Schwurgötterliste des Staatsvertrags Tuthalijas IV. mit Kurunta von Tarḫuntašša (Bo. 86/299, bearb. von H. Otten, StBoT Beih. 1, 1988) werden „der Mond, der König des Eides, Ningal, die Königin des Eides" und „Išḫara, die Göttin von Arušna" zitiert. Der „Herr des Eides" ist Kušuḫ auch in Ugarit (E. Laroche, PRU III 316 f.). In dem mittelheth. Beschwörungsritual an die Unterirdischen (H. Otten, ZA 54 [1961] 114–157) sollen „Memešarti von Himmel und Erde, Mondgott, Išḫara, göttlicher Eid (und) die Götter der Verfluchung und des Todes" die Befleckungen des Hauses in die Unterwelt bannen (Rs. iv 9–15).

In einer Opferliste (VAT 7497 Rs. iv 3′–10′) werden (soweit erhalten) acht Aspekte des Mondes mit je einem Schaf beopfert, darunter „der Mond, König des Himmels", „der Mond des Himmels" und der „Mond des ‚Erfüllen des Wunsches'".

E. Laroche, Divinités lunaires d'Anatolie, RHR 148 (1955) 1–23. – M. Vieyra, La Naissance du Monde chez les Hourrites et les Hittites, Sources Orientales 1, La Naissance du Monde (1959) 153–174. – J. D. Hawkins, What does the Hittite Storm-God Hold?, in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena. Their Meaning, Depiction and Description in the Ancient Near East (1992) 53–82. – Ph. Houwink ten Cate, The Hittite Storm God ..., in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena. ... 83–148.

V. Haas-D. Prechel

Mondgott. B. In der Bildkunst.

The popularity of the Moon god in texts should be reflected in the visual arts; this is not the case, however (D. Collon, The Near Eastern Moon God, in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena. Their Meaning, Depiction and Description in the Ancient Near East [1992] 19–37). Identifiable representations of the Moon god are extremely rare but a closer study of the monuments may make it possible to associate him with certain hitherto unassigned (or wrongly assigned) attributes and symbols (E. Braun-Holzinger, ZA 82 [1992] 119–135).

The iconography of deities was established in the Akkadian period, and R. Boehmer (UAVA 4 [1966] 130) recognized representations of the Moon god, with a crescent between the horns of his tiara, on a seal from Ur (*No. 5*) and, with his consort Ningal, on a sealing from Tello (*No. 4*). Boehmer pointed out that Ningal's multiple-horned tiara resembled that on *No. 8* (which names the high-priestess of the Moon god), where it is worn by a seated god behind whom is a wild goat (*capra aegagrus*) with long curved horns, and before whom is a distinctive tripod supported on animal hooves (two of

which are shown), from which hangs an unidentifiable object resembling a sandal. This same tripod with "sandal" appears as an attribute of the Moon god (identified by his crescent-topped tiara) on a seal excavated at Nippur (*No. 7*). The Moon god wears the same flounced robe, draped over one shoulder, as on the previous seals, carries a scimitar over one shoulder and stands between two mountains on one of which rests the tripod. From this seal, with its particularly clear iconography, it would seem that the Moon god was seen as rising between two mountains in the same way as the Sun god; he was the source of light for the night just as the Sun god was for the day. It may, therefore, be possible to identify the tripod as a candelabrum but the mace at the top and the enigmatic "sandal" do not look particularly like lamps. However, on an Early Dynastic seal (see § 2) and perhaps on *No. 10* the tripod is topped by a crescent.

We should, therefore, reconsider the seals attributed to the rising Sun god and perhaps reassign some to the Moon god. Indeed *No. 9* shows a god placing one foot on a mountain, holding a crescent standard and resting the other hand on a short stick; he is not holding the Sun god's serrated knife. On this basis other seals showing a rising god resting on a stick (e.g., D. Collon, BM Cylinder Seals II [1982] Nos. 165–168 and Boehmer, UAVA 4, Abb. 376, 393, 406, 408, 427, 430, 437, 448) probably depict the Moon god rather than the Sun god. Rays and gates are, therefore, not specific to the Sun god and this is made particularly clear on *No. 1* where a frontal deity rises from a mountain between two gates topped by a lion and lioness(?); he has an exageratedly crescentic head-dress, holds the Moon god's stick, and has stars at the end of his rays. Some seals which were previously thought to illustrate two aspects of the Sun god (e.g., *No. 11*) probably show both deities. In some cases where the god seems to hold both the serrated knife of the Sun god and the stick of the Moon god (e.g., Boehmer, o.c., Abb. 412, 426), there may also be an attempt to represent both gods and obtain day-and-night protection for the owner. The many seals depicting battles between gods often show more than one god with rays, on one seal (e.g., Boehmer, o.c., Abb. 300–307, 338–40); sometimes they are allies and sometimes they fight each other. It may be that the Sun and Moon gods are depicted and this category of seal will need further study. The association of the bull with the Moon god in texts may be reflected in those battles involving a bull (e.g., Boehmer, o.c., Abb. 358–360; see § 6).

The Moon god is associated in the texts with a boat and he is shown standing in a crescent-shaped boat on *Nos. 14, 15* and *25*. It may be that seals which were previously thought to represent the Sun god in his nightly journey through the underworld should be seen instead as the journey of the Moon god through the sky (Boehmer, o.c., Abb. 67[?], 466, 473–478). Early Dynastic representations of the boat god (P. Amiet, Glyptique[2] [1980] Pls. 107–109) may also need re-evaluation. In no case is the iconography particularly specific to the Sun god; indeed, on some of these seals a crescent or crescent standard is placed directly in front of the deity in the boat. This could then be the illustration of the boat in which Nanna moves across the heavens in Sumerian literary texts.

The fact that so many of the Akkadian seals listed below were found at Ur, a city with close associations with the cult of the Moon god, and that they include seals of the high-priestess of the Moon god, support the contention that the iconography of the Moon god was, after all, clearly established in Akkadian times and most of the associations encountered later can be traced back to that period.

The following list, arranged in chronological order by attribute, makes no claim to being exhaustive but may point the way towards future research. Some attributes (for instance gates or mountains) have not been included since they only serve to identify the Moon god when they are found in conjunction with other attributes.

§ 1. With a crescent head-dress: *Nos. 1?, 4, 5, 7, 12–24, 27–35, 37, (39)*.

E.D. van Buren (AnOr. 23 [1945] 64d) mentions a Neo-Assyrian seal in Boston on which a god with a crescent head-dress rises from a winged crescent.

§ 2. Holding a crescent standard: *Nos. 9, 10?, 14, 15, 19, 24–26, 33, 35.*

Note that on *Nos. 19* and *25* the crescent ends in a trident (= tripod?, see § 3) above a fish; a similar feature occurs on Collon, AOAT 27 [1975] No. 135 but the head of the standard is broken. This form of the crescent standard may allude to the god's association with a boat and to the fishing-spear used as a punting pole (as in Glyptique^2 No. 1777 where it is used by the boat god) and still used in this way by the Marsh Arabs (see W. Thesiger, The Marsh Arabs [1967] 37).

§ 3. With a tripod: *Nos. 2, 7–10, 17?, 19, 25.*

Although only two, sometimes hooved, feet are shown, we can be fairly certain that a tripod was being depicted. A crescent supported on a tripod with hooved-feet is depicted on an Early Dynastic seal (Glyptique^2 No. 1180; see Mond* B., S. 358). The object on top of the tripod varies and the "sandal" on *Nos. 7* and *8* is enigmatic. See also § 5. It is not clear if the object on *No. 17* is a tripod base and how it fits into the scene.

§ 4. With a wild goat (*capra aegagrus*)/goat horns: *Nos. 2, 3, 8.*

§ 5. With a stick or mace: *Nos. 1–3, 6, 9–11, 18, 20, 22, 30, 34–38.*

These attributes are too unspecific to be used on their own to identify the Moon god. In conjunction with other attributes the stick is clearly part of the god's iconography and he is shown leaning on it when, in a similar context, the Sun god is shown brandishing his serrated knife. On two Akkadian seals *Nos. 2* and *9*, it merges into a tripod (see §§ 2 and 3 above). A god with rays on Boehmer, UAVA 4, Abb. 484, holds a stick in the air and climbs a mountain from which emerge the foreparts of a fire- or blood-spitting lion, but there is not enough evidence to identify him. Although the same lack of evidence applies to *No. 6*, it has been included because it was found in the same grave as *No. 5*. The presence of a mace held by, or in close association with the Moon god (e.g., on *Nos. 2, 5* [not shown], *7* and *18*) cannot be taken as evidence for this being an attribute specific to him and it should be understood as a symbol of power, perhaps one particularly favoured by the Moon god. Whether the wedge (*Nos. 20, 30, 34*) or curved stick (*Nos. 18, 22, 34, 35*) held by later Moon gods are related to the Akkadian stick is less certain.

§ 6. With a boat: *Nos. 14, 15, 26.*

For possible antecedents in the Early Dynastic and Akkadian periods, see above.

§ 7. With a bull: *Nos. 10?, 13* [not shown], *16?, 17, 20?, 25.*

§ 8. With the omega symbol: *No. 26* (and cf. *10?*).

§ 9. With a lion: *Nos. 29, 32.*

§ 10. With a dragon: *No. 34.*

§ 11. With a crescent: *Nos. 36–38, (39).*

§ 12. With an axe: *Nos. 7, 14, 15, 28?, 32?.*

Catalogue.

1. Ur (Boehmer, UAVA 4, Abb. 437). Seal. Akkadian, c. 2250 B.C.

2. Boehmer, o.c., Abb. 376. Seal. Akkadian, c. 2300 B.C.

3. Adab (Boehmer, o.c., Abb. 427). Seal. Akkadian.

4. Tello (Boehmer, o.c., Abb. 725), Impressions of seal of LU-x-[x(x)], scribe of Enmenana, daughter of Narām-Sin of Akkad and high-priestess of the Moon god at Ur (see *No. 8*). Akkadian, c. 2250 B.C.

5. Ur (Boehmer, o.c., Abb. 726). Seal of LUGAL.DAR(?), son of Dada, found in same grave as *No. 6*. Akkadian, c. 2250 B.C.

6. Ur (Boehmer, o.c., Abb. 448). Seal found in same grave as *No. 5*. Akkadian , c. 2250 B.C.

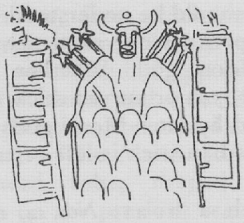
7. Nippur (M. Gibson, News and Notes of the Chicago Oriental Institute No. 119 [1989] 2–4). Seal of LUGAL.DUR, scribe. Akkadian, c. 2250 B.C.

8. Ur (Boehmer, o.c., Abb. 548). Seal of Ursi, gatekeeper of Enmenana, daughter of Narām-Sin and high-priestess of the Moon god at Ur (see *No. 4*). Akkadian, c. 2250 B.C.

9. Collon, BM seals II, No. 164. Seal. Akkadian, c. 2250 B.C.

10. Ur (Boehmer, o.c., Abb. 437 = UE X, No. 243 where he is said to be stepping on a crouching bull). Seal. Akkadian, c. 2250 B.C.

11. Ur (Boehmer, o.c., Abb. 488). Seal; the Moon god is accompanied by Šamaš and Ea. Akkadian, c. 2250 B.C.


1


2


3


4


5


6

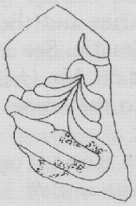

7


8


9


10


11


12


13


14


15


16


17


18


19


20


21


22


23


24


25

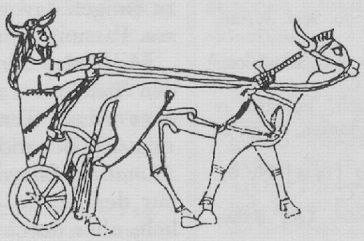

26


27


28


29


30


31


32


33


34


35


36


37


38


39

12. Ur (C. L. Woolley, UE VI, Pl. 45 a). Ur-Nammu stele fragment. Ur III. c. 2100 B. C.

13. Mari (A. Parrot, Mari II/2 [1958] Pls. XVII and E). Detail of a wall-painting in Room 132. The god is seated on a mountain on which stands a bull, with its back to him. Late 3rd mill. or 19th century B. C.

14. Kültepe *kārum* level II (K. Emre et al. [eds.], Anatolia and the Near East, Fs. T. Özgüç [1989] Pls. 108–9:4). Seal impressions. Anatolian/Old Assyrian, 19th century B. C.

15. D. Collon, First Impressions [1989] No. 141. Seal. Old Assyrian or Anatolian, 19th century B. C.

16. E. Porada, JCS 4 [1950] 159 Fig. 1. Seal impression. Old Babylonian, reign of Apil-Sin, 1830–1813 B. C.

17. Tall Leilān (D. Parayre, in: Fs. P. Garelli [1991] 394). Seal impression. North Syrian, 18th century B. C.

18. E. Porada, CANES [1948] No. 957. Seal. Syrian. 18th century B. C.

19. Seal of Ammi-ešar, son of Išarti-ilu, servant of Sin (drawing from seal in Beirut). Syrian, 18th century B. C.

20. Sippar (L. al-Gailani Werr, Studies in the chronology and regional style of Old Babylonian cylinder seals, BiMes. 23 [1988] No. 236:2). Seal impression. Old Babylonian, reign of Samsuiluna, 1749–1712 B. C.

21. Collon, First Impressions, No. 770. Seal. Syrian, late 18th century B. C.

22. Collon, First Impressions, No. 831. Stamp-cylinder. Anatolian, late 18th century B. C.

23. al-Gailani Werr, Inst. of Arch. Bulletin 17 [1980] 80. Seal impression. Old Babylonian, reign of Ammiditana, 1683–1647 B. C.

24. H. H. von der Osten, OIP 37 [1936] No. 67. Seal. Old Babylonian, 17th century B. C.

25. Porada, CANES No. 1011. Seal. Old Babylonian, 17th century B. C.

26. Samsat (N. Özgüç, Belleten 51/200 [1987] No. 13). Seal. Middle Assyrian, late 13th century B. C.

27. Yazılıkaya. Detail of rock relief. Hittite, 13th century B. C.

28. Boğazköy (R. M. Boehmer/H. G. Güterbock, Die Glyptik von Boğazköy II [1987] No. 176). Seal impression. Hittite, 13th century B. C.

29. Emar (D. Beyer, A l'occasion d'une exposition Meskéné-Emar, dix ans de travaux 1972–82 [1982] 67 Fig. 12). Seal impression. Syrian, 13th century B. C.

30. Malatya. Detail of relief. Hittite, mid-12th or mid-11th century. B. C.

31. Hasanlu (Expedition 31/2–3 [1989] 89). Detail from gold bowl; in a procession with the Sun and Storm gods. Iranian, 12th–11th century B. C.

32. Carchemish (J. D. Hawkins, AnSt. 22 [1972] Fig. 4c). Detail of relief, with the Sun god behind him on the lion. Neo-Hittite, 10th century B. C.

33. Boğazköy (Boehmer/Güterbock, Die Glyptik von Boğazköy II No. 318). Seal. Neo-Assyrian, late 8th century B. C.

34. Maltai. Detail of rock relief, with other deities. Neo-Assyrian, c. 700 B. C.

35. Seal in the BM (WA 89334). Neo-Assyrian, 8th–7th century B. C.

36. Seal in the BM (WA 134769). Neo-Assyrian, 7th century B. C.

37. Seal in the BM (WA 89780). Neo-Assyrian, 7th century B. C.

38. Seal (P. Bordreuil, Catalogue des sceaux ouest-sémitiques inscrits [1986] No. 95). Belonging to Barikai. Aramaean, 7th century B. C.

39. Palmyra (R. Ghirshman, Persian Art [1962] Fig. 84). Relief depicting Aglibol and other gods. Syrian, 1st century A. D.

D. Collon

Mondomina (für Omina aus Finsternissen s. Mondfinsternis*).

In altbab. Zeit sind Omina aus Beobachtungen am Himmel noch selten. Ein Text, der u. a. Omina aus Erscheinungen am Mond enthält, wurde von V. K. Šilejko veröffentlicht (Comptes rendus de l'Acad. des Sciences de l'URSS Classe B [1927] 125 ff.).

M. in heth. Texten sind bei E. Laroche, CTH 533 angeführt. Wie K. Riemschneider (BiOr. 18 [1961] 25 f.) gezeigt hat, finden sich zu einigen davon Entsprechungen in der neuass. Fassung von Enūma Anu Enlil.

M. in der Serie Enūma Anu Enlil sind in den Tafeln 1–13 enthalten. Einen Überblick über das Textmaterial gab E. Weidner 1941/44. Behandelt werden u. a.: Auf welchen *Monatstag* fällt der neue Mond (eigentlich ist nur der Abend des 29. oder 30. Tages möglich, aber durch Beobachtungsfehler können auch frühere Tage vorkommen)? Anders formuliert, ist der neue Mond früh oder spät, oder einfach zur Unzeit (z. B. *ina lā simānišu* ACh. Sin 3:29) erschienen? Wie sehen die *Mondhörner* aus, mehr oder weniger spitz (z. B. SAA 8, 257:6 ff.), hell oder dunkel (z. B. ACh. 2. Supp. 6:3 f.), in welche Richtung zeigen sie, und welche Sterne oder Planeten stehen bei ihnen (z. B. ACh. 2. Supp. 2:15 ff.)? Ist der *neue Mond* besonders hell oder dunkel? Welche Sterne oder Planeten stehen in der Nähe des neuen Mondes? Ebenso wird bei Vollmond zunächst das *Kalenderdatum* beachtet. Als gutes Omen gilt der 14.; alle anderen möglichen Tage (12., 13., 15., 16) sind schlechte Vorzeichen (Schaumberger 1935, 262). Die *gemeinsame Sichtbarkeit* von Sonne und Mond zur Vollmondzeit kann Vorzeichen liefern: wieviel von jedem der beiden Himmelskörper zu sehen war, wie lange beide über dem Horizont standen usw. Besondere Aufmerksamkeit gilt verschiedenen Ar-

ten von *Mondhöfen.* Dabei achtet man auf den Kalendermonat (ACh. Sin 24:59ff.), die Farbe des Hofes, ob er geschlossen oder offen (mit einem „Tor", das in verschiedene Himmelsrichtungen gehen kann, ACh. 2. Supp. 14 Rs. 7ff.) ist, und welche Sterne darin stehen (z. B. SAA 8, 412). Für „Hof" kommen neben *tarbaṣu* „Viehhof" auch *supūru* „Hürde" (entspricht einem größeren Hof), *uṣurtu* „Zeichnung", *nāru* „Fluß" u. a. vor. Auch die Formationen von *Wolken* um den Mond liefern Omina. Schließlich wird noch die Annäherung oder Bedeckung von Planeten* und Fixsternen* durch den Mond (wenn sie „in den Mond eintreten", z. B. SAA 8, 438) für Omina verwendet.

In den sog. „Reports" von Experten für Himmelsomina an die assyr. Könige im 7. Jh. sind Beobachtungen des Mondes die häufigsten. Omina werden abgeleitet aus der *Länge des Monats,* dem *Datum des Vollmonds, Sternbedeckungen* durch den Mond, *Mondhöfen, Finsternissen* usw. Die Interpretation dieser Vorzeichen folgt der Serie Enūma Anu Enlil, aus der die Experten zitieren. Oft geben sie auch zusätzliche Erklärungen sowie Anweisungen, wie einer eventuell drohenden Gefahr für den König begegnet werden kann.

F. Gössmann, Planetarium Babylonicum (1950) 136–163. – H. Hunger, Astrological Reports to Assyrian Kings (1992) (= SAA 8). – J. Schaumberger, Sternkunde und Sterndienst in Babel, 3. Ergänzungsheft (1935) 253–281. – E. Weidner, Die astrologische Serie Enuma Anu Enlil, AfO 14 (1941–44) 172–195, 308–318.

H. Hunger

Moortgat, Anton, Museumskustos, Hochschullehrer und Ausgräber; geb. 21. 9. 1897 in Antwerpen, gest. 9. 10. 1977 in Damme.

M. stammte aus einer flämischen Familie, die 1918 Belgien verlassen mußte; er studierte in Berlin, promovierte 1923 bei F. Noack über „Das antike Torgebäude" (ungedruckt), arbeitete bis 1927 bei M. Frhr. v. Oppenheim, bis 1929 am Deutschen Archäologischen Institut in Rom und trat dann in den Dienst der Vorderasiatischen Abteilung der Staatlichen Museen in Berlin. Von 1941 an lehrte er außerdem zuerst an der Friedrich-Wilhelm-Universität, seit 1948 an der Freien Universität Berlin.

Nach zwei Kampagnen in Tall Faḫarīya und Tall ʿAilūn grub M. 1958 bis 1976 in acht Kampagnen auf dem von Oppenheim entdeckten Tell Chuēra (Ḫuēra*, Tell) bei Rās al-ʿAin.

Seine wichtigsten Publikationen sind wohl die für die Stilgeschichte des III. Jts. grundlegende Frühe Bildkunst in Sumer (= MVAG 40/3, 1935); ferner: Vorderasiatische Rollsiegel (VR 1940), die nicht nur den Bestand der Vorderasiatischen Abteilung in Berlin katalogisieren, sondern zum ersten Mal eine alte Forderung von J. Menant* streng durchführen: eine Chronologie auf Grund der datierten Abrollungen, und Die Kunst des Alten Mesopotamien. Die klassische Kunst Vorderasiens (1967), in der er die vielfach bahnbrechenden Ergebnisse früherer Aufsätze und Schriften zusammenfaßte und vertiefte. – Mit diesen entwickelte er von 1932 an, gleichzeitig mit H. Frankfort in den Vereinigten Staaten, aus der Klassischen Archäologie heraus die selbständige Disziplin der Vorderasiatischen Archäologie.

Bibliographien: P. Calmeyer in: Fs. A. Moortgat (1964) 12ff.; [U. Moortgat-Correns] in: A. Moortgat. Kl. Schriften I (Damaskus/Tartous/Bonn 1990) 31ff. – Nachrufe: B. Hrouda, AfO 25 (1974/77) 345f. – J. Schmidt, BagM 9 (1978) 7ff. – H. Schmökel, ZA 68 (1978) 1–5. – [U. Moortgat-Correns] in: Kl. Schriften o. c. 19ff.

P. Calmeyer

Mopsos s. Muksas.

Mopsu(h)estia s. Misis.

Moral. M. verwiesen von Fatalismus; s. a. Eid, Eigentum, Familie, Geschlechtsmoral. Weitere Behandlung des Stichworts gestrichen.

Mord. A. In Mesopotamien.

§ 1. Definition. – § 2. Mord in Rechtsurkunden. § 2.1. Sumerische Urkunden. § 2.2. Akkadische Texte. – § 3. Mord in politischem Zusammenhang. – § 4. Mord in literarischen Texten.

§ 1. Definition und Abgrenzung des Begriffs. Mord hat ebenso wie Totschlag die vorsätzliche Tötung eines anderen

Menschen zum Gegenstand. Dem Mord werden noch besondere verwerfliche Merkmale zugerechnet wie Grausamkeit, Habgier oder andere niedrige Beweggründe. Im mesopotamischen Recht wird kein Unterschied zwischen Mord und Totschlag gemacht. Ebensowenig differenzierte man zwischen vorsätzlicher und fahrlässiger Tötung. Letztere wurde jedoch in den heth. Gesetzen beim Strafmaß in Erwägung gezogen. Hier werden nur solche Beispiele angeführt, die dem heutigen „Mordbegriff" entsprechen.

R. Haase, Zum Tatbestand der vorsätzlichen Tötung eines Menschen in der heth. Rechtssammlung, BiOr. 18 (1961) 14–16.

Tötung wird sum. durch das Verbum g a z, akk. durch *dâku* oder *nêru* ausgedrückt. Diese Verben bedeuten auch „schlagen", „schlachten", und g a z */dâku* auch Tötung als Strafe (so z. B. CH § 2 et passim: *iddâk,* „er wird getötet werden"). *šagāšu* (g i š - g a z a k) bedeutet „ermorden", aber auch „erschlagen, mißhandeln". „Mörder" kann durch *šaggāšu, dā'ikānu, bēl dame* (wörtl. „Herr des Blutes"; letzteres bezeichnet auch den nächsten Verwandten des Ermordeten, den Rächer, s. M. Roth 1987, 363–365) oder *ēpiš nērti* (nur lex. bezeugt) ausgedrückt werden. „Mord" heißt *nērtu* (Sum. s a g - g i š - r a) oder *šaggaštu* (Sum. k i - l u l - l a); vgl. auch l ú - n í g - á - z i = *ša ša-ga-aš-tim,* MSL 12, 161:113; 182:5.

§ 2. Mord in Rechtsurkunden. Vorbemerkung: Streitigkeiten, die durch Mord entstanden waren, wurden wahrscheinlich in die „Sippen" verlagert und durch eine Bußleistung beigelegt. Verlagerung in den privaten Bereich würde erklären, daß es kaum offizielle Aufzeichnungen gibt, die sich mit Mord beschäftigen.

§ 2.1. *Sumerische Urkunden.* Gemäß § 1 CU sollte ein Mann, der einen Mord begangen hatte (s a g - g i š b í - i n - r a), getötet werden (l ú - b i ì - g a z - e - d a m; s. F. Yıldız, Or. 50 [1981] 91). Man vergleiche hiermit § 1 CH, der die Todesstrafe für grundlose Anklagen wegen Mordes bestimmt (s. unten § 2.2).

Laut der ditilla-Urkunde ITT II/1 2789 (NG II Nr. 41) hatte Kuli den Musikanten Babamu getötet. Nach der Tötung des Mörders Kuli wurde sein Nachlaß den Söhnen des Ermordeten übergeben, und seine Ehefrau und Töchter wurden ihnen als Sklavinnen zugesprochen. Offensichtlich ist die Versklavung der Familie des Mörders als eine Kompensation zur Versklavung des Mörders selbst zu betrachten. Es ist unwahrscheinlich, daß die Tötung des Mörders – deren Ursache nicht erwähnt wird – eine Hinrichtung des Mörders andeutet (vgl. A. Falkenstein, NG II S. 69 zu Nr. 41, 5'), jedoch ist das Verbum b a - g a z (Z. 5') hier sehr auffällig.

Die Sammelurkunde TCL 5, 6168 10–10 (NG II Nr. 202) enthält zwei kurze Protokolle über Voruntersuchungen zu Mordfällen. Sagkisa, die Ehefrau des Lugalmea, hatte Ur-Dumuzida beschuldigt, ihren Ehemann getötet zu haben. Er hatte jedoch Zeugen beigebracht, die ihn für unschuldig erklärt hatten. Weiter ist ein Mann, Guzani, verhört worden wegen Beschuldigungen, daß er Kali getötet hatte. Er verteidigte sich damit, daß Kali ihn geschlagen hatte, und dies wurde offensichtlich bestätigt.

Das Ergebnis einer gerichtlichen Entscheidung eines Mordfalles ist nur in einem Text aus der Isin-Zeit bekannt (Jacobsen 1959, 130–150). Drei Männer hatten Lu-Inanna getötet. Weiter wurde Anklage gegen seine Ehefrau, Nin-dada, erhoben, weil sie über die Tötung informiert war, aber dennoch den Sachverhalt nicht bekanntgemacht hatte. Der König Ur-Ninurta von Isin hatte den Prozeß an die Versammlung (*puḫrum*) in Nippur überwiesen. Nicht nur die drei Männer, sondern auch die Frau wurden zum Tode verurteilt, obwohl zwei Männer ihre Unschuld bestätigt hatten. Entscheidend für die Feststellung ihrer Schuld war jedoch die Tatsache, daß ihr Schweigen von fehlender Loyalität ihrem Mann gegenüber zeugte. Sie wäre imstande gewesen, den Mördern Auskünfte zu vermitteln, die zum Mord ihres Mannes hätte führen können. Tatsächlich wurde ihre Schuld größer als die Schuld der drei Männer angesehen. Die Tatsache, daß dieser Text in mehreren Abschriften überliefert ist, deutet an, daß dieser Prozeß als sehr ungewöhnlich betrachtet wurde und als ein Ausnahmefall in den Schulen gelehrt wurde.

§ 2.2. *Akkadische Texte.* Im CH wird Mord zweimal erwähnt. Laut § 1 sollte ein Mann (*awīlum*), der gegen einen anderen Mann Anklage wegen Mordes erhoben hatte, ohne die Anklage beweisen zu können, selbst zum Tode verurteilt werden. Mit *awīlum* ist hier kaum jeder Mensch gemeint, sondern ein freier Mann, der gegen einen anderen freien Mann Anklage erhoben hatte. § 153 sagt, daß eine Frau, die um eines anderen Mannes willen den Tod ihres Mannes veranlaßt hätte, selbst zum Tode verurteilt werden sollte. Die Situation ist mit dem oben erwähnten Prozeß gegen Nin-dada in Nippur zu vergleichen.

§ 10 des Mittelass. Rechtsbuchs (MAG) spricht von einem Mann oder einer Frau, der/die in ein Haus eingedrungen ist und dort einen Mann/eine Frau getötet hat. Soweit der schlecht erhaltene Text eine Deutung ermöglicht, sollten die Mörder dem Herrn

des Hauses übergeben werden. Er konnte sie töten(?), eine Kompensation(?) annehmen oder sie als Sklaven behalten(?) (G. R. Driver/J. C. Miles, AssLaws 384).

Laut einem altbab. Brief (BIN 7:7–10 = AbB 9, 197:7–10) ordnete König Rīm-Sin an, einen Sklaven, der einen anderen Sklaven in einen Ofen geworfen hatte, dadurch zu töten, daß man ihn selbst in einen Ofen warf (vgl. Driver, AfO 18 [1958] 129).

Aus dem 13. Jahr des Rīm-Sin von Larsa ist ein Prozeß bekannt, demgemäß Idiniatum einen Subaräer namens Rībam-ili gestohlen und entführt hatte. Sie wurden beide von einem Hirten, Abum-rabi, gefangen und im Hause eines Brauers eingeschlossen. Dort wurde Rībam-ili von Idiniatum erdrosselt. Neun Zeugen sind aufgetreten. Das Ergebnis dieses Prozesses ist nicht bekannt. S. B. Landsberger, ZA 43 (1936) 315–16.

Den Fund eines Leichnams von einem Kind, das kaum ein Jahr alt war, am Ufer eines Flusses hat Baḫdi-Lim von Mari Zimri-Lim gemeldet. Der Leichnam war so verstümmelt, daß das Geschlecht nicht bestimmt werden konnte. Die Aufseher der Stadtviertel, die Handwerker, die Hafenbeamten, der damalige Besitzer des Kindes und die Eltern wurden ins Verhör genommen. Die Untersuchungen dauerten über eine Woche, aber der Mörder wurde nicht gefunden. Offensichtlich oblag in solchen Fällen die Untersuchung der Sache den Beamten der Stadt.

ARM VI 43. – D. J. Wiseman 1974, 259. – A. L. Oppenheim, Letters from Mes. (1967) 103–104.

Laut einem Prozeß unter dem König Niqmadu (II.?) von Ugarit hatte Gabānu den Yatarmu, einen Schreiber des Königs, getötet, der sich als feindlich und unloyal dem König gegenüber erwiesen hatte. Gabānu hatte dem König das Dorf Beka-Ištar gegeben, das wahrscheinlich im Besitz des Yatarmu war. Da der König dem Gabānu ein anderes Grundstück gab, ihn vom Palastdienst befreite und ihn für „rein" erklärte, ist es wahrscheinlich, daß Gabānu den Mord des Yatarmu veranlaßt hatte, um den König vor einer Verschwörung gegen seine Person zu schützen.

J. Nougayrol, PRU III (1955) 68–69 (RS 16.269).

Mord an Kaufleuten zu verüben, wurde als eine für internationale Beziehungen sehr schwerwiegende Angelegenheit betrachtet. So beschwerte sich der Kassitenkönig Burnaburiaš II. beim Ägypterkönig Amenophis IV., weil babylonische Kaufleute in Palästina, im ägyptischen Hoheitsgebiet, ermordet worden waren. Burnaburiaš II. forderte den ägyptischen König dazu auf, das geraubte Gut zu ersetzen und die Mörder mit dem Tode zu bestrafen, um zu verhindern, daß der Verkehr zwischen Babylonien und Ägypten Schaden erleide (EA 8).

Daß es in solchen Fällen üblich war, daß die Babylonier die Bestrafung der Schuldigen mit dem Tode verlangten, geht aus einem Brief hervor, den der heth. König Ḫattušili III. an den kassitischen Herrscher Kadašman-Enlil II. schrieb (KBo. 1, 10 + KUB 3, 72); s. a. Mord. B. Bei den Hethitern, § 3 Ende.

Klengel 1980, 189–197. – Oppenheim, Letters from Mes. 144 (abweichende Interpretation von Rs. 22: „they execute the man who has taken a life" – „execute" ist nicht erhalten).

Andere Texte aus Ugarit, aus der Zeit des Ḫattušili III. und Ini-Tešub von Karkamiš, befassen sich mit Kaufleuten oder anderen Leuten, die im dienstlichen Auftrag im nördl. Syrien getötet worden waren (vgl. Klengel 1980, 191).

(1) PRU IV 106 (RS 17.229): Kaufleute des Kaufmannes Talimmu wurden in der Stadt Apsuna getötet. Die Mörder und die Leute von Apsuna mußten 1 Talent Silber darwägen. Vgl. die Fragmente RS 17.369 B + x + RS 17.b9 (PRU IV 239–240), die auch von Kaufleuten handeln, die in Apsuna getötet worden waren.

(2) PRU IV 153 (RS 17.230): Vertrag: Wenn Leute (*amēlu*) aus Karkamiš in Ugarit getötet wurden oder umgekehrt Leute aus Ugarit in Karkamiš, sollte die Buße dreifach pro Person erlegt werden. Falls die Mörder ergriffen werden konnten, war das verschwundene Gut dreimal zu ersetzen, sonst nur nach seinem einfachen Wert.

(3) PRU IV 154–157 (RS 17.146): Vertrag, betreffend die Kaufleute der Könige von Ugarit und Karkamiš. Im Fall der Ermordung von Kaufleuten des einen Landes im anderen sollte eine Buße von 3 Minen Silber pro Person bezahlt werden. Falls die Mörder gefangen werden konnten, sollten ihre Güter nach ihrem einfachen Wert erstattet werden. Wenn sie nicht gefangen werden konnten, wurde nach einer Eidesleistung auf die Erstattung des verschwundenen Gutes verzichtet.

(4) PRU IV 158–160 (RS 18.115): Fragment eines Vertrags, Nr. 3 sehr ähnlich. Diesmal werden außer den Gütern auch die Esel des Kaufmannes erwähnt (Z. 32). Wahrscheinlich ist der Vertrag mehrmals revidiert worden, um konkrete Einzelfälle mit in Betracht einbeziehen zu können.

(5) PRU IV 160 (RS 18.19): Fragment eines Vertrags. Hier wird die Buße für einen Mord mit 120 Sekeln angegeben.

(6–7) PRU IV 169–171 (RS 17.158) und 171–172 (RS 17.42): Ein Kaufmann des Ari-Šimiga, Diener des Königs von Tarḫudašši, wurde in Ugarit ermordet. Der König Ini-Tešub ordnete an, daß Ara-Šimiga den Eid leisten und daß die Leute von Ugarit eine Kompensation von 180 Sekeln darwägen sollten.

(8) PRU IV 172–173 (RS 17.1455): Kaufleute des Aballā waren in Ugarit getötet worden. Nachdem die Leute von Ugarit auf die Eidesleistung des Aballā verzichtet hatten (Z. 11: *ištu ma-mi-ti ut-te-er-ru,* vgl. Ana Ittišu VI i 49–50: nam-érim-ta im-ma-an-gur = *iš-tu ma-mi-ti it-tu-ra,* „er scheute vorm Eid zurück",

wörtl. „kehrte zurück"), haben sie ihm 1200 Seqel Silber dargewogen.

(9) PRU IV 173–174 (RS 16.234), Fragment: Die Leute von Ugarit haben eine Kompensation für getötete Männer an die Leute von Šatega geleistet.

(10) Brief des Königs von Karkamiš (Ini-Tešub) an König Ammistamru II. von Ugarit. Die Bürger von Arruwa hatten den Eid zu leisten, daß sie den Mann einer Frau, der in Arzigana zusammen mit einem anderen Mann getötet worden war, nicht getötet hätten und daß der Mörder ihnen nicht bekannt wäre. Unter diesen Umständen sei auf den Schadenersatzanspruch zu verzichten. Sonst komme für sie dieselbe Kompensation wie für den anderen ermordeten Mann in Betracht. Die Ehefrau hatte vermutlich eine Beschwerde bei Ammistamru eingereicht, wozu später der König von Karkamiš Stellung genommen hatte.

Ugaritica V 27 (S. 94–97, vgl. S. 712 f.) 40 ff. (RS 20.22). – PRU IV 27.152.

Aus Assur sind einige Dokumente bekannt, die sich mit Mord befassen (Roth 1987, 351–365):

(1) ADD 618 (FNALD No. 50). Ein Reisender namens Silim-ili wurde in einem fremden Dorf, Simānu, getötet. Die ganze Gemeinschaft des Dorfes mußte die kollektive Verantwortung für die Tötung tragen. Der Mörder wurde von zehn Männern in Verwahrung genommen. Diese Männer verpflichteten sich dazu, jedem Mitglied der geschädigten Familie, das in Zukunft Beschwerde einreichen würde, volle Kompensation zu leisten. Das schriftliche Dokument ist in Form einer Schuldurkunde gestaltet.

(2) ADD 164 (FNALD No. 44). Ein Mann, der versucht hatte, Tiere zu stehlen, und dabei einige Hirten getötet hatte, wurde dazu verurteilt, 300 Schafe als Kompensation und zwei Talente von Kupfer pro Person zu leisten. Als er das nicht konnte, wurden er, seine ganze Familie und seine Felder in Besitz genommen.

(3) ADD 806. In einer Liste von Feldern etc. heißt es von einem Stück Land, daß es statt „Blut", d. h. wahrscheinlich als Kompensation zu einer Geldbuße, ausgeschieden worden war.

(4) ADD 321. Dieses Dokument ist eine Vereinbarung, derzufolge der Mörder seine Tochter dem Sohn des Ermordeten zur Entschädigung übergeben sollte. Im Weigerungsfall sollte er am Graben des Ermordeten getötet werden.

(5) Postgate, HCT 2, Nr. 95. Eine Kompensation, 80 Minen Kupfer, wird vom Vater des Mörders einem Angehörigen des Ermordeten vor Zeugen geleistet. Dies ist in Form einer Schuldforderung formuliert.

Eine Blutfehde spiegelt sich im schlecht erhaltenen Brief an Sargon, ABL 1008 (Roth 1987, 364), wider.

§ 3. In politischem Zusammenhang.

§ 3.1. *In Babylonien.* In einem altbab. Omen wird gesagt, daß den König Rīmuš seine Diener (*wardūšu*) „mit ihren Siegeln" getötet hatten (*ina kunukkātīšunu idūkūšu*), A. Goetze, JCS 1 (1947) 253–265. Im Omen YOS 10, 46 v 34 ist der Name Rīmuš durch Šarkali-šarrī ersetzt. Die genaue Bedeutung ist umstritten. Vielleicht war die Nadel gemeint, mit der das Siegel abgerollt wurde. (Wiseman 1974, 254: „Alternatively it may describe a sealed, and here perhaps a forged, document used to bring about the king's death"; Anm. 55: „Cf. the use of sealed royal letters to bring about the judicial procedure which led to Naboth's death" (I Kings 21:8)). Von Maništūšu heißt es, daß er von seinem Palast getötet wurde (Goetze, JCS 1, 257). Möglicherweise stand Rīmuš hinter der Ermordung Maništūšus (s. P. Steinkeller, RlA VII 334). Die Glaubwürdigkeit der historischen Omina ist jedoch umstritten; vgl. J.-J. Glassner, RA 77 (1983) 3–10 und J. Cooper, Mes. 8 (1980) 99–105.

Der kassit. Herrscher Kadašman-ḫarbe wurde etwa 1345 von den kassit. Fürsten Babylons umgebracht. Er war der Sohn von Muballiṭat-Šerua, der Tochter des assyr. Königs Aššur-uballiṭ. Die Kassiten setzten an seine Stelle einen echten Kassiten, Šuzigaš. Er wurde bald von Aššur-uballiṭ getötet, als dieser sich für die Ermordung Kadašman-Ḫarbes rächen wollte (A. K. Grayson, TCS 5, 171–172: Chron. P i 10).

§ 3.2. *In Assyrien.* Das Verfahren, den Nachfolger des Königs noch zu seiner Lebenszeit zu bestimmen, hat sicher dazu beigetragen, daß die Thronfolge fast immer vom selben Geschlecht bewahrt wurde. Die Vasallenverträge Asarhaddons beschäftigen sich eingehend mit der Möglichkeit einer Revolte gegen Assurbanibal, der als Thronfolger Asarhaddons ernannt worden war. Jedoch ist nur in wenigen Fällen die Ermordung eines Königs bezeugt.

Vasallenverträge Asarhaddons (Iraq 20 [1958] 1–99; „Asarhaddon's Succession Treaty", in: S. Parpola/K. Watanabe: State Archives of Assyria II 28–58 (frühere Literatur dort zitiert).

Folgende Beispiele sind für die Ermordung assyrischer Könige bekannt:

(1) Tukulti-Ninurta I. wurde von seinem Sohn Assurnaṣirpal und seinen Heerführern in Kār-Tukulti-Ninurta getötet (Babylonische Chronik P. iv 6–8 = A. K. Grayson, TCS 5, 176).

(2) Aššur-nērārī (V.) wurde wahrscheinlich bei einem Aufstand in seinem Palast in Kalḫu 746 umgebracht.

(3) Sanherib wurde in einer Verschwörung, die sein Sohn Arad-Mulišši leitete, im Dezember/Januar 681/0 v. Chr. ermordet (s. Parpola, Mes. 8 [1980] 171–182; W. von Soden, NABU 1990, 16–17 No. 22).

Die Ermordung des Königs Ḫamatai von Suru in Bīt-Haluppē am Mittleren Euphrat war ein Versuch, sich einen assyr. Statthalter vom Halse zu schaffen. Die Einwohner setzten an seine Stelle einen Fürsten, Aḫiababa, aus Bīt-Adini ein. Dieser wurde jedoch von Assurnaṣirpal beseitigt, und ein neuer Regent wurde eingesetzt.

Das Verfahren, unter gefährlichen Umständen, z. B. wenn ein angekündigtes Übel dem König drohte, einen Ersatzkönig an die Stelle des Königs zu setzen, ist in den Briefen Asarhaddons und Assurbanipals gut bezeugt. Der Ersatzkönig konnte tatsächlich getötet werden, um das drohende Unheil abzuwenden und so den König am Leben zu erhalten. In einem Fall wurde diese Sitte zu einer politischen Ermordung ausgenutzt. Wahrscheinlich im Jahr 670 hat Asarhaddon Damqî, Sohn des hohen Beamten Šumiddina, des „Bischofs" vom Tempel Esagila in Babylon, zum Ersatzkönig ernannt. Seine Tötung rief großen Zorn in Babylon hervor: ABL 437, S. Parpola, AOAT 5/1, Nr. 280; vgl. J. Bottéro, Akkadica 9 (1978) 2–24 = Mésopotamie (1987) 170–190.

§ 3.3. *In Mari.* Kibri-Dagan hatte den Versuch eines politischen Mordes in Mari entdeckt und warnte den König vor dem Verlassen des Palasts, solange die Schuldigen nicht dingfest gemacht waren: ARMT III 18:17–27.

§ 3.4. *In Mitanni.* In EA 17 schreibt Tušratta an den ägyptischen König Nibmuareya, daß er den Mörder seines Bruders Artašuwara samt seinen Komplizen getötet habe.

§ 3.5. *In Elam.* Der elamische König Kudur-Nahhunte wurde im Juni 692 ermordet.

§ 3.6. *In nachbabylonischer Zeit.* Die Ermordung von Xerxes (im August 465 v. Chr.) ist in BM 32234 Rs. ii 4′ erwähnt, wo es auf Xerxes bezüglich heißt: DUMU-*šú* GAZ-*šú*, „sein Sohn tötete ihn" (freundlicher Hinweis von H. Hunger).

Artaxerxes III. wurde 338 v. Chr. von seinem Minister Bagoas vergiftet.

Darius III. wurde 330 v. Chr. von seinen eigenen Leuten niedergestochen.

Seleukos I. wurde im August/September 281 v. Chr. im Lande Hani getötet. Dieses Ereignis ist in einem Keilschrifttext erwähnt (Iraq 16 [1954] 205). Weiter: Wiseman 1974, 254.

§ 4. Mord in literarischen Texten. Die sum. Sargon-Legende (J. S. Cooper/W. Heimpel, JAOS 103 [1983] 67–82) enthält den Bericht eines Mordversuches, in dem das Motiv des Urias-Briefes auftritt (vgl. 2. Sam. 11, 14–15; Ilias 6, 155 f.; Stith Thompson, Motif K 978; Hamlet 4. 3. 63–64; Saxo, Historia Danica, 3. Buch).

Laut diesem Text war Sargon ursprünglich ein Beamter beim Hof des Königs Ur-Zababa von Kiš. Sargon sah im Traum ein Gesicht, das ihm deutete, daß er, Sargon, dem Ur-Zababa den Rang streitig machen werde. Später schickte Ur-Zababa ihn mit einem Brief zu Lugal-zagesi nach Uruk. Der Brief war in einem ‚Umschlag' – dem ‚ersten Briefumschlag der Welt' – verborgen und enthielt eine Mitteilung, die seinen eigenen Tod herbeiführen sollte. Das Ende des Textes ist nicht enthalten. Es ist damit zu rechnen, daß Sargon klug genug war, den Brief zu deuten, um so dem Tod zu entgehen.

Alster 1987. – Afansasieva 1987.

In der Mythologie kommt gewaltsame Tötung – oder Mord – in den Göttersukzessionsmythen vor. So im Dunnu-Mythos, CT 46, 43: 11 ff.: *i-du-uk,* „er tötete", vom Vater des jeweiligen Gottes gesagt (s. W. G. Lambert/P. Walcot, Kadmos 4 [1965] 64–72).

Im täglichen Leben Mesopotamiens wurden Mörder zweifellos meistens als Straßenräuber angesehen, die den freien Verkehr bedrohten. Dies zeigt sich in Inanna und Ebih 73: kas=kal-gaz-e ḫar-ra-an-na zà-šè DU, „Straßenräuber (wörtl. „Straßentöter"), an der Seite der Straße gehend". Vgl. Šuruppak's Instructions 171: dili-zu-ne kaskal na-an-ni-du-un, „allein sollst du nicht reisen!". Weiter: ARMT X 7: 18–19: "du sollst nicht allein umhergehen!" *a-na ra-ma-ni-[ka] la ta-at-ta-na-a[l-la-a]k.*

Wie Mörder sonst bewertet wurden, kommt in den folgenden Zitaten zum Ausdruck:

(Gerste muß weggeschafft werden, denn) „diejenigen, die im Vorbeigehen die Gerste sehen, könnten einen Mord begehen" (*ša ina eṭēqim u bâ'im še'am inaṭṭalū nērtam inerrū*): CT 52, 84 rev. 14 (F. R. Kraus, AbB 7, 84 r. 12–14). – *šarkūš nullâtu ikappudūšu nērti* „they lavish slander upon him and plot his murder": BWL 88:284 (Theodicy). – *ina šaptēšu itammâ ṭubbāti šaplānu libbašu kaṣir nērtu,* „oben auf seinen Lippen spricht er Freundlichkeit, unten brütet sein Herz Mord" (von Šamaš-šumukên gesagt) VAB VII/2 = Asb. 28 iii 81. – ÚŠ.MEŠ *tap-pe-e-šú it-ta-bak,* „das Blut seines Nachbarn vergoß er" Šurpu II 49. – „Den starken Mann sollst du nicht töten (lies na-an-úš-e-en), die Stadtmauer sollst du nicht zerstören!" d. h.: Töte nicht, um dir selbst keinen Schaden zuzufügen! –, Šuruppak's Instructions 68 (Mes. 2 [1974] 34).

Gewaltsame Tötung von Mitgliedern der eigenen Familie wird als äußerste Grausamkeit in den Fluchformularen vorgesehen: „Der Mann, der Rinder tötet, soll seine Frau töten, der Mann, der Schafe schlachtet, soll sein Kind schlachten!" J. S. Cooper, The Curse of Agade 60:237.

Dämonen können als „Mörder" bezeichnet werden, s. AHw. s. v. *šaggāšu*: *eṭemmu šaggāš, namtaru šaggāšu.* Vgl.: ad-da dumu-bi-t[a giš-gaz im-mi-ak-e-ne] „sie töten den Vater mit dem Kind", von Dämonen gesagt: M. J. Geller, Forerunners to Udug-hul (1985) 56:625 (nach späteren Parallelen ergänzt).

Mord als Todesursache kommt auch in den Omen-Texten vor: *mūt šaggāšti,* U. Jeyes, Old Babylonian Extispicy (1989) 99, 104.

S. N. Kramer, Two Elegies 15: dub-zu Nibru^{ki}-aki-lul-la b[a-a]n-ug$_5$ „der Gelehrte ist in Nippur, an der Stelle der Ermordung, gestorben"; vgl. 21: ab-ba ki-lul-la ba-an-ug$_5$-ga-ta, deutet an, daß der Vater, dessen Tod hier beklagt wird, ermordet worden war. Vgl. Urnammus Tod 59 (Kramer, JCS 21 [1967] 113:59 [ki]-lul-la Ur-^{d}Namma dug gaz-gim ba-ni-in-tag$_4$-aš „Urnamma wurde an der Stelle der Ermordung wie ein zerschlagener Topf verlassen". Dies könnte andeuten, daß Ur-Namma ermordet worden war.

Ein spätbab. Text vergleicht einen König, wahrscheinlich Nebukadnezar II., mit Hammurapi als Gesetzgeber und enthält eine Anspielung auf § 1 CH; s. Iraq 27 (1965) 6 iii 21: *amēlu eli amēli nērtu iddīma lā uktīn,* „Ein Mann erhob Anklage wegen Mordes gegen einen anderen Mann, ohne dies beweisen zu können". Vgl. § 2 oben.

V. Afanasieva, Das sumerische Sargon-Epos. Versuch einer Interpretation, AoF (1987) 237–246. – B. Alster, A Note on the Uriah Letter in the Sumerian Sargon Legend, ZA 77 (1987) 169–173. – A. Falkenstein, NG I (1956) 132–133. – Th. Jacobsen, An Ancient Mesopotamian Trial for Homicide, An. Bi. 12 (1959) 130–150 (auch TIT 193–214). – H. Klengel, Mord und Bußleistung im spätbronzezeitlichen Syrien, Mesopotamia 8 (1980) 189–197. – S. Parpola, The Murderer of Sennacherib, Mesopotamia 8 (1980) 171–182. – G. Ries, Kapitaldelikte, in: RlA V 391–399. – J. Renger, Wrongdoing and its Sanctions, JESHO 20 (1977) 65–77. – M. T. Roth, Homicide in the Neo-Assyrian Period, in: Fs. E. Reiner (= AOS 67, 1987) 351–365. – U. Sick, Die Tötung eines Menschen und ihre Ahndung in den keilschriftlichen Rechtssammlungen unter Berücksichtigung rechtsvergleichender Aspekte. I–II (1984). – G. Steiner, Das Bedeutungsfeld „TOD" in den Sprachen des Alten Orients, Or. 51 (1982) 239–248. – D. J. Wiseman, Murder in Mesopotamia, Iraq 36 (1974) 249–260.

B. Alster

Mord (Meurtre/Homicide). **B. Bei den Hethitern.**

§ 1 Introduction. – § 2. Cas d'homicide envisagés dans le recueil de lois. – § 3. Renseignements tirés d'autres documents.

§ 1. Introduction. Les sources hittites sur lesquelles nous nous basons pour l'étude de l'homicide sous ses différents aspects sont principalement les paragraphes du recueil des lois (HG), et en outre des renseignements tirés d'édits royaux et de documents d'autre genre.

En ce qui concerne le texte des lois, il faut rappeler que les différentes règles juridiques qui y sont envisagées ne suivent pas une classification systématique; en outre, on y relève l'absence de normes relatives à d'importantes institutions juridiques et on y voit, surtout, l'absence de formulations juridiques abstraites. Tout cela est vrai aussi pour l'homicide.

L'acte de "tuer" est exprimé par le verbe hittite *kuen-*; comme forme passive de ce verbe on emploie le verbe *ak-* "mourir": rappelons l'expression *aki-aš* "qu'il meure", c'est-à-dire "qu'il soit tué/qu'il soit puni par la mort", qui revient souvent dans les Lois. On connaît aussi les expressions *eš̬har iya-* "fai-

re/provoquer le sang" et *išḫanaš/ešnaš uttar* "fait de sang".

§ 2. Cas d'homicide envisagés dans le recueil des lois. Dans les quatre premiers paragraphes des Lois on envisage des cas d'homicide et l'on tient compte, pour l'évaluation de la faute, du mobile qui l'a provoquée, c'est-à-dire si l'homicide de quelqu'un a eu lieu "à la suite d'une dispute" – *šullanaz* – sans qu'il y ait eu préméditation, mais évidemment avec l'intention de tuer (§§ 1 et 2), ou bien si cette mort a eu lieu à la suite de coups, mais sans que le coupable ait eu nullement l'intention de tuer: "sa (= du coupable) main pèche" – *keššar-šiš waštai* – (§§ 3 et 4). Dans ces deux derniers cas, la peine est la moitié de celle qui est appliquée dans les cas précédents. En outre, on relève que, dans ces deux types d'homicide, l'évaluation de la faute et la fixation de la punition correspondante ne tiennent aucun compte du sexe de la victime, mais se base sur son *status* social: c'est-à-dire que si la victime n'est pas un individu libre, son indemnisation correspond à la moitié de celle qui est demandée pour une personne libre.

Par ailleurs, nous trouvons le même rapport 2:1 entre homme libre et non libre également lorsqu'un serf ou un esclave est condamné à payer une amende pour un crime qu'il a commis.

L'expression "sa main pèche", qui montre l'absence d'intention de commettre un crime, se retrouve dans deux textes oraculaires (KUB 5, 3 i 3 et 5, 4 ii 27) où l'on indique comme cause de la colère divine un "péché de la main" (ŠU-*aš waštul*). Pour la phrase antithétique à cette expression – "sa tête a péché" – v. le paragraphe suivant.

A la lecture de ces articles des Lois il semble qu'on puisse comprendre que le coupable doit remettre le corps de la victime à sa famille, afin qu'elle puisse l'ensevelir; en outre, il doit lui verser, à titre d'indemnisation, plusieurs individus (à la lettre: têtes) du même sexe que la victime: dans le premier cas, quatre si la victime était une personne libre (§ 1), deux si elle était de condition servile (§ 2); dans le deuxième cas, deux s'il s'agissait d'individus libres (§ 3), un pour des non libres (§ 4).

Dans le dit texte présumé parallèle – un exemplaire très fragmentaire du recueil des lois, d'époque plus récente – on déclare dans le § II, correspondant au § 4 de l'exemplaire principal, à propos de l'homicide involontaire commis envers des serfs, que le coupable ne doit pas livrer d'individus, mais verser une amende en mines d'argent. Le montant de celle-ci est établi selon le sexe de la victime: x mines d'argent quand il s'agit d'un serf, deux mines d'argent pour une serve.

Bien que les lacunes du texte nous empêchent de connaître le chiffre exact demandé pour le premier cas, nous pouvons toutefois raisonnablement présumer qu'il était plus élevé que dans le deuxième.

Dans le § 174, aussi, on parle de la mort de quelqu'un pendant une rixe et l'on condamne le coupable à donner un individu comme indemnisation.

Il y a encore d'autres paragraphes où l'on examine des cas d'homicide au cours d'une lutte (§§ 37, 38 et le très fragmentaire § XXXII): il s'agit là, toutefois, de cas très particuliers et peu aisés à comprendre.

Un cas d'homicide particulier est envisagé dans le § 5 et dans son parallèle, § III. On y parle, en effet, du meurtre d'un marchand hittite (v. Imparati 1964, 194 n. 3), sans doute dans un but de rapine: on peut donc raisonnablement penser à un homicide prémédité. Dans l'établissement de la peine on distingue si le crime a été commis en Hatti ou en territoire étranger (le pays de Luwiya ou celui de Pala), qui devait alors se trouver sous la juridiction de Hatti.

Dans le § 5, donc, on établit que, si le marchand est tué en Hatti, le coupable doit payer une amende de cent mines d'argent; si le marchand est tué en territoire étranger, le coupable doit payer la même amende, mais il doit en outre rembourser les biens que le marchand avait avec lui. On ne spécifie pas si le remboursement des biens avait lieu également dans le cas précédent. On ajoute, de plus, que si le marchand est tué en Hatti, on doit aussi livrer son corps, probablement parce qu'il était plus facile de transporter son cadavre (sur des différentes interprétations v. Imparati 1964, 194–198, et Haase 1978, 213–219.

L'importance de l'amende demandée était peut-être due, non seulement au fait qu'il s'agissait d'un homicide intentionnel, avec la préméditation comme probable circonstance aggravante, mais aussi au fait que les marchands appartenaient à une catégorie sociale particulière, dépendant de l'administration palatine et que ce crime la touchait donc directement.

Dans le § III du texte parallèle on ne tient pas compte, dans l'application de la peine, de la différence de lieu où le crime a été commis, mais du mobile qui l'a provoqué. Ainsi, au cas où le marchand de Hatti est tué "au milieu de ses biens", par conséquent dans un but de rapine, le coupable doit payer une amende de x mines d'argent et, de plus, rembourser les biens au triple de leur valeur; au cas où le marchand n'avait aucun bien avec lui, mais où il est tué "à la suite d'une dispute", le coupable doit verser six mines d'argent; si "seule la main pèche", c'est-à-dire s'il s'agit d'un homicide involontaire, il faut que le coupable paie alors deux mines d'argent.

Remarquons que, dans l'évaluation de l'amende, le rapport 3:1 ne concorde pas avec la proportion 2:1, que l'on rencontre en général dans la première série, dans la rédaction la plus ancienne (à propos de l'indemnisation au triple également pour des délits d'un autre genre, relatif au milieu syrien, v. Imparati 1964, 196 n. 1).

On observe que pour ce type d'homicide on ne demande la remise d'aucun individu à titre d'indemnisation, comme dans les cas précédents, probablement pour le type particulier d'activité exercée par la victime. On présume, en outre, que l'homicide de marchands se vérifiait alors plutôt fréquemment, car ils étaient sujets par leur profession à de continuels déplacements et, par conséquent, soumis aux dangers que les voyages devaient comporter à cette époque-là.

Dans le § 6 et dans son parallèle § IV on parle de l'homicide d'un individu, provoqué par une main inconnue, sur un territoire étranger. Dans le § 6 on établit qu'il revient au propriétaire du champ où l'on a trouvé le corps de la victime d'indemniser sa famille. Celle-ci doit recevoir cent *gipeššar* (une mesure de surface) de ce champ comme indemnisation du dommage subi.

Le paragraphe correspondant du texte parallèle (§ IV) présente une forme plus élaborée. En effet, on y distingue si l'homicide a eu lieu à l'intérieur du champ de quelqu'un ou non. Dans le premier cas, lors de l'établissement de la peine on fait aussi une différence selon le sexe de la victime: s'il s'agit d'un homme, le propriétaire du champ doit donner ce champ, la maison, une mine et vingt sicles d'argent; s'il s'agit d'une femme, il doit donner trois mines d'argent. Dans le deuxième cas, c'est-à-dire si le champ n'appartient à personne, la respondabilité retombe sur tout centre habité se trouvant dans un rayon de trois milles à partir du lieu du crime. S'il n'y a aucun centre habité à l'intérieur de cette limite, l'héritier de la victime ne percevra aucune indemnisation. Nous ne savons pas si cette mesure était valable aussi au cas où le mort était un homme non libre.

Nous nous trouvons donc en face d'un cas de responsabilité collective, dont nous avons des parallèles aussi dans d'autres législations anciennes.

La compréhension du § 43 présente des difficultés: ici aussi on envisage un cas d'homicide. On y parle d'un homme qui a l'habitude de traverser la rivière avec son bœuf, probablement pour son travail, et que quelqu'un pousse, attrape la queue du bœuf et passe la rivière laquelle entraîne le propriétaire du bœuf: "il faut alors prendre" l'autre homme, évidemment considéré comme responsable de ce qui a eu lieu.

Il n'est pas très clair si le sujet de cette dernière phrase est constitué par les autorités auxquels il revient de prendre, c'est-à-dire de capturer, le coupable pour le juger et le punir, ou s'il s'agit de la famille de la victime, qui prend le coupable pour l'utiliser en remplacement du défunt et lui faire accomplir son travail.

Dans le § 44A on examine le cas d'un homme qui pousse quelqu'un dans le feu, si bien que celui-ci meure; le coupable doit alors donner à la place de la victime une personne, peut-être un fils ou un jeune esclave pris dans son patrimoine. Quoi qu'il en soit, on peut présumer que la victime était jeune elle aussi.

Dans le § 197 on trouve une situation où l'homicide est permis: on y examine un crime d'adultère et on admet, entre autres, que, si un mari surprend sa femme en flagrant délit avec un amant, il puisse les tuer tous deux à l'instant; autrement, la décision de laisser en vie ou de faire mourir les coupables revient au roi.

Enfin, dans le § 98 on parle d'un individu libre qui a mis le feu à une maison, provoquant sa destruction, ainsi que peut-être aussi la mort de personnes ou d'animaux qui se trouvaient à l'intérieur du bâtiment et que "il ne doit pas rembourser comme *précieux*", mais seulement sur la base de leur valeur réelle.

§ 3. Renseignements tirés d'autres documents. Outre le recueil des lois,

il existe également des documents d'un autre genre qui nous fournissent des renseignements sur le délit d'homicide. Un édit émané par Tuthaliya II (KUB 13, 9+ ii 3–6) parle de quelqu'un dont "la tête a péché" (SAG.DU-*ZU wašta⟨š⟩*) et qui, pour cette raison, a donné en dédommagement du (= pour le) sang (*ešḫanaš šarnikzil*) – un champ ou un individu – si bien qu'on ne peut pas le mettre sous procès.

L'expression "sa tête pèche", utilisée pour exprimer la préméditation ou l'intention de commettre un homicide, se présente comme l'antithèse de l'autre formule examinée plus haut: "sa main pèche", par laquelle on veut définir la non-intentionnalité de commettre un crime.

Nous avons mentionné ci-dessus des expressions comme "provoquer/causer du sang", commettre "un fait/une action de sang" pour indiquer un homicide exécuté en pleine conscience, dont le jugement appartient au "seigneur du sang", c'est-à-dire à l'héritier du mort, et on ne doit pas porter la cause devant le roi.

On lit en effet dans le § 49, 11 ll. 27/19′–29/21′, de l'Edit de Telipinu "et le fait du sang (*išḫanaš uttar*) (est = se règle) ainsi: celui qui provoque du sang (*ešḫar iezzi*), (qu'on fasse pour lui) exactement ce que le seigneur du sang (*ešḫanaš išḫaš*) dit; s'il dit: 'qu'il soit mis à mort' (*aku*), alors qu'il soit mis à mort, mais s'il dit: 'il doit donner un dédommagement' (*šarnikdu*), alors qu'il donne un dédommagement. Mais au roi, rien".

Sur la signification de cette dernière phrase, les avis des spécialistes ne concordent pas. Doit-on l'entendre dans le sens qu'aucune part de l'indemnisation versée par le coupable n'est due au roi, ou qu'il n'est aucunement du ressort du roi d'intervenir dans le jugement de ce crime? La deuxième hypothèse s'accorde bien avec ce que l'on soutient dans le passage en question et ailleurs aussi, c'est-à-dire que les crimes d'homicide prémédité retombaient dans le domaine privé et qu'il n'appartenait pas à lui d'interférer.

Rappelons à ce sujet que dans une lettre (KBo. 1, 10 + Vo 15–26) envoyée au roi de Babylone Kadašman-Enlil II, Hattusili III se plaint du meurtre de quelques-uns de ses marchands en Amurru et à Ugarit et il affirme que, lorsqu'il se vérifie un cas de meurtre parmi les Hittites, le coupable est livré aux frères de la victime auxquels il revient de décider de son sort et de recevoir la somme d'argent fixée comme indemnisation.

Pour des renseignements intéressants à ce propos, qui proviennent de la zone syrienne et surtout d'Ugarit, à l'époque où ce centre se trouvait sous la domination hittite, v. Klengel, 1980.

R. Haase, BiOr. 18 (1961) 14–16; id., WO 9 (1978) 213–219, id., Texte zum hethitischen Recht. Eine Auswahl (1984). – F. Imparati, Le leggi ittite (1964). – H. Klengel, Mesopotamia 8 (1980) 189–197. – E. v. Schuler, Fs. Friedrich (1959) 435–472. – U. Sick, Die Tötung eines Menschen und ihre Ahndung in den keilschriftlichen Rechtssammlungen unter Berücksichtigung rechtsvergleichender Aspekte I–II (1984) (avec bibliogr.).

F. Imparati

Morgan, J. de (1857–1924). Sorti de l'École des Mines en 1882, M. fit un certain nombre de prospections géologiques en Europe et en Asie avant de passer trois ans en mission au Caucase. Il y explora des nécropoles de L'Age du Bronze et de l'Age du Fer, s'intéressa aux premiers âges des métaux dans l'Arménie russe et aux origines des peuples du Caucase. En 1889, le Ministère de l'Instruction Publique lui confia une mission de trois ans en Perse au cours de laquelle il explora le nord du pays, le Kurdistan, le Luristan, la Susiane.

Directeur des Antiquités égyptiennes de 1892 à 1897, il réorganisa le musée du Caire, créa celui d'Alexandrie, mit au jour à Dahshour un trésor d'orfèvrerie du Moyen Empire. Ayant découvert à Nagada le tombeau du premier pharaon, il s'interrogea sur l'origine de la civilisation égyptienne et conclut qu'elle devait se trouver en Asie.

La France et la Perse ayant signé en 1895 une convention qui garantissait à la France le monopole des recherches archéologiques dans tout l'Empire persan, M. fut nommé en 1897 Délégué général en Perse. Il décida d'entreprendre des fouilles à Suse, située au milieu de la zone qu'il considérait comme la plus apte à apporter une réponse au "grand problème des origines".

Il concentra ses efforts sur le tell de l'Acropole où une méthode de fouilles radicale lui permit de mettre au jour très rapidement des monuments d'importance majeure voués par les rois élamites ou rapportés de Mésopotamie en butin de guerre, tels que la statue de Napirasu, le code de Hammurabi, la stèle de Narām-Sîn, une vingtaine de kudurru. En 1906–1907, il atteignit le sol vierge, sur lequel reposait la nécropole des environs de 4000 av. J.-C.

Lorsqu'il donna sa démission en 1912, les 13 tomes des MDP avaient été édités sous sa direction. Ses nombreux ouvrages sont ceux d'un érudit qui pensait que l'Histoire, but principal de ses études, devait être "philoso-

phique et raisonnée, c'est-à-dire en dépendance directe de toutes les branches des connaissances humaines". Nous ne pouvons en citer ici que quelques-uns: Mission scientifique au Caucase, études archéologiques et historiques, 2 tomes (1889); Mission scientifique en Perse, 5 tomes (1894–1905); Fouilles à Dahchour, 2 tomes (1895, 1903); Recherches sur les origines de l'Egypte, 2 tomes (1896, 1897); La Préhistoire orientale, 3 tomes (1925–1927).

Notices nécrologiques: E. Pottier, Jacques de Morgan, Syria 5 (1924) 373–380. – S. Reinach, Jacques de Morgan (1857–1924), RevArch. (1924) 204–222.

F. Tallon

Morphem. Grammatische Morpheme (= kleinste bedeutungstragende Lauteinheiten) fallen in der Silbenschrift des Sumerischen und Akkadischen nur selten mit bestimmten Silbenzeichen zusammen: z. B. i r i - a „in der Stadt", wo -a die Lokativpostposition darstellt. Gewöhnlich geht die „M.grenze" durch ein Silbenzeichen hindurch: z. B. *šar-ru-um* „König", wo *-ru-* sowohl den Stammauslaut *-r* von *šarr-* als auch den M.anlaut *u-* von *um* (Nominativ Sing.) enthält.

Vgl. Grammatik* RlA III 611a oben.

D. O. Edzard

Moscher s. Muški, Muski.

Motte s. Insekten.

Mōzān, Tall.

§ 1. Excavations and Identification. – § 2. Configuration of the site and the Outer City. – § 3. Chronology. – § 4. The Temple BA. – § 5. The Storehouse AK. – § 6. Epigraphic finds. – § 7. Seal impressions. – § 8. Ceramics and metals.

§ 1. Excavations and Identification. Tall Mōzān was first surveyed and briefly excavated by M. Mallowan in 1934 during a one week excavation; three trenches were dug (the authors have identified them as RØ, GØ, HØ in *fig. 1*), and some visible remains were identified (NØ). At first, Mallowan assumed that the site was Roman, and this was one reason for choosing Čāġar Bāzār for his excavations. The authors first visited the site in 1983, and began excavations in 1984; by 1992, seven seasons of excavations had been completed.

There is no firm identification for the site. Some considerations suggest that it may correspond to ancient Urkiš, the major early center of the Hurrians, which was presumably important in the 3rd mill. and then died out by the middle of the 2nd mill. The two bronze lions with the Hurrian inscription of Tišatal were purchased in ʿAmūda, a town about 7 km west of M. Since Tall Šermōla (located in ʿAmūda) dates primarily to the latter part of the 2nd mill., it cannot be the site from which the two lions would have come, and the nearest candidate is instead M. In addition, an OB itinerary also suggests that Urkiš was in this region. [See p. 393.]

One reason why the question of identification is of particular interest is that much of the material culture in M., as in other sites of north-eastern Syria, exhibits stylistic and technical peculiarities which set it apart from that of the South. If linguistic evidence could be added to match the same distributional pattern, one could identify not only a city, but a territory settled by a Hurrian ethnic group. The closeness of copper mines at Ergani in southern Turkey suggests that the area as a whole, and Mozan in particular, derived much of its wealth from trade in this commodity: M. is the gateway to the north (over the Mardin pass) as Brak is the gateway to the south (over the Sinǧār). Its central position the east-west trade route from northern Mesopotamia to the Mediterranean added to its importance. In addition, the entire area of the Ḫābūr plains is extremely fertile and this too would have substantially contributed to its economic significance.

§ 2. Configuration of the site and the Outer City. A central High Mound measures some 18 hectares in size, and stands some 25 m above virgin soil. It has steep slopes for most of its perimeter, which betray the presence of a city wall dating toward the middle part of the 3rd mill. It lost its defensive purpose shortly afterwards, since the slope in front of it, presumably leading to a

moat, was leveled with debris from the middle of 3rd mill. Excavations in KW gave evidence of a mudbrick city wall at least 8 m wide and 5 m high, with a glacis extending outwards to a distance of 15 m, beyond which we presume there would be a moat. Excavations in S 1 gave evidence of a tower-like projection, which jutted out of, and thereby protected, the juncture between two segments of the wall. We have not found evidence of a city gate yet, but in S 1 there are indications of an ancient street surface leading up towards what is today the center of the tell. It appears that the skyline of the city had already reached, by the mid 3rd mill., elevations similar to those of the tell today, because temple BA exhibits strata from that time period just below the modern surface and very near the summit of the tell. The temple may have been raised on a stone platform, and if so it would have dominated the landscape from a considerable distance.

The surrounding plain exhibits cultural materials up to a distance of some 400 m from the High Mound, and is ringed on the outside by a continuous rise which parallels the oval contour of the High Mound. This rise is a definite boundary to human occupation, since surface collections (resulting in more than 16,000 sherds), the geophysical survey and various soundings indicate that all cultural materials stop abruptly at this rise. The authors call this the Outer City, by which the authors mean that there was a consistent

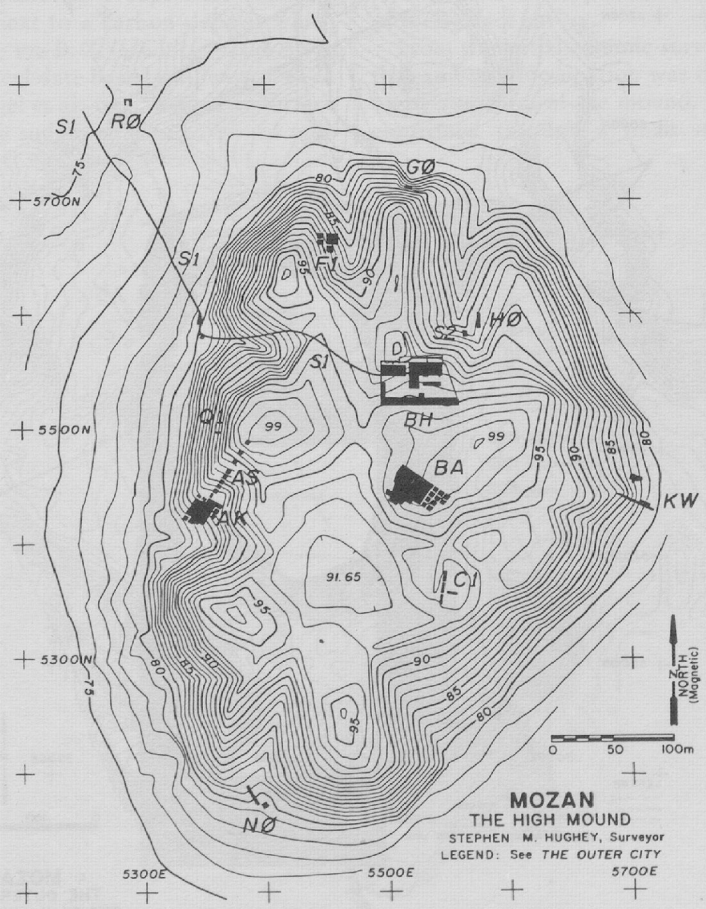


fig. 1

and significant spreading out of the cultural deposit up to, and not beyond, the outer rise – for a total surface of some 135 hectares. Since the wall around the High Mound had lost its defensive purpose by the middle of the 3rd mill. one might suspect that the outer rise represents an outer city wall, but the small soundings carried out so far have proven inconclusive. Soundings OA 4 and OB 1 gave evidence of a cemetery, and clear evidence of structural remains was found in OD 2 and OE 1.

A detailed topographical survey (s. M. H has been carried out (*figs. 1 and 2*), as well as a comprehensive resistivity and magnetic survey (J. E. Ericson/M. L. Peterson). The geophysical survey has covered 62% of the summit of the High Mound above the 90 m contour line (equivalent to almost 6 hectares) and significant portions of the Outer City. An important feature of M. is that there is no modern occupation except for a small village on the Western side of the Outer City. The excavations (BH) carried out prior to construction of the expedition house indicated that this was one of the areas with the latest occupation on the tell, dating to the Nuzi period.



fig. 2

§ 3. Chronology. The sequence of occupation at M. begins in the Ḥalaf period. The area of the Wadi Dara in the Ḥābūr triangle is of primary importance in this period: over 30 Ḥalaf sites were identified during a survey (G. Bunnens/A. Roobaert-Bunnens/I. Hijara). At M. itself, Ḥalaf sherds were found on the surface of the Outer City only to the south of the High Mound. At the base of the deep sounding (S 2) in the High Mound, Ḥalaf sherds came from just above virgin soil. It therefore may be that occupation on M. began as a small Ḥalaf settlement but that the site did not become important until the 3rd mill.

No early 3rd mill. strata have yet been excavated but in the deep sounding S 2 three small pointed base Ninevite V cups were found in stratum A 12 next to a carbon deposit which dates to 2920 ± 170 B. C. (UCI-145; 4340 ± 170 B. C.; calendrical date based on Pearson et al. 1986, 937; Vogel et al. 1986, 937). The surface ceramic survey suggested that early 3rd mill. sherds were more prevalent on the northern portion of the mound. The major occupational strata at M. and the largest component to the build-up of the High Mound can be dated to the mid-third mill. From the surface ceramics in the Outer City, this period too seems to witness its major extension and use. The burnt, discarded store room debris found in K 1 as well as the main strata of the temple BA can be dated to this period. It is probable that the city wall around the High Mound was mainly in use within a few centuries at mid millennium. Old Akkadian tablets were excavated in both the upper levels of F 1 and on a major floor in the AK building, where Akkadian seal impressions were also found. Thus the late 3rd mill. occupation may be more extensive than was apparent from the evidence of the surface survey.

From the initial ceramic survey it appeared that 2nd mill. occupation was centered in the highest portion of the mound. This has been confirmed through a small sounding (Q 1)

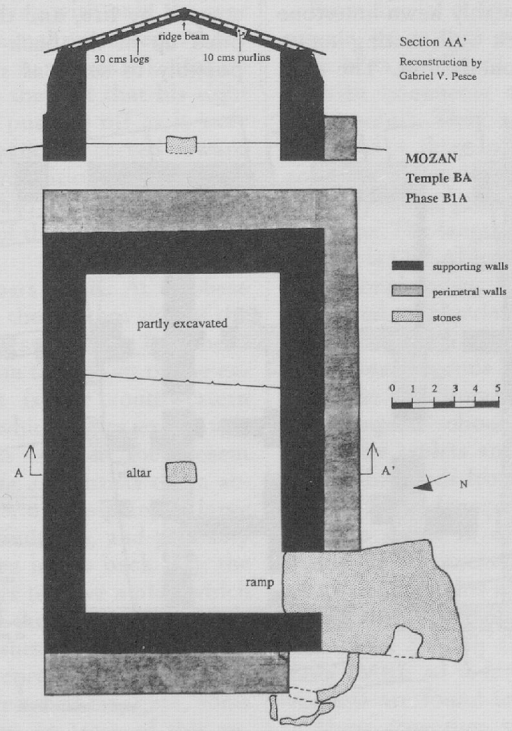


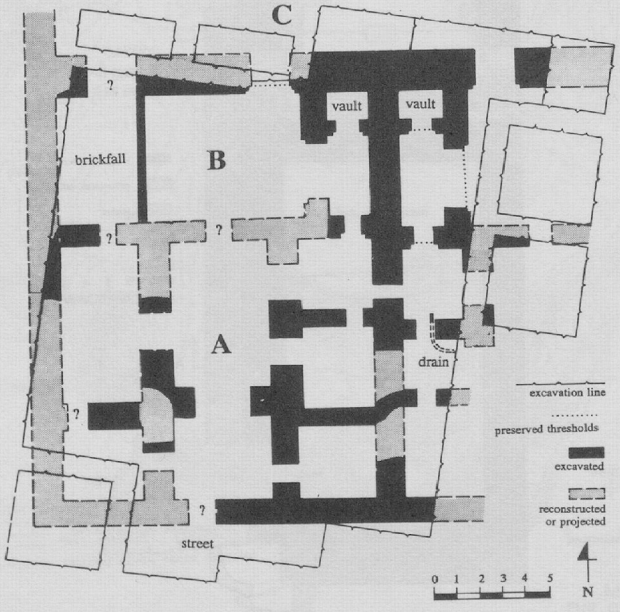
fig. 3

and from the upper strata of the step trench AS, where traces of a large building have been partially uncovered. The latest levels above the temple BA dated from the Ḫābūr period, but no building remains were found. On a lower portion of the High Mound, Area C 1, a single Ḫābūr period grave was excavated. The latest occupation dates to the Nuzi period and is characterized by private houses (AS, BH) containing very few small finds. Even the ceramics are of the coarser variety with only portions of two painted goblets found in the excavations.

§ 4. The Temple BA. Four major phases were distinguished, of which only the earliest can be identified as a temple, on the basis of its plan and furniture. This earliest phase (B 1) dates to the mid-third mill., and is the only one described here (*fig. 3*).

The floor plan indicates that this temple had a large interior space (9×16,5 m) with a monumental entrance accessed by a long (8 m) stone ramp. The foundations were constructed of large and roughly hewn limestone blocks with the mudbrick walls resting immediately on the stone foundations. The plan and the exterior dimensions are similar to those of Temple G in Ebla and the *Aussenbau* in Ḫuērā (which however have an access *in antis* as opposed to the M. bent axis approach); at Ebla the walls are twice as thick, which means that the interior space is considerably smaller. A thick, cement-like pavement covered the entire interior space; since there is no trace of drainage, we assume that this room was roofed, in spite of its large size. Given the fact that there are no traces of columns or posts, it has to be assumed that there was a pitched roof – a hypothesis which is confirmed by an engineering study (G. V. Pesce) based on structural evidence. The major piece of permanent furniture is a large stone block (about 1×1.5 m), with a depression in the center, which may have served as an altar. Excavations still need to be completed in the rear portion of the temple, as well as in the area adjacent to the building; a series of small rooms flanked the structure in its later phases, to the North and the East.

The earliest phase of the temple was destroyed by fire, and the resulting debris was piled up in the back part of the structure, possibly to serve as substructure for a new



MOZAN – Storehouse AK – Stratum B12

fig. 4

building. While the rebuilding itself belongs to a later phase, the destruction debris still belongs, in the authors' interpretation, to phase B 1. In this heavy burnt deposit, which contained a large amount of ceramics, was found a small lion statue made of limestone (width 10.2 cm; length 15.2 cm; height 12.1 cm). This lion is in a recumbent position with a deeply incised irregular hair pattern and deeply cut eyes which may have originally been inlaid. Legs and paws are indicated on the bottom. The style of this lion is more realistic in the carving of its mane than any of the contemporary mid-third mill. lions from the south. Stratigaphically associated with it is a carbon sample dated to 2435 B. C. ± 60 (UCI-144; 3930 ± 60 B. P.; calendrical date based on Pearson et al. 1986, 934).

In a disturbed portion to the north of the temple was found a small, stone round top stele carved on both sides (triangular in section; width 11.2 cm, height 9 cm). One side has a scene of a cattle herd in which all the animals appear to be in movement. The other side shows a man plowing with only the rear portion of his draft animal preserved. Above him a dog was placed. A remarkable feature of the M. plowman is the fact that his right foot shows him to be pushing off as it were from a diagonal line which is carved toward the bottom of the composition. The style of this stele dates it toward the end of ED III or the very beginning of the Akkadian period.

§ 5. The Storehouse AK. At the base of a stepped trench on the western side of the tell, portions of a large storehouse have been excavated. Judging from the layout of the excavated portion, this is the southwestern corner of a building which, once excavated, may be three times as large as the present exposure. The plan (*fig. 4*) consists of an accession suite (labeled A on the plan), a large hall with a closet or vault (B), and probably an interior storage area in the back (C); the area to the east appears to have a plan which is the mirror image of the western half.

The authors are assuming an entrance on the lower southern corner, from a street which came from a presumed city gate, some 30 to 50 m to the west: no trace of this entrance exists because at this point only partial foundations remain. The lower courses of the walls are in stone, up to about 1 m in height, with mudbrick on top, but they are not plastered. The vault in sector B is a small closet (1.8 × 1.3 m) with thick walls, preceded by an ante-room. The notching, or rabbeting, in the doorways is for the most part structural, in that it must have served to house a door panel, the location of the door coinciding in many cases with a strongly marked threshold in the floor. In a floor deposit in front of this vault were excavated some 80 seal impressions, several of which were inscribed. For the most part the seals were rolled on box sealings and a few door sealings. One may assume then that the function of this vault and perhaps the whole building, was that defined in the texts as an É.KIŠIB, in which important items were stored in sealed containers.

§ 6. Epigraphic finds are for now (1993) limited in number but interesting on many counts.

From F 1 (a residential complex, possibly private in nature) come two tablets which have been published by L. Milano in Mozan 2 (with comments on the stratigraphy by M. Liverani). They are large fragments of a four and a three column tablet, containing accounts of workmen and their supervisors, listed by name, profession and sometime provenience. The language in which the texts are written is Old Akkadian, and so is a majority of personal names, but several names may be explained as Hurrian. They date to the later portion of the Sargonic period.

Eighteen legends on seal impressions were found in the Storehouse AK, together with one complete school tablet, the fragments of two more tablets and one inscribed tag. The epigraphic finds from AK were made in 1992 in the floor deposit from the large hall or court in sector B, of which another half remains to be excavated. The school tablet (A 1.69+) contains an excerpt of 6 lines from the EDLU E list of professions also known from Abu Ṣalābīḫ (MSL 12, 17:34–39) and Ebla (MEE 3, 36 f.:34–39); some interesting variants are found in the M. text.

These (together with an inscribed sherd from the area of temple BA) are the northern-

most cuneiform texts found in excavations and dating from the 3rd mill.; they are diversified in nature, and come from different stratigraphic settings. There is some evidence of Hurrian onomastics during the Old Akkadian period, and the use of Akkadian may be attributed to actual Akkadian control or possibly only to Akkadian influence. The presence of a school tablet indicates that there was local scribal activity, linked because of its content to that known from Ebla and Sumer.

§ 7. Seal impressions. From the burnt debris outside the city wall in KW, a corpus of over forty seal impressions rolled for the most part on door sealings was excavated. The date of these sealings is Early Dynastic III, although some indicate that ED II seals were still in use. While some motifs continue into the early Akkadian period, there are no clearly recognizable Akkadian sealings in the deposit. The dating of these impressions is based on comparison with similar examples from Tall Ḥuēra and sites in southern Mesopotamia. Prominent among the designs are the nude hero motifs and other animal and human combat scenes.

A second corpus of sealings can be dated to the early Akkadian period; it comes from a floor deposit from sector B of the AK Building in front of a vault. The sealings are found together with epigraphic finds which confirms the Akkadian date suggested by the iconography and the style of carving. The iconography of the sealings reflects what is already known from the Akkadian corpus with some variations. These latter include a seated lyre player and possibly a singer used as a secondary motif under the inscriptions of two seals. A high table is shown in another offering scene. The typical depiction of Šamaš rising between gates and holding his saw as well as the rare motif of a seated figure with a child are both found in this corpus.

§ 8. Ceramics and metals. M. is for the most part a 3rd mill. city, although its occupation did last into the Nuzi period. One of the aims of the excavations is to establish a detailed pottery chronology for the 3rd mill. in that region, one that is based on well stratified deposits in different functional contexts. Thus far, some large and well stratified deposits for the ED III and Akkadian periods have been excavated.

For the ED III period the storage room which was burnt and its debris thrown outside the city wall is an excellent example of a functionally exclusive deposit from a single short time period. It contained large plastered vats and small spouted vessels and cups in Simple ware. Also dating to ED III but slightly later than the KW deposit is the pottery from the main level of temple BA and its destruction (Phase B 1 A). Typical for this period are medium jars with grooved rims, Simple ware conical cups and Metallic ware jars with rounded or ring bases. For the Akkadian period portions of two buildings containing a large amount of Akkadian pottery have been excavated. This period ceramics are characterized by a later variety of Metallic ware and a continuation of the Simple ware tradition. One tomb with over 50 vessels excavated in the Outer City (OB 1) exhibits the transition between the late Ninevite V tradition and the use of the early Metallic ware. During this transition painted Scarlet ware stands were utilized at M.; they appear to have been manufactured locally since there are both painted and unpainted examples of these stands.

From 3rd mill. contexts a large number of metal objects have been excavated and analyzed: mostly points and pins but also spears, daggers, and one scraper. Metallographic and elemental testing has been carried out (S. Crane) on 65 objects at the Los Angeles County Museum of Art (P. Meyers) and the University of Oxford, Department of Materials (P. Northover). Results show that a range of metal alloys was used: relatively pure copper, copper alloyed with arsenic, or low-tin bronzes. Some recycling of metals is indicated. The majority of these objects were cast, annealed and finished by cold working.

G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati, Mozan I. The Soundings of the First Two Seasons, BiMes. 20 (1988); id., Tell Mozan, Syrian Archaeology Bull. 2 (1990) 4–7; id., Tell Mozan, in: Mille et une capitales de Haute-Mésopotamie, Les dossiers d'Archéologie, No. 155 (1990) 18–23; id., Mozan, AJA 95 (1991) 712–714; id., Mozan, AJA 98 (1994) 131–133. – M. Kelly-Buccellati, Three Seasons of Excavation at Tell Mozan, in: (eds.) S. Eichler/M. Wäf-

ler/D. Warburton: Tall al-Hamidiya 2 (= OBO Ser. arch. 6 [1990] 119–132); id., A New Third Mill. Sculpture from Mozan, Fs. H. J. Kantor (= SAOC 47, 1990) 149–54, Pl. 26. – L. Milano/M. Liverani et al., Mozan 2. The Epigraphic Finds of the Sixth Season, SMS 5/1 (1991). – G. W. Pearson et al., Radiocarbon 28 (1986) 911–934. – J. C. Vogel et al., Radiocarbon 28 (1986) 911–934. – J. C. Vogel et al., ibid. 935–938.

[Addendum 1995: Seal inscriptions (1995) now strongly support the identification of Tall M. with Urkiš*.]

G. Buccellati – M. Kelly-Buccellati

^{d}MU s. NinSAR.

Mu'ab(āja) s. Moab.

Mu'ari (^{uru}*Mu-a-ri, m^{c}r*). Ortschaft in der Region von Ugarit, mehrfach in Städtelisten genannt (PRU III 189:32; 190:28; 191:26; RSO 7 Nr. 4:42; alphabet. KTU 4, 355:32; 365:9; 621:5; 629:11; 693:37 u. ö), einmal auch als Lieferant von Silber an den Großkönig (KTU 4.610:10). Nisbe *m^{c}ry* in KTU 4.420:9.

W. Röllig

Mu'ati s. Nabû.

Mubarra s. Gibil und Girra.

Mubikurra (*Mu-bi/ni-kur-ra*: CIRPL Ent. 41 iv 1; ITT 2/1, 4410:2; 2/2, 4528). In altsum. und altakkad. Zeit die Ortschaft, an der die Grenze zwischen Umma und Lagaš vom Iturungal* aus im Norden den Tigris erreichte.

RGTC I 122. – A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 34. – J. S. Cooper, SANE 2/1 (1983) 18f. – W. W. Hallo, Or. 42 (1973) 233 Anm. 33.

W. Röllig

***Mud'engurra.** In Maqlû VI 8 ist ^{d}*Mu-úḫ-ra* (Muḫra*) zu lesen!

Mudimmud s. Nudimmud.

Mudkešda s. Muttergöttin.

Mudue (^{uru}*Mu-du-e*) AfT 343:23; 458 v. l.; ^{uru}*Mu-tu$^{?}$-e* ebd. 185: 13, Ortschaft im Bereich von Alalaḫ in mB Zeit, von M. Astour und E. Edel nur wegen der vergleichbaren Orthographie mit ägypt. *mw-t'* bei Amenophis III. (Edel, S. 25 Nr. 14) bzw. *m-w-ty-yy* (Thutmosisliste I 218) zusammengestellt, jedoch ohne Lokalisierungsvorschlag. Diese Identifikation wird wohl zurecht von M. Görg abgelehnt.

M. Astour, JNES 22 (1963) 229 N° 66. – E. Edel, Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III. (1966) 25, 80f. – M. Görg, Ägypten und AT II (1989) 69f.

W. Röllig

Mudugasa'a s. Nabium.

Mücke s. Insekten.

Mühle. A. I. In Mesopotamien; s. a. Getreide, Mehl.

§ 1. Introduction. – § 2. Lexicon and Technology. – § 3. The millhouse in Ur III texts. – § 4. Work at the mill. – § 5. Later evidence on mills and millers.

§ 1. Introduction. In spite of the wide documentation on mills and milling in ancient Mesopotamia, written sources are rather elusive about technological and management aspects involved with this basic economic activity. Only scarce information is available about the specific role and applications of the tools employed for processing the grain (mortars and pestle, on the one side, grindstones on the other) and about the milling techniques applied to the different products. Also difficult to assess are the quantitative aspects associated with the work at the mill (in terms of production and personnel). Such matters have relevant consequences not only in relation to food quality and cookery habits, but also in relation to the organization and the productivity of labor.

On historical and ethnographic grounds no cultural transition can be established from the use of the mortar and pestle to the use of the grinding slab (A. Maurizio, Histoire de l'alimentation végétale [1932] 385ff.), which is documented throughout the history of ancient Mesopotamia in the shape of a "saddle"

quern. (According to A. L. Moritz, Grain-Mills and Flour in Classical Antiquity [1958] 1–9, the rotary grain-mill is first attested in the Roman empire, not even in Classical Greece, where μύλη is hardly a rotary device, but rather an "apparatus for crushing"; see however M. Trokay, in: Fs. A. Finet [1989] 169–175, on hypothetical rotary mills in the Levant). Both mortars and grinding stones were used in the milling process at different stages, and their function could vary considerably, depending on the kind of cereal involved and on the final product to be obtained (cf. J. Bottéro, RlA VI 287).

Ethnographic data pertinent to this matter are offered by G. Hillmann, BSA 1 (1984) 114–152, illustrating the chain of operations for making groats, as observed in some Turkish villages. See also G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina III (1933) 276–303, esp. 272 f.

In the processing of wheats (einkorn, emmer) and barley, pounding is necessary in order to clear the grains from the chaff (and therefore to eliminate or at least to reduce the amount of carbohydrates which cannot be digested by man): mortars and pestles are usually employed to de-husk the spikelets of wheats, and to de-hull the barley grains. Querns can be often used for the same purpose. Especially for glume wheats (like *Triticum monococcum* and *Triticum dicoccum*), the (parching and) cracking of grains is often necessary to remove the rachis and the glume bases, i. e., the portion of chaff that remains with the grain after threshing operations. Free-threshing wheats (i. e., "bread" wheats, like *Triticum aestivum*), on the contrary, release the grain through simply threshing and winnowing, and can be processed at the mill without prior pounding (M. P. Charles, BSA 1 [1984] 17 ff.; see also J. N. Postgate, ibid., 104).

In terms of food processing, this means that pounding and grinding was not only intended for the preparation of flour (fine grinding, Akk. *ṭênum*), but also (and probably mostly) for obtaining whole grains for the preparation of coarse meals. Given the frequent use of barley and emmer groats in the Mesopotamian diet (Akk. *mundum*, *sasqûm*: see Mehl*), mortars and pounding must have had an important role in the milling industry, as it is well illustrated by a group of OB texts from Uruk (S. Sanati-Müller, BagM 19 [1988] 471–538; cf. § 5). The fact that archaeological evidence on mortars is very scanty is probably due to the fact that pounding tools were made of wood, cheaper and more easily available than stone in Mesopotamia. OB texts from Mari attest however the trading of large amounts of grindstones by boat along the Euphrates (e. g., ARM XIII 82 [200 grindstones, whose value can be calculated as 1/3 of a silver shekel each]; 86; 90; see also C. N. Runnels, in: A. B. Knapp/T. Stech [eds.], Prehistoric Production and Exchange. The Aegean and Eastern Mediterranean [1985] 30–43).

With reference to the Classical and Medieval world, Moritz, Grain-Mills 27–28, 69–71 gives evidence for mortars and millstones either used for the same purpose, or one after the other to perform different operations. For making emmer groats (Lat. *alica*), for example, one could use either tools, although mortars were preferred for de-husking emmer grains (Lat. *far*). Latin *pistor* "miller-baker" was in origin the one in charge of pounding emmer. As noticed by Postgate, BSA 1, 110, one might expect that the production on a large scale of emmer and barley groats in Mesopotamia included parching, pounding and milling as distinct and well organised operations. For comparison's sake one can look at Medieval millhouses, where parching, pounding and milling of husked wheat was performed in separate rooms of the mill (see Moritz, Grain Mills, 28 f.).

§ 2. Lexicon and technology. General terms for hand-mill are na$_4$.àra in Sumerian and *erûm* (= NA$_4$.ḪAR and NA$_4$.ḪAR.ḪAR) in Akkadian (see AHw. *e.* III; CAD *e.* B). In a more technical sense, the word *erûm* is also used to indicate the lower millstone, in opposition to *narkabum* "muller" or upper stone of a mill. In a number of passages from the OB period onward the hand-mill is designated as "a grinding stone with its muller" (see CAD N/1, 360 a). In these instances the Sumerogram NA$_4$.ḪAR.ḪAR is consistently used for *erûm*.

For the treatment of the entry na$_4$.àra in Ḫh. XVI see MSL 10, 11:239–265; 44–45:188–212 (Rās Šamra recension); 52:107–119; 58:103–111; 62:4–7 (OB forerunners); 34:124–128. Hand-mills are classified according to their types and components (*e. qāti*, *e. ḫābiṣu*, *narkabum*), to their material and its place of origin (*atḫarum* "basalt", *šimurrûm* "from the land of Šimurru"; see M. Stol, On Trees [1979] 84 fn. 331),

and to the different sorts of flours and spices for which they are used (*isqūqum*, *qēmum*, *sammīdātum*, *sīqum*, *šamaššammū*, *šiḫṭu*, *takkasû*, *tappinnum*, *titāpū*, *zībum*). For other lexical entries concerning the mill see A. Salonen, Hausgeräte I 47–66 and CAD E 323b; for its uses cf. CAD E 324.

The lower millstone is called in Sumerian na4.šu.gul.gul, where the element šu may refer to the "hand", i.e., the "grooves" of the mill, and gul.gul should be connected to Akk. *naqārum* "to hew out, to cut" (Stol, On Trees 90–91; CAD N/1, 332b). In a few entries of Ḫḫ. XVI na4.šu.gul.gul occurs along with na4.àra.šu.sè.ga "a millstone with handles", Akk. *narkabum*, "rider" or upper part of the mill.

To the root *naqārum* is probably connected with Akk. *muqqurum* "lower millstone" (*mu-qu-rum* = na4.šu.[gul].gul) attested in the Rās Šamra recension of Ḫḫ. XVI (see also *mu-qu-ri-rum* = na4.šu.uš.[gu]l.gul: MSL 10, 45:214–215). As noticed by Stol, On Trees 99, the word occurs as *muqqarum* in the OB series *Šumma izbu* (YOS 10, 56 ii 27).

The lexical pair "upper and lower (mill)stone" is rendered sometimes by Sum. na4.an.ta / na4.ki.ta, corresponding to Akk. (*abnum*) *elītum* / (*abnum*) *šapiltum*. In the Erra Epic (I 159), e.g., the god Ninagal is "the one who carries the upper millstone (*sûm*) and the lower millstone (*šapiltum*)" (with AHw. 1052b; differently CAD S 337b: "hammer and anvil?").

The upper and the lower part of the mill were not necessarily made of the same stone. Basalt (*aṯbarum*) – particularly black basalt (*ṣallamtum*) – was usually used for the lower millstone, together with other hard stones, like *ušûm* „diorite". This stone was imported from upper Mesopotamia and esp. from the Diyarbakır region, but was also available further south, in the area of Ḫalabīya, between Raqqa and Dēr al-Zōr (cf. D. Charpin, RA 87 [1993] 94, apropos of the trading of millstones along the Euphrates in the texts from Mari). The upper millstone could be made of softer material: lexical and literary sources mention the na4.sag.gar stone (coming from mount Saggar, i.e., Ǧebel Sinǰār) and the *sûm* "red sandstone" (from the Ǧabal Ḫamrīn) as suitable for mullers. The difference in function (and material) between the two parts of the hand-mill is mirrored by the Sumerian disputation between the na4.àra and the gul.gul stone, to be identified with the upper (= sag.gar) stone and the lower (basalt) stone of a hand-mill (see discussion in Stol, On Trees 92–98).

Millhouses (é.àra, é.ara5) are widely attested in Sumerian texts. The rendering of the sign sequence é.ḪAR, é.ḪAR.ḪAR as é.àra, é.ara5 is conventional and is based on such occurrences as é.ḪAR.ra, é.ḪAR.ḪAR.ra (ŠL 324:248), é.a.ra, é.a.ra.a (refs. in A. L. Oppenheim, AOS 32 *sub* W 30; cf. also MSL 12, 123: Lú=ša III i 13′: ḪAR ar-ar [ḪAR] = [*a-ra-ar-ru*]), etc. Other instances imply a reading kín / kikken (based on the lex. equivalence ḪAR = *ṭênu* = ki-ik-ke-en): see, e.g., é.ḪAR.na, é.na4.ḪAR.na (E. I. Gordon, BiOr. 17 [1960] 133; cf. H. Waetzoldt, UNT, 97 fn. 96). The same variation occurs with the Sumerian terms for "miller" and "female miller", i.e., lú / géme. ḪAR(.ḪAR), lú / gémé.ḪAR(.ḪAR).ra, lú / gémé. ḪAR(.ḪAR).na. If a difference actually existed between two grinding techniques – ara(r)-grinding on the one hand, and kik=ken-grinding on the other (Oppenheim, AOS 32, 147) – this could be a difference between fine and coarse grinding, as is *ṭênum* versus *samādum* in Akkadian.

Akkadian vocabulary of milling does not reflect exactly Sumerian terminology (Landsberger, OLZ 25 [1922] 337–340.): notice in fact that both *ṭênum* and *samādum* are equated to àr(a), and that the logographic writing LÚ/MÍ.ḪAR(.ḪAR) can stand in Akkadian both for *ararrum* / *ararratum* (Sum. loanword: see S. J. Lieberman, HSS 22 [1977] 154) and for *ṭē'inum* / *ṭē'ittum* "miller, female miller" (see the dictionaries, esp. CAD A/2, 233b). Nevertheless, the chronological and geographical distribution of the two terms shows that they are not alternative to each other, and that they should imply a functional (either social or technological) differentiation.

§ 3. The millhouse in Ur III texts. Most of the information about the milling industry in Mesopotamia comes from the Ur III texts, especially from Umma, Lagaš, Nippur and Ur. Mills are represented as important, state-run installations, with their own personnel, including both permanent and part-time (i.e., *corvée*) labor.

No extensive data are available about milling in private households, but it is easy to guess how essential

this activity was from the view point of the organization and economy of each individual family – esp. because food rations were normally given as grain, not as flour. A. Maurizio (Histoire de l'alimentation, 379f.) reports that in 19th century Sudan, the work of one slave grinding on a quern for the entire day yielded a quantity of flour for 4 to 6 people. Ur III data about the daily labor output of millers are in line with this information. The evidence is in fact of 8 sila (per miller) for fine flours, 10 sila for middlings and 20 sila for groats (R. K. Englund, JNES 50 [1991] 270–271). Since these figures refer to administrative standards, while real performances were lower, one can assume that an average of 4–6 people getting 40–60 sila per month could be fed every day by the work of a miller.

In OB and MB texts a grindstone is often included in the inventory of objects making up the personal belonging of an individual: see e.g., Iraq 42 (1980) 60–61 [OB dowry]; UET 7, 51 rev. 1 [MB *tuppi zununnê*]; UET 7, 40 obv. 9, etc.

Typical of Ur III millhouses is their being a sort of self-sustained administrative units where teams of workers are not only engaged in the flour production and in the management of the granary (gur7), but also in other activities and services. Weavers, in particular, are often associated with millers among the groups of people working at the mill, and it may happen that female weavers are registered as "millers" in administrative documents for the only reason that they belong to a millhouse (Waetzoldt, UNT, 97 with fn. 97; 140f.).

For references to túg géme.kikken$_{(2)}$.na.ke$_4$ tag.a "textiles woven by millers" see, e.g., BIN 5, 172:2; 173:2; N. Schneider, Or. 47/49, 389, 10ff. Cf. S. T. Kang, SACT 2, 282 rev. 12f. with a list of garments followed by: túg géme.kíkken.na tag.a šà.Umma^{ki}).

CT 3, 19–20 (18344) – an account of food rations for the personnel of the "Mill" at Girsu (kilib$_x$.ba še.ba šà.é.àra), dating to Šulgi 48, provides a good example of how a millhouse was organised. Beside millers and weavers, forming the core of the working unit, there is in fact a variety of craftsmen, whose work was intended to support the activity of the workshop: oilpressers, fullers, carpenters, potters, saddlers, reed cutters, basket weavers, guards, boatmen, scribes, a cook etc. For other examples see refs. in H. Neumann, Handwerk in Mesopotamien (1987) 94f. fn. 506, and especially TUT 154 (dating to Amar-Suena 2) that refers to the "New mill" built in Girsu – although only male craftsmen are recorded in this document (gìr.sè.ga.é.ara5.gibil). Notice, in addition to the previous list, the presence of a barber and of manufacturers of gul.gul-millstones.

A number of texts dealing with the millhouse at Sagdana (in the Lagaš district) give further information about the management of these categories of skilled workers by the central administration (see below, § 4). It is apparent, however, that millers and/or weavers attached to a milling installation were basically unskilled workers, as is shown by the small amount of rations delivered to them (Waetzoldt, UNT, 98; cf. § 4). Clearly enough, grinding operations did not require any particular skill, so that it was convenient for the administration to entrust this activity to weavers with a low degree of specialisation, who would carry it on in turn.

The tight connection between the work of millers and the work of weavers is also typical of Ebla, where the group of the dam ḪAR(.ḪAR) include a number of women who are employed in the manufacture of textiles. ARET 9, 48, for instance, reports barley rations for 340 female millers, but many of them are in fact weavers (dam túg.nu.tag, dam NE-ra, dam um.lu.lu). Conversely, in a roster listing several groups of weavers, also millers are present (ARET 9, 57). Nevertheless, the identification of weavers as millers is not a rule, and there are documents in which the two groups are kept separated (e.g., ARET 9, 2).

a) *Umma.* Several mills are documented at and around Umma during the Ur III period. The activity of the main milling installation called é.àra (without further qualifications) is attested from the year 32 of Šulgi to the year 7 of Šū-Sîn. Two more mills, the "Old mill" (é.àra.sumun) and the "New mill" (é.àra.gibil) were probably built after the death of Šulgi, since they are not mentioned before ŠS 1 and AS 2 respectively (cf., e.g., N. Schneider, Or. 47/49, 397 and T. Gomi, Hirose Coll. 357).

For the location of the Old mill at Umma proper see AnOr. 1, 232:4–5 and ASJ 8 (1986) 61 ad iv 10–11. References to the New mill are frequent (see e.g., Grégoire, AAS 90 ad 1. 2), but it is not clear whether or not a "New mill on the bank of the canal (= Iturungal)" (RA 8, 156 [AO 5648] 11; cf. H. Sauren, TUU, p. 130) represents the same or a different building.

Other mills are associated with individual fields or temple estates: see e.g.,

é.àra.^{d}Nin.ur$_4$.ra (BIN 5, 16:4), é.àra.Muru$_{13}$ (S. Mercer, JRAS 14 [1930] 45 N. 55 4), é.àra.^{d}Šára (Sigrist, TEN 369:9).

The analysis of grain transactions referring to the Umma mills shows that the activity of these installations was not concentrated in a particular time of the year and that the officials in charge of them were a relatively small group of people (cf. D. A. Foxvog, ASJ 8 [1986] 64; also T.B. Jones/J. W. Snyder, SET pp. 311 ff.). According to the administrative record, amounts of grain issued by the mills were either assigned to individuals for redistribution (rations and loans), or loaded on boats (má si.ga) for further destination.

See e.g., BIN 5, 56; T. Fish, CST 646; G. Contenau, HEU 34; 75; Nik. 2, 275; MVN 14, 391; SET 174, 169; E. Szlechter, TJAUB 8, 17; YOS 4, 105 (rations); CST 708; J.-M. Durand, HEO 18, 39; MVN 3, 138; 192; Or. 47/49, 416; SET 187; 195; 194; YOS 4, 109; 95 (sá-du$_{11}$ deliveries); BIN 5, 312; CST 665; 671; HEU 59, 26; H. F. Lutz, STR 1, 12; 27; 41; MVN 3, 169; 171; 180; 193; 216; Nik. 2, 269; Or. 47–49, pass. (fodder); Or. 47/49, 371, 337:5–6 etc. (loading on boat).

The evidence for consignment of grain to the mills is not very abundant (see e.g., AnOr. 1, 68; VO 8 [1989] N. 21; ASJ 8, 61 iv 11 [má ba.al.la]).

b) *Lagaš*. For the "millhouse" (é.ara$_5$) at Girsu/Lagaš see Waetzoldt, UNT, 97 f. with refs. Toward the end of Šulgi's reign (i.e., in Š 48) a "New mill" (é.ara$_5$.gibil) was built in Girsu and put under the supervision of Ur.en.gal.du.du: see e.g., CT 3, 40–43 (21336). A list of the male personnel working there is provided by TUT 154, dating to the second year of Amar-Suena (see above). The activity of Ur.en.gal.du.du is documented even before the construction of the "New mill". According to one text (M. Lambert, RA 47 [1953] 141), the number of millers controlled by this official encreased steadily from Š 47/XII through Š 48/III: the intensification of the work at the mill would explain the need for a new milling installation (K. Maekawa, ASJ 2 [1980] 98, 120 fn. 47). It is questionable whether or not the "New mill" might be the same building as the "Large mill" (é.ara$_5$.gu.la) mentioned in CT 10, 14313 iv 18, as prosopography would suggest (Grégoire, AAS 192 ad l. 6).

Other mills are attested in various locales in the territory of Lagaš: at Ugnim^{ki} (RGTC II 175 with refs.), SU.GAR.ŠU^{ki} (E. Chiera, STA 10 i 9), Gu'abba^{ki} (ITT 3, 6184: 4; RTC 399: 9; MVN 2, 180) and Sagdana^{ki} (see below, § 4).

Small gangs of female millers generally appear among the state-dependent personnel (gìr.sè.ga) attached to palace or temple estates – see for instance the "millers of the new palace" (géme.àra.é.gal.gibil: MVN 6, 456; 532) and those belonging to the temple of Nindara (in Girsu: Grégoire, AAS 178: 15 f.; CT 7, 17761 rev. 4, 13), Gatumdu, Nanše, Ḫendursag etc. (MVN 2, 177; B. Lafont/F. Yıldız, TCTI [=ITT 2/1] 790; for millstones donated to temples as aruagifts, a sort of *ex-voto*, see I. J. Gelb, RA 66 [1972] 1–32).

The production of flour was however concentrated in the main "millhouse" (é-ara$_5$), which is often referred to in the inventories of boats for the transportation of goods (e.g., Lafont/Yıldız, TCTI [= ITT 2/1] 882 obv. 2; 916 obv. 4; 922 obv. 15; 927 obv. 4; 1007 obv. 10).

c) *Ur*. At Ur, as in other cities, groups of géme.ara$_5$ are present in the same buildings where weaving establishments were also located. In the É.kar.zi.da one finds female millers attached to each of the several gìr.sè.ga units working at the place (UET 3, 1047; cf. 1048). Other gangs of millers belong to the É.^{d}Nin.MAR^{ki} (UET 3, 1518 1–5, wool account), to the bursag-installation (UET 3, 1024:3–4; cf. PSD B 188a) and to temple storehouses (UET 3, 1118:8–9; 1150:12–13).

§ 4. Work at the mill. As a state-run activity, milling was usually performed by state-dependent laborers (mostly women), sustained with food rations, who could be easily replaced or assigned to other occupations, according to the needs of the economic organization. This explains why rank-and-file weavers were often recruted to work at the mill and why, on the contrary, millers are often mentioned in connection with textile work and agriculture (Waetzoldt, UNT, 100–101, notes 147–153). See in this regard Gré-

goire, AAS 135 vi 32–39, where a group of women depending on a weaving workshop at Apisal, in the vicinity of Umma, has to provide a certain number of workdays as millers in a state domain located nearby. A number of texts from Umma describe the wide range of agricultural activities that teams of millers occasionally covered.

Legal and administrative texts provide some further insight into the social conditions of millers: see e.g., A. Falkenstein, NGU II 211 (AS 7: Lagaš) concerning the marriage between two individuals whose parents are both millers, and ASJ 9 (1987) 307 T. 4 (AS 4: Umma) about the fugitive son of a mill-worker and his replacement at work. Cf. also AOS 32, W 30 (Š 46: Umma).

According to the accounting system generally applied by the Ur III administration, the work of the géme.ara$_5$ is calculated in terms of workdays necessary for the production of a certain amount of flour, as based on the labor performance of the millers. An example is provided by Erlenmeyer 155 (Englund, JNES 50, 255–280, with ref. to similar texts) that contains a one-year account of a group of female millers from Umma, supervised by a foreman.

The amount of flour actually ground by this team of 37 women is converted in workdays, by using standard performance parameters, which vary according to the quality and fineness of the meal: coarse meal, like eša-flour and níg.àr.ra groats, are ground at the rate of 20 sìla per day; dabin-flour (85 per cent of the full amount) at the rate of 10 sìla per day; zì.gu.sig$_5$ and zì.sig$_{15}$ fine flour at the rate of, respectively, 8 sìla and 6 2/3 sìla per day. These rates do not seem to change in the course of time: see e.g., OBTR 187 [Tall Rimāḥ] where 300 sìla of barley are to be ground (*ana ṭênim*) by 3 millers as a work assignment (*iškarum*) for 10 days, giving a rate of 10 sìla per day.

A homogeneous group of documents dealing with the labor management in the Sagdana millhouse (é.ara$_5$.a gub.ba šà.Sag.da.na^{ki}: cf. RGTC II 161f.) presents in some detail how people were organized at the mill. The documents are daily rosters distributed throughout one year (from AS 9/IV to ŠS 1/IV); they list essentially male labor, subdivided in several categories (both of skilled and unskilled workers), each one under the supervision of an ugula. The analysis of the record (see lately A. Uchitel, ASJ 6 [1984] 75–98) shows that the number of laborers remains more or less stable through time, while groups of workers are periodically replaced by other groups. This kind of rotation, that affects all categories of personnel dealt with in the lists, can be attributed to a *corvée* system of labor, not necessarily common to all milling establishments.

The number of millers present in public institutions is difficult to assess, due to the labor flexibility of any guruš or géme worker. Some ration lists from Lagaš suggest that the population of a millhouse could count up to about 950 people (Waetzoldt, UNT, 97 and T. 16; cf. CT 3, 19–20 [18344] vii 3–x1). Millers working in temple establishments were subdivided in different categories, according to their location or function: in the temple of Inanna at Nippur, one finds "millers of the men's and women's houses" (ara$_5$.é.nita/munus) and millers whose work was bound to the preparation of flour for various offerings and festivals (R. Zettler, The Ur III Temple of Inanna at Nippur [1992] 158ff.). Nik. 2, 9: 5, belonging to the Sargonic mu.iti archive from Umma, records 50 female millers (géme.àra) working at Sabum where troops of prisoners of war were concentrated (B. R. Foster, Umma ... [1982] 25–26).

The amount of food rations allotted to female millers tends to conform to the standard values for géme workers. Typical figures during the Ur III period are 30 "litres" (sila) of barley per month for rank-and-file women (géme), 10, 15 or 20 "litres" for children (dumu), 10 or 20 "litres" for old women (šu.gi$_4$).

Compare these data with the evidence for millers from pre-Sargonic Lagaš: 18 or 24 "litres" for women (munus); 6 or 12 "litres" for boys and girls (dumu.nita/munus: BIN 8, 23 ii 4–iii 3; Nik. 1, 1 xii 5, 7; Nik. 1, 20 v 14-vi 2).

With respect to standard figures, some variations may occur, due to local circumstances. E.g., at Lagaš, during Šulgi 48 and probably in connection with the organization of the "New mill", barley rations are increased for certain groups of women and reduced for other groups (from 30 to 35 "liters" for ordinary géme; from 40 to 35 "litres" for their supervisors, géme.ugula.uru; from 30 to 25 for young women, géme.á.maš). See

Maekawa, ASJ 2 (1980) 96ff., with special ref. to STA 10, MVN 2, 176, CT 3, 19–20 (18344) and HSS 4, 18. Similar changes are also attested in other periods (cf. MVN 6, 96 and 359 [Lagaš II]: géme.àra at 30 sila; MVN 6, 456 and 532 [Š 33]: géme.àra$_5$ at 40 or 30 sila, probably depending on their age). Standard rations for the male personnel (guruš) of a mill are of course higher and more differentiated (60, 50 or 40 "litres"), since they refer to either craftsmen or foremen (ugula): see Neumann, Handwerk 110.

Like any other group of state-dependent personnel, female grain grinders are occasionally given additional allotments of food as compensation for special services (e.g., MVN 2, 180: bread for millers in Gu'abba).

As regards wool rations, the yearly assignment for the géme.ara$_5$ is 3 minas of wool or one piece of cloth per person, even less in some cases (Waetzoldt, UNT 79, 82, 97; id., AOS 68, 125f.; Sigrist, Rochester 135:2; YOS 18, 115 ix 25f., cf. D. Snell, ASJ 11 [1989] 182ff.; lower figures in MVN 6, 372).

Rations for female millers are also attested in the texts from Ebla. The population of dam.ḪAR.ḪAR. provided by ARET 9, 48 is 340 women (cf. also ARET 9, 11: 278 women), but the amount of rations listed in other texts suggests even a higher figure (see ARET 9, 55). Millers working at the Ebla palace were controlled by ugula-foremen probably belonging to the team of the "providers" (ú.a). In ARET 9, 22 and 34, for example, millers and foremen together are the recipients of one and the same amount of foodstuff. Unlike Mesopotamian evidence, however, barley rations for millers are quite differentiated: 278 dam.ḪAR receive a monthly ration of 1/4 gubar (= 30 "litres"?) each in ARET 9, 11; but 90 dam.ḪAR.ḪAR get only 1/6 gubar (= 20 "litres"?) each in ARET 9, 37, like most of the millers in ARET 9, 48 (are these younger women?). Figures of 1/2 and 1/5 gubar are also documented for smaller teams (ARET 9, 48).

§ 5. Later evidence on mills and millers. Data about the activity of milling establishments and personnel in the period following the Ur III Dynasty are rather scattered. The status of millers (*ararrum*, *ṭē'inum*/*ṭē'ittum*) in OB times seems to be essentially the same as in the third millennium: they appear sometimes among the permanent staff of a temple or a palace as people sustained by either institution. At Ur, for example, they are part of the personnel depending on the Ganunmaḫ, the administrative center of the temple of Nanna (cf. UET 5, 617; 624; D. Loding JCS 28 [1976] 241 N. 9: occasional food issues to sick millers, ḪAR.ḪAR bur.sag tu.ra). At Sippar they work for the royal household and its military establishment (R. Harris, Ancient Sippar [1975] 270–271; A. Goetze, JCS 2 [1948] 86–87 n. 11). However, in line with social and economic changes occurring in the OB period, millers and grinders can also be hired in exchange for a salary (*idū*: cf. M. Birot, TEBA 51:7–8). A consistent group of texts coming from the OB palace of Uruk at the time of king Irdanene describes the delivery of large amounts of barley flour (dabbin) to the storehouse of the An and Inanna temple, and provides a very interesting sample of work contracts for the pounding (de-hulling) of the barley (še SU. a bír.bír: cf. S. Sanati-Müller, BagM 19 [1988] 471–538).

The activity of millers is well documented in the texts from Mari and Čaġar Bāzār, where several *ṭē'inū* and *ṭē'ināṭum* appear in the roster of the palace personnel (AOAT 3/1, 41:12–29 [17 men]; 42 i 1–24 [20 women], iv 4–17 [12 women]; 44:12–29 [17 women]; 45:1–19; ARM XXIV 247: ii' 17–23; cf. OBTR 207:15–20 [Tall Rimāḥ]). In rural domains (*bītātu*) millers are subdivided into two groups: a small group follows the gang of peasants working in the fields (*ālik eqlim*), while a larger group, around 10 people with their foremen, is included among the craftsmen working in the *bītu* (cf. ARM IX 24–27 and pp. 332–344; ARM XXIII, pp. 105–132). Typical of the milling labor organization seems to be an equal presence of male and female millers and a relatively high rate of their monthly ration of barley (40 sìla for women, 60 sìla for men). As concerns the mobility of this personnel, see the letter ARM V 28 (where millers are referred to as ^{lú}*a-ra-ri*).

The co-occurrence of two different terms for "miller", LÚ.KA/GAZ.ZÌ.DA (= *kaṣṣidakkum*) and LÚ/MÍ.ḪAR.ḪAR (= *ṭē'inum* / *ṭē'ittum*?), particularly in the MB corpus, raises the question whether or not they correspond to different functions. KA.ZÌ.DA-millers are mostly associated with brewers (*sirāšû*) in the temple accounts from Nippur, where both groups are given

amounts of barley and emmer to process as their "work assignment" (*iškarum*) (cf. H. Torczyner, ATR, pp. 9–10). As a result, one may suggest that at least in MB Nippur the word *kaṣṣidakkum* defines a milling activity either functional to the preparation of beer, or carried out in the same installation where the beer was made. The word LÚ/MÍ.ḪAR.ḪAR, on the other hand, would be a general term for qualifying any person involved in the milling industry, as used, e. g. in the rations lists.

The connection between brewing and milling seems to be attested also in the MA texts, apropos of the task performed by the *alaḫḫinu*s (see refs. in CAD A/1, 295f.; AHw. 31b). The debate about the meaning of *alaḫḫinu* (NA) is still open (see lately B. Menzel, Assyrische Tempel [1981] 223–228 with bibl.): in OA and MA texts the functions of the *alaḫḫinu* have certainly to do with milling and grinding, but also with supervising milling operations, while in NA texts the *laḫḫinu* is an official of high rank whose range of activity does not concern milling exclusively.

G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina III (1933) 260–303. – A. Salonen, Die Hausgeräte der alten Mesopotamier I (1965) 47–66. – M. Stol, On Trees, Mountains and Millstones in the Ancient Near East (1979) 83–100.

L. Milano

Mühle. A. II. Bei den Hethitern.

§ 1. Introduction. Milling was one of a sequence of essential operations which produced and processed vegetable seeds in a form suitable as human food. Milling of malt and "beer bread" (BAPPIR) was also a stage in the production of beer.

§ 2. Lexicon and Technology. The technology was simple. Grain was harvested (*warš-*), threshed and winnowed, yielding unhusked kernels of grain or lentils, which were then dried and ground on millstones to produce meal or flour. Two words denoted the mill(stone) in Hittite texts: a neuter *i*-stem noun *ḫararazi* (H. Otten, ZA 54 [1961] 153), and a common gender *a*-stem which underlies the semi-logographic renderings $NA_4.ARA_5$-*aš* (nom.sg.) in KBo. 24, 34 i 8 (StBoT 2, pl. 3) and KBo. 1, 45 obv.(!) 7 (Hoffner, AlHeth. [1974] 134). Milling was described with the verbs *malla-* (CHD L-N 125ff.) and *ḫarra-* (HED 3:135f.). The objects subjected to milling were various cereals and seeds: wheat (ZÍZ), barley (*ḫalki-*/ŠE), *kar-aš*, *šeppit*, "beer bread" (BAPPIR), and broad beans (GÚ.GAL.GAL KUB 55, 51 rev. left col. 14–15 = KUB 44, 49 obv.(!) 5). Milled grain ("meal" or "groats") was called *memal* (cf. CHD s. v.). Fine milling produced flour (ZÌ.DA), the Hittite word for which lies behind the nom.-acc. neuter ZÌ.DA-*an*, the complete reading of which is presently unknown.

§ 3. The millhouse in Hittite texts. The millhouse is known in Hittite texts only under the Sumerogram $É^{na4}ARA_5$: HKM 58:8, in: (ed.) S. Alp. Heth. Briefe 228f.; 141/s rev. dupl. to IBoT 1, 29 rev. 28 (EZEN *ḫaššumaš*); KBo. 15, 35 + 33 i 10–11 (ritual for ^{d}U of Kuliwišna); KUB 60, 147 iii (?) 20–22 (prayer in a festival); KUB 26, 70 + 25, 32 ii 24 (festival); KUB 18, 32:4 (oracle fragment).

§ 4. Personnel and Work at the mill. Milling was physically exhausting work. Ordinarily milling was women's work, while plowing and harvesting were performed by men (KBo. 10, 1 rev. 11–12 = KBo. 10, 2 iii 16–17, ed. Imparati, SCO 13 [1964] 1ff., SCO 14 [1965] 40–85, StBoT 8:28 ii 56, and StBoT 14:46f. lines 13–14). For this reason the only clear professional designation of "millers" is female: MUNUS.MEŠ $^{na4}ARA_5$ "women of the millstone" (Hoffner, AlHeth. 132 note 38). Furthermore, such work was normally done by slaves or prisoners of war. In fact, it seems that some prisoners of war who had been blinded, either as a punishment or in order to make their escape more difficult, were employed in large groups to mill grain in the millhouse (HKM 58, 59 and 102 with Alp, Heth. Briefe 336). For the situation compare also the Philistines' use of the blinded Samson in the prison millhouse in Judges 16:21. Seeds and cereals were dried (*taršan*) prior to milling (cf. *taršan mallan* in the cult inventories; Hoffner, AlHeth. 139f.).

H. A. Hoffner, Jr., Alimenta Hethaeorum (1974) 132–36. – S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (1991) 336.

H. A. Hoffner, Jr.

Mühle. B. Archäologisch.

§ 1. General. – 2. The early development of grinding tools. – 3. Recent discoveries of grinding workshops. – 4. Materials from which grindstones were made. – 5. Mesopotamian representations of grinding. – 6. What was ground? – 7. Later development of grinding tools.

§ 1. General.

The term grinding slab (grindstone, hand mill, quern, *Mühle*, *meule*, *moulin*, *metate*) is generally understood to refer to an implement for dividing, reducing, or pulverizing that is shallower and flatter than a mortar (Mörser*, *mortier*) and that operates chiefly by a rubbing or shearing action exerted parallel to the surface of the slab by another implement (handstone, *broyeur*, *mano*), rather than by a pounding action exerted perpendicular to a hard surface. Finds of grinding slabs and handstones have been common in Middle Eastern excavations; unfortunately they are common enough not to be exciting, and not varied enough (apparently) to constitute a valuable dating medium, or at any rate to be recognized as one. Therefore they have usually been treated cursorily in published site reports, especially of historical periods.

§ 2. The early development of grinding tools.

A recent study of early Near Eastern grinding technology (Wright 1991) shows that in the Levant hammerstones and small grinding slabs appeared in the Upper Paleolithic. Many early grinding slabs are irregular in shape, vaguely, round, or approximately square. Since small spherical or slightly flattened stones are often found together with early grinding slabs, it seems likely that the earliest technique used was a circular or irregular rubbing motion. A development that was probably important for the efficiency of grinding and the ease of the operator was the adoption of an oval or rectangular grinding slab on which an oblong handstone could be used with both hands, allowing a long back-and-forth stroke that could utilize the weight of the person grinding. It seems that by the 6th mill. B. C. (e. g., Oates 1969, 131; Jasim 1985, 75), this combination of tools had become common. For most of the Near East from Late Neolithic to Hellenistic times the typical form of this grinding tool was the so-called "saddle quern." The name refers to the concave profile in the long dimension, which may be a product of wear, rather than of intent. The transverse profile is sometimes convex, increasing the resemblance to a saddle. The handstone is usually oval or sub-rectangular in shape, and slightly shorter than the width of the grinding slab. While in most parts of Europe and Asia the saddle quern was replaced by the rotary mill centuries ago, it has been used until recent times, and sometimes to the present, by native American and African peoples. Ethnographic information can therefore supplement archaeological data. Many modern peoples use slabs of different materials for different grinding tasks (Hayden [ed.] 1987), and it is likely that the same was true in antiquity. In some modern cases saddle querns are used in sets, and employ multiple grindings to attain the desired fineness of flour; stones of graduated fineness may be used for the multiple grindings (Nelson/Lippmeier 1993, 296). The latter practices cannot be reliably demonstrated for the ancient Near East.

§ 3. Recent discoveries of grinding workshops.

While finds of individual grinding slabs have not been regularly reported in detail, grinding workplaces with slabs *in situ* have frequently been mentioned in excavation reports. At Ebla three rooms in Palace G, of the third mill. B. C., were equipped with rows of grinding slabs set on benches parallel with the walls (Dolce 1988, 39). The persons grinding apparently knelt or sat in a narrow space between the wall and the bench. A similar, and roughly contemporary, installation was discovered at Tell Brak (Oates 1983). A single room with 16 basalt grindstones set into plastered benches on three sides of a small room was found in the Middle Bronze Western Palace at Ebla (Dolce 1988, 39, 43;

Matthiae 1982, 50, 65 nn. 71, 72; 1985, pl. 68 a. c, 73 b). In Iron Age Anatolia, several rooms in the Terrace Building of Phrygian Gordion were apparently in use as grinding workshops when the city was destroyed shortly after 700 B.C. (De Vries 1980, 49). These discoveries show us that in palatial contexts flour could be produced in virtually industrial conditions.

§ 4. Materials from which grindstones were made.

In most ethnographically-known cultures tools for this purpose have been made of stone, though other materials can be used as well. Naturally enough stone examples constitute most of our evidence in the archaeological record. Both the lower slab and the upper, or hand, stone could be made of many kinds of stone, including relatively soft stones such as limestone. Hard, granular stones such as basalt were favored, however, and in some periods there was an active trade in grindstones between the volcanic areas where basalt occurs and other regions, especially the stoneless alluvial plain of southern Mesopotamia (Stol 1979). While wood can be used for mortars, it is not suitable for grinding slabs. In modern times in southern Iraq rotary grinding tools are sometimes made of unbaked clay, either with or without a coating of bitumen (Ochsenschlager 1974; 1992). It is possible that clay grinding slabs were used in ancient times as well, but if they have been found they have not been identified or reported.

§ 5. Mesopotamian representations of grinding.

Most of the representations of grinding from the ancient Near East come from Egypt, where funerary beliefs encouraged the depiction, in two or three dimensions, of this as well as of many other domestic activities (Breasted 1948). Most of these images show the work being done by women, though a few show men. Since the Mesopotamians did not share the Egyptians' interest in depicting everyday activities, we have very few Mesopotamian representations of grinding, and those we have usually involve exceptional situations. Among the seals from Uruk-period Susa that show manual tasks one may possibly show a person grinding (*fig. 1*) (Amiet 1972 Vol. I 80, 104; 1972 Vol II pl. 17/670, 82/670). Several scenes on the Balawat gates of Shalmaneser III show Assyrian camps with household tasks being performed, including the grinding of flour (*fig. 2*) (King 1915: pls. 6, 12, 18, 19, 30, 51, 71, 72, 73). The persons grinding kneel before slabs that slope away from them; sometimes the handstone is clearly shown. In this military context the grinders are bearded and helmeted men. In the Southwest Palace at Nineveh a relief of Assurbanipal shows two Babylonian rebels being forced by the Assyrians to grind their father's bones (*fig. 3*) (Reade 1979, 99, pl. 24 b). Here again, of course, the work is being done by men, but, as in Egypt, it was probably women who normally ground flour in the home.

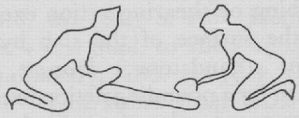


fig. 1

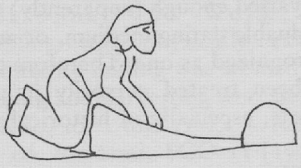


fig. 2 a



fig. 2 b

§ 6. What was ground?

It may be assumed that the chief use of the grinding slab and handstone was to grind wheat or barley into flour. In the workshops

in Middle Bronze Ebla and Phrygian Gordion cited above, carbonized grain was actually found on the stones. Few other physical indications of materials have been found or reported, but texts cite many other substances that were ground: spices, nuts, oil seeds, potsherds (CAD E 323f. sub *erû* B).



fig. 3

§7. Later development of grinding tools.

While it is clear that innovations in grinding technology occurred in western Asia in the Iron Age, poor reporting and uncertain chronology make it impossible to give a reliable account of when and where the innovations were introduced. Most of the same types of tools are found in the Greek world, and it is uncertain whether the ideas passed from east to west or vice versa. One improvement was to make the handstone more efficient and more comfortable to use by equipping it with handles at the sides, or by cutting a groove across it. The groove, closer to one of the long sides than the other, could have been used as a grip for the fingers, or as a setting for a wooden handle (*fig. 4*). This would have allowed the handstone to be larger, as well as protecting the user's fingers

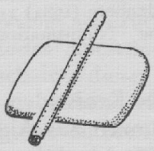


fig. 4

from abrasion. The most elaborate development prior to the rotary mill was that now called "hopper-rubber" or "*Schlitzmühle*" (Moritz 1958). In this form the upper stone incorporates a hopper with slanting sides and a slit at the bottom, and slots for attaching a wooden handle (*fig. 5*). It could be operated

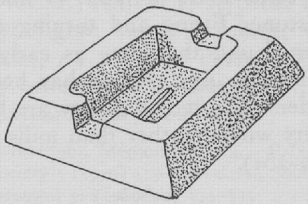


fig. 5

either by one person at each end of the handle, or by one person at one end, with a pivot at the other, allowing an oscillating motion in an arc (*fig. 6*). Typically the lower

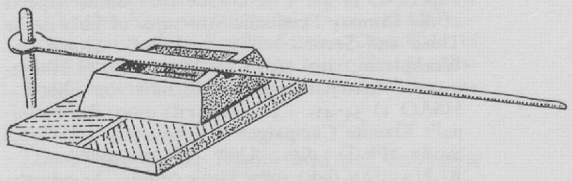


fig. 6

stone was rectangular, and the contact surfaces of both upper and lower stones were scored with grooves in various patterns, to increase the shearing, as opposed to crushing, action of the mill. In the Greek world the introduction of the hopper-rubber has been dated to the 5th cent. B.C., and it remained in use at least until the 2nd cent. B.C. (White 1963, 204). Most of the examples found in western Asia are from Syria and Anatolia, and it is probable that most of them are Hellenistic in date. Examples have been found at Ḥama that could date from the 9th or 8th cent., though the dating is not very certain (Riis/Buhl 1990, 18, 76–78, fig. 37, 112–13).

The final development of household grinding in the Near East was the introduction of the rotary hand mill, in which a circular stone was supported by a pivot above another flat stone and turned by a handle. The question of when the rotary hand-mill was invented or introduced into western Asia cannot be answered at present; it apparently was not before the Roman/Parthian Period, perhaps the first cent. B.C. or later. A number of circular stones fitting and turning together have been found that date as early as the Middle Bronze Age, but it has been adequately demonstrated that they are bearings for potters wheels rather than mills (Childe 1954, 200–201).

P. Amiet 1972: Glyptique susienne des origines à l'époque des perses achémenides (= MDAI 43). – J. H. Breasted 1948: Egyptian Servant Statues. Bollingen Series 13. – V. G. Childe 1954: Rotary Motion, in: (eds.) C. Singer/E. J. Holmyard/A. R. Hall, A History of Technology, Vol. I: From Early Times to the Fall of Ancient Empires, 187–215. – K. De Vries 1980: Greeks and Phrygians in the Early Iron Age, in: (ed.) K. De Vries, From Athens to Gordion: The Papers of a Memorial Symposium for R. S. Young. University Museum Papers, 1, 33–49. – R. Dolce 1988: Some Aspects of the Primary Economic Structures of Ebla in the Third and Second millenniums B.C.: Stores and Workplaces, in: (eds.) H. Waetzoldt/H. Hauptmann, Wirtschaft und Gesellschaft von Ebla (= HSAO 2) 34–45. – P. Gerardi 1987: Assurbanipal's Elamite Campaigns: A Literary and Political Study (Ph. D. diss., Univ. of Pennsylvania). – B. Hayden (ed.) 1987: Lithic Studies Among the Contemporary Highland Maya. – S. A. Jasim 1985: The Ubaid Period in Iraq: Recent Excavations in the Hamrin Region (= B. A. R. International Series 267). – L. W. King 1915: Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser King of Assyria, B.C. 860–825. – P. Matthiae 1982: Fouilles à Tell Mardikh-Ebla, 1980: Le Palais Occidental de l'époque amorrhéene, Akkadica 28, 41–87; id. 1985: I Tesori di Ebla. – L. A. Moritz 1958: Grain-mills and Flour in Classical Antiquity. – M. C. Nelson/H. Lippmeier 1993: Grinding-tool Design as Conditioned by Land-use Pattern, AA 58, 286–305. – J. Oates 1969: Choga Mami, 1967–68: A preliminary report, Iraq 31, 115–52; id. 1983: Tell Brak and chronology: The third millennium, MARI 4, 137–44. – E. L. Ochsenschlager 1974: Mud Objects from al-Hiba: A Study in Ancient and Modern Technology, Archaeology 27/3, 162–74; id. 1992: Ethnographic Evidence for Wood, Boats, Bitumen and Reeds in Southern Iraq: Ethnoarchaeology at al-Hiba, BSA 6, 47–78. – A. Paterson 1915: Assyrian Sculptures: Palace of Sinacherib. – J. E. Reade 1979: Narrative composition in Assyrian sculpture, BagM 10, 52–110. – P. J. Riis/M. L. Buhl 1990: Hama, fouilles et recherches 1931–1938, II/2: Les objets de la période dite syro-hittite (age de fer), Nationalmuseets Skrifter, Storre Beretninger 12. – M. Stol 1970: On Trees, Mountains and Millstones in the Ancient Near East, 21. – D. White 1963: A Survey of Millstones from Morgantina, AJA 67, 199–206. – K. Wright 1991: The Origins and Development of Ground Stone Assemblages in Late Pleistocene Southwest Asia, Paléorient 17/1, 19–45.

R. S. Ellis

Münzen. S. Smith interpretierte einige mittelass. Bleischeiben mit mitgegossenem Dekor aus Assur als M. (Numismatic Chronicle 5, Ser. 2 [1922] 176–185); doch verbieten deren divergierende Gewichte diese Annahme. – Nicht als M., wohl aber als Geld kann man Barren (ingots: „Eingüsse") bezeichnen, wenn sie Minen oder Bruchteile davon wiegen, wie die „Silberkuchen" aus Zincirli oder der Hort aus Nūš-i Ǧān. Neuass. Tempel verwahrten solches Geld und garantierten die Qualität der Legierungen. Akkad. *zi'pu/zīpu* kann also eine Gußform, nicht aber M. bezeichnen.

F. v. Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli V (1943) 119–121. – A. D. H. Bivar, Iran 9 (1971) 97–111. – J. Curtis, The Small Finds = Nush-i Jan III (1984) 1–21, bes. 19–21. – E. Lipiński, OLA 6 (1979) 565–588. – P. Naster, Revue Belge de Numismatique 140 (1994) 1–7.

Geprägte M. wurden in Lydien noch außerhalb des altorientalischen Kulturbereichs, ca. 600 v. Chr., erfunden (älteste Beschriftung: P. R. Franke/R. Schmitt, Chiron 4 [1979] 1–4) und durch die Scheidung von Gold und Silber zur verläßlichen Währung entwickelt. Erst nach der Eroberung durch Kyros d. Gr. übernahm das letzte altorientalische Großreich dieses System und auch das Münzbild der „Kroiseïden" mit den Protomen von Löwe und Stier, wie P. Naster bewiesen hat.

P. Naster, in: Atti del Congresso Internazionale di Numismatica, Roma 1961 (1965) 25–36. – M. Price, in: Fs. L. Mildenberg (1984) 211–212. – L. Walburg, Schweizerische Numismatische Rundschau 70 (1991) 5–16.

Je vier solche Kroiseïden, zusammen mit je zwei Silbermünzen aus Aigina, Abdera und Kypros, wurden unter den zwei Gründungsurkunden des Apādana in Persepolis nieder-

gelegt – offenbar in symbolisierender Absicht ausgewählt (zuerst: M. Vickers, Numismatic Chronicle 145 [1985] 5–7, 35). Deshalb darf man nicht schließen, daß sie noch unter Dareios I. geprägt worden wären und erst recht nicht, daß die Sigloi und Dareiken zu diesem Zeitpunkt noch nicht im Umlauf waren; vielmehr gibt es für diese nunmehr einen festen *terminus ante quem*: zwei Abdrücke einer Dareike befinden sich auf einem „fortification tablet" aus dem Jahr Dareios 22. Der Typus („II") des bogenschießenden Herrschers ist wohl nicht einmal der älteste dieser M.-Serie; die Reform des Dareios muß also vor 500/499 v. Chr. stattgefunden haben. Das früher oft genannte Datum 511 v. Chr. ist aus mehreren Gründen nicht mehr relevant.

E. F. Schmidt, Persepolis II (= OIP 49 [1957]) 113–114, Pl. 84, 27 bis 38. – M. C. Root, Numismatic Chronicle 148 (1988) 1–12; dies., Revue des Etudes Anciennes 91 (1989) 30–50.

Die relative Chronologie der – im Bildtyp gleichen – Dareiken und Sigloi wurde nach ersten Beobachtungen von S. P. Noe durch E. S. G. Robinson fest etabliert und von I. Carradice verfeinert; die wichtigsten absoluten Daten ergaben sich aus Hortfunden. – Die Dareike entsprach mesopotamischer Metrologie (St. Karwiese bei M. Alram 1993, 46–49) und war ein weltweiter Erfolg, während die Sigloi wohl in und für Kleinasien geprägt wurden (Carradice 1987, 79. 87. 89).

D. Schlumberger, in: Mém. de la délégation archéol. franç. en Afghanistan 14 (1953) 3–62. – S. P. Noe, Two Hoards of Persian Sigloi = Numismatic Notes and Monographs 136 (1956). – E. S. G. Robinson, Numismatic Chronicle 18 (1958) 187–193; ders., ibid. 20 (1960) 31–33. – I. Carradice, in: Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires (= BAR International Series 343, 1987) 73–95. – M. Alram, in: (ed.) R. Gyselen, Circulation des monnaies, des marchandises et des biens (= Res Orientales 5 [1993]) 23–53.

Die Liste der Phoroi Herodots (III 90–95) geht auf babyl. Minen zurück und läßt sich in Dareios' Münzsystem ausdrücken (R. Descat, Revue des Etudes Anciennes 87 [1985] 103–112). Doch scheint dieses den Alltag nicht beherrscht zu haben: ein Hortfund H. Rassams in Babylon enthielt griechische, phönizische und persische M. (E. S. G. Robinson, Iraq 12 [1950] 44–51), jedoch meist als Hacksilber, für den Handel mit der Waage bestimmt (J. Reade, Iran 24 [1986] 79–89).

Die M. von Arad waren in ihrem Standard der Reichsprägung angepaßt; vielleicht waren sie deshalb bis Babylon und Susa verbreitet (J. Elayi/A. G. Elayi, in: (ed.) Gyselen, Circulation ... 55–62). Das Ende des Achaimenidenreiches wird repräsentiert durch M. aus dem Inneren des Schatzhauses in Persepolis: 6.–4. Jh. v. Chr.; Attika: 1; Kypros: 1; Kleinasien: 18; Sigloi: keine (Schmidt, OIP 49, 111 f., Pl. 84, 1.3–21). – In Persepolis (Naster 1989/90) wurde teils in Naturalien, teils in ungemünztem Silber bezahlt.

D. Schlumberger, Mémoires ... 14. – P. Naster, Ancient Society 1 (1970) 129–131; ders., Sacris Erudiri (Steenbrugge) 31 (1989/90) 323–335.

Da nur vier verschiedene Typen von Bogenträgern (daher der griech. Spitzname τοξόται) vorkommen, ist es unmöglich, „Porträts" der Achaimeniden anzunehmen; ob lebende oder verstorbene Großkönige, königliche Heroen oder gar Gottheiten gemeint waren, ist umstritten.

P. Calmeyer, AMI 12 (1979) 303–313; ders., Revue des Etudes Anciennes 91 (1989 51–59. – C. M. Harrisson, Coins of the Persian Satraps (Diss. Univ. of Pennsylvania, 1982; University Microfilms International 8307320) 17–32. – D. Stronach, IrAnt. 24 (1989) 261–279.

Die Prägung der Städte und der Satrapen in Kleinasien und Phönizien ist von der oben behandelten „Reichsprägung" völlig unabhängig und weitgehend Teil der griech. Stil- und Motivgeschichte – auch und gerade die Satrapenbildnisse (Harrisson, o. c.; H. A. Cahn, ArchAnz. 1985, 587–594; ders., in: Numismatics – Witness to History [1986] 11–14), die allerdings mit emblematischen Miniaturköpfen im Stil der Reichsmünzen auf nachgemachten attischen „Eulen" zur Zeit Kyros' d. J. begonnen haben (W. Weiser, Zeitschr. für Papyrologie und Epigraphik 76 [1989] 267–296). Stärker im reichsachaimenidischen Archaismus befanden sich vor allem die sidonischen Löwenkämpfer und die Doppelschekel mit Prozession (zur Deutung: H. Seyrig, Syria 36 [1959] 52–56; Schlumberger, Syria 48 [1971] 375–386; Chronologie: J. W. Betlyon, The American Numismatic Society. Museum Notes 21 [1976] 11–35) und

einige persisch und medisch gekleidete Götter und Heroen in Tarsus (L. Mildenberg, Antike Kunst. Beih. 9 [1973] 78–80; R. A. Moysey, Museum Notes 31 [1986] 7–61). – Die Zuschreibung an Stadtstaaten und noch mehr die an Satrapen sind häufig ungesicherte Konventionen.

P. Naster, in: International Numismatic Convention Jerusalem (1963) 3; ders., OLA 6 (1979) 597–604. – C. Kraay, Archaic Greek Coins (1976) 20–294. – L. Mildenberg, AMI 26 (1993) 55–74. – Zum archaistischen Reichsstil: R. A. Stucky, in: Antike Kunst Beih. 15 (1988) 119–126.

In Babylon wurden die ersten M. wohl erst unter dem Satrapen Mazaios geschlagen, in der allerletzten achaimenidischen Zeit.

G. Le Rider, Schweizer Münzblätter 22 (1972) 1–7.

Alexander und die Seleukiden prägen dann in Babylon, Seleukia am Tigris, Karrhae, Edessa, Nisibis, Susa, Persepolis, Ekbatana, Baktra (und ...?). Ihre Statere (*istatirru*) wurden in Nimrūd, Seleukia und Uruk (Warka) registriert.

A. McDowell, Coins from Seleucia on the Tigris (1935). – G. K. Jenkins, Iraq 20 (1958) 158–168. – E. T. Newell, The Coinage of the Eastern Seleucid Mints (1978). – Th. Leisten, BagM 17 (1986) 309–367. – P. Naster, Bull. de la Société Franç. de Numismatique 48 (1993) 571–575.

P. Calmeyer – P. Naster

Mütze s. Kopfbedeckung.

Mugallu. King of Melid* in the reign of Esarhaddon, and (probably the same individual) king of Tabal in the reign of Aššurbān-apli. Written ^{l}*Mu-gal-li/lu.*

In 675 B. C. the Assyrian army conducted an unsuccessful campaign against Melid under M.: Esarhaddon Chron. obv. 15 = ABC, 126 // Bab. Chron. iv 10 = ABC, 83. The campaign is not recorded in Esarhaddon's historical inscriptions, but a number of questions to the Šamaš oracle concerning M. survive: I. Starr, SAA 4 (1990) nos. 1–12. These designate him "the Melidean" (KUR/LÚ *Milidaya*), and show that he had sent an envoy to take the oath (Starr, no. 12), that M. was associated with Iškallu* of Tabal (Starr, nos. 9, 10), and that the Assyrian army led by Ša-Nabû-šu the *rab ša rēsi* was threatened (Starr, nos 3, 9), as was also another Assyrian commander Manni-ki-[...] (Starr, nos. 4, 5). The letter ABL 629, dated 670 B. C., addressed to Esarhaddon, forecasts (wishfully) M.'s death: l. c. Parpola, LAS 279, with commentary.

Early in the reign of Ashurbanipal, M., designated "Tabalian king" (*šar* KUR *Tabal(aya)*) and stated to have conducted hostilities against Ashurbanipal's predecessors, was moved by an unspecified fear in his own land to submit to Assyria and pay tribute in horses. Later accounts add that he sent his daughter with a large dowry. Primary account, Harran tablets (HT), rev. 22–26 = ARAB II § 911; cf. later versions, Cyl. B, Piepkorn, Asb. 45, ii 71–79 = ARAB II § 848; Cyl. F, J. M. Aynard, Le Prisme du Louvre, 34, 71, i 71–77; Cyl. A, V R 2, ii 68–74 = ARAB II § 781. The *terminus post quem* for the incident is edition E of the Annals, c. 665/4 B. C.; *terminus ante quem*, the edition of HT, c. 663/2 B. C.; see M. Cogan/H. Tadmor, Or. 46 (1977) 81.

In spite of the change of kingdom from Melid to Tabal, the identity of Ashurbanipal's M. with Esarhaddon's opponent seems assured, especially in view of the former's recorded hostilities with Assyria. M. may have succeeded in uniting Melid and Tabal. M. was still sending horses in 651 B. C. (ADD 698: see F. M. Fales, Assur I/3 [1974] 14f.). The receipt of horses from Melid, ABL 375 rev., should connect with M.'s horse tribute.

Late in the reign of Ashurbanipal, it is recorded that M.'s son [...]ussi continued the payment of tribute, but then broke the oath and joined with Dugdamme (Lygdamis*), for which disloyalty he was smitten by Aššur: Ištar Temple inscriptions, dated c. 640 B. C., Campbell Thompson, AAA 20 (1933) 88 and pls. XCV–XCVI, ll. 138–145.

J. D. Hawkins

Mugdan s. Pugdan.

Muḫaldimzi-Unug(a) (^{d}Muḫaldim-zi-Unug) „rechter Koch von Uruk". In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 viii 6; cf. ZA 76 [1986] 175) erwähnte Gottheit.

M. Krebernik

Muḥammad, Tall. Bedeutender Ruinenhügel im zentralen Iraq, heute am südöstl. Stadtrand von Baghdad (New Baghdad), südl. von Tall Ḥarmal gelegen und größtenteils modern überbaut. Erste Schürfungen durch A. H. Layard um die Mitte des vorigen Jahrhunderts erbrachten u. a. zwei kupferne Keulenköpfe mit der Inschrift É.GAL *Ḫa-am-mu-ra-bi* (King, LIH 64.65 = D. Frayne, RIME 4, Ḥammurapi No. 18, S. 355).

Der ca. zehn Meter hohe Haupthügel bedeckt eine Grundfläche von nahezu 600 × 400 m² und liegt in der SO-Ecke eines ausgedehnten Stadtgebietes in Form eines nach links geneigten Parallelogramms, das nach Schätzungen E. Herzfelds ungefähr 80 ha umfaßte (hier *Abb. 1*). Bei neueren Grabungen durch die State Organization of Antiquities and Heritage (Baghdad) wurde u. a. eine mehrere Bauphasen umfassende Tempelanlage der Isin-Larsa-Zeit mit Fragmenten von löwengestaltigen Türhüterfiguren in der Art von Tall Ḥarmal, jedoch von angeblich besserer Qualität, gefunden. Teile einer sehr massiven, mehrfach gestaffelten Stadtbefestigung wurden freigelegt. In Wohnhäusern aus der altbab. Zeit fanden sich mehrere sorgfältig angelegte Familiengrüfte mit reichen, z. T. ungewöhnlichen Beigaben. Aus der gleichen Zeit stammt ein 32 Geschäftsurkunden umfassendes Archiv. C. Wilcke zitiert familienrechtliche Urkunden aus spätaltbab. Zeit, die zahlreiche kassitische Personennamen enthalten (Familiengründung, 250, Anm. 51, nach einer Baghdader Dissertation von I. J. al-ʿUbaid; alle neueren Textfunde unpubliziert). An weiteren Funden ist besonders der Kopf einer (Ur III/Isin-Larsa-zeitlichen?) Basaltstatue zu erwähnen. Während der Kassiten-Zeit scheint die Besiedlung der Stadt zu Ende gegangen zu sein.

Nachdem die Oberflächenuntersuchungen von Adams, besonders auf Grund des Befundes der zahlreichen, an einem Kanallauf liegenden Nachbarruinen, Rückschlüsse auf eine mögliche Besiedlung bereits in der Akkad-Zeit erlaubten, wurde jüngst eine Identifizierung des M. T. mit der Stadt Akkade ernsthaft in Erwägung gezogen (Wall-Romana 1990, 243–244). Konkrete Hinweise darauf haben die bisherigen Grabungen jedoch nicht geliefert. Frühere Identifizierungsvorschläge für T. M. nennen ‚Banaya', und besonders Diniktum (Dinikti*) (B. Groneberg, RGTC III [1980] 54; Kh. Nashef, RGTC V [1982] 82 f.).

Funde aus T. M. befinden sich im Iraq Museum, Baghdad, und im British Museum (Grabung Layard/Jones), London.

F. Sarre/E. Herzfeld, Archäologische Reise in das Euphrat-Tigris-Gebiet II (1920) 95–96 und Abb. 178. – R. M. Adams, Land Behind Baghdad (1965) 152, Nr. 414. – Kurzmitteilungen in Iraq 41 (1979) 156; 43 (1981) 184; 45 (1983) 216; 47 (1985) 223; AfO 34 (1987) 218. – A. A. al-Khayyat, A Study of a Number of Terracottas from Tell Muhammad, Sumer 43 (1984) 146–154 (arab.). – Chr. Wall-Romana, An Areal Location of Agade, JNES 49 (1990) 205–245, bes. 243 f. – C. Wilcke, Familiengründung im Alten Babylonien, in: E. W. Müller (Hrsg.), Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (1985) 250 f., Anm. 51.

N. Karg

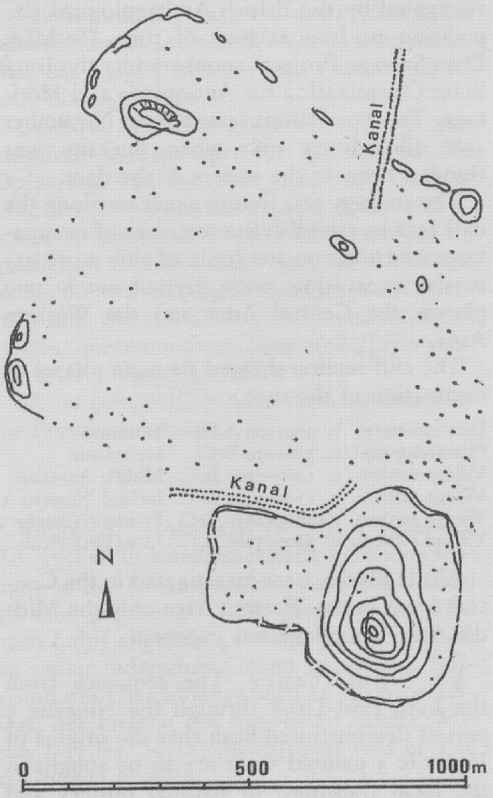


Abb. 1
Zeichnung von C. Wolff nach: F. Sarre/Z. Herzfeld 1920, Abb. 178.

Muḥammad ʿArab, Tall.

§ 1. Location. – § 2. Excavations. – § 3. Significance.

§ 1. Location. Tell Mohammed ʿArab (Tall Muḥammad ʿArab) (36°38′ N 42°54′ E) was situated on the left bank of the Tigris River about 40 km NW of Mosul and about 20 km upstream from Balad (Eski Mosul). The excavators adopted an English spelling of the name in order to avoid confusion with other sites whose names also include the name of Muḥammad. The Tigris cut into the north side of the site leaving a high almost vertical cliff. The cultural remains extended about 140 m from east to west along the river and about 80 m from north to south. The maximum height of deposits was about 6.5 m. The ancient name of the site is not known.

§ 2. Excavations. The site lies within the Eski Mosul (Ṣaddām) Dam and was investigated by the British Archaeological Expedition to Iraq as part of the "Ṣaddām Dam Salvage Project" sponsored by the Iraqi State Organization for Antiquities and Heritage. The excavations lasted from November 1982 till March 1985 when the site was flooded beneath the waters of the dam.

The strategy was first to excavate along the cliff face to establish the sequence of occupations and then on the basis of this more extensive excavations were carried out in two places, the Central Area and the Western Area.

The cliff section showed six main phases of occupation of the site:

Late cemetery	c. 300–500 A.D.	Sassanian
Pits and gully	c. 250–150 B.C.	Hellenistic
Village settlem.	c. 1400–1100 B.C.	Middle Assyrian
Village settlem.	c. 2700–2450 B.C.	Incised Ninevite 5
Village settlem.	c. 3000–2850 B.C.	Painted Ninevite 5
Village settlem.	c. 3200–3100 B.C.	Late/Post-Uruk

All six phases were investigated in the Central Area. In the Western Area only the Middle Assyrian village was exposed.

§ 3. Significance. The sequence from the Late/Post-Uruk through the Ninevite 5 period demonstrated both that the origins of Ninevite 5 painted ware are to be sought in the local traditions of painted pottery and that there was a chronological development from an early phase in the Ninevite 5 period when painted ware was used without incised greyware, through an intermediate phase when painted and incised greyware with a restricted range of designs were in use together, and a late phase when incised and excised (where clay has been removed from the surface of the pot) greyware pottery and no painted pottery was produced.

The Middle Assyrian occupation also produced a ceramic sequence for a relatively little known period. Parts of several rectangular houses were excavated. These were entered through one large room from which three or four smaller rooms could be reached. Whether this is more than a local type of house plan can only be shown by further excavation.

D. Bolt, Burial in ancient Northern Mesopotamia: the evidence from Tell Mohammed ʿArab (Diss. Berkeley 1991). – D. Collon, Some Cylinder Seals from Tell Mohammed Arab, Iraq 50 (1988) 59–77. – R. G. Killick/M. Roaf, The Relative Chronology of the Tigris Region and Beyond, in: (ed.) H. Weiss, The Origins of North Mesopotamian Civilization, Ninevite 5 Chronology, Economy, Society (in press). – M. Roaf, A Report on the Excavations of the British Archaeological Expedition to Iraq in the Eski Mosul Dam Salvage Project ..., Sumer 39 (1983) 68–82; id., A Catalogue of the Registered Objects from Tell Mohammed ʿArab ..., Sumer 39 (1983) 83–94; id., Excavations at Tell Mohammed Arab ..., Iraq 46 (1984) 141–155; id., Problems of the Chronology of Ninevite 5, AJA 92 (1988) 589–591; id., The Architecture of the Ninevite 5 Period, in: (ed.) H. Weiss, The Origins of North Mesopotamian Civilization ... (in press); id./R. G. Killick, A Mysterious Affair of Styles: the Ninevite 5 Pottery of Northern Mesopotamia, Iraq 49 (1987) 199–230.

M. Roaf

Muḥammad Diyab, Tall (Mohammed Diyab, Tell). Site in the north-east part of the Ḫābūr basin excavated by a French team directed by J.-M. Durand from 1987. It lies on the east bank of Wādī ʿAbbās, some 6 km to the east of Tall Leilān. On the principal mound which measures some 400 × 300 m excavations have encountered a housing quarter from the first part of the 2nd mill. B. C., with some brick-vaulted rooms, and a later phase considered transitional to the Mittannian period on ceramic grounds. Late occupation (from Seleucid to Sassanian) is also attested, with coins and a fragment of Greek inscription. Sondages on the tell and in various

places off the mound in the "lower town" attest to occupation of the later 3rd mill.

J.-M. Durand, Tell Mohammed Diyab. Campagnes 1987 et 1988 (Cahiers de NABU 1, 1990); id., Tell Mohammed Diyab. Campagnes 1990 et 1991 (Mémoires de NABU 2, 1992).

J. N. Postgate

Muḥammad Ğaʿfar, Tall. (Mohammad Jaffar) Earlier name of site now usually called ʿAli Koš. First excavated by Gautier/Lampre in 1903, under the name of Tepe Moha(m)med-Djaffar. They made a collection of sherds and flints and carried out a small sondage. Excavations at the site were resumed in 1961 and 1963 by Hole and Flannery and showed that it was occupied during the 8th to 6th millennia B.C. They designated the three main phases identified in their sounding after alternative names for the tepe: Bus Mordeh and ʿAli Koš, both aceramic, and Mohammad Jaffar, ceramic Neolithic.

The mound lies at 32 33′ N and 47 24′ E, on the Deh Lurān plain, some 5 km WNW of the town of Musiyān. It is 135 m in diameter and stands approximately 4 m above the plain with the archaeological deposits extending some 3 m below present plain level. In the earliest (Bus Mordeh) phase an area of 40 sq.m was exposed, in the ʿAli Koš phase (later aceramic) 55 sq.m. The Mohammad Jaffar phase, which has hand-made chaff-tempered pottery, was excavated over 115 sq.m. Thanks to the systematic collection of faunal and botanical material, the site is central to the reconstruction of early farming communities in SW Iran.

J. E. Gautier/G. Lampre, MDP 8 (1905) 81–83. – F. Hole, The Archaeology of Western Iran (Washington D.C.: Smithsonian Institution; 1987). – F. Hole/K. V. Flannery/J. A. Neely, Prehistory and human ecology of the Deh Luran plain (Memoirs of the Museum of Anthropology, University of Michigan, No. 1: Ann Arbor; 1969). Cf. Elam* § 3.1. und Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik und -Keramikgruppen* § 2.3; § 2.5.

H. McDonald

Muḫegalla s. Mondgott § 2.4.

Muḫra. ^{d}*Mu-úḫ-ra* (*-a* ist wohl die altsemitische Nominalendung) erscheint im Abschnitt Nergal der „Weidner"-Götterliste* und ist in An = Anum VI mit ^{d}Lugal-giš-sù-ra und mit ^{d}Lugal-dù-a gleichgesetzt. M. ist in verschiedenen Listen der Namen von *asakku*-Dämonen (vgl. Dämonen* S. 108f.) Sproß des Anu, Enlil oder Enmešarra; z. T. heißt es, er sei „von Ninurta besiegt" (*kišitti N.*). Dort und anderswo wird M. oft zusammen mit Kuša erwähnt. Diese Listen waren offenbar nicht ausschließlich der Theorie verpflichtet; denn dieselben Götter sind in derselben Reihenfolge auch bei einer Prozession zum Markttor des Šuanna am ersten Tag eines Monats belegt (OECT 11, 47:1–4). Eine Auflistung solcher Götter (Livingstone, MMEW 186) nennt auch die Örtlichkeiten, wo die Götter zu suchen sind, wobei M. *ina pān abulli* „vor dem Stadttor steht". Diese kultbezogene Auskunft wird vom Erra-Epos (Irra*) bestätigt: ^{d}*M. rābiṣu abullišu* „M. Wächter seines Tores" (IV 17), wo auch noch der Satz *ina dami eṭlī u ardāti tattadi šubatsu* „seinen Wohnsitz hast du im Blut der jungen Männer und Frauen errichtet!" hinzugefügt ist.

Gelehrte Schreiber assoziierten M. in spekulativen Ausdeutungen von Ritualen mit der Opferziege (más.gi.izi.lá, s. MMEW 178). In der Unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen kommt M. unter den 15 göttlichen Erscheinungen vor, die drei Füße haben (vorn zwei Vogelfüße, hinten ein Stierfuß) und die mit „Schrecken" und „Glanz" (*pulḫu*, *melammu*) versehen sind (Livingstone, SAA 3 [1989] 32 Rs. 8).

M. ist gelegentlich auch Element theophorer Personennamen.

A. Livingstone

Muḫrašti, Muʾrašti (^{uru}*Mu-úʾ-ra-aš-ti*): EA 335: 18 in bruchstückhaftem Zusammenhang in der Korrespondenz des Abdi-Aštarti als eine „eroberte" Stadt genannt. M. wird nach Laḫiš angeführt, ist also wahrscheinlich im später judäischen Gebiet zu suchen. Aufgrund des Gleichklangs wird es mit Morešet-Gat, der Heimat des Propheten Micha (Micha 1:1; Jer. 26:18) identifiziert und in Tall al-Ǧudēda gesucht.

O. Weber, VAB II/2, 1356. – Z. Kallai, Eretz Israel 10 (1971) 249. – N. Na'aman, UF 11 (1979) 678.

W. Röllig

Mukannišum. Haut fonctionnaire du palais de Mari sous le règne de Zimri-Lim. Il portait le titre de šà-tam "intendant" (ARM XXI nº 398). Sa responsabilité intervenait au niveau de l'emmagasinage, de l'élaboration des travaux et de la distribution des produits fabriqués, principalement en ce qui concerne la laine et les textiles, les objets en cuir, le bois, les huiles et surtout les métaux, tant industriels que précieux. C'est dans ce domaine que son rôle paraît avoir été le plus important.

Il n'était pas un véritable technicien, mais il devait s'assurer de la bonne exécution des travaux, servant d'intermédiaire entre le palais et les ateliers, où œuvraient de nombreux artisans (par ex. ARM XXII nº 12). Il s'occupait aussi de la gestion du personnel, assurant une partie de son entretien (par ex. ARM XXII nº 284). Ses activités s'exerçaient généralement à Mari, dans le palais et dans les ateliers qui en dépendaient, mais aussi parfois dans d'autres villes du royaume, comme Terqa (ARM XXV nº 179; nº 199) ou Saggarātum (ARM XXV nº 450). Ses fonctions ne semblent jamais avoir eu de prolongement politique.

O. Rouault, ARM XVIII (1977) 110–258. – J.-M. Durand, MARI 2 (1983) 127–130.

J.-R. Kupper

Mukīl-mê-balāṭi „der das Lebenswasser hält". Gottheit aus dem Hofstaat Marduks, in An = Anum II 265f. (R. L. Litke, God-Lists [1958] 118f.) zusammen mit *Nādin-mê-qāti* „der das Handwasser reicht" als Schutzgottheit (u d u g) des Marduk-Tempels Esaĝil in Babylon erwähnt. Ihre Kapelle hieß nach Tintir II 37 (A. R. George, Babylonian Topographical Texts [1992] 47; 279) é-a-sikil-la „Haus des reinen Wassers".

M. Krebernik

mukīl rēš damiqti s. mukīl rēš lemutti.

mukīl rēš lemutti. Akkadische Entsprechung zur sum. Dämonenbeschreibung Sagḫulḫaza*. *m.* wird allerdings nur ganz gelegentlich, und wohl immer in fehlerhafter Anlehnung an den Gebrauch von Sagḫulḫaza, als Name eines spezifischen Dämonen verwendet.

Die wörtlich-idiomatische Bedeutung des Ausdrucks ist wohl „der, der das Böse unterstützt", oder „der, der dem Bösen zur Verfügung steht"; *m.* kann entsprechend als erklärende Apposition zu echten Dämonenbezeichnungen wie Sagḫulḫaza, Eṭemmu oder Ḫajjāṭu gebraucht werden. In Omentexten steht *mukīl rēš lemutti*, wie auch der parallele Ausdruck *mukīl rēš damiqti* „das, was dem Guten Vorschub leistet", oft selbständig als Kürzel im Sinne von „Tendenz negativ (bzw. positiv)".

W. Farber, ZA 64 (1974) 87ff.; zur Verwendung als Dämonenname ibid. 91f. und CAD M/2, 184f.

W. Farber

Mukīn-arḫi s. Mondgott § 2.4.

Mukīn-zēri. Chief of the Chaldean tribe of Bīt-Amuk(k)āni* and later also King of Babylon (731–729 B. C.). M.'s earliest attestation is in a principally epistolary archive from Nippur (12 N 100–227) where he makes brief appearances in the shifting world of tribal and urban alliances, presumably during the reign of Nabonassar (747–734). Then in 732, M. became king in Babylon, deposing Nabû-šuma-ukīn II (732 B. C.), a provincial official who had held the throne for slightly more than a month after leading a successful rebellion against Nabû-nādin-zēri (733–732), Nabonassar's son and successor. The accession of the Chaldean Mukīn-zēri led Tiglath-pileser III to invade Babylonia in 731. Tiglath-pileser launched diplomatic and military maneuvers to oust M., restricting him to Šapīya, his tribal capital in the south, and effectively neutralizing his political power. Claiming the submission of the two other major Chaldean tribes, Tiglath-pileser then assumed the throne of Babylon in his own name (728–727).

It is uncertain whether M. should be identified with the Nabû-mukīn-zēri, an official (*šakkanakku*), attested in a private building inscription dated at Uruk in 743 B. C. (WO 5/1 [1969] 40:20) or with the king Nabû-mukīn-zēri mentioned in the date formula of a Neo-Babylonian economic text (BRM 1, 22:13).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 235–240, 358–359; id., Prelude to Empire (1984) 42–43. – S. W. Cole, Nippur in Late Assyrian Times, 750–612 B. C. (Ph. D. dissertation, University of Chicago, 1990).

– H. W. F. Saggs, The Ukin-zēr Rebellion and Related Texts, Iraq 17 (1955) 21–56 (cf. ibid., 25 [1963] 70–73).

J. A. Brinkman

Mukiš.

§ 1. Name. – § 2. III. Jahrtausend. – § 3. Zeit von Jamḫad. – § 4. Zeit des Idrimi. – § 5. Periode hethitischer Herrschaft.

§ 1, Name. In der keilschriftlichen Überlieferung des späten III. und des II. Jts. erscheint Mukiš als Bezeichnung eines nordwestsyrischen Territoriums am Unterlauf und im Mündungsbereich des Orontes, das als administrative Einheit Alalaḫ (s. Nachträge) zum Hauptort hatte. In den Texten aus Alalaḫ, Ugarit und Ḫattuša sind *Mu-kiš*, *Mu-ki-iš*, *Mu-gi-iš* sowie *Mgš* als Schreibungen des Namens bezeugt, ferner seine Erweiterung durch die hurrit. Adjektivendung *-ḫe* (*Mukišḫe*, *Mgšḫ*). Ob dem fast durchweg als Land (kur/*mātu*) bezeichneten M. ein Ortsname zugrundeliegt (vgl. M. Dietrich/O. Loretz, WO 3 [1966] 213 f.), bleibt trotz gelegentlicher Verwendung des Determinativs uru/*ālu* „Stadt" noch unsicher.

§ 2. III Jahrtausend. Trotz geographischer Nähe ist M. in den Ebla-Archiven (um 2400 v. Chr.) bislang nicht nachweisbar; ebenso fehlt es an Hinweisen in den altakkad. Inschriften, obwohl der westl. von M. gelegene Amanus in einem Text Narām-Sins (UET 1, 275) als Zederngebirge belegt ist. Intensivere Handelsbeziehungen Mesopotamiens zu Nordwestsyrien gab es offenbar erst seit Gudea von Lagaš und der III. Dynastie von Ur. Zwei Wirtschaftstexte erwähnen einen Gababa als „Mann" von M. (*Mu-ki-iš*^{ki}); s. I. J. Gelb, AJSL 55 (1938) 81 f. sowie RGTC II (1974) 133 f. (Umschrift von A 2852 s. D. I. Owen, OLZ 1992, 248; neue Publ. des anderen Textes jetzt von A. Archi/F. Pomponio, Testi Cuneiformi Neo-Sumerici da Drehem [1990] Nr. 260). Šū-Sins in altbab. Kopie überlieferter Bericht über eine Expedition zum Zedernland nennt im Kontext mit nordsyr.-obermes. Ortsnamen (Mari, Ebla) auch *Mu-x-gi$_4$-iš*^{ki}, wobei man an M. gedacht hat (M. Civil, JCS 21 [1967] 37 f.).

§ 3. Zeit von Jamḫad. Die verstärkten Handelsbeziehungen Vorderasiens mit Zypern und Kreta verliehen im frühen II. Jt. v. Chr. dem nordsyr. Küstenbereich größere Bedeutung. Das Gebiet an der Orontes-Mündung gehörte zunächst zum Herrschaftsbereich von Jamḫad/Aleppo, innerhalb dessen der Fürst von Alalaḫ über Besitztümer verfügte (s. dazu Klengel, OLA 6 [1979] 435–457.). Die Texte aus Alalaḫ VII zeigen die Kontakte der Dynastie, die den Königstitel führte, seit die Herrscher von Jamḫad sich Großkönige nannten, zu anderen syrischen Gebieten und weisen auf wirtschaftliche Aktivitäten innerhalb des *oikos*-Bereichs. M. wird dabei nicht erwähnt, da es offenbar nicht Name einer politisch-administrativen Einheit war.

§ 4. Zeit des Idrimi. Die Statueninschrift des Idrimi* (s. M. Dietrich/O. Loretz, UF 13 [1981] 201–269) bezeugt die Präsenz von (Kauf?-)leuten aus dem Lande M. (*ma-at Mu-ki-iš-ḫe*^{ki}) im kanaanäischen Ammija; sie werden als Untertanen des Vaters Idrimis, der in Ḫalab/Aleppo regiert hatte, bezeichnet. Nach dem Ende des Exils landete Idrimi mit Schiffen nahe dem Ǧabal al-Akra/Casius, wonach sich u. a. auch M. unterwarf (Z. 38). M. wurde Teil des von Alalaḫ aus regierten Fürstentums (vgl. die in AlT 395 erwähnte Silberlieferung von M.) und gab diesem den Namen; s. AlT 2:2 (Niqmepa von M.).

§ 5. Periode hethitischer Herrschaft. Texte der Zeit Šuppiluliumas I. nennen M. unter den „feindlichen" Ländern, die sich dem heth. Vordringen nach Syrien entgegenstellten; s. Tette-Vertrag (CTH 53, KBo. 1, 4 ii 14; vgl. Dupl. KUB 3, 2 Vs. 13); Aziru-Vertrag (CTH 49, KUB 48, 71 Vs. 6) und Šattiwaza-Vertrag (CTH 51, KBo. 1, 1 Z. 30 f.; Dupl. KBo. 1, 2 i 11 f. sowie KUB 3, 1 c + KBo. 28, 112 (+) 111). Letzterer verweist darauf, daß Šuppiluliuma nach der Eroberung von Mukiš (*māt* ^{uru}*Mu-kiš-ḫe*, Vs. 30 f.) dort die Unterwerfung des Königs von Nija empfing; der Vertrag mit Niqmadu II. von Ugarit (PRU IV 40–52) nennt Alalaḫ als Ort einer Begegnung des heth. Großkönigs mit Niqmadu II. (RS 17.340 Vs. 25). Itūr-

Addu von Mukiš, der zuvor Ugarit zum Bündnis gegen die Hethiter gedrängt hatte (s. auch RS 17.132 = PRU IV 35–37), wurde offenbar beseitigt, da er sich – ebenso wie die Fürsten von Nuḫašše und Nija – vom Großkönig abgewandt habe (s. RS 17.340 Vs. 4). In welcher Zeit die hier vorausgesetzte Unterordnung von M. unter Ḫatti erfolgte, ist unklar (Ḫattusili I., Tuthalija II.?), ebenso, ob der Tunip-Vertrag eines heth. Königs (CTH 135, KUB 3, 16 (+) 21 + KBo. 19, 59), der in Vs. 22 Alalaḫ erwähnt, in diesen Zusammenhang zu stellen ist.

Šuppiluliuma I. hat in seinem Vertrag mit Niqmadu II. von Ugarit (PRU IV 40–44) diesem die nördliche Grenze gegenüber M. festgelegt (RS 17.340 Rs. 1′ ff.); sie wurde später von Muršili II. im Vertrag mit Niqmepa* von Ugarit (PRU IV 63–65) bestätigt. Soweit die als Grenzpunkte genannten Orte lokalisiert werden können (vgl. J. Nougayrol, PRU IV [1956] 10–15 und Geschichte Syriens I 228 f.), führte diese Grenzlinie vom Meer über das Massiv des Ǧabal al-Akra in Richtung Ǧisr al-Šoġr und die Gegend von Idlib. Im Osten grenzte M. an den Verwaltungsbereich von Karkamiš (KUB 19, 27 Z. 7), dem es als ein Distrikt zugeordnet wurde, im Norden wohl direkt an das zu Ḫatti gehörende Kizzuwatna (vgl. AlT 3 und 14). Bereits vor der Zeit des Vertragsschlusses Muršilis II. mit Ugarit besaß M. keinen eigenen Fürsten mehr, da im Vertrag die Bewohner von M. (RS 17.237 Vs. 8 und Rs. 4′: DUMU^{meš} KUR *Mu-kiš*) als diejenigen genannt werden, die Niqmepa wegen einiger Grenzorte in einen Rechtsstreit verwickelten. Ein Brief der Zeit Ammistamrus II. von Ugarit (RS 20.03 = Ugaritica V Nr. 26) könnte die Verwaltung von M. durch einen heth. Beamten nahelegen. Die unmittelbare heth. Präsenz war vielleicht durch eine Situation gefordert, wie sie in einigen Texten Ugarits reflektiert wird (s. dazu E. Lipiński, OLP 12 [1981] 87–91). Der ugaritische Brief RS 16.402 = PRU II Nr. 12 nennt dabei Vs. 10 *Mgšḫ* als Aufenthaltsbereich von Feinden.

Die Zugehörigkeit von M. zum heth. Großreich deutet sich im Vertragsfragment KBo. 13, 55 (CTH 136) an, wo alle (männlichen und weiblichen) Gottheiten von M. (KUR ^{uru}*Mu-ki-iš*, Vs. 6′) erwähnt werden; ob es sich dabei um einen Vertrag mit M. selbst handelt, ist unsicher. Nordsyr. Getreide wurde aus M. (via Ugarit und Ura) nach Ḫatti transportiert (RS 20.212; vgl. H. Otten, MDOG 94 [1963] 8 f.), Wein aus M. erscheint in einer Traumerzählung der heth. Königin (CTH 584.1, KUB 15, 1 i 17; s. dazu Klengel, AoF 2 [1975] 63). M. wird damit als ein landwirtschaftlich ertragreiches Gebiet gekennzeichnet, das auch für Ḫatti von Bedeutung war.

Schließlich muß auf eine Serie von Beschwörungsritualen zur Heilung von Behexten verwiesen werden, die nach Incipit und Kolophon der Tafeln als Worte der Allaiturahḫi aus M. (^{uru}*Mu-kiš*) überliefert sind; s. V. Haas/I. Wegner, Die Rituale der Beschwörerinnen ^{sal}ŠU.GI (Corpus der hurr. Sprachdenkmäler I/5 I 48 ff. und II 280 s. v. Allaiduraḫi, 284 s. v. Mukiš). Ein Ortsname, der in einer topographischen Liste der Zeit Sethos' I. erwähnt wird (J. Simons, Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia [1937] Nr. XVII 5) darf wohl als M. verstanden werden (E. Edel, Bibl. Notizen 11 [1980] 73).

Im frühen I. Jt. v. Chr. gehörte das Gebiet von M. zum syro-heth. Fürstentum Ḫattin* (Pattin).

M. Astour, Or. 38 (1969) 381–414. – H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 203–218; ders., Syria 3000 to 300 B. C. (1992) 35 ff. passim.

H. Klengel

Mukišānu. Wesir des hurr. Gottes Kumarbi in Texten aus Boğazköy. Der Name M. ist mit der sem. Endung *-ān-* von dem Landesnamen Mukiš (Alalaḫ) abgeleitet (cf. M. C. Astour, JNES 27 [1968] 173). Die heth. Texte weisen stets die gleiche Graphie *Mu-ki-ša-nu*(-) auf, die hurrit. Fassung des Ullikummi*-Mythos schreibt dagegen ^{d}*Mu-ú-ki-ša-nu-un* KUB 45, 62+ Rs. iv 11′.

Als Handelnder erscheint M. in den Kumarbi*-Mythen; im Ḫedammu*-Mythos führt er den Auftrag aus, den Meergott zum heimlichen Treffen mit Kumarbi einzuladen (heth. Nom.: ^{d}*Mu-ki-ša-nu-uš* KUB 12, 65 Rs. iii 5; cf. KBo. 26, 72 ii 8′, 83: 14′, 16′; Vok.: ^{d}*Mu-ki-ša-nu* ^{lú}SUKKAL-*JA* KBo. 26, 71 Rs. iii 18; cf. 70 Vs. i 17; cf. J. Siegelová,

StBoT 14 [1971] 38f., 50–53). Im Ullikummi-Mythos, soweit erhalten, tritt M. stark hinter dem anderen Wesir des Kumarbi, Impalluri*, zurück (*ANA* ^{d}*Mu-ki-ša-nu* [(^{lú}SUKKAL-*ŠU*)] KUB 33, 98 Vs. ii 27 erg. nach 33, 102 Vs. i 31; ^{d}*M*[*u-* 32; cf. H. G. Güterbock, JCS 5 [1951] 16f.; Fragmente von Kumarbi-Mythen unklarer Zuordnung: KBo. 26, 82:2, 83:14′, 16′, 20′, KUB 33, 99 Vs. i 4, FHL 25:6′(?)).

M. wird in dem Ritual zum Kult der Šauška von Šamuḫa CTH 712 (13. Jh. v. Chr.) zusammen mit den Wesiren anderer Götter beopfert: [1] NINDA SIG ^{d}*Mu-ki-ša-nu* ^{d}*Ku-mar-bi-ni-wi*$_{i}$ ^{lú}SUKKAL [KI.MIN] „1 Flachbrot: M., Wesir des Kumarbi, desgl. (= opfert er sitzend)" KUB 27, 1 Vs. ii 19.

G. Wilhelm

Muksas. Eponymous founder of the royal line of Adana in Cilicia, which is referred to in the bilingual inscription of Karatepe* as the "house of M." (Hieroglyphic *mu-ka-sa/sá-*, Phoenician *mpš*: see Karatepe Hu./Ho. XXI, 112; LVIII, 327; Phoenician A i 16, ii 15; iii 11, and parallel texts B and C). In the KARATEPE narrative, the author Azatiwatas speaks of his "lord's house", referring to Awarikus (= Urikki* of Que*), who ruled in Adana. This term parallels "house of M.", which is clearly itself located in Adana. It is not certain that Azatiwatas himself belonged to the lineage.

After the reading of KARATEPE, M. was identified with Muksus (*Mu-uk-šu-uš*) mentioned in a fragmentary context in the Indictment of Madduwattas (KUB 14, 1 rev. 75), then thought to date to the end of the Hittite Empire. The redating of the text to the period before Suppiluliumas I (see H. Otten, StBoT 11 [1969] esp. 32f.; cf. S. Heinhold-Krahmer et al., Probleme der Textdatierung in der Hethitologie [= THeth. 9, 1979]) makes the identification unlikely, and Muksus should be regarded simply as a homonymous individual. The name is also identified on Linear B tablets from Knossos and Pylos in the form *mo-qo-so* (tablets KN De 1381.B; PY Sa774), attesting its wide distribution.

The identification of the name *Muksas/mpš* as that of the figure of Greek tradition Moxos/Mopsos can hardly be doubted, but attempts to establish the historicity of the figure are hampered by the number of often contradictory accounts attaching to the name. The statement of Eusebius that Mopsos was on the throne in Cilicia in 1154 B.C. and founded the cities Mopsoukrene and Mopsouhestia fits well with the figure M. as founder of the royal line. This Mopsos seems to have had close relations with Pamphylia, where he is said to have founded Aspendos and Phaselis. Epigraphic evidence for his cityfounding activities comes from Sillyon and Perge. This too could be a genuine tradition of M.'s deeds. Mopsos was supposed to have come from western Anatolia, the cities Kolophon and Klaros, where in the aftermath of the Trojan War, he won a competition in prophecy against Kalkhas. He was named the son of Manto, daughter of Teiresias. A migration from western Anatolia to Pamphylia and Cilicia in the unsettled conditions following the fall of the Hittite Empire may well be a genuine historical memory, but the appearance of the name in the epichoric record suggested that it was Anatolian not Greek, as its bearer would also have been. Other traditions of Mopsos are more or less irreconcilable with this account, and have either become attached to the famous figure or belong to homonymous individuals.

For the classical sources, see Kruse, RE XVI/1 (1933), s. v. Mopsos (2). For the identification of the epichoric M., see A. Alt, FuF 24 (1948) 123. – R. D. Barnett, Iraq 10 (1948) 60; id., JHS 73 (1953) 140–143. – Ph. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups (1961) 44–50. – M. Astour, Hellenosemitica (1965) 53–67. – F. Bron, Recherches sur les inscriptions de Karatepe (1979) 172–176.

For a recent review of the sources, classical and oriental, and comparison with archaeological data, see J. Vanschoonwinkel, Mopsos: Légendes et réalité, Hethitica 10 (1990) 185–211.

J. D. Hawkins

Mukšu s. Muksas.

Muku (^{d}Mú-kù). In An = Anum II 201 (R. L. Litke, God-Lists [1958] 111) erwähnter Name des mit Marduk identifizierten Tutu*, erklärt als „dessen Beschwörung heilig ist" in STC II, LXI 26. Vgl. Tuku*.

M. Krebernik

MUL s. Stern.

Mulaḫḫišu „Flüsterer" (vielleicht, wie ugaritisch und hebräisch, im Sinne von „Beschwörer" zu verstehen). Im „Götteradreßbuch" Z. 81 (B. Menzel, Assyrische Tempel [= StPohl SM 10] II, T 151) als letzte von 18 Gottheiten des Ištar-Tempels von Assur erwähnt.

M. Krebernik

Mul-an(a/e)-diri „den Himmel beherrschender Stern". Beiname der Inanna/Ištar* als Venusstern, erwähnt in An = Anum IV 185 (R. L. Litke, God-Lists [1958] 181: [^{d}Mul-an]-^{r}a/e^{1}-diri) und CT 25, 31 K. 2109+ Rs. ii 15 (Mul-an-diri-a).

M. Krebernik

Mul'anna s. Mondgott § 2.4.

Mulḫân (*Mu-ul-ḫa-an*). Place forte du pays de Suḫum, en amont de Ḫarbû et de Jablija. Du temps de Zimri-Lim, elle dépend du royaume de Mari (ARM VI n° 71: 5; XXVI/1 n° 110: 14; n° 154-bis, 6, 34; n° 167: 7''; XXVI/2 n° 505: 5; Mém. de NABU 1 [1992] 129:37, 43). En l'an Zimri-Lim 3', elle est menacée par l'avance des troupes d'Ešnunna remontant la vallée de l'Euphrate (ARM XXVI/2 n° 480: 18). Déjà à l'époque de Jasmaḫ-Adad, le roi d'Ešnunna se proposait de fortifier *Mu-ul-ḫa-nim* (ARM I n° 123: 3). Plus tard, *Mul-ḫi-a-nim* passa sous la domination babylonienne, selon un texte daté de Samsi-iluna 16 (D. R. Frayne, Annual Review of the RIM Project 7 [1989] 45).

S. Lackenbacher, ARM XXVI/2 (1988) p. 401–402.

J.-R. Kupper

Mulḫê (*Mu-ul-ḫe/ḫe-e*). Localité du district de Terqa (ARM III n° 30: 28, 39; VII n° 225: 9'; n° 226: 49). Dans Mém. de NABU 1 (1992) 129:37, 43, la nisbè *Mu-ul-ḫa-yu* ne peut se rapporter qu'à Mulḫân*, d'après le contexte.

J.-R. Kupper

Muli. Gottheit im Umkreis der luwischen Göttin Ḫuwaššanna* von Ḫupišna (^{d}*Mu-úli-(i-)in* KUB 27, 65 i 11; KBo. 24, 33 iii 13'; KUB 46, 18 Vs.? 7').

G. Wilhelm

Muli. Anatolian mountain, a source of alabaster, visited by Shalmaneser III in 836 B.C., written KUR *Mu-li-i.*

Shalmaneser, passing from Melid* to Tabal* across the Taurus mountains, reached the area of Kayseri, then descended to Mt. Tunni*, "the silver mountain", and thence to the city Ḫubušni (Ḫupišna*, = Kybistra, near mod. Ereğli): detailed account, Nimrud statue, frag. E, breaks off at this point, see J. Læssøe, Iraq 21 (1959) 153–155. Summary accounts couple Mt. Tunni with Mt. M., "the alabaster mountain" (KUR(-*e*) NA_4.GIŠ.NU_x.GAL - CAD G, s.v. *gišnugallu* c): see Aššur statue, KAH I 30 iii 2–5 = ARAB I § 682, cf. E. Michel, WO 1/2 (1947) 58, 61 f. and nn. 19, 20; Black Obelisk, ICC 92, ll. 106–107 = ARAB I § 579, cf. Michel, WO 2/2 (1955) 154 f. The Nimrud throne base describes itself as being made of "stone of Mt. Tunu, alabaster" (NA_4 KUR *Tunu* ^{na_4}*parūte*): see P. Hulin, Iraq 25 (1963) 56 l. 50, and discussion, ibid., 66 f. These references seem to place Mts. Tunni and M. together, generally in the area of the Bolkar-Toros Dağları, and specifically at the NE end, where are located the silver mines of Bolkar (Bulgar) Maden and the gypsum quarry at Porsuk-Zeyve höyük. The Hieroglyphic Luwian inscription BULGARMADEN, placed on an outcrop near the silver mines, records the donation of Mt. Muti to the ruler Tarhunazas by his overlord Warpalawas (Urballa*). It seems likely that the inscription itself was placed on a part of the named Mt. Muti, and that the latter should be identified with Shalmaneser's Mt. M.

J. D. Hawkins

Muliku s. Ikû.

Mulkigal „Stern der großen Erde (= Unterwelt)". Im altbab. Vorläufer zu An = Anum (TCL 15, 10: 490: ^{d}Mul-ki-gal) er-

wähnter, in die kanonische Version nicht aufgenommener Name entweder der Mungo-Göttin Ninkilim*, der die vorangehenden Zeilen 286–289 gewidmet sind, oder ihres in der folgenden Z. genannten Gatten Ninmur*.

M. Krebernik

Mulla s. Sonnengott.

Mullijara. 1. Anatol. Gottheit, die zusammen mit Ḫašigašnawanza in La(ḫu)wazantija* verehrt wurde (^{d}*Mu-ul-li-ia-ra-aš* KUB 6, 45 i 76 // 46 ii 41).

R. Lebrun, in: Florilegium Anatolicum, Fs. E. Laroche (1979) 199–201, 204.

2. Gesandter des heth. Großkönigs (Tuḏḫalija III.?) bei dem südwestkleinasiat. Fürsten Madduwattaš* (^{m}*Mu-ul-li-ia-ra* KUB 14, 1 Rs. 55 f., 62, 66, 84).

A. Götze, Madduwattaš (1927) 32–37.

G. Wilhelm

Mullil s. Enlil.

Mulliltu s. Ninlil.

Mulissu s. Ninlil.

Multiplikationstabellen s. Mathematik. § 5.2 c., S. 545–546.

Mulu. mu-lu ist die Emesal-Entsprechung (Form in der ‚Frauensprache') für sum. lú „Person". Götternamen, die mit Lú- beginnen, können eine Emesal-Form mit Mu-lu- haben; vgl. Lulal* (^{d}Lú-làl: Mu-lu-làl).

D. O. Edzard

Mulūgu s. Mitgift.

Mulu-ḫursaga s. Martu. A. § 4.

Mulu-lal s. Lulal/Lātarāk.

Mumbāqa, Tall s. Munbāqa, Tall.

Mumītum (^{d}*Mu-mi-tum*). In 2R 60 1: 3 als „Königin von Kiš" bezeichnete Göttin; die Zuordnung ist jedoch zweifelhaft. Vgl. auch Mamma*, Mammi, Mamītum.

M. Krebernik

Mum(m)u. Name bzw. Epitheton verschiedener Gottheiten.

M. I: Ein theophores Element Mum(m?)u ist in altakk. Personennamen belegt (Roberts 1972: 45 Nr. 51): *Mu-mu*-SA.TU, *Si-Mu-mu.*

M. II: Ein Keulenkopf aus dem *šakkanakku*-zeitlichen Mari (M 1283: G. Dossin, MAM 2, S. 82 mit Taf. XXXII; I. J. Gelb / B. Kienast, FAOS 7, S. 365, MŠ 12) trägt eine Weihinschrift an eine Gottheit ^{d}*Mu-mu.*

M. III: Öfters ist *Mummu* Epitheton Eas, wobei jeweils auch auf seine Schöpfertätigkeit angespielt wird: BHT, Taf. VI, BM 38299 iii 2: [*ša*] *lā iptiqu Ea mu-um-m*[*u*]; ibd., Taf. IX, BM 38299 v 16: *ša ibšimu* Ea *mu-um-mu*; Iraq 15 (1953) 123: 19: *mu-um-mu bān kala*; LKA 77 i 30 (cf. E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 362): *mu-um-mu bān šamê u erṣeti*; PSBA 20 (1898) 156: 14: *mu-um-mu bān binūtu*; VS 1, 37 iii 5: *mu-um-mu bān kala*). In einem Šu-illa-Gebet an Ištar (ZA 42 [1934] 221: 7) wird die Göttin metaphorisch mit Ea gleichgesetzt, so daß auch dessen Epitheton *mu-um-mu bān parṣī u šuluḫḫi/u* auf Ištar bezogen erscheint.

M. IV: Ein Kudurru des Nazi-Maruttaš (MDP 2, Taf. 16–19, iv 5) nennt als Embleme Eas *mu-um u suḫurmāšu* „M. und Ziegenfisch".

M. V: In Ee. ist ^{d}*Mu-um-mu/ma* Wesir (*sukkallu*) und Ratgeber (*tamlaku*) von Ti'āmats Gatten Apsû: Ee. I 30, 31, 47, 53 (Var. *-ma*), 66 (Var. *-ma*), 70 (Var. *-ma*); 72, 118. Er rät Apsû zur Vernichtung der Menschheit, beide werden jedoch von Ea besiegt. Ein Kalû-Ritual (RA 41 [1947] 30–32 // TCL 6, 47 = RA 16 [1919] 143–156, Beischrift 9) nennt ^{d}*Mu-um*(*-mu*) an 3. Stelle (nach Dumu-zi = Anu und Kingu = En-me-

šarra) unter „7 besiegten (Enlil-)Göttern, deren Augen sich in der ehernen Pauke befinden"; er ist dort mit dem Botengott Ilabrat/Pap-sukkal geglichen. Ein Ritualkommentar (RA 41 [1947] 32–37) erwähnt ihn zweimal in einer entsprechenden Reihe (Z. 25 ff.): *Anu – Kinga –* ^{d}*Mu-um-mu* bzw. *Belili – Kinga –* ^{d}*Mu-um-mu* und ordnet diesen Gottheiten je einen weißen bzw. schwarzen bzw. rotbraunen Hund zu.

M. VI: Ee. nennt Mummu unter den Namen Marduks an 34. Stelle (Ee. VII 86): ^{d}*Mu-um-mu bān šamê (u) erṣeti* DINGIR *mu-lil šamê u erṣeti šanîš* ^{d}*Zu-lum-um-mu ša ana dunnišu in ilī šanû lā mašlu* „M., Schöpfer des Himmels und der Erde, Enlil von Himmel und Erde / Gott, der Himmel und Erde reinigt (Wortspiel), auch Zulumummu genannt, dessen Macht unter den Göttern keiner gleichkommt".

M. VII: In Ee. I 4 erscheint Mummu in Verbindung mit Ti'āmat: *mu-um-mu Ti'āmat mu'allidat gimrišun*, „Mummu-Ti'āmat, ihrer (sc. der Götter) aller Gebärerin". Ein Textzeuge (CT 13, 1:4) stellt durch die Schreibung *mu-um-ma-al-li-da-at* eine Beziehung zwischen *mummu* und „Gebärerin" her. Die Verbindung Mummu-Ti'āmat liegt vielleicht auch in BA 5 (1906) 664:15, vor: [ ]*ki mu-um Ti-amat*. In Mummu und Ti'āmat sah man anfangs zwei selbständige Namen bzw. Gottheiten. Für die heute allgemein akzeptierte Auffassung, daß Mummu zu Ti'āmat gehört, plädierte schon Jensen 1890:270. Für sie spricht auch Ee. I 48, wo mit *mu-um-mi/me* (Gen.) ebenfalls Ti'āmat gemeint sein dürfte. A. Heidel, der die frühere Diskussion referiert, wendet dagegen ein, daß Μωυμις bei Damaskios Sohn des Apsû und der Ti'āmat sei (Heidel 1948, 100).

Der Neuplatoniker Damaskios (um 458 – nach 533) berichtet in seinem Werk über die „Ersten Prinzipien" (Περὶ πρώτων ἀρχῶν, ed. L. G. Weterink, trad. J. Combès [1991], Bd. III, S. 165, Kap. 125) unter Berufung auf den Aristoteles-Schüler Eudemos von Rhodos, daß die Babylonier zwei Prinzipien in Gestalt von Ταυθέ und 'Απασών ansetzten. Diese hätten einen Sohn Μωϋμίν (Akk.) gezeugt, den Damaskios als die „intellegible Welt" (νοητὸν κόσμον) interpretiert; dann sei aus ihnen ein anderes Geschlecht, Δαχην und Δαχον (Akk.), hervorgegangen. Der Bericht fußt letztlich auf Ee. (cf. schon Jensen 1890, 270 ff., und zuletzt Bottéro 1991, 678 f.); Ταυθέ und 'Απασών = Ti'āmat und Apsû; Δαχην und Δαχον (Δ verderbt aus Λ) = Laḫmu und Laḫamu; Μωϋμίν = Mummu. Die Folge Ταυθέ – 'Απασών – Μωϋμίν einerseits, und andererseits die Angabe, daß Ταυθέ und 'Απασών Μωϋμίν als ersten Sohn gezeugt hätten, beruhen wohl auf Kontamination von Mummu als Beiwort der Ti'āmat in Ee. I 4 (M. VII) mit dem gleichnamigen, erst in Ee. I 30 auftretenden Wesir des Apsû (M. V).

Identität und evt. Zu(sammen)gehörigkeit von M. I und M. II sind unsicher. M. III–VII könnten dasselbe Lemma darstellen (so AHw. s. v. *mummu* I; CAD trennt M. IV [s. v. *mum*] von M. III, V–VII [s. v. *mummu* A]). Wahrscheinlichstes Etymon ist sum. u m u m/ú m u n, etwa „Meister", „Schöpfer", dessen erste Silbe im Lehnwort apokopiert wäre (J. J. A. van Dijk, SGL II 115, mit Verweis auf F. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 170, und Th. Jacobsen, Fs. J. Pedersen [1953] 179, Anm. 33). Die Tatsache, daß die Belege M. III, V–VII fast immer mit Schaffen, Erzeugen und Gebären assoziieren, läßt jedoch darauf schließen, daß man das Wort zu m u d „hervorbringen" oder m ú „wachsen (lassen)" in Beziehung setzte. Für M VII in Ee. I 4 erwägt Bottéro 1991, 604, ob es aus *ummu* „Mutter" verderbt sei. Bereits Delitzsch 1896, 119, hatte für diese Stelle die Gleichung *mu-um-mu = rig-mu* „Lärm" (CT 13, 32 Rs. 10; Kommentar zu Ee. VII 121) herangezogen. Michalowski 1990, 385 f., verweist zugunsten dieser Interpretation noch auf Ti'āmats Benennung *ummu ḫubūr* (Ee. I 133 = II 19), worin *ḫubūr* als Synonym zu *mummu = rigmu* zu verstehen sei.

P. Jensen, Die Kosmologie der Babylonier (1890). – F. Delitzsch, Das babylonische Weltschöpfungsepos (1896). – A. Heidel, The Meaning of *mummu* in Akkadian Literature, JNES 7 (1948) 98–105. – J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972). – P. Michalowski, Presence at the Creation, in: (ed.) T. Abusch/J. Huehnergard/P. Steinkeller, Fs. W. L. Moran (= HSS 37, 1990). – J. Bottéro, Lorsque les dieux faisaient l'homme (1991).

M. Krebernik

Mummu. Das Land M. erscheint als eines unter zahlreichen von Tukultī-Ninurta I. eroberten Territorien im nördl. Mesopotamien. Obgleich in den Königsinschriften mehrfach neben den am Oberen Tigris gelegenen Alzi* und Bušše* aufgelistet, bieten die mittelass.

Quellen (RGTC V [1982]197) keine präzisere Lokalisierung. KAJ 314:4 sind 10 Ziegen als Tribut aus KUR *Mu-ma-ia-ú* registriert. Unsicher, aber möglich ist ein Zusammenhang mit der im Bereich des Gebirges Ǧūdī Dağ, östl. von Çizre gelegenen Siedlung ^{uru}*Mu-ma-a-a* SAA 5, 78 Rs. 11, die sich einem *adê*-Vertrag mit Sargon II. widersetzte.

K. Kessler

Mumugaba (^{d}Mú-mú-gaba, Lesung nicht sicher). Im Mythos „Enki und Ninmaḫ" (Literatur* § 3.1), Z. 355, zusammen mit anderen Göttinnen als Geburtshelferin erwähnt.

M. Krebernik

Mumu-gal/ḫuš/sisa (^{d}Mú-mú-gal/ḫuš/si-sá) „großer/schrecklicher/wirksamer Beschwörer(?)". In An = Anum VII 35; 37; 39 (Litke, God-Lists 243) angeführte Namen des Marduk*.

M. Krebernik

Munbāqa, Tall. A. Philologisch.

§ 1. Name, Datierung und Sprache. – § 2. Quellen.

§ 1. Name, Datierung und Sprache. Als Name der Stadt, der auch noch in Emar und im Šattiwazza-Vertrag bezeugt ist, konnte Ekalte ermittelt werden. Die Texte umfassen etwa 3 Generationen. Insgesamt stammen 40 Tafeln von 2 Schreibern, die zur gleichen Zeit aktiv waren. Die Tafelschicht wird im Bereich „Ibrahims Garten" durch 2 Zerstörungshorizonte begrenzt, die aller Wahrscheinlichkeit nach auf den Hethiter-Jamḫad-Konflikt (spätestens 1530) und auf den 33. Feldzug Thutmosis III. (1458) zurückgehen dürften. Diesen zeitlichen Ansatz stützen Schrift und Sprache, die beide spätaltbab. sind; denen zumindest alle mittelbab. Charakteristika fehlen. Auch die Form der Schrift steht zwischen der von Alalaḫ VII und der von Alalaḫ IV. Die Personennamen sind zum überwiegenden Teil kanaanäisch.

Als Verkäufer von Feldern, Gärten, Weingärten und Gebäuden treten in den meisten Fällen ^{d}*Baʿlaka* (< ‚Baʿal von Ekalte'?), der Stadtgott, und die Ältesten der Stadt als die ursprünglichen Besitzer von Grund und Boden gemeinsam auf. Die Preise scheinen dabei meist eher einen symbolischen Charakter gehabt zu haben (1 iku Feld kostet weniger als 1 Sekel Silber). Anscheinend waren nach der Pauperisierung der Region infolge des Hethiter-Jamḫad-Konfliktes Stadt und Tempel gezwungen, ihren Grundbesitz zu privatisieren. Neben Tall Ḥadīdī/Asû ist Emar, zu dessen Herrschaftsbereich Ekalte in dieser Zeit wahrscheinlich gehört hat, die am häufigsten genannte Stadt.

Nach den Zerstörungen von 1458 scheint Ekalte seine Bedeutung verloren zu haben. Bisher liegen keine Schriftzeugnisse aus den jüngeren spätbronzezeitlichen Schichten vor. Während der Ort im 14. Jh., zur Zeit Šuppiluliumas, offenbar noch existierte (KBo. 1, 1 Rs. 18'), ist sein Überleben im 13. Jh. keineswegs gesichert. Möglicherweise ist dies eng verbunden mit seiner Lage auf dem Ostufer des Euphrats. Einerseits dürfte Ekalte durch die Abtretung an Karkemiš für das Fürstentum Aštate/Emar an unmittelbarer Bedeutung verloren haben. Andererseits besteht die Möglichkeit, daß Ekalte mit in den Strudel des Untergangs des ehemaligen Mittanni-Reiches im 13. Jh. gerissen worden ist.

§ 2. Quellen. Zwischen 1974 und 1990 wurden im Stadtgebiet von M. insgesamt 91 Tontafeln und Fragmente gefunden. Das Textmaterial setzt sich zusammen aus 1) Immobilienkäufen, 2) familienrechtlichen Dokumenten (Testamente, Erbteilungen und Adoptionsurkunden), 3) Schuldscheinen, 4) Briefen und Verschiedenem (Personenliste u. a.). Abgesehen von einigen wenigen Streufunden fanden sich fast alle Tafeln in Privathäusern, teilweise sicher verborgen in Gefäßen, unter dem Fußboden oder, wie im Haus C, in einem ‚Wandtresor'. Dies erklärt sich wohl daraus, daß die Textgruppen 1) – 3) die Besitzverhältnisse der Familien dokumentieren und daher für diese von größter Bedeutung waren.

W. Mayer, MDOG 118 (1986) 126–131; 120 (1988) 48–50; 122 (1990) 45–66; 125 (1993) 103–106; ders., UF 17 (1986) 405/6; 24 (1992) 263–274. – M. Dietrich/O. Loretz/W. Mayer, UF 21 (1989) 133–129. – W. von Soden, MDOG 114 (1982) 71–77.

W. Mayer

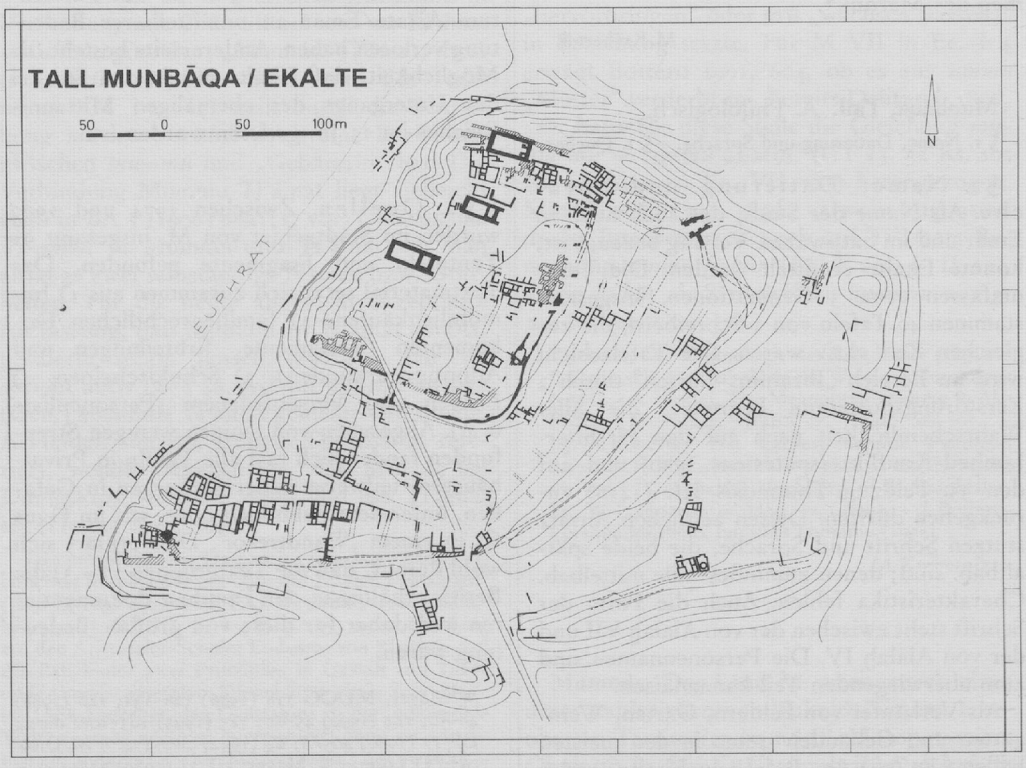
Munbāqa, Tall. B. Archäologisch.

§ 1. Lage. – § 2. Besiedlungsgeschichte.

§ 1. Lage. Die bronzezeitliche Stadtruine T. M. (auch Munbāyah, Mumbāqat) liegt in Nord-Syrien auf der Höhe von Aleppo, am Ostufer des Euphrattales auf 36° 13′ 5″ n. Br. und 38° 7′ 40″ ö. L., zwischen +296,0 ü. NN. und +322,0 ü. NN. Gegenüber, auf der Westseite des Tales, liegen der Ǧabal Arūda als Landmarke und in Sichtweite, 6 km nördlich, Tall Ḥadīdī/Azu. Seit 1975 füllt der Assad-Stausee das Tal.

Gesamtanlage. M. besteht aus einem Siedlungskern („Kuppe") und zwei mit Kieswällen eingefaßten Stadterweiterungen („Innenstadt" und „Ibrahims Garten", „Außenstadt") sowie einer tiefer liegenden „Uferzone". Nördlich und südlich der Ruine (Größe ca. 400 m × 500 m) führen Wadis zum Ufer. Jenseits davon liegen die bronzezeitlichen Friedhöfe. Im Osten schließt eine 1,5 km breite, von Tafelbergen eingefaßte Talebene an.

Forschungsgeschichte. Die englische Reisende G. Bell entdeckte die Ruine im Jahr 1907. M. und Ḥabūba Kabīra wurden von der Deutschen Orient-Gesellschaft (DOG) im Jahr 1968 zur Erforschung ausgewählt. Anlaß war das Staudammprojekt (Notgrabungen). Grabungsleiter: E. Heinrich (1969–1971), W. Orthmann (1973/74), A. Maurer (1977) und D. Machule (ab 1978). Finanzierung: DOG, Stiftung Volkswagenwerk (bis 1979), Deutsche Forschungsgemeinschaft (seit 1983). Die Feldforschung zielt vor allem auf Erkenntnisse über die Häuser, die Quartiere und die Gesamtanlage der spätbronzezeitlichen Stadt. Deren Namen, Ekalte, identifizierte W. Mayer anhand der auf M. geborgenen Tontafeln.



Schematischer Plan. Ergebnisse der Grabungen und der magnetischen Prospektion 1993. Stand 1994 (nach H. Becker/J. Faßbinder).

§ 2. Besiedlungsgeschichte. Die Gründung datiert in die ausgehende Frühbronzezeit (FB III/IV). Vereinzelte ʿObēd-Scherben gelangten wohl mit Lehmziegeln in die Ruine. In der Mittelbronzezeit wurde offenbar nur auf der Nordwestseite von M. gesiedelt. Die Blüteperiode liegt am Beginn der Spätbronzezeit (drei Hauptsiedlungsphasen mit mehreren Zerstörungs- und Erneuerungsschichten). In römischer und byzantischer Zeit diente M. als Nekropole. Aus islamischer Zeit fanden sich wenige Siedlungsreste.

§ 2.1. *Frühbronzezeit.* Die Lehmziegelarchitektur auf der „Kuppe" wird von einer bis zu 5 m breiten Umfassungsmauer aus Lehmziegeln umgeben. Anschließende Räume sind weiß verputzt. Es fanden sich Wandmalerei (Schwarz-Weiß-Rot) mit figürlicher Darstellung und Hortfunde, u. a. mit Schmuck (Gold, Silber) und bronzenen Waffen, Nadeln und Gefäßen (Napf mit Inschrift), sowie akkadzeitliche Rollsiegel und Gefäßabrollungen.

§ 2.2. *Mittelbronzezeit.* Auf der Nordwestecke wurden eine Tempelanlage mit Wirtschaftstrakt samt reichhaltigem Inventar ausgegraben (mehrfach abgetreppte Kultnische, Türschwellen, Podeste sowie einfache geometrische Wandmalerei).

§ 2.3. *Spätbronzezeit.* Die Stadt war mit Mauern aus Lehmziegeln auf Steinsockeln befestigt. Später wurden sie von Kieswällen verdeckt. Von 5 Stadttoren sind 3 ausgegraben, darunter ein bogenüberwölbtes Zweikammer-Tor und ein zugesetztes Tor mit Bogenwölbung. Die Haupt- und Nebenstraßen einschl. der Plätze sind offenbar planmäßig angelegt worden. Drei Antentempel (Außenmaße 26,0 m × 12,5 m, 33,4 m × 14,8 m und 29,0 m × 15,0 m) standen parallel zueinander in exponierter Lage oberhalb des Euphrats. Ausgegraben wurden ein Quartier der Stadt („Ibrahims Garten"), über 35 Wohn- und Handelshäuser, sowie Werkstätten (Herstellung von Modeln, Bäckerei) und mehrere Töpferöfen. Die Konstruktion der Häuser besteht aus Lehmziegelwänden auf Steinsockeln mit Holzbalkendecken. Die Grundrisse (bebaute Fläche zwischen 50 qm und 200 qm) zeigen Haupträume mit ein- oder beidseitigen Nebenräumen. Typische Einbauten der Haupträume sind Treppen, Bänke, flache Podeste, Sockel und zwei, in der Regel an der Schmalseite gelegene, niedrige Wandvorlagen in Antenform. Einige Werkstätten(?) zeigen Besonderheiten (Pfeiler, Bodenplatten, Steintröge, Arbeitsinstallationen aus Lehm, Stein, Keramik). Neben vielfältiger Keramik (auch verzierte Kästen, Turm- und Hausmodelle), sowie Arbeitsgeräte und Waffen aus Stein und Bronze, fand sich umfangreiche Terrakottaplastik. Darunter anthropomorphe und zoomorphe Figuren, Reliefs samt Model (M. war Produktionszentrum für Terrakotten brusthaltender Frauen), Gesichtsmasken, Lebermodelle, außerdem Silber-, Glas- und Fritteschmuck und glyptische Erzeugnisse (Roll- und Stempelsiegel, zahlreiche Abrollungen auf Tontafeln, Gefäßen und Türverschlüssen).

§ 2.4. Aus *römischer und byzantinischer Zeit* stammen Terrakottasarkophage mit Beigaben (Münzen, Alabastron, Schmuck) und Gräber mit Glasfläschchen, Öllampen.

In die *islamische Zeit* datiert u. a. eine „Werkstatt" mit Eisengeräten und -waffen, Kalksteinreliefs und glasierter Keramik (ca. 12. Jahrh. n. Chr.).

Laufende Grabungsberichte in MDOG 101 (1969) ff. – D. Machule, „T. M. die spätbronzezeitliche Stadtanlage und die Häuser", in: (ed.) P. Matthiae et al., Resurrecting the Past (1990).

D. Machule

Mundigak. M., ca. 55 km nw. von Kandahar, besiedelt seit dem V. Jt. v. Chr. In der ersten Hälfte des III. Jts. (Phase IV) Ausbau zu einer ausgedehnten „Stadt" mit drei Monumentalgebäuden, die in Analogie zur mesopotamischen Bautradition gegliederte Fassaden haben. Der nach der Terminologie des Ausgräbers J.-M. Casal als „Palais" bezeichnete Bau auf dem Hügel A (Casal 1961, Fig. 21 und 22) wies eine Fassade mit gemauerten Halbsäulen (1,5 m hoch) mit Stufenzinnen (ca. 0,5 m hoch) auf, die mehrmals restauriert wurde.

Auf den Hügeln B und D (und ähnlich auf E) waren Teile einer Befestigungsmauer mit rechteckigen Pfeilern (Casal 1961, Fig. 21 und

28) (ca. 1,5 mal 1,2m) im Abstand von ca. 2,5m erhalten.

Auf dem Hügel G erhob sich der „Tempel" (Terminologie Casals), ein Bau mit dreieckigen Pfeilern (Tiefe ca. 1,10m, Breite an der Wand ca. 1,5m) an der Außenfassade. Die Bauten bestehen aus Lehmziegeln, zum Teil mit Steinfundamenten.

Die Folgezeit (Phase V) weist völlig andere Bauformen auf. Bei den Kleinfunden bestehen keine Beziehungen zu Vorderasien.

J.-M. Casal, Fouilles de Mundigak, Vol. I und II. Mémoires de la Délégation archéologique française en Afghanistan XVII (1961). - F. R. Shaffer, The Later Prehistoric Periods, in: F. R. Allchin/N. Hammond, The Archaeology of Afghanistan from the Earliest Times to the Timurid Period (1978) 149–178.

B. Brentjes

Mundöffnung und Mundwaschung s. pīt pī.

Mundschenk (échanson). A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminologie. - § 2. Serviteur des dieux et des rois. - § 3. Statut social. - § 4. Fonctions du SÌLA.ŠU.DU$_8$, du *šāqû*, et du zabar-dab$_5$. - § 5. La femme échanson. - § 6. Le *rab šāqê*: un titre aulique.

§ 1. Terminologie. L'échanson est un personnage appartenant à la suite d'un dieu, d'un roi, d'un notable ou d'un riche particulier, et dont la fonction est de servir à boire à la table du maître.

Le sumérien SÌLA.ŠU.DU$_8$ ou ŠU.SÌLA.DU$_8$ (voir, en général, dans MSL 12, 37, Proto-Lú 118–127) qui sert à le désigner, est attesté dès les archives archaïques d'Ur (UET 2, 112 ii; douteux à l'époque d'Uruk IV: voir ZATU 765). L'hypothèse de Th. Jacobsen (TIT p. 383 note 59) qui propose une lecture sagi du logogramme (il s'agirait d'un emprunt à l'akkadien *šāqû*) n'emporte pas la conviction, sagi étant, du reste, la lecture du logogramme SÌLA.DU$_8$. L'akkadien *šāqû* (graphie logogrammatique SÌLA.ŠU.DU$_8$ ou, plus tardivement, KAŠ.LUL) apparaît dès la fin du III^e millénaire.

§ 2. Serviteur des dieux et des rois. Parmi les dieux, Šulšagana est l'échanson de Ningirsu en l'Eninnu (Gudéa, Cyl. B vi 24 - vii 11); ailleurs, Enlil en l'Ekur (SBH 84, no 47 r. 21s.) ou Ereškigal dans le monde infernal (Nergal et Ereškigal, version récente ii 60′, iii 58) ont leurs propres sommeliers.

Parmi les hommes, les rois ont leurs échansons. A Lagaš, Anita, l'échanson d'Ur-Nanše, est nommé et représenté, une coupe à la main, à la suite du souverain, sur plusieurs plaques votives (H. Steible, FAOS 5/1, Urnanše 21 à 23). Des échansons font partie du personnel du „palais" de Šuruppak, dumu.dumu šà é.gal (WF 66 vii; comparer 67 iii; etc.). Selon la Chronique de la monarchie une, avant d'être lui-même roi d'Akkadē, Sargon l'Ancien est l'échanson du roi de Kiš, Ur-Zababa (J. J. Glassner, Chroniques Mésopotamiennes [1993] 140; voir dessous § 4; également le témoignage de la Chronique de l'Esagil: id., ibid. 217). A dire vrai, la présence d'un échanson royal est documentée à toutes époques (par ex.: YOS 5, 141: 24 et 27; I. Starr, SAA 4 [1990] 142: 9); d'autres échansons servent dans le harem royal assyrien (E. Weidner, AfO 17 [1954/56] 290: 125); en Assyrie, également, un échanson est au service de la reine-mère (ADD 860:24).

Les temples ont leurs échansons, ainsi ceux d'Enlil (PBS 5, pl. 98, 32), de Gula, de Šara (J.-P. Grégoire, AAS 113: 5–7) ou de Bēlet-Bābili (ADD 891: 16). L'échanson royal peut lui-même offrir des libations dans le temple, tel Sargon l'Ancien dans le temple de Marduk, aux dires de la Chronique de l'Esagil.

§ 3. Statut social. Souvent associé au cuisinier, muḫaldim (WF 104 ii; A. Westenholz, OSP I 33 iii 3′; II 127:10–11; etc.), l'échanson est un officier qui vit au service et dans la proximité des grands. Il peut lui-même avoir des serviteurs qui le secondent dans son travail (ARMT XIII 149: 12), voire disposer de ses propres serviteurs ou esclaves (Nik. 5, 9: 4; 19 iv 2–3; ITT I 1465; NGU II 212: 36; noter la mention d'un dub.sar SÌLA.ŠU.DU$_8$ en CT 50, 58: 14), être l'usufruitier ou le propriétaire d'un domaine (MAD 5, 42: 3–6 [NP SÌLA.ŠU.DU$_8$ dam.gàr énsi, où il faut comprendre, avec I. J. Gelb, une imbrication de domaines en usufruit]; la mention d'un é.SÌLA.ŠU.DU$_8$ en RTC 103 r. 4′; ADD 953 iv 8), ou, plus modestement, être

le bénéficiaire d'un champ de subsistance, gána.šuku (ITT II 4673; le SÌLA.ŠU.DU$_8$ est lui-méme compté au nombre des aga.ús).

On possède, notamment pour les époques d'Akkadē et d'Ur III, un certain nombre de sceaux ou d'empreintes de sceaux d'échansons (D. O. Edzard, AfO 22 [1968/69] 12–20, 15: 5; 15: 40; 15: 47; 16: 9; 24: 5; 24: 11). Une certaine hiérarchie doit exister à l'intérieur de cette profession puisqu'il est possible de distinguer entre le SÌLA.ŠU.DU$_8$.gal, le „grand échanson" (TMH 5, 23; 56; OSP I 88, 119; OSP II 126 où voisinent les titres SÌ=LA.ŠU.DU$_8$ et SÌLA.ŠU.DU$_8$.gal), le SÌ=LA.ŠU.DU$_8$.maḫ, l'échanson éminent" (ITT II 4457; RTC 137; BIN 8, 213; Nik. 5, 14; Yang Zhi, Sargonic Inscriptions from Adab [1989] A 714: 11; A 760:9; A 784:4 – importants lots de terres attribués à de hauts dignitaires dont le dub.sar.maḫ et l'én=si.gal; noter l'existence d'un SÌ=LA.ŠU.DU$_8$.maḫ. Adab, „échanson éminent de la ville d'Adab: Edzard, AfO 22, 14, 15:18), et le simple SÌLA.ŠU.DU$_8$.

Les SÌLA.ŠU.DU$_8$ remplissent avec une relative fréquence les fonctions de maškim (Yang Zhi, op. cit., A 1067:6–8; TMH 5, 159 i 7, iii 4, v 17; etc.).

Un grand nombre de SÌLA.ŠU.DU$_8$ semblent d'un statut social plus modeste et, comme d'autres employés, perçoivent des rations alimentaires (WF 66 vii; DP 130 vi 7; 171 xv 3; AWL 122: ii 7 – iii 1; VS 25, 34 iii 3–4; BIN 8, 249: 8; également les rations de vin à l'époque néo-assyrienne: J. V. Kinnier Wilson, CTN 1, 6: 47; 19: 22) et peuvent travailler en équipes, parfois aux ordres d'ugula, voire exercer eux-mêmes cette dernière fonction (WF 66 vii 5; MVN 3, 107: 7; Nik. 5, 49: 5; MAD 1, 226: 2′; 256: 2–5; etc.).

§ 4. Fonctions du SÌLA.ŠU.DU$_8$, du *šāqû* et du zabar-dab$_5$. L'échanson ou le sommelier, comme son nom akkadien l'indique (verbe *šaqû*, „faire boire"), est le personnage qui verse la boisson lors du repas (voir Boissier, DA 19 iii 51: „l'échanson du roi lui servira à boire des boissons empoisonnées"), très habituellement de la bière (Nergal et Ereškigal, déjà cité) ou du vin (Sargon l'Ancien selon la chronique de l'Esagil; voir, également, le rituel royal néo-assyrien, MVAG 41/3, 64 iii 46, où le majordome se tenant debout donne l'ordre à l'échanson de verser à boire), voire de l'eau puisque la coupe *kāsu* que manie l'échanson sert aussi à cet effet (CAD K s.v. 285).

Nonobstant, le rôle du SÌLA.ŠU.DU$_8$/*šāqû* ne s'arrête pas à ce geste. Il peut avoir pour fonction, à l'occasion, d'acquérir le vin ou la bière, d'en assurer la conservation (SÌ=LA.ŠU.DU$_8$ en rapport avec l'é.bappir, la „brasserie", de l'énsi d'Adab à l'époque d'Akkadē: Yang Zhi, op. cit., A 978: ; un *šāqû* envoie du vin et le fait sceller à Mari: ARMT XIII 149: 12; noter, à l'époque néo-assyrienne, le don solennel [*nāmurtu*] de vin présenté par un *šāqû* au roi: J. N. Postgate, Taxation 151) et de les préparer pour la consommation (ARM I 21 r 11′, un *šāqû* collecte de la glace).

Il entre également dans les compétences du *šāqû* d'entretenir la vaisselle, principalement en métal précieux (S. Dalley et al., OBTR 85: 7; ARM VI 49: 5; ARMT XIII 22: 13). A l'époque d'Akkadē, le roi ne se déplace pas sans emporter une importante vaisselle précieuse: la table de Narām-Sîn comporte des coupes, gobelets et aiguières en or, des couteaux en bronze incrustés d'or (RTC 221 i 1–7; 222 i 1–6; 223 i 1–5), mais on ne sait, dans ce cas, le titre de l'officier qui en a la charge.

On a parfois confondu l'office de SÌ=LA.ŠU.DU$_8$ avec celui de zabar.dab$_5$, „celui qui est en charge du bronze". De fait, ce dernier n'a-t-il pas la responsabilité, tout comme le *šāqû*, du service de table, coupes à boire et couteaux, en métal (Jacobsen, TIT 382 note 55)? Qui plus est, un texte de Mari (ARMT XIII 126: 8) met en scène un certain Mannu-balu-Šamaš, *zabardabbû* d'Atamrum d'Andariq, lequel choisit et supervise le transport de 90 jarres de vin; J.-R. Kupper traduit le titre par „échanson". Semblablement, M. Sigrist (Drehem [1992] 67) voit dans le zabar.dab$_5$ de l'époque d'Ur III „un grand échanson". Il n'est pas prouvé, cependant, que l'officier nommé au moyen du sumérien SÌLA.ŠU.DU$_8$ ait la charge de la vaisselle à l'instar de son homologue akkadien *šāqû*. Dans certaines archives de l'époque d'Ur III, il est vrai, on observe une grande proximité entre les deux titres, proximité qui suggère un rapport entre eux. A ce qu'il semble, SÌ=

LA.ŠU.DU$_8$ et zabar.dab$_5$ exercent des activités complémentaires, l'un s'occupant du contenu, l'autre du contenant; en d'autres termes, dans le monde sumérophone, les responsabilités qu'exercera, plus tard, dans le monde akkadophone, le seul *šāqû*, semblent réparties entre deux personnages différents.

Le zabar.dab$_5$ étend cependant ses compétences dans des domaines que le SÌLA.ŠU.DU$_8$ semble ignorer, comme les affaires militaires ou la perception de taxes (M. Sigrist, Ninurta à Nippur, PhD inédit, Yale, 1976, 328–29; B. Lafont, RA 77 [1983] 98–108).

La compétence du SÌLA.ŠU.DU$_8$, au moins antérieurement à l'époque d'Ur III, n'est pas non plus confinée au seul service des boissons; elle s'étend à celui de toutes formes d'aliments (sans parler du fait que les SÌLA.ŠU.DU$_8$ peuvent être chargés de toutes sortes de travaux; voir G. Selz, FAOS 15/1, 1989, 286 iv 1: mention de SÌLA.ŠU.DU$_8$ ayant bâti un édicule dans un palais). Il apparaît, principalement à l'aide des sources paléoakkadiennes, qu'un SÌLA.ŠU.DU$_8$ peut, en effet, transporter de l'orge (MAD 5, 79: 11–13), recevoir des moutons, des chevreaux ou toute autre pièce de bétail (MAD 4, 156: 13–15; Yang Zhi, op. cit., A 1006: 2–3; ITT II 4360; BIN 8, 281: 6–7, 12–13), voire des matières grasses (BIN 8, 335: 4; 341: 4; T. G. Pinches, The Amherst Tablets [1908] 9: 8). Certes, il peut s'agir, dans tous ces cas, d'affaires privées ou comptables sans rapport direct avec sa fonction. Par contre, lorsqu'il livre des canards (ITT I 1157) ou du poisson (ITT I 1454), le fait paraît moins douteux; il l'est moins encore lorsqu'on voit le SÌLA.ŠU.DU$_8$ ou le SÌLA.ŠU.DU$_8$.gal délivrer les oignons destinés à divers repas et, notamment, aux repas du roi, à Nippur (Westenholz, OSP II 127; 128 ii 15–18; voir 132 i; etc.).

Il reste à mentionner un ultime texte de Nippur où figure un compte de SÌLA.ŠU.DU$_8$.uz.ga, „SÌLA.ŠU.DU$_8$ qui engraissent des oies" (Westenholz, OSP I 33 iv 1)!

§ 5. La femme échanson. Une femme peut exercer la fonction d'échanson, ^{munus}SÌLA.ŠU.DU$_8$ ou *šāqītum* (PBS 9, 83 iii 41; MARI 3 [1984] 93, 71: 3; ADD 828: 2; etc.). Un texte juridique d'Ur III indique qu'une esclave fait office de SÌLA.ŠU.DU$_8$ dans une maison privée (NGU II 58: 19′). Une lettre d'El Amarna (EA 369) signale que Pharaon fait acheter à Gezer quarante *šāqītū* pour le prix de 40 sicles d'argent chacune, n'hésitant pas à réclamer de très belles femmes sans défaut; dans ce cas, M.-J. Seux (Textes du Proche-Orient ancien et Histoire d'Israël [1977] 53) opte pour une traduction „serveuse" du terme akkadien.

§ 6. Le *rab šāqê*: un titre aulique. La fonction de *rab šāqê*, connue en Assyrie dès l'époque assyrienne ancienne et en Babylonie à l'époque néo-babylonienne, est sans rapport avec celle d'échanson. Le terme évoque probablement la proximité du personnage avec le roi. Le *rab šāqê* est en effet un dignitaire de haut rang, un magistrat éponyme aux responsabilités étendues et qui gouverne une province (voir CAD Š/1, s.v., 30–32 avec réf. bibliogr.).

J.-J. Glassner

Mundschenk. B. Bei den Hethitern.

Der M. ist bereits altheth. bezeugt. Er tritt sowohl am Hofe (im Palast) als auch im Kult (im Tempel) auf. Schreibung: ^{lú}SÌLA.ŠU.DU$_8$. (A), LIŠ.A, seltener ^{lú}ZABAR.DAB$_5$; es gibt auch den „Großen" (GAL) und den „Obmann" (UGULA) der M.en. Die noch nicht bekannte heth. Form des Wortes lautete auf *-l* aus, wie gelegentliche Schreibung ^{lú}SÌLA.ŠU.DU$_8$-*la* (vgl. z. B.) erkennen läßt. Die Funktionen des M. umfaßten wohl weit mehr als das Amt eines „Schenken". Wichtige als M. bezeugte Personen:

1. In der altheth. Palastchronik (KBo. 3, 34 ii 30–32; CTH No. 8) ist Nakkilit* GAL $^{lú.meš}$SÌLA.ŠU.DU$_8$ „Ober-M.". Er hatte zusammen mit Ḫuzzi, dem Herold ($^{lú.meš}$NIMGIR), und Kizzuwa, dem Leibgardisten (GAL $^{lú.meš}$MEŠEDI), die vom König übertragene Aufgabe, Wagenlenker ($^{lú.meš}$KUŠ$_7$) auszubilden.

Vgl. dazu das ebenfalls zur Palastchronik gehörige Fragment KBo. 3, 33 ii 6–8 mit ei-

nem GAL lú.meš SÌLA.ŠU.DU$_8$.A Ḫuzzija. Er war wohl mit dem oben Genannten identisch.

2. Ḫantili*, der Schwager Muršilis I*., war ebenfalls M. Er beteiligte sich an einem Mordkomplott am Hofe und wurde später Regent und höchstwahrscheinlich König – eine Parallele zur Sargon-Erzählung (s. oben A. § 2).

I. Hoffmann, Der Telipinu-Erlaß (= StBoT 11 [1984]) 18 i 28–34.

In anderem Kontext im Telipinu-Erlaß ist Inara Aufseher (UGULA) der M.en (s. Hoffmann, o.c. 28 Z. 23).

3. Die Šaḫurununuwa-Urkunde aus der Zeit Tuthalijas IV. erwähnt einen Arimelku als M. (F. Imparati, RHA 32 [1974] 24: 13, 14; 50f.). Er ist als Gutsbesitzer Vorgänger von Šaḫurununuwa.

4. Alalimi ist M. unter Ḫattušili III. und Tuthalija IV. Sein Laufbahn läßt sich anhand folgender Texte rekonstruieren:

a. lúŠU.SÌLA.DU$_8$.A im Gerichtsprotokoll unter Ḫattušili III. (KUB 13, 34 iv 3, und R. Werner, StBoT 4 [1967] 40).
b. UGULA lúSÌLA.ŠU.DU$_8$.A in einem Brief von Puduḫepa* an Ramses II. (KUB 21, 38 i 32 und s. E. Edel, Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz I–II (1994) 216–223, 324–344).
c. GAL lúŠU.SÌLA.DU$_8$.A im Ulmi-Teššub-Vertrag (KUB 4, 10 Rs. 32 und s. J. Lorenz, Der Vertrag mit Ulmi-Tešub von dU-aššа (CTH 106) unveröffentl. Hausarbeit, Marburg [1985] 110f.).

Anders als die historischen Texte informieren Kulttexte, besonders die Festrituale, etwas genauer über die Rolle des M. Er schenkte nicht nur dem König und seine Familie, aber auch Priester und andere Kultbeamte (seltener auch Götter) mit Getränk (Bier, Wein), Opferbrot, Tüchern und sonstigen rituellen Utensilien. Er konnte auch selbst den Göttern libieren (*šipant-*). Er fungierte sogar als eine Art von Zeremonienmeister und gab den Sängern Anweisungen (vgl. KBo. 19, 128 iv 15′–20′, und s. H. Otten, StBoT 13 [1971] 10f.

Nicht völlig klar ist die Verwendung des Verbums *paršnai-* „sich niederhocken" im Zusammenhang mit dem M.en „des sich Niederkauerns (*parašnauuaš* lúSÌ-LA.ŠU.DU$_8$.A vgl. E. Neu, in: Gedenkschrift H. Kronasser [1982] 118–120). Am wahrscheinlichsten ist die Annahme, daß der M. das Getränk knieend oder hockend, um seine Reverenz zu erweisen, darreichte.

Eine weniger prominente Rolle spielte wohl der lúZABAR.DAB, der das Tafelgeschirr betreute, aber laut Festritualen auch Getränke reichen konnte. Er kommt bereits in der altheth. Palastchronik vor (KBo. 3, 34 ii 1// 36 i 11′).

F. Pecchioli Daddi, OrAnt. 14 (1975) 120f.; dies., Mestieri professioni ... (1982) 81–83, 180–194; dies., Hethitica 8 (1987) 361–379. – St. de Martino, La posizione del coppiere presso la corte ittita, SCO 32 (1982) 305–318.

G. Frantz-Szabó

Mungo.

§ 1. Identifizierungen. – § 2. Die Gottheit und ihr Name. – § 3. In den Quellen.

§ 1. Identifizierungen. A. Götze (ZA 40 [1931] 79) vermutete eine *Herpestes*-Art in dem sum. dNin-kilim und akk. *šikkû* genannten Tier; B. Landsberger (Fauna 110) bezeichnete die Art als „Mungo", indem er sich auf die von den Ausgräbern von Babylon berichteten Schädel (vgl. das Photo in MDOG 47 [1926] Taf. 93, 209b; die Stratigraphie des Fundortes sagt allerdings nichts über das Alter des Schädels dieses schlüpffähigen Tieres

Ḫḫ.XIV	sumerisch	wörtlich	akkadisch	wörtlich	Landsberger
200	dNin-kilim	Getier?	*šikkû*	?	Mungo
201	»-bar	?	*tarpašu*	?	Fischotter
201a	»-muš	Schlange	*da-[x-y]*	?	
202	»-íb-kur$_4$	?	*puṣuddu*	?	Iltis
202a	»-du$_8$-ḫa	?	*puṣuddu*	?	
203	»-tir-ra	des Waldes	*šakkadirru*	?	Marder
203a	»-»	»	*kāṣiru*	Knüpfer	
204	»-eden-na	der Steppe	*ajjaṣu*	?	Wiesel

aus) und die Übereinstimmungen in dem Verhalten des Tieres nach den alten Quellen und moderner Beschreibung (Brehms Tierleben) stützte. K. Butz (BiOr. 34 [1977] 286) erwähnt unter Mungo „*Herpestes auropunctatus pallipes*, und der bekannte Schlangentöter, *Herpestes edwardsi ferrugines.*" Nach D. L. Harrison/P. J. J. Bates (The Mammals of Arabia[2] [1991] 143 und 147) ist *Herpestes auropunctatus* häufig entlang den Flüssen im Tiefland anzutreffen. Dort lebt das Tier vornehmlich im Kulturland, wo es in den Röhren Unterschlupf findet. *Herpestes edwardsi* ist für die westl. und nördl. Küsten des persischen Golfs positiv bezeugt, nicht aber für die von *auropunctatus* bewohnten Gebiete. ^{d}Nin-kilim/ *šikkû* bezeichnet also wahrscheinlich *Herpestes auropunctatus*, im folgenden einfach „Mungo." Den Nachbarn *Herpestes edwardsi* kannte man wohl, aber ob man ihn in Babylonien besonders nannte, ist unbekannt.

Die sum. und akk. Bezeichnungen für den Mungo und verwandte Tiere sind in der Tierliste Ḫḫ. XIV 200–204 aufgezählt. Sumerisches Ninkilim bezeichnet spezifisch den Mungo und – wenn sich Landsbergers Identifikationen bestätigen – allgemein die Mungoähnlichen. ^{d}Nin-KILIM-bar kann man mit ^{d}Nin-kilim.aš-bar verbinden, welches in Götterlisten aus Fara hinter ^{d}Nin-kilim steht (Krebernik, 292), und dann vielleicht als ^{d}Nin-ašbar^{bar} verstehen. ašbar und *tarpašu* sind vielleicht lautverwandt. Krebernik verweist für ašbar auf ušbar „Weber." Der *tarpašu*, nach Text F der „rötliche" (*emru*), ist nicht sicher bestimmbar. Für Fischotter besteht in „Wasserhund" (*kalab mê*) bereits ein Bewerber.

§ 2. Die Mungogottheit und ihr Name. Der sum. Tiername ist zugleich ein Göttername. Er enthält keinen Genitiv, so daß kilim nicht dasjenige bezeichnen kann, worüber die Gottheit „Herrin" (nin) war. M. Civil setzt den Namen etymologisch mit nì-kilim „Getier" gleich (apud W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs S. 169[2]). Krebernik stellte die wichtigsten Daten zusammen: Die Gottheit ^{d}Nin-kilim kommt bereits in den Götterlisten aus Fāra vor; sie war männlich oder weiblich; in der Liste An:Anum werden ihr ein Gatte und zwei Wezire (sukkal) zugeordnet; sie hatte in der Ur III-Zeit und früher einen Kult. Vgl. den Namen Ur-^{d}Nin-kilim in einem Ur III-Text aus Girsu (ASJ 9, 329 Nr. 6 i 5).

Inhaltsreiche Aussagen über die Funktion der Gottheit sind selten: Sie überwachte mit „Hirten" die Mäuse (vgl. Maus* § 3); „Ninkilim, Herr des ‚Getiers' (a-za-lu-lu/*nammaštu*), möge das ‚Gewürm' (nì-ki ki-a/*zermandi qaqqari*) seine schwere Krankheit empfangen lassen!" (Šurpu VII 69f.). Ein Beschwörer der Ninkilim ruft die „großen Hunde" der Gottheit auf, Feldschädlinge zu vertreiben, und ihr wird ein Sockel (bára) „inmitten des Feldes" aufgestellt (STT 243; cf. E. Reiner/M. Civil, JNES 26 [1967] 189f.).

§ 3. In den Quellen.

§ 3.1. *In der Literatur.* Der Mungo begegnet oft in Fabeln und Sprichwörtern. Seine Doppelnatur als Gott und Tier kommt vielleicht in dem Sprichwort UET 6, 336:5 zum Ausdruck: ^{d}Nin-kilim ní-diĝir-ra nu-zu „der Mungo (so trotz Fehlen des Agentivs?) kennt keine Gottesfurcht". In einem Fragment der Fabel vom Fuchs (BWL 196) ist die Wendung *šikkû ina na-AZ-be-e* (W. G. Lambert: „the mungo in the sewers") erhalten. In dem s. v. Maus* § 4.1 zitierten Sprichwort begegnet er als Mäuse- und Schlangenvertilger; nach E. I. Gordon, SP 1.9 verspeist er Brot; UET 6, 238 handelt von einem Mungo und einer Dachmaus (péš-ĝiš-ùr); UET 6, 210 von einem Raben, einem Mungo, und einem Löwen (cf. W. W. Hallo, JCS 31 [1979] 164); BWL 216, 32–34: „ein vor einem Hund (flüchtender) Mungo [schlüpfte in] eine Röhre. Wie der Hund ansprang, [...] er in der Öffnung der Röhre und ließ den Mungo aus der Röhre entkommen". In ass. Königsinschriften wird er mit dem in seine Stadt entkommenden Feind verglichen (Sg. 8:336, Tigl. III 201); die Schutzgottheiten (*šēdū*) der belagerten Stadt Uruk „verwandelten sich in Mungos und entkamen durch die Abwasserröhren" (R. C. Thomson, Epic of Gilgamesh Pl. 59:14); ein Fluch in den Vasallenverträgen Asarhaddons lautet: „so wie Schlange und Mungo sich nicht in ein (und demselben) Loch niederlassen, sondern da-

nach trachten, sich gegenseitig die Kehle durchzubeißen", so soll das Verhältnis zwischen den Vertragsbrüchigen und ihren Ehefrauen sein (K. Watanabe, BagM Beih. 3 [1989] 168:555 ff.).

§ 3.2. *In Omen.* Ominöses Verhalten von Mungos wurde in der 32. Tafel von Šumma ālu behandelt. Nur die erste Zeile ist als Stichzeile erhalten: „Wenn Ninkilim [...] im Tor wirft" (CT 38, 43; cf. CT 39, 50 K 957:22). In Schlangenomen kommt der berühmte Kampf zwischen Mungo und Schlange vor: „wenn eine Schlange – im Tempel tötet sie einen Mungo" (CT 41, 5 SM 909, 9 = SpTU I 75:9′), und „wenn in jemandes Haus eine Schlange einen Mungo tötet und frißt" (KAR 384:3). Es ist ominös, wenn die „Dachmaus" die Leuchte (izi-g̃ar) aufs Dach bringt (Maus* § 4.4), oder wenn der Mungo sie in „sein Loch" bringt (z. B. CT 39, 36 K 10423+:9). Es ist auch kein gutes Vorzeichen, wenn ein Mungo „dauernd Gefiedertes (*ša kappi šaknat*) in jemandes Haus beobachtet" (CT 39, 27:16). Nach einem Gebet an die Götter der Nacht ist das Auftreten des Mungo in einem Haus generell ein Übel, gleich dem des Auftretens von Katze, Fuchs, und Maus (AnBi. 12, 285:69–73). Ein Brief an Sargon II. behandelt die Frage, ob das Omen „wenn ein Mungo jemandem durch die Beine läuft" für eine auf dem Wagen sitzende Person zutrifft (SAA 10, 33).

§ 3.3. *In Magie und Medizin.* In dem Bereich des *zikurudû* genannten Schadenzaubers fürchtete man sich vor einer Methode, bei der ein im Hause des Geschädigten lebender Mungo benutzt wurde (BAM 464:8′ ff.; vgl. M.-L. Thomsen, Zauberdiagnose und Schwarze Magie in Mesopotamien [1987] 43; aber beachte, daß die Enden der dort übersetzten Zeilen nicht erhalten sind). Gegen Koliken (*kis libbi*) soll ein getrocknetes Mungofleisch enthaltender Trank helfen (BAM 574 i 8).

§ 3.4. *In der darstellenden Kunst.* Der Ur III-Text AUCT 1, 296 verzeichnet die Ausgabe von $4\frac{1}{3}$ Sekel Silber für ein Königsgeschenk (a-ru-[a lugal]), welches als g̃iš ^{d}Ninkilim GAR PA šà esi kù-babbar šuba 6-a beschrieben wird.

§ 3.5. *In der Sternkunde.* Eine Erscheinung des (nicht identifizierten) Sterns oder Gestirns namens Mungo sagte Schaden an Sesam durch Mäuse voraus (BiMes. 2, 146 xvii 4).

M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (1984) 287–297.

W. Heimpel

Muntehe. M. ist a concept borrowed from mediaeval Germanic law, in which the term *Munt* refers to the husband's authority over his wife (cf. *manus* in Roman law). It was applied to cuneiform law by P. Koschaker in support of his view that the primary form of marriage in cuneiform law was marriage by purchase (*Kaufehe*).

In his original essay on Old Babylonian marriage law (1917), Koschaker did not use the term M.; he first referred to it in a commentary on the Assyrian Laws (1926), then applied it more generally in a comparison of Indo-Germanic and ancient Near Eastern marriage forms (1937). The most detailed discussion is to be found in Koschaker's recapitulation of his theory of cuneiform marriage law (1950) and in his study of divorce in Codex Ešnunna (1951).

According to Koschaker, cuneiform law knew two types of marriage, M. and *muntfreie Ehe.* In M., the husband purchased the bride from her guardian (in legal terms) for the price of the *terḫatum.* She then entered his family and was subject to his authority. Although she remained personally free, her status was below that of a fully free person, which meant that for certain purposes she could be treated in law as an object (1950:216). She owned no property apart from a dowry, consisting of household utensils (1951:120). The most important consequence was that the husband alone had the right of divorce, at will (1951:105), although legislation, eg., CH § 141, began hesitantly to introduce the idea of grounds for divorce (1951:117).

In *muntfreie Ehe* by contrast, the marriage was consensual (1950:211). No *terḫatum* was paid, and the wife could share ownership of property with her husband (cf. CH 176a–176b). Children of the marriage followed

their mother, and the wife had the same power of divorce as her husband (1951:106 n. 8, 118–19).

M. was the common form of marriage, *muntfreie Ehe* being confined to special cases such as abduction (1950:211), *nērebūtu* i. e., entry of the husband into the wife's or father-in-law's house (1951:109 n. 15), and marriage with hierodules (e. g., *nadītum*, 1951:106 n. 8) or prostitutes (1950:279 n. 85).

The cuneiform sources do not consistently reflect this distinction posited by Koschaker. In particular, the pattern of divorce rights does not match the type of marriage to which they were allocated – for example, there is not always parity in documents classified as *muntfreie Ehe* – and the term *aššatu*, which should be confined to M., is found in both types. Koschaker explained such discrepancies variously as scribal errors, legal errors by the native jurists or their deliberate introduction of features of one type of marriage into the other. The resulting impression, however, is of a confused and inconsistent legal institution.

The theory of *Muntehe*, from the pen of an eminent legal historian, marks an important chapter in the history of cuneiform legal scholarship. It suffers, however, from two major defects. Firstly, it artificially imposes upon the cuneiform sources concepts from Germanic and Roman law. Secondly, it is presented piecemeal in the margin of other studies, since Koschaker died before he could formulate a systematic version.

P. Koschaker Rechtsvergleichende Studien zur Gesetzgebung Hammurapis (1917) 111–214; id., Quellenkritische Untersuchungen zu den altassyrischen Gesetzen, MVAeG 21/1–3 (1921) 56–65; id., Die Eheformen bei den Indogermanen (Deutsche Landesreferate zum 2. internationalen Kongress für Rechtsvergleichung im Haag [1937] = Sonderheft der Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht 11) 121–37; id., Eheschließung und Kauf nach alten Rechten, mit besonderer Berücksichtigung der älteren Keilschriftrechte, ArOr. 18/3 (1950) 210–296; id., Zur Interpretation des Art. 59 des Codex Bilalama, JCS 5 (1951) 104–22.

R. Westbrook

dMU.NUN.DU. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1, xx 19′; cf. ZA 76 [1986] 188) erwähnte Gottheit.

M. Krebernik

Munussa s. Ninimma.

Munussaga (Munus-sa$_6$-ga „Schöne Frau"). Sum. PN, u. a. einer Tochter des vorsargonischen Stadtfürsten Lugalanda* von Lagaš (vgl. z. B. RTC 53 r. i 8).

M. ist auch Epithet von Göttinnen im Pantheon von Lagaš/Girsu: Vgl. für dBa-Ú H. Steible, FAOS 9/1 (1991) 136: Urbaba 1 iv 4 (oft bei Gudea von Lagaš); für dNin-MAR.KI ebd. 335: Gudea 72:2.

V. V. Struve, Onomastika ... Lagaša (1984) 123 s. v. Mí-šag$_5$-(g)a.

D. O. Edzard

Munzigani (kur*Mun-zi-ga-ni*): RIMA 2, S. 217 iii 70. Berg oder Gebirgszug westl. oder südwestl. Karkemiš, gegenüber Ḫamurga* am Wege nach dem Libanon gelegen.

W. Röllig

Muqajjar, Tall al- s. Ur.

Muquru (*Mu-qu-ru*). – Führer eines Teilstammes der Temannu-Nomaden in Hanigalbat, der gegen Adad-nārārī II. (911–891) rebellierte (RIMA 2, S. 150: 49–60). Von diesem wurde er in seiner stark befestigten Residenz Gidara, die von den Aramäern *Raq/dammatu* genannt wurde, belagert. Nach der Eroberung der Stadt und Plünderung seines Palastes durch die Assyrer wurde er mit seinen Brüdern in Bronzefesseln nach Assur transportiert. Sein Name begegnet nach Lesung Thompson's auch auf einem Steinfragment aus Ninive; s. dazu RIMA 2, 161.

K. Kessler

Mur s. Wettergott.

Mur, Muru(m). 1. Ort in Nordsyrien, als *Mu-ur/úr*^{ki} bzw. *Mu-ru*$_{12}$^{ki} mehrfach in Ebla belegt, s. ARES 2, 386 f. 388; RGTC XII/1, 248; MARI 6 (1990) 647:22 (zwischen *ù-du* und *uru*), vgl. auch *Mu-lu* RGTC XII/1, 247; ARES 2, 385. Über seine Lage sind keine Aussagen zu machen. Es ist auch

fraglich, ob die beiden unterschiedlichen Schreibungen einen einzigen Ort meinen.

2. Mu-ru als Entsprechung von IM^{ki} (s. IM*) in Diri IV 128; Proto-Diri 400; Ea VII 223 (MSL 14, 452) ist als Ort in Babylonien jeweils zwischen Ennigi und Karkar aufgeführt. Es entspricht wahrscheinlich Mu-ur^{ki} in AbB 6, 81:8 und Mu-ru-um als Kultort der Göttin Ningirin und wird westl. von Marad gesucht. Andererseits ist noch ein Ort Mùru als Kultort der Göttin Ninkilim* nachgewiesen, der in Südbabylonien zu suchen ist.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 74, Anm. 360. – J. van Dijk, SGL II 78. – J. Renger, AfO 23 (1970) 73f. – D. O. Edzard u. a., RGTC I 78 (IM); II 134. – B. Groneberg, RGTC III 108f. – D. R. Frayne, AOS 74 (1992) 8 (Karte) und 95–97. – M. Van de Mieroop, Crafts in the Early Isin Period (1987) 54 und 110.

W. Röllig

Murādabād, Tepe. Prehistoric mound on Deh Lurān plain, lying on E bank of the Dawairiğ river, some 10 km SE of Tepe Musiyān (location: Hole et al., 1969, map p. 14; differs from map in Gautier, p. 61). Painted pottery similar to that from the upper levels of Tepe Musiyān (Susa A) was collected from the surface in 1903 by Gautier and Lampre and some drawings published.

J. E. Gautier/G. Lampre. MDP 8 (1905) 83, with Figs. 151–2, 165, 167, 196, 208, 211, 216. – L. Vanden Berghe, L'Archéologie de l'Iran ancien (1959) 86. – Cf. Ḥağği Muḥammad-Keramik und Keramikgruppen* § 2.

J. N. Postgate

Muradiye (Berkri). Urartäische Burg und Siedlung in der Provinz Van, Osttürkei. Die heutige Kreisstadt (Ilce) M., früher Berkri genannt, liegt an der Nordostecke des Van-Sees, ca. 15 km von der Straße Van – Erciş in Richtung Çāldırān, im Tal des Bendirmahi Çay. Zur Lage vgl. u. a.: Topographische Karte von Urarṭu, Nr. 18; Zimansky Taf. 9.

Die urart. Festung von M. war Teil eines umfangreichen Abwehrsystems, welches die Zugänge zur Hauptstadt Ṭušpa*-Van* besonders von Norden und Osten her überwachen und schützen sollten.

Die einstmals bedeutende Burganlage, von Menua* um 800 v. Chr. gegründet, wurde durch eine kleinere Festung Šāh Ismā'īls überbaut, so daß die urart. Reste nur noch teilweise erkennbar sind, Pläne bei Burney, 1957, 48, und 1960, 183.

W. Belck hatte 1899 in der Nähe von M. noch umfangreiche Zeugnisse des hochentwickelten urartäischen Bewässerungssytems, z. T. noch in Funktion, beobachten können.

Drei in M. gefundene Inschriften Menuas (HChI Nrn. 18b, 32, 74, jetzt in Istanbul, Archäologisches Museum) berichten von Kanalbauarbeiten dieses Herrschers. Eine neuere Zusammenstellung der zahlreichen in der Umgebung von M. gefundenen Inschriften bietet Zimansky 1985, 107, Anm. 39.

Nach W. Belck, C. F. Lehmann-Haupt, und Ch. A. Burney hat sich in jüngster Zeit v. a. O. Belli um die Erforschung der Umgebung von Muradiye, besonders des antiken Bewässerungssystems, verdient gemacht.

W. Belck, Die Bewässerung der Ebene von Bergri und der Bendimahi-Tschai, ZfE 31 (1899) 244–248. – O. Belli, Van Bölgesinde Urartu Baraj ve Sulama Sisteminin Araştırmaları, 1989, in: VIII. Araştırma Sonuçları Toplantısı (= AST) 1990 (1991) 111–135; ders., Van Bölgesinde Urartu Baraj ve Sulama Sisteminin Araştırılması, 1990, in: IX. AST 1991 (1992) 479–504. – Ch. A. Burney, Urartian Towns and Fortresses in the Van Region, AnSt. 7 (1957) 48. – Ders./G. R. J. Lawson, Measured Plans of Urartian Fortresses, AnSt. 10 (1960) 183–185. – Ch. A. Burney/D. M. Lang, Die Bergvölker Vorderasiens (1975) 278. – C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt, II/1 (1926) 111. – W. Kleiss/H. Hauptmann, Topographische Karte von Urarṭu (1976) 11. – P. E. Zimansky, Ecology and Empire: The Structure of the Urartian State, SAOC 41 (1985).

N. Karg

Murar s. Mirar, Murar.

Mu'rašti s. Muḫrašti.

Murašû, s. a. Bankhaus. Name of the ancestor of a family of businessmen at Nippur. In modern extended use, the ancestor's name labels members of the family and the other principals of their business, the family as a whole, the business as a whole, the legal texts that record operations of the business, and the archive made up of those texts (see also Archiv*). That archive is the largest known

documentary source for conditions in Mesopotamia under the late Achaemenids, between Xerxes and Alexander.

The M. texts were excavated at Nippur in 1893. The known pieces, about 830 tablets and fragments, are in museum collections in Berkeley, Istanbul, Jena, London and Philadelphia. Almost all are published.

In addition to their cuneiform texts, the tablets carry a small corpus of Aramaic epigraphs and an extensive corpus of well-preserved, individually captioned seal impressions. The ancient archive also included Aramaic texts written on leather, mentioned in the cuneiform texts and represented by a few surviving clay sealings, but not preserved.

The eponymous M. was active at the beginning of the 5th century, in the reign of Darius I, but the preserved M. texts date between 454 and 404 B. C., from the reign of Artaxerxes I to the first regnal year of Artaxerxes II. Most of them are drafted in the name of M.'s son, Enlil-šum-iddin, and grandson, Rīmūt-Ninurta, active in the late reign of Artaxerxes I and the early years of Darius II, about 440–416 B. C. The principal in the latest texts (hence the last proprietor of the archive) is characterized as an agent of Arsames (Aršâma*), an Achaemenid prince (*mār bīti*) and probably the satrap of Egypt.

Most of the texts were written at Nippur, a few at nearby villages. They record activities in an area of about 100 × 100 km, including about 180 villages on six large canals or rivercourses and their derivatives. Members of the firm drew up a few of the texts during visits to Babylon or Susa.

Most of the texts stem from two related areas of business: agricultural contracting, reflected in leases, subleases, and receipts for rents and taxes; and short-term lending, reflected by promissory notes (*u'ilēti*) that commonly include pledges of fields and orchards as security for the debts. A few texts deal with other operations: work contracts, litigation over the ownership or exploitation of property, agreements for the release of distrained debtors, leases and memoranda of flocks.

Some of the land which the M. firm handled was private property, acquired by purchase, but most was controlled by the Achaemenid government or granted to the government's dependents: smallholdings with attached tax and military obligations, granted to members of groups called *ḫaṭru**s (see also Lehenswesen* B.); domains granted to aristocrats and administrators; temple properties in which the crown held an interest; and outright crown assets, including land and waterways. The firm's practice of agricultural contracting is familiar from other epochs of Mesopotamian history (see also Großgrundbesitz*): the firm acquired the use of fields and orchards by lease, purchase, mandate, or foreclosure on promissory notes; it subleased the property, along with seed, draftanimals, equipment, perhaps water and labor; it drew income from rental or loan repayments, almost entirely in commodities; it paid out rents and taxes, almost entirely in silver; a means of converting crops into silver, perhaps by retail sales, is implied but not documented, as are facilities for rearing and keeping draft oxen.

Non-Babylonian presence is conspicuous in the texts, especially in Iranian administrative and political terminology, in personal names, and in the ethnic names given to some smallholders' groups whose members traced descent from distant provinces of the Achaemenid empire (see also *ḫaṭru**). But of about 2, 200 personal names in the texts, about two thirds are Babylonian and one quarter are Aramaic, the rest coming from other West Semitic, Iranian, or Anatolian languages, or Egyptian. Holders of West Semitic personal names considered typically Jewish (including names compounded with the divine name Yahweh) did not form a named corporate group or a recognizable local enclave; some were acculturated to the extent of giving their children Babylonian names. Holders of Iranian names occupied all ranks of Babylonian society, from aristocratic property-owners to local functionaries to chattel slaves; some were children of men with Babylonian names, implying some effort of the ruled to emulate the rulers, but far more were parents of children with Babylonian names, indicating a more prevalent acculturation of immigrants to Babylonian ways.

Men and women named in the M. texts as holders of property or administrative interests around Nippur include some of the lead-

ing figures of Achaemenid imperial politics, some of them active on each side of the struggle for power that brought Darius II to the throne (see e.g., Aršâma*, Artaḫšâra*, Gubaru*; otherwise the prince Menostanes [Manuštānu*], a cousin of Artaxerxes I; Parysatis [Purušâtu*], Darius II's queen). The texts display some of the chains of claims to rents and taxes and some of the institutions of control or extraction that transmitted the effects of imperial court politics to day-to-day conditions in Babylonia. A conspicuous concentration of promissory notes held in the archive from the period around the death of Artaxerxes I and accession of Darius II may even reflect local economic strains produced by the succession struggle.

Many of the features of land tenure and management, administration, and commercial behavior, and even some features of political context found in the M. texts can also be found in contemporary texts from Babylon, Ḫursagkalama, Ur, and other cities of southern Mesopotamia, in contexts that are fragmentary but that can be interpreted nevertheless by referring to more complete information in the Murašû archive.

Texts: H. V. Hilprecht/A. T. Clay, BE 9 (1898). - A. T. Clay, BE 8/1 (1908), BE 10 (1904); PBS 2/1 (1912). - H. F. Lutz, UCP 9/3, 267-277 (1928). - O. Krückmann, TMH 2/3 (1933). - M. W. Stolper, Entrepreneurs and Empire (1985). - F. Joannès, Anatolica 14 (1987) 107-130. - V. Donbaz, NABU 1989, pp. 59-61 No. 86; id./M. W. Stolper, Texts from the Murašû Archive in the Istanbul Archaeological Museum (in preparation).
Exposition and bibliography: G. Cardascia, Les archives des Murašû (1951). - M. W. Stolper, Entrepreneurs and Empire (1985). - G. van Driel, JESHO 32 (1989), 203-229.

M. W. Stolper

Muratpaşa s. Hatay.

Murattaš ([kur/uru]*Mu-rat-taš*): RIMA 2, S. 19: 95,99, nur bei Tiglatpileser I. genanntes Land(?) südl. des Unteren Zāb, evtl. im Gebiet des Qara Dağ gelegen.

Kh. Nashef, RGTC V (1982) 197 f.

W. Röllig

Mureiǧib (also Meraijib, Mereijib, Mreijib etc. [Iraqi Arabic *murayǧib* "little lookout point"]). Archaeological site near Ur occupied from the Ubaid to the Ǧamdat Naṣr period, and investigated briefly by Woolley in 1929-30. The site is a low tell, 170 × 150 m. and 2 m. in height, lying on an old Euphrates levée east of Eridu, close to the railway line 10 miles south of Ur (see map, Heartland of Cities p. 299). It is badly denuded, and the only *in situ* remains recorded were architecture and graves of the Late Uruk to Ǧamdat Naṣr periods. At the surface of the mound Woolley reports an eroded Uruk period platform of rectangular bricks, partly in gypsum cement, partly mud-brick, with remnants of houses with gypsum cement brick walls. One wall was associated with polished black stone mosaic roundels pierced for attachment with wire loops. He mentions contemporary graves with stone bowls, but their stratigraphic association with the buildings sounds doubtful.

Unstratified material includes considerable amounts of Ubaid pottery; various Uruk period artefacts, including net-sinkers and grindstones for stone bowl manufacture, in addition to pottery; a fragment of stone vessel with archaic inscription; bricks with inscription of Amar-Suena (Ur III); and in a small area some Kassite or post-Kassite pottery.

C. L. Woolley, UE IV: The Early Periods (1956) 82-5. - H. T. Wright, in: R. M. Adams, Heartland of Cities (1981) 339 site no. 29 (not to be confused with no. 89 bearing same name), and map p. 299.

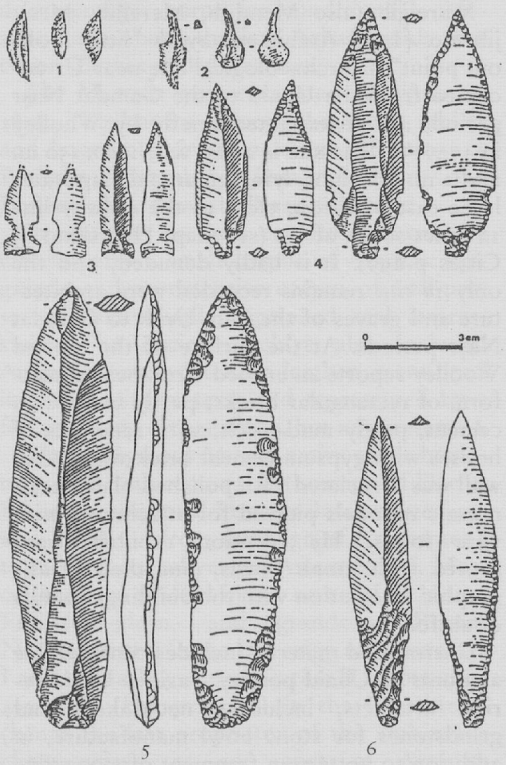
J. N. Postgate

Murēk, Tall s. Šēḫ ʿAlī, Tall.

Mureybet.

§ 1. Introduction. - § 2. La sous-phase IB. - § 3. La phase II. - § 4. La phase III. - § 5. La phase IV.

§ 1. Introduction. Le village de M. était situé sur la rive gauche de l'Euphrate syrien. Découvert en 1963 par A. Rihaoui, il a d'abord fait l'objet d'un sondage suivi d'une campagne de fouille dirigés par M. van Loon (1963-1964). Une équipe française du CNRS lui a succédé et de 1971 à 1974, quatre cam-



Pl. I. Mureybet – Industrie lithique
Khiamien: 1. microlithes (segments de cercle); 2.microperçoirs, 3. pointes de flèche de type El Khiam.
Mureybétien: 4. pointes pédonculées, 5. poignard.
PPNB: 6. pointe de flèche de type Byblos.

pagnes de fouille ont eu lieu sous la direction de J. Cauvin, dans le cadre de la Campagne internationale de sauvetage des sites archéologiques du Moyen Euphrate. Le site de Mureybet est actuellement immergé sous les eaux du lac Assad.

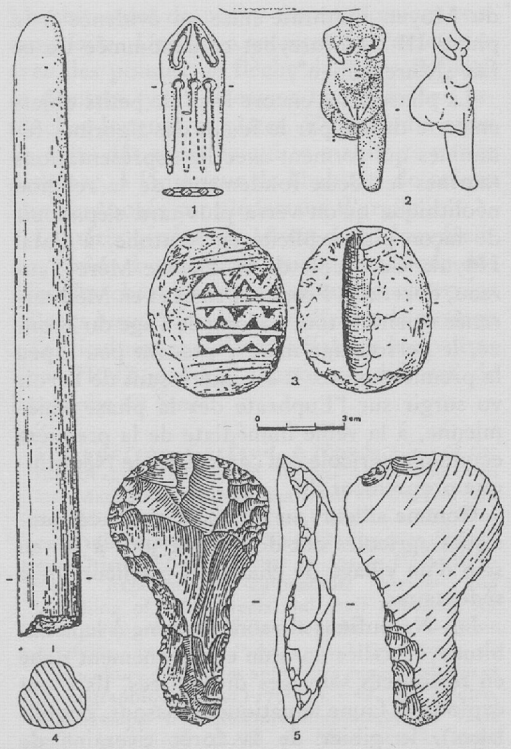
La préhistoire du Moyen-Euphrate jusqu'au VIè mill. av. J.-C. était alors pratiquement inconnue. L'importance scientifique de ce site s'est vite révélée exceptionnelle. La très longue durée de son occupation (d'environ 10.300 à 7500 avant J.-C. en dates calibrées, soit près de trois mille ans) permettait pour la première fois d'observer sur un même site l'évolution progressive d'une communauté villageoise encore basée sur une économie de chasse-cueillette vers une société de pleine production fondée sur l'agriculture.

Les différents niveaux d'occupation du site ont été regroupés par Cauvin en quatre principales phases d'occupation, numérotées de I à IV de bas en haut.

Le village de M. semble avoir été fondé vers 10.300 avant J.-C. par des chasseurs-cueilleurs de culture natoufienne. La trop faible surface fouillée (35 m^2) n'a pas permis de dégager de construction pour la sous-phase IA. Seuls des lambeaux de sols d'argile rapportée et plusieurs types de foyers ont été mis au jour. L'outillage recueilli est abondant et en majorité microlithique, avec un grand nombre d'armatures géométriques en forme de segments de cercle. L'ensemble du matériel exhumé a permis de rattacher cette occupation au Natoufien final.

§ 2. La sous-phase IB, qui vient juste après cette occupation, est une étape de transition de brève durée, dite „épinatoufienne" ou „protokhiamienne". C'est à cette phase qu'appartient la plus ancienne maison découverte sur le tell. Il s'agit d'une maison ronde semi-enterrée, de six mètres de diamètre, dont les parois, sur la hauteur enfouie (50 cm), étaient renforcées par une palissade de poteaux contigus recouverte d'un épais enduit d'argile. Les superstructures semblent avoir été faites de matériaux plus légers. Aucune trace de poteau pouvant supporter une toiture en dur n'a été retrouvée. Au contact de cette habitation a été découvert un dépôt rituel composé d'un bucrane d'aurochs et d'omoplates d'aurochs et d'équidés sauvages pris dans une masse d'argile. C'est le premier témoignage d'une tradition qui va se perpétuer durant toute l'occupation du site et surtout marquer l'émergence, au Proche-Orient, d'une nouvelle idéologie où le taureau divinisé jouera un rôle important. Sur le plan de l'outillage, un pas est franchi avec l'apparition de deux nouveaux types d'outils: les pointes de flèche en silex, qui pour ces premiers modèles sont à encoches et dites de type „El Khiam", et des herminettes en pierre taillée utilisées pour le travail du bois. Les microlithes géométriques sont en voie de disparition.

§ 3. Pour la phase II, les vestiges d'architecture étaient plus importants. Plusieurs maisons rondes ont été retrouvées. Elles sont

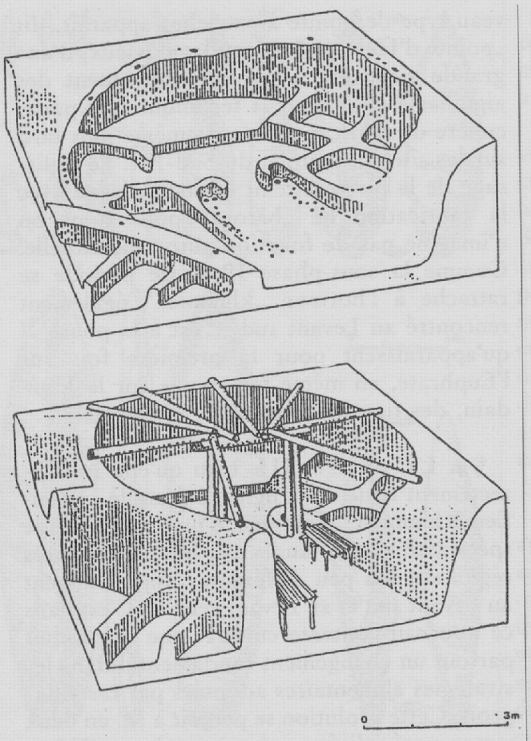


Pl. II. Mureybet
1. peigne à chignon en os (Khiamien), 2. figurine féminine en terre durcie au feu (Mureybétien), 3. pierre à rainure décorée de chevrons (Mureybétien), 4. bâton poli en pierre, 5. herminette en silex taillé.

assez petites (trois à quatre mètres de diamètre), non contiguës et surtout, fait nouveau, certaines sont construites en surface: leurs murs sont entièrement édifiés en argile, souvent dressés sur un soubassement de pierres. Les sols sont toujours enduits d'argile rapportée, comme aux époques antérieures, mais cet enduit a parfois été posé sur un radier de pierres. Des fosses-foyers ont été retrouvées à l'extérieur des maisons, remplies de galets et de charbons de bois. L'outillage microlithique comprend quelques lamelles à dos et surtout une grande quantité de micro-perçoirs. Les armatures géométriques ont par contre disparu. L'obsidienne est présente sous forme de rares lamelles, importées d'Anatolie centrale (Cappadoce). Les pointes de flèche de type El Khiam sont nombreuses et un nouveau type de pointe à encoches apparaît, dit „pointe d'Hélouan". L'outillage osseux, d'une grande richesse, comprend notamment des aiguilles à chas dont la technique très particulière de fabrication sera la même plus tard sur les sites d'Anatolie du Sud-Est. Le polissage de la pierre atteint un haut niveau avec la fabrication de „bâtons" polis dont on n'imagine pas de fonction autre que rituelle. Comme la sous-phase IB, cette période se rattache à l'horizon „khiamien" également rencontré au Levant sud. C'est à la phase II qu'apparaissent pour la première fois sur l'Euphrate, en même temps que sur le Jourdain, des figurines féminines en pierre.

§ 4. La phase III, bien qu'elle soit directement issue de la lignée culturelle Natoufien-Khiamien, témoigne d'une plus grande spécificité locale, tandis que d'autres cultures régionales un peu différentes s'épanouissent au Levant sud et au Levant central. C'est dans ce nouveau contexte culturel que se produit partout un changement fondamental dans les stratégies alimentaires adoptées par ces villageois. Cette évolution se perçoit à M. en deux temps matérialisés par les sous-phases IIIA et IIIB. La phase III dans son ensemble couvre environ 800 ans (9500–8700 av. J.-C.).

Le village de la phase IIIA forme un tissu serré de maisons rondes, partiellement contiguës, plus spacieuses qu'à la phase II (six mètres de diamètre). Ces maisons sont construites en surface avec des murs en pisé ou bien encore semi-enterrées. L'une d'elle (maison XLVII) ayant été incendiée, on y a retrouvé les restes calcinés d'un toit en terrasse fait de pisé étendu sur des solives jointives de peuplier et supporté par des poteaux. Dans des espaces entre les maisons ont été dégagés des fosses-foyers et des surfaces empierrées. La principale nouveauté de cette phase consiste dans la division intérieure des maisons par des murets droits, qui délimitent des aires de couchage, de cuisine et de stockage. C'est à la phase IIIB que dans ce village qui atteint désormais deux hectares, apparaissent, à côté de maisons toujours rondes, les premières constructions sur plan rectangulaire connues. Bâties en pierres tendres taillées en forme de cigare et liées par un mortier argileux, elles sont composées de plusieurs petites cellules



Pl. III
Mureybet – Vue isométrique et reconstitution de la maison XLVII de la phase IIIA.

carrées d'environ un mètre de côté. Le plan rectangulaire, avant de concerner des maisons d'habitation, semble donc avoir été conçu pour le stockage des denrées.

L'outillage de la phase III forme un ensemble bien typique, d'où les microlithes ont quasiment disparus. Le débitage du silex, plus perfectionné, permet d'obtenir de longues lames sur lesquelles sont façonnées des pointes de flèche pédonculées, voire des poignards, qui préfigurent la belle panoplie des IXè et VIIIè millénaires et remplacent les pointes à encoches. Enfin, c'est durant la phase IIIB qu'apparaissent les premières haches en pierre polie. L'obsidienne est moins rare qu'auparavant et est représentée par des pointes de flèche et quelques outils. Ce matériau ne provient plus seulement de Cappadoce, mais aussi de la région de Bingöl, en Anatolie orientale. C'est d'ailleurs l'époque où apparaissent sur le Haut Tigre et le Haut Euphrate turcs des villages fortement marqués par la culture du Moyen Euphrate mise en évidence à la phase III de Mureybet et dénommée de ce fait „Mureybétien".

La phase III a encore livré de petits objets en terre durcie par le feu et des figurines féminines qui forment avec les représentations taurines les deux fondements de la religion néolithique qu'on verra plus tard s'épanouir de façon plus explicite en Anatolie, à Çatal Hüyük. Ce couple divin, Déesse Mère-Taureau, durera au Proche-Orient et en Méditerranée orientale tout au long de l'âge du Bronze, le personnage mâle y prenant peu à peu la première place. Il est intéressant de l'avoir vu surgir sur l'Euphrate dès la phase khiamienne, à la veille immédiate de la première économie agricole qui caractérise le Néolithique proprement dit.

Comme ailleurs au Proche-Orient, ces pratiques agricoles ont donc vu le jour à M. au sein d'un village de chasseurs-cueilleurs déjà sédentaires.

Les Natoufiens s'y sont, comme à leur habitude, installés dans un environnement riche en ressources sauvages diversifiées. Ils y ont exploité la faune aquatique (poissons, coquillages), le gibier de la forêt riveraine de l'Euphrate (aurochs, sangliers, daims, oiseaux migrateurs) et celui de la steppe (gazelles, équidés) et enfin, dans le domaine végétal, ils se sont nourris de renouées et d'astragales auxquelles ne se joignait qu'un peu d'engrain sauvage, assez rare à cette latitude.

Au cours de la phase III, bien que l'environnement soit resté stable, la façon de l'exploiter se transforme entièrement: la pêche est abandonnée, la chasse se spécialise sur les grands herbivores (aurochs et équidés), tandis que l'engrain et l'orge sont à présent mis en culture, cette invention humaine en faisant provisoirement la ressource essentielle. Parallèlement on voit se développer les outils d'usage agricole (faucilles, mobilier de mouture) et les structures de stockage (silos).

§ 5. La phase IV enfin voit l'élaboration progressive, à partir du fond Mureybétien, entre 8700 et 7700 environ avant J.-C., d'une nouvelle culture appelée à se répandre sur tout le Levant au VIIIè millénaire avant J.-C., dite culture PPNB (*Pre-Pottery Neolithic B*).

L'architecture de pisé y est entièrement rectangulaire. Un bel armement la caractérise avec des pointes de flèche de type „Byblos" et d'autres types finement travaillés par retouches longues et plates. S'y rattache aussi un culte des ancêtres qui se manifeste par la présence, à l'intérieur de l'habitat, de crânes humains posés sur piédestaux d'argile.

L'intérêt général de M. est donc de présenter, grâce à sa très longue occupation, des périodes-charnières plus rarement observées ailleurs jusqu'ici: celle où s'effectue le passage à l'agriculture et celle où s'élabore la civilisation PPNB qui va bientôt se diffuser de l'Anatolie au Sinaï.

P. Anderson-Gerfaud, A consideration of the uses of certain baked and "lustred" stone tools from late Mesolithic and Natufian levels of Abu Hureyra and Mureybet (Syria), in: (ed.) M.-C. Cauvin, Traces d'utilisation sur les outils préhistoriques du Proche-Orient, TMO 5 (1983) 77–105. – P. Anderson, Experimental cultivation, harvest and threshing of wild cereals and their relevance for interpreting the use of Epipaleolithic and Neolithic artefacts, in: (ed.) P. Anderson, Préhistoire de l'agriculture. Nouvelles approches expérimentales et ethnographiques (1992) 179–209. – O. Aurenche, Un exemple d'architecture domestique au VIIIe mill.: la maison XLVII de Mureybet, in: (ed.) J. Margueron, Le Moyen-Euphrate. Zone de contacte et d'échanges (1980) 35–54. – J. Cauvin, Les fouilles de Mureybet (1971–1974) et leur signification pour les origines de la sédentarisation au Proche-Orient, AASOR 44 (1977) 19–48; id., Les premiers villages de Syrie-Palestine du IXe au VIIe mill. av. J.-C., TMO 4, série archéol. 3 (1978); id., Naissance des divinités, naissance de l'agriculture. Une révolution des symboles au Néolithique (1994). – M.-C. Cauvin, Flèches à encoches de Syrie: essai de classification et d'interprétation culturelle, Paléorient 2/2 (1974) 311–322; ead., Du Natoufien au Levant Nord? Jayroud et Mureybet (Syrie), in: (ed.) O. Bar Yosef/F. R. Valla, The Natufian Culture in the Levant, Ann Arbor International Monographs in Prehistory, Archaeol. Ser. 1 (1991) 259–314; ead./D. Stordeur, Les outillages lithiques et osseux de Mureybet, Syrie (Fouilles van Loon 1965), Cahiers de l'Euphrate 1 (1978). – E. Coqueugniot, Analyse tracéologique d'une série de grattoirs et herminettes de Mureybet, Syrie (IXe–VIIe mill.), in: (ed.) M.-C. Cauvin, Traces ... [voir Anderson-Gerfaud] 163–172. – C. Marechal, Eléments de parure de la fin du Natoufien: Mallaha niveau I, Jayroud 1, Jayroud 3, Jayroud 9, Abu Hureyra et Mureybet IA, in: (ed.) Bar Yosef/Valla, ... 589–612. – D. Stordeur-Yedid, Objets dentés de Mureybet (Djézireh, Syrie), des phases IB à III: 8400–7600 B.C., Paléorient 2/2 (1974) 437–442. – D. Stordeur, Tell Mureybet (Vallée de l'Euphrate): quelques indications chronologiques et culturelles fournies par l'étude des os travaillés, in: (ed.) Margueron, Le Moyen-Euphrate ... [voir Aurenche] 55–60.

J. Cauvin – Cl. Marechal

Murgi (^{uru}*Mu-ur-gi*^{ki}): AlT 341:14, vielleicht identisch mit dem in der ON-Liste Thutmosis III. genannten Stadt *mrq* (Simons, Lists Ic 349), deren Identifikation mit T. Muriq nw. von Ḥamā bereits von Albright vorgeschlagen wurde.

W. F. Albright, The Vocalization of the Egyptian Syllabic Orthography (1934) 49. – M. Astour, JNES 22 (1963) 235:127.

W. Röllig

MurguziAŠKI (^{d}Murgu$^{(mur-gu)}$-zi-AŠ. (KI)). Nach An = Anum III 94 (R. L. Litke, God-Lists [1958] 147; weiterer Textzeuge: SpTU III 107:86) einer der 8 Söhne des Gāju (Gaau*) und wie dieser ein Hirt des Mondgottes*.

M. Krebernik

Murian, Tepe. Prehistoric mound located near an outcrop of fine quality grey flint in the Mahi Dašt, exact position not apparent from published data. Sounded in 1960 by the Chicago Iranian Prehistoric Project, yielding evidence of extensive flintknapping. The site is dated by Hole (p. 86) to the Middle Village period (5000–4500 B. C.), and it is suggested the inhabitants may have been processing the flint for export.

R. J. Braidwood, ILN Oct. 22 (1960) 695–697. – F. Hole, The Archaeology of Western Iran (Washington D. C.: Smithsonian Institution, 1987).

H. McDonald

Murianabak. Šū-Suen von Ur III erbaut dem Mondgott Nanna „sein geliebtes Haus" é-mu-ri-a-na-ba-ak (UET 1, 80:15). Für Opfer bescheidenen Umfangs an Nanna M. s. UET 3, 149:3–4 und RGTC II 134. Außerhalb von Ur einmal in Puzriš-Dagān, StOr. 9, 32 Nr. 27:11 (1 Stier für Nanna mu-ri-na-ba); vgl. W. Sallaberger, KultKal. Ur III II 109.

M. ist nie mit KI determiniert. Ob es ein „Ort" war, ist – entgegen – RGTC II – unsicher.

D. O. Edzard

Murmuriga. Name eines Ortes bzw. Landes, bezeugt in Boğazköy-Texten (Schreibungen: *Mur-mu-ri-ga / Mur-mu-ri-ik*) und im Euphratbereich in der Nähe von Karkamiš zu lokalisieren; s. RGTC VI (1978) 276; vgl. J. D. Hawkins, AnSt. 33 (1983) 135 f.

Die Belege beziehen sich auf die Zeit Šuppiluliumas I. und seine Eroberungen in Nordsyrien: Den „Taten Šuppiluliumas" (CTH 40) zufolge machte die Stadt M. (KBo. 5, 6 ii 8) ebenso wie das ganze Land Karkamiš mit den Hethitern Frieden, während die Stadt Karkamiš feindlich blieb. Der heth. Heerführer Telipinu, ein Sohn Šuppiluliumas, ließ den Lupakki mit Truppen im Lande M. (ebd. ii 9 ff.) zurück und begab sich zum Großkönig. Inzwischen wurden diese Streitkräfte von den Hurritern (Mittani) eingekesselt und besiegt (ebd. ii 18 ff., ferner ii 24 f.; im Dupl. KBo. 14, 10:6′ versehentlich *Mur-ri-ri-ga*). Šuppiluliuma erschien daraufhin selbst mit einem Heer, besiegte die Hurriter und nahm dann die Belagerung von Karkamiš auf. Ein Annalenfragment, das M. zweimal nennt (KUB 26, 85 ii 5′ und 16′, CTH 211), könnte sich auf diese Ereignisse beziehen.

Ebenfalls in die Zeit Šuppiluliumas gehört die Erwähnung von M. im akkad. Šattiwaza-Vertrag, derzufolge M. (Murmurik) als eine befestigte Stadt des Landes Karkamiš dem Verwaltungsgebiet des Prinzen Pijaššili/Šarrikušuḫ zugewiesen wurde (KBo. 1, 1 Rs. 16′ff., s. CTH 51). M. dürfte in der Folgezeit im wesentlichen das Schicksal des Landes Karkamiš geteilt haben.

H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 92 f. – E. F. Weidner, Polit. Dokumente aus Kleinasien (= BoSt. 8, 1923) 22 f.

H. Klengel

Muršili I. Heth. König um 1540/1600 v. Chr. M. war nach Aussage des Aleppo-Vertrages Muršilis II. ein Enkel Ḫattušilis I. (KBo. 1, 6 Vs. 13) und wurde nach Adoption und Designation durch seinen Großvater dessen Nachfolger. Da das „Testament" Ḫattušilis I. (CTH 6) im Kolophon von der Einsetzung des „kleinen" M. (TUR-*am* KUB 1, 16 Rs. Kolophon 74; HAB S. 17) spricht und Ḫattušili in diesem Text eine Dreijahresfrist bis zu M.s Kriegsfähigkeit festsetzt (ii 42), wird dieser bei seiner Thronbesteigung kaum älter als 14 Jahre gewesen sein. Wahrscheinlich führte ein Mitglied des Königshauses namens Pimpira* zunächst eine Regentschaft (⌜*uk*⌝ ^{m}*Pimpira-š* LUGAL-*un pa*⌜*ḫša*⌝ „Ich, Pimpira, schütze den König" KBo. 3, 23 Rs. 11).

Nach Eintritt seiner Volljährigkeit führte M. das Alte Reich der Hethiter auf den Höhepunkt seiner Macht und Ausdehnung. Auf Grund seiner militärischen Erfolge bezeichnet die heth. Tradition M. als „starken König" (*šarkuš* LUGAL-*uš* KBo. 3, 57 Vs. 5′; KUB 26, 74 Vs. i 7). M. gelang es, die von seinem Vorgänger begonnene Eroberung Nordsyriens durch die Einnahme von Ḫalab/Aleppo – in den Augen der Hethiter bis dahin ein „Großkönigtum" (KBo. 1, 6 Vs. 11) – zum Abschluß zu bringen (Telipinu-Erlaß KBo. 3, 1 Vs. i 27–29; Aleppo-Vertrag KBo. 1, 6 Vs. 14). Daß dieser Sieg auch die Rache für den Tod Ḫattušilis einschloß, der – so eine Vermutung – während der Belagerung der Stadt tödlich verwundet worden war, hat die Forschung auf Grund von KBo. 3, 57 Vs. 10′ f. angenommen ([*nu* KUR ^{uru}*Ḫalp*]*a pait nu-za ŠA ABI-ŠU* [*eš*ḫ*ar*(?) EG]IR-*an šanḫta* „Er zog nach Ḫalpa und rächte (?) [das Blut](?) seines Vaters"; gegen diese Deutung: A. Kammenhuber, HW^{2}, Bd. E 116 b).

Später zog M. – wohl den Euphrat stromabwärts – gegen Babylon, eroberte die Stadt und setzte damit der I. Dynastie von Babylon ein Ende. Dieses militärische Unternehmen wird von dem ca. 50 Jahre jüngeren Telipinu-Edikt (CTH 19) als herausragende Tat empfunden und war noch in der Großreichszeit in Erinnerung (KUB 24, 3+ Vs. ii 46′; cf. auch KUB 26, 74 Vs. i 10 f.). Auch die Babylonische Chronik bezieht sich mit dem Eintrag *ana tarṣi Samsuditana* ^{kur}*Ḫattû a-na* KUR *Akkadî*^{ki} ⌜*illik*(*ma*)⌝ „Zur Zeit des Samsuditana zog der Hethiter nach Akkad" (ABC S. 156, Chron. 20 B Rs. 11) auf die Eroberung Babylons durch M. Als Motiv für den sich über rund 800 km von Ḫalab bis Babylon erstreckenden Feldzug hat die moderne Historiographie Beutelust, Ruhmbegier oder die Ausschaltung eines traditionellen Verbündeten, des heth. Hauptgegners Ḫalab, vermutet. Unklar ist noch, ob M. im Bündnis mit dem mitteleuphratischen König-

reich Ḫana stand oder sich den Durchmarsch erkämpfte. Der Hinweis auf die Niederlage eines heth. Heeres im Bereich von Ḫana (cf. O. Rouault, SMEA 30 [1992] 252) scheint vorläufig nicht sicher datierbar zu sein. Auch die genaueren Umstände, unter denen die Herrschaft über Babylon aus den Händen der heth. Eroberer in die der Kassiten-Dynastie überging, bleiben im dunkeln.

Die babylonische Überlieferung weiß von der Fortführung der Statuen des Marduk und der Zarpanītu (Inschrift des Agum kakrime 5R 33 Vs. ii 8–17; Marduk-*narû* K. 3353+ i 13–22, cf. R. Borger, BiOr. 28 [1971] 3–24) und ihrer Rückkehr nach 24 Jahren (cf. B. Landsberger, JCS 8 [1954] 116 Anm. 239); in den heth. Quellen findet dieses Ereignis keine Erwähnung.

B. Landsberger, JCS 8 (1954) 64–72. – H. Schmökel, Fs. Otten[1] (1973) 303–310. – H. Klengel, ArOr. 47 (1979) 83–87.

Sowohl das Telipinu-Edikt als auch andere Quellen sprechen von den Kämpfen M.s gegen „die Hurriter" ([ÉRIN^{meš}] *Ḫurluššaš ḫullit* „er bekämpfte die Hurritertruppen" KBo. 3, 1 Vs. i 29; cf. I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 18; [*ŠA* (LÚ^{meš} KUR ^{uru}*Ḫu*)]*rlašš-a* [KUR.KUR^{meš} *ḫum*]*anda ḫar⟨n⟩ikta* „und er vernichtete alle Länder der Hurriter" KBo. 3, 57 Vs. 15′ f. ergänzt nach KUB 26, 72: 10′; cf. noch KUB 26, 74 Vs. i 9). Der Telipinu-Erlaß stellt zwar einen Zusammenhang zwischen dem Babylon-Feldzug und den Hurriterkämpfen her, schafft aber keine Klarheit hinsichtlich der zeitlichen Abfolge der beiden Ereignisse (cf. auch Mittan(n)i*).

Von der Datierung einiger Quellen, insbesondere der fragmentarischen Annalen (CTH 13), hängt es ab, ob noch weitere militärische Unternehmen, insbesondere Einzelheiten der Hurriterkämpfe und eine Auseinandersetzung um Purušḫanda M. zugeschrieben werden können.

Zuschreibung von CTH 13 an Ḫattušili I.: Sh. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 80–83; A. Kempinski/S. Košak, Tel Aviv 9 (1982) 87–116); an Muršili: R. S. Hardy, AJSL 58 (1940) 200–202; fragend Laroche, CTH 13; S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 23–26, 278–281.

Nach Ausweis einer Opferliste für verstorbene Könige sowie des „Kreuzsiegels" Muršilis II. lautete der Name der Hauptgemahlin M.s Kali (^{f}*Ka-a-li* KUB 36, 120 Vs. i 5; cf. H. Otten, MDOG 83 [1951] 64; „Kreuzsiegel" heth.-hier. *ká-li*$_{x}$[= L. 416], cf. A. Dinçol et al., IstM 43 [1993] 94 f.). Über sie ist ebensowenig bekannt wie über etwaige Kinder des M.

Nach seinem Babylon-Feldzug, aber nicht unbedingt in unmittelbarem Anschluß daran, wurde M. von seinem Schwager Ḫantili* und dessen Schwiegersohn Zidanta* ermordet. Ḫantili, der mit M.s Schwester (KUB 11, 1 Vs. i 31) Ḫarapšeki (Ḫarapšili*) verheiratet war und das Hofamt des Mundschenken (^{lú}SAGI.A-*aš* KBo. 3, 1 Vs. i 30) innehatte, wurde M.s Nachfolger und bemühte sich anscheinend, seine Tat durch eine damnatio memoriae seines Vorgängers und durch religiös begründete Kritik an der Eroberung Babylons zu rechtfertigen (CTH 10, KBo. 3, 45).

H. A. Hoffner, Jr., in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts, Unity and Diversity (1975) 56–58. – O. R. Gurney, CAH^{3} II/1 (1973) 247–251. – H. Otten, in: FWG 3 (1966) 118–121. – E. von Schuler, in: (ed.) M. Liverani, La Siria nel Tardo Bronzo (1969) 103–108. – H. Klengel, Geschichte Syriens III (1970) 170 f. – C. Kühne, in: BBVO 1^{2} (1987) 204–209. – A. Kempinski, Syrien und Palästina (Kanaan) in der letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (1983) 49–57. – R. H. Beal, JCS 35 (1983) 122 ff. – S. de Martino, Hethitica 11 (1992) 19–37. – O. Soysal, Muršili I. Eine historische Studie, Diss. Würzburg 1989.

G. Wilhelm

Muršili II. Heth. König um 1320 v. Chr., Sohn Šuppiluliumas I. und Nachfolger von Arnuwanda II.

§ 1. Name. – § 2. Quellen. § 2.1. Annalen. § 2.2. Staatsverträge. § 2.3. Gebete. § 2.4. Siegel. – § 3. Chronologie. – § 4. Religiösität und Frömmigkeit. – § 5. Tawananna-Affäre. – § 6. Die Sprachlähmung (Aphasie). – § 7. Politisch-militärische Ereignisse. § 7.1. Innen- und Siedlungspolitik. § 7.2. Arzawa und Westanatolien. § 7.3. Kaška und Nordanatolien. § 7.4. Azzi-Ḫajaša und Ostanatolien. § 7.5. Südostanatolien und Syrien. § 7.6. Ugarit. – § 8. M.s Familie; sein Tod.

§ 1. Der Name wird überwiegend ^{m}*Muršili* oder ^{m}*Mur-ši*-DINGIR^{LIM} geschrieben, seltener auch ^{m}*Mur-ši-i-li* (nur in KUB 27, 1 i 3, vgl. auch die Siegellegende auf RS 17.335) oder ^{m}*Mur-ši-li* (fast ausschließlich Texte aus Ugarit und KUB 23, 1 i 24; KUB 23, 2 1; KBo. 22, 25 Rs.? 12?) und bleibt bisher ohne Etymologie (möglicherweise nicht be-

zeugter Ortsname **Murša/i* mit Ethnikonsuffix *-ili*, vgl. etwa ^{uru}*Mu-ra-aš-ši-iš* in KUB 26, 43 Vs. 16). Vor der Thronbesteigung trug M. vermutlich den hurritischen Prinzennamen Tašmi-Šarruma (hierfür wichtig der Wechsel ^{m}*Ta*[*šmi-Šarruma*] KUB 7, 58 iv 2 im heth. Kontext gegenüber ^{m}*Mur-ši-li-pa* im Hurritischen, KBo. 15, 1 iv 32 und KBo. 20, 143: 4 f.).

H. Gonnet, Hethitica 3 (1979) 48.–52. – V. Haas/I. Wegner, ChS I/5 (1988) 17 Anm. 1, 238, 243. – D. Sürenhagen, OLZ 87 (1992) 360 Anm. 84; vgl. aber G. Beckman, BiOr. 48 (1991) 588.

§ 2. Quellen. Dank einem aus Annalen, Staatsverträgen, Gebeten, Wahrsagetexten, Erlässen und juristisch-administrativen Texten bestehenden Textcorpus ist M.s Regierungszeit besser dokumentiert als die aller anderen heth. Könige, ebenso wie sein Persönlichkeitsbild. Mit ihm erreichte die heth. Sprache in stilistischer Entwicklung und Nuancenreichtum ihren klassischen Höhepunkt. Einige umstrittene Texte wie der Milawata-Brief (KUB 19, 55 + KUB 48, 90, CTH 182) und der Tawagalawa-Brief (KUB 14, 3, CTH 181) dürften in M.s Regierungszeit zu datieren sein.

§ 2.1. Die *Annalen*. M.s sind nicht nur Musterbild der bei den Hethitern besonders gepflegten Geschichtsschreibung, sondern auch innerhalb der gesamten altorientalischen Historiographie ein einzigartiges Literaturwerk. Da M. auch die Regesten seines Vaters Šuppiluliuma I. niederschreiben ließ (DŠ, CTH 40), kann die Zeit M.s als Höhepunkt der heth. Historiographie gelten. Es darf außerdem ein Einfluß auf die assyr. Königsinschriften vermutet werden, die wenig später erstmals ausführliche Kriegsberichte enthalten. Die ausführliche Fassung der Annalen umfaßt seine gesamte Regierungszeit, ist allerdings für die zweite Hälfte nur unvollständig erhalten; in der knapperen Fassung sind dagegen nur die ersten 10 Jahre beschrieben („Zehnjahresannalen"). Sie sind besonders aufschlußreich hinsichtlich der Kriegstaktik: Nacht- und Gewaltmärsche in schwierigem Gelände ohne Troß und Wagen, Überfälle und Hinterhälte, Scheinrückzüge mit nächtlicher Kehrtwendung, Verhör von Kriegsgefangenen u. a. m.

Textedition: A. Götze, AM (1933, Neudruck 1967); weitere ergänzende Fragmente bei H. Otten, MIO 3 (1955) 153–179. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, JNES 25 (1966) 162–191; ders., Anatolica 1 (1967) 44–61; ders., in: Fs. Laroche (1979) 157–167; ders., in: Studia Med. Fs. P. Meriggi (1979) 267–292. – A. Kammenhuber, Athenaeum 47 (1969) 168–172; dies., Or. 39 (1970) 547–567. – G. F. del Monte, OrAnt. 13 (1974) 35–37; ders., Athenaeum 63 (1985) 164–166. – H. M. Kümmel, in: (Hrsg.) O. Kaiser, TUAT 1 (1982/1985) 471–481. – T. R. Bryce, Historical and Social Documents of Hittite World (University of Qeensland [1982]) 44ff. – J.-P. Grélois, Hethitica 9 (1988) 17–145.
Zur literar. Gestalt der Annalen s. H. Cancik, Grundzüge der heth. und alttestament. Geschichtsschreibung (1976); ders., Mythische und historische Wahrheit. Interpretation zu Texten der heth., bibl. und griech. Historiographie (1970). – H. A. Hoffner, Jr., Or. 49 (1980) 283–332. – E. von Schuler, RlA VI (1987/1990) 68. – K. L. Younger, Ancient Conquest Accounts. A Study in Ancient Near Eastern and Biblical History Writing (1990) 141–160.

§ 2.2. *Staatsverträge*. Wichtige Primärquellen sind M.s Staatsverträge mit den Herrschern der Nachbarreiche und Vasallenstaaten. Aufschlüsse bieten vor allem die historischen Rückblicke. Die Verträge lassen sich in zwei Gruppen einteilen: Die Arzawa-Verträge, die nach der Unterwerfung und Aufteilung von Arzawa mit neueingesetzten Kleinkönigen abgeschlossen wurden und die Verträge mit syrischen und ugaritischen Vasallen (§ 7.2, § 7.5, § 7.6).

J. Friedrich, Verträge I (1926) 4–179; ders., Verträge II (1930) 1–41. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 84–238. – G. Kestemont, UF 6 (1974) 85–127. – V. Korošec, Hethitische Staatsverträge (1931). – G. F. del Monte, Or. 49 (1980) 58–66; ders., Fs. E. Bresciani (1985) 161–167; ders., Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqmepa' di Ugarit (1986). – J. Nougayrol, PRU IV (1956) 85–87. – E. Weidner, PDK (1923) 76–79.

§ 2.3. *Gebete*. M.s Gebete liefern eine Vielzahl von Nachrichten zur Außen- und Innenpolitik, insbesondere zu Konflikten innerhalb der Königsfamilie, aber auch zur moralisch-religiösen Bewertung historischer und zeitgenössischer Personen und Ereignisse. Wie weit M. persönlichen Einfluß auf Inhalt und Form der Texte nahm, muß offen bleiben. Besonders wertvoll sind die sog. „Pestgebete" (CTH 378), Gebete an Telipinu (CTH 377), die Sonnengöttin von Arinna (CTH 376), an-

dere Götter (CTH 376), ferner das Gebet betreffs der Stiefmutter des Königs (CTH 71) sowie ein den Gebeten thematisch nahestehender Text unklarer Gattung (CTH 379).

F. Cornelius, RIDA 21 (1974) 27–45. – A. Götze, KIF 1 (1927/1930) 161–251; ders. ANET[2] (1969) passim. – A. Götze/H. Pedersen, Muršilis Sprachlähmung (1934). – O. R. Gurney, Hittite Prayers of Mursili II, AAA 27 (1940) 16–39. – H. G. Güterbock, AnSt. 30 (1980) 41–50. – H. A. Hoffner, Jr., JAOS 103 (1983) 187–192. – H. M. Kümmel, in: TUAT 2/2 (1987) 290–292. – R. Lebrun, Hymnes et prières hittites (1980) 155–255; ders., Hethitica 6 (1986) 103–137. – D. Sürenhagen, StMed. 5 (1985). – J. Tischler, Das hethitische Gebet der Gassulijawija (1981). – H. Winkels, Das zweite Pestgebet des Mursili. KUB XIV 8 und Duplikate (Diss. Hamburg 1979). – A. Ünal, in: TUAT 2/6 (1991) 803–813.

§ 2.4. *Siegel.* Von M. sind nur wenige Siegelabdrücke erhalten, darunter neben Einzelsiegelung auch mehrfach mit gleichzeitiger Nennung der Malnigal, wohl M.s Stiefmutter und einmal der Gattin Gašulawija. Ein nur hierogylphisch beschriftetes kreuzförmiges Siegel enthält u. a. die Genealogie M.s bis zurück zu seinem Ururgroßvater Tuthalija I./II. sowie die Namen altheth. Herrscher. Ein in Ugarit gefundener Siegelstock mit dem Namen M.s wird von einigen Forschern als antike Fälschung, von anderen als original betrachtet (s. § 7.6).

Th. Beran, Gnomon 30 (1958) 498–499; ders., Die heth. Glyptik von Boğazköy (1967) 74–75. – M. A. Dinçol et. al., IstMitt. 43 (1993) 91, 97–98. – H. Gonnet, Catalogue des documents royaux hittites du II[e] millénaire avant J.-C. (1975) 9–10. – H. G. Güterbock, SBo. I (1940, Neudruck 1967) 9–18. – E. Laroche, Ugaritica III (1956) 103–108. – C. Mora, La glittica Anatolica del II millennio A. C.: Classificazione tipologica I. I sigilli a iscrizione geroglifica, StMed. 6 (1987) 196–197; dies., OrAnt. 28 (1989) 183–191. – P. Neve/İ. Bayburtluoğlu, ArchAnz 1991, 332; P. Neve, ArchAnz. 1987, 400f.; ders., ArchAnz. 1992, 332–333; ders., Ḫattuša – Stadt der Götter und Tempel. Neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter, Antike Welt, Sondernr. (1992) 54 mit Abb. 150, 154, 155 und 240. – M. Salvini, Sefarad 50/2 (1990) 455–459; ders. Syria 67 (1990) 423–426; ders., SMEA 29 (1992) 155–156. – *Ugarit:* C. F. A. Schaeffer, Ugaritica III (1956) 8–11, 87–93 mit figs. 109–112.

§ 3. Chronologie. Für die ersten 12 bzw. 13 Jahre der etwa 22–26jährigen Regierungszeit M.s ist die innere Chronologie durch die Annalen gut gesichert; für die restlichen Jahre aber ist die Textüberlieferung so lückenhaft, daß die Anordnung der polit.-milit. Ereignisse umstritten ist. Die für die absolute Datierung entscheidende Verbindung mit der ägyptischen Chronologie bieten die Verhandlungen mit der Witwe eines nicht eindeutig identifizierten Pharaos (nach herrschender Meinung Tutanchamun) mit Šuppiluliuma I. über die Heirat mit einem seiner Söhne. M.s Akzession erfolgte wohl binnen 1–2 Jahren nach dem Tod seines Vaters und unmittelbar nach dem Tod seines Bruders Arnuwandas II. Wenn man ein Sonnenzeichen zu Beginn seines 10. Regierungsjahres als Sonnenfinsternis oder als ein anderes astronomisches Phänomen (KUB 14, 4 Rs. iv 24ff.) wertet, so kommen dafür auf der Basis der kürzeren ägyptischen Chronologie nur die Jahre 1312 oder 1308 als 10. Regierungsjahr M.s in Frage.

M. Astour, Hittite History and Absolute Chronology of the Bronze Age, Studies in Med. Archaeology and Literature 73 (1989). – F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 193 mit Anm. 54, 196–97. – E. Forrer, Forschungen II (1926) 1–5; ders., KIF 1 (1927/1930) 273–285. – A. Götze, KIF 1 (1927/1930) 401–413. – E. F. Wente/C. C. van Siclen, in: Fs. G. R. Hughes (1976) 217–226. – G. Wilhelm, OLZ 86 (1991) 470–476. – G. Wilhelm/J. Boese, Absolute Chronologie und die hethitische Geschichte des 15. und 14. Jahrhunderts v. Chr., in: (ed.) P. Åstrom, High, Middle or Low? (1987) 74–117.

§ 4. Religiösität und Frömmigkeit. Unter allen Charakterzügen M.s treten Glaubenseifer, Pietät und Respekt vor fremden Sitten hervor. Auch feindliche Sakralstädte mit eigenen Wettergottkulten wurden nicht der Plünderung preisgegeben (KUB 19, 37 iii 35–38, 41–44; vgl. auch KBo. 3, 4+ KUB 23, 125 iii 11–18; KBo. 4, 4 iv 17–24). Trotz der bedrohlichen militärischen Lage sah er es nach seiner Thronbesteigung als vorrangige Pflicht an, die kultischen Verstöße und Versäumnisse seiner Vorfahren, besonders die seines Vaters, mit bemerkenswertem Schuldbewußtsein und Reuegefühl wieder gutzumachen und zu sühnen (2. Pestgebet, § 9, vgl. auch KUB 24, 3 Vs. ii 3ff.). In den Pestgebeten forschte er nach den religiösen wie realen Ursachen der schon vor seiner Akzession aufgetretenen und seit 20 Jahren anhaltenden Pest. Zu den möglichen Gründen zählte er die unrechtmäßige Beseitigung Tuthalijas des Jüngeren durch seinen Vater (KUB 14, 14+ Vs. 8ff.), die Vernachlässigung der Opfer an

den vergöttlichten Euphratfluß und den Bruch des Vertrages bezüglich der Kuruštamäer. In der Tat wurde die Pest wohl durch die ägyptischen Gefangenen seines Vaters aus der Levante nach Ḫatti eingeschleppt.

§ 5. Die Tawananna*-Affäre spielt eine zentrale Rolle unter den Interna des Königshauses. Tawananna, Witwe seines Vaters und somit seine Stiefmutter stammte aus Babylonien (in heth. Texten damals Šanḫara). Sie trug den hurro-heth. Namen Malnigal und scheint lange Zeit als Gattin Šuppiluliumas I. und dann als Königinmutter (Tawananna) neben M. mitregiert zu haben.

A. Archi, SMEA 22 (1980) 19–29. – S. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 176–181, 255–256. – F. Cornelius, RIDA 21 (1974) 27–45. – M. Darga, Eski Anadolu'da Kadın (1976) 30–34. – H. A. Hoffner, JAOS 103 (1983) 187–192. – A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 147–149, 220. – I. Singer, UF 23 (1991) 327–335. – J. Tischler, Das hetthtitische Gebet der Gaššulijawija, Text, Übersetzung, Kommentar (1981). – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 37–44; ders., THeth. 6 (1978) 51–52. – *Zu ihrem Siegelabdruck zusammen mit Muršili* s. A. M. Dinçol et al., IstMitt. 43 (1993) 91.

§ 6. Die Sprachlähmung (Aphasie). Auf seinem Arzawa-Feldzug (KBo. 3, 4 ii 15ff.) erlebte M. auf dem Lawaša-Gebirge ein Naturphänomen unbekannter Natur (möglicherweise eine vulkanische Eruption in der Katakekaumene „Verbrannte Erde" in der Nähe von Kula, historisch bezeugt in KBo. 3,4 iv 22 und wohl auch im kultischen Text KUB 48, 100+ IBoT 2, 112+ KUB 12, 31+ KUB 43, 51 und Dupl., CTH 486), auf das seine spontane Mund- bzw. Sprachlähmung zurückzuführen sein dürfte.

A. Götze/H. Pedersen, Muršilis Sprachlähmung (1934) 4–13. – R. Lebrun, Hethitica 6 (1985) 103–137. – G. Steiner, in: (Hrsg.) H. D. Galter, Die Rolle der Astronomie in den Kulturen Mesopotamiens (1993) 211–230. – A. Ünal. BMECCJ 4 (1991) 31. – *Zur Landschaftsbeschreibung der Katakekaumene* s. W. J. Hamilton, Researches in Asia Minor (1942, Neuaufl. 1984) I 140, II 135–139; vgl. W.-D. Hütteroth, Türkei, in: Wissenschaftliche Länderkunden Bd. 21 (1982) 44.

§ 7. Politisch-militärische Ereignisse. Wie bei jedem Thronwechsel erhoben sich auch nach Arnuwandas II. Tod fast alle unterworfenen Völkerschaften in den anatolischen Randgebieten. Bedingt durch Šuppiluliumas langjährige Abwesenheit und seine Gleichgültigkeit gegenüber den religiös-politischen Angelegenheiten Anatoliens, durch die Pest, den frühen Tod Arnuwandas II. und die Jugend und Unerfahrenheit des neuen Thronfolgers, scheinen diese Aufstände diesmal ernsthafter gewesen zu sein. Durch alljährlich wiederholte, rasche Racheexpeditionen gelang es M., nicht nur die abtrünnigen Länder wieder unter seine Botmäßigkeit zu bringen, sondern auch zusätzliche Gebiete zu erobern, so daß unter seiner Regierung das heth. Reich seine äußerste Ausdehnung erreichte.

§ 7.1. *Innen- und Siedlungspolitik.* In den Gebeten M.s an Telipinu und die Sonnengöttin von Arinna erscheinen Arzawa*, Mittanni* und Kizzuwatna als souveräne Staaten (*kuriwana-kuirwana-*), während die zu Regierungsantritt aufständischen Länder Kaška, Arawanna*, Kalašma*, Lukka* und Pitašša* (KUB 24, 3 mit Dupl. ii 38ff.) als zu Ḫatti gehörig gezählt werden. Im Gegensatz zu seinem Vater galt M.s Hauptinteresse dem anatolischen Kernland, besonders Nord- und Westanatolien. Seine Siedlungspolitik veränderte die demographische Struktur des gesamten Landes durch Zwangsumsiedlung großer Bevölkerungsteile aus allen Gebieten Anatoliens, vornehmlich des Westens. Diese NAM.RA (heth. *arnuwala-*) genannten Deportierten wurden zu Zehntausenden nach Ḫatti verschleppt (sehr illustrativ KUB 48, 105). Durch diese Siedlungspolitik wurden jedoch weite Teile des Landes, vornehmlich Westanatoliens, weitgehend entvölkert. So wurden innerhalb eines einzigen Jahres mindestens 66.000 männliche Erwachsene vom Großkönig nach Ḫatti deportiert (KBo. 3,4 iii 32–35).

S. Alp, JKlF 1 (1951) 113–135. – O. R. Gurney, AAA 27 (1940) 17–39.

§ 7.2. *Arzawa und Westanatolien.* M. gelang in seinen Feldzügen nach Westanatolien im 2. und 3. Regierungsjahr (KBo. 3, 4 ii 9ff.; KBo. 16.1 ii 29ff.) die vollständige Unterwerfung und Zersplitterung des ehemals unabhängigen Landes Arzawa, das schon von Šuppiluliuma I. *de facto* erobert worden war,

das sich aber spätestens seit seinem Tod wieder selbständig gemacht hatte. Uḫḫa-ziti, der König des vereinten Arzawa und M.s Hauptgegner in dieser Region wurde samt seinen zu See geflohenen Söhnen vernichtet. Wegen der Bedeutung und Ausdehnung der Kriegsfront kämpfte, trotz Bedrohung von assyrischer Seite (§ 7.5), das nordsyrische Armeekontingent von Kargamiš unter dem Befehl Pijaššilis auf seiner Seite mit (KUB 14, 16 i 21ff.; KUB 14, 15 ii 7ff.).

Nach seinem überwältigenden Sieg im einstigen Groß-Arzawa errichtete M. hier nach dem Prinzip *divide et impera* mehrere Kleinstaaten unter hethiterfreundlichen Fürsten. Erhalten sind die Vasallenverträge mit Targašnalli* von Ḫapalla* (CTH 67, J. Friedrich, Verträge I [1926] 51–70), Kupanta-^{d}KAL* von Mira(-Kuwaliya)* (CTH 68, Verträge I, 104–150) und Manappatarḫunda vom Seḫa-Fluß-Land (CTH 69, Verträge II [1930] 4–19).

T. R. Bryce, AnSt. 24 (1974) 103–116. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 84–238. – F. Kınal, Geographie et l'histoire des pays d'Arzava (1953). – J. Mellaart, in: Fs. G. E. Mylonas (1986) 74–84. – F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich (1986) 186–194. – A. Ünal, BMECCJ 4 (1991) 30–32. – J. Yakar, AnSt. 26 (1976) 117–128.

§ 7.3. *Kaška und Nordanatolien.* Feldzüge und Abwehrkriege gegen die Kaškäer im Norden Anatoliens waren schon seit Šuppiluliuma I. zur Routine geworden. Die heth. Truppen konnten aber weder ins Herz des Feindeslandes vorstoßen, noch der stets drohenden Gefahr mit einer „Großoffensive" begegnen, sondern nur Grenz- und Guerillakämpfe führen. Die Instruktionen an den *bēl madgalti* (CTH 261) und an den „Schulzen" (*ḪAZANNU*) von Ḫattuša (CTH 250), die wohl auch unter M. Gültigkeit besaßen, schildern anschaulich die Sicherheitsvorkehrungen in den Grenzsiedlungen und Städten, auch in Ḫattuša selbst. Darüber hinaus zeugen Orakelanfragen von den Bemühungen des heth. Generalstabs, die geeignetsten Taktiken zur Abwehr der kaškäischen Gefahr zu finden (KUB 22, 25; cf. KUB 5, 6+). Es gelang M. nicht einmal die Befreiung der traditionsreichen hattischen Kultstadt Nerik, die sich seit Ḫantili unter kaškäischer Besatzung befand. Zur Grenzsicherung gründete M. Kolonistensiedlungen und Zwangsniederlassungen von Deportierten (s. § 7.1).

H. Ertem, Hitit Devletinin İki Eyaleti: Pala – Tum(m)ana ile Yakın Çevresindeki Yerlerin Lokalizasyonu Üzerine Yeni Denemeler (1980). – E. von Schuler, Kaškäer (1965) 45–53, 176–183.

§ 7.4. *Azzi-Hajaša und Ostanatolien.* Da sich die schon unter Šuppiluliuma I. vertraglich und durch eine dynastische Eheschließung bekräftigte Bindung dieses Gebietes an Ḫatti entweder unter Ḫukkana* oder Annija wieder gelöst haben dürfte (KBo. 3, 4 iii 95ff.), brachte es M. trotz der topographischen und klimatischen Schwierigkeiten mit Hilfe seines Feldherrn Nuwanza wieder unter heth. Botmäßigkeit. Die politischen Wirren und Sorgen um den Abfall des Landes spiegeln sich in einigen Orakelanfragen wider (KUB 18, 2 Rs.? iii 10–11, 16f.; vgl. KUB 22, 62; 16; KUB 49, 1 Vs. i 25; KUB 49, 70 lk. Rand 20f.; KUB 52, 86: 10; KBo. 19, 20 Vs. 2; KBo 23, 115 Vs.? 2).

§ 7.5. *Südostanatolien und Syrien.* Die Syrienpolitik gehörte zum Aufgabenbereich von M.s Bruder Pijaššili/Šarri-Kušuḫ*, Vizekönig von Kargamiš. Besonders die Texte aus Ugarit geben davon ein anschauliches Bild. Als aber Pijaššili in M.s 9. Regierungsjahr verstarb (KUB 14, 29 i 28ff.; KBo. 4, 4 i 6; KUB 21, 6 i 21ff.), verlor M. an der syrischen Front seine große Stütze. Mit der Einsetzung seines Sohnes Šaḫurunuwa als Nachfolger wurde der ähnlich wie in Aleppo von Šuppiluliuma I. eingerichteten Sekundogenitur Dauer und Kontinuität verliehen. M.s Zeitgenossen in Syrien sind Šattiwaza* von Mittanni, Niqmadu* II. von Ugarit, Šarri-Kušuḫ und Šaḫurunuwa* von Kargamiš, Telipinu* und Talmi-Šarruma* von Aleppo und Tette* von Nuḫašše. Da von assyr. Seite Gefahr drohte, als Aššur-uballiṭ den Mittanni-Staat des Šattiwaza annektierte, verstärkte M. schon in seinem 2. Regierungsjahr die heth. Präsenz durch Entsendung von Nachschubtruppen nach Kargamiš und Aushebung frischer Truppen unter dem Kommando seines Generals Nuwanza* (KUB 14, 16 i 13ff.).

M. erneuerte mit Tuppi-Tešub* von Amurru den Vertrag Šuppiluliumas I. mit Aziru (CTH 62), war aber auch von den innenpo-

litischen Intrigen der Städte Barga, Ijaruwata und Nuḫašše betroffen.

Zu CTH 57: F. Imparati/F. Pecchioli Daddi, EOTHEN 4 (1991) 34 Anm. 23. – H. Klengel, Syria 3000 to 300 (1992) 121–122. – C. Mora, Or. 62 (1993) 67–70. – *Zur Überführung von Pijaššilis Leichnam nach Ḫattuša:* P. Meriggi, OrAnt. Collectio 13 (1978) 67–68. – *Zum Aziru-Vertrag:* E. Weidner, PDK (1923) 76–79 (Akkadisch). – J. Friedrich, Verträge I (1926) 4–25 (Hethitisch). – G. F. del Monte, in: Fs. E. Bresciani (1985) 161–167; ders., Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqmepa' di Ugarit (1986) 160–177. – *Zu Barga:* H. Klengel, Or. 32 (1963) 32–55.

T. R. Bryce, AnSt. 38 (1988) 21–28. – H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., (1965, 1969, 1970); ders. Syria ... (1992) 123. – G. F. del Monte, VicOr. 3 (1980) 103–119. – H. Otten, FWG (1966) 150.

§ 7.6. *Ugarit.* Mit König Niqmepa von Ugarit schloß M. einen Vertrag, der dort in mehreren Bruchstücken erhalten ist (CTH 66), verpflichtete ihn auf die Treue zu Ḫatti, garantierte die Sicherheit seiner Grenzen und bot durch den Puffergürtel der Territorien von Kargamiš Schutz gegen die wieder aktiven assyrischen und ägyptischen Großmächte.

Interessant ist ein Fall von Urkundenfälschung: In einem Text Niqmepas heißt es: „ Drei Leute haben ein großes Vergehen begangen, indem sie eine Nachbildung des königlichen Siegels herstellen ließen und falsche Urkunden (damit) in Ugarit ausfertigten". Deshalb wird das in Ugarit gefundene, bislang einzige Königssiegel M.s von einigen Forschern als Fälschung betrachtet.

Zum Vertrag: G. Kestemont, UF 6 (1974) 94–120. – G. F. del Monte, Il trattato ... (1968) 14–33. – J. Nougayrol, PRU IV (1956) 63–65, 85–87. – *Zu den Siegeln:* E. Laroche, Ugaritica III (1956) 103–108. – Cl. F. A. Schaeffer, Ugaritica III (1956) 8–11, 87–93 mit figs. 109–112. – M. Salvini, Syria 67 (1990) 423–426. – *Zur ägyptischen Syrienpolitik:* A. Goetze, Anatolia from Shuppiluliumash to the Egyptian War of Muwatallish, in: CAH II/2 (1975) 117–127. – G. F. del Monte, in: Fs. E. Bresciani (1985) 161–167.

§ 8. M.s Familie; sein Tod. Laut Aussage seines jüngsten Sohnes Ḫattušili III. (Hatt. I 9–11) hatte M. vier Kinder, womit lediglich die ersten Ranges gemeint sein dürften. Der älteste Sohn, Ḫalpašulupi, starb wohl schon vor seinem Vater, lebte aber noch bei Abschluß des Aleppo-Vertrages (KBo. 1, 6, Rs. 17, Lesungsvorschlag A. Hagenbuchner, Kollation G. Wilhelm). Der nächstältere Sohn wurde unter dem Namen Muwatalli II.* Nachfolger, der jüngste Sohn usurpierte später als Ḫattušili III.* den Thron. Eine Tochter, Maššana(?)IR*/uzzi, ist wohl identisch mit Matanazi, die noch als 60jährige in der Korrespondenz zwischen Ḫattušili III. und Ramses II. erwähnt wird. Wann und unter welchen Umständen M. starb, wird nicht berichtet. In einem der insgesamt drei kapellenartigen Bauwerke innerhalb der großen Anlage von Tempel V in der Oberstadt von Ḫattuša vermutet man sein Grabdenkmal bzw. eine von seinem Urenkel Tuthlija IV. errichtete Kultanlage für ihn als verstorbenen König.

Zur Familie: A. Ünal, THeth. 3 (1974) 29–46. – *Zur Grabkammer:* P. Neve, ArchAnz. 1986, 387–389; ders., Antike Welt (1992) 36.

F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 173 ff. – A. Goetze, The Hittite Empire under Murshilish, in: CAH² (1976) 28 ff. – O. R. Gurney, The Hittites² (1981) 33–35. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, Mursilis II, de Bronnen voor een Krakterschets (Leiden 1966). – J. G. Macqueen, The Hittites and their Contemporaries in Asia Minor² (1986) 47–48. – H. Otten, in: H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orient (1961) 356–357; ders., FWG (1966). – E. von Schuler, Kaškäer (1965) 45 ff.

A. Ünal

Muršili III. s. Urḫi-Tešub.

Muršili. Vater des Großkönigs Ḫartapus, von welchem mehrere Hieroglypheninschriften aus der südl. Konya-Ebene bekannt sind (Kızıldağ, Karadağ, Burunkaya). Eine Identität mit M. III. (Urḫi-Tešub*) ist erwogen worden, bleibt aber unbewiesen.

S. Alp, in: Fs. Güterbock (1974) 17–27. – K. Bittel, in: H. Müller-Karpe, Jahresbericht d. Inst. für Vorgeschichte d. Univ. Frankfurt 1976 (1977) 53; ders., in: Fs. P. Mellink (1986) 103–111. – H. Gonnet, in: Fs. M. Naster (1984) 119–125. – H. G. Güterbock, in: (eds.) W. A. Ward/M. S. Joukowsky, The Crisis Years: The 12th Century B. C. (1992) 53–55. – J. D. Hawkins, Inscriptions, in: Fs. S. Alp (1992) 264 f. – E. I. Gordon, apud Mellaart, in: Fs. A. M. Mansel I (1974) 514 f. – J. Mellaart, o. c. – H. Otten, Die 1986 gefundene Bronzetafel. Zwei Vorträge (1989) 19 f.

A. Ünal

Murta"imu s. Wettergott.

Murtaṣnu s. Wettergott.

Murteli. *Mur*$_7$(SIG$_4$)*-te-li* TCL 2 pl. IX 5491:4, Name eines Ensi von Babylon zur Zeit der III. Dynastie von Ur (Amar-Suena Jahr 8), wohl Nachfolger von Arši-aḫ.

C. E. Keiser, YOR 4/2 (1919) 16. – W. W. Hallo, The Ensi's of the Ur III Dynasty (1953) 13.

W. Röllig

Mur(u) s. Wettergott.

Murubisi/Muruʾubissi s. Marʾubišti.

Muru(m) s. Mur, Muru.

Muruttaš s. Maruttaš.

Muš s. Niraḫ.

Muş. Türkisches Vilayet mit gleichnamiger Hauptstadt. Die nordwestl. des Van-Sees gelegene osttürkische Provinz (Il) wird begrenzt von Van, Ağrı und Bitlis im Osten, Diyarbakır und Sıırt im Süden, Elazığ im Westen und Erzurum im Norden.

Die Provinz ist ein wichtiger Durchgangsraum zwischen der Altınova und dem Gebiet von Elazığ zur Van-Region und dem nordostanatolischen Gebiet von Erzurum und der östl. Schwarzmeerküste. Ihre strategische Bedeutung wird in der Schlacht von Malazgirt (1071 A. D.) zwischen Byzantinern (Romanos Diogenes) und Seldschuken (Alp Arslan) sichtbar.

Die Ebene von M., durchflossen vom Kara Su, einem linken Nebenfluß des Murad Su, ist ihrer geologischen Beschaffenheit nach ein verlandeter See. Wegen des sumpfigen Grundes ist sie als Siedlungsgebiet nur bedingt geeignet und war deswegen nie dicht bevölkert. Der zweite wichtige Siedlungsraum ist die Ebene von Malazgirt, am Oberlauf des Murad Su.

Nach erster Forschungstätigkeit durch C. F. Lehmann-Haupt und W. Belck führte K. Kökten Oberflächenbegehungen in der Provinz M. durch; ihm folgte bald danach C. A. Burney. Die Ergebnisse dieses Survey wurden von Burney 1958 und Russell 1980 publiziert.

Durch die Anlage zweier Staudämme sind zahlreiche Hügel von Überflutung bedroht, doch läßt dies auch eine intensivere Erforschung des Gebietes erwarten. Ein vorläufiger Surveybericht wurde von Rothman 1992 vorgelegt.

Da es in der Provinz M. noch keine Siedlungsgrabungen gibt (1993), stützen sich die folgenden Angaben allein auf die o. g. Surveys. Die Untergliederung des „Chalkolithikums" und der Bronzezeit allein auf Grund der Oberflächenscherben ist noch problematischer als in den angrenzenden Regionen.

Abgesehen von paläolithischen Funden (Kökten 1947, 471 und Taf. 105), ist die Halaf-Zeit die früheste identifizierte Periode. Nachdem sie auf den Höyüks von Yürekli (Yekmal, Rothman 9) und Yeroluk (Palas, Rothman 13) nachgewiesen werden konnte, ist der Tilkitepe* bei Van* nicht mehr als einzelner, isolierter Fundort dieser Kultur in Ostanatolien anzusehen. Etliche Ruinen wurden besonders im Hinblick auf eine mögliche Besiedlung der ostanatolisch-frühtranskaukasischen (Kura-Araxes-, Karaz-, u. ä.) Kultur von Sagona zusammengestellt (Sagona 1984, II, 252–256, Nrn. 196–204. 206–209).

Das späte III. und besonders das II. Jt. sind bisher nur schwer zu erfassen, was sicher am derzeitig noch geringen Kenntnisstand liegt. Erst in (vor-)urartäischer Zeit gewinnt die Region stark an Bedeutung. In der Umgebung von Malazgirt und Bulanık wurde versuchsweise Arzaškun*, die „Stadt" des Arame*, lokalisiert.

Die besterforschte archäologische Ruine der Provinz ist die ca. 30 km nördl. von M. gelegene urartäische Festung Kayalıdere* (TKU 50), ausgegraben 1965 von der British School of Archaeology at Ankara unter Leitung von S. Lloyd and C. A. Burney (AnSt. 16 [1966] 55 ff.). Größere Bedeutung hatten ferner Bostankaya (Burganlage und Kultplatz des Menua*: Burney 1957, 51 f.; Burney/Lawson 1960, 194–196; TKU 42; HChI 39) und Malazgirt (Manzikert = „Stadt des Menua"?, TKU 41). Bei Mollakent (TKU 43, AnSt. 7, 39. 43), nahe Lız/Erentepe, registrierte Burney eine große Stadtsiedlung, die

als Kandidat für Arzaškun in Betracht kommt (Burney 1957, 53; vgl. ebd. 39).

In der Stadt M. selbst wurde lediglich ein Stelenbruchstück mit Inschrift des Menua gefunden (König Nr. 26). Weitere urartäische Schriftdenkmäler stammen aus Alazlı (Tirmit, Trmerd, TKU 70, HChI 27, 28), Kotanlı (TKU 71; HChI 35), Kocaklar (Marmos, TKU 72; HChI 67), und vom Bingöl Dağ (TKU 68; HChI 107).

Bei Yoncalı* (TKU 150), nordwestl. von Bulanık, konnten Belck und Lehmann-Haupt eine Inschrift Tiglat-Pilesers I.* (AnSt. 16, 58; AEJ II 1, 115f.; II 2, 761f.; RIMA 2, S. 237, Nr. 16) aufnehmen, in der sich dieser als Eroberer der Nairi-Länder* bezeichnet. Gerade angesichts dieses Textes erscheint die bisher festgestellte angebliche Fundlücke im II. Jahrtausend unwahrscheinlich.

R. Arık, 1987 Yılı Malazgirt Yüzey Araştırması, 6. AST, Ankara 1988 (1989) 89–98. – C. A. Burney, Urartian Fortresses and Towns in the Van Region, AnSt. 7 (1957) 37–53; ders., Eastern Anatolia in the Chalcolithic and the Early Bronze Age, AnSt. 8 (1958) bes. 192f.; ders./G. R. J. Lawson, Measured Plans of Urartian Fortresses, AnSt. 10 (1960) 177–196; ders., A First Season of Excavations at the Urartian Citadel of Kayalıdere, AnSt. 16 (1966) 55–112; ders., AnSt. 22 (1972) 179f.; ders./D. M. Lang, Die Bergvölker Vorderasiens (1975) bes. 279, 285. – D. H. French/G. D. Summers, AnSt. 44 (1994) 77–84. – A. K. Grayson,

Die unten stehende Tabelle beruht auf den Angaben von Russell 1980, Sagona 1984, Rothman 1993 und Kleiss/Hauptmann u. a. 1976. Sie spiegelt das gegenwärtige Pionierstadium der Forschung wider.

Folgende Vereinfachungen wurden gegenüber Russell 1980, Tab. 5, S. 48–49, vorgenommen:

Russell Warengruppen A–I:	IV. Jt. und älter:	IV
Russell Warengruppen J–V:	III. Jt., einschl. früher transkaukasischer Waren:	III
Russell Warengruppen W–BB:	II. Jt., bisher nicht identifiziert:	II
Russell Warengruppen CC–MM:	I. Jt., vorwiegend urartäisch:	I

Fundorte nach urartäischer Perioden oder unklarer Zeitstellung wurden nicht berücksichtigt. (R. = Russell 1980; S. = Sagona 1984; TKU = Kleiss/Hauptmann 1976; die in ( ) gesetzten Zahlen in Spalte 3 beziehen sich auf die Numerierung bei Rothman 1993, 287)

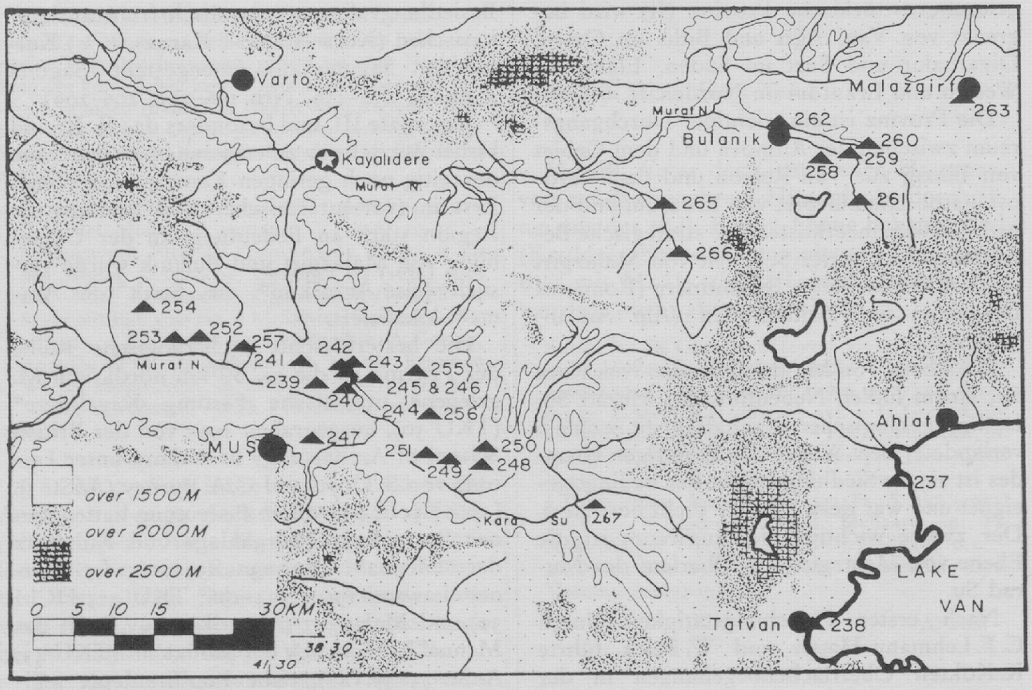


Tabelle 1. Nach Russell 1980, Karte 8.

Ebene von Muş

Fundorte nach Russell/Sagona	Fundorte nach Rothman 1993	weitere Namensformen	R*.	S*.	TKU	IV	III	II	I
Piklis	(26) Misko Tepe		239	198		X	X		?
Oğonk	(8) Üçdere		240				X		X
Hoper			241						
Şeyhyusuf	(28) Kır Tepe	Boyuncuk	242	199			X		X
Şeyhpirim I			243			X			
Şeyhpirim II			244	202			?		X
Hunan I	(6) Suboyo I	Suboyu	245						X
Hunan II	(7) Suboyo II	Suboyu	246			X	X		
Soğkom Tepesi	(19) Turker Tepe	Sohkom, Yarpuzlu	247	201			X		X
Tirmit	(17) Alazlı	Trmerd	248		70		X		X
Alikirpun	(16) Girmakara 1	Alikirpo, Kocatarla	249	204			X		X
Miğrakom	(15) Girmakara 2	Mikrakom	251						X
Dom	(12) Körpeağaç		252			X		X	
Gaybeyan	(11) Hirtadom	Yoncalıöz	253	197			X		X
Ziyaret	(30) Migdi		254	196			X		X
Tifnik	(24) Durugöze I	Duruğoze	255	203			X		
Tifnik	(25) Durugöze II								
Kirtakom	(10) Tabanlı		256			X		X	
Kömüs	(14) Bozbulut		257			X		X	
Mişakşin		Değirmenköy/Bitlis	267	205					X
Muş Höyük	(29 Muş Höyük				69				X
	(9) Yürekli	Yekmal				X			
	(13 Yeroluk	Palas				X			
Kayalıdere	(31) Kayalıdere				50				X
Hırsız Kale					51				X
	(32) Hinzor Kale								X
Varto	(33) Varto Kale								X
Bingöl Daġ					68				X
	(18) Gerçayırı	Girçay					X		
	(21) Çukurbağ 2	Örgönüs 2				X			
	(27) Gök Tepe	Kanireş					X		

Malazgirt-Bulanık-Gebiet

Mılbar			259		39				X
Pülür		Pulur	260		40				X
Kekerli		Kırkgöze	261	209					X
Bulanık			262	208	103		X		X
Malazgirt			263		41				X
Bostankaya			264		42				X
Ada Köy					104				X
Lız	(3) Erentepe	Erentepe, Lız	265	207			X		X
Mollakent			266	206	43		X		X
Yoncalı					150			X	
Kotanlı		Chotanlu			71				X
Kocaklar		Marmos			72				X
Şeyhyakup			258						X
	(34) Elmakaya					X			
	(1) Karaağıl	Karaağıl							X

R*.: Numerierung der Fundorte, s. Russell 1980 (hier *Tabelle 1*).
S*.: Numerierung der Fundorte, s. Sagona 1984, Karte 9.

RIMA 2 (1991) 61f., Nr. 16. – I. K. Kökten, 1945 Yılında Türk Tarih Kurumu Adına Yapılan Tarihöncesi Araştırmaları, Belleten 11 (1947) 431–472, bes. 465f.; ders., 1952 Yılında Yaptığım Tarihöncesi Araştırmaları Hakkında, DTCFD 11 (1953) 177–209. – F. König, Handbuch der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8 (1955/57). – C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt, II/1 (1926) bes. 115–117. – B. Öğün, Van'da Urartu Sulama tesisleri ve Şamram (Semiramis) Kanalı (1970). – M. S. Rothman, Preliminary Report on the Archaeological Survey in the Alpaslan Dam Reservoir Area and Muş Plain 1991, 10. AST, Ankara 1992 (1993) 269–295; ders., The Pottery of Muş Province and 1993 Survey Research, 12. AST, Ankara 1994, demnächst. – H. F. Russell, Pre-Classical Pottery of Eastern Anatolia, BAR-IS 85 (1980) 9f., 48f., 148–149 (= Karte 8). – A. G. Sagona, The Caucasian Region in the Early Bronze Age, BAR-IS 214, (1984) 252–256, Karte 9.

N. Karg

Muša/ebšītu „Schöpferin". Unter den Gottheiten des Marduktempels von Assur erwähnt (3R iii 26), vielleicht ein Titel der Muttergöttin*.

R. Frankena, Tākultu, Nr. 149.

M. Krebernik

Muš-A(.IGI)-ĝal (^{d}Muš-A(.IGI)-ĝál). In Ur III-Texten erwähnte Gottheit aus dem Kreis der Inanna.

W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (= UAVA 7/1–2, 1993) 221 mit Anm. 1055.

M. Krebernik

Mušallim-Marduk. A common NB PN, borne also by two relatively important but poorly known individuals.

1. M., the first attested chief of the Amukanu tribe (Bît Amukkâni*) in Southern Babylonia near the Gulf, who pays tribute (including elephant hides and *musukkannu* wood) to Shalmaneser III in 852 B. C.

2. M., descendant of the *šangû* of Kiš, known from a one-talent duck weight in his name (1 gú.un gi.na *šá* ^{m}GI*im*-^{d}Amar.utu, dumu lú.É.BAR Kiš^{ki}) discovered in 1908 by the German expedition to Babylon in one of the storerooms of the extensive buildings that flank the entrance to the ziqqurrat precinct.

ad 1: J. A. Brinkman, AnOr. 44 (1968) 198f., 411. – ad 2: R. Koldewey, MDOG 38 (1908) 16 (description of find and transcription with translation by F. Delitzsch); Das wieder entstehende Babylon (1913) 185–187, Abb. 120. – M. A. Powell, in: (ed.) W. W. Hallo, Context of Scripture (1996).

M. A. Powell

Muṣaṣir. A. Historisch.

§ 1. Lage. – § 2. Geschichte. – § 3. Sprache.

§ 1. Lage. Aus neuass. und urartäischen Quellen bekannte Stadt und dazugehöriges Land (*Mu-ṣa-ṣir*, *Mu-ṣa-ṣi-ru/ri/ra*; Nisbe *Mu-ṣa-ṣi-ra-a-a*; als Determinative kommen URU und KUR vor), das zwischen dem mittleren Lauf des Oberen Zāb und der Zagros-Kette gelegen haben muß. Wichtigster Anhaltspunkt für die Lokalisierung ist die Erwähnung in der urart.-ass. bilinguen Steleninschrift Rusas* I., noch *in situ* bei Topzawä, in der Nähe von Sidekan (s. R. M. Boehmer, BagM 6 [1973] 31–40; 10 [1979] 51f.).

Die älteste Erwähnung findet sich in der „Bankett-Stele" aus Nimrud (Kalḫu), die die feierliche Einweihung des Königspalastes von Assurnasirpal II. im Jahr 879 v. Chr. zelebriert (s. D. J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 147; über die Unsicherheit der Datierung s. Kalḫu* RlA V 320 § 35). Die Nisbe ^{kur}*Muṣaṣirāja* kommt vor in der Liste der Gesandten fremder Völker, die am zehntägigen Fest teilnahmen, und zwar nach Gurgum (= heut. Maraş*), Malid (Melid*), Ḫubuškia*, Gilzānu, Kuma (Kumme*), alles zwischen östlichem Taurus und Zagros-Gebirge liegende Berglandschaften.

Im 31. Jahr Salmanassars III. (828 v. Chr.) eroberte der *turtānu* Dajjān-Aššur eine Stadt Zapparia nebst 46 anderen Ortschaften des Gebietes von M., nachdem er den Tribut von Dada, König von Ḫubuškia* empfangen hatte (cf. E. Michel, WO 2/3 [1956] 230:178). Dabei stieß das ass. Heer bis zu den Festungen von Urartu vor.

In der Kenk-Inschrift Salmanassars III. (O. A. Taşyürek, Iraq 41 [1979] 47–53) nimmt M. in der Liste der Eroberungen im urart. Gebiet den Platz von Arz/ṣaškun(u)* der übrigen Inschriften ein, was auf eine südlichere Lokalisierung jener ersten urart. Hauptstadt hinweisen könnte (vgl. M. Salvini, AfO Beih. 19 [1982] 388f.).

§ 2. Geschichte. Die älteste Nachricht auf urart. Seite datiert um 820/810 v. Chr. und ist in der bilinguen Stele von Kelišin* – ebenfalls in *in situ* bis vor wenigen Jahren auf dem gleichnamigen Paß des Zagros – des urart. Königs Išpuini* enthalten. Der Text berichtet über eine Kultreise von Išpuini und seinem Erbsohn Minua (Menua*) zum Ḫaldi-Heiligtum in M., wobei dem Gott reiche Gaben dargebracht wurden. Daraus und aus der Opferinschrift von Meher Kapısı* geht klar hervor, daß Muṣaṣir (urart. Name: Ardini) im letzten Viertel des 9. Jhs. der Hauptkultsitz (*šubat* ^{d}Ḫaldia) des Nationalgottes der Urartäer Ḫaldi war. Politisch gesehen war also M. mindestens seit Išpuinis Zeiten etwa ein Protektorat der Urartäer und blieb es auch bis zur Zeit Sargons II. Geographisch betrachtet lag es allerdings außerhalb des Territoriums des urart. Reiches, wie aus den Daten von Salmanassar und Išpuini zu entnehmen ist. Der Hauptweg von der urart. Hauptstadt Ṭušpa bis M. ging über die Urmia-Ebene, Ušnaviyeh, und den Kelišin-Paß, wo die Grenze des urart. Territoriums verlief.

Der urart. Name ^{uru}Ardini hat eine hurrit. Etymologie, nämlich **arte-ni* „die Stadt", was auf ein altes Siedlungsgebiet des hurrit.-urart. ethnischen Elements in jener Gegend hinweisen könnte.

Der einzige Beleg von Ardini in den Annalen Argištis I. (HchI § 12 IV = UKN 127 v 42) steht in unklarem Textzusammenhang.

Die meisten Belege stammen aus den Inschriften der Sargonidenzeit, nämlich aus dem Bericht vom 8. Feldzug Sargons (Sg. 8), aus seinen Annalen (s. Lie, Sg.) und aus den Briefen aus Kuyundjik (s. Deller 1984, ferner SAA 1 und 5 s. v.). In dieser Zeit nennen die Quellen zum ersten Mal auch einen König von M. namens Urzana. Dieser konnte gleichzeitig die Rolle des Hauptpriesters oder wenigstens des Oberhaupts des Ḫaldi-Tempels gespielt haben. Er entschied jedenfalls über den Zugang zum Stadtheiligtum (s. Deller 1984, 5.1 = SAA 5, 147). M. war damals zugleich ein kleines Fürstentum und eine international anerkannte heilige Stadt. Aus der äußerst detaillierten Beschreibung der Plünderung von M. im Bericht über den 8. Feldzug (Sg. 8, Kol. iv) erfahren wir, daß sich im Ḫaldi-Tempel im Laufe der Generationen höchst üppige Gaben der angrenzenden Länder (Assyrien, Urartu, Ḫabḫi, Tabal) angesammelt hatten, was an griechische Heiligtümer wie Delphi und Olympia erinnert. Als Sitz des Gottes, der auf Betreiben des Išpuini Hauptgott des urart. Pantheons geworden war (s. Meher Kapısı*), spielten M. und sein Tempel auch eine wichtige Rolle als Weihungsort der urart. Könige (Sg. 8, Z. 336–342; cf. M. Salvini, in: (ed.) H. Klengel, Gesellschaft und Kultur im alten Vorderasien [1982] 222 ff.).

Die im Bericht erwähnten Statuen urart. Könige (es kommen die Namen von Išpuini(!), Argišti, Rusa vor) bezeugen die 100 Jahre währende Beziehung der urart. Dynastie zu diesem Heiligtum des Ḫaldi.

Im Bericht werden die im Palast (É.GAL) des Urzana und die im Tempel (É) des Ḫaldi aufbewahrten Schätze getrennt aufgezählt. Auf dem berühmten Relief 4 des Saals XIII in Ḫorsabād (P. E. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive II [1849] Taf. 142) sind beide Gebäude nebeneinander abgebildet.

In der Zeit unmittelbar vor dem 8. Feldzug Sargons im Jahre 714 gerät M. mit seinem König Urzana in die Auseinandersetzung zwischen Assyrien und Urartu. Wie sich aus den genannten Quellen entnehmen läßt, betrieb Urzana, so lange es ging, eine Schaukelpolitik zwischen beiden Mächten, denen gegenüber er sich wie ein Vasall benahm. Er fungierte nämlich als Informant bald für die Assyrer, bald für die Urartäer (s. z. B. Deller 1984, 6.8 = SAA 5, 1–136, Reise Urzanas nach Assyrien; Deller 1984, 6.9 = SAA 5, 148: Urzanas Bruder begibt sich zum König von Urartu).

Aus der Bilingue Rusas (Salvini 1984, 79 ff.) läßt sich entnehmen, daß Urzana dem Urartäerkönig Widerstand geleistet hatte und, als Rusa in M. einzog, nach Assyrien geflohen war; daß er aber nach einem Gefecht gefangengenommen und wieder in M. (als urart. Vasall) eingesetzt worden war. Rusa veranstaltete während seines 14-tägigen Aufenthaltes in M. Festgelage für die Bevölkerung.

Beim Zusammenstoß der urart. Streitkräfte mit den Kimmeriern (etwa 715 v. Chr.) stand Urzana auf urart. Seite (cf. Deller 1984, 2.1 = SAA 5, 145: nach dem Einfall der Kimmerier verlangt ein urart. Gouverneur Truppen von Urzana; Deller 1984, 1.2 = SAA 1, 31

Rs. 17–19: „der Muṣaṣiräer, sein Bruder und sein Sohn, sind zur Audienz zum Urartäerkönig gereist").

Das politische Ende Urzanas kam mit der Eroberung und Plünderung (allerdings ohne Brandschatzung) von M. am Ende des Feldzuges. Damit verlor auch das Heiligtum, dessen Schätze nach Assyrien verschleppt und dem Gott Assur geweiht wurden, seine Bedeutung. Die Kultstatue des Ḫaldi und die seiner Gemahlin *Ba-ag*-BAR/MAŠ-*tu* (s. Bagmastu*, RlA I 391; R. Schmitt, AfO 27 [1980] 191, verneint eine iranische Etymologie) nahmen ebenfalls den Weg nach Assyrien, zusammen mit dem größten Teil der Bevölkerung. Die vermutliche Rückkehr Ḫaldis nach M. im folgenden Jahr 713 (cf. H. Tadmor, JCS 12 [1958] 95, zu RlA II 433, Eponymenkanon Cb. 4, Rs. 10) zeigt, daß das Heiligtum nunmehr unter ass. Kontrolle stand.

Zuletzt wird M. in dem lückenhaften Text Ash. 95, Smlt. Rs. 44 erwähnt; er bezieht sich wohl historisch auf die Zeit Sargons.

§ 3. Sprache.

Die Existenz eines Dialektes von M., der von der urart. Sprache der Hauptstadt abwich (so Melikišvili, VDI 1948², 37–48), läßt sich nicht beweisen. Die Stele von Topzawä und die Duplikatstele von Mergeh Karvan (s. Salvini 1984) sind offizielle königliche Dokumente Rusas I. und haben mit der Sprache von Muṣaṣir/Ardini nichts zu tun. Es ist auch nicht bekannt, welche Sprache dort von der Bevölkerung gesprochen wurde. Das Siegel des Urzana (F. Thureau-Dangin, TCL 3, XII) ist, wie üblich, in akkadischer Sprache verfaßt, und die Briefe Urzanas (Deller 1984, 5.1–5.3) sind assyrisch geschrieben.

Belege: S. Parpola, AOAT 6 (1970); ders., SAA 1; 5. – K. Deller, Ausgewählte neuass. Briefe betr. Urartu zur Zeit Sargons II. (nach Textnr. zitiert), in: (ed.) P. E. Pecorella/M. Salvini, Tra lo Zagros ... (1984) 97–122. – *Geschichte*: M. Salvini, Tra lo Zagros ..., bes. S. 35–51, 79–95 (Bilingue Rusas); ders., AfO Beih. 19 (1979) 384–392. – *Zum Namen*: A. Goetze, RA 46 (1952) 158f.

M. Salvini

Muṣaṣir. B. Archäologisch.

Die Frage nach der genauen Lage der Stadt M. läßt sich bis heute nicht eindeutig beantworten. Das Land M. dagegen ist mit Sicherheit jenes iraqische Gebiet, das heute das Dreiländereck Türkei – Iran – Iraq ausmacht. Im Herzen desselben stand bis vor kurzem die o. g. Stele von Topzawä, die Ende der 80er Jahre in das Museum von Erbil gebracht wurde. Das Land ist geschützt von hohen Gebirgsketten: Im Osten die Hauptkette des Zagros mit dem 2981 m hoch gelegenen Kelišin-Paß und dem 3728 m hohen Hassa-i Rost, im Süden der Höhenzug mit dem 2499 m hohen Ḥasan Beg, im Westen die Baradost-Ketten und im Norden, auf türkischem Gebiet, die Schilo-Berge. Es ist ein wasserreiches, fruchtbares Hochland mit kleineren Berg- und Hügelzügen, das auf etwa 1000 m abfällt. Sargon II. erobert 714 v. Chr. M. Im Feldzugsbericht erwähnt er vier große Berge. Vier solche fallen einem sofort auf, wenn man von der Burg von Muğēsir nach N. blickt. Sie befinden sich noch südl. der Schilo-Berge (*Abb. 1*). Im heutigen Namen des einen, *Šakiu*, scheint noch der zu ass. Zeiten gebräuchliche *Še/i-ja-ak* enthalten zu sein. Lehmann-Haupt hielt den nördl. der Stele von Topzawä gelegenen Hügel Škenne für Muṣaṣir. 1973 dort durchgeführte Untersuchungen trafen neben jüngeren zwar auf Bau- und Keramikreste des 8./7. Jhs. v. Chr., doch scheidet diese nicht große Ruine als Anwärter für M. wohl aus. Škenne liegt ca. 2 km östl. des Dorfes Sidekan; ca. 5 km westl. davon befindet sich das kleine Dorf Muğēsir.

Dieser Ort, dessen Name an M. anklingt, birgt eine Ruine größeren Ausmaßes. Sie liegt östl. einer Hügelkette, die mit einer kleinen Burg bewehrt ist (*Abb. 2*). Diese Hügel werden durch den von Osten, von Sidekan kommenden Fluß durchbrochen. Mauerreste am Fluß und im Gelände bestehen aus rostförmig gebildeten Steinbalken, wobei die übereinander gelegten Lagen jeweils um 90° wechseln. Der genaue Zeitansatz ist noch offen. Die erwähnte Burg enthält einen rechteckigen Langbau (H. Fenner, ArchAnz. 1973, 508ff.), wie er im urart. Bereich wohlbekannt ist. Die Keramik von Muğēsir läßt sich überwiegend dem 8./7. Jh. v. Chr. zuweisen; ein rillenverziertes Stück wäre, wenn man es nicht mit östl., sondern westl. Parallelen verbindet, sogar älter, nämlich Eisen I-zeitlich, d. h. ins 11./10. Jh. v. Chr. zu datieren (Boehmer, in:

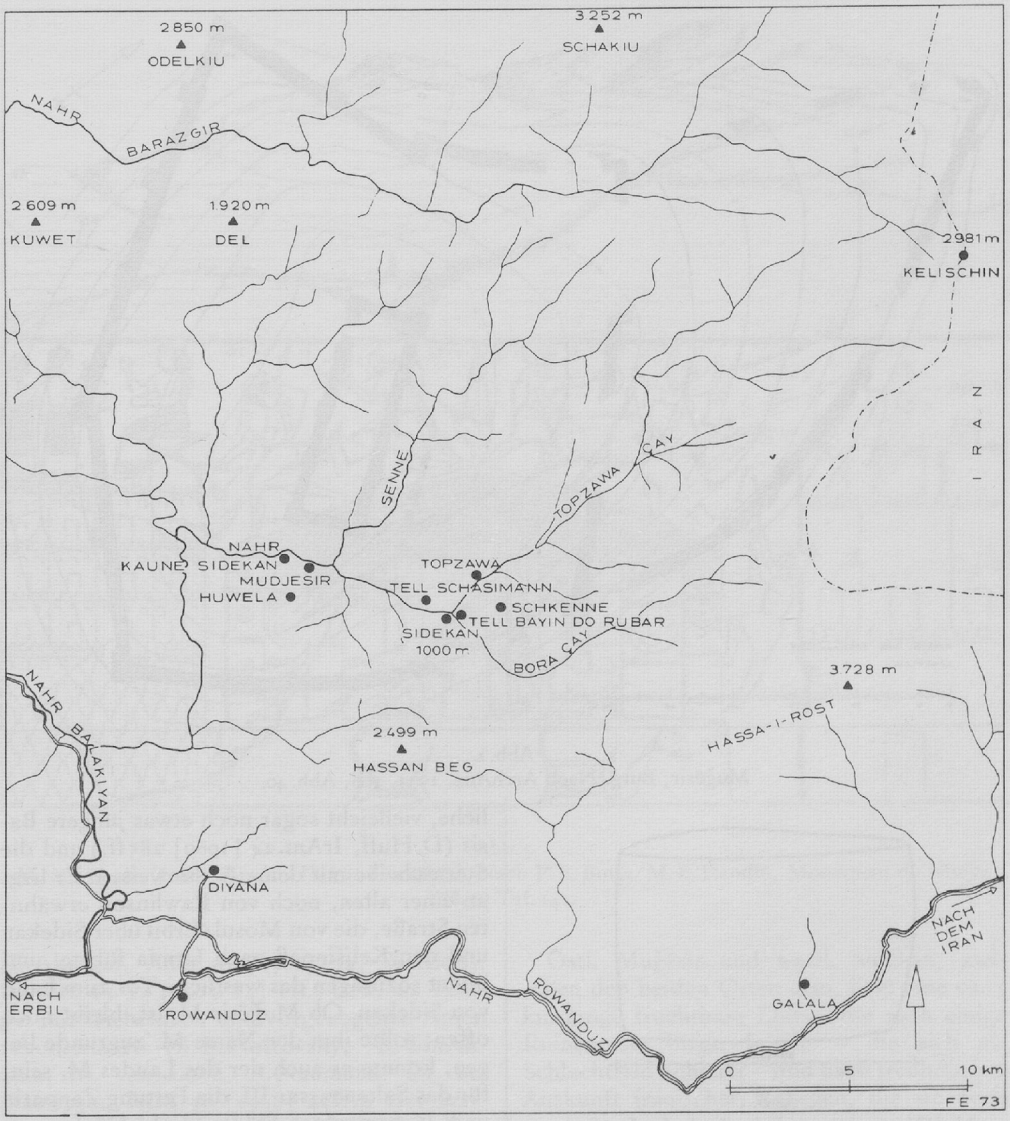


Abb. 1
Das Gebiet von Sidekan und seine weitere Umgebung.

Fs. Vanden Berghe I [1989] 335ff.; K. Bartl, BagM 25 [1994] 502ff.). Es gibt eine sehr große, urartu-zeitliche Säulenbasis von 90–93 cm Durchmesser (*Abb. 3*). Eine etwa gleich große wurde von A. Erzen in Çavuştepe nahe dem Tempel gefunden. Achaemenidenzeitlich ist dann eine Glockenbasis (*Abb. 4*), eine Pfeilspitze wohl hellenistisch; große stelenförmige Statuen dürften noch jünger sein. Ein Einheimischer zeigte R. M. Boehmer und A. Cavigneaux während eines Besuches im April 1978 eine Steinscherbe mit einem großen „A" aus hellenistischer, wenn nicht byzantinischer Zeit. Eines ist deutlich: der Ort hat über verschiedene Zeiten hinweg Bedeutung besessen, worauf auch die achaemenidenzeit-

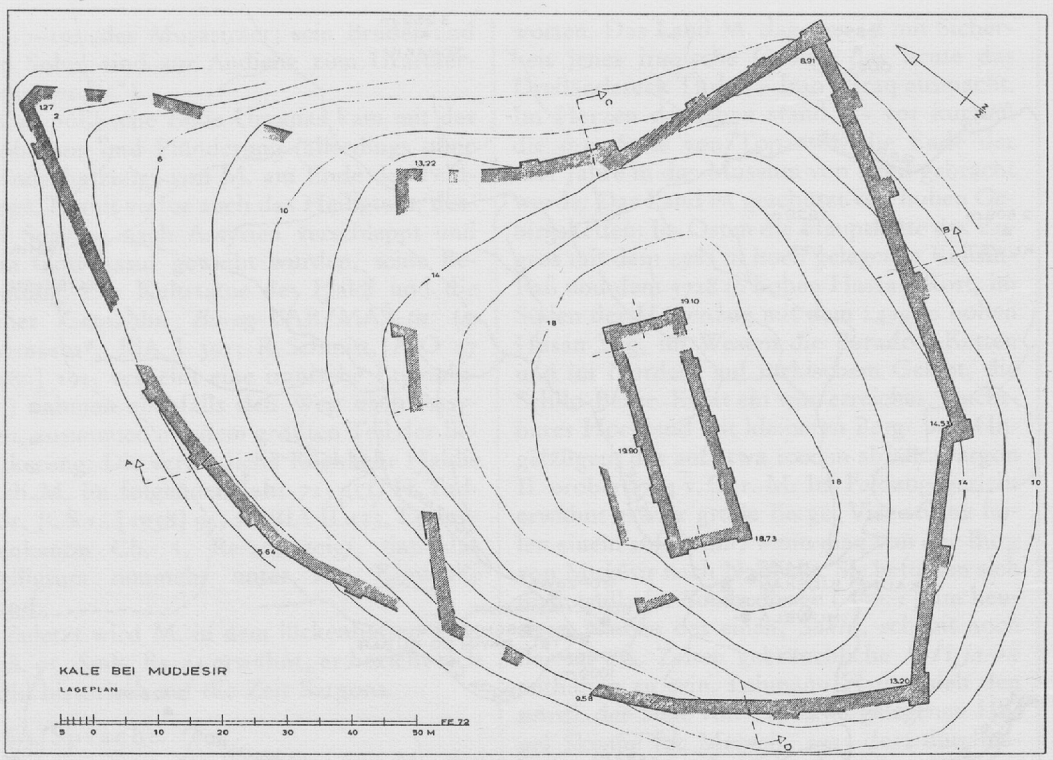


Abb. 2
Muğēsir; Burg. Nach ArchAnz. 1973, 506, Abb. 40.

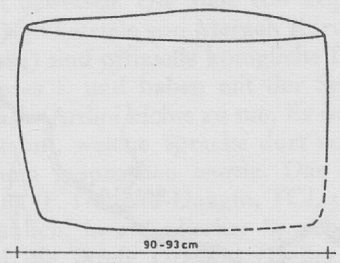


Abb. 3
Muğēsir, urartu-zeitliche Säulenbasis. Nach ArchAnz. 1973, 491, Abb. 20.

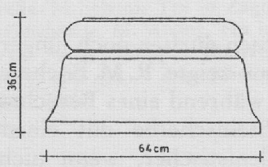


Abb. 4
Muğēsir, achaemenidenzeitliche Glockenbasis. Nach ArchAnz. 1973, 491, Abb. 21.

liche, vielleicht sogar noch etwas jüngere Basis (D. Huff, IrAnt. 24 [1989] 285 ff.) und die Sternscheibe mit dem „A" hinweisen. Er liegt an einer alten, noch von Rawlinson erwähnten Straße, die von Mosul/Erbil über Sidekan und den Kelišinpaß nach Urmia führte, und bildet sozusagen das westliche Tor zum Land von Sidekan. Ob Muğēsir M. ist, bleibt noch offen; sollte ihm der Name M. zugrunde liegen, könnte es auch der des Landes M. sein, für das Salmanassar III. die Festung Zapparia und 46 namenlose Städte, wohl Dörfer, erwähnt (E. Michel, WO 2/3 [1956] 230: 178).

Auf einem größtenteils verlorengegangenen Relief – erhalten ist nur die linke obere Ecke (Foto bei J. Nougayrol, RA 54 [1960] 205) – in Ḫorsābād läßt Sargon seinen Sieg abbilden. Es zeigt den Tempel der Stadt und links daneben eine Festung auf einem Berg (*Abb. 5*). Der Tempel entspricht nicht dem typisch urart. Turm-Tempel (*susi*-Tempel*) und bildet eine Sonderform (vgl. auch Ir(e)buni*). Er wird als quadratischer Bau mit Zeltdach

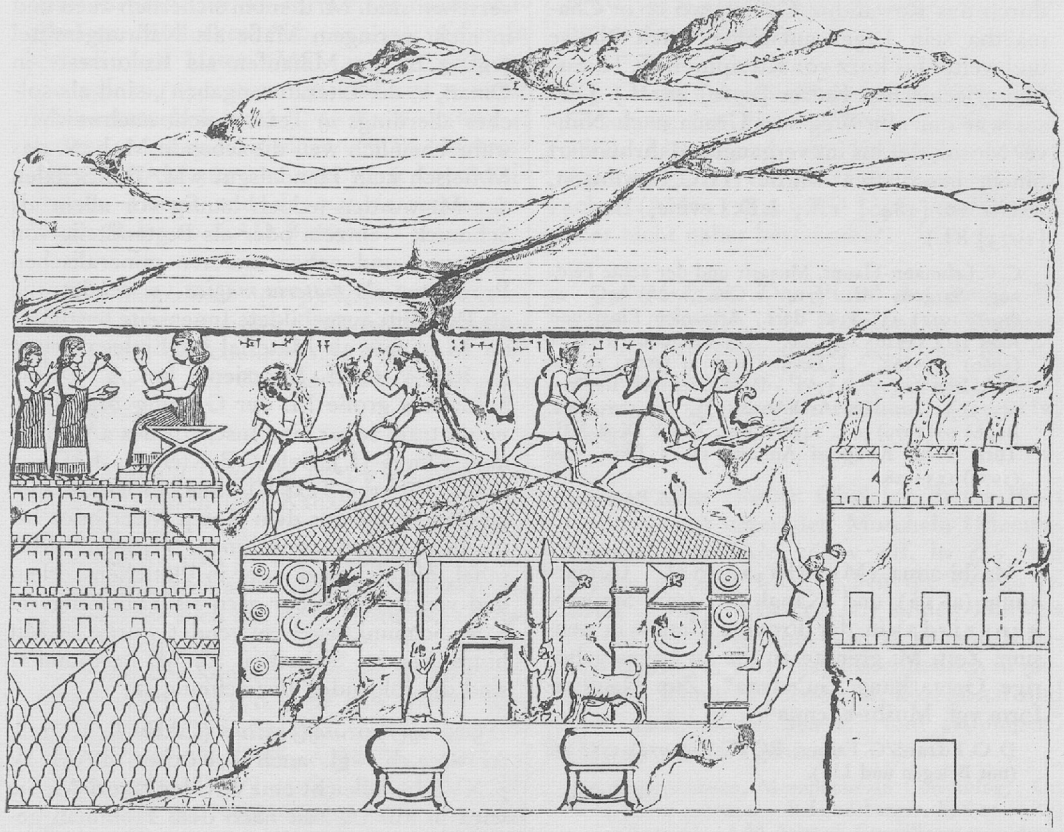


Abb. 5
M. auf einem Relief Sargons II. aus Ḫorsābād. Nach P. E. Botta/M. E. Flandin, Monument de Ninive (1846) Taf. 141.

(E. Akurgal, AnSt. 16 [1966] 74; W. Kleiss, IstMitt. 13/14 [1963/64] 1ff.) bzw. als Tempel mit Giebeldach und vorgezogenen Anten rekonstruiert (B. B. Piotrovsky, R. Ghirshman, M. van Loon, R. Naumann: Lit. bei Naumann, IstM 18 [1968] 45ff.). Der erstgenannte Vorschlag ist wahrscheinlicher, wenn man für die Gliederung der Außenwände stark hervortretende Pfeiler annimmt oder, besser noch, eine Ḫilāni*-artige, vom Zeltdach überdeckte, von Pfeilern getragene Vorhalle; daß eine solche den ganzen Bau umgab, ist wenig wahrscheinlich. Das Zeltdach ist aus der Angabe der Dachdekkung auf dem ass. Relief zu erschließen. Endgültige Sicherheit ist hier nur durch Ausgrabung der Reste des Tempels selbst zu erzielen.

Östl. Muǧēsir und westl. Sidekan, zwischen den beiden Orten also, liegt eine ca. 5 km lange fruchtbare Ebene, die auch einige Ruinenreste birgt. In ihr – die sich als Schlachtfeld anbietet – sind nach freundlicher Auskunft iraqischer Kollegen, die sie noch um 1990 besuchten, eine größere Zahl von Waffen, vor allem Pfeilspitzen, gefunden worden. Ihre Datierung ist offen. Höchstwahrscheinlich stammen sie von kämpferischen Auseinandersetzungen, vielleicht auch von einem Heerlager. Sargons Truppen sind hier auf jeden Fall durchgezogen und dürften dabei in Kämpfe verwickelt gewesen sein. Später ist auch Heraklius, bei seinem 5. Feldzug gegen Khosrau II. im Oktober 627, hier durchgekommen; sein Weg führte ihn von Armenien westlich am Urmia-See vorbei

durch das Rowanduz-Gebiet, wo er in Chamaëtha sein Lager aufschlug, nach Ninive und weiter bis kurz vor Ktesiphion (F. Thiess, Die griechischen Kaiser [1960] 487ff.). Dieses war der alte Weg von Urmia nach Ninive/Mosul, der bis ins vergangene Jahrhundert hinein beschritten wurde (H. C. Rawlinson, JRGS 10 [1840] 1ff.; L D. Levine, Iran 11 [1973] 8f.).

C. F. Lehmann-Haupt, Muṣaṣir und der achte Feldzug Sargons II. (714 v. Chr.), MVAeG 21 (1916/1917) 131–135.; ders., Armenien Einst und Jetzt II/1 (1926) 299–306. – C. J. Edmonds, Iraq 28 (1966) 159–163. – L. Levine, Iran 11 (1973) 14–16; ders. Iran 12 (1974) 119f. – R. M. Boehmer, BagM 6 (1973) 31–40; ders. ArchAnz. 1973, 479–521; ders. BagM 10 (1979) 50f., 143f.; ders., TTKY IX–8, VIII Türk Tarih Kongresi Ankara: 11–15 Ekin 1970 (1979) 123–128.

R. M. Boehmer

Mušbi-anna (Muš-bi-an-na). Gemarkung (a-šà) und Kanal (i_7) (mit Stausee, kun-zi-da) in der Provinz Umma in neusum. Zeit. M. grenzte an die zu Lagaš gehörige Gemarkung Gu'edena*. Zur Namensform vgl. Mušbi-edenna*.

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 135; 278 (mit Belegen und Lit.).

W. Röllig

Mušbi-edenna (Muš-bi-eden-na). Gemarkung ($a\check{s}a_5$, a-šà) des Staates (vor Ur III) und der Provinz (Ur III) Lagaš; ihr Umfang läßt sich nicht genauer abgr[illegible]zen. Zur Namensform vgl. Mušbi-anna*.

D. O. Edzard/G. Farber/E. Sollberger, RGTC I (1977) 123; D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 135f. (jeweils mit Belegen und Lit.).

W. Röllig

Muschel, s. a. Mollusken.

§ 1. Einleitung. M. sind eine Subspezies der Mollusken* (s. dort bes. Abb. 5–12, 23–24). Sie sind häufig archäologisch nachweisbar (vgl. die Hinweise unter Mollusken), philologisch aber schwer bestimmbar, da die dafür gebrauchten Wörter oft nicht eindeutig sind, sie in der Schrift auch – wohl wegen der hauptsächlichen Verwendungsweise der M. – in der Regel mit dem Stein-Determinativ NA_4 versehen sind. M. dienten sicherlich auch und in nicht geringem Maße als Nahrungsmittel (vgl. z. B. die M.haufen als Kulturreste in Oman, s. die Literaturangaben), sind als solches allerdings in Texten nicht nachweisbar, wahrscheinlich weil die lebende M. bzw. das M.fleisch kein Handelsgut war. Die Schalen der M. wurden jedoch häufig vor allem als Schmuck – einzeln oder als Bestandteile von Ketten – und neben anderen mineralischen Produkten als *materia magica* verwendet; die als Perlmutt ausgebildete Innenseite bestimmter M. diente als Material für Einlegarbeiten (s. RlA V 119ff. Intarsien*, bes. § 3). Eine besonders große M. der Gattung *Murex ramosus* trägt sogar eine Inschrift des aAk. Königs Rīmuš (I. J. Gelb / B. Kienast, FAOS 7 [1990] Rīmuš 6 Text V). Eine besondere Spezies bildet die aus dem Roten Meer oder Indischen Ozean stammende *Tridacna**-Muschel, die als ganze oder in Plättchen zerlegt und verziert offenbar gern als Toilettengerät bzw. Schminktiegel verwendet wurde. – Mit hinreichender Sicherheit als M. bestimmbar sind die folgenden Bezeichnungen:

§ 2. *aj(j)artu/aj(j)aštu*: (CAD A/1, 228; AHw. 24b, vgl. auch F. Köcher, BAM IV p. XVIII; vielleicht eine Art der Kauri-M. Sie wird in aB/aA Zeit nach dem Hohlmaß gemessen (4 sìla 5 gín UET 5, 546: 3; 9 sìla ebd. 678: 7 usw.) und der Göttin Ningal neben Kupfer und Elfenbein als Abgabe des Dilmun-Handels gebracht; sie spielte offenbar auch im Handel mit Anatolien eine Rolle (ATHE 30, 33). Später sind *a.*-Muscheln zusammen mit Lapis, *pappardilli* und Karneol Bestandteil eines Gründungsdepots in Assur (Salmanassar III., s. WO 2, 44 Rd. 1). Sie schmücken – wohl als künstlerisches Motiv – die Schwelle des Palastes der Anunnaku (Ištars Unterweltsfahrt BAL II 92: 112, 116). Zeichnungen in Form von *a.* gibt es bei der Eingeweideschau auch auf der Leber (s. CAD A/1, 228b sub a). Im Übrigen werden sie neben Steinen und anderen M.n oft in der Medizin bzw. bei Beschwörungen verwendet (viele Belege z. B. in BAM IV), besonders gern offenbar solche *a.* mit 7 Tupfen (GUN), z. B. BAM 376 ii 14.

§ 3. *biṣṣūr atāni/biṣṣirtāni* (^{na_4}peš$_4$.(mí.) anše): Die Bezeichnung „Eselinnen-Scham“

weist ebenfalls auf die Form einer Kauri-Muschel (s. Mollusken Abb. 11, 12); außer in lexikalischen Listen (MSL 10, 33: 106; 46: 239, vgl. 59, 144; 70, 17; 71, 70f.) ist *b.* unter Schmuckstücken (SAA 7, 66 Rs. i 14; 68 i 4; 72 Rs. 3. 13) und als einer von 26 „Meeressteinen" BAM 364 v 11 und sonst in medizinischen Texten und als *materia magica* genannt (Belege s. CAD B 269).

§ 4. *ḫandabillu* (^{na_4}peš$_4$.peš$_4$): Dieses Wort bezeichnet außer der Rose (?) aufgrund der lexikal. Gleichungen mit *išqillatu* (s. § 5) auch eine M.art. Genauere Bestimmung ist unmöglich.

§ 5. *išqillatu, (is)sillatu* (^{na_4}peš$_4$): Eine Muschel in Flüssen und Kanälen, da verschiedentlich (Sg. 8: 222; CT 39, 19: 126) davon die Rede ist, daß sie bei Trockenlegung von Flüssen/Kanälen ans Tageslicht kommen; sie können aber auch aus eigenen Stücken (?) das Wasser verlassen (CT 39, 17: 57 (*Šumma ālu*)), Frösche können zwischen ihnen sitzen (BAM 264 ii 15 u. ö.). Es gibt davon aber offenbar auch eine Spezies, die am Meeresufer zu finden ist (PEŠ$_4$ A.AB.BA BAM 311: 16 u. ö.; s. CAD I/J 260b). Sie wird – vielleicht auch als Nachbildung in Stein – zur Aufbewahrung von Öl verwendet (UET 5, 882: 26; EA 14 iii 65), ist damit aber nicht als „Lampe" (so A. Salonen, Hausgeräte [1965] I 135f.) erwiesen. Auch *i.* wird (zerstoßen) als Medizin verwendet.

§ 6. *(ja)nību* (^{na_4}ZA.SUḪ): CAD I/J 322b; AHw. 411b (Belege), offenbar ein bunt-schillernder Stein (?) in Magie und Medizin (z. B. BAM 364 v 7), kann ebenfalls eine M. (mit ihrer Perlmutt-Auflage) gewesen sein. Hierzu gehören vielleicht auch die CAD N/2, 206a gebuchten Belege für Nachbildungen aus verschiedenen Materialien.

§ 7. *kapāṣu* (^{na_4}ka.pa.ṣum): Nach der Verwendung als Handelsgut in aB Zeit (UET 5, 546: 4; 795 ii 9) von CAD K 180f. als „a sea shell" bestimmt. Sie war entspr. ihrer Etymologie „gedreht" (also eine Cerithiden-Art?), konnte rot aussehen (BAM 316 v 10) und in Gold gefaßt werden (STT 111, 7′; BAM 352 ii 12). Sie fand überwiegend in Ritualen Anwendung.

§ 8. *laḫi(j)ānātu* (^{na_4}peš$_4$): Aufgrund der Gleichung mit *biṣṣirtāni* und *issillatu* in lexikal. Listen und als Handelsgut neben *kapāṣum* (UET 5, 546: 5) als „eine Art Muschel" (AHw. 528a; CAD L 41a) qualifiziert, aber nicht näher bestimmbar.

§ 9. *purādātu*: Der Plural des *purādu*-Fisches (Karpfen, s. A. Salonen, Fischerei [1970] 216ff.) bezeichnet auch eine M., die im Kommentartext (GCCI 2, 406: 14) ein unklares [ ]*šá(-)de-e-ti* erläutert (s. AHw. 880b).

§ 10. *zibtu* (*ṣibtu*): Obgleich dieses Wort (nach *zi-bit*) unter den Muscheln (Meeres-Steinen) von BAM 364 v 4ff. in Z. 8′ vor *kapāṣu* genannt wird, geben die Belege (s. CAD Z 104; AHw. 1524f.) keinen Hinweis darauf, daß es sich um eine M. gehandelt haben könnte; *z.* wird fast ausschließlich in magischen Schnüren verwendet; lexikalisch sind aber auch „Siegel aus z." und „Klumpen" (laga) von z." genannt.

A. L. Oppenheim, Mesopotamian Conchology, Or. 32 (1963) 407–412. – B. Landsberger, JCS 21 (1967) 147 Anm. 42. – J. M. Aynard, Coquillages mésopotamiens, Syria 43 (1966) 21–37. – G. F. Dales/J. M. Kenoyer, Shell Working at Ancient Balakot, Pakistan, Expedition 19/2 (1977) 13–19 (zur Indus-Kultur). – S. Durante/M. Tosi, The Aceramic Shell Middens of Ra's al-Hamra, Journal of Oman Studies 3 (1977) 137–162. – M. Uerpmann, Structuring the Late Stone Age of S. E. Arabia, Arab. arch. epigr. 3 (1992) 65–109, bes. 96–101.

W. Röllig

Muschelförmige Gefäße („Deltoide Rinnenschalen"). Aus den Gehäusen großer Meeresschnecken geschnittene Schalen und deren Immitationen aus Stein und Metall (Gold, Silber und Kupfer bzw. Bronze) waren von der frühdyn. bis zur Akkad-Zeit im südlichen Mesopotamien (Ur, ʿObēd, Tello, Fāra, Bismaya, Abu Ṣalābīḫ, Kiš, Ḫafāǧi und Tall Asmar) verbreitet (Aynard 1966, 27ff.; Müller-Karpe 1993a, 36–46; zu einer steinernen Schale mit Inschrift des Narām-Sin s. zuletzt Braun-Holzinger 1991, 163 G 217). Die ältesten Immitationen aus Metall (älterfrühdyn.)

entsprechen in ihrer Form weitgehend den natürlichen Vorbildern, wobei die Windungen des Schneckenhauses als Rippen angedeutet sind (*Abb. 1* sowie Müller-Karpe 1993a, Nr. 69). In der jüngerfrühdyn. Zeit und der Akkad-Zeit ist die Form stärker stilisiert. Die Schalen sind flacher und haben im Grundriß die Form eines aus zwei gleichschenkligen Dreiecken gebildeten Vierecks (Deltoid) (*Abb. 2*; Metallgefäße*, Abb. 26). Das rinnenförmig auslaufende Ende der Mündung des Schneckenhauses ist bei den Schalen aus Stein und Metall durch eine mehr oder weniger lange Rinne nachempfunden, die schräg oder rechtwinklig aus der Gefäßachse herausragt. Diese weist, von oben gesehen, in der Regel in Gegenuhrzeigerrichtung (ebd. Nr. 69–96) und nur ausnahmsweise in Uhrzeigerrichtung (*Abb. 3* und ebd. Nr. 116). Die Rinne endet meist in einer Lasche, die nach unten eingerollt ist und in einigen Fällen einen Metallring beweglich umschließt (*Abb. 3* sowie ebd. Nr. 91). Die Schalen wurden bisher überwiegend als Lampen* gedeutet. Dagegen spricht, daß Schmauchspuren (von einem brennenden Docht, der wohl in der Rinne gelegen hätte), nie beobachtet wurden. Zudem sind Muschel und Alabaster, aus dem solche Schalen geformt wurden (Woolley 1934, 377f. Taf. 182; Caubet/Bernus-Taylor 1991, 22 Abb. oben), feuerempfindlich. Überzeugender werden die Gefäße als Trink- oder Libationsgefäße gedeutet (Müller-Karpe 1993a, 44f., mit älterer Literatur). Für die Funktion aufschlußreich sind Formmerkmale einer Schale aus dem sog. Abu-Hort in Tall Asmar (*Abb. 3*). Wegen ihres gerundeten Bodens und der übergewichtigen Rinne kann sie ohne Unterstützung nicht stehen. Sie mußte bei der Benutzung gehalten werden und zwar in einer (der linken) Hand. Dabei diente die vertikale Mulde in der Wandung neben der Rinne wohl der Stütze des Daumens. Boden und gegenüberliegende Wandung liegen dann auf den übrigen Fingern. Bei dieser Haltung weist die Rinne zum Körper des Benutzers. Die übrigen Schalen dürften in entsprechender Weise benutzt worden sein, wobei die Gefäße mit in Gegenuhrzeigerrichtung weisender Rinne in der rechten Hand gehalten wurden. In der beschriebenen Art der Handhabung ist offenbar ein solches Gefäß auf einer Leier aus einem Königsgrab in Ur darge-

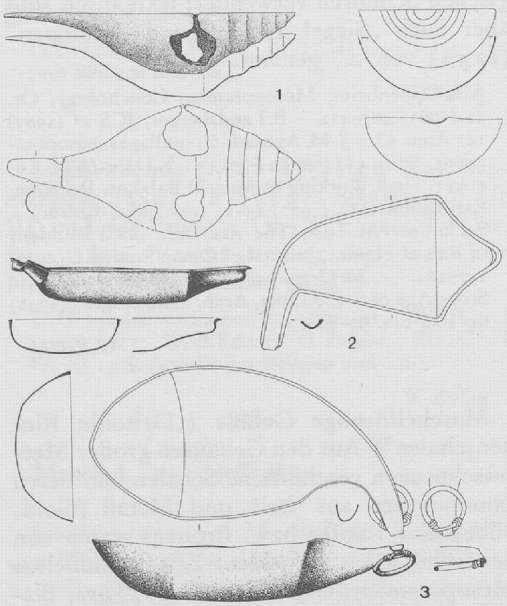


Abb. 1–3
Muschelförmige Schalen (1. 3 Bronze; 2 Gold) aus Abu Ṣalābīḫ (1), Ur (2) und Tall Asmar (3). – Nach Müller-Karpe 1993b, Nr. 10; ders. 1993a, Nr. 93. 117. – Maßstab 1:5.

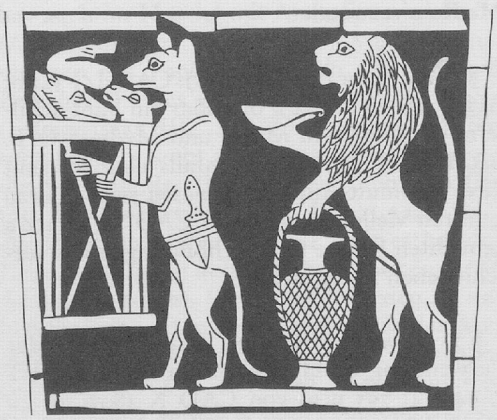


Abb. 4
Einlegearbeit auf einer Leier aus Ur. – Nach Woolley 1934, Taf. 105.

stellt (*Abb. 4*). Die eingerollte Lasche am Ende der Rinne diente wohl als Tropfenfang bzw. als Aufhängevorrichtung (Ring aus Metall oder organischen Material).

J. M. Aynard, Coquillage Mésopotamiens, Syria 43 (1966) 21–37. – E. A. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdyn. bis altbab. Zeit (1991). – A. Caubet/M. Bernus-Taylor, The Louvre. Near Eastern Antiquities (1991). – M. Müller-Karpe, Metallgefäße im Iraq I (Von den Anfängen bis zur Akkad-Zeit), PBF II/14 (1993a); ders., Metallfunde aus dem Iraq. Katalog, Typologie und Chronologie der im Rahmen des Forschungsprojektes „Frühe Metalle in Mesopotamien“ metallurgisch untersuchten Fundstücke (ungedr. Manuskript, abgeschlossen 1993b). – C. L. Woolley, Ur Excavations II. The Royal Cemetery (1934).

M. Müller-Karpe

Mušdam(ma). Göttlicher Baumeister, in „Enki und die Weltordnung“ 346 (s. Literatur § 3.1) ^{d}Muš-dam-ma šitim-gal-^{d}En-líl-lá-ke$_4$ „M., Oberbaumeister Enlils“ genannt und von Enki eingesetzt, in Götterlisten – wie auch andere Handwerkergötter – mit letzterem identifiziert: CT 25, 48 K. 4366: 9: muš-da ^{d}DÍM = *Ea ša itinni*; ähnlich in der kanonischen Liste An = Anum ša amēli 127 (R. L. Litke, God-Lists [1958] 258), wo die Schreibung des Namens vielleicht zu [^{d}NI]N$^{?}$.DÍM zu ergänzen ist. Verschiedene Schreibungen scheinen in CT 25, 31 K. 2845 5′ff. aufgelistet zu sein: auf ^{d} muš-da[DÍM] folgen dort mehrere mit ^{d}MIN[beginnende Zeilen.

M. Krebernik

Mušendukuzu (^{d}Mušen-dù-kù-zu „weiser Vogelfänger“). Nach An = Anum V 246 (R. L. Litke, God-Lists [1958] 211) eines von sieben Kindern der Ningirida*.

M. Krebernik

„Museum“ oder „Schloßm.“: eingebürgerte Bezeichnung des östl. Teils der Hauptburg Nebukadnezars II. in Babylon – jedoch nicht berechtigt, wie E. Klengel nachgewiesen hat: die wichtigsten Funde, die dazu Anlaß gaben, wurden außerhalb des Palastes gefunden und waren vielleicht schon vorher dort aufgestellt. Vorsichtiger hatte der Ausgräber, R. Koldewey, die nicht-neubab. Stelen und Statuen dort Trophäen genannt; zu ihnen kam noch später eine Kopie des Reliefs von Behistūn (U. Seidl, AMI NF, 9 [1976] 125ff.): ein *tropaion* im engeren Sinne (Wendemarke); denn hier hatte Dareios ja über bab. Lügenkönige gesiegt. – Die Nähe der Prozessionsstraße war für die Aufstellung vielleicht wichtiger als die des Palastes.

Aus Inventaren und Grabungsberichten war zu lernen (vielleicht einseitig), daß im Alten Orient ständig thesauriert wurde. Aus der Flut solcher Tempelschätze* und Zeughäuser* (*ekal mašarti*) kann man jedoch wohl als eine besondere Erscheinung Sammlungen von besonders alten oder exotischen Stücken, als „M.“ im weitesten Sinne, herausheben. Die Motive der Sammlungen mögen ganz verschiedene gewesen sein.

E. Unger (1927, 63 Abb. 98) verglich mit den Trophäen von Babylon die Aufstellung von erbeuteten Keulenköpfen in dem Nergal geweihten Westtor von Aššur* (RlA I 176–177). Schon vorher benutzte H. V. Hilprecht (Exploration in Bible Lands, 1903) „M.“ zur Beschreibung eines großen Gefäßes, in dem z. T. fragmentarische ältere Texte auf Stein und Ton, darunter der Stadtplan von Nippur, gesammelt waren; damit sind wir aber schon im Bereich von Archiv* und Bibliothek*.

Unserem modernen „M.“ viel näher ist die neubab., bis in die Ur III-Zeit zurück gehende Sammlung älterer, häufig beschrifteter Objekte im Giparu in Ur (Sir L. Woolley, UE 9, 16–17). Ähnlich könnten die leider sehr schlecht beobachteten Funde gedeutet werden, die H. Rassam im Ebabbar in Sippar machte (C. B. F. Walker/D. Collon, in: [ed.] L. de Meyer, Tell ed-Der III [1980] 93–114 Plan 3; bes. 111f.).

Kaum besser sind die Umstände überliefert, unter denen die wichtigsten mesopotamischen Werke in Susa ausgegraben wurden: nahe beieinander (J. de Morgan, MDP 1 [1900] 104 fig. 167), südl. des Inšušinak-Tempels. Es sind Skulpturen (MDP 1, 141f.; 2, 6ff.; 6, 12), die Ḫammurabi-Stele (MDP 4, 11ff.) und Kudurru (MDP 7, 138f.); sekundäre Inschriften des Šutruk-Nahhunte lassen eher respektvolle Behandlung der Beutestükke erkennen (Harper 1992, 161).

Das bisher älteste uns bekannte „M.“ befand sich in einem Raum des altbab. Tempels

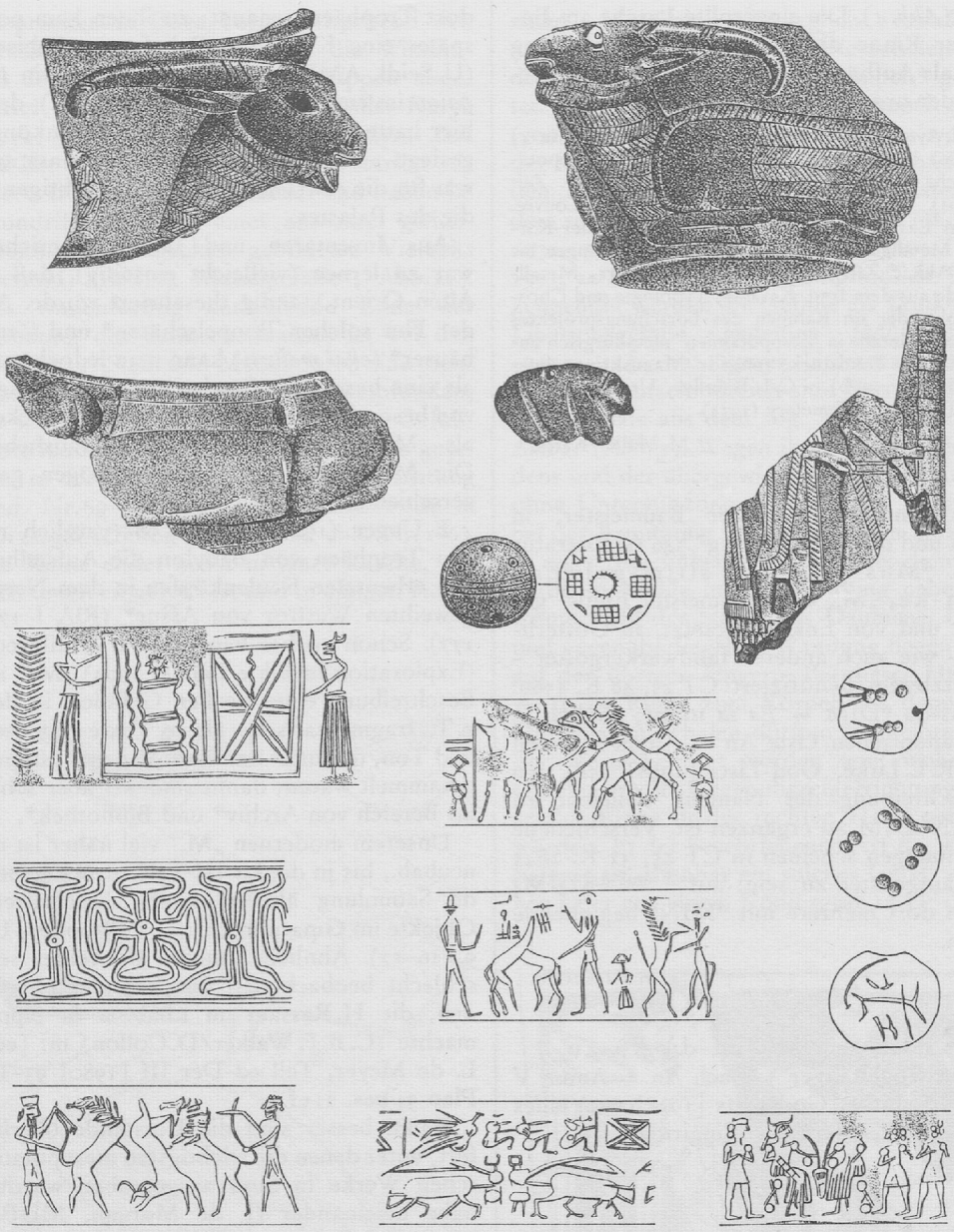


Abb. 1
Ältere und exotische Objekte aus dem Tempel der Ištar Kitītum aus Iščali (Zeichnung: R. Klein).

der Ištar Kitītum in Išč̄ali; es enthielt sowohl ältere als auch exotische Reliefs, Siegel und Gefäße (hier *Abb. 1*) in der „Wohnung" der Göttin hinter der Cella (U. Seidl, ZA 81 [1991] 315–316). Wenn die Beobachtungen der Ausgräber des kleinen Ningal-Heiligtums von Surḫ Dum-i Lur korrekt sind, so sind hier zwei Zustände der Cella ungefähr des 8. und 7. Jhs. v. Chr. erfaßt, in der fast ausschließlich Objekte aus den voraufgehenden Epochen versammelt waren (E. F. Schmidt et al., The Holmes Expeditions to Luristan = OIP 108, 1989).

Wohl wegen ihrer Fremdartigkeit wurden Orientalia in griechische Heiligtümer gestiftet, wofür das bestbekannte Beispiel das Heraion von Samos ist (vorläufig: U. Jantzen, Samos VIII [1972]; H. Kyrieleis, JdI 94 [1979] 32–48; id./W. Röllig, AMI 103 [1988] 37–75).

Ältere Siegel in jüngeren Zusammenhängen dagegen kommen häufig vor (z. B. E. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben [1991] 352–359) und wurden wohl eher wegen ihres wertvollen Materials aufgehoben.

Die Achaimeniden hoben, wohl an Stelle von Herrscherbildern, auch politisch bedeutsame Werke in ihren Residenzen auf: die Tyrannenmörder in Susa (Arrian, Anab. III 16, 7 f.) und vielleicht auch die Penelope in Persepolis (W. Gauer, JdI 105 [1990] 31–65). Das Inventar aus Didyma ging wohl nach Susa (O. Haussolier, MDP 7 [1905] 155–165), das Götterbild dagegen nach Ekbatana (Pausanias I 16, 3; VIII 46, 3). Im Schatzhaus von Persepolis fanden sich nicht nur zeitgenössische Geschenke aus allen Teilen des Reiches und Geld, sondern auch Älteres: so eine Schale mit Inschrift des Assurbanipal (Schmidt 1957: Pl. 49), der ja auch im Kyroszylinder respektvoll als Vorgänger genannt wird.

E. Unger, Assyrische und Babylonische Kunst (1927) 62–68 Abb. 91–102; id., Babylon. Die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier (1931) 224–228 Taf. 37–40. – E. F. Schmidt, Persepolis II. Contents of the Treasury and Other Discoveries (= OIP 69, 1957). – C. Wilcke, in: (ed.) H. Müller-Karpe, Archäologie und Geschichtsbewußtsein (1982) 38–39. – E. Klengel, FuB 28 (1990) 41–46. – P. O. Harper/P. Amiet, in: (ed.) P. O. Harper et al., The Royal City of Susa. (1992) 159–182.

P. Calmeyer

Mušēzib-Marduk. Member of the Chaldean tribe of Bīt-Dakkūri* and King of Babylon 692–689 B. C., whose career is at present reconstructed almost entirely from the royal inscriptions of his Assyrian opponent, Sennacherib (704–681). These texts describe M. (alias Šūzubu the Chaldean) as a former subordinate of the Assyrian governor (*bēl pāḫiti*) of Laḫīru who, with an outlaw band including fugitive Arameans, led an anti-Assyrian rebellion from the Babylonian marshes until he was forced to flee to Elam as a result of an Assyrian campaign in 700. In the latter part of 693, M., having returned to Babylonia, assumed the throne after Nergal-ušēzib*, the previous monarch, had been captured by the Assyrians and taken to Assyria. M. entered into a coalition with Humban-nimena* (692–689) of Elam and other Iranian leaders to send an invading military force – led by an Elamite general and supported by Babylonian money – which met an Assyrian army at Ḫalule in 691 and caused a temporary Assyrian reverse. Sennacherib however soon recovered, put Babylon under siege for more than a year, and eventually – when Humban-nimena had been incapacitated by a stroke – captured Babylon in the autumn of 689. M. and his family were taken captive to Assyria, Babylon was destroyed, and the Assyrian monarchy resumed direct rule over Babylonia.

J. A. Brinkman, Prelude to Empire (1984) 62–65. – J. A. Brinkman/D. A. Kennedy, Documentary Evidence for the Economic Base of Early Neo-Babylonian Society, JCS 35 (1983) 17.

J. A. Brinkman

^{d}MUŠ(-gal) s. „Schlangengott".

mušḫuššu.

§ 1. Reading and meaning. – § 2. Denotation. § 2.1. Snake-dragon. § 2.2. Descriptions in texts. § 2.3. Other names for the snake-dragon. – § 3. Association with gods and history. § 3.1. Earliest form. § 3.2. Ninazu. § 3.3. Ningišzida. § 3.4. Tišpak. § 3.5. Marduk and Nabû. § 3.6 Aššur. § 3.7 Anu. § 3.8 Appositional. – § 4. Apotropaic. – § 5. Mythology. – § 6. Constellation.

§ 1. Reading and meaning. Akkadian *mušḫuššu* is a loanword from Sumerian muš-ḫuš(-a), literally "fearsome serpent". The

reading of the second element as *ḫuš* rather than *ruš* (both possible) is secured by Akkadian syllabic spellings (B. Meissner, ZA 38 [1929] 207; S. Lieberman, The Sumerian Loanwords in Old Babylonian Akkadian I [1977] 407 no. 489), its meaning as "fearsome" rather than "red" (both possible) by the fact that the coloured representations on the Late Babylonian Ištar Gate at Babylon are not red but yellowish white (photo P. Amiet, Art of the Ancient Near East [1980] Pl. 139, cf. W. G. Lambert 1985, 87[1] and the different opinion of H. Waetzoldt, OrAnt. 24 [1985] 8, who considers extending the meaning of *ḫuš* to yellowish white).

§ 2. Denotation.

§ 2.1. *Snake-dragon.* M., inscriptionally attested for the first time in a presargonic Sumerian literary text (R. D. Biggs, JNES 32 [1973] 30 ix 8′), denotes a specific supernatural being, the companion of certain gods (symbolic m.) and their ally against evil (apotropaic m.). Representations of m.'s have been identified in art, some directly by matching text and image (Ištar Gate, § 4), some indirectly by identifying the gods they serve through their emblems or (mainly dedicatory) inscriptions (§ 3).

The identified representations show a composite being with the front paws of a lion and hind paws like the talons of a bird of prey. The long neck and head are those of a snake, a forked tongue protruding from the beak, and locks of hair (*apparrītu* ?) hanging down over the cheeks or on the neck (E. Douglas van Buren, AfO 11 [1936/37] 9 Fig. 8). What is seen on the head, two straight horns rising from upturned curls that on older examples look like a horned crown, is in reality a front view (cf. the three-dimensional example L. Heuzey, RA 6 [1904/06] Pl. IV). Body, tail and neck are scaled. This classical form was created during the Old-Akkadian period (§ 3.2–4), and is known as the snake-dragon (Schlangendrache*, see *fig. 1.4*). A winged variant (with a scorpion's sting) existed in Lagaš in the time of Gudea (§ 3.3, *fig. 1.5*), one with a feather tail (§ 3.5, *fig. 1.6*) and one without horns (§ 4) occur in Neo-Assyrian art.

A presargonic forerunner of the snake-dragon (§ 3.2, *fig. 1.3*) survived for some time beside the classical one. It has the long neck and the snake's head, but no horns and feline hind paws.

A still earlier snake-dragon had a feline head instead of an ophidian one (§ 3.1, *fig. 1.1–2*).

The first to identify a representation of the m. was R. Koldewey (MDOG 19 [1903] 14–28), who matched Nebuchadnezzar II's description of the bulls and m.'s on the Ištar Gate at Babylon (text VAB IV 32 v 64 – vi 8) with the excavated remains showing bulls and snake-dragons (Amiet, Art ... Pl. 139).

§ 2.2. *Descriptions in texts.* Late third and early second millennium texts give some information on the nature of the m. He has the face (or eyes) of a lion (igi-pirîĝ-ĝá, W. Heimpel, StPohl 2 [1968] 85.4), eyes (ibid. 85.7), a tongue (ibid. 85.3, Gudea Cyl. A xxvi 25) and a beak (VS 17, 38:18). He has front paws (šu, OECT 5, 24:4) which are those of a lion (pirîĝ) when in Gilgameš and Huwawa 37 and 59 (D. O. Edzard, ZA 81 [1991] 179:37 and 187:59) the described but unnamed dragon is in fact the m., and then also the talons of an eagle in the same lines. Like other ophidian dragons (Wiggermann 1989, 126[5]) he roars (UET 6, 70:4). Deadly venom is implied once (Gudea Cyl. A x 19–23) and explicitely mentioned in a Neo-Babylonian royal inscription (VAB IV 210 i 26–27).

Sometimes the m. is said to live in the sea or in water (UET 6, 95:2′; P. Steinkeller, SEL 1 [1984] 6; J. Cooper, AnOr. 52 [1978] 80:139), and in a SB myth the monster (MUŠ.[ḪUŠ]) is brought forth by Sea and River (CT 13, 33:6, 23; cf. Wiggermann 1989, 117–118). In Ee. (§ 5) the m. and other monsters are made into children and soldiers of Sea (Tiāmat*), and a late explanatory text seems to have them living in the sea after their defeat by Marduk (CT 22, 48:5; cf. W. Horowitz, Iraq 50 [1988] 148, 159).

§ 2.3. *Other names for the snake-dragon.* Sometimes the snake-dragon referred to as ušumgal/*ušumgallu* (§ 3.2, § 3.5, see also the description in BE 29/1, 1 r. 3–4, where he has, like the m., the front paws of a lion and the talons of an eagle), also the term for a different unidentified ophidian dragon (Gilgameš and Huwawa 39, Ee. I 133 and parallels).

A badly preserved late explanatory text describing dragons (CT 14, 7+, see B. Landsberger, Fauna [1934] 53) omits the m. but adduces another four-legged dragon, m u š - ḫ u l / *ḫulmittu*, that in Hg. A II 264 (MSL 8/2, 45) is glossed m.

On the basis of an Akkadian votive seal (R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 570) showing a god on a snake-dragon and referring to itself as KIŠIB (seal of) (the) PIRIG.MUŠEN, E. Douglas van Buren (Iraq 1 [1934] 71, Or. 15 [1946] 8) considered "lion-bird" to be a name of the snake-dragon. This was disproved by P. Steinkeller (ZA 77 [1987] 92–95) who showed that PIRIG.MUŠEN denotes the material the stone is made of, not what is depicted on it.

Beings partly m. are *mūtu*, "Death", with the head of a m. (K. Frank, MAOG 14/2 [1941] 25:43), and one of the draught animals of Utu's chariot, a lion with the face of a m. (B. Alster, ASJ 13 [1991] 53:97). Such beings are not represented in art.

§ 3. Association with gods and history.

§ 3.1. *Earliest form.* On protoliterate seals (e. g., P. Amiet, Glyptique[2] [1980] 424, 680, cf. Douglas van Buren, Or. 15, 3–5; J. A. H. Potratz, OrAnt. 3 [1964] 183) ophidian dragons are attested, posed antithetically in pairs, with feline bodies, elongated intertwined necks, and, like all early ophidian monsters, with feline (or at least non-ophidian) heads. The last dragon of this type is attested on an ED IIIb seal, where its identity as a m. can hardly be doubted (§ 3.2). It is not attested in between, however, and the protoliterate and ED IIIb feline dragons may not be related (see *fig. 1.1–2*). In the beginning of the Old Akkadian period the feline head is replaced by an ophidian one (§ 3.2). The roar of the later snake-dragon m. may stem from its original feline head (cf. Wiggermann 1989, 126[5]). The apotropaic m. appearing on Egyptian palettes and magic wands (G. Pinch, Magic in Ancient Egypt [1994] 40f.) stem from a Late Uruk Mesopotamian (or Iranian) source.

§ 3.2. *Ninazu**. Originally the snake-dragon m. seems to have been associated with the chthonic gods Ninazu and his son Ningišzida (§ 5; Mischwesen* A. § 3.1). Ninazu is Tišpak's ED predecessor as city god of Ešnunna, and since Ningišzida is associated with the m. in Lagaš, where Tišpak is not attested, it is assumed that Tišpak did not take the dragon with him from his original home, but in the Old Akkadian period inherited it from his predecessor. A m. associated with Ninazu's cult centre Enigi is found in a Šulgi hymn (J. Klein, Three Šulgi Hymns [1981] 82:307–310), and the u š u m - g a l / *ušumgallu* of Ninazu in a SB bilingual incantation (KAR 54 r. 2, dupl. STT 178 13–15) probably denotes the same dragon (cf. § 3.5, *ušumgallu* of Nabû). In OB incantations Ninazu is king of the snakes, he himself spits venom in a SB incantation, and a presargonic mace head dedicated to him (^{d}Nin-[a]-zu) is adorned with snakes (see Wiggermann, 1989, 121–122).

In art Ninazu with his dragon is not identified with certainty. In view of the date (ED IIIb) the god standing on a monster with feline head and hind paws and a snake-like tail (§ 3.1, *fig. 1.2*) on an unprovenienced seal (Boehmer, UAVA 4 Abb. 283) is Ninazu (or Ningišzida) rather than Tišpak. The identity of the monster as a form of the snake-dragon is secured by the three-headed maces held by its master (gods on snake-dragons are often brandishing maces, see Wiggermann 1989 127[12], § 3.5, Marduk), by the other snakes and dragons that make him most probably a snake god, and especially by a somewhat later seal (Moortgat, VR 147) which also has the elsewhere unattested caged god and three others riding on more modern snake dragons. The scaled god on the obverse of an Early Akkadian(?) sculptured stone from Ešnunna (H. Frankfort, OIP 60 [1943] no. 331) showing on the reverse a more evolved but still pre-classical dragon (*fig. 1.3*) with a snake's head, no horns and feline hind paws, may be Ninazu; his successor, Tišpak, is green (VS 17, 4:2, OB inc.), and apparently has a snake's skin.

The forerunner dragon with a snake's head, no horns and feline hind paws is further attested on Akkadian seals (Boehmer, Sumer 43 [1984] 100 no. 6 and UAVA 4 Abb. 351; B. Buchanan, Ancient Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection [1981] 454) and perhaps on an Ur III seal dedicated to Ningišzida (§ 3.3). The m. in a presargonic literary text (§ 2.1) must denote one of these pre-classical dragon types (*fig. 1.2–3*).

The god with snakes(?) growing from his shoulders, holding a mace and standing on a classical snake-dragon on an unprovenienced Akkadian seal (Boehmer, UAVA 4 Abb. 570) dedicated to the god Ipʿahum, "Viper" (probably the god introducing the worshipper, see Wiggermann, JEOL 29 [1986] 12[38]), is Ninazu rather than Tišpak, since the name of the son of the dedicant, Ur-Ninazu, shows that wherever the seal came from Ninazu was not replaced by Tišpak. He has the snake-dragon on a leash (*fig. 1.4*).

Wiggermann 1989, 120–122.

§ 3.3. *Ningišzida**. Like his father Ninazu a chthonic god, Ningišzida is associated in late sources with the snake ^{d}Niraḫ (E. Ebeling, MAOG X/2 [1937] 89) or with the constellation ^{d}MUŠ (H. Hunger, AfO Beih. 24 [1989] 32:8; ACh. SS LXVII 16), probably a spelling for MUŠ.ŠÀ.TÙR/*bašmu*, another ophidian dragon (§ 6). The written sources do not record a connection of Ningišzida with the m., but the analogy Ninazu-Ningišzida Marduk-Nabû (§ 3.5) and late third millennium art point to the one time existence of such a connection.

The libation vase dedicated by Gudea to Ningišzida (W. Orthmann, PKG 14, Der Alte Orient [1975] Abb. 119; drawing in Frankfort, Iraq 1 [1934] 10 Fig. 1, cf. E. Braun-Holzinger ZA 79 [1989] 1–7) shows two standing winged snake-dragons holding gate posts, with in between two intertwined supernatural (they have teeth) snakes (see § 6, possibly muš-ša-tùr/*bašmu*). On Gudea's seal (drawing from several impressions, see Douglas van Buren, Iraq 1, 72 Fig. 1) Gudea is introduced to Ningirsu by a god with snake-dragon heads growing from his shoulders, apparently his personal god Ningišzida, while under the inscription walks a winged snake-dragon (*fig. 1.5*). On the vase the dragon has a scorpion's sting, but the impressions of the seal are unclear at this point. A similar introduction occurs on a fragment of a stele (Douglas van Buren, Iraq 1 Pl. IXc), on which Gudea is identified by an inscription. An Ur III seal from Tello (*ibid.* Pl. Xa), dedicated to Ningišzida for the life of Šulgi, shows an introduction to a god seated on an unwinged dragon with leonine? hind paws (§ 3.2). Instead of dragon's heads the god has snakes growing from his shoulders.

E. Douglas van Buren, The God Ningišzida, Iraq 1 [1934] 60–89. – W. G. Lambert 1985, 92–93.

§ 3.4. *Tišpak**. In the Old Akkadian period Tišpak replaces Ninazu as city god of Ešnunna and adopts the snake-dragon m. as his symbolic animal. A SB myth of older origin (CT 13, 33–34) presents Tišpak's kingship as a reward for defeating the MUŠ.[ḪUŠ] (also called Labbu* in the same text) and establishing order (Wiggermann 1989, 117–133). Other sources associate Tišpak with the m. (Th. Jacobsen, OIP 43 [1940] 161, 183:83, OB Year Name) or with the uš um/*bašmu* dragon (Wiggermann 1989, 121). Like his predecessor Tišpak is a snake-god (J. J. A. van Dijk, Or. 38 [1969] 539–547).

Although generally on seals there is no relation between the gods depicted and those of the inscription, the case of Tišpak is an exception (U. Seidl 1968, 191). Regularly (but not always) inscribed Tišpak corresponds to the image of a god with snakes or a snake-dragon: three Akkadian seals (Boehmer, UAVA 4, 565–67) with a god seated on a snake-dragon are inscribed ^{d}*Tišpak* UR.SAG *ì-li*, "Tišpak, warrior of the gods"; two Akkadian seals (UAVA 4, 573; MFA 65.1458, unpub.; see also Buchanan, Yale no. 454) owned by servants of Tišpak show a seated god with snakes rising from his skirt. An early OB seal addressing Tišpak and presented by Kirikiri, the ensi of Ešnunna, to his son Bilalama (Douglas van Buren, Iraq 1 Pl. Xb; see also Frankfort, SCS 432; R. M. Whiting, AfO 34 [1987] 35 no. 4) shows a seated god with snake-dragon heads growing from his shoulders. The god holding rod and ring, with his feet and throne resting on a lying snake-dragon, on a seal owned by Tišpak-gāmil, servant of Šamši-Adad, is in view of the personal name Tišpak rather than Ninazu or Ningišzida (impression from Šaduppûm, L. al-Gailani Werr, BiMes. 23 [1988] 9–10, Pl. 76 a).

W. G. Lambert 1985, 92. – F. A. M. Wiggermann 1989, 117–133.

§ 3.5. *Marduk* and Nabû**. While Ninazu, his son Ningišzida and his successor Tišpak are associated not only with the snake-drag-

on m. but also with other dragons (*bašmu*), snakes and snake lore (especially Ninazu, see van Dijk, YOS 11, 1–8), and while at least Ninazu and Ningišzida are chthonic gods for whom such associations are to be expected, Marduk and his son Nabû are associated only with the snake-dragon m. and do not seem to be snake gods by nature. The first reference to the m. of Marduk comes from a copy of an inscription of an early Kassite king, Agum*-kakrime, in which the m. is Marduk's divine mount (*ru-*[*ku-ub*] *ilūtiš*[*u*], 5R 33 iii 13), but the authenticity of this text is disputed. It is certain, however, that at least from the time of Melišipak* onwards on boundary stones the snake-dragon with stylus (attested slightly earlier) belongs to Nabû and the one with spade to Marduk (Seidl 1968, 190–191, caption ^{d}*Marduk* DINGIR GAL on *kudurru* no. 35). When and why Marduk and Nabû were first associated with the m. remains uncertain, but it has been suggested that they inherited it from Tišpak after Hammurabi's conquest of Ešnunna (Wiggermann 1989, 121). Thus on (stylistically defined) later OB seals the god with one foot standing on a snake-dragon and holding a scimitar in his right, a lion-club in his left hand could be Marduk (E. Klengel-Brandt, AoF 10 [1983] 90 no. 35, from Babylon; D. Collon, Western Asiatic Seals in the British Museum, Cylinder Seals III [1986] 428–430; E. Porada, CANES I [1984] 387, 388; G. Voet, Akkadica 72 [1983] 25) and the one holding a stylus (or rod ?) in his right could be Nabû (Collon, o. c. 382). Although there is no proof, it is not excluded that Ninazu, Ningišzida and Tišpak continued to be depicted with snake-dragons until the end of the OB period. Thus in individual cases the identity of the god with the snake-dragon cannot be decided. After the OB period Ninazu and Ningišzida are no longer active gods, but Tišpak, whose city never recovered, continues to be venerated in the North, outside mainstream theology. Since in this period symbols and emblems are neatly distributed over the gods of a fixed pantheon, it seems extremely unlikely that besides Marduk and Nabû also the obscure Tišpak could be identified by a snake-dragon.

A lapis lazuli seal dedicated to Marduk by an early Late Babylonian king, Marduk-zākir-šumi* (probably the first of this name, see Gottessiegel* S. 578 b. 1.), shows the god standing on his dragon while holding a scimitar in his left and rod and ring in his right hand (F. Wetzel, WVDOG 62 [1957] Taf. 43–44). An impression of a Neo-Assyrian seal on a tablet from Kalḫu (B. Parker, Iraq 24 [1962] 29 and Pl. X/3) shows a god standing on a snake-dragon and holding a ring in his right hand. The seal was inscribed with the name of the owner, but a caption above the impression explains: NA_4.KIŠIB ^{d}MU.DÙG. GA.S[A_4.A], "seal of (i. e., with) Nabû". In other cases the dragon of Nabû can be recognized by the stylus on its back (Porada, CANES I 691). Furniture and other objects owned by Marduk or Nabû could be adorned with snake-dragons (bed and throne of Marduk, see C. J. Gadd, Iraq 12 [1950] 40–42) or with snake-dragons carrying spade or stylus, their emblems (boat of Marduk, VAB IV 156 v 23, cf. PKG XIV Abb. 192; baked bricks of Nabû's temple in Kalḫu, Parker, Iraq 24 30; M. Mahmoud/J. Black, Sumer 44 [1985/86] 136; bronze bands of his temple at Dūr-Šarrukīn, G. Loud/B. Altman, OIP 40 [1938] Pl. 50 no. 22). On a curious piece of relief from Dūr-katlimmu, dated by the excavators to the second half of the 8th century (H. Kühne, AfO 31 [1984] 173), the partly preserved snake-dragon symbolizes either Marduk or Nabû.

In Neo-Assyrian art the dragons of Marduk and Nabû are sometimes distinguished, the one of Marduk having a feather tail (*fig. 1.6*, from N. Postgate, SAAB I/2 [1987] 62, and M.-L. Vollenweider, Catalogue raisonné des Sceaux Cylindres et Intailles I [1967] 75). In the same way the lion-dragon (Löwendrache*) is split into two beings in Neo-Assyrian iconography.

The snake-dragon of Nabû is called m. (Lambert, Fs. L. Matouš II [1978] 86:15) or *ušumgallu* (IV R^2 20/3 Obv. 15; KAR 104:29; ABL 951 Obv. 12), cf. the *ušumgallu* of Ninazu (§ 3.2).

W. G. Lambert 1985 87–92. – F. Pomponio, Nabû (1978) 207–217.

§ 3.6. *Aššur**. After Sennacherib's final conquest of Babylon, the snake-dragon becomes Aššur's symbolic animal (J. Reade, IrAnt. 12

[1976] 39, 42; Lambert 1985, 88–89; furniture of Marduk with m. dedicated to Aššur, Gadd, Iraq 12, 40–42). On the Bavian (J. Börker-Klähn, BagF 4 [1982] 187a, 188) and Maltai (ibid. 207–210) rock reliefs and the Zincirli stele of Esarhaddon (ibid. 219) Aššur, who is identified by his position and inscriptions, is shown holding (rod and) ring in his left and a scimitar in his right hand, and standing on a snake-dragon and a horned lion (see further Aššur's seal, K. Watanabe, BagM 16 [1985] 380; stele of Sennacherib, V. Donbaz/H. Galter, ARRIM 3 [1985] 4–7).

§ 3.7. *Anu**. The fourth god on the Maltai rock reliefs and the Zincirli stele also rides a snake-dragon. He is probably Anu, but the reason for his association with the snake-dragon remains unclear (Lambert 1985, 89, 93, perhaps by way of Great An = Ištaran of Dēr, another snake god). Identification with Nabû is less likely, but not excluded (Pomponio, Nabû 216–217). On a MB boundary stone (Seidl 1968, 53–54 no. 91) the snake-dragon appears to be combined with a horned crown, Anu (Enlil and Aššur are excluded in this context).

§ 3.8. *Appositional.* Gods (Numušda, Damu, Ningišzida) and kings (Šulgi) or their body parts can be identified with or compared to the m. or its body parts (Å. Sjöberg, TCS 3 [1969] 129).

§ 4. Apotropaic. From the late third millennium onwards m.'s guarding doorways are inscriptionally attested, in the temple of Ningirsu in Girsu (Gudea Cyl. A xxvi 24–25), in the temple of Ištaran in Dēr (Sjöberg, TCS 3, 41:417–418, both accompanied by a mušš à-tùr/*bašmu*), and at the "fearsome gate" in OB Ešnunna (S. D. Simmons, JCS 13 [1959] 76, a pair, cf. Lambert, JAOS 106 [1986] 793). At least some of them were made of bronze (Simmons, JCS 13, 76; further cases in LB royal inscriptions). The snake-dragons on OB clay plaques (Seidl 1968, 88 G2) may be the less expensive guardians of private houses. What apotropaic m.'s looked like in early Kassite times can be guessed from a clay stand (incense burner?) from Babylon, on which two upright snake-dragons holding spades guard the entrance of a temple (O. Reuther, WVDOG 47 [1926] Taf. 7a, now YBC 10073). First millennium ritual texts treating the defence of buildings against intruding evil prescribe clay images of m.'s, *bašmu*'s and other supernatural beings to be buried at stratigical points in the building (Wiggermann 1992 Ch. II.A.3 no. 15; Ch. VII.A). Such clay images have been excavated, among them snake-dragons with lowered tails and without horns (D. Rittig, Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. [1977] 114–116; A. Green, Iraq 45 [1983] 93, 96 ad XIVd). The same beings guard Neo-Assyrian palaces, here above ground, executed in relief on stone slabs. A snake-dragon is preserved on a relief of Ashurbanipal (R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Niniveh (668–627 B.C.) [1976] Pl. LIV; cf. J. Reade, BagM 10 [1979] 40; D. Kolbe, Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Characters in Neu-Assyrischen Palästen [1981], Type XVIII). The glazed-brick snake-dragons with which Nebuchadnezzar II decorated the walls of the Ištar Gate at Babylon were excavated by Koldewey (§ 2.1). The apotropaic m. is among "those that repel the evil, of Ea and Marduk" (Wiggermann 1992, Text I 159), and at the gate "spatters enemy and foe with deadly venom" (VAB IV 210 i 26–27).

M.'s on objects can be symbolic (indicating ownership), apotropaic or both. M.'s decorate the quiver of Ningirsu (Gudea Cyl. B xiv 6–7), bed, throne and boat of Marduk (§ 3.5), the baked bricks of Nabû's temple (§ 3.5) and a cup (L. Legrain, UE 10 [1951] Pl. 43 no. 837, 838). A m. (in the form of ?) a gal-gal-la vessel(?) is attested in an Ur III text (D. Snell, MVN 9, 171:3). Two Neo-Assyrian bronze snake-dragons (E. Braun-Holzinger, Figürliche Bronzen aus Mesopotamien [1984] 360, from Samos, 361, without horns, see also 362), one with spade, one with holes for stylus (and spade), seem to have been part of larger objects of perishable material.

Not apotropaic but certainly beneficial is the m. on a magical stone of "speaking and being heard" (R. Borger, Ash. 85 r. 50; cf. Lambert, AnSt. 30 [1980] 82).

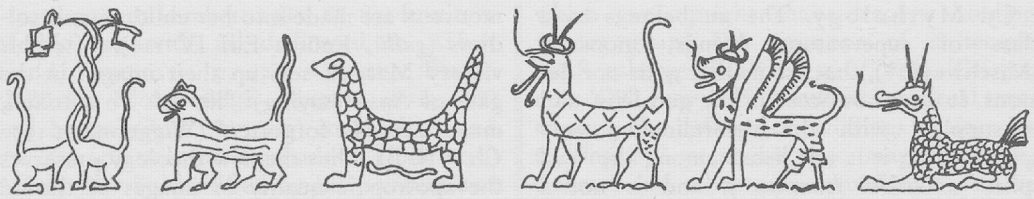
§ 5. Mythology. The m. belongs to a class of supernatural beings, monsters (Mischwesen*), that are neither gods nor demons. It does not occur in the god lists, and is supplied with the determinative only sporadically; it is not listed among the "evil spirits" (*utukkū lemnūtu**), and is not a demon of disease in the medical texts, although once it appears to be noxious (OECT 5, 24:4, OB incantation). Like ghosts and other mythological beings it is visible (in omens, cf. Landsberger, Fauna 51–52).

Whatever their origins, when the monsters enter history they serve gods, generally gods related to them by nature. The first masters of the snake-dragon m. are chthonic gods (§ 3.2–3) and it has been suggested that the monster is their earlier non-anthropomorphic form (Th. Jacobsen, The Treasures of Darkness [1976] 9). Their historical association can be understood by assuming that the snake-dragon became an angel of death, killing with its venom at the command of its masters (cf. the m. assisting a warrior god on an Akkadian seal, Boehmer, UAVA 4 Abb. 351). When it passes to Tišpak (§ 3.4) it has acquired the talons of a bird of prey and is even more deadly. Under orders of its designer, Enlil, it mindlessly kills off his derailed subjects in a myth that explains Tišpak's possession of the monster by having him defeat it (Wiggermann 1989). As a servant of Marduk (and later Aššur) the m. must have lost some of its character, since its new masters are not chthonic snake gods. Apparently it remained a fearsome champion of law and order. After contrasting "cattle and rapacious wolf" it is asked rethorically in a MB text: "can the m. come to terms with the brigand (*ḫabbātu*) who sheds b[lood]?" (J. A. Brinkman, ArOr. 43 [1968] 80:14, third Kedor-laomer* text). The m. in the name of a mythological river in Apsû, "House-of-peace-where-the-m.-gathers-eggs/gemstones" (Lambert, AnSt. 30, 78:1, 80:12–13) presumably guards that peace.

In the new MB theology of Enūma Eliš (Literatur* § 4.1.1. o 1) Marduk's victory in a cosmic battle becomes the foundation of his claim to universal rulership. To counterbalance his claim, Sea (Tiāmat*) is promoted to cosmic arch-enemy, and the m. and other monsters are made into her children and soldiers (*gallû*, Enūma Eliš IV 116). After his victory Marduk sets up their images in the gate of Apsû (saying): "let this be a token, may it never be forgotten" (Wiggermann 1992 Ch. VII. B). Thus the new theology preserves the apotropaic quality of images of the m. (and of the other monsters): whereas earlier they reminded evil of the m.'s active intervention on behalf of law and order, they now discourage it by exemplifying the fate of rebels at the hands of Marduk. Mesopotamian art, however, shows its tenacity to old forms by completely ignoring the defeated m. of the Labbu-myth (Wiggermann 1989, 124) and Enūma Eliš.

Contrary to other Mesopotamian monsters the snake-dragon does not seem to have caught the imagination of neighbouring peoples. Two foreign examples are a bronze snake-dragon head (Heuzey, RA 6, Pl. IV, cf. Braun-Holzinger, Figürliche Bronzen aus Mesopotamien 107[113]), and an early 6th century seal showing m.'s holding a spade and inscribed with the name of an Elamite prince (P. de Miroschedji, RA 76 [1982] 62). In Old South Arabian iconography a dragon's head derived from the m. is the symbol of Saḥar (a form of ʿAṯtar); cf. H. Höfner, in: C. M. Schröder (ed.), Die Religionen der Menschheit 10, 2 (1970) 316 f. An early form of the m. appears in Egyptian art (§ 3.1).

§ 6. Constellation. In the OB period three stars or constellations are named after mythological snakes: ^{mul}MUŠ(*Niraḫ*) in a list (MSL 11, 108:403), and m. and *bašmum* in a prayer (W. von Soden, ZA 43 [1936] 306:18, 20; G. Dossin, RA 32 [1935] 182:18). SB $^{mul\ d}$MUŠ must be the successor of one of these earlier names. What this later constellation looked like is known from a drawing (E. Weidner, Gestirndarstellungen auf Babylonischen Tontafeln [1967] Abb. IX–X): it is a snake-bodied being with the front paws of a lion but no hind paws, patently not the snake-dragon m. It is not Niraḫ either, since Niraḫ is, at least on boundary stones, a snake without paws (Seidl 1968, 155–156). Thus SB $^{mul\ d}$MUŠ must be a spelling for older *bašmum*. The same dragon with only front paws occurs on a relief of Esarhaddon



1	2	3	4	5	6
Protolit.	Ed IIIb	Early Akk.	Akkadian	Ur III	NAss.
Earliest Form		Forerunner	Classical Form and Variants		
Lion's head		Snake's head	Horns and talons of an eagle		

fig. 1
Outline of the historical development of the snake-dragon. 1. See § 3.1. (after Porada, CANES I 1, simplified). 2. See § 3.2. (Boehmer UAVA 4 Abb. 283). 3. See § 3.2. (Frankfort, OIP 60 no. 331). 4. See § 3.2. (after Boehmer, UAVA 4 Abb. 570, reversed). 5. See § 3.3. snake-dragon of Ningišzida with wings and scorpion's sting (after Gudea's seal, reversed). 6. See § 3.5. variant snake-dragon of Marduk with feather tail.

(Reade, BagM 10, 40, corresponding to the apotropaic *bašmu* of the ritual texts) and on a small number of Neo-Assyrian seals, hunted by a god with lightning forks (e.g., Moortgat, VR 680, 681). This dragon with front paws, however, is a first millennium innovation, while the muš-šà-tùr/*bašmu* is well attested already in the third millennium. Thus earlier apotropaic *bašmus* (§ 4) remain to be identified.

Besides the apotropaic dragon with front paws of the Esarhaddon relief there is a second type of contemporary apotropaic *bašmu*'s in the form of a regular snake (clay figurines with inscriptions corresponding to those prescribed for *bašmu* in the ritual texts, Wiggermann 1992 Ch. II. A. 3.14). The *bašmu*'s fixed to golden headdresses in a Neo-Assyrian text describing booty from Egypt could well refer to uraei (Lambert, Journal of Jewish Studies 33 [1982] 62) and thus could well describe the dragons in the form of a rearing horned cobra attacked by a god armed with bow and arrow on Neo-Assyrian seals (e.g., Moortgat, VR 689–695). At least some types of *bašmu* had horns (F. Köcher, MIO 1 [1971] 72 iii 55) and the lack of horns on the clay *bašmu* mentioned above is indecisive, since also the clay m.'s lack their horns (§ 4). The earliest examples of this type (horns, no paws) are from boundary stones, where they occur next to the regular snake Niraḫ, probably as apotropaic guardians of the stone (one isolated earlier occurence on an Old Akkadian seal, Frankfort, Iraq 1 Pl. IIIh). Thus this dragon is a second millennium innovation, and the earlier muš-šà-tùr/*bašmu* of the texts must be found among the simpler dragons that are attested throughout the third millennium. Since they are paired with snake-dragons (m. and muš-šà-tùr/*bašmu* are regularly paired in the texts) the mythological snakes (two intertwined) with teeth on the libation vase of Gudea (§ 3.3) and the snakes with ears on an ED IIIb seal (§ 3.2) are good candidates. Some of the small scale snakes accompanying other snake gods on seals may be meant to have teeth or ears, and in fact be dragons and not regular snakes (Lambert, JAOS 106, 793).

The constellation m. is not attested after the OB period, but it is not known how it was renamed. A SB myth of older origin presents the constellation m. as Enlil's design based on which Sea creates the actual monster. The description of the monster in this text (A. Heidel, The Babylonian Genesis [1951] 142:8–13) seems to refer to the constellation rather than to the monster as it is known from art (Wiggermann 1989 119, 125).

W. G. Lambert, The History of the muš-ḫuš in Ancient Mesopotamia, in: L'animal, l'homme, le dieu dans le ProcheOrient ancien (= Actes du Colloque de Gartigny 1981 [1985]) 87–94. – U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= BagM 4 [1968]) 187–193. – F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian Protective Spirits (1992) 168f.; id., Tišpak, his Seal and the Dragon *mušḫuššu*, in: Fs. M. N. van Loon (1989) 117–133.

F. A. M. Wiggermann

Mušiḫuna (uru*Mu-ši-ḫu-na*). EA 182:2; 183:4; 184:4, Sitz eines Fürsten Šuttarna in der Amarna-Zeit. Aufgrund der Verbindung mit ägypt. *mšḫ* in der Liste Thutmosis III. (Simons, Lists I 25) sucht man den Ort südl.

von Damaskus im Bereich des Ǧabal Drūz (vgl. *wādī mušaḫḫa*).

M. Noth, ZDPV 63 (1940) 232; ders., Aufsätze zur Bibl. Landesk. I (1971) 438[26]. 440[29]. – S. Ahituv, Canaanite Toponyms (1984) 145f.

W. Röllig

Musik. A. I. In Mesopotamien.

Introduction. Ancient Mesopotamian textual and pictorial evidence reveals that music played a role in most aspects of people's lives, ranging from the mother's unaccompanied lullaby to the great temple orchestras performing complex vocal and instrumental compositions conducted by professional musicians. Social context or event determined, then as now, the genre of music suitable to the occasion. Music in the life of the Sumerians and Akkadians is well documented in a variety of genres of cuneiform texts and in depictions of musicians and other performers accompanied by music in iconographic representations on cylinder and stamp seals, painted pottery, terracotta and stone plaques, mosaics, wall paintings, ivory carvings, and sculpture (in relief and in the round). Music was included among the me's (Me*) as one of the arts and norms of civilization; its patron divinity was the god Enki/Ea who also personified the 4th musical string or note (see § 4). (Other gods associated with music are Narudda from whose statue's waist hung a *timbuttu*-harp (?); see Wiggermann 1992, 12: 138–141; see also Dadagula*.)

Musik. A. Philologisch.

§ 1. Text Categories. – § 2. Musical Instruments. § 2.1. Chordophones. § 2.2. Aerophones. § 2.3. Membranophones. § 2.4. Ideophones. – § 3. Musical Performance and Performers (p. 467). – § 4. Musical Scales, Tunings and Technical Vocabulary. § 4.1. Introduction. § 4.2. The "Sumerian System". § 4.3. The "Akkadian System". § 4.4. A Hurrian System? – § 5. Music Notation and Tablature (p. 476). § 5.1. Sumerian Hymnology. § 5.2. Old Babylonian Hymnology. § 5.3. Hurrian Hymnology. § 5.4. Music Classifiers: Starting or Ending Notes. § 5.5. Late Babylonian "Marginal Notations". § 5.6. "Covert" Musical Indicators. § 6. Musical Beat, Rhythm and Tempo (p. 479). – § 6.1. Gula Lament. § 6.2. Lipit-Ištar B. § 6.3. Old Babylonian Atraḫasīs I 70ff. – § 7. Monody verus Polyphony.

§ 1. Text Categories.

Information about music can be gleaned from nearly any category of text, whether it is a scholarly tablet devoted to music theory, a description of religious ceremonies, or a record of food rations distributed to musicians. The richest sources are the lexical texts, an Edubbâ text known as "Examination Text A", the music theory tablets, and Sumerian poetic and hymnic texts. Under the headings below, the type or types of texts which are the most informative for the topic under discussion will be identified.

§ 2. Musical Instruments.

§ 2.1. Chordophones (see Harfe*, Laute*, Leier*, Psalterien*, etc.). Textual evidence for stringed instruments (usually preceded by the determinative GIŠ "wood") is far richer than that for other categories of instruments. The ZÀ.MÍ = *sammû* instrument (the lyre) figures most prominently in the musicological texts (see § 4) and gives its name to the "Doxology" that concludes many "praise hymns". The following lexical texts provide the most information on stringed instruments: MSL 6 Ḫḫ. VII B: 39–63 b a - l a g = *balaggu* harps/drummable resonators and other harps; 64–68 (with Ḫg. 188–193) + gap + 81–92 lyres and lyre parts; 93–102 small stringed instruments, three-stringed instruments; 117–131 long-necked lutes (GÙ. DI/DÉ = *inu*). For parallel lists of stringed instruments in other lexical texts see MSL 6, 119f. (See also PSD B b a l a g entries for the various meanings and compounds connected with the instrument.) Middle Babylonian Nabnītu 32 (MSL 16): Obv. col. i provides the names of the nine musical strings in Sum. and Akk. as well as the names of the 7 "authentic" modes together with their matching "plagal" (Akk. *siḫpu*) modes. (Neo-Babylonian Nabnītu 32 col. i adds the mode name SA.DU.A = *pismu* otherwise known only from the Neo-Assyrian *ikribu* musical instruction text; see below § 4) Obv. col. ii lists the a l - g a r instrument (harp?) and its parts or appurtenances (such as the plectrum) together with several other unidentified stringed instruments in col. iii (which, together with col. iv, continues with percussion instruments, tech-

nical terms for tuning and performing, and song categories and song sections; see MSL 16, 251–254 and see below § 4). As to the specific type of instrument that the al-gar is, some light may be shed by the substitution of the word for "churn" (DUG.ŠÀKIR) for it in an OB hymn to Nanna (Hall 1986, 156: 17; see Leier* p. 572). For the identification of the GIŠ.ŠU.KÁRA as a fretted lute see Krispijn 1990, 4, 25.

Although stringed instruments that resemble psalteries or "zithers" occur in depictions on vessels from NA Nimrud (see Rashid 1984, p. 108f.), we have not identified any Sum. or Akk. terms for this instrument which appears relatively late on the Mesopotamian scene.

Proper names are attached to a few stringed instruments in Sum. texts: áb-ḫi-nun "Abundant Cow" is the name of a lyre in Nanše Hymn (Heimpel 1981) line 40; ušum-kalam-ma "Foremost of the Land", or "Great Dragon of the Land" pertains to a balag harp in Gudea (Cyl. A vi 24; vii 24; Cyl. B xv 21), its construction being noted in a Gudea year name (SAK 227c). (Note the musician with the name Ušumgal-kalama in the service of Ningirsu's temple in Gudea's time; see Hofstaat* A. § 11.) Gudea fashioned another balag called "Lady as exalted as Heaven" (Statue E iv 12–15).

One imagines some sort of croaking/tweeting sound for the balag based on its association with frogs (bíl-za-balag-gir$_5$. KU$_6$; see Salonen 1970, 169f.), crickets/locusts (see CAD Ṣ *ṣarṣaru* A), and the sparrow (see CAD A/2 *aškikītu*). Note the comparison of bad string-playing with the "scratching of a thorn" (*siḫil balti,* see CAD S *siḫlu*).

The balag is the subject of a fragmentary Akk. text BALAG *šikinšu* ... "the BALAG, its form ..." in which are mentioned its "head", "breast", "wings" and "eyes" which are likened to (devil) birds (K. 4206 + ... see Cat. C. Bezold IV, 1773 re 81-2-4, 224; see MSL 8/2, 171.) One envisions bow-harps decorated like (fabulous) birds:

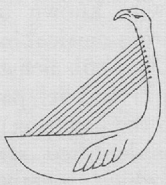


fig. 1

The same fragment has a section on MUŠ *šikinšu* ... "the serpent, its form ..."; this is an interesting juxtaposition in view of the fact that Gudea's balag harp is called ušum=gal-kalam-ma (see above). Does the connection derive from "serpentine" shape or decoration of a balag's "neck"? Note that the balag receives offerings in Ur III texts in connection with lunar eclipse (Sallaberger 1993 I 297f., 306f.; F. Thureau-Dangin, RA 16, 121 equates Gudea's balag with the giant drum upon which a ram-faced figure stands and with the ÁB×BALAG = *lilissu* drum).

The Lú lists (MSL 12) are rich in musical terms. Proto-Lú includes the lute, its tuning peg and a term for fastening the strings on the neck in ll. 639–640b; the balag-harp in lines 660–662; the al-gar and balag instruments also occur in the terms designating their performers in OB Lú 248–253.

sa = *pitnu,* the musical string, is listed in several lexical and literary texts together with a variety of instruments and with verbs of stringing, tuning, sounding and playing (see Kilmer 1965, 262–264). On the physical construction of the harp and the mathematical harmonics involved in its construction, see Arndt-Jeamart 1992. For the construction of and playing techniques on the long-necked lute, see Eichmann 1988.

Verbs of Playing/Sounding: The musical string, *pitnu,* is said to "sing" (*zamāru*), "make noise" (*ragāmu*). tag = *lapātu*/*lupputu* "to touch" is used for "to play"; si-sá = *šutēšuru* "to set in order"/"normalize", said of strings; du$_{12}$ "to play an instrument"; pà-pà "intone", said of voice and strings.

§ 2.2. *Aerophones* (see Flöte*, Horn*, Pfeife*). Wind instruments were made of natural animal horns, reed, wood, bone, metal and rarely ivory. Because our written information is relatively limited, we are unable to identify which instruments used reed mouth pieces, nor can we be secure in distinguishing between whistles or flutes, horns or trumpets (an exception is the ivory oliphant from Rās Šamra which belongs to the horns, see Duchesne-Guillemin 1969b, 114).

Ḫḫ. 9, 237–242 + Gap D lists the musical reed pipes including *sassannu* (gi-zi-gíd-gíd, gi-zà-mí), *embūbu* (gi-gù-nun-di; gi-gíd and gi-di-da elsewhere); see MSL 7, 47–49 and MSL 9, 183. Other common terms for reed instruments are *malīlu* and

šulpu (both gi-DI); *kisurratu* (gi-i-lu-BALAG.DI) and *qan bikīti* (gi-ér-ra) are reed pipes for laments; a "noise-making" reed pipe is the *ḫābibu* (gù-nun-di); the gi-gíd makes a *ḫālilu* "piping" sound (see CAD and AHw.). Ur III texts mention gi-gíd instruments made of bronze, silver or gold (references cited in H. Limet, Métal 207f.) The gi-gíd may underlie the Akk. name of a type of song, the *gangiṭṭu* (**qangiṭṭu*?) in KAR 158 vi 15′; viii 29. A Sum. temple hymn refers to a bull's horn, si-am-ma, that made the sound "gum-ga" (Keš Temple Hymn 115, TCS III 174), and the expression si gù ra "horn blowing" occurs rarely in other Sum. literary texts (see Horn*). The horn was blown in the streets to alert the public for announcements (see F. Ali, Letter Collection 113, line 3). The Nanše Hymn mentions the ibex horn, á-dàra, that accompanies string and percussion instruments and singers (Heimpel 1981, line 44).

The RlA entry "Harfe" suggested that *ḫalḫallatu* was to be identified with "double pipes", but it is now understood to be a percussion instrument (see CAD and see below). While double-pipes were popular from the second millennium to the last half of the first millennium, pan pipes with more than a pair were introduced to Mesopotamia from the west only in the 1st millennium B. C. The *ṣinnatu* instrument, when it does not seem to indicate a pair of wooden clackers, may refer to double-pipes in passages together with other wind instruments and when its voice is said to "surge" (*šapû*).

The two "shofar"-like horns that have been identified on the late 4th millennium seal impression from Čōġa Miš have been re-identified as clappers (see Musik. B § 3.) or as beating instruments used in food preparation (Kilmer).

§ 2.3. *Membranophones* (see Pauke*, Trommel*). Percussion instruments with skin drumheads range in size from small round and rectangular frame-drums (ùb = *uppu,* see Kilmer 1977, 132f.) to the large footed kettle drums (li-li-is/ìs = *lilissu*). Small round frame drums were usually but not exclusively played by women, larger and rectangular ones were played by men in military scenes (see Rashid 1984, Abb. 140). Large kettle drums were used to beat time for practicing pugilists (Rimmer 1969 pl. 5b) while the *lilissu* known from the late (NA to Seleucid periods) *kalû* ritual had special magical ritual significance and was divinized. Late Assyrian period reliefs display conical and cylindrical drums (Rashid 1971; 1984) but we have not identified the Akk. or. Sum. terms for them. For the only example of what may be a friction drum, note the object held by the 7th–6th century B. C. terracotta monkey from Babylon (Rimmer 1969 pl. 6d). Common terms for drums are *uppu, ḫalḫallatu* (šèm/šem$_4$), *manzû* (meze/me-zé); see below. Some terms, like *alû* (á-lá) and *balaggu* (balag), seem to represent both stringed instruments and percussion instruments; we have tried to find a way around this confusion by understanding that the sound boxes of a *balaggu* "harp" or the *alû* instrument could have been used as drummable resonators and stringed instruments at the same time, and that eventually their names were associated with the percussion instruments alone. Thunder (*rigim Adad*) is said to sound like a *ḫalḫallatu,* an *alû,* and a *lilissu* in astrological omens (Adad XI, 10, 15, 16; see CAD L and AHw.) so one may assume low registers for these drums. But the ùb and the li-li-is/ìs are also said to produce the soothing lugubrious sound a/múš = *aḫulap* in laments (see Kramer 1981, 3:23, and CAD A/1 sub *aḫulap*).

The word *gugallu* (gu$_4$-gal) "great bull" describes a drum with a skin (kuš) drumhead in late Akk. rituals (see Livingstone 1986, 172:5, 178:45 and AHw.) where it is associated with the gods Anu and Indagar (NINDÁ×GUD).

Drums were played/beaten with the hands and with drumsticks (referred to as *sikkāti* "sticks" in the late *kalû* ritual). Some of the verbs of playing are: Akk. *maḫāṣu, raṣānu, šagāmu, šakānu, tarāku*; Sum. du$_{12}$, si-sá, sìg, ši$_x$(KA×BALAG)-gi$_4$.

The copper a-da-ab = *adapu,* tigi = *tigû,* sá-am-sá-am = *samsammu* and the kám-kám-mat (ZABAR) = *kamkammatum* instruments are associated with the drums *lilissu, ḫalḫallatu* and *manzû* in Ḫg. to Ḫḫ. 11 (MSL 7, 143, 153); the *kamkammatum,* because of its association with rings may belong rather to the ideophone class (see below). Both a-da-ab and tigi, evidently drums that accompanied certain types of compositions, eventually lent their names to the compositions themselves (see PSD A/1 for association of the a-da-ab with other instruments in Sum. literary texts). For URUDU. NÍG.KALA.GA as a cryptographic writing for *tigû,* see Reiner 1969.

The *manzû* drum presents a special problem as it is described in the late illustrated *kalû* ritual O 175 with AO 17626 (see RAcc. 1–33) concerning the preparation of a hide for "covering" a *lilissu* and other information about the *lilissu* and a *manzû* drum. A tentative interpretation (Kilmer) is that the *manzû* described in this text is a percussion instrument that was provided with a metal drumhead. Because of the hide, it is generally assumed that the *lilissu* had a skin drumhead. The seven defeated gods who are named in the text accompanying the illustration may represent the six circles and one triangle in the drawing and may be, likewise, the seven "eyes" that are hammered onto the *manzû's* drumhead as pitches of the musical scale: *napḫar 7 ilāni kišitti ša īnūšunu ina libbi manzî šaknū* (cf. Livingstone 1986, 194–198) "total of 7 defeated gods (var. Enlils) whose eyes are placed upon/in the *m.*-drum". If the *lilissu* has a skin drumhead, one would be in a quandary to explain, however, the 7 *qātāti* "hands" (+2 "extras") that are *nadû* "laid" (CAD A/2: "drawn") on the *lilissu* in the text (lines 16 ff., p. 190 f.); moreover, the 7 (? + 2) positions (lines 21 ff.) whose UMAḪ are described would be hard to explain as being placed in the "ponds" (UMAḪ = a b l a l, cf. a b - l à l "pit"? or does UMAḪ = *miḫṣu* "beaten"?) of the drumhead. Is it possible, therefore, that both the *lilissu* and the *manzû* were provided with a metal drumhead in this instance? If true, the hide would be for a protective, sacred cover for one or both instruments (i.e., not for the drumhead of either). While in the Western instrumentarium metal drumheads having circular "pits" for their musical pitch positions are associated with (modern) West Indian "steeldrums", it may be noted that traditional South/Southeast Asian bronze kettledrums with skin heads are provided with differing pitch areas: 3 pitches (but not as many as 7 or 9) on one drumhead where the central tuning-spot made of black paste is called the "eye" (see Blades 136; Groves Dictionary sub India, Para. II, 6: Instruments). But especially comparable are the ancient (4th century B.C.) Southeast Asian bronze drums with concentric circular decorated zones on the tympan; they were sacred objects believed to contain spirits and whose roaring sounds were called "thunder" (see Heger 1902; Blades 1971, 103; Hood 1980 passim).

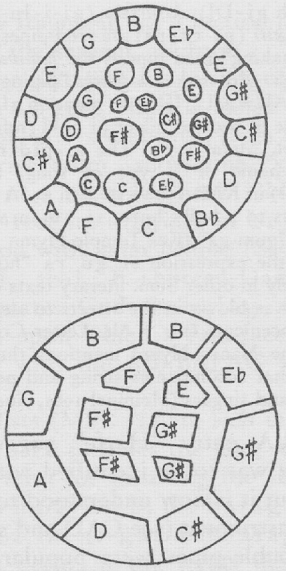


fig. 2. Sample Illustration of Steeldrum Pans
Source: Peinkofer-Tannigel 1981, 67.

Metal drums with metal drumheads are perhaps more accurately classified as "gong-drums" (a member of the Metallophones) and thus could be placed under the Ideophones below. It is possible that the giant "drums" belonging to the ED–Ur III periods (see Musik. B. § 1) that are played by two men with hands or sticks are to be interpreted as large gongs instead. One argument against gongs is the depiction of figures standing on top of two of them. This, in turn, has led to the assumption that the instrument is a giant "kettledrum" lying on its side; thus the same interpretation has been made for the others. Another counter indication is that, if they were gongs, we would expect to see their bottom edges away from the baseline (because of the necessity of suspension). If they are gongs, they belong to the section on Ideophones.

It is probable that not all the ÁB×ŠÀ.ZABAR objects occuring in Ur III texts are musical instruments since the k í r (= ÁB×ŠÀ).ZABAR (Akk. *kirru*) is a large cylindrical utilitarian container (cf. Engl. "drum"

in "oil drum"). (See MSL 3, 145 for the lexical entries of ÁB×ŠÀ.)

For *pukku* and *mekkû* in Gilgameš, Enkidu and the Netherworld see mekkû*, pukku und; the rendering as "drum" and "drumstick" has been given up in favor of "ball" and "stick" as sporting equipment (following B. Landsberger, WZKM 57 [1967] 23 and Kilmer 1982, 129).

The supposed round basket/pottery drum in the depiction of an ensemble on the seal from Čōġa Miš (late 4th mill. B. C. see Musik. B. § 3, *fig. 1*) may not be a drum but rather part of the food preparation scenes typical of these early Iranian seals; likewise the "double horns" on that seal may be food preparation implements instead of clappers, thus there would be only one instrument, the roundharp with player and the singer in the scene (Kilmer).

§ 2.4. *Ideophones* (see Glocke*, Rassel*, Schellen*).

From the ED period to the first millennium B. C. there is evidence of sistra, cymbals, round clay ("pie crust") rattles, theriomorphic rattles, clappers and bells made of metal, wood, shell and any other material capable of producing sound. Our knowledge of the Sum. and Akk. vocabulary for the ideophones is limited.

The Nanše Hymn (line 43, see Heimpel 1981, 84) provides us with urudu-gur$_{10}$-tur "small copper sickles" as the name of sickle-shaped clappers (known from depictions; see Rashid 1984 Abb. 15, 16) that accompanied strings and drums (or, with Civil 1987, 27, read urudu-kin-tur "the copper frog-instrument" which could then be an ideophone making a "croaking" sound). In Akk. rituals, URUDU.NÍG.KALA.GA = *nigkalagû* are cymbals (with Livingstone 1986, 172:5 and 178:44) and are associated with Enlil and with the pair Ninšar/Nergal. Ḫḫ. VII B lists percussion instruments in lines 111–116 (following the revised version of Civil, see Leier*), preceded in lines 96 f. by a small stringed instrument made of a kind of gourd, reading GIŠ.ŠÀ.MIN.DI = *tikitlû* instead of the older *tibulû*, the reading still used under Leier*.

GIŠ.PA.PA-é-pa-na = *tāpalu* is the name of a pair of wooden clackers, probably clackers mounted on sticks, while PA.PA = *ṣinna/etu* is used of clackers made of wood and bronze (see AHw. and CAD Ṣ). (Contrast the interpretation of Krispijn 1990, 7 and 17 who renders GIŠ.PA and GIŠ.PA.PA as "tuning pegs".) Metal clappers called *kiskilātu* were played (*maḫāṣu*) by *kurgarrû* entertainers.

While we know that bells (ceramic and metal) existed, and that bells and jangles were common in the first millennium on (royal) clothing, on cultic raiment, and on horse trappings, we do not know the Sum. and Akk. terms for them. *Kamkammatum* is associated with "rings" in ḪAR-gud and may refer to ring-jangles (see MSL 7, 153: 196 f.).

§ 3. Musical Performance and Performers (see Gesang*, Hymne*, Klagelied*, Sänger*, Zauberei*).

The home, the workplace and the fields heard the singing of lullabies, work songs, and herders' lays accompanied by pipes. Simple song and music, therefore, were performed in a great variety of locations. By contrast, it was in and around the temples that complicated, sophisticated musical performances (which excluded the lute, a secular instrument, from the liturgical instrumentarium) took place, while palace gardens were a common venue for the characteristic feasting scenes with musical entertainment (usually small ensembles that included a harp or lyre player, piper and percussionist; dancers were frequently present as well). In addition, music and song were part of magic rites, royal ceremonies, the festivities at weddings, at circus-like performances by men and animals in connection with cult festivals (notably Inanna/Ištar's), at taverns, and in sexually explicit scenes that included (most commonly) lutanists and framedrum players and dance (either by those engaged in the sexual activity or by accompanists). (For the association of animal musicians, such as those depicted on the Ur I lyre panel, with Netherworld contexts, see Stauder 1969, 28 f.) The Old Babylonian Edubbâ texts, such as Examenstext A (see Sjöberg 1975, 142 ff. lines 24 and 28) lead us to postulate that students practiced at school the musical compositions that they studied. Special music/performance halls may have existed for more elaborate profes-

sional productions; a music hall in the temple of Ninlil is implied by the text PBS 1/1 No. 11:86/54ff. In the Eninnu complex of Girsu, the a-ga-balag may be interpreted as a hall of harps (Falkenstein 1966, 122f.; PSD A, 68: "lyre-back-room"); cf. the gá-balag "harp chamber" from which music resounds (PSD B, 77). A performing monkey (i.e. a junior musician?) complains to his mother that he is locked up and poorly fed in the chief musician's house in a Sum. letter (Ali 1964, 120–123; M.A. Powell, ZA 68 [1978] 163–195).

Song repertories and literary catalogues (see Kataloge, literarische*) include work songs, battle songs, love songs, praise hymns, prayers accompanied by gestures, laments, funerary songs, magic incantations and long sacred devotional compositions performed by large orchestras. The Nanše Hymn instructs us that individual instruments of the orchestra had their specific positions/locations: "Cow Abundance" (a lyre) was placed "among the drums" and next to the "sacred harp" balag-kù; see Heimpel 1981, 84: 40f. For "ad hoc" settings for musical performance, we have depictions of portable performance platforms and folding seats for harpers/lyrists (see Musik. B. § 1). The late *kalû* ritual (O 175 rev.; see RA 16 [1919] 144–156) depicts a portable altar and the positions of the bull to be sacrificed as well as the *lilissu* and the *manzû* in relation to the physical symbolic representations of the deities involved.

There is no single word in Sumerian or Akkadian that means "music" exclusively or as distinct from "song", "jubilation", or "revelry". Some of the commonly used words are: nam-nar = *nârūtu* musicianship", "music"; gù-dé = *nagû* "to exult", "sing joyously"; i-lu = *nigûtu* "joyful music", "merry making", asila = *rēšātu* "acclaim, joy".

Common verbs relating to music are: tag = *lapātu/lupputu* "to touch", for playing stringed instruments and drums; šu-tag and tuku = *maḫāṣu* "to strike, beat, tap", used for playing percussion instruments and reed pipes; šìr = *zamāru* "to sing", "to play", said of voice, strings and drums; *ḫalālu* "to wheeze", "pipe", said of the throat and of reed pipes, and *ragāmu* "to sound" said of voice and strings. gù-dé/di "to pour out/sound voice"; šìr-du$_{11}$/e "to perform song"; pà-pà "to intone" (a song or strings); *šapû* "to surge, swell up and down", said of the voice as in wailing/bellowing and of wind instruments. The idea of musical composition is expressed by verbs relating to "giving birth", "weaving" and "spinning" (the latter two perhaps by wordplay to sa "string"?).

For Sumerian and Akkadian classifications of hymns (Divine, Temple, and Royal Hymns) see Hymne*.

The Middle Assyrian song catalogue (KAR 158) lists more than 360 Sumerian and Akkadian song titles that are sorted into 31 different song types. Of these, one Akk. song has been identified and separately attested (an *irtu*, or love song; see Black 1983, 25–34) as have several Sum. songs (Wilcke 1975). The god Enki/Ea is invoked at the conclusion of each section of recited repertory in KAR 158 obv. with the phrase *Ea balāṭka liqbi*, "May Ea command thy life!".

Sumerian texts and lexical lists (e.g., lú = *ša* with forerunners) give us some two dozen types of šìr "songs" and several different types of èn-du-songs. Izi = *išātu* V 35–62 is devoted to i-lu and i-si-iš, words for music and lamentations; Ká-gal = *abullu* B col. i lists laments and rites of the ér category (of which there are at least 19 types; see MSL 13); Nabn. 32 (MSL 16) also includes song categories.

Akkadian royal correspondence (Mari) concerning military matters instructs us that musicians (singers and instrumentalists) accompanied the army, that different categories of music and singers were sought after, and that foreign captives (especially women) were trained to become vocalists. Blind children were taught (*šūḫuzu*) the musical arts (*nârūtu*, see CAD N/2 refs.) and special singing styles (*eštalû*, *šiṭru*). Singers are depicted with one hand cupped at the ear or with hands clasped together at the waist or chest (see Rashid 1984 Abb. 153). Depictions of physically effeminate male singers with special coiffure lead us to suspect that some belonged to a *castrati* class (see Musik. B. § 1; see Eunuch*; Entmannung*; Homosexualität* 465).

Lyric poetry, epics and myths were sung and accompanied by instrumentalists; it is possible that these performances were somewhat "operatic" in that different parts may have been sung by different singers, group speeches may have been chorally performed and a type of "recitative" could have been

employed for the narrated lines (such as "He opened his mouth to speak ..."). The word for "song", *zamāru,* is applied, for example, to the Akkadian mythological poetic texts Agušaya, Atraḫasīs, Enūma eliš, Erra, and Girra and Elamatum (see Wilcke 1977).

Responsorial singing is known for work songs and for love poetry of the Inanna-Dumuzi type; song leaders who perform solo prior to choral sections are attested, as in the Sumerian literary text "[×] nin$_9$ ki-ág ^{d}Dumu-zi-dè" (referred to hereafter as "Geštinanna as Singer"; see Alster 1985, 219–228).

Oath-taking as well as potentially ominous or dangerous occasions used music: the day(s) of the disappearance of the moon, eclipses, childbirth, at the sickbed and the deathbed, and during mourning rites.

The performer, then, could be any single individual who sang a song, played a pipe, enjoyed percussive rhythms or strummed a stringed instrument. We know several terms for the professional musicians: nar = *nâru* "musician", MUNUS.NAR = *nârtu* "female musician", nar-gal = *nargallu* "chief musician", nar-tur "junior/apprentice musician", gala = *kalû* "cantor/lamentation singer", gala-maḫ (and LÚ.GÌŠ.DÚR) = *k/galamāḫu* "chief lamentation singer", gala-tur = *kalaturru* "junior/apprentice lamentation singer". The *āṣû* (GALA.ZÉ.È) "solo singer" may be contrasted with the *āṣû kiṣri* (GALA.SÌR.DA) "group singer" (see CAD). Other cult personnel, like the transvestite entertainers *kurgarrû* or *assinnu,* also participated in musical entertainment (see Heilige Hochzeit* 255, 267; Homosexualität* 463).

The BALAG.DI = *ṣāriḫu* was a professional mourner. The *zammeru/zammertu,* the *eštalû* (ÈŠ.TA.LÚ) and the *šiṭru*-singers were expert in specific types of (non-liturgical) songs/performance. Kassite musicians were imported to MB Nuzi and NA Nineveh (see Kassiten* p. 471). Some singers accompanied themselves with their instruments, notably with the small lyres, lutes and frame drums. Musicians were among the palace personnel receiving rations (see CAD N/1 *nâru*), some royal courts may have supported music schools (see Rashid 1984, 16 for discussion and references) and secular musicians in some places resided not only in the same city district presumably together with instrument makers and other artisans (OB Mari; Sasson 1990, 23) but occasionally together in the same house (OB refs. from BIN 10, 82:8 é-nar ki *U-bar-ra* "house of the male singers, with Ubārum"; 104:12 é-nar-MÍ ki *U-bar-um* "House of the female singers, with Ubārum".

Instruments were cared for by oiling and by protective coverings (see, e.g., CAD S sub *sabītu*). The temple musicians may be classified as priests; a gala could be devoted to a particular divinity, could be sold (Edzard, SR Nr. 44; 45), and Enḫeduanna, the female en priest is known to have intoned the asila song connected with the sacred marriage rite. In Nanše's temple organization, a sanga was responsible for the interpretation of sacred songs (Heimpel 1981, 90: 120 f.).

By the time of the canonical Lú lists, there are more than 90 terms for musicians among other types of entertainers (Lú : *ša* IV 160–249; cf. OB Lú 242–256; see MSL 12). The transvestite entertainers, like *kurgarrû* and *assinnu,* emit "twitters and chirps" (*ḫabābu, ṣabāru*) while performing; whether these sounds were considered as "music" we do not know (see Groneberg 1986, 188–190). Pampered slavegirls, acting "like prostitutes", sang and played instruments for their masters (Roth 1983, 276: 23–28).

Relatively few composers, lyricists or performing musicians are known by name. Notable among them are Enḫeduanna, daughter of Sargon of Agade who is depicted on a limestone disc from Ur (see Hallo/van Dijk 1968, frontispiece); Ur-ur lú nar is named on an OAkk. cylinder seal (Collon/Kilmer 1980, 13); Ur-Nanše of Mari whose portrait sculpture we have (see Musik. B. § 1). We know the names of repertory collectors such as those mentioned in the colophons of the Hurrian hymns (as distinct from the scribes; see Laroche 1968, 486); we single out for mention Ea-balassu-iqbi, the lamentation priest (GALA.TUR) of the Seleucid scribal family because his name is so reminiscent of the repeated ejaculatory phrase in the MA Hymn catalogue: *Ea-balāṭka-liqbi* "May Ea command thy life!" (see above). (See Reisner 1896, xiii; Hunger 1968, 56 f.)

§ 4. Musical Scales, Tunings and Technical Vocabulary (see Leier*).

§ 4.1. Introduction. Until further evidence arises, it may be assumed that the

Sumerian musical performance system was based on memorized knowledge of composition-types (see Hartmann 1960, 184ff.). We have so far not found in the cuneiform texts any explicit explanation of that system. Nevertheless, there are enough points of contact between the Sumerian terminology and the later Akkadian musicological terminology to indicate a close connection. The later system is well documented by a dozen or more different texts, bilingual Sum.-Akk. and Akk. that range from the OB to the NB periods, found at sites in Mesopotamia proper. In addition, there is a large group of fragmentary (all but one) Hurrian hymns found in Ugarit that exhibit the same set of Akk. music terms. The clearest points of contact between the Sum. terms and the Akk. ones are the following:

a. The use of the word sa "string" extends its meaning to "mode" or "tuning" in terms like sa-gar-ra and sa-gíd-da just as sa = *pitnu* does in Akkadian.

b. The use of Sum. logograms for many of the Akk. technical music terms, i.e., for the names of the 9 musical strings, for the 14 dichords, for the 7 heptatonic-diatonic scale names, and for various terms that are performance indicators, suggests that their application already existed in pre-OB times. Examples are:

String names: sa-DI = *qudmû*, etc. (see below)
Interval/Scale names: si-sá = *išartu*, etc. (see Leier* 575 and Kilmer 1984, 78f.)
Sum. hymn rubrics: giš-gi$_4$-gál = *miḫru*, etc.
Performance terms: ki-šú = *kīlu*, etc.

Perhaps it was the necessity to write down, for the sake of preservation, the existing scales and musical progressions in specific compositions (e.g., Royal Hymns like Lipit-Ištar B) that gave rise to the development of the seemingly new sets of musical terms. That is, assuming that the set of seven musical scales was already in use before OB, written indicators for them were unnecessary because they were embedded in the musicians' memorized knowledge of the different song types, their prescribed melodic patterns and their characteristic rhythms (comparable to classical music systems in the Near East and in South and Southeast Asia, for example, where musicians memorize all these components). Whatever may have given rise to the appearance of the technical corpus of terms from OB on, there is no evidence that pre-OB "Sumerian" music used, e.g., a pentatonic scale, to the exclusion of the heptatonic system of scales. (Demonstrations of pentatonic scales based on the distances of holes on wind instruments do not preclude the co-existence of heptatonic scales in the same culture.)

§ 4.2. *The "Sumerian System".*

§ 4.2.1. *Composition types.* The following classes of hymnic compositions (known from the identification provided in "Unterschriften"; see Wilcke 1975, 258) are provided with a corpus of "Rubrics" that indicate technical musicological information: a-da-ab, bal-bal-e, balag, ér-šèm-ma, šìr-gíd-da, šìr-kal-kal, šìr-nam-gala, šìr-nam-šub, šìr-nam-ur-sag-gá, tigi, ù-lu-lu-ma-ma, and ù-líl-lá.

As to the meanings of these composition types, they may (following Wilcke 1975, 257ff.) be divided into three groups:

a. Those connected with the names of known musical instruments; adab (= Akk. *adapu*), balag (= *balaggu*) and tigi (= *tigû*) are percussion instruments (see above) and may refer to the instrument typically used for that type of composition (probably as lead instrument for setting rhythms and instructing performers of places in the composition for the changes). It is probable that the ér-šèm-ma (because of the šèm-drum) falls into this category as well.

b. The types that begin with the word šìr "song" would be known melodic/rhythmic song types (see above).

c. The meanings of the terms bal-bal-e, ù-lu-lu-ma-ma and ù-líl-lá remain uncertain. It has been suggested (Kilmer 1992, 104) that the balbale may refer to a composition that practices "multi-modalism" within sections of the text, in the sense of "change-song" (bal = *enû, šanû*). Ululumama, perhaps "cowherd's song", may be connected with the joy-cries *elēlu/alālu, ellumallu*, etc. (Civil 1976, 84 and 90).

There is some indication of further refinements in the song classifications "by Divine Name": the late Nineveh catalogue of cult songs and prayers (IV R 53) as well as the MA song catalogue (KAR 158) distinguish between compositions according to the divinity involved. Balags of Enlil, for example, differ from balags of Inanna with respect to

content; the former stress destructive power by divine command, the latter stress actual destruction wrought on goddesses' domains and are written in the emesal "dialect" (see Black 1985:12).

The main rubrics themselves are the following: zà-mí, ki-šú, ki-ru-gú, giš-gi$_4$-gál, šà-ba-TUK, bar-sud, uru$_x$ (= ULÙ)-EN, sa-gar-ra, and sa-gíd-da.

At the simplest level, these rubrics function as separators between sections of a composition and as labels that identify the type of musical "passage" (like the zà-mí "Hail!"-doxology, or the three-line *urune found at the end of adab compositions) or the modal type of the different sections of long hymnodic compositions.

The unique composition called a kun-gar (of Inanna) is further described as gi-dub-ba gi-ta sar-ra; if this does not simply mean "inscribed with a tablet-reed of reed" (i.e., on a non-clay surface), could it be technical music term? Cf. the Akk. term *siṭru*? See below.

Because of the use of the word sa (= *pitnu* in Akkadian), it is likely that sagarra and sagidda refer to the musical modes of the sections that precede their occurrences in the text. For lack of more specific information, one may think of the meanings "set mode" and "plucked mode", respectively, for these two terms (Kilmer 1992, 104). No Akkadian equivalents are known from musicological texts, although a bilingual Nergal prayer equates ki sa-gar-ra-ba with *ašar pitnu šaknu* "(place) where the musical string/mode is played/set" (Kilmer 1965, 263).

The terms ki-ru-gú and giš-gi$_4$-gál (both equated with Akk. *miḫru*) are the only Sum. rubrics found in Akkadian hymnodic texts (in Divine Hymns), while the Akkadian word *miḫru* is found once in an OB/Kassite Song Catalogue (see Finkel 1988, 18). The meaning of giš-gi$_4$-gál = *miḫru* as "antiphon" seems strengthened by its occurrence in the OB/Kassite Song Catalogue where a set lyric couplet, labeled *miḫru,* is provided for five different *irtu* "breast" (love) songs (Kilmer 1992, 108f.).

The meaning of ki-šú = *kīlu* as "cadence" at the end of a composition is based on the meaning "fall" or the like for šú and on its location at the end where the melody may fall back to or arrive at the tonic (see Kilmer 1992, 103). *kīlu* is equated with gul-la in the bilingual Examination Text A, 24 (Sjöberg 1975, 142). Clear meanings for the other rubrics remain elusive and receive quite different interpretations (e.g., ki-ru-gú "place to retune", ki-šú "place of modulation", see Krispijn 1990, 6).

§ 4.2.2. *Instrumental technique.* The Hymns of King Šulgi (especially Šulgi B) of the Ur III dynasty may be singled out because in them we are provided with Sumerian terminology relating to the technical skills needed in performing music on a variety of stringed instruments.

When studied together with the lexical lists, we learn several key terms: zi-zi, šú-šú, gá-gá "tuning up, tuning down, setting (said of strings, movable frets and of choral performance)"; gíd-i, tu-lu, ge-en "tightening, loosening, perfecting (the pitches of strings in tuning procedures)"; aga-šu-si "fingertip" and sa-šu-si "fingerstring" (techniques on stringed instruments); si(-EZEN) – ak "to adjust the frets" (on a lute); kam-ma may relate to the knots or pegged string-clusters that secure the movable ends of strings on lutes or lyres and to the player's ability in adjusting them for finetuning. (Cf. Krispijn 1990, 4–7, 25.) We suggest that the ^{giš}gag-zà-mí = *ḫasīsu* of Ḫḫ. 7b 86 (see Leier*), the "intelligence" of the lyre, makes the best sense musically if it refers to the wooden tuning pegs themselves.

Šulgi may also have excelled with the baton in conducting the musicians, for his hand wielded the gi-šu-nar-ra "hand-reed of the musician" (STVC 58 r. 7′ "Tree and Reed").

§4.2.3. *Vocal technique.* Several Sumerian proverbs refer to good and bad singing (Gordon, SP 2:39, 41, 54, 57); terminology includes za-pa-ág "voice quality", ad-ša$_4$ "wailing", or "vocal improvisation" (with Volk 1994, 187) or "trills/ tremoli" (because of its equation with Akkadian *nasāsu* "shake/quiver", following Gordon); these are described as du$_{10}$-ga "sweet/nice", sa$_6$ "beautiful/perfect".

Geštinanna's fame as a singer is attested in literary texts; the men's chorus of Uruk and Zabalam could not "find" (pà) the song's "head" or "beginning" without her (cf. the 9

SAG.DU in a Hittite sungod's song? See Hoffner 1981, 650). She helped them "raise" (zi-zi) it and "set" (gá-gá) it; we assume that her expertise at setting the mode by an improvisational display may have been involved (see further below sub § 6; see Alster 1985; Kilmer 1992, 106). In a bilingual text concerning a choral production in honor of Šulgi (PBS 1/1, 11), Geštinanna is called the *lamassu* (LAMA, rev. iv 79; see Lamassu*) of the song in which many voices will be "brought into accord" (téš-bi = *ištēniš šutešmû*, 84) and whose "teamwork is balanced" (níg-ki-lá-a an-tag-ge-ne = *šimdassunu šaqlat*, 85), and which is performed in the temple of Ninlil.

It is of interest to note that as early as OB Proto-Lú the Sum. lexicographers grouped entertainers, musicians and the corpus of technical music vocabulary and musical instruments in one long section, lines 578 to 662, just before the artisans and craftsmen (presumably also instrument makers). The general progression of subject matter in that text is the following: clowns, dancers, wailers, singers; 13 types of šìr songs; 4 types of èn-du laments; 2 ad-$\check{s}a_4$ vocal techniques; 7 hymn rubrics; 8 composition types; 2 rubrics; 10(?) instrumental techniques; 2 terms relating to musical strings; 4 words relating to sound/noise; 4 words relating to lutes; 15 types of nar musician; 2 snakecharmers; 8 lamentation singers/experts; 3 terms related to the balag instrument (see MSL 12, OB Proto-Lú 578–662).

§ 4.3. *The "Akkadian System"*. A standardized corpus of technical musicological terms relating to seven heptatonic, diatonic musical scales is in evidence from the OB period to the NB period, yet some newer terms were added to the corpus as time progressed. The terminology relates to the specific names of nine musical strings and to fourteen dichord names (all of them describe specific string-distances that are thirds, fourths, fifths and sixths confined to a single octave, by the process of inversion), seven of which (those designating fourths and fifths) give their names to the seven tunings/scales that result from a tuning procedure that begins on the interval/dichord of the same name (see Kümmel 1970; Wulstan 1968). The seven named Akkadian scales predate the same set of seven musical scales known from ancient Greece by some 1400 years. The scale/tuning names occur in all the musicological texts that have been studied.

The set of seven scales are the following (the corresponding Greek names are provided)

išartu "normal" (Dorian)	E	F	G	A	B	C	D
kitmu "closed" (Hypodorian)	E	F#	G	A	B	C	D
embūbu "reed pipe" (Phrygian)	E	F#	G	A	B	C#	D
pītu "open" (Hypophrygian)	E	F#	G#	A	B	C#	D
nīd qabli "fall of the middle" (Lydian)	E	F#	G#	A	B	C#	D#
nīš gabarî "rise of the duplicate" (Hypolydian)	E	F#	G#	A#	B	C#	D#
qablītu "middle" (Mixolydian)	E#	F#	G#	A#	B	C#	D#

The Sum. and Akk. names of the nine strings are known from the bilingual lexical text Nabnītu Tablet 32 (MB and NB recensions are preserved, see MSL 16, 251); they also figure in several of the music theory texts (see Kilmer 1992, 110f.). For the Sum. and Akk. string names, see Leier* 575 and Kilmer 1984, 79. The string designations are in the *Tabelle* below.

For analogous nomenclature of the archaic Greek lyre string see West 1993/4, 162.

All fourteen interval/dichord names and the string names occur in one column of the NB list of mathematical coefficients from Nippur (CBS 10996; see Kilmer 1960, 298ff.). The contents of this one column provide us with three important sets of musicological information:

1) the names of 14 interval/dichords on the musical scale, see *fig. 3* below.

2) a systematic cyclical procedure for generating the seven tunings, see *fig. 4* below.

3) the information necessary for us to suggest the possibility of a scale tempered to be equidistant, see *fig. 5* below.

String	Phonetic Sumerian for the number to indicate string	Sumerian name of string used as logogram	Akkadian name of string
1	di-iš-šú	sa-di	*qudmû*
2	me-in	sa-ús	*samuššu* (*ša*-GE$_6$)
3	e-šá	sa-3-sa-sig	*šalšu qatnu*
4	lam-ma	sa-4-tur	^{d}*Ea-bānû*(DÙ) (*Abanû*)
5	ia	sa-di-*5 (Text 4)	*ḫamšu* (*ḫanšu*)
6	not attested	sa-4-a-ga-gul	*ribi uḫrî*
7		sa-3-a-ga-gul	*šalši uḫrî*
8		sa-2-a-ga-gul	*šini uḫrî*
9		[sa-1(?)-]a-ga-gul-la	*uḫrû*

Tabelle

Interval names according to CBS 10996

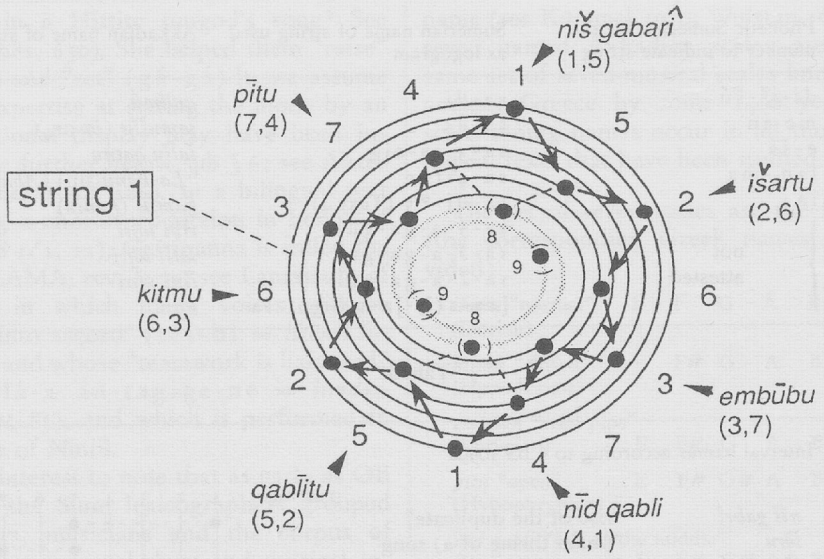
				(1) (2)
				9 strings: 1 2 3 4 5 6 7 8 9
1	1–5	*nīš gabrî*	"rise of the duplicate"	
a	7–5	*šēru*	"(main theme of a) song"	
2	2–6	*išartu*	"normal"	
b	1–6	*šalšatu*	"third"	
3	3–7	*embūbu*	"reed pipe"	
c	2–7	*rebūtu*	"fourth"	
4	4–1	*nīd qabli*	"fall/place of the middle"	
d	1–3	*isqu*	"throw stick/lot"	
5	5–2	*qablītu*	"middle"	
e	2–4	*titur qablītu*	"bridge of the middle"	
6	6–3	*kitmu*	"closed"	
f	3–5	*titur išartu*	"bridge of the normal"	
7	7–4	*pītu*	"open"	
g	4–6	*serdû*	"(name of a) lament"	

fig. 3

Fig. 5 shows which of the strings were tempered or fine-tuned using thirds and sixths. Without going into the technicalities of tempering using coincident partials, one sees that the order of the fine tuning begins (at 12:00 o'clock) with string 5 and proceeds around the cycle through 6, 7, 1, 2, 3, and 4. The intervals most commonly used in tuning with coincident partials are major and minor thirds and major sixths because their coincident partials are easiest to hear after those of octaves, fifths, and fourths. For example, in tuning interval 1–5 *nīš gabarî* in the mode of the same name (F–F′), one fine-tunes the 5th string by playing it in the test interval 7–5 *šēru* which is a major third in this mode. The reason a major third is used is that in all major thirds the fifth partial of the lower note coincides with the fourth partial of the upper note, 7.

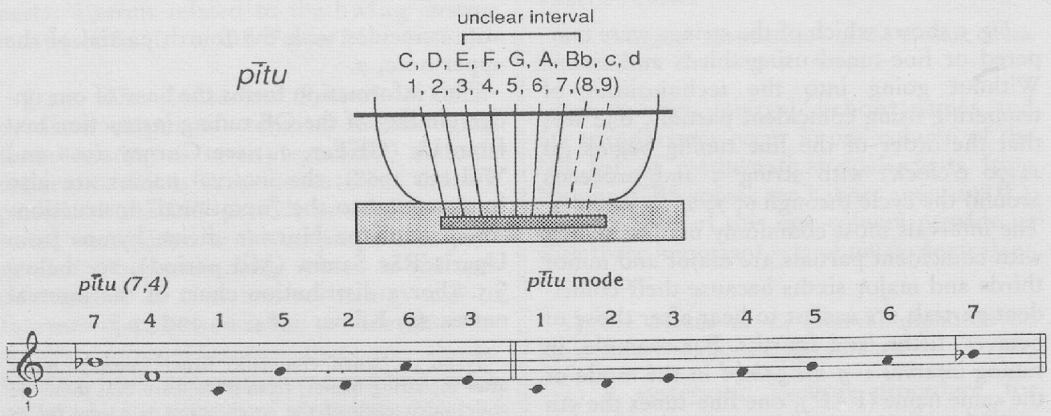
This information forms the base of our understanding of the OB tuning instruction text from Ur (UET 7, 74; see Gurney 1968 and Wulstan 1968); the interval names are also fundamental to the "notational" instructions found with the Hurrian divine hymns from Ugarit/Rās Šamra (MB period); see below § 5. (For a distribution chart of the interval names see Kilmer 1984, 69 and 79.)

Nabn. 32 (when complete) listed fourteen terms after the string names; from it we learn that these are scale pairs: each of the seven scales is paired by its *siḫpu* scale; the "plagal" (*siḫpu* "flattened/cast down") mode/scale places the note final in the center rather than at the bottom of the scale (see Crocker/Kilmer 1984, 83–85). This is analogous to the later Byzantine and Latin "authentic" and "plagal" pairs of modes.



CBS 10996: Generation of the seven diatonic modes. Enter the cycle at the desired mode name, procede clockwise using only perfect fifths and fourths, stopping after seven strings have been tuned. The lyre is now roughly in that tuning/mode, ready for fine-adjusting. (The tritone gets pushed ahead to lie between the seventh note and the first of each mode.)

Example: Generate the mode *pītu*:
Starting on string 7, procede through seven steps: 7, 4, 1, 5, 2, 6, 3 and stop.
If we start on Bb as string 7, for instance, this gives Bb, F, C, G, D, A, E, with string number 1 becoming C. Our modern scale format would rearrange the notes to line up in alphabetical order as shown below. The tritone lies in this mode between the last tuned string (3, or E) and the first (7, or Bb).



Generation of the Seven Modes

fig. 4 (by Janet C. Smith)

The system of paired scales is also known from classical Indian music where *ma-grama* is the "authentic" form, like G to G, and *sa-grama* the "plagal" form, or D to D (New Grove Dictionary 1980, vol. 9, 91 f., cf. Sachs 1943, 167 f.).

A reconstructed list of the paired modes is the following:

SA SI.SÁ	*išartu*
SA [ŠÚ?] SI.SÁ	*siḫip išartim*
SA [x]	*kitmum*
SA [ŠÚ? x]	*siḫip kitmim*
SA GI.GÍD	*embūbum*
SA [ŠÚ?] GI.GÍD	*siḫip embūbim*
SA [x]	*pītum*
SA [ŠÚ? x]	*siḫip pītim*
SA ŠUB.MURUB$_4$	*nīd qablim*
SA [ŠÚ?] ŠUB.MURUB$_4$	*siḫip nīd qablim*
SA [x] GABA.RI	*nīš gabrîm*
SA [ŠÚ?] GABA.RI	*siḫip nīš gabrîm*
SA MURUB$_4$	*qablītum*
SA [ŠÚ?] MURUB$_4$	*siḫip qablītim*

In the MA song catalogue KAR 158 (col. viii 45–51), the seven scale names are used as mode names to describe groups of *irtu* "breast" or love songs that belonged to each of the seven modalities. With the exception of *šiṭru* songs, two groups of which are designated to be in the *embūbu* and the *pītu* modes (col. v 16 and viii 14 f.), none of the other 31 (or more) song types are so designated. All the songs, however, where applicable, are divided into Sum. or Akk. groups. The fact that the 7-scalar compositions are clearly distinguished from and apparently existed side by side with all the other compositions in this MA text leads us to believe that the 7-scalar music was composed differently; could the difference be between "older" orally composed, i.e. non-written music and "later" written (= *šiṭru*?) music?

In the secondary literature to date concerning the ancient Mesopotamian scales and music theory, there is a difference of opinion as to whether we should understand the string names and dichord information as ascending or descending. I.e., does *qudmû* "fore(most string)" refer to the highest or the lowest note? Vitale (1982), followed by West (1993/4, 165 ff.), understands *qudmû* as the highest note. The majority opinion, which is followed here, takes *qudmû* as the lowest note. The list that follows displays the different results in applying the scale names to the scales (as extrapolated from Vitale p. 252 and 259):

	Vitale/West	Others
Lydian	*išartu*	*nīd qabli*
Phrygian	*embūbu*	*embūbu*
Dorian	*nīd qabli*	*išartu*
Hypolydian	*qablītu*	*nīš gabarî*
Hypophrygian	*kitmu*	*pītu*
Hypodorian	*pītu*	*kitmu*
Mixolydian	*nīš gabarî*	*qablītu*

A NA text from Sippar (see Kilmer 1984, 72–78; Reiner 1991, 421 f.) lists incipits of Akk. *ikribū* adoration greetings/prayers (sung with gestures "for the king"), designating each entry according to the musical note/string on which the piece ends (or begins). The music term SA.DU(.A) = *piz/smu,* presumably designating a specific but as yet unidentified mode, occurs only here and in the NB Nabn. 32 (11) where it lies between the preceding section on string names and the succeeding section on the paired scale names.

The *hapax legomenon* SA.ḪUŠ.BI.A = *maZrūtu,* meaning unknown, is found only in the NA Sippar text. It is possible that in the Sippar text's "commentary" that concludes the tablet, the three terms, *maZrūtu, piZmu,* and *išartu,* should not be understood as scale names but rather as hymn "types" comparable to Aram./Heb. *pizma/pizmōn* that refers to a "refrain-hymn" (see Kilmer 1984, 77 n. 26) or to liturgical hymn-types like those recorded in the later Mandean Canonical Prayerbook colophons, e.g., *masiqtu* "raising-up (hymns)", *maṣbūtā* "baptism (psalms)", *rušumā* "signing (prayers)", or *šritā* "salutation (literally 'loosing') prayers" (see Buckley 1992, 33–50; Drower 1959 passim).

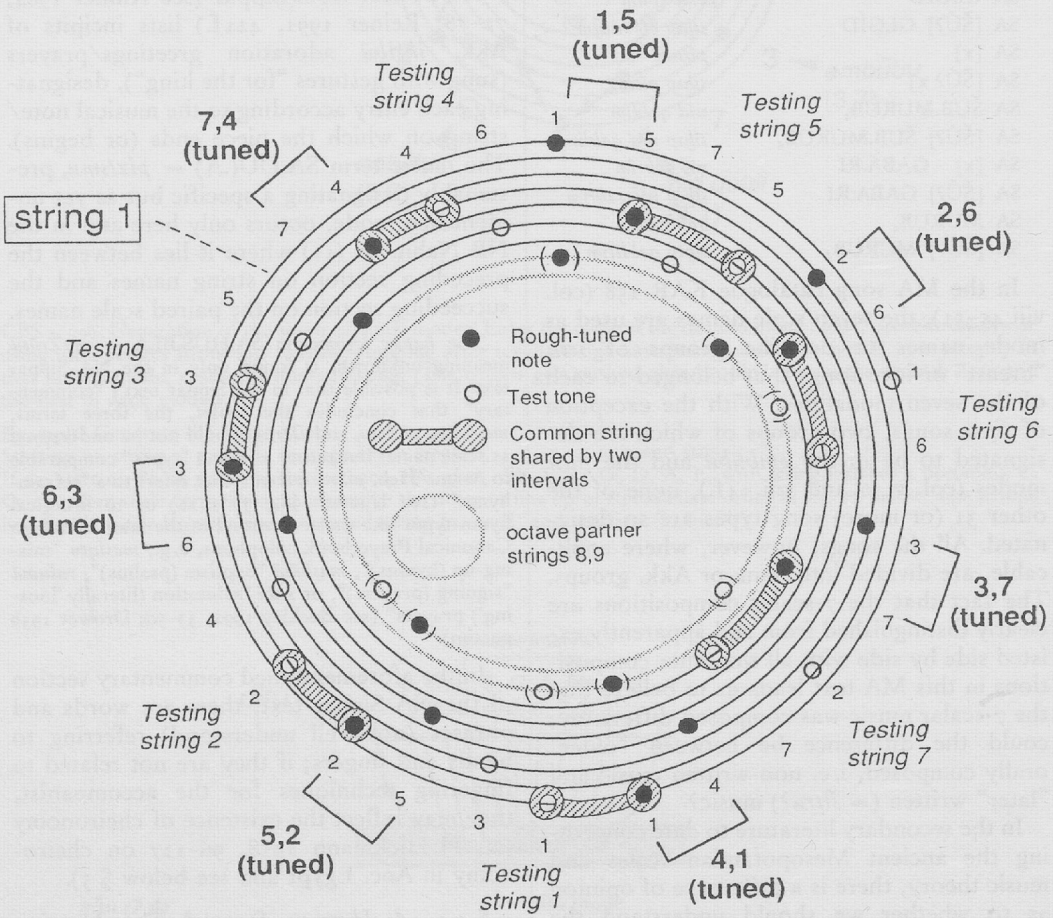
In the aforementioned commentary section of the NA Sippar text, there are words and phrases (not well understood) referring to hands and fingers; if they are not related to fingering techniques for the accompanist, they may reflect the existence of cheironomy (cf. H. Hickmann 1958, 96–127 on cheironomy in Anc. Egypt and see below § 5).

§ 4.4. *A Hurrian System?* The Hurrian hymns from Ugarit display Akk. terms in the instructional sections that follow the words of the hymns; the instructions consist of interval names followed by number signs, and the colophons provide the scale name *nīd qabli* in which the piece was performed (no other scale name has been preserved). West (1993/4, 169 with fig. 6) would explain the

association of the *nīd qabli* scale with Adad's "thunder" (see Kilmer 1971, 135 n. 20) by means of the three descending "peaks" that define the up and down tuning procedure that generates that scale, a "visual" explanation. There are, additionally, music terms, in Hurrian, that are not found outside this group of Hurrian hymns (Kilmer 1971, 144f.; cf. West 1993/94, 171f.). The clearest of these terms are the words for "high" and "low" which may indicate "sharp" and "flat"; if so, this would be a refinement not expressly designated in the texts from Mesopotamia proper. (See Kilmer 1971, 144f. Cf. below § 5.)

§ 5. Music Notation and Tablature.

In the texts studied to date, we distinguish six distinct styles or methods of provi-



After the instrument has been rough-tuned into a diatonic mode during a separate procedure, each primary ditone has its second tone (string) fine-tuned by sharing it with one note in a following test ditone. Octave-higher strings 8 and 9 are assumed to have been tuned along with their partners, strings 1 and 2.

CBS 10996: Fine Tuning, testing

fig. 5 (by Janet C. Smith)

ding written instructions about musical performance:

§ 5.1. *Sumerian hymnology.* As discussed above, instructions or descriptions of musical style appear to have been embedded in both the Composition Type and in the Rubrics. The musicians must have learned tuning and performance techniques together with melodic and rhythmic patterns. (See § 4 and Kilmer 1992, 106 f.)

§ 5.2. *Old Babylonian Hymnody.* The musical instructions provided for royal hymns (and perhaps divine hymns) and sections of these hymns found in two fragmentary texts from Nippur may be described as a form of "phonetic" notation. When complete, the texts list hymn titles followed by:

The starting note (or the note final);
The intervals to be used;
The scale to be used in different sections of the same hymn (the only title preserved is that of Lipit-Ištar B).

These two fragments (see Kilmer/Civil 1986; Kilmer 1992, 107 ff. and Kilmer/Tinney forthcoming) add to our corpus of music terms a previously unmet pair of Akkadian terms: ZI.EN.NU.UM and GI.EN.NU.UM which occur repeatedly in lines by themselves and in lines with string and interval names; they do not occur together with mode names or with hymn titles (only one title is preserved, however). While their meaning must remain unproven for the moment, we suggest that the terms belong to the techniques of "strumming", "testing" and "tuning up" the strings before performing a piece of music. Cf., e.g., OB Proto-Lú 622–627: gíd-i, tu-lu, ge-en-ge-en, zi-zi-i, gá-gá, and šú-šú which terms refer to such procedures (MSL 12, 55). We may translate the OB Proto-Lú series as "tightening, loosening, making right (i.e., perfecting); raising, setting, and coming-down" (relate to KI.ŠÚ "cadence"?), the last three terms used of choral performance as well (see § 4). We thus assume that *gennum* is a loan from Sum. ge-en, and that *zennum* derives from Sum. *zi-en ; in the OB hymnody context the meaning must relate to "testing" and "perfecting" each interval as it is introduced, thereby explaining the constant repetition of these two terms together (see *fig. 5*).

§ 5.3. *Hurrian Hymnology.* Of the 68 texts and fragments of the mid-second millennium Hurrian hymn fragments, all exhibit musical instructions, in Akkadian for the most part but with occasional Hurrian words, following the Hurrian words of the hymns, and all provide the Akkadian scale name of the piece in the Akkadian colophons. Only one text, however, "h. 6" is virtually complete. (See Laroche 1968, 463.)

The musical instructions consist of the names of the known musical intervals (all are used with the definite exception of *pītu* and the probable exception of *išartu*) followed by number signs, interspersed occasionally by Hurrian words like "high" or "low" or other words, some Hurrian, some that may or may not be Hurrian, which we do not understand. (See Kilmer 1971, 144 f.; West 1993/4, 171 f.) Wherever the colophon is preserved, the mode in use is *nīd qabli,* the equivalent of our major scale (Greek Lydian, unless one follows Vitale according to whose analysis it would be the Dorian).

Interpretations of this "notation" have differed widely but they fall into three distinct groups: Group A asserts that only melodic (i.e. movement from one note to another) intervals would have been used at this early period; Group B asserts that the two notes of the intervals could have been played simultaneously. Group C believes that the instructions do not necessarily notate a melody, but rather are instrumental "tablature" based on string-pair names originating in instrumental tuning procedures. In this context, therefore, these instrumental instructions would relate to accompaniment rather than to melody. The following interpretations may be singled out as representative of the major lines of thinking on the subject:

Group A.

§ 5.3.A.1. Wulstan (1971) assumes that melodic intervals are indicated by the intervals named, and that the numbers instruct the performer to select that number of notes from the interval to play (up or down is not determined). Note: *qablītu* = 2 to 5 (or 5 to 2; or d–g; or g–D). E.g.:

qablītu 3 = d e f (or any 3 of the 4–5 notes in *qablītu*).

Criticism of this interpretation centers on the problem of determining which notes to select from a given interval and on the difficulty of selecting 10 notes from any of the intervals, even if one assumes that inversion was possible throughout.

§ 5.3.A.2. Duchesne-Guillemin (1984) assumes that one is to play all the notes of the named interval (up or down not determined) and that the numbers indicate melismatic decorations around the last note of that interval. E.g.:

qablītu 3 = g f e d + ede.

§ 5.3.A.3. Vitale (1982) believes that the number signs refer to musical "bars" or "measures"; therefore:

qablītu 3 = d e f g spread over 3 measures (time and note duration in each measure created by Vitale).

The argument for the notation being purely melodic is based on the rejection of any kind of heterophony or playing of two or more pitches at once for this early historical period – this in spite of the fact that all interval terms and tuning procedures are figured in string pairs. See § 7.

§ 5.3.A.4. West (1993/4) observes that it is the second member of the interval names in many sequences in the Hurrian hymns that proceed in a stepwise manner; thus he suggests that the string represented by the second member carried the basic melody line and that the number signs indicate their repetition. E.g. (and reckoning *qablītu* as 2):

qablītu 3 = dD dD dD (where string 2 sounds either member of the octave).

Group B.

Other scholars (e.g., Kilmer, Crocker, Černý, Thiel, Arndt-Jeamart, Smith) believe that the number-pairs/interval names indicate intervals, that is, that they represent the playing of the two notes at the same time, as many times as the number sign indicates. E.g.:

qablītu 3 = d–g d–g d–g.

One of the reasons that simultaneous intervals seem likely in the Hurrian hymns is that the *pītu* interval never occurs. Since the *pītu* interval is the dissonant tritone (b–f) in the *nīd qabli* tuning, it is understandable that it is absent as a played dichord. Another reason in favor of intervals is that it has been observed that pictorial sources show harp or lyre players playing two strings with hands too far apart to indicate stepwise melodic movement (cf. Manniche 1975, 93f.; West 1993/4, 175).

The relations of the words to the instructions in the Hurrian hymns have been handled in a variety of ways by the scholars listed here.

§ 5.3.B.1. Kilmer (1974; Kilmer/Crocker/Brown 1976), following the lead of Güterbock (1970), separated the lines of lyrics and the lines of instructions into long lines and short lines, and assumed that the repeated phrases were musical repeats as well. This system offers a good match between word syllable counts and the number-sign count; a chief criticism is that the assignment of the matched sections manipulates the order of the instructions vis-a-vis the lyrics.

§ 5.3.B.2. Thiel (1977; 1978) offered a translation of the Hurrian hymn that differs greatly from the basic understanding reached by Laroche (1968) and rearranged the word sections into Introduction + musical pause + Strophes I, II, and III + musical pause + an *a capella* closing phrase. He follows the dichord arrangement of Kilmer (1974).

§ 5.3.B.3. Černý (1988, 62) offers still another arrangement of words to music and includes both members of the octave for dichords with strings 1 and 2:

qablītu 3 = d g D d g D d g D.

Group C.

Smith (Smith/Kilmer forthcoming) argues convincingly that the names of the dichords in the cuneiform texts, because they refer to string numbers, make more sense as instrumental tablature (see Kilmer 1992, 107; West 1993/94, 175) than as pitch notation. Thus the written instructions in the Rās Šamra hymns as well as in the OB hymnodic instructions (see above § 5.2) reflect the hand positions/strings to be plucked by the instrumentalists who accompany the vocalists. The ample testimony (from Asia to Europe) of early tablatures that functioned as directions to instrumentalists provide us with an important and very likely option by which to iden-

tify and label the OB/MB written instructions.

§ 5.4. *Music Classifiers: Starting or Ending Notes.* The NA Sippar text (Kilmer 1984, 72–77) lists prayer incipits by the musical string/note on which to start or end the piece. Crocker (in Kilmer 1984 note 21) compares Byzantine and Gregorian practices where starting or final notes classify the music, a system based originally on melody types and modal formulae. It is interesting to note that the Sippar text lists only strings 1–4, with a qualified 5, and not the expected 7: The Gregorian system originally classified by four finals (D, E, F, G), and the Byzantine system listed first the four authentic modes, then the four plagal ones (New Grove Dictionary 1980, vol. 12, 379 and 384).

§ 5.5. *Late Babylonian "Marginal Notations".* An abbreviated or "shorthand" system of musical instructions is found in LB (Sumerian and bilingual) hymns either in the margins (thus "marginal notations") or inserted into the body of the text as raised glosses or in miniature signs among the words of the hymns. The "glosses" are divided into 3 types: 1) left margin signs that certainly indicate musical instructions (MEZE and ŠÈM); 2) four vowel signs (assuming *u* to be the same as *ú*) which occur at the beginning, middle and end of lines, or within words, singly, doubled or combined; these are probably vocal musical indicators relating to the words); 3) longer glosses that include the vowel signs and known Sum./Akk. words relating to music (e.g., ÈN.DU, *ana zamāri*); these occur within the text or in the right margin. Similar "glosses" in the OB hymnic text CT 58, 13 indicate that, at least in some cases, a vocalic series may not be instructional "glosses", but rather the prolonged/extended vowel sounds that provide a simultaneous background to some of the vocalic patterns of the words of the hymn (if they are not comparable to the *kratemata,* nonsense syllables serving as "time fillers", of Byzantine chant; see Velimirovic 1990, 41 and 61); Volk 1994, 187–189.

This LB system appears to be related, at least in part, to Systems No. 2 and 3 which use the named dichords and the scale names; we base this assumption on the observation that at least four of the signs used are parts of (or could be parts of) logograms for the known Akkadian musicological terms:

ŠUB	cf. ŠUB.MURUB$_4$	= *nīd qabli*
GIŠ	cf. GIŠ.ŠUB.BA	= *isqu*
ŠÚ	cf.	*siḫpu* or *kitmu*
DU	cf. DU(.A)	= *pis/zmu*

(See Krecher 1968, 277; Lambert 1971; Kilmer 1984, 79.)

§ 5.6. *"Covert" Musical Indicators?* Because the Sumerian text "Geštinanna as Singer" (Alster 1985) exhibits 1) known technical music terms (zi-zi and gá-gá, lines 29, 34) referring to the "raising" and "setting" of the song, 2) references to functions that must be musical (the sag "head/beginning" of the šìr "song" which the men's chorus could not "find" without Geštinanna, line 30), we wonder if other phrases and terms, like ad-da ki-gub-ba – gá-gá "elders to (their) standing places ... placed", gaba "breast", murub$_4$ "midst/center", and ti-la "living" embedded in the apparently non-musical context of the subsequent lines of the text could, if only at the level of word-play, have reference to music. The phrase sag-balag-gá ki-gub-ba-ni-šè occurs in the Nanše Hymn (Heimpel 1981, 88:109) in the context of "drumming out" a cleric from office to the sound of the balag. One is led, in part, to these queries from the knowledge that in classical Indian music, the Sanskrit words for "Starter", "Predominant", "Center" and "Final" identify the most important musical notes; compare, then, respectively, sag, gaba, murub$_4$ and ti-la (even though our text has ti-la "living", not til-a "ending"). Line 31 of "Geštinanna", ad-da ki-gub-ba nu-mu-un-gá-gá-me-eš, could mean something like "they could not set the sound (vocal) in its pitch-location" (see Kilmer 1992, 106).

§ 6. Musical Beat, Rhythm and Tempo.

Generally speaking, much of Sumerian and Akkadian verse exhibits the universally common four beats to the line and operates on

the principle of "divisive verse" (in approximately the length of time needed for the ordinary person to exclaim sounds/words in a single breath). In this system, the number of syllables may vary (4–12 is common), some beats will be unvocalized, but the musical beat is kept. We see this four-beat system in operation in Sum.-Akk. lyric poetry and in myth and epic. When syllable counts are significantly greater in a given line, it is frequently because a proper name (divine or other) is involved (probably as a "rider" above the words keeping time); otherwise, one suspects that the "overfilled" line(s) serve as musical introduction, modulation for transition between verse sections (i. e., time/place to "change" key/mode), or the cadence.

The metrical structure of Sumerian and Akkadian poetic texts is that of accented verse ending on trochees. We do not have any identified indicators of rhythm or tempo. For the "Sumerian System" we assume that knowledge of song-type would have included these musical features. Some examples of poetic lines, with the musical beats marked by dots under the vowels, follow (English renderings are designed to exhibit the same beat):

§ 6.1. *Gula Lament* (CT 36, pl. 41 f., lines 17–20)

ụb-kù-ga nụ-mu-un-gar-rạ-mu
balag-kù-ga nụ-mu-un-du$_{12}$-ạ-mu
šẹ̀m-kù-ga ạd nu-ša$_4$-šạ$_4$-mu
mẹ-zé-kù-ga nụ-zé-zé-bạ-mu

My holy ụb no one to place it
My holy balag no one to play it
My holy šẹm no one to sound it
My holy mẹze no one to beat it

§ 6.2. *Lipit-Ištar* B (Vanstiphout 1978, 36, lines 1–5):

(Intro.:) Lipit-Eštar lugal sag-íl nun-bára-ga!
hé-du$_7$-ịsímu nạm-lugal-la
Utu-gin$_7$ du šẹ-er-zi-kalạm-ma
nạm-nun-šè mah mẹ-gal-lạ u$_5$
ụb-da limmú ụn ki-gar-ra

Oh Lipit-Ištar, proud king, enthroned prince!
Most fit offshoot he of kingship
Walks like Utu brightness of Land
Lofty princeship rides great Mẹ's
In four quarters he settles the Folk

§ 6.3. *OB Atraḫasīs* I 70 ff.

miṣil maṣṣarti mūšum ibaššī
bītu laṿi ilu ul idi
miṣil maṣṣarti mūšum ibaššī
Ekur laṿi Enlil ul idi

Half the watch of night it was
The house surrounded, the god knew not
Half the watch of night it was
The Ekur surrounded, Enlil knew not

Each line of verse, then, is equivalent to a musical "measure" or "bar" of 4 beats. In long compositions especially, the accompanying musician(s) could follow the rhythmic patterns, keep time, count the measures in order to keep his place, know when to "come in", etc. It may be suggested that the numbering of MU.ŠID "count lines" indicated at the end of tablets reveals the number of musical measures as well.

§ 7. Monody vs. Polyphony.

Scholars writing about Mesopotamian music differ as to the possibility of the practice of polyphony or heterophony between voice and instrument or between instruments, as opposed to monophony or homophony. The existence of double-pipes (perhaps used for a drone on one and a melody on the other), the pictorial evidence of multiple instruments playing together, and the observation of the hands of string players plucking notes too far apart for vocal melodic stepwise movement, have encouraged some to suggest polyphonic practice. Theoretical arguments stress the concept of "tonality" or "*harmonia*" manifest in the scalar systems, the simultaneity required in the tuning of string-pairs, and the ear's perception of clusters of pitches as "virtually simultaneous" (Crocker 1994 forthcoming); all these factors argue in favor of polyphonous ensemble musical performance, although not necessarily to the exclusion of monodic performance for ancient Mesopotamia.

F. A. Ali 1964: Sumerian Letters (Ph. D. diss., Univ. of Pennsylvania). – B. Alster 1985: Geštinanna as Singer and the Chorus of Uruk and Zabalam, JCS 37, 219–228. – J. Arndt-Jeamart 1992: Zur Konstruktion und Stimmung von Saiteninstrumenten nach den musikalischen Keilschrifttexten, Or. 61, 425–447.
J. A. Black 1983: Babylonian Ballads. A New Genre, JAOS 103, 25–34; id. 1985: A-še-er Gi$_7$-ta, a Balag of Inana, in: ASJ 7, 11–87. – J. Blades

Balag of Inana, ASJ 7, 11–87. – J. Blades 1971: Percussion Instruments and their History. – J. J. Buckley 1992: The Colophons in The Canonical Prayerbook of the Mandeans, JNES 51, 33–50.

M. K. Černý 1987: Das altmesopotamische Tonsystem, seine Organisation und Entwicklung im Lichte der neuerschlossenen Texte, ArOr. 55, 41–57; id. 1988: Probleme der Musikaufzeichnung aus Ugarit – Versuch einer neuen Interpretation des Hymnus h. 6, in: (eds.) P. Vavroušek / V. Souček, Šulmu, 49–61. – M. Civil 1976: The Song of the Plowing Oxen, AOAT 25, 83–95; id. 1987: The Tigidlu Bird and a Musical Instrument, NABU No. 2:48. – D. Collon / A. D. Kilmer 1980: The Lute in Ancient Mesopotamia, in: (ed.) T. C. Mitchell, Music and Civilization (= The British Museum Yearbook 4) 13–26. – R. L. Crocker 1977: The Early Medieval Sequence; id., forthcoming: The Environment of Tone, in: The Song of Hucbald; id. / A. D. Kilmer 1984: The Fragmentary Music Text from Nippur, Iraq 46, 81–85.

E. S. Drower 1959: The Canonical Prayerbook of the Mandeans. – M. Duchesne-Guillemin 1969: L'oliphant dans l'antiquité, in: Berytus Archaeological Studies 18, 113–139; id. 1983: Pukku and Mekku, Iraq 45, 151–156; id. 1984: A Hurrian Musical Score from Ugarit: The Discovery of Mesopotamian Music, SANE 2, 63–94.

R. Eichmann 1988: Zur Konstruktion und Spielhaltung der altorientalischen Spießlauten – von den Anfängen bis in die seleukidisch-parthische Zeit, BagM 19, 583–625.

A. Falkenstein 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš I (= AnOr. 30). – I. L. Finkel 1988: A Fragmentary Catalogue of Lovesongs, ASJ 10, 17–18.

E. I. Gordon 1959: Sumerian Proverbs. – B. Groneberg 1986: *ḫabābu-ṣabāru*, RA 80, 188–190. – O. R. Gurney 1968: An Old Babylonian Treatise on the Tuning of the Harp, Iraq 30, 229–233. – H. G. Güterbock 1970: Musical Notation in Ugarit, RA 64, 45–52.

M. G. Hall 1986: A Hymn to the Moon God, Nanna, JCS 38, 152–165. – W. W. Hallo / J. van Dijk 1968: The Exaltation of Inanna. – H. Hartmann 1960: Die Musik der sumerischen Kultur (Diss. Frankfurt a. M.). – F. Heger 1902: Alte Metalltrommeln aus Südostasien. – W. Heimpel 1981: The Nanshe Hymn, JCS 33, 65–139. – H. Hickmann 1958: La chironomie dans l'Egypte pharaonique, in: Zeitschr. für Ägypt. Sprache 83, 96–127. – J. H. Howard 1967: Drums in the Americas. – H. Hunger 1968: Die babylonischen und assyrischen Kolophone (= AOAT 2).

A. D. Kilmer 1960: Two New Lists of Key Numbers for Mathematical Operations, Or. 29, 273–308; id. 1965: The Strings of Musical Instruments: Their Names, Numbers, and Significance, in: Fs. B. Landsberger (= AS 16) 261–268; id. 1971: The Discovery of an Ancient Mesopotamian Theory of Music, PAPS 115, 131–149; id. 1974: The Cult Song with Music from Ancient Ugarit: Another Interpretation, RA 68, 69–82; id. 1977: Notes on Akkadian *uppu*, in: Gs. J. J. Finkelstein, 129–138; id. 1982: A Note on an Overlooked Word-Play in the Akkadian Gilgamesh, in: Fs. F. R. Kraus, 128–132; id. 1992: Musical Practice in Nippur, CRRA 35/1988, 101–112; id. 1996: Fugal Features of Atrahasīs: The Birth Theme, CM 6 (= Proceedings of the Groningen Group for the Study of Mesopotamian Literature, Vol. 2) 127–139; id. / M. Civil 1986: Old Babylonian Musical Instructions Relating to Hymnody, JCS 38, 94–98; id. / R. L. Crocker / R. R. Brown 1976: Sounds from Silence. Recent Discoveries in Ancient Near Eastern Music; id. / S. Tinney, forthcomming: Old Babylonian Music Instruction Texts. – S. N. Kramer 1971: u_5-a a-ù-a: A Sumerian Lullaby, in: Fs. E. Volterra, Vol. 6, 191–205; id. 1981: BM 29616: The Fashioning of the gala, ASJ 3, 1–11; id. / J. Maier 1989: Myths of Enki, the Crafty God. – J. Krecher 1966: Sumerische Kultlyrik; id. 1968: Die sumerischen Texte in 'syllabischer Orthographie', WO 4, 272–277. – Th. J. Krispijn 1990: Beiträge zur altorientalischen Musikforschung. 1. Šulgi und Musik, Akkadica 70, 1–27. – H. M. Kümmel 1970: Zur Stimmung der babylonischen Harfe, Or. 39, 252–263.

W. G. Lambert 1971: The Converse Tablet: A Litany with Musical Instructions, in: Fs. W. F. Albright, 335–353. – B. Landsberger 1961: Einige unerkannt gebliebene oder verkannte Nomina des Akkadischen, WZKM 57, 1–23. – E. Laroche 1968: Documents en langue hourrite provenant de Ras Shamra Chap. II, Ugaritica V, 462–496; id. 1973: Études hourrites: Notation musicale, RA 67, 124–129. – A. Livingstone 1986: Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars.

L. Manniche 1975: Ancient Egyptian Musical Instruments. The New Grove Dictionary of Music and Musicians 1980.

K. Peinkofer / F. Tannigel 1981: Handbuch des Schlagzeugs.

S. A. Rashid 1971: Zur Datierung der mesopotamischen Trommeln und Becken, ZA 61, 89–105; id. 1984: Musikgeschichte in Bildern II. Musik des Altertums, Lieferung 2: Mesopotamien. – E. Reiner 1969: Deux cryptogrammes akkadiens, RA 63, 170–171; id. 1991: Quelques vœux, in: Fs. P. Garelli, 421–422. – G. A. Reisner 1896: Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit. – J. Rimmer 1969: Ancient Musical Instruments of Western Asia in the British Museum. – M. T. Roth 1983: The Slave and the Scoundrel: CBS 10467, A Sumerian Morality Tale?, JAOS 103, 275–282.

C. Sachs 1943: The Rise of Music in the Ancient World: East and West. – A. Salonen 1970: Die Fischerei im alten Mesopotamien nach sumerisch-akkadischen Quellen. – Å. W. Sjöberg 1975: Der Examenstext A, ZA 64, 137–176. – J. C. Smith / A. D. Kilmer forthcoming: The Oldest Bearing Octave. – A. Spycket 1972: La musique instrumentale mésopotamienne, Journal des Savants (juillet–septembre) 153–209. – W. Stauder 1969: Asinus ad lyram, in: Fs. H. Osthoff, 25–32; id. 1970: Die Musik der Sumerer, Babylonier und Assyrer, HdOr. I, Erg.Bd. IV, 171–243.

H.-J. Thiel 1977: Der Text und Notenfolgen des Musiktextes aus Ugarit, SMEA 18, 109–139; id. 1978: Zur Gliederung des 'Musik-Textes' aus Ugarit, RHA 36, 189–197.

H. L. Vanstiphout 1978: Lipit-Eštar's Praise in the Edubba, JCS 30, 33–39. – M. Velimirovic 1990: Byzantine Chant, in: (ed.) R. Crocker/D. Hiley, The New Oxford History of Music II: The Early Middle Ages to 1300, 26–66. – R. Vitale 1982: La musique suméro-akkadienne. Gamme et notation musicale, UF 14, 241–263. – K. Volk 1994: Improvisierte Musik im alten Mesopotamien?, in: Improvisation II 160–202.

M. L. West 1993/94: The Babylonian Musical Notation and the Hurrian Melodic Texts, Music and Letters 75, 161–179. – F. A. M. Wiggermann 1992: Mesopotamian Protective Spirits: The Ritual Texts. – C. Wilcke 1975: Formale Gesichtspunkte in der sumerischen Literatur, in: Fs. Th. Jacobsen (= AS 20); id. 1977: Die Anfänge der akkadischen Epen, ZA 67, 153–216. – D. Wulstan 1968: The Tuning of the Babylonian Harp, Iraq 30, 215–228; id. 1971: The Earliest Notation, Music and Letters 52, 365–382.

A. D. Kilmer

Musik. A. II. In Ebla.

§ 1. Les listes des nar. – § 2. Les musiciens et leurs fonctions. – § 3. Les instruments de musique.

§ 1. Les listes des nar. La structure particulière des textes économiques des archives d'Ebla donne un cadre assez exhaustif du personnel afférent à l'administration du palais, y compris les catégories liées à la pratique musicale. La plus importante et la plus documentée est celle des nar (VE 875, sans glose; ugula nar "surveillant des musiciens" VE 957 = *ìr-ʾà*, sans attestation hors des textes lexicaux). Tout comme pour d'autres catégories du personnel, la plupart des attestations des nar sont constituées d'assignations suivies d'une liste de noms (35 listes qui enregistrent au total une cinquantaine de noms de nar, dont 4 homonymes, variantes exclues). Il ne s'agit que d'allocations de textiles.

Les noms des listes sont généralement classés en deux groupes, nar-maḫ et nar-tur, "grands" et "petits musiciens". nar seul est normalement utilisé pour indiquer les nar-maḫ quand leur groupe n'est pas suivi des nar-tur, et quand ils sont attestés en dehors des listes.

§ 2. Les musiciens et leurs fonctions. L'absence de déterminatif féminin et l'onomastique des listes (avec le seul cas douteux de *Ma-ga-da/du*) semblent prouver qu'ils s'agit de musiciens de sexe masculin. A côté d'eux un groupe de 20 nar-MÍ ou dumu-MÍ nar (cf. les synonymes dam NE-di/dumu-MÍ NE-di, A. Catagnoti, MiscEbl. 2 [1989] 158), assez rarement cité dans les textes, était employé au palais.

Des musiciens de Mari sont également en service à Ebla pendant une période assez longue (cf. P. Steinkeller, in: Fs. W. W. Hallo [1990] 236–245, pour leur onomastique particulière).

Alors que la majorité des nar d'Ebla, d'après leur onomastique, sont indigènes, certains d'entre eux portent des noms difficilement analysables comme étant d'origine sémitique, et proviennent vraisemblablement d'autres régions.

Les nar prenaient régulièrement part aux fêtes et aux cérémonies religieuses, souvent accompagnés par deux catégories de danseurs: les ḪÚB(.KI) (voir Catagnoti, MARI 8 [1995] 563–96) et les NE-di, très liés aux pa4:šeš et aux ŠEŠ.II.ÍB. Un ou deux lú gi-di (normalement attestés dans la graphie raccourcie lú-gi) sont parfois mentionnés parmi les NE-di: ils accompagnaient probablement la danse en jouant de la flûte.

Les textes témoignent aussi de la présence d'un groupe de 9 balag-di (voir ARES 1, 273; VE 571 porte la glose *na-ti-lu/nāṭi-lu(m)*/ "celui qui fait lamentation", cf. P. Fronzaroli, MiscEbl. 1, 12, et ARET 11 [1993] 140 et 162 s.v.). Dans la documentation actuellement connue (1995) on constate l'absence du gala "musicien de culte".

§ 3. Les instruments de musique. Comme dans le milieu mésopotamien et hittite, le chant et la danse devaient être accompagnés par des instruments; les attestations en sont très rares. TM 75.G.2365 rev. xii 17–20 enregistre l'assignation d'or pour décorer un tigi(DÚB.LUL) "timbale(?)". La liste lexicale bilingue porte les noms de certains instruments musicaux:

KA-*gi-di* = GI.DÉ (source D), *na-ba-bù-um* (source A), VE 218; (D) "pipeau" emprunt ou sumérien syllabique (voir G. Conti, MiscEbl. 3 [1990] 99); (A) sem. *NBB, d'où le nom akk. de la flûte, *embūbu*; la même racine est attestée dans les termes *a-na-bù-bú-tum*, var. *ù-nu-bù-bí-tum*, *a-na-bù-bí-tum* (ARET 2; 4; MEE 10 s. vv.), *anbubtum*, *unbubtum* "petite can-

ne (d'or)" (cf. D.O.Edzard, ARET 2 p.143 et H.Waetzoldt, cité dans MEE 10 p.87).

^{giš}balag = *zu-mu-ba-rú*, VE 364, *zumbāru(m)* (voir Conti, MiscEbl. 3, 123).

balag = *gi-na-rúm/-ru$_{12}$-um/-lum*, VE 572, *kinnārum* "lyre"; akk. (seulement à Mari) *kinnāru*; ailleurs, probablement, le mot désignant la "lyre" a été remplacé par le mot d'emprunt Sumérien *balangum*.

Voir encore Th.J.H.Krispijn, Akkadica 70 (1990) 15–16.

A.Archi, The musicians, nar, ARES 1 (1988) 271–284. – M.V.Tonietti, La figura del nar nei testi di Ebla, Misc.Ebl. 1 (1988) 79–119; id., MiscEbl. 2 (1989) 117–129; id., NABU 1997: 1. – Pour les sources des citations des textes inédits voir G. Conti (with the collaboration of A. Catagnoti and M. Bonechi), Index of Eblaic Texts (= QuadSemM 1, 1991).

M.V.Tonietti

Musik. A. III. Bei den Hethitern.

§ 1. Einleitung. – § 2. Die hethitischen Verben für „spielen". – § 3. Die Instrumente. 3a. Saiteninstrumente. 3b. Schlaginstrumente. 3c. Blasinstrumente. – § 4. Gesang und vokale Begleitung.

§ 1. Einleitung. Musik ist in heth. Texten reich dokumentiert; aber bei dem offiziellen Charakter der Tafeln aus Boğazköy sind die Belege auf den kultischen Bereich beschränkt.

Innerhalb der religiösen Zeremonien hat die Musik eine wichtige Rolle, indem sie die verschiedenen Momente des Ritus akzentuiert. Insbesondere begleitet die Musik jene häufig wiederkehrende rituelle Handlung, in der der König und/oder die Königin (gelegentlich bestimmte Beamte) „die Gottheit/die Gottheiten trinken ..." (s. dazu zuletzt H.C.Melchert, JIES 9 [1981] 245–254).

Die in den Texten enthaltenen Anweisungen, die sich auf die Musik beziehen, bestimmen nicht nur näher, wann die Musik beteiligt ist, sondern auch, wann sie abwesend ist oder wann die Instrumente stillschweigen sollen (s. dazu besonders H.M.Kümmel, Fs. Otten [1973] 169–178).

Zum Klang von Musik verlaufen die Prozessionen, die den Herrscher zum Tempel oder zum Palast bringen, damit er einer Zeremonie beiwohnt; beispielhaft ist der Fall von KBo. 4, 9 i 35–50, wo der König und die Königin aus dem Palast kommen und, gefolgt von einigen Beamten, vorwärts schreiten, während Musiker und Tänzer den Umzug begleiten.

Zahlreiche Musikanten mit verschiedenen Instrumenten sind im Zusammenhang mit Opferzeremonien auf den Relieffriesen der Vase von İnandık dargestellt.

Noch nicht genügend untersucht ist der Zusammenhang, der bestimmte Instrumente an bestimmte Gottheiten oder rituelle Handlungen zu binden scheint. Bis jetzt kann man sagen, daß einige Instrumente vor allem bei Festen verwendet werden, die geographisch oder sprachlich genauer bestimmt sind, z.B. das „Horn" (*šawatar*) vorwiegend bei Festritualen hurr. und luw. Art (*ḫišuwa*-Fest, Ištanuwa und Lallupija-Rituale). Außerdem wird einigen Instrumenten eine magische Wertigkeit oder eine Bedeutung als Ritualobjekt zuerkannt. Das Horn und das Instrument *ḫuḫupal* werden manchmal als Kelche benutzt, mit denen die rituelle Handlung „die Gottheit trinken" vollzogen wird (vgl. z.B. KUB 25, 37+ Rs. iii 18′ff. [StBoT 30, 347]; KUB 55, 65 iv 4–6). In IBoT 1, 36 ii 44–46 spricht ein Arzt, ^{lú}A.ZU, eine Beschwörung aus und hält dabei das Instrument ^{giš}*mukar* in der Hand.

Die Personen, die im Zusammenhang mit den Musikinstrumenten erscheinen, sind von zweierlei Art: einerseits besonders ausgebildete Personen wie ^{lú}NAR „Sänger, Musiker" ^{munus}SÌR „Sängerin" (seltener im Maskulinum ^{lú}SÌR), ^{lú}*ḫallijari-* „Sänger, Musiker", ^{lú}*išḫamatalla-* „Sänger", ^{lú}*saḫtarili-* „Kultsänger" (bei all diesen sind die Übersetzungen nur approximativ), ^{lú}ALAN.ZU$_9$ „Darsteller(?)", ^{lú}*kita-* und ^{lú}*palwatalla-*, die mit der vokalen Begleitung betraut sind, oder Spieler näher bestimmter Instrumente wie $^{lú/munus}$*arkam(m)ijala-* oder ^{lú}BALAG.DI. Andererseits spielen gelegentlich auch Palast- oder Tempelbeamte Musikinstrumente, vor allem wohl solche, die keine besondere technische Fertigkeit erfordern. So wird das *ḫuḫupal* in KUB 25, 39 Vs. i 23′–24′ (StBoT 30, 329) von einem ^{lú}SANGA „Priester" und in KUB 53, 15 + KUB 41, 15 i 13′–14′ von einem ^{lú}A.ZU „Arzt" gespielt (s. S. de Martino/H.Otten, ZA 74 [1984] 303). Bei anderen Gelegenheiten werden bestimmte Instrumente im Verlauf der religiösen Zeremonien von Personen, die keine Musiker sind, gehalten, ohne gespielt

zu werden; in KUB 25, 37+ i 10′ (StBoT 30,343) hält ein ^{lú}SAGI.A „Mundschenk" das *ḫuḫupal*; in KBo. 17, 36+ i 8–10 (StBoT 25, 120) „halten" nicht genau bestimmbare $^{lú.meš}$*ašušaleš* das *ḫuḫupal* und das Horn.

Allgemein läßt sich beobachten, daß die Spieler und Sänger in der Textdokumentation vorwiegend männlich zu sein scheinen.

§ 2. Die hethitischen Verben für „spielen".

Eine genaue Identifizierung der in den heth. Texten zitierten Musikinstrumente ist nicht leicht; denn die Belege sind zwar reichhaltig, bestehen aber nur aus – oft stereotyp wiederholten – Formeln, die keine ausdrücklichen Angaben über die Art der benutzten Instrumente, die Spieltechniken oder über die Musik selbst machen. Es ist uns kein einziger heth. Text „technischer" Art über die Musik überliefert, so daß wir nichts über Intervalle und etwaige Notation wissen.

Bildliche Darstellungen von Instrumenten sind zwar deutlicher; aber es ist nicht immer möglich, das Abgebildete mit den Angaben der Keilschrifttafeln in Einklang zu bringen.

Ein Element der Identifizierung kann das verwendete Verbum sein: so deutet *parai-* und *pariparai-* „blasen" unmißverständlich auf ein Blasinstrument; *walḫ-* und die sum. Entsprechungen GUL und RA, primär „schlagen", erscheinen vorwiegend bei Schlaginstrumenten, obwohl sie gelegentlich auch bei Saiteninstrumenten belegt sind. Die Verben *ḫazzija-*, *ḫazzik(k)-*, *ḫazziš-* scheinen „zupfen" zu bedeuten, und sie werden vorwiegend bei Saiteninstrumenten benutzt, finden sich freilich auch häufig bei Schlaginstrumenten.

§ 3. Die Instrumente.

§ 3a. *Saiteninstrumente.* 1. GIŠ (^{d})INANNA „Zither/Lyra". Das GIŠ (^{d})INANNA ist das in den heth. Texten am häufigsten bezeugte Instrument. Es tritt vor allem in Verbindung mit dem Sumerogramm ŠÌR und dem heth. *išḫamai-/išḫamija-* auf, die „singen", aber auch „Musik machen", „in Begleitung eines Instrumentes singen" bedeuten. Es begleitet Gesang und Rezitation; Gesang und Musik werden häufig, wenn auch nicht ausschließlich, von den $^{lú.meš}$NAR/$^{lú.meš}$*ḫallijareš* „Musikern, Sängern" vorgetragen.

Das Logogramm GIŠ (^{d})INANNA ist außer in den Texten von Boğazköy nur in einem lexikalischen Text belegt (Ḫḫ. VII B 81 = MSL 6, 123), und es wird als „Harfe, Lyra" verstanden (s. Å. W. Sjöberg, AS 16 [1965] 64–65). Den entsprechenden heth. Ausdruck kennen wir nicht.

Das GIŠ (^{d})INANNA ist der Größe nach differenziert: das mittlere, das kleine (GIŠ (^{d})INANNA.TUR) und das große (GIŠ (^{d})INANNA.GAL; hier *Abb. 1* und *Abb. 2*: Reliefgefäß aus İnandık, mittlere und große Lyra; nach T. Özgüç, İnandıktepe, fig. 64).



Abb. 1

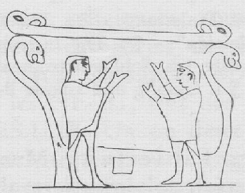


Abb. 2

Nach E. Laroche (RHA 57 [1955] 73–74) entspräche dem GIŠ (^{d})INANNA heth. *zina/ir*, während *ḫunzinar* mit GIŠ (^{d})INANNA.GAL gleichbedeutend wäre. *zina/ir* hat jedoch in den heth. Texten die Bedeutung „ritueller Ruf" angenommen, der von einigen Kultbeamten ausgesprochen wird und im Verlauf der heiligen Zeremonien die Aufführung von Musikstücken einleitet, die mit dem Instrument GIŠ (^{d})INANNA vorgetragen wurden.

Ein Vergleich mit der heth. Bildkunst des II. (und I.) Jts., wo die Zither/Lyra (s. Leier*. B. Archäologisch) in verschiedenen Größen bezeugt ist und eine zentrale Rolle bei der Aufführung von Musikstücken zu haben scheint, läßt vermuten, daß das GIŠ (^{d})INANNA tatsächlich eine Zither/Lyra ist. Für die Zither würde auch der rechteckige Resonanzkörper sprechen. Beispielhaft sind die Friese der Vase von İnandık, wo nicht weniger als sechs Zithern/Lyren erscheinen, darunter eine sehr große, die von zwei Mu-

sikern gleichzeitig gespielt wird (s. de Martino, OrAnt. 26 [1987] 171–185).

Die Zithern/Lyren in der anatolischen Bildkunst können symmetrisch oder asymmetrisch sein; die Anzahl der Saiten wechselt von Modell zu Modell. Die Jocharme und das Querjoch sind an ihrem Ende mit Tierköpfen geschmückt. In KUB 30+25 Vs. 17′ (H. Otten, HTR [1958] 26: 25) ist ein Instrument GIŠ ^{d}INANNA KÙ.BABBAR GAR. RA, eine „mit Silber eingelegte" Zither/Lyra, belegt.

Wir wissen nur wenig über die Spieltechniken: Musiker, die Lyra/Zither spielen, sind sowohl sitzend als auch stehend dargestellt, und die Saiten werden mit den Fingern gezupft. Der Gebrauch des Plektrums ist nicht belegt. Dennoch dürfte die Tatsache, daß für das GIŠ (^{d})INANNA in den Texten sowohl *ḫazziya-*, *ḫazzik(k)-*, *ḫazzišk-* „zupfen" als auch *walḫ-* „schlagen" benutzt wird, für unterschiedliche Spieltechniken sprechen, wobei im ersten Fall das „Zupfen" mit den Fingern und im zweiten das „Schlagen" mittels eines Plektrums zu verstehen wäre.

§ 3 a.2 ^{giš}TIBULA(ŠÀ.A.TAR) „Laute" (?). Das Logogramm weist wahrscheinlich auf ein Saiteninstrument hin, da es nur in Verbindung mit den Verben *ḫazzik(k)-*, *ḫazzišk-* „zupfen" und SÌR bezeugt ist (in letzterem Fall in der Wendung *IŠTU* ^{giš}TIBULA SÌR^{ru}, „sie singen in Begleitung des Instruments TIBULA", s. z. B. KBo. 25, 70 Rs. 5′; KBo. 30, 184, 4′; KUB 30, 25+ passim [Otten, HTR 26–29]).

Da das Saiteninstrument, das außer der Zither/Lyra mit einer gewissen Häufigkeit in der Bildkunst auftaucht, die Laute ist (für die anatolische Laute ist ein verlängerter Hals und ein ziemlich kleiner Schallkörper charakteristisch), dürfte ^{giš}TIBULA wohl dieses Instrument bezeichnen (zu ^{giš}TIBULA = „Laute" s. AHw. 1356; hier *Abb. 3*: Reliefgefäß aus İnandık, Laute; nach T. Özgüç, o. c. fig. 64).



Abb. 3

Auf zwei altheth. Siegeln (s. R. M. Böhmer, in: Fs. H. Otten [1988] 51–58] bewegt sich ein Tänzer zum Klang einer Laute; in Text KBo. 4, 9 i 42–44 tanzt man und spielt dabei TIBULA-Instrumente.

§ 3 a.3. Die Harfe*, die sich in Mesopotamien großer Gunst erfreute, scheint in anatolischen Darstellungen des II. Jts. nur selten bezeugt zu sein. Nach gegenwärtigem Kenntnisstand läßt sie sich in keinem der Ausdrükke wiederfinden, die in den heth. Texten Musikinstrumente bezeichnen.

§ 3 b. *Schlaginstrumente.* 1. (^{giš})*arkam(m)i-* „Trommel", deren Ursprung man im Hattischen sucht, bezeichnet ein Instrument, das wegen der häufigen Determinierung mit GIŠ im allgemeinen aus Holz gewesen sein muß.

Die Gleichsetzung mit dem Sumerogramm ^{giš}BALAG.DI (s. J. Friedrich, HW, 3. Erg. 10f.) stützt sich nur auf einen einzigen Beleg, und es könnte eher sein, daß zwei einander ähnliche Instrumente bezeichnet werden sollten.

arkam(m)i- wird vor allem in Verbindung mit *walḫ-* „schlagen" und den sum. Entsprechungen GUL und RA angeführt, allerdings auch mit *ḫazzik(k)-*, *ḫazzišk-* „zupfen".

Das *arkam(m)i-* ist sehr oft mit dem *ḫuḫupal* und mit dem *galgalturi-* verbunden; diese Instrumente scheinen eine Gruppe zu bilden, und dies veranlaßt uns, das *arkam(m)i-* ebenso wie die beiden anderen für Schlaginstrumente zu halten (zu *arkam(m)i-* = Trommel s. A. M. Polvani, OrAnt. 27 [1988] 211–219).

Der Klang des *arkam(m)i-* begleitet manchmal den Tanz, was ebenfalls auf ein Schlaginstrument hinweist (s. de Martino, La danza nella cultura ittita [1989] 91–92).

Neben den Personen, die oft mit Musik oder Gesang betraut sind, wie die $^{lú.meš}$GALA „Kultsänger" oder die $^{lú.meš}$ALAN.ZU$_9$, sind als Spieler des Instruments *arkam(m)i-* besondere Kultfunktionäre bestimmt, die $^{lú/munus}$*arkam(m)ijala-*. Daß Musiker auf dieses Instrument spezialisiert waren, läßt vermuten, daß es eine gewisse technische Fertigkeit erforderte, um es zu spielen.

§ 3b.2. *galgalturi* und (giš)*ḫuḫupal*. *galgalturi* („Zimbel"?, „Klappern"?) aus Metall (s. z. B. KBo. 7, 46 iv 4′; KUB 10, 89 i 27′), Holz (s. z. B. KUB 12, 5 iv 15′) und auch aus Ton (IBoT 4, 145 Vs. 3) erscheint meistens zusammen mit *arkam(m)i-*. Da in manchen Texten „ein Paar *galgalturi*" (s. z. B. KBo. 19, 131, 3′; KBo. 25 190 Rs. 1; KBo. 33, 28, 4′) vorkommt, handelt es sich wohl um ein aus zwei Elementen bestehendes Instrument; hier *Abb. 4*: Reliefgefäß aus İnandık, Trommel oder Zimbel; nach T. Özgüç, o. c. fig. 64.

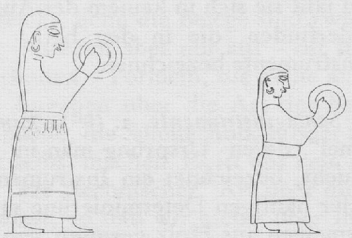


Abb. 4

Das Instrument (giš)*ḫuḫupal* („Trommel"?, „Zimbel"?, s. zuletzt H. G. Güterbock, in: Fs. Ph. Houwink ten Cate 1995, 57–63) erscheint in den heth. Texten in Verbindung mit den Verben *walḫ-* und *ḫazziš-*; es ist meistens mit dem *arkam(m)i-*, und dem *galgalturi*- verknüpft.

Für eine Bestimmung dieses Instruments ist der Text KUB 25, 37 i 20′–45′ entscheidend, in dem ein *ḫuḫupal* mit einem Getränk gefüllt und als Becher benutzt wird.

Dieses Zeugnis schließt die älteren Deutungen von *ḫuḫupal* als „Laute" aus.

Als Spieler des Instruments *ḫuḫupal* erscheinen die lú.meš ALAN.ZU$_9$ „Darsteller", die lú.meš SANGA „Priester" und auch Personen, die im allgemeinen nicht zu den Musikanten gehören, wie der lú A.ZU „Arzt" (s. KUB 53, 15 + KUB 41, 15 Vs. i 18′–22′; s. schon oben § 1).

In der heth. Bildkunst ist die Zimbel bezeugt. Ein Paar von Zimbeln, das von einem Musiker gespielt wird, ist erkennbar auf dem Fries des silbernen Rhyton aus dem „Museum of Fine Arts" in Boston. Der Klang der Zimbel begleitet den der Zithern/Lyren (s. H. G. Güterbock, l. c.).

Auf der Vase von İnandık halten einige Frauen ein Instrument in der Hand, das entweder eine Trommel oder eine Zimbel sein könnte.

Auf dem Fries des Rhyton (Schimmel Coll.) hält ein Kultfunktionär einen Gegenstand, der nach O. W. Muscarella ein Instrument (Zimbel?, Tamburin?), aber nach S. Alp ein Opferbrot ist (s. S. Alp, Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels [1983] 97).

§ 3b.3. giš BALAG.DI „Tamburin" (?). Das Instrument BALAG.DI erscheint in den heth. Texten in Verbindung mit dem Verbum *walḫ-* und ist daher ein Schlaginstrument. Die ältere Deutung als Saiteninstrument darf daher wohl ausgeschlossen werden, zumal im mesopotamischen Gebiet das sum. Zeichen BA=LAG, das ursprünglich eine Harfe darstellte, anscheinend später auch Schlaginstrumente bezeichnete (s. H. Hartmann, Die Musik der sum. Kultur [1960] 55–58).

Als Spieler dieses Instruments finden wir spezialisierte Personen (LÚ^{meš} BALAG.DI), die außer dem BALAG.DI manchmal auch das Horn blasen oder singen. Häufig begegnet der unklare Ausdruck LÚ^{meš} BALAG.DI *ḫup(p)iškanzi* (s. de Martino, Hethitica 9 [1988] 8–10; H. G. Güterbock, in: Fs. Ph. Houwink ten Cate, 1995, 58 f.).

§ 3b.4. giš *mukar* „Sistrum"(?). *mukar* erscheint nie in Verbindung mit Verben, die „spielen" bedeuten; trotzdem darf man wohl auf Grund von Textstellen wie KBo. 2, 4 i 23–26 und KUB 85, 21 iv 6–7, in denen man die Gottheiten mittels *mukar* „ruft" *ḫalzai-/ḫalzija-* (verwendet), annehmen, daß *mukar* ein Klanginstrument bezeichnet.

Das *mukar* wird auch in einer magischen Funktion verwendet, um das Böse abzuwenden: zum Beispiel hält in IBoT 1, 36 ii 44–46 ein lú A.ZU „Arzt" ein *mukar* und spricht eine Beschwörung aus. Auf Grund von KUB 43, 29 ii 8–10, wo giš *mukar* giš GIDRU$^{ḫi\text{-}a}$ „die Stäbchen des *m.*" belegt sind, darf man annehmen, daß dieses Instrument aus mehreren Holzstäbchen bestand.

mukar kann daneben auch ein Strukturteil des Karrens bezeichnen (vgl. IBoT 1, 36 ii 11–14 giš *ḫulugannaš* giš *mukar*).

§ 3 c. *Blasinstrumente.*

§ 3 c.1. $^{(si)}$*šawatar/šawitra-* „Horn"*. Gelegentlich mit dem Determinativ SI = Horn geschrieben, erscheint es immer mit den Verben *parai-/pariparai-* „blasen". Die Belege für das Horn in den heth. Texten finden sich hauptsächlich in Ritualen aus dem Bereich von Kizzuwatna und in Verbindung mit Schlaginstrumenten wie *ḫuḫupal* und BALAG.DI. Das Horn wird vor allem von den $^{lú.meš}$BALAG.DI gespielt.

Wegen des monochromatischen Charakters des durch dieses Instrument erzeugten Klangs war seine musikalische Funktion ziemlich begrenzt, und es wurde anscheinend vor allem dazu benutzt, um die Aufeinanderfolge der rituellen Handlungen zu skandieren und um Gesänge oder Ausrufe einzuführen (s. z. B. KBo. 4, 11 Vs. 25–26 [StBoT 30, 340]; KUB 45, 49 iv 14–15).

§ 3 c.2. GI.GÍD „Flöte". An einigen Stellen wie KBo. 19, 20 Rs. 17′ singen die $^{lú.meš}$ALAN.ZU$_9$ in Begleitung der Flöte. Das wenig bezeugte Instrument wird von besonders ausgebildeten Personen gespielt, den $^{lú.meš}$GI.GÍD, die sich an den Zeremonien auch als „Sänger" beteiligen (s. KBo. 19, 59, 3′; KUB 2, 5 iv 3).

Die Doppelflöte ist in der spätheth. Bildkunst des I. Jts. auf Reliefs aus Karkemiš, Karatepe und Zincirli bezeugt (s. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst [1971] 393–394).

§ 4. Gesang und vokale Begleitung. Der Gesang spielt in der heth. Musik eine wichtige Rolle. Manchmal ist Begleitung durch Musikinstrumente spezifiziert, im Allgemeinen durch Saiteninstrumente (vor allem das GIŠ $^{(d)}$INANNA), seltener durch Schlaginstrumente (s. z. B. KUB 11, 35 v 10′–11′) und Blasinstrumente (s. KBo. 11, 20 Rs. 17′). Wenn die Instrumentenbegleitung nicht näher angegeben ist, wissen wir nicht, ob es sich um Vortrag „a cappella" handelt oder ob Instrumente impliziert sind. „Singen" heißt auf Heth. *išḫamai-/išḫamija-*; aber oft wird das Sumerogramm ŠÌR benutzt, das sowohl „singen", aber auch „Musik machen" zu bedeuten scheint: „singen in Begleitung des Instruments …": das Musikinstrument steht in diesen Fällen im Instrumentalis; nur das GIŠ $^{(d)}$INANNA erscheint in zusammengesetzten Wendungen wie GIŠ $^{(d)}$INANNA ŠÌR^{ru}, was man vielleicht verstehen kann als „die Zither/Lyra spielen (und dabei) singen". Der Wortlaut des Gesangs kann vollständig wiedergegeben oder nur mit seinem Anfang oder mit einem „Titel" bezeichnet werden (s. z. B. KUB 45, 5 ii 22′: [*Š*]*A* DINGIR^{lim} GÌR^{meš}-*aš arrumaš* ŠÌR-*in* „der Gesang der Fußwaschung der Gottheit"; für eine Sammlung einiger „Titel" von Liedern s. H. Hoffner, Jr., BiOr. 38 [1981] 647–648).

Manchmal begleiten Gesänge anscheinend rituelle Darstellungen, z. B. eine Kampfszene wie in KBo. 15, 52 v 3′–8′.

Gesänge sind nicht nur in Ritualen, sondern auch in anderen Zusammenhängen bezeugt. Ein altheth. Text historischen Charakters, der sich auf die Belagerung der Stadt Uršu(m) bezieht (CTH 7), gibt einen Kriegsgesang wieder, der als „Gesang des Gottes Zababa" definiert wird. In einem anderen altheth. Text, der „Puḫanu-Chronik" (CTH 16), stimmen zwei Krieger einen Gesang mit dem *incipit* „die Kleider von Neša" (^{uru}*Nešaš* TÚG$^{ḫi.a}$) an.

Musik begleitet nicht nur Gesang, sondern auch Rezitationen, die durch das Verb *mema-* eingeleitet werden und die oft von den $^{lú.meš}$ALAN.ZU$_9$ „Darstellern" ausgeführt werden. Begleitinstrument war im allgemeinen die hierfür am besten geeignete Lyra/Zither. Der ^{lú}*kita-* und der ^{lú}*palwataḫalla-* hatten offenbar die Aufgabe, Musik und Worte im Rahmen von Ritualen mit der Stimme oder auch durch Händeklatschen rhythmisch zu gestalten.

E. Badali, Bibbia e Oriente 28 (1986) 55–64; id., SEL 3 (1986) 40–44; id., ZDMG Suppl. VII (1989) 282–292. – R. M. Böhmer, Die Reliefkeramik von Boğazköy (1983) 27–29; id., in: Fs. H. Otten (1988) 51–58. – CHD 3/3 (1986) 323–324. – S. de Martino, SMEA 24 (1984) 131–148; id., OrAnt. 26 (1987) 171–185; id., Hethitica 9 (1988) 5–16; id., La danza nella cultura ittita, Eothen 2 (1989) 13–15, 91–92. – J. Friedrich/A. Kammenhuber, HW^2 I/4 (1979) 304–306. – O. R. Gurney, Some Aspects of Hittite Religion (1977) 34–34. – H. G. Güterbock, in: Fs. Ph. Houwink ten Cate (1995). – H. M. Kümmel, in: Fs. Otten (1973) 169–178. – N. Oettinger, Heth. und Idg. (1979) 196–203. – T. Özgüç, İnandıktepe (1988) 96–99. – A. M. Polvani, OrAnt. 27 (1988) 211–219; ead., Hethitica 9 (1989) 171–179; ead., SEL 6 (1989) 15–21. – M. Popko, Kultobjekte in der heth. Reli-

gion (1978) 83–84. – J. Puhvel, HED (1984) 146–147. – H. Roszkowska, Orientalia Varsanoviensia 1 (1987) 28 ff.

S. de Martino

Musik. I. B. Archäologisch.

§ 1. Temple and cult. – § 2. Palace. – § 3. Banquets. – § 4. Festivals and sports. – § 5. Funerals. – § 6. Processions. – § 7. Army and military. – § 8. Legal. – § 9. Medical. – § 10. Work. – § 11. Solitary musicians. – § 12. Marriage and sex.

In this section the iconographic evidence for the function of music in the Ancient Near East will be discussed. The archaeological evidence for the instruments themselves will be found in the relevant articles (Flöte*, Harfe*, Laute*, Leier*, Pauke*, Trommel*, etc.). Without accompanying text it is often difficult to attribute the archaeological and iconographic evidence to a specific category. In some cases there is overlap, whereas other categories seem to be barely represented.

§ 1. Temple and cult. The architectural context of musical scenes is implied rather than depicted but we know from texts that religious ceremonies were accompanied by music. The square plaques found in many Mesopotamian temples depict banquets (§ 3) accompanied by music (generally harps), presumably taking place as part of a religious ritual (Rashid 1984, Abb. 32–37). Music seems to have played an important part in the cult of Ea/Enki, the patron deity of arts and crafts. Lutanists are depicted before him on two Akkadian cylinder seals (Rashid 1984, Abb. 38–39; Collon 1987, nos. 672–73). The context is not indicated but is not necessarily a temple since one of the musicians is seated on a portable folding stool and the other is seated on the ground. According to the seal inscription, this latter was Ur-Ur, a singer, who is presumably accompanying himself as he sings. Both these lutanists are bearded, but two statues of a sexually ambiguous singer, Ur-Nina/Ur-Nanše, were found in the Early Dynastic III temple of Ninni-zaza at Mari where they had been dedicated (Parrot 1967, pp. 89–96). In the better preserved statue the singer is seated cross-legged on a straw cushion (another form of portable seat) with hands originally clasped in a manner reminiscent of the singer on the Royal Standard of Ur. This was perhaps one of the *castrati* referred to in Musik A. I. § 3 above. A lyre is played before a seated god on an Old Assyrian seal (Collon 1987, no. 671). Stelae of the second half of the 3rd mill. B. C. show musicians beating huge gongs, sometimes with their hands and sometimes with drum-sticks, and sometimes to the accompaniment of cymbals (Rashid 1984, pp. 70–73 and Abb. 51–56). In the case of the Ur-Nammu stele and perhaps the Gudea stele, they seem to have been connected with temple-building activities. From the Bible we know that prophesy was accompanied by harps, lyres and cymbals (1 Chronicles 25:1; 2 Chronicles 5:12–13), and the role of music in the temple is discussed in 2 Chronicles 6. Priests playing lyre and harp walk beside lions through a luxuriant garden on a relief of the reign of Ashurbanipal (Rashid 1984, Abb. 148). Music played a part in the cult of the Phrygian goddess Kybele, as testified by a statue of the 6th century B. C. from Boğazköy showing her accompanied by children playing double pipes and a lyre.

§ 2. Palace. It is possible that many of the banquets (see § 3) depicted in art took place in palaces but the context is not indicated. Such scenes as the 9th century B. C. Karatepe banquet, where a monkey is shown beside the table, would imply a secular rather than a religious context, however. That banquet had originally been accompanied by a relief showing musicians with cymbals and a tambourine, a lyre and double pipes, and dancers or tumblers. As it now stands, it is accompanied by a relief in the 8th century style with musicians playing two types of lyre (see above, Leier*, fig. 3) and a tambourine (Dentzer 1982, fig. 37). The Garden Party scene of Ashurbanipal was probably located in the harem gardens; it is, however, discussed in § 7. A Sasanian metal bowl showing a royal investiture scene in the centre, is surrounded by a banquet scene, incorporating horn and lute players, which was probably part of the ceremony (Dentzer 1982, fig. 97).

§ 3. Banquets. This is the largest category of activity to be accompanied by music

because banquets were given in temples (§ 1) and palaces (§ 2), at festivals (§ 4), funerals (§ 5), to celebrate victories (§ 7) and marriage (§ 12) (see R. Gyselen's volume dedicated to banquets in the Series Res Orientales 4 [1992] 23–29). However, since pictorial evidence is not generally specific enough to indicate the location or category of the banquet depicted, it is probably best to discuss their musical accompaniment under this general heading, although where a banquet may belong to a more specific type it will be discussed in the appropriate paragraph.



fig. 1

Probably the earliest banquet, on a seal impression of the late 4th millennium B. C. from Čoga Miš in south-western Iran (Collon 1987, no. 660; *fig. 1*) already shows probably a singer, and musicians playing harp, drum and clappers as an accompaniment. One of the two main themes for Early Dynastic seals was the banquet. Opinions differ as to whether the participants were priests and priestesses, or the ruler and his consort or a priestess, and whether they were representing gods and goddesses. Music was played at these banquets and accompanied by singers and dancers: harps or lyres (portable and free-standing) are the rule but clappers are also found. There are notable examples from ED I Tall Leilān (D. Parayre, forthcoming), ED II Tall Ḫuēra (Collon 1987, nos. 662–63), and of course in ED III from the Royal Cemetery at Ur (Rashid 1984, Abb. 23–24, 28–29). From the second half of the 3rd mill. B. C. onwards, banquets are far less frequently depicted and can generally be assigned to more specific categories. Bronze beakers from Babylonia or Iran, variously dated from 1200 to 700 B. C. show single seated male figures eating and drinking to the music of a lute (Dentzer 1982, figs. 64–65). Anatolian reliefs, Phoenician metal bowls and Syrian ivories of the early 1st millennium B. C. also show banquets accompanied by musicians playing pipes, lyres and cymbals (e. g., Dentzer 1982, figs. 52, 100–104; Rashid 1984, pp. 108–09). At all periods, particularly in Iran, animals are shown taking the parts of humans in banquet and other scenes (e. g., Rashid 1984, Abb. 8, 30; Collon 1987, nos. 935, 937–38).

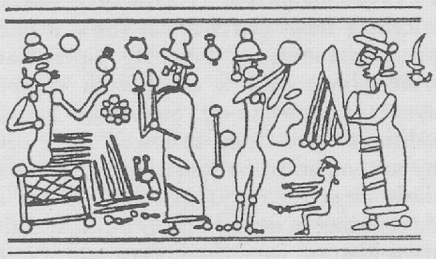


fig. 2

§ 4. Festivals and sports. Festivals and sports were frequently associated with cultic ceremonies (see § 2) and music played as important a part in these activities in the Ancient Near East as it does today (see F. Blocher, Gaukler im Alten Orient, Xenia 32 [1992] 79–111). On the İnandık vase of c. 1600 B. C. from Anatolia, musicians are shown in the top register playing a portable lyre, cymbals and a lute to accompany acrobats or tumblers and a scene of sexual intercourse (see § 12). At these festivals wrestling would be accompanied by a harpist or drummer (Rashid 1984, p. 58 and Abb. 60) and tumblers would balance on a large drum as it was beaten and clappers were being struck (Rashid 1984, Abb. 50). A chlorite bowl imported from Iran or further east and found at Bismāya (Adab) shows musicians playing horizontal harps, dancers and a conductor waving a wand (Rashid 1984, p. 56). The terracotta plaques of the late 3rd and 2nd mill. B. C. show what were probably itinerant musicians who played at festivals. The so-called "bow-legged dwarf" was probably dancing in time to the music and is often shown with a lute, accompanying nude female dancers and performing apes (Rashid 1984, Abb. 57, 105, pp. 92–93); often

such performances had marked sexual overtones (Rashid 1984, Abb. 58–59, 61 and see § 12). Naked female performers played tambourines (Rashid 1984, Abb. 91–96). A seal from Level IV at Tall ʿAṭšāna in Syria shows a naked female tambourine-player, a robed vertical harp-player and a small juggler (Collon 1987, no. 664; *fig. 2*). In Anatolia, at Alaca Hüyük, a lute player takes part in a performance which includes acrobats on a ladder and a sword-swallower (Vieyra 1953, nos. 30–31). Reliefs from Carchemish show a horn-player, drummers, a lutanist, piper, tambourine player and a child with clappers (Vieyra 1953, nos. 52–3). Successful hunting expeditions were often followed by a ceremony accompanied by musicians; this is particularly clear on Assyrian reliefs where attendants bring in dead lions or bulls, the king pours a libation over the bodies and musicians play horizontal harps (Rashid 1984, Abb. 134–35, 146).

§ 5. Funerals. The Royal Cemetery at Ur has provided tangible evidence for the use of musical instruments in funerary rites. Actual harps, lyres and silver pipes were found in the graves. Two bull lyres of different sizes and a boat-shaped lyre were found together in the Great Deathpit (P(it) G(rave) 1237), and a harp and lyre came from Pu-abi's grave (PG 800) (Rashid 1984, pp. 28–53). Funerary banquets became popular, perhaps due to Egyptian influence, at the beginning of the 1st millennium B. C., particularly at Maraş in south-east Anatolia. The stelae do not show musicians taking part although one of the stelae seems to have been that of a female lyre player who holds a child cymbal-player on her knee (Dentzer 1982, fig. 39).

§ 6. Processions. Processions seem to have been largely military (see § 7) or to have at least involved the military, much as they do today. A procession on a *kudurru* shows armed lutanists escorting animals (Rashid 1984, Abb. 110–12). Assyrian reliefs show figures clapping, followed by a man wearing a lion-headed costume, Assyrian soldiers escorted by civilians playing square drums and castanets, clapping soldiers marching past a group playing two types of lyre and drum, and finally a procession to mark the Assyrian victory at the battle of the River Ulai when the inhabitants come out of their conquered city playing vertical and horizontal harps and pipes, singing, ululating and clapping (Rashid 1984, Abb. 139–40, 149–52). On a relief of Sennacherib, known from a drawing, priests are shown in procession playing small drums, cymbals and horizontal harps (C. J. Gadd, The stones of Assyria [1936] pl. 22).

§ 7. Army and military. Some of the processions discussed in § 6 were evidently military. The so-called Royal Standard of Ur shows a banquet that is clearly celebrating a victory, with a lyre player accompanying a beardless singer of indeterminate sex (Rashid 1984, Abb. 11–12). An ivory from Megiddo (*fig. 3*) also shows a banquet after a victory with prisoners led before the ruler preceded by a soldier, a lyre player and a female figure, perhaps a priestess (Dentzer 1982, fig. 28). The famous Garden Party relief, which shows Ashurbanipal feasting with his wife under a vine, may fall into the present category because it took place shortly after the Battle of the River Ulai and Teumman's head is shown hanging in a tree; this banquet was accompanied by an orchestra consisting of at

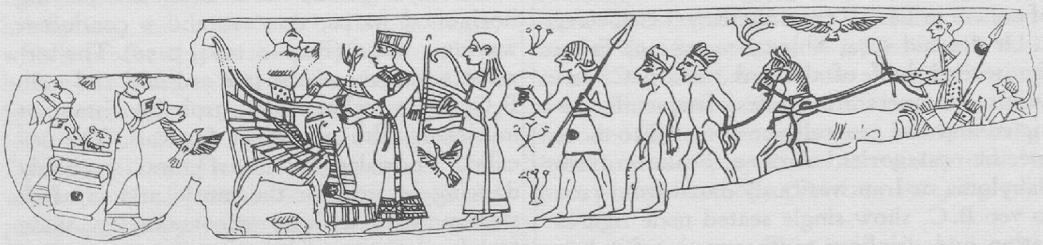


fig. 3

least four vertical harps, a small drum, a lute and double pipes (Dentzer 1982, figs. 89–90). A slab which was part of the same sequence shows a vertical harp, a lyre and three sets of double pipes (Dentzer 1982 figs. 89 and 91). When the Assyrian cavalry was on the move, it would have been to the sound of bells which formed part of horse-harness from at least the mid-8th century B. C. onwards (e. g., Rashid 1984, Abb. 133). In the celebration of a victory shown on a relief of Ashurnasirpal II, a lutanist and two players of horizontal harps accompany clapping figures in lion-headed costumes and Assyrian soldiers dancing and playing ball with the decapitated heads of their enemies (Rashid 1984, Abb. 136–37).

§ 8. Legal. E. Porada has suggested that a 14th century cylinder seal in the British Museum may depict an agreement between a ruler and his vassal (in: [ed.] T. C. Mitchell, Music and civilisation [= British Museum Yearbook 4, 1980] 29–31); the scene is accompanied by music played on a vertical harp. Banquets and music may have celebrated such events as the signing of treaties but there is generally insufficient justification for assigning banquet scenes to this category (see § 3).

§ 9. Medical. Examples of music accompanying medical scenes are rare because such scenes were rarely depicted. A figure kneeling at the head of a sick man on an Assyrian seal of the 9th-8th century B. C. may be holding a lyre rather than a flaming bowl and the figure beyond may be wailing rather than dancing but the evidence is inconclusive (Collon 1987, no. 803).

§ 10. Work. The use of gongs and cymbals to accompany temple-building activities has been mentioned in § 2. Perhaps the best example of a musical accompainment to work is on the bull-moving reliefs from Sennacherib's South-West Palace at Nineveh. Here trumpeters obviously blew into long trumpets to give the signal to pull to those hauling on the ropes (Rashid 1984, Abb. 143–44).

§ 11. Solitary musicians. Shepherds have a reputation for whiling away the time by playing musical instruments; the young King David is the prime example. A number of Akkadian seals show shepherds playing a pipe (e. g., Rashid 1984, Abb. 40; Collon 1987, no. 675). Terracotta plaques of the early 2nd millennium B. C. show lute-players in the company of dogs and animals looking like boars (Rashid 1984, Abb. 82).

§ 12. Marriage and sex. Sex in a cultic context was frequently accompanied by music as on the İnandık vase of c. 1600 B. C. from Anatolia (T. Özgüç, İnandıktepe [1988] esp. fig. 64; cf. A. III. § 3.) where a ceremony unfolds over several registers and lyres of different sizes, cymbals and lutes accompany a banquet and processions of priests and priestesses towards a bed where a couple are seated, culminating on the topmost register with a scene of sexual intercourse. Itinerant musicians are depicted taking part in performances, probably connected with festivals, which had marked sexual overtones (see § 4). Couples seated together, generally partaking of a meal, are accompanied by music. A bronze beaker from Babylonia or Iran, variously dated between 1200 and 700 B. C., shows a man and a woman seated on a bed beside a table, with a woman playing a vertical harp and another using clappers(?) on either side (Dentzer 1982, fig. 61). The Garden Party relief has been discussed in connection with § 7. A relief from Hatra dating to the 2nd century A. D. shows a marriage scene with the bride on her camel and a vine-scroll inhabited by musicians playing a wide variety of wind instruments and tambourines (Rashid 1984, pp. 156–65). A Sasanian metal bowl shows a reclining banqueter and seated women accompanied by a horn player and a lutanist (Dentzer 1982, fig. 98).

M. Vieyra, Hittite Art 2300–750 B. C. (1953) nos. 30–31. – A. Parrot, MAM III (1967) 89–96. – J.-M. Dentzer, Le motif du banquet couché dans le Proche-Orient et le monde grec du VIIe au IVe siècle avant J.-C. (1982) fig. 37. – S. A. Rashid, Musikgeschichte in Bildern II/2: Mesopotamien (1984) Abb. 32–37. – D. Collon, First Impressions (1987) nos. 672–73. – D. Parayre, in: (ed.) H. Weiss, The Proceedings of the Ninevite 5 Conference at Yale 1988, forthcoming.

D. Collon

Mušītu(m) s. Nacht.

Muškēnu. Akkadisches *m.*, etwa „Bürger", wird in der lex. Überlieferung mit sum. MAŠ.EN.KAK, MAŠ.KAK gleichgestellt; s. CAD M/2, 272. Die spätere, einmal belegte, Lesung m a - á š - d a kann vorläufig nicht als Basis einer sicheren Lesung m a š d a dienen; MSL 14 (1979) 228 Aa I/6: 131 mit P. Steinkeller/J. N. Postgate, Third-Millennium Legal and Administrative Texts in the Iraq Museum, Baghdad (1992) 20. Es liegt eher auf der Hand, daß sum. *m a š . k a k . e n ein akk. Lehnwort ist; D. O. Edzard, Genava NS 8 (1960) 246 f. In der Bilingue aus Ebla wird MAŠ.EN.KAK mit *mu-sa-kà-i-núm* und *[m]u-zu-i-nu-um* gleichgestellt (MEE 4 [1982] 334 VE 1306'). In der Liste Early Dynastic Lu E 172 folgt er nach íl, „Träger" (wohl in Frondienst); MSL 12 (1969) 19. Abweichend ist das Sumerogramm MAŠ.EN in den mB Texten aus Susa; R. Labat, MDAI 57 (1974) 78.

In den ältesten sum. Belegen ist MAŠ.KAK ein Zusatz zu Personennamen; so in der „Figure aux Plumes", OIP 104 (1991) 67 Nr. 18: 1; auch in Fāra (Edzard 246), in sargonischer (MVN 3, 102 mit P. Steinkeller, RA 74 [1980] 179) und der Ur III-Zeit (Kraus 1958, S. 154 f.); im frühaltbab. Nippur: Th. Jacobsen, TIT (1970) 198: 22. Ur III-Texte zeigen, daß die MAŠ.EN.KAK die Einwohner verschiedener Städte sind, „subordinated to the king of Ur"; T. Maeda, ASJ 14 (1992) 154 f. Er konnte von einem š a g i n a abhängig sein (UET 3, 52 i 6–8, mit NGU II S. 193) oder ein Nahrungslos (š u k u) haben (TIM 3, 149: 9, mit F. Raschid, HSAO 1 [1967] 128).

In den altbab. Gesetzen wird zwischen dem „Mann" (*awīlum*), dem „Untergeordneten" (*muškēnum*) und dem „Sklaven" (*wardum*) unterschieden (CH, CE). Seit der Publikation des CH (1902) ist die genauere Bedeutung von *m.* umstritten gewesen, wobei die Etymologie, „der sich Niederwerfende" (Verb *šukênum*) der wichtigste Ausgangspunkt war. Am häufigsten dachte man an einen „Hörigen".

Wendepunkt in der Diskussion (Zusammenfassung bei Kraus 1958, S. 144) war die von F. R. Kraus mehrmals und mit wachsender Intensität verfochtene Meinung, mit *m.* sei der schlichte „Bürger" ohne Amt gemeint (1958, 1973, 1984). Kraus ging mit A. Goetze davon aus, daß man den Begriff stets in Opposition zu anderen sehen sollte, insbes. zum „Palast" (*ekallum*) und zum „Palastangehörigen" (*awīlum*). Kraus' These ist durch neues Textmaterial aus Mari bestätigt worden; der *m.* wäre nach J.-M. Durand ein „particulier n'appartenant pas au monde palatial" (Fs. P. Garelli [1991] 21 Anm. 18); ausführlicher: „Citoyen 'de base', libre habitant des campagnes (et non des villes) ne pratiquant pas les mouvements périodiques de la grande nomadisation, dont le palais n'a pas à assurer la prise en charge et qui ne relève pas de l'autorité palatiale, si ce n'est au moment des urgences et de la convocation de tous les habitants non esclaves (*mātum*)" (ders., AEM 1/1 [1988] 186 Anm. 25).

Es folgt eine Übersicht mit Beispielen, die sich noch nicht in CAD M/2 (1977) s. v. *m.* oder bei Kraus (1958, 1984) oder bei Durand finden:

Als „Bevölkerung" hat der *m.* (Sing., kollektiv) eine Meinung, „Mund" (ARM X 152 r. 10, XXVII 1:24), er schweigt (Florilegium marianum II [1994] 164 Nr. 88:29), muß beruhigt werden (A. 1051:33, zitiert AEM 1/1, 169). In einem Brief sind die *m.* wohl mit den dort genannten „Landsleuten" (DUMU.MEŠ *m[a-tim]*) gleichzustellen (Flor. mar. II 74 Nr. 38). Daß der *m.* ein „Untergeordneter" sei, bedeutet lediglich, daß er ein Untertan des Königs ist (D. Charpin, MARI 7 [1993] 176 Nr. 4:23 *mu-uš-ke-en-šu-nu* „ihre (= der Könige) *m.*"). Der *m.* als Bürger wird oft neben dem Palast genannt: beide haben Felder, die eingesät und geerntet werden sollen (CAD M/2, 274, 2'; ARM XXVII 43:9 ff.; 100:7 f.; 101:14 ff.; usw). Weil es kein Wasser gibt, „werden die Pflüge des Palastes nichts zu tun haben, und der *m.* wird hungern" (ARM XIV 14 Rs. 19 f.). Beide haben Schiffe (P. Villard, MARI 6 [1990] 574 A. 687:27); ein *m.* hat eine Sklavin (ARM X 33:16); sie haben Wagen (ARM XXVII 37:35).

Der *m.* kann gezwungen werden, sein Rind dem Palast zur Verfügung zu stellen (ARM XIV 48 [*šasûm, lapātum*]; XXVII 38 Rs.) oder auch selbst zu arbeiten (Flor. mar. II 38 Nr. 11:30). Er bearbeitet die Felder von toten Soldaten wohl im Auftrage des Palastes (M. deJong Ellis, Essays J. J. Finkelstein [1977] 63). Er selbst führt Gerste als *šibšum* ab (ARM XXIII 71:4; 100:9). Die Verpflichtung (*ilkum*), „Abdecker" (SU. SI.IG) zu sein, ist mit dem Status eines *m.* (*muškēnūtum*) nicht vereinbar, und er wehrt sich dagegen (AbB 7, 51 mit Kraus 1973, 123 f.; auch CT 8, 1 c mit Kraus 1984, 380). Er kann vom König zu einem Feldzug (*gerrum*) aufgeboten werden (ARM XIV 48:6 f.; Flor. mar. II 111 Nr. 69). Enlil-bāni von Isin forderte

vom *m.* (MAŠ.EN.KAK) 4 Tage Frondienst (gub „hintreten") (PBS 5, 74 vi 16–19, mit Kraus 1984, 29; D. R. Frayne, RIMA 4 [1990] 89).

Der *m.* wird „schwach" (*enšum*) genannt im Eid „Ich habe dem schwachen *m.* nichts mit Gewalt genommen" (Fs. P. Garelli 18, A. 3696:13). Er wird auf die Weise dem „Starken" (*dannum*) gegenübergestellt (ARM XXVII 25:12f.), aber auch dem „Vornehmen" (*wēdûm*, ARM XIV 81:38f.; AbB 1, 89:29ff.; 4, 154:22–24) oder dem „Wichtigen; Würdigen" (*kabtum*, L. de Meyer, in: Fs. F. R. Kraus [1982] 274:12; *kabtum rabûm*, Kraus 1984, 178 § 15). Ein Brief sagt vom neuen König von Ešnunna: „Der Mann ist ein *m.*, [er ist nicht] der Sohn eines *madārum*; Ṣilli-Sin ist sein Name" (AEM 1/2, 188 Nr. 377:11ff.). Daß der *m.* wirklich „schwach" war, geht aus mehreren Briefstellen hervor. In dieser seiner Lage (*muškēnūtum*) braucht er die Unterstützung eines Vornehmen (*usātum, wēdûm,* AbB 1, 89:26–31). Aus Not konnten die *m.* sich gezwungen sehen, nach einem anderen Land (Šubartu) wegzuziehen, von wo der König sie zurückzuholen gebot (ARM XXVII 26, 27).

Der *m.* steht im CH dem „Mann" (*awīlum*) gegenüber; vgl. auch den Ausruf „Ich bin der Sohn eines ‚Mannes'; er ist der Sohn eines *m.*; womit wird er meine Freundlichkeit vergelten (können)?" (AbB 3, 33:22f.). Kraus meinte, dieser „Mann" sei ein Palastangehöriger gewesen (vgl. auch AbB 3, 5). G. Buccellati bietet eine umfassendere Definition; er sieht in ihm einen Mann mit Immobilien als Privateigentum, der verkaufen, investieren und so seinen Besitz vermehren konnte. Die Möglichkeiten eines *m.* waren weit beschränkter: Er lebte von seinem in der Familie vererbten Grundstück und war ein „homesteader". Zwischen dem *m.* und dem *awīlum* stand laut Buccellati der *nāši biltim* „‚Lehens'träger" (Maarav 7 [1991] 91–100; vgl. auch S. Eichler, Tall al-Ḥamīdīya 2 [1990] 104).

Klar ist jedenfalls, daß der *m.* zur niedrigsten Schicht der Freien gehörte, und die moderne Übersetzung „Bürger" wäre schon zu hoch gegriffen. Typisch für den *m.* war ja dem Eide zufolge (s. oben), daß er „schwach" war. Die nach-altbab. Entwicklung des Wortes *muškēnum* zu „Armer" (bis hin zu arab. *miskīn*, ital. *meschino* „arm", franz. *mesquin* „kleinlich") ist schon spürbar in einem altbab. Brief an den Gott Amurrum: „Der Feind hat mich erreicht; ich bin ein *m.* (*mu-uš-ke-né-ku*)" (AbB 12, 99:10f.).

G. Buccellati, A note on the *muškēnum* as a 'homesteader'", Maarav 7 (1991) 91–100. – I. M. Diakonoff, in: (ed.) H. Klengel, Beiträge zur sozialen Struktur des alten Vorderasien (1971) 24–29. – S. Greengus, Studies in Ishchali Documents (= BiMes. 91, 1986) 71. – B. Kienast, Zu *muškēnum* = *maulā*, in: CRRA 18/1970 (1972) 99–103. – J. Klíma, Im ewigen Banne der *muškēnum*-Problematik?, ActAnt. 22 (1974) 267–274. – F. R. Kraus, Ein Edikt des Königs Ammi-ṣaduqa von Babylon (= SD 5, 1958) 144–155; ders., Vom mesop. Menschen der altbab. Zeit und seiner Welt (1973) 92–125; ders., Königliche Verfügungen in altbab. Zeit (= SD 11, 1984) 329–331. – J.-R. Kupper, MARI 4 (1985) 464f. – W. von Soden, *muškēnum* und die Mawālī des frühen Islam, ZA 56 (1964) 133–141. – R. Yaron, The Laws of Eshnunna (1988²) 132–146.

M. Stol

Muški, Muski.

§ 1. Assyrische Quellen. – § 2. Urartäische Quellen. – § 3. Identifizierung.

Kleinasiatische Völkerschaft, in der Forschung meist mit den aus griech. Quellen bekannten Phrygern* identifiziert. Die assyrischen Quellen allein geben folgendes Bild:

§ 1. Assyrische Quellen. ^{kur}*Muš-ki*$^{(meš)}$ wird in assyr. Quellen erstmals bei Tiglatpileser I. genannt. Danach sollen sie unter 5 Königen, also wohl als gesonderte Stämme, bereits seit 50 Jahren, d. h. seit ca. 1165 v. Chr., in Alzi und Purulumzi wohnen. Der Assyrer besiegt ihre große Armee von 20.000 (Var. 12.000) Soldaten in Katmuḫu*, d. h. am Tigris an der Ostflanke des Ṭūr ʿAbdīn; s. RIMA 2, S. 14 i 63 (Nisbe ^{kur}*Muš-ka-a-ja*^{meš}), S. 33:18, vgl. S. 42:18; S. 53:21; auf einen Sieg über *ṣābē*^{meš} ^{kur}*Mu-uš-ka-je-e* in der Stadt Quba-ša-birāte in Ḫanigalbat nimmt VS 21, 22:1ff. Bezug. Auch in Verwaltungsurkunden der Zeit werden ^{kur}*Mu-uš-ka-je-e* genannt (VS 19, 51 Rs. 2′).

Der Landesname erscheint dann (unsicher) erst wieder bei Aššur-bēl-kala *ālu* [ ] *šá* ^{kur}*Muš*?-[*ki* ...] RIMA 2, S. 101: ii 11f., nach einer Überlieferungslücke erneut bei Tukultī-Ninurta II., den 885 v. Chr. eine Expedition von Ḫuzirīna* aus durch unwegsames Ge-

biet nach ^{kur}*Mu-uš-ki* mit der Stadt Piru* führt (RIMA 2, S. 177:121); Aššurnaṣirpal II. erhält 883 Bronzegefäße, Rinder, Schafe und Wein als Tribut von Katmuḫu und ^{kur}*Muš-ki* (RIMA 2, S. 198: i 74), so daß sich damals das Gebiet der M. noch immer am oberen Euphrat, d. h. in den heutigen Provinzen Gaziantep/Adıyaman, befunden haben muß. So ist es nicht verwunderlich, daß Fürst Yariris* von Karkamiš* in der 1. Hälfte des 8. Jhs. sich rühmt, daß man seinen Namen auf *mu-sá-za* „Lydisch" und *su-ra-za* „Phönizisch (?)", aber auch auf *mu-sà-ka-za* höre (J. D. Hawkins, AnSt. 25 [1975] 152). Šamšī-ilu, turtanu unter Salmanasar IV., nennt ^{kur}*Mu-us-ki*, diesmal gemeinsam mit Urartu, als seine Feinde (F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til-Barsib [1936] 146:10).

Unter Sargon II. kam es zu der entscheidenden Auseinandersetzung mit den M. unter ihrem König Mita*, der sich schon z. Zt. von dessen Vorgängern (wohl Tiglatpileser III. und Salmanassar V.) unbotmäßig gezeigt hatte (Sg. Fuchs 234:152): Jetzt, d. h. 717, ließ er sich von Pisiris von Karkamiš zum Aufstand verleiten (Sg. Fuchs 93:72 f.; H. Tadmor, JCS 12 [1958] 23), was 715 dazu führte, daß ihm die Städte Ḫarrua, Ušnaniš und Qumasi in Que abgenommen wurden (Sg. Fuchs 109 f.: 119 f.; C. J. Gadd, Iraq 16 [1954] 182:34). Auch mit Ambaris von Tabal, Kiakki von Sinuḫtu* und Rusa I. von Urartu stand er in enger Verbindung (vgl. Sg. Fuchs 35:22 ff.; Iraq 16, 182:20–24); er verlor deshalb nach der Niederlage des Urartäers bereits 713 seinen Einfluß in Tabal (Sg. Fuchs 124:199 ff.). 712 geht Melid* an Assyrien verloren, das seinerseits Usi und zwei weitere sonst unbekannte Städte als Grenzfestungen gegen Muški anlegt (Sg. Fuchs 127 f.: 218). Nachdem 711/10 auch Gurgum* geschlagen war, sieht sich Mita wohl direkt mit Assyrien konfrontiert und bietet durch die Auslieferung von 14 Gesandten des Urikki/u* von Que Kooperation an, die Sargon zur Umzingelung von Tabal nutzt (SAA 1, 1), und bringt 709 sogar Tribut ins Heerlager nach Elam (Sg. Fuchs 234:152; 128:152 ff.). So kann sich Sargon rühmen, daß er die Länder von Namri, Ellipi usw. bis ^{kur}*Mu-uš-ki* erobert habe (Iraq 16, 199, 14).

Unter Asarhaddon werden die M. erneut erwähnt, wenn in einer Orakelanfrage (SAA 4, 1:4–6) der [(König) von ^{k}]^{ur}*Muš-ku* als Verbündeter der Kimmerier und neben Mugallu* von Tabal als einer der Feinde im Zusammenhang mit Milid (Melid*) genannt wird. Das Blatt hatte sich also wieder gewendet, die M. waren erneut auf die Seite der Feinde Assyriens übergewechselt. Das muß um 675 geschehen sein, als Mugallu von Asarhaddon erfolglos bekämpft wird. Wenn in einer weiteren Orakelanfrage (SAA 4, 13) ein ^{l}*M*]*i-it-ta-a* „Herr der Stadt (...)" genannt wird, so ist dieser sicher nicht identisch mit dem Zeitgenossen Sargons II. und auch nicht notwendigerweise König der Mušku. Bekannt ist allerdings durch Strabon (I 3, 21), daß ein Midas von Phrygien sich bei einem Einfall der Kimmerier selbst getötet habe. Ob die ehemaligen Verbündeten nun auch die Mušku schlugen, geht aus dieser Nachricht nicht hervor. – Erwähnt sei schließlich die Lieferung von „2 verstärkten Untergewändern von *Musku*-Art" SAA 7, 126:4.

In der Archämenidenzeit gab es in Nippur noch einen Perser namens Kundakka als *šaknu ša* ^{lú}*muš-ka-a-a* (*u sapardāya*) BE 10, 67: 17 f.; 90: 10 f., unterer Rand; vgl. auch Bēlerība in gleicher Funktion in PBS 2/1, 144, 31. Rs. 1 f.

§ 2. Urartäische Quellen. Zuletzt wird noch in einer Inschrift des Urartäer-Königs Rusa II. (ca. 670 v. Chr.) ^{kur}*Mu-uš-ki-né* neben Ḫatte und Ḫalitu, d. h. in SO-Anatolien, genannt (UKN 278, 4 = HChI Nr. 128:4). Es bestand also auch noch nach der vermutlichen Zerstörung der Phrygerhauptstadt 674/3 v. Chr. ein Land dieses Namens.

§ 3. Identifizierung. Die assyrischen Quellen stützen die verbreitete Hypothese, daß die M. mit den Phrygern zu identifizieren seien, nicht. Sie beziehen sich alle auf ein Volk im Osten und im Norden von Kilikien, d. h. am Rande von Tabal und Que. Die enge Verbindung zu Tabal kennt auch das AT (unter der Form *Mäšäk*), z. B. Gen. 10:2; 1. Chr. 1:5, 17; Hes. 27:13 u. ö. Das phrygische Siedlungsgebiet befand sich jedoch aufgrund der archäologischen Zeugnisse (Keramik,

Großplastik) und der phryg. Inschriften im Halysbogen (südlichster Fundort Hacıbektaş nahe Karaburun) und vor allem am Sangarios/Sakarya (Hauptstadt Gordion). Die Namensgleichheit des Mita* mit den aus klassischen Quellen bekannten Midas von Phrygien macht es immerhin wahrscheinlich, daß die M. zeitweilig unter phrygischer Vorherrschaft standen. Das erklärt auch, warum die Kleidung eines Mannes von M. auf einem assyr. Relief aus Ḫorsabād von einer phrygischen Fibel zusammengehalten wird.

Die Moschoi (Μόσχοι) des Herodot (III 94; VII 78), die wohl östl. des Yeşil-Irmak und in der Kolchis zu suchen sind, haben mit den M. nichts zu tun. Ob sie identisch sind mit den Chalybes (und nach Diakonoff evtl. den Proto-Georgiern), ist ganz ungewiß.

M. Mellink, Mita, Mushki and Phrygians, in: Fs. H. Th. Bossert (1965) 317–325; dies., The Native Kingdoms of Anatolia, CAH³ 3/2 (1991) 619–643. – R. D. Barnett, Phrygia and the Peoples of Anatolia in the Iron Age, CAH³ 2/2 (1967) 417–442. – I. M. Diakonoff, Predystoria armanskogo naroda (Erevan 1961) 214–224; ders./S. M. Kaskai, RGTC IX (1981) 59. – M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellung (= AOAT 26 [1975]) 190–195. – Kh. Nashef, RGTC V (1982) 199. – F. Prayon, Phrygische Plastik (1987). – E.-M. Bossert, Zum Datum der Zerstörung des phrygischen Gordion, IstMitt. 43 (1993) 287–292. – A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (1994).

W. Röllig

Mušlālu. A. Philologisch.

Bezeichnung für ein Bauwerk in Assur, bezeugt von Erišum I. (20. Jh. v. Chr.) bis Asarhaddon (680–668), falls überall der gleiche Komplex gemeint ist (vgl. van Driel 1969, 29f.). *Definitionsversuche*: „Prozessionstreppe" (Weidner 1926, 67f. Anm. 9); „Stadttor mit Freitreppe" (Balkan/Landsberger 1950, 232); „Tempel- oder Palasttor mit Freitreppe" (W. von Soden, AHw. 684 s.v. *m.*); „a gate or gatehouse" (CAD M/2, 277 s.v. *m.*); „Step Gate" (Larsen 1976, 58; Grayson, RIMA 1 S. 20f.: 5, 39, 49, 54 u. ö.). Die Etymologie des Wortes ist unbekannt.

"It was appalrently a highly complicated structure which served more than one purpose. It was a gate of the temple and it seems to have been a huge, ceremonial stairway which connected the sacred area on top of the cliff ... with the riverbank below. It may have functioned as a city-gate at the same time ..." (Larsen 1976, 58).

Die einzige sicher bekannte Funktion des altass. *m.* in Assur ist die einer Gerichtsstätte (vgl. die Belege in CAD M/2, 277 *m.* a). Diese Funktion kann aber bei einem Torbau durchaus sekundär sein; auch altbab. Stadttore waren Gerichtsstätten (vgl. auch Larsen 1976, 58).

Die Definition von *m.* wird noch dadurch erschwert, daß es altass. zusammen mit drei Bauausdrücken genannt wird, die unbekannter oder sehr allgemeiner Bedeutung sind: *i*-ZA-*ri*(-*im*) (Gen.) (AHw. *iṣ/ṣārum* „Nebenanlagen" – in Anlehnung an Balkan/Landsberger 1950, 237f.; Grayson, RIMA 1 „*temple area*"); GA-*ša-am* und *wa-at-ma-nam* (Akkus.). Während *watmānum* einer der Ausdrücke für „Tempel; Cella" ist, läßt sich die genaue Lesung und Bedeutung von *GA-*šu-um* nur erraten (AHw. ordnet es bei *qaššu* 1 ein, „geweiht, heilig"; Grayson erwägt „*courtyard*").

m. ist stets auf den Stadtgott Assur bezogen. Die genaueste Lokalisierung findet sich bei Adad-nārārī I. (1307–1275: *muš-la-la* (Nom.!) *ša bīt Aššur bēlija ša taṣi bāb nēš ili māti u bāb* ^{d}*Dajjānī* „das *m.* vom Hause Assurs, meines Herrn, das sich gegenüber dem ‚Tor des Lebens des Landesgottes' und dem ‚Tor der Richter(götter)' befindet" (RIMA 1 S. 140:35–37). Laut Puzur-Aššur III. (frühes 15. Jh.) hatte das *m.* eine Mauer (RIMA 1 S. 90:7). Nach Salmanassar I. (1274–1245) gelangte man vom *m.* in den Vorhof des (Tempels des) Nunnamnir (= Enlil) (RIMA 1 S. 190:23–25).

Salmanassar III. (858–824) zählt in seiner „Throninschrift" mehrere Stadttore von Assur mitsamt deren Namen auf, darunter *tābat eli ummāniša* KÁ.GAL *nērab šarri muš-la-li* „‚Es ist angenehm über seinen (hindurchziehenden) Truppen/Leuten', das Stadttor, wo der König einzieht, von *m.*" (BA 6/1, 153:41–42; s. R. Frankena, Tākultu 124:121; A. George, Bab. Topographical Texts [1992] 176). Da *mušlāli* Genetiv ist, kann es nur von KÁ.GAL = *abullu* abhängen und Apposition zu *nērab šarri* „Einzugsort des Königs" sein. *m.* wäre also nicht das Stadttor selbst.

Sanherib (704–681) beschreibt in einer Gründungsinschrift die Fundamentierung des *muš-la-lum ekalli ša qereb Baltil* „*m.* des Palastes, der/das in Baltil (= Assur) ist" mit Kalksteinblöcken aus dem Gebirge (Sn. 151,

XII: 3). Handelt es sich um dasselbe Bauwerk wie bei den älteren Belegen? Diese Frage stellt sich auch bei Asarhaddon, der É *muš-la-lu ša qereb ekalli Baltil* „den *m.*-Bau im Palast von Baltil" erneuerte (Ash. 9. Ass. G 5–6). Der Zusatz *ana erēbi u aṣê* „zum Hinein- und Hinausgehen" beschreibt *m.* ausdrücklich als eine Durchgangsstation.

Außerhalb von Assur finden sich bei Sanherib drei *m.* in Ninive: *muš-la-lum ša ekalli*, *muš-la-lum ša kirî*, *muš-la-lum ekal māšarti* „das Palast-, das Garten- und das Zeughaus-*m.*" (Iraq 7 [1940] 90 B 31, 32 und 35). Hier ist *m.* eindeutig als Appellativum auf einen Gebäudetyp bezogen. Ein KÁ.GAL *muš-la-lum* „*m.*-Stadttor" erscheint in Sanheribs Aufzählung der Tore von Ninive (Sn. 112 vii 80). Auch hier ist *m.* nähere Erläuterung zum Tor, aber nicht das Tor selbst. Wir wissen nicht, ob es sich in Ninive um eine – späte – Begriffsübertragung von Assur aus handelt oder ob es auch in Ninive ein (oder mehrere?) *m.* in schon älterer Zeit gab. Belege fehlen jedenfalls bisher (vgl. auch die Diskussion bei van Driel 1969, 30).

Ein *mu[š-l]a-li* (st. constr.) aus Silber bzw. Gold wird zu Beginn einer Potenzbeschwörung aus Assur angerufen (LAK 94 ii 17 = R. D. Biggs, TCS 2 [1967] 13 ii 17). War hier die „Treppe" mit der Idee der Steigerung verbunden?

K. Balkan/B. Landsberger, Belleten 14 (1950) 232 f. – G. van Driel, The Cult of Assur (1969) 13, 17 f., 29–31. – M. T. Larsen, OACC (1976) 27–29. – E. Weidner, AOB 1 (1926) 67 f. Anm. 9 (mit Diskussion früherer Erklärungsversuche).

D. O. Edzard

Mušlālu. B. Archäologisch.

Assur. Die Erwähnung von Asarhaddon befand sich nach den Beobachtungen von W. Andrae zusammen mit solchen von Sanherib auf Hellan-Kalksteinblöcken, die „unterhalb der Zikkurrat des Assur sehr mächtige Verstärkungen der Befestigungsanlagen getragen haben" (WVDOG 23, S. 63). Nach Andrae war damit der Nachweis für die Lage des *m.* in Assur an dem Nordrand der Stadt zwischen Zikkurrat und Altem Palast erbracht, zumal bei Sanherib wie bei Asarhaddon auch auf eine Zugehörigkeit zum Palast innerhalb der Stadt Assur hingewiesen wurde (Das wiedererstandene Assur [1938] Abb. 16 und S. 68).

Der in Assur angetroffene Befund unterhalb von Zikkurrat und Palast deutet auf eine rege Bautätigkeit an einer immer wieder erneuerten Befestigungsanlage hin, auch mit Überresten einer Treppe, bei der es sich hier aber um keine Freitreppe gehandelt hat (WVDOG 23, Taf. X–XII). Asarhaddon fügte seiner Mauer noch eine weit nach Norden vorspringende Bastion hinzu.

Aus der mittelassyr. Zeit stammt ein Gebäude mit zwei Räumen, das sog. Scherbenzimmer (WVDOG 23, Taf. X u. LXXI). Darin sind schöne Beispiele der späten weißbemalten Nuzi-Luxuskeramik gefunden worden (a. a. O. Taf. LXXXIV). Deshalb wohl hier kein Wachraum, wie Andrae vermutet hat.

Den Hinweis von Salmanassar III. auf ein Stadttor faßt P. A. Miglus als eine zweite Bezeichnung für das *abul ziqqurrāte* auf (ZA 72, 271 ff. u. 279).

Mit der Bezeichnung *m.* könnten durchaus zwei unterschiedliche Gebäude gemeint gewesen sein. Sie lagen aber wohl jeweils im nördlichen Befestigungsgürtel von Assur und waren wohl immer dem Durchgangsverkehr von innen nach außen bzw. umgekehrt bestimmt, sei es als reines Torgebäude, sei es vielleicht auch als Prachtportal für die Neujahrsprozession.

Ninive. Auch für diese Stadt gibt es schriftliche Hinweise auf sogar mehrere *m.*, vier im ganzen, von denen sich aber eins im Hügel Nebi Yunus befunden haben muß (vgl. van Driel, The Cult of Assur 29–31). Ebenso wie in Assur bestehen hier Verbindungen sowohl zu einem Palast wie zu einem Stadttor. Im Gegensatz aber zu Assur ließen sich die *m.* hier nicht lokalisieren.

W. Andrae, Die Festungswerke von Assur, Text- u. Taf.-Bd. (WVDOG 23 [1913]) 63 ff. – G. van Driel, The Cult of Assur (1969) 29 ff. mit Hinweisen auf die wichtigste Literatur. – P. A. Miglus, Die Stadttore in Assur – das Problem der Identifizierung, ZA 72 (1982) 266–279.

B. Hrouda

Mušmegulgul s. Nin'imma.

Mušqu s. Sirqu.

Muṣri I, Muṣri II. M. I. (KUR *Mu-uṣ-ri*).

1. Bezeichnung einer Bergregion, angrenzend an das assyr. Kernland, in der Nachbarschaft des östl. vom Tigris gelegenen Qumanu/Uqumanu*. In Inschriften Adad-nārāris I. wird schon Assur-uballiṭ I. als „Eroberer von Muṣri" tituliert. Die Phrase wurde auch von Salmanassar I. verwendet. Tiglatpileser I. verwüstete die Ortschaften von M., das durch Truppen aus dem benachbarten Qumanu unterstützt wurde. Im Zusammenhang mit den Kämpfen werden die Berge Aisa, Elamuni, Ḫarusa, Tala und die Orte Arinu und Ḫunusu erwähnt (RIMA 2, S. 23 f.: v 67 ff.). Personen aus M. empfingen Verpflegungsrationen in Assur. Zu den mA Belegen s. RGTC V (1982) 198–99, mit weiterer Lit. Im Zerbrochenen Obelisken Assur-bēl-kalas wird über die Eroberung einer Ortschaft *Tur-x-ta* von M. (RIMA 2, S. 101: iii 4) berichtet, an anderer Stelle über die Vernichtung von Truppen aus M. (iii 11). Unter Assur-dān II. rebellierte M., dessen Ortschaften zerstört wurden (RIMA 2, S. 134: 42). Eine urartäische Siedlung Ura, die mitten im Gebirge *Mu-ṣur* lag, eroberte Tiglatpileser III. (Rost, Ann. 184). Sie ist sicher nicht mit der gleichnamigen Siedlung Ur(r)a des Landes Bazi am Oberen Tigris identisch, möglicherweise aber mit einem in dem Brief SAA 5 Nr. 111 in Verbindung mit Ukku und Kumme erwähnten Ura (r. 3).

2. In nA Königsinschriften (Belege bei S. Parpola, AOAT 6 [1970] 249/50) findet sich ein Gebirge KUR *Mu-us/ṣ-ri* bzw. einmal KUR *Mu-ṣur*, dessen Name wegen seiner geographischen Nähe zumeist für identisch mit dem des Landes Muṣri gehalten wird (s. Lit.). Sargon II. gründete Dūr Šarrukīn am Fuße des M.-Gebirges „oberhalb von Ninive" (*elēnu Ninua*). Die am Fuße des Gebirges M. (Sn. 114: 31) gelegenen Quellen wurden in das Wasserversorgungssystem Sanheribs für Ninive einbezogen. E. Forrer identifizierte M. mit dem Ǧabal Maqlūb, Th. Jacobsen, gefolgt u. a. von J. Reade auch mit dem Ǧabal Baʿšīqa (s. Lit.).

Muṣri II. Umstritten ist die Existenz eines weiteren Landes M. Während in der älteren Literatur noch ein M. teils in Kappadokien, teils in Nordarabien angesetzt ist, wird derzeit nur noch gelegentlich von einem weiteren M. in Nordsyrien (so u. a. Wäfler, mit älterer Lit.) ausgegangen. Das M. der Schlacht von Qarqar (III R 8 ii 92) bzw. der Tribut von M. auf dem Schwarzen Obelisken Salmanassars III. wurde dabei kombiniert mit einem oft als Landesnamen interpretierten *mṣr* in der Sfīre-Stele (Stele I A 5; B 12?). Verschiedentlich werden die Belege bei Salm. III. aber auch zu M. III. „Ägypten" gestellt (so u. a. Tadmor). In RGTC V 199 werden die hier unter M. I. 1 aufgeführten Belege des Zerbrochenen Obelisken zu dem vermeintlich nordsyr. M. gerechnet, was jedoch nicht sehr wahrscheinlich ist, da der Kontext M. nicht in das Territorium der Aramäer einbezieht.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1921) 34. – Th. Jacobsen, Sennacherib's Aqueduct at Jerwan (= OIP 24, 1935) 34–40. – H. Tadmor, IEJ 11 (1961) 145 f. – M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen (= AOAT 26, 1975) 171–176. – J. Reade, RA 72 (1978) 178.

K. Kessler

Muṣri III s. Miṣir.

^{d}MUŠ.ŠÀ$^{!?}$.DA.DU. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1, xi 24; cf. ZA 76 [1986] 180) erwähnte Gottheit.

M. Krebernik

Muss-Arnolt, William. Deutsch-amerikanischer Assyriologe und Theologe, geb. Köln 7. V. 1860, † New York 25. V. 1927. Studium Theologie in Tübingen und New Brunswick, 1888 Ph. D. (Griechisch) Johns Hopkins (Baltimore). Schüler von P. Haupt. 1892/3 und 1893–1903 in untergeordneter Stellung Univ. Ann Arbor bzw. Chicago, 1906–1921 Bibliothekar Boston Public Library. Sein Hauptwerk ist das Assyrisch-englisch-deutsche Handwörterbuch (vollendet 1905). Nach dessen Vollendung arbeitete er überwiegend als Kirchengeschichtler.

Vita Who Was Who in America IV 692. – R. Borger, Altorientalische Lexikographie (Nachr. Akad. d. Wiss. Göttingen 1984/II) 85 ff. (mit Würdigung des

Wörterbuchs). Publikationen National Union Catalog 403 232f.

R. Borger

muštabbabbu In An-Anum VI 126–127 ^{d}*Muš-tab-ba-ab-bu* is equated with two gods in a list of evil gods and demons, ^{d}Ug-dib-bi-ḫuš and ^{d}Maškim-GI$_6$-lú-ḫar-ra-en-na (Maškim-GI-lu-ḫarran(n)a*). Elsewhere m. is an epithet of Lamaštu* (BIN 4, 126:3) and of another, related, demon (F. M. Th. Böhl, MLVS II [1934] 4:17). The word is generally derived from *šabābu*, "to flash", and taken to mean "the flasher" (cf. R. M. Whiting, Or. 50 [1981] 35^{125}).

W. von Soden, Or. 25 (1956) 144–145.

F. A. M. Wiggermann

muštatallu ^{d}*Muš-ta*-RI-*lu* (var. ^{mul}*m.*) is in an astrological commentary (2 R 47 ii 21–22, KAV 178 5–6) equated with ^{d}UDU.BAD.GUD.UD (*šiḫṭu*), "Mercury", and therefore apparently a name of Mercury. Reading and etymology are uncertain.

E. Weidner, AfO 19 (1959/60) 113.

F. A. M. Wiggermann

Mušteja. Die Königsbriefe JEN 494 und IM 73271 sowie die Mitteilung einer königlichen Instruktion durch einen „Bürgermeister" (*ḫazannu*) HSS 15, 1 sind von einem M. gesiegelt, bei dem es sich nach K. Deller und A. Fadhil um einen König von Arrapḫa „aus der Spätzeit der Nuzi-Überlieferung" (K. Deller 1983, 22) handelt.

A. Fadhil, Rechtsurkunden und administrative Texte aus Kurruḫanni (Mag.-Arbeit Heidelberg 1972) 108f. – K. Deller/A. Fadhil, Mesopotamia 7 (1972) 204; zuletzt K. Deller, Assur 3/4 (1983) 18–27 (= 154–163) mit Lit.

Die Richtigkeit dieses Ansatzes hängt davon ab, ob in IM 73271 auf den Namen M. der Titel LUGAL folgt (so zuerst Fadhil, l. c.) oder nicht (so nach einer von M. Müller auf der R. A. I. 1984 mitgeteilten Kollation durch Bahija Ismail Khalil).

G. Wilhelm

Muštēšir-ḫabli s. Richtergottheiten.

Mūšu(m) s. Nacht.

Mušun(n)i, Mušni (Mužni). Hurr. Gottheit aus dem Kreis der Unterweltsgötter, die schon in mittelheth. Zeit mit Ḫepat* verbunden ist und vor allem in der Großreichszeit zu einer Erscheinungsform dieser Göttin wird; möglicherweise handelt es sich um den chthonischen Aspekt, den Ḫepat durch die Annäherung an die anatolische Sonnengöttin von Arinna erhält.

Als selbständiges Numen erscheint ^{d}*Mu-šu-u*[*n-ni*(*-in*)] in dem hurro-heth. Ritual aus mittelheth. Zeit KBo. 17, 96 (= ChS I/5, 79) i 11′ am Ende einer Aufzählung von Unterweltsgöttern und den kosmischen Numina Erde und Himmel. Ein Unterweltsbezug ist auch in VBoT 16 (= ChS I/5, 31) 12f. erkennbar, wo ^{d}*Mu-šu-ni* in einer Reihe mit Išḫara*, Allani und Unturwa steht. In der 3. Tafel des Rituals der Allaiturahḫe stellt die Beschwörerin ein Lehmfigürchen der M. neben solchen der Gottheiten Zizzi und Undurpa her (^{d}*Mu-šu-u*[(*n-ni*)]-*en ŠA* IM DÙ-*zi* ChS I/5, 7 iv 19′ // IBoT 2, 126+ 9′ [= ChS I/5, 8 iv 35′] // KUB 58, 107 [= ChS I/5, 10] iv 12′). Auch in diesem Zusammenhang werden die „Sonnengöttin der Unterwelt" (= Allani) und Išḫara genannt (ChS I/5, 7 iv 14′ // 10 iv 7′).

In dem Ritual für die Ḫepat von Lawazantija „trinkt" der König die Gottheiten ^{d}UTU *ḫāri* und ^{d}*Mu-šu-ni*, wenn die Statue der Ḫepat aus dem Torgebäude herausgetragen wird (KBo. 21, 34 ii 5–7). Die beiden Gottheiten sind auch in der letzten Tafel des *ḫišuwa*-Festes CTH 628 (EGIR-*ŠU-ma* [*ḫ*]*a-a-ri Mu-ú-šu-ni e-ku-zi* KBo. 15, 37 v 49) und im Festritual für die Šauška von Šamuḫa CTH 712 (KASKAL-*ri Mu-šu-ni* KUB 27, 1 iv 43) zusammen bezeugt.

Schon in mittelheth. Zeit werden Ḫepat und M. neben Götterpaaren wie Ea-Damkina und Šauška-Nabarbi sowie den Schicksalsgottheiten Ḫutena-Ḫutellurra genannt (^{d}*Ḫépát* ^{d}*Mu-šu-un-ni-iš* [hurr. Erg.] KUB 29, 8 [= ChS I/1, 9] iii 32; cf. 40, 44, 47); cf. ebenfalls in der *itkalzi*-Serie: *Ḫe-pa-a-*[*te-ni-pa M*]*u-šu-u-ni-pa* (hurr. Dativ) KBo. 20, 129 (= ChS I/1, 5) iii 23; cf. 28. Auch sonst wird Ḫepat M. in hurr. Kontext para-

taktisch konstruiert: ^{d}*Ḫé-pát-te-na* ^{d}*Mu-*[*(ú-šu-un-ni-we-na)*] DINGIR^{meš}*-na ad-da-an-ni-w*[*e-na*] „Ḫepats (und) Mušunis Götter des Vaters" KUB 45, 48 iii 4f. erg. nach 71:8′. M. selbst erscheint als Doppelgottheit in den Qatna-Inventaren: 2 ALAM ZA.GÌN MAŠ.TAB.BA *šum-ša/ši/šu(-šu-nu) Mu-šu-ni* „2 Zwillingsfiguren aus Lapislazuli, „Mušuni" ist ihr Name", cf. J. Bottéro, RA 43 (1949) 156 Z. 179.

Zu einem nicht mehr als Numen gekennzeichneten Attribut ist M. in dem Ritual CTH 712 aus der Zeit Ḫattušilis III. (unter Rückgriff auf ein Ritual Muršilis II.) geworden; im Zusammenhang mit der Sonnengöttin von Arinna werden hier mehrere Lokalformen der ^{d}*Ḫé-pát Mu-uš-ni* genannt: die von Ḫatti, Uda, Kizzuwatna und Šamuḫa; dazu kommen die Erscheinungsformen der Ḫepat in ihrer Eigenschaft als Mutter des Šarrumma bzw. der Allanzu (KUB 27, 1 ii 37–40; cf. auch KBo. 17, 82: 6′). Die beiden Hypostasen Ḫepat-M. und Ḫepat-Šarrumma sind auch KUB 27, 33: 11f. (in ihren kizzuwatnischen Lokalformen) sowie KUB 11, 27 i 17f. zusammen bezeugt. KUB 27, 13 i 15 eröffnet ^{d}*Ḫé-pát Mu-uš-ni* eine Reihe von weiteren Erscheinungsformen der Ḫepat. Im *ḫišuwa*-Festritual steht ^{d}*Ḫé-pát Mu-šu-ni* neben dem Wettergott von Manuzi (KUB 12, 12 [= ChS I/4, 23] v 33; vi 20 und Dupl.); cf. aber auch KBo. 27, 198 (= ChS I/4, 2) iv 6′ mit der Gegenüberstellung von [^{d}*Ḫé-p*]*át mu-šu-na-aš* (heth. Gen.) und ^{d}*Ḫé-pát da-a-n*[*(a)*].

Cf. noch ^{d}*Ḫepat* $^{(d)}$*Mu-uš-ni* KBo. 8, 79 Vs. 15′; 11, 28 v 25′; 23, 15 (= ChS I/2, 8) i 19′; KUB 27, 10 v 24′; ^{d}*Ḫ*[*é-pá*]*t* ^{d}*Mu-*^{r}*šu*$^{\neg}$*-ni* KUB 45, 36 ii? 8′; ^{d}*Ḫepat* ^{d}*Mu-ú-šu-ni* KBo. 23, 12+ (= ChS I/2, 1) Rs.! iv 19 (= 20); 30, 125 iii 3f.; 35, 132 ii 3; KUB 45, 33 Vs. 13; [^{d}*Ḫepat*] ^{d}*Mu-šu-ú-ni* KBo. 33, 163 Rs. 2; IBoT 2, 60:10. Wegen des fragmentarischen Kontexts ist die Zugehörigkeit des einzigen Belegs aus einer Götterbildbeschreibung unsicher (^{d}*Mu-šu-na-an* KUB 38, 3 iii 10′; cf. MVAeG 46/2 [1943] 20f.).

M. ist auch als theophores Element in PN bezeugt: *A-rum-Mu-úš-ni* OBTR 18:8, *A-ra-am-Mu-su-ni* AlT 39:2, *A-na-ni-Mu-šu-ni* AlT 148:58 (cf. M. Dietrich/O. Loretz, WO 5 [1969] 66), *A-ka-am-Mu-uš-ni* etc. cf. NPN 236a, *A-ra-Mu-uz-ni* PBS 2/2, 110:9. Die zugrundeliegende Wurzel *muž-* wird KBo. 32, 13 i/ii 21 mit heth. *ḫandai-* „ordnen" wiedergegeben (*mu-ú-ši-ip* = *muž=i=b* „sie ordneten"); cf. auch **muž=o=m* im PN Mušup-šaju (NPN 236; cf. dazu G. Wilhelm, Fs. K. Heger [1992] 668). Möglicherweise zugehörig ist eine lexikalische Gleichung aus Ugarit, die auf die Bedeutung „dauerhaft, wahr, treu" (= akk. *kīnu*) führen und den Anschluß von urart. *mu-(ú-)ṣi* (mit derselben Bedeutung) erlauben würde (cf. J. Huehnergard, HSS 32 [1987] 65).

F. Thureau-Dangin, RA 36 (1939) 22f. – A. Goetze, JCS 2 (1948) 137f. – H. Lewy, Or. 28 (1959) 118–23. – E. Laroche, GLH 173. – CHD L-N 334f.

G. Wilhelm

Mušuni(pa) (^{uru}*Mu-šu(-un)-ni(-pa/ba)*: A 9071 = AlT 139, 1; s. WO 5 [1969/70] 66, 79). Ort in Zentralsyrien, wahrscheinlich zu verbinden mit dem in heth. Texten (Belege s. RGTC VI/1, 276; VI/2, 108) genannten Mušunipa, das nach KBo. 8, 38 in der Region zwischen Aleppo und Tunip* gelegen haben muß; Kultort einer Ištar. Vielleicht ist es auch identisch mit dem in Mari belegten *Mu-zu-un-ni-im*^{ki} (RA 64, 99: 19; ARMT XXIII 556:19; XXV 134 Rs. 4). Die von Astour vorgeschlagene Gleichsetzung mit ägypt. *msw* bei Thutmosis III. (Simmons, Lists I 282) bzw. *msnt* bei Ramses II. (s. W. Helck, Beziehungen^{2} 146) und die Identifikation mit Tall Maraq (zw. Qinnesrīn und Ḥama) läßt sich nicht erweisen.

M. C. Astour, JNES 22 (1966) 231 N° 94; ders., Or. 38 (1969) 409 mit Anm. 2; ders. RA 67 (1973) 73f. – S. Ahituv, Canaanite Toponyms (1984) 145.

W. Röllig

Muṣur s. Miṣir.

Muṣurūna (^{r}*d!*$^{\neg}$[*M*]*u*$^{?}$*-ṣur-u-na*). Phönizische Gottheit, im assyrischen Matiʿ-Il-Vertrag erwähnt (SAA 2, Nr. 2 vi 21).

M. Krebernik

Musyān, Tepe. Tepe Musyān lies in Susiana some 3 km to the west of the Duwairiǧ river and 7 km north-east of the ridge of the Ǧabal Ḥamrīn. It was excavated in 1903 by Gautier and Lampre, and according to them stood to a height of 18.75 m above the plain, and measured 450 × 300 m. They report "late"

tombs, a central brick massif characterized as a "ziggurrat" and a rampart enclosing the northern half of the mound. A building was excavated, of which little detail is known, and a sounding was made to a depth of 2.50 m above the plain. The site is known for the painted pottery deriving from this sounding: this was briefly discussed by Vanden Berghe, who recognized an "atelier de Tépé Moussian", but L. Le Breton (Iraq 19 [1957] 91) comments that "The Mussian pottery is all unstratified and it includes a number of types foreign to the Susiana sequence as well as types that fit into it" and therefore does not discuss it. Stylistically the majority of the published material belongs to phases d and e of the Susiana sequence, or Susa A, i.e. the end of the ʿUbaid and beginning of the Uruk Period in Mesopotamian terms.

J.-E. Gautier/G. Lampre, Fouilles de Moussian, MDP 8 (1905) 59–148, esp. pp. 62–72. – L. Vanden Berghe, RevArch. 39 (1952) 1–21 esp. pp. 14–17.

J. N. Postgate

Mušzaginna ^{d}Múš-za-gìn-na, one of eight ub-líl-lá-deities in the court of Inanna (An-Anum IV 168). The name is Sumerian and means "lustrous crown", probably referring to a deified part of the temple, since four deified corners (ub) appear in the same group of ub-líl-lá-deities.

F. A. M. Wiggermann

Mutabal s. Mutiabal.

Mutakkil-Nusku. King of Assyria during a period of political decline in the second half of the twelfth century B. C. Son of the long-reigning Aššur-dān I (1178–1133) and brother of Ninurta-tukulti-Aššur*, M. defeated his brother and exiled him to Babylonia. M. then ruled for an undetermined length of time (*tuppišu Mutakkil-Nusku kussâ ukta'il*, Ḫorsabād King List iii 35–36), according to one interpretation while his father was still nominal sovereign. M. was succeeded by his son Aššur-rēš-iši I (1132–1115).

Textual sources. Other than the references in the versions of the Assyrian King List (RlA VI 111–112) and in genealogies for Aššur-rēš-iši I (RIMA 1 [1987] 311–322; AfO 17 [1954–56] 285 no. 19:91) and later descendants, there may be two other texts involving this king: (1) AfO 10 (1935/36) 42 no. 98, a short economic text referring to 100 sheep of a Mutakkil-Nusku (without royal title), and (2) the so-called "Ninurta-tukulti-Aššur letter(s)," AfO 10, 2–6 (see AnOr. 43 [1968] 101–104), unfriendly diplomatic letters from an unnamed Babylonian monarch to his Assyrian counterpart.

J. A. Brinkman

Mutallu s. Muttallu.

Mutalû (*Mu-ta-lu*(*-ú*)^{ki}): JCS 4, 108 a: 7; St. Langdon, Kish I 40:6, in altbab. Zeit bezeugte kleine befestigte babylon. Stadt nö. von Kiš, wohl das heutige Išān Ḏaḥāk.

M. Stol, Stud. in Old Bab. History (1976) 80.

W. Röllig

Mutasallim, Tall al- s. Megiddo.

Mut-Aškur. Son of Išme-Dagan I (king of Assur and Ekallātum in the early eighteenth century B. C., according to the middle chronology). M. is known principally from letter reports found in the Mari archives, presumably written to Zimri-Lim (ARM II 39, reedited as ARM XXVI/2, 411; ARM II 40; ARM XXVI/2, passim). These reports – with little context and some ambiguity of interpretation – give details on M.'s travels (including to and from Ekallātum and Ešnunna), his command of troops, his capture by Ḫammūtar, and his marriage with the daughter of Zaziya, king of the Turukkû*. According to a kinglist tradition from Assur (KAV 14:5′), Mut-Aškur ([^{m}*Mu-u*]*t-áš-kur*) succeeded his father as king; but this was not recognized by the major versions of the Assyrian Kinglist current in the Neo-Assyrian period (as edited in RlA VI 101–115 § 3.9).

B. Landsberger, JCS 8 (1954) 31.

J. A. Brinkman

Mutiabal (**Mut*(*i*)*-jabal*). *Mu-ti-a-ba-al*(^{ki}) (selten *-ba-la*/*-ba-lum*, *Mu-ti-ba-al*), Name eines nur altbab. bezeugten (und lexikalisch überlieferten) Amurriterstammes in Babylonien, wohl nach einem heros eponymos *Mut(i)-jabal benannt (vgl. I. J. Gelb

u. a., AS 21 [1980] 270f., 326, 625). Kudurmabuk* von Larsa schlug ein Heer von Kazallu* und M. „in Larsa und Emutbal (Jamutbal*)". Die Bedeutung des Stammes erhellt auch daraus, daß militärische Einheiten von M. in der Königskorrespondenz von Mari genannt werden (s. Belege in RGTC III 170).

In Texten des Rīm-Anum*-Archivs erscheinen LÚ *Mu-ti-a-ba-al*(KI/MEŠ) als Nutznießer von „Mahlzeiten" (KI.KAŠ.GAR = GIŠBUN) neben Sutäern, Gutäern und Leuten von Isin sowie „anderen" (*ù a-ḫi-a-tim*) (s. O. Loretz, UF 10 [1978] 125ff. Nr. 9:4, 16:4 (⟨*Mu-*⟩), 24:5).

Obwohl bei der zu vermutenden Mobilität eine genaue Fixierung des Stammesgebietes wohl nicht möglich ist, spricht doch ein Beleg wie MDP 2, S. 18, „PN von Ešnunna, den PN_2 aus *Mu*$^{!}$*-ti-a-ba-al*^{ki} heraufgebracht hat" (vgl. W. F. Leemans, RA 55 [1961] 72) dafür, daß man mit M. gelegentlich eine ganz bestimmte geographische Vorstellung verband (vgl. "sur la rive gauche du Tigre", ARM XVI/1, 24).

M. erscheint im Nippur-Vorläufer der geographischen Liste Ḫḫ. XX–XXII; s. MSL 11, 104:263f. *Ja-mu-ut-ba-lum*^{ki}, *Mu-ta/-ti-a-bal*^{ki}. Wohl auf Grund des Anklang mißverstanden ist die ‚Gleichung' *a-mut-ba-lu*: *mut-pa-lu* in der Synonymenliste Malku = šarru I 232a (Z. 232 *mu-um-lu-ú*: *mu-ta-bal*); s. A. D. Kilmer, JAOS 83 (1963) 428.

B. Groneberg, RGTC III (1980) 170.

Ein später Reflex einer Stadt(!) URU ⌜*Mu-ta*⌝*-bal* findet sich in der astronomischen Serie Enūma Anu Enlil; s. F. Rochberg-Halton, AfO Beih. 22 (1988) 224 r. 10; *Mu-ta-bal* ebd. 225 r. 9′ (vgl. 203: 4; 281 r. 6). S. dazu W. H. van Soldt, BiOr. 51 (1994) 118.

D. O. Edzard

Muti-Ḫuršāna. Souverain apparaissant dans le nom de la vingthuitième année du règne de Samsuiluna de Babylone (RlA II 184b, n° 173), associé au roi Yadiḫ-abu. Ces deux personnages auraient été vaincus par le roi de Babylone. Yadiḫ-abu doit probablement être identifié avec le roi de Ḫana, connu grâce aux textes cunéiformes retrouvés à Terqa (O. Rouault, L'archive de Puzurum, BiMes. 16 [1984] 4), et cette date fournit donc un synchronisme entre la chronologie de Terqa et celle de Babylone. On peut supposer que Muti-Ḫuršāna régnait sur une région proche du Moyen-Euphrate, mais nous ne savons rien de ses relations avec Yadiḫ-abu. L'importance de l'événement, utilisé pour nommer trois années consécutives, traduit sans doute l'intérêt que les successeurs de Hammurabi attachaient à cette région. Ils ont dû affronter plus d'une fois les souverains locaux et réussir à reprendre, au mois temporairement, le contrôle direct de son gouvernement. En effet, des contrats découverts à Terqa en 1989 portent des dates d'Ammiṣaduqa et de Samsuditana, et montrent des traces de l'influence culturelle babylonienne (voir Rouault, Cultures locales et influences extérieures: le cas de Terqa, SMEA 30 [1992] 247–256).

O. Rouault

Muti(n)anna s. Geštinanna.

Mutkīnu (uru*Mu-ut-ki-i-nu*). Befestigte Siedlung am Euphrat, in der Umgebung von Til-Barsip. Nach dem Bericht bei Salmanassar III. (III R 8, 37/8), der M. eroberte und mit Assyrern besiedelte, war M. bereits früher von Tiglat-pileser I. eingenommen worden, ging aber unter Assur-rabi II. an die Aramäer verloren.

K. Kessler

Muttabriqu. Eine der 14 personifierten Krankheiten, die als Wächter an den Toren der Unterwelt postiert werden, EA 357:47, 68 (Nergal und Ereškigal). Der Name bedeutet „der immer wieder aufblitzt" (*barāqu* Ntn).

E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal (1971) 86.

M. Stol

Muttallu. Name of two different rulers of Gurgum and of a ruler of Kummuḫ in the Neo-Hittite period. Written ^{I}*Mu-ta/tal-li* (Shalmaneser III), ^{I}*Mut-tal-lu/lum* (Sargon II.). The name is the Assyrian form of the Hittite-Luwian *Muwatali-*.

(1) Muttalli of Gurgum, who submitted to Shalmaneser III in 858 B.C., is identifiable as the Muwatalis in the genealogies of the inscriptions MARAŞ 4 and 1 (Maraş*). He was succeeded by his son Qalparunda* (Halparuntiyas) before 853 B.C. (2) Muttallu(m), son of Tarhulara of Gurgum, killed his father and seized the throne, but was removed by Sargon II in 711 B.C., whereupon Marqas became a province. (3) Muttallu(m) of Kummuḫ, on the conquest of Melid*-Kammanu by Sargon II in 712 B.C., was presented with the city Melid, but later he intrigued with Urartu and in 708 B.C. was driven from Kummuḫ, which was annexed and became a province.

Sources: Gurgum* (and add M. Mahmud/J. Black, Sumer 44 [1985/86] 135–150), text 1 rev. 7–9; Marqas*, Kummuḫ*.

J. D. Hawkins

Muttergöttin. A. I. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Quellen. – § 3. Namen. – § 4. Der Kreis der Muttergöttin. – § 5. Kultorte. – § 6. Theologie und Kult. – § 7. Nahestehende Gottheiten und Synkretismen.

§ 1. Allgemeines.

Unter „Muttergöttin" ist im folgenden diejenige konkrete Gestalt des mesopotamischen Pantheons verstanden, welche die Götterlisten – meist an prominenter Stelle – unter den Namen Aruru, Bēlet-ilī, Dingir-maḫ, Mama/i, Nin-dingirene, Nin-ḫursaĝa, Ninmaḫ, Nin-menna, Nin-tur etc. anführen. Viele dieser Namen werden auch in anderen Kontexten synonym gebraucht. In der Gestalt dieser Muttergöttin sind vermutlich Geburts- und Schöpfergöttinnen verschiedener älterer Traditionen zusammengeflossen. Synkretismen lassen sich noch in geschichtlicher Zeit beobachten. Mehreren gleichrangigen sum. Bezeichnungen der Muttergöttin steht akk. Bēlet-ilī „Götterherrin" gegenüber, das sum. Nin-dingirene entspricht; auch der Name Mama ist möglicherweise im akk. Milieu zu Hause. In den altsemitischen Religionen – wie auch in Ägypten – sind die verschiedenen Aspekte der Mutterschaft allerdings nicht in einer so mächtigen Gestalt wie der mesopotamischen Muttergöttin konzentriert. Die nächste Parallele dürfte in der elamischen Pinenkir* zu suchen sein, deren Beiname Kiririša* „Große Göttin" sum. Dingir-maḫ entspricht.

§ 2. Quellen.

In diesem Paragraphen sind die weiter unten z.T. in Kurzform zitierten keilschriftlichen Quellen zur Muttergöttin systematisch zusammengestellt (s. auch Literatur*).

§ 2.1. *Götter- und andere Listen.*

AA = An = Anum, zitiert nach Litke, God-Lists. – *AAA* = An = Anum ša amēli, zitiert nach Litke, God-Lists. – *AAV* = Vorläufer zu An = Anum: TCL 15, 10:112–121. *Enlil/Bēlet-ilī-Liste*: Th. Pinches, PSBA 33 (1911) 77–95 mit Taf. XIf. – *GAB* = Götteradreßbuch: B. Menzel, Assyrische Tempel (= StPohl SM 10, 1981) T 146–166. – *Isin* = altbab. Götterliste aus Isin: C. Wilcke, Isin – Išān Baḥrīyāt III (1987) 93–98. – *Mari* = altbab. Götterliste aus Mari: W. G. Lambert, Mélanges Birot [1985] 181–189. – *Nippur* = altbab. Götterliste aus Nippur: SLT 117, 122–125. – *Rätseltext* aus Lagaš: BiMes. 3, 26 (cf. R. D. Biggs, JNES 32 [1973] 26–33). – *SF 1* und *SF 5–6*: Götterlisten aus Fāra, nach M. Krebernik, ZA 76 [1986] 161–204. – *STT*: Götterliste aus Sultantepe: STT 276–283. – *VS 24, 19* (Fragment einer altbab. Götterliste). – *Weidner* = Weidner'sche Götterliste. E. Weidner, AfK 2 [1924/25] 1–18, 71–82, und zahlreiche Duplikate; Zeilenzählung nach A. Cavigneaux, Textes scolaires 82–99.

§ 2.2. *Mythen/Epen*: *Atram-ḫasīs*: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs (1969). – *Enki und Nin-ḫursaĝa*: P. Attinger, ZA 74 [1984] 1–52. – *Enki und Nin-maḫ*; *Enki und die Weltordnung*: C. A. Benito, "Enki and Ninmaḫ" and "Enki and the World Order" (Diss. Philadelphia 1969). – *Enlil und Sud*: M. Civil, in: Fs. S. N. Kramer (= JAOS 103 [1983]) 43–66. – *En-merkar und En-SUḪkeš-da-anna*: A. Berlin, Enmerkar and Ensuḫkešdanna (1979). – *GEU* = Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt: A. Shaffer, Sumerian Sources of Tablet XII of the Epic of Gilgameš (Diss. Philadelphia 1963). – *GE* = Gilgameš-Epos: R. Campbell Thompson, The Epic of Gilgamesh (1930). – *KAR 4-Mythos*: G. Pettinato 1971, 74–81. – *Lugale*: J. J. A. van

Dijk, Lugal ud me-lám-bi nir-ĝál (1983). – *Nippur-Zylinder*: G. A. Barton, MBI 1, 1; B. Alster/A. Westenholz, ASJ 16 (1994) 15–46. – *Sumerische Sintfluterzählung*: M. Civil apud Lambert/Millard, Atra-ḫasīs 138–145.

§ 2.3.1. *Hymnen und (Klage-)Lieder an die M. und ihre Kultorte. Aruru-Klage*: PBS 10/2, Nr. 2. – *Balaĝ-Lied an Dingir-maḫ*: V. Scheil, RA 17 (1920) 47–50. – *Bēlet-ilī-Lied*: CT 15, 1–2 (s. W. H. Ph. Römer, WO 4 [1967] 12–28). – *Eršemma an Nin-ḫursaĝa*: CT 58, 5 (s. S. N. Kramer, Eretz Israel 16 [1982] 141–146. – *Eršemma an Dingir-maḫ*: RIAA S. 19, O. 17 (s. H. Zimmern, ZA 32 [1918/19] 56 f.). – *Eršemma(?) an Dingir-maḫ*: VS 10, 198 (s. Jacobsen 1973, 283). – *HS 175*: Unveröffentlichte altbab. Tafel mit Hymnen an die Muttergöttin, vgl. von Soden 1957/8, 119. – *Keš-Hymne*: Gragg, TCS 3 [1969] 157–113; Biggs 1971; Edzard 1974; für weitere Textzeugen s. Keš* § 2.2.). – *Keš and its Fate*: CT 36, 47–49 (s. Kramer, Gratz College Anniversary Volume [1971] 165–187). – *Tigi-Lied an Nintur*: TMH NF 4, 86 und Dupl. (cf. Wilcke, AS 20 [1975] 235–239). – *Zame-Hymnen aus Tell Abū Ṣalābīḫ*: Biggs, IAS S. 45–56.

§ 2.3.2. *Sonstige Hymnen und (Klage-)Lieder. Adad-Lied*: CT 15, 3–4 (s. Römer, HSAO 1 [1967], 185–199). – *Enlil-Hymne*: D. Reisman, Two Neo-Sumerian Hymns (Diss. Philadelphia 1969) 41–102. – *Eridu-Klage*: M. Green, JCS 30 (1978) 127–167. – *Klage über Sumer und Ur*: P. Michalowski, The Lamentation over the Destruction of Sumer and Ur (= Mesopotamian Civilizations 1, 1989). – *Lillu-Klage*: F. Thureau-Dangin, RA 19 (1922) 175–185. – *Pap-ule-ĝarra-Hymnen*: T. G. Pinches, JRAS Suppl. (1924) 63–86. – *Tempelhymnen*: A. Sjöberg/E. Bergmann, TCS 3 (1969) 1–154.

§ 2.4. *Gebete an die Muttergöttin* (cf. W. Mayer, StPohl SM 5 [1976] 379 f.): *BMS 7*, 9′–33′ und Dupl. (s. AGH 55–57; SAHG 327 f.; Adressatin nach einigen Textzeugen Bēlet-ilī, nach den anderen Gula). – *KAR 253* ii 12–31 (s. E. Ebeling, ArOr. 17/1 [1949] 197; an Bēlet-ilī und Ištar gerichtet). – *LKA 49* (s. AHG 136 f.). – *VAT 13682*, Z. 15–24 (s. Ebeling, RA 48 [1954] 180) // *STT 239* Rs. 25–33.

§ 2.5.1. *Weihinschriften* an die Muttergöttin: *A-anne-pada* 2–4: H. Steible/H. Behrens, FAOS 5/2, 273–276. – *Gudea Statue* A: Steible, FAOS 9/1, 154–157. – *Gudea* 69–70: ibd., 333 f. – *Lu-Utu* 3–4: Steible, FAOS 9/2, 345 f. – *Niwar-Mēr*: I. J. Gelb/B. Kienast, FAOS 7, 362 f. – *Šulgi 8*: Steible, FAOS 9/2, 162 f. – *Šulgi 31*: ibd., 188. – *Šulgi 73*: ibd., 215 f. – *Ur-Nammu* 14: ibd., 108 f. – *Warad-Sîn*: D. Frayne, RIME 4, E4.2.13.1003 (S. 261 f.). – *Ipiq-Eštar* von Malgium: ibd., E 4. 11.1.1 (S. 669 f.).

§ 2.5.2. *Sonstige Inschriften*: *Eanna-tum* 1 (Geierstele): Steible/Behrens, FAOS 5/1, 120–145. – *Lipit-Eštar* 1: Frayne, RIME 4, E4.1.5.8 (S. 60). – *Narām-Sîn* 1: Gelb/Kienast, FAOS 7, 81–83. – *Puzur-Mama* 1: Steible, FAOS 9/2, 336 f. – *Ur-Baba* 1: Steible, FAOS 9/1, 134–140.

§ 3. Namen. Die zahlreichen, im folgenden zusammengestellten Benennungen der Muttergöttin lassen sich ihrer Bedeutung nach auf wenige Typen zurückführen. Die hervorragende Stellung und Macht der Göttin bringen zum Ausdruck die Epitheta: Bēlet-ilī, Dingir-maḫ, Lu-gula, Nin-dingirene, Nin-gu'enna, Nin-kašbar-anki, Nin-maḫ, Nin-nam-tartarre, Nin-uru-lugalene. Ursprüngliche Wörter für „Mutter" sind: Ama, Mama/i und wohl auch Anni. Auf verschiedene Aspekte von Menschenschöpfung und Geburt beziehen sich: En-arḫuš-dim, Mud-kešda, Niĝziĝal-dimdimma, Nin-dim, Nin-saĝ-mumu, Nin-sigtu, Nin-šenšen-ku, Nintur, Nin-zizna, Šazu, Zi-gula. Einer Reihe von Benennungen liegen handwerkliche Schöpfungsvorstellungen zugrunde: Lalḫurgalzu (?), Nagar-..., Nin-baḫar, Šu-gal-anzu, Tibira-... Andere mythisch-kultische Anspielungen enthalten Nin-ḫursaĝa, Nin-menna, Nin-šigšig, Nin-šeš, Sig-zaginna.

§ 3.1. Ama* (^{d}A-ma AA II 43). Lallwort für „Mutter", trotz der syllabischen Schreibung wohl identisch mit sum. ama „Mutter". Weitere Bildungen mit ama sind Ama-dubad (^{d}Ama-du$_{10}^{(du)}$-$^{(ba-ad)}$bad = *ummu pētiat birkī* AA II 39) „Mutter, die die Knie spreizt" und Ama-(u-)tuda (^{d}Ama-ù-tu-da, Var. ^{d}Ama-tu-ud-da, AA II 37) „Ge-

burts-Mutter". Auch ^{d}LAMMA.AMA in Fāra (SF 1 ii 4) könnte ein Name der Muttergöttin sein.

§ 3.2. Anni* (An$^{(a)}$-ni AA II 41) ist wohl ein weiteres – sonst im Sum. und Akk. allerdings nicht belegtes – (Lall-)Wort für „Mutter", vgl. etwa hethitisch *anna-* oder türkisch *anne*. Derselbe Name liegt vielleicht schon in Tell Abū Ṣalābīḫ vor (^{d}An-ni IAS 82 iv 18). Eine Weiterbildung ist Anni-uru-gal (An-ni-uru$_{16}^{(ú-r[u])}$-gal AA II 42) „große, erhabene Mutter".

§ 3.3. Aruru* (^{d}*A-ru-ru* AA II 25; AAV 115; Isin 23; Nippur 13; W 209). Neben der gewöhnlichen Schreibung kommen vor: ^{d}*A-ru*$_{x}$ (EN×KÁR)-*ru*$_{x}$ (Keš and its Fate, i 1 f. u. ö.), ^{d}*A-ru*$_{x}$(EN×KÁR)-*a-ru*$_{x}$ (ibd. i 38; 40) und *A-ru-ri* (Syria 59 [1982] 210, RS. 1979–25, Z. 8). Mit *a-ru-ru* ist auch der Name einer Dienerin der Muttergöttin gebildet (§ 4.4.3.). Die Etymologie ist unsicher. Verwandt sind möglicherweise ^{d}A.RU (IAS 82 v 14 // 86 iv' 8') und ^{d}*E*$_{4}$-*ru*$_{6}$, ein Name der Zarpanītum (§ 7.13.). Das als Epitheton der Nisaba belegte *a-ru*$_{12}$-*ru*$_{12}$-kalam-ma (Tempelhymne Nr. 42, Z. 540) scheint den Namen der Muttergöttin appellativisch zu verwenden: „Muttergöttin des Landes". Gegen eine mögliche Verbindung mit sum. a-ru/ri, also etwa „die den Samen fließen läßt", spricht, daß das Verbum in diesem Sinne gewöhnlich nur vom Mann ausgesagt wird. Auch *arūru* = *mû šaplūtum*, *mūṣē mê*, *mû* (Malku = šarru II 54ff., cf. CAD s.v.) hat kaum Bezug zum Namen der Göttin. In dem Ortsnamen Sippar-Aruru ist Aruru volksetymologisch an altbab. Jaḫruru angeglichen (§ 5.11).

§ 3.4. Bēlet-ilī (Bêlitilê*) „Götterherrin" ist die akk. Entsprechung von sum. Nin-dingirene. In AAV 31–37 steht ^{d}NIN-*ì-lí* mit ^{d}Nammu und ^{d}Ama-tu-an-ki im Abschnitt Ans (§ 4.2.1.). In der späteren Version wird ^{d}NIN-*ì-li* an entsprechender Stelle (AA I 25) als Gemahlin Ans erklärt und – ebenso wie ^{d}Nin-šar/šar$_{6}$ und ^{d}Šem-bi-zi – mit *Antum*/*Ištar* gleichgesetzt (AA I 30). Der Name ist nicht in den der M. gewidmeten Abschnitt von AAV (112–121) aufgenommen, in AA I 1–45 (und I 186) dient ^{d}*Be-let*-DINGIR^{meš}/*ì-lí* zur Erklärung der anderen Namen. Nippur 16 nennt ^{d}*Bé-le-et-ì-lí* im Abschnitt der M. Eine Ätiologie des Namens enthält das Atram-ḫasīs-Epos (Tafel I 246 f.): Nachdem die M. den Menschen geschaffen hat, um die Götter von der Arbeit zu entlasten, sprechen diese: „Früher riefen wir dich Mami, nun sei dein Name ‚Herrin aller Götter' (Bēlet-kala-ilī)".

§ 3.5. Dingir-maḫ „oberste Göttin" (Din-gir-maḫ AA II 1; AAV 113; Isin 22; Nippur 14; VS 24, 19 ii 7'). Die Lesung (statt der in der älteren Literatur üblichen ^{d}Maḫ) wird durch die Emesalform ^{d}Dì[m-me]-er-ma[ḫ] (MSL 4, 5, Z. 31) bestätigt.

§ 3.6. DINGIR.TU steht in Fāra (SF 1, i 19; SF 5–6, 25–26) und Tell Abū Ṣalābīḫ für späteres ^{d}Nin-tu, wie z. B. ein Textzeuge der Keš-Hymne aus Tell Abū Ṣalābīḫ zeigt (Biggs 1971, 203, Z. 129). Die Schreibung enthält wohl ideographisches TU „gebären". Die Tatsache, daß DINGIR.TU in SF 5–6 doppelt vorkommt, läßt vermuten, daß es für (mindestens) zwei verschiedene Namen der M. steht. In den lexikalischen Texten aus Ebla findet sich DINGIR.TU mit Var. DINGIR.KU.TU (MEE 4, VE 794a, b). Weitere frühe mit TU gebildete Namen, die sich auf die M. beziehen könnten, sind DINGIR.TU.DA (SF 1, xii 29) und DINGIR.TU.SAG (xiii 1).

§ 3.7. En-arḫuš-dim „En-Priesterin, die den Mutterleib bildet" (^{d}En-arḫuš-dím$^{(di-im)}$ AA II 35).

§ 3.8. Lalḫur-galzu* „die sich gut mit dem Wachs auskennt" (^{d}Làl-ḫur$^{(ḫu-ur)}$-gal-zu AA II 40). Nach Th. Jacobsen 1973, 292, wäre mit làl-ḫur „Wachs" die Plazenta gemeint. Denkbar ist auch, daß sich der Name auf einen handwerklichen Schöpfungsakt bezieht – etwa die Tätigkeit eines Metallgießers (§ 3.39.).

§ 3.9. Lu-gula „die Große" (^{d}Lú-gu-la AA II 33; AAV 121).

§ 3.10. Mama/i (^{d}*Ma-ma* AA II 44; Nippur 15; ^{d}*Ma-mi* AA II 45). Der Name ist sicherlich aus einem Lallwort für „Mutter" hervorgegangen und stimmt vielleicht mit einem Namen der Unterweltsgöttin überein

(§ 7.12.). Da *Ma-ma* seit präsargonischer Zeit als Bestandteil akk. Personennamen vorkommt (Roberts 1972, 43f.) und ^{d}*Ma-ma/mi* in akk. literarischen Texten (Atram-ḫasīs-Epos, Bēlet-ilī-Lied, HS 175) verwendet wird, ist zu vermuten, daß er im Akk. zu Hause ist.

§ 3.11. Mud-kešda (^{d}Mud-kéš$^{(ke\text{-}eš)}$-da AA II 37). Der Name bedeutet wohl „die das Geschöpf zusammenfügt".

§ 3.12. Mit nagar „Schreiner" gebildete Namen sind Nagar-namlu'ulu „Schreinerin der Menschheit" (^{d}Nagar-nam-lú-u$_{18}$-lu AA II 30) und Nagar-šaga „Schreinerin des (Mutter-)Leibes" (^{d}Nagar-šà-ga AA II 31). Letzteres gilt auch als Name eines Kindes der Muttergöttin (§ 4.3.11).

§ 3.13. Niĝziĝal-dimdimma „die die Lebewesen erschuf" (^{d}Níĝ-zi-ĝál-dím-dím-ma AA II 36).

§ 3.14. Nin-baḫar* „Herrin Töpferin" (^{d}Nin-báḫar$^{(ba\text{-}ḫa\text{-}ar)}$ AA II 26).

§ 3.15. Nin-dara-anna „erhabene Herrin des Himmels" (^{d}Nin-dàra-an-na CT 24, 46 K.4349 C, Z.9).

§ 3.16. Nin-dim „Herrin Schöpferin" (^{d}Nin-$^{(di\text{-}im)}$dím AA II 20).

§ 3.17. Nin-dingirene „Götterherrin" (^{d}Nin-dingir-re-e-ne AA II 4; Nippur 9).

§ 3.18. ^{d}Nin-EZEN×KAŠ$^{?}$.EZEN×KAŠ$^{?}$ AAV 118.

§ 3.19 Nin-gu'enna „Herrin ‚Bürgermeisterin'" (^{d}Nin-gú-en-na AA II 14). gú-en-na bezeichnet speziell den Bürgermeister von Nippur. Ob die gleichnamige Schutzgottheit des Eninnu (CT 24, 36 K. 4349, Z.36), die auch in AA V 65 und 75 gemeint ist, mit der M. zu identifizieren ist (so W.G. Lambert im Kommentar zu Mari 69), scheint unsicher.

§ 3.20. Nin-ḫursaĝa* „Herrin des Gebirges" (^{d}Nin-ḫur-saĝ-ĝá AA II 2; AAV 112; Isin 26; Mari 32; Nippur 8; Weidner 211). Der Name findet sich bereits in SF 1, iv 18 (^{d}Nin-ḫur-saĝ). In der Götterliste aus Tell Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 vi 20 // 86 v′ 9′) wird er ^{d}Nin-PA.SUG$_5$ geschrieben (zu PA.SUG$_5$ für ḫur-saĝ s. M. Civil, OrAnt. 22 [1983] 1f.). Eine Ätiologie des Namens enthält der Mythos Lugale (Z. 390–396): „Zum Dank für ihren Beistand im Kampf gegen Asakku proklamiert Ninurta Nin-maḫ als Herrin (nin) des von ihm aufgehäuften Gebirges (ḫur-saĝ). Als Ätiologie des Namens Nin-ḫursaĝa ist wohl auch die Angabe zu werten, die M. sei im Gebirge geboren worden (tigi-Lied auf Aruru, Z.2f.). Falls der Name nicht auf einem alten kosmischen Aspekt der Göttin beruht (§ 6.2), könnte er sich auf ein Kulttoponym (cf. é-ḫur-saĝ, § 5.5) oder auf ein bestimmtes Gebirge beziehen, das der Göttin heilig war bzw. wo sie besondere Verehrung erfuhr (Elam?).

§ 3.21. Nin-ka'ašbarra „Herrin der Entscheidung" (^{d}Nin-ka-aš-bar-ra AA II 9). Eine erweiterte Form ist Nin-ka'ašbar-anki „Herrin, die für Himmel und Erde die Entscheidung fällt" (^{d}Nin-ka-aš-bar-an-ki AA II 10). Letzteres ist auch ein Name der Sadarnunna. Hierher vielleicht schon ^{d}Nin-ka-aš-bar-ki in SF 1, ii 11.

§ 3.22. Nin-maḫ „oberste Herrin" (^{d}Nin-maḫ AA II 2; AAV 114; Isin 27?; Nippur 10; VS 24, 19 ii 8′; Weidner 210; wohl auch STT 376, i 1′). In SF 1 ist dieser Namen vielleicht durch ^{d}Nin-AL (vi 22) repräsentiert, falls ^{d}Nin-máḫ zu lesen. Syllabisch e-re-eš-ma-aḫ neben *a-ru-ri* in Ugarit (Syria 59 [1982] 210, RS 1979–25, Z.8) könnte eine Lesung Ereš statt oder neben Nin implizieren (ein Duplikat aus Emar [D.Arnaud, Emar VI 4, S.372, Nr.775, Z.6] hat stattdessen nin-gal / *bēltu rabītu*).

§ 3.23. Nin-menna „Herrin der Tiara" (^{d}Nin-men-na AA II 21; AAV 119; Isin 25; Nippur 12; Weidner 212). Ein Textzeuge von AA bietet eine glossierende Schreibung [^{d}Nin-me]n^{mi}-na (CT 24, 12, Z.18). Jüngere Textzeugen von Weidner 212 haben die Varianten ^{d}Men, ^{d}Men-(an)-na. In Fāra finden sich mehrere Bildungen mit MEN$_x$ = GÁ×EN anstelle von späterem MEN = GÁ×(ME.EN): DINGIR.MEN$_x$ (SF 1, i 7), DINGIR.BAR.MEN$_x$ (SF 1, i 8), ^{d}LAM-MA.MEN$_x$ (SF 1, ii 3), ^{d}Nin-MEN$_x$.LAM-MA (SF 1, ii 2). Die Zame-Hymnen aus Tall

Abū Ṣalābīḫ (Z. 80–82) erwähnen DINGIR.MEN$_x$ im Kontext von Uruk, so daß es sich vielleicht nicht um einen Namen der M., sondern Ans handelt. In AA wird ^{d}Nin-men-na erklärt als *bēlet me-a-am-mi* (Var. *ma-a-mi*). Letzteres ist eine Nebenform von *mean(n)u*, *mên(n)u* „Tiara" und dürfte wie dieses auf eine Vorform von sum. men zurückgehen. Der Name bezieht sich entweder von Hause aus darauf, daß die M. Priester- und Herrscherwürde verleiht (vgl. § 6.5), oder aber es liegt ihm ein an das Wort für „Tiara" anklingendes Lallwort für „Mutter" zugrunde, das nach jenem umgedeutet bzw. umgeformt worden wäre.

§ 3.24. Nin-nam-tartarre „Herrin, die die Schicksale bestimmt" (^{d}Nin-nam-tar-tar-re AA II 8).

§ 3.25. Nin-saĝ-mumu „Herrin die schön/recht macht" (^{d}Nin-saĝ-mú-mú AA II 12). Die Lesung mú in saĝ-SAR.SAR = *mubennû*, *mušēšeru* ist nicht ganz sicher.

§ 3.26. Nin-šenšen-ku (^{d}Nin-šen-šen-kù AA II 13). šen-šen ist hier wohl nicht „Kampfgetümmel", sondern Plural von (urudu)šen „Kessel", wie er insbesondere zum Baden verwendet wird. Der Name würde sich dann auf Waschungen nach der Geburt beziehen. Wegen des fehlenden Genitivmorphems handelt es sich vielleicht nicht um eine Genitivverbindung („Herrin der reinen Kessel"), also „Herrin, die die Kessel reinigt" oder Kurzname?

§ 3.27. Nin-šeš (^{d}Nin-šéš AA II 24; AAV 120; SF 1, vii 2). Der Name ist in AA mit *bēlet šūši* „Herrin des Süßholzes" erklärt.

§ 3.28. Nin-šigšig „Herrin des Schweigens" (^{d}Nin-KA×TU.KA×TU = *bēlet šaqummate* AA II 23). Ein ähnliches Epitheton verwendet Tempelhymne Nr. 7, Z. 96, für die Muttergöttin: nun-šig$_5$(URU×TU)-šig$_5$. Denselben Namen meint vielleicht schon ^{d}Nin-URU×TU.URU×TU in Fāra (SF 1, v 18′).

§ 3.29. Nin-sigtu „Herrin des Geburtsziegels" (^{d}Nin-sig$_4$-tu SF 1, iii 2). Zu den „Geburtsziegeln" s. § 6.3.

§ 3.30. ^{d}Nin-šu-UD-aš-bar-re AA II 11. Die Bedeutung des Namens, der vielleicht mit ^{d}Nin-ka-aš-bar-ra zusammenhängt, ist unsicher.

§ 3.31. Nin-tur* und ähnliche Namen. ^{d}Nin-tur ist einer der gebräuchlichsten Namen der M. (AA II 19; Isin 24; Mari 33; Nippur 11; VS 24, 19 ii 9′; Weidner 209 a). Bei Antritt von Endungen zeigt sich r-Auslaut. Ein Textzeuge von AA bietet die glossierende Schreibung ^{d}Nin-tu^{dur}. Zwei Deutungen für Nin-tur liefert „Enlil und Sud" (Z. 152 f.): „Herrin, die gebiert" bzw. „Herrin, die die Knie spreizt". Die früheste Schreibung/Form des Namens ist ^{d}TU (s. § 2.35). Um ^{d}Nin-tu gruppieren sich mehrere Varianten und Weiterbildungen, die ein Element -tu(d)r in unterschiedlichen Schreibungen enthalten. An erster Stelle ist hier ^{d}Nin-(tur)tùr (AA II 18) zu nennen. Als Emesal-Formen zu beiden sind belegt: [^{d}Š]e-en-tu (MSL 4, 6, Z. 34); Še-en-tùr (VS 2, 11 Rs. ii 10) // Še-en-tur (5 R 52 i 11) // Šèn^{mušen}-tur (CT 42, 3 iv 9). ^{d}Nin-tùr wird in AA II 101 ein zweites Mal erwähnt und dort ebenso wie folgendes ^{d}Šà-tùr mit *šassūru* „Mutterleib" erklärt. Vielleicht ist das zweite Element von ^{d}Nin-tu/tùr und von šà-tùr letztlich mit tùr „Kuhstall" identisch, in dessen allgemeiner Bedeutung die spezielle Konnotation einer „birth-hut" aufgegangen zu sein scheint (vgl. Hallo/van Dijk 1968, 53 mit Anm. 22; Jacobsen 1973, 279 f.). ^{d}Nin-TU.UD (AA II 16) war vielleicht zunächst bloß eine orthographische Erweiterung (unter Einfluß von tu-ud „gebären"?); Fehlinterpretation von UD könnte dann zur Lesung ^{d}Nin-tu-babbar bzw. zu ^{d}Nin-tu-babbar$^{(ba-ab)}$-ra/re (AA II 17) geführt haben. In ^{d}Nin-du$_6$-ud-ra (AAV 117) bzw. ^{d}Nin-du$_6^{(du)}$-ud-ra (AA II 15) ist nach Ausweis der Var. ^{d}Nin-tu-tu-re (CT 24, 25, Z. 81) nicht -babbar-, sondern -ud- zu lesen. Diese Schreibungen sowie vielleicht auch ^{d}Nin-^{du}TÚL-ra (KAV 64 iii 29; DU ist äußerlich nicht als Glosse kenntlich) scheinen auslautendes „dr-Phonem" zu reflektieren, doch wird ^{d}Nin-tu mit -ra und -re, nicht aber mit -rá/re$_6$ fortgesetzt. Das durch du$_6$-ud-ra, TÚL-ra repräsentierte Element ist daher wohl von dem durch -tu/tùr dargestellten zu unterscheiden; es ist möglicherweise mit ^{d}Nin-

du-ud-ra bzw. ^{d}Du-[ud?]-ru = *Ea ša atkuppi* (AAA 142) zu vergleichen. Erweiterungen von Nin-tur sind ^{d}Nin-tùr-gal „große Nintur" (IAS 83 iv 7′ // 84 ii 4′) und ^{d}Nin-tu-maḫ „überaus große Nintur" (VS 24, 19 ii 10′). Analog zu diesen sind wohl auch ^{d}Nin-TÚL-saĝ (AA II 6) und ^{d}Nin-TUR$^{(du)}$-saĝ (AA II 7) in ^{d}Nin-TÚL/TUR und saĝ „erstrangig" zu zerlegen.

§ 3.32. Nin-uru-lugalene „gewaltige Herrin der Könige" (^{d}Nin-uru$_{16}$(EN)-lugal-e-ne AA II 5).

§ 3.33. Nin-zizna „Herrin der Gestaltung" (^{d}Nin-zizna$^{(zi-iz-na)}$.na AA II 22).

§ 3.34. Sa-lu'ulu „die die Menschen gedeihen läßt" (^{d}Sa$_{7}^{sa}$-lú-ùlu AA II 32 [CT 24, 12, Z. 28]; der andere Textzeuge hat stattdessen Zigula, § 3.40).

§ 3.35. Šatur/Šassūru. In AA II 101 f. werden ^{d}NIN.TÙR und ^{d}Šà-tùr mit *šassūru* „Gebärmutter" erklärt und zumindest von einem Textzeugen wohl schon zu der folgenden Gruppe von Kindern der M. gerechnet (§ 4.3). Die ambivalente Position der personifizierten „Gebärmutter" stimmt zur Menschenschöpfungsepisode im Atram-ḫasīs-Epos: Dort trägt einerseits Bēlet-ilī selbst den Beinamen *šassūru* (Tafel I 189 f.; 295), andererseits erscheint das Wort jedoch auch personifiziert im Plural (Z. 251: „birth-goddesses"); in der Folge stellt die M. aus Lehm zweimal sieben „Gebärmütter" her, die männlichen bzw. weiblichen Nachwuchs hervorbringen sollen (cf. § 4.5). Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste nennt ^{d}Šà-sur-ra als M. von Ur-SAL^{ki}.

§ 3.36. Šazu-dingirene „Hebamme der Götter" (^{d}Šà-zu-dingir-re-e-ne AA II 29).

§ 3.37. Sig-zagin(na) „(deren) Ziegel (aus) Lapislazuli (sind)" (^{d}Sig$_{4}$-za-gìn AAV 51; ^{d}Sig$_{4}$-za-gìn-na AA I 186). Der Name erscheint in AAV und AA im Abschnitt Ninlils, wird aber in AA mit Bēlet-ilī gleichgesetzt. Möglicherweise bezieht sich die Bezeichnung wie Nin-sigtu auf den „Geburtsziegel". Hierher auch ^{d}Za-gìn (SF 5–6, 15)?

§ 3.38. Šu-gal-anzu „Töpferin" (^{d}Šu-gal-an-zu AA II 34). Zur Berufsbezeichnung s. E. Salonen, Über das Erwerbsleben im Alten Mesopotamien (= StOr. 41 [1970] 317).

§ 3.39. Bildungen mit tibira, etwa „Kupferschmied", sind Tibira-dingirene „Schmiedin der Götter" (^{d}Tibira-dingir-re-e-ne AA II 28) und Tibira-kalamma „Schmiedin des Landes" (^{d}Tibira-kalam-ma AA II 27). S. a. § 3.8.

§ 3.40. Zigula „(deren) Leben groß (ist)" (^{d}Zi-gu-la AA II 32 [CT 24, 25, Z. 89]). Der andere Textzeuge hat stattdessen Salu'ulu (§ 3.34.).

§ 3.41. Fragmentarische und unsichere Namen sind: ^{d}LAM.AN.LUGAL (Isin 28); *Muša/ebšītu* (GAB 81); ^{d}Nin-x-x-x-ra (VS 24, 19 ii 11′); ^{d}PIRIG?-gù?-di (Isin 29); ^{d}X-na-ni-x-šu (Isin 30).

§ 4. Der Kreis der Muttergöttin.

§ 4.1. *Abstammung und Geschwister.* Mythen über die Abstammung der M. sind nicht explizit überliefert. Zu Beginn des tigi-Liedes auf Aruru heißt es, sie sei „im Gebirge, dem reinen Ort, geboren", was aber wohl nur eine Ausdeutung des Namens Nin-ḫursaĝa ist. In „Enki und Nin-ḫursaĝa" (Z. 31) wird Enki als Vater der Nin-ḫursaĝa/Nin-tur bezeichnet, die dort – mit Nin-sikila und Damgal-nunna gleichgesetzt – zugleich seine Gattin ist. In „Enki und Nin-maḫ" (Z. 137) redet Enki Nin-maḫ mit „meine Schwester" an. Im Adad-Lied (i 12) nennt Enlil Adad Bēlet-ilīs Bruder. Oft wird die M. „Schwester Enlils" genannt; in diesem Sinne ist wohl schon nin-gal ^{d}En-líl im Nippur-Zylinder („xi" = ii 2) zu verstehen.

§ 4.2. *Gatten.*

§ 4.2.1. An. Im altbab. Vorläufer zu An = Anum ist zwischen Enlil und den 15 Urgötterpaaren, die als seine Voreltern gelten, der Abschnitt An – Anšar-gal – En-uru-ulla – Uraš – Bēlet-ilī – Nammu – Ama-tu-anki eingefügt (AAV 31–37): Auf An und drei Götter, die sonst als seine Vorfahren gelten, folgen hier also drei weibliche Schöpfergottheiten, deren Verhältnis zu ersteren und zueinander nicht ersichtlich ist. Möglicherweise wollte der Kompilator An, Anšar-gal En-uru-ulla und Uraš einerseits und Bēlet-ilī, Nammu

und Ama-tu-anki andererseits gleichsetzen und daraus ein Paar konstituieren, wie es einem Konstruktionsprinzip der Liste entspricht. In der späteren kanonischen Version wird Bēlet-ilī explizit als Gemahlin Ans erklärt und mit Antum (bzw. Ištar) identifiziert.

§ 4.2.2. Bēl-mātim. Zwei Mari-Texte erwähnen Nin-ḫursaĝa neben Bēl-mātim „König des Landes" (Syria 47 [1970] 250, Z. 5 f.; Akkadica 20 [1980] 14, Z. 5 f.). Ob sich hinter diesem Titel der mit Enlil identifizierte Dagan verbirgt, ist fraglich, da dieser in beiden Texten unmittelbar zuvor genannt ist.

§ 4.2.3. Enki*. In „Enki und Nin-ḫursaĝa" ist Enki Gatte der mit der M. und Dam-gal-nunna identifizierten Nin-sikila.

§ 4.2.4. Enlil*. Enlils alter Titel „Vater der Götter" (z. B. MEE 5, 1 vi 1–3) kennzeichnet ihn als Pendant der M. Eine Geschwisterverbindung zwischen Enlil und Nin-ḫursaĝa wird möglicherweise im Nippur-Zylinder geschildert (s. § 4.3). In den Inschriften Gudeas gelten Enlil (Zylinder A vii 5 etc.) und Nin-ḫursaĝa (Gudea 70, Z. 1–3) als Eltern Ningirsus. Auch Pap-ule-ĝarra, der wohl mit Barаule-ĝarra identisch ist, gilt als Sohn Enlils und der Muttergöttin (§ 4.3.6). Zu Ninlil = Nin-tur s. § 7.9.

§ 4.2.5. Šul-pa-e(a*). Die Götterlisten und die meisten sonstigen Quellen nennen als Gatten der Muttergöttin Šul-pa-e(a) (zu diesem ausführlich Falkenstein 1963), der jedoch nicht mit Enki oder Enlil identifiziert wird und neben seiner Gemahlin eine untergeordnete Rolle spielt. Er trägt kriegerische und dämonische Züge (Verursacher der Epilepsie), ist aber auch für Fruchtbarkeit im Pflanzen- und Tierreich zuständig, was die einzige erkennbare Verbindung zu seiner Gattin darstellt.

§ 4.3. *Kinder.* Beilager und Schwängerung der M. schildert der Nippur-Zylinder („xi" = ii 5–8): igi-zi-gal-an-na nin-gal ^{d}En-líl ^{d}Nin-ḫur-saĝ-ra ĝèš mu-ni-dug$_4$ ne mu-ni-sub a maš 7 šà mu-⌜x⌝-ru „die rechte Fürstin(?) des Himmels, die große Schwester Enlils, Nin-ḫursaĝa, begattete und küßte er, den Samen von sieben Zwillingen ließ er (ihr) in den Leib fließen". Eine ältere Parallele dazu ist vermutlich das Fragment IAS 174 (in UD.GAL.NUN-Orthographie). Ob Enlil Agens des Abschnittes ist, bleibt wegen vorhergehender Textlücken jeweils im Unklaren. Der Nippur-Zylinder fährt fort: ki muš-gír-da bul$_x$(BAL)-bal an-da-za. Dies könnte bedeuten „in der Erde raunten (?) Schlangen mit Skorpionen" oder „die Erde raunte mit (= wimmelte von?) Schlangen und Skorpionen". In IAS 174 entspricht ii′ 1′–6′: [ ] BÚR-búr mu-za MAR ^{d}Nin-gal ušum mu-lu DAL-dal mu-za „... [Schallverb]. Im Leib [MAR = šà] der ‚großen Schwester' wimmelten ‚Drachen' und ... [Schallverb]". Möglicherweise wird jeweils die Folge der Urzeugung beschrieben, wobei die Erde Nin-ḫursaĝas Leib ist, in dem sich nach der Befruchtung allerlei Getier regt (Schlangen und Skorpione sind zudem Fruchtbarkeitssymbole). Auch das altbab. *Bēlet-ilī-Lied* schildert die Geburt mehrerer Kinder der M., doch bleibt wieder wegen einer Textlücke unklar, wer sie sind; etwas später tritt jedenfalls ihr Sohn Lillu (s. Lil*) auf. In „Enki und Ninḫursaĝa" zeugt Enki mit Nin-ḫursaĝa/Damgal-nunna die Tochter Nin-SAR. In AA werden die Kinder der M. nicht als einheitliche Gruppe behandelt. Zu unterscheiden sind einerseits die vorab jeweils mit eigenem Umkreis (Gattinnen, Kinder, Wesire) aufgeführten bedeutenderen Gestalten Pap-NIGINĝarra, Lil(lu), Ašgi und Lisin und andererseits eine nicht weiter differenzierte Gruppe von Kindern, deren Summe mit 14 (CT 24, 13 f., Z. 12) bzw. 16 (YBC 2401 iii 82 [Litke, God-Lists, Pl. X]; KAV 150 ii′ 3′) angegeben wird. In YBC 2401, dem einzigen Textzeugen, der die Reihe vollständig überliefert, lautet sie ^{d}A-tu-gu-la, ^{d}A-⟨tu⟩-tur, ^{d}Egi(SAL.KU)-LÁ, ^{d}NÍĜ-kú-maḫ-a, ^{d}Bur-u$_5$-KAŠ, ^{d}*Zar-za-ru*, ^{d}*Zu-ur-mu-zar-mu*, [^{d}Nin?-b]ur-šu-sal, ⌜^{d}Šà⌝-zu-maḫ, ⌜^{d}X⌝-šà-zu, ⌜^{d}Na-gar⌝-šà-ga, ^{d}A-me-a, ^{d}Ama-é-a, ^{d}Ur-gu-la, ^{d}Ur-ra, ^{d}Ama-NIR-an-na. Textzeuge CT 24, 26, der nach ^{d}⌜A⌝-[tur] abbricht, setzt die Trennlinie drei Zeilen früher (vor Z. 135), so daß dort die vorausgehenden Einträge ^{d}NIN.TÙR, [^{d}ŠÀ.TÙR] und ^{d}Ù-mu-un-ḫuš bereits zum Abschnitt der Kinder gehören würden. ^{d}Ù-mu-un-

ḫuš „furchtbarer Herr", das durch unklares šu-ú-lu erklärt ist und sich jedenfalls nicht auf die M. selbst beziehen kann, ist möglicherweise (als Gatte?) mit ^{d}NIN.TÙR/ ^{d}ŠÀ.TÙR = *Šassūru* assoziiert. Die Gruppe umfaßt ursprünglich vielleicht die 14 „Gebärmütter", welche die Muttergöttin im Atramḫasīs-Epos erschafft (§ 6.4). Im folgenden sind die als Kinder der M. bezeugten Gottheiten alphabetisch zusammengestellt:

§ 4.3.1. Ama-NIR-anna (^{d}Ama-NIR-an-na = ama šà-túm-è-a-bi = *ummu ša ina qerbete šūpât* AA II 121).

§ 4.3.2. Ama'ea, A(m)mea (^{d}A-me-a, An-me-a = gú-si-sá tuš-a = *qarrād ša išareš ašbu* AA II 117; ^{d}Ama-é-a = gú-[si-si] tuš-a = *ša ina napḫari ašbu* AA II 118). Die verschiedenen Schreibungen repräsentieren wohl Varianten desselben Namens.

§ 4.3.3. Ašgi (^{d}AŠ.ŠIR.GI$_4$ AA II 68). Der Name wird in den ältesten Quellen ^{d}ḪI × DIŠ.GI(4), in Fāra auch ^{d}AD.ḪI × DIŠ.GI(4), geschrieben (Biggs 1971a; 1971b, 204f.), wobei ad/aš und gi(4) offenbar Lautindikatoren sind. AA nennt noch die Gattin Ĝišḫur-anki* (^{d}Ĝiš-ḫur-an-ki AA II 69; AAV 129), einen gu$_4$-dúb „Diener" Šaturnunta-e (^{d}Šà-tùr-nun-ta-è AA II 99) sowie einen suk-kal „Wesir" der Ĝišḫur-anki, ^{d}Dam-u$_5$-[x] (AA II 86). Ašgi wird sowohl mit Keš (§ 5.6) als auch mit Adab (§ 5.1) verbunden.

§ 4.3.4. Atu-gula* (^{d}A-tu-gu-la = ní-te an-na tuš-a AA II 104). a-tu-Priester werden auch in der Keš-Hymne erwähnt (Z. 109).

§ 4.3.5. Atu-tur* (^{d}A-⟨tu⟩-tur = ama-siki-lá-ke$_4$ AA ii 105). Emendation aufgrund des vorigen Namens sowie Lillu-Klage, Z. 10; 25.

§ 4.3.6. Bara-ulle-ĝarra (^{d}Bára-ul-le-ĝar-ra AA II 60; ^{d}Bára-ul-e-[ĝar]-ra AAV 126). Weitere Namen sind nach AA II 60–62 Pap-NIGINĝarra (^{d}Pap-NÌGIN-ĝar-ra) und Bara-pap-NIGINĝarra (^{d}Bára-pap-NÌGIN-ĝar-ra; zu dem – wohl aus nìĝin kontrahierten – Lautwert NÌGIN = ni(n)$_x$ s. J. Krecher, SKly. 128, mit Verweis auf den PN ^{d}Pa-an-ni-ĝar-ra-še-*mi*). Ferner gehören hierher wohl auch ^{d}Bára-^{d}En-líl-ĝar-ra (OIP 14, 97 Rs. 1) und ^{d}Pap-ul-e-ĝar-ra, den altbab. Hymnen als Sohn Enlils (JRAS Cent. Suppl., 67, Z. 4) bezeichnen und mit Keš in Verbindung bringen (ibd., S. 73, Z. 27). Pap-NIGINĝarras Gattin ist Nin-pap-NIGINĝarra (^{d}Nin-pap-NÌGIN-ĝar-ra AA II 63). Außerdem werden sein sukkal „Wesir" ^{d}[X]-⌜x⌝-nir (AA II 84) und sein gu$_4$-dúb „Diener" ^{d}AŠ.PAP.ḪUŠ (AA II 100; Var. [^{d}AŠ].PAP.ḪI in KAV 64 ii 15) erwähnt. Möglicherweise ist zur Deutung von ^{d}Pap-NÌGIN-ĝar-ra die Gleichung nìĝin = *kūbu* „Foetus" heranzuziehen sowie GEU Z. 300, wo NÌGIN-ĝar totgeborene Kinder bezeichnet. Pap-NIGINĝarra wurde später mit Ninurta gleichgesetzt (z. B. CT 25, 12, Z. 12).

§ 4.3.7. Bur-u-kaš (^{d}Bur-u$_5$-kaš = BÁPIR Kèš-ke$_4$ AA II 108).

§ 4.3.8. Egi-LA (^{d}NIN-LÁ = me-te é-maḫ-ke$_4$ AA II 106, ^{d}NIN$^{e\text{-}gi}$-LÁ = ní-te maḫ-ke$_4$, ^{d}NIN-LÁ = *pa-líḫ-ta-ša* GAL-*tu* KAV 64 ii 25f.). In der Lillu-Klage, die einen Dialog der Göttin mit ihrem in der Unterwelt befindlichen Bruder enthält, ist ihr Name als Égi-ME überliefert.

§ 4.3.9. Lil(lu)* (^{d}Lil AA II 64, AAV 127; ^{d}MIN BÁḪAR AA II 65). AA nennt noch seine Gattin (Nin-)Adam-kuga (^{d}Nin-á-dam-kù-ga II 66) und deren Wesir [^{d}X-x]-ĝál = sukkal ^{d}Á-dam-kù-ga-ke$_4$ (AA II). Vgl. § 4.3.8.

§ 4.3.10. Lisin* (^{d}Li$_9$-si$_4$ AA II 70). AA II 66–79 nennt noch seine Gattin Nin-sikilla (^{d}Nin-sikil-lá; AAV 357: -la), die offenbar von der gleichnamigen, mit der M. selbst identifizierten Göttin (§ 7.10) zu unterscheiden ist, und deren 8 Söhne: KU-anna (^{d}KU-an-na), KU-kita (^{d}KU-ki-ta), KU-anta-abzu (^{d}KU-⟨an?⟩-ta-abzu), KU-kita-abzu (^{d}KU-ki-ta-abzu), Irḫan-GUL (^{d}Ir-ḫa-an-GUL), Kituš-keš (^{d}Ki-tuš-kèš), Lal-anna (^{d}Làl-an(-na)), Urnunta-e (^{d}Úr-nun-ta-è).

§ 4.3.11. Nagar-šaga (^{d}Nagar-šà-ga = ki-sikil-la-sì-sì-ki = *muttaddinat ardāti*; = ki-sikil-la-sa$_6$-sa$_6$ = *mudammeqat*

MIN; = mu-sig$_7$-sig$_7$ = MIN *šume elli* AA II 114–116). S. a. § 3.12.

§ 4.3.12. Nin-bur-sal (^{d}Nin-bur-$^{(šá-al)}$-sal = ama du$_{10}$-bad-ke$_4$ = [*ummu pētia*]*t birkī* AA II 111).

§ 4.3.13. Ninda-ku-maḫa (^{d}Ninda-kú-maḫ-a = muḫaldim Kèš-ke$_4$ AA II 107). Der Name ist wohl verderbt überliefert und vielleicht als ^{d}Ninda-kú-(é)-maḫ-a „Brotspeiser des é-maḫ" zu rekonstruieren.

§ 4.3.14. Ninĝirsu*/Ninurta*. Die Inschriften Gudeas bezeichnen Ninĝirsu als Sohn Enlils und Nin-ḫursaĝas (§ 4.2.4).

§ 4.3.15. Nin-SAR* (^{d}Nin-SAR) ist die erste Tochter Enkis in „Enki und Nin-ḫursaĝ", die er mit Nin-ḫursaĝa/Dam-gal-nunna zeugt (Z. 74–88). AA erwähnt sie im Abschnitt der Muttergöttin nicht. Sie ist vielleicht letztlich identisch mit ^{d}Nin-SAR, die in „Enki und Nin-maḫ" als Geburtshelferin fungiert (§ 4.5), und mit ^{d}Nin-sar/šar$_6$, die in AA I 29 nebst Bēlet-ilī und Šembi-zi mit Antum/Ištar gleichgesetzt wird. Zu unterscheiden ist jedenfalls ^{d}Nin-SAR = ĝír-lá é-kur-ra-ke$_4$ AA I 328).

§ 4.3.16. Šazu-maḫ (^{d}Šà-zu-maḫ = tibira kalam-ma-ke$_4$ = *qurqurrat māti* AA II 112).

§ 4.3.17. UR-guru (^{d}UR-gu-ru = me-a DU.DU-àm = *ša ina parṣī šūluku* AA II 119).

§ 4.3.18. Urra (^{d}Ur-ra = *ša ina sūni aldu* AA II 120).

§ 4.3.19. Uš(um)-šazu (^{d}BÚR$^{(uš)}$-šà-sù$^{(su)}$ = dumu-mí ^{d}Nin-tu-ù-ud-da = *mārtu ilitti* ^{d}*Bēlet-ilī* AA II 113).

§ 4.3.20. Zarzaru (^{d}Zar-za-ru = ur-sag Kèš-ke$_4$ AA II 109).

§ 4.3.21. Zurmu-zarmu (^{d}Zu-ur-mu-zar-mu = dumu é-šà-ba-ke$_4$ AA II 110).

§ 4.4. Der *Hofstaat*, den AA der Muttergöttin bzw. ihren Heiligtümern in Keš und Adab zuschreibt, umfaßt folgende Ämter und Gottheiten:

§ 4.4.1. BÁPPIR „Bierbrauer" von Keš ist Bur-u-kaš (§ 4.3.7).

§ 4.4.2. dingir-gub-ba „Wächter" des é-maḫ sind Šul-pa-e-amaš (^{d}Šul-pa-è-amaš AA II 57), Šul-pa-e-dar'a (^{d}Šul-pa-è-dar-a AA II 56), Tud-ugga (^{d}Tu-ud-ug$_5$-ga AA II 58).

§ 4.4.3. gu$_4$-dúb „Diener" der Dingir-maḫ sind Ad-gigi (^{d}Ad-gi$_4$-gi$_4$ A II 94), Ekur-AB-diri (^{d}É-kur-AB-diri A II 96), Gudub (^{d}Gu$_4$-dúb A II 95), ^{d}KA.NI-šu-ˀKIDˀ-DU.DU (AA II 93), Nin-aruru (^{d}Nin-*a-ru-ru* A II 97), Saĝšuta-šubšubba (^{d}Saĝ-šu-ta-šub-šub-ba AA II 92).

§ 4.4.4. ì-du$_8$ „Türhüter" der Dingir-maḫ sind AŠ-anta (^{d}AŠ-an-ta/ti AA II 125; ^{d}AŠ-an-DU^{ta} AAV 130), En-barage-si (^{d}En-bára-ge-si AA II 127), Lu-siĝarra (^{d}Lú-si-ĝar-ra AA II 126), SU-ki-ĝarra (^{d}SU-ki-ĝar-ra AA II 124).

§ 4.4.5. muḫaldim „Koch" von Keš ist Ninda-ku-maḫa (§ 4.3.13).

§ 4.4.6. nímgir „Herolde" sind En-gal-DUDU (^{d}En-gal-DU.DU = nímgir-kur-ra-ke$_4$ AA II 89), Lugal-igi-pirig (^{d}Lugal-igi-pirig = nímgir-Adab^{ki}-ke$_4$ AA II 91), Nimgir-kurra (^{d}Nimgir-kur-ra = nímgir *er-ṣe-ti* AA II 90), Saparnunna (^{d}Sa-pàr-nun-na = nímgir-Kèš^{ki} AA II 88), Uri-maš (^{d}Ùri-maš = nímgir-gal Dingir-maḫ-ke$_4$ AA II 87; AAV 128).

§ 4.4.7. sukkal „Wesir" der Dingir-maḫ ist [^{d}X]-ki-ĝar-ra AA II 82.

§ 4.4.8. tibira „Schmiedin" des Landes ist Šazumaḫ (§ 4.3.16).

§ 4.4.9. udug „Schutzgottheit" des é-maḫ ist ^{d}Nin-šùd-dè-KA-sa$_6$ (AA II 67).

§ 4.4.10. ur-saĝ „Krieger" von Keš ist Zarzaru (§ 4.3.20).

§ 4.5. *Geburtshelferinnen* im Umkreis der Muttergöttin. Die Muttergöttin kann einerseits selbst Personifikation der Gebärmutter sein (§ 3.35), andererseits können die von ihr im Zuge der Menschenschöpfung geschaffenen 14 „Gebärmütter" (§ 6.4) als ihre Kinder

und Helferinnen aufgefaßt werden (§ 4.3). Ihrer Anzahl liegt die 7 zugrunde: 7 für die Geburt männlichen, 7 für die Geburt weiblichen Nachwuchses. Eine Siebenzahl von Geburtshelferinnen, die Nammu und Nin-maḫ assistieren, wird in „Enki und Nin-maḫ" aufgezählt (Z. 34f.): Nin-imma (dNin-ìm-ma(SIG$_7$)), Šu-zi-anna (dŠu-zi-an-na), Nin-mada (dNin-ma-da), Nin-BARA (dNin-BÁRA; vielleicht dNin-šar$_6$ zu lesen, cf. § 4.3.15), Nin-MUG (dNin-MUG), Mumu-gaba (dMú-mú-gaba; Lesung unsicher), Nin-gunna (dNin-gùn-na). In Ugarit entspricht die Siebenzahl der Kōṯarātu (W. G. Lambert apud del Olmo Lete, AulaOr. 9 [1991] 74f. mit Anm. 65). Als Helferin der Muttergöttin bei der Geburt fungiert auch Nungal (Nungal-Hymne, Z. 71f.).

§ 5. Kultorte.

Die Hauptkultorte der Muttergöttin sind Keš, Adab und Tall al-ʿObēd. Der Abschnitt über die Muttergottheit in AA beruht wohl im wesentlichen auf einer Kompilation der Traditionen von Keš und Adab. Den Vorrang hatte wohl Keš. In Aufzählungen von Gottheiten und deren Kultorten erscheint es in der Geierstele (Eannatum 1, xviii 5f.) und in der Bāṣetki-Inschrift (Narām-Sîn 1, ii 10f.); sogar in der Tempelhymne für Adab (Nr. 29, Z. 373) wird es erwähnt.

§ 5.1. *Adab.* Auf Adab als Kultort der Muttergöttin beziehen sich eine Strophe der Zame-Hymnen aus Tall Abū Ṣalābīḫ (Z. 72–74) sowie Tempelhymne Nr. 29. Beide erwähnen auch Ašgi, die Tempelhymne nennt ihn „Gott von Adab". Aus dem Kreis der Muttergöttin ist für Adab außerdem Lugal-igi-pirig bezeugt (§ 4.4.6). Der dortige Tempel heißt é-maḫ (s. George 1993, S. 119 Nr. 714). Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste führt Nin-menna als Muttergöttin von Adab (Ú-tab^{ki}) an.

§ 5.2. *Assur.* Nach GAB 77 wurde Aruru zusammen mit Dumuzi im Ištar-Tempel verehrt.

§ 5.3. *Babylon.* Der Tempel der Muttergöttin in Babylon heißt é-maḫ, s. George 1993, S. 119 Nr. 715.

§ 5.4. *Diniktum*(?). Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste erklärt Nin-tur als Muttergöttin von *De-el-ti*^{ki}, was Ebeling, RlA s. v. Diniktu, zu *Di-nik*$^{!}$*-ti*^{ki} emendiert.

§ 5.5. ḪI.ZA^{ki}. Auf ein Heiligtum in dem nicht lokalisierten Ort bezieht sich Tempelhymne Nr. 39; der Tempelname ist vielleicht é-ḫur-saĝ (George 1993, S. 100 Nr. 473).

§ 5.6. *Keš.* Dem Tempel der Muttergöttin in Keš ist eine eigene Hymne gewidmet (Keš-Hymne), deren älteste Textzeugen aus Tall Abū Ṣalābīḫ stammen (Biggs 1971b). Auf Keš beziehen sich auch eine Strophe der Zame-Hymnen aus Tall Abū Ṣalābīḫ (Z. 75–77) sowie Tempelhymne Nr. 7. Der Tempel heißt é-Kèš^{ki} und scheint in späterer Überlieferung mit dem é-maḫ von Adab vermengt zu werden, s. George 1993, S. 108 Nr. 578 und S. 119 Nr. 713. Mit Keš werden folgende Gottheiten aus dem Kreis der Muttergöttin assoziiert: Ašgi (Keš-Hymne, Z. 19 etc.; Rätseltext aus Lagaš xi 6′; Lillu-Klage, Z. 24); Bur-u-kaš (§ 4.3.7.); Kituš-keš (§ 4.3.10), Ninda-ku-maḫa (§ 4.3.13); Bara-ulle-ĝarra (§ 4.3.6); Sapar-nunna (§ 4.4.6); Zarzaru (§ 4.3.20).

§ 5.7. *Lagaš.* Auf dem Gebiet des Stadtstaates Lagaš hatte die Muttergöttin einen Tempel namens é-maḫ in Girsu (George 1993, S. 199 Nr. 716; dazu wohl auch S. 168 Nr. 1381). Entemena berichtet von einem Kultsockel (bára) in Namnunda-ki-ĝarra (o. c., S. 168 Nr. 1386) und einem Stufentempel in Tir-ku (o. c., S. 168 Nr. 1393). Eine Opferliste der Ur III-Zeit nennt ein é-gu-la (HSS 4, 54 Rs. 16, cf. George 1993, S. 97, Nr. 430).

§ 5.8. *Larsa.* In altbab. Wirtschaftstexten sind Priester der Dingir-maḫ belegt: gudu$_4$ (Renger 1969, 146f, 149); sanga (ibd., 107).

§ 5.9. *Malgium.* Ein Tempel der DINGIR.MAḪ namens é-ki-tuš-geštug$_x$(GIŠ.PI) nebst Garten wurde laut Inschrift von Ipiq-Eštar errichtet.

§ 5.10. *Mari.* Ein Tempel der Nin-ḫursaĝa (Mari* B. § 4.1.3) wird durch die Bauinschrift des Šakkanakku Niwar-Mēr identifiziert (cf. George 1993, S. 168, Nr. 1382).

§ 5.11. *Nippur.* Ur III-Texte verzeichnen Nin-ḫursaĝa im Tempel der Ninlil (W. Sallaberger 1993, 100), mit der sie auch identifiziert wurde. Einen Bezug auf Nippur enthalten vielleicht die Namen Nin-gu'enna (§ 3.19) und Ekur-AB-diri (§ 4.4.3).

§ 5.12. *Sippar-Aruru.* Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste definiert Aruru als Muttergöttin von UD.KIB.NUN-^{d}*A-ru-ru*^{ki}, das in MSL 9, 54, Z. 26, mit Dūr-Šarru-kīn (BÀD LUGAL.GI.NA) erklärt ist. Der Ortsname dürfte auf altbab. Sippar-Jaḫruru zurückgehen.

§ 5.13. *Susa.* Einen Tempel der „Nin-ḫursaĝa von Susa", worunter vielleicht die elamische Pinenkir zu verstehen ist, bezeugt die Inschrift Šulgi 73 (cf. George 1993, S. 168 Nr. 1383).

§ 5.14. *Tall al-ʿObēd.* Der dortige Tempel der Nin-ḫursaĝa wird durch Bauinschriften 2–4 des A-anne-pada identifiziert (cf. George 1993, S. 168 Nr. 1384).

§ 5.15. *Umma.* Einen Tempel der Nin-ḫursaĝa bezeugen die Inschriften Lu-Utu 3–4 (cf. George 1993, S. 168 Nr. 1385).

§ 5.16. *Ur.* In Ur III-Texten ist ein é-ga-nu$_{11}^{mušen}$ „Straußen-Haus" der Nin-ḫursaĝa belegt (Sallaberger 1993, 59). Die unvollendete Kopie einer Weihinschrift Warad-Sîns (?) an [^{d}Ni]n-maḫ nennt diese é-gi$_4$-a-Uri$_5^{ki}$-ma „Braut von Ur" und dalla-É.NUN-na „Prächtige des É.NUN" (cf. George 1993, S. 136 Nr. 920). Bezug auf einen Kult in Ur ist wegen des ersteren Titels wahrscheinlich, É.NUN ist jedoch nicht notwendig Tempelname.

§ 5.17. Ur-SAL^{ki}. Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste definiert ^{d}Šà-sur-ra als Muttergöttin einer ansonsten unbekannten Stadt Ur-SAL^{ki} (Zusammenhang mit ur-SAL = *assinnu*!?).

§ 5.18. Uruk (?). Zu DINGIR.MEN in den Zame-Hymnen aus Tall Abū Ṣalābīḫ s. § 3.23.

§ 5.19. Nicht genau lokalisiert ist das u. a. in der Klage über Sumer und Ur (Z. 207) erwähnte é-nu-tur-ra (cf. George 1993, S. 135 Nr. 911); es liegt wohl in oder bei Ĝišbanda (Sallaberger 1993, 59 Anm. 246).

§ 6. Theologie und Kult.

§ 6.1. *Stellung im Pantheon.* Die Muttergöttin ist eine der Hauptgestalten des mesopotamischen Pantheons. Oft wird sie zusammen mit An, Enlil, Enki/Ea (gewöhnlich in dieser Folge) genannt. In Aufzählungen steht diese Gruppe, meist mit dem zusammenfassenden Epitheton „die großen Götter" versehen, an vorderster Stelle. Die zeitliche Verteilung der schriftlichen Quellen (insbesondere Weihinschriften und Lieder) zeigt, daß der Kult der Muttergöttin im III. und beginnenden II. Jt. von größerer Bedeutung war als in späterer Zeit, wo er hinter dem der beiden anderen großen weiblichen Gottheiten, Inanna/Ištar und Gula, zurücktritt. Auch in der Mythologie verliert die Muttergöttin an Bedeutung: Als Menschenschöpferin wird sie von Ea verdrängt (§ 6.4).

§ 6.2. *Kosmogonische Aspekte.* Auf einen nicht-anthropomorphen, kosmogonischen Aspekt der Muttergöttin weist vielleicht ihr Name Nin-ḫursaĝa zurück, der ursprünglich möglicherweise appositionell („Herrin Gebirge") strukturiert war. Dafür sprechen die PN *Ma-ma*-ḪUR-SAĜ bzw. *Ma-ma*-SA-TU „Mama ist ein Berg" (Roberts 1972, 43) sowie die Tatsache, daß Ninĝirsu bei Gudea einerseits als Sohn Enlils und Nin-ḫursaĝas bezeichnet wird (§ 4.2.4), und andererseits (Zylinder-Fragment 5 i' 2' ff.; cf. Jacobsen 1973, 282) als „rechter Same Enlils, vom Gebirge geboren und von Hirschkühen gesäugt". Im Nippur-Zylinder ist vielleicht eine kosmische Hochzeit zwischen Enlil und Nin-ḫursaĝa als Erde geschildert (§ 4.3). Auch als Gattin des Himmelgottes An (§ 4.2.1) dürfte die Muttergöttin die Erde repräsentieren (vgl. Kosmogonie* § 1). Ferner könnte die Assoziation der Muttergöttin mit der Menschenschöpfung aus Lehm ihren alten chthonischen Aspekt reflektieren. Signifikant scheint schließlich auch die Tatsache, daß Nammu (§ 7.8) bzw. Ti'āmat (§ 7.11) als weibliche Urgottheiten einer Kosmogonie, der zufolge die Welt aus dem Wasser entstanden ist, nicht mit der Muttergöttin verschmolzen wurden. Eine Berührung ergibt sich höchstens indirekt und peripher, wenn Antum, die in Mesopotamien mit Bēlet-ilī geglichen werden kann, in Ugarit durch *ta-a-ma-tu*$_4$, das akk.

ti'āmatu entspricht, erklärt ist (Ugaritica V 246 Z. 33''). Andererseits deuten Mythen, wonach die ersten Menschen der Erde entsprossen seien (Pettinato 1971, 30f.), den Urhügel, auf dem dies geschah, nicht als Erscheinungsform der Muttergöttin: Im KAR 4-Mythos sprießen zunächst die Urmütter ^{d}AMA.^{d}INANNA hervor, später wachsen die Menschen aus dem Blut geschlachteter Urgötter, und erst dann ist – im Zusammenhang mit der Fortpflanzung der Tiere – von Aruru die Rede.

§ 6.3. *Mutterleib/Geburt.* Schwangerschaft und Geburt sind die in erster Linie mit der Muttergöttin assoziierten Lebensbereiche. Durch Riten und Gebete sucht man ihren Beistand für eine glückliche Geburt zu gewinnen, in Fluchformeln (z.B. SAA 2, S.46, Z.437–439) wünscht man, daß sie das Gegenteil bewirke. Der Muttergöttin ist das „omegaförmige" Symbol (Göttersymbole* § 10) zugeordnet. Es wurde von H.Frankfort als Uterus einer Kuh gedeutet (Frankfort 1944). Die Muttergöttin selbst kann als personifizierter „Mutterleib" aufgefaßt werden (§ 3.35). Attribut der Muttergöttin sind die Ziegel, die den Gebärenden als Stütze dienen, wie dies für den alten und neuen Vorderen Orient bezeugt ist (Stol 1983, S.57 mit Anm.331). Auf diese „Geburtsziegel" bezieht sich wohl der Name Nin-sigtu (§ 3.29). Dieselbe Anspielung liegt vielleicht auch dem Ausdruck sig$_4$ tu-tu in der Zame-Hymnen-Strophe auf Nin-tur und Keš zugrunde (Z.75; vgl. Biggs 1971b, 196 Anm.13), dem in der späteren Tempelhymnensammlung (Z.94) – möglicherweise aufgrund eines Mißverständnisses – sig$_4$-zu du$_8$/tu-du$_8$/tu-zu/za entspricht. In „Enki und die Weltordnung" (Z.394ff.) werden der Muttergöttin außer den Geburtsziegeln noch weitere Objekte zugeordnet, die vielleicht alle in der Geburtshilfe Verwendung fanden (Stol 1983, 54f.): ein Schilfrohr(?) zum Durchtrennen der Nabelschnur (gi-dur-kud), im-ma-an(-Stein) und Lauch (gàraš^{sar}) (beide zum Blutstillen?), ein sìla-ĝar-ra(-Gefäß) aus Lapislazuli (für die Nachgeburt?) und ein reines a-lá(-Gefäß) (zum Waschen?). In diesen Kontext gehört vielleicht auch das „Süßholz" (šéš), auf das ein Name der Muttergöttin anspielt (§ 3.27).

§ 6.4. *Menschenschöpfung.* Die Rolle Muttergöttin in den überlieferten Menschenschöpfungsmythen ist weder absolut (s.o. § 6.2. zur Vorstellung, daß die ersten Menschen der Erde entsprossen) noch einheitlich. Nach der sum. Sintfluterzählung (Z.47f.) haben An, Enlil, Enki und Nin-ḫursaĝa die Menschen erschaffen; diese häufige Vierzahl wird jedoch sonst nicht zur Menschenschöpfung in Beziehung gesetzt. Benennungen der Muttergöttin, in denen sie als Töpferin, Schreinerin oder Schmiedin erscheint (§ 3), spiegeln offenbar entsprechende Vorstellungen von der Menschenschöpfung wider. Überlieferte Mythen belegen allerdings nur die mit dem Töpferhandwerk assoziierte Gestaltung des Menschen aus Lehm. In „Enki und Nin-maḫ" stammt die Anregung zur Menschenschöpfung von Nammu, die selbst eine alte Schöpfergöttin ist (§ 7.8). „Konstrukteur" ist aber der listige Handwerkergott Enki/Ea, der – wie auch Enlil – einen Aspekt als göttlicher Töpfer besitzt (^{d}BÁḪAR: AA I 152; II 156; 162; 164). Nammu und Nin-maḫ setzen den Plan dann in die Tat um und bilden den Menschen aus Lehm. Im Atram-ḫasīs-Epos (Tafel I 189–260) fehlt Nammu, Enki ist Initiator und Planer, Bēlet-ilī führt seine Instruktionen aus. „Ich vermag (von mir aus) nicht zu schaffen", sagt sie (Tafel I 200f.), „bei Enki liegt die Anweisung dazu (*šipru*)". Bēlet-ilī mengt Fleisch und Blut eines Gottes in Lehm und bildet 14 „Gebärmütter" (*šassūrāti*), nämlich 7 für den männlichen und 7 für den weiblichen Nachwuchs. Im Gilgameš-Epos (Tafel I 33ff.) erschafft Aruru den Enkidu aus Lehm. Die späteste Version des Mythologems in Ee. (Tafel VI 31–34) verzichtet zugunsten Eas ganz auf die Muttergöttin.

§ 6.5. *Metaphorik der Mutterschaft.* Die Muttergöttin gilt als Mutter der Götter (z.B. Ur-Baba 1, iii 8; Lu-Utu 3 und 4, Z.1f.) und (Menschen-)Kinder (z.B. Gudea Statue A i 3; Gudea 70, Z.5). Die Metaphorik solcher Titel umfaßt mehrere Ebenen: Erstens kann der Terminus „Mutter" auf die Rolle der Muttergöttin als Stamm-Mutter von Göttergenerationen bzw. als Schöpferin des ersten Menschen anspielen. Zweitens kann „Mutter" eine bleibende Funktion, gewissermaßen das

„Amt" der mütterlichen Göttin, bezeichnen. Dazu gehören die Herausbildung des Kindes im Mutterleib, die Tätigkeiten von Hebamme und Amme, mütterliche Fürsorge und Erbarmen. Die Assoziation von „Mutterleib" und „Erbarmen" manifestiert sich auch lexikalisch: Beide können durch dasselbe Wort, sum. arḫuš = akk. *rēmu*, bezeichnet werden. Als Ausweitung ihrer Hebammen- und Ammenfunktion wird es zu verstehen sein, wenn die Muttergöttin auch „Ärztin" genannt werden kann (PN *Ma-ma*-A.ZU, cf. Roberts 1972, 43). Drittens hat man wohl auch die Inthronisation von Herrschern und Priestern als eine „Geburt" aufgefaßt, eine Vorstellung, die z.B. auch alttestamentlich belegt ist, wenn etwa ein Psalmist Gott zum König sprechen läßt: „Mein Sohn bist du, heute habe ich dich gezeugt" (Ps. 2, 7). Im tigi-Lied auf Nintur heißt es (Z. 8f.), sie habe den en-Priester, den lagar-Priester und den König „geboren". Nach Tempelhymne Nr. 39 (Z. 502f.) stattet sie die neugeborenen Könige bzw. en-Priester mit ihren Insignien aus. Herrscher sind „mit der rechten Milch der Nin-ḫursaĝa gesäugt" (Behrens/Steible, FAOS 6, 202 s.v. kú 1.b [E-anna-tum, En-anna-tum, En-temena, Lugal-zage-si]; Puzur-Mama 1, ii 6'f.; En-merkar und En-SUḪkešda-anna, Z. 94). Den Bezug der Muttergöttin zu Herrscher- bzw. Priesterwürde reflektieren auch ihre Namen Nin-gu'enna (§ 3.19), Nin-menna (§ 3.23), Nin-uru-lugalene (§ 3.32).

§ 6.6. *Tiere.* Wenn Jacobsens Überlegungen zum Namen Nin-tur (§ 3.31) zutreffen, weist dieser zurück auf die „numinose Macht in und hinter der Fortpflanzung der Kuh" (Jacobsen 1973, 281). Die Muttergöttin ist als solche jedenfalls nicht nur für Götter und Menschen, sondern auch für Tiere zuständig. Belege dafür sind: Enlil-Hymne, Z. 124ff. (Kuh, Schaf); Eršemma VS 10, 198, Z. 26f. (Equiden); KAR 4-Mythos, Z. 54–59 (Rind, Schaf, Wildtiere, Fische, Vögel); Tigi-Lied an Nin-tur, Z. 32f. (Kuh).

§ 6.7. *Gestirn.* Den astralen Aspekt der Muttergöttin spricht AGH 56, Z. 15f. an: „Bēlet-ilī, hohe Herrin, barmherzige Mutter, unter den vielen Sternen des Himmels habe ich mich dir, Herrin, zugewandt!". Ihr Gestirn, ^{mul}Nin-maḫ, liegt nach ^{mul}Apin, Tafel I ii 21 (AfO Beih. 24 [1984] 36), rechts neben ^{mul}Gu-la und ist nach H. Hunger/D. Pingree (ibd., 138) "most of Vela".

§ 6.8. *Kult.* Zum privaten Kult der Muttergöttin gehören Riten, Gebete und Preislieder im Umfeld der Geburt. Die deutlichsten Hinweise auf das Geschehen lassen sich dem Atram-ḫasīs-Epos (Tafel I 273–305) entnehmen: Nin-tur zählt die Monate der Schwangerschaft. Der Gebärenden stehen die personifizierten „Gebärmütter" und die Muttergöttin selbst in Gestalt der Hebamme bei. Um die Gebärende wird ein Mehlkreis (zum magischen Schutz vor Dämonen) gezogen, zu Ehren der Muttergöttin wird für 9 (spätere Var. 7) Tage ein Ziegel aufgestellt, nach der Geburt wird sie gepriesen. Außer dem „Geburtsziegel" dürften auch die anderen in „Enki und die Weltordnung" der Muttergöttin zugeschriebenen Objekte (§ 6.3) rituell verwendet worden sein. Für den Tempelkult scheinen Isolation, Dunkelheit und Stille bezeichnend gewesen zu sein, möglicherweise galt das Heiligtum als Repräsentation des Mutterleibs. Nach Keš-Hymne, Z. 126–129, war das dortige Heiligtum nicht allgemein zugänglich (Edzard 1974, 113). Die Tempelzella war dunkel, wie ausdrücklich hervorgehoben wird (Tempelhymne Nr. 7, Z. 93; Eridu-Klage, Kirugu 6, Z. 12'); in der Aruru-Klage (Z. 12) heißt es von der Muttergöttin: „Du bist die Herrin, die nicht das Sonnenlicht, nicht den Mondschein kennt". Auf das Tempelinnere dürften sich ferner der Name Nin-šigšig bzw. das Epitheton nun-šig$_5$-šig$_5$ (§ 3.28) beziehen, wonach dort auch „tiefes Schweigen" geherrscht hätte. Im Dienste der Muttergöttin sind folgende Priesterklassen bezeugt: a-tu (§ 4.3.4–5), en (Renger 1967, 132), gudu$_4$ (Renger 1969, 146f., 149), lú-maḫ (ibd., 127), sanga (ibd., 107). Die überlieferten Lieder und Gebete aus dem Kult der Muttergöttin sind in § 2.3–4 zusammengestellt.

§ 7. Nahestehende Gottheiten und Synkretismen.

In Mesopotamien und den angrenzenden Gebieten gab es verschiedene Mythen über Schöpfung und Geburt. Nicht alle der darin

involvierten Gottheiten sind zu der einen Gestalt der Muttergöttin verschmolzen oder in ihren Kreis integriert worden. Im folgenden sind Gottheiten zusammengestellt, die der Muttergöttin in funktionaler Hinsicht nahestehen oder mit ihr identifiziert wurden.

§ 7.1. (d)AMA.dINANNA. In „Enki und Nin-maḫ" (Z. 7–9) und dem KAR 4-Mythos (Z. 2) treten unter der Bezeichnung (d)AMA.dINANNA urweltliche Muttergottheiten auf, die der für Menschenschöpfung und Vermehrung zuständigen Nin-maḫ/Aruru vorausgehen. Ihr Kultort scheint Urum gewesen zu sein (P. Steinkeller, JCS 32 [1980] 30). (d)AMA.dINANNA stellt wohl dasselbe Wort wie ama-LUL dar und ist mit daraus entlehntem *amalū/ītu*, *(a)mal/ruktu* (hierher auch Malūkatu*?) sowie *muttiltu* und *zabbatu* (unsicher Bedeutung) geglichen. In einer Beschwörung (OECT 5, Nr. 20, Z. 9 f.) steht (d)AMA.dINANNA-ka-ni parallel zu (d. h. als weibliches Pendant von?) dingir-ra-ni „sein (persönlicher) Gott".

§ 7.2. Antum. Bēlet-ilī wird in AA I 29 mit Antum/Ištar gleichgesetzt, s. §§ 4.2.1 und 6.2.

§ 7.3. Ama-tu-anki (dAma-tu-an-ki). S. § 7.8.

§ 7.4. Dam-gal-nunna. In „Enki und Nin-ḫursaĝa" ist Nin-ḫursaĝa/Nin-tur mit Enkis Gattin Dam-gal-nunna bzw. der Göttin von Dilmun, Nin-sikila, identisch. In der Aruru-Klage (Z. 22) wird Nin-maḫ als Name von Enkis Gattin gebraucht.

§ 7.5. Die Heilgöttin (Gula/Nin-Isina/Nin-karrak bzw. die mit ihr identifizierte Baba) ist als Ärztin auch für Schwangerschaft und Geburtshilfe zuständig. Sie teilt den fürsorglichen, barmherzigen Charakter der Muttergöttin und wird oft als „Mutter" angesprochen. Einer ihrer Namen, Meme, ist vielleicht ein Lallwort für „Mutter" oder „Amme". Ein Gebet ist mit Bēlet-ilī und mit Gula als Adressatin überliefert (§ 2.4).

§ 7.6. Inanna/Ištar*. Obwohl beide Göttinnen Hauptaspekte des Weiblichen repräsentieren, werden Inanna/Ištar und die Muttergöttin in Mythen und Götterlisten klar voneinander unterschieden. Erstere verkörpert erotische Schönheit, Sexualität und Kampf, letztere Mutterleib, Geburt und mütterliche Fürsorge. In literarischem Kontext treten nicht selten beide Göttinnen nebeneinander auf. In „Enki und die Weltordnung" 394ff. werden beide unmittelbar aufeinanderfolgend charakterisiert. Inanna/Ištar nimmt freilich die bedeutendere Stellung im Kult ein, ihr Name fungiert auch als Apellativ für „Göttin", und im Zuge späterer Tendenzen, das Pantheon zu wenige Hauptgestalten zusammenzufassen, bildet sie den weiblichen Kristallisationspunkt, was Überschneidungen auch mit der Muttergöttin zur Folge haben kann. So faßt die Erklärungsspalte in AA I 29–31 Bēlet-ilī, Antum und Ištar zu einer Größe zusammen. Auch die Tatsache, daß Aruru zusammen mit Dumuzi im Tempel der Ištar von Assur verehrt wird (GAB 77), dürfte in diesem Sinne zu interpretieren sein. Auf einen älteren Aspekt Inannas als Muttergöttin könnte der Terminus (d)AMA.dINANNA hinweisen (§ 7.1).

§ 7.7. Išḫara* scheint nach einer Tradition als Gattin Dagans zu gelten, der wiederum mit Enlil gleichgesetzt werden konnte; andererseits wird sie an Ištar angeglichen. In AGH 58, Z. 26, führt sie eines der Epitheta der Muttergöttin: „erbarmungsvolle Mutter der Menschen". Auch die Schreibung dAMA.RA in Ebla (MEE 4, VE 808, vor dGÁ × SIG$_7$ = *Iš-ḫa-la/ra*) könnte, falls sich dahinter Išḫara verbirgt, auf mütterliche Züge hinweisen. In einer Kudurru-Inschrift des Nazi-Maruttaš (MDP 2, Tf. XVI–XIX, iv 7–9) steht Išḫara zwischen Šul-pa-e und Aruru.

§ 7.8. Nammu* gilt zwar im besonderen als Mutter Enkis, sie wird jedoch in „Enki und Nin-maḫ" (Z. 17) auch ama-IGI.DU ù-tu-dingir-šár-šár-ra-ke$_4$-(e)-ne „Urmutter, Gebärerin aller Götter" genannt. Auf ihre Bitte hin, den mit Arbeit belasteten Göttern Abhilfe zu schaffen, konzipiert Enki den Menschen, und sein Plan wird dann von Nammu und Nin-maḫ in die Tat umgesetzt. In einer wohl im südlichsten Zweistromland beheimateten Kosmogonie dürfte Nammu das Wasser als weibliches Urelement (Kosmogonie* § 2) repräsentiert haben; im Ee. entspricht ihr Ti'āmat (§ 7.11). In AAV 35–37

folgen ^{d}Nammu und ^{d}Ama-tu-an-ki auf ^{d}NIN-*ì-lí*, in AA I 28 wird ^{d}Ama-ù-tu-an-ki, die „Mutter, die Himmel und Erde gebar", mit Nammu gleichgesetzt.

§ 7.9. Ninlil*. In den Inschriften Gudeas gilt Ninĝirsu als Sohn Enlils (Zylinder A vii 5 etc.) und Nin-ḫursaĝas (Gudea 70, Z. 1–3), was die Gleichsetzung Nin-ḫursaĝas und Ninlils impliziert. In den Götterlisten ist diese Gleichung indirekt über den gemeinsamen Namen Sig-zaginna (§ 3.37) bezeugt. Als Muttergöttin ist Ninlil z. B. in der Inschrift Lipit-Eštar 1 charakterisiert. Sie trägt dort – wie auch sonst des öfteren – den Titel nin-dingir-re-e-ne, der auch Name der Muttergöttin ist.

§ 7.10. Nin-sikila. Die Göttin von Dilmun (Meskilak*) ist in „Enki und Nin-ḫursaĝa" Tochter und Gattin Enkis und wird mit Nin-ḫursaĝa und Dam-gal-nunna gleichgesetzt. Im Widerspruch dazu erklärt An = Anum II 71 Nin-sikila als Gattin des Lisin, eines Sohnes der Muttergöttin. In „Enlil und Sud" gilt Aruru als Enlils Schwester, während Sud/Ninlil mit Nin-tur identifiziert wird.

§ 7.11. Ti'āmat. In sum. Zeit war das Wasser als Urelement in der weiblichen Gestalt Nammus, der Mutter Enkis, personifiziert. Im Ee. ist dieses Urwasser in ein männliches und ein weibliches Prinzip aufgespalten: Am Beginn der Weltentstehung steht das Paar Apsû und Ti'āmat, die ihre Wasser vermischen und so zu den Stammeltern nachfolgender Göttergenerationen werden; Ti'āmat heißt dementsprechend „ihrer aller Gebärerin" (Ee. I 4) bzw. „Mutter Ḫubūr, Schöpferin von allem" (Ee. I 133; II 19). Cf. §§ 6.2., 7.8.

§ 7.12. Unterwelt(sgöttin). Mama/i, einer der Namen der Muttergöttin, geht vielleicht auf dasselbe Lallwort für „Mutter" zurück wie Mam(m)i*, ein Name der Unterweltsgöttin. Sie kann auch Ama-gula „große Mutter" genannt werden. Die beiden Göttinnen sind zwar in historischer Zeit klar voneinander unterschieden, doch könnte die Namensgleichheit auf Vorstellungen zurückweisen, nach welchen die Bestattung eine Rückkehr in den mythischen Mutterleib Erde bedeutete (Roberts 1972, 44 mit Lit. in Anm. 356). Beziehungen der historischen Muttergöttin zur Unterwelt ergeben sich wohl über Totgeburten. Darauf weisen die Namen einiger Gottheiten ihres Kreises: En-gal-DU.DU (§ 4.4.6) wird als „Herold der Unterwelt" erklärt, Pap-NIGINĝarra enthält möglicherweise einen Terminus für „Foetus" oder „Totgeburt" (§ 4.3.6), Tud-ugga (§ 4.4.2) bedeutet „Totgeburt".

§ 7.13. Zarpānītum, die Gattin Marduks, galt – insbesondere unter dem Namen Eru(a) (^{d}E$_4$-ru$_6$) – als Geburtsgöttin. Beide Namen konnten auch volksetymologisch in diesem Sinne interpretiert werden: Aus Eru(a) konnte man *erû* „schwanger sein" heraushören, und Zarpānītum wurde als Zērbānītum „Samenerzeugerin" gedeutet. Als Geburtsgöttin konnte Zarpānītum mit der Muttergöttin identifiziert werden. Die Enlil/Bēlet-ilī-Liste nennt ^{d}E$_4$-ru$_6$ als Muttergöttin von Babylon und erklärt alle sieben lokalen Muttergöttinnen durch Zarpānītum. In einer Gebetsbeschwörung an Zarpānītum wird diese auch als ^{d}*Be-let-ì-lí* angesprochen (AGH 69, Z. 7).

R. Biggs, Ašgi (*Ašširgi) in Pre-Sargonic Texts, JCS 24 (1971 a) 1 f.; ders., An Archaic Sumerian Version of the Kesh Temple Hymn from Tell Abū Ṣalābīkh, ZA 61 (1971 b) 193–207. – D. O. Edzard, Zur sumerischen Hymne auf das Heiligtum Keš, Or. 43 (1974) 103–113. – A. Falkenstein, Sumerische religiöse Texte (4), ZA 55 (1963) 11–67. – H. Frankfort, A Note on the Lady of Birth, JNES 3 (1944) 198–200. – A. R. George, House Most High. The Temples of Ancient Mesopotamia (= Mesopotamian Civilizations 5, 1993). – Th. Jacobsen, Notes on Nintur, Or. 42 (1973) 274–298. – G. Pettinato, Das altorientalische Menschenbild und die sumerischen und akkadischen Schöpfungsmythen (1971). – J. Renger, Untersuchungen zum Priestertum in der altbab. Zeit, ZA 58 (1967) 10–188; 59 (1969) 104–230. – J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972). – W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit (1993). – W. von Soden, Die Hebamme in Babylonien und Assyrien, AfO 18 (1957) 119–121. – M. Stol, Zwangerschap en Geboorte bij de Babyloniers en in de Bijbel (1983).

M. Krebernik

Muttergöttin. A. II. In Anatolien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Ḫannaḫanna. § 2.1. Name und Familie. § 2.2. Wesen und Kult. – § 3. Geburts- und Muttergöttinnen. – § 4. Ammam(m)a/Mamma. – § 5. Sonstige Göttinnen in ihrem Aspekt als M.nen.

§ 1. Allgemeines.

Die Muttergöttin ist eine charakteristische, aber schwer greifbare Gestalt in Anatolien. Ihre Bestimmung wird dadurch erschwert, daß bisher keine Götterlisten* wie in Mesopotamien bekannt sind (s. a. A. I. § 1), die das Pantheon mehr oder weniger systematisch darstellen und die vor allem Erscheinungsformen und Epitheta ein und derselben Göttergestalt hintereinander aufreihen. Anhaltspunkte für die Definition einer altanatolischen Göttin als M. sind daher der literarische Kontext und die sumerographische Verwendung eines Namens, der im Zweistromland eine M. bezeichnet (DINGIR.MAḪ, ^{d}NIN.TU).

Zu einem Klassifizierungsversuch vgl. G. Steiner, RlA III § 2c.4, S. 550–552.

§ 2. Ḫannaḫanna.

§ 2.1. *Name und Familie.* ^{d}*Ḫa-an-na-ḫa-an-na* ist die reduplizierte Form von *ḫanna-* „Großmutter", d. h. wohl **ḫanna+ḫanna-* = „Urahne". Der Name wird meist sumerographisch als DINGIR.MAḪ oder ^{d}NIN.TU wiedergegeben, d. h. mit Namen der mesopotamischen M. (vgl. z. B. KUB 17, 10 i 29 f., wo beide Namen erscheinen; schon von H. Otten, OLZ 44 [1941] 18 und ders. Überlieferungen zum Telipinu-Mythos [1942] 9 f. mit Anm. 1 erkannt).

Ḫ. ist die hattisch-heth. „Große Göttin". Alle Versuche, sie als Mutter als Gattin vom Wettergott bzw. vom Großvater des Wettergottes zu identifizieren (vgl. Kellermann 1987, 118 mit Anm. 31; Haas 1994, 433; s. Texte unter CTH 325: Güterbock 1961, 144–46; ferner KBo. 21, 22 Rs. 43: Kellermann ebd.), entbehren bisher des Beweises.

Die „drei Söhne der Amme", die in einem Mythos über Inar erwähnt sind, kommen ebenfalls aus dem Kreise der Ḫ. (s. KUB 33, 60 Rs. 11; E. Laroche 1965, 154; Hoffner 1990, 31).

§ 2.2. *Wesen und Kult.* Ḫ. ist eine chthonische Göttin, daraus erklärt sich ihre Verbindung mit den Quellen und Flüssen (s. Goetze 1938, 6: i 25–29: *wappuwaš* DINGIR.MAḪ „Große Göttin des Flußufers" und öfters ebd. 35 f.; Otten 1961, 120: i 43 f.: GIM-*a*[*n* DINGIR.MAḪ-*aš itar wappui daškizzi* ... „so wie die Große Göttin den Weg zum Flußufer nimmt ..."; s. a. Kellermann 1987, 116–18).

Der Kult der Ḫ. umfaßt die häusliche Sphäre, die Familie, wo sie oft als Helferin und Heilgöttin herangezogen wird (KUB 7, 1 iii 9–12; s. H. Kronasser 1961, 158 f.). Sie ist Helferin in Geburtsritualen und spendet Segen für die Neugeborenen (KUB 30, 30, s. Beckman 1983, 200: 2′ ff. und 201, 202).

In der heth. Version des Gilgameš Epos erschafft Ḫ. (DINGIR.MAḪ) den Enkidu (s. Otten, IstM 8 [1958] 100 f.; 120).

Ḫ. ist die weise Göttin, und sie genießt Autorität unter den Göttern, denen sie mit Rat und Tat zur Seite steht wie etwa in den verschiedenen Versionen des Telipinu-Mythos, wo sie die Biene entsendet, um den verschwundenen Gott Telipinu* aufzuspüren (KUB 17, 10 i 34–39; s. a. Kellermann 1987, 155 f.; Ünal 1994, 815–21) und Mythologie* A. II. § 4 d.

Ḫ. ist eng verbunden mit der Biene auch als *an-na-aš* NIM.LÀL-*aš* „Mutter Biene" (KUB 48, 7 iii 1, 17 f.; s. I. Singer. StBoT 27 [1983] 40; StBoT 28 [1984] 10), die den schlafenden Telipinu durch ihre Stiche weckt und ihn mit ihrem Wachs und ihrem Honig reinigt (s. Haas 1981, 111–13).

Eine der Funktionen der anatolischen M. ist die Zuständigkeit für die Fruchtbarkeit aller Lebewesen und des Ackerlandes. Wohl deshalb wird für sie auch das „Fest der Früchte" gefeiert (KUB 46, 17 iv 12: [...] x x *li-iš* (*ŠA*) DINGIR.MAḪ EZEN GURUN ...; s. a. Beckman 1983, 240 f.).

In dieser Rolle ist gewiß auch ihr Verschwinden von der Erde zu verstehen (s. Ünal 1994, 822–24).

Ihre Priesterin (^{mí}SANGA *ŠA* DINGIR.MAḪ) ist in dem Festritual Bo. 181 iii 15 = KUB 57, 95 (s. Otten, ZA 53 [1959] 176 f.) erwähnt.

Ḫ. wurde in den Städten Ḫakpiš (KUB 22, 87 Rs. 19), Šaḫḫanija (KUB 6, 45 ii 30; 54 ii 40 ff.; 57, 87 ii 1–5) und Parnašša (Carruba 1966, 30) verehrt, und sie besaß Tempel (É DINGIR.MAḪ und DINGIR.MAḪ ^{é}*arkiu* KBo. 10, 20 iii 42, KUB 25, 11 ii 12; 41, 17 iii 3′), wo das Königspaar ihr aufwartete (s. a. H. G. Güterbock, JNES 19 [1960] 84 iii 42).

Dagegen hatte sie dem mythologischen Teil eines Geburtsrituals zufolge keinen eigenen Hauptkultort; s. KUB 30, 29 Vs. 9–15: „Den [Götte]rn gibt man (ihre) Territorien; ... aber [für Ḫanna]ḫanna war kein Platz übrig geblieben: für sie war der [Pla]tz der Menschheit."

Ḫ. wurde – gewiß in schützender Rolle – in Beziehung zu verschiedenen Frauen gesetzt: zur „Weisen Frau" DINGIR.MAḪ ^{mi}ŠU.GI (IBoT 108 Z. 2′); zur „Königin" SAL.LUGAL-*aš* DINGIR.MAḪ (KBo. 23, 72 Rs. 30′); zur „Mutter der Majestät" [DIN]GIR.MAḪ *ŠA* ^{mí}AMA ^{d}UTU^{ŠI} (ebd. Vs. 12′, Rs. 30′).

§ 3. Geburts- und Muttergöttinnen (DINGIR.MAḪ.MEŠ/ḪI.A).

Von der immer im Sing. auftretenden Ḫannaḫanna zu trennen sind sicherlich die Göttinnen DINGIR.MAḪ.MEŠ (der Plural wird auch durch heth. -*uš* angedeutet), deren heth. Entsprechungen Kunuštalluš (der Sing. Kunuštalla* ist nicht sicher bezeugt; s. J. Friedrich, Or. 33 [1964] 88) und vielleicht ^{d}Darawa (s. Carruba 1966, 30 mit Anm. 48) sind.

Die DINGIR.MAḪ.MEŠ treten fast immer zusammen mit den GUL-*š*-Göttinnen (Gulš-Gottheiten*) auf, den (etym.) „Schreiberinnen, (Schicksals-)Bestimmerinnen" (vgl. von Schuler 1961, 168), und diese lassen sich wieder mit dem hurr. Göttinnenpaar Ḫutena-Ḫutellura* sowie mit den hattisch-heth. Išduštaja* und Papaja vergleichen (s. a. Goetze 1938, 55–65; Carruba 1966, 29f.; Beckman 1983, 241–48; Haas 1994, 372f.).

Sie sind ihrem Wesen nach Schicksals- und Schutzgottheiten von Göttern, Menschen und deren Körperteilen (KUB 15, 31 i 1, ii 4, iv 39; s. Haas/Wilhelm 1974, 144f.), und die Weisung des Schicksals liegt in ihrer Hand (s. Otten/Siegelová 1970, 38 mit Anm. 21; Beckman 1983, 244; Haas 1988, 87, 91).

Die DINGIR.MAḪ.MEŠ leben am Flußufer, sie sind mit der Erschaffung und Bildung der Menschenkinder betraut (Otten/Siegelová 1970, 33), stehen bei der Geburt bei (bei dem Steinriesen Ullikummi*: Güterbock, JCS 5 [1951] 153:11f.) und können die Funktion einer Hebamme haben (Beckman 1983, 76: 11–12, 242–46).

Für die Vielzahl der lokalen Kulte dieser Gottheiten spricht das von der Königin zelebrierte Festritual KBo. 23, 72 Rs. 29′, wo neben anderen Gottheiten an „alle Muttergöttinnen von Hattuša" ([*ḫ*]*umanduš* DINGIR.MAḪ-*aš* ^{uru}*Ḫattušaš*) Opfer dargebracht werden.

Der Kultinventar KUB 38, 12 bezeugt in Z. 9f. 3 ALAM DINGIR.MAḪ.MEŠ ^{d}*Allinalliš* ^{d}[...] (10) ^{d}*Ijajaš* „drei Statuen der DINGIR.MAḪ.MEŠ ..." (L. Rost, MIO 8 [1963] 200f.; M. Darga, RHA 27/84–85 [1969] 7f.). Hier handelt es sich entweder um drei lokale Erscheinungsformen von DINGIR.MAḪ (Ḫannaḫanna), oder aber es sind drei Gottheiten, die sich hinter übergeordnetem DINGIR.MAḪ.MEŠ verbergen. Nach demselben Text wird für die Götter je ein Tempel gebaut; aber die drei DINGIR.MAḪ.MEŠ erhalten zusammen einen Tempel (Z. 13., s. a. Darga ebd. 9f.).

§ 4. Ammam(m)a/Mamma*.

^{d}*Am-ma*(*-ma*)*-ma* ist möglicherweise die reduplizierte Form des Lallworts für die „Mutter" (vgl. oben § 2.1 zur Etymologie von Ḫannaḫanna), so daß in **amma-amma* „Urgroßmutter" ebenfalls eine Bezeichnung für die M. vorliegen könnte (vgl. HW^{2} s. v.; Laroche 1946/47, 20f., ders. Noms 1966, 241f.; Haas 1988, 97–100).

Ein anderer Name für Ammam(m)a ist Mamma (wohl eine durch Akzent bedingte verkürzte Form; Laroche 1966, 241f.), ein Name, der auf keinen Fall mit dem der akk. Unterweltsgöttin Mamma*, Mammi, Mammītu verwechselt werden darf und gewiß auch nicht mit der Dämonin ^{d}Mamma- (luwisierte Form ^{d}Mammai-/^{d}Mammaimi-) zu tun hat (s. a. Haas 1988, 103f.).

Über das Wesen und die Rolle der A. sagen die Texte bisher nichts aus, so daß ihre Einordnung als M., abgesehen von dem oben gebotenen Etymologisierungsversuch, keine Stütze hat. Vgl. sonst I. Hoffmann, RlA VII 329f.

§ 5. Sonstige Göttinnen in ihrem Aspekt als M.en.

Bestimmte Göttinnen, die den Naturerscheinungen und der Vegetation nahe stehen, können in ihrem Wesen Charakterzüge der M. zeigen. Sie sind auch oft mit dem Epithet „Mutter" verbunden. Hierher gehören unter

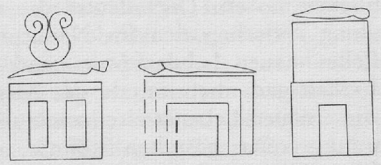
anderem: Ḫepat*, Ḫuwaššanna*, Kalimma*, Kamrušepa*, Kubaba* (B. Ikonographie), Malija*, die Sonnengöttin von Arinna (Wuru(n)šemu*) und vielleicht die Sonnengöttin* der Erde mit der „Mutter Erde" *annaš daganzipaš* (s. M. Popko 1995, 70).

G. Beckman, StBoT 29 (1983) 238–248. – O. Carruba, StBoT 2 (1966). – P. Cornil/R. Lebrun, OLP 3 (1972) 59. – M. Forlanini, ZA 75 (1984) 243–266. – A. Goetze, Tunnawi (1938). – H. G. Güterbock, in: (ed.) S. N. Kramer, The Mythologies of the Ancient World (1961) 139–179. – V. Haas, UF 13 (1981) 101–116; ders., OrAnt. 27 (1988) 85–104; ders., Geschichte der hethitischen Religion (1994) mit ausführlichen Indices. – V. Haas/L. Jakob-Rost, AoF 11 (1984) 10–91. – V. Haas/G. Wilhelm, AOAT S 3 (1974). – H. A. Hoffner, Jr., Hittite Myths (1990). – G. Kellermann, Hethitica 7 (1987) 109–147. – H. Kronasser, Die Sprache 7 (1961) 140–167. – E. Laroche, Recherches (1946/47) Ammamma: 20 f.; Ḫannaḫanna: 20; Ḫebat: 47 f.; Kubaba: 84; DINGIR.MAḪ/^{d}NIN.TU̬: 101; GUL-*šeš*: 98 f.; ders. Noms (1966); ders. RHA 23/77 (1965). – H. Otten, ZA 54 (1961) 114–157. – H. Otten/J. Siegelová, AfO 23 (1970) 32–38. – F. Pecchioli Daddi/A. M. Polvani, La mitologia ittica (1990). – M. Popko, Religions of Asia Minor (1995). – E. von Schuler, WBMyth. (1962–65). – A. Ünal, TUAT III/4 (1994) 802–865.

G. Frantz-Szabó

Muttergöttin. B. I. Ikonographie (Kurzeintrag).

§ 1. Symbol. Auf zahlreichen kanonischen Kudurru nimmt ein omegaförmiges Symbol, wohl das Bild eines Uterus, den 4. Platz ein, auf dem die M. gewöhnlich genannt ist (§ A. I. 6.1). In der Konstituierungsphase des Symbolkanons in der späten Kassitenzeit gibt es an dieser Stelle auch andere Bilder: der Uterus(?) wird von einem Messer begleitet (U. Seidl, Die babyl. Kudurru-Reliefs [1989] Nr. 32 Taf. 15 a, Meli-Šipak; hier *Abb. 1 a*); ein Messer allein liegt auf einem Symbolsockel (Seidl, o. c. Nr. 30 Taf. 14 a; in der Bearbeitung übersehen; hier *Abb. 1 b*); ein Messer liegt über einem Rechteck (Seidl o. c. Nr. 43 = BBSt. Nr. 9 Pl. LXXXII; hier *Abb. 1 c*), wohl dem „Geburtsziegel" (§ A. I. 6.3); ein leerer Symbolsockel entspricht der Nennung ^{d}Aruru im Text (Seidl, o. c. Nr. 48 Taf. 19 c, Marduk-apla-iddina I.). Angesichts der Vielfalt von Symbolen für die M. in der Entstehungsphase des Kanons, resultierend wohl aus dem Fehlen eines allgemein verbindlichen Symbols, ist es fraglich, ob man die älteren Darstellungen des Uterus(?) ohne Einschränkung als Symbol der M. ansehen darf, oder ob sie nicht vielleicht nur demselben Bereich der Sorge um Schwangerschaft und Geburt zugehören. Dazu gehören Stempelsiegel und Amulette aus Fritte mit diesem Zeichen, die in Anatolien, Syrien, Palästina und West-Iran in Gräbern und Schichten der ersten Hälfte des II. Jts. gefunden wurden (zusammengestellt: R. M. Boehmer, Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy = BoHa. XIV [1987] 40 ff. Abb. 27 a–u); altbab. Terrakottareliefs mit einer nährenden Göttin zwischen zwei Uteri (E. Douglas Van Buren, AfO 9 [1933/34] 166 f. Abb. 1. 2); Darstellungen auf mittelass. Siegeln im Zusammenhang mit einem Mondgott (N. Özgüç, Belleten 200 [1987] 429 ff. Abb. 13), mit Pferden (A. Moortgat, ZA 47 [1942] 62 Abb. 23; ZA 48 [1944] 29 Abb. 13).



1 a 1 b 1 c

§ 2. Anthropomorphe Darstellung. Eine auf Bergschuppen thronende Göttin mit Bergschuppen in ihrer Krone auf einem akkadischen Siegel (D. Collon, First Impressions [1987] Nr. 642) gibt wohl die M. in ihrem Namen Ninḫursaga wieder; daneben dürften aber viele der nicht durch spezifische Attribute gekennzeichneten Göttinnen M. darstellen.

Zur nährenden Göttin siehe die Diskussion bei U. Winter, Frau und Göttin (= OBO 53 [1983] 385, 404), der in ihr eher eine göttliche Mutter oder Amme als eine M. sieht.

U. Seidl

Muttergöttin. B. II. In Anatolien.

§ 1. Einleitung. – § 2. Neolithikum. § 2.1. Südost-Anatolien. § 2.2. Zentralanatolien. – § 3. Chalkolithikum. – § 4. Frühbronzezeit. – § 5. II. Jahrtausend. – § 6. I. Jahrtausend.

§ 1. Einleitung. Anthropomorphe Figuren treten in Anatolien seit dem akeramischen Neolithikum auf. Unabhängig davon, ob die Figurinen mit einem Kind, gebärend, ohne ikonographischen Bezug zur Mutterschaft oder stark abstrahiert dargestellt sind, im Vordergrund steht die Rolle der Frau als Leben gebender Teil der Gesellschaft. Insofern ist in schriftlosen Perioden eine Trennung von Mutter- und Fruchtbarkeitsgöttinnen nicht möglich. Die große Menge und die Fundlage der weiblichen Figurinen deuten darauf hin, daß in den schriftlosen Perioden der anat. Geschichte der numinöse vom profanen Bereich nicht trennbar ist; denn insbesondere die einfachen Terrakotten wurden in allen Gebäudetypen und in Gräbern gefunden. Es wurden an keinem der bekannten Fundorte der frühesten Seßhaftigkeit im akeramischen Neolithikum Anatoliens (Aşıklı Höyük bzw. Hallan Çemi Tepesi), die noch keine Land- oder Viehwirtschaft kannten, Funde gemacht, die auf die Verehrung von M. schließen lassen. Dies deutet die enge Verbindung zwischen den im Neolithikum entwickelten neuen Lebensformen und dem Fruchtbarkeitsgedanken an, da der Mensch durch diese neuen Lebensweisen zwar seinen Lebensraum freier gestalten konnte, aber auch abhängiger von der Natur wurde.

§ 2. Neolithikum.

§ 2.1. *Südostanatolien.* Die bisher ältesten Figurinen wurden in Südostanatolien gefunden. Sie sind aus Ton oder Stein stark abstrahiert geformt und wegen ihrer betonten Becken als weiblich anzusprechen. Die häufigsten Formen sind dreieckig und haben nach vorne ausgezogene Beine, die bei einem Beispiel aus Çayönü gespreizt sind (*Abb. 1*) (V. Broman Morales, 1990, 60–61 Pl. 22 a–i, 23 a–g). Vergleichbare, sitzende, kubisch dreieckige Figurinen mit nach vorne gezogenen, zusammengepreßten Beinen wurden in Schichten des akeramischen Neolithikums in Cafer Höyük (J. Cauvin, Paléorient 15/1 [1989] Fig. 11, 1–4) gefunden. Neben dieser einheitlichen Form treten an den verschiedenen Orten auch eigenständige Typen auf (z. B. Gritille: M. Voigt, Expedition 27 [1985] 16–17). In Nevalı Çori wurden im Bereich des Kultgebäudes bemerkenswerte Funde gemacht, die die wichtige Rolle der Frau und der durch sie vertretenen Fruchtbarkeit bestätigen. Auf dem Fragment einer Kalksteinschale sind zwei Menschen dargestellt, von denen der etwas kleinere als Schwangere angesprochen wird. Zwischen diesen beiden sei eine Schildkröte (?)/Kröte, Symbol der Fruchtbarkeit, dargestellt (H. Hauptmann, in: Fs. A. Palmieri 1993, 67 Abb. 27; Uzunoğlu 1993, 43 A 13). Allen Darstellungen ist eine Betonung der Beckengegend oder die Andeutung einer Schwangerschaft gemein.

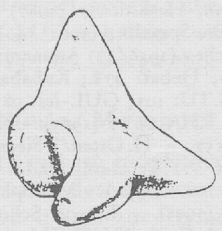


Abb. 1
Nach V. Broman Morales 1990, Pl. 22 d
(Maßstab: 1 : 1).

§ 2.2. *Zentralanatolien.* An fast allen Fundorten des zentralanat. Neolithikums (spätes VII.–VI. Jt. v. Chr.) wurden Figurinen gefunden, die teils einander sehr ähneln, aber auch lokale Formen entwickeln. Die frühesten Formen treten in Çatal Höyük VII (Mellaart 1967, 178–203) in Stein und etwas später in Hacılar IX–I, bes. in VI (Mellaart 1970, 166–185), auf. Weitere Fundorte sind Köşk Höyük III–I (U. Silistreli, Belleten 207/208 [1989] 497–504), Kuruçay 11 (Duru 1994, 60–62 Lev. 185–193) und Höyücek I–II (Uzunoğlu 1993, 54–56 A 35–52; Duru, in: Fs. N. Özgüç [1993] 155–157, Fig. 1–2). Am häufigsten werden seitlich liegende, kniende, sitzende oder stehende Frauen dargestellt, alle naturalistisch mit stark betonten Becken und mit einer oder beiden Händen ihre teilweise deutlich betonten Brüste haltend (*Abb. 2, 3*).

Ein Reliefstück aus Çatal Höyük zeigt auf der linken Seite einen Mann und eine Frau eng umschlungen und auf der rechten eine Frau, die ein Kind hält (Mellaart 1967, 184 Pl. 83). In Hacılar wurden mehrere Figurinen

mit einem Kind auf dem Arm gefunden (Mellaart 1970, Fig. 218, 219, 220, 227) oder mit einer zweiten etwas kleineren Figur umarmend dargestellt. Eine eigenständige Gruppe innerhalb dieser naturalistischen Darstellungen bilden Figurinen von Gebärenden (Mellaart 1970, Fig. 201; ders., 1967, 183 Pl. 67–68, Farbtaf. IX). Die beherrschende Position, die der Frau als Herrscherin über die Fruchtbarkeit zukommt, wird in einer Statuette einer zwischen zwei Großkatzen sitzenden und gebärenden Frau aus Çatal Höyük deutlich (Uzunoğlu 1993, 20 Res. 6); sie symbolisiert die Unterordnung selbst der wilden Tiere unter die göttliche Kraft der Muttergottheit. Die in der Kleinplastik zum Ausdruck kommende Bedeutung von Geburt und Leben ist ähnlich auch in den Malereien und im Bauschmuck der Schreine in Çatal Höyük dargestellt (J.-D. Forest, Anatolica Antiqua II [1993] 1–42). Im Neolithikum treten neben den beschriebenen weiblichen Kleinplastiken seltener auch männliche Darstellungen, meistens Stiere, oder Paare auf (z. B. in Köşk Höyük: Silistreli, Belleten 206 [1989] Lev. V–IX; Kulaçoğlu, 1992, Nr. 9; vgl. auch die Malereien, Klein- und Bauplastiken in Çatal Höyük: Mellaart 1967).

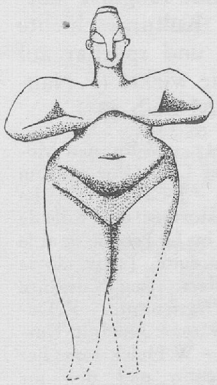


Abb. 2
Nach J. Mellaart 1970, Fig. 207 (o. Maßst.).

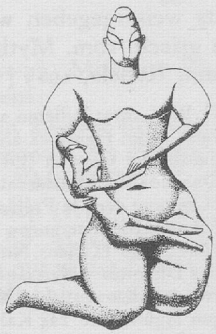


Abb. 3
Nach J. Mellaart 1970, Fig. 219 (o. Maßst.).

§ 3. Chalkolithikum.

Mit dem Niedergang der neolithischen Kultur verschwinden auch die stark naturalistischen Frauenfigurinen. Im chalkolithischen Hacılar (Schicht I) treten Vasen mit modellierten Gesichtern und angedeuteten Brüsten auf, die schwangere Frauen und somit Mutterschaft und Fruchtbarkeit symbolysieren. Daneben kommen mehr oder weniger stark schematisierte Idole vor mit durch Ritzungen angedeuteter, deutlich betonter Schamgegend (Mellaart 1970, Fig. 246. 1–3); andere können noch mit den neolithischen verglichen werden, wobei eine starke Tendenz zur Abstraktion eingesetzt hat (Kulaçoğlu 1992, Nr. 62–78). In der für Hacılar typischen Keramikbemalung finden sich neben schematischen Frauendarstellungen auch häufig Dreiecke, die die weibliche Scham symbolisieren (Uzunoğlu 1993, 22 A72, A73).

§ 4. Frühbronzezeit.

Die den Kult einer Muttergottheit darstellende Kleinplastik zeichnet sich in der FBZ durch eine große regionale Vielfalt aus. In Westanatolien finden sich anthropomorphe Vasen, die ob der dargestellten weiblichen Geschlechtsmerkmale als mit dem Fruchtbarkeitskult verbunden anzusehen sind (M. Korfmann, Prähist. Zeitschr. 54 [1979] Abb. 4; C. W. Blegen, Troy II, Pl. 168.a); daneben sind Idole weit verbreitet, die aus Ton oder weißem Marmor hergestellt wurden. Die Tonfigurinen zeichnen sich durch Geschlechtsmerkmale aus, die durch eingeritzte Linien und Punkte deutlich betont sind (Uzunoğlu 1993, A86–91, A99–100). Die flachen Marmoridole weisen in Troja violinenartige (C. W. Blegen, Troy II, Fig. 41) und in Beycesultan (S. Lloyd/J. Mellaart, Beycesultan I, Fig. 1.) und Kusura (Uzunoğlu 1993, A82, 84) celloartige Formen auf. In Zentralanat. treten in der späten FBZ in Alaca Höyük und Horoztepe (Uzunoğlu 1993, A95–97) aus Bronze oder Gold hergestellte Figurinen bzw. Idole auf, die mit beiden Händen ihre Brüste halten oder ein Kind säugen. Flache Marmoridole aus Kültepe und verschiedenen anderen zentralanat. Orten haben einen scheibenförmigen Körper, der oben einen oder mehrere senkrechte Hälse und stark schematisierte Köpfe aufweist (Bilgi, Belleten 154 [1975] 209–216 Pl. I–IV; Kulaçoğlu 1992, Nr. 118–119). Alle diese Darstellungen betonen deut-

lich die weibliche Fruchtbarkeit (breites Becken, betonte Brüste und Schamregion, eine allgemein runde Form als abstrahierter Ausdruck der Schwangerschaft) und zeichnen sich durch ein regional unterschiedliches, jedoch allgemein hohes Maß an Abstraktion aus. In der FBZ treten verstärkt Darstellungen männlicher Gottheiten auf, die zeigen, daß eine Entwicklung hin zu einem Dualismus weiblicher und männlicher Gottheiten eingesetzt hat (Uzunoğlu 1993, 22–23).

§ 5. II. Jahrtausend.

Dieser Dualismus bestimmt die Darstellungen in der MBZ und im heth. Großreich. Aus der Zeit der assyr. Handelskolonien in Kültepe und Acemhöyük stammen verschiedene Figurengruppen aus Blei und deren Gußformen, die zeigen, daß nunmehr eine Familie, bestehend aus einer Frau, einem Mann und einem Kind, ähnlich der göttlichen Familie der heth. Quellen, im Vordergrund steht (*Abb. 4*) (Emre 1971, Lev. II–III, V–IX; Kulaçoğlu 1992, Nr. 120–123). Die Ikonographie der Frauendarstellungen setzt die aus der späten FBZ bekannten Elemente fort. Die Frau hält mit beiden Händen ihre Brüste, und die Schamregion ist durch Punkte oder Linien hervorgehoben (Emre 1971, z. B. Lev. III.1, VII.3; Kulaçoğlu 1992, Nr. 128, 131). Diese Gruppen bilden somit die archäologische Verbindung zwischen den Darstellungen der Frühzeit und den Vorstellungen der heth. Religion. Die höchste Göttin des heth. Pantheons, die Sonnengöttin von Arinna, ist unterschiedlich dargestellt, u. a. mit einem Kind auf dem Schoß (W. Orthmann, Der Alte Orient [PKG XIV 1974] 435 Taf. 370 b–c, d), so daß man davon ausgehen kann, daß eventuell schon im III. Jt. v. Chr. eine Abstrahierung der realen Mutter- und Fruchtbarkeitsgottheit zur Sonnengöttin, die im heth. Pantheon in einem Dualismus mit dem Wettergott an der Spitze stand, stattgefunden hat (Uzunoğlu 1993, 23).

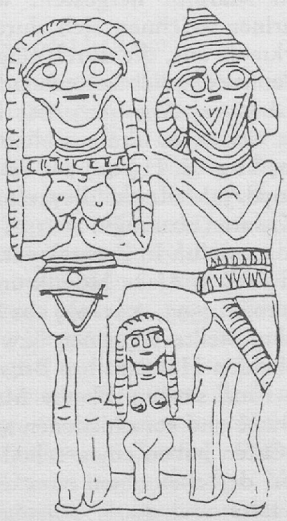


Abb. 4
Nach K. Emre 1971, 53, Res. 13.

§ 6. I. Jahrtausend.

In phryg. Zeit sind in Kybele verschiedene Aspekte u. a. der heth. Sonnengöttin vereint. Sie ist die einzige anthropomorph dargestellte Gottheit. Eine Statuette aus Elfenbein, gefunden in Bayındır/Elmalı, zeigt sie mit kleinen Kindern, die sie an der Hand führt und auf dem Arm trägt (Özgen 1988, 39, 190 No. 42). Sie bildet den Abschluß einer jahrtausendealten Entwicklung, in der der Gedanke von Mutterschaft und Fruchtbarkeit ganz unterschiedlich ikonographisch dargestellt wurde, aber als entscheidende religiöse Vorstellung der anatolischen Kulturgeschichte stets weitergegeben wurde und spürbar auf die griech.-röm. Mythologie wirkte (F. Naumann, Kybele, 1983 [= IstM Beih. 38]).

Ö. Bilgi 1973: Belleten 173, 1–12. – V. Broman Morales 1990: Figurines and other Clay Objects from Sarab and Çayönü (OIC 25). – J. Cauvin 1985: La Question du 'Matriarcat Préhistorique' et le Rôle de la Femme dans la Préhistoire, in: La Femme dans le Monde Méditerranéen I: Antiquité, (Trav. de la Maison de l'Orient No. 10); ders. 1994: Naissance des Divinités – Naissance de l'Agriculture. – R. Duru 1994: Kuruçay I. – K. Emre 1971: Anadolu Kurşun Figürleri ve Taş Kalıpları. – W. Helck 1971: Betrachtungen zur großen Göttin und den ihr verwandten Gottheiten. – B. Kulaçoğlu 1992: Tanrılar ve Tanrıçalar, Anad. Med. Müzesi. – J. Mellaart 1967: Çatal Höyük. A Neolithic Town in Anatolia; ders. 1970: Excavations at Hacılar. – (ed.) İ. Özgen/E. Özgen 1988: Antalya Museums. – P. Ucko 1968: Anthromorphic Figurines. – E. Uzunoğlu 1993: Tarih Öncesinden Demir Çağ'a Anadolu'da Kadın, in: Çağlarboyu Anadolu'da Kadın, Anadolu Kadınının 9000 Yılı, 16–24.

A. Schachner

Mutterrecht s. Matrilinearität.

Mūtu. Der Tod (*mūtu*) wird öfters personifiziert (CAD M/2, 317f.), kommt aber nur selten als Dämon mit Gottesdeterminativ DINGIR vor. So z. B. im Hofstaat* der Ereškigal: ^{d}*Mu-tum* = lú.kin.gi$_4$.a, ^{d}Nam.úš = MIN, ^{d}ŠI-*ta-tar-ru* = dumu.SAL ^{d}*Mu-tum* An – Anum V 236–238. In É.ra.ri.ri, dem Tempel des (Richtergottes*) Madānu innerhalb von Esagil, folgen auf „Tod" zwei Krankheiten: ^{d}*Mu-tum*, ^{d}*Ḫur-ba-šu*, ^{d}*Nappaḫ-tum* (A. R. George, Bab. Topographical Texts [1992] 108 Nr. 12:23–25). In der „Unterweltsvision eines assyr. Kronprinzen" hat ^{d}*Mu-ú-t*[*u*$^{?}$] den Kopf einer *mušḫuššu**-Schlange, menschliche Hände und die Füße eines [...] (ZA 43 [1936] 16:43; SAA 3 [1989] 71 Nr. 32 Rs. 3).

In Ugarit spielt der Tod als Gott eine Rolle in den Mythen um Baal; s. A. Caquot/M. Sznycer/A. Herdner, Textes ougaritiques I (1974) 229ff.

M. Stol

Muturši (Mudurži). Deifiziertes hurr. Abstraktum im Kult der Ḫepat* (^{d}*Mu-tu-u-úr-ši* KUB 45, 67 i 5′ // *Mu-tu-ur-ši* KUB 27, 8 Rs. 1).

E. Laroche, GLH 172. G. Wilhelm

Muwa (^{m}*Mu-(u-)wa-a*). Mehrere Personen des gleichen Namens:

1) eine Persönlichkeit aus der Regierungszeit Muwatallis* I., bezeugt als Führer der Leibgardisten (GAL ^{lú}MEŠEDI) in den Landschenkungsurkunden (KBo. 32, 185 Rs. 12; KBo. 32, 186:6; KBo. 32, 187 Rs. 2; Bo. 90/671 Rs. 7), der sich mit in die Ermordung Muwatallis I. verwickelt haben dürfte (KUB 34, 40:12).

2) Ein hurr. Heerführer in der mittelheth. Periode (KUB 23, 16 + KBo. 22, 13 Rs. iii 3f., 8).

3) Weitere Personen bezeugt als „Pförtner" (^{lú}Ì.DUḪ, KBo. 10, 10 Vs. ii 23) und hieroglyphisch auf einem Siegelabdruck *Mu-á*.

Zu Nr. 1: H. Otten, Das heth. Königshaus im 15. Jh. v. Chr. (1987) 31f.; ders. bei P. Neve, ArchAnz. 1991, 346. – R. H. Beal, THeth. 20 (1992) 333 mit Anm. 1268. – A. Ünal, IstMitt. 43 (1993 [1994]) 121 Anm. 26, 122 mit Anm. 28. – *Zu Nr. 2*: S. de Martino, in: (ed.) F. Imparati, Quattro Studi Ittiti (1991) 13f. – *Zu Nr. 3*: A. Archi, SMEA 29 (1992) 14.

A. Ünal

Muwatalli. Götterepitheton: „mächtig, heldenhaft, Furcht erregend, schrecklich" und Name einer Gottheit aus Kizzuwatna in heth. Texten.

Schreibung: ^{d}NIR.GÁL, ^{d}*Mu-wa-at-ta-al-li* und als Rebus ^{d}KA.ZAL-*aš*; bezeugt im Kizzuwatna-Ritual KUB 40, 2 Vs. 16, 51 zusammen mit ^{d}GIBIL, ^{d}Muwanu und im Gebet Muwatallis II. KUB 6, 45 i 46 zusammen mit Wettergott und Ḫepat der Ortschaft Šaḫpina.

M. gehört also zur hurr. Schicht. Unklar ob zu M. oder ^{d}*Mu-wa-at-ti-iš* (KUB 57, 87 ii 2) gehörig in abgebrochener Stelle ^{d}*Mu-u-wa*[- in 355/a: 1 (H. Otten/W. von Soden, StBoT 7 [1968] 29, stellen es zu Muwatti) und KBo. 34, 299, 5.

A. Goetze, Kizzuwatna (1940) 68. – E. Laroche, RHA 46 (1946/47) 110. Zum Epitheton und Rebus: CHD M (1986) 316f.

A. Ünal

Muwatalli (*Mu-u-wa-at-ta-al-li-iš*).

1) Zusammen mit Šantaziti Stammesführer (GAL-*ŠUNU*) in Südostanatolien in mittelheth. Zeit (Arnuwanda I.?) (KUB 23, 72 + KUB 40, 10 Rs. 32a).

2) Wohl andere Träger des gleichen Namens ebenfalls aus mittelheth. Periode (KBo. 18, i 2; KBo. 8, 55:2, 7; KBo. 8, 184; KBo. 16, 97 Vs. 3; KUB 36, 115 + 117 + KBo. 16, 27 iv 33). Zu KUB 21, 10:10; KBo. 14, 18:20 s. Muwatalli II. § 3.

E. Laroche, Noms (1966) 123. – O. Carruba, X. Türk Tarih Kongresi (1990) 546. – S. de Martino, SMEA 29 (1992) 34–36.

A. Ünal

Muwatalli I. Heth. König der 2. Hälfte des 15. Jhs. v. Chr. nach Ausweis seines auf der Landschenkungsurkunde KBo. 32, 185 abgedrückten Siegels (^{na4}KIŠIB *Ta-ba-ar-na* ^{m}NIR.GÁL LUGAL GAL). M. war wahrscheinlich Oberster der Leibgarde unter Ḫuzzija* II. (KBo. 14, 18:20) und gelangte

nach KBo. 16, 25+ iv 15 durch dessen Ermordung auf den Thron. Er wurde seinerseits von den hochrangigen Würdenträgern Ḫimuili und Kantuzzili ermordet (KUB 34, 40 Vs. ii 9′f.). Sein direkter Nachfolger war wohl Tudḫalija I./II.*

H. Otten, in: ÖAW, Anz. der phil.-hist. Kl. 123/2 (1986) 28–34, Abb. 5–9.

G. Wilhelm

Muwatalli II. Heth. König, ca. 1290–1265 v. Chr.

§ 1. Name. – § 2. Quellen. – § 3. Kindheit und frühe Laufbahn. – § 4. Thronbesteigung und Heirat. – § 5. Westanatolienpolitik. – § 6. Übersiedlung nach Tarḫundašša. – § 7. Nordsyrien, Ägypten und die Schlacht bei Qadeš. – § 8. Bildnisse M.s. – § 9. Das Ende der Regierung M.s.

§ 1. Name. Oft sumerographisch ^{m}NIR.GÁL, seltener luwisch ^{m}*Mu-wa-ta-al-li*, ^{m}*Mu-wa-tal-li*, ^{m}*Mu-u-wa-(at-)ta-al-li* „der Starke". Die Hieroglyphenbeischrift in Sirkeli* und einige Siegel schreiben „akkadisierend" *M(u)-tà-li* (gängige Lesung *M+u-(wa)tà-li*[1]). Dabei dürfte der vorangestellte Stierkopf mit piktographischem Lautwert Mu(wa) tautologisch denselben Namen wiedergeben.

Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz in akkadischer Sprache schreibt in Anlehnung von NIR.GÁL auf akkad. *etellu/mutallu* „Herrscher" ^{m}*Mu-ta-al-li*, ^{m}*Mu-ut-ta-al-li*, ^{m}*Mu-wa*$^{!}$*-ta-al-li*(?) und in äg. Hieroglyphen *m-e-ṯ-n*: *-r*^{F}. Als Motylos lebte der Name angeblich in klass. Zeit weiter. Die Bezeugung seines hieroglyphischen Namens in Meydancıkkale* nahe Gülnar erwies sich als nicht haltbar. In den bisher ungedeuteten Hieroglyphenzeichen unter dem linken Arm des Wettergottes auf dem Siegel SBo. I Nr. 38 steckt wohl sein hurr. Thronname.

Zum Namen. J. Friedrich, KlF 1 (1930) 359–378. – H. G. Güterbock, SBo. I (1940) Nrr. 38–39, 42; ders. SBo. II (1942) Nr. 1; ders. in: Fs. P. Meriggi (1979) 328–239. – E. Laroche, HH (1960) 66–67, 211; ders. Noms (1966) 123; ders. Hethitica 4 (1981) 28. – Th. Beran, Die heth. Glyptik (1967) 45 f., Nr. 250. – H. Gonnet, Cat. des documents royaux hittites du II^{e} mill. avant J.-C. (1975) 10 f.; dies., Belleten 209 (1990) 9–13. – W. Helck, Beziehungen^{2} (1971) 561; ders., Bibl. Notizen 23 (1984) 19 f. – E. Akurgal, Anadolu Uygarlıkları (1988) 83 f. – S. P. Lumsden, Symbols of Power: Hittite Royal Iconography in Seals (Ph. D. Berkeley 1990) 33, 40, 44 f. – T. Schneider, Asiatische PN in ägypt. Quellen des Neuen Reiches (1992) 136, 470; dazu G. Wilhelm, Kratylos 39 (1995) 174. – E. Edel, Ägypt.-heth. Korr. II (1994) 366.

Zu Motylos. Ph. H. J. Houwink ten Cate, The Luwian Population Groups (1965) 167. – W. Röllig, in: (ed.) I. Gamer-Wallert, Troia. Brücke zwischen Orient und Okzident (1992) 194.

Zu M.s hurr. Namen in SBo. I Nr. 38 s. Ph. H. J. Houwink ten Cate, BiOr. 51 (1994) 234.

§ 2. Quellen. Das Staatsarchiv in Ḫattuša enthält nur wenige Texte M.s, da ihn betreffende Archive offenbar in seiner noch nicht wiederentdeckten Residenzstadt Tarḫundašša* aufbewahrt worden sind. Sein reges Interesse an administrativen Angelegenheiten in Hatti bezeugen immerhin 42 Bullen in dem kürzlich entdeckten Palastarchiv von Nişantaş*. In Ugarit fehlen Texte von ihm völlig. Die Geschichte seiner Zeit muß notgedrungen bis auf weiteres aus den Texten seines jüngeren Bruders Ḫattušili rekonstruiert werden, der die Ereignisse aus seiner machtpolitischen Sicht wiedergibt.

A. Ünal, THeth. 3 (1974) 47 f.

§ 3. Kindheit und frühe Laufbahn. M. verbrachte als zweitältestes Kind Muršilis II. (Hatt. i 9–11) zusammen mit seinem jüngeren Bruder Ḫattušili seine Kindheit im Bannkreis der von der Königinmutter (Tawananna Malnigal) ausgelösten Hofintrigen (KUB 21, 19 + KUB 147 i 21 ff.). Er verwaiste, als infolge dieser Intrigen seine Mutter starb. Nach einer Anspielung in seinem Gebet (KUB 6, 45 mit Dupl. iii 25 ff.) hat er nicht einmal das Priesteramt des Wettergottes *piḫaššašši*š, seines späteren Schutzgottes, bekleidet.

Unsicher ist, ob ein als ein Oberleibgardist (GAL MEŠEDI) bezeugter M. in KBo. 14, 18 (97/c) und KUB 21, 10 mit ihm identisch ist (Datierung der Texte strittig).

A. Ünal, THeth. 3 (1974) 36–44. Zu seiner event. GAL MEŠEDI-Würde: E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 55 mit Anm. 384. – S. Bin-Nun, RHA 31 (1973) 9–11. – Ünal, THeth. 3 (1974) 48 mit Anm. 4. – R. H. Beal, THeth. 20 (1992) 332 Anm. 1267, 334 Anm. 1274 (skeptisch).

§ 4. Thronbesteigung und Heirat. M. wurde nach dem Tode seines Vaters König (Hatt. i 23; KBo. 6, 29 i 22 f.; KBo. 4, 12 Vs. 13 f.; KUB 23, 1 Vs. i 28 f.); es ist unklar, ob sein älterer Bruder Ḫalpašulupi, der z. Z. der Erneuerung des Talmi-Šarruma-Vertra-

ges noch lebte (KBo. 1, 16 Rs. 17, nach A. Hagenbuchner, bestätigt durch die Kollation von G. Wilhelm), inzwischen verstorben war. Über M.s Ehe liegen keine sicheren Angaben vor. Laut Ḫattušili hatte er keine Frau ersten Ranges, oder er war ohne eine Frau, die ihm Kinder gebar (Hatt. iii 41 f.). Auf zahlreichen Siegeln wird neben ihm eine Königin Tanuḫepa erwähnt (Siegel SBo. I Nr. 42 und 42 Bullae aus Niṣantaṣ). Sie war aber wohl mit seiner Stiefmutter identisch, der zweiten Frau Muršilis II., die während seiner eigenen und Urḫi-Tešubs Regierungszeit als Tawananna fungierte und auch mit M. im Streit lag.

Zu M.s Frau und Tanuḫepa: E. Laroche, Ugaritica III (1956) 105–106. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 36–44, 139–144. – S. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 169, 277–283. – M. Darga, Eski Anadolu'da Kadın (1976) 32. – P. Neve, ArchAnz. 1991, 328; ders., ArchAnz. 1992, 315; ders., Ḫattuša – Stadt der Götter und Tempel. Neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter, Antike Welt Sondernummer (1992) 54. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, BiOr. 51 (1994) 239–243.

§ 5. Westanatolienpolitik. Die zeitliche Reihenfolge der Ereignisse von M.s Regierung samt der Datierung des relevanten Textmaterials ist noch strittig. M. dürfte sich nach seiner Thronbesteigung zuerst den westanatolischen Angelegenheiten gewidmet haben (ausführlich KUB 19, 5+, CTH 191), die in einer Textgruppe mit unsicherer Datierung ausführlich erläutert werden (KUB 14, 3, Tawagalawa- bzw. Pijamaradu-Brief = CTH 181; KUB 19, 5+, Milawata-Brief = CTH 182 und vermutlich noch KBo. 19, 78; KUB 23, 13; KUB 23, 100). Da bei seinem Regierungsantritt ganz Westanatolien in Aufruhr stand, mußte er dort persönlich präsent sein (Alakš. A i 72 f. = Verträge II 56 und KUB 19, 5+). Gleichzeitig setzte er einheimische Vasallen wie Manapa-Tarḫunda vom Šeḫa-Fluß-Land und einen Kaššu ein. In der Folgezeit geriet Alakšandu von Wiluša vertraglich unter heth. Botmäßigkeit (Alakš. = KUB 21, 1+, CTH 76). Die übrigen Vasallenstaaten Westanatoliens existierten möglicherweise in früherer Konstellation weiter, wie unter Muršili II. So behielten Pijama-Kurunta in Arzawa, Kupanta-Kurunta in Mira-Kuwalija und Ura-Ḫattuša in Ḫapalla ihre Königtümer (cf. Alakš. iii 32 f. = Verträge II 72). Im Šeḫa-Fluß-Land folgte auf Manappa-Tarḫunda sein Sohn Mašturi, den M. mit seiner Schwester Matanazi (^{f}DINGIR^{meš}.IR-iš) vermählte (KUB 23, 1+ ii 16–19). Ohne Ergebnis blieben M.s Bemühungen um die Auslieferung Pijamaradus durch den König von Aḫḫijawa.

J. Friedrich, Verträge II (1930) 50–83. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 51–60; ders., Bull. Middle Eastern Culture Center in Japan 4 (1991) 32–36. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 157–238.

Zum Tawagalawa-Brief: Ünal, l. c. – T. R. Bryce, Or. 48 (1979) 91–96. – I. Singer, AnSt. 33 (1983) 209–214. – H. G. Güterbock, Or. 59 (1990) 157–165. – S. Heinhold-Krahmer, Or. 52 (1983) 81–97; dies., Or. 55 (1986) 47–62. – Ph. H. J. Houwink ten Cate, JEOL 28 (1983/84) 35–37; ders., ZA 82 (1992) 260 mit Anm. 42. – F. Schachermeyr, Mykene und das Hethiterreich (1986) 214–251. – F. Sommer, AU (1932) 2–194. – D. W. Smit, Talanta 22/23 (1990–91) 71–111. – M. Popko, AoF 11 (1984) 199–203. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 52–53; ders., Bull. Middle Eastern Culture Center in Japan 4 (1991) 33–36.

Zum Milawata-Brief: T. R. Bryce, AnSt. 35 (1985) 13–23. – H. A. Hoffner, AfO Beih. 19 (1982) 130–137. – F. Schachermeyer, o. c. 251–266. – F. Sommer, o. c. 198–240.

Zum Manapa-Tarḫunda-Brief: Ünal, o. c. 55. – Heinhold-Krahmer, THeth. 8, 222 f., 208. – Houwink ten Cate, o. c. 59–64.

§ 6. Übersiedlung nach Tarḫundašša. Die Regierung M.s ist von einer faktischen Teilung der Regierung zwischen ihm und Ḫattušili gekennzeichnet. Während die Verwaltung des Kerngebiets im Oberen Lande auf dringendes – wenn nicht drohendes – Verlangen Ḫattušilis dem bisherigen legitimen Gouverneur und Prinzen, Arma-Tarḫunda, entrissen und Ḫattušili übertragen wurde (Hatt. i 26 ff.; KUB 21, 17 i 3 ff.), zog M. in mindestens zwei Etappen in das neugegründete Tarḫundašša als „königliche Residenz" (*šalli pedan*) um (Hatt. i 75 f., ii 50–53, iv 62 f.; KBo. 4, 10 Vs. 40 f.; KBo. 6, 29+ i 30–33; KUB 21, 8 ii 11). Hierzu berichtet sein zweites Gebet nur lakonisch, daß er „das Land (neu) besiedeln werde" (KBo. 11, 1 Vs. 24, 26). Ein weiterer Text Ḫattušilis läßt M. „in das Land Kummanni" ziehen (KBo. 22, 11 (+) KUB 31, 14, 12–18), als läge Tarḫundašša in Kummanni/Kizzuwatna. Tarḫundašša dürfte aber im südlichen Lykaonien um Karaman zu lokalisieren sein, sicher nicht, wie früher angenommen, in Sirkeli.

Dieses in der heth. Geschichte einzigartige Ereignis kam wohl durch das Machtstreben Ḫattušilis zustande, der allerdings ohne Angabe der realen Beweggründe behauptet, M. sei lediglich „auf göttliche Weisung" (*IŠTU AMAT* DINGIR^{lim}-*ŠU*) ins Untere Land gezogen (Hatt. i 75 f., s. oben). Gefährdung des Kerngebiets durch Kaškäereinfälle oder strategische Überlegungen, dem Kriegsschauplatz an der syrisch-ägyptischen Front nahe zu sein, wie man früher meinte, sind heute kaum mehr stichhaltige Motive für den Exodus, wurde doch in der Folgezeit in Tarḫundašša eine Sekundogenitur eingerichtet mit Großmachtansprüchen zeitweise selbst im heth. Kernland.

M. nahm die Kultbilder der Götter und die Ahnenstatuen von Ḫattuša nach Süden mit (Hatt. ii 1, 52). Das große Gebet, das er wohl anläßlich seines Umzuges in höchster Not mit der Bemerkung „wenn einem Menschen irgend eine Angelegenheit unerträglich wird, so richtet er an die Götter ein Gebet" verfaßte (KUB 6, 45 Vs. i 2–4), wirkt angesichts der darin enthaltenen umfangreichsten Aufzählung der Gottheiten des Pantheons wie ein Inventar der mitzunehmenden Götter (kurze Hinweise auf Göttertransport: KBo. 11, 1 Vs. 25–28). Da der Umzug praktisch eine Evakuierung Ḫattušas und seiner Umgebung bedeutete (vgl. „leere Städte" bzw. „leere Länder" KBo. 11, 1 Vs. 36 f. und Hatt. ii 12, 56, 63, 66, iii 34 f., 57 f. und „Schrumpfung des Landes (Hatti)" KBo. 11, 1 Vs. 19) und kaškäische Einfälle die Weiterbewirtschaftung des Landes behinderten (Hatt. ii 15 f.), blieb die Region um Ḫattuša völlig wüst bis zur Restitution durch die großangelegte Siedlungspolitik und Religionsreform Ḫattušilis III. und seines Sohnes Tuthalijas IV. Da Ḫattušili in Ḫakmiš/Ḫakpiš residierte (Hatt. i 61 f., iii 12, 45, iv 42; KBo. 22, 73 Vs. 7 f.), wurde die nunmehr entweihte Stadt Ḫattuša vom Staatsmann und Obertafelschreiber Mittannamuwa* verwaltet (KBo. 4, 12 Vs. 16 f.). Durch die Evakuierung und das Machtvakuum waren die nördlichen Provinzen erneut heftigen Kaškäereinfällen ausgesetzt, die Ḫattušili mit allen Mitteln abzuwehren versuchte.

A. Ünal, THeth. 3 (1974) 69–73, 217–222. – [I. Singer, Muwatalli's Prayer (= ASOR 1996).]

§ 7. Nordsyrien, Ägypten und die Schlacht bei Qadeš. Als wichtigste Mächte in dieser Region nennt M. Ägypten, Babylon (Šanḫara), Mittanni (Ḫanigalbat) und Assyrien (Alakš. iii 10–12 = Verträge II 68). Als Assyrien unter Adad-nārāri I. große Teile von Ḫanigalbat eroberte (A. K. Grayson, RIMA 1 S. 136; cf. KUB 31, 47), veränderten sich die politischen Konstellationen in Syrien dramatisch. Die seit Generationen anhaltenden ägyptischen Machtansprüche auf die Levante wurden nun vehementer. Wohl in diesem Zusammenhang steht die Erneuerung des Vertrages M.s mit Talmi-Šarruma von Aleppo (KBo. 1, 6; CTH 75). Die Eskalation der politischen Ansprüche ging soweit, daß Qadeš* und der heth. Vasallenstaat Amurru unter ägyptische Kontrolle gerieten (KUB 23, 1+ Vs. I 28–39). M.s Versuche, mit militärischen Mitteln Amurru zurückzugewinnen (cf. KBo. 9, 96), blieben erfolglos. Dies war wohl der Anlaß für die Schlacht bei Qadeš im fünften Regierungsjahr Ramses II. (ca. 1274 v. Chr.). Danach verlief zwar die äg.-heth. Grenze wie zuvor am Nahr al-Kalb, doch wurde Amurru erneut heth. Untertan, wo Šapili anstelle des abtrünnigen Bentešina als Vasallenkönig eingesetzt wurde. Der nach der äg. Version des Friedensvertrags zwischen Ramses II. und Ḫattušili III. postulierte Vertrag M.s mit Ägypten ist nicht erhalten.

Zu Nordsyrien: Ph. H. J. Houwink ten Cate, JEOL 28 (1983/84) 69–79. – H. Klengel, Syria 3000 to 300 B. C. (1992) 117 f., 169 f.

Zur Qadeš-Schlacht: A. Götze, OLZ 1929, 832–838. – G. J. Botterweck, Bonner Biblische Beiträge 1 (1950) 26–32. – H. Goedicke, JEA 52 (1966) 71–80; (ed.) ders., Perspectives on the Battle of Kadesh (1985). – H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 307–312; ders., Syria (1992) 118 mit Anm. 159. – W. Helck, Beziehungen^2 (1971) 194–216. – A. Ünal, THeth. 3 (1974) 80–82 mit Anm. 168. – J. Assmann, Krieg und Frieden im alten Ägypten: Ramses II. und die Schlacht bei Kadesch, Mannheimer Forum 83/84 (1983) 202. – T. von der Way, Die Textüberlieferung Ramses' II. zur Qades-Schlacht. Analyse und Struktur, in: Hildesheimer ägyptologische Beiträge 22 (1984). – M. J. de Bruyn, in: Fs. M. van Loon (1989) 135–165.

Zu heth. Verbündeten in der Schlacht: W. Helck, Beziehungen^2, 195–196. – E. Edel, in: Fs. H. Brunner (1983) 95.

Zum angeblichen Vertrag M.s mit Ägypten: V. Korošec, Hethitische Staatsverträge (1931) 5 Anm. 5. – Helck, o. c. 213, 215.

§ 8. Bildnisse M.s. Felsrelief in Sirkeli am linken Ceyhan-Ufer in der östlichen Çukurova (damals Kizzuwatna) ist bislang das älteste heth. Felsrelief überhaupt. Hier ist M.

in priesterlicher Tracht und mit einer Hieroglyphenbeischrift über der linken Schulter abgebildet, die seinen Namen samt einer kurzen Genealogie wiedergibt. 1994 wurde auf demselben Felsen ein weiteres, sehr stark verwittertes Relief entdeckt, das ebenfalls ihm oder einem anderen König zuzuschreiben ist. Anlaß und Bedeutung dieser Reliefs bleiben unbekannt. Für eventuelle Deutung als sein Mausoleum s. § 9.

In mehreren äg. Reliefs Ramses' II. aus Luxor, Ramesseum und Abu Simbel sowie in einem 1967 vom Ägyptischen Museum Berlin aus dem Kunsthandel erworbenen Relieffragment ist M. im „äg. Stil" und mit der anonymen Bezeichnung „Feind" oder „Hethiter" abgebildet.

Zu Sirkeli: J. Garstang, AAA 24 (1937) 64. - H. G. Güterbock, AAA 24, 66–68; ders. in: Fs. P. Meriggi (1979) 238–239. - M. Riemschneider, Die Welt der Hethiter (1961) 97 f. - E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (1961) 98. - K. Bittel, Die Hethiter (1976) 185, 188 und Abb. 195, 197. - E. P. Rossner, Die heth. Felsreliefs der Türkei² (1988) 223–227. - K. Kohlmeyer, Felsbilder der heth. Großreichszeit, Acta Praehistorica 15 (1983) 95–101.

Zum neuentdeckten Relief in Sirkeli: H. Ehringhaus, Antike Welt 1 (1995) 66; ders., Antike Welt 2 (1995) 118–119.

Zu äg. Reliefs: C. Kreutz, La Bataille de Qadesh III (1928) Abb. 35, 40, 42. - Ägyptisches Museum Berlin (1967) 79 mit Abb. 812.

§ 9. Das Ende der Regierung M.s. Wenn nicht in der Schlacht von Qadeš gefallen oder schwer verletzt, dürfte M. kurz danach gestorben sein (Hatt. iii 36; KUB 21, 17 ii 15 f.; KUB 23, 1+ Vs. i 40 f., ii 20; ABoT 57 Vs. 8). Sein Grabmal vermutet man in Form eines „Totendenkmals" (^{na_4}*ḫekur* SAG. UŠ, Bo. 86/299 i 91 f., 96, 100, ii 1, 64 f., iii 51) in der Umgebung von Tarḫundašša. (Aufgrund der Entdeckung von Bauwerken oberhalb der beiden Felsreliefs wird sein Mausoleum in Sirkeli lokalisiert; Mitt. B. Hrouda und H. Ehringhaus 1995.)

M. hatte laut Ḫattušili (Hatt. iii 41) keine Kinder von einer legitimen Frau. Seine Söhne, der Thronfolger Urḫi-Tešub und die Könige von Tarḫundašša Kurunta und Ulmi-Tešub, müssen daher von einer Nebenfrau (*EŠERTU*, Hatt. iii 41) stammen.

Zu seinem Grabmal: H. Otten, StBoT Beih. 1 (1988) 42–44. - Ph. H. J. Houwink ten Cate, ZA 82 (1992) 244 f., 251. - D. Sürenhagen, OLZ 87 (1992) 345 f. - J. Makkay, AION 14 (1992) 78 f. - R. H. Beal, AnSt. 43 (1993) 34 f.

Zu seiner möglichen Regierungsdauer bis in das 10./11. Regierungsjahr Ramses' II.: A. Hagenbuchner, SMEA 29 (1992) 116.

E. Cavaignac, Les Hittites (1950) 37–39. - E. von Schuler, Kaškäer (1965) 53–56. - H. Otten, FWG 3 (1966) 154–157. - F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 223–234. - A. Goetze, The Hittites and Syria (1300–1200), in: CAH³ II/2 (1975) 252–266. - A. Ünal, THeth. 3 (1974) 47–91. - O. R. Gurney, The Hittites (1981) 35–36. - Ph. H. J. Houwink ten Cate, BiOr. 51 (1994) 233 ff.

A. Ünal

Muwattalli s. Muwatalli.

Muwatti. Heth. weibl. Personenname ^{f}*Mu-(u-)ua-at-ti(-iš/-in)*, ^{f}*Mu-(u-)ua-at-tin*.

Heth. Königstochter; sie wurde von ihrem Vater Šuppiluliuma I. mit Mašḫuiluwa* vermählt, der sich als Flüchtling in Ḫattuša aufhielt.

J. Friedrich, Verträge I (1926) 106 f. § 2 Z. 3–7. - A. Götze, AM (1933) 72 f. Z. 38 ff., 140 f. Z. 56 ff. u. 142 f. Z. 67 ff.; s. ferner Ph. H. J. Houwink ten Cate, Fs. P. Meriggi (1979) 270 f.

Als nach dessen Heimkehr und offizieller Übernahme der Herrschaft über Mira* und Kuwalija* (Arzawa*-Bereich) noch immer ein männlicher Nachkomme fehlte (Verträge I 108 ff., § 4 Z. 25 ff.), adoptierte das Paar mit Erlaubnis von M.s Bruder, des Hethiterkönigs Muršilis II., Kupanta-^{d}KAL, einen Neffen Mašḫuiluwas.

Die dabei erfolgte Vereidigung der Bevölkerung von Mira-Kuwaliya bezog sich nicht nur auf Mašḫuiluwa und dessen adoptierten Nachfolger, sondern auch auf M. als Mutter des Kupanta-^{d}KAL und Repräsentantin des hethitischen Königshauses (s. Verträge I 110 f. § 4 Z. 29 f.).

Zu ihrer Schlüsselstellung in der politisch bedeutsamen verwandschaftlichen Beziehung zwischen dem heth. Königshaus und dem späteren König von Mira, Kupanta-^{d}KAL s. auch Verträge II (1930) 72 f. § 17 Z. 33 ff.

Zur Zeit von Kupanta-^{d}KAL's Regierungsantritt (im 12. Regierungsjahr Muršilis II., AM 144 f. Z. 10 ff.) war M. vermutlich nicht mehr am Leben (s. Verträge I 106 f. § 2 Z. 8).

G. F. del Monte, Or. 43 (1974) 356 u. 361. - S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 79 ff., 179, 199, 381.

Um eine andere gleichnamige Person handelt es sich in KBo. 5, 7 Vs. 24 (Zeit Arnuwandas I. und Ašmunikkals) und wohl auch in KUB 20, 90 iii 1; vgl. E. Laroche, Noms No. 838.

S. Heinhold-Krahmer

Muwa-UR.MAḪ. Männl. Personenname ^{m}*Mu-(u-)ua*-UR.MAḪ (-*š(a)*).

Zur Lesung *Muwa-walwa/i*, zurückgehend auf F. Steinherrs Gleichung UR.MAḪ = *walwa/i* (WO 4 [1967/68] 320ff.) s. zuletzt H. G. Güterbock, in: Fs. S. Alp (1992) 242 mit Lit.

M. war Vater des Manapa-^{d}U* und Herrscher im Šeḫa-Flußland* (Arzawa*-Bereich). Namentlich ist er bezeugt in den Annalen Muršilis II. (KUB 14, 15 iv 19′ u. 53′ + KBo. 16, 104; s. A. Götze, AM 68f. u. 74f.), nicht namentlich dagegen im Vertrag Muršilis II. mit Manapa-^{d}U* § 1 Z. 2 u. 8; § 8 Z. 4; s. J. Friedrich, Verträge II 4f. u. 12f.

Für die Einsetzung des Manapa-^{d}U zum Nachfolger M.s existierte wahrscheinlich ein beeideter Vertrag zwischen M. und Šuppiluliuma I. von Ḫatti, welcher aber von zwei älteren Söhnen M.s (GAL/Ura-^{d}U*) gebrochen wurde (Verträge II 4f., § 2 Z. 14f.). Über die näheren Umstände s. Verträge II 4f. § 1 Z. 1ff.; vgl. AM 66ff., KUB 14, 15 iv 14f. u. 23f.

J. Friedrich, Verträge II (1930) 1f. – S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 74ff., 219 u. 381.

Falls die im Anschluß an F. Sommer (AU 314f.) fast allgemein akzeptierte Ergänzung des Namens in KUB 23, 13 Z. 10 richtig ist, wird dort M. ca. 100 Jahre nach seinem Tode in Verbindung mit der Regierungseinsetzung eines Nachfahren erwähnt. Hierzu zuletzt Güterbock, Fs. S. Alp, 236 u. 242 mit Lit.

Zwei weitere, jedoch mit oben genanntem König nicht sicher zu identifizierende Belege finden sich im Brief KBo. 18, 96 Z. 2 (zuletzt A. Hagenbuchner, THeth. 16 [1989] Nr. 113) und in der fragm. Familienliste KUB 31, 59 iii 38; vgl. E. Laroche, Noms No. 839.

S. Heinhold-Krahmer

Muzir s. Miṣir

Myhrman, David Wilhelm, Swedish assyriologist, born in Tuna, Kalmar län, Sweden, on December 2, 1866, died in Stockholm on April 15, 1940. He studied at the Univ. of Chicago, Harvard and Leipzig. PhD Univ. Leipzig 1902 by H. Zimmern. Docent of Assyriology at Uppsala University 1902–1908, Docent of Semitic Languages there 1908–1914. He participated in the publication of the Nippur texts. In the continuation of the Hilprecht-Peters-controversy he was forced to leave the university in 1914 and continued as priest in the Church of Sweden. For Myhrman's cuneiform bibliography see HKL I 356–357 and II 203–204. Other publications are listed in Uppsala Universitets Matrikel, Höstterminen 1916 (1917) 162–163.

O. Pedersén

Mykener in Vorderasien.

§ 1. Entstehung des Phänomens. – § 2. Archäologischer Quellennachweis. – § 3. Historische Auswertung.

§ 1. Entstehung des Phänomens.

Die sog. mykenische Kultur, die durch die Herausbildung mächtiger und reicher soziopolitischer Eliten in verschiedenen Regionen des griechischen Festlandes zwischen dem 17. und dem 16. Jh. v. Chr. gekennzeichnet ist, hat aller Wahrscheinlichkeit nach ihren Ursprung in der Beteiligung spät-mittelhelladischer Kulturkreise an dem von den minoischen Palästen und den kykladischen urbanen Zentren bereits aufgebauten ägäischen Seehandelsnetz. Diese Handelsbeziehungen, die in erster Linie auf die Beschaffung metallischer Rohstoffe (hauptsächlich Kupfer und Zinn) ausgerichtet und mit der Zirkulation bestimmter Prestigegüter (wie Handwerkerzeugnissen aus Faience, Elfenbein und Edelmetall) verbunden waren, scheinen nicht nur die wichtigsten Zentren des ägäischen Raumes, sondern auch manche Küstensiedlungen Anatoliens und der Levante bis zum Nildelta erreicht zu haben.

Parallel zu dieser Zeitepoche, die innerhalb der kretischen Kulturgeschichte „neupalatial" genannt wird, verläuft im Vorderern Orient die Entwicklung eines überregionalen diplomatischen Netzes, das mehrere Territorial-

staaten und königliche Höfe verbindet, unter denen bestimmte reziproke Verhaltensweisen und kodifizierte Austauschprozeduren (sog. „verwalteter Austausch") entstehen. Der minoische Seehandel scheint sich wirtschaftlich wie diplomatisch diesem internationalen Rahmen anzupassen: Kretische Anlegestellen und – in manchen Fällen – echte Handelskolonien entstehen auf den Inseln der Dodekanes und an der westanatolischen Küste; sie dienen als Sprungbrett für die weitere Seefahrt in Richtung kyprischer und syrischer Hafenstädte.

Mit aller Wahrscheinlichkeit fanden die ersten mykenischen Handelsunternehmungen innerhalb und im Gefolge solcher minoischer Seefahrten statt, wie vereinzelte Funde in diesen Regionen späthelladischer I/IIA-Keramik in Vergesellschaftung mit spätminoischer IA/B-Keramik zu bezeugen scheinen.

Eine tiefgreifende Veränderung dieses Bildes charakterisiert die Jahrzehnte um die Mitte des 15. Jhs. v. Chr.: Die myken. Hauptzentren des griechischen Festlandes zeigen, nachdem sie eine ökonomische und politische Stabilität erreicht und feste Handelswege im westlichen Mittelmeerraum etabliert haben, Ausdehnungsbestrebungen innerhalb des von den minoischen Palästen bis zu diesem Zeitpunkt geleiteten Handelsnetzes im östlichen Mittelmeerraum. Der partiellen Zerstörung der kretischen und kykladischen Hauptzentren und der Ablösung der minoischen und kykladischen Eliten durch stark helladisch charakterisierte Oberschichten entspricht in den peripheren Gebieten des ägäischen Raumes die Entstehung neuer myken. (oder myken. geprägter) Handelsniederlassungen und Anlegestellen.

Diese Veränderungen bilden somit den Ausgangspunkt der myken. Penetration in den vorderasiatischen Küstengebieten um die Wende vom 15. zum 14. Jh. v. Chr. (Späthelladisch IIIA), die archäologisch hauptsächlich durch die Verbreitung myken. Importkeramik angedeutet ist.

Das Phänomen umfaßt die West- und Südküste Anatoliens, die gesamte syro-palästinische Küste, das Delta sowie den Mittel- und Oberlauf des Nils, jeweils in verschiedener Form und Intensität. Myken. Importprodukte erreichen sogar manche binnenländischen Regionen, wie z. B. Maşat(höyük)* und Fraktın* in Anatolien, das Orontes-Tal in Syrien, das Esdraelon-Tal und das Sichem-Gebiet in Palästina, auch wenn solche Erscheinungen mehr als Spuren einheimischer Austauschprozesse einzuschätzen sind denn als Reflex eines direkten Kontaktes mit helladischen Händlern (vgl. *Abb.en 1* und *2*).

Kongresse und Sammelwerke über die Mykener im östl. Mittelmeerraum: The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean, Acts Internat. Arch. Symposium, Nicosia 1972 (1973). – (eds.) A. B. Knapp/T. Stech, Prehistoric Production and Exchange: The Aegean and Eastern Mediterranean (1985). – (eds.) M. Marazzi/S. Tusa/L. Vagnetti, Traffici micenei nel Mediterraneo. Problemi storici e documentazione archeologica, Atti Convento Internaz., Palermo 1984 (1986). – (eds.) E. B. French/K. A. Wardle, The Mediterranean Orbit. Session of the Conference "Problems in Greek Prehistory", Manchester 1986 (1988). – (eds.) M. Heltzer/E. Lipiński, Society and Economy in the Eastern Mediterranean (c. 1500–100 B. C.), Proceedings Internat. Symposium, Haifa 1985 (1988). – (eds.) E. Acquaro/L. Godart/F. Mazza/D. Musti, Momenti precoloniali nel Mediterraneo antico, Atti Convento Internaz., Roma 1985 (1988). – (ed.) N. H. Gale, Bronze Age Trade in the Mediterranean, Papers Conference Oxford 1989 (1991).

Ägäische Chronologie und Synchronismen zu den vorderasiatischen Kulturen: S. zu allem P. Warren/V. Hankey, Aegean Bronze Age Chronology (1989) (mit besonderer Rücksicht auf die ägäischen Funde aus Vorderasien).

§ 2. Archäologischer Quellennachweis.

Die Erforschung der myken. Penetration im Alten Vorderasien hat sich von Anfang an hauptsächlich auf die Verbreitung und die Verteilung der helladischen Importkeramik beschränkt und neigt immer noch dazu, zeitliche und räumliche Schwankungen der myken. Keramikvorkommen in den jeweiligen Gebieten unbedingt in Übereinstimmung mit den durch die Keilschriftquellen bestimmten historischen Ereignissen bringen zu wollen.

Unter archäologischen Gesichtspunkten führt dieses Verfahren einerseits zu einer allgemeinen Unterschätzung und Vernachlässigung der Fundkontexte, vor allem der einheimischen Siedlungstendenzen, andererseits zu Fehleinschätzungen des informativen Potentials der schriftlichen Quellen. Ein typisches Beispiel dafür ist die übliche Erklärung, daß die myken. Importkeramik im Orontes-Tal

zwischen Späthelladisch IIIA und B wegen der heth. Eroberung Nordsyriens abbricht. Betrachtet man die Besiedlungstendenzen dieses Gebietes in der betreffenden Zeit, so kann man feststellen, daß diese Phase durch eine allgemeine Tendenz zur Unterbrechung der Besiedlung im syrischen Binnenland charakterisiert ist, die keineswegs mit der Ausbreitung der heth. Macht zu tun hat, andererseits aber klare Wirkungen in der geographischen Verteilung der myken. Importe verursacht.

Des weiteren werden oft dieselben diplomatischen und zeremoniellen Züge, die den zeitgenössischen Austausch zwischen vorderasiatischen Territorialstaaten und königlichen Höfen kennzeichnen, den myken. Handelsunternehmungen in der Levante zu-

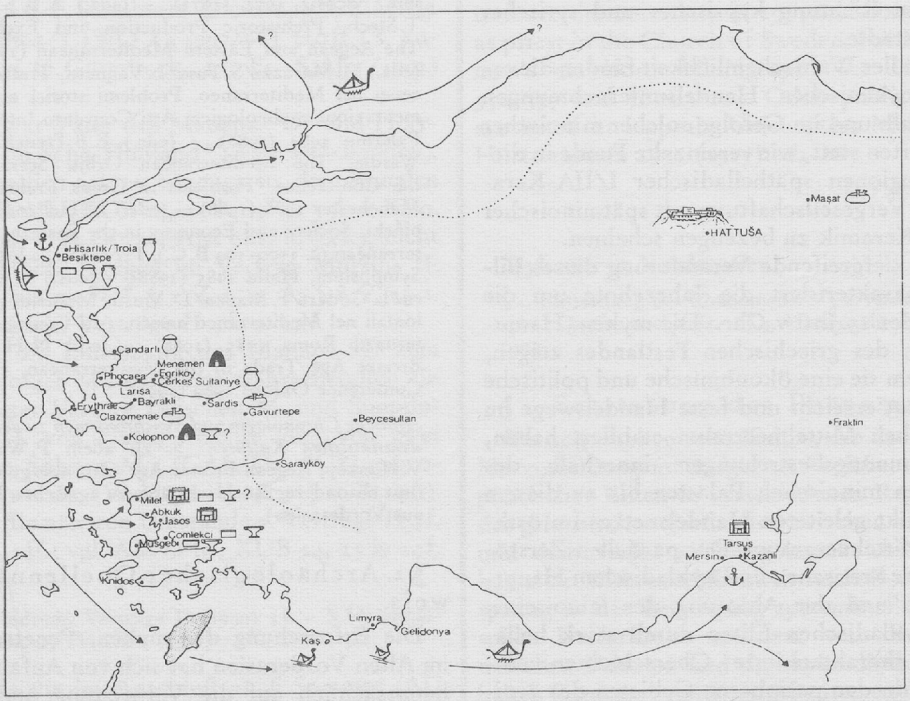


Abb. 1
Verteilungskarte der wichtigsten Orte Anatoliens, in denen myk. Importe vorhanden sind.
(Nach M. Marazzi und L. Re, Zeichnung: A. Heil.)

Siedlungen:
- myk. Emporia bzw. stark myk. geprägte Zentren.
- wichtige myk. Anlegestellen (über 100 myk. Keramikfunde).
- einheimische Zentren mit myk. Keramikfunden (zwischen 6 und 100 Funden).
- einheimische Zentren mit einzelnen myk. Importen.

Nekropolen:
- Tholosgräber
- Kammergräber
- Bestattungen in Pithoi
- mit nur myk. Grabbeigaben (?: unsicher)
- Urnengräber

Sonstige Symbole:
- hethitische Einflußsphäre
- Schiffsfrachten
- Wege myk. Durchdringung
- Regionen unter mykenischem Einfluß

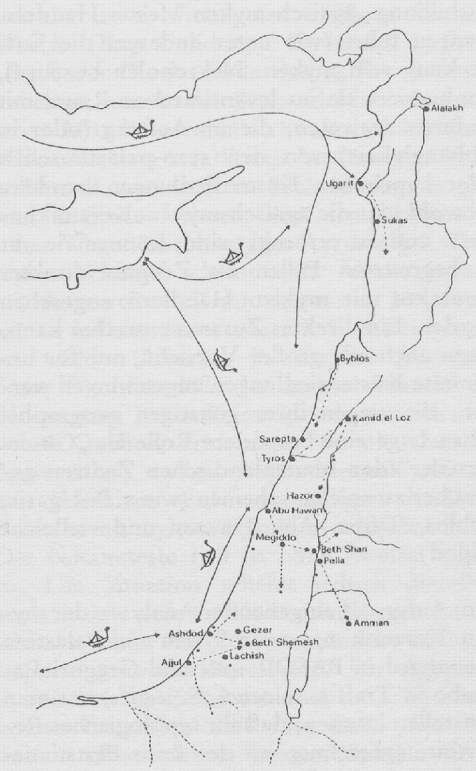


Abb. 2

Karte der wichtigsten Siedlungen mit myk. Importkeramik und der See- und binnenländischen Handelswege in Syrien und Palästina. (Nach Gregori, Plumbo und Marazzi, Zeichnung: A. Heil.)

Seewege myk. und levantinischer Händler

binnenländische Verteilungswege

Zentren mit viel myk. Import

Zentren mit geringem myk. Import

geschrieben, und dementsprechend werden auch dieselben ideologischen und institutionellen Formen auf die sozio-politischen Formationen des griechischen Festlandes projiziert. Die vorhandenen schriftlichen Quellen scheinen jedoch ein solches Verfahren in Frage zu stellen (vgl. unten sub § 3.d).

Neben der sorgfältigen typologischen und chronologischen Bestimmung der myken. Keramik würde eine eingehende Analyse ihrer Funktion als „Träger/Behälter" und eine Untersuchung der Formenverteilung im Verhältnis zu den unterschiedlichen sozio-ökonomischen Kontexten wichtige Aussagen über Art und Wesen des Handels geben. Allerdings wird eine solche Untersuchung der myken. Importfunde in Vorderasien oft durch den Mangel an ausführlicher Ausgrabungsdokumentation behindert.

Während z. B. für das anatolische Küstengebiet relativ reiche Informationen über die Struktur der wichtigsten Zentren vorhanden sind, fehlt eine zuverlässige und detaillierte Dokumentation über die dort vorhandenen myken. Importe; das gilt etwa für die myken. Vasen aus Milet oder Jasos. Dazu kommt außerdem die begrenzte Kenntnis, die man heute noch von den westanatolischen einheimischen Kulturen hat.

Auch für die myken. Funde aus Ägypten ist der dokumentarische Zustand nicht immer optimal: Zu den Unausgeglichenheiten zwischen der relativ reichen Dokumentation aus den Nekropolen und dem Mangel an ausführlichen Angaben über Siedlungen (el-Amarna und Deir el-Medīna stellen wegen ihrer besonderen Entstehung kein typisches Siedlungsbeispiel dar), muß noch zusätzlich die oft nur partielle Information der wichtigsten Ausgrabungsberichte dieser Jahrhundertwende zugerechnet werden.

Günstiger für eine ernsthaft fundierte, statistische und nach der sozialen Relevanz der archäologischen Kontexte und der Funktion der Gefäßformen artikulierte Analyse scheint der syro-palästinische Raum zu sein, obwohl seine geo-politische Vielfalt und manche Lücke in der archäologischen Dokumentation auch in diesem Fall große Vorsicht gebieten.

Berichte über myken. Funde in Vorderasien: F. H. Stubbings, Mycenaean Pottery in the Levant (1951). – V. Hankey, Mycenaean Pottery in the Middle East. Notes on Finds since 1951, Brit. School of Athens 62 (1967) 107–147; ead., Mycenaean Trade with the South-Eastern Mediterranean, MUSJ 46 (1970) 11–30. – H. G. Buchholz, Ägäische Funde und Kultureinflüsse in den Randgebieten des Mittelmeers. Forschungsbericht über Ausgrabungen und Neufunde, 1960–1970, ArchAnz. 1974, 325–462. – Ch. Mee, Aegean Trade and Settlement in Anatolia in the Second Mill. B. C., AnSt. 28 (1978) 121–156. – A. Leonard, Consideration on Morphological Variation in the Mycenaean Pottery from the Southeastern Mediterranean, BASOR 241 (1981) 87–101; id., The Significance of the Mycenaean Pottery Found East of the Jordan River, in: (ed.) A. Hadidi, Studies in the History and Archaeology of Jordan III (1987) 261–266; id., An Index to the Late Bronze Age Aegean-Pottery from Syria-Palestine (1994).

Ausführliche bibl. Information auch bei G. Kopcke, Handel (1990), in: Archaeologia Homerica, Kap. M.

Schließlich muß betont werden, daß die Keramik nur die „Spur" eines Handels darstellt, der in erster Linie auf die metallischen

Rohstoffe – Kupfer und Zinn – eingestellt war. Das bedeutet, daß die historische Erfassung der myken. Anwesenheit in Vorderasien nicht unabhängig von dem Bezug auf andere gleichzeitige Prozesse erfolgen kann.

Von solchen Prozessen seien nur folgende kurz aufgezählt:

a) die Rolle der spätbronzezeitlichen zyprischen Zentren nicht nur als potentielle Hauptproduzenten von Kupfer, sondern auch als mögliche Handelsvermittler zwischen den ägäischen und den vorderasiatischen und ägyptischen Versorgungsbedürfnissen;

b) die gleichzeitig bestehenden Umlaufwege metallischer Rohstoffe innerhalb der vorder- und mittelasiatischen Gebiete mit besonderer Rücksicht auf die Verarbeitungs- und Verteilungszentren;

c) die Verbindung zwischen dem myken. Handelsnetz im östlichen Mittelmeerraum und dem ägäisch-myken. Anschluß an die gleichzeitigen Austauschkreise im westlichen Mittelmeerraum (Süditalien, Sizilien, phlegräischer und liparischer Archipel, Sardinien und Südostspanien).

Nicht zu unterschätzen sind außerdem zwei Elemente, auf die sich erst die archäologische Forschung der letzten Jahre konzentriert hat:

– die Existenz eines starken zyprischen Bestandteils innerhalb der myken. Handelsunternehmungen im Westen schon seit der Mitte des 14. Jhs.;

– die Bestätigung einer gleichzeitigen süd-mittelmeerischen Handelsroute, die – den keramischen Funden nach – durch zyprische und minoische Elemente gekennzeichnet ist und bis zur libyschen Küste hin (Marsā Maṭrūḥ) reicht.

§ 3. Historische Auswertung.

Das Phänomen der myken. Ausbreitung in Vorderasien kann, zusammenfassend, durch folgende Punkte gekennzeichnet werden:

a) Die myken. Handelstätigkeit im Vorderen Orient umfaßt hauptsächlich das 14. und das 13. Jh. v. Chr. Die ägäisch-myken. Komponenten, die im 12. Jh. im levantinischen und kleinasiatischen Raum eine Rolle zu spielen scheinen, können vielmehr als Erscheinung von Akkulturationsprozessen, innerhalb deren auch andere ethno-politische Elemente aufeinanderwirken (die sog. „Seevölkerbewegungen"), gedeutet werden, obwohl die festländischen myken. Zentren auch nach dem partiellen Zusammenbruch ihrer „palatialen" Verwaltungen am Ende des 13. Jhs. v. Chr. Handelsbeziehungen mit dem ägäischen Raum weiter aufrechterhielten.

b) Während die myken. Anwesenheit im anatolischen Küstengebiet offenbar eine zentrale Rolle im Seehandel spielt und zur Herausbildung „ägäisch-myken." fester Handelszentren führt (wie unter anderem die Entdeckung rein myken. Nekropolen bezeugt), konkurriert sie im levantinischen Raum mit anderen Seewesen, die im Auftrag (oder in Abhängigkeit) von den syro-palästinischen oder kyprischen Küstensiedlungen handeln. Obwohl hier die ägäisch-myken. Keramikimporte äußerst verbreitet sind, können sie nur in begrenzten Fällen als Zeugnis direkter Kontakte mit myken. Händlern angesehen werden. Ein direktes Zusammentreffen kann, wenn auch mit großer Vorsicht, nur für bestimmte Küstensiedlungen angenommen werden, die wegen ihrer günstigen geographischen Lage eine besondere Rolle als „Güterverteiler" den binnenländischen Zentren gegenüber zu spielen scheinen (wie z. B. Ugarit, Byblos, Tyros, Abu Ḥawam und vielleicht Aš̌dod).

c) Aufgrund eingehender Analysen der myken. Keramikimporte in Syrien und Palästina (Leonhard in BASOR 1981 und Gregori-Palumbo in Traffici micenei, S. 365 ff.) hat man feststellen können, daß ihr typologisches Repertoire (gerechnet auf der Basis der numerisch relevant belegten Formen) ziemlich beschränkt ist. Das würde (mindestens im Falle solcher Importe) auf einen Handel hinweisen, der auf bestimmte Bedürfnisse des levantinischen Marktes zielte. So ist der breite Erfolg besonderer geschlossener Formen (wie z. B. des Alabastrons und der kleinen Bügelkanne) aller Wahrscheinlichkeit nach auf ihre „Behälter"-Funktion für flüssige feine Substanzen (parfümierte Öl- und Salbensorten) zurückzuführen, die, wie das Vorhandensein dieser Gefäße in Gräbern oder in religiösen Kontexten zu bezeugen scheint, auch im kultischen Bereich Gebrauch fanden. Andererseits scheint das Repertoire der offenen Formen das Fehlen entsprechender Typen innerhalb der einheimischen „fine tableware" auszugleichen. Die Tatsache, daß innerhalb der die myken. Typen imitierenden einheimischen Keramik das Alabastron und die kleine Bügelkanne großen Erfolg haben, scheint ihre Funktion als „Garant" für einen bestimmten und sehr geschätzten „Inhalt" zu bestätigen.

d) Wie der Vergleich zwischen den Frachten der zwei wichtigsten zeitgenössischen Wracks (Kap Gelidonya: Ende des 13. Jhs.; Ulu Burun/Kash: Ende des 14. Jhs. v. Chr.) nahelegt, konnte der Seehandel im orientalischen Mittelmeerraum nicht nur in schriftlich offizieller, von staatlichen Institutionen verwalteter Form, sondern auch in einer in gewissem Sinne freieren, von den diplomatischen Wegen unabhängigen Art erfolgen. Der myken. Handel scheint mehr Ähnlichkeiten mit der zweiten als mit der ersten Handelsart zu haben; denn, wie mit Recht behauptet wurde (Liverani in Traffici Micenei, S. 405 ff.), hinterläßt der myken. Handel in den meisten Fällen keine Spur in den schriftlichen Quellen, auch dort, wo die massive Anwesenheit myken. Importkeramik auf einen intensiven und regelmäßigen direkten Kontakt mit myken. Händlern schließen läßt. Der bekannteste Fall ist ohne Zweifel Ugarit. Die Situation scheint jedoch dieselbe auch in den anderen Küstensiedlungen Palästinas zu sein, die durch zahlreiche myken. Importe gekennzeichnet sind. Für Ägypten in der Amarna-Zeit kann man dasselbe Phänomen feststellen: mit dem Ende der minoischen Handelsbeziehungen (Spätminoisch II/IIIA1) verschwinden auch alle ikonographischen oder schriftlichen sicheren und direkten Bezüge auf Austauschprozeduren mit dem ägäischen Raum, obwohl dies die Zeit der größten Konzentration myken. Keramik des Typs IIIA2/B ist. Anders, aber in dieselbe Richtung weisend, scheint das Bild zu sein, das uns die heth. Keilschriftquellen bieten. Bei einer eingehenden Analyse der sog. *Aḫḫijawa-Texte* wird klar, wie die Bezeichnung *Aḫḫijawa* (sehr wahrscheinlich mit dem Auftauchen der Mykener auf heth. Boden entstanden) ein geographisch unbestimmtes und unberechenbares Element charakterisiert, das sich nicht in die für die damalige Diplomatie gängigen Protokolle einordnen läßt: Mit *Aḫḫijawa* läßt sich kein diplomatisch kodifizierter (friedlicher, kriegerischer oder kommerzieller) Kontakt aufnehmen und demnach auch kein institutionalisierter Austausch aufbauen.

Der myken. Handel verläuft offenbar außerhalb der (schriftlichen) zeremoniellen Austauschschemata, die die Beziehungen zwischen vorderasiatischen Staaten im 15.–13. Jh. regeln. Er hinterläßt eine rein archäologische, aber keine schriftliche (diplomatische oder institutionelle) Spur.

e) Die Erscheinungen und Einwirkungen des myken. Handels in Vorderasien zwingen zu einer kritischen Revision mancher traditioneller Darstellungen.

Das Bild einer myken. Thalassokratie, die Kennzeichnung der myken. Burgen als „Paläste" mit stark vorderasiatischen Zügen, die Annahme einer politischen Zentralrolle von Mykene (wodurch regelmäßige diplomatische Beziehungen zu den orientalischen Höfen unterhalten worden wären) sollten angesichts der heutigen archäologischen und literarischen Quellen mit großer Vorsicht betrachtet werden.

Ebenso ist der minoische Handel von dem darauffolgenden myken. deutlich zu trennen. Der breite Anwendungsbereich der Schrift in der minoischen Gesellschaft und die, wenn auch dürftigen, aber doch vorhandenen Spuren einer gewissen diplomatischen Zeremonialität innerhalb der minoischen Austauschprozeduren im Ausland, stellen wichtige Unterscheidungselemente dar. Obwohl die Eliten der myken. Burgen über gewisse schriftliche Instrumente für die innere Verwaltung verfügen, zeigen sie in ihren auswärtigen Beziehungen keine Merkmale einer politischen Oberschicht, die die schriftliche Fixierung und Überlieferung als tragendes Element jedes diplomatischen Schrittes betrachtet. Die Schrift bleibt somit innerhalb der myken. Gesellschaft ein einfaches technisches Instrument und bildet keineswegs die Basis ihrer eigenen Existenz, wie es bei den zeitgenössischen vorderasiatischen Staaten der Fall ist.

Die vorderasiatischen schriftlichen Quellen und der minoische und mykenische Handel: M. Liverani, The Collapse of the Near Eastern Regional System at the End of the Bronze Age: The Case of Syria, in: (eds.) M. Rolands/M. Larsen/K. Kristiansen, Centre and Periphery in the Ancient World (1987) 66–73; id., in: Traffici micenei (s. § 1) 405–412. – A. Ünal, Two Peoples on Both Sides of the Aegean Sea: Did the Achaeans and the Hittites Know Each Other?, in: (ed.) H. I. H. Takahito Mikasa, Essays on Ancient Anatolian and Syrian Studies in the 2nd and 1st Mill. B. C. (1991) 16–44. – M. Marazzi, Das „mysteriöse" Land Ahhijawa, in: Fs. S. Alp (1992)

365–377. – M. Heltzer, The Trade of Crete and Cyprus with Syria and Mesopotamia and their Eastern Tin-Sources in the XVIII–XVII Cent. B. C., Minos 24 (1989) 7–28. – S. Wachsmann, Aegeans in the Theban Tombs (1987). – E. H. Cline, Sailing the Wine-Dark Sea. International Trade and the Late Bronze Age Aegean (1994).

Zu den jüngst entdeckten Resten minoischer Baukunst in Ägypten und Syria-Palästina: W. D. Niemaier, Minoan Artisans Travelling Overseas. The Alalakh Frescoes and the Painted Plaster Floor at Tel Kabri (Western Galilee), Aegeum 7 (1991) 189–201. – M. Bietak, Die Wandmalereien aus Tell el-Dab'a/Ezbet Helmi. Erste Eindrücke, ÄL 4 (1993) 44–58.

Zum Anwendungsbereich und zu den Grenzen der mykenischen „literacy" s. T. G. Palaima, Comments on Mycenaean Literacy, in: Fs. J. Chadwick (= Minos 20–22) (1987) 499–510. – M. Marazzi, La società micenea (1994) Part III, Sez. II: La documentazione epigrafica.

M. Marazzi

Mylitta s. Ninlil.

Myrrhe. A. Allgemein.

Anbaugebiete, Verarbeitung, Handelswege und Gebrauch der M. sind von denen des Weihrauchs* nicht zu trennen. Überschneidungen mit Weihrauch, Rauchopfer*, Räucheraltar*, R.-gerät*, R.-kästchen*, Medizin* sind deshalb unvermeidlich. Ferner muß der Vorbehalt gelten, daß akk. *murru* tatsächlich mit der M. des klass.-antiken und modernen Sprachgebrauchs gleichzusetzen ist.

Im Gegensatz zum Akk. ist ein Wort für M. in den altsüdarab. Sprachen nicht bezeugt; aber auch die Belege für die gemeinsem. Wurzel *lbn*, „Weihrauch", sind spärlich.

Müller 1976, bes. S. 126; Beeston u. a. 1982. (Zum wuchernden Gebrauch von *lubān* im modernen Arabisch s. Groom 1981, 113.)

Dennoch gibt es keinen Zweifel, daß Südarabien und die jenseits des Golfs von ʿAden, mehr im Landesinneren gelegenen Gebiete des heutigen Somalia sowie das östl. Äthiopien die einzigen Herkunftsgebiete dieser Produkte sind. Auf arabischer Seite liegen die Anbauzonen vor allem im südwestl. Teil des heutigen Jemen, doch gibt es sowohl bei antiken wie zeitgenössischen Autoren z. T. divergierende Angaben (vgl. hierzu bes. Martinetz u. a. 1988, 182–188). Nach Groom 1981, 115–120 ist das Verbreitungsgebiet der M. wesentlich größer als das des Weihrauchbaums und erstreckt sich im Osten ebenfalls bis nach Ẓufār (Ḍofār), wo dessen Hauptanbaugebiet liegt.

Verbreitungskarten finden sich bei van Beek 1958, 152; dems. 1960, 90, Abb. 5; Groom 1981, 99 mit Diskussion S. 115–120; Martinetz u. a. 1988 (Abb. im Vorsatz), wobei die letztgenannten wohl als zuverlässiger gelten dürfen.

Die sog. Weihrauchstraße, auf der neben Weihrauch und M. zahlreiche andere Waren, besonders auch „exotische" Produkte des indischen Subkontinents und Südostasiens gehandelt wurden, verlief von der Küstenstadt Qanaʾ (C/Kane, hebr. Kanne/Kana [Ez. 27, 23]; mod. Bīr ʿAlī) über Timnaʿ (Qatabān), Mārib (Sabaʾ) und Qarnāwu (Māʾin) am Ostrand des jemenitischen Hochlandes weiter nach N, um sich in Naǧrān zu teilen. Die wichtigere Strecke führte parallel zur Küste des Roten Meeres über Jaṯrib (Madīna) und Daydān (al-ʿUlāʾ) nach Ġazza (Gaza*), während ein anderer Zweig die arabische Halbinsel durchquerte, um bei Gerrha (al-Qaṭīf), etwa auf der Höhe des heutigen Baḥrain*, genauer Tārūt* (Aradus), die Golfküste und sodann Mesopotamien zu erreichen. Ob diese Route bereits im II. Jt. v. Chr. und früher benutzt werden konnte, hängt eng mit der Frage nach dem Beginn der Verwendung des Dromedars als Lasttier zusammen (Kamel*).

Sowohl Weihrauch als auch M. gehören zur Familie der *Burseraceae* (Balsambaumgewächse). Während die ca. 25 *Boswellia*-Arten Weihrauch liefern, wird M. aus den mehr als 250 *Commiphora*-Arten (früher: *Balsamodendron*) gewonnen. Nach Martinetz u. a. kann als Stammpflanze der echten M. (Somalia-M., Heerabolmyrrhe) nur *Commiphora myrrha* (Nees) Engleri angesehen werden. Andere Arten erzeugen u. a. *Bdellium* (sog. ‚Indische M.' oder ‚Falsche M.'). Die knorrig verzweigten, dornigen Büsche oder Bäume können ca. drei, nach manchen Autoren bis zu zehn Meter hoch werden und sind saisonal nur kurzfristig belaubt. Zur Erntezeit, meist in den Monaten Juni bis August, wird die Rinde der Stämme angeritzt, worauf das Harz in kleinen, tropfenförmigen Klumpen

austritt und nach ein- bis zweiwöchigem Trocknen abgeschabt werden kann.

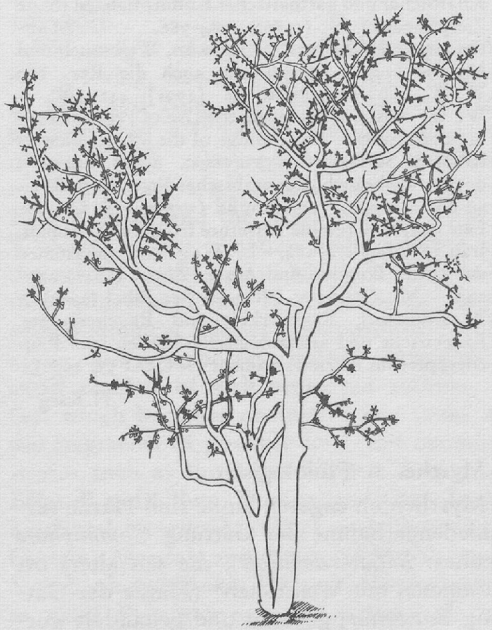
Eine Übersicht der diversen M.-Gewächse bieten Martinetz u. a. 1988, 89–100, bes. Tab. 1, S. 88–89, betonen aber gleichzeitig, daß „Botanik und Chemie des M.-Harzes noch heute nicht endgültig geklärt sind". Vgl. auch Germer 1985, 106–108. Gute Abbildungen von M.-Bäumen u. a. bei Martinetz u. a., Abb. 7.1–7; Germer, a. a. O.; van Beek 1960, 74, Abb. 2; Groom 1981, Taf. 13–14.

Zweifellos hatte M. in Mesopotamien keine so herausragende Bedeutung wie in Ägypten, wo sie vor allem zu Mumifizierungszwecken in großen Mengen benötigt und deshalb bereits seit frühester Zeit importiert wurde. In der Ägyptologie ist die Frage nach Herkunft der M. und anderer Aromata eng mit der Lokalisierung des sagenhaften Landes Punt verknüpft. Die reiche Literatur hierüber wurde von Herzog 1968 zusammengefaßt. Auf den Reliefs im Totentempel der Hatschepsut (1490–1469/68 v. Chr.) (z. B. Martinetz u. a., S. 44, Abb. 5.2, S. 103–104, Abb. 8.2.–3; Groom 1981, 26) in Dayr al-Baḥrī (Theben West) mit Darstellungen der Expedition dorthin finden sich die besten antiken Darstellungen von M.-Bäumen. Wenngleich ein Bestreben nach Schematisierung der Pflanzendarstellung nicht zu verkennen ist, wird die Identifizierung der abgebildeten Pflanzen als M.-Gewächse doch weitgehend anerkannt (Germer 1985, 107; Müller 1991, Sp. 445; anders J. Assmann, PKG XV [1974] 318, zu Taf. 283). Der Versuch, aus Punt importierte M.-Bäumchen in Ägypten heimisch zu machen, schlug fehl, wie ein ähnliches Unterfangen, über das Sanherib (CT 26, 33 viii 16–19) berichtet. Dort fehlen aber Angaben über die Herkunft der Pflanzen.

Über die Verwendung der M. in Vorderasien erhalten wir die einzigen sicheren Informationen aus den oben angeführten Texten (s. u., Myrrhe* B. Philologisch), da aus den Darstellungen nicht hervorgeht, welche Substanzen z. B. bei Räucherzeremonien verbrannt wurden (s. hierzu St. Maul, Zukunftsbewältigung, BagF 18 [1994] 95, 99). Archäologisch läßt sich M. in Vorderasien im Gegensatz zu Ägypten bisher nicht nachweisen.

Der Textbefund wird durch die Darstellungen weitgehend bestätigt: Vor der Mitte des II. Jts. v. Chr. sind Räucheraltäre und Rauchopfer in der Bildkunst Mesopotamiens kaum zu belegen. Sie finden sich am Ende des II. Jts. z. B. auf dem ‚Weißen Obelisken' (Börker-Klähn, BagF 4 [1982] Nr. 132 A), auf Kudurrus des Meliši-ḪU* (Moortgat, Kunst, Abb. 230) und eines unbekannten, jedoch älteren, elamischen Herrschers (BagF 4, Nrn. 97 + 114 = U. Seidl, Or. 55 [1986] 326), später dann auf den Bronzetoren von Balawāt (Slm. III, Parrot, Assur, Abb. 138a), auf Reliefs Sanheribs (Barnett/Lorenzini 1975, Taf. 86) und Assurbanipals (ebd. 124, Nordpalast), sowie in der Glyptik von der mittelelam.-mittelass. bis in die achämenidische Zeit.

S. ausführlich hierzu v. a. Räucherständer*. Über die bei Rauchopfern benutzten Geräte informieren bes. Ziegler 1941, Hrouda 1965, und, wenngleich mit dem Schwergewicht auf Palästina, Zwickel 1990 (vgl. auch Groom 1981, Taf. 1–11). Ob es sich bei den obengenannten und weiteren von ihr aufgelisteten Darstellungen – in Syrien bereits seit der altsyr. Zeit – tatsächlich um Räucherständer



Myrrhe-Baum. Nach D. Martinetz/K. Lohs,/J. Janzen, Weihrauch und Myrrhe (Zeichnung: C. Wolff).

handelt, wurde von J. Oates 1974 kritisch diskutiert (s. bes. S. 180 Anm. 4).

Die Frage, ob Pflanzen der Familie der *Burseraceae* bereits in der Frühzeit in Mesopotamien bekannt waren, im Kult verwendet und auf Gefäßen und Rollsiegeln abgebildet wurden, kann derzeit (1996) über das Stadium vorsichtiger Spekulation kaum hinauskommen (s. hierzu Karg 1992).

G. W. van Beek, Frankincense and Myrrh, BiAr. 23 (1960) 70–95; ders., Frankincense and Myrrh in Ancient South Arabia, JAOS 78 (1958) 141–152. – A. F. L. Beeston/M. A. Ghul/W. W. Müller/J. Ryckmans, Sabaic Dictionary (1982). – I. Eph'al, The Ancient Arabs (1982). – R. Germer, Flora des pharaonischen Ägypten, DAI Abtlg. Kairo, Sonderschrift 14 (1985). – A. Grohmann, Arabien. Kulturgeschichte des Alten Orients, HdA (1963). – N. Groom, Frankincense and Myrrh. A Study of the Arabian Incense Trade (1981). – F. N. Hepper, Arabian and African Frankincense Trees, JEA (1969) 66–72. – R. Herzog, Punt., Abh. des DAI Kairo 6 (1968). – B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (1965). – N. Karg, Bemerkungen zu einer Pflanzendarstellung des frühen 3. Jahrtausends in Südmesopotamien, APA 24 (1992) 119–128 (mit weiterer Lit.). – L. Manniche, An Ancient Egyptian Herbal (1989). – R. Mansfeld, Verzeichnis landwirtschaftlicher und gärtnerischer Kulturpflanzen (ohne Zierpflanzen) II (1986²) 784–786. – D. Martinetz / K. Lohs / J. Janzen, Weihrauch und Myrrhe (1988) (vgl. hierzu auch die Rez. von W. W. Müller, BiOr. 48 [1991] 442–446). – W. W. Müller, Notes on the Use of Frankincense in South Arabia, Proceedings of the 9th Seminar of Arabian Studies (1975) (ersch. 1976) 124–136; ders., Weihrauch. Ein arabisches Produkt und seine Bedeutung in der Antike (1978). – J. Oates, Late Assyrian Temple Furniture from Tell al Rimah, Iraq 36 (1974) 179–184. – L. Ziegler, Tonkästchen aus Uruk, Babylon und Assur, ZA 47 (1941) 225–240. – M. Zohary, Pflanzen der Bibel (1983). – W. Zwickel, Räucherkult und Räuchergeräte. Exegetische und archäologische Studien zum Räucheropfer im Alten Testament (= OBO 57, 1990).

N. Karg

Myrrhe. B. Philologisch.

Myrrhen im engeren Sinne sind Harze verschiedener Bäume der Gattung *Commiphora* (früher: *Balsamodendron*), die seit alters oft zusammen mit Weihrauch* (Harze der Gattung *Boswellia*) genannt und gehandelt wurden. Echte M. ist nur in Südarabien, am Horn von Afrika und auf Sokotra heimisch und muß von dort importiert werden. Wieweit im Altertum der Begriff M. auch auf andere, z. B. aus Syrien stammende aromatische Pflanzenstoffe übertragen wurde, ist im Einzelnen nicht bekannt. Keilschriftliche Quellen für den Import von M. aus Südarabien liegen bisher nicht vor. Dennoch geht man in der Assyriologie seit langem davon aus, daß der für Ägypten und den Mittelmeerraum gut bezeugte Handel mit Weihrauch und M. sich auch bis Mesopotamien erstreckt hat.

N. Groom, Frankincense and Myrrh (1981) (mit ausführl. Literaturverz.). – D. Martinetz/K. Lohs/J. Janzen, Weihrauch und Myrrhe (1989), speziell Kap. 7. – B. Meissner, BuA I, 243 und 353. – R. Ge(rmer), Reallexikon der Ägyptologie IV, 275.

Als akk. Wort für M. bietet sich aufgrund der Etymologie *murru* an, dessen Zugehörigkeit zur semitischen Wurzel **mrr* „bitter (> Myrrhe)" durch das Sumerogramm ŠIM.ŠEŠ „bittere Aromapflanze" untermauert wird. Es scheint jedoch unumgänglich anzunehmen, daß *m.* auch (und vielleicht sogar in der Mehrzahl der Belege) eine bisher nicht identifizierte, einheimische, bittere und aromatische Pflanze(nsubstanz) bezeichnet, die nicht importiert zu werden brauchte.

H. Zimmern, Akkadische Fremdwörter (1915, 1917²) 58. – Groom, Frankincense (1981) 17 und 33; CAD M/2 222a.

Die überaus zahlreichen Nennungen von *m.* in medizinischen und pharmakologischen Texten können generell mit dem Gebrauch von M. in vielen Bereichen der antiken und orientalischen Medizin verglichen werden, doch fehlen bisher exakte Parallelen. Auffällig ist, daß die Substanz im Akkadischen zwar mehrmals neben Harzen genannt, jedoch nie direkt als „Harz" (*ḫīlu*, A.KAL) bezeichnet wird. Stattdessen sind Schreibungen mit dem Determinativ Ú „Kraut(ige Pflanze)" nicht selten, was zu einem Baumharz weniger gut paßt. Räucherung mit *m.* ist außerdem nur ganz gelegentlich in magisch-religiösen Ritualen (bisher nie im Kult!) belegt. Die gut bezeugte Verarbeitung von *m.* in Parfümen und Riechölen zeigt, daß *m.* jedenfalls sehr aromatisch war. Seine technische Verwendung im Gerbprozeß bleibt dagegen nach wie vor unklar (Verwechslung mit Aloe?). Weniger gut zu einer Identifizierung mit echter M. paßt auch die mehrfache Nen-

nung von *zēr murri*, „*m.*-Samen", als *materia medica*.

R. C. Thompson, DAB 339f. – E. Ebeling, Or. 17 (1948) 137 und 272. – M. Stol, RlA IV 533a § 16.

Wegen des völligen Fehlens anderer Hinweise auf M. im anatolischen Raum ist die Nennung einer Substanz *murrum* in zwei Texten aus Kültepe kaum mit M. in Verbindung zu bringen. In der Amarna-Korrespondenz finden sich dagegen Belege für *m.*-Öl (EA 22 und 25 Geschenke Tušrattas an den Pharao), sowie in EA 269 die Bitte eines Kleinfürsten an den ägyptischen König, *m.* (diesmal geschrieben mit dem sonst unbekannten Logogramm ŠIM!.ZAR; damit ist hier wahrscheinlich echte M. gemeint!) für Heilungszwecke zu schicken. In den Annalen Tukulti-Ninurtas II. (RIMA 2, S. 175 ff.: 77, 91 und 107) schließlich wird *m.*/ŠIM.ŠEŠ in Mengen von 1–2 Talenten als Tribut der syr. Euphratstädte Sirqu, Ḫarada und Dūr-Katlimmu genannt. Diese Textstellen sind, wenn sie sich tatsächlich auf echte M. beziehen, die einzigen (und geographischen nicht unmittelbar überzeugenden) Belege für einen Handel mit M. im keilschriftlichen Bereich. Ob diese isolierten Hinweise ausreichen, um wenigstens für einen Teil der manchmal beträchtlichen Mengen an *m.*, die allein nach den medizinischen Rezepten den Ärzten zur Verfügung gestanden haben müssen, einen Import aus Südarabien oder auch nur Syrien glaubhaft zu machen, muß dahingestellt bleiben.

W. Farber

Mythologie (mythology). A. I. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Interpretations of myth. § 2.1. Overview of development. § 2.2. Interpretational schools of thought. § 2.3. "Levels" of interpretation. § 2.4. Myth making as a way of thinking. § 2.5. Ancient interpretation. – § 3. Corpus of myths and related texts. § 3.1. Myth. § 3.2. Two undecided cases and legends. § 3.3. Dumuzi texts. § 3.4. Divine journeys. § 3.5. Mythological passages outside myths. – § 4. Grouping of myths. § 4.1. By stage. § 4.2. By language. § 4.3. By contents and by gods. § 4.4. By highest divine authority. § 4.5. By other criteria. – § 5. Survey of contents. § 5.1. Introduction. § 5.2. Birth. § 5.3. Creation, including procreation. § 5.4. Love and marriage. § 5.5. Death. § 5.6. War. § 5.7. Rank. § 5.8. Fame. – § 6. Functions of myths and related texts. § 6.1. Introduction. § 6.2. Myths and related texts as songs of praise. § 6.3. Connection with festivals. § 6.4. Myths and holy songs. § 6.5. Myth and divine revelation. § 6.6. Myth and magic.

§ 1. Introduction.

The topic of Babylonian (often called Mesopotamian) mythology is today highly accessible. The major Akkadian texts were translated, introduced, and thoroughly annotated by B. R. Foster 1993, all major Sumerian and Akkadian mythological texts by J. Bottéro 1989. Bottéro translated the Akkadian texts, incorporated S. N. Kramer's translations of the Sumerian texts, introduced all, and commented on them expansively. T. Jacobsen 1987 translated the major Sumerian myths in often iconoclastic translations. The series TUAT is in the process of publishing new and well annotated translations of the major myths. Much progress on LKA 71+, CT 15, 44–43, and related texts with relevance for mythology, was achieved by A. Livingstone 1986, and an important new text of this genre was published as OECT 11, 69+70 by O. R. Gurney subsequently.

The corpus of myths and related texts is still growing. Recent additions are Creation of Man and King and many Dumuzi texts published in CT 58. Publications of new material with relevance for the study of mythology as, e.g., a new section of the Esagila ritual and the Mari texts in ARMT XXVII/1, allow a better understanding of the role of mythology in Mesopotamian culture. Altogether it may be said, that the study of mythological sources is vigourously developing. Still, we possess only a comparably small number of well preserved sources, a fact which becomes obvious if one looks at the fragments of possibly long and complex stories such as the Adad Myth CT 15, 3–4, Bēlet-ilī and Lillum, Dumuzi and Ištar, Ereškigal and Ningišzida, Girra and Elamatum, Gudam, Marduk and Uraš, SEM 117, and Sin's Birth and Youth. It should also be borne in mind that improved knowledge of the Sumerian language must lead to numerous small and large changes in the current understanding of all Sumerian texts included in the corpus.

This article focuses on the sources (§ 3), their grouping (§ 4) and contents (§ 5), and the role of mythology in Mesopotamian culture (§ 6). § 2 gives a collection of interpretational approaches, including ancient ones, which is by no means exhaustive. More detailed information on the history of interpretation is contained in J. W. Rogerson, Myth in Old Testament Interpretation (1974) and, especially on Kramer's and Jacobsen's interpretations, in G. S. Kirk 1970. D. A. Foxvog has contributed importantly to this article.

§ 2. Interpretations of myth.

§ 2.1. *Overview of developement.* Beginning with the discovery of the flood story by G. Smith, almost all Assyriologists have in some way contributed to the publication and interpretation of the corpus of mythological material. Particularly influential in the early period of Assyriology was P. Jensen's Die Kosmologie der Babylonier (1890) and S. A. Pallis' The Babylonian Akitu Festival (1926). Kramer's publications of OB Sumerian literary texts, beginning with his Sumerian Mythology (1944) and Jacobsen's review of this book in JNES 5 (1946) 128–152 started the recovery and interpretation of an ever growing corpus of such texts which is still continuing (cf. the texts published by B. Alster/M. J. Geller, in CT 58). Other milestones were the publication of Atra-ḫasīs (W. G. Lambert/A. R. Millard 1969) and of Lugal-e by J. van Dijk in 1983. New horizons become visible with recent work on mythological texts of the ED III stage from Fāra, Abu Ṣalābīḫ, Ebla, and other sites (cf. J. Krecher 1992).

§ 2.2. *Interpretational schools of thought.* In addition to the publication of new texts, general progress in the understanding of cuneiform sources, and specific contributions to individual textual passages, schools of thought have shaped, and continue to shape, interpretation of mythological material. The astral school taught that myths were allegories of the arrangement and movement of heavenly bodies, especially the movement of sun, moon, Venus, other planets, and stellar constellations. The story of Gilgameš for example was seen as an allegory for the annual movements of the sun. Progress in the text reconstruction of the story did not bear out this view, and today we see in it rather an elaboration of the very human quests for friendship and immortality. The failure of the astral school in this celebrated case caused a general negative attitude to anything astral in mythological interpretation. Many astral motifs are, in fact, attested: The tension between Erra and the gods was linked with the luminescences of the star of Erra and the stars of the gods (Erra II C15′–16′). F. N. H. Al-Rawi/J. Black, The second tablet of Išum and Erra, Iraq 51 (1989) 112, point out that this type of link is so far unique in Mesopotamian sources. The myth underlying mythological explanations in LKA 71+ includes Orion as antagonist of Marduk who drapes the skin of Anšar over it (cf. *fig. 9 C*). Ištar's Elevation tells that An married her on the urging of the gods and asked her to hold and rule the "tie" (*riksu*) of the "support" (*pulukku*) of the sky (III 13–36). He also bestowed on her the guidance of the stars under the name Ištar-of-the-Stars (55–72). Marduk (Enūma eliš = Ee. IV 142–145) and Enki (Enki and the World Order 287–289) have a temple in the sky. Inanna deceives the gatekeeper of the netherworld when she claims to be on the way to the east. He believes it because he knows that she wanders around below the horizons on the way between western and eastern positions of Venus (W. Heimpel, SMS 4/3 [1982] 10). A martial Dumuzi is linked with a constellation in an OB hymn (Foxvog, Astral Dumuzi, in: Fs. W. W. Hallo [1993] 103–108).

Note on the other hand that even a strong link between a god and a heavenly body could be disregarded in myth: in Wiles of Women Dumuzi suggests that he and Inanna engage in forbidden love "in the moonlight", which would be, in astral terms in plain view of her father.

The examples demonstrate that the astral dimension was not missing in Mesopotamian mythology, and its development and role is in need of renewed scrutiny. While the fragmentary nature of our knowledge of Mesopotamian culture does not allow us to exclude the existence of astral allegorization

among Babylonians, the plots of myths provide clear evidence that the primary concern of myth was with the great stages of human life, and that astral connections and allegorization cannot have shaped the myths in a fundamental way.

Subsequent schools of thought were developed mainly on the basis of research on myths in living cultures. Their influence on Assyriology is complicated by the restrictions of haphazard and fragmentary preservation of sources. The myth and ritual school developed the credo that myths and rituals form a unit of complementary elements, the myth being the spoken part and the ritual the acted part, so that the existence of a myth implied the existence of a ritual and vice versa. It seemed to be corroborated by evidence that the Enūma eliš was recited around New Year (cf. the details in § 6.4), but when no new material was forthcoming, the discussion of this approach ebbed. K. Hecker argued vigorously against the view that myth was developed subsequent to ritual (1974, 1–23). Rituals were actually explained in mythological terms in some texts, and renewed interest in them again raises the question of the relationship between ritual and myth (see below under § 5).

The nature-myth school holds that gods were more or less anthropomorphized natural forces with the natural force inside and contained by an anthropomorphic shell. Pictorial representations on Old Akkadian cylinder seals of gods whose natural force emanates visibly from their anthropomorphic bodies, as is most clearly the case with the sun god and the vegetation gods, appear to corroborate this view. It is also believed that the anthropomorphic actions of gods as described in myths might represent the play of natural forces. Cf. A. Heidel, The Babylonian Genesis² (1951) 17: "The recitation of *Enûma Elish* presumably reflects the annual battle between Marduk and the watery chaos produced by the spring inundations." Jacobsen used this approach extensively. Dumuzi, for example, represented for him the life-giving powers of milk, his death the end of the milking season (for references and critique cf. Alster 1972, 10–12), Enlil's rape of Ninlil represents "perhaps" wind-(= Enlil) pollination of barley (= Ninlil); Enlil's journey to the netherworld in Enlil and Ninlil means that he "dies with the passing of spring, as the grain goes underground too in the storage bin" (1976, 104); "Inanna (in Inanna's Descent) descends in late winter when stores are lowest" (1976, 62–63). Jacobsen extended the alleged allegorizations of natural phenomena to ancient economy. Dumuzi's "dance on the knees of Inanna" signifies "churning butter by jogging a skin with milk on the knees, a method still practiced by beduin women" (but cf. Alster 1972, 11).

Some myths and mythological motifs are occasionally understood as allegories of historical events: the revolt of the working gods in Atram-ḫasīs as mythologization of a revolt of Amoritic corvé workers against the Ur III kingdom (W. von Soden, Konflikte und ihre Bewältigung in babylonischen Schöpfungs- und Fluterzählungen, MDOG 111 [1979] 8–9); the conquest of Mt. Ebeḫ by Inanna as a victorious campaign of an Akkadian king against eastern Assyria (C. Wilcke, Politische Opposition ..., La voix de l'opposition en Mésopotamie [1975] 56); the bloody events of Erra as specific events or clearly defined periods (cf. the enumeration of interpretations in L. Cagni, L'Epopea di Erra [1969] 37–45, plus Foster 1993, 771[1]). Other myths are understood as allegories of historical processes of long duration. Van Dijk believes that How Grain Came to Sumer describes the spread of cereal agriculture from the foothills and mountain valleys to the alluvium (1968, 463) and even reckons with the possibility that passages in Lugal-e contain a mythologization of geologic events at the end of the last ice age (1983, 33–34; but cf. Heimpel, The Natural History of the Tigris according to the Sumerian Literary Composition Lugal, JNES 46 [1987] 309–317); Jacobsen suggests that Ee. describes the evolution from anarchy to monarchy (1976, 170).

Truly fundamentalist interpretations are rare and probably wrong: famous is the case of L. Woolley who believed to have found archaeological evidence for the great flood; J. Kinnier Wilson, The Rebel Lands, an Investigation into the Origins of Early Mesopotamian Mythology (1979) believed that the Saidmarreh landslip and the associated

gas escapes gave rise to Inanna and Ebeḫ, Lugal-e, and several motifs in other myths.

Psychological interpretation is used occasionally by Jacobsen: "the parricide element" in Ee. "may well represent more or less repressed wishes in the younger generation" (1976, 186) and J. C. Cooper: Angim is "the story of a young warrior god demanding recognition from his all-powerful father" (1978, 7); "the psychological portrait of Ninlil, who followed the man who raped her, ..." (1980, 180). An example of feminist interpretation is R. Harris: Ee. "is a male myth, exalting male order" (Fs. Hallo [1993] 115).

The structuralist school of Lévi-Strauss has not yet exerted much influence. Kirk discusses it (1970, 42–83) and develops an interpretation of Enki and Ninḫursag (91–99) which, he feels, is close to the credo of this school; Alster understands Dumuzi's Dream as a story which mediates the tensions between man and god, life and death, nature and culture (1972, 14); Hallo observes that Mesopotamian mythology served to articulate tensions (BiAr. 56 [1993] 21). The use of structuralist technique is promising. It has mainly been used on synchronic evidence, but its use on the more diachronically structured, and bilingual, corpus of Babylonian myths can be understood as especially powerful because lapse of time screens out some inconsequential variation. For examples of the application of the technique cf., e.g., D. O. Edzard 1993, 46–52, and *figs. 2, 3, 5, 8* here.

§ 2.3. *"Levels" of interpretation.* The fact that different interpretations of one and the same myth are often compatible has occasionally led to the belief that a myth has different "levels of meaning." According to van Dijk, Lugal-e has three levels: ritual, historical, and "mythical-theological, didactical" (1983, 8). Usually, only one level is identified: "To understand a myth on its most basic level ..." (Jacobsen 1953, 165); "Beginning on the deepest level, that of psychoanalytic ... interpretation, ..." (Cooper 1978, 7). It is unclear whether such "levels" are qualities of a myth or of its interpretation.

§ 2.4. *Myth making as a way of thinking.* Some scholars understand myths as products of a particular way of thinking, which is called mythopoeic. "The essential features in nature ... are transferred to the anthropomorphic gods," and for the Mesopotamians "the cosmos lives and thinks" (van Dijk 1968, 448–449); personifications serve in place of our concepts (1983, 19); according to Hecker, myth is a primitive form of cogitation which seeks to interpret the position of humanity within the cosmos (1974, 22); Bottéro 1989, 82 expresses a similar opinion: the ancients wanted to explain the world around them and their place in it, and did so in the form of "imaginations calculées" in myths, because they were incapable of abstracting and generalizing.

§ 2.5. *Ancient interpretation.* Ancient scholars used "etymologies" based on the polyvalence of script signs as explanations for the text of myths as, e.g., in commentaries on Ee. (they are included in Foster 1993). They can be rather interesting; cf., e.g., the explanation of Sumerian and Akkadian designations of the day of invisibility of the moon (Livingstone 1986, 28:25–31).

The Sumerian designation u_4-ná-àm, is explained by a sequence of synonyms which leads from the idea of lying to renewal and birth: "ná to lie, ná to sleep, ná to be prostrate, ná to crouch (= be in fetal position?), ná to create (*banû*), ná renewal, day of renewal, Sin, first born son of Enlil;" the Akkadian designation, *bubbulu* "high tide," was spelled *bu-úm*-(UD)-*bu-lim* and explained as a series of Sumerograms: "bu to pull out, úm (= UD) day, *bu-lim* to cause to keep pulling out, pulling out, birth (*tālittu*), day of the birth of the moon as one says."

Motifs from otherwise unknown myths were associated with features of cultic calendars in "mythological explanatory works" (Livingstone 1986). These texts are doubly important for the reconstruction of Babylonian mythology: they preserve mythological motifs otherwise not known, and they are witness of a close connection between myth and ritual. A new text of the genre was published and edited by Gurney in OECT 11 as 69+70 (cf. A. R. George 1990). The function of these texts is not entirely clear. Livingstone identified the ambience of the use of these connections as scholastic and George speaks of a "Babylonian school of myth and ritual." The texts include many instances of severe conflicts in rank relations between the high-

est gods and may have played a more vital than merely academic role.

§ 3. Corpus of myths and related texts.

The corpus is tabulated in *fig. 1*. The classification of texts is explained here.

§ 3.1. *Myth.* Attempts to find features which delimit myths from other texts and thus establish myth as a literary genre have proved to be difficult inside and outside Assyriology. It is agreed that a myth is always a story. Kirk counsels against going beyond the statement that such stories were "conventional" and "oral," or, if only known from written texts, derived from, and were accompanied by, orally transmitted stories (1973, 57); A. Dundes defines: "a sacred narrative explaining how the world or humans came to be in their present form" (The Flood Myth [1988] 1). The involvement of gods is usually regarded as a condition for the use of the term. Cf., e.g., Kramer's remark about Jolly Brother: "In some respects the poem may be designated as a myth since it is a narrative tale concerned with the deeds of the gods" (1973, 243[2]). Lambert defined: "Mit Mythos meinen wir vielerlei Geschichten über die Götter, die Schöpfung und die Ordnung der Welt, Kämpfe kosmischer Mächte und Ähnliches" (1974, 3). Jacobsen suggested a whole series of definitions, notably 1953, 169–171; 1970, 128–131; and 1987, 169 "We are thus (since the power of Enlil's word is constitutive for the story Enlil and Ninlil) clearly dealing with a myth; that is to say, with sacred knowledge about the powers that govern existence, their nature, and how they came about." But basically he agreed with the common use of the word (1987, 147). Edzard, in Literatur* (p. 38), does not use the term "myth", grouping it together with legends as "Erzählungen mit Göttern und Helden als Haupthandelnden." Röllig, in Literatur* (pp. 50–52), does not use it either, and distinguishes "mythologische Texte" from "Epen" as categories of narrative texts. He places Adapa, Etana, and even Gilgameš among the mythological texts. Foster also refrains from using the word "myth" and calls literary narratives which tell stories about gods "mythological stories" (1993, 37). The identification of a story in which gods and legendary humans act together as myth or epic/legend often reveals the underlying opinion of what is supposed to constitute a myth. For the astral school, the Gilgameš story was a myth because its hero represented the annual course of the sun (cf. again Alster, Early Patterns in Mesopotamian Literature, in: Fs. S. N. Kramer [AOAT 25 (1976) 16: "really a myth rather than an epic"]). The story of Adapa, in which this primeval human sage, Enki, and An, are the major figures, was called "eine Sage" by P. Jensen in Adapa*; Bottéro 1989 did not include it in his mythology; M. Liverani (Adapa ospite degli dei, in: Religioni e civiltà [1982] 293–319) stressed the paradigmatic nature of the relationship between priests and gods in this text, which is often felt as being more typical of myth than of legend.

Long enumerations, as, e.g., that of the 50 names of Marduk in Ee., the over 100 divine powers (me) in Inanna and Enki, which are moreover enumerated three times, the determination of the destiny of 49 stones comprising 231 lines of text in Lugal-e, the catalogue of parts of a boat and the list of presents in Nanna's Journey to Nippur, and the many appointments of gods to their functions in Enki and the World Order, interfere so decisively with narrative flow that B. Landsberger hesitated to call such texts simply myths. He suggested that the enumerations were didactic and introduced the term Lehrgedichte, didactic poems, for them. Cf. the evaluation by Wilcke, KLL VI (1965) 2135. Agušaja and Inanna's elevation are classified as hymns by Edzard and Röllig in Literatur* (pp. 41 and 54). The second text is not included in Bottéro 1989.

It has often been observed that the myths are composites or sequences of different stories. W. L. Moran 1987 distinguishes an Igigu myth and a flood myth in Atram-ḫasīs; Enki and Ninmaḫ consists of the story of the creation of man (1–51) and that of the creation of handicapped persons and their place in culture (Jacobsen 1987, 151); H. Sauren 1993 calls the first story the Nammu myth; Enki and Ninḫursag clearly consists of two stories, Enki and Ninsikila (1–64) and Enki and

Ninḫursag. Note that the second story tells of an earlier time when Enki and Ninḫursag united to create several gods, among them Ninsikila. Thus the first story may have elicited the second as background for Enki's incestuous acts. Van Dijk, Lugal-e*, feels that the author of that composition intended to combine "eine große Zahl disparater Mythen" (p.135) in one literary composition. Edzard characterizes Gilgameš, Enkidu, and the Netherworld as a sequence of loosely associated tales (Sumerian Epic: Epic or Fairy Tale?, The Canadian Society for Mesopotamian Studies, Bulletin 27 [1994] 12).

§ 3.2. *Two undecided cases and legends.* Here, the term myth is used as a label for narrative texts regardless of their possible composite character as long as they tell primarily about gods, and are distinguished from narratives about legendary humans, which are labeled legends. In some stories gods and legendary rulers play central roles, and the attribution to myth or legend is problematic. Atram-ḫasīs is a myth insofar as it tells about how the gods freed themselves from having to work (Moran 1987: Igigu myth), yet it is also a legend about how Atram-ḫasīs survived the flood, and the two parts are so well integrated that they form one unit. Separate treatments of the myth and the legend exist: the myth is told in Enki and Ninmaḫ and in Creation of Man and King. It was abbreviated and embedded in Ee.; the legend was included as tablet XI in the Gilgameš Epic, and Berossus placed it in his book of kings (S.M.Burstein 1968, 20–21) rather than in that of Genesis (Burstein 1968, 13[1]).

Stories about Inanna and a human lover may be understood as myths insofar as it was part of the nature of Inanna/Ištar to have sexual relations with human males, and as legends insofar as they tell about men and their struggles with the goddess. Is Inanna and Šukaletuda the story of an embarrassment of Inanna involving a lover of considerably lower rank, or of Šukaletuda who had bad luck and was exposed to the wrath of Inanna? The scene of the embarrassment was an orchard which was connected with a myth, the story of Enki and the uga bird (49–91), and with a legend, the introduction of poplars as wind protection (92–112) by Šukaleduta. Bottéro 1989 counts the text as myth. Cf. K.Volk 1995, 5–6 and § 6.4 below.

Adapa, Etana, and the Gilgameš Epic are regarded here as legends insofar as divine action in them is restricted to response to the human hero: the stories are about humans whose deeds were important enough to elicit divine reaction.

§ 3.3. *Dumuzi texts.* The basic problem of placing these texts in relation to myths is the nature of Dumuzi. He is seen as god of vegetation, or of food, or of shepherding, or a combination of these (cf. the review in Alster 1972, 9–15 and add Lambert 1990, 290), or as divinized ruler and a god of vegetation (A.Falkenstein, CRRA 3 [1954] 41–65). Dumuzi's name was always written with the divine determinative; according to Ni. 9602 i 23 he was "appointed to godship of the land." In Dumuzi's Dream 206 he identifies himself to Belili as "spouse of a god (i.e., Inanna), not a 'person' (lú);" he does not share the ambitions of other gods to participate in the process of fate determination, or gaining and defending rank and rule. His particular nature seems to have been principally constituted by the fact of his annual death and return, which is expressed most clearly by the Yaminite Ḫammi-ištamar: "They kill him at the count of the year and he always returns to Annunitum" (P.Marello, Vie Nomade, in: Fs. M.Fleury [1992] 118:43–44). The aspect of god of vegetation is not well founded. The metaphor of vegetation for renewal of life may have been connected with Dumuzi as it was, e.g., in Jennens' libretto of Händel's Messiah.

The Dumuzi texts are not straight narratives, and they were probably used in rites connected with his marriage to Inanna (class 3a) and with his death (class 3b). Closest to a narrative, yet still including the refrains typical of laments, is Dumuzi's Dream (Alster 1972, 15–27, sees in it signs of oral tradition); farthest from a narrative are the laments of the Eden-na ú-saĝ-ĝá group. In this group the dying god is called Damu, and is identified with Dumuzi, Ningišzida*, Ištaran*, and others. Characteristic for the group is Damu's boat trip.

A separate small group tells about the fate of Ningišzida. The text Ningišzida and Ninazimua includes close parallels with Eden-na ú-saĝ-ĝá (Wilcke 1988, 246–249); the little that can be understood of Ereškigal and Ningišzida places it close to the poorly understood end of Inanna's Descent.

§ 3.4. *Divine journeys* (cf. Götterreisen*). Their narrative content is limited, and they can hardly be considered myths. They are hymnic descriptions of events of cultic importance which culminated in intercity journeys to the divine superior. In Enki's Journey to Nippur the occasion was the (re)building of the Apsu in Eridu; in Nanna's Journey to Nippur the transport of the first fruits in a newly built boat. Angim is regarded as a myth (Cooper 1980, 2–10) which tells about the return of Ninurta from one of his battles in the mountains. The text describes Ninurta* as war god. His war making is described (46–50), his trophies, each representing a memorable campaign (51–62), and the awesomeness of his chariot ride (63–74). It takes him from his temple Ešumeša "in his city Nippur" (184) "to Nippur" (77) to Enlil's temple Ekur and back. The chariot ride to the Ekur on his return from the battle against Asag in Lugal-e (so W. Sallaberger 1993, 122) may have been connected with the arrival of Ninurta from the mountains on the 15th of the second month, as mentioned in the LB text OECT 11, 69+70 i 17′.

§ 3.5. *Mythological passages outside myths.* Mythological material is included in a variety of sources, primarily in introductions to disputations and in spells (cf. the selection in *fig. 1 B*). The introductions describe typically how a god, or the gods, endowed the world with the features that play a role in the text. For example Anu, Enlil, and Ea organize the sky in the introductions to the astrological series Enūma Anu Enlil; Enki forms the marshes where Bird and Fish meet; the gods found land, cities, kingship, so that a king can plant Datepalm and Tamarisk in the disputation of these two trees (cf. *fig. 2*). In spells the history of the object of the spell is sometimes told from the beginning, often from the time when An created the sky (e.g., Creation of the World by Ea). This feature may be the only truly mythological element as, e.g., in Creation of Toothworm, where it is followed by a cosmogonic sequence of ever more restricted parts of the world down to the immediate habitat of worms: sky, earth, river, ditch, muck. Unusual in length and mythical elaboration is the Lunar Eclipse Myth, which is built into the Marduk Ea formula, the latter itself representing a mythological motif (cf. Falkenstein 1931, 53–58).

Hymns allude to myths, but rarely in concrete terms, as In-nin šà-gur$_4$-ra 110–111 (Å. Sjöberg, ZA 65 [1975] 188) to Inanna and Ebeḫ, and Assurbanipal's Acrostic Hymn to Marduk (Foster 1993, 720–724) to Ee.

§ 4. Grouping of myths.

§ 4.1. *By stage.* The corpus falls broadly into 3 stages: ED III, OB, and SB, where SB means post-OB Akkadian. Krecher 1992 summarizes the little that is understandable of ED III myths: "Most of the literary texts from Adab, Nippur, Girsu, al-Hiba are religious narrative compositions about Enlil, Ninḫursaga, the Anunna gods, the primeval time." For the time being no ED III forerunner to an OB or SB myth has been identified. ED III motifs are shared with the later tradition: cf. the role of the fox in Enki and Ninḫursag and in Kramer, From the Tablets of Sumer (1956) 106 fig. 6 a, as pointed out by Alster, JCS 41 (1989) 187–193. OB and SB are closely connected stages which are spanned by many myths. It is difficult to discern in them definable patterns of change of mythological content. George notes that the Gilgameš Epic included more mythological material in the SB stage (The Day the Earth Divided, ZA 80 [1990] 214–219). Jacobsen, Ancient Mesopotamian Religion: The Central Concerns, PAPS 107 (1963), suggests correlation of central religious concerns with millennia: 4th famine; 3rd war; 2nd guilt; 1st "no major new directions." The myths themselves include some discernable symptoms of chronological stages: Marduk is a youthful fighter in Ee., LKA 71+ and CT 15, 44–43, but a prisoner of his office in Erra (Irra [Erra]-Epos*), and put on trial by Assur in Marduk's Ordeal. Change of form of rule is

perhaps indicated in the contrast of Gipar (linked with lordship) and palace (linked with kingship) in Dumuzi texts. Contrast the mention of the Gipar in Eden-na ú-saĝ-ĝá 72′–79′ and the palace in UM 29-16-8+, 20.

Some myths are limited to the OB stage, as all Dumuzi texts of class 3a and most of 3b, and many stories with Enki as major player. Other myths continue into SB; still others are only known from the late periods, but some of these may have had OB forerunners now lost. The existence of an OB forerunner of Ee. is today discounted (cf. Lambert, Studies in Marduk, BSOAS 47 [1984] 1–9 and earlier literature), and it is agreed that Erra is a late composition.

The development of Akkadian texts from OB to SB is characterized by much variation and suggests organic growth. It was presumably continuously replenished by a parallel oral literature, as is expected for myths by Kirk 1973, 57. An example for the development of a mythical motif from OB to MB stages is given in *fig. 2*. The OB version was more interested in the kingship of Kiš, the MB version in the preparation of the world for the humans and the working of the divine assembly. Sumerian texts stopped their development at the OB stage and were fitted with an Akkadian translation if they survived into the SB stage. The Sumerian text of the SB stage represents always a degeneration of the OB text, and the Akkadian translations reflect the various stages of degeneration. They lack real understanding of the original text and resemble many modern translations of Sumerian which are produced by using conventions about the meaning of lexemes and great liberties with grammatical features.

Attempts to date myths, or mythological motifs, are often made, but the evidence is circumstantial. If an element should be dated correctly it still may not represent the text as a whole, but rather constitute a fossil which survives for unknown reasons in the continuously changing story (a possible example is given in § 5.5).

§ 4.2. *By language.* The relationship between Sumerian and Akkadian myths and related texts seems to fall within the maxim of Kraus that the difference of language does not indicate a difference of ethnicity, and that Sumerian and Akkadian texts are witnesses of one and the same, namely Babylonian, culture. Lambert 1992 compared the Sumerian and Akkadian versions of the creation of humans, found that the essential motifs are shared (cf. *fig. 5*), surveyed Sumerian and Akkadian myths, and concluded: "for the present it is safest to consider the two (i.e., Sumerian and Akkadian) corpora of myth manifestations of a single culture" (p. 135). Another case in point is provided by comparing Inanna's and Ištar's Descents (cf. *fig. 3*). The two versions follow the same basic story line, marked by shared motifs in identical sequence; they differ widely in choice and elaboration of motifs. The Akkadian version is no translation of the Sumerian version, not even necessarily dependent on it. The degree of our knowledge of OB Sumerian and OB Akkadian mythological texts does not allow us to determine the reasons for the differences. They may reflect different chronological stages, or ethno-cultural contrasts, or both. It seems best to follow Kraus' maxim and understand Sumerian and Akkadian myths as equal sources of Babylonian mythology.

P. Steinkeller 1992 suggested the existence of a distinct early Akkadian mythology, as witnessed in seemingly mythological scenes on Old Akkadian cylinder seals. These scenes include the motifs of theomachy and killing of mountain gods which, so he claims, are not attested in "Sumerian" mythology (cf. especially p. 246). Note however, that Inanna and Ebeḫ is a Sumerian myth which comes very close to telling about killing a mountain god. True theomachy is also known, but only indirectly from explanations of rituals (cf. *fig. 9 C*) and not from Sumerian texts.

J.-M. Durand 1993 suggests the existence of Amorite mythology on the basis of the attestation of the motif of the battle between the weathergod of Aleppo and the sea in OB Syria. Already Jacobsen, The Battle between Marduk and Tiamat, JAOS 88 (1968) 104–108, had suggested that the parallel motif in Ee. was derived from the Levant, where it is attested in Ugaritic myth, because storms at sea were a familiar sight there but not in Babylonia. But note that the Babylonians

were quite familiar with what they called the Lower Sea, and that Babylonian gods reached the Mediterranean (cf. Nikkal < Nin-gal in Ugarit). Both directions of movement of this, and possibly other, motifs are conceivable. It is likely that one or the other myth and one or the other motif was brought to Babylonia, but it is questionable whether such myths preserved detectable non-Babylonian traits in the Babylonian form.

§ 4.3. *By contents and by gods.* A myth usually has more than one topic and the grouping of myths by topic thus cannot succeed. It is nevertheless often attempted. The term "combat myths", e.g., fits Anzu, but possibly only because the text is fragmentary. Lugal-e and Ee. include combat as a central, but not single motif. Labbu and Serpent are small fragments. The term "creation myth," or the finer differentiation into cosmogonies, theogonies, and anthropogonies (Bottéro 1989, 754–755), is also problematic, because the textual witnesses are typically no myths but parts of spells, recitations in rituals, or introductions of disputations. Atram-ḫasīs and Flood tell about the creation of humans, but are not limited to this topic.

Grouping by gods succeeds as long as the story has clearly one main divine protagonist, as Ee. or Enki and the World Order. Most myths revolve around a conflict between two gods and its resolution. The difficulty may be removed by judging one the more important, but such judgement is subjective. Cf., e.g., Inanna's Descent which is conventionally classified under Inanna even if the subscript states that it is a praise of Ereškigal. The role played by Išum* in Erra has been recognized as crucial (cf. P. Machinist, Rest and Violence in the Poem of Erra, in: Fs. S. N. Kramer [= JAOS 103 (1983)] 221–226), and Foster 1993 calls it now Erra and Išum (cf. already D. O. Edzard, Irra* p. 168). Any decision in the case of Inanna and Enki, or Nergal and Ereškigal would amount to a distortion of the contents of the myth.

§ 4.4. *By highest divine authority.* Most myths involve the highest ranking gods and mention them by name. Their identity can be used as a group-forming criterion (cf. *fig. 4*). The An Enlil group is connected with Nippur as the place of the assembly over which Anu presided as king and in which Enlil was counsellor of the gods, the Kengir League in Jacobsen's terminology (1970, 140). In the second group Enlil is king, and An is not mentioned. The motif of Enlil assuming tiara and throne of An is preserved in OECT 11, 69+70 i 3′–8′. Anu Enlil Ea is a cosmic triad which was not connected with a particular religious center. The group is restricted to the SB stage. Enki and the World Order belongs to the An Enlil group but describes Enki as sovereign in the area of the Lower Sea, thus affording him rule over many gods (cf. *fig. 10*). Eridu was a cult center as is demonstrated by the existence of divine journeys to Eridu. It can hardly have been truly independent in historical times. A particular strain of "theology" or "mythology" belonging to Eridu and contrasting with that of Nippur is often recognized. Cf., e.g., van Dijk 1976, 126; Lambert, Kosmogonie*; Sauren 1993. The Sin group is not well attested: Ištar's Descent may refer to him as to Ištar's father rather than head of pantheon, and Labbu is a small fragment. In OECT 11, 69+70 i 17′–19′ Sin's assumption of kingship is mentioned and connected with Ninurta's return from a mountain campaign.

§ 4.5. *By other criteria.* Various other groupings have been suggested. Van Dijk, e.g., differentiates "constitutive myths," which constitute the understanding of the world, and "injunctive myths," which join originally separate myths in a system (1968, 447); von Soden differentiates reflected myths which constitute stages in a continuous process of change – he thus approaches the structuralist point of view – from constructed myths, which he understands as creations of individuals (Einführung in die Altorientalistik [1985] 199).

§ 5. Survey of contents.

§ 5.1. *Introduction.* B. Alster, Paradoxical Proverbs, JCS 27 (1975) 222, says: the paradox that life is conditioned by death constitutes "the essential pattern of Sumerian mythology." Myths and related texts are indeed much preoccupied with the great stages of

life, birth, love, and death, and the most important factors of its preservation and destruction, social order and war. The ease with which most mythological content divides into these categories goes a long way in assuring us that Babylonian mythology is not concerned with arcane matters and should be understandable, given a good textual basis, without much interference of a cultural gap between Babylonia and the modern interpreter.

Alster suggested for the areas of love and marriage (1993) and death (The Mythology of Mourning, ASJ 5 [1983] 1–16) that the myths mirror wooing, wedding, and burial customs. The myths can accordingly be understood to represent charters for human behaviour during these crucial times of life. The detailed, unfortunately incomplete, statements about the work of Ninmaḫ as midwife in Atram-ḫasīs (cf. *fig. 5*) can similarly be understood as a charter of human birth.

§ 5.2. *Birth.* Divine pregnancy and birth was short and painless. Ninḫursag bears Enki's seed for 9 days which corresponds to the 9 months of human pregnancy, the 9th being called the "month of womanhood," and gives birth "like oil" (Enki and Ninḫursag 75–86; cf. also Summer and Winter 16). Nabû was carried only 7 days by his mother (Livingstone 1986, 118:8), Ašnan carried her child 7 months according to the ED III myth OIP 99, 283 (cf. Livingstone 1986, 159). Humans turned to the gods to insure a similarly easy birth (Sin and Cow).

Pregnancy and birth par excellence is described as part of the creation of humans in two stages: (1) pinches of human matrix are made male and female and go through a poorly understood birth process; (2) a male-female pair grows up to sexual maturity, mates, and the first human birth takes place assisted by Nintu who serves as midwife (cf. *fig. 5*).

§ 5.3. *Creation, including procreation.* Creation often takes the form of birth. It represents one of the fundamental topics of myth in Babylonian culture as elsewhere. The first book of the Babyloniaca of Berossus dealt with myths and was characterized as containing the "first births" (*procreatio*, cf. Burstein 1978, 13 with note 1). Full treatment of the topic will be given under Schöpfung*. Here, the references from myths and related texts are tabulated, and the method of creation is classified (*fig. 6*). Sculpting in clay is used for the creation of humans and animals, often by Enki who takes the material from under his fingernails and thus produces creatures which are needed to remedy an intolerable situation (Agušaya 1 v 22–25; Inanna's Descent 219–220; Ninurta's Pride and Punishment 36). The idea that life originated from clay is complemented by the idiom that death is a return to clay (cf., e.g., Erra IV 150), or to water and soil (Livingstone 1986, 118:10).

Birth is a method for creating gods, monsters, humans, and also plants. The methods of procreation are not always fully natural, and they are accomplished in ways which are not easy to understand. For a discussion of the methods attested in Enki and Ninḫursag cf. Kirk 1970, 90–107; the "seating," or "taking" Enki "in" Ninḫursag's vulva in Enki and Ninḫursag 250 (cf. P. Attinger, Enki et Ninḫursaĝa, ZA 74 [1984] 45) and the simultaneous multiple pregnancy of Ninlil in Enlil and Ninlil remain enigmatic. Spontaneous creation is rare: Laḫmu, Laḫamu, Anšar, Kišar, and Serpent were formed in water. The separation of sky and earth was usually credited to the action of gods. Metamorphosis is common. It took the form of killing a more or less anthropomorphized power and transforming it to useful features. It was often accompanied by a determination of destiny by which the new role was assigned. Divine work was construction (humans, earth, cities, Babylon), plowing (sea), digging (the rivers), heaping (the mountains), drafting (constellations, cf. also *fig. 1*: Labbu 7). Note that Babylon was created by the gods after humans were created for the purpose of taking over the construction work of the gods. Creation by speech is rare: Marduk creates and destroys a constellation to prove his powers to the gods (Ee. IV 25–26).

Creation of humans was told often and with much variation of the methods of creation. Metamorphosis of a god, especially his blood, was stressed in Ee.: "I shall compact

blood" (VI 5; *lukṣur*, or is the creation of a network of blood vessels meant? For an expression of the same motif in an idiom cf. Durand 1993, 52), and "from his blood he created mankind" (VI 33); Creation of Man 26: "From their (Lamga Lamga) blood let us create mankind." The killing of a god, or gods, was an unsettling topic. The narrator of OB Atram-ḫasīs was so eager to come to this point that he referred to it awkwardly early (1, 200). A curious version is preserved in Berossus (Burstein 1978, 15): "this god took off his own head and the other gods (gathered up) the blood which flowed from it ...," respectively "Bēl ordered one of the gods to take off his own head ...". In Enki and Ninmaḫ the motif of killing a god is missing; according to Lambert 1992 blood is mentioned in the text as ingredient of the human matrix. In Creation of Man and King blood is not mentioned, and the creation consists merely of divine sculpting of clay. Atram-ḫasīs combines sculpting of clay and metamorphosis of divine blood and flesh. The two methods may represent two originally independent traditions. A third tradition may be expressed in Praise of the Hoe 19–20: "he (Enlil) placed 'heads of humanity' (saĝ nam-lú-ulù) in brick-molds, and his land (variant: those of his land) broke through the ground toward Enlil." The passage is usually connected with the enigmatic names of a locality in Ekur: uzu-mú-a "Grown Flesh", or uzu-è-a "Emerged Flesh" (line 18), and the expression in Enki's Journey to Nippur 3: "when people broke through the ground like grass and herb." This is usually understood as creation by emersion (cf., e.g., G. Pettinato, Das altorientalische Menschenbild [1971] 30–32). Note that the idiom "to break through the ground (like grass and herb)" may be a metaphor expressing the great number and fertility of humans. Accordingly, the passage from the Praise of the Hoe would describe an ingenious economization of the method of sculpting in clay.

§ 5.4. *Love and marriage.* It is the main topic of a pair of myths, the rebellious and somber Enlil and Ninlil and the proper Enlil and Sud.

A classic love story across formidable barriers is Nergal and Ereškigal. That it is love and not merely an aetiology for the change of the rule of the netherworld from an older ladyship of Ereškigal to a later kingship of Nergal is expressed very clearly in Ereškigal's message to the sky gods: "Since I was young I have not known the plays of maidens ..." (v 2′–3′).

The Babylonian paradigm for love and marriage was the relationship between Inanna and Dumuzi. The sources have been treated often and in detail. Cf. Kramer 1963 and 1969; Jacobsen 1987, 3–27; Alster 1985 and 1993 with extensive further literature. Clearly understandable motifs in the very fragmentary, linguistically difficult, and disparate sources are collected in *fig. 7* and arranged according to their timing before, during, and after the wedding. The wedding itself is known from 2 fragmentary texts: Dumuzi's Wedding seems to reflect marriage of common people, and Ni. 9602 marriage among the nobility, possibly a sacred marriage with the king, as is suggested by the motif of fertility of nature and long life and Inanna's role as lady of the palace (dNin-é-gal). Dumuzi love texts blend into descriptions of seemingly ritual aspects of the Sacred Marriage (Heilige Hochzeit*).

Incest (Inzest* § 6) is the topic of Jolly Brother, where Dumuzi shows to his sister a ram mounting its mother and sister, of Enki and Ninḫursag, where Enki has intercourse with several generations of female off-spring, and of Theogony of Dunnu, which includes mother and sister marriages (Jacobsen 1984, 10–11). A case of marital infidelity, "Ninlil bore Išum to Šamaš," was recognized by Edzard in Sin's Birth and Youth vii 8′–9′ (cf. Ḫendursanga*). Allusions to the consummation of marriage between Enlil and Enmešara's daughter Šuzianna and their connection with a procession of the "unclean daughters of Nippur" are included in OECT 11, 69+70 i 12′–16′ (cf. George 1990, 158). In the same text (41′), according to Gurney's interpretation, Bēlet-ilī was jealous of Šuzianna.

§ 5.5. *Death.* Three myths tell about gods descending to the netherworld: Enlil and

Ninlil, Inanna's and Ištar's Descents, and Nergal and Ereškigal. Enlil war banished to the netherworld presumably because of a sexual offense. Nergal was forced to go down because he did not pay proper respect to the messenger of the netherworld. Inanna went voluntarily and with the intention to take over the rule of the netherworld. The divine visitors had to deal with the substitution rule when they wished to leave again (cf. V. Afanasieva, ZA 70 [1980] 161–169). Enlil produced enough children with Ninlil on the way to substitute his first-born, his wife, and himself; Inanna left on a promise to deliver a substitute. Nergal left once without providing a substitute, but he did so by trickery (Foster 1993, 412:12). Ereškigal forced the gods to deliver him to her, and he ended up as king of the netherworld. Nergal, and gods who are identified with him, operated in and out of the netherworld (E. von Weiher 1971, 73: "gleichzeitig"). In all cases, the gods entered the netherworld alive. Inanna was killed there and had to be revived before her return. Nothing is said about a stay of Enlil and Ninlil in the netherworld. Nergal was very much alive in the netherworld.

In contrast, Gilgameš entered the netherworld as dead divinized ruler and stayed there as god according to Gilgameš's Death (Literatur* § 3.10). Šulgi died and ascended to heaven (Wilcke 1988), and so did Išbi-Erra (Steinkeller, NABU 1992:4 and 56) and the sage Utu-Abzu* (R. Borger, JNES 33 [1974] 192). Gilgameš and Šulgi were divinized according to the writing of their names with the divine determinative, but they behaved as humans insofar as they entered the netherworld, or heaven, dead. This was also true for Dumuzi, a fact which constitutes possibly the clearest sign for his status as legendary divinized human. His death formed an episode in Inanna's Descent and was lamented in texts of class 3b whose narrative elements combine to a veritable passion (cf. *fig. 8*). According to Inanna's Descent 331–341, he was chosen by Inanna as her substitute in the netherworld because he, unlike the gods who were former potential substitutes, did not mourn her absence. Foster derives from Ištar's Descent 126–130 that Ereškigal framed Dumuzi by instructing Namtar to remove all signs of mourning from him (1993, 403). It appears from Inanna's Descent that Inanna was accompanied by sheriffs (gal$_5$-lá) from the netherworld who did not leave her side until laying hands on Dumuzi (291–334). According to UET 6, 11 there was a time lag between Inanna's return and the arrest of Dumuzi. The story begins with the sheriffs' decision to go to Uruk to seize Inanna and take her back to the netherworld. When they confronted her, she delivered Dumuzi. In VS 2, 2+, the delivery of Dumuzi by Inanna was placed at the end of his passion: the sheriffs, frustrated by Dumuzi's escape and the loyalty of the people to him (note also *fig. 8: motif 9*), reckoned that only Inanna would help them apprehend him. In the introductory lament of this text, Dumuzi is called the "spouse who was apprehended for Uruk, who was killed for Uruk" (10–11). The text thus suggests that Dumuzi's death was connected with a situation of the city of Uruk that made it impossible for Inanna to protect Dumuzi. This more historical scenario may be connected with the characterization of the sheriffs as a federal posse drawn from 5 cities (Dumuzi's Dream 119–128). Note that gal$_5$-lá, here translated sheriff (Jacobsen: deputy), was a common title in administrative texts of the Ǧamdat Naṣr stage from Uruk (J. Nissen/P. Damerow/R. K. Englund, Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient [1990], e.g., texts 4.60–62; perhaps also in Ǧamdat Naṣr, cf. R. K. Englund/J.-P. Grégoire, MSVO 1 [1991] 151, s.v. TE), designated an official connected with the law in ED III Adab (OIP 14, 73), and had practically died out by OB. This evidence suggests that the motif of the more or less demonized sheriffs in Dumuzi's passion constitutes a fossil from an Archaic or Early Dynastic period.

The motif of Dumuzi's escape to the house of Old Woman Belili connects with Inanna and Bilulu 73 where the same house is mentioned, unfortunately in broken and unintelligible context (cf. Alster 1972, 119). According to Ištar's Descent, Belili was a sister of Dumuzi (133).

The actual death of Dumuzi is never mentioned in clear terms. The subscript of Dumuzi's Dream implies his death ([^{d}Dumu]-zi ug$_5$-ga šìr-kal-k[al]; ac-

cording to UET 6, 11 the sheriffs did something to him with their axes and daggers (lines 71–72), and by line 73 Geštinanna* took the first steps to do something about his death; in the Death of Dumuzi he ended up being conducted in fetters to the netherworld. The act of killing remains untold and the attention turns to a journey by ship to the netherworld (the motif may be connected with the marshes as burial grounds, cf. P. A. Beaulieu, NABU 1988:53). The latter was treated in Eden-na ú-saĝ-ĝá, Damu and his Sisters, CT 58, 3 and 9, and associated texts. They are characterized by strong syncretism, blending the netherworld journeys of Dumuzi, Damu, Ningišzida, Ištaran, Alla, and others (cf. Jacobsen 1987, 59–60).

Two Ningišzida texts seem to follow essentially the pattern of Dumuzi's Death. A sheriff was involved according to Ningišzida and Ereškigal 12, Ningišzida's sister played a role in this text and in Ningišzida and Ninazimua; close parallels exist between the latter text and Eden-na ú-saĝ-ĝá (Wilcke 1988).

Ištaran's death is mentioned in the Assyrian ritual of Arbela which indicates that he was regarded as Ištar's brother (PAP; perhaps brother in the sense of lover) and that he suffered a violent death: "[In the month of Tammuz], when Ištar w[eeps] a weeping for Ištaran, her brother, they carry his ..., go to the house of Ištar. Let him beat the corpse of Ištaran and ... his blood to the ground" (cf. Livingstone 1986, 116:1).

§ 5.6. *War.* The topic easily falls into the four groups which are indicated in *fig. 9*. The dragon slayer motif climaxes in single combat but indications of regular war are abundant in Lugal-e: "daily incursions across the border" (56), "troops" (ugnim), "soldiers" (éren) (61); killing of "scouts" (lú-ím-ma) (97), reconnaissance ("in order to know what to do he [the weapon Šarur] circled the base of the sky" 112), killing of scores of soldiers (284). In Ee., description of war is limited to the immediate aftermath of Tiāmat's death (details in *fig. 9*). Concrete references to war seem still further suppressed in Anzu; preserved are two: immediately upon killing Anzu, "Ninurta killed the mountains" (III 18a; H. W. F. Saggs, Additions to Anzu, AfO 33 [1986] 22), and part of the summary mentions a plurality of enemies (III 121–122). The elaboration of the motif of mountain campaigns concentrates on the physical destruction of the mountains as landscapes and habitats and avoids concrete references to war. The "killing of mountains" in Anzu represents another example for the motif (for the defeat of Mt. Saggar by Ninurta cf. Mischwesen A* § 2.2b). Note that it follows the main action just like the campaign against Mt. Ḫiḫi in Erra. True theomachy is attested in mythological material that was linked with rituals (cf. Livingstone 1987; OECT 11, 69+70 i 32′–34′; George 1990, 158). The details of beheading, tearing out the heart, burning, and drenching in blood, but especially of skinning, are reminiscent of Assyrian royal inscriptions, but the protagonists belong to the Babylonian pantheon. It is remarkable that the closest parallels are scenes of theomachy on Old Akkadian cylinder seals (cf. Steinkeller 1992).

§ 5.7. *Rank.* The Babylonian pantheon at any stage constituted a rather stable hierarchical society with relatively few changes of rank of its members (contrast Hallo/van Dijk 1968, 64–68). Unhappiness over the limitation of rank and influence was ascribed to Ninurta and Inanna in myths of the An Enlil group. Ninurta became overly ambitious after defeating Anzu according to Ninurta's Pride and Punishment. Not satisfied with Enki's praise and good wishes, he threatened him, and was put in place by him. The assumption of kingship by Sin (cf. *fig. 4* for remnants of Sin's supreme position in some myths) and the elevation of his vizier put Ninurta in a rage (OECT 11, 69+70 i 18′–19′). In Enki and the World Order, Inanna expressed her dissatisfaction with not having been given a special role by Enki (386–445). She was successful in obtaining an unusual amount of divine powers from him according to Inanna and Enki. She was unsuccessful in her attempt to expand her domain to the netherworld according to Inanna's Descent. Ereškigal warned her vizier not to aspire to the rule (Enlilship) of the netherworld (Nergal and Ereškigal SpTU 1, 1 iii 5′–8′).

Gaining higher rank was done by killing the occupant of the higher rank or marrying a goddess of higher rank. In Theogony of Dunnu both methods are attested and take the particular form of parricide and incest. In LKA 71+ and CT 15, 44–43, Marduk is also

parricidal, but the action amounts to war involving many gods on both sides. In Ee. Kingu is elevated by marrying Tiāmat (I 147–158). One suspects that the marriage of Martu – the fragmentary text is devoid of any motif indicating interest in the aspect of love – was also understood as marrying up. Marduk gained kingship from the gods as the prize for killing Tiāmat, but this does not involve a rise in rank because kingship was granted to him where no kingship existed before. The account of Ee. carefully avoided addressing the question of conflict with the rule of superior gods, especially Enlil. It is the topic of the myth that underlies LKA 71+ and related texts. According to OECT 11, 69+70 i 3–8′ the conflict was solved by superimposition: in Nippur Enlil's assumption of kingship from An was celebrated at the "Nisan of Marduk," that is the same time when the assumption of kingship of Marduk was celebrated. The case of Ištar's Elevation is not entirely clear. The gods urge Anu to grant her the rank of Kišar (An being identical with Anšar) and to bestow on her the executive powers of Enlil and Ea (III 19–22). The Anu Enlil Ea triumvirate was to be complemented with her, similarly as it appears to have been complemented with Utu in Creation of Man. According to Ištar's Elevation, Anu professed to be happy about their urging (25), but his decree on her behalf fell short of true elevation: she gained the names Kišar (39–40) and Ištar of the Stars (63–64), and a place and role in the sky which matched that of the second ranking Sin and Šamaš (47–62).

Enki had a particular status as younger brother of Enlil, or "younger Enlil" (listed, e.g., as his 4th name in An : Anum). According to Enki and the World Order, Enlil, as king of lands (247), delegated the power to determine destiny in the "land of sunrise" to Enki (76). There Enki acted like a sovereign, appointing gods to areas and functions as detailed in *fig. 10*.

§ 5.8. *Fame.* The gods, established in their ranks and without much hope or fear of change, concentrated on their fame. They strove for names: Marduk accumulated 50 (cf. Bottéro, Les noms de Marduk, in: Gs. J.J. Finkelstein [1977] 5–28), Ninurta 15 according to the end of Anzu (passage fragmentary, cf. Beaulieu, NABU 1993: 22); Enlil promised Nissaba* to bestow the name Ninlil on her daughter (Enlil and Sud 35); after consummation of marriage, Nintu* bestowed two additional names on her (152); Enlil bestowed the name Girra on the vanquisher of Elamatum (Girra and Elamatum 27); Enlil promised the fox the proclamation of his name in Nippur as reward (Enki and Ninḫursag 225). The gods strove also for being present at meals with the supreme powers: e.g., Ninurta feasted with An and Enlil (Lugal-e 17–19) and Enki cooked for Enlil (Enki's Journey to Nippur 98–109) and An and Enlil (Enki and Ninmaḫ 47). Much room was taken up by praises. Higher gods praised lower gods, as Nanibgal did Nusku* as counsellor of Enlil (Enlil and Sud 61–62). Lower gods praised higher gods, as Inanna did Enki (Inanna and Enki 1 i 23′–26′). Šarur* used praise of his master Ninurta to make him aggressive (Lugal-e 265–272). The gods alltogether praised Enki (Enki and Ninmaḫ 48′–51′ and often), Ea asked them to praise Bēlet-ilī (Anzu I 171–174) and Ninurta (Ninurta's Pride and Punishment 19). The gods often praised themselves, as Ninurta (Angim 160–167), Nintu (Atra-ḫasīs 1, 235–243), Erra (Erra I 104–118), and especially Inanna (Inanna and Ebeḫ 167–181 and Inanna and Enki 1 i 6′–22′) and Enki (Enki and the World Order 61–78 and 86–99+). The gods were not beyond enjoying praise of humans. They were instructed to praise Ištar for renewal of intercourse after birth (Atram-ḫasīs I, 301–302). Inanna expected them to praise her as she brought divine powers from Eridu (Inanna and Enki II iv 49–50), and the "sailors" (so van Dijk 1983 I 137) praised Ninurta as he sailed home from victory (Lugal-e 652–668). The praise of a temple to its god (cf., e.g., Enki's Journey to Nippur 16) may be understood as metaphor of ritual praise.

§ 6. Functions of myths and related texts.

§ 6.1. *Introduction.* Important sources for the question of qualities and functions of myths and related texts are the non-narrative

passages at the beginning and end of the texts, including sub-scripts, colophons (usually after, rarely before, the text), prologues, epilogues, and hymnal introductions and conclusions. Many of them were studied by Wilcke 1975 and 1977. They are often more difficult to understand than the narratives which they bracket, and much remains unclear. Two references to Ee. in the extant parts of the Esagila ritual calendar give precise information about the singing of Ee., and there are sundry references to sundry aspects of functions of myths.

§ 6.2. *Myths and some related texts as songs of praise.* All myths and related texts seem to be songs. The subscripts (cf. *fig. 1*) indicate that myths and texts of classes *1*, *2*, and *4*, but not *3*, were specifically praises. Inanna and Ebeḫ, a praise to Inanna, and Lugal-e, a praise to Ninurta, include in addition a praise to Nissaba. She plays no role in either narrative, and her praise referred presumably to her as goddess of writing and by extension to the written character of the text. Several myths and divine journeys start and/or end with a hymn to, or about, the god; in others the singer announced to an audience or to the gods that he will sing his or her praise. The examples are labeled *2* and *3* in column i in *fig. 1*. Note that the introductory hymns in the third person (*3a*) blend into short sequences of epithets (e.g., 3 lines in Inanna and Šukaletuda). Texts with incipit *2* and *2a* addressed the god directly and thus conform to the scenario of the performance of Ee. on the 4th of the 1st month (see below); those of category *3* and *3a* indicate that the singer addressed somebody else, presumably the human participants of a festival, as is often expressly the case (incipit type *1*; Sumerian beginnings with n a- preformatives included [Edzard 1993, 35[34]]).

§ 6.3. *Connection with festivals.* References from myths and related texts are collected in *fig. 11*. The epilogue of Agušaya states: "How Ṣaltu was made, was created, let future mankind learn from us (Ea and Ištar). A yearly whirling dance (*gūštu*) may be established" (2 vii 11–16). The statement implies that the story of Ṣaltu was sung and explained at the festival of the whirling dance. The inauguration of a festival of Elamatum, "her festival" (43), is stated at the end of Girra and Elamatum with the same implication. In Lugal-e the story begins with a feast of Ninurta, at which the highest gods joined him, and when his wife relayed a word of the king to him. The king is the human king who plays no role in the following narrative. The communication of the royal word probably belonged to a rite (cf. Angim 185–188) and was followed by the singing of the text of Lugal-e.

Dumuzi texts of *class 3a* blend into Sacred Marriage texts which are solidly connected to a rite (cf. especially Ni. 9602; Heilige Hochzeit*, Kramer 1969, 67–106; Alster 1985), texts of *class 3b* represent the Babylonian paradigm for death. The details of the conncetion between the texts and festival rites are still problematic. Often quoted is the connection between Eden-na ú-saĝ-ĝá and administrative texts from Ur III Umma which record offerings for an occasion whose label includes the phrase ú-saĝ and with related records that are connected with the cult of Dumuzi (Jacobsen 1975, 78[6]; Sallaberger 1993 I 231–264; M. Cohen, The Cultic Calendars of the Ancient Near East [1993] 161–200). Excerpts from the relevant material available today are assembled in *fig. 12* (additional documentation can be found in Sallaberger and Cohen). The return of two Dumuzi figures (the expenses for Dumuzi of Umma were subsumed under the regular offerings of ^{d}Nin-e$_{11}$-e, the expenses for Dumuzi of KI.AN under those of ^{d}Nin-da-Lagaš^{ki}; they are presumably the goddesses to whom he returned and to be compared with Annunnītum in Ḫammi-ištamar's words, cf. above § 3.3) took place in the last month (called the month of Dumuzi in Umma). In the same month the wedding seems to have been celebrated. It was connected with the cult of Inanna Zabala according to MVN 1, 194 and 4, 250. The exit to the "first" grass (saĝ, Sallaberger 1993 I 233 "hohes Gras") and "Ningipar having gone to the first grass" (YOS 4, 207:47) can be connected to the festival that is described in CT 58, 21 which in turn provides the overt link with Dumuzi. In this text, the first grass is mentioned in connection with the change from winter to sum-

mer (21′–22′), the harvest (2′–3′), and the death of Dumuzi (32′–33′), and involves farmers, cattlemen, and shepherds (14′–16′; cf. Jacobsen's hypothesis of different Dumuzi figures representing different regional economies, e.g., 1976, 25–27). The events of Dumuzi's return to life, his marriage to Inanna, and his death were accordingly compressed into two months. It remains to be seen how this conclusion relates to the statement in Inanna's Descent that Dumuzi and his sister each stayed for one half of the year in the netherworld (UET 6, 10 rev. 10–12) and to the timing of Dumuzi's death in mid-summer for which there is evidence from Assyria and late Babylonia (reviewed in Livingstone 1986, 136–140).

Pallis and Jacobsen were the main proponents of the hypothesis that the particular connection between myths and festivals took the form of a ritual drama, with the texts serving as a kind of libretto which was performed by actors, including the king (van Dijk 1983, 30), before a festival audience. Both quoted LKA 71+, CT 15, 44–43, and related texts, which match ritual acts with mythological motifs, as evidence. Livingstone demonstrated that mythological motifs rather symbolize ritual acts (1986, 167).

§ 6.4. *Myths as holy songs.* The subscript of Enlil and Sud labels the text as šìr-kù "holy song." The term is well attested (cf. Hallo/van Dijk 1968, 90) in contexts involving the connection between humans and gods. The references indicate that a group of verbal compositions including praises of gods, among them myths, were meant. Pairing of the term with nam-šub "incantation" suggests that one ascribed to the holy song a power to reach supernatural forces. According to lines 120–122 of the Nanše Hymn, the "holy song" is something which a bishop (sanga) must "let shine" in fulfillment of his duties (so Heimpel, JCS 33 [1981] 91; Jacobsen 1987 different). Hymns to gods were probably also "holy songs."

Note that Inanna determined for Šukaletuda's name to survive in songs to be sung in the palace and by shepherds when they process milk (Inanna and Šukaletuda 290–292). The secular setting may disqualify the text as a "holy song." If so, the text was a legend rather than a myth to the Babylonians.

The famous reference to Ee. in the Esagila ritual for the 4th of Nisan may be understood as a concrete example of how a holy song was used: the *urigallu* priest of Eumuša, the suite of Marduk in Esagila (Babylon* § 99b 1; cf. George, House Most High [1993] no. 1176), "carried" the Ee. from beginning to end before Marduk (RAcc. 136, 280–282). It took place after the last meal of the day and constituted the last ritual act, well removed in time and space from the major New Year rites, and carried out in a private atmosphere which is reminiscent of the designation "chamber song of Adad" of Adad Myth CT 15, 3–4. The performance is referred to in line 34 of the Marduk Ordeal: "The Enuma Elish ... which he/one sings before Bēl in Nisan ..." (cf. T. Frymer-Kensky, The Tribulations of Marduk, JAOS 103 [1983] 134 and 137, and Livingstone 1986, 238). The context is the beginning of the trial brought by Assur against Marduk: Marduk, pleading on his own behalf, recalls that none other than Ištar of Nineveh nursed him; then he presumably tells his story, the Ee. from beginning to end. The myth serves here as biography of Marduk.

The Esagila ritual for days 3 and 4 of the 9th month (G. Çağırgan/Lambert, The Late Babylonian Kislīmu Ritual for Esagil, JCS 43–45 [1991/1993] 89–106) contains a second reference to Ee. On day 4 a specially treated thin beer is sprinkled before Marduk. At the same time "the singer ("carries") Enuma eliš before Bēl. At (the line) 'To Usmu, who brought your (Damkina) gift of good tidings,' a "boy (or member) of LA.LA" (cf. Heimpel, NABU 1995: 11) extracts a palm-heart and lays it on a silver brick which is positioned before Marduk" (p. 96: 62–65). Lambert identifies the quote as Ee. V 83 (note that V 83 refers to Damkina in the third person, but in the ritual the quote originates from a speech of Marduk to Damkina which is not contained in the text as established by Lambert, Enuma Eliš, The Babylonian Epic of Creation. The Cuneiform Text, 1966). The context in the myth is the appointment of Usmû to viziership of the Abzu; the rites after recitation of Ee. require the involvement

of Usmû. This coincidence indicates that the, presumably partial, performance of Ee. functioned as divine sanction for Usmu's ritual acts. Considering the fact that only 5 days of the ritual year of Esagila are fully known so far, and that the use of Ee. is attested already twice, in widely divergent contexts and for different ends, suggests that the myth played a prominent, and diversified, role throughout the year. It moves Ee. close to the concept of a holy book.

A full catalogue of benefits deriving from ownership of the text of Erra is given in the epilogue of that myth. It is tabulated in *fig. 13*.

§ 6.5. *Myth and divine revelation.* While myths and related texts are understood by us primarily as literary compositions which are often supposed to have been produced by mostly anonymous mythographers, poets, singers, scribes, or priests, and designed to entertain, educate, and indoctrine a more or less gullible audience, and to praise wooden and dressed up images of gods, they must have been understood as divine revelations in a society which rarely questioned the power of gods (note that traces of agnosticism exist, e.g., the "godless swindler" in Babylonian Theodicy 237) and believed in their active participation in the past, present, and future as fact. After introducing himself as composer of the written text (*kāṣir kammi*), Kabti-ilāni-Marduk identifies the source of the story: "He (Erra, or Išum) let him (K.-i.-M.) see it in that (dream of watch) of the night, and he (K.-i.-M.) did not miss anything when he spoke in the morning, neither did he add a single line to it" (V 42–44). If the first word in Ee. V 159 is restored [*a-ma*]-*at* "word" and the line is translated "The [wo]rd of Marduk who created the Igigi-gods" (so e.g., Foster 1993), this myth was understood as Marduk's word. Note however that the creation of the Igigu by Marduk is not consistent with the story (cf., e.g., II 121), and that a restoration [AD.]AD is possible: "The fathers of Marduk who created the Igigu, ..."

Dreams and other forms of divine communication to humans were understood as divine revelation. Such revelation included scenes of gods acting among themselves and thus resembling myths. Cf., e.g., Enkidu's dreams GE VII 1–11 and 155–197+. Texts from Mari contain further examples. They are particularly important because they are not literary products but reports of practicing visionaries. Two visions – the specific form of revelation is lost in breaks in both cases – are particularly close to myth. In the letter ARMT XXVI, 196 a certain Šamaš-nāṣir, who had been instructed by the king to report oracles (*egerrûm*) emanating from the temple of Dagan in Terqa, reports an oracle which makes reference to the aftermath of an encroachment by Ešnunna on the territory of Mari: "'[Let] them call [Tišpak]. I will render judgement.' They called Tišpak, and Dagan said to Tišpak: 'Since ... you have ruled the land. Now your fated day (*ú-ut-ka*, cf. Durand, l.c.) has come. You will accept your fated day as (did) Ekallātum.' That was before Dagan. And (the god) Yakrub-El said: 'Thus (the divinity) Ḫanat: Do not neglect the judgement that you gave!'". ARMT XXVI, 208 reports a vision of a respondant (*āpilum*) of Diritum which involves Ea and ^{d}*A-su-mu-um* in a magic procedure to commit the gods to protect the "brickwork of Mari and the guardian of Mari." Cf. M.J. Sasson, Mari Apocalypticism Revisited, OLA 65 (1995) 286–292 with further literature. The holiness of myths as "holy songs" may well have been rooted in, and replenished by, similar visions which created new stories and modified existing stories about the gods, or, as is more in agreement with ancient belief, stories of the gods.

§ 6.6. *Myth and magic.* The Marduk Ea formula constitutes a mythological motif and is sometimes used as frame for more elaborate myths, as, e.g., the Lunar Eclipse myth (Falkenstein 1931, 44–76). Exorcistic rituals show that the tools and substances used by the exorcist were identified with gods and demons (Livingstone 1986, 176–187). The connection between substances was equated with divine action: "The gypsum and bitumen which is smeared on the door of the sick: the gypsum is Ninurta, the bitumen is Asakku. Ninurta pursues Asakku" (Livingstone 1986, 172:1; cf. also id. 1990).

fig. 1. Sources

Legends and symbols: cl(ass) 1 myth; 2 legend; 3 Dumuzi text, a love and marriage, b death; 4 divine journey. – tr(anslation) B(ottéro 1989), Bu(rstein 1978), F(oster 1993), J(acobsen 1987), Li(vingstone 1986). – Lit(eratur* §) A(lster,) G(eller CT 58), A(lster/)W(estenholz), C(ivil 1974/77), C(avigneaux and Al-)R(awi), (van) D(ijk), K(ramer), Kr(ebernik), L(ambert), M(ayer), R(oemer), V(olk), W(ilcke). – l(anguage) A(kk.), S(umer.), G(reek). – i(ncipit of text) e(nūma, u_4 … -a) when …, u($_4$-ri-a) long ago, 1 appeal to audience, 2 Let me praise you, 2a hymn to 2nd person, 3 I will praise him/her, 3a hymn to 3rd person, – no introduction.

A. Myths and related texts

Common designation	cl.	tr.	Lit.	l.	stage	subscript (or kind)	i.
Adad Myth CT 15, 3–4	1		4.2.1	A	OB	chamber song of Adad	3
Adapa	2	F	4.1.1a	A	SB		
Agušaya	1	BF	4.2.1c	A	OB	song	3
Angim	4	B	3.1a	SA	OB, SB	long song of Ninurta	2
Anzu	1	BF	4.1.1b	A	OB, SB	[…]	3
ARET 5, 6		Kr 1992	A	ED III			
ARET 5, 7		Kr 1992	A	ED III			
Atram-ḫasīs		BF	4.1.1c	A	OB, SB	song	e
Bēlet-ilī and Lillum	1		4.2.1	A	OB	[…]	3
Berossus Enūma Eliš	1	Bu		G	Seleucid	(historiography)	
Berossus Flood	2	Bu		„	„	„	
Berossus Oannes	2	Bu		„	„	„	
Bridal Sheets	3a	J		S	OB	bal-bal-e of Inanna	
Creation of Man	1	B	4.1.105	SA	SB	secret knowledge	e
Creation of Man and King	1		M 1987	A	SB	[…]	[…]
Damu and his Sisters	3b		AG re. 3	S	OB	[(lament)]	
Death of Dumuzi	3b		K 1980b	S	OB	ér-šèm-ma of Dumuzi	
Dumuzi and Enkimdu	3a		3.6.1i	S	OB	disputation, praise of Inanna, and bal-bal-e	
Dumuzi and Ištar	3		4.1.1d	A	SB	[…]	
Dumuzi myth CT 58, 3	3b			S	OB	[(lament)]	
Dumuzi myth CT 58, 7	3b			S	OB	[(lament)]	
Dumuzi's Dream	3b	BJ	3.1b	S	OB	kal-k[al] song	
Dumuzi's Wedding	3a	J		S	OB		
Eden-na ú-saĝ-ĝá	3b	J	A 1986	SA	SB	[(lament)]	
Enki's Journey to Nippur	4	B	3.1p1	S	OB	praise of Enki	u
Enki and Ninḫursag	1	BJ	3.1c	S	OB	praise of Enki	1
Enki and Ninmaḫ	1	BJ	3.1d	S	OB	praise of Enki	u
				SA	SB		
Enki and the World Order	1	B	3.1e	S	OB	[…]	2a
Enlil and Namzitara			C	S	OB		
Enlil and Ninlil	1	BJ	3.1f	SA	OB, SB	praise of Enlil	1
Enlil and Sud	1	B	3.1g	SA	OB, SB	[…]	3a
Enūma eliš	1	BF	4.1.10 1	A	SB	song	e
Ereškigal and Ningišzida	3b		L 1990	A	OB		
Erra	1	BF		A	SB	song	3a
Flood		B	3.1j	S	OB	[…]	[…]
Gilgameš and Bull of Heaven	2		CR 1993	S	Ur III, OB	praise of Inanna	3
Gilgameš tablet XI	2	B		A	SB	episode in epic	
Girra and Elamatum	1		4.1.1g	A	OB		[…]
Gudam	1		3.1q	S	OB	praise of Inanna	[…]
How grain came to Sumer	1	B	R 1993	S	OB	[…]	e
Inanna and Bilulu	3	B	3.1r	S	OB	ù líl-lá of Inanna	
Inanna and Ebeḫ	1	B	3.1s	S	OB	Nissaba praise of Inanna	3
Inanna and Enki	1	B	3.1t	S	OB	(no subscript)	e
Inanna and Šukaletuda	2	BV	3.1v	S	OB	praise of Inanna	3a
Inanna and Numun Plant	1		K 1980a	S	OB	[…]	
Inanna's Descent	1	BJ	3.1u	S	OB	praise of Ereškigal	1
Ištar's Descent	1	BF	4.1.1e	A	SB		–

Common designation	cl.	tr.	Lit.	l.	stage	subscript (or kind)	i.
Ištar's Elevation	1		3.2.1b	SA	NB	incl. Šuila of Ištar	[...]
Jolly Brother			K 1973	S	OB	[...]	u
Labbu	1	BF	4.1.1k	A	SB	[...]	–
Lu-bi-mu	3		A 1985	S	OB	bal-bal-e of Inanna	
Lugal-e	1	B	3.1y	SA	OB, SB	Nissaba praise of Ninurta	3a
Marduk and Uraš	1		4.1.1q	A	SB	[...]	[...]
Martu's Marriage	1	B	3.1z	S	OB		
MBI 1	1		AW 1994	S	ED III		u
Nanna's Journey to Nippur	4	B	3.1p2	S	OB		1
Nergal and Erškigal	1	BF	4.1.1m	A	SB	[...]	e
Ni. 9602	3a		K 1963	S	OB	[...]	
Ningišzida and Ninazimua	3b		W 1988	S	OB		
Nin-Nigara myth CT 58, 20				S	OB		
Ninurta's Journey to Eridu	4	B		S	OB	long song	1
Ninurta's Pride and Punishment	1	B		S	OB	[...]	[...]
Origin of diseases CT 58, 45				S	OB	praise of Enlil	[...]
SEM 117	1			A	MB	[...]	[...]
Serpent	1	BF	4.1.1h	A	SB	[...]	[...]
Sin's Birth and Youth	1		4.1.1n	A	OB	[...]	[...]
SRT 5+	3a	J	A 1985	S	OB	bal-bal-e of Inanna	
Theogony of Dunnu	1	B	4.1.102	A	SB	[...]	[...]
TCL 16, 70	3a		K 1963	S	OB	[...]	
UET 6, 11	3b	BJ		S	OB		
UM 29-16-8+	3a	J		S	OB	bal-bal-e of Inanna	
UM 29-16-37+	3a	J	W 1975	S	OB	kun-ĝar of Inanna	
Unfaithfulness	3	J		SA	SB	[...]	
Vain Appeal	3b	J		S	OB	ér-šèm-ma of Dumuzi	
VS 2, 2+	3b	B	K 1980c	S	OB	ér-šèm-ma of Inanna and Dumuzi	
Wiles of Women	3a	J		S	OB	tigi of Inanna	

B. Selection of mythological passages outside myths

common designation of passage* or of framing text	tr.	lit.	l.	stage	part of text
Bird and Fish	B	3.6.1h	S	OB	intro. to disputation
Borger, BiOr. 30 179:42–69	B		A	SB	recitation in building ritual
Creation of the World by Ea*	B	4.1.104	A	SB	rec. in building ritual
Creation of the World by Marduk*	B	4.1.103	SA	SB	spell in building ritual
Creation of Toothworm*	BF	4.1.106	A	SB	first part of spell
Datepalm and Tamarisk		W 1989	A	SB	intro. to disputation
Enūma Anu Enlil	B		SA	SB	3 introductions
Fashioning of the Gala		K 1981	S	OB	motif in lament
Gilgameš, Enkidu and the Netherworld	B	3.11	S	OB	first tale of text
Gilgameš's refusal speech*	B	4.1.1f	A	SB	episode
Legend of Marduk*		PSBA 30, 80	A	SB	
Lunar Eclipse Myth* CT 16, 19:52ff			SA	SB	insert in spell
Praise of the Hoe	B	3.2.4	S	OB	intro. of hymn
Rulers of Lagaš	B	3.7.2b	S	OB	intro. of king list
Sheep and Grain	B	3.6.1e	S	OB	intro. of disputation
Sin and Cow*	F	4.1.11	A	OB, SB	childbirth spell
Sumerian Creation Myth*		D 1976	S	Ur III	
Summer and Winter	B	3.6.1g	S	OB	intro. of disputation
Tournoi entre deux insectes	B	CT 13, 34 DT 41	A	SB	intro. of disputation
Tree and Reed	B	3.6.1d	S	OB	intro. of disputation

fig. 2. Mythological motifs in two versions of Datepalm and Tamarisk

OB	MB
In those days,	On light days,
	dark nights,
in distant years,	in ... years,
when the Igigu founded the land,	when the gods had founded the land,
the gods worked for the humans.	built cities for humans,
	heaped up the mountains,
	dug the rivers,
They assembled,	they assembled.
	An, Enlil and Ea consulted.
	Among them was Šamaš and Bēlet-ilī.
	The land had not yet received kingship,
	and lordship was bestowed on the gods.
gave plenty to the humans,	The gods, who had come to like the humans,
and a king,	gave them [a king],
who would keep order	
and strengthen the people,	
and rule them from Kiš	who ruled from Kiš
He planted a palm tree in his court ...	He planted a palm tree in his palace ...

fig. 3. Comparison of the plots of Inanna's and Ištar's Descent up to her death

Motifs	Inanna	Ištar	shared motif
Inanna/Ištar decides to go to netherworld,	1–3	1–11	1
leaves,	4–13	–	
is all dressed up,	14–25	–	
instructs her vizier,	26–71	–	
arrives at the gate of the netherworld,	72	12	2
with bad intention,	73	–	
asks to be let in,	74–76	13–15	3
threatens force.	–	16–20	
The gatekeeper asks for her identity.	77–79	–	
She provides it,	80	–	
makes a false suggestion.	80	–	
He asks for purpose of her visit.	81–83	–	
She provides it.	84–88	–	
He asks her to wait,	89–92	21–23	4
reports to Ereškigal,	93–111	24	5
that Ištar is there with her jumping ropes.	–	25–27	
Ereškigal reacts emotionally,	112	28–30	6
does not know why Ištar should have come,	–	31–36	
instructs her vizier to give her the 7 gate treatments.	113–119	37–39	7
Inanna/Ištar leaves her crown at the first gate,	127	42	8
yard stick and tape measure at the second,	132	–	
earrings – second,	–	45	
necklace – third,	137	48	9
pectorals – fourth,	142	51	10
gold ring – fifth,	147	–	
birth stone girdle – fifth,	–	54	
pectoral – sixth,	152	–	
bracelets and anklets – sixth,	–	57	
and her dress at the seventh gate.	157	60	11
unclear	161	64–65	
Inanna lifts Ereškigal from her chair,	162	–	
sits down on it herself.	162a	–	

Motifs	Inanna	Ištar	shared motif
The Anunna pass judgement on her.	163	–	
She is killed by look, laugh, and voice,	164–166	–	
struck	167	–	
and hung on a peg.	168	–	
On order of Ereškigal 60 diseases are brought.	–	66–74	
unclear	–	75	

fig 4. Grouping of myths by highest divine authorities

text	supporting quote	lines
	An, Enlil	
Adad Myth CT 15	"Enlil mentioned in the assembly of all gods: the mountain of the gods ... with An."	i 7–8
Anzu	An calls for a champion against Anzu.	OB "II" 8
	Enlil is the counsellor of the gods.	OB "II" 2
Atram-ḫasīs	An, the father of the gods, is king, warrior Enlil counsellor.	I 7–8
Creation Man King	Anu gave the crown to the king, Enlil the throne.	38′
Enki and Ninmaḫ	Benito 1969: "For An and Enlil did Nudimmud roast kids."	47
Enki and the World Order	Enki credits An for his divine powers	65
	and the Ekur for "artfulness" (nam-galam).	66
Flood	The gods swear by An and Enlil.	143–144
Gilgameš XI	An, father of the gods, and counsellor Enlil, decide on the flood.	14–18
How Grain came to Sumer	"Barley was lowered by An from the sky; Enlil ..."	3–4
Inanna and Ebeḫ	She threatens Ebiḫ with a curse of An and Enlil.	48–49
	Enlil lends her his weapons.	168–169
Lugal-e	Feasts with An and Enlil.	19
Ninurta's Pride and Punishment	Enki wishes that Enlil act on behalf of his son Ninurta, and that An mention his name.	20 and 24
	Enlil	
Inanna's Descent	She instructs her vizier to seek first the help of Enlil.	40–41
Enki and Ninḫursag	The fox approaches Enlil when the gods sit in the dust because of Ninḫursag's disappearance.	220–221
Girra and Elamatum	Enlil is "king of the gods, warrior."	22
	Anu, Enlil, Ea	
Nergal and Ereškigal	She asks An's messenger for the well-being of Anu, Enlil, and Ea, the great gods.	i 40′
Ištar's Elevation	Anu, Enlil, and Ea determine her destiny.	iii 73-iv 56
	An, Enlil, Utu, Enki	
Creation of Man	They are "the great gods."	7–8
	Sin	
Ištar's Descent	"Off went he (Ištar's vizier) in despair before Sin his father."	83
Labbu	"The gods knelt before [Sin] in the sky, and [seized] the hem of Sin in has[te]."	15–16
	Marduk	
Enūma eliš	The myth describes establishment of Marduk's superiority.	
Erra	He resolves to remove Marduk so he can wage total war.	I 119–123

fig. 5. Creation of humans according to Atram-ḫasīs and Enki and Ninmaḫ (interpretations of Jacobsen 1987 and Lambert 1992 differ in some cases)

Motif	Atr. I OB	SB	EnNin.
Nammu calls on Enki to relieve the gods of their work.			17–23
Enki suggests to the gods that Bēlet-ilī create humans to relieve the gods of their work.	G ii 8–9		
Enki brings out the ingredients for making humans (a).			24–26
He reflects on his own blood and limbs (b).			28
The gods kill one of their own.	223–224		
Nintu mixes clay with his flesh and blood.	225–226		
Nammu mixes clay with Enki's ingredients.			29–31
Gods spit on it.	234		
Enki treads it.		252	
Bēlet-ilī casts a spell on it.		253	
She pinches off 14 pieces.		256	
Nammu pinches off the Šassurātum, makes limbs.			31–32
7 and 7 Šassurātum create 7 males and 7 females.		S iii 8–13	
Mami designs (*uṣṣuru*) humans.		14	
Ninmaḫ and 7 goddesses assist Nammu in giving birth.			33–36
Nammu determines the destiny of humans.			37
Ninmaḫ gives humans their work.			37
[Babyhood, so Foster 1993, 167[1]]			
Adolescence and marriage.	?–276		
Šassurātum present at first birth.	277		
Nintu counts months of pregnancy.	278–280		
Nintu acts as midwife.	281–290		
As part of it "her face shines," she performs a magic rite.	283 288	17	
The mother cuts the umbilical cord.	291–293	18–19	
The brick remains in place for 9 (SB 7) days.	294–298	15–16	
The parents resume love making.	299–304		

(a) they are listed in line 26 (for Jacobsen and Lambert these are titles of Enki); (b) Kilmer 1976: creation of humans in god's (Enki's) image.

fig. 6. Creation

M(ethod of creation): 1 = sculpted in clay; 2 = (engendered and) born (anthropomorphic procreation among gods included only in notable cases); 2a = insemination without intercourse; 2b = use of ejaculated semen as seed in soil; 2c = other varieties of sexual procreation; 3 = spontaneous formation; 4 = metamorphosis; 4a = by destiny determination; 4b = by renaming; 5 = divine work; 6 = by pronouncement; without number = formulation unspecific.

*Notes to **creatures**: baby: so Kilmer 1976, different Jacobsen 1987; animals: cf. Flood 49–50 where mention of the animal kingdom follows that of the creation of humans; 8 plants: at least ú-làl is a water-plant.

Notes to column M: earth: Marduk built a platform in the sea (cf. *kibāša*, W. Thesiger 1964, 67–68; to be connected with earth diver stories [courtesy K. Hillard]); sea: Ḫarab and Earth cut furrows in the wasteland and thus cause the sea to form (so Jacobsen 1984); stone: "It (Asag) produced offspring in the mountainland and its seed spread wide."

Creatures	Creator	M	Text
mother goddesses			Creation of Man 2
3 netherworld gods	Enlil and Ninlil	2c	Enlil and Ninlil
7 war gods	An and Earth	2	Erra I 28–29
8 healing gods	Ninḫursag	2c	Enki and Ninḫursag 250–268
Laḫmu and Laḫamu		3	Enūma eliš I 9–10
Anšar and Kišar		3	Enūma eliš I 12
Anu	Anšar		Enūma eliš I 15
Ninsar	Enki and Ninḫursag	2a	Enki and Ninḫursag 73–88
Agušaya	Ea	1	Agušaya 1 v 22–28

Creatures	Creator	M	Text
Udug and Lamma of the steppe	Inanna	4a	Inanna and Bilulu 111–116+
monsters	Mother Ḫubur	2	Enūma eliš I 133–136
monsters		3	Berossus book 1, 2,1
Asakku	An and Ki	2	Lugal-e 26–27
Labbu serpent	Enlil	5	Labbu 7
Bašmu serpent		3	Serpent 21
carrier of zappu	Mama	2	Bēlet-ilī and Lillum
twins	Mama	2	Bēlet-ilī and Lillum
humans	Enki and Bēlet-ilī	1	Atram-ḫasīs I 225–226
		2	Atram-ḫasīs I S iii 18–19
		4	Atram-ḫasīs I 223–224
humans	Ea and Bēlet-ilī	1	Creation of Man and King
humans	Nammu	1	Enki and Ninmaḫ 29–32
	Nammu and Ninmaḫ	2	Enki and Ninmaḫ 33–36
	Ninmaḫ	4a	Enki and Ninmaḫ 37
humans	Enlil	5	Praise of the Hoe 18–20
humans	the gods	4	Creation of Man 24–26
humans	An, Enlil, Enki, Ninḫursag		Flood 47–48
humans	Marduk and Ea	4	Enūma eliš VI 5
		4a	Enūma eliš VI 6
humans	Marduk and Aruru		Creat. of World by Marduk 20–21
humans	Bēl		Berossus book 1, 2,3
king	Ea and Bēlet-ilī	1	Creation of Man and King
handicapped courtiers	Enki and Ninmaḫ	1,4a	Enki and Ninmaḫ 53–81
Gala	Enki		Fashioning of the Gala
Kurgara and Galatur	Enki	1	Inanna's Descent 219–220
Aṣûšu-namir	Enki		Ištar's Descent 91–92
woman	Enki	?	Enki and Ninmaḫ 83
baby*	Enki	2	Enki and Ninmaḫ 85–87
animals	Marduk		Creat. of World by Marduk 22
animals*	Bēl		Berossus book 1, 2,3b
turtle	Enki	1	Ninurta's Pride and Punishment 36
plants	Marduk		Creat. of World by Marduk 25–26
tree and reed	An and Ki	2	Tree and Reed 6–9
8 specific plants*	Enki and Ninḫursag	2b	Enki and Ninḫursag 187–195
halfa grass	An and Ki	2	Inanna and the Numun Plant 10–13
sky	Anu		e.g., Creat. of the World by Ea 24
sky	Marduk	4	Enūma eliš IV 135–V 22+
earth	Marduk	4	Enūma eliš V 62
earth	Marduk	5*	Creat. of World by Marduk 17–19
sky and earth	Enlil		Praise of the Hoe 4–5
sky and earth	Bēl	4	Berossus book 1, 2, 3a
sky and earth			Creation of Man 1
sky and earth	Anu, Enlil, Ea		Prologue Weidner 1954, 89:1
sea	Marduk		Enūma eliš V 63
sea	[Ḫarab and Earth]	5*	Theogony of Dunnu 3–4
stars	Bēl		Berossus book 1, 2, 4
a constellation	Marduk	6	Enūma eliš IV 25–26
the constellations	Marduk	5	Enūma eliš V 2
sun	Bēl		Berossus book 1, 2, 4
moon	Bēl		Berossus book 1, 2, 4
planets	Bēl		Berossus book 1, 2, 4
clouds	Marduk	4	Enūma eliš V 47–49
precipitation	Marduk		Enūma eliš V 50–52
seasons	[Enlil and ...]	2	Summer and Winter 11–13
Tigris and Euphrates	Igigu gods	5	Atram-ḫasīs I 19–28
Tigris and Euphrates		5	Creation of Man 6
Tigris and Euphrates	Marduk	4	Enūma eliš V 55
Tigris and Euphrates	Marduk		Creat. of World by Marduk 23
rivers	gods	5	Datepalm and Tamarisk 3
riverwater	Enki	2a	Enki and the World Order 252–258
mountains	Igigu gods	5	Atram-ḫasīs I 29–33

Creatures	Creator	M	Text
mountains	gods	5	Datepalm and Tamarisk 3
mountains	Ninurta	5	Lugal-e 347–349; 397–405
mountains	Marduk	5	Enūma eliš V 57
stone	Ninurta	4b	Lugal-e 327–328
stones	Asakku	2a*	Lugal-e 34
cities	gods	5	Datepalm and Tamarisk 2
Babylon	gods	5	Enūma eliš VI 59–68
waterskin	Inanna	4a	Inanna and Bilulu 110
agricultural tools	[Ningirsu]		Rulers of Lagaš 55

fig. 7. Love and marriage in Dumuzi texts

Before the Wedding

Utu informs Inanna of the identity of her future husband.	Bridal Sheets
Inanna's first choice is the farmer.	Dumuzi and Enkimdu
Dumuzi suggests to Inanna to make love.	Wiles of Women 1–22
[Jacobsen: Inanna refuses, and Dumuzi proposes to her.	Wiles of Women ?–?]
Inanna looks forward to his arrival at the door and her mother's happiness.	Wiles of Women rev.

Wedding

Ni. 9602

Choice of Dumuzi.	i 22–23	her house
Happiness of her parents with choice.	i 25–26	
The wedding dress is brought.	i 27–?	
Inanna praises her vulva.	ii 16–24	
Inanna asks for the identity of her groom.	ii 25–30	
Inanna washes [and dresses].	ii 31–?	
gap		his house
Fertility of nature and long life.	iii ?–11	
Inanna pleads for dairy products.	iii 12–27	
Inanna promises to serve as palace lady.	iii 28–IV 8	
Inanna's mother promises long life.	iv 9–?	

Dumuzi's Wedding

Farmer, fowler, fisher, and Dumuzi bring food stuffs.	i 1′–30′	her house
Dumuzi knocks on the door of Ningal's house.	i 31′–?	
Ningal admonishes Inanna to treat his parents like hers.	ii 4–10	
Inanna bathes and dresses.	ii 11–17	
She opens the door and the couple embraces.	ii 18–?	
gap		his house
Dumuzi introduces Inanna to his personal god.	iii ?–13′	
He vows to protect her status against members of his family.	iv	

Inanna bathes and dresses.	SRT 5+: 1–18
Inanna asks her brother Utu to bring the groom.	SRT 5+: 27–32
Utu brings her to the bridal chamber (so Jacobsen).	SRT 5+: 33–38
Inanna puts on her jewelry.	TCL 16, 70: 1–25
Meeting at the door.	TCL 16, 70: 26–31
Inanna lets her father know how she looks forward to the bridal chamber.	TCL 16, 70: 36–end

Newly wed

Quarrel about the respective in-laws (Jacobsen different).	UM 29-16-37+: 1–22
"Šuba stone plowing" (Jacobsen: Dumuzi builds their house).	UM 29-16-37+: 23–45
Jacobsen: Dumuzi has an extra-marital affair.	Unfaithfulness

fig. 8. Passion of Dumuzi

Sources: 1 = UET 6, 11; 2 = Death of Dumuzi; 3 = Dumuzi's Dream; 4 = VS 2, 2+

	Motif	1	2	3	4
1	Inanna chooses Dumuzi as her substitute	13	51–52		99–103
2	Dumuzi leaves the city			1–3	19–26
3	Calls nature to tell his mother of his death			4–13	
4	Death-dream explained by Geštin-anna			14–69	
5	The sheriffs are after him			70–89	27–30
6	Dumuzi flees			90–109	
7	Sheriffs bribe Geštin-anna in vain			110–132	
8	Huddle of sheriffs			133–139	
9	Friend betrays Dumuzi			140–149	
10	Capture	14–21	48–50	150–163	34–40
11	Sheriffs rouse Dumuzi from sleep				41–54
12	unclear				55–60
13	Plea to Utu	22–32		164–173	61–69
14	Gazelle escape			174–177	70–77
15	Snake escape	33–36			
8	Huddle of sheriffs				78–98
16	to Kubirešdildareš			178–182	
17	to the house of Old Woman Belili			183–217	
18	to the sheep-fold of Geštin-anna	37		218–239	
19	Geštin-anna's despair	38–46		240–244	
8	Huddle of sheriffs	47–54		246–249	
20	Interrogation of Geštin-anna	55–64		245	
21	Destruction of sheep-fold	65–69	3–6	250–260	105–107b
22	Death	70–71	53–59	261	
23	Inanna weeps		12–13		
24	Geštin-anna goes for help	72–73	14–19		

Continuation in Eden-na ú-saĝ-ĝá and related texts

fig. 9. War and Parricide

A Dragon Slayer motif

Text	Victor	Victim
Anzu OB	Ningirsu	A monster eagle; detail of combat not preserved.
Anzu SB	Ninurta	Anzu tired out, shot through the heart (III 9–14). Mountains "killed" and washed out (17–20).
Enūma eliš	Ea	Apsu and Mummu put to sleep with spell; Mummu's armor, crown, and *melammu* assumed; Apsu "bound" (*kamû*) and killed (I 62–69).
	Marduk	Tiāmat caught in net, shot through the mouth, "bound" and asphyxiated (IV 95–103). Soldiers captured, sheriffs handcuffed and trampled on (111–118). Kingu "bound" and counted with the dead gods (119–120).
Labbu	Tišpak	A gigantic sky serpent; detail of combat not preserved.
Lugal-e	Ninurta	Clubs enemies to death (284); Asag tired out, its *melammu* stops and it deforms (289–297).
Serpent	Nergal	A gigantic sea serpent; detail of combat not preserved.

B Mountain campaign motif

In. and Ebeḫ Erra	Inanna Išum	Mt. Ebeḫ = Ǧabal Ḥamrīn; rock avalanches (145–146), forest fires (148). Mt. Ḫiḫi; destroyed, flattened, trees cut, towns razed, mountains destroyed, vegetation burned, animals killed (IV 139–150).

C Theomachy

LAK 71+	Bēl	Ea pushed aside. Enemies trampled on.
	Nabû	Anzu snared.
	Bēl	Enlil consigned to earth. Anšar bound, dragged, consigned to Anunna, skinned, beheaded. Anum [...].
	Erra	Orion drenched in blood of Anšar, ..., defeated, consigned to Anunna.
	Ninurta	Enlil turned into earth and water.
	Marduk	Antagonists trampled on. Kingu burned.
CT 15, 44–43	Bēl	His fathers, brothers, evil gods, Anzu, Asakku drenched in bloody hail of arrows and defeated.
	Marduk	Sons of Enlil and Anum burned. Anum defeated and broken (*šbr*), his heart torn out.
	Nabû	Enlil defeated.

D Parricide motif

Theogony of Dunnu	Wild Animal (Sumuqan)	kills his father Wasteland (Ḫarab)
	Sheep (Gaiu) senior	kills his father Wild Animal
	Sea	kills her mother Earth
	Sheep junior	kills his father Sheep senior kills his mother Sea
	[ ]	kills his father Sheep junior kills his mother River
	[Ḫaḫarnum]	kills his father [ ] kills his mother Poplar-Provider (Ú-a-ildag)

fig. 10. Appointments of Enki in Enki and the World Order and Enki and Ninḫursag

			EWO
Enki appoints	Ninsikila	in Dilmun	236–239
	Enbilulu	as dike inspector of Tigris and Euphrates	268–273
	Nanše	to the wide sea	297–307
	Iškur lú-ḫi	to the bolt of the interior of the sky	308–316
	Enkimdu	to grain cultivation	317–324
	Ašnan	to grain harvest	325–333
	Kulla	to hoe and brickmold	334–339
	Mušdamma	to house construction	340–347
	Šakkan	to wildlife in the steppe	348–356
	Dumuzi	to pens and folds	357–366
	Utu	vague	369–379
	Uttu	to weaving	380–385
			EnNinḫ.
	Abu	as king of plants	270
	Ninsikila	as lord of Magan	271
	Ninkiriutu	as wife of Ninazu	272
	Nazi (Nanše)	as wife of Nindara	274
	Azimua	as wife of Ningišzida	275
	Ninti	as lady of months	276
	Ensak	as lord of Dilmun	277

fig. 11. References to festivals in myths and divine journeys

Agušaya: In memory of the rivalry between Ištar and Ṣaltu an annual whirl dance (*gūštu*) is established 2 vii 13–22.

Enki's Journey culminates in a banquet in Nippur, hosted by Enki for Enlil on occasion of the completion of construction on his temple in Eridu. Enlil ratifies it by announcing the fact to the assembled gods.

Enūma eliš: Marduk invites the gods to a banquet (*qerītu*) after completion of Esagila VI 70–76.

Enlil and Sud: Determining fate, Enlil refers to his harvest festival 164.

Girra and Elamatum: Enlil determines as fate the existence of a festival of Elamatum 43.

Inanna and Enki: Inanna comes from Eridu with her load of me and asks that the king bring offerings to her, instruments play and people praise her 2 iv 45–50. Among the lines which must have contained the determination of fate for Inanna by Enki is found the word ezen "festival" in 2 vi 64.

Ištar's descent Lines 136–138 (last line) Foster 1993, 409[2]: an aetiology for some cult festival.

Lugal-e: Ninurta feasts with An and Enlil and determines the fate of the king whose word had been communicated to him by his wife Bau 17–21. In the song of the "sailors" the wish is pronounced that Ninurta's festival be increased 669.

Martu's marriage revolves around a festival in a town.

Nanna's journey to Nippur reflects according to Götterreisen* an annual ritual event. Note that the theme of building the boat (37–82+) suggests a beginning, or renewal, of a rite rather than an annual routine. A clue to the rite may be contained in the obscure ending lines which include mention of the king and any 7th day (u_4-imin(-e) ḫé-a).

Theogony of Dunnu: Exact month and day dates are given for the assumption of rule by consecutive generations of divine rulers of Dunnu. Jacobsen 1984, 13: "the myth moves through the year" and marks off agricultural seasons. The dates may refer to festivals.

fig. 12. Entries of expenses in Umma for Dumuzi rituals

label of expense	month	sample reference
exit to first grass	I	Jean, ŠA CLXI
cold water libation Dumuzi Arawa	IV	BRM 3, 44
lustration Dumuzi Arawa	IV	SNAT 409
cold water libation Dumuzi Arawa	VIII	BRM 3, 45
journey of Dumuzi Arawa to KI.AN	IX	Fish, CST 782
cold water libation Dumuzi Arawa	XI	UTI 3, 2155
lustration Dumuzi Arawa	XI	Boson 1936, 329
return of Dumuzi Umma	XII	Or. 47–49, 344
return of Dumuzi KI.AN	XII	Or. 47–49, 344
journey of Dumuzi to the lord	XII	Or. 47–49, 344
wedding gifts (nì-mí-ús-sá) of Dumuzi	XII	Nik. 2, 372

fig. 13. Benefits of ownership, knowledge, and promotion of the myth Erra

for	the benefits are	tablet V
god	increase in wealth of sanctuary	49
detractor	deprivation of incense	50
ruler	increase in power	51–52
singer	protection against *šiṭṭu*	53
	favor with ruler	54
scribe	protection in enemy land	55
	honor at home	55
aširti ummanāti	increase in wisdom	56
any house	protection against dagger of *šiṭṭu*	57–58

B. Alster 1972: Dumuzi's Dream: Aspects of Oral Poetry in a Sumerian Myth, Mesopotamia 1; id. 1985: Sumerian Love Songs, RA 79, 127–159; id. 1986: Edin-na ú-saĝ-ĝá: reconstruction, history, and interpretation of a Sumerian cult lament, CRRA 32/1985, 19–31; id. 1993: Marriage and Love in the Sumerian Love Songs, in: Fs. W. W. Hallo, 15–27. – B. Alster/A. Westenholz 1994: The Barton Cylinder, ASJ 16, 15–46.

C. A. Benito 1969: "Enki and Ninmah" and "Enki and the World Order". – G. Boson 1936: Tavolette cuneiformi sumere. – J. Bottéro 1989: Lorsque les dieux faisaient l'homme. – S. M. Burstein 1968: The Babyloniaca of Berossus, SANE 1/5.

A. Cavigneaux/F. Al-Rawi 1993: Gilgameš et le taureau de ciel, RA 87, 97–129. – M. Civil 1974/77: Enlil and Namzitarra, AfO 25, 65–71. – J. S. Cooper 1978: The Return of Ninurta to Nippur, AnOr. 52; id. 1980: Critical review of Behrens, Enlil and Ninlil, JCS 32, 175–188.

J. J. A. van Dijk 1966: Les contacts ethniques dans la Mésopotamie et les syncrétismes de la religion sumérienne, Scripta Instituti Donneriani Aboensis 3, 171–206; id. 1968: Sumerische Religion, in: (eds.) Asmussen and J. Læssøe, Handbuch der Religionsgeschichte, I 431–496 (date of the Danish edition); id. 1976: Existe-t-il un "Poème de la Création" sumérien?, in: Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25), 125–133; id. 1983: Lugal ud me-lám-bi nir-ĝál. – J.-M. Durand 1993: Le mythologème du combat entre le dieu de l'orage et la mere en Mésopotamie, MARI 7, 41–61.

D. O. Edzard 1993: Gilgameš und Ḫuwawa (= SBMünchen, Heft 4).

A. Falkenstein 1931: Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung literarisch untersucht (= LSS NF 1). – B. R. Foster 1993: Before the Muses.

A. R. George 1990: Review of OECT 11, ZA 80, 155–160.

B. Hallo/J. van Dijk 1968: The Exaltation of Inanna. – K. Hecker 1974: Untersuchungen zur akkadischen Epik (= AOATS 8).

Th. Jacobsen 1953: The myth of Inanna and Bilulu, JNES 12, 160–188; id. 1970: Toward the Image of Tammuz; id. 1976: The Treasures of Darkness; id. 1984: The Harab Myth (= SANE 2/3); id. 1987: The Harps that once ...

A. Kilmer 1976: Speculations on Umul, the First Baby, in: Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 265–270. – G. S. Kirk 1970: Myth, its Meaning and Functions in Ancient and Other Cultures; id. 1973, in: (ed.) Dundes, On Defining Myths in Sacred Narrative, 53–61. – S. N. Kramer 1963: Cuneiform Studies and the History of Literature: the Sumerian Sacred Marriage Texts, PAPS 107, 485–527; id. 1969: The Sacred Marriage Rite; id. 1973: The Jolly Brother: A Sumerian Dumuzi Tale, JANES 5, 243–253; id. 1980a, Inanna and the *numun*-plant, in: Fs. C. H. Gordon, The Bible Word, 87–97; id. 1980b: The Death of Dumuzi: A New Sumerian Version, AnSt. 30, 5–13; id. 1980c: Sumerian Literature and the British Museum: the Promise of the Future, PAPS 124, 295–312; id. 1981: BM 29616 – The Fashioning of the Gala, ASJ 3, 1–11. – M. Krebernik 1992: Mesopotamian Myths at Ebla, ARET 5, 6 and ARET 5, 7; id., QuadSem. 18, 63–149. – J. Krecher 1992: UD.GAL.NUN versus 'Normal' Sumerian: Two Literatures or One, QuadSem. 18, 285–302.

W. G. Lambert 1974: Der Mythos im Alten Mesopotamien, sein Werden und Vergehen, Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte 26, 1–16; id. 1990: A New Babylonian Descent to the Netherworld, in: Fs. W. L. Moran, 289–300; id. 1992: The Relationship of Sumerian and Babylonian Myth as seen in Accounts of Creation, CRRA 38/1991, 129–135. – A. Livingstone 1986: Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars; id. 1990: NABU: 91.

W. R. Mayer 1987: Ein Mythos von der Erschaffung des Menschen und des Königs, Or. 56, 55–68. – W. L. Moran 1987: Form and Interpretation in Atra-ḫasīs, in: Fs. E. Reiner (= AOS 67) 245–255.

W. H. Ph. Roemer 1993: TUAT III/3.

W. Sallaberger 1993: Der kultische Kalender der Ur-III Zeit. – H. Sauren 1993: Nammu and Enki, in: Fs. W. W. Hallo, 198–208. – T. Gomi/S. Sato 1990: Selected Neo-Sumerian Administrative Texts from the British Museum (SNAT). – P. Steinkeller 1992: Early Semitic Literature and Third Millennium Seals with Mythological Motifs, QuadSem. 18, 243–275.

W. Thesiger 1964: The Marsh Arabs.

K. Volk 1995: Inanna und Šukaletuda.

E. F. Weidner 1954: Die astrologische Serie Enûma Anu Enlil, AfO 17, 71–89. – E. von Weiher 1971: Der babylonische Gott Nergal (= AOAT 11). – Cl. Wilcke 1975: Formale Gesichtspunkte in der sumerischen Literatur, in: Fs. Th. Jacobsen (= AS 20), 205–316; id. 1977: Die Anfänge der akkadischen Epen, ZA 67, 153–216; id. 1988: König Šulgis Himmelfahrt, Münchner Beiträge zur Völkerkunde 1, 245–255; id. 1989: Die Emar-Version von "Dattelpalme und Tamariske" – ein Rekonstruktionsversuch, ZA 79, 161–190.

F. Yıldız/T. Gomi 1993: Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul III.

W. Heimpel

Mythologie. A. II. Bei den Hethitern.

§ 1. Definition. – § 2. Corpus. – § 3. Typology. – § 4. Anatolian myths. – § 5. Mesopotamian myths. – § 6. Canaanite myths. – § 7. Hurrian myths. – § 8. Topics treated in myth. – § 9. Myth in art. – § 10. Hittite Tales.

§ 1. Definition. "Myth" as employed here refers to a narrative whose protagonists are gods and whose events take place in a distant but vaguely-defined past. The incidents discussed in a myth may usually be seen to have ramifications for the world in which its audience lives. In contrast, a "tale" is a story centering on actors who are human, although they may be drawn larger than life. The fate of these characters may be exemplary, but their doings have no cosmological implications. For "tales" from Boğazköy see Literatur* bei den Hethitern § 5. III.

§ 2. Corpus. Most of these compositions have been listed in Chapitre V ("Mythologie") of E. Laroche's CTH (1971), and the majority are to be found in Laroche 1965, 1969.

Collections of translations each presenting many of these compositions include: (ed.) J. B. Pritchard, ANET (1955, 1969); R. Labat et al. 1970; H. A. Hoffner, Jr. 1990; F. Pecchioli Daddi/A. M. Polvani 1990; A. Bernabé 1987; (ed.) W. Beyerlin 1975, 1978 (Engl. transl.). See also various contributors to (ed.) W. W. Hallo, the Context of Scripture (forthcoming, 1996 ff.). In addition, many of these texts are discussed and translated fully or partially in V. Haas 1994 and E. Masson 1991.

The literature quoted in §§ 4a–e, 5a–b, 6a–b, and 7a–c gives the primary philological edition, if any, and a key to the transliterations, translations, and discussions gathered above. Since several of these works follow traditional Hittitological practice in considering tales together with myths, § 10 collects similar information about those narratives. Finally in some instances other important contributions to the establishing of the texts are also registered. These do not, however, claim to be exhaustive bibliographies of all work concerning the compositions in question. Textual material which has become available since the publication of CTH is listed under "Add to CTH".

Not included in the literature are CTH 330 and 338, which do not contain myths as defined above; the unilingual Hurrian texts of CTH 775–776 (for an expanded list of this material see M. Salvini, SMEA 18 [1977] 75–76); or the Palaic myth of CTH 752 (O. Carruba, StBoT 10 [1970] Nr. 1). With the exception of CTH 337, the mythological material scattered throughout the cuneiform Luwian texts (see particularly CTH 764) has also been left out of consideration (see F. Starke, StBoT 30 [1985] for transliterations of these compositions).

§ 3. Typology. It has long been recognized (H. G. Güterbock, Kumarbi [1946] 1–2; Mythologies of the Ancient World [1961] 172–75) that the mythological texts from Boğazköy may be divided into two basic groups. On the one hand there are the Anatolian myths, almost all of which are embedded within a larger context, either a magical ritual or a ceremony of the state cult. The structure of these narratives is on the whole rather simple. Much of this Anatolian material goes back to the Old Hittite period, although many of the surviving manuscripts were inscribed later.

On the other hand there are the mythological compositions borrowed from neighboring peoples of the Ancient Near East – from the scribes of the Sumero-Akkadian culture of Mesopotamia, from the Canaanite population of the Levant, and from the Hurrians of northern Syria. These texts for the most part stand alone as independent belletristic works, intended for the instruction of the Hittite scribes and possibly for the entertainment of the Hittite court. The bulk of these works were translated or more loosely rendered into Hittite during the fourteenth and thirteenth centuries. Their literary structure is more sophisticated than those of the Anatolian group.

§ 4. Anatolian myths. On this material in general see C. Mora, in: Fs. P. Meriggi (1979) 373–85; and G. Kellerman, Hethitica 7 (1987) 109–47. A Hattic origin for these narratives is indicated by their central Anatolian setting and by the deities of Hattic background who are their featured players. However, the possibility that Indo-European gods are in some instances hidden behind Hattic designations (E. Masson 1991, 24–33) cannot be entirely ruled out. These myths usually constituted the oral components of a ritual performance. The primordial event memorialized in the text served as a paradigm for the resolution of a parallel contemporary problem. The intimate connection between the actions of the gods on the mythic level and those of the humans in the mundane world is underscored by the fact that in some compositions (e. g., CTH 324) it is not clear exactly where the role of the goddess of magic

Kamrušepa leaves off and that of the human practioner begins.

§ 4a. *The Moon which Fell from Heaven* (CTH 727). This short and fragmentary bilingual Hattic-Hittite myth is contained within a Hittite-language ritual to be carried out "when the Storm-god thunders frightfully." It describes how the Moon-god plummets from the sky, pursued by the rains of a hostile Storm-god. The intervention of the deities Ḫapantali and Kamrušepa is apparently required to return the deity to his place. Since there is an emphasis in this narrative on the anxiety of the Moon-god, perhaps the ritual was intended to alleviate psychological distress.

A. Kammenhuber, ZA 51 (1955) 102–123. – CTH 727. – Laroche 1969, 13–18. – ANET 120. – Labat et al. 1970, 25–26. – Bernabé 1987, 75–77. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 109–114.
Add. to CTH: KUB 48, 61.

§ 4b. *Disappearing Deity* (CTH 323–36). This genre of mythological text is often referred to as the "Telipinu myth" (see Telipinu*-Mythos) because the most numerous and best-preserved exemplars (H. Otten, Die Überlieferungen des Telipinu-Mythus [1942]) deal with this agricultural deity. But about a dozen different divine protagonists are now known for this myth. In each narrative, the god or goddess becomes angry and departs into the wilderness, taking along the forces of fertility and growth. As a result, the cosmos grinds to a halt. Reproduction of plants and animals ceases, and gods as well as humans are beset by hunger. The efforts of both the great and the small gods to learn the whereabouts of their sulking colleague are of no avail. Only when the bee is dispatched at the suggestion of the Mother-goddess is the missing deity discovered, asleep in a grove. Stung to attention, the alienated god or goddess must now be reconciled and induced to return to his or her post through the combined propitiations of gods and humans. It is these very actions which make up the ritual within which the narrative is presented.

These ceremonies belong to the type of rite known as *mugawar/mukeššar*, "evocation rituals." It is important to stress that the Disappearing Deity does not die, and that most of these rituals are not concerned with the procession of the seasons. It seems that any god or goddess might appear in such a mythological context, and that the encompassing rite was intended to counter difficulties arising in that portion of the universe for which he or she was directly responsible. Thus CTH 333, which features the goddesses Anzili and Zukki, is probably a birth ritual (G. Beckman, StBoT 29 [1983] 77–78), while CTH 326–328 seemingly address the misfortunes of the prominent individuals whose personal Storm-gods are involved. These latter texts are almost certainly not fertility rituals (cf. G. Kellerman, in: Fs. H. G. Güterbock [1986] 120–23).

Small differences in the story line even among narratives featuring the same deity suggest that the written texts are based on an oral tradition. One version of the vanishing of the Sun-god (KBo. 26, 136 + KBo. 25, 151) diverges more significantly in that the absence of the god brings on madness rather than sterility for humans and beasts (A. M. Polvani, Eothen 4 [1991] 73–74). Standing in stronger contrast is another rendering of the Sun-god's disappearance (VBoT 58 = "Yozgat Tablet" and dupl. KUB 53, 20 = CTH 323). This narrative, in which the personified "Paralysis" ("Frost"?) seizes much of the world, does indeed seem to reflect the onset of winter (T. H. Gaster, Thespis [1961] 270–83; E. Masson 1991, 63–67).

Disappearance of the Sungod: CTH 323. – Laroche 1969, 21–28; 100–102. – Hoffner 1990, 21–28. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 57–71. – Masson 1991, 63–77. – Ünal 1994, 812–15. *Add to CTH*: KBo. 26, 136+ KBo. 25, 151; KUB 33, 70–71; 46, 52; 53, 20.

Disappearance of Telipinu, First Version: CTH 324.1. – Laroche 1969, 29–38. – ANET 126–128. – Labat et al. 1970, 29–35. – (ed.) Beyerling 1975, 181–186; id. 1978, 159–165. – Bernabé 1987, 49–54. – Hoffner 1990, 14–17. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 78–84. – Masson 1991, 124–153. – Haas 1994, 708–719. – Ünal 1994, 815–21. *Add to CTH*: KBo. 24, 84; 34, 24.

Disappearance of Telipinu, Second Version: CTH 324.2. – Laroche 1969, 38–44. – Hoffner 1990, 18–19. – Bernabé 1987, 55–57. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 84–86.

Disappearance of Telipinu, Third Version: CTH 324.3. – Laroche 1969, 44–46. – Bernabé 1987, 38f.

– Hoffner 1990, 19–20. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 86f. *Add to CTH*: KBo. 34, 26.

Disappearance of Telipinu, Fragments: CTH 324 frag. – Laroche 1969, 47–50. – Bernabé 1987, 60. – Ch. Rüster, in: Fs. S. Alp (1992) 457–481. *Add to CTH*: KBo. 26, 127; 32, 7; 34, 32; KUB 54, 85.

Disappearance of the Storm-god: CTH 325. – Laroche 1969, 51–59. – H. Otten/Ch. Rüster, ZA 63 (1973) 87. – Bernabé 1987, 65–70. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 89–100. – Masson 1991, 160f. *Add to CTH*: KBo. 8, 73; 26, 124, 133; KUB 43, 34 + KUB 57, 105; Bo. 5876.

Disappearance of the Storm-god of Queen Ašmunikkal: CTH 326. – Laroche 1969, 59–62. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 104f. – Masson 1991, 166.

Disappearance of the Storm-god of Queen Ḫarapšili: CTH 327. – Laroche 1969, 62–64. – Hoffner 1990, 24f. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 105f. – Masson 1991, 166f. *Add to CTH*: KBo. 21, 27; Bo. 5997.

Disappearance of the Storm-god of the Scribe Pirwa: CTH 328. – Laroche 1969, 65f. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 106f. *Add to CTH*: KBo. 26, 129(?).

Disappearance of the Storm-god of Kuliwišna: CTH 329. – Laroche 1969, 71–74. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 107f. – Ünal, 1994, 821f. *Add to CTH*: KBo. 34, 35.

The Storm-god in Liḫzina: CTH 331. – Laroche 1969, 70f. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 101f.

Disappearance of the Stormgod, Fragments: CTH 332. – Laroche 1969, 64f.; 66–69. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 102–104. *Add to CTH*: KBo. 26, 125; 34, 34.

Disappearance of Anzili and Zukki: CTH 333. – Laroche 1969, 75–78. – G. Beckman, StBoT 29 (1983) 72–83. – Bernabé 1987, 71–73. – Masson 1991, 115; 163.
Add to CTH: Bo. 4861.

Disappearance of the Mother-goddess: CTH 334. – Laroche 1969, 78–86. – Hoffner 1990, 28f. – Ünal 1994, 822–24. *Add to CTH*: KBo. 26, 131; KUB 51, 30(+) KUB 57, 38.

Disappearance of a Deity, Fragments: CTH 335. – Laroche 1969, 97–100; 103–105. – H. G. Güterbock, Anadolu Araştırmaları 10 (1986) 205–214. – Hoffner 1990, 35–37. *Add to CTH*: KBo. 26, 130; 132; 134–135; IBoT 4, 8–9; HKM 116.

Disappearance of Inara: CTH 336. – Laroche 1969, 87–96. – Hoffner 1990, 29–31. – Masson 1991, 156–160. – Ünal 1994, 824f. *Add to CTH*: KUB 43, 25.

§ 4c. *Illujanka** (CTH 321). This is the cult myth of the *purulli* festival of Nerik, explicitly said to be recited in the course of its performance. The text presents two different narratives relating the defeat of the Storm-god by Illujanka ("serpent") (see Drachenkampf*). In each version the deity returns to fight another day, ultimately prevailing over his antagonist through guile and with the assistance of a mortal. But both of these mortal helpmates perish in turn because of their too intimate relationship with a deity. The "moral" of these stories seems to be that while humans indeed have a necessary role to play in the maintenance of the cosmos, they must recognize and accept their own subordinate place in the universe (G. Beckman, JANES 14 [1982] 24–25).

The attempt to find an historical core for these myths in the conflict between Hittites and Kaška in northern Anatolia (H. Gonnet, Anatolica 14 [1987] 93–94) is not convincing, if only because the narratives had their origins in a period prior to the events in question. Similarities of the Illujanka text with the Greek myth of Zeus and Typhon were observed early on (W. Porzig, KlF 1 [1930] 379–86). While the terminology employed by the mythographers of the Greeks and the Hittites to describe the slaying of a dragon may derive from Indo-European poetic language, the myth itself probably passed from Anatolia to Greece in the late second millennium and does not represent an inherited Indo-European mythological archetype (C. Watkins, CRAI 1992, 319–30).

Illujanka: CTH 321. – ANET 125f. – Labat et al. 1970, 526–529. – (ed.) Beyerling 1975, 177–181 = id. 1978, 155–159. – G. Beckman, JANES 14 (1982) 11–25. – Bernabé 1987, 29–37. – Hoffner 1990, 10–14. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 39–55. – Masson 1991, 95–110. – Haas 1994, 703–706. – Ünal 1994, 808–11. *Add to CTH*: KBo. 22, 99; 34, 33; KUB 36, 53(?).

§ 4d. *Telipinu and the Daughter of the Sea* (CTH 322). Similar in theme to the Disappearing Deity myths, this composition relates the suffering of the world after the capture of the Sun-god by the Sea. Telipinu recovers the solar deity as a wedding gift from the latter upon taking his daughter in marriage. On a practical level, the story hinges on Anatolian marriage practices (H. A. Hoffner, Jr., Unity and Diversity [1975] 137–38).

Telipinu and the Daughter of the Sea: CTH 322. – Laroche 1969, 19f. – Bernabé 1987, 80f. – Hoffner 1990, 25–26. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 87–89. – Ünal 1994, 811f. *Add to CTH*: KBo. 26, 128; 141(?); O. R. Gurney, in: Fs. H. G. Güterbock[2] (1986) 61 No. 4.

§ 4e. *Ḫaššušara and Pirwa* (CTH 337). This fragmentary text, apparently part of a Luwian-Hittite bilingual (F. Starke, StBoT 30 [1985] 216f.), cannot yet be fully understood. It seems to involve the blessing of the Hittite king by Pirwa and his spouse Ḫaššušara.

Ḫaššušara and Pirwa: CTH 337. – Laroche 1969, 114f. – F. Starke, StBoT 30 (1985) 216f., 249f., 253f. *Add to CTH*: KUB 48, 99 (= Bo. 6483)(+?) KUB 35, 111; KUB 60, 59.

§ 4f. *Other.* Short mythological narratives and allusions to myths within incantations are to be encountered throughout the religious texts from the Hittite capital. Indeed, given the intimate connection of Anatolian myths and rituals (see § 3), E. Laroche's assignment of texts to the mythological chapter of CTH was of necessity somewhat arbitrary. Unfortunately the scattered mythologemes of this sort have never been systematically collected. A few examples will serve as illustration:

The Rituals of Zuwi (CTH 412 – see N. Oettinger, StBoT 22 [1976] 44 for an excerpt) and CTH 457 (portions translated by Hoffner 1990, 32–33 and Ünal 1994, 827f.) are particularly rich in mythological material. The Ritual of Ḫantitaššu (CTH 395) directed to the Sun-god features a discussion between this deity and all the gods concerning the fate of mortals (KUB 58, 94 i 7–20; s. Ünal 1996).

CTH 671 (V. Haas, Der Kult von Nerik [1970] 140–74; 1994, 603–7) contains two long incantations to secure rain for the land and favor for the royal family. Paralleling the Disappearing Deity motif, the first seeks to bring the Storm-god of Nerik back from the underworld, where he has withdrawn in a huff, while the second relates how the god's return from "the nine rivers" is secured with the aid of the Maraššanta and Nakkilijata Rivers. A Hattic-Hittite bilingual mythical passage included in the building ritual CTH 726 tells how the Sun-god constructs a house in the town of Liḫzina as an archetype for the palace which the king is undertaking (N. Boysan-Dietrich, THeth. 12 [1987] 41–42). In KUB 56, 17 (H. Klengel, in: Fs. G. Pugliese-Carratelli [1988] 101–10), a tablet containing only a single incantation, the magician Kataḫzipuri/Kamrušepa and the fate-goddess Papaja arrange for the removal of evil, sickness, and fright from a man and his entire family.

§ 5. Mesopotamian myths. As with other literary compositions in the Mesopotamian canonical tradition found at Boğazköy, some of these texts were imported directly from Assyria or Babylonia, while other material arrived via Hurrian intermediaries (G. Beckman, JCS 35 [1983] 100–03).

§ 5a. *Gilgameš** (CTH 341). The adventures of the Sumerian hero are represented at Boğazköy by texts in three languages. A small Akkadian fragment from the Empire period dealing with Enkidu's dream (KUB 4, 12) shows similarities to an episode in Tablet V of the Twelve Tablet Edition (J. Tigay, The Evolution of the Gilgamesh Epic [1982] 121–23). Additional Akkadian fragments discovered in 1983 (KBo. 32, 128–33) are written in Middle Hittite script and apparently belong to a three-tablet text describing events up through the death of Enkidu. This version shows similarities with both the Old Babylonian tradition and the later Uruk version (G. Wilhelm, ZA 78 [1988] 116).

More than one text may be represented by the scrappy Hurrian material, since colophons refer to both "the fourth tablet of Ḫuwawa" and "the [Nth] tablet of Gilgameš." Deities are referred to by their Hurrian names. (See A. Kammenhuber, MSS 21 [1967] 47–48).

The proemium of the Hittite-language version, "[I will sing] the praise [of Gilgameš], the hero" (H. Otten, IstM 8 [1958] 98–99), and the colophon of another tablet, "First Tablet of the Song (ŠÌR) of Gilgameš" (KUB 8, 48+ KBo. 19, 116), betray the Hurrian background of this version, for it is only with the compositions of this group that such terminology is otherwise found (see § 7). The Hittite recounting of the exploits of Gilgameš stresses the events in the Cedar Forest at the expense of earlier happenings in Uruk.

Epic of Gilgameš, Akkadian: CTH 341 I. – R. C. Thompson, GE (1930) 43f. – ANET 82. – G. Wilhelm, ZA 78 (1988) 99–121. *Add to CTH*: KBo. 32, 128–133.

Epic of Gilgameš, Hurrian: CTH 341 II. *Add to CTH*: KBo. 19, 124; 33, 10(?); KUB 47, 9.

Epic of Gilgameš, Hittite: CTH 341. III. – J. Friedrich, ZA 39 (1929) 1–82. – H. Otten, IstM 8 (1958) 93–125. – Laroche 1969, 121–138. – Bernabé 1987, 93–115. *Add to CTH*: KBo. 19, 114–123; 22, 91–93; 26, 101–102; KUB 60, 14; FHL 11; HT 10; O. R. Gurney, in: Fs. H. G. Güterbock (1986) 61f., No. 5.

§ 5b. *Atraḫasīs** (CTH 347). The Mesopotamian Flood Story (see Sintflutmythos*) is attested in both an Akkadian fragment (KBo. 36, 26) and the scrap of a Hittite translation (KUB 36, 74). Boğazköy joins Ugarit (RS 22.421) as peripheral sites yielding witnesses to this text.

Atraḫasīs, Akkadian: CTH 347. I. – *Add to CTH*: KBo. 36, 26.

Atraḫasīs, Hittite: CTH 347. II. – Laroche 1969, 189f. – J. Siegelová, ArOr. 38 (1970) 135–139. – Bernabé 1987, 117–120. – Hoffner 1990, 189–190.

§ 5c. *Other*. KUB 44, 4+ KBo. 13, 241 rev. 1–18 seems to present a garbled version of the Mesopotamian "Cow of Sin" motif (N. Veldhuis, A Cow of Sîn [1991]) as part of a parturition ritual (Beckman, StBoT 29 [1983] 186–87).

§ 6. Canaanite myths. Although these compositions featuring West Semitic deities undoubtedly entered Ḫatti from her domains in Syria, the particular episodes recounted here are not found in the texts from Ugarit itself (H. Otten, MDOG 85 [1953] 27–38).

§ 6a. *Elkunirša and Ašertu* (CTH 342). This story of sexual intrigue and humiliation involving Elkunirša ("El, Creator of the Earth"), his wife Ašertu, and the Storm-god, is contained in a ritual. Was this rite perhaps intended for the treatment of impotence (V. Haas, 1994, 173)?

Elkunirša and Ašertu: CTH 342. – H. Otten, MIO 1 (1953) 125–150. – ANET 519. – Laroche 1969, 139–144. – Bernabé 1987, 123–129. – Hoffner 1990, 69f. *Add to CTH*: KUB 59, 65; 1426/u.

§ 6b. *Other*. Two fragments (CTH 349) may belong to the Baʿal cycle (Güterbock, Neues Handbuch der Literaturwissenschaft Bd. I [1978] 234), while KUB 33, 108 discusses the violation of the goddess IŠTAR by the Syrian Mount Pišaiša and alludes to the victory of the Storm-god over the Sea.

Fragments mentioning the Storm-god (= *Baʿal*?): H. G. Güterbock, Kumarbi (1946) 23f., *24. – Laroche 1969, 184f., 191f.

§ 7. Hurrian myths. The better-preserved of these compositions are all referred to as "songs" (ŠÌR) and are indeed apparently composed in bound speech (Güterbock, JCS 5 [1951] 141–144; I. McNeil, AnSt. 13 [1963] 237–42).

§ 7a. *Kumarbi cycle* (CTH 343–345, 364). For the plots of these myths see Kumarbi* § 4a–h. The Songs of Kumarbi, of Ḫedammu*, of ^{d}LAMMA (see Lamma C*), and of Ullikummi* are all parts of a single narrative complex in which the Storm-god assumes power ("kingship") in the universe and defends it against various challengers. Most of these opponents have been engendered by – and all are working in the interests of – the previous celestial king, Kumarbi. Central to the development of the plot is the conflict of two lines of gods, engendered by Alalu and Anu, respectively (Hoffner, Jr., Unity and Diversity [1975] 138–39) (see Göttergenealogie*). Since Silver is now known to have been the son of Kumarbi, his Song must also somehow be integrated into this body of narrative (Hoffner, Jr. in: Fs. H. Otten [1988] 165–66).

Song of ^{d}LAMMA: CTH 343. – Laroche 1969, 145–152. – Bernabé 1987, 201–207. – Haas 1994, 97–99. *Add to CTH*: KBo. 22, 83, 86.

Song [of Kumarbi] = Theogony = Kingship in Heaven: CTH 344. – R. Werner, BiOr. 18 (1961) 291f. – Laroche 1969, 153–161. – ANET 120f. – Labat et al. 1970, 544–546. – (ed.) Beyerling 1975, 175–177 = id. 1978, 153–155. – H. Otten/Ch. Rüster, ZA 63 (1973) 88. – Bernabé 1987, 139–155. – Hoffner 1990, 40–43. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 115–131. – Haas 1994, 83–86. – Ünal 1994, 828–30. *Add to CTH*: KUB 48, 97.

Fragments mentioning Kumarbi: CTH 346. – H. G. Güterbock, Kumarbi (1946) 32f.; *30–*32. – J. Friedrich, JKIF 2 (1951/53) 150–152. – Laroche 1969, 167f.; 180–191; 193f. *Add to CTH*: KBo. 22, 84; 26, 88–100, 105–106, 108–113; FHL 25.

Song of Ullikummi, Hittite: CTH 345. I. – H. G. Güterbock, JCS 5 (1951) 135–161; 6 (1952) 8–42. – ANET 121–125. – Labat et al. 1970, 522–524; 546–554. – H. Otten/Ch. Rüster, ZA 62 (1972) 231. – Bernabé 1987, 171–199. – Hoffner 1990, 52–60. –

Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 142–162. – Haas 1994, 88–96. – Ünal 1994, 830–40. *Add to CTH*: KBo. 26, 58–69, 140; 32, 108(?).

Song of Ullikummi, Hurrian: CTH 345. II. – M. Salvini, ChS I/6 (forthcoming). *Add to CTH*: KBo. 27, 216–217; KUB 45, 61 (= Bo. 9383), 62 (= VAT 13020), 63; KUB 47, 14.

Song of Ḫedammu: CTH 348. – Laroche 1969, 162–167. – J. Siegelová, StBoT 14 (1971) 35–88. – Bernabé 1987, 157–170. – Hoffner 1990, 48–52. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 131–142. – Haas 1994, 86–88. – Ünal 1994, 844–48. *Add to CTH*: KBo. 26, 70–83; KUB 12, 65; KUB 33, 100+ KUB 36, 16; KUB 33, 103, 110, 116, 122; KUB 43, 64–65; Bo. 6404.

Song of Silver: CTH 364. – Laroche 1969, 177–182. – Bernabé 1987, 209–214. – H. Hoffner, in: Fs. H. Otten (1988) 143–166. – Hoffner 1990, 45–48. – Haas 1994, 96 f. – Ünal 1994, 856–58. *Add to CTH*: KBo. 22, 80, 82; 26, 107, 146; HFAC 12; Bo. 5019.

Parallels with Greek material, especially with the Theogony of Hesiod (E. Forrer, in: Fs. F. Cumont [1936] 687–713) have led to the question of whether the myth of battle for mastery in heaven might be of Indo-European origin (C. S. Littleton, in: (ed.) G. Cardona, Indo-European and Indo-Europeans [1970] 383–404). But since similarities are also to be noted with Mesopotamian and Syrian mythology (P. Walcot, Hesiod and the Near East [1966] 27–54; Haas 1994, 79–105), we may rather be dealing with a mythological "areal feature" common to the Eastern Mediterranean area, Anatolia, and Mesopotamia (J.-M. Durand, MARI 7 [1993] 41–61).

§ 7b. *Hurro-Hittite Bilingual, "The Song of Release."* This complex composition was translated into Hittite during the Middle Hittite period, but it contains Syrian traditions of greater antiquity. It is composed of four sections: 1) the description of a banquet put on for Tešub in the underworld by its queen Allani; 2) a series of parables with explicitly drawn moral lessons; 3) a myth in which listeners are called upon to help release Tešub from hunger, thirst, nakedness, and debt slavery; and 4) a fragmentary tale about the conflict between Ebla and neighboring cities over a group of hostages. The common theme of these otherwise disparate elements seems to be reconciliation – of the powers of the cosmos, of individual humans, and of political entities (E. Neu, in: (ed.) B. Jankowski et al., Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament [1993] 329–61).

E. Neu, StBoT 32 (1996). – Ünal 1994, 860–65. *Add to CTH*: KBo. 32, 100–104.

§ 7c. *Other.* CTH 365 is a ritual for the Mala River, to be performed when plague breaks out. It includes a myth in which the gods install "the son of the Sun-god" as king in the land. Its placement among the Hurrian myths is uncertain. Most of the fragments grouped under CTH 350–54 are too poorly preserved for useful evaluation.

Fragments mentioning IŠTAR: CTH 350. – J. Friedrich, JKlF 2 (1951/53) 147–150. – Laroche 1969, 183–186. – Bernabé 1987, 131 f. *Add to CTH*: KBo. 26, 103(?).

Fragments mentioning Ea: CTH 351. – Laroche 1969, 192.

Fragments mentioning ^{d}*Ḫuranu*: CTH 352.

Fragments mentioning the Daughter of the Sebetti: CTH 353.

Fragment mentioning the Tigris: CTH 354.

Fragment mentioning the Mala River: CTH 365. – Laroche 1969, 115–116.

Mythological Fragments: CTH 370. *Add to CTH*: KBo. 20, 59; 26, 114–123, 143; 27, 15, 137–138; 34, 25, 27–29; KUB 43, 36; FHL 146.

§ 8. Topics treated in myth. It is risky to draw general conclusions about the beliefs of the Hittites on the basis of material of such heterogeneous origin. In particular, it is uncertain to what degree concepts found in the foreign myths were familiar to the ordinary person in Ḫatti, or even to members of the court of Ḫattuša. In any case, even when we take terse allusions in incantations into account, the repertoire of mythological motifs and concerns found in the Boğazköy texts is sparse compared to what is available in the Mesopotamian corpus.

§ 8a. *Cosmogony.* Disappointingly little is said on this subject in Hittite texts. The incantation KUB 57, 66 iii 16 reads: "The crescent moon arose. The darkness (gave birth to) the earth, and the light gave birth to the stars." It is not clear whether this is a cosmogonic reference or simply a poetic description of the rising of the moon. According to the Song of Ullikummi (CTH 345),

Heaven and Earth were built upon the giant Upelluri and later separated by means of a cutting instrument (Güterbock, JCS 6 [1952] 29). The Theogony (CTH 344) details the succession of several generations of gods and the struggle for power in the cosmos leading to the contemporary situation in which primacy is held by the Storm-god. The "primeval deities" (*karuilieš šiuneš*) mentioned most frequently in lists of gods (E. Laroche, in: Fs. H. G. Güterbock [1974] 175–85) and perhaps the "fathers and mothers" of deities (Kammenhuber, HW² 564–65) represent members of these earlier generations. (See Schöpfungsmythen*.)

§ 8b. *Creation of Humans*. A ritual fragment (H. Otten/J. Siegelová, AfO 23 [1970] 33) tells us that humankind was created by the Mother-goddesses (DINGIR.MAḪ.MEŠ, Muttergöttin*. A. II. § 3). Another piece (KUB 34, 90:3–8), unfortunately broken, speaks of the fashioning of humans and of "mixing in," which suggests that the first man was modelled from clay as in Mesopotamian tradition. KUB 23, 79 obv. 11 (CTH 365) simply alludes to the moment "when the mortal came into being."

§ 8c. *Kingship*. The Hittites believed that their king had been assigned his position by the Sun-goddess and the Storm-god, and that the ruler enjoyed the special protection of the state deities. This concept is expressed, for example, in the building ritual CTH 414 when the king has a colloquy with the Throne-goddess Ḫalmašuit* concerning his role. (See M. F. Carini, Athenaeum 60 [1982] 483–520; F. Starke, ZA 69 [1979] 47–120; and Königtum*.)

§ 8d. *Fate*. CTH 414 also reports that "the infernal primeval deities" Ištuštaja* and Papaja crouch in a grove, spinning the years of the king (KUB 29, 1 i 50–ii 10).

§ 8e. *Afterlife and underworld*. The Hittite realm of the dead seems to have been quite similar to that of the Mesopotamians (Haas 1994, 127–34). In the Hurro-Hittite "Song of Release" (see § 7b), Allani receives Tešub in a palace like that of her Sumerian counterpart Ereškigal. KUB 43, 60(+?) KBo. 22, 178+ KUB 48, 109 (CTH 457) relates that the soul of a mortal travels "the invisible road" to a grim place where even the closest of relatives fail to recognize one another and where one must eat only mud and drink only sewage (H. A. Hoffner, Jr., in: Gs. A. Sachs [1988] 191; id., 1990, 32–33; Ünal 1994, 859f.). In contrast, a portion of the funerary ritual for the king (CTH 450) shows that he was thought to spend eternity pasturing his herds upon a sort of Elysian Fields (Otten, HTR [1958] 60–61). (See Unterwelt*.)

§ 8f. *Eschatology*. In the Ritual of Maštigga* (CTH 404), evil dissolved in water is sealed up in an ox's horn until the time "when the 'former kings' (*karuilieš* LUGAL^{meš}) should return and examine the land and (its) custom(s)" (L. Rost, MIO 1 [1953] 366–67). These inspectors are probably to be identified with the "primeval deities" (see § 8a) rather than with departed mortal rulers.

§ 8g. *Aetiology*. The origins of various elements of the world of the Hittites are explained in their myths, for instance: the course of the Halys River (KUB 36, 89 rev. 12–14 [CTH 671]; V. Haas, Der Kult von Nerik [1970] 152–53), the *purulli*-festival of Nerik and a royal estate in the town of Tanipija (CTH 321, Beckman, JANES 14, 12ff. §§ 17, 33–35), a temple establishment (KUB 40, 2 obv. 1–11 [CTH 641], A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 60–61), and the location of the seats of various gods (KUB 30, 29 obv. 9–15 [CTH 430.1], Beckman, StBoT 29, 22–23).

§ 9. Myth in art. The recognition of particular mythological narratives in scenes depicted in Hittite art (see Güterbock, AJA 61 [1957] 63–65) is of necessity speculative, since no labels accompany any of these works. Suggested identifications include The Moon which Fell from Heaven (CTH 727) on an Old Hittite stele from Boğazköy (K. Bittel, Die Hethiter [1976], Abb. 153); Illujanka (CTH 321) on an orthostat from Malatya (Bittel, o. c. Abb. 279); the Song of Ullikummi (CTH 345) on the Hasanlu bowl (Haas 1994, 174 and Abb. 101); and Elkunirša and Ašertu (CTH 342) in the relief at Imamkulu (Bittel,

o.c., Abb. 203 – see J. Börker-Klähn, ZA 67 [1977] 64–72).

In addition, a narrative involving deities is surely encoded in the Tyszkiewicz Seal (Bittel, o.c., Abb. 150–52), while Hittite cosmogonic concepts must inform the sculpture of Eflâtun Pınar (Bittel, o.c., Abb. 257), the ceremonial ax found at Šarkışla (Bittel, o.c., Abb. 341), and the Hittite ivory plaque from Megiddo (R. Alexander, JNES 50 [1991] 161–82).

§ 10. Hittite Tales.

Zalpa: CTH 3. – H. Otten, StBoT 17 (1973). – Hoffner 1990, 62–63. – Ünal 1994, 805–07. *Add to CTH*: KBo. 12, 19; 19, 92; 22, 2; 26, 126 (= HFAC 2); KUB 48, 79.

Appu: CTH 360. – J. Siegelová, StBoT 14 (1971) 1–34. – Bernabé 1987, 221–228; Hoffner 1990, 63–65. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 163–172. – Ünal 1994, 848–51. *Add to CTH*: KBo. 19, 100–102, 104–107; 26, 84–87; KUB 43, 70a–b.

Keššı, Hittite: CTH 361. I. – J. Friedrich, ZA 49 (1950) 234–255. – Bernabé 1987, 229–232. – Hoffner 1990, 67 f. – Ünal 1994, 851 f.

Keššı, Hurrian: CTH 361. II. *Add to CTH*: KBo. 27, 218–219; 32, 107; 33, 67(?); KUB 47, 1–8; 52, 114–115(?); ABoT 36.

Gurparanzaḫ: CTH 362. – H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 84–90. – Bernabé 1987, 233–236. *Add to CTH*: KBo. 22, 96, 98, 104.

The Sun-god, the Cow, the Fisherman, and his Wife: CTH 363. – H. A. Hoffner, Jr., in: Fs. E. Lacheman (1981) 189–194. – Bernabé 1987, 217–228. – Hoffner 1990, 65–67. – Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 172–176. – Ünal 1994, 853–56.

A. Bernabé 1987: Textos literarios hetitas. – (ed.) W. Beyerlin 1975: Religionsgeschichtliches Textbuch zum Alten Testament; id. 1978: Near Eastern Religious Texts relating to the Old Testament.

T. H. Gaster 1961: Thespis 245–315. – H. G. Güterbock 1961: in: (ed.) S. N. Kramer, Mythologies of the Ancient World 139–179; id. 1978: in: (ed.) W. Röllig, Neues Handbuch der Literaturwiss. I 232–249. – O. R. Gurney 1990: The Hittites, revised 2nd ed., 150–162.

V. Haas 1977: Magie und Mythen im Reiche der Hethiter; id. 1982: heth. Berggötter und hurritische Steindämonen; id. 1983: Vorzeitmythen und Götterberge in altoriental. und griech. Überlieferung; id. 1994: Geschichte der heth. Religion. – H. A. Hoffner, Jr., 1975: in: (ed.) H. Goedicke/ J. J. M. Roberts, Unity and Diversity 136–145; id. 1988: in: Internat. Standard Bibl. Encycl. IV 80–82; id. 1989: in: (ed.) R. Seltzer, Religions of Antiquity; id. 1990: Hittite Myths.

D. Irvin 1978: Mytharion (= AOAT 32) 57–72.

A. Kammenhuber 1967: in: Kindlers Literaturlexikon III 1738–1746, 2267–2274.

R. Labat et al. 1970: Les religions du Proche-Orient asiatique. – E. Laroche 1965/1969: Textes mythologiques hittites en transcription (= RHA 23/26); id. 1991: in: (ed.) Y. Bonnefoy, Mythologies I 216–229.

E. Masson 1989: Les douze dieux de l'immortalité; id. 1991: Le combat pour l'immortalité. – G. McMahon 1992: in: Anchor Bible Dict. I 236–239. – G. C. Moore 1975: The Disappearing Deity Motif in Hittite Texts (BLitt. Thesis Oxford).

F. Pecchioli Daddi/A. M. Polvani 1990: La mitologia ittita; id. 1994: in: (ed.) G. Filoramo, Storia delle religioni I 209–213.

E. von Schuler 1962–65: in: (ed.) W. Haussig, WBMyth. I 143–215.

A. Ünal 1994: in: (ed.) O. Kaiser, TUAT III/4. [id. 1996: The Hittite Ritual of Hantitaššu.]

B. de Vries 1967: The Style of Hittite Epic and Mythology (PhD diss. Brandeis Univ.).

G. Beckman

Mythologie. B. I. In der mesopotamischen Kunst. s.a. Götterdarstellungen in der Bildkunst*; Mischwesen* (A. §§ 2.6, 7; B); Pantheon*; Ritual*.

§ 1. Definition: myths and art. – § 2. Chronology. – § 3. Mythical episodes in art: 'identified' myths. a. The Captured or Slain Warriors, b. Etana, c. Gilgameš. d. Ištar's Descent to the Underworld. e. The Seven Sages. f. Pazuzu and Lamaštu. – § 4. Mythical episodes in art: 'unidentified' myths. – § 5. Myths and 'performance' rituals.

§ 1. Definition: myths and art.

"In principle, the sort of relationship that exists between myth and literature exists also with respect to the arts" (K. W. Bolle/ R. G. A. Buxton, The New Encyclopaedia Britannica[5] [1990 impression] vol. 24, 716). In general, myths, legends and folktales usually begin life as orally transmitted narratives. Versions of some of these stories may later be committed to writing, while the same or other tales, or variant versions of the same tales, may be reflected in other media, especially in the visual arts (including performance art and 'ritual', architecture and even such matters as burial customs). While it is probably not an inevitability that myths and other tales will be represented visually (there

is, for example, no present evidence for the practice in Mycenaean art: cf. E. Vermeule/V. Karageorghis, Mycenaean pictorial vase painting [1982]), when they *are* so represented, such pictures can play a fundamental role in the propagation, establishment and – easily transcending language barriers – the transmission of myths. Of course, the transmission of mythical images independently of language also complicates the issue through 'misunderstanding' and reinterpretation. And the survival of such images, as with all cultural material, is dependent on the materials used.

The present entry deals with those scenes in art which are known to be mythic because they correspond, to a greater or lesser degree, with literary mythical narratives (cf. Literatur* §§ 3.1, 4.1; and Mythologie* A), and also with certain scenes which *appear* mythic on analogy (admittedly a rather subjective exercise). As Heimpel notes above (A. § 3.1, p. 541), it is universally agreed that a 'myth' must be narrative. Although it is a commonplace, therefore, to refer to fantastic beings in art as 'mythical figures', whether or not they can be related to mythical narratives (e. g., Kolbe 1981), such figures are not dealt with here except in contexts where they have a bearing on mythical episodes (see for such figures Götterdarstellungen ...*, Mischwesen*, and individual names, e. g., Gilgameš*, Ḫuwawa*, Lamaštu*, Mušḫuššu*, Pazuzu*, Sieben Weise*, Anzû [Nachträge]).

The general mismatch between preserved literary versions of myths and iconography that appears mythic has created some surprise. As Hansen (1987, 62) has commented: "One can only ask why there is such a lack of fundamental relationship between what is written and what is represented". The disparity has been exaggerated (cf. Green 1996), and Hansen himself overlooked the clear documentary references to one of the mythical scenes he discussed and illustrated (o. c. 60 f. and Pl. XVI 29), the capture and slaying of the "seven-headed snake" by the god Ninurta (§ 3 a; Afanasyeva 1970 is an example of strained interpretation due to wrongly correlated texts and images). Yet there are indeed a large number of scenes of mythological appearance in Mesopotamian art which cannot, at present, be related with any precision to extant literary myths. In part this seems a reflection of how comparatively meagre is the surviving corpus of written material. That the literary mythical narratives recovered represent a fraction of what originally existed is clear from "the often miserable fragments of obviously long and full myths" (A. § 1, p. 537; cf. also § 2.2, p. 538 f.) and from references to mythical accounts which we do not possess (e. g., the many cases in Cohen 1981; Black 1992, 92; some of the divine epithets, collected by Tallqvist 1938, also seem to imply unknown myths). The stories of the capture or slaying of the "seven-headed dragon" and of the other trophies of Ninurta, for example, though referred to over a long period, are not themselves preserved, except for the story of the Anzû-bird. The lack of literary parallels to many of the apparently mythical scenes in art, therefore, only "serves to emphasise the extraordinary richness of the Mesopotamian heritage, since it seems to imply that many mythical themes used in art refer to narratives of which no written version has yet been recovered" (Black/Green 1992, 15) (see also § 2).

An important source for the interpretation of art is, of course, texts referring to art works. NA and NB texts refer to the images of certain 'mythical figures', who can thus be identified (foundation figurines: Wiggermann 1992; monumental sculpture: Engel 1987). However, when they refer to specific works of art, such references can be so individual and untypical as to be possibly misleading (e. g., the so-called *Götterty-pentext*: F. Köcher, MIO 1 [1953] 57–107). The importance of the role of art in the transmission of elements of religion and mythology can be appreciated from the comment of Berossos about the fish-monster Oannes. Following his description of its form, apparently similar to the Assyro-Babylonian fish-*apkallu*, he remarks – as if it is a source for his description – that "a picture of it is still preserved today" (Mischwesen*. B. § 3.8, p. 252, with ref.). No known texts appear, however, to refer specifically to representations of mythical scenes.

§ 2. Chronology.

Late Uruk and Ǧamdat Naṣr seals do not depict deities (although they do sometimes show activities centred around buildings which seem to be temples) and, apart from the occasional character of 'fantastic' appearance, the earliest iconography which looks 'mythological' occurs in ED glyptic art.

Combat scenes between 'heroes' and 'natural' (though humanised in posture) and hybrid animals (most commonly lions, bulls, stags, goats, bull-men and human-headed bulls) were ubiquitous (cf., e.g., Hansen 1987, esp. 58ff.), and remained until the Achaemenid period one of the most frequent themes of the seal-cutting art of the Near East. It has been plausibly suggested that such combats originally stemmed from the theme of defence of flocks and herds against beasts of prey (CS 22, 58; Teissier 1984, 9). ED I seals often show armed 'heroes' attacking large animals, which also fight each other, a graphic type which in ED II was turned into a 'frieze' with interlacing humans and rampant animals. A large number of different types of heroes appear (see Held*). According to Hansen (o.c. 61) "it is clear that the hero must be divine or at least semi-divine for he is able to seize and hold a lion upside down with ease". Naked heroes, especially a beardless one with long spikes of hair (RlA IV 295, no. 18), have sometimes been identified with the god Dumuzi (Tammuz*), one of whose functions was to protect cattle and sheep from predatory animals (Glyptique^2 [1980] 146; W.G. Lambert, Iraq 41 [1979] 4, no. 2), although it is unclear why Dumuzi should be represented with spiky hair. (Cf. Hansen, l.c.: "Perhaps it is because the hero is nude that his hair seems to be stressed and to be very important. Radically different hair styles are employed which must be significant. The idea of strength and power residing in the hair as suggested by the biblical story of Samson is a possible interpretation ...").

A hero with four or six large curls has antecedents in Uruk and Ǧamdat Naṣr glyptic and became a stock type from ED II–III (cf. P. Calmeyer, Gilgameš* D., RlA III 373; R.M. Boehmer, Held*, RlA IV 294–296; A. Green, RlA VIII 248; Nackter Held*). The bull-man (Stiermensch*) first occurs in ED I (Frankfort 1955, no. 801; Hansen, in: Mitten et al. 1971, Pl. 20, no. 8N 178; so Green, RlA VIII 250 should be corrected) and from ED III is closely associated with the hero with curls (o.c. 248). A widespread interpretation would see the hero and bull-man as respectively Gilgameš and his partner Enkidu (CS 62ff.; other refs. RlA III 373), but this can be refuted on chronological grounds (CS 62ff.) and, notwithstanding the cautious warnings of R.S. Ellis, Iraq 57 (1995) 159–165, the hero with curls has now been quite convincingly identified in most contexts as the deity-type *laḫmu* 'hairy' (Wiggermann 1983a; 1992, 164–166; cf. Lambert 1985). On the other hand, Gilgameš, Enkidu and episodes of the Gilgameš narrative *can* be recognised in art (§ 3c).

Themes which appear mythic are particularly abundant in the glyptic art of the Akkadian period (cf. Boehmer 1965) and include scenes of theomachy (*fig. 12*) and the slaying of mountain gods (Götterkämpfe ...*; Van Buren 1955a) (§ 4). According to a widespread idea, these scenes were inspired by the prevailing oral tradition, and can be interpreted in part from later mythological texts (Frankfort 1934 and CS 91–94) (cf. § 3). Steinkeller (1992), indeed, would go further and consider them as evidence for a lost *literary* mythology of the Akkadians, as distinct from "Sumerian" myth (cf. above, A. §§ 4.2, p. 544 [dubious]; 5.6, p. 549). The idea that they can be related to textual sources in any precise way, however, is not accepted by everyone, P. Amiet (e.g., 1980) believing that the seals illustrate only more general mythical concepts (such as 'types' of gods rather than individual deities) developed by the seal cutters themselves. Yet another theory regards the inspiration for such scenes as coming from contemporary monumental art, probably mural reliefs or paitings (Barrelet 1970, esp. 235, 249f.; Porada 1980, 10), which art, however, has not (yet) been found.

Contest scenes, with heroes, animals and hybrid 'demons' are common in MA glyptic, but a single seal from Tell Billa with murder-of-Humbaba and Etana-type scenes is the only identifiable mythic piece (as noted by D. Stein, RlA VIII 306, but referring only to the Etana-type scene) (§ 3b).

Evidence for the religion and mythology of the Hurrian kingdom of Mittan(n)i* from the iconography of the impressions of seals on tablets from Nuzi* (Yorgan Tepe) has been discussed at some length by Stein 1988. As she argues, because they come from administrative documents from only a provincial centre and from private records, the

iconography of the seal impressions from Nuzi is less likely to reflect state propaganda. She traces the iconography of two members of the local pantheon, the weather-god Teššup and love-and-war goddess Ištar-Šauška, and demonstrates in particular how the two figures are used in representations of the Ḫedammu*-myth, in which both deities play an active role.

Much of the evidence for naming individual 'mythological figures' in art is NA and NB (cf. esp. Wiggermann 1992 and Mischwesen*), but such figures generally stood alone as apotropaic images with little reference to the seemingly still embryonic mythology beginning to be developed around them (cf. RlA VIII 247f. for argument over whether they are remnants of an old or the beginnings of a new mythology). In Assyrian monumental sculpture mythical scenes (as opposed to 'mythical figures') are extremely rare, though apparently not entirely unknown (§ 4).

§ 3. Mythical episodes in art: 'identified' myths.

Some mythographical images can be related quite simply to cosmology and the natural world (cf. A. § 2.2, p. 539), for the 'nature-myth' school of myth-interpretation). A possibly MA sculpture of a god has his lower body represented in the form of a mountain (Stein, RlA VIII 301f., with fig. 1). Vegetation gods are shown with trees and shrubs growing from their bodies on Akkadian-period seals (e.g., CS Pl. XXk; Boehmer 1965, nos. 532–542). Such seal designs also depict the sun-god (Sonnengott*) Utu/Šamaš with rays emanating from his shoulders. As the rising sun, he emerges in ascending posture in the east from between the twin peaks of Mount Māšu* (mentioned in the GE), sometimes cutting his way with his *šaššaru* or pruning-saw, while a pair of gatekeepers hold open for him the doors of heaven (e.g., Boehmer 1965, nos. 392–429; cf. Van Buren 1955b) (*fig. 1*). By extension, as god of justice, Šamaš is said to use his prunning-saw to cut decisions (AHw. III; CAD Š s.v. *šaššaru(m)*) (*fig. 2*). On seals beginning with ED, the sun-god is also shown regularly in a boat (sometimes a humanised 'boat-god': Götterboot*, RlA III 464–466; VIII 259–262), perhaps travelling by canal from city to city (but not, as is sometimes the interpretation, travelling through the underworld by night, since the sun-god spent the night not traversing the underworld but sleeping in his bed-chamber in the 'interior of heaven': cf. Heimpel 1986). It is possible, however, that some depictions traditionally interpreted as the sun-god in his boat are actually the moon deity (cf. Braun-Holzinger 1993; Mondgott* B., RlA VIII 372). The water-god Enki/Ea*, streams issuing from his shoulders, may be shown sitting inside a watery shrine, presumably the Abzu/Apsû* (e.g., Boehmer 1965, nos. 488, 501; cf. Edzard 1965, 32, Nr. 1; 38 s.v. "Abzu"; 57 s.v. "Enki") (*fig. 3*) or may receive visitors introduced by his double-faced vizier Isimu* (*fig. 13*). Similarly, the storm-god (Wettergott*) can be recognized by his symbol of (usually forked) lightning (RlA III 485 § 4f., with lit.). Other representations apparently of 'astral myths' are more equivocal (cf. § 4).

Other episodes, especially on cylinder seals, can be related quite closely to (later) literary versions of mythical narratives (cf. Green 1995; 1996).

§ 3a. *The Captured or Slain Warriors* (cf. Mischwesen* A § 2.2; Literatur* § 3.1y). The slaying by a god or gods of a seven-headed snake or dragon in ED III-Akkadian glyptic and other art (*figs. 4–5*), is almost certainly related to the tale of the capture or killing by Ninurta*/Ningirsu* of the "seven-headed snake", one of the so-called Captured or Slain Warriors (RlA VIII 259, § 3.28).

A NA glyptic scene showing a god attacking a horned snake (*figs. 6–7*) has been interpreted as Marduk*/Assur fighting Tiāmat, from Ee. (e.g., by Ward, Seal Cylinders of Western Asia [1910] 201f.). Apparently, however, it is an episode from another myth involving Ninurta, for the horned snake *bašmu* was another of his trophies known as the Slain Warriors (cf. RlA VIII 258, § 3.26 and Mušhuššu*) (cf. also § 4). An interesting detail of *fig. 7*, moreover, is Ninurta's distinctive mace, carried behind the god by an attendant.

Akkadian-period glyptic scenes of a bird-man being brought as a prisoner before an enthroned water-god (Edzard 1965, 36 Nr. 27; 139 s.v. "Zû") (*fig. 13*) have often been regarded as an episode from the story of the Anzû, another (preserved) myth of the Captured or Slain Warriors, but this interpretation has difficulties (§ 4). For the Imdugud/Anzû bird in early art, cf. RlA VIII 254, § 3.14 and refs. in Edzard 1965, 33, Nr. 9. A late rendering of Ninurta's defeat of the Anzû may be the scene in NA art of a god attacking a 'lion-dragon' (below § 4; *fig. 18*).

§ 3b. *Etana* (for the literary narrative, cf. Literatur* § 4.1.1e). Probably the clearest illustration of the depiction of a myth or legend in Mesopotamian art is the group of cylinder seals of the Akkadian period showing a scene almost certainly related to the story of Etana, although some two to three hundred years earlier than the earliest literary edition of the legend so far recovered. The glyptic theme has recently been discussed by Steinkeller 1992, who notes 24 examples on Akkadian period seals (5 examples are conveniently illustrated in RlV II Taf. 172 opp. p. 348; 10 examples with other related scenes in Boehmer 1965, nos. 693–706). Cf. also discussion by Maxwell-Hyslop/Mallowan 1994, 182f. and by Postgate 1994, 182. For earlier discussions, cf. Green 1996, 122f. (some refs. collected by Edzard 1965, 33 Nr. 5; cf. ibid 65 s.v. "Etana"). There is a single example from later glyptic, on a MA cylinder seal from Tell Billa (D. Matthews, Iraq 53 [1991] 41, no. 43, p. 32; above § 2), while a related scene appears on the Hasanlu gold bowl (*fig. 20*; cf. below § 4).

Central to the scene is a bearded man carried on the back of a large bird with outstretched wings, apparently depicting Etana's flight to heaven on the back of an eagle (or perhaps the crashing descent of the pair towards the earth). Other constant elements are one or more shepherds, one or usually a pair of dogs, a herd of goats by a pen, and one or two men using a large vessel, apparently to churn butter or make cheese. Some scholars have raised doubts about the equation with Etana because not all these elements appear in the legend (refs. in Green 1996, 122 n. 12, 123 n. 15). However, although the dogs, goats, shepherds, etc. are not mentioned specifically in the (much later) literary version, a pastoral setting is most appropriate for Etana, described in the Sumerian king list and elsewhere as "a shepherd who ascended to heaven" (Jacobsen 1939, 80f., with n. 67). Moreover, one of the cylinder seals (*fig. 8*) adds to the flight another episode in the story, with the tree in which the eagle nests.

§ 3c. *Gilgameš* (for the literary narratives, cf. Literatur* §§ 3.1m, n; 4.1f.). S. Smith (1924) was able to identify the essential features of the face of Ḫuwawa* from a clay model inscribed with his name (RlA IV 531, Abb. 1) and thereby Opitz (1929) correctly identified the scene on an OB clay plaque as the murder of Ḫuwawa/Ḫumbaba by Gilgameš and Enkidu (*fig. 9*; cf. Gilgameš*, RlA III 373; IV 533f.). The scene can be recognised in Mesopotamian art of the second and first millennia B.C. (Opitz 1929; Opificius 1970; Calmeyer 1970; 1973, 44f.; Wilcke, RlA IV 530–535 s.v. Ḫuwawa*; Haevernick/Calmeyer, AMI NF 9 [1976] 15–18; Lambert 1987; Green 1996, 123–125) which adds the almost consistent detail (not present in literary versions) that the heroic pair pin down the monster with their feet while dispatching him (cf. Lambert 1987, 43). An earlier (Akkadian period) related scene shows a figure wearing a cap or crown (king?) being killed by a pair of men (CS Pl. XXIIIa = Collon 1987, no. 853). Somewhat curiously, in Mesopotamia the standard figure of Ḫumbaba is sometimes replaced by that of the 'hero' with curls in such scenes (Lambert 1987, 45; cf. RlA VIII 254). The graphic theme is also found in Syria, Iran, southern Anatolia, Cyprus and Galilea (cf. refs. in Burkert 1988, 26f., with n. 71 [on p. 39]; and for the Ḥasanlu bowl cf. below, § 4, and *fig. 20*). In Greek art the motif was mingled with Greek elements and transformed into the apotropaic image of Perseus and Athena killing the Gorgon (Hopkins 1934; Goldman 1961; Kantor 1962; Burkert 1984, 81–84 and 1988, 26f. [also for relations to Pazuzu and Lamaštu]; cf. LIMC IV s.v. 'Gorgo, Gorgones'), while an archaic clay plaque from

Gortyn with an early representation of the murder of Agamemnon by Klytaimnestra and Aigisthos (LIMC I 'Agamemnon' no. 91) also may be iconographically dependent on the death of Ḫumbaba scene (cf. Burkert 1988, 28 f.).

The identification of the monster in OB art as Ḫumbaba, and his assailants as Gilgameš and Enkidu, raises the question of whether we should also, at least sometimes, identify as Gilgameš, as well perhaps as other deified kings, the so-called '*Gottkönig als Krieger*' – usually named in English 'God (or Figure/Man/King) with Mace' (but he does not invariably carry a mace) – who appears on seals beginning with the reigns of Ibiq-Adad of Ešnunna and Būr-Sin of Isin (RlA III 373; Collon, Cat. ... III 100). He has a similar fan-shaped beard and on one clay figurine in the Musée du Louvre is seen trampling, apparently as conquering hero, the head of Ḫumbaba (RlA III 374 Abb. 1; photo in Barrelet 1968, no. 831, or Iraq 30 [1968] Pl. LXXVc [opp. p. 209]). Lambert (1987, 51) rejects this piece as representing Gilgameš. For refs. to other suggestions as to the identity of this much discussed figure, cf. Green, BagM 17 (1986) 161; Collon, Cat. ... III 22 f., 101 and Wiggermann, JEOL 29 [1985/86] 5–7; also see Pittmann 1987, 29 f. and W. G. Lambert, BSOAS 52 (1989) 545 f.

Another Gilgameš episode represented in second- and first-millennium B. C. art is the slaying by Gilgameš and Enkidu of the Bull of Heaven. Examples have been collected by Lambert 1987. More recently, a NA cylinder seal has been published which shows the scene with Ištar herself present, looking on aghast and apparently attempting physically to restrain the two heroes from the fatal deed (*fig. 10*; published in Collon 1987, no. 858; McCall 1990, fig. p. 44; Black/Green 1992, fig. 41; Green 1996, fig. 10; for this seal as NA rather than NB, cf. B. Wittmann, BagM 23 [1992] 201 n. 174).

§ 3 d. *Ištar's Descent to the Underworld* (for the literary narratives, cf. Innana/Ištar* § 11.1; Literatur* §§ 3.1u; 4.1.1i). According to a theory first proposed by Barrelet (Syria 29 [1952] 291–293; cf., Syria 32 [1955] 236 f.) and elaborated by Jacobsen (1987), Old Babylonian clay plaques depicting a full frontal nude goddess show Inanna or Ištar in the Underworld, and thus allude to the myth of her descent to the infernal realm, known from both Sumerian and Akkadian literary texts. The most impressive iconographic piece is the large terracotta plaque known as the 'Burney Relief' (*fig. 11*). The goddess stands naked, having cast off her clothes at the sequence of seven gates, and stands on her distinctive lions (cf. Seidl, RlA III 487, § 7c; 1989, 138–140, § XXIV), flanked by the owls of night or, on another plaque, she is flanked by a pair of erect penises (cf. Wiggermann, RlA VIII 240 f.). The interpretatation as Ištar in the Underworld seems more than probable for the Old Bababylonian plaques. It would be more difficult, however, to see all representations of the nude goddess in the same light, for in other periods the related iconography does not suggest an infernal location although it might sometimes be related to other Ištar myths (cf. Green 1996, 126, inc. n. 46; § 3).

§ 3 e. *The Seven Sages.* One of the 'lost' myths of Babylonia would seem to be a story about seven antediluvian amphibian sages who emerged from the sea and first brought civilisation to mankind, challenging in some way the will and authority of the gods (cf. esp. Reiner 1961; Kilmer 1987, 40 f.; further refs. RlA VIII 252, § 3.8; cf. above, § 1). No clear 'episode' from the myth can be identified in art, but the iconography of these original Seven Sages (*apkallū*) is known: they are represented in human form but with the head of a fish above the human head and with the full body of a fish enclosing the back of the human body (RlA VIII 252, § 3.8; cf. also id. p. 224).

§ 3 f. *Pazuzu* and Lamaštu**. One mythical episode in NA/NB art which can, in a sense, be 'identified' and understood – even though no literary edition is known – is Pazuzu's forcing back to the underworld of Lamaštu* (e. g., RlA VI 442 Abb. 1, bottom register). The iconography of both deities (cf. RlA VIII 253, §§ 3. 10, 11) is known from amulets depicting their images and inscribed with incantations giving their names (cf. refs. in Ed-

zard 1965, 33, Nr. 4), and there is epigraphic confirmation of a close connexion between them in that a "bronze Pazuzu" was prescribed to be worn by women in labour as a protection against Lamaštu, who was believed to kill newly born babies. Other than this, the two evil deities do not – curiously – figure in each others rituals or known written 'mythologies' (cf. for Lamaštu: Farber, RlA VI 439–446 and 1987; Wiggermann 1983b; Scurlock 1991; Literatur* § 4.8.2d; for Pazuzu: Borger 1987; Green/Wiggermann, RlA s.v.) and the iconographic record thus provides an important addition to the literary corpus.

§ 4. Mythical episodes in art: 'unidentified' myths.

The disparity between apparently mythic iconography and the stories of literature means that there is a large body of art with scenes which seem to be mythical episodes but which cannot (presently) be identified in any certain way. Here a few examples will have to suffice to illustrate these 'myths'.

What seems to be a clear piece of evidence for the notion of the encapsulation of mythical narrative in graphic form is an ED III 'Intercultural Style' stone vase from the temple of Ištar at Nippur depicting a snake and a leopard, captioned, apparently, 'Inanna and the serpent' (Hansen/Dales, Archaeology 15 [1962] 79). What we have here, I imagine, is the Sumerians struggling with a foreign iconography and trying to 'explain' it in terms of their own mythology. In any event, it appears to show that the Sumerians expected (or at least wanted) this to be a mythic representation, and it is an interesting example of the transmission of iconography across the frontiers of language.

Some ED III (e.g., Glyptique^2 [1980] no. 1364) and many Akkadian-period cylinder seals show a group of deities engaged in combat, either one with another (*fig. 12*) or with animals or hybrids (cf. Götterkämpfe ...*; Van Buren 1955a). These scenes cannot (yet) be related in any detail to later mythical narratives, so the meaning remains obscure. In the interpretation of Wiggermann, the "scenes do not depict specific mythological battles, but highlight, and implicitly praise, the power of the ruling gods, and the victory of rightful rule" (RlA VIII 232). Be this as it may, it seems likely that such scenes fall into the same general category as the literary versions of combat myths, such as the battle recounted in Ee. or the myths of the Slain Warriors (cf. Wiggermann, RlA VIII 228f.; Black, SMS Bulletin 15 [1988] 19–25) (cf. § 3a), and it has been suggested that they reflect the idea of a cosmic battle between the forces of order and chaos (Frankfort, CS 131f.). A number of other scenes in early glyptic have been regarded by Amiet and others as rooted in cosmology and astral myth (cf. e.g., those listed by Wiggermann, RlA VIII 230).

Collon 1987, 178, cites an ED example of a glyptic scene (apparently) telling a story (her no. 837). "Two figures, one of them with bird-like features, are fighting before a deity but we do not know whether the diminutive figure between them is the cause of their fight, or is attempting to dissuade them, or both." She also cites (l.c., p. 178) an ED seal (her no. 838) showing a "god in fetters, prisoner in the dock, snakes, hydras and storm god" as possibly "an episode in the mythology of Dumuzi" – but why?

A common scene on Akkadian-period cylinder seals shows a bird-man being brought by other gods (often including Ea's vizier, the double-faced Isimu*) before the throne of Ea, identified by his streams of water; sometimes the birdman is marked out very clearly as a prisoner, firmly held and even clad in irons (*fig. 13*). Clearly the scene illustrates a current myth of some kind. Some have attempted to relate it to the later literary narrative of the Imdugud/Anzû bird (cf. Literatur* § 4.1b; Anzû [Nachträge]), and the glyptic scene has often been dubbed 'The Judgement of Zû' (= Anzû). This equation, emphatically dismissed by Lambert, Iraq 28 (1966) 69f. and Wiggermann, RlA VIII 223, has some things to commend it, but remains problematic (cf. Green, RlA VIII 249; and 1996, 127). A related scene is that of the lion-demon/*ugallu* (RlA VIII 251 § 3.6) brought before the water-god, though, in his case never in fetters (cf. Green, BagM 17 [1986] 157f., with reference to U. Seidl's recon-

structed 'myth' of the lion-demon based on these images).

A recurring scene on Akkadian-period cylinder seals has a god pulling down the upper part of a thin-trunked tree, so that the tree makes an arch, from which he cuts branches; sometimes a goddess sits beneath the tree, with another god who is growing from its roots (*fig. 14*). P. Amiet (1980, 47) characterises this scene as connected with the cycle of the seasons and a dying and resurrected god, so that Collon (1987, 28) sees it as reflecting "nature myths".

Many cylinder seals of the Akkadian period show a recumbent bull carrying on its back, or perhaps simply lying in front of, a so-called "winged gate" (Flügeltür*) or "winged temple", a tripartite rectangular structure with sealed central portion and multiple projections emanating from the upper part (*fig. 15*). In front of the bull sits a deity who either gestures to the beast with raised hands, offers a small bowl, or else holds the animal's horns or the end of a halter fastened to a ring piercing its nostrils. Alternatively or additionally, the deity holds a rope fastened to one side of the "winged gate", while a second rope attached to the other side is held by an attendant. Some scholars have regarded the construction as a partly closed doorway. The projections have alternatively been interpreted as wings (hence the term "winged gate") or else as rays of light, either of the morning sun (with the 'ropes' interpreted as streams of water), or of the moon – the "gate of night" shutting in the moon god in his aspect as the "young bull of heaven". A related theory, advanced by Amiet, regards the scene as one of animal sacrifice to a god who conquers the skies. Frankfort (CS 128) identified the image more definitely as a scene from Gilgameš, namely the defeat of Ištar and the Bull of Heaven. But the deity is sometimes a goddess, sometimes a god, and the Bull of Heaven episode can now be recognised in a very different image (above § 3c). As suggested elsewhere (Black/Green 1992, 48), the scene probably "represents an episode of some myth of the Akkadian Period which is now lost to us. That the iconography is very rarely attested after that time may suggest that the myth was no longer current, which would render its chances of recovery extremely slim". For discussion and references, cf. Van Buren 1945, 49–51; id. 1947, 326–329; Amiet 1960; Boehmer 1965, 105–109; Unger, RlA III 91–93; Wiggermann, RlA VIII 239.

An armed goddess with wings on Akkadian-period cylinder seals is thought to represent Ištar, and scenes involving this figure have been related to literary myths concerning that goddess (Barrelet 1995; Colbow 1991, 101 ff.). One seal in particular, now in the Musée du Louvre (AO 11569), may be related to episodes of the narrative Inanna and Šukaletuda (Volk 1995, 65–68).

One piece, a post-Akkadian greenstone cylinder seal in the British Museum (WA 89326), has aroused particular interest with regard to the question of the relationship between mythical narrative and Mesopotamian art, because the elements of a male and female, central tree and serpent (*fig. 16*) are reminiscent of the Biblical Temptation (Genesis 2:4–3:24). The seal has been dubbed the 'Adam and Eve', 'Garden of Eden' and 'Temptation' seal, and has frequently been adopted as an illustration for works on the Bible. Though uncommon, however, the iconography can be interpreted as falling within the general category of the 'banqueting scenes' (Collon, Cat. ... II no. 302), and need not be considered episodic in a mythico-narrative sense. (For 'Biblical' themes on seals, cf. Gorelick/Williams-Forte 1983.)

It is not entirely clear what relationship exists between sexual iconography and the so-called Sacred Marriage (cf. A. I. § 5.4, p. 547); some of the Old Babylonian/Isin-Larsa clay plaques, for example, may represent the *ritual* (cf. Heilige Hochzeit* B.), but do any of the embracing copules represent the *mythical* union of Inanna and Dumuzi?

One OB clay plaque shows the killing by a god carrying a long-bow of a monster-headed cyclops (*fig. 17*). This has been rather convincingly related by J. van Dijk, (Lugal [1983] I, frontispiece and pp. 2of.) to the literary myth of Ninurta's defeat of the monster Asakku (cf. Literatur* § 3.1y). Nevertheless, the cyclops seems to have his hands bound behind his back, and the scene looks more like a judicial execution, perhaps related to

scenes on OB cylinder seals of the killing of a monster-faced god with hands tied behind his back – strangled by a god very similar to the assailant here, with bow slung over the shoulder (e.g., Yale no.796; cf., also no.762).

A theme which is often discussed with reference to myths in Mesopotamian art is that of a god slaying a snake or dragon. It is probably connected to the tale of Ninurta's killing of the seven-headed snake, one of the so-called Slain Warriors (§ 3a). In NA art a related scene shows a god attacking a 'lion-dragon' (RlA VIII 258 § 3.25 and Löwendrache*). This occurs on cylinder seals (e.g., CS Pl. XXXIVa; CANES no.689) and on bas-reliefs of Assurnasirpal II from the temple of Ninurta at Kalḫu (*fig.18*). If this scene really is mythic, it is unusual for Assyrian monumental sculpture, where monsters usually are apotropaic (although cf. the 'cone-smearing' ceremony reliefs of the same reign discussed below) – of course, a mythic episode might also have an apotropaic purpose, and these reliefs flanked a doorway to the temple. The scene has often been interpreted as the killing of Tiāmat by Marduk/Assur in Ee., but the monster here is male and may be a late form of the Anzû or the image of Asakku, both slain by Ninurta (RlA VIII 258, with refs.). Such dragon-slaying scenes are thought to be a source of the iconography of Perseus' killing of the *kêtos* and freeing of Andromeda in Greek art (Burkert 1988, 28, accepting, however, the 'Marduk and Tiāmat' interpretation).

A common theme in NA and, to a lesser extent, NB art is the so-called 'cone-smearing ceremony', involving figures holding, in the lowered left hand, a bucket and usually, in the raised right hand, a cone, often associated with the stylised (or 'sacred') tree (Heiliger Baum*) (*fig.19*). In the Assyrian palaces (especially the NW Palace of Assurnasirpal II at Kalḫu), as well as directly in front of the tree, the bucket and cone are held before floral decorative elements, guardian supernatural figures, the king or his attendants, or open doorways. The cone has been interpreted as a fir cone (*Pinus brutia*), as the male flower of the date-palm or as a man-made object in imitation of such; the bucket has been thought to have been of metal or wicker, and to have held either water or pollen. The precise meaning of the 'ceremony' is unknown – suggestions include an apotropaic rite, a benediction, an anointing of a royal symbol, the anointing of the king himself, a depiction of fruit-picking or of the fertilisation of the date-palm, a myth of Dumuzi, a symbolic reference to fire and water as the elements of life, a piece of astral symbolism. References to the discussion are collected by J.B.Stearns, AfO Beih. 15 (1961) 24f. n.43, to which may be added F. von Luschan, AO 13/4 (1912) 25ff.; C.Garlik, PSBA 40 (1918) iii f.; B.Parker Mallowan in: Harper/Pittman 1983, 33–39; (Parker) Mallowan, Sumer 42 (1983) 141–145. In any event, it might be thought that this is a ritual rather than mythic theme, but with, apparently, only one exception (on an Assyrian cylinder seal: Rollsiegel, no.675; cf. no.603, without tree) the figures holding the bucket and cone are non-human, presumably supernatural, characters (cf. Rittig 1977, 89 n.2: "Henkelgefässe und Zapfen als Attribute tragen auf den Siegelbildern nur Gottheiten und mythische Wesen"). Therefore, if the scene does ever represent a ritual, it is very likely in imitation of a supernatural, mythical 'event'. Beyond this, we can say that it is highly likely that the theme has something to do with purification, for while the bucket is called simply *banduddû* "bucket", the cone is referred to as a *mullilu*, a sprinkler used for ritual cleaning (cf. CAD B, M, s.vv.).

One piece of particular interest with respect to ancient Near Eastern mythic and legendary art is the gold bowl from Ḥasanlu* (RlA IV 129 § 3, with lit.; Winter 1980, 1989), usually dated to the MA period (*fig.20*). The bowl is covered with scenes involving gods, humans, animals and fantastic creatures. One scene is recognisable as the murder of Ḫumbaba (cf. § 3c), while another is closely related to scenes on Akkadian-period and (in one case) MA cylinder seals of the flight of Etana (§ 3b), although in the latter case there has apparently been some misunderstanding or reinterpretation, since the figure riding the eagle seems, from the style of dress, to be a woman. The juxtaposition of these two scenes on the bowl clearly suggests that they were considered to be in some way



fig. 1. Akkadian-period cylinder seal design, the sun-god rising. After Cat. ... II Pl. XXV, no. 172.



fig. 2. Akkadian-period cylinder seal design, the sun-god as dispenser of justice. After B. Parker, Iraq 37 (1975) Pl. X:6.



fig. 3. Detail from Akkadian-period cylinder seal design, the water god in the Apsû. After Delaporte, UE II Pl. 215, no. 364.

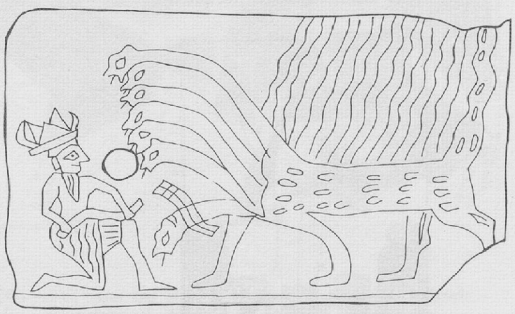


fig. 4. Engraving from ED III shell plaque, Ninurta slays the seven-headed dragon. After D. P. Hansen 1987, Pl. XVI 29.

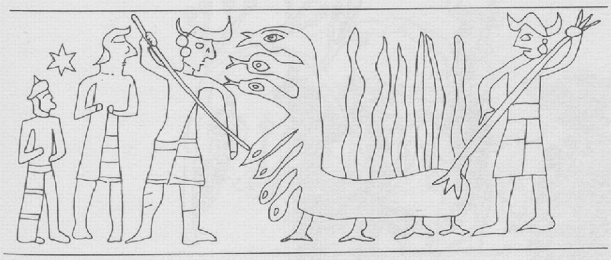


fig. 5. Akkadian-period cylinder seal design, a pair of gods kill a seven-headed dragon. After CS Pl. XXIII j.

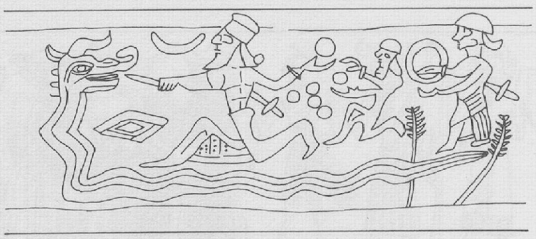


fig. 6. NA cylinder seal design, a god conquers (or rides, after conquest) the *bašmu*-snake. After CANES no. 688.

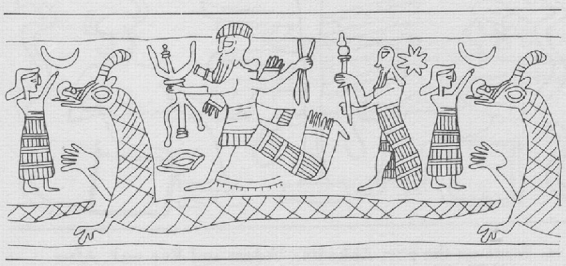


fig. 7. NA cylinder seal design, with similar theme. After Collon 1987, 180, no. 850.



fig. 8. Akkadian-period cylinder seal design, the flight of Etana. After ibid., 180, no. 851.

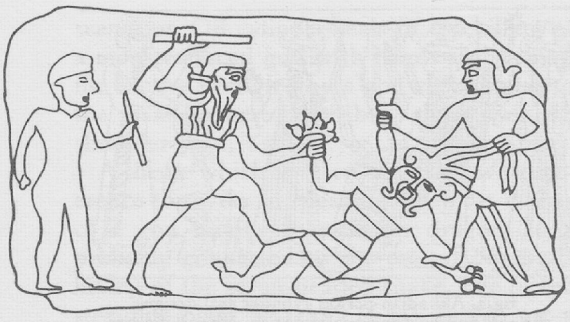


fig. 9. OB baked clay plaque, the murder of Ḫumbaba. After Opificius 1961, no. 489.



fig. 10. NA cylinder seal design, the killing of the Bull of Heaven. After Black/Green 1992, 49, fig. 41.



fig. 11. Unusually large OB baked clay plaque, thought to represent Ištar in the Underworld. After C. Burney, From village to empire (1977), frontispiece.



fig. 12. Design from an Akkadian-period cylinder seal from Kiš, deities fighting. After The Ada Small Moore collection of ancient Near Eastern seals (Sotheby's 1991) no. 23.



fig. 13. Akkadian-period cylinder seal design, a bird-man brought as prisoner before Ea. After CS Pl. XXIIIf.

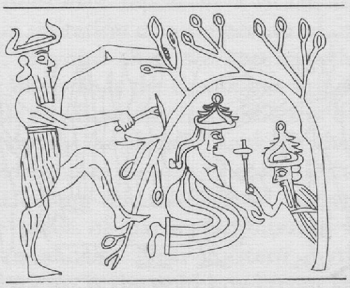


fig. 14. Detail from Akkadian-period cylinder seal design, vegetation gods. After Amiet 1980, fig. II–22.

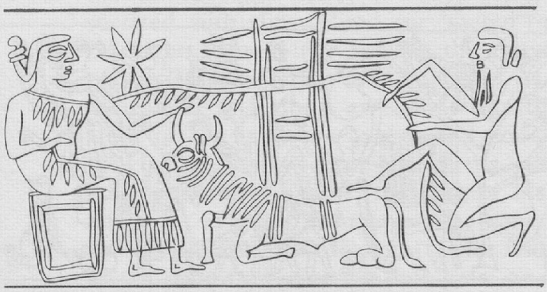


fig. 15. Akkadian-period cylinder seal design, bull and "winged gate". After Black/Green 1992, 47, fig. 39.

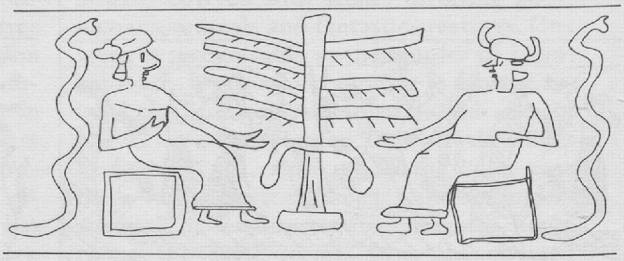


fig. 16. Scene on the post-Akkadian 'Adam and Eve seal'. After Cat. ... II Pl. XL, no. 302, and D. J. Wiseman, Illustrations from Biblical Archaeology (1958) 9, fig. 6 (with different lighting showing variant details).



fig. 17. OB baked clay plaque from Ḫafaǧa, execution of a cyclops. After J. van Dijk, Lugal-e I, frontispiece.



fig. 18. NA relief from the temple of Ninurta at Kalḫu, a god attacks a 'lion-dragon'. After A. H. Layard, Monuments of Nineveh II (1853) Pl. 5.



fig. 19. NA relief from the N. W. Palace of Assurnasirpal II at Kalḫu, so-called 'cone-smearing'. After A. H. Layard, Monuments of Nineveh I (1849) Pl. 25.

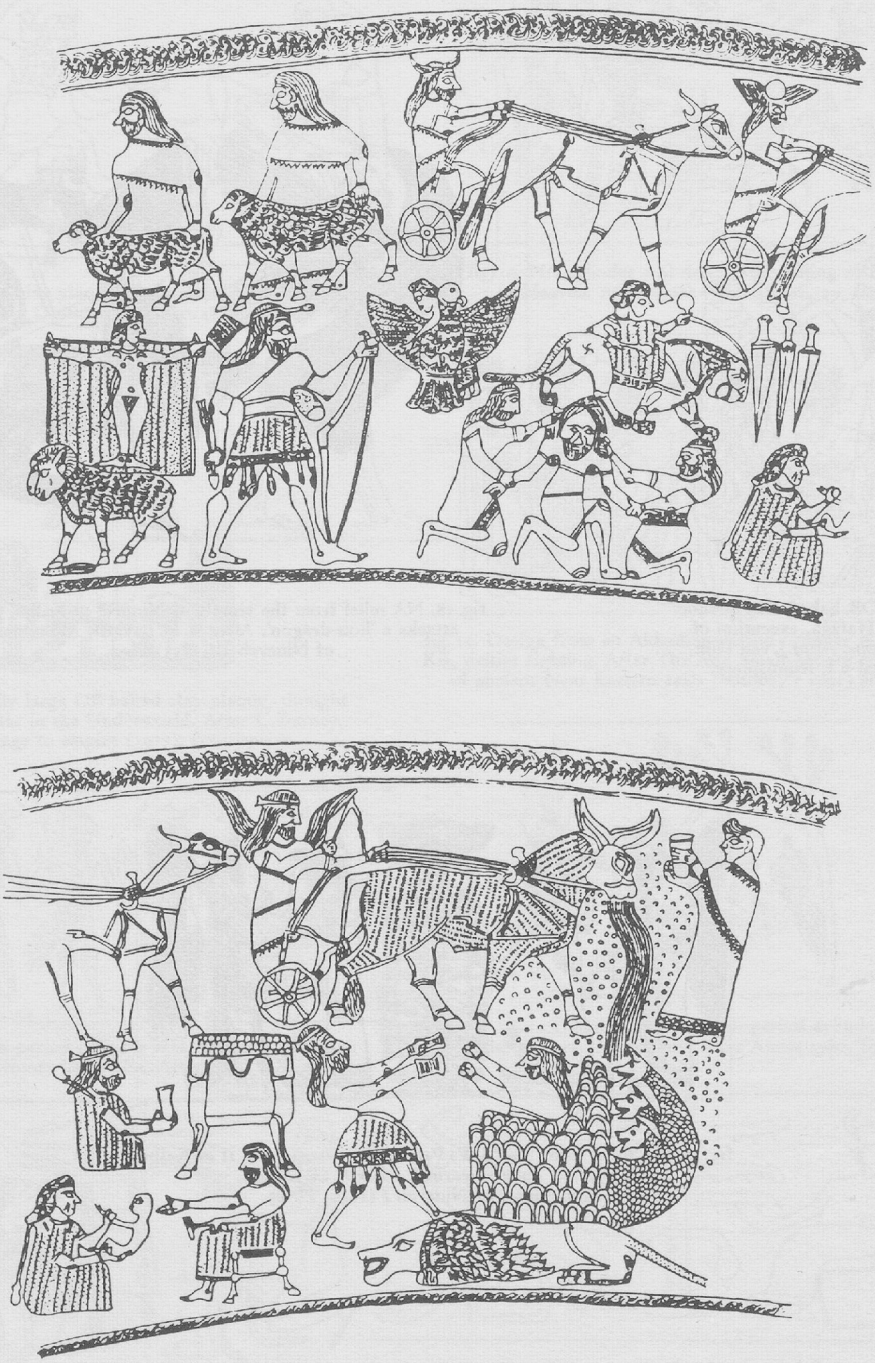


fig. 20. Mythical scenes on the Ḥasanlu gold bowl. After E. Porada, Alt-Iran (1962) 86 f., figs. 60–61.

connected, probably as both illustrations of 'myths'. In all probability, therefore, the remaining scenes depicted on the bowl, which presently defy precise interpretation, were also representations of episodes in current mythology.

§ 5. Myths and 'performance' rituals.

What part the recital or 'singing' of mythical stories played at temple and palace banquets and festivals (cf. Musik* B § 3) can only be guessed, although it is known that the New Year ceremonies for the cult of Marduk at Babylon included an 'offering' – perhaps a recital – of Ee. (A. §§ 2.2, p.539 6.4, p. 552).

In art, the so-called 'bowlegged dwarf' (cf. RlA VIII 254) is often shown playing the lute to accompany female dancers and performing apes (Musik* B. § 4). However, it may be wrong to consider this dwarf as a pseudo-mythical figure, as the Egyptian dwarf god Bes probably took his name and nature from these dwarf entertainers (*pessû*) rather than the other way round (cf. Wiggermann, RlA VIII 223).

Later, however, NA art shows several figures which may be humans dressed in costumes in imitation of mythical beings. These include figures dressed as ancient mythical *apkallus*: 'griffin-demons' (RlA VIII 252 § 3.9) seem to be involved in rituals involving the king (cf. Mallowan 1966 I 99: "It seems clear ... that these are human figures wearing masks"), while fish-cloaked figures (RlA VIII 252, § 3.8) stand on either side of the sick man's bed (cf. Van Buren, AnOr. 21 [1940] 39f.: "ritual vestments modelled in precise imitation of a living fish"). Most clearly of all, palace reliefs show festive figures wearing lion-skins (RlA VIII 251, 252, § 3.7) who are almost certainly, from their style of depiction and context, dressed-up men (R. Ellis, in: M. de J. Ellis 1977, 76, figs. 1–2; cf. Rittig, RlA VII 448f., with Abb. 2; J. E. Reade, Iraq 34 [1972] 96); yet, like the *apkallus*, their general form is also likely to be that of a supernatural being, possibly the god Lā-tarāk* (RlA VIII 251). This seems to imply the ritual imitation of mythical figures by 'mummers', perhaps priests, who may have 'acted out' the roles of deities and demons (cf. Maske*; E. Unger, "Mummenschanz", RlV VIII [1927] 328–332).

V. K. Afanasyeva 1970: Gilgameš and Enkidu in Glyptic Art and in the Epic, Klio 53, 59–75. – P. Amiet 1960: Le temple ailé, RA 54, 1–10; id. 1980: The Mythological Repertory in the Cylinder Seals of the Agade Period (c. 2335–2155 B.C.), in: (ed.) E. Porada 1980, 35–59.

M.-Th. Barrelet 1955: Les déesses armées et ailées, Syria 32, 222–260; id. 1968: Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique I; id. 1970: Étude de glyptique akkadienne: l'imagination figurative et le cycle d'Ea, Or. 39, 231–251. – J. A. Black 1992: Some Structural Features of Sumerian Narrative Poetry, in: (eds.) M. E. Vogelzang / H. L. J. Vanstiphout, Mesopotamian Epic Literature: Oral or Aural?, 71–101. – J. Black/A. Green 1992: Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia. – R. M. Boehmer 1965: Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4). – R. Borger 1987: Pazuzu, in: Fs. E. Reiner 15–32. – E. A. Braun-Holzinger 1993: Die Ikonographie des Mondgottes in der Glyptik des III. Jahrtausends v. Chr., ZA 83, 119–135. – W. Burkert 1984: Die orientalisierende Epoche in der griechischen Religion und Literatur (= SBHeidelberg 1984, 1); id. 1988: Oriental and Greek mythology: the meeting of parallels, in: (ed.) J. Bremmer, Interpretations of Greek mythology 10–40.

P. Calmeyer 1970: Ein neuer Becher der Werkstatt zwischen Zalu Ab und dem Gebiet des Kakavand, APA 1, 81–86; id. 1973: Reliefbronzen in babylonischem Stil (= AbhMünchen 73). – M. E. Cohen 1981: Sumerian hymnology. The *Eršemma*. – G. Colbow 1991: Die kriegerische Ishtar (= MVS 8). – D. Collon 1987: First Impressions: Cylinder Seals in the Ancient Near East.

S. Dalley 1989: Myths from Mesopotamia.

D. O. Edzard 1962–65: Mesopotamien. Die Mythologie der Sumerer und Akkader, in: (ed.) H. W. Haussig, Götter und Mythen im Vorderen Orient (WBMyth. I). – (ed.) M. deJ. Ellis 1977, in: Gs. J. J. Finkelstein. – B. J. Engel 1987: Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach den schriftlichen Quellen.

W. Farber 1987: Tamarisken – Fibeln – Skolopender. Zur philologischen Deutung der 'Reiseszene' auf neuassyrischen Lamaštu-Amuletten, in: Fs. E. Reiner 85–105. – A. E. Farkas et. al. 1987: Fs. E. Porada. – (ed.) I. Finkel/M. Geller 1996: Gs. Th. Jacobsen. – H. Frankfort 1934: Gods and Myths on Sargonid Seals, Iraq 1, 2–29; id. 1955: Stratified Cylinder Seals from the Diyala Region (= OIP 72).

B. Goldman 1961: The Asiatic Ancestry of the Greek Gorgon, Berytus 14, 1–23. – (eds.) L. Gorelick/E. Williams-Forte 1983: Ancient Seals

and the Bible. – A. Green 1995: Mesopotamian Religious Iconography, in: (ed.) J. Sasson, Civilizations of the Ancient Near East III 1837–1856; id. 1996: Myths in Mesopotamian Art, in: Finkel/Geller 1996, 121 ff.

D. P. Hansen 1987: The Fantastic World of Sumerian Art; Seal Impressions from Ancient Lagash, in: (eds.) Farkas et al. 1987, 53–63. – (eds.) P. Harper/H. Pittman 1983: Fs. Chr. K. Wilkinson. – W. Heimpel 1986: The Sun at Night and the Doors of Heaven in Babylonian Texts, JCS 38, 127–151. – C. Hopkins 1934: Assyrian Elements in the Perseus-Gorgon-Story, AJA 38, 341–358.

Th. Jacobsen 1939: The Sumerian King List; id. 1987: Pictures and Pictorial Language (the Burney Relief), in: (eds.) M. Mindlin/J. E. Wansbrough, Figurative Language in the Ancient Near East 1–11.

H. J. Kantor 1962: A Bronze Plaque with Relief Decoration from Tell Tainat, JNES 21, 93–117. – A. D. Kilmer 1987: The Mesopotamian Counterparts of the Biblical *Nĕpīlîm*, in: (eds.) E. W. Conrad/E. G. Newing: Fs. F. I. Andersen, 39–43. – D. Kolbe 1981: Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in den neuassyrischen Palästen.

W. G. Lambert 1985: The Pair Laḫmu-Laḫamu in Cosmology, Or. 54, 189–202; id. 1987: Gilgamesh in Literature and Art: the Second and First Millennia, in: (eds.) Farkas et al. 1987, 37–52.

M. E. L. Mallowan 1966: Nimrud and its Remains. – R. Maxwell-Hyslop/B. (Parker) Mallowan 1994: A Stamp Cylinder Seal from Central Asia in the British Museum, in: Fs. R. Mayer-Opificius 177–190. – H. McCall 1990: Mesopotamian Myths. – (eds.) D. G. Mitten et al. 1971: Fs. G. M. A. Hanfmann.

R. Opificius 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2); id. 1970: Gilgameš and Enkidu in der bildenden Kunst, in: Hundert Jahre Berliner Ges. für Anthropologie ... 2, 286–292. – D. Opitz 1929: Der Tod des Ḫumbaba, AfO 5, 207–213.

H. Pittman 1987: Ancient Art in Miniature. Near Eastern Seals from the Collection of Martin and Sarah Cherkasky (Metropol. Museum of Art, New York). – (ed.) E. Porada 1980: Ancient Art in Seals (with Introduction, pp. 3–33). – J. N. Postgate 1994: Text and Figure in Ancient Mesopotamia. Match and Mismatch, in: (eds.) C. Renfrew/E. B. W. Zubrow, The Ancient Mind. Elements of Cognitive Archaeology 176–184.

E. Reiner 1961: The Etiological Myth of the "Seven Sages", Or. 30, 1–11. – D. Rittig 1977: Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. (= MVS 1). – (ed.) F. Rochberg-Halton 1987, in: Fs. E. Reiner (= AOS 67).

J. A. Scurlock 1991: Baby-snatching Demons, Restless Souls and the Dangers of Childbirth. Medico-magical Means of Dealing with some of the Perils of Motherhood in Ancient Mesopotamia, Incognita 2, 137–185. – U. Seidl 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= OBO 87). – S. Smith 1924: The Face of Humbaba, AAA 11, 107–114. – D. Stein 1988: Mythologische Inhalte der Nuzi-Glyptik, in: (ed.) V. Haas, Hurriter und Hurritisch (= Konstanzer altoriental. Vorträge und Forschungen 21) 173–209. – P. Steinkeller 1992: Early Semitic Literature and Third Mill. Seals with Mythological Motifs, QuadSem. 18, 243–275.

K. Tallqvist 1938: Akkadische Götterepitheta (= StOr. 7). – B. Teissier 1984: Ancient Near Eastern Seals in the Marcopoli Collection.

E. D. Van Buren 1945: Symbols of the Gods in Mesopotamian Art (= AnOr. 23); id., 1955a: How Representations of Battles of the Gods Developped, Or. 24, 24–41; id., 1955b: The Sun-God Rising, RA 49, 1–14. – K. Volk 1955: Inanna und Šukaletuda (= SANTAG 3).

F. A. M. Wiggermann 1983a: Exit *talim*! Studies in Babylonian Demonology I, JEOL 27, 90–105; id. 1983b: Lamaštu, Dochter van Anu, in: (ed.) M. Stol, Zwangerschap en Geboorte ..., 95–116; id. 1992: Mesopotamian Protective Spirits: the Ritual Texts. – I. J. Winter 1980: A Decorated Breast-Plate from Hasanlu, Iran (Univ. Museum Monographs 39); id. 1989: The "Hasanlu Gold Bowl". Thirty Years Later, Expedition 31, 87–106.

A. Green

Mythologie. B. II. In der Kunst Kleinasiens.

§ 1. In Anatolian art there are few scenes that can be interpreted as illustrations of myths, but perhaps certain features of mythological literature can be recognized. We choose as an example representations of the storm god overcoming the threatening forces of nature embodied in a snakelike creature on two seals (early and late 2nd mill. respectively) and one relief (early 1st mill.).

The storm god is accompanied by a similar figure, but shown to be of lower rank, which may represent his brother, who regularly occurs in myths as his helper. Perhaps he represents the thunder that accompanies the more deadly lightning.

The storm god's victory over the threatening sea was a central myth of north Syria and all its neighbors. Its origins may be Mesopotamian, Hurrian or northwest Semitic (Houwink ten Cate 1992, 119), but its most explicit renderings are in Canaanite literature and Syrian seals (Williams-Forte 1983). In Anatolian literature it was apparently treated

in the poorly preserved "Song of the Sea" (Houwink ten Cate 1992, 116–119).

§ 2. *Fig. 1* shows, from left to right, the war god on his lion throne, a god on a bull with disc-and-crescent on his horned cap, a god with a cap having four horns and a disc, with his one foot on a bull and his other on two mountains, and finally the "goddess of Kaniš" seated on a mountain sheep. Of the two central figures, each holding a bull on a rein, the left-hand one is the less important to judge by his headgear. Presumbaly he represents the storm god's brother, Hittite Šuwaliyat*, Hurrian Tašmišu. The right-hand standing figure with his double crown must then be the storm god himself, Hittite Tarḫunta*, Hurrian Teššub. He brings lightning, rain and often the rainbow (for the association of storm god, bull and naked rain goddess, see E. Douglas van Buren 1959; M. van Loon 1990, 363–368). Here, too, the rain goddess has taken off her garment (possibly symbolizing the rainbow) and rain is falling from the sky onto a striated rectangle. N. Özgüç describes the latter as a cloud; alternatively, one might see it as a plowed field, standing for the fields in general.

E. Williams-Forte 1983 has seen the connection with Syrian seals such as E. Porada, CANES no. 967, in which the storm god, standing on two mountains, holds a snake he has vanquished and a tree representing the lightning, which may have served as his weapon. The presence in *fig. 1* of a snake emerging from beneath a pair of mountains and held by the god in the left hand may prefigure a motif of later Syro-Anatolian mythology (see below).

§ 3. For the origin of the scenes depicted in *fig. 2* we should probably look to the rich mythology that the Anatolians took over from their southeastern neighbors, the Hurrians. The Hurrian Cycle of Kumarbi* (A. II § 7c) provides several points of comparison with our *fig. 2*. The central theme of the cycle is the competition between the harvest god Kumarbi and the storm god Teššub* for kingship in heaven (Güterbock 1961, 155–173; Hoffner 1990, 38–61). Six songs describe how Teššub drove Kumarbi and the "primeval gods" to the Netherworld and how Kumarbi staged a series of increasingly threatening but ultimately unsuccessful comebacks (Houwink ten Cate 1992, 109–117).

Battles of the gods were a fairly general feature of Near Eastern mythology since Early Dynastic times (Götterkämpfe*) and also occur on two unfinished Old Hittite reliefs from Hattuša (Vorys-Canby 1962). *Fig. 2*, however, contains some more specific features which recur in the various songs that make up the Cycle of Kumarbi. In the "Song of the Sea" the twin mountains Namni and Ḫazzi are mentioned and the storm god wins a victory over the sea god (Houwink ten Cate 1992, 116–117). Mount Ḫazzi (= Mons Casius = Ǧabal al-Aqraʿ at the mouth of the Orontes) is also the locale where the sea serpent Ḫedammu was born according to the "Song of Ḫedammu" and where the basalt monster Ullikummi was first seen according to the "Song of Ullikummi".

Fig. 2 is the impression of a hematite stamp-cylinder seal, presumably from southeast Anatolia, now in the Louvre: AO 20138,

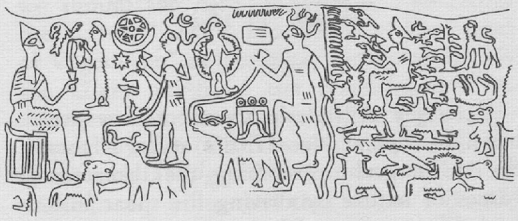


fig. 1. Cylinder seal impression on a clay tablet from Kaniš (modern Kültepe) Kārum II (1925–1825). After N. Özgüç, Anatolian Group, no. 71.

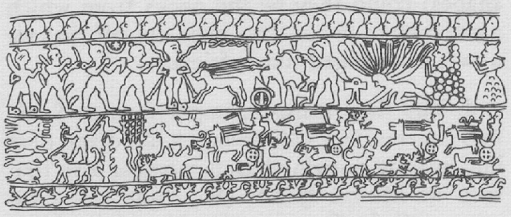


fig. 2. Impression of hematite stamp-seal in the Louvre (AO 20138), probably from southeast Anatolia, 1500–1400. After A. Parrot, Syria 28 (1951) Pl. XIII, 1.

15th cent. (Amiet 1973). The following points might be adduced to link it to the Cycle of Kumarbi:

a. in the lower register the hunting god with bow and spear, mounted on a lion and accompanied by a falcon on a tree, may represent the protective god of nature (LAMMA), the first usurper of kingship among the gods (cf. Hoffner 1990, 43–45; Güterbock 1961, 161–164). The fact that he rides a lion instead of his usual stag may indicate his temporary kingship.

b. Starting from the right in the upper register we see a mountain god who just might be the next usurper, the god "Silver". His body consists of scales (representing rocks) from the *waist* downward, as is the case with mountain gods in Anatolia generally (Bittel 1976, 210–212; van Loon 1985, fig. 4. pls. XLI d, XLV d). The mountain god's fists are clenched as if he might be challenging his foes, but more likely they are raised in submission, for we seem to see in this scene the victory of the storm god and his generation (the celestial deities) over the "primeval gods" (the chthonic deities).

c. The next usurper, Ḫedammu, was a dragon born at Mount Ḫazzi and living in the sea, the sea god being his maternal grandfather. Šauška*, the goddess of love and war, had seduced the sea serpent to come out onto the dry land (Hoffner 1990, 52), where he was presumably killed by the storm god. On the seal we have a naked male *swimmer* emerging from below a rock pile (Mount Ḫazzi?) that he shares with another monster. Out of his human head grow eight snakelike shapes; could they be the necks from which more human heads have been cut off that we now see arranged like a frieze?

d. The final usurper, impervious to Šauška's charms, was Ullikummi, a blind and deaf but steadily growing basalt monster also first seen at Mount Ḫazzi (Houwink ten Cate 1992, 116). In *fig. 2* one should perhaps identify the second figure from right (top register) as Ullikummi. He raises clenched fists like the mountain god behind him, but, unlike the latter, rocks cover his entire body, with only his forearms and head emerging, while the snake-necked *swimmer* escapes from below. The rock monster Ullikummi is one of the few motifs where description and depiction seem to agree.

Further to the left the storm god's brother (?, without pigtail) cracks his forked whip. Returning from the victory he alights from a chariot pulled by two bulls. Teššub's consort Ḫebat loosens her garment, causing streams of water to flow upward from her shoulders. From her hands, placed *akimbo*, her loosened girdle, ending in buckles, descends on either side. Next come the sun god, holding a goblet, the storm god himself with a drinking horn in his hand and a long pigtail in his neck, and the moon god, who seems to have a tiny crescent on his helmet and from whom plants are sprouting (according to a suggestion by H. Gonnet). Finally Šauška, goddess of war and love, is represented as at Yazılıkaya, with a kilt on her front leg and a skirt on her back leg. Šauška plays an important part in the Cycle of Kumarbi as sister and helper of Teššub, but her attempt at seducing Ullikummi was unsuccessful (Hoffner 1990, 56). Thus we occasionally get a glimpse of the dramatis personae, but hardly ever of the drama itself.

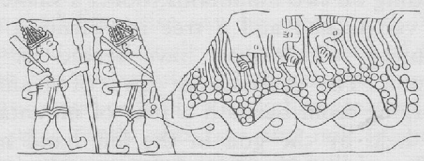


fig. 3. Limestone relief slab from Malatya lion gate, 950–900. After L. Delaporte, Malatya, Pl. 22, 2.

§ 4. *Fig. 3* at first sight presents few problems. In typical Neo-Hittite style, it shows the storm god overcoming the threatening forces of nature by driving his spear into a snakelike creature. He is accompanied by a figure very much like him. Both wear many horned caps topped by a disc, daggers with curved tips in their belt, bordered kilts and

turned-up boots. The left-hand god is armed with club and simple spear and wears a short pigtail, indicating that he is the storm god's brother. The storm god himself has a longer pigtail and a spear with pendent streamer (in the more generally accepted view of Güterbock [1957] the storm god is "cinematographically" shown in two successive stages of the story).

A large break prevents us from making out the head or heads of the serpent. With its tail up, advancing in three loops, it appears to rear at least one neck upward. On its end must have been the head into which the spear was thrust. The now shapeless mass touching the god's kilt may have been another head. Three badly damaged little figures lean down out of the sky and empty buckets of oil(?) onto fiery rocks(?). The wavy lines connected to some of these rocks could be either flames or water. Comparison with the Akkad period "Hydra" seal from Ešnunna (H. Frankfort, CS, pl. XXIII j) suggests flames rather than water. Note, however, that Williams-Forte 1983, 33–39 has strong arguments for considering the monstrous serpent to symbolize drought and death (cf. Baʿal's enemy Mōt).

Snakelike enemies of the storm god appear four times in Hittite mythological texts: in the two versions of the Hattian myth of Illuyanka and in the Hurrian "Song of Ḫedammu". But the most important occurrence is surely in the "Song of the Sea", to the existence of which Houwink ten Cate (1992) has drawn attention and which must have paralleled the Ugaritic "Baʿal and Yamm" myth and the Egyptian "Astarte papyrus". It is probably as an illustration of this widely known "dragon-killer" myth, without any specific literary reference, that we should see *fig. 3*. Frankfort, who found the "Hydra" seal in the temple of the "Lord of Vegetation" at Ešnunna, connected it with the Greek myth of the seven-headed sea monster that Herakles and his helper destroyed by fire (CS, 121–122). With illustrations such as *fig. 3* Neo-Hittite mythology undoubtedly influenced that of the orientalizing period in Greece.

R. L. Alexander, Anatolica 5 (1973/1976) 141–215. – P. Amiet, Bas reliefs imaginaires de l'Ancien Orient (1973) 135, no. 390. – K. Bittel, Les Hittites (1976) 148–150. – R. M. Boehmer, RlA III (1957/1971) 471–473; id., in: (eds.) R. M. Boehmer/H. G. Güterbock, Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (1987) 36–38; id., in: (ed.) W. Orthmann, PKG XIV: Der Alte Orient (1975) 446. – D. Collon, First Impressions (1987) 56–57. – L. Delaporte, Cat. II (1923) 195, pl. 96, no. A 927; id., Malatya, Arslantepe. La porte des lions (1940). – H. Frankfort, CS (1939) 119–129, 246–247, 284–288. – H. Gonnet, Anatolica 14 (1987) 89–100. – H. G. Güterbock, AJA 61 (1957) 64; id., in: (ed.) S. N. Kramer, Mythologies of the Ancient World (1961) 141–179. – H. A. Hoffner, Jr., Hittite Myths (1990). – Ph. Houwink ten Cate, in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena (1992) 109–148. – M. J. Mellink, IrAnt. 6 (1966) 72–87; id., in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena (1992) 199–214. – N. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe (1965). – W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971) 437–439. – A. Parrot, Syria 28 (1951) 180–190. – E. Porada, AASOR 24 (1947) 63–64, no. 738; id., (The Art of) Ancient Iran (1965) 96–102. – P. S. Ronzevalle, MUSJ 12 (1927) 177–209; 15 (1930/1931) 261–280. – E. L. B. Terrace, The Art of the Ancient Near East in Boston (1962) no. 12. – E. Douglas Van Buren, AnOr. 12 (1959 [= Fs. A. Deimel] 343–355. – M. N. van Loon, Anatolia in the Second Millennium B. C. (= Iconography of Religions XV/12, 1985); id., Anatolia in the Earlier First Millennium B. C. = Iconography of Rel. XV/13 (1991); id., in: (eds.) P. Matthiae et al., Resurrecting the Past (1990) 363–378; id., in: (ed.) D. J. W. Meijer, Natural Phenomena (1992) 149–168. – J. E. Vorys-Canby, MDOG 93 (1962) 69–74. – E. Williams-Forte, in: (eds.) L. Gorelick/E. Williams-Forte, Ancient Seals and the Bible (1983) 24–30.

M. N. van Loon

Jean-Michel Spieser

Die byzantinische Keramik aus der Stadtgrabung von Pergamon

Herausgegeben vom Deutschen Archäologischen Institut

31 × 23 cm. XIII, 92 Seiten. Mit 2 Farbtafeln und 60 Tafeln. 1996.
Ganzleinen DM 136,–/öS 993,–/sFr 121,– ISBN 3-11-014958-3

(Pergamentische Forschungen, Band 9)

Untersuchung und Katalog zu byzantinischer Keramik aus Pergamon, einer antiken Stadt Kleinasiens.

Aus dem Inhalt:
Ton – Herstellung – Bearbeitung der Oberflächen und Technik des Dekors – Die Dekoration und ihre Motive – Formen – Gruppen – Katalog.

Preisänderungen vorbehalten

Walter de Gruyter W DE G Berlin · New York

Bernd Zich

Studien zur regionalen und chronologischen Gliederung der nördlichen Aunjetitzer Kultur

31,0 × 22,5 cm. IX, 738 Seiten. Mit 14 Abbildungen, 80 Tafeln, 114 Karten, 14 Beilagen. 1996. Ganzleinen
DM 640,–/öS 4672,–/sFr 570,– ISBN 3-11-014327-5
(Vorgeschichtliche Forschungen, Band 20)

Typologische und chronologische Gliederung der Funde einer nach dem Fundort Aunjetitz bei Prag benannten Kultur der frühen Bronzezeit.

Aus dem Inhalt:

Forschungsgeschichte – Das Verbreitungsbild der nördlichen Aunjetitzer Kultur und ihr Ausstrahlungsbereich – Typologische Gliederung der Keramikgefäße – Typologische Gliederung der Metallerzeugnisse – Typologische Gliederung der Funde aus organischem und fossilem Material – Typologische Gliederung der Steingeräteformen – Chronologische Gliederung – Typenlisten und Fundortkatalog.

Preisänderungen vorbehalten

Walter de Gruyter W DE G Berlin · New York