

1609

Sitzungsberichte

der

philosophisch-philologischen

und der

historischen Klasse

der

K. B. Akademie der Wissenschaften

zu München.

85508
15/11/08

Jahrgang 1905.

München

Verlag der K. B. Akademie der Wissenschaften

1906.

In Kommission des G. Franz'schen Verlags (J. Roth).

Urkunden Friedrich Rotbarts in Italien.

Von **H. Simonsfeld.**

(Vorgetragen in der historischen Klasse am 1. Juli 1905.)

Den Notizen, welche ich vor einigen Jahren an anderer Stelle über Urkunden Friedrichs I. in Cremona und Parma veröffentlicht habe¹⁾, möchte ich hier einige weitere ähnliche folgen lassen, welche in erster Linie für die „Jahrbücher der Deutschen Geschichte“ unter Friedrich Rotbart bestimmt sind, aber vielleicht auch einmal der Ausgabe der Urkunden dieses Kaisers in den „Diplomata“ der Monumenta Germaniae historica zu Gute kommen können. Es sind Notizen, die ich auf mehreren, kürzeren Reisen gesammelt habe, welche ich auf eigene Kosten in den Jahren 1902, 1903 und 1905 teils zur Erholung, teils zu dem Zwecke unternommen habe, verschiedene Urkunden Friedrichs I. im Original oder in besseren Abschriften einzusehen und so über manche Fragen der Echtheit oder Unechtheit dieser Urkunden leichter ins Reine zu gelangen. Es konnte mir dabei nicht darauf ankommen, vollständig diplomatisch getreue Texte zu gewinnen, sondern ich habe mir nur eventuell die wichtigeren Varianten notieren wollen und können.

Ich gebe zunächst eine Übersicht der von mir besuchten Städte in alphabetischer Reihenfolge und werde dann die Urkunden nochmals in chronologischer Ordnung aufführen²⁾.

1) Kleine Beiträge zur Geschichte der Staufer im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde Bd. XXV S. 699 u. ff.

2) Für die freundliche Aufnahme, welche ich allerwärts gefunden habe, möchte ich auch an dieser Stelle meinen verbindlichsten Dank abstaten.

I. Asti.

Archivio Comunale.

Guardaroba III. Cass. I. Privileggi ed atti imperiali No. 5 fol. 36' St. 3844 (1159 Febr. 15) Kopie saec. XVII oder XVIII. Bei den Besitzungen heißt es hier (Ughelli, It. Sacr. IV, 366 C) nach Hantheus (korr.): Castrum Gardini, Berengarius, Sanctus Marcianus, Quatordecim; ferner Canahegle, (D)Telliolis, Terralonia, Plax (st. Plaz), Revigliascus Vagleranus (st. Vajaglatum); besonders später centum et quinquaginta marchas (statt quadraginta); nach ordinaverimus (367 A): Predictae vero 50 marche que de novo castro debentur de pertinentiis eiusdem castri accipiantur, nach que venduntur: ad mensuram.

Im Archivio Capitolare waren keine Originale zu finden.

II. Bergamo.

a) Archivio Capitolare.

St. 3743 (1156 Juni 17) Notariatskopie saec. XIII.

b) Biblioteca Comunale.

1. St. 3821 (1158 Nov. 23). Original, bezeichnet mit N. 25, mit wohlerhaltenen, durchgedrücktem Siegel; von dem Schreiber N (s. Schum im Textband zu Sybel-Sickel, Kaiserurkunden S. 351). Außen von, wie es scheint, alter Hand: ‚visum per probam die XVI intrante Novembris‘, dann vielleicht (unleserlich) noch ein Jahr; ebenso nochmals an anderer Stelle: visum fuit per probam . . . XVIII^{or} (?).

2. St. 3841 (1159 Febr.). Original, bezeichnet mit N. 32. Siegel fehlt, Schrift sehr ähnlich der von St. 3821, aber mit einigen kleineren Verschiedenheiten. Davon ebenda (unter N. 26) Notariatskopie saec. XIII.

3. St. 3864 (1159 Sept. 5). Original „N. 27“. Einfaches Privileg mit erhaltenem Pergamentstreifen, an dem das Siegel hing, Fred.—Aug. in Unzialschrift. Zu lesen (Lupus, Cod. dipl. Berg. II, 1169) Taliaramum st. Taliaramum.

III. Bologna.

Archivio di Stato (Archivio Demaniale).

1. St. 3708 (1155 Mai 13). Notariatskopie von 1319 (Apr. 5) im ‚Registrum Novum‘ fol. 198', wo das Pergamentstück offenbar schon seit alter Zeit eingeheftet ist mit der Bemerkung: ‚Verba notarii perhibentis testimonium de predictis quod privilegium sigilatum erat sigilo aureo ad cordulam siricam pendenti, sculptam imagine imperatoris habentis in manu dextera et tenentis liliu et in sinistra pomu rotundu, super solio imperiali sedentis et in capite diademam regalem habentis et intra circulu has literas: Federicus Dei gratia Romanorum Rex.‘ Von demselben Privileg ebenda zwei jüngere Kopieen, bei deren einer es heißt, daß das Privileg auch zu finden sei ‚in volumine primo iurium confinium communis Bononie carte edine cooperto assidibus ligneis, in quo descripta et exemplata et registrata sunt privilegia iura et documenta spectantia et pertinentia tam ad commune Bononie quam ad nonnullas alias communitates et personas recondito et existente in scrineo antiquo in camera actorum et archivio publico magnifice communitatis civitatis Bononie. Inter alia in dicto volumine primo descripta et maxime col. 155 verso extat et reperitur registratum infrascriptu privilegium imperiale tenoris infrascripti‘. — In der Tat steht eine vierte Kopie in dem bezeichneten Band an der bezeichneten Stelle, wo wieder auf die erste Kopie mit den Worten verwiesen ist: ‚Reperitur etiam in quodam libro, qui appellatur liber registri parvi comunis Bon., in quo descripta et exemplata et repaginata sunt privilegia et iura nonnulla spectantia et pertinentia tam ad comune Bon. quam ad nonnullas alias et diversas communitates et personas nec non multe et quam plures et diverse scripture scripta et seu scripta manu plurium et diversorum notariorum et personarum sub diversis annis et temporibus. Qui liber est in camera actorum comunis Bon. inter alia in hunc modum‘. Zu lesen (Savioli, Ann. Bologn. I^b, 238) Z. 18 v. u.: in usum atque utilitatem suam amplificetur. Ad solum itaque regni servitium, vacantes (st.

vacante) . . . Z. 10 v. u. a meridie puteus de sablonaria fossallula de vinearetum fossatum qui . . .

2. St. 3956 (1162 Juli 14, nicht Juni 30). Original mit einem Rest des Siegels. Von demselben Schreiber, wie Schöpflin, *Alsat. dipl. I*, 253 (s. Schum a. a. O.). Datum . . . II idus Juli, nicht kal., während außen auf der Rückseite ‚2 luglio‘ angegeben ist. Zu lesen (Savioli, *Ann. Bologn. Ib*, 264) Z. 5 des Textes u. a. : atque (statt usque), in pres. seculo, Z. 8 defecerit celestis et, tucionem (st. defensione), Z. 18 v. u. largitione imperatorum aut (st. imperatoris et), Z. 10 v. u. perscriptum (st. prescr.), Z. 8 v. u. in curte Castanace (st. Castenaxi), Z. 5 v. u. pratis carectis in molendinis . . . viis inviis (statt ruinis), p. 265 Z. 1 ex nomine (st. nostre) supradicte eccl. . . . , Z. 9 infra (st. circa) ambitum eccl., Z. 11 sepedicte (st. supradicte) eccl. . . . , Z. 21 communimus, bei den Zeugen besonders Z. 29 Udalricus de Hurningen (st. Burn.), Z. 31 Sigeboto, dann Z. 32 Signum domni (st. manu), Z. 7 v. u. Vdalricus (st. Odalr.).

3. St. 4561 (1180 Januar). Original (worauf mich Herr Dr. Hessel freundlichst aufmerksam machte). Einfaches Privileg mit einem Einschnitt für das angehängte (jetzt fehlende) Siegel, die erste Zeile in verlängerter Schrift.

IV. Casale di Monferrato.

Archivio Capitolare.

St. 3840 (1159 Febr. 1). Original mit Siegelkreuzschnitt, von der Hand des Schreibers N (cf. St. 3821 oben S. 712), mit einer sehr wertvollen Variante (Böhmer, *Acta imp. N.* 105 p. 98): Notum habeant fideles qualiter Gregorius eccl. s. Evasii de Casale venerabilis prepositus . . . hominio facto nobis ac fidelitate iurata investituram regalium sicut regalis prepositus (nicht iuratus prepos.!) a nobis legitime receperit. — Dort auch eine Notariatskopie von 1477 (Mai 10) und eine andere von Millo. tricesimo octavo (mit fehlender Jahrhundertzahl) sexta indictione die dominico vigesimo tercio mensis Junii, was dem Jahre 1538 entspricht.

V. Como.

Biblioteca und Archivio Comunale.

1. St. 3667 (1153 Apr. 23) Kopie in den *Vetera monumenta civitatis Novocomi* (saec. XIV ex.) vol. I f. 1. Zu lesen: (Tatti, *Ann. di Como* II, 870): Z. 25 et eorum causam (st. tam!) in nostra andientia . . . , Z. 31 produxit st. perduxit. Die burgenses Clavennates heißen hier: Z. 32 Guibertus Crassus et alius Guibertus Porcus.

2. St. 3848 (1159 März 23), ebenda I, 2'.

3. St. 4032^a (1164 Okt. 25), ebenda I, 4'. Zu lesen (Stumpf, *Acta N.* 363 p. 518): Z. 6 v. u. imperii nostri fidelibus, p. 519 Z. 2 optinere poterit, libere obtinendi et recuperandi . . . , Z. 12 testes sunt: marchio Henricus Vercio . . . , Z. 13 Scovenburg . . . , Z. 14 Poccobellus.

4. St. 4177 (1175 Mai 21), ebenda I, 3.

5. St. 4248^a (1178 Juni 14), ebenda I, 9. Zu lesen (Stumpf, *Acta N.* 372 p. 527): Z. 12 v. u. Fredericus . . . , Z. 8 v. u. quam nobis . . . , Z. 6 v. u. potestati tradere decreverit, non quale (st. male Z. 5 v. u.) cupimus . . . , S. 528 Z. 2 nunc exigit (st. exiit) . . . , Z. 5 quam (st. quum) primum.

6. St. 4249 (1178 Juni 15), ebenda I, 4.

7. St. 4556 (? 1175), ebenda I, 9. Varianten (Tatti, *Annali* II, 878): aliisque rectoribus (ohne iudic. et) predictae civit. . . . ad utilitatem civitatis vestre. . . .

8. St. 4556^a (? 1159—1175), ebenda I, 9. Zu lesen (Stumpf, *Acta N.* 368 p. 524): cartulam.

9. St. 4558^b (1178), ebenda I, 10. Zu lesen (Stumpf, *Acta N.* 373 p. 528): Z. 13 Fredericus . . . , Z. 15 Cumane (st. Cum!) civitatis consules . . . , Z. 17 servare . . . , Z. 20 qui in circumvicinia (st. quod vos in eorum vic.) . . . , Z. 23 maior contra nos extollit . . . , Z. 25 prudentie (st. providencie) . . . , Z. 28 participare . . . , Z. 29 fidei suae . . . , Z. 31 rerum personarumque . . . superducent (st. subind.) . . . , Z. 3 v. u. fisco nostro.

10. St. 4559 (c. 1178) jetzt auch Mon. Germ. Constit. I, 218, ebenda I, 8. Ich bemerke dazu, daß das Datum vielleicht nur von dem abschreibenden Notar vergessen wurde, da der Text auf fol. 8' unten mit *solebat* schließt und fol. 9 sogleich die Notarunterschriften folgen.

VI. Genua.

Archivio di Stato.

1. St. 4364 (1183 Juni 30), Auszug daraus in Ms. 65. Roccatagliata f. 184'.

2. St. 4428 (1185 Juli 29) ebenso und ebenda.

VII. Mailand.

a) Archivio di Stato.

1. St. 3705 (1155 Apr. 20), Original in durchaus kanzleimäßiger Ausfertigung. Das von Dettloff, Der erste Römerzug Kaiser Friedrichs I. S. 56 als Symptom der Unächtheit beanstandete ‚*et subscripsi*‘ in der Rekognitionszeile nach ‚*recognovi*‘ ist gar nicht vorhanden; vielmehr folgt nach *recognovi* nur das auch sonst (z. B. St. 3710) verwendete Schlußpunktzeichen $\cdot\ddot{\circ}$., das ebenso hinter Amen steht! Siegel fehlt.

2. St. 3815 (1158 Juli 10). Ob wirklich Original, scheint mir nicht ganz sicher. Von dem jetzt fehlenden Siegel ist zwar noch der Kreuzschnitt und der Abdruck auf dem Pergament sichtbar, aber die Schrift ist ungewöhnlich rundlich und scheint die Hand eines weniger geübten Schreibers zu verraten, der eine andere Vorlage nachzuahmen versucht haben mag. Eigentümlich schief ist auch das Monogramm, wie das ganze Blatt übrigens ungleich beschnitten. Auffallend ist auch der große Raum zwischen der Rekognitions- und Datierungszeile, während die Zeugen zuletzt sehr zusammengedrängt sind. In der ersten Zeile sind nur die Worte ‚*In nom. gloriose* (auch dies ist ungewöhnlich) *et indiv. trinit. Fred.*‘ verlängert geschrieben, das Folgende in Minuskelschrift. Auch die Signumszeile zeigt etwas größere Buchstaben, aber nicht in dem Maße,

wie bei anderen Urkunden, ähnlich in der Rekognitionszeile die Worte ‚Ego Rein. Canc.‘

3. St. 3819 (1158 Nov. 17). Original mit einem Rest des durchgedrückten Siegels. Die Schrift sehr ähnlich der von St. 3821, wohl auch vom Schreiber N; die Signumszeile sehr nahe an die letzte Texteszeile heranreichend, das Monogramm breiter als sonst, die Datierungszeile mit etwas dunklerer Tinte. Zu lesen (Muratori, Ant. IV, 40 D): *seu in Sesto qui dicitur Johannis, in Quinto, in Cutiaco, Vertiago, Barziago, Casaleglo, Brinate, Cavetalli, Pontecorione, Grugonzola, Clartiano . . . Burnorum . . . (E) Talamona cum districta (sic!) et omnibus eodem jure pertinentibus in loco qui dicitur Lierni cumque ipsis quae. . .*

4. *St. 3843 (1159 Febr. 11). Angebliches Original mit Siegelkreuzschnitt (und Abdruck auf dem Pergament), aber schon durch die Schrift als Fälschung kenntlich, wenn sich der Schreiber auch bemüht, die Urkundenschrift nachzuahmen. Bei den Worten ‚Muzano‘ und ‚Turano‘ hat er ein eigentümliches Abkürzungszeichen für ‚n‘ gewählt ʔ. Das schlecht nachgebildete Monogramm steht zwischen *Signum domini Frederici Ro* und *manorum imper. invict.*, die Rekognitionszeile rechts unterhalb der Signumszeile.

Dabei eine Notariatskopie von 1395 (Sept. 4); eine weitere Kopie ebenda im ‚Libro detto Rosso‘ di S. Pietro in Cielo d'oro di Pavia (‚Registro de' privilegi etc. della sopressa Collegiata Lateranense di Pietro in Celauro (!) in Pavia‘) fol. 64.

5. St. 3903 (1161 Apr. 19). Original mit einem Stücke des durchgedrückten Siegels. Eigentümliche, steife, verzierte Schrift, die Oberlängen der Buchstaben sehr hoch hinaufgezogen, ebenso die Balken des Monogrammes eigentümlich verziert. Die Signumszeile viel kleiner, scheint später eingeschoben. — Zu lesen u. a. (Prutz, Friedrich I, 439): *Z. 14 v. u. Sinelinda abbat., S. 440 Z. 2 curtem Madina . . . , Z. 4 Solariolo, Z. 6 Caselle, Z. 8 vel missi, Z. 10 Samadas cum Semeniam et Puteo-sasso . . . , Z. 11 masa Damiani . . . , Z. 22 fideiussores tollendos . . . , Z. 23 aut qui successor . . . , Z. 30 ut in carbonaria et in gaio (st. confinio) . . . , Z. 31 iubeat (st. liceat) . . . , Z. 34 antedic-*

torum (st. antedictis horum) fluv. aut lacuum, in rivis . . . , Z. 38 de fine caput karridi . . . , Z. 42 non (st. in) naturali lege . . . , Z. 45 Viqueria . . . inquietare, Z. 52 disvestire (st. de suestis).

6. St. 3950 (1162 Juni 10) inseriert in eine Bestätigungsurkunde Maximilians I. von 1496 Dez. 8. — Zu lesen u. a. (Prutz, Friedrich I, 443): Z. 18 v. u. et in castro Quiliani . . . , Z. 17 v. u. castrorum curiis (st. terris) . . . , Z. 12 v. u. vel quod habere debemus . . . (S. 144 bei den Zeugen), nach Herm. Constant. eps. Z. 1 Vdo Ucenburgs eps. Herimanus Sardens. (sic!) eps. Hermanus Indeneshemensis ep. . . Udalricus . . . Z. 10 Geveardus de Geuiberg (? jedenfalls nicht Luggenberg) . . . Z. 19 post destructionem Mediolani (st. Milani).

7. St. 4178 (1175 Juli 27). Notariatskopie von 1272 (Aug. 31).

8. St. 4181^a (1176 Aug.-Okt.). Notariatskopie von 1272 (April 5).

9. St. 4222 (1177 Sept. 3), nicht das Original, welches jetzt in Modena, sondern eine ältere Kopie.

10. St. 4247 (1178 Mai 15). Original (cf. Sickel, Monumenta Graphica I N. 17).

11. St. 4280 (1179 Mai 27). Original. Einfaches Privileg mit schöner, kanzleimäßiger Schrift; mit zwei Löchern für das angehängte (fehlende) Siegel. — Zu lesen: homines de Antizago curia tua rec.

12. St. 4405 (1185 Jan. 17). Inseriert in Friedrich II. (1232 März) und Heinrich VII. (1311 Febr. 9); Notariatskopie von 1402 (Juli 30).

13. St. 4417 (1185 Mai 4). Notariatskopie von 1311 (Jan. 28) und eine zweite von 1319 (Febr. 23).

14. St. 4423 (1185 Juli 3). Original. Einfaches Privileg.

15. St. 4443 (1186 Febr. 10). Original. Einfaches Privileg von derselben Hand wie St. 4423, s. Fumagalli, Ist. Dipl. I T. 6.

16. St. 4567^a (1186?). Kopie s. XIII.

b) Biblioteca Ambrosiana.

1. St. 3857^a (1159 Mai 24). Original von der Hand des Schreibers N (wie St. 3821 etc.). Siegel fehlt, aber mit Kreuzschnitt und Abdruck auf dem Pergament. Zu lesen (Stumpf, Acta N. 352 p. 501): Z. 3 possidet cum district. (ohne omnibus earum, wofür kein Platz vorhanden), Z. 9 campum Donagum.

2. St. 4446^a (1186 Febr. 22). Original (einfaches Privileg). Zu lesen (Stumpf, Acta N. 388 p. 550): Z. 9 imperator et semper aug. . . ., Z. 21 nominatim illam quam Gerhardo Coxa . . ., Z. 24 dedit (st. dederit), Z. 30 Bonefacius (st. Bonifacius).

3. St. 3846^a (1159 März 6). Einzelkopie saec. XV (nicht in F. S. V 24, dem ‚Registrum comunis Cumarum‘).

4. St. 3640 (1152 Aug.). Kopie in F. S. V 24 (Privilegia Cumane ecclesie s. XIV) f. 17' mit ungewöhnlichem Monogramm.

5. St. 3667 (1153 Apr. 23). Kopie ebenda f. 17' mit Monogramm.

6. St. 3668 (1153 Apr. 24). Kopie ebenda f. 34'.

7. *St. 3951 (1162 Juni 7). Kopie ebenda f. 27'.

8. St. 3635 (1152 Juli 28). Kopie in F. S. IV 1 ‚Sormani Diplomatica Mediolanensis‘ t. III f. 12.

9. St. 3639 (1152 Aug. 1). Kopie ebenda f. 13 (nicht E. S. IV 3, wie es bei Scheffer-Boichorst, Urkunden und Forschungen zu den Regesten der staufischen Periode im „Neuen Archiv der Gesellsch. etc.“ Bd. 24, 160 heißt).

10. St. 3653 (1152 Okt. 31). Kopie ebenda f. 17.

11. St. 3819 (1158 Nov. 17). Kopie ebenda f. 32.

12. St. 3840 (1159 Febr. 1). Kopie ebenda f. 53.

13. St. 4388 (1184 Okt. 19). Kopie ebenda f. 237.

14. St. 3635 (1152 Juli 28). Kopie in D. S. IV 7/8 ‚Codex diplomaticus Mediolanensis‘ des Giulio Cesare della Croce fol. 37 aus N. 8 (oben).

15. St. 3639 (1152 Aug. 1) ebenda und ebenso aus N. 9 (oben).

16. St. 3653 (1152 Okt. 31) ebenda und ebenso aus N. 10 (oben).

17. St. 3667 (1153 Apr. 23) ebenda f. 65.
18. St. 3723 (1155 Sept.) ebenda f. 100.
19. St. 3819 (1158 Nov. 17) ebenda f. 166.
20. St. 3840 (1159 Febr. 1) ebenda f. 170.
21. St. 3848 (1159 März 23) ebenda f. 172.
22. St. 4001 (1163 Dez. 7) ebenda f. 169 (aber nach Frisi, *Memorie di Monza* mit 1158 datiert).
23. St. 4559 (c. 1178) ebenda f. 68.
24. St. 3941 (1162 Apr. 27). Kopie in D. S. IV 9 f. 20 (aus *Muratori Antiqu. VI*, 259).
25. St. 4175 Apr. 16—17). Kopie ebenda f. 233.
26. St. 4248^a (1178 Juni 14). Kopie ebenda f. 288.
27. St. 4249 (1178 Juni 15). Kopie ebenda f. 289.
28. St. 4280 (1179 Mai 27). Kopie ebenda f. 307.
29. St. 4409 (1185 Febr. 11). Kopie in D. S. IV 10 f. 140.
30. St. 4417 (1185 Mai 4) ebenda f. 153.
31. St. 4443 (1186 Febr. 10) ebenda f. 171.
32. St. 4458 (1186 Juni 9) ebenda f. 183. Zu lesen (*Muratori, Antiqu. IV*, 229) nach confirmamus (229 D) noch: *cassatis quidem et in irritum omnino revocatis omnibus privilegiis a nobis sive predecessoribus nostris alicui alii civitati sive loco sive persone collatis super prenumeratis (am Rand prenominatis) locis.* Ferner col. 230 B nach *Reinerius frater eius* auch *Vil-linius (am Rand Vvillelmus) de Castello ac Martinus frater eius.*
33. St. 4405 (1185 Jan. 17) ebenda f. 216.

c) Biblioteca (Nazionale) Braidense.

1. St. 4443 (1186 Febr. 10). Kopie in AC. XV (Sammlung des Bonomi) vol. 21 p. 684.
2. St. 3846^a (1159 März 6). Kopie ebenda vol. 33 f. 108'.
3. St. 3857^a (1159 Mai 24), ebenso vol. 33 f. 109.

d) Biblioteca Trivulziana.

- St. 3653 (1152 Okt. 31). Abschrift im Cod. 1507 (saec. XIV).

VIII. Mantua.

a) Archivio di Stato.

1. St. 3849 (1159 März 25?). Abschrift (s. XV) in B XXXIII N. 1 ‚Privilegia communis Mantue 1014—1419‘ f. 6.

2. St. 4023 (1164 Aug. 4). Original von derselben Hand wie St. 4021 (cf. unten) mit ziemlich gut erhaltenem, durchgedrücktem Wachssiegel. Etwas links oben davon gesondert das Monogramm. Zwischen den einzelnen Wörtern sehr große Zwischenräume. Auf der Rückseite Inhaltsangabe und ‚P. XXI N. 15‘. — Zu lesen (Muratori, Ant. IV, 219): monasterium S. Marie et S. Claudii de Fraxinorio.

b) Archivio Capitolare.

1. St. 3893 (1160 Febr. 21). Original(?), scheint mir nicht unverdächtig. Es fehlt die feierliche Form, z. B. die Verlängerung der Schrift in der ersten Zeile, und doch ist ein kleines Chrismon vorgesetzt. Signumszeile, welche mit vergrößerten Buchstaben in Uncialform geschrieben ist, und Rekognitionszeile sind durch einen weiten Zwischenraum getrennt; an das ‚recognovi‘ der letzteren schließt sogleich (auf derselben Zeile) das ‚Acta sunt‘ etc. an. Dazu finden sich kleinere Fehler, wie plupicus, publicus, deligentius, diligetius, eccleē imperiali in Menge.

2. St. 4021 (1164 Juli 10). Original mit Siegelkreuzschnitt und -Abdruck ohne Siegel, von derselben Hand, wie St. 4023. Zu lesen u. a. (Arco, Storia di Mantova I, 150): Z. 10 v. u. prerogativa foveamus (st. sovenimus) eisque, Z. 7 v. u. Quia vero Mantuana eccl. semper nobis et imperio fidelis et devota permansit et pro conservando et ampliando imperialis corone . . . , Z. 5 v. u. per Italiam constitutis . . . , Z. 3 v. u. Petri eiusdem eccl. S. 151 Z. 1 v. o. in ea deo servientes . . . , Z. 5/6 de curte de pazigo . . . , Z. 11 plebis de Baniolo et de Sornicata . . . , Z. 13 S. Maria in Pontariolo . . . , Z. 17 presenti augustali — pagina . . . , Z. 20 non episcopus non dux.

IX. Medicina.

Archivio Municipale.

St. 3708 (1155 Mai 13). Zwei Einzelkopieen von 1577 und 1746, eine dritte Kopie s. XVIII in einem Band: ‚Hoc est transumptum privilegiorum et aliarum scripturarum pertinentium ad communitatem et homines terrae Medicinae‘.

X. Modena.

a) Archivio di Stato.

1. St. 3850 (1159 März 26). Abschrift, inseriert in Bestätigungsurkunde Karls V. von 1533 April 8. Zu lesen (Stumpf, Acta N. 136 p. 180): Z. 7 collectam . . . , Z. 9 manuum . . . , Z. 12 de fluvio Ynciae per canalem . . . , Z. 20 u. 24 Frederici.

2. St. 3860 (1159 Aug. 1). Original mit kleinem Rest des durchgedrückten Siegels; das Pergament im Vergleich zur Breite sehr lang, die Schrift eigenartig und nicht gleichmäßig; die ersten 7—8 Zeilen (nach dem verlängerten Eingangsprotokoll) sind viel enger und gedrängter geschrieben, als die späteren, auch die Zeilen stehen hier näher beieinander; von ‚Salva nimirum‘ an bis ‚Witelinesbach‘ mit auffallend blasser Tinte geschrieben. — Zu lesen u. a. (Muratori, Ant. VI, 247 B): ab occidente vero est rivus qui de (st. quod) . . . supra st. super . . . nach (C) et quicquid iuris habent: in aquis in circuitu Mutine decurrentibus et nominatim rivum qui dicitur Mutinella currentem inter terram beati Petri et terram beati Petri s. Donati et generaliter quicquid iure (!) habent. . . .

3. St. 4015 (1164 Mai 24). Abschrift s. XIII ex. in der Privilegiensammlung ‚Catasti B‘ mit Monogramm. Zu lesen (Murat., Ant. IV, 257): Actum quoque est.

4. St. 4222 (1177 Sept. 3). Original mit einem Rest der seidenen Siegelschnur, stark beschädigt. Zu lesen u. a. (Prutz, Friedrich I. Bd. II, 382): Z. 12 v. u. a secundo latere Gauruo, Z. 11 v. u. Volana . . . rivo Badarino et Gavalena maiore . . . , Z. 3 v. u. distincta . . . , Z. 1 v. u. Baoria; S. 383 Z. 7 Urbinensem

... et (statt der Lücke Z. 13) nominatim curtem que vocatur Cerri . . . , Z. 17 quorumlibet mortalium (st. marchionum) . . . , Z. 18 statuimus, Z. 20 cuiquam, Z. 29 nostre preceptionis (st. precipimus), Z. 37 et similiter plenam, Z. 44 adversarius onere petitionis fungatur, etiam si locus sit venerabilis contra quem talis causa moveatur. Dabei auch Kopieen von 1556 und saec. XVIII.

5. St. 4338 (1182 Apr. 28). Original. Einfaches Privileg mit zwei Löchern für das angehängte, jetzt fehlende Siegel.

6. St. 4193 (1177 Mai 17). Abschrift in ‚Prisciani Peregrini Collectanea‘ t. II f. 388.

7. St. 4410 (1185). Abschrift in Prisciani Peregrini Collectanea I, 31. Zu lesen (Muratori, Ant. I, 609 C): ad recuperandum et tenere credentias . . . Paterno . . . , (610 B) praesente Conrado Mangontino (sic!) archiepiscopo et episcopo Mantuano et Regino (ohne Lücken!) . . . Bagisio . . . Pazano.

8. St. 3713 (1155 Juni 18). Abschrift in den ‚Carte Muratoriane‘.

9. St. 3717 (1155 Juli) ebenso.

10. St. 3846 (1159 Febr. 22) ebenso.

11. St. 3949 (1162 Juni 9) ebenso.

12. St. 4029 (1164 (Sept. 29) ebenso.

13. St. 4540 (1164 Mai) ebenso.

14. St. 4173^a (1174 Dez. 27) ebenso.

b) Archivio Capitolare.

St. 3884 (1160 Febr. 13). Original. Einfaches Privileg mit noch erhaltener Schnur für das angehängte, fehlende Siegel. Auffallend: Frithericus und zweimal eccl. Motinensis (st. Mutin.).

XI. Novara.

Archivio Capitolare.

St. 3736 (1156 Febr. 20). Kopie in ‚Frasconi, Diplomi imperiali‘ I, 43.

XII. Pavia.

a) Biblioteca dell' Università.

*St. 3843 (1159 Febr. 11). Kopie s. XVIII in Nr. 32: Cronaca di S. Pietro di cielo d'oro f. 74 und in der Sammlung ‚Ticinensia‘ vol. II 1, N. 42 (Druck).

b) Archivio e Museo Civico Malaspina.

1. St. 4022 (1164 Juli 25). Abschrift s. XVI in einem Druck (Misc. in 4^o vol. XX N. 15).

2. St. 4024 (1164 Aug. 8). Kopie s. XV auf einer losen Einlage in einem Codex: ‚Statuti di Pavia de regimine Potestatis civilia maleficiorum. Decreti imperiali Lettere Ducali Privilegi Pontifici dall 1164 al 1555‘, ferner im Kodex selbst f. XXXI, wo die Goldbulle des Originals beschrieben wird; außerdem Einzeldruck in Misc. 4^o vol. VI n. 17.

XIII. Piacenza.

a) Biblioteca Comunale.

1. St. 3706 (1155 Mai 5). Kopie in S. VII, 19 ‚Miscellanea‘ p. 703.

2. *St. 3851 (1159 Apr. 4). Kopie s. XV in ‚Manoscritti Pallastrelli‘ B² N. 1.

b) Archivio Comunale.

1. St. 3821^a (1158 Nov. 23) Kopie im ‚Registrum magnum‘ f. 655. Zu lesen u. a. (Stumpf, Acta N. 348 p. 497) bei den Zeugen nach Obertus Crem. ep. (Z. 3) noch Glasendonius (sic!) Mantuanus eps., Omnebonum Veronensis eps., Otto palatinus comes.

2. *St. 3843 (1159 Febr. 11). Abschrift im ‚Registrum magnum‘ f. 232 und im ‚Registrum mezzanum‘ f. 169.

XIV. Regio dell' Emilia.

Archivio Capitolare.

St. 3895 (1160 Apr. 15). Original mit Siegelkreuzschnitt in schöner, kanzleimäßiger Ausfertigung. Auf der Rückseite von alter Hand: ‚Preceptum domini Frederici Romanorum imperatoris invictissimi‘. Dabei ein A (von späterer Hand?) und noch ‚Exemplatum‘, was wohl zu beziehen auf die ebenfalls dort erhaltene Notariatskopie von 1272 ind. 15 die septimo exeunte mense Januarii (25. Januar). — Zu lesen u. a. (Muratori, Ant. VI, 249): (A) diripuerant . . . , (B) testamenta cartarum . . . ac per hanc nostre ditionis cartam . . . , (C) Nec non etiam cortem (so immer statt curtem) Masenzatica; cortem que Nove dicitur . . . Mercoriatica (st. Marsion.) . . . Favorige . . . Sulzara . . . Luciarina . . . Pigugnaca . . . , (D) Militulo . . . plebem de S. Elenchadio, plebem de castro Oloriano . . . plebem de Blesmanto, villas etiam Lammafrauceria (250 A) et Nasseto . . . Belelli . . . Pulianello, . . . Runcosisuli . . . Modelena . . . Marore . . . Cugumario . . . , (B) cum loco insuper qui Caldevasce nominatur . . . , (C) ecclesie eiusque qui pro tempore fuerint vicariis . . . aquas construere.

XIV. S. Salvatore (bei Conegliano).

Archiv des Grafen Collalto.

St. 3714 (1155 Juli 1). Original mit Siegelkreuzschnitt in durchaus kanzleimäßiger Ausfertigung von derselben Hand wie St. 3709^b, dessen Authentizität damit vollständig bewiesen ist (cf. Scheffer-Boichorst im N. A. d. G. f. ä. d. G. 27, 88 ff., dessen Auffassung von der Formel ‚ex concessione pontificum‘ ich jedoch für irrig halte). — Vor Kl. Julii fehlt nichts, ist keine Lücke oder dergleichen vorhanden; aber es fehlt auch (selbst im Original hier) in der Devotionsformel F. div. clem. ‚favente‘. Zu lesen u. a. (Muratori, Ant. II, 69 E): Quocirca . . . Scinella . . . sicut ad nostram imperialem pertinuit partem . . . suldasium . . . , (72 A) Peregrinus . . . Ortlibus . . . , (B) Odacer . . . Actum iuxta Montem Sirach. — Ebenda Notariatskopien von 1358, 1359, 1363, wo überall auch vor Kal. Julii keine Ziffer.

XV. Siena.

Archivio di Stato.

1. St. 3711 (1155 Juni 4). Original, aber fraglich, ob in der Kanzlei entstanden. Jedenfalls ist die (ziemlich schräge) Schrift eine ganz verschiedene von der bei St. 3710 (in Florenz), welches nur zwei Tage vorher ausgestellt ist. Verschieden auch das Chrismon; die auffallend langen Ligaturen bei st und die Verzierung der Anfangsbuchstaben weisen auf päpstlichen Einfluß hin. Am meisten Ähnlichkeit finde ich mit der Schrift von St. 3636 etc. (cf. Thommen im Neuen Archiv t. XII und Schum a. a. O.). Auffallend ein großer Zwischenraum zwischen den Worten ‚tenorem privilegii‘ und ‚inquietare‘ (Stumpf, Acta N. 127 p. 164). Im Gegensatz zu der Platzverschwendung im ersten Teil steht der letzte Teil von den Zeugen ab und beim Schlußprotokoll, wo der Raum nicht mehr auszureichen drohte und der Schreiber daher Alles zusammendrängen mußte. Das Pergament zeigt mehrfach Spuren von Rasur, so auch bei ‚Nonas‘ in der Datierungszeile. Fehler, wie aud st. aut, Abbertum st. Albertum, in convulsa st. inconvulsa, ecclastica ohne Abkürzungszeichen, Odaccaro scheinen ebenfalls einen weniger geübten Schreiber zu verraten. Beachtenswert auch, daß beim Monogramm das G im dritten letzten Balken mit einem Teile desselben nebenan (zwischen dem zweiten und dritten Balken) abgedrückt ist, wie wenn das Pergament zusammengelegt worden wäre, ehe die Tinte des dritten Balkens noch ganz trocken war.

2. St. 3830 (1158 Nov. 29). Original mit ziemlich gut erhaltenem Siegel. Eingang- und Schlußprotokoll scheinen wie bei St. 3831 (in Florenz), das eine auffallende Ähnlichkeit mit St. 3830 besitzt, von anderer Hand (oder sicher mit anderer Tinte) gefertigt als der Kontext, der vom Schreiber N herührt (cf. oben St. 3821). Auch das Monogramm sehr verblaßt. — Zu lesen (Stumpf, Acta N. 134 p. 171): Z. 7 v. u. Orgya st. Orgyale . . ., S. 172 Z. 5 Gevehardus Werzeburg. ep. — Dabei eine Kopie von 1186, wo es am Schlusse heißt: Ego Fredericus Dei gratia domni invictissimi imperatoris Frederici

iudex ordinarius atque notarius et gloriosissimi domni Henrighi (sic!) regis fidelis autenticum huius praecepti et privilegii vidi et legi et ab eodem nullo addito vel diminuto hoc exemplavi et sumpsit. Que omnia fideliter peregi in anno domini MCLXXXVI die VI. Kal. Jul. indictione quarta.

3. St. 4240 (1178 Jan. 3). Notarielle Kopie.

4. St. 4241 (1178 Jan. 20). Original.

5. St. 4429 (1185 Aug. 1). Original (cf. Bresslau im Neuen Archiv etc. III, 114).

6. St. 4431 (1185 Aug. 8). Original.

XVI. Treviso.

a) Archivio Vescovile.

1. St. 3698 (1154 Nov. 23). Notariatskopie von 1391 (in Busta 6 Capsa 66).

2. St. 3783 (1157 Nov. 3). Original (in Busta 6 Caps. 66) mit Siegelrest in schöner, kanzleimäßiger Ausfertigung von derselben Hand wie Scheid, Origines Guelficae IV, 428 (cf. Schum a. a. O.). Nur das Monogramm auffallend klein und nicht so regelmäßig, wie die sonstige Ausführung; der Schrägbalken aus zwei Hälften bestehend, die nicht zusammenstoßen. — Bei den Zeugen (Ughelli, It. Sacr. V, 524 A) zu lesen: Udalricus comes de Lenceburch, Wido comes de Blandrado.

b) Archivio Capitolare.

1. St. 3698 (1154 Nov. 23). Kopie in Scoti, Series episc. Tarv. II f. 152.

2. St. 3783 (1157 Nov. 3) ebenda I, 122.

3. St. 3900 (1160 Okt. 15) ebenda f. 512.

4. St. 4387 (1184 Okt. 10) ebenda f. 512.

XVII. Turin.

a) Archivio di Stato.

Hier waren, wie auch im Archivio Arcivescovile, April 1905 mehrere Originale und Kopien nicht zu finden oder, wie St. 4454, nicht zugänglich:

1. St. 3833 (1158 Aug.) inseriert in Heinrich VII. vom 7. Juli 1311 (Original) in ‚Prov. di Torino‘ Mazzo 12. Varianten (Stumpf, Acta N. 346 p. 492): Z. 16 In nom. sanct. etc. (ohne domini ac), Z. 18 imperiali congruere honori . . . , Z. 20 exhibeatur per quorum devotam imperialis corone (st. communionis) . . . inscribitur fehlt, Z. 21 Sane quo . . . , Z. 22 suis magnificis obs. . . . , Z. 23 reposuit . . . , Z. 25 ipsum et sua imperialiter contuemur et universa quaecumque . . . , Z. 27 sub testimonio parium (st. suorum) . . . , Z. 28 Walfredi (st. Vifredi) de Avillana et Enrici (st. Sirici) iudicis de Gavenna . . . , Z. 30 und 35 locum Carii . . . , Z. 34 et comitis Gozuini . . . , Z. 36 predictum fidelem nostrum . . . , p. 493 Z. 1 super flumen Lambri . . . reinvestivit . . . , Z. 2 ne quid ad plenam gratiam . . . , Z. 5 theloneum . . . , Z. 13 indictione septima . . . , Z. 14 anno regni eius octavo. Nach tertio auch Act. . . . Vorhanden auch die Signumszeile: Signum domini Friderici Romanorum imperatoris invictissimi; ebenso die Rekognitionszeile: Ego Reynoldus cancellarius vice Friderici Coloniensis archiepiscopi et archicancellarii recognovi. Ebenso das Monogramm.

2. St. 3835^a (1159 Febr. 12). Original in ‚Abbazie, S. Genario di Lucedio‘ mit gut erhaltenem, durchgedrücktem Wachsiegel in schöner, kanzleimäßiger Ausfertigung von der Hand des Schreibers N (St. 3821 etc.). Der Zwischenraum zwischen der Signumszeile und der letzten vorhergehenden etwas klein; der Schrägbalken im Monogramm etwas unsicher gemacht. — Dabei zwei beglaubigte Abschriften von 1337 und von 1567.

3. St. 3838 (1159 Jan. 26). Kopie s. XVIII in ‚Regesta diplomatica‘ (Bibliothek) und in ‚Arcivescovado Torino‘ Mazzo I von 1355.

4. St. 3839 (1159 Jan. 29). Kopie s. XVII in ‚Abbazie, S. Maria di Lucedio‘ (das Original habe ich nicht erhalten).

5. St. 3840 (1159 Febr. 1). Kopie s. XVII in ‚Benefizi, Casale, Cattedrale di S. Evasio‘.

6. St. 3942 (1162 Apr. 27) inseriert in Urkunde Friedrichs II., Kopie s. XIV/XV in ‚Abbazie, S. Michele della Chiesa‘ Mazzo I. — Varianten u. a. (Mon. hist. patr. Chart. II, 839^b):

premia de nostra imper. . . . ferventiores ad benef. promovenda . . . , °) centuplum speramus . . . ab Hugone cognomento Disuto . . . in monte Picherano . . . Voloria . . . villam eciam de Baes (st. Vaias) . . . , d) Condonias . . . , später (840^e) abbatis sit et ecclesie ratione feudi' (st. fundi), 841^a perhenni iure habere . . . paginam inde scribi et . . . signari.

7. St. 3969 (1162). Kopie s. XVI mit zum Teil französischer Übersetzung von St. 3968.

8. St. 3976 (1163 März 6). Druck in ‚Paesi‘ Virle V. 33 mit Varianten (Stumpf, Acta N. 358 p. 509): Z. 25 vitia pro (st. pre) . . . , Z. 30 successiva posteritas . . . , Z. 32 Menfredi . . . , Z. 33 commendantes . . . , p. 510 Z. 9 Rivillasca . . . , Z. 11 Tovoler . . . , Z. 14 Vinot . . . , Z. 15 Pankaler . . . , Z. 19 Carniam . . . , Z. 21 Carmannolo cum banno . . . villam Bulgar . . . , Z. 24 Rundehun . . . , Z. 28 bannis (st. campis) . . . , p. 511 Z. 1 pragmatice . . . , Z. 3 banno imperiali . . . , Z. 7 paginam conscribi.

9. St. 4031 und 4032 (1164 Okt. 5). Kopien s. XVII in ‚Ducato di Monferrato, Diplomi‘ Mazzo I und in einem dabei liegenden Band ‚Copia iurium Mantue‘.

10. St. 4174 (1125 März 26). Kopie s. XV in ‚Benefices et corps ecclesiastiques etrangers‘ Belley Paquet 1. Varianten u. A. (Gallia Christiana XV, 313 C): Lanthelmum episcopum . . . canonicos omnesque eius possess., (D) firmiter inhihentes . . . comes gastaldus (st. vassallus) civitatem suam claudat . . . mercatores quoque civitatem inhabitantes . . . , (E) ut igitur huius nostre largitatis. Ego Godefridus cancellarius vice . . . imperii vero 22. Datum in obsidione Roboret.

11. St. 4264 (1178 Aug. 19). Kopie s. XVI in ‚Reguliers de là des monts‘.

12. St. 4420 und 4421 (1185 Juni 30) zum Teil schlechtere Abschriften s. XVIII in den ‚Regesta diplomatica‘ (Bibliothek). Varianten (Stumpf, Acta N. 165 p. 227): Per biretam . . . Raymondum . . . Henrico Azzello (st. Azolo, aber N. 166 p. 228 Azollo) . . . Graudusvillanus (!) de Papia. — N. 166 (p. 227): Reymondum iudicem et Rogerium Carrossium . . . Granvillani Papiensis, Heinricus de Quatordese.

13. St. 4446 (1186 Febr. 14). Kopie s. XVII in ‚Abbazie‘ S. Maria di Lucedio. Statt de Ruoyt (am Ende) steht hier undeutlich: Ritorit (?).

14. St. 4454^b (1186 Mai 17). Kopie s. XVIII in den ‚Regesta diplomatica‘ (Bibliothek).

15. St. 4465 (1186 Aug. 26). Original mit dem Rest des an einer Seidenschnur hängenden Siegels.

b) Biblioteca di S. M. il Rè.

1. St. 3652 (1152 Okt.). Kopie s. XVIII in ‚Benvenuti de S. Georgio et de Blandrate de origine gentiliū suorum‘. Ich lese (Stumpf, Acta N. 336 p. 499): Z. 25 Delenzago . . . , Z. 26 Medium, Matrigum . . . , Z. 26 Ibortum superius . . . , Z. 27 Ibortum inferius . . . Pedrorio . . . , Z. 28 Sessio . . . , Z. 30 Medolium.

2. St. 3736 (1156 Febr. 20) ebenda.

3. St. 3833 (1158 Aug.) ebenda.

4. St. 3842 (1159 Febr. 7) ebenda. Zu lesen (Stumpf, Acta N. 350 p. 499): ut non obsit ei prescriptio.

5. St. 3926 (1162 Jan. 19) ebenda.

6. St. 4214 (1177 Aug. 31) ebenda. Zu lesen (Stumpf, Acta N. 491 p. 690): Z. 8 concedimus ei (st. in) nomine . . . , Z. 13 nostro iuri (st. iure) reservamus . . . , bei den Zeugen: Z. 7 v. u. Letheardus (st. Lith.).

XVIII. Vercelli.

a) Archivio Capitolare

Hier war wegen Abwesenheit des Archivars (10. IV. 1905) nichts zu finden.

b) Archivio Comunale.

1. St. 3646 (1152 Okt. 17). Kopie in den ‚Biscioni‘ I, 64 und 218 und IV, 212, wo überall (Muratori, Antiqu. VI, 321) st. ind. I richtig ind. XV steht.

2. St. 3736 (1156 Febr. 10). Kopie in den Biscioni I, 53.

3. St. 4252 (1178 Juli 7) ebenda I, 20.

XIX. Verona.¹⁾

a) Archivio Capitolare.

1. St. 3694 (1154 Okt. 26). Original mit gut erhaltenem Siegel (C. 35. 7) und in schöner, kanzleimäßiger Ausfertigung von demselben Schreiber wie St. 3705, durch Überschwemmung jetzt stark beschädigt. Die Schrift der letzten vier Zeilen zusammengedrängt. Nach ‚recognovi‘ (Stumpf, Acta N. 340 p. 486 Z. 9) auch hier das Schlußzeichen $\cdot\ddot{Q}$ wie bei St. 3705. — Dabei Kopie s. XII bezeichnet mit C. 35. 5.

2. St. 3902 (1161 Apr. 2). Angebliches Original (C. 35. 4). Das Stück macht mir nicht den Eindruck kanzleimäßiger Ausfertigung. Die Schrift ist nicht unschön und ziemlich gleichmäßig, aber es fehlen die Verzierungen der Buchstaben; auch das Monogramm ist einfacher als sonst und sehr auffallend ist die Stellung der Rekognitionszeile links hinter dem Monogramm, sowie daß nach dem ‚recognovi‘ hier noch die Worte folgen ‚huius pagine privilegio‘, während mit ‚Interfuit‘ dann eine eigene neue Zeile vorne am Rande wieder beginnt. Ungewöhnlich auch die Abkürzung von SIGV̄M. Noch vorhanden die Siegel-schnur, die durch den umgelegten Bug lief. — Zu lesen (Stumpf, Acta N. 353 p. 502): Z. 3 Federicus . . . , Z. 10 Data Montiscilicis . . . , Z. 10 Arardi de Monticell, ebenso (p. 503 Z. 6) bei den Zeugen.

3. St. 4337 (1182 März 3). Angebliches Original (C. 33 N. 1), aber nach meiner Ansicht nur Notariatsabschrift s. XIII(?). Obwohl das Stück durch die Überschwemmung sehr gelitten hat, scheint mir vor dem (nachgemachten) Chrismon noch lesbar: ‚Exemplum (ex authentico?) relevatum‘ und zuletzt findet sich der (sehr undeutliche) Passus: Ego (?) Joh. (?) sacri palatii notarius . . . Frider. . . literas vel silabas plus minusve. . . Zu lesen (Stumpf, Acta N. 381 p. 538): Z. 12 Marchesius (st. Markisius).

¹⁾ Cf. Cipolla, Verzeichnis der Kaiserurkunden in den Archiven Veronas, in den Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung Bd. IV, 214 ff.

4. St. 4401 (1184 Dez. 3). Original (C. 23 N. 1), durch die Überschwemmung sehr undeutlich. (Einfaches Privileg.) Erhalten ein Teil der Schnur, woran das Siegel hing.

b) Archivio Comunale.

1. St. 3697 (1154 Nov. 12). Kopie s. XVIII (Proc. B 35 N. 2001 f. 1 cf. Cipolla l. c.).

2. St. 3709^a (1155 Mai 15) ebenda, und Kopie s. XV (cf. Cipolla l. c.).

3. St. 4533^a (1155?) ebenda.

4. St. 3814 (1158 Juli 8). Kopie s. XV Reg. Off., Provis. Ver. f. 39 (cf. Cipolla l. c.).

*

*

*

In chronologischer Reihenfolge:

1. St. 3635 Kopie in Mailand.
2. " 3639 " " "
3. " 3640 " " "
4. " 3646 " " Vercelli.
5. " 3652 " " Turin.
6. " 3653 " " Mailand.
7. " 3667 " " " und in Como.
8. " 3668 " " "
9. " 3694 Original und Kopie in Verona.
10. " 3697 Kopie in Verona.
11. " 3698 " " Treviso.
12. " 3705 Original in Mailand.
13. " 3706 Kopie in Piacenza.
14. " 3708 " " Bologna und in Medicina.
15. " 3709^a " " Verona.
16. " 3711 Original in Siena.
17. " 3713 Kopie in Modena.
18. " 3714 Original in S. Salvatore.
19. " 3717 Kopie in Modena.
20. " 3723 " " Mailand.
21. " 3736 " " Novara, Turin und in Vercelli.

22. St. 3743 Kopie in Bergamo.
23. „ 3783 Original und Kopie in Treviso.
24. „ 3814 Kopie in Verona.
25. „ 3815 Original (?) in Mailand.
26. „ 3819 „ und Kopie in Mailand.
27. „ 3821 „ in Bergamo.
28. „ 3821^a Kopie in Piacenza.
29. „ 3830 Original und Kopie in Siena.
30. „ 3833 Kopie in Turin.
31. „ 3835^a Original und Kopie in Turin.
32. „ 3838 Kopie in Turin.
33. „ 3839 „ „ „
34. „ 3840 Original in Casale di Monferrato, Kopie in
Mailand und Turin.
35. „ 3841 Original und Kopie in Bergamo.
36. „ 3842 Kopie in Turin.
37. „ *3843 Original in Mailand, Kopie in Pavia und
Piacenza.
38. „ 3844 Kopie in Asti.
39. „ 3846 „ „ Modena.
40. „ 3846^a „ „ Mailand.
41. „ 3848 „ „ „ und Como.
42. „ 3849 „ „ Mantua.
43. „ 3850 „ „ Modena.
44. „ *3851 „ „ Piacenza.
45. „ 3857^a Original und Kopie in Mailand.
46. „ 3860 „ in Modena.
47. „ 3864 „ „ Bergamo.
48. „ 3884 „ „ Modena.
49. „ 3893 „ (?) in Mantua.
50. „ 3895 „ in Reggio d' Emilia.
51. „ 3900 Kopie in Treviso.
52. „ 3902 Original (?) in Verona.
53. „ 3903 „ in Mailand.
54. „ 3926 Kopie in Turin.
55. „ 3941 „ „ Mailand.

56. St. 3942 Kopie in Turin.
 57. " 3949 " " Modena.
 58. " 3950 " " Mailand.
 59. " *3951 " " "
 60. " 3956 Original in Bologna.
 61. " 3969 Kopie in Turin.
 62. " 3976 " " "
 63. " 4001 " " Mailand.
 64. " 4015 " " Modena.
 65. " 4021 Original in Mantua.
 66. " 4022 Kopie in Pavia.
 67. " 4023 Original in Mantua.
 68. " 4024 Kopie in Pavia.
 69. " 4029 " " Modena.
 70. " 4031 " " Turin.
 71. " 4032 " " "
 72. " 4032^a " " Como.
 73. " 4173^a " " Modena.
 74. " 4174 " " Turin.
 75. " 4175 " " Mailand.
 76. " 4177 " " Como.
 77. " 4178 " " Mailand.
 78. " 4181^a " " "
 79. " 4193 " " Modena.
 80. " 4214 " " Turin.
 81. " 4222 Original in Modena und Kopie in Mailand.
 82. " 4240 Kopie in Siena.
 83. " 4241 Original in Siena.
 84. " 4247 " " Mailand.
 85. " 4248^a Kopie in Mailand und Como.
 86. " 4249 " " " " "
 87. " 4252 " " Vercelli.
 88. " 4264 " " Turin.
 89. " 4280 Original und Kopie in Mailand.
 90. " 4337 Kopie in Verona.
 91. " 4338 Original in Modena.

- 92. St. 4364 Kopie in Genua.
 - 93. " 4387 " " Treviso.
 - 94. " 4388 " " Mailand.
 - 95. " 4401 Original in Verona.
 - 96. " 4405 Kopie in Mailand.
 - 97. " 4409 " " "
 - 98. " 4410 " " Modena.
 - 99. " 4417 " " Mailand.
 - 100. " 4420 " " Turin.
 - 101. " 4421 " " "
 - 102. " 4423 Original in Mailand.
 - 103. " 4428 Kopie in Genua.
 - 104. " 4429 Original in Siena.
 - 105. " 4431 " " "
 - 106. " 4443 " und Kopie in Mailand.
 - 107. " 4446 Kopie in Turin.
 - 108. " 4446^a Original in Mailand.
 - 109. " 4454^b Kopie in Turin.
 - 110. " 4458 " " Mailand.
 - 111. " 4465 Original in Turin.
 - 112. " 4533^a Kopie in Verona.
 - 113. " 4540 " " Modena.
 - 114. " 4556 " " Como.
 - 115. " 4556^a " " "
 - 116. " 4558^b " " "
 - 117. " 4559 " " " und Mailand.
 - 118. " 4561 Original in Bologna.
 - 119. " 4567^a Kopie in Mailand.
-

Beilage I.

Zur Geschichte Genua's im 12. Jahrhundert.

Die Biblioteca Ambrosiana zu Mailand besitzt mehrere wertvolle Sammlungen von Urkunden-Abschriften des 12. Jahrhunderts, welche bereits oben gelegentlich erwähnt wurden, und denen ich auch nachstehende Beilagen entnommen habe. Die eine Sammlung trägt den Titel ‚Diplomatica Mediolanensis‘ des Sormanus und ist unter F. S. IV in 5 Bänden aufgestellt. In dieser findet sich in Band 3 fol. 59 das erste nachstehende Schreiben, und daraus ist es in die zweite Sammlung der Ambrosiana übergegangen, in den ‚Codex diplomaticus Mediolanensis‘ des Della Croce, welcher mit D. S. IV 7/8 bezeichnet ist. Hier steht das Schreiben fol. 180 mit der Bemerkung am Schlusse: ‚Ex Mss. Schedis Sormani in B(iblioteca) A(mbroiana)‘. Woher Sormanus das Schreiben hat und wo das Original steckt, ist unbekannt. Es lautet:

Oberti Ebriaci epistola ad J. nobilissimum Catanium et nobilem Comitissam uxorem cunctosque filios.

Nobilissimo Catanio amabilique prudentissimo militi J. nec non et nobili Comitissae uxori suae cunctisque filiis suis Obertus Ebriacus fidel . . . di . . . salutem et dilectionem non fictam.

Sicut vestrum honorem vestrarumque rerum augmentum diligo et cupio et de adversis, quae . . . longe sint a vobis, dolerem, ita praesen . . . vestra nobilitas volo ut cognoscat. Scire vos volo, quod archiepiscopus noster Rolandum omnesque complices suos publice in nostra maiori ecclesia cum clericis suis excommunicavit et maledixit, quod mihi meisque omnibus et multis aliis nobilibus nostrae civitatis non displicere sciatis. Unde per dilectionem, quam in vobis habeo, et per consilium multorum nobilium Januensium vestrae prudentiae rogando

mando, quatenus nec cum Rolando neque cum suis nunciis pactum neque conventum ullum faciatis, quia credo quod per vestram prudentiam et per legalem iustitiam ad vestrum beneplacitum negotium finietur. Sed valde miror et doleo, quod tam tepide vos habetis super tantum negocium. Si enim dure et viriliter vestram iustitiam pro posse velletis manutenere, ego quidem et plures Januensium, in quibus oporteret, vobis subveniremus. De me vero estote securus, quia cupio in vestro honore et amore semper esse et de meis rebus libentissime cum personae labore pro vobis expendere opto.

Der Brief ist leider nicht datiert, und es macht einige Schwierigkeit, diese Lücke zu ergänzen. Ich will offen gestehen, daß ich bei dem ‚Rolandus‘, der von dem Erzbischof (von Genua) exkommuniziert worden sein soll, eine Zeitlang an den Papt Alexander III. (früher ja Kanzler Roland) und das Papst-Schisma zu seiner Zeit gedacht habe, wiewohl mir natürlich nicht unbekannt war, daß Genua eben auf Seite Alexanders III. stand und zum Lohn dafür am 9. April 1161 in einem umfassenden, wertvollen Privileg eine Vergrößerung und Erhöhung seines Erzbistums erhielt. Es wäre ja vielleicht immerhin möglich gewesen, daß zu Anfang des päpstlichen Schismas in irgend einem Moment auch in Genua Anhänger des schismatischen, kaiserlichen Gegenpapstes Viktor IV. sich gefunden und erfolgreich erhoben hätten, wie denn auch in den beiden oben genannten Sammlungen der Brief zum Ende des Jahres 1159 eingereiht ist. Selbst ein so gewiegter Kenner der Genuesischen Geschichte, wie Arturo Ferretto am Staatsarchiv in Genua, konnte die Möglichkeit einer solchen Kombination und Interpretation unseres Briefes nicht in Abrede stellen; aber schließlich war doch er es, der mich auf den richtigen Weg leitete. Er verwies mich auf eine ältere Arbeit von L. T. Belgrano, die in den ‚Atti della Società Ligure di storia patria‘ vol. II p. I erschienen ist unter dem Titel: ‚Cartario Genovese ed illustrazione del Registro Arcivescovile‘.

Daraus läßt sich nun entnehmen, daß es sich um einen ganz anderen Roland handelt — um einen Rolandus, der den

Beinamen ‚Advocatus‘ trägt und in der inneren Geschichte Genua's jener Zeit nicht unbekannt ist. Überall in den neueren Geschichtswerken Genua's wird auf Grund älterer Quellen erzählt, welche Rolle er bei den Ereignissen der 60er Jahre des 12. Jahrhunderts in Genua gespielt hat.¹⁾ Als im Jahre 1164 Bareso oder Barisone, der Richter von Arborea auf Sardinien, in Genua anlangte, um sich hernach am 3. August von Friedrich Rotbart zu Pavia gegen das Versprechen der Vassallität die Königskrone aufsetzen zu lassen,²⁾ da hatten sich, vor seiner Krönung, zum Empfange unter Anderen eingefunden die Häupter zweier Adelsgeschlechter, welche wohl seit längerer Zeit schon politische Gegner waren: Fulco von Castello, vornehmlich um den Markgrafen Opizzo Malaspina zu begrüßen, einen der Abgesandten Friedrich Rotbarts,³⁾ und Rolandus Advocatus, ein Freund und Anhänger Bareso's und Friedrich Rotbarts. Zwischen dem Gefolge der beiden Edelleute entstand, wie es scheint, aus geringfügiger Ursache Streit, der in einen blutigen Kampf überging, bei welchem unter Anderen auch der Sohn Rolando's, namens Sardo, sein Leben einbüßte. Sechs Jahre dauerte dann der Bürgerkrieg, welcher sich zugleich zu einem Kampfe zwischen den Parteigängern der Selbständigkeit des Gemeinwesens und denen Friedrich Rotbarts umgestaltete, bis 1169 unter Vermittlung des Erzbischofs und der Konsuln der Stadt die Eintracht mit großer Mühe wieder hergestellt, eine Aussöhnung zustande gebracht wurde.

1) Cf. Canale, Nuova istoria della repubblica di Genova (1858) t. I p. 194 ff.; Imperiale, Caffaro e i suoi tempi (1894) p. 290 ff., 319; cf. Langer, Politische Geschichte Genua's und Pisa's im XII. Jahrhundert. (Historische Studien, herausgegeben von W. Arndt Heft 7) 1882 S. 102.

2) Cf. Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit V, 410.

3) Wenn es bei Canale, Nuova istoria della repubblica di Genova I, 194 ohne Quellenangabe heißt, Obizzo Malaspina sei damals der heimliche Feind Friedrichs, Feind des Bareso und Rektor des Lombardenbundes gewesen, so ist das durchaus falsch. Obizzo Malaspina blieb bis 1167 dem Kaiser treu und trat erst dann (notgedrungen?) dem Lombardenbunde bei, cf. Giesebrecht a. a. O. V, 501.

Die ‚*Avvocati*‘ waren eine alte Adelsfamilie Genua’s; ihre Ahnen lassen sich bis in den Anfang des 11. Jahrhunderts zurück verfolgen. Sie gehörten zu den ‚*Visconti*‘ und zwar zum ‚*Ramo di Carmandino*‘.¹⁾ Sie hatten ihren Namen zweifelsohne erhalten von ihrer ursprünglichen Tätigkeit und Stellung als ‚*advocati*‘, als Vögte. Und zwar erscheinen sie in früher Zeit als Vögte des Klosters S. Siro und besonders des Klosters S. Stefano (in Genua), das zum großen Teil der Mailänder Kirche zugehörte. Am Ende des 11. Jahrhunderts scheinen deren Besitzungen im Kloster an diese ‚*Advocati*‘ übergegangen zu sein, wie auch alle Rechte, die aus der Immunität sich ergaben. Die ‚*Avvocati*‘ vereinigten, sagt Belgrano, so die ‚*Schutzvogtei*‘ der Genueser Mönche mit der der lombardischen (Mailänder) Prälaten, und von dem Amt wurde dann der Name der ‚*Schutzvogtei*‘ selbst übergeleitet auf den Komplex jener Güter und Rechte.²⁾

Aber gegen ein solches Anwachsen feudaler Herren in ihrem Innern wehrte sich die *Comune* selbst ganz entschieden. Nach den großen und bedeutenden Erfolgen im Orient ging ihr Bestreben dahin, die Macht möglichst in ihren eigenen Händen zu konzentrieren, sich unabhängig von allen anderen Gewalten zu machen.

Rolandus, ein Sohn eines Lanfrancus *Advocatus*, schon 1131 als Zeuge erwähnt, war nach dem Urteil von Imperiale³⁾ der richtige Typus der neuen Feudalherren, welche von den älteren alle ihre Fehler geerbt hatten. Gewalttätig, stolz, war er ein grimmiger Bedrucker seiner Vasallen. Er hatte Besitzungen in Recco, in Medolico (Morego) (1149), Domocolta (1160), in Cerro (1146), in Monte Cornalio und Roccatagliata.

1) Cf. Belgrano, *Atti della Società Ligure etc.* vol. II part. I^b Tav. XXII. (Die hier beigegebenen genealogischen Tabellen sind sehr wertvoll für die Geschichte Genua’s).

2) Belgrano, *Atti ecc.* vol. II p. I^a p. 275 ff.

3) Caffaro e i suoi tempi p. 290; für das folgende sind die Belege im einzelnen bei Belgrano, *Atti ecc.* II, I^a p. 277 ff. und II, I^b Tav. XXII und II, 2 p. 546 (Register) zu finden.

Diese letzteren wurden ihm freilich zugunsten des Erzbischofs von Genua 1144 und 1146 aberkannt, und fortwährend lag er nun im Streite mit den Konsuln Genua's, welche seine Macht mit Recht fürchteten.

Von den Bewohnern eines Teiles des Ortes Recco hatte er in seiner Eigenschaft als Vogt der Mailänder Kirche einen Tribut von vier Schulterstücken Fleisch erhoben. Die Betroffenen protestierten dagegen bei den Konsuln, und im Januar 1147 erließen diese einen Schiedsspruch, daß Rolandus ohne weiteres zurückgeben müsse, was er erhalten hatte, da jener Teil Recco's nicht von der Mailänder Kirche abhängig sei, sondern von der Comune.¹⁾ Aber Rolandus bestritt die Kompetenz der Comune und weigerte sich, dem Urteil Folge zu leisten.

Rolandus erhob in demselben Recco einen anderen Tribut in der Form eines Weggeldes. Im Jahre 1159 hoben die Konsuln auch diesen auf²⁾ und erklärten im Jahre 1162 die Bewohner überhaupt für jeder Verpflichtung gegen die Vogtei ledig.³⁾ Am 15. Januar 1161 fällten die Konsuln ein ähnliches Urteil zu seinen Ungunsten. Er hatte dem Kloster S. Fruttuoso auf Capodimonte Falken aus dessen Falkenei in Rizoli weggenommen; die Konsuln verurteilten ihn deshalb zur Erlegung des vierfachen Betrages des Wertes.

Aus unserem Schreiben erfahren wir nun, daß auch die Kirche Veranlassung nahm, gegen ihn vorzugehen, daß der Erzbischof mit seinen Klerikern den Rolandus und seine Anhänger öffentlich in der Kathedrale bannte und exkommunizierte — wann und warum, wird freilich nicht gesagt, und es muß dahingestellt bleiben, ob dies im Anschluß an das Vorgehen der Konsuln gegen Rolandus etwa 1159 und an ein unbotmäßiges Verhalten desselben geschehen ist oder später nach dem blutigen Zusammenstoß (1164) zwischen ihm und Fulco von Castello. Daß aber dabei private Streitigkeiten mit im Spiele waren,

1) Cf. Liber jurium (in den Turiner „Monumenta Historiae Patriae“) I, 128 N. CXXXIX.

2) Cf. Liber jurium I, 205 N. CCXXXIV.

3) *ibid.* I, 213 N. CCXXXIX.

scheint aus der weiteren Stelle des Briefes hervorzugehen, wo der Briefschreiber den Adressaten ermahnt, mit Rolandus und seinen Boten keinen Vergleich oder Vertrag zu schließen, weil die Angelegenheit auf legalem Wege zu Gunsten des Adressaten dürfte erledigt werden.

Was nun aber diesen Adressaten betrifft, so erhebt sich eine neue Schwierigkeit. Der Brief ist gerichtet an den ‚Nobilissimus Catanius J.‘ und seine Gemahlin ‚Comitissa‘ und seine Söhne. Die ‚Cattanei‘ sind nun allerdings eine wohl bekannte Adelsfamilie Genua's, aber nicht unter diesem Namen kommen sie damals, um die Mitte des 12. Jahrhunderts, vor, sondern erst in späterer Zeit. Damals hießen sie ‚della Volta‘¹⁾ und da finden wir in eben jener Zeit z. B. einen Ingo della Volta oder vielmehr zwei dieses Namens. Da die Gattin des einen Giulia heißt, kann es nur der andere sein, dessen Gattin dem Namen nach nicht bekannt ist. Comitissa kommt übrigens als Frauenname in dieser Zeit in Genua vor.²⁾ Dann wäre es also jener Ingo della Volta, welcher mehrmals Konsul war (1158 und 1162) und als Gesandter Genua's zu Friedrich Rotbart 1164 erwähnt wird.

Warum wird ihm aber hier in unserem Schreiben der spätere Name des Geschlechtes Cattanei beigelegt? Ist unser Schreiben ein älterer, vielleicht der älteste Beleg für diesen letzteren Namen? Oder hat ein anderer, vielleicht Sormanus selbst aus seiner eigenen Kenntnis den ihm geläufigeren späteren Namen an die Stelle des alten gesetzt? Das ist das Bedenkliche bei dieser Adresse.

Besser verhält es sich mit dem Schreiber des Briefes. Obertus Ebriacus ist eine auch sonst in dieser Zeit gut beglaubigte Persönlichkeit. Die ‚Ebriaci‘ oder richtiger ‚Embriaci‘ gehören zu dem allerältesten genuesischen Adel,³⁾ der schon 990 in Genua ansässig war. Ein Obertus Ebriacus erscheint

1) Cf. besonders wieder Belgrano, Atti ecc. II, I^b, Tav. XXXVIII u. ff.; Canale I, 468.

2) Cf. Belgrano, ebenda Tav. XXII bei ‚Lanfrancus Piper‘ ad 1156.

3) Cf. Canale a. a. O. I, 443.

1141 unter den Großhändlern, welchen die Comune die Münze in Pacht gab,¹⁾ vielleicht ist es der unsrige. Die Ebriaci erscheinen später mit den Cattanei oder della Volta verschwägert.

So bleibt manches in dem Schreiben dunkel und bedürfte weiterer Ergänzung und Aufklärung durch andere Schriftstücke. Nichtsdestoweniger wird man — auch nach der Meinung Ferretto's — an der Echtheit des Schreibens kaum zweifeln dürfen. Zu welchem Zwecke sollte auch ein solcher Brief erfunden und gefälscht sein? Und als bloße Stilübung dürfte er auch kaum zu betrachten sein. Dann aber ist er immerhin kein unwichtiger Beitrag zur Geschichte Genua's im 12. Jahrhundert.

Beilage II.

Zur Geschichte Mailand's im 12. Jahrhundert.

In der oben erwähnten Urkunden-Sammlung des Della Croce ‚Codex diplomaticus Mediolanensis‘ D. S. IV 7/8 finden sich in Abschrift auch zwei Urkunden, welche auf die inneren Verhältnisse Mailand's zur Zeit seines Kampfes mit Friedrich Rotbart ein interessantes Licht werfen. Die eine (fol. 176) vom 6. August 1159 ist allerdings schon von Giulini, *Memorie di Milano*²⁾ gelegentlich benutzt, aber nicht in ihrem vollen Wortlaut veröffentlicht worden. Sie handelt von dem Verkauf eines Hauses mit Anwesen, Hof und Garten um den Preis von 35 Mailänder Schillingen in Silber an einen Presbyter Johannes von S. Maria de Valle. Verkäufer sind die fünf genannten Konsuln der Stadt Mailand, weil das Haus etc. dem früheren Besitzer abgenommen und als Gut der Comune Mailand erklärt worden war. Denn Johannes von Gavirate, der frühere Besitzer, heißt es in der Urkunde, war ein Feind Mailands geworden und hielt sich bei den Feinden Mailands auf — ein interessanter Beleg dafür, daß Friedrich Rotbart also auch in Mailand selbst Anhänger hatte. Als Rogatar der Urkunde

¹⁾ Imperiale a. a. O. p. 342.

²⁾ Ausgabe von 1855 t. III, 552.

aber wird der Richter Rogerius genannt, der zugleich als ‚missus‘ Konrads II. (richtiger III.) bezeichnet wird. Die Urkunde lautet:

Venditio facta a Consulibus Comunis Mediolani Johanni Presbytero ecclesiae S. Mariae in valle eiusdem civitatis.

Anno dominicae incarnat. milles. centes. quinquag. nono sexto die mensis Augusti indic. septima. Placuit atque convenit inter Arialdum qui dicitur Vicecomes et Mainfredum qui dicitur de Clugniano (? korr.) et Gregorium iudicem qui dicitur Cacainarca et Robertum qui dicitur Pingeluccus ac Guertium iudicem qui dicitur de Hostiolo, consules comunis Mediolani, nomine ipsius comunis nec non et inter presbiterum Johanem ecclesie S. Marie que dicitur in valle constructe infra hanc civitatem Mediolani ad partem et utilitatem ipsius ecclesie, ut in Dei nomine debeant dare, sicut a presenti dederunt prefati consules, eidem ecclesie ad habendum et tenendum libellario nomine usque in perpetuum hoc est casam unam cum area eius et curte et orto insimul tenentibus que fuit Johanis de Gavirate et reiacet infra hanc civitatem prope ipsam ecclesiam, super quam casam et curtem et ortum habet ipsa ecclesia omni anno denarios duodecim fictum et maior ecclesia S. Marie, que dicitur yemalis, habet similiter singulis annis in particula iamdicti orti denarium unum. Coheret ipsi case et curti et orto a mane Arnaldi Gandofori, a meridie via, a sero Perciotti camerlengi a monte prefate ecclesie ea ratione etc. et promiserunt iamscripti consules nomine iamdicti comunis etc. et pro iamscripta casa et curte et orto acceperunt iamscripti consules nomine predicti comunis a iamscripto presbitero Johane ex parte iamscripte ecclesie argen. den. bon. Medol. solidos triginta et quinque et ipsi consules ideo hanc venditionem fecerunt, quia ipsa casa et curtis et ortus publicata erant, scilicet ad comune Mediolani spectabant eo quod predictus Johannes de Gavirate inimicus Mediolani factus erat et cum inimicis Mediolani habitabat. Quia sic inter eos convenit. Actum in iamscripta civitate.

Signum manuum iamscriptorum consulum qui hanc cartam ut supra fieri rogaverunt.

Signum manuum Arialdi qui dicitur Cacarana et Arialdi qui dicitur Crivellus et Liprandi qui dicitur Carolus atque Anselmi qui dicitur Anrodexe testium.

Ego Rogerius iudex ac missus domni secundi Chunradi regis interfui et rogatus scripsi.

Ex aut. in arch. S. Mariae in Valle Mediol.

* * *

Die zweite Urkunde (in der gleichen Sammlung fol. 188) vom 3. April 1160 hat folgenden Wortlaut:

Anno domin. incar. millex. centex. sexages. tercio die mensis Aprilis indict. octava. Constat me Garbaniate infantulum fil. quondam Markisi Veneroni de loco Garbaniate, qui professus sum lege vivere Longobardorum, michi qui supra Garbaniati infantulo consentiente Ugone qui dicitur Arientus de infrascripta civitate, tutore sibi¹⁾ dato in hoc solum modo negotio ab Anselmo iudice et misso domni regis, et per licentiam iamscripti missi regis accepisse, sicuti et in presentia testium manifestus sum, quod accepi a te Ambrosio Guazonis de infrascripta civitate argen. den. bon. Mediol. sol. quinquaginta pro necessitate famis et pro debito meo paterno, secundum quod estimaverunt Grosellus et Albertus Venaroni de iamscripto loco et quod non haberem de mobilibus rebus tantum ad vendendum, unde iamscriptum debitum sanare possem et de ipsa necessitate evadere et quod illa terra, que hic inferius continetur, modo plus vendi non posset, quam iamscriptum pretium est, finito pretio, sicut inter nos convenit, pro camporum petiis tribus iuris mei quas habere visus sum in iamscripto loco Garbaniate. Primus campus dicitur ad vites de Seguirea ab omnibus partibus iamscripti Ambrosii. Secundus campus dicitur Castenedello ab omnibus partibus iamscripti

¹⁾ sic!

Ambrosii emptoris. Tercius dicitur a nuce grossa ab omnibus partibus iascripti emptoris quanti iascripti campi inveniri potuerint in integrum in hac permaneat vendicione. Quos autem campos etc. vendo etc. Actum (in) iascripta civitate et de iascripto pretio sol. viginti et octo dedit et excusavit iascripto Ambrosio Guagonis pro debito paterno, quod sibi debebat, et sol. viginti et duos dedit ibi pro necessitate famis quia nichil habebat quod indueret neque quod manducaret vel biberet imminente Friderici imperatoris devastatione et tribulatione.

Sign. man. iascripti Carbaniate qui hanc cartam ut supra fieri rogavit.

Sign. man. iascripti Ugonis qui tutor extitit et Groselli et Alberti qui estimatores fuerunt ut supra.

Sign. man. Ugonis et Nigri testiam.

Ego Ardericus iudex tradidi et scripsi.

Ex aut. in arch. Canon. S. Ambr. Mediol.

Die Urkunde betrifft also den Verkauf dreier Felder von Seite des jungen unmündigen Sohnes eines gewissen Markisius(?) Veneronus(?) aus Garbaniate (in der Nähe von Mailand) an einen gewissen Ambrosius de Guazonis um die Summe von 50 Mailänder Schillingen in Silber, von denen 28 zur Bezahlung einer väterlichen Schuld, 22 aber zum Unterhalt des Verkäufers bestimmt waren, weil er wegen der Verwüstung und Bedrohung von Seite des Kaisers Friedrich nichts zum Anziehen, zum Essen und Trinken hatte — wie viele ähnlicher Fälle mögen sonst noch vorgekommen sein, die drastischer als zeitgenössische Berichte von Chronisten¹⁾ die Not andeuten, welche Friedrich über Mailand verhängte!

¹⁾ Cf. Rahewin, Gesta Friderici l. III c. 45 (40) 2. Schulausgabe p. 174 zum Jahre 1158.

Beilage III.

**Gerichtsurkunde des kaiserlichen Legaten Johannes in Ferrara
vom 12. Februar 1161.**

Auf dem Staatsarchiv in Modena erhielt ich bei meiner Frage nach Urkunden Friedrich Rotbarts auch das nachfolgende Dokument, welches bisher dem Wortlaut nach noch nicht veröffentlicht ist. Zuerst hat wohl Muratori in der anonymen Schrift: *Piena Esposizione de i Diritti Imperiali ed Estensi sopra la città di Comacchio in risposta alle due ‚Difese del Dominio‘ e alla ‚Dissertazione Storica‘* (1712) Cap. XXI pag. 169 darauf aufmerksam gemacht: Abbiamo nell' Arch. Estense una pergamena, contenente un giudizio tenuto in essa città nel 1161 adì 12 di Febr. da Maestro Giovanni, il quale è intitolato ‚Federici Imperatoris legatus ad partem Ferrariae‘. Daraus ist die Notiz übergegangen in Frizzi, *Memorie per la storia di Ferrara* II, 172 (2^a. ediz. II, 238), wo es heißt: Federigo continuò anche in Ferrara ad esercitar dominio. La prova ci resta in un placito che si conserva nell' archivio Estense solamente accennato dal Muratori. . . . Dann hat auch Ficker in den *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens* II, 185 § 295 auf die Urkunde als einen Beweis der Tätigkeit außerordentlicher Boten hingewiesen, die der Kaiser in jede Stadt (nach Bedürfnis) entsenden konnte. Indem ich die sachliche Würdigung des Stückes Lokalforschern überlassen muß, will ich nur noch bemerken, daß das Original (auf Pergament) in eigentümlicher Weise am Rand oben (vom Beschauer links) ein Notariatssignet zeigt, worauf die Worte folgen: *In Dei nomine anno eiusdem mill. CLXI indict. VIII Ferarie temporibus Federici imperatoris XII die mensis Febr.*

Der Text selbst aber lautet:

Ego magister Johannes Federici imperatoris legatus ad partem Ferarie de fundo Curli ex precepto imperiali tibi presenti placito pro te et Martinello et Zannitino et Vitalino et

Zeno Gregorio tuis consortibus seu filiis et nepotibus vestris libello enfittotario concedo quod vobis iuste et rationabiliter pertinet de Massaricia quondam Ursonis Tisi, sed quod inter vos dividere debetis. Ita tamen quod predictam rem cultare laborare defensare et in omnibus meliorare Deo debeatis adiutore nichilque de omni expensa quam ibi feceritis actoribus sancte Ravennatis ecclesie imputari debeatis, sed in omni mense Martii vel infra indictione unum denariulum nomine pensionis actoribus s. Ravennatis ecclesie inferre debetis tu et filii tui et nepotes; nec cuiquam predictam rem dare vel vendere seu transferre aut opponere vel permutare nisi inter fratres et consortes debetis nec ad aliquod publicum placitum ire nisi ante dominationem sancte Ravennat. ecclesie. Neque alicui venerabili loco dare vel derelinquere¹⁾ audeatis per aliquod argentum seu ingenium; sed nec aliquando adversus Raven. ecclesiam quicquam agere contra iusticiam aut tractare audeatis nisi propria causa et iusticia si contingerit. Quod si in aliqua tarditate vel neglectu aut controversia inventi fueritis vel pensionem infra biennium, ut leges censent, non persolveritis, tunc penam unciam auri dabitis predictae ecclesie et liceat actoribus eiusdem ecclesie vos exinde expellere et qualiter placuerit ordinare. Et post transitum vestrum vestrorumque filiorum et nepotum tunc munimine expleto predictam rem cum quicquid inibi additum melioratumque fuerit in predictam Ravennatem ecclesiam revertatur omnibus modis. Quam vero paginam enfiteoticariam Stephanum de Gaybana iudicem et sacre aule notarium ex precepto domini mei imperatoris Federici ut supra legitur scribere corrogavi die indic. predicta.

¹⁾ Undeutlich.

Nachtrag.

S. 718 Z. 16 von oben ist zu lesen:

8. St. 4181^a (1176 Aug.-Okt.?). Notariatskopie von 1272 (Aug. 31). Cf. Güterbock N. A. 27, 247.