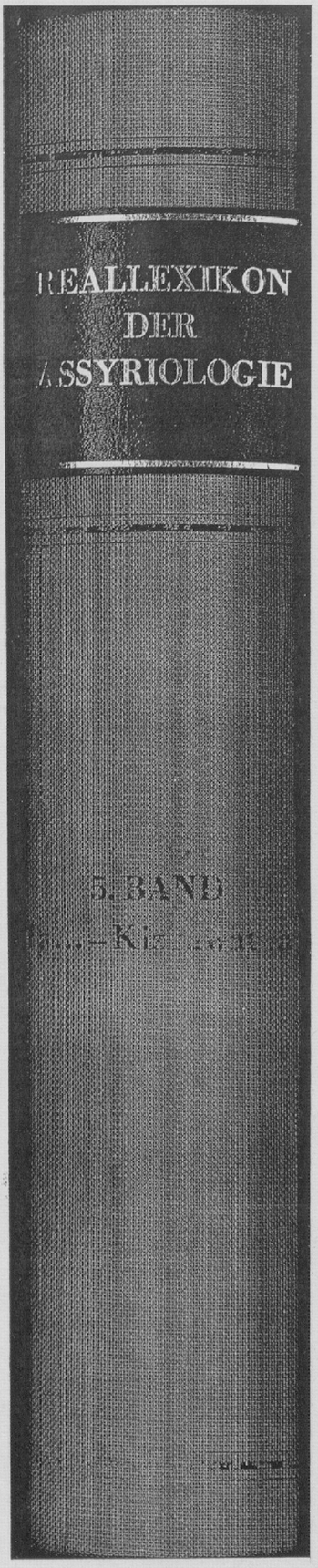
5. Band

Ia... – Kizzuwatna



Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden

herausgegeben von

Dietz Otto Edzard

unter Mitwirkung von

P. Calmeyer, A. Moortgat †, H. Otten, W. Röllig,
W. von Soden und D. J. Wiseman

Fünfter Band

Ia... — Kizzuwatna

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1976—1980

Redaktion: G. Frantz-Szabó

ISBN 3 11 007192 4

Library of Conffress Catalog Card Number 30-24309

©

1980 by Walter de Gruyter & Co., vormals G. J. Göschen'sche Verlagshandlung — J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung — Georg Reimer — Karl J. Trübner — Veit & Comp., Berlin 30

Alle Rechte des Nachdrucks, der photomechanischen Wiedergabe, der Übersetzung, der Herstellung von Mikrofilmen und Photokopien auch auszugsweise, vorbehalten. Printed in Germany

Satz und Druck: Arthur Collignon GmbH, Berlin 30 . Einband: Thomas Fuhrmann, Berlin 36

Abkürzungen

A	Museumssignatur des Oriental Institute in Chicago (Tell Asmar).
AA	Artibus Asiae (Ascona).
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool).
AA(A)S(yr.)	Annales archéologiques de Syrie / Annales archéologiques arabes syriennes (Damaskus).
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae (Helsinki).
AASOR	The Annual of the American Schools of Oriental Research (New Haven).
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig).
ABAW	s. AbhMünchen.
AbB	Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (hrsg. von F. R. Kraus, Leiden 1964ff.).
ABC	A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian Chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der Deutschen (Preußischen) Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Klasse (Berlin).
AbhDOG	Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin).
AbhMünchen (NF)	Abhandlungen der (Königl.) Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Neue Folge) (München).
AbhLeipzig	Abhandlungen der (Königl.) Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Leipzig).
ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892—1914).
ABoT	Ankara Arkeoloji Müzesinde . . . Boğazköy Tabletleri (Istanbul 1948).
ABPh.	A. Ungnad, Altbabylonische Briefe aus dem Museum zu Philadelphia (Stuttgart 1920).
ABRT	J. Craig, Assyrian and Babylonian Religious Texts I, II (= AB 13, 1885/87).
ACh.	Ch. Virolleaud, L'Astrologie chaldéenne (Paris 1908/11; Sin, Šam(aš), Išt(ar), Ad(ad); Spl. = Supplément; 2. Spl. = Second Supplément).
ACT	O. Neugebauer, Astronomical Cuneiform Texts (London 1955).
ActAnt. (Ac. Sc. Hung.)	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest).
ActArch.	Acta Archaeologica (Kopenhagen).
ActOr.	Acta Orientalia (Oslo).
ADB	C. H. Johns, An Assyrian Doomsday Book (= AB 17, 1901).
ADD	C. H. Johns, Assyrian Deeds and Documents Cambridge 1898—1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin/Leipzig).

ÄPN	H. Ranke, Die Ägyptischen Personennamen (Glückstadt/Hamburg 1952).
AfK	Archiv für Keilschriftforschung (Berlin).
AfO	Archiv für Orientforschung, Beih. = Beiheft (Berlin/Graz/Horn, N.-Ö.).
AGH	E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung" von Neuem gesammelt und herausgegeben (Berlin 1953).
AGS	J. Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott ... (Leipzig 1893).
AHDO	Archives d'histoire du droit oriental (Wetteren 1937—51).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959ff.).
AIPHOS	Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire Orientales et Slaves (Brüssel).
AIUON	Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli (Sezione linguistica, Neapel 1959ff.).
AJA	American Journal of Archaeology (Baltimore).
AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago).
AKA	L. W. King, The Annals of the Kings of Assyria I (London 1902).
AlT	D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953).
AM	1) G. Cardascia, Les archives des Murašû (Paris 1951). 2) A. Götze, Die Annalen des Muršilis (= MVAeG 29/3, 1925).
AMI (NF)	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Neue Folge) (Berlin).
AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (Oxford 1923).
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara (Ankara).
Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Istanbul).
AnBi.	Analecta Biblica (Rom).
ANEP	J. B. Pritchard, The Ancient Near East in Pictures (Princeton 1954).
ANET	J. B. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament (Princeton 1950[1]; 1955[2]; 1969[3]).
AnOr.	Analecta Orientalia (Rom).
AnSt.	Anatolian Studies (London).
Antiquity	Antiquity. A Quarterly Review of Archaeology (Gloucester).
AO	1) Der Alte Orient (Leipzig). 2) Museumssignatur Louvre (Antiquités Orientales).
AOAT(S)	Alter Orient und Altes Testament (Sonderreihe) (Kevelaer/Neukirchen-Vluyn).
AOB	Altorientalische Bibliothek (Bd. I, Leipzig 1926).
AOF	H. Winckler, Altorientalische Forschungen 1—3 (Leipzig 1897—1906).
AOS	American Oriental Series (New Haven).
APN	K. Tallqvist, Assyrian Personal Names (=AASF 43/1, 1914).
AR	J. Kohler/A. Ungnad, Assyrische Rechtsurkunden (Leipzig 1913).
ARAB	D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria

	and Babylonia (Chicago 1926/27).
Archaeology	Archaeology. A Magazine Dealing with the Antiquity of the World (Cambridge, Mass.).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin).
Arch.éc.	G. Dossin, Les archives économiques du palais de Mari, Syria 20 (1939) 97ff.
Arch.ép.	G. Dossin, Les archives épistolaires du palais de Mari, Syria 19 (1938) 105ff.
ARI	A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (Wiesbaden 1972ff).
Arier	A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (Heidelberg 1968).
ARM	Archives royales de Mari (= TCL 22ff.).
ARMT	Archives royales de Mari. (transcription et traduction) (Paris 1950ff.).
ARN	M. Çığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ArOr.	Archív Orientální (Prag).
ArtAs.	Artibus Asiae (Ascona); s. a. AA.
AS	Assyriological Studies (Chicago).
ASAE	Annales du Service des Antiquités de l'Égypte (Kairo).
Asb.	Assurbanipal (A = Prisma A nach VAB VII 2ff.; B = Prisma B nach AS 5; s. VAB VII u. IAsb.).
Ash.	1) R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons (= AfO Beih. 9, 1956). 2) Museumssignatur des Ashmolean Museum, Oxford.
AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (Paris 1963).
AssLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Assyrian Laws (Oxford 1935).
AssPal.	R. D. Barnett/W. Forman, Assyrian Palace Reliefs and Their Influence on the Sculptures of Babylonia and Persia (London 1960).
AT	Altes Testament.
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Oriental. Seminars in Heidelberg u. der Sammlung Erlenmeyer (= UAVA 1, 1960).
AthMitt.	Athenische Mitteilungen (Berlin).
Atr.	Atra-ḫasīs s. dort.
Atraḫasīs	W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs. The Babylonian Story of the Flood (Oxford 1969).
AttiANL	Atti della Accademia Nazionale dei Lincei (Rom).
ATU	A. Falkenstein, Archaische Texte aus Uruk (= ADFU 2, 1936).
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932).
AV	J. N. Strassmaier, Alphabetisches Verzeichnis der assyrischen und akkadischen Wörter der Cuneiform Inscriptions of Western Asia vol. II, sowie... (= AB 4, 1886).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (= StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie (Leipzig).
Bab.	Babyloniaca (Paris).
BabLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Babylonian Laws (Oxford 1955).
BAL	R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (Rom 1963).

BagM	Baghdader Mitteilungen (Berlin).
BAH	Bibliothèque archéologique et historique (Paris).
BAM	F. Köcher, Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963ff.).
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven).
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (= AB 12, Bd. I 1896; II 1901).
BBS	L. W. King, Babylonian Boundary Stones (London 1912).
BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin).
BCH	Bulletin de correspondance hellénique (Paris).
BE	1) The Babylonian Expedition of the Universsity of Pennsylvania (Philadelphia). 2) (ohne Bandzahl) Tafelsignatur für Babylon-Tafeln in Berlin (unv.).
Beiträge	M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen (Oslo 1931).
Belleten	Türk Tarih Kurumu. Belleten (Ankara).
BER	BE Researches (Philadelphia).
Beziehungen	W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrt. v. Chr. (Wiesbaden 1962[1]; 1971[2]).
BHLT	A. K. Grayson, Babylonian Historical Literary Texts (Toronto/Buffalo 1975).
BiAr.	The Biblical Archeologist (New Haven, Conn.).
Biblica	Biblica. Commentari editi cura Pontificii Instituti Biblici (Rom).
BIES	Bulletin of the Israel Exploration Society (Jerusalem).
BIFAO	Bulletin de l'Institut français d'Archéologie Orientale du Caire (Kairo).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of J. B. Nies (New Haven).
BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden).
Bît rimki	J. Læssøe, Studies on the Assyrian Ritual *bît rimki* (Kopenhagen 1955).
BJRL	Bulletin of the John Rylands Library (Manchester).
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin).
BL	S. Langdon, Babylonian Liturgies (Paris 1913).
BM	Museumssignatur des British Museum in London.
BMisc.	F. H. Weissbach, Babylonische Miscellen (= WVDOG 4, 1903).
BMMA	Bulletin of the Metropolitan Museum of Art (New York).
BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896).
BN	L. Delaporte, Catalogue des Cylindres orientaux de la Bibliothèque Nationale (Paris 1910).
Bo.	Tafelsignatur der Boğazköy-Tafeln (soweit unv.).
BoSt.	Boghazköi-Studien (Leipzig).

BoTU	E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift (= WVDOG 41/42, 1922—26).
BPO	E. Reiner/D. Pingree, Babylonian Planetary Omens (= BiMes. 2, 1975).
BR	J. Kohler/F. E. Peiser, Aus dem babylonischen Rechtsleben (Leipzig 1880—98).
BR 8/7	M. San Nicolò, Babylonische Rechtsurkunden des ausgehenden 8. u. des 7. Jahrhunderts v. Chr. (AbhMünchen NF 34, 1951).
BRAD	J. Augapfel, Babylonische Rechtsurkunden aus der Regierungszeit Artaxerxes I. u. Darius II. (Wien 1917).
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan (New Haven).
Bronze Reliefs	L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser ... (London 1915).
BSL	Bulletin de la Société de linguistique de Paris (Paris).
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London).
BT	Babylonische Texte (Leipzig).
BVW	E. Ebeling, Bruchstücke einer mittelassyrischen Vorschriftensammlung für die Akklimatisierung u. Trainierung von Wagenpferden (Berlin 1951).
BWL	W. G. Lambert, Babylonian Wisdom Literature (Oxford 1959).
BZ (NF)	Biblische Zeitschrift (Neue Folge) (Paderborn).
BzN	Beiträge zur Namensforschung (Heidelberg).
CAD	The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago-Glückstadt 1956ff.).
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge).
CahDAFI	Cahier de la Délégation archéologique française en Iran (Paris).
Camb.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon (= BT 8—9, 1890).
CANES	E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections I: The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948).
Cat.	C. Bezold, Catalogue of the British Museum (London 1889—99).
Catalogue	1) A. L. Oppenheim, Catalogue of the Cuneiform Tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library (= AOS 32, 1948). 2) s. Coll. de Clercq.
CBS	Museumssignatur des University Museum in Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CBTI	H. H. Figulla, Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum I (London 1961).
CCEBK	L. W. King, Chronicles Concerning Early Babylonian Kings (London 1907).
CCK	D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean Kings (London 1956).
CCT	Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in

	the British Museum (London 1921ff.).
CE	Codex Ešnunna.
CH	Codex Hammurabi.
CHM	Cahiers d'histoire mondiale (Paris/Neuchâtel).
Chronology	P. van der Meer, The Chronology of Ancient Western Asia and Egypt (Leiden 1947[1]; 1955[2]).
CIIran	Corpus Inscriptiomun Iranicarum (London).
CIRPL	E. Sollberger, Corpus des inscriptions „royales" présargoniques de Lagaš (Genf 1956).
CIS	Corpus Inscriptionum Semiticarum (Paris).
CL	Codex Lipit-Ištar.
Coll. de Clercq	H. F. X. de Clercq, Collection de Clercq. Catalogue méthodique et raisonné, antiquités assyriennes . . . I: Cylindres Orientaux (Paris [1885—] 1888), II: Cachets, briques, bronzes, bas-relief (Paris [1890—] 1903).
CPN	A. T. Clay, Personal Names of the Cassite Period (= YOSR 1, 1912).
CRAI	Comptes rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris).
CRRA	Compte rendu de la . . . Rencontre Assyriologique Internationale.
CS	H. Frankfort, Cylinder Seals (London 1939).
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896ff.).
CTA	A. Herdner, Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques (Paris 1963).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966[1]; 1971[2]).
CTN(imrud)	Cuneiform Texts from Nimrud (London).
CTNMC	Th. Jacobsen, Cuneiform Texts in the National Museum Copenhagen (Kopenhagen/Leiden 1939).
CU	Codex Ur-Nammu.
Cyr.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (= BT 7, 1890).
DA	A. Boissier, Documents assyriens relatifs aux présages (Paris 1894—99).
DACG	R. C. Thompson, Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology (Oxford 1936).
DAFI	s. CahDAFI.
Dar.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Darius, König von Babylon (= BT 10—12, o. J.).
DAWIF	Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Institut für Orientforschung (Berlin).
DécChald.	Découvertes en Chaldée (Paris 1894—1912).
Dilmun	G. Bibby, Looking for Dilmun (New York 1970).
DLL	E. Laroche, Dictionnaire de la langue louvite (Paris 1959).
DP	1) s. MDP. 2) M. F. Allotte de la Fuÿe, Documents présargoniques (Paris 1908—1920).
DPO(A)-E	Documents du Proche Orient ancien-Epigraphie 1 (Brüssel 1976).
Dreams	A. L. Oppenheim, The Interpretation of Dreams

	in the Ancient East (Philadelphia 1956).
DŠ	H. G. Güterbock, The Deeds of Suppiluliuma as Told by his Son, Mursili II., JCS 10 (1956) 41—68; 75—98; 107—130.
DT	Museumssignatur des British Museum in London (Daily Telegraph).
DTC Fakültesi Drg.	Ankara Üniversitesi. Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara).
EA	J. A. Knudtzon, Die El-Amarna Tafeln (= VAB II Leipzig).
EAK	Einleitung in die Assyrischen Königsinschriften. R. Borger, Teil I: Das zweite Jahrtausend v. Chr.; W. Schramm, Teil II: 934—722 v. Chr. In: HdOr. Ergb. V 1, 1 (1961) und V 1, 2 (1973).
ECTJ	A. Westenholz, Early Cuneiform Texts in Jena (Kopenhagen 1975).
Ee.	Enūma eliš.
ed-Dēr	s. Tell ed-Dēr.
EG	R. C. Thompson, The Epic of Gilgamish (Oxford 1930).
EHA	S. Smith, Early History of Assyria (London 1928).
EL	G. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (I = MVAeG 33; II = 35/3).
Enmerkar	S. Cohen, Enmerkar and the Lord of Aratta (Diss. Philadelphia 1973).
Epithètes	M.-J. Seux, Epithètes royales akkadiennes et sumériennes (Paris 1967).
ÉR	s. Epithètes.
ErIsr.	Eretz-Israel. Archaeological, Historical and Geographical Studies (Jerusalem).
Expedition	Expedition. The Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia).
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Freiburg).
FGH	Fragmente der Griechischen Historiker (ed. F. Jacoby).
Foreign Trade	W. Leemans, Foreign Trade in the Old Babylonian Period as Revealed by Texts from Southern Mesopotamia (= SD 6, 1960).
Fs.	Festschrift
FT	H. de Genouillac, Fouilles de Tello (Paris 1934—36).
FTS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer (Indian Hills, Colorado 1956).
FuF	Forschungen und Fortschritte (Berlin).
FW	s. FWG.
FWG	Fischer Weltgeschichte (Frankfurt a. Main).
GBKO	Gentse Bijdragen tot de Kunstgeschiedenis en de Oudheidkunde (Antwerpen).
GC	R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions (New Haven 1923/33).
GE	Gilgameš-Epos (s. Ausgabe R. C. Thompson, The Epic of Gilgamish (Oxford 1930)).
Geography	J. Garstang/O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire (London 1959).
GGA	Göttingische Gelehrte Anzeigen (Göttingen).
Gilg.	Gilgameš-Epos (nach Ausgabe R. C. Thompson, EG), Bo. = Boğazköy-Fragment KUB 4, 12;

	M = Meissner-Fragm. (zu Tf. X); P = Pennsylvania-Tf. (zu Tf. II); Y = Yale-Tf. (zu Tf. III).
GKT	K. Hecker, Grammatik der Kültepe-Texte (= AnOr. 44, 1968).
Gotteshaus	W. Andrae, Das Gotteshaus und die Urformen des Bauens im Alten Orient = Studien zur Bauforschung 2 (Berlin 1930).
GRÖRH	P. Koschaker, Über einige Griechische Rechtsurkunden aus den östlichen Randgebieten des Hellenismus, mit Beiträgen . . . (AbhLeipzig 42/1, 1931).
Gudea	Gudea, Cylinder A und B (= TCL 8, 1925).
HArch.	Handbuch der Archäologie im Rahmen des HAW (München).
HarvStud ClassPhil.	Harvard Studies in Classical Philology (London).
HaS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944).
Hatt.	A. Götze, Hattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29/3, 1925).
Haverford Sympos.	The Haverford Symposium on Archeology and the Bible (New Haven, 1938; Biblical and Kindred Studies).
HAW	Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft (München).
Hb. d. Rel.-gesch.	Handbuch der Religionsgeschichte (Göttingen).
HChI	F. W. König, Handbuch der Chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8, 1955).
HdOr.	Handbuch der Orientalistik (Leiden/Köln).
Ḫg.	Lexikalische Serie ḪAR. gud = imrû = ballu (= MSL 5ff.).
HG	1) J. Kohler/F. E. Peiser/P. Koschaker/A. Ungnad Hammurabis Gesetz (Leipzig 1904—23). 2) J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (Leiden 1959).
Ḫḫ.	Lexikalische Serie ḪAR-ra = ḫubullu (= MSL 5ff.).
HH	E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960).
HHM	I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphic Monuments (= OIP 45, 1939).
HippAcc.	A. Salonen, Hippologica Accadica (= AASF B 100, 1956).
HippHeth.	A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (Wiesbaden 1961).
Historia	Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte (Wiesbaden).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur (Berlin 1967ff.).
HKS	H. Th. Bossert, Ein hethitisches Königssiegel (= IstForsch. 18, 1944).
HMR	Inventarnummer der ersten Kiš-Ausgrabung (Initial registry letters in early seasons for Uḥaimir) [nach P. R. S. Moorey].
HRS	Hethitische Rechtssammlung (s. HG [2]).
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Wiesbaden 1967).
HSS	Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass.).
HT	L. W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the

	British Museum (London 1920).
HThR	Harvard Theological Review (Cambridge, Mass.).
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (Berlin 1958).
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati).
IAsb.	Th. Bauer, Das Inschriftenwerk Assurbanipals (= AB NF 1, 1933).
IB	Museumssignatur Pontificio Istituto Biblico (Rom).
IBoT	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (Istanbul).
ICC	H. A. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments (London 1852).
ICK	Inscriptions cunéiformes du Kultépé I (B. Hrozný); II (L. Matouš) (Prag).
IdgJb.	Indogermanisches Jahrbuch (Straßburg).
Idr.	S. Smith, The Statue of Idri-mi (London 1949).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem).
IF	Indogermanische Forschungen (Straßburg/Leipzig/Berlin).
IHH	B. Hrozný, Les inscriptions hittites hiéroglyphiques 1—3 (Prag).
ILN	Illustrated London News (London).
IM	Museumssignatur des Iraq Museum in Baghdad.
Inventaire	C. Decamps de Mertzenfeld, Inventaire commenté des ivoires phéniciens et apparentés découverts dans le Proche-Orient I—II (Paris 1954).
IOS	Israel Oriental Studies (Jerusalem).
Iran	Zeitschrift Iran (London).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden).
Iraq	Zeitschrift Iraq (London).
IRSA	E. Sollberger/J.-R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (Paris 1971).
Iščâlî	M. Seif, Über die altbabylonischen Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Iščâlî (Berlin 1938).
ISET	S. N. Kramer/M. Çığ/H. Kızılyay, Istanbul Akkeoloji Müzelerinde Bulunan Sumer edebi tablet ve parçaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeological Museum of Istanbul) (Ankara 1969ff.).
Ish.	Signatur der Funde aus Iščālī.
IsMEO	Istituto Italiano per il Medio ed Estremo Oriente (Rom).
IstForsch.	Istanbuler Forschungen (Berlin).
IstM(itt.)	Istanbuler Mitteilungen (Istanbul/Tübingen).
ITn.	E. Weidner, Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. (= AfO Beih. 12, 1959).
ITT	Inventaires des tablettes de Tello . . . (Paris 1910—21).
Ivories	R. D. Barnett, A Catalogue of the Nimrud Ivories (London 1957).
JA	Journal Asiatique (Paris).
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia University (New York).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (1—5 [1850—56] New York, New Haven).
JARCE	Journal of the American Research Center in Egypt (Boston).

JBL	Journal of Biblical Literature (Philadelphia).
JbPrKunstslg.	Jahrbuch der Preußischen Kunstsammlung (Berlin).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven).
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin).
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London).
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (= American Schools of Oriental Research. Publication of the Baghdad School. Texts: Vol. Iff. Paris).
JEOL	Jaarbericht van het Voor-Aziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945 Genootschap) Ex Oriente Lux (Leiden).
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden).
JFA	Journal of Field Archeology (Boston, Mass.).
JHS(t.)	Journal of Hellenic Studies (London).
JJP	Journal of Juristic Papyrology (Warschau).
JKlF	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Heidelberg).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago).
JPOS	Journal of the Palestine Oriental Society (Jerusalem).
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society (London). CSpl.: Centenary Supplement (1924).
JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester).
JTVI	Journal of the Transactions of the Victoria Institute (London).
K	Museumssignatur des British Museum in London (Kuyunjik).
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde (Berlin 1955).
KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts (= I: L. Messerschmidt, WVDOG 16, 1911; II: O. Schroeder, WVDOG 37, 1922).
KAI	H. Donner/W. Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften (Wiesbaden 1962—64).
KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts (= WVDOG 28, 1919; 34, 1923).
Kaškäer	E. von Schuler, Die Kaškäer. Ein Beitrag zur Ethnographie des Alten Kleinasien (= UAVA 3, 1965).
KAT	E. Schrader, Die Keilschriften und das Alte Testament (Gießen 1872[1], 1883[2], Berlin 1903[3]).
KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920).
KB	Keilinschriftliche Bibliothek (Berlin 1889—1915).
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (bis Heft 22 verschiedene Bände der WVDOG 1916ff.).
Ki.	Museumssignatur des British Museum (King).
Kish	1) S. Langdon, Excavations at Kish (Paris 1924—34). 2) E. Mackay, Field Museum of Natural His-

	tory, Anthropology Memoirs: I/1 Report on the Excavation ..., Part I (Chicago 1925); I/2 A Sumerian Palace ..., Part II (Chicago 1929).
Kisurra	B. Kienast, Die Altbabylonischen Briefe und Urkunden aus Kisurra (FAOS 2/1—2, 1978).
Kizzuwatna	A. Goetze, Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography (= YORS 22, 1940).
KL	Königslisten; s. a. SKL.
Kleinasien	A. Goetze, Kleinasien² (= HAW Abt. III, Tl. I, Bd. 3,3, Lfg. I, München 1957).
KlF	Kleinasiatische Forschungen I (Weimar 1930).
Klio	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig, Berlin).
Kl. Schriften	A. Alt, Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel (I, 1953; II, 1953; III 1959,München).
KMAV	H. Ranke, Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation (= AbhBerlin 1910/II).
KSLT	C. Wilcke, Kollationen zu den Sumerischen Literarischen Texten aus Nippur in der Hilprecht-Sammlung Jena (= Abh. Leipzig, 65/IV, 1976).
KTH	J. Lewy, Die Kültepetexte aus der Sammlung Frida Hahn, Berlin (Leipzig 1930).
KU	Kohler/Ungnad s. HG (I).
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin).
Kumarbi	H. Otten, Mythen vom Gotte Kumarbi (= DAWIF 3, 1950).
KUML	Årbog for Jysk Arkæologisk Selskab (Aarhus).
Kunst	A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (Köln 1967).
KZ	s. ZVS.
L	Museumssignatur Istanbul (Lagaš).
LA	B. Cardascia, Les lois assyriennes (Paris 1969).
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= WVDOG 40, 1922).
Landfahrzeuge	A. Salonen, Die Landfahrzeuge des Alten Mesopotamien (= AASF B 72/III, 1951).
Letters	F. A. Ali, Sumerian Letters: Two Collections from the Old Babylonian Schools (Diss. Chicago 1964).
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London).
Lie	s. Sg.
LIH	L. W. King, The Letters and Inscriptions of Hammurabi (London 1889—1900).
Lists	I. Simons, Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia (Leiden 1937).
Liv.	Museumssignatur Liverpool; s. a. Liverpool.
Liverpool	J. N. Strassmaier, Die Babylonischen Inschriften im Museum zu Liverpool nebst anderen aus der Zeit von Nebukadnezar bis Darius. 6. Kongress, 2ème Partie p. 569—624 u. t 1—176.
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein, Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931).

LSS (NF)	Leipziger Semitische Studien (Neue Folge) (Leipzig).
LTU	H. Otten, Luvische Texte in Umschrift (= DAWIF 17, 1953).
Luv.	H. Otten, Zur grammatikalischen und lexikalischen Bestimmung des Luvischen (= DAWIF 19, 1953).
Lv.	L. Delaporte, Musée du Louvre, catalogue des cylindres orientaux, cachets et pierres gravées de style oriental (I. Fouilles et missions, Paris 1920. II. Acquisitions, Paris 1923).
Lyon Sarg.	D. G. Lyon, Keilschrifttexte Sargon's Königs von Assyrien (= AB 5, 1883).
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary (Chicago).
Madd(uwattaš)	A. Goetze, Madduwattaš (= MVAeG 32/I, 1928).
MAG	Mittelassyrische Gesetze.
MAH	Inventarbezeichnung des Musée d'Art et d'Histoire à Genève (soweit unv.).
MAIS	Missione Archeologica Italiana in Siria (Rom).
MAM	Mission archéologique de Mari (Paris).
Manuel	G. Contenau, Manuel d'archéologie orientale 1—4 (Paris 1927—1947).
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Berlin).
Maqlû	G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937).
MarbWPr.	Marburger Winckelmann Programm (Marburg).
MBI	G. A. Barton, Miscellaneous Babylonian Inscriptions (New Haven 1918).
MCS	Manchester Cuneiform Studies (Manchester).
MCT	O. Neugebauer/A. Sachs, Mathematical Cuneiform Texts (= AOS 29, 1945).
MDAI	Mémoires de la Délégation archéologique en Iran (Paris).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft (Berlin).
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse bzw. Mission archéologique de Perse (Paris).
MélDuss.	Mélanges Syriens offerts à Monsieur René Dussaud (Paris 1939).
Mém.	s. MDP.
Mes.	Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen).
MetrMusJ	Metropolitan Museum Journal (New York).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin).
MKT	O. Neugebauer, Mathematische Keilschrifttexte (Berlin 1936/37).
MLVS	Mededeelingen uit de Leidsche Verzameling van Spijkerschrift Inscripties (Amsterdam 1933/36).
MNK	Museumssignatur Krakau (Muzeum Narodowe w Krakowie).
MO	Maništušu Obelisk in V. Scheil, MDP 2 (1900) 1ff.
MSK	Museumssignatur Louvre (Tell Meskene).
MSKH	J. A. Brinkman, Materials and Studies for Kassite History (Chicago).
MSL	B. Landsberger u. a., Materialien zum sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon (Rom).

MSS	Münchner Studien zur Sprachwissenschaft (München).
MUSJ	Mélanges de l'Université Saint-Joseph (Beyrouth).
MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1922 Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft (Berlin).
MVN	Materiali per il vocabolario neosumerico (Rom).
N	Museumssignatur des University Museum, Philadelphia (Nippur).
NBDM(ich.)	E. W. Moore, Neo-Babylonian Documents in the University of Michigan Collection (Ann Arbor 1939).
Nbk.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (= BT 5—6, 1889).
Nbn.	J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabonidus, König von Babylon (= BT 1—4, 1889).
NBPf.	H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (Berlin 1956).
NB(r)U	E. Ebeling, Neubabylonische Briefe aus Uruk (Berlin 1930—34).
ND	Tafelsignatur für Texte aus Kalach in London und Baghdad (Nimrud).
Nebraska (CT)	N. W. Forde, Nebraska Cuneiform Texts of the Sumerian Ur III Dynasty (Lawrence, Kansas 1967).
NFT	G. Cros u. a., Nouvelles Fouilles de Tello (Paris 1910).
NG	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden (= AbhMünchen NF 39, 40, 44, 1956/57).
Ni.	Museumssignatur Istanbul (Nippur).
Nik.	M. V. Nikolskij, Drevnosti Vostočnyja (St. Petersburg/Moskau 1908—1915).
Nin.	Museumssignatur für Ninive des Ashmolean Museum in Oxford (Niniveh).
NKRA	P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der Amarna-Zeit (Leipzig 1928).
NN	K. Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaššumukēn bis Xerxes (= ASSF 32/II, 1905).
Noms	E. Laroche, Les noms des Hittites (Paris 1966).
Nomades	J.-R. Kupper, Les nomades en Mesopotamie au temps des rois de Mari (Paris 1957).
Nov.	Novellen Justinians.
NRVN	M. Çığ/H. Kızılyay, Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur I (Ankara 1965).
NRV(U)	M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden (Gl. Glossar; Leipzig 1935/37).
N—T	Signatur für Texte aus Nippur (in Chicago und Baghdad).
NTSŠ	R. Jestin, Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak . . . (Paris 1957).
Nuzi	R. F. S. Starr, Report on the Excavations of Yorgan Tepe near Kirkuk... Cambridge, Mass. 1939).
OACC	M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mes. 4, 1976).
OAIC	I. J. Gelb, Old Akkadian Inscriptions in Chicago

	Natural History Museum (Chicago 1955).
OBTR(imah)	S. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins, Old Babylonian Texts from Tell al Rimah (Hertford 1976).
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (Oxford).
OIC	Oriental Institute Communications (Chicago).
OIP	Oriental Institute Publications (Chicago).
Old Persian	R. G. Kent, Old Persian Grammar, Texts, Lexicon (= AOS 33, 1950[1]; 1953[2]).
OlForsch	Olympische Forschungen (Deutsches Archäologisches Institut, Berlin).
OLP	Orientalia Lovaniensia Periodica (Löwen).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung (Berlin).
Or. (NF)	Orientalia (Neue Folge) (Rom); steht auch für OrNS.
OrAnt.	Oriens Antiquus (Rom).
OrSP	Orientalia Serior Prior (Rom).
OrS(uec.)	Orientalia Suecana (Uppsala, Stockholm).
OSP	A. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur (= BiMes. I, 1975).
Panth(eon)	1) A. Deimel, Pantheon Babylonicum (Rom 1914). 2) A. Deimel = ŠL IV/I (Rom 1950).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia).
PBS	University of Pennsylvania, Publications of the Babylonian Section (Philadelphia).
PDK	E. Weidner Politische Dokumente aus Kleinasien (=BoSt. 8—9, 1923).
PDT	M. Çığ/H. Kızılyay/A. Salonen, Die Puriš-Dagan-Texte ... (I = AASF 92, 1956).
PEFQS	Palestine Exploration Fund, Quarterly Statement (London, bis 1937; Fortsetzung: Palestine Exploration Quarterly (London).
PEQ	s. PEFQS
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Voor-aziatisch-Egyptisch Genootschap Ex Oriente Lux (Leiden).
PHPKB	J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia 1158—722 B. C. (= AnOr. 43, 1968).
PICO	Proceedings of the International Congress of Orientalists (Paris).
PJB	Palästina-Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts ... zu Jerusalem (Berlin).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte (Berlin).
PKOM	Publikationen der Kaiserlich Osmanischen Museen (Konstantinopel).
PL	Palästina-Literatur(Leipzig).
PRAK	H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kish (Paris 1924/25).
Provinzeinteilung	E. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (Leipzig 1920).
PRT	E. Klauber, Politisch-Religiöse Texte aus der Sargonidenzeit (Leipzig 1913).
PRU	J. Nougayrol u. a., Le Palais royal d'Ugarit (Paris).
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London).

QDAP	The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine (Jerusalem).
R	H. Rawlinson, The Cuneiform Inscriptions of Western Asia (London 1861—1909).
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris).
RAcc.	F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921).
RB	Revue Biblique (Paris).
RCAE	L. Waterman, Royal Correspondence of the Assyrian Empire (Ann Arbor 1930—36).
RE	Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (Stuttgart).
RÉC	F. Thureau-Dangin, Recherches sur l'origine de l'écriture cunéiforme (Paris 1898).
Rech(erches)	E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites (Paris 1947).
Records	P. Houwink ten Cate, The Records of the Early Hittite Empire (c. 1450—1380 B. C.) (Istanbul 1970).
Rép. géogr.	s. RGTC.
RÉS (et Bab.)	Revue des Études Sémitiques (ab 1940 ... et Babyloniaca) (Paris).
RGTC	Répertoire géographique des textes cunéiformes (= TAVO Beihefte 1 ff.).
RHA	Revue Hittite et Asianique (Paris).
RHD	Revue de l'Histoire du Droit (Paris).
RHR	Revue de l'Histoire des Religions. Annales du Musée Guimet (Paris).
RIAA	L. Speleers, Recueil des inscriptions de l'Asie antérieure des Musées royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (Brüssel 1925).
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité (Brüssel).
Riftin	A. P. Riftin, Staro-Vavilonskie juridičeskie i administrativnye dokumenty v sobranijach SSSR (Moskau 1937).
RISA	G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad (New Haven 1929).
RlA	Reallexikon der Assyriologie und (ab 1957) Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig).
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin 1924—1932).
Rm.	Museumssignatur des British Museum (Rassam).
RMA	R. C. Thompson, The Report of the Magicians and Astrologers of Nineveh and Babylon (London 1900).
Rollsiegel	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel, ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst (Berlin 1940).
ROM	Royal Ontario Museum (Toronto).
RS	Museumssignatur Louvre und Damaskus (Ras Šamra).
RSO	Rivista degli Studi Orientali (Rom).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil des tablettes chaldéennes (Paris 1903).
RVU	A. Pohl, Rechts- und Verwaltungsurkunden der III. Dynastie von Ur (= TMH NF I/2 1937).

ŠA	C.-F. Jean, Šumer et Akkad, contribution à l'histoire de la civilisation dans la Basse-Mésopotamie (Paris 1923)
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953).
SAK	F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB I, 1907).
Sam'al	B. Landsberger, Sam'al. Studien zur Entdeckung der Ruinenstätte Karatepe. I. Lfg. Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft VII. Serie Nr. 16 (Ankara 1948).
Sammlung de Clercq	s. Coll. de Clercq.
SANE	Sources of the Ancient Near East (Los Angeles, Malibu).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago).
Sarg.	s. Sg.
SBBerlin	Sitzungsberichte Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Klasse (Berlin).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896).
SBHeidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Heidelberg).
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy (I: AfO Beih. 5, 1940; II: 7, 1942).
SBP	S. Langdon, Sumerian and Babylonian Psalms (Paris 1909).
Science	Zeitschrift Science (Washington).
Scongiuri	L. Zuntz, Un testo ittita di scongiuri (Atti del R. Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti 96,2. — Venedig 1937).
SD(IOA)	Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia (Leiden).
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934).
SET	T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis 1961).
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923).
Sg.	Sargon II. Cyl. = Cylinder nach AB 5; Lie = Ausgabe der Annalen von A. G. Lie (Paris 1929). Stier = Stierinschrift (wie Cyl.), Wi. = Ausgabe H. Winckler (Leipzig 1889).
SGL	A. Falkenstein/J. van Dijk, Sumerische Götterlieder (= AbhHeidelberg 1959/I. 1960/I.).
SH	Signatur für Funde aus Tell Šemšāra (Kopenhagen, Baghdad).
ShT	J. Læssøe, The Shemshara Tablets. A Preliminary Report (= Kongelige Danske Videnskabernes Selskap 4/3, Kopenhagen 1959).
Si.	Museumssignatur Istanbul (Sippar).
SK	H. Zimmern, Sumerische Kultlieder (= VS 2 und 10).
SKI(Z)	W. H. Ph. Römer, Sumerische 'Königshymnen' der Isin-Zeit (Leiden 1965).
SKL	Sumerian King List (= AS 11, 1939).

SKly.	J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966).
SKT	H. Winckler, Sammlung von Keilschrifttexten (Leipzig 1893—95).
ŠL	A. Deimel, Šumerisches Lexikon (Rom 1925—50).
Slavery	J. Siegel, Slavery During the Third Dynasty of Ur (= Memoirs of the American Anthropological Association 66, Menasha 1947).
SLB	Studia ad tabulas cuneiformes collectas a F. M. Th. de Liagre Böhl pertinentia (Leiden).
SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 2, 1929).
SLTNi.	S. N. Kramer, Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944).
Sm.	Museumssignatur des British Museum in London (Smith).
SM	S. N. Kramer, Sumerian Mythology (Philadelphia 1944[1], New York 1961[2]).
SMEA	Studi Micenici ed Egeo-Anatolici (Rom).
Smith College	C. H. Gordon, Smith Colledge Tablets ... (= Smith College Studies in History, Vol. 38, Northampton, 1952).
Sn.	Sanherib (zitiert nach D. D. Luckenbill, OIP 2, 1924).
SÖAW	Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Wien).
Sp.	Museumssignatur des British Museum (Spartoli).
SPAW	s. SBBerlin
SPA	Survey of Persian Art (New York 1938—39[1]; Teheran, London, New York, Tokio 1964—65, 1967[2]).
SpTU	H. Hunger, Spätbabylonische Texte aus Uruk I. (= ADFU 9 (Berlin 1976).
SR	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausend (= Abh. München NF 67, 1968).
SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland, Pennsylvania 1924).
SSA	J. J. A. van Dijk, La sagesse suméro-accadienne (Leiden 1953).
SSB	F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel 3. Ergänzungsheft von J. Schaumberger (Münster 1907—35).
StBetti	Studi in onore di E. Betti (Mailand 1962).
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden).
StClOr.	Studi Classici e Orientali (Pisa).
Stiftungen	E. Ebeling, Stiftungen und Vorschriften für assyrische Tempel (Berlin 1954).
StIr.	Studia Iranica (Leiden).
StMar.	Studia Mariana (Leiden 1950).
StOpp.	Studies Presented to A. L. Oppenheim (Chicago, 1964).
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki).
StPohl (SM)	Studia Pohl (Series Maior) (Rom).
StSem.	Studi Semitici. Centro di studi semitici. Università di Roma (Rom).
STT	O. R. Gurney/J. J. Finkelstein, The Sultantepe Tablets (London, I: 1957; II: 1964).

Studi Betti	s. StBetti.
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934).
Šulgi	G. Castellino, Two Šulgi Hymns (= StStem. 42, 1972).
Sumer	Zeitschrift Sumer (Baghdad).
Šurpu	E. Reiner, Šurpu, a Collection of Sumerian and Akkadian Incantations (= AfO Beih. 11, 1958).
Symbolae Böhl	Symbolae Biblicae et Mesopotamicae Francisco Mario Theodoro de Liagre Böhl dedicatae (Leiden 1973).
Symbolae David	Symbolae iuridicae et historicae M. David dedicatae (Leiden 1968).
Symbolae Koschaker	Symbolae ad iura orientes antiqui pertinentes Paulo Koschaker dedicatae (= SD 2, 1939).
Syria	Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris).
SZ	Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abt. (Weimar).
Tablettes	s. TEBA.
TAD	Türk Arkeoloji Dergisi (Ankara).
Tākultu	R. Frankena, Tākultu. De sacrale maaltijd in het Assyrische ritueel, met een overzicht over de in Assur vereerde goden (Leiden 1954).
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden).
TBP	F. R. Kraus, Texte zur babylonischen Physiognomatik (= AfO Beih. 3, 1939).
TC	Tablettes Cappadociennes.
	(1 = TCL 4; 2 = TCL 14; 3 = TCL 19—21).
TCL	Textes Cunéiformes. Musée du Louvre (Paris).
TCS	Texts from Cuneiform Sources (New York).
TCSD	G. Boson, Tavolette cuneiforme sumere ... Drehem (Mailand 1936).
TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux (Paris/Leiden 1951).
TDr.	s. TrDr.
TEBA	M. Birot, Tablettes économiques et administratives d'époque babylonienne ancienne conservées au Musée d'Art et d'Histoire de Genève (Paris o. J. [1969/1970]).
TehForsch.	Teheraner Forschungen (Berlin).
Telepinu-Mythus	H. Otten, Die Überlieferung des Telepinu-Mythus (= MVAeG 46/1, 1942).
Tell ed-Dēr	D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr (= AbhMünchen NF 72, 1970).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg).
Tigl. III.	P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III. (Leipzig 1893).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Wiesbaden).
TIT	W. L. Moran, ed., Th. Jacobsen, Toward the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History and Culture (= HSS 21, 1970).
TJA	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe dynastie d'Ur ... (Paris 1963).

TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl collectae (Leiden).
TM	Signatur für Funde aus Tall Mardīḫ.
TMB	F. Thureau-Dangin, Textes mathématiques babyloniens (Leiden 1938).
TMH (NF)	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection ... Jena (Neue Folge) (Leipzig/Berlin).
TR	Tafelsignatur für Texte aus Tell al-Rimāḫ.
TR	s. HTR.
TrDr.	H. de Genouillac, La trouvaille de Dréhem, étude avec un choix de textes de Constantinople et Bruxelles (Paris 1911).
TRS	H. de Genouillac, Textes religieux sumériens du Louvre (= TCL 15 u. 16, 1930).
TSA	H. de Genouillac, Tablettes sumériennes archaïques (Paris 1909).
TSBA	Transactions of the Society of Biblical Archaeology (London 1872—86).
TSŠ	R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937).
TTAED	Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi (Istanbul).
TTKBK	Türk Tarih Kongresi Bildiriler Kitabı I (Ankara 1978).
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınlarından (Ankara).
TU	F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk (= TCL 6, 1922).
TuL	E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier (Berlin/Leipzig 1931).
TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901).
TUU	H. Sauren, Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur. Teil I: Kanäle und Bewässerungsanlagen (Diss. Heidelberg 1966).
U	Signatur für Texte aus Ur (London, Philadelphia, Baghdad).
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie Berlin).
UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley).
UDBD	F. E. Peiser, Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie, in Urschrift, Umschrift und Übersetzung herausgegeben (Berlin 1905).
UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920).
UDU	G. Contenau, Umma sous la dynastie d'Ur (Paris 1916).
UE	L. Woolley u. a., Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamia (Oxford/Philadelphia).
UET	Ur Excavations. Texts (London).
UF	Ugarit-Forschungen (Kevelaer/Neukirchen-Vluyn).
Ugaritica	Ugaritica. Mission de Ras Shamra (Paris).
UIOM	Museumssignatur des University of Illinois (Urbana, Ill.) Oriental Museum.

UKN	O. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (1960; II. in VDI [1971] 3, S. 229—255).
UM	Tafelsignatur des University Museum, Philadelphia; s. a. PBS.
UMB	University Museum Bulletin (Philadelphia).
UnDiv.	H. Goedicke/J. J. M. Roberts, Unity and Diversity: Essays . . . (Baltimore/London 1975).
UNT	H. Waetzoldt, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (Rom 1972).
Urk.	Urkunden des aegyptischen Altertums. Begr. von G. Steindorff. Insg. VIII Abteilungen.
UT	C. H. Gordon, Ugaritic Textbook (= AnOr. 38, 1965, Nachdruck 1967).
UVB	Vorläufiger Bericht über die . . . Ausgrabungen in Uruk-Warka (Berlin).
VA	Museumssignatur Berlin (Vorderasiatische Abteilung).
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig).
VAT	Museumssignatur Berlin (Vorderasiatische Abteilung Tontafeln).
VBoT	Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930).
VDI	Vestnik Drevnej Istorii (Moskau).
Verträge	1) J. Friedrich, Staatsverträge des Hatti-Reiches, I = MVAeG 31, 1926; II = MVAeG 34/I, 1930. 2) V. Korošec, Hethitische Staatsverträge. Ein Beitrag zu ihrer juristischen Wertung (Leipziger Rechtswissenschaftliche Studien 60, 1928).
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der (Königl.) Museen zu Berlin (Berlin).
VT	Vetus Testamentum, Quarterly published by the International Organization for the Study of the Old Testament (Leiden).
W	Signatur für Funde aus Uruk-Warka.
Wadsworth Ath.	Tafelsignatur des Wadsworth Atheneum (Hartford, Connecticutt).
WBMyth.	H. W. Haussig (Hrsg.), Wörterbuch der Mythologie, I. Abtlg.: Die alten Kulturvölker (Stuttgart 1961).
WF	A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924).
WO	Die Welt des Orients (Wuppertal/Göttingen).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig/Berlin).
WZ Halle	Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität (Halle/Wittenberg).
WZJ(ena)	Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Jena (Jena).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien).
YBC	Tafelsignatur der Yale Babylonian Collection (New Haven).
YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven).
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven).
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven).

ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete bzw. (ab 1939) und Vorderasiatische Archäologie (Berlin/Leipzig).
ZÄS	Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde (Leipzig/Berlin).
ZAW	Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft (Berlin).
ZDMG (NF)	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Neue Folge) (Leipzig/Stuttgart/Wiesbaden).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästinavereins (Leipzig/Wiesbaden).
ZE	Zeitschrift für Ethnologie (Berlin/Braunschweig).
ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen (Begründet von A. Kuhn) (Göttingen).
ZZB	D. O. Edzard, Die ‚zweite Zwischenzeit' Babyloniens (Wiesbaden 1957).

I

Ia ···, Ia ··· s. Ja ···

Ib s. Ibgal.

Ib s. Uraš.

Ibal-pi-El (*i-ba-al-pi/-pí-el*). Name zweier altbab. Herrscher von Ešnunna.

Ibal-pi-El I., Vater Ipiq-Adads I.*, regierte zwei oder drei Generationen vor Hammurabi von Babylon (vgl. die Synopse bei S. D. Simmons, JCS 13 [1959] 81). Von ihm ist nur wenig bekannt. In Inschriften ist Unterscheidungskriterium zwischen Ib. I. und II., daß Ib. I. den Titel *iššakkum* „Stadtfürst" führte und seine Stadt *áš-nun-na*^{ki} schrieb, Ib. II. dagegen „König" von *èš-nun-na*^{ki} war.

Th. Jacobsen, OIP 43 (1940) 137f. Nr. 12, 12a (Bauinschr.); 154f. Nr. 47a—51; UCP X/1 S. 69 TN 36 (Siegelinschr.); s. a. Jacobsen, o. c. S. 198. Die bei R. Borger, HKL III S. 16 weiter genannten Siegelinschriften sind Ib. II. zuzuweisen.

Ibal-pi-El II., „mächtiger König, König von E." (s. die Bauinschrift OIP 43, 139 Nr. 15), war Urenkel von Ib. I. und Sohn des Daduša von E. Seine Regierung fiel in die Zeit rivalisierender Kämpfe vor der großen Machtausdehnung Hammurabis in dessen letztem Regierungsdrittel. Ib. II. gehörte neben Hammurabi, Rīm-Sin von Larsa, Amut-pi-El von Qatanum und Jarīm-Lim von Jamḫad zu jenen bedeutenderen Königen, von denen der Mari-Brief Syria 19 (1938) 117 spricht (s. Z. 24—27, zitiert u. a. bei Edzard, ZZB 183). Seine Regierung endete spätestens mit der Zerstörung Ešnunnas durch Hammurabi (Jahr 38, 1755 v. Chr.). Die Mari-Briefe bezeichnen auswärtige Herrscher oft nur als den „Mann von ON", und so dürfte mit dem „Manne von Ešnunna" häufig Ib. II. gemeint sein.

Nicht mit Ib. II. zu verwechseln ist der gleichnamige Gesandte Zimri-Lims von Mari in Babylon (s. ARMT XV S. 148), Absender der Briefe ARM II Nr. 20—32.

Jahresdaten Ib. II. sind bekannt aus zwei Datenlisten aus Šaduppûm (Tell Ḥarmal): T. Baqir, Sumer 5 (1949) 34ff., und vgl. Simmons, JCS 13, 74 Anm. 22; ferner Simmons, ebd. S. 74ff. und JCS 15 (1961) 82.

Zu Rollsiegelinschriften s. oben Lit. zu Ib. I.

D. O. Edzard

Ibari (or Ibaru?). A deity attested in the late Old Babylonian personal name *Warad-*(^{d})*i-ba-ri*: CT 6, 23 b 15 (described as lú.erín *ka-aš-šu-ú*) and CT 8, 11 a 8.

W. G. Lambert

Ibate (*i-ba-te/ti*). Gutäischer Herrscher (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 37: 3 Jahre). Zur Funktion der Gutäer-'Könige' vgl. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Ibbī-Suen (^{d}*i-bí-* ^{d}EN. ZU, occasionally ^{d}*i-bi-* [PBS V 5 iv 5; 61; 62; JCS 8 (1954) 135], and once *i-ib-î-* [Nik. II 182]), king of Sumer and Akkad, 2084—2061 (Sidersky) or 2028—2005 (S. Smith).

§ 1. Ibbī-Suen's reign. — § 2. The year-names. — § 3. The royal correspondence. — § 4. The royal inscriptions. — § 5. The omina. — § 6. The literary texts. (Note: works listed in the bibliography are quoted in abbreviated form.)

§ 1. The fifth king of the Third Dynasty of Ur, and last 'Sumerian' king of Babylonia, was (according to the king lists) the son, or perhaps (AfO 17, 22f.) the brother, of his predecessor, Šū-Suen*. His queen was Geme-Enlila*, most certainly (*contra* JCS 7, 37 n. 6 and RlA III 201, s. v.) not the princess of that name since the latter

is still referred to as 'princess' (dumu-mí) lugala in Ibbī-Suen's year 1. If we were dealing with one and the same woman, she could not have married the king before his second year, and this, since his daughter got married in his fifth year, would presuppose a previous marriage for which there is no textual evidence.

Šū-Suen died in the later part of his ninth (full) year, in the tenth month (ezen maḫ) of which Ibbī-Suen was crowned successively in Nippur*, Uruk*, and Ur*. The ceremonies included the offering of three oxen in Nippur, five during the king's journey from Nippur to Uruk, six in Uruk, and 16 in Ur (MAH 19352 and UDT 100: see JCS 7, 366 n. 2, 48). That very month, a bewildered, or simply sycophantic, scribe substituted the name of Ibbī-Suen for that of Šū-Suen in dating his tablet (UET 3, 1595); and in Umma*, the governor's son, the scribe Gududu, lost no time in proclaiming his allegiance to the new king: he was already using his new seal, bearing the name of I. in place of that of Šū-Suen, on a tablet still dated Šū-Suen 9 (Nik. II 190; see IRSA IIIA4k and IIIA5i).

In spite of his grandiose titles — 'god of his country, mighty king, king of Ur, king of the Four Parts' (to which one text, UET 1, 289 = IRSA IIIA5c, adds 'prince versed in the art of performing correctly all the rites' and 'prince of high and awesome might, of vast intellect') — the new king inherited a realm already showing signs of decline and facing increasing external dangers, in particular the repeated incursions of Amorites against whom defensive measures had had to be taken as early as the 37th year of Šulgi*, when the 'national wall' (bàd ma-da) was built. This was probably the wall described in the royal correspondence (WO 5, 2ff.): completed by Šū-Suen in his fourth year, it was aptly named 'Repeller of Amorites' (*Murīq Tidnim*). Nevertheless, although Šū-Suen seems to have succeeded in keeping the Empire virtually intact, the defection of the vassal cities began soon after I.'s accession. The implicit sign of defection, the dropping of the imperial year-names, shows that the movement started in the outer cities: I. 2 is the last to be used at Ešnunna* and I. 3 at Susa* (JCS 7, 38). Among the inner cities, Umma secedes in year 5 (or 6 if the date quoted in JCS 7, 38 n. 15 is indeed an Ibbī-Suen year-name) and Lagaš* in year 6 (T. Fish, MCS 5 [1955] 53, year '8'). The loss of Lagaš deprived I. of the services of the powerful Ir-Nanna* who had been chancellor (sukal maḫ) since the third year of Amar-Suena*. He was replaced by at least two successive and rather obscure chancellors, Ninlil-amağu and Lībur-Suen*, mentioned respectively in I. 14 and 22 (AfO 17, 37f.). Remarkably, in view of things to come, Isin* stayed longer in the fold, using I.'s year-names until the eighth (cf. A. Goetze, JCS 7 [1953] 32). As for Nippur, symbol of imperial power, it remained in I.'s hands to the very end of year 11, although the neighbouring cattle exchange of Puzriš-Dagān* seems to have been lost already early in year 3 (Fish, op. cit. 111).

The loss of Nippur certainly marked the real end of the king's rule although from within his beleaguered capital he was able to maintain a pretence of empire for another 13 years. But from the very beginning of his reign he seems to have been fully conscious of his precarious position: his year-names and his political correspondence reflect his strenuous efforts to assert his sovereignty.

His first full year bears, of course, the traditional name 'Year I. (became) king', but, having in the second presided over the selection of a high-priest for Inana (Inanna*) at Uruk, in the third he led a successful campaign against Simurrum*. It is perhaps as a result of this campaign that he received, as part of the tribute of Marḫaši*, a Meluḫḫan dog, an image of which he dedicated to Nanna (UET 8, 37). The success, however, may not have been as complete as the year-name would suggest, for the king spent the next five years in preparing his defences spiritually, politically, and strategically. Thus, the fourth year sees the installation of the

high-priest of Inana, selected two years earlier; in the fifth year I. buys (or perhaps hopes he is buying) the support of the governor of Zabšali* by giving him his daughter, Tukīn-ḫaṭṭi-migrīša*, in marriage; and the next three years (6—8) are named after the (re)building of the walls of Nippur and Ur. The latter, 'the noise of which made it impregnable', was called 'I. is the noble Inspector of canals' (UET 8, 36), an obvious claim to be still fulfilling the royal duty of ensuring the irrigation of the land. The building of the walls gave its name to year 6; years 7 and 8, bearing only ús-sa-names, must therefore have been entirely devoted to such unmemorable activities as strengthening the defences and armed forces, and trying to ensure the capital's food supplies jeopardized by the loss of revenue resulting from the vassal cities' defections, by the unsettled conditions without the walls, and possibly by a decline of the farming community tempted to abandon their fields for the safety of the walled city. The near-famine conditions are clearly shown by the alarming rate of inflation: the price of barley, for instance, had shot up to sixty times the normal (JCS 7, 42 n. 49). It was therefore imperative to import vast quantities of grain and the king sent Išbī-Erra*, then a trusted official, on a barley-buying mission upland.

The news sent back by Išbī-Erra was, to judge by the king's answer (letter 1, see below, § 3), very encouraging. He congratulates his envoy on his loyalty and excellent service and informs him that he has sent for him large sums of silver and gold to one Babati, undoubtedly the comptroller (šaduba), accountant royal (šatam lugala), military governor (šakkana) and governor (ensi) of several places whom the king had presented with a seal in the first year of his reign (Sollberger, JCS 19 [1965] 29). Išbī-Erra must make contact with Babati, collect the money, and purchase as much barley as he can at current rates. In recognition of his services the king promises him almost vice-regal powers.

In his ninth year, either because, encouraged by the good news from Išbī-Erra and the completion of the city's defences, I. thought he was now ready to strike, or because circumstances forced him into a premature action, he launched a campaign against Elam*, storming Ḫuḫnuri*, 'the key to the land of Anšan*/Elam' (*contra* E. Reiner, RA 57 [1963] 173f.). Again, as with his previous campaign, probably only a limited success: the king spends the next four years in Ur, consolidating his position. He even seems to have tried to enter into some sort of alliance with the Elamites, against which he is warned by Išbī-Erra in a letter reporting on the progress of his mission (letter 2). Išbī-Erra has bought 144,000 gur of barley at half the normal price. However, owing to large-scale Amorite incursions, he is unable to send it to Ur and has instead stored it in Isin: if the king can send him 600 barges, he will try to ship the grain to Ur. As to the Elamites, the king should not rely on them as they would soon get the upper hand. He should rather put him, Išbī-Erra, in full control of Isin and Nippur, thus enabling him to ensure their defence. This time I. was not amused. In his answer (letter 3) he accuses him of treason and bitterly rebukes him for not having even tried to take on the Amorites. But, although he realizes that Enlil is abandoning him, he refuses to despair. He offers to buy the barley from Išbī-Erra at twice its purchase price, urges him to seek the help of northern governors, and, obviously powerless to refuse Išbī-Erra's request, formally places Nippur and Isin into the latter's care.

I. now concentrates on pious acts destined to regain divine favour. Three of these were deemed important enough to name years: the selection of high-priestesses for Nanna (year 10) and Enki* (year 11), which shows that Eridu* was still under royal rule; and the dedication of a chair to Nanna (year 12). In year 13, which retains an ús-sa-name throughout, an enormous amount of gold, silver, copper and bronze, levied on several

temples, is paid as 'the price of Isin' (UET 3, 702), quite possibly to pay for the barley. But in year 14, a year, incidentally, which saw the arrival at Ur of a messenger from Išbī-Erra (UET 3, 1421), again either deliberately or forced by circumstances beyond his control, I. marches against Elam and, in a lightning expedition, captures a number of Elamite chieftains (cf. Sollberger, RA 64 [1970] 173f.). To show his gratitude to Nanna, the king presented him with two magnificent gold vases (UET 1, 289).

Better times seemed now to lay ahead. The victorious campaign was a sure sign of Nanna's changed attitude towards his servant. This was formally recognized in the name of year 15 which mentions a special favour bestowed by Nanna upon the king, a favour the latter returns the following year by presenting him with an image of 'the prince, jewel of heaven' (i. e., Nanna himself). In year 17, either through war (AfO 17, 44) or by diplomacy (WO 5, 14), but in the king's mind certainly through Nanna's grace, the Amorites (or, perhaps more accurately, some Amorites) are forced into submission. The next four years see further acts of pious diplomacy: the é-šutum of Ninlil* and Inana is rebuilt (year-names 18—19), a harp is dedicated to Inana (year 21). In year 20, Enlil* himself had been smiling again.

It must have been rather encouraging for I. not only to have retained the allegiance of a number of cities, but also to be still in control of enough highways to make it possible for messengers to maintain contacts between the capital and the cities still loyal. But the news those messengers brought was not always cheering. Thus the governor of Kazallu*, Puzur-Numušda*, perhaps one of those northern governors whose help I. had been urging Išbī-Erra to seek, writes to the king (letter 4) a detailed account of the latter's irrepressible conquest of the country. Claiming to be Enlil's chosen champion, he subjugates the cities by a combination of terror and blandishments. Puzur-Numušda is desperate and finds himself abandoned and cut off. In his answer (letter 5), I. criticizes him and other governors for their poor performance, but he is conscious of the gravity of the situation which he describes in uncharacteristically 'nationalistic' terms: Enlil has given the kingship to Išbī-Erra, a man who is not even of Sumerian blood. And yet, surprisingly, I. remains optimistic: if only Puzur-Numušda resists Išbī-Erra's overtures and marches against him, the plans of 'the man of Mari' will be thwarted. Besides, help is already coming from the Amorites who seem resolved to smite the Elamites and capture Išbī-Erra.

Yet, for all that brave talk, the end was near and the writing was on the wall for all to see. An eclipse of the moon was observed (J. Schaumberger, ZA 49 [1950] 50ff.), an unmistakeable sign that Nanna was abandoning his city. I.'s 22nd year is named after what appears to have been a severe flood. The name of year 23 mentions an ape in a rather obscure context. The final blow came in year 24, delivered by the combined forces of the Su-people and the Elamites, those very Elamites whose alliance I. had once sought. They soon captured the capital which they were to occupy for a decade before being dislodged by Išbī-Erra of Isin in his 23rd year (B. Kienast, JCS 19 [1965] 49 and 53). I., according to an astrological omen (E. F. Weidner, MAOG 4 [1928] 236, A), and it should be stressed that it is our only real evidence so far, 'went in fetters to Anšan, weeping'. I. thus 'became the typical figure of an ill-starred king, remembered only for his captivity and death in a strange land' (CAH I³/2, 617).

The fall of I. and the end of the Empire seem to have indeed made a profound impression throughout the land. A fairly large number of omina recalled it, at least two lamentations commemorated it, and five hymns sang the glory of the last Sumerian king.

§ 2. The year-names. This section is meant to replace the two existing lists of Ibbī-Suen's year-names, viz., A. Ungnad, RlA II 145ff., which was only

tentative and based on incomplete sources; and L. Legrain, UET 3/2, 277f., which is not always accurate and arranges the names in an untenable sequence. The sequence adopted here is that established in AfO 17, 38ff., which appears to have gained general acceptance. Except for significant variants, only Ur texts have been considered: numbers *sine addito* refer to UET 3 and, in general, only one reference is given. Some of the translations are, needless to say, only tentative.

0. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal ŠEŠ!(MU). AB^{ki}-ma-gé é ^{d}šará umma^{ki}-ka mu-dù: 1595 (hapax!). "Year Ibbi-Suen, the king of Ur, built the temple of Šara at Umma."

1. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal: 950. "Year I. (became) king."

2A. mu ús-sa ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal: 1288. "Year following (the year) I. (became) king."

2B. mu en ^{d}inana (unu^{ki}-ga) máš-e ì-pà: 1667 (879); 34 writes ì-RU. "Year the omen-kid chose the high-priest of Inana (of Uruk)."

3. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé *si-mu-ru-um*^{ki} mu-ḫul: 1664. "Year I., the king of Ur, sacked Simurrum." (b) mu *i.* lugal-e *s.*^{ki} mu-ḫul: 789; 1448 has ba-ḫul. "Year king I. sacked S." (c) mu *s.*^{ki} ba-ḫul: 95. "Year S. was sacked."

4A. mu ús-sa *si-mu-ru-um*^{ki} ba-ḫul: 368. "Year following (the year) Simurrum was sacked."

4B. (a) mu en-am-gal-an-na en ^{d}inana (un[u^{ki}-ga] ba-ḫuğ: 856 (1681). (b) mu en-gal en ^{d}inana ba-ḫuğ: 952 (hapax, scribal error). (c) mu en-am-gal ^{d}inana (unu^{ki}-ga) ba-ḫuğ: 1561 (794). "Year Enamgal(ana), (the high-priest) of Inana (of Uruk), was installed." (d) mu en-am-gal(-an-na) ba-ḫuğ: 1683 (13). (e) mu en-am-gal ^{d}inana: 805. (f) mu en ^{d}inana unu^{ki} ba-ḫuğ-ğá: NRVN I 101. "Year in which the high-priest of Inana (of) Uruk was installed."

5A. (a) mu ús-sa en-am-gal(-an-na en) ^{d}inana ba-ḫuğ: 113 (115). "Year following (the year) Enamgal(ana), the high-priest) of Inana, was installed." (b) mu en-am-gal ^{d}inana ba-ḫuğ-[ğá] mu ús-[sa-bi]: 1529.

5B. (a) mu (*tu-ki-in-*PA-*mi-ig-ri-ša*) dumu-mí lugala en$_{x}$-si *za-ab-ša-li*^{ki}-gé ba-an-tuku: 121 (376). "Year the governor of Zabšali married the princess (Tukīn-ḫaṭṭi-migrīša)." (b) mu dumu-mí lugala: 375. "Year the princess."

6A. mu ús-sa dumu-mí lugala en$_{x}$-si *za-ab-ša-li*^{ki}-gé ba-an-tuku: 149. "Year following (the year) the governor of Zabšali married the princess."

6B. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi mu-dù: 151. "Year I., the king of Ur, built the great walls of Nippur and Ur." (b) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal-e nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi mu-dù: 381 (150 omits the suffix -e). (c) mu nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi ba-dù: RA 33 (1936) 26, 42. "Year the great walls of Nippur and Ur were built." (d) mu nibru^{ki} bàd-gal ba-dù: NRVN I 274. (e) mu bàd-gal ba-dù 382. "Year the great wall(s) was/were built."

7. (a) mu ús-sa ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi mu-dù: 411. "Year following (the year) I., the king of Ur, built the great walls of Nippur and Ur." (b) mu ús-sa nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi ba-dù: RA 33 (1936) 26, 43. (c) mu ús-sa bàd-gal (ba-dù): 384 (229).

8. (a) mu ús-sa ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé nibru^{ki} urí^{ki}-ma bàd-gal-bi mu-dù-a mu ús-sa-bi: 395. "Year following the year following (the year) I., the king of Ur, built the great walls of Nippur and Ur." (b) mu ús-sa bàd-gal (ba-dù-a) mu ús-sa-bi: 254 (writes ús-bi); (245, 257 [omits -a], 1217 [writes ús-sa-a-bi]). "Year following the year following (the year) the great wall(s) (was/were built)." (c) mu ús-sa bàd mu ús-sa-bi: RA 33 (1936) 26, 44.

9. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé *ḫu-úḫ-nu-ri*^{ki} sağ!(KA)-kul!(BAD) mada *an-ša-an*^{ki}-šè [á]-dugud ba-ši-in-gin [. . .-r]a-ge$_{18}$ á-maḫ [sì-bi sa] bí-[in-ğar]: 1383. (b) mu ^{d}*i-bí*^{d}*-suen* lugal urí^{ki}-ma-gé *ḫu-úḫ-nu-ri*^{ki} sağ-kul

ma-da *an-ša-an*^{ki}-šè ⌜á⌝-dugud ba-ši-in-gin [. . .-ra]-ge$_{18}$ ⌜á⌝-maḫ$^{!}$(DUK) [sì-bi sa bí-in-ĝar]: UET 1, 290 (although this and 1383 are given both as U 7712, they are from different tablets). "Year I., the king of Ur, marched with heavy might against Ḫuḫnuri, the key to the land of Anšan, and, like a . . . his might [having surrounded it, he caught it in (his) net]." (c) mu *ḫu-úḫ-nu-ri*^{ki} saĝ-kul$^{!}$ (MU) ma-da elama^{ki} ⌜á⌝-dugud-bi ba-ši-gin sì-bi sa bí-in-ĝar: UET 1, 292 I 1—4. "Year (he) marched with heavy might against Ḫuḫnuri, the key to the land of Elam, and having surrounded it caught it in (his) net."

10. [m]u en-nir-sì-an-na [en] ^{d}nanna$^{!}$(INANA) máš-e in-pà: UET 1, 292 I 5—6 (for the emendation see AfO 17, 24 § 3 and notes 70 and 76). "Year the omen-kid chose Ennirsiana high-priestess of Nanna."

11. (a) mu en-nam-ti-^{d}*i-bí-*^{d}*suen*-[lu=gal-uri^{ki}-ma]-ka-šè-[ka-šu-mu-ĝ]ál [en ^{d}en]-ki [eridu^{ki}]-ka máš-[e i]n-pà: 846. (b) [mu e]n-nam-šita$_{x}$-[^{d}*i-b*]*í-*^{d}*suen*-šè-[gin-n]am ^{d}en-ki [eridu^{k}]^{i}-ga [máš-e] in-pà: UET 1, 292 I 7—11. "Year the omen-kid chose The-high-priestess-prays-for-the-well-being-of-Ibbī-Suen-the-king-of-Ur (*var.* The-high-priestess-who-walks-in-prayer-for-Ibbī-Suen), (high-priestess) of Enki of Eridu." (For this type of cultic names, see AfO 17, 16f.) (c) mu en ^{d}[en-ki eridu]^{ki}-ga máš-e pà-da: RVU 60. "Year the high-priestess of Enki of Eridu was chosen by the omen-kid."

12. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-gé gu-za an(a) ^{d}nanna-ra mu-na-dím: 1384. (b) [mu gu-za] an-na [^{d}nanna-ra mu]-na-dím: UET 1, 292 I 12—13. "Year I., the king of Ur (*var.* Year he) made a heavenly chair for Nanna." (c) mu gu-za ba-dím: 1381. "Year the chair was made."

13. (a) mu ús-sa ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-gé gu-za an(a) ^{d}nanna-ra mu-na-dím: 702. "Year following (the year) I., the king of Ur, made a heavenly chair for Nanna." (b) mu ús-sa gu-za an(a): 1100.

14. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-gé susin^{ki} *a-dam-dun*^{ki} ma-da *a-wa-an*^{ki}-ka u$_4$-ge$_{18}$ ra bí-in-ge$_4$ u$_4$ dili-a mu-un-gam ù en-bi LÚ〈×KÁR〉-a mi-ni-in-dab$_5$-ba-a: 45, (LÚ × KÁR in 1421 and in UET 1, 289:16, 45; ra bí-in-du$_{11}$ in 1055). "Year in which I., the king of Ur, blew like a storm in Susa, Adamdun (and) the land of Awan, submitted them in a single day, and took their lords prisoners." (b) mu susin^{ki} x[. . .]: 1244 (but UET 1, 211, same field-number, has just mu susin^{ki}).

15. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-ra ^{d}nanna-a šà ki-áĝ-ĝá-ni dalla mu-un-na-an-è-a: 652. "Year in which the loving heart of Nanna rose in splendour for I., the king of Ur."

16. (a) mu^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-gé ^{d}nanna-ar ^{d}nun-me-te-an-na mu-na-dím: 679. (b) mu ^{d}nun-me-te-an-na mu-na-dím: 861. "Year I., the king of Ur (*var.* Year he) made for Nanna (an image of) 'the prince, jewel of heaven'."

17. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-ra mar-tu á im-ulù ul-ta uru^{ki} nu-zu gú im-ma-na-an-ĝá-ar: 698 (694, 699 and 1464 have -na-a-an(= àm?)-ĝá-ar). "Year the Amorites, ravaging hordes who never knew a city, made obeisance to I., the king of Ur."

18. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-[gé] ^{d}nin-líl ù ^{d}inan[a-ra é-š]utum [kù mu]-ne-dù: 39 (725 has ^{d}nin-líl ù ^{d}nin-[l]íl-r[a]). "Year I., the king of Ur, built the holy Ešutum for Ninlil and Inana." (b) mu é-šutum kù ba-dù: 709. "Year the holy Ešutum was built."

19. mu ús-sa ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-gé ^{d}nin-líl ù ^{d}inana-ra é-šutum kù mu-ne-dù: 41. "Year following (the year) I., the king of Ur, built the holy Ešutum for Ninlil and Inana."

20. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal uri^{ki}-ma-〈ka〉 ^{d}en-líl-le [me]-lám-a-ni [kur-kur-r]a bí-in-dul$_{x}$ (= ŠUDUL): UET 1, 203. (b) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal-uri^{ki}-ma-ka ^{d}en-líl-le [me-lám-a-ni] kur-kur-ra: 261. "Year Enlil (made) the awesome splendour of I., the king of Ur, (overwhelming) in all the lands."

(c) mu me-lám-a-ni kur-kur-ra bí-in-dul$_x$ (= ŠUDUL): 260.

21. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé ^{d}nin-igi-zi-bar-ra balaĝ ^{d}inana-ra mu-na-dím: 1056. "Year I., the king of Ur, made for Inana a harp (called) 'Queen of benevolent gaze'."

22. mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-gé a-ma-ru nì-du$_{11}$-ga diĝir-re-ne-gé zà an-ki im-sùḫ-sùḫ-[ḫa] urí^{ki} urú dul-⌜la⌝ bí-in-ge-en: 50 + 826 (826 omits nì- and has urí^{ki} [(?)] ⌜urú⌝ KI). "Year I., the king of Ur, (when) a flood decreed by the gods had blurred the boundaries of heaven and earth, caused Ur to weather out the storm."

23. (a) mu ^{d}*i-bí-*^{d}*suen* lugal urí^{ki}-ma-ra ugú-díb-bi dugud kur-bi mu-ṇa-e-ra-a: 711. "Year in which (the people of) its country brought a huge ape for I., the king of Ur." (b) mu ugú-díb-[bi dugud] kur-bi mu-na-[e]-r[a-a]: 863. "Year in which (the people of) its country brought for him a huge ape."

24. [mu . . . .] bí[(GIBIL?)]-⌜ra⌝: UET 1, 292 II 1. [Year . . . . .] smote [(Ur/Ibbī-Suen)]. (See AfO 17, 40.)

§ 3. The royal correspondence.

1. 'Šulgi' to Išbī-Erra: D. O. Edzard, MDAI (= MDP) 57 (1974) 9ff. (II 40—IV 38). Although this school-copy in 'Elamite' syllabification ascribes the letter to Šulgi, there is no doubt in my view that 'Šulgi' is an accidental, if not a deliberate, substitution for 'Ibbī-Suen'. A letter from Šulgi to Išbī-Erra is hardly likely, as the former died some 30 years before the latter's accession. Besides, the subject-matter of the letter fits perfectly in I.'s political correspondence. It would be quite understandable for the Susian scribe to have replaced the name of a defeated enemy by that of his illustrious ancestor. Whether in the other letter on the same tablet (I 1—II 39) 'Šulgi' is also a substitution for 'Ibbī-Suen', the letter then belonging to our groupe 4—5, is, however, more problematic.

2. Išbī-Erra to Ibbī-Suen: F. A. Ali, Sumerian Letters: Two Collections from the Old Babylonian School (University of Pennsylvania dissertation, 1964) 13 n. 9; Th. Jacobsen, JCS 7 (1953) 39f.; S. N. Kramer, The Sumerians (1963) 333, 4.

3. Ibbī-Suen to Išbī-Erra: C. Wilcke, ZA 60 (1969) 55; Jacobsen, op. cit. 41.

4. Puzur-Numušda to Ibbī-Suen: Ali, op. cit. 42ff. (letter A:3); Kramer, op. cit. 333,5.

5. Ibbī-Suen to Puzur-Numušda: A. Falkenstein, ZA 49 (1950) 60ff., Kramer, op. cit. 334,6.

§ 4. The royal inscriptions. The most important, historically, are those recording the building of the wall of Ur (UET 8, 36 = IRSA IIIA5a); the dedication of gold vases to Nanna (UET 1, 289 = IRSA IIIA5b—c); and the dedication to Nanna of the image of a Meluḫḫan dog received in tribute from Marḫaši (UET 8, 37 = IRSA IIIA5d). — For other inscriptions — ex-votos, seals presented by the king to officials, and 'allegiance seals' (the so-called ìr-zu-type), see W. W. Hallo, HUCA 33 (1962) 39f.; Sollberger, JCS 19 (1965) 29; E. Sollberger/J. R. Kupper, IRSA IIIA5.

§ 5. The omina.

1—5. E. F. Weidner, MAOG 4 (1928) 236f. (A—E).

6. Ch. Virolleaud, ACh., Sin. XXXIII 77ff. = 3R 60, 81ff.; cf. J. Schaumberger, ZA 49 (1950) 50ff.

7—15. J. Nougayrol, Ecole Prat. Htes Etudes, Annuaire 1944/45, 8ff., Nos. 15, 22, 51, 52, 65, 84, 89, 93, 94.

16—21. A. Goetze, JCS 1 (1947) 261ff. Nos. 33—38.

§ 6. The literary texts.

1. 'Lamentation over the Destruction of Ur': S. N. Kramer, AS 12 (1940).

2. 'Lamentation over the Destruction of Sumer and Ur': S. N. Kramer, Iraq 25 (1963) 171f.; A. Falkenstein, WO 1/5 (1950) 377ff. [D. O. Edzard, AfO 23, 92.]

3—7. Hymns: Å. W. Sjöberg, OrSuec. 19—20 (1972) 140ff.

D. O. Edzard, FWG I (1965) 149ff.; A. Falkenstein, ZA 49 (1950) 59ff.; C. J. Gadd, CAH I³/2 (1971) 595ff.; P. Garelli, Nouvelle Clio 2 (1969) 106ff.; Th. Jacobsen, JCS 7 (1953) 36ff. = Toward the Image of Tammuz (Cambridge, Mass., 1970) 173ff.; E. Sollberger, AfO 17/1 (1954/55) 10ff.; id., JCS 7 (1953) 48ff., C. Wilcke, WO 5 (1969) 1ff.; id., ZA 60 (1969) 54ff.

E. Sollberger

Ibbiṭ-Lim s. Ibla

Ibdati (*ib-da-ti*). Governor (ensí) of Gubla* (Byblos) under King Amar-Suena* of Ur. He is known only from a mention in two quasi-duplicate administrative documents dated Amar-Suena 4. W. F. Albright, BASOR 163 (1961) 45 n. 44, would read the name as *ib-da-dì* and interpret it as *Ib-dâdî*, 'The God Ib Is My Patron'.

E. Sollberger, AfO 19 (1959/60) 120ff.

E. Sollberger

Ibgal (Ebgal; s. auch Eibgal*). Geschrieben IB-gal „großes IB". Lesung und Bedeutung von IB unklar: ib/eb „Aufschüttung" oder „Ecke" (*tuBuGtu* außerhalb der Gleichungen mit ib nach W. von Soden nicht belegt)? dára „Band", „Streifen"? I. ist Name von wenigstens 2 Heiligtümern der Inanna:

1. In Lagaš (al-Hibā), Area A. Es umfaßt einen Gebäudekomplex und einen großen offenen Hof, die von einer ovalen Mauer umschlossen sind, ausgegraben 1968—71 von der Expedition des Metropolitan Museum of Art und des Institute of Fine Arts of New York University unter Leitung von Donald P. Hansen. Wir besitzen Bauinschriften der Stadtfürsten Ur-Nanše* (in Girsu* = Tello gefunden, um 2520 v. Chr.) und Enannatum I*. (in Lagaš selbst in situ gefunden, um 2480 v. Chr.) sowie die Nachricht Urukaginas (in Girsu = Tello gefunden, um 2355 v. Chr.) von der Zerstörung des Heiligtums (nur IB genannt) und seiner Statuen durch Lugalzagesi*. Ferner werden das I. und seine Göttin in Opferregistern seit der Zeit von Lugal'anda* (um 2370 v. Chr.) und Urukagina bis hin zu solchen der Ur-III-Zeit genannt. Von „Eanna" und „I." ist vermutlich Eanna die speziellere Bezeichnung für den Inanna-Tempel selbst.

2. In Umma (Ǧōḫa), bisher (1975) nicht ausgegraben, bezeugt in Verwaltungsurkunden der Ur-III-Zeit vor allem in Verbindung mit dem Namen der Göttin („Inanna vom I.", „Ninibgal*") sowie in altbab. Exemplaren von literarischen Texten, hier meist als é-ib-gal.

3. Nicht sicher zu lokalisieren ist der Tempel, den Enlil-bāni von Isin (1860—1837 v. Chr.) der Göttin Ninibgal gebaut hat, sowie ein der Getreidegöttin Ezinu* (-Kusu) gehörendes é-ib-gal, das in einem in Abschrift des 7. Jhs. erhaltenen Klagelied erwähnt wird. Ob — falls die Lesung (é-)ib-gal zutrifft — ein Zusammenhang mit dem gleichlautenden Bestandteil des Götternamens Nanibgal* (ᵈAN. NISABA; vgl. Å. Sjöberg, TCS 3, 147) besteht, wissen wir nicht.

Zum Namen: A. Falkenstein, Die Inschr. Gudeas von Lagaš (= AnOr. 30/1, 1966) 161; s. a. S. 78; ŠL 535, 3. 6. 9. 13.
Zu 1: D. P. Hansen (mit R. D. Biggs) in Artibus Asiae 32 (1970) 246—248; E. Sollberger/J.-R. Kupper, Inscr. royales sum. et akk. (1971) Nr. IC 3e, IC 5a (IV 22), IC 6b bis 6f; F. Thureau-Dangin, SAK 58 IV 5; B. Landsberger, Der kultische Kalender (= LSS 6/1—2, 1915) 48—51; H. de Genouillac, ITT II/1 (1910) Nr. 833; ŠL 535, 22b.
Zu 2: N. Schneider, AnOr. 7 (1932) 44; ders., AnOr. 1 (1931) 45; H. de Genouillac, TCL 5 (1922) Nr. 5672 I 15, III 12; (Å. Sjöberg/) G. Gragg, The Collection of Sum. Temple Hymns (= TCS 3, 1969) 181; E. Bergmann, ZA 56 (1964) 12 zu 13; CT 36, 35f. I 7, 114.
Zu 1 und 2 s. a. N. Schneider, Götternamen von Ur III (= AnOr. 19, 1939) Nr. 421 und 210.
Zu 3: E. Sollberger / J.-R. Kupper, IRSA (s. oben) Nr. IVa 10c; S. Langdon, Bab. Liturgies (1913) S. 73, 34.

J. Krecher

Ibirānu. König von Ugarit* um 1230, Sohn und Nachfolger Ammistamrus II. (PRU III 167f.). Die wenigen seiner Regierung zuzuordnenden Texte (s. Klengel, Gesch. Syriens II 389f.) zeigen sein Verhältnis zum heth. Großkönig (Tut-

ḫalija IV*.) sowie zum König von Karkemiš* (Ini-Tešub*). I. zögerte offenbar seinen Antrittsbesuch beim heth. Oberherrn hinaus und verärgerte auch den Vizekönig in Karkemiš (PRU IV 191f.). Heth. Prinzen wurden aus Karkemiš als Beauftragte nach Ugarit entsandt (PRU IV 193), u. a. zur Neuregelung der ugarit. Grenze (PRU III 6f.; PRU IV 188ff.).

M. Liverani, Storia di Ugarit (1962) 125ff.; H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 388ff.

H. Klengel

Ibla (Ebla). A. Philologisch.

§ 1. Name und Lokalisierung der Stadt. — § 2. Ebla in der sum. und akk. Literatur: 2. 1. altakk. Zeit. — 2. 2. II. Dynastie von Lagaš. — 2. 3. III. Dynastie von Ur. — 2. 4. I. Dynastie von Isin. — 2. 5. I. Dynastie von Babylon. — 2. 6. Assyrische Zeit: a. Altass., b. Mittelass., Neuass. — § 3. Ebla in der außermesopotamischen Literatur: 3. 1. Alalaḫ. — 3. 2. Hethitisch und Hurritisch. — 3. 3. Ugarit. — 3. 4. Emar 3. 5. Ägypten. — § 4. Geschichtliche Schlußfolgerungen. — § 5. Inschriftliche Funde aus Ebla und ihre zeitliche Einordnung. — § 6. Textgattungen: 6. 1. Frühsyr. Zeit II. — 6. 2. Altsyr. Zeit I. — § 7. Die Sprache der Texte aus Ebla — § 8. Liste der Könige von Ebla. — § 9. Ebla in der frühsyr. Zeit II. — § 10. Ebla in der altsyr. Zeit I.

§ 1. Name und Lokalisierung der Stadt. Sowohl in Quellen aus Ebla selbst wie in auswärtigen Quellen wird die Stadt fast immer durch die Zeichen IB.LA/LÁ mit Ortsdeterminativ KI oder URU geschrieben, wobei unklar bleibt, ob der Anfangslaut e oder i war (d. h. Ebla oder Ibla); aber wegen $^{\langle uru\rangle}$*e-eb-la* in einem Text aus I/Emar (s. § 3. 4) und ^{uru}*e-eb-la-a-pa* in dem hurr. Text KUB 45, 84, 15 dürfen wir annehmen, daß die Stadt *Ebla* hieß.

Vgl. A. Goetze, JCS 7 (1953) 103 Anm. 1; M. Heltzer, AIUON 35 (1975) 290 Anm. 37. Die Annahme Goetzes, daß IB in manchen Texten durch ÍB ersetzt sei, trifft nicht zu. Gegen A. J. Ferrara, StPohl (SM) 2, 50 ad 69, bietet auch der Text D IB und nicht ⌜ÍB⌝. Über die Form ^{uru}*eb-li-ta-ja-ú* und ihre mögliche Gleichsetzung mit Ebla s. I. J. Gelb, OIP 27 (1935) 53 Anm. 2; J. Lewy, Or. 21 (1952) 397 Anm. 1. Gegen Heltzer, AIUON 35, 305, 307 beziehen sich weder SET 10, 5 (*e-ba-al*^{ki}) noch CT 32, 20 III 24 (*ib-ba-al*^{ki}) auf Ebla (vgl. D. O. Ezard/G. Farber, Rép. géogr. II 38 ad *e-ba-al*^{ki}).

Ebla ist mit dem heutigen Ort Mardīḫ in Nordsyrien, etwa 70 km. s. von Aleppo, gleichzusetzen. Den ersten Anlaß zu dieser Identifizierung gab die in Tell Mardīḫ in der Grabungskampagne 1968 gefundene Statue des Ibbiṭ-Lim, Königs von Ebla. Dagegen nahm vor allem M. C. Astour, UF 3 (1971) 9ff. Stellung, der Ebla w. von Gaziantepe lokalisieren wollte. Nach der Entdeckung des Zentralarchivs der Könige von Ebla in Tell Mardīḫ im Jahre 1975 besteht über die Gleichsetzung kein Zweifel mehr.

Für eine Übersicht der Identifizierungs- und Lokalisierungsvorschläge von Ebla s. Pettinato, MAIS, Rapporto preliminare delle Campagne 1967—1968 (1972) 36—37 (Estratto anticipato) mit älterer Literatur; Heltzer, AIUON 35, 289ff.; Pettinato, Or. 44 (1975) 366.

§ 2. Ebla in der sum. und akk. Literatur. Anhand der Erwähnungen Eblas in den Texten Mesopotamiens darf man die Periode zwischen 2350 und etwa 1700 v. Chr. als Blütezeit der Stadt ansehen.

2. 1. *Altakk. Zeit.* Ebla wird erstmals von Sargon erwähnt, der unterstreicht, daß der Gott Dagān in Tuttul ihm das Gebiet am Oberen Meer in die Hand gegeben habe und darunter auch Ebla (Sargon b 2, 14—28/17—35 = AfO 20, 38; b 13, 17—31 = ebd. 49). Dies wird auch durch den Katastertext KAV 92, 13 (= AfO 16, 4) bestätigt. König Narām-Sin rühmt sich später, Armanum und Ebla geschlagen zu haben (SAG.GIŠ.RA *ar-ma-nim*^{ki} *ù eb-la*^{ki}: RA 10, 101 Anm. 1 = Speleers, RIAA 7 = SAK 166 d = Or. 37, 85f.); ferner UET 1, 275 (= AfO 20, 73ff.). Die Ausgrabungen in Tell Mardīḫ haben diese Angabe Narām-Sins voll bestätigt: Der große Palastbrand ist in der Tat das Werk dieses Königs, der somit die Oberherrschaft Eblas über das ganze Syrien, Anatolien und Obermesopotamien gebrochen hat.

2. 2. *II. Dyn. von Lagaš.* In dieser Periode ist Ebla ein wichtiger Handelspartner Mesopotamiens: Aus Ebla wurden vor allem Hölzer verschiedener Art (Gudea St.

B V 54—59) und Leinenstoffe (ITT 5, 6748, 1) importiert.

2. 3. *III. Dyn. von Ur.*

2. 3. a. *Königsinschriften.* In den historischen Texten der III. Dyn. von Ur ist Ebla nur einmal bezeugt und zwar zusammen mit Mari, Tuttul und anderen Städten: Šū-Sin, Coll. B = JCS 21 (1967) 37, B r. I' 5').

2. 3. b. *Wirtschaftsurkunden.* Weit häufiger wird die Stadt in den Wirtschaftsurkunden erwähnt: Es handelt sich dabei meistens um Rationen für Boten (lú-kin-gi_4-a), Händler (dam-gàr), und einfache Leute (lú) von Ebla oder auch um Geschenke und Weihgaben bestimmter Personen von Ebla für die Tempel und die Götter Sumers. Die Belege stammen aus Lagaš, Umma, Drēhim und Nippur. Die folgenden Belege ergänzen oder korrigieren die Angaben in Rép. géogr. II:

Lagaš: ^{lú}eb-la^{ki}, ITT 4, 7101; 7111; 7253.

Umma: Mēme-šura lú-eb-la^{ki}, UDU 27, 1—3; lú-eb-la^{ki}: C.-F. Jean, SA 71/85 III 11—12. In Texten aus Umma ist ferner der Kanal i_7-eb-la$^{(ki)}$ bezeugt, der eine, wenn auch entfernte Beziehung zu unserer Stadt verrät: AnOr. 1 (1931) Nr. 88, 285—286; Or. 47/49 (1930) Taf. XCIII Nr. 382, 35—37; JCS 19, 26 r. Vs. 2. Der älteste Beleg scheint Nik. II 10, 1—3 zu sein (lies wohl gú-eb-la^{ki} „Ufer des Ebla(-Kanals)". Erwähnenswert ist schließlich das Vorkommen des PN eb-la-ba-ri: Nik. II 329 III 8.

Drēhim: Ilī-Dagān lú-eb-la^{ki}, PDT 594, 16! (vgl. OrAnt. 14, 166 ad 594); RA 9, 47, SA 79, 1—3; CST 254, 2 = BJRL 8/2, 110 Nr. 507; JCS 7, 103, 2 = 105, 4—6; ebd. 103, 3 = 104a Rs. 10; VAB I 5 (unveröffentlicht, fr. Hinweis Dr. Gordon Young); Laval 2544 = AO 26098 Rs. 2—3 (unveröff., Hinweis D. Arnaud); Šūrī-Adad lú-kin-gi_4-a lú-eb-la^{ki}: AJSL 39 (1922/1923) 65f.; MCS 7, 19f.; Gurāja lú-eb-la^{ki}: RSO 9, 474, 4—5 (= TLB 3, 25, 2: vgl. dazu allerdings Rép. géogr. II 225); Pinches Manuscript 82, 16 = AfO 19, 120; AnOr. 7, 99, 17—18; Nūr-Ilī d[am!]gàr *eb-la*^{ki}: BIN 3, 491, 32; lú-eb-la^{ki}: TMH NF 1/2, 313, 1—3.

Nippur: lú-eb-la^{ki} zusammen mit Leuten aus Mari, Tuttul, Uršu und Jamatium: Ni. 1933 (unveröffentlicht; fr. Hinweis M. Cığ).

2. 4. *I. Dyn. von Isin.* a.) BIN 9, 417, 2—3 („Tontafeln der Leute von Mari und Ebla" (Išbi-Erra); 316, 27 (PN *eb-la-nu-um* wohl „der von Ebla"). b) Die altbab. geogr. Liste SLT 216 IV 13 (MSL 11, 104: 272) = Sumer 3, 65: 106 nennt Ebla. c) In „Nanna-Su'ens Fahrt nach Nippur" kommt „der Wald von Ebla" (tir-eb-la) als Herkunftsort von Holz vor (A. J. Ferrara, StPohl (SM) 2, 48: [49]; 50:69).

2. 5. *I. Dyn. von Babylon.* Das Jahresdatum Sumula'el 27 erwähnt den Bau des „Turmes von Ebla" (?) (an-za-gàr-eb-la'?; gegen D. O. Edzard, ZZB 154 mit Anm. 654 sehr unsicher; vielleicht UR. GI_7' und dann „Hundsturm" ?); vgl. den PN *eb-la-a-num* (Haverford Sympos. 237: 13).

2. 6. *Assyrische Zeit.*

2. 6. a. *Altassyrisch.* Bürger von Ebla kamen zu Handelsgeschäften nach Kaniš (B. Kienast, ATHE 32, 17—18; BIN 6, 193, 14).

2. 6. b. *Mittelassyrisch.* Ein Brief erwähnt einen Boten des Königs von Ebla, der nach Assur kam (KAV 107, 7—8: ^{uru}*eb-li-ta-ja-ú*; vgl. § 1 Lit. zur Form). Auf diese Zeit ist auch die große Götterliste III R 66 Vs. d 20 zurückzuführen, in der ^{d}*eb-la-i-tu* „die (Göttin) von Ebla" genannt ist.

2. 6. c. *Neuassyrisch.* Belege fehlen, wenn man von den Abschriften älterer Dokumente absieht: KAV 92 (s. § 2. 1) und III R 66 (§ 2. 6. b).

§ 3. Ebla in außermesopotamischen Quellen. In diesem Paragraphen werden alle uns bekannten Notizen über Ebla angeführt, die in Texten und Sprachen außerhalb Mesopotamiens enthalten sind.

3. 1. *Alalaḫ.*

3. 1. a. *Alalaḫ VII.* Jahresdatum des Königs Ammitaku, der seinen Sohn mit der

Tochter des „Mannes (= Herrschers) von Ebla" verheiratete (AlT 35, 10); Reisen des Königs (269, 3 = JCS 13, 28) oder seiner Beamten (377, 3—4) nach Ebla; s. noch 60, 3; 373, 5.

3. 1. b. *Alalaḫ IV.* AlT 182,5 nennt einen Bürger von Ebla mit dem hurr. Namen Eḫli-Tešup.

3. 2. *Hethitisch und Hurritisch.* LÚ ^{uru}*eb-la* in den heth. Jarim-Lim-Fragmenten (vgl. ZA 62, 242; KUB 40, 4, 6); Ebla in einem hurr. Ritual (KUB 45, 84, 15).

3. 3. *Ugarit.* In den ugaritischen Texten kommt Ebla nicht vor. Hängt der PN 'ibln (PRU II 63, 10; CTA 85 II 4; 115 IV 1) mit Ebla zusammen (Eblānu)?

3. 4. *I/Emar.* Nach Mitteilung D. Arnauds wird ein Mann aus Ebla (LÚ ⟨^{uru}⟩*e-eb-la*) in dem Text aus Imar* MSK 7439: 1 (etwa 1310—1187 v. Chr.) genannt.

3. 5. *Ägypten.* In der großen geographischen Liste Tuthmosis' III. aus Karnak ist unter anderem auch Ebla (*'e-b-ra*) genannt (W. Helck, Beziehungen² [1971] 143 Nr. 306; M. Astour, JNES 22, 232 Anm. 104).

Vgl. G. Pettinato, Documentazione epigrafica su Ebla, MAIS 1967—1968, 29ff. (mit älterer Lit.); M. Heltzer, AIUON 35, 298ff. Ad. § 2. 3: vgl. auch D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II 39.

§ 4. Geschichtliche Schlußfolgerungen. Aus den Belegen in § 2 und § 3 geht deutlich hervor, daß Ebla in der Geschichte Vorderasiens des III. Jts. eine große politische Rolle gespielt haben muß, denn sonst würde man schwer verstehen, weshalb sich Könige von Akkad, besonders Sargon und Narām-Sin, bemüht hätten, es zu besiegen und zu zerstören.

Wie wir in § 9 sehen werden, waren die Sorgen und Bemühungen der Akkadherrscher gut begründet; denn Ebla hinderte mit seiner Macht die Ausbreitung des Akkadimperiums und bedrohte sogar seine Existenz. Die Niederlage, die Ebla durch Narām-Sin erlitt dürfte die politische Macht der Stadt endgültig gebrochen haben. Schon in der Gudea-Zeit und vor allem in der Periode der III. Dynastie von Ur war Ebla nur noch ein Handelszentrum und diesen Status hat es bis rund 1700 beibehalten. Wenn Ebla in den Texten aus Mari nie erwähnt wird, läßt sich das gut dardurch erklären, daß die Stadt in dieser Zeit nur eine untergeordnete Rolle gegenüber Aleppo, dem neuen politischen Zentrum Nordsyriens spielen konnte.

§ 5. Inschriftliche Funde aus Ebla und ihre zeitliche Einordnung. Bis 1973 wurden in Tell Mardiḫ = Ebla insgesamt nur 15 Keilschrifttexte ausgegraben, darunter die beschriftete Statue des Königs Ibbiṭ-Lim von Ebla. Alle diese Texte waren nicht in situ gefunden worden, was ihre zeitliche Einordnung erschwerte. 1974 kam in einem Palastraum des III. Jts. das erste Archiv mit 44 Texten ans Licht. Aber die große Entdeckung wurde den italienischen Ausgräbern im Jahre 1975 beschieden: In zwei Räumen in der Nähe des Palasthofes wurden zwei große Tontafelarchive mit insgesamt etwa 15.000 Texten und Fragmenten freigelegt. Die Archive vom Jahre 1974 und 1975 können dank dem archäologischen Befund und einigen wichtigen historischen Synchronismen in die Frühsyrische Zeit II a (etwa 2400—2250 v. Chr.) datiert werden. Auch einige Wirtschaftsurkunden, die bis 1973 gefunden worden waren, gehören eindeutig dieser Periode an, während die Statue sowie auch andere Texte der Altsyrischen Zeit I (etwa 2000—1800 v. Chr.) zuzuschreiben sind.

Vgl. G. Pettinato, Inscription de Ibbiṭ-Lim, roi de Ebla, AAAS 1970, 19ff.; P. Matthiae/G. Pettinato, Il torso di Ibbiṭ-Lim, re di Ebla, MAIS 1967—1968, 16ff.; M. Heltzer, The Inscription from Tell Mardiḫ and the City Ebla in Northern Syria in the III—II Millennium B. C., AIUON 35 (1975) 289ff. (hinsichtlich Übersetzung und Datierung der Statue nicht überzeugend); G. Pettinato, Testi cuneiformi del 3. millennio in paleo-cananeo rinvenuti nella campagna 1974 a Tell Mardikh = Ebla, Or. 44 (1975) 361—374.

§ 6. Textgattungen. Die folgende Übersicht hat vorläufigen Charakter; sie

beruht auf der flüchtigen Durchsicht von etwa 10.000 Inventarnummern.

6. 1. *Frühsyrische Zeit II.* a) *Literarische Texte*: Bezeugt sind mythische und epische Erzählungen, Götterhymnen, Sammlungen von Beschwörungen (én-é-nu-ru) und Sprichwörtern; b) *historische Texte*: Mehrere königliche Edikte und Erlasse, Briefe, darunter ein Kriegsbericht, und mehrere internationale Staatsverträge; c) *juristische Texte*: Gesetzessammlungen, Erbteilungs- und Kaufverträge; d) *lexikalische Texte*: Neben Schülerübungstafeln sind 'wissenschaftliche' Listen (Tiere, Fische, Vögel, Orts-, Berufs-, Personennamen, Gegenstände etc.) bezeugt; e) *Syllabare und 'Wörterbücher'*: Syllabare (Zeichenlisten mit syllabischer Wiedergabe des sum. Lautwertes); zweisprachige (sumerische-eblaitische) Listen; f). *Verwaltungs- und Wirtschaftstexte*: Es sind alle Typen der Verwaltungs- und Wirtschaftsurkunden bezeugt; darunter nehmen Texte, die den internationalen Handel betreffen, einen wichtigen Platz ein.

6. 2. *Altsyrische Zeit I.* Aus dieser Periode stammen Königsinschriften, Briefe, lexikalische Listen und Wirtschaftsurkunden.

§ 7. Die Sprache der Texte aus Ebla. Während die Texte der altsyr. Zeit I. akkadisch sind (der Dialekt steht dem Altass. nahe), sprach und schrieb man in der Periode Frühsyrisch II eine eigene Sprache die sicher der Gruppe der nordwestsemitischen Sprachen angehört und die man wegen ihrer frappierenden Anklänge an die kanaanäische Dialekte — hebräisch, phönikisch — gern als „altkanaanäisch" bezeichnen darf. Andererseits unterscheidet sich diese sehr alte, bis jetzt unbekannte semitische Sprache eindeutig sowohl vom Altakkadischen als auch vom Amurritischen.

Vgl. G. Pettinato, Or. 44 (1975) 367ff.

§ 8. Liste der Könige von Ebla. Aus den Texten der frühsyr. Zeit II a (etwa 2400—2250 v. Chr.) läßt sich mit absoluter Sicherheit folgende Königsliste rekonstruieren: 1. Igriš-Ḫalam, 2. Rēšī-Ennum, 3. Ebrum, 4. Ibbi-Sipiš, 5. Dubuḫu-Eda, 6. Irkab-Damu.

Die Verwandtschaftsverhältnisse von 1—3 sind noch unklar; 3—4—5 sind Vater, Sohn und Enkel. Aus dieser Zeit sind mehrere Jahresdaten und zwei Monatskalender bekannt.

Vgl. G. Pettinato, Il calendario di Ebla al tempo del re Ibbi Sipiš sulla base di TH 75. 6. 427, AfO 25 (1976).

Aus der altsyr. Zeit I sind bisher (1975) nur zwei Könige bekannt 1. Igriš Ḫepa (?), 2. Ibbiṭ-Lim.

§ 9. Ebla in der frühsyrische Zeit II (2400—2250). Eine Geschichte Eblas im III. Jt. kann noch nicht geschrieben werden. Doch seien einige Fakten erwähnt, die sowohl für das Verständnis der Staatsgewalt als auch für den geschichtlichen Ablauf dieser Epoche sehr wichtig sind.

9. 1. Der Herrscher von Ebla hieß EN = *malik* „König"; auch die Königin (*maliktum*) spielte eine wichtige Rolle in den Staatsaffären, ebenso die „Ältesten" des Reiches (en-en bzw. AB × ÁŠ = *abbū*). Die dem König untergeordneten Stadtfürsten führen den Titel lugal oder di-ku$_5$ im Sinne von „Gouverneur".

9. 2. Was die politische Macht Eblas angeht, so bedürfen die Vorstellungen von den Machtverhältnissen im Alten Orient des III. Jts. einer gründlichen Revision. Kannte man bisher nur die Weltmacht Akkad, so erscheint Ebla als ein ebenbürtiger Gegenspieler. Vor allem unter dem König Ebrum umfaßte das Reich Eblas ganz Syrien-Palästina, Anatolien und Obermesopotamien. Schenkt man einigen Texten aus Ebla Glauben, so zahlte Akkad dem Ebrum sogar Tribut. Es wird dann verständlich, daß als erster Sargon und später Narām-Sin die Niederlage Eblas als großen Erfolg feierte. Einige bekannte Städte wie Mari, Kaniš, Karkemiš, Ḫarrān waren in dieser Zeit dem König von Ebla untertan. Mit anderen wie Imar (Emar), Byblos, Ḫattu, Assur u. a. unterhielt Ebla freundschaftliche Be-

ziehungen, die in einigen Fällen durch Staatsverträge definiert wurden.

§ 10. Ebla in der altsyrischen Zeit I (2000—1800). Die bis 1975 gefundenen Texte gestatten keine sicheren Schlüße auf die politische Rolle Eblas in dieser Zeit. Die Statue Ibbiṭ-Lims bestätigt zwar die Unabhängigkeit der Sadt, ja sogar die Existenz eines Königstums; mehr läßt sich daraus aber nicht entnehmen. Auch die Belege aus Alalaḫ VII untermauern diese Annahme. Das völlige Schweigen der Mari-Texte über Ebla läßt vermuten, daß diese Stadt in der altsyr. Zeit I nicht mehr das politische Gewicht besaß, das sie früher gehabt hatte. Die sehr reichen archäologischen Funde dieser Periode lassen jedoch auch spätere klärende inschriftliche Funde erhoffen.

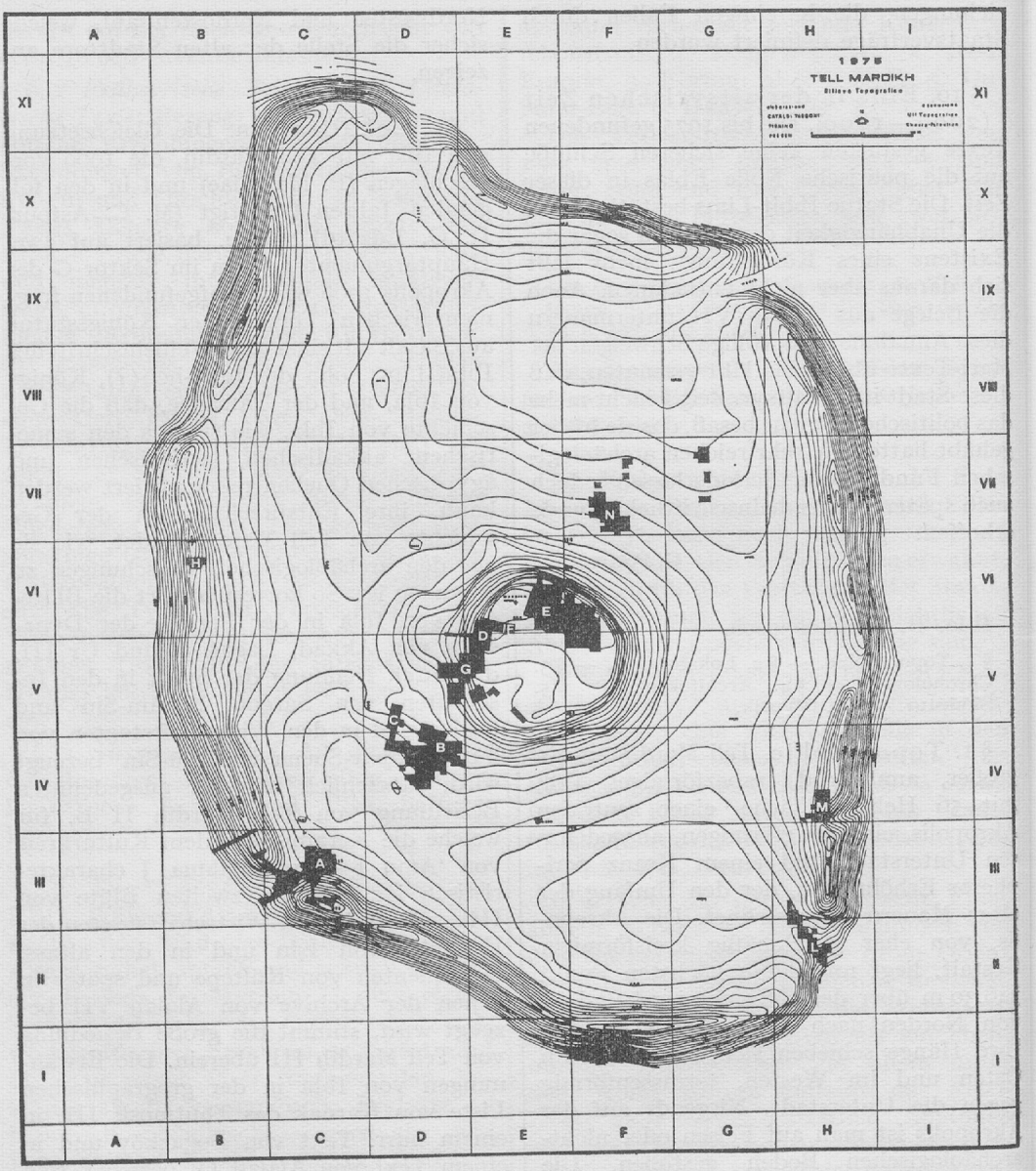
G. Pettinato

Ibla. B. Archäologisch.

§ 1. Topographie. — § 2. Lokalisation. — § 3. Chronologie. — § 4. Architektur. — § 5. Skulptur. — § 6. Glyptik.

§ 1. Topographie. Tell Mardīḫ ist ein großer, annähernd trapezförmiger Tell, mit 56 Hektar Fläche, einer zentralen Akropolis, einer ringförmigen, ausgedehnten Unterstadt und einem Kranz peripherer Erhöhungen, der den Umfang der alten Mauern kennzeichnet. Die Akropolis, von eher gleichmäßig kreisförmiger Gestalt, liegt mit ihrem höchsten Punkt 346,30 m über dem Meeresspiegel und ist von Norden nach Süden leicht geneigt. Ihre Hänge schieben sich, vor allem im Osten und im Westen, terrassenförmig gegen die Unterstadt. Nirgends auf der Akropolis ist man auf Felsen oder nichtarchäologischen Boden gestoßen. Die Unterstadt, mit ihrem niedrigsten Punkt von 334,20 m, muß starken Erosionserscheinungen ausgesetzt gewesen sein, da an verschiedenen Stellen, vor allem im westlichen Sektor, Felsgestein zum Vorschein kommt. Der Kranz peripherer Erhöhungen, der die maximale Höhe von 342,40 m erreicht, weist 4 größere Unterbrechungen im Südwesten, Südosten, Nordwesten und Nordosten auf, welche sicher die Stelle der alten Stadttore anzeigen.

§ 2. Lokalisation. Die Gleichsetzung von Ibla mit Tell Mardīḫ, die 1969 vorgeschlagen (P. Matthiae) und in den folgenden Jahren bestätigt (M. C. Astour, D. O. Edzard) wurde, basiert auf zwei Hauptargumenten: dem im Sektor G der Akropolis 1968 wiederaufgefundenen fragmentarischen Torso einer Königsstatue aus Basalt mit einer akk. Weiheinschrift des Ibbiṭ-Lim, Sohn des Igriš-ḫeb(?), Königs von Ibla, und der Tatsache, daß die Geschichte von Ibla, wie sie aus den sumerischen, akkadischen, hethitischen und ägyptischen Quellen rekonstruiert werden kann, ihre Entsprechung in der Geschichte von Tell Mardīḫ findet, wie sie aus den archäologischen Forschungen zu erkennen ist. So korrespondiert die Blütezeit von Ibla in der Periode der Dynastien von Akkad, Lagaš II und Ur III, die durch Nennung der Stadt in den Inschriften von Sargon, Narām-Sin und Gudea und in den Wirtschaftstexten von Šulgi, Amar-Suena und Šū-Sin bezeugt wird, tatsächlich mit der ausgedehnten Besiedlung von Tell Mardīḫ II B, für welche die Keramik aus dem Kulturkreis von ʿAmq I—J und Ḥama J charakteristisch ist. Mit der zweiten Blüte von Ibla, wie sie in den Wirtschaftstexten der Dynastie von Isin und in den altass. Dokumenten von Kültepe und später in denen der Archive von Alalaḫ VII bezeugt wird, stimmt die große Besiedlung von Tell Mardīḫ III überein. Die Erwähnungen von Ibla in der grographischen Liste von Karnak des Thutmosis III. in einem hurr. Text von Boğazköy und in einem Text von Alalaḫ IV beziehen sich auf eine Periode, die kurz auf 1600 v. Chr. folgt, in welcher Tell Mardīḫ nunmehr ein riesiges Ruinenfeld darstellt, das von einer kleinen, auf die Akropolis beschränkten Siedlung beherrscht wird. Über Ibla in der Zeit, die auf 1450 v. Chr. folgt, schweigen die Quellen. Dies steht im Einklang mit dem Ende der großen städtischen Besiedlung von Tell Mardīḫ III und dem



Verfall der Besiedlung von Tell Mardīḫ IV; die an Fläche begrenzten Siedlungen von Tell Mardīḫ V und VI, wie sie an einigen Stellen der Akropolis des alten Stadtzentrums bezeugt werden, sind Erscheinungen einer teilweisen Wiederbevölkerung. Vielleicht rühren sie nur von dem Überfluß an Baumaterial an der Oberfläche des Tells her. Sie haben keine Kontinuität mit der alten Stadt, deren Namen aus den schriftlichen Quellen verschwindet. Das größte Problem, das die Identifikation von Ibla mit Tell Mardīḫ zu verhindern schien, war, daß die Stadt in einem Text von Gudea (St. B V 54—59) als neben Uršu gelegen erwähnt wurde,

deren Lokalisation im Gebiet von Gaziantep wahrscheinlicher schien: tatsächlich aber muß auch Uršu im Gebiet von Tell Mardīḫ gesucht werden, in Einklang mit der einzigen sicheren Angabe zu seiner Lage, die ein Brief von Mari (ARM II 131) liefert, daß die Stadt sich im Westen des Euphrats befinde. Die Identifizierung von Ibla mit Tell Mardīḫ findet nun ihren endgültigen Beweis in den häufigen und unmißverständlichen Erwähnungen von Ibla in den königlichen Archiven, die im Königspalast G der Frühsyrischen Periode II A von Tell Mardīḫ aufgefunden wurden.

§ 3. Chronologie. Der Anfang der Besiedlung Tell Mardīḫ kann nicht mit Sicherheit bestimmt werden. Ihre ältesten Spuren wurden in den keramischen Überresten des Typs „Chaff-Faced Simple Ware" auf dem Felsen im Sektor B angetroffen. Sie würden darauf hinweisen, daß es zwischen 3500 und 3000 v. Chr. eine Besiedlung (Mardīḫ I) gegeben hat, die fast sicher auf die Akropolis beschränkt geblieben war, mit sporadischen Ausdehnungen in die angrenzende Unterstadt. Sehr wahrscheinlich nahm noch in der Frühsyr. Periode I zwischen 3000 und 2400 v. Chr. die Besiedlung von Tell Mardīḫ nur die Fläche der Akropolis ein, auf deren westlichem Hang architektonische Überreste der frühen Bronzezeit III (gegen Ende von Mardīḫ IIA) gefunden worden sind. Mit der Frühsyr. Periode IIA stimmt in großen Teilen die Periode der Dynastie von Akkad zwischen 2400 und 2250 v. Chr. überein. Während dieser Zeit festigt sich das große städtische Zentrum der frühen Bronzezeit IV A (Mardīḫ IIB1). Seine Kultur ist, in einer entschieden provinzielleren Umgebung, äquivalent der von ʿAmq I und muß wahrscheinlich von Narām-Sin von Akkad zerstört worden sein. In der Frühsyr. Periode IIB, die parallel zu den Dynastien von Lagaš II und Ur III zwischen 2250 und 2000 v. Chr. verläuft, muß die von Narām-Sin zerstörte Stadt wiederaufgebaut worden sein, wobei der Standort verschiedener wichtiger Bauten (Mardīḫ IIB2) verändert worden ist: so ist der Königspalast G, ein Trümmerhaufen, aufgegeben worden und der neue Palast wahrscheinlich im Sektor E errichtet worden, im nördlichen Gebiet der Akropolis. Dies fand in der Phase der frühen Bronzezeit IVB statt, welche sich weitestgehend deckt mit der Keramikkultur von ʿAmq J und Ḥama J und gekennzeichnet wird durch zahlreiche „painted simple ware" und der in genügendem Umfang auftauchenden „smeared-wash ware". Eine zweite schwere Zerstörung setzt um 2000 v. Chr. der Stadt Mardīḫ IIB ein Ende, gleichwohl dieses Datum nach gegenwärtigem Dokumentationsstand ganz und gar unsicher ist. Ob hierauf eine kurze Periode folgt, in welcher die Besiedlung aufgegeben worden ist, läßt sich nicht mit Sicherheit sagen. Zu Beginn der Altsyr. Periode I aber, zwischen 2000 und 1800 v. Chr. wurde Ibla in einem kulturell stark veränderten Klima und im Rahmen einer für die mittlere Bronzezeit I (Mardīḫ IIIA) typischen Keramik-Kultur wiederaufgebaut, welche deutliche Analogien zu Ḥama H aufweist: sämtliche Keramiktypen der frühen Bronzezeit IVB verschwinden; die keramische Beschaffenheit wird gröber; die kielartigen (carenated) Formen mit eingravierten und plastischen Dekorationen herrschen vor. Kein Bruch läßt sich im Übergang zur Besiedlung von Mardīḫ IIIB der Altsyrischen Periode II beobachten, deren Kultur nur einige charakteristische Neuerungen aus der Spätphase der mittleren Bronzezeit II des palästinensischen Gebietes aufweist. Das könnte zum Teil damit erklärt werden, daß die große Stadt Mardīḫ IIIB bedeutend früher endgültig zerstört worden sein muß als die Zentren der mittleren Bronzezeit Palästinas: das historische Ereignis, welches das Leben Iblas beendet hat, muß zwischen 1650 und 1600 v. Chr. stattgefunden haben, höchstwahrscheinlich durch die Hand Hattušilis I. oder Muršilis I.; weniger wahrscheinlich ist es, daß die Könige von Ḥalab die Stadt zerstört haben, welche sicher seit dem Ende der Mittleren Bronzezeit I und während der Mittleren Bronzezeit II über Ibla geherrscht haben. Nach der Zerstörung von

1650/1600 v. Chr. verschwindet die große Stadt und die Besiedlung der Mittelsyr. Periode (Mardiḫ IV) zwischen 1600 und 1200 v. Chr. wird äußerst dünn, wobei es sich um eine kleine Siedlung handelt, die flächenmäßig auf die Akropolis beschränkt bleibt und deren genaue chronologische Daten sich nur schwer bestimmen lassen. Immer auf der Akropolis und fast sicher nur auf kleinen Flächen davon läßt sich auch die Besiedlung (Mardiḫ V) der Neusyr. Periode zwischen 1200 und 530 v. Chr. ausmachen; aber innerhalb dieser chronologischen Grenzen stammen die beträchtlichsten Zeugnisse aus der Endphase der Eisenzeit II (etwa 900—720 v. Chr.) mit der „ring burnished ware" und der Eisenzeit III (etwa 720—530 v. Chr.). Eine ebenfalls ziemlich eng begrenzte aber gut erhaltene Besiedlung der persisch-hellenistischen Zeit (etwa 530—60 v. Chr.) mit mindestens drei aufeinanderfolgenden Phasen charakterisiert die kleine Siedlung von Mardiḫ VI im nördlichen Teil der Akropolis.

§ 4. Architektur.

A. *Mardiḫ IIA* (etwa 3000—2400 v. Chr.). Sichere Gebäudeüberreste aus der Endphase der frühen Bronzezeit III wurden nur im Sektor D, westlich vom großen Tempel D am Hang der Akropolis gefunden: es handelt sich um zwei Bauwerke, aus luftgetrockneten Lehmziegeln, mit sw. Orientierung. Beide werden durch einen Hof voneinander getrennt, dessen Funktion nicht genau bestimmt werden kann.

B. *Mardiḫ IIB*1 (etwa 2400—2250 v. Chr.). Die Ausdehnung von Ibla erreicht in der Periode der frühen Bronzezeit IVA oder gegen Ende der vorausgehenden Periode eine sehr bemerkenswerte Dimension, wahrscheinlich schon jener der Mittleren Bronzezeit ähnlich. Das Hauptgebäude der Stadt ist sicher der Königspalast G, der sich auf dem s. und sw. Gebiet der Akropolis ausgedehnt haben muß. Von ihm sind bisher (1975) bekannt ein großer Hof mit Säulengang, der „Audienzsaal", mit einem Podest für den Königsthron aus luftgetrockneten Lehmziegeln im n. Säulengang und mit einem riesigen, nach der ö. Seite hin geöffneten Portal; ein rechteckiger Turm im Winkel dieser beiden Hofseiten mit einer inneren „Scala Cerimoniale", die 4 Treppenläufe aufweist und deren Stufenoberflächen verziert waren mit Steinintarsien und mit der Bogensäge bearbeiteten Holzbalken; einige kleine Magazinräume hinter der n. Hofseite, in denen mehrere Vorratsgefäße gefunden wurden; zwei größere Räume — wahrscheinlich Wohnräume — nördlich vom Turm, zu denen eine geknickte Außentreppe führte; zwei kleine Räume, L. 2712 und L. 2769, die im östlichen Säulengang, zu Seiten des Portals, durch feine Zwischenwände von nur einer Ziegelbreite gewonnen wurden und die die Keilschrifttafeln zweier 1975 entdeckter Königsarchive enthielten. Das kleinere Archiv, L. 2712, an der äußersten n. Seite des Säulenganges hatte hauptsächlich Verwaltungstexte, die sich auf ungefähr 1000 Inventarnummern belaufen und auf zwei an der Mauer befestigten Wandgestellen lagen. Das große Archiv L. 2769 bestand aus einem kleinen Raum, an dessen drei Wänden ein von zwei vertikalen Pfosten gestütztes Holzgestell mit zwei übereinanderliegenden Fächern entlanggelaufen sein mußte: in diesem zweiten Raum sind mehr als 13000 Inventarnummern an Keilschrifttafeln und Fragmenten gefunden worden, die noch an der Stelle lagen, auf die sie in der Folge des Brandes, der die Holzbalken vernichtet hatte, herabgestürzt waren. Der Königspalast G muß um 2400 v. Chr. errichtet worden sein; an ihm lassen sich Erneuerungen vor allem am n. Säulengang und am Turm feststellen. Die Zerstörung des Baues ist mit Sicherheit von Narām-Sin um 2250 v. Chr. herbeigeführt worden, epigraphische und archäologische Zeugnisse sprechen dafür, und muß sehr schwer gewesen sein, so daß diese Zone endgültig verlassen wurde. Der Palast G, der bisher zwar nur in begrenzten Überresten ans Licht gebracht wurde, ist ein signifikantes Bauwerk, das die Hypothese zuläßt, daß es sich um eine frühsyr. architektonische Tradition han-

dele, von der, über bisher nur teilweise bekannte historische Entwicklungen, charakteristische neusyr. Typologien abstammen, darunter das *bīt ḫilāni**.

C. *Mardīḫ IIB2* (etwa 2250—2000 v. Chr.). Die Besiedlung der frühen Bronzezeit IVB muß kurz auf die Zerstörung durch Narām-Sin erfolgt sein. Der neue Palast ist wahrscheinlich auf dem n. Gipfel der Akropolis errichtet worden, im Sektor E, wo unter dem Königspalst E der mittleren Bronzezeit II eine aus der Zerstörung von Mardīḫ IIB2 gebildete starke Schicht gefunden wurde. Von den Palaststrukturen der frühen Bronzezeit IVB jedoch sind noch keine Spuren gefunden worden. Monumentalbauten aus dieser Zeit wurden im w. Gebiet der Akropolis festgestellt. Hier hat ein Suchgraben, der in der Cella des großen Tempels D der mittleren Bronzezeit I angelegt wurde, einen kleinen Gebäudeteil ans Licht gebracht, vielleicht auch dies ein Sakralbau, mit derselben Orientierung, mit zwei großen monolithischen Säulenbasen und einem Steinpflaster. Auch am Ort des Tempels N in der n. Unterstadt müssen Wände von Fundamenten, auf Grund stratigraphischer Anzeichen, Mardīḫ IIB2 angehören, die enthüllen, daß wahrscheinlich in der Unterstadt ein Tempel aus der frühen Bronzezeit IVB vorhanden gewesen sein muß. An der Stelle des Königspalastes G von Mardīḫ IIB1 müssen die Ruinen des alten Baues an den unteren Hängen teilweise niveiliert und diese am westlichen Hang der Akropolis mit einer breiten Steintreppe bedeckt worden sein, die den gewaltigen Aufgang zum Tempel des Sektors D gebildet haben muß. Die Datierung der Zerstörung von Mardīḫ IIB2 (zwischen 2000 und 1900 v. Chr.) fußt bis jetzt noch auf keinen sicheren und unumstößlichen Elementen.

D. *Mardīḫ III* (etwa 2000—1650/1600 v. Chr.). Es gibt kein sicheres Anzeichen dafür, daß Mardīḫ III sofort nach der Zerstörung von Mardīḫ IIB2 wiederaufgebaut worden wäre, obwohl es auch kein Zeugnis dafür gibt, daß eine zeitliche Lücke zwischen den beiden Ereignissen existiert habe: es ist daher wahrscheinlich, daß der Wiederaufbau von Ibla in der mittleren Bronzezeit I sofort nach der Zerstörung der großen Stadt der frühen Bronzezeit IVB geschehen ist. Sicher ist, daß die Stadt sofort von einem hohen und weitläufigen Befestigungsgürtel aus terre pisée umgeben worden ist; so enthält das Erdreich dieses Walles überall ausschließlich Keramik von Mardīḫ IIB1—2; Fragmente von Mardīḫ III fehlen gänzlich. Große Steine bedeckten den Erdwall an seiner Basis, seine obere Seite war ganz überzogen von einer Schutzschicht aus ton- und gipshaltiger Erde: es handelt sich um ein klassisches Beispiel des sogenannten „Hyksos"-Erdwalls, welcher sich ohne weiteres in die ersten Jahre der mittleren Bronzezeit I datieren läßt. Während dieser letzten Periode wurden auf dem Erdwall verschiedene Festungswerke errichtet: Türme am äußeren Hang und Depots für Kriegsmaterial am inneren Hang, unter denen ein kleines Arsenal M bemerkenswert ist, das im ö. Erdwall ausgegraben wurde, 6 Räume hatte und eine Treppe, die zur Terrasse dieses Bauwerkes führte. Ibla muß in dieser Zeit 4 Stadttore gehabt haben, von denen das sw. Tor und das sö., kleinere und schlecht erhaltene Tor ausgegraben worden sind. Das sw. Tor, A genannt, ist ein klassisches Beispiel für ein gewaltiges Stadttor der mittleren Bronzezeit in Syrien: nach der Stadt zu zwei aufeinanderfolgende, zweiflügelige Türen, die sich in zwei axial angelegte, von 3 Pfeilerpaaren begrenzte Räume öffnen; dieser typisch altsyr. Anordnung geht ein vorgelegter Hof und ein vorderes Tor voraus, das sich an zwei Pfeilerpaaren öffnen läßt; ein großer Turm flankierte auf der ö. Seite die ganze Anlage dieses monumentalen Eingangs. In der Unterstadt wurden in zwei Stadtvierteln, in A dicht am sw. Tor und in B sw. von der Akropolis, Privathäuser ausgegraben: die gewöhnliche Typologie der Wohnhäuser weist einen kleinen Zugangsraum auf, der in einen Hof führt, von welchem aus zwei oder mehrere Zimmer betreten werden können. Immer noch in der Unterstadt, aber um die Akropolis gelagert, standen

verschiedene Tempel: der Tempel B1 sw. der Akropolis, der größtenteils zerstörte mutmaßliche Tempel C w. vom ersteren, der Tempel N im Norden der Akropolis und das Heiligtum B2 südl. vom Tempel B1. Die Tempel B1, C (?), und N sind in der Art des Einzelbaus konzipiert: ein einziger, langgestreckter Raum mit beachtlichen, dicken Umfassungsmauern und starken Steinfundamenten, die Wände von beträchtlicher Höhe vermuten lassen. Das Heiligtum B2 ist ein komplexer Bau mit einer großen zentralen Cella und vorgelagertem Hof, mit einem seitlichen Eingang, einem Podium aus luftgetrockneten Lehmziegeln und Bänken entlang den Wänden; um die Haupt-Cella herum liegen kleinere, quadratische und rechteckige lange Cellae, in denen sich fest angebrachte Einrichtungsgegenstände befinden, Tische für die alltäglichen Opfer, Podeste mit Mühlsteinen für die pflanzlichen Opfergaben, kleine Antenaltäre aus Stein. Die Tempel der Unterstadt von Mardiḫ III enthüllen deutliche Analogien zum Long Temple A von Ḥaṣor, zum Tempel VII 2048 von Megiddo und zum „Fortien-Temple" von Sichem; das Heiligtum B2 zeigt einige interessante Ähnlichkeiten mit dem „Double Temple F" von Ḥaṣor*. Der größte Tempel von Ibla in der mittleren Bronzezeit muß der Große Tempel D am westlichen Rand der Akropolis gewesen sein, mit einer Cella vom Typ Langraum, einer Vorcella vom Typ Breitraum und einem Vestibulum analog den Ausmaßen der Vorcella. Er zeigt die Merkmale der Achsengleichheit und der Dreiteilung in der Längsrichtung, die so typisch sind für die architektonische, altsyr. Konzeption; dieselbe Bauweise mit Varianten und mit der Cella vom Typ Breitraum findet sich wieder in Alalaḫ VII und im „Orthostats Temple H" von Ḥaṣor, während ein planimetrischer, näher am Großen Tempel D von Mardiḫ III gelegener Bau sich aus den Grundmauern des „Bâtiment II" von Byblos rekonstruieren läßt. Auf dem n. Areal der Akropolis dehnte sich der Königspalast E aus, der in einem starken Verfallsstadium aufgefunden und dessen orthostatischen Strukturen größtenteils geplündert wurden, um Material für den Bau ziemlich bescheidener, späterer Bauten zu liefern. Vom Palast E ist bisher der n. Flügel entdeckt worden, mit einem zentralen Hof und einer Raumreihe auf der n. Seite, zwei Raumreihen auf der ö. Seite und jener auf der s. Seite, die vielleicht eine Art Loggia darstellte. Im Süden befanden sich zweifellos noch andere Räume des Palastes, in geringerer Höhe und durch einen gewundenen Korridor mit dem Nordflügel verbunden; östl. und südöstl. müssen wahrscheinlich andere Höfe vorhanden gewesen sein. Die Palastanlage E war sicherlich mittels einer Reihe von Stützmauern terrassenförmig angeordnet, dabei vom n. Areal der Akropolis gegen Süden hin an Höhe abnehmend. Überall da, wo die Erosion des Tells von der zerstörten Besiedlung von Mardiḫ III ausreichende Spuren zurückgelassen hat, bewahrt das Ibla der mittleren Bronzezeit II dicke Schichten verbrannten Erdreichs, die von einer gewaltsamen Zerstörung zwischen 1650 und 1600 v. Chr. herstammen.

§ 5. Skulptur. Die Plastik von Ibla gegen Ende der Frühsyr. Periode I ist bekannt durch seltene Fragmente von Zottenmänteln und durch ein Haartracht-Fragment, die jedoch mit Sicherheit bezeugen, daß es in Ibla Werkstätten gab, die zeitlich mit der Zweiten Übergangszeit und der I. Dynastie von Ur zusammenfallen: meistens sind diese Fragmente unter den herabgestürzten Ziegeln des Königspalastes G von Mardiḫ IIB1 gefunden worden; sie gehören aber zweifelsohne in die Endphase von Mardiḫ IIA. Das ganze übrige, reichliche Skulptureninventar von Ibla stammt aus den Schichten von Mardiḫ III, so der Rest einer Kalksteinplatte mit auf beiden Seiten eingemeißelten Rinderfiguren, die in den Fundamenten des Großen Tempels D von Mardiḫ III wiederverwendet worden war; und so vielleicht der Torso des Ibbiṭ-Lim, der auch aus den letzten Jahrzehnten von Mardiḫ IIB2 stammen könnte, dessen Datierung in die nächstfolgen-

den Jahre von Mardīḫ III aber wahrscheinlicher scheint. Das charakteristischste Monument von Mardīḫ III ist ein doppeltes Kultbecken, dessen beide Beckenelemente quadratisch geformt sind und das auf drei oder vier Außenseiten ein Figurenrelief aufweist. Obwohl mehrere Fragmente dieses Einrichtungstyps zusammengetragen wurden, eines Einrichtungstyps, der sich von ähnlichen Kultbecken des frühdyn. Mesopotamiens herleiten läßt, wofür ein Modell aus dem Inanna-Tempel in Nippur zeugt, scheint unter den besser erhaltenen Kultbecken jenes Basaltbecken das älteste zu sein, welches vor den italienischen Ausgrabungen auf dem Areal des Tempels B1 gefunden wurde. Von daher muß es auch stammen und gehört wahrscheinlich in die Zeit zwischen 1900 und 1950 v. Chr.; aus der Zeit um 1850 müßte das Kalksteinbecken TM.65.D.264 stammen, gefunden im Großen Tempel D, während TM.72.N.468 der Zeit um 1800 zuzuschreiben ist und nahe dem Altar des Tempels N entdeckt worden ist. Die Thematik der Kultbecken von Tell Mardīḫ zeigt seltene mythische Szenen neben dem Hauptmotiv, der bildlichen Darstellung der heiligen Mahlzeit mit dem König — entweder allein oder mit der Königin — als Hauptfigur, immer assistiert von Bediensteten, Soldaten und Dienern: während die häufigen Friese mit Darstellungen weidender Tierherden klar die frühdyn., mesopotamische Umgebung, vor allem aus der Zeit der I. Dynastie von Ur, anzeigen, enthüllen sie auch das ideologische Fundament, das an solche Darstellungen geknüpft ist und das in Verbindung mit den Fruchtbarkeitskulten gebracht werden kann. Weder die reliefartig bearbeiteten Kultbecken und die nicht selten vorkommenden Skulpturenüberreste noch die Stelenfragmente und bildhauerisch bearbeiteten Säulenstümpfe von Mardīḫ III scheinen in irgendeinem Fall aus einer älteren Zeit als um 1800 bis 1750 v. Chr. zu stammen: da Mardīḫ III sicher nach diesem Datum zerstört worden ist, kann man annehmen, daß um 1800 v. Chr., mit dem Verlust der Unabhängigkeit von Ibla durch Jamḫad*, in Ibla jene politische Basis verschwunden ist, die die Blüte der Votivplastik ermöglicht hatte.

§ 6. Glyptik. Die älteste Rollsiegelgruppe von Tell Mardīḫ ist in einer Reihe von Siegelabdrücken auf Tonbullen erhalten, die in den Magazinen des Palastes G von Mardīḫ IIB1 gefunden wurden: es handelt sich um sehr schön gearbeitete Siegel aus der späten frühdyn. Tradition. Charakteristisch für sie ist eine Thematik, in der auf Figurenbändern häufig eine weibliche Figur frontal als Löwen- oder Stierbändigerin dargestellt wird, von Stiermenschen und von weiblichen oder männlichen Gestalten assistiert; der Stil dieser Siegel enthüllt einen starken plastischen Sinn. Die Abdrucke, die in verschiedenen Sälen des Palastes G auf den Fußböden gefunden wurden, fallen in die Zeit von 2300—2250 v. Chr.; das ergibt sich nicht nur aus dem archäologischen Kontext, sondern auch aus einigen Inschriften, die als Eigentümer der Siegel Bedienstete des Königs Ibbi-Sipiš bezeichnen. Eine zweite kleinere Rollsiegelgruppe von Mardīḫ IIIA, die beachtliche Analogien zu Stücken anatolischer und nordsyrischer Herkunft aufweist, gehört der mittleren Bronzezeit I an und fällt in den stilistischen Erfahrungsbereich der Larsa-Periode. Einige außergewöhnliche Siegel von Mardīḫ IIIB in reifem altsyr. Stil, mit den traditionalen Figuren von Hadad, Anat und dem König oder Bediensteten im Wulstmantel, können in Abdrücken auf Gefäßen erkannt werden und liefern ein außerordentliches Zeugnis für die Rolle Iblas in der Herausarbeitung des besten Stiles altsyrischer Glyptik.

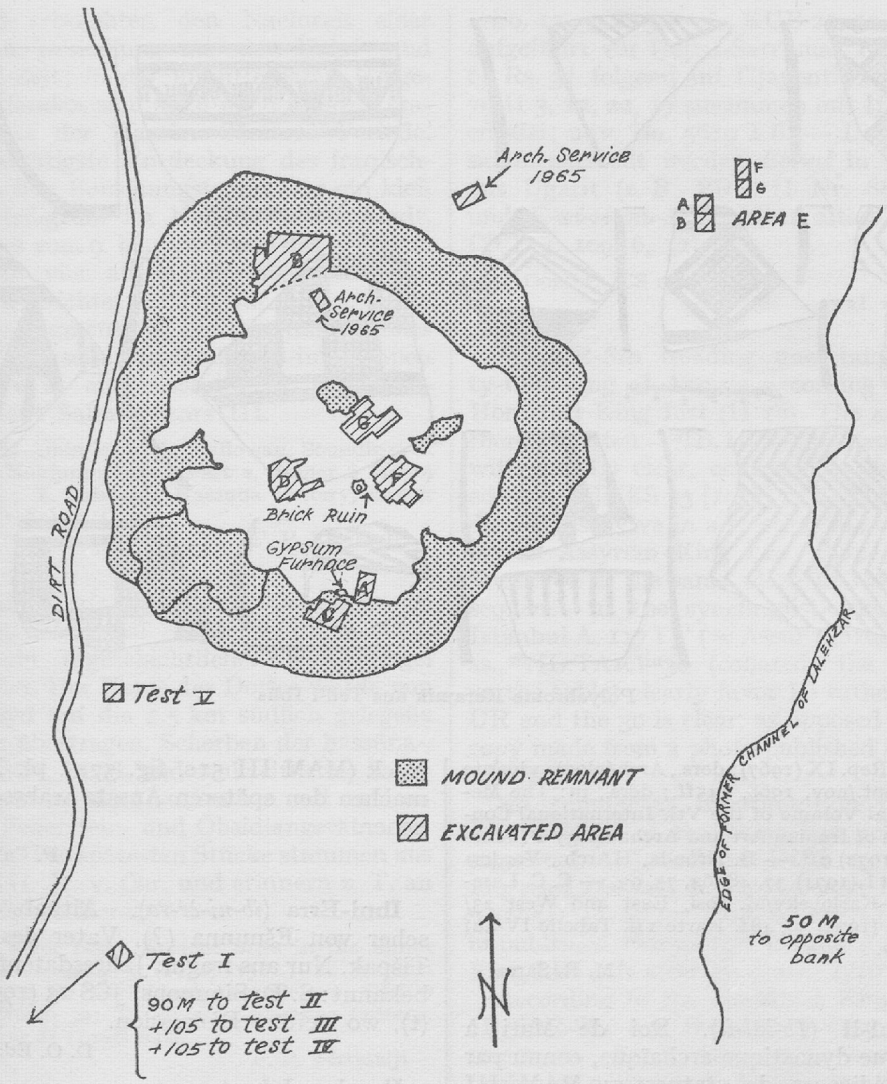
A. Davico / M. Floriani Squarciapino / M. Liverani / P. Matthiae / P. Minganti / F. S. Pericoli Ridolfini, Missione archeologica italiana in Siria. Rapporto preliminare della campagna 1964 (1965). — A. Davico / M. Floriani Squarciapino / P. Fronzaroli / M. Liverani / P. Matthiae / G. Matthiae Scandone, ibid. 1966 (Tell Mardikh) (1967). — G. Castellino / S. M. Cecchini / A. Davico / M. Floriani Squarciapino / P. Fronzaroli / M. Liverani / P. Matthiae / G. Matthiae Scandone, ibid. 1965 (Tell Mardikh) (1966). — M. Floriani Squarciapino / P. Matthiae, La Missione archeologica in Siria dell'

Università di Roma I. Le campagne di Tell Mardikh del 1964 e 1965, II. Le sculture di Tell Mardikh, Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia 38 (1965/66) 19—59. —
P. Matthiae, Mission archéologique de l'Université de Rome à Tell Mardikh. Rapport sommaire sur la première campagne 1964, AASyr. 15 (1965) 83—100. — Ders., Miss. arch. de l'Univ. de Rome à Tell M. Rapport sommaire sur la deuxième campagne 1965, AASyr. 17 (1967) 25—43. — Ders., Les fouilles à Tell Mardikh de la Mission archéologique en Syrie de l'Université de Rome, RSO 42 (1967) 19—26. — Ders., Miss. arch. de l'Univ. de Rome, RSO 42 (1967) 19—26. — Ders., Miss. arch. de l'Univ. de Rome à Tell M. Rapport sommaire sur la troisième campagne 1966, AASyr. 18 (1968) 5—20. — Ders., Empreintes d'un cylindre paléosyrien de Tell Mardikh, Syria 46 (1969) 1—43. — Ders., Tell Mardikh. Excavations in the campaigns 1967 and 1968, Archaeology 24 (1971) 55—61. — Ders., Miss. arch. de l'Univ. de Rome à Tell M. Rapport sommaire sur les quatrième et cinquième campagnes 1967 et 1968, AASyr. 20 (1970) 55—76. —
P. Matthiae / G. Pettinato, Il torso di Ibbit-Lim, re di Ebla, Missione Archeologica Italiana in Siria, 1967—1968 (Tell M.) (1972). — P. Matthiae, A Fragment of a "Second Transition Period" Statuette from Tell Mardikh, Fs. A. Moortgat (BagM 7, 1974) 125—137. — Ders. Tell Mardikh. Origine et développement de la grande culture urbaine de la Syrie du Nord à l'époque des royaumes amorrhéens, Archeologia 69 (1974) 16—31. — Ders., Miss. arch. de l'Univ. de Rome à Tell M. Rapport sommaire sur les sixième, septième et huitième campagnes 1969, 1970 et 1971, AASyr. 11, im Druck. — Ders., Unité et développement du temple dans la Syrie du Bronze Moyen, CRRA 20 (1975) 43—72. — Ders., Syrische Kunst, in W. Orthmann, Propyläen Kunstgeschichte. Der Alte Orient (1975) 466—93. — Ders., Ebla nel periodo delle dinastie amorree e della dinastia di Akkad. Recenti scoperte della Missione Archeologica Italiana in Siria à Tell Mardikh, Orientalia 44 (1975) 337—60. — A. de Maigret, Tell Munbatah: un nuovo sito nordsiriano del periodo caliciforme, OrAnt. 13 (1974) 249—98. — Ders., Due lance iscritte da Tell Mardikh-Ebla, RSO 50 (1976), im Druck. — R. Dolce, Su alcuni resti di intarsi del periodo protodinastico da Tell Mardikh-Ebla, OrAnt. 14 (1975) 289—307. — S. Mazzoni, Tell Mardikh e una classe glittica siro-anatolica del periodo di Larsa, Annali dell' Istituto Universitario Orientale di Napoli NS 25 (1975) 21—43.

P. Matthiae

Iblīs, Tell-i. Tell-i Iblīs (Ruine des Teufels) 80 km sw. von Kermān, der Hauptstadt des gleichnamigen iran. Ustān, am Ufer des ausgetrockneten Flusses Lalehzar gelegen, wurde 1935 durch Sir Aurel Stein entdeckt und vermessen. 1964 besuchte J. Caldwell Tell-i I. und erkannte dort in dem von Bauern ausgehöhlten Hügel wichtige Zeugnisse früher Metallurgie. Es folgten Sondagen unter Leitung von A. Sarfaraz im Rahmen des archäologischen Projekts des Iranischen Antikendienstes (unveröffentlichter Bericht). 1966 ermittelte Caldwell bei regulären Grabungen die Existenz von 8 bzw. 9 Schichten (von O bis VIII). Schicht VIII enthält einen Eisendolch aus angeblich achaemen. vielleicht etwas früherer Zeit. Schicht VII wird durch Keramiköfen des 12. Jhs. v. Chr. gekennzeichnet. Die Schichten IV-I (spät) erbrachten feine, gut gebrannte polychrome Keramik mit geometrischer Bemalung (Rauten, Dreiecke, Ellipsen usw.), die zumeist auf eine hellgelbe Engobe aufgemalt ist. Schicht IV entspricht der späteren Uruk-Zeit im südl. Mesopotamien. Die Schichten III-O sind dort der Zeit ʿObēd I—II bzw. der früheren Uruk-Zeit gleichzusetzen. Schicht I (früh) lieferte grobe, handgeformte, unbemalte und sehr schwach gebrannte Keramik. Eine angebliche unter ihr liegende Schicht O führte Keramik derselben Machart. Der Verfasser ist aber mit Caldwell der Ansicht, daß Schicht O nicht existierte, weil die Funde von Schicht I sowohl früh als auch später eingeordnet worden sind. — (Nicht korrigierte) C 14-Daten ergaben für Schicht I bis IV den Zeitraum von der 2. Hälfte des V. bis zum Anfang des III. Jts. Insgesamt wurden vier aus Lehmziegel errichtete Häuser mit 91 Räumen freigelegt. Die Wände waren verputzt, einige mit roter Farbe getüncht. Die Fußböden bedeckten Matten und das Dachwerk wurde zusätzlich durch Pfosten abgestützt. In dem einen Grab fand sich ein männliches Skelett in Hockerstellung mit einer Vase aus Kalzit als Beigabe.

Funde wie Nägel und Schmelztiegel aus Schicht II wiesen darauf hin, daß während dieser Periode viel geschmolzen wurde. Die Menge der gefundenen Fragmente von Kupferschlacke war so groß, daß man

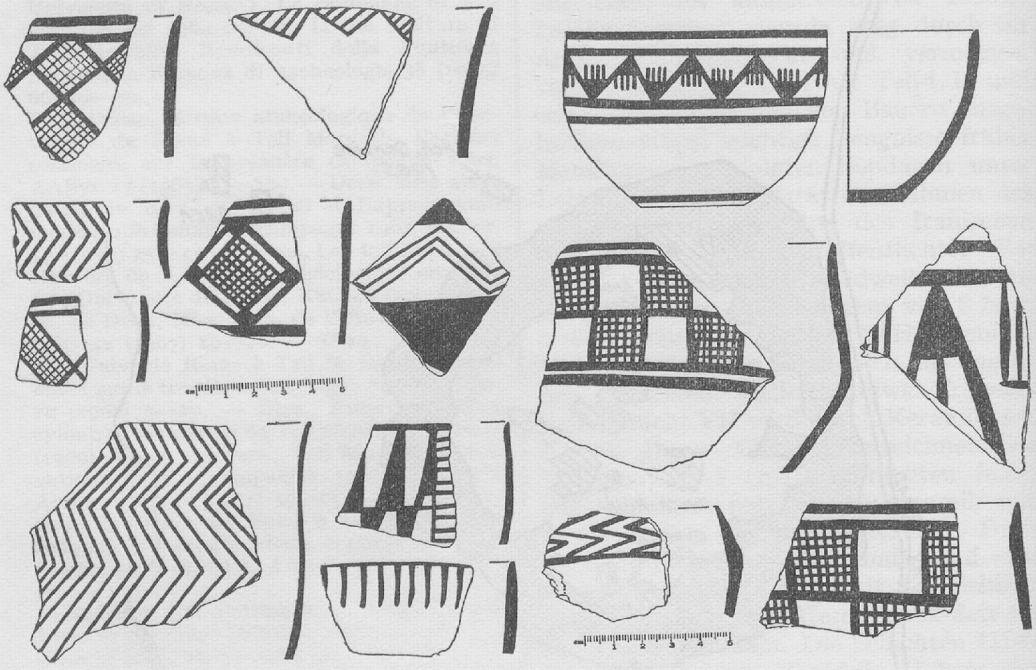


Tell-i Iblīs Ausgrabungen (September bis November 1966)

darauf schließen konnte, daß die Kupferproduktion nicht nur für einheimische Bedürfnisse, sondern auch für den Export gedacht war.

Als Kleinfunde sind Tierterrakotten, Obsidian-Geräte, Mörser, Nägel und Tierknochen zu nennen. Das Ergebnis der Untersuchung von Caldwell zeigt die Beziehungen zwischen Tell-i I. und Tell-i Gap, Tepe Sialk, Tell-i Bākūn und Tell al-'Obēd, andererseits aber auch nach Afghanistan (Mundigak) und Pakistan.

Sir Marc Aurel Stein, Archaeological Reconnaissances in North-West India and South-Eastern Iran (1937) 167 Pl. 24. — J. R. Caldwell, Tal-i-Iblis. The Kerman Range and the Beginning of Smelting = Illinois State Museum Preliminary Reports VII (Springfield/Ill. 1966); ders., Iran 5 (1967) 144ff. — C. S. Smith, ebd. 146f. — Caldwell u. a., Investigations at Tal-i-Iblis = Illinois State Mus. Pre-



Polychrome Keramik aus Tell-i Iblīs

lim. Rep. IX (1967); ders., Archéologie vivante 1, sept./nov. 1968, 145ff.; ders., in: The Memorial Volume of the Vth International Congress of Iranian Art and Archaeology I (Teheran 1972) 9ff. — B. Hrouda, HArch., Vorderasien I (1971) 37, 48, 64, 73, 99. — C. C. Lamberg-Karlovsky/M. Tosi, East and West 23/1—2 (1973) 30, 48f. Karte 1ff. Tabelle IV auf S. 57.

M. R. Sarraf

Iblul-il (*Ib-lul-il*). Roi de Mari à l'époque dynastique archaïque, connu par des dédicaces de statuettes: MAM III (1967) 318 ss. (cf. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] 88—89).

J.-R. Kupper

Unter diesen vier gleichzeitigen Bildwerken sind die des Sängers (nach seiner Tracht wohl männlich) Ur-Nanše (MAM III 89ss. fig. 127—133 pl. XLVss.), die dem Mesilim- (Moortgat, Kunst 42 Taf. 68s.) bzw. dem Fara-Stil (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 28) zugeschrieben werden. Die kompakte Statuette des Bur-AN und sein leicht geschwungener Rock (MAM III 51s. fig. 57ss. pl. XXV) machen den späteren Ansatz wahrscheinlicher.

P. Calmeyer

Ibni-Erra (*ib-ni-èr-ra*). Altbab. Herrscher von Ešnunna (?), Vater des Iqīš-Tišpak. Nur aus fragm. Jahresdatenformel bekannt: S. D. Simmons, JCS 13 (1959) 78 (t), wo weitere Diskussion.

D. O. Edzard

Ibrad s. Jabrat

Ibrahim, Tell s. Kutha

Ibrāhīm al-Ḫalīl s. Barsippa §§ 1, 49, 57.

Ibrāhīm Bājis, Tell (auch als „Alt-Maḫmūr" bekannt). Bedeutender Ruinenkomplex etwa 1,5 km w. des modernen Dorfes Maḫmūr (etwa 55 km w. von Altın Köprü). Eine quadratische, 440 m große, heute noch etwa 5 m hoch erhaltene Umwallung aus neuass. Zeit schließt das Gelände des strategisch günstig gelegenen Städtchens ein. Schürfungen am zentralen

Hügel erbrachten den Nachweis einer älteren Besiedlung aus der Ḫalaf- und ʿObēd-Zeit; in der unmittelbaren Umgebung fanden sich auch noch ältere Keramikreste der Ḫassūna-Sāmarrā'-Periode. Die wichtigste Entdeckung des iraqisch-englischen Forschungsteams war ein kleines Heiligtum im Nordosten der Stadt, welches vom 9. bis zum Ende des 7. Jhs. v. Chr. in vier aufeinanderfolgenden Bauphasen errichtet worden war. Neben einem Freskofragment mit der Darstellung eines ass. Bogenschützen fand man im Tempelareal u. a. ein beschriftetes Backsteinfragment Salmanassars III.

M. El-Amin/M. E. L. Mallowan, Soundings in the Makhmur Plain, Part 2, Sumer 6 (1950) 55ff.; T. Dabbagh, Hassuna Pottery, Sumer 21 (1965) 93ff.

P. P. Vértesalij

Ibrah Kahir. Moderne Ortschaft im Gebiet des Ǧabal Sinǧār, in deren Nähe sich ein urgeschichtlicher Ruinenhügel befindet. Der Name des Dorfes wurde von S. Lloyd auf die 1,5 km südlich gelegene Ruine übertragen. Scherben der ḥassūna-, sāmarrā'-, ʿobēd- und urukzeitlichen Keramik wurden dort zusammen mit zahlreichen Feuerstein- und Obsidiangeräten gefunden. Die spätesten Stücke stammen aus dem III. Jt. v. Chr. und erinnern z. T. an die Ḫirbet Kerak-Ware.

S. Lloyd, Some Ancient Sites in the Sinjar District, Iraq 5 (1938) 138f.; L. Vanden Berghe, De Beschilderde Ceramiek . . ., GBKO 14 (1953) 59; T. Dabbagh, Hassuna Pottery, Sumer 21 (1965) 93ff.

P. P. Vértesalji

Ibrānum (*ib-ra-nu-um*). „König" der Gutäerdynastie, regierte 1 Jahr (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 43). Der Name ist akk. oder amurr. Zur Funktion dieser „Könige" vgl. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Ibrat s. Jabrat.

Ibrimuša. Name einer Gottheit in heth. Ritualtexten hurr. Provenienz. Einmal in der Schreibung *Ib-ra-mu-ú-ša-an* KBo. 17, 37 Z. 5. — In KUB 25, 50 II 11f. aufgeführt vor Ḫepat-Šarruma; KBo. 20, 62 Rs. 3f. folgend auf Tijapenti; KBo. 23, 70 II 3, 12, 22, 27 zusammen mit Ḫepat(-)entašši; unv. Bo. 5619 I 6. — Damit zusammengestellt werden *Ebrmž* in Texten aus Ugarit (z. B. PRU II Nr. 88 Z. 8) und *E-wi-ri-mu-ša* in einer altass. Tafel (TCL 4, 109, 6, 12).

A. Goetze, JCS 2 (1948) 138.

H. Otten

IB.TAR-Sîn (reading uncertain). Fifty-first king of Assyria according to the Ḫorsābād King List (II 18). The name is there written ^{m}IB.TAR-^{d}30 (collated, with the IB clear, contrary to the text edition in JNES 13 [1954] 214). The name does not survive in any other manuscript of the Assyrian King List, though it is preserved in the same place in the royal sequence in the synchronistic king list Istanbul A. 117 I 5' (= Assur 14616c), also as ^{m}⌜IB.TAR⌝-^{d}30 (collated; the traces on the tablet clearly favor IB rather than UR and the 30 is clear, as opposed to the copy made from a photo published in AfO 3 [1926] 70).

No convincing interpretation of the first element of the name has yet been suggested. I. J. Gelb in JNES 13 (1954) 214 read *Ip?-tar*, B. Landsberger in JCS 8 (1954) 42 *Ip-ṭar*, and A. Poebel in an unpublished manuscript on the Assyrian King List (left after his death) *Ipṭir*.

According to the Ḫorsābād King List, IB.TAR-Sîn was the fifth generation of rulers in direct father-son succession beginning with Adasi: Adasi (*bāb ṭuppīšu*), Bēlu-bāni (10 years), Libaj(j)a (17 years), Šarma-Adad I (12 years), IB.TAR-Sîn (12 years). Because this tradition apparently does not allow sufficient time for so many generations, Landsberger (JCS 8, 42) suggested that Libaj(j)a, Šarma-Adad I, and IB.TAR-Sîn were brothers of Bēlu-bāni (rather than his son, grandson, and great-grandson respectively). In any case, according to the Ḫorsābād text, IB.TAR-Sîn was succeeded by Bazaj(j)a (Bazai*), a son of Bēlu-bāni, who ruled for 28 years.

KAV 14, another Assyrian king-list fragment, preserves a different tradition concerning the kings who ruled at this time. After listing the descendants of Šamšī-Adad I (Išme-[Dagan], [Mu]t-Aškur, and Rimu-⌜x⌝ [ ]), it apparently skips immediately to ^{m}ŠÚ-^{d}Ninua, king no. 54 in the Ḫorsābād list. Thus IB.TAR-Sîn is omitted from the list of monarchs in this divergent tradition.

At present, nothing is known about IB.TAR-Sîn except for the references in the king lists. According to the currently accepted middle or low chronologies for the Ḫammurapi dynasty and the Middle Assyrian royal dates, IB.TAR-Sîn's reign would be placed at some point in the seventeenth century B. C.

J. A. Brinkman

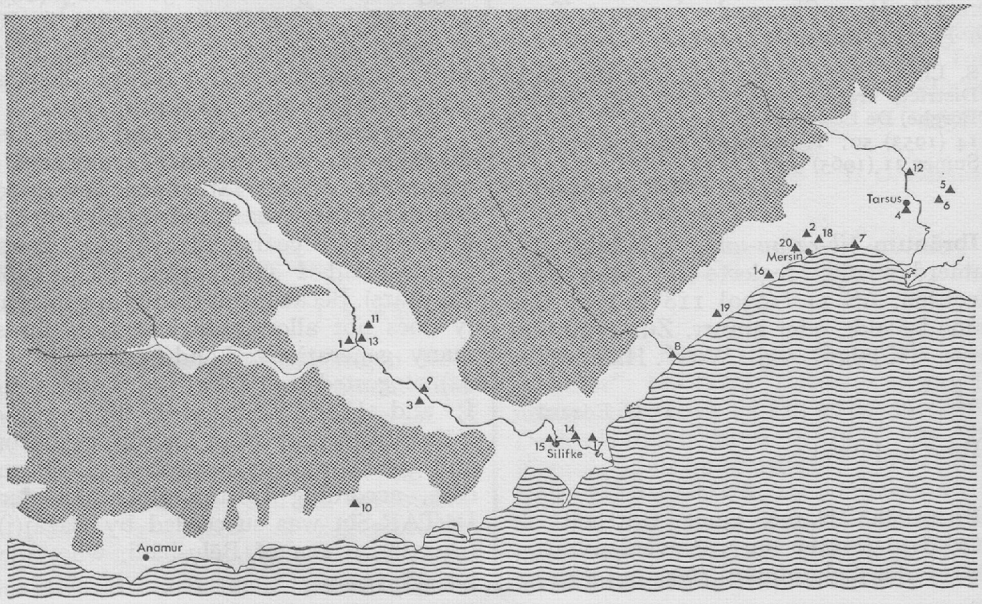
Ibzēḫ s. Zabalam.

Içel. Türkische Provinz (Vilayet) mit der Hauptstadt Mersin. Das Vilayet I. umfaßt das „rauhe" Kilikien sowie den Westteil der kilikischen Ebene.

§ 1. Landschaft. Die kilikische Tiefebene (Cilicia pedestris) besteht in ihrem w. Teil aus gut bewässertem, tiefgründigem Ackerland. Der menschliche Siedlungsraum war jedoch auch im Altertum durch Sumpfgebiete eingeengt, die vor allem im Küstenstreifen w. der Mündungen der Flüsse Seyhan und Tarsus Çay anzutreffen sind.

Nach Norden zu wird die kilikische Ebene von einem Kalkplateau begrenzt, das den Hochgebirgsketten des Taurus vorgelagert ist. Etwa bei Mersin nähert sich dieses Plateau dem Meer, so daß zwischen ihm und der Küste nur ein schmaler Streifen Fruchtland bleibt, der sich nach SW bis zum Fluß Lamas erstreckt. Westlich des Lamas fallen die Berge unmittelbar in das Meer ab. Die Gebirgsbarriere wird dann noch etwas weiter sw. vom Tal des Göksu (Kalykadnos) unterbrochen, der in seinem Unterlauf s. von Silifke ein weites, teilweise versumpftes Delta gebildet hat. Im Westteil der Provinz I., zwischen dem Göksu-Tal und der Stadt Anamur, ist dem Kalkplateau ein hohes Küstengebirge vorgelagert, das meist unmittelbar in das Meer abfällt; nur an wenigen Stellen finden sich kleinere Strandebenen.

Von den Flüssen, die im Bereich des Vilayet I. in das Mittelmeer münden, hat nur der Göksu im Gebiet von Mut ein weites, für den Ackerbau geeignetes Tal



Tabelle

Nr.	Fundort	Literatur	Perioden				
			Neolithikum	Chalkolithikum	FBZ	MBZ/SBZ	Eisenzeit
1	Artepe	French, 180 Mellaart (1), 192 Mellaart (2), Karte Mellaart (5), 209			×		×
2	Çavuşlu	Garstang, 56ff. Gjerstad, 158f. Seton-Williams, 152		×	×	×	×
3	Çingantepe Elvanlı Hüyük s. Tömükkale	French, 180			×	×	
4	Gözlükule*	Goldman, 526ff.		×	×	×	×
5	Hacı Bozan Hüdüde Tepesi s. Tekirköy	Gjerstad, 159 Seton-Williams, 156		×	×		
6	Kabarsa	Gjerstad, 159 Goldman, 526 Seton-Williams, 158			×	×	×
7	Kazanlı Hüyük	Garstang, 64 Gjerstad, 159 Mellaart (3), Karte Seton-Williams, 160			×	×	×
8	Lamas	Gjerstad, 158 Mellaart (2), Karte Mellaart (3), Karte				×	×
9	Maltepe	French, 180 Mellaart (1), 185 Mellaart (2), Karte Mellaart (4), 91 Mellaart (5), 203.209			×	×	×
10	Meydancık*	Mellink, AJA 76 (1972) 171				×	

Fortsetzung der Tabelle

Nr.	Fundort	Literatur	Perioden: Neolithikum	Chalkolithikum	FBZ	MBZ/SBZ	Eisenzeit
11	Mut (Kale)	French, 180 Mellaart (1), 192 Mellaart (2), Karte Mellaart (5), 209			×		×
12	Nacarlı	Seton-Williams, 165		×			
13	Örentepe	French, 180			×	×	
14	Sarıcılar	French, 180			×		
15	Silifke (Kale)	French, 181 Mellaart (1), 185. 219 Mellaart, (2) Karte Mellaart (3), Karte Mellaart (5), 209. 235		×	×	×	×
16	Soloi*	Bittel, ZA 46 (1940) 183ff.			×		
17	Tekirköy Hüyük	French, 181 Gjerstad, 157 Mellaart (1), 185 Mellaart (3), Karte Mellaart (5), 209			×	×	×
18	Tırmıl Tepe	Seton-Williams, 171		×	×	×	×
19	Tömük-kale	French, 181 Gjerstad, 157 Mellaart (3), Karte			×	×	
20	Yümük-tepe*	Garstang, Prehistoric Mersin (1953)	×	×	×	×	×

gebildet. In das 800—1200 m hohe Kalkplateau des „rauhen" Kilikien (Cilicia trachaea) haben die Flüsse meist nur schmale Schluchten eingeschnitten. Vereinzelt gibt es jedoch Talkessel, die intensiven Ackerbau ermöglichen (z. B. bei Namrun, Gözne), während das Hochplateau selbst nicht selten flache Mulden aufweist, die sich für Getreideanbau und Viehzucht eignen.

F. X. Schaffer, Cilicia (= A. Petermanns Mitteilungen, Ergänzungsheft 141, 1903).

§ 2. Archäologische Erforschung. Die archäologische Forschung in Kilikien setzte am Beginn des 19. Jahrhunderts ein. Unter den Reisenden des vorigen

Jahrhunderts sind besonders V. Langlois, J. R. S. Sterret, J. Th. Bent, R. Heberdey und A. Wilhelm sowie W. Ramsay zu nennen. Ihr Interesse richtete sich fast ausschließlich auf die sehr zahlreichen Ruinen hellenistischer, römischer und byzantinischer Zeit. F. v. Luschan dürfte der erste gewesen sein, der im Zusammenhang mit dem Erwerb des Depotfundes von Soloi* in Kilikien nach Bauschichten der Bronzezeit gesucht hat.

Übersicht über die älteren Veröffentlichungen bei Schaffer, Cilicia 98ff. sowie bei E. Herzfeld, A. Petermanns Mitteilungen 55 (1909) 24 und Ruge, Stichwort „Kilikia" in Pauly-Wissowa, RE XXI (1921) 385ff.

Den ersten Versuch zu einer etwas gründlicheren Erforschung der prähistorischen Fundplätze Kilikiens unternahm E. Gjerstad im Jahr 1930. Ihm folgten wenige Jahre später H. Goldman und J. Garstang, die auch im Bereich des Vilayets I. an mehreren Orten Sondagen durchführten. Diese Forschungsreisen veranlaßten die Ausgrabungen von Yümüktepe* bei Mersin und Gözlükule* bei Tarsus, deren Ergebnisse die Grundlage für das Verständnis der kulturellen Entwicklung Kilikiens vom Neolithikum bis zum I. Jt. v. Chr. geschaffen haben.

Durch die Oberflächenuntersuchungen von M. V. Seton-Williams, J. Mellaart und D. French wurden seit 1950 die in der kilikischen Ebene, am Küstenstreifen w. von Mersin und im Tal des Göksu gelegenen alten Siedlungen erfaßt. In den kleineren Gebirgstälern des trachäischen Kilikien und an der Küste zwischen Silifke und Anamur sind dagegen bisher keine Siedlungsreste vorgriech. Zeit festgestellt worden. Die Bedeutung dieses Landstrichs in der Zeit des heth. Großreichs wird durch die Funde von Meydancık* hervorgehoben.

§ 3. Fundplätze. Die bisher im Vilayet I. beobachteten und beschriebenen Fundplätze sind in der vorstehenden Tabelle zusammengestellt.

D. French, AnSt. 15 (1965) 177ff. — J. Garstang, AAA 24 (1937) 53ff. — E. Gjerstad, RArch. VI. sec. 3 (1934). — H. Goldman, AJA 39 (1935) 526ff. — E. Herzfeld, A. Petermanns Mitteilungen 55 (1909) 25ff. — J. Mellaart (1) AnSt. 4 (1954) 175ff. — Mellaart (2) Belleten 19 (1955) 115ff. — Mellaart (3) Belleten 22 (1958) 311ff. — Mellaart (4), IstM 8 (1958) 82ff. — Mellaart (5) AnSt. 13 (1963) 199ff. — M. V. Seton-Williams, AnSt. 4 (1954) 121ff.

W. Orthmann

Id s. Tuttul.

Id. ^{d}ÍD, der Flußgott (vgl. Flußgottheiten*), verkörpert nicht einen bestimmten Fluß wie z. B. den Ḫabūr*, Ṭaban* oder Turnat*, sondern den Fluß schlechthin, und zwar vor allem, falls nicht durchweg, den Fluß als Stätte des Ordals*.

^{d}*íd* in akk. Kontext ist sum. Lehnwort. Soweit allerdings nicht ausdrücklich *i-id* geschrieben oder als Glosse beigefügt ist, kann man prinzipiell auch ^{d}*nārum* lesen. Akk. *nārum* ist fem.; man wird also ^{d}ÍD mit masc. Epitheten ^{d}*íd* lesen. Doch sind Eigennamen wie z. B. ^{d}ÍD-*ra-bi* „der Fluß ist groß" wieder unklar, da hier Genuskongruenz mit dem Namensträger vorliegen kann (s. Edzard, ZA 55 [1963] 113ff.).

F. Thureau-Dangin, RA 31 (1934) 142; W. G. Lambert, Iraq 27 (1965) 11; H. E. Hirsch, AfO 22 (1968/69) 38 mit Hinweis auf altass. *kumrim* (Gen.) *ša na-ri-im „k.*-Priester des Flusses". S. sonst CAD I S. 8 und AHw. S. 364 s. v. *id*, wo jeweils auch Belege aus Götterlisten.

Als theophores Element von Eigennamen erscheint ^{d}ÍD (Lesung?) schon in vorsargon. und sargon. Namen: ^{d}ÍD-*la-ba*, *I-dì-*^{d}ÍD, *Pù-śu-*^{d}ÍD u. a. (s. I. J. Gelb, MAD III 191). Šulgi von Ur III richtet eine Weihinschrift *ana* ^{d}*íd bēli-śu* „an Id, seinen Herrn" SAK 192 o (hier nachweislich masc.). In volksetymologischer Schreibung kommt ^{d}*íd* vor in KI.A-^{d}*íd* = *kibr-*^{d}*ít* = *kibrīt* „Schwefel".

^{d}ÍD steht in der Reihe Adad, Šakan, Nisaba, Šamaš, ^{d}ÍD, *ḫur*?-*s*[*a-a*?]*n*? in der altbab. Beschwörung MLVS II S. 3 Z. 8 (s. W. von Soden, BiOr. 18 [(1961] 71 Z. 12).

Zu ^{d}ÍD oder ^{d}i$_7$ (-lú-ru-gú, -lú-ru-gú-kalam-ma) in akk. oder sum. Kontext sowie zum Verhältnis von ^{d}ÍD und *ḫurs/šān(u)* s. Ordal*.

D. O. Edzard

Idaddu. Name zweier Könige von Elam aus dem Hause Simaški, verkürzt aus Idaddu-Inšušinak, etwa „[Gott] Inšušinak ist mir ein ...", vielleicht „Helfer" o. ä., elam. *I-da-ad-du*, auch *I-da-at-tu*, seltener *I-ta-ad-du*; die nasalierte Namensform *Indattu* hat sich nicht bestätigt.

Idaddu I. war ein Enkel (oder Großneffe) des Königs Hutram-tempt*, des wahrscheinlichen Siegers über den letzten der Könige von Ur III, Ibbi-Suen*. I. wurde von seinem Oheim Kindaddu*, der um 1990 v. Chr. auf dessen Bruder Hutran-tempt gefolgt war, zum „Landvogt der Susiana und Vizekönig von Elam" ernannt. Als solcher entfaltete er in Susa eine lebhafte Bautätigkeit. Der Inšušinak-Tempel wurde von ihm in gebrannten Ziegeln neu aufgemauert; ein Wasserbecken aus Kalkstein, das I. damals diesem Tempel weihte, hat sich (mit akk. Inschrift) bis heute erhalten. Beim Tode Kindaddus um 1970 v. Chr. wurde I. gemäß elam. Erbfolge dessen Nachfolger und legte sich den nur bei ihm bezeugten Titel „König von Simaški und Elam" bei. Simaški (so zu lesen, nicht — wie früher — Simaš, s. J.-R. Kupper, Iraq 31 [1969] 24—27) war vermutlich das Bergland im Norden der Susiana, also das heutige Lorestān mit der Hauptstadt Ḫorramābād. Elam. Sitte gemäß setzte Idaddu I. seinen ältesten Sohn Tan-Ruhurater zum Landvogt der Susiana ein. Er vermählte ihn mit Me-kubi, der Tochter des Fürsten Bilalama von Ešnunna im Zweistromland. Bei Idaddus I. Tod um 1945 folgte ihm sein Sohn Tan-Ruhurater auf dem Throne Elams nach.

Idaddu II. war der Sohn des eben genannten Tan-Ruhurater und der Me-kubi und erbte das Reich beim Tode des Vaters um 1925. Auch er entfaltete — wie sein Großvater Idaddu I. — in Susa eine rege Bautätigkeit, als er noch unter seinem Vater Landvogt der Susiana war. So hat er die alten, mit Erdpechmörtel errichteten Umfassungsmauern im Tempelgebiet der Hauptstadt einreißen und durch Backteinmauern ersetzen lassen. Aus der Zeit seiner Königsherrschaft hat sich von Idaddu II. nur ein einziges Dokument angefunden, ein Siegelabdruck seines Kanzlers Kuk-Simut. Der Abdruck zeigt links den König, kostbar gewandet, auf dem Thronsessel, wie er seinem Kanzler (elam. *teppir*, wörtlich „Schreiber") als Zeichen seiner Amtswürde einen gebogenen Stab überreicht, mit einer elam. Göttin im Zottenrock als Zeugin. Die späteren elam. Könige, die im allgemeinen recht verläßliche Kunde von ihren Vorgängern besaßen, lassen das Haus der Könige von Simaški stillschweigend mit Idaddu II. auslaufen. Tatsächlich war das Reich gegen Ende seiner Herrschaft (um 1900) schon stark geschwächt. Da indes eine neue elam. Dynastie erst mit Epart um 1880 v. Chr. einsetzt, dürften auf Idaddu II. noch Idattu–Napir* und Idattu–Tempt* gefolgt sein, wahrscheinlich aber nur noch als Fürsten von Simaški, nicht mehr als Könige von Elam.

W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 71f.; ders., CAH I/2 (1971) 660f. mit vollst. Bibl.

W. Hinz

Idaḫalmuna. Kleinasiat. Bergname in Kulttexten aus Boğazköy: KUB 36, 90 Z. 23 [ḫur.sa]^{g}*Da-ḫal-mu-na-z*[*a*ḫur.]^{sag} *I-da-ḫal-mu-na-za* in sog. Evocatio. Die noch unv. Belege 536/v, 4 ḫur.sa]^{g}*I-da-ḫal-mu-na* ḫur.sag*Du*-x[und Bo. 5239 r. 8 *da-ḫal-mu-na-aš i-da-ḫal-mu-n*[*a-aš*] sind von V. Haas ausgeschrieben. Der Name kann als hattisch gelten, vgl. KUB 28, 60 I 4 und zur Bildung noch den Bergnamen Ḫazalmuna.

V. Haas, Der Kult von Nerik (StPohl 4 [1970]) 178, 182f., 226.

H. Otten

Idali s. Ḫidali.

Idamaraz. Amorite tribal name, attested in documents of the OB. period and some late survivals. Written (*māt*) *i-da-ma-ra-as/ṣ/z*$^{(ki)}$ (once *ia-da-ma-ra-as/ṣ/z*), and in the late attestations *e-da-ma-ra-as/ṣ/z*, *e-da-ma-ru-us/ṣ/z* and *e-da-mar-za*, this name has not been satisfactorily analysed (cf. H. Huffmon, Amorite Personal Names ... Mari [1965] 234).

References to I. fall into three groups, those from Mari, those from Babylonia including the Diyala, and late references.

§ 1. Mari references place I. within the range of Zalmaqum, Ašlakkā, Sagarātum, the Haneans (Ḫana*) and the Ḫabiru*, and mention a "district of upper I." (*ḫalaṣ I. elîm*). The political character of the land is indicated by references to its "kings" (LUGAL^{meš}), including one Aduna-Addu, and its "fathers" (*abbē*). Zimri-Lim had a strong interest in I., which appears sometimes as friendly to and supported by him, but at other times as hostile and in league with his enemies including Bunu-Ištar. The course of this shifting relationship cannot at present be traced with any certainty, because of our ignorance of the chronological order of the references. I. was liable to attack by Zalmaqum and the Ḫabiru, by Elam and Ešnunna, and by Zimri-Lim himself. One text lists 1,218 men of I., grouped in separate contingents, as military support of Zimri-Lim.

See below Bibliography; further, ARM VI 66 ll. 6, 7; IX 298; X 113, l. 15; XIV 51 ll. 6, 11, 32; 79 l. 6, n.; p. 262 m.; G. Dossin, Arch. ép. (1938) 109; idem, Mélanges Dussaud (1939) 990, n. 1; idem., Arch. éc. (1939) 104; J. Bottéro, Ḫabiru (1954) p. 21, no. 25.

I. is not mentioned in the texts from Chagar Bazar. Two references in the Tell al-Rimaḥ texts should be considered with the Mari attestations (see Dalley et al., Old Babylonian Texts from Tell al Rimah [1976] letters 6, l. 12, and 9, l. 7).

These references place I. in Upper Mesopotamia within the sphere of Mari influence, either on the upper Balīḫ river (Finet; see below, Bibliography) on the upper Ḫābūr (Kupper), between the Ḫābūr and the Ǧaǧǧaǧa (Falkner), or stretching to the Euphrates (Birot). Falkner however suggests that two references may belong with the Babylonian references below.

§ 2. Babylonian references. Belakum of Ešnunna formed an alliance with Akkad, Jamutbal, Numḫā and I. (Jacobsen, OIP 43, 198 and n. 97). Samsu-iluna of Babylon named his 10th year "the host of I. (LÚ I.^{ki}), Jamutbal, Uruk and Isin", and described his conquest of "the land of I. from the frontier of Gutium to the frontier of Elam" (RlA II 183 no. 155; A. Poebel, AfO 9 [1934] 241ff.). The Edict of Ammiṣaduqa lists members of the tribe I. (DUMU I.^{ki}) together with those of Numḫā, Jamutbal and the citizens of Uruk, Isin, Kisurra and Malgium as enjoying certain privileges (Kraus, Edikt, §§ 18', 19'; cf. Landsberger, JCS 8 [1954] 66).

See also Böhl, BiOr. 8 (1951) 52ff.; J. J. Finkelstein, YOS 13, 470 rev. 9; P. Kraus, MVA(e)G 35/II, 15, 46ff.

These references, especially that of Samsu-iluna, explicitly locate I. to the E. of Tigris in the neighbourhood of Gutium and Elam.

§ 3. Late references: after the OB. period I. as a tribal entity seems to have disappeared, but occasional historical references survive. (a) Reference in a late commentary, "eclipse in Edamarza (which is bounded by) Ešnunna (and) Marad" (Jacobsen, AS 6 [1934] 10 and n. 12); (b) similar reference in *Enuma Anu Enlil*, "[eclipse] in Edamaraz" (Weidner, AfO 14 [1941/44] 194 n. 95); (c) anachronistic geographical list of the empire of Sargon of Akkad has the entry "from Tirgan of Gutium to Uṣar-ilulu (is) the land Edamaruz" (Weidner, AfO 16 [1952/53] 16ff.).

These references show that the location of I. was remembered as being the same as in § 2 above.

The observation of two different locations for a tribal name is by no means unparalleled, but here it is not clear whether the two different lands of I. were contemporaneous or not. The reference to an "upper I." (above, § 1) has been taken to imply a knowledge of a contemporary "lower I." differently located, but this is not conclusive. The fact that, of the Babylonian references locating I. to the E. of the Tigris, that of Belakum is earlier than the Mari group, and those of

Samsu-iluna and Ammi-ṣaduqa are later is however significant.

Th. Bauer, Die Ostkanaanäer (1926) 85, 90, 94; A. Finet, ARM XV 127; D. O. Edzard, ZZB (1957) 108; J.-R. Kupper, Nomades (1957), especially pp. 10, 216f.; M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 12f., 36; M. Birot, ARMT IX 349.

J. D. Hawkins

Idattu-napir (elam. *I-da-at-tu-na-pi-ir*). Elfter König von Simaški gemäß der Königsliste von Susa (V. Scheil, RA 28 [1931] 5), regierte möglicherweise um 1900—1890, doch nur noch über das heutige Lorestān. G. G. Cameron (History of Early Iran [1936] 66) hat diesen Namen — wie auch den folgenden, Idattu-tempt — für gefälscht erklärt; sie seien nach einer in Elam verbreiteten Meinung, der Herrscher sei eine Gottheit, von Schreibern erfunden worden. Cameron faßte den Namen nämlich auf als „Idaddu is god". Wahrscheinlicher ist aber eine Deutung „Napir [vermutlich der Mondgott] ist mir ein . . .", etwa „Helfer" o. ä. Der Name ist aber als *I-da-du-na-pi-ir* auch außerhalb der Königsliste belegt (MDP 10 [1908] No. 21, 4), und so dürfte auch das Königtum des Idattu-napir bestanden haben.

W. Hinz, CAH I/2 (1971) 661.

W. Hinz

Idattu-tempt (elam. *I-da-at-tu-te-im-ti*). Zwölfter und letzter König des Teilreiches von Simaški gemäß der Königsliste von Susa, regierte vermutlich um 1890—1880, s. das vorangehende Stichwort. Der Name bedeutet vielleicht „Der gnädige Herr [Gott Hutran?] ist mir ein Helfer" o. ä.

W. Hinz, CAH I/2 (1971) 661.

W. Hinz

Iddin-Dagān (*^{d}i-din-^{d}da-gan*, 1974—1954/1910—1890). Dritter König der altbab. Dynastie von Isin*, Sohn seines Vorgängers Šū-ilišu*. Vom äußeren Verlauf seiner Regierungszeit ist erst wenig bekannt, von den 21 Jahresdatenformeln erst rund die Hälfte wiedergewonnen (UET 1 Nr. 292 III 1'—18' [Jahr 1—8]; Nr. 215; RA 33 [1936] 24ff. Nr. 13; 49; B. Kienast, JCS 19 [1965] 54, und A. Goetze, ebd. 56). Laut einem dieser Daten (s. Kienast/Goetze) heiratete I. die Tochter eines Königs von Anšan*.

I. war „vergöttlicht", d. h. sein Name wurde mit dem Gottesdeterminativ geschrieben (Erbe von Ur III). Seine Titulatur, „Mächtiger König, König von Isin, König von Sumer und Akkad", in Ur statt „K. von Isin" vielmehr „K. von Ur" (UET 1 Nr. 293 = 294; Abschriften), hat noch nicht die seit Išme-Dagān* in Isin übliche Form angenommen.

Das literarische Echo auf I. ist bemerkenswert. Bekannt ist

a) der große Hymnus auf Inanna und I. zu Ehren der von ihnen gefeierten Heiligen Hochzeit*;

A. Falkenstein, SAHG (1953) 90—99 (Nr. 18); W. Römer, SKIZ (1965) 2 und 128—208: Isin-Hymne 6 (= SRT 1 und Parallelen); dazu D. Reisman, JCS 25 (1973) 185—202 (Übers. und Kommentar mit neuen Texten; Text B = Or. 22 Taf. XLIII—XLVI neu in ISET 1 S. 91—94; s. noch dort S. 176 Ni. 9621); C. Wilcke, RIA IV 543 r. f.

b) ein Hymnus auf I., der u. a. seine Sorge für Sumer und Akkad preist;

Falkenstein, SAHG 120—123 (Nr. 26); Römer, SKIZ 2 und 209—235: Isin-Hymne 7 (TCL 16, 88 und Parallelen).

c) Hymne auf Ningublaga (^{d}nin-EZEN×LA, mit Epithet ^{d}sún-zi) mit Bitte für I.;

SLTNi. 85 (fragmentarisch).

d) ein literarisch tradierter Brief des ‚Generals' (*rabi sikkatim*) Sin-illat an I.; erwähnt wird ein Zusammenstoß mit den Mardu-Nomaden bei der Stadt Kakkulātum*.

F. A. Ali, Sumerian Letters: Two Collections from the Old Babylonian Schools (Diss. Philadelphia 1964; Ann Arbor Microfilms 64—10, 343) 63—66 (= Letter Coll. B 3).

Alle diese Texte sind sumerisch abgefaßt. Ein ebenfalls sum. Schülertext berichtet von zwei durch I. angefertigten Kupferstatuen, die erst Enlil-bāni von Isin 11[7]

Jahre später nach Nippur schaffen ließ (D. Loding, AfO 24 [1973] 47—50).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 74—76.

D. O. Edzard

Iddin-ilum (*I-dì*-AN), *šakkanak* de Mari, vraisemblablement contemporain de la IIIe dynastie d'Ur (RA 65 [1971] 116—118). Son nom apparaît sur une statuette consacrée à Inanna et sur un sceau: MAM II/3 (1959) 16—22 et 146—147 (cf. J.-R. Kupper/E. Sollberger, IRSA [1971] 166).

J.-R. Kupper

Die Statuette (MAM II/3, 16ss. fig. 13—19 pl. IXss.) wurde mit der des Ištup-il* zusammen gefunden, dürfte jedoch jünger sein als jene, die noch der Bildhauertechnik der Gudeastufe nahe steht (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 76 Taf. 20, 1; Moortgat, Kunst 70 Taf. 179s.).

P. Calmeyer

Iddin-Ištar. Im Dumuzi-Lied TCL 15, 8 endet die in Z. 198 beginnende Aufzählung von Ur III und Isin mit Būr-Sin (207) und ^{d}*i-din-*^{d}*eš$_4$-tár* (208). Eine Verbindung zu Isin läßt sich nicht herstellen (vgl. Edzard, ZZB [1957] 139). Vielleicht war die Nennung des Namens Tribut des Schreibers an einen Lokalfürsten außerhalb Isins.

D. O. Edzard

Iddin-nārum (*I-dì-*^{d}ÍD). Haut personnage de Mari (qualifié de LÚ.ÉŠ.BÙ) à l'époque dynastique archaïque, dont la statue a été retrouvée dans le temple d'Ištar: A. Parrot, MAM I (1956) 71—74.

J.-R. Kupper

Das Statuettenfragment (ebd. 71ss. fig. 48ss. pl. XXX) gehört der Fara-Stilstufe an (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 26s.).

P. Calmeyer

Idiba'il. Name eines nordarab. Stammes, der bei Tiglatpileser III. (745—727) in der Form *I-di-ba-'i-il-a-a* (III R 10 Nr. 2: 38) genannt wird. Er ist gleichzusetzen mit dem ismaelitischen Stamm 'Adbĕ'ēl (Gen. 25, 13; 1 Chr. 1, 29). Hierher gehört wohl auch der PN ^{m}*I-di-bi-'i-i-li/lu* (Tiglp. III., II R 67 Rs. 6; Ann. 226, 240). Vgl. noch den asa. PN *'db'l*, G. Ryckmans, Les noms propres sud-sémitiques I (1934) 218.

F. Delitzsch, Wo lag das Paradies (1881) 301f.; E. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme (1906) 462; M. Weippert, WO 7 (1973/74) 68 (mit Lit.).

W. Schramm

Idibirīna s. Jadburu, Jadibiru.

Idide. Elam. Flußname in neuelam. Aussprache, bab. *Id-id-e*, mittelelam. *Ḫi-it-ḫi-te*, heute der Dez (auf englischen Karten Diz) in der iranischen Provinz Ḫūzestān. König Untaš-Napiriša* (um 1275—1240) nennt die von ihm begründete Stadt Dūr-Untaš* (heute Čoġa Zambīl) „am Idide". In zwei ass. Briefen lautet der Flußname *Ḫu-ud-ḫu-ud*, was auf ein Mißverständnis der Schreiber zurückgehen dürfte: ihnen war bekannt, daß altes elam. *u* neuelam. vielfach zu *i* zu werden pflegte, weshalb sie eine künstlich archaische (falsche) Vokalisierung einsetzten.

M. Streck, VAB VII/2, 48 Z. 95 u. 103 der Spalte V des Rassam-Zylinders, sowie Anm. 1 dort; L. Waterman, RCAE (1930) Nr. 280 Rs. 18 u. Nr. 1311 Z. 28; W. König, Die elam. Königsinschr. (= AfO Beih. 16 [1965]) 75 Anm. 2; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 168, 172. Eine Kartenskizze bei W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 17.

W. Hinz

Idigina/Idiglat, s. a. Tigris. The deified river Tigris. Some kind of worship of the Tigris took place within the cult of Assur in Assyria because a document of this cult from the reign of Shalmaneser II records the assigning of a quantity of aromatics to ^{d}Idiglat (KAV 78, 20). The Old Babylonian god list TCL 15 no. 10, 83 can be read $^{d.íd}$idigina or ^{d}íd.dalla ("shining river"), and is one of Enki's names. It is lacking from the same context of the derived An = Anum, which, however, offers Id* later in the Enki section (II 262ff.). The use of the Tigris as a power to drive away demons in exorcism (e. g., E. Ebeling, ArOr. 21 [1953]

Samsu-iluna and Ammi-ṣaduqa are later is however significant.

Th. Bauer, Die Ostkanaanäer (1926) 85, 90, 94; A. Finet, ARM XV 127; D. O. Edzard, ZZB (1957) 108; J.-R. Kupper, Nomades (1957), especially pp. 10, 216f.; M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 12f., 36; M. Birot, ARMT IX 349.

J. D. Hawkins

Idattu-napir (elam. *I-da-at-tu-na-pi-ir*). Elfter König von Simaški gemäß der Königsliste von Susa (V. Scheil, RA 28 [1931] 5), regierte möglicherweise um 1900—1890, doch nur noch über das heutige Lorestān. G. G. Cameron (History of Early Iran [1936] 66) hat diesen Namen — wie auch den folgenden, Idattu-tempt — für gefälscht erklärt; sie seien nach einer in Elam verbreiteten Meinung, der Herrscher sei eine Gottheit, von Schreibern erfunden worden. Cameron faßte den Namen nämlich auf als „Idaddu is god". Wahrscheinlicher ist aber eine Deutung „Napir [vermutlich der Mondgott] ist mir ein . . .", etwa „Helfer" o. ä. Der Name ist aber als *I-da-du-na-pi-ir* auch außerhalb der Königsliste belegt (MDP 10 [1908] No. 21, 4), und so dürfte auch das Königtum des Idattu-napir bestanden haben.

W. Hinz, CAH I/2 (1971) 661.

W. Hinz

Idattu-tempt (elam. *I-da-at-tu-te-im-ti*). Zwölfter und letzter König des Teilreiches von Simaški gemäß der Königsliste von Susa, regierte vermutlich um 1890—1880, s. das vorangehende Stichwort. Der Name bedeutet vielleicht „Der gnädige Herr [Gott Hutran?] ist mir ein Helfer" o. ä.

W. Hinz, CAH I/2 (1971) 661.

W. Hinz

Iddin-Dagān (*^{d}i-din-^{d}da-gan*, 1974—1954/1910—1890). Dritter König der altbab. Dynastie von Isin*, Sohn seines Vorgängers Šū-ilišu*. Vom äußeren Verlauf seiner Regierungszeit ist erst wenig bekannt, von den 21 Jahresdatenformeln erst rund die Hälfte wiedergewonnen (UET 1 Nr. 292 III 1'—18' [Jahr 1—8]; Nr. 215; RA 33 [1936] 24ff. Nr. 13; 49; B. Kienast, JCS 19 [1965] 54, und A. Goetze, ebd. 56). Laut einem dieser Daten (s. Kienast/Goetze) heiratete I. die Tochter eines Königs von Anšan*.

I. war „vergöttlicht", d. h. sein Name wurde mit dem Gottesdeterminativ geschrieben (Erbe von Ur III). Seine Titulatur, „Mächtiger König, König von Isin, König von Sumer und Akkad", in Ur statt „K. von Isin" vielmehr „K. von Ur" (UET 1 Nr. 293 = 294; Abschriften), hat noch nicht die seit Išme-Dagān* in Isin übliche Form angenommen.

Das literarische Echo auf I. ist bemerkenswert. Bekannt ist

a) der große Hymnus auf Inanna und I. zu Ehren der von ihnen gefeierten Heiligen Hochzeit*;

A. Falkenstein, SAHG (1953) 90—99 (Nr. 18); W. Römer, SKIZ (1965) 2 und 128—208; Isin-Hymne 6 (= SRT 1 und Parallelen); dazu D. Reisman, JCS 25 (1973) 185—202 (Übers. und Kommentar mit neuen Texten; Text B = Or. 22 Taf. XLIII—XLVI neu in ISET 1 S. 91—94; s. noch dort S. 176 Ni. 9621); C. Wilcke, RlA IV 543 r. f.

b) ein Hymnus auf I., der u. a. seine Sorge für Sumer und Akkad preist;

Falkenstein, SAHG 120—123 (Nr. 26); Römer, SKIZ 2 und 209—235: Isin-Hymne 7 (TCL 16, 88 und Parallelen).

c) Hymne auf Ningublaga (^{d}nin-EZEN × LA, mit Epithet ^{d}sún-zi) mit Bitte für I.;

SLTNi. 85 (fragmentarisch).

d) ein literarisch tradierter Brief des ‚Generals' (*rabi sikkatim*) Sin-illat an I.; erwähnt wird ein Zusammenstoß mit den Mardu-Nomaden bei der Stadt Kakkulātum*.

F. A. Ali, Sumerian Letters: Two Collections from the Old Babylonian Schools (Diss. Philadelphia 1964; Ann Arbor Microfilms 64—10, 343) 63—66 (= Letter Coll. B 3).

Alle diese Texte sind sumerisch abgefaßt. Ein ebenfalls sum. Schülertext berichtet von zwei durch I. angefertigten Kupferstatuen, die erst Enlil-bāni von Isin 11[...]

Jahre später nach Nippur schaffen ließ (D. Loding, AfO 24 [1973] 47—50).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 74—76.

D. O. Edzard

Iddin-ilum (*I-dì*-AN), *šakkanak* de Mari, vraisemblablement contemporain de la IIIe dynastie d'Ur (RA 65 [1971] 116—118). Son nom apparaît sur une statuette consacrée à Inanna et sur un sceau: MAM II/3 (1959) 16—22 et 146—147 (cf. J.-R. Kupper/E. Sollberger, IRSA [1971] 166).

J.-R. Kupper

Die Statuette (MAM II/3, 16ss. fig. 13—19 pl. IXss.) wurde mit der des Ištup-il* zusammen gefunden, dürfte jedoch jünger sein als jene, die noch der Bildhauertechnik der Gudeastufe nahe steht (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 76 Taf. 20, 1; Moortgat, Kunst 70 Taf. 179s.).

P. Calmeyer

Iddin-Ištar. Im Dumuzi-Lied TCL 15, 8 endet die in Z. 198 beginnende Aufzählung von Ur III und Isin mit Būr-Sin (207) und ^{d}*i-din-*^{d}*eš$_4$-tár* (208). Eine Verbindung zu Isin läßt sich nicht herstellen (vgl. Edzard, ZZB [1957] 139). Vielleicht war die Nennung des Namens Tribut des Schreibers an einen Lokalfürsten außerhalb Isins.

D. O. Edzard

Iddin-nārum (*I-dì-*^{d}ÍD). Haut personnage de Mari (qualifié de LÚ.ÉŠ.BÙ) à l'époque dynastique archaïque, dont la statue a été retrouvée dans le temple d'Ištar: A. Parrot, MAM I (1956) 71—74.

J.-R. Kupper

Das Statuettenfragment (ebd. 71ss. fig. 48ss. pl. XXX) gehört der Fara-Stilstufe an (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 26s.).

P. Calmeyer

Idiba'il. Name eines nordarab. Stammes, der bei Tiglatpileser III. (745—727) in der Form *I-di-ba-'i-il-a-a* (III R 10 Nr. 2: 38) genannt wird. Er ist gleichzusetzen mit dem ismaelitischen Stamm 'Adbĕ'ēl (Gen. 25, 13; 1 Chr. 1, 29). Hierher gehört wohl auch der PN ^{m}*I-di-bi-'i-i-*

Iddin-Sîn
v. Simurrum

Ann. 226,
db'l, G.
sud-sémi-

ies (1881)
und ihre
Weippert,

chramm

Idibirīna s. Jadburu, Jadibiru.

Idide. Elam. Flußname in neuelam. Aussprache, bab. *Id-id-e*, mittelelam. *Ḫi-it-ḫi-te*, heute der Dez (auf englischen Karten Diz) in der iranischen Provinz Ḫūzestān. König Untaš-Napirīša* (um 1275—1240) nennt die von ihm begründete Stadt Dūr-Untaš* (heute Čoġa Zambīl) „am Idide". In zwei ass. Briefen lautet der Flußname *Ḫu-ud-ḫu-ud*, was auf ein Mißverständnis der Schreiber zurückgehen dürfte: ihnen war bekannt, daß altes elam. *u* neuelam. vielfach zu *i* zu werden pflegte, weshalb sie eine künstlich archaische (falsche) Vokalisierung einsetzten.

M. Streck, VAB VII/2, 48 Z. 95 u. 103 der Spalte V des Rassam-Zylinders, sowie Anm. 1 dort; L. Waterman, RCAE (1930) Nr. 280 Rs. 18 u. Nr. 1311 Z. 28; W. König, Die elam. Königsinschr. (= AfO Beih. 16 [1965]) 75 Anm. 2; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 168, 172. Eine Kartenskizze bei W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 17.

W. Hinz

Idigina/Idiglat, s. a. Tigris. The deified river Tigris. Some kind of worship of the Tigris took place within the cult of Assur in Assyria because a document of this cult from the reign of Shalmaneser II records the assigning of a quantity of aromatics to ^{d}Idiglat (KAV 78, 20). The Old Babylonian god list TCL 15 no. 10, 83 can be read $^{d.íd}$idigina or ^{d}íd.dalla ("shining river"), and is one of Enki's names. It is lacking from the same context of the derived An = Anum, which, however, offers Id* later in the Enki section (II 262ff.). The use of the Tigris as a power to drive away demons in exorcism (e. g., E. Ebeling, ArOr. 21 [1953]

406, 27 and dupls.), even though the divine determinative is not used, is further attestation of the deified river.

W. G. Lambert

Idiglat s. Idigina, Idiglat.

Idi-ilum s. Iddin-ilum.

Idi-nārum s. Iddin-nārum.

Idmaraṣ s. Idamaraz.

Idol. Der Begriff I. ist durch vielerlei theologische und religionshistorische, teils polemische Definitionen schon seit der späteren Antike belastet und deshalb kaum brauchbar. Eine dieser Definitionen, I. als theriomorphes oder anthropomorphes Objekt der Verehrung, kommt dem Kultbild* nahe.

Im Gefolge der Evolutionstheorie gab man der Verehrung vom I. im Alten Orient einen besonderen Platz in der Entwicklung der Religionen.

L. W. King in J. Hastings, Encyclopaedia of Religion and Ethics VII (1914) 117ff. s. v. Image and Idols (Babylonian).

P. Calmeyer

Idrimi. König von Mukiš*/Alalaḫ am Unterlauf des Orontes, etwa um 1500. Zeitgenosse des Parattarna* von Ḫurri-Mitanni* sowie des Pillija* von Kizzuwatna* (AlT 3). Mit seinem Namen bzw. Siegel sind einige Urkunden aus Alalaḫ IV verbunden (AlT 3, 71, 99, 100, 187, 227 und 395) sowie die „autobiographische" Inschrift auf seiner Sitzstatue (S. Smith, The Statue of Idri-mi [1949]). Die 1 m hohe weiße Steinstatue war ursprünglich im Stadttempel Alalaḫs aufgestellt; sie zeigt einen älteren sitzenden Herrscher, dessen Identität durch die 104 Zeilen lange akk. Inschrift gesichert wird, die fast die gesamte Vorderseite der Statue bedeckt. Ihr zufolge war I. der jüngste Sohn des Ilimilimma*), der in Ḫalab* residiert hatte. Nach einer Revolte in Ḫalab flüchtete die Familie des verstorbenen Ilimilimma nach Imar* (Emar: Meskene); von dort begab sich I. allein nach dem syr. Küstengebiet, wo er mehrere Jahre (zur Siebenzahl vgl. M. Dietrich/O. Loretz, OLZ 1966, 557 ff.) im Exil verbrachte (u. a. Aufenthalt bei den Ḫabiru*). Bei seiner Rückkehr nach Nordsyrien (Landung in Mukiš nahe dem Ǧebel al-ʿAqra) unterwarfen sich ihm Nija*, Ama'u und Mukiš(ḫe); seine Residenz wurde Alalaḫ (Z. 37ff.). Eine vertragliche Regelung mit dem Mitanni-König Parattarna (Z. 45ff.) machte I. zum König in Alalaḫ unter Anerkennung der mitannischen Oberhoheit (vgl. auch G. Bunnens, AIPHOS 20 [1968—73] 145ff.). Auf diese Eidesleistung wird auch im Vertrag mit Pillija* von Kizzuwatna (AlT 3 Z. 40ff.) hingewiesen, in dem auf offenbar gleichberechtigter Basis die Auslieferung von Flüchtlingen vereinbart wird.

I. beherrschte von Alalaḫ aus ein Gebiet, das sich vom Mittelmeer bis in den Bereich um Ḫalab (für eine Einbeziehung Ḫalabs selbst vgl. M. Astour JNES 31 [1972] 108 Anm. 57), von der Grenze Kizzuwatnas bis zu der Ugarits und zur Ġāb-Niederung erstreckte. Nach der Niederwerfung innerer Gegner (Z. 58ff., vgl. W. F. Albright BASOR 118 [1950] 18) beteiligte sich I. an einem Beutezug gegen heth. Grenzorte, die etwa im Bereich nördlich von Gaziantep gesucht werden dürfen (Z. 64ff.). Schließlich werden in der Statueninschrift (Z. 77ff.) Maßnahmen des I. nach diesem Feldzug beschrieben: Der Neubau des Königspalastes (vgl. L. Woolley, Alalakh [1955] 110ff.), die Regelung von Nomadenangelegenheiten (*Sūtū*, vgl. J.-R. Kupper, Nomades [1957] 98f.), die Ausbesserung von Verteidigungsanlagen, die Neuordnung religiöser Feste und des Kultes. I.s Sohn Adad-nirāri wurde dabei mit bestimmten (kultischen) Aufgaben betraut (vgl. dazu A. Goetze, JCS 4 [1950] 229; J. Nougayrol, RA 45 [1951] 153). Als Nachfolger des I. wird in den Texten aus Alalaḫ IV nicht Adad-nirāri (EA 5) dürfte ihm kaum zugewiesen werden können) genannt, sondern Niqmepa* (für die Filiation s. AlT 15). Das Siegel des I. wurde von Niqmepa weiterverwendet (AlT 17); daneben wurde von I. sowie Niqmepa das „dynastische" Siegel de

Abba'el benutzt (s. zuletzt D. Collon, AOAT 27 [1975] 169ff.).

S. Smith, The Statue of Idri-mi (1949); H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 227ff.

H. Klengel

Īdu (Ḥīt). Town on the right bank of the Euphrates, to be identified with modern and mediaeval Ḥīt, and famous for the bitumen springs nearby. This place-name is first encountered in the Old Babylonian correspondence from Mari* (in the forms ^{d}ÍD^{ki}, *i-da*^{ki}, and *i-ta-i(a)*^{ki}, A. Finet, ARMT XV 126). However, according to a late lexical list (KAV 183, 23 = Ḫar-gud) *i*$^{i-tú}$*-d[a]* is the later equivalent of *[tu]-ul-tu-ul*^{ki} and the city of Tultul or Tuttul* is found in the inscriptions of Sargon of Akkade (AfO 20 [1963] 38) and more frequently than Idu in the Mari correspondence, although it should not be confused with the city of the same name on the Balīḫ river.

In Middle-Assyrian texts from Assur of the time of Tiglath-Pileser I (1115—1077) Idu is listed as one of the provinces sending contributions to the capital, which confirms the statement of the Synchronistic History that Aššur-rēš-iši* (1133—1116) repulsed an attack of Nebuchadnezzar II on the towns of Zanqu and Idu (written *i-di*) which were the frontier fortresses of Assyria on the Euphrates.

In the 1st millennium B. C. Zaqqu and Idu (^{uru}*i-du*) are again mentioned together by Adad-nirāri II* (911—891) who claims to have retaken them for Assyria, and Tukulti-ninurta II (890—884) describes how he encamped on the east bank of the Euphrates at the bitumen springs, opposite the town of Idu (URU.ÍD) which lay on the other side of the river (thus contradicting E. Forrer's suggestion in RlA I 279 that Idu was on the east bank). The town is mentioned (as Is) by Herodotos (I 179) as the source of bitumen for Nebuchadnezzar's building works at Babylon, and the town's association with bitumen indicates a relationship between its name and the Akkadian word *ittû(m)* 'bitumen' (cf. CAD I/J 312 quoting B. Landsberger, ZA 41 [1933] 226[2]). In modern times besides bitumen the town also produced salt and quarried stone.

E. Weidner, Die Inschr. Tukulti-Ninurtas I. u. seiner Nachfolger (= AfO Beih. 12 [1959]) 59; J. Seidmann, MAOG 9/3 (1935) 16, 34—35; W. Schramm, BiOr. 27 (1970) 150f., 159f.; B. Landsberger, ZA 35 (1924) 233.
Later sources: F. H. Weissbach, 'Is', in Pauly-Wissowa, RE IX/2 (1916) 2047f.; M. Streck, 'Ḥīt', in Encycl. of Islam (New Ed.) III (1971) 510; A. Musil, The Middle Euphrates (1927), Appendix XVII pp. 350—3; R. J. Forbes, Studies in Ancient Technology I (2nd ed. 1964) 15f., 37—40.
Modern descriptions of Ḥīt cf., e. g., J. P. Peters, Nippur or Explorations and Adventures on the Euphrates I (1897) 159—164; W. F. Ainsworth, A Personal Narrative of the Euphrates Expedition I (1888) 440ff.; H. Viollet, Mémoires présentées par divers savants à l'Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres de l'Institut de France, XII/2 (1913) 575f. with photograph Pl. IV. 1; G. L. Bell, Amurath to Amurath (1924) 104, 108 with phot. Figs. 53—54, 60—61; 'Iraq and the Persian Gulf' (Geogr. Handbook Series, Naval Intelligence Division, 1944) 534—535 with aerial phot.

J. N. Postgate

Idu s. Itu'.

Idue, Ituwe. Ort in Nordsyrien, zuerst in Alalaḫ in aB Zeit erwähnt (Tauschaktion des Abba-El von Jamḫad mit ^{uru}*I-tu-we*^{ki} AlT 76, 3, s. H. Klengel, Gesch. Syriens I [1965] 139), dann in den „Deeds of Suppiluliuma" als ^{uru}*I-tu-u-we* (JCS 10, 114: 41, 7) im Zusammenhang mit Karkemiš und Irrite genannt. Identität mit ^{uru}*I-du-e*^{ki} AlT 72, 7 (mB) ist möglich; die Lage des Ortes ist unbekannt. Die von M. Astour, JNES 22 (1963) 230a: 77* vorgeschlagene Gleichung mit äg. *i-t-*x [ ] bei Thutmosis III. (J. Simons, Lists Ic 238) ist nicht ausgeschlossen und verweist gleichfalls auf Innersyrien.

W. Röllig

Iflatun Pınar (Eflâtun Pınar). In der Literatur nicht selten gebraucht für die allein richtige Bezeichnung Eflâtun Pınar, ein großes heth. Monument in Pisidien, 6,5 km ö. vom Ostufer des Beyşehir Gölü und 16 km nnw. von der

Stadt Beyşehir. Der Name wird gewöhnlich auf Platon (Eflâtun) zurückgeführt („Platons Quelle"), der in der türkischen Legende des Gebietes von Konya eine erhebliche Rolle spielte und von dem angeblich u. a. gesagt wurde, daß er das Bauwerk errichtet habe, um einen unterirdischen Fluß daran zu hindern, Konya zu überfluten (vgl. F. W. Hasluck, Christianity and Islam under the Sultans II [1929] 363ff. bes. 366). Andererseits bedeutet eflâtun im Türkischen aber auch „lila, rötlich-blaßblau", was etwa zu der Farbe der das Monument bildenden Steine paßt (Trachyt), weshalb auch diese Namenserklärung in Betracht gezogen wird (Güterbock, Lit. S. 59 Anm. 1). Ich neige jedoch zur ersten.

Das Monument ist am 17. August 1837 von William J. Hamilton entdeckt worden (Researches in Asia Minor, Pontus, and Armenia II [1842] 350f.). Es besteht aus einem "Terrassenbau", der aus großen Steinen errichtet und dessen senkrechte, 7 m lange und noch 4, 2 m hohe Fassade einem kleinen, aus mehreren lebhaft sprudelnden Quellen gespeisten See zugekehrt ist. Sie ist nach Süden orientiert. Wie sich der einstige Seespiegel zum Fuß der Fassade verhielt, ob er ihn bespülte oder nicht, ist noch nicht mit Sicherheit ausgemacht. Auf der Fassade (*Abb. 1*) sind zwei sitzende Gottheiten frontal dargestellt, von denen die vom Beschauer aus gesehen linke eine hohe Mütze trägt und männlich, die rechte mit einer haubenartigen Kopfbedeckung, die sich im Profil aber als niedere kegelförmige Mütze gibt, weiblich ist. Je eine geflügelte Sonnenscheibe über ihnen wird von sechs Mischwesen, von denen je zwei übereinanderstehen, gestützt. Die untere Figur der mittleren Reihe ist allerdings so verdorben, daß ihre ursprüngliche Gestalt nicht mehr mit Sicherheit ausgemacht werden kann. Dieses in sich geschlossene Bild wird überragt von einer dritten, das ganze abdeckenden Flügelsonne, von der der oberste Teil fehlt, und flankiert von je zwei übereinanderstehenden, erheblich größeren Mischwesen.

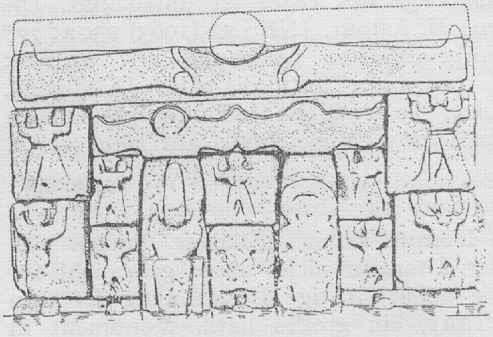


Abb. 1. Eflâtun Pınar. Skizze der Fassade nach R. Naumann.

Ich halte das Bauwerk — trotz anderer Rekonstruktionsmöglichkeiten — nach wie vor für einen massiven Terrassenbau, der sich dem ansteigenden Feldgrund folgend, auf eine Länge von etwa 9 m erstreckte. Absolute Sicherheit ist nicht zu gewinnen, weil die großen Bausteine größtenteils abgetragen und anderwärts verwendet worden sind. Ob auf der Oberfläche des Massivs weitere Monumente standen, ist nicht zu entscheiden. Wahrscheinlich hat aber ein heute isoliert liegendes Bruchstück einer großen Plastik („Arslantaş" = Löwenstein), das einen Löwen und den unteren Teil einer menschlich gebildeten, wohl thronenden Figur gerade noch erkennen läßt, zu dem Monument gehört. Daß dieses zweite Bildwerk unmittelbar über der Fassade und damit direkt über der großen Flügelsonne stand, ist wenig wahrscheinlich, denn die geflügelte Sonnenscheibe verträgt kein Darüber. Im Gegensatz zur Deutung von Mellaart und auch Orthmann verdient daher m.E. der Vorschlag von Naumann Beachtung (*Abb. 2*), der die Statue nahe der rückwärtigen Kante der Terrassenoberfläche plaziert. Ob sich dabei die beiden Gottheiten der Fassade in größerem Maßstab wiederholten, auch hier eine männliche und eine weibliche Statue aufgestellt waren, ist eine offene Frage, denn Reste eines zweiten Bildwerks fehlen heute. Es ist aber nicht unmöglich. Der Meinung Mellaarts, die über 7 m hohe, unfertige Stele bei Fasıllar* sei für Eflâtun Pınar bestimmt gewesen, stehen nicht nur die Proportionen entgegen.

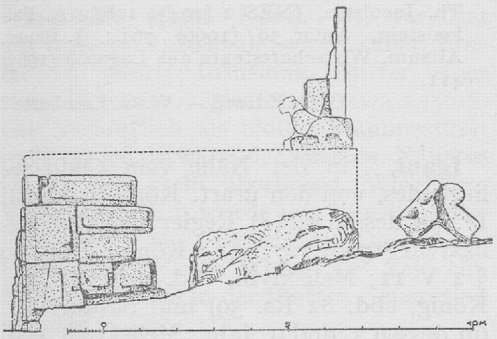


Abb. 2. Eflâtun Pınar. Längsschnitt, nach R. Naumann.

Der Flügelsonnen wegen hat man gewöhnlich in den beiden Thronenden solare Gottheiten sehen wollen. Laroche (Lit. S. 43ff.) hat demgegenüber eine weibliche Quellgottheit und einen Berg- oder Wettergott vorgeschlagen, in den Flügelsonnen jedoch das Zeichen für „la présence royale" gesehen, womit sich das Monument als das Werk eines Herrschers des 2. Jt. ausweise. Aber die Annahme, die Flügelsonne sei kein göttliches Symbol, sondern gebühre ausschließlich der Person des heth. Königs, ist nicht zuletzt davon abhängig, ob mit dem Relief Yazılıkaya Nr. 34 ein verstorbener und damit vergöttlichter Großkönig oder der Sonnengott gemeint ist. Der dort Dargestellte ist jedoch durch die Beischrift als Sonnengott gekennzeichnet, hat aber die Flügelsonne unmittelbar über sich, die auch beim Großkönig oft bezeugt ist. Die Verbindung Sonnengott-Großkönig ist ohne Zweifel eng, aber in ihrem wahren Gehalt noch nicht eindeutig determiniert (zuletzt Güterbock, Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya 74). Abgesehen davon ist es schwer vorstellbar, daß die in ihrer Position so eng und ausschließlich mit den Gottheiten verbundenen Flügelsonnen in Eflâtun Pınar nicht diesen, sondern einem Großkönig als Stifter oder Weihenden gelten sollen.

Die Datierung in die Spätphase des Großreiches wird durch die technischen Eigenheiten des Bauwerks mit seinen regelmäßigen, dem echten Quader nahe kommenden Bausteinen, die oft an der Außenseite einen Randschlag besitzen, nahegelegt (R. Naumann, Architektur Kleinasiens² [1971] 73). Die Lage am Wasser — unmittelbar oder mit nur sehr geringer Distanz — und die Möglichkeit, daß sich auf einer vom Terrassenbau nach Osten anschließenden Mauer, die Güterbock im Wasser des kleinen Sees bemerkte, vielleicht Orthostaten befanden (Naumann), verbindet Eflâtun Pınar in gewissem Sinne mit dem neugefundenen Quellmonument von Yalburt, nördlich von Ilgın, das inschriftlich in die Zeit von Tuḏḫalija IV. (rd. 1250—1220) verwiesen ist. Die Inschriften von dort und von Emirgazi (auch von Köylütoluyaylâ?) legen eine auffallende Aktivität in Lykaonien zur Zeit dieses Großkönigs nahe. Dazu mag, was Laroche (Lit. S. 47) schon einmal angedeutet hat, auch Eflâtun Pınar im unmittelbar angrenzenden Teile Pisidiens gehören.

[Korr. Nachtrag: Soeben ist eine Arbeit von J. Börker-Klähn/Chr. Börcker, Eflâtun Pınar, zur Rekonstruktion, Deutung und Datierung, erschienen (JdI 90 [1975] 1—41), auf die hier nicht mehr eingegangen werden kann. Sie zeigt abermals, daß ohne eine exakte Aufnahme des noch tatsächlich Vorhandenen und ohne eine sorgfältige Untersuchung der nächsten Umgebung des Bauwerkes, wobei der kleine See temporär abgelassen werden müßte, nicht entscheidend weiterzukommen ist.]

F. Sarre, Reise in Phrygien, Lykaonien und Pisidien, Archäologisch-Epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn 19 (1896) 39—47 mit Fig. 1—3. — H. G. Güterbock, Alte und neue hethitische Denkmäler: In Memoriam Halil Edhem I (1947) 59—62 mit 7 Abb.. — K. Bittel, Beitrag zu Eflâtun Pınar, BiOr. 10 (1953) 2—5 mit Pl. I—III. — E. Laroche, Eflatun Pınar, Anatolia 3 (1958) 43—47. — J. Mellaart, The Late Bronze Age Monuments of Eflâtun Pınar and Fasıllar near Beyşehir, AnSt. 12 (1962) 111—117 mit Fig. 1—2. — W. Orthmann, Hethitische Götterbilder, Fs. Moortgat (1964) 225 mit Abb. 1—2 und Taf. 28—29. — R. L. Alexander, The mountain god at Eflâtun Pınar (gemeint ist der „Arslantaş"), Anatolica 2 (1968) 77—85 mit Fig. 7 und Pl. II 1—4, III 5, IV 9—12. — M. R. Behm-Blancke/D. Rittig, Der „Arslan-

taş" von Eflatun Pınar, MDOG 102 (1970) 89—99 und Abb. 1—8. — R. Naumann, Einige Beobachtungen in Eflâtun Pınar, Mélanges Mansel (1974) 467—474 mit Fig. 64—66 und Pl. 141—148. Gute Farbaufnahme: E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (1961) Taf. XXI.

K. Bittel

Igalim(a) (^{d}ig-alim(-ma)). Sohn des Ningirsu* und der Baba, in Girsu und Lagaš verehrt. *Kult* nur bis einschl. Ur III nachzuweisen ['Fāra': SF 1 Rs. III 5; OIP 99 Nr. 83 VI 5′ // 84 IV 2′.]

I. ist wohl in die kanonische *Götterliste* An: Anum aufgenommen worden; s. RA 17 (1920) 194: Ki. 1904—10—9, 61 Vs. 3 [^{d}ig-a]lim!-ma (= An: Anum V 68, kollationiert). Dagegen hat CT 24, 19 I 15 [^{d}] {iĝ} $^{a\text{-}lim}$AL[IM] = [^{d}en-líl] (vgl. CT 25, 23 DT 115 Vs. 9′) mit unserem Gotte nichts zu tun; es handelt sich um Alim als Epithet Enlils.

Der *Name* bedeutet „Tür des Wisentstiers" (Gentivverbindung im Gegensatz zum vergleichbaren Namen ^{d}ig-lu-lim, Iglulim*, „Tür Hirsch"), was Jacobsen (s. Lit.) auf die Tür zum Allerheiligsten des Ningirsu bezog, deren Personifikation I. gewesen wäre. alim „Wisent" laut Jacobsen = Ningirsu.

Tempel: é-me-ḫuš-gal-an-ki nach Uru'inimgina (Urukagina, s. E. Sollberger, CIRPL Ukg. 6 V 10—12 // 10 III 2—4) und Gudea (SAK 142 x).

Funktion: I. ist „großer Polizist" (gal=la-gal) von Girsu (Gudea Zyl. B VI 21; dort auch ig-gal „große Tür"); hierzu könnte I.s Rolle in der Nungal-Hymne Z. 88 passen: „Mein höchster Aufseher (nu-banda), I., die Nackengabel in meiner Hand" (Å. Sjöberg, AfO 24 [1973] 34 mit 44). Falkenstein (s. Lit.) vermutete auf Grund der Angaben bei Gudea für I. die Rolle eines „Zeremonienmeisters".

Ikonographie: Nicht sicher bekannt. W. Heimpel (StPohl 2 [1968] 76) erwog einen Zusammenhang zwischen I. und Darstellungen eines Stiers, der eine geflügelte Tür auf dem Rücken trägt, auf altakk. Rollsiegeln (R. Boehmer, UAVA 4 [1965] 105f. mit Abb. 589ff.); doch läßt sich mangels Inschriften keines dieser Siegel mit Lagaš/Girsu verbinden.

Th. Jacobsen, JNES 2 (1943) 118f.; A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 76f.; J. Bauer, Altsum. Wirtschaftstexte aus Lagasch (1967) 411.

D. O. Edzard — W. G. Lambert

Igani, in der Nähe vom Çıldır-See liegendes, von den urart. Königen Argišti I*. (in dessen 2. (?) Regierungsjahr: Meliškivili (1960) 127 I 11 / König, s. Lit. 80 § 1 V 11; Meliškivili, ebd. 128 B 1 39 / König, ebd. 82 Rs. 39) und Sarduri II*. (in dessen 3. und 9. Jahr: Meliškivili, ebd. 155 C 52, F 6—7 / König, ebd. 103 § 5, 58; § 15, 6—7) bekämpftes Land.

G. A. Meliškivili, Nairi-Urartu (1954) 56ff. u. ö.; ders., G. A. Meliškivili, UKN (1960) 430 (für die Abk. s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*); F. W. König, AfO Beih. 8 [1955] 87 Anm. 5; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 94, 111, 113; N. V. Harutjunjan, Biajnili (Urartu) (1970) 189ff. u. ö.

M. Salvini

Iğdır. Gegenüber vom Ararat, s. des Araxes wurde 1913 im Dorf Malaklu bei I. ein urart. Friedhof von P. F. Petrov ausgegraben. Die Funde kamen 1914 ins Museum in Tiflis und wurden 1943 von B. A. Kuftin ausführlich publiziert; eine englische Zusammenfassung der vergriffenen Publikation erschien 1963. — Eine weitere Grabung durch K. Balkan 1966 ist leider nicht publiziert; die Funde kamen nach Kars.

R. D. Barnett, AnSt. 13 (1963) 153ff.; M. J. Mellink, AJA 71 (1967) 165; B. Alkım, Anatolica 2 (1968) 36.

Die meisten Funde gehören wohl erst dem 7. Jh. an. Falls ein Eisenfragment (Barnett a. a. O. Fig. 38, 2) wirklich von einer Keule stammt, müßte es etwa dem 9. Jh. angehören; es ist aber wohl der Rest einer Radnabe. Eine genauere Datierung wird möglich werden mit Hilfe der Keramik und (durch Umweg über Bronzehenkel a. a. O. Fig. 24; 25, 6; 28, 2) einer Spezialstudie über die sog. Kobanäxte.

St. Kroll, AMI-Erg.-Bd. II (1976); demnächst, L. N. Panzchava.

P. Calmeyer

Igehalki (elam. *I-gi-hal-ki*), verkürzt aus Igehalki-Inšušinak = ein süßer Bruder ist [Gott] Inšušinak, Stifter einer elam. Dynastie, regierte seit etwa 1350 v. Chr. vermutlich als bloßer Stammesfürst im Bergland ostwärts der Susiana. Näheres ist von ihm nicht überliefert. Wirklicher König von Elam wurde sein ältester Sohn Pahir-iššan* um 1330 v. Chr. Die Igehalkiden leiten Elams 'klassische' Zeit ein. Ihr Haus endete in der fünften Generation um 1205 v. Chr.

R. Labat, Elam c. 1600—1200 B. C. = CAH II Kap. 29 (1963) 7; W. Hinz, Das Reich Elam [1964] 92.

W. Hinz

Igenugi'e ($^{d.giš}$ ig-e-nu-gi$_4$-e) "the one who does not turn back at the door", a deity in the Ištar section of the Forerunner to An = Anum (TCL 15 no. 10, 248; cf. 249 ^{d}za-ra-e-nu-gi$_4$-e "the one who does turn back at the post hole"). The name is corrupted to ^{d}a-šà-nu-gi$_4$-e in An = Anum IV (CT 24, 33, 25), where it is given as one of the "18 messengers of Ištar". The meaning of the name and the character of others of the 18 suggest a demonic being.

W. G. Lambert

Igeš'a'uš (*i-ge$_4$-eš-a-uš*). „König" der Gutäerdyn., regierte 6 bzw. 7 Jahre (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 35). Sprachliche Zuordnung (gutäisch ?) unsicher. Zur Funktion dieser „Könige" vgl. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Igi'amaše/Igimaše (^{d}igi-ama-šè, Early Dynastic from Lagaš; ^{d}igi-ma-šè, Ur III) "before the mother". A deity worshipped in the cult of Ninmar of Gu'aba* (RlA III 721!) and attested in the two periods mentioned in cultic documents and in personal names.

J. Bauer, Altsum. Wirtschaftstexte aus Lagasch (1967) 239f.

W. G. Lambert

Igibišenamtila, Igibišesilimma (^{d}igi-bi-šè-nam-ti-la/-silim-ma) "before him is life/prosperity". Two of the eight doorkeepers of Enki* according to An = Anum II 306—307.

W. G. Lambert

Igidu'anna (^{d}igi-du-an-na) "the leader of heaven", a name of Marduk in the list CT 25, 34 II 7 (Anšar = Anum?), perhaps to be read Palilanna.

W. G. Lambert

Igidudingirene (^{d}igi-du-dingir-e-ne) "the leader of the gods", a name of Marduk in the list CT 25, 34 II 8 (Anšar = Anum?), perhaps to be read Palildingirene.

W. G. Lambert

Igigi, Irgigi, (*i/ir-gi-gi*). Akk. Thronprätendent nach Šar-kali-šarri*.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 112 Z. 3; H. Hirsch, AfO 20 (1963) 31.

D. O. Edzard

[Igigū,] Anunna und. A. Nach sumerischen Quellen.

§ 1. Schreibung und Lesung von A. im Sumerischen und Akkadischen. — § 2. Bedeutung von A. — § 3. Zugehörigkeit zu den A. — § 4. Einzelne Gruppen von A. — § 5. Kult. — § 6. Funktion der A. — § 7. A., nun-gal-e-ne. — § 8. Zusammenfassung.

Während uns die Igigū nur in akk. Kontext begegnen, haben die Anunnakū (Anūnaku?, s. § 1) der Akkader ein sum. Vorbild: ^{d}a-nun-na(-k), Plural ^{d}a-nun-na-ke$_4$-ne. Sie kommen so gut wie ausschließlich in literarischen Texten vor. Die A. sind keine oder doch keineswegs immer unterirdische Gottheiten, so daß der Verweis „Anunnaki s. Unterweltsgötter" in RlA I 117 nicht berechtigt war, wie sich inzwischen herausgestellt hat. Die folgende Darstellung beschränkt sich auf notwendigste Angaben, da Falkenstein die bis 1965 bekannten Daten und Belege gesammelt und übersichtlich dargestellt hat.

A. Falkenstein, AS 16 (1965) 127—140: „Die Anunna in der sumerischen Überlieferung".

§ 1. Schreibung und Lesung von A. im Sumerischen und Akkadischen. Wohl weil die A. eine Gruppe und nicht

eine individuelle Gottheit bezeichnen, werden sie anfangs ohne Gottesdeterminativ geschrieben: a-nun-na (Beschwörung Ur III, s. § 4); a-nun-ke$_4$-ne (sargonisch, FTS S. 106 Abb. 6a IV′ 5′). Die akk. Lesung Anunnakū ist konventionell. Da sum. nun möglicherweise ein langes [ū] hatte, wie das Lehnwort *ganūnu* aus ganun(GÁ × NUN) oder der Zeichenname NUN = *nu-ú-nu* zu zeigen scheinen, ist die sum. Form vielleicht als anūna(k) und das akk. Lehnwort als *anūnakū* anzusetzen. Die akk. Formen *e-nu-na-ki* (ZA 65 [1975] 178 Z. 1) und *e-nu-uk-ki* (PBS 1/1, 2, 76), beides Genitive, lassen sich in der Tat am besten bei einer Akzentlage *enúnaki* und bei einem einfachen, nicht gelängten [n] erklären.

§ 2. Bedeutung von A. Eine grammatische Analyse als Genitivverbindung „Samen (a) des 'Fürsten' (nun)" ist im Prinzip einwandfrei. Möglich ist eine Deutung als besitzanzeigendes Kompositum „die 'fürstlichen' Samen (haben)" oder auch „die von 'fürstlichem' Samen sind" (s. Falkenstein, o. c. S. 129). Doch ist diese Deutung nicht über alle Zweifel erhaben. Man kann die Möglichkeit nicht ganz ausschließen, daß die durch die Schreibung suggerierte Bedeutung das Resultat sekundärer Etymologie sei. Andererseits ist auf Namen einzelner Götter zu verweisen, in denen -nun-na das Rektum einer Genitivverbindung ist: ^{d}dumu-nun-na TCL 15, 185, 154 (Vorläufer zu An : Anum III 15), ^{d}pap-nun-na ebd. 185 (s. An : Anum III 142), wo jeweils eine Verwandtschaftsbezeichnung („Kind", „älterer Bruder") Regens ist; oder ^{d}dam-gal-nun-na „große Gemahlin des 'Fürsten'" = Damgalnunna*, die Frau des Enki. Wichtig zu wissen ist, auf wen sich nun bezieht (Th. Jacobsen verbindet den Begriff mit der auf Respekt, nicht auf Macht gegründeten Autorität; s. ZA 52 [1957] 136 Anm. 102, wozu Falkenstein, SGL I [1959] 29 mit Anm. 19 [zurückhaltend] und J. van Dijk, SGL II [1960] 120f. [Stellensammlung zu nam-nun]). Eine Deutung „die von 'fürstlichem' Samen sind", d. h. die von einem nun abstammen, würde zur Annahme eines Götter-Urvaters mit dem Epithet nun zwingen. Als solcher könnte wohl nur Enki* von Eridu gemeint sein (Falkenstein, o. c. S. 129).

§ 3. Zugehörigkeit zu den A. Das häufigste Epithet der A. ist dingir-gal-gal-e-ne „die großen Götter" (Falkenstein, o. c. 119 mit Anm. 193). Das spricht für eine beschränkte, herausgehobene Gruppe von Göttern. So kommen denn unter den Göttern, die Falkenstein (S. 135ff.) aufführt und bei denen ein eindeutiger Bezug zu den A. erwiesen ist, nur solche vor, die den vier durch An-Enlil-Nanna-Utu repräsentierten Generationen angehören (An, Baba, Enki, Enlil, Inanna, Meslamta'ea, Nanna, Nergal, Ninḫursanga, Ninlil, Ninurta, Nuska, Šulpa'e, Utu; Assur, Marduk, Ṣarpanītum; Katalog nicht erschöpfend!); dabei ist von solchen Göttern abzusehen, von denen es lediglich heißt, sie seien durch die A. beeinflußt, von ihnen mit etwas ausgestattet (z. B. Anzu, Ašnan, Martu). Ob man aber je die präzise Frage gestellt hat: „Gehört Gott NN zu den A.?" dürfte zu bezweifeln sein. Zu vereinzelten summarischen Zahlenangaben mit Bezug auf die A. s. Falkenstein (o. c. S. 130).

§ 4. Einzelne Gruppen von A. Aus der Zeit kurz vor und von Ur III stammen Belege für lokal beschränkte A.-Gruppen: a-nun-na-eridu^{ki} ninnu-bi „die 50 A. von Eridu" TrDr. 1, 4. 11 (Beschwörung, Motiv der durch das Treiben eines Dämons erschreckten A.); ^{d}a-[nun-na]-ki-laga[^{ki}], é-^{d}nin-gír-su-ka dù-dè, gù-dé-a, siskur-rá-zu, mu-da-an-šu$_4$-šu$_4$-ge-éš „die A[nunna] des Landes Lagaš ließ, um das Haus Ningirsus zu bauen, Gudea in einem Opferzug zusammen mit (Ningirsu) auftreten" Gudea Zyl. A XIV 1—4; ^{d}a-nun-na-ki-[la]gaš^{ki} auch Gudea Zyl. B V 22; zu den A. von Anzubarbar s. § 5. Aus diesen Stellen geht hervor, daß bestimmte, zu einem lokalen Kultbereich gehörige Götter als A. bezeichnet werden konnten. Dabei ist es freilich kaum so, daß die „A. von ON" und die „Götter von ON" austauschbare

Größen waren. Auch ist die Zahl 50 in „die 50 A. von Eridu" sicher nicht wörtlich zu nehmen.

§ 5. Kult. Während Falkenstein (o. c. S. 139) für die A. noch „keine kultische Realität" nachweisen konnte, zeigt der 1974 bekannt gewordene Ur III-zeitliche Opfertext MVN 1, 34, daß vegetabilische Opfer sowohl dem Šara* von Anzu (AN.IM.MI)-bar_6-bar_6 als auch den ^{d}a-nun-na-Anzu-bar_6-bar_6 „den A. von Anzubarbar" dargebracht wurden (Hinweis C. Wilcke). Immerhin kann dieser vereinzelte Beleg, gemessen an der Zahl sonstiger Belege für individuelle Götteropfer, kaum schon als charakteristisch betrachtet werden. Dafür, daß man an die A. insgesamt ein Gebet richten konnte, spricht die Stelle Gudea Zyl. B I 21, wo die ^{d}a-nun-na ^{d}a-nun-na u_6-di-lagaš^{ki} „Anunna, Anunna, (Gegenstand des) Staunen(s) von Lagaš" angeredet werden.

§ 6. Funktion der A. Die A. sind immer eine Gruppe; es gibt keine Einzahl. Sie sind nie theophores Element in Personennamen, wie es bei den akk. Igigū ausnahmsweise vorkommt. Eine exakte Definition der Gruppe durch erschöpfende Aufzählung der zugehörigen Götter findet sich nirgends; wir wissen nur, daß die A. Götter und Göttinnen umfaßten. Wenn Tafel VI der Götterliste* An: Anum in Z. 311 f. die ^{d}a-nun-na = ^{d}*a-nun-na-ku* (bzw. ^{d}A.NUN.NA-*ku*) und die ^{d}nun-gal = ^{d}*i-gi$_4$-gu* nennt, so ist das als einzelner Listeneintrag zu verstehen und nicht etwa als Resümee aller vorher genannten Götter; denn die Liste wird mit Tafel VII noch weitergeführt.

Es gibt offenbar keine den A. speziell und nur ihnen als Gruppe anhaftende Funktion, sondern was von ihnen als Tätigkeit berichtet wird (vgl. Falkenstein, o. c. S. 131ff.), kann auch von einem einzelnen Gott ausgesagt sein wie etwa das 'Schicksal-Entscheiden'. Unbeweisbar ist, die A. seien Götter der Unterwelt oder einzelne von ihnen seien Unterweltsrichter gewesen. Der für diese Aussage beanspruchte sum. Passus aus dem Mythos von Inannas Gang zur Unterwelt ist zumindest nicht eindeutig. Z. 163 lautet: ^{d}a-nun-na di-ku$_5$-imin-bi igi-ni-šè di mu-un-x-[...] / di mu-un-da-ku$_5$-ru-ne / di mu-na-kuru$_5$-ne, was übersetzt werden kann „die A., die sieben Richter von ihnen, sprachen Recht vor ihr" (d. h. vor Ereškigal über Inanna) oder aber „die A. ... sprachen Recht hinsichtlich ihrer" (d. h. Inannas). Im zweiten Fall (Vorschlag C. Wilcke) zwingt nichts dazu, daß man sich die A. beim Rechtsprechen in der Unterwelt vorstellt.

§ 7. A., nun-gal-e-ne. Das Verhältnis von A. und nun-gal-e-ne „große 'Fürsten'" wird bisher noch nicht einheitlich beurteilt. nun-gal-e-ne ist hauptsächlich in junger, nach-altbab. Überlieferung zu finden, und zwar als Entsprechung zu akk. Igigū. Es wird meist mit dem Gottesdeterminativ geschrieben. Nach W. von Soden (zuletzt Iraq 28 [1966] 140) wäre nun-gal-e-ne vielleicht sogar ein „künstliches Übersetzungswort" von Igigū. Doch ist wahrscheinlicher, daß nun-gal-e-ne zunächst ein (seltenes) Epithet der A. war und daß es unter akk. Einfluß in eine produktive Relation zu Igigū gesetzt wurde. Denn der älteste Beleg für nun-gal-e-ne stammt schon aus der Enḫedu'ana (Tochter Sargons von Akkade) zugeschriebenen Inanna-Hymne „Inninšagura" (Bearbeitung von Å. Sjöberg, ZA 65 [1975] 161—253). Z. 1—2 lauten: „Herrin, deren Inneres gewaltig ist, angriffslustige Dame, Stolzeste unter den A. (giri$_x$-zal-^{d}a-nun-na-[ke$_4$-ne]), die in allen Ländern überragend ist, große Tochter Su'ens, Erhabenste unter den großen 'Fürsten' (maḫ-[di-nun-gal-e-ne])". Eine 'unorthographisch' geschriebene Version aus dem Dijāla-Gebiet (18. Jh., hiernach die Ergänzung in Z. 2) hat auch eine akk. Übersetzung; für A. steht dort *e-nuna-ki* (vgl. § 1) und für nu-un-ga-le-ne (= nun-gal-e-ne) steht *i-gi-gi*. Nichts spricht dafür, daß ^{d}a-nun-na und nun-gal-e-ne in „Innin-šagura" etwa verschiedene Göttergruppen meinen.

§ 8. Zusammenfassung. Es ist vorerst kaum möglich, etwas Klares und Ver-

bindliches über die Zahl, Stellung und Funktion der A. auszusagen. Fest steht nur, daß wir es mit einer rangmäßig erhöhten Göttergruppe, nicht dagegen mit einem bestimmten 'Göttergeschlecht' zu tun haben. Die für uns nur verhältnismäßig vague bestimmbare Gruppe der A.-Götter war Bestandteil des sum. 'Reichspantheons' von Nippur, hatte aber ihre Entsprechung auch in lokalen Götterkreisen (s. § 4). Welches die ältesten Vorstellungen waren, die man mit A. verband, wissen wir nicht, da der Begriff sehr viel später als individuelle Götternamen in den Quellen auftaucht.

D. O. Edzard

Igigū, Anunnakkū und. B. Nach akk. Quellen.

§ 1. Einleitung. — § 2. Verteilung auf Textgattungen. — § 3. Funktion der I. und A. — § 4. Abgrenzungsfragen. — § 5. Zusammenfassung. —

§ 1. Einleitung. Die akk. Überlieferung kennt neben Begriffen wie *ilū rabûtum* „die Großen Götter" oder *ilū mātim* „die Götter des Landes" zwei Termini, die wir als Namen von Göttergruppen erklären dürfen: die I. und die A. *Anunnakkū* ist aus dem sum. ^{d}a-nun-na (-k) "Same des Fürsten", „(Götter) fürstlichen Geblütes" entlehnt und steht in der Tradition und Vorstellungswelt des sum. Begriffes. Die Etymologie von *Igigū* ist dagegen unsicher, doch ist das Wort wahrscheinlich altakk. (Kienast, AS 16 [1965] 157) oder amurr. Herkunft (W. v. Soden, Iraq 28 [1966] 144). Die I. werden in der aB Zeit erstmals erwähnt, wobei zu beachten ist, daß die aB Texte das Gottesdeterminativ nur sparsam verwenden, und daß noch in den Inschriften Adadnarārīs I. und Salmanassers I. Nominativ und Obliquus korrekt gebraucht werden. Als sum. Äquivalent dient ^{d}nun-gal-e-ne „die Großen Fürsten" (dazu das junge Sumerogramm ^{d}NUN.GAL.MEŠ; vgl. ^{d}I-gi$_4$-gi$_4$-ne in spät-nachsum. Texten), eine sprachlich einwandfreie Form, die als nachsum. Parallelbildung zu ^{d}a-nun-na (-k) gelten muß. Die Kryptogramme ^{d}IÁ.MIN (= 5 × 60 × 2) für die I. und ^{d}GÍŠ.U (= 60 × 10) für die A. begegnen erstmals im 9. bzw. 8. Jh. — In heth. Texten finden sich, wie ausdrücklich anzumerken ist, nur die A., nicht aber auch die I. (Auskunft von H. Otten bei v. Soden, CRRA XI [1964] 104).

§ 2. Verteilung auf Textgattungen. Wie das sum. ^{d}a-nun-na(-k) sind auch die akk. Begriffe I. und A. auf bestimmte Textgattungen festgelegt: Sie begegnen fast ausschließlich in literarischen Werken, also in Epen und Hymnen (inbegriffen die hymnischen Abschnitte der Königsinschriften), in Gebeten und Beschwörungen. Als Ausnahme von dieser Regel sind nur zu nennen:

(1) In der Serie *inbu bēl arḫi* heißt es für den 29. Elūl: *ūm* ^{d}IÁ.MIN ^{d}*A-nun-na-ki* (Var. ^{d}GÍŠ.U) „Tag der I. (und) der A." (4R 33b 39). Die singuläre Aussage rechtfertigt kaum weitergehende Schlüsse aus diesem Beleg.

(2) In der Serie *enūma Anu Enlil* erscheinen die I. und die A. gelegentlich, letztere auch speziell als Götter der Unterwelt (für die Belege s. Kienast, AS 16 [1965] 141 A. 2 und 147 A. 34). Die Stellen schließen an die lit. Vorkommen an und geben für eine näherer Bestimmung der Begriffe I. und A. nichts her.

(3) Ein wohl aus dem Osttigrislande stammendes aB Siegel trägt die Legende: (1) ÌR- ^{d}*Na-hu-un-di* (2) DUMU *Si*?-*ba*-^{d}*I-gi*$_4$-*gi*$_4$ (3) ÌR ^{d}NÈ.UNU.GAL „ÌR-Nahundi, der Sohn des Siba-Igigi (?), der Diener des Nergal" (v. Soden, Iraq 28 [1966] 141). Abgesehen von der schwierigen Interpretation des Namens *Si*?-*ba*-^{d}*I-gi*$_4$-*gi*$_4$, von v. Soden, Or. 38 (1969) 420 Anm. 3 korrigiert: ^{uru} *La-ba*-^{d}*I-gi*$_4$-*gi*$_4$ zu lesen, wird man gerade diese Siegellegende für die Religionsgeschichte Mesopotamiens nicht überbewerten dürfen, da sonst kein gesichertes Vorkommen der I. in der Namengebung bekannt ist: Denn die Deutung des Personennamens *I-gi*$_4$-*gi*$_4$ in dem Brief UET 5, 22 Rd. 1 sowie in den Siegellegenden YOS 8, 41 und 42 als auf das theophore Element reduzierter Kurzname ist nicht gesichert; es kann auch ein Lallname vorliegen, wofür vielleicht die

Variante *E-gi-gi*$_4$ (UET 5, 95 case 19 und 805:2) herangezogen werden kann. Vgl. ferner den Namen des Königs Igigi* von Akkade; s. dazu Th. Jacobsen, The Sumerian King List, AS 11, 112 VII 2 mit den Varianten und S. 52f. (Hinweis von K. Hecker).

Aus dieser Quellenlage ergeben sich folgende Überlegungen: Einmal sind auch in der über 1500-jährigen akk. Überlieferung die I. und die A. immer mehr oder minder vage Bezeichnungen für Göttergruppen geblieben, ohne jemals eigenständigen Charakter zu erringen: Gegenüber dem göttlichen Individuum hat das anonyme Kollektiv keine (oder doch keine nennenswerte) Realität im Volksglauben oder in der Kultpraxis erfahren; so gibt es denn auch neben den zahllosen Tempeln für die einzelnen Götter keine Kultstätte für die Gruppen. Zum anderen sind bei dem Versuch, die Bezeichnungen I. und A. näher zu definieren, methodisch im besonderen Maße auch literarische Gesetze und Prinzipien zu beachten; ja selbst ein Spielen des Dichters mit den beiden doch recht unscharfen Begriffen ist nicht auszuschließen.

Als selbständig handelnde Gottheiten begegnen die I. und die A. fast ausschließlich in den epischen Texten, doch selten hören wir von nicht funktionsgebundenen Tätigkeiten der beiden Gruppen; so betätigen sie sich etwa beim Tempelbau: *Anunnakkī itrukū allu šatta ištât libittašu* [*ilbinū*] „Die A. schwangen die Hacke, das erste Jahr strichen sie seine (des Tempels) Ziegel" (Ee. VI 59f.). Verschiedentlich werden beide Gruppen in Fluch- und Beschwörungsformeln angerufen. Sie stehen dann am Ende der namentlichen Aufzählung individueller Gottheiten, um auch das übrige Pantheon in die Liste mit einzubeziehen. So heißt es in einer aB Beschwörung nach der Aufzählung von zehn Göttern: *ilū qašdūtum kalūšunu ša šadîm liššipūka ellūtum Igigū lillilūka* „Die heiligen Götter des Gebirges insgesamt mögen dich beschwören, die reinen I. mögen dich reinigen" (Böhl, MLVS 2, 3:9f.), und im Epilog des CH werden in ausführlicher hymnischer Form zwölf Gottheiten angerufen, worauf der Text ohne Kopula fortfährt: *ilū rabûtum ša šamê u erṣetim Anunnakkū ina napḫarīšunu ... līrurū* „Die Großen Götter von Himmel und Erde, die A. insgesamt ... mögen verfluchen" (CH XXVIII 70ff.).

Zu den Hauptaufgaben der I. und der A. gehört ihre Teilnahme an der göttlichen Ratsversammlung, doch ist ihr Verhalten hier zumeist geprägt von Verwirrung und stummer Verzweiflung über außergewöhnliche Ereignisse; so heißt es in der aB Version des Anzû-Epos: *ūtešši kullat kalīšunu Igigī ... ilū mātim iptanaḫḫarū ana ṭēmim* „Es waren verwirrt alle I. insgesamt ... die Götter des Landes versammelten sich alle zum Rate" (RA 46 [1952] 88:4, 6). Wie sich die Götter dabei nur zu gerne dem Willen einer dominierenden Gottheit unterwerfen, zeigen auch die hymnischen Aussagen, etwa aus einem Handerhebungsgebet an Šamaš: *ana qibītukka ūtaqqû ilānū Igigī* „Auf dein Wort achten die I." (Ebeling, Handerhebung 48:103). Marduk wird daher auch etwa „Befehlshaber" (*āširu*) der I., „Aufseher" (*sāniqu*) der A. genannt (VAB IV 60:3), Ištar die „Königin" (*šarratu*) der I. und A. (C. Bezold, Cat. Rm. 2, 263). Aus den Führungseigenschaften ergibt sich dann auch eine besondere Sorgepflicht des Gottes gegenüber der Gruppe: *nādin nindabê ana ilānī Igigī šākin namirti ana Anunnakkī ilānī rabûti* „(Girru) der Speiseopfer gibt den Göttern, den I., der Glanz verschafft den A., den Großen Göttern" (Maqlû II 138f.). Ein positiveres Verhalten der Götter in der Ratsversammlung klingt freilich an einer Stelle aus dem Erra-Epos an, an der der Pestgott zu seinem Wesir Išum* spricht: *ša Igigī ṭēnšunu tīdēma ša Anunnakkī milikšun* „Der I. Bescheid kennst du, der A. Ratschluß" (Erra III 40). Aber nur das Etana-Epos hebt die Rolle der A. als Bestimmer des Schicksals und Ratgeber, die Funktion der I. als Schöpfer der Weltufer, die den Menschen die göttlicher Ordnung festgesetzt haben, deutlich hervor (vgl. unten).

§ 3. Funktion der I. und A. Schon diese kurze Übersicht über die Tätigkeiten

und die Funktion der beiden Göttergruppen zeigt, wie wenig die Aussagen zu einer Bestimmung der Begriffe I. und A. beizutragen vermögen: Handelt es sich dabei doch um nur wenige, immer wiederkehrende topoi, die noch dazu oft genug in das poetische Schema des parallelismus membrorum gepreßt sind. Generell aber können wir festhalten: Die Erwähnung der beiden Göttergruppen geschieht zumeist, um eine individuelle Gottheit aus der Masse hervorzuheben und dadurch seine persönliche Bedeutung zu betonen. — Für den auch wissenschaftsgeschichtlich interessanten Spezialfall der A. als Unterweltsgötter vgl. weiter unten S. 43.

§ 4. Abgrenzungsfragen. In der älteren assyriologischen Literatur herrscht noch eine klare Abgrenzung der beiden Bezeichnungen: Die I. werden als „himmlische Götter" den A. als den „unterirdischen Göttern" gegenübergestellt. Diese Differenzierung war gegründet auf einige charakteristisch erscheinende Aussagen jüngerer Texte aus dem I. Jt., deren Inhalt man ohne nähere Prüfung auf die gesamte sum.-akk. Überlieferung projizierte. Die Zweiteilung ist nach v. Soden freilich erst das Resultat einer Neubewertung, die — von Assyrien ausgehend — etwa im 13. Jh. vollzogen wurde. Noch aB seien beide Gruppen nach Rang und Zahl zu unterscheiden, wobei der Masse der Götter, den A., eine Minderheit von (sieben bis zehn) Großen Göttern, die I., gegenüber stünden (CRRA XI 102—111). Aus dem Atram-ḫasīs-Epos wird später (Iraq 28 [1966] 142ff.) eine Bestätigung für die Zahl „sieben" der I. abgeleitet und zugleich wird deren Sonderstellung in der genannten Dichtung hervorgehoben: Die I. seien zwar deutlich von den A. abgesetzt, hätten aber noch nicht die führende Funktion wie in der Gesetzesstele Hammurabis. Echte Zeugnisse für eine begrenzte Zahl der I. sind aber nur aus späten — und obskuren — Eintragungen in lexikalischen Listen zu gewinnen, die für die aB Zeit schwerlich Aussagekraft haben können (für die Belege s. Kienast, AS 16, 144). Das Atram-ḫasīs-Epos selbst sagt schließlich das Gegenteil; dort (I i 5f.) heißt es unter Berücksichtigung allgemeiner Lebenserfahrungen, der syntaktischen Regeln (zur Zahlensyntax s. außerdem Kienast bei G. Pettinato, OrAnt. 9 [1970] 77) und der poetischen Gesetze: (5) *rabûtum Anunnakkū sebettam* (6) *dullam ušazbalū Igigī* „Die sieben Großen A. ließen die Frohnarbeit dauernd die I. tragen".

Der wichtigste Hinweis auf die Zahl der I. und der A., sowie damit auch zum generellen Verständnis der beiden Termini findet sich im „Weltschöpfungsepos" im Bericht von der Errichtung der neuen göttlichen Ordnung durch Marduk: *Marduk šar ilānī uza"iz Anunnakkī gimrassunu eliš u šapliš u'addi ana Ani tērētuš naṣāra* 300 *ina šamê ukīn maṣṣarta uštašnima alkakāt erṣeti u'aṣṣir ina šamê u erseti* 600 *uštēšib ultu tērēti napḫaršina uma"iru ana Anunnakkī ša šamê u erṣeti uza"izu isqassun Anunnakkī pāšunu īpušūma ana Marduk bēlašunu šunu izzakrū* „Marduk, der König der Götter, verteilte die A. insgesamt oben und unten. Er überstellte sie dem An, dessen Befehle zu bewahren. Dreihundert setzte er (Marduk) im Himmel als Wache ein; genauso legte er die Pfade der 'Erde' fest: In Himmel und 'Erde' ließ er Sechshundert (A.) wohnen. Nachdem er die Anweisungen allesamt erteilt hatte, er den A. von Himmel und 'Erde' ihren Anteil zugewiesen hatte, taten die A. ihren Mund auf und sagten zu Marduk, ihrem Herren" (Ee. VI 39—48). Auf diese Stelle, die nur die A. nennt, bezieht sich wenig später der folgenden Passus: *ša ... ana Igigī u Anunnakkī uza"izu manzaza* „(Marduk) der den I. und den A. (ihre) Stellung zugeteilt hat" (Ee. VI 146). Für die Vorstellungswelt ist schließlich aufschlußreich: *Marduk upaḫḫir ilī rabûti ṭābiš uma"iru inamdin tērti epšu pīšu ilū ipaqquš šarru ana Anunnakkī amatu izzakkar ... īpulūšuma Igigī ilū rabûtu* „Marduk versammelte die Großen Götter; freundlich befahl er, gab er Anordnung: auf seinen Ausspruch achten die Götter. Der König sprach zu den A. das Wort ... Es antworteten ihm die I., die Großen Götter" (Ee. VI 17—20, 27). Das „Weltschöpfungsepos" verwendet also die Begriffe I., A. und sogar die Kom-

bination beider Ausdrücke ohne erkennbaren Unterschied und nennt eine Gesamtzahl von 600 Göttern. Ohne Zweifel basieren auf dieser Angabe die eingangs erwähnten numerischen Kryptogramme mit dem Zahlenwort 600: ^{d}IÁ.MIN für die I. und ^{d}GÍŠ.U für die A. Diese Schreibungen beweisen, daß zumindest zur Zeit ihres Aufkommens (wie schon zur Entstehungszeit des „Weltschöpfungsepos") beide Bezeichnungen, I. wie A., jeweils allein als Kollektiv für das gesamte Pantheon verstanden wurden; es sind also echte Synonyma.

Diese Feststellung gilt nun nicht für die Theologie des „Weltschöpfungsepos", sondern für die ganze akkadische Überlieferung von der aB Zeit an. Dafür sprechen zahllose Kontextbelege und hymnische Epitheta, in denen — oft genug in der literarischen Figur des parallelismus membrorum — die Gruppenbezeichnungen I. und A. einander abwechseln, wie auch gemeinsam oder einzeln mit den Begriffen *ilū* „Götter "und *ilū rabûtum* „die Großen Götter" in Parallele stehen. Dafür nur zwei Beispiele: *rabûtum Anunnakkū šāimū šīmtim ušbū imlikū milik {ša} mātātim bānû kibrātim šākinū šikittim ṣīrū ana niši ilū Igigū isinnam ana nīši išīmū* „Die großen A., die das Schichsal bestimmen, saßen da, um Ratschluß über die Länder zu fassen; die Schöpfer der Weltufer, die festsetzen die Satzung, die den Menschen erhaben sind, die Götter, die I., bestimmten den Fest(kalender) den Menschen" (Bab. 12, 10: 1—5, altbab. Etana) und *uštešširuṣurāt ilānī rabûti ittī Ani ūmišamma ipaḫḫurūši Anunnakkī malākiš amāti rabûtu Igigī issanaḫḫurū uddû isqīšun maḫāru sirqīšun* „Sie (Ištar) leitet in rechter Weise die Geschicke der Großen Götter mit An; täglich versammeln sich bei ihr die A., die Angelegenheiten zu beraten; die großen I. umgeben sie ringsum, ihren Anteil zu erfahren, ihre Opfer zu erhalten" (RA 26, 26: 18—20, jB Hymne). Der Versuch, an derartigen Stellen funktionelle Unterschiede der einzelnen Gruppenbezeichnungen zu sehen, muß zu unüberwindlichen Schwierigkeiten führen. — Die Existenz synonymer Göttergruppenbezeichnungen hat der Dichter des Atram-ḫasīs-Epos zur Antithese benutzt, indem er den sieben großen A. die I. als „Arbeitsgötter" gegenüberstellte.

Die in allen Perioden der Überlieferung beobachtete Identität von I. und A. erfährt eine gewisse Einschränkung durch die Tatsache, daß bei eindeutigem Bezug auf die Götter der Unterwelt nur die A. genannt werden, niemals aber die I.; dies gilt besonders für Texte wie die Unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen, das Epos von Nergal und Ereškigal, die Höllenfahrt Ištars, ferner für bestimmte Passagen aus dem Gedicht vom Pestgott Erra und aus dem Gilgameš-Epos, sowie für die Totentexte. Gerade in der letztgenannten Gattung werden die A. häufig auch als Richter der Unterwelt genannt; so beginnt eine Beschwörung mit den Worten: *attunu Anunnakkī ilānū rabûtu pārisūt purussî ana nišī šaplāti dā'inūt dīn Ani ša kala tēnišēti* „Ihr A., Große Götter, die ihr die Entscheidungen fällt über die Menschen drunten, richtet den Spruch des An für die gesamte Menschheit" (TuL 130:12f.) oder *Anunnakkī šūt kudurra ša* LÍL.ANANNA *ikdirū uruḫ* KUR.NU. GI_4.A *našûšu* „Die A., die die Lebensgrenze des NN bestimmt haben, führen ihn auf dem Wege zum Land ohne Wiederkehr" (JNES 19, 32:36 = STT 1, 73). Und wenn sonst in der ganzen Literatur nirgends von Gaben der Menschen für eine der beiden Göttergruppen gesprochen wird, hier in den Totentexten ist oft davon die Rede; so berichtet etwa ein Sohn über das Begräbnis seines Vaters: *qīšāti ana malkī Anunnakkī u ilānī āšibūt erṣeti* [*u*]-*qajjiš* „Geschenke für die Berater, die A., und für die Götter, die die Unterwelt bewohnen, gab ich die Menge" (TuL 58: 19ff.). Gelegentlich scheint außerhalb der Totentexte sogar ein Gegensatz zwischen den I. und den A. angedeutet, wie in einer Fluchformel Adadnarārīs I.: *ilānū rabûtu Igigū ša šamê Anunnakkū ša erṣeti ina napḫarišunu ezziš likkelmûšu-ma* „Die Großen Götter, die I. des Himmels, die A. der 'Erde' insgesamt mögen ihn wütend anschauen" (AOB I 64f.: 49ff.). Hier wird eine literarische Zerdehnung (für

„die Götter von Himmel und Erde, die I., A." o. ä.) vorliegen. Jedenfalls darf man angesichts der vielen Stellen, an denen I. und A. austauschbare Größen sind, aus den ebengenannten Belegen ebensowenig den Schluß ziehen, die A. seien generell Götter der Unterwelt, wie man dies für den in den Totentexten (oft auch neben den A.) häufigen Begriff *ilū rabûtu* „die Großen Götter" tun darf.

§ 5. Zusammenfassung. I. und A. sind also seit der aB Zeit zwei weitgehend identische Ausdrücke, deren einziger erkennbarer Unterschied darin besteht, daß nur die A. speziell für die Götter der Unterwelt nachzuweisen sind. Hier wirkt offenbar die unterschiedliche Herkunft beider Begriffe nach: Wie A. Falkenstein (AS 16 [1965] 127—139) gezeigt hat, ist bereits in der sum. Überlieferung der Terminus ^{d}a-nun-na(-k) ambivalent und kann sich sowohl auf das ganze Pantheon wie nur auf die Unterweltsgötter beziehen; die I. dagegen entstammen offenbar astral ausgerichteten semitischen Vorstellungen und der spezifische Aspekt der Unterweltsgötter war und blieb dem Begriff daher fremd.

D. O. Edzard, WBMyth., s. v. Anunna S. 42 und Igigi S. 80; W. v. Soden, CRRA XI (1964) 102—111; B. Kienast, AS 16 [1965] 141—157; W. v. Soden, Iraq 28 [1966] 140—145.

B. Kienast

Igigungun (^{d}igi-gùn-gùn) "beautiful face", a deity, "door-keeper" (of Gula*, in Egalmaḫ) according to An = Anum V 165, also in the Forerunner, TCL 15 no. 10, 397.

W. G. Lambert

Igiḫegal (^{d}igi-ḫé-gál) "eye (or, face) of prosperity", a deity usually paired with Kaḫegal*, given among the "eight door-keepers of Enki" in An = Anum II 300—301, the only ones of the eight also occurring in the Forerunner, TCL 15 no. 10, 101—102. They are also attested in association with Enki or Eridu in incatations, e. g., CT 16, 47, 199—201.

W. G. Lambert

IGI-ma-na s. Šimana.

Igimaše s. Igi'amaše.

Igisara(b) s. Šī-šarrat.

Igišaša s. Igisigsig.

Igisigsig (^{d}igi-sig$_7$-sig$_7$) "green face", a divine gardener, of Anu according to An = Anum I 85, but of Enlil according to a late scholarly text, H. Zimmern, BBR no. 27 II 7.

W. G. Lambert

Igizi (igi-zi). Bruder der Baranamtara, der Gemahlin des vorsargonischen ensi Lugal'anda* von Lagaš (H. Genouillac, TSA 2). Der Name ist wohl eine Abkürzung von igi-zi-mu-ši-bar „(der Gott) warf einen wohlwollenden Blick auf ihn (den Namenträger)".

E. Sollberger

Igizibarra s. Ninigizibarra.

Igku(ga) (^{d}ig-kù(-ga)) "holy door", a name of Ḫaja* (Suppl.) according to An = Anum I 279. Its Forerunner also contains the name (TCL 15 no. 10 312), but more closely upon Kalkal* and Nimintabba*, two divine door-keepers.

W. G. Lambert

Iglulim (^{d}ig-lu-lim) "stag door", a god described as "gate-keeper" in an obscure context in An = Anum I 338. "Stag door" is an attested kind or quality of door (VAB IV 282, 48). Note the parallel formation Igalim(a)*.

W. G. Lambert

Ija ... s. a. Ja ...

Ijatu (*I-ja-ti*^{ki}). 3e étape sur la route de Šubat-Enlil à Sagarātum, d'après une lettre de Mari (ARM I 26, 19—20).

A. Goetze, JCS 7 (1953) 58 n. 41.

J.-R. Kupper

Ikakala, Ikakališ. Ortsname, genannt als Station auf dem Zuge Ḫattušilis I. von

Alalḫa über Uršu/Waršuwa nach Tašḫinija im zweiten Jahre seiner Regierung. Zur historischen Geographie s. H. Klengel, Gesch. Syriens III (1970) 167.

H. Otten

Ikalti (Ekaltu). Gottheit in hurr.-heth. Ritualtexten. Die Interpretation dieses Namens ist bisher ungewiß; möglicherweise ist es ein Epithet der Göttin Aja (A.A*). Vgl. A. Goetze, Or. 9 (1940) 223 u. passim; E. Laroche, JCS 2 (1948) 132f.

Graphik: ^{d}*I-kal-ti* KUB 29, 8 I 24; ^{d}*I-gal-du-un* KUB 45, 37 III 2′; ^{d}*E-kal-du-un* KUB 27, 1 II 52; ^{d}*E-kal-tum* KBo. 11, 6 Rs. 12 — immer in Verbindung mit *Aja*. Vgl. auch ^{d}*A-ia-ni-kán-du* KUB 27, 13 I 19.

E. Laroche, Recherches (1947) 43f.; ders. Ugaritica V (1968) 454.

G. Frantz-Szabó

Ike-Halki s. Ige-Halki.

Ikkilu s. Jakinlu.

Ikkuwanija. Im heth. Telipinu-Erlaß unter den URU$^{didli\ ḫi.a}$ É ^{na_4}KIŠIB genannten Versorgungszentren (KBo. 3, 1+ III 29); im unv. 166/v, 5 erscheint I. neben dem Ortsnamen Šanaḫ[- und -]kuššuwanda. Lokalisierung unsicher.

H. Otten

Ikrub-El s. Jakrub-El.

Ikšudu(m) (^{d}*ik-šu-du*(*-um*)). One of the four dogs of Marduk according to An = Anum II 260 and a related list (O. Neugebauer, The Exact Sciences in Antiquity pl. 14, Sp. II 500 obv. 5). In a Mari letter (ARM XIII 111), where this deity and Lāgamāl* are recorded as arriving together in Terqa from Mari, he can hardly be subordinate to Marduk. The name may be a nominalized form of *ikšud* "he seized" or something of other origin so understood.

W. G. Lambert

Ikû. Sternbild „Feld (von 1 *ikû* Fläche)", geschrieben fast immer MUL. AŠ.IKU (früher DIL.GÁN umschrieben). Wegen des Namens ist ein Quadrat oder Rechteck als Bild zu erwarten. Bezold und Kopff konnten durch Auswertung der Angaben in MUL.APIN (^{kakkab}Epinnu*) I. als α, β, γ Pegasi + α Andromedae identifizieren. Schaumberger, SSB 3. Erg. 326f., bezweifelte dieses Ergebnis, weil die „Astrolabe" I. zu den im Süden gelegenen Ea-Sternen (Enki am Himmel*) rechnen; doch sind in den „Astrolaben" mehrere Sternbilder* falsch eingeordnet, weil ein Schema von 12 mal 3 Sternbildern hergestellt werden sollte. Demgegenüber ist der aus MUL.APIN erschlossenen Identifikation der Vorzug zu geben. Die von Schaumberger, l. c., erwogene Lesung *īku* „Wassergraben" statt *ikû* ist nicht möglich.

Abbildungen des I. finden sich vielleicht auf Zylindern Asarhaddons (z. B. CT 44, 4 No. 3) und auf dem Rundbild von Dendera (abgebildet z. B. bei van der Waerden, Anfänge der Astronomie [1966], Bild 13).

Zum Vorkommen von I. in astrologischen Zusammenhängen und als „Deckname" für Planeten vgl. F. Gössmann, ŠL IV/2 Nr. 193 und A. Schott, ZA 42, 212ff.

C. Bezold/A. Kopff/F. Boll, Zenit- und Äquatorialgestirne am babylonischen Fixsternhimmel (1913) 11; J. Schaumberger, SSB 3. Erg. (1935) 326f.; A. Schott, ZA 42 (1934) 212ff.; B. L. van der Waerden, Anfänge der Astronomie (1966) 66f., 73.

H. Hunger

Ikula(m) (^{d}*i-ku-lam/la*). A deity attested in the late Old Babylonian personal name Warad-Ikula(m): VS 7, 87, 12 and 100, 10; YOS 13, p. 76.

W. G. Lambert

Ikūn-pī-Ištar ([*i-k*]*u-un-pi$_4$-eš$_4$-tár*). Altbab. Kleinkönig, nur in einem nicht einzuordnenden Fragment der Sum. Königsliste nachweisbar.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 8 Anm. 15; D. O. Edzard, ZZB (1957) 16 Anm. 611.

D. O. Edzard

Ikū(n)-pī-Sin. 1. *I-ku-pí-^{d}sîn*, altbab. Kleinkönig aus dem Dijāla-Gebiet.

R. Harris, JCS 9 (1955) 47 (25) und Nr. 110.

2. Hoher Palastfunktionär im altbab. Mari.

ARMT XV 148; J. Renger, RlA IV 444b.

D. O. Edzard

Ikūnum. A deity attested in documents from Sippar contemporary with the First Dynasty of Babylon: sanga ^{d}*i-ku-nu-um* (CT 47, 7, 27 and 62, 5); also the personal name *Wa-tar-*^{d}*i-ku-num* (o. c. 8, 24).

J. Renger, ZA 59 (1969) 108, 110, 111.

W. G. Lambert

Ikūnum. Herrscher (*iššakkum*) von Assur, Sohn des Irišum* I., Vater Sargons I. Bezeugt durch vier Bauinschriften aus Assur (s. AOB I [1926] 20f.), von denen nur Nr. 2 vollständig.

Vorkommen in der ass. Königsliste: I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 212f. (Zahl der Regierungsjahre nicht erhalten).

D. O. Edzard

Ikuššamagan (*I-ku-*^{d}*Ša-ma-gan*). Roi de Mari à l'époque dynastique archaïque, connu par des dédicaces sur des statues et sur un vase de pierre: G. Dossin, MAM III (1967) 309—310 et 329 (cf. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] 89 s.).

J.-R. Kupper

Die besser erhaltene, sehr massige Statuette mit geschwungenem Kontur des Rockes (MAM III 37ss. fig. 31—36 pl. XIIs.) gehört der Fāra-Stilstufe an (E. Strommenger, BagM 1 [1960] 27; Moortgat, Kunst 44 Taf. 78).

P. Calmeyer

Ikuššamaš (*I-ku-*^{d}*Šamaš*). Roi de Mari à l'époque dynastique archaïque, dont on possède la statue, consacrée à Šamaš. Inscription: CT 5 pl. 2 n° 12146 (cf. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] 88); photographie: L. W. King, History of Sumer and Akkad (1910) pl. p. 102, BM. 90828.

G. Dossin, MAM III (1967) 309 s. — Zum Stil: E. Strommenger, BagM. 1 (1960) 31.

J.-R. Kupper

Il (il, genaue Lesung unbekannt; E. Sollberger liest Ila), präsargon. Herrscher von Umma (in eigener Inschrift lugal-x; Zeichen ähnlich ŠÁR × DIŠ; vgl. E. Sollberger, Irag 22 [1960] 84: 76), Sohn des Eandamua, Enkel des En-akale (YOS 9, 6); Schwiegervater (und Vetter) der Bara-irnun (RA 34 [1937] 178). Widersacher des En-TE.ME-na von Lagaš (ca. 2430 v. Chr.) im Streit um die Wassernutzung zwischen Umma und Lagaš. Laut En-TE.ME-na hätte Il seine Laufbahn als sanga von Zabalam (MÙŠ.AB^{ki}) begonnen und wäre über Girsu zur Herrschaft in Umma gelangt (Sollberger, CIRPL Ent. 28/29 III 28-IV 36; s. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA 72f. und 74 Anm. 11).

F. Thureau-Dangin, RA 38 (1941) 90; D. O. Edzard, Sumer 15 (1959) 22.

D. O. Edzard

Il. Gott in verschiedenen Götterkreisen des Alten Vorderen Orients. Der Name ist, grammatisch gesehen, status absolutus des Appellativums *ilum* „Gott" (vgl. Ti'āmat „Meer", Šamaš „Sonne"). Il ist im Akkadischen und Amurritischen nur aus theophoren Personennamen bekannt; aber auch hier ist die Trennung zwischen dem Götternamen und dem Appellativum nicht immer scharf durchzuführen.

A. Altakkadisch. Man unterscheidet Namen mit einem theophoren Element Il (Silbenzeichen *il*; zur Mehrdeutigkeit von IL s. unten) von solchen, die das Sumerogramm DINGIR „Gott" oder eine syllabische Schreibung wie *i-lum, i-li* „mein Gott" (ferner ... KV-*li, -lum*, d. h. mit Krasis des anlautenden *i*-) u. a. m. enthalten. Nur die Schreibung *il* kann mit einiger Sicherheit für den Gott Il beansprucht werden. Aber selbst hier dürfte, wie schon Gelb annahm (s. Lit.), vereinzelt das Appellativum *ilum* im Stativ vorliegen, etwa in EN.TI-*il*, *mes-lam-il* „Abiḫ/das Meslam (-Heiligtum) ist Gott/göttlich". Bottéro

(s. Lit.) möchte dagegen auch in Ilum, Elum einen echten Götternamen sehen.

Wie Westenholz betont (s. Lit.), kommt Il fast nur als zweites Glied eines Namens vor, z. B. Rabi-Il „Il ist groß", Ikū(n)-Il „Il ist beständig", Puzur-Il „Schutz des Il"; beachte aber Il-dūr „Il ist eine Mauer (?)" (Biggs, s. Lit., S. 34 s. v.). Seltene Belege mit ÍL als erstem Namenglied sind nicht eindeutig; vgl. ÍL-*be-lí* „ . . . ist mein Herr" (MAD I Nr. 3 Rs. V 4'), ÍL-*ib-gi* „ . . . " (HSS X Nr. 33 III 2). Es steht nicht fest, ob ÍL hier = *il* (d. h. möglicherweise = Il), *ilí* „mein Gott" oder etwa *ila* (s. a. Ila*).

Wohl nichts mit Il zu tun hat der Gott Elum (ᵈe-lum), der in Fāra vorkommt (Götterliste SF 5 V 6, hinter Nin-kaskala), in An: Anum I 155 (= Enlil) und im Emesal-Vokabular I 5 (MSL IV S. 4) in zweifelhafter Gleichung ᵈe-lum = ᵈalim = ᵈBAD (Enlil). Meinen Fāra und die jüngeren Belege dieselbe Gottheit? Bottéro (s. Lit.) sieht in Elum (Fāra) eine frühe Rezeption des akk. Appellativums als Gottesname.

Welche Stellung Il im altakk. Pantheon einnahm und welche Funktion er hatte, läßt sich allein anhand der Aussagen von Personennamen (in denen die genaue Bedeutung des verbalen Elements oft nicht festliegt) nicht bestimmen. In akk. PN der altbab. Zeit findet sich Il nicht mehr. Ob das altass. Onomastikon ihn kannte, ist umstritten (vgl. H. Hirsch, AfO Beih. 13/14² [1972] 19f. Nachtrag zu S. 41).

I. J. Gelb, MAD III (1957) 28; J. Bottéro, StudSem. 1 (1958) 38—40; J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972); R. D. Biggs, OIP 99 (1974) 34f. (Liste von Schreibernamen aus Tell Abu Ṣalābīḫ mit mehreren Belegen für . . .-*il*); Aa. Westenholz, JNES 34 (1975) 292.

B. Amurritisch. Verschiedene amurr. PN der Ur III-Zeit enthalten ein theophores Element Il, geschrieben *il*, z. B. *a-ùda-il* = Hawdā-Il „Il hat gepriesen" (Buccellati, s. Lit., S. 135f.), DINGIR-*la-Il* „Il fürwahr ist Gott" (ebd. 143), *ja*$_8$(PI)-*at-ra-il* = Jatra-Il „Il ist mehr (als die anderen)" (ebd. 153f.) etc. Auch hier ist die Beobachtung der Orthographie maßgebend.

Altbab. Belege sind sehr häufig. Vgl. etwa *mi-il-ki-la-el* = Milkī-la-El „mein Rat ist wahrlich El" (I. J. Gelb, JAOS 88 [1968] 40 Z. 21), *ja-aḫ-za-ar-i-il* = Ja'zar-Il „Il hat geholfen" (Bauer, s. Lit., 75). Das Nebeneinander von *i-ba-al-pí*-DINGIR und *i-ba-al-pí-el* „der Mund(?) Els . . ." (Huffmon, s. Lit., 164) zeigt, daß in der altbab. Zeit auch das Sumerogramm für die Schreibung des amurr. Gottes verwendet werden konnte. Andererseits konnte das Silbenzeichen *il* oder *el* außer dem Gott auch das Appellativum „Gott" im status absolutus bezeichnen: *la-ši-el-ka-a-bi-im* = Laš(š)i-el-ka-abim „es ist kein Gott wie der Vater" (die Mimation in *abim* ist vielleicht ein Akkadismus) (Bauer S. 75).

Die wechselnde Schreibung mit *il* oder *el* ist entweder rein orthographisch bedingt (die Verteilung der Vokale [i] und [e] auf die Silbenzeichen IL und EL ist weder altbab. noch altass. streng geregelt), oder sie reflektiert Aussprachevarianten.

Umstritten ist, ob sich hinter der Schreibung *i-la* ein gesondertes Appellativum **ilāh* „Gott" verbirgt (so Huffmon S. 165 mit älterer Literatur), oder ob es sich um den Stamm *il* mit Kasusendung *-a* handelt; s. Ila*.

Über Stellung und Funktion des amurr. Il kann man ebenso wenig wie über die des altakk. Gottes aussagen.

Th. Bauer, Die Ostkanaanäer (1926) 74f.; H. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965) 162—165; G. Buccellati, The Amorites in the Ur III Period (1966) 127ff. (Namenliste).

C. Ugaritisch. Der ugaritische Hauptgott Il, zu dessen Rolle in den Mythen von Ugarit es eine umfangreiche Sekundärliteratur gibt, ist in den akk. Texten der Metropole, zumal im Onomastikon, nur schwer nachzuweisen. Weder die einheimische Alphabetschrift noch die babyl. Keilschrift enthalten Schreibungen die eindeutig zwischen dem Appellativum und dem Gottesnamen unterscheiden lassen. Ugar. *'il* kann den Gott oder die For-

men *ilu* (Nom. Sg.), *ilī* „mein Gott" darstellen (vgl. Gröndahl, Lit., 94), und das Sumerogramm DINGIR bezog sich vermutlich — analog zum amurr. Befund (s. B) — ebenfalls sowohl auf Il als auch auf *ilu*. Vgl. *ja-ku-un*-DINGIR PRU IV S. 183: 17319, 20, wozu J. Nougayrol S. 251 die Parallele *jkn'il* zitiert. Im Übrigen ist es bei den meisten semitischen, nichtakkadischen PN aus Ugarit auch schwierig, die Zugehörigkeit speziell zum Ugaritischen zu beweisen.

Der akk. redigierte „Pantheontext" aus Ugarit (Nougayrol, Ugaritica V 42—64) beginnt mit DINGIR *a-bi*, DINGIR^{lum}, d. h. *il abi*, *ilum*; es folgen Dagān und verschiedene Erscheiningsformen des (H)adad//Ba'l. In Z. 2 ist zweifellos Il zu erwarten, und die Glosse *lum* sollte, wie Nougayrol annimmt (S. 47), die Lesung als Il(um) und nicht *An(um) sicherstellen.

F. Gröndahl, StPohl 1 (1967) 81; 94—97 (ohne eindeutig auf Il beziehbares Material); J. Nougayrol, Ugaritica V (1968) 46f. — Belegsammlung für Il im Zusammenhang mit dem Pantheon von Ugarit: J. C. de Moor, UF 2 (1970) 187—228. — Il in den mythologischen Texten von Ugarit: M. Pope, WB-Myth. I (1965) 279—283 mit früherer Literatur.

D. O. Edzard

Ila. Nach Huffmon und anderen ein amurr. Göttername **ilāh*, der der erweiterten Form *il-āh-* „Gott" anderer sem. Sprachen entspräche. Nach I. J. Gelb dagegen = Il* + Kasus/Statusendung *-a*. Nur in amurr. PN bezeugt, überwiegend altbab.; doch s. für Ur III G. Buccellati, The Amorites in the Ur III Period (1966) 131.

H. B. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965) 165 mit Lit.

D. O. Edzard

Ilabrat s. Nin-Zubur

Ilada'at, Ilidi'at (*i-la-da-Ḫa-at*, *i-lí-di-Ḫa-*[*at*]). Altbab. Kleinkönig im Dijāla-Gebiet.

R. Harris, JCS 9 (1955) 47 (20) und 83 (Nr. 39); D. O. Edzard, ZZB (1957) 120, 139 Anm. 736 (lies dort *i-lí-di-* statt „*-da-*").

D. O. Edzard

Ila-kabkabu. Vater Šamši-Adads I.* von Assyrien. Schreibung: *I-la-ka-ab-ka-bu* AOB I 26 Nr. 3 (Šamši-Adad); *I-la-kab-ka-bu-ú* ARM I 3, 8. 11. 13. 15; [1]6. [1]9; AfO 15, 94 Anm. 57 (s. EAK I 20, aber Š.-A. I. zuzuweisen); *I-lí-ka-ab-ka-bu* OIP 43, 125 Anm. 34 (Ish. 34: T 69); ^{I}DINGIR-*kab-ka-bi* Ass. Königsliste A (JNES 13, 212f.) I 11f. 39; Ash. Ass. A III 24; ^{Id}*Enlíl* (BAD)-*kap-ka-pi* (I R 35 Nr. 3, 24; Adad-nērārī III., s. EAK I 12; II 116).

Nach der Assyr. KL (in umgekehrter Genealogie, s. B. Landsberger, JCS 8 [1954] 33f.) Sohn des Jazkur-ili*, Vater eines Amīnu und des Šamši-Adad I. (anders, aber ohne Begründung, A. Poebel, JNES 1 [1942] 286). Nach Adad-nērārī war er ein „König der Vorzeit" (*šar pāni*), doch gibt ihm keine Inschrift den Königstitel, auch nicht der Botentext aus Nērebtum* (Iščāli), der im Bereich des Tempels der Ištar-Kitītum gefunden wurde (s. oben OIP). Der Gottesbrief ARM I 3 nennt einen heiligen Eid zwischen I. und Jaggid-Lim von Mari, den letzterer brach. Mit Hilfe des Gottes (Dagān?) zerstörte darauf I. Dūr-Jaggid-Lim und eroberte Dūr-Jaḫdu(n)-Lim (Z. 17). Demnach muß I. über Truppen verfügt haben, kann aber leicht einer der sieben Ḫanäer-Scheichs gewesen sein, die noch Jaḫdun-Lim bekämpfte (RA 33, 51 I 11ff.). Es ist nicht zu erweisen, daß I. aus Terqa stammte (so W. von Soden, WO 1 [1947/52] 191; B. Landsberger, JCS 8, 35 Anm. 36); auch die ansprechende Vermutung J.-R. Kupper (Nomades 212f.), sein Gebiet sei am Oberen Ḫābūr zu suchen, ist unbewiesen.

W. Röllig

Ilali. Luw. Götternamen (E. Laroche, DLL [1959] 126), neben Pirwa* und Duwini in mythologischem Kontext.

Daneben heth. die Ilalijant-Gottheiten und palaisch die Ilalijantikeš (O. Carruba, StBoT 10, 57), in beiden Kultkreisen schon im 16. Jh. bezeugt (KBo. 17, 35 III 11; KUB 35, 165 Rs. 15), jeweils neben Ḫašamili*; außerhalb einer bekannten Götterfolge KBo. 12, 135 VI

4ff. ^{d}*I-li-aš*, ^{d}*Zitḫarijaš*, ^{d}*I-la-li-an-ti-qa*, Wettergott von Atarbapa.

Häufig in heth.-pal. Festritualen ist dagegen das Nebeneinander von Sonnengott und I. (z. B. KUB 9, 34 III 35 und unv. 540/f Z. 8), insbesondere in der Wendung ^{d}UTU-*aš* ^{giš}*luttija* ... ^{d}*I-la-li-ja-an-da-aš* ^{giš}*luttija* „zum Fenster der Sonnengottheit, zum Fenster von I." (unv. 1010/z IV 12ff.), ähnlich KUB 2, 4 IV 25ff.; 44, 40 IV 2f.; IBoT 2, 71 III 2ff.; Bo. 2832 Vs. III 7ff. usw. Vgl. auch KBo. 13, 217 IV 2f., 8f., wonach man dem König ein Widder-Rhyton gibt und es vor [dem Fenster] des I. ausgießt.

Wesen und Funktion sind nicht deutlich faßbar, vgl. Ḫašamili*. Für die Bildung und Anschluß an Kleinasiatisches (bezeugt in kappadokischen Personennamen) s. E. Laroche, Noms (1966) 288 m. Anm. 27.

H. Otten

Ilalium(m)a. Name eines Palastfunktionärs zur Zeit Telipinus, heth. in BoTU 23A I 55 (s. A. Goetze, JCS 11 [1957] 56 Anm. 37) *-l]i-ú-ma'-aš-ta*, akk. KBo. 1, 27 Z. 2 sowie KUB 3, 89 I 13 — und als Zeuge auf der Landschenkungsurkunde 389/f (s. K. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 370), wobei Personenidentität nicht gesichert ist.

H. Otten

Ilamda. Herkunftsort der DU_8.ŠÚ.A-Steine (= akkad. *dušû*, wohl „Quarz, Bergkristall") in heth. Bauritual KBo. 4, 1 Vs. 37 (und Dupl.): "The marble they brought from the country of Kaniša. The jasper they brought from the country of Elam*" (KUR ^{uru}*I-la-am-da-az/ta-za*) = A. Goetze, ANET 356. — Vgl. für die Namensbildung auch KUB 29,4 III 44 ^{uru}*E-lam-ta-az* (Dupl. *-ta-za*) = H. Kronasser, Umsiedelung d. Schwarzen Gottheit 26f., 54; ferner A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 96f., und s. Elam § 2.

E. Laroche, RHA 24/79 (1966) 171, 178f.

H. Otten

Ilān-šeme'ā (*ilan*(NAB)*-še-me-a*). Vater des altbab. Königs Anam von Uruk (SAK 222, 29b); zum Namen vgl. J. J. Stamm, MVA(e)G 44 (1939) 219.

D. O. Edzard

Ilanṣurā, Ilanzura. Ville de la Haute Mésopotamie, proche de Šubat-Enlil, fréquemment mentionnée dans les archives de Mari (voir références dans le Répertoire géographique); son roi porte le nom de Ḫaja-sumū. *Graphie courante*: *I-la-an-ṣú-ra-a*^{ki}; variantes: *I-la-an-ṣú-ra*^{ki}, *I-la-an-ṣú-ur*^{ki}, *I-la-an-ṣú-ur-a*^{ki}.

M. Falkner, AfO 18 (1957—58) 13; J.-R. Kupper, Nomades (1957) 8 n. 1 9.

J.-R. Kupper

Ilanzura, genannt in der heth. historischen Tradition als Sitz eines Königs, der in Verbindung mit hurr. Herrschern steht (KBo. 3, 60 III 11ff. = H. G. Güterbock, ZA 44 [1938] 108f.). — Lokalisierungsvorschlag zwischen Karkemiš und Ḫarran (W. F. Albright, BASOR 78 [1940] 30) und wohl mit H. Ertem gleichzusetzen mit dem oben genannten Ort Ilanṣurā.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 57.

H. Otten

Ilanzura s. Ilanṣura.

Ilatara/Iltaru (Elatar/Ellatra/Eltarra). Gottheit in heth. Ritualen mit hurr. und akk. Sprüchen. S. Vorwort zu KBo. 17, 97; ebd. Nr. 97 II? 4' ^{d}*El-la-at-ra*; Nr. 95 III 15' ^{d}*Il-a-ta-ra-a*; Nr. 96 I 9' ^{d}*E-el-ta-ra-an*; KBo. 12, 136 Vs. 4 ^{d}*El-la-du-ra*. Der Text KBo. 22, 87 Rs. 8' 9' 11' 12' ^{d}*El-tar-ra-aš* enthält eine Erzählung um I.

G. Frantz-Szabó

Ilawa. Name einer Gottheit in heth. Festritualen für das hurr. Pantheon: IBoT 2, 26 r. 13 ^{d}*I-la-ụa* ^{d}*Aš-t*[*a-pí*, ebenso unv. 102/u, 10; KUB 45, 37 III 6f.: *IŠTAR* von Ḫattarina, Ninatta, [Kulitt]a, ^{d}*I-la-ú-ụa*; KUB 38, 22 Rs. 1f. [„Statuetten] von Ḫepat*, Šuwala, *ALLADU* ... ⟨und⟩ ^{d}*I-la-ụa-aš*: ihre Augen mit Gold [einge]legt".

H. G. Güterbock, RHA 19/68 (1961) 18 Anm. 13.

H. Otten

Ilbate s. Ibate.

Ildarunia. Name eines in der Ararat-Ebene fließenden, in urart. Zeit (unter Rusa II*.: G. A. Melikišvili, UKN (1960) [für die Abk. s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*] 281, 14/F. W. König, AfO Beih. 8 [1955] 126, 14) für die Landesbewässerung benutzten Flusses. Entspricht höchstwahrscheinlich dem heutigen Razdan (Zanga).

B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 166, 198.

M. Salvini

Ilēmi(jāt), Tulūl al-. Ruinen ö. von Baghdād. Eine Versuchsgrabung der Iraqischen Antikenverwaltung erbrachte reiche Keramikfunde aus der altbab., kassit. und parth. Zeit. Auch ein Gefäß mit aram. Inschrift wurde gefunden. Im weiteren Verlauf der Ausgrabungen scheint man auf die Überreste eines Feuertempels gestoßen zu sein.

F. Al-Wailly, Sumer 21 (1965) 4; K. Al-Janabi, Sumer 22 (1966) 57ff. (arabisch); H. Hirsch, AfO 22 (1968/69) 122.

P. P. Vértesalji

Ilḫunia s. Elḫunia.

Ilıca. Ortschaft bei Ayaş, Vilayet Ankara, Türkei. In der Umgebung des Dorfes befinden sich zwei Grabungsstellen:

1. Asarcık Hüyük. Der nördlich des Dorfes auf einem Felsrücken gelegene, etwa 100 × 40 m große Siedlungshügel wurde 1964 in mehreren Sondagen untersucht. Dabei wurde folgende Schichtenfolge festgestellt: Schicht I: römisch-galatisch; Schicht II: hellenistisch; Schicht III: spätsphrygisch; Schicht IV: althethitisch; Schicht V: frühbronzezeitlich. Bedeutendere Bauwerke wurden nicht freigelegt, offenbar handelte es sich zu allen Zeiten um eine dörfliche Ansiedlung.

W. Orthmann, IStM 16 (1966) 27ff.

2. Gräberfeld: südlich des Dorfes befindet sich die Begräbnisstätte, die durch in Reihen aufgerichtete, roh behauene Steine bezeichnet wird. Neben und zwischen ihnen waren — oft dicht nebeneinander — etwa 130 Brandbestattungen angelegt. Asche und Knochen der verbrannten Toten sammelte man in einem Gefäß, das fast stets die Form einer kleinen Pithos-Schnabelkanne hat und meist — wohl absichtlich — beschädigt ist. Die Gefäße stehen leicht geneigt in einer im Boden ausgehobenen Grube. Beigaben sind sehr selten. Die Keramikformen verbinden das Gräberfeld von Ilıca mit Schicht IV der Siedlung auf dem Asarcık Hüyük und datieren es in die altheth. Periode. Neben den Gräbern von Osmankayası* bei Boğazköy ist es bisher der einzige archäologische Beleg für die aus Texten bekannte Sitte der Leichenverbrennung im heth. Kulturbereich.

W. Orthmann, Das Gräberfeld bei Ilıca (1967).

W. Orthmann

Ili-da'at s. Ila-da'at.

Ilī-iḫaddâ. Member of a junior branch of the Assyrian royal family who served as grand vizier (*sukkallu rabiu*) of Assyria and king of the dependent state of Ḫanigalbat about 1200 B. C. He was a contemporary of the Assyrian king Aššur-nārārī III (1206—1203 B. C); a derogatory letter (ABL 924) was written to them by the Babylonian monarch Adad-šuma-uṣur (1216—1187 B. C.), who addressed them together under a single title: [(x)] ⌈x⌉ LUGAL.MEŠ *ša māt Aššur* (collated; since the traces before LUGAL do not fit [DUM]U, it seems unlikely that a translation "princes of Assyria" would be apt; but it is not certain that the title can be translated simply as "kings of Assyria" without further qualification). The letter, preserved only in a Neo-Assyrian copy, upbraids the two rulers in insulting terms for their lack of sense and is usually interpreted as a sign of Babylonian political ascendancy at the time.

Little documentary evidence survives which can be linked directly with the career of Ilī-iḫaddâ. He may have held the office of eponym for a year (KAV 19: 6',

AfO 13 [1939/41] 315 [under "*Ili-pada"], if these texts refer to the same man). Two of his sons attained high office. Mardukija became governor of Katmuḫi and served his turn as eponym (WVDOG 24 No. 129). Ninurta-apil-Ekur, after a sojourn in Babylonia and with active aid from Adad-šuma-uṣur, succeeded Enlil-kudurrī-uṣur on the Assyrian throne in 1192 B. C.; and the later Assyrian royal line till at least the eighth century (and perhaps to the end of the dynasty) traced their descent through him. The only surviving inscriptions of Ninurta-apil-Ekur which record his genealogy do not allude to Ilī-iḫaddâ as his father (this is known only from the Assyrian King List tradition: JNES 13 [1954] 218 III 27, 219 III 15; AfO 4 [1927] 5 III 36), but refer to him as a "son", or descendant, (*māru*: AfO 17 [1954/56] 277: 52, etc.) of Erība-Adad I (1390—1364 B. C.), the father of Aššur-uballiṭ I and the king from whom Ilī-iḫaddâ's branch of the royal family descended.

The reading of the name of Ilī-iḫaddâ is uncertain. The name is usually written $^{(m)}$DINGIR.PA.DA and only twice ^{m}DINGIR-*i*-PA.DA (in the eighth-century copies of the Assyrian King List: JNES 13 [1954] 218 III ⌜27⌝, 219 III 15). A variety of other possible readings might be proposed: Ilu-iḫaddâ, Ilī-ḫaddâ, Ilī-padâ, to mention a few.

R. Borger, EAK (1964) 99; C. Saporetti, Onomastica medio-assira (= StPohl 6/1 [1970]) 342 (sub voce "Nabû-le'i"; but see idem, Assur 1/2 [1974] 2—3). For a contrasting view, see E. Weidner, Ugaritica VI (1969) 526—527.

J. A. Brinkman

Ili-(i)šer s. Ilum-pû.

Ilim. Sumerian for "nine", the mystical number of the Anunnaki according to Antagal C 60 (Bab. 7 [1913/23] pl. VII, I 38), which does not imply that the Anunnaki numbered nine.

W. G. Lambert

Ilima'abi (*I-li-ma-a-bi*). Verfasser eines mehrere Tafeln umfassenden Rituals, Priester des Wettergottes (?; ^{d}U[]); Mitverfasserin ist eine Frau Arš/zakiti: Bo. 2634; KBo. 12, 116; KUB 8, 71, s. E. Laroche, CTH S. 187.

H. Otten

Ili-ma-AN. Erster König der I. Dynastie des Meerlandes*.

1. *Schreibung*: *Ì-lí-ma*-AN ARN 123 Rs. 2' u. ö.; DINGIR-*ma*-AN MVA(e)G 2, 240, 13 (Bab. Königsliste B), vgl. CT 36, 24 I 4 (BbKL A). Die von B. Landsberger, JCS 8 (1954) 69 Anm. 176, zur Stützung der herkömmlichen Lesung Iliman herangezogene Stelle BA 2, 501b Rs. 2. 5 mit der Zeichenfolge (AN.M)A.AN.NA hat wegen des fehlenden Kontextes keine Beweiskraft.

2. *Geschichte*: Die Regierungszeit des I. wird von der BbKL A (fiktiv?) mit 60 Jahren angegeben; es ist auch durchaus möglich, daß sie recht lange währte. Belegt ist sein 1. (ARN 123) und sein 2. Jahr (A. Ungnad, RlA II 193 Nr. 12; vgl. Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 195f. Anm. 15) aus Nippur, wo er wahrscheinlich nach dem 29. Jahr Samsu'ilunas für einige Jahre regierte. Damit ist nicht gesagt, daß erst damals das Meerland unter seiner Führung selbständig wurde, doch ist ein Regierungsbeginn im Anschluß an den Sturz Rīm-Sins I. von Larsa dort (so P. van der Meer, Chronology 21) nicht erwiesen und unwahrscheinlich. Samsu'iluna führte gegen I. Krieg (TCS 5, 156 Rs. 1ff.), und auch Abi'ešuḫ versuchte, sich gegen den König des Meerlandes durchzusetzen. Obgleich er dazu den Tigris abdämmte, gelang es ihm offenbar nicht, I.s habhaft zu werden (ebd. Rs. 5—8).

Von Ili-ma-An ist zu trennen Iluma'ila*, Herrscher von bzw. über Sippar.

W. Röllig

Ilimer s. Wettergott.

Ilimilimma. 1. Nach der Statueninschrift des Idrimi* von Mukiš*/Alalaḫ Vater des Idrimi. Da die Königsfamilie nach dem Tode des I. aus dem als *bīt abī-ja*

(Z. 3) bezeichneten Ḫalab* nach Imar* (Emar: Meskene) flüchten mußte, darf Ḫalab wohl als Residenz des I. betrachtet werden. Von hier aus hatte I. den Bereich von Mukiš (an der Orontesmündung), Nija* (Ni'i; Gebiet um Apamea) und Ama'u (südöstl. der 'Amq-Ebene) beherrscht. Ob die in der Idrimi-Inschrift erwähnte Revolte die Regierung des I. beendete oder nach seinem Tode ausbrach, ist unklar.

2. Ein weiterer I. regierte als Enkel des Idrimi im 15. Jh. in Alalaḫ; er ist durch eine Reihe von Alalaḫ-Texten der Schicht IV bezeugt (AlT 48, 49, 70, 85, 87, 88, 94, 103 und 104), die interne Angelegenheiten Alalaḫs behandeln und teilweise das Siegel des I. tragen. Die Filiation Niqmepa*-I. ist durch die Erwähnung des Prinzen (*mār šarri*) I. in zwei Urkunden des Niqmepa (AlT 15 und 330) sowie die Verwendung des väterlichen Siegels durch I. (AlT 85) nahegelegt. Alalaḫ stand zur Zeit des I. unter dem polit. Einfluß von Mitanni*, das I. offenbar keine eigne auswärtige Politik gestattete. Wenn der I. des aus Boğazköy überlieferten Tunip-Vertrages (E. Laroche, CTH 135) mit dem I. von Alalaḫ identifiziert werden darf (vgl. B. Landsberger, JCS 8 [1954] 61 und A. Goetze, JCS 11 [1957] 72), könnte das eine zeitweilige heth. Oberherrschaft nahelegen und einen Konflikt Alalaḫs mit Tunip* bezeugen. Zur Zerstörung des von I. bewohnten und weiter ausgebauten Palastes der Schicht IV s. L. Woolley, Alalakh (1955) 130f., 387.

H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 181, 236ff.

H. Klengel

Ili-mīšar (*ᵈi-li-mi-šar*). The vizier of Imzu'anna* according to An = Anum V 28.

W. G. Lambert

Ilip (Elip, auch Inap?). Bab. Stadt bei Sippar. Altakk. *i-lip*^{ki} (I. J. Gelb, RSO 32 [1957] 87 III 8'; 90 Rs. II 7'); altbab. *e-li-ip* (Jahresdatum Sumu'abum von Babylon, VS VIII 1/2). In geogr. Listen *i-lip*^{ki}: MSL 11, 102 Z. 178 (vor *a-láp*^{ki}); 131 Z. 27 (vor *a-la-ap*^{ki}); s. a. 39 Z. 15.

Am jüngsten bezeugt im ass. Traumbuch (s. A. L. Oppenheim, Dreams [1956] 268 mit Anm. 37).

Eine altbab. Götterliste nennt nebeneinander eine Inanna der Mardu-Nomaden und eine von *i-lip*^{ki} (s. A. Falkenstein, l. c.).

Die Lesung Ilip (statt *Ilul, *Ina(e)ri) ist durch das Nebeneinander Ilip, Alap gesichert. E. Reiner (s. Lit.) hat überdies eine Gleichung Ilip = Kibalmašda* (ki-bal-maš-dà^{ki}) vorgeschlagen.

E. Reiner, JCS 15 (1961) 124 und 123 Anm. 7.

D. O. Edzard

Ilištam'i. Ort im Territorium von Ugarit, keilschriftl. ^{uru}DINGIR-*iš-tam-i* geschrieben (PRU III 108, 6; 189a, 8; 189b, 13; VI 121, 3; 131, 1; Ugaritica V 18: 12, 4f.; 188: 95, 17; AnOr. 48, 27, 3), ugar. *ilštm'* (CTA 71, 29; PRU V 15 Rs. 6; 40, 21; 58 I 15; 74, 21; 107, 14; 146, 8; Syria 28, 27: IV 7; 32: VI 1) bzw. als Nisbe *ilštm'y* (PRU II 62, 25; 134, 7; CTA 87, 29—31; 90B 6, 7, 9; 95, 1; 99, 8; Syria 28, 33: VII 3). I. wird oft in Listen genannt, häufig in Reihungen zwischen Aranija, Ubura, Bīru und Šubbani, Ṭebaqu, Riqdu. Nach M. Astour, AnOr. 48 (1971) 27, „long identified with modern Ṣtamō", dennoch in der Lage unbestimmt, da Stamō als ON kurdischen Ursprungs ist (St. Wild, Libanesische Ortsnamen [1973] 209). — Zur Namenbildung analog einem PN s. F. Gröndahl, StPohl 1 (1967) 60.

W. Röllig

Ilkû (*il-ku-ú/um*). König von Kiš*, regierte nach der Sum. Königsliste „900 Jahre" als zweiter Vorgänger der Enmebaragesi.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 82 Z. 32, 168.

D. O. Edzard

ilku. A. Terminologisches.

§ 1. Das Wort ist ursprüngliches nomen actionis von *alākum* „gehen" in der spe-

ziellen Bedeutung „to serve", „to do service" (CAD A/1 309f.) und bezeichnet allgemein die „Dienstpflicht"; es steht im aB auch gelegentlich elliptisch für den Dienstpflichtigen selbst (für *ālik ilkim*) sowie, etwas häufiger, für das Feld, das diesem als Entgelt für die Dienstpflicht vom Dienstherren zur Bewirtschaftung übertragen wurde (*eqel ilkim*). Der Terminus *i.* begegnet von der aB und mA Zeit an in Mesopotamien selbst und außerhalb in Mari, Alalaḫ, Nuzi, Ugarit und Boğazköy. Die Texte aus Ugarit verwenden *i.* freilich nur dreimal und gebrauchen dafür passim *pilku* (entstanden wohl aus *pa-ilku*, s. AHw. 863 sub *pilku* II); das einheimische Wort ist *unuššu*/*'unṭ*. In Nuzi begegnet gelegentlich auch die hurr. Entsprechung *irwiššu*. Ein sum. Äquivalent ist nicht belegt; die als *i.* bekannte Rechtsinstitution wird daher in semitischen Vorstellungen wurzeln und kann bereits der Staatsorganisation des altakk. Reiches zugehören, auch wenn Belege aus dieser Zeit noch fehlen (zum „Kreuzförmigen Monument" des Maništusu s. § 19).

§ 2. Im Folgenden sollen zunächst besonders häufige und/oder charakteristische Wendungen mit *i.* (Belege s. die Wörterbücher s. v. *ilku*) zusammengestellt und anschließend weitere einschlägige termini genannt werden: *ilka šakānu* „jmd. die Dienstpflicht auferlegen" (mB), *ina ilki nerdû* „zur D. herangezogen werden" (nA); *ilkam erēbum* „die D. antreten" (ab aB), *ilkam alākum* „die D. leisten" (ab aB), *ilka našû* (Stativ) „die D. tragen" (Nuzi), *ilka abālu* „die D. tragen" (Ug.); *ilkam paṭārum* „die D. auflösen" (aB), *ištu ilki uššuru* „von der D. befreien" (Nuzi) und *ištu ilkim ḫalāqum* „s. der D. durch Flucht entziehen" (ab aB). Leistungen außerhalb der regulären Dienstpflicht heißen *ilkum aḫûm* „nicht-normale D.". Das Feld, auf dem die Dienstpflicht ruht, wird vergeben (*nadānum*, auch *mullûm*, *šutamlûm* und *šuṣbutum*), sein Besitz (*ṣibtum*) wird förmlich bestätigt (*kunnum*) und gegebenenfalls restituiert (*turrum*) (alle bereits aB); die *kudurrū* verwenden offenbar das Verbum *qiāšu*/*qâšu* „schenken" in der Bedeutung „belehnen" (vgl. F. Reschid/C. Wilcke, ZA 65 [1975] 34ff.). Über die Vergabe des *i.*-Feldes und die Dienstpflicht wurde eine Urkunde (*ṭuppum*, *kanīkum*, *kaniktum*, *isiḫtum*) ausgestellt; „(das *i.*-Feld) per Urkunde überschreiben" heißt *esēḫum*. Die (Gerste)abgaben von den *i.*-Feldern werden als *biltum* „Abgabe", der „Abgabepflichtige" als *nāši biltim* bezeichnet. Für die Naturalleistungen der Fischer wird *sūtum* gebraucht (s. § 10). Für den Dienstpflichtigen, dem das *i.*-Land entzogen wurde, findet sich in Ugarit der spezielle terminus *najjālu*.

§ 3. Die *i.*-Dienstpflicht konkurriert mit anderen Verpflichtungen, insbesondere dem Kriegsdienst (*ḫarrānum*, *ḫarrān šarrim*, aB) und der Frohnarbeit (*dikūtum* ab aB, *tupšikku* ab mB/mA), wobei vor allem in den *kudurrū* daneben noch weitere Dienstbarkeiten genannt werden, wie das „Graben von Kanälen" (*ḫerē nārāti*). Als Institution des öffentlichen Rechtes darf die *i.*-Dienstpflicht nicht mit der Pacht als einem privatrechtlichen Geschäft vermengt werden.

B. Allgemeiner Hintergrund.

§ 4. Während in der engräumigen sum. Cité-Temple entsprechend der Staatstheorie die zentrale Versorgung der Bevölkerung noch weitgehend möglich war und dabei das System der Vergabe von „Versorgungsfeldern" (a-šà-šuku =*šukūsu*/*šukussu*, selten *eqel kurummatim*) an öffentliche Bedienstete von untergeordnetem Rang blieb, mußten mit der Errichtung eines Einheitsstaates in Babylonien und der Schaffung weit gestreuter, ausgedehnter Krongüter neue Organisationsformen zur Versorgung der öffentlichen Bediensteten und zur Verwertung des „Palastlandes" gefunden werden, oder vielleicht besser, waren die vorhandenen Möglichkeiten den neuen Gegebenheiten anzupassen und auszubauen. Denn nur ein Teil der Arbeitskräfte konnte aus staatlichen Magazinen direkt durch Na-

turallieferungen (šuku = *kurummatum*, še-ba = *ipru*) unterhalten werden. Das System der Vergabe von „Versorgungsfeldern" wurde daher ausgeweitet und an die Belehnung wurden bestimmte Dienstpflichten (*ilkum*) geknüpft. War die Belehnung ursprünglich nur *ad personam* erfolgt, so bildeten sich doch alsbald eigentumsähnliche Verhältnisse aus: Das *i.*-Land wurde — wenn auch mit gewissen Einschränkungen — als Dauerbesitz (*dūrum*) beansprucht, letztlich über den Tod des Besitzers hinaus und damit erblich; es konnte schließlich sogar frei veräußert werden und stand damit zur beliebigen Disposition des Besitzers. Zugleich war so die Voraussetzung für das Entstehen privaten Großgrundbesitzes durch das Aufkaufen kleiner Parzellen im großen Stil seitens einzelner Kapitalisten gegeben. Die Entwicklung der *i.*-Institution, die zudem in den verschiedenen Rechtsprovinzen unserer Überlieferung nicht gleichmäßig verlaufen ist, läßt sich im Detail historisch schwer nachvollziehen, ist aber in ihren Grundzügen insbesondere aus den Verhältnissen der aB Zeit zu rekonstruieren. Eine erschöpfende Behandlung des Problems ist wegen der generellen sozialgeschichtlichen Komponente ein dringendes Desiderat; sie müßte sich besonders auch auf eine Auswertung der Wirtschaftsurkunden stützen, und solange diese fehlt, sind keine endgültigen Aussagen zum Thema möglich. Aus diesem Grunde wurde hier auch davon Abstand genommen, termini des europäischen Lehnwesens zu verwenden.

C. Die Verhältnisse im Babylonien der altbab. Zeit.

§ 5. (*a*) *Partner des Dienstverhältnisses.* Als Dienstherr wird in der aB Zeit nur der König bzw. der Palast genannt, nicht aber auch andere Personen oder Institutionen. Die Wirtschaftsurkunde BE 6/1, 68 (= KU 763) spricht zwar von einer Abgabepflicht von Bauern zugunsten des Šamaš-Tempels, aber sie macht auch zugleich klar, daß der Dienstherr der König ist. Die *i.*-Dienstpflicht gehört also in den Bereich der staatlichen Organisation, des öffentlichen Rechtes.

Dienstpflichtig sind nur einzelne Personen (gelegentlich in Gruppen zusammengefaßt wie TCL 7, 66:5—8), niemals aber ganze Dörfer oder Städte als Gemeinwesen; eine überraschende Ausnahme bildet nur das sog. „Kreuzförmige Monument" des Maništusu (s. dazu § 19). Der Dienstpflicht unterliegen Angehörige der verschiedensten Berufe, wie sich besonders aus den Angaben des Codex Ḫammurapi (§§ 26—41, C, 182) und aus den *Šamašḫāṣir*-Briefen (TCL 7, bearbeitet von F. Thureau-Dangin, RA 21 [1924] 1—58) ergibt; s. a. F. R. Kraus, AbB 4 (1968); dazu gehören z. B.:

(1) *Verwaltungsfunktionäre: ṭupšarrum* „Schreiber" (TCL 7 No. 2. 10), *tamkārum* „Kaufmann" (CḪ § 40), *šatammum* „Verwaltungsbeamter", *abi ašlim* „Vermessungsbeamter", *girseqqûm* „Palastdiener" (alle TCL 7 No. 22).
(2) *Tempelpersonal:* Die *nadītum*-Priesterin, *nārum* „Musikant", *bārûm* „Seher" (vgl. J. Renger, Untersuchungen zum Priestertum der altbabylonischen Zeit, ZA 58 [1967] 110ff. und 59 [1968] 9ff., bes. die §§ 81, 219, 261).
(3) *Soldaten: wakil Amurrim* „General" (BIN 7 No. 50, vgl. G. Evans, JCS 14 [1960] 39 A. 38), *bā'irum* „Fänger" und *rēdûm* „Gefolgsmann" (vgl. unten § 11ff.).
(4) *Handwerker: itinnum* „Baumeister" (TCL 7 No. 54), *kutimmum* „Silberschmied" (ibid. No. 56), *naggārum* „Schreiner" (ibid. No. 36), *naṣpāḫum* „Schmied" (ibid. No. 50), *nuḫatimmum* „Bäcker" (ibid. No. 50), *parkullum* „Siegelschneider" (ibid. No. 1). Für die Fischer vgl. unten § 10.
(5) *Landwirtschaftliche Berufe: rē'ûm* „Hirte" (TCL 7 No. 13), *utullum* „Hirte" (ibid. No. 13. 44), *iššakkum* „Bauer" (ibid. No. 73), *nukarribum ša giššimmarim tilmunîm* „Gärtner der Tilmun-Datteln" (ibid. No. 16).

Die Vergabe von *i.*-Feldern und die daraus resultierende Dienstpflicht betrifft also eine Vielfalt von Berufen aller sozialen Schichten; ein erheblicher Teil der Bevölkerung unterstand damit dem König direkt als unmittelbarem Dienstherren.

§ 6. (b) *Das i.-Land.* Die Größe des *i.*-Feldes ist nicht einheitlich; als Ernährungsgrundlage für eine Familie wird allerdings ein Feld von etwa 1 bùr

Feldgröße in bùr	Beruf (soweit bekannt)	Text-No. in TCL 7
12	?	49
10	?	29
7	*wakil Amurrim* „General"	35
6	*šakkanak GN* „Gouverneur von GN"	5
3	*parkullum* „Siegelschneider"	1
3	*nuḫatimmum* „Bäcker"	24
2	*nuḫatimmum* „Bäcker"	24
2	*laputtûm* „Unteroffizier"	22
1	*wakil tamkārī* „Obmann der Kaufleute"	2
1	*wakil išparātim* „Obmann der Weberinnen"	10
1	*ṭupšarrum* „Schreiber"	10

(= etwa 6,5 ha) angesetzt (vgl. J. Renger, RlA IV 652b); mithin sind *i.*-Felder unter 1 bùr schwerlich zu belegen, Felder über 3 bùr (= etwa 20 ha) Ausnahmen. Eine Relation zwischen dem sozialen Status des Dienstpflichtigen und der Größe des *i.*-Feldes wird keineswegs immer deutlich (vgl. auch § 7), wie die obenstehende Tabelle zeigen soll: Der Bäcker rangiert hier etwa vor dem „Obmann der Weberinnen", der „Obmann der Kaufleute" hinter dem Unteroffizier.

§ 7. Grundsätzlich muß das *i.*-Feld nicht die einzige Einnahmequelle seines Besitzers sein. Es ist denkbar, daß eine Person mit mehreren *i.*-Feldern belehnt wurde und außerdem können Dienstpflichtige auch über privates Eigentum an Grund und Boden verfügen, was für drei Sonderbestimmungen unterliegende Arten von Dienstpflichtigen (*rēdûm* „Gefolgsmann", *bā'irum* „Fänger" und *nāši biltim* „Abgabepflichtiger") im § 39 CḪ ausdrücklich betont wird, aber allgemeine Geltung beanspruchen darf. Die Tabelle im § 6 kann also in keinem Falle etwas über den tatsächlichen Besitz an *i.*-Land oder anderem Grundbesitz bzw. -eigentum seitens der genannten Personen aussagen. Zur Verwertung des *i.*-Landes durch den Dienstpflichtigen vgl. unten § 11.

§ 8. Das *i.*-Land ist von Haus aus Kronland, das durch Urkunde dem Dienstpflichtigen übertragen wird. Bereits in altbab. Zeit erfolgte die Belehnung aber nicht mehr nur vorübergehend, sondern für die Dauer als *dūrum* „Dauerbesitz". Aus diesem Grunde wird nach dem Tode des Dienstpflichtigen das *i.*-Land als *bīt abim* „väterlicher Grundbesitz" auch mehrfach von den Söhnen reklamiert und deren Anspruch zumeist anerkannt. Weitergehende Verfügungsrechte ergeben sich aus den §§ 36—41 CH: Danach wird der Verkauf, der Tausch und die Verpfändung von *i.*-Land, sowie die Überschreibung desselben auf die Ehefrau oder Tochter verboten, soweit es sich um das *i.*-Land von Soldaten (*rēdûm* „Gefolgsmann", *bā'irum* „Fänger") oder von Abgabepflichtigen (*nāši biltim*) handelt; hierin dokumentiert sich das besondere Interesse des Staates an der militärischen Ordnung und an den agrarischen Einnahmequellen, d. h. an den Staats„finanzen". Im Gegensatz dazu wird selbst die Verkäuflichkeit von *i.*-Land durch andere Dienstpflichtige ausdrücklich gestattet: *nadītum tamkārum u ilkum aḫûm eqelšu kirīšu u bīssu ana kaspim inaddin* „eine *nadītum*-Priesterin, ein Kaufmann oder irgendein anderer Dienstpflichtiger (Generalklausel!) darf sein Feld, seinen Garten oder sein Haus verkaufen" (§ 40 CḪ). Voraussetzung ist allerdings, daß der Käufer die Dienstpflicht mit übernimmt; die *i.*-Dienstpflicht ist demnach nicht mehr an die Person gebunden, sondern als eine auf dem Grundstück lastende Dienstbarkeit intendiert. Der Käufer muß der Dienstpflicht allerdings nicht selbst nachkommen — was einer Einschränkung des Verkaufsrechtes gleich-

käme — sondern kann sie wie jeder andere Dienstpflichtige durch Dritte (Mietlinge, Sklaven) ableisten lassen — eine Möglichkeit, die aus naheliegenden Gründen nur den Soldaten verwehrt ist (§ 26 CḪ).

§ 9. (c) *Die i.-Dienstpflicht.* Aufgrund unserer heutigen Erkenntnisse ist es noch außerordentlich schwierig, Aussagen über den Inhalt und Umfang der Dienstpflicht zu machen (was übrigens auch für die übrigen Perioden der Überlieferung gilt). Aber vor dem allgemeinen Hintergrund, daß das *i.*-Land zur Versorgung der Staatsbediensteten im weitesten Sinne gedacht war, läßt sich Folgendes vermuten:

Die Dienstpflicht der staatlichen Funktionäre bestand eben in der Durchführung der ihnen zugewiesenen Funktionen; Ähnliches trifft wohl auch für die vom Staat alimentierten Angehörigen des Tempelpersonals zu. Aber auch die übrigen Berufsgruppen werden dem Staat mit ihren speziellen Fertigkeiten als Soldaten, Handwerker, Fischer oder Hirten gedient haben; nachweisbar ist dies, für die Soldaten, da sonst die sie betreffenden Sonderbestimmungen des CH nicht verständlich wären. Das Gleiche gilt endlich auch für die Bauern, die von dem Ertrag des *eqel biltim*, des „Abgabenfeldes", Naturalleistungen zu erbringen hatten und folgerichtig als *nāši biltim* „Abgabepflichtige" bezeichnet wurden. Mindestens sie erhielten wegen des besonderen staatlichen Interesses zur Bearbeitung ihrer *i.*-Felder leihweise Pflugrinder und Ackergerät zur Verfügung (vgl. auch für die Soldaten § 35 CḪ). Der Terminus „Abgabepflichtiger" für eine bestimmte Art von *i.*-Land-Besitzern macht aber auch den Unterschied zu den übrigen Dienstpflichtigen deutlich; denn es ist fraglich, ob diese neben ihren regulären Dienstpflichten auch noch zusätzliche Feldabgaben zu leisten hatten. Unabhängig davon ist freilich denkbar, daß der Ausfall von Dienstleistungen — wodurch immer bedingt — durch Silber- oder Naturalabgaben kompensiert werden konnte bzw. mußte (vgl. dazu § 10).

§ 10. Unter den zahlreichen Berufsgruppen, deren Angehörige mit *i.*-Land versorgt wurden, sind wir nur in zwei Fällen etwas besser informiert: Die Fischer behandelt die detaillierte Studie von P. Koschaker, „Zur staatlichen Wirtschaftsverwaltung in altbabylonischer Zeit, insbesondere nach Urkunden aus Larsa" (ZA 47 [1942] 135—180). Diese Fischer waren in Gruppen unter Leitung eines Obmannes (*waklum*) zusammengefaßt und unterstanden letztlich dem *wakil Amurrim*, dem „*Amurrum*-Obmann"; sie waren also keine privaten Unternehmer, sondern weisungsgebundene Dienstpflichtige, die in staatlichem Auftrag ihren Geschäften nachgingen. Sie hatten in erster Linie bestimmte Mengen von Fischen, Schildkröten u. ä. abzuliefern. Zur besseren Kontrolle wurden den Fischern in Silber angesetzte Jahresquoten festgelegt; die einzelnen Fischlieferungen wurden dann in Silber umgerechnet und den Fischern auf ihr Soll gutgeschrieben. Einmal jährlich, im Monat *Abum* (V.), fand dann eine Jahresabrechnung statt. Wegen der Abhängigkeit des Gewerbes von äußeren Umständen war es den Fischern gestattet, Ersatzlieferungen in Form von Produkten, die sie auf dem *i.*-Land erzeugen konnten (Datteln, Zwiebeln; Wolle) zu leisten. Die Art dieser Ersatzlieferungen deutet übrigens an, daß die Fischer überwiegend Gartenland als *i.*-Besitz hatten, weil es ja sinnvoll war, sie unmittelbar an den Wasserläufen anzusiedeln.

§ 11. Über die Verhältnisse bei den militärischen *i.*-Land-Besitzern erhalten wir Einblicke durch das Archiv des Ubarrum (veröffentlicht von E. Sollberger, JCS 5 [1951] 77—97, bearbeitet von E. Szlechter, JCS 7 [1953] 81—99; dazu Bemerkungen von B. Landsberger, JCS 9 [1955] 121—131 und G. Evans, JCS 14 [1960] 34—42). Die Texte behandeln neben privatrechtlichen Geschäften des *rēdûm* „Gefolgsmannes" *Ubarrum* dessen Auseinandersetzungen mit seinem *taḫḫum* „Ersatzmann" hinsichtlich beider Rechte und Pflichten an *i.*-Land, ohne daß

freilich auch hier nur die wichtigsten Probleme deutlich würden. Wie aber mit G. Evans feststehen dürfte, konnte die militärische *i.*-Dienstpflicht des *rēdûm* kaum zeitlich limitiert sein; er mußte daher die Möglichkeit haben, sein *i.*-Land im Falle des Kriegsdienstes (*ḫarrān šarrim*) entweder durch seinen *taḫḫum* „Ersatzmann" oder durch Heranziehung Dritter (Personenmiete, *tappūtum* „Gesellschaftsvertrag") bearbeiten zu lassen. Hierzu mußte der *rēdûm* die notwendigen materiellen Möglichkeiten haben, da von einem *i.*-Feld normalerweise nur eine Familie leben konnte. *Ubarrum* jedenfalls blieb genügend freie Zeit, um sein Einkommen durch mehrere privatrechtliche Pachtbeteiligungen als *tappûm* „Gesellschafter" aufzubessern.

§ 12. Übergeordnetes Interesse verdient das Verhältnis des *rēdûm* zu seinen militärischen Vorgesetzten und zu den Autoritäten seines Heimatortes (*rabi'ānum* „Bürgermeister", *šībūtum* „Älteste" usw.): Beide Gruppen wirkten an den Abmachungen über das *i.*-Land mit; doch bei den privatrechtlichen Pachtverträgen wurden nur die lokalen Würdenträger hinzugezogen. Es ergibt sich also einerseits eine Dienstaufsicht der Vorgesetzten, die sich auch auf Fragen des *i.*-Landes erstreckte. Andererseits bestand offensichtlich eine Art „landsmannschaftliche" Organisation der Dienstpflichtigen, die sie einer gewissen Kontrolle durch die örtlichen Behörden unterwarf. Dies gilt offenbar auch für andere Dienstpflichtige (vgl. JCS 14 [1960] 39 Anm. 35).

§ 13. Der militärischen Ordnung sind einige Paragraphen im CH gewidmet: Hat der Soldat sich nur vorübergehend der Dienstpflicht entzogen, wird ihm sein *i.*-Land restituiert, ein Anspruch, der erst nach vollendetem zweiten Jahr verlorengeht (§§ 30—31). Diese Regelung bezieht sich offenbar nicht auf den Kriegsdienst, denn die Verweigerung des Kriegsdienstes oder ihre Duldung durch die Offiziere (§§ 26 und 33) werden mit dem Tode bestraft. Heimkehrer aus der Kriegsgefangenschaft haben Anspruch auf Rückerstattung des *i.*-Landes (§ 27). Kehrt der Soldat nicht vom Feldzug zurück, gehen *i.*-Land und Dienstpflicht auf den kriegsdienstverwendungsfähigen Sohn über (§ 28); eine Sozialklausel sorgt für unmündige Hinterbliebene (§ 29). Bei Freikauf aus der Kriegsgefangenschaft durch den *tamkārum* „Kaufmann" wird für die Restitution des Kaufpreises eine Rangfolge aufgestellt: In erster Linie ist das private Vermögen (nicht das *i.*-Land) heranzuziehen, dann der Tempel des Heimatortes, an den der Soldat jährliche Abgaben zu zahlen hat (eine Art „Versicherung" also; vgl. Landsberger, JCS 9 [1955] 130) und endlich der Palast. Letztlich findet sich eine Bestimmung gegen die Ausnutzung Untergebener durch die Offiziere (§ 34), was auf eine straffere Disziplin gegenüber zivilen Arbeitsgruppen hinweist.

§ 14. Die Frage, ob *rēdûm* und *bā'irum* militärische und zivile Aufgaben gleichzeitig wahrzunehmen hatten, oder ob beide Begriffe doppeldeutig einmal Soldaten, andererseits zivile Berufe bezeichneten, scheint noch nicht befriedigend beantwortet; Gleiches gilt für die übrigen militärischen Chargen, die Landsberger JCS 9 (1955) 122ff. besprochen hat.

D. Die weitere Entwicklung.

§ 15. Die genaue Kenntnis der *i.*-Verhältnisse in der altbab. Zeit bildet die Voraussetzung zum Verständnis der weiteren Entwicklung. Hierfür dürften von besonderem Interesse die Bestimmungen des § 40 CH sein: „Eine *nadītum*-Priesterin, ein Kaufmann oder irgendein anderer *i.*-Dienstpflichtiger darf sein Feld, seinen Garten oder sein Haus verkaufen"; *šajjāmānum ilik eqlim kirîm u bītim ša išammu illak* „der jeweilige Käufer wird die Dienstpflicht für das Feld, den Garten oder das Haus, das er gekauft hat, leisten". Die Bedeutung dieses Paragraphen ist nicht ganz deutlich: Wird hier — vermutlich in Anlehnung an die

längst geübte Praxis — für die große Mehrzahl der *i.*-Land-Besitzer (Ausnahmen s. § 8) wirklich nur die Verkäuflichkeit des *i.*-Landes legalisiert? Oder soll nicht vielleicht auch und gerade der Versuch unternommen werden, inzwischen eingerissenen Mißständen entgegen zu wirken, indem die Bindung der Dienstpflicht an das *i.*-Land unterstrichen wird?

§ 16. Was mit dieser Frage gemeint ist, veranschaulichen die Verhältnisse in Nuzi: Hier war zwar das *i.*-Land schon vererbbar, konnte aber nicht verkauft werden. Das Verkaufsverbot wurde freilich in der Praxis außergewöhnlich häufig umgangen durch die Ausbildung der sogenannten „Verkaufsadoption": Der Verkäufer adoptiert den Erwerber, überträgt ihm das Grundstück und erhält dafür ein „Geschenk" (*qīštu*, d. h. den Kaufpreis). Ein häufiger Bestandteil dieser Verträge ist die „*i.*-Klausel": *ilka ša eqli V naši E lā naši* „die Dienstpflicht für das Feld trägt der Veräußerer; der Erwerber trägt (sie) nicht". Die *i.*-Dienstpflicht ist also nicht an das *i.*-Land gebunden, sondern bleibt an der Person des Veräußerers haften. Nach den Nuzi-Urkunden ist nun in zahlreichen Fällen der „adoptierte" Erwerber die gleiche Person, z. B. Teḫip-Tilla, ein *ḫalṣuhlu* „*Qā'immaqām*", der auf private Rechnung in rund einhundert Fällen per Verkaufsadoption Land aufkaufte. Das Ergebnis solchen Vorgehens ist einmal das Entstehen eines privaten Großgrundbesitzes mit einer davon abhängigen Landbevölkerung; denn es ist davon auszugehen, daß z. B. der genannte Teḫip-Tilla das neu erworbene Land nicht selbst bewirtschaftete, sondern dies weiterhin durch den Veräußerer tun ließ. Zum anderen wird das alte *i.*-System grundlegend verändert, indem zwischen den König und seinen Dienstpflichtigen ein weiteres Glied eingeschaltet wird: der Großgrundbesitzer, in der Regel wohl wie bei Teḫip-Tilla ein höherer Staats- oder Tempelfunktionär.

§ 17. Eine gewisse Parallele zu Nuzi zeigt sich in Ugarit: In den königlichen Bestätigungen von Landverkäufen und den Landschenkungsurkunden findet sich in rund 50% aller Fälle eine „*i.*-Klausel", die ausdrücklich das Land von der *i.*-Dienstpflicht ausnimmt: *pilku jānu ina eqli annî* „eine Dienstpflicht für dieses Feld besteht nicht" (PRU III p. 122:17f.); eine auf dem Lande lastende Dienstbarkeit ist demgegenüber die seltene Ausnahme, etwa *PN pilka ša bīti ubbal* „PN trägt die Dienstpflicht für das Haus" (PRU III p. 67b:11; sonst nur noch ibid. p. 89:18 und 129:18, ferner mit *unuššu* PRU III p. 53b:20f. und 63:17). Demgegenüber wird des öfteren eine berufsbezogene Dienstpflicht genannt, z. B. *pilka ša aškāpi ubbal* „er trägt die Dienstpflicht eines Lederarbeiters" (PRU III p. 77:8f.).

§ 18. Die besonders am Beispiel von Nuzi deutlich werdende Entwicklung ist hier wie anderswo vom König stillschweigend geduldet, wenn nicht sogar teilweise gefördert worden. Jedenfalls finden sich Konsequenzen in der Verleihung von Großgütern einschließlich abhängiger Bauernbevölkerung in den mittelass. Urkunden (vgl. P. Koschaker, NKRA 45—48 mit 45 Anm. 1), in den mittelbab. *kudurrū* (z. B. L. W. King, BBS No. 6 aus der Zeit Nebukadnezers I.) und in den königlichen Schenkungen aus Ugarit (z. B. PRU III p. 83f.). Die Begünstigten sind in der Regel Offiziere und andere Funktionäre, deren Tätigkeit im öffentlichen Dienst aber nicht als *i.*-Dienstpflicht verstanden wird. Der terminus *i.* wird vielmehr weiterhin für die Leistungen der in private Abhängigkeit gekommenen Bevölkerung an den König verwendet; es ist daher möglich, von *i. ša ālājūti* der „Dienstpflicht von Stadt- Dorfbewohnern" (KAJ 7, mA) oder dem *ilku ša URU GN* der „Dienstpflicht der Stadt X" (L. W. King, BBS No. 8:1, mB; ABL 99 Rs 7, nA Brief) zu sprechen. Obwohl nach wie vor bestimmte Dienstleistungen unter die *i.*-Dienstpflicht fallen (vgl. besonders die nB Belege CAD I 70 sub h), wird sie sich in der Regel in Naturalabgaben erschöpft haben, d. h. zu einer Art Steuer denaturiert sein.

(Vgl. J. N. Postgate, StPohl (SM) 3 [1974] 80f.). Eine Opposition *ilku* „Abgabe": *ṭupšikku* „Frohndienstleistung" scheint sich bereits in den mB *kudurrū* und dann in den nA Briefen und Königsinschriften anzubahnen, indem dort beide termini stereotyp nebeneinander gebraucht werden. Jedenfalls ist spätbab. *i.* prinzipiell eine in Silber zu leistende jährliche Steuer, die zu Jahresbeginn fällig ist (vgl. ausführlich dazu G. Cardascia, AM 98—106).

§ 19. Vor diesem Ausblick in die nachaltbab. Zeit scheint der § 40 CH der gescheiterte Versuch zu sein, der Ausweitung privaten Großgrundbesitzes auf Kosten des Kronlandes Einhalt zu gebieten — eine Intention, die auch in dem Verbot, benachbarte *i.*-Felder aufzukaufen (§ C CH) zum Ausdruck kommt. Daß dieser Versuch zu spät kam, zeigt die Existenz von Männern wie Balmunamḫe von Larsa, der unter seinen Ländereien sicher auch *i.*-Felder zählte; dies geht aber auch aus dem sogenannten „Kreuzförmigen Monument" des Maništusu hervor, demzufolge Städte von der *i.*-Dienstpflicht befreit wurden, wie es sonst erst in späterer Zeit berichtet wird (vgl. CT 32,2 v 7; der Text ist nach I. J. Gelb, JNES 8 [1949] 346ff., zuletzt MAD 2^2 [1961] 8, eine Fälschung der altbab. Zeit).

Altbab. Zeit: Grundlegend F. Thureau-Dangin, RA 21 (1924) 1—58 (besonders 3f.); ferner E. Cuq, Études sur le Droit Babylonien (1929) 150—161; G. R. Driver / J. C. Miles, BabLaws I (1955) 112—127; P. Koschaker, NKRA (1928) 60f.; ders., ZA 48 (1944) 209 Anm. 78; F. R. Kraus, SD 5 (1956) 156f. Für die Fischer s. § 10, für die Soldaten § 11.
Mittelass. Zeit: P. Koschaker, NKRA 45—48 mit 45 Anm. 1; P. Garelli, Semitica 17 (1967) 5—21; J. N. Postgate, BSOAS 34 (1975). — *Neuass.:* J. N. Postgate, StPohl SM 3 (1974) 63—93, 221ff., 241ff., 496ff. —
Spätbab. Zeit: G. Cardascia, AM (1951) 98—106. — *Ugarit:* G. Boyer, PRU III (1955) 293—299. — *Nuzi:* P. Koschaker, NKRA 60f.; ders., ZA 48 (1944) 209—214; teilweise anders H. Lewy, Or. 11 (1942) 1—40, 209—250, 297—349.

B. Kienast

Illaja (Ellaja). Kultort im SO Kleinasiens, erwähnt in den Schwurgötterlisten von Verträgen Šuppiluliumas I. (^{d}ZA.BA_4. BA_4 ^{uru}*Il/El-la-ia* KBo. 1, 1 IV 47; 4 IV 20) bis Muršili II. (J. Friedrich, Verträge II [1930] 220); in der großen Kultliste Muwatallis „Wettergott und ZA.BA_4.BA_4 von I." genannt nach den Orten Ḫupišna* und Tuwanuwa (J. Garstang/O. R. Gurney, Geography [1959] 117). Eine Ištar von *Il*[. . .] scheint unv. Bo. 3783, 4 erwähnt, gefolgt von x ^{uru}]Kizzuwatna; ähnlich KUB 42, 108, 15f. ZA.BA_4.BA_4 von I. und Kizzuwatna. — In hurr. Kontext erscheint die Ableitung ^{uru}*Il-la-ia-aḫ-e* KUB 27, 38 IV 26; dazu E. Forrer, 2 BoTU 25*ff., wo aber die Lokalisierung in der Gegend von Iconium wohl irrig.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 29.

H. Otten

Illat. The deified "clan" (or perhaps "kinsman"? Akk. *illatu*) occurs in Old Akkadian and Old Babylonian personal names and seems to have been a (Semitic) concept rather than a deity with a cult, since the divine determinative is used very rarely. In Old Babylonian names it is commonly written KASKAL+KUR, and scribes accordingly prefixed it to a group of three deities also written KASKAL+KUR: Alba, Alḫa and Balīḫa. The resulting lexical group was expanded in ea A = nâqu, which is defective at this point, and in the god lists CT 29, 44, 24ff. and An = Anum VI 243—249, which can be restored: Illat, I[l . . .], Ilba, Alba, Ilḫa, Alḫa, Balīḫa. Probably from such a lexical group or from a related exorcistic tradition Šurpu VIII 39 has ^{d}KASKAL+KUR five times in succession, described as "dwellers in the lofty/pure mountains". This takes them as separate deities, and the context of An = Anum allows the same, and by putting this group within the Amurru* section, An = Anum confirms the mountain association given in Šurpu.

K. Tallqvist, StOr. 7 (1938) 327; CAD s. v. *illatu*; J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 35.

W. G. Lambert

Illeqāja (^{l}*Il-e-qa-a-ja* KAH 2, 84, 42). Eponym des Jahres 901 v. Chr., vgl. A. Ungnad, RlA II 418b; J. A.

Brinkman, AnOr. 43 (1968) 177 n. 1090. Eine Emendation zu **Il-emūqāja* ist auch nach den Raumverhältnissen der Eponymenliste STT 47 I 11 ausgeschlossen.

W. Röllig

Illil. People, probably of the Zagros region, written LÚ *il-li-il/lil-a-a*. They are listed by Tiglath-pileser III, along with people of Gutium* and Bīt-Sangibuti*, as being settled in the coastal cities of Hamath, (Ṣimirra*, Arqa*, Usnu* and Sijanu*), and also in Tu'immē*, in 738 B. C. It seems likely that they were captives taken on the Ulluba* campaign in 739.

P. Rost, Tiglatp., Plate XV (Annals, ll. 145, 148).

J. D. Hawkins

Illinos s. Enlil.

Illubru. Stadt im Taurusgebiet von Kilikien*, als ^{uru}*El-li-ib-ra* zuerst erwähnt in einer heth. Festbeschreibung (KBo.9, 123 Vs. I 26 + KUB 20, 52), wo in gleichem Zusammenhang auch Adana und Tarsos genannt sind.

Unter Sargon II. begegnet ^{uru}*El-li-bir* (Lie, Ann. 219) als assyr. Festung gegen einen unbekannten, im Text nicht erhaltenen Feind (vgl. A. Goetze, JCS 16 [1962] 51 Anm. 7; M. Astour, Hellenosemitica [1967] 387, andere Lokalisierung dieser Stelle bei E. Forrer, Provinzeinteilung 75; P. Naster, L'Asie Mineure 51).

Nach dem Bericht des Sanherib-Zyl. BM 103000 IV 61—91 (CT 26, 15) war ^{uru}*Il-lu-ub-ru* 696 v. Chr. Zentrum eines Aufstandes von Teilen von Ḫilakku* und Que* gegen die Assyrer, initiiert durch Kirua*, ^{lú}EN URU von I. Nach Belagerung durch die Assyrer Eroberung von I. und Deportation ihrer Bewohner, Wiederbesiedlung und Errichtung einer Stele zu Ehren des Gottes Assur durch Sanherib in I.

Die Lokalisierung von I. ist noch nicht gesichert, obwohl seit Forrer, o. c. 79 I. häufig mit mod. Nemrun (byz. Lampron), nw. von Mersin identifiziert wird; weniger begründet scheint die Ansetzung an der Stelle von Anavarza (gr. Anazarbos), vgl. dazu J. D. Bing, A History of Cilicia (Diss. Indiana Univ. 1968) 101.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 79; P. Naster, L'Asie Mineure et l'Assyrie (1938) 71/2; B. Landsberger, Sam'al (1948) 17 Anm. 35; A. Goetze, JCS 16 (1962) 51 Anm. 7; Ph. J. Houwink Ten Cate, Luwian Population Groups (1965) 25.

K. Kessler

Illujanka, s. a. Hydra. Mythologische Gestalt in heth. Texten. Ursprünglich wohl Appellativum „Schlange, Drache", geschrieben (meist) mit dem Determinativ MUŠ („Schlange"): *el-li-ia-an-ku-uš* KUB 24, 7 III 70; [^{muš}*e*]*l-li-ia-an-ku-un* StBoT 14, 68 Z. 17; *il-l*[*i-* KUB 8, 65 Z. 22; *il-lu-ia-an-ku* KUB 43, 37 II 14, überwiegend jedoch *il-lu-ia-an-ka-*.

Der Mythos von ^{muš}Ḫedammu*, einer anderen Schlangengestalt, gehört zu den (hurr.) Erzählstoffen um Kumarbi*, während der I.-Mythos die Auseinandersetzung zwischen Wettergott und I. schildert. Es sind zwei Fassungen überliefert, deren Verhältnis zueinander nicht klar ist. (A. Goetzes Vorschlag ging dahin, die eine Fassung als die frühere, die andere als die jetzt übliche zu verstehen).

Die eine Fassung spielt in Anatolien (Ortsnamen Kiškilušša*, Zigaratta, Taruk). Der Wettergott ist von I. besiegt worden; um ihm nachträglich zu helfen, veranstaltet die Göttin Inara* ein Fest, wozu sie die Schlange und deren Familie einlädt, nachdem sie sich vorher der Unterstützung eines Menschen Ḫupašija* versichert hat. Die Schlangen finden in ihrer Trunkenheit nicht zurück zu ihren Höhlen; Ḫupašija fesselt den I., so daß der Wettergott ihn nun töten kann.

In der anderen Fassung nimmt die siegreiche Schlange dem Wettergott Herz und Augen. Dieser sucht sich wieder in den Besitz dieser Körperteile zu bringen, indem er die Tochter eines Armen ehelicht, einen Sohn zeugt, der durch Einheirat bei I. nun um Herz und Augen des Wettergottes bitten kann, die er seinem Vater zurückgibt. So wiederhergestellt, zieht der Wettergott zum Meere (Mittelländi-

sches Meer?), und vermag I. im Kampfe zu überwinden, wobei er dann auch das Leben seines Sohnes mit opfern muß.

Die beiden Mythen scheinen die Aitiologie für das Purullija-Fest zu bieten und sind mit dem Wettergott von Nerik (s. V. Haas, Kult von Nerik [= StPohl 4, 1970] 43ff.) und dem Berggott Zalijanu (sowie dessen Regenfällen) verbunden. — Überliefert sind die Berichte von Kella*, einem Priester des Wettergottes von Nerik; erhalten sind sie in jungheth. Abschriften.

Ein Relief aus Malatya zeigt einen Kampf des Wettergottes mit einer Schlange (s. E. Akurgal/M. Hirmer, Kunst der Hethiter [1961] Taf. 104; H. G. Güterbock, AJA 61 [1957] 64).

Die griech. Typhonenerzählungen sind von der zweiten Fassung des I.-Mythos abhängig, ohne daß Einzelheiten der Überlieferung klar wären.

E. Laroche, OLZ 51 (1956) Sp. 422; Th. H. Gaster, Thespis (1950) mit Rez. von A. Goetze, JCS 6 (1952) 99ff.; E. von Schuler, WBMyth. I (1965) 177f.; C. Kühne in W. Beyerlin, Religionsgeschtl. Textbuch zum AT (1975) 177ff.; H. Antonissen, Löwener Diss. (1976).

H. Otten

Illurija. Berg- oder Gebirgsname, genannt bei den Feldzügen Suppiluliumas I. im nördlichen Kleinasien, zusammen mit dem Ort Wašḫaja (KUB 19, 13+ I 32 = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 109). In den Muršili-Annalen erscheint der Name als Ellurija beim Vormarsch der heth. Truppen gegen Šapidduwa; der geschlagene Feind flieht zum Flusse Daḫara.

Ph. Houwink ten Cate, Anatolica 1 (1967) 44ff.; H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 108.

H. Otten

Ilmēšeru s. Ilī-mīšar.

Ilpi'atu (uru *Il-pi-a-tú/te* Ash. Nin A IV 62). Ort (oder Region?) im Gebiet des Ḫazu-Gebirges (nördl. Heǧāz), dessen König mit (arab.) Namen Akbaru Asarhaddon bei einem Feldzug in dieses Gebiet getötet haben will.

W. Röllig

Ilšu s. Ilum-pû.

Ilšu-ilija (*il-šu-i-lí-a*). Sohn des Stadtfürsten (Ensi) Itūria* von Ešnunna; unter Ibbi-Su'en von Ur III „Schreiber" (dub-sar, OIP 43, 143 Siegelinschr. Nr. 5); nach dem Abfall von Ur selbständiger Herrscher in Ešnunna; Gründer des Palastes von E. westlich vom Tempel des Šū-Su'en. I. nennt den Stadtgott Tišpak „König des Landes Warum/Wari'um" (ebd. Siegel Nr. 6, s. unten) und führt diesen Titel auch selbst, falls Siegel Nr. 8 (S. 144) richtig rekonstruiert (bezweifelt von F. R. Kraus, CRRA XIX [1974] 236[6]). I.s Nachfolger nannten sich ensí/*išši'akkum*. Warum/Wari'um meint das Land an der Unteren Dijāla; Zusammenhang mit sum. uri „akkadisch" nicht sicher (vgl. Kraus, Sumerer und Akkader [1970] 38).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 66-68.

Die Siegelabrollung des I. Nr. 6 (OIP 43, 215, Abb. 100 A und B; dazu H. Frankfort S. 202f.; vgl. W. Nagel, AfO 18 [1957/58] 101[24]) enthält das aus der altakk. Zeit stammende „Triumphator-Motiv": Der Herrscher, in der Rechten die Streitaxt, empfängt aus der Hand der ihm gegenüberstehenden Gottheit Ring und Stab. Der Gott (gewiß Tišpak) hält die Streitaxt über der Schulter und mit derselben Hand an zwei Nasenseilen am Boden auf den Knien liegende Feinde, auf denen er steht. In einem nur halb erhaltenen unteren Register finden sich zwei nackte Tote, ein Stehender und zwei über Kreuz aufragende Waffen(?). Die Deutung wird erschwert durch eine zwischen Gottheit und Herrscher stehende zweizeilige Inschrift x x, DAM dINANNA „...., Gemahl der Inanna", die nur dann einen Sinn ergäbe, wenn die Gottheit kein bärtiger Krieger, sondern eine Göttin wäre. Handelt es sich um ein überarbeitetes Siegel? Das I.-Siegel spielt bei der Diskussion der „Triumphator"-Darstellungen eine wichtige Rolle.

W. Nagel, AfO 18 (1957/58) 100; B. Hrouda, HArch., Vorderasien I (1971) 150 mit Anm. 3.

D. O. Edzard

Ilšunail. Name des Königs von Turki in der heth. Narāmsîn-Tradition, KBo. 3, 13 I 15 = H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 68, 78f.

H. Otten

Iltarān s. Ištarān.

Iltaru s. Ilatara/Iltaru

Iltasadûm (*il-ta-sa-du-um*). König von Kis*, regierte nach der Sum. Königsliste „1200 Jahre" als Vorgänger des Enmebaragesi.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 82 Z. 33—34; 168.

D. O. Edzard

Ilu-bi'di s. Ja'u-bi'di.

Ilu-ḫaddā s. Ili-iḫâdda.

Ilu-iqīša. Name of a king of Ḫana* towards the end of the second millennium known only from an inscribed ex-voto stone object (BM. 93077) dedicated by his son Tukulti-Mer, also king of Ḫana, to Šamaš at Sippar.

S. Smith, Early History of Assyria (1928) 308; pl. XVIIIa; E. F. Weidner, AnOr. 12 (1935) 336—8.

D. J. Wiseman

Ilul s. Ilip (Elip).

Ilumabi s. Ilima'abi.

Iluma'ila. Altbab. Herrscher von bzw. über Sippar wohl vor der Regierung des Sabi'um von Babylon. Er wird im Eid von Immobilienkaufurkunden genannt: DINGIR-*ma-i-la* (CT 38b; 41d; BE 6/1, 1; 2; BA 5, 544: 48), DINGIR-*ma-^{d}i-la* (CT 8, 26b). Nicht zu verwechseln mit Ili-ma-AN*, dem Herrscher der I. Meerlanddynastie.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 129.

D. O. Edzard

Ilumer s. Wettergott.

Ilum-gāmil (*ilum-ga-mil*). Altbab. König von Uruk*, Sohn des Sin-irībam, etwa 1823/1759; regierte vielleicht nur ein Jahr.

A. Falkenstein, BagM 2 (1963) 34f.; R. D. Biggs, StudOppenheim (1964) 1—5 (Weihinschrift an Iškur).

D. O. Edzard

Ilu-milki. 1. (Akkadian form of) Ugaritic PN written ^{I}DINGIR.LUGAL. One bearer of this name was recipient of a 13th century Middle Assyrian letter from Bēlūbur, and is asked to convey the contents of letters to the queen. He is therefore plausibly identified with a ^{I}DINGIR.LUGAL who is the scribe of two legal documents.

F. Thureau-Dangin, Syria 16 (1935) 189; J. Nougayrol, Ugaritica V (1968) 13—16 Nos. 9 & 10; F. Gröndahl, StPohl 1 (1967) pp. 326, 369—70, etc.

2. ^{I}DINGIR-*mil-ku/ki* eponym for 886 B.C. in the reign of Tukulti-ninurta II (and not for 885 B.C. [so RlA II 418] because Na'd(i)-ili must be inserted for that year).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 183 n. 1124 ad STT I 47 I 26.

J. N. Postgate

Ilum-išar (AN-*i-šar*), *šakkanak* de Mari, contemporain ou immédiatement postérieur à la IIIe dynastie d'Ur (RA 65 [1971] 118). Il est connu seulement par une inscription sur briques: RA 33 (1936) 178 (cf. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] 167).

J.-R. Kupper

Ilum-muluk. Localité mentionnée dans les lettres de Mari et située dans le district de Terqa (voir références dans le Rép. géogr.). Graphies: AN/*I-lu-um-mu-lu-uk*^{ki}; 'nisba': AN/*I-lu-um-mu-lu-ka-ji*^{ki}, *I-lu-ma-li-ka-ji*^{ki} (RA 35 [1938] 178 n. 1).

J.-R. Kupper

Ilum-mutabbil s. Anumutabil (Anummuttabbil).

Ilum-pû (AN.BU). Roi de Mari, fondateur de la Xe dynastie post-diluvienne selon la Liste royale: Th. Jacobsen, AS 11

(1939) 102f. avec n. 189. Son nom, qui a été lu diversement: Anbu (G. Barton, RISA [1929] 342), Ansir (S. Langdon, OECT 2 [1923] 15), Ansud (Jacobsen), Ili-(i)šer (Lewy), Ilšu (B. Landsberger; Sollberger/Kupper), apparaît aussi sur une masse d'armes (UE 2, 322 et pl. 183 c) et sur un vase de pierre (UET 1, 12; cf. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA [1971] 87), retrouvés à Ur.

La lecture du nom n'est pas hors de doute, le syllabaire accadien le plus ancien préférant les signes KA+GÁNA-*tenû* ou KA seul pour exprimer /pu/. D'autre part, les signes BU et SUD (= BU-*gunù*) sont interchangeables, de sorte que AN-BU pourrait être pour AN-SUD = *il-śù*, donc Ilšu.

R. D. Biggs, Or. 36 (1967) 63 n. 3; H. Lewy, CRRA XV (1967) 14 s.; G. Dossin, MAM IV (1968) 56—58.

J.-R. Kupper

Iluni (AN-*ni*). Roi d'Ešnunna, vaincu et mis à mort par Samsu-iluna, selon une inscription de ce dernier: RA 63, 36.

Th. Jacobsen, OIP 43 (1940) 200; E. Sollberger, RA 63 (1969) 40.

J.-R. Kupper

Iluntusu'u (*i-lu-un-tu-su-ú*). Westsem. Gott, bei dem in zwei altbab. Verträgen aus Kisurra* (Zeit des Königs Ubāja) zusammen mit Ninurta geschworen wird; Reihenfolge einmal I. *ù* N., einmal N. *ù* I. (Kienast, Kisurra Nr. 71, 13f.; 83, 15—17). Daß I., obwohl ohne Gottesdeterminativ geschrieben, ein Gott ist, zeigt seine Nennung vor Ninurta.

B. Kienast, Die altbab. Briefe und Urkunden aus Kisurra (. . .) § 49.

B. Kienast

Ilurugu (kalama) s. Id; Ordal

Ilušuilija s. Ilšu-ilija.

Ilušūma. Herrscher (*iššakkum*) von Assur, Sohn des Šalim-aḫum, Enkel des Puzur-Aššur, Vater Irišum I.*; DINGIR-*šu-ma*, jünger DINGIR-*šum-ma*, *i-lu-šum-ma*. Die Zeit (vor oder nach 1900 v. Chr.?) und die Dauer seiner Regierung sind noch nicht genau bekannt. Der Babyl. Chronik zufolge wäre I. Zeitgenosse des Sumuabum von Babylon (1894—1881) gewesen, falls CCEBK II S. 14 Rs. 14 (= Grayson, TCS 5, 155 A 37) *a-na tar-ṣi su-a-bu* so verstanden werden darf (positiv zuletzt Grayson [Lit.] S. 8; vgl. B. Landsberger, JCS 8 [1954] 71 Anm. 184).

Vorkommen in der Ass. Königsliste: s. I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 212f.

Besonderes historisches Interesse gewinnt I. dadurch, daß er in zwei Inschriften (AOB I 6ff. Nr. 1—2; Weidner [Lit.]; Grayson S. 7f.) *addurār akkadî* (*u mārīšunu*) „die ‚Lastenfreiheit' der Akkader (und ihrer Söhne)" erwähnt, die er festgesetzt habe (*aškun*). Dabei beschreibt er (Inschr. 2 II 55—62) ein Gebiet, das durch die geographischen Namen *midrum* „Sumpf, Hōr(?)" (südlichster Punkt), Ur, Nippur, Awal (Lage unbekannt), Kismar* (Osttigrisland?), Dēr (beim heutigen Badra) gekennzeichnet ist und das „bis zur Stadt", d. h. bis nach Assur, reichte, offenbar das Gebiet, das in den Genuß des *andurāru*-Erlasses gelangte (zu *a.* s. CAD A/II s. v. mit Lit.). Über den Realitätsgehalt wissen wir bisher nichts; auch ist bisher kein eindeutiger Reflex einer südöstlichen Expansion I.s in Quellen aus Babylonien bekannt. Vermutungen über einen Zusammenhang mit den Ereignissen, die in der „Nippur-Klage" des Išme-Dagān* von Isin geschildert werden, sind (gegen Edzard, ZZB 91f.) unbegründet.

Zu den Bauvorhaben I.s die Literatur, bes. Weidner.

E. Weidner, ZA 43 (1936) 114—123; D. O. Edzard, ZZB (1957) 90—93; K. Grayson, Ass. Royal Inscr. I (1972) 7f. mit weiterer Lit.; TCS 5 (1975) 155.

D. O. Edzard

Iluwer s. Wettergott.

IM. IM^{ki} werden drei verschiedene Orte Babyloniens geschrieben: 1) Enegi bzw. Ennigi, ein Kultort des Ninazu*, vielleicht mit en-dím-gig^{ki} identisch; 2) Karkara (Karkar, Kakra, Kakru), Kult-

ort des Wettergottes*; 3) Muru, Kultort der Mungo-Göttin Nikkilim*; fraglich ist, ob Muru mit mu-ru-um^{ki} identisch. Keine der drei Städte ist bisher exakt lokalisiert, und nur der Zusammenhang läßt vermuten, welches IM^{ki} ein Text jeweils meint.

Bei Karkara als Stadt des Wettergottes (^{d}IM = ^{d}iškur bzw. ^{d}*adad* dürfte IM^{ki} eine Schreibung sein, die sich analog zu EN.LÍL^{ki} = nibru^{ki} als Stadt des ^{d}en-líl erklären läßt. Weshalb man auch zwei andere Orte so schrieb, ist noch unklar.

Zu IM^{ki} in den lex. Listen Proto-Diri und Diri s. J. Renger, AfO 23 (1970) 73: Glossen *mu-ru, en-ni-gi, kar-ka-ra* bzw. *ka-ak-ru* (immer in dieser steigenden Reihung nach dem Ehelolfschen Wortfolgeprinzip). Zu IM^{ki} in geographischen Listen sowie in Ur$_5$-ra = ḫubullu s. MSL 11, 17, 37—39 (dort *ka-ak-ra*); 37, 29; 38 C 4; 56 App. 2 II 11; 60, 38—40; 102, 195—197; 132 V 2—4; 139 (4) 21′—23′.

1. Enegi oder Ennigi: Zur Glosse *en-ni-gi* s. oben. E. war Kultort des Ninazu, nicht des Wettergottes (wie noch Edzard, ZZB 74 Anm. 360, annahm). Zuordnung geklärt durch J. van Dijk, der in PRAK II D 41 I 23f. e-ne-gi und mu-na-a-zu als Enegi und (Emesal) Ninazu identifizierte (SGL II 78). Die sum. Tempelhymne Nr. 14 (Å. Sjöberg, TCS 3, 27f. Z. 179—186) beschreibt das é-IM^{ki} des Ninazu und endet mit dem Vermerk é-^{d}nin-a-zu(-)IM^{ki}-a/-ra „das Haus des N von (in?) E.“. Dabei ist allerdings unklar, ob die Schreibung mit -ra zum Ansatz einer Namensform *Enegir zwingt oder ob dieses -ra etwa fälschlich durch IM^{ki} = karkar(a)^{ki} oder ^{d}IM = ^{d}iškur veranlaßt worden ist.

Ein Lied auf Ninazu mit Erwähnung von IM^{ki} (PBS 13, 41; s. Z. 21) hat van Dijk, SGL II/57ff., bearbeitet.

Enegi war das südlichste der drei IM^{ki}. Betrachtet man verschiedene Kultortreihungen in sum. literarischen Texten sowie im Prolog des CH (vgl. Renger, AfO 23, 73f.; C. Wilcke, ZA 62 [1972] Tabelle S. 40f.), so ergibt sich eine Lage im Gebiet Larsa/Ur/Eridu. In diesen Reihungen erscheint an ähnlicher Stelle wie IM^{ki} der Ort en-dím-gig^{ki}, wobei die beiden einander ausschließen; Wilcke (o. c. 42) erwägt daher, sie seien identisch. Lautlicher Anklang besteht in der Tat; doch gilt die Gleichsetzung nur dann, wenn wir Enegi, nicht *Enegir ansetzen.

Larsa-Texte der altbab. Zeit meinen mit IM^{ki} wohl E. (s. YOS 8, 109, 3; 162, 14; 163, 12; Riftin 122, 22).

Zu en-dím-gig^{ki} vgl. noch UET 3, 267 Rs. I 12 (Ninšubura* von E.); UET 8, 21, 1—2 (Gilgameš von E.).

M. Lambert möchte auch in DP 46 VIII 5 ki-en-gi$_4^{ki}$ sowie 51 VIII 6 ki-en-gi$_4$ eine Schreibung für Enegi sehen (Or. 32 [1963] 228 mit Anm. 5; RA 65 [1971] 94: 1).

2. Karkara (Karkar, Kakra, Kakru): Zu den Glossen s. oben Vorbemerkung. Wenn K. in sum. Kontext im Genitiv steht, wird es orthographisch behandelt wie ein vokalisch auslautendes Nomen: ^{d}iškur-IM^{ki}, bàd-IM^{ki} (Datum Sin-mubalit von Babylon 11). K. war eine Kultstadt des Wettergottes. Renger lokalisiert sie zwischen Umma und Adab, vielleicht am Iturungal (AfO 23, 74; s. a. Wilcke, ZA 62, 40f.). Ältester Beleg wohl OIP 14 Nr. 68 I 3 (präsarg. aus Adab). K. war Station auf dem Siegeszug des Utu-ḫegal von Uruk gegen die Gutäer (F. Thureau-Dangin, RA 9 [1912] 112f. III 23; H. Sauren, RA 61 [1961] 76f. lat. hier Muru). Ur III-Texte nennen öfters den Iškur von K.; zweimal ist syllabisch kar-kar^{ki} (ITT III 6013, 2) bzw. kar-[k]ar-ra^{ki} (TUT 297, 4) bezeugt, beidemal Genitiv, d. h. Karkara(-k).

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 92; I (1976).

Die sum. Tempelhymne Nr. 27 (Sjöberg, TCS 3, 36f. Z. 328—351, schlecht erhalten) beschreibt das é-IM^{ki} des Iškur, das vielleicht identisch mit dem é-ud-gal gal (Eudgalgal*) war. Ein sum. Lied auf Iškur von K. ist CT 15, 15 (s. A. Falkenstein, SAHG S. 81 Nr. 14; lies dort K statt Ennigi).

Weitere Belege (alt- bis spätbab.) und historische Diskussion bei J. Renger, AfO 23 (1970) 73—78.

3. Muru: Das *mu-ru* glossierte IM^{ki} (s. Vorbemerkung) war Kultort der Mungo-Göttin Nikkilim (Nin-kilim bzw. Ningilim, präsarg. Nin-gilin). Laut An: Anum V 36 (CT 25, 1, 7) war $^{d\,ni}$nin-IM$^{mu\text{-}ru}$, der „Herr von Muru", der Gemahl der Nin-gilim. Der Vorläufer TCL 15, 10 nennt in Z. 291 ^{d}nin-IM^{ki}, was gewiß ^{d}nin-mùru^{ki} zu lesen ist, da in Z. 289 ^{d}nin-gilim$^{gi_4\text{-}li}$ genannt ist. Vgl. noch Anum: Anum III 207 $^{d\,mu\text{-}ur}$IM als Namen des Wettergottes.

Im Gegensatz zu Enegi und Karkara sind sichere Belege für Muru als Stadt äußerst rar. Ob der PN ur-mu-ru (UET 3, 14, 5, Ur III) für *ur-IM^{ki} geschrieben ist, bleibt unsicher. Kein Konsens besteht darüber, ob mu-ru-um^{ki}, Kultort der ^{d}nin-girin$_x$(ḪA.A/A.ḪA.KUD.DU) in der sum. Tempelhymne Nr. 19 (Sjöberg, TCS 3, 30f. Z. 230—239), mit Muru identisch war (positiv Sjöberg o. c. S. 99). Diese Gleichsetzung würde auch die Identität der beiden Göttinen nach sich ziehen (daher ablehnend Renger, AfO 23, 74).

Unklar ist die Zuordnung von ... *šarru ša mu-ru*^{ki} in II R 60 Nr. 2 (E. Ebeling, TuL Nr. 2) I 13.

mu-úr^{ki} in TCL 5: 6041 I 19; IV 11 (Ur III) hat mit IM^{ki} wohl nichts zu tun.

4. Nicht sicher zuzuweisende Belege für IM^{ki}: MVN 3, 80, 4; 108 Rs. 4′ (Herkunftsangabe von Personen, sarg.); sipa-IM^{ki} BIN 3, 602, 6. 30 (Kurzname, Ur III); auch [lu]gal-IM^{ki} in Z. 3 der Inschrift eines Widmungssiegels(?) von Šulgi (CANES 1, 168 Nr. 295) ist wohl der abgekürzte Name einer Person.

D. O. Edzard

Imamkulu. Südöstlich des Dorfes I., Vilayet Kayseri, Türkei befindet sich auf der Westseite eines auf einem abfallenden Hang in einem Gewirr von Felsen gelegenen Blockes ein etwa 4 m breites Felsrelief. Die nach allen Seiten hin klar abgegrenzte Bildfläche trägt eine dreiteilige Darstellung: Links eine mit einem Bogen bewaffnete männliche Gestalt, in der Mitte der Wettergott mit einem Bein auf einem zweirädrigen Karren stehend, die ganze Gruppe getragen von Berggöttern, die ihrerseits auf Mischwesen stehen; rechts ein geflügelter Dämon über einer Art Baum. Obwohl die Figuren so stark verwittert und mit Flechten überzogen sind, daß kaum Einzelheiten erkannt werden können, ist an der Datierung in die heth. Großreichszeit kaum zu zweifeln.

L. Delaporte, RHA 3 (1934/36) 163f.; M. Freiherr von Oppenheim, AfO 11 (1936/37) 341ff.; I. J. Gelb, HHM (1939) 30 Taf. 42; S. Alp, ArOr. 18 (1950) 1ff.; W. Orthmann, Propyläen Kunstgeschichte XIV (1975) Abb. 347.

W. Orthmann

Imar (Emar). Stadt und bedeutender Flußhafen und Handelsplatz am Südende des Euphratknies, von G. Dossin (PICO 23/1954 [1957] 122ff.) mit dem heutigen Teil Meskene, etwa 95 km ssö. von Aleppo, identifiziert. Die französischen Ausgrabungen 1972—1974 haben dies bestätigt; ein Text nennt $^{lú.\,meš}$*ši-bu-ut e-mar*^{ki} „die Ältesten von E." (Dossin, RA 68 [1974] 26). Die Schicht der Spätbronzezeit liegt unmittelbar unter den römisch-byzantinischen Schichten. Die Stadt hieß bei den klassischen Autoren *Barbalissos*, in den mittelalterlichen arab. Quellen *Bālis*.

Schreibung: *e-mar*^{ki}, ^{uru}*e-mar*^{ki}, *e-ma-ar*, *e-ma-ri*, *i-ma-ar*^{ki}, äg. *'i-m-r*.

I. wird erstmals in einem Jahresdatum des Jaḫdun-Lim* von Mari erwähnt (*da-aw-du-um ša i-ma-ar*^{ki} „Niederlage von I."), Dossin, StMar. 52. Aus den Briefen ARM I 1 und 2 ist indirekt zu schließen, daß Jaḫdun-Lim danach über I. herrschte. Unter Zimri-Lim von Mari gehörte I. zu Jamḫad*. Der Text A. 1153 (s. Dossin, Lit.) enthält die Anklage Zimri-Lims gegenüber Jarim-Lim von Jamḫad, daß er im Hafen von I. Getreideschiffe an der Weiterfahrt nach Mari hinderte; vgl. a. ARMT XIV 33. Für Flußhandel zwischen I. und Mari und sonstige Beziehungen vgl. ARM(T) II 134; 137; XI 14; XII 263; 747, 9; XIII 35; XIV 27; 91. I. spielte als

Warenumschlagplatz auch für den Überlandverkehr, etwa mit Aleppo und Qatna, eine wichtige Rolle. Ein altbab. Itinerar nennt I. als Zielpunkt einer von Babylonien ausgehenden Karawanenroute (s. Hallo, Lit.; dazu vgl. AbB II 177).

Nach dem Untergang von Mari wird I. in Texten von Alalaḫ (Schicht VII) erwähnt: AlT *456 (JCS 12 [1958] 124ff.) berichtet über dauernde Oberhoheit des Abba-El, Königs von Jamḫad (2. Hälfte 18. Jh.), über I. und enge Verbindung mit Jarim-Lim von Alalaḫ, Vgl. ferner AlT *238, *253, *269, *348 sowie AbB II 84 und YOS XIII 291.

Idrimi* von Alalaḫ (und Ḫalab) fand laut seiner Inschrift Z. 4—6) Asyl in I., woher seine Mutter stammte. Thutmosis III. erwähnt I. un seinem 33. Jahr unter den eroberten Städten (W. Helck, Beziehungen² [1971] 143); aber die äg. Herrschaft kann nur sehr kurz gewesen sein.

Alalaḫ-Texte der Schicht IV (15. Jh.) nennen ebenfalls Personen aus I. (AlT 161 und 181 = JCS 8, 11). Ein Omenbericht (Kassitenzeit, s. Goetze, Lit. S. 26) erwähnt den *ka-ar* ^{uru}*e-mar*^{ki} „Kai/Handelsniederlassung von E.", und die Stadt erscheint auch in einem heth. Textfragment (KUB 3, 79, 77).

Nachrichten aus Ugarit (14./13. Jh.) über I. sind spärlich. PRU IV 217f.: 17. 143, 13 nennt einen „Mann des Landes E." (LÚ KUR ^{uru}*e-mar*; Z. 21 ohne KUR); vgl. KUR *e-mar* in PRU III 16: 12.05,7'; Ugaritica. V 151f.: 20.227 Vo. 11' erwähnt eine Handelreise nach I.

Mehrere Hundert Tafeln und Fragmente aus I. (1975 noch unveröffentlicht), 13. / Anfang 12. Jh., sind teils kultisch-religiösen, teils geschäftlichen Inhalts. Heth. Siegelabdrücke von wenigsten 23 verschiedenen Personen zeigen, daß I. um diese Zeit zum heth. Hoheitsgebiet gehörte (E. Laroche, CRAI 1975, 211f.).

I. ist schließlich auch in einer Liste Ramses' III. unter eroberten Städten genannt (Anf. 12. Jh., s. W. Helck, Beziehungen² 235 Nr. 24); vielleicht handelt es sich aber um eine Abschrift aus der Liste Thutmosis' (s. oben).

A. Goetze, The Syrian Town of Emar, BASOR 147 (1957) 22—27; W. W. Hallo, The Road to Emar, JCS 18 (1964) 57—88; H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 275ff.; II (1969) 447f.; G. Dossin, Une opposition familiale, in (ed.) A. Finet, La voix de l'opposition (1975) 179—183; J. Margueron, Les fouilles françaises de Meskené-Emar (Syrie), CRAI 1975, 201—211.

M. Heltzer

***Imdugud** s. Anzu, Suppl.

***Imgig** s. Anzu, Suppl.

Imgur-Enlil (Balāwāt). The mound of Balāwāt lies ca. 28 km. south-east of Mosul, on the road which ran from Nineveh to Kalzu and crossed the Upper Zab at Tell Abu Šīṭa. The mound itself is roughly 230 × 160 m., and stands towards the N. corner of a square with sides of ca. 800 m. formed by a low rise which marks the city wall. After the accidental discovery of parts of the bronze gate ornaments by a local grave digger, H. Rassam conducted excavations on the mound in 1878. Towards the W. side of the mound he located two sets of bronze repoussé strips, at a distance of under 60 ft. (ca. 20 m.) from one another, and associated with marble 'platforms' which are evidently thresholds. The bronze strips later proved to have decorated the doors of a palace, the larger set (to the SE) belonging to Shalmaneser III (858—824) and the smaller, and less well preserved, to Aššur-naṣir-apli* II (883—859). On the NE side of the mound Rassam found a small sanctuary of the god Mamu; from the entrance to the cella he recovered a stone box with lid, containing two inscribed stone tablets of Aššur-naṣir-apli II, and on the dais was a stone 'altar' on which was a third such stone inscription. Excavations by M.E.L. Mallowan in 1956—7 re-located this temple, and several rooms to the SE of the cella were cleared. Inside the doorway leading into the ante-cella were found the remains of a third set of gates decorated with bronze strips, with an inscription of Aššur-naṣir-apli II. The temple also had a secondary shrine behind which was a small room in which was found a small

archive of 8th and 7th century legal texts. Some more texts of 7th century date were found outside the SW wall of the temple, as were a paved brick path leading to the palace area and the base of a calcite stele. A well found by Rassam was re-discovered at the SE end of the mound, but in the palace area itself it was only possible to excavate a small slab-lined room previously dug by Rassam.

Excavations: D. Oates, Iraq 36 (1974) 173—178; M. E. L. Mallowan, Twenty Five Years of Mesopotamian Discovery (1957) 79f.; H. Rassam, TSBA 7 (1880/82) 45—56; id., Asshur and the Land of Nimrod (1897) 200—220.
Finds: *Gates*: (S. Birch/T. G. Pinches, The Bronze Ornaments of Palace Gates of Balawat [1880/1902], superseded by:) L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser, King of Assyria B. C. 860—825 (1915); (E. Unger, Zum Bronzetor von Balawat [1913], superseded by:) id., Die Wiederherstellung des Bronzetores von Balawat (= MDAI, Athen. Abt. 45 [1920] 1—105); F. Lenormant, Gazette archéologique 4 (1878) 119ff.; Coll. de Clercq II (1903) Pl. XXVIII bis — XXXIII; A. Billerbeck/F. Delitzsch, Die Palasttore Salmanassars II. aus Balawat (= BA 6/1, 1908); R. D. Barnett, More Balawat Gates: A Preliminary Report, in: Symbolae Biblicae et Mesopotamicae F. M. Th. de Liagre Böhl Dedicatae (1973) 19—22.
Gate inscriptions: F. Delitzsch, BA 6/1, 129ff.; L. W. King, Bronze Reliefs . . . 17ff. (Shalmaneser), 35f. (Aššur-nāṣir-apli); E. Michel, WO 2 (1954/59) 408ff. (Shalmaneser).
Stone Tablets (BM 90980, 90981) *and box*: L. W. King/E. A. W. Budge, AKA 167—173; photographs Budge, Assyrian Sculptures in the British Museum, Reign of Ashur-nasir-pal, 885—860 B. C. (1914) Pl. VII. ii, VIII, IX. [The stone altar ascribed to Balawat by Budge, o. c. Pl. VII. i, in fact comes from Nimrud according to C. J. Gadd, Stones of Assyria (1926) 130.]
Tablets: B. Parker, Iraq 25 (1963) 86—103 Pl. XIX—XXVI. A fragment of a glazed wall-plaque inscribed with the name of the town Imgur-Enlil was brought into Nimrud allegedly from Balawat in 1950 (Iraq 13 [1951] 119; CTNimrud II p. 263 [ND 831]).

The Mamu Temple inscription of Aššur-naṣir-apli II informs us that he refounded the town at Balawat and gave it the new name of Imgur-Enlil ('Enlil agreed'). He says that he built there a palace and, in the vicinity (*ina libīt ēkalli-ja*), a temple to the god Mamu in which he placed a statue of the god and cedar-wood doors with bronze overlay; one band of these gates identifies a fortified city on a mound as Imgur-Enlil, in front of which the king receives the tribute of Sūḫi (R. D. Barnett, Symbolae ... Böhl ... [1973] 21). Aššur-naṣir-apli's son and successor installed a second pair of gates in the palace, and Imgur-Enlil is listed among the towns which revolted against him towards the end of his reign. The town was not a provincial capital, probably belonging to the province of Kalḫu*, 16 km. away, but the legal texts found in the temple, and occasional references to the town in texts from Nineveh and Kalḫu, attest to the continued occupation of the site until the end of the 7th century. The only evidence of later occupation is a level some 0.80—1.00 m. above the Assyrian floors in the temple which yielded painted wares of a type dated at Nimrud to the Hellenistic period, ca. 250—150 B. C.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 173; CTNimrud II 109 : 4.

J. N. Postgate

Imgur-Gibil, -Ištar, -Sin, -Šulgi (*im-gur-*^{d}NN). Produktive akk. Ortsnamenbildung: „Gott (oder vergöttlichter König) NN hat willfahren". Rīm-Sin von Larsa eroberte Imgur-Gibil (Jahresname 18); Ur-Ninurta von Isin baute die Mauer oder Festung (bàd) Imgur-Sin (Jahresname „a": ARN 1 und 2; F. R. Kraus, JCS 3 [1950] 5 usw.).

D. O. Edzard

Imi (*i-mi*). Akk. Thronprätendent nach Šar-kali-šarrī

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 114 Z. 4; H. Hirsch, AfO 20 (1963) 31.

D. O. Edzard

IM-idri s. Benhadad.

Iminbi s. Siebengottheit.

Iminku s. Lugalimingi.

imittu

§ 1. Definition. — § 2. Entgelte, insbesondere die *i.*, bei Überlassungen von Grundstücken zur Nutzung und/oder Bearbeitung. — § 3. Festsetzung und Gegenstand der *i.* Die *ēmidū* (-Kommissionen). — § 4. Die *i.*-Schuldurkunden. — § 5. Zur Dattel-*i.*: a. Datierung der Schuldurkunden. b. Ablieferungsmonate. c. Quittungen. — § 6. Zur Getreide-*i.*: a. Datierung. b. Ablieferungsmonate. — § 7. Der *sissinnu*. — § 8. Rechtsgeschäftliche Änderung von *i.*-Forderungen. — § 9. Die Vertragsparteien. — § 10. *i.*-Listen. — § 11. Vorläufer. — § 12. Sonstiges.

§ 1. Definition. *i.* hier neu- und spätbabylonisch „(Pacht-)Auflage" (AHw. 377; CAD I/J 123 b "estimated yield ..."; geschrieben: syll., ZAG, ZAG.LU; von *emēdu* „auferlegen" AHw. 212; CAD I/J 124a "(to) estimate", E 142 "to impose a tax, to assess the amount of a tax") bei der Überlassung von gärtnerischen oder landwirtschaftlichen Grundstücken seitens des Eigentümers oder sonstwie Berechtigten („Lehens"-Inhabers, Großpächters, Pfandgläubigers [Dar. 405; Nbn. 103]) an Dritte (Nbn. 103: Pfandschuldner) zur Bearbeitung von Dattelkulturen bezw. zu Getreide- oder sonstigem Anbau.

Hier und im folgenden: Datenangaben mit lateinischen Monatsziffern = bab. Kalender, mit deutschen Monatsziffern = nach julianischem Kalender.

§ 2. Entgelte, insbesondere die *i.*, bei Überlassungen von Grundstükken zur Nutzung und/oder Bearbeitung. Jene Überlassung geschieht — soweit es sich um Pachtverhältnisse handelt — in nB Zeit hinsichtlich des Entgelts in verschiedenen Formen (für altbab. Zeit vgl. z. B. F. R. Kraus, BiOr, 16 [1959] 128; D. O. Edzard, ed-Dēr [ABAW NF 72, 1970] 76f.; B. Landsberger, Date Palm 56ff., vgl. 46 bei und mit A. 159; D. Cocquerillat, JESHO 10 [1967] 161ff.; W. F. Leemans, WO 8 [1975/76] 241ff.; JESHO 18 [1975] 134ff.; für Ur III F. R. Kraus, WO 8, 185ff.):

1) gegen festbezifferten Pachtzins *ana sūti* „gegen Pachtabgabe" (z. B. Pachtverträge NRV 389 vom 27. III. = 14. 7. 432 v. Chr.; 489 v. 6. 10. 517; Camb. 42 v. 26 6. 538 [Camb. *šàr Bābili*^{ki}]) oder *ana mandatti* (Ur: UET 4, 41—44; 46);

2) gegen einen je nach Grundstücksqualität (Kultur-, Neubruchland, NRV 380) und -lage und/oder Baumbestand unterschiedlich bestimmten Bruchteil vom Ernteertrage (Teilpacht, z. B. Pachtverträge TMH 2/3, 134 (= BR 8/7, 47); 138; NRV 378; 380; 386; Nbk. 115 [Halbpacht]);

3) wohl am häufigsten, insbesondere bei Dattelpalmenkulturen, gegen *imittu* „(Pacht-)Auflage", noch bis in seleukidische Zeit; s. aber unten einschränkend zum Werkvertragscharakter bei Vereinbarung eines *sissinnu*.

Mehrere dieser Formen können bei unterschiedlicher Art der Grundstückskomplexe kombiniert vorkommen (z. B. TMH 2/3, 213, 134 *nukaribbūtu*-[„Gärtnerei-"]Vertrag: Teilpacht für die Obstbaumkulturen, *i.* für die Dattelkultur; NRV 383: *i.* [unausgesprochen] für die Dattelkultur und Teilpacht für Neubruch; BE 9, 10 [HAU 51]: Teilpacht bei Getreidekulturland, *i.* für Dattelpalmen; Dar. 193).

Angewandt wurde die Grundstücksüberlassung gegen *i.* — als Pacht oder mit Werkvertragscharakter (dazu s. u.) — anscheinend insbesondere bei sozial (z. B. Sklaven) oder wirtschaftlich schwächeren Bearbeitern, so auch im Verhältnis von Großpächtern von Tempelländereien zu den kleinen Grundstücksbearbeitern; s. aber auch den 3-Jahresvertrag BE 9, 10, wo der „Pächter" zwar ein *qallu* „Sklave" des Nippurer Geschäftshauses Murašû ist, er aber in diesem wohl zu den sozial und wirtschaftlich bedeutenderen Hausangehörigen gehört (s. G. Cardascia, AM 14).

§ 3. Festsetzung und Gegenstand der *i.* Die *ēmidū* (-Kommissionen). Die *i.* wird in den einschlägigen Grundstücksüberlassungsverträgen nicht ziffernmäßig fest bestimmt, sondern als „Auflage (*imittu*)" alljährlich neu in Naturalien festgesetzt: je nach der Grundstücksart in Datteln (regelmäßig mit Nebenprodukten), Gerste, Weizen, seltener auch in anderen Erzeugnissen (*šamaššammu* „Sesam(?)"

[Nbn. 644; 883], *saḫlê* „Kresse" [NRV 396]), und zwar bei Datteln nach Schätzung des bevorstehenden Ernteertrages noch auf dem Baum (*ina muḫḫi gišimmari*, in Nippur: *ina muḫḫi mangāga* BE 9, 99, 10 u. a.; dazu Landsberger, Date Palm 46), bei Getreide noch auf dem Halm oder nach dem Schnitt (s. u.). In den *i.* „Pacht"verträgen verpflichtet sich der Grundstücksbearbeiter, dem „Verpächter" die jeweils aufzuerlegende *i.* zu entrichten (z. B. BE 9, 10 [437 v. Chr.]: ZAG.LU *šá suluppē im-mid-du-uš* „die *i.* der Datteln werden sie [die Verpächter; oder: wird man] ihm [dem „Pächter"] auferlegen"; BE 9, 99, 10 [424 v. Chr.] und PBS 2/1, 215, 8f.: (Datteln) *im-mid-su-ma* „wird er [der „Verpächter"] ihm [dem „Pächter"] auferlegen"; vgl. auch Cyr. 200, 8 (534 v. Chr.) und Nbn. 103, 12: *im-mi-du-ši-ma* bezw. *im-mi-i-di-ú-ši-ma* „sie [die Schreiber von Ebabbara] werden [bezw.: sie werden/man wird] sie [die *i.*] auferlegen"; NRV 387).

Hierher gehören wohl auch die Urkunden, in denen kein festbezifferter Pachtzins oder Verpächteranteil erwähnt wird (so auch M. San Nicolò, NRV S. 340).

Dieses *emēdu* der *i.* erfolgte in Gegenwart des *i.*-Pflichtigen (NRV 374, 377; s. Glossar NRV 18 „*emēdu*"; 116) und seines *i.*-Gläubigers (s. YOS 6, 78) durch *ēmidū* „Auflagenfestsetzer". Genannt werden dafür bei Privatgrundstücken *mār-banê* „Vollfreie, Patrizier" (NRV 381, 384, 387); im Nippurer Muraššû-Archiv (5. Jh. v. Chr.) „*ēmidū* des (Muraššû-Chefs) Rēmūt-Ninurta" (BE 10, 52, 7; s. auch 43, 12), also private (sachverständige) Festsetzer (s. auch oben BE 9, 10; 99); in Tempelurkunden „Schreiber (*ṭupšarrē*) des Tempels Ebabbara"* (Cyr. 200) und die *ēmidē ša Eanna** „ *ē.* von Eanna" (YOS 7, 38, 7; 6, 232, 4 u. 8; BIN 1, 28, 7; AnOr. 8, 30, 3 u. 5). Für den Palast vgl. BE 8/1, 13.

Wie die Bestimmung dieser *ēmidū* allgemein erfolgte, ist noch unklar. Für die Tempelverwaltung von Eanna ist bekannt, daß hinsichtlich der verpachteten Tempelländereien alljährlich kurz vor den Getreide- und Dattel-*i.*-Festsetzungszeiten Kommissionen von *ēmidū* und Schreibern eingesetzt und auf die ordnungsgemäße Durchführung ihrer Obliegenheiten und Beitreibung der auferlegten *i.* vor den obersten Tempelbeamten — darunter dem *šatammu* — vom Tempel vereidigt wurden. Protokolle darüber (dazu E. Ebeling, WO 2 [1954/59] 46ff) für drei solcher Kommissionen sind YOS 6, 232 und Pohl, AnOr. 8, 30 je für Gerste-*i.* vom 20 [+x]. I. = 17./26.4. 544 bezw. — genau ein Jahr später — vom 9. I. = 25. 4. 543 (3 *ēmidū* und 3 bezw. 2 *ṭupšarrū* „Schreiber", teilweise identisch) für gleiche Bezirke sowie TCL 13, 177 vom 29. IV. = 4. 8. 526 für Dattel-*i.* (wo die Kommissionsmitglieder auch eidlich verpflichtet werden, die *i.*-pflichtigen Klein-„Pächter" nicht [zum Vorteil ihres „Verpächters", des Großpächters des Tempels] zu benachteiligen; s. dazu auch YOS 6, 78; daß die Großpächter es sind, die die *i.*-Festsetzung betreiben, zeigt YOS 6, 11 = AfK 2, 107, 22ff., wo ihnen ausdrücklich verboten wird, dies für gewisse Grundstücke zu tun). Der *šatammu* überwacht auch die Durchführung der Auflageverfahren bezüglich der Tempelländereien im Lande; vgl. den brieflichen Bericht wohl zweier *ēmidū* an ihn in TCL 9, 94 (Ebeling, NBU Nr. 319) sowie den Brief TCL 9, 76 (= NBU Nr. 301, betreffend eine auferlegte *i.* von 500 *kurru* Gerste und Emmer sowie Datteln). (Zur Beteiligung religiöser Symbole beim altbab. *šukunnâm šakānum* — dazu s. u. — s. VS 7, 27, 8ff.: *ina ilim* (*šukunnâm š.*) „with the assistance of the divine symbol", so Landsberger, Date Palm 57 d I 1.).

Mehrere der in jenen Protokollen als *ēmidū* oder *ṭupšarrū* genannten Personen erscheinen auch in Jahren vor und/oder nach den Datierungen jener Protokolle in *i.*-Verpflichtungsscheinen (s. u.), teilweise sowohl für die Dattel- als auch für die Gerste-*i.* als Urkundszeugen oder -schreiber; sie waren also offenbar wiederholt mit der Durchführung der Festsetzung der Dattel- und Gerste-*i.* betraut worden. S. dazu die Tabelle bei Cocquerillat, Palmeraies Tabl. B.

§ 4. Die *i.*-Schuldurkunden. Über die von den *ēmidū* festgesetzte *i.* wurde jeweils eine Schuldurkunde in der Form

der üblichen neubab. Krediturkunde, des Verpflichtungsscheins (*u'iltu*, dazu Petschow, NBPf.), ausgefertigt. Darin verpflichtet sich der *i.*-Schuldner, die festgesetzte Menge Naturalien (Datteln, Gerste usw.) abzuliefern. Ausgefertigt wurden diese Verpflichtungsscheine durch die *ēmidū* und die „Schreiber" selbst, wobei die *i.*-Kommissionsmitglieder in den Eanna-Urkunden teils in corpore, teils einzeln als Vertragszeugen und -schreiber auftraten; vgl. z. B. das Protokoll TCL 13, 177 vom 4. 8. 526 (s. oben) und die Dattel-*i.*-Scheine BIN 1, 110 und YOS 7, 175 vom 16. 8 bezw. 6. 9. 526; s. auch die *i.*-Scheine zugunsten desselben Gläubigers aber mit verschiedenen Schuldnern TMH 2/3, 173—175 vom gleichen Tag (2. VI. = 16. 9. 470) und Ort.

§ 5. Zur Dattel-*i.*: a. Datierung der Schuldurkunden. b. Ablieferungsmonate. c. Quittungen. a. Datiert sind diese *i.*-Scheine — gewiß identisch mit dem Tag der *i.*-Festsetzung — bei Datteln aus den Monaten (Spät-) Ab, Ulul, Schalt-Ulul oder Tašrit (V., VI., VIb., VII.). Diese zeitlichen Differenzen sind allerdings teilweise nur scheinbar so groß, verursacht durch die kalendermäßige Variabilität des babyl. Neujahrs (März/April). Z. B. fallen die bemerkenswert unterschiedlich datierten *i.*-Scheine TMH 2/3, 154 (16. VIb.), 155 (6. VII.), 162 (8. VI.), NRV 405 (26. VI.) umgerechnet sämtlich auf den 19. 9. 564/565/524/563; die Scheine NRV 400, 424 und BIN 1, 98 vom 2., 21. und 23. VI. auf den 18. 9. 568/520/528; YOS 6, 107; 7, 181 vom 28. V. und 23. VI. auf den 15. 9. 549/525; GC II 119 (15. VI. ?) und YOS 7, 98 (4. VIb.) auf den 21. 9. 529/530 oder die Dilbat-Urkunden NRV 517, 518, 516, 520 und 521 vom 25. V., 9., 18., 22. und 13. VI. sowie 452 (Babylon) vom 2. VI. auf den 8., 11., 13., 14. und 24. bezw. 8. 9. 489/488(?)/490/487/486/491; YOS 6, 44 und 158, TMH 2/3, 167 sowie BIN 1, 123 (?) vom 28. V., 10., 13. bezw. 22. VI. auf den 11. 9. 554/553/512/560. S. aber andererseits die Zeitdifferenz von über einem Monat bei gleichem Ort und Jahr in NRV 449—451: 24., 31. 8., 28. 9. 496 sowie die Tab. bei Cocquerillat, Palmeraies Tabl. E. Im wesentlichen konzentrieren sich die Dattel-*i.*-Daten umgerechnet auf den September, s. oben und die Tab. bei Cocquerillat sowie z. B. Nbn. 6 und 7 (9./11. VI. = 14./16. 9. 556), 74 (10. VI. = 23. 9. 554), 973 (28. V. = 6. 9. 540); Cyr. 123 (26. VI. = 20. 9. 536); TCL 12, 22; 13, 128; TMH 2/3, 150; 153; 154; 155; 173—175 u. a.; seltener August (Eanna: BIN 1, 128; 119; 116; 103; 102 vom 8. — 27. 8. 525; Ur: UET 4, 94 und 107 vom 22./30. 8. 502/504; Barsippa: NRV 440; 449; 450 vom 17., 24., 31. 8. 504/496; Babylon: Camb. 280 vom 16. V. = 9. 8. 525) oder Oktober (Dar. 405 v. 7. 10. 507; NRV 484, 429, 428 v. 1./2./13. 10. 523/515/516; UET 4, 100, s. u.).

b. In *i.*-Scheinen vereinbarte Ablieferungsmonate für Datteln: Tašrit, Araḫsamnu, selten Kislim (VII., VIII., IX.; stets nur Monats- ohne Tagesangabe, z. B. „im Tašrit" usw.); z. B. Tašrit TCL 13, 155: 15. 10.—13. 11. 527; NRV 406: 13. 10.—10. 11. 562; 435: 18. 10.—15. 11. 511; 440 und UET 4, 107: 30. 9.—29. 10. 504; NRV 441: 19. 10.—17. 11. 503; 449: 31. 10.—28. 11. 496; 521: 12. 10.—9. 11. 486; TCL 12, 22: 8. 10.—5. 11. 521; Araḫsamnu TMH 2/3, 155: 14. 10.—12. 11. 565; 150: 25. 10.—23. 11. 604; 153, 154: 2. 11.—1. 12. 564; 165: 15. 11.—13. 12. 519; 157, TCL 13, 128 und Cyr. 123: 24. 10.—21. 11. 555/536/536; NRV 439, 416, Nbn. 6, 7: 3. 11.—1. 12. 507 bezw. 2. 12. 537/556; Nbn. 973: 7. 11.—5. 12. 540; NRV 428: 11. 11.—10. 12. 516; 399 und GC II 114: 16. 11.—15. 12. 568/530. Insgesamt Ablieferung meist wohl gegen Ende Oktober bis etwas nach Mitte November (s. auch u.), seltener früher (TCL 13, 172, Camb. 280: 23. 9.—21.10. 525 je Tašrit) oder später (NRV 448: 23. 11.—21. 12. 498 [Kislim]; s. auch das folgende).

Zeitspanne zwischen *i.*-Festsetzung (= a) und Beginn (= b) oder Ende des Ablieferungsmonats teils nur wenige Tage (z. B. YOS 7, 134(?); BIN 1, 98; GC II 357; BIN 1, 105: (a) 13., 18., 19., 20.(?) 9., (b) 26. 9. 528; TCL 13, 155: (a) 22. 9., (b) 15. 10. 527; 172: (a) 14. 10., (b) 23. 9.(!) 525; UET 4, 100: (a) 26. 10., (b) 15. 10.(!)

508; beabsichtigte Lieferungszeit etwa gegen bab. Monatsende); häufig etwa 1 Monat (UET 4, 107: (a) 30. 8., (b) 30. 9. 504; TCL 12, 22: (a) 9. 9., (b) 8. 10. 521; Dar. 405: (a) 7. 10., (b) 3. 11. 507; TMH 2/3, 155: (a) 19. 9., (b) 14. 10. 565; NRV 484: (a) 1. VII./1. 10., (b) 30. 10. 523; 429: (a) 1. VII./2. 10., (b) 31. 10. 515; 428: (a) 1. VII./13. 10., (b) 11. 11. 516; s. weiter YOS 6, 82; 86; 101; 107); meist darüber bis über 2 Monate (Nbn. 6; 7; 973; Cyr. 123; TCL 13; 128; NRV 427; 431; 440, 449; 469; 480; 481; Camb. 54; 280); vgl. auch Cocquerillat, Palmeraies Tab. E.

c. Daten von Dattel-*i.*-Quittungen z. B. NRV 478, TMH 2/3, 190 u. BE 10, 89 v. 10./21./23. VIII. = 17. 11. 532/417 bezw. 22. 11. 420; BRM 1, 63 v. 18. od. 19. VIII. = 3./4. 12. 530; Sesam: NRV 455 v. 5. VIII. = 26. 10. 487. Verpflichtungsscheine über Rückstände an — aus irgendwelchen, nicht erkennbaren Gründen (nachträgliche Verluste?, Stundung, Minderertrag?) — nicht fristgemäß beglichenen Dattel-*i.*: Nbn. 47 (mit Bürgenverpflichtung); 309 (fällig zur nächsten Ernte!); NRV 409; 486.

§ 6. Zur Getreide-*i.*: a. Datierung. b. Ablieferungsmonate. a. Die *i.*-Daten für (Winter-)Getreide fallen in die Monate Nisan (I.) oder Ajjar (II.), meist 2. April-/1. Mai-Hälften (vgl. z. B. NRV 396; 401; 414; Nbk. 330; NRV 519; 436; TMH 2/3, 166; YOS 6, 47).

b. Vereinbarte Ablieferungsmonate — auch hier ohne Tagesangabe (z. B. „im Ajjar" usw.) — Ajjar (II.) oder Siman (III.) = Mai/Juni oder Juni/früher Juli, im Mittel Ende Mai/Mitte Juni (vgl. z. B. Ajjar NRV 396: 26. 5.—24. 6. 571; 436: 19. 5.—16. 6. 508; 401: 12. 5.—10. 6. 567; YOS 6, 47: 7. 5.—4. 6. 553; 7, 169: 9. 5.—6. 6. 526; Siman NRV 414: 24. 5.—21. 6. 541; 519: 28. 5.—25. 6. 487; Nbk. 330: 11. 6.—9. 7. 567; TMH 2/3, 166: 6. 6.—4. 7. 515). Zeitspanne zwischen *i.*-Festsetzung (a) und Beginn des Liefermonats (b) ± 1 Monat, z. B. TMH 2/3, 166: (a) 8. 5., (b) 6. 6. 515; NRV 519: (a) 12. 5., (b) 28. 5. 487; 396: (a) 27. 4., (b) 26. 5. 571; 401: (a) 20. 4., (b) 12. 5. 567; 414: (a) 16. 4, (b). 24. 5. 541; Nbk. 330: (a) 24. 4., (b) 11. 6. 567; manchmal aber auch weniger als 1 Monat zwischen *i.*-Festsetzung und Ende (b) des Ablieferungsmonats, z. B. TCL 13, 166: (a) 3. 5., (b) 25. 5. 525; YOS 6, 47: (a) 16. 5., (b) 4. 6. 553. Vgl. hierzu B. Landsberger, Jahreszeiten (JNES 8 [1949] 260f.), zum Zeitraum von etwa einem Monat zwischen Gersteschnitt und Lieferung marktfähiger Gerste.

§ 7. Der *(š)issinnu*. Ein die *i.* übersteigender (geringer?) Ernteüberschuß verblieb anscheinend dem Bearbeiter. Sein eigentlicher Arbeitsertrag bestand aber meist in einem besonders vereinbarten Entgelt, *(š)issinnu* (zu diesem G. Cardascia, AM 138f., 205; Landsberger, Date Palm 45; 56; AHw. 1051, zur Schreibung ebenda sowie z. B. C. H. Gordon, Smith College ... [1952] 83), regelmäßig in Datteln für bestimmt bezeichnete Kulturarbeiten (Pflege, Beaufsichtigung, Bewässerung, Umgraben usw.), bemessen nach Art (z. B. Kultur-, Neubruchland) und Größe der Grundstücksfläche (meist 3 bis 5 bzw. 6 Kur Datteln pro Kur Fläche [= ca 12350 qm bis 13230 qm]; 1 Kur Datteln nach Idealkurs = ca 1 Sekel Silber = etwa ein Monatsmietzins für einen unfreien oder freien Mietling, dazu s. Petschow, NBPf. 66 mit Anm. 186a; 108 Anm. 336). Daneben verblieb — je nach der Vertragsvereinbarung — dem Bearbeiter bei Dattelkulturen ganz (z. B. PBS 2/1, 81; 115; BE 9, 99) oder teilweise (z. B. BIN 1, 117; 125) der Ertrag von Unterkulturen. Damit nähert sich diese formal dem Typ des Pachtvertrags folgende Vertragsform weitgehend dem Werkvertrage; nicht selten ist sie mit echter Pacht vereinigt (s. o. § 2 nach Ziff. 3). Zum *(š)issinnu* bei einem *sūtu*-Pachtvertrag s. Camb. 42.

§ 8. Rechtsgeschäftliche Änderung von *i.*-Forderungen. Auch bei Bezahlung der *i.* in Silber wird sie zunächst in Naturalien bemessen, so daß praktisch ein Kauf der *i.*-Naturalien durch den *i.*-Schuldner vorliegt (s. z. B. NRV 400; PBS 2/1, 70; 102; BE 10, 90; 107). Über

betragsmäßig festgestellte *i.*-Forderungen konnte der Gläubiger ebenso rechtsgeschäftlich verfügen wie über jede andere Forderung: Verkauf einer Dattel-*i.*-Forderung PBS 2/1, 226 (14. VII. = 11. 10. 417); nachträgliche Umwandlung einer Dattel-*i.*-Schuld in eine über 7 Monate später nach der Gersteernte fällige Gerstesschuld („Novation") in der *u'iltu* Wadsworth Ath. 16. 92 bei R. Kutscher, BiOr. 30 (1973) 365.

§ 9. Die Vertragsparteien. *i.*-Schuldner sind Freie — darunter auch Frauen (Cyr. 200; Nbn. 309; TCL 12, 66; TMH 2/3, 153 [Ehefrau]) — und Sklaven (teilweise des *i.*-Gläubigers selbst; NRV 376; 396; TMH 2/3, 174; BE 9, 99; 101; PBS 2/1, 115), teils nebeneinander und mit wechselseitiger Bürgschaft. *i.*-Gläubiger sind sowohl private Grundbesitzer (Eigentümer, „Lehens"inhaber oder sonst Berechtigte, z. B. [Nutz-] Pfandgläubiger [NRV 406; Nbn. 103; Camb. 54; Dar. 405]) — darunter die Geschäftshäuser Egibi* in Babylon und Murašŝû* in Nippur —, als auch Palast (BE 8, 1, 13) und Tempel (z. B. Cyr. 200; Camb. 42). Zu Egibi s. BiOr. 13, 103 Anm. 18; Nbn. 47; 309; 973/Camb. 179; 317; Dar. 402/3/4 vom 13., 25., 26. 9. 507; Dar. 405 vom 7. 10. 507 mit einem Egibi-Sklaven als Gläubiger; zu Murašŝû s. Cardascia, AM 136ff.; BE 9, 99; 101; PBS 2/1, 81; 115; Sklave als Nutzpfandgläubiger auch in Camb. 54.

Zur *i.* bei *ḫallatu*-Grundstücken und zu diesen selbst s. Cocquerillat, WO 7 (1973) 96ff.; RlA IV 60f.; zum vertraglichen Verbot, gewissen Feldern bzw. *ḫallatu*-Grundstücken der Göttin Bēlet von Uruk *i.* aufzuerlegen s. o. zu YOS 6, 11, 22f. und AfK 2, 109, 22f.

Bei Mehrheiten von *i.*-Schuldnern finden sich wechselseitige Bürgschaften der *i.*-Schuldner, wodurch im Ergebnis jeder von ihnen selbständig die Haftung für die Begleichung des vollen *i.*-Betrags übernimmt (wohl unbeschadet einer etwaigen Ausgleichspflicht der Schuldner untereinander); s. z. B. NRV 452 (8. 9. 491); 396 (27. 4. 571 Gerste, mit wechselseitiger Bürgschaft von Freien mit einem eigenen Sklaven des *i.*-Gläubigers); 438 (30. 4. 507 Gerste); 520 (14. 9. 487 Datteln); 521; Nbn. 309; YOS 7, 136 (wechselseit. B. mit nachfolgender quotativer Aufteilung der *i.*-Schuld auf die einzelnen Schuldner). Gelegentliche Beiziehung von Bürgen: NRV 421; GC II 114; BIN 1, 105; s. auch YOS 6, 181. Vereinzelt Pfandbestellungen für *i.*-Schulden: PBS 2/1, 12; BE 9, 93 (Murašŝû-Archiv); in NRV 413 Generalhypothek wegen einer *i.*-Restforderung.

§ 10. *i.*-Listen. In den Tempelverwaltungen und bei den privaten Großgrundbesitzern wurden diese *i.*-Festsetzungen wohl täglich buchhalterisch listenweise erfaßt. Für das Haus Egibi in Babylon vgl. (die fragmentarische *u'iltu*?) Nbn. 353 vom 10. VI. = 5. 9. 547 wohl über das in V R 67, 1 am 23. 1. 559 erworbene, ca 32 ha große Feld- und Palmengrundstück; für Ebabbara* in Sippar vgl. eine ganze Anzahl *i.*-Listen betreffend GAL.DÙ-Leute des Šamaš-Tempels in Sippar, so die zusammengehörige, über fast 30 Jahre reichende Gruppe mit weitgehend denselben Personen und mit in den verschiedenen Jahren teilweise sehr unterschiedlichen (u. a. wohl vom Ertrag abhängigen) Dattel-*i.*-Mengen Nbn. 351, 781, Cyr. 92, 233, Camb. 58 und Dar. 40 und weiter die Gruppe NRV 391—393 ebenfalls mit teilweise gleichen Personen; eine Notiz über eine Dattel-*i.*-Jahresgesamtmenge anscheinend in Camb. 26. S. weiterhin Camb. 57. Zu den GAL.DÙ^{meš} *rabi banê* AHw. 933 „*rab* 1", 938 „*rabû* I 6 Bauinspektor"; CAD I/J 123/4 (*rabbānû*); Cocquerillat, WO 7, 126ff.; Nbn. 353, 10; Dar. 176, 16. Bei den *i.* zu Lasten der *rabi banê* dürfte es sich um Abgaben für Grundstücksparzellen gehandelt haben, die die *r. b.* für ihre Berufstätigkeit zugunsten des Tempels erhalten hatten (vgl. YOS 6, 10, 11f.); dazu Cocquerillat a. a. O.). — *i.*-Resteliste: TCL 13, 146.

Listen über Eingänge von *i.*-Datteln YOS 7, 95; 191; BIN 1, 168 (528/7) (zugehörig dazu der *i.*-Verpflichtungsschein YOS 7, 134 [13. 9. 528]); listenmäßige *i.*-Empfangs-Quittungen YOS 7, 124 (5.

XI. = 26. 1. 527). Vgl. auch die Eanna-Briefe bei Ebeling, NBU 319; 301.

i.-Listen über Gerste (verzeichnend Grundstücksmaße, Koeffizient pro *kur* Grundstücksfläche, *i.*-Menge, *i.*-Pflichtigen) ebenfalls der Šamaš-Tempelverwaltung in Sippar: Nbk. 453; Nbn. 835 (24. I. = 18. 4. 541); 1021 (540); Cyr. 90 (537/6); 99 (15. I. = 14. 4. 536); 225 (8. II. = 3. 5. 533); 226 (12. II. = 7. 5. 533); 336 (3. II. = 26. 4. 530); 348; Dar. 198 (6. I. = 23. 4. 516) sowie die Notizen Cyr. 244 und BRM 1, 26 (*i.* und *šibšu* getrennt nebeneinander). Vgl. dazu für altbab. Zeit die parallelen *šukunnû*-Listen TCL 11, 171 (s. dazu bes. Cyr. 90); 151; TLB 1, 194; Riftin 136. S. auch TCL 12, 20 (6. 5. 609).

§ 11. Vorläufer. Das neubab. *i.*-Verfahren hat bereits seine Vorläufer in Ur III und in altbab. Zeit; in letzterer korrespondieren „mutatis mutandis" den *ēmidū* die *šākinū*, dem *emēdu* das *šakānum* und der *imittu* der *šukunnûm*; s. dazu die vorgenannten altbab. Tafeln; Landsberger, Date Palm 46 mit Anm. 159; 56ff.; Cocquerillat, JESHO 10, 216ff.; M. Birot, Tablettes 45f. Zur Dattelschätzung auf dem Baum zur Zeit Mohammeds s. E. Salonen, StOr. 43/4 (1972) 14.

§ 12. Sonstiges. Wahrscheinlich wurde das *i.*-Verfahren auch bei Teilpachtvertragsverhältnissen angewandt. Der dem Verpächter zustehende Ertragsbruchteil wurde mengenmäßig vor der Ernte geschätzt und als *i.* festgesetzt. Das würde teilweise erklären, weshalb der großen Menge von *i.*-Verpflichtungsscheinen nur sehr wenig *i.*-Pachturkunden im eigentlichen Sinne gegenüberstehen. Damit wurde der Pächter gehindert, bei der Ernte fraudulös den Ertragsanteil des Verpächters durch Beseitigung eines Teils der Ernte zu verkürzen. — Anscheinend wurde das *i.*-Verfahren auch gelegentlich bei den „50er-Grundstücken" angewendet (zu letzteren BR 8/7 S. 16 ad 3; Cocquerillat, Palmeraies 25 A 45 L. 1; AHw. 318 links unten); vgl. NRV 746; Nbk. 131, 1, 10, 12.

M. San Nicolò/A. Ungnad, I = NRV (1935) S. 339ff., 366ff.; M. San Nicolò, BR 8/7 (1951) zu Nrn. 46, 47; G. Cardascia, Les archives des Murašû (1951) 39, 73, 136ff.; E. Ebeling, WO 2 (1954) 46ff.; H. Petschow, BiOr. 13 (1956) 102ff.; D. Cocquerillat, Palmeraies et Cultures de l'Eanna d'Uruk . . . (1968, = ADFU 8) bes. 51ff., Anm. 141 mit weit. Lit. Belege für *emēdu, ēmidu, imittu* s. die Wbb. s. v., CAD I/J 125a. Für alt- und neubab. Zeit s. o. § 2 vor Ziff. 1; B. Landsberger, The Date Palm and its By-products . . . (1967, = AfO Beih. 17) 56ff.; 46; D. Cocquerillat, JESHO 10 (1967) 161ff., bes. 212ff. mit Lit.; M. Birot, Tablettes économiques et administratives d'époque babylonienne ancienne conservées au Musée d'art et d'histoire de Genève (1968) 45f.; G. Cardascia, AHDO + RIDA 1 (1952) 13ff.; G. Ries, Die neubab. Bodenpachtformulare (1976), Index s. v. „*imittu*".

H. P. H. Petschow

Immarni. Heth. Gottheit oder deifizierter Begriff der Fruchtbarkeit: Im Telipinu-Mythos bringt der zürnende Gott „Getreide (und) ^{d}I. fort", ebenso wie Sättigung und gute Regenfälle (H. Otten, Telipinu-Mythus [1942] 37). Stärker mit der Viehhaltung verknüpft KBo. 17, 61 Rs. 8 „nun ging ich in die Hürde und verlangte bei/für ^{d}I. einen Ziegenbock" (H. Berman, JAOS 92 [1972] 466f.); allgemeiner in der (luwischen?) Namenform Immarniz(z)a zusammen mit Getreidegottheit Ḫalki*, Telipinu* usw. sowie den Gottheiten Mijadanzipa* (Genius des Wachstums) und „Schutzgott des Feldes" KUB 25, 32+ I 12f.; KBo. 17, 89 III 4ff. (vgl. dazu StBoT 7 [1968] 15).

H. Otten

Immarniz(z)a s. Immarni.

Immerum (*im-me-ru-um*). Altbab. König von Sippar*, vor Eingliederung dieser Stadt in den Staat der I. Dyn. von Babylon; Zeitgenosse des Sumula'el von B.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 129

D. O. Edzard

Imnēṭir, Tell. Ruinenhügel etwa 15 km ssö. von Ǧalūla. Die Bedeutung des Fundortes liegt in der Tatsache begründet, daß er zu den südlichsten Ḥassūna-Sāmarrā'-Siedlungen gehört, die bis heute be-

kannt sind. Unter den späteren Funden sind noch 'obēdzeitliche und parthische Scherben zu vermerken.

R. McC. Adams, Land behind Bagdad (1965) 136; J. Oates, Prehistoric Investigations near Mandali, Iraq 30 (1968) 1 H.

P. P. Vértesalji

Impakru. Name eines der Helden im Gurparanzaḫu*-Epos, das teilweise in Akkad spielt.

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 84—89.

H. Otten

Impaluri ([d]*Im-pa/ba-lu-ri*). Erscheint als Bote des Meeres (*arunaš* [d]*i.* [lú]SUKKAL-*ŠU*) in dem hurr. Kumarbi*-Mythos. S. E. Laroche, RHA 26/82 (1968) 69, 73; s. außerdem den Text KBo. 19, 120 III 1', der [d]*i.* neben Gilgameš ([d]GIŠ.GIM.MAŠ) nennt.

G. Frantz-Szabó

Imraibi'a s. Murēbi'a.

Imralla. Heth. Ort, eine Tagereise von Ḫattuša, Übernachtungsstation auf dem Wege nach Ankuwa (KUB 25 28 I 7). Daneben ist ein Göttername Imralli im Kultkreis der Göttin Ḫuwaššanna* bezeugt (KUB 46, 18 Vs. 9 *nu* [d]*Im-ra-al-li-in Ḫar-du-pí-in* „sitzend aus [einem Becher trinken]").

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 83.

H. Otten

***Imtā.** Angeblich Gutäerherrscher; lies ní-bi-a (statt im-ta-a) in AS 11 (1939) 118 Z. 29 mit W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Imzu'anna ([d]im-zu/zi-an-na). Wife of Lugalmarda* according to An = Anum V 24. Cf. AfK 2 (1924) 14, 20; Šurpu VIII 31; PBS 10/2 no. 4 obv. 12—13.

W. G. Lambert

IN[ki] s. Isin.

Inab s. Ilip (Elip).

Ina'eri s. Ilip (Elip).

Inamta ([uru]*I-nam-ta*). VAB II 83, 38; 104, 52 (105, 77 ganz unsicher), Ort in der Nähe von Byblos, nach W. Helck, Beziehungen[2] (1971) 171[16] im Süden der Stadt. Ribaddi erwähnt I. in seiner Korrespondenz mit dem Pharao, u. z. sind 2 Leute aus I. (als Schuldknechte?) im Hause des ägypt. *rābiṣu* Janḫamu; später(?) hat sich I. den *ḫāpiru*-Leuten angeschlossen, die hier gemeinsam mit Aziru von Amurru Ribaddi bedrohen.

W. Röllig

Inandık. Der Zufallsfund eines grossen reliefverzierten Kruges führte im Jahr 1966 zu Ausgrabungen in Inandık, einem Dorf etwa 40 km südlich von Çankırı im nördlichen Inneranatolien. Hier sind auf einer natürlichen Anhöhe Reste eines großen Gebäudes altheth. Zeit erhalten; wahrscheinlich handelt es sich um ein Heiligtum. Zu den Funden gehören außer dem Reliefgefäß, das zu dem vor allem durch das in Bitik gefundene Fragment bekannten Typus heth. Kultvasen gehört, ein Stierrhython der auch aus Boğazköy bekannten Form, ein Tempelmodell aus Ton und eine Schenkungsurkunde.

M. Mellink, AJA 72 (1968) 130; K. Balkan, Eine Schenkungsurkunde aus der altheth. Zeit, gefunden in Inandık 1966 (Ankara 1973).

W. Orthmann

Inanna/Ištar (Mesopotamien).

A. Philologisch.

§ 1. Schreibung. — § 2. Lesung und Etymologie. — § 3. Götterlisten. — § 4. Aufzählungen von Heiligtümern. — § 5. I. im neuass. „Götteradressbuch". — § 6. I. im *tākultu*-Ritual. — § 7. Einheit und Vielfalt. — § 8. Familie der I. — § 9. Eigenschaften der I. — § 10. Beschreibungen der I. — § 11. I.-Mythen. — § 12. Kult und Kultpersonal. — § 13. Private Frömmigkeit.

§ 1. Schreibung.

1.1. *Schreibung des sum. Namens* Inanna. Der sum. Name der Göttin wird mit

dem Zeichen MÙŠ geschrieben, dessen älteste Formen W. Andrae, Gotteshaus (1930) 49f. als „Schilfringbündel" identifiziert hat, das „bei den Rohrhütten als Stütze des Eingangs und als Tür gedient habe" (Falkenstein, ATU 59); auch außerhalb von Schriftdenkmälern dient dieses Symbol der Göttin (Göttersymbole* A I § 11). In archaischen Texten kann, in späteren muß zum Zeichen MÙŠ das Gottesdeterminativ DINGIR treten, wenn es den Namen der Göttin I. schreibt. In archaischen Texten bleibt aber unklar, ob das „Determinativ" nicht vielleicht Name des mit demselben Zeichen geschriebenen Gottes An* ist; s. Falkenstein, ATU 35.

Ob die in der Akkadzeit in Mari und Ur belegte Schreibung ^{d}MÙŠ.ZA.ZA (G. Dossin, MAM III [1967] 307ff.; E. Sollberger, RA 63 [1969] 180 zu UET 1, 23 = 289 IV) eine andere Schreibung des Namens der Göttin ist oder eine ihrer Erscheinungsformen meint, muß offenbleiben.

1.2. *Schreibung des akk. Namens Ištar.* Der akk. Name der Göttin wird mit dem Zeichen ^{d}MÙŠ (s. o.) geschrieben (= ^{d}*Iš-tar*); außerdem erscheinen die Schreibungen *Eš$_4$-tár* (überwiegend aAkk bis aB), ^{d}*Eš$_4$-tár* (nach aB), d. h. $^{(d)}$*Ištár*, ^{d}*Iš-tar* (ab aB) und ^{d}XV (= ^{d}*Ištàr*) in nach-altbab. Zeit.

Ob die in Mari in der Akkadzeit (?) bezeugte Schreibung ^{d}*Eš$_4$-tár-ra-at* dieselbe Göttin bezeichnet, ist nicht sicher; s. G. Dossin, MAM III 307, 329ff.

§ 2. Lesung und Etymologie.

2.1. *Die Lesung des sum. Namens* der Göttin als ^{d}Inanna ist konventionell; sie stützt sich u. a. auf den Zeichennamen in-na(-an)-na für MÙŠ (Gelb, A Nr. 9) und die Emesal-Form des Namens ^{d}Ga=šan-an-na. In aB Texten finden sich Hinweise auf eine ältere Form *Nin(n)=ana (Jacobsen). Daneben gab es eine Spielform des Namens ^{d}I/Ennina (Gelb, A Nr. 4, 8; B Nr. 4), die Anlaß zur Vermengung des GN mit dem Epitheton weiblicher Gottheiten in-nin „Herrin"(?), „Victoria"(?) war. S. noch die altsum. Schreibung NIN. ^{d}INANNA in SAK 160 Nr. 3, 3 für nin-an-na „Himmelsherrin" oder nin-é-an-na (vgl. A. Goetze, JCS 15 [1961] 105f., 2) „Herrin des Eanna" als Epitheton der I.

Dafür, daß bereits in neusum. Zeit die Form Inanna, nicht *Ninanna für den Namen der Göttin üblich war, spricht der Schreibfehler ^{d}Nanna für ^{d}Inanna in UET 1 Nr. 40, 1, der wohl nur bei größter lautlicher und rhythmischer Ähnlichkeit der beiden Namen (d. h. Betonung Inánna) möglich war.

2.2. Der Name der Göttin lautet stets auf [k] aus, sobald ein vokalisches Morphem antritt. Er ist, wie auch die Emesal-Form zeigt, eine Genitiv-Verbindung: *nin-an-ak, „Herrin des an", d. h., Herrin des Himmels (communis opinio), von Jacobsen aber aufgrund der Gleichung an = *sissinnu* „Dattelrispe(nbesen)" (CT 18, 32 I 18, Serie *Antagal*) als „Lady of the date clusters" gedeutet, was später aufgrund der Gleichung an = *šamû* „Himmel" umgedeutet worden sei. Die Gleichung an = *sissinnu* ist aber wahrscheinlich eine (gelehrte) Ableitung aus giš-an-na-gišimmar = *s.* (AfO Beih. 17 [1967] 4 Z. 402) „hohes Holz der Dattelpalme".

Th. Jacobsen, ZA 52 (1957) 108 Anm. 32; PAPS 107 (1963) 475f. Anm. 6; I. J. Gelb, JNES 19 (1960) 72—79; Å. W. Sjöberg, TCS 3 (1969) 94f. (zu in-nin); A. Goetze, JCS 23 (1970) 40.

2.3. *Der akk. Name der Göttin* ist auf gemeinsem. *ʿAṯtar* zurückzuführen; dem entspricht die alte Schreibung *eš$_4$-tár*. Von der altbab. Zeit an ist aber der Anlaut des Namens mit [*i*] bezeugt.

§ 3. Götterlisten*.

3.1. *I. in den G. aus Fāra:* In der frühdyn. G. WVDOG 43 (1923) Nr. 1 (VAT 12760) erscheint I. an dritter Stelle in der Reihe An*, ^{d}En-líl*, ^{d}I., ^{d}En-ki*, ^{d}Nanna*, ^{d}Utu*, ^{d}Men*, ..., d. h. unmittelbar nach den beiden höchsten Göttern des Pantheons und vor dem bedeutenden Enki, dem Mond- und Sonnengott und der Muttergöttin. Wenn diese Liste (am Anfang) hierarchisch aufgebaut ist, bezeugt sie den hohen Rang der Göttin im Pantheon. In

Z. 11 erscheint bereits ein Beiname der I.: dNin-unu* „Herrin von Uruk" und in Z. 21 dNin-é-gal (Ninegala*) „Herrin des Palastes", ein weiterer Beiname; vgl. auch II 5 dNin-kiš „Herrin von Kiš" und IV 29 dNin-kur-MÙŠ „Herrin des šuba-Berglandes". In den ebenfalls frühdyn. Listen o. c., Nr. 5 (VAT 12626) und Nr. 6 (VAT 12644) fehlt I. ebenso wie die Götter An, Utu und Men vom Anfang der Liste Nr. 1. Dies scheint mit dem Zweck dieser wesentlich kürzeren G. zusammenzuhängen (s. die Unterschrift in Nr. 6 Rs. šunigín 28 //dingir-ku$_6$-kú „insgesamt 28 Götter, die Fisch essen/gegessen haben").

3.2. *I. in der „Weidner-Liste".* Die von E. Weidner, AfK 2 (1924) 1ff. edierte Götterliste, von der ein Fragment aus der Ur III- oder früh-altbab. Zeit stammt und die den Göttern jeweils bereits Familienmitglieder und Personal zuordnet, nennt I. an vierter Stelle nach An (+ Antum*), Enlil (+ Ninlil* mit Gefolge) und Nanna (/Sîn* + Ningal* + Familie/Gefolge). Auf die Gruppe der I. folgen Tišpak* (/Ninazu* + Ningirim* — Anschluß aufgrund der Zeichenform?) und Utu* . . .

Die Gruppe der I. ist: Z. 17: dI. = d*Ištar*, 17a: dZA.MÙŠ (ist das die alte dMÙŠ.ZA.ZA?), 18: dDumu-zi = d*Dumu-z[i]*, 19: dNin-šubur = d*I-l[a-a]b-rat*, 20: d*Na-na-a(-a)* = [d*Na-n]a-a*, 21: dBí-zil-lá(/an-na) = [. . .]-*e*, 22: dlú-làl = d*La-ta-rak*, 24: d*La-ta-rak* = d*La-ta-rak*, dŠára = DUMU {MÍ} d*Marduk*? (so Weidner; lies: d*ištar*!). Die Liste nennt also die Göttin, einen Beinamen (17a), ihren Gemahl und Gefolge, dann ihre Kinder Lulal (/Lā-tarāk) und Šara.

Die Stellung der I. in der Liste ist — abgesehen vom neuen Anordnungsprinzip — gegenüber der aus Fāra nur geringfügig verändert: Nanna ist vor sie gerückt — eine Folge des genealogischen Prinzips: er ist ihr Vater.

3.3. *I. in der aB Götterliste aus Nippur.* In der aB G. aus Nippur folgt Inanna mit den mit ihr gleichgesetzten und ihr zugeordneten Gottheiten auf die Gruppen von An, Enlil, Nanna, Enki, Iškur*, Utu*, Ninurta*, Martu* (mit Dagān* und Ninmada*) und Dumuzi*; es folgen verschiedene nicht sicher zu Gruppen zusammenzufassende Gottheiten.

Die I.-Gruppe umfaßt die folgenden Namen (A = SLT 122 II; B = SLT 123 III—IV; C = SLT 124 II—III): dI., dI.-an-za-gàr (/C: dI.-ZA.AN-gàr; B: om.), dI.-Mar-tu (B: om.), dI.-ì-lib(-na)^{ki}, dI.-kiš(-na)^{ki} (/B: dI.-unu^{ki}), dI.-unu^{ki}, dI.-zabalam^{ki} (/B: dI.-GAR-am^{ki}), dI.-é-an-na (B: om.), d*Na-na-a(-a)*, d*Zar-pa*(B: om.)-*ni-tum*, dNin-igi-zi(-bar-ra), DINGIR-ad-gi$_4$-gi$_4$, DINGIR-nir-gál(!), DINGIR-kin-gál(!), dbi-zi(/C: li)-la (/B: dTUR-la), AN-*na-bi-tum*, *An-mu-ni-tum*, d*Ul-(maš)*-NI-*tum*.

Diese Aufzählung unterscheidet die Göttin nach den Orten, an denen sie verehrt wurde, nennt Göttinnen, die ihr gleichgesetzt wurden oder die zu ihrem Gefolge zählten (Nanāja* und Ṣ/Zarpanītum*), weitere Gottheiten ihres Gefolges und endet mit einem Beinamen (Annunītum*) und der Benennung nach einem Kultort (Ulmašītum*). Der I.-Abschnitt dieser Liste ist offensichtlich uneinheitlich (ähnlich dem Abschnitt Enlil).

Auffällig an dieser Liste, die I. nicht mehr an hervorragender Stelle nennt, ist, daß sie die Göttin erst nach ihrem Gemahl Dumuzi anführt — vielleicht eine Folge des Prinzips, daß der männliche Teil eines Götterpaares an erster Stelle genannt werden muß.

Falls Ṣ/Zarpanītum hier als Erscheinungsform der I. angeführt ist, zeigt diese Liste bereits synkretistische Tendenzen.

3.4. *I. in der Emesal-Liste.* Ähnlich der Nippur-Liste scheint auch die Emesal-Liste (MSL 4, 4ff.) die Göttin an wenig prominenter Stelle (Z. 81—92) aufzuführen. Dieser Eindruck täuscht aber etwas; denn hier liegt das Anordnungsprinzip von An = *Anum* vor (s. H. Zimmern, Zur Herstellung der großen Götterliste AN = (*ilu*) *Anum* [1910] 85ff.); s. dazu § 3.5. Auch hier ist vor der Göttin ihr Gemahl Dumuzi mit seiner Familie genannt.

Der I.-Abschnitt nennt: ⌜d⌝Gašan-an-na: dInanna: d*Iš-tar*; ⌜d⌝Gašan-gir-bi-lum : ⌜d⌝[N]in-gir-gi-lum : d*Iš-tar*;

[d]Gašan-ḫur-sag-kalam-ma : dNin-MIN : d*Be-let ilīmeš*; [d]Gašan-é-tùr-kalam-ma : [d]Nin-MIN : d*Be-let ilīmeš*; [d]Gašan-bára : [d]Nin-bára : *te-li-tum*; [d]Gašan-TIN.TIR[ki] : dNin-TIN-TIRki : d*Be-let* uruKÁ.DINGIR.RAki; [d]Gašan-si-mar-an-na : dNin-si-gar-an-na : ŠU-*ma*; [dGaša]n-i-b[í-zi-bar-ra] : dNin-igi-zi-bar-ra : ŠU 2 gu$_4$-dúb-dInanna-ke$_4$; [dGašan-si$_4$-an-na] : dNin-si$_4$-an-na : d*Ištar* MUL; [dGašan-zíl-zíl] : dNin-zíl-zíl : d*Nana-a*; [dMu-lu-làl] : dLú-làl : d*La-tarak*; [d]Umun-šubur : [d]Nin-šubur : dPAP.SUKKAL.

Diese Liste bietet Unterscheidungen der Göttin nach Kultorten und ihr Personal. Darauf folgen weitere (astrale) Erscheinungsformen der I., ihr Kind Lulal und ihr „Wezir" Ninšubura. Auffällig ist die Gleichsetzung der Göttin in Z. 83—84 mit der Bēlet-ilī, der „Herrin der Götter", die aber sicher sekundär durch den Anklang von dNin-ḫur-sag-kalam-ma „Herrin des Ḫursagkalama*" an dNin-ḫur-sag-gá „Herrin des Gebirges", der der Beiname „Herrin der Götter" zukommt, bedingt ist.

3.5. *I. in An = Anum.* In der großen Götterliste An = *Anum* folgt der Abschnitt I. = *I.* (Taf. IV) auf die von An*, Enlil*, Dingir-maḫ*, Enki*, Nanna*, Utu*, Adad* und Dumuzi*, jeweils mit Familie und Personal. An I. und ihren Anhang schließen sich die vergöttlichte Steppe dEden (IV 259ff.) und die Göttin Išḫara* (IV 276ff.) an, die vielleicht auch noch zur I.-Gruppe gehören, die mindestens 258 Namen umfaßt zu haben scheint. Die nächste große Gottheit ist dann Ninurta*.

Der I.-Abschnitt IV 1ff. ist nur teilweise erhalten; er nennt zunächst 72 Namen der Göttin, darunter eine große Zahl des Typs „Herrin von X" (nin-X / *bēlet* X), wobei X ein ON oder TN oder Wirkungsfeld der Göttin (z. B. dNin-in-te-na = *Bēlet qur[di]* „Herrin des Kriegertums" IV 23) ist. Es folgt das Personal der Göttin und darauf (IV 117—136) weitere Namen des Typs dI.-X (wobei X fast ausschließlich ein ON ist), die in der akk. Spalte mit geringen Ausnahmen durch (substantivierte) Zugehörigkeitsadjektive auf *-ītu* „die von X" wiedergegeben werden. Weiteres Personal wird angeführt; darauf folgen (IV 171—187) Namen der astralen I., in der akk. Spalte wiedergegeben durch *šarrat šamê* (171) und d*I. kakkabi* (172ff.), abgeschlossen durch d*Kabta*. Daran schließen sich die Kinder? der Göttin (190ff.) an. Die Zuordnung der meist fragmentarischen Namen (nach einer Lücke) in IV 232ff. ist unklar.

Eine Aufzählung der Namen der I. würde hier zu weit führen; sie muß der Ausgabe von An = *Anum* (in der Rekonstruktion von R. Litke hier dankbar verwertet) vorbehalten bleiben.

3.6. *I. im altbab. Vorläufer zu* An = *Anum.* In TCL 15, 10 gehen dieselben Göttergruppen dem I.-Abschnitt voran wie in An = *Anum* — mit dem bezeichnenden Unterschied, daß Dumuzi*, der Gemahl der I., mit seinem Anhang wie in der Weidner-Liste (§ 3.2) erst nach Beendigung des Kapitels I. angeführt wird. Damit betont diese altbab. Liste die überragende Bedeutung der Göttin gegenüber ihrem (ursprünglich menschlichen) Gemahl.

Der I.-Abschnitt beginnt (Z. 197—198) mit einer zweifachen Nennung der I., was dafür spricht, das es zwei Lesungen für dMÙŠ gab; ist die zweite d*Ištar* zu lesen? Z. 199—210 führen verschiedene Namen der I. an (in Klammern die Zeilenzahl aus An = *Anum* Taf. IV): dBIeš-ba (—), d aš NIN-BÁRA (254), dnin-é-gal (100), dMIN(=Nin-é-gal)-BU.BUM (101), dInnin (11), *An-nu-ni-tum* (—), dÁ-nu-na (252—253?), dI.-kiški-a (119, vgl. 17 [d]N[i]n-ME-k.), dI.-ugnim (20 [d]Nin-u.), dI.-ni-nu-a (19 [d]Nin-n.), dNin-é-an-na (12—13), dI.-[x]-x-x-x (—). Dieser Teil ist in der späten Liste sehr stark überarbeitet und umgestellt worden.

Die folgenden Zeilen 211—236, beginnend mit dNin-šen-šen-na „Herrin der Schlachten" und dNin-in-ti-na „Herrin des Kriegertums", sind eine Reihe von Komposita des Typs dNin-X und laufen

den Zeilen IV 21-ca. 49 der späteren Serie parallel; s. zu § 3.5. Z. 237—256 nennen das Personal. Mit Z. 257 beginnt die Liste der Namen der astralen I., an der Spitze AN.USAN (173), abgeschlossen durch ^{d}Kab-ta (188—189).

Die Göttin ^{d}*Na-na-a* (Z. 275) gehört hier nicht zur I.-Gruppe.

3.7. I. erscheint noch in weiteren Listen, wie z. B. An = *anu ša amēli*, doch lassen sich diesen keine deutlichen theologischen Aussagen entnehmen. Den hier angeführten Listen läßt sich entnehmen, daß die Bedeutung der I. in der Hierarchie der Götter seit der altbab. Zeit zurückging. Andererseits zeigt die große Zahl von mit ON zusammengesetzten Beinamen der Göttin die Verbreitung ihres Kultes über ganz Mesopotamien spätestens seit der altbab. Zeit. Der Schluß, daß sie in jeder (oder doch fast jeder) Stadt verehrt wurde und nur ihre bedeutenden Kultorte in den Listen erscheinen, liegt nahe. So erklärt sich auch, daß seit der altbab. Zeit das von ihrem Namen abgeleitete Nomen *ištartum* für „Göttin" schlechthin gebraucht wurde.

§ 4. Aufzählungen von Heiligtümern. Die in den Götterlisten zu beobachtende Vielfalt von Kultorten der I. spiegelt sich auch in einigen literarischen Texten, die verschiedene Heiligtümer der I. aufzählen: 'Inannas Gang zur Unterwelt' (*A* = SRT 53+; *B* = SEM 49; *C* = SEM 50; *D* = BE 31, 34; *E* = TMH NF 3 Nr. 2); ferner VS 10 Nr. 199 III 29ff. = *F*; OECT 1, pl. 15 III 5ff. = *G*; PBS 5, 157 I = *H*; VS 2, 48, 6ff. = *I*.

Diese Aufzählungen seien hier (alphabetisch nach den Namen der Städte geordnet) tabellarisch zusammengefaßt. Die beiden letzten Spalten notieren, ob diese Heiligtümer/Städte in altbab. Vorläufer zu An = *Anum* TCL 15, 10 (*K*), oder in Taf. IV der jungen Serie An = *Anum* (*L*) bezeugt sind. (Tabelle s. unten)

Keine der Listen bietet alle der genannten Städte/Heiligtümer; auch die Quellen zu Inannas Gang zur Unterwelt sind uneinheitlich. Alle angeführten Texte sind auf das südliche Mesopotamien, d. h. Babylonien, beschränkt. Aber auch für Babylonien ist die Liste keinesfalls erschöpfend. So fehlen z. B. die in der altbab. Zeit bezeugten I.-Kultorte Akūṣum*, Dilbat*, DÙ.A.NU^{ki}, [Ešnunna*], Ilip* (KI.BAL.MAŠ.DA^{ki}), Kisurra*, [Kiti*], [Kuzzaja*], Lagaba*, [Nērebtum*], Urum* (Orte des Dijāla-Gebiets in [ ]) aus der

Stadt	Tempel	A	B	C	D	E	F	G	H	I	K	L
Adab	é-šar-ra	+	+	—	—	+	+	+	+	+	—	15
Akkad	é-ul-maš	+	+	—	—	+	+	+	+	—	—	128
Akšak	an-za-gàr	—	—	—	—	+	+	+	+	—	—	—
A-ŠEŠ-a^{ki}	A-nim-ma^{ki}	—	—	—	—	—	—	+	—	—	225	36
Babylon	é-tùr-kalam-ma	—	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—
Badtibira	é-mùš-kalam-ma	+	+	—	—	—	—	+	+	—	213	24/25
Girsu	é-éš-dam-kù	—	—	—	—	—	+	—	+	—	—	—
gù-dam^{ki}	é-me-a	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—	—
Isin	é-sig$_4$-me-šu ?-du$_7$//bulug-an-ki*	—	—	—	—	+	—	+	+	+*	—	—
Kazallu	é-šà-ḫúl-la	—	—	—	—	+	—	+	—	—	—	—
Kissik	amaš-é-kù	—	—	—	—	+	+	+	—	+	—	—
Kiš	(é-)ḫur-sag-kalam-ma	+	+	—	—	+	+	+	—	—	206 220	17/30/119
Kulaba	é-igi-du$_8$-a	—	—	—	—	—	—	+	+	—	—	—
Larsa	é-me-ur$_4$-ur$_4$	—	—	—	—	—	—	+	+	—	—	—
[Marad ?]	é-šà-te-na	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—	—
Ninâ	é-siraran	—	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—
Nippur	bára-dúr-gar-ra//dur-an-ki*	+	+	—	—	+	+*	+	—	+*	—	16
Sippar	é-babbar	—	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—
Šuruppak	(é-)nigìn-gar-kù	—	—	—	—	+	—	—	+	—	—	—
Umma	(é-$^{(d)}$)ib-gal//é-za-gìn-na*	—	—	—	—	+	+	+	+	+*	227	40
Ur	é-tilmun-na	—	—	—	—	+	+	+	+	+	—	—
Uruk	é-an-na	+	+	[+]	+	+	+	+	+	+	209	12/13/117
Zabalam	gi-gun$_4$-na	+	+	[+]	+	+	+	+	+	+	—	118

Liste J. Rengers in HSAO (1967) 163. Es fehlt aber auch das in altsum. Zeit bedeutende Ibgal* von Lagaš*.

Aber auch die drei großen *I.*-Heiligtümer Assyriens, das É-me-^{d}I. der *I. aššurītu* in Assur* (§ 47), das É-maš-maš* der *I.* von Ninive und das É-gašan-kalam-ma* der *I.* von Arba'il (Arbailu*), zu denen später noch als viertes das *Bīt-ki/ad(i)muri* der *I.* von Kalaḫ* kam, sind nicht erwähnt. Das erste von ihnen ist aber indirekt und das zweite expressis verbis (É-mèš-mèš) im CH IV 55—62 auch in Babylonien bezeugt; vgl. auch TCL 15, Nr. 10, 208 ^{d}I.-ni-nu-a.

Wie die Auswahl in den zusammengestellten Listen motiviert war, ist vorläufig nicht festzustellen. In OECT 1, pl. 15 III 5ff. (*G*) sind die Tempel als Wirtshäuser (é-éš-dam) bezeichnet. Auffällig ist noch, das der Göttin in Sippar und in Ninâ (vgl. auch Nippur und Isin) Tempel anderer Gottheiten zugeschrieben werden.

§ 5. I. im neuass. „Götteradreßbuch". Das zuletzt von R. Frankena, Tākultu (1954) 122ff. bearbeitete „Götteradreßbuch" nennt Heiligtümer von vier *I.*-Gestalten in Assur: Z. 74—82: Tempel der *I.-aššurītu* (mit 18 dort verehrten Göttern); Z. 83—85: Tempel der *Bēlat-ekalli* (mit 6 Gottheiten); Z. 86—93: Tempel der *Šarrat-niṗḫa* (mit 16 Göttern, die darin verehrt wurden); Z. 94—98: Tempel der *I.* von Ninive (mit 8 Göttern).

Die von O. Schröder, AfK 1, S. 25f., vorgeschlagene Lesung *Šarrat-niṗḫa* für ^{d}GAŠAN-KUR.ḪA hat W. von Soden, AHw. 701 s. v. *niṗḫu* A 4 und ZA 65, 190 Anm. 4 bestritten (Lesungsvorschlag ^{d}*Bēlat-Naṭḫa*); s. bereits R. Frankena, BiOr. 18, 205 zu Nr. 98. Da aber einerseits der Text Assurnāṣirpals II., Iraq 14 (1952) 33f. Rs. II 57 (s. pl. X) ^{d}GAŠAN-KUR.ḪI mit korrektem Genitiv und andererseits ABL 1221 Rs. 6 É ^{d}GAŠAN-*ni-ip-ḫa* mit 'nicht korrektem' Genitiv, aber syllabisch schreibt, ist hier die Lesung Schröders beibehalten. Der Auslautvokal [a] ist bei beiden Lesungen noch nicht erklärt.

Jedes dieser Heiligtümer beherbergte mehrere *I.*-Gestalten und zum Teil auch Papsukkal*, den 'Wesir' der *I.*, Dumuzi*, ihren Gemahl, und Lā-tarāk*, ihren Sohn. Außerdem werden andere Gottheiten genannt. Das „Götteradreßbuch" kennt auch *I.*-Gestalten in den Tempeln der übrigen Götter.

§ 6. I. im *tākultu*-Ritual. Wie das „Götteradreßbuch" führt auch das von Frankena, Tākultu 5ff. und BiOr. 18, 199ff. bearbeitete Ritual die in *I.*-Tempeln verehrten Gottheiten auf; es handelt sich um die Heiligtümer der *I.* von Assur*, der *I.* von Ninive* und der *I.* von Arba'il* jeweils in diesen Städten.

Die Aufzählung der Götter im Tempel der Ištar von Assur ist in K. 252 unvollständig (II 33—35); die Unterschrift fehlt. In STT 88 ist sie fast ganz erhalten; sie umfaßt 18 Namen, die weitgehend mit denen des Götteradreßbuches übereinstimmen. Die Unterschrift STT 88 III 8 lautet aber DINGIR^{meš} *šá* É *Aš-šur ša* ^{uru}*Ni-nu-a*. Der Text ist offenbar korrupt.

Die Listen der Gottheiten in den *I.*-Tempeln von Ninive und Arba'il beginnen jeweils mit einem Doppelnamen: *Aššur-I.*

§ 7. Einheit und Vielfalt. Die in den verschiedenen Listen (und auch außerhalb von diesen) bezeugte große Zahl von Namen der I./*I.* — und unter diesen besonders die vielen Zusammensetzungen mit Toponymen — läßt die Frage stellen, ob es sich um nur eine Göttin handelt, die z. T. unter verschiedenen Namen oder mit besonderen Beinamen bedacht an vielen Orten verehrt wurde, oder ob es mehrere in ihrem Wesen oder ihrem Wirkungsbereich verschiedene I./*I.*-Göttinnen gab. Die Antwort fällt je nach Zeit und Art der Quellen verschieden aus:

Die Götterliste An = *Anum* trennt bereits in ihrem altbab. Vorläufer (s. o. 3. 4—6) die verschiedenen Kultorten und Eigenschaften zugeordneten Namen der Göttin von denen, die sie als Gestirn trägt. Aber das šir-nam-ur-sag-gá der Nin-si'anna (Name der I. als Gestirn) an-ta-è-a-ra (Römer, SKIZ [1965] Kap. IV; D. Reisman, JCS 25 [1973] 185ff.) besingt die Göttin eindeutig als Gestirn und als Partnerin des Königs in der Heiligen Hochzeit*, verbindet also die beiden Bereiche.

Rechts- und Wirtschafts-Urkunden bezeugen die Verehrung von mit ON zusammengesetzten I.-Gestalten an anderen Orten, so besonders in altbab. Zeit den

Kult der I. von Uruk* in Kiš* (J. J. Finkelstein, YOS 13 [1972] 11f.), als die Könige von Babylon die Herrschaft über Uruk verloren hatten. Die Tendenz könnte also gewesen sein, sich die Unterstützung dieser besonderen I. zu sichern.

Ähnlich ist wohl die Verehrung der I. von Ninive und Arba'il und der Šarrat-niḫa* in Assur zu verstehen (s. o. § 5 zum „Götteradreßbuch") wie auch die Nennung verschiedener I.-Gestalten in einem Tempel dort und in Ritualen (s. o. 6 zu *tākultu*; vgl. z. B. auch G. van Driel, The Cult of Aššur [1969] 96—99 IX 5'—34').

Andererseits bezeugen auch neuass. Wirtschaftstexte das Bewußtsein, daß es sich um eine Göttin handelt, wenn sie von der ^{d}*I. āšibat* ^{uru}*Ni-nu-a* (z. B. ADD 235 Rs. 4) oder der ^{d}*I. āšibat* ^{uru}*Arba* (= LIMMU)-*il* (Postgate, CTN 2, Nr. 17, 32) sprechen. Aber das Assurbānipal-Gebet OECT 6, pl. 11 K. 1290 (W. von Soden, AfO 25 [1977]) an die *I.* von Ninive und Arba'il behandelt die beiden *I.*-Gestalten als zwei Göttinnen, die allerdings in ihrem Wirken nicht unterschieden werden.

Für die Frage nach der Einheit der Göttin und der Vielfalt ihrer Namen und Erscheinungsformen wäre auch die Kenntnis der Umstände von größter Bedeutung, die zur Gleichsetzung des sum. Namens Inanna mit dem akk. *Ištar* führten.

§ 8. Familie der I. Die Göttin gilt als Tochter des Mondgottes Nanna*/*Sîn** und der Ningal*; ihr Bruder ist der Sonnengott Utu*/*Šamaš**. Ihre Kinder sind Lulal*/*Lā-tarāk** und Šara*.

Als Kind des Mondgottes ist I. die Urenkelin des Himmelsgottes An*. Dies kann gemeint sein, wenn sie als Kind des An bezeichnet wird; ob es daneben eine Tradition gab, derzufolge An als ihr leiblicher Vater galt, lassen die Quellen nicht sicher erkennen; die Mutter der I. wird bei Hinweisen auf die „Vaterschaft" des An nicht erwähnt. (Eine mögliche Ausnahme von dieser Regel ist KAR 306, 13' *a-bi* LUGAL *um-mi šar-ra-tu* AN.[. . .] „mein Vater ist König, meine Mutter ist Königin . . . [. . .]", da ibid. Z. 26' ^{d}*a-nu a-bu-ja* „mein Vater An" erwähnt ist; Z. 13' kann sich aber auch auf Sîn und Ningal beziehen; vgl. Rs. 4' [*bu-kur-t*]*i* ^{d}*Sin ma-raṭ* ^{d}*A*-[*nim*] „[Erstgebore]ne des Sîn, Tochter des A[n (bin ich)]".)

Ehemann der I. ist (der ursprünglich menschliche) Dumuzi*/*Tammuz**; ihre Vereinigung mit ihm ist Gegenstand des Mythos von der Heiligen Hochzeit*. Er ist aber nie als Vater ihrer Kinder genannt.

Andererseits weisen verschiedene Quellen seit der altsum. Zeit auf ein sehr enges Verhältnis der I. zu An* (s. die Weihinschriften für An und I. SAK 160, 3 und A. Goetze, JCS 15 [1961] 105ff.), das in dem I.-Hymnus der Enḫedu'anna, der Tochter Sargons* von Akkade, in-nin šà-gur$_4$-ra 216 (Å. W. Sjöberg, ZA 65 [1975] 198) als zumindest eheähnlich beschrieben wird: an-gal-da [ki?]-ná-kù-ga mu-e-til „zusammen mit dem großen An wohnst du im heiligen Schlaf[zimmer]", wo statt [ki]-ná vielleicht auch [^{giš}]ná „Bett" ergänzt werden kann. Vgl. noch nin-me-šár-ra Z. 86 (YNER 3, S. 26) an-da é-an-na ḫa-ba/ma(-da)-an-kar „Er hat dem An das (I.-Heiligtum) Eanna fortgenommen".

Die Bereinigung eines solchen eheähnlichen Verhältnisses ist Gegenstand der spätbab. überlieferten Dichtung „Inannas Erhöhung" (Ausgabe: B. Hruška, ArOr 37 [1969] 473—522), sei es, daß der zugrundeliegende Mythos bis in älteste Zeiten zurückreicht, sei es, daß er von Theologen in (relativ) junger Zeit geschaffen wurde, um einen anstößigen Mythos zu korrigieren.

Sehr wahrscheinlich ist auf dieses eheähnliche Verhältnis das Epitheton der I. nu-gig-an-na „Hierodule des An" zu beziehen, das sie in zahlreichen Texten der altbab. Überlieferungsstufe trägt. Mit diesem Titel redet An die Göttin auch in „Inannas Erhöhung", Z. 89/90 (= *ištarītu*) an. Er erscheint auch in der Enḫedu'anna-Dichtung nin-me-šár-ra, Z. 3 (YNER 3, S. 14), ist also sehr wahrscheinlich bis in die Akkadzeit zurückzudatieren. Ohne den Genitiv -an-na „des An" trägt I. das Epitheton nu-gig in nin-me-šár-ra Z. 15'

(o. c. 34) und in der Tempelhymnensammlung der Enḫedu'anna Z. 309 und 320 (TCS 3, S. 35f.). Es ist darum sehr wahrscheinlich, daß auch der Titel des Mesannepada* von Ur* (UE 2, pl. 191, U. 13607; s. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA 41f. 1B4a) dam-nu-gig „Gemahl der nugig" auf die Göttin zu beziehen ist (entsprechend Ean. 1 Rs. VI 8—9 dam-ki-ág-^{d}inanna-ka-ke$_4$ „geliebter Gemahl der I." bei Eannatum* von Lagaš und ähnlich bei späteren Herrschern; s. W. W. Hallo, AOS 43, 140f.; 156; ferner RA 9, 34 II 8 [Narām-Sîn*]). Das Epitheton nugig ist ein weiteres Indiz für das eheähnliche Verhältnis von An und I. bereits in altsum. Zeit.

Aus diesem Verhältnis scheint I.s Sohn Šara* hervorgegangen zu sein; s. A. Falkenstein, AnOr. 30, S. 78 Anm. 5. Für Lulal* darf man es wohl analog erschließen.

Für das Paar An und I. von der altbab. Zeit an s. A. Falkenstein, BagM 2 (1963) 31f. mit Anm. 134; Finkelstein, YOS 13, S. 11f.

In dem Assurbānipal-Text, Streck, VAB VII/2, S. 70 VIII 92, wird die *I.* (von Ninive) als *ḫīrat* ^{d}En-líl „Gattin des E." bezeichnet. Dieser Formulierung liegt einerseits der Synkretismus Enlil*/Assur* und andererseits der Ninlil*/*I.* zugrunde, der noch der Untersuchung bedarf.

Für weitere meist singuläre Nennungen von 'Vätern' oder Ehepartnern der I. s. die Zusammenstellung bei K. L. Tallqvist StOr. 7, S. 332f.

§ 9. Eigenschaften der I. Die Göttin hat nahezu alle möglichen Epitheta auf sich gezogen, fast kein Bereich des menschlichen Lebens fällt nicht in ihre Zuständigkeit. Dies dokumentiert besonders deutlich der Hymnus der Enḫedu'anna in-nin šà-gur$_4$-ra (Sjöberg, ZA 65, 161—253). Bei K. L. Tallqvist, StOr. 7 [1938], umfaßt die Liste ihrer auf Eigenschaften bezogenen Epitheta die Seiten 333—338. Er gliedert sie nach folgenden Gesichtspunkten: *I.* als Herrscherin, *I.* als Inbegriff alles Weiblichen, *I.* als Herrin der Flur und der Tiere, *I.* als Göttin der Menschen, I. als Gottheit des Königtums, *I.* als Licht- und astrale Erscheinung, *I.* als Kriegsgöttin und als Eris, *I.* ist stark, gewaltig, erhaben u. ä.

§ 10. Beschreibungen der I. Die Vorstellungen der Babylonier vom Erscheinungsbild der I. haben in verschiedenen sum. Texten Niederschlag gefunden. So beschreibt 'Inanna und Ebeḫ' Z. 52—59 die Göttin, die im Begriff ist, zu An zu gehen (Texte: UET 6, Nr. 13, 19—26; Nr. 14, 3—10; ISET 1, 196: Ni. 9910 Vs.! 4—11; STVC 103, 1—2):

„Inanna, die Tochter des Su'en / zog das Herrinnen-Gewand an, hüllte sich in Schönheit? (ul gú(-a) ba-an-è). / Mit rotleuchtendem Schrekkensglanz (ní-me-lám-ḫuš-a) schmückte sie ihre Stirn. / An ihrer Kehle ordnete sie die glänzenden (gi$_{(4)}$-rin-na) Karneol(perlen). / Mit der siebenköpfigen Keule an ihrer Rechten trat sie mannhaft auf (nam-šul ba-ni(-in)-ak). / Ihren Fuß setzte sie auf einen Lapislazuli-Stier?. / Am Abendhimmel trat sie stolz? heraus (nir mi-ni-íb/ib-è). / Sie trat in die Straße des Tores, wo man sie bestaunt?".

In Z. 71—72 ist davon die Rede, daß sie sechs- und vier?-spännig fährt.

In 'Inannas Gang zur Unterwelt' (S. N. Kramer, JCS 5 [1951] 1ff.) wird ebenfalls die große Toilette der Göttin bei ihrem Aufbruch zur Unterwelt beschrieben (Z. 14—25 = 100—111; vgl. Z. 127, 132, 137, 142, 147, 152, 157; vgl. Z. 40—63 der jungen akk. Fassung):

„Die sieben Me band sie zusammen?, / sie sammelte die Me alle ein und nahm sie in die Hand. / (Mit?) den guten Me ging sie *stante pede*. / Den Turban, die Kappe der Steppe, setzte sie aufs Haupt. / Die Perücke für ihre Stirn ergriff sie. / Das Meßrohr und die (mit) Lapislazuli (verzierte) Meßleine nahm sie in die Hand. / Die kleinen Lapislazuli-Steine hängte sie sich um den Hals. / Die doppelten Perlen legte sie sich an die Brust. / Einen Goldreif tat sie an die Hand. / Den Brustschmuck (namens) „Mann, komm, komm!" hängte sie sich an die Brust. / Mit dem Herrinnengewand, das einer Herrin zukommt, bekleidete sie sich. / Die Schminke (namens) „der Mann soll kommen, soll kommen" legte sie auf ihre Augen".

Ähnliches berichten auch Lieder und Erzählungen von den Vorbereitungen der Göttin für ihr Treffen mit Dumuzi: SRT 5, 3—18 (vgl. TAD 8/2, Lev. 28f. Ni. 4563 Rs.) und SLTNi. 35 II 12—17:

Die Göttin badet, salbt sich mit Öl, legt das Herrinnengewand an, schminkt die Augen und beschäftigt sich ausführlich mit ihrer Frisur, den Stirn- und Nackenlocken. Als Schmuck legt sie einen goldenen Ring und Edelsteinketten an.

Ein anderes Lied zählt eine große Zahl von Schmuckstücken (Gold, Edelsteine, Bronze und Edelhölzer) auf, die I. an alle erdenklichen Körperteile legt.

Andere Texte sprechen davon, daß sie mit „Hunden" (nin-me-šár-ra Z. 14: YNER 3, S. 16 nin ur-ra u_5-a) oder „sieben großen Hunden" (in-nin šà-gur_4-ra Z. 105: ZA 65, S. 188 ur-gal-imin-bi ba-e-u_5) einherfährt, auf ...-Löwen (pirig-gi-il-gi-il-la, ibid. 23) sitzt; vgl. auch oben 'Inanna und Ebeḫ' Z. 71—72: sechsspännig und vierspännig. Nabonid berichtet von einem *I.*-Kultbild in Uruk, das in einem goldenen Schrein saß, an den (?) sieben Löwen (*labbū*) angeschirrt waren (VAB IV 274ff. III 11ff.). Das „Götteradreßbuch" (s. o. § 5) erwähnt vier Löwen im Tempel der *I.-aššurītu*. In ABL 1094, 10—14 heißt es: *šu!-ku-ut-tu ša* ^{d}*Ištàr / gab-bu nu-še-ra-da /* ^{d}*Ištàr* [T]A UGU UR.MAḪ / [(x x) *i-za-k*]*a-ra* / [(x x) x x] LUGAL [x x] „Wir werden den ganzen Schmuck (s. CAD K 387 s. v. ***kinkuttu*) der *I.* herabbringen. *I.* [hat (/wird)] von einem Löwen herab[gesp]rochen (/ [spr]echen): [...] König [...]" Asarhaddon rühmt sich (AfO Beih. 9, 33 Kalaḫ A 8ff.) der Ištar von Arba'il Löwen (UR.MAḪ^{meš}), kreischende Anzu-Adler, Laḫmu- und Kurību-Bilder aus Silber und Kupfer hergestellt zu haben. Belsazar? erwähnt in einem Brief (B. Meissner, MVA(e)G 12 [1907] 157f., 4—7) eine Darstellung der *I.* mit einem angeschirrten Löwen auf einer Bronze-Platte (^{na_4}*a-sumit, ši-i šá* ZABAR, *šá ṣa-lam* ^{d}*iš-tar, šá* UR.MAḪ *ṣi-in-de-tu*$_4$).

In Verbindung mit dem Thron (^{giš}guza / ^{giš}dúr-gar) der I. von Zabalam sind bei Nūr-adad von Larsa zwei Löwen (ur-maḫ) aus Metall (urudu) erwähnt (J. J. A. van Dijk, JCS 19 [1965] 9, 214—230; St. D. Walters, RA 67 [1973] 24). Sein Vater Sumu-el hatte ein I.-Tor mit zwei Metall(urudu)-Löwen geschmückt (Walters, o. c., 23f., 34f. Datum 3.0—3.0.4).

Nach den zusammengestellten Belegen war das Erscheinungsbild der I. das einer standesgemäß gekleideten, geschminkten und reich geschmückten Dame. So haben wir uns auch die Kultbilder der I. vorzustellen, denn ein altbab. Inventar*text aus Lagaba (TLB 1, 69; s. W. F. Leemans, SLB 1/1) zählt den alten und den neuen Schmuck der *I.* von Lagaba auf, darunter: 2 Arm?-Reife, eine Vulva, 19 'Früchte', 2 Zweige, doppelter Brustschmuck — alles aus Gold — gefolgt von Silber- und Edelstein-Schmuck, Leinen- und Wollgewändern und Bronzegerät. Dazu kommt dann der neue Schmuck, der auch wieder Kleidung und Gerät mit umfaßt. Wenn eine Provinz-*I.* (die *I.* von Lagaba scheint keine größere Bedeutung erlangt zu haben; der Schmuck wurde im Tempel des Gottes Išar-kidissu verwahrt) bereits so kostbare Kleinodien besaß, muß die Kleidung und der Schmuck der großen I.-Gestalten erheblich aufwendiger gewesen sein. Ob der einem Priester Assurbanipals im Traum erschienene *I.* von Arba'il (VAB VII/2, 116 Cyl. B, V 50—55) mit rechts und links umgehängten Köchern, den Bogen in der Hand haltend und das entblößte, spitze Schwert für die Schlacht an der Seite eine Darstellung als Kultbild zugrunde liegt, ist zweifelhaft, da *I.* dem Traum zufolge im Begriff ist, gegen die Feinde des Königs zu ziehen; o. c., 118, 73 heißt es noch, daß vor der Göttin ein Feuer aufloderte.

Die Attributtiere der Göttin waren Löwen; unter den (großen) 'Hunden' in den Enḫedu'anna-Dichtungen hat man sich gewiß auch Löwen vorzustellen.

§ 11. I.-Mythen. Mythen um die Göttin I. lassen sich entsprechend den wesentlichen Charaktermerkmalen, die die Göttin zeigt, einteilen in solche, die von der kriegerischen, eroberungssüchtigen I. handeln und solche, in denen I. die Geliebte und Gemahlin des Dumuzi ist, eine junge Frau im Spannungsfeld zwischen Elternhaus, Geliebtem und Schwiegereltern. In einigen Epen berühren und überschneiden diese beiden Gruppen einander. Als dritte kommt dazu die

der Epen um die frühen Könige von Uruk.

II.1. *Von der kriegerischen, eroberungssüchtigen I.* berichtet vor allem die epische Dichtung in-nin$_9$-me-ḫuš-a, 'Inanna und Ebeḫ': Ebeḫ*, d. h. das Osttigrisland, hat der I. die Huldigung verweigert. Daraufhin zieht I. gegen E. in den Krieg. Vorher versucht sie — anscheinend vergeblich — die Unterstützung von An zu gewinnen. Die Göttin siegt. Auf denselben Mythos bezieht sich ein Passus im Enḫedu'anna-Lied in-nin šà-gur$_4$-ra, Z. 105—111 (Sjöberg, ZA 65, 188), der — wovon in 'Inanna und Ebeḫ' nur mit einem Satz die Rede ist — die Szene schildert, in der sich Ebeḫ der Göttin nicht unterwarf: I. ist mit ihren sieben großen 'Hunden' (s. o.) am Himmel erschienen. An hat sich daraufhin vor ihr gefürchtet. Sie aber hat sich zu ihm gesetzt und er hat sich nun nicht mehr gefürchtet und ihr alle großen Königs- und Götterriten versprochen. Dann haben alle großen Götter „mit (ihren) Bärten (lies s[u$_6$]) den Boden gefegt" und (sie) bedient; auch die großen Gebirge haben sich vor ihr zur Erde verneigt. Aber Ebeḫ hat sich nicht vor ihr zur Erde verneigt und hat sie nicht angebetet. — Damit verläßt dieser Text das Thema. Eine späte Replik auf diese Szene findet sich im akk. Ištarhymnus KAR 306 (+ 331), Vs. 15′—17′ KUR^{meš} GAL^{meš} *uš-ki-nu-ni* x̣[. . .] / DIN= GIR^{meš} GAL^{meš} *uš-ki-nu-ni* x̣[. . .] / x̣ [x] x̣ GAR *ul uš-ki-na ul ik-mi-*[*sa* . . .] „Die großen Berge warfen sich vor mir nieder, [. . .]. die großen Götter warfen sich vor mir nieder [. . .], . . [. .] . . warf sich vor mir nicht nieder, beugte sich nicht vor [mir . . .]" und Z. 27′—30′ *i-na ni-ip-ḫi-ja ša-ru-ru-ja ki-ma* ^{d}*Šá-maš* [. . .] / *naṗ-ḫar* DINGIR^{meš} GAL^{meš} *ez-zi-iš*? NIM? [. . .] / DINGIR^{meš} *i*$^{!}$-*gi*$_4$-*gu i-na* SU$_6$$^{!}$-*šu-nu qaqqa-ra ú-še-*[*ši-ru* . . .] / *tam-ḫa-ku-ma* GAR= ZA^{meš} *ṣer-ret* AN^{e} *i-na* ŠU-*ja ṣa-ab-*[*ta-ku* . . .] „Bei meinem Aufleuchten [*strahlte*] mein Glanz wie Šamaš. Die großen Götter insgesamt [. . .]. . *wild*?. Die Igigū-Götter feg[ten] mit ihren Bärten den Boden [. . .]. Ich halte die Götterriten fest, das Leitseil des Himmels habe ich mit meiner Hand ergr[iffen . . .]."

Eine weitere kurze Schilderung des Kampfes der I. gegen Ebeḫ oder ein anderes Gebirge bietet nin-me-šár-ra Z. 43—50 (Hallo/van Dijk, YNER 3 [1968] 20).

Kämpferisch ist I. auch in den epischen Dichtungen 'Fluch über Akkade' (A. Falkenstein, ZA 57 [1965] 43—127) und Gilgameš* und der Himmelsstier* (noch unbearbeitet), der sum. Vorlage zur VI. Tafel des Gilgameš-Epos — der einzige Text in dem I. eine endgültige Niederlage erleidet, die ihr obendrein noch von einem Menschen beigebracht wird.

Auch in 'Inannas Gang zur Unterwelt' (S. N. Kramer, JCS 5 [1951] 1ff.; PAPS 107 [1963] 510ff.; A. Falkenstein, Fs. Caskel [1968] 96ff.) scheitert die eroberungssüchtige I., die versucht, die Herrschaft über die Unterwelt zu erlangen. Aber durch die Hilfe Enkis kommt sie glimpflich davon, liefert aber ihren Gemahl Dumuzi der Unterwelt aus. Hier sind zwei (oder drei) ursprünglich selbständige Mythen miteinander verknüpft. Der zweite von ihnen ist gut bezeugt (B. Alster, Dumuzi's Dream, 1972), der erste jedoch nur in geringen Spuren nachweisbar. Die ursächliche Verknüpfung des Mythos von I. in der Unterwelt (vielleicht eine Aitiologie für die während einer Umlaufzeit zweimal unsichtbare Venus) mit dem vom Tode des Dumuzi ist das Werk des Dichters dieses Epos.

Nicht mit Gewalt sondern mit List und Tücke erreicht I. ihr Ziel in der umfangreichen Dichtung 'Inanna und Enki' (G. Farber-Flügge, StPohl 10, 1973): I. erlangt von Enki die Me, indem sie ihn betrunken macht und, während er seinen Rausch ausschläft, mit den Me abreist.

Streitbar ist I. auch in 'Inanna und Šukaletuda', wo sie die ihr von dem Gärtner Š. angetane Schmach zu rächen sucht (S. N. Kramer, ArOr. 17/1 [1949] 399ff.; Wilcke, AfO 24 [1973] 86) und in 'Inanna und Bilulu' (Th. Jacobsen/S. N. Kramer, JNES 12 [1959] 160ff.), wo Inanna an B., der Mörderin Dumuzis, Vergeltung übt.

Von der kriegerischen *I.* und ihrem Konflikt mit den übrigen Göttern, für die

Ea spricht und handelt, berichtet auch die altbab. akk. epische Dichtung 'Agušaja' (B. Groneberg, Untersuchungen zum Hymnisch-Epischen Dialekt ..., [1972, Diss.] 29—94).

In einigen dieser I.-Dichtungen versucht Wilcke, politische Tendenzen zu finden. Ob sich dies bewährt, bleibt abzuwarten.

C. Wilcke in: La voix de l'opposition en Mésopotamie (Institut des Hautes Études de Belgique, 1973/5) 53ff.

11.2. *Von I. als der von Dumuzi umworbenen jungen Frau* handeln vorwiegend liedhafte Texte mit den Unterschriften bal-bal-e-^{d}Inanna-kam oder tigi-^{d}Inanna-kam; s. die Zusammenstellung bei Wilcke, Fs. Th. Jacobsen (1976). Erzählende Texte sind SRT 35 und Ni. 9602 (S. N. Kramer, PAPS 107, 505ff.; 519f.). Diese Quellen werfen aus immer neuen Blickwinkeln Schlaglichter auf das Liebespaar, die Protagonisten der Heiligen Hochzeit*, wobei sie oft keinen Zweifel daran lassen, daß Dumuzis Part der des Königs ist.

S. N. Kramer, PAPS 107 (1963) 493—510; ders., The Sacred Marriage Rite (1969).

Nur in Klageliedern ist der Mythos von der Befreiung Dumuzis aus der Unterwelt durch I. erhalten. Es sind dies ù-u$_8$ ga-àm-du$_{11}$ (J. Krecher, ZA 58 [1967] 32ff.; WO 4, 255ff.) und die von Th. Jacobsen, PAPS 107, 476 Anm. 7, zur Klage e-ne-eĝ$_x$(ÁG)-gá-ni i-lu-i-lu gestellten Texte. Ihnen zufolge bewirkt I. bei Enlil die Freilassung Dumuzis. Dieser Mythos liegt auch dem Schlußteil von 'Urnammus Tod' zugrunde (C. Wilcke, CRRA XVII [1970] 86—91), wo I. vergeblich versucht, den Tod des Königs, ihres Partners bei der Heiligen Hochzeit*, durch Enlil rückgängig machen zu lassen. Der Abschnitt zeigt bereits ein Ineinanderfließen des Inanna-Dumuzi-Mythos mit dem der Vegetationsgottheiten Ningizzida, Damu, etc. (Z. „213—214", lies 214—215!). Eine noch ältere Anspielung auf diesen Mythos enthält die Formulierung nin-me-šár-ra Z. 141—142 (YNER 3, S. 32) dam-dab$_5$-ba-za-ke$_4$(/„e")-eš dumu-dab$_5$-ba-za(-a)-ke$_4$-eš / íb-ba-zu íb-gu-ul šà-zu nu-te-en-te(-en) „Wegen deines gefangenen Ehemannes, wegen deines gefangenen Kindes ist dein Zorn groß geworden, wurde dein Sinn nicht kühl." In ähnlicher Formulierung heißt es im einleitenden Klagelied zu der ér-šèm-ma-Fassung des Mythos von 'Dumuzis Tod' (RA 8 [1911] 161ff. I 8—9 = VS 2, 2 I 6—7 = TCL 16 Nr. 78, 6—7) dam-dab$_5$-ba(/da-pa)-(a-)na dumu$^{(mu)}$-dab$_5$-ba(/da-pa)-(a-)na / dam-ug$_5$(/mu)-ga-na dumu$^{(mu)}$-ug$_5$(/ù)-ga-na „Über ihren gefangenen Ehemann, über ihr gefangenes Kind, über ihren getöteten Ehemann, über ihr getötetes Kind (weinte Inanna)". Über eine Gefangenschaft und den Tod eines Kindes der I. ist sonst nichts bekannt.

Das späte Ritual LKA 70, 3ff. + Dupl. erwähnt einen von *I.* veranlaßten Trauerritus im ganzen Lande für Dumuzi im Monat Du'uzu; s. W. Farber, Diss. [1974] S. 68.

11.3. *In den Epen um die frühen Könige von Uruk* ist I. die Stadtgöttin von Uruk und dem mit diesem rivalisierenden Aratta. Der Streit der Herrscher geht um die Gunst der Göttin, was besonders deutlich in 'Enmerkar und Ensuḫkešda'anna' Z. 23—32 = 56—64 (s. A. Falkenstein, CRRA XIV [1966] 59f.) zum Ausdruck kommt. Dabei ist I. zwar durchaus eine ortsgebundene Göttin — Lugalbanda muß zu ihr durch das Gebirge bis nach Uruk gehen, um eine Antwort auf Enmerkars Rede an I. zu erhalten (Wilcke, Lugalbandaepos [1969] Z. 266—412) — aber andererseits erscheint sie dem kranken Lugalbanda im Gebirge als Venusstern und er kann direkt zu ihr beten (o. c., S. 67—69). Es ist vielleicht nicht zufällig, daß in 'Gilgameš und Agga' (S. N. Kramer/Th. Jacobsen, AJA 53 [1949] 1—18) ebenfalls ein Konflikt zwischen zwei I.-Städten (Uruk und Kiš) erzählt wird, auch wenn die Göttin nicht als Gegenstand des Streites genannt wird. In 'Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt' (A. Shaffer, Sumerian Sources of Tablet XII of the Epic of Gilgameš [1963, Diss.]) erscheint I. als Stadtgöttin von Uruk, die sich einen Baum pflanzt, um sich daraus Möbel herstellen zu lassen. Wesentlich älter als diese

Epen, die in Abschriften aus neusum. und altbab. Zeit vorliegen, sind die epischen Fragmente aus der Fāra-Zeit, in denen Uruk/Kulaba und I. ebenfalls erscheinen und die in der Phraseologie viel mit den späteren Epen gemein haben: A. Deimel, Fāra II (WVDOG 43) Nr. 40: VAT 12575 und R. D. Biggs, OIP 99 (1974) Nr. 329.

Es fällt auf, daß mit Ausnahme von 'Agušaja' in akkadischer Sprache nur solche *I.*-Mythen aufgezeichnet worden sind, von denen bereits eine sum. Fassung vorhanden war.

§ 12. Kult- und Kultpersonal. Über den Kult der Göttin sind wir nur äußerst mangelhaft unterrichtet. Bekannt sind aus der Ur III-Zeit ein Bade-Ritus/Fest (a-tu$_5$-a-^{d}I.) und das Begängnis einer Wehklage der I. (*ge-ra-núm*-^{d}I.). Es bleibt jedoch unklar, wer badete und klagte: die Göttin oder Menschen. Sicher ist nur, daß die Ausgaben für die „Wehklage" von denselben Beamten getätigt wurden, die die Einnahmen für das 'Konto' der *Šulgisīmtī* verbuchten. Außerdem gab es noch ein èš-èš-Fest der I.; s. N. Schneider, AnOr. 19 (1939) 34—36, Nr. 5, 10 i, 14—16.

Der Vollzug der Heiligen Hochzeit war gewiß ein Höhepunkt im kultischen Geschehen, doch läßt sich aus den zahlreichen Liedern und mythisch-epischen Texten kein klares Bild vom Ablauf des Ereignisses gewinnen.

Ein Ritual, in dem der *I.*-Tempel in Babylon, Eturkalama, die Göttin Z/Ṣarpanitu und Marduk erscheinen, ist noch wenig verständlich (W. G. Lambert in: H. Goedicke/J. M. Roberts (ed.), Unity and Diversity [1975] 98—135); s. a. das Mari-Ritual: G. Dossin, RA 35 (1938) 1ff.

Außerdem ist bekannt, daß sie am Akītu-Fest teilnahm und daß verschiedene ihrer Erscheinungsformen am Kult Assurs beteiligt waren (z. B. van Driel, The Cult of Aššur 96—99 IX 5'—34').

An der Spitze der Priesterschaft der I. von Uruk stand bis in die früh-altbab. Zeit ein en-Priester, dessen Wahl ein so bedeutendes innenpolitisches Ereignis war, daß es in Jahresnamen festgehalten wurde. In altbab. Zeit ist ein išib von An und Inanna in Uruk bezeugt (Falkenstein, BagM 2 [1963] 31 Anm. 134), doch ist unklar, ob er an der Spitze der Hierarchie dort stand.

Als höchster Priester der I. von Girsu ist unter der Dynastie von Lagaš und in der Ur III-Zeit ein lú-maḫ erwähnt; s. RTC 234 (RlA II 134, 5f.); TCS 1 Nr. 369, 5—7.

Aus Kiš, wo in altbab. Zeit die I. von Kiš und die von Uruk (letztere zusammen mit An) verehrt wurden, kennen wir drei gleichzeitig amtierende išib von An und I. (YOS 13, 435, 5ff.), einen sanga-^{d}I.-un[u^{ki}] (YOS 13, Nr. 96, 19f.; hierzu ARN 77 Siegel?), den gala-maḫ-An-^{d}I. (o. c., Nr. 24, 4), den gala-maḫ-^{d}I.-unu^{ki} (o. c., Nr. 90 Rs. 10) und einen Barbier (ŠU.I) von An und Inanna (o. c., Nr. 297, 18). Möglicherweise gehören hierher die von Renger, HSAO (1967) 140 und ZA 59 (1969) 105ff. (s. v. v.) für Dilbat angeführten sanga, gudu$_4$ und *gallābu* und der sanga der *Urkītum* aus BIN 7 Nr. 211, 3 (Dilbat oder Kiš, s. Wilcke, WO 8, 275). In Kiš ist dann auch ein sanga-^{d}I.-Kiš^{ki} belegt; s. YOS 13 Nr. 20, 17; 83, 5; 348, 21f.

Auch aus anderen Städten sind in altbab. Zeit išib-, gala-maḫ und gudu$_4$-Priester für die Göttin bezeugt.

In altass. Texten ist ein *kumrum*-Priester erwähnt (H. Hirsch, AfO Beih. 13/14^2 [1972] 17). Neuass. ist vielleicht ein [... LÚ].MAḪ von Arba'il in ABL 492, 2 genannt, falls auf die *I.* dieser Stadt zu beziehen.

Die kultische Funktion dieser Priester liegt für uns heute noch ganz im Dunkel. Etwas klarer sehen wir bei den männlichen und weiblichen niederen Chargen, doch ist die Rolle der männlichen unter ihnen noch umstritten (s. CAD s. vv. *assinnu, kurgarrû*; oben s. v. Homosexualität*). Der Göttin sind einerseits die *ištarītu-, kezertu-, šamḫatu-* und *ḫarimtu*-Damen zugeordnet, die wohl ganz überwiegend als Prostituierte tätig waren und andererseits die männlichen *mālilū, assinnū, kurgarrû, ḫabbubū* und *kulu'ū*. Ob die pi-li-pi-li= *pilpilû* männlichen oder weiblichen Geschlechts waren, ist nicht immer deutlich.

Ob nun die männlichen Mitglieder dieser Gesellschaft nur Musikanten und Gaukler oder aber ebenfalls prostituiert waren — die weiblichen zeigen deutlich, daß der Kult stark sexuelle Züge trug. Zu beachten ist noch, daß im altbab. Kiš eine größere Zahl von *kezrētu* lebte (YOS 13, S. 81—83) und daß auch in Arba'il in neuass. Zeit die *kazrū*? und *kazrātu* zum Personal der *I.* gehörten; s. J. N. Postgate, CTN 2 Nr. 17, 31—32.

In ganz andere Richtung führt das Auftreten von Propheten und Prophetinnen in verschiedenen assyrischen Städten, die namens der *I.* und/oder Ninlil (s. o. 8 am Ende) Orakel für die Könige (für Asarhaddon und Assurbanipal überliefert) verkündeten; s. die Zusammenstellung der Texte bei R. Borger, HKL III 97f. Falls ABL 1094, 10—14 auf eine derartige Verkündigung zu beziehen ist, fand sie im Tempel statt, doch spricht ABL 437 (s. W. von Soden, Fs. V. Christian [1956] 103f.) dafür, daß dies auch außerhalb des Heiligtums geschehen konnte. Singulär ist ein altbab. *I.*-Orakel aus Uruk (J. van Dijk, UVB 18, 61 mit Taf. 28: W 19900, 1).

Prozessionen der Göttin fanden beim Akītu-Fest (Fest*) statt. Eine (altbab.) Urkunde aus Larsa berichtet von einem Opfer für *I. a-na ša-da-ḫ[i?]-im* „für das Schreiten" (JCS 4, 104 UIOM 2031, 7—8). Aus dem spät-altbab. Kiš sind eine Gerichtsurkunde (YOS 13, 236+? 326) und drei Pachturkunden (YOS 13, 297; 401; TJA pl. 25 G 18) überliefert, bei denen es sich nach Analogie der von R. Harris in AS 16, 220—224, behandelten Texte um eine Prozession der *I.* oder einer Waffe/Standarte der *I.* handelt. Verpächter bzw. Kontrahent ist jeweils ein *wakil kezrētim* (UGULA.^{meš}SUḪUR.LÁ^{meš}); die Verträge werden vereinbart *a-na pa-ar-ṣi* (*šu-pu-ši* / *ke-ze-ri-im*) *ù* GÚ.UN *šu-ud-du-nim* „zwecks (Veranlassung der Ausführung) der Riten (/d. h., oder: und des *kezēru*) und der Eintreibung von Abgaben"; sie sind lokal begrenzt (Kanalnamen) und enthalten die Verpflichtung zur Zahlung einer *muštapiltu*-Abgabe an den Palast; vgl. auch YOS 13, 202. Schuld-Zessionsurkunden zeigen, daß die ursprünglichen Schuldner für die Zahlung von *kasap/nēbeḫ kezēr(t)i(m)* „Silber/Abstandszahlung? für *k.*" mit einer Ausnahme (YOS 13, 314) Frauen waren, darunter eine Hebamme (o. c. 313); wie YOS 13, 52 und 93 (vgl. 45—46) zeigt, waren sie aber nicht notwendig verheiratet (so CAD K 315f.). Die Schuldner für *kasap/nēbeḫ parṣi* (YOS 13, 63; 194; 224) sind Männer. Gläubiger in beiden Fällen — soweit genannt — ist immer ein *wakil kezrēti*. Welcher Art der kultische Hintergrund für die offenbar lukrative Einnahmequelle der Aufseher über die *kezrētu*-Damen war, bleibt im Dunkel — vielleicht handelt es sich auch überwiegend nur um die Kontrolle und Aufbereitung der charakteristischen Frisur der Damen.

Vielleicht sind die Urkunden aus neuass. Zeit, denen zufolge eine als *rēšētu*? (SAG^{meš}/SAG.DU) der *I.* von Arba'il bezeichnete Summe an Silber einem Schuldner von einem Gläubiger kreditiert wurde, zu vergleichen (s. ADD 40—44; 46; 50—51; 81—82; 87—88).

In den Bereich des Kults gehört auch noch die Rolle der Göttin bei Investitur* und Inthronisation* der Könige.

§ 13. Private Frömmigkeit. Das Verhältnis der Laien, der Privatleute zu der Göttin findet seinen Ausdruck im Onomastikon; besonders das akkadische ist reich an Namen mit *I.* als theophorem Element. Private Gebete an I. sind wohl die Lieder nin-me-šár-ra (Hallo/van Dijk, YOS 3) und in-nin-šà-gur$_4$-ra (Sjöberg, ZA 65, 161ff.) von Enḫedu'anna, der Tochter Sargons von Akkade. Hierher gehören auch die a/jB überlieferten sog. Bußgebete, die meist von Königen stammen.

An *I.* wenden sich Laien in allerlei Nöten, so eine Frau wegen ihres ungetreuen Mannes (STT 257 Rs. 2—10); hier sind besonders die von W. Farber, Diss. (1974) bearbeiteten „Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi" zu nennen. Der sog. „Schenkenliebeszauber" (H. Zimmern, ZA 32 [1918/19] 164ff.; E. Ebeling, RA 49 [1955] 178ff.) bezeugt die Anrufung der *I.*, wenn der Umsatz im Wirts-

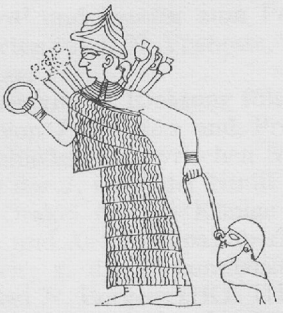


Abb. 1. Ausschnitt aus dem Felsrelief des Anubanini in Sar-i Pol-i Zohab (Propyläen-Kunstgeschichte XIV Taf. 183)



Abb. 2. Ausschnitt aus dem Relief des Šamaš-rēš-uṣur aus Babylon, Bab. 3381/82; Istanbul (F. H. Weissbach, Babylonische Miscellen, WVDOG 4, Titelblatt; R. Koldewey, Die Königsburgen von Babylon II, WVDOG 55, Taf. 20)



Abb. 3. Der Ištar von Arbela geweihte Stele (F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til Barsip 156 f. no. 4; Taf. XIV 1)

haus (*aštammu*) zurückging. In den Potenz-Beschwörungen (R. D. Biggs, TCS 2, 1967) wird *I.* oft (aber nicht regelmäßig!) erwähnt. Dem Formular dieser Beschwörungen entsprechend wird die Göttin aber nicht selbst angesprochen. Eine Ausnahme ist o. c., Nr. 11 mit einem Gebet an *I.*

J. Bottéro, La Religion Babylonienne [1952] 37f.; ders., in: Le Antiche Divinità Semitiche = St. Sem. 1 (ed. S. Moscati) [1958] 40—42. — J. J. A. van Dijk, in: Hb. d. Rel.geschichte (1968/71) 476—487; ders., Syncretism = Scripta Instituti Donneriani Aboensis III (ed. S. Hartman) [1966/69] 171—206. — D. O. Edzard, WBMyth. I, 81—89. — H. Hirsch, Untersuchungen zur altass. Religion² (= AfO Beih. 13/14, 1972) 17—20; Anhang 11—12. — S. N. Kramer, Sumerian Mythology (1944) passim; s. Index S. 127; ders., The Sacred Marriage Rite [1969] passim. — W. H. Ph. Römer, in: Historia Religionum (1969) 132f. — J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 37—40, 147.

C. Wilcke

Inanna/Ištar (Mesopotamien).

B. In der Bildkunst.

§ 1. Symbole der I. — 1.1. Schilfringbündel. — 1.2. Stern. — § 2. Für I. in Anspruch genommene anthropomorphe Darstellungen. — 2.1. Frau mit Schilfringbündel. — 2.2. Bewaffnete Göttin. — 2.3. Göttin mit Löwen. — 2.4. Nackte Frau.

§ 1. Symbole der I.

1.1. Das *Schilfringbündel* ist während der Frühgeschichte ein Symbol der I. (s. oben A 1.1; Göttersymbole* A I § 11a).

1.2. Ein meistens achtzackiger *Stern* symbolisiert I. innerhalb von Symbolreihen seit spätestens der mittelbab. Zeit (Göttersymbole* A I § 4b).

§ 2. Für I. in Anspruch genommene anthropomorphe Darstellungen.

In vielen der zahlreichen Heiligtümer der I. (s. oben A § 4; § 5; § 6) müssen anthropomorphe Kultbilder gestanden haben, die zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten auch unterschiedlich gestaltet gewesen sein dürften (s. oben A § 10). Daß sogar über das Aussehen des Bildes in einer der wichtigsten Kultstätten Meinungsverschiedenheiten herrschen konnten, zeigt ein Passus bei Nabonid (6. Jh.), der berichtet, daß man zur Zeit des Erība-Marduk (8. Jh.) das alte I.-Bild beseitigt und ein neues an seine Stelle gesetzt habe, was er, Nabonid, rückgängig gemacht habe (VAB IV Nr. 8 III 11ff.; vgl. oben A § 10). Da jedoch noch kein originales Kultbild der I. wiedergefunden worden ist, müssen ihre Darstellungen in anderen Medien gesucht werden.

2.1. *Frau mit Schilfringbündel.* Auf einigen frühgeschichtlichen Denkmälern ist eine Frau in langem Hemd mit zweizipfliger Kopfbedeckung dargestellt, die ein Schilfringbündel hält, oder neben einem solchen steht. Da es in jener Zeit die Götterdarstellungen charakterisierende Kopfbedeckung, die Hörnerkrone*, noch nicht gibt, ist nicht zu entscheiden, ob es sich hier um die Wiedergabe der I. oder einer sterblichen Frau in ihren Diensten handelt.

E. Heinrich, ADFU I (1936) Taf. 2. 3. 17d; 18b. d.

2.2. *Bewaffnete Göttin.* Drei Darstellungen von bewaffneten Göttinnen sind inschriftlich gesicherte Bilder der I.

Die Göttin auf dem Felsrelief des Anubanini in Sar-i-Pol-i-Zohāb (Isin I.-Zeit) wird in dem begleitenden Text als I. angesprochen. Sie trägt eine mehrfache Hörnerkrone und ein Falbelkleid, das den linken Oberarm freiläßt; aus ihren Schultern wachsen je zwei Keulen* und ein Krummsäbel (auf ihrer rechten ergänzt), mit der erhobenen rechten Hand hält sie einen Ring, mit der linken ein Seil, das zu den Nasen zweier gefesselter Gefangener führt.

E. Herzfeld, Am Tor von Asien (1920) 3ff. Taf. II; D. O. Edzard, AfO 24 (1973) 73ff. [Inschrift]; U. Seidl, Propyläen Kunstgeschichte 14 (1975) Abb. 183; B. Hrouda, Iranische Denkmäler 7 (1976); (*hier Abb. 1*).

Die linke Gestalt auf dem Relief des Šamaš-rēš-uṣur aus Babylon (wohl 9. Jh.) ist durch Beischrift als I. bestimmt. Die Göttin trägt auf dem Kopf einen Polos* und ist in ein mit Scheiben verziertes Gewand gekleidet. Die rechte Hand erhebt sie grüßend, mit der linken hält sie einen Bogen und einen achtzackigen Stern.

F. H. Weissbach, Babylonische Miszellen (= WVDOG 4 [1903]) 8ff. Titelblatt; B. Meissner, Grundzüge der bab.-ass. Plastik (1915) 75 Abb. 132; ANEP (1954) Fig. 533 (*hier Abb. 2*).

Die Gestalt auf einer Stele aus Til Barsib (8. Jh.) ist wegen einer Weihinschrift an die I. von Arbela als Bild dieser Göttin anzusehen. Die Göttin steht auf einem Löwen. Ihr Kopf ist mit einem gehörnten Polos bedeckt, auf dem ein Stern sitzt; bekleidet ist sie mit einem kurzen Schurz und einem Schlitzgewand, auf dem Rücken trägt sie zwei gekreuzte Köcher*, an der Seite ein Schwert; hinter ihr ist eine Art Nimbus wiedergegeben. Die rechte Hand erhebt sie grüßend, mit der linken hält sie die Leine des Löwen und eine Quaste (?).

F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til Barsib (1936) 156f. Nr. 4 Taf. XIV 1; ANEP Fig. 522 (*hier Abb. 3*).

Diese drei gesicherten Darstellungen zeigen auf verschiedene Art bewaffnete Göttinnen: Die I. des Anubanini ist charakterisiert durch mehrere Waffen, die aus ihren Schultern wachsen; die I. von Til Barsib durch Köcher, Schwert, Stern und Löwe und die I. des Šamaš-rēš-uṣur nur durch Bogen und Stern.

Der erste Typos, derjenige der Göttin, aus deren Schultern Waffen wachsen, scheint in frühdyn. Zeit geschaffen (z. B. D. Hansen, Propyläen Kunstgeschichte 14, Abb. 95b), während der Akkade-Zeit zu einer von Löwen begleiteten Göttin weitergebildet (z. B. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 377—389) und in altbab. Zeit zu einem festen Bild mit geringen Variationen verfestigt worden zu sein: eine en face gezeigte Göttin ist bekleidet mit einem geschlitzten Faltenrock, einer Bluse und über der Brust gekreuzten Bändern; sie setzt ein nacktes Bein auf einen Löwen; in ihren Händen hält sie meistens Doppellöwenkeule und Krummsäbel und aus ihren Schultern wachsen je drei Waffen (z. B. CANES I Nr. 371—378; MAM II/2 [1958] Taf. 14, 1). Letztere sind in einigen Darstellungen zu über die Schultern gehängten Köchern mit Pfeilen rationalisiert (z. B. M.-Th. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique [1968] Nr. 623).

Auf neuass. Denkmälern begegnet dann häufig der Typos der I. der Stele aus Til Barsib (z. B. D. J. Wiseman, Götter und Menschen im Rollsiegel Westasiens [1958] 67; L. Delaporte, BN [1910] Nr. 354—357). Mit der altbab. I. hat sie das geschlitzte Gewand und häufig den attributiven Löwen gemeinsam; die Waffen auf den Schultern sind jetzt immer zwei Köcher, in denen auch Bogen stecken, zu ihnen kommt noch ein gegürtetes Schwert (vgl. die Beschreibung der I. von Arbela in einem Traumgesicht des Assurbanipal, oben A § 10); häufig ist der Gestalt ein achtzackiger Stern beigegeben, der allein aber I. nicht eindeutig charakterisiert (vgl. z. B. die Sterne auf den Poloi verschiedener Götter in Maltai, R. M. Boehmer, JdI 90 [1975] 51ff. Abb. 13. 18. 20). Die Figur — wie auch andere neuass. Göttergestalten — ist oft von einem Strahlenkranz umgeben (bei der Stele aus Til Barsib ist ein Teil davon auf dem Rücken dargestellt), der vielleicht das *melammu* der I. wiedergibt (Asb. Cyl. A IX 79). Es ist möglich, daß dieser Typos nur die I. von Arbela (benannt in der Stele aus Til Barsib und so beschrieben von Assurbanipal) wiedergibt, neben der anders gestaltete I.-Bilder existierten, wie z. B. die I. des Šamaš-rēš-uṣur zeigt, deren Erscheinung stark den übrigen Göttern desselben Reliefs angepaßt ist und die nur durch Bogen und Stern charakterisiert ist.

H. Frankfort, CS (1939) 170 und passim; J. B. Pritchard, ANEP (1954) Fig. 522. 524—526. 533; M.-Th. Barrelet, Syria 32 (1955) 222ff.; W. Helck, Betrachtungen zur Großen Göttin und den ihr verbundenen Gottheiten (1971) 71ff.

2.3. *Göttin mit Löwen.* Oft werden unbewaffnete, bekleidete, auf Löwen sitzende, stehende oder von Löwen begleitete Göttinnen (vgl. Kubaba*) als I. angesprochen. Beschriftet ist nur ein elamisches Sitzbild, von dem der akk. Name der Göttin weggebrochen ist (A. Spycket, Syria 44 [1968] 67ff.). Die Felsreliefs von Maltai zeigen, daß in Mesopotamien Löwen mehreren Göttinnen zugeordnet sind (zuletzt R.-M.

Boehmer, JdI 90, 42ff.). Die Benennung der beiden Gestalten und ihrer Verwandten ist hypothetisch. — Die Legende eines Gottessiegels* (a) kann zur Identifizierung des Dargestellten nicht herangezogen werden, weil Bild und Text dort häufig differieren.

2.4. *Nackte Frau.* Für die Vermutungen, verschiedene Darstellungen von nackten Frauen in Mesopotamien als I.-Bilder zu bestimmen, gibt es bis heute keine Bestätigung. Der Text der einzigen beschrifteten Skulptur einer nackten Frau (abgebildet zuletzt in Propyläen Kunstgeschichte 14, Abb. 170) spricht nur davon, daß Aššur-bēl-kala (11. Jh.) diese Skulpturen zur Freude hergestellt habe, ohne irgendeine Göttin zu nennen (CAD A/1 s. v. *alamgâte* und W. G. Lambert brieflich).

Auf akkadzeitlichen Siegelbildern ist eine nackte Göttin häufig mit einem Wettergott vergesellschaftet (z. B. Boehmer, UAVA 4, Abb. 333. 364. 371—373). W. Helck sieht in der Nackten auf altbab. Siegeln die Göttin Šala*, die Gemahlin des Wettergottes (op. cit. 113ff.).

G. Contenau, La déesse nue babylonienne (1914); M.-Th. Barrelet, Syria 29 (1952) 285ff.; W. Helck op. cit.

U. Seidl

INANNA.UNU.ZA, INANNA.ZA.UNU s. Zabalam.

Inap s. Ilip (Elip).

Inar. Von den Hethitern von der hatt. Vorbevölkerung übernommene Göttin Inar mit nicht etymologisierbarem Namen. Graphik: heth. *I-na-ar* und Sg. N., Gen. ^{d}*I-na-ra-aš*, Dat.-Lok. *-ri* (Akk. jheth. *-ra-an*; einmal aheth. N. ^{d}*I-na-ri-eš* KBo. 18, 151 Vs. 11).

I. muß zu den großen, unabhängigen hatt. Gottheiten gehört haben. Nach dem Illujanka*-Mythos (in jheth. Überlieferung vorliegend) durchstreifte die Göttin die Felder (*gimra-*) und hatte Gewalt über Flut oder Überschwemmungen (KBo. 3, 7 II 15ff.). Nach aheth. „Originaltexten" trug sie außerdem die hatt. Namen Kaštuwaritiš und Taḫattanitiš (KUB 31, 143 II 12—17; E. Laroche, JCS 1 [1947] 214f.) und war die (oder eine?) Stadtgöttin von Ḫattuša (vgl. H. Otten/V. Souček, StBoT 8 [1969] II 6. Vgl. außerdem E. Neu, StBoT 12, 1970). I. besaß in aheth. Zeit einen Tempel (KBo. 16, 77 Vs.? 9′; jheth. KUB 30, 42 II 8′—10′); ihre Kultsprache war hattisch (KUB 30, 32; 31, 143). Die Bedeutsamkeit der I. erhellt außerdem aus Männernamen der altass. und altheth. Zeit wie Inar, Inara-, Inar-aḫšu und Išput/dašinara-.

Spätestens gegen 1400 spielt I. keine Rolle mehr im heth. Pantheon: sie fehlt in sämtlichen heth. Staatsverträgen bis Šuppiluliuma II. und in allen nicht-religiösen Texten von Tutḫalija II. (III.) gegen 1420 bis Muwatalli — Ḫattušili III. Unter Tutḫalija IV. (ca. 1250—1220) wird I. auf Grund irgendeines Anklanges, der wie „der/die *ḫu-ur-la-aš I-na-ar*" aus KUB 35, 135 II 16 ausgesehen haben mag, wiederbelebt, und zwar als häufigstes „heth." Substitut für ^{d}KAL, eine um die Zeit Arnuwandas I. gegen 1400 neu importierte, vermutlich hurr. Gottheit, die A. unter den (männl. und weibl.) „Herren des Eides" aufführt (KBo. 8, 35 II 9′ff. // KUB 23, 78 B + 26, 6 + 40, 36, II 5′/6′ff.). Entgegen der bisherigen communis opinio entfällt die primäre Bedeutung „Schutzgott" für ^{d}KAL-*a-* (so bei Arnuwanda I. und im jheth. Mythos vom Königtum des KAL, der aus dem Hurr. stammt [CTH 343], sowie in mehreren PN mit -^{d}KAL). Männl. Geschlecht und Bedeutung „Schutzgott" lassen sich bisher erst für Tutḫalija IV. sichern, wodurch auch die im Anklang an die akk. Schutzgöttin *lamassu* propagierte Lesung ^{d}LAMA (/LÁMA/LAMÁ/LAMMA) statt ^{d}KAL entfällt.

Unter Tutḫalija IV., der eine besondere Verehrung des Schutzgottes ^{d}KAL mit seinen 112 Namen propagiert und diesem eine neugebackene Gattin Ala- mit 60 Namen verschafft (KUB 2, 1; s. A. Archi, SMEA 16 [1975] 89—117), findet sich in

Kulttexten jenes künstlich herbeigeführte Durcheinander von ursprüngl. weiblicher I. und zu diesem Zeitpunkt männl. KAL (mit verschiedenen zusätzlichen heth. Entsprechungen), das die Forschung so lange belastet hat.

In dieselbe Zeit gehört eine neue Gottheit In(n)arašmi (vgl. H. Otten, JCS 4 [1950] 124f.), die in der Deutung *Inarašmi-* Tutḫalijas IV., *šumel* ᵈKAL-*KUNU* „euer Schutzgott" aus KUB 13, 4 IV 32, 54 entsprechen würde. In der Schreibung mit *-nn-* verrät der neue GN zusätzliche volksetymologische Beeinflussung durch idg.-heth. *innarawant-* „(lebens)-kräftig, hoheitsmächtig".

In demselben Maße wie ab 1250 I. für KAL substituiert wurde, hat man in Neuredaktionen aheth. Texte die Göttin I. durch ᵈKAL-*ri* (Dat.) ersetzt. Zufällig ist bisher in keinem Text mit hatt. Wortlaut I. stehengeblieben. Dieselbe Substitution zeigt z. B. KBo. 12, 84. 1′, Dupl. zum Illujanka-Mythos. Synchron hat außerdem ein jheth. Inara-Mythos (CTH 336) I. zur Tochter des Wettergottes umgedeutet; Beginn derartiger Götterfamilien-Konstruktionen unter Ḫattušili III.

Daß sich kein einziger der jheth. Männernamen mit -ᵈKAL- auf I. zurückführen läßt, dürfte bestätigen, daß es sich bei sekundärem I. für KAL um Sophistereien der heth. Staatsreligion und nicht um die Religion des heth. Volkes oder gar der Hattier der altass. Zeit(!) gehandelt hat.

E. Laroche, Recherches (1947) 82f., 100f.; ders., Recueil d'onomastique hitt. (1952) 78—81; A. Kammenhuber, Heth. *innarau̯atar*, ᴸᵁ́KALA-*tar* [d. i. GURUŠ-*tar*] und Verwandtes (MSS 3 (1953/1958²) 27—44; dies., Die heth. Göttin Inar, ZA 66 (1976) 68ff.

A. Kammenhuber

Inar (ᵐ)*i-na-ar*). Männlicher Personenname.

1. Mehrfach in altass. Zeit („kappadokisch").

2. Schreiber von KBo. 5, 7 Rs. 55 = MIO 6 (1958) 354 unter Arnuwanda I.

(1) sicher zur hatt. Göttin Inar*; statt dessen im Aheth. flektiertes ᵐ*I-na-ra-* (mehrere Personen). Somit nicht sicher, ob (2), über dessen Familie wir nichts wissen, als jüngster dieser theophoren PN betrachtet werden darf.

E. Laroche, Noms (1966) 79, 281ff.

A. Kammenhuber

Inari s. Ilip (Elip).

Inatarzija (Enatarzija). Name eines Berges, genannt in den Kultlisten des Ḫišuwa-Festes und demnach im SO Kleinasiens zu lokalisieren; neben ihm aufgeführt die Berge Amarzakina und Zatarzija.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 181.

H. Otten

Inb/piq-Ḫaniš (*in*₄(EN)-*bí/pi*₅-*iq*-ᵈ*ḫa-ni-iš*). Ensi von Ešnunna (*iš-nun*ᵏⁱ), Zeit vor Ur III: UCP IX S. 205 Nr. 83 (III) 43. Vgl. Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 149 Anm. 34.

D. O. Edzard

Indabigaš (ass. *In-da-bi-gaš*, elam. nicht überliefert). Elam. General, rebellierte 649 v. Chr. gegen Tammaritu I. von Hidali (Behbehān?), bestieg in der nördlichen Haupstadt Madaktu den Thron, verband sich mit Nabû-bēl-šumāte von Babylon gegen Assyrien, verschwand aber schon 648 von der Bildfläche.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 193ff.

W. Hinz

Indaddu-Inšušinak s. Idaddu.

Indien (III., II. Jh. v. Chr.) s. Meluḫḫa

Indien (Achaemenidenreich) s. Sind.

Indogermanen.

§ 1. Indogermanen und Indogermanisch. — § 2. Ur-Idg. des III. Jts. — § 3. Indogermanen des II. Jts. — § 4. Indogermanen des I. Jts.

§ 1. Indogermanen und Indogermanisch. Mit „Indogermanen" (= I.) werden vereinfachend Gruppen und Völker

bezeichnet, deren Sprache zur indogermanischen (= idg.) bzw. indo-europäischen Sprachfamilie gehört. I. ist also ebenso wie Idg. eine sprachliche Kategorie, die dementsprechend mit sprachlichen Mitteln zu bestimmen ist; sie beinhaltet weder Aussagen über Rassen noch Zuordnungen zu prähistorischen oder archäologischen Fundkomplexen oder „Wanderbewegungen".

Im Gegensatz zu den romanischen Sprachen, deren „Ur-Romanisch" im Lateinischen bezeugt ist, beruht das Ur-Idg. auf Rekonstruktionen, die aus dem Zeugnis von jeweils mindestens drei idg. Einzelsprachen, die nach dem Ausscheiden aus dem Idg. nicht mehr miteinander in Verbindung standen, deduziert wurden. Die Rekonstruktion der idg. Grammatik (beginnend mit F. Bopp 1816; 1833/52) hatte mit dem Grundriß der vergl. Gramm. der idg. Sprachen von K. Brugmann/B. Delbrück 1886ff.; 1897²ff. unvollendet; Neudruck 1967) bereits einen gewissen verfeinerten Abschluß gefunden, ehe mit dem Hethitischen 1905/6-12 die älteste idg. Sprache entdeckt wurde. Während das 1907 in Westturkestan in zwei Dialekten aus dem 7. Jh. n. Chr. entdeckte Tocharische das zuvor aus dem zwischen dem I. Jt. v. Chr. bis nach der Mitte des II. Jts. n. Chr. schriftlich überliefertem Indo-Iran. (= Arischen), Armen., Griech., Alban., Italischen (Latein. und Osko-Umbr.), Keltischen, German. und Balto-Slav. rekonstruierte Idg. wenig beeinflußte, hat das verfrüht komparativ ausgewertete Hethitische rund 50% aller Probleme und Hypothesen der heutigen Indogermanistik ausgelöst.

Von einer communis opinio der Idg.-istik kann heute nicht mehr die Rede sein. Die seit den zwanziger und dreißiger Jahren über das Hethitische ausgelöste Unsicherheit über das Herzstück jeder flektierenden Sprache, über das idg. Verbalsystem, hat inzwischen zu beliebigen Zweifeln an der Rekonstruierbarkeit des Idg. und zu fast beliebigen Rekonstruktionsvarianten geführt. Paralell läuft eine zunehmende Ahistorizität der Idg.istik (deren Aufgabe sich selbstverständlich nicht nur in der — hier interessierenden — Frage nach dem Ursprung erschöpft) bei gleichzeitiger Absolutsetzung von lautgesetzlichen Beweisgängen.

Ausführlichere Darstellungen mit weiterführender Lit.: H. Arens, Sprachwissenschaft. Der Gang ihrer Entwicklung von der Antike bis zur Gegenwart (1955). — H. Krahe, Idg. Sprachwissenschaft (Sammlung Göschen/ 1958 und folg. Auflagen). — *Bibl.*: Idg. Jb. 1—30 (1914—1951), zuletzt von H. Krahe berichtet; Kratylos 1 (1956) ff. — Bibliographie linguistique 1 (1949ff. Spectrum. Utrecht-Anvers). — Idg. Chronik, Die Sprache 13 (1967ff.) von M. Mayrhofer et alii. Vgl. noch MSS 24 (1968) 112f.

Zur Entwicklung der Idg.istik und idg. Altertumskunde: A. Meillet: Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes (1903), ab (1934⁷) idg. 3 Genera aufgegeben und Verbalsystem unter Einfluß des Heth. abgewandelt. — Stand und Aufgaben der Sprachwissenschaft, Fs. W. Streitberg (1924). — H. Hirt, Idg. Grammatik (1921—37): I (1927) mit Forschungsgesch., Urheimat usw.; IV (1928) nominale Erklärung des idg. Verbums. Germanen und Indogermanen; Volkstum, Sprache, Heimat, Kultur, Fs. H. Hirt (1936). — F. Specht, Der Ursprung der idg. Deklination (1944). — W. Porzig, Die Gliederung des idg. Sprachgebiets (1954); weitergeführt fürs Hethitisch(-Luwisch)e von A. Kammenhuber, KZ 77 (1961) 35—75; fürs Armen. von G. R. Solta (1960); dazu Forschungsber. zum Klassisch-Armen. seit Meillet (1936) von R. Schmitt, Kratylos 17 (1972 [1974]) 1—68. — W. Wissmann, Die altnord. und westgerman. Nomina postverbalia (1975); IX ff. Geleitwort von U. Pretzel. — A. Scherer, Hauptprobleme der Idg. Altertumskunde, Kratylos 1 (1956) 3—21; 10 (1965) 1—24; (Herausg.) Die Urheimat der Indogermanen (1968). — G. Cardona et alii Herausg., Indo-European and Indo-Europeans (1970); dazu R. Schmitt, Kratylos 16 (1971 [1973]) 148—157 (wichtig). — Antiquitates Indogermanicae, Fs. W. Güntert (1974) passim; vgl. W. P. Lehmann, Kratylos 19 (1974) [1975] 34—43.

Hethitisch(-Luw.) mit Forschungsgesch. und *idg. Verbalsystem*: Kammenhuber, Die Sprachen des vorhellenist. Kleinasien in ihrer Bedeutung für die heutige Idg.istik (Vortrag zum 100. Todestag von F. Bopp), MSS 24 (1968) 55—123; HdOr. II/2: Heth., Pal., Luw. und Hieroglyphenluw. (1969) 119—357 mit sprachwiss. Indices in MSS Beih. 4 (1969). — A. K./J. Friedrich, Heth. Wb. (= HW)² (1975ff.). — J. Narten, Das altind. Verb in der Sprachwissenschaft, Die Sprache 14 (1968) 113—134. — K. Hoffmann, Das Kategoriensystem des idg. Verbums, MSS 28 (1970) 19—41. — *Andere Konzepte*: Idg. Grammatik, herausgeg. von J. Kuryłowicz (Vf. von II

[1968] Akzent, Ablaut); III 1 C. Watkins, Geschichte der idg. Verbalflexion (1969); E. Neu, Das heth. Mediopassiv und seine idg. Grundlagen (= StBoT (5—)6 [1968]); O. Szemerényi, Einführung in die Vergl. Sprachwiss. (1970); (dazu W. Meid, Kratylos 16 (1971 [1973] 41—49). — Akten der V. Fachtagung der Idg. Gesellschaft ... 1973, Flexion und Wortbildung (1975). — Zwei Monographien verdienen außerdem Erwähnung: K. T. Schmidt, Die Gebrauchsweisen des Mediums im Tocharischen (Diss. Göttingen 1969); P. Flobert, Les verbes déponents latins ... (1975).

§ 2. Ur-Idg. des III. Jts. Ausführlichste, chronologisch orientierte Diskussion mit Einbeziehung des Hethitischen — im Anschluß an H. Krahe, W. Porzig, F. Specht, K. Thieme, W. Wissmann und andere — bei A. Kammenhuber, MSS 24 (1968).

Mit sprachwissenschaftlichen Mitteln läßt sich als älteste idg. Sprachform nur das sogen. Ur-Idg. rekonstruieren. Dabei handelt es sich um jene (in einer längeren Entwicklungszeit entstandene) sprachliche Durchgangsstufe vor dem Ausscheiden der ersten idg. Einzelsprachen; sc. des späteren Griechischen und Armenischen (falls dessen Gemeinsamkeiten mit dem Griech. sich als nach-ur-idg. Neuerungen und dessen Verbindungen mit anderen idg. Sprachen als ur-idg. Kontakte bestätigen sollten), des späteren Indo-Iranischen und des Hethito-Luwischen. — Letzteres unterscheidet sich mit einer neu gebildeten 3. Sg. und Pl. Med. mit *t-r* (aber mit Beibehaltung der klassischen Medialendungen in der 1. und 2. Pl. Prs. [Prt.]) von den drei anderen Sprachen; als jene neue *-r*-haltige Medialendung entstand, hat sich das Heth.-Luw. demnach innerhalb des Ur-Idg. irgendwie in Verbindung mit dem später im I. Jt. v. Chr. resp. im I. Jt. n. Chr. bezeugten Phrygischen, Keltischen, Latein., Osko-Umbrischen und Tocharischen befunden. Als offenbar noch etwas später das Ur-Idg. ein Relativpronomen ausbildete, partizipierte dagegen das spätere Phrygische an der Neuerung des Griechischen, Armenischen und Indo-Iranischen, während die übrigen (späteren) Sprachen mit dem *r*-Medium mit Ausnahme des Keltischen gemeinsam ihr Relativpronomen aus dem Fragepronomen **q$^{u}_{o}$i*, **q$^{u}_{o}$o* entwickelten.

Das Ur-Idg. (idg. Grundsprache, Muttersprache, Gemeinsprache) wies also gewisse Dialektunterschiede (aber noch nicht die Unterscheidung von Kentum- und Satem-Sprachen) auf, was bei einer Sprache ohne Schrift nicht überraschen sollte. Zugleich setzt das Ur-Idg. selbstverständlich eine Gemeinschaft voraus, die diese Sprache auf nicht allzu ausgedehntem Raum gesprochen hat.

Datierung: spätneolithisch (1. Hälfte oder Mitte des III. Jts.); denn aus dem Wortschatz läßt sich nur ein Metallname **ai̯os* (indo-iran., latein., german.) für ursprünglich „Kupfer" oder „Bronze" (neben einigen immer nur in einigen idg. Einzelsprachen übereinstimmenden Wörtern für „Gold" und „Silber") erschließen.

Bei der Lokalisierung des Ur-Idg. ist zu berücksichtigen, daß sich das berühmte Lachs- und Buchenargument (*fagus silvatica*: griech., latein. german. erhalten) in dem fraglichen Zeitraum räumlich gar nicht zur Deckung bringen läßt und daß die zuerst ausgeschiedenen drei oder vier Sprachen bzw. Sprachgruppen nicht das idg. Wort **mori*, **mōri* „Meer" (latein., kelt., german., slav., balt.) mitbekommen haben. Während diese jüngeren idg. Sprachen und einige andere wie z. B. auch das Tochar. im II. Jt. noch in mehr oder minder enger Verbindung bis an die Ostsee (und auch schon Nordsee?) gesiedelt haben, lag die „Ur-Heimat" im III. Jt. im Verbreitungsgebiet der Rotbuche, westlich der Buchengrenze, vielleicht im südlichen Mitteldeutschland und Süddeutschland um Main und Donau.

Für die Kulturstufe des Ur-Idg. behält aus den früheren, nicht gerade unfundierten Untersuchungen von Wortschatzgruppen zur Urheimat all das Bestand, was mindestens auch in einer der zuerst ausgeschiedenen idg. Sprachen erhalten ist. Daß der erschließbare Wortschatz, der sich anerkanntermaßen schneller als die Sprachstruktur wandelt oder auch partiell verlorengehen kann, beim Zusammentreffen mit der höher entwik-

kelten vorderorientalischen Kultur (z. B. Aufgabe der ungenügenden idg. Metallbezeichnungen im Griech. und Heth.), nicht all unsere Fragen beantworten kann, sollte eigentlich nicht überraschen. Immerhin bestätigt sich bei unserer Unterscheidung zwischen den idg. Wohnsitzen des III. und des II. Jts. jetzt z. B. O. Schraders Schlußfolgerung insoweit, als die I. den Fischfang . . . nicht kannten und daher kaum am Meer gesessen hätten: außer „*Schiff*" **nāus* und einem Wort für „*Fisch*" griech. ἰχθύς (= armen. und lettisch) läßt sich nichts in das III. Jt. zurückprojizieren.

Damals handelte es sich um eine Ackerbaukultur (Fachausdrücke nachträglich z. T. im Indo-Iran. verloren gegangen) mit Kenntnis von Haustieren wie Hund, Rind, Stier, Schaf (und Wolle), Schwein usw. und Kenntnis von primitiven Wagen (Kammenhuber, Hipp. Heth. [1961] 25f.); Pferd bekannt und z. B. Honig; ferner Ente und Gans (ob wild oder gezähmt, läßt sich dem alten Wort so wenig wie den meisten Bezeichnungen unserer modernen Sprachen entnehmen). Unter den wilden Tieren finden sich auch weitere Entsprechungen zum Heth. wie z. B. *ḫara(n)*- „Adler" = urgerman. **aro* und das ältere Bärenwort in *ḫartagga*-. — Für die *Jagd* spricht u. a. idg. **seqᵘ*-„sehen" und „folgen", mit W. Wissmann aus einem älteren Jagdausdruck „wittern, aufspüren"; dazu heth. *sakuwa* „Augen".

Patriarchalische, stark nuancierte Familienstruktur, womöglich Großfamilie, bis heute in Bezeichnungen wie Vater, Mutter, Bruder, Schwester, Schwieger usw. überlebend, aber sämtliche Termini im Heth.-Luw. verlorengegangen.

Dafür ist das Heth.(-Luw.) wiederum ein ebenbürtiger Zeuge, sobald es um die Körperteilbezeichnungen geht. Mitbeteiligt ist es z. B. außerdem bei Begriffen wie Himmel und Erde, Stern, Winter oder Zeitangaben.

Höhere juristische Begriffe wie latein. *insons* und *sons* lassen sich erst für die I. des II. Jts. v. Chr. nachweisen. Nichts hindert jedoch an der Annahme, daß schon das ur-idg. Ackerbau-Volk regiert worden ist. Vgl. altind. *rāja*, *-rāṭ* „König" = latein. *rēx*, gallisch *-rīx*; dagegen im Griech. weitgehend Ersatz durch neue Herrscherbezeichnungen (vgl. z. B. H. Frisk, Griech. etym. Wb. I [1960] s. v. βασιλεύς); ähnlich im Heth., wo aber in *ḫassu*- „König" zu *ḫass*- „zeugen, gebären" ein Begriff vorliegt, der sich mit dem späteren german. **kuningaz* = dt. „König" semantisch vergleichen läßt. Außerdem hat sich für jene, die zwischen Wurzeletymologien, die etwa auf **t* + *uzzi* hinauslaufen, und Wortübereinstimmungen bei der Rekonstruktion des Idg. unterscheiden, in heth. *tuzzi(ja)*- „Heer" als **teut(i)i̯o*- zu idg. **teutā* (osko-umbr., kelt., german., balt., illyr. in PN vermutet; latein. aufgegeben) ein allgemeinerer Volks- oder Landbegriff erhalten (einzelsprachl. „Gemeinde; Leute; Volk; Land" bedeutend); s. zuletzt K. Strunk, Beitr. z. Namenforschung NF 5 (1970) 327f. zu W. P. Schmid, Alteuropäisch und Idg. (1968) 251.

Das Griech. und Indo-Iran., die nach dem Ausscheiden aus dem Ur-Idg. in keinerlei Kontakt mehr miteinander gestanden haben, bezeugen darüber hinaus schon für diese Frühzeit die charakteristischen komponierten, sprechenden Personennamen wie Agamemnon, Menelaos, die womöglich mehr dem Adel als dem gemeinen Volk eigen waren (im Heth.-Luw. und Latein. verlorengegangen). Beide Sprachen bezeugen außerdem — im Gegensatz zum Heth. — idg. Dichtung und Dichtersprache des III. Jts. (R. Schmitt, Dichtung und Dichtersprache in idg. Zeit [1967]).

Auch im Heth.-Luw. ist dagegen eine Spur des ur-idg. Himmelsgottes in heth. *šiwat*- „Tag", luw. *Tiwat*-, pal. *Tijaz* „Sonnengott" erhalten geblieben (vgl. HdOr. [1969] 263, 284, 290f. und z. B. J. Pokorny, Idg. etym. Wb. I [1959] 184ff.).

Im Hinblick auf neuere Untersuchungen sei nur noch erwähnt, daß sich weder für das Ur-Idg. noch für die jüngeren I. Alteuropas eine kasten-artige Gesellschaftsform wie im (Alt-)Indischen ergibt und nichts auf einen besonderen Priester-

stand schließen läßt (vgl. Kratylos 16, 156 zu J. Puhvel; 19, 36f. zu L. R. Palmer [§ 1]).

Das sprachliche Untersuchungsergebnis würde zur prähistorischen Bandkeramik, der bisher ältesten mitteleuropäischen Ackerbaukultur, passen, besagt aber in der inzwischen verfeinerten prähistorischen (und archäologischen) Forschung nicht mehr (wie in der Idg.istik meistens noch angenommen), daß Ausbreitung der Bandkeramik und Ur-Idg. identisch sind.

V. Milojčić in H. Bengtson/V. Milojčić, Großer histor. Weltatlas I[3] (München, 1958) I 10ff., 27f.; II Karten. Bandkeramik mit Ur-Idg. auch von G. Devoto, Origine i. e. (1962) in Beziehung gesetzt. Anders z. B. F. Specht (1944) 5 [§ 1].

§ 3. Indogermanen des II. Jts. v. Chr. In schriftlicher Überlieferung treten uns vom II. Jt. an fertige idg. Einzelsprachen entgegen, die ihrerseits zum Teil Zwischenstufen wie das Ur-Hethito-Luwische, Ur-Indo-Iranische usw. voraussetzen, was gemeinsame Sprachträger zwischen dem Ur-Idg. und der historischen Bezeugung, aber nicht notgedrungen gleichzeitige Einwanderung in die historischen Wohnsitze notwendig macht.

Termini ante quem:

§ 3.1. *Hethito-Luwisch: Hethitisch* (Sprachbezeichnung *nesili, nasili, nesumnili* zur Stadt Nesa) ab Kaneš 1b, 18. Jh. bis gegen 1200; Reich *Ḫatti*; Zentrum in Zentralanatolien.

Palaisch (Spr. *palaumnili*) in *Pala* im Norden; ab altheth. Zeit 17./16. Jh.; wohl früh ausgestorben.

Luwisch im Süden in drei Dialekten. Landname *Luwia-Arzawa* altheth. bezeugt. Text und Schriftdokumente für das (Keilschrift-)Luw. aus dem 14.—13. Jh. (Sprache *luwili*); für das Hieroglyphenluw. für ca. 1300—8. Jh., überlebend in den sogen. spätheth. Stadtstaaten in Ostanatolien und Nordsyrien. Lykisch (in zwei Dialekten), vielleicht direkte Fortsetzung des Keilschrift-Luw.; in griech. Schrift im 5.—4. Jh. im Reich Lykien bezeugt.

Dazu vermutlich auch das Lydische, die in griech. Schrift aufgezeichnete Sprache Lydiens, 6.—4. Jh.

Sprachliche Kriterien befürworten nur eine (archäologisch nicht faßbare Einwanderung dieser idg. sprechenden Gruppe von Osten her, und zwar eher auf der Schwarzmeerseite als auf der Ostseite des Kaukasus. Das Luwische ist kein Substrat Griechenlands.

Kammenhuber, MSS 24 (1968); HdOr (1969), dort außerdem A. Heubeck zum Lyd., G. Neumann zum Lyk.; R. Gusmani, Lyd. Wb. (1964); Der Kleine Pauly (1964ff.) s. v. Luvii, Lydia, Lykia; RlA Hethiter*.

§ 3.2. *(Indo)-Arisch*, vom 15. Jh. v. Chr.; denn die wenigen Sprachreste (ohne Namen) werden alle als Fossilien von einer einzigen Gruppe der nicht-idg. Hurriter* (terminus ante quem Akkad-Zeit; um 2200/2140 Reich zwischen Ḫābūr-Gebiet und Elam bis etwa nach Kermānšāh) ausgestrahlt, nämlich von den Mitanni-Hurritern im 15. und 14. Jh. Da keine (Indo-)Arier in Vorderasien nachzuweisen sind, hat der Kontakt zwischen einer kleinen, vermutlich adeligen Schicht der auf der Wanderung in die späteren Wohnsitze befindlichen Inder oder Indo-Iranier mit den späteren Mitanni-Hurritern offenbar im Gebiet des Kaukasus oder südöstlich davon stattgefunden.

Die Sprachreste bezeugen die Götter *Mitra, Varuna, Indra** und — mit hurr. Pluralendung *-nna* — die *Nāsatyā* (altind. Dual) sowie den zentralen Begriff *ṛta-* (der in histor. Zeit in PN fast nur im Iran. auftritt). Außerdem beweisen sie, daß die Arier zu diesem Zeitpunkt den leichten Streitwagen (indo-iran. *°ratha-* = latein. *rota*, dt. *Rad* usw.) in dem Ausstrahlungsbereich der auch in dieser Hinsicht überlegenen Kultur Mesopotamiens und Kleinasiens kennengelernt hatten und bereits zu eigenen guten Erfahrungen im Training von Streitwagenpferden gelangt waren.

Während prähistorische Forschungen längst den Primat Mesopotamiens im Streitwageneinsatz des Pferdes erkannt haben (J. A. Potratz, 1938; F. Hančar, 1955) und Potratz schon damals richtig

die erhöhte Wertschätzung des Pferdes bei den Indo-Iraniern ab Mitte des II. Jts. dagegen abgegrenzt hat, wurde und wird in der Idg.istik häufig diese Phase in das Ur-Idg., wo das Pferd wegen seines Fleisches geschätzt, d. h. gegessen wurde, zurückprojiziert.

Vgl. Kammenhuber, Hipp. heth. (1961) 1ff., 6ff.; Die Arier im Vorderen Orient (1968); I. M. Diakonoff, Or. 41 (1972) 91—120; M. Mayrhofer, SÖAW 294/3 (1974) 1—93 mit ausdrücklicher Anerkennung der Beschränkung der indo-ar. Sprachreste auf die Mitanni-Hurriter u. ä. m. l. c. 32ff.

§ 3.3. *Griechisch*, terminus ante quem für Griechenland Mitte des II. Jts. auf Grund der Linear-B-Texte aus Knossos, Pylos und Mykene, deren „minoische" Silbenschrift für eine unbekannte nicht-idg. Sprache (die nur *l* oder *r* besaß) erfunden wurde. Erst rund 500 Jahre später beginnt mit der griech. Schrift die eigentliche historische Zeit (8. Jh. v. Chr.) und vor allem vom 5. Jh. an (Herodot) auch die Erzählungen und Berichte über nicht-griech. Völker.

Vgl. O. Hoffmann/A. Scherer, Geschichte der griech. Sprache I—III (Sammlung Göschen 1969; III 1966); H. Bengtson, Griech. Geschichte (1950).

Griechische Stadtsiedlungen an der Küste Westkleinasiens bestätigen die dt. Ausgrabungen für *Milet* (= heth. *Millawanda**?) für das 14./13. Jh. Von den überspannten Hoffnungen auf das Land *Aḫḫijawa** und die Griechen in heth. Texten (vgl. F. Sommer, AU [1932]) behält wenig Bestand. Ähnliche hurr.-heth. und griech. Mythenüberlieferungen wurden nicht über Kleinsaien, sondern über Phönizien tradiert. Keine Sprachkontakte zwischen dem Griech. in Griechenland und dem Luw. oder Heth. (KZ 76 [1959] 3ff.; 77 [1961] 53ff., 60 Anm. 2; MSS 24 [1968] 62ff.).

Der Rekonstruktion der Indogermanisierung des Balkans im II. Jt. sind wegen der relativ späten griech. Überlieferung und der besonders komplexen Überlagerungen durch immer neue idg. und nicht-idg. Sprachen ab I. Jt. v. Chr. Grenzen gesetzt, die auch bei strengster Methode nicht zu überwinden sein werden (vgl. z. B. R. Schmitt-Brandt, zu Albanolog. Forschungen, speziell ab 1958, Kratylos 13 [1968] 1—26). Scheinbar exakte idg. Lautgesetze bewältigen dagegen auch zu geringe Sprachreste und definitiv nicht-idg. Sprachen wie z. B. das sogen. Pelasgische, das Etruskische, das Karische (und sogar das Ainu aus Japan, wogegen O. G. Tailleur, KZ 77 [1961] 1—30) als „idg. Sprachen".

§ 4. Indogermanen des 1. Jts. v. Chr.

Kleinasien: Nach dem auf den sogen. Seevölker-Einfall kurz nach 1200 folgenden allgemeinen Verfall schaffen erst wieder die vom Balkan gekommenen idg. Phryger* (Sprachreste 8.—4. Jh. v. Chr., neuphryg. 2.—3. Jh. n. Chr.) ein Großreich (bes. 8. Jh.), abgelöst durch Lyder* und dann Lyker* (§ 3.1). Im 3. Jh. gelangt eine Gruppe der keltischen Galater u. a. bis nach Zentralanatolien.

Der Kleine Pauly (1964ff.) s. v. Für Armenien s. Kratylos 17 (§ 1): frühester Ansatz der Armenier bei I. M. Diakonoff (12. Jh. v. Chr.).

Beginnend mit dem *Assyrerreich* unter Asarhaddon (681—668), hier noch ohne Kleinasien, fortgesetzt vom Reich der (iran.) Meder, dann der Perser usw. finden sich erstmals in der Geschichte Riesenreiche, die von Nordindien bis Griechenland reichen können mit Einschluß von Ägypten und im *Römerreich* halb Europa und Nordafrika mitumfassen. Erst jetzt (und nicht etwa schon in ur-idg. Zeit) ist die Technik soweit entwickelt, daß solche Großräume beherrscht werden können.

Im gleichen Zeitraum ist die erste große I.-Ausbreitung festzustellen. Im Osten sind es vor allem die *Iranier*. Neben bereits seßhaft gewordenen Gruppen wie den *Medern**, die 612 das Assyrerreich zerstören und Fachausdrücke, die auf ihre Herrschaft hindeuten, an die nachfolgenden *Perser* (Achaemeniden) weiterreichen, sind iran. Reitervölker wie die *Skythen** (*Saka*) nicht nur in Südrußland, sondern auch nordöstlich vom Kaspischen

Meer und nördl. vom Aralsee ausgedehnt und beunruhigen nach den *Kimmerern** (715/4 südl. vom Kaukasus), für die man aus drei Königsnamen auf eine iran. Oberschicht zu schließen versucht, die Reiche südl. des Kaukasus und Kleinasiens. *Sogder*, *Baktrer* u. a. m. siedeln südl. bis zum Indus, bis zu den *Indern*. Südlich des Aralsees und am Oxus oder Jaxartes ist die (erst in späterer Überlieferung unter den medischen Magiern nach Westen verlegte) Heimat und Wirkungsstätte Zarathustras, dessen altertümliche Sprache (Avestisch) keinesfalls später als um 1000 v. Chr. zu datieren ist.

Indogermanisierung *Italiens*: Ab 5. Jh. Expansion der Kelten über West- und Südwesteuropa (dessen prähistorische nicht-idg. Besiedlung auch in der Idg.-istik communis opinio ist); Süddeutschland; Eroberung Norditaliens, des nördl. Balkans, Südrußlands und West- bis Zentralkleinasiens. Ähnlich wie die Meder haben die Kelten Fachausdrücke wie dt. *Reich* (kelt. **rīx*, latein. *rēx*, altind. *rāja*, § 2) und *Amt* an die nach ihnen zur Macht gelangenden *Germanen* weitergereicht.

Ausführlicher: H. Bengtson/V. Milojčić, Gr. histor. Weltatlas I und II[3] (1958). — Abriß der Geschichte antiker Randkulturen, hrsg. von W.-D. von Barloewen (1961). — HdOr. 1. Abt. IV/1 Iranistik (1958). — J. Kellens, Forschungsbericht Avestisch, Kratylos 16 (1971) [1973] 1—30; 18 (1973) [1974] 1—5. — M. Mayrhofer, Onomastica Persepolitana (1973ff.). — G. Morgenstierne, Indo-Iranian Frontier Languages (1929—56). — M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuass. Darstellungen (= AOAT 26, 1975).

A. Kammenhuber

Indra (ᵈ*in-da-ra*, KBo. 1, 3 + Rs. 41/24'; ᵈ*in-tar* KBo. 1, 1 Rs. 56). Einer der vier arischen oder indo-arischen Götter, die, an wenig prominenter Stelle, nahe dem Ende der mitanni-hurrischen Götterlisten in den Verträgen zwischen Šuppiluliuma I. von Ḫatti und KURtiwaza (Šattiwaza) von Mitanni überliefert sind.

Indra ist bei den Hethitern sonst unbekannt; anklingende Männernamen sind ohne Beweiskraft. Kein Zusammenhang mit der Göttin Inar*.

E. Laroche, Recherches (1947) 82f., 118; A. Kammenhuber, Arier (1968) 143ff., 172, 176, 273b, 277a.

A. Kammenhuber

Indu s. Sind.

Industalkultur.

§ 1. Entdeckung und Verbreitung. — § 2. Entwicklung und Untergang. 2.1. Entstehung. 2.2. Entwicklung. 2.3. Untergang. — § 3. Chronologie. — § 4. (Handels-)Beziehungen zwischen Mesopotamien und der Industalkultur. 4.1. Steatitgefäße. 4.2. Siegel. 4.3. Tilmun, Makkan und Meluḫḫa.

§ 1. Entdeckung und Verbreitung. Dank den Ausgrabungen in Mohenjo Daro und Harappa in den zwanziger und dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts (Marshall 1931; Mackay 1938; Vats 1940) und nachfolgenden Untersuchungen an beiden Orten selbst wie auch an anderen Ausgrabungsplätzen (Wheeler 1947; Dales 1965; Casal 1964; Dales 1965a; Thapar 1975; Rao 1973 u. a.), ist im Industal, größtenteils auf dem Boden des heutigen Staatsgebietes Pakistan, eine Hochkultur bekannt geworden, für die sich die Bezeichnung „Indus-Kultur" langsam durchzusetzen scheint. Der Terminus „Industal-Kultur" wird hier in Anlehnung an A. L. Oppenheim verwendet (vgl. Oppenheim 1968 s. v. „Indus Valley Civilization"). Die ältere aber bis in die neueste Fachliteratur fortwirkende Bezeichnung lautet „Harappa Culture" (vgl. Piggot 1950, 133; Wheeler 1968; Fairservis 1971; Allchin 1968; konsequenterweise spricht Fairservis dann auch von „Harappan Civilization", Fairservis 1971, 217f.); vgl. auch Dales 1965b, 268, 271, 274; entsprechend werden die Träger der Kultur als „Harappans" und ihre Vorläufer als „Pre-Harappans" bezeichnet. Eine neue terminologische Festlegung hat kürzlich Dales vorgenommen, Dales 1973, 162—163; er definiert die Begriffe „Indus Civilization", „Early Indus Cultures" und „Pre-Indus Cultures", deren sinngemäße Anwendung (Termini: I., Frühe I., Vor-I.) hier erfolgt.

Damit ist schon angedeutet, daß neuere Forschungen eine beträchtliche Massierung der Fundorte der I. im Industal

selbst erbracht haben (Wheeler 1968, 2ff. Fig. 1; Allchin 1968, 127ff. Fig. 24). Sie haben gleichzeitig erwiesen, daß das Verbreitungsgebiet der I. beträchtlich größer gewesen ist, als man zunächst anzunehmen bereit war (vgl. Appendix F bei Fairservis 1971, 298ff. für eine listenförmige Zusammenstellung). Der westlichste Außenposten der I. ist Sutkagen Dor an der Küste des Arabischen Meeres, etwa 450km w. von Karatchi; nach Nordosten dehnt sich das Gebiet bis in den n. Teil der Provinz Rajasthan (Rupar) aus, mit einem Zentrum in Kalibangan, schon auf indischem Boden gelegen. Der östlichste Fundort ist zur Zeit Alamgipur, unweit n. von Delhi; eine Verbreitung im Gangestal hat sich offenbar bisher nicht bestätigt (Wheeler 1968, 3, Wheeler 1966, 93ff.; Allchin 1968, Fig. 24). Im S bzw. im SO sind zahlreiche Fundplätze im Gebiet von Saurashtra, ö. des Golfes von Cambay, belegt mit einem Zentrum in Lothal. Während im Westen das Bergland von Baluchistan umgangen wurde, zieht sich die I. im Osten offenbar im Bogen um die große indische Wüste herum. Die deutliche Küstenbezogenheit der I. läßt die zweifellos bestehenden aber noch problematischen Beziehungen zum baluchistanischen Bergland (Dales 1965b, 271f.) in weniger direktem Zusammenhang erscheinen. Wheeler hat mit Recht darauf hingewiesen, daß die geographische Ausdehnung der I. alle vergleichbaren Kulturen (hauptsächlich Ägypten und Mesopotamien) in den Schatten stellt. Auffallend ist ferner die Gleichförmigkeit der I. über diese weiten Gebiete hinweg, die als ein eindrucksvoller Beweis einer zentralen Staats- und Verwaltungsgewalt gedeutet werden kann. Trotz der Ausgrabungen weiterer Fundplätze (z. B. Chanhu Daro, Mackay 1943; Amri, Casal 1964; Kot Diji, Khan 1965; Kalibangan, vgl. zuletzt Thapar 1975; Lothal, Rao 1973) stehen Mohenjo Daro und Harappa weiterhin als die größten Städte der I. da. Daran geknüpfte Vermutungen über einen staatlichen Dualismus, analog etwa zu Ober- und Unterägypten, oder über eine Übernahme der Zentralgewalt durch Harappa, nachdem in Mohenjo Daro der Verfall durch die häufigen Flutkatastrophen bereits zu weit fortgeschritten war, können bisher nicht bewiesen werden.

§ 2. Entwicklung und Untergang.

2.1. *Entstehung.* Trotz der methodisch besseren Ausgrabungen der beiden letzten Jahrzehnte, die überhaupt erst Schichten der Vor- und Frühen I. haben erkennen lassen, stehen die Anfänge der I. noch unerklärlich plötzlich vor uns (Dales 1966, 94). Dales (1973, 167) stellt fest, daß mit dem Aufkommen der Stadtkultur, d. h. der eigentlichen I., offenbar ein Wechsel in den 'internationalen' Beziehungen verbunden ist: während zur Zeit der Frühen I. ein reger Kontakt über Nord-Baluchistan, Afghanistan, Seistan mit Turkmenistan bestanden hat, bricht dieser jetzt plötzlich ab und eine Hinwendung nach SW (Baluchistan, Persischer Golf, Mesopotamien) ist zu beobachten. Da die Schichten der Frühen I. kein einheitliches Gepräge aufweisen (die sog. Sothi-Ware verbindet nur einen Teil der Frühen I. mit Baluchistan), die einzelnen Orte sich vielmehr offenbar voneinander unabhängig entwickeln (Dales 1973, 162), läßt sich ein Einfluß dieser Kulturen auf die Entstehung I. nicht nachweisen. Auch die Träger der I. lassen sich nicht aus dem zweifellos intensiven Kontakt mit Baluchistan in der Zeit der Frühen wie auch der eigentlich I. (Mehi, Kulli usw.) erschließen. Eine mehr oder weniger direkte Einflußnahme der Sumerer, wie sie in der älteren Literatur häufiger vermutet wurde, wird heute jedoch niemand mehr annehmen wollen (vgl. dazu: Dani 1975; Ghosh 1965; Gordon 1958; Wheeler 1966, 54—62; Fairservis 1971, 166—217 u. a.).

2.2. *Entwicklung.* Fairservis (1971, 306) teilt die I. in drei Phasen ein, eine frühe, eine reife und eine späte. Seine frühe Phase bleibt noch weitgehend hypothetisch (vgl. auch Wheeler 1968, 18—24).

Alle jene Charakteristika, nach denen die Kultur auf allen Ruinenplätzen zu erkennen ist, sind auch die der reifen Phase (vgl. zu den Bestattungssitten, Waffen-

typen, Metallgefäßen, Steingeräten, dem Kunsthandwerk und der Keramik zusammenfassend Wheeler 1968, 66—106). Eine weitere Differenzierung der reifen Phase ist wegen der schon erwähnten Gleichförmigkeit des Materials noch nicht möglich.

Die späte Phase wurde stratigraphisch zuerst am sichersten in Chanhu Daro erkannt und nachträglich mit dem Namen „Jhukar und Jangar-Stufe" belegt nach der an diesen Orten zuerst entdeckten Keramik (Mackay 1943; Piggott 1950, 221ff.). Auch in Harappa hat dann Wheeler diese Spätstadien der I. nachweisen können (Wheeler 1947). Inzwischen ist die Endphase der I. auch zeitlich stärker ausgedehnt, weil in einigen Orten, z. B. Rangpur, eine differenzierte Abfolge der späten I. festgestellt werden konnte (Fairservis 1971, 306f.). Die zahlreichen Orte der I. im Gebiet von Saurashtra sind offenbar insgesamt der Spätphase zuzurechnen (Wheeler 1968, 3; Fairservis 1971, 308—310). Ein plötzlicher Untergang der I. insgesamt ist daher nicht mehr wahrscheinlich.

2.3. *Untergang.* Ältere Vermutungen (ausgehend von Sir Aurel Stein, übernommen von Marshall, Vats, Piggott, Wheeler) nahmen als Ursache für den Untergang der I. einen Klimawechsel, besonders eine starke Verringerung des Niederschlags sowie eine Verwüstung des Gebietes durch ständige Ausbeutung der Waldbestände an, die vor allem als Brennmaterial für Ziegel benützt wurden. Eine neuere Untersuchung (Raikes und Dyson 1961) hat ergeben, daß sich das Klima und Landschaftsbild im Gebiet des Industales und im Baluchistanischen Bergland in den letzten 4000 Jahren nicht gewandelt hat.

Eine andere Erklärung lieferten die massiven Verteidigungswerke der Städte der I. und Skelettfunde, deren Lage auf ein katastrophales Ende schließen ließ; hiernach wären Mohenjo Daro und die gesamte I. dem Anstrum der Arier-Invasion erlegen (Wheeler).

Besonders der Untergang von Mohenjo Daro dürfte nach den Untersuchungen von Raikes (1964) und Dales (1966) heute anders zu erklären sein. Mohenjo Daro selbst, das gesamte Gebiet des unteren Indus, die makranische Küste und zumindest ein Teil des Baluchistanischen Berglandes dürfte danach in einem geomorphologisch unruhigen Gebiet liegen. Langsame Geländeerhebungen, manchmal aber auch verbunden mit plötzlichen Aufbrüchen und Erdbeben, haben zum Beispiel zu einer Versandung der Hafenstädte geführt, die heute etwa 50 km von der Küste entfernt liegen. In Mohenjo Daro haben sie wahrscheinlich neben den jährlichen Überschwemmungen des Flusses zu einigen Flutkatastrophen geführt, deren Zustandekommen man sich folgendermaßen erklärt: Durch die Erdbewegungen wurde bei Sehwan (etwa 130 km flußabwärts von Mohenjo Daro) ein Damm oder Wall aufgeworfen, der für den Fluß wie ein Staudamm wirkte, so daß ein Binnensee entstand, der ein weites Gebiet überflutete. Das schließlich wieder abfließende Wasser ließ über dem ganzen Land eine dicke Schlammschicht zurück, die die Siedlungsschichten abdeckte (Fairservis 1971, Pl. 27). Eine derartige mehrmalige Überflutung würde erklären, warum man in Mohenjo Daro mehrere Terrassierungen aus luftgetrockneten Lehmziegeln vornahm, die mit dicken und hohen Mauern aus gebrannten Ziegeln gekrönt waren; sie waren nicht so sehr gegen Feinde gerichtet, sondern gebaut, um den hohen Fluten zu entgehen. Gleichzeitig wäre eine Demoralisierung der Bevölkerung verständlich, die sich in langsam fortschreitendem Verfall, wie er sich in den archäologischen Befunden darstellt, geäußert hätte. Man könnte auch, wie Raikes (1964) es versucht hat, einen langsamen Rückzug der Bevölkerung der I. aus dem unteren Indusgebiet auf n. Gegenden vermuten und in Harappa die Erhebung einer zweiten Hauptstadt der I. sehen, ein Gedanke, den Wheeler (1968, 131) wieder aufgegriffen hat. Von dort aus wäre man dann weiter nach Osten ausgewichen, womit sich die späten Ballungen in Saurashtra erklären ließen. Einer derart geschwächten Kultur hätten nach Wheeler die Arier

dann nur noch den Gnadenstoß versetzen können.

Nach archäologischem (und auch historischem) Befund ist der zeitliche Ansatz des Ariereinfalls aber sehr unsicher. In Saurashtra vermischen sich zwar fremde Waren mit der späten Harappa-Keramik, an anderen Stellen aber ist ein Hiatus unverkennbar. Größere Komplexe, wie die „Copper Hoard Culture" und die PGW-Keramik (Painted Grey Ware), lassen sich bisher nicht genauer datieren. Die PGW-Keramik wird aber zumindest für eine typisch eisenzeitliche Keramikgattung gehalten, so daß auch damit ein Hiatus angedeutet wäre (Lal 1954/55; Wheeler 1966, 92—103; Lal 1972; Fairservis 1971, 345 ff.). Es hat daher den Anschein, als ob zwischen dem Untergang der I. und einer Neu- oder Wiederbesiedlung durch die Arier (?) zumindest regional ein größerer Zeitraum gelegen hat. Inwieweit der Rigveda den Kampf gegen die Menschen der I. widerspiegelt, läßt sich wohl nicht mit Sicherheit sagen, wenngleich einige Einzelheiten bemerkenswert sind (Wheeler 1968, 27. 131 f.).

§ 3. Chronologie. Über die Dauer der I. und ihren absoluten chronologischen Ansatz bestehen gleichfalls noch einige Unsicherheiten. Ältere Autoren nahmen eine Zeitspanne von etwa 1000 Jahren für ihre Dauer in Anspruch und setzten sie in die Zeit von etwa 2500 bis 1500 v. Chr. Dem ist entgegengehalten worden, daß Gleichförmigkeit und Stagnation der I. kaum eine derart lange Zeit hätten angedauert haben können.

Auch in neueren Diskussionen nehmen diejenigen Funde, die eine Beziehung zu Mesopotamien erkennen lassen, einen großen Raum ein. Der andere, in Umfang und an Bedeutung ständig steigende Faktor in der Diskussion sind die Radiocarbon-Daten, die aus immer zahlreicheren Ausgrabungen und sicheren Fundstellen zur Auswertung gelangen.

Während zu dem archäologischen Material fast gar keine neueren Zeugnisse hinzugetreten sind (vgl. die Diskussionen des archäologischen Materials bei Wheeler 1968, 110—120; Agrawal 1971, 71—78; drs. 1974, 92—100; Casal 1969, 203—204), bleibt auffällig, daß die aus diesem Material gewonnenen Ansätze eine merkwürdige Diskrepanz gegenüber den Radiocarbon-Daten aufweisen, mit denen man für den Beginn der I. nur mit Schwierigkeiten in die Akkade-Zeit gelangt, während die archäologischen Befunde durchaus auch Hinweise auf einen Beginn bereits *vor* der Akkade-Zeit liefern.

Dieser Diskrepanz trägt ein Vorschlag von Dales (1973, 165) Rechnung, der die bisherigen Radiocarbon-Daten durch einen Unverträglichkeitsfaktor ergänzt, der sich aus dem Unterschied zwischen der C14- und der Dendrochronologie errechnet. Dieser Faktor wird größer, je weiter das fragliche Datum zurückliegt. Die angeglichenen Radiocarbon-Daten vermitteln ein sehr viel verständlicheres Bild von der Chronologie der I.: nach Dales (1973, 165) bestätigen sie die archäologische Verbindung zwischen der Frühen I. und den Horizonten Mundigak IV, Bampur IV, Namazga IV, Susa D und der frühdyn. Zeit Mesopotamiens (nach Lamberg-Karlovsky in Antiquity 47 [1973] 43—46 sind ED II/III — Šahr-i-Soḫta II/III — Jaḥja IV B und Namazga IV gleichzeitig); die größere Handelsaktivität zwischen der I. und Mesopotamien würde in die altakk. und in die Ur III Zeit fallen, so wie die archäologischen Fakten das vorschlagen und die mesopotamischen Quellen es bestätigen; und schließlich würde zur Zeit der Isin-Larsa Periode in Mesopotamien der Handel mit Indien zum völligen Erliegen kommen, wofür es als eines der letzten Zeugnisse in Mesopotamien eine mit einem „Persischen-Golf-Siegel" (s. u.) versehene Urkunde des Gungunum von Larsa um 1920 anzuführen gibt (Hallo/Buchanan 1965). Spätestens mit diesem Datum wird auch das Ende der Blütezeit der I. selbst bezeichnet; ihre späte Phase oder Verfallszeit scheint dann noch ungefähr 100 Jahre angedauert zu haben. Eine Datierung der I. von etwa 2500 bis 1800 v. Chr., das heißt nach den Termini der mesopotamischen Chronologie etwa von der Mitte der frühdyn. Zeit bis zum Beginn

der altbab. Zeit, kommt auch dem Ansatz nahe, den Wheeler (1968, 120—125) ohne die angeglichenen Radiocarbon-Daten gemacht hat, allerdings mit dem sehr hypothetischen Hinweis auf den Beginn der I. bereits vor 2400 v. Chr. Bei diesen etwas höher liegenden Daten wird der Abstand zu der vermuteten Arier-Invasion natürlich größer.

Agrawal steht der Methode der angeglichenen C 14-Daten zurückhaltend gegenüber (1974, 11.159). Er trennt eine städtische von einer provinziellen I.; für erstere vermutet er eine Laufzeit von 2300 bis 2000 v. Chr., für letztere eine Laufzeit von 2200 bis 1700 v. Chr. (Agrawal 1971, 95—96; Agrawal/Kusumgar 1974, 100—103). Dem wäre entgegenzuhalten, daß eine provinzielle I. ganz ohne städtische Zentren eigentlich kaum denkbar ist. Für eine Auffächerung der I. in mögliche regionale Entwicklungen, wie sie z. B. in Saurashtra sichtbar wurden (s. o.), reicht aber das Material noch nicht aus.

§ 4. (Handels-)Beziehungen zwischen Mesopotamien und dem Industalgebiet. Die Funde der I. sind schon oft unter dem Gesichtspunkt ihrer Beziehungen zu Mesopotamien betrachtet worden. Dabei wurde in der Bewertung dieser Beziehungen in der älteren Literatur oft das Maß überschritten. Danach setzte eine kritische Betrachtungsweise ein, die den Wert und die Aussagekraft mancher Einzelstücke überhaupt in Frage gestellt hat; geblieben ist die inzwischen durch neue Ausgrabungen am Persischen Golf und in Pakistan und Indien selbst sowie in den iranischen Provinzen Kerman und Baluchistan untermauerte Tatsache, daß es Handelsbeziehungen zwischen Mesopotamien und dem Industalgebiet gegeben hat.

In diesem Zusammenhang sei nur auf zwei Fundgruppen näher eingegangen; daran schließt noch ein Überblick über die Lokalisierungsvorschläge für Tilmun*, Makkan* und Meluḫḫa* an.

4.1. *Steatit-Gefäße.* Die Steatit-Gefäße stellen keine direkte Verbindung zwischen der I. und Mesopotamien her, sondern sie zeigen, daß ein Mittler zwischen beiden bestanden hat. Nach den neuen Funden in Tepe Jaḥja haben sich ältere Vermutungen (Piggott 1950, 117) bestätigt, wonach die Steatit-Gefäße im südl. Teil Irans, in Kerman und Baluchistan, heimisch gewesen und von dort exportiert worden sind. Fragmente von Steatit-Gefäßen in den Fundorten der I. sind selten; aus Mohenjo-Daro selbst stammen zwei Fragmente, eins aus oberen Schichten und ein weiteres aus tieferer Fundlage (Mackay 1938, Pl. 142:45 = Mode 1963, 166. 46). Beide Fragmente lassen sich in Tepe Jaḥja und in Mesopotamien belegen (Lamberg-Karlovsky 1970, 39 Fig. 21: D, E, F). Fundorte der Steatit-Gefäße in Mesopotamien sind Ur, Ḫafāǧī, Kiš, Ešnunna, Lagaš, Adab und Mari; in Elam sind Stücke aus Susa belegt; aus der Gegend des Persischen Golfes kennen wir vor allem Beispiele aus Umm al-Nār und Buraimi (Thorvildsen 1962, 210 Fig. 21; Bibby 1966, 94). Östl. von Tepe Jaḥja fanden sie sich schließlich noch in Bampur und in Mehi, beide im Baluchistanischen Bergland gelegen. Nirgends aber sind so zahlreiche Fragmente und unbearbeitete Stücke angetroffen worden wie in Tepe Jaḥja, so daß mit Recht von einem Zentrum der Produktion dort gesprochen werden kann (vgl. die ausführliche Diskussion des ganzen Fragenkomplexes mit allen wesentlichen Literaturhinweisen bei Lamberg-Karlovsky 1970, 39ff. Pl. 19, 23—26). Eine Keramik, die die Steatit-Gefäße in Form und Verzierung imitierte, fand sich sowohl in Baluchistan wie auch am Persischen Golf. Dort lagen die Steatit-Gefäße übrigens im Verband mit importierter Kulli-Ware, so daß auch dadurch die Handelsbeziehungen zwischen Baluchistan und dem Persischen Golf gesichert sind.

Die Steatit-Gefäße wurden also von ihren Produktionszentren in Kerman und Baluchistan bevorzugt nach Westen, in gewissem Umfang auch nach Osten exportiert. Die zeitliche Einstufung der Steatit-Gefäße in Mesopotamien in die erste Hälfte der frühdyn. Zeit und teilweise sogar in

die Ğamdat-Naṣr-Zeit (die Architektur-Darstellungen lassen sich am besten mit Ähnlichem auf Ğamdat-Naṣr-Siegeln vergleichen) stimmt mit der Datierung der Schichten in Susa, Tepe Jaḥja, Bampur u. a. gut überein; innerhalb der I. stimmen sie nur mit den angeglichenen Radiocarbon-Daten überein (s. o.). Selbst dann ist nicht zu übersehen, daß nach der vergleichenden Stratigraphie die Verbindung eher mit der Frühen I. gezogen werden sollte als mit der Blütezeit der I.

Ungeklärt, aber in diesem Zusammenhang nicht von dringender Wichtigkeit bleibt die Herkunft der szenischen Darstellungen auf den mesopotamischen Steatitgefäßen, die sich in Tepe Jaḥja und in Baluchistan bisher nicht oder nur sehr selten haben belegen lassen. Es ist anzunehmen, daß es lokale Werkstätten, vor allem in Elam (?) gegeben hat, die dieses für mesopotamische Verhältnisse fremd wirkende Bildrepertoire entwickeln konnten; diese Werkstätten dürften mit Rohmaterial aus Kerman beliefert worden sein. (Vgl. jetzt Orthmann 1975, 364—366, Abb. 278—280).

4.2. *Siegel.* Die typischen Siegel der I., quadratische Stempel mit durchbohrtem, kalottenförmigem Griff, bestehen aus glasiertem Steatit, und ihr Bildbestand weist eine ganz eigene Ikonographie auf, die sich auch in Einzelheiten nicht mit der mesopotamischen vergleichen läßt; darüber hinaus sind sie weitgehend Träger der noch unentzifferten Schrift der I.

Von diesen unverkennbaren, bildlich verzierten Stempelsiegeln der I. sind in Mesopotamien vier Beispiele gefunden worden, zwei aus Kiš stammend (Wheeler 1968, 117 no. 4. 8) und je eins aus Tello und Umma (During Caspers 1973, 252 Fig. 84). Zwei andere Siegel aus Tell Asmar und Tepe Gaura (Wheeler 1968, 117 no. 6. 7; During Caspers 1973, Fig. 85) sind nicht bildlich, sondern mit eingeschriebenen Vierecken verziert; ganz ähnliche Siegel sind in Mohenjo Daro belegt (Marshall 1931, Pl. 114:516). Form und Zuweisung eines Siegels aus Lagaš (Wheeler 1968, 117 no. 9) sind unsicher. Ein viereckiges Siegel mit der Darstellung eines Buckelrindes, darüber aber mit einer nicht sicher lesbaren Keilschriftlegende versehen, stammt aus Ur (Wheeler 1968, 117 no. 1; Gadd 1932, no. 1).

Umgekehrt fällt der Bestand an den typischen mesopotamischen Rollsiegeln in der I. nicht viel zahlreicher aus. Über die von H. Frankfort seinerzeit erkannten drei Siegel aus den oberen Schichten von Mohenjo Daro hinaus ist nur noch ein weiteres bekannt geworden (Frankfort, Cylinder Seals 304; Buchanan 1965, 205 note 13; Mode 1963, Tf. 72 unten). Sie stellen keine qualitätvolle Arbeit dar, und ihr Bildbestand ist weder typisch indisch noch auch mesopotamisch.

Statt dessen kommen aus Mesopotamien und Randgebieten Rollsiegel, deren Bildbestand unverkennbar indischen Ursprungs ist. Die Stücke stammen aus Tall Asmar (Wheeler 1968, 117 no. 5), Ur (Wheeler 1968, 117 no. 10; Gadd 1932, no. 6—7), Ḥamā (Wheeler 1968, 118 no. 12) und Susa (Delaporte I Pl. 25:15; für alle bisher erwähnten vgl. auch During Caspers 1973, Fig. 88). Zwei Stücke stammen aus dem Kunsthandel (Frankfort, CS Pl. VI c; Sammlung de Clerq, Cat. I Pl. III:26).

Eine eigentümliche Gattung von Stempelsiegeln schließlich ist seit den dänischen Grabungen am Persischen Golf als „Persian Gulf Seals" (nach Wheeler) bekannt geworden. Zu ihnen gehören auch die von Gadd 1932 veröffentlichten Siegel aus Ur. Sie haben eine runde Stempelfläche, und ihr Rücken wird von einem durchbohrten, kalottenförmigen Griff eingenommen. Nach der Gliederung des Griffes in zwei oder vier Felder durch entsprechende Ritzlinien, aber vor allen Dingen nach dem Bildbestand hat sie Buchanan in drei Gruppen aufgegliedert (vgl. auch Wheeler 1968, 115—116): Gruppe I hat den Bildbestand und die Beschriftung der viereckigen Stempelsiegel der I.; Gruppe II versucht in ziemlich dilettantischer Ausführung, die Siegel der Gruppe I nachzuahmen; Gruppe III schließlich ist vom Bildbestand her eindeutig an mesopotamische Vorbilder anzuschließen, gewinnt

aber in der Ausführung eine ganz eigene stilistische Richtung.

Alle drei Gruppen liegen in den „Persian Gulf Seals" aus Ur vor; rein zahlenmäßig ist Gruppe III am stärksten vertreten. Dieses quantitative Verhältnis scheint auch bei den „Persian Gulf Seals" aus Failaka und Baḥrain selbst vorzuliegen (vgl. Glob 1968, Abb. auf den Seiten 90—92, 103, 133 mit Keilschriftlegende (!), 189, 194, 197—198, 200, 202—203, 205, 207, 210, 212, 215—216). Auch vier „Persian Gulf Seals" aus Susa, die der neusumerischen Zeit zugeschrieben werden, sind der dritten Gruppe hinzuzurechnen (Amiet, MDAI 43 (1972) 212 Pl. 159 no. 1716—1720). Besondere Bedeutung gewinnt diese Gruppe aber auch dadurch, daß ein Stück dieses Stils in Lothal, am Golf von Cambay, im Oberflächenschutt gefunden worden ist (Rao 1973, Pl. 26 D). Mit einem weiteren Siegel dieser Gruppe wurde eine Urkunde des Königs Gungunum von Larsa gesiegelt (Hallo, Buchanan 1965, 203ff. Pl. 16); sie ist datiert in das zehnte Jahr dieses Königs, was nach der „Mittleren Chronologie" das Jahr 1923 v. Chr. wäre.

Mit Ausnahme der zuletzt erwähnten beiden Stücke ist die stratigraphische Aussagekraft der in Mesopotamien gefundenen Siegel, die besonders Wheeler diskutiert, nicht sehr groß. Sie reicht aber, um den einen Teil in die ältere Akkade Zeit, den anderen in die späte Ur III- und Isin-Larsa-Zeit zu datieren. Während der erste Teil etwa mit der Blütezeit der I. gleichzusetzen wäre, gehört die zweite Gruppe schon ganz sicher in die Spätzeit der I. Die mit dem Persischen-Golf-Siegel gestempelte Urkunde des Königs Gungunum von Larsa ist dann auch der späteste sicher datierbare Beleg, der den Handel zwischen Mesopotamien und Tilmun und damit indirekt über den Stilvergleich mit dem Siegel aus Lothal auch mit der I. bezeugt.

Der Siegelfund in Lothal macht deutlich, daß der Handelsweg über die Inseln im Persischen Golf lief. Die Verwendung von typisch indischen und mesopotamischen Motiven auf einer ganz eigenständigen Stempelform, dem runden Siegel mit kalottenförmigem, durchbohrtem Griff, legt den Gedanken nahe, daß es auf den Inseln von beiden Seiten Handelsniederlassungen gegeben hat; der mesopotamische Einfluß scheint — wegen der geringeren Entfernung — intensiver und in der Spätzeit der I., also zur Isin-Larsa-Zeit, am stärksten ausgeprägt gewesen zu sein. Dafür sprechen auch die Quellen in Mesopotamien, die in dieser Zeit Makkan und Meluḫḫa (s. dazu unten) nicht mehr erwähnen, so daß mit Recht vermutet worden ist, daß der mesopotamische Handel gar nicht mehr direkt mit Indien bestand, sondern nur noch bis nach Tilmun sich erstreckte.

Der Kontakt mit Baluchistan hat dagegen offenbar stärker die Küstenstriche im heutigen Abu Ḏabi und ʿOmān betroffen. Wie schon angedeutet, verweisen uns die Funde dort allgemein in ältere Zeit (Ǧamdat Naṣr- und Frühdynastische Zeit; vgl. Thorvildsen 1962, 208—219; Frifelt 1970, 374—383). Allerdings sind einige bemalte Scherben der Umm al-Nār- und Hili-Ware auch im Barbartempel auf Baḥrain gefunden worden, dessen ältester Bauzustand zumindest bis an den Beginn der frühdynastischen Zeit zurückreicht (Mortensen 1970, 395—396). Dennoch mag vermutet werden, daß es zwei Handelswege gegeben hat: einen älteren Landweg, der von Kerman und Baluchistan ausging, den Persischen Golf bei Bandar ʿAbbās überquerte, und über ʿOmān, Abu Ḏabi und Kuwait bis nach Südmesopotamien verlief; und einen jüngeren Seeweg, der — wie die Quellen sagen — von den „Kais der Hauptstadt Akkade" über die Inseln Failaka und Baḥrain im Persischen Golf, durch die Straße von Hormuz entlang der makranischen Küste über Sutkagen Dor und andere Hafenstädte der I. bis nach Mohenjo Daro und zum Hafen von Lothal sich erstreckte.

4.3. *Tilmun, Makkan und Meluḫḫa.* Die in den akkadischen und Ur III-zeitlichen Texten erwähnten und im Zusammenhang mit Importwaren stehenden Ortsnamen können heute mit immer größer werdender

Wahrscheinlichkeit mit bestimmten Landstrichen östlich Mesopotamiens und östlich Elams identifiziert werden.

Verhältnismäßig große Einigkeit besteht darüber, daß Tilmun eine der größeren Inseln im Persischen Golf, wahrscheinlich Baḥrain, darstellt (vgl. Oppenheim 1954; Kramer 1963; Leemans 1968; Bibby 1973; Glob 1968; Gelb 1970).

Von den beiden anderen Landschaften weiß man, daß sie noch weiter östlich gelegen sein müssen. Während einige Forscher Makkan und Meluḫḫa an der östlichen Küste der arabischen Halbinsel suchen, setzen andere Makkan mit dem heutigen Makran, der Küstenlandschaft von Baluchistan, gleich. Meluḫḫa, das den Texten nach eindeutig noch weiter östlich gelegen haben muß, müßte dann wenigstens das Gebiet der I. im heutigen Pakistan bezeichnen, wahrscheinlich aber umfaßt der Name das gesamte Gebiet der I. C. J. Gadd hat auf das Wort Mlaccha in Sanskrit-Texten aufmerksam gemacht, das Fremde bezeichnet, die nicht der vedischen Religion angehörten, und das daher eine ältere Substratbevölkerung mit ihrer ursprünglichen Eigenbezeichnung meinen könnte (vgl. Leemans, Foreign Trade 164; ders. 1968, 215ff. mit älterer Literatur; Gelb 1970; Nagel 1966; Edzard/Farber 1974, 114, 132).

In späteren Texten aus dem Ende des zweiten und aus dem ersten Jahrtausend v. Chr. bezeichnen die Namen Makkan und Meluḫḫa eindeutig die Länder Ägypten und Nubien bzw. Äthiopien. Während Leemans und andere meinen, daß von der älteren zur jüngeren Zeit hier eine Namensübertragung stattgefunden hat, glauben Kramer und Jacobsen, daß die Lokalisierung mit Ägypten und Äthiopien auch für die frühe Zeit zutrifft (vgl. die Zitate bei Leemans 1968, 220; dagegen vgl. besonders Gelb 1970).

D. P. Agrawal, The Copper Bronze Age in India (1971). — D. P. Agrawal/S. Kusumgar, Prehistoric Chronology and Radiocarbon Dating in India (1974). — B. und R. Allchin, The Birth of Indian Civilization (1968). — G. Bibby, Arabian Gulf Archaeology: KUML 1966, 90—95; — ders., Dilmun² (1973). — G. Buchanan/W. W. Hallo, A "Persian Gulf" Seal and an Old Babylonian Mercantile Agreement, AS 16 (1965) 199—209. — B. de Cardi, The British Archaeological Expedition to Qatar, Antiquity 48 (1974) 196—200. — J. M. Casal, Fouilles d'Amri. Publication de la Commission des Fouilles archéologiques. Fouilles du Pakistan (1964); — ders., La civilisation de l'Indus et ses énigmes (1969). — G. F. Dales, New Investigations at Mohenjo Daro, Archaeology 18 (1965a) 145—150; — ders., A suggested Chronology for Afganistan, Baluchistan, and the Indus Valley (ed. R. W. Ehrich, 1965b); — ders., Civilization and Floods in the Indus Valley, Expedition 7/4 (1965c) 10—19; — ders. Recent Trends in the Pre- and Protohistoric Archaeology of South Asia, PAPS 110 (1966) 130—139; — ders., The Decline of the Harappans, Scientific American 214/5 (1966) 92—100; — ders., Of Dice and Men, AOS 53 (1968) 14—23; — ders., Archaeological and Radiocarbon Chronologies for Protohistoric South Asia, South Asian Archaeology (ed. N. Hammond, 1973). — A. H. Dani, Origins of Bronze Age Cultures in the Indus Basin: A Geographic Perspective, Expedition 17/2 (1975) 12—18. — E. During-Caspers, De Handelsbetrekkingen van de Indus-Beschaving in de „perzische Golf" in het IIIe Mill. v. Chr., Phoenix 19 (1973) 241—266. — F. A. Durrani, Stone Vases as Evidence of Connections between Mesopotamia and the Indus Valley, Ancient Pakistan 1 (1964) 51—96 (mir nicht zugänglich). — Dyson s. Raikes. — D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974). — M. L. und H. Erlenmeyer, Über Beziehungen des Alten Orients zu den frühindischen Stadtkulturen, AfO 21 (1966) 21—31. — W. A. Fairservis, The Harappan Civilization — New Evidence and More Theory, American Museum Novitates No. 2055 (1961); — ders., The Roots of Ancient India (1971). — K. Frifelt, Jamdat Nasr Graves in the Oman: KUML 1970, 374—383. — C. J. Gadd, Seals of Ancient Indian Style Found at Ur, Proc. of the Brit. Academy 18 (1932) 191—210. — I. J. Gelb, Makkan and Meluḫḫa in Early Mesopotamian Sources, RA 64 (1970) 1—8. — A. Ghosh, The Indus Civilization. Its Origins, Authors, Extent and Chronology, Indian Prehistory (eds. V. N. Mishra and M. S. Vats) (1965) 113—156. — P. V. Glob, Al-Bahrain (1968). — E. I. Gordon, The Prehistoric Background of Indian Culture (1958). — F. A. Khan, Excavations at Kot Diji, Pakistan Archaeology 2 (1965) 11—86. — S. N. Kramer, Dilmun. Quest for Paradise, Antiquity 37 (1963) 111—115. — B. B. Lal, Excavations at Hastināpura and other Explorations in the Upper Gangā and Sutlej Basins 1950—52, Ancient India 10—11 (1954/55) 5—151; — ders., The Copper Hoard Culture of the Ganga Valley, Antiquity 46 (1972) 282—287. — C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yahya, Iran, 1967—1969. Joint Publ. of Am. School of Prehistoric Research Bull. No. 27 and The Asia Institute of Pahlavi Univ. Monograph No. 1 (1970). — W. F. Leemans,

Old Babylonian Letters and Economic History, JESHO 11 (1968) 171—226. — E. Mackay, Further Excavations at Mohenjo Daro (1938); — ders., Chanhu Daro Excavations 1935—36, AOS 20 (1943). — J. Marshall, Mohenjo Daro and the Indus Civilization (1931). — H. Mode, Das Frühe Indien² (1963). — P. Mortensen, On the Date of the Temple at Barbar in Bahrain, KUML 1970, 385—398. — W. Nagel, Makkan und Meluḫḫa, BJV 6 (1966) 5—18. — A. L. Oppenheim, The Seafaring Merchants of Ur, JAOS 74 (1954) 6—17. — W. Orthmann, Der Alte Orient. Propyläen Kunstgesch. Bd. 14 (1975). — St. Piggott, Prehistoric India (1950). — R. L. Raikes/R. H. Dyson jr., The Prehistoric Climate of Baluchistan and the Indus Valley, American Anthropologist 63 (1961) 265—281. — R. L. Raikes, The End of the Ancient Cities of the Indus, American Anthropologist 66 (1964) 284—299. — S. R. Rao, Shipping and Maritime Trade of the Indus People, Expedition 7/3 (1965) 30—37; — ders., Lothal and the Indus Civilization (1973). — H. Schmökel, Zwischen Ur und Lothal, FuF 40 (1966) 143—147. — B. K. Thapar, Kalibangan, a Harappan Metropolis beyond the Indus Valley, Expedition 17/2 (1975) 19—32. — K. Thorvildsen, Burial Cairns on Umm an-Nar, KUML 1962, 208—219. — M. S. Vats, Excavations at Harappa (1940). — R. E. M. Wheeler, Harappa 1946. The Defences and Cemetery R 37, Ancient India 3 (1947) 58—130; — ders., Civilization of the Indus Valley and Beyond (1966); — ders., The Indus Civilization. Suppl. Vol. to the Cambridge History of India³ (1968).

H. Kühne

Inġarra s. Ḫursagkalama.

Ingira (uru*In-gi-ra-a*). Nach dem Sanherib-Zyl. BM 103000 IV 61—76 (CT 26, 15) Stadt des Landes Que*, beteiligt an der Revolte des Kirua* von Illubru* und des Landes Ḫilakku* gegen die Assyrer 696 v. Chr. Zusammen mit Tarsos sperrte I. die Straße (*girru*) von Que. Bald darauf Rückeroberung durch die Assyrer. Der Name von I. entspricht vielleicht dem noch nicht exakt lokalisierten Anchiale (vgl. Hirschfeld, in Pauly-Wissowa, RE I/2 [1894] 2103/4) griechischer Quellen.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 79; P. Naster, L'Asie Mineure et l'Assyrie (1938) 71; J. D. Bing, A History of Cilicia (Diss. Indiana Univ. 1968) 98ff.

K. Kessler

Inimabakeš (*i-ni-ma-ba-ke-eš*). Gutäischer Herrscher (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 34: 5 Jahre). Der Name läßt sich sprachlich nicht sicher zuordnen (gutäisch?). Zur Funktion der Gutäer-'Könige' s. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Inimmanizi (dinim.ma.ni.zi/zu), "his word is true", an ordinary Sumerian personal name used as a divine name for the vizier of Ninurta in Old Babylonian and later sources: TCL 15 no. 10, 72; UM 8/2, 108, 2; BIN 7, 217, 1; OIP 27, 64 (Old Babylonian or Cassite cylinder seal inscription); An = Anum I 228; CT 24, 49b, 10; AK 1, 29, 51; CT 29, 47, K 7145, 7; STT 400, 4—5. In An = Anum this deity has a wife Lamma and a brother Ninkarnunna, but in K 7145 and perhaps STT 400 it seems that the latter is wife rather than brother.

W. G. Lambert

Ini-Tešub. König von Karkemiš* um die Mitte des 13. Jhs. Nach der in Siegellegenden und auf Urkunden aus Ugarit überlieferten Genealogie (s. Ugaritica III 1ff.) war I. Sohn des Šaḫurunuwa*, Enkel des Šarrikušuḫ* (Pijaššili) und Urenkel des Šuppiluliuma* von Ḫatti. Zur Schreibung des PN s. E. Laroche, Les Noms [1966] 79f. — Die im wesentlichen (zu einem hierat. Ostrakon s. J. Černý, Ostraca hiératiques [1935] Nr. 25807) aus Boğazköy und Ugarit stammenden Belege (Zusammenstellung Gesch. Syriens I [1965] 60ff., s. ferner PRU VI Nrn. 35,36 und 176 sowie RS 1957.1 = L. Fisher, Claremont Ras Shamra Tablets [1971] 11f.) zeigen I. in der Funktion eines heth. Vizekönigs, der den syr. Reichsteil kontrollierte (vgl. M. Liverani, RSO 35 [1960] 135ff.). Inhaltliche Kriterien sowie Synchronismen lassen seiner Regierungszeit eine Reihe weiterer Texte zuweisen. Im Ulmi-Tešub*-Vertrag KUB 4, 10 Rs. 29 (CTH 106) sowie in der Šaḫurunuwa-Urkunde KUB 26, 50 Rs. 22 (CTH 225) erscheint I. unter den Zeugen.

Die Erlasse und Briefe des I. (s. Gesch. Syriens I 63ff.; Ugaritica V Nrn. 27 und 31; PRU VI Nrn. 35 und 36 sowie RS 1957.1) betreffen Angelegenheiten Ugarits

bzw. Streitfälle zwischen den syr. Vasallen Ḫattis. I. wurde seitens des Großkönigs Tuthalija (IV.) als zuständige Instanz für syr. Angelegenheiten anerkannt (vgl. PRU IV 137f.) bzw. bei Entscheidungen hinzugezogen (vgl. PRU IV 150f.: Entpflichtung Ugarits von der Truppenstellung). I. besaß an den Höfen der syr. Fürsten Bevollmächtigte und entsandte seine Söhne in politischer Mission. Nachfolger des I. wurde in Karkemiš sein Sohn Talmi-Tešub* (PRU IV 205).

M. Liverani, Storia di Ugarit (1962) 115ff.; H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 80ff.

H. Klengel

Inkišu(š) (*in-ki-šuš/šu*$_4$, *in-gi*$_4$*-šúš/šú*). Gutäischer Herrscher (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 30: 6, Var. 7 Jahre). Der Name läßt sich sprachlich nicht sicher einordnen (gutäisch?). Zur Funktion der Gutäer-'Könige' vgl. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Inkubation. Die I. dient bei den Hethitern als eines der Mittel, den Willen der Gottheit zu erfahren. Abgesehen von (vielleicht willkürlich übermittelten) Traumorakeln wird von A. Goetze hingewiesen auf die Aussagen: „So möchte ich ihn entweder im Traume schauen, oder er soll durch ein Orakel festgestellt werden, oder ein Gottbegeisterter(?) soll ihn nennen, oder was ich allen Priestern auftrug, das sollen sie sich auf reinem (Bette) erschlafen." (Pestgebet Muršilis II. = A. Götze, KlF [1930] 219). Ebenso: „The sacrificer will lie down, (to see) whether he will experience the bodily presence of the deity in his dream" (KUB 7, 5 IV 1ff. = Goetze, ANET [1955] 350). — Der Ort der Inkubation ist nicht ausdrücklich genannt.

A. Goetze, Kleinasien^2 (1957) 148; O. R. Gurney, Hittite Prayers of Muršili II (= AAA 27 [1940] 89f.); A. L. Oppenheim, Dreams (1956) 187f. Ausführlich zu „Träume und Inkubation" jetzt A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 38ff.

H. Otten

In(n)arašmi s. Inar.

Innarawant-. *Innarawanteš* ist ein heth. Epithet von Göttern, „die Hoheitsmächtigen, (Lebens-)Kräftigen". Bezeugt im 13. Jh. Sing. *innarawant-* (altheth. *i-na-ra-u-an-za* KUB 36, 110 Rs. 11′); luw. entspricht *annarummi-*. Idg. Erbwörter (**Hnēr-* = **ənēr-*): vgl. altind. *nár (nā́)* = avest. *nar-, nā* „Mann"; altind. *nárī* = avest. *nairi* „Frau"; griech. ἀνήρ usw. (vgl. J. Pokorny, Idg. etym. Wb. 765).

E. Laroche, RHA 7/46 (1947) 74; ders. DLL (1959) 27; A. Kammenhuber, MSS 3 (1953/1958^2) 27ff., 38ff., 42ff.; dies., Fs. Friedrich (1959) 226—228; dies., ZVS 77 (1961) 58f., 170f. Anm. 4 (c), 200f. Anm. 2, 206; dies. ZA 56 (1964) 203 mit Anm. 99, 207 Anm. 104.

innarawanteš als Attribut von Göttern: KUB 15, 34 I 48 DINGIR^{meš} LÚ^{meš} ^{giš}ERIN-*aš* (Zederngötter) *in-na-ra-u-wa-an-te-eš* (aus dem Hurritischen); KUB 17, 20 II 3 *in-na-ra-u-wa-an-za* DINGIR^{lim} (hurr. Schicht); KUB 41, 26 + (Bo. 84) I 25′ *ANA* DINGIR^{meš} *in-na-ra*[*-u-wa-an-ta-aš*] (pal. Schicht); KBo. (20, 67+) KBo. 17, 88 (2414/c) III x + 22′ . . . *in-na-ra-u-wa-an-te-eš* in-na[-. . .] (wohl von Göttern); VBoT 24 I 29; II 30, 34, 44; IV 35 ^{d}KAL *in-na-ra-u-wa-an-za* (*-an-da-an, -an-ti*); Ritual der Anniwijanni für ^{d}KAL *lulimi-* und ^{d}KAL *i.* (E. H. Sturtevant / G. Bechtel, Hitt. Chrest. [1935] 106ff.). Ferner s. A. Kammenhuber / J. Friedrich, HW^2 s. v.

A. Kammenhuber

Insekten.

§ 1. Terminologie. — § 2. Identifizierungen. — § 3. Insekten als Schädlinge. — § 4. Insekten als menschliche Nahrung. — § 5. Insekten als Bestandteil von (a) medizinischen und (b) magischen Mitteln. — § 6. Vorkommen und Verhalten von Insekten als Vorzeichen. — § 7. Insekten in der Mythologie. — § 8. Insekten in Vergleichen. — § 9. Insektennamen als Personennamen. — § 10. Insekten in Darstellungen.

§ 1. Terminologie. Die Wortliste Ḫḫ. enthält einen 132 Zeilen langen Abschnitt mit Tiernamen, von denen die meisten Insekten bezeichnen. Es finden sich darunter

auch Namen, die zwar nicht Insekten im exakten Sinn, aber doch so ähnliche Tiere bezeichnen. Es sind dies die Namen für die Spinne*, sicher enthaltene aber nicht identifizierte Namen für Zecken und Milben und vielleicht solche für Würmer (Fauna 129: *išqippu* „Regenwurm"). Vor dem Abschnitt finden sich Namen für die Krabbe, danach solche für den Skorpion*. Eine allgemeine Bezeichnung für Insekten und ähnliche Tiere gibt es nicht. Die sum. Namen sind gewöhnlich Wortverbindungen, deren erster Bestandteil eine Gruppe von Insekten bezeichnet. In der Folge der Liste sind diese Gruppen: (a) $buru_5$: Heuschrecke*, darunter Grille (z. B. „Sing-" und „Flurharfenheuschrecke"), Mantis („Orakelheuschrecke") und die in Heuschrecken ähnlichen Massen auftretende Eintagsfliege („Flußheuschrecke") (b) uḫ: Ungeziefer, darunter Floh, Laus, unbestimmte Schädlinge in Feld, Garten, Getreide, Ölpflanzen, Datteln, Wasser, Holz, Fisch, Mehl und Kleidern, Motten („Wollungeziefer") und Maden („Fleischungeziefer"). (c) za-na: wahrscheinlich eine Gruppe von Larven (s. gleich unten). (d) ušu: eine Gruppe von Larven, darunter, wegen der akkadischen Entsprechung *ākilu*, die Raupe. (e) mar: Wurm, darunter auch die Mottenlarve („Wollwurm"). (f) giriš: Schmetterling. (g) nim: Fliege, darunter Mücken („kleine" und „große Staubfliege"), Bremsen (z. B. „Rinderfliege"), Bienen* („Honigfliege"), Wasserläufer („Wasserläuferfliege"). (h) mul-da: ?, kaum Schnecken und Muscheln bezeichnend (so Fauna 139f.). Haus bauende Weichtiere werden Steine genannt oder wenigstens als solche schriftlich determiniert (Oppenheim, Or. 32 [1963] 407ff.). (i) $kiši_8$: Ameise.

Die akk. Namen bestehen gewöhnlich aus nur einem Wort und lassen daher keine Einteilung des Insektenreiches erkennen. Eine Ausnahme bildet *kalmatu*-uḫ-Ungeziefer, parallel zum Sumerischen in Feld-, Garten-, Getreide-, Ölpflanzen-, Dattel- und Wasserarten unterteilt.

In beiden Sprachen vermißt man ein Wort für Käfer. *kanzuzu* ist durch die Erläuterung *muqappil zê* „Kotwickler" als Mistkäfer erwiesen. *bušṭītu* ist ein Holzschädling und wird als „Holzwurm" (Fauna 127) und den sich daraus entwickelnden Käfer (CAD) verstanden.

Übereinstimmende Vorstellungen in der sum.-akk. und der europ. Namengebung finden sich beim Namen „Mantis", „Gottesanbeterin", „Orakelheuschrecke" und den vielen Libellennamen: sum.-akk. „Sonnenbraut", gr. *nymphē*, dt. „(Wasser)jungfer"; sum. „Himmelsfreund", dt. „Himmelsziege" (vgl. Mitzka, Dt. Wortatlas II s. v. Libelle).

Das Belegmaterial erlaubt nicht, den Grad der Kenntnis von den Entwicklungsstadien der Insekten einzuschätzen. Die in Fauna 128, 130 und 135f. zitierten Stellen, welche beweisen sollen, daß man Larve und Raupe als Entwicklungsstadium geflügelter Insekten erkannt habe, erlauben eine andere Interpretation (für BAD *mut-tal-*[*li-ku* lies mit Biggs, TCS 2, 51 *dam iṣṣūr ḫur-ri*; *ú-pi-zir muttallik*u und *muttaprišu* sind nach ihrem Kontext, KADP1 1/I, Pflanzen). Auch das unten § 2 zur Motte Gesagte ist eine Vermutung. Daß za-na die Insektenpuppe bezeichnet (Landsberger, WZKM 56 [1960] 118) ist vorerst nicht zu erweisen. Die besser belegten akk. Entsprechungen *mūnu* und *nappillu* bezeichnen die aktiven Larven. Das viele Puppen umgebende Gespinst heißt sum. šerimsur „Gespinst", akk. *tūšaru ša nappilli*~ „das die Larve Entlassende (Gehäuse)". Das Wort *ṣassūru*, eigentlich „Mutterleib", bezeichnet eine Larve und kann als Insektenembryo verstanden werden.

Insekteneier sind für den Schmetterling (nunuz-giris ḪḪ XIV) belegt.

§ 2. Identifizierungen. Vgl. die grundlegenden, wegen der Quellenlage oft nur schwer zu bestätigenden, Identifizierungen in Fauna 121ff. Eine in AnOr. 18, 108 mitgeteilte Nachricht von M. Drower, wonach das Frühjahrshochwasser des Tigris die von den Einwohnern *glīlu* genannten Eintagsfliegen herabbringt, erlaubt eine Identifizierung mit akk. *kulīlu*. Letzteres tritt nach Šumma ālu ebenfalls mit der Flut auf.

Motten: UR.ME, nach Ḫḫ XIV 292 *sāsu* „Motte", findet sich in dem zu Šumma ālu XXXVI gehörenden Text BRM 4, 21 als von *sāsu*, geschrieben *sà-a-sù*, unterschiedenes Tier. Während die für *sà-a-sù* typischen Verhaltensweisen nach diesem Text eindeutig die Kleidermottenlarve meinen, wird UR.ME als ein an Wänden, auf Wegen und nach CT 38, 44a auch an Menschen auf- und ab-, bzw. hin- und herkrabbelndes Tier geschildert. Im Hinblick auf die bei Kleidermotten beobachtete Vorliebe zu laufen anstatt zu fliegen (Grzimek's Animal Life Enc. II 332) handelt es sich bei UR.ME wohl um die ausgwachsenen Motten und bei *sà-a-sù* um deren Larven.

§ 3. Insekten als Schädlinge. (a) *Gruppen von Schädlingen*: Bestimmte Himmelskonstellationen warnen vor *mūnu* und *ākilu* (Letzteres „Fresser", sum. auch „Rupfer" (ur_4-ur_4) und „Zwacker" (kad_5-kad_5) und daher wohl Raupen bezeichnend), *ākilu* und *dimānu*. Eine Beschwörung wendet sich gegen *ākilu*, *mūnu*, *mubattiru* (nach AHw. s. v. *butturu* „Verstümmler") und *arrabu* (Belege in CAD s. v. *ākilu* 1). Ein Ritual regelt die Abwehr von *mūnu*, *ākilu*, *mubattiru*, *ṣāṣiru* (Grille), *samānu* (Meltau?) und *kalmat eqli* („Feldungeziefer") (vgl. Reiner, JNES 26 [1967] 189f.), ein Namburbi von *ākilu*, *mūnu*, *mubattiru* (Or. 40 [1971] 155 Nr. 152). Eine Fluchformel in den Asarhaddon-Verträgen heißt: „Heuschrecken, Ungeziefer, Würmer (*mūnu*) und Raupen sollen euer Land, die Städte und Bezirke fressen", s. Iraq 20 (1958) 599f.

(b) *Heuschrecken**: Ein Maribrief berichtet, daß in einem Bezirk seit (*ištu*) drei Jahren wegen der Heuschreckenplage (*qāt erbim*) nicht geerntet werden konnte (RA 42 [1948] 71). Der nA Brief ABL 1015 bezieht sich wohl auf die Überwachung (*ḫarāṭu* = *ḫarādu*, so CAD, abw. AHw.) von Heuschrecken und Maßnahmen gegen das Schwärmen (*si-man-nu ú-*[*si-šú*]*-nu nu-šá-bala-kàt-šú* „wir werden sie den Termin ihres Auszugs überschreiten lassen"). In einem für Sargon II. verfaßten Gebet an Nanaja (BA V Nr. IV; Landsberger, Fauna 122: Gebet gegen Heuschreckenplage, vgl. § 10) wird die Göttin gebeten, die die Felder und Obstgärten zerstörenden Heuschrecken zunichte zu machen. Heuschreckenplage ist Folge verschiedener Vorzeichen (Leber, Verhalten von Vögeln, Himmelserscheinungen, vgl. CAD *erbu* c 1') und Vergleich für die Masse hungriger Feinde (CAD s. v. c 2'; STT 173, 37ff.; Heimpel, StPohl 2, 78.4).

(c) *Verschiedenes*: Vielzahl von Fröschen und Schaum als Begleiterscheinung von Hochwasser kündigt Larven und Rinder- und Kleinviehlarven (*sassūru*) an (CT 39, 15, 27f.). Eine Beschwörung wendet sich gegen Mücken (*baqbaqqu*, Or. 34 [1965] 109), gegen Motten (BAM 409 Rs. 27, vgl. AHw. *sāsu*). Ein Leberbefund kündigt *bušṭītu* an, ein Holz und Wände zerstörendes Insekt, das auch Magazinen gefährlich wird (CAD s. v.). Ein Spruch nennt die Obst fressenden Wespen (BWL 216, 48f.). In dem aB Brief YOS 2, 115 bittet der Absender, ein Feld zu bewässern, damit (?) „die Grillen (die Saat) nicht wegtragen". In AbB V 190 verlangt der Absender einen Liter Öl, damit (?) „die Arbeiter nicht durch Läuse (*uplum*) umkommen". „Wenn jemandes Kopf voll von süßen Läusen ist, mischst du ... Kraut mit Öl ... und bestreichst damit seinen Kopf. Mit einem Seqel ... Erde, einem halben Seqel Weihrauch, einem viertel Seqel Schwefel ... säuberst du ihn. Zum Fernhalten der Läuse sagst du die Beschwörung ... auf" (RA 53 [1959] 8, 35ff.). Nach einem Namburbi-Ritual erwehrt man sich der ins Haus eingedrungenen Ameisen durch Besprengen mit Öl, Verschmieren der Gänge mit Gips und Räuchern (STT 242 Rs. 19ff.). Der Getreide schädigende *samānu* ist nach Nougayrol Meltau (ArOr. 17/2 [1949] 216), nach AHw. „ein Kornwurm".

§ 4. Insekten als menschliche Nahrung. (a) *Wanderheuschrecken* wurden als Leckerbissen betrachtet. Am Spieß geröstet (vgl. StPohl 2, 443f., abw. AHw. *erbû* 1 b) werden sie bei einem Gelage im Palast Sanheribs aufgetragen (AnOr. 18, 110). Ein nA Briefschreiber verlangt, soviel

Heuschrecken wie möglich einzusammeln und aus der Luft zu schlagen (ABL 910). Eine Reihe aB Briefe enthält die Bitte, Heuschrecken zu senden (ARMT II 107; YOS 2, 152; CT 29, 11a und b). Das Weiterziehen eines Heuschreckenschwarms wird von dem Schreiber von ARMT III 62 geradezu bedauert und damit begründet, „daß es heiß war" (vgl. dazu Brehms Tierleben[4] II 96). In einem Grabtext aus Susa wünschen die Nachkommen dem Toten, daß Heuschreckenfett (Ì *ḫi-li-im-me*) seinen Mund fülle (RA 13 [1916] 171). Dreams 315 III 9 erwähnt den Fall, daß jemand träumt, „Heuschreckensuppe" zu essen. Allerdings ist eine solche Suppe in der Suppenliste Ḫḫ XXIII nicht enthalten. Nach dem sum. überlieferten Ausspruch, etwas „wie Heuschrecken einsammeln" (s. § 8), haben die Sumerer auch Heuschrecken gegessen.

(b) Das weitverbreitete Essen von Kopfläusen war auch in Babylonien Sitte, wenn man uḫ-sag-du-ì-gu$_7$-e mit „Kopfungeziefer, das man ißt" übersetzen darf und es mit der akk. Entsprechung *mutqu* „Süssigkeit" in Verbindung bringt.

(c) Wohl nur im Traum fiel es einem ein, Ameisen* zu essen. Sofern es geschieht, wird man sich wie diese unablässig um seinen Besitz besorgen (L. Oppenheim, Dreams 274).

§ 5. Insekten als Bestandteil von (a) medizinischen und (b) magischen Mitteln. (a) Eier der braunen Ameise und Eintagsfliegen oder Libellen (*ku-li-l*[*i*(*-tú*)]) sind Bestandteil eines Mittels gegen menstruelle Unregelmäßigkeiten (BAM 237 IV 35). Zerkleinerte „Staubheuschrecke" dient als Puder gegen Fußbeschwerden (AMT 74 III 14). Aus Menschensamen und Fliegenblut gewinnt man eine Salbe gegen eine Hautkrankheit (BAM 417, 11f.). Fliegenköpfe gehören zu einem Mittel gegen eine Folge von Schlaganfall (AMT 82, 2). Der als „roter Wurm" (*tultu sāmtu*, MSL 8/2, 62, 237) erklärte „(Wand)rötling" *samānu* (*ša igāri*) wird auf Hautausschläge gestrichen (RA 53 [1959] 8, 44; AMT 17, 1 II 4).

(b) Zur Reinigung von Pferden wird diesen ein Gemisch aus Kräutern, Schildkröten, Heuschrecken, weißem Skorpion, Tierfetten, Asphalt und Gips aufgetragen (KAR 91 Rs. 10ff.). Spinne, „Butterfliege", Motte und Skorpion werden geröstet, zerstoßen, mit Fledermausblut vermengt und zur Abwehr eines nicht genannten Übels auf die Tür gestrichen (Or. 40 [1971] 137f.). Erde von einem Ameisenhügel wird auf eine zur Abwehr von Gespenstern verfertigte Wollschnur gestäubt (Or. 24 [1955] 46).

§ 6. Vorkommen und Verhalten von Insekten als Vorzeichen. Die Omensammlung Šumma ālu enthält zwei Tafeln, die Vorzeichen aus dem Vorkommen und Verhalten von Insekten beschreiben. Tafel 35 (Or. SP 39/42 [1929] 210ff.) handelt ausschließlich von Ameisen. Wie in Ḫḫ XIV 352ff. werden die Arten nach Farbe, hier auch zusätzlich nach Größe, in beiden Texten auch nach Vorhandensein von Flügeln differenziert. Schwarze ungeflügelte Ameisen bringen Glück, insbesondere wenn sie die meist Unglück bringenden andersartigen Ameisen töten. Tafel 36 handelt von Motten, UR.ME und *sà-a-sù* (s. § 2). Sie bringen gewöhnlich Glück. Die folgenden, nur unvollständig erhaltenen Omina nennen *lallaru* (eine Grille?), *nappillu* (eine Larve), *šassūru* (eine Larve), CT 40, 29 K. 10437 und CT 38, 16, 67 den Holzschädling *bušṭītu*. Vgl. auch noch AfO 18 (1957/58) 75 Anm. 35. Tafel 61 (Or. SP 51/54 [1930] 121ff.) enthält Vorhersagen auf Grund des Vorkommens und Verhaltens von Eintagsfliegen bei Hochwasser (Z. 110ff.), der *nappillu*-Larve bei der Frühflut (l. c. 137) und der MUL.LU-Fliegen in Stadtgräben (l. c. 166).

§ 7. Insekten in der Mythologie. Die Libelle ist unter dem Namen ku-li-an-na „Himmelsfreund" einer der von Ninurta getöteten Helden.

Nachdem die Menschen in der Flutgeschichte wie die Fliegen gestorben sind (Atr. 3 III 44) und die Götter sich um das erste Opfer nach der Flut wie die Fliegen

versammeln (l. c. V 35), legt die Göttermutter Nintu die vom Göttervater An gemachten „großen Fliegen" als Schmuck und Andenken um ihren Hals (l. c. VI 2f.; vgl. die Interpretation von W. G. Lambert).

§ 8. Insekten in Vergleichen. S. schon oben, § 2 und § 7. Das Einsammeln von Heuschrecken ist Vergleich für die Niederlage der Massen des Feindes (StPohl 2, 78.2), die den Fluß füllenden Leichen von Eintagsfliegen für die Toten der Flutkatastrophe (Atr. 3 IV 6f.), die Ameisen auf ihrer Straße für den Heereszug (CAD *kulbābu* b), die in ihre Löcher verschwindenden Ameisen für die sich aus Angst vor dem Adlerschrei verdrückenden Götter (StPohl 2, 102.1), die tapfer die menschliche Hand beißende Ameise für das Verhalten eines Stadtfürsten gegen Übermacht (BWL 282), die in der Hand zerquetschte Fliege für den gerechten Tod durch Feindeshand (Iraq 20 [1958] 75, 601f.).

§ 9. Insektennamen als Personennamen. Insektennamen dienen relativ häufig als Personennamen und werden von Stamm, Namengebung 254 als Kosenamen interpretiert. Daraus wird man folgern dürfen, daß die Einstellung der Babylonier zu den Insekten nicht so ausschließlich negativ war, wie das bei uns der Fall ist. Von Stamm nicht genannte Namen sind: *Kalmatum* „Laus", aAkk.; *Namālum* und *Namālatum* „Ameise", aB; *Kalabuttu* „Heuschrecke", nB. Unter den sum. Personennamen fehlen sie wohl ganz. Vgl. immerhin Jacobsens Interpretation des Namens BIR.ḪUR-tur-re als Raupe (ZA 52 [1957] 118 Anm. 57).

§ 10. Insekten in Darstellungen. Nur Fliegen (oder Bienen) und Heuschrecken* gehören eindeutig zum Repertoire der Kunsthandwerker. Die AnOr. 18, 112f. besprochenen Käferdarstellungen sind undeutlich. Heuschrecken begegnen selten auf aB (AnOr. 18, Abb. 82), häufig auf kassitischen und wieder selten auf späteren Siegelbildern. Sie finden sich gewöhnlich als „Füllsel" neben der dargestellten Gottheit. Ungewöhnlich ist die Darstellung von zwei an einer Pflanze fressenden Heuschrecken D. J. Wiseman, Cyl. Seals of Western Asia 92. Hier wie auf einer ass. Keramikplatte ist sie Nebenmotiv einer Gebetsszene. Die Letztere deutet W. Andrae (Farbige Keramik aus Assur [1923] 14) als Gebet gegen Heuschreckenplage.

Zu Fliegendarstellungen s. Fliege*. Sie begegnen bereits auf aB Siegelbildern (vgl. z. B. Moortgaat, Rollsiegel [1940] 32f.).

B. Landsberger, Fauna (1934) 121ff.; E. Douglas van Buren, AnOr. 18 (1939) 108ff.

W. Heimpel

Insignien.

§ 1. Definition. — § 2. Quellen. — § 3. Die Insignien. — § 4. Gebrauch der I. — § 5. Entzug der I. — § 6. Sum. und akk. Bezeichnungen für I. — § 7. Götterinsignien.

§ 1. Definition. Der Begriff der I. eines Herrschers ist in den Texten weder durch generelle Beschreibung (etwa der Herkunft oder der Wirkung) noch durch eine als erschöpfend gekennzeichnete Aufzählung für einen oder mehrere Herrscher vorgegeben; auch in den Wortlisten sind „Szepter", „Tiara" usw. anscheinend nicht zusammengestellt (4 Wörter für Stab und Szepter in CT 19, 22 a II 5—8, Antagal). Ebensowenig läßt sich eine sum. oder akk. Entsprechung zu dem Wort „I." finden. Das Phänomen selbst von Gegenständen, die traditionsgemäß im Zusammenhang mit der Bestätigung und dem Ausüben von Herrschaft genannt werden, ist jedoch in den Texten wohlbekannt. Eine Definition mesopotamischer Herrscher-I. läßt sich etwa anhand folgender Belege gewinnen:

§ 2. Quellen. 1a. Aus einem Hymnus auf Baba und den König Išme-Dagān* von Isin (SKIZ 237, 43f. = ISET 1, 210: 9774 Rs. 9f., s. SAHG 101; es spricht Enlil:) „Der Thron (giš gu-za), der die 'göttlichen Kräfte' zusammenfaßt, die wahrhafte Tiara (aga(!)-zi) für lange Zeit, ein Szepter (ĝidri), das die Men-

schen sicher macht (und) 'in einer Spur gehen läßt', sei (dir), Fürst Išme-Dagān, als Schicksal entschieden" (es folgen Zusagen, daß das Land fruchtbar und das Reich umfassend sein soll).

2. 1b. Aus einer Alabaster-Inschrift Salmanassars I., die den Neubau des Assur-Tempels in Assur zu Beginn der Regierungszeit des Königs berichtet (AOB 112, 22—26, s. A. K. Grayson, ARI I 81): „Nachdem Assur, (mein) Herr, mich getreulich 'gefunden' (= erwählt) hatte, ihn zu verehren, und mir daraufhin (*-ma*), auf daß ich die Schwarzköpfigen recht leite, das Szepter (*ḫaṭṭa*), die Waffe (*kakka*) und den Stab (*šibirra*) übergeben (und) die wahrhafte Herrschafts-Tiara (*agâ kīna ša bēlūti*) geschenkt hatte" (da habe ich einen Aufstand des Landes Urartu in drei Tagen niedergeschlagen).

2. 2a. Im Mythos von Inanna und Enki werden unter den 'göttlichen Kräften' (me), die Inanna durch List von Enki erlangt, nacheinander auch „die erhabene wahrhafte Tiara" (aga-zi-maḫ), „der Königsthron" (giš gu-za-nam-lugal-la), „das erhabene Szepter" (ĝidri-maḫ), „der Stab und das Leitseil" (šibir eškiri) und „das Prachgewand" (TÚG.MAḪ, dazu ZA 63, 238) genannt (G. Farber-Flügge, StPohl 10, 103).

2. 2b. Dem altbab. Etana-Mythos zufolge waren, bevor „das Königtum vom Himmel herabgestiegen war" (Bab. 12, 11, 14), „die Kappe und die Tiara (noch) nicht 'gebunden' und das Szepter (noch) nicht mit Lapislazuli besetzt" (*lā kaṣrat kubšum meānu u ḫaṭṭum uqniam lā ṣaprat*, ibid. Z. 7f.); „das Szepter, die Tiara, die Kappe und der Stab lagen (noch) vor An im Himmel" (*ḫaṭṭum meānum kubšum u šibirru qudmiš Anim ina šamā'ī šaknū*, Z. 11f.).

2. 3. Die akkadischen Wörter für „Szepter" und „Thron" werden auch übertragen ohne weitere Angaben im Sinne von „Herrschaft" verwendet, s. CAD *ḫaṭṭu* 1 e und *kussû* 3 a 1′ (nicht alle Belege hierher!).

Demnach sind I. mesopotamischer Herrscher solche Gegenstände, die eine Gottheit dem Herrscher im Zusammenhang mit seiner Erwählung und zur Ausübung seines Herrschaftsamtes übertragen hat; ihr Besitz ist damit für den Herrscher selbst wie für seine Untergebenen eine Bestätigung seiner göttlichen Legitimierung.

Der Hinweis, daß nicht jedes Stück des Ornats eines Herrschers zu den I. zu zählen ist, scheint angebracht. Ein Sonderfall sind dabei Kopfbedeckung, Kleidung und Schmuck, die der bab. König in seiner Funktion als en („en-Priester") trägt, die sich z. T. mit den Herrschafts-I. decken und die andererseits auch wieder als Götterkleidung usw. bezeugt sind. Zur Problematik der „Herrscher"-Bezeichnung en s. D. O. Edzard, RlA IV 336f., zum Ornat des en J. Renger, ZA 58 (1967) 126f. Zu nennen sind hier vor allem das túg ma$_6$-Gewand (z. B. TLB 2, 2, 9 [Šulgi X]) und das MÙŠ (MÚŠ), vielleicht ein Schmuckstück (z. B. MBI 3 I 17′ [Šulgi D], s. Å. Sjöberg, TCS 3, 73 u. C. Wilcke, ZA 62 [1972] 37 Anm. 3). Im übrigen wissen wir sonst von Gebrauchsgegenständen des täglichen Lebens in den verschiedenen Überlieferungsstufen noch zu wenig Sicheres, um in jedem gegebenen Falle die Grenze zwischen Ornat und normalem, „zufällig" vom König benutzten Gebrauchsgegenstand bezeichnen zu können.

§ 3. Die Insignien. Grundsätzlich ist weder die Zeit der Verleihung von Gegenständen durch eine Gottheit auf die Inthronisation* beschränkt noch etwas über Art oder Anzahl der Gegenstände festgelegt. Vor allem läßt sich aus den Texten heraus keine Unterscheidung rechtfertigen zwischen solchen Gegenständen, die — wenngleich nur im Zeremoniell — in ihrer Normalfunktion benutzbar waren (Thron als Sitz, Tiara als Kopfbedeckung, Prachtgewand als Kleidungsstück), und solchen, bei denen dies nicht gegeben war (Szepter und Stab als Geräte des Hirten, wohl auch die „Waffe") und in denen man gern die „eigentlichen" I. sehen möchte. Mit

diesen Feststellungen ist nun freilich auch eine nicht zu übersehende Fragwürdigkeit angedeutet, die dem Begriff der I., so wie er aus sum. und akk. Texten zu begründen ist, anhaftet, und nicht nur dem Begriff, sondern erst recht dem Versuch einer Abgrenzung der I. von Geschenken einer Gottheit an den Herrscher im allgemeinen sowie von den sonstigen Gegenständen, die ein Herrscher besaß oder benutzte.

Schon die Fragestellung nach „den" I. eines bestimmten Herrschers oder einer Dynastie ist problematisch. Es existiert eben keine Textgattung, in der je die vollständige Aufzählung „der" nach § 2 Ende verstandenen I. erwartet werden könnte, die außerdem für jeden Herrscher bezeugt wäre und die so einen Vergleich „der" I. verschiedener Herrscher möglich machen würde. Angesichts einer Stelle wie TLB 2, 2, 57ff. (Šulgi X), wo Inanna dem König bestätigt, er sei „passend" (du_7) für eine lange Reihe von Dingen (vom „Hochsitz" (pára-maḫ) über verschiedene Waffen bis zu den „Sandalen" (kuš-e-sír), und so eine Beziehung auch zwischen sich selbst und diesen Dingen herstellt, würde es nicht verwundern, wenn in anderen Texten noch weitere Gegenstände mittelbar wie hier oder unmittelbar als Gaben der Gottheit an den Herrscher und damit als I. zur Ausübung seines Amtes charakterisiert würden wie etwa Gefäße, aus denen der König ißt, oder das $má\text{-}gur_8$-Boot, in dem er (Kult-) Fahrten unternimmt, usw. Andererseits können wir eine „Mindestausstattung" mit I. nur vermuten; man wird die Tiara*, das Szepter* oder den Stab* und den Thron* dazuzählen wollen.

Auf Sonderfunktionen der einzelnen I. haben wir wenig Hinweise. Immerhin scheinen *ḫaṭṭu* („Szepter") und *šibirru* („Stab") von Haus aus Geräte des Hirten gewesen zu sein: der König verstand sich ja seit alters als „Hirte" der Menschen (M.-J. Seux, Epithètes [1967] 441ff., 244ff.).

§ 4. Gebrauch der I. Damit ist schon die Frage nach dem Gebrauch einzelner oder aller I. gestellt. Zu dieser Frage besitzen wir nur unspezifische Aussagen: Epitheta der I. wie die oben § 2. 1a zitierten; ein Königsepitheton „der mit seinem heil(bringenden) Stab (*ina šulum šibir⟨rī⟩šu*) sein Land (wie) auf einer (saftigen) Wiese weidet" (Tukulti-Ninurta I., ITn. 16, 6f.); allgemeine Zweckbestimmungen wie die § 2. 1b zitierte oder die in ArOr. 17/1 (1949) 217, 59f. enthaltene („dein(!) Stab (šibir!) möge die lebendigen Menschen leiten, dein Leitseil Sumer und Akkad führen . . .", Samsuiluna). Keine derartige Stelle sagt etwas über die konkrete „Anwendung" der I., also darüber, ob z. B. das Tragen der Tiara bei bestimmten Anlässen geboten, ausgeschlossen oder möglich war.

Die einzige Handlung, in der die I. sicher eine Rolle spielten, war offenbar ihre Übergabe an den Herrscher; s. dazu Renger, Inthronisation* § 2. Hinweise auf die Übergabe finden sich vereinzelt auch außerhalb der hymnischen Literatur, so in einigen neusum. Verwaltungsurkunden (s. Inthronisiation* § 2), im mittelass. Königsritual (s. ebenda und R. Frankena, Tākultu 64: vielleicht bezogen auf eine jährlich erneuerte Inthronisation). Auch das aus dem 7. Jh. überlieferte „Mundwaschungsritual" (*mīs pî*) spricht von der Übergabe der I. an den König, und zwar durch den Beschwörungspriester. Genannt sind [. . .] (abgebrochen), die „Tiara" (*agû*), die „Waffe" (*kakku*), der „Bogen" (*qaštu*), der „Stab" (*šibirru*), die „(Edel-)Steine" (*abnē*) (AfO 12 [1937/39] 43, 4—9), davor und danach im Ritual auch das „Gewand" (*lubuštu*), das „Szepter (*ḫaṭṭu*), der „Ring aus Gold" (*šemer ḫurāṣi*) (ebd. Z. 10 und dort S. 42b, 15; 43a, 20). Wir wissen nicht, ob das *mīs-pî*-Ritual auch bei der Inthronisation oder nur bei anderen periodischen oder nichtperiodischen Anlässen (kultische Verunreinigung im Bereich des Königs) vollzogen wurde; s. G. Meier, AfO 12, 42 Anm. 20.

Die Nachsätze zweier mittelbab. Leberomina beziehen sich offenbar auf Verleihung bzw. Entzug der I. durch Enlil („Enlil wird Szepter (*ḫaṭṭu*), Thron (*kussú*)

und Stange (*palû*) des Königs in den Palast (É.GAL) hineinbringen / aus dem Palast (? É.KUR) herausbringen", BRM 4, 12, 69f.).

Wenn am Ende einiger altbab. Königsinschriften berichtet wird, die Gottheit habe dem Herrscher als Lohn für eine Kanalanlage bzw. einen Mauerbau und Tempelbau einen „Thron mit festem Fundament" (UET 8, 86, 57, s. IRSA IV B 14d) bzw. ein „Szepter der Gerechtigkeit, das das Land festigt" (RA 39 [1942/44] 5, 112f. // RA 61 [1967] 42, 115f., s. IRSA IV C 7c) geschenkt, so könnte dies allerdings bildliche Redeweise für „dauernde Herrschaft" sein, für die damit gedankt und die gleichzeitig für die Zukunft erbeten würde. Unsicher ist etwa auch die Beurteilung des Passus in einem Bericht von Asarhaddon, nach dem An dem König seine (= Ans) Tiara (*agû*), Enlil ihm seinen (= Enlils) Thron (*kussû*), Ninurta ihm seine Waffe (*kakku*) und Nergal seinen Schreckensglanz (*šalummatu*) verliehen hat (R. Borger, Ash. S. 81 Rs. 1).

§ 5. Entzug der I. Trotz der eben angemeldeten Zweifel ist gewiß nicht jeder Passus, auch nicht aus einem hymnischen Zusammenhang, bildlich zu deuten; die § 3 angeführten Belege aus Verwaltungsurkunden und Ritualen setzen eine wirkliche Übergabe der Gegenstände an den Herrscher voraus. Ohne sie wären auch diejenigen Belege sinnlos, die sich auf einen Entzug der I. beziehen.

So schreibt das neubab. Ritual für das Neujahrsfest in Babylon vor, daß am 5. Nisan der (jeweils regierende) König, nachdem er vom Priester einen Schlag auf die Wange erhalten hat, vor Marduk ein negatives Sündenbekenntnis („ich habe nicht gesündigt ...") ablegt und der Priester ihm daraufhin den Segen Marduks zusagt. Vor dieser Zeremonie nimmt der Priester dem König die I. ab (*inašši*) und legt sie vor Marduk auf einen Sitz (*šubtu*): Szepter, Ring, Waffe, königliche Tiara (*ḫaṭṭu, kippatu, miṭṭu, agû šarrūtīšu*; Racc. 144, 415/9); danach bekommt der König die I. zurück.

Einen endgültigen Entzug der I. fordern manche an Könige gerichtete Fluchformeln. So soll nach Hammurabis Gesetzesstele dem König, der die Inschrift der Stele ändert usw., An das Szepter (*ḫaṭṭum*) zerbrechen und Sîn die Tiara (*agûm*) und den Königsthron (*kussûm ša šarrūtim*) wegnehmen (CH XXVI r. 50f., XXVII r. 45f.). Šuppiluliuma (BoSt. 8 [1923] 34f., 64) und Assurbanipal (VAB VII 244, 75 und 248, 93f.) wünschen, daß die Götter dem Vertragsbrüchigen bzw. dem, der sich an dem königlichen Monument vergeht, den Thron „umstürzen" (*šubalkutu*).

Die Vorstellungen von der magischen Kraft der I. und ihrer Bindung an die Person eines bestimmten Herrschers lassen sich schließlich auch an der Vorschrift des ass. Rituals für den Ersatzkönig ablesen, derzufolge, wohl nach dem Tod des Ersatzkönigs, dessen Thron, Tisch, Waffe und Szepter ([*kus*]*sî šarrūtīšu paššūr š. kakki š. ḫaṭṭi š.*) verbrannt werden (AfO 18, 110 B 5f.; H. M. Kümmel, StBoT 3 [1965] 23f., 40, 197).

Unverständlich bleibt dennoch die Diskrepanz zur archäologischen Überlieferung. Zu dieser s. E. Strommenger, RlA IV 347f. Wären die in den Texten bezeugten und oben behandelten Gegenstände wirklich eine hinreichende, wenn schon nicht notwendige Kennzeichnung des Herrschers gegenüber andern Nicht-Herrscher-Gestalten, so wären sie in bildlichen Darstellungen des Herrschers als des Amtsträgers — es geht ja nicht um Individuen oder Typen-Porträts! — häufig zu erwarten.

§ 6. Sum. und akk. Bezeichnungen für I. Obwohl es streng genommen nach dem § 3 Ausgeführten nicht möglich ist, eine oder mehrere etwa zeitlich unterschiedene vollständige Listen der I. aufzustellen, seien hier die sum. und akk. Bezeichnungen entsprechender Gegenstände aufgeführt. Es handelt sich nur um solche, die nach der Darstellung der — überwiegend literarischen! — Texte dem Herrscher im Zusammenhang mit der Konstituierung seiner Herrschaft ver-

liehen wurden. Ein Beleg ist jeweils dafür angegeben, daß die Verleihung seitens einer Gottheit bzw. durch einen Priester im Zusammenhang mit der Erwählung, der Inthronisation oder der dabei ergehenden „Schicksalsentscheidung" steht oder daß dabei durch ein Epitheton (vgl. § 2. 1a) oder die Angabe einer Zweckbestimmung (vgl. § 2. 1b) allgemein auf die Ausübung der Herrschaft Bezug genommen ist. Weitere Belege für die akk. Wörter lassen sich CAD und AHw. entnehmen; *ušparu* begegnet z. B. noch VAB VII 284, 9 (Assurbanipal); BRM 4, 51 I 11 (Nabopolassar); VAB IV 216 I 33 (Neriglissar; neben *šibirru*); 280 VII 27 (Nabonid); in Wortliste CT 19, 22 a II 5. Für die sum. Bezeichnungen vgl. die von W. Römer, ZDMG Suppl. I/1 (1969) 135/8, die von G. Farber-Flügge in StPohl 10, 103 und die von Renger unten sub Inthronisation* § 2 gebotenen Stellen, dazu die Aufzählung in UET 6/1, 102 (= H. Steible, Freiburger altor. Studien 1 [1975] 6), 18—22.

Szepter: ĝidri (BagM 3 [1964] 27f., 46, s. IRSA IV B 13a; Warad-Sin/Nanna); ù-luḫ (selten statt ĝidri; ZA 51 [1955] 80, 165, s. S. 87; Enlil-bāni/Utu; als Amtszeichen dem sukkal-maḫ verliehen von Ninšubur nach einem Tonnagel des Rīm-Sin, SAK 216f. Nr. 7a, 4); *ḫaṭṭu* (s. § 2. 1b; Salmanassar I./Assur; als Amtszeichen des *sukkallu rabiu* und des *sukkallu šaniu* im mittelass. Königsritual MVA(e)G 41/3 [1937] 14f., 8f.).

*Tiara**: aga(MIR), aga$_x$(TÙN) (SKIZ 209, 2, s. SAHG 120; Iddin-Dagān/An); wohl auch men (MIO 12, 64, 1; Hammurabi); *agû* (s. § 2. 1b; Salmanassar I./Assur); *Diadem*: *kulūlū* (MVA(e)G 41/3, 12f., 31; Assur und Ninlil). Zur Tiara s. auch RlA II 201/211 („Diadem und Krone*").

Stab: šibír, šibir (CT 36, 26, 25 zusammen mit eškiri „Leitseil", s. Å. Sjöberg, OrSuec. 21 [1972] 104; Šulgi/Enlil; s. J. van Dijk, MIO 12, 70/3); *šibirru* (VAB IV 216 I 31; Neriglissar/Marduk); *ušparu* (Seux, Epithètes 338f.; Sin-šar-iškun/Nabû); wohl auch *palû* (RA 49 [1955] 180, 17, s. R. Caplice, SANE 1/1, 23; Ištar).

Leitseil: eškiri („ENKARA", (U+)EN × *ganatenû*), selten éš-kìri (CT 21, 46, 21, s. IRSA IV C 6b; Hammurabi/Utu; s. J. van Dijk, MIO 12, 70/3); *ṣerretu* (PBS 4, 213 III 17; Narām-Sîn/Enlil).

*Thron**: ^{giš}gu-za (s. § 2. 1a; Išme-Dagān/Enlil); pára-maḫ (SKIZ 27, 50, s. SAHG 125; Lipit-Ištar/Ninisina); *kussû* (SKT 2, 1, 35; Sargon II.).

*Waffe**: *kakku* (s. § 2. 1b; Salmanassar I./Assur).

Für die sonst in § 2 und § 5 zitierten Gegenstände, die möglicherweise zu den I. zu rechnen wären (TÚG.MAḪ „Prachtgewand", *me'ānu* „Tiara", *kubšu* „Kappe"? „Kopfbinde"?, *kippatu* „Ring"), lassen sich keine Belege finden, die die I.-Eigenschaft ebenso eindeutig erwiesen wie die zu ĝidri usw. gebotenen.

Wie die angeführten Belege zeigen, ist es in der Regel die oberste Gottheit einer Stadt, oder es sind die obersten Götter des Pantheons (An, Enlil, Marduk, Assur), die die I. verleihen. In hymnischem Zusammenhang wird es manchmal geradezu als Prärogative der betreffenden Gottheit in Anspruch genommen, daß sie die I. verleiht, so für Inanna in der Komposition Innin šagura (ZA 65 [1976] 192, 142), für Ištar in einer Beschwörung (RA 49, 180, 17), für Šamaš in einer mittelbab. Hymne (Or. 23 [1954] 210, 14; 211, 8—10) und im großen Šamaš-Hymnus (BWL 138, 188), für Nabû in einer Weihinschrift (JAOS 88 [1968] 125,6).

§ 7. Götterinsignien. Wie der menschliche Herrscher durch die I. vor seinen Untergebenen ausgezeichnet ist, so auch ein Gott als Herr über die anderen Götter. Literarische Texte nennen hier die gleichen Gegenstände, wie sie in § 6 für menschliche Herrscher aufgeführt sind: „Enlil, das Leitseil (eškiri$^{eš\text{-}ki\text{-}ri}$) der Götter liegt in deiner Hand" (CT 15, 10, 19 // VS 10, 101, 11, s. SAGH 77); „(O Nanna,) Enlil hat dir ein Szepter (mu-du-ru, Emesal für ĝidri) für lange Zeit in deine Hand gelegt" (CT 15, 17,

18, s. SAHG 79); „die(Götter) gaben ihm (= Marduk) dazu Szepter, Thron und Stab (*ḫaṭṭa kussâ u palâ*)" (Enuma eliš IV 29); Enmešarra ist „derjenige, der An und Enlil Szepter und Stab (*ḫaṭṭi u palê*) gegeben hat" (ABRT II 13 Rs. 8); An ist „derjenige, der das Szepter, den Ring und den Stab ([ĝid]ri // *ḫaṭṭu*, GAN-ma // *kippatu*, bal-e // *palâ*), hält" (Racc. 108, 1f.; s. auch Z. 6—9). Die Anzahl derjenigen Belege, die sich hier wie Enuma eliš IV 29 eindeutig auf die Übertragung von Herrschaft beziehen, ist im Falle der Götter-I. noch wesentlich kleiner als im Falle der Herrscher-I. Wie dort, so ist auch hier der Ornat, d. h. die Kopfbedeckung und Kleidung irgendwelcher Gottheiten nicht mit den I. zu verwechseln; das gilt auch für die Göttersymbole*. Daß selbst Falbelgewand und Hörnerkrone* nicht eindeutig auf Gottheiten beschränkt sind, hat für den archäologischen Befund R. M. Boehmer in RlA III 466f. dargelegt.

J. Krecher

Insi(n) s. Isin.

Instruktionen, Hethiter.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Beispiele. — § 3. Formular. — § 4. Datierung. — § 5. Entwicklungsgeschichte.

§ 1. Allgemeines. Die Könige des heth. Großreichs haben für mehrere Klassen von Würdenträgern und Funktionären spezielle Dienstanweisungen erlassen, in denen die allgemeinen Pflichten und die besonderen Obliegenheiten der Amtsträger festgelegt worden sind. Dergleichen Dienstanweisungen werden als heth. *išḫiul* „Bindung" = „Vorschrift, Vertrag" oder akk. *māmītu* (= heth. *lingai-* „Eid, Schwur") bezeichnet (v. Schuler, Dienstanweisungen [1957] 3), d. h. mit denselben Termini, die für heth. Staatsverträge gebraucht werden (V. Korošec, Verträge [1931] 21ff.). Demgemäß heißt die einzelne Vertragsnorm oder Anweisung einheitlich „Wort, Angelegenheit" (Sumerogramm INIM = akk. *awātu* = heth. *uttar* oder *memija(n)*-). Die heth. Juristen haben also zwischen Staatsverträgen und I. weder terminologisch noch der Sache nach unterschieden.

Wenn in der hethitologischen Fachliteratur dessenungeachtet die sog. I. von den Verträgen abgegrenzt werden, geschieht dies vorwiegend nach inhaltlichen Kriterien: Die Regelung der Aufgaben von Gruppen — seltener einzelner — heth. Funktionäre gelten als I., die Normierung den Verpflichtungen von Territorien regierenden Vasallen hingegen wird als Vertrag eingestuft. Aber nicht alle I. sind nach dem Formular der Vasallenverträge stilisiert (s. dazu § 3).

Die Kriterien, nach denen ein Text als I. anzusehen wäre, sind nicht klar erkennbar und eindeutig zu bezeichnen. E. Laroche, CTH 35ff., hat unter „Instructions et protocoles" alle Texte verbucht, die sich mit Funktionären jeglicher Art befassen, und dabei auf die Problematik der Zuordnung von Fragmenten, aber auch umfänglicherer Texte zu der nicht einheitlichen Gruppe hingewiesen. Hauptsächliches Erschwernis ist die mangelnde Unterscheidbarkeit zwischen Lehnsrecht und Verwaltungsrecht und damit zwischen Vasallen und Funktionären oder Beamten. Der Ungleichartigkeit der I. in formaler Hinsicht entspricht die moderne Terminologie, die die Bezeichnungen „Instruktion", „Dienstanweisung", „Eid", „Treueid" bzw. „prescriptions", „protocoles" nebst weiteren ungenau verwendet; Abgrenzungen gegen „Freibriefe", „Erlässe", „Edikte" sind terminologisch wie von der Sache her unscharf.

Hierzu ist von seiten der Rechtsgeschichte künftig noch Aufklärung zu erhoffen. Bisherige juristische Untersuchungen haben hauptsächlich vertragsähnlichen I. gegolten. Es wäre zu prüfen, ob I. mit der rechtlichen Struktur der Staatsverträge (Vasallenverträge) übereinstimmen, oder ob ihnen auch noch andere rechtsgeschäftliche Typen zugrunde liegen können.

Verfehlt wäre jedenfalls, die I. nur als eine Sonderform der Verträge zu betrachten und nicht als eigenständige Urkunden des öffentlichen Rechts gelten zu lassen.

Die Entwicklung und Ausbildung der I. antwortet auf das Entstehen eines Verwaltungsbeamtentums innerhalb der feudalistischen Gesellschaft (s. Gesellschaft* B. Bei den Hethitern. § 5). Offensichtlich ist in den I.stexten ein geeignetes Instrument gesehen worden, einzelne hohe Beamte und ganze Beamten- und Funktionärsklassen in Loyalität an den König und nach dessen Tod an seine legitimen dynastischen Nachfolger zu knüpfen. Durch eine Aufzählung der Dienstpflichten ist der Wirkungskreis des einzelnen Beamten umschrieben und sein Amt geregelt, womit eine königliche Anweisung von Fall zu Fall sich erübrigt, doch auch der Beamte bis zu einem gewissen Grad von Einzelweisungen unabhängig wird. Daß hierin die Gefahr liegt, ein Beamter könne unter Hinweis auf den Wortlaut der ihm erteilten I. Leistungen verweigern, ist gesehen worden; so ist Beamten verboten zu sagen „Auf dieser Tafel sind diese Worte nicht festgelegt, und es soll mir überlassen sein, (wie ich handle)" (Dienstanweisungen 7, 17).

§ 2. Eine erschöpfende Aufzählung und Beschreibung aller bei Laroche, CTH 35ff. verbuchten I. kann hier nicht erfolgen; es werden nur die wichtigsten und für die Gattung repräsentativen Texte aufgeführt. Beiseite bleiben Erlasse (CTH 258), Eide (CTH 270), Freibriefe (CTH 252) sowie Vorschriften, die nicht für bestimmte Funktionärskategorien bzw. Berufsgruppen, sondern mehr oder weniger für alle Untertanen gelten.

1. I. für Provinzgouverneure (akk. *bēl madgalti*, heth. *aurijaš išḫaš*), CTH 261 [zu 2. +1203/u, zu 3. +1236/u (C. Kühne, ZA 62 [1972] 255), zu 5. KBo. 22, 44, vgl. noch RHA 30 [1972] 102]. v. Schuler, Dienstanweisungen 36ff. (dazu H. Otten, AfO 18 [1958] 387ff.; Laroche, RHA 61 [1957] 126ff.; A. Goetze, JCS 13 [1959] 65ff.; 14 [1960] 69ff.). A. Kammenhuber, Or. 41 (1972) 434ff. hat wenigstens sieben Versionen festgestellt. Der gleiche Text ist offensichtlich, mit einigen sachbedingten Abänderungen, benutzt worden, um die Gouverneure mehrerer Provinzen anzuleiten. Die Nennung benachbarter Distrikte in einer Version (KUB 13, 2 III 33ff.) ist vielleicht auf das „Untere Land" (südlich des Halysbogens) zu beziehen.

Ein Provinzgouverneur befehligt die Truppen und Festungen seiner Provinz und hat für deren stete Verteidigungsbereitschaft zu sorgen. Ihm obliegt die Fürsorge für den Kultus seines Verwaltungsbereiches, er hat die Oberaufsicht über das Rechtswesen, trägt für die öffentlichen Bauten und die Bewirtschaftung des königlichen Grundeigentums die Verantwortung.

2. I. Tuṯḫalijas IV. für Prinzen, Herren und Eunuchen (?), CTH 255, 1. Dienstanweisungen 22ff. (dazu Otten, AfO 18 [1958] 387ff.; Goetze, JCS 13, 65ff.). Die Prinzen und „Herren" (vgl. F. Imparati, Or. 44 [1975] 80ff.), letztere militärische Befehlshaber, werden über ihr Verhalten in bezug auf den König instruiert. Gefordert werden Loyalität gegenüber dem Herrscher und seinen legitimen Nachfolgern, verboten werden Anerkennung anderer Prätendenten, Abfall und Konspiration. Der den Eunuchen (?) gewidmete Teil regelt deren spezielle Pflichten (s. Nr. 3); sie können mit Prinzen und „Herren", aber auch allein als Gesandte an auswärtige Höfe geschickt werden.

3. I. für Eunuchen (?) ($^{lú.meš}$SAG), mit Vereidigung auf Tuṯḫalija IV. in der Stadt Ušša, CTH 255, 2. Dienstanweisungen 8ff. (dazu Lit. wie Nr. 2). Die Eunuchen (?) umgeben des Königs Person; sie haben deshalb dessen kultische Reinheit und strenge Diskretion zu bewahren. Was sie am Hofe und bei Großen an Bösem erfahren, müssen sie anzeigen. 'Frauenangelegenheiten' werden in einigen Abschnitten behandelt.

4. Eide von Garnisonkommandanten (^{lú}DUGUD) aus drei Distrikten in Nordwestanatolien auf Arnuwanda I., CTH 260. v. Schuler, Or. 25 (1956) 223ff. Loyalitätseid zugleich namens der jeweiligen Truppen.

5. I. eines Arnuwanda für den Bürgermeister (akk. *ḫazannu*) von Ḫattuša, CTH 257. Otten, BagM 3 (1964) 91ff.; F. Daddi

Pecchioli, OrAnt. 14 (1975) S. 93ff. Der Bürgermeister hat die innere Sicherheit, die Ordnung und die nachgeordnete Beamtenschaft der Stadt zu überwachen.

6. Militärische I. eines Tuthalija, CTH 259 (+655/u, Otten, ZA 62 [1972] 104). S. Alp, Belleten 11 (1947) 383ff.; G. F. del Monte, Studi Classici e Orientali (1975) 127ff.

7. I. für verschiedene höhere Funktionäre, wohl von Šuppiluliuma I., CTH 251. Kammenhuber, Or. 39 (1970) 550f. Neben militärischen Pflichten stehen Anweisungen zum loyalen Verhalten gegenüber dem Herrscherhaus im Vordergrund. Das Formular der Loyalitätsverpflichtung ist wortgetreu auch in anderen I. benutzt worden (CTH 271, dazu O. Carruba, SMEA 14 [1971] 88ff.).

8. I. für die Leibgarde (akk. LÚ^{meš} *mešedi*, vgl. AHw. 648) des Königs, CTH 262. L. Jakob-Rost, MIO 11 (1966) 165ff. Die Gardisten versehen den Wachdienst beim König und begleiten ihn außerhalb des Palastes. Der tägliche Dienst, das Zeremoniell des Wachaufzuges, die Ordnung des königlichen Gefolges sind in allen Einzelheiten geregelt.

9. I. für Bedienstete des Palastes, CTH 265. J. Friedrich, MAOG 4 (1928) 46ff.; Goetze, ANET (1955) 207. Alle mit der Versorgung des Königs betrauten Speisebereiter, Lederarbeiter und Wasserträger haben strenge Vorschriften einzuhalten, um die Person des Herrschers vor magischer Verunreinigung zu bewahren.

10. Anweisung für den Türhüter zum Aufruf und zur Kontrolle der im Palast nächtigenden Bediensteten, CTH 263. H. Bossert, HKS (1944) 16f.

11. I. für Priester und Tempeldiener, CTH 264. E. H. Sturtevant, Chrest.Hitt. 127ff.; Goetze, ANET 207ff.; C. Kühne bei W. Beyerlin, Religionsgeschichtliches Textbuch zum AT (1975) 200ff.; Kammenhuber, Or. 41, 438ff. Die Priesterschaft unterliegt Reinheitsgeboten. Sie hat Kultfeste und Opfer korrekt zu begehen. Neben Anweisungen für Opferzurüstungen steht das Verbot der Veruntreuung von Opfertieren und Tempelgut. Die Pflichten des Tempeldienstes mit Nachtwachen und Feuerbewahrung sowie wirtschaftliche Aufgaben sind zu erfüllen.

§ 3. Ein einheitliches Formular für I. gibt es nicht (s. § 1); sie sind entweder wie Verträge stilisiert oder als Eide der Instruierten formuliert. Demgemäß wechseln sogar innerhalb einer Urkunde apodiktische („ihr sollt . . .", „du darfst nicht . . .") und kasuistische (im „objektiven Wenn-Stil" gefaßte) Ausdrucksweisen. Hier können nur wenige Beispiele statt einer gründlichen Untersuchung stehen.

Kasuistische Formulierung einer I. (wie bei Gesetzen*): „Wenn der Feind irgendwo einen Überfall macht, soll die Truppe die Spur des Feindes drei Tage lang verfolgen" (Dienstanweisungen 42). Stilisierung als Eid mit Verwendung kasuistischer Formulierung: „Wenn jemand . . . uns ein böses Wort schreibt, und wir ihn nicht festnehmen, ihn nicht blenden und ihn nicht vor die Majestät bringen, . . . sollen uns alle Götter von Ḫatti vernichten" (Or. 25 [1956] 226f. 230).

Die apodiktische Formulierung kann unpersönlich sein: „Ferner sollen die Kanäle in der Stadt nicht verunreinigt werden. Man soll sie alljährlich reinigen" (Dienstanweisungen 44). Sie kann jedoch auch (wie bei Geboten) den Instruierten direkt anreden: „Dem, der einen Rechtsstreit hat, entscheide und beendige diesen" (o. c. 48), oder „Wie ihr für eure eigenen Frauen, Kinder und Häuser Zuneigung habt, so habt Zuneigung für des Königs Satzung und führt sie ordentlich durch" (Belleten 11 [1947] 392, 407).

Zu einer I. gehört sehr oft eine Loyalitätsverpflichtung der Vereidigten auf die regierende Dynastie, die formelhaft in anderen ähnlichen Urkunden zitiert wird (Laroche, RHA 61 [1957] 125f.; Kammenhuber, Or. 39, 551). Dergleichen Verpflichtungsformeln sind bekannt von Arnuwanda I. (Nr. 4), Šuppiluliuma I. (Nr. 7; CTH 253), Ḫattušili III. (CTH 254) und Tuthalija IV. (Nrr. 2, 3).

§ 4. Eine Datierung der I. ist mit Gewißheit nur dort zu geben, wo ein chrono-

logisch gesicherter Verfasser sich nennt. Andernfalls unterliegt ein zeitlicher Ansatz dem Meinungsstreit der Hethitologen. Dazu haben sich — mit Bezug auf etliche hinsichtlich der zeitlichen Einordnung strittige I. — Carruba, ZDMG Suppl. 1 (1969) 226 (besonders. 247 und Tafel I); P. Houwink ten Cate, Records (1970) geäußert. Hier wird den Datierungen von A. Kammenhuber (passim) der Vorzug gegeben.

§ 5. Eine Entwicklungsgeschichte der heth. I. läßt sich ungeachtet umstrittener Datierungen einzelner Texte wenigstens in groben Umrissen schreiben. Zu Anfang stehen zweifellos im Alten Reich Edikte und Erlässe der Könige (Historia 7 [1964] 49ff.). Der Altreichstext KBo. 22, 1 mit Vorschriften für Lehensträger und Funktionäre scheint eben dies zu bestätigen, daß die späteren I. aus konkreten Anweisungen des Königs herrühren. Daran schließt sich der Arnuwanda I. geschworene Treueid an (Nr. 4). Etwa dem Großreich zeitgleich sind die nach dem Schema der Vasallenverträge konstruierten I.

Eine Entlehnung aus Mesopotamien sind die heth. I. zweifellos nicht, obwohl einige vergleichbare Urkunden (R. Borger, HKL III 40f. §§ 24, 27) existieren. Ähnlichkeiten in Formular oder Wendung sind durch die Abhängigkeit der heth. Rechtssprache von Mesopotamien (genauer vom Altbabylonischen) bedingt. Vorläufige vergleichende Untersuchungen s. Dienstanweisungen 4ff.

A. Goetze, Kleinasien² (1957) 95f., 104; ders., Historia 7 (1964 32f. — V. Korošec, HdOr. 1. Abt. Erg.-Bd. 3 (1964) 179. — E. Laroche, CTH (1971) 35ff. mit RHA 30 (1972) 102; ders., RHA 61 (1957) 123ff. — E. v. Schuler, Heth. Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10, 1957); ders. Historia 7 (1964) 45ff. — G. F. del Monte, Studi Classici e Orientali . . (1975) 128ff.

E. v. Schuler

Inšušinak. Elam. Stadtgott von Susa, in verschiedenen Schreibungen überliefert. In akk. Kontext in Elam durchgehend als Logogramm ^{d}NIN.MÙŠ.EREN (so schon um 2280 v. Chr., s. MDP 11, S. 3, Fig. I, 1 8) oder ^{d}MÙŠ.EREN (erstmals um 2220 v. Chr., s. MDP 6, Taf. 2, 1: II 5), gelegentlich auch ^{d}MÚŠ.EREN, selten (nur außerhalb Elams bezeugt) ^{d}MÚŠ.ŠÉŠ (E. Ebeling, TuL 12: 1 9) oder ^{d}MÙŠ.ŠEŠ (CT 29, 46:4; VAB VII/2, 52: VI 30), in den letztgenannten vier Schreibungen wohl nur *šušinak* zu lesen. Syllabische Schreibung des GN ist in akk. Kontext aus Elam nicht bezeugt, in elam. Kontext erstmals in Strichinschriften des ausgehenden 23. Jh., wohl *in-šu-ši-na-ik* zu lesen (s. Hinz, Altiran. Funde u. Forschungen [1969] 29f. A 1; B 1). In Keilschrift syllabisch erstmals in einem elam. Eigennamen des 19. Jh.: (*Ku-uk-*)*in*-ZU-*uš-na-ak* (MDP 10, Nr. 100, 7); doch da im 18. Jh. in Susa in einer Urkunde *in-su-uš-na-ak* bezeugt ist (MDP 31, S. 164), dürfte Insušinak die lautlich genaueste Wiedergabe sein. Denn die beiden Zischlaute im Ortsnamen Susa werden selbst in später Zeit noch unterschieden (z. B. altpers. çūšā). Belege der Ur-III-Zeit erhärten die Ansetzung verschiedener Zischlaute allerdings nicht.

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 187 geben für MÙŠ.EREN^{ki} eine Lesung *šušin(a)*; wegen *su-sin-na*^{ki}-me (ebd. S. 176) ist wohl besser *su-sin* (*šušin*) anzusetzen.

Der Gottesname wird in elam. Quellen der 'klassischen' Zeit (13.—12. Jh.) am häufigsten *in-šu-ši-na-ak* geschrieben, sehr häufig aber auch (und vielleicht korrekter) *in-su-uš-na-ak*, gelegentlich auch *in-šu-uš-na-ak*. In elam. Urkunden des I. Jt. findet sich zuweilen auch die Schreibung ^{d}MÙŠ.LAM.

Zu deuten ist der Gottesname wohl aus sum. nin-sušinak 'Herr von Susa'. Das Nötigste über I. wurde bereits oben (RlA III 546) gesagt. Seine Stellung hing eng zusammen mit der Bedeutung seiner Stadt Susa, die als Provinzstadt begann und als Reichshauptstadt endete. Zur Zeit Narām-Sîns von Akkade hatte I. im elam. Pantheon unter 37 Gottheiten erst die sechste Stelle inne, nämlich nach der Göttin Pinenkir* und den Göttern Humban*, Amba, Zit und dem Sonnengott Nahiti (später Nahhunte*). Die Assyrer

setzten den 'göttlichen Herrn von Susa' mit den bab. Göttern Ninurta* und Adad* gleich, aber I. war vor allem der Gott der elam. Könige. In der ältesten heimischen Urkunde von etwa 2280 v. Chr. heißt es mehrfach (wenn die Stelle richtig übersetzt ist): „Dem Gott I. ist ein König untertan." Ein Jahrtausend später ist I. von der sechsten Stelle bereits unter die führende Götter-Trias aufgerückt. Inzwischen hatte Humban die Göttin Pinenkir von der Spitze des Pantheons verdrängt; diese selbst scheint sich jetzt unter dem Tabu-Namen Kiririša* = 'Große Göttin' zu verbergen. Jedenfalls bestand in Elams klassischer Zeit eine festgefügte Götter-Dreiheit Humban — Kiririša — I. Vereinzelt erscheint I. sogar an zweiter Stelle, unmittelbar nach Humban und noch vor der Großen Göttin. Doch an die erste Stelle ist I. nur in seinem eigentlichen Bereich (Susa und Dūr-Untaš [Čoġa-Zambil]) aufgerückt; im übrigen Elam mußte er sich zeitlebens mit dem zweiten Platz begnügen.

Im Zuge seines Aufstiegs legten ihm die elam. Urkunden immer pompösere Titel bei. Von Anfang an war I. für das einfache Volk ein 'Vater der Schwachen' gewesen. Schon in altbab. Zeit wird I. aber als 'König der Götter' bezeichnet. Folgerichtig bezeichnet dann eine Inschrift des 13. Jh. beide, Humban und I., als 'Könige der Götter'. Alle späteren Herrscher Elams nennen sich 'I.s geliebte Diener'. Unter Šilhak-Inšušinak im 12. Jh. erreicht die Titulatur I.s ihren Gipfel. Für Elams größten König ist I. der 'große Herr, der Herr meiner Hochstadt, der Wohltäter des Hochtempels, der alle betreuende Schirmherr, der Uns seinen Namen verlieh'. Noch im 8. Jh. wird I. als 'Schirmherr der Götter Himmels und der Erde' gepriesen.

Spätestens in Elams klassischer Zeit dürfte die Göttermutter Kiririša nicht mehr nur Humban zum Gemahl gehabt haben, sondern zusätzlich auch I. Wahrscheinlich sind die drei Gottheiten sogar als Geschwister aufgefaßt worden. Denn ähnliche Beziehungen — zwei Brüder haben (nacheinander) ihre Schwester zur Gattin — hat es in den Herrscherhäusern Elams wohl zu allen Zeiten gegeben.

Zusammen mit der Göttin Išme-karāb* (später Išni-karāb) wurde I. für ganz Elam zur Gottheit des Eides. Gemeinsam mit der Göttin Lāgamāl* (oder Lāgamār) nahm Išme-karāb in der Unterwelt die Seelen der Abgeschiedenen in Empfang und führte sie I. zu, „der in der Gruft seinen Spruch kündet". Hierin, in der Tätigkeit I.s als Totenrichter, dürfte der Schlüssel für die geheimnisvolle Machtfülle des Gottes liegen. Offenbar hat I. schon in altbab. Zeit den sum. Unterweltsgott Nergal* allmählich verdrängt. In elam. Rechtsurkunden werden die Zeugen fast durchweg vom Sonnengott und von I. angeführt, also von den göttlichen Gebietern über Licht und Finsternis. Vertragsbrüchigen wird in Rechtsurkunden angedroht, sie verwirkten den Schutzbann, das Numen (elam. *kiten*, als Lehnwort im Akk. *kidinnu*) des Gottes I. Das bedeutete die Friedlosigkeit des Straffälligen; er wurde mit dem Tabu-Zeichen (eben dem *kiten*) I.s in Berührung gebracht und — falls dies nicht schon tödlich wirkte — anschließend hingerichtet. Das Emblem I.s war wahrscheinlich ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen.

Von allen Göttern hatte I. über die Gemüter der Elamer anscheinend die meiste Gewalt. Die gewöhnlich so steifen, dürren Formeln der Weihinschriften gewinnen plötzlich Leben, sobald von I. die Rede geht. Einen späten Widerschein des besonderen Numens I.s finden wir selbst bei Assurbanipal (Aššur-bān-apli), der 646 v. Chr. I. nach Assyrien verschleppte — „den geheimnisvollen Gott, der an verborgener Stätte weilt, dort, wo niemand schaut, was sein göttliches Wesen wirkt." Mit Namen erwähnt wird I. zuletzt — nach der heutigen Quellenlage — in den Hofkammertäfelchen aus dem Susa des vermutlich ausgehenden 7. Jh. Im Gegensatz zu Humban, dem unter Darius I. (522—486) selbst in der Persis noch amtliche Opfergaben zuflossen, nennt keine achämenidische Quelle I. mehr. Dies schließt jedoch nicht aus, daß I. in der Susiana auch noch unter der Perserherr-

schaft vom elamischen Volk verehrt und sein Kult vom Staat gefördert wurde.

A. Deimel, Pantheon (1914) Nr. 1581, 2689, 2763; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 38—40, 85—89; F. W. König, Die elam. Königsinschriften (= AfO Beih. 16 [1965]) passim; W. Hinz, ZA 58 (1967) 91; ders., CAH I/1 (1971) 665f. u. II/1 (1973) 275—278; R. Labat, CAH II/2 (1975) 404f. Zahlreiche Einzelhinweise verdanke ich R. Borger.

W. Hinz

Intara[. . .]. Männername, genannt in einem Brief des Bentešina an den heth. Großkönig (unv. 1024/u Rs. 6f., 10), s. MDOG 95 (1965) 10f.; wohl lokaler Herrscher in Syrien. Zur Namensbildung vgl. A. Kammenhuber, Arier (1968) 172.

H. Otten

Intarsien.

A. Concept. — B. Application. — § 1. Mosaic cone work. — § 2. Decorative patterns. — § 3. Figurative inlay: 3. 1. Technique. 3. 2. Sites. 3. 3. Chronology: Historical Evolution. 3. 4. Setting and Purpose. — § 4. Ivory engraving: 4. 1. Technique. 4. 2. Sites. 4. 3. Styles and Chronology. 4. 4. Setting and Purpose.

A. *Concept.* Intarsia is the art of decorating a flat surface by means of coloured inlay. It is composed by placing small pieces on a background of another material — frequently wood (true intarsia). The geometric of figurative pattern is first cut in the surface of the basic material. These depressions are then filled with pieces of other materials such as ivory, shell, bone or coloured stones. The decoration can also be produced by removing the whole field, leaving only the edge of the panel surface which is being decorated. Small pieces are then closely set with a glue in such a way that the ground is completely covered. This technique is closely connected with mosaic, but the emphasis is on a different element. In mosaic design, small pieces of the same or about the same shape are used to emphasize the colour variation. In I., however, the inlay by itself is important and the design is prominent, whereas the colour effect is secondary. However, it is not always easy to distinguish both methods clearly.

B. *Application.* I. is applied to architectural decoration as well as to furniture and other small objects. An early architectural decorative procedure is cone work, which is in the strict sense not real I. However, it reproduces the same surface decoration as mosaic.

§ 1. Mosaic cone work. From the al ʿUbaid period onwards, walls and columns were decorated with coloured cones. This technique became common in the architecture of the Uruk period, culminating in the Ǧamdat Naṣr period and disappearing at the end of the Early Dynastic period. Some early cones of al ʿUbaid (P. Delougaz, Iraq 5 [1938] 8), Eridu (UE 1, 8), Brak (M. Mallowan, Iraq 9 [1947] 165), and Uruk (UVB 2, 16) were plain and made of coloured stone. The greater part, however, were of terra-cotta. In the Uruk period, the common type was a hollowed cornet, such as those which decorated the terrace walls of the Ziggurat B at Uruk (UVB 8 30), whereas in the Ǧamdat Naṣr period, the cones were mostly solid with a flat painted top. Nevertheless, there were a great variety of large cones (up to 35 cm), small slightly concave cones, and pegs with hollow tops. These nail-like pegs were driven deep into the mud-brick walls so that only the nail-heads could be seen touching each other. At Uruk (UVB 1, Abb. 2; UVB 2, 33; UVB 6, 12, Taf. 16—8) the cones of different colours (black, white and red) were so arranged in order to produce decorative columns with triangles, lozenges and zigzags. The same cones were also present at Eridu (Abh. 1932), at Ur (UE 4, 12, pl. 15a), at al ʿUbaid (UE 1, 48) and at Tello H. de Genouillac, 64), but have not been found in situ.

This geometric cone decoration can be compared with the mosaic work on five pillars of the temple of Ninḫursag (ED III) at al ʿUbaid (UE 1, 17, pl. XXXIV, XXXV 6—7). Here the geometric pattern was composed by triangular tesserae of red sandstone, black bituminous limestone and mother-of-pearl and arranged in the same way as on many stone vessels and on the rims of some ostrich-shells. This mosaic

work was applied on a smaller scale on the "colonette" of Eannatum from Tello.

§ 2. Decorative patterns. A further development was the use of plaques and flower petals for the decoration of wall friezes. These were attached to clay cones inserted into the plaster by a copper wire which passed through loops, formed by drilling into the back of the head piece, and through two holes pierced in the upper end of the cone. This method is attested to at al'Ubaid (UE 1, pl. XIV 5) and at Brak (Iraq 9, 162). In the latter all the decorations mentioned above — stone cones, clay cones, rosettes and limestone plaques — were combined in the Eye Temple, together with copper panelling, fixed by copper nails, and terra-cotta plaques with incised circles which imitate the mosaic work. These terra-cotta tiles were also used at Warka (UVB 2, 35; Abb. 19), in order to avoid the difficulties that arise in applying cone mosaic in corners.

§ 3. Figurative inlay. The desire for ornament, colours and luxury, influenced the Sumerians to produce multicoloured figurative inlay, and soon they achieved the stage of highly refined inlay decoration and rich iconography. Religious, domestic and war scenes, including the most common themes on cylinder seals, were delicately cut in shell and white limestone and placed against a background of shale or lapis lazuli.

3. 1. *Technique.* Large conch-shells: trito and melo, have been discovered in the Persian Gulf. Owing to the natural curve of the shell, flat plaques could be cut only from the central part. They were thus limited in size but large enough for the purpose of inlay. For this reason the figures were composed of a number of small pieces each carved separately and fitted together. Limestone figures, on the contrary, could be produced in fairly large dimensions and were cut from a single piece. There were three methods:

— the simplest method is a deep incision with a sharp chisel in the polished surface, which is then filled in with red or black paste.

— the second method is in low relief. The figure is outlined and the ground is cut back and filled in with another material, in order to leave the figure in silhouette against a coloured background.

— or, the figure is cut separately and fixed on the ground with bitumen. Often the field is inlaid with mosaic of small pieces of lapis lazuli (Standard of Ur) or slate ("Standard" of Mari).

Sometimes the methods were combined. For fragile places (e. g., between the legs) the surface was slightly cut back and filled in with black paste.

The pieces were fixed with bitumen, generally to a wooden background. Some tesserae were loop-bored in order to be held in their place with a copper wire, in exactly the same way as the flower cones. Most of the figures were cut out of shell or mother-of-pearl. Others were of white limestone and ivory (a frequent practice at Mari), and a few of alabaster (Nippur, Bismya) and bone (Nuzi). At Ur (UE 4, 44, pl. 44) some particular strips of shell were engraved with the conventional "mountain pattern" with a double incised line of curves, filled in with black paste, and a central row of curves done in "champlevé" and filled in with red paint. This technique was repeated on the ivory objects of the first millennium.

Regarding the treatment of the relief, the surface of the stone figures is slightly rounded from edge to edge so that there is an effect of low relief, while the wider surfaces are flat. The limestone figures were intended to be painted, whereas the shell, with its finer grain and the polish of its surface, was to be left plain. Nevertheless, the fact remains that the shell was much more detailed than the stone.

3. 2. *Sites.* On the outer wall of the temple at *al'Ubaid* (UE 1, 91—98, pl. 38), three friezes have been reconstructed with bits of black bituminous shale and shell and limestone inlay, representing a bird frieze, a bull frieze and a "milking" scene.

Some fragments from *Kiš* (E. Mackay II 120—24, pl. XXXV—XXXVI), with a man milking from behind, formed part of a similar "milking" scene. Another remarkable picture is a representation of a monarch holding a prisoner. This limestone inlay was found together with fragments of slate, cut so as to fit together and to form a plaque with a rectangular hole in the centre. This piece was the lower part of a scene composed of several registers, but whether there were two or three is unknown.

In the Temple Oval at *Ḫafāǧi* (OIP 44 [1939]; 78 [19..] pl. III), bituminous votive plaques were hollowed out in the same way to hold decorative figures of other material: probably white stone or shell. Slate plaques, together with inlay of mother-of-pearl and shell, are also mentioned amongst the finds from the Square Temple at *Tell Asmar* (OIP 58 [1942] pl. 76, 189) and from the Inanna Temple of *Nippur* (JNES 22 [1963] 147).

The most striking coloured panel is the reconstructed "Standard of Ur" (UE 2, 266—74, pl. 91—3). The triangular ends have mythological scenes of animals; the main scenes respectively illustrating peace and war. The silhouetted figures of mother-of-pearl are fixed with bitumen to the wooden panel against a background of lapis lazuli tesserae and bordered with lozenges of red stone and lapis lazuli between two rows of small strips of mother-of-pearl.

This monument can be compared to most of the isolated pieces and small plaques found at *Ur* (UE 4, 170—4, pl. 38, 44; UE 2, 282, pl. 102), and in other sites: *al'Ubaid* (UE 1, 96, 99, pl. XXXV), *Uruk* (UVB 8, 19, Taf. 29c), *Bismya* (B. Banks, 272—3), *Fāra* (H. Hilprecht [1904] 540), *Nippur* (v. E. Crawford, BMMA [1960] 245—52, fig. 7—8), *Kiš* (L. Watelin, 46, pl. 3; Mackay, 120—4, pl. XXXV—XXXVI), *Ḫafāǧi* (OIC 17, fig. 57; OIP 53, 157), *Tell Asmar* (OIC 19, 24, fig. 25; RA 31 [1934], pl. Ii), *Nuzi* (R. F. S. Starr, Nuzi [1939] 487, pl. 127), *Meskene* (Syria 13 [1932] 112), *Tell Ḫuēra* (RlA IV 485), and especially *Mari*, where the "Standard" of Mari (MAM I [1956] 146) represents the same event. Besides this panel, there are hundreds of fragments at Mari which greatly increase the repertory of religious scenes: offerings, libations, worshippers, women, working people and animals from the Temple of Ištar (MAM I 135—52), T. of Ištarat and Ninni-Zaza (MAM III [1967] 199—267), T. of Ninḫursag (Syria 21 [1940] 17, fig. VI), T. of Šamaš (Syria 31 [1954] 163, pl. XVIII—XIX), the Red Massif (Syria 29 [1952] 194—5, fig. 7), T. of Dagan (Syria 39 [1962] 163—8, pl. XI—XII), the palace PP I (Syria 46 [1969] p. 202—6, pl. XV—XVI, fig. 10—3; Syria 47 [1970] p. 240, pl. XIV) and the palace PP 2 (Syria 49 [1972] 298, pl. XVI).

It is remarkable that only the palace of Kiš and the Presargonic Palaces of Mari contained pieces of inlay. At Ur most of them were found in the Royal Cemetery and, in other sites, they generally came from a temple area.

3. 3. *Chronology : Historical Evolution.* As for the inlay of ED, it is possible to make an attempt at dating by analysing the stylistic criteria, by considering the circumstantial evidence regarding their discovery, and by comparing them with votive plaques and glyptic. A division can be made in four groups:

ED II Mesilim-style: Characteristic is the abstraction of the representation (e.g., a man in mother-of-pearl from the Square Temple I of Tell Asmar; *fig. 1*). Hair (if present) and beard are long and appear as a long square mass; the eyes are large, ending at sharp corners; the nose is long and pointed; the mouth is plain without detail; the chin sharp and the ears rarely incised. The short neck joins the head to the geometric body with large shoulders, narrowing to the sharp elbows; the legs on the contrary, are thin and long, ending in large feet without detail. Usually the figures wear a short skirt with one row of lancets, which become larger at the border.

2nd I *Transition Period,* which corresponds to the Anzu-^{d}Sud-period in glyptic ED II—IIIa. The silhouette is elegant and



fig. 1



fig. 2

the details are incised with care (e. g., the "Standard" of Mari; *fig.* 2). Most figures are baldheaded and without beards; the eyes are smaller with a curved upper lid; the nose is long and slightly intended on the upper part; the mouth is small, sometimes smiling; the chin, which is sometimes a double-chin, is rounded; the ears are pictured as a double rounded volute; the arms are modelled very well with rounded shoulders and elbows, and the muscels are marked; the legs, with narrow feet and a U-shaped ankle-bone, are too long for the body. If the figures are clothed, the skirt follows the shape of the body and there is a distinctive addition of a "bustle".

ED IIIa, which includes the Mes-kalamdug-style. The figures are more voluminous and not as elegant (e. g., Ur-Nanše on a shell plaque *fig.* 3). Most figures are baldheaded and without beards;

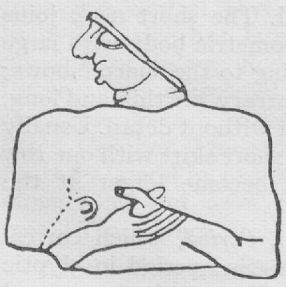


fig. 3



fig. 4

the eyes are almond-shaped with low zenith, sometimes bordered with a double line; the nose is thick and aquiline, with a deeply indented bridge; the mouth is small, the chin cut away or heavy through plumpness and the ears in shell-form round ended; the arms are heavy with rounded shoulders and elbows, and the legs fairly heavy; the silhouette is rectangular; the skirts are longer.

ED IIIb — Proto Imperial. Ist Dynasty of Ur. The figures become more thick-set (e. g., fragment in limestone of the "milking" scene of al 'Ubaid; *fig.* 4). General rule: without hair and beard; large head with emphasis on the back of the head; the eyes are very large, double lined, flat below and curved above; the eyebrow follows the upper eyelid and separates the uninterrupted line of the slightly rounded nose from the skull; the mouth is drawn with incised lips and the chin is rounded; the enormous ears are double lined with rounded top and pointed lobe; the neck is short; the arms are very heavy with sharp elbows and the legs heavy without detail; the silhouette is heavy and plump about the breast. The skirts, frequently kaunakes, are long, while the servants wear skirts with only one row of lancets.

3.4. *Setting and Purpose.* Oftentimes we are unable to determine the exact original setting of the inlay. The background has perished and the ornamental pieces are found isolated. Only a few well preserved examples, especially of Ur and Tello, give some evidence of decorating furniture and small objects. The most precious objects from Ur (UE 2, 262—83) are: gaming-boards decorated with rosettes, geometric and figurative patterns; Queen "Šub-ad"'s chest with figurative friezes, and the sound-boxes of a harp and several lyres with mythological scenes. Some plaques from Tello (E. de Sarzec, 270—74) were of trapezoidal shape, composed of several registers in order to fit into the handles of knives and axes. Another purpose, as proposed for the larger inlaid figures of al'Ubaid, is that they belonged to wall friezes. And, finally, they might have

belonged to panellings comparable with the votive plaques. Although at present there is little evidence available, the close resemblance with the votive plaques in position, themes, and style is so striking that it would not be impossible that the shell inlay formed part of similar panels.

§ 4. Ivory engraving. Disappearing at the end of ED, both shell and ivory I. reappeared in the second half of the second millennium B. C. At that time ivory was one of the most popular trade goods in the Near East and the ivory engravings were highly-prized goods. The shell engravings on the contrary, became of secondary importance.

4. 1. *Technique.* The methods used by the craftsmen were the same as those of the third millennium: engraving, open work and champlevé. But the level of luxury and refinement increased and finally culminated in cloisonné (incrustation of coloured stones: especially "Egyptian blue", lapis lazuli, cornelian and glass). Moreover, the „nouveau riche" were fond of the glitter of gold and because of this, the fine ivory-inlays were overlaid with this metal.

4. 2. *Sites.* In Syria and Phoenicia there existed a flourishing craft of ivory carving at least from the sixteenth century until the seventh century B. C. Ivory inlay has been discovered in a large amount at Samaria (PEQ [1932] 132; [1933] 7) and also in other Phoenician sites, especially at Lachish, Megiddo and Ras Šamra (C. Decamps de Mertzenfeld, Inventaire).

Moreover remarkable pieces came from the Aramean palaces of Hadatu (Thureau-Dangin, Arslan-Tash, 89—140) and Sam'al (W. Andrae, Kleinfunde von Sendschirli, 124), from Karkemiš (Woolley, Carchemish III 167, pl. 71) and from the Assyrian palaces of Assur Ḫorsābād and Nimrud. The ivories of the latter were abundant and were studied in detail by Barnett, Ivories (1957) and Mallowan Nimrud and Its Remains (1966).

4. 3. *Styles and Chronology.* One can distinguish three styles:

Levantino style. As the Phoenicians and Syrians were the master-craftsmen in ivory-carving, their style was adopted by the whole ancient world. They often utilized Egyptian figures and deities to illustrate Phoenician themes. Although the Asiatic derivations are closely in touch with the Egyptian originals, they themselves have never been seen. Some ivories of this school were found as far away as Greece, Crete, Rhodes, Etruria and Spain. Several bore an inscription in Egyptian hieroglyphs, but others carried alphabetical Phoenician or Aramaic signs. For these reasons it may be better to call it the Levantine style.

North Syrian style. On some ivory-work the motifs are still derived from the Egyptian repertory but the mode of dresses and the designs are Syrian, which can be compared with the stone relief of N Syria: the presence of the winged disc, the expression of the lion and the griffin with the Syrian cut away skirt. The vigourous style of these examples contrasts entirely with the soft character of the Levantine style. Only at Samaria and at Nimrud were both groups found together.

Assyrian style. In the Assyrian palaces at Nimrud, Assur and Ḫorsābād, however, some ornaments are influenced by the Assyrian taste. The figures, represented in the stone reliefs, such as the king in full canonicals attended by his courtiers, the king receiving a procession of foreign tributaries, the god Assur, winged genii, chariot scenes, kneeling bulls and the like, are present in the ivory engraving.

It is remarkable that the most elaborate pieces are usually attributed to Levantine and Syrian workshops, whereas the incised pieces are more often Assyrian in character.

A *chronology* can be established by a stylistic comparison of the ivories of all the sites and by some stratified evidence. These criteria indicate that the material of the Assyrian palaces must be fitted into three centuries (900—600 B. C.) with the climax of development during the reigns of Tiglath-pileser III (745—727) and

Sargon (721—705). By the close of the eighth century the flourishing period of ivory-carving was over, due mainly to the scarcity of tusks from the Syrian elephant. This is confirmed by the Assyrian records which are available from Tukulti-Ninurta II (890—884) onwards up to Esarhaddon (680—669). Several difficulties arise when trying to work out a chronology. First of all, stocks of ivory-carvings were held in storerooms in order to be used later on, e. g., by Sargon in the N W Palace of Nimrud for his new palace. In this way some collected ivories were already antiquities in his time. Secondly, many ivory-carvings were imported from different places so that high quality work was found next to poorer carvings and it is impossible to make out whether the difference is due to lapse in time, to different workshops or even to different engravers of the same atelier. So it is impossible to work out a rigid historical framework. However, the Assyrian engravings of the ninth century (e. g., king Aššurnasirpal II) differ in style from the more detailed carvings 150 years later (e. g., those of Fort Shalmaneser SW 7). The free modelling and the soft curves of the latter argue a stylistic change from the greater severity of the ninth century.

4. 4. *Setting and Purpose.* Regarding the uses of ivory, the most instructive evidence we have is from the Assyrian records. The texts mention three purposes: wall and door panels, applications on furniture and ornamentation of small objects. The first theory is not strongly supported by the evidence at present available, while the two other alternatives are confirmed by the representations on stone reliefs and by the ivories themselves. Most of the plaques were once used to decorate the valuable thrones, beds and couches, chairs and tables. Besides the large plaques of ivory, smaller pieces were applied to boxes, sceptres, combs, handles of knives and daggers, on mirrors and fans as well as on parts of horse harnesses. A unique piece is the delicate chair-back of Nimrud, decorated with ivory scroll pattern bordered by a five-pointed stellar incrustation of ivory (Mallowan, o. c. II 510). Ornaments were even attached to the seatedge and feet. These usually depict the heads of bulls or calves which were carved in the round and consequently do not belong to the category of Intarsia.

A. Parrot, Assur (1961) 252—8; id., Sumer 16 (1960) 142—50; H. Hall/C. L. Woolley, UE 1 (1927) 88—99; C. L. Woolley, UE 2 (1934) § XIII; E. de Sarzec, Déc. Chald. (1884/1912) 265—74; L. Heuzey, Catalogue des Antiquités Chaldéennes (1902) 386—405; P. Moorey, Some Aspects of Incised Drawing and Mosaic in ED, Iraq 29 (1967) 468—74.
Ivory: R. Barnett, Catalogue of the Nimrud Ivories (1957); M. Mallowan, Nimrud and its Remains (1966).

M. C. De Graeve

Interlinearbilinguen und sonstige Bilinguentypen.

§ 1. Typen. — § 2. Innere Struktur der Bilinguen. — § 3. Historischer Überblick. — § 4. Übersetzungen. — § 5. Die nach-altbab. Zeit.

§ 1. Typen. Die vielbehandelte Zweisprachigkeit Mesopotamiens findet ihren deutlichsten Ausdruck in den Bilinguen, also Texten, die gleichzeitig in der sum. und der akk. Sprache überliefert werden. Normalerweise stehen dabei die beiden Fassungen auf demselben Dokument (z. B. Tontafel) zeilenweise untereinander. Insofern eine sekundäre, weil übersetzte Fassung, etwa das Akkadische gegenüber dem Sumerischen, je zwischen zwei Zeilen der Primärfassung steht, kann man von einer Interlinearbilingue sprechen.

Nach der äußerlichen Verteilung der sum. und der akk. Fassung lassen sich dabei im Einzelnen mehrere Typen unterscheiden. Bei *Typ 1* steht das Akkadische in kleinerer Schrift (*1a*) oder in normaler Schriftgröße (*1b*) zwischen je zwei in der Regel durch Trennlinien abgesetzten Zeilen des sum. Textes, oder der akk. Wortlaut ist in die Zeilenmitte so eingefügt, daß der sum. mit seiner ersten und seiner zweiten Hälfte den akk. von links und rechts einschließt (*1c*). Insgesamt häufiger ist jedoch, daß der akk. Text je unter der sum. Zeile steht, von ihr aber durch eine normale Trennlinie abgesetzt ist (*Typ 2a*).

Manchmal beansprucht der sum. oder der akk. Wortlaut der einzelnen Sätze bzw. Verse den Raum je mehrerer Zeilen (*2b*). Vereinzelt ist der sum. und der akk. Wortlaut vers- bzw. satzweise fortlaufend hintereinander notiert; die Nahtstelle zwischen einem sum. und dem zugehörigen akk. Satz bzw. zwischen einem akk. und dem folgenden sum. Satz kann dabei auf jede beliebige Stelle einer Zeile fallen (*2c*). Gelegentlich schwankt die Art der Aufzeichnung auf ein und derselben Tafel zwischen zwei oder mehreren Typen.

Seltener als diese im engeren oder weiteren Sinne als I. anzusprechenden Textformen sind solche, bei denen das Akkadische rechts neben dem Sumerischen steht (*3*), in der Regel mit satzweiser Gegenüberstellung; in der jüngeren Überlieferung sind sie äußerst rar. Schließlich begegnet, vor allem in Schultexten mit nur kurzen Kompositionen bzw. Auszügen, die Hintereinanderstellung der beiden Fassungen; die vollständige akkadische Fassung beginnt unmittelbar hinter der vollständigen sumerischen (*4a*). Gelegentlich sind die beiden Fassungen je auf Vorderseite bzw. Rückseite einer Tafel verteilt (*4b*).

Bei Komplementärbilinguen ist jede der beiden Fassungen auf einem eigenen Schriftträger, also etwa auf zwei verschiedenen Tontafeln überliefert (*5*).

Beispiele für die *Typen 1a*, *1b* und *2a—2c* sind in § 4, Beispiele für die *Typen 3* und *5* in § 3 zitiert. Für *Typ 1c* vgl. CT 17, 15, 20 (aber Z. 10—17 *Typ 1b*); für *Typ 4a* s. etwa UET 6/2, 380 und 381; für *Typ* 4b RA 24 (1927) 36 und F. Peiser, UDBD 92 (s. J. S. Cooper, ZA 61 [1971] 3).

Nicht berücksichtigt sind im folgenden zweisprachige Listen von Wörtern (s. Lexikalische Listen*, auch für das dreispaltige Emesal-Vokabular), von Verbalformen u. dgl. (s. Grammatik*), von Personennamen (s. Personennamenlisten*) und von Formularteilen (*ana ittišu*; ur_5-ra = ḫubullu I—II; s. MSL 1; 5). Ebenso bleiben sum. und akk. Texte, die nur lose aufeinander zu beziehen (die sum. und die akk. Dichtung um Innannas bzw. Ištars Gang zur Unterwelt) oder jedenfalls nicht gleichzeitig („Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt" und die XII. Tafel des ninevitischen Gilgameš-Epos, s. Gilgameš*) sind, unberücksichtigt; s. dafür das Stichwort Übersetzungsliteratur*. Schließlich sei für dreisprachige Texte auf das Stichwort Trilinguen* verwiesen.

§ 2. Innere Struktur der Bilinguen. Was das innere Verhältnis zwischen den beiden Fassungen angeht, so finden wir — unabhängig von der in § 1 skizzierten äußeren Gestalt — verschiedene Typen, je nachdem ob beide Fassungen selbständig sind oder ob die sum. oder die akk. primär und die jeweils andere übersetzt ist. Äußeres Unterscheidungsmerkmal dieser drei Typen ist zunächst das Vorhandensein bzw. Nicht-Vorhandensein von einsprachigen Exemplaren des betreffenden Textes: Wo nur einsprachig sum., keine einsprachig akk. Exemplare gegeben sind, gilt die Vermutung, daß der sum. Wortlaut primär, der akk. übersetzt ist. Wo sowohl einsprachig sum. wie einsprachig akk. Duplikate existieren, gilt die Vermutung, daß beide Fassungen gleichberechtigt sind. Fehlen einsprachige Duplikate, so ist bei „korrektem" sum. Wortlaut die Frage nach dem Primat der einen oder der anderen Fassung nach äußeren Gesichtspunkten nicht zu entscheiden.

Die sum. Fassung ist in jedem Fall, auch wenn aus der akk. übersetzt, wie die (angeblich) primäre und wichtigere aufgezeichnet, d. h. links von der akk. oder über ihr. Beabsichtigt ist offenbar in der Regel die „wörtliche" Entsprechung beider Fassungen. Ist die sum. Fassung in sich unverständlich und ist aus ihr auch unter Annahme von korrupter Tradition kein in sich verständlicher Wortlaut rekonstruierbar, so ist unabhängig vom Vorhandensein irgendwelcher einsprachiger Duplikate die akk. Fassung als die primäre zu vermuten.

Für primär sum. Kompositionen steht zwischen dem Typus des sum. Textes mit einzelnen akk. Glossen* und dem Typus der vollständigen Bilingue die unvollständige Bilingue, in der einzelne Wörter

und einzelne Zeilen ohne Übersetzung bleiben; Beispiele s. §§ 4 und 5.

§ 3. Historischer Überblick. Die ältesten Belinguen sind Inschriften der Könige Sargon und Rimuš von Akkade aus dem Ekur in Nippur; sie sind zusammen mit einsprachigen Inschriften dieser Herrscher und des Maništūsu nur in (offenbar zeichengetreuen) Abschriften aus altbab. Zeit erhalten (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 1ff. Sargon b 1; b 2; Rimuš b 12), dort wie echte Bilinguen des *Typs 3* kopiert. Beide Fassungen stimmen fast immer wörtlich zueinander, sind aber selbständig. Die Selbständigkeit wird zusätzlich durch die Orthographie betont: wo das Akkadische mit Wortzeichen geschrieben ist, sind diese so gut wie nie der sum. Fassung entnommen, z. B. AfO 20, 34 II 13 SAG.GIŠ.RA (= *in'ar*?) als Entsprechung zu I 13 e-ḫul.

Aus neusum. und aus altbab. Zeit bis Ḫammurabi sind bis jetzt Bilinguen nicht bekannt geworden. Vgl. immerhin Th. Jacobsen, AS 6 (1934) 20—28 zu einem akk. und einem sum. Ziegelstempel Šulgis aus Ešnunna, die bei übereinstimmender Aussage (nicht wörtlich) bezeichnende Unterschiede der Formulierung aufweisen, in Anlehnung je an die kurzen sum. bzw. altakk. Weihinschriften.

Mit Ḫammurabi beginnt (wieder) die Reihe der zweisprachigen Königsinschriften. Wir besitzen von ihm eine zweisprachige Statueninschrift (*Typ 3*); von einer zweisprachigen Steleninschrift aus Ur (*Typ 3*) sowie von einer Bilingue des Königs Abi'ešuḫ (*Typ 3*) existieren auch einsprachig sum. Exemplare. Komplementärbilinguen („*Typ 5*") besitzen wir von Ḫammurabi und von Samsuiluna. Ob das Fragment einer neubab. Abschrift einer Ammiṣaduqa-Bilingue (*Typ 3* mit einer unklaren zusätzlichen Kolumne links vom Sumerischen) nicht nur die epigraphisch archaisierende und in der Sprache künstlich wirkende sum. Fassung, sondern auch die in normalem Duktus geschriebene akk. Fassung aus dem Original übertragen hat, ist nicht erkennbar. In allen diesen Texten entsprechen die sum. und die akk. Fassungen einander wörtlich; jede einzelne Fassung dürfte auch für sich als „authentisch" gelten.

Innerhalb des nicht allzu umfangreichen Corpus der altbab. Königsinschriften Ḫammurabis und seiner Nachfolger beanspruchen die Bilinguen (einschl. *Typ 5*) etwa ein Drittel.

Schließlich kennen wir Fälle, in denen für ein altbab. Jahresdatum eine sum. und eine akk. Fassung nebeneinander belegt sind; s. dazu D. O. Edzard, Tell ed Dēr S. 215.

Aus der mittelbab. Zeit sind zweisprachige Inschriften der babylonischen Könige Nebukadnezar I. (*Typ 1b*) und Adad-apla-iddina (*Typ 5*; neuass. Abschrift [akk. nicht original?] *Typ 1b*) erhalten.

Hammurabi: Statue CT 21, 40—42; Stele UET 1, 146, dazu TLB 2, 3, s. Å. Sjöberg, ZA 54 (1961) 70; Komplementärbilinguen sind CT 21, 45f. mit TLB 2, 15, s. IRSA IV C 6b; LIH 57 mit 58, s. IRSA IV C 6e.
Samsuiluna: Bil. A, s. R. Borger, Bab.-ass. Lesestücke 47f.; IRSA IV C 7b. — Bil. B, s. E. Sollberger, RA 61 (1967) 39ff. und 63 (1969) 43; F. Thureau-Dangin, RA 39 (1942/4) 5ff.; IRSA IV C 7c. — Bil. C, s. E. Sollberger, RA 63, 29ff.; IRSA IV C 7d. — Bil. D, s. E. Sollberger, RA 63, 40ff.; IRSA IV C 7e.
Abi'ešuḫ: BM 55472 (unpubl.), dazu LIH 68; s. IRSA IV C 8a und p. 274.
Ammiṣaduqa: BE 1, 129.
Nebukadnezar I.: Böhl, BiOr. 7 (1950) 42/6.
Adad-apla-iddina: UET 1, 166 mit 167; nur Abschrift: Gadd, StOr. 1 (1925) 28/33.

§ 4. Übersetzungen. Mit der altbab. Zeit beginnt die Übersetzung sum. Originaltexte ins Akkadische oder genauer wohl die Verschriftung solcher Übersetzungen. Innerhalb der altbab. Überlieferung sum. literarischer Texte — nur um solche handelt es sich hier — machen die Bilinguen weniger als ein Prozent aus. Daran und an dem sehr hohen Anteil von kurzen Textauszügen (vermutlich „Schultexten*") an den Bilinguen läßt sich die geringe Bedeutung der akk. Übersetzung ablesen. Unter den zahlreichen sum. literarischen Kompositionen, die in mehr als zwei Abschriften erhalten sind, findet sich kein Fall, in dem diese Duplikate sämtlich Bilinguen wären: in der altbab.

Überlieferung gibt es offenbar (noch) keine literarischen Texte, die nur zweisprachig tradiert wurden. Dem widerspricht nicht das — bislang — gänzliche Fehlen von (ein- oder zweisprachigen) Duplikaten zu einigen Bilinguen.

Die älteste Bilingue, in der ein primär sum. Text übersetzt ist, ist wohl NFT 212a aus Tello (*Typ 2b*), das Fragment einer Götterhymne (s. aber II 2 // 6 „Haus der Verfehlung", II 9 // 11 „Sünder"; auf eine Königsinschrift deutet nichts). Die akk. Übersetzung wird in altertümlicher Orthographie (II 7 *kà-kà-am* „Waffe") und Sprache (II 8 *a-ku-a-ši-im* „dir", II 11 *be-lì ar-ni-[im]* „Sünder") geboten. Bemerkenswert sind aus etwas jüngerer Zeit dann aus Nippur ein Ritual(?), das Šulgi erwähnt (PBS 1/1, 11; *Typ 3*; die akk. Fassung hat keine Zeilenbegrenzungen) und eine Götterhymne (JCS 26 [1974] 174f., *Typ 3*); aus Ur zwei Exemplare einer Götterhymne (UET 6/2, 388 und 389, *Typ 2b*; s. W. W. Hallo, CRRA XVII [1970] 116ff.) und die Abschrift einer Hymne auf König Iddin-Dagān von Isin (UET 6/1, 84; *Typ 2b*; s. Römer, SKIZ 209ff.); aus Kiš eine Beschwörung im Zusammenhang mit einer getöteten Ziege (PRAK C 1, *Typ 2a*; s. A. Falkenstein, LSS NF 1, 68f. und ZA 56 [1964] 129 Anm. 48); vielleicht aus Nordbabylonien (Sippar?) zwei Krankheitsbeschwörungen (CT 4, 8a; *Typ 1b*; s. Falkenstein, LSS NF 1, 10; und PBS 1/2, 122 [wegen der Museumsnummer kaum Nippur], unvollständige Bilingue, Typ *1b*; s. Falkenstein, ZA 45 [1939] 8ff. und C. Wilcke, AfO 24 [1973] 10ff.) und ein Stück der Šulgi-Korrespondenz (PBS 10/4, 8, unvollständige Bilingue, *Typ 1a*; s. C. Wilcke, WO 5 [1969] 2f.); schließlich aus Susa eine größere Tafel mit unorthographischen Abschriften zweier Šulgi-Briefe (MDP 57, 9ff.; *Typ 2c*).

Darüber hinaus existieren aus verschiedenen Orten, u. a. auch Tell Ḥarmal (Šaduppûm) und Uruk (A. Falkenstein, AnBi. 12,71f.; Gottesbrief, *Typ 1* oder *2*?), Schultexte mit nur kurzem Wortlaut (z. B. Sprichwörtern, Auszügen aus literarischen Texten, aus Königsinschriften). Vielleicht ist es kein Zufall, daß die Gattung der persönlichen Klage mit vier Beispielen vertreten ist (PBS 1/2, 135, *Typ 1a*; CT 44, 24, *Typ 3*; VS 10, 179, *Typ 2a*; VS 17, 35, *Typ 2b*; wohl sämtlich aus Nordbabylonien). Das dort sowie im Gottesbrief behandelte Thema ist ja anscheinend sonst eher in der akk. Literatur zu Hause (Hallo, JAOS 88 [1968] 71ff.). Die Tatsache, daß die Texte aus Tell Ḥarmal (Sumer 11 [1955] 110:4, 10 und 13 [1957] 69—79) sowie VS 10, 179 (Nordbabylonien?) das Sumerische gern syllabisch schreiben und daß der Text aus Nippur(?) RA 60 (1966) 5:29—15—174* zum Sumerischen verschiedene Aussprachеglossen hinzufügt, all das kann als zusätzliches Indiz dafür gewertet werden, daß es sich um Schultexte handelt.

Verschiedentlich finden wir in Texten der *Typen 1* oder *2* unvollständige Übersetzungen: einzelne Wörter (bei *Typ 1*) oder ganze Zeilen (bei *Typ 1* und *2*) haben keine akk. Entsprechung. S. schon oben zu PBS 1/2, 122 und PBS 10/4, 8; ferner AnBi. 12, 71f. (Uruk) und PBS 1/2, 135 (Nordbabylonien?). Selbst wenn man aber von den zweisprachigen Inschriften der Akkade-Könige absieht, ist angesichts des Textes NFT 212 a die an sich naheliegende Vermutung, die Bilingue (sum. primär, akk. Übersetzung hinzugefügt) habe sich generell aus einer allmählich zunehmend umfangreichen Glossierung herausgebildet, schwer aufrechtzuerhalten. Vielleicht wird man, wenn einmal mehr altbab. Bilinguen entdeckt und publiziert sind, zu einer anderen Einschätzung kommen.

§ 5. Die nach-altbab. Zeit. Nach der altbab. Zeit ist für die überlieferten sum. Texte die Hinzufügung einer Übersetzung, man müßte vielleicht sagen: *der* inzwischen Tradition gewordenen Übersetzung außerordentlich häufig. Es hat etwa bei den Beschwörungen geradezu den Anschein, daß ein mit akk. Übersetzung tradierter Text auch in seiner sum. Fassung weniger stark den traditionsbedingten Veränderungen unterworfen ist als ein einsprachig sum. überlieferter, s. A. Falkenstein, LSS NF 1, 17f.

Texte ganz ohne Übersetzung, wie ZA 54 (1961) 88: 83—1—18,516 (neuass. Schrift, Lugal ud melambi) sind aber keine Ausnahme. Auf jeden Fall lassen die zahlreichen Abschriften von Texten der Emesal-Kultlieder fast immer längere oder kürzere Passagen unübersetzt (z. B. BL Nr. 16, Taf. XIVf.; SBH Nr. 14), zumal bei den litaneiartigen Wiederholungen.

Die Umgestaltung des Corpus der sum. literarischen Texte im II. Jt. durch Ausscheiden bzw. Aufnahme von einzelnen Kompositionen oder Textgattungen betrifft automatisch das Corpus der Bilinguen. Neu eingeführt sind vor allem ki-^{d}utu-kam-Beschwörungen und ér-šà-ḫun-ĝá-Klagen. Neu verfaßt werden, wenn auch nur noch gelegentlich, zweisprachige Königsinschriften, so noch bei Šamaššumukin (5 R 62: 2). Für die akk. Fassung wird auch in neu verfaßten Texten aus Assyrien durchweg der bab. Dialekt verwendet. Aus der traditionellen sum., hier also zweisprachigen Literatur kennen wir einen Fall, in dem sich die akk. Übersetzung einzelner Zeilen(gruppen) verselbständigt hat und neben anderen sum. Stücken rituell verwendet wird (BRM 4, 6; s. Krecher, SKly. [1966] 27 Anm. 50).

Daß die sum. Fassungen der im späten II. oder im I. Jt. neu komponierten Bilinguen uns als „fehlerhaft" erscheinen, wenn wir sie an der Sprache der altbab. oder älteren Überlieferung messen, und daß sie manchmal geradezu Wort für Wort der akk. Fassung nachgestaltet sind, hat A. Falkenstein in MDOG 85 (1953) 2—5 gezeigt. Einen besonders „freien" Gebrauch vom Sumerischen machen die Nanâ-Hymnen, die E. Reiner in JNES 33 (1974) 221ff. bearbeitet hat (Abschriften aus Assur, Nineve und ?), und das Gebet, das der *urigallu*-Priester beim bab. Neujahrsfest betet (Racc. 129,5ff., Texte in spätbab. Schrift). Das Sumerische ist hier für sich genommen wohl auch dem Babylonier nicht verständlich gewesen und hat nur den Wert einer verfremdenden Überhöhung des akk. Wortlautes.

In der bab. Schule ist das Übersetzen ins Akkadische und ins Sumerische regelrecht geübt worden, wie aus den Fragen eines Schreibers an seinen Sohn im „Examenstext A" zu erkennen ist (s. Å. Sjöberg, ZA 64 [1975] 140—143 Z. 13—18 und dort S. 152—159). Uns freilich können solche Übersetzungen auch in die Irre führen. Wenn sum. mu-lu ta-zu mu-un-zu frei mit akk. *gattuk mannu ilammad* „wer könnte deine Gestalt erkennen?" übersetzt wird (s. CAD *gattu*), wäre der Schluß auf die Bedeutungen „wer" für mu-lu und „Gestalt" für ta doch falsch (sum. „was von dir weiß ein Mensch?"). Mißverständnis des sum. Textes schließlich verrät etwa die Wiedergabe einer Anrede innerhalb eines Kultliedes (balaĝ-di „o Klagesänger!") durch eine Umstandsbestimmung (*ina ṣirḫi* „unter Geschrei"; s. Krecher, SKly 169).

Aus der Kassitenzeit stammt nach Å. Sjöberg, ZA 65 (1976) 165, der Text CBS 13860, s. das Photo ibid. S. 168 und die Transkription S. 207f. (*Typ 3*); s. ferner oben § 1 zu UDBD 92 und J. Cooper, ZA 61 (1971) 3 zu IM 50964 (Hemerologie) (*Typ 1b*).

Für Bilinguen aus Ḫattuša s. J. S. Cooper, ZA 61 (1971) 1ff. und 62 (1972) 62ff., für solche aus Ugarit Krecher, UF 1 (1969) 141f.

Die zweisprachigen Texte aus der Bibliothek Tiglathpilesars I. hat wiederum J. S. Cooper, ZA 61, 1 Anm. 2 zusammengestellt; s. ferner dort S. 3. Für die Bilinguen aus mittelass. Zeit aus Nineve s. W. G. Lambert/A. R. Millard, Cat. 2. Suppl. 97 sub Middle-Assyrian Texts, literary and various.

Die zweisprachigen Texte aus dem I. Jt. sind zu zahlreich und zu verstreut publiziert, als daß sich hier ein Register aufstellen ließe. Vgl. neben vielen anderen die Sammelpublikationen OECT 6 und SBH.

J. Krecher

Inthronisation.

§ 1. Einleitung. — §§ 2—5. Ur-III-Zeit. — §§ 6—8. Isin-Larsa-Zeit. — §§ 9—11. Altbabylonische Zeit (1. Dyn. von Babylon). — §§ 12—13. Mittelassyrische Zeit. — §§ 14—16. Neuassyrische Zeit. — §§ 17—20. Neubabylonische Zeit (Chaldäische Dynastie). — § 21. Urartu. — § 22. Assyrische Vasallenstaaten im I. Jt.

§ 1. Einleitung. Im Sum. und Akk. existieren mehrere Wörter und Ausdrücke für die I. eines Herrschers. Lapidar ist die gängige Formulierung in den Jahresdaten

(von der 2. Dyn. von Lagaš, s. dazu Jahr 1 von Urgar [A. Falkenstein, AnOr. 30/1 [1966] 10], bis in die altbab. Zeit [für Beispiele s. RlA II 140ff.]) NN lugal.e „NN (wurde) König" oder (seit der mittelbab. Zeit) MU.1.KAM *ša* NN „erstes Jahr von NN" bzw. MU.SAG NN oder in ihrer vollen Form MU.SAG NAM.LUGAL.LA (*ša*) NN „Akzessionsjahr des NN" (s. K. Grayson, ABC 86, 34; 100, 12; Nbk. 1ff.; Nbn. 1ff. und passim). In Assyrien fungiert seit Enlil-nirari (1329—1320) der König als *līmu* (Eponym*) in seinem ersten vollen Regierungsjahr.

Daneben finden sich Termini, die sich — pars pro toto — auf bestimmte Aspekte der I. oder auf Handlungen beziehen, die anläßlich der I. stattfanden (für Einzelheiten s. §§ 2ff.). — Details der I.szeremonien sind bis auf Ausnahmen (s. §§ 12. 21) nur ungenügend bekannt.

§§ 2—5. Ur-III-Zeit.

§ 2. Ein Charakteristikum der I. während der Ur-III-Zeit ist die Fahrt des Königs zu den Heiligtümern Enlils, Inannas und Nannas in Nippur, Uruk bzw. Ur. Verwaltungstexte aus dem 9. Monat des Jahres Šu-Suen 9 (2029), d. h. dem Akzessionsjahr Ibbi-Suens, zeigen, daß dieser zuerst in Nippur gekrönt wurde (aga_x [TÙN] šu.ba.an.ti), dann nach Uruk reiste und dort die Heilige Hochzeit* mit Inanna als Teil der in Uruk zelebrierten I.szeremonien vollzog (s. im einzelnen RlA IV 256f. §§ 17—19) und schließlich in Ur im Nanna-Tempel gekrönt wurde (s. W. H. Ph. Römer, ZDMG Suppl. 1 [1970] 131f.). Den Grund für diese Fahrt kann man einer Reihe von Königsliedern auf die Herrscher der III. Dyn. von Ur entnehmen, die im Zusammenhang betrachtet folgende Interpretation erlauben: Der zukünftige Herrscher erhielt an den wichtigsten Kultzentren des Landes — Nippur, Uruk und Ur (die Erwähnung von Eridu in JCS 20 [1966] 139, 22ff. hat keinerlei Bezug auf die I. Ur-Nammus, s. unten § 7.) — die Segnung ('Schicksalsentscheidung') der dort beheimateten Götter Enlil, Inanna und Nanna. Die Königslieder nennen auch An in diesem Zusammenhang, ohne ihn aber mit einem bestimmten Kultort in Verbindung zu bringen. Als sichtbares Zeichen für die Legitimation seines Herrscheramtes verliehen die Götter dem König die Insignien* königlicher Macht (s. Römer, l. c., 132ff.; W. W. Hallo, CRRA XVII 117f.). Eine fest umrissene Liste solcher Insignien läßt sich nicht aufstellen. Häufig genannt werden „Krone" (aga, men), „Szepter" (gidri), Thron (giš. gu.za, bára); daneben sind bezeugt der „Herrscherstab" (šibir), das „Leitseil" (eškiri), das Königsgewand (pala), und ein Schmuckstück (mùš). Gewöhnlich zählen die Texte nur drei oder vier der genannten Insignien auf (z. B. giš. gu.za, aga, gidri und šibir von Nanna an Ur-Nammu in Ur verliehen, s. JCS 20, 139, 15ff.; aga, gidri und bára für Šulgi, s. ZA 50 [1952] 70, 87—89; für eine sehr ausführliche Liste von Regalia, die Innana an Šulgi in Uruk verliehen hat, s. TLB 2,2, 58—69, s. dazu RlA IV 256 § 17). Man kann daher schließen, daß Krone, Szepter und Thron zu den unbedingt erforderlichen Regalia gehörten.

§ 3. Nach den Vorstellungen wie sie in den offiziellen Königsliedern, aber auch in anderen Texten zum Ausdruck kommen (s. z. B. die Enlilhymne SGL I 16, 111: lugal nu.íl.e „[ohne dich, Enlil] wird kein König inthronisiert"; aga giš.gu. za giš.gidri.nam.lugal.la sum.mu ^{d}Inanna za.kam: *agâm kussiam ḫaṭṭam ana šarrim nadānum kumma Eštar* „dir Innana steht es zu, Krone, Thron und Szepter an den König zu verleihen", Sumer 13 [1957] 77, 11, für andere Beispiele s. H. Frankfort, Kingship and the Gods [1948] 243ff.), stellt die I. die Legitimation des Herrschers durch die Götter dar. Dies wird symbolisiert durch die Verleihung der Regalia. Die Regalia verkörpern in magischer Weise die göttlichen Kräfte, die die Ausübung der Herrschaft überhaupt erst möglich machen. Das Königtum ist eine Institution, die durch eine solcherart legitimierte Person sichtbar manifestiert wird.

§ 4. Es fragt sich natürlich, wer tatsächlich die Verleihung der Regalia vornahm. Solange es der Theorie nach die Götter tun,

wird man logischerweise deren Priesterschaft als die tatsächlichen Verleiher der Regalia ansehen. Sichere Nachrichten darüber gibt es nicht (s. aber für die mA Zeit unten § 12). Es wäre voreilig, daraufhin generell eine Vormachtstellung der Priesterschaften mesopotamischer Tempel gegenüber dem Königtum zu postulieren. Hier spielen die besonderen historischen Umstände, über die im einzelnen wenig oder nichts bekannt ist, eine entscheidende Rolle (vgl. den Hinweis von C. Wilcke, CRRA [1974] 182 und J. J. A. van Dijk apud Wilcke, ZA 60 [1970] 59 Anm. 17a).

§ 5. Der eigentlichen I. geht die Bestimmung bzw. Auswahl des zukünftigen Herrschers voraus. Sie ist in der Regel durch ein System der Thronfolge geregelt, in dem entweder der zukünftige Herrscher a priori durch seine verwandtschaftliche Beziehung zu seinem Vorgänger feststeht, oder in dem dem regierenden Herrscher oder anderen Personen oder Gruppen ein (kraft anerkannten Brauches oder der von ihnen zum gegebenen Zeitpunkt tatsächlich repräsentierten Macht) bestimmender Einfluß auf die Auswahl zusteht. Unter der III. Dyn. von Ur war die Einsetzung als Statthalter von Uruk offenbar das äußere Zeichen der Bestimmung zum Kronprinzen (s. Wilcke, CRRA XIX 180f., für die Zeit der Dyn. von Isin s. Römer, l. c. 145f., s. weiter Frankfort, o. c., 243f., und unten § 16). Ob unter der III. Dyn. von Ur noch eine weitere Formalität, d. h. die Bestätigung oder Akklamation des zukünftigen Herrschers durch die Versammlung (un=ken), der I. vorausging, hängt ab von der Interpretation bestimmter in mythologischer Verfremdung sprechender literarischer Texte (s. dazu die Bemerkungen bei Wilcke, l. c., 181, und La voix de l'opposition en Mesopotamie 53 [mit Bezug auf Išbi-Erra*, den 1. Herrscher der Dyn. von Isin]; s. weiter den Akklamationsruf *Mardukma šarrum* „Marduk ist König". in Ee. IV 28).

§§ 6—8. Isin-Larsa-Zeit.

§ 6. Der Stil der Königslieder auf die Herrscher der Dyn. von Isin, denen wir Angaben über deren I. entnehmen können, unterscheidet sich nicht von dem der Lieder auf die Könige der III. Dyn. von Ur. Man darf daher vermuten, daß kein wesentlicher Wandel in der Auffassung und der Durchführung der I. eingetreten ist. Allerdings läßt sich beobachten, daß jetzt Enlil am häufigsten als derjenige Gott genannt ist, der den Herrscher durch die Verleihung der Regalia für die Herrschaft legitimierte. Weniger oft erwähnt sind Inanna, Nanna und Enki (für Einzelheiten s. Römer l. c., 135ff.).

Der bruchstückhaft erhaltene Text PBS 5, 76 bezieht sich auf eine I.szeremonie im Eanna in Uruk (s. Frankfort o. c., 245f., Römer l. c., 135f., Å. Sjöberg, OrS 21 [1973] 111f.). Die erwähnte Verleihung eines Amtsnamens (mu.nam.en.na „Amtsname des en-Priesters" Kol. VII 25, s. dazu Renger, ZA 58 [1967] 125) weist auf die lokalen Besonderheiten der I.szeremonien in Uruk hin. Der König vollzieht die Heilige Hochzeit mit Inanna, er bezeichnet sich als ihr en-Priester (s. RlA IV 256f., §§ 16—19, Renger, ZA 58, 133).

§ 7. Eine Reihe von Königsliedern, die die Legitimation und die damit verbundene Verleihung der Regalia an den Herrscher zum Thema haben, sind anscheinend nicht für die I. des Herrschers verfaßt worden, sondern wesentlich später während seiner Regierungszeit. Ein eindeutiges Beispiel hierfür ist die Rimsin-Hymne UET 6, 106, die offenbar anläßlich der Vollendung des Tigriskanals verfaßt wurde, eines Ereignisses, das im Jahresdatum Rimsin 19 verewigt ist (zur Verbindung von Jahresdaten, Königsliedern und Monumentalinschrift s. Hallo, CRRA XVII [1970] 119; zu UET 6, 106 s. H. Steible, FAOS 1, 87ff.; eine vergleichbare Situation besteht mit Bezug auf die Ur-Nammu-Hymne JCS 20 [1966] 139ff.). In diesem Zusammenhang sei auch betont, daß das literarische Genre der Götterreise keine Verbindung zu den I. Zeremonien hatte.

§ 8. Daß die Königslieder das Thema der göttlichen Legitimation so stark betonen, macht deutlich, welches Gewicht ihr bei-

gemessen wurde und welche Bedeutung sie für das Selbstverständnis des Königtums während der III. Dyn. von Ur und in der folgenden Isin-Larsa Zeit hatte. Besondere Beachtung verdient daher die offizielle Königstitulatur* der Isin-Dynastie. Seit Išme-Dagān werden darin regelmäßig die vier Hauptkultorte Nippur, Ur, Uruk und Eridu genannt (s. D. O. Edzard, ZZB 77f. und Anm. 375), die ebenfalls in Königsliedern erscheinen (s. oben §§ 2.6) und in denen auf die I. Bezug genommen ist. Der Brauch, Ur, Uruk und Eridu in der Titulatur zu führen, wird aber fortgesetzt selbst als diese Orte nicht mehr von der Isin-Dynastie kontrolliert wurden, d. h. etwa seit Ur-Ninurta bis zu Enlil-bāni. Wenn man nicht annehmen will, daß hier nicht mehr bestehende Realitäten vorgetäuscht wurden, läßt sich dies nur so erklären, daß zwischen den herrschenden Dynastien (bis etwa Enlil-bāni) ein modus vivendi bestand, der ein derartiges Verfahren möglich machte (vgl. dazu ZZB 101, 103f.). Seit Enlil-bāni 19 (1842) entspann sich dann aber zwischen den Dynastien von Isin und Larsa ein hartnäckiger Kampf um Nippur, wobei die Herrschaft über die Stadt von Jahr zu Jahr wechselte (s. die Tabelle in ZZB 149f.). Es bleibt aber ungewiß, ob dabei für Isin das Interesse eine ausschlaggebende Rolle gespielt hat, wenigstens eins der großen Kultzentren unter Kontrolle zu halten, in denen göttliche Legitimation für die Herrscher von Isin zu erlangen war.

§§ 9—11 Altbabylonische Zeit (1. Dyn. von Babylon).

§ 9. Der von den Königen der III. Dyn. von Ur, von Isin und von Larsa geübte Brauch, die I. des Königs in der Form NN lugal.e (s. oben § 1) im Jahresnamen für das erste Regierungsjahr zu erwähnen, wird von den Herrschern amurritischer Dynastien Nordbabyloniens während des 19. und 18. Jhs. nur gelegentlich befolgt (s. für Belege RlA II 176 Nr. 51 [Sabium 1]; 178 Nr. 103 (Hammurabi 1]; für andere Dynastien s. o. c., 192f. Nr. 2a. 4. 19. 20). Daneben finden sich — auf Akkadisch — die Formeln *šanat* NN *ana bīt abīšu īrubu* „Jahr als NN in das Haus seines Vaters eintrat" (s. RlA II 176 Nr. 51, Sabium 1, und Nr. 65, Apilsin 1), *šanat* NN *ana kussê bīt abīšu īrubu/īlû* (JCS 13, 82 Nr. 5 (1), Narām-Sîn 1, und RlA II 192 Nr. 1 Ammimadar von Ḫana) und mu NN giš.gu.za in.dab$_5$ (F. Reschid, Archiv des Nūr-Šamaš 6 a 1, Sin-abūšu 1).

§ 10. Beginnend mit Samsuiluna nehmen die Jahresnamen für das erste Regierungsjahr der Könige der 1. Dyn. von Babylon ausdrücklich auf die Legitimation durch Marduk Bezug (s. RlA II 182ff. Nr. 146 [Samsuiluna]; 184 [Abiešuḫ]; und JNES 14 [1955] 145 [Samsuditana]); Ausnahmen finden sich bei Ammiditana (Šamaš und Marduk, s. RlA II, 187 Nr. 212) und Ammiṣaduqa (Enlil, s. o. c. 189 Nr. 249). Abhängigkeit von Traditionen der Isindynastie wird hier ebenso deutlich wie in den erhaltenen Königsliedern auf Hammurabi, Samsuiluna und Abiešuḫ, in denen das Thema der göttlichen Legitimation in gleicher Weise behandelt ist wie in den entsprechenden Liedern auf die Könige der Dynastien von Ur, Isin und Larsa. Eine große, aber unvollständig erhaltene Tafel mit Gebeten für Hammurabi (s. Sjöberg, Suppl. to Numen 21 [1972] 58ff.) nennt neben An, Enlil, Enki und Inanna (s. dazu oben §§ 2.8) die Götter Marduk (Asalluḫi) und Utu, die alle die Herrschaft Hammurabis garantieren und legitimieren (zur Interpretation s. Sjöberg, l. c., 60, dort auch zu anderen Stellen, die auf die göttliche Legitimation Hammurabis Bezug nehmen, s. weiterhin Sjöberg, ZA 54 [1961] 51ff.). Auf Legitimationszeremonien in Eridu — die natürlich erst nach der Eroberung Südbabyloniens in Hammurabis 30. Jahr stattgefunden haben könnten (s. in diesem Zusammenhang den Jahresnamen *Hammurabi* lugal.e auf Texten aus Larsa [TCL 11, 141] und Ur [UET 5, 419], der in der Verbindung mit dem Jahresnamen mu.ki.VI *Hammurabi* [TCL 11, 143, aus Larsa] eindeutig auf Hammurabis Machtübernahme in Südbabylonien Bezug nimmt) — weist der Wortlaut der Hymne TCL 16, 61 hin (s. dazu van Dijk, MIO 12

[1966] 63ff.). Auch das Lied auf Samsuiluna (TCL 16, 43, bearb. von A. Falkenstein ArOr. 17/1 [1949]212ff.) nennt die gleichen Götter wie das Hammurabigebet: An, Enlil, Enki, Inanna, Marduk (Asalluḫi) und Utu; daneben sind erwähnt Damgalnunna, die Gemahlin Enkis, und Nammu, seine Mutter, außerdem Nanna von Babylon (was darauf hindeuten könnte, daß der Text nicht zu Beginn von Samsuilunas Regierungszeit verfaßt worden ist, sondern erst zu einem späteren Zeitpunkt, als Ur, der Kultort Nannas, nicht mehr unter seiner Kontrolle stand). Schließlich ist die Mardukhymne Abiešuḫs (TCL 16, 81, bearb. von van Dijk, l. c., 65ff.) zu nennen, in der ebenfalls das Thema der göttlichen Legitimation anklingt.

§ 11. Auf die göttliche Legitimation des Königs ist auch in einer altbab. Fassung des Gilgameš-Epos angespielt (Gilg. P. VI 36f. *šarrūtam ša nīšī išīmkum* ^{d}*Enlil* „Enlil hat dir [= Gilgameš] die Königsherrschaft über das Volk bestimmt"), die auf Grund ihrer sprachlichen Gestalt wahrscheinlich als kaum älter, möglicherweise aber sogar als jünger als Hammurabi gelten muß. Daß Enlil — nicht Inanna, wie in Uruk zu erwarten (s. auch § 3 zu Sumer 13, 77, 11) — die Königsherrschaft verleiht, ist vielleicht das Ergebnis einer 'Modernisierung' des Epos.

§§ 12 — 13 Mittelassyrische Zeit.

§ 12. *Das mittelass. I.sritual.* Das I.sritual stammt etwa aus der Zeit Tukulti-Ninurtas I. (für Einzelheiten s. die Publikation von K. Fr. Müller, MVA(e)G 41/3 [s. Lit.] und außerdem die Diskussion bei Labat, Royauté 83ff. [s. Lit.] und Frankfort, o. c., 246ff.). Der Beginn des Rituals ist nicht erhalten. Der Text setzt damit ein, daß Träger den Thron zum Tempel Assurs tragen, wobei der Priester Assurs den Ruf „Assur ist König" erschallen läßt. Nachdem der Thron am Tempeltor angelangt ist, tritt der König in den Tempel ein, wirft sich nieder, vollzieht Opferhandlungen und bringt Geschenke für die Götter dar (I 32—II 13, u. a. eine Mine Silber, eine Mine Gold und andere Gegenstände als Sporteln für den Priester). Es folgt die Krönung: Priester überreichen dem König das Szepter (*ḫaṭṭu*) und legen ihm eine Kopfbinde (*kulūlu*) an (II 17—29). Dieser Akt ist von einem Gebet begleitet (II 30—36). Auf die Verleihung der Regalia durch die Priester folgt die Huldigung durch die Großen des Reiches. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang die nicht näher erklärte Mitwirkung des „Schreibers der Stadt" (*tupšar āli*; II 41), möglicherweise ein Anklang an Bräuche, die in der altass. Zeit bei der I. des Herrschers in Assur eine Rolle gespielt haben. Nachdem die Zeremonien auf dem *ḫameluḫḫu* beendet sind, wird der König auf dem Thronsitz zum Stadttor hinaus zum *bīt labūni* getragen (II 42—49). Unter Musikbegleitung huldigen die Großen des Reiches (*rabânu*) und die Palastbeamten (*ša rēš-šarrānu*) wiederum dem König und bringen ihm Begrüßungsgeschenke (*šulmānu*, III 4) dar, die dem Assurpriester als Sporteln zustehen. Nachdem sie Audienzgeschenke (*namurratu*; III 7. N. Postgate, StPohl (SM) 3, 160 nimmt an, daß *šulmānu* und *namurratu* hier synonym verwendet werden) überreicht haben, legen sie ihre Amtszeichen vor dem König nieder, worauf dieser sie mit den Worten „jeder behalte sein Amt" in ihren Ämtern bestätigt (III 1—14). Der Text schließt ziemlich abrupt mit einer Liste von wertvollen Steinen, die (als Geschenke) verschiedenen Göttern gegeben werden (s. im einzelnen Müller, l. c., 52f.).

Bemerkenswert ist, daß das I.sritual nicht von einer Salbung als Teil der I.szeremonien spricht. Dies steht — im Gegensatz zu den Gepflogenheiten in anderen Bereichen des Alten Orients — im Einklang mit der sonstigen mesopotamischen Überlieferung (s. das Fehlen entsprechender Belege unter *pašāšu* „salben" in den Wbb.).

§ 13. Die mittelass. Königsinschriften enthalten eine Reihe von Epitheta, die sich auf die Erwählung, Legitimation und Einsetzung der Herrscher durch Assur

und andere wichtige Götter des ass. Pantheons beziehen. Am häufigsten sind *šakni/šakin* ^{d}*Enlil išš(i)ak Aššur* „eingesetzt von Enlil, Priesterfürst Assurs" (s. M.-J. Seux, Epithètes Royales [1967] 280 und 112 mit Anm. 27—29). Die im I. Ritual beschriebene (s. § 12) Verleihung der Regalia ist auch gelegentlich in den Originalinschriften erwähnt (s. z. B. AOB 112, 22ff. [Salmanassar I.]; AfO Beih. 12, 46 No. 40, 5ff. [Aššur-nādin-apli]); daneben finden sich Formeln, die die Erwählung durch die Götter zum Inhalt haben (AOB 112, 22f.: *enūma Aššur ... kīniš ūtanni* „als Assur mich in korrekter Weise [d. h. unter Beachtung entsprechender Vorschriften usw.] erwählte" [Salm. I.]; AfO Beih. 12, 1 No. 1, 2ff.: *nišīt Aššur ... ša Aššur u ilāni rabûti šumšu kīniš ibbû* „der von Assur Erwählte, dessen Namen Assur und die großen Götter in korrekter Weise ausgesprochen haben" [Tukulti-Ninurta I.]; AKA 93 VII 46: *ina utût kūn libbišu* „für immer ausgewählt [von Assur]" [Tiglatpileser I.]).

§§ 14—16 Neuassyrische Zeit.

§ 14. Die Phraseologie der neuass. Königsinschriften folgt im großen und ganzen der der mittelass., wobei der größere Umfang der Inschriften gelegentlich auch zu größerer Ausführlichkeit der auf die I. bezüglichen Phraseologie führt. Am häufigsten gebraucht sind Wendungen des Typs *nabû* + *nibīt* (*šumi*), *nabû* + *šumu/zikru* „bei Namen nennen, erwählen" (für Belege s. Seux, o. c., 176f.), daneben kommen vor *tiriṣ qātē Aššur itût kūn libbi* ^{d}*Enlil* „von Assur eingesetzt, für alle Zeit erwählt von Enlil" (Ash. 73, 9; Asarhaddon), und *nišīt* GN (s. Belege bei Seux, o. c., 208f.). Die Übertragung der Herrschaft auf den König ist durch *nadānu* und *šutlumu* „übergeben, verleihen" ausgedrückt (s. Seux, o. c., 334f., s. außerdem OIP 2, 48, 4f.; 24, 10; 56, 4 und passim). Gelegentlich wird auf die Verleihung der Regalia angespielt (*Aššur ... ḫaṭṭu išartu ... šibirru la pādû ... ušatmiḫ rittū'a* „Assur legte das rechte Szepter und den niemanden schonenden (Hirten)stab in meine Hand" OIP 2, 85, 5f. [Sanherib]; für andere Belege s. Seux, o. c., 338f.; *agê bēlūti āpiru* „nachdem ich (Asarh.) mir die Herrscherkrone aufgesetzt hatte" Ash. 17, 22; *agê bēlūti anna[pir]* „ich wurde mit der Herrscherkrone gekrönt" Winckler, Samml. von Keilschrifttexten 2 Nr. 1, 16 [Sargon]; *Aššur* ^{d}*Ninlil* ^{d}*Nergal ... ukinnū išid kussê šarrūtija* „Aššur, Ninlil, und Nergal festigten das Fundament meines königlichen Thrones" VAB VII 178, 10 [Assurbanipal]).

§ 15. Die I. selbst ist in den neuass. Königsinschriften und in der Babylonischen Chronik (s. Grayson, ABC 70ff. passim) mit den Worten *ana kussê* (*abi*) *ašābu* „sich auf den (väterlichen) Thron setzen" beschrieben, wobei der König selbst grammatisches Subjekt ist. Für die Könige von Salmanassar V. bis Assurbanipal sind die genauen Daten der I. bekannt: Salm. V. 25. Ṭebet 727 (Grayson, ABC 73, 27f.), Sargon 12. Ṭebet 722 (Grayson, o. c., 73, 31), Sanh. 12. Ab 705 (s. H. Tadmor, JCS 12 [1958] 85 Rs. 11 mit Anm. 268), Asarh. 18. oder 28. Adar 681 (Grayson, o. c., 82, 38, nach Ash. 45 I 87 war das Datum der 8. Adar), Assurb. im Kislim 669 (Grayson, o. c., 127, 34).

§ 16. In den Inschriften Asarhaddons und Assurbanipals sind Einzelheiten über deren Einsetzung als Kronprinzen und über deren I. beschrieben. Asarh. wurde von seinem Vater seinen älteren Brüdern vorgezogen und auf Befehl der Götter Aššur, Sin, Šamaš, Marduk, Nabû, Ištar von Ninive und Ištar von Arbela (wobei unklar bleibt, ob hier auf eine spezielle religiöse Zeremonie angespielt wird) mit den Worten „dieser sei mein Nachfolger" zum Kronprinzen eingesetzt; dieser Akt wurde nachträglich durch Opferschau bestätigt (s. Ash. 40, 8ff.). Außerdem wurde seine Ernennung zum Kronprinzen durch eidliche Verpflichtung der Würdenträger des Reiches (der Text spricht einfach von 'Assyrern') abgesichert (Ash. 43, 50f.; 44, 80). Der Tag von Asarh.s I. galt als hemerologisch günstig (Ash. 45, 87), ebenso der Tag von

Assurbanipals Einsetzung als Kronprinz (VAB VII 2, 12). Man kann daher vermuten, daß hier ein allgemein geübter Brauch vorliegt (s. auch § 20). Die I. Asarh.s fand in Ninive statt (über die ihr vorausgehenden Ereignisse s. RlA I 201; Ash. 43, 32ff.). Es gibt keinerlei Hinweise, die es gestatteten, I.szeremonien in mehreren ass. Städten anzunehmen (gegen J. Lewy, HUCA 19 [1946] 456ff., der vor allem solche Zeremonien in Ḫarrān postulierte. Soweit sich sehen läßt, ist aber nur Aššur-uballiṭ II. dort gekrönt worden, nachdem Ninive von den Medern zerstört war). Am ehesten sollte man erwarten, daß derartige Zeremonien, außer in der jeweiligen Hauptstadt, in Assur stattfanden, wofür es aber keinerlei Anhaltspunkte gibt (zur zeremoniellen Rolle der Stadt Assur in der neuass. Zeit s. A. L. Oppenheim, JNES 19 [1960] 143ff.). Auch die Einsetzung Aššurbanipals zum Kronprinzen ist in dessen Inschriften ausführlicher geschildert als seine I. (s. VAB VII 2, 11ff.; 258, 31ff.; s. außerdem D. J. Wiseman, Vassal-Treaties of Esarhaddon [1958] 31, 41ff.). Die Vasallenkönige sandten anläßlich seiner I. Ergebenheitsbotschaften (*bussurāt ḫadê*, s. VAB VII 260, 15). Die Bemerkung, daß die Großen und die Generäle seine Herrschaft begrüßten (*rubê u šūt-rēši bēlūtī iḫšuḫū irāmū epēš šarrūtija*, VAB VII 260, 12), kann vielleicht auf deren Huldigung für den neugekrönten König bezogen werden. (S. auch § 12). Der Brief ABL 2 nimmt ebenfalls auf Assurb.s festliche I. Bezug, an der anscheinend die Bevölkerung teilnahm. Von besonderem Interesse ist der Hinweis auf eine königliche Proklamation zum Zeitpunkt der I.: „Bringt mir eure Söhne, auf daß sie in meiner Gegenwart Dienst tun (d. h. in meinem Hofstaat dienen)" (*mārēkunu bilāne ina panija lizzizū*, Rs. 8f., vgl. dazu § 12).

§§ 17—20 Neubabylonische Zeit (Chaldäische Dynastie).

§ 17. Die Könige der chald. Dynastie betonen in ihren Inschriften ebenfalls die göttliche Legitimation ihrer Herrschaft. Die gängige Phraseologie ist *tiriṣ qāt* ^{d}*Nabû u* ^{d}*Marduk* „von Nabû und Marduk bestallt" (s. VAB IV 60, 14 und passim in Nabopolassar-Inschriften), *nibīt* ^{d}*Marduk*/^{d}*Nabû* „berufen von Marduk/Nabû (Nabopolassar und Nabonid, s. Seux, o. c., 206), *itût kûn libbi* ^{d}*Marduk*/^{d}*Nabûilāni rabûti* „für immer auserwählt von Marduk/Nabû/den großen Göttern" (s. Seux, o. c., 121). Die Übertragung der Herrschaft an den König ist zum Ausdruck gebracht durch Formulierungen wie *nīšē rapšāti ana rē'ûti iddinam* „er (Marduk) übergab mir die zahlreichen Völkerschaften in (meine) Obhut" (VAB IV 88 Nr. 9, 10 [Nebukadnezar], ähnlich VAB IV 210, 16 [Neriglissar]), *bēlūt kiššat nīšē iqīpanni* „er (Marduk) betraute mich mit der Herrschaft über alle die Menschen" (VAB IV 112, 14 [Nebk.], ähnlich VAB IV 262, 17 [Nabonid]), *izkuru ana šarrūti* „(Marduk), der mich zum König berief" (s. Seux, o. c., 371) oder *ana kiššūti mātāti epēšu išīmu šīmassu* „er (Marduk) bestimmte ihm die Herrschaft über alle Länder" (s. Seux, o. c., 286). Außerdem finden sich gelegentlich Hinweise auf die Verleihung von Szepter (*ḫaṭṭu*) und Stab (*šibirru*) durch Nabû bzw. Marduk an den König (s. z. B. VAB IV 98 Nr. 11, 13f.; 102, 13; 112 Nr. 14, 13ff. [Nebk.]; 210, 10 [Nerigl.], s. auch Seux, o. c., 339).

§ 18. Es ist vielfach behauptet worden, daß die I. bab. Könige in Babylon seit dem Ende des II. Jts. mit der Feier des Neujahrsfestes bzw. des Akitu-Festes verbunden gewesen sei. Der König habe dabei den Gott Marduk in der feierlichen Prozession geleitet (*qāt* ^{d}*Marduk*/*Bēl ṣabātu*). Soweit sich gegenwärtig sehen läßt, hat eine solche Verbindung nicht bestanden (für eine ausführliche Diskussion s. Grayson, CRRA XVII [1970] 164ff.; beachte, daß die überlieferten I.sdaten ebenfalls dagegen sprechen, s. § 19).

§ 19. Die I.sdaten der Könige der chald. Dynastie sind entweder in den Chroniken genannt (26. Araḫsammu 625 für Nabopolassar, s. Grayson, o. c., 88, 14; 1. Ulul

604 für Nebk., s. Grayson, o. c., 100, 11), oder sie lassen sich auf Grund der Datierung von Rechts- und Verwaltungsurkunden ungefähr erschließen (s. dazu R. Parker/W. Dubberstein, SAOC 24 [1946] 10f.).

§ 20. Aus der Bibliothek Assurbanipals stammen einige Fragmente mit Beschwörungstexten (zur Serie *mīs pî* „Mundwaschung"* gehörig), die die königlichen Insignien* erwähnen (s. dazu G. Meier, AfO 12 [1937/39] 40ff., außerdem Müller, l. c., 57f.). Soweit sich sehen läßt, werden das königliche Gewand (*lubuštu*), das Szepter (*ḫaṭṭu*), ein Halsschmuck (*abnē ša kišādi*) und die Krone (*agû*) links neben dem Palasttor aufgestellt. Dann wird eine Beschwörungshandlung vorgenommen, über die sich nichts sagen läßt, da der Text hier abgebrochen ist. Ein weiterer Text, ebenfalls nur bruchstückhaft erhalten, nennt einzelne königliche Insignien und die jeweils über ihnen zu rezitierende Beschwörung (für Einzelheiten s. Meier, l. c., 42f.). Die Nennung der Insignien macht es wahrscheinlich, daß diese Beschwörungshandlungen anläßlich der I. vorgenommen wurden. Es steht fest, daß auch eine Reihe anderer Beschwörungsrituale (z. B. *bīt mēseri* und *bīt rimki*) vollzogen wurden, wenn wichtige Ereignisse, den König oder das Land betreffend, bevorstanden oder eingetreten waren (s. J. Læssøe, Bît rimki [1955] 102; Meier, l. c., 42). Die I. hat sicherlich zu diesen gehört. Der prophylaktischen Abwehr von möglichen Einflüssen auf den König diente auch die Festsetzung des Tages der I. nach den Prinzipien der Hemerologie* (s. dazu § 16).

Die erwähnten Beschwörungsserien sind zwar in der Bibliothek Assurbanipals gesammelt und kopiert worden, doch besteht noch keine Klarheit darüber, seit wann und in welchem Umfang diese Beschwörungen auch tatsächlich in Assyrien angewendet wurden (s. Müller, l.c., 57; Læssøe, o. c., 101). Noch weniger Klarheit besteht darüber, in welcher Weise und seit wann sie bei der I. bab. Könige eine Rolle spielten.

§ 21. Urartu. Der Bericht Sargons über seinen 8. Feldzug enthält eine Beschreibung des urart. I.szeremoniells (der Text ist an dieser Stelle nicht vollständig erhalten; s. Sg. 8, 338—342). Die Zeremonie findet in Muṣaṣir*, dem Kultort des Landesgottes Ḫaldi* [s. Nachtrag] und seiner Gemahlin Bagmaštu* statt. Von Ḫaldi heißt es in diesem Zusammenhang, daß ohne ihn Szepter und Krone (*ḫaṭṭu* und *agû*), die Insignien der Herrschaft, nicht getragen werden. Der Thronfolger wird (wahrscheinlich von den Großen des Reiches, der Text ist hier lückenhaft) mit kostbaren Geschenken nach Muṣaṣir geleitet. Dort opfern sie im Tempel des Ḫaldi. Anschließend veranstalten sie ein Festmahl für die gesamte Stadt. Danach krönen sie ihn im Angesicht des Gottes und lassen ihn das Szepter als Zeichen der Königswürde ergreifen. Das Volk akklamiert unter Nennung seines Namens.

§ 22. Assyrische Vasallenstaaten im 1. Jt. Die neuass. Königsinschriften und die bab. Chroniken berichten wiederholt von der Einsetzung von Vassallenkönigen. Das Charakteristische dieser I.szeremonien ist, daß die Legitimation nicht von einer (einheimischen) Gottheit ausgeht, sondern vom ass. König, was in der Terminologie der diesbezüglichen Textzeugnisse deutlich zum Ausdruck kommt. Gängig sind die folgenden Ausdrücke NN *ina* ON *ina kussê šūšubu* „den NN in ON inthronisieren" (s. Grayson, ABC 77, 23), NN *bēlūt* ON *šudgulu panuššu* „das Land ON dem NN zur Herrschaft übertragen" (Ash. 47, 62), NN *ana šarrūti šakānu* „NN als König einsetzen" (VAB VII 120 VI 2), NN *ana šarrūti paqādu* „NN mit der Königsherrschaft betrauen" (VAB VII 14, 16). Mit den gleichen Ausdrücken werden die Einsetzungen der ass. Prinzen Aššur-nādin-šumi und Šamaššumukīn als Könige von Babylon beschrieben (*ana kussê šūšubu*, s. Grayson, o. c., 77, 30f. bzw. *ana šarrūti paqādu* VAB VII 235, 14f. und passim, und *ana šarrūti šakānu* o. c., 28, 70ff.).

G. Buccellati, The Enthronement of the King and the Capital City in Texts from Ancient Mesopotamia and Syria, Stud. Oppenheim

(1964) 54ff. — H. Frankfort, Kingship and the Gods (1948) 243ff. — P. Garelli, Hrsg., Le palais et la royauté (= CRRA XIX/1971 [1974]). — W. W. Hallo, The Coronation of Ur-Nammu, JCS 20 (1966) 133ff. — Th. Jacobsen, The Reign of Ibbī-Suen, JCS 7 (1953) 36ff. (= Toward the Image of Tammuz and Other Essays on Mesopotamian History and Culture, ed. W. L. Moran [1970] 173ff.). — R. Labat, Le caractère religieux de la royauté assyro-babylonienne (1939) 81ff. — K. F. Müller, Das assyrische Ritual, Teil 1, Texte zum assyrischen Konigsritual (= MVA(e)G 41/3 [1937]). — W. H. Ph. Römer, Königshymnen der Isinzeit und Königsinvestitur, ZDMG Suppl.1 (1970) 130ff. — E. Sollberger, Remarks on Ibbīsîn's Reign, JCS 7 (1953) 48ff. (mit Ergänzungen in JCS 10 [1956] 18ff.).

J. Renger

Inurta s. Ninurta.

Inušpua. Urartäischer Kronprinz (Ende des 9. Jh.), älterer Sohn König Menuas. Sein Name, mit Patronymikon, aber ohne Königstitulatur, erscheint, zusammen mit dem Namen seines Vaters Menua*, in einer von seinem Großvater Išpuini* verfaßten Felsinschrift (Nische von Tebriz Kapısı am Van Felsen [Van Kalesi]: UKN 18, Z. 5 = 16 = [32]/HChI 12, Z. 5) über die Gründung heiliger Anlagen für den Nationalgott Ḫaldi, ferner auf Weihstelen des Menua für die Götter Ḫaldi (UKN 93, 6/HChI 13, 6), Ḫuṭuini (UKN 94, 6/HChI 14, 6) und Šiwini* (UKN 95, 6/HChI 15, 6). Wohl wegen seines vorzeitigen Todes wurde an seiner Stelle Argišti I.* König von Urartu.

G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 204; ders., UKN S. 430; F. W. König, HChI S. 188; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 85; Th. Beran in H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orients (1961) 609; zu den Abk. HChI und UKN (II.) s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*.

M. Salvini

Inventare.

§ 1. Vorbemerkung. — § 2. Aufzählungen ohne Zusatz. — § 3. Inventare als Textgattung. — § 4. Inventare als Bestandteil anderer Textgattungen. — § 5. Das assyrische 'Apothekerinventar'.

§ 1. Vorbemerkung. „Verzeichnisse der bei einer Besichtigung vorgefundenen Sachen, insbesondere das Verzeichnis aller zu einem Vermögen gehörenden beweglichen Sachen" (4-bänd. Brockhaus, 1929) kommen schon auf Tontafeln vor, und so ist der Begriff — mehr oder weniger genau im Sinne von lat. *inventarium* — übertragen worden. Einen sum. oder akk. Ausdruck, der primär „I." bedeutet, gibt es, soweit wir wissen, nicht. Vgl. aber *qātu* „Hand" in der Zusatzbedeutung „Liste" (AHw. 911 E 4 mit Verweis auf einige sum. Lehnwörter, die noch nicht im Kontext belegt sind) und *mudasû* „Namenliste" (AHw. 666; dazu AbB IV 22 mit Anm. von F. R. Kraus S. 17). Dagegen ist mit IGI.GAR, IGI.ERÉN = kurum$_x$, kurúm = *piqittu* „Inspektion", dgl. si(-il)-lá = *piqittu*, zwar öfters der Vorgang des „Inventarisierens", die „Inventur", gemeint (s. § 3), nicht aber das „I." selbst. Das, was inventarmäßig zusammengefaßt ist, wird im übrigen öfters summiert durch die Wendung *mimma annîm* (*ša*) „all dieses (ist es, was . . .)".

Mangels näherer Voruntersuchungen, aber auch mangels einer Typologie keilschriftlicher Verwaltungsurkunden hat der folgende Artikel nur den Charakter einer Vorstudie mit unvollkommenem Belegmaterial. Wir gehen vor nach der Definition „Einzelgegenstände, Immobilien, unfreie Personen, Tiere, die einer wirtschaftlichen Einheit angehören, in formularmäßiger Aufzählung" (H. Petschow).

Hier ausgeklammert sind Kataster* (einschl. Listen von Feldern als zu einem Ort gehörenden Einheiten), Personenlisten*, Sammelurkunden* (d. h. Inventare von Rechts- und Verwaltungsakten, z. B. altass. EL I S. 215ff.; mittelbab. H. Petschow, AbhLeipzig 64/4 [1974] Nr. 14), Literarische Kataloge*, ferner die sog. „balanced accounts", d. h. Wirtschaftsurkunden, in denen zunächst Einnahmen summiert und dann — eingeleitet durch die Wendung šà-bi-ta „davon weg" — Ausgaben notiert werden und die mit einem Überschuß- oder Defizitposten enden.

§ 2. Aufzählungen ohne Zusatz. Ein Text kann Sachen listenmäßig aufzählen,

ohne daß durch einen näher definierenden Zusatz klar wird, zu welchem Zweck die Liste angelegt wurde. Vgl. z. B. altbab. TCL 1, 199 und CT 6, 20b (= HG 1399f., beide als „I." klassifiziert), M. Birot, TEBA Nr. 35 („inventaire"), VS 9, 221 (= HG 794), UCP 10/1 Nr. 35, 70, 102 u. a. m. Texte dieser Art können vorläufige Notizen sein oder Exzerpte aus einem beliebigen Verwaltungszusammenhang. Mangels Kenntnis ihrer wirtschaftlichen Einordnung lassen sie sich nur unter Vorbehalt als „I." definieren. Allerdings haben J. Kohler und A. Ungnad die eben genannten Texte HG 1399ff. nicht ohne Grund zu den „I." geschlagen; der ganz ähnliche Text CT 4, 40b (= HG 1401) hat nämlich den Zusatz *numāt* S. NU.GIG „Habe der Sabītum, der Hierodule" und ist dadurch als I. ausgewiesen.

Aufzählungen ohne Zusatz können kaum mit lexikalischen Listen verwechselt werden, weil die aufgezählten Sachen von variierenden Zahlen oder Maßangaben begleitet sind.

§ 3. Inventare als Textgattung. Von einem „I." im eigentlichen Sinne können wir immer dann sprechen, wenn auf eine Aufzählung (sei sie nun auf die Nennung der I.posten beschränkt oder durch Zusatzbemerkungen, Zwischensummen u. a. erweitert) ein Zusatz folgt, der die Aufzählung erläutert und der mit unserer Definition von „I." (s. § 1) zu vereinbaren ist. Das I. kann mit dem Text identisch sein, d. h. wir definieren den ganzen Text als „I."; oder es ist Bestandteil einer anderen Textgattung (s. § 4).

Ein I. vom einfachsten Typ ist CT 4, 40b (= HG 1401, s. schon § 2), eine Aufzählung von Möbeln und sonstigem Hausrat mit der Unterschrift „Habe der S., der Hierodule" und Datum. Als Beispiel für ein I. von ausführlicherer Form diene YOS 4, 296 (Ur III), eine Aufzählung von Wertgegenständen und Kleidungsstücken (Z. 1—40), die mit dem deutlich abgesetzten Vermerk endet (41) níg-gur$_{11}$-^{d}nin-é-gal-ka (42) mi-ki-a gudu$_4$ ì-dab$_5$ (..., Datum) „Eigentum der Ningegala*. Mikia, der g.-Priester, hat es an sich genommen"; s. dazu W. F. Leemans, SLB I/1 (1952) 27—31. Zwar sind hier durchaus nicht alle Verwaltungsdetails bekannt; doch handelt es sich ganz eindeutig um einen zusammengehörenden Bestand, der ausdrücklich als níg-gur$_{11}$ (= *makkūrum*) der „Palastherrin" (= Bēlet-ekallim) bezeichnet ist.

Noch ausführlicher ist TLB 1, 69, das Schmuck- und Kleiderinventar der Ištar von Lagaba*, bearbeitet von Leemans, SLB I/1, 1ff. Hier sind zunächst 21 Posten aufgeführt mit dem Vermerk (Z. 22—24) *mimma annûm mala šaṭru, ša ina pisannim šaknu, numātum labirtum* „all dies, soviel wie aufgeschrieben ist, ist das, was in der Truhe (Rohrkasten) liegt; (es ist) die alte Habe". Es folgen 9 Posten mit dem Vermerk (Z. 34) *terdītum eššetum ana pisannim* „Hinzufügung jüngsten (Datums) zur Truhe". Z. 35—38 führen weitere Kleidungsstücke „außerhalb der Truhe" (*ezub ša pisannim*) auf, wobei Z. 35 ^{d}INANNA = Ištar nennt. Verantwortlich zeichnen 3 Personen (Z. 39—41); das Ganze wird im Tempel des Išar-kidiššu* deponiert (Z. 42—43). Datum 27. IV. Samsuiluna 21.

Umfangmäßig noch weit übertroffen wird das Inventar der Ištar von Lagaba durch das der Bēlet-ekalli von Qatna* (amarna-zeitlich), Nr. I der vier in Qatna gefundenen Archivtafeln. Die Tafel trägt die Überschrift *ṭuppi šukutti ša* ^{d}NIN-É.GAL *bēlti Qatna*^{ki} „Tafel (betreffend) den Schatz der Bēlet-ekalli, der Herrin von Qatna"; sie ist in vier Rezensionen ausgefertigt, deren umfangreichste 380 Zeilen umfaßt. Nr. II *ṭuppi šukutti ša* DINGIR^{meš} *šarri* „Tafel (betreffend) den Schatz der Gottheit (!) des Königs" ist mit 48 Zeilen beschränkter; Nr. III und IV sind Fragmente. Es werden Schmuck, wertvolles Gerät, z. T. mit Herkunftsangabe, Gewandstücke, auch Prunkkissen (?) aufgeführt; die Gewichtsangaben liegen zwischen 16 g und 43 kg (Stierprotomen-Rhython aus Silber). Dank der ziemlich genauen Beschreibung sind die I. aus Qatna von unschätzbarem Wert auch für den Archäologen.

J. Bottéro, RA 43 (1949) 1—40, 137ff. (Inv. I), 174ff. (Inv. II); 178ff. (Inv. III und IV), 186—218 (Kopien); RA 44 (1950) 119—122 (Glossar).

Inventare umfangreicher Geschenksendungen finden sich in der Amarna-Korrespondenz. Vgl. VAB II Nr. 13, 14 (Amenophis IV. an Burnaburiaš), 22 (Tušratta an Amenophis III.), 25 (T. wohl an Am. IV).

Ein mittelass. I. aus Kār-Tukulti-Ninurta hat F. Köcher, AfO 18 (1957/58) 300—313 veröffentlicht (mit Beiträgen von B. Landsberger und W. von Soden); der Text ist „allem Anschein nach das Protokoll einer Inventaraufnahme von Gegenständen ..., die entweder im Königspalast oder in einem der Tempel von Kār-Tukulti-Ninurta aufbewahrt worden sind" (S. 300).

Inventare als Rechenschaftsberichte über die Inventur in der staatlichen Verwaltung sind nicht selten. Es bedarf jedoch noch einer genaueren Sichtung des Urkundenmaterials. Der altsum. Text VS 14, 66 (= J. Bauer, StPohl 9 [1972] Nr. 99), datiert Uru-KA-gina 5, gibt Rechenschaft über Verbleib und Zustand von Rindvieh und Eseln. In VII 1—2 wird summiert gú-an-šè 86 gu_4-ĝiš anše-ĝiš, IGI.GAR-ma šid-da „alles in allem 86 Arbeitsstiere und -esel, bei der Musterung gezählt". Es handelt sich hier und bei verwandten Texten (s. ŠL 450, 244) um eine echte Bestandsaufnahme; vgl. ebd. VIII 2—4 en-ig-gal, nu-banda, IGI.GAR-bi e-ak „En-iggal, der Inspektor, hat diese Musterung durchgeführt".

Wegen der Schreibung IGI.GAR-ma (dagegen IGI.GAR-e) hat M. Lambert (RA 51 [1957] 144, 261) eine Lesung $kurum_x$ vorgeschlagen, da er annahm, daß IGI.GAR, das sich auch noch in Ur III-Texten findet, jüngerem IGI.ERÉN = kurúm entspricht (Belege s. AHw. s. v. *paqādu* und *piqittu*). Die Bedeutung „Musterung" hat A. Deimel ermittelt (OrSP 20 [1926] 4). Zu IGI.GAR in Ur III vgl. A. L. Oppenheim, AOS 32 (1948) 91: I 5; J.-P. Grégoire, Archives admin. sum. (1970) 200. Noch unklar ist das Verhältnis von IGI.GAR und IGI.KÁR. Zu letzterem vgl. Th. Jacobsen, CTNMC bei Nr. 18; Oppenheim, o. c. E 24. Beide übersetzen „stock-taking" (Inventur), stellen also zumindest der Sache nach einen Zusammenhang mit IGI.GAR her.

Ein weiterer sum. Terminus für die „Musterung" im Sinne einer Inventur (spez. bei Vieh) ist si(-il)-lá, ebenfalls = *piqittu*. F. R. Kraus hat ihn in Staatl. Viehhaltung (= Mededel. d. Kon. Nederl. Akad. v. Wet., Afd. Letterkunde, NR 29/5 [1966]) 40ff. behandelt. Vgl. auch S. 48 „Die alljährlich stattfindende Schafschur bot von selbst Gelegenheit zur Zählung und Bestandsaufnahme der aufgetriebenen Tiere". UET 5, 809, eine lange Aufzählung von Herdentieren, die verschiedenen Hirten zugeordnet sind, hat die Unterschrift ŠU+NIGÍN 7 *li-im* 7 *me-at* 3 u_8-udu-ḫi-a, šu é-^{d}nanna šita-si-ga „7703 Stück Kleinvieh, gehörig zum Tempel des Nanna, (Bestand bei der) Schur".

Interessant als Beispiel für die Notierung von Fehlbestand bei Inventur ist CT 33, 47b (= HG 1874). Es handelt sich um 19 Stück Geflügel, *ša ina* si-lá *lā innamrū* „die bei der Musterung nicht gesehen wurden". Sie müssen dem „Palast" in Monatsfrist erstattet werden.

§ 4. Inventare als Bestandteil anderer Textgattungen. Aufzählungen von Hausrat, Sklaven, Vieh und Immobilien, die eine Wirtschaftseinheit darstellen, sind für gewöhnlich Bestandteil altbab. Urkunden über Mitgift* und Schenkung*. Entsprechende Aufzählungen kommen vor in Erbteilungsurkunden (s. Erbe, Erbrecht, Enterbung* und näher unter Nachlaß*); in Prozeßurkunden*, wenn ein Vermögen Gegenstand einer gerichtlichen Auseinandersetzung ist; in Urkunden über Verwahrung*.

Hervorhebung verdient die lange Beuteliste Sargons II. von Assyrien in seinem Bericht über den Achten Feldzug (TCL 3 Z. 351—367); diese Liste kann, wie schon Leemans sah (SLB I/1, 3), bei ihrer Genauigkeit durchaus als I. von Beutegegenständen aus dem Tempel von Muṣaṣir angesprochen werden.

Oft ist die Grenze zwischen streng definierbarem I. und bloßer Aufzählung für uns fließend. Der altbab. Brief OECT 3, 74 (= AbB IV 152) enthält in Z. 22—34 ein genaues Verzeichnis übersandter Sachen sowie zweier Sklaven. Ist hier ein I. in einen Brief eingebettet, oder haben wir es mit einem Warenverzeichnis zu tun?

§ 5. Das neuassyrische 'Apothekerinventar'. KADP Nr. 36 ist als Textgattung einzigartig. Es werden Medizinalien aufgeführt und deren Anordnung und Lagerung auf „Regalen" (?) (GIŠ.PA = *ḫaṭṭu* I 18, 36, II 11, 32 in dieser Bedeutung?) und in Töpfen beschrieben. Ein Schlußabschnitt (VI 14—26) zählt die verschiedenen Verwendungsweisen auf: Tränke, Räucherungen, Salben, Verbände u. a. m.

Für diesen Text, zu dem eine detaillierte philologische Bearbeitung noch fehlt, gibt es zwei Deutungsmöglichkeiten: Entweder ist es das tatsächliche Inventar einer 'Apotheke'; oder — wahrscheinlicher — es ist ein Text mit didaktischem Charakter, ein Leitfaden für die Anordnung von Medizinalien, wobei es durchaus sein kann, daß man sich an einem konkreten Fall orientierte. Die zweite Möglichkeit hat Landsberger apud Köcher vorgeschlagen.

F. Köcher, KADP (1955) S. 10 mit Notiz von B. Landsberger; E. Reiner, BiOr. 15 (1958) 102; E. Ritter, AS 16 (1965) 308, 313f; D. Goltz, Archives internat. d'histoire des sciences 21 (1968) 95—115.

D. O. Edzard — K. Veenhof

Investitur.

§ 1. Die I. von Herrschern. — § 2. Schauplatz der I. — § 3. Zeitpunkt der I. — § 4. Zeremonie der I. — § 5. Die I. des En in Uruk. — § 6. Die I. von Hohepriestern. — § 7. I. verschiedener Beamter. — § 8. I. von Göttern.

In den sum. und akk. Quellen ist die Investitur von Herrschern, Hohepriestern, königlichen Beamten und, in mythologischem Zusammenhang, Göttern bezeugt. Unter Investitur wird hierbei die Verleihung von Amtsinsignien bei Amtsantritt verstanden.

§ 1. Die I. von Herrschern ist am besten bezeugt. Aber auch hier muß sie aus Belegen rekonstruiert werden, deren Bezug nicht immer eindeutig ist. In Königsinschriften und vor allem den Königshymnen der Ur III, Isin-Larsa und altbab. Zeit finden sich häufig Aussagen, nach denen ein Gott einem Herrscher die Herrschaft bzw. Herrschaftsinsignien übergibt, schenkt, anvertraut. Im allgemeinen wird man solche Aussagen wörtlich nehmen dürfen und sie damit auf die I. des Herrschers beziehen können. Es gibt allerdings Hinweise darauf, daß eine solche Annahme nicht immer gerechtfertigt ist. So verleiht zum Beispiel Šamaš Samsuiluna Königtum*, Szepter* und Keule* als Belohnung für dessen Bautätigkeit in Sippar (RA 61 [1967] 42). Sein Vorgänger Hammurapi erhält Herrschaft und Halfter (éš-kirì) von vier Gottheiten, womit wohl eher die Autorisierung seiner Herrschaft durch diese Götter als ein konkreter Akt der I. bezeichnet wird. Eine Zusammenstellung der genannten Aussagen (vgl. das Schema) bestätigt aber doch, daß, wie zu vermuten, der Herrscher vom ranghöchsten Gott oder den ranghöchsten Göttern investiert wird. Im frühdyn. Staat von Kiš übergibt die Stadtgöttin Inanna* die Herrschaft, in Lagaš tun es die gleichrangigen Götter Ningirsu, Nanše und Lugal-URU × GANÁ-tenû (über dessen Rang weiter nichts bekannt ist). In den großräumigeren, Nippur bzw. später Babylon einschließenden Staaten übergeben An und Enlil ab Lugalzagesi und bis mindestens in die altbab. Zeit hinein, Marduk spätestens unter Nabû-apla-iddina im 9. Jh., wahrscheinlich aber von Nebukadnezar I. an, wo er als König der Götter bezeugt ist (vgl. W. G. Lambert, Fs. T. J. Meek [1964] 5f.), die Herrschaft und ihre Insignien*. In Assyrien investiert Assur. Die höchsten Götter der jeweiligen Staaten sind im allgemeinen nicht die einzigen Investoren. So erhält zum Beispiel Gudea* die Herrschaft von Ningirsu, das Szepter aber von Igalima*, Išmē-Dagān* die Herrschaft von Enlil, die Krone von Enki, das Szepter von Nusku, Stab und

Halfter von An, Nebukadnezar II. die Herrschaft von Marduk, Szepter und Stab von Nabû. Eine Regel, nach der bestimmte Götter bestimmte Insignien verleihen, läßt sich nicht feststellen. Immerhin fällt auf, daß Enlil nie die Krone, wohl aber andere Insignien* verleiht, während Enki die Krone, nicht aber andere Insignien verleiht, weiterhin, daß die Stadtgötter der Residenzstädte Ur, Isin, Larsa und Babylon der altbab. Zeit in der Regel nicht als Investoren erscheinen (vgl. aber die Übergabe der Herrschaft durch Marduk an Samsuiluna). Neben Krone (men, aga, *agû*), Szepter (gidri, *ḫaṭṭu*), Stab (šibir, *šibirru*) und Halfter (eškiri, *ṣerretu*), wird in Babylonien selten, in Assyrien häufig die Übergabe einer Keule (gistukul, *kakku*) erwähnt. Išme-Dagān erhält sie von Ninurta (SKIZ 44,90f.), Jaḫdun-Lim* von Dagān (RA 33 [1936] 49,9f.). Für Assyrien vgl. das Schema. Die Bekleidung mit dem sonst gut bezeugten Herrschergewand (túg-ma$_6$, palà) ist nicht eindeutig belegt (vgl. immerhin Å. Sjöberg ZA 63 [1973] 22,13 für Išme-Dagān).

Die I. eines Ersatzkönigs (*šar pūḫi*) unternimmt der regierende König (vgl. H. M. Kümmel, StBoT 3 [1967]).

§ 2. Schauplatz der I. Die I. findet in der Stadt des höchsten Gottes des Staatsgebietes statt. Das ist für Ur-Nammu und Ibbi-Suen erwiesen: „Nunamnir hat mich (Ur-Nammu) in Sumer und Akkad auserwählt, in Nippur im Berg des Lebens ... mir das Königtum übergeben" (JCS 20 [1966] 139,11ff.). Eine Verwaltungsurkunde (JCS 7 [1953] 48 Nr. 1) nennt für den ersten Tag nachdem bzw. an dem Ibbi-Suen die Krone übernahm (aga šu ba-an-ti-a) Ausgaben für den von Nippur nach Uruk reisenden König. Danach hat er die Krone in Nippur übernommen. Aus dieser und anderen Urkunden, die den Krönungstag Ibbi-Suens erwähnen, schließt Th. Jacobsen (JCS 7 [1953] 362 Anm. 2) auf einander folgende Krönungen in Nippur, Uruk und Ur. In Uruk übernahm er sicher das Amt des En (s. unten § 5). Für eine I. in Ur gibt es keinen eindeutigen Beleg. Auch der dahingehend interpretierte Passus in dem von W. W. Hallo so genannten Krönungstext Ur-Nammus (JCS 20 [1966] 139,14f.) muß nicht mehr bedeuten, als daß der in Nippur gekrönte König in Ur seine Herrschaft ausübt („in Ur trage ich die Krone auf dem Haupt"). Aufgrund der Nennung Enkis in diesem Text und im Hinblick auf die von Jacobsen vermutete dreifache Krönung Ibbi-Suens schließt Hallo weiter auf eine dritte Krönung Ur-Nammus in Eridu. Der Text TCL 16,61 bezieht sich nach J. van Dijk (MIO 12 [1966] 63f.) auf eine Krönung Hammurapis in Eridu. Enki verleiht Lipit-Ištar Königtum „aus", wohl bezeichnenderweise nicht „in" Eridu (eridu^{ki}-ta nam-lugal ma-an-sum SKIZ 32,36). Nach einer an der entscheidenden Stelle nur schwer lesbaren Inschrift des letzten Kurigalzu wird dieser König vielleicht in Dūr-Kurigalzu gekrönt (RA 29 [1932] 95,5f.; vgl. Lambert, Fs. Meek 8). Ab Nebukadnezar I. wird der Marduktempel in Babylon Schauplatz der I. gewesen sein. Hierfür und auch für die vermutlich in Assur, dem „Sitz des Palû" (H. Winckler, Sammlung von Keilschrifttexten II Taf. I 12), stattfindende Krönung der ass. Herrscher gibt es keine eindeutigen Belege. Eine Krönung des schon lange regierenden Asarhaddon auf dem Weg nach Ägypten in Ḫarrān durch Sîn vermutet J. Lewy (HUCA 19 [1946] 456ff.) aufgrund einer Stelle in dem an Assurbanipal gerichteten Brief ABL 923: „als der Vater des Königs, meines Herrn, nach Ägypten ging, krönten sie ihn (*e-pi-[ru-šú]*) im Bezirk von Ḫarrān".

§ 3. Zeitpunkt der I. Den einzigen klaren Hinweis auf den Zeitpunkt der I. liefert die oben erwähnte Gruppe von Verwaltungsurkunden, die den „Tag, an dem Ibbi-Suen die Krone übernahm" nennt. Diese Urkunden sind auf den 9. Monat des letzten Regierungsjahres Šū-Suens datiert. Aus ähnlichen Urkunden aus dem 9. Monat der letzten Regierungsjahre Amar-Suens und Šulgis, die allerdings den Krönungstag des folgenden

Herrschers nicht nennen, schließt H. Sauren (CRRA XVII [1970] 14f.) eine Bevorzugung dieses Monats für die Krönung. Wenn man es für wahrscheinlich hält, daß die I. zeitlich eng mit der Thronbesteigung verbunden war, fällt sie aus dem Rahmen der zeitlich fixierten Jahresfeste.

§4. Die Zeremonie der I. Das mittelass. Ritual aus Assur KAR 216 und Dupl. wird von seinem Bearbeiter K. Fr. Müller mit Vorbehalt und nach ihm von R. Labat und anderen als Beschreibung der I. des ass. Herrschers verstanden. Der nicht vollständig erhaltene Text beschreibt den Einzug des Königs in den Tempel Assurs. Dabei ruft der Hohepriester (*urigallu*) „Assur ist König". In zerstörtem Kontext werden die vor Assur liegende Krone Assurs und die vor Ninlil liegenden Waffen Ninlils genannt. Nach einer Lücke bindet der Hohepriester dem König ein *kulūlu* (Kranz?) an das Haupt und spricht im Namen Assurs und Ninlils, die hier die Herren des *kulūlu* genannt werden, den Segen über den König. In den Palast zurückgekehrt, legen die höchsten Palastbeamten ihre Insignien* vor dem König ab, verlassen ihre Plätze und werden dann vom König wiedereingesetzt. Danach wird man vermuten, daß es sich um eine jährlich wiederkehrende Feier handelt, bei der die Ämter des Königs und seiner Beamten erneuert werden. Eine solche Amtserneuerung findet in Babylon im Rahmen des Neujahrsfestes* statt. Der Hohepriester übernimmt dabei vom König Szepter*, Ring* (*kippatu*), Waffe* und Krone (Diadem und Krone*) und legt sie vor Marduk nieder. Er gibt dem König einen Backenstreich, zieht ihn an den Ohren und, nachdem jener seine Unschuld gegenüber Marduk beteuert hat, segnet ihn im Namen Marduks. Daraufhin bringt er die königlichen Insignien aus dem Tempel und gibt sie dem König zurück. Inwieweit die in dieser Amtserneuerung vollzogene Wiedereinsetzung des Königs der Investitur gleicht, ist nicht auszumachen. Immerhin fällt auf, daß sie nicht die Rücknahme und Rückgabe des Szepters durch Nabû bzw. seinen Priester enthält. Denn nach Ausweis der Königsinschriften ist es Nabû, der das Szepter übergibt. Die Königshymnen enthalten vielleicht über die unter §1 besprochenen Aussagen hinaus Anspielungen auf die Zeremonie der I. So kann zum Beispiel das „Nennen des Namens des Königs" Teil der Zeremonie gewesen sein, es kann sich aber auch auf die Wahl des Königs beziehen, womit es aus dem Rahmen der I. fällt. Auch der oft erwähnte, auf den Herrscher gerichtete „gütige Blick" oder die an ihn gerichtete „gütige Stimme" (igi-zi bar, gù-zi dé) kann in ihrem realen Gehalt nicht erfaßt werden. Weiterhin kann man aufgrund der Beteiligung mehrerer Götter bei der I. vermuten, daß diese im Rahmen einer Götterversammlung vollzogen wurde. Darauf weist auch der Text CT 36,28ff., dessen Bezug zur I. aber nicht ganz eindeutig ist. Danach bittet Ninisina, die Göttin der Residenzstadt, An und Enlil, Ur-Ninurta die Hirtenschaft zu übergeben. An und Enlil segnen den Herrscher. Der Segen Ans enthält die Aufforderung an Ur-Ninurta, das Königtum auszuüben. Die Anunna stimmen zu. Daraufhin übergibt Inanna die me des Herrschertums („die Untertanen gefolgsam zu machen" usw.) und verläßt dann zusammen mit Ur-Ninurta den „Ort Enlils". In der folgenden Rede Inannas heißt es dann unter anderem: „Mein Ur-Ninurta, Mullil hat dich zur Hirtenschaft über das Land berufen". Vgl. für diese und andere Hinweise auf die I. Römer, ZDMG Suppl. I (1960) 130ff.

Die Salbung* als Akt der I. ist für einen nordwestsyr. Herrscher, Taku von Nuḫašše, belegt (EA 51, 6). Müller erwägt (S. 51), ob das Ölgefäß, welches der König im ass. Königsritual vor Assur stellt, zu seiner Krönung diente (vgl. auch F. Thureau-Dangin, RA 34 [1937] 194 und H. Frankfort, Kingship 247). J. Lewy schlägt für ABL 923, 14 die Lesung [*šamnu*] *ina qaqqede issakan* vor und versteht die Stelle als Beschreibung einer Königsinvestitur.

§ 5. Die I. des En in Uruk. Der die Heilige Hochzeit* von Inanna und einem Herrscher in seiner Rolle als En beschreibende Text CT 42, 4 (S. N. Kramer, PAPS 107 [1963] 369ff.) enthält eine Bitte Ninšuburas an Inanna, dem Herrscher (ù-mu-un) Szepter und Krone (II 11f.) sowie Stab und Halfter (I 17) zu übergeben. Die I. eines unbekannten Herrschers mit unbekanntem Titel im Eanna-Tempel ist in PBS V 76 beschrieben. Danach erhält er das Szepter am „hellen Hochsitz", die Krone (aga) am Hochsitz der „Herrin der Krone (men)", seinen Amtsnamen (mu-nam-en-na-ni) von der „Herrin des Szepters". Es fällt auf, daß in den gleichzeitigen Königshymnen Inanna keine Insignien verleiht. In einer Hymne wird ihr allgemein die Verleihung von Thron und Szepter an den König zugeschrieben (Sumer 13 [1957] 77, 12f.). Ibbi-Suen begibt sich nach seiner Krönung in Nippur nach Uruk, wo er wohl als En investiert wurde (s. oben § 2). Ur-Ninurta verläßt zusammen mit Inanna den „Ort Enlils" (s. oben § 4).

§ 6. Die I. von Hohepriestern. Die En-Priester und En-Priesterinnen wurden nach Ausweis der Jahresnamen und dem Bericht Nabonids über die Erneuerung des Amtes der En-Priesterin Nannas in Ur vom König eingesetzt (íl, ḫuğ, našû) und erhalten nach Nabonids Bericht von diesem auch ihren Amtsnamen (J. Renger, ZA 58 [1967] 123ff.). Wer ihnen ihre Amtsinsignien (Krone*, Gewand, Stab*, múš, Sitz) verleiht, ist nicht bekannt. Auch die Nindingir-Priesterinnen werden vom König eingesetzt (Renger, l. c. 139f.). Assurbanipal weiht einen Bruder als *urigallu* von Assur, einen anderen als *urigallu* von Sîn in Ḫarrān, indem er sie schert (*gullubu*) (VAB VII/2 248ff.).

§ 7. I. verschiedener Beamter.

a) Nach ABL 43 Rs. 1ff. wird ein oberster Küchenverwalter (*šangû ša bīt nuḫatimmi*) von Sanherib geschoren und erhält sein *kubšu* (Kappe).

Tafel

	Herrschaft	Krone	Szepter	Stab und Halfter
Eannatum	Inanna (1)			
Enannatum 1.	Lugal-URU×-GANÁ-tenû (2)			
Entemena	Nanše (3)		Enlil (4—5)	
Lugalanda			Ningirsu (7)	
Uru-KA-gina	Ningirsu (6)			
Lugalzagesi	Enlil (8)			
Sargon	Enlil (9)			
Rīmuš	Enlil (10—11)			
Maništūšu	Enlil (12)			
Narām-Sîn				Enlil (13)
Gudea	Ningirsu (14)		Igalima (15)	
Ur-Nammu	Enlil (16)	? (17)	? (17)	? (17)
Šulgi	Enlil (18)	An (19)	Enlil (18, 20)	Enlil (18)
			An (21)	
Ibbi-Suen		An (22)	An (22)	
Iddin-Dagān	An (23)	An (23)		
Išme-Dagān	Enlil (24)	Enki (25)	Nusku (26)	An (27)
Lipit-Ištar	Enki (28)	An (28)	Enlil (28)	
		Enki (29)		
		Sîn (30)		
Ur-Ninurta	An und Enlil (31)			

Fortsetzung der Tafel

	Herrschaft	Krone	Szepter	Stab u. Halfter	Waffe
Warad-Sîn	Nanna (32)		Nanna (32)		
Rim-Sîn		An (33) Nanna (34)	An (ù-luḫ) (33)	An (33)	
Hammurapi	An und Enlil (35)			An und Enlil (35)	
	Enki (37) Utu (38—39) Inanna (40)			Enlil (36) Utu (38) Inanna (40)	
Samsuiluna	An (41) Marduk (42)				
Jaḫdun-Lim	Dagān (44)				
Takil-ilišu	Ea und Damkina (44)				
Adad-nārāri I.		GG (45)	GG (45)		
Salmanassar I.		Aššur (46)	Aššur (46)	Aššur (46)	Aššur (46)
Tukulti-Ninurta I.		Aššur 47)	Aššur (47)	Aššur (47)	
Tiglatpilesar I.		GG (48) Šamaš (49)			
Aššur-nādin-apli			Aššur, Enlil und Šamaš (50)		
Aššurnaṣirpal II.			Ištar (51)		
Sanherib			Aššur (52—53)	Aššur (52)	Aššur (53)
Aššurbanipal		Sîn und Ningal (54)	Nabû (55)		
Nabû-apla-iddina			Marduk (56)		
Nebukadnezar II.	Marduk (57—58)		Nabû (57)	Nabû (59)	
Neriglissar			Nabû (60) Marduk (61)		Girru (60)
Nabonid	Marduk (62)	Sîn und Ningal (63)	Šamaš (64)	Šamaš (64)	

GG — „die großen Götter"

(1) Ean. 2 V 26ff. (Königtum von Kiš); (2) En. I 9 II 8ff. (nam-ensí); (3) Ent. 26, 13ff.; (4) Ent. 28 V 22f.; (5) Ent. 32 I 2 ([gidri]-maḫ-nam-tar-ra); (6) Ukg. 4 VII 29ff.; (7) E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA I C 10a I 4f.; (8) SAK 154 I 36ff.; (9) ZA 57 (1965) 50, 4ff.; (10) AfO 20 (1963) 1ff. Rimuš b 1 59ff.; (11) l. c. b 7 XXIII 43ff.; (12) l. c. Maništūšu b 3 XXVIII 37ff.; (13) PBS V 36 Rs. III; (14) Statue B III 6ff. (sipa-zi-šè kalam-ma ba-ni-pà-da); (15) Statue B II 18f.; (16) JCS 20 (1966) 139, 12f. (in Nippur); (17) l. c. 14ff. (in Ur?); (18) CT 36, 26, 24ff. („das Szepter Nannas gibt er (d. h. Enlil?) ihm in die Hand"); (19) ZA 50 (1952) 70, 87; (20) G. Castellino, Šulgi B 24f.; (21) SLTNi. 80, 37 ("das Richterszepter"); (22) OrSuec. 19—20 (1970f.) 148, 42f.; (23) Iddin-Dagān 7, 1ff. („Iddin-Dagān, An hat dir von seinem gewaltigen Sitz das Schicksal entschieden, deine rechte Krone zum Strahlen gebracht, dich zur Hirtenschaft über das Land erhoben..."); (24) Išme-Dagān 12, 57; (25) l. c. 70f.; (26) l. c. 78f.; (27) l. c. 61; (28) Lipit-Ištar 23, 23ff.; (29) Lipit-Ištar 24, 48 („Der von Enki aus Eridu die rechte Krone erhalten hat, bist du"); (30) VS X 199 I 44; (31) ZA 49 (1949) 106ff.; (32) E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA IV B 13a; (33) UET 6, 102, 18ff.; (34) l. c. 106, 4; (35) LIH 95; (36) l. c. 94, 28; (37) TCL 16, 61, 11f.; (38) CT 21, 46, Rs. 2ff.; (39) OECT I 18 I 1ff.; (40) CT 21, 44 Rs.; (41) JAOS 93 (1973) 544, 11ff.; (42) CT 21, 47 I 14ff.; (43) RA 33 (1936) 49, 9f. (*šarrāti ibbi*); (44) AfO 12 (1937) 364; (45) KAH II 84, 7ff.; (46) AOB I 112 I 24; (47) E. Weidner, ITn. 1 Nr. 1 I 23ff.; (48) AKA 30 I 21; (49) AKA 269 I 44; (50) Weidner, ITn. 46 Nr. 40, 5f.; (51) ZA 5 (1890) 79, 28; (52) OIP 2, 78, 1f.; (53) OIP 2, 117, 5f.; (54) Th. Bauer, IAsb. I 40 K 2822, 9; (55) M. Streck, VAB VII/2 384, 10; (56) BBS 123 III 7f.; (57) VAB IV, 122 Nr. 15 I 40ff.; (58) l. c. I 64; (59) l. c. 16 I 8ff. (60) l. c. Ngl. Nr. 1 I 6ff.; (61) l. c. Nr. 2 I 27ff.; (62) l. c. Nbn. Nr. 7 I 17 und 8 V 8f.; (63) l. c. Nr. 3 I 22f.; (64) l. c. Nr. 1 III 20f.

b) In dem oben erwähnten ass. Königsritual legen die höchsten Palastbeamten ihre Insignien vor dem König ab, der „große" und der „zweite" Wesir (*sukkallu*) den Stab (*ḫaṭṭu*), der Schatzbeamte (*rab urtāni*) seinen Geldbeutel, der Kapellmeister (*rab zamāri*) seine Harfe. Die Rückgabe der Insignien nach Amtsbestätigung durch den König wird nicht erwähnt.

§ 8. I. von Göttern. An, Enlil und Enki investieren Götter niederen Ranges. An kleidet Baba in das túg-ma$_6$ (SKIZ 236, 20), verleiht Inanna unter anderem Szepter (ù-luḫ) und Krone (Inannas Erhöhung III 81ff., vgl. B. Hruška, ArOr. 37 [1969] 485), Marduk den Stab der Länder (šibir-kur-kur-ra, MIO 12 [1966] 66, 6f.). Enlil krönt Inanna mit dem men, kleidet sie in das túg-ma$_6$ und verleiht ihr das Szepter (VS X 199 Rs. I 17ff.), verleiht Suen das „Szepter langer Tage" (Å. Sjöberg, MNS I 44, 18). Enki verleiht Inanna Königtum und Enschaft (SRT 1, 23f.). An und Enlil ihrerseits haben Szepter und Herrschergewand von Enmešarra erhalten (ABRT II 13, 8). Das Enūma Elîš beschreibt ausführlich die I. von Kingu und Marduk. Beide werden im Rahmen einer Götterversammlung* investiert: Ti'āmat überträgt Kingu eine Reihe militärischer Titel, läßt ihn auf einem Thron (*karru*) Platz nehmen und hängt ihm die Tafel der Schicksale um den Hals (I 148—162). Marduk wird in der Versammlung zum König proklamiert und erhält Szepter, Krone und *palû* (IV 1—33). Nach seinem Sieg über Ti'āmat übernimmt er die Tafel der Schicksale (IV 122).

R. Labat, Le caractère réligieux de la royauté assyro-babylonienne (1939); H. Frankfort, Kingship and the gods (1948); K. Fr. Müller, MAOG 41/3 (1937); J. Lewy, HUCA 19 (1946) 456ff.; E. Sollberger, JCS 7 (1953) 48ff.; ders,. ZA (1952) 15f.; J. van Dijk, MIO 12 (1966) 57ff.; W. W. Hallo, JCS 20 (1966) 133ff.; W. H. Ph. Römer, ZDMG Suppl. I (1969) 130ff.; J. Renger, ZA 58 (1967) 110ff.

R. Caplice — W. Heimpel

Inzag s. Enzag.

Inzest.

§ 1. Definition. — § 2. I. im Codex Ḫammurapi. — § 3. Assyrien. — § 4. Ḫatti. — § 5. Geschwisterehe. — § 6. I. in literarischen Texten.

§ 1. Definition. Als I. (dazu M. San Nicolò, RlA II 58f. „Blutschande"; III 59 „Feuertod") wird nach modernem Sprachgebrauch der Geschlechtsverkehr zwischen nahen Verwandten und eventuell Verschwägerten bezeichnet. Rechtlich relevant sind Verwandtschaft und gegebenenfalls Schwägerschaft in zwei Richtungen: als Ehehindernisse und in strafrechtlicher Hinsicht. Inwieweit nach Linien- und Gradesnähe Ehehindernisse und — manchmal davon abweichend einen engeren Personenkreis betreffend — strafrechtliche Sanktionen für außerehelichen Verkehr bestehen, ist in den verschiedenen Kultur- und Rechtskreisen und überdies zeitlich auch innerhalb solcher unterschiedlich je nach Sitte und Gesetzgebung. So ist z. B. — auch rechtsvergleichend interessant für die „Wertung" der altorientalischen „Regeln" — nach gegenwärtigem deutschem Strafrecht nur der Verkehr zwischen Verwandten auf- und absteigender Linie und zwischen Geschwistern — mit altersmäßiger Differenzierung — strafbar (§ 173 StGB; s. auch § 152 StGB DDR), aber nicht mehr, wie bis vor kurzem, auch der Verkehr unter Verschwägerten (auf- und absteigender Linie für die Dauer der die Schwägerschaft begründenden Ehe, § 173 II StGB alter Fassung). Dagegen bilden Schwägerschaften in gerader Linie und sogen. „illegitime Schwägerschaften" (s. u. § 4) noch jetzt (dispensable) Ehehindernisse (§ 4 II, III EheGes. v. 20. 2. 1946; § 1310 II BGB alter Fassung).

Über die moralischen Anschauungen im Alten Vorderen Orient über den Geschlechtsverkehr im allgemeinen s. RlA III 223f. [E. Ebeling]; IV 259ff. [J. S. Cooper]; W. G. Lambert, JEOL 15 (1957/58) 184ff. (194ff.), zurückhaltender B. Landsberger, Symb. M. David II (1968) 83; s. weiter R. D. Biggs, TCS 2 (1967) 1f. m. Anm. 6; Landsberger, WO 3 (1966) 263. Bemerkenswert ist, daß trotz der

wohl ziemlich freizügigen Sexualmoral der alten Mesopotamier gewisser Verkehr zwischen Verwandten und Verschwägerten ersten Grades unter schwere Strafe gestellt wird.

§ 2. I. im C(odex) Ḫ(ammurapi). Unter den bisher bekannten altmesopotamischen Gesetze*swerken behandelt nur der CḪ den I. (RlA III 263f.), und zwar den Verkehr zwischen

1) Vater und Tochter (§ 154; s. dazu Gen. 19, 30—38, dort als „Notinzest"; Strafe: Verbannung des Vaters aus der Gemeinde (*ālu*), Straflosigkeit der Tochter, dazu M. San Nicolò, RlA II 58 und I 16 „Ächtung"; G. R. Driver/J. C. Miles, BabLaws I³ 318);

2) Sohn und Mutter nach dem (Tode des) Vater(s) (§ 157, vgl. Lev. 18, 7; Strafe: Feuertod für beide; zum Feuertod wegen I. in einem anderen Falle in Israel Lev. 20, 14);

3) Sohn und Stief-/Ziehmutter (⟨*mu-*?⟩ *ra-bi-ti-šu*) ebenfalls nach dem (Tode des) Vater(s), falls letztere (dem Vater) Kinder geboren hatte (§ 158; Strafe: Verstoßung des Sohnes aus dem Vaterhause mit allen familien- und erbrechtlichen Folgen, dazu RlA I 16, II 58b; wahrscheinlich Straflosigkeit der Frau; Strafgrund vielleicht weniger I. — so aber RlA II 58b —, sondern Verstoß gegen die Pflicht des Sohnes zur Ehrerbietung gegenüber dem verstorbenen pater familias; anders A. van Praag, Droit matrimonial assyro-babylonien [1945] 31f., 115 Anm. 22); strittig ist, ob Stiefmutter (als Hauptfrau des Verstorbenen) oder Ziehmutter: Driver/Miles, BabLaws II § 158, I³ S. 320f. „chief wife (of the father)", A. Finet, Code § 158 „épouse principale", RlA II 58b und III 263f. „Stiefmutter", dagegen emendieren u. a. B. Landsberger, ZDMG 69 (1915) 524² und neuerdings AHw. 675a s. v. das *ra-bi-ti-šu* der Stele und des Duplikats BE 31, 22 III zu ⟨*mu-*⟩*ra-bi-ti-šu* „Ziehmutter"; straflos war der Verkehr des Sohnes mit der kinderlosen ⟨*mu*⟩*rab*(*b*)*ītu* nach des Vaters Tode; §§ 157 und 158 behandeln die fraglichen Delikte nur für den Fall des Todes des Vaters, bei seinen Lebzeiten unterlagen sie der Hauszucht des pater familias als Ehebruch entsprechend § 129, dazu RlA II 58b, III 262b;

4) Schwiegervater und -tochter (§§ 155, 156, dazu RlA II 58b; vgl. Lev. 18, 15; Ezech. 22, 11), differenziert ob nach (§ 155) oder vor (§ 156) mit dem jungen Ehemann vollzogener copula carnalis. Strafe: in § 155 Todesstrafe für den Schwiegervater durch Ertränken wie beim Ehebruch schlechthin (§ 129) (RlA II 472a; 299b); vielleicht Straflosigkeit für die junge Frau, so auch RlA II 58b im Anschluß an P. Koschaker, anders van Praag 31: Todesstrafe analog § 129; vgl. Lev. 20, 12. Daß hier typologisch wesentlich der Gesichtspunkt des Ehebruchs maßgeblich gewesen war, zeigt — neben der Strafart des Ertränkens — auch der Vergleich mit § 154, wonach der I. mit der Tochter „nur" mit Verbannung des Vaters geahndet wird. Im Falle des § 156 erfolgt nur eine finanzielle Entschädigung der Frau mit Ausscheiden aus der ehemännlichen Familie.

Insgesamt behandeln die §§ 154—158 CḪ nur Verbote des Geschlechtsverkehrs zwischen Verwandten und Verschwägerten ersten Grades in gerader Linie. Insoweit bestanden vermutlich auch entsprechende Ehehindernisse, ebenso Driver/Miles, o. c. I³ 318. Der Verkehr zwischen voll- und halbbürtigen Geschwistern wird im CḪ nicht erwähnt.

Kein verbotener I. im altbab. Bereich bei gleichzeitiger Ehe eines Mannes mit einer *nadītu** des Marduk, die keine Kinder haben durfte, und mit ihrer — ersterer untergeordneten — Schwester als Nebenfrau, die die Kinder gebären sollte; vgl. die Gruppe von Eheverträgen TCL 1, 61; CT 2, 44; BAP 89, dazu R. Harris, JNES 33 (1974) 363ff. (die „Schwester" dürfte Adoptivschwester gewesen sein); HG III 9; 10, dazu Harris 369 Anm. 13; TIM 4, 47 (= IM 43 361); J. Renger, ZA 58 (1967) 160 f., 174f.

Inzestuös wäre zwar beim Vollzug der Heiligen Hochzeit* der Verkehr zwischen Vater und Tochter gewesen, wenn dieser zwischen dem König und einer en-Priester-

rin stattgefunden hätte, die zugleich — wie bei en-Priesterinnen nicht selten, s. die Zusammenstellungen bei Renger, ZA 58 (1967) 126 mit Anm. 91ff. — die Tochter des Königs war. Hier hätte es sich indessen um einen „zufälligen I." im Vollzug einer kultischen Handlung gehandelt; zur Heiligen Hochzeit s. S. N. Kramer, PAPS 107/6 (1963) 490; D. O. Edzard, FWG II (1965) 75f., 138; ders. WBMyth. I (1960) 53 sowie Lit. bei W. H. Ph. Römer, SKIZ 147f., 203 Anm. 38. Zum Problem, ob en-Priesterinnen bei der H. H. beteiligt waren, Edzard, o. c. 75; unentschieden Renger, o. c. 134 § 39; ders. dagegen RlA IV 256a, 259a.

§ 3. Assyrien. In den mittelass. Gesetzen (MAG) (RlA III 279ff. [G. Cardascia]) wird I. nicht unmittelbar erwähnt, sondern nur eine Gruppe von bestimmten möglichen — einen verbotenen I. ausschließenden — Ehen zwischen Verschwägerten, so:

1) eines Bruders (§§ 30, 33, 43) oder Neffen (§ 43) oder

2) des Vaters (§ 33)
eines verstorbenen Verlobten oder Ehemannes mit der hinterbliebenen Verlobten oder kinderlosen Ehefrau (s. dazu Cardascia, Lois 215) (Leviratsehen),
oder eines Mannes

3) mit seiner Stiefmutter nach dem Tode des Vaters (§ 46 bezüglich einer *urkītu* „Nebenfrau") oder

4) mit einer unverheirateten Schwester seiner kinderlos verstorbenen Ehefrau (§ 31);

s. dazu Cardascia RlA III 283 („lévirat des veuves"); 284/5; derselbe, Lois 164ff., 170ff., 177ff., 211ff., 226ff.; R. Yaron, Biblica 51 (1970) 553f. Vermutlich dürfte in allen diesen Fällen — vielleicht außer im Fall 3 — auch ein außerehelicher Verkehr nicht als I. strafbar gewesen sein. Anders der außereheliche Verkehr bei Lebzeiten beider Ehegatten: in den Fällen 1 und 3 und vielleicht auch 2 (vgl. §§ 155, 156 CḪ) strafbar mindestens wegen Ehebruchs, im Falle 4 vielleicht Strafbarkeit wegen I. (vgl. dazu auch Yaron, Coniunctio 120; 123f. sowie § 81*/195 der heth. Rechtssammlung). Aus § 46 ist zu schließen, daß der Verkehr des Sohnes mit der eigenen Mutter oder mit der Hauptfrau des Vaters, auch wenn sie seine Stiefmutter war, auch nach dem Tode des Vaters strafbar war, mindestens ersterer als I.

§ 4. Hatti. Nach §§ 73*/187ff. der heth. Rechtssammlung (HRS) (RlA III 288ff., 293, Lit. 296f. [V. Korošec]) galten verschiedene Fälle von Sodomie und I. als *ḫurkel* („Greuel(tat)", so J. Friedrich, HG S. 112f.; A. Goetze, ANET² [1966] 196 §§ 187ff. „capital crime"; Korošec 293 „Kapitalverbrechen(?)"; eingehender H. A. Hoffner, Incest 83, 84 (s. u. Lit.) „forbidden sexual relationship/combination, incest"). Nach § 73*/187 (betr. Verkehr mit einem Rinde) war *ḫ.* mit Todesstrafe bedroht; unklar ist, inwieweit auch I. (dafür Korošec; Koschaker, Fratriarchat 6 (s. u. Lit.); dagegen Friedrich, o. c. 91f., 113). Nach KUB 13, 2 III 9ff. (dazu Friedrich, o. c. 91f.; E. von Schuler, AfO Beih. 10 [1957] 47 und RlA III 642; Goetze, ANET² 210f.; Hoffner 85) war die Strafe für *ḫ.* lokal verschieden: Tod oder Verbannung; nach dem Ḫukkana-Vertrag (s. u.) war der Verkehr mit der Schwester oder Kusine mit dem Tode bedroht.

Als *ḫ.* nennt die HRS den Geschlechtsverkehr eines Mannes mit der eigenen Mutter oder Tochter (vgl. u. zu KBo. 12, 115/IBoT 2, 117; § 154 CḪ [Verbannung]; wohl ein Eheverbot implizierend) oder — homosexuell — mit dem eigenen Sohn § 75*/189), sodann in § 81*/195 B und C seinen Verkehr während bestehender Ehe mit der Tochter (= seiner Stieftochter; vgl. Lev. 20, 14), Mutter (vgl. Dt. 27, 23) oder Schwester (vgl. Ḫukkana-Vertrag; Friedrich, Verträge II § 30, s. u.; Lev. 18, 18; Yaron, Coniunctio 115, 120) seiner freien Ehefrau. *ḫ* ist weiterhin auch der Verkehr eines Mannes — hier Ehebruch, vielleicht neben I. — mit der Ehefrau seines Bruders zu dessen Lebzeiten (§ 81*/195 A; vgl. Lev. 18, 16; straffrei in Ḫajaša, s. u.; v. Schuler, Kaškäer

[1965] 7) oder mit der Stiefmutter des Täters zu Lebzeiten seines Vaters (§ 76*/190; vgl. Lev. 18, 8; 20, 11); in den letzten beiden Fällen straflos nach Auflösung der Ehen durch Tod der Ehemänner (§§ 76*/190, 81*/195 A; zum deutschen Recht rechtsvergleichend s. o. § 1), nach § 79*/193 soll sogar beim Tod des (kinderlosen) Ehemannes sein Bruder, Vater oder — bei Fehlen beider — sein Onkel bzw. Neffe (zur Textvariante Friedrich, HG § 79*/193) die Witwe „nehmen (= heiraten)"; dazu RIA II 294f. (Korošec).

Auch der (außereheliche) Verkehr mit freien Schwestern (Goetze, ANET² 196 § 191; Hoffner, Incest 89f.) oder/und ihrer Mutter, die mit dem Manne nicht verwandt oder verschwägert sind, (modern sogen. „illegitime Schwägerschaft") ist *ḫurkel*, aber nur wenn der Verkehr in der gleichen Gegend/im gleichen Land stattgefunden und der Mann vom Verwandtschaftsverhältnis der Frauen zueinander (so Goetze; s. aber auch Friedrich, HG S. 114 ad § 77*) gewußt hatte (§ 77*/191; vgl. Lev. 18, 17; vgl. das moderne Ehehindernis wegen „Geschlechtsgemeinschaft" bei illegitimer Schwägerschaft im deutschen BGB § 1310 alter Fassung, § 4 II [dispensabel nach Abs. III] Ehe-Ges. v. 20. 2. 1946, s. o. § 1). Kein *ḫ.* ist aber der Verkehr mit entsprechenden unfreien oder „deportierten" Frauen (§§ 80*/194, 86*B/200 B; zu letzterem H. Otten, ZA 61 [1971] 239ff. mit neuem Duplikat und neuer §§-Einteilung); kein *ḫ.* ist auch der Verkehr von Brüdern mit derselben (nicht blutsverwandten) freien Frau oder von Vater und Sohn mit derselben Unfreien oder Prostituierten (§ 80 /194). Der Verkehr mit der eigenen Sklavin und ihren dem Manne ebenfalls gehörigen Blutsverwandten wurde wohl nur als „Verfügung" über eigene „Vermögensstücke" betrachtet, derjenige mit fremden Unfreien als Eingriff in die Vermögenssphäre von deren Eigentümern. Zum *ḫ.* begangen von Sklaven und/oder Sklavinnen s. § 82*/196.

Unerwähnt bleibt in der HRS der Verkehr zwischen Schwiegervater und -tochter (vgl. §§ 155f. CḪ) und zwischen Geschwistern (dazu Koschaker, Fratriarchat 6 Anm. 2); daß mindestens letzterer nicht erlaubt war, zeigen §§ 29f. des Vasallenvertrags Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana* von Ḫajaša in Ostanatolien (KBo. 5, 3 III 25ff.; KBo. 19, 43f.; Friedrich, MVA(e)G 34/1 [1930] 124ff.; dazu Koschaker, o. c. 1ff.; Otten, Saeculum 21 [1970] 162ff. m. Lit.; v. Schuler, Kaškäer [1965] 6f.; Goetze, Kleinasien² [1957] 94, 113; Otten/Chr. Rüster, ZA 62 [1972] 102f.; RlA II 58f. [M. San Nicolò], IV 489 [K. K. Riemschneider]). Nach III 28ff. ist im Hethiterreiche der geschlechtliche Verkehr eines Mannes mit seiner Schwester (s. dazu bestätigend u. KBo. 12, 115/IBoT 2, 117; vgl. Lev. 20, 17; Ezech. 22, 11) oder Kusine (Otten, Saeculum 21, 164; v. Schuler, o. c. 6 Anm. 58; Goetze, o. c. 113) und damit auch die Geschwisterehe verboten und mit Todesstrafe bedroht. Dieser heth. Rechtszustand wird dem Ḫukkana als auch für ihn — aus politischen Gründen — geltendes vertragliches Verbot eingeschärft, während in seinem Lande jener außereheliche Verkehr (und damit die Geschwisterehe) nicht strafbar, wenn auch vielleicht nicht so häufig war, wie oft angenommen (letzteres strittig: vgl. Otten l. c. auf Grund eines neuen Fragments; v. Schuler, o. c. 6f.; Goetze, o. c. 94; Otten, RlA III 231; Riemschneider, o. c. 489). In §§ 30 und 33 wird auch der Verkehr des Ḫ. mit den Schwestern seiner Ehefrau und mit der Gattin des Bruders als in Ḫatti strafbar verboten — auch dies entgegen dem wohl in Ḫajaša geltenden Recht oder Brauch (dazu Otten, o. c. 163, 164, 165 Anm. 1).

Mindestens der heth. Bereich kannte Rituale zur Reinigung — ursprünglich wahrscheinlich nur der Volksgemeinschaft, später auch des Täters selbst gegenüber der Gottheit (Hoffner, Incest 85f., 90) — vom I. mit der eigenen Mutter (und anderen weiblichen Blutsverwandten?) (827/z zit. bei Hoffner 89) und vom I. mit der eigenen Tochter, Schwester oder Mutter (KBo. 12, 115 rev. 1′—5′ mit Dupl. IBoT 2, 117 IV 1′—3′; vgl. HRS § 75*/189 — dort ohne Schwester); dazu E. Laroche,

CTH 445 (Rituel d'expiation d'un inceste); Hoffner, o. c. 85 n. 25 (mit Hinweis auf KUB 30, 67, 7′—9′), 88f.; Friedrich, HG S. 113.

§ 5. Geschwisterehe. Entsprechend dem Verbot des Geschlechtsverkehrs zwischen Geschwistern ist im Ḫatti-Reiche auch die Geschwisterehe verboten; anders in dem ostanatolischen Ḫajaša. S. o. § 4; RlA III 15a (Ebeling); 231 (Otten); ebenda zur Vermutung einer — nach dem Gesagten außergewöhnlichen — heth. Königs-Geschwisterehe zwischen Arnuwanda und Ašmunikal (s. die Siegellegende in KBo. 5, 7), wogegen neuerdings A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) Kap. VII auf Grund neuen Materials.

Zur Geschwisterehe und Ehe des jüngeren mit der Witwe des älteren Bruders im elam. Königshause s. F. W. König, RlA III 224ff.; J. B. Jusifov apud M. Dandamajev, OLZ 67 (1972) 478 Anm. 1; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 76.

Ob in neubab. Zeit die Geschwisterehe möglich und damit auch der Verkehr zwischen Geschwistern (ehelich und außerehelich) erlaubt war, ist trotz Cyr. 49, Camb. 110 und BR II 36 unklar. In der Egibi*-Urkunde Cyr. 49 wird die Frau Qudāšu als Tochter (DUMU.MÍ) eines Šulâ/Egibi und zugleich Mutter des Itti-Marduk-balāṭu bezeichnet, der bekanntlich Sohn des Nabû-aḫḫē-iddin — Sohn ebenfalls eines Šulâ/Egibi — war. Eine Geschwisterehe Qudāšu/Nabû-aḫḫē-iddin wird in der modernen Sekundärlit. mit verschiedenen Gründen abgelehnt; so von S. Weingort, Das Haus Egibi 9 (durch DUMU.MÍ werde hier ein Gewaltverhältnis ausgedrückt); A. Ungnad, AfO 14, 59 (verschiedene Väter Šulâ); Kohler/Peiser, BR IV 24 Anm. 1 (DUMU.MÍ hier = Schwiegertochter). In Camb. 110 (BR IV 80) ist die Mitgläubigerin DUMU.MÍ-*su šá* ^{I}L „Tochter des L" und ihr Ehemann „Sohn des L" und in BrM 84-2-11, 122 (BR II 36) zeigt die Filiation der Schuldnereheleute einen gleichlautenden Vatersnamen, auch hier nach dem äußeren Anschein Geschwisterehen, falls nicht Schreibfehler vorliegen (Kohler/Peiser, BR IV 80 Anm. 1, wiederum DUMU.MÍ = Schwiegertochter).

Ob in dem neubab. Ehevertrag YOS 6, 188 (= BR 6 Nr. 1) eine Ehe zwischen Halbgeschwistern geschlossen wurde, ist wegen möglicher Fehlerhaftigkeit des Textes zweifelhaft; überdies wird das Mädchen nicht als „Schwester" der vertragschließenden Männer — Bruder(?) neben seiner Mutter und Bräutigam — bezeichnet; s. dazu BR 6 S. 3 ad 3 und 4.

Dagegen ist die Eheschließung zwischen einem Manne und der Schwester seiner verstorbenen (oder auch nur geschiedenen?) Ehefrau neubab. bezeugt: in TCL 12, 32 (Tod der Ehefrau) und in der Urkundengruppe Cyr. 143/Camb. 214/5 aus dem Egibi-Archiv; dazu Petschow, SZ rom. Abt. 76 (1959) 77 Anm. 127, 80 mit Anm. 134; Yaron, Coniunctio 125 (unentschieden, ob letzterenfalls die erste Ehe durch Tod oder Scheidung der ersten Egibi-Tochter herbeigeführt worden war). Nach TCL 12, 85/TMH II/III 1 heiratete ein Mann nach (dem Tode?) seiner Ehefrau deren Schwester; in TMH II/III 163 erscheint sie später — anscheinend nach dem Tode jenes Mannes — als Ehefrau seines Bruders (zu alledem San Nicolò, Ägyptus 27 [1947] 118ff. [132; Genealogie 143]). Schwägerschaft nach beiden Seiten bildete also nach Auflösung der entsprechenden Ehen kein Ehehindernis; ebensowenig wird auch der außereheliche Verkehr eines Mannes mit der unverheirateten Schwester seiner Ehefrau — vielleicht auch schon während Bestehens seiner Ehe — oder mit der Witwe seines verstorbenen Bruders im neubab. Bereich kein strafbarer I. gewesen sein.

Zur Geschwisterehe im Mittelmeerraum, bes. Ägypten und Griechenland, sowie Iran s. H. Thierfelder, Die Geschwisterehe im hellenistisch-römischen Ägypten (1960); N. Sidler, Inzesttabu (1971) 64ff., 86ff., 145ff.; E. Seidl, Ptolemäische Rechtsgeschichte^{2} (1962) 174; J. Modrzejewski, JJP 9/10 (1956) 342ff.; SZ rom. Abt. 81 (1964) 52ff. m. Lit. (60 zu Dura-Europos); H. I. Bell, RIDA 2 (1949) 83ff. Zu den gegen inzestuöse eheliche Verbindungen in Mesopotamien (Nov. 154) und

Tyros (Nov. 139) gerichteten Gesetzen Justinians s. J. Gaudemet, RIDA 2 (1949) 360f.; Modrzejewski o. c. 78f.; Sidler, o. c. 146 Anm. 330. S. ferner die Arbeiten E. Kornemanns: Die Geschwisterehe im Altertum (1923); Zur Geschwisterehe im Altertum (in: Klio 19 [1925] 355ff.); Die Stellung der Frau in der vorgriechischen Mittelmeerkultur (in: Orient und Antike 4 [1927] S. 17 zur griechischen Geschwisterehe in Dura-Europos); Pauly-Wissowa, RE Suppl. VI (1935) 557ff. je mit Verweisen.

Zu den Geschwisterehen des persischen Satrapen Mausollos (2. Viertel des 4. Jhs. v. Chr.; Olmstead 426: „a thoroughly Hellenized oriental ruler") und seines Bruders Idrieus von Karien s. A. T. Olmstead, History of the Persian Empire[6] (1970) 426, 429, 436, 487. Nach der bekannten Sarkophag-Inschrift des Königs Ešmun'azar (II.) von Sidon (etwa frühes 5. Jh. v. Chr.; anders F. Rosenthal, ANET[2] [1966] 505: 3. Jh.) entstammte dieser einer (Halb-?)Geschwisterehe seiner königlichen Eltern nach deren gemeinsamem Vater Ešmun'azar (I.); zur Inschrift s. H. Donner/W. Röllig, KAI I Nr. 13; II S. 19f., 22; F. Rosenthal 505, beide m. Lit.; H. Bengtson, FWG V (1965) 373f.

§ 6. I. in literarischen Texten. Zu den heth. Ritualen s. o. § 4. Nur anhangsweise sei auf einige literarische Texte hingewiesen. In dem neubab. Fragment einer Theogonie CT 46, 43 entstehen die ersten aufeinander folgenden Göttergenerationen durch Inzeste zwischen Müttern und Söhnen und Geschwistern. Dazu W. G. Lambert/P. Walcot, Kadmos 4 (1965) 64ff. mit Hinweis auf griechische Parallelen; A. K. Grayson, ANET[2] Suppl. (1969) 517/81f. Zum „immanent-logischen" I. in Mythen und bes. Theogonien s. S. Morenz, ZDMG 113 (1963) 209; N. Sidler, Inzesttabu 31.

Zu einer wahrscheinlich inzestuösen Verbindung der Göttin Ninlil mit dem Sonnengotte Šamaš — „Großmutter" und „Enkel" — mit Aussetzung des aus dieser Verbindung hervorgegangenen Gottes Išum* in CT 15, 6 s. D. O. Edzard/Cl. Wilcke, AOAT 25 (1976) 142.

In dem im Paradiesesland Tilmun spielenden sum. Mythus „Enki und Ninḫursanga" zeugt Gott Enki mit der Göttin Ninḫursanga/Nintu die Ninmu, mit dieser die Ninkurra, mit dieser wiederum die Uttu und schwängert schließlich auch diese, also nach der Ninḫursanga seine Göttinnen-Abkömmlinge ersten bis dritten Grades; s. dazu S. N. Kramer, SM (ed. 1961 S. 54ff.); ders. ANET[2] 37ff. (zu beachten dort Anm. 5); Edzard in WB Myth. I (1960) 57f. m. Lit.

In einem heth., „kanaanäischen" Mythus versucht die Göttin Ašertu, die Ehefrau des Gottes Elkunirša, den Wettergott zu verführen, der vielleicht der Sohn des E. ist; s. dazu Otten, MIO 1 (1953) 125ff. (126f., 144f.); v. Schuler und M. H. Pope in WB.Myth. 159 bzw. 255; Goetze, ANET[2] Suppl. (1969) 519/83 m. Lit.; G. Steiner, RlA III 554 rechts; Hoffner, RHA 23/76 (1965) 5ff.

In dem in neubab. Schrift erhaltenen Gebet an die „Götter der Nacht" K 2315 + — A. L. Oppenheim, AnBi. 12 (1959) 282ff. und Dreams (1956) 227f. — werden unter den aufgezählten bösen Träumen Z. 85f. solche von Geschlechtsverkehr des Träumenden mit seiner eigenen Mutter, Schwiegermutter oder Schwester aufgeführt (*ina* MÁŠ.GE$_6$.MU *ana* AMA.MU *ba-ni-ti-ja ana* AMA *e-mi-ti-⟨ja⟩ ana a-ḫa-ti-ja lu-u aṭ-ḫi*). In der „Prodigienliste" CT 29, 48 wird unter anderen unheilvollen Vorzeichen für den Fall von Akkade Z. 14 verzeichnet, daß GURUŠ *ana* AMA-*šú* TE GURUŠ *ana* NIN-*šú* TE GURUŠ *ana* DUMU.MÍ-*šú* TE GURUŠ *ana e-me-ti-šú* TE ein Mann Geschlechtsverkehr hatte mit seiner Mutter, Schwester, Tochter und/oder Schwiegermutter; s. dazu C. Frank, ZDMG 68 (1914) 157ff.; E. Weidner, AfO 16 (1952/53) 262. Der medizinische Text bei R. Labat, TDP 108/109 IV 17 vermerkt als Diagnose *ana* NIN-*šú* TE^{bi} . . . . *imât* „er hatte Geschlechtsverkehr mit seiner Schwester, . . . er wird sterben". Zum Problem des (verbotenen) sexuellen Verkehrs mit einer DUMU.MÍ DINGIR =

mārat ilim (E. Reiner, Šurpu, AfO Beih. 11 [1958] S. 25 IV 7; Kommentar dazu S. 50 B K 4320, 19 [*m.i.-šú = aḫassu*]; K 6768 und 6705 [Oppenheim, Dreams 290, 291]; vgl. TDP 214, 20f.) s. Renger, AfO 24 (1975) 103ff.; CAD I/J 103f.

Für die Mythologie Syriens s. auch v. Schuler/W. Röllig in WBMyth. 168 bzw. 285f. („Göttergenerationen"); C. Clemen, MVA(e)G 42/3 (1939) 24ff. Nrn. 14ff.; für Ugarit s. das Textfragment RŠ 319 = UT Nr. 132 = CTA Nr. 11 = H. L. Ginsberg, ANET² 142 (Verkehr Baals mit seiner Schwester 'Anat), dazu M. H. Pope in WBMyth. 239, 240, 268; Röllig, in: Theologie und Religionswissenschaft (1973) 93; A. van Selms, Marriage and family life in Ugaritic lit. (1954) 18f., 69, 119.

Für die Inzestverbote im israelitischen Recht s. Hoffner, o. c. 81f.; zur Ehe mit Schwestern Yaron, Coniunctio 125ff. Zum iranischen Bereich Sidler, Inzesttabu 86ff. mit Lit.

H. A. Hoffner, Jr., Incest, sodomy and bestiality in the Ancient Near East (= AOAT 22 [1973] 81ff.); R. Yaron, Duabus sororibus coniunctio (RIDA 3. s. X [1963] 115ff.); P. Koschaker, ZA 41 (1933) 1ff. („Fratriarchat ..."). Zu den oben genannten Gesetzen s. die Lit. RlA III „Gesetze"; A. Finet, Le code de Hammurapi (1973) 93ff.; G. Cardascia, Les lois assyriennes (1969); zur HRS s. auch RlA II 296.

Zum Inzestproblem allgemein: N. Sidler, Zur Universalität des Inzesttabu (1971), mit umfangreicher weiterführender Lit. S. auch A. H. Post, Grundriß d. ethnologischen Jurisprudenz I (1894) 387ff.

H. P. H. Petschow

Inzundamaš s. Warad-Sîn.

Ionier. Griechischer Stämmeverband, der sich während einer vom späten 11. bis zur Mitte des 9. Jh. v. Chr. dauernden Wanderung an der Westküste Kleinasiens festsetzte und dort mit dem Orient in direkte Berührung kam. Erste keilschriftliche Erwähnung erfolgt bei Sargon II. von Assyrien: $^{kur/uru}$*Ja-am-na-a-a ša qabal tamtim* Sg. Wi. 148, 34; 82, 15; Sg. Zyl. 21; Stier 25; ZDMG 72, 178, 15, der damit wohl ionische Seeräuber im kilikischen Küstengebiet meint, ebenso Asarhaddon mit *māt Ja-man* Ash. § 57, 107. Unberücksichtigt muß der Schultext II R 53:1 bleiben, wo in Kol. II 8 KUR *Ja*-x-*na* genannt wird, dessen korrekte Lesung nicht zu ermitteln ist (s. M. Weippert, GGA 224 [1972] 156). Nicht zugehörig sind ferner *Ja-ma-ni* und verwandte Namen (AOAT 6, 186), vgl. H. Tadmor, JCS 12 (1958) 80 Anm. 217, ferner die ganz unsicheren Schreibungen in Iraq 17 (1955) 127, 41. 44 und 25, 76, 3.

Als Handwerker sind LÚ *Ja*(-*a*)-*man-a-a* bzw. LÚ *Ja-man-na*(-*a-a*) aus Texten Nebukadnezars II. für Babylon bezeugt (zitiert bei E. Weidner, Mél. Duss. II 933); sie werden unter den Achämeniden auch beim Bau der Residenzen in Susa und Persepolis eingesetzt, bringen unter Darius Tribut, transportieren Zedern und sind als Steinmetz tätig. Es wird hier unterschieden zwischen den Ioniern allgemein (altpers. *yaunā*, s. R. G. Kent, Grammar (= AOS 33 [1950] 204, entspr. akk. ^{kur}*Ja-ma-na-a-a* MVA(e)G 35/1 [1930] 43f. 24; LÚ[*Ja*]-*ma-na-a-a* ebd. 45, 34; ^{kur}*Ja-ma-nu* VAB III 89, 16 u. ö.) und den „Ioniern des Meeres" (*yaunā takabarā*), die akk. „I., die Schilde auf dem Kopf tragen" genannt werden (VAB III 89, 18; E. Herzfeld, Altpers. Inschriften [1938] 49, 26), ohne daß wir über ihre Zuordnung Genaues aussagen könnten. I. sind auch in den Reliefs von Persepolis dargestellt (G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis [1966] 86ff.; W. Hinz, Altiran. Funde und Forschungen [1969] 98—104).

H. Winckler, AOF 1 (1900) 356—370; L. W. King, JHSt. 30 (1910) 327—335; D. D. Luckenbill, ZA 28 (1914) 92—99; E. Weidner, Mél. Duss. II 932f.; W. F. Saggs, Iraq 25 (1963) 77f.; C. Nylander, Ionians in Pasargadae (1970); s. auch Griechen*.

W. Röllig

Iosephus, Flavius s. Josephus, Flavius.

Ipḫari. Urart. Göttin. Sie nimmt die 8. Stelle unter den Göttinnen des urart. Pantheons in der Liste von Meher Kapısı (UKN 27, 22/HChI 10, 22) ein.

Vgl. G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 371; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 320. Zu den Abk. HChI und UKN s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*.

M. Salvini

Ipiq-Adad I. Ensi von Ešnunna (*i-pi-iq-^{d}adad*), Sohn des Ur-Ninmara (Edzard, ZZB [1957] 119 „Sohn des Urningizzida" falsch). Genauere Datierung nicht möglich; etwa Beginn der I. Dyn. von Babylon (Ešnunna wird noch áš-nunna^{ki} geschrieben). Siegelabrollungen OIP 43, 152f. Nr. 40; 42—45. Jahresdaten ebd. 186f. Nr. 93, 94, 95 (? eher Ipiq-A. II.); Ziegelinschrift ebd. 138f. Nr. 13a wohl Ipiq-A. II. (trotz stratigraphischer Argumente Th. Jacobsens).

Ipiq-Adad II. König von Ešnunna, Sohn Ibal-pi-Els I., Vater des Narām-Sin und des Dāduša. Begründer Ešnunnas als Königreich (vorher Ensis). Zeitgenosse etwa des Sabi'um von Babylon (s. die Tabelle bei S. D. Simmons, JCS 13 [1959] 81). Ipiq-A. II. führte gelegentlich den Titel „König von Kiš" (J. Nougayrol, Syria 39 [1962] 189f.; J. Læssøe, ActOr. 29 [1966] 243—5) und wurde vergöttlicht (s. Bauinschrift OIP 43, 138 Nr. 13 mit der in der Tradition von Ešnunna neuen Titulatur „mächtiger König, Erweiterer von Ešnunna, Hirte der Schwarzköpfigen").

Jahresdaten s. Simmons, JCS 13, 76 (k), 79 (z). Nach Ipiq-A. II. benannt war ein Ort Dūr-Ipiq-Adad (s. ARM IV 26, 27).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 162f.

D. O. Edzard

Ipiq-Ištar (*^{d}i-pi-iq-eš$_4$-tár*). Altbab. König von Malgium* am unteren Tigris, Sohn eines Apil-ilišu; vergöttlicht. Bauherr eines Tempels der Göttin Dingirmaḫ (VS 1, 32; O. Schroeder, ZA 31 [1917/18] 91 bis 99). I. regierte vermutlich zur Zeit Ḫammurabis von Babylon.

B. Landsberger hat erwogen, I. mit dem „*tuppi*-König" der ass. Königsliste („Ḫorsābād-Liste", s. I. J. Gelb, JNES 13 [1954] 214), *ip-qí-^{d}*XV, gleichzusetzen (JCS 8 [1954] 38); aber da der Name nicht selten war (vgl. z. B. einen ad-da-mar-dú namens I., PBS 8/1, 79, 4), sind zwei verschiedene Herrscher denkbar.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 159f.

D. O. Edzard

Iptar-Sîn s. IB.TAR-Sîn.

Ipte-bīt(am) (*^{d}ip-te-(eḫ)-bi-tam*/É) „he opened the temple", vizier of Uraš* according to An = Anum V 44, also attested in Old Babylonian documents from Dilbat (VS 7, 7, 11 and 17; 149, 7; YOS 13, 167, 11) and later library texts (ABRT I 58, 21; CT 24, 34, K 4349 T 4).

W. G. Lambert

Iqbi-damiq (*^{d}iq-bi-da-mi*/*-me-iq*/SIG$_5$) „he spoke: it was pleasant" vizier of Niggina*, daughter of Šamaš, according to An = Anum III 136, also mentioned in Šurpu I 158 and STT 376 VI 8 = 379 VI 6. The name is translated from ^{d}bí-in-dug$_4$-ba-sig$_6$*.

W. G. Lambert

Iqīš-Tišpak (*i-qí-iš-^{d}tišpak*). Ensi von Ešnunna, Sohn eines Ibni-Erra (OIP 43, 139: Nr. 16; s. a. 155 Nr. 52). Von Th. Jacobsen versuchsweise nach Ibal-pi-El II. eingeordnet (OIP 43, 122 und 200), von Simmons zwischen Narām-Sîn und Dāduša von Ešnunna.

R. D. Simmons, JCS 13 (1959) 77f., 81.

D. O. Edzard

Ira, Irra s. Unterweltsgottheiten.

Iraimitti s. Irra-imitti.

Iran. Vorgeschichte.

§ 1. Geographie und Klima. — § 2. Die Phase der Nahrungsaneignung. — § 3. Die Phase der beginnenden Nahrungserzeugung. — § 4. Die Phase der frühen Siedlungssysteme.

Vorbemerkung. Die folgende Übersicht behandelt nur die Entwicklungen auf dem Staatsgebiet des heutigen Iran, obwohl in vorgeschichtlicher Zeit die Entwicklung der einzelnen Teilbereiche Irans

zuweilen stärker mit derjenigen heute außerhalb liegender Gebiete verknüpft war, als untereinander.

Zeitlich umfaßt die Übersicht den Abschnitt von den ersten nachweisbaren Zeugnissen für die Anwesenheit des Menschen bis zu dem Zeitpunkt, in dem für Teile Irans die historischen Perioden beginnen. Andere Teile Irans bleiben noch für lange Zeit danach im Zustand der Schriftlosigkeit, doch sind dies gerade die Gebiete, aus denen noch recht wenig Material vorliegt, das uns gestatten würde größere Zusammenhänge nachzuzeichnen. Daß in diesen Jahren mit großem Eifer versucht wird, diese Lücken zu schließen, macht eine zusätzliche Schwierigkeit für diese Übersicht aus: die archäologische Landschaft verändert sich wohl in keinem anderen Land des Vorderen Orients so schnell wie in Iran.

§ 1. Geographie und Klima. Iran ist ein Land der großen Gegensätze in Relief und Klima. Küsten- oder Flußebenen steigen zuweilen unvermittelt zu über 4000 m hohen zerklüfteten Gebirgen an, wasserlose Wüstengebiete stehen neben sehr wasserreichen Landstrichen. Vom subtropischen Klima der Südküste des Kaspimeeres sind es nur 80 km bis zu den Kämmen des 5000 m hohen Elburs, südlich dessen die heiße, trockene und fast wasserlose Zone des iranischen Zentralplateaus beginnt. Im W wird dieses Plateau durch den Zagros begrenzt, dessen langgestreckte, parallele Ketten bis zu 5000 m ansteigen und so eine wirkungsvolle Barriere zwischen der mesopotamischen Tiefebene im W und dem iranischen Zentralplateau bilden. Im Zagros stellen zahllose gut bewässerte Hochtäler und kleine Flußebenen heute eine große Anbaureserve dar. Zum Persischen Golf hin ist dem Zagros die von den Flüssen Kārūn und Kerḫa gebildete Tiefebene des heutigen Ḫūzestān vorgelagert, die heute wie in alter Zeit das größte geschlossene Anbaugebiet Irans darstellt. Durch Gebirge und Bergketten ist auch der ganze S und SO des Landes in kleinere, mehr oder minder isolierte Siedlungsgebiete aufgeteilt, und nur im O geht das unruhige Relief in größere Ebenen über, die jedoch wegen ihres wüstenhaften Charakters für eine menschliche Besiedlung weitgehend ausfallen.

An diesem geographischen Rahmen dürfte sich seit dem Altertum nicht sehr viel geändert haben, außer in einzelnen Bergtälern durch lokal bedingte Aufschwemmungen. Mit großer Sicherheit war jedoch das Klima im Altertum anders als heute, wenn auch unsere Informationen für ein detailliertes Bild noch zu spärlich sind. So ist es insbesondere noch unklar, welche Auswirkungen auf die Bergländer und das Zentralplateau Irans die Klimaschwankungen hatten, die sich für den Bereich der mesopotamischen Tiefebene feststellen lassen (Iraq* Vorgeschichte § 1).

§ 2. Die Phase der Nahrungsaneignung. Im Alt-Paläolithikum des Riß-Würm-Interglazials (ca. 100000 v. Chr.) scheint im w. Iran die Grenzzone zwischen den Europa, Nordafrika und den Vorderen Orient umfassenden Faustkeilkulturen und den in Südasien beheimateten Hacksteinkulturen gelegen zu haben, wie die Vergesellschaftung von Faustkeilen der Acheuléen-Tradition und von Hacksteinen der Soan-Tradition an Fundstellen im Zagros zeigt.

Das Mittel-Paläolithikum ist durch zahlreiche Fundstellen der Moustérien-Tradition im Zagros und in Mazanderān gut bezeugt, wie auch das jüngere Paläolithikum der Würm II—III–Eiszeiten (etwa 36000—12000 v. Chr.).

H. Sadek-Kooros, Paleolithic Cultures in Iran, Proc. IInd Symp. Arch. Res. in Iran (Teheran 1973); P. Mortensen, Survey and Soundings in the Holailan Valley 1974, Proc. IIIrd Symp. Arch. Res. in Iran (Teheran 1974).

Während das Mesolithikum nur sehr schwach bezeugt ist (Ghar-i Kamarband*) mehren sich die Funde für das präkeramische ältere Neolithikum (bis etwa 6500 v. Chr.) vor allem im Zagros (Ganǧ Dareh, Tepe Asiab, ʿAli Koš*, Tepe Gūrān* mit Hulailan-Tal), aber auch in Mazanderān (Belt- und Hutu-Höhlen [s. Ghar-i

Hutu*]). An mehreren Stellen im Zagros ist der Übergang zu den keramikführenden Schichten stratigraphisch gut erfaßt, so außer in Ğarmō* in Gang Dareh, Tepe Gūrān und ʿAli Koš.

Wenn auch aus diesen Phasen bereits Anzeichen für eine beginnende Domestizierung von Tieren und Pflanzen vorliegen, so spielt die Erzeugung von Nahrung doch in diesen wahrscheinlich nur jahreszeitlich genutzten Siedlungen noch keine große Rolle neben dem Nahrungserwerb durch Aneignung.

§ 3. Die Phase der beginnenden Nahrungserzeugung. Erst mit dem jüngeren Neolithikum (bis etwa 5500 v. Chr.) erreichen wir die Zeit der Dauersiedlungen, und die Zeit, in der die Erzeugung von Nahrung einen immer größeren Raum einnimmt, wenn auch Jagen und Sammeln noch für lange Zeit die in dieser Frühphase erforderliche Absicherung gegen Fehlschläge gewährleisten. Fundstellen dieser Phase sind wieder zahlreicher, vor allem im Zagros (Ḥağği Firūz, Seh Gabi, Tepe Sarāb*, Tepe Gūrān mit dem Hulailan-Tal, Qalʿe Rostam*, ʿAli Koš und Čoqa Miš) aber auch in anderen Landesteilen, so in der Zentralregion/Teheran (Zaqeh*, Čašme ʿAli, Tepe Sialk*) und in Semnān (Tepe Sang-i Čaḫmaq*). Bemerkenswert sind die starken lokalen Unterschiede in der Keramikbehandlung, sogar bei relativ nahe beieinander liegenden Siedlungen wie Tepe Gūrān, Qalʿe Rostam und Čoqa Miš.

K. V. Flannery, The Ecology of Early Food-Production in Mesopotamia, Science 147 (1965) 1247—56; P. Ucko/G. W. Dimbleby (Hrsg.), The Domestication and Exploitation of Plants and Animals (1969).

§ 4. Die Phase der frühen Siedlungssysteme. Für das ältere Chalkolithikum liegt einstweilen wenig Material vor (etwa 5500—4500 v. Chr.). In der Susiana sind es die Phasen Early und Middle Susiana in Čoqa Miš, bzw. die Phasen Sabz und Ḫazīneh in Tepe Sabz, in anderen Landesteilen Tepe Sialk* I und Tepe Jaḥja* VI.

Besser sind wir über das folgende jüngere Chalkolithikum (bis etwa 3500 v. Chr.), bzw. die Phasen Mehmeh und Bajāt der Abfolge in Ḫūzestān, unterrichtet. Es scheint so, als ob sich die Zahl der Siedlungen vergrößere und als würden nun vorher kaum genutzte Räume besiedelt, doch mag dies daran liegen, daß noch weite Teile Irans sehr unzulänglich untersucht sind. So liegen wie auch vorher die meisten Fundstellen im Westen, insbesondere in Ḫūzestān (Čoqa Miš, Susa, Tepe Sabz u. a.), in den kleinen Ebenen im Zagros (Godīn Tepe, Hulailan-Tal, Ebene von Behbehān u. a.) oder der Marv Dašt (Tell-i Bākūn, Tell-i Gap). Surveys in den genannten Gebieten ließen die Hauptneuerung dieser Zeit erkennen, die Entstehung von Siedlungssystemen, die aus zentralen Siedlungen und abhängigen, kleineren Siedlungen bestehen. Funde dieser Zeit liegen auch aus anderen Landesteilen vor, so aus Tepe Sialk, Tepe Hissar*, Anau oder Tepe Jaḥja. Soweit ausreichend vorhanden, zeigen die Keramikfunde eine größere Einheitlichkeit als vorher, wenn auch durchaus lokale Unterschiede vorhanden sind. Hier ist vor allem auf die weite Verbreitung der Keramik zu verweisen, die dunkle Bemalung auf hellem Überzug verwendet, mit den lokalen Untergruppen Bākūn-Keramik, „Susiana Black on Buff" und die weiter westlich verbreiteten ʿObēd-Gruppen.

Am Ende dieses Zeitabschnittes (Susa A oder Ende der Bajāt-Phase) steht an wenigen Stellen (Susa, Maljān) die Entwicklung von mehrschichtigen Siedlungssystemen, in deren Zentren weitaus mehr wirtschaftliche und politische Macht als vorher konzentriert ist, und die somit bereits eine Vorstufe zur Bildung größerer politischer Einheiten darstellen.

F. Hole / K. V. Flannery / J. A. Neely, Prehistory and Human Ecology of the Deh Luran Plain (1969).

War bis dahin die Entwicklung in allen Landesteilen kontinuierlich verlaufen, soweit wir das von den archäologischen Hinterlassenschaften ablesen können, so tritt nun im Westen, besonders in der Susiana, eine Veränderung ein, die von

außen bestimmt gewesen zu sein scheint. Am Ende der Susa A-Zeit wird in der Susiana die spät-uruk-zeitliche Kultur Babyloniens in allen sichtbaren Aspekten übernommen, offenbar auch zugrundeliegende wirtschaftliche Strukturen, denn es entsteht nun auch hier in der Susiana die Notwendigkeit, eine Schrift als Kontrollinstrument für wirtschaftliche Vorgänge zu erfinden, freilich nach babylonischem Vorbild (vgl. Iraq* Vorgeschichte § 5).

Die Auswirkungen dieser Veränderung in der Susiana auf die anderen Landesteile sind noch nicht geklärt, da diese sich hauptsächlich bis jetzt durch die Verbreitung einer Fundgattung andeutet, der protoelamischen Schrifttafeln, die bis jetzt außerhalb der Susiana in einem weiten Gebiet gefunden wurden, offenbar jedoch meist in einem weitgehend lokal geprägten Milieu, so daß der Gedanken an Susianische Handelsstationen naheliegt. Fundorte protoelamischer Tafeln sind: Godin Tepe, Tepe Sialk, Tell-i Maljān, Tepe Jaḥja und Šahr-i Soḫta*.

G. A. Johnson, Local Exchange and Early State Development in Southwestern Iran (1973); H. Weiss / T. C. Young, The Merchants of Susa, Iran 13 (1975) 1—17.

Diese Phase, die in den übrigen Landesteilen Irans keine bleibenden Eindrücke hinterlassen zu haben scheint, kommt auch in der Susiana kurz nach 3000 v. Chr. zu einem Ende, sichtbar in der Abkehr von der weitgehenden Übereinstimmung mit Babylonien. Eigenständige Entwicklungen, die z. B. in der Keramikbehandlung an die Traditionen der Zeit vor der spät-uruk-zeitlichen Kulturüberlagerung anknüpfen, führen in der Susiana schließlich zur Entstehung des elamischen Staates, des ersten nachweisbaren größeren politischen Gebildes auf iranischem Boden. Für den Westiran ist damit in der Mitte des III. vorchr. Jts. die Schwelle zur historischen Zeit erreicht, während die übrigen Landesteile noch lange auf der Stufe der Schriftlosigkeit bleiben. Erst im Verlaufe des I. vorchr. Jts. werden diese Teile in politische Gebilde einbezogen, die mehr als nur lokalen Charakter haben.

Allg. Lit. außer den angeg. Titeln: R. H. Dyson, Problems in the Relative Chronology of Iran 6000—2000 B. C., in: R. W. Ehrich (Hrsg.), Chronologies in Old World Archaeology (1965); L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Iran Ancien (1966); C. C. Lamberg-Karlovsky / M. Tosi, Shahr-i Sokhta and Tepe Yahya: Tracks on the Earliest History of the Iranian Plateau, East and West NS 23 (1973); P. Mortensen, A Survey of Prehistoric Settlements in Northern Luristan, ActArch. 45 (1974).

H. J. Nissen

Irāna s. Irrāna.

Iranzuli s. S. 158.

Iraq. Vorgeschichte.

§ 1. Geographie und Klima. — § 2. Die Phase der Nahrungsaneignung. — § 3. Die Phase der beginnenden Nahrungserzeugung. — § 4. Die Phase der frühen Siedlungssysteme. — § 5. Die Phase der ersten Großstädte.

Vorbemerkung. Obwohl in der vorgeschichtlichen Zeit die kulturellen Entwicklungen im Gebiet des heutigen Iraq untrennbar mit den Entwicklungen in den angrenzenden Gebieten verknüpft sind, beschränkt sich die folgende Übersicht auf die frühen Perioden im heutigen Bereich des Iraq.

Zeitlich umfaßt diese Übersicht den Abschnitt von den ersten nachweisbaren Zeugnissen für die Anwesenheit des Menschen bis zum ersten Auftreten der Schrift, d. h. die Zeit, für die uns lediglich nicht-schriftliche Quellen zur Verfügung stehen.

§ 1. Geographie und Klima. Das Gebiet des Iraq besteht zum größten Teil aus den von den Hauptflüssen Euphrat und Tigris durchflossenen Ebenen, die nach N zum Taurus und nach NO zum Zagros ansteigen und schließlich in Berggebiete übergehen, die Höhen über 4000 m erreichen. Im W und SW stößt die Tiefebene an die Wüsten der Arabischen Tafel, im SO trennen sie leichte Erhebungen von den Flußebenen des Kārūn und des Kerḫa (heute ein Teil von Ḫūzestān, Iran), und im SSO bildet der Kopf des Persischen Golfes die natürliche Grenze.

Die besiedelbare und landwirtschaftlich nutzbare Fläche wird entscheidend durch die verschiedenen Zugangsmöglichkeiten zum Wasser beschränkt. Denn nur der n. und der nö. Teil des Landes liegen heute im Bereich ausreichender Niederschläge für den Anbau, während im außerhalb des Regenfeldbaugebietes liegenden S des Landes der Umfang des landwirtschaftlich nutzbaren Gebietes von der Menge des für künstliche Bewässerung vorhandenen Wassers bestimmt wird. Eine weitere Einschränkung bedeuten schließlich die ausgedehnten Sumpfgebiete im äußersten S des Landes.

E. Wirth, Agrargeographie des Irak (1962).

Aufgrund der geographischen Differenzierung ist es wahrscheinlich, daß auch in älterer Zeit das Gebiet klimatisch untergliedert war. Nach unseren noch fragmentarischen Kenntnissen waren die klimatischen Grundgegebenheiten aber weder dieselben wie heute, noch waren sie konstant für die ganze Zeit der Vorgeschichte. Beginnende Untersuchungen ergeben vielmehr folgendes Bild:

Nach dem letzten Kältemaximum der Würm III-Eiszeit (um 14000 v. Chr.) fand eine allmähliche Erwärmung statt, die schließlich in der Zeit des Atlantikum (etwa bis 3500 v. Chr.) höhere Durchschnittstemperaturen und eine größere Feuchtigkeit brachte. Erhöhte Niederschläge und eine Erhöhung des Meeresspiegels durch das Abschmelzen der Eiskappen der Erde führten dazu, daß das vorher trockene Tal des Persischen Golfes bis zu einer Höhe von + 2.75 über der heutigen Höhe gefüllt wurde. Ab 3500 v. Chr. bewirkte ein Wechsel zu einem etwas kühleren und trockeneren Klima für die nächsten etwa 2000 Jahre eine Abnahme der Niederschläge und ein Absinken des Meeresspiegels bis zu einem Minimum von — 3.00 m kurz nach 2000 v. Chr. Das bedeutet, daß bis ungefähr 6000 v. Chr. die Grenze des möglicheren Regenfeldbaugebietes wahrscheinlich noch näher an den Bergen lag als heute, und menschliches Leben in den den Gebirgen vorgelagerten Ebenen höchstens direkt an den Hauptflüssen möglich war. Ab ungefähr 6000 v. Chr. dehnt sich zwar das Gebiet des möglichen Regenfeldbaugebietes in die Ebene aus — möglicherweise bis zum Einschluß des Südens, der jedoch durch die Erhöhung des Meeresspiegels und daraus resultierender Überschwemmung vom Golf her für eine menschliche Besiedlung ausfiel.

Die Klimaveränderung des Post-Atlantikum brachte wahrscheinlich im III. vorchr. Jt. eine Situation, die der kurz vor dem Atlantikum ähnlich war: starker Rückzug der Grenze des Regenfeldbaugebietes, die nun bestimmt den S des Landes, wahrscheinlich auch einen immer größeren Teil des N aussparte, und andererseits einen Rückzug des Wassers in den Golf, der zunächst das vorher überschwemmte Land zur Besiedlung freigab, dann aber zu einer immer schlechteren Wasserversorgung des Südens führte.

Für die kulturelle Entwicklung war die Zwischenphase von entscheidender Bedeutung, in der einerseits das Wasser bereits weite Teile des Landes zur Besiedlung freigegeben hatte, andererseits aber dieses Land möglichweise noch im oder am Rande des Regenfeldbaugebietes lag, und darüber hinaus reichlich Wasser in den noch zahlreichen Wasserläufen zur Verfügung stand.

W. Nützel, The Climate Changes of Mesopotamia and Bodering Areas, 14.000 to 2.000 B. C., Sumer 32 (1976); ders., The Formation of the Arabian Gulf from 14.000 to 3.500 B. C., Sumer 31 (1975) 101—110.

§ 2. Die Phase der Nahrungsaneignung. Älteste menschliche Reste sind aus dem Mittelpaläolithikum (Moustérien) der Würm I-Eiszeit (um 80000 v. Chr.) aus Höhlen im Zagros bekannt („Neanderthaler" aus Šānidār* D, Hazar Mard*). Wenig zahlreich sind auch die Zeugnisse aus dem Jungpaläolithikum der Würm II—III Eiszeiten (etwa 36000 bis 12000 v. Chr.), gefunden in Zarzi*, Šānidār B und Palegawra*, aus dem Mesolithikum der frühen postglazialen Zeit (bis etwa 8000 v. Chr.), gefunden in Karīm Šahir*, Mlēfa'āt* und Zawi Čemi Šānidār*, sowie aus dem älteren Neoli-

thikum (bis etwa 6500 v. Chr.), gefunden in Ǧarmō. Reicher werden die Funde erst für das jüngere Neolithikum (bis etwa 5500 v. Chr.), in dem die erste Keramik auftaucht.

Alle diese Orte liegen im Gebirge oder wenigstens im Bergland, und noch nicht in den Ebenen, die später die Zentren der Besiedlung werden. Ein wahrscheinlicher Grund ist, daß wir uns noch im Prä-Atlantikum befinden, in dem auch für Jäger und Sammler die feuchteren Berggebiete eher geeignet waren, als die wahrscheinlich steppenartigen Ebenen, ein anderer, daß in geographisch klein gegliederten Gebieten, wie sie Bergländer darstellen, Jäger und Sammler eher von einem Standquartier aus möglichst verschiedenartige Resourcen nutzen und so die Verweildauer an einem Lagerplatz ausdehnen konnten.

§ 3. Die Phase der beginnenden Nahrungserzeugung. Obwohl bereits im Mesolithikum die ersten Anfänge der Domestizierung von Tieren und Pflanzen erkennbar sind, gewinnt doch die Erzeugung der Nahrung erst seit dem Neolithikum an Bedeutung. Siedlungen bleiben zunächst an Orte gebunden, von denen aus möglichst viele verschiedene Ökotope leicht erreichbar sind, denn die noch mangelnde Erfahrung in den Techniken der Nahrungserzeugung macht es nötig, Ausfälle notfalls durch die Methoden der Nahrungsaneignung ausgleichen zu können. Zusammen mit der Verlängerung der Verweildauer durch sorgfältige Auswahl der Lagerplätze ermöglichte jedoch die beginnende Nahrungserzeugung die Anlage jahreszeitlicher Siedlungen, wie wir sie im älteren Neolithikum, z. B. im ältesten Ǧarmo, vor uns haben. Solche Siedlungen sind vermutlich die Endstationen von jahreszeitlich festgelegten Wanderungssystemen, die wir unter „Transhumanz" zusammenfassen. Den ersten das ganze Jahr über bewohnten Siedlungen scheinen wir erst in der jüngeren Phase des Neolithikum zu begegnen, wie z. B. in Gird ʿAli ʿAqa, Maṭāra*, Umm Dabaqīja, Šimšāra* oder dem jüngeren Ǧarmō. Doch bleibt auch in den frühesten Dauersiedlungen die Nahrungsaneignung noch ein wichtiger Teil der wirtschaftlichen Basis.

K. V. Flannery, The Ecology of Early Food-Production in Mesopotamia, Science 147 (1965) 1247—56; P. Ucko / G. W. Dimbleby (Hrsg.), The Domestication and Exploitation of Plants and Animals (1969).

§ 4. Die Phase der frühen Siedlungssysteme. Zwei Entwicklungen werden für die folgende Zeit wichtig: durch zunehmende Erfahrungen in den Techniken der Nahrungserzeugung sind die Siedlungen immer weniger an für die Nahrungsaneignung günstige Standorte gebunden, die vor allem im Bergland zu finden sind. Zudem ermöglichen die reicheren Niederschläge des Atlantikum ein allmähliches Vordringen der Siedlungen in die vorher nicht ausreichend bewässerten Ebenen im Vorfeld der Gebirge. Zeugnis dafür legen die nun gegründeten Siedlungen in Ninive*, Tulūl aṯ-Ṯalāṯāt*, Jarim Tepe* oder Tell al-Sawwān* ab, die in der Ebene liegen.

Aus derselben Zeit stammen die ersten Zeugnisse menschlicher Existenz aus dem wasserreichen und z. T. unter Wasser stehenden südl. Landesteil, aus Rās al-ʿAmija und vor allem aus Eridu, die zwar wahrscheinlich Dauersiedlungen waren, auch wenn die Bewohner noch einen Teil der Nahrung durch Aneignung gewannen.

Während der ganzen Zeit des Atlantikum — ungefähr zeitgleich mit dem Abschnitt, den wir auch als Chalkolithikum oder als ʿObēd-Zeit mit ihren Unterabschnitten 1—4 bezeichnen — vollzieht sich auf der einen Seite ein allmähliches Vorrücken der Siedlungen in vorher ausgesparte Gebiete, auf der anderen Seite zeichnet sich eine Vergrößerung der Bevölkerung ab, reflektiert im Dichterwerden des Siedlungsnetzes. Da Siedlungen nun in nähere räumliche Kontakte zueinander treten, ist die Möglichkeit zur Entstehung von Siedlungssystemen gegeben, d. h. zur Bildung zentraler Orte, die durch die Zusammenfassung bestimmter Funktionen eine Bedeutung als Mittel-

punkt dieser Systeme erhalten. Beispiel: Tepe Gawra entwickelt sich von einer „normalen" Siedlung (bis Schicht XV) zu einer Siedlung, in der zentrale Einrichtungen — hier übergroße Kultbauten — (Schicht XIII) dominieren (um 3600 v. Chr.).

A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II (1950).

Der Süden des Landes scheint während dieser Zeit auf der Stufe der isolierten Einzelsiedlungen zu verharren, wohl weil der hohe Wasserstand nur einzelne „Inseln", die durch Wasserflächen voneinander getrennt waren, zur Besiedlung freigab.

R. McC. Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972) 10.

§ 5. Die Phase der ersten Großstädte. Die um 3500 v. Chr. einsetzende Klimaveränderung setzt eine Reihe von Kulturveränderungen in Gang, oder begünstigt sie zumindest, deren Ergebnisse wir dann in der Kultur der Spät-Uruk-Zeit fassen können. Zum einen ist damit zu rechnen, daß sich die Grenze des Regenfeldbaugebietes wieder zurückzog, doch ist wohl wichtiger, daß das sich allmählich zurückziehende Wasser zum ersten Mal große zusammenhängende Flächen im Süden des Landes zur Besiedlung freigab, die sicher nicht (mehr?) im Bereich des Regenfeldbaus lagen, aber zunächst noch über soviel Wasser verfügten, daß überall ohne Organisationsaufwand kleinteilige Bewässerung möglich war. Ohne die natürlichen Schranken konnten sich nun auch im S des Landes Systeme mit zentralen Orten herausbilden. Wegen der Größe des Landes und vor allem aufgrund der Entwicklungen, die im benachbarten Ḫūzestān (Iran* Vorgeschichte) zur Bildung mehrschichtiger Siedlungssysteme geführt hatten, erreichten hier die Systeme einen vorher unbekannten Organisationsgrad. Vgl. dazu die Verhältnisse in Uruk* und seiner Umgebung, das zur Spät-ʿObēd-Zeit (um 3500 v. Chr.) noch eine (große) Einzelsiedlung war, aber — nach einer Zwischenzeit, die schwer zu fassen ist — bereits in der Spät-Uruk-Zeit (um 3200 v. Chr.) die Spitze eines vierschichtigen Siedlungssystems („Großstadt") bildet, das aus zahlreichen kleineren Siedlungen verschiedener Größe besteht. Denselben Rang wie Uruk haben wahrscheinlich auch Ur*, Nippur*, Lagaš* und Kiš* eingenommen.

R. McC. Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972); G. A. Johnson, Locational Analysis and the Investigation of Uruk Local Exchange Systems, in: J. A. Sabloff / C. C. Lamberg-Karlovsky (Hrsg.), Ancient Civilization and Trade (1975) 285ff.

Diese rasche Entwicklung wird notwendigerweise begleitet von Veränderungen in der Wirtschaft (weitere Spezialisierung in den Berufen und vermehrte Arbeitsteilung; Konzentration wirtschaftlicher Macht) und in den sozialen und politischen Verhältnissen, sichtbar in neuen Technologien, neuen Produktionsweisen (Keramik-, Rollsiegelherstellung) und in den Versuchen, den neuen wirtschaftlichen Gegebenheiten angepaßte Kontrollinstrumente zu schaffen (Schrift und Rollsiegel).

H. J. Nissen, Zur Frage der Arbeitsorganisation in Babylonien während der Späturuk-Zeit, ActAnt. 22 (1976) 5—14.

Begünstigt durch die äußeren Bedingungen und das Zusammentreffen verschiedener Entwicklungslinien bildete sich so im S des Landes während der Spät-Uruk-Zeit alles das aus, was späterhin als charakteristisch für die Kultur dieses Gebietes gilt: Technologie, Schrift und Rollsiegel, und in Ansätzen die politischen Organisationsformen.

Der Norden des Landes blieb offenbar sowohl von den klimatischen als auch von den organisatorischen Entwicklungen weitgehend unberührt, soweit wir sehen. Indiz dafür mag sein, daß Tepe Gawra zur Spät-Uruk-Zeit hin und in dieser Zeit wieder zur „normalen" Siedlung wird, ohne sichtbare Anzeichen für zentrale Einrichtungen (Schichten XII—X).

Während in früheren Zeiten Norden und Süden des Landes sich entwicklungsmäßig ungefähr zu entsprechen schienen,

liegt von jetzt an für einige Zeit das Schwergewicht eindeutig im S. Es gibt Hinweise darauf, daß dies zu einer Vormachtstellung des S führte, verbunden mit einer Ausbreitung der spät-uruk-zeitlichen Kultur des S in die umliegenden Länder. Das zeigen nicht nur die gleichzeitigen Vorgänge in Ḫūzestān (Iran* Vorgeschichte) oder die eindeutig fremdbestimmten Siedlungen in einem lokalen Milieu wie Ḥabūba* Kabīra in Syrien oder die Zitadelle von Godin Tepe V im Iran, sondern auch im N des Landes die räumliche Nähe des z. T. fremdbestimmten Ninive 4 (Rollsiegel, Glockentöpfe) zu dem ausschließlich lokal geprägten Tepe Gawra IX.

E. Porada, Relative Chronology of Mesopotamia I, in: R. W. Ehrich (Hrsg.), Chronologies in Old World Archaeology (1965) 147f.

Damit hat der S des Landes die Schwelle zur historischen Zeit erreicht. Wenn wir auch für den N recht wenig Material für diese und die folgenden Perioden zur Verfügung haben, scheint es doch so, als ob die dortigen politischen Strukturen nicht den Organisationsgrad des S erreichten, vielmehr zu einem späteren Zeitpunkt diese vom S übernahmen, als sie dort sich zu Organisationsformen weiterentwickelt hatten, die nicht mehr an die spezifischen Verhältnisse des S gebunden waren (Staatsformen).

H. J. Nissen

Iranzu/i. König von Manna*, unterjocht von Sargon II.* (in dessen 3. Jahr: Sg. Ann., Lie 8, 58 = ARAB II § 6) und nach 719 gestorben. In den Texten von Sargon weiter als Vater von Aza* (Winckler, Sg. 104, 36 = ARAB II § 56) und Ullusunu* (Sg. 8, 62) erwähnt.

K. Tallqvist, APN (1914) 92; G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 138, 141 Anm. 1, 284.

M. Salvini

Irarum (*i-ra-ru-um*). Gutäischer Herrscher (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 118 Z. 41: 2 Jahre). Zur Funktion der Gutäer-'Könige' vgl. W. W. Hallo, RlA III 711.

D. O. Edzard

Irbitiga. Name eines Gottes hurr. Herkunft, vgl. KBo. 17, 96 I 11 *eše ḫawurni* ^{d}*E-er-bi-tág* ^{d}*Mušun*[*ni*]. Der Gott gehört zu jenem vormaligen Pantheon, das im Beschwörungsritual aus der Erde zitiert werden kann (CTH 446), und zwar folgend auf Aduntarri den „Seher/Beschwörer" und Zulki die „Traumdeuterin". Er trägt das Epitheton „Herr der Erde" bzw. „Herr des Gerichtes", s. dazu ZA 54 (1961) 144 und V. Haas/G. Wilhelm, AOAT S 3 (1974) 52. In ähnlichem Zusammenhang KBo. 14, 100 + KUB 39, 99 Z. 12 ^{d}*Ir-pí-it-aš*, Z. 13 ^{d}*Ir-pí-it-t*[*a-*.

H. Otten

Irda (= Erda; Erešda, Erreš, Eredda). ^{d}ereš-da, ^{d}er-re-eš, e-re-da, ^{d}er-da, a deity in the pantheon of Nippur. Only one deity is involved despite the variety of spellings of the name, since they occur as variants in a litany (see ZA 56 [1964] 29) and in An = Anum I 302. The earliest mention may be TMH 5, 154 (ED/OAkk. offering list), and the latest attestation of a cult occurs in an Old Bab. (or Ur III?) seal inscription (išib ^{d}er-da: J. Krausz, Die Götternamen in den bab. Siegelcylinderlegenden [1911] 106). The Old Bab. copies of the litany call her "warrior, mistress of ..." (ur-sag/gu ga-ša-an nun'-bar'-da (v. l. ba]r?-dù-a)), but the late copies are very different: "warrior, lord of the underworld" (ur-sag gašan šubur-ra = *qarrādu bēl erṣetim*). An = Anum I 302 also attests her changed gender in its description "great boatman who pulls out the mooring pole" (má-laḫ$_4$-gal dimgul sír-ra-ke$_4$ = *nāsiḫ tarkulli*), an epithet normally applied to Gunura*. Clearly the cult died out and the tradition became confused.

E. Bergmann, ZA 56 (1964) 29.

W. G. Lambert

Irdanene (ìr-ne-ne). Zur Lesung s. Edzard, ZZB 155 Anm. 823; der Name ist akk. Warassunu „ihr (Pl.) Sklave" nachgebildet), Zeitgenosse des Rīm-Sin von Larsa. Laut Jahresdatum Rīm-Sin 14

und dessen Inschriften UET 1, 138 und 144 wurde I. in einer Koalition Uruk-Isin-Babylon-Rapiqum-Sutäer besiegt und gefangen.

Zu Tontafeln des I. aus Uruk s. vorläufig Falkenstein, BagM 2,8ff.; zu seinen Jahresdaten s. ebd. Liste Nr. 1, 8, 12, 17, 20, [33], [36], [38].

A. Falkenstein, BagM 2 (1963) 6ff., 38.

D. O. Edzard

Irēba-Adad I. (Erība-Adad). Sohn des Aššur-bēl-nišēšu, Vater von Aššur-uballiṭ I., regierte etwa 1392—1366 v. Chr. als König von Assyrien. Zwei Inschriften geben einen Hinweis auf seine Bautätigkeit in Assur.

Für die Inschriften s. A. K. Grayson, Ass. Roy. Inscr. I (1972) 40ff.; E. Ebeling/B. Meissner/E. Weidner, AOB I (1926) 36f.; C. Saporetti, StPohl 6/1 (1970) 203f.

W. Schramm

Ir(e)buni (Er(e)buni).

Vorbemerkung: Hier gebrauchte Abkürzungen: HChI = F. W. König, Handbuch der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8 (1955); UKN = G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (1960); UKN II. = G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi II. in VDI (1971) 3, S. 229—255; 4, S. 267—294 (nach Inschrift-Nr. zitiert).

Urart. Festung und Stadt in Transkaukasien, am sö. Stadtrand von Jerewan auf dem 65 m hohen Hügel Arin-berd (früher Ganli Tepe) gelegen. Von Argišti I. laut Annalen (UKN 128 A 2 15 / HChI 81 Rs. 15) in dessen 5. (?) Regierungsjahr (= 782/776) gegründet und gleich mit Deportierten aus Ḫate (dem „Hethiterland" um Malatya) und Ṣupani* (der Sophēnē) besiedelt. Zusammen mit dem Jahre später gegründeten Argištiḫinili diente sie als Stützpunkt der urart. Ausdehnung in Transkaukasien und zugleich als Verwaltungszentrum der Ararat-Ebene. In beiden Städten setzt die epigraphische Dokumentation mit Sarduri II.* aus, was auf den zeitweiligen Rückzug der Urartäer aus der Gegend oder aber auf lockere Beziehungen zwischen Provinz und königlicher Zentralmacht hinweisen dürfte. Erst aus der letzten urart. Periode sind, nach unserer heutigen Kenntnis, wieder kurze Inschriften bezeugt (von Rusa III.*, dem Sohne Erimenas [Ende 7./Anfang 6. Jh.]: UKN II. 458 aus Arin-berd und UKN 288/HChI 132 aus Armavir). Jedenfalls wird die Funktion von I. im Laufe des 7. Jhs. durch die neue Provinzhauptstadt Teišebai URU* (auf dem benachbarten Hügel Karmir-blur) ersetzt, eine Gründung Rusas II.* (ca. 685—645), in der anscheinend ein Depot aus I. aufbewahrt wurde (vgl. die Beischriften auf den von Argišti I. in I. verfertigten, aber in Karmir-blur gefundenen, bronzenen Ḫaldi-Weihgaben: UKN 145—147b/HChI 99b, A—D auf Prunkschildern, UKN II. 409 auf einer Statuettenbasis).

Die Ausgrabungen von Arin-berd werden seit 1950 unter der Leitung von K'. L. Hovhannisjan durch die Akademie der Wiss. der SSR Armenien systematisch durchgeführt, zunächst als Sektion der Karmir-blur-Expedition, seit 1952 als Joint-Expedition mit dem „Puškin-Museum für bildende Künste" zu Moskau und dem armenischen Denkmalschutz. Der wichtigste und bisher besterforschte Aspekt von Arin-berd ist die Architektur der Zitadelle, die unter anderem für Urartu allgemeingültige bautechnische Beobachtungen ermöglichte. Über die am Fuße des Hügels und auf einem breiteren Territorium n. und sö. davon gelegenen Stadtvierteln liegt bislang nichts vor.

Freigelegt wurde bisher so gut wie die gesamte Zitadelle mit den Befestigungsmauern und zwei Hauptbauanlagen um einen Eingangsplatz. 1. Der Palastkomplex (wohl auch provinzielle Königsresidenz) deckt den ganzen nw. Teil der Zitadelle. Alle dazu gehörigen Räume, offizieller, wirtschaftlicher, ziviler oder religiöser Bestimmung, sind um zwei Höfe verteilt: auf den ersten Hof, mit einer Säulenhalle versehen, schaut ein der Lokalgottheit Iubša* geweihter *susi*-Tempel. 2. Südlich liegt der Ḫaldi-Tempel, der aus drei Räumen und einer Vorhalle besteht. Hier waren wohl ursprünglich die obenerwähnten Bronzeschilder ausgestellt.

Alle inschriftlich datierten Bauten auf Arin-berd stammen aus der Regierung

Argištis I.: vgl. die Inschriften UKN 138/ HChI 91 A [Dupl. UKN II. 387], UKN II. 388—390 über die Gründung des Palastes (É.GAL = uruIrbuni) als pars pro toto für die gesamte Zitadelle und Stadt; UKN II. 396—397 am *susi*-Tempel und UKN II. 395 am Ḫaldi-Tempel; ferner UKN II. 391—394 auf Säulenbasis im großen Saal Nr. 15, der in einem später von Argišti selbst im ö. Teil der Festung am Palast angehängten Teil wirtschaftlichen Charakters situiert ist. Aus der Zeit Sarduris II.* stammen bisher nur erratische Steine mit Gründungsinschriften (UKN II. 420—422) von Getreidespeichern (É *'ari*) und von einem in Verbindung damit stehenden Gebäude, genannt É *ašiḫusi* (UKN II. 419). Ähnliche Inschriften, ebenfalls nicht in situ, sind auch für Argišti I. bekannt: UKN 139 / HChI 196 [Dupl. UKN II. 398, 399]; UKN 164 / HChI 111c; UKN II. 400, 401.

Palast, Ḫaldi-Tempel und ein sö. der Zitadelle liegender Außenportikus waren mit reich variierten Wandmalereien verziert. Die gefundenen Fragmente zeigen neben den üblichen Dekorationsmotiven (Friesen mit stilisierten Palmetten Rosetten und Knospen; Genien und Lebensbäumen; Stieren und Löwen; und mit geometrischen und architektonischen Elementen) auch unkonventionelle Darstellungen wie eine Viehzucht- und eine Jagdszene, eine Götterprozession, ein freilaufendes Pferd usw. Die im Ḫaldi-Tempel auf einem Löwen stehende Gestalt, mit Kinnbart, Stab und Hörnertiara, wird als die Darstellung von Gott Ḫaldi* [s. Nachtrag] interpretiert.

In verschiedenen Räumen sind aus anderen Grabungsstätten gut bekannte große Vorratsgefäße mit keilschriftlichen und hieroglyphischen Hohlmaßangaben ans Licht gekommen (vgl. Lit., Demskaja). Die Grabung ist sonst arm an Kleinfunden: neben einer z. T. für Arin-berd charakteristischen Keramik (vgl. Chodzaš, Lit. 1968, 134ff.) und einigen Siegeln sind „skythische" Pfeilspitzen zu notieren, die von denen, die mit dem Fall von Karmir-blur (Teišebai URU) in Verbindung gesetzt werden, abweichen. Das Ende beider urart. Zentren dürfte auch deswegen nicht gleichzeitig erfolgt sein. Jedenfalls weisen die Bauten von Arin-berd keine Brandspuren oder sonstige Zeichen einer jähen Zerstörung auf. Die Stadt sollte daher eher evakuiert (wohl nach Belagerung) als erstürmt worden sein.

Die Stadt lebte weiter in achaemenidischer Zeit, wie der Umbau der Vorhalle vom Ḫaldi-Tempel in ein „apādana", die Errichtung von Feuertempeln inmitten des urart. Palastes und der Fund silberner Rhyta (6.—5. Jh.) weit außerhalb der Zitadelle sowie zweier Silbermünzen aus Milet (nach 478 v. Chr.) zeigen.

K. L. Oganesjan [= Hovhannisjan], Arinberd I (1961); B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (1966) 25ff.; S. I. Chodzaš in Soobščenija Gosudarstvennogo Muzeja izobrazitel'nych iskusstv imeni A. S. Puškina 4 (1968) 134ff.; A. A. Demskaja, ebd. 176ff.; M. Salvini, SMEA 9 (1969) 7ff.; ders. ZA 61 (1971) 242ff.; S. I. Chodžaš, SMEA 14 (1971) 61ff.; Hovhannisjan, ebd. 65ff.; N. V. (H)Arutjunjan in Drevnij Vostok. Goroda i torgovlja (1973) 78ff.; Hovhannisjan, Erebooni (1973); ders. Rospisi Erebuni (1973).

M. Salvini

[Nachtrag: Nach Abzug des sekundären Teiles des „apādana" bleibt ein Gebilde übrig, das der Ausgräber mit einem nordsyr. Gebäudetyp vergleicht (Ḫilani*). Dieser Vergleich rechtfertigt aber nicht die Deutung des primären Baus als „Tempel"; ebensowenig muß der oben erwähnte Gott auf einem Löwen „Ḫaldi"* [siehe Nachtrag] gewesen sein.

Ebenfalls später umgebaut wurde der *susi*-Tempel, und zwar in der gleichen Technik — kleinere, schlecht bearbeitete Sockelquadern — wie der spätere Teil des „apādana". Der spätere Bau bildet das Langrechteck des Planes *Abb. 1*; die Rückwand eines älteren, quadratischen Baus wurde entfernt, wie die heute noch *in situ* liegenden Eck-Blöcke beweisen, die mit der sorgfältigen Architektur der Front eine Einheit bilden. Die Inschrift und damit der Ausdruck *susi*-Tempel bezieht sich also auf den wohlbekannten urartäischen Tempeltyp mit quadratischem Grundriß.]

P. Calmeyer

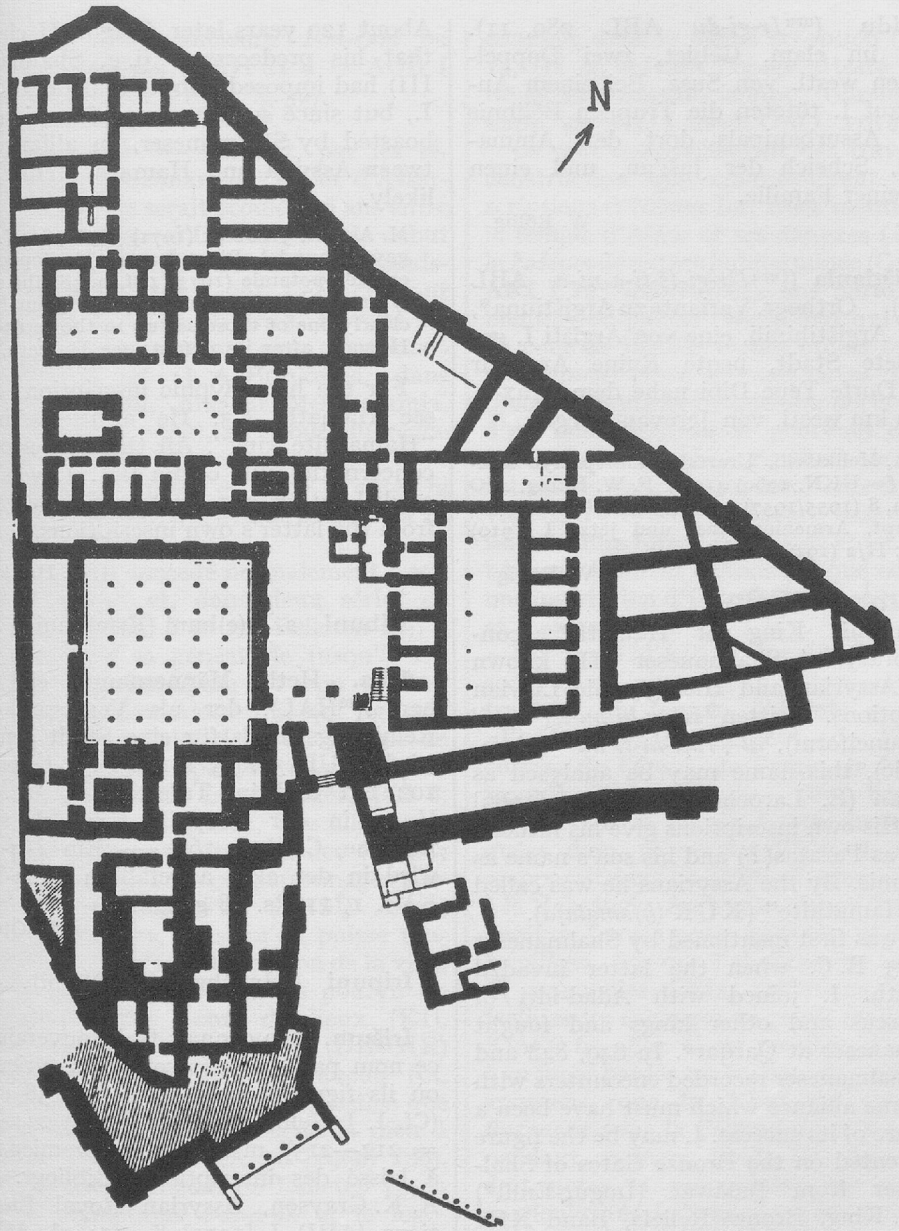


Abb. 1 Plan von der Zitadelle (C. Hovhannissian, Erebooni [1973] Pl. 3)

Ir(e)kua(ḫi) (Erikuaḫi). Volksstamm bzw. Land, auf dem rechten Ufer des Araxes bei Taşburun (Çolakert) gelegen, von den urart. Königen Menua* (UKN 30, 2, 8 / HChI 21, 2, 8; UKN 31, 2 / HChI 22, 2; UKN 34, 2 / HChI 18 b, 2; UKN 35, 2 / HChI 18 a, 2) und Sarduri II.* (UKN 155 A 15 / HChI 103 § 16, 15) unterjocht.

G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 65 u. ö.; zu den Abkürzungen HChI und UKN s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*.

M. Salvini

Irgidu ([uru]*Ir-gi-du* ABL 280, 11). Stadt im elam. Gebiet, zwei Doppelstunden westl. von Susa. Bei einem Angriff auf I. töteten die Truppen Bēlibnis z. Z. Assurbanipals dort den Ammalaṭin*, Scheich der Jaši'an, und einen Teil seiner Familie.

W. Röllig

Irgištiania ([uru]*I]r-gi-iš-ti-a-ni-a* ABL 741, 6). Orthogr. Variante zu Argištiuna*, urart. Argištiḫinili, eine von Argišti I. gegründete Stadt, heute Ruine Armavir beim Dorfe Tepe Dibi nahe dem Araxes, ca. 50 km westl. von Jerevan gelegen.

G. A. Melikišvili, Urartskie klinopisnye nadpisi (= UKN, 1960) 419b; F. W. König, AfO Beih. 8 (1955/1957) 17f.; 95[3]; C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt I (1910) 168; II/2 (1926) 1023f.

W. Röllig

Irḫan s. Nirab, Irḫan

Irḫuleni. King of Hamath*, contemporary of Shalmaneser III, known from Assyrian and Hieroglyphic Luwian inscriptions. Written [I]*ir/ur-ḫi/ḫu-le(-e)-ni/na* (cuneiform), *u+ra/i-hi-li-na-* (hieroglyphic), this name may be analysed as Hurrian (E. Laroche, Les Noms [1966] 347). His own inscriptions give his father's name as Paratas(?) and his son's name as Uratamis. By the Assyrians he was called "the Hamathite" (KUR (*ḫ*)*amataja*).

He was first mentioned by Shalmaneser in 853 B. C. when the latter invaded Hamath. I. joined with Adad-idri of Damascus and other kings and fought Shalmaneser at Qarqar*. In 849, 848 and 845 Shalmaneser recorded encounters with the same alliance which must have been a measure of its success. I. may be the figure represented on the Bronze Gates of Shalmaneser from Balāwāt (Imgur-Enlil*) (L. W. King, Bronze Reliefs, Band XIII 6).

References: See Hamath, § 2.

When in 841 B. C. Shalmaneser resumed the offensive against Damascus, now ruled by Haza'el*, this city was no longer supported by Hamath. It appears that Hamath had come to terms with Assyria. About 120 years later, Sargon II claimed that his predecessors (i. e. Shalmaneser III) had imposed tribute and taxation on I., but since such an imposition is never boasted by Shalmaneser, an alliance between Assyria and Hamath seems more likely.

M. Astour, JAOS 91 (1971) 383—389; J. Nougayrol, apud A. Finet, La voix de l'opposition en Mésopotamie (1973) 12f. n. 48 (the source is an unpublished Sargon stele from Ḥamā, clearly one of those set up in the territory of Hamath after its defeat; see Hamath, § 6).

For the hieroglyphic inscriptions of I., see Hamath, § 3. He entitled himself "Hamathite king". All three inscriptions concern the cult of Ba'alat. I. was succeeded by his son Uratamis, as we learn from the latter's own inscriptions.

J. D. Hawkins

Iribuni s. Ir(e)buni (Er(e)buni).

Irija. Heth. Männername, ein „Seher" ([lú]ḪAL), der als Verfasser eines Reinigungsrituals für eine Stadt genannt wird (KUB 30, 35 I 1, IV 5; Dupl. 39, 102 I 1 und im Tafelkatalog 30, 50+ V 13 in der Graphik *E-ri*[-*ia*], s. E. Laroche, CTH S. 167). — Ein *I-ri-ia-ia* wird in der akk. abgefaßten Uršu-Tafel KBo. 1, 11 Rs. 28 genannt.

H. Otten

Iripuni s. Ir(e)buni (Er(e)buni).

Irišum. On connaît trois souverains de ce nom par les listes royales assyriennes, où ils figurent sous les n° 33, 38 et 56 (Cf. I. J. Gelb, JNES 13 [1954] 224—225 = 212—215), mais, seul, le premier nous à laissé des inscriptions (Bibliogr. chez A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (ARI) I [1972] 8—15; cf. AOB I [1926] 10—19; K. Balkan/B. Landsberger, Belleten 14 [1956] 219 sq.). Le nom doit être rattaché à *erēšum*, «désirer» (AHw. 239b) et c'est effectivement la forme *E-ri-šu* que retiennent les listes royales (l. c., 213 II 4; 214 II 28; 215 II 22) ainsi que le fragment KAH II 10 = AOB I n° 11. Dans les autres inscriptions, on

trouve la forme ancienne *I-ri-šum* ou parfois *I-ri-šu-um* (KAH II 9 = AOB I n° 4; Belleten 14, 219, 1, 4, 36).

Irišum Ier. — On sait, par les témoignages de Salmanazar Ier et d'Assarhaddon, qu'il se serait écoulé 126 ans entre le début du règne d'Irišum Ier et le début du règne de Šamši-Adad Ier (cf. Landsberger, JCS 8 [1954] 39). Celui-ci étant monté sur le trône en 1813, suivant les données de la chronologie «moyenne» adoptée ici (cf. J. A. Brinkman, dans Leo Oppenheim, Ancient Mesopotamia, Appendix, 335—352), le début du règne d'Irišum Ier se situerait en 1939. Il se serait prolongé jusqu'en 1900, d'après la liste de Ḫorsābād, qui évalue sa durée à 40 ans (27—28).

Le roi avait succédé normalement à son père Ilušuma* et, dans deux séries de documents (AOB I n° 10; Belleten 14), il fait remonter sa généalogie jusqu'à son grand-père Šalim-aḫum et son arrière-grand-père Puzur-Aššur Ier, qui figurent sur les listes royales dans un groupe de six rois «dont les éponymes sont *la'utu*» (terme inconnu: cf. Landsberger, JCS 8, 108, n. 198; M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State and its Colonies (OACC) [1976] 35 n. 36). Tous ces personnages portaient le titre *d'išši'ak* (ENSÍ) Aššur, «régent d'Aššur», sans qu'on puisse toujours savoir s'il s'agit du dieu ou de la ville, le nom *d'Aššur* étant parfois pourvu du déterminatif des noms de lieux (KI), parfois de celui des noms divins (DINGIR) et parfois n'en comportant aucun (Cf. Larsen, OACC 115). Il est fort possible que la graphie *Aššur*^{ki} ait désigné le dieu à l'époque (P. Garelli, RA 56 [1962] 199). Dans les deux versions de Belleten 14, la graphie phonétique *i-ší-a-ak* et le logogramme PA alternent (1—4 et surtout 36), mais le texte montre, en outre, que le terme *šarrum* (LUGAL) était utilisé pour désigner le souverain, bien qu'il n'ait pas encore fait partie de la titulature officielle (20: LUGAL *šu-um-šu ša ki-ma ia-tí* bi_4*-tám e-pá-áš*, «(si) un roi comme moi veut (re)construire le bâtiment ...»). *Rubā'um*, «prince», semble avoir été employé dans la même acception (AOB I 12, III 4), suivant l'usage attesté par les tablettes cappadociennes (Garelli, Ass. Capp. 43, 324; Larsen, OACC 118 sq.).

Ce sont essentiellement des travaux de construction que commémorent les inscriptions d'Irišum Ier. Elles mentionnent le temple d'Aššur et ses annexes (*?isāru*), le *kaššum* de nature indéterminée (Grayson, ARI I 12: «*courtyard*»), une porte monumentale en paliers (*mušlālum*) qui servait de cour de justice, et des objets cultuels, notamment deux énormes cuves de bière (*ḫubūrum*), placées sur des supports (*ḫussú*) d'un talent chacun et pourvues de couvercles ouvragés. L'angle N.-E. de la ville fut rasé et consacré au dieu, sans doute en vue de l'érection de futurs monuments, les murailles furent surélevées et un temple bâti en l'honneur d'Adad, ce que confirme une inscription d'Ikūnum (sur ces travaux, cf. Larsen OACC 57—62).

Un texte d'Irišum Ier (AOB I n° 7) spécifie, de plus, qu'en entreprenant les travaux du temple d'Aššur, il établit «*l'addurārum* de l'argent, de l'or, du cuivre, de l'étain, de l'orge, de la laine, jusqu'à ... et la paille». On a beaucoup spéculé sur la portée des mesures impliquées dans ce terme d'*addurārum*, qui réapparaît dans un texte d'Ilušuma* relatif à la Babylonie. Au terme d'une minutieuse analyse, Larsen pense à l'octroi de certains privilèges, tels que l'abolition de taxes ou de monopoles d'Etat antérieurs, afin de faciliter les échanges au profit de l'Assyrie (OACC 63—80). Il est possible, d'ailleurs, à en juger par les générations de marchands assyriens, que le début du commerce florissant avec la Cappadoce soit à placer pendant ce règne (ibid., 80—84) et l'on doit noter la concordance de certaines particularités judiciaires: «les trois mots de la stèle» invoqués lors des procès (EL 325, 326) figurent dans l'inscription de Belleten 14, qui était peut-être lue en pareilles circonstances (Belleten 14, ll. 36—38: cf. p. 262—263; Larsen, OACC 150; Grayson, ARI I 11, n° 9).

Irišum II. — Ce roi n'est guère connu que par les listes royales, qui le présentent

comme fils de Narām-Sin*, descendant en ligne droite d'Irišum Ier. La succession serait la suivante: Ikūnum, Sargon Ier, Puzur-Aššur II, Narām-Sin, Irišum II. En fait, la situation fut peut-être plus mouvante et Landsberger s'est demandé si Narām-Sin n'était pas le roi homonyme d'Ešnunna, qui aurait détrôné Puzur-Aššur II, avant de s'incliner à son tour devant Irišum II, restaurateur de l'ancienne dynastie (JCS 8, 35, n. 24). L'hypothèse n'est pas assurée (Larsen, OACC 42).

On ignore la durée des règnes de tous ces personnages, par suite des lacunes des deux listes royales principales. La liste Nassouhi fixe à 4 ans la durée du règne de Narām-Sin (= Izkur(?)-Sin: AfO 4 [1927] 2), mais cette indication ne permet pas de préciser celle du règne d'Irišum II. Cependant, la chronique relative à Šamši-Adad Ier, qui a été insérée dans la liste royale SDAS et permet de compléter les lacunes de la liste de Ḫorsābād, autorise peut-être quelque hypothèse à ce sujet. Cette chronique relate que Šamši-Adad vint en Babylonie à l'époque de Narām-Sin, qu'il s'empara d'Ekallāte et qu'après un séjour de 3 ans dans cette localité, il déposa Erišu fils de Narām-Sin et s'empara du trône d'Assyrie (Gelb, JNES 13, 212—213, 224—225). Le séjour de 3 ans, les inévitables délais causés par la descente en Babylonie et les préparatifs de la campagne contre Ekallāte incitaient Landsberger à accorder au règne d'Irišum II une durée de 5 ans environ. Il faudrait donc le situer, dans cette hypothèse, de 1818 à 1813.

Irišum III. — D'après les listes royales, un souverain de ce nom, fils de Kidin-Ninua* aurait succédé à un autre fils de ce roi, nommé Šarma-Adad (II). Selon B. Landsberger (l. c., 42—44), ce Šarma-Adad II aurait été en réalité un frère de Kidin-Ninua. Son neveu Erišu III aurait exercé la royauté 13 ans et aurait été remplacé par son «frère» — les listes disent son «fils» — Šamši-Adad II. Les lacunes des comptes d'années ne permettent pas de fixer la chronologie absolue de ce règne. D'après la calcul approximatif des générations, il faudrait le situer vers 1600, à l'époque de la formation de l'empire du Mitanni.

P. Garelli

Irkabtum (*Ir-kab-d/tum*) succeeded his father Niqmiepuʿ and his grandfather Jarimlim II as king of Jamḫad (Aleppo) c. 1680 B. C. if the reading of a broken Alalaḫ tablet (AlT 443a) can be relied on. He was certainly a contemporary of Ammitakum of Alalaḫ whose 'son' he is called (AlT 54). He entered into commercial transactions for buying and selling villages with Ammitakum, possibly to adjust their mutual border. Year formulae imply that during his reign he returned from the N. Syrian town of Naštarpi (AlT 33) and made peace with Šemuba and the Ḫabiru* (AlT 58). He may be referred to (Irkabtum?) in an Old Hittite letter fragment (KBo. 12, 14). His precise relationship to his successors at Jamḫad, Hammurapi II and Jarimlim III, is not known.

Later at Alalaḫ (level IV) one Irkabdu appears as a principal witness in several legal cases brought before king Niqmepa (Niqmiepuʿ II) a successor of Idrimi*.

D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (= AlT, 1953) 2ff.; H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 156—157.

D. J. Wiseman

Irkalla. Einer der Namen der Unterwelt (aus sum. eri-gal „große Stadt"), als solche auch vergöttlicht, s. CT 25, 8, 11; Diri II 152; K. 4177 + ... 14f. (s. CAD I/J 177b; G 43b). Ereškigal trägt gelegentlich den Titel *šarrat I.* (Or. 17, 418, 6, 15); Ištar begibt sich bei ihrem Gang zur Unterwelt zum „Wohnsitz der Göttin des I." (*šubat ilat Ir-kal-la* CT 15, 45, 4 u. Dpl., vgl. auch Gilg. VII, IV 33), befindet sich dann *qerbi I.* (LKA 62 Rs. 13f., s. 11). Von Sîn kann ausgesagt werden, daß er neben dem Himmel auch I. erhellt (Or. 17, 418, 3); im Erra-Epos steht I. zweimal (I 135; IV 123) als Gegensatz zum Himmel.

K. Tallqvist, Sum.-akkad. Namen der Totenwelt, StOr. 5/4 (1934) 34f.; CAD I/J 177f.; G 43 (sub ganzir); AHw. 242b *erkallu*.

W. Röllig

Irmu (ìr/ir$_{11}$-MU). So oder noch besser Irĝu, statt Arad-, bzw. Nita-, zu lesen.

1. S. RlA I 128, Aradmu. Für einen Erklärungsversuch der dort erwähnten Schwierigkeit s. Sollberger, AfO 17 (1954) 37. Der sukal-maḫ Irmu, dessen Name eine hypokoristische Form von ìr/ir$_{11}$-^{d}nanna ist, ist aber wohl mit dem berühmten sukal-maḫ Ir-Nanna* zu identifizieren.

2. Sohn des Königs Ibbī-Suen* von Ur.

H. de Genouillac, TDr. 11, oben (Nita-mu).

E. Sollberger

Irmušini. Urart. Gott. Nach der Felsinschrift von Meher Kapısı (UKN 27, 9 = 44 / HChI 10, 9 = 44) nimmt er den 19. Platz im urart. Pantheon ein (vgl. B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) [1966] 319). Ihm wurde von Sarduri II.* in Çavuştepe ein *susi*-Tempel geweiht (über die noch unpubl., als UKN II. 532 registrierte Tempelinschrift vgl. AJA 70 [1966] 151; Anatolica 1 [1967] 22).

Für die Abk. HChI und UKN (II.) s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*.

M. Salvini

Ir-Nanna (ìr/ir$_{11}$-^{d}nanna). So statt Arad-Nanna(r), zu lesen. S. RlA I 128; Arad-Nannar*, und ausführlicher Sollberger, AfO 17 (1954) 36ff.

E. Sollberger

Irnene s. Irdanene.

Irpitiga s. Irbitiga

Irpuni s. Ir(e)buni (Er(e)buni).

Irqanāte s. Irqata.

Irqata. Town of N. Phoenicia, attested in the Amarna Letters, and also in Egyptian sources, written KUR/URU *ir-qàt/qa-ta*$^{(ki)}$; identified with the URU *ar-qa-a* of Tiglath-pileser III, and modern Tell ʿArqā (Arqa*), and with the Hebrew *ʿrqj* (Gen. 10, 17 = I Chron. 1, 15).

The Egyptian Execration texts attest the name as *ʿꜣqtj/ʿꜣqtm*, with the princes *jꜣwmqhtj* and *ʿmmwḥꜣ*[. . .]. Tuthmosis III reported its conquest in his 17th campaign (Annals, year 42).

W. Helck, Beziehungen² (1971) 48, 59; contra A. Alt, Kleine Schriften III 63 n. 5; J. Breasted, Ancient Records II (1906) § 528; Helck, op. cit., 153.

In the Amarna period a letter from the city I. to the Egyptian king protested the town's loyalty (EA 100), but it seems to have passed from Egyptian control (EA 88 l. 6; 103 ll. 12, 36) into the hands of Abdi-Aširta of Amurru (EA 62 ll. 13, 17, 22), and his son Aziru, who brought about the death of its king Aduna (EA 75 l. 26; 139 l. 15; 140 l. 10). In the subsequent period of Hittite domination it may be presumed that I. remained a part of Amurru although it is not mentioned in any of the Amurru treaties. Nor has the name as yet appeared in the Ras Šamra corpus. A reference to ^{uru}*ir-qà-ta* appears in a prayer of Muwatallis concerning Amurru (KBo. 9, 96 obv. 11′; cf. Klengel, Gesch. Syriens II [1969] 213). It is possible that the KUR ^{uru}*i-⌜i̯a?⌝-ru-qàt-ta* (Jarukatta) which appears among a list of Syrian states, separately from Amurru*, represents I. (KUB 15, 34 etc., I 54; = L. Zuntz, Scongiuri [20] l. 54).

In the early 1st millennium, besides the references of Tiglath-pileser III to Arqa*, ten chariots and 1,000 troops of "the Irqatean" (KUR *ir-qa-«na-»ta-a-a*) were among the Syrian allies opposing Shalmaneser III at the battle of Qarqar in 853 B. C. (3 R 8 l. 92; for the emendation, see H. Tadmor, Scripta Hierosolymitana 8 [1961] 245 n. 49); its king is not explicitly named. In the time of Tiglath-pileser III, I. seems to have been included in the territory of Hamath*.

The location of I. at Tell ʿArqā is sufficiently well established, the name being attested in the Classical Period (Pauly-Wissowa, RE II/1 s. v. Arka (3)).

O. Weber apud J. Knudtzon, EA (1915) 1143; R. Dussaud, Topographie Historique (1927) 80, 84 n. 5 (vocalization); A. Alt, Kleine Schriften III (1959) 130ff.; W. Helck, Be-

ziehungen² (1971) 305 etc.; H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 232 n. 13 etc.; III (1970) 11f.; C. Schaeffer, Ugaritica V (1968) 682f.

J. D. Hawkins

Irra (Erra). [Wegen des Synkretismus Erra/Nergal empfiehlt sich gemeinsame Darstellung; s. Unterweltsgottheiten. Das Erra-Epos dagegen hier folgend.]

Irra (Erra) - Epos. Meisterwerk der akk. Literatur, wohl nach 1000 v. Chr. entstanden; Schöpfung des Kabti-ilī-Marduk*.

[Das Stichwort wird unter I behandelt, obwohl Roberts 1971 überzeugende Gründe für die Lesung Erra aufgeführt hat. In Bd. II 458 wurde von „Era" auf „Ira" verwiesen, so daß das Stichwort hier nachgeholt werden muß.]

Die Bezeichnung „Erra-Epos" ist konventionell; zutreffender wäre „Išum und Erra", da die beiden Götter in gleich bedeutender Rolle erscheinen. Allerdings spricht einer der Kollophone (Cagni 1969, 131 Nr. 5) von *iškar^{d}èr-[ra]* „Er[ra]-Serie"; sonst ist das Werk nach den drei Eingangsworten als *šar gimir dadmē* „König aller Wohnstätten" bezeichnet (Titel Marduks, s. Reiner 1958, 42; hier ausnahmsweise auf Išum bezogen?).

§ 1. Aufbau und Inhalt. — § 2. Die Hauptbeteiligten; der geographische und politische Kontext. — § 3. Datierung(skriterien). — § 4. Erra-Epos und Amulett; Deutungen.

§ 1. Aufbau und Inhalt. Das E.-Epos ist in Texten der neuass./neubab. Zeit und — soweit die Herkunft bestimmbar — überwiegend aus Ninive und Assur, daneben aus Sultantepe (Taf. I, II Texte S, T) und Babylon (Taf. V Text Q) überliefert. Es ist in fünf Tafeln aufgegliedert, von denen II und III noch nicht voll rekonstruierbar sind. Die Textzeugen enthalten je eine Tafel; nur KAR 169 faßt alle fünf Tafeln zusammen.

Cagni 1969, 47—57 auf Grund von Kienast 1961; die Geschichte der von 1876 bis 1955 (Gössmann) reichenden Herstellung des Textes ist resümiert bei Cagni 1969, 13—21; dort 21f. die neueren Beiträge.

Sowohl die Einleitung als auch die Haupthandlung sind höchst kunstvoll und kompliziert aufgebaut. Neben dem Dialog („dialogue between gods" Lambert 1958, 396) kommt auch Monolog vor (III C 28—33 Išum; IV 115—127 Erra, zitiert in der Rede Išums). Nach Wilcke wäre zumal der raffinierte Aufbau der Einleitung ein Indiz für die Erwartung eines gelehrten Publikums.

Cagni 1969, 28ff.; Hecker 1974, 114 („Kunstprosa"); 135 (Langverse mit z. T. sechs und mehr stichoi); 146 Anm. 2 (keine vierzeiligen Strophen); 152 mit Anm. 1 (Zusammenhalt mehrerer Verszeilen durch 'Reim'); Hruška 1974, 36of.; C. Wilcke, ZA 67 (1977) 191ff.

Einleitung (*I 1—91*): *1—4* Anrede Išums (*Z. 1* unvollständig, so daß nicht sicher, ob die hymnische Eingangsformel „ich will preisen!" zu ergänzen ist); *5—6* erste Nennung Erras. *7* und *8* fingierte Rede E.s zu seinen Waffen und den Sieben(göttern)*; *9—12* fingierte Rede E.s zu Išum. In *13—14* redet der Erzähler den E. unmittelbar an. *15—18* Zögern E.s. *19—22* der Erzähler fordert Išum auf, E. zu Taten zu ermutigen. Nach solcherlei retardierenden Momenten werden in *23—27* die bösen Sieben geschildert und *28—38* ihre Erschaffung durch Anu, der sie (*39—44*) dem E. anvertraut hat. *45—91* lange aufreizende Rede der Sieben zu E. als Auftakt für die *Haupthandlung*.

E. reagiert positiv und fordert Išum zum Handeln auf (*92—99*). Dieser soll als der Herold E.s dem von seinem Herrn geplanten Feldzug voranziehen. Erster Beschwichtigungsversuch Išums (*100—103*). E. gibt vor zu zürnen, weil ihn die Menschen nicht mehr gebührend beachten (*104—123*; *120* eines der 'Leitmotive' *leqû šeṭūtu/šeṭūtī* „sie haben begonnen, (mich) zu mißachten"; s. a. *III d 15*; *IV 113*). E. will Marduk verdrängen und zieht deshalb nach Šu'anna (= Babylon) und betritt das Esangil (*124—125*). Mit dem kurzen Hinweis, daß Marduks Juwelen (*šukuttu*) unansehnlich geworden seien (*126—128*), veranlaßt E. eine längere Rede Marduks (*129—162*) voller mythologischer Anspielungen. E. verspricht Mar-

duk Hilfe bei der geplanten Reinigung seiner Juwelen (*163—167*) und fordert ihn auf, ihm unterdessen die Weltherrschaft zu überlassen (*179—189*), worin Marduk zunächst zögernd (*168—178*), schließlich jedoch beruhigt einwilligt (*190 bis 191*).

Von *Tafel II* sind nur die letzten 55 Zeilen zusammenhängend interpretierbar, eine Rede E.s (zu Išum?), in der er seinen Vorsatz kundtut, die ganze Welt ins Verderben zu stürzen. Diese Rede wird am Anfang der (ebenfalls nur in Bruchstücken erhaltenen) *Tafel III* noch fortgesetzt bzw. wieder aufgenommen. Erhalten ist u. a. eine zweite Ermahnung E.s durch Išum (*III C 34—37*), worauf E. in einer längeren Rede erwidert (*C 38ff.*), indem er sich auf einen angeblichen Ratschluß (*ṭēmu, milku*) der großen Götter (Igigū*, Anūnakū) und auf die Tatsache beruft, daß Marduk seinen Sitz verlassen habe. Am Ende der Tafel eine Rede Išums, in der er E. mit dem Vorwurf konfrontiert, daß er trotz erlangter Weltherrschaft noch an dem Vorwand festhalte, man mißachte ihn, und daß er Marduk gegenüber das Wort gebrochen habe (*III D 2—15*).

Tafel IV 1—127 enthält in der weitergeführten Rede Išums an E. das *Kernstück* des Epos. Išum schildert — formal in einem Bericht über schon Vergangenes —, wie E. in Menschengestalt (!) Babylon betreten, die Bevölkerung aufgewiegelt und Bürgerkrieg und Chaos entfesselt hat, der auf ganz Babylon übergreift. In diesen Bericht sind eingefügt die Klagen Marduks (40—49 (?)) und Ištarans von Dēr (*66—72*, so Labat 1970, bzw. *66—91*, so Cagni 1969). Išum zitiert schließlich ein Selbstgespräch E.s (*115—127*). E.s Antwort an Išum (*128—136*) enthält die *Peripetie*: „Sollen einander das Meer(land), Subartu, Assyrer, Elamer, Kassiten, Sutäer, Gutäer, Lullubäer, ein Land das andere, eine Stadt die andere, ein Haus das andere, ein Mann den anderen, ein Bruder den anderen schonungslos umbringen, und dann möge sich der Akkader erheben, sie alle zu Fall bringen und sie samt und sonders beherrschen". Der Rest von *Tafel IV* (*137—150*) beschreibt einen vernichtenden Kriegszug, den diesmal (und offenbar gerechterweise) Išum selbst mit den Sieben gegen das Gebirge Ḫiḫi* unternimmt.

Tafel V: E. ist beschwichtigt und wieder an seinem Wohnsitz. Igigū und Anūnakū harren ängstlich seiner Rede (*1—3*). E. räumt seine weit über das Ziel hinausschießende Gewalttätigkeit ein und unterstreicht Išums Verdienste um die Beendigung aller Schrecken (*4—15*), worauf Išum einige höflich huldigende Worte erwidert (*16—19*). E. zieht sich in sein Haus Emeslam (= Nergals Tempel in Kutha*, E. hier = N.) zurück und hält eine abschließende Rede an Išum, die vom Wiederaufbau und — politisch relevant — vom Sieg des „zum Krüppel gewordenen (*akû*) Akkaders über den starken (*dannu*) Sutäer" handelt (*23—38*). Der Hauptteil endet mit einer dreizeiligen Doxologie (39—41): „Ungezählte Jahre (sei) Preis dem großen Herrn Nergal (= E.) und dem Krieger (!) Išum dafür, daß (zwar) E. sich voller Grimm daran gemacht hatte, die Länder umzustürzen und ihre Bevölkerung zu vernichten, Išum, sein Berater, ihn (aber) beruhigte, so daß er einiges übrig ließ".

Epilog: In *V 42—44* gibt sich der Verfasser zu erkennen, Kabti-ilī-Marduk*, der sein Werk im nächtlichen Traum (von Išum?) erhalten haben will; er rezitiert es am folgenden Morgen wortwörtlich vor E., vor dem es ebenso wie vor Išum und den anderen Göttern Gefallen findet (*45—47*). Die Verkündigung der Zweckbestimmung wird noch einmal dem E. in den Mund gelegt (*48—61*): Rezitierung und Aufbewahrung des Werkes sollen Segen bringen und Herrscher wie Untergebene schützen vor dem Wüten E.s, dem Morden der Sieben und vor *patar šibṭi* „dem Schwert des Aufruhrs" (so Roberts 1971, 16). Alle Völker sollen E.s Heldentums und Namen preisen.

§ 2. Die Hauptbeteiligten; der geographische und politische Kontext.

§ 2. 1. Das Erra-Epos nennt — in der Reihenfolge ihres Auftretens — folgende *Götter*: a. *Išum**. Ihm sind die vier An-

fangszeilen der Dichtung gewidmet, und er ist zusammen mit Erra die Hauptfigur. Išums Rolle als Mittler entspricht ganz dem sonst von ihm gewohnten Bild des gerechten, schützenden Gottes; aus seinem Mund erfahren wir von den Schrekkenstaten Erras. I 4 *ṭābiḫu na'du* „gepriesener Schlachter" (sowie die anschließenden Worte) steht nur scheinbar im Widerspruch zu Išums Charakter; es handelt sich um eine gelehrte 'sumerische' Etymologie des Namens i(= *na'du*)-šum(= *ṭabāḫu*) (s. Lambert 1958, 400). Auf den ersten Blick läßt sich die in IV 137ff. beschriebene Episode, der Kriegszug gegen das Bergland Ḫiḫi, schwer mit dem landläufigen Išum-Bild vereinbaren; doch wird sie verständlich als 'gerechter Krieg' nach aller vorhergegangenen Unheilswillkür.

b. Für *Erra* ist das E.-Epos mit das beredteste Zeugnis. E. hat das ständige Epithet „Krieger", „kriegerisch" (*qurādu, qardu*), und erscheint als eine Verkörperung von Aufruhr, Krieg und jeglicher Art der Auflösung staatlicher, sozialer und familiärer Bindungen. In V 39 steht Nergal an Stelle von E., und dort ist auch das Emeslam* als der Wohnsitz des E. genannt (s. a. III C 31). Wir haben es hier mit einem auch sonst zu beobachtenden Synkretismus Nergal/Erra zu tun.

Roberts 1971, 11—16; The Earliest Semitic Pantheon (1972) 21—29; Hruška 1973, 3 Anm. 2.

c. Die *Sieben(götter)*, ilu sebetti* (geschrieben DINGIR.IMIN.BI; einmal DINGIR.IMIN^{ti} und [DINGIR] *se-bé-et-i*[*i*] V 57), von Anu erschaffen, sind die kampfeslüsternen, bösartigen Begleiter des Erra. Sie haben das ständige Beiwort *qarrād lā šanān* „Held(en) ohne gleichen". Sie werden als Kollektiv behandelt und grammatisch als Singular konstruiert. Die Sieben begleiten auch Išum auf seinem Zug gegen Ḫiḫi.

Zur Lesung *ilu sebetti* (und nicht ^{d}*sebettu*) s. E. Reiner, JNES 26 (1967) 184 und B. Landsberger ebd.

d. Der Himmelsgott *Anu* erscheint aktiv nur im Rückblick als der Schöpfer der bösen Sieben (I 28).

e. *Mama/Mami** ist E.s Frau (I 20); sie ist hier wohl als Erscheinungsform der Muttergöttin gedacht und hat (gegen Edzard, WBMyth. I 95) nichts mit Māmītu zu tun; s. Roberts 1971, 13 mit Anm. 35.

f. *Marduk** ist in Taf. I 124ff. in einer wenig imponierenden Rolle dargestellt als ältlicher, unaktiver Gott („an old fuddy-duddy", Jacobsen 1976, 227), den der Autor im wesentlichen benötigt, um die Weltherrschaft E.s zu rechtfertigen. Ob der Autor etwa bewußt parodierte, bleibe dahingestellt. Die Anspielung auf eine frühere Weltkatastrophe und auf Marduks verunreinigte Juwelen ist nur hier überliefert. IV 40ff. gibt eine Klage des Gottes wieder.

g. Im Zusammenhang mit Marduk werden der Feuergott Girru (Girra und Gibil*) (I 141, 181) und verschiedene Handwerkergötter genannt: Nineldu* (I 155), Guškinbanda (I 158), Ninagal* (I 159); s. dazu Lambert 1958, 399.

h. Zu den sonst genannten Göttern, die der Autor, z. T. in gelehrter Anspielung, nennt, s. das Glossar bei Cagni 1969, 315f.

§ 2. 2. *Der geographische und politische Kontext.* Während IV 130ff. mit dem Meer(land), Subartu, Assyrern, Elamern, Kassiten, Sutäern, Gutäern, Lullubäern ganz allgemein die Welt der Feinde Babyloniens umreißt, nennt der Autor die Sutäer sonst in einem Zusammenhang, der an ein tatsächliches Geschehen denken läßt: Sutäer und Sutäerinnen erfüllen Uruk mit Geschrei (IV 54), Ištaran von Dēr wird den Sutäern ausgeliefert (IV 69); schließlich das vaticinium ex eventu in V 27, „der zum Krüppel gewordene Akkader möge den starken Sutäer zu Fall bringen". Cagni (1969, 33f.) hat vermutet, daß Išums Zug gegen das Bergland Ḫiḫi das Gebiet eben der Sutäer meint. So ließe sich letzten Endes auch die an sich recht ungewöhnlich anmutende kriegerische Betätigung Išums erklären. Aber auch die Schilderung der Ereignisse in Babylon selbst ist so, daß man einen realen Hintergrund vermutet.

Diskussion der Sutäer: Lambert 1958, 397f.; Brinkman 1968, 285—287; Cagni 1969, 33f.

Die von E.s Wirken betroffenen Städte sind außer Babylon selbst Sippar, Uruk, Parsâ (= Dūr-Kurigalzu, s. Lambert, 1958, 396f.) und Dēr (s. Cagni, 1969, 316; dort auch die Namen der Heiligtümer).

Außer den Sutäern setzt auch der Bürgerkrieg in Babylon historische Ereignisse voraus. Lambert (1958, 397f.) wollte mit den Sutäern, die im 11. Jh. Babylonien verheerten, einen terminus a quo für das Epos gewinnen. Auch erwog er die Reminiszenz an politische Spannungen zwischen der alteingesessenen Bevölkerung und dem — angeblich aramäischen — Usurpator Adad-apla-iddina (1067—1040). A. L. Oppenheim dachte dagegen an die Plünderung Babyloniens durch Šutruk-Nahhunte von Elam (ca. 1185—1155) als Anlaß für die Dichtung (Ancient Mesopotamia [1964] 268). S. zu weiteren Argumenten § 3.

§ 3. Datierung(skriterien). Die Datierungsfrage ist trotz allem auf sie verwendeten Scharfsinn noch nicht befriedigend gelöst. Der Stand der Diskussion bis 1969 ist bei Cagni 1969, 37—45 zusammengefaßt. Cagni selbst neigt Lamberts Ansatz (1958, 397ff., bes. 398) in die erste Hälfte des 9. Jh. zu: Nabû-apla-iddina von Babylon wegen der Kudurru-Inschrift BBS Nr. XXXVI. Labat (1970, 115f.) beruft sich auf dieselbe Inschrift, in der er enge thematische Verwandtschaft mit der Marduk-Episode von Taf. I sieht. W. von Soden (UF 3 [1971] 255f.) bezieht die in IV 52—62 geschilderten Unruhen in Uruk auf die Regierung des Erība-Marduk (ca. 770—760), und er engt das Datum weiter ein auf die Jahre 765 bis 763 (Ende einer in einer Chronik überlieferten Pestepidemie; Nichterwähnung der totalen Sonnenfinsternis vom 15. 6. 763). Jacobsen (1976, 227) tritt für eine ältere Datierung ein („not long after 1000 B. C."). Für längere Textüberlieferung sprechen die Kolophone (Cagni 1969, 130—132; dazu Hruška 1974, 355f.), von denen einige die Tafeln als Abschriften älterer (und auswärtiger) Exemplare bezeichnen.

Alles in allem erscheint der Versuch nicht unbedenklich, einzelne uns (zufällig) bekannte historische Ereignisse für die Datierung des Epos anzuvisieren. Weiter führen dürfte eine Kombination der historischen und verfeinerten sprachlichen Analyse (vgl. Hruška 1974, 362).

§ 4. Erra-Epos und Amulett; Deutungen. Die große Tafel KAR 169, die das gesamte Epos enthält, hat mit ihrem gewaltigen Knauf an der Oberkante (Abb. Gössmann 1955, S. 110) und den von Hecker bemerkten „Ösen zum Aufhängen" (1974, 15 Anm. 1) die Gestalt eines überdimensionalen Amuletts. E. Reiner hat (1960, 149) ein Amulettäfelchen mit einem Auszug aus dem Epos (III D 3′—15′) veröffentlicht und eine Reihe weiterer solcher Amulette nachgewiesen. Es lag nahe, diesen Befund mit Z. 57 der V. Tafel des Epos in Verbindung zu bringen, wo der Dichter auf die apotropäische Kraft, die der Tafel innewohnt, hinweist. E. Reiner spricht von „plague amulets"; aber der Pest-These hat Roberts (1971) widersprochen: außer dem nicht eindeutig geschriebenen und übersetzten Wort *šib/ṗṭu* (Genitiv *šib/ṗ-ṭi* IV 76f.; V 53, 58) findet sich kein unmittelbarer Hinweis auf E.s Funktion als Pestgott und auf sein Wüten als Bild für die Pest und ihre Folgen. *šiṗṭu* ist das „(Straf)gericht" und *šibṭu* nach AHw. „Schlag, Stoß; Seuche"; letztere Bedeutung lehnt Roberts ab, der nur „affray", „massacre" anerkennen möchte (S. 15f.). Da Seuchen jedoch oft im Gefolge von Krieg auftreten, ist die Reinersche Amulett-Deutung letzten Endes doch plausibel.

Es war aber gewiß nicht Absicht des Autors, nur einen apotropäischen Text zu schaffen. Was immer der Anlaß war, sein Werk, das übrigens nicht repräsentativ für zeitgenössische Theologie gewesen sein muß („may not have been orthodox doctrine everywhere", Jacobsen 1976, 227), ist ein Literaturdenkmal von großem literarischem Format (Lambert 1958, 399f.) und sehr vielseitig deutbarem

Inhalt. So kann man tiefverwurzelte religiöse Moral (Cagni 1969, 37) entdecken wie Ironie und parodistische Züge (die Darstellung Marduks), theologische Gelehrsamkeit wie politisches Programm (die Wiedererstehung Akkads, V 25ff.). Eine endgültige Deutung des E.-Epos wird zumindest die Vervollständigung der noch lückenhaften Tafeln II und III abwarten müssen.

Edition und Bearbeitung: L. Cagni, L'epopea di Erra (= StSem. 34) 1969; vorher F. Gössmann, Das Era-Epos, 1955. *Rezensionen und Rezensionsartikel* (zu Gössmann, 1957—1961; zu Cagni, 1971—1974): J. van Dijk, OLZ 54 (1959) 381—385. — R. Frankena, Untersuchungen zum Irra-Epos, BiOr. 14 (1957) 3—10; ders., Het Epos van de Postgod Irra, JEOL 15 (1957/58) 160—176. — B. Hruška, Einige Überlegungen zum Erraepos, BiOr. 30 (1973) 3—7; ders., Zur letzten Bearbeitung des Erraepos, ArOr. 42 (1974) 354—365. — B. Kienast, ZA 54 (1961) 244—249. — W. G. Lambert, AfO 18 (1957/58) 395—401; ders., The Fifth Tablet of the Era Epic, Iraq 24 (1962) 119—125. — E. Reiner, JNES 17 (1958) 41—48. — W. H. Ph. Römer, ZA 63 (1973) 312—315. — W. Schramm, Or. 40 (1971) 268—272. — M.-J. Seux, OrAnt. 11 (1972) 72—74. *Sonstige Literatur:* J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia, AnOr. 43 (1968). — K. Hecker, Untersuchungen zur akk. Epik, AOATS 8 (1974). — Th. Jacobsen, The Treasures of Darkness (1976). — E. Reiner, Plague Amulets and House Blessings, JNES 16 (1962) 148—155. — J. J. M. Roberts, Erra — Scorched Earth, JCS 24 (1974) 11—16. — C. Wilcke, ZA 67 (1977) 191—200 *Weitere Literatur* bei Cagni 1969, 9f. [L. Cagni, The Poem of Erra. Sources and Monographs from the Near East 1/3 (1977).]

D. O. Edzard

Irrababa (^{d}ìr-ra-ba-ba). A divine name used to explain the demon Udnamedinna* in An = Anum VI 122.

W. G. Lambert

Irragal, Irrakal, Namen von Nergal s. Unterweltsgottheiten.

Irra-imitti (Erra-imitti), *èr-ra-i-mi-ti,* jung ^{d}*èr-ra-i-mit-ti,* –ZÀ.DIB. König der I. Dynastie von Isin (1868—1861, mittl. Chronologie), Nachfolger des Būr-Sin. Aus seiner Regierungszeit sind keine bedeutenden Ereignisse bekannt. Das Interesse der Nachwelt hat ihm die Legende von seinem Regierungsende eingetragen: Er starb „beim Schlürfen eines (zu) heißen Breies", als er einen Ersatzkönig auf den Thron gesetzt hatte. Letzterer, der „Gärtner" Enlil-bāni (Enlilbâni*), wurde sein Nachfolger (CCEBK II Nr. 12 Rs. 8—13 = Nr. 15 Vs. 1—7; vgl. zusätzlich W. G. Lambert, OLZ 1959, 481 mit Anm. 1; s. K. Grayson, TCS 5, 155).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 138—141 (dort Anm. 742 lies R. Labat statt E. Dhorme). — Zum Ersatzkönig(smotiv) s. H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 169—187 mit weiterer Lit.; M. Weitemeyer, Dansk teologisk tidskrift 29 (1966) 134ff.

Die Frage, ob zwischen Erra-imitti und Enlil-bāni noch ein weiterer König regiert habe, hat J. J. Finkelstein, JCS 20 (1966) 103, endgültig negativ beantwortet.

D. O. Edzard

Irrāna. Wasserstelle im Gebiet der Palmyrene. Assurbanipal besetzte sie auf seinem Feldzug gegen die arabischen Scheichs Abijate' und Ajammu um 645 v. Chr. oder wenig später.

F. Delitzsch, Wo lag das Paradies (1881) 301; M. Streck, VAB VII (1916) 74 IX 30.

W. Schramm

Irrea s. Irrija.

Irridi s. Irrite.

Irrija. Town and territory east of the Tigris between the Lower Zāb and Babylonia proper. Mentioned in the Synchronistic History for the reign of Assur-dān I (1179—1134 B. C.) along with Zabban and Ugarsallu, but no evidence available for a more precise location.

E. Weidner, AfO 22 (1968/69) 77; J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 126 n. 738.

J. N. Postgate

Irrite. Town of Upper Mesopotamia in the IInd millennium B. C., attested in the tablets of Mari, Alalaḫ and Boğazköy, and in the Middle Assyrian royal inscriptions. *Written*: *ir-ri-id*$^{(ki)}$ (Mari), $^{(uru)}$*ir-ri-di*$^{(ki)}$ (Alalaḫ), $^{(uru)}$*ir-ri-ta/te* (Boğazköy), and $^{(uru)}$*ir-ri-da/di* (M. Assyrian).

In the O. B. period, a mention of I. in a letter from the king of Karkemiš to Zimrilim may be taken to imply that it belonged at that date to Karkemiš. Later, perhaps already in the reign of Hammurapi I of Ḫalab-Jamḫad, it belonged to that kingdom; when the city I. revolted against Abba'el of Jamḫad and his brother Jarim-Lim, the former destroyed it, giving Alalaḫ to his brother in exchange.

G. Dossin, Symbolae ... Koschaker (1939) 114 l. 7, 116f.; cf. H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 29; D. J. Wiseman, AIT (1953) no. 1; id., JCS 12 (1958) 124ff. no. 456; cf. Klengel, op. cit., 136—39, 152—53, 156 etc.

In the period of the Hittite Empire, I. is mentioned (1) in the treaty of Arnuwandas (I) with the men of Išmirika* in association with Kizzuwatna*(-Mitanni); (2) in the reign of Suppiluliumas I, during the Mitanni campaign of Pijaššiliš and Kurtiwaza (Mattiwaza). The Hurrian citizens of I. were challenged from Karkemiš* to submit, and when they refused, the Hittite army defeated them and occupied the city, receiving there the submission of Ḫarran*. Thereafter the invaders proceeded to Waššukkanni*. In the subsequent treaty, I. was conceded to Mitanni, and the Storm-God of I. was one of the gods invoked in the treaty.

A. Kempinski/S. Košak, WO 5 (1970) 198 l. 23, 213ff.); E. Weidner, PDK 24ff., 32, 44ff., 54; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 55ff.; H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 113f., fragments 38, 41, 42; K. A. Kitchen, Suppiluliuma and the Amarna Pharaohs (1962) 3f. (KUB 19, 9).

Some 50 years later the initiative in Mitanni-Ḫanigalbat passed to Assyria, when Adad-nirāri I* subjected Šattuara I. On the revolt of his son Wasašatta, Adad-nirāri defeated him and captured him in the city I., which he then destroyed. In claiming the defeat of Ḫanigalbat from Taidi* to I., Adad-nirāri seems to be defining the E. and W. limits of the country. His son Shalmaneser I had to repeat the conquest of Ḫanigalbat which he defined in the same terms.

E. Weidner, AfO 5 (1928/29) 90 ll. 40, 50, 52—3 (+ AfO 6 [1930/31] 21f.); E. Ebeling et al., AOB I (1926) XX no. 1 l. 11; XX no. 32 l. 4, n. 5; XXI no. 1, 3 l. 2.

The name of I. does not seem to appear in the Ist millennium, but its recognition in the ^{uru}*eridia/irdia* of the Urartian inscriptions has been claimed.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 30; F. W. König, AfO Beih. 8 (1955/57) no. 10 II 16/X 59.

Location: The geographical references show that I. lay in the general area between Karkemiš* and Ḫarran*. Weidner's identification of the name in the present Ordî has been supported by Falkner.

E. Weidner, PDK (1923) 26 n. 1; M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 13f.

J. D. Hawkins

Iršappa. 1. *Personenname*: ^{I}*Ir-ša-ap-pa*, Bote Amenophis' III. an den König von Arzawa, erwähnt in EA 31, 11. 29; vgl. MIO 4, 334ff.; keilschriftliche Wiedergabe bei A. Goetze, VBoT 1, 11. 29.

Man hat den Namen verschiedentlich als einen ägyptischen Namen angesehen (H. Ranke, KMAV [1910] 11; W. F. Albright, JNES 5 [1946] 14), doch läßt sich kein ägyptisches Äquivalent für diesen Namen in hieroglyphischer Schrift finden. Der Name ist offenbar identisch mit der hurr. Form des westsem. Gottesnamens Rašap (s. 2). Bemerkenswert ist, daß die diesem Rašap entsprechende hieroglyphische Schreibung *Ršpw* nicht nur als Gottesname auftritt (z. B. Brit. Mus. 264, 191), sondern einmal auch als Personenname belegt ist: Ranke, ÄPN I (1935) 227, 13. Das stellt einen schönen Parallelfall zu dem als Personennamen gebrauchten Gottesnamen Iršappa dar.

2. *Gottesname*: Mit dem Determinativ für Gott versehen begegnet diese Namens-

form in KUB 27, 1 II 23 und KUB 34, 102 II 13.

Laroche erklärt den Namen in Ugaritica V (1968) 521 als hurr. Umformung eines semitischen Rašap, da das Hurritische kein anlautendes *r* duldet. Im Ugaritischen wird der Name *'irḏp* geschrieben: A. Herdner, CTA 166, 42.

Zum Gottesnamen Iršappa vgl. noch F. Gröhndahl, StPohl 1 (1967) 226—227 (die dort erwähnte angebliche ägyptische Vokalisation **eršop* ist nicht haltbar trotz Grdseloff, Les débuts du culte de RŠP en Egypt (1942) 12, da der dort ungewöhnlicherweise wie *r-šp* „um zu empfangen" geschriebene Gottesname in der 18. Dyn. nur als **r-šap* vokalisiert werden könnte).

H. Edel

Ir-Tešub. 1. Ein I. (IR-^{d}U-*ub*) wird in KBo. 3,3 II 6, 9 = KUB 19, 41 II 9, 13 (CTH 63, s. H. Klengel, Or. 32 [1963] 32ff.) als Sohn des Abiradda* von Barga in Nordsyrien (um Idlib?, vgl. H. Klengel, Gesch. Syriens III [1970] 74f.) erwähnt. Dem Text zufolge wurde I. von seinem Vater zum *tardennu* bestimmt und durch Muršili II. von Ḫatti als Thronfolger bestätigt. Kol. II 10ff. wird für die spätere Thronbesteigung ein Wohlverhalten gegenüber Ḫatti und Abiradda zur Voraussetzung gemacht, wobei statt IR-Tešub hier DU-Tešub (DU-^{d}U) geschrieben wird.

2. In AlT 2 erscheint ein I. von Tunip (in Mittelsyrien, vgl. zur Lokalisierung zuletzt W. Helck, UF 5 [1973] 286f. als Vertragspartner des Niqmepa* von Alalaḫ; die Tafel trägt auch das schriftlose Siegel des I. *Graphik*: IR-^{d}IŠKUR (von W. Helck, Beziehungen^{2} (1971) 295f., westsemit. *Ir-^{d}Addu* gelesen statt hurr. *Ir-^{d}Tešub*). Der Vertrag (Lit. s. Gesch. Syriens I [1965] 220f.) behandelt nach einem Prolog militärische Fragen sowie Gefangenen- und Flüchtlingsprobleme, Diebstahl und Raub.

3. Die weiteren PN I. in Alalaḫ-Texten (s. AlT p. 138, Index) sind nach dem Kontext nicht mit I. von Tunip zu identifizieren; AlT 107 bietet die Schreibung *Ir-te-šu-ba*, AlT 179 *Ir-^{d}Te-eš-šu-[ub]*.

H. Klengel

Irtia (^{kur}*ir-ti-a*). Berg in Sangibutu zwischen Urmia- und Van-See, zusammen mit dem Arzatia* genannt. Durchzugsgebiet Sargons II. auf seinem achten Feldzug.

F. Thureau-Dangin, TCL 3 Z. 254.

D. O. Edzard

Iru. Name einer Gottheit in heth. Kultinventaren: KUB 38, 6 III 6, IV 13 (zwischen ^{d}LIŠ von Karandunijaš und ^{d}U von Assur), IV 24; 16 Z. 4. Verehrt in Gestalt eines Kultsteines (^{na_4}ZI.KIN), mit zwei Jahreszeit-Festen.

L. Rost, MIO 8 (1963) 187f., 205f.; E. Forrer, MDOG 61 (1921) 38; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 181.

H. Otten

Irzeli (Erzijali). Name eines Berges, genannt in den Kultlisten des Ḫišuwa-Festes neben Inatarzija*, Zatarzija und Nanaparzija.

A. M. Dinçol, JCS 24 (1971) 29f.

H. Otten

Is s. Īdu.

Isalla (i_7-sal_4-la). Kleiner Ort im Bereich von Umma, in Ur III-Urkunden.

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 84f.

D. O. Edzard

Iṣalla s. Izalla.

Isamme'. Araberstamm, mit dem Assurbanipal bei einer nach Niederschlagung des Aufstands des Šamaššumukīn (648) unternommenen Strafexpedition gegen U(w)aite' b. Haza'il, „König von Arabien", in der südlichen Palmyrene zusammenstieß (VAB VII 204, 33 = WO 7, 79 III 51; Asb. A VIII 111). Isamme' (^{lú}*I-sa-am-me-'*, d. h. wohl **Jəšammi'* < **Jušammi'*) gehörte wahrscheinlich dem Stämmeverband Ismael (ass. *Sumu'il*) an, dessen Zentrum die Oase Duma (Dūmat al-Ǧandal/al-Ǧauf) war. Die Gleichsetzung mit dem in der Bibel genannten Ismaeliter-

stamm *Mišmā'* (Gen. 25, 14 = 1. Ch. 1, 30) ist trotz der unterschiedlichen Namensformen naheliegend.

Fr. Delitzsch, Wo lag das Paradies? (1881) 298; M. Weippert, WO 7 (1973/74) 39ff., bes. 68.

M. Weippert

Isāna. City and province named in Middle and Neo-Assyrian texts. No criteria are available for a precise identification, but it was certainly not far from Aššur, and Forrer's location on the West bank of the Tigris north of Aššur remains very probable. The town is mentioned on the reverse of Sm. 339 (unpublished, courtesy S. Parpola) in connection with the transport of logs by river, and it is possible that despite Forrer's doubts we should compare the modern Senn, on the west bank of the Tigris opposite the confluence of the Upper Zab. No evidence for the existence of a 'Tell Išân' or 'Išân Köi' (so C. Bezold, Cat. V [1899] 2063) could be discovered.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 176; Iraq 32 (1970) 155 No. 21 : 5'; CTNimrud I Pl. 51 : 18; E. Weidner, AfO 10 (1935/36) 41f. No. 95 : 1; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 12, 31f., 104.

J. N. Postgate

Išar ($^{(d)}$*i-šar*) "(he is) just". A divine name occurring in Old Akkadian personal names (J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon [1972] 36f.), in an offering list from Ur III or early Old Bab. Mari (RA 61 [1967] 100, 28) and in Amorite personal names (H. B. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts [1965] 216).

W. G. Lambert

Išar-āliššu, Išar-kīdiššu, Išar-mātiššu, Išar-NEriššu. A group of divine names found in the Old Babylonian and late copies of the Weidner List (AK 2 [1924/25] 16—17, 11—14) and, without Išar-āliššu, in the Old Babylonian list from Nippur (SLT 122 IV 24—26 = 124 VI 1—2). The most common writing is ^{d}*i-šar-a-li-šu*$_{11}$, *-ki-di-šu*$_{11}$, *-ma-ti-šu*$_{11}$, -NE-*ri-šu*$_{11}$, but the fuller writing *-ki-di-iš-šu*$_{11}$ in TCL 15 no. 10, 422 is historically correct, cf. the Old Akkadian personal names *i-šar-a-lí-iš-šu*$_{11}$ and *i-šar-ma-ti-iš-šu*$_{11}$ (MAD 3, 77—78). Thus the meaning must be "he is just to his city/countryside/land/ . . ." and the omission of *-a-* from the first in some copies of the Weidner List and ABRT I 59, 29 must be an error. While in form and orthography these are Old Akkadian personal names, they are only attested for gods from Old Babylonian times and later. The late double-column version of the Weidner List explains all four as names of Nergal, and for Išar-kīdiššu this is confirmed by An = Anum VI 6, TCL 15 loc. cit., and CT 24, 36, 53. The identification of Išar-NEriššu with Ninurta in CT 25, 13, 12 is not contradictory since Nergal and Ninurta were often equated, but the use of Išar-āliššu as a name of Enlil in BA 5, 655, 19 is a different opinion. These deities are rarely mentioned outside lists, but a temple of ^{d}*i-šar-ki-di-šu*$_{11}$ is mentioned in a document from Lagaba from the reign of Samsu-iluna (TLB 1, 69, 42) and an Old Babylonian seal inscription (transliteration only in J. Krausz, Die Götternamen in den bab. Siegelcylinderlegenden [1911] 106) is probably to be read: ìr ^{d}*i-šar-ki*$^{!}$*-di*$^{!}$-[(*iš*)-*šu*$_{11}$]. The same deity occurs in Šurpu VIII 21, and Išar-⟨ā⟩liššu in a similar text, ABRT loc. cit.

W. G. Lambert

Išar-kidiššu s. Išar-āliššu.

Išar-Lim. 1. Truppenkommandant zur Zeit der Texte von Mari (18. Jh.), Vertrauter des Šamšī-Adad I.*; Belegstellen s. ARM XV p. 149 (*Graphik: I-šar-li-im*). Zu identifizieren mit dem I. der Čagar Bazar-Texte AOAT 3, 36. 43. 46 = O. Loretz, AOAT 1 [1969] 200ff. Die Mari-Briefe zeigen I. als Truppenführer bei Jasmaḫ-Adad im Bereich von Mari, bei Aktionen in Obermesopotamien sowie östlich des Tigris; ARM I 129 zufolge war I. zeitweilig in Malgûm* stationiert. Die an J. gerichteten Briefe ARM V

46—53 haben I. zum Absender; ARM V 53 notiert dabei die Ankunft eines Boten aus Qatna* bei I. Ein Jahresdatum aus Mari (G. Dossin, Studia Mariana [1950] 53) vermerkt die Thronbesteigung eines I. (*šanat I-šar-li-im a-na ša-ru-tim i-ru-bu*). Dossin (l. c. Anm. 5) hält es für möglich, daß es sich dabei um den Truppenkommandanten handelt, der für seine Verdienste mit einem Fürstentum belehnt wurde.

2. Fürst des Landes Ḫana* am Mittleren Euphrat nach der Zerstörung von Mari, vgl. sein Siegel TCL 1, 237 sowie J.-R. Kupper, Nomades 39 und RlA IV 76.

H. Klengel

Išar-lissu. s. Išar-āliššu.

Išar-mātiššu s. Išar-āliššu.

Išar-NEriššu s. Išar-āliššu.

Išar-padan/pada. It appears that one and the same deity is meant by the writings ^{d}*i-šar-pa-da-an/pà-da*. In origin it is an Old Akkadian personal name, *i-šar-pá-dan/pa-da-an* (MAD 3, 77), which continued in use in early Old Bab. times (D. O. Edzard, Altbab. Rechts- und Wirtschaftsurk. aus Tell ed-Dēr [1970] Nr. 93, 4 and 96, 5). As a god it occurs in both writings on an Old Bab. document, RA 12 (1915) 71, 2, 4 and seal, and as an extra line in some copies of the Weidner List (AK 2 [1924/25] 17, 14a), where it is explained as Nergal.

W. G. Lambert

Išar-rāmāšu (*i-šar-ra-ma-šu*). Ensi von Ešnunna, Nachfolger des Bilalama: OIP 43, 136 Nr. 5; SAK 114: XVI 5.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 72ff.

D. O. Edzard

Išartu (^{d}*i-šar-t*[*um*]). "Justice", a goddess known from the cult of Late Babylonian Uruk: KAR 132 II 7; Racc. 101, 7.

W. G. Lambert

Išbi-Erra (*Iš-bi-èr-ra*). König (2017—1985/1953—1921) und Begründer der I. Dynastie von Isin*. Er war, ebenso wie seine Nachfolger, akkadischer und nicht amurritischer Herkunft, wenn man nach den Namen urteilt — dies im Gegensatz zu den ersten Herrschern von Larsa*. I. regierte anfangs etwa 10 Jahre lang neben Ibbi-Suen*, dem letzten König der III. Dynastie von Ur, dessen Untertan er zunächst war. Die Nachrichten über I.s Herkunft aus Mari, seine Rolle als hoher Beamter, der unter den Ensis der Provinzen des Reiches von Ur gegen Ibbi-Suen agitierte, über seine Erpresseraktion, vermittels derer er sich mit der Kommandatur von Nippur und Isin betrauen ließ, bis zu seiner Thronusurpierung in Isin sind sämtlich der literarischen „Königskorrespondenz"* entnommen.

A. Falkenstein, ZA 49 (1950) 59—79; F. A. Ali, Sumerian Letters. Two Collections from the Old Babylonian Schools (Diss. Philadelphia 1964, Univ. Microfilms, Ann Arbor, 64—10, 343) bes. 42f.; C. Wilcke, ZA 60 (1969) 54—69 mit Tabelle.

Unmittelbares Zeugnis für I.s Herrschaft in Isin sind die von ihm geprägten Jahresdatenformeln (zu ihrem Wert als Herrschaftskriterium s. Edzard, ZZB 58 Anm. 268), unter denen arbeitshypothetisch das „Jahr: die große Mauer von Isin wurde erbaut" als das Jahr Išbi-Erra 1 angenommen wird. Von den zu erwartenden 33 Formeln sind, wenn richtig zugeordnet, 28 bekannt (Tabelle bei Kienast, Lit.). Sie beziehen sich wie bei der III. Dyn. von Ur auf einheimische Bauvorhaben (vgl. Mauernamen wie *Libūr-I.* „Išbi-Erra möge Bestand haben (?)" [= Jahr 11] oder *Ištar-tarām-I.* „Ištar liebt I." [= Jahr 14]), den Sieg über Feinde, die Zerstörung feindlicher Städte, die Einsetzung hoher Priester(innen)*, die Anfertigung von Götteremblemen oder bedeutenden Weihgegenständen. Besonders verdient das Jahresdatum 23 Beachtung, das sich, ca. 13 Jahre nach dem Fall von Ur, auf die Vertreibung einer in Ur stationierten Elamitergarnison bezieht. I.s Daten finden sich außer in Datenlisten (T. Baqir, Sumer 4 [1948] 103—114; UET

1, 292) vor allem auf den Tontafeln aus dem „Leder-Archiv" von Isin; die Tafeln stammen aus Raubgrabungen und sind, soweit in der Yale Collection befindlich, von V. Crawford in BIN 9 (1954) veröffentlicht worden.

B. Kienast, JCS 19 (1965) 54—69 mit Datentabelle S. 53.

Išbi-Erra hat den Herrschafts- und Verwaltungsstil seiner Vorgänger in Ur weitgehend kopiert. Er übernahm den Titel „König der vier Weltufer" (vgl. sonst ZZB 60), sein Name wurde mit dem Gottesdeterminativ geschrieben, was auf Vergöttlichung schließen läßt, und Beamte von ihm legten sich Namen zu, in denen der Königsname als theophores Element erscheint (ZZB 61). Die Texte aus dem „Leder-Archiv" lassen im Formular keinen Unterschied zu Verwaltungsurkunden von Ur III erkennen.

Durch die Nachbarschaft zu Nippur hatte I. das Kultzentrum des „Reichsgottes" Enlil in der Hand und konnte mit umso überzeugenderem Anspruch die Stellung als Nachfolger der Könige von Ur einnehmen (es findet dies auch in der „Königskorrespondenz", s. oben, seinen Widerhall), ohne daß er damit allerdings den Umfang des Reiches von Ur wiederhergestellt hätte.

Vom Echo I.s in der zeitgenössischen Hymnenliteratur (s. Hymne* nach sumerischen Quellen) gibt es folgende Zeugnisse:

1. Hymne auf die Göttin Nisaba* mit Bitte für I. (OECT 1, Pl. 36—39 und Parallelen; bearbeitet von D. Reisman, Two Neo-Sumerian Royal Hymns [Diss. Philadelphia 1969] 31ff., 103ff.).

2. „Isin-Hymne Nr. 1" (STVC 61; s. W. Römer, SKIZ [1965] S. 77—82).

3. „Isin-Hymne Nr. 2" (STVC 62 + 63 + ISET I 210 Ni. 9901, 187 Ni. 9784; s. teilweise Römer, ebd. S. 83—89).

4. tigi-Lied auf die Göttin Nanaja (YBC 9859; s. W. W. Hallo, BiOr. 23 [1966] 242—244; = „Isin-Hymne Nr. 3a").

Vgl. auch die Fragmente ISET I 202 Ni. 9977 und 9981.

Im sog. Tummal*-Text ist I. am Schluß als Bauherr von Enlils é-GI.NA.AB.TUM genannt (E. Sollberger, JCS 16 [1962] 40—47). Die sum. Königsliste nennt I. erwartungsgemäß am Anfang der Dynastie von Isin (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 124 Z. 21—24).

Išbi-Erra hinterließ einen konsolidierten Staat, der unter bedeutenden Nachfolgern ein dreiviertel Jahrhundert lang eine mehr oder weniger ausgeprägte Vorrangstellung in Babylonien behielt, um erst dann auf das Niveau der zahlreichen rivalisierenden Kleinstaaten hinabzusinken.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 44—48; 58—66; C. J. Gadd, CAH² I (1971) Kap. XXII 613—617; 631f.

D. O. Edzard

Išbum s. Išpum.

Iščālī s. Nērebtum.

Išduštaja und Papaja* (ᵈ*Iš-du/tu-uš-ta-ia*; ᵈ*Pa(-a-)-pa-ia*). Chthonische Schicksalsgöttinnen der Hethiter, die aus dem hattischen Kultkreis entlehnt wurden (s. Götterliste aus dem hatt. Text KUB 28, 15 Vs. lk. Kol. 5a: *Eš-du-uš-ta-ia* [*Ua-ap-pa-ia* . . .], Bossert, Lit. 353; zum *p/u*-Wechsel im Hattischen vgl. E. Laroche, o. c. 41f. und A. Kammenhuber, HdOr. II/2 [1969] 443, 448). — Sie treten meist gemeinsam auf. I. steht in altheth. Zeit in den uns bisher bekannten Quellen (vgl. den oben erwähnten hatt. Text, das Bauritual KUB 29, 1—3 und den altheth. Text KBo. 17, 15 IV 14′ 15′) immer an erster Stelle, während in den jüngeren Texten (wie z. B. KBo. 4, 13 I 2?; KUB 9, 1 II 3f.: ᵈ*Pa-pa-ia-an* (4) [ᵈ*Iš-d*]*u-uš-du-ua-an*, Bossert, Lit. 354; IBoT 3, I Z. 45f., 61; aber KUB 17, 10 III 30) die Reihenfolge umgekehrt ist.

In dem in altheth. Zeit entstandenen Bauritual KUB 29, 1(—3) I 50ff. sitzen die beiden Göttinnen im grünen Walde. Die eine (I.?) hält einen Rocken und eine 'gefüllte' Spindel, die andere Göttin da-

gegen nur eine Spindel in der Hand, und sie bestimmen (weben) das Schicksal des Königs.

I. und P. gehören schon in altheth. Zeit dem Pantheon des *ḫešta*-Hauses an (s. Kammenhuber, Or. 41 [1972] 298, Rez. zu KBo. 17) und sind bis in die jungheth. Zeit beibehalten worden.

E. Laroche, Recherches (1947) 26; H. Otten, JCS 4 (150) 125ff.; H. Th. Bossert, Die Schicksalsgöttinnen der Hethiter in WO 2 (1954/59) 349—359; E. von Schuler. WBMyth. I 193. — Vgl. auch Gulš-Gottheiten*, RlA III; N. Oettinger, StBoT 22 (1976) 64—66.

G. Frantz-Szabó

Išemmi-tiklāšu (ᵈ*i-šem-mi/me-ti-ik-la-šú*) "he hears, trust him", a god in the circle of Enki in Šurpu VIII 38.

W. G. Lambert

Iṣfahān. Unkontrollierte Funde von Münzen von der seleuk. Zeit an lassen intensive Besiedlung der Oase I. vermuten; erstaunlich sind darunter vor allem kaiserzeitlich-römische Stücke. Auch die in frühislam. Zeit bezeugte Zweiteilung der Stadt muß antik sein: im Gebiet von Šahristān fanden E. Flandin und P. Coste sasan. Kapitelle (Voyage en Perse. Perse Ancienne II [o. J.] pl. 27f.); unter der Freitagsmoschee des alten Jahūdīja fanden sich neuerdings vorislam. Mauern (E. Galdieri, Iṣfahān: Masǧid-i Ǧum'a I [IsMEO, Rom 1972] 379). Wenn die Identifizierungen von I. mit Aspadana bei Ptolemaios und von Ǧai mit dem Gabai, das Strabo XV 3, 3 als eine der Residenzen der achaim. Herrscher nennt, richtig sind, so haben wir damit die Vorläufer jener beiden Städte.

E. Herzfeld, Klio 8 (1908) 17ff. mit ält. Lit.

Funde aus dieser Zeit fehlen jedoch; auch wurde bisher kein Survey unternommen, der die Siedlungsgeschichte der Oase hätte erhellen können. — Zwei Einzelfunde gehören dem frühen III. Jt. an: eine Bronzestatuette eines nackten Gefangenen im Fāra/Ur I-Stil und ein Rollsiegel(-Fragment?), das wichtig ist für die Verbreitung des Kerbschnitt-Stils in der ältesten frühdyn. Zeit. Nicht so alt ist wohl eine reliefierte Muschel (Medisch?).

E. Herzfeld, ZDMG 80 (1926) 237; ders., Iran in the Ancient East (1941) Fig. 254 links S. 140; Pl. XXXII links unten S. 176; 73 Fig. 13 rechts unten. — Zu den Muscheln: R. D. Barnett, Iraq 25 (1963) 82ff. Pl. XVII.

P. Calmeyer

Iṣḫairi al- s. Ṣḫērī al –.

Išḫara. A goddess commonly written ᵈ*iš-ḫa-ra*, but note ᵈ*áš-ḫa-ra* (3rd millennium Elam: ZA 58 [1967] 91 II 7); the Ur III personal name *Šu-eš-ḫa-ra* (unpub.); the Old Babylonian *eš-ḫar-ra* (CT 2, 47, 20); ᵈ*uš-ḫa-ra* (Hittite: KUB 27, 19 III 9, 22); and *ušḫry* in alphabetic texts from Ras Šamra. Whether ᵈ*iš-ḫu-ru*, explained as Nissaba in An = Anum III 252—253, is the same is unknown. Since the name is used in Akk. personal names from Old Akkadian to late Cassite times, but seems not to occur in Sumerian personal names, it could well be of Semitic origin. Also it bears the *-a* ending found on early Semitic loans in Sumerian, and association with Dagān* points in the same direction. Her equation with Ištar raises the question whether the name is an *'aqtal/'iqtal* formation from *šḫr* "dawn", but the matter is uncertain. In any case the third millennium orthography became petrified.

Evidence from the Third Dynasty of Ur suggests that her cult may have spread to Southern Mesopotamia from the Middle Euphrates. She is associated with Dagān (e. g., BIN 5, 29, which, compared with Fish, CST 440, suggests that Ḫaburītum* may refer to her), and an association with Mari is suggested by "*Šu-iš-ḫa-ra*, the man of Mari" (D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II 129). The later An = Anum I 181—190 also associates Dagān and Išḫara, but does not explain the matter. Perhaps she was Dagān's spouse in one tradition. Though not confirmed by the incomplete Ur III offering list (RA 61 [1967] 99—100), the

association with Mari is confirmed by the Old Babylonian offering list (StMar. 44, 25).

Second millennium evidence shows the following characteristics: (I) goddess of love (Gilg. Penn. V 28—29; TCS 2, 44—45), in which aspect she was equated with Ištar (Atra-ḫasīs 64, 304); (II) mother goddess (E. Ebeling, AGH 58, 26); (III) goddess of extispicy (BBR 87 I 6; Sm. 802 apud C. Bezold, Cat.; An = Anum I 189, IV 269); (IV) war goddess (BBS no. 8 IV 28—29). The title "mistress of habitations" in Šurpu II 172 presumably results from assimilation to Ištar. Nothing illumines the cult in Kisurra according to II R 60 14, but she certainly had a cult in late Babylon (E. Unger, Babylon [1931] 145f.).

In Old Babylonian times her symbol was the hydra (*bašmu*: CT 2, 47, 20), but in late Cassite times it was the scorpion (U. Seidl, BagM 4 [1968] 156f.), since Išḫara was astrologically Scorpio (ŠL IV/2, 94).

R. Frankena, Tākultu (1954) 93f.

W. G. Lambert

Išḫara (ᵈ*Iš/Uš-ḫa(-a-)ra*). Kleinasiat. Göttin im hurr./heth. Pantheon aus dem Kreise der Unterwelt. Göttin des Eides (ᵈ*I. el-mi-ni-pí* „I. des Eides"; ᵈI. SAL. LUGAL/*ŠARRAT MAMITI*; *NIŠ* DIN=GIR^{lim} „I. die Königin des göttlichen Eides"). Da sie in den Götterlisten öfters neben dem Mondgott, der im hurr. Kult (im Westen) der Herr des Eides war, genannt wurde, lag die Übertragung der Epitheta nahe (ᵈSIN ᵈI. EN$^{[meš]}$ *MAMITI* „S. (und) I., Herren des Eides"; ᵈI. *linkijaš išḫaš* „I. der Herr des Eides"; vgl. E. Laroche, RHR 148 [1955] 11 n. 3; H. Otten, ZA 54 [1961] 155; E. von Schuler, Kaškäer [1965] 115; A. Kammenhuber, THeth. 7 [1976] 55).

ᵈI. ist als Urheberin einer schweren Krankheit bekannt (*mān* UKÙ-*an* ᵈI.-*az* GIG-*zi naš išḫarišḫari nammaš aki* „Wenn einen Menschen von der Göttin I. her Krankheit befällt, und er I.-krank wird, dann stirbt er" — S. H. Otten, TR [1958] 100ff.; bes. auch Burde, Lit. 14f.), woraus nach den bisherigen Quellen mit größter Wahrscheinlichkeit hervorgeht, daß ᵈI. nicht als Heilgöttin im Sinne des griech. Asklepios galt, sondern eher Unheil stiftete. Vgl. auch KUB 14, 4, IV 22f., wo die Königin-Mutter bei ᵈI. einen Fluch ausspricht, an dem die Betroffenen sterben. (S. dazu H. Otten, o. c. 101; S. R. Bin-Nun, THeth. 5 [1975] 186).

Zum *Wesen* der Göttin ᵈI. vgl. auch noch AlT 3, 46 (bei Idrimi* in Fluchformel neben ᵈIM und ᵈUTU).

Quellen. 1. Schwurgötterlisten der Verträge. — Die ältesten Belege stammen aus dem Kaška-Vertrag z. Z. Arnuwandas I. (s. von Schuler, Lit. 105ff., 110, 115), den Verträgen zwischen Šuppiluliuma I. und Mat/KURtiwaza bzw. Tette von Nuḫašše (s. E. F. Weidner, PDK [1923] 30 Anm. 2, 50, 51, 68), dem Militäreid (mittelheth.) (N. Oettinger, StBoT 22 [1976] 12), dem Text KUB 14, 4, IV 22 (Gebet) z. Z. Muršilis II. (s. E. Laroche/H. G. Güterbock, Ugaritica III [1956] 101f. und später aus der Zeit Tutḫalijas IV. und Ḫattušilis III.).

2. Götterlisten und Opferlisten für Götter in hurr.-heth. und heth. Ritualen (s. bes. das *Išuwa*-Fest, Laroche, CTH Nr. 628).

Ihr *Kult* war wahrscheinlich in Nordsyrien und Kizzuwatna beheimatet. Das Ritual KBo. 5, 2 I 1ff. nennt ᵐAmmiḫatna aus Kizzuwatna als den Priester der ᵈI. (ᵐ*A.* ^{lú}SANGA *ŠA* ᵈ*Iš-ḫa-ra*). In der Stadt Neriša (in Kizzuwatna) besitzt sie einen Brunnen (KUB 40, 2 Vs. 33, s. A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 66f.).

Ihr zu Ehren wurde ein Herbst-Fest gefeiert (KBo. 21, 42 I 1), und in den Išuwa-Festritualen führte man im Hause/Tempel der ᵈI. (É ᵈI) Opferhandlungen aus.

In Kizzuwatna sind hurr. Götternamen ins Luwische übernommen worden, wodurch sich das häufigere Auftreten von ᵈI. in Texten aus dem luw. Bereich erklären läßt (vgl. H. Otten, LTU [1953] 88f.; V. Haas/G. Wilhelm, AOAT S 1 [1974] 6 mit Anm. 8; Kammenhuber,

o. c. 124). Einige Texte nennen das *ḫamri-* (im luw. Kontext *ḫa-am-ra-wa-an-ni-ni-iš*) als ihr Heiligtum (s. Haas/Wilhelm, o. c. 116 vgl. RlA IV 74 Ḫamrišḫara*).

Genealogie. Die Vermutung, daß ^{d}I. Tochter von Enlil und Aba(n)duš sei (s. Otten, Vorw. zu KBo. 17, 94 S. VI Anm. 12), ist noch nicht völlig bestätigt (vgl. Haas/Wäfler, OrAnt. 13 [1974] 224 Anm. 46; vgl. auch Laroche, Fs. H. G. Güterbock (1974) 180.

^{d}I. ist als theophores Element in Personennamen der altass. Texte (s. H. Hirsch, AfO Beih. 13/14 [1961] 25) in Alalaḫ (s. D. J. Wiseman, AlT Index: *Ab-di-*$^{(d)}$ *iš-ḫa-ra, Eḫli-*$^{(d)}$*i., Eṭir*(KAR)-$^{(d)}$*i., Ib-ri-*$^{(d)}$*i., Um-mi-i., Wa-an-ti-*$^{(d)}$*i.*) in Boğazköy und Ugarit (s. E. Laroche, Ugaritica III [1955] 316f.) bezeugt.

Das Gebirge $^{ḫur.sag}$ Išḫara auf dem der Göttin ein Heiligtum errichtet worden war, liegt in Kizzuwatna. S. dazu KUB 40, 2 bearb. von A. Goetze, Kizzuwatna (1940) 60ff.; E. Laroche, Syria 35 (1958) 267; H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 125; A. M. Dinçol, JCS 24 (1971) 30.

E. Laroche, Recherches (1947) 51; ders. Ugaritica V (1969) 503, 519, 525, 528, 541; C. Burde, StBoT 19 (1974) 12—16; V. Haas, Substratgottheiten des westhurrischen Pantheons (Vortrag auf der XXIV. Rencontre Assyriologique Internationale 1977 Paris).

G. Frantz-Szabó

Išḫašḫarna. Einmalig in Boğazköy-Text bezeugter Göttername (KUB 17, 20 II 13) neben ^{d}*Ḫurni*. Die von E. Laroche, Recherches (1947) 74 gegebene etymologische Deutung als «maître du ferment» dürfte wenig besagen.

Eine Göttin Išḫašḫurija erscheint in den heth. Bildbeschreibungen KUB 38, 1 I 10 („Quelle"), 3 I 9 (Göttin von Tiliura).

C. G. von Brandenstein, Heth. Götter nach Bildbeschreibungen (= MVA(e)G 46/2 [1943]) Tafel II; H. Th. Bossert, MIO 4 (1956) 203.

H. Otten

Išḫašḫurija. s. Išḫašḫarna.

Išḫi-Adad. In den Mari-Texten (18. Jh.) bezeugter König von Qatna* in Mittelsyrien (al-Mišrife 18 km nö. Ḥomṣ); Zusammenstellung der Belege in Gesch. Syriens II 98ff. Der Name des Vaters des I. (westsemit./amurr. PN, *Graphik: Iš-ḫi-*ISKUR) ist nicht überliefert, doch besaß das „Haus" von Qatna — dem Šamšī-Adad-Brief ARM I 77 zufolge — zur Zeit des I. bereits „einen Namen". Andere Mari-Briefe, darunter solche des I. selbst (ARM II 51; V 16, 17, 20), behandeln die Eheschließung einer Tochter des I. mit Jasmaḫ-Adad* von Mari, die Militärhilfe Maris für Qatna, den Botenverkehr zwischen den beiden — an einer wichtigen Handelsstraße gelegenen — Orten sowie das Nomadenproblem. In ARM V 53 wird ein geplanter, dann aber nicht ausgeführter Besuch des I. in Mari erwähnt. Nachfolger des I. in Qatna wurde sein Sohn Amūtpī'el.

H. Klengel, Geschichte Syriens II (1969) 117ff.

H. Klengel

Išḫupitta. Kleinasiat. Stadt- und Landesname im nördl. Anatolien und seit Šuppiluliuma I. immer wieder in Kaškäer-Aufständen umstrittenes Gebiet (KUB 19, 9 I 23f.), was besonders die Annalen des Muršili bezeugen. Das Gebiet gehört dann zusammen etwa mit Ḫiššašḫapa* zur Provinz des Prinzen Ḫattušili (Thronbesteigung Großer Text II 57 — dagegen zu streichen bei der falsch ergänzten Zeile II 3). Ältester Beleg wohl KBo. 16, 27 IV 6 (CTH 137 = E. von Schuler, Kaškäer 137): Kaška-Vertrag Arnuwandas I. mit Erwähnung von N., „Mann von I.".

Der Ort spielt eine Rolle im Zusammenhang mit dem Kult der Ištar von Šamuḫa (KUB 32, 130 Vs. 10 = J. Danmanville, RHA 14/59 [1956] 51f. und KBo. 16, 97 Vs. 16, 23). In den Götterlisten der Staatsverträge mit syr. Fürsten erscheint der Wettergott von I. (KBo. 22, 39 III 14) neben den Wettergöttern von Šamuḫa*, Ḫurma*, Kizzuwatna* usw. — sowie (syllabisch geschrieben) Tapišuwa von I. (KBo. 1, 4 IV 26; 5, 9 IV 8; 12, 31 IV 3 [= StBoT 16 (1971) 20, 50]; PRU IV S. 94 Rs. 3, 288 Z. 13).

Bisherige Lokalisierungsvorschläge weisen auf das Gebiet (ö. von) Amasya-Turhal.

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 190; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 59; A. Ünal, THeth. 3 (1974) 191f.

H. Otten

Iši'ān s. Jaši'an.

Išibnunanna ([d]išib-nun-an-na) "the lordly purification priest of heaven/An". A name of Dumuzi in TCL 15 no. 10, 271, perhaps to be restored in CT 25, 7; K 7663+ II 1.

W. G. Lambert

Išīm-Jaḫdun-Lim ([id.(da)] *I-ši-im-Ia-aḫ-du-(un)-li-im*). Important canal du royaume de Mari, creusé par le roi Jaḫdun-Lim (voir références dans le Rép. géogr.). Il faut sans doute l'identifier avec le Nahr Dawrīn, un canal ancien qui joignait le Ḫābūr à l'Euphrate et dont on peut encore reconnaître partiellement le tracé.

J.-R. Kupper, BiOr. 9 (1952) 168 s.

J.-R. Kupper

Išīm-Šulgi „Šulgi hat festgesetzt". Ort im Dijāla-Gebiet, entweder unmittelbar nach König Šulgi oder nach einer Personnamens I. benannt (vgl. J. Stamm, MVA(e)G 44 [1939] 145).

Neben der Schreibung *i-šim-*([d])*šul-gi*[ki] graphisches Spiel mit EZEN (isin, išin) „Fest". In geogr. Listen *i-šim-š.*, Var. *i-si-in-*[dš]. (MSL 11, 104 Z. 265, vor Šulgi-Nanna); in ḪAR-ra = ḫubullu XXI und Vorläufer abgewandelt zu *iš-me-*[dš]. „Š. hat erhört" (MSL 11, 17 Z. 33; 132: IV 45).

Altbab. nachgewiesen durch den Brief IM 49219 (Kh. al-A'dami, Sumer 23 [1967] 161 Z. 4).

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 86f. (dort Zitat Ḫarmal-Liste nicht EZEN-, sondern BÀD-; s. MSL 11, 58).

D. O. Edzard

Isimu (Us(u)mû). A. Philologisch. Vizier of Enki/Ea attested from late Early Dynastic to Late Assyrian times.

Writings: Sumerian: PAP.SIG$_7$.NUN (literary text from Fara: WVDOG 43, 40 VIII 4; cf. IX 3); ([d])PAP.SIG$_7$.NUN.ME (lexical lists from Fara: op. cit. 7 rev. VIII 20; 33 V 8; literary text from Abū Ṣalābīḫ: OIP 99, 133 II, V; Inanna and Enki [StPohl 10] passim; one copy of Enki and Ninḫursag [BASOR.SS 1, 111, 114]; An = Anum II 283); [d]PAP.SIG$_7$. NUN.ME.EZEN × KASKAL (Eridu Hymn 18 and 70: line numbering of A. Falkenstein, Sumer 7 [1951] 119ff.; this writing with prefixed EN in one copy of Enki and Ninḫursag [TCL 16, 62, 6, 9] is probably erroneous); PAP.SIG$_7$ (á A = *nâqu*: CT 12, 16 I 35); [d]SIG$_7$ (ea A = *nâqu*: CT 35, 6, 64 = YOS 1, 53, 231). Akkadian: [d]*ú/us-su-mu-u/ú* (e. g., R. Frankena, Tākultu 5 I 26); [d]*us-mu-ú/u/-mi-i* etc. (e. g., Enūma Eliš V 83); [d]*ú-su-mi-a* (KAR 214 I 45).

Reading: the Sumerian is glossed *i-si-mu/ma* in An = Anum and ea A = *nâqu*, and Sumerian writings in context are often resumed with NE (no resuming -da or -na has been noted). The Akkadian writings presume *us(u)mi*, and since *usumia* is used as an ordinary adjective in Akkadian omens with meaning "two-faced" given in a commentary (TCS 4, 213, 38), the divine name was probably understood (if only by folk-etymology) as for igi-min, so the resuming NE should be read -ne.

Attributes: apart from being vizier (sukkal) of Enki/Ea, his two faces are clearly portrayed on Akkadian cylinder seals, and Inanna and Enki calls him "good name of heaven" (mu-du$_{10}$-an-na). It is uncertain whether he is the same as Enki/Ea's vizier [d]ŠA (glossed a-ra), or whether they are two different traditions about the same officer.

R. Frankena, Tākultu (1954) 118; G. Furlani, AnOr. 12 (1935) 136ff.

W. G. Lambert

Isimu. B. In der Bildkunst.

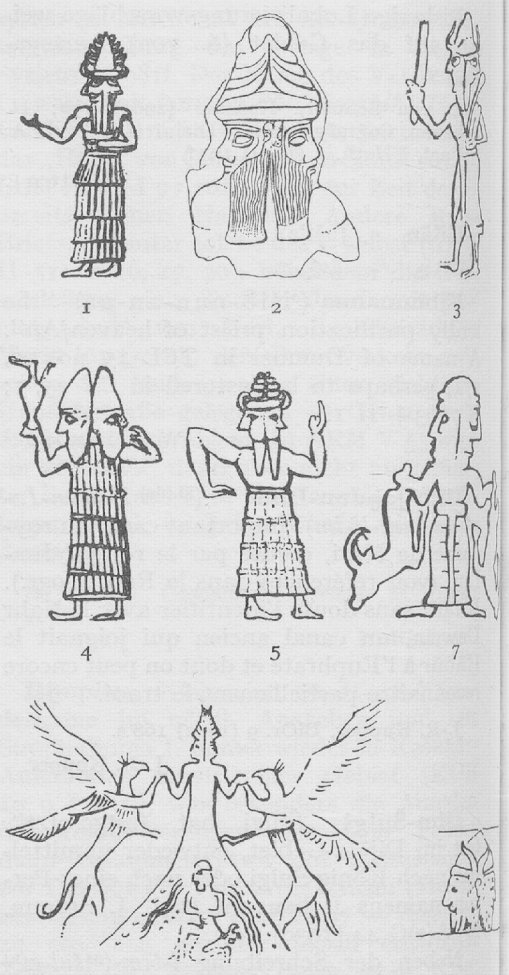
Der doppelköpfige Wesir des Gottes Enki/Ea (A. Ungnad, AfO 5 [1928/29] 185; LKU 18 Anm. 7; G. Furlani, AnOr. 12 [1935] 136ff.) erscheint in der alt-

orientalischen Kunst erstmals während der *Akkade-Zeit* (Boehmer, UAVA 4 [1965] 88ff. Taf. 32, 377 = *Abb. 1*). In dieser Periode wird er am häufigsten abgebildet. Er steht immer unmittelbar vor Ea; die Szenen zeigen die Schlachtung eines Tieres — wohl eher eines Ebers als eines Stieres —, Ea in Gegenwart anderer hoher Gottheiten, die Vorführung eines gefangenen Vogeldämons (nicht Anzu; vgl. Lambert, Iraq 28 [1966] 69f.) oder das Nahen von Betern (UAVA 4 Abb. 361. 377. 517. 527).

Der *Zeit des Gudea* von Lagaš läßt sich bisher nur ein Beleg, ein Fragment einer Stele zuweisen. (A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien [1967] 72 Taf. 191 = *Abb. 2*).

Die *kappadokische* Glyptik zeigt I. dagegen des öfteren (T. und N. Özgüç, Ausgrabungen in Kültepe 1949, TTKY 5. Serie Nr. 12 [1953] Taf. 72, 691. 694; N. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe, TTKY 5. Serie Nr. 22 [1965] 60f.). Hier kann er auch selbständig, ohne Ea, auftreten, Wasserstrahlen können seinen Hüften entquellen, er kann, wie es in Anatolien Göttern angemessen ist, auf einem Tier und zwar in der Regel auf einem Eber stehen und ist dann oft mit Keule und Dolch bewaffnet (N. Özgüç a. a. O. Taf. 7, 20 = *Abb. 3*). Auch auf den Siegeln der aus Kilikien oder dem Konya-Gebiet stammenden *Tyskiewicz-Gruppe* kommt er vor und zwar sowohl in Verbindung mit einem thronenden Gott, der deshalb kaum anders als Ea gedeutet werden kann, als auch allein (Boehmer, in: Propyläen-Kunstgeschichte 14 [1975] Abb. 375a. b = *Abb. 4*; L. Delaporte, Lv. II Taf. 96, 24 Nr. A. 927). — Die *syrische* Glyptik kennt I. ebenfalls; hier ist er, wie zur Akkade-Zeit, der zu Ea Einführende (Frankfort, CS Taf. 41f [= *Abb. 5*]. h; Delaporte, Lv. II Taf. 97,6 Nr. 934).

In Babylonien erscheint nach langer Pause — und gleichzeitig anscheinend zum letzten Mal, auf einer *kassitischen* Siegelabrollung — ein doppelgesichtiger Gott in neuer Funktion: er bezwingt zwei Greifen; Ea fehlt in der Darstellung (Th. Beran, AfO 18 [1957/58] 268 Abb. 13 = *Abb. 6*). Die Beziehung zu diesem Gott wird jedoch durch einen von ihm umschlossenen Helden gegeben, der Eas wassersprudelndes Gefäß hält, so daß auch hier I. gemeint sein dürfte. — Dieser Schluß dürfte dann auch Geltung für die Abrollung eines *Kirkuk*-Siegels aus Nuzi besitzen, in der ein doppelköpfiger Gott als Herr der Tiere auftritt; der zu Ea gehörige Held fehlt hier allerdings (E. Porada, AASOR 24 [1947] Nr. 505 = *Abb. 7*).



Isimu. Abb. 1—8

Im I. Jt. v. Chr. ist der Gott aus den Darstellungen so gut wie verschwunden, nur aus dem Bereich der spätheth. Fürstentümer kommt ein Beleg. Hier ist sein Haupt unter den Göttersymbolen oberhalb einer Inschrift des Barrekub von Sam'al wiedergegeben. (H. Donner, MIO 3 [1955] 74 Abb. 2 (= *Abb. 8*); W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst [1971] Taf. 67d Zinicirli K/11).

R. M. Boehmer

Isin. A. Bis zum Ende der altbab. Zeit.

§ 1. Der Name der Stadt. — § 2. Die Zeit vor der III. Dynastie von Ur. — § 3. Ur III. — § 4. Die Zeit der I. Dynastie von Isin: a. Chronologie; b. historischer Verlauf. — § 5. Isin nach der Eroberung durch Rīm-Sin von Larsa.

§ 1. Der Name der Stadt. Bei Isin (heute = Išān al-Baḥrījāt) hat sich anders als bei vielen anderen Städten Babyloniens nie eine bestimmte Schreibung des Namens durchgesetzt. Am ältesten bezeugt ist IN^{ki}, das präsargonisch und sargonisch üblich war: Identität mit Isin nachgewiesen durch J. N. Postgate, Sumer 30 (1974) 207—209; s. a. Edzard, Studies Th. Jacobsen (= AS 20, 1976) 83 Anm. 76. IN steht auch in der zeitgenössischen Schreibung des Namens der Stadtgöttin Nininsina*: ^{d}nin-IN-na BIN 8, 158, 34, und vgl. noch ^{d}nin-IN ITT 4 S. 40: 7351 (Ur III, abgekürzte Schreibung?). Bei Lu-Utu* von Umma findet sich einmal ^{d}nin-in-sín(NAM) (CT 36, 3 a 5; vgl. Å. Sjöberg, Or. 21 [1972] 93).

Belege vor Ur III bei Edzard, SR III. Jt. S. 50 zu Nr. 20, 34, und bei Postgate, l. c.; vervollständigt bei Edzard/G. Farber, Rép. géogr. I (1977) s. v. Isin.

In Ur III schreibt man in-si(-in)^{ki}, ì-si-in^{ki}, im Genitiv in-si-na^{ki}, in-si^{ki}-na, ì-si-in^{ki}-na und den Namen der Stadtgöttin ^{d}nin-in-si, ^{d}nin-in-si-na.

Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 85f.; N. Schneider, AnOr. 19 (1939) 57.

Altbab. setzt sich eine orthographische 'Verteilungsregel' durch, wonach die Stadt fast ausnahmslos ì-si-in^{ki}, die Göttin ^{d}nin-in-si-na geschrieben wurde.

Während frühes mittelbab. i-si-in^{ki} altbab. ì-si-in^{ki} fortsetzt (z. B. BE 15, 47, 5), ist ^{uru}*i-ši-in* (z. B. PBS 1/2, 30, 4) eine syllabische Auflösung von PA.ŠE. Diese Schreibung ist infolge des Anklanges von Is(s)in/*išinnu* „Getreidehalm" (Wortzeichen PA.ŠE) in Gebrauch gekommen, und sie setzt sich in die neubab. Zeit fort. Beim Namen der Stadtgöttin machte man gelegentlich vom Anklang Is(s)in/*isinnu* „Fest" (Sumerogramm EZEN) Gebrauch: vgl. ^{d}nin-EZEN-na bei Adad-apla-iddina (11. Jh. v. Chr., z. B. IB 148, Ziegelstempel im Egalmaḫ von Isin).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 91 Anm. 478; dort S. 136 mit Anm. 807 ist statt ^{d}nin-dugin (EZEN×TÙN)^{ki}-na vielleicht eher ^{d}nin-EZEN.KI-na zu lesen.

Der Name der Stadt hat ursprünglich wohl Insin gelautet. Daraus wurde nach Assimilation des /n/ Issin. Diese — zumindest für die ältere Zeit wohl korrektere — Namensform wird hier nur deshalb vermieden, weil sich „Isin" in der Fachliteratur wie auch in Werken weiterer Verbreitung fest eingebürgert hat.

§ 2. Die Zeit vor der III. Dynastie von Ur. Über die Stadtgeschichte von Isin ist in dieser Periode erst wenig bekannt. Die bisherigen Belege bezeugen kaum mehr als die Existenz der Stadt. Die Ausgrabungen von Išān al-Baḥrījāt befinden sich (1976) noch im Anfangsstadium (s. unten S. 189 ff.). Isin bestand bereits in der Periode Frühdynastisch III; doch hat es offenbar vor Išbi-Erra nie selbständige Herrscher gehabt. Auch wurde der Stadtgöttin Nininsina/Gula, deren Hauptheiligtum é-gal-maḫ „größter Palast" hieß, keine Zikkurrat errichtet.

Die ältesten Belege für Isin sind 'Fāra-zeitliche' Personennamen: ur-IN = *ur-Insina TSŠ 150 III 7'; IN-ki-du$_{10}$ TSŠ 230 III 9'.

In der Akkade-Zeit nannte sich der oberste Beamte(?) der Stadt sanga-IN^{ki} „oberster Tempelverwalter von Insin". Er leitete Prozesse (s. BIN 8, 167, 7; 164, 7 = Edzard, SR III. Jt. Nr. 84, 7; 85, 7),

und bei ihm wurde der Eid geleistet (parallel zum Eid beim König; s. MAD 4 Nr. 170, 1—2 = Edzard, o. c. Nr. 85a).

§ 3. Ur III. Auch hier sind die Quellen nicht sehr informativ. Isin war nunmehr eine von einem ensí „Stadtfürsten" verwaltete Provinz (vgl. Amar-Damu, bezeugt im Jahre Šulgi 45; Lu-dingira, Amar-Su'ena 4). Zweimal wird das Außengebiet (ma-da) erwähnt. Noch während der Regierung des Ibbi-Suen* entglitt Isin der Kontrolle von Ur, und Išbi-Erra* machte sich dort selbständig, um eine eigene Dynastie zu begründen.

Belege für Ur III: Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 85f.; zu den Anfängen des Išbi-Erra s. die oben S. 174 angeführte Literatur.

§ 4. Die Zeit der I. Dynastie von Isin.

4a. Chronologie. Die Chronologie der I. Dynastie von Isin ist gut gesichert. Allenfalls besteht die Unsicherheit von einem, höchstens zwei Jahren beim Ansatz der Überschneidung der Regierungen von Ibbi-Suen und Išbi-Erra sowie bei der Regierungsdauer des einen oder anderen Königs. Die Jahresdaten sind dagegen bei Weitem noch nicht vollständig wiedergewonnen, und wo solche bekannt sind, ist die Abfolge doch oft ungewiß. Die Übersicht von A. Ungnad, RlA II 147—149, kann also beträchtlich erweitert, aber noch nicht durch eine vollständige Liste ersetzt werden.

Quellen zur Chronologie: Th. Jacobsen, The Sumerian Kinglist (= AS 11, 1939) 124—126; E. Sollberger, JCS 8 (1954) 135f. (zwei Paralleltexte mit den Regierungszahlen von Ur-Nammu von Ur III bis Damiq-ilišu, in dessen 4. Jahr abgefaßt).
Datenlisten: UET 1, 292 [Ur-Nammu 1(?) bis Ibbi-Suen x], Ibbi-Suen y bis Išme-Dagān x, [Išme-Dagān y bis ...] (sehr fragmentarisch). — T. Baqir, Sumer 4 (1947) 106f., 112f. „Tell Ḥarmal-Liste", Išbi-Erra x + 1 bis x + 23. — PBS 5, 70, Vs. Damiq-ilišu, Rs. Rīm-Sin von Larsa (kaum verwertbar). — Vgl. F. R. Steele, BASOR 122 (1951) 45—49, Verwaltungstext mit den Datenformeln Šū-ilišu [1] bis 10.
F. R. Kraus, JCS 3 (1951) 42—45; D. O. Edzard, ZZB (1957) 15—17 (dort S. 18—25 zu Synchronismen zwischen Isin und Ur III sowie Isin und Nachbardynastien); B. Kienast, JCS 19 (1965) 45—55 (mit Datentabelle Išbi-Erra S. 53).

Die Könige der I. Dynastie von Isin sind folgende (Jahreszahlen nach der mittleren Chronologie):

Išbi-Erra	2017—1985
Šū-ilišu	1984—1975
Iddin-Dagān	1974—1954
Išme-Dagān	1953—1935
Lipit-Ištar	1934—1924
Ur-Ninurta	1923—1896
Būr-Sin	1895—1874
Lipit-Enlil	1873—1869
Erra-imitti (Irra-imitti*)	1868—1861
Enlil-bāni	1860—1837
Zambija	1836—1834
Iter-piša	1833—1831
Ur-dukuga	1830—1828
Sin-māgir	1827—1817
Damiq-ilišu	1816—1794

Synchronismen:

Išbi-Erra 1	= Ibbi-Suen 11 (10?)
	= Naplānum 9 (Larsa)
Būr-Sin 2	= Sumu-abum 1 (Babylon)
Damiq-ilišu 23 (Ende Isin)	= Rīm-Sin 29 (Larsa).

4b. Historischer Verlauf. Vorbemerkung: Im Folgenden nur eine äußerst summarische Darstellung. Für Einzelheiten vgl. die Literatur und die Stichwörter zu den einzelnen Königen.

Nach der Usurpation Išbi-Erras und gut anderthalb Jahrzehnten der Rivalität zwischen einem aufstrebenden Staate Isin und dem niedergehenden Reich von Ur wurde Isin zum Nachfolgestaat der III. Dynastie von Ur. Ihm wurde der Rang zunächst von keinem Nachbarn ernsthaft streitig gemacht. Titel, Vergöttlichung des Königs, Verwaltungssystem — fast überall machte sich Isin die Erfahrung und Tradition des Vorgängerstaates zueigen. Larsa, später der Hauptrivale Isins, scheint bis zur Regierung Lipit-Ištars keine Konkurrenz geboten zu haben. Die Könige von Isin pflegten den Kult von Ur (Königstöchter wurden Priesterinnen des Mondgottes Nanna) wie den von

Nippur und der Residenz selbst (zum Pantheon von Isin s. Kraus, JCS 3, 59—88). Die Bedrohung durch amurritische Nomaden hielt an, doch konnte sich in Isin — im Gegensatz zu Larsa und Babylon — kein Abkömmling der Amurriter als Herrscher etablieren.

Die Tradition von Ur III führten die Könige von Isin auch durch ihre intensive Förderung der sumerischen Literatur fort, sowohl in der Weitergabe des Bestehenden als auch schöpferisch (Komposition von Königshymnen, Götterliedern mit oder ohne Bitte für den Herrscher, Klageliedern und anderen Gattungen).

Ein 'Bruch' zeichnet sich unter Lipit-Ištar ab. Seine Regierung beginnt (1934) zwei Jahre vor der des Gungunum* von Larsa (1932—1906). Letzterer nahm den Titel „König von Larsa, König von Sumer und Akkad" an und bemächtigte sich der Hafenstadt Ur. Damit war die Vormachtstellung Isins gebrochen. Daß der Staat schwer heimgesucht worden war, legt die sog. „Nippur-Klage" (s. Išme-Dagān*) nahe. Isin ist fortan nur noch einer unter mehreren rivalisierenden Staaten Babyloniens. Mit Lipit-Ištar geht in Isin auch die seit Išbi-Erra bestehende Erbfolge des Königstums vom Vater auf den Sohn, d. h. die Dynastie im eigentlichen Sinne, zuende. Ur-Ninurta war kein Sohn Lipit-Ištars.

Unter Enlil-bāni verlor Isin zum ersten Mal die Hauptkultstadt Nippur an Larsa und konnte sie trotz mehrfacher Wiedereinnahme doch nicht mehr fest im Besitz halten. Nichts kennzeichnet die mangelnde Stabilität der Zeit besser als der Streit um Nippur (vgl. Edzard, ZZB 149f.). Spätestens unter Enlil-bāni wird auch Uruk ein selbständiges Königtum. Rīm-Sin von Larsa nahm Isin in seinem 29. Jahre (Jahresdatum 30) ein (1793). Diese Eroberung erschien ihm so bedeutend, daß er seine Jahre 31 bis 60, d. h. die gesamte zweite Hälfte seiner Regierung, nach diesem Ereignis benannte.

F. R. Kraus, Nippur und Isin nach altbab. Rechtsurkunden (= JCS 3, 1951); D. O. Edzard, ZZB (1957) Kap. 7, 1; 8—10; 12; 20; 24; FWG II (1965) 149—160; 165ff.

§ 5. Isin nach der Eroberung durch Rīm-Sin von Larsa. Isin blieb nicht ungestört in Rīm-Sins Besitz. Schon das Jahresdatum Hammurabi 7 (= R. 37) meldet die Eroberung von Uruk und Isin, und laut Datum Sin-muballiṭ 17 (= R. 27) wäre Isin bereits einmal vorher, und zwar noch zur Regierungszeit des Damiq-ilišu, von Babylon erobert worden. Hammurabi rühmt sich im Prolog seines Kodex, daß er „die versprengte Bevölkerung von Isin wieder zusammengebracht", d. h. fest angesiedelt habe (CH II 48—51). Im Datum 33 spricht er von der Wasserversorgung von Nippur, Eridu, Ur, Larsa, Uruk und Isin durch den neuen Kanal Hammurabi-nuḫuš-nišī.

Als der Süden von Hammurabis Reich unter seinem Nachfolger Samsu'iluna wieder verlorenging, ist auch Isin unter besiegten Aufrührern anzutreffen (Datum Samsu'iluna 10, neben Id(a)maraz*, Jamutbal* und Uruk). Laut Datum 15 zerstörte S. die Mauern von Isin, behielt die Stadt aber in seinem Besitz; denn in Isin ausgegrabene Verwaltungsurkunden reichen (Ausgrabungsstand 1975) bis zum Jahre S. 19.

Am Ende der altbab. Zeit versiegen Nachrichten über Isin. Für die Folgezeit s. Abschnitt B.

D. O. Edzard

Isin. B. II. Dynastie.

§ 1. The Dynasty's Name and Association with Isin. — § 2. Chronology. — § 3. Sources. — § 4. Political History. — § 5. Political and Social Organization. — § 6. Cultural History. — § 7. Conclusion.

Dynasty which ruled Babylonia ca. 1157—1026 B. C. Listed as the fourth dynasty of Babylon in Kinglist A, that is, as successor to the Kassite Dynasty and predecessor of the Second Dynasty of the Sealand.

§ 1. The Dynasty's Name and Association with Isin.

The name of the dynasty is preserved only in Kinglist A (III 5'), where it is termed BALA PA.ŠE. (This logographic

writing of Isin is a paronomasia based on the Babylonian word *išinnu* "stalk", which is written PA.ŠE.) This is the only clear documentary evidence for linking the dynasty with the city of Isin.

Because of the name of the dynasty, it has been inferred either that Isin was the first capital of the new ruling house or that at least the initial kings of the dynasty were of a family that traced its origin to Isin. A settlement-pattern survey undertaken in 1974—75 showed that in the late second and early first millennia B. C. the area to the west, southwest, and south of Isin showed a significant growth in population, with evidence of widespread town building and agricultural activity in a region then characterized by the presence of substantial bodies of water (lakes, swamps, and/or lagoons). Whether this expansion was antecedent to the rise of the Isin Dynasty or was a consequence of the transfer of power to a dynasty connected with that city cannot be determined by ceramic dating criteria presently available; but it is striking that, even with the capital at Babylon during the greater part of the dynasty, the governor of Isin took a preeminent role among the officials of the land not just during this dynasty, but for more than a century and a half thereafter.

Recent German excavations at Isin (1972—75) have failed to turn up any striking architectural remains from this time, though there were traces of a ramp built by Adad-apla-iddina, one of the later rulers of the dynasty.

§ 2. Chronology. The names and sequence of monarchs have been established principally from Kinglists A and C, supplemented and corrected by contemporary Babylonian royal and economic texts and by later Babylonian and Assyrian chronicles. The lengths of reign are based mainly on Kinglists A and C, which do not conflict with the evidence of contemporary Babylonian documents. The absolute dates for the dynasty are based on synchronisms with Assyrian rulers of the period.

The kings, the approximate dates of their reigns, and their family relationships to their predecessors — where known — are:

1.	Marduk-kabit-aḫḫēšu	1157—1140 (18 years)
2.	Itti-Marduk-balāṭu	1139—1132 (8 years), son of no. 1
3.	Ninurta-nādin-šumi	1131—1126 (6 years)
4.	Nabû-kudurrī-uṣur I (Nebuchadnezzar I)	1125—1104 (22 years), son of no. 3
5.	Enlil-nādin-apli	1103—1100 (4 years), son of no. 4
6.	Marduk-nādin-aḫḫē	1099—1082 (18 years), son of no. 3
7.	Marduk-šāpik-zēri	1081—1069 (13 years), [son] of no. 6
8.	Adad-apla-iddina	1068—1047 (22 years)
9.	Marduk-aḫḫē-erība	1046 (1 year)
10.	Marduk-zēr(?)-x	1045—1034 (12 years)
11.	Nabû-šumu-libūr	1033—1026 (8 years)

These dates are subject to a variation of ± 5 years. The chronology of the dynasty has been discussed in AnOr. 43, 37—85; for the slight downward revision of the dates established there, see Or. 42 (1973) 310 and n. 20.

The precise chronological relationships between the Isin II Dynasty and its predecessor and successor dynasties are uncertain. It is possible that the Isin II Dynasty may have overlapped the Kassite Dynasty for several years, that the two dynasties may have been approximately consecutive, or that there may have been an interregnum between them. (Present evidence seems to favor a slight overlap.) There is no evidence for the chronological relationship of the Isin II and Sealand II Dynasties; and, here too, the possibilities of overlap, consecution, and interregnum may be considered until more material is available.

§ 3. Sources. The sources for the history of the Isin II Dynasty are both written and archeological.

The written materials may be divided into contemporary and later texts. There are approximately seventy-five Babylonian inscriptions presently known (as of January 1976) which can be dated to the time of the dynasty, though a few of these survive only in later copies. There are about thirty-five royal inscriptions (possessive, votive, or building in type), about forty percent of which are very short texts on Luristan bronzes (mostly daggers). Excluding the Luristan bronzes, more contemporary royal votive and building inscriptions are written in Sumerian than in Babylonian; and there are also three comparatively lengthy bilingual (Sumerian-Babylonian) texts and a royal letter from the Babylonian court to Assyria. Non-royal inscriptions include more than a dozen kudurrus, eight legal texts (six of which are written on stone tablets), about sixteen administrative documents, and a scientific text with instructions for making artificial gems. There are also a few Assyrian and Elamite royal inscriptions which mention military contacts with Babylonia in this period.

Later materials include Babylonian and Assyrian kinglists, chronicles, and royal inscriptions; these are of prime importance for reconstructing the chronology and political history of the dynasty. Ashurbanipal's library has yielded several texts which refer to various Isin II kings: literary compositions (dealing especially with the exile and subsequent recapture of the Marduk statue in the early years of the dynasty), astrological and oracular reports, an astrological omen, and a literary catalogue and colophon referring to copies of texts made in the time of Adad-apla-iddina. Later Babylonian texts include a temple inventory referring to gifts made by Isin II kings and a Seleucid list of kings and important literary figures which mentions Esagil-kīna-ubbib (Esagil-la-kīni-ubba) as *ummânu* in the time of both Nebuchadnezzar I and Adad-apla-iddina.

The archeological sources are less well defined. In the realm of art or iconography, there are a few definitely datable kudurrus (with symbols) and some seal impressions. There are many more art objects which could come from about this time, but further study is needed for dating them more precisely. Architectural remains are scant and not particularly distinctive; they consist mostly of minor repairs to older buildings and have been dated principally by means of brick inscriptions associated with sections of patching.

The ceramic surveys of settlement patterns in Babylonia for the late second millennium B. C. have yielded much information, especially in terms of changing population distribution and possible alteration of water courses; but these data are still insufficiently articulated chronologically to serve other than as a stimulus to the establishment of a more precise ceramic chronology and to the preliminary consideration of broader historical questions of demography and shifts of power and agricultural bases.

§ 4. Political History. The Isin II Dynasty gained hegemony in Babylonia after the Elamites had removed the last two Kassite monarchs and carried off the Marduk statue as spoil. The early years of the dynasty were overshadowed by Elam, which continued to campaign against its western neighbors, especially in northern Babylonia. Very little is known about the first three Isin II kings, except that Ninurta-nādin-šumi (king no. 3) penetrated far enough into what was normally Assyrian territory for the Assyrian ruler, Aššur-rēša-iši I, to move soldiers and chariots to Arbail* as a defense measure. The position of Babylonia vis-à-vis Assyria at this time may likewise be gauged from the circumstances that the Babylonian court not only harbored a deposed Assyrian king, but also dispatched an insulting letter to the contemporary Assyrian ruler which deplored his breach of diplomatic etiquette; in fact, both Assyria and Babylonia were weak militarily and their contests in these days were largely verbal.

The rise of the fortunes of the dynasty came during the reign of Nebuchadnezzar I (king no. 4), who defeated the Elamites and restored the Marduk statue to Babylon. An unexpected attack launched in the heat of summer took the Elamites by surprise. The Elamite king, Hutelduš-Inšušinak*, was defeated in a battle on the banks of the Eulaeus (Ulai). The Marduk statue was recaptured and returned to its shrine in Babylon amidst popular rejoicing. The military feats of Nebuchadnezzar were celebrated in poetic narrative; and a later omen series, supposedly based on portents connected with his exploits against Elam, was entitled "How Nebuchadnezzar Shattered Elam" (cf. AnOr. 43, 110 n. 599). Following Nebuchadnezzar's victory, Babylonia made no attempt to retain Elamite territory; but Elam seems to have gone into a political eclipse lasting about three centuries.

Enlil-nādin-apli, Nebuchadnezzar's son and heir, ascended the throne probably while he was still a minor; he reigned for only four years. He was succeeded by his uncle, Marduk-nādin-aḫḫē*, known principally for battles with his more illustrious Assyrian contemporary, Tiglath-pileser I*. Though the sequence in which events occurred is uncertain, each side had its military successes. Marduk-nādin-aḫḫē advanced as far north on the Tigris as Ekallāte, whence he stole the statues of the gods Adad and Šala. Tiglath-pileser I, after a relatively unsuccessful campaign in Babylonian territory east of the Tigris, captured several major cities in north central Babylonia: Dūr-Kurigalzu*, Sippar*, Opis*, and even Babylon, where he burnt the palace. Shortly thereafter, the attention of both the Babylonians and Assyrians was directed to a common enemy, the Arameans, who in a time of general famine were invading Babylonia and Assyria from the west. In the ensuing political crisis, Marduk-nādin-aḫḫē lost the throne.

The next Babylonian ruler was Marduk-šāpik-zēri*, who (according to the most likely interpretation of a broken passage in a newly discovered Babylonian chronicle, BM 27796) was the son of his predecessor. His reign was later famed for its prosperity and for a treaty concluded with Assyria.

At this point, according to chronicle traditions (both Babylonian and Assyrian), the succession of the throne within the same family was definitely broken. Adad-apla-iddina, the new ruler, is labelled an Aramean and a usurper in two Babylonian chronicles and as an upstart ("son of a nobody") in the Assyrian Synchronistic History. Likewise, according to the latter source, the Assyrian king, Aššur-bēl-kala, appointed Adad-apla-iddina to the throne and then received in marriage the latter's daughter, together with a large dowry. During the reign of Adad-apla-iddina, the Arameans invaded many of the venerable cult centers of Babylonia (including Agade, Dēr, Nippur, Sippar, and Dūr-Kurigalzu) and despoiled the wealthy temples. It is perhaps as a result of this wholesale destruction that there is more evidence of building activity from the time of Adad-apla-iddina than for any other Babylonian king between 1375 and 670 B. C. He is known to have made repairs at Babylon, Isin, Kiš, Larsa, Nippur, and Ur; and, at Borsippa, he presented a belt of gold and precious stones to the cult statue. Towards the end of his reign, he may have also tampered, at least indirectly, with the Assyrian royal succession when Šamšī-Adad IV, a brother of Aššur-bēl-kala, who had been in exile in Babylonia, returned to his homeland and ousted his nephew, Erība-Adad II, from the throne.

Little is known about the concluding phase of the dynasty. From the reigns of the last three monarchs, only three inscriptions have survived. There is a royal land grant made in one of the Kassite provinces by Marduk-aḫḫē-erība. (The name of the penultimate king is uncertain, and no texts from his time have been discovered.) The reign of the final king, Nabû-šumu-libūr*, has yielded two texts: a short inscription on a duck weight and a long unpublished legal text (dated in the king's first year) dealing with the sale of land, possibly in the vicinity of Nippur.

Nothing is known about the circumstances surrounding the end of the Isin II Dynasty. Perhaps the Aramean invasions which had devastated the northwestern part of the country for so many decades were a factor in determining that the next dynasty to exercise hegemony would be associated with the Sealand in the south.

§ 5. Political and Social Organization. As in earlier periods in Babylonia, the kings of the Isin II Dynasty held supreme political, military, and judicial power in the land. Through a system of provincial governors (*šaknu* or *šakin māti*), who in turn supervised local officials, the king oversaw the extensive irrigation system, the construction and maintenance of temples, roads, bridges, and fortifications, and the collection of taxes. The crown owned much land directly, and this was sometimes used for land grants to meritorious public servants. Taxes on most non-royal landholders were heavy, and several of the extant kudurrus from this time deal with exemptions (*zakûtu*) of individuals or districts from these onerous tax burdens.

Even after the collapse of the Kassite Dynasty, Kassites continued to play important roles in Babylonia. Under the Isin Dynasty, many officials at court were of Kassite descent; and the heavily Kassite provinces especially in northeastern Babylonia were ruled by their own clan or tribal officials (*bēl bīti*), who performed many of the functions exercised by governors in the main part of the country.

Despite diagnostic difficulties in pottery analysis, settlement-pattern surveys seem to indicate as beginning about this time a low point in the number and population of towns and villages in the Dijāla, Akkad, Kiš, Uruk, and Ur regions; in fact, permanent settlement and attendant agriculture seem to reach their nadir at approximately this time (or slightly later). It is possible that these data could be linked with famine conditions and the Aramean (and/or Sutian) invasions attested for Babylonia in the eleventh and tenth centuries.

By contrast, the region around Isin seems to prosper about this time, perhaps because of its association with the ruling dynasty, perhaps because of the westward shift of the Euphrates and the subsequent reorientation of the canal system. While, in Kassite times, the governor of Nippur bore the special title of *šandabakku* and was second in power in the realm after the king, the governor of Nippur is not at present attested in texts from the middle of the twelfth to the middle of the ninth century; instead, the most prominent official known at Nippur during the Isin II Dynasty seems to be the *nišakku* of Enlil. On the other hand, the governor of Isin assumes at this time a privileged political status among the governors of the kingdom. (Nippur seems affected also by contemporary religious developments as its patron god, Enlil, is supplanted as primary deity in Babylonia by Marduk*, the god of Babylon.)

Regrettably, there is as yet little information on legal practices or social stratification in Isin II times. The few indications available suggest a continuation of Kassite traditions in these areas.

§ 6. Cultural History. The picture here is fragmentary and disjointed. But, despite military difficulties with Elamites and Assyrians and the serious Aramean invasions in the latter part of the dynasty, literature flourished and science was not neglected. Major religious changes were under way. Relatively little is known about art and architecture.

In the field of literature, there seems to have been a conscious renaissance of original composition in Sumerian (in unilingual and bilingual texts), first attested in the time of Nebuchadnezzar I and perhaps stimulated by the desire to celebrate his military achievements in epic form. (This literary revival takes on political overtones in a bilingual text in which Nebuchadnezzar's ancestry is traced back to Enmeduranki, an antediluvian king of Sippar.) A Seleucid list of major literary figures in earlier Mesopotamia mentions Esagil-kīna-ubbib, *ummânu* under both

Nebuchadnezzar I and Adad-apla-iddina, as one of the two literati worth naming in the millennium between 1680 and 680 B. C. It is perhaps not coincidental that the only datable Sumerian-Babylonian royal bilinguals from the Isin II Dynasty come from the reigns of the same two kings. It is also worthy of note that the composition of the Babylonian *Theodicy*, clearly linked with Esagil-kīna-ubbib, is traditionally assigned to the reign of Adad-apla-iddina.

Although Sumerian was revived for literary compositions of epic stature as well as for more prosaic royal records of building, its quality leaves much to be desired. The style tends to be stilted and artificial (very much a translation language), and the grammar is far from faultless. The *Theodicy*, an acrostic poem of twenty-seven stanzas, shows great originality in composition and a refined metrical form, though the latter sometimes results in phraseology so condensed that the thought becomes difficult to follow.

Evidence for scientific activity in the time of the dynasty is slight, but positive. Seventh-century astrological reports allude to astronomical observations and recording under Nebuchadnezzar and his brother, Marduk-nādin-aḫḫē. A text concerning the making of artificial semi-precious stones (glass) bears a colophon which marks it as a tablet copied from an older Babylonian original, but belonging to the library of Nebuchadnezzar I.

In the sphere of religion, W. G. Lambert has made a convincing case for the rise of Marduk* in the pantheon (at the expense of Enlil) in the time of Nebuchadnezzar I, when the cult statue was restored to Babylon. During the same reign, at Nippur, a verbal attempt to reassert the supremacy of Enlil might be seen in the lengthy praise heaped upon this deity as king of the gods in the preamble of a contemporary kudurru (W. J. Hinke, BER 4). But Nebuchadnezzar should not be viewed as wholly inimical to Nippur and its god: he made a generous land grant to the *nišakku* of Enlil, rebuilt the throne of the god in the Ekur-igigal, and even called himself a descendant of Nippur (*pir'i Nippuru*). At Ur Nebuchadnezzar erected a stele containing a representation of an *ēntu*-priestess (often, in other periods at least, a royal princess) and a description of the rites and duties of her office. Later, the Aramean invaders pillaged many Babylonian religious centers; and cults continued to be interrupted, by invasions or famine, well into the tenth century, especially at Sippar and Babylon in the vulnerable northwestern section of the country.

Also worthy of note are the theophoric elements in the royal names of the dynasty. Marduk occurs in six out of the eleven kings' names, and Nabû in two more. This represents a shift from earlier practice in the land, since Marduk had previously occurred in the name of only one Babylonian monarch. The other gods represented, each once, are Adad, Enlil, and Ninurta. It is of particular interest that Nebuchadnezzar I, who is traditionally credited with the displacement of Enlil within the pantheon, named his eldest son Enlil-nādin-apli (king no. 5).

The various aspects of the art of the dynasty have been the subject of several studies. For a broad, general survey, see R. Opificius, „Die mittelbabylonische Kunst der kassitischen Periode und der Zeit der 2. Dynastie von Isin", Festschrift H. E. Stier (1972) 26—38. The kudurru symbols have been carefully analyzed by U. Seidl, BagM 4 (1968) 7—220, passim.

The archeological remains that can be dated to the time of the dynasty are few, and most of our knowledge about royal or other building activities is derived either entirely from inscriptions or from minor construction or repairs identified principally by means of inscriptions. Babylon, which was probably the capital during the greater part of the dynasty, saw repairs on the Ekidurḫegaltila temple of Adad by Nebuchadnezzar I; and, in the days of the Aramean difficulties, Marduk-šāpik-zēri and Adad-apla-iddina repaired walls and gates. At Borsippa, Marduk-šāpik-zēri repaired Ezida; and Adad-apla-iddina made a splendid votive offering in

the same temple. At Isin, Adad-apla-iddina recorded his work on the temple of Nin-ezena, though only a ramp leading up to the temple has been identified as his construction. At Kiš, Adad-apla-iddina repaired the Emete'ursag for Zababa. At Larsa, the same king repaired various sections of the Ebabbar temple; and two economic texts, one dating to his reign and one to that of his predecessor, Marduk-šāpik-zēri, were found in the 1974 French excavations. In Nippur, despite the decline of Enlil in the pantheon, Nebuchadnezzar I repaired the Ekur and built the throne of Enlil; and Adad-apla-iddina repaired the Nēmed-Marduk wall. The Nippur area has also furnished several economic and legal texts (including a kudurru) from the reigns of Nebuchadnezzar I, Marduk-nādin-aḫḫē, Marduk-šāpik-zēri, Adad-apla-iddina, and Nabû-šumu-libūr. Ur saw building repairs by Marduk-nādin-aḫḫē and Adad-apla-iddina. Nebuchadnezzar I and Marduk-šāpik-zēri made votive offerings there, and an economic text dated under the latter king was excavated on the site. The predominance of materials from Nippur and Ur may be due to the accident of excavation.

§7. Conclusion. The Second Dynasty of Isin ruled for just over a century and a quarter in particularly turbulent times. Overcoming an initial military disadvantage against the Elamites, it managed a long-remembered triumph under Nebuchadnezzar I, which also set the stage for the rise of Marduk in the Babylonian pantheon. But the time was one of general military weakness internationally, marked by continuing and mostly petty battles with the Elamites, Assyrians, and Arameans, with no single group ever managing to displace any other completely. In the end, the Arameans posed the most serious threat and continued to menace Assyria and Babylonia well into the tenth century.

The dynasty was not particularly prosperous, except perhaps in the area around Isin and in the northeastern Kassite tribal settlements. Trade is practically unattested; and no distinctive monuments of any significance have survived other than the kudurrus, which are on a rather small scale.

Despite these drawbacks, the dynasty continued to hold the country together, for the most part, and to avoid much of the political instability which marked the dynasties which were its immediate successors. (These were dominated by foreign population groups and sometimes ruled from capitals other than Babylon.) The Second Dynasty of Isin cannot be regarded as a political or military power; but it maintained cultural traditions and, if current interpretations of the rise of Marduk are correct, may have had considerable impact on the religious life of the nation.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 90—148 and passim; W. G. Lambert, "The Reign of Nebuchadnezzar I: A Turning Point in the History of Ancient Mesopotamian Religion", in (ed. W. S. McCullough) The Seed of Wisdom (= Fs. Th. J. Meek, 1964) 3—13; J. A. Brinkman, CRRA XIX/1971 (1974) 409—415; W. G. Lambert, o. c. 427—440.

J. A. Brinkman

Isin. C. Archäologisch.

Die Hauptstadt der I. und II. Dynastie von Isin liegt etwa 200 km ssö. v. Baghdad auf 31° 51′ n. Br. und 45° 17′ ö. L. Die Distanz zu Nippur (Nuffar) beträgt in der Luftlinie etwa 35 km in nnö. Richtung.

Der moderne Name lautet Išān (al-) Baḥrījāt. Die Gleichsetzung mit Isin erfolgte anhand der Lokalisierung Colonel K. Stevensons durch A. T. Clay und S. Langdon aufgrund von Stempelinschriften auf gebrannten Ziegeln, die an der Oberfläche von Išān Baḥrījāt aufgelesen wurden.

Der Hügel hat eine Ausdehnung von etwa 1,5 km × 1 km und ist verhältnismäßig niedrig (*Abb. 1*). Seine höchste Stelle erhebt sich etwa 9 m über der Ebene (+ 14.72 ü. Pers. Golf), die aber von der Ur III-Zeit bis heute um etwa 5 m angestiegen ist (s. u.). Die Umgebung ist im Norden und Nordosten kultiviert, in den drei anderen Richtungen Steppe

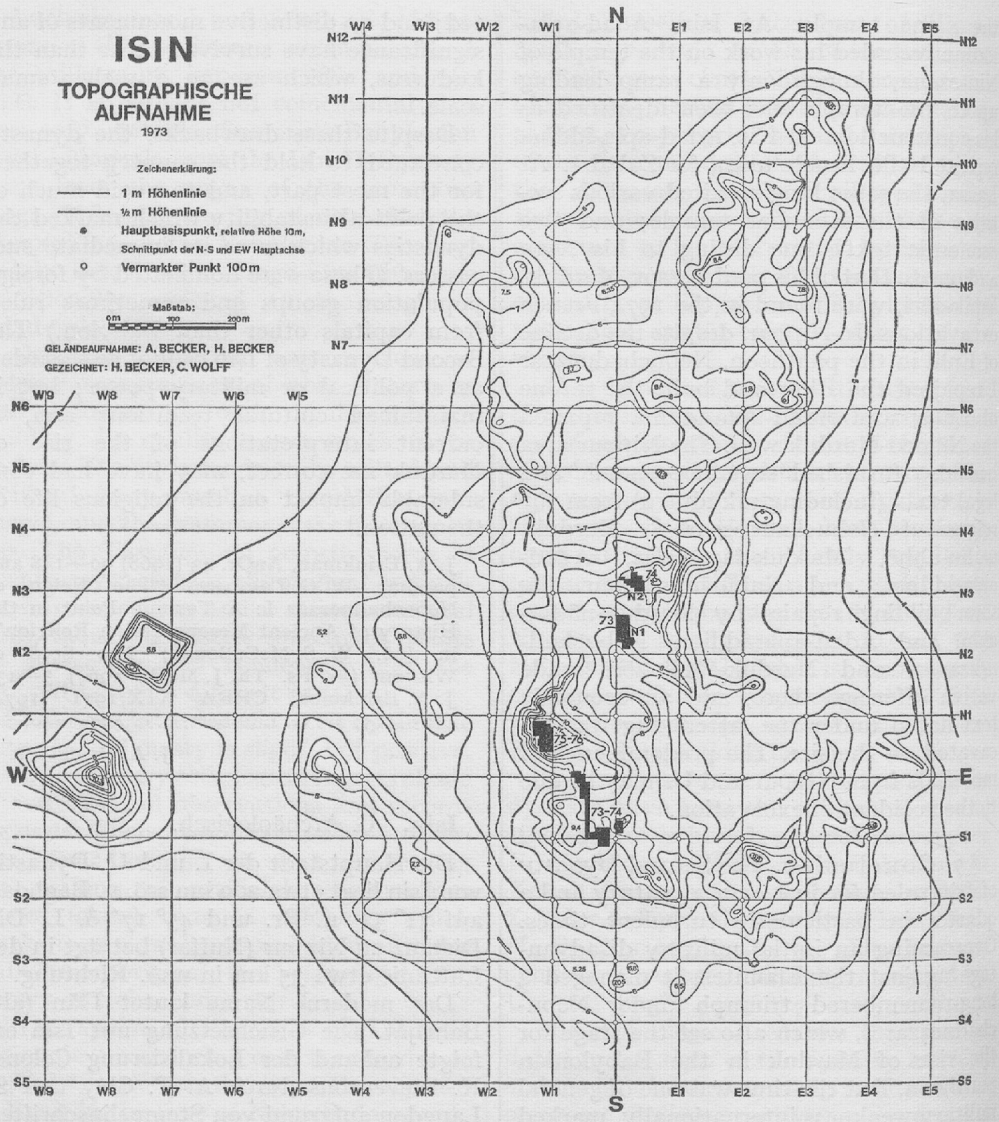


Abb. 1

bzw. Wüste. Bis zu Beginn dieses Jahrhunderts ist sie von Nordosten bis Südwesten *hōr*-ähnlich überschwemmt gewesen, daher auch der moderne Name Išān = „Denkmal, herausragender Punkt", Baḥrījāt = „von Meer oder Wasser (umgeben)" (vgl. Layard, Nineveh and Babylon [1853] 555ff.).

Eine erste kleinere Untersuchung wurde von Langdon im März 1924 durchgeführt (Schnitt an der höchsten Stelle, Aufenthaltsdauer der Expedition 3 Stunden, Funde u. a. beschrifteter Backstein Nebukadnezars II.).

2 Jahre später besuchte im Rahmen eines Survey R. P. Dougherty Isin und fand an der Oberfläche Material aus dem III. Jt. v. Chr. Danach wurde die Ruine zum Eldorado der Raubgräber, die dort noch bis kurz vor Aufnahme der Grabung

durch eine deutsche Expedition von der Universität München ihr Unwesen trieben.

Bis 1975/76 fanden 4 Kampagnen dieser Expedition statt (Frühjahr 1973, Frühjahr, Herbst 1974 und Herbst/Frühjahr 1975/76). Das Unternehmen wird von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanziert und steht unter der Schirmherrschaft der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Leiter: B. Hrouda).

Die beiden Hauptgrabungsstellen der ersten drei Kampagnen tragen nach ihrer Lage zum Nullpunkt die Bezeichnungen Nord- bzw. Südabschnitt. In der 4. Kampagne wurde eine Untersuchung an der höchsten Stelle des Hügels vorgenommen (= *Abb. 1*).

Im Nordabschnitt I Rampe aus Backsteinen Adad-apla-iddinas I. um 1050, der in seinen gestempelten Inschriften von einer Erneuerung des Heiligtums der Herrin von Isin spricht. Diese Erneuerung wurde tatsächlich in dem 1975/76 entdeckten Tempel der Gula* (s. u.) wiederum anhand eines Fußbodenpflasters in einem der Räume festgestellt.

Neben und über der Rampe lagen u. a. Fragmente von z. T. lebensgroßen Terrakottafiguren (Frauen und Männer?), Bronzebleche mit Hundedarstellungen sowie auch Hunde in plastischer Gestaltung aus Ton und Bronze. Eine ebenfalls dort gefundene Figurengruppe, kniender Mensch, der einen Hund umarmt, hat eine Parallele in Samos: Samos VIII, Taf. 72, BB. 774. In Verbindung mit der Gula-Verehrung stehen auch die ebenfalls über der Rampe angetroffenen 33 Hundeskelette, deren Beisetzung kurz nach 1000 v. Chr. erfolgt sein muß. Bei dem Versuch, im Nordabschnitt I den gewachsenen Boden zu erreichen, gelangte man in einem Tiefschnitt bis zu etwa 5 m unter die heutige Ebene und stellte dort noch Kulturschichten aus dem ausgehenden III. Jt. v. Chr. fest. — Weiter nö. stieß

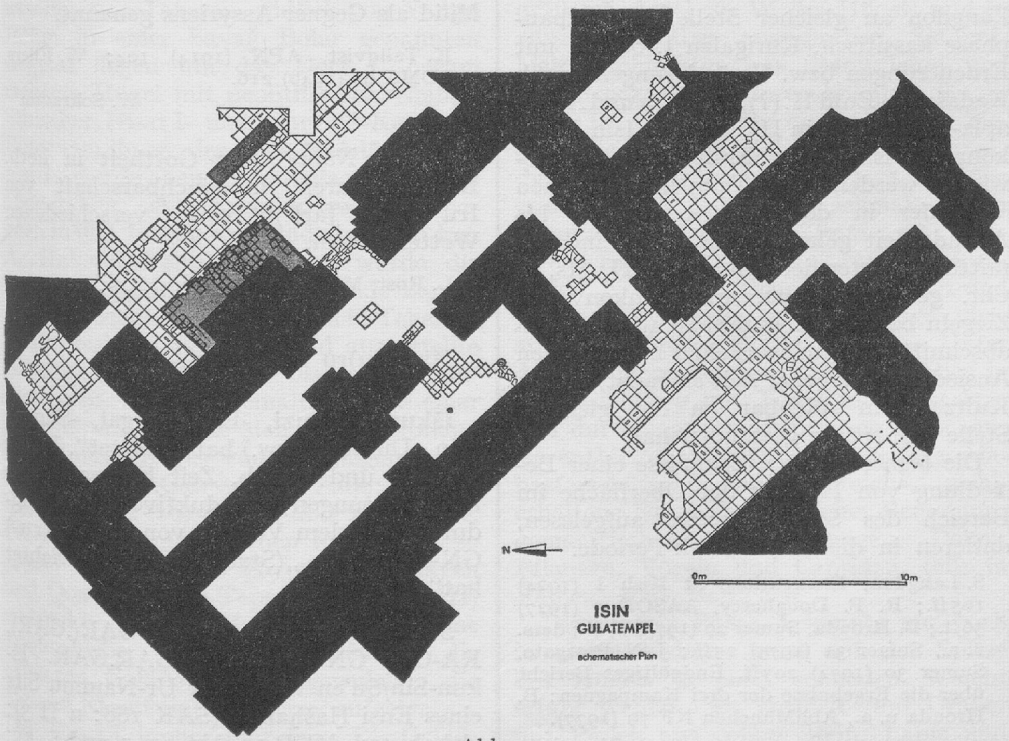


Abb. 2

man auf ein Gebäude aus altbab. Zeit, in dem zahlreiche Tontafelfragmente aus dieser Zeit zum Vorschein kamen, darunter relativ viele Schülertafeln. Vermutlich diente diese Anlage als Schule, da eine besondere Einrichtung mit Becken und 5 Gefäßen als evtl. Aufbereitungsstätte für Tontafeln sprechen würde. Nach den Texten ergab sich als jüngstes Datum dieses Gebäudes mit zwei Bauphasen und Brandspuren das 26. Regierungsjahr Samsuilunas von Babylon. Jüngste Besiedlung in diesem Bereich neu/spätbab./persisch.

Bei dem in der 4. Kampagne an der höchsten Stelle des Hügels aufgedeckten Bauwerk handelt es sich um den Haupttempel der Gula, das *Egalmaḫ*. Bisher konnten zwei gepflasterte Höfe und zehn z. T. ebenfalls mit gebrannten Tonplatten ausgelegte Räume dieses nach dem bab. Breitraumschema errichteten Heiligtums freigelegt werden (*Abb. 2*). Jüngste Bautätigkeit: Nebukadnezar II. (Stempelinschriften auf ungebrannten Ziegeln, vgl. die oben erwähnten Beobachtungen von Langdon an gleicher Stelle). Hauptbauphase kassitisch, Kurigalzu I. od. II. mit Erneuerungen bzw. Veränderungen durch Kadašman-Enlil II. (?), Melišiḫu und Adad-apla-iddina I. (Isin II). Aus der Isin I-Zeit konnte bisher nur Enlil-bāni* nachgewiesen werden. Der Tempel muß einen Vorläufer in der frühdynastischen bis Akkade-Zeit gehabt haben, wie eine unmittelbar unter der Anlage des II. Jts. v. Chr. gelegene Mauer aus plankonvexen Ziegeln bezeugt. Dadurch ist wie im Südabschnitt der Nachweis einer bedeutenden Ansiedlung aus jener Zeit erbracht, dessen Kultzentrum offenbar an der gleichen Stelle wie später gestanden hat.

Die bisher ältesten Zeugnisse einer Besiedlung von Isin, an der Oberfläche im Bereich des Südabschnittes aufgelesen, datieren in die ʿObēd-Uruk-Periode.

S. Langdon, Excavations at Kish I (1924) 105ff.; R. P. Dougherty, AASOR 7 (1927) 36ff.; B. Hrouda, Sumer 29 (1973) 37ff.; ders. u. a., Sumer 31 (1975) 25ff.; J. N. Postgate, Sumer 30 (1974) 207ff. Endgültiger Bericht über die Ergebnisse der drei Kampagnen: B. Hrouda u. a., AbhMünchen NF 79 (1977).

B. Hrouda

Isin I/II — Stilstufe s. Nachtrag

Iškalli. Name einer hurr. Gottheit oder (häufig deifiziertes) Epitheton, meist in der Verbindung $^{(d)}$*Uršui* $^{(d)}$*Iškalli* (vgl. KUB 45 Indices) und dann gelegentlich neben *A-am-ma-na* $^{(d)}$*Iš-kal-li* (HT 92, 6; KUB 40, 103, 2; KBo. 17, 98 V 16). Von Bedeutung für eigene göttliche Gestalt der Beleg KUB 17, 20 III 10f. [„1 Schaf (für)] Pitenḫi, 1 Schaf (für) Kubaba, 1 Schaf (für) ^{d}*Iš-kal-li kutruaš*", also in Verbindung mit „Zeuge" (s. A. Goetze, Or. 9 [1940] 226 Anm. 1); vgl. auch HT 54, 6 [„1 (für) K]upapa, 1 (für) I., 1 [(für) . . ."].

Daneben ist einmal in hurr. Kontext der Bergname Iškalli[belegt, s. KBo. 15, 45 S. VI Anm. 1 und Kallištawi*.

H. Otten

Iškallū (*Iš-ka(l)-lu-u*). Herrscher von Tabal z. Z. Asarhaddons. Er wird in Orakelanfragen zusammen mit Mugallu von Milid als Gegner Assyriens genannt.

K. Tallqvist, APN (1914) 104; W. Eilers, ZDMG 94 (1940) 216.

W. Schramm

Išku. Name einer Gottheit in heth. Kultinventaren, in Nachbarschaft von Iru* und Jar(r)i* sowie verschiedenen Wettergöttern.

L. Rost, MIO 9 (1963) 212.

H. Otten

Iškud(u)ru s. Skudra.

Iškun-Dumuzi, -Ea, -Nergal, -Šamaš, -Sin „Dumuzi (usw.) hat errichtet". In der Ur III- und altbab. Zeit bezeugte Orte und Festungen; produktive Namenbildung nach dem Vorbild von sum. (uru-) GN-e-gar-ra „(Stadt, die) GN errichtet hat".

Schreibung: iš-ku-un-GN, GAR(.GAR)-RA-GN, GN-GAR.RA, -GAR.GAR. Iškun-Sin/Su'en war unter Ur-Nammu Sitz eines Ensi Ḫašḫamer (SAK 188: n II 3); altbab. vgl. MDP 10, Nr. 61, 5 und S. 51;

Iškun-Nergal und -Šamaš waren Festungen des Reiches von Larsa unter Rīm-Sin.

Edzard, ZZB (1957) 177 mit Anm. 971f.

D. O. Edzard

Iškur s. Adad, Wettergott.

Iškuzā(ja). Nisbe Iš/Aškuzāja, Bezeichnung der Skythen* in Texten der Zeit Asarhaddons. Genannt wird Partatua, König von ^{kur}*Iš-ku-za* PRT 16, 2. 6. Rs. 6 (= AGS 29) und Išpakaja* von $^{uru/kur}$*Áš/As-ku/ku$_8$-za-a-a* Ash. Nin. A III 60; B II 30; Mnm. B 21; Sumer 12, 16, 22 als Bundesgenosse der Mannäer*. In ähnlichem Zusammenhang werden Truppen von LÚ *Iš-ku-za-a-a* (immer diese Schreibung) genannt PRT 20, 5; AGS 30 Rs. 3; 35, 2. Rs. 9; 36 Vs. 4, vgl. auch]KUR *Iš-ku-za-a-a* AGS 25, 11. Für Details und histor. Einordnung s. Skythen*.

W. Röllig

Isma'ilābād. Etwa 75 km westnordwestlich von Teheran, südlich von Yang-i Imām in einer Savaǧ Bolar genannten Gegend liegen um das Dorf I. herum mehrere Hügel mit neolithischer, chalkolithischer, Hisar I- und Ḫurvin*-Keramik. Einer von ihnen, der Tepe Mušelān östlich von I., wurde oben großenteils von Bauern abgegraben, seine Reste in zwei Kampagnen in den Jahren 1958 und 1959 von ing. A. Hakemi freigelegt; dann wurde die Grabung abgebrochen. Die Funde kamen in das Archäologische Museum in Teheran.

Alle bisher publizierte und ausgestellte Keramik gehört zur rot- bis mittelbraungrundigen, schwarz bemalten Ware einer Keramikprovinz, die sich am Südabhang des Elburzgebirges von der Gegend südlich Qazvīn („Qabrestān", Zaqe: Negahban, Marlik 1 [1973] 1ff.), über Kara Tepe, Češmeh 'Ali (im modernen Raij: MDP 20 [1928] 115ff.; UMB [1935] 46f.), Saveh und Qom bis nach Tepe Sialk (I bis III) erstreckt. Die schwungrad-betriebene Drehscheibe ist nicht verwendet; die größeren Gefäße sind aufgewulstet; die Malerei ist auf einen Überzug aufgetragen. Der Ton ist immer sehr fein. Die Gefäßformen beschränken sich fast nur auf tiefe Schalen und Schüsseln ohne Fuß oder mit hohem Fuß und tiefe, oben weit offene Becher; Randprofile gibt es nicht. Die Malerei ist durchweg in I. präziser als in den anderen genannten Orten.

Y. Maleki in: Archéologie vivante 1,1 (sept.-nov. 1968) 45ff. fig. 12—39; p. 43 fig. 40f.; Photogr. auf p. 51—54. — Zum Horizont vgl. E. Porada, The Art of Ancient Iran (1965) 23ff.

Die Grabung legte drei Niveaus frei, denen auch drei Phasen der Keramik entsprechen. Die älteste Phase wurde an zwei Stellen, C1 und C2, am Rande des Hügels festgestellt: sie ist gekennzeichnet durch vergleichsweise etwas gröbere Keramik mit nur geometrischem Dekor, z. B. Schachbrettmuster, und Gebäuderesten aus Lehmmauern: ohne Ziegel, mit Wänden wechselnder Dicke; bemerkenswert waren ein kleiner Ofen, eine riesige Schüssel und, am Boden der tieferen Grabungsstelle C1, ein Grab.

Die mittlere Phase B wurde in einem größeren Areal im W des Hügels und in zwei Suchgräben ausgegraben. Sie enthielt Architektur aus Stampflehm und luftgetrockneten, unregelmäßig länglichen, im Querschnitt quadratischen Ziegeln, die durch Mörtel verbunden waren; die Mauern waren bis zu 1,75 m Höhe erhalten und ließen teils schmale Türen erkennen; drei größere Zimmer mit breiteren Eingängen hatten rötliche Fußböden, Nischen in allen vier Wänden und je eine Feuerstelle in Form eines vierstrahligen Sterns in der Mitte. — Unter den Zimmern lagen zahlreiche Gräber in O-W-Richtung mit Toten in Hockerlage und durcheinander gewürfelten Knochen; sie enthielten Steinwerkzeug, einige Alabasterschüsseln und zahlreiche, wohlerhaltene Keramik mit reicher Bemalung: geometrischem und kurvigem Dekor, Pflanzen, Vögeln und Capriden, teils in Reihen, und Menschen.

Die jüngste Phase A konnte nur noch in einem kleinen Areal auf der Spitze des Hügels in einer schmalen Schicht erfaßt werden. Sie enthielt fünf Gräber mit Perlen aus rotem Stein, Lapis und

Kupfer, darunter ein Kindergrab in einem großen hohen Topf. Die Keramik ist dünnwandig, sehr fein, vielleicht teils auf der langsam gedrehten Scheibe gemacht und bemalt mit geometrischen und kurvigen Mustern und Tieren.

Für Auskünfte, die Überlassung eines handschriftlichen Grabungsberichtes und Skizzen haben wir ing. A. Hakimi sehr zu danken, ebenfalls ing. A. Mazda für Auskünfte.

P. Calmeyer

Išme-bali (*iš-me-ba-li*). Altbabylonischer Kleinkönig von Tutub, der einem Jahresdatum zufolge die „große Mauer von Nērebtum" baute: R. Harris, JCS 9 (1955) 47 (21)/116 Nr. 94; 47 (23)/110 Nr. 71. Der Name I. ist hybrid akk.-amurr.

D. O. Edzard

Išme-Dagān von Isin (*ᵈiš-me-ᵈda-gan*, 1953 bis 1935/1889—1871). Vierter König der altbab. Dynastie von Isin*, Sohn seines Vorgängers Iddin-Dagān*, wenn die Angabe der Sum. Königsliste (s. Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 124 Z. 29) zuverlässig und nicht durch Systemzwang bedingt ist. Der äußere Verlauf und die Chronologie der Ereignisse während I.s Regierung sind erst wenig bekannt.

I. hatte als Kronprinz (nam-dumu) einen wichtigen Posten, die Statthalterschaft der Grenzstadt Dēr, inne (s. Edzard, ZZB 73 f.). Ein Teil (der Anfang?) seiner Regierung war durch eine Belastungsprobe für den Staat von Isin geprägt. Zwar hat Larsa*, das unter Gungunum* (1932 bis 1906/1868—1842) seinen politischen Machtaufstieg begann, für I. offenbar noch keinen ernsthaften Rivalen dargestellt; aber indirekte Kenntnis von Heimsuchungen geben zwei Klagelieder, die Nippur- und die Uruk-Klage. Beide schildern das Wüten von Feinden gegen Städte und Kultstätten des Reiches. Diese Klagelieder sind als Gattung in Stil, Bild- und Formelschatz deutlich von der „Ur-Klage" und der „Klage um Ur und Sumer" abhängig. Wer der Feind war, wird jeweils nur angedeutet. Die Nippur-Klage erwähnt die Tid(a)num-Nomaden; in der — erst unvollständig bekannten — Uruk-Klage kommen die „Gutäer" vor, ein historischer Begriff, vielleicht auf 'Bergvölker' gemünzt. Ein Zusammenhang mit dem Zuge des Ilušuma* von Assur nach Babylonien, wie ihn Edzard (ZZB 91f.; dagegen J. van Dijk, JCS 19 [1965] 24f.) erwägt, läßt sich durch nichts beweisen.

I. hat in seinen Bau- und Weihinschriften (s. I. Kärki, Die sum. Königsinschr. der frühaltbab. Zeit [1968] 3—9) eine Reihe von Königsepitheta eingeführt, die sich an den wichtigsten Städten Nippur, Ur, Eridu, Uruk und Isin orientieren und die — in variierter Form — von seinen Nachfolgern weiterverwendet wurden (ZZB 77 Anm. 375). In seinen Hymnen legitimiert sich I. als „Sohn Enlils" oder „Sohn Dagans"; er wurde der Tradition seiner Dynastie entsprechend vergöttlicht (Schreibung des Namens mit dem Gottesdeterminativ).

In manchen Dichtungen, die sich auf I. beziehen, finden sich Formulierungen, die den Rückschluß auf 'soziale' Maßnahmen erlauben (ZZB 80—82; F. R. Kraus, SDIOA V [1958] 196—198). Der Text PBS 5 Nr. 66 könnte den Prolog zu einem „Edikt" ähnlich dem Prolog des „Kodex Lipit-Ištar" enthalten (vgl. Kraus, ebd. 197f.).

Sum. literarische Texte, die sich auf I. beziehen, sind von großer Vielfalt, und sie sprechen dafür, daß Schule und literarisches Wirken der Schreiber unter diesem König trotz Krisenzeiten in Blüte standen. Folgende Werke sind bekannt:

a) Die über 300 Zeilen umfassende Königshymne ᵈen-líl diri-šè.

TCL 15, 9 = PBS 10/2, 9 = 10/4, 2 = SEM 112 = STVC 74 = UET 6/1, 85. Bearb. von W. Römer, SKIZ (1965) S. 39—55 (Isin-Hymne Nr. 12).

b) Lied an die Göttin Baba mit Bitte für I.

PBS 10/2, 14 = STVC 72 = ISET I 210 Ni. 9774. Bearb. von Römer, SKIZ S. 226—265 (Isin-Hymne Nr. 9).

c) Fragment mit Nennung des Gottes Damu.

UET 6/1, 95 (Isin-Hymne Nr. 22a).

d) balbale-Lied auf Enki mit Bitte für I.

ISET I 95 Ni. 4105 (vorher Or. 22 [1953] pl. LI) = 210 Ni. 4403 = + N—T 300 (s. M. Civil, Or. 41 [1972] 83) [M. Green, Diss. 65 ff.].

e) Lied an Enlil (fragm.) mit Bitte für I.; z. T. Emesal (Rede Ninlils).

TCL 15, 18 (Isin-Hymne Nr. 13).

f) Lied an Enlil (fragm.) mit Bitte für I.

TCL 15, 22 (Isin-Hymne Nr. 17).

g) Lied an Inanna mit Bitte für I.

TCL 16, 97 = YBC 4609 (Isin-Hymne Nr. 18); vgl. W. W. Hallo, Bi Or. 23 (1966) 244f.

h) Preislied auf Inanna (wohl Auszug aus größerer Dichtung); Enlil und Ninlil haben den I. der Inanna zum Gemahl gegeben.

SRT 36 Z. 1—44 (Isin-Hymne Nr. 15, bearb. von G. Castellino, RSO 32 [1957] 13ff); s. Römer, SKIZ S. 58 Anm. 8 für ältere Literatur.

i) adab-Lied an Nanna mit Bitte für I.

ISET I 96—97 Ni. 2781.

j) Lied an Nergal mit Bitte für I. (fragm.).

STVC 73.

k) Lied an Nuska mit Bitte für I. (fragm.).

ISET I 98—99 Ni. 4464.

l) Lied an Gottheit NN mit Bitte für I.

ISET I 95 Ni. 4391 (vorher Or. 22 pl. LII; Isin-Hymne Nr. 22).

m) Hymne auf die Stadt Nippur (?) (wohl Auszug aus größerer Komposition).

SRT 36 Z. 45—61 (Isin-Hymne Nr. 16, bearb. von G. Castellino, RSO 32 [1957] 13ff.); s. Römer, SKIZ S. 58 Anm. 8.

n) Stelenabschrift (?).

SRT 13 Rs. (Isin-Hymne Nr. 11; s. Römer, SKIZ S. 18—20).

o) Undefinierbare Fragmente.

STCV 69 (Isin-Hymne Nr. 19); STVC 70 (= Nr. 20); ISET I 198 Ni. 9930.

p) Nippur-Klage*, aus 12 ki-ru-gú-Abschnitten ('Verbeugungen') bestehend.

Textübersicht bei C. Wilcke, AbhLeipzig 65/4 (1976) 54, anläßlich von TMH NF IV Nr. 16; kurze Inhaltsangabe bei Wilcke, Kindler Literaturlexikon Bd. VI (1971) Sp. 2131, 2133; vgl. R. Kutscher, YNER 6 (1975) 2f.

q) „Uruk-Klage" (fragm.).

BE 31, 25 = PBS 13, 45 = UET 6/2, 141 = PBS 13, 17 = SRT 43 = ISET I 144 Ni. 4331 = 143 Ni. 4279 = 151 Ni. 4407 = VS 10, 200 = ISET I 133 Ni. 4130 = 134 Ni. 4156. Von M. Civil, Or. 41 (1972) 84 s. v. Ni. „4333" (lies 4331) als zusammengehörig erkannt. VS 10, 200 als „Isin-Hymne 10" bearb. von Römer, SKIZ S. 266—278.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 76—90.

D. O. Edzard

Išme-Dagān I. von Assur. Fils aîné de Šamši-Adad, il fut associé au pouvoir du vivant de son père. Celui-ci, qui appréciait vivement ses qualités, lui confia l'administration de la partie orientale de son empire, avec résidence à Ekallātum, en même temps qu'il faisait de lui en quelque sorte son adjoint. Šamši-Adad* disparu, Išme-Dagān lui succéda sur le trône d'Assyrie (ca. 1780), tandis que son frère Jasmaḫ-Adad* continuait à régner sur Mari (ARM IV nº 20). Mais l'héritage paternel allait bientôt se désagréger. Cinq ans après la mort de Šamši-Adad, une campagne du roi d'Ešnunna Ibal-pi-el II* dans la vallée de l'Euphrate allait amener la chute de Jasmaḫ-Adad et le retour de Zimri-Lim à Mari (J.-R. Kupper, Nomades 38 s.). Le domaine d'Išme-Dagān se réduisait désormais à l'Assyrie propre; la Haute Mésopotamie lui échappait, y compris la région du Ǧebel Sinǧār. Ces circonstances défavorables n'empêchèrent cependant pas les marchands assyriens de garder leurs relations avec la Cappadoce (cf. G. Dossin, RHA 5 [1939] 73; ARM VII nº 173, 4—5). D'autre part, Išme-Dagān conclut la paix avec le peuple montagnard des Turukkū; l'accord prévoyait le mariage du prince héritier Mut-Aškur avec la fille du chef Zazija (ARM II nº 40).

Nos informations cessent avec la disparition du royaume de Zimri-Lim. Les victoires de Ḫammurapi doivent avoir entraîné l'occupation de l'Assyrie; on en retrouve l'écho dans le prologue du Code (IV 53—63; cf. aussi LIH 23). De son côté, le roi de Karanā* (= Tell Rimaḥ) reconnut la souveraineté de Babylone (D. Oates, Iraq 34 [1972] 86). On peut se

demander dès lors où Išme-Dagān poursuivit son long règne: 40 ou 50 ans selon les listes (cf. cependant B. Landsberger, JCS 8 [1954] 36s.). Peut-être l'occupation babylonienne fut-elle, en réalité, de courte durée. Quant à la succession du souverain, la version représentée par le fragment d'Assur KAV 14 est confirmée par les textes de Mari, où le nom de Mut-Aškur est porté précisément par le fils d'Išme-Dagān. Ce dernier ne nous a laissé aucune inscription.

J.-R. Kupper

Išmē-Dagān II. von Assyrien. Sohn Šamši-Adads II. und Vater Šamši-Adads III.; regierte 16 Jahre (16. Jh. v. Chr.; 'dunkles Zeitalter') laut der Assyr. Königsliste; gehörte zur sog. Adasi-Dynastie.

I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 214f. Z. 22f. Z. 24f.

D. O. Edzard

Išme-karāb (Išne-karāp): "He heard prayer", a god of justice.

1. *Babylonia.* According to An = Anum III 156 ^{d}*iš-me-kár-ab* was one of the "standing gods" (dingir-gub-ba-meš) in the cult of Šamaš at Ebabbar.

2. *Assyria.* He appears as one of the seven divine judges in an inscription of Irišum I* (Belleten 14 [1950] 226, 26: ^{d}*iš-me-kà-ra-áb*), and in the Middle-Late Assyrian Tākultu text and Götteradreßbuch he similarly appears as one of the seven divine judges, though not exactly the same seven as before (R. Frankena, Tākultu 6 V 2 and 123, 39: ^{d}*iš-me-ka-ra-ba/bu*, but *i-šam-me*-x[. . . in STT 88 XI 45).

3. *Elam.* In legal texts from Susa from the period of the Sukkalmaḫs ^{d}*iš-me-ka-ra-ab* is common in Akkadian personal names and in the oath by Inšušinak* and Išme-karāb (MDP 22—24, 28, indexes), but whether by accident or not it is lacking from the Mālamīr texts (see on these E. Reiner, RA 57 [1963] 169ff.). Temti-agun I* as Regent of Susa built (or, rebuilt) a temple for this god (MDP 6 p. 23f.). Since the form of the name in these Elamite texts is Old Bab., not Old Akkadian, it may be suspected that it was borrowed with the god from Babylonia in the Old Bab. period. Middle Elamite rulers continued this attention to the god. Untaš-napiriša* built (or, rebuilt) a shrine for ^{d}*iš-né-ka-ra-ap* at Čoga Zanbil as the inscriptions on bricks and a clay nail in situ declare (AfO Beih. 16 nos. 6e III and 13b [p. 180] = MDP 41 nos. 8 and 57). Šutruk-Nahhunte I* did similar building (in Susa? MDP 2, 118) for ^{d}*iš-né-ka$_4$-ra-ab*. Šilhak-Inšušinak I* engaged in building and restoration work at either one or two shrines of ^{d}*iš-né-ka$_4$-ra-ap*, whom he calls "my god" (*na-pír-ú-ri*), and he had a daughter called ^{d}*iš-né-ka$_4$-ra-ap*-BÀD (AfO Beih. 16 index). Huteluduš-Inšušinak* also restored a temple of ^{d}*iš-né-ka$_4$-ra-ap* (op. cit. no. 60 III). An Akkadian literary text of funerary content from Susa (MDP 18, 251) describes how *iš-né-ka-ra-ab* and Lāgamāl* precede the dead into the underworld. The date of the tablet is uncertain, but may be Middle Elamite. From this one passage it is generally assumed that Išme-karāb was an underworld deity, but wrongly. The pair of gods described lead the dead to the underworld, and their habitat from this evidence could have been either above or below ground. In Mesopotamia Sîn and Šamaš also hold court in the underworld, but were in no other sense underworld gods. Everything agrees with his being god of justice, as at Assur. People took oaths by him in court. Inšušinak and he laid down the rulings followed in the courts (MDP 23, 321—322, 17—18), and the breaker of a contract could expect to have his skull smashed (above ground!) by "the sceptre of Išme-karāb" (loc. cit. seal inscription 12). There seems to be no proof for the common modern opinion that he was a goddess. The only positive evidence either way consists of two masculine plural verbs used with Išme-karāb and Lāgamāl in the funerary text. A form of this kind could of course be used with one masculine and one femi-

nine subject, but in the lack of any ancient evidence that either was female it is safer to assume that both were male.

W. G. Lambert

Išmerigga s. Išmirika

Išme-Šamaš. Sechster König der „IV. Dynastie von Kiš" in der Sum. Königsliste, nach Jacobsens Rekonstruktion etwa Zeitgenosse der zweiten Regierungshälfte Sargons von Akkade, d. h. Ende 24/Anf. 23. Jh.; er regierte 11 Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 108 VI 18; s. a. S. 159—161 und 168.

D. O. Edzard

Išme-Šulgi s. Išim-Šulgi.

Išmirika (*Išme/mi-ri-[ga/ka]*, *Iš-mi-ri-ik*). Name einer Grenzlandschaft zwischen Ḫatti, Mitanni und Kizzuwatna, also im SO Anatoliens, vielleicht im heutigen Siverek, w. von Diyarbakır (A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 48) zu suchen und fast ausschließlich bekannt durch den Vertrag eines heth. Königs Arnuwanda, KUB 26, 41 (+) 23, 68 + ABoT 56 (CTH 133, bearbeitet von A. Kempinski/S. Košak, WO 5 [1970] 191ff.). Da dieser Vertrag nicht mit einem einzigen Kontrahenten, sondern mit den Leuten, d. h. „Stammeshäuptlingen" oder „Ältesten" von I. abgeschlossen worden ist, stellt er zusammen mit den Kaškäer-Verträgen, sowie dem Vertrag mit Tiliura, Išuwa*, Paḫḫuwa, Ura, Šuḫma, Maldija und z. T. Azzi-Hajaša einen eigenen Vertragstypus gegenüber den anderen Staatsverträgen dar.

A. Goetze, Kleinasien² (1957) 102; V. Korošec, Hethitische Staatsverträge (1931) 3 Anm. 2; E. von Schuler, in G. Walser, Historia, Einzelschriften, Heft 7 (1964) 38.

Der Vertrag Rs. 11ff. nennt etwa 15 solche „Stammeshäuptlinge", denen als Wohnorte bestimmte Städte in Kizzuwatna*, darunter Adara, Irrite*, Terušša, Uriga, Urušša, Waššukanni, Zazlippa, Zijazija, Zizzija, zugewiesen werden, die aber mit Ausnahme von Waššukanni* und vielleicht noch Urušša (falls es mit Uršu identisch ist!) nicht näher bekannt sind. Diese Leute von I. (LÚ^{meš} KUR ^{uru}*Iš-mi-ri-ka*), die einzeln unter Eid gestellt werden, tragen nach Goetze, op. cit. S. 46 mit einer Ausnahme alle hurr., nach A. Kempinski/S. Košak, op. cit. S. 212f. mit zwei Ausnahmen luw. Personennamen. Daher liegt I. im hurr. bzw. luw. Einflußbereich.

Die zeitliche Einordnung des Vertrages ist umstritten. (H. Klengel, Gesch. Syriens I [1965] 263 mit Anm. 34; H. Otten, FWG III [1966] 139; O. R. Gurney, CAH² II/1 [1973] 679f.). Auf alle Fälle hat man sich zwischen Arnuwanda I., dem Vorgänger Šuppiluliumas I. (Ende 15. Jh., Anfang 14. Jh. v. Chr.), Arnuwanda II. (1345 v. Chr.), Sohn und Nachfolger Šuppiluliumas I. und Arnuwanda III. (1235—1215 v. Chr.) zu entscheiden.

Für A. I.: Goetze, Kizzuwatna 77; ders. JAOS 72 (1952) 70; ders., JCS 11 (1957) 58f.; J. Garstang / O. R. Gurney, Geography (1959) 53; O. Carruba, ZDMG Suppl. I/1 (1969) Taf. II; Ph. H. J. Houwink ten Cate, Records (1970) 61, 80.
Für A. II.: E. Cavaignac, ArOr. 17/1 (1949) 87; F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 168.
Für A. III.: S. Smith, AnSt. 6 (1956) 42 Anm. 1; A. Kammenhuber, Arier (1968) 45 Anm. 113; dies., ZVS 83 (1969) 267; dies., MSS 28 (1970) 59f.

Die sprachlichen Kriterien scheinen eine Datierung auf Arnuwanda I. zu begünstigen. Dem stehen jedoch die historischen Gegebenheiten im Wege, wenn der genannte Ortsname Waššukanni mit der Hauptstadt des Mitanni-Reiches identisch ist, wie meist angenommen wird; zur Problematik vgl. A. Kammenhuber, Arier 45 Anm. 113; Goetze, Kizzuwatna 76; A. Kempinski/S. Košak, op. cit. 216. Demnach muß die Datierung des Vertrages einstweilen offenbleiben.

Die Erwähnung von I. in dem Annalenfragment KBo. 19, 52, 2′ (CTH 211) und in der «Liste de personnes» KUB 26, 54, 6′ (CTH 237) (NAM.RA *ŠA* KUR ^{uru}*Iš-meri[-g/ka]* könnte sich auf Kampfhandlungen eines Hethiterkönigs im Gebiet von I. vor dem Abschluß des vorliegenden

Vertrags beziehen. Die Ergänzung Goetzes (Kizzuwatna 47) LÚ ^{uru}[*Iš-mi-r*]*i-ga* (KUB 23, 72 Rs. 37) ist unsicher.

A. Ünal

Išmitik s. Ḫišmitik.

Išni-karāb s. Išme-karāb.

Išnun s. Tupliaš; Ešnunna, Suppl.

Išnunak, Išnunuk s. Tupliaš; Ešnunna, Suppl.

Isokephalie s. Raumzwang.

Išpabara. One of two sons of Dalta of Ellipi* who contends the throne upon the death of the father; I. requested help from Sargon II of Assyria after his brother Nibe received assistance from Elam. In Sennacherib's second campaign, I. is still on the throne of Ellipi, and flees before the advancing Assyrian forces.

I. possibly represents a variant spelling of Aspabara, a name which occurs in the tribute list of Sg. II's ninth campaign. If so, both I. and Aspabara may be renderings of Iranian *aspabara*, "cavalryman".

F. W. König, AO 33/34 (1934) 24 and 56; G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 154 and 161.

L. D. Levine

Išpakaja. Name eines mit den Mannäern verbündeten Häuptlings der Skythen, wurde von Asarhaddon besiegt.

R. Borger, Asarhaddon (= AfO Beih. 9, 1956) 52, Nin. A III 60; B II 29; S. 100, Mnm. B Z. 21. — Zum Namen vgl. W. Hinz, Altiran. Sprachgut der Nebenüberlief. (1975) 225.

W. Schramm

Išpalluri. One of the cities which revolted against Shalmaneser III at the end of his reign, to be identified with ^{uru}*is-pal-lu-ri-e* named as a town in Izalla* in ADD 742 (= F. M. Fales, Censimenti e catasti di epoca neo-assira [1973] No. 24), 32, and possibly (after Forrer) with ^{uru}*iš-pi-li-ib-ri-a* in the annals of Aššur-nāṣir-apli II (AKA 300, 16).

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 22; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 177, 178 (s. v. Iššabri!).

J. N. Postgate

Išpant-. Wie Išpanzašepa heth. Gottheit oder Genius der Nacht; wird gemeinsam mit Körperteilgottheiten* genannt unv. Bo. 2372 III 29f. ^{d}*Kiššaraššaš* ^{d}*Ginuwaššaš* ^{d}*Išpanza* ^{d}*Innarawanza*, ebenso III 20 (und 819/w Vs. 12, Bo. 6044 Z. 4), vgl. JCS 4 [1950] 124f.

H. Otten

Išpanzašepa erscheint in Götteraufzählungen zusammen mit „Mutter Erde", Ḫalki* („Getreide") und Ḫilašši* (Genius des Hofes): KUB 43, 30 III 8 und Dupl. (s. E. Neu/H. Otten, IF 77 [1972] 184); demgegenüber trennt KBo. 11, 32 Z. 34 die beiden Bildungselemente in der Graphik GI_6-*za*(-)^{d}*Še-pa*.

E. Laroche, Recherches (1947) 67.

H. Otten

Išparda s. Sardes.

Išpudašinara. Heth. Personenname, zusammengesetzt mit dem Götternamen Inar(a)*, weshalb wohl auch KBo. 3, 34 II 21 die Determinierung ^{d}*Iš-pu-da-aš-i-na-ar-an* bietet. (Für den ersten Bestandteil des Personennamens vgl. den Bergnamen Išpudaštewa, s. H. Gonnet, RHA 26/83 [1968] 125.)

Die altheth. Palastchronik nennt ihn zunächst als Verwaltungsbeauftragten des Aškalija, Fürsten von Ḫurma. Beim heth. Königshof wird er als Ausbilder im Streitwagenkampf und nächtlichem Bogenschießen herangezogen. Die Verfehlungen bei Hofe sind aber sicher nicht in dem von F. Cornelius, Zeitschr. der Savigny-Stiftung, Roman. Abt. 86 (1969) 385f., angenommenen Bereich zu suchen.

E. Laroche, Noms (1961) 81.

H. Otten

Išpuini. König von Urartu* (letztes Viertel des 9. Jh.), Sohn Sarduris I.* und Vater des Menua*. Als Ušpina von

Šamši-Adad V. auf dessen 2. Feldzug erwähnt (I R 30 II 26 = KB I 178, 26). Sargon (Sg. 8., 400—401) schreibt unter den im Ḫaldi-Tempel zu Muṣaṣir* geplünderten Weihgaben einem Sarduri, Sohn des Išpueni, Bronzestatuen zu. Verfasser mehrerer Bau-, Opfer- und Kriegsinschriften (UKN 4—27/HChI 2—12; UKN II. 14 + 16, 15 + 118, 371). Die meisten und wichtigsten darunter — wie die urartäisch-assyrische Bilingue von Kelišin* (UKN 19/HChI 9) und die Felsinschrift von Meher Kapısı* (UKN 27/HChI 10) — tragen auch den Namen seines Sohnes Menua, eine auch noch den seines Enkels Inušpua* (s dort). Diese Tatsache, die den weiteren Königen der Dynastie fremd ist, ließ gemeinsame Regierungszeiten vermuten (vgl. zuletzt Th. Beran in H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orient [1961] 608f.). Auf allen Inschriften ist aber Išpuini allein mit der Königstitulatur versehen, und deshalb als regierender König anzusehen.

G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 203f.; ders., UKN S. 431; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 85ff.; für die Abkürzungen HChI und UKN (II.) s. Vorbemerkung zu Ir(e)buni*.

M. Salvini

Išpum (oder Išbum, Ešp/bum). *eš$_4$-pum* (KA × ŠU), altakk. Stadtfürst (ENSÍ) von Elam, bekannt durch sein Rollsiegel (a) und eine der Göttin Naru(n)-di gewidmete Statueninschrift mit Anrufung des Man-ištūšu von Akkade (2275 bis 60 mittl. Chron.) (b). Diskussion des Namens bei H. E. Hirsch, AfO 20 (1963) 16 Anm. 161 (Hirsch liest *eš$_4$-ba$_{11}$*; I. J. Gelb, MAD III 74 setzt eine Wurzel 'xŠB? an).

a. L. Delaporte, Cat. des cyl. ... I (1920) Taf. 47, 3 = R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) Abb. 330 (S. 167 Nr. 867; vgl. D. O. Edzard, AfO 22 [1968/69] 15: 17, 1). — b. V. Scheil, MDP 10, 1; E. Strommenger, ZA 53 (1959) 30 mit Anm. 7 und Abb. S. 31.

D. O. Edzard

Išputaḫšu. Kleinasiat. Männername der 1. Hälfte des II. Jts, s. E. Laroche, Les Noms (1966) 81 sowie (zu den PN auf *-aḫšu*) 297ff. — Bekanntester Träger des Namens ist I. (*Graphik: Iš-pu-ta/da-aḫ-šu, Iš-pu-taḫ-šu*), König von Kizzuwatna* im 16./15. Jh. und Vertragspartner des Telipinu* von Ḫatti (CTH 21). Der in akk. und heth. Sprache abgefaßte Vertrag (vgl. H. Otten, JCS 5 [1951] 131) wird auch in einem späteren Tontafelkatalog erwähnt (KUB 30, 42), s. CTH p. 163f. Eine Tonbulle aus Tarsus (s. zuletzt I. J. Gelb bei H. Goldman, Excavations at Gözlükule, Tarsus II [1956] 246f.) mit bilinguer Legende nennt keilschriftlich ^{m}*Iš-pu-taḫ-šu* LUGAL.GAL DUMU *Pa-ri-ja-wa-at-ri* und sichert damit die Filiation. Zur hierogl. Inschrift zuletzt O. Carruba, Fs. H. G. Güterbock (1974) 88ff., wonach der „für den inneren Gebrauch" bestimmte hierogl. Name Taruḫsu zu lesen ist. I. von Kizzuwatna betont durch seinen Titel seine unabhängige Stellung (H. Otten, FWG III [1966] 124f.); der Vertragsschluß mit Ḫatti könnte vor dem Hintergrund der Expansion Mitannis* bis nach Syrien zu sehen sein (G. R. Meyer, MIO 1 [1953] 110).

H. Klengel

Isqallatu (*Is* (*?Ma*)*-qal-la-tu*) was the queen of the Arabs (*šarrat aribī*) taken with the local gods and tribute to Assyria by Sennacherib when he captured Adumutu (= Dūma) c. 686 B. C. At the request of the Arab king Haza'el*, Esarhaddon made the region a vassal territory under the rule of Tabûa, an Arab, possibly a daughter of Isqallatu, who had been educated at the Assyrian court.

R. C. Thompson, The Prisms of Esarhaddon and Ashurbanipal (1931) 20 IV 4; R. Borger, Ash. 53; Ep. 14, A IV 4.

D. J. Wiseman

Isqal(l)ūna s. Ašqalūna.

Išqigulu s. Išqugulu.

Isqippu (^{m}*Is-qip-pu*). Name des Königs vom Zederngebirge, genannt in der feindlichen Koalition der Narām-Sîn-Tradition aus Boğazköy (KBo. 3, 13 Vs. 13).

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 68f., 75.

H. Otten

Išqugulu. Land an der urart. Nordgrenze. Argišti I. erwähnt KUR *Iš-gi-gu-lu-[ú-e]* als Endpunkt eines Feldzuges (König, HchI 80 § 12 VII 49). Vgl. auch unsicher HchI 80 § 2 III 21 KUR *I[š-qi-gu-lu]-ú-e*. In diesen Zusammenhang gehört wohl die Felsinschrift von Ganlidža, welche eine Siedlung Irdaniu nahe dem Lande KUR *Iš-qi-gu-lu-ú* (HchI 88, 5) nennt. Ein Brief Rusas II. ist an einen Mann aus I. gerichtet (KUR *Iš-qu-gu-ulḫi-e*, HchI 131, 8). Wegen der Ganlidža-Inschrift wird I. bei Leninakan, NW des Sewan-Sees lokalisiert.

F. W. König, Handbuch der chald. Inschriften (HchI) (=AfO Beih. 8, 1955) 107 Anm. 8; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 86, 165.

K. Kessler

Israel und Juda.

§ 1. Namen. — § 2. Geschichte. a. Frühzeit. — b. Personalunion unter David und Salomo. — c. Israel bis zur Annexion durch Assyrien. — d. Israel im assyr. Provinzialsystem. — e. Juda bis zur Annexion durch Babylonien. — f. Israel und Juda unter neubab. und persischer Herrschaft.

§ 1. Namen: a. *Israel.* Der älteste Beleg (1219) findet sich als äg. *Ysr'r* (*Y-s-ï-r-i-ˀ-r*ˀ) in der „I.-Stele" des Pharao Merneptah (Kairo 34025 Rs. 27, W. M. F. Petrie, Six Temples at Thebes [1897] Taf. 13f.). Die moabitische Schreibung *Yšr'l* (Mešaʿ-Stele, KAI 181, 5 u. o., 2. Hälfte des 9. Jhs.) ist mit der hebräischen identisch, als deren Aussprache seit dem 3. Jh. *Jiśrāʾēl* bezeugt ist (> griech. *I*σραηλ, lat. *Isra(h)el*, syr. *Isrājēl*, arab. *Isrāʾīl*). Der einzige ass. Beleg bietet das Gentilizium kur*Sir-ʾi-la-a-a* (Salmanassar III., 3R 7f. II 92, kurz nach 853/2). Es handelt sich bei „I." um einen theophoren Namen der Form **Jśʿl*+GN; doch ist die ursprüngliche Gestalt und die Etymologie des verbalen Namenselements *jśr*° umstritten (s. G. A. Danell, Studies in the Name I. in the Old Testament [1946] 15—28 [Lit.]; R. Coorte, HThR 65 [1972] 137—146; A. Lemaire, VT 23 [1973] 238—243).

b. *Juda.* Der Name „J.", hebr. *Jəhūdā* (epigraphisch *Jhdh/Jhwd[h]*: F. M. Cross, in: Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century, Fs. N. Glueck [1970] 301; Y. Aharoni/J. Naveh, Arad Inscriptions [1975] 72f. Text 40, 13), Gentilizium *Jəhūdī*, begegnet zuerst im Alten Testament (> griech. Ιουδα, gräzisiert ʾΙουδαῖα, lat. *Iuda/Iudaea*, syr. *Ihūdā*). Die ass. Schreibungen KUR *Ia-ú/u-di/du* (einmal uru*Ia-ú/u-di*), Gentilizium kur*Ia-u/ú-da-a-a* (AOAT 6, 182) wie bab. [KU]R *Ia-ú-du*, Gent. lú*Ia-ú-da-a-a*, KUR *Ia-a-ḫu-du*, Gent. lú*Ia-a-ḫu-da-a-a*, und *Ia-ku-du* (E. F. Weidner, Mél. Duss. 925—927; dazu uru*Ia-a-ḫu-du* A. K. Grayson, TCS 5, 102 Chronicle 5 Rs. 12 = Jerusalem) reflektieren die aram. Namensform *Jəhūd* (Dan. 2, 25 u. ö., epigraphisch *Jh(w)d* in Papyri, Krugstempeln und Münzen der pers.-hell. Zeit, s. A. Cowley, Aramaic Papyri of the Fifth Century [1923] Nr. 30, 1; 31, 18; Cross, Eretz-Israel 9 [1969] 23*—27*; > arab. *al-Jahūd* „die Juden"). Die Etymologie und Bedeutung von „J." ist unklar; vgl. dazu W. F. Albright, JBL 46 (1927) 168—178; E. Lipiński, VT 23 (1973) 380f. (?).

c. *Gebrauch.* „I." und „J." sind ursprünglich Bezeichnungen von Stämmeverbänden „nomadischer" Herkunft, die beibehalten wurden, als daraus zu Beginn des I. Jts. monarchisch regierte Staaten entstanden. „I." wurde darüber hinaus anscheinend als programmatisches Siglum für die politische Union von I. und J. unter David und Salomo (s. § 2b) verwendet, die ideologisch als Zwölfstämmeverband stilisiert wurde, in dem J. als *Einzel*stamm gerechnet wird. Hieraus entwickelte sich der übergreifende Begriff I., der bis heute religiös und politisch nachwirkt. Von der in achämenidischer Zeit in der Provinz J. um den Jerusalemer Tempel organisierten Kultgemeinschaft stammt die Religionsbezeichnung „Juden(tum)".

§ 2. Geschichte. Der allgemein anerkannte Satz, daß Geschichte sich nur aus der kritischen Analyse und Beurteilung der Quellen ergibt, gilt in besonderem Maße, wenn die Hauptquelle ein Überlieferungswerk wie das AT ist, das in

einem Zeitraum von beinahe tausend Jahren allmählich entstanden ist und in das die historischen und religiösen Vorstellungen vieler Generationen eingeflossen sind (vgl. dazu H. Cancik, Grundzüge der heth. und alttestam. Geschichtsschreibung [1976]; Weippert, VT 23 [1973] 415—442). Die Ergebnisse der analytischen Arbeit müssen hier vorausgesetzt werden, ohne daß Abweichungen von der Überlieferung jeweils gerechtfertigt werden können.

§ 2a. *Frühzeit.* Die Frühgeschichte I.s und J.s ist besonders umstritten. Gegenwärtig läßt sich etwa folgende Hypothese formulieren, die auf den neueren historischen und archäologischen Erkenntnissen über das II. Jt. und einer kritischen Bewertung der alttestamentlichen Texte beruht (eine Gegenposition bei J. Bright, A History of Israel² [1972] 67—190): Die Israeliten (hier ist „I." = I. + J.) stammen wahrscheinlich aus dem Kreis „nomadischer" Gruppen, die in der Spätbronzezeit in den steppenhaften Randgebieten, aber auch in den bewaldeten und nur mit einzelnen Städten besetzten Gebirgen Palästinas zu beiden Seiten des Jordans bezeugt sind (akk. *Sūtû*, äg. *Ś;św*; gelegentlich wohl auch unter den *ʿApiru* [keilschriftlich ^{lú}*Hapiru* u. ä.] subsumiert) und gegen Ende dieser Periode in größeren Stämmeverbänden auftreten, die von der äg. Oberherrschaft in Kanaan schließlich als solche zur Kenntnis genommen wurden (Moab um 1285, I. 1219 [s. § 1a], Edom 1216 erstmals genannt). Sie wurden im 12. Jh. seßhaft und überzogen ihre außerhalb des Bereichs der kanaanäischen Stadtstaaten liegenden Gebiete mit einem Netz dörflicher Siedlungen, deren Anlage und Architektur sich deutlich von der der spätbronzezeitlichen Städte unterscheidet. Gelegentlich dürften sie auch eine isoliert gelegene Kanaanäerstadt erobert, andere auf friedliche Weise einem Stamm angeschlossen haben. Die Erzählungen des alttestamentlichen Richterbuchs zeigen unter ihrer gesamtisraelitischen Übermalung, daß die politische und militärische Initiative bei den einzelnen Stämmen, nicht bei den Verbänden, lag. Dies änderte sich erst, als die Abwehr der Hegemoniebestrebungen der in der 1. Hälfte des 12. Jhs. in Palästina eingedrungenen Philister eine Vereinigung der Kräfte der betroffenen Stämme unter einheitlicher Führung erforderte. So entstand das Königtum Sauls (um 1000), das sich wahrscheinlich nur auf die Stämme I.s (nicht J.s) erstreckte (vgl. 2. Sam. 2, 9f.) und nach einiger Zeit den Philistern erlag, aber doch als Initialzündung für die gesamtisraelitische Staatenbildung wirkte. Der Tod Sauls und seines Kronprinzen Jonathan in der Philisterschlacht machte den Weg frei für den Aufstieg Davids, der nach einem bewegten Leben als General Sauls, Bandenführer in der Wüste und Condottiere bei den Philistern zunächst König von J. (in Hebron) und, nach dem Tod Esbaals, Sohns und ephemeren Nachfolgers Sauls, auch von I. wurde. David gelang es rasch, die Macht der Philister zu brechen und seine Herrschaft auf beträchtliche Teile Palästinas und Syriens auszuweiten.

§ 2b. *Personalunion unter David und Salomo.* Die Großreichsbildung Davids vollzog sich in einem machtpolitischen Vakuum, das der Untergang oder die Schwächung der Großmächte, die die Geschichte des II. Jts. bestimmt hatten, hinterließ. Trotz der relativ breiten Überlieferung über die Regierung Davids ist es nicht möglich, die Chronologie der Ereignisse sicher festzustellen. Mit der Niederwerfung der Philister (2. Sam. 5, 17—22) dürften die noch bestehenden Kanaanäerstädte unter die Herrschaft Davids gekommen sein (Eroberung der künftigen Hauptstadt Jerusalem: 2. Sam. 5, 6—9). Er annektierte auch die transjordanischen Nachbarstaaten Ammon, Moab und Edom (2. Sam. 8, 2. 13f.; 10—12; 1. Kön. 11, 15—17). Die Niederlage des Königs Hadadezer* von Zoba machte David schließlich zum Suzerän der syrischen Aramäerstaaten und -stämme bis zum Euphrat, soweit sie nicht, wie Aram-Damaskus, durch Personalunion mit Groß-I. verbunden wurden

(2. Sam. 8, 3—12; 10, 6—19). Innere Spannungen entluden sich wohl erst in der späteren Regierungszeit Davids, aus der der von der Bevölkerung I.s und J.s unterstützte Aufstand des Kronprinzen Absalom (2. Sam. 15—19) und der von Seba unternommene Versuch, I. von David loszureißen (2. Sam. 20, 1—22), bekannt sind, die David nur mit seinen Söldnern (gegen Seba verstärkt durch den Heerbann J.s) niederschlagen konnte. Durch einen geschickt inszenierten Staatsstreich kam Salomo noch zu Lebzeiten seines Vaters David auf den Thron. Unter seiner Regierung wurden die Beziehungen zum Ausland, besonders zu den Phönikern, kräftig entwickelt (Handel, dynastische Heiraten), die innere Organisation der Staaten I. und J. den neuen Erfordernissen angepaßt, die Hauptstadt Jerusalem* prächtig ausgebaut (Palast, Tempel). An den Rändern löste sich das Reich allerdings schon wieder auf: seit Davids Tod führten die Edomiter unter Hadad III. eine ständige Guerilla gegen die isr. Okkupation (1. Kön. 11, 14—22. 25), und durch die Eroberung von Damaskus durch Razjān I. (hebr. *Rəṣīn*, 1. Kön. 11, 23f.) wurden die syrischen Aramäerstaaten wieder unabhängig. Die inneren Konflikte führten beim Tod Salomos zum Zerfall der davidischen Reichskonstruktion und zur Trennung zwischen I. und J. (1. Kön. 11, 26—40; 12).

§ 2c. *Israel bis zur Annexion durch Assyrien.* Durch die Weigerung der Repräsentanten I.s, Salomos Sohn Rehabeam* als König anzuerkennen, und die Thronerhebung Jerobeams I. brachen die beiden Reiche an der alten Trennungslinie der vorköniglichen Zeit auseinander. Jerusalem fiel an Rehabeam, der in den anschließenden Grenzkriegen auch den größten Teil des eigentlich isr. Stammesgebiets Benjamins nördlich der Hauptstadt für J. sichern konnte. Die rasche sozialökonomische Entwicklung I.s (Übergang von der „patriarchalischen" Gesellschaft zu einer Art Rentenkapitalismus, im AT als Konflikt zwischen den Göttern Jahwe* und Baal* und ihren Anhängern dargestellt) führte zu relativ instabilen politischen Verhältnissen, die z. B. an den zahlreichen Revolutionen (zehn Dynastien in den 200 Jahren des Bestehens I.s) erkennbar sind. Mit dem Wiederaufstieg auswärtiger Mächte — Ägyptens, Aram-Damaskus', besonders aber Assyriens — wuchs allmählich auch die äußere Bedrohung. Schon Jerobeam I. sah sich in seinem 5. Jahr (etwa 925) einem Feldzug des Pharao Šošenq I. gegenüber (in 1. Kön. 14, 25 ist nur von J. die Rede; aber Šošenqs Liste eroberter Städte zeigt, daß auch I. betroffen war; s. zuletzt K. A. Kitchen, The Third Intermediate Period in Egypt (1973) 432—447 [Lit.]). Unter Baësa (Ende 10. Jh.) hatte Nord-I. einen verheerenden Einfall der Damaszener zu erdulden (1. Kön. 15, 17—22); doch unterhielt die Dynastie der Omriden, die in der 1. Hälfte des 9. Jhs. an die Macht kam, gute Beziehungen zu den Phönikern (Tyrus) wie zu Aram-Damaskus (die Berichte über die Aramäerkämpfe der Omriden sind legendarisch und reflektieren die Verhältnisse unter der Dynastie Jehus). Omri, der Gründer der neuen Hauptstadt Samaria (hebr. *Šōmərōn*, ass. ^{uru}*Sa-me-ri-na*/*Sa-mer-i-na*, bab. ^{uru}*Šá-mara-'i-in* AOAT 6, 302f.), nahm den Königen *Kmšyt* und Meša' die nördlichen Distrikte Moabs weg (KAI 181, 5, 7f.), die Meša' jedoch von Omris Sohn Ahab oder einem seiner schwachen Nachfolger zurückerobern konnte (KAI 181, 6ff.). Ahab (^{1}*A-ḫa-ab-bu* ^{kur}*Sir-'i-la-a-a*; s. auch § 1a) wird von Salmanassar III. als Teilnehmer an der Schlacht bei Qarqar* 853/2 unter den Bundesgenossen des Hadadezer* ($^{I.d}$IM-*id-ri*) von Damaskus genannt (3R 7f. II 91f.; 2000 Streitwagen). Die Omriden dürften sich auch an den späteren syrischen Abwehrkoalitionen gegen Salm. beteiligt haben, bis nach der Usurpation des Haza'el* in Damaskus (zwischen 845 und 841) eine Wende eintrat: der letzte Omride Jehoram stand, als die Revolution des Jehu gegen ihn ausbrach, in Transjordanien im Abwehrkampf gegen Haza'el (2. Kön. 8, 28f.; 9, 1ff.), der nach der Usurpation Jehus dort die Oberhand behielt (2. Kön. 10, 32f.). Das hatte zur

Folge, daß Jehu* bei Salm. Rückhalt suchte; für 841 ist er (als ^{1}*Ia-ú-a*/*Ia-a-ú* DUMU(*mār*) ^{1}*Ḫu-um-ri-i* „Jehu von Beth-Omri") unter den syrischen Tributären des Assyrers genannt (3R 5:6, 25f.; Sumer 7 [1951] 12 IV 11; vgl. Schwarzer Obelisk Beischrift B; die These von P. K. McCarter, BASOR 216 [1974] 5—7, daß es sich um Jehoram handle, bedarf noch der Nachprüfung). Jehus Enkel Joas (^{1}*Ia-'a-su* ^{kur}*Sa-me-ri-na-a-a*) hat 802 (W. Schramm, Historia 21 [1972] 513—521; EAK II 112, 114) oder 796 (H. Tadmor, Iraq 35 [1973] 61—64; A. R. Millard, PEQ 105 [1973] 162—164) an Adad-nērārī III. Tribut gezahlt (S. Page, Iraq 30 [1968] 142:8f.). Die Verbindung mit den Assyrern ermöglichte wohl ihm und seinem Sohn Jerobeam II. die Rückeroberung der verlorenen transjordanischen Gebiete und die Unterwerfung von Aram-Damaskus (2. Kön. 13, 22. 24f.; 14, 25. 28). Die Regierung Jerobeams II. bezeichnet den letzten Höhepunkt der politischen Geschichte I.s vor dem Niedergang in der folgenden Revolutionszeit. Jerobeams dritter Nachfolger Menahem (^{1}*Me*/*Mi-ni-ḫi-im-me* $^{uru/kur}$*Sa-me-ri*(*-i*)*-na-a-a*) zahlte 738 noch Tribut an Tiglatpilesar III. von Assyrien (Tigl. III 26:150; L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran [1972] 18 II 5; 2. Kön. 15, 18—20 [Phul]; vgl. M. Weippert, ZDPV 89 [1973] 26—53), während Pekah um 734 der von Raẓjān II. (hebr. *Raṣīn*, ass. ^{1}*Ra-ḫi*/*qi-a-nu*, s. ZDPV 89 [1973] 46f.) von Damaskus geführten antiass. Koalition beitrat und dabei 732 den Norden seines Landes an die Assyrer und seinen Thron an Hosea* (^{1}*A-ú-si-'*) verlor (Tigl. III 38:227f.; 3R 10:2, 16'—19'; 2. Kön. 15, 29f.). Hosea setzte die antiass. Politik seines Vorgängers fort, wurde aber von Salm. V. unterworfen (2. Kön. 17, 3) und bei einem erneuten Aufstandsversuch gefangengesetzt und deportiert (2. Kön. 17, 4). Samaria hielt noch einer dreijährigen Belagerung stand, bis es 722 um die Zeit des Todes Salm. V. fiel (2. Kön. 17, 5f.; vgl. Grayson, TCS 5, 73 Chronicle 1 I 28), so daß Sargon II. die Eroberung sich zuschreiben und in sein Akzessionsjahr datieren konnte (Sg. Lie 4. 6:10—17, zu rekonstruieren nach Iraq 16 [1954] 179 IV 25—41, s. Tadmor, JCS 12 [1958] 34). Ein letzter Aufstand wurde von Sargon 720 niedergeworfen (Sg. Lie 6:25; vgl. Sg. Wi. 102. 104: 33—36) und auch der Reststaat I. in eine ass. Provinz verwandelt (s. allg. Tadmor, JCS 12, 33—40). Von den bei dieser Gelegenheit von Sargon im Gebiet I.s errichteten Siegesstelen ist bisher je ein Fragment in Samaria (J. W. Crowfoot/G. M. Crowfoot/K. M. Kenyon, Samaria-Sebaste III [1957] 35 u. Pl. IV 2) und in Qāqūn (unveröffentlicht; s. Ḥădāšōt 'Arkē'ōlōgīyōt 51/52 [1974] 16) gefunden worden.

§ 2d. *Israel im assyrischen Provinzialsystem.* Nach der endgültigen Niederwerfung Samarias (720) bestanden auf dem Boden I.s die ass. Provinzen *Magidû* (Megiddo*; errichtet 732), *Du'ru* (Dor*; 732?), *Sāmerīna* (Samaria*; 722/20) und wahrscheinlich *Gal'a*[*d*(*d*)*a*] (Gilead; 732? Zur ass. Namensform s. Weippert, GGA 224 [1972] 154f.). Nach der Deportation eines Teils der isr. Bevölkerung siedelte Sargon in Sāmerīna zunächst Kolonisten u. a. aus Babylon, Kutû* und Hamath* (2. Kön. 17, 24) an, später auch Teile arabischer Stämme (Sg. Lie 20. 22:120—123, *palû* 7 = 715, nach Tadmor, JCS 12, 77f. eher *palû* 6 = 716). Von den ass. Statthaltern von Magidû ist Itti/Ša-Adad-(a)nīnu (KAV 20 Rs. 20; 208 Rs. 8'f.; Ash. § 2; ferner Weidner, AfO 13 [1939/40] 315. 317) für 679 (Zeit Asarhaddons), von den Statthaltern von Sāmerīna Nabû-kēna-uṣur (KAV 20 Rs. 9; Grayson, AfO 20 [1963] 96:126; V. Scheil, RB 9 [1900] 424 Rs. 8') für 690 (Zeit Sanheribs), Nabû-šar-aḫḫēšu (M. Falkner, AfO 17 [1954/56] 104. 113f.; ferner Iraq 7 [1940] 105, 125 Nr. 29; PL 64, 86 VI 74f.) für 646 oder 645 (Zeit Aššurbanipals) belegt. In Provinz- oder Abgabenlisten werden Magidû (ADD 919 II 4'; 951 Vs. 6'; 952 Vs. 3'), Du'ru (2R 53:1 III 12'; ADD 919 II 3') und Sāmerīna (ADD 919 II 1'; 951 Vs. 1'; K 14252 I' 4', Cat. Spl. 80 Nr. 813) aufgeführt. Gelegentlich werden auch samarische Truppen in der

ass. Armee genannt (ABL 1009 Rs. 3'f.; ND 2803 II 27', B. Parker, Iraq 23 [1961] 56 [Zeit Sargons II.], lies:]°*a-n*°*a* kur*Sa-me-ri-na-a-a* [*š*]*a ina* uru*Su*[- . . .). Die Existenz der Provinz Gal'a[d(d)a] ist hauptsächlich aus 2. Kön. 15, 29; Jes. 8, 23 erschlossen (vgl. auch 3R 10:2, 6'; K 2649 [CT 35, 39] + ND 4301 + 4305 [Iraq 18 (1956) Pl. XXIII] Rs. 3f.). Keilschriftliche Kontrakte ass. Rechts sind in Samaria (G. A. Reisner/C. S. Fisher/D. G. Lyon, Harvard Excavations at Samaria I [1924] 247) und in Geser (R. A. S. Macalister, The Excavation of Gezer I [1912] 23—29, datiert 651 und 649) gefunden worden. Du'ru wurde anscheinend von Asarhaddon seinem Vasallen Baal von Tyrus überlassen (Ash. § 69 III 19). Der Versuch des Königs Josia von Juda, sich beim Zusammenbruch des ass. Reiches der Provinzen auf isr. Boden zu bemächtigen (vgl. 2. Kön. 23, 15—20), scheiterte, als er 609 bei einem Zusammenstoß mit dem Pharao Necho II. bei Megiddo den Tod fand (2. Kön. 23, 29; s. § 2e).

§ 2e. *Juda bis zur Annexion durch Babylonien.* Die Geschichte des selbständigen Reiches J. verlief trotz der räumlichen Nachbarschaft und der Verstrikkung in dieselben internationalen Zusammenhänge im ganzen erheblich ruhiger und auch auf anderen Bahnen als die I.s. Dabei wirkten die Gunst der geographischen Lage J.s — nach Norden gegen Aramäer und Assyrer durch den Puffer I. abgeschirmt, im Osten und Süden an Wüstengebiete grenzend, gegen Westen meist genügend weit von den durch die palästinische Küstenebene laufenden internationalen Verkehrswegen entfernt — und die innere Stabilität des Staates zusammen, der während der gesamten Zeit seines Bestehens (von einer kurzen Usurpationszeit abgesehen) von Mitgliedern der davidischen Dynastie regiert wurde und, wie es scheint, auch die sozialen Konflikte, die I. seit dem 9. Jh. erschütterten, erst mit etwa hundertjähriger Verspätung erlebte. Anders als in I. konnte Rehabeam in J. die Nachfolge Salomos unangefochten antreten. Sein Versuch, die Herrschaft über I. militärisch zurückzugewinnen, wurde auch von Abia und Asa fortgesetzt, jedoch ohne Erfolg (1. Kön. 14, 30; 15, 7. 16); es gelang nur, das benjaminitische Vorfeld Jerusalems zu sichern (1. Kön. 15, 17—22). Bei dem Palästinafeldzug des Pharao Šošenq I. konnte Rehabeam seine Hauptstadt durch Auslieferung der Schätze von Tempel und Palast loskaufen (1. Kön. 14, 25—28). Erst sein dritter Nachfolger Josaphat schloß Frieden mit Ahab* und erkannte auf diese Weise die Selbständigkeit I.s an (1. Kön. 22, 45). (Deshalb erscheint Josaphat sekundär in legendenhaften Kriegsgeschichten als Bundesgenosse der Omriden: 1. Kön. 22, 1—40; 2. Kön. 3, 4—27.) Der Friedensschluß wurde durch die Heirat des Thronfolgers Jehoram mit einer Tochter Ahabs, Athalja, besiegelt (2. Kön. 8, 18 vgl. 26). Jehorams Sohn Ahasja zog sogar mit Jehoram von I. gegen die Damaszener zu Felde (2. Kön. 8, 28f.) und fiel wie er der Revolution des Jehu zum Opfer (2. Kön. 9, 21. 27f.). Bei seinem Tod usurpierte die Königinmutter Athalja den Thron, kam aber in ihrem 7. Jahr bei dem Putsch des Oberpriesters Jojada zugunsten des unmündigen Joas um (2. Kön. 11, 1—20). Die Schwächung I.s nach der Beseitigung der Omriden ermöglichte Haza'el* von Damaskus einen Feldzug gegen J., bei dem Joas* Jerusalem nur durch eine Tributzahlung retten konnte (2. Kön. 12, 18f.). Joas kam bei einer Palastrevolte ums Leben (2. Kön. 12, 21f.). Sein Sohn Amazja mußte im Krieg gegen Joas von I. eine vernichtende Niederlage hinnehmen und wurde ebenfalls ermordet (2. Kön. 14, 8—14. 19f.). In die lange Regierungszeit Asarjas/Ussias (die beiden Namen sind gleichbedeutend; s. G. Brin, Lešonenū 24 [1960] 8—14), der die Geschäfte krankheitshalber etwa zwei Jahrzehnte durch seinen Sohn Jotham (und seinen Enkel Ahas?) führen lassen mußte (2. Kön. 15, 5), fällt die Expansion des neuass. Reiches unter Tiglatpilesar III., die aber J. zunächst kaum berührt haben wird. Durch den Nachweis von N. Na'aman, BASOR 214

(1974) 25—39, daß K 6205, der Hauptzeuge für die Rolle des Azrijau „von Jaudi" bei der großen syrischen Rebellion des Jahres 738 (Tigl. III 18 : 103—20 : 119; vgl. E. Schrader, Keilschriften und Geschichtsforschung [1878] 395—421; H. Winckler, Altorientalische Forschungen I [1897] 1—23; H. M. Haydn, JBL 28 [1909] 182—199; D. D. Luckenbill, AJSL 41 [1924/25] 217—232; H. Tadmor, Scripta Hierosolymitana 8 [1961] 232—271; Weippert, ZDPV 89 [1973] 40—52), mit dem Text 82-3-23, 131 (Tadmor, JCS 12 [1958] 80f.) zusammenzuschließen und höchstwahrscheinlich Sanherib zuzuschreiben ist (s. u.), ist m. E. klargestellt, daß es sich bei Azrijau (Belege nur noch ^{1}*Az-ri-a*[(*-a*)*-ú* Tigl. III 20 : 123; ^{1}*Az-ri-ia-a-ú* ebd. 22 : 131, ohne Näherbestimmung „von Jaudi"!) nicht um Asarja von J., sondern um den Anführer jener „19 Distrikte von Hamath" (Tigl. III 22 : 130f.) handelt, die, anders als König Eni'il und der Rest seines Reiches, 738 am antiass. Aufstand teilnahmen. Erhalten ist auch eine Loculus-Verschlußplatte des 1. Jhs. v./n. Chr. aus Jerusalem, deren aram. Inschrift von der Überführung der Gebeine Ussias in ein neues Grab berichtet (E. L. Sukenik, Tarbīṣ 2 [1920/21] 288—292). Die unter Jotham (2. Kön. 15, 37) einsetzenden Versuche Pekahs von I. und Raẓjāns II. von Damaskus, J. mit Waffengewalt zum Anschluß an die antiass. Koalition zu zwingen, erreichten 734 ihren Höhepunkt, als die Verbündeten Ahas von J. in Jerusalem einschlossen (sog. „Syrisch-ephraimitischer Krieg"). Ahas rettete seinen Thron, indem er sich Tigl. III. von Assyrien unterwarf (2. Kön. 16, 7—18; Jes. 7 etc.); er erscheint als ^{1}*Ia-ú-ḫa-zi* (hebr. **Jəhō'āḥāz*, d. h. Joahas I.) ^{kur}*Ia-ú-da-a-a* nach der Eroberung von Damaskus (732) in der Liste der Tributäre in K 3751 (Tigl. III 72 : 11′, vgl. Weippert, ZDPV 89, 52f.). Hiskia* scheint zunächst die Politik seines Vaters fortgesetzt und wohl bei der Eroberung von Samaria (722/20) Sargon II. gehuldigt zu haben (vgl. Sg. Wi. 168 : 8 *mušakniš māt Ia-ú-du ša ašaršu rūqu*?); doch nennt Sargon aus Anlaß des Feldzugs gegen Asdod 712 auch J. (KUR *Ia-ú-di*) unter seinen Gegnern (Sg. Wi. Taf. 44 D, s. Z. 26′). Zu Beginn der Regierung Sanheribs übernahm Hiskia anscheinend die Führung der phön.-pal. Rebellion (so war der ass. gesinnte König Padī von Ekron in Jerusalem inhaftiert). Zur Vorbereitung des Aufstands baute Hiskia in Jerusalem eine Wasserversorgungsanlage (2. Kön. 20, 20; zu ihren erhaltenen Teilen s. L. H. Vincent/M.-L. Steve, Jérusalem de l'Ancien Testament [1954/56] 269—279 u. Pl. LXV—LXVIII; hebr. Bauinschrift [privat?]: KAI 189); wahrscheinlich gehört auch die in einer Prophetenlegende erwähnte Gesandtschaft Marduk-apla-idinnas II. von Babylon (2. Kön. 20, 12f.; Jes. 39, 1f.) in diesen Zusammenhang (s. J. A. Brinkman, Fs. A. L. Oppenheim [1964] 31—35). Der 3. Feldzug Sanheribs (701) zur Unterdrückung der Rebellion (Sn. 29 II 37—34 III 49. 68 : 18—70 : 32; N. Na'aman, BASOR 214 [1974] 25—39; 2. Kön. 18, 13—16 [Datierung falsch]; vgl. Sn. 77 : 21. 86 : 15; Iraq 7 [1940] 94 Nr. 7, 12; auch 2. Kön. 18, 17—19, 37; Jes. 36f. [legendarisch]) war nicht gänzlich erfolgreich: zwar gelang es ihm, die Rebellen in „Sidon" (Tyrus), Askalon und Ekron zu beseitigen, ihre äg. Helfer in der Schlacht bei Altaqû* (Eltheke) auszuschalten und den größten Teil des judäischen Territoriums zu besetzen (Reliefdarstellung der Eroberung von ^{uru}*La-ki-su* [Lachis*]: A. Paterson, Assyrian Sculptures: Palace of Sinacherib [1915] Pl. 68—78, mit Beischriften Sn. 156 XXV. 157 XXXII) und unter den loyalen Philisterfürsten aufzuteilen; aber Jerusalem konnte er nicht erobern und mußte sich mit der Freilassung Padīs von Ekron und der Tributzahlung Hiskias* begnügen (Reflex des Rückzugs Sanheribs in der Legende 2. Kön. 19, 35f.; Jes. 37, 36f.). Hiskias Sohn Manasse*, dessen Regierung später als Gewaltherrschaft angesehen wurde (2. Kön. 21, 16), war ass. gesinnt (vgl. die spätere Einschätzung seiner Religionspolitik 2. Kön. 21, 1—9). Er wird von Asarhaddon als ^{1}*Me-na-si-i*(/*se-e*) LUGAL/MAN(*šar*) ^{uru}/KUR(*māt*) *Ia-ú*/*u-di* unter den west-

ländischen Königen genannt, die für den Bau des *ekal māšarti* von Ninua herangezogen wurden (Ash. § 2 V 55, datiert 679), ebenso von Assurbanipal als ^{1}*Mi-in-se-e* LUGAL(*šar*) KUR(*māt*) *Ia-ú-di* unter den Vasallen, die Truppen für den „1. Feldzug" gegen Ägypten (669) zu stellen hatten (Prisma C II 27', Asb. 138 : 25). Manasses Enkel Josia (641/40—609) versuchte in der Zeit des Niedergangs des ass. Reiches eine auf die Restauration der davidisch-salomonischen Doppelmonarchie gerichtete Politik zu treiben, die aber an der Intervention des Pharao Necho II. mit dem Tod Josias bei Megiddo* scheiterte (Mai/Juni 609; 2. Kön. 23, 29f.). Seine kultpolitischen Maßnahmen in J. *und* in der ass. Provinz Sāmerīna, mit denen er die Alleinverehrung des Nationalgottes Jahwe* an einem einzigen Kultort, dem Tempel in Jerusalem*, durchzusetzen suchte (2. Kön. 22, 3—23, 24), haben die spätere Entwicklung der jüdischen Religion entscheidend beeinflußt. Josias Nachfolger Joahas wurde von Necho abgesetzt, an seiner Stelle sein Halbbruder Eljakim unter dem Namen Jojakim (609—598) zum König gemacht (2. Kön. 23, 33f.). Unter seiner Regierung vollzog sich der Übergang Syriens aus ägypt. in neubab. Hand, als Nebukadnezar II. das Ḫatti-Land eroberte (vgl. 2. Kön. 24, 1). Seine Rebellion (2. Kön. 24, 1f.) kostete seinen am 10. Dezember 598 (2. Ch. 36, 9) zur Regierung gelangten Sohn Jehojakin* den Thron, der am 2. Addar des 7. Jahres Neb. (16. März 597) vor den Babyloniern kapitulierte und nach Babylon deportiert wurde (Grayson, TCS 5, 102 Chronicle 5 Rs. 11'—13'; 2. Kön. 24, 10—16). Er wird in einigen in Babylon gefundenen Wirtschaftsurkunden, von denen eine ins Jahr 593/2 datiert ist, zusammen mit anderen Judäern als Empfänger von Öllieferungen erwähnt (Weidner, Mél. Duss. 923—928) und erscheint zuletzt am 25./27. Addar des *rēš šarrūti* Amēl-Marduks von Babylon (31. März/2. April 561), der ihn an seinen Tisch gezogen hat (2. Kön. 25, 27—30; Jer. 52, 31—34). In Jerusalem setzte Neb. einen Bruder des Königs Joahas, Matthanja, unter dem Namen Zedekia (597—586) auf den Thron, dessen Rebellion schließlich das Ende des Staates J. herbeiführte. Die Belagerung Jerusalems durch die bab. Generäle Nergal-šarra-uṣur (*simmagir*/*rab mugi* Jer. 39, *3. *13 = $^{I.d}$U.GUR.LUGAL-*ú-ṣur* $^{lú.d}$30 (*sîn*)-*ma-gi-ir* E. Unger, Babylon [1931] 285 IV 22'; zum Titel *simmagir* s. W. v. Soden, ZA 62 [1972/73] 84—90) und Nabû-šēzibannī (*rab ša rēši* Jer. 39, *3. 13) begann am 10. Ṭebētu des 9. Jahrs Zedekias (15. Januar 588; 2. Kön. 25, 1); am 9. Dûzu seines 11. Jahrs (18. Juli 586) wurde die Stadt erstürmt, der flüchtige König bei Jericho* gefangengenommen (Jer. 39, 2—5; 52, 5—9). Zedekia wurde in Ribla von Nebukadnezar grausam bestraft und nach Babylon gebracht (2. Kön. 25, 6f.; Jer. 39, 5—7; 52, 9—11), Jerusalem am 7./10. Ābu des 11. Jahrs Zedekias (14./17. August 586) von dem Obersten der Leibwache (hebr. *rab ṭabbāḥīm*) Nabû-zēra-iddina (= $^{I.d}$AG.NU=MUN-*i-din-nam* ^{lú}GAL(*rab*) *nu-uḫ-tim-mu* Unger, Babylon 284 III 36') geplündert und zerstört, seine Bevölkerung deportiert (2. Kön. 25, 8—17; Jer. 52, 12—23).

§ 2f. *Israel und Juda unter neubabylonischer und persischer Herrschaft.* Es gibt bisher keine direkten Nachrichten über den Übergang der ass. Provinzen auf dem Boden I.s in bab. Hand und über ihre weitere Geschichte im 6. Jh. Sicher wurden sie nach dem Tod Josias von J. und dem Zusammenbruch des ass. Reiches zunächst von dem äg. König Necho II. übernommen, bevor Neb. sie, wohl 604 (Feldzug gegen Askalon, Grayson, TCS 5, 100 Chronicle 5 Vs. 15—20), dem neubab. Reich eingliedern konnte. Es ist nicht bekannt, wie die Bewohner dieser Territorien auf die politischen Ereignisse bei ihren Nachbarn, etwa die Katastrophen J.s 597 und 586, reagierten (doch s. Jer. 41, 5; Oktober 586). Die nächsten dürftigen Nachrichten über I. stammen erst aus dem 5. Jh. In J. setzte Neb. II. nach der Eroberung und Zerstörung Jerusalems den Judäer Gedalja in Mizpa als Statthalter ein. Er wurde jedoch im Oktober 586 von dem jud. General Ismael, einem

Davididen, im Bund mit dem Ammoniterkönig Baalis ermordet (2. Kön. 25, 25; Jer. 40, 13—16; 41, 1—3. 11—15), worauf die Überlebenden aus seiner Umgebung nach Ägypten flohen (2. Kön. 25, 26; Jer. 41, 16—18 vgl. 42, 1—43, 7). 582/1 deportierte Nabû-zēra-iddina, vielleicht nach Unruhen, noch einmal 4600 Menschen aus J. (Jer. 52, 30). Ob I. und J. von den weiteren Feldzügen Neb.s II. und Nabonids nach dem Westen bzw. Arabien betroffen waren, ist nicht bekannt, ebensowenig, ob J. als eigene Provinz organisiert oder zu Sāmerīna geschlagen wurde. Im Rahmen seiner Restaurationspolitik gestattete der Achämenide Kyros 538 den heimkehrwilligen jud. Exulanten in Babylonien die Rückkehr nach J. und den Wiederaufbau des Tempels in Jerusalem. Er entsandte dazu den Judäer Šaššu-aba-uṣur (hebr. *Šēšbaṣṣar*; s. P.-R. Berger, ZAW 83 [1971] 98f.), der vielleicht ein Sohn des Königs Jehojakin war (falls in 1. Ch. 3, 18 der sicher falsch überlieferte Name *Šn'ṣr* in **Šśbṣr* korrigiert werden darf), als Statthalter (Es. 5, 14; zutreffend?) mit den nötigen Vollmachten und den von Neb. II. einst nach Babylon verbrachten Tempelgeräten (2. Ch. 36, 22f.; Es. 1, 1—4; 5, 13—16; 6, 3—5). Doch erst im 2. Jahr Darius' I. (23. September 520, Hag. 1, 15a) konnte der Statthalter (Hag. 1, 1. 14; 2, 2. 21) Zēr-bābili (hebr. *Zərubbābēl*), wahrscheinlich ein Enkel des Königs Jehojakin (vgl. 1. Ch. 3, 19), mit dem Tempelbau beginnen (Hag. 1, 12—15a), der im 6. Jahr (12. März 515, Es. 6, 15) abgeschlossen war. Mit dem Davididen Zēr-bābili, neben dem auch der Hohepriester Josua hervortrat, scheinen sich zeitweise messianische Hoffnungen verbunden zu haben (Hag. 2, 20—23; Sach. 4, 6—10a). Die von Neb. II. in die Mauern von Jerusalem geschlagenen Breschen ließ der Statthalter (Neh. 5, 14) Nehemia im 20. Jahr Artaxerxes' I. (3. Oktober 445, Neh. 6, 15) trotz des massiven Widerstands der Statthalter der Nachbarprovinzen (vgl. Neh. 2, 19; 3, 33—35; 4, 1; 6, 1—14) schließen (Neh. 1, 1—3; 2, 1—4, 17; 6, 15f.). Durch religiöse Anordnungen trug Nehemia auch entscheidend zur Konstitution der Provinz J. als Kultgemeinde mit dem Jerusalemer Tempel als Zentrum bei (Neh. 13). Umstritten ist, ob der Priester Esra vor oder nach Nehemia in offizieller Mission (er trug den Titel *sāpar dātā dī 'ĕlāh šəmajjā* „Schreiber des Gesetzes des Himmelgottes" Es. 7, 21) nach Jerusalem kam, um die jüdische Kultgemeinde zu organisieren (in Es. 7, 7 ins 7. Jahr eines Artaxerxes datiert; vgl. dazu K. Galling, Studien zur Geschichte I.s im persischen Zeitalter [1964] 149—184; F. M. Cross, JBL 94 [1975] 4—9. 16 [jeweils mit Lit.]). Unter Darius II. war Bagoas (aram. *Bgwhj*, A. Cowley, Aramaic Papyri of the Fifth Century B. C. [1923] Nr. 30, 1; 32, 1) Statthalter von J. (belegt für 410 [Cowley Nr. 30, 18] und 407), im 4. Jh. Jəḥizqijāhū (bekannt durch Münzen mit der Legende *Jḥzqjhw hpḥ* „der Statthalter J.", L. Y. Rahmani, IEJ 21 [1971] 158—160). Die Liste der persischen Statthalter von Sāmerīna (aram. *Šmryn*) läßt sich für die Zeit zwischen Artaxerxes I. und Alexander d. Gr rekonstruieren, insbes. mit Hilfe von noch unpublizierten aram. Papyrusurkunden, die in einer Höhle (Muġāret Abū Šinğe) im Wādī Dālije (29 km nordöstlich von Jerusalem) gefunden wurden (Cross, The Biblical Archaeologist 26 [1963] 110—121; ders. in: New Directions in Biblical Archaeology, hg. v. D. N. Freedman u. J. C. Greenfield [1969] 41—62). Unter Artaxerxes I. verwaltete Sîn-uballiṭ I. (hebr. *Sanballaṭ*, aram. *Sn'blṭ*) die Provinz (Neh. 2, 10. 19; 3, 33 u. ö.), der erbittertste Gegner der Aktivitäten Nehemias in J. Im 17. Jahr Darius' II. (407) führten seine Söhne Delaja und Šelemja die Geschäfte für ihn (Cowley Nr. 30, 29 vgl. 31, 28); Delaja scheint ihm im Amt gefolgt zu sein (Cowley Nr. 32, 1). Aus den Papyrusfunden von Muġāret Abū Šinğe sind, wohl für die Zeit Artaxerxes' II., Sîn-uballiṭ II. (Sohn Delajas?) und sein Sohn [*Jš'*]*yhw* (Jesaja; daneben Hypokoristikon *Jšw'* = **Jôšū'*/*Jəšū'*) bekannt, unter Artaxerxes III. Hananja, ein weiterer Sohn Sîn-uballiṭs II. (belegt 354). Sîn-uballiṭ III. (Σαναβαλλέττης, Josephus Ant. 11, 7, 2 §§ 302f.; 8, 2—4

§§ 309ff.) amtierte sowohl unter Darius III. wie unter Alexander, zumindest bis zur Zerstörung Samarias und seiner Neugründung als makedonische Kolonie 331, nachdem die Samarier den Präfekten von Coelesyrien, Andromachus, getötet hatten (Curtius 4, 8, 9f.). Die weitere Geschichte I.s und J.s in hellenistischer und römischer Zeit überschreitet den Rahmen des RlA; s. dazu F.-M. Abel, Histoire de la Palestine depuis la conquête d'Alexandre jusqu'à l'invasion arabe (1952).

A. Alt, Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel (I, II 1953; III 1959); J. Begrich, Die Chronologie der Könige von Israel und Juda (1929); J. Bright, Early Israel in Recent History Writing (1956); ders., A History of Israel[2] (1972); G. Buccellati, Cities and Nations of Ancient Syria: An Essay on Political Institutions with Special Reference to the Israelite Kingdoms (= StudSem. 26, 1967); M. Cogan, Imperialism and Religion: Assyria, Judah and Israel in the Eighth and Seventh Centuries B. C. E. (1974); H. Donner, Herrschergestalten in Israel (1970); K. Galling, Studien zur Geschichte Israels im persischen Zeitalter (1964); S. Herrmann, Geschichte Israels in alttestamentlicher Zeit (1973); M. Noth, Geschichte Israels (1950/1969[7]); ders., Aufsätze zur biblichen Landes- und Altertumskunde, 2 Bände (1971); E. R. Thiele, The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings: A Reconstruction of the Chronology of the Kingdoms of Israel and Judah[2] (1965); R. de Vaux, Histoire ancienne d'Israël. I. Des origines à l'installation en Canaan. II. La période des Juges (1971/73); M. Weippert, Die Landnahme der israelitischen Stämme in der neueren wissenschaftlichen Diskussion (1967).

M. Weippert

Iššalla s. Izalla.

Iṣṣurbēli (uruMUŠEN-*be-li*). Ortschaft in der Nachbarschaft von Ugarit, mehrfach in Immobilien-Urkunden genannt (PRU III 16. 248, 7; 16. 160, 7; PRU VI 80, 13; Ugaritica V 137: 49, 4. 9).

W. Röllig

Ištaḫara. Toponym in heth. Texten. Unv. Bo. 2421 III mit Dupl. Bo. 3624 nennt den LÚ uru*Iš-da-ḫar* //]*Iš-ta-ḫa-ra*; eine Priesterin bringt ⟨die Statuette⟩ der Ḫatepinu* und verneigt sich zum Gebirge *Iš-da/ta-ḫa-ru-nu-ua*, das III 12f. ebenfalls als Kultbild aufgestellt worden war und deshalb Bo. 3624, 11 als d*Iš-ta-ḫa-ru-nu-ua-an* (Akk. Sg.) determiniert wird. Mit der Determinierung KUR in der Bildbeschreibung KUB 38, 2 III 18 (H. Gonnet, RHA 26/83 [1968] 125f.).

Der „Mann von I." erscheint VBoT 68 III 8 als uru*Iš-ta-ḫa-ra-al*, der Ortsname *Iš-da-ḫar* (s. o.) noch einmal zusammen mit dem Wettergott KBo. 21, 81 Vs. 8. — Sonst erscheint Stadt bzw. Land I. insbesondere in historischen Texten: Bei den Feldzügen Šuppiluliumas I. gegen die Kaškäer* wird I. wiedergewonnen, ist ein Stützpunkt Muršilis II. und kann auch unter Muwatalli gehalten werden. Die Stadt gehört zum Herrschaftsgebiet des Prinzen Ḫattušili zusammen mit Ḫakmiš* und dem später wieder eroberten Nerik. (Der Lokalisierungsvorschlag von A. Ünal, THeth. 4, 12 ist mit einer Lesung uru*Iš-*]*da-ḫa-ra-an* KUR uru*Ga-ši-im-ma* — d. h. Orts- und Landesname parataktisch nebeneinander — wohl abzulehnen).

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 190; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 58f.; A. Ünal, THeth. 3 (1974) 192f.

H. Otten

Ištaḫarnuwa s. Ištaḫara.

Išta'ippa. I. is a city in Aukane, a district of Zikirtu mentioned in Sargon II's eigth campaign. It is probably to be connected with the city Ištaḫup, mentioned in a broken context in a letter to Sg. (Iraq 20, 198, 8). The same place may also occur in the tribute list of the ninth campaign of Sg. preserved on the Niniveh cylinder, where it is spelled *Iš-te-ub-bu*. S. Parpola (AOAT 6 [1970] 178) lists the cities Saḫuppa and Šuḫupa with the references referred to above, but these are almost certainly to be distinguished from the I./Išteḫup group. I. must be sought in NW Iran, but the route of Sargon's eighth campaign is unclear at this point, and an exact location is therefore impossible.

H. W. F. Saggs, Iraq (1958) 20, 199 (Line A 8).

L. D. Levine

Ištamanašša. Eine der sog. Körperteilgottheiten*, aufgezählt in heth. Ritualen und KUB 20, 24 IV 31 aufgerufen vom ^{lú}DUB.SAR. Daneben werden genannt Ištanzašša/i*, Šakuwašša*, Ḫantašša*, Kiššarašša* („Seele", „Auge", „Stirn", „Hand") usw. Der deifizierte Begriff „Zum Ohr gehörig" hat ein gewisses Pendant in sum. Geštu*, kann aber nicht als Epitheton zu einer bestimmten Gottheit gezogen werden. An weiteren Belegen — immer in ähnlichen Aufzählungen — s. KUB 25, 35 Z. 7 mit Dupl. 93/c (= H. Ehelolf, OLZ 1934, Sp. 721), Bo. 2372 III 28, Bo. 6044 Z. 3 (= H. Otten, JCS 4 [1950] 124f.); 316/v Vs. 4; 819/w Vs. 10.

E. Laroche, Recherches (1947) 70.

H. Otten

Ištanu, s. a. Sonnengottheit.

Name. I. ist der heth. Name der Sonnengottheit, aus hatt. *eštan*. Die Lesung beruht auf KUB 25, 1 II 42 ^{d}*Iš-ta-nu-un* = ^{d}UTU im Dupl. KUB 2, 5 I 12. Dazu noch IBoT 1, 29 Vs. 63 ^{d}*Iš-ta-nu* neben ^{d}*Ta-a-ru-un*, dem hatt. Namen des Wettergottes. Die hatt.-heth. Bilinguis CTH 726 Vs. 3 (A. Kammenhuber, RHA 70 [1962] 2) enthält die Gleichung *Eš-ta-a-an* = ^{d}UTU-*uš*. Die hatt. Sonnengottheit war weiblich nach KUB 28, 75 II 21f. mit heth. Parallele 205/s (E. Neu, StBoT 18 [1974] 126), wo sie „Königin" (*kattaḫ* bzw. SAL.LUGAL) genannt wird.

Die gewöhnliche Schreibung ist ^{d}UTU mit Komplementen, die den *-u*-Stamm wiedergeben: N. ^{d}UTU-*uš*, A. ^{d}UTU-*un*, G. ^{d}UTU-*u̯a-aš*; ^{d}UTU-*i* steht für Dat. und Voc., bei diesem mit ^{d}UTU-*e* wechselnd (**Ištanue*, JAOS 65 [1945] 251f.). ^{d}UTU-*uš* steht sowohl für die weibliche „Sonnengöttin der Erde" (*taknaš* ^{d}UTU-*uš* GA=ŠAN-*ḪA* „meine Herrin", H. Otten, ZA 54 [1961] 145 Anm. 285) als auch für den männlichen Sonnengott (KUB 31, 127 = JAOS 78 [1958] 239ff. passim); für den Gegensatz *taknaš* ^{d}UTU-*uš* bei Nacht — ^{d}UTU-*uš* ohne Zusatz bei Tage s. KUB 7, 1 II 20—30.

Daß im Heth. auch der männliche Sonnengott **Ištanuš* hieß, wird meist angenommen, ist aber nicht zu beweisen. Als altheth. Lesung für den männlichen ^{d}UTU-*uš* hat E. Neu (StBoT 18, 125ff.) *šiuš* vorgeschlagen, indem er für das später nur als Appellativ „Gott" gebrauchte Wort eine dem idg. **di̯ēu-s* „Himmel(sgott)" noch näher stehende Bedeutung annimmt, ähnlich luw. Tiwaz, pal. Tijaz, beide „Sonnengott". Erst später wäre der Name I. auf den männlichen Gott übertragen worden (a. a. O. 128). Hiernach bleibt es unsicher, ob ^{d}UTU mit verschiedenen Zusätzen immer I. zu lesen ist. Der „Sonnengott des Himmels" (*nepišaš* ^{d}UTU-*uš*, ^{d}UTU *ŠAMÊ*), männlich nach der Bildbeschreibung KUB 38, 2 III 5, ist vermutlich mit dem männlichen ^{d}UTU ohne Zusatz identisch. Die als „Herrin" angeredete ^{d}UTU ^{uru}Arinna wird selten mit heth. Komplementen geschrieben. Ihr hatt. Name ist Wurušemu* (KUB 28, 6 Vs. 12), und dieselbe Stelle belegt in der Schreibung ^{uru}TÚL-*na-aš* ^{d}UTU-*uš* die zu erwartende heth. Lesung *Arinnaš Ištanuš*. Vgl. Taḫurpištanu-, offenbar Nominalkompositum „Sonnengottheit von Taḫurpa" (E. Laroche, Recherches 32; dazu IBoT 3, 13, 5).

Von den Sonnengottheiten zu trennen ist der vergöttlichte „Tag", geschrieben ^{d}UD.KAM und ^{d}Šiwat- (Laroche, a. a. O. 77) und der „Günstige Tag" ^{d}UD.SIG$_5$ (H. Otten, HTR [1958] 152; KUB 10, 81, 10f. neben „Nacht"), heth. *aššun* UD-*an* (d. i. *šiwatten*, Akk., KBo. 21, 95, 7).

In der Religion. In Schwurgötterlisten von Verträgen stehen an der Spitze, noch vor dem Wettergott, sowohl die Sonnengöttin von Arinna wie der Sonnengott des Himmels (so in CTH 51; umgestellt in CTH 42 und 106). Unter den Gottheiten, die bei den Kultfesten nacheinander Trankopfer empfangen, stehen häufig ^{d}UTU ^{d}Mezulla* an erster Stelle, auf die dann ^{d}U ^{d}U ^{uru}Zippalanda folgen (z. B. KUB 25, 9 III—IV; IBoT 1, 1 II 8ff. u. ö.). Daß hier die weibliche Sonnengottheit, u. zw. diejenige von Arinna, gemeint ist, wird durch die Kombination mit deren Tochter Mezulla (asyndetisch,

mit „und" zu verstehen) nahegelegt und durch KBo 4, 13 II 9 usw. bestätigt, wo ^{d}UTU ^{uru}Arinna ^{d}Mezula steht.

Gebete wurden an verschiedene Sonnengottheiten gerichtet. Beispiele sind das altheth. Gebet an die Sonnengöttin der Erde (CTH 371); der große Hymnus auf den männlichen Sonnengott (CTH 372) und die von ihm abhängigen Gebete des Muršili an die Sonnengöttin von Arinna (CTH 376; H. G. Güterbock, JAOS 78 [1958] 237ff.), sowie die Gebete des Ḫattušili und der Puduḫepa an dieselbe Göttin (CTH 383ff.).

In der anatolischen Mythologie tritt der Sonnengott öfters auf. In den Mythen vom verschwundenen Gott (Telipinu u. a.) ist es *šalliš* ^{d}UTU-*uš* „der große Sonnengott", bei dessen Gastmahl die Götter hungrig bleiben und der den Adler zum Suchen ausschickt. Nach CTH 322 gerät „der Sonnengott des Himmels" in die Gewalt des Meeres und muß von Telipinu zurückgebracht werden. Von seinem Verschwinden handelt die sog. Yozgat-Tafel (CTH 323). In den Mythen fremder Herkunft wird ^{d}UTU-*uš* oft genannt. Das phonetische Komplement deutet auf seinen heth. Namen, aber dahinter verbirgt sich der hurr. Šimegi* oder der bab. Šamaš.

E. Laroche, Recherches (1947) 25, 105ff.; A. Goetze, Kleinasien^{2} (1957) 130ff. mit Lit.

H. G. Güterbock

Ištanuwa. Ort in Anatolien, noch nicht genauer lokalisiert. Die Schreibung *Aštanuwa* (KBo. 4, 11 Rs. 38; 13, 238 Rs. 7; KUB 38, 19 I 15) stellt offenbar eine luw. oder hatt. Variante dar. I. war Kultort vor allem eines Wettergottes und einer Sonnengottheit; überliefert sind eine Reihe von Ritualen und Gesänge der Leute von I. (s. CTH 772—3 sowie den Tafelkatalog KUB 30, 42 ebd. p. 161ff.), verfaßt in einer luw.-heth. Mischsprache (so A. Kammenhuber, MSS 6 [1955] 50ff., und E. Laroche, DLL [1959] 11f., 163ff.). KUB 41, 15 Z. 5' bietet das Ethnikon ^{uru}*Iš-ta-nu-um*[- (vgl. H. Otten, Zur gramm. u. lex. Best. des Luv. [1953] 11 Anm. 22), vielleicht bezogen auf die Art der Kleidung, wozu unv. Bo. 2657 I 6'f. *nu-za apuš-ša* TÚG $^{ḫi.a}$ ^{uru}*Ištanuwa waš-šanzi* (nach Kolophon Teil des *nuntarrijašḫa*-Festes in Ḫattuša).

H. Klengel

Ištanzašša/i. „Die zur Seele gehörige (Gottheit)" in heth. Ritualtexten, jeweils die Aufzählung der Körperteilgottheiten* einleitend. [Irrig im Wortansatz A. Kammenhuber, Altkleinasiat. Sprachen, HdOr. II/2 (1969) 462.] Belege in der Textgruppe CTH 645 (Fragments de fêtes aux divinités de la terre) und 819/w Vs. 9 ^{d}*Iš-ta-an-za-aš-ša-aš*, Bo. 2372 III 27 *-aš-ši-iš*; vgl. Ištamanašša*.

H. Otten, JCS 4 (1950) 124f.; A. Kammenhuber, ZA 56 (1964) 153.

H. Otten

Ištaparija. Heth. Königin, Gemahlin Telipinus am Ende des Alten Reiches (ca. 1500 v. Chr.), anscheinend thronberechtigte Schwester des Königs Ḫuzzija*. Einzelheiten der Thronfolge und ihres Todes schildert der Telepinu-Erlaß KBo. 3, 1 + II 10, 31; ihr Name ist aufgenommen in die Opferlisten für verstorbene Angehörige des Herrscherhauses (s. Otten, Die heth. histor. Quellen [1968] Tabelle III).

Die von H. Th. Bossert, Janus und der Mann mit der Adler- oder Greifenmaske (1959) 5f., vorgeschlagene Lesung der Namen dieses Königspaares in einem Einzelrelief von Yazılıkaya ist nicht haltbar (E. Laroche, RHA 27/84—85 [1969] 101).

E. Laroche, Noms (1961) 82; K. K. Riemschneider, Beiträge zur Sozialen Struktur des Alten Vorderasien (1971) 86, 93f., 97f.; S. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 95ff. u. ö.

H. Otten

Ištar s. Inanna/Ištar (Mesopotamien).

Ištar, astron. s. Planeten.

Ištar in Anatolien s. Šaušga

Ištarān (^{d}KA.DI). God of Dēr. The god's name, previously misread Gusilim and Sat(a)ran, is shown by glosses, phonetic writings and a resuming *-n* in Early Dynastic Sumerian to be read Ištarān (ZA 59 [1969] 100ff.). There is also an Emesal form Ez(z)eran and a variant Akkadian form Iltarān. The god is first attested in personal names and royal inscriptions from late Early Dynastic Lagaš and Umma, and it is known that some kind of cultic installation of his existed on the border of Umma (E. Sollberger, Or. 28 [1959] 344f.). This may be why Enmetena (Entemena*) declares that Mesalim fixed the border of the two states Lagaš and Umma "in accordance with the command of Ištarān" (E. Sollberger, CIRPL Ent. 28—29 I 8—12). Similarly Gudea, who dispensed justice to his city "like Ištarān" (Cyl. A X 24—26), may have been influenced by this local cult. I. also appears making a judgment in a Ṣalābīḫ literary text: ^{d}KA.DI di nu-mi-ku$_5$ "I. did not pass judgment" (OIP 99, 328 VIII 1—2). One could expect this aspect of justice to have been an attribute of the god's generally and not only in the shrine on the border of Umma, but so little is known from Dēr about its chief god that there is no evidence on this point. The only other attribute known is his beautiful face (ZA 56 [1964] 40). His equation with *Anu rabû* in AK 2 (1924/25) 15, 8—8a, and the occurrence of AN.GAL as a textual variant to ^{d}KA.DI in Šurpu VIII 21 (unpublished duplicate) and the Babylonian chronicles about Esarhaddon's reign (cf. A. K. Grayson, ABC 82, 44 with ibid. 125, 3) puts him on a very high level in the pantheon, but there is insufficient evidence to evaluate this fact properly. Personal names including his name run from late Early Dynastic times to the end of the Cassite dynasty, but cease thereafter. His cult in Dēr is attested under Esarhaddon (AfO Beih. 9, 84, 42 and the chronicles quoted above), apparently for the last time, but no doubt it continued until Dēr ceased to be occupied either in Seleucid or Parthian times. The only details of the cult of Ištarān, presumably in Dēr, come from An = Anum V 260—267, where he is assigned a vizier Qudmu*, a counsellor Rāsu*, a son Zizānu*, and two "standing gods" Turma* and Itūr-māštiššu*. Curiously no spouse is named, but Šarrat(GAŠAN)-Dēri or Dērītum seems to be his spouse in Esarhaddon (loc. cit.), Šurpu II 160 and K 1354 38—39.

W. G. Lambert

IŠTAR-atti. Frauenname in heth. Texten, zu lesen wohl Šaušgatti*, vgl. das Gerichtsprotokoll KBo. 16, 63 Vs. 7f. ^{f}*Ša-uš-ga-at-ti*(-) (= StBoT 4, 50f.). Zwei Frauen des Namens $^{f.d}$IŠTAR-*atti*(-) erscheinen unter dem weibl. Personal eines etwa gleichzeitigen Gelübdetextes der Puduḫepa (s. StBoT 1, 52). Der Name scheint auch in der königlichen Familie zuhause zu sein, vgl. CTH 569 und die Belege für ^{d}*Zawalliš* (. . .) *ŠA* $^{f.d}$IŠTAR-*ti* KUB 16, 46 IV 13, Bo. 6347 III 4 (und Bo. 7787, 1).

Zu männlichen Personennamen mit erstem Glied IŠTAR s. Šaušgamuwa*, Šaušgaziti*.

E. Laroche, Noms (1961) 161.

H. Otten

Ištarazzil (^{d}*Iš-ta-ra-a-az-zi-il*). Name einer hatt. Gottheit, einmal KBo. 21, 85+ 8, 109 IV 18 (= CTH 630, RHA 30 [1972]) mit einem Tieropfer bedacht, folgend auf Telipinu, Walza, Wurukatte und Jaḫšul*.

H. Otten

Ištar-muti. Fünfter König der „IV. Dynastie von Kiš" in der Sum. Königsliste, nach Jacobsens Rekonstruktion etwa Zeitgenosse der zweiten Regierungshälfte Sargons von Akkade, d. h. Ende 24./Anf. 23. Jh.; er regierte 11 Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 108 VI 17, 109 Anm. 231; s. a. S. 159—161; 168.

D. O. Edzard

Ištar-Nahundi s. Šutruk-Nahhunte.

Ištar-Tor s. Babylon § 17.

Ištatti (uru*iš-ta-at-ti*, VAB VII 24, 1). Festung der Mannäer, in die sich der von Assurbanipal militärisch bedrängte Mannäerkönig Aḫšeri* von seiner Residenz Izirtu aus flüchtete. Wohl in I. wurde Aḫšeri durch einen Aufstand getötet.

M. Streck, ZA 14 (1899) 138/9; R. M. Boehmer, BagM 3 (1964) 16; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 179.

K. Kessler

Ištitina. Kleinasiat. (Ort? und) Landschaft im Grenzgebiet gegen Kaška und Azzi, nur erwähnt in den Annalen Muršilis II. Es war zur Zeit von Šuppiluliumas Abwesenheit in Syrien durch Piḫḫunija, einen kaskäischen Adligen, als Weidegebiet okkupiert worden und konnte erst im 7. Jahre des Muršili wieder befreit, neu aufgebaut und befestigt werden. — Zu lokalisieren im NO Kleinasiens.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 61; E. von Schuler, Kaškäer (1965) 44, 46, 76.

H. Otten

Ištuḫila. Kleinasiat. Kultort, Sitz einer Gottheit „Königin von I." (KUB 17, 37 I 16; 42, 105 III 15). In KUB 22, 27 IV führt die Prozessionsroute von Ḫattuša über Tatašuna (?) und I. nach Ḫakkura/Ḫakmara*. — Zur Wortbildung s. O. Carruba, StBoT 2 (1966) 8 Anm. 2.

H. Otten

Ištumegu (*Iiš-tu-me-gu*). Astyages, der letzte Mederkönig (584—550), Sohn Kyaxares' II.*. Nabonid* von Babylon erwähnt kurz den Sieg des Kyros* über I., *šar ummān-manda* (VAB IV 220: I 32—33) und bestätigt damit die Nachrichten der klassischen Autoren. Von der sagenhaften Erzählung um Astyages/Harpagos/Kyros (Herodot I 107ff.) ist der Keilschriftliteratur nichts bekannt.

Ed. Meyer, RE II 2 (1896) 1865; A. T. Olmstead, History of the Persian Empire (1948) 34, 36f.; G. B. Gray, CAH IV (1964) 2ff.

D. O. Edzard

Ištumišta. Stadt wohl im Norden Kleinasiens, genannt in einem mittelheth. Kaška-Vertrag Arnuwandas (KBo. 16, 27 IV 28, 31 = E. von Schuler, Kaškäer 138); unv. Bo. 4513, 3[. — Vielleicht zugehörig uru*Iš-du-pí-iš-ta-aš* KUB 14, 20 I 5.

H. Otten

Išṭup-il (*Iš-ṭup*-AN), *šakkanak* de Mari, vraisemblablement contemporain de la IIIe dynastie d'Ur (RA 65 [1971] 118). Il est connu par sa statue, retrouvée dans le palais (A. Parrot, MAM II/3, 2—4), et par les inscriptions de fondation du temple du «Roi du Pays» (G. Dossin, Syria 21 [1940] 161—163).

(Zum Stil s. Iddin-ilum*)

J.-R. Kupper

Išu. Name einer Gottheit in Boğazköy-Texten, wohl hurr. Herkunft. In der Opferliste KBo. 14, 143 I 7 neben Ḫašamili*; im Ritual IBoT 3, 148 I 48 (?), II 58, IV 20 und 31, neben Ḫepat* genannt, und damit vielleicht selbst auch als Göttin anzusprechen.

[dIšuwa KBo. 15, 49 I 7 ist graphische Variante zu Ešuwa im (Ḫ)išuwa-Festritual.]

V. Haas/G. Wilhelm, AOAT S 3 (1974) 91, 211ff.

H. Otten

Išua s. Išuwa

Išu-Il. Fünfter und vorletzter König der „Dynastie von Akšak" in der Sum. Königsliste, nach Jacobsens Rekonstruktion etwa Zeitgenosse von Enanatum II. von Lagaš, d. h. ca. 2400 v. Chr.; er regierte 24 Jahre.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 106 VI 2; s. a. S. 12, 159, 176.

D. O. Edzard

Išullānu (*i-šu-ul-la-nu*). Einer (der sechste und letzte) der bestraften Liebhaber Ištars, mit denen Gilgameš die Göttin verhöhnt (GE Taf. VI Z. 64—78). I. war der Gärtner von Ištars Vater, und er widerstand — anders als seine Vorgänger — ihren Annäherungsversuchen. Sie verwandelte ihn in einen *dallalu/dallālu* (hapax unbekannter Bedeutung: Heidel, Speiser „mole"; Schott/von Soden „Ver-

kümmerter(?)"; Labat „souffreteux"). I., in der akk. Literatur sonst nicht bekannt, ist vielleicht aus der Volkspoesie in das GE gelangt; der Name läßt sich nicht erklären. Zur Gestalt des Gärtners in Verbindung mit Inanna/Ištar* vgl. aber Sargon* (von Akkade); Šukaletuda*.

A. Heidel, The Gilgameš Epic and Old Testament Parallels² (1954) 52. — P. Jensen, Das Gilgameš-Epos in der Weltliteratur I (1906) 255ff. (zu Joseph bei Potiphar). — R. Labat, Les religions du Proche-Orient (1970) 183f. (Hinweis auf Wortspiele). — A. L. Oppenheim, Or. 17 (1948) 37. — A. Schott/W. von Soden, Das Gilgameš-Epos (Reclam 1970) 52. — E. A. Speiser, ANET² (1955) 84. Viele weitere Bearbeitungen und Übersetzungen des GE.

D. O. Edzard

Išum. Akk. Gott, mit dem sum. Hendursanga* gleichgesetzt; altakk. *i-šum, i-šu-um*, sonst stereotyp ^{d}*i-šum*, nur einmal altbab. ^{d}*i-ša-am* (Akkus.); gewöhnlich indeklinabel.

§ 1. Vorkommen in Götterlisten. Altbab. SLT 122 III 2′—3′ = 123 IV 18′—19′ = 124 III 24—25 = 117, 5′[—6′] ^{d}*i-šum*, ^{d}Ḫendur-saĝ-gá. — „Weidner-Liste" AfO 2 (1924/25) 17: III 24 ^{d}*i-šum* : ^{d}*nérgal*; 76: V 24f. ^{d}Ḫendur-saĝ-ĝá : ^{d}*i-*[*šum*], ^{d}GÍR².BU² : ^{d}*i-*[*šum*]. — An: Anum VI 16 ^{d}*i-šum* : sukkal-bi dumu-^{d}[x]-ke$_4$ (Wezir des Nergal). — Zum Emesal-Vokabular s. Ninmuga*.

§ 2. Išum in Personennamen und Siegelinschriften. I. ist am ältesten bezeugt als theophores Element in PN: Präsargon. Ur-*i-šum* OIP 14 Nr. 48 II 7′; sargon. *šum-šu-i-šum* BIN 8, 265, 2 (s. a. I. J. Gelb, MAD III 72 s. v. *išum*). Auch in der Ur III- und der altbab. Zeit erfreute sich I. großer Beliebtheit in der Namengebung: ^{d}*i-šum-ba-ni* VS 1, 37 V 12; ^{d}*i-š*[*um*]-*dan* TCL 1, 235, 3; *-ga-mil* CT 6, 37a 18; *a-wi-il-*^{d}*i-šum* CT 8, 45 a 23 etc. [*war*]*ad-*^{d}*i-šum* „Sklave des I." TCL 1, 131 Siegel a und öfters. I. war seinem häufigen Vorkommen nach eine der sehr populären Gottheiten, die im Rang unter den eigentlichen großen Göttern standen.

Vgl. Edzard/C. Wilcke, AOAT 25 (1975) 143.

§ 3. Išum in literarischen Texten. CT 15, 6 s. § 4. — Šurpu VIII 29 nennt Nergal, ^{d}*i-šum*, Šubula, Šar-ṣarbati . . ., also Unterweltsgötter; ebenso in einem Kudurru Marduk-apla-iddinas I. Nergal, Lâṣ, I., Šubula, Lugalgirra, Meslamta'ea (Mém. 6, 37: VI 1); Tākultu S. 8: XII 4ff. Nergal . . . (10) ^{d}*i.*; ebd. S. 5: II 8 ^{d}*i. muttalliku* „der ständig umhergeht"; ebd. S. 124 Nr. 70, 'Götteradreßbuch' von Assur, I. im Tempel des Bēl-šarri; MVAeG 41/3 (1937) 16: III 19 (Ass. Königsritual); AfO 14 (1941/42) 144 Z. 74 „Nergal, Herr des Gerichts, I., Kurier der Straße (*sukkal sūqi*)" (Bit mēseri II). — Mit Flüssen wird I. assoziiert in 2 R 50 cd 11 ÍD $^{a\text{-}la\text{-}ad}$KAL × BAD : ÍD ^{d}*i-šum*; ABRT 58, 11 I. und Šubula*, „die Götter von Tigris und Eup[hrat]". — Eine Omenaussage lautet „Wenn die Windungen (*tīrānū*) wie der Fuß eines Menschen sind, (ist es) der 'Fuß des I.' (*šēp* ^{d}*i.*)". — Das sog. Astrolab B (KAV 218 A // BA V/5 Nr. LVIII Rs.) III 14 // 20 sagt zum Monat Ṭebet (X.), daß I. KÁ^{meš}-*šú-nu i-ḫ*[*a* - . . .] „ihre (scil. der in Z. 19 genannten Stadttältesten) Tore . .[. . .]".

S. noch K. Tallqvist, StOr. 7 (1938) 324 s. v. Išum. Zur Rolle I.s im Erra-Epos und in der „Unterweltsvision" s. § 6.

§ 4. Familie des Išum. I.s Frau ist die auch als Frau des Ḫendursanga bekannte Ninmuga*. Eine ungewöhnliche Genealogie für I. bietet der altbab. Text CT 15, 6 VII in Z. 8′ f., wo der Sonnengott Šamaš* als Vater und Ninlil* als Mutter des I. erscheinen (s. Edzard/Wilcke, AOAT 25, 142). Kinder des I. sind nicht bekannt. Der öfters neben I. genannte Šubula, Sohn des Nergal, stand in einem uns nicht näher bekannten Verwandtschaftsverhältnis zu I.

§ 5. Etymologie des Namens; Išum ein Feuergott? Schon P. Dhorme (OLZ 1909, 114f.) vermutet einen Zusammenhang zwischen dem Namen I. und dem gemeinsemitischen Wortstamm *iš-āt-* „Feuer". Vgl. hebr. *eš*, Pl. *ešōt*; bibl.-aram. *eššā* (st. abs.), *eššāṭā* (st. det.); syr. *ešāṭā*; keilschriftl. aram. *iš-šá-a'* (TCL 6, 58, 21; s. C. H. Gordon, AfO 12 [1937/39]

107; st. abs.); äth. *esāt*; akk. *išātum*, Pl. *išātātum*.

Zustimmend: A. Deimel, Pantheon (1914) Nr. 1480 („deus quidem ignis"); St. Langdon, PBS 12 (1917) S. 33 mit Anm. 2; G. Dossin, RA 35 (1938) 185; R. Frankena, Tākultu (1954) 96 Nr. 103; JEOL 15 (1957/58) 166f.; I. J. Gelb, MAD III (1957) s. v. *išum* „fire"; J. Bottéro, StSem. 1 (1958) 42f.; J. J. M. Roberts, The Earliest Sem. Pantheon (1972) 40f.; JCS 24 (1971) 13 Anm. 33.
Skeptisch gegenüber dieser Etymologie: D. O. Edzard, WbMyth. I (1960/65) 90; RlA IV s. v. Ḫendursanga; J. Krecher, Theol. Wb. zum AT I (1973) Sp. 455f. erwähnt I. nicht unter den dort behandelten Feuergöttern.

Sollte das Akkadische tatsächlich von Hause aus eine Dublette m. *išum*/f. *išātum* für „Feuer" besessen haben, so wäre doch das Verständnis von I. = „Feuer" schon früh geschwunden, da der Name fast durchweg unflektiert bleibt und auch niemals, anders als Appellativa, seine 'Mimation' verlor. Möglich, aber ebenfalls nicht beweisbar ist, daß I. = „Feuer" aus einer anderen semitischen Sprache entlehnt wurde.

Das Erra-Epos spielt vielleicht auf I. = „Feuer" an, wenn es den Gott als „Fackel" (*dipāru*, I 10) bezeichnet. Doch ließe sich dieses Bild ebenso gut von I. als „Nachtwächter" (*muttallik mūšim*) herleiten. Kurz vorher, I Z. 4, findet sich die 'gelehrte' Etymologie ^{d}*i-šum* = *ṭābiḫu na'du* „gepriesener (i) Schlachter (šum)", die glatt gegen eine Assoziation Išum // *išātum* spricht.

Wie dem auch sei, der akk. Feuergott schlechthin war Gibil/Girra.

§ 6. Funktion des Išum. Da die Belege für I. bis in die altbab. Zeit hinein auf Personennamen und Rollsiegelinschriften beschränkt sind (der einzige altbab. literarische Beleg steht in unklarem Zusammenhang; s. § 4), läßt sich nicht ermitteln, was I. ursprünglich verkörperte und ob er etwa, trotz der in § 5 geäußerten Zweifel, eine besonders enge Beziehung zum „Feuer" hatte. Unklar ist auch, weshalb I. mit dem sum. Ḫendursanga gleichgesetzt wurde. Die jüngeren literarischen Texte schildern I. durchweg als einen Gott mit sympathischen Zügen: als Herold, Wächter in der Nacht, Schützer, Vermittler. Wenn I. dem Nergal wie auch dem Erra assoziiert war, so doch nicht als furchterregender Pest- und Unterweltsgott, sondern eher als dessen ausgleichendes Element. Dies kommt am klarsten im Irra-Epos* zum Ausdruck, wo I. mindestens in demselben Maße wie Erra Protagonist ist. Bezeichnend ist aber auch die späte 'Flugschrift' „Unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen" (s. W. von Soden, ZA 43 [1936]), wo es S. 17 Z. 56 heißt ^{d}*i. malikšu mukīl abbutti ēṭir napišti rā'im kināti* „I., sein Berater, der Fürsprecher, der das Leben schont, der die Wahrheit liebt". Vielleicht war die Volksreligion mit solchen freundlichen Zügen schon früh vertraut und war dies der Grund für die Beliebtheit des Namens I. im Onomastikon.

Bildliche Darstellungen des I. sind bisher nicht bekannt, und wir wissen auch nicht, ob ihm ein bestimmtes Symbol zugeordnet war.

D. O. Edzard, WbMyth. I (1960/65) 90f. mit Lit.; E. Reiner, JNES 19 (1960) 148—155 passim; J. J. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 40f.

D. O. Edzard

Išur (*i-šur*^{ki}). Stadt wohl im Dijāla-Gebiet; vgl. R. Harris, JCS 9 (1955) 47 (22) und 78 Nr. 24.

D. O. Edzard

Išuwa. Keilinschriftlich überlieferter Name eines Gebietes am oberen Euphrat südlich des Murat su (Arsanias); im SO erstreckte sich I. wohl bis fast zum Tigris. Kerngebiet war die fruchtbare Ebene um Elâziğ, die in den Jahren nach 1968 in Zusammenhang mit dem Bau des Keban-Stausees archäologisch untersucht worden ist, vgl. Keban Project 1968—1970 Activities (Ankara 1970—72) sowie H. Hauptmann, IstM 19/20 (1969/70) 21ff.

Das auch handelsgeographisch und strategisch wichtige Gebiet von I. war im 15./14. Jh. Grenzbereich zwischen Ḫatti* und Mitanni*, im 13. Jh. zwischen dem Hethiterreich und Assyrien; im 9./8. Jh. wurde I. von Urartu und Assyrien um-

kämpft. Belege finden sich dementsprechend insbesondere im heth. sowie im ass. Textmaterial, vgl. die Zusammenstellung in OrAnt. 7 (1968) 63—76.

Die bislang ältesten Zeugnisse für I. datieren aus dem 15. Jh.: Tutḫalija* (II). von Ḫatti besiegte — wohl in Verbindung mit der im späteren Talmišarruma-Vertrag (CTH 75) erwähnten „Vernichtung" Mitannis — auch das Land I. (KUB 23, 11 III 29ff.; vgl. auch KUB 23, 24 II 8). In der historischen Einleitung des Vertrages mit Šattiwaza (KURtiwaza*) von Mitanni (KBo. 1, 1 und Dupl., CTH 51) berichtet Šuppiluliuma Vs. 10ff. und 17ff. einen zweimaligen Sieg über I., wobei als Anlaß notiert wird, daß I. zur Zeit des Tutḫalija feindlich geworden sei. Auf jenes Ereignis nimmt auch ein Text Ḫattušilis III. Bezug (KBo. 6, 28 + KUB 26, 48, s. CTH 88), wonach sich I. unter den Feinden befunden habe, die zur Zeit Tutḫalijas bis in das heth. Kernland vorstießen. I. habe dabei das Land Tegarama* auf dem Westufer des Euphrat „vernichtet" (Vs. 12). Der Vertrag Šuppiluliumas mit Šunaššura (KBo. 1, 5 und Dupl., CTH 41) läßt rückblickend erkennen, daß die hethit. Herrschaft im Grenzbereich am oberen Euphrat wenig stabil war. Vielleicht muß dieser Periode der Text zugerechnet werden, demzufolge die Ältesten von I. eidlich zur Treue gegenüber dem hethit. Königshaus, zur Mitteilung von Umtrieben, zur Unterlassung von Räubereien, zur Auslieferung von Flüchtlingen und Aufwieglern sowie zur Unterordnung unter die Weisungen des hethit. Königs im Verkehr mit anderen Ländern verpflichtet wurden (KUB 23, 72 + 40, 10, CTH 146). Die zeitliche Einordnung dieses Beleges für I. ist noch unsicher.

Die eigentliche Wende im Verhältnis Ḫatti — I. wurde offenbar erst zur Zeit des Šuppiluliuma* (um 1380) erzielt. Die heth. Expansion nach Nordsyrien forderte nicht nur die Auseinandersetzung mit Mitanni, sondern auch die Unterwerfung von I. Šuppiluliuma hat I. gleich zu Beginn seines Mitanni- und Syrienfeldzuges unterworfen und direkt an Ḫatti angegliedert (Šattiwaza-Vertrag [CTH 51] Vs. 17ff.). Dabei wird ausdrücklich hervorgehoben, daß I. eine „gerechte Behandlung" erfuhr, d. h. der eingesessenen Bevölkerung blieb eine Deportation erspart. Im Hinblick auf die Rolle, die I. als Grenzbereich zugedacht war, darf man dieser Darstellung wohl folgen; vgl. auch die etwa parallele Berichterstattung in den „Mannestaten des Šuppiluliuma", Fragment 25 (KUB 34, 23) = H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 83f. und Dupl. KUB 40, 8 = Klengel, OrAnt. 7 (1968) 67ff. Im Vertrag mit Tette von Nuḫašše (KBo. 1, 4 + KUB 3, 10 und Dupl., CTH 53) wird der Feldzug des Šuppiluliuma gegen I. nur kurz erwähnt und — der politischen Zielsetzung der Vertragseinleitung entsprechend — auf die „Vernichtung" von I. hingewiesen. I. wurde ein Teil des Ḫatti-Reiches; solange auch Mitanni der Kontrolle Ḫattis unterstand, durfte auch der Besitz von I. als gesichert gelten. Die Situation änderte sich mit dem Vordringen der Assyrer zum Euphrat, das I. wiederum zu einem wichtigen Grenzland machte. Die enge Bindung von I. an Ḫatti, die sich in einer ganzen Reihe von Texten vor allem aus der Regierungszeit von Ḫattušili III. und Tutḫalija IV. dokumentiert, darf wohl vor diesem Hintergrund gesehen werden. Könige von I. werden mehrfach erwähnt, wie im Brief KBo. 18, 4 (gerichtet vom I.-König an seinen „lieben Vater", einen GAL ^{lú}*kartappi* in Ḫattuša), im Brief KBo. 8, 23 (CTH 209. 7) und den Fragmenten KUB 21, 40 (CTH 209. 2) sowie KUB 31, 68 (CTH 297. 8), ferner in einer Reihe von Ritualtexten, Träumen und Orakelanfragen. IBoT 2, 129 Vs. 10f. = Dupl. KUB 16, 35 Vs. 9 wird dabei offenbar eine kultische Verfehlung des Königs von I. notiert. Weisen diese Belege dem König von I. eine enge Beziehung zum Hof in Ḫattuša und eine wichtige kultische Funktion zu, so wird KUB 38, 10 III 12 ein Tempel des Wettergottes von I. erwähnt, und in KUB 6, 45 + 30, 14 werden in Kol. II 64f. (= Dupl. KUB 6, 46 III 30f.) auch die Gottheiten von I. durch König Muwatalli angerufen.

Die beiden bislang bekannten Namen von I.-Königen sind — wohl entsprechend

dem in I. dominierenden Bevölkerungselement — hurr.: Arišarruma (im Ulmi-Tešub-Vertrag KBo. 4, 10 Rs. 29 unter den als Zeugen fungierenden Würdenträgern des Reiches genannt) sowie Eḫlišarruma (IBoT 1, 34 Vs. 6 und 9, wohl identisch mit dem Prinzen in KUB 40, 96 III? 24, einem Inventartext). Beide Könige dürften Zeitgenossen des Tutḫalija IV. von Ḫatti gewesen sein. Bei einigen in Korucutepe (Keban-Gebiet) entdeckten Tonbullen mit Siegeln möchte Güterbock (JNES 32 [1973] 135ff.) in den hierogl. Legenden die Namen dieser beiden Könige von I. lesen (Nrn 1—3); vgl. dazu Klengel, OrAnt 15 (1976) 87. KUB 13, 2 III 34 (vgl. Dupl. 13, 25 Z. 7) zufolge taten Truppen aus I. im ö. Grenzbereich Ḫattis Dienst. Bei KUB 16, 42 handelt es sich vielleicht um den Bericht eines hohen hethit. Würdenträgers über eine Inspektion (?) im Grenzgebiet am oberen Euphrat, wobei Vs. 4' in stark zerstörtem Kontext auch Išuwa genannt wird.

Es gibt bisher kein Zeugnis dafür, daß I. noch vor dem Zusammenbruch Ḫattis wieder selbständig geworden bzw. unter ass. Herrschaft geraten wäre. Erst für Tiglatpilesar I. (1115—1077) ist die Einnahme der Stadt Enzata* im Lande Išu(w)a sowie die Deportation eines Teiles der Bevölkerung nach Assyrien überliefert (KAH II 66, s. E. Weidner, AfO 18 [1957/58] 350). Der gleiche Ort, der in heth. Texten als Ḫenzuta/Ḫinzuta* erscheint, wird von Salmanassar III. (858—824) als Enzite* notiert, gelegen im besiegten Lande Išua (vgl. S. Parpola, AOAT 6 [1970] 125).

H. Klengel, OrAnt. 7 (1968) 63ff.

H. Klengel

It s. Idu, Tuttul.

Iter-pīša (*i-te-er-pi/pi$_4$-ša*). Altbab. König von Isin (1833—31/1769—67), Zeitgenosse des Warad-Sin von Larsa; nur aus Königslisten und Jahresdatenformeln (PBS 13, 4 Rs. 8'; ARN 12 1. Rd. 1f.; vgl. BE 20/1 S. 49) bekannt.

F. R. Kraus, JCS 3 (1949) 7.

D. O. Edzard

Itḫia s. Itḫi-Teššub.

Itḫi-Teššub. König von Arrapḫa in der zweiten Hälfte des 15. Jhs. Vasall des Königs von Mitanni Sauštatar*, Sohn und Nachfolger des Kib(i)-Teššub. I. ist Adressat des Briefes des Sauštatar HSS 9, 1, der von Grundbesitz der Gemahlin des Prinzen und späteren Königs Ḫišmi-Teššub handelt. In diesem Brief erscheint der Name des I. ebenso wie in dem Akzessionsdatum JEN 289 : 31 und in der Legende seines Siegels HSS 14, 7 in der Kurzform Itḫija.

G. Wilhelm, AOAT 9 (1970) 5f., 78.

G. Wilhelm

Itḫi-Tilla. König von Arrapḫa* wahrscheinlich in der Mitte des 15. Jhs. Eponym einer *dimtu*, die RA 23 (1926) 103 Nr. 26 : 6 (Tafel aus der Zeit der Teḫip-Tilla-Generation in Nuzi) erwähnt wird.

G. Wilhelm

Itinerare.

§ 1. „Itinerare" als Textgattung. — § 2. „Itinerare" als Bestandteil anderer Textgattungen. — § 3. Reihungen von Toponymen in literarischen Texten. — § 4. „Itinerare" bei den Hethitern.

Ein *itinerarium* im klassischen Sinne (vgl. G. Radke, Der Kleine Pauly II [1967] Sp. 1888—90) ist in der Keilschriftliteratur bisher vielleicht erst einmal bezeugt (s. unten § 1. 4), soweit wir darunter einen instruktiven Text verstehen, der einen Reisenden (oder Heerführer) orientieren sollte. Doch versteht die Assyriologie den Begriff im weiteren Sinne; jegliche Texte, die über einen Weg, seine Stationen und die zeitlichen und räumlichen Distanzen Rechenschaft geben, werden einbezogen. Wir unterscheiden im folgenden Texte, die als Gattung „I." in diesem weiteren Sinne in Betracht kommen (§ 1), und Texte einer beliebigen Gattung, in denen ein „I." vorkommt (§ 2). Zu letzteren können wir der Vollständigkeit halber — doch mit einer gewissen Reserve — auch bestimmte Reisespesenverzeichnisse rech-

nen oder Verwaltungsurkunden, die die Tagesleistungen von Schiffstreidlern angeben. Kurz behandelt werden schließlich auch Reihungen von Toponymen in literarischen Texten (§ 3).

§ 1. „Itinerare" als Textgattung.

§ 1. 1. ITT 1, 1175 (kurz vor oder Anfang von Ur III) beschreibt in vier Etappen den Weg von A'eagizi bis Pa'enku (Bezirk Lagaš). Rs. 6—8: ŠU+NIGÍN 2 da-na 434 GAR.DU A.-ta P.-šè „Summe 2 Doppelstunden 434 nindan von A. nach P." (= etwa 24 km).

§ 1. 2. Das am besten erhaltene altbab. I. ist YBC 4499, veröffentlicht von W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 57—65 mit Komm. 65—88; Zusätze von A. Goetze, ebd. 114—118; im folgenden *Text 1*. Die dort beschriebene Reiseroute stimmt weitgehend mit der von *Text 2* (s. § 1. 2) überein. Gliederung von *Text 1*:

a. Präambel: „Vom 26. XII. bis zum 4. II., zusammen 1 Monat 8 Tage (= 38 Tage), seit wir, ausgehend von Āl-Aḫumma, in Dūr-Apil-Sin aufgebrochen sind" (Übers. in Anlehnung an M. Stol, Studies in Old Bab. History [1976] 40 Anm. 20).

b. Es folgen 15 Einträge nach dem Schema u_4-n-kam (n = 1; einmal 2; einmal 4) ON „n Tage (bis) Ort NN"; dann [u_4-1-kam u_4]-20-kam ON „[1 Tag, (insgesamt)] 20 [Tage] (bis) Ort NN". Ein Grund für die Zwischensumme ist nicht ersichtlich. Zehnte Station in diesem Abschnitt ist Assur. Wenn mehr als ein Tag als Distanz angegeben ist, sind möglicherweise Aufenthaltstage mit einbezogen (so sicher in *Text 2*).

c. Nach dem gleichen Schema wie (b) 6 Einträge mit erneuter Zwischensumme von 10 Tagen. Dritte Station ist hier Šubat-Enlil.

d. Der letzte Abschnitt enthält, nochmals nach dem gleichen Schema, 16 Einträge und die Summe von 19 Tagen. Zielstation ist *i-ma-ar* ŠÀ „Emar (s. Imar*) Zentrum". Der vorletzte Eintrag lautet — unklar — *a-ša-ar ba*-AḪ-*ra i*-ZI-*ḫu* „wo sie . . .".

e. Als Gesamtsumme aus 38 (a) + 20 (b) + 10 (c) + 19 (d) Tagen werden 2 Monate 7 Tage = 87 Tage angegeben.

Die hier schematisch durch ON wiedergegebenen Stationen sind wohl überwiegend Städte oder Dörfer (da ohne Determinativ KI geschrieben, nicht in allen Fällen beweisbar), doch kommen auch andere topographischen Bezeichnungen vor: Z. 30 ŠÀ-*bi* KUR *a-sa-am ù a-ba-a* „inmitten (?) der Berge Asam und Abâ"; Z. 38 und 40f. gú-^{id}buranuna „(am) Ufer des Euphrat".

Text 1 ist wegen der Tagessumme in der Präambel gewiß die Fortsetzung einer anderen Tafel mit Reisestationen.

§ 1. 3. UIOM 2134 mit Paralleltext UIOM 2370 (Auszug), ebenfalls altbab., hat A. Goetze, JCS 7 (1953) 51—55 ediert und 55—64 kommentiert; vgl. dazu die Bemerkungen von Hallo, JCS 18, 64ff.; im folgenden *Text 2*. Beschrieben wird eine von Larsa (?) ausgehende, nach Ebla (?) führende und nach Larsa zurückführende Reiseroute. Der Text hat Lücken, läßt sich aber weitgehend rekonstruieren. Der Weg stimmt mit dem von *Text 1* überein (s. die Tabelle bei Hallo, JCS 18, 64), doch weicht *Text 2* im Aufbau erheblich ab. Während *Text 1* gewöhnlich Distanzen von 1 Tag angibt (nur viermal 2, zweimal 3, einmal 4 Tage), sind die Tagesangaben in *Text 2* viel unregelmäßiger (es kommen 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 14, 26 Tage vor). Hier sind Aufenthaltstage mitgerechnet; denn es kann z. B. die Strecke [ON] / Babylon / Sippar-eden-na / Sippardūrum / Dūr-Apil-Sin (I 9—13) unmöglich 14 + 5 + 5 + 10 Tage erfordert haben.

Der Schlußvermerk lautet [ŠU + NIG]=ÍN iti-6 u_4-14-kam, [*ú*]-*ṣi a-na ta-ri-ja* „[Zusam]men 6 Monate 14 Tage bin ich bis zu meiner Rückkehr weggewesen".

Text 2 hat, soweit erhalten, zwei Zwischenvermerke: I 18—19 *inūma ṣābum ippa*[*tru*], *u eleppātum itū*[*rā*] „als die Mannschaft ab[zog] und die Schiffe zurück[kehrten]" (zwischen Mankisum und Ḫišat). Gemeint ist wohl die Station, an der die Route den Wasserweg verließ und zu Lande weiterging. II 8—9 *ašar umm-*

[*ānā*]*tum, ša*? [x] x [. . .] *imḫuru* „wo die Truppen, welche (?) . . . erhielt" (hinter Ašnakkum, unklar).

Der aus *Text 1* und *2* wiedergewonnene Reiseweg führte über folgende Hauptorte: Larsa / Babylon / Sippar / Dūr-Apil-Sin / Ḫibarītum / Kār-kakkulātim / Kār-Šamaš / Mankisum (nördlich von Samarra) / Assur / Ekallātum / Šubat-Enlil / Ašnakkum / Ḫarrān / Tultul (Tuttul) / Euphratufer / Emar; s. die Karte, JCS 18, 87; zu den einzelnen Orten s. RGCT und RlA.

Text 1 und *2* sind undatiert, und ihr genauer Zweck ist unbekannt. *Text 2* ist wegen des Schlußvermerks in der 1. Person als der persönliche Bericht eines einzelnen aufzufassen. Da die Route nicht auf geradem Wege euphrataufwärts führte, sondern Mari umging, hat Hallo (JCS 18, 85f.; zustimmend Stol, l. c. 40f.) geschlossen, daß die beiden Texte am besten in die Zeit eines unabhängigen, mit Babylon rivalisierenden Mari (unter Zimri-Lim) passen; nicht beweisbar, aber nach Orthographie und Paläographie möglich.

§ 1. 4. Am nächsten kommt unserer Vorstellung von einem *itinerarium* der neuass. Text ADD 1096, bearbeitet von F. Peiser, MVAG 6/3 (1901) 40—46; weitere Literatur s. am Ende von § 1. 4. Leider ist die linke Seite des Textes abgebrochen, so daß die meist an den Zeilenanfängen zu erwartenden Distanzangaben (in DANNA = *bēru* „Doppelstunde" = 10682 m, UŠ = $^1/_{30}$ DANNA = 356,4 m und GAR = $^1/_{60}$ UŠ = 5,94 m nach F. Thureau-Dangin, RA 18 [1921] 133; s. Weidner, AfO 21, 43 mit Anm. 23) fast alle verloren sind.

Der Text ist aufgegliedert in zehn Abschnitte, von denen der zweite bis zehnte mit dem Vermerk *2-tu mardētu*, [*3-tu*] *mardētu* (etc.) „zweiter Weg(abschnitt)" (etc.) endet (Rs. 14 lies 9'-*tu* statt 6-*tu*). Mit einiger Sicherheit rekonstruierbar ist nur der 7. Abschnitt, wobei auch hier die Zahlen willkürlich ergänzt sind: (u. Rd. bis Rs. 5)

[*½ DANNA *5 UŠ *40 GAR TA
^{uru}*a*]*r-r*[*a-ak-di*]
[*a-du* ^{uru}*ḫu*]*-al-su-un-di*
[*½] DANNA 4 UŠ 20 GAR TA
^{uru}*ḫu-al-su-un-di a-du* ^{uru}*na-pi-gi*
[*½ DANNA *2 U]Š 20 GAR TA ^{uru}*na-pi-gi*
a-du ^{uru}BÀD-[^{d}*aššur*]
PAP 2 DANNA 2 UŠ 20 GAR TA
^{uru}*ar-ra-ak-di*
a-du ^{uru}BÀD-^{d}*aššur* UD-4-KAM
7-tu mar-de-tu
„[*½ Doppelstunde *5 UŠ *40 GAR
von A]rr[akdi] [bis nach Ḫualsundi;
[*½ Doppelstunde] 4 UŠ 20 GAR
von Ḫualsundi bis nach Na(m)pigi;
[*½ Doppelstunde *2 U]Š 20 GAR
von Na(m)pigi bis nach Dūr-[Aššur];
zusammen 2 Doppelstunden 2 UŠ 20 GAR
von Arrakdi bis nach Dūr-Aššur; 4. Tag,
7. Weg(abschnitt)".

Wie Weidner betont hat (AfO 21, 43), ist diese Strecke von umgerechnet 21,216 km für vier Tage auffällig kurz, aber vielleicht durch die Schwierigkeit des Geländes (und Feindeinwirkung?, so Weidner) zu erklären.

Auf den zehnten Abschnitt folgen noch zwei unklare Zeilen: Rs. 20f. [n Distanz TA . . .]-*da-gur a-du* [GÚ (?)] A.AB.BA^{meš}, [. . . . .] MIN ḪI. Z. 21 enthielt vielleicht die Gesamtlänge der Strecken. Da wir uns hauptsächlich im Lande Zamua befinden, ist eine an sich verlockende Ergänzung [. . . TA É]-*da-gur* . . . „[. . . von Bīt]-Dakkūr(i) bis zum [Ufer] des Meeres" wohl ausgeschlossen.

In den zehn Abschnitten kommen folgende Ortsnamen vor: 1) Baqarri / Sarê / Arzuḫina / Til-Arzuḫina. — 2) [Til-Arzuḫina / Dūr-atānāte. — 3) Dūr-atānāte / Kuturaba / Dūr-talite. — 4) [ON] / Babite / Lagabgalagi / Dūr-talite. — 5) [Dūr-talite] / Fluß Radanu (= Oberlauf des ʿAḏēm) / Azri / [. . .]-UD-la-gi. — 6) [. . .-UD-la-gi] / Arrakdi. — 7) Arrakdi / Ḫualsundi / Na(m)pigi / Dūr-Aššur. — 8) Dūr-Aššur / TAR-zi-ni / Banbala. — 9) [Banbala] / IŠ-da-gur-ra-a-a / Gupniša-Bēl-Ḫarrān. — 10) Gupni-ša-Bēl-Ḫarrān / [(. . .)] Adad-rīmanni / Dūr-Tukulti-apal-ešarra.

Es handelt sich nicht um eine durchlaufende Strecke, sondern Abschnitt 3 und 4 haben denselben Zielort Dūr-talite.

Zu den Ortsnamen vgl. das RGCT und RlA. Die Reihe Sarê / Dūr-atānāte / Dūr-talite / libbi Azari kommt — itinerar-

mäßig — auch in dem neuass. Brief ABL 635 Rs. vor; s. a. ABL 408 mit den Orten U/Arzuḫina / Dūr-talite / Tagalagi (= obiges Lagabgalagi) / Arrakdi. Es handelt sich, soweit identifizierbar, um Orte in der ass. Provinz Arzuḫina und im Zagrosland Zamua.

E. A. Speiser, AASOR 8 (1928) 15—17; L. Levine, Contributions to the Historical Geography of the Zagros in the Neo-Assyrian Period (1969, Ann Arbor Microfilm 69—21, 389) 73—97, und vgl. 96 Anm. 79.

§ 2. „Itinerare" als Bestandteil anderer Textgattungen.

§ 2. 1. Auch wenn man sie nur entfernt zu den I. zählen kann, sei hier auf Verwaltungstexte der Ur III-Zeit hingewiesen, die über Personal für das Treideln von Schiffen (^{giš}má gíd) abrechnen und dabei Ausgangspunkt, Zwischenstation und Zielort sowie die für die Strecke benötigten Tage angeben. Sie sind — nach dem Stand von 1942 — bei Salonen (s. Literatur) gesammelt und erläutert.

A. Salonen, Nautica bab. = StOr. 11/1 (1942) 43—47, Tabelle S. 45; H. Sauren, Topographie der Provinz Umma (1966) 38—40; C. Wilcke, ZA 62 (1972) 55—57; H. Limet, Textes sum. de la IIIe dyn. d'Ur (o. J. [1976]) S. 45.

§ 2. 2. Brief Nr. 1 aus Šušarrâ* (Šemšāra) beschreibt in Z. 54—59 die Landstrecke *za-as-li*^{ki} (Gen.) / *še-zi-ib-bu*^{ki} / *zi-kum*^{ki} / *ú-ra-ú*^{ki} / *lu-ut-pí-iš*^{ki} / *ma-at ḫa-bu-ra-tim*^{ki} (s. J. Læssøe, ShT S. 101). Der Zielort hat nichts mit dem Ḫābūr-Gebiet zu tun.

J. Læssøe, Det første assyriske imperium (1966) 83—87; Gedächtnisschrift E. Unger (1971) 189—195.

§ 2. 3. Der Karawanenweg der altass. Kaufleute von Assur nach Kaniš* ist öfters behandelt worden, auch wenn für ihn kein zusammenhängendes I. überliefert ist. Besonders wichtig Goetze, JCS 7, 65 (tabellarische Übersicht) und dazu S. 64, 66—70. Grundlage sind Reisespesenverzeichnisse für einzelne Etappen; s. H. Hirsch, Handelskolonien* § 3, 1 mit Lit.

§ 2. 4. UET 5, 68 ist ein altbab. Reisespesenverzeichnis aus Ur, das über den Weg Mankisum / Namṣi'um / Sippar / Kiš abrechnet; vgl. W. F. Leemans, Foreign Trade = SDIOA 6 (1960) 170f.

§ 2. 5. Unter dem Titel „Neuassyrische Itinerare" hat E. Weidner, AfO 21 (1966) 44f., den Text VAT 9968 bearbeitet (Kopie Tf. VIII), ein Fragment, zu dem vielleicht auch KAH II 145 gehört. Soweit erhalten, werden einzelne Abschnitte dargestellt nach dem Schema *ištu* ON *ittumuš* (. . .) n Distanz *illak* „vom Ort NN brach er auf (. . .), wobei er n Distanz marschierte" unter Verwendung des in Feldzugsberichten häufigen *attumuš*, *ittumuš* (AHw. 726 *namāšum* G 2).

§ 2. 6. Nicht hierher gehörig, obwohl früher zu den I. gerechnet, ist KAV 139 + 141 + VAT 11537 (AfO 21 Tf. VIII), nach Weidner (AfO 21, 45) vielleicht ein Text der den ass.-bab. Grenzverlauf neu regelte (so auch fragend R. Borger, HKL I zu KAV 139 und 141).

§ 3. Reihungen von Toponymen in literarischen Texten.

In sehr losem Zusammenhang mit dem Stichwort „I." lassen sich literarische Texte anführen, in denen Städte, Tempel oder sonstige Örtlichkeiten in einer Reihenfolge vorkommen (unmittelbar hintereinander oder häufiger abschnittweise), aus der sich ein bestimmter Weg rekonstruieren oder eine Tendenz zur Richtungsangabe erkennen läßt.

§ 3. 1. Um einen Weg vom Ausgangs- zum Zielort handelt es sich bei den Göttereisen* (Bd. III 480ff.) oder etwa bei Inannas Flucht von Eridu nach Uruk in „Inanna und Enki" (s. G. Farber-Flügge, StPohl 10, 1973). Für die Reihe Ur / Enegi / Larsa / Uruk / Šuruppak / Tummal / Nippur in „Nannas Reise nach Nippur" vgl. außer A. J. Ferrara, StPohl SM 2 (1973), auch C. Wilcke, ZA 62 (1972) 40f. (Tabelle).

§ 3. 2. In der 1. und 2. Ur-Klage, in der sumerischen Tempelhymnensammlung (Å.

Sjöberg/E. Bergmann, TCS 3, 1969), im Prolog des KH und in anderen Texten folgen Abschnitte, die von Städten und ihren Heiligtümern handeln, in einer Reihenfolge, die — wenn auch mit 'Sprüngen' — Verkehrswegen oder Marschrouten entspricht. Vgl. dazu Wilcke, ZA 62, 35—71 und die Vergleichstabelle S. 40f.

§ 3. 3. Im „Assyrian Dreambook" (A. L. Oppenheim, Dreams) lautet ein Passus der IX. Tafel „Wenn der Mann im Traum zum Tor seiner Stadt hinausgeht, wohin er sich auch wendet, er wird seinen Wunsch (nicht) erfüllt sehen", und darauf „wenn der Mann nach ON geht, dann wird ..." (Apodosis) (Dreams S. 312; Diskussion S. 267f.). Wie A. Goetze erkannt hat (BASOR 147 [1957] 23), reiht der von Sippar ausgehende Abschnitt die Orte euphrataufwärts bis Emar und dann über Aleppo und südlich nach Qat(a)na und Ḥaṣor genau im Sinne eines Itinerars auf. Das Dreambook unterscheidet sich insofern von der Reihungsweise geographischer Namen in den lexikalischen Listen; denn dort überwiegen verschiedene Assoziationsprinzipien (Akrophonie, Endreim u. a.).

Vgl. allgemein L. Le Breton, RA 52 (1958) 100—116; P. Garelli, ebd. 117—127.

D. O. Edzard

§ 4. „Itinerare" als Textgattung (vgl. § 1) sind bisher bei den Hethitern unbekannt, sie kommen aber sehr häufig als Bestandteil anderer Textgattungen vor (vgl. § 2). Diese Texte sind: 1. *Orakel*, die Orakelanfragen über einen geplanten Heereszug des Königs enthalten, wobei die Marschroute festgelegt wird. 2. *Feste*, wie z. B. das AN.TAḪ.ŠUM^{sar} — oder *nuntarriyašḫa*-Fest („Eil-Fest"), das die Rundreise des Königs und seines Kultpersonals von einem Kultort zum anderen beschreibt.

Wesentliche Untersuchungen über den Itinerar-Charakter dieser Texte fehlen noch. H. Klengel bezeichnet den Text Nr. 106 im Inhaltsverzeichnis von KUB 40 (S. VI) als „Itinerar aus einer Orakelanfrage betreffend einen Feldzug" (bearb. von dems., MIO 8 [1961] 15—23). E. Laroche führt in CTH Nr. 562 denselben Text (mit Duplikaten) und KUB 22, 25 (bearb. von E. v. Schuler, Kaškäer 176—184) als „Itinéraires analogues" und CTH Nr. 824: KUB 34 Nr. 43; KBo. 16 Nr. 53, Nr. 55 als „Fragments d'itinéraires (?)" auf. Vgl. A. Kammenhuber, Or. 39 (1970) 561.

Geographische Untersuchungen sind zum Verständnis der Texte mit Itinerar-Bestandteilen wichtig, deshalb sollte unter anderem noch folgende Literatur berücksichtigt werden:

A. Goetze, Kizzuwatna (1940). — J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959). — E. v. Schuler, Kaškäer (1965). — S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977). — A. Goetze, RHA 61 (1957) 91—103. — Fr. Cornelius, Or. 27 (1958) 225ff.—373ff.; ders., RHA 65 (1959) 104—106. — H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 85—97. — Feldzüge mit wichtigem historischen und geographischem Inhalt sind zusammengestellt bei A. Ünal, THeth. 9 (1978).

G. Frantz-Szabó

Itla. Ortsname, genannt in einem heth. mythologischen Fragment (KUB 8, 62), das fragend dem GE zugeschrieben wird. Es erscheint ^{d}*Ul-lu-ya* (= Utnapištim?) und dreimal (I 8, 16, 26) die Stadt *I-it-la/It-la-aš*.

E. Laroche, RHA 26/82 (1968) 23.

H. Otten

Itmaras s. Id(a)maraz.

Itmari. In luw.-hurr. Kulttexten mit Gottesdeterminativ geschriebene Kultgefäße (vgl. KBo. 19, 142; aus Metall KUB 29, 4 I 20), immer pluralisch belegt. Hybride Bildungen: ^{d}*I-it-ma-ri-in-zi* KUB 35, 82 I 6, ^{d}*It-ma-ri-an-za* KUB 6, 37 Z. 16f. neben ^{d}*It-ma-ri-uš*(-) Z. 14; ferner unv. Bo. 69/532, 4.

E. Laroche, DLL (1959) 53.

H. Otten

Itti-Marduk-balāṭu. A relatively common personal name in Babylonia from the Middle Babylonian period through Seleucid times. It also occurs fairly frequently as an ancestral name, especially in the

Middle Babylonian and early Neo-Babylonian eras (some references are collected in AnOr. 43, 94 n. 490 and ibid., p. 395). Brief treatments of the two best known individuals bearing the name are given below.

1. Second king (ca. 1139—1132 B.C.) of the Isin II Dynasty in Babylonia and son of the dynasty's founder, Marduk-kabit-aḫḫēšu.

I. ruled during a period when Babylonia was overshadowed politically by Elam (the Marduk statue was in exile there), and little is known about his reign. There survives only one fragmentary royal inscription (VS 1, 112), which claims for the king some relatively rare titulary: "king of kings" (*šar šarr[ī]*, more commonly attested for Assyrian or Achaemenid monarchs), "favorite of the gods" (*migir il[ī]*), and "viceroy of Babylon(ia)" (*šakkanak Bāb[ili]*). There is also a private land-sale document (BBS No. 30), written on stone and heavily damaged, which is dated during his reign. Finally, there is an administrative archive of five texts (AfK 2 [1924/25] 49—64), four of which are dated in either the king's accession year or first year; these documents mention the towns Borsippa and Dūr-Sumula'el, both located near Babylon, and deal *inter alia* with provisions for the royal stables.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 94—98.

2. High official at the Babylonian court during the minority of Kadašman-Enlil II (ca. 1263—1255). According to a letter from Ḫattušili III to Kadašman-Enlil (KBo. 1, 10), I. had written to Ḫattušili to protest that the latter was not treating the Babylonians as a power equal in rank to the Hittites (after the death of Kadašman-Turgu, the father of Kadašman-Enlil). Ḫattušili in return asserted that I. had misinterpreted the letters from the Hittite court and that there were no grounds for enmity or mistrust between the two powers. KBo. 1, 10 represents an attempt by Ḫattušili to deal directly with Kadašman-Enlil in this and other diplomatic matters and to diminish the influence of I. at the Babylonian court.

J. A. Brinkman

Itu' (Utu', Itu'āju). § 1. The name of an Aramaean tribe occupying the west bank of the Tigris at about the latitude of Samarra and the modern confluence of the river 'Aḍaim during the Neo-Assyrian empire. It is first mentioned by Tukulti-Ninurta II (911—891), who says that he "conquered the encampments (*maškanāte*, lit. 'tents'!) of the *Utu'* (KUR *ú-tu-u'*) together with their villages situated on the Tigris" after leaving the 'mouths' of the river Ṯarṯār and before his three-day march south to Dūr-Kurigalzu*. Subsequently it is found (with Ruqāḫu) as a district under the jurisdiction of the governor of Assur province in the stelae for 804, 748, and 738 B. C., but the efficacy of Assyrian control may be doubted since the eponym list gives campaigns against Itu' for the years 790, 783, 782, 777, and 769 B. C. The defeat of the tribe is claimed by Shalmaneser IV (782—773), but its final subjection dates only from the reign of Tiglath-pileser III, who encountered them among other Aramaean tribes on his march to Babylonia in 745 B. C., and probably transplanted some of them to his new foundation of Kār-Assur east of the Tigris. After 738 B. C. the geographical application of the name does not recur (except perhaps in ABL 830, 10, in association with Bāb-bitqi*).

§ 2. From at least Tigl. III's reign until at least the reign of Esarhaddon members of the Itu'aean tribe served within the Assyrian army as permanent units of infantry (see especially ND 2356, 13: *pít-ḫal-lum* LÚ *i-tú-u'* 'cavalry (and) Ituaeans', Iraq 28 [1966] Pl. 55), and were allocated to provincial governors to act as military police and put down small disturbances. They were the most important and longest-established of Aramaean units serving in this capacity although others are found, often acting in conjunction with them (especially Gurrāju: cf.

K. Deller, Or. 36 [1967] 81f.; S. Parpola, AOAT 6, 137; ADD 857 II 20 [*gur-ri*, coll.]; but also Ḫamaranāju: ND 2366, 12'—13', Iraq 21 (1959) Pl. 46, LÚ *qa*-ḪAR-*ra* ABL 685 rev. 22, LÚ *ja-a-da-qu-a-a* and LÚ *ri-ḫi-qa-a-a* ABL 349 rev. 3—5). Such Aramaean units are represented on reliefs from Tigl. III onwards and seem to have been predominantly archers (see J. E. Reade, Iraq 34 [1972] 104f.; for association with bows cf. ABL 201, 6). They were organised in units under a special officer (*šaknu*: ABL 138; 419; ADD 857 I 19, II 11; LÚ.GAL *itu'āji* ND 2657, Iraq 15 [1953] Pl. 14). The terms of their service with the army are not known, but there is slight evidence for the tenure of land in connection with it (ABL 201; cf. Postgate, StPohl (SM) 3 [1974] 223).

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 179—81 (sub *Itu* and *Itu'u*); H. W. F. Saggs, The Greatness that was Babylon (1962) 108, 253, 259; J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) esp. pp. 217, 237, 276; W. Schramm, BiOr. 27 (1970) 159, on l. 49; *Itu'āju* as a PN: ADD 415, 4; CT Nimrud II No. 17, 40; 118, 8.

J. N. Postgate

Itu'āju s. Itu'.

Itūr-Ašdu (*I-túr-Áš-du*). Haut fonctionnaire du roi Zimri-Lim (voir références dans ARM 16). Il fut successivement gouverneur de la ville de Naḫur et préfet du palais de Mari.

G. Dossin, RA 42 (1948) 125 et 66 (1972) 111.

J.-R. Kupper

Itūria. Stadtfürst (ensí) von Ešnunna unter Ibbi-Su'en* von Ur III, Vater des Ilšu'ilija*, baute einen Tempel für Šū-Su'en (OIP 43, 134f.: Nr. 1). S. ebd. 142 Nr. 3f. zu Rollsiegelinschriften u. vgl. noch D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 18. Ešnunna wurde unter seiner Regierung oder der seines Sohnes selbständig.

D. O. Edzard

Itūr-ilu. Stadtfürst (ensí) von Babylon unter Šulgi von Ur III, bekannt durch Siegel seiner Söhne Iṣṣur-ilum und Abba, beide Schreiber (BIN II 30; S. 47f.; vgl. W. W. Hallo, HUCA 33 [1962] 34).

D. O. Edzard

Itūr-mātiššu (ᵈ*i-tùr-ma-ti-šu* (Var. -*su*)), „er-ist-zu-seinem-Lande-zurückgekehrt", einer der Söhne des Ištaran*, An : Anum V 294. Der Name ist gebildet wie Išarāliššu* und andere.

D. O. Edzard

Itūr-Mer. Dieu protecteur de Mari, où il est attesté depuis le temps des *šakkanakku*. Son nom, écrit ᵈ*I-túr-me-er* (sauf dans ARM VIII n° 6, 10': ᵈ*Ia-tu-*[*u*]*r-me-e*[*r*]), «Mer est revenu» montre qu'il n'est qu'une hypostase du dieu Mer. Qualifié de «roi du pays» par une épouse de Zimri-Lim (ARM XV n° 63, 16), il possédait un temple à Mari (ARM X n° 5, 6) et il avait donné son nom à une porte de la ville (ARM XIII n° 26, 10). Il intervient rarement dans les noms théophores, mais plus fréquemment dans les formules de serment, de salutation et de violation d'interdits. Il réapparaît plus tard dans les textes dits de Ḫana, mais uniquement dans des contextes juridiques.

G. Dossin, Syria 21 (1940) 155 s.; H. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965) 271 s.; J. F. Ross, Harvard Theol. Review 63 (1970) 21 s.

J.-R. Kupper

Itūr Šamagan s. Ikuššamagan.

Itūr-Šamaš. „Itūr-Šamaš, der Bürgermeister von Rababûm, der Sohn des Iddin-ilum, des 'Stadtfürsten' von Kisurra, der Geliebte des Šamaš und der Annunītum" (SAK 152 IV) ist vermutlich identisch mit dem gleichnamigen König von Kisurra*, von dem acht Jahresnamen bezeugt sind. Wenn demnach noch der Vater des I. nur das Amt eines abhängigen *išši'akkum* bekleidete, so paßt dazu der prosopographische Befund der Urkunden und Briefe aus Kissurra, demzufolge I. am Anfang der mehr als fünfzigjährigen Geschichte eines selbständigen Staates von Kisurra einzusetzen ist; ja man darf sogar vermuten, daß I. der Begründer dieses „Reiches" etwa gegen Ende der

Regierungszeit des Lipit-Ištar* von Isin (1934—1924/1870—1860 v. Chr.) gewesen ist. Nach den Datenformeln hat sich I. neben der Befestigung der Stadtmauer seiner Residenz vorwiegend der Pflege des Kultes hingegeben: Außer diversen Weihgaben sind der Bau von Tempeln für Annunītum und Enki in Kisurra sowie für einen Gott in Akšak (wohl Sîn) hervorzuheben. Aus der Regierungszeit des I. sind zahlreiche Rechtsurkunden (vorwiegend Darlehen und Kauf) erhalten, wobei besonders häufig Ipquša, Iškur-gugal, Nūr-Adad und Sîn-kīma-ilija als Leitpersonen auftreten. Die Eidleistung bei „Ninurta und I." wird mehrfach vermerkt.

B. Kienast, Die Altbabylonischen Briefe und Urkunden aus Kisurra (...) II. Geschichte.

B. Kienast

Ituwe s. Idue

Iturungal. Name des — nach Jacobsen — östlichen Euphratarms in Babylonien im III. Jt. und zu Beginn des II. Jts. Lokalisierungsversuch bei Th. Jacobsen, Iraq 22 (1960) 177 mit Anm. 9 und Karte neben S. 175; Sumer 25 (1969) 104f. mit Karte S. 109; bezweifelt auf Grund geographischer Erwägungen von E. de Vaumas, Iraq 27 (1965) 94—99. Der I. war auf jeden Fall eine der Hauptwasserstraßen Babyloniens; die lexikalischen Listen führen ihn an prominenter Stelle auf: Tigris, Euphrat (Araḫtum, Sirara), I. Fortgesetzt wurde der I. nach Jacobsen durch den íd-nun.

Die lexikalische Überlieferung ist nicht eindeutig: íd-erén-ga = *i-tu-ru-un-gal* MSL 11, 56: III 10 (dort -zalág-ga gelesen); *i-su-ru(-en)-gal*, *i-dar-en-gal* = íd-UD.NUN.KI Diri IV 182f. (s. Jacobsen, Iraq 22, 177 Anm. 9); vielleicht gehört hierher auch *id-dur-an-gal* MSL 11, 40:10 (positiv A. Poebel, ZA 38 [1928] 93f.). Als Überlieferungsvarianten bieten sich demnach an Iderenga, Idarengal, Idurangal (?), Iturungal und Isuru(e)ngal.

Die Frage nach der Identität des I. wird dadurch erschwert, daß in Texten des III. und II. Jts. andere Schreibungen vorkommen, die den I. meinen können, ohne daß dies in jedem Fall beweisbar ist. Kandidaten sind:

a) íd-EN.URÙ-gal Nik. V 162, 15 (Ur III; RGCT II 262 s. v. „En-urigal"); Utuḫengal-Inschrift Z. 73 (RA 9, 113: III 11) // íd-ERÉN.NUN.NA (RA 10, 99: Rs. 3). Vielleicht ist íd-EN.URÙ-gal = íd-$uru_x^{urù}$-gal zu lesen, d. h. Iduru(n)-gal.

b) íd-ERÉN.NUN.NA (nicht UD.-NUN.NA!) (s. a) ist entweder ein 'Diri-Kompositum' und hat eine Lesung I. oder ähnlich; oder íd-erén-nun-na wäre der Name für ein Teilstück des Flusses/Kanals I. gewesen. Auffällig bleibt immerhin die graphische Ähnlichkeit von ERÉN-(.NUN.NA) und UD(.NUN). Zur weiteren Verwirrung trägt bei

c) Laut Jahresdatum NFT 185: AO 4308, 7 wurde íd-EN.ERÉN.NUN [ba-ba]-al „[gegra]ben", was sich nur auf ein kürzeres Kanalstück beziehen kann.

d) Das erst nach Ur III nachweisbare íd-UD.NUN kommt vor als sechste Station Inannas auf ihrer Flucht aus Eridu („Inanna und Enki" II. III 44, s. G. Farber-Flügge, StPohl 10 [1973] 46). Eine Inschrift des Anam von Uruk nennt die Göttin ^{d}kà-NI-sur-ra als die nin-íd-UD.NUN „Herrin des I." (RA 12, 193). In „Nannas Reise nach Nippur" Z. „188, 192, 196" heißt es jeweils gú-íd-UD.NUN-la im-mi-in-ba „die Ufer des I. teilte er dafür (= für das Werfen von Lämmern etc.) zu" (s. A. J. Ferrara, StPohl SM 2 [1973] 57f.); hier ist Auslaut auf *-l* eindeutig gesichert. Zu „Dumuzi und Enkimdu" Z. 133 s. J. van Dijk, SSA 68, und Jacobsen, Iraq 22, 177 Anm. 9.

Wenn der I. mit denselben Zeichen (UD.NUN) geschrieben wurde wie die Stadt Adab (UD.NUN^{ki}), so läßt sich das vielleicht als eine späte Analogie zur Schreibung des Euphrat erklären: So wie ÍD.UD.KIB.NUN.KI = ^{id}buranuna der 'Sippar-Fluß' ist, wäre íd-UD.NUN-(.KI) der 'Adab-Fluß' gewesen.

H. Sauren, Topographie der Provinz Umma (1966) 127ff.; R. M.Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972) 45f.; D. O. Edzard/G. Farber, RGCT II (1974) 271.

D. O. Edzard

Iubša ([d]*I-(ú-)ub-šá-a*). Gottheit, die in urart. Zeit in der nördl. Provinz der Ararat-Ebene verehrt wurde, wie einerseits die Gründungsinschrift (in zwei Dupl.: UKN II. 396—397) eines von Argišti I. ihr geweihten *susi*-Tempels auf Arin-berd (= I/Er(e)buni*) und andererseits die monumentale Opferinschrift Rusas II.* auf Karmirblur (= Teišebai URU*) (UKN II. 448, 8) bezeugen. Ihr Name fehlt im „Pantheon" von Meher-Kapisi, sie gehört also nicht zu den Stammgöttern der Urartäer. Zur Lesung vgl. J. Friedrich, AfO 19 (1959/60) 32.

M. Salvini

Ivriz. Ort in Anatolien am Nordabhang des Taurusgebirges, 17 km südöstlich von der Stadt Ereğli (Kybistra-Herakleia).

Bei Ivriz gibt es zwei Felsreliefs (1—2) und vom gleichen Ort zwei Fragmente luvisch-hethitischer Bilderinschriften (3). Eine gleichzeitige Ansiedlung ist bis jetzt noch nicht sicher nachgewiesen, doch ist von Ivriz früheisenzeitliche Keramik von der Gattung des sog. Alişar IV bekannt (J. Mellaart, Belleten 19 [1955] Nr. 74, 115 und Karte).

1. Westlich vom Dorf in der unmittelbaren Nachbarschaft der Quellen des İvriz-su, an einer 15 m hohen Felswand, deren Fuß bis vor einigen Jahrzehnten von einem Mühlkanal bespült wurde. Das reichlich hervortretende Wasser hat die Position des Reliefs gewiß mitbestimmt. In der letzten Zeit ist die Situation jedoch durch Kunstbauten sehr verändert worden. Nützliche, aber nicht maßstäbliche Planskizze des früheren Zustandes bei L. Messerschmidt, Corpus Inscriptionum Hettiticarum 2. Nachtrag (MVA(e)G 11/5 [1906]) 5. Das Relief ist zuerst von Hacı Halfa (1590—1656) im 1732 gedruckten Cihannuma genannt (unter Liva Konya, Kadılık Erekli), dann 1748 durch den Schweden Jean Otter auch im Westen bekannt gemacht worden. Seit der 1. Hälfte des 19. Jhs. wurde es sehr oft erwähnt, behandelt und abgebildet (zur Entdeckungs- und Forschungsgeschichte samt Literatur ausführlich L. Delaporte, RHA 4 [1936/37] 49ff., 131ff., 201ff.). Dargestellt sind in einem geglätteten Feld zwei sich gegenüberstehende Gestalten. Die linke, 3,9 m hohe, namentlich in den Arm- und Beinpartien kräftig modellierte, hat eine niedere Mütze mit Hörnern in zwei Stufen, einen Leibrock mit Gürtel, je eine Armspange an den Handgelenken, Schnabelschuhe und weist sich durch Kornähren in der linken, Trauben in der rechten Hand speziell als eine Vegetationsgottheit aus, obwohl die Beischrift auf Wettergott lautet (Laroche, HH [1960] 363d: Tarhunda; J. G. Macqueen AnSt. 9 [1959] 178: Tarhuis), was sich jedoch gegenseitig nicht ausschließt. Die rechte, 2,3 m hohe adorierende Figur steht so erhöht, daß ihr Auge etwa in Kinnhöhe des Gottes liegt. Sie trägt eine niedere Mütze mit drei Borten und einem Knopf am oberen Rand der Vorderseite, eine Armspange und ein langes Hemd, das zur Hälfte von einem Überwurf verdeckt ist, der von einer Fibel zusammengehalten wird. Die gewebten geometrischen Muster des Hemdes samt denen des Überwurfs bezeugen eine entwickelte Textilkunst, die wie E. Akurgal und namentlich R. M. Boehmer (Arch. Anz. 1973, 152f.) gezeigt haben, altphrygischer Ornamentik entspricht. Auch der breite, offenbar mit Bronzenägeln besetzte Gürtel und die Fibel mit ihrer von einer Schiene verdeckten Doppelnadel gehören zu wohlbekanntem phryg. Trachtzubehör. Ob aber das Gewand samt Gürtel und Fibel wirklich als Import aus Phrygien oder gar als fürstliches Geschenk vom phryg. Hof gelten kann, wie vermutet wurde, ist eine noch offene Frage, denn die bisherige Armut an Originalfunden aus Kappadokien und Lykaonien läßt noch kein schlüssiges Urteil zu, ob nicht auch dort die gleichen Trachtelemente heimisch waren. Hieroglyphentext vor dem Kopf des Gottes (A), hinter dem Unterkörper des Adorierenden (B) und unter dem Felsbild in einer 1,7 m breiten und 1,15 hohen Nische (C). Der Name des adorierenden Fürsten lautet Warpalawas (H. Th. Bossert, Šantaš und Kupapa [= MAOG 6/3] 26ff.) und ist identisch mit dem des

Urballā von Tuḫana, der Tiglatpileser III. Tribut entrichtete (D. D. Luckenbill, ARAB I §§ 772, 811). Mit ihm ist wohl ein Urballā gleichzusetzen, der in einem Text aus Nimrūd von 710/709 vorkommt (J. N. Postgate, Iraq 35 [1973] 33f.). Das Felsrelief ist demnach im späten 8. Jh. geschaffen worden, ein genaueres Datum ist noch nicht ermittelt. Die sich an die ass. Weise anschließende Haar- und Barttracht ist zu dieser Zeit ganz verständlich. Warpalawas ist, stilistisch und ikonographisch nahezu übereinstimmend, auch auf einem Denkmal in der altorientalischen Abteilung des Museums Istanbul dargestellt, das als Stele von Bor bekannt ist, ursprünglich aber sicher von Kemerhisar (Kilisehisar), dem alten Tuḫana, stammt.

Die *ältere Literatur* bei Delaporte a. O. Dazu die nachfolgenden Arbeiten: B. Hrozný, ArOr. 9 (1937) 217ff. pl. 24. — H. Th. Bossert, Altanatolien (1942) 70 Nr. 796. — E. Akurgal, Späthethitische Bildkunst (1949) 23. — R. D. Barnett, JHS 48 (1949) 9; ders., BiOr. 10 (1953) 81 (Bezug Felsrelief-Quelle). — M. Riemschneider, Die Welt der Hethiter (1954) Taf. 45. — M. Vieyra, Hittite Art (1955) 76. — E. Akurgal, Phrygische Kunst (1955) 45f.; ders., Die Kunst der Hethiter (1961) 103, Taf. 140 und XXIV; ders., Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander (1961) 80ff.; ders., Orient und Okzident, die Geburt der griechischen Kunst (1966) 133f., Abb. 30 (126). — W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 487. — R. M. Boehmer, ArchAnz. 1973, 153 Abb. 3 (der König allein). Zu den *Beischriften:* Messerschmidt, a. O. Taf. XXXIV A (steht auf dem Kopf). — C. Olmstead-Charles-Wrench, Cornell-Expedition (1911) 25 Pl. XI, Fig. 21 (C). — B. Hrozný, ArOr. 9 (1937) 217.; ders., IHH (1933/37) 459f. — P. Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/1 (1967) 15ff.
Gipsabguß des Reliefs: Altorientalische Abteilung des Museums Istanbul (I. J. Gelb, OIP 45 [1939] Pl. XLVI links) und VA Berlin.

2. Dreiviertel Stunden Weges von Ivriz befindet sich über einem Ambar-deresi genannten Tal ein Felskessel und an dessen s. Wand ein zweites Relief. Es ist von einem Einheimischen entdeckt und von Messerschmidt auf Grund einer Mitteilung von Halil Edem* und von E. Herzfeld, der den Ort besucht hatte, bekannt gemacht worden (Messerschmidt, a. O. 19f.). Zwar erheblich kleiner (genauere Maßangaben fehlen; die bei Grothe CCLXIII angegebenen können nicht stimmen), ist es inhaltlich eine genaue Parallele von 1, jedoch in den Details nicht so fein gearbeitet, auch schlechter erhalten. Die Annahme, es seien hier ebenfalls Beischriften bei Gott und Fürst vorhanden (Sarre/Herzfeld, Petermann's Mitteilungen LV 26 Nr. 1) hat sich nicht bestätigt (Gelb, a. O. 31 Nr. 29). Wie Ruinen kleiner byzantinischer Kirchen zeigen, hatte der Felskessel auch später noch einige Bedeutung.

H. Grothe, Meine Vorderasienexpedition 1906 und 1907 (1911) I CCLXIII. — Cornell-Expedition 21f., 26 Fig. 22 (Situation des Talkessels) und 23. — I. J. Gelb, HHM (= OIP 45, 1939) Pl. XLVI rechts. — K. Bittel, Les Hittites (L'Univers des Formes, 1976) 288 Fig. 329.

3. Bruchstück einer Inschrift mit Hieroglyphen in zwei Zeilen. Gefunden beim Bau des Kanals, der beim Relief 1 vom Bach abzweigt und einer Kraftstation weiter unten das Wasser zuführt. Der linke Rand zeigt, daß das Bruchstück nicht von einer Felsinschrift, sondern von einem beweglichen Denkmal stammt. Die Zeichen sind eingetieft, nicht erhaben wie bei 1. Im Museum Ankara. H. G. Güterbock, TTAED 5 (1949) 52f./61f. Abb. 15 und 16 (steht Kopf). Ein größeres Bruchstück einer zweiten Inschrift gleicher Art ist vor einigen Jahren in einem Hause in Ivriz gesehen worden. Es soll aus der Nähe des Ortes stammen; unveröffentlicht. Beide Stücke zeigen, daß es bei Ivriz außer den Felsbildern noch andere Monumente gegeben haben muß.

K. Bittel

Iwanzipa. Name eines heth. Genius, Bildung auf *-šepa/zipa-*, vgl. RlA III 548. — KBo. 24, 122 Z. 18; KUB 17, 20 II 28 neben ^{d}Pišašapḫi; unv. 46/b, 8′ neben ^{d}Ḫiššala[nteš] genannt.

H. Otten

Izalla (Aṣ/zalla, Ṣ/Zallu). An area renowned in the 1st millennium B. C. for its wine, lying in the hills north of the

valley of the Ḫābūr. More specific identification with the Ṭūr ʿAbdīn or part of it is suggested by the classical and Syriac sources (see 6 below). Variations in spelling make it uncertain whether the land mentioned in 2 and 3 below is in fact Izalla or a different toponym; if it is Izalla, then the land extended into the Ḫarrān district and certainly well to the west of the Ṭūr ʿAbdīn. See also Azallu*.

1. Land associated with Mt. Kašiāri* in campaign of Aššur-nāṣir-apli II (KUR *i-za(l)-la* AKA 291, 106).

2. Land lying apparently between Bīt-Baḫiāni and Bīt-Adīni in the campaigns of Aššur-nāṣir-apli II (KUR *a-ṣ/zal-li/la* and KUR *ṣ/zal-la-a-(j)a* AKA 302; 364; 375).

3. Part of governorate of Bēl-lū-balāṭ in 814 B. C., named between KUR Qibāni and Balīḫu (KUR *ṣ/za-al-lu* Stele No. 44, RIA II 439).

4. Land known for its wine. Neo-Assyrian: lexical GEŠTIN *ša* KUR *i-zal-li* (AfO 18 [1957/8] 340 II A 9′); often written (KUR) *i-zal(-lí)*: KAV 79, 6. 10; ADD II 999ff. (= G. Van Driel, The Cult of Aššur [1969], table at end); id., op. cit. 102, 29 (!), see F. M. Fales, Censimenti e catasti di epoca neo-assira [1973] 77, 127). Important is ADD 742 (= Fales, op. cit. No. 24) 33 KUR *i-zal-li*, listing towns in the land including Barzanista and Išpalluri*, the former of which confirms location in Ṭūr ʿAbdīn (after Forrer). Neo-Babylonian: VAB IV 90, 22 (KUR *i-za-al-lam*), 154, 50 (KUR *i-za-al-lu*). Biblical: see A. R. Millard, JSS 7 (1962) 201—3 on Ezekiel XXVII 19.

5. Land plundered by Nabû-apla-uṣur in 609 B. C., mentioned by the chronicle, directly after Ḫarrān ([KUR] *i-za-al-la*, D. J. Wiseman, CCK 62, 70). Possibly, also the Behistun inscription of Darius (VAB III 34 § 29).

6. Mons Izala (etc.) in classical and Syriac sources is the Tūr ʿAbdīn or some part of it (Weissbach ʿIzalaʾ in Pauly-Wissowa, RE X (1919) 1390; L. Dillemann, Haute Mésopotamie Orientale et pays adjacents [1962] 32—4.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 22; M. Falkner, AfO 18 (1957/8) 14—16; S. Page, Iraq 30 (1968) 146; F. M. Fales, RSO 45 (1970) 26f.; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 40, 177, 262 (!).

J. N. Postgate

Izarriq s. Zarriqum.

Izeh s. Mālamīr.

Izi-Dagān (*I-zi-ᵈDa-gan*), *šakkanak* de Mari, postérieur à la IIIe dynastie d'Ur; il n'est connu que par une empreinte de sceau recueillie dans le temple E d'Ištar à Assur (WVDOG 39 [1922] 103 fig. 76b).

J.-R. Kupper, RA 65 (1971) 114—116.

J.-R. Kupper

Izirtu. I. is the capital ("royal city") of Mannea (Mannäer*). It is first mentioned in Shalmaneser III's thirty first *palû*, when Dajjāni-Assur, the *turtanu*, attacks, causing Udaki of Mannea to flee. The city is apparently not captured. It next appears in the records of Sargon II. On his sixth campaign, Sg. captures and burns I. after the revolt of Ullusunu of Mannea, but Ullusunu is forgiven and re-established on his throne. On his seventh campaign, Sg. erects a stele at I., and during his eighth campaign, Ullusunu comes to greet Sg. from I. Following Sg., the next mention of I. is in the inscriptions of Assurbanipal. On his Mannean campaign, Asb. ravages the area of I., and Aḫšeri of Mannea flees. Once again, however, the city apparently escapes capture by the Assyrians.

The location of I. remains problematic. Mannea encompassed a large area east of the *chaîne magistrale* of the Zagros, roughly corresponding to modern Iranian Kurdistan. One would expect a central location for I. within this area, but the texts present no clear indicators.

References to I. are gathered in S. Parpola, AOAT 6 (1970) to which add Levine, Two Neo-Assyrian Stelae (1972) 36, 28 and 38, 29.

L. D. Levine

Izkur-Marduk. Personal name of several individuals who lived in Babylonia

in Middle and Neo-Babylonian times. Best known of these is a man whose inscribed seal (from the Kassite period) was purchased in Baghdad in 1889 by R. F. Harper and published by L. Legrain as PBS 14 no. 530. The seal contains a seven-line Sumerian prayer to the Kassite god Šuqamuna* and identifies this Izkur-Marduk as the son of a Kara-inda[š], who might be the late-fifteenth-century Kassite monarch (though he bears no royal title in the text).

J. A. Brinkman

Izmir verw. von Gryneion.

Izrijau, correctly **Azrijau,** contemporary of Tiglathpileser III.

Azrijau has previous been identified in two texts:

1. The fragment 3 R 9, no. 2 = Rost, Tiglatp., plate XX (Annals, ll. 104—105); cf. H. Tadmor, Azriyau 257, 270; N. Na'aman, BASOR 214 [1974] 25ff.

Na'aman has convincingly reassigned this piece to the reign of Sennacherib, showing that the supposed [^{1}*az-ri-i*]*a-a-u* KUR *ia-u-da-a-a* must be read [^{1}*ha-za-ki-i*]*a-a-u* . . . („Hezekiah of Judah"), and that the supposed [^{1}*i*]*z-ri-ia-u* KUR *ia-u-di* must be read *ina bi-ri*[*t mi-i*]*ṣ-ri-ia u* . . . („between my frontier and the land of Judah"). This fragment is thereby removed from the consideration of Azrijau.

2. There remains only the composite text 3 R 9, no. 3 = Rost, Tiglatp., plate XXI (Annals l. 131); cf. Tadmor, Azriyau 257; idem, Proc. of the Israel Academy of Science 2 (1967) 177; M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 42 and n. 62.

This passage describes the annexation by Tiglath-pileser of the 19 districts of Hamath* which had defected (?) to Azrijau (*ša i-na ḫi-iṭ-ṭi u gul*^{l}*-lul-te a-na* ^{l}*az-ri-ia-a-ú e-ki-i-mu*; cf. Tadmor, Azriyau 267). This annexation is clearly dated to 738 B. C., and the revolt probably to the previous year when Tiglath-pileser was campaigning in Ulluba*. It is possible that Azrijau's revolt was made in concert with Tutammû of Unqi who also seems to have revolted in 739 B. C. and been crushed in 738 (if Unqi = Kullani*; see Na'aman, l. c. 37 n. 51; Hawkins, Iraq 36 [1974] 81ff.).

Azrijau was early identified with Azariah (Uzziah) of Judah, but this was rejected by Winckler on chronological and geographical grounds. He identified KUR *ia-u-di/da-* with *j'dj* (the name of the state Sam'al in the Zencirli inscriptions), and thus took Azrijau for an otherwise unknown king of that country. This view was with a few exeptions adopted, leading even to the adoption of the term „Jaudisch" for the Zencirli dialect of Aramaic. It was however decisively refuted by Tadmor, who on the evidence of (1.) above, reasserted the identity of Azrijau with Azariah of Judah. Na'aman points out that the transference of reference (1.) above to Hezekiah removes any support for this identification, which would continue to give rise to the difficulties pointed out by Winckler and others. In the absence of any other evidence for the identity of Azrijau, it is reasonable to suppose that he was a N. Syrian leader, perhaps of Ḫatarikka.

H. Winckler, AOF I (1893) 1—23; J. Friedrich, Phön.-pun. Grammatik (= AnOr. 32 [1951]) 153—162; H. Tadmor, Azrijau of Yaudi (= Scripta Hierosolymitana 8 [1961] 232—271; with previous bibliography); O. Eißfeldt, FuF 38 (1964) 20ff.; N. Na'aman, BASOR 214 (1974) 36ff. — Cf. also Israel und Juda § 2e.

J. D. Hawkins

Izu, Izuzu (^{d}i/ì-zu(-zu)). Names of Nabû in god lists; the latter in CT 25, 35 obv. 24 = 36 obv. 23, both in V R 43 rev. 34—35, where they are explained as "the knowing god" (*ilu mūdû*) and "the expert god" (*ilu telē'u*).

W. G. Lambert

Izzēda (^{uru}*iz-ze*(-*e*)-*da*). Festung in Urartu, von Tiglatpilesar III. erobert.

P. Rost, Tigl. III 46,33 (s. a. 14,81; 84,17); D. J. Wiseman, Iraq 18 (1956) 125,19'.

D. O. Edzard

Izzištanu. Kleinasiat. Götternamе, von E. Laroche identifiziert mit ^{d}UD.SIG$_5$ aus einem Vergleich von KUB 2, 15 V 6ff.

mit 30, 23 II 17ff. Ähnlich die Aufzählung der Götternamen in unv. 512/s, 7ff.: ^{d}U ^{d}U ^{uru}Zippalanda[. . . ^{d}]Izzištanu ^{d}UD-^{AM} ^{d}[. . . ^{d}I]zzištanu ^{d}Teli[pinu ^{d}Tuḫ]ašael . . . (und KBo. 8, 115 Z. 4 sowie unv. Bo. 928, Bo. 3728, Bo. 3786, Bo. 69/711).

Ein klarer Wechsel zwischen phonetischer und ideographischer Schreibung ergibt sich nicht. Das Nebeneinander von I. und ^{d}UD.SIG$_5$ in KUB 30, 23 (s. H. Otten, HTR [1958] 74ff.) ist weder für noch gegen die Gleichsetzung entscheidend.

In den Festritualen meist: „König und Königin trinken die Gottheit I.", so auch KBo. 11, 52 V 17f.

Etymologisch zu hattisch **izzi-eštan* „günstiger Tag" gestellt.

E. Laroche, Recherches (1947) 26; A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II. Bd. (1969) 434, 452.

H. Otten

Izzummi. Aus dem Sum./Akkadischen (Isimu*, Us(u)mû) über das Hurritische entlehnter Göttername, Wezir und Bote des EA: KUB 27, 1 II 20 ^{d}*Iz-zum-mi* ^{d}*A-a-ụe$_e$* ^{lú}SUKKAL, so auch in der Erzählung vom Königtum im Himmel zu ergänzen: ^{d}É.A-*aš* ^{d}*Iz-zum-m*[*i* ^{lú}SUKKAL-*ŠU memišk*]*iuụan daiš* (KUB 33, 112 + III 33 = E. Laroche, RHA 26/82 [1968] 34) „Ea begann zu I., seinem Wezir, zu sprechen."

Des weiteren belegt in einem Festablauf (CTH 616, 2—4, dessen Zuordnung zum 29. Tag des AN.TAḪ.ŠUM-Festes jedoch fraglich ist); auch hier neben ^{d}A.a (und DAM.KI.NA) genannt, oft zusammen mit den Gulš*-Gottheiten und der Gottheit Kal(l)i* beopfert.

C. G. von Brandenstein, AfO 13 (1939/40) 60; H. Otten, Kumarbi (1950) 12.

H. Otten

J

Ja- s. a. Ija-

Jaballu ([uru]*ja-bal-lu*). Ort im Chaldäerstaat Bīt-Šillani* (vgl. Kaldu*), zusammen mit Tarbaṣu von Tiglatpilesar III. erobert.

P. Rost, Tigl. III. 58,18.

D. O. Edzard

Jabes. a) Jabes in Gilead, im AT mehrfach im Zusammenhang mit Landnahme und Monarchie erwähnte Stadt: Aus J. stammen 400 Mädchen für den Stamm Benjamin (Judc. 21, 1—14a). Beim Entsatz der durch Ammoniter belagerten Stadt spielt Saul die Führerrolle (1. Sam. 11, 1ff.), so daß J. bei Sauls Erhebung zum König eine historische Rolle zufällt. Deshalb retten die Bewohner von J. auch seinen Leichnam und bestatten ihn (1. Sam. 31, 11—13; 2. Sam. 2, 4—5; 21, 12). Nach Eusebios, Onomastikon 32, 5ff.; 110, 12f. (ed. Klostermann) lag J. zu seiner Zeit 6 röm. Meilen von Pella entfernt an der Straße nach Gerasa, wahrscheinlich beim heutigen Ḫirbat Isnâ im nördl. Ostjordanland. Der Name hat sich erhalten in der Benennung des oberen Teiles eines gegenüber der Bucht von Basan in den Jordan mündenden Wādīs als Wādī al-Jābis. Das Richter-zeitliche J. wurde identifiziert mit Dēr Ḥalāwa (Robinson; Steuernagel; Abel) oder Tall Abū Haraz/Tall al-Maqbara (Glueck), schon von Dalman und neuerdings wieder mit guten Gründen von Noth und Mittmann mit Tall al-Maqlūb am genannten Wādī.

E. Robinson, Neue bibl. Forschungen (1857) 419; C. Steuernagel, Der ʿAdschlūn (1927) 156. 337; Taf. 3A. 6A; F. M. Abel, Géographie 2 (1938) 352; N. Glueck, AASOR 25/28 (1951) 261; G. Dalman, PJB 3 (1907); M. Noth, Aufsätze zur bibl. Landeskunde 1 (1971) 366f.; 476—488; 497f.; S. Mittmann, Beitr. zur Siedlungs- und Territorialgeschichte des nördl. Ostjordanlandes (1970) 214ff.

b) [uru]*Ja$_8$-bi-ši-ba*(*ma*?) EA 256, 28, in einem Amarna-Brief an Janḫamu von Mut-Baʿalu als eine der abgefallenen bzw. eroberten Städte des Landes Gari genannt. J. wird von Weber im Bereich von Gezer gesucht, von Alt im Negev. Wahrscheinlich richtiger ist der Vorschlag Albrights, Gari im südl. Ǧōlān zu suchen, doch ist die Identifikation von J. (Albright liest *Ja$_8$-bi-lì-ma*[1]) mit ābil nur Vermutung.

O. Weber, VAB II, S. 1319f.; A. Alt, Kl. Schriften III (1959) 401ff.; W. F. Albright, BASOR 89 (1943) 9—15; M. Weippert, Die Landnahme der israelitischen Stämme (1967) 20f.

W. Röllig

Jabnu ([d]*Ia-ab-nu*/*na*), Jabru ([d]*Ia-ab-ru*), Ibnu ([d]*ib-nu*/*na*), Ibnaḫaza ([d]*Ib-na-ḫa-za*), Ibnaḫaštuk ([d]*Ib-na-ḫa-aš-t*[*uk*]), Ibnasasa ([d]*Ib-na*-DI[sa.sa]DI, v. l.]x[ki.ki]). Elamite gods according to Babylonian gods lists and Šurpu, but not apparently attested in Elamite sources, though there existed an Elamite town Jabru*. Jabnu is equated with Enlil in BA 5 (1906) 655 8 (from which An = Anum I 162 may be restored); Ibnaḫaštuk and Ibnasasa are the second and third of the "divine Seven of Elam" in An = Anum VI 171—177; and Ibnu, Jabnu and Ibnaḫaza are explained as Anu, Enlil and Ea in 180—182 of the same tablet. Jabru occurs in Šurpu II 163 and is explained as Anu in the commentary (p. 50 : 1 and 51 : 53). Thus Ibnu, Jabnu and Jabru are the same name in different forms.

W. G. Lambert

Jabrat, Ibrat. Stadt am Tigris oder im Osttigrisland. Ur III: *jà-ab-ra-at*[ki] (D. O. Edzard/G. Farber, RGCT II [1974] 82). Altbab. *ib-ra-at*[ki], von Sin-iddinam von Larsa eingenommen. In der „Beschreibung des Reiches Sargons" Z. 17 wird *ib-rat* dem Lande Dēr zugewiesen

(E. Weidner, AfO 16 [1952/53] 4 mit S. 15). In geogr. Listen vgl. MSL 11, 43 Z. 25'f. (*ib-ru*^{ki}, *ib-rat*^{ki}) und 104 Z. 271f. (*ib-ra-t*[*um*^{ki}], *ib-l*[*a*^{ki}]).

Die exakte Lokalisierung bei Kūt al-Imāra (E. Forrer, RlA I 238) ist unbewiesen, ebenso ein Zusammenhang mit Jabru (s. RGCT II; vgl. I. J. Gelb, AJSL 55 [1938] 76).

D. O. Edzard

Jabrītu (*^{d}Ia-ab-ri-tú*). Goddess, presumably of the town Jabru*, mentioned in the Late Assyrian Tākultu text.

R. Frankena, Tākultu (1954) 92.

W. G. Lambert

Jabru (Gott) s. Jabnu.

Jabru (*jà-ab-ru*^{ki}). Nicht näher lokalisierbare Stadt in Elam oder im elam.-babyl. Grenzbereich, zusammen mit Bītum-rabi'um und Huhnur(i)* im Jahre Amar-Su'ena (von Ur III) 7 zerstört. J. war wohl Kultort der nur schlecht bezeugten Göttin Jabrītu*.

D. O. Edzard/G. Farber, RGCT II (1974) 83.

D. O. Edzard

Jabrūd (Yabrūd, Yabroud). Oasenstadt in Syrien am Osthang des Antilibanon-Gebirges, ca. 60 km nnö. Damaskus, ca. 1430 m NN.

Unweit ergiebiger Quellen befinden sich in der nahegelegenen, aus eozänen Kalksteinformationen gebildeten Skifta-Schlucht sechs Schutzdächer („abris") und eine Höhle mit vornehmlich mittel- und jungpaläolithischen Besiedlungshinterlassenschaften (Stein- und einige wenige Knochenartefakte, Wildtierknochen).

Die Ausgrabungen von J. zählen neben denjenigen in den Karmelhöhlen (al-Wad, al-Tabūn etc.) und der Wüste Juda (Umm Qatafa, Abu Sīf etc.) zu den eigentlichen Eckpfeilern der Paläolithforschung in Syrien-Palästina und weit darüber hinaus. Die Bedeutung von J. wurde jedoch von der internationalen Forschung erst in den 50er Jahren erkannt. Der Entdecker des Fundplatzes, der dann auch in den Jahren 1930—1933 die grundlegenden Ausgrabungen in den Schutzdächern I—III durchführte, war der damalige Elektriker und Autodidakt Alfred Rust. Rust publizierte für J. eine sehr detaillierte Stratigraphie. In einigen Teilen ist sie vielleicht zu detailliert, wenn man seine Grabungsmethode berücksichtigt und die Tatsache, daß er nur einen Teil der Artefakte bei der Auswertung heranziehen konnte. Rusts diffizile Darlegung eines ineinander übergreifenden Entwicklungsprozesses wurde gelegentlich kritisiert. Im Grunde geht sie jedoch konform mit einer derzeit vorherrschenden Meinung der physischen Anthropologie, die besagt, daß in der östlichen Levante der Homo sapiens neanderthalensis nicht dem morphologisch entwickelteren Homo sapiens sapiens gegenüberstand, sondern daß auch und besonders in diesem Gebiet der Erde bislang alles für eine langsame Evolution vom Neanderthaloiden zum Homo sapiens sapiens spricht.

Die Rustsche Schichtenabfolge in den drei untersuchten Schutzdächern kann folgendermaßen zusammengefaßt werden: Im Schutzdach I (25 Schichten) liegt im großen und ganzen oberhalb einer von ihm entdeckten, beschriebenen und benannten Kultur, dem Jabrudian (eine Abschlagkultur mit rechtwinkligen oder trapezoiden Schabern als Leittyp) ein (Levalloiso-)Mousterian offenbar verschiedener Fazien, unterbrochen durch zwei Artefaktschichten, die Rust als „Prä-Aurignacian" bezeichnete.

Schutzdach II (10 Schichten) ist vornehmlich durch Aurignacian-Funde bestimmt, Schutzdach III (10 Schichten) durch End-Aurignacian und Funde, die heutzutage im weiteren Sinne als Kabaran (Kebaran) und Natufian angesprochen werden dürfen.

Neue amerikanische Untersuchungen und Grabungen, die unter der Leitung von R. S. Solecki von 1963—1966 durchgeführt wurden, bestätigen die grundlegende Richtigkeit der Rustschen Abfolge. Abgesehen von einer Reinigung der alten Grabung im Schutzdach I und einer

Überprüfung des dortigen Profils wurde hauptsächlich unmittelbar außerhalb dieses Schutzdaches gegraben, wie überhaupt an allen verbliebenen Schutzdächern und in der Höhle sowie in verschiedenen Testsondagen am Talrand Untersuchungen durchgeführt wurden, so daß J. nun als grabungsmäßig erforscht gelten kann. Die Sondagen blieben angesichts des jeweils bald angetroffenen gewachsenen Felsens nahezu ergebnislos. Entscheidend Neues erbrachte einzig die Ausgrabung des Schutzdaches IV, wo eine offenbar noch ältere Fazies als die der ältesten in Schutzdach I erreichten zutage kam. Es handelt sich um eine Kultur, die nach Solecki als vorderorientalisches „Tayacian" angesehen werden könne und für die der Ausgräber die Arbeitsbezeichnung „Shemsian" wählte. Die Auffindung dieser Industrie wäre ein starkes Argument dafür, daß ein „Tayacian" innerhalb der „paläolithischen Ökumene" überhaupt existierte, zumal sowohl in Umm Qatafa als auch Al-Tabūn analoge Funde angetroffen wurden, — auffälligerweise auch hier jeweils am Beginn der Höhlenbesiedlung.

Zwar haben die neuen Grabungen zur wohl endgültigen Etablierung des Jabrudian beigetragen, aber es scheint durch sie immer noch nicht abschließend geklärt worden zu sein, ob in J. ein „Prä-Aurignacian" (= „Amudian") existierte oder ob es sich bei den entsprechenden Schichten um eine auffällige Konzentration von Werkzeugtypen handelt, die sich mit bestimmten Verrichtungen innerhalb eines Horizontes zufällig ergab. Klingen kommen jedenfalls generell schon im „Levalloiso-Mousterian" vor. Andererseits müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß das „Prä-Aurignacian" oder „Amudian", gekennzeichnet durch Klingen mit feinen Randretuschen, stratigraphisch von folgenden Fundplätzen bekannt ist: Abri Zumoffen, Muġārat al-Bezēz, Umm al-Zuttija und M. al-Tabūn. Für das Aurignacian selbst und die Übergangsepoche bis zur beginnenden Jungsteinzeit scheinen die neuen Grabungen keine entscheidenden Beiträge geliefert zu haben.

Die relativ wenigen Tierknochenfunde beider Unternehmungen zeigen, daß Wildpferd, Halbesel und Esel, Rotwild, Gazelle und Ziege, aber auch Nashorn, Braunbär, Löwe und Wildkatze ebenso zur Umwelt der mittel- und jungpaläolithischen Bewohner gehört haben wie zumindest eine Bovidenart, Hyäne (?), Hase und Schildkröte. Fußabdrücke von Vögeln und wohl auch anderer kleiner Tiere im ehemals schlammigen Sediment des Schutzdaches IV stellen ein interessantes Detail der jüngst durchgeführten Untersuchungen dar, zumal derartige Nachweise an anderen vergleichbaren Plätzen bislang nicht gelungen sind.

Eine lockere Reihe von Steinen in der Aurignacian-Schicht des Schutzdaches II grenzt das Schutzdach nach außen hin ab und kann so als Hinweis auf Höhlen „Architektur" (s. Höhle als Wohnstätte*) angesehen werden.

Die geologischen Untersuchungen am Sedimentmaterial beider Unternehmungen scheinen widersprüchliche Schlußfolgerungen erbracht zu haben, da nach den Erkenntnissen von W. R. Farrand und K. Brunnacker Rusts Ansichten bestätigt wurden, nämlich daß die ältesten Schichten des Schutzdaches I ins Ende des Riß-Glazials gehören und die jüngsten nach der ersten Hälfte des Würmglazials enden, wohingegen J. de Heinzelin die gesamte Abfolge ins Würm plaziert.

A. Rust, Beitrag zur Kenntnis der Abwicklung der vorgesch. Kulturperioden in Syrien, Prähistorische Zeitschrift 24 (1933) 205—218; — ders. Die Höhlenfunde von Jabrud (1950). — J. d'A. Waechter, The Excavation of Jabrud and its Relations to the Prehistory of Palestine and Syria, Annual Report of the Institute of Archaeology 8 (1951) 10—28. — F. Bordes, Le Paléolithique Inférieur et Moyen de Jabrud (Syrie) et la Question du Pré-Aurignacien, L'Anthropologie 60 (1955) 486—502. — D. A. E. Garrod, Acheuléo-Jabrudien et „Pré-Aurignacien" de la Grotte du Taboun (Mont Carmel): Étude Stratigraphique et Chronologique, Quaternaria 3 (1956) 39—60. — D. A. E. Garrod/D. Kirkbride, Excavation of a Palaeolithic Rock Shelter at Adlun, Lebanon 1958. V. Internationaler Kongreß für Vor- und Frühgeschichte (Hamburg 1958, Berlin 1965) 313—320. — W. R. Farrand, Geology, Climate and Chronology of

Yabrud Rockshelter I., AAS(yr.) 15 (1965) 35—50. — R. S. Solecki/R. L. Solecki, New Data from Yabroud, Syria. Preliminary Report of the Columbia University Archaeological Investigations, AAS(yr.) 16 (1966, Nr. 2) 121—154. — D. Hooijer, The Dicerorhinus Hemitoechus (Falconer) at Yabroud, AAS(yr.) 16 (1966, Nr. 2) 155f. — J. de Heinzelin, Revision du Site de Yabroud, AAS(yr.) 16 (1966 Nr. 2) 157—165. — D. Perkins, Jr., The Pleistocene Fauna from Yabroud Rockshelters, AAS(yr.) 18 (1968) 123—130. — U. Lehmann, Die Tierreste aus den Höhlen von Jabrud (Syrien): Frühe Menschheit und Umwelt (Fundamenta Reihe A, Bd. 2, Teil 1), Fs. A. Rust (1970) 181—188 (Ms. Sept. 1964). — K. Brunnacker, Die Sedimente des Schutzdaches I von Jabrud (Syrien). Fs. A. Rust, S. 189—197 (Ms. Sommer 1967). — R. S. Solecki, A Sketch of the Columbia University Archaeological Investigations at Yabroud (Syria), Fs. A. Rust, S. 199—211 (Ms. Juni 1968). — W. R. Farrand, Geology, Climate and Chronology of Yabrud Rockshelter I., Fs. A. Rust, S. 212—223 (Ms. Aug. 1965). — D. A. E. Garrod, Pre-Aurignacian and Amudian: A Comparative Study of the Earliest Blade Industries of the Near East, Fs. A. Rust, S. 224—229 (Ms. April 1965).

M. Korfmann

Jadaqqu. (lú)*Ja-daq-qu* Sn. 25, 44; 49, 12; 54, 55; 57, 14; Nisbe lú*Ja-a-da-qu-uja* ABL 349 Rs. 4. Aramäerstamm Südbabyloniens, im Brief des Nabû-šar-aḫḫēšu an Asarhaddon von ca. 675 unter den Parteien eines Bürgerkrieges in Borsippa genannt, sonst bei Sanherib zwischen den Riḫiḫu und Ubudû als einer der Aramäerstämme *ša kišād Diglat*, die sich ihm unterworfen hatten, aufgeführt.

F. Delitzsch, Paradies (1881) 239; S. Schiffer, Aramäer (1911) 5.

W. Röllig

Jad/ṭburu (Jadibiri, Idibirīna, Dibirīna*). Bezeichnung einer Landschaft wohl überwiegend aramäischer Besiedlung im bab.-elam. Grenzbereich östl. des Tigris, vermutlich im Raum zwischen Dijāla und Dēr zu suchen. Tiglatpileser III. nennt Idibirīna bei der Aufzählung eroberter Orte in Babylonien in Verbindung mit der Stadt Laḫīru* (uru*La-ḫi-ru ša I-di-bi-ri-i-na*, II R 67 Vs. 13) ohne Determinativ. Ähnlicher Gebrauch des Namens findet sich bei Assurbanipal (uru*La-ḫi-ra* uru*Di-bi-ri-i-na*/*Di-bi-ri-i-na*, M. Streck, VAB VII 42 IV 117; die Variante V R 4 Z. 117). Somit dürfte es sich bei der Endung *-īna* um den aram. pl. masc. st. abs. handeln, so daß einer Gleichsetzung mit der sonst belegten Namensform Jad/ṭburu wohl nichts im Wege steht.

Während Tigpl. III. J. zunächst der weiter nördlich gelegenen Provinz Arrapḫa zuschlug, wurde es wahrscheinlich unter Sargon oder Sanherib einem *bēl pāḫiti* mit Sitz in Laḫīru unterstellt. Assurbanipal schließlich erwähnt die Landschaft beiläufig als Tributär bei einem seiner Feldzüge gegen Elam.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 183; P. Rost, Tiglat-Pileser III., Bd. I (1893) S. XIII Anm. 3; S. Schiffer, Die Aramäer (1911) 127f. und 133f.; J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 178 Anm. 1093.

W. Schramm

Jade. The term has been applied to different metamorphic rocks, nephrite and jadeite, used in the Far East and Central Asia for the manufacture of a broad variety of decorative objects. Although much alike to each other in all external characters they differ in chemical composition: nephrite is a double silicate of calcium and magnesium, jadeite a double silicate of alumium and sodium. There is anyway an intrinsic difficulty in distinguishing one from the other (Lucas, 1948). Both present a translucent surface coloured from white to different shades of green that can be polished to a waxy lustre, and are high in the Mohs scale of hardness (6.5), very close to quartz and therefore were not an easy material to be worked in protohistorical times when drilling and carving tools were made of flint and jasper (Tosi/Piperno, 1973).

Old World sources of jadeite and nephrite are quite apart from each other, the first being available in the Alps, Scandinavia and northern Burma, the other almost exclusively in the Kun Lun mountains of southern Sin Kiang, were it can be quarried along the gold-bearing streams that water

northwards into the Takla Maklan depression (Quiring, fig. 23). All sources were well beyond the range of the ancient Near Eastern trade and J. never became a regular import before post-classical times. It was in China that nephrite was regularly supplied from the Khotan oasis of Sin Kiang uninterruptely from the late 3rd millennium with a journey of over 3200 km that counterparted eastwards what was westwards the lapis lazuli trade for the Near East (Hansford, 1950). Random objects of J. have been found only in those marginal areas of the Middle East that were geographically closer to the natural occurrences of jadeite and nephrite: Egypt and the northwestern frontier of India. In Egypt several presumed jadeite axes of pre-dynastic age had been reported, but their identification remains strongly doubtful (Lucas, 1948). Two heart scarabs dated for the type of names to the XVIII—XXI dynasties are reported by Petrie as made of true J. and identified by means of specific gravity (1917: 10,29). The same method was adopted by Lucas to identify as nephrite a ring-shaped bead from the tomb of Tut-ankh-Amen (1933: 182). It is not unlikely that the increased demand for prestige materials occuring in Egypt at the time of the XVIII and XIX dynasties might have provoked a small amount of nephrite to trickle from Central Asia to the west, although there is still no evidence of this kind in Mesopotamia and Iran. Relevant to this hypothesis for an early occurrence of nephrite in the Egypt of the 2nd millennium could become the recent discovery of J. beads in contemporary contexts of the Swat valley in northwestern India. A *magatama*-like pendant comes from level 15 at the rock-shelter of Ghaligai (Stacul, 1969: fig. 60) and a bead from a pit-dwelling of Loebanr III (Stacul, 1976). These finds can be assigned to the first quarter of the 2nd millennium and are in cultural contexts very close to the Burzahom culture of Kashmir (Pande, 1970), both strongly resembling settlements and material culture of late neolithic China. No J. has yet been found at Burzahom but the finds of Swat at least exhibit that a certain amount of nephrite would flow south of the Himalaya within a culturally-integrated economic circuit from the beginning of the 2nd millennium till the Chinese conquest of Khotan by the Han in 101 BC, thus ultimately being able to reach the Nile valley.

S. H. Hansford, Chinese Jade Carving (1950). — A. Lucas, appendix II in H. Carter/A. C. Mace, The Tomb of Tut-ankh-Amen, vol. III (1933) 182. — A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries[3] (1948) 452—53. — B. M. Pande, The Neolithic of Kashmir: New Discoveries, The Anthropologist 17/1—2 (1970) 25—41. — W. M. F. Petrie, Scarabs and Cylinders with Names (1917) 29. — H. Quiring, Geschichte des Goldes (1948). — G. Stacul, Excavations near Ghaligai (1968); id. Chronological Sequence of Protohistorical Cultures in Swat Valley (W. Pakistan), East and West 19 (1969) 44—91. — G. Stacul, Excavations at Loebanr III (Swāt, Pakistan), East and West 26 (1976) in press. — M. Tosi/M. Piperno; Lithic Technology behind the Ancient Lapis Lazuli Trade, Expedition 16 (1973) 15—23.

M. Tosi

Jadī' (uru*Ja-di-i'*, Ash. 56, Nin. A IV 73); uru*Já-di-ḫu* W. Röllig, ZA 56 [1964] S. 220, Nabonid H_2 A/B I 25), Ort in der innerarabischen Wüste, nach Asarhaddon im Land Bāzu* gelegen. Asarhaddon setzte den Herrscher von Jadī' zum König über das Land Bāzu ein (676 v. Chr.). Nabonid erwähnt den Ort als Station seines Aufenthaltes in Arabien.

C. J. Gadd, AnSt. 8 (1958) 83f.; F. Delitzsch, Paradies (1881) 307; E. Weidner, AfO 15 (1945/51) 169f.

W. Schramm

Jadibiru s. Jad/ṭburu.

Jadīḫu s. Jadī'.

Jadkur-El (*ja-ad-kùr-èl*, *a-ad-ku-úr-èl*). Altbab. Kleinkönig, nur aus Jahresdaten bekannt: Sumer 5 (1949) 39ff. Nr. 8; R. Harris, JCS 9 (1955) 73 Nr. 10 (s. a. S. 47 [12]); S. D. Simmons, JCS 13 (1959) 82 (ee). Wohl amurritisch **jaḏkur-El*; s. a. Jazkur-El*.

D. O. Edzard

Jadnāna/u s. Zypern (Jadnānu).

Jaffa s. Joppe.

Jagd. A. Philologisch.

§ 1. Königliche Jagd. — § 2. Berufsjagd.

§ 1. Königliche Jagd: In der schriftlichen Überlieferung wird die Jagd bab. Könige nur ausnahmsweise erwähnt. In der Šulgihymne B (G. Castellino, StSem. 42 [1972]) preist dieser Herrscher seinen Mut und seine Fertigkeit beim Jagen von Löwe, Wildrind, Wildesel (Onager) und $šeg_9$-bar. Löwen werden ausgekundschaftet, ihr Versteck mit Netzen umstellt. Dann greift der König an und tötet sie mit Lanze (šukur) und Keule. Als Motiv für die Löwenjagd nennt Šulgi die Absicht, Hirten und ihre Hunde von der Plage der Viehräuber zu befreien. Wildrinder erlegt Šulgi „am Fuß der Berge" mit Pfeil und Bogen. Wie er Wildesel zur Strecke bringt, geht aus dem Wortlaut der entsprechenden Stelle nicht eindeutig hervor. Er rühmt sich, die Tiere nicht, wie sonst wohl üblich, in Schlingen, Fallen oder mit Pfeil und Bogen zu erlegen. Das $šeg_9$-bar (Wildschwein?) wird mit dem Pfeil (giš-kak) erlegt. Allgemein rühmt sich der Herrscher seiner Treffsicherheit mit dem Wurfholz (giš-ŠUB), seines Umgangs mit dem giš-ellag und seiner Schnelligkeit zu Fuß (Z. 57—100). In einem Brief an Kadašman-Enlil II. sagt Ḫattušili: „Ich habe gehört, daß mein Bruder (d. i. der bab. König) zum Mann geworden ist und auf die Jagd geht" (KBo. 1, 10 Rs. 49).

Die ass. Könige von Tiglatpilesar I. bis Šamši-Adad V. beschreiben ihre Jagdunternehmungen anläßlich der Kriegsberichte. Vielfach werden diese Beschreibungen in eigenen Abschnitten zusammengefaßt, die dann gewöhnlich zwischen Kriegsbericht und Baubericht eingeschoben werden. Solche Jagdberichte werden mit der Feststellung eingeleitet, daß Ninurta und Palil* den König zum Jagen aufgefordert haben. Tigl. I. (1115—1077) erlegt „in der Wildnis von Mitanni, bei Araziqi*, gegenüber von Hatti" 4 Wildstiere. Dabei benutzt er zwei Arten von Pfeilen, den *šukūdu* mit Eisenspitze und den *mulmullu*. Am Ḫābūr und in der Gegend von Ḫarrān erlegt er 10 Elefantenbullen und fängt vier Elefanten lebend ein. Er erlegt 120 Löwen zu Fuß und 800 vom Wagen, weiterhin eine ungenannte Zahl von Steppentieren und Vögeln (AKA 84f., 58—69) schließlich einen Schwertwal mit selbst gefertigter Harpune (E. Weidner, AfO 18 [1957/58] 352, 67ff., vgl. auch den Kommentar 355ff.). Aššur-bel-kala (1074—57) dehnt seine Wildrinderjagden auf das Gebiet am Fuß des Libanon aus und stellt Herden mit lebend gefangenen Kälbern zusammen. Er jagt Elefanten* mit dem Bogen, Löwen mit einem Speer (*pašḫu*) und dem *nir'amtu*. Er berichtet weiter über eine Winterjagd in den Bergen des nördl. Assyrien, bei der Wildziegen (*armu* und *turāḫu*), Hirsche und Rehe in Netzen gefangen, nach Assur gebracht und dort gezüchtet werden. In einer Liste der von ihm erlegten Tiere nennt er Leopard, Tiger, Bär, Schwein, Wildesel, Gazelle, Wolf, Strauß und *simkurru*. Wie vor ihm sein Vater Tigl. I., harpuniert er einen Schwertwal von einem arvaditischen Schiff (AKA 138 IV 1ff.). Über 100 Jahre später jagt Aššur-dan II. (934—912) 120 Löwen, [1]600 Wildrinder und 56 Elephanten. 2 junge Stiere werden in Fallen (*šubtu*) lebend gefangen. Der Ort wird nicht angegeben, kann sich aber bei der geringfügigen Ausdehnung Assyriens unter diesem Herrscher nicht weit von dem ass. Kernland befunden haben (AfO 3 [1926] 160f., 23—27). Adad-nirāri II. (911—891) jagt Löwen (360 zu Fuß und vom Wagen), Wildrinder (240, 7 Stiere lebend gefangen), Elephanten (6 „im Kampf" getötet, 4 lebend gefangen, 5 in Schlingen gefangen), Hirsche, Steinböcke, Wildesel, Gazellen, Strauße (KAH II 84, 122ff.). Tukulti-Ninurta II. (890—884) erlegt 8 Wildrinder auf seinem Zug längs des Wadi Ṯarṯār auf dem Weg nach Babylonien. Am mittleren Euphrat, südl. der Ḫābūrmündung erlegt er Strauße und fängt deren Junge mit der Hand, in den Flußauen und Flußdickichten jagt er

Hirsche (BiOr. 27 [1970] 150, 45f. und 152, 80ff.).

Aššurnaṣirpal II. (883—859) erlegt auf dem westl. Euphratufer 50 Wildrinder, 8 fängt er lebend (AKA 360 III 48ff.). Nach dem Jagdbericht AKA 201 IV 38ff. fängt er 30 Elefanten in Fallen (*šubtu*), erlegt 257 Wildrinder vom Wagen mit seinen „Waffen" und 370 Löwen mit der Lanze (*pašḫu*). Er fängt weiter 50 Junge von „Wald- und Berglöwen", hält sie in Kalaḫ und seinen anderen Residenzen in Käfigen und läßt sie züchten. Er stellt Herden zusammen von Wildstieren, Elefanten, Löwen, Straußen, Affen, Wildeseln, Gazellen, Hirschen, Bären, Leoparden und *senkurri*. Nach einem späteren Jagdbericht (Iraq 14 [1952] 34f. II 84ff.) ist seine Strecke: 450 Löwen, 390 Wildstiere, 200 Strauße, 30 Elefanten. Dazu fängt er lebend ein: 50 Wildstiere, 140 Strauße, 20 Löwen. Von Statthaltern am mittleren Euphrat erhält er 5 lebendige Elefanten.

Salmanasser III. (858—824) erlegt auf dem Rückweg vom Amanus „bei Zugarre" auf dem westl. Ufer des Euphrat 63 Wildrinder und fängt 4 lebend ein (Sumer 7 [1951] 11, 42ff.). Ein Jahr später jagt er wieder in derselben Gegend, diesmal mit geringerem Erfolg (l. c. 12, 20ff.). Šamši-Adad V. (823—811) erlegt 3 Löwen in einem Tal (*natbak šadê*) östl. des Tigris auf dem Weg nach Babylonien zwischen den Orten Zaddi und Zaban (I R 31 IV 2f.). Mit Ausnahme von Aššurbanipal (668—627) berichten die späteren ass. Könige nicht mehr über Jagdunternehmungen, was nicht heißen muß, daß sie solche nicht durchgeführt haben. Aššurbanipal beschränkt sich auf Berichte über die Löwenjagd. Er beschreibt eine Löwenplage, die er auf die ungewöhnlich hohen Niederschläge seiner Regierungszeit zurückführt. Wie vor ihm Šulgi motiviert er die Löwenjagd als notwendige Hilfsmaßnahme für die von Löwen bedrängten Hirten (VAB VII/2, 212ff. Rs. 2ff.). Beischriften zu den Löwenjagdreliefs des Königs erläutern die dargestellten Tötungsmethoden: Durchbohren mit Lanze, Erschlagen mit Keule, Erstechen mit Dolch, letzteres auf Geheiß des Palil, der hier „König der Steppe" genannt wird (l. c. 304ff.).

Die königliche Jagd war wohl nicht ausschließlich sportliches Vergnügen. Das auf den Kriegszügen erbeutete Wild wird wohl auch zur Ernährung der Truppen benutzt worden sein (vgl. auch R. Labat, FW IV 22). Beim Gastmahl zur Feier der Fertigstellung des Palastes Assurnaṣirpals II. in Kalaḫ werden den fast 70 000 Gästen unter anderem 500 Hirsche und 500 Gazellen aufgetischt.

Ob die mesopotamischen Herrscher wie später die Araber und die Perser Jagdschlösser in wildreichen Gebieten bauen ließen, ist nicht eindeutig zu erweisen. W. von Soden versteht *ekal ajjali* in einem mB Text als Jagdschloß (AHw. s. v.; vgl. Hirsch*), D. D. Luckenbill erwägt für *šubtu* eine Übersetzung „(hunting) lodge" (ARAB II 379 mit Anm.).

§ 2. Berufsjagd. Über die Berufsjagd findet sich in der schriftlichen Überlieferung auffallend wenig. Es gibt nicht einmal eine spezielle Bezeichnung für den Jäger. Im Akkadischen dient *bā'iru* als Bezeichnung für den Fischer und den Jäger, was mit dem modernen Sprachgebrauch im Iraqarabischen übereinstimmt, wo *ṣēd* Jagd und Fischfang bezeichnet. Dagegen findet man im Akk. und Sum. eine Vielzahl von Ausdrücken, die verschiedene Methoden des Jagens bezeichnen (vgl. z. B. MSL 12, 139, 354ff. und die Ausführungen von A. Salonen in Jagd . . . 17ff.).

Im Gilgamešepos begegnet ein Jäger, der drei Tagesreisen von Uruk an einer Wasserstelle Steppentiere, also in der Hauptsache Wildesel und Gazellen in Fallen (*būru*) und mit dem *nuballu*, wohl einer Schlinge (vgl. aber AHw. s. v. und CAD s. v. *būru* B „Netz") fängt (1 III 9ff.).

Die in den Drēhim-Texten der Ur III-Zeit verzeichneten Wildtiere sind wahrscheinlich von Berufsjägern gefangen worden. Es sind dies Wildrind, Wildschaf (udu-ḫur-sag), die Wildziegen darà und síg, Wildesel (anše-eden-na), Gazellen, Hirsche (lulim), Bären und šeg$_9$-

bar (vgl. die Liste von N. Schneider, Or. 22 [1926], wo alim zu streichen ist).

Zur Jagd auf bestimmte Tiere vgl. den entsprechenden Tiernamen, zur Vogeljagd vgl. Vogelfang*, zum Jagdhund Hund*, zum Jagdfalken Falke*.

B. Meissner, Assyrische Jagden, AO 13/2 (1911); ders., Babylonien und Assyrien (1920) 73f., 224f.; B. Landsberger, Fauna (1934) im Kommentar zu den einzelnen Jagdtieren; A. Salonen, Jagd und Jagdtiere im Alten Mesopotamien (1976).

W. Heimpel

Jagd. B. Archäologisch.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Jagddarstellungen. — § 3. Jagdwaffen. — § 4. Jagdarten. — § 5. Jagdparks. — § 6. Jagdopfer. — § 7. Jagdwild.

§ 1. Allgemeines. Archäologisch faßbar ist die J. im Alten Orient vor allem in den bildlichen Darstellungen; überwiegend auf Siegeln, ferner auf einigen großformatigen Reliefs, während von den — ursprünglich wohl zahlreichen — Darstellungen der Wandmalerei nur Reste aus Til Barsip (F. Thureau-Dangin/G. Dossin, BAH 23 [1936]) erhalten sind. Berücksichtigt werden hier vor allem die mes. Darstellungen, da die der Randgebiete von mes. Vorbildern abhängen. Die große Zahl der Darstellungen zeigt, daß die J. eine hervorragende Rolle spielte. Sie mag Verpflichtung wie Vergnügen gleichzeitig gewesen sein, dazu eine sportliche Betätigung, die im Zusammenhang mit der körperlichen Ertüchtigung für den Kriegsfall steht.

§ 2. Jagddarstellungen. *Erzählende* J.darstellungen muß es (auf Wandgemälden) viel öfter gegeben haben, als es die auf uns gekommenen Denkmäler annehmen lassen. Aber selbst die kleinformatigen Siegel enthalten erzählende J.darstellungen, so mehrfach in der Akkade-Zeit (vgl. H. Frankfort, CS 140, Fig. 36). Hierher gehören auch einige der Reliefs aus Raum S des Nordpalastes in Ninive: Netzjagd (Platte 18, 17, 21); Treibjagd auf Löwen vom Schiff aus (Platten 3 und 4) (s. B. Meißner/D. Opitz, Studien zum Bīt ḫilāni [1940] Taf. 7—9). Charakteristisch für diese Darstellungsweise ist die Einbeziehung der Landschaft und die unkonventionelle Wiedergabe von Jägern und Tieren.

Im Gegensatz zu den *erzählenden* stehen die *typisierten* J.bilder. Sie geben in der Regel den Jäger und sein Wild in charakteristischer Konfiguration und losgelöst vom landschaftlichen Zusammenhang wieder. Doch werden solche Bildtypen auch in szenischem Zusammenhang verwendet, z. B. auf den Reliefs der Hauptwand von Saal S im Nordpalast von Ninive (Meißner/Opitz, o. c. Taf. 3). Als 'szenisch' im Sinne des letztgenannten Beispiels ist auch eines der frühesten Denkmäler mit einer J.darstellung aufzufassen: Die sog. Jagdstele aus Uruk (E. Heinrich, UVB 5 [1934] Taf. 12f.). Der Fürst ist dort zweimal wiedergegeben, wie er mit jeweils einer anderen Waffe Löwen jagt. Beim typisierten J.bild handelt es sich zumeist um die J. auf Löwen und Stiere.

§ 3. Jagdwaffen. J.waffen sind von der Uruk-Zeit an hauptsächlich Bogen und Lanze. Schwert oder Dolch, die wir auf frühdyn. Siegelbildern in der Hand bestimmter Figuren finden (im sog. 'Figurenband' mit Tierkampfszene), sind vermutlich weniger die wirklich angewendeten Waffen, sondern sie dienen, dem Siegelbild selbst entsprechend, mehr der symbolischen Andeutung des Kampfes. Auf Bildern der Akkade-Zeit wird ein waagerecht gehaltener schwerer Spieß gegen Löwen gerichtet (s. R. M. Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 260). Um die Spitze eines solchen Löwenspießes mag es sich bei einer übergroßen Lanzenspitze der „Mesilim"-Stilstufe aus Tellō handeln (einschl. Heft 80 cm lang, 13,5 cm breit), in die das Bild eines Löwen und die Inschrift eines Lugal-. . .* v. Kiš eingeritzt ist (Déc. Chald. Pl. 5ter, I a. b. c.). Auch Keulen, Streitkolben und Streitäxte werden vereinzelt auf J.bildern wiedergegeben.

§ 4. Jagdarten. Nach den Darstellungen zu urteilen, überwiegt die J. des einzelnen. Die erzählenden J.darstellungen

lassen aber darauf schließen, daß man vor allem bei der J. auf dem Menschen so gefährliche Tiere wie Löwen eine große Zahl von Helfern in Anspruch nahm. Gang R im Nordpalast von Ninive (s. Meißner/Opitz, o. c. Taf. 2) zeigt an der einen Wand die zahlreichen Helfer, bepackt mit Netzen und Seilen, die Führer von Tragtieren sowie die Führer von Such- und Hetzhunden bei der Heimkehr von der J.; auf der gegenüber liegenden Wand sind die erfolgreichen Jäger aus dem Gefolge des Königs dargestellt, die mit Speeren, Schilden und Bogen bewaffnet sind und mit ihrer J.-beute, mehreren Löwen, aber auch Vögeln und Hasen, hereinziehen. Die Tiere wurden also bei einer Hetz- und Treibjagd in Netzen gefangen (Netzj.) und getötet.

Eine Sonderform der J. war die öffentliche J. des Königs, die vielleicht rituellen Charakter hatte. Vgl. die große Löwenj. aus dem Nordpalast in Ninive (E. Strommenger, Fünf Jahrt. Mesopotamien [1962] Taf. 246ff.) oder die J. des sasanid. Großkönigs im Ṭāq-i Bostān (Fukai-Horiuchi, Taq-i Bustan I [1969] Taf. 32ff.). Der König tritt in einem abgesperrten Gebiet allein den speziell für diese Schaustellung herbeigeschafften und freigelassenen Tieren gegenüber. Ihre Erlegung im Einzelkampf bedeutet — bei dem spätantiken Beispiel im Ṭāq-i Bostān durch den Nimbus kenntlich — die Erhöhung des Herrschers ins Übermenschliche.

§ 5. Jagdparks. Die für diese Schaujagden bereitzustellenden Tiere wurden offenbar in Wildparks gehalten, die einerseits zoologische Gärten, andererseits Jagdparks und wohl auch Wildreservate für die königliche Küche gewesen sein mögen. Die Reliefplatten aus Raum E des Nordpalastes von Ninive dürften einen solchen Wildpark darstellen (Meißner/Opitz, o. c. Taf. 10—12). Wildparks sind als Sonderform des Gartens anzusehen, dessen Wertschätzung im Alten Orient E. Ebeling, RlA III 147ff., betont hat.

§ 6. Jagdopfer. Zur J. gehörte offenbar als Abschluß das J.opfer (vgl. die Erste kleine Löwenjagdfolge aus Ninive), bei dem der Jäger über dem erlegten Wild libierte, wohl dem Gotte Sumuqan*, dem Herrn der wilden Tiere. Zum Opfer wurde Musik gemacht. Auch die Schaujagden im Ṭāq-i Bostān (s. § 4) werden von musikalischen Darbietungen begleitet.

§ 7. Jagdwild. Gejagt wurde offenbar alles Getier, das besonders gefährlich war oder das als genießbar galt. Wildtierknochen aus Azerbaiğān (Iran, Grabung Bastām) sind jetzt in größerer Zahl veröffentlicht. Dabei stellt sich heraus, daß der zahlenmäßige Anteil von Wild an der Küche von Fürsten und Königen unvergleichlich viel höher war als an der der einfachen Leute (mündl. Mitteilung W. Kleiß). Literatur zu Tierknochenfunden s. bei J. Boessneck/R. Krauss, AMI NF 6 (1973) 95ff., 113ff.

Eine zusammenfassende Darstellung über Jagd und Jagddarstellungen im Alten Orient gibt es nicht. Außer den im Text zitierten Werken sind vor allem die Kataloge der bekannten Sammlungen von altorientalischen Siegeln heranzuziehen, in denen eine größere Zahl von Jagddarstellungen enthalten sind. Jagdbilder finden sich außerdem in Werken über altorientalische Glyptik und andere Kunstgattungen.

O. Weber, AO 17/18 (1920) Bd. 1, 122—126; Bd. 2 Abb. 500—527. — D. J. Wiseman, Götter und Menschen im Rollsiegel Westasiens (1958) 49f., Abb. 51. 62. 63. 78. 99—101. 105. 107—109. 111. 115. — M. T. Barrelet, BAH 85 (1968) Pl. LXXXIV No. 838.

Für Darstellungen der sum. Kunst bis zur Akkade-Zeit: L. Legrain, Archaic seal impressions, UE 3 (1936) No. 241—257. 287—289. 302. 305—319. — P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (1961) Abb. No. 602—609. 611. 782—787. 1129—1135. 1250. Hier mit weit. Lit. — M. E. L. Mallowan, BagM 3 (1964) 65—67, Taf. 8. — A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (1967) Taf. A Nr. 2.

Siegelbilder der Akkade-Zeit: R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) Abb. 29. 127. 259—260. 699—700. 718a—724.

Darstellungen der altbab. Zeit: A. Parrot, BAH 70 (1959) 35f. Pl. XVIII. — R. Opificius, UAVA 2 (1961) 175f., 269.

Für Jagdbilder des II. Jt. v. Chr. s. u. a.: D. G. Hogarth, Hittite Seals (1920) Pl. VIII No. 219. 238. — E. Herzfeld, AMI 8 (1936/37) 119f., 124, 127, 129f. — R. F. S. Starr, Nuzi II (1937) Pl. 119 F. — E. Herzfeld,

AMI 9 (1938) 9ff., 28, 45, 48, 50f. — C. H. Gordon, Iraq 6 (1939) Pl. II. — A. Moortgat ZA 47 (1941) Abb. 1. 3. 4. 5. 7. 9. 11. 12. 13—18a; ders., ZA 48 (1944) 38. — E. Porada, AASOR 24 (1944—45) Pl. LI No. 527. — T. Beran, AfO 18 (1957/58) 257 Abb. 33. 34. — P. Amiet, Elam (1966) 371.

Für neuass. Jagddarstellungen s. u. a.: R. D. Barnett, Assyrian Palace Reliefs (o. J.) Pl. 26—27. 57—104. — A. H. Layard, The Monuments of Niniveh I (1849) Pl. 10. 11. 31. 32. 44. 48—50. 67. — P. E. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive (1850) Pl. 107—114. — E. A. W. Budge, Assyrian sculptures in the British Museum. Reign of Ashur-nasir-pal, 885—860 B. C. (1914) Pl. XII. — R. R. Hall, La sculpture babylonienne et assyrienne au British Museum (1928) Pl. XVIII. XLVII—LV. LVII. — A. Moortgat, JbPrKunstslg. 51 (1930) 141ff. — D. Opitz, AfO 10 (1935/36) 317ff. — C. J. Gadd, The stones of Assyria (1936) Pl. 25. 30—31. 33. 37—38. 45—46. — B. Parker, Iraq 17 (1955) 93ff., Pl. XII, 2 u. 3; XIII, 1. XIV, 3 u. 4. XVI, 2 u. 3. — W. Nagel, BBV 11 (1967) Tfl. 2—6. — R. D. Barnett, Assyrische Skulpturen im British Museum (1975) Tfl. II. V. 32—36. 62—63. 88—134. — R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Niniveh, 668—627 B. C. (1976) Pl. II. V—XV. XXXIX—XLIV. XLVI—LIV. LVI—LIX. A. B. D—E.

Für Jagdbilder der Achämenidenzeit s.: L. Legrain, The culture of the Babylonians (1925) Pl. LX. — O.M. Dalton, The Treasure of the Oxus² (1926) XXII Fig. 7, Pl. IX—X. — M. E. Maximova, AA 1928, 649 Abb. 1. 652 Abb. 4. 654 Abb. 6. 655 Abb. 7 u. 9; 659 Abb. 16; 661 Abb. 17a; 666 Abb. 22. — R. Ghirshman, Perse. Proto-iraniens, Mèdes, Achéménides (1963) Fig. 118. 329. 332. 387. 442. — SPA² (1967) Pl. 123.

Für Jagddarstellungen der Partherzeit s. u. a.: M. Rostovtzeff, Dura-Europos and its art (1938) Pl. 17—18. — A. Stein, Old routes of Western Iran (1940) 108 Fig. 35. — M. E. Masson/G. A. Pugačenkova, VDI 50 (1954) 159ff. Fig. 1—8.

Für Jagddarstellungen der Sasanidenzeit s.: I. I. Smirnov, Vostočnoe serebro (1909) Taf. XXV. XXVI. XXVIII—XXXII. XXXIV. CXIV. CXXII. CXXIII. — J. Orbeli/K. Trever, Orfèvrerie Sassanide (1935) Pl. 3—9. 11—15. — K. Erdmann, JbPrKunstslg. 57 (1936) 194ff. — L. Trümpelmann, Das sasanidische Felsrelief von Sar Mašhad (1975).

L. Trümpelmann

Jagddämon s. Nachtrag.

Jagdgott s. Sumuqan.

Jagdhunde s. Sternkunde.

Jaggid-Lim. Père de Jaḫdun-Lim*, roi de Mari. On ne possède sur lui que des témoignages indirects, et il n'est pas assuré qu'il ait régné sur Mari même. Il entretint des relations, amicales d'abord, hostiles ensuite, avec Ila-kabkabu*, le père de Šamši-Adad* (ARM I n° 3). L'interpretation de son nom, toujours écrit *Ia-gi-id-li-im*, est incertaine: cf. H. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965) 179.

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 33; M. Anbar, IOS 3 (1973) 5—7.

J.-R. Kupper

Jaḫab-AN s. Jaḫpila.

Jaḫan. N. Syrian country name associated with the city-state Arpad* and the dynasty of Agūsi.

Aššur-nāṣir-apli II on his western campaign (c. 870 B. C.), en route from Karkemiš to Ḫazazu* passed KUR *a-ḫa-a-nu* on his left. Later in the same campaign, while in the city Kunulua (Kinalua*), he received tribute from Gūsi (= Agūsi) "the Jaḫanite" (KUR *ia-ḫa-na-a-a*) (Annals III ll. 71, 78). These are the only two references to the country J.; the name is not to be identified in the annals of Aššur-dan II* (third campaign, in connection with the land of Aram [KUR *i*]*a-ḫa-a-nu*); E. Weidner, AfO 3 [1926] 156 l. 23 and n. 10 cf. RlA I 291 b).

After Agūsi three other rulers of the dynasty are known: (1) Arame*, "son of Agūsi", paid tribute to Shalmaneser III in 858, 857, 855 (3 R 7 II l. 12; 8 ll. 27, 83; WO 1/6 [1952] 458 l. 47), and was attacked by him in 849, 848 and 834, losing the cities Arnê*, Apparazu, Muru and [. . .]-agda (WO 2/2 [1955] 150 l. 86; ICC 15 ll. 29—40; WO 2/3 [1956], 221 l. 130; representations, L. W. King, Bronze Reliefs Band XII, 1—6; Pls. LXVI ff.). Since Arame reigned so soon after Agūsi, it is possible that he was actually his son as well as being a member of the Agūsi dynasty (contra Landsberger, Sam'al 37 n. 82).

2. Ataršumki, son of Adramu, "the Arpadite", appears as an opponent of Adad-nirari III in 805 B. C. (A. Millard/

H. Tadmor, Iraq 35 [1973] 58ff.). Adramu may well be identified with Arame (ibid., 61), while Ataršumki is doubtless to be identified with *'trsmk*, father of Mati'ilu* (ibid., 59; contra E. Lipiński, Studies in Aramaic Inscriptions and Onomastics [1975] 58ff.). He was also the opponent, probably in 796 B. C., of Zakur of Hamath, by whom he was called *br-gš*, i. e., the dynastic name "son of Agūsi" (Millard/Tadmor, loc. cit., 62ff.; A. Millard, PEQ 105/2 [1973] 161ff.; H. Donner/W. Röllig, KAI² II 207 n. 5; synchronism Ataršumki-Zakur from unpublished Adad-nirari III stele in Antakya Museum — courtesy Kemal Balkan).

3. Mati'ilu, — called "son of Ataršumki, king of Arpad" (Aramaic), or "son of Agussi" (Assyrian) (Donner/Röllig, KAI² II 243 n. 1.; P. Rost, Tiglatpileser, 50 l. 31 [Nimrud Slab 2]). He was subjected to a treaty in 754 B. C. by Aššur-nirari VI* (Weidner, AfO 8 [1932—33] 17ff.), and to another by Bar-ga'ya of KTK* at an uncertain date (Donner/Röllig, KAI² II 238ff.). Under Mati'ilu, Arpad was allied with Urartu, defeated by Tiglath-pileser III in 743, and captured after a three-year siege in 740 B. C. (Rost, Tiglatp., pl. XXXIII (Nimrud Slab) ll. 20ff.; RlA II 430 (C^{b}1) rev. 30ff.; cf. H. Tadmor, Scripta Hierosolymitana 8 [1961] 252ff.). This ended the dynasty of Agūsi, and Arpad* was reduced to an Assyrian province.

Of the known rulers of the Agūsi dynasty only Ataršumki and Mati'ilu are explicitly connected with Arpad, although it is possible that the founder Agūsi and Arame also ruled there. The four kings have minimum attested reigns; Agūsi, c. 870; Arame, 858—834; Ataršumki, 805—796 (?); Mati'ilu, 754—740. Although each appears to be the son of his predecessor, it is not known whether each directly succeeded his father; the reigns of brothers may have intervened. A four-generation dynasty reigning 130 years is quite possible (contra Millard/Tadmor, loc. cit.; Lipiński, op. cit.).

The kingdom at the time of its founder was designated by the otherwise unknown term "land of J." (cf. Landsberger, Sam'al, 29 n. 58). Assyrians and Arameans referred to the rulers by the dynastic name "son of Agūsi". One reference to a Bit-Agūsi is preserved (D. J. Wiseman, Iraq 18 [1956] 125 l. 24), and another may be restored in a list of cities (3 R 10, no. 3 II 7 (URU^{meš} *ša* É *a-g[u-si]*); cf. E. Forrer, Provinzeinteilung 56) — both references date to Tiglath-pileser III. This term finds its correspondence in the Aramaic *bjt gš* (Donner/Röllig, KAI² II 247 n. 16). Otherwise the state was designated by the name of its chief city Arpad (KUR/URU *ar/ár-pad/pa-du/da/dà-(-a-a)*, Aram./Heb. *'rpd*), under which name it also appears as an Assyrian province.

The state was bounded on the S. by Hamath*, on the W. by Unqi-Pattin (Ḫattin*), on the NE. by Karkemiš, and to the N. by Kummuḫ* and perhaps Sam'al. The above mentioned city list gives its towns as Arpad, Ḫaurani, Ḫazazu*, Ari-[bua?], Nirabu*, Ka[. . .], Tukā, Saruna*, Dinanu*, and Kab[. . .]. To these may be added Arnē*, Apparazu, Muru and [. . .]-agda, as well as Ḫalab*.

R. Dussaud, Topographie Historique (1927) 468f.; A. Alt, Kl. Schriften III (1959) 214ff.; K. Elliger, Fs. O. Eissfeldt (1947) 69ff.; M. V. Seton Williams, Iraq 23 (1961) 70ff.; M. Noth, ZDPV 77 (1961) 118ff., esp. 128—138 („Das Staatswesen von Arpad"); S. Parpola, AOAT 6 (1970), s. v. Arpad, Bit-Agūsi, Jaḫan; W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 192f.

J. D. Hawkins

Jaḫbila s. Jaḫpila.

Jaḫdun-Lim. Roi de Mari, fils de Jaggid-Lim et père de Zimri-Lim. Selon ses propres inscriptions, il aurait été le premier artisan de la grandeur de son royaume. Il réussit à pacifier et à unifier son pays en imposant sa loi aux Ḫanéens, d'une manière décisive semble-t-il, et aux Jamin(ites)*. Il bâtit les remparts de Mari et de Terqa, fonda une nouvelle ville baptisée du nom de Dūr-Jaḫdun-lim, creusa plusieurs canaux, dont le plus connu porte également

son nom: Išīm-Jaḫdun-lim, et éleva un temple au dieu Šamaš. A l'extérieur, sa victoire sur plusieurs roitelets du Moyen-Euphrate et leur allié alépin, ainsi que la conquête de villes riveraines de l'Euphrate et du Balīḫ, notamment Imār*, près du site actuel de Meskéné-Khadimé, montrent qu'il doit avoir étendu son domaine le long de l'Euphrate jusqu'aux abords du pays de Jamḫad*. En outre, plusieurs indices font apparaître que la partie du Haut-Pays comprise entre les vallées du Balīḫ et du Ḫābūr reconnaissait également son autorité. Il entra en conflit avec Šamši-Adad; il lui infligea, en particulier, une défaite près de Nagar, ville sise vraisemblablement entre Kaḫat* (= Tell Barri) et Qattunān*, sur le Ḫābūr. Vers l'ouest, il conduisit son armée jusqu'aux rives de la Méditerranée, où il aurait soumis les populations vaincues à un tribut perpétuel. En réalité, cette campagne lointaine et sans lendemain devait surtout permettre au souverain de ramener à Mari de précieux bois coupés dans les »montagnes de cèdres et de buis«. La fin du règne de Jaḫdun-Lim est encore obscure. Il est possible qu'il ait été massacré par ses propres serviteurs. Déjà de son vivant, son vassal Abi-samar, qui régnait sur un territoire voisin de Ḫarrān, se sentait menacé par les agissements de Šamši-Adad, mais entre la disparition de Jaḫdun-Lim et la mainmise de Šamši-Adad sur Mari vient s'intercaler le règne de Sumu-jamam (cf. Kupper, RA 68 [1974] 91; B. Batto, Studies on Women at Mari [1974] 57 n. 51), sur lequel nous sommes mal renseignés. La lettre dans laquelle le fils de Šamši-Adad, Jasmaḫ-Adad, rapporte à son dieu (ARM I n° 3) les événements qui l'ont conduit sur le trône de Mari est endommagée; des interprétations divergentes en ont été proposées, notamment en ce qui concerne la relation existant entre Sumu-jamam et Jaḫdun-Lim. Ce dernier fut enterré à Terqa (ARM III 40).

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 30—34; G. Dossin, CRAI 1965, 402s.; M. Anbar, IOS 3 (1973) 4—17; J.-R. Kupper, Kramer Anniversary Volume (= AOAT 25 [1976]) 299—303.

J.-R. Kupper

Jaḫjā (Yaḥyā), Tepe. Etwa 20 m hoher Ruinenhügel von max. 187 m Durchmesser, 225 km südl. von Kermān und etwa 100 km nordöstl. von Bandar ʿAbbās gelegen.

§ 1. Grabungen. — § 2. Perioden und Keramik. — § 3. Bildkunst.

§ 1. Grabungen. J. wurde 1967 entdeckt und seit 1968 in sieben Kampagnen unter Leitung von C. C. Lamberg-Karlovsky ausgegraben. Die Funde kamen ins Iran Bastan Mus. (Teheran) und ins Peabody Mus. der Harvard University (Cambridge, Mass.). Die Grabung gilt als im Wesentlichen abgeschlossen.



Abb. 1: Bild eines Chlorit-Rollsiegels aus J. IV B: zwei hockende Göttinnen (nach: RA 68, 106 fig. 11)

Survey und Probegrabungen: C. C. Lamberg-Karlovsky, Iran 6 (1968) 167f. — *Grabung 1968:* ders., Iran 7 (1969) 184ff. — *1969:* ders., Iran 8 (1970) 197ff.; E. C. L. During-Caspers, Bulletin of the Asia Institute of Pahlavi University 3 (1973) 57ff. — *1968 und 1969:* dies./R. Meadow, Archaeology 23 (1970) 12ff.; C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yahya, Iran 1967—1969. Progress Report I = American School of Prehistoric Research. Peabody Mus. Bull. 27 (1970); [Rezension:] Ch. Burney, Antiquity 49 (1975) 191ff. — *1970:* C. C. Lamberg-Karlovsky, Iran 9 (1971) 87ff.; 182. — *1968 bis 1970:* ders./M. Lamberg-Karlovsky, Scientific American 224 No. 6 (1971) 102ff. — *1971:* ders., Iran 10 (1972) 89ff. — *1973:* ders., Urban Interaction on the Iranian Plateau: Excavations at Tepe Yahya 1967—1973. In: Proceedings of the British Academy LIX (1973) 22ff. — *1974:* ders., Iran 12 (1974) 228ff.; Exhibition of the Latest Archaeological Discoveries 1974—1975. Iran Bastan Mus. (1975) No. 118—172.

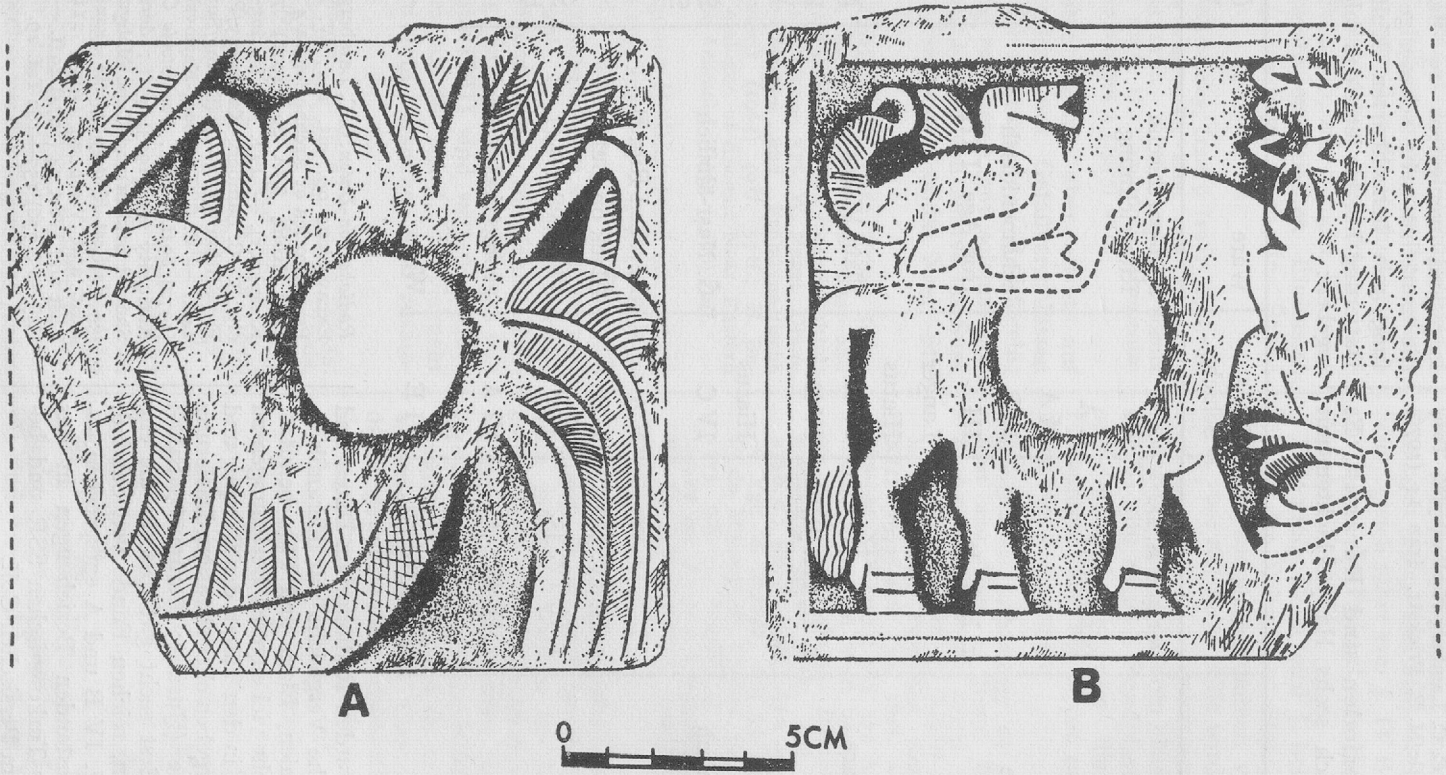


Abb. 2: Zweiseitig reliefierte, sekundär durchbohrte Chlorit-Platte aus J. IV A: einst waren auf Seite A drei Palmen, auf B wohl zwei Rinder an einer Pflanze dargestellt (nach: Urban Interaction op. cit. 40 Fig. 6; vgl. Pl. XXVII b. c).

— *1976:* C. C. Lamberg-Karlovsky/M. Tosi/T. W. Beale/M. E. Prickett, Iran 14 (1976) 172ff.

§ 2. Perioden und Keramik. Es ergaben sich sechs Hauptschichten mit insgesamt wenigstens 19 Bauperioden; die zunächst sehr schwierige Verknüpfung mit benachbarten Kulturen und Datierung hat bis jetzt das folgende Bild ergeben:

Westliche Vergleiche	Zeit ca.	Jaḥjā Schicht	Ware	Östliche Vergleiche
	vor 400 A. D.	I	spät-parthische Ritzzeichnung	
	parthisch?	I A		
		II A		
Pasargadae		II B	achämenidisch	
	1. H. I. Jt.	III	Iron Age II/III	
		Langer		
		Hiatus		
Kaftari-Ware		IV A	Plain Wares	Namazga V
ED	1. H. III. Jt.	IV B		Bampur V—VI
		Hiatus		
Proto-elamisch		IV C	Ğ. Naṣr-ähnlich	Šahr-i Suḫta I
		V A	Bevelled Rim B.	
Susa A	1. H. IV. Jt.	V B	Black on Buff	
	1. H. IV. Jt.	V C	Black on Red	Šāh Ḥuseini
	1. H. IV. Jt.	VI A	geometrisch bemalt;	
		bis	Coarse	
	M. V. Jt.	VI E	Ware	

Dabei wurden Radiokarbon-Daten und gelegentliche Vergleiche mit Keramik in Mesopotamien, Elam und Fārs benutzt; die z. T. sehr viel engeren Beziehungen zu Fundorten in den Tälern des Bampur und Hilmend ergeben eher etwas zur Datierung dieser Orte (Ḥurab*; Bampur*; Šahr-i Suḫta*). Erst recht gilt dies für die eng verwandten, reichen Funde von Šahdad, die wohl J. IV B und A entsprechen. — Ebenso bestanden Beziehungen in das Gebiet der Turkmenischen SSR und besonders zum Persischen Golf.

Radiokarbon-Daten: C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations op. cit. 132; W. Nagel, Acta Praehistorica et Archaeologica 4 (1973) 51f.; Ph. L. Kohl, AJA 80 (1976) 75 (MASCA Korrektur). — *III. Jt.:* During-Caspers op. cit.; C. C. Lamberg-Karlovsky/Ph. L. Kohl, Expedition 13, 3—4 (Spring/Summer 1971) 14ff. — C. C. Lamberg-Karlovsky, Iran 10 (1972) 89ff.; ders., *Prehistoric Central Asia*, Antiquity 47 (1973) 43ff.; ders./M. Tosi, Shahr-i Sokhta and Tepe Yahya: *Tracks on the Earliest History of the Iranian Plateau*, East and West 23 (1973) 21ff.; M. Tosi, East and West 24 (1974) 29ff. — R. Amiran, IEJ 26 (1976) 157—162 Taf. 29.

§ 3. Bildkunst. Einige Fundgattungen sind für die Chronologie von besonderer Bedeutung: vor allem die Rechnungstäfelchen protoelamischen Charakters, vergleichbar Susa C b, aus Schicht IVC, die die Reichweite susianischen Einflusses anzeigen (neuerdings auch in Šahr-i Suḫta*).

Lamberg-Karlovsky, Iran 9 (1971) 87ff.; 10 (1972) 94 Fig. 4 D; East and West 23 (1973) Fig. 111f.; K. R. Veenhof, Phoenix 18 (1972) 166f.; G. Komoróczy, Altorientalische Forschungen 3 (1975) 21ff.

Gleichzeitig damit, aber nicht auf Tafeln, sondern auf Gefäßverschlüssen belegt ist der Gebrauch von Rollsiegeln; sie gehören, zusammen mit solchen von Šahr-i Suḫta I, dem von Ninive bis Susa bezeugten „Piedmont Ǧamdat Naṣr"-Stil an.

Iran 9 (1971) 88 Pl. IVf.; Urban Interaction op. cit. Pl. XXXI a.b; East and West 23 (1973) Fig. 16—18 (Šahr-i Suḫta); 104 F; 115—120. — Vgl. W. Nagel, Djamdat Nasr-Kulturen und Frühdynastische Buntkeramiker (1964) 49ff. 57ff.; B. Buchanan, Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Mus. (1966) 16ff.

Einen eigenen Rollsiegel-Stil entwickelt die Region erst zur Zeit von J. IV B (*hier Abb. 1*) und A; wir kennen diesen Stil auch von Bronzen und Siegeln aus Šahdad und „aus Kirman". — Der Osten entwickelt sich anscheinend anders: hier fehlen Rollsiegel; die gleichzeitigen Stempelsiegel von Šahr-i Suḫta II/III sind weitaus stärker geometrisiert als die von J., die vielmehr mit solchen vom Persischen Golf zusammengehen.

Excavations op. cit. Pl. 25 F. 21. 22 Fig. 33; Iran 9 (1971) 92 Fig. 2 Pl. VI; E. Porada, AA 33 (1971) 332; Urban Interaction op. cit. Pl. XXVI. XXXI c; East and West 23 (1973) Fig. 121f.; P. Amiet, RA 68 (1974) 97ff.; E. Porada in: Propyläen Kunstgeschichte XIV (1975) 366f., 381 Abb. 283c.d.

Der sogenannte Rollsiegel-Stil ändert sich bis zu J. IV A hin offenbar nicht; zu dieser Zeit läßt sich eine ikonographische und teils auch stilistische Parallele finden in dem von PUZUR-Inšušinak beschrifteten Silberbecher aus der Gegend von Anšan (W. Hinz, Altiranische Funde und Forschungen [1969] Taf. 2ff.). — Ein anderer Stilvergleich führt von J. IV B über Bampur V und die Pickaxt von Ḫurab* in die Periode ED II/III.

Eine große Rolle wird J. bei der Erforschung der Reliefs aus Steatit und/oder Chlorit spielen: sie kommen von V C bis IV A vor; mit ihrer Hilfe wird man diese über das ganze alte Vorderasien verbreitete Gattung besser datieren können. Bereits seit VI gibt es auch Rundplastik aus diesem Material, darunter die bekannte Frauenfigur. Ein Teil davon muß aus der Nähe von J. stammen.

Rundplastik: Archaeology 23 (1970) 12ff.; East and West 23 (1973) Fig. 90. 91; R. Amiran, Iran 11 (1973) 184; Urban Interaction op. cit. Pl. XXIII—XXV a. b; E. Porada in: Propyläen Kunstgeschichte XIII (1974) 148, 150, 162f. Abb. 67a. b; 68a—c; XIV (1975) 365, 378 Abb. 279a. — *Reliefs:* East and West 23 (1973) Fig. 97. 99. 136; E. Porada in: Propyläen Kunstgeschichte XIV 365f., 378 Abb. 278a. 279b. c.; Ph. L. Kohl, AJA 80 (1976) 73ff. — Vgl. E. Porada, AA 33 (1971) 323ff.; P. de Miroschedji, Cahiers de la DAFI 3, 1973, 9ff. — *Handel:* C. C. Lamberg-Karlovsky in: Ancient Civilization and Trade. Ed. by J. Sabloff/C. C. Lamberg-Karlovsky (1975) 348ff.

Bei den genannten Reliefs ist eine Entwicklung zu großzügigeren, manchmal auch fahrigen Formen in J. IV A zu spüren. Das beste Beispiel davon ist eine beiderseits reliefierte Platte (*hier Abb. 2*). Absichtlich gänzlich durchbohrt und ohne Wandverankerung kann sie in sekundärer Verwendung kaum als Türangelstein gedacht gewesen sein; vielleicht war eines der sogenannten Weihreliefs* beabsichtigt, wurde aber aufgegeben, als der Rand brach. — In erster Verwendung jedenfalls war sie eine „Handtasche", wie solche auch unverziert in J. vorkommen (Expedition 13, 3—4 [Spring/Summer 1971] 16) und muß nach einem Gegenstück in Istanbul (Iran 10 [1972] Pl. V b Fig. 7b; aus Tello, nicht Nippur) mit drei Palmen ergänzt werden.

Eine spezielle Behandlung haben endlich die Steinwerkzeuge von J. gefunden: sie sind von Schicht VI bis V B häufig,

werden bis IV A immer weniger; ihre Formen jedoch ändern sich nicht.

M. Piperno, East and West 23 (1973) 59ff.

P. Calmeyer

Jaḫpila. Localité mentionnée dans les archives de Mari (ARM I 35: *Ia-aḫ-pí-la*^{ki}) et dans les itinéraires d'Urbana (JCS 7 [1953] 52, 22: *Ia-ḫa-aḫ*-x-[. . .]) et de Yale (JCS 18 [1964] 59, 12: *Ia-ḫa-aḫ-pi-i-AN*). Selon ces itinéraires, elle se trouvait dans la vallée du Tigre, entre Mankisum et Assur.

W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 69s.

J.-R. Kupper

Jahr, Jahresanfang, Jahreszeiten s. Kalender.

Jahresdaten s. Datenlisten, Eponymen.

Jaḫrišša (*ia-aḫ-ri-iš/eš-ša*). Kleinasiat. Ort im Kaškagrenzgebiet. Zum erstenmal genannt im mittelheth. Vertrag KBo. 8, 35 II 32, wonach mehrere Leute (aus?) Jaḫrišša dem heth. Großkönig den Eid leisten. (Gleiche Graphik KBo. 18, 49 Z. 5, 8 und unv. Bo. 5801 Z. I, 8.)

Im 9. Jahr der Muršili-Annalen wird davon berichtet, daß der König bei der Heimkehr aus Tegaramma (Gürün) das abtrünnig gewordene Jaḫrešša überfällt und niederbrennt, s. A. Götze, AM (1933) 125ff. (Gleiche Graphik im jungen Orakeltext KUB 22, 39 IV 31.)

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 56; E. von Schuler, Kaškäer (1965) 190.

H. Otten

Jaḫrurū. Tribu semi-nomade faisant partie de la confédération des Jaminites (Jamin*). Elle devait être établie dans les mêmes régions que les autres tribus de la confédération, c'est-à-dire dans les vallées de l'Euphrate moyen et du Ḫābūr et dans le Haut-Pays. Il apparaît aussi qu'elle avait essaimé en Mésopotamie orientale: un texte inédit énumère les Jaḫrurū en compagnie des Turukkū et des habitants de Qabrā (RA 39 [1942/44] 67 n. 2), et Išme-Dagān annonce qu'il a recensé le pays d'Ekallātum et celui des Jaḫrurū (ARM II 18, 5). Les graphies du nom varient: *Ia-aḫ-ru-ur*^{ki} (ARM II 93, 7'; CRRA XVIII [1972] 60, 20), *Ia-aḫ-ru-ri-i*^{ki} (ARM I 42, 31), *Ia-aḫ-ru-ra*^{ki} (ARM II 18, 5), *Ia-ḫu-ur-ru-um*$^{(ki)}$ (ARM III 50, 11; RA 39 [1942/44] 67 n. 2), *Ia-ḫu-ur-ra*^{ki} (ARM VII 159, 4'; 165, 10), *Ia-ḫu-ri-ú*^{ki} (ARM XIII 105, 7).

D'autre part, on retrouve les traces de la tribu en Babylonie où elle paraît particulièrement liée à une autre tribu jaminite, celle des Amnanū. Les noms *Am-na-nu* et *Ia-aḫ-ru-rum* figurent à la suite l'un de l'autre dans la généalogie de la dynastie de Ḫammurapi (J .J. Finkelstein, JCS 20 [1966] 95 s., 101 s.). Il sont étroitement associés, sous la forme *Am-na-an Ia-aḫ-ru-ur*, dans une lettre du roi d'Uruk Anam à Sin-muballiṭ de Babylone, qui rappelle leurs interventions en faveur de sa maison (A. Falkenstein, BagM 2 [1963] 56 ss.). Enfin, les deux tribus sont à l'origine des localités voisines de Sippar-Jaḫrurum et de Sippar-Amnanum (cf. R. Harris, Ancient Sippar [1975] 10—12). Pour les Jaḫrurū seuls, on connaît une localité nommée *Idiqlat-Ia-aḫ-ru-ru-um* (VAB VI 141, 7—8) et une région que désigne le vocable de „Jaḫrurum inférieur": *Ia-aḫ-ru-ru ša-ap-li-i* (CT 43 7, 14, 21, génitif) ou *Ia-aḫ-ru-rum* ki.ta (Riftin, n° 137, 1; pour la localisation, cf. W. F. Leemans, JESHO 1 [1957] 140 n. 1). Le statut de membre de la tribu est reconnu à un habitant: NP *mār* NP *ša du-ur-šu Ia-aḫ-ru-rum* (VS 9, 188, 6). Le nom de personne *Su-mu-Ia-aḫ-ru-ra* peut être considéré comme un témoignage indirect (cf. Kupper, Nomades 71 n. 3, 76 n. 3).

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 49—53, 74—77.

J.-R. Kupper

al-Jahūdīja (Yahūdīya), Tall. Ruinenhügel bei Šibīn al-Qanāṭir am südl. Ostrand des Nildeltas, ca. 31 km n.-nnö. von Kairo. Die Stadt, deren Reste Tall al-J. birgt, hieß ursprünglich Nꜣ-tꜣ-ḥwt (keil-

schr. *Na-at-ḫu-u* [Assurbanipal; VAB VII 10, 92. 97], griech. Ναθῶ) und nahm in hellenistischer Zeit den Namen Leontopolis an (H. Kees, Pauly-Wissowa, RE XII/2 [1924] 2055f.; A. H. Gardiner, Ancient Egyptian Onomastica II [1968] 146—149).

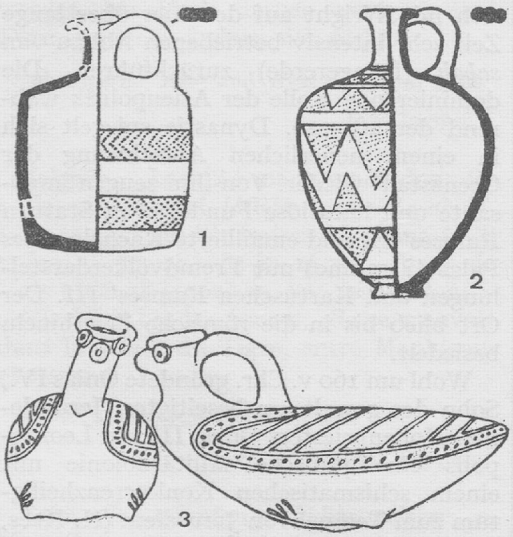
Die Bedeutung der Stadt beruhte auf ihrer verkehrsgeographischen Lage. Sie sperrte den Landweg, der von der asiatisch-sinaitischen Einfallspforte des Wādī Tūmīlāt in das ägyptische Fruchtland führte, und beherrschte einen wichtigen Knotenpunkt des Pelusischen Nilarms, der sich ca. 1 km w. von ihr gabelte, nachdem er kurz zuvor den Kanal von Heliopolis (Ruinen bei al-Maṭarīja, ca. 20 km s. von Tall al-J.) aufgenommen hatte (M. Bietak, Tell ed-Dab'a II [1975] passim [s. Register s. v.]).

Die 1825 entdeckte Ruinenstätte war seit 1880 mehrfach Schauplatz begrenzter Grabungen (Brugsch 1880, Naville und Griffith 1887, Flinders Petrie 1905/06, du Mesnil du Buisson 1928, Adam 1951 und 1952), die, unkoordiniert und methodisch unzureichend durchgeführt, kein klares Bild von der Anlage und Entwicklung der Stadt erbrachten. Der schon im Alten Reich bestehende Ort erlebte seine erste Blüte offenbar im Mittleren Reich und in der Hyksoszeit, der Flinders Petrie den bekannten Ringwall auf dem „großen Tell" zuschrieb, ein ursprünglich allseits geschlossenes Karree von ungefähr 450 × 450 m. Nach Flinders Petrie war der von ihm als „Hyksos camp" interpretierte Wall eine durch Stützmauern verstärkte Sandaufschüttung, die außen geböscht, innen aber senkrecht über 16 m tief abfiel. Die Böschung war mit einer weißen Putzschicht überkleidet. Über ihre Ostflanke führte eine flache Rampe zur breiten Mauerkrone empor. Wohl mit Recht bezweifelte Ricke den Festungscharakter dieser von außen leicht zu erstürmenden und von innen kaum zu verteidigenden Anlage. Er deutete sie als stützende Einfriedung einer aufgeschütteten Terrasse, die Unterbau eines Heiligtums gewesen und wahrscheinlich schon vor der Hyksoszeit entstanden sei. Ihr Verschwinden läßt sich mit Wright auf den hier über lange Zeit sehr intensiv betriebenen Abbau von *sabaḫ* (Düngererde) zurückführen. Die dominierende Rolle der Asienpolitik während der 18.—20. Dynastie spiegelt sich in einem neuerlichen Aufschwung der Grenzstadt wieder. Von ihm zeugen imposante und luxuriöse Funde, etwa Statuen Ramses' II. und emaillierte Kacheln eines Palast(?)raumes mit Fremdvölkerdarstellungen und Kartuschen Ramses' III. Der Ort blieb bis in die römische Zeit hinein besiedelt.

Wohl um 160 v. Chr. gründete Onias IV., Sohn des gewaltsam beseitigten Jerusalemer Hohenpriesters Onias III., in Leontopolis eine jüdische Militärkolonie mit einem schismatischen Konkurrenzheiligtum zum Tempel von Jerusalem (H. Kees, Pauly-Wissowa, RE XVIII/1 [1939] 447—479; M. Hengel, Judentum und Hellenismus ²[1973] 29, 186 [Lit.]). Den ungefähren Umriß von Wohn- und Tempelbezirk glaubte Flinders Petrie auf einer künstlichen Kuppe bei der Nordwestecke des großen Ringwalls festgestellt zu haben. Auf dem am Wüstenrand gelegenen Friedhof der Kolonie fanden sich griechisch beschriftete Grabstelen der frührömischen Zeit (Corpus Inscriptionum Judaicarum II [1952] Nr. 1451—1464 [Lit.]).

E. Naville, The Mound of the Jew and the City of Onias. — F. L. Griffith, The Antiquities of Tell el Jahûdîyeh (1890). — W. M. Flinders Petrie, Hyksos and Israelite Cities (1906). — R. du Mesnil du Buisson, Compte rendu sommaire d'une mission à Tell el-Yahoudiyé, BIFAO 29 (1929) 155—178. — ders., Le temple d'Onias et le camp Hyksôs à Tell el-Yahoudiyé, BIFAO 35 (1935) 59—71. — H. Ricke, Der „Hohe Sand in Heliopolis", ZÄS 71 (1935) 107—111. — Sh. Adam, ASAE 55 (1958) 305, 308—312. — G. R. H. Wright, Tell el-Yehūdīyah and the Glacis, ZDPV 84 (1968) 1—17.

In die allgemeine archäologische Nomenklatur ging der Name des Ortes in der Wortverbindung „Tall al-Jahūdīja-Ware" ein, die eine spezielle, auf der betreffenden Ruinenstätte erstmals in größerem Umfang entdeckte Keramik bezeichnet. Bei dieser Tonware, die insbesondere ein Charakteristikum der mit-



Tall al-Jahūdīja-Ware

telbronzezeitlichen Kultur Palästinas ist, handelt es sich im wesentlichen um enghalsige Kännchen, deren zylindrische- oder kugel- bis herzförmige Körper — danach die typologische Unterscheidung von „cylindrical" (*Abb. 1*: Jericho, 1:4; nach Kathleen M. Kenyon, Excavations at Jericho II [1965] 371 Fig. 9) und „piriform juglets" (*Abb. 2*: Megiddo, 1:5; nach Amiran, Ancient Pottery, Taf. 36:8) — mit geometrischen Punktmustern dekoriert sind. Die Gefäße bestehen aus grauem oder braunem Material, tragen einen zumeist in Grau- oder Brauntönen gehaltenen Überzug (slip) und sind zur Gänze oder in den nichtpunktierten Zonen poliert. Weiße Kalkinkrustationen in den eingestochenen Vertiefungen kontrastieren malerisch zum dunklen Untergrund. Die Punkte füllen in teils gerade oder schräg gerichteten, teils gräten- oder zickzackförmigen Reihen die Dekorationsfelder. Diese sind häufig durch Ritzlinien begrenzt und zieren die Oberfläche vielfach in Form von waagrechten Ringstreifen, die sich ihrerseits in Dreieck- oder Viereckbänder gliedern können. Eine exotische Sonderform der Tall al-J.-Ware repräsentieren zoomorphe Gefäße, sogenannte Fisch- und Vogelvasen (*Abb. 3*: Megiddo, 1:4; nach G. Loud, Megiddo II, OIP 12 [1948] Taf. 247:1). Über den Ursprung (Ägypten, Palästina?) dieser von Nubien bis nach Syrien und Cypern verbreiteten Keramik läßt sich vorerst kein abschließendes Urteil fällen.

H. Junker, Der nubische Ursprung der sogenannten Tell el-Yahudîye-Vasen (1921). — R. Dussaud, Observations sur la céramique du IIe millénaire avant notre ère, Syria 9 (1928) [131—150] 147—150. — Ruth B. K. Amiran, Tell el-Yahudiyeh Ware in Syria, IEJ 7 (1957) 93—97. — dies., Ancient Pottery of the Holy Land (1970) 116—121. — Kay Prag, A Tell el-Yahudiyeh Style Vase in the Manchester Museum, Levant 5 (1973) 128—131. — dies., A Tell el-Yahudiyeh Ware Fish Vase: An Additional Note, Levant 6 (1974) 192. — R. S. Merrillees, Some Notes on Tell el-Yahudiya Ware, ibid., 193—195.

S. Mittmann

Jaḫūdīja (Yaḫūdīya) (Syrien) s. Nachtrag.

Jaḫurrum s. Jaḫrurū.

Jaḫuru s. Jaḫrurū.

Jahwe.

§ 1. Namensformen: a. In nordwestsemitischer Konsonantenschrift. — b. In Keilschrifttexten. — c. Vokalisationsprobleme. — d. Unsicheres und Nichtzugehöriges. — § 2. Etymologie und Bedeutung. — § 3. Geschichte.

§ 1. Namensformen. Jahwe (J.) ist der Name eines Gottes, der in den Quellen, von wenigen Ausnahmen abgesehen, als Nationalgott der Israeliten (Israel und Juda*) erscheint. Der Name ist sowohl selbständig als auch in theophoren Personennamen verbaut in verschiedenen Varianten überliefert. Bei dem selbständig gebrauchten J.-Namen entsteht ein schwieriges Problem dadurch, daß er seit der Achämenidenzeit zunehmend tabuisiert und bei der Lesung der heiligen Schriften, beim Gebet und im Alltag durch Ausdrükke wie „der Herr" (hebr. *'ădōnāj* [eigentlich „mein Herr", erstarrte Anredeform], griech. κύριος), „der Name" (hebr. *haššēm*, aram. *šəmā*) u. ä. ersetzt wurde, so daß die authentische Aussprachetradition im Laufe der Zeit unsicher wurde und schließlich ganz abbrach. Die heute in der Wissen-

schaft (mit individuellen Schreibvarianten) meist gebrauchte Namensform J., hebr. **Jahwē*, beruht auf Rekonstruktion aufgrund vereinzelter antiker Zeugnisse (s. c.).

a. *In nordwestsemitischer Konsonantenschrift.* Der *selbständige Gottesname* J. erscheint in Inschriften des 9.—6. Jhs. (Meša'-Stele [moab.], 9. Jh.: KAI 181, 18; Siegel u. H., 8. Jh.: Cross 61 m. Anm. 62 Z. 2; Ḫirbat al-Qôm, Grabinschrift 3, Mitte 8. Jh.: W. G. Dever, HUCA 40/41 [1969/70] 158f. Z. 2; Tell 'Arād, Ostraka, 8.—6. Jh.: Y. Aharoni/J. Naveh, Arad Inscriptions [1975] *passim*; Tell ad-Duwêr, Ostraka, fr. 6. Jh.: H. Torczyner/G. L. Harding/A. Lewis, Lachish I [1938] *passim*; Ḫirbat Bêt Lajj, Grabinschriften A—C, fr. 6. Jh.: F. M. Cross, Near Eastern Archaeology in the Twentieth Century, Fs. N. Glueck [1970] 299—306) regelmäßig in der vierkonsonantigen Form *Jhwh* („Tetragramm"), die auch im Alten Testament und der jüngeren (vormischnischen) jüdischen Literatur in hebr. und aram. Sprache vorherrscht (Statistik für das Alte Test.: E. Jenni/C. Westermann, Theol. Hwb. zum AT I [1971] 703f.; zur Vokalisation s. c.) und auch noch in Handschriften griech. Bibelübersetzungen, soweit sie jüdischer Herkunft sind, vorkommt (F. Dunand, Papyrus grecs bibliques [Papyrus F. Inv. 266]: Volumina de la Genèse et du Deutéronome [Introduction] [1966] 39—48 [Belege, Lit.]; dies. Études de Papyrologie 9 [1971] 81—150. Pl. I—XV; Z. Aly ebd. 227f. Pl. I [Edition des Pap. Fouad 266]; G. Mercati, Psalterii Hexapli relictae . . . I. Codex rescriptus Bybliothecae Ambrosianae O 39 sup. [1958] *passim*; gelegentlich steht dafür ΙΑΩ, P. W. Skehan, VT Suppl. 4 [1957] 157; Handschriften christlicher Herkunft haben statt dessen das „*Qarē*" κύριος). Davon weicht nur die Inschrift eines Steingefäßes aus dem Heiligtum von Kuntilat 'Ağrūd im nördl. Sinai ab, die die Namensform *Jhw* bietet (The Bibl. Archaeologist 39 [1976] 8 Abb. 2; wohl 8. Jh.). *Jhw* lautet der Gottesname auch in den aram. Papyrusurkunden und -briefen der jüd. Kolonie in Elephantine (A. Cowley, Aramaic Papyri of the Fifth Century B. C. [1923]; E. G. Kraeling, The Brooklyn Museum Aramaic Papyri [1953]; jeweils Index sub *Jhw*; 5. Jh.), während auf den weniger formellen Ostraka *Jhh* verwendet wird (A. Dupont-Sommer, CRAI 1947, 175—191; auch einmal auf Papyrus: Cowley Nr. 13, 14). Schließlich kommt im AT gelegentlich die Form *Jh* (vokalisiert *Jāh*) vor (meist in der Formel *hallū Jāh* „Halleluja"; nicht in Elephantine, da bei Kraeling Nr. 3, 25 *ljh[w]*! zu lesen ist; sonst s. e). — *In Zusammensetzungen* werden statt des Tetragramms kürzere Namensformen gebraucht. Am häufigsten ist in den Inschriften (Belege seit dem 8. Jh.) *Jhw* sowohl als 1. wie als 2. Element theophorer Personennamen; diese Form scheint nach ihrem Verbreitungsgebiet ursprünglich judäisch zu sein und läßt sich auf israelitischem Territorium erst in pers. Zeit sicher nachweisen (Bulla des *[Jš']jhw bn [Sn]blṭ ṗḥṭ Šmr[jn]* aus Muġārat Abū Šinğa, 4. Jh.; s. Israel und Juda* § 2f.). Im 5. Jh. kommt sie als 1. Element von Personennamen auch in Ägypten vor (Elephantine: Cowley, Index sub *Jhw'wr* [auch bei Kraeling], *Jhwḥn(n)*, *Jhwṭl*, *Jhwjšm'* [auch bei Kraeling], *Jhwntn Jhw'lj* [f.], *Jhwšm'* [f.]; Ṣaqqāra: N. Aimé-Giron, Textes araméens d'Égypte [1931] Nr. 33, 1); in Elephantine finden sich auch die Varianten *Jhh°* (*Jhh'wr* [f.] Cowley Nr. 1, 2; *Jhhdrj* ebd. Nr. 11, 13) und *Jh°* (*Jhntn* ebd. Nr. 2, 21). Als 2. Element ist *°Jhw* zu Beginn des 3. Jhs. vereinzelt in Edfu belegt (*'bdjhw* Cowley Nr. 81, 22. 23. 43). Dafür findet sich in epigraphischen Texten der pers.-hell. Zeit aus Ägypten (Elephantine, Edfu; 5.—3. Jh.), auf judäischen Siegeln wohl schon seit dem 7./6. Jh. die weiter apokopierte Form *°Jh* (vgl. auch die zweimalige Felsinschrift *Ṭwbjh* in 'Arāq al-Amīr in Transjordanien, wohl eine archaisierende Inschrift des 2. Jhs.; vgl. J. Naveh, The Development of the Aramaic Script [1970] 62—64; *°Jh* ist auch sonst in jüd. Inschriften der hell.-röm. Zeit häufig). Von Hause aus (nord-) israelitisch scheint die Namensform *Jw* gewesen zu sein, die als 1. wie 2. Element theophorer Personennamen zuerst in den Ostraka von Samaria (G. A. Reisner/C. S.

Fisher/D. G. Lyon, Harvard Excavations at Samaria 1908—1910 I [1924] 239—243 *passim*; 1. Hälfte 8. Jh.), aber bereits seit dem 8. Jh. auch in Inschriften aus Juda belegt ist (früheste Belege: Aharoni/Naveh, Arad Inscriptions [1975] Nr. 89: *ljwx*[. . .]; Kuntilat ʿAǧrūd [s. o.]: *ʿbdjw, šmʿjw*, IEJ 27 [1977] 53) und, beschränkt auf den Personennamen *ʾhjw*, im 5. Jh. auch in Elephantine vorkommt (Cowley, Kraeling *passim*). Die meisten dieser Formen des Gottesnamens J. finden sich auch im AT: als 1. Element theophorer Personennamen *Jhw°* (vokalisiert *Jəhō°*) und *Jw°* (vokalisiert *Jô°*), oft als Varianten nebeneinander, als 2. Element *°Jhw* (vokalisiert *°Jåhū*, daneben, wohl akzentbedingt *°Jəhū* in *Mīkàjəhû*), *°Jh* (vokalisiert *°Jā*), ebenfalls oft als Varianten, und *°Jw* (vokalisiert *°Jô*, wie in Elephantine nur in dem Namen *ʾAḥjô*), wobei die Formen auf *Jô°* und *°Jā* wohl eine spätere Sprachstufe widerspiegeln (die Verhältnisse sind durch den Überlieferungsprozeß allerdings etwas verwischt).

b. *In Keilschrifttexten*. Keilinschriftlich ist der selbständige Gottesname J. bisher nicht belegt. Doch lassen sich in ass. und bab. Texten seit dem 9. Jh. zahlreiche mit dem theophoren Element J. gebildete nordwestsem. Personennamen nachweisen, die z. T. durch ihren Kontext als solche von Israeliten oder Judäern ausgewiesen sind, so daß diese Identifikation auch für die übrigen gelten wird. In *ass. Texten* erscheint J. als 1. Element in den isr. Königsnamen ^{I}*Ia-ú-a* (fehlerhaft auch ^{I}*Ia-a-ú*) = Jehu* bei Salmanassar III. und ^{I}*Ia-ʾa-su* = Joas bei Adadnerari III. (S. Page, Iraq 30 [1968] 142:8) als *Ia°*, bei dem jud. Königsnamen ^{I}*Ia-ú-ḫa-zi* = **Jəhōʾāḥāz* (Ahas) bei Tiglathpileser III. (Tigl. III 72:11′) als *Ia-ú°*. Möglicherweise bezeichnen die unterschiedlichen Schreibungen die Tatsache, daß in ersterem Fall **Jw°* (zur Wiedergabe von /i̯/ + Diphthong /au̯/ durch ⟨*IA*⟩ s. Weippert, VT 28 [1978] 112ff. und vgl. a), in letzterem **Jhw°* zugrundeliegt. Als 2. Element wird J. in den isr. Personennamen ^{I}*Na-ad-bi-ia-ú* (Name eines *mukīl appāte* [lies ^{lú}DIB. ^{kuš}PA.MEŠ], der wohl von Sargon II. deportiert worden ist; 3 R 49:1, 30; 709 v. Chr.) und ^{I}*Na-tan-ia-u* (Grundbesitzer in Geser; C. H. W. Johns bei R. A. S. Macalister, The Excavation of Gezer I [1912] 27f. Vs. 1; 649 v. Chr.) wie in dem jud. Königsnamen ^{I}*Ḫa-za-qi-ia(-a)-ú/u* = Hiskia (Sn. *passim*, mit Varianten ^{I}*Ḫa-za-qi-a-ú* und ^{I}*Ḫa-za-qi-a-a-a*) und dem Namen des hamathensischen Befreiungskämpfers ^{I}*Az-ri-ia-a-ú* (Izrijau*, Israel und Juda* § 2e) *°Ia(-a)-ú/u* geschrieben. Nur *per analogiam* kann vermutet werden, daß bei den isr. Namen **°Jw*, bei dem jud. **°Jhw* gemeint ist, während die Frage bei dem hamathensischen ganz offen bleiben muß. In *bab. Texten* der Zeit Nebukadnezars II. (E. F. Weidner, Mél. Duss. [1939] 923—935) erscheint das theophore Element im Namen des Königs Jehojakin* von Juda als *Ia-ʾ-ú° / Ia-ʾu° / Ia-a-ú° / Ia-ku-ú°*, während J. als 2. Namenselement wie in den bab. Texten aus der Achämenidenzeit *°Ia-a-ma* oder *°A-ma* geschrieben wird (in ^{I}*Sa-ma-ku-ia-a-ma* Weidner 928; ^{I}*Šá-lam-ia-a-ma* ebd. 927; ^{I}*Qa-na(-ʾ)-a-ma* ebd. 926 C Rs. II 18; D 21; zur Interpretation s. u.). Bei den achäm. Texten handelt es sich meistens um Urkunden des Bankhauses Murašû (zahlreiche Belege in den Indizes von BE 9 und 10, PBS 2/1 und bei M. W. Stolper, Management and Politics in Later Achaemenid Babylonia: New Texts from the Murašû Archive, Diss. Univ. of Michigan, 1974; vgl. auch NN 245). In diesen Texten erscheint J. als 1. Element theophorer Personennamen in den Formen ^{d}*Ia-a-ḫu-ú/u°* (z. B. in ^{Id}*Ia-a-ḫu-ú-na-tan-nu* PBS 2/1, 97, 7; 420/19 v. Chr.), *Ia-a-ḫu-ú°* (z. B. in ^{I}*Ia-a-ḫu-ú-la-ki-im* CBS 13089 [Stolper 458—463], 2; nach 432 v. Chr.), (^{d})*Ia-a-ḫu°* (z. B. in ^{Id}*Ia-a-ḫu-za-bad-i*[*a*] ebd., 3), ^{d}*Ia-ḫu-ú°* (z. B. in ^{Id}*Ia-ḫu-ú-na-ta-nu* BE 9, 25, 19; 434 v. Chr.), also als **Jhw°* (vgl. die aram. Beischrift *Jhwntn* CBS 12924 [Stolper 389f.] Rs., L. Delaporte, Epigraphes araméens [1912] Nr. 47), und, sekundär gekürzt, als ^{d}*Ḫu-ú* (in ^{Id}*Ḫu-ú-na-tan^{an}-na* CBS 5510 [Stolper 336—339] Vs. 1. 10. Rs. 2′; 424 v. Chr.; s. auch Stolper, BASOR 222 [1976] 25f.). Für J. als 2. Element von Personennamen wird ähnlich wie in den

Texten der Zeit Nebukadnezars II. °*Ia-a-ma* (z. B. in ^{1}*Šu-bu-nu-ia-a-ma* 82-7-14, 4175 Rs. 4, Th. G. Pinches, PSBA 15 [1892/93] 14; 414/13 v. Chr.?; einmal $^{\circ d}$*Ia-a-ma*: ^{1}*Man-nu-ta-ni-$^{\circ d}$ia-a-ma* CBS 12986 [Stolper 435—437], 2; Zeit Artaxerxes' I.), °*Ia-ma* (in ^{1}*A-qa-bi-ia-ma* 82-5-22, 1349, Pinches 15; Zeit Artaxerxes' I.?) und °*A-ma* (z. B. in ^{1}*Pa-da-a-ma* BE 9, 25, 18; 434 v. Chr.) geschrieben. Die nordwestsem. Grundlage dieser Schreibungen kann nicht mit absoluter Sicherheit festgestellt werden. Ohne Zweifel ist aber das Zeichen ⟨MA⟩ als wa_6 zu lesen, so daß sich °*Ia*(-*a*)-wa_6 bzw. °*A*-wa_6 ergäbe. Am ehesten ist dahinter *°*Jw* (gesprochen *°*Jaw*, mit rein graphischem Auslautvokal, vgl. J. Ph. Hyatt, YOSR 23 [1941] 23) zu vermuten, da *°*Jhw* mit konsonantischem ⟨*w*⟩ in Personennamen nicht vorkommt und °*Ia*(-*a*)-wa_6/°*A*-wa_6 kaum *°*Jáhū* wiedergeben kann. Dem widerspricht allerdings die aram. Beischrift *Pljh* (vgl. hebr. *Pəlājā* 1. Chr. 3, 24) BM 13264 (Stolper 471) Rs. zu ^{1}*Pi-li-ia-a-ma* ebd., 4. l. Rd. (vgl. auch Stolper, BASOR 222, 27[b]), so daß zu fragen ist, ob °*Ia*(-*a*)-wa_6/°*A*-wa_6 nicht wenigstens z. T. nur konventionelle (aber auf **Jaw* zurückgehende) Schreibung des isr. Gottesnamens als 2. Element von Personennamen ist, hinter der sich, jedenfalls in der Achämenidenzeit, unterschiedliche phonetische Realitäten verbergen.

c. *Vokalisationsprobleme.* Die in § 1 Anfang beschriebenen Verhältnisse und die nordwestsem. Konsonantenschrift, die die Vokale der Wörter nicht oder nur unvollkommen andeutet, bringen es mit sich, daß die Vokalisation der verschiedenen Formen des Gottesnamens J. in erster Linie aus der antiken Nebenüberlieferung, soweit sie sich vokalbezeichnender Schriftsysteme bedient, und aus der — frühmittelalterlichen — masoretischen Punktation des Bibeltextes erschlossen werden muß. Für den *selbständigen Namen* liegen direkte Aussprachezeugnisse erst aus der Spätantike vor. In den masoretischen Textformen des AT erscheint das Tetragramm *Jhwh*, wenn es in den Handschriften überhaupt punktiert wird, durchgängig mit den (leicht modifizierten) Vokalen seines *Qərē' 'ădōnāj* als יְהוָה oder, falls es neben ausgeschriebenem *'ădōnāj* steht, mit den Vokalen von *'ĕlōhīm* „Gott" als יֱהוִה (tiberiensisch, analog auch in der bab. Punktation; hingegen wird im Cod. Leningradensis B 19 dafür, wohl absichtlich unvollständig, יְהוָ bzw. יְהוִ punktiert; wie יְהוִה zeigt, kann ְ hier nicht die Aussprache *šəmā* [so die heutigen Samaritaner] andeuten). Aus den griech. Wiedergaben *Ιαουε/*Ιαουαι bei Clemens v. Alexandrien (3. Jh. n. Chr.), strom. 5, 6, 34, 5 (Die griech. christl. Schriftst. 15, 348), Ιαβε bei Epiphanius v. Salamis (2. Hälfte 4. Jh. n. Chr.), adv. haer. 1, 3, 40, 5 (Migne, Patrol. ser. graeca 41, 685) und Ιαβε/Ιαβαι bei Theodoret v. Cyrrhus (1. Hälfte 5. Jh. n. Chr.), quaest. in Ex. XV (Migne 80, 244); haer. fab. comp. 5, 3 (Migne 83, 460) ergibt sich, daß diese Autoren für das Tetragramm die (wohl korrekte) Aussprache **Jahwē* kannten. Für *Jhw* bei den Juden von Elephantine beweist die Variante *Jhh* die Aussprache **Jahō* (nicht **Jahū*; so auch A. Dupont-Sommer, CRAI 1947, 175—177), die wohl auch durch die häufige griech. Form Ιαω bezeugt wird (vgl. RE IX 698—721; Hieronymus [2. Hälfte 4. Jh. n. Chr.] gibt an, daß man das Tetragramm [!] *Iaho* „lesen könne": Comm. in Ps. VIII 2 [Corpus Christianorum, ser. lat. 72, 191]); unsicher bleibt freilich, ob die Schreibung *Jhw* in Kuntilat 'Ağrūd ebenso gelesen werden darf. Die masoret. Punktation *Jāh* für *Jh* schließlich wird durch die griech. Umschrift Ια (z. B. Epiphanius a. a. O.; lat. *Ia*: Hieronymus, ep. 25, 3 [Corpus script. eccl. lat. 54, 219]) bestätigt. — Bei den *unselbständigen Namensformen* erscheint °*Jhw* als 1. Element theophorer Personennamen keilschriftlich als *Ia*(')*ū*°/*Iaḫū*°/*Iakū*° (d. h. **Iaḳū*°); diese Schreibungen können sowohl **Jahū*° als auch **Jahō*° wiedergeben. Doch sprechen die in Elephantine belegten Varianten *Jhw*°/*Jhh*°/*Jh*° für **Jahō*°; auf diese Form geht auch das masoret. *Jəhō*° (mit wortakzentbedingter Reduktion des 1. Vokals) zurück. *Jw*° in derselben Position wird ass. durch *Ia*° und *Iau*°, beides wohl für **Jaw*°, wiedergegeben (s. dazu b), während im AT

die jüngere monophthongisierte Form *Jô°* (< **Jaw°*) gebraucht wird. Als 2. Personennamenselement erscheint *°Jhw* ass. als *°Iau*, das wiederum als **°Jahū* oder **°Jahō* aufgefaßt werden kann; in diesem Fall haben die Masoreten *°Jåhū* vokalisiert (zur Ausnahme *Mīkājəhū* s. a). Für *°Jh* bieten sie *°Jā* (im Unterschied zu selbständigem *Jāh* mit quieszierendem */h/*). In beiden Fällen haben griech. Umschriften °ια(ς). Auslautendes *°Jw* wird ass. *°Iau*, bab. *°(I)aw(a)* geschrieben, ist also **°Jaw* (doch s. dazu auch b), während im AT, wenn man den Namen *'Aḥjô* für repräsentativ nehmen darf, wieder die monophthongisierte Form *°Jô* steht.

d. *Unsicheres und Nichtzugehöriges.* Für Namen und Namenselemente, die fälschlich gelegentlich mit dem Gottesnamen J. in Verbindung gebracht wurden oder werden, genügen einige bibliographische Hinweise: Zu den akk. Personennamen des Typs *Iaum*-GN „Mein ist der Gott NN", die Fr. Delitzsch u. a. als jahwehaltig auffaßten, s. schon B. Landsberger, ZA 35 (1924) 24 Anm. 2, zum ugarit. Gottesnamen *Jw* (CTA 1 IV 14) J. C. de Moor, AOAT 16 (1971) 118f., zum Namen des Königs ᵢDINGIR-*ia-ú*/ᵢ*I-lu-bi-'i-di* von Hamath bei Sargon II. E. Lipiński, VT 21 (1971) 371—373 (interpretiert als **'Ilu* (*-jahū*)*-bi-'īdī* „God will appear as my witness"); die Inschrift *Jh* auf Amphorenstempeln der pers.-hell. Zeit aus Palästina, die früher mit der Kurzform von J. identifiziert wurde, ist Abkürzung für den Provinznamen *Jh(w)d* „Judäa" (Israel und Juda* § 1b); s. F. M. Cross, Eretz-Israel 9 (1969) 23. Zur Kategorie des Unsicheren gehört der Stammes- oder Landschaftsname *J-h-w3* (konsonantisch: *Jhw*), der zweimal in „geographischen" Listen Amenophis' III. (1. Hälfte 14. Jh.) in Soleb (J. Leclant, Nachr. d. Akad. d. Wiss. zu Göttingen, phil.-hist. Kl., 1965 Nr. 13, 205ff. Abb. 15. c. e) und einmal in einer wohl davon abhängigen Liste Ramses' II. (1290—24) in 'Amāra West (N 97, mit leicht zu emendierendem Schreibfehler; H. W. Fairman, JEA 25 [1939] Taf. 14 : 4) belegt ist und zu einer Gruppe von mindestens sechs Namen gehört, die alle im „*Šɜśw*-Land" (zur Syntax s. Görg 10f.) lokalisiert sind. Da unter diesen Namen auch *Śḫ'ɜr* ('Amāra N 93, Fairman, a. a. O.) genannt ist, ist die Gruppe wahrscheinlich in Südpalästina zu beiden Seiten des Wādī al-'Araba anzusetzen. Da ferner der Konsonantenbestand von *Jhw* mit dem des Gottesnamens J. übereinstimmt und der ursprüngliche Kultort J.s zudem ungefähr im selben geographischen Bereich gesucht wird, legte es sich nahe, hier so etwas wie eine Bestätigung der sog. Keniter- oder Midianiter-Hypothese (s. § 3) zu finden (Lit.: Weippert, Biblica 55 [1974] 270f. Anm. 5); doch ist zu beachten, daß es sich bei *Jhw* in Soleb/'Amāra West um eine geographische und/oder ethnische Bezeichnung, nicht aber um einen Gottesnamen handelt (ein Ausgleichsversuch bei Görg).

§ 2. Etymologie und Bedeutung. Da man aus theologischen Motiven seit der Antike ständig über die Bedeutung des Namens J. und seiner Nebenformen nachgedacht hat, ist die Literatur zu diesem Thema — und die Reihe der Hypothesen — kaum mehr überschaubar (Bibliographie: A. Murtonen, StOr. 18/1 [1952] 10—22; Lit.-Referate: R. Mayer, BZ NF 2 [1958] 26—53; de Vaux 325—329). Die folgenden Feststellungen dürften heute jedoch weithin Zustimmung finden:

a) Die ursprünglichste Form des Gottesnamens reflektiert, wie die epigraphischen Belege lehren, das Tetragramm, unabhängig davon, wie sich seine Schreibung historisch entwickelt hat.

b) Die zugrundeliegende Wurzel lautet nordwestsem. */hwi/* (andere Ableitungen, etwa von einem Kultruf **ja huwa* „O Er!", zuletzt bei S. Mowinckel, HUCA 32 [1958] 121—133, haben sich nicht bewährt).

c) Es handelt sich um eine — als Eigenname sekundär substantivierte — finite Verbalform (3. m. sg. „impf."; die Versuche, *Jhwh* als Part. act. J ohne das zu erwartende Präfix *m°* [J. Obermann, JBL 68 (1949) 301—323] oder *j(a)°* als Nominalbildungspräfix [L. Köhler, WO 1 (1947—52) 405] zu erklären, beruhen auf

unrichtigen Voraussetzungen; s. G. R. Driver, JBL 73 [1954] 125—128 bzw. v. Soden 182; de Vaux 328).

Formale Parallelen zu der unter c beschriebenen Bildungsweise sind besonders aus dem vorislam. Arabien bekannt (z. B. *Jṯʿ(m)* „er rettet"; *Jaʿūq* Qur'ān 71, 23 „er hält zurück" oder „er bewacht"; *Jaġūṯ* Qur'ān ebd. und epigr. oft „er hilft"; *Jǵl* „er zerstört" [Epitheton des ʿAṯtar] etc.; s. M. Höfner, WBMyth. I 477—480), kommen aber vereinzelt auch schon viel früher in Mesopotamien bei akk. und amurrit. Gottesnamen vor (vgl. akk. ^{d}*Ikšudum* ARMT XIII 111, 6 [wohl nicht identisch mit Panth.[1] 1545] „er hat gepackt" [? Anders D. O. Edzard, CRRA XV 63]; amurrit. *Ešuḫ* [in Namen] H. B. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts [1965] 77 „er [hat ge]siegt"; wohl auch zweigliedrige Gottesnamen wie akk. ^{d}*Iqbi-damiq* u. ä. Panth.[1] 1585 vgl. Tākultu 109, 85 „er hat Heil ausgesprochen"; ^{d}*Išmêlum* [< **Išme-ilum*] u. ä. Tākultu 94, 92 „der Gott hat erhört"; ^{d}*Išme-karāb(a)* Tākultu 94, 91 „er hat Gebet erhört"; amurrit. ^{d}*Iakrub/Ikrub-il/el* „El [hat ge]segnet" ARMT XV 161 u. ö.). Strittig ist, wie die „Imperfekt"-Form von *Jhwh* aufzufassen ist (auch im Vergleich zu den angeführten Parallelen), welche Stammesmodifikation (G oder H) vorliegt, und welche der verschiedenen Bedeutungen der Wurzel */hwi/* bzw. welche der verschiedenen Wurzeln */hwi/* oder */hwu/* für die Namenserklärung in Frage kommt. Alle denkbaren Möglichkeiten sind auch tatsächlich, oft abhängig von herrschenden religionswissenschaftlichen oder theologischen Strömungen, für die etymologische Interpretation des Tetragramms ausgeschöpft worden (je ein Beispiel: */hwi/* a. „fallen" [hebr., arab.; auch in syr. *hawwṭā* „Abgrund, Verderben"]: „der [mit seinen Blitzen] Fällende" [H], B. Stade, Geschichte des Volkes Israel I [1887] 429 Anm. 1; b. „wehen" [arab.; auch in syr. *hawwē* „Wind", arab. Lehnwort?]: „er fährt durch die Lüfte, er weht" [G], J. Wellhausen, Isr. u. jüd. Geschichte ^{3}[1897] 25 Anm. 1; c. „leidenschaftlich sein, lieben" u. ä. [arab.; auch in hebr. *hawwā* „Begierde"]: „the Passionate" [G], Goitein; d. „sprechen" [*/hwu/*, akk. *awûm/atmû(m)*; auch in akk. *awātum*, ugarit. *hwt* „Wort"]: „the Speaker" [G], Bowman; e. „sein, werden" o. ä. [aram.; wohl auch akk. *ewû(m)*; hebr. */hji/*]: s. u.). Die einzige Andeutung, wie die Israeliten selbst (oder eine bestimmte theologische Schule) den Namen *Jhwh* aufgefaßt haben, findet sich in Ex. 3, 14, einer Erweiterung der elohistischen Erzählung über die Berufung des Mose (nicht vor dem 8. Jh. zu datieren). Hier umschreibt der Gott seinen Namen selbst mit den Worten *'ehjē 'ăšēr 'ehjē*; der Autor denkt also an Deutungsmöglichkeit e, nach der masoret. Vokalisation auch an den G-Stamm von */hji/* = */hwi/*. Die Interpretation der gewöhnlich mit „Ich bin der ich bin" übersetzten Formel ist freilich selbst umstritten (s. dazu Vriezen; S. Amsler bei E. Jenni/C. Westermann, Theol. Handwörterb. z. AT I [1971] 483—485; J. Schoneveld, Nederlands Theol. Tijdschrift 30 [1976] 89—98). Aber auch wenn man bereit ist, etwa die von A. Alt, ZAW 58 (1940/41) 159f., vorgetragene Erklärung als Ausdruck eines „hoch gesteigerten, des eigenen Wesens und der eigenen Kraft sicheren Selbstbewußtseins" (aufgrund der ähnlichen Formel *wn(n)ỉ- wn-kwỉ* „Ich bin, indem ich bin" in der Lehre für Merikare) für die wahrscheinlichste zu halten, ist damit noch nicht gesagt, daß der antike Autor den ursprünglichen Sinn von *Jhwh* überhaupt gekannt hat oder ausdrücken wollte. Die Formel kann also nicht ohne Weiteres zum Ausgangspunkt der wissenschaftlichen Namensdeutung gemacht werden. Aus der Reihe der modernen Erklärungsversuche finden die beiden folgenden gegenwärtig den meisten Anklang: a. W. F. Albright und seine Schüler F. M. Cross und D. N. Freedman deuten nach älteren Vorgängern wie P. de Lagarde und P. Haupt **Jahwē* als „Imperfekt" des H-Stamms von */hwi/* mit der Bedeutung „er ruft ins Dasein, er schafft", wobei der Name selbst als Abkürzung einer längeren Kultformel verstanden wird. Diese Hypothese hat den Vorteil, daß mit ihrer Hilfe zusammengesetzte Gottesbezeichnungen wie *Jhwh*

Ṣəbā'ōt (nach Cross aus *['Il] ḏū jahwī ṣaba'ōt* „[El,] der die [himmlischen] Heere hervorbringt") gut erklärt werden können; andererseits sind ihre Gründe gegen die Ableitung vom G-Stamm von */hwi/* schwach. b. W. v. Soden interpretiert **Jahwē* als „präfigierenden Stativ" des G-Stamms von */hwi/* in der Bedeutung „er ist", der in Analogie zu amurrit. Danknamen der Form *Ja(ḥ)wi*-GN (parallel akk. *Ibašši*-GN) als „der Gott erweist sich (als gegenwärtig/mächtig/helfend)" aufzufassen sei. Zwischen beiden Hypothesen ist eine sichere Entscheidung gegenwärtig nicht möglich, da die jeweiligen Grundannahmen nicht befriedigend geklärt werden können. Sicher ist jedoch, daß **Jahwē* und *Jāhū* (< **Jáhū* < **Jáhw* < **Jáhwi*) sich zueinander wie „Lang-" und „Kurzimperfekt" verhalten (ungeklärt ist die Variante **Jahō* neben **Jahū*), und daß *Jā(h)* und *Jô* (< **Jaw*) weitere Verkürzungen von **Jáhū* darstellen.

§ 3. Geschichte. Das AT ist sich bewußt, daß die Vorfahren der Israeliten „andere Götter" (Jos. 24, 2) verehrten. Von den großen Pentateuchquellen stimmen der Elohist (E: Ex. 3, 1. 4b. 9—13. 15) und die Priesterschrift (P: Ex. 6, 2—8) darin überein, daß J. erst zur Zeit des Mose mit Israel in Verbindung trat, der Israel aus Ägypten heraus und an den Gottesberg Sinai/Horeb führte, wo J. formell Israels Gott wurde und dem Volk die grundlegenden Ordnungen seines zivilen und kultischen Lebens, das „Gesetz" (*tôrā*), gab. Im Lichte dieser Offenbarung erscheinen dann die früheren Manifestationen des „Gottes der Väter" (E) oder des *'Ēl Šaddaj* (P) als solche J.s (so ausdrücklich Ex. 6, 3f. P). Allerdings spricht der universalistischer denkende Jahwist von Anfang an von J. Die von der Überlieferung gebotenen Bilder der Vor- und Frühgeschichte Israels können jedoch nicht ohne Weiteres übernommen werden, da sie auf der Zusammenfügung unterschiedlicher Materialien zu einem einigermaßen kohärenten Ganzen beruhen. Für die vorisraelitische Geschichte J.s gibt es keine direkten Quellen. Aus archa(ist)ischen Theophanieschilderungen (Ri. 5, 4f. vgl. Ps. 68, 8f.; Dtn. 33, 2; Hab. 3, 3[.7]) und dem alten Epitheton *zē Sīnaj* „der (Herr) des Sinai" (Ri. 5, 5; Ps. 68, 9) schließt man jedoch, daß J. in der Wüste südl. von Palästina auf dem Berg Sinai (Lokalisierung umstritten) beheimatet war. Dies ist der zweifellos richtige Ausgangspunkt der ansonsten unbeweisbaren Hypothese, daß die Israeliten die Verehrung J.s von den Kenitern oder Midianitern, Bewohnern der Südwüste, übernommen hätten (Darstellung und Kritik: de Vaux 313—321). Die Existenz des Gottesberges und die Weise, wie die (Gewitter-)Epiphanien J.s geschildert werden (vgl. J. Jeremias, Theophanie [1965]), lassen die Vermutung zu, daß J. ursprünglich ein Gott des Hadad-Typus war; dazu paßt auch sein kriegerischer Charakter (dazu Cross 91—111; P. D. Miller, The Divine Warrior in Early Israel [1973]; s. aber Biblica 57 [1976] 126—132). Wie es dazu kam, daß J. der Gott des, wie der Name und etwa eine Stelle wie Gen. 33, 30 („El, der Gott Israels") andeutet, ursprünglich El verehrenden Stämmeverbands Israel wurde, ist unbekannt; man vermutet, daß seine Verehrung durch eine bestimmte in Israel aufgegangene Gruppe den anderen Stämmen vermittelt wurde, so daß J. in den Quellen als der Nationalgott Gesamt-Israels (d. h. Israels und Judas*) auftritt. Dieses — an sich nicht singuläre — Verhältnis eines Gottes zu einem Volk wurde im Lauf der Zeit u. a. in den theologischen Kategorien von „Erwählung" und „Bund" („Vertrag", hebr. *bərīt*) begrifflich gefaßt. Schon früh leitete man daraus in Auseinandersetzung mit der kanaanäischen Religion die Forderung der Henolatrie ab, die von der pers. Zeit an zunehmend im Sinne des Monotheismus interpretiert wurde. Ob der Kult J.s von Hause aus anikonisch war, ist nicht bekannt; die puristische Richtung des Jahwismus, die in den meisten der uns bekannten isr. Religionsdokumente zu Worte kommt, war jedenfalls dieser Meinung und hat etwa die Stierbilder, die Jerobeam I. von Israel in den Jahwe-

heiligtümern von Bethel und Dan aufstellen ließ, schroff verurteilt. Entscheidend für die Entwicklung der isr. Religion wurde die Einführung des Königtums und die Errichtung eines königlichen (d. h. Staats-)Heiligtums in Jerusalem durch David, die Salomo durch den Bau eines Tempels abschloß. Von nun an trat neben den alten Gottesberg Sinai/Horeb der neue Gottesberg Zion in Jerusalem (mit einer eigenen Theologie), der seine Bedeutung durch die Auflösung der Personalunion zwischen Juda und Israel nach Salomos Tod und die Einrichtung eigener Staatstempel Israels in Bethel und Dan nicht verlor, sondern im Gegenteil vor allem nach dem Untergang Israels noch steigerte, so daß unter König Josia von Juda sogar die Forderung, daß J. nur an *einer*, und zwar der von ihm „erwählten" Kultstätte verehrt werden dürfe, politisch zugunsten Jerusalems entschieden werden konnte, und auch die sich reorganisierende jüd. Kultgemeinde der pers. Zeit sich wie selbstverständlich um den Jerusalemer Tempel sammelte. Andererseits riefen die durch die Einführung der Monarchie bewirkten Veränderungen der gesellschaftlichen Verhältnisse, besonders der überkommenen Rechtsordnung, den Widerstand „altjahwistischer" Kreise innerhalb der in erster Linie betroffenen bäuerlichen Bevölkerung hervor, dessen Exponenten die Propheten (seit Elia und Elisa [9. Jh.] bekannt) waren. Später entstand in Auseinandersetzung mit den politischen Katastrophen, denen Israel und Juda zum Opfer fielen, und die zwangsläufig Zweifel an der Geschichtsmächtigkeit des Nationalgotts J. nähren mußten, die spezifisch isr. Ausprägung des auch sonst im Alten Orient begegnenden Phänomens des Prophetismus, wie sie uns etwa in Gestalten wie Amos, Hosea, Jesaja, Jeremia entgegentritt. Im Denken dieser Männer wurde J. zum Herrn der Welt und der Geschichte, von dem sie, ihre Schüler und die späteren Apokalyptiker schließlich auch die grundlegende Verwandlung der irdischen Verhältnisse und das endzeitliche Heil erwarteten.

W. F. Albright, From the Stone Age to Christianity (Anchor Book A 100, 1957) 15f., 158—261; ders., Yahweh and the Gods of Canaan (1968) 146—149. — B. Alfrink, La prononciation „Jehova" du Tétragramme, Oudtest. Studiën 5 (1948) 43—62. — R. A. Bowman, Yahweh the Speaker, JNES 3 (1944) 1—8. — F. M. Cross, Canaanite Myth and Hebrew Epic (1973) 60—75. — G. R. Driver, The Original Form of the Name 'Yahweh', ZAW 46 (1928) 7—25. — O. Eißfeldt, Neue Zeugnisse für die Aussprache des Tetragramms als Jahwe, ZAW 53 (1935) 59—75; 54 (1936) 269; ders., El and Yahweh, JSS 1 (1956) 25—37. — D. N. Freedman, The Name of the God of Moses, JBL 79 (1960) 151—156. — M. Görg, Jahwe — ein Toponym? Biblische Notizen 1 (1976) 7—14. — S. D. Goitein, *YHWH* the Passionate, VT 6 (1956) 1—9. — S. Herrmann, Der alttest. Gottesname, Evang. Theol. 26 (1966) 281—293; ders., Der Name Jhwʒ in den Inschriften von Soleb, Fourth World Congress of Jewish Studies, Papers, I (1967) 213—216. — G. H. Parke-Taylor, Yahweh: The Divine Name in the Bible (1975). — A. Schleiff, Der Gottesname Jahwe, ZDMG 90 (1936) 679—702. — W. v. Soden, Jahwe „Er ist, Er erweist sich", WO 3/3 (1966) 177—187. — G. J. Thierry, The Pronunciation of the Tetragrammaton, Oudtest. Studiën 5 (1948) 30—42. — R. de Vaux, Histoire ancienne d'Israël I (1971) *passim*. — Th. C. Vriezen, Ehje asher ehje, Fs. A. Bertholet (1950) 489—512. — W. Zimmerli, Grundriß der alttestamentl. Theologie (1972).

M. Weippert

Jaḫzir-El (*ja-aḫ-zi-ir-èl*). Altbab. Kleinkönig, Zeitgenosse des Sumula'el von Babylon und des Nūr-Adad von Larsa. Von Sumula'el laut dessen 18. Jahresdatum aus Kazallu* vertrieben; laut Jahr 25 erneut von ihm geschlagen. Ob J. König von Kazallu war (s. Edzard), ist nicht erwiesen. Das Jahresdatum Sumer 5 (1949) 143 Suppl. Nr. 1 bezeichnet einen *ja-aḫ-zi-ir-i-il* als „König von Sippar" (gegen Edzard, ZZB S. 197 nicht *Jaḫzirniel).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 126f.

D. O. Edzard

Jā'il. Localité du royaume de Mari, située sur les confins des districts de Terqa et de Sagarātum. Son nom s'écrit soit *Ia-a-il*^{ki} (ARM III 5, 42; ARM IX 285, 3; 291 III 47'; Syria 35 [1958] 22 n. 2) ou

Ia-a-AN^{ki} (ARM XIV 47, 13), soit *Ia-i-il*^{ki} (ARM I 119, 6, et le gentilice *Ia-i-la-iú*^{ki}, ibid. 9).

J.-R. Kupper

Jaja ([^{I}]*Ia-a-a*), so wird in einer ass. Urkunde (AGS 48 Vs. 4) der urart. König Ursa (= Rusa I.*), wohl in der Mundart eines benachbarten Volkes, genannt.

^{f}Jaja (*I-ia-ia-*). Weibl. Personenname in den heth. Opferlisten, s. MDOG 83 (1951) 67.

J. Knudtzon, AGS II (1893) S. 149 u. 152; H. Winckler, AOF II (1897) S. 50 u. 52.

M. Salvini

Jakapkapi s. Ila-kabkabu.

Jakimānu. ^{kur}*Ja-ki-ma-nu* ABL 1109 (+ K. 15101) Rs. 9 (= RMA 90 Rs. 10), nach einem Brief des Bēl-ušēzib an Asarhaddon, der die Unbotmäßigkeit der Scheichs von J. gemeinsam mit einem Scheich Jadi' zum Gegenstande hat, Landschaft im Gebiet der Mannäer. Eine exakte Zuschreibung ist unmöglich.

M. Dietrich, WO 4 (1967/68) 233f.; ders., Aramäer Südbabyloniens, AOAT 7 (1970) 64.

W. Röllig

Jakīn s. Bīt Jakini, Dūr Jakini.

Jakīn-Ilum. *Ja$_8$-ki-in*-AN JEA 7 (1921) 196ff. pl. 32, 1, ägypt. als *ykn* überliefert, Fürst von Byblos und Vater des Jantin/Entin. Zeitgenosse und Vasall des Pharao Śeḥetep-ib-Re II. oder III., also etwa z. Z. Hammurabis von Babylon über Byblos herrschend.

W. F. Albright, BASOR 99 (1945) 11; 176 (1964) 41f.; K. A. Kitchen, Or. 36 (1967) 39—54; W. Helck, Beziehungen^{2} (1971) 64, 66.

W. Röllig

Jakinlu (^{I}*Ja-ki-in-lu-u/ú* Asb. A II 63. 81. 85; B II 64. 74; ^{I}*Ik-ki-lu-ú* VAB VII 168, 27; ABL 992, 15; ^{I}*Ik-ka-lu-ú* AGS Nr. 66, 3. 5. Rs. 6. 8). König von Arwad z. Z. Asarhaddons und Assurbanipals. Eine Orakelanfrage betrifft die Entsendung des *rab mugi* Nabû-šar-uṣur durch den Kronprinzen Assurbanipal an J.; später unterwirft sich J. Assurbanipal (ca. 665 v. Chr.) und sendet eine Tochter nebst Mitgift in den ass. Harem. Nur wenig später stirbt er eines unnatürlichen Todes (Anlaß unbekannt); unter seinen 10 Söhnen wird Aziba'al von Assurbanipal als Nachfolger eingesetzt, die übrigen erhalten Hofämter.

W. Röllig

Jakmeni, Jakmesi (*ja-ak-me-ni, ja-ak-me-si*). In der ass. Königsliste genannte Stammväterkönige.

I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 210f. Z. 13—15 // 12—14; F. R. Kraus, Könige ... (s. Jangi*) 133 und Tabelle nach S. 142.

D. O. Edzard

Jakrub-El, Ikrub-El (^{d}*ja-ak-/^{d}ik-ru-ub-èl/el/il*) Gott von Terqa (nördl. von Mari), nur aus der stereotypen Formel „Dagan und J. sind wohlauf (*šalmū*)" in Briefen des Gouverneurs Kibri-Dagān* bekannt (Belege für ARM I—III s. ARMT XV S. 161; ARMT XIII 102ff.). Der Name „El hat gesegnet" ist ursprünglich ein Personenname, und zwar akk. (für amurr. *brk* statt akk. *krb* vgl. *jabruk-abum*, JCS 26/3 [1974] 140: C 13).

D. O. Edzard

Jalamaḥ, Tell s. Hatay.

Jalanda (KUR) ^{uru}(*I-*)*ia-la-an-da/ti*. Land und dazugehörige Stadt im Westen Kleinasiens. Bislang nur in Texten bezeugt, deren Datierung noch unsicher oder umstritten ist.

Eine Gleichsetzung der Stadt J. mit klass. Alinda in Karien (Garstang/Gurney) oder türk. Afyon (Cornelius) ist weder anhand der Texte noch archäologisch erwiesen. Nach Goetze wäre J. zw. Konya u. Afyon zu suchen. Eine geographisch genauere Festlegung hängt jedoch u. a. von der sicheren Lokalisierung der Lukka*-Länder ab, denen J. angehört zu haben scheint (E. Forrer, Forschungen [1926]

219f.). Nach dem Tawagalawa-Brief (KUB 14, 3 I 6—22) erreichte der Hethiterkönig (Muwatalli?) die Stadt J. auf dem Wege über Šallapa* (auch als Zwischenstation auf dem Wege von Ḫattuša in die Arzawa*-Länder bezeugt) und über Waliwanda*, und zwar noch ehe er nach Millawanda* gelangte.

Im Madduwatta-Text wird J. als ein dem Hethiterkönig gehörendes Land bezeichnet, das sich der Vasall Madduwatta unrechtmäßig neben anderen Ländern im Westen angeeignet hatte (KUB 14, 1 Rs. 29ff., 57f.).

Beziehungen zw. J. und dem Lande Dalawa (Dalaova*), das auch im Madduwatta-Text (Vs. 66f.) erscheint, lassen sich aus dem Frgm. KUB 23, 83 und der Länderliste in KUB 15, 34 I 60f. vermuten.

A. Götze, Madd. (1927) 152f.; F. Sommer, AU (1932) 441; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 78 (u. Index); J. G. Macqueen, AnSt. 18 (1968) 170 u. 176; F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973); H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 56 (mit weiterer Lit.).

S. Heinhold-Krahmer

Jalanti s. Jalanda.

Jalda. Ort nordöstl. von Ugarit an der Grenze gegenüber dem Lande Mukiš (RS 17.62 Z. 11′ = PRU IV 66); vielleicht identisch mit dem in RS 15. 20 Z. 3 (PRU III 191) erwähnten *Ja(?)-la-di*, das zum Bereich Ugarits gehörte.

H. Klengel

Jalman (kur*Ja-al-man*). KAH 2, 84, 27; CT 34, 40 III 3 (= TCS 5, 166); kur*Ja-al-ma-an* I R 31, 11 (= KB 1, 184 IV, Šamši-Adad V.). Berg oder Gebirgszug an der Grenze zwischen Assyrien und Babylonien, nur bei Adad-nērārī II. und Šamši-Adad V. (hier im Zusammenhang mit Gannanate*) genannt. Nach dem knappen Kontext wohl Bezeichnung des Südostabschnitts des Ǧebel Ḥamrīn. Sicher nicht identisch mit Arman/Ḫalman (= Holwān bei Sarpol-e Zohāb). Vgl. auch *Ja-al-ma-an* im elam. Kataster AfO Beih. 16, 129: 54 III 55.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 177 Anm. 1092; 195 Anm. 1195 gegen A. K. Grayson, TCS 5 (1975) 242.

W. Röllig

Jalūna. A wine-producing district known principally as one of the areas falling under the jurisdiction of the governor of Kalḫu* in the reigns of Shalmaneser III and Adad-nirāri* III (along with Ḫamedi, Sirgana, and *māt* Temeni). This does not necessarily imply that it lay in geographical proximity to the Kalḫu district (against E. Forrer, Provinzeinteilung 34), and it is generally sought in the foothills to the north of Assyria.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 184; CTNimrud I Pl. 44 ND 6010, 2; ND 6211, 2 (781 B. C.); II Nos. 65, 170, 171 (seal of Bēl-tarṣi-iluma); II No. 121, 5, 12. *Location:* CTNimrud I p. 111.

J. N. Postgate

Jaman(i) s. Ionier.

Jamani (*ja-ma-ni* Var. [*ja*]-*a*[*d-n*]*a*). König von Asdod (Asdudu*), 711 bei einem von Juda, Edom, Moab und Ägypten begünstigten Aufstand an Stelle des assurfreundlichen Aḫimiti* ausgerufen. Beim Anrücken Sargons II. floh er mitsamt Familie nach Ägypten.

SgWi. 114f. 95—103 (vgl. 81,11f.; 186f. 18. 40); SgLie 40,254; ANET (1955) 285.

D. O. Edzard

Jamḫad. In Texten der 1. Hälfte des II. Jt. (Mari, Alalaḫ VII) überlieferter Name für das Gebiet um Ḫalab*/Aleppo; Zusammenstellung der Quellen (füge hinzu: ARM X 56; XII 747; XIII 42; XIV 30, 33, 36, 55, 65, 75, 83 und 92) und Geschichte s. Gesch. Syriens I (1965) 102ff. Neben der Schreibung *Ja-am-ḫa-ad* (und Ableitungen) findet sich AlT *377 Z. 5 *Ja-am-a!-ad*.

Die bislang früheste Erwähnung findet sich in Texten der Zeit des Jaḫdun-Lim* von Mari (Ende 19. bzw. 18. Jh.): ARM I 1 und 2 (Briefe des Abisamar an Jaḫdun-Lim) erwähnen rückblickend Angriffe J.s; in der Gründungsurkunde Jaḫdun-Lims (G. Dossin, Syria 32 [1955] 4ff.) wird J.

mit dem Namen eines Sumu'epuḫ in Verbindung gebracht. In der Folgezeit wird J. oft als „Land Ḫalab" (zuerst ARM VI 63) bezeichnet, d. h. nach der Residenz der (amurrit.) Könige von J. Während für Sumu'epuḫ der Name einer Residenz bzw. Landeshauptstadt nicht überliefert ist, regierten Jarim-Lim (I.) und Ḫammurapi (I.) von Ḫalab aus. Die älteren Alalaḫ-Texte (Schicht VII) nennen als Könige von J. Abba'el, Jarim-Lim (II*.), Niqmepa*, Irkabtum*, Jarim-Lim (III*.) und Hammurapi (II.). Die Verbindung zwischen beiden Herrscherreihen wird durch das Siegel des Abba'el (AlT *442 b 2 und *444 b) hergestellt, dessen Legende Ḫammurapi als Vater des Abba'el bezeugt. Die letzten Herrscher von J. (nicht aber die Landes- und Staatsbezeichnung J. selbst) erscheinen auch in Texten aus Ḫattuša/Boğazköy, die das Vordringen der Hethiter zur Zeit Ḫattušilis I. und Muršilis I. nach Nordsyrien behandeln (vgl. zuletzt C. Kühne, ZA 62 [1972] 242 ff.). — In den Mari-Texten läßt sich der Aufstieg J.s zu einem Königtum erkennen, das zeitweilig auch osttigridisches Gebiet kontrollierte, Hilfstruppen nach Mari und Babylon entsandte und Zimri-Lim von Mari bei der Rückgewinnung des Thrones unterstützte. Im Brief G. Dossin, Syria 19 (1938) 117f., wird für Jarim-Lim von J. notiert, daß ihm 20 „Könige" folgen würden. Zur Zeit des Abba'el verfügte J. noch über Gebiete östlich des Euphrat, die in der Folgezeit offenbar an Ḫurri-Mitanni verlorengingen. In Alalaḫ (Tell Açana) kam es zur Einrichtung einer Sekundogenitur (AlT *1 und *456); ihre Fürsten Jarim-Lim und Ammitakum, die offenbar kein geschlossenes Territorium regierten, unterstanden den (Groß)königen von J. Das Vordringen der Hethiter nach Nordsyrien machte diesem Großkönigtum im 16. Jh. ein Ende; die Bezeichnung J. taucht danach nicht mehr in den Quellen auf.

J. verdankte seine Bedeutung der Fruchtbarkeit seiner mit ausreichender Regenfeuchtigkeit versorgten Ebenen sowie seiner günstigen verkehrsgeographischen Lage; es kontrollierte den Handelsweg, der vom Euphrat (wichtigster Flußhafen: Imar* [Emar]/Meskene) zur syrischen Küste führte. Insbesondere die südl. Teile von J. waren das Streifgebiet westsemit. Halbnomadengruppen (vgl. die Rabbū in ARM I 6 und 4, 6). Die Schafzucht bildete die Grundlage für eine bestimmte Art von J.-Textilien, die auch außerhalb J.s sehr geschätzt waren (vgl. dazu J. Bottéro, ARM VII S. 278).

H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 102 ff.

H. Klengel

Jamin, Jaminiten. Les archives de Mari donnent le nom de Jaminites (pour les diverses graphies, la plus courante étant DUMU.MEŠ *Ia-mi-na*, et la lecture du nom, voir J. T. Luke, Pastoralism [1965] 52—59, et les références dans ARM XVI) à une vaste confédération de tribus, d'origine ouest-sémitique. Ces tribus sont au nombre de quatre: Amnanū, Jaḫrurū*, Jariḫū* et Uprapū, ou même de cinq, si l'on y inclut les Rabbū (Luke, o. c. 64—67). On rencontre les Jaminites dans les vallées de l'Euphrate et du Ḫābūr* et dans le secteur occidental de la Haute Mésopotamie. Un texte isolé signale aussi leur présence sur la frange occidentale de la steppe syrienne, dans les pays de Jamḫad*, de Qatna* et d'Amurru (J.-R. Kupper, Nomades 49).

Leur genre de vie est généralement celui de semi-nomades. C'est pour procurer des pâturages à leurs troupeaux qu'ils se déplacent chaque année en direction du «Haut-Pays» et du Ǧebel Bišri (Kupper, o. c. 55; cf. Luke, o. c. 77 s.); le terme *nawûm*, qui désigne à Mari le campement des nomades (cf. M. Rowton, JESHO 17 [1974] 18 ss.), leur est souvent associé. En fait, ils partagent leurs activités entre l'élevage des moutons (Kupper, o. c. 58; ARM XIV 85, 6—8; 86, 20—22; CRRA XVIII [1972] 60, 19—21) et l'agriculture (Kupper, o. c. 58; ARM XIII 39; des Uprapū traitent de l'utilisation des eaux du Balīḫ avec les habitants de Tuttul: RA 68 [1974] 30). Cependant, les tribus comptent aussi des éléments sédentaires: un certain nombre de Jaminites sont installés dans

les villes et les villages (Luke, o. c. 71—73), sans avoir abandonné pour autant leurs liens tribaux. C'est ainsi qu'un clan apparemment affilié aux Rabbū regroupe à la fois des membres qui résident dans une localité et d'autres qui connaissent la vie des campements (ARM VIII 11; cf. Luke, o. c. 67 s.). Une telle situation devait entraîner parfois des heurts (ARM XIV 89, 4—8).

Entre le monde nomade et le monde sédentaire, les relations sont complexes; si leurs économies sont complémentaires, en revanche, les motifs de friction ne manquent pas (cf. Luke, o. c. 25 ss.). Les textes reflètent cette réalité mouvante. On constate, à propos de terres appartenant aux Jaminites, qu'il existait entre eux et le Palais des relations à caractère légal (ARM XIII 39; cf. J. T. Luke, JCS 24 [1971] 23). Lorsque les Jaminites entreprennent leurs migrations saisonnières, les réactions des autorités varient, sans que nous sachions toujours pourquoi (Kupper, o. c. 64 s.). Jasmaḫ-Adad* va protéger leurs pâturages dans le Haut-Pays et Šamši-Adad* met des barques à la disposition des Rabbū pour franchir l'Euphrate (Kupper, o. c. 63). Les membres des diverses tribus prennent part à des expéditions avec les troupes de Šamši-Adad (Kupper, o. c. 63). Mais les rapports faisant état de relations hostiles sont de loin plus nombreux, surtout sous le règne de Zimri-Lim*; ils accusent les Jaminites tantôt d'agressions et de rezzous, tantôt de rébellions ouvertes, tantôt d'attaques contre des villes, voire avec le concours de princes étrangers (Nomades 65 s.; ARM XIV 84 et 86; Syria 50 [1973] 10). A plusieurs reprises, les rois de Mari combattirent les Jaminites, sans réussir à les soumettre définitivement. Deux noms d'années commémorent les victoires remportées, l'une, par Jaḫdun-Lim* (ARM VIII 75, 21—23; cf. M. Anbar, IOS 3 [1973] 6 s.), l'autre, par Zimri-Lim (Kupper, o. c. 66 s.).

A l'intérieur des tribus, le pouvoir est détenu par les *sugāgu*; le Palais reconnaît leur autorité, et les utilise comme intermédiaires (Kupper, o. c. 60; Luke, Pastoralism 86—90, 256 s.). La fonction des «rois» est moins claire (Kupper, o. c. 59; Luke, o. c. 80—84); peut-être faut-il voir en eux les chefs placés à la tête des tribus au sens étendu, tandis que les diverses fractions qui les composent sont dirigées par des *sugāgu*.

Les Jaminites avaient aussi pénétré en Babylonie. En effet, plusieurs de leurs tribus, celles des Amnanū, des Jaḫrurū et même des Uprapū, y ont joué un rôle dont l'importance commence à apparaître (Kupper, o. c. 51—53; voir aussi RlA s. v. Jaḫrurū*).

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 47—81; J. T. Luke, Pastoralism and Politics in the Mari Period (1965) 52—104; H. Klengel, Zwischen Zelt und Palast (1972) 50—68 et passim.

J.-R. Kupper

Jamiuta ([1]*Ja-mi-ú-ta* EA 177, 2). Regent von Guddašuna* in der Libanon-Senke zur Amarna-Zeit. Außer einem nichtssagenden Brief ist von ihm nichts bekannt.

W. Röllig

Jamsi-El (*ja-am-si-èl*). Altbab. Kleinkönig der nordbab. Stadt Marad*, bekannt aus Jahresdaten (vgl. Edzard, ZZB 127f. Anm. 672); etwa Zeitgenosse der Könige Būr-Sin / Lipit-Enlil von Isin (s. S. D. Simmons, JCS 14 [1960] 86 und Tabelle S. 87).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 127f.

D. O. Edzard

Jamudbalum s. Jamutbal.

Jamutbal. Altbab. bezeugter amurritischer Stammesname, der auf das Weide- und Siedlungsgebiet des Stammes übertragen wurde und unter der Herrschaft der Familie des Kudurmabuk* (Warad-Sin und Rīm-Sin von Larsa, 1834—1823, 1822—1763 mittl. Chron.) wahrscheinlich auch das Gebiet um Larsa einbegriff. Anfänglich östl. vom Tigris und südl. der Dijāla-Mündung zu suchen. Ältester Beleg im Vertrag des Belakum von Ešnunna mit „Akkadum, J., Numḫi'um und Idamaraṣ"

(OIP 43, 198 Anm. 97; s. Stol S. 64). Nach der altbab. Zeit nur noch in „historischer" und Omenliteratur belegt.

Der Name erscheint teils im status absol. *ja-mu-ut-ba-al*, teils in akk. Flexion *-lum*, *-lim*, teils auch amurr. auf *-a*, d. h. *ja-mu-ut-ba-la*, Anlautvariante *e-* statt *ja-* ist häufig (Überblick über die Schreibungen bei Stol S. 63f.).

Die Etymologie des Namens, der als zweites Element *ba-al* = *ba'l* enthält, ist umstritten; wegen PBS 11/2, 1 I 19 [*su*]-*mu-ja-mu-tu-ba-la* (aB Schulliste von PN) ist [t] als Dental am wahrscheinlichsten. Demnach vielleicht **jamūt-Ba'l* 'B. ist gestorben'; s. A. Goetze, JCS 4 (1950) 72; zögernd J. J. Finkelstein, JCS 20 (1966) 100 mit Anm. 13; weniger überzeugende Vorschläge bei H. Huffmon, Amor. Personal Names (1965) 229; W. F. Albright, Yahwe and the Gods of Canaan (1968) 60 Anm. 33a.

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 216ff.; M. Stol, Emutbalum, in: Studies in Old Bab. History (1976) 63—72 mit vollständiger Belegsammlung (auch Vorkommen in geogr. Listen).

D. O. Edzard

Jamutpala s. Jamutbal.

Janatâ (Aj(a)natâ). Zwei wohl nicht identische Orte, genannt im Zensus von Ḫarrān: 1) ^{uru}*ja-na-ta-a'* bei Ḫaurīna* F. M. Fales, Censimenti e catasti (1973) Nr. 1 (= ADB 1) II 25 (S. 18). — 2) ^{uru}*aja-na-ta-a* „in" Baliḫu* ebd. Nr. 4 (= ADB 4) III 18 (S. 34).

D. O. Edzard

Jandu Name einer der unterirdischen Gottheiten aus einer vormaligen Göttergeneration, hurrisch-mesopotamischen Ursprungs, und nach dem Wortausgang (?) daher vielleicht als Göttin anzusprechen. Erscheint in Aufzählungen: Alalan/Alalun, Aun(n)am(m)un, ^{d}*I-ia-an-du-un*, (^{d}*E-el-ta-ra-an*) KBo. 17, 96 I 8f.; 94 Z. 31f. — wohl als Akkusativ bezeichnet — und ^{d}*A-la* [-. . . -]*ta* ^{d}*A-ú-nam-mu-du* ^{d}*Ia-a-an-du-ta* ^{d}*Il-ta-ra-a-ta* KBo. 17, 95 III 14f.; KUB 39, 100 Z. 2 [.

H. Otten, ZA 54 (1961) 144 Anm. 281, 146 Anm. 294; E. Laroche, Fs. H. G. Güterbock, (1974) 180ff.

H. Otten

Jangi (*ja-an-gi*). In der ass. Königsliste genannter „zeltbewohnender" König.

I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 210f. Z. 2; F. R. Kraus, Könige, die in Zelten wohnten (Mededelingen der Knl. Ndl. Ak. van Wet., Afd. Letterkunde, NR, 28/2) 124 und Tabelle nach S. 142.

D. O. Edzard

Janik, Tepe. Ausgrabungsort englischer Archäologen etwa 30 km sw. von Täbrīz. In den Grabungsarealen des Ruinenhügels fanden sich spätneolithische, chalkolithische, frühbronzezeitliche und eisenzeitliche Siedlungsschichten mit z. T. ausgedehnten Zeitlücken zwischen den einzelnen Horizonten. Neben reichhaltigem Kleinfundmaterial sind die rechteckigen, aus Lehmziegeln gebauten, mit gipsverputztem Boden versehenen Häuser der älteren Schichten und die Rundbauten der Frühen Bronzezeit bemerkenswert. Letztere treten zusammen mit einer östlichen Variante der Ḫirbat Kerak-Ware auf und bekunden nun auch in Azerbaiğān die weiträumige Ausbreitung einer Hirtenbevölkerung des Taurus-Zagrosgebiets, die von Palästina über N-Syrien, SO-Anatolien, N-Iraq bis nach NW-Iran archäologisch faßbar wird.

C. A. Burney, The Excavations at Yanik Tepe, Iraq 23 (1961) 138ff.; Iraq 24 (1962) 134ff.; Iraq 26 (1964) 54ff.; B. Hrouda, HArch. NF Bd. 2 (1971) 35, 48, 102, 108, 127.

P. P. Vértesalji

Janqim-El (*a-an-qí-im-èl*). Altbab. Kleinkönig von Tutub im Dijāla-Gebiet, nur aus dem Jahresdatum seiner Thronbesteigung bekannt: R. Harris, JCS 9 (1955) 46 (1), und s. Konkordanz ebd. S. 59.

D. O. Edzard

Januamma. ^{uru}*Ja-nu-am-ma* EA 197, 8, bedeutender ägypt. Stützpunkt in Nordpalästina, z. Zt. der Amarna-Korrespondenz auf Veranlassung des Biridašwa im

Aufstand gegen den Statthalter Biriawaza. Mehrfach in ägypt. Texten des NR als *jj-nw-ʾ-mw* genannt: Von Thutmosis III. als Domäne an Amun übergeben (Annalen, s. Urk. 744, 5; ANET 237); erwähnt von Amenophis III. (Totentempel B_N 2) und Sethos I. (Liste XV 17; Basan-Stele, s. ANET 253f.), der auch die Eroberung von J. in Karnak darstellte (Wreszinski, Atlas II 36), auch z. Zt. Ramses II. als Wachstation am Jordan (Pap. Anastasi I, s. ANET 476ff.). J. wird meist mit Tall al-Nāʿam am Sahl al-Aḥma südwestl. des Tiberias-Sees identifiziert, neuerdings von Aharoni mit al-ʿAbeidīja ca. 3 km südl. des Tiberias-Sees.

A. Saarisalo, The Boundary between Issachar and Naphtali (1927) 111ff.; A. Alt, Kl. Schriften I (1953) 253 Anm. 4; E. Edel, Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III. (1966) 11; W. Helck, Beziehungen² (1971) 191; Y. Aharoni, The Land of the Bible (1967) 30, 49, 56, 166.

W. Röllig

Janzi-Buriaš. Ruler bearing a distinctively Kassite name (meaning "[the god] Buriaš is king"), who was governing the land of Allabria when it was overrun by the Assyrian monarch Shalmaneser III in 843 B. C. His city of Šurdira was apparently captured in the campaign; and Janzi-Buriaš's harem and royal property, including a gold door, were taken as spoil.

There is some question whether Janzi-Buriaš, the ruler of Allabria, should be identified with Janzû* of the Kassite tribe of Ḫanban (Ḫabban), who is also mentioned in the Black Obelisk's description of the same campaign in 843. The Kassite word *janzi* is sufficiently rare as an initial element in personal names that the occurrence of the names Janzi-Buriaš and what could be a corresponding hypocoristic, Janzû, in accounts relating to the same military undertaking would seem more than coincidental. The longer accounts of the campaign (WO 1 [1947/1952] 16 rev. 6—31, 470 III 58—472 IV 25), probably written not long after the events, separate Shalmaneser's marches to Allabria and Ḫabban, do not connect Janzi-Buriaš with Ḫabban, and do not mention the appointment of anyone as successor to the fugitive king of Namri, Marduk-mudammiq. A shorter and later version of the campaign (WO 2 [1954/1959] 152: 93—95, the Black Obelisk) does not mention Janzi-Buriaš or a journey to Allabria, but simply recounts a campaign to Namri, during which Marduk-mudammiq flees and then Janzû of the Ḫanban (Ḫabban) tribe is appointed king in his stead. Because of the differences between the two accounts, it is hard to regard the identity of Janzû and Janzi-Buriaš as proven; but neither is there compelling evidence to disregard it as a serious possibility.

J. A. Brinkman

Janzû. The name of two kings who lived in the mountainous regions to the north and east of Assyria in the ninth and eighth centuries B. C. The name is related to the Kassite word for "king", *janzi*, and might be considered as either a hypocoristic for a longer Kassite name (such as Janzi-Buriaš* or Kašakti-Janzi) or as an Assyrian interpretation of a foreign title as a proper name.

1. According to the Black Obelisk, Shalmaneser III (858—824 B. C.) of Assyria installed Janzû, a member of the Kassite tribe of Ḫanban (Ḫabban), as king of the land of Namri to replace Marduk-mudammiq, the previous monarch, who had fled during the Assyrian campaign of 843. When Shalmaneser returned to fight in the same area in 835, Janzû attempted to escape but was captured and taken to Assyria along with his gods, children, property, and many of his people. (For the possibility that this first "Janzû" may represent simply a shortened form of "Janzi-Buriaš", see the article on the latter name above.)

2. The second Janzû was king of the land of Na'iri in the time of Sargon II(721—705 B. C.). Sargon's inscriptions state that Janzû paid tribute to the Assyrian king in the years 715 and 714 in Ḫubuškia*, a city then serving as Janzû's royal residence. The tribute in 714 is said to have

consisted of harness-trained horses (*sīsê ṣindāt nīri*), cattle (*alpī*), and sheep (U_8.UDU.ḪI.A or *ṣēni*).

K. Balkan, AOS 37 (1954) 58; Brinkman, AnOr. 43 (1968) 200.

J. A. Brinkman

Japlija (*Ia-aḫ-li-ia*^{ki}). Localité de l'époque paléo-babylonienne, située sur l'Euphrate, dans la province de Suḫu, vraisemblablement entre Ḫanat et Ḫarbē; voir références dans le RGTC. Une lettre datant de la fin de la Ière dynastie, qui traite d'événements se déroulant dans la province de Suḫu, mentionne le temple d'un dieu du même nom: É ^{d}*Ia-aḫ-li-ia* (CT 4, 1a, 22, 23). On notera aussi le nom de personne *Ia-aḫ-li-ia-tum* (TCL 1, 146, 1, 7).

M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 12; M. Anbar, IOS 5 (1975) 1, 10s.

J.-R. Kupper

Jappu s. Joppe.

Japu. ^{uru}*Ja-pu*$^{k[i]}$ EA 365, 26 (= A. F. Rainey, AOAT 8 [1970] 24ff.), zum Herrschaftsbereich von Megiddo gehörig, wohl identisch mit heutigem Jafia' (Japhia) 3 km südwestl. von Nazareth. Nach F. Thureau-Dangin und A. Alt identisch mit dem Jos. 19, 12 genannten und zu Sebulon gehörigen J., was aber von M. Noth zurückgewiesen wird. In Jafia' sind Reste einer Synagoge gefunden worden.

F. Thureau-Dangin, RA 19 (1922) 97f. 108; A. Alt, Kl. Schriften III (1968) 172; M. Noth, Aufsätze zur bibl. Landes- und Altertumskunde 1 (1971) 256 Anm. 78; F. Hüttenmeister, Die antiken Synagogen in Israel, TAVO Beih. 12/1 (1977) 479—482.

W. Röllig

Jaqimuna (^{uru}*Ja-qi-mu-na*). Befestigter Ort von Bīt-Dakkūri*, von Sanherib in seinem ersten Feldzug gegen Marduk-apla-iddina eingenommen (Sn. 52, 38).

K. Kessler

Jaqqim-Adad (*ja-qí-im-*^{d}*adad*). Statthalter der Stadt Sagarātum (am Mittellauf des Ḫābūr) unter Zimri-Lim von Mari; Absender von über 120 Briefen im altbab. Palastarchiv von Mari. Seine Stellung war vermutlich der des Kibri-Dagān* in Terqa oder der des Palastintendanten Baḫdi-Lim in Mari gleichgeordnet.

M. Birot, ARMT XIV (1974) „Lettres de Yaqqim-Addu, gouverneur de Sagarâtum" mit Einleitung und Resümees der einzelnen Briefe. S. sonst ARMT XV S. 146 s. v. und vgl. noch ARM VI Nr. 12, 5; 35, 17; 37 Rs. 2′. — Zur Lesung und Deutung des Namens vgl. H. B. Huffmon, Amorite Personal Names in the Mari Texts (1965) 241f.

D. O. Edzard

Jaraḫ (s. a. Eraḫ*). Der amurritische Mondgott, dem akk. Sin entsprechend. Nur aus amurr. Personennamen der altbab. Zeit bekannt; bisher keine Belege der Ur III-Zeit.

Schreibungen: Als zweites Namensglied *-e-ra-aḫ*, *-a-ra-aḫ* und *-ra-aḫ* (Krasis des *e*- mit vorangehendem Vokal; gegen E. Ebeling, Eraḫ*, und Huffmon (Lit.) S. 170 kaum eine Nebenform Raḫ trotz hapax *mu-ut-ra-aḫ*).

Th. Bauer, Die Ostkanaaäner (1926) 76 s. v. jrḥ; H. Huffmon, Amorrite Personal Names in the Mari Texts (1965) 170.

Zu beachten ist das Zusammengehen mit akk. *warḫum* (st. abs. *waraḫ*) „Monat" und das Abweichen von hebr. *yareḥ* (**yariḥ*) „Mond", wozu eine nicht ganz sichere Parallele in Mari (vgl. Huffmon S. 124f. s. v. *yariḥ*).

D. O. Edzard

Jaraqi/qu s. Jarqani.

Jarî (*ia-ri-i*; *ia-ár-i*) eponym for 884 B. C. Despite Eponym List C^{a} 2, in which J. follows directly after Ilu-milki*, the eponym for 885 B. C. is in fact Na'(i)d-ili, as is shown by STT 47 I 26.

A. Ungnad, RlA II 418; J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 183 n. 1124.

J. N. Postgate

Jariḫū. Tribu semi-nomade faisant partie de la confédération des Jaminites et répandue dans la région du Moyen-

Euphrate et dans le Haut-Pays. Le gentilice s'écrit normalement *Jariḫûm*: *Ia-ri-ḫu-um* (ARM XIV 55, 15), *Ia-ri-ḫe-em* (ARM XIV 83, 21); *Ia-ri-ḫu-ú* (RÉS 1937, 102), *Ia-ri-ḫi-i*$^{(ki)}$ (ARM I 42, 30; ARM III 35, 5), ou *Jariḫājum*: *Ia-ri-ḫa-iú*^{ki} (ARM II 53, 10), mais on trouve également la variante *E-ri-ḫi-iú*^{ki} (ARM XIII 105, 6). Il existe aussi une ville portant ce nom: *a-lum Ia-ri-iḫ*^{ki} (Syria 50 [1973] 278, 8), dont il semble que le roi soit un certain Jasmaḫ-Adad*, d'après la légende de son sceau: LUGAL *Ia-ri-[iḫ*^{ki}] (ARM VIII 37 et 42). Ce sont sans doute les habitants de cette ville (LÚ.MEŠ *Ia-ri-iḫ*) qui déclarent ne pas connaître d'autre roi que Jasmaḫ-Adad (Syria 19 [1938] 112; cf. M. Birot, ARMT IX p. 251 s.). Certains auteurs ont rapproché le nom de la tribu de celui de la ville de Jéricho: M. Astour, Semitica 9 (1959) 8—11; A. Vincent, MUSJ 37 (1960/61) 85—90.

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 49—51.

J.-R. Kupper

Jarīm-Lim.

J. (*ja-ri-im-li-im*) I, king of Jamḫad* (Aleppo) c. 1780 B. C. was an early contemporary of Zimri-Lim of Mari who married his daughter while in exile. Jarīm-Lim helped the king of Mari to regain his throne and was the foremost ruler of his time. A Mari letter shows that J. with 20 allied (vassal?) rulers was considered to be more powerful than his contempories, Hammurabi of Babylon, Ibal-pi-El* of Ešnunna, Sin-gāmil of Diniktum, Jašūb-jaḫad of Dēr and Amūt-pi-El of Qatna. He ruled at the same time as Aplaḫanda of Carchemish and Rīm-Sin of Larsa and came to the help of Babylon against Ešnunna, leading an expedition from Aleppo to the E. of Tigris as far as the border with Elam. He was succeeded by Hammurabi at Jamḫad.

Jarīm-Lim II was son of Hammurabi and father of Niqmiepu' I who succeeded him at Jamḫad* (AT 7). The Alalaḫ texts also name a J. 'son of Abba'el' who is considered by some to be another person (AT 444a). This J. was granted Alalaḫ in return for, or in addition to, Irrid* for his loyalty during a rebellion (AT 1). Since both were contemporaries with Niqmiepu' it is possible that they are identical. J. built a fine palace at Alalaḫ (level VII; C. L. Woolley, Alalakh [1955] 91—106).

Jarīm-Lim III of Jamḫad succeeded Irkabtum* c. 1650 B. C. but the relationship between them is uncertain. He was a contemporary of Ammitakum of Alalaḫ who made a will deeding the city to his son in the presence of Jarīm-Lim of Aleppo and witnessed by Zukraši the Jamḫad general (AT 6). After only a few years of his rule at Jamḫad Ḫattušiliš I destroyed Alalaḫ. He was succeeded by Hammurabi II (KUB 31, 5).

H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 115—123, 154—55, 157—161; J.R.- Kupper, CAH ^{3}II/1 (1973) 31—32, 244.

D. J. Wiseman

Jarim Tepe (Yarim Tepe).

§ 1. Einleitung. — § 2. Stratigraphie und relative Datierung der Keramik. — § 3. Architektur. — § 4. Kleinfunde. — § 5. Gräber. — § 6. Kulturform.

§ 1. Einleitung. Ausgrabungsort sowjetischer Archäologen im ö. Sinǧār-Gebiet, etwa 7 km wsw. von Tell ʿĀfar, an beiden Ufern des kleinen Flusses ʿĀbra, hier auch Ǧubāra Diariasi genannt. Von ihm wurde der namengebende Hügel (Nr. 2) zur Hälfte abgetragen, während die restlichen fünf Tells nur an ihrer Oberfläche durch spätere Gräber und Gruben sowie Pflugtätigkeit und Winderosion zu leiden hatten. Die Ruinenhügel 2, 3 und 6 befinden sich am Ost-; 1, 4 und 5 am Westufer des Baches. Die letzten beiden zeigten kein signifikantes Material auf ihrer Oberfläche, Hügel Nr. 1 jedoch geritzte und bemalte Ḥassūna-Ware. Ähnliches gab es auch auf Hügel Nr. 6. Die miteinander in Verbindung stehenden Ruinenkomplexe Nr. 2 und 3 wiesen bei ihrer Begehung große Mengen von Ḥalaf- und ʿObēd-Scherben auf.

Unter der Leitung von Rauf M. Munčaev und Nikolaj Ja. Merpert begannen an den Hügeln Nr. 1 und 2 die Ausgrabungen der Archäologischen Expedition von der Sowjetischen Akademie der Wissenschaften im Frühjahr 1969. Von der fünften Kampagne im Jahre 1973 an führte Nikolaj Bader auch am 2 km wnw. gelegenen Tell Sotto Ausgrabungen durch, dessen Fundschichten mit den ebenfalls nahe gelegenen, präḥassūnazeitlichen Umm Dabaġīja-Materialien und Jarim Tepe 1 korrespondieren.

Die Forschungstätigkeit der sowjetischen und englischen Archäologen in der nördlichen Ǧazīra eröffnet ein neues Kapitel in unserer Kenntnis des Neolithikums und Chalkolithikums für diese Region.

§ 2. Stratigraphie und relative Datierung der Keramik. *Jarim Tepe 1*: Die Ausgrabungen an diesem Hügel förderten bis zum Grundgestein 12 bzw. 13 Schichten, d. h. Bauhorizonte zutage. Die frühesten Straten bis etwa VII sind bezüglich ihres Keramikmaterials mit Tell Ḥassūna I und II („Archaic") vergleichbar. Jedoch liegt der Anteil an bemalten Gefäßen hier höher. Die Kera-

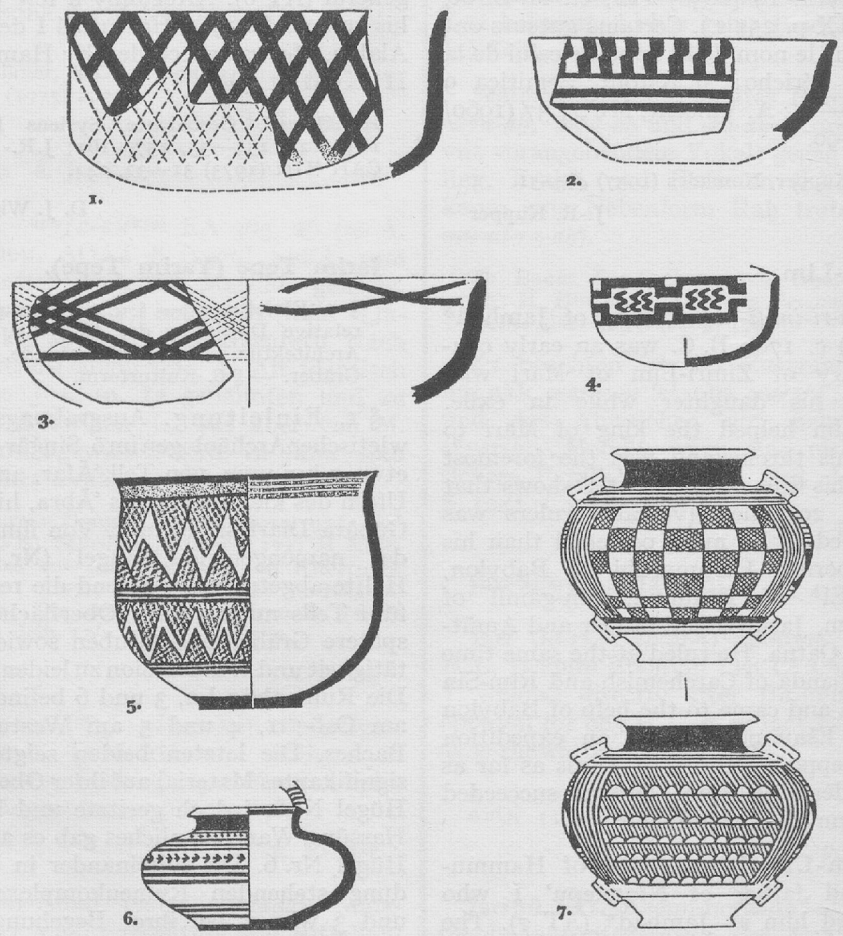


Abb. 1. Sāmarrā'- und Ḥalaf-Keramik aus Jarim Tepe (nach Merpert and Munchaev 1973b Pl. XXXIX) 1—4: Frühe und „klassische" Sāmarrā'- sowie 5—7: „Mittlere" Ḥalaf-Ware.

mik aus den Schichten VI—I entspricht der „Standard"-Ware von Ḥassūna III—VI mit der beginnenden Vermischung durch Sāmarrā'-Keramik. Die Mal- und Ritzverzierung der „Standard"-Ware läßt sich gut mit der aus dem namengebenden Fundort vergleichen. Auch die Gefäßformen sind ähnlich. Ebenfalls wenig unterscheiden sich die Formen der (anscheinend aus südlicheren Regionen importierten) Sāmarrā'-Keramik von den gleichzeitigen Ḥassūna-„Standard"-Typen, jedoch ist für sie die schokoladenbraune bis schwarze Bemalung auf fast weißem Slip neben der komplexen Zusammensetzung verschiedener geometrischen Motive und stilisierten Skorpionen charakteristisch. Es treten sogar einige bichrom-, rot- und braunbemalte Scherben auf (*Abb. 1*).

Jarim Tepe 2: Der Ḥalaf-Hügel wies 9 Schichten bis zum gewachsenen Boden auf. Ein zeitlicher Anschluß an das Fundmaterial des Hügels Nr. 1 konnte nicht gefunden werden, obgleich in der Schicht VIII eine Pflasterung aus Ḥassūna-„Archaic"-Scherben und in den Schichten IX—VII einige „Standard"-Keramikfragmente eine nahegelegene (aufgelassene) Siedlung mit solchem Material signalisierten. Die meisten Schichten (bis II?) scheinen im großen und ganzen der mittleren Ḥalaf-Zeit anzugehören und mit Tell Arpačīja 10—7 und Šaġir Bāzār 13—9 parallel zu laufen. Diese vorläufige Datierung muß jedoch bis zur umfassenden Veröffentlichung des Jarim Tepe 2-Materials unsicher bleiben. Die Keramik ist recht einheitlich. Sie umfaßt das gesamte bisher bekannte Repertoire der Ḥalaf-Ware. Zahlenmäßig häufiger sind die unbemalten Gefäße. Ovale „Soßenschüsseln", Schalen, Becher und eine große Anzahl von verschiedenen Töpfen charakterisieren den Formenschatz. Unter den letzteren auch bisher unbekannte Formen und Unika. Der Musterschatz umfaßt neben den vorherrschenden geometrischen Motiven auch vierblättrige Blüten, Bukranien, das sog. Malteserkreuz und zahlreiche naturnahe Darstellungen von Wasservögeln, Ziegen, Hirschen und einem Gepard. In den untersten Schichten kommen Darstellungen von konischen, gewölbten Konstruktionen („tholoi"?) vor, die zwischen stilisierten Bäumen stehen. Die Bemalung ist in der Regel rötlich oder bräunlich, aber es gibt auch eine große Anzahl von bichromen oder gar polychromen Exemplaren.

§ 3. Architektur. *Jarim Tepe 1*: Vorherrschend in allen Schichten sind die mehrräumigen Wohnbauten mit annähernd rechteckigen Räumen aus Stampflehm, auch mit einem zum Schema gehörigen Hof (z. B. Wohnkomplex IV im V. Bauhorizont). Nicht alle Räume waren durch Türen zugänglich, sondern manchmal durch eine Leiter (?) von oben. Diese Verschläge halten die Ausgräber für Vorratsräume. Die Dachkonstruktion der Wohnräume stellt man sich in Form von Flachdächern vor. Zu jedem Haus gehörte ein Ofen (*tandīr*), in den Höfen befanden sich Mörser und Mahlsteine. Das Wachstum der Bevölkerung und die Unterteilung der Familien in gesonderte Einheiten führten zur seitlichen Vergrößerung der ursprünglichen Wohneinheit, zur Verwendung von Durchgängen, Höfen und Sackgassen als Wohnräume, von denen manche dann nachträglich überdacht wurden. Auch die Siedlung veränderte öfters ihre Form. An ihrem ö. Rand fanden sich Töpferöfen um einen offenen Platz (zum Trocknen und Lagern der Gefäße?) mit einer nahezu quadratischen, an den Ecken abgerundeten, hürdenartigen Umfassung, deren Innenseite durch Strebepfeiler verstärkt war. Diese Konstruktion der abgerundeten Hürde (Schicht IV) kommt in der Ḥassūna-Architektur selten vor. Am n. Rand der Siedlung des V. Bauhorizontes befand sich ein langrechteckiger Bau mit 14 annähernd quadratischen Räumen in zwei Reihen, von denen nur einer durch eine Tür zu erreichen war. Möglicherweise handelt es sich hierbei um ein gemeinschaftliches Lagerhaus für Vorräte der ganzen Siedlung.

Jarim Tepe 2: Hier besteht der überwiegende Teil der Architektur aus Rund-

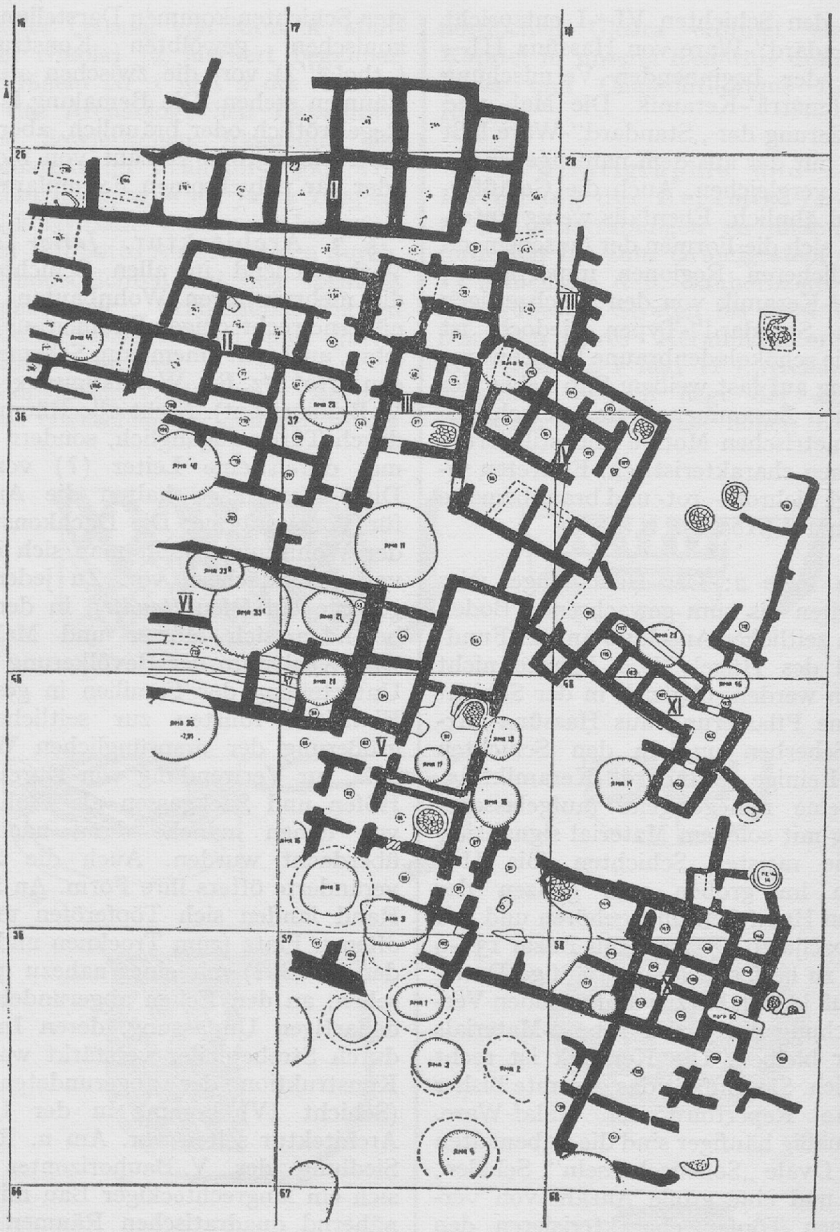


Abb. 2. Architektur der Schicht V von Jarim Tepe I (nach Merpert and Munchaev 1973b Pl. XXXVII)

bauten, sog. tholoi, die von rechteckigen Hilfs- und Vorratskonstruktionen begleitet werden. Während die letzteren zumeist aus Stampflehm sind, wurden die tholoi mit 3—6 m Durchmesser in erster Linie aus Lehmziegeln errichtet. Sie wurden anscheinend mit Schilf überdacht und manchmal außen und innen mit dünnen Gipsplatten ausgekleidet und rot angemalt. Die Form und Organisation der

Siedlung scheinen in keinem Bauhorizont einem besonderen Plan zu folgen, auch Öfen und Gruben finden sich allenthalben.

§ 4. Kleinfunde. *Jarim Tepe 1*: Die Steingeräte scheinen überwiegend aus Feuerstein, seltener aus Obsidian hergestellt worden zu sein. Sichelklingen, polierte Steinbeile und Meißel kommen vor. Die Knochengeräte, Ahlen, Nadeln und Polierwerkzeuge sind z. T. mit eingeritzten Linien verziert. Unter den Tongeräten gibt es Spinnwirteln und Tausende von Schleuderkugeln. In der Schicht VII wurde eine Perle aus geplättetem Naturkupfer gefunden. Außerdem gab es neben Brocken von Kupfererz einen kleinen Ring aus Naturkupfer und einen offenen Armring mit verdickten Enden aus Blei. In der Schicht VI fand man eine Halskette mit 175 bunten Steinperlen. Am wichtigsten sind jedoch die zahlreichen, z. T. bemalten Terrakotten von „Muttergottheiten"* mit langgezogenem Hinterkopf bzw. hoher, konischer Frisur. Aus Ton ist auch ein zigarrenförmiges Objekt mit Widderköpfen an einem Ende und Durchbohrungen wie bei einer Flöte. Schließlich wäre hier noch eine (vermutl. spätass.) Tontafel aus einer Grube im Planquadrat N 26 zu erwähnen.

Jarim Tepe 2: Hier kommen neben steinernen Spinnwirteln Sichelklingen mit Spuren von Bitumen, Poliersteine etc. vor. Die meisten Steingeräte sind aus Obsidian. Es gibt Stempelsiegel aus Stein und Kupfer. Neben einigen (weiblichen) Terrakotten von üppiger Figur fand man, vor allem in den unteren Schichten, stark stilisierte Darstellungen von „Fruchtbarkeitsgöttinnen".

§ 5. Gräber. *Jarim Tepe 1*: Dieser Ruinenhügel wurde nach seiner Auflassung von einer späteren Ḥalaf-Phase an bis in die Neuzeit verschiedentlich für Bestattungen benutzt. Schon in der ersten Grabungskampagne fand man 46 Gräber aus sasan., und 4 Gräber aus der Ḥalaf-Zeit. Die Skelette der letzteren lagen zusammengezogen auf der linken oder rechten Seite mit dem Kopf nach O., SO. oder S. Zwei Gräber waren, nach Angaben der Ausgräber, katakombenhaft erbaut. Mit den einzelnen Siedlungshorizonten mehr oder weniger zeitgleiche Bestattungen gab es aus praktisch jeder Schicht. In allen Fällen lagen die zusammengezogenen Skelette auf ihrer rechten Seite mit dem Kopf nach O. oder S. Die meisten waren Kindergräber, weshalb die Ausgräber noch mit einem zusätzlichen (nicht lokalisierten), extramuralen Friedhof rechnen.

Jarim Tepe 2: Offenbar benutzten die Bewohner dieser Siedlung den aufgelassenen Hügel Nr. 1 als Bestattungsort. Völlig neu ist hingegen der aus den Schichten VIII und VII überlieferte Brauch der Brandbestattung, wofür ein gesonderter Kremationsofen zur Verfügung stand. Die Köpfe der Erwachsenen sowie ein kleines Kind wurden außerhalb der Gebäude in Mulden begraben.

§ 6. Kulturform. *Jarim Tepe 1*: Die ḥassūna-sāmarrā'-zeitlichen Siedler dieses Hügels waren allem Anschein nach fortgeschrittene Pflanzer mit einem bedeutenden Anteil an Tierhaltung. Für den Feldbau gibt es an direkten Beweisen zwei verschiedene Weizenarten und mehrzeilige Gerste, ferner an indirekten Beweisen: Sichelklingen, Mörser und Handmühlen, sowie die besonderen Vorratsräume innerhalb der Häuser. Der permanente Charakter der Siedlung wird durch die orthogonale Bauweise unterstrichen. An Haustieren gab es domestizierte Ziegen, Schafe, Schweine und offenbar Kühe. Auf Jagd weisen u. a. Wildstier-, Gazellen-, Wildschwein- und Hasenknochen hin.

Jarim Tepe 2: Die Ḥalaf-Kultur wurde von den Ausgräbern in einem früheren Bericht als eine der markantesten Ackerbaukulturen der Alten Welt angesprochen. Bemerkenswerterweise revidieren sie später diese Ansicht und nennen sie eine der glänzendsten Kulturen, die mit den frühen Bauern der Alten Welt in Verbindung standen. Möglicherweise haben die Ḥalaf-Leute eine Art ergänzende Ökonomie zu gleichzeitigen spezialisierten Pflanzern be-

trieben. Gegen die Tatsache, daß sie selbst vorrangig Ackerbauer waren, spricht allein der eklatante Mangel an wirklich dauerhafter Architektur in ihren Siedlungen. Denn auch die mächtigen Schuttschichten von Jarim Tepe 2 belegen den schnellen Verfall der tholoi. Den Hauptanteil der Ḥalaf-Wirtschaftsform bildete offenbar die Tierhaltung, wofür auch das reiche osteologische Material aus diesem Ort spricht. Vielleicht haben wir es mit einer Art Transhumanz (mit umgekehrter Gewichtsverteilung) zu tun, mit saisonalem Regenfeldbau (Sichelklingen und Getreidereste von Emmer, Gerste und Einkorn) zu dem Hauptwirtschaftszweig Tierhaltung. Hinzu kommt, nach J. Mellaart, wohl noch die Kontrolle des Obsidian-Handels als wichtiger wirtschaftlicher Faktor.

Nach der achten Kampagne im Frühjahr 1976 sollen die Ausgrabungen der sowjetischen Archäologen am Jarim Tepe abgeschlossen worden sein.

Veröffentlichungen bis 1975: N. Ya. Merpert und R. M. Munchaev (Munčaev) oder v. v.: 1969a The Investigation of the Soviet Archaeological Expedition in Iraq in the Spring 1969. Excavations at Yarim Tepe, Sumer 25 (1969) 125—131; — 1969b Sovetskaja archeologičeskaja ekspedicija v Irake. Vestnik Akademii Nauk SSSR (1969) 9, 96—104; — 1970 Sovetskije archeologičeskie issledovanija v severozapadnom Irake. Vestnik Akademii Nauk SSSR (1970) 10, 105—114; — 1971a Excavations at Yarim Tepe 1970. Second Preliminary Report, Sumer 27 (1971) 9—22; — 1971b The Archaeological Research in the Sinjar Valley, Sumer 27 (1971) 23—32; — 1971c Rannezemledel'českie poselenija severnoj Mesopotamii (po materialam raskopok Sovetskoj ekspedicii). Sovetskaja Archeologija (1971) 3, 141—169 (mit franz. Résumé). — 1972a Raboty sovetskich archeologov v Irake. Vestnik Akademii Nauk SSSR (1972) 1, 72—78; — 1972b Early Agricultural Settlements in Northern Mesopotamia. Field Research Projects (1972); Übersetzung aus Sovetskaja Archeologija Vol. 3, N. 3, 141—169 (1971) von I. E. Goldman; — 1972c Fourth season of excavations at Yarim Tepe, Iraq 34 (1972) 149—150; — 1973a Excavations at Yarim Tepe 1972. Fourth Preliminary Report, Sumer 29 (1973) 3—16; — 1973b Early agricultural settlements in the Sinjar plain, Iraq 35 (1973) 93—113. — 1973c Fifth season of excavations at Yarim Tepe, Iraq 35 (1973) 202—203. — 1975 Sixth season of excavations at Yarim Tepe, Iraq 37 (1975) 65—66. — R. M. Munčaev, 1975 Pervaja vstreča sovetskich i anglijskich archeologov. Vestnik Akademii Nauk SSSR (1975) 4: 105—112. — J. Mellaart, 1975 The Neolithic of the Near East.

P. P. Vértesalji

Jarimuta s. Jarmuti, Jarimuta.

Jarki s. Jarqi.

Jarlagan u. ä. Nach der sum. Königsliste hatten drei Gutäerherrscher Namen, die mit dem Element Jarla- anlauteten oder nur aus diesem bestanden.

a) *ja-ar-la-gab* Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 118 Z. 36; regierte 15 Jahre;
b) *ja-ar-la* ebd. Z. 38; regierte 3 Jahre;
c) [*ja*]*-ar-la-ga-an-da* ebd. 120 Z. 47; regierte 7 Jahre.

Zu den zahlreichen Schreibvarianten s. die Anmerkungen Jacobsens sowie W. W. Hallo, RlA III 711.

Eine Tonnagelinschrift des Ensi Namḫani von Umma trägt die Datierung „damals war *jà-ar-la-ga-an* König von Gutium" (YOS I 13, 1—2). Mit welchem der Obengenannten ist dieser J. identisch? Wie zuverlässig ist die Überlieferung der Königsliste?

D. O. Edzard

Jarmuti, Jarimuta. a) *Ì-ar-mu-ti*^{ki}; *Ì-ar-mu-ti*(*-a*)*-am*$^{(ki)}$ AfO 20, 38, 23/28; 49, 27, von Sargon von Akkade als einer der Orte des „Oberen Landes" zwischen Mari und Ebla genannt, von ihm auf dem Zug zum Mittelmeer erobert. Allgemein im Gebiet nordwestl. von Mari gesucht (s. J.-R. Kupper, RA 43 [1949] 85f.), wird es schon von A. Poebel (PBS 4/1 [1914] 225f.) und wieder von J. Bottéro (CAH^3 I/2 [1971] 324) mit Jarimuta identifiziert.

b) ^{kur}*Ja-ri*(*-im*)*-mu-ta*, mehrfach in der Amarna-Korrespondenz (s. VAB II 1576) genanntes Land, das von Byblos aus auf dem Seewege zu erreichen ist (EA 82, 28f.; 105, 85f.) und für diese Stadt, aber auch für Ṣumur, Lebensmittel liefert (EA 68, 27; 74, 16 u. ö.; 85, 36). Deshalb trifft Rib-Addi das Verbot des Japaḫ-Addi, Schiffe

nach J. zu senden (EA 105, 85; 114, 59), schwer. In J. residierte wohl auch der ägypt. Statthalter Janḫamu (EA 116, 73f., s. S. 1169f.). In ägypt. Ächtungstexten wird J. als *jj-r-mwt* bzw. *r-mwt*-[. . .] (W. Helck, Beziehungen² [1971] 49:c; 60:b) genannt; evtl. ist heth. *Jaruwatta* hier anzuschließen, das aber „wahrscheinlich auf dem rechten Ufer des mittleren Orontes zu suchen ist" (H. Klengel, Or. 32 [1963] 47). Davon zu trennen sind die beiden Jarmuth in Issachar und Juda (Jos. 10, 3. 5. 23; 12, 11; 15, 35; Neh. 11, 29), zumal der Name („Höhe") wenig charakteristisch ist.

Eine Lage im südl. Teil der Libanon-Küste (H. Klengel, Gesch. Syr. II [1969] 22f. Anm. 6; Helck, Beziehungen² 253 Anm. 48) ist sehr wahrscheinlich, eine genaue Ansetzung bisher nicht möglich.

W. Röllig

Jarqani. ^{uru}*I-ja-ar-qa-ni* PRU 4, 66: 17. 62, 5; 70: 17. 366, 15, Ort an der Grenze zwischen Mukiš (Alalaḫ) und Ugarit gemäß einem zwischen Muršili II. und Niqmepa getroffenen Übereinkommen. Zur Lokalisierung wird schon von J. Nougayrol, PRU 4, 15 auf den in neuass. Quellen genannten Berg ^{kur}*Ja-ra-qi/qu* (AKA 371, 80, Anp. II.; ICC 47, 23; WO 1, 466, 72; 2, 34, 56, Salm. III.) verwiesen, der mit dem Ǧabal Bariša nördl. Idlib und östl. des Orontes identifiziert wird, zumal dort noch heute ein Kafr Aruq existiert.

S. Schiffer, Die Aramäer (1911) 188; R. Dussaud, Topographie (1927) 238f.; M. Astour, Or. 38 (1969) 401; JNES 22 (1963) 263 Nr. 142; H. Klengel, Gesch. Syr. III (1970) 37. 46 Anm. 30; anders J. Nougayrol, PRU IV 15 mit Hinweis auf K. Elliger, Fs. Eißfeldt (1947) 83 Anm. 44; J. Lewy, Or. 21 (1952) 399 Anm. 2 (Ǧebel el-Kuseir).

W. Röllig

Jarqi (^{uru}*Ja-ar-qi*, M. Streck, VAB VII 72 VIII 107). Ort in der Umgebung von Palmyra. Assurbanipal erwähnt ihn bei der Schilderung seines Feldzuges gegen Uwaite' und die mit ihm verbündeten arab. Stämme, ca. 645 v. Chr.

M. Weippert, WO 7 (1973) 64f.

W. Schramm

Jarra-PAP s. Jarrazalma.

Jarrazalma. Heth. Männername, genannt als Palastbediensteter (^{lú}IŠ.GUŠ=KIN) im Gerichtsprotokoll KUB 13, 35 III 15, 18 (^{m}*Ja-ar-ra*-PAP-*aš*), 21, IV 50. Die gleiche Urkunde nennt auch zwei Personen des Namens ^{m}*Ja-ar*(-*ra*)-LÚ-*iš* = Jarraziti*. Beide Namensbildungen sind insbesondere aus der Zeit Ḫattušilis III. bezeugt; s. Jarri*.

R. Werner, StBoT 4 (1967) 19, 83; E. Laroche, Noms (1966) 76f., 291.

H. Otten

Jarraziti. Männername, bezeugt in den Texten Ḫattušilis III. (StBoT 1, 51f.; 4, 83f.) unter dienendem Personal; Graphik: ^{m}*Ja-ar*(-*ra*)-LÚ-*iš*. — In einer Zeugenliste aus Ugarit (PRU IV 106) erscheint Z. 5 *Ja-ra*-LÚ ^{lú}*qardaḫ* ^{d}UTU^{ši} neben Tili-Tešup, dem Boten nach Ägypten. Ferner unv. 1024/u = MDOG 95 (1965) 11.

E. Laroche, Noms (1966) 77.

H. Otten

Jarri. Kleinas. Gottheit. Graphik: *I-ia*(-*ar*)-*ri*(-), *Ja-ar-ri*(-), *Ja-a-ar-ri* (KBo. 17, 82 Vs.? 16), *Ja-ar-iš* (KUB 15, 5 II 39; HT 14, 8), *Ja-ri*-[*iš*] (KUB 38, 10 IV 15), *Ja-riš* (unv. 248/r, Rs. 5). Sprachlich gehört der Name der heth.-luw. Schicht an; für letzteres vgl. die Bildung ^{d}*Ja-ar-ri-iš-ši-iš* KUB 35, 108 IV 11 (E. Laroche, DLL 126).

Wesen. J. erscheint in den *Schwurgötter*-listen der Staatsverträge zusammen mit verschiedenen lokalen Formen des ZA.-BA_4.BA_4 und gefolgt von Zappana; s. A. Goetze, Kleinasien² 131 mit. Anm. 4. In der Instruktion für Würdenträger (KUB 26, 24+ IV 10ff. = E. von Schuler, Or. 25 [1956] 228, 231) heißt es ausdrücklich, daß die bronzene Eidestafel (wohl in drei Ausfertigungen) in Ḫatti, Arinna und in der Stadt Ḫart[ana] vor J. niedergelegt worden sei (vgl. dazu KBo. 12, 53 Rs. 10 *INA* ^{uru}*Ḫa-ar-ta-a-na* ^{d}*Ja-ar-r*[*i*(-)]).

Hierher wohl auch KUB 26, 29+ Z. 8ff.: „Ich (= der heth. Großkönig) habe [euch] eine Eidestafel ausgefertigt und habe [. . .]

auch jenes Silber-Rhyton in die Stadt Ura für die Gottheit bringen lassen. [Daraus] trinket den Gott Jarri!". Das Rhyton könnte dabei die Gestalt seines heiligen Tieres (des Löwen?, vgl. KUB 15, 5 II 39f.) gehabt haben; daraus zu trinken, soll gewiß die Eidesleistung unter die Sanktion des Gottes stellen.

J. ist *helfender* Gott, wenn bei den Feldzügen Muršilis „der Wettergott des Heerlagers, die Ištar des Feld(zug)es und J." voranziehen (A. Götze, AM 159, 171). Man wird ihn jedoch nicht dem griech. Kriegsgott Ares gleichsetzen wollen (so O. Carruba, Atti del 1° Congr. di Micenologia [1967] 942ff.).

Im akk. geschriebenen Vertrag des Mattiwaza (KURtiwaza*) mit Šuppiluliuma trägt J. das Epitheton „Herr des Bogens" (KBo. 1, 3+ Rs. 19 [^{d}*I-i̯a-ar-ri-i*]*š* EN^{giš}BAN). *Pfeil und Bogen* sind auch seine Attribute im Ritual gegen eine Epidemie im Heer (KUB 7, 54 III 22f. = H. M. Kümmel, StBoT 3, 101). So erscheint J. auch des öfteren neben der unheilbringenden Siebengottheit, die in Babylonien mit Erra (s. Irra-Epos*) verbunden war: KUB 7, 54 III 5^{k}; IV 8; 17, 35 III 4; 38, 6 I 22; 32 I 20f., 24ff.

Der Gott hat einen Kultstein (^{na_4}ZI.KIN) und einen Priester (KUB 12, 2 I 22). Festbeschreibungen und Inventare nennen weitere Einzelheiten (zusammengestellt von L. Jakob-Rost, MIO 9 [1963] 212). Nach der Kultliste KUB 17, 35 II 35ff. verfügt der J. des Ortes Gurš[amašša] über 2 Panzerhemden ..., 2 bronzene Keulen, 1 Kultstein, 1 eiserne Statuette in Mannesgestalt ... und 1 Gotteshaus im Aufbau.

Die Bestimmung J.s als Kriegs(- und Pest)gott scheint somit gesichert. In Wesen und Funktion dürfte er weitgehend dem akk. Erra entsprechen (zur Frage, ob und wieweit Erra auch Pestgott war, s. oben Irra-Epos* § 4).

Ikonographie. Nicht ergiebig sind Traumbilder von J.: einmal in Gestalt eines Wettergottes, aber auf einem Löwen stehend, das andere Mal in Gestalt einer Frau (KUB 15, 5 II 39ff. = C. G. von Brandenstein, MVA(e)G 46/2 [1943] 62f.); auch daß ihm ein goldenes Rhyton in Pferdegestalt gelobt wird (Z. 33, 36), mag außerhalb der realen Kultsphäre stehen (H. G. Güterbock, SBo. II [1942] 53).

Der Personenname Jarri erscheint KUB 7, 29 I 1, als Mann aus Lallupija, der ein Ritual gegen Blut(tat) im Haus verfaßt hat. Im allgemeinen basiert das Onomastikon aber auf einem *-a*-Stamm: Jarrazalma*, Jarraziti*, ^{f}Jarawija (IBoT 1, 31 Vs. 21); s. E. Laroche, Noms (1966) 291.

H. G. Güterbock, Or. 15 (1946) 493f. — E. Laroche, Recherches (1947) 82. — H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 101f., 121. — H. Otten, IstM 17 (1967) 60.

H. Otten

Jaru'u. ^{id}*ja-ru-'u-ú*, der Nil VAB VII/2, 160 Vs. 32 (Assurbanipal, Annalen). Die akk. Form stellt eine Zwischenform zwischen ägypt. ỉtr-ʿꜣ und kopt. ЄIЄPO, IAPO dar, die dem Original näher steht als das hebr. *y'ōr*.

M. Streck, VAB VII/2, 161 Anm. 6.

D. O. Edzard

Jaruwa(n)d/ta s. Jarmuti.

Jašalla(šši). Name eines Mannes in heth.-hurr. Orakeltext, KBo. 16, 97 Rs. 4 (*AU̯ĀT* ^{m}*I-i̯a-šal-la*); 26, 185 lk. Rd. 3.

Name einer Gottheit aus dem heth.-luw. Pantheon: KBo. 4, 11 Vs. 6 „1 Schaf" ^{d}*Ši-ú-ri* ^{d}*I-i̯a-šal-la* ^{d}LAMA.GAL neben Rs. 53 ^{d}*I-i̯a-šal-la-aš-ši-in* „trinkt er". (Entsprechend KUB 25, 37+ IV 12/15; 32, 88 Z. 3; unv. Bo. 1250 I 11, Bo. 2447 IV 33; ferner KUB 17, 33 Z. 4, 7).

E. Laroche, Recherches (1947) 69; ders., DLL (1959) 126.

H. Otten

Jas'an s. Jaši'an.

Jašar-Lim s. Išar-Lim.

Jaši'an, Jas'an, Iši'an. Auch eine Lesung Jaši'il usw. ist möglich. Aramäerstamm, unter den Gegnern Sanheribs in der Schlacht bei Ḫalulê* (Sn. 43 V 44

^{lú}*Ja-as-an*). Er hatte laut ABL 280, 13f. (^{lú}*Ja-a-ši-an*) einen „Scheich" (*nasīku*) namens Ammaladin (Ammalaṭin*). S. noch ABL 1000, 6. 13; 1342 Rs. 2.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 274; M. Dietrich, AOAT 7 (1970) 11.

D. O. Edzard

Jaši-Lim (*Ià-ši-li-im*). Ensi de la Tuttul du Balīḫ au temps de la IIIe dynastie d'Ur: E. Sollberger, AfO 19 (1959/60) 120.

I. J. Gelb, JCS 15 (1961) 35.

J.-R. Kupper

Jasīm-sumū (*Ia-si-im-su-mu-ú*). Haut fonctionnaire du roi Zimri-Lim*, en résidence au palais de Mari; il portait le titre de šadubba (GÁ-dub-ba) «archiviste» (voir références dans ARM 16).

M. Birot, Syria 41 (1964) 25—65.

J.-R. Kupper

Jasmaḫ-Adad. Fils cadet de Šamši-Adad*, qui lui confia l'administration du royaume de Mari. D'après le compte des noms d'années et des éponymats, la domination dite abusivement «assyrienne» aurait duré une vingtaine d'années à Mari (M. Anbar, IOS 3 [1973] 17), mais on ignore si Šamši-Adad y avait installé son fils dès le début. Les activités de Jasmaḫ-Adad nous sont connues par la correspondance échangée avec son père, avec son frère Išme-Dagan*, qui résidait à Ekallātum, et avec les hauts fonctionnaires (cf. Anbar, o. c. 1 n. 3). Le territoire qui lui était assigné correspondait en gros à l'ancien royaume de Jaḫdun-Lim*, y compris une bonne partie de la Haute Mésopotamie; ainsi, par exemple, il fait procéder au recensement des Ḫanéens du district de l'Idamaraz* (ARM V 51), et il reçoit les rapports de Ḫasidānum (ARM V 35 à 45), qui était gouverneur d'un district dans la région du Ǧebel Sinǧār (J. N. Postgate, Iraq 35 [1973] 173 s.).

L'initiative laissée à Jasmaḫ-Adad dans son gouvernement paraît assez réduite. En effet, dans toutes les affaires importantes, Šamši-Adad conserve la haute main. Le souverain n'a qu'une confiance fort limitée dans les qualités d'administrateur de son fils, auquel il ne ménage pas les reproches; aussi prend-il soin de l'entourer de conseillers (Kupper, CAH^3 II/I [1973] 3 s.). Un certain nombre de lettres contiennent aussi des instructions adressées par Išme-Dagan à son frère (par ex. ARM IV 28, 30, 31, 32, 35, 38, 44), qui devait en quelque sorte lui être subordonné.

Šamši-Adad entretenait les meilleures relations avec le roi de Qatna, Išḫi-Adad*, qu'il appelle son «frère» (ARM I 24, 10); un mariage entre Jasmaḫ-Adad et la fille d'Išḫi-Adad scella l'alliance (Kupper, o. c. 20).

A la mort de son père, Jasmaḫ-Adad put se maintenir quelque temps à Mari, appuyé par son aîné (ARM IV 20). Cependant, la 5e année après la disparition de Šamši-Adad, une campagne du roi d'Ešnunna Ibal-pi-El II* entraîna le retour de l'héritier légitime du trône, Zimri-Lim, et la fuite de Jasmaḫ-Adad (Kupper, Nomades (1957) 38 s.; G. Dossin, Syria 48 [1971] 1—6). On ne sait quel fut son destin; les lettres qui font allusion aux relations ultérieures entre Zimri-Lim et Išme-Dagan (J. M. Sasson, Or. 43 [1974] 406 s.) ne mentionnent jamais son nom.

J.-R. Kupper

Jaspis. A. Philologisch. CAD I 328 und AHw. 413 setzen (R. C. Thompson, DACG 170f., folgend) ein Lemma (*j*)*ašpû* „J." an. Nach B. Landsberger (JCS 21 [1967] 154 Anm. 84) ist zu unterscheiden zwischen *ja-aš/áš-pu* in Amarna (EA 22 IV 6, Geschenkliste Tušrattas), Boğazköy (KUB 15, 5 I 4; II 21) sowie in der mittelelam. Inschrift JCS 19 (1965) 31 Z. 4 (E. Sollberger) und dem nur in Texten des I. Jt. v. Chr. bezeugten *aš-pu-u*, d. h. zwischen *jašpu* und *ašpû*. Nur ersteres wäre Kandidat für J.; die mittelelam. Inschrift befindet sich auf einem Gefäß aus hellblauem Chalcedon, und dieser wird nach antikem Verständnis durchaus von griech. ἴασπις mit eingeschlossen (H. Barker apud Sollberger); *ašpû* dagegen nach Landsberger Lehnwort von sum.

amaš-pa-è-a, Ur III amaš-me-è und noch zu identifizieren.

Nichts mit J. zu tun hat der *šubû* genannte Stein (s. Landsberger, ebd. 151 Anm. 66).

D. O. Edzard

Jaspis. B. Archäologisch. Opaque, compact microcristalline variety of quartz, multi-colored by clay impurities and iron compounds in red, yellow, green and brown/black often in a rather uneven fashion. It has been appreciated both for its hardness and its chromatic appeal, what made it an important material for lithic tools ever since the middle palaeolithic and as a decorative stone from neolithic times onwards.

Its geological formation is to be related to plate tectonics as resulting from underwater vulcanism along fault seams. This explains its high frequency in the entire Near East as large outcrops or washed sediments can be found practically anywhere along the ophiolithic belts of the Irano-Anatolian and the Arabian plates. Major concentrations have been located in the Eastern Desert of Egypt, northern Oman, the central Zagros, Makran, the southern piedmont of the Elburz in close location with copper deposited. Everywhere in these areas J. appears to have been employed as a material for heavy-duty tools until the late 3rd millennium. Due to their proximity and interfingering with the copper deposits, it is possible that certain sources were exploited for both metal and J., the latter already being quarried since palaeolithic times. As a raw material within the trade networks of the ancient Near East J. can be regarded, for its easy occurence almost anywhere, as an item of regional exchange.

In Egypt and Anatolia where the stone can be easily collected the use of J. for jewellery appears very early. The Eastern Desert was for the Nile Valley an endless supply for both red and yellow J. which was carved in all possible shapes from the Badarian period. Red jasper was the most frequent variety, used for inlays, beads, amulets (Lucas, 1948). Petrie states that J. was employed for scarabs from the XI dynasty, made of all chromatic varieties (1917). At the time of the First dynasty, when the production of stone vessels reached its climax, red J. was also sporadically employed to carve shallow bowls.

Having to be imported from either Iran, Oman or Egypt as well as more appealing materials, the use of J. in Mesopotamian jewellery was very restricted, less appreciated than the fibreous variety of quartz, chalcedony, translucent and easier to work. Two disc pendants from grave 45 at Aššur, dated to the reign of Tukulti-Ninurta I (1244—1208) were made with lentoids of green J. combined with gold and lapis lazuli (Maxwell-Hyslop, 1971).

For the whole of the 3rd millennium J. was employed as a stone for tools and in a variety of sophisticated applications. This has been noted in eastern Iran and Oman, where it is a particularly common material. Piperno has identified, at Šahr-i Soḫta, a type of prismatic drill whose diameter exceeded 2.5 mm, that was employed to carve chlorite/steatite stamp seals and to drill large chalcedony beads (1972). This drill was made also with J. and adopted as far east as the Indus Valley (Mackay, 1936). With the decline of lithic industry in the 2nd millennium. J. is used almost exclusively as a decorative stone.

A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries[3] (1948) 454—55. — E. Mackay, Bead Making in Ancient Sind, JAOS 47 (1936) 1—15. — K. R. Maxwell-Hyslop, Western Asiatic Jewellery c. 3000—612 B.C. (1971) 171. — W. M. F. Petrie, Scarabs and Cylinders with Names (1917) 8. — M. Piperno, Microdrilling at Shahr-i Sokhta; the making and use of the lithic drill-heads, in: N. Hammond (ed.), South Asian Archaeology (1973) 119—29.

M. Tosi

Jastrow, Morris. Amerikanischer Religionshistoriker, Semitist und Assyriologe, geb. 13. 8. 1861 Warschau, † 22. 6. 1921 Philadelphia. Nach Promotion in Leipzig (1884) Professor für semitische Sprachen Philadelphia 1891; bis 1919 auch Bibliotheksdirektor. Aus der Bibliographie her-

vorzuheben: Die Religionen Babyloniens und Assyriens (mit Bildermappe, 1905—1912); s. a. HKL I 204f.

Nachruf: J. A. Montgomery, AJSL 38 (1921/22) 1—11.

D. O. Edzard

Jasubigallāja. LÚ/KUR *ja-su-bi-gal(-la)-a-a* (nur in dieser Nisbenform bezeugt), Völkerschaft im Gebirge Zagros, vielleicht in Namri*. Sanheribs achter Feldzug richtet sich gegen die *kaššû* „Kassiten" und die J.; er erobert die Städte Bīt-Kalamzaḫ, Ḫardišpi* und Bīt-Kubatti*. Das Gebiet wird dem Statthalter von Arrapḫa unterstellt.

Sn. 58, 20ff. (67, 9ff.; 26, 65ff. nicht zuverlässig zusammengestellt [L. Levine]); in Sn. 77, 15; 86, 12 sowie Iraq 7, 94 Nr. 7, 6 werden die J. zusammen mit Ḫirimmu* genannt.

Den schon von A. Billerbeck (Sandschak Suleimania [1898] 150f.) erwogenen Zusammenhang mit Jasubu* sieht auch J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 195 Anm. 1194, als „Almost certain(ly)" an, auch wenn sich das morphologische Verhältnis noch nicht klären läßt.

D. O. Edzard

Jasubu. Gebirgslandschaft im Nord-(ost)en Babyloniens. Geogr. Liste 2 R 53 Nr. 1 (IV) 16 kur*ja-su-bu* (hinter kur*la-ba-du-du*) (s. E. Forrer, Provinzeinteilung 52f.). Marduk-bēl-usāte* flieht 850 vor Salmanassar III. aus Gannanāte* nach kur*ja-su-bi* (WO 4 [1967/68] 30: V 1). Ein Mann aus J. (1*ja-su-ba-a-a*) kommt im Nimrud-Brief II (Iraq 17 [1955] 26, Z. 9', 16', 18') vor (Tigl. III.); laut Nimrud-Brief XII (Iraq 17, 127) Z. 44f. sollten zehn *bītātu* („Familien", Brinkman: „tribes") von J. in Kašpuna am Mittelmeer angesiedelt werden.

Ein Zusammenhang mit Jasubigallāja* ist öfters erwogen worden; s. dort. Dagegen hat J. wohl nichts mit Jasume* zu tun.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 195 Anm. 1194.

D. O. Edzard

Jasume (kur*ja-su-me*). Land in Bīt-Zamani (ABL 245 Rs. 5), wozu s. Amida*. Wohl kein Zusammenhang mit Jasubu*.

D. O. Edzard

Jasumunu. d*Ja-su-mu-nu* Borger, Ash. § 69 IV 14 neben Melqart in der Liste der Schwurgötter im Vertrag mit Ba'al von Tyros angeführt, phön. Ešmun, eigentl. Stadtgott von Berytos und später von Sidon, das 677/6 nach dem Sieg über Abdimilkutti zu Tyros geschlagen worden sein wird. Ešmun war ein Heilgott, wurde deshalb später mit Asklepios/Aesculap gleichgesetzt und als Sohn des Rešep verstanden. Er wurde im I. Jh. v. Chr. überall in Phönizien und auch in Karthago verehrt; alle Überlieferung — außer den Nennungen in Inschriften — ist recht jung und rückt ihn wohl schon deshalb in die Nähe des Adonis. Eine Verbindung mit Šulman*, wie Albright sie herstellen möchte, ist sehr unwahrscheinlich.

W. von Baudissin, Adonis und E. (1911); W. F. Albright, AfO 7 (1931/32) 164—169; W. Röllig, WBMyth. I (1964) 286f.; Die Religionen Altsyriens, in: Theologie und Religionswissenschaft, Hg. U. Mann (1973) 96f.; H. Gese, Die Religionen Altsyriens, Altarabiens und der Mandäer (1970) 189ff.; E. Lipiński, AION 33 (1973) 161ff.

W. Röllig

Jata' (Yat(h)a' written IA(-*ú*)-*ta-a*/-*a'*, IA-*ú-ti*/-*te-e'*, IA-*a'*-*tu-u*/-*ú*) is named by Esarhaddon as the successor of Haza'el* as "king of the Arabs, king of Qedar". When Arabs under Uabu (Waḥb) rebelled Esarhaddon sent Assyrian troops to aid J. (Ash. 53f. Nin. A IV 19, 24, 27). Later J. himself rebelled and fled when the gods of the Arabs were taken to Niniveh. When Ashurbanipal came to the throne J. appears to have been pardoned since the Assyrians made an agreement with him (Or. 37 [1968] 464—466). Yet once again J. seems to have joined other Arab tribes opposing Assyria by supporting Šamaš-šum-ukīn of Babylon (Asb. A VII 97—101). J. was thereupon ousted by Assyria and replaced as "king of the Arabs" by Abijate' (Abyatha') a defector. He fled to the ter-

ritory of Natnu of Nabataia (the Nabatean?) whom he, however, seems to have caused to submit to Assyria. J. himself was taken prisoner and chained to the gate of Niniveh. Adijā (*A-di-ia-a*) the "queen of the Arabs" was captured by the Assyrians and may have been the wife of J.

A letter to Aššur about the Arab campaign (VAT 5600+) refers to Uwaite (*U-a-a-te-e'*) throughout. This person is probably to be identified with Jataʿ (so AAA 30, 86f.; *U-a-a-te-e'*, l. 113; cf. IA-*u-te-e'*, l. 119). However, since a Uwaite son of Haza'el is called uncle of Uate' son of Bir-^{d}da-ad-da/Bir-^{d}IM (Asb. A VIII 1—2) it is possible that there was more than one Arab ruler of the same name.

M. Streck, VAB VII (1916) Cyl. B VII 87; VIII 22, 27; Rm. VIII 24; M. Weippert, WO 7 (1973/74) 39ff.; I. Ephʿal, JNES 35 (1976) 225.

D. J. Wiseman

Jatar-Ami. König von Karkemiš*, genannt in den Mari-Texten (18. Jh.) der Zeit des Zimri-Lim (Belege s. Gesch. Syriens I 17f.); Sohn und Nachfolger des Aplaḫanda. Die Thronbesteigung des J. wird Zimri-Lim im Brief G. Dossin, RA 35 (1938) 120 angezeigt. An Zimri-Lim wendet sich J. auch wegen eines Flußordals (G. Dossin, Symb. Koschaker [1939] 112ff.). Andere Texte betreffen die Übersendung von Geschenken an Zimri-Lim (RA 36, 48 sowie ARM IX 17) sowie den Botenaustausch (ARM II 107, VII 159 (?)). Karkemiš befand sich zur Zeit des J. in einem freundschaftlichen Verhältnis zu Mari; zur Selbstbezeichnung des J. als „Sohn" des Zimri-Lim s. RA 35, 120 und Symb. Koschaker 116. Gute Beziehungen bestanden offenbar auch zum benachbarten Jamḫad* (Ḫammurapi I.*); möglicherweise stand Karkemiš sogar unter dem polit. Einfluß Jamḫads — was erklären könnte, weshalb J. in dem Brief G. Dossin, Syria 19 [1938] 117f., nicht unter den bedeutenden Fürsten Mesopotamiens und Syriens erwähnt wird.

H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965) 24ff.

H. Klengel

Jatbur s. Jad/ṭburu.

Jati'e. Königin eines Araberstammes, wird von Sanherib in der Schilderung seines ersten Feldzuges erwähnt.

D. D. Luckenbill, Annals of Sennacherib (= OIP 2, 1924) 51 Z. 28; I. Ephʿal, JAOS 94 (1974) 110f.

W. Schramm

Jatnana s. Zypern (Jadnānu).

Jatribu (^{uru}*Já/Ja-at-ri-bu*, W. Röllig, ZA 56 [1964] 220, H_2 A/B I 25). Stadt in Arabien (Yaṯrib, in islam. Zeit al-Madina). Nabonid erwähnt sie als Station seines Aufenthaltes in Arabien.

C. J. Gadd, AnSt. 8 (1958) 84; F. Buhl, Enzykl. des Islām III (1936) 88ff.; Tkač, RE IX (1916) Sp. 791ff. s. v. Iathrippa.

W. Schramm

Ja'u s. Jahwe.

Ja'ua s. Jehu.

Jau-bi'di. King of Hamath*, contemporary of Sargon II of Assyria from whose inscriptions he is known. Written $^{1/a}$*ia-ú-bi-i'-di* (sources 1, 4, 6, 7), and $^{1/a}$*ia-bi-i'-*[*di*] (source 9), with the variants ^{1}*i-lu-ú*/DINGIR-*bi-i'-di* (source 8, 2?; 11 and perhaps also 2), this seems to be a Hebrew theophoric name (cf. E. Schrader, KAT^{3}, 465f.; M. El-Amin, Sumer 10 [1954] 27, incorrectly; A. Malamat, JNES 22 [1963] 7).

In 720 B. C., J., king of the still independent Hamath, organised an anti-Assyrian revolt of the subjugated cities Arpad, Ṣimirra, Damascus and Samaria. Sargon showed particular animosity against J., describing him as "a commoner, not a claimant of the throne, an evil Hittite" (*ṣāb ḫupši la bēl kussî ḫattû lemnu*), "unfitted for a palace" (*la šininti ekalli*) and "a rebel" (*ḫammā'u*). He defeated the allies at Qarqar and captured J., whom he carried off with his family to Assyria and flayed, as shown on a Khorsabad relief (source 9).

Sources: (1) Display Inscription (H. Winckler, Sg. 102f., ll. 33ff.); — the other sources though sometimes more detailed are more or less fragmentary. — (2) Annals (A. Lie, Sg. 6, ll. 23ff.). — (3) "Assur Charter" (H. W. F. Saggs, Iraq 37 [1975] 14, ll. 17ff.). — (4) Cyprus stele + barrel cylinder (Winckler, Sg. 178 ll. 51ff.; R. Campbell Thompson, Iraq 7 [1940] 87, ll. 18ff.). — (5) Asharné stele (F. Thureau Dangin, RA 30 [1933] 53ff.). — (6) Teheran stele (L. Levine, Royal Ontario Museum, occasional paper 23 [1972] 34 II 4ff.); — short references. — (7) Nimrud slab (Winckler, Sg. 168 l. 8). — (8) Cylinder inscription (D. Lyon, Sg. 4 l. 25). — (9) Khorsabad relief and epigraph (Botta and Flandin, Monument de Ninive II pl. 120 + IV pl. 181 no. 2). — (10) unpublished stele describing annexation of Hamath (fate of J. missing; J. Nougayrol, apud A. Finet, La voix de l'opposition en Mésopotamie [Institut des Hautes Etudes de Belgique, 1973] 12f., n. 48). — Nimrud Letter XVIII (Saggs, Iraq 17 [1955] 137f.).

J. D. Hawkins

Jauda/i, Ja'udāja s. Israel und Juda.

Jaudu (does not = j'dj-Sam'al*). Written KUR/URU *ia-u/ú-du/da/di(-a-a)*, attested in the inscriptions of Tiglathpileser III, Sargon, Sennacherib, Esarhaddon and Aššur-bān-apli, it always denotes Judah*. Two occurrences have been taken, incorrectly, to refer to the state *j'dj* (vocalization unknown; cf. B. Landsberger, Sam'al (1948) 22 n. 42), another name of Sam'al*. For discussion, see Izrijau*.

J. D. Hawkins

Ja'uḫazi s. Jehoahaz.

Ja'u-ili. Altbab. Kleinkönig (Nordbabylonien oder Dijāla-Gebiet), genannt in Jahresdaten aus Šaduppûm (Tell Ḥarmal).

T. Baqir, Sumer 5 (1949) 138, 143 Nr. 2.

D. O. Edzard

Jaumaḫamū. Tribu semi-nomade du royaume de Mari, vraisemblablement affiliée aux Ḫanéens: outre l'expression ḪA.NA.MEŠ *Ia$_8$-ma-ḫa-mu-um* (ARM V 81, 9), on observera que le terme *gā'um* «clan», utilisé à leur propos (*ga-ú-um Ia$_8$-ma-ḫa-mu-[um]* ARM IV 1, 13), n'est jamais appliqué aux Jaminites. Autres graphies: *Ia$_8$-ma-ḫa-mi*^{ki} (ARM V 86, 9'), TUR.MEŠ *Ia-*PI*-ma-ḫa-ma-yi*^{ki} (Mél. Duss. 992; RA 61 [1967] 20), LÚ *Iú-um-ḫa-am-mi-i*^{ki}(ARM VIII 67, 4').

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 21, 73s.; J. T. Luke, Pastoralism and Politics in the Mari Period (1965) 149—151.

J.-R. Kupper

Ja'uri. Nomadenstamm, zusammen mit den Aḫlamû und Suti erwähnt in Inschriften Adad-nārāris I. (^{I}*a-ú-ri*, AOB 1, 62, 23). Unsicher ist, ob Namensgleichheit mit dem KUR [*j*]*a-ri* des Zerbr. Obelisken (AKA 136 III 21), etwa am Zusammenfluß des Ḫābūr und des Ǧaġǧaġ gelegen, vorliegt; vgl. Forrer, Provinzeinteilung 19. Aus geographischen Gründen kaum zutreffend ist die von Unger, RlA II 43 vorgeschlagene Identifizierung mit dem Aramäerstaat Bīt-Jaḫiri.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 19; ders., RlA I 257; E. Unger, RlA II 43; M. Wäfler, AOAT 26 (1975) 232 Anm. 1204.

K. Kessler

Jausa (^{kur}*ja-ú-sa-a-ja* [Nisbe]). Aramäerstamm, wohl im Gebiet von Karkemiš, von Aššur-dan II. (934—912) in seinem ersten Regierungsjahr siegreich abgewehrt.

E. Weidner, AfO 3 (1926) 152ff. 6—15.

D. O. Edzard

Jausi s. Joas.

Jauta s. Jata'.

Jawan s. Ionier.

Jawi'um (*ja-wi-ú-um* (oder *ja-wu-ú-um*?)). Altbab. König von Kiš, Zeitgenosse des Sumuabum und Sumula'el von Babylon.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 131—135, revidiert durch S. D. Simmons, JCS 14 (1960) 82f.

D. O. Edzard

Jazar, Tell al- s. Kalḫu (Nimrud).

Jazkur-El (*ja-áz-kur-èl*). In der ass. Königsliste genannter Stammväterkönig. Vgl. Jadkur-El*.

I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 210f. Z. 13 // Z. 12; F. R. Kraus, Könige ... (s. Jangi*) 133 und Tabelle nach S. 142.

D. O. Edzard

Jean, Charles-François, geb. Sauteyrargues 20. III. 1874, † Paris, 15. V. 1955, vielseitiger Orientalist (Assyriologie, westsemitische Epigraphik, Hebraistik) und Religionshistoriker, Professor in Piacenza und in Paris (École du Louvre). Machte sich hauptsächlich verdient durch zahlreiche Publikationen und Bearbeitungen altbab. Texte (u. a. Mari-Briefe), weiter durch religionsgeschichtliche Handbücher und Einzeluntersuchungen (siehe HKL I 205—209); das nachgelassene Dictionnaire des inscriptions sémitiques de l'Ouest wurde, stark revidiert, publiziert von Hoftijzer (1965). Nachrufe von J. Nougayrol und A. Parrot, Syria 32 (1955) 395ff. und von E. Weidner, AfO 17 (1954/56) 488f.

R. Borger

Jehoahaz. The annals of Tiglath-pileser III list "Jehoahaz of Juda" (Jehō'āḫāz) with other Syro-Palestinian rulers who paid tribute to Assyria. *Ja-ú-ḫa-zi* kur*Ja-ú-da-aja* is named between Mitinti of Aškelon and Qaušmalaka of Edom. This appears to be the full name, (Jeho)ahaz, of Ahaz king of Judah (735—725 B. C.) who sent to Assyria to ask for aid against Rezin of Damascus and his ally Pekah who had tried to force him to join an anti-Assyrian coalition and then invaded Judah. In return for this Ahaz was required as a vassal to introduce Assyrian-type symbols into the temple at Jerusalem (2 Kings 16:5—8). His son Joas* (*Ja-'a-su* kur*Sa-me-ri-na-a-a*; Rimah stela, Iraq 30 [1968] 139 ff.; BASOR 204 [1971] 34ff.) recovered the lost territory. Nimrud, S. E. Palace slab-inscription rev. 11; P. Rost, Tigl. III., p. 72.

D. J. Wiseman

Jehojakin, König von Juda (10. 12. 598 bis 16. 3. 597 jul.). J. (Name hebr. *Jəhōjākīn* / *Jôjākīn* / *Jəkònjā*(*hū*) / *Kònjāhū*), Sohn des Königs Jehojakim von Juda, bestieg achtzehnjährig den Thron, als die Folgen der Rebellion seines Vaters gegen Nebukadnezar* II. schon deutlich zu spüren waren (vgl. 2. Kön. 24, 1f.). Nebukadnezar ließ ihn in seinem 7. Regierungsjahr (so die Babylonische Chronik; nach 2. Kön. 24, 12 war es sein 8.) durch seine Generäle belagern, die die Stadt Jerusalem (in der Bab. Chron.: uru*Ia-a-ḫu-du* „(Stadt) Juda"; s. Israel und Juda* § 1b) am 2. Addaru (16. 3. 597 jul.) eroberten, J. nach einer Regierungszeit von 3 Monaten und 10 Tagen (2. Chr. 36, 9; in 2. Kön. 24, 8 abgerundet) gefangennahmen und mit seinem Hofstaat, den Handwerkern und 7000 wehrfähigen Judäern nach Babylonien deportierten und Stadt und Tempel plünderten (CCK 72:11'—13' = A. K. Grayson, TCS 5, 102 Chronicle 5 Rs. 11—13; 2. Kön. 24, 10—16). An J.s Stelle setzte Nebukadnezar dessen Onkel Matthanja unter dem Namen Zedekia als König ein. Die Exilierten fuhren jedoch fort, nach „Regierungsjahren" J.s zu datieren (z. B. der Prophet Ezechiel). An verschiedenen Orten Palästinas wurden Abdrücke eines Stempelsiegels gefunden, das einem seiner Beamten oder Verwalter gehört haben mag (Inschrift: *l'ljqm n'r Jwkn* „(Siegel) des Eljakim, Dieners des Jawkin", D. Diringer, Le iscrizioni antico-ebraiche palestinesi [1934] 126f. Nr. 9; Y. Aharoni u. a., Excavations at Ramat Raḥel, Seasons 1961 and 1962 [1964] 33. Abb. 37, 6. Pl. 40, 4); gewöhnlich nimmt man an, daß die Abdrücke aus der Zeit nach der Eroberung Jerusalems von 597 stammen. J. wird als ^{1}*Ia-'-ú*-GIN(*kīnu*) / ^{1}*Ia-'u*-GIN(*kīnu*) / ^{1}*Ia-ku-ú-ki-nu* / ^{1}*Ia-a-ú-i*[*a*-GIN / *ki-nu*], „König von Juda", als Empfänger von Öllieferungen in mehreren Wirtschaftsurkunden aus dem Königspalast von Baby-

lon erwähnt, von denen eine in das 13. Jahr Nebukadnezars II. (593/92) datiert ist (E. F. Weidner, Mél. Duss. [1939] 925f.). Amel-Marduk hat ihn am 25. oder 27. Addaru seines *rēš šarrūti* (31. 3. oder 2. 4. 561 jul.) öffentlich rehabilitiert und an seine Tafel gezogen (2. Kön. 25, 27—30; Jer. 52, 31—34). Danach verliert sich seine Spur; doch war vielleicht der persische Kommissar Šaššu-aba-uṣur sein Sohn, der Statthalter Zēr-Bābili von Juda sein Enkel (s. Israel und Juda § 2f.).

F. M. Th. de Liagre Böhl, Nebukadnezar en Jojachin, Nieuwe Theologische Studiën 25 (1942) 121—125 = Opera Minora (1953) 423—429; M. Noth, Die Einnahme Jerusalems im Jahre 597 v. Chr., ZDPV 74 (1958) 133—157 = Aufsätze zur biblischen Landes- und Altertumskunde II (1971) 111—132; E. Vogt, Die neubabylonische Chronik über die Schlacht bei Karkemisch und die Einnahme von Jerusalem, VT Suppl. 4 (1957) 67—96; E. F. Weidner, Jojachin, König von Juda, in babylonischen Keilschrifttexten, Mél. Duss. (1939) 923—935; E. Zenger, Die deuteronomistische Interpretation der Rehabilitierung Jojachins, BZ NF 12 (1968) 16—30.

M. Weippert

Jehoram. 1. J. (hebr. *Jəhōrām/Jôrām*), Sohn Ahabs, nach dem plötzlichen Tod seines Bruders Ahasja König von Israel (wohl 852—41), letzter Herrscher der Omriden-Dynastie (Israel und Juda* § 2c). Er unternahm, wohl zu Beginn seiner Regierung, zusammen mit Josaphat von Juda einen Feldzug gegen Meša' von Moab (2. Kön. 3, 4—9. 20—27), der trotz beträchtlicher Erfolge nicht verhindern konnte, daß Meša' sich von der isr. Hegemonie befreite, und stand gegen Ende seiner Herrschaft im Abwehrkampf gegen Haza'el* von Damaskus, der nach dem Bruch der Allianz zwischen Damaskus und Israel die isr. Gebiete in Transjordanien bedrohte (2. Kön. 8, 28f.). Bei den Kämpfen verwundet, wurde er von seinem General Jehu* ermordet, der ihm auf dem Thron folgte (2. Kön. 9, 1—10, 27). Zu seiner angeblichen Erwähnung bei Salmanassar III. (P. K. McCarter, BASOR 216 [1974] 5—7) s. Jehu* und Weippert, VT 28 (1978) 112ff.

2. J., Sohn Josaphats, König von Juda, Zeitgenosse J.s von Israel. Während seiner achtjährigen Regierungszeit machten sich Edom (2. Kön. 8, 20—22) und die Stadt Libna (2. Kön. 8, 22) von Juda unabhängig. Seine Heirat mit Athalja, einer Tochter Ahabs von Israel (2. Kön. 8, 18), führte nach dem Tod seines Sohns und Nachfolgers Ahasja (zusammen mit J. von Israel in der Revolution des Jehu*, 2. Kön. 9, 21. 27f.) zu innenpolitischen Schwierigkeiten in Juda, die erst durch einen Staatsstreich zugunsten seines Enkels Joas (2. Kön. 11, 4—20) beendet wurden.

Ein Versuch, die Schwierigkeiten der Quellen besonders hinsichtlich der Chronologie zu überwinden, findet sich bei J. Strange, VT 25 (1975) 191—201, der annimmt, daß J. von Israel und J. von Juda dieselbe Person sind.

M. Weippert

Jehu, König von Israel (841—814). J. (Name hebr. *Jēḥū* dissimiliert < **Jôhū'* < **Jawhū'a* „Jahwe ist es!"), Sohn des Josaphat aus der Familie Nimsi, kam durch einen (nach der Überlieferung von dem Propheten Elia inspirierten) Militärputsch auf den Thron, bei dem er den letzten Omriden Jehoram*, die Königinmutter Isebel, eine tyrische Prinzessin, und die männlichen Angehörigen des omridischen Herrscherhauses beseitigte (1. Kön. 19, 16f.; 2. Kön. 9, 1—10, 27; vgl. 2. Chr. 22, 5—9). Der Putsch richtete sich wahrscheinlich gegen die von den Omriden betriebene Politik der Anlehnung an Phönikien (Tyrus*) und im Zusammenhang damit gegen die offizielle Begünstigung der kanaanäisch-phönikischen neben der israelitischen Religion (vgl. 2. Kön. 9, 7; 10, 15—27). Unklar ist, weshalb J. auch den König Ahasja von Juda und eine Gruppe judäischer Prinzen, die sich besuchsweise in Israel aufhielten, umbringen ließ. Wenn J. mit dem von Salmanassar III. für sein 18. Regierungsjahr (841) erwähnten ^{1}*Ia-ú-a*/^{1}*Ia-a-ú* DUMU(*mār*) $^{(1)}$*Ḫu-um-ri-i* (ICC 98 Epigraph II; 3 R 5:6, 25f.; Sumer 7 [1951] 12 IV 11; Iraq 24 [1962] 94/Pl. XXXIVf., 29f.) identisch ist (dagegen McCarter; aber s. Weippert;

vgl. Thiele), hat er in seinem 1. Jahr Tribut an den Assyrerkönig gezahlt (Darstellung auf dem „Schwarzen Obelisken": ANEP 355), wohl, um sich seine Unterstützung gegen Haza'el* von Aram-Damaskus zu sichern. Er verlor jedoch sämtliche ostjordanischen Gebiete Israels an Haza'el (2. Kön. 10, 32f.), die erst von seinem Enkel Joas zurückgewonnen werden konnten (s. Israel und Juda § 2c).

H. Donner, Herrschergestalten in Israel (1970) 55—73; P. K. McCarter, „Yaw, Son of 'Omri": A Philological Note on Israelite Chronology, BASOR 216 (1974, ersch. 1975) 5—7; E. R. Thiele, An Additional Chronological Note on „Yaw, Son of 'Omri", BASOR 222 (1976) 19—23; A. Ungnad, Jaua, mâr Ḫumrî, OLZ 9 (1906) 224—226; M. Weippert, Jau(a) mār Ḫumrî — Joram oder Jehu von Israel? VT 28 (1978) 112ff.

M. Weippert

Jenseitsvorstellungen s. Unterwelt.

Jensen, Peter Christian Albrecht, deutscher Assyriologe und Semitist, geb. Bordeaux 16. VIII. 1861, † Marburg 16. VIII. 1936. Schüler von Delitzsch und Schrader, Privatdoz. Strassburg 1888, Prof. Marburg 1892—1928. Machte sich besonders verdient um die babyl.-assyr. religiöse Literatur. Nach der „Kosmologie" (1890) hat besonders der Band „Assyrisch-babylonische Mythen und Epen" (KB 6/I, 1900) seinen Ruhm begründet; KB 6/II „Texte zur assyrisch-babylonischen Religion" (1915) blieb unvollendet. Die letzten Jahrzehnte seines Lebens waren weniger ergiebig. Das riesige Werk „Das Gilgamesch-Epos in der Weltliteratur" (I 1906, II 1928), nach dem das Gilgamesch-Epos die homerische Epik, das Alte und das Neue Testament, die islamische Tradition usw. tiefgehend beeinflußt hätte, ist verständlicherweise nahezu ganz abgelehnt worden. Nachrufe durch seine Schüler W. Baumgartner, AfO 11 (1936/7) 281f. und A. Schott, ZA 44 (1938) 184—190.

R. Borger

Jeremias, Alfred, geb. 21. 2. 1864 in Markersdorf b. Chemnitz, † 11. 1. 1935 in Leipzig, Religionshistoriker und Assyriologe. Schüler von Franz und Friedrich Delitzsch; erster Übersetzer des GE ins Deutsche (1891). J. war Pfarrer, habilitierte sich 1905 in Leipzig und wurde dort 1922 Professor. In seinen zahlreichen und vielgelesenen Arbeiten (die wichtigsten bei Weidner, Nachruf) setzte er sich für die Verbreitung und Fruchtbarmachung assyriologischer Forschungsergebnisse — besonders im theologischen Bereich — ein und galt als einer der prominenten 'Panbabylonisten'. Seine späteren Arbeiten bzw. Neuauflagen älterer Werke fanden in der Assyriologie nicht mehr vollen Anklang.

Nachrufe: E. Weidner, AfO 10 (1935/36) 195f.; W. Baumgartner, ZA 43 (1936) 298—301.

D. O. Edzard

Jericho.

§ 1. Fouilles. — § 2. Périodes. — § 3. Trouvailles. — § 4. Résultats.

Le seul emplacement possible pour la cité biblique de Jéricho est la colline artificielle de Tell al-Sulṭān, située au Nord de la ville actuelle, dominant 'Ain al-Sulṭān, la source pérenne qui a donné naissance à cette riche oasis sous le climat quasi désertique de la basse vallée du Jourdain. Ce site archéologique mesure environ 300 m. Nord-Sud sur 140 m. Est-Ouest et couvre une superficie d'environ 4 ha.; il s'élève actuellement à près de 21 m. au-dessus de la plaine environnante.

§ 1. Fouilles. Après les premières recherches menées par le Palestine Exploration Fund en 1869 sur une petite échelle, trois expéditions ont travaillé à Tell al-Sulṭān: la première austro-allemande, dirigée par E. Sellin et C. Watzinger en 1908—1909, et les deux autres anglaises, dirigées par J. Garstang de 1930 à 1936 et par K. M. Kenyon de 1952 à 1958.

C. Warren, Notes on the Valley of the Jordan and Excavations at Ain es-Sultan (1869); E. Sellin/C. Watzinger, Jericho, Ergebnisse der Ausgrabungen (1913); J. Garstang, AAA 19—22; id., PEFQS 1930, 1931, 1935, 1936; J. Garstang/ J. B. E. Garstang, The Story of Jericho (1948); K. M. Kenyon, PEQ 1951, 1952, 1954—1957; id., Digging

up Jericho (1957); id., Archaeology of the Holy Land (1960); id., Excavations at Jericho I (1960).

§ 2. Périodes. La liste et la chronologie des périodes correspond à peu près à celles qui ont été proposées par Kenyon:

L. B. II	ca. 1400—1325
M. B. II	ca. 1850—1580
M. B. I	ca. 1900—1850
E. B.—M. B.	ca. 2300—1900
E. B. III	ca. 2600—2300
E. B. II	ca. 2900—2600
E. B. I	ca. 3100—2900
Proto-Urban	ca. 3300—3100
P. N. B P. N. A	ca. 5000—4000
P. P. N. B	ca. 7000—6000
P. P. N. A Proto-Neolithic	ca. 8000—7000
Natufian	ca. 9000—8000

§ 3. Trouvailles. La plus ancienne installation, immédiatement au-dessus du sol vierge dans la partie Nord-Est du tell, a été considérée par Kenyon comme un sanctuaire du Natoufien ancien; il s'agit d'une plateforme en argile, associée à un alignement de blocs de pierre, dont certains perforés, avec pour objets caractéristiques un segment de cercle en silex et un harpon à barbelures en os; les dates C 14 s'échelonnent de la fin du 10° au début du 8° mill., ce qui laisse présumer une occupation à un moment du 9° mill.; il est cependant très difficile d'interpréter cette structure et de lui assigner une place dans l'évolution du Natoufien.

Au centre du site, la base est constituée par 4 m. de dépôt, où se superposent des cabanes à sol de terre battue, limitées par un muret de terre, avec un outillage lithique assez pauvre, comprenant des lames faucilles, des flèches à encoches opposées et des tranchets, ensemble auquel Kenyon a donné le nom de Proto-Néolithique. La même industrie se retrouve dans les couches postérieures, associée à des maisons rondes semi-enterrées, construites au moyen des briques plano-convexes, qui caractérisent le «Pre-Pottery Neolithic A» (PPNA); l'établissement s'étend alors à toute la surface du site, soit environ 4 ha. Kenyon rattache à ce niveau PPNA plusieurs structures en pierres, auxquelles elle attribue un rôle défensif: une «enceinte» qui en un point situé à l'Ouest mesurerait 2 m. d'épaisseur et serait préservée sur 4 m. de haut, et une «tour», édifiée à l'intérieur de ce rempart et s'élevant encore à 9 m. de hauteur; ces installations sont très difficiles à interpréter et à relier aux couches néolithiques du PPNA, qu'un ensemble de dates C 14 permet de situer au 8° mill.

Après une phase d'abandon, le site fut réoccupé par la civilisation du «Pre-Pottery Neolithic B», caractérisée par des maisons rectangulaires à sol enduit et murs de briques crues en forme de cigare et à surface ondulée; leurs habitants utilisent un outillage lithique de type tahounien, avec des lames faucilles à fine denticulation et des flèches à ailerons ou encoches, des bols en calcaire et des meules à double cuvette en basalte. Ils fabriquent des statues en argile, dont Garstang avait déjà trouvé des specimens remarquables; ils pratiquent des inhumations à deux degrés et conservent certains crânes en leur façonnant un visage surmodelé. Vers la fin du PPNB, une enceinte aurait été construite, mais Kenyon la décrit plutôt comme le mur de soutien d'une terrasse, ce qui laisse des doutes sur sa fonction défensive. Cette culture, qui semble couvrir à Jéricho le 7° mill., pourrait être originaire de Syrie, si l'on se réfère aux trouvailles faites à Mureybet, Abu Ḥureira, Aswad et Ramad.

Après une nouvelle période d'abandon, s'installe une population qui se sert d'éléments de faucilles à grosses dents en silex et de céramique, tout en habitant des fosses creusées dans les couches antérieures; deux phases sont discernables: «Pottery Neolithic A» (PNA) avec une céramique à décor peint lustré (niveau IX de Garstang, Munhata 2 B², «phase de Shaar Hagolan» ou Yarmoukien), apparenté au Néolithique Ancien de Byblos, — et «Pottery Neolithic B» (PNB) avec une céramique à décor incisé et jarres à col en arc (niveau VIII de Garstang, Munhata 2 A, «phase de l'ouadi Rabah»), où se manifestent des influences du Halafien tardif (Ras Šamra IV) et du Néolithique Moyen de Byblos.

Ces synchronismes situent les deux phases PNA et PNB au 5° mill.

Tell al-Sulṭān semble à peu près déserté au 4° mill. En dehors de vestiges du Chalcolithique récent type Umm Ḥamad Šarqi à Tell al-Alayiq au Sud de l'oasis (où plus tard se fixera la Jéricho hérodienne), l'occupation humaine n'est attestée que par des cimetières extérieurs: le groupe des tombes 354—356 de Garstang, qui se rattache au Ghassoulien ancien, et une série de tombes du Chalcolithique récent ou «Proto-Urban» de Kenyon (Pré-Urbain de P. de Miroschedji).

Au début du 3° mill., le sommet de la colline de 15 m. de haut, constituée par les débris des installations néolithiques, voit se développer une agglomération de l'Ancien Bronze, avec tout d'abord des maisons absidiales ou rondes, implantées sans ordre (niveaux VII et VI de Garstang), puis des quartiers au plan régulier, concentrés sur un ha. et demie derrière une puissante muraille en briques crues, façonnées dans des moules rectangulaires. Cette enceinte, renforcée par des tours et un fossé, a connu de nombreuses réfections durant l'Ancien Bronze II—III, en raison des dégâts causés par des tremblements de terre et des assauts (enceintes archaïque et cananéenne de Sellin/Watzinger, murs A, B et D de Garstang, qui avait attribué le mur D par erreur au Récent Bronze). Cette installation urbaine, dont les tombes collectives sont groupées en cimetières hors de la ville, succomba vers 2300 av. J. C. à une violente conflagration, qui pourrait être un effet des mouvements de peuples nomades, tels que les Amorites.

Les nouveaux occupants, comme sur la plupart des sites syro-palestiniens, n'ont pas laissé de constructions, mais seulement des tessons et leurs tombes avec la poterie et l'armement typiques de la période «EB—MB» de Kenyon (Moyen Bronze I de la plupart des archéologues). Il faut attendre le début du 2° mill. pour voir renaître timidement une agglomération, mais ce ne serait que vers 1850 av. J. C. que s'y serait développée la civilisation urbaine du Moyen Bronze II. Durant cette période très prospère que connait la Syrie-Palestine sous le Moyen Empire égyptien et les Hyksos, Jéricho atteint sa plus grande extension sous la protection d'une massive muraille de briques crues, précédée dans la partie Ouest d'un glacis, revêtu de pierres à la base et périodiquement élargi (enceinte israeélite de Sellin/Watzinger, ville C de Garstang). Certaines tombes familiales des cimetières *extra muros* ont bénéficié de conditions uniques en Palestine, qui ont permis la préservation de matières organiques: mobilier et vaisselle en bois, vannerie, offrandes alimentaires. L'avènement de la XII° dynastie égyptienne et ses expéditions contre les Asiatiques sont sans doute responsables de la destruction de la cité vers 1580 av. J. C.

Ce n'est qu'aux alentours de 1400 av. J. C. que certaines tombes creusées au Moyen Bronze sont réutilisées et que réapparaissent sur le tell deux maisons (dont le «Middle Building» de Garstang), dont les vestiges sont les seuls témoins de la ville du Récent Bronze II, dont toute autre trace a été effacée par l'érosion séculaire. Rien de ce qui a été trouvé à Tell al-Sulṭān n'est postérieur à 1350 av. J. C.

§ 4. Résultats. Les recherches archéologiques n'ont donc rien retrouvé de la Jéricho israélite et de bien maigres débris de la dernière ville cananéenne. Si celle-ci a disparu vers 1350 av. J. C., il y a deux hypothèses possibles: ou bien la cité a été détruite par une première vague d'Hébreux nomades, ou bien elle était déjà en ruines à l'arrivée des Hébreux et Josué a pu en prendre possession sans coup férir au son des trompettes. Si leur apport à l'exégèse biblique est donc négatif, ces recherches ont cependant fourni une contribution considérable à nos connaissances sur l'évolution des civilisations sédentaires en Palestine du 8° au 2° mill.

H. de Contenson

Jerusalem.

§ 1. Name: a) ägyptische Belege. b) keilschriftliche Belege. c) hebräische Belege. d) sonstige Namen. — § 2. Geschichte: a) prähistorisches Jerusalem. b) bronzezeitliches Jerusalem. c) israelitisches Jerusalem.

§ 1. Name. *a) Ägyptische Belege.* Die ältesten Belege finden sich äg. als *ꜣwšꜣmm* (**rwšlmm*) in der Sethe-Gruppe der Ächtungstexte (e 27. 28. f 18; K. Sethe, Die Ächtung feindlicher Fürsten, AbhBerlin 5 [1926] 53. 58) und der jüngeren Posener-Gruppe (E 45; G. Posener, Princes et Pays d'Asie et de Nubie [1940] 86). Die Identifizierung mit J. kann als gesichert gelten (W. Helck, Beziehungen² [1971] 48).

b) *Keilschriftliche Belege.* J. ist in der Amarnaliteratur als [uru]*ú-ru-sa-lim* (EA 287, 25. 46. 61. 63; 289, 14. 29; 290, 15), im Bericht des 3. Feldzugs Sanheribs als uru*ur-sa-li-im-mu/ma* (Sn. 32f., 15. 28. 40; W. Borrée, Die alten Ortsnamen Palästinas² [1968] 53) belegt. Davon abhängig ist nabat. (CIS II/1, 294) und syrisch *'u/orišlem.*

c) *Hebräische Belege.* J. ist hebr. epigraph. als *jr(w)šlm* (IEJ 13 [1963] 74—92; ErIsr. 9 [1969] 20—27; KAI 196) belegt. Die vormasoret. hebr. Bezeichnung lautet *jᵉrušalem* (>griech. Septuag. Ιερουσαλημ, aram. *jᵉrûšᵉlaem/em*, masoret. hebr. *jᵉrûšalăim/jᵉrûšalăjim*; Ch. Fontinoy, UF 3 [1971] 40). Die hebr. Form ist gegenüber der keilschr. die ursprünglichere. Der Wechsel von *jrw-* zu *uru-* ist als Anpassung an akk. Sprachgebrauch erklärlich. Das Element *jrw-* ist entweder nach Hi. 38, 6; Gen. 31, 51 von hebr. *jrh* I (ugarit. *jrj*) „gründen" abzuleiten (W. F. Albright, JPOS 8 [1928] 248) in der Bedeutung des Namens „Gründung (des Gottes) *šlm*" (J. Lévy, RHR 110 [1934] 60f.), oder weniger wahrscheinlich von hebr. *jrh* III „lehren, weisen" in der Bedeutung „*šlm* gibt Weisung" (F. Stolz, Strukturen und Figuren im Kult von Jerusalem [1970] 181f.). Das zweite Element leitet sich von der in J. vorisraelit. verehrten Gottheit *šlm* (ibid., 181ff.) ab. In Gen. 14, 18; Ps. 76, 2 wird J. in der Kurzform *šalem* genannt. Eine Beziehung zu äg. *sꜣ-rꜣ-m* (J. H. Breasted, Ancient Records of Egypt [1906] 159 § 356) ist nicht wahrscheinlich zu machen.

d) *Sonstige Namen.* Das vorisraelit. J. ist hebr. auch als *jᵉbûs* (Ri. 19, 10) „Trokkenplatz" (H. Y. Priebatsch, ZDPV 91 [1975] 19), bezeichnet worden. *jᵉbûs* ist im Ursprung wohl Bezeichnung des karstigen Bergrückens des Südosthügels J.s innerhalb der Stadtmauern (anders P. Miller, ZDPV 90 [1974] 115—127: Ort nördl. von J.; Priebatsch, 18—29: Platz außerhalb der Mauern) und hat die gleiche Bedeutung wie die Bezeichnung *ṣijjôn* (Theol. Wörterb. z. NT VII 291ff.) für J. Daneben sind die Bezeichnungen *ṣîr dawid* (2. Sam. 5, 6f. 9) und *'ᵃrî'el* (Jes. 29, 1; etym. verwandt mit akk. *arallū*) belegt. Keilschr. ist J. auch als uru*Ia-a-ḫu-du* (CCK 72f. Rev. 12), hebr. *ʿîr jᵉhûdā* (2. Chron. 25, 28) belegt.

§ 2. Geschichte: a) *prähistorisches Jerusalem.* Westl. der arab. Altstadt im Rephaim-Tal wurden in Grabungen 1933 (JPOS 21 [1948] 80—97) und 1962 (Ampurias 29 [1967] 117—133) Funde prähistorischer Siedlung des älteren Paläolithikums gemacht, die dem Acheuléen zugehört und Nähe zur Jabrud-Kultur des Überganges zum Moustérien zeigt.

b) *bronzezeitliches Jerusalem.* Die frühbronzezeitl. Siedlung auf dem Südosthügel wurde zum Kristallisationspunkt kontinuierlicher Besiedlung J.s. Die Wahl dieser Ortslage ist in der natürlichen Sicherung nach drei Seiten durch Täler verbunden mit einer Quelle begründet. Die früheste Siedlung der Frühbronze I des frühen III. Jts. ist bislang nur durch Keramik nachgewiesen (H. Vincent, Jérusalem sous terre [1911] 31f. Pl. IXf.; PEQ 98 [1966] 74). Städtische Besiedlung ist seit der Mittelbronze IIA mit dem Fragment einer Stadtmauer auf halber Höhe des Ostabhanges des Südosthügels belegt (PEQ 94 [1962] 82). Die Belege für J. in beiden Gruppen der Ächtungstexte zeigen die Bedeutung der Stadt als Verkehrsknotenpunkt. In der Spätbronze IIA ist bei konstantem Verlauf der Stadtmauer der Siedlungsraum auf dem Stadthügel durch umfangreiche Terrassierungen erweitert worden (PEQ 95 [1963] 12f.). Die Erweiterung des Siedlungsraumes innerhalb der Mauern ist möglicherweise in der permanenten Bedrohung des auf dem Gebirge isolierten Stadtstaates, die EA 285—290

widerspiegelt, begründet. J. war in der Amarnazeit neben Sichem, mit dem es im Kampf lag, wichtigstes Machtzentrum auf dem mittelpalästinischen Gebirge. *Abdi-Ḫipa von J. bildete eine Koalition mit Šuwardatta von Hebron, Zurata von Akko und Indaruta von Akšaf gegen die SA.GAZ (AO 7096; RA 19 [1922] 91ff.), also wohl gegen Labaja von Sichem (Helck, o. c. 185). In einer späteren Phase wurde J. von einer Koalition der Söhne Labajas mit Šurwadatta und Milkili von Gezer sowie dessen Schwiegersohn Tagi bedrängt (EA 280, 30—35; 286, 36f.; 287, 29—31; 289, 5—29; 290, 5—13; A. Alt, PJB 20 [1924] 28f.). Das Gebiet von J. erstreckte sich in der Amarnazeit von Bet Horon (^{uru}bīt-^{d}NIN.URTA) im Norden (EA 290, 15f.; Z. Kallai/H. Tadmor, ErIsr. 9 [1969] 138 bis 147; anders Lévy, JBL 59 [1940] 519—522: *bt šlm*; Helck, Lex. Äg. I/1, 2f.: *bt lḥm*; E. Lipiński, VT 23 [1973] 443f.: *bt šmš*; Priebatsch, 23f. Anm. 17: *bt ʿnt*) bis Kegila (Kilti) im Süden (EA 280, 9ff.; 287, 11; 290, 18). Die Einwohnerzahl des spätbr. und davidischen J. ist aufgrund der Wasserversorgung durch die Gihon-Quelle auf ca. 2500 zu schätzen (I. Wilkinson, PEQ 106 [1974] 46ff.).

c) *israelitisches Jerusalem.* Israelit. wurde J., das in vorstaatlicher Zeit Israels Teil eines Sperriegels nichtisraelit. Stadtstaaten war, die die Südstämme des „Hauses Juda" von den übrigen Stämmen trennten, durch die Eroberung unter David (2. Sam. 5, 6—8). Faßte er Nord- und Südstämme Israels in Peronalunion zusammen, so bot sich J. auf der Grenze zwischen Juda und Benjamin gelegen als Hauptstadt des Reiches an (Alt, Kleine Schr. II [1953] 1—65). Mit der Überführung der Lade übertrug David die Tradition des Heiligtums von Silo auf J. Kam es schon in Silo zur Integration von Elementen kanaanäischer Religion in die Jahwe-Religion, so setzte sich seit David diese Entwicklung in J. fort, so daß J. zum vornehmlichen Einfallstor kanaanäischen Religionsgutes in die Jahwe-Religion wurde (E. Otto, Theol. Zeitschr. 32 [1976] 65 bis 77). In dieser Tendenz liegt es, daß Salomo unter phönizischer Mitwirkung einen dreigegliederten Langhaustempel und einen Palast errichten ließ (1. Kön. 5, 15—7, 51), der eine Parallele in der Frühform des ass. Königspalastes hatte. Im 8./7. Jh. änderte sich die seit der Mittelbronzezeit bis auf die Ausdehnung nach Norden durch Tempel und Palast konstante Baugestalt J. grundlegend. Der Zunahme der Einwohnerzahl von 5000 zur Zeit Salomos auf 10000 entsprechend wurde die Besiedlung auf den Westhügel ausgedehnt (IEJ 20 [1970] 8, 129ff.; 21 [1972] 193f.; 22 [1973] 193f.; 24 [1974] 21ff.). Dem mußte die gesicherte Wasserversorgung angepaßt werden. War J. bis ins 8. Jh. nur selten militärisch bedroht gewesen, so um 925 durch Šošenq I (1. Kön. 14, 25—28) und 734 durch die syrisch-ephraimitische Koalition, so änderte sich das nach der Zerstörung Samarias (722/1). Zur Vorbereitung eines Aufstandes gegen Sanherib erweiterte der judäische König Hiskia* das Wassersystem durch den Bau des Siloatunnels (2. Kön. 20, 20; Vincent-Stève I, 269ff. Pl. LXV—LXVIII; Inschr. KAI 189) und den Einschluß des Siloa-Teiches in die Stadtmauern. Sanherib schloß J. ein (701), eroberte es aber nicht (Sn. 29ff. II 37—III 49; 2. Kön. 19, 35f.). Unter dem judäischen König Manasse wurden die Mauern J. weiter verstärkt (2. Chron. 33, 14). Auf der Ostseite des Südosthügels wurde eine zweite Mauer eingezogen (PEQ 95, 10f.) und die Siedlung auf dem Westhügel in das Mauersystem einbezogen. Der König Josia machte in einer umfassenden Kultreform den Tempel von J. zum einzig legitimen Jahwe-Heiligtum (2. Kön. 22, 3—23, 24; W. Dietrich, VT 27 [1977] 13—35) und begründete damit die religionsgeschichtliche Vorrangstellung J. Nach dem Tode Josias (609) geriet J. kurzfristig unter ägypt. Einfluß, bis 597 Nebukadnezar II. erstmals J. erobern ließ (CCK 72f. Rev. 11—13; 2. Kön. 24, 10—16). Aufgrund einer Rebellion des judäischen Königs Zedekia wurde J. nach einer halbjährigen Belagerung im Sommer 586 durch die bab. Generäle Nergal-šarra-uṣur und Nabû-šēzibanni erneut erobert und wenig später zerstört (2. Kön. 25, 1—21; A. Malamat,

IEJ 18 [1968] 137—156; archäolog.: PEQ 94, 79ff.). Die Oberschicht der Stadt wurde ins Exil geführt.

d) *Jerusalem unter persischer Oberhoheit.* Die Geschichte J. in pers. Zeit ist durch zwei einschneidende Ereignisse, den Wiederaufbau des Tempels und das Wirken Nehemias, geprägt. Nachdem bereits 538 der Wiederaufbau des Tempels im sog. Kyros-Edikt (Esr. 6, 3—5) zugesagt war, wurde aus nicht deutlichen Gründen erst 520 unter dem Statthalter Zᵉrubbabel (Zēr-Bābili) mit dem Bau begonnen, der 515 abgeschlossen wurde (Esr. 5f. archäolog.: VTSuppl. 7 [1960] 64—70). Die Besiedlung der Stadt war zu dieser Zeit auf einen Teil des Südosthügels reduziert. Der terrassierte Ostabhang war am schwersten zerstört worden und wurde niemals wieder besiedelt. Der Westhügel wurde bis in hellenist. Zeit aufgegeben. 445 begann Nehemias 12 Jahre dauernde Wirksamkeit in J. (Neh. 1—7; 11—13: U. Kellermann, Nehemia [1967]). Die Ernennung zum Statthalter (*paeḥa*; Neh. 5, 14) implizierte, daß J., das seit dem Verlust der Eigenstaatlichkeit Judas Teil der Provinz Samaria war, Zentrum der selbständigen Provinz Juda wurde. Neben der verwaltungstechnischen Verselbständigung zielte Nehemia auf eine militärische Sicherung J. durch den Wiederaufbau der Mauern um die Restsiedlung auf dem Westteil des Südosthügels (PEQ 95, 15f.). Durch Umsiedlung ließ er die Einwohnerzahl J. steigern, um so die Lebensfähigkeit der Stadt als Zentrum Judas zu sichern. Nehemias und Esras Religionsreformen (Esr. 7—10; Neh. 8—10) stärkten J. als Zentrum der werdenden Kultgemeinde Juda.

H. Vincent — M. A. Stève, Jérusalem de l'Ancien Testament I—III (1954—6); G. A. Smith, Jerusalem I—II (1972); K. M. Kenyon, Digging up Jerusalem (1974); Y. Yadin (Hg.), Jerusalem Revealed (1975).

E. Otto

Joas. Adad-nirārī III campaigned against Damascus and its ruler Mari' (probably Ben-Hadad III) in 802 B. C. and against the Lebanon (Manṣuate) in 796 B. C. Those listed on a stela of Nergal-ēreš*, found at Tell al-Rimaḥ in 1967, as bringing tribute to the Assyrian king included 'Joash the Samaritan' (Jō'āš; *ju-'a-su* ^{mât}*sa-me-ri-na-aja*). It may have been due to the Assyrian pressure on Ben-Hadad that Joash of Israel was able to recover many towns previosly lost to the Arameans by his father Jehoahaz (2 Kings 13:25).

S. Page, Iraq 30 (1968) 142 l. 8; 48—49; A. Malamat, BASOR 204 (1971) 37—39; H. Donner, Archäologie u. AT in Fs. K. Galling (1970) 49ff.; E. Lipiński, Annali dell'Istituto Universitario Orientale de Napoli 31 (1970) 101ff.

D. J. Wiseman

Johns, Claude Hermann Walter, geb. 4. 2. 1857 in Banwell, Somerset, † 20. 8. 1920 in Winchester, englischer Assyriologe. Lecturer Queen's College, Cambridge 1898; Master of St. Catherine's College (ebd.) 1909. Sein Hauptverdienst liegt in der Erforschung des neuass. Reiches (ADD I—III [1898—1901]; IV posthum 1923; ADB [1901]); bedeutender Anteil am Aufbau der Morgan'schen Tontafelsammlung. Nach 1909 setzte sich J., der auch ein geistliches Amt versah, hauptsächlich für sein College ein, das unter seiner Leitung einen bedeutenden Aufschwung nahm.

E. A. W. Budge, Rise and Progress of Assyriology (1925) 189—191. — Nachruf: R. C. Thompson, ADD IV (1923) IX—XX.

D. O. Edzard

Joppe. ^{uru}*Ja-pu* EA 294, 20; 296, 33 (evtl. ^{uru}*Ja-a-pu*^{ki} EA 138, 6; KUR^{meš} *Ja-pu* ebd. 85); ^{uru}*Ja*(*-ap*)*-pu-ú* Sn. 31, 69 (Var. Rass. 66); ägypt. *yp*⟨*w*⟩, grch. Ιοππη, arab. Jaffā, heute Stadtteil von Tel Aviv. Hafenstadt an der südpalästinensischen Küste, ca. 14 km nördl. der Mündung des Nahr Rūbīn ins Mittelmeer. Erste Erwähnung bei Thutmosis III., der auf seinem Zug nach Syrien im 22. Jahr (Schlacht von Megiddo) auch *yp*⟨*w*⟩ erreicht (Simons, Egypt. Topogr. Lists 112:62). In diesen Zusammenhang gehört wohl auch die Erzählung „Einnahme von

Joppe" durch eine List des historischen Generals (Urk. IV 999) *Ḏḥwtj* (A. Gardiner, Late Egypt. Stories [1932] 82ff., s. ANET 22f.). Nach den Amarna-Briefen steht J. unter ägypt. Verwaltung (s. EA 294; 296, dazu W. Helck, Beziehungen² 186) des Syrers Jaḫtiri; Pap. Anastasi I 25, 3 erzählt von J.s Gärtnerinnen eine hübsche erotische Geschichte. — Dem Großreich Davids gehörte J. nicht an, auch ist es durchaus fraglich, ob tatsächlich von hier aus die Libanonzedern nach Jerusalem gelangten, da die Erwähnung in 2. Chron. 2, 16 wohl auf Esra 3, 7 zurückzuführen ist. Allerdings schifft sich Jona auf dem Weg nach Tarsis in J. ein (Jona 1, 3). Zur Zeit Sanheribs unterstand J. Ṣidqa von Askalon und wird erobert (Sn. 31, 69). In der Achaimenidenzeit wird es als Belohnung für Heerfolge zusammen mit Dor Ešmunazar II. von Sidon unterstellt (KAI 14, 19); Zugehörigkeit zu Sidon bezeugt auch Pseudo-Skylax (Müller, Geogr. Graeci min. 1, 78ff., s. K. Galling, ZDPV 61 [1938] 66—87), doch wird J. 144 v. Chr. von Simon Makkabäus erobert und damit mit kurzer Unterbrechung durch die Besetzung durch Pompeius jüdisch (1. Makk. 10, 75f.; 11, 6; 12, 33 u. ö.). Diodor (Bibl. I 31, 2) rechnet J. zur Κοίλη Συρία.

Archäologisch ist eine Besiedlung seit dem 5. Jt. v. Chr. nachweisbar, bes. stark im Chalkolithikum und in der stark befestigten Stadt der Hyksoszeit. Zerstörungen durch Ramses II. (Namenskartusche am Tor) und Seevölker und Neubauten im 12. und 9. Jh. v. Chr. sind nachweisbar.

J. Tolkowsky, The Gateway of Palestine. A History of Jaffa, 1924; M. Avi-Yonah, Historical Geography (1962) 108; W. Helck, Beziehungen² (1971) 136. 186. 304. 318. 483; J. Kaplan, Encyclopaedia of Archaeological Excavation in the Holy Land 1 (1972) 201—204; C. Möller/G. Schmitt, Siedlungen Palästinas nach Flavius Josephus, TAVO Beiheft 14 (1976) 105.

W. Röllig

Jordan, Julius, geb. 27. 10. 1877 in Kassel, gest. 7. 2. 1945 in Berlin. Architekt und bedeutender Ausgräber. Während seines Dresdner Architekturstudiums wiesen ihm sein Lehrer C. Gurlitt und sein Freund W. Andrae den Weg zu seiner späteren Tätigkeit: 1903 Babylon (unter R. Koldewey), 1903—1912 Assur (unter W. Andrae), 1912/13 Uruk (mit C. Preusser; vgl. Uruk-Warka, 1928). Nach Kriegsteilnahme und Architektentätigkeit 1926 Rückkehr in den Iraq. Im Winter 1928/29 inaugurierte J. die lange Serie von Ausgrabungskampagnen in Uruk (Warka), deren ersten drei er selbst leitete (Erstpublikationen in UVB 1 [1930] ff.). Von 1931 bis 1934 war J. Direktor des iraqischen Department of Antiquities, später „adviser". J. ist es zu verdanken, daß die von Koldewey begründete und von Andrae weiterentwickelte Grabungstechnik in stets verfeinerter Form auch für Uruk konstituierend wurde.

Nachruf: A. Falkenstein, AfO 15 (1945/51) 186.

H. J. Lenzen

Jorġan Tepe s. Nuzi.

Josephus Flavius. Jüdischer Historiker und Apologet. Geb. 37/38 in Jerusalem, gest. nach 100 n. Chr. in Rom (?). J. entstammte dem Priesteradel, wuchs in jüd. Tradition in Palästina auf, war zunächst Schüler eines Einsiedlers, dann den Pharisäern nahestehend. Beim jüd. Aufstand gegen Rom spielt er eine unklare Rolle, wird 67 in Iotapata gefangengenommen, sagt Vespasian die Kaiserwürde voraus und wird deshalb 69 freigelassen (seitdem Flavius). Er nimmt auf röm. Seite im Jahre 70 an der Belagerung Jerusalems teil und versucht zu vermitteln. Zieht sich dann nach Italien zurück und widmet sich — mehrfach angefeindet — seinen schriftstellerischen Arbeiten. Die wahrscheinlich vollständig erhaltenen Schriften sind: 1. Bellum Judaicum, eine ursprüngl. aramäisch, dann 75—79 griech. veröffentl. Beschreibung der Vorgeschichte und des Verlaufs des jüdischen Aufstandes. — 2. Antiquitates, als *Judaike archaiologia* in 20 Bänden publizierte Darstellung der jüd. Geschichte, die die Griechen mit jüd. Wesen vertraut machen

sollte. Eine Paraphrase biblischer Bücher wird hier durch Zitate heidn. Autoren ergänzt. Als Quellenschrift für den Alten Orient sind die A. heute bedeutungslos. — 3. Contra Apionem, eine Apologie des Judentums, gerichtet u. a. gegen den Alexandriner Apion. Die zahlreichen Zitate anti-jüdischer Äußerungen sind als Zeitdokument, die als projüdisches Beweismaterial angeführten Quellenschriften (u. a. Manethos Nachrichten über die Hyksos) als Nebenüberlieferung von Bedeutung. — 4. Vita (*Iosephu bios*) ist keine eigentliche Biographie, sondern ein ebenfalls apologetisches Werk, das die Rolle des J. im jüd. Krieg gegen Iustos von Tiberias verteidigt. Die Bedeutung des J. liegt vor allem in seiner Wirkung auf die christliche Historiographie.

Text: Ed. B. Niese, 6 Bde, (1885—1897, Neudruck 1955). Übers.: H. Clementz, 4 Bde. (1900, Neudr. 1959/60. Deutsch); B. W. Whiston, 1737 (Neudr. 1963. Engl.). Konkordanz: K. H. Rengstorf (Ed.): A Concordance to F. J. 4 Bde. u. 1 Suppl. (1967ff.). K. H. Rengstorf (Ed.): Kleinere Schriften zu F. J. (1970).

W. Röllig

Juda s. Israel und Juda.

Jumutbal s. Jamutbal.

Jungfrau (Sternbild) s. Virgo.

Juni. Name der Gemahlin Tušrattas von Mitanni (EA 26, 60, 62), sowie als Männername bezeugt im Kolophon eines hurritischen Rituals aus Boğazköy (unv. Bo. 2451 lk. Rd. 1 [. . .] ZA.ḪUM.ZA DUMU ^{m}*I-ú-ni*) und 1565/c Rs. 1'.

A. Kammenhuber, Arier (1968) 71.

H. Otten

Jupiter s. Planeten.

Jurṣa s. Jurza.

Jurza (Arza). ^{uru}*Jú-ur-za*^{ki} EA 314, 4; 315, 3 als Residenz eines Kleinfürsten der Amarna-Zeit namens Pu-Baʿal bekannt, in ägypt. Quellen als *jrḏ* in den Annalen Thutmosis III. (Urk. IV 648, 6, s. ANET 237) genannt als Südpunkt des vom Pharao abgefallenen Gebietes, vgl. auch Simons, Egypt. Topogr. Lists Nr. I (S. 112), 60; Nr. XXXIV (S. 180), 133 (!) (Šešonq).

J. findet Erwähnung bei Asarhaddon als ^{uru}*Ar-za-a* (Sumer 12, 14, 57; Borger, Ash. Nin. A III 39; B I 55; § 21, 16; § 72 Vs. 14. Rs. 12 (?); K. Grayson, TCS 5, 125 (Chron. 14) Z. 7, s. RlA I 161 Arzaašapa*), einer im 2. Jahre des Königs eroberten Stadt am „Bach Ägyptens", deren Fürst Asuḫili deportiert wird.

Lokalisiert früher in Tall al-Fūl bei Šaḥma, wo aber nur eisenzeitliche Funde gemacht wurden, heute in Tall Ǧamma (Tel Rēʿīm) in der Küstenebene des westlichen Negev.

A. Alt, PJB 29 (1933) 12f.; M. Noth, ZDPV 61 (1938) 46f. (zu Tall al-Fūl); B. Maisler (Mazar), BIES 16 (1951) 38—41, s. S. Yeivin, BiOr. 23 (1965) 23 Anm. 8; W. Helck, Beziehungen^{2} (1971) 244.

W. Röllig

K

Ka- in sumerischen Namen s. a. Gu-, Inim-, Kiri-.

Kabalusig (ᵈka-ba-lú-sig$_{5/6}$) "(By) the opening of (his) mouth a man prospers". One of the "five interpreters" (5 inim. bal.bal) of Inanna/Ištar* according to An = Anum IV (CT 24 33 22), also in the Old Babylonian Forerunner (TCL 15, 10, 239) and Racc. 114, 12.

W. G. Lambert

Kabaninamtila, Kabanisilimma (ᵈka-ba-ni-nam-ti-la/-silim-ma) "The opening of his mouth is life/prosperity". Two of the eight doorkeepers of Enki/Ea* according to An = Anum II 303—304.

W. G. Lambert

Kabani-nukuru s. Ninšubur.

Kabinnak. ᵘʳᵘ*ka-bi(-in)-na-ak*, elam. „Königsstadt" (*āl šarrūti*) des Ummanaldas(i) (= Humban-haltaš* III.), von Assurbanipal auf seinem 8. Feldzug (647 v. Chr.) erobert.

VAB VII/2, 48 V 49; IAsb. S. 55, 20; 74 Vs. 18; s. C. Bezold, Cat. III 1015 K 9482.

D. O. Edzard

Kabta ((ᵈ)kab-ta/ka-ab-ta; ᵈTA-*gunû*, later ᵈTA × MI). A deity, attested in second- and first-millennium texts, who is often paired with Ninsi'anna (see Inanna/Ištar) in Old Babylonian seal inscriptions and god lists, and regularly follows her. His only known attribute is astral and he bears another name, Maḫdianna (ᵈMaḫ-di-an-na) "Lofty one of heaven", thus the pairing with "Ištar (of) the star" is explained, but the exact relationship is unknown and An = Anum is broken at this point (CT 24, 33, 46ff.). Most likely Kabta is Ištar's spouse and so in rank follows her, though there seems to be no proof of his sex. The equation of Kabta, followed by the unique ᵈ ᵐⁱⁿKab-ta-zib-ta, with Ninsi'anna, and so with Ištar and the Mother Goddess in a syncretistic god list (CT 25, 31, 19) does not prove an originally feminine gender. The name Kabta occurs in Old Babylonian and Cassite-period personal names.

W. G. Lambert, Iraq 28 (1966) 73.

W. G. Lambert

Kabti-ilī-Marduk. Verfasser des Erra-(Irra*)-Epos, Sohn des Dābibu; der Name ist so, nicht *Kabti-ilāni-Marduk, zu lesen (B. Landsberger, JCS 21 [1967] 147 Anm. 45). K gibt sich in Taf. V 42 als der *kāṣir kammi-šu* „(Knüpfer =) Verfasser (Dichter?) seiner Tafel(n)" zu erkennen (s. K. Hecker, AOATS 8 [1974] 25²; 66²; dagegen W. G. Lambert, Iraq 24 [1962] 123 „compiler of its tablets"); den Wortlaut des Werkes führt er allerdings (Z. 43) auf nächtliche Eingebung (durch Išum?) zurück. Der Name K. ist in dem von W. G. Lambert veröffentlichten Autorenkatalog zu ergänzen (JCS 16 [1962] 64 III 2; 70), dessen genaues Datum nicht bekannt ist; der seleukidenzeitliche Katalog W 20030, 7 (J. van Dijk, UVB 18 [1962] 44f.) nennt Z. 13 den *ummânu* „Meister" K. (IDIM-*il*-ᵈMAŠ) im Zusammenhang mit (als angeblichen Zeitgenossen von?) [*i-b*]*i-*ᵈ*sin* lugal „König [Ibb]i-Sin" (von Ur III).

D. O. Edzard

Kadašman-Buriaš. Kassite name borne by the governor of the Babylonian province of Dūr-Kurigalzu according to a campaign account in the Broken Obelisk (AKA 133 III 7); the governor's father had a Babylonian name, Itti-Marduk-balāṭu (partially restored in the text). The

Broken Obelisk is now usually assigned to the reign of Aššur-bēl-kala (1073—1056 B. C.) of Assyria, and the campaign in which Kadašman-Buriaš was captured may be dated to approximately 1070.

The name Kadašman-Buriaš also occurs in the Kassite-Babylonian name list (5 R 44 IV 9), but the Babylonian equivalent is mostly broken away: ^{m}TUKUL-x-[...]. The reading Kadašman-Buriaš in a Middle Babylonian horse text (Ni. 11880:4, published in AOS 37 [1954] 19) is incorrect (personal collation).

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 143.

J. A. Brinkman

Kadašman-Enlil. The name of two monarchs of the Kassite dynasty in Babylonia. Because these kings ruled only about a century apart and because their inscriptions rarely list filiation, it is difficult to determine which of these two rulers was responsible for temple or ziggurat restorations at Nippur, Larsa, and Isin.

Kadašman-Enlil I (died c. 1360 B. C.) was a contemporary of Amenophis III of Egypt, and a portion of their diplomatic correspondence has survived from the Amarna archives (EA 1—3 and possibly also 4—5). K.'s sister had been given in marriage (Heirat*) by their father (possibly Kurigalzu I) to Amenophis III, and K. expressed concern about her treatment at the Egyptian court (EA 1). Amenophis III had also requested in marriage a daughter of K., and most of the extant Amarna letters between these two kings deal with the ramifications of this topic. K. may have married other daughters of his to kings in the vicinity of Egypt, according to a commonly accepted restoration of EA 1:53 (see also Kühne, AOAT 17, 51 n. 237); and he seems eventually to have allowed a daughter to be sent to Egypt (EA 3:7—8). The letters also deal with such subjects as lengthy detention of Babylonian messengers in Egypt, gifts exchanged between the two courts, and perhaps a request from Babylonia for an Egyptian princess to be sent in marriage (if EA 4 is to be assigned to K.). Practically nothing is known about K.'s activities in Babylonia, though a few economic or legal texts from Nippur may date from his reign.

C. Kühne, AOAT 17 (1973) passim; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 130—145.

Kadašman-Enlil II (c. 1263—1255 B. C.), the son of Kadašman-Turgu, succeeded to the throne while still a minor. He is known at present chiefly from a letter addressed to him by the Hittite king Ḫattušili III (KBo. 1, 10). This letter deplores the excessive influence of Itti-Marduk-balāṭu, the regent (?), at the Babylonian court and discusses a variety of other topics: the interruption of messenger service between the two lands by both the Aḫlamû and the Assyrians, the murder of Babylonian merchants in Syria, the demise of a renowned Babylonian physician sent to Ḫatti, and the possibility of Babylonia providing desiderata to the Hittites (fine horses, a carver of stone reliefs [?], and high-quality lapis lazuli). K. is lauded for his prowess as a hunter and encouraged to prove his manhood by leading a campaign into enemy territory.

For the mid-thirteenth century, the reign of K. II is relatively poorly attested in Babylonia. Though there are economic texts known from Nippur, Ur, Babylon, and the Peiser archive, most years especially at the beginning of the reign are sparsely represented in dated material; only years 6 and 7 have a nearly normal number of texts. Though the distribution could be accidental, it might reflect the weakened state of the country in the early years of the young king.

A. L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia (1967) 139—146; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 130—145.

A settlement in Babylonia was named Dūr-Kadašman-Enlil after one of these kings. The name K. itself is translated Tukulti[-Enlil (?)] in the Kassite-Babylonian name list (5 R 44 I 29).

J. A. Brinkman

Kadašman-Ḫarbe. The name of two monarchs of the Kassite dynasty in Babylonia.

Kadašman-Ḫarbe I, who reigned about 1400 B. C., was the father and probably the immediate predecessor of Kurigalzu I. The oldest presently known legal document from the dynasty is dated in the "year (in which) K., the king, *dug* the canal of Diniktum." This construction is the only activity that can be assigned with certainty to his reign.

Kadašman-Ḫarbe II ruled around 1223 B. C., probably during the Assyrian hegemony of Tukulti-Ninurta I over Babylonia. Little is known about the reign other than that it was short (perhaps just a few months); five economic texts survive from this time (two from Ur, two from Nippur, and one of undetermined origin).

J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 146—152.

J. A. Brinkman

Kadašman-Turgu. Twenty-fourth king of the Kassite dynasty, who reigned for eighteen years early in the thirteenth century (c. 1281—1264 B. C.). He followed his father, Nazi-Maruttaš, on the throne of Babylonia and was succeeded by his young son Kadašman-Enlil II.

Few details are known concerning the reign of K. He ruled at a time when the Babylonian calendrical system was undergoing a minor reform and when the use of the Sumerian language in royal votive inscriptions was steadily declining. At Nippur, he is supposed to have repaired the ziggurat; and also from this city come most of the votive texts and almost all the legal and administrative texts known from his reign. A text from Dūr-Kurigalzu (Iraq 11 [1949] 144 no. 4) has a problematic date mentioning his name. Texts dated during his reign are reported to have been excavated at Babylon, and a «Luristan» bronze dagger bears his inscription. Materials from Assyria (a seal impression on a Middle Assyrian tablet and a text sometimes identified as a treaty between him and [Adad-ni]rari I) likewise survive.

His relations with Ḫatti* are perhaps better known. A fragment of a letter from him to Ḫattušili III (KUB 3, 71) is extant. A letter (KBo. 1, 10) from Ḫattušili III to his successor, Kadašman-Enlil II, states that K. had formed an alliance with Ḫattušili and pledged to support him with armed forces in the event that hostilities broke out between Ḫatti and Egypt.

M. B. Rowton, JNES 25 (1966) 243—249; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 153—165 and *passim*.

J. A. Brinkman

Kaddušši(ti) (*Kad/t-d/tu-ši-i/ti*). Weibl. Personenname, in den heth. Opferlisten (KUB 11, 4 Z. 5; 36, 120 I 3), die die Namen heth. Könige des Alten Reiches aufzählen. Sie wird hinter mLabarna genannt. Vgl. auch KUB 11, 3 Z. 3.

H. Otten, MDOG 83 (1951) 46; ders., Die heth. hist. Quellen und die altorient. Chron. (1968).

G. Frantz-Szabó

Kadeš s. Qadeš.

***Kadi** s. Ištaran.

Kadmuḫi s. Katmuḫi.

KAduga (dKA-dùg-ga, v.l. dKA-[n]i-dùg-ga, perhaps to be read dgù-([n]i-)dùg-ga) "(His) voice is sweet". Counsellor (gu_4.dúb) of Sadarnunna according to An = Anum I 256 restored from a Forerunner.

W. G. Lambert

KAdug(ga)lalbi. Wife of Dunga* (s. Ergänzungsband) according to An = Anum II 289, also in the Forerunner TCL 15, 10, 459. In the latter the name is written dKA-KA-làl-bi! (collated), but dKA-dùg-ga-làl-bi in An = Anum with variant -K]A ?-làl-bi.

W. G. Lambert

Käfer s. Insekten, Skarabäus.

Ka'eme s. Pū-u-lišānu.

Kagal (^{d}ka-gal) "Big mouth". An epithet of Marduk in An = Anum VII 48.

W. G. Lambert

***Kagalad** s. Abullāt, Suppl.

KAgi (^{d}KA-gi). A deity in the list 2 R 60 obv. I 29 described as "of Qatan" (*šá qa-ta-an*^{ki}) as the text is written, but this name should probably go with "of Urgubê" (*šá ur-gu-bé-e*^{ki}) of the previous line.

W. G. Lambert

Kaḫalwuzzel. Protohatt. Göttername (KUB 28, 75 II 3f.); nicht aber alte Ableitung vom Ortsnamen Ḫalpa* (so Klengel), sondern eher könnte an eine *-el*-Ableitung von einer Holz- oder Baumbezeichnung zu denken sein.

E. Laroche, JCS 1 (1947) 214; H. Klengel, JCS 19 (1965) 88; A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II. Bd. (1969) 462.

H. Otten

Kaḫat. North Mesopotamian city first attested in the Old Babylonian period, and identified with the modern site Tell Barrī on the east bank of the River Ǧaǧǧaǧa, some 12 km. north-east of Tell Brak.

K. is encountered in the Mari archives as the centre of a small principality, and Zimri-Lim who captured the city named one of his years after the event. The city formed part of the Mitannian realm, and is named in the treaty between Suppiluliumas and KURtiwaza as having a Temple of Tešup in which a copy of the treaty should be deposited; also listed in the inscriptions of Adad-nārāri I as one of the major towns of Ḫanigalbat.

The town survived into the 1st millennium B. C., and was evidently renovated by Tukulti-ninurta II, since two threshold-blocks with his inscriptions were found accidentally on the south side of the mound at Tell Barrī (last line: I + LU [= *askuppu*] šá ^{uru}*ka-ḫa-at*). K. is one of the towns in the Naṣibina area falling under the governor of Assur in the 9th century, and is occasionally mentioned in later Assyrian texts although obviously no longer of importance.

G. Dossin, AAS 11/12 (1961/62) 197—206 with Pl. I—II; W. J. van Liere, ibid. 161—4; M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 16—17; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 188 [add KAH II 87 : 9 (king uncertain) and delete KAV 79 : 3]. *Map:* W. J. van Liere/J. Lauffray, AAS 4/5 (1954/55) map after p. 146.

J. N. Postgate

Kaḫegal (^{d}ka-ḫé-gál) "Mouth of prosperity". A god usually paired with Igiḫegal*.

W. G. Lambert

Kaḫetila (^{d}ka-ḫé-ti-la). An epithet of Marduk in An = Anum VII 57.

W. G. Lambert

Kaḫuppu(t). Kleinasiat. Götternamen, in Opferaufzählungen genannt zwischen ^{d}Zizzašu, ^{fd}Zulija und ^{d}Taḫangulla bzw. ^{d}Ankulla (KBo. 20, 70 + 21, 88 II 1f.; 21, 85 + 8, 109 IV^{1} 19f.; KUB 10, 89 II 13; unv. 1903/u Z. 4: ^{d}*Ka-ḫu-up-pu*).

H. Otten

Kai s. kārum.

Ka-Iba'um. KÁ(*Bāb*?)-^{d}*i-ba-um* „Tor des Iba'um", altbab. Stadt im Dijāla-Gebiet, genannt in Jahresnamen des Bilalama von Ešnunna.

T. Jacobsen, OIP 43 (1940) 178f. Nr. 65—69.

D. O. Edzard

Ka'ida. ka-i$_{7}$-da(^{ki}) „Mund (= Abzweigungsstelle) des Flusses/Kanals" ist außer Appellativum auch Ortsname. In geogr. Listen: MSL 11, 105, 315 (vor ku-i$_{7}$-da^{ki}); 132 V 7f. (altbab.); 17 : 7, 42.

a) Für Ur III s. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 85 s. v. mit Lit.: Ort zwischen Kamari und Umma.

b) Eine vergleichbare akk. Entsprechung ist *Pī-nārātim, *pí-na-ra-tum*^{ki} TCL 5 : 6041 I 10 (RGTC II 153). Identität mit K. nicht beweisbar; es ist sogar wahrscheinlich, daß es mehrere Orte dieses

Namens (vgl. deutsch Münden, Gmunden) gab. Sumu-Il von Larsa (Jahresdatum 8), Sin-iqīšam (Jahr 2) und Rīm-Sin (Jahr 15) eroberten jeweils einen nicht genauer zu lokalisierenden bab. Ort *Pī-nārātim (akk. Lesung wird durch die Schreibungen KA.ÍD.DA$^{ki.\ meš/meš.\ ki}$ nahegelegt); s. Edzard, ZZB 109f. mit Anm. 546 (dort falsch Sin-iddinam statt Sin-iqīšam!).

D. O. Edzard

Ka'iš s. Ga'eš.

Kait s. Ḫalki.

Kajjamānu s. Planeten (Saturn).

Kaka. Akk. Botengott, gleichgesetzt mit (dem männl.) Ninšubur* und mit Papsukkal*; nicht mit Kalkal* zu verwechseln.

In *Götterlisten*: TCL 15, 10, 379 ^{d}*kà-kà*; SLT 122 VII 9′ *kà-kà* (beide altbab.); An: Anum I 32 ^{d}GA^{ka-ka} GA: ^{d}nin-šubur sukkal-an-na-ke$_4$; vgl. Syllabar Ea IV 36 (AS 7, 16) $^{ka-a}$ GA *šá* ^{d}*kà*(GA)-*kà* ^{d}*pap-sukkal*. Die altakk. Schreibung ist nie 'modernisiert' worden.

Unklar — auf Mißverständnis beruhend? — ist die in An: Anum notierte Botengöttin K.: III 39 ^{d}ME*ka-ka*ME:sukkal-^{d}nin-gal-ke$_4$. Da ^{d}ME.ME eine Erscheinungsform der Gula* war, ist wohl auch die 'Gleichung' ^{d}GA*ka-ka*GA: II (^{d}nin-kar-ra-[ak]) (An: Anum V 146) hierher zu stellen; denn auch Ninkarrak* = Gula

K. ist *Bote* des Anšar laut Ee III 3; des Anu laut Nergal und Ereškigal, neuass. Version (s. O. Gurney, AnSt. 10 [1960] 108ff. I 20′ff., 38′); die EA-Version nennt nur einen *mār šipri* „Boten" ohne Namen.

In *Götteraufzählungen*: Šurpu VIII 30 (s. E. Reiner S. 59 zur Var. ^{d}*ga-a-gi*); bei *Kulthandlungen* in Assur: G. van Driel, Cult of Aššur (1969) 86 V 8′; 96 IX 12′; 98 IX 34′; s. a. 92 VII 40; vgl. W. Farber, BiOr. 30 (1973) 435. K. bewohnte ein Seitenhaus (*bīt qāti*) des *šaḫūru* rechts von Assur (ebd. 98 IX 35′). Im *Götteradreßbuch* von Assur erscheint K. Z. 14 hinter Ninurta im „rechten Seitenhaus des Bīt ḫilāni*" (R. Frankena, Tākultu 123).

Der Name K. hat offenbar den Vergleich mit dem Vogelkrächzen herausgefordert. So war laut KAR 125, 16 die Frankoline (*ittidû*) der Vogel des K., der „*Sipazi'anna-uḫtābil* [. . .]" rief; nach STT 341, 3 (und //) war es der Vogel des Papsukkal (= K.), und sein Ruf war „*Kaka-uḫtābil-ana-kakki*" (s. W. G. Lambert, AnSt. 20 [1973] 111—117).

D. O. Edzard

Kakka s. Kaka.

Kakkala / Kukkula / Kakkuda / Kakkuša / Kukkuša. A deity written ^{d}KU$_n$, glossed ku-ku-la, ka-ka-la in An = Anum VI 203—204; ka-ak-ku-da in ea A = nâqu IV 189; and ku-uk-ku-ša, ka-ak-ku-ša in á A = nâqu IV/3 173—174. The variants with -da and -ša presumably arose by confusion of signs, but the original form cannot be ascertained.

W. G. Lambert

Kakkulātum, Kār-Kakkulāti(m). Ortschaft im Osttigrisland, wahrscheinlich in der Dijālagegend. Bereits in der Ur-III-Zeit gelegentlich genannt (*Kak-ku$_8$-la-tum*^{ki}, s. RGTC 2, 89) erscheint der Ort mehrfach in Ortsnamen-Listen aB Zeit (MSL 11, 58 (V) 141; 132 (V) 18; 141 III 40), als *Kar-Ka-ku-la-ti/t[im]* auch im aB Itinerar (JCS 7, 52 I 15; 18, 59, 7). Aus der literar. Königskorrespondenz ist bekannt, daß sich der Einflußbereich Iddin-Dagāns von Isin bis K. erstreckte (F. Ali, Letters B 2, 4; 3, 4); später rühmt sich Narām-Sîn von Ešnunna in einem Datum der Einnahme der Stadt (OIP 43, 118^{7}; Sumer 5, 77 Nr. 4, s. St. Simmons, JCS 13 [1959] 82). Mari-Texte nennen K. mehrfach im Zusammenhang mit Truppenbewegungen (ARM 2, 30, 3′. 11′. 13′) bzw. im Zusammenhang mit Kundschaftertätigkeit (ARM 10, 155, 6. 8). Demnach scheint K. immer zum Territorium von Mari gehört zu haben, z. Zt. des Šamšī-Adad allerdings einmal von Turukkäern eingenommen worden zu sein (ARM 4, 21, 8, vgl. auch 11, 7); Zimri-Lim stiftet dem Gotte Ḫatta von K. (Schreibung GAKKUL wie auch ARM 4,

11, 7 [s. W. von Soden, Or. 21 [1952] 203]; 21, 8) gemäß dem Datum StudMar. 57, 21 eine Statue. Bekannt ist ferner ein Gott Wer von K. (IM 51458 nach A. Goetze, Sumer 14 [1958] 11[18]).

Th. Jacobsen, OIP 43 (1940) 128 Anm. 49; R. Harris, JCS 9 (1955) 45f. (im Dijālagebiet); A. Goetze, JCS 7 (1953) 56; A. Finet, ARM XV 128 (am Tigris); W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 68 (westl. des Tigris am Zubi-Kanal); H. Klengel, Klio 40 (1962) 15 mit Anm. 6 (auf dem östl. Tigrisufer nahe der Dijālamündung).

W. Röllig

Kakmum. Landschaft und (aB) Ort im nordwestl. Zagros-Gebirge. Aus der Ur-III-Zeit ist ein Dukra LÚ *Kak-mi*^{ki} bekannt (TAD 67, 7, s. RGTC 2, 89). Die meisten Belege sind aB: In AbB 2, 46, 9 bitten zwei bab. Geschäftsleute, die oberhalb Ekallātu gefangen und im Palast von *Ka-ak-mi-im*^{ki} festgesetzt wurden, um Freikauf. ARM 6, 79, 17 nennt einen Boten des LÚ *Ka-ak-mi-im*^{ki} neben solchen aus Ekallātu; aus Tall Rimaḥ wird Wein dem LÚ *Ka-ak-mi-i* geliefert (OBTR 255, 7; 261, 5), aus Šušarrā Gold, Silber und *ašlālum ana māt Ka-ak-mi-im* (SH 808, 9′, s. J. Læssøe, ShT S. 68). Šamšī-Adad erwähnt in einem Brief an Kuwari einen Jašūb-Adad, der mit den Turukkû, aber auch mit dem assyrienfeindlichen LÚ *Ka-ak-mi-im* zusammengeht (SH 809, 13. 32, s. Læssøe, In memorian E. Unger [1971] 189ff.; ANET 628). Die Verbindung mit den Turukkû und damit dem nordostassyr. Bergland ist auch im Datum Hammurabi 37 hergestellt, das von einem Sieg über T., *Ka-ak-mu-um*^{ki} und Subartu spricht (RlA II 181: 139).

Unter Sargon II. wird KUR *Ka-ak-me(-e)* (Var. *-mi-i*) nochmals genannt, das gegen den Assyrer aufgewiegelt (Sg. Cyl. 28; Lie 12, 77; Wi. 86, 46) oder als abtrünnig unterworfen wird (Sg. Wi. 170, 9; Sg. 8, 56). Es steht in Nachbarschaft zu den Mannäern; ein Fürst namens ^{I}*Aš-pa-an-ra ša* KUR *Ka-ak*-KAM(sic!?) ist bekannt (Sg. Wi. pl. 44 B 20, Prisma).

B. Landsberger, ZA 35 (1924) 231; W. F. Albright, JAOS 45 (1925) 235; A. Ungnad, AfO 13 (1939/41) 148 Anm. 11; A. Goetze, JNES 5 (1946) 166 mit Anm. 10; JCS 17 (1963) 16 mit Anm. 55; J.-R. Kupper, Nomades (1957) 191 mit Anm. 2; M. Stol, Studies in Old Babylonia History (1977) 38.

W. Röllig

Kaksisa s. Ninurta.

KA-ku(g). KA-kù(-g), vierter und letzter König der „II. Dynastie von Ur" in der Sum. Königsliste, nach Jacobsens Rekonstruktion etwa Zeitgenosse Sargons von Akkade.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 100 V 10; s. a. S. 172, 175f.; 178.

Mit obigem K. identisch oder aber K. II. ist der von Rīmuš von Akkade besiegte König von Ur.

H. E. Hirsch, AfO 20 (1968/69) 56: XIX 7′—9′; 27′—30′.

D. O. Edzard

Kakzu s. Kilizi.

KAL s. Lama.

Kalaḫ s. Kalḫu (Nimrud).

Kalamšakušu (^{d}kalam-šà-kúš-ù) "he who gives counsel in the land". One of the "six counsellors of Šamaš" (6 gud-dúb ^{d}utu-ke$_4$) in An = Anum III 146.

W. G. Lambert

Kalašma (KUR ^{uru}*Ka-la(m)(-a-)aš-ma/pa*). Heth. Provinz, deren Statthalter (^{lú}DUGUD) von Arnuwanda I. vereidigt wurde (s. E. v. Schuler, Or. 25 [1956] 223ff). — Z. Z. Muršilis II. wird K. als zum Hethiterreich gehörendes Land neben Kaška*, Arawanna, Lukka* und Pitašša* genannt (s. KUB 24, 3 II 26ff.: O. R. Gurney, AAA 27 [1949] 28ff., 12f.), und wird dem General Nuwanza zur Niederwerfung überlassen. Sie wird schließlich von Ḫutupijanza* im 21. (?) Regierungsjahr Muršilis II. zurückerobert (s. KBo. 2, 5 IV 11ff.: A. Götze, AM [1933] 192ff.).

K. liegt nach Garstang/Gurney, o. c. 44ff. im Südosten Anatoliens, während sie A. Goetze, JCS 14 (1960) 45f. im Südwesten lokalisiert.

Fr. Cornelius, Or. 27 (1958) 235, 244; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 35, 41, 45, 46, 82; E. v. Schuler, Kaškäer (1965) 25, 32 mit Anm. 157, 33, 45, 48, 50 mit Anm. 327, 52; H. Ertem, Coğrafya Adları Dinizi (1973) 63f.

G. Frantz-Szabó

Kalašmitta s. Karaš mitte / Kalaš... mitta.

Kalat s. Qal'at.

al-Kalb, Nahr.

§ 1. Lage. — § 2. Die Denkmäler und ihre Entdeckung. — § 3. Die assyrischen Reliefs. — § 4. Die ägyptischen Reliefs. — § 5. Die Inschriften Nebukadnezars II. — § 6. Die griechisch-römischen Inschriften. — § 7. Die arabischen Inschriften. — § 8. Die französische Inschrift.

§ 1. Lage. Nahr al-Kalb, zu deutsch Hundsfluß, Bezeichnung aus dem Griechischen entlehnt („Lykos"), liegt mit seinem Mündungsgebiet ca. 12 km n. von Beirut. Hier war es am ehesten möglich, Fluß und die Gebirgszüge des Libanon zu überschreiten, wenn man nicht den Weg durch die Biqā' nehmen wollte.

Die Felsreliefs und Inschriften befinden sich s. des Flusses an der alten, parallel zur Küste verlaufenden Paß-Straße, an den Nord- und Osthängen des Gebirges eingemeißelt.

§ 2. Die Denkmäler und ihre Entdeckung. Berichte von Reisenden über diese Denkmäler liegen bereits seit 500 Jahren vor. Ihre systematische Aufnahme und Veröffentlichung erfolgte aber erst im Auftrag des Deutsch-Türkischen Denkmalschutz-Kommandos 1922 durch F. H. Weißbach.

Im ganzen handelt es sich um 8 Reliefs und um etwa 11 Einzel-Inschriften, die von Assyrern, Ägyptern, Babyloniern, Griechen, Römern, Arabern und schließlich von Franzosen (1861) dort eingemeißelt worden sind.

§ 3. Die assyrischen Reliefs. 6 Darstellungen des nach links blickenden ass. Königs mit dem rechten in Gebetsgestus erhobenen Arm zeugen von dem Durchzug ass. Heere. Ihr Erhaltungszustand ist bis auf den des Reliefs Nr. IV relativ schlecht, so daß eine Identifizierung mit bestimmten Königen schwer fällt.

Nr. I und II sind von einem rechteckigen Rahmen umschlossen, bei den anderen hingegen ist die obere Begrenzung abgerundet. Gesichert ist die Zuweisung des Reliefs VI durch eine noch lesbare Inschrift und anhand von Paralleltexten für Asarhaddon. Über dem ausgestreckten rechten Zeigefinger sind hier auch die Göttersymbole zu erkennen. I u. II sollen nach Weißbach auf Tiglatpilesar I. zurückgehen. (Ähnlichkeit mit seinem Relief am Tigris-Tunnel). Die Kopfbedeckung des Königs von Relief I weist aber in das I. Jts. v. Chr., wahrscheinlich ins 9. Jh., so daß wohl am ehesten Assurnasirpal II. oder sein Sohn Salmanassar III. in Betracht kommen. Nach Weißbach sollen jedoch zwei der Reliefs III—V von diesen Königen herrühren; das dritte in dieser Reihe bezieht er auf Sanherib. Nach dem, was noch auf den Photos zu erkennen ist, scheint die Figur auf dem Relief IV dem späten 8. oder dem frühen 7. Jh. anzugehören. Auch bei den anderen beiden sollte man eher an Tiglatpilesar III. und Sargon II. denken.

§ 4. Die ägyptischen Reliefs. Die drei in der Gestalt von Scheintüren und mit der Darstellung des siegreichen ägyptischen Königs rechts und eines besiegten, zusammenbrechenden Feindes links versehenen Reliefs sind das Werk von Ramses II. Sie sind nach ihrer Lage als nördliches, mittleres und südliches Relief bezeichnet.

Auf dem nördl. Relief trägt der Pharao die Krone Oberägyptens. Auf der linken Seite im Naos steht der Gott Ptah. Dieses Relief wurde weitgehend zerstört einmal durch die Anbringung der oben erwähnten Inschrift aus der Zeit Napoleons III., als im Syrien-Feldzug 1860—61 hier anscheinend auch ein französisches Heer durchzog, zum andern durch die Tat eines Offiziers im 1. Weltkrieg, der sich

über diese Inschrift ärgerte und Tür und Rahmen des ägyptischen Reliefs mitzerstörte. Es liegt aber von diesem Relief glücklicherweise eine Zeichnung aus dem Jahr 1845 vor.

Auf dem mittleren Relief trägt der ägyptische König den Kriegshelm, als Gott erscheint Harmachis.

Auf dem südl. Relief ist schließlich Ramses II. mit der Atef-Krone bekleidet, als Gott tritt hier Amon auf.

§ 5. Die Inschriften Nebukadnezars II. Dieser König hat sich mit zwei Inschriften an den Felsen, die den Nordrand des Nahr al-Kalb-Tales abschließen, verewigt. (Vgl. dazu mit den beiden besser erhaltenen Inschriften vom Wādi Brīsa in der Biqāʿ Weißbach, WVDOG 5 [1906] 35ff. u. Taf. 42ff. Dort auch das Relief mit dem eine Zeder fällenden König, Weißbach a. a. O. Taf. 5, und B. Meißner, Die Könige Babyloniens und Assyriens [1926] 257. Auf einem zweiten Relief von derselben Stelle kämpft N. mit einem Löwen, Weißbach a. a. O. Taf. 1.)

§ 6. Die griechisch-römischen Inschriften. Jeweils 3 (?) griechische und 3 römische Inschriften sind vom Nahr al-Kalb überliefert. Eine der römischen Inschriften befand sich auf einem Meilenstein. Die römischen Felsinschriften beziehen sich anscheinend auf eine Wegverbesserung, Felssprengung, die wohl von Caracella veranlaßt worden ist.

§ 7. Die arabischen Inschriften. Diese setzen sich zusammen aus einer Hauptinschrift und einer Medaillon-Inschrift. Zwei weitere Medaillons enthalten nur das Wappen des Mameluken-Sultans Barqūq (Ende 14. Jh.), auf den bzw. auf dessen General Itmiš sich die Inschriften beziehen. Die Hauptinschrift erwähnt den Bau einer neuen Brücke über den Nahr al-Kalb.

§ 8. Die französische Inschrift. Vgl. § 4.

F. H. Weißbach, Die Denkmäler und Inschriften an der Mündung des Nahr al-Kelb, Wiss. Veröff. d. Deutsch-Türk. Denkmalschutz-Kommandos (1922). Rez. E. Weidner, OLZ 27 (1924) 645ff.

B. Hrouda

Kaldu (Chaldäer).

Semitische Bevölkerung im südl. Babylonien, seit Anfang des 9. Jh. v. Chr. bezeugt.

§ 1. Kaldu und Aramäer. — § 2. Siedlungsgebiet, Stämme und Städte; Organisation. — § 3. Die Kaldu bis zur „Chaldäerdynastie". — § 4. Die „Chaldäerdynastie". — § 5. Die Kaśdīm im Alten Testament. — § 6. Die Chaldaioi/Chaldaei bei den klassischen Autoren.

§ 1. Kaldu und Aramäer. Es ist bisher umstritten, ob die K. zu der großen, durch eine Sprache definierten Gruppe der Aramäer gehört haben. Die Frage läßt sich weder positiv noch negativ sicher beantworten; denn außer wenigen Personennamen und einigen — sprachlich noch nicht analysierten — Ortsnamen ist kein Material über die Sprache der K. bekannt.

Unbewiesene Zuordnung zu den Aramäern bei *E. Unger*: RlA II 38 Bît Dakkûri* („Aramäerstaat"; ähnlich s. v. Bît-Amukkâni*, Bît-Jakini*, Bît-Šaʾalla* und Bît-Šillani*); *Edzard*: Der Kleine Pauly I (1964) 1123; *Dietrich* 1970 passim (D. rechnet die K., die Puqudäer und die Gurasimmäer (s. a. Gurasimmu*) zu den „südl. Aramäern"); *Grayson* 1975, 253 s. v. Dakkuru („Aramaic Tribe").

Labat 1967, 10 und *Garelli* 1974, 83 nehmen lediglich Verwandtschaft der K. und der Aramäer an; noch zurückhaltender *Fl. Malbran* 1972, 24 Anm. 33 («Leur lieu d'origine, peut-être ouest-sémitique, ne peut être établi avec certitude. L'onomastique, mal connue, n'est pas d'une grande aide en ce domaine»). *E. Forrer*, RlA I 137 Aramu* mutmaßte, daß das Land K., auch wenn nie aram. genannt, seine Entstehung doch den Aramäern verdankte; die K. hätten, weil schnell babylonisiert, nicht mehr als Aramäer gegolten.

K. und Aramäer werden ausdrücklich auseinander gehalten bei *J.-R. Kupper*, Nomades (1957) 129 Anm. 1; *Hallo* 1971,

144 ("Though perhaps related to the Arameans..."; "The Chaldeans ultimately adopted the Aramaic script and language, which the Bible even refers to as the 'script and language of the Chaldeans' (Daniel 2: 4), but the confusion is not found in cuneiform sources"); *Brinkman* 1968, bes. 267 mit Anm. 1716 (klassifiziert sie allerdings als „West Semitic"); Degen, ZA 62 (1972) 139 („Daß nach 1100 in Babylonien eingedrungene sem. Nomaden nur Aramäer gewesen sein können, ist m. E. bei der noch geringen Kenntnis der Geschichte zu voreilig geurteilt. Auch für eine Verwandtschaft von Kaldäern und Aramäern sind ... bisher keine überzeugenden Gründe genannt worden"; in Rez. von Dietrich 1970); *W. F. Albright*, BASOR 128 (1952) 39—45 nimmt, auf *Dougherty* 1932 zurückgreifend, ostarabische Ursprünge der K. an, und er bezeichnet altsüdarab. Schriftfunde auf bab. Boden als „Chaldean inscriptions" (s. a. das Referat bei *Brinkman* 1968, 266 Anm. 1715, wo noch *B. Kienast*, UVB 14 [1958] 43f., nachzutragen ist).

Fest steht, daß entgegen der Verbreitung von Aramäern über ganz Mesopotamien die K. fast nur in Babylonien und, soweit nicht Bewohner der großen Städte, überwiegend nur im Süden erscheinen. Das bei Sanherib (Sn. 97, 87) und Nabonid (VAB IV 230,23) neben dem Amanus als Herkunftsort von Zedern genannte Kaldu hat mit unserem K. wohl nichts zu tun (s. Leemans 1945/48, 432 Anm. 3), selbst wenn man als Beispiel für — zufällige? — Namendubletten ein nördl. und ein südl. Bīt-Adīni anführen kann. Für seltenes Vorkommen von K. in Assyrien vgl. The Nimrud Wine Lists (CTN 1) Pl. 6f. III 11ff.

^{kur}*Kal-du*/*-di*, ^{lú}*Kal-da*/*-dà-a-a* „Kaldu", „Kaldäer" findet sich in Chroniken und in ass. Königsinschriften, Briefen, Orakelanfragen, dagegen nicht als Selbstbezeichnung der K. Es besteht in den Quellen aber nicht etwa eine komplementäre Verteilung der Bezeichnungen K. und Aramäer, sondern beide erscheinen oft genug nebeneinander, als Feinde der Assyrer (vgl. Sn. 25 I 39ff. und Parallelen).

Dagegen erwägt Brinkmann 1968, 280, daß Sutäer und Aramäer gelegentlich vertauschbare Namen seien.

Unterschieden wird in ass. Sicht ferner immer zwischen K., Aramäern, Arabern einerseits und der altangestammten Bevölkerung (Akkader, auch altertümlich Karduniaš) andererseits. Selten sind allerdings regelrecht 'nationalistische' Töne wie bei Sargon (SgLie 42, 271f.): „Um die 'Füße' der K., des bösen Feindes, im Lande Sumer und Akkad zu hemmen, bot ich zahlreiche Waffen auf".

Das Namenmaterial ist sehr beschränkt. Brinkman 1968, 265f. mit Anm. 1711ff., betont, daß zwischen 878 und 722 nur 18 Namen von K. bekannt sind, von denen 14 akk. sind. Die bab. Könige chaldäischer Herkunft haben samt und sonders akk. Namen, also ganz anders, als es sich bei anderen Herrschern fremder Herkunft verhielt wie bei den Amurritern oder Kassiten. Dieser Befund legt eine längere Symbiose schon vor den ersten uns zugänglichen Nachrichten über K. nahe. Die nicht-akk. Namen der K.-Städte (s. § 2) sind bisher nicht untersucht worden; s. jedoch die zurückhaltende Äußerung bei Brinkman 1968, 266 Anm. 1613.

Es bleibt vorerst bei zwei Theorien: a) Die K. gehören zu den Aramäern, sind aber früher seßhaft geworden und haben sich so deutlich distanziert, daß sie als eigenes Ethnos bezeichnet wurden. b) Die K. stellen sprachlich und ethnisch einen gesonderten Zweig der Semiten dar, und es muß sogar offen bleiben, ob sie zu den 'Westsemiten' gehören. Abspaltung und Isolierung könnte begünstigt worden sein durch ein Siedlungsgebiet, das zu einem guten Teil durch Marschen und Sümpfe (die heutigen Hōrs) geprägt und auch als Rückzugsgebiet geeignet war. Andererseits ist zu bedenken, daß die gesamte Ostküste Arabiens, die als Herkunftsgebiet nicht ausgeschlossen werden darf (s. oben Dougherty, Albright), in der Zeit der Keilschriftquellen für uns so gut wie gänzlich terra incognita ist.

§ 2. Siedlungsgebiet, Stämme und Städte; Organisation. Die K. zerfal-

len in folgende Gruppen, die als Stämme oder Stammesgebiete aufgefaßt werden:

Bīt-Amukāni (im Folgenden B.-Am.).
Bīt-Dakkūri (im Folgenden B.-Dak.).
Bīt-Jakīn(i) (im Folgenden B.-Jak.).
Bīt-Ša'alla, -Sa'alli o. ä. (B.-Ša.).
Bīt-Šilāni, -Silāna/i (B.-Ši.).
(Larak*).

Larak, das einzige nach einer Stadt benannte Gebiet, erscheint nur teilweise eigenständig. Die fünf übrigen heißen „Haus des NN" und sind wohl nach einem 'Stammvater' benannt; Angehörige von Bīt-NN werden gern als *mār* NN „Sohn von NN" bezeichnet. Bīt-NN ist daneben auch für einzelne Teile der Stammesgebiete (zunächst vielleicht Unterstämme, dann Namen von Städten) bezeugt. Ebenso war es bei außerbabylonischen Aramäern üblich (vgl. nur Bīt-Adīni*, Bīt-Jaḫiri* u. a.); es wurde sogar auf nichtsemitische Völkerschaften angewendet (z. B. Bīt-Kubatti*).

Spätestens zu Beginn des 7. Jh. sind die Gebiete der K. regelrechte Staatswesen voller Städte, Festungen und Dörfer; es wurden also die Namen von Stammesterritorien auf Teile alten Kulturlandes übertragen, so wie es in der altbab. Zeit wohl schon einmal im Falle Jamutbal* (für den Staat Larsa) geschehen war. Wertvolle 'Statistiken' haben wir bei Sanherib; vgl. Sn. 52ff. 3. 36ff.:

B.-Dak.	33	„starke ummauerte Städte"	250	„kleine Städte"
B.-Ša.	8	„	120	„
B.-Am.	39	„	350	„
B.-Jak.	8	„	100	„
	88		820	

Dabei sind die „starken ummauerten Städte" (URU^{meš} *dannūti* É BÀD^{meš}-*ni*) alle namentlich aufgeführt (s. RlA II s. v. Bīt-Amukkâni* etc.). Eine ähnliche, jedoch verkürzte Übersicht mit anderen Summen findet sich in Sn. I 36ff.

Die einzelnen K.territorien lassen sich geographisch nur annähernd lokalisieren. Nach Labat 1967, 10 wären es „Stammesfürstentümer ohne feste Grenzen gewesen". Doch bieten die Städtenamen Anhaltspunkte. *Larak* (vielleicht = Tall al-Wilāja südl. von Kūt; s. Sumer 15 [1959] 51) ist bei Sanherib mit zu B.-Am. geschlagen. Wenn das elamische Nagītu* bei Sanherib ebenfalls zu B.-Am. gehört, wird man *B.-Am.* im Grenzgebiet Elams suchen. Hauptstadt von B.-Am. war Šapija (vgl. Brinkman 1964, 11 mit Anm. 28). Zu *B.-Dak.* gehört bei Sanherib die Stadt Marad* (= Wanna wa-Saddūm nördl. von Dīwānīja, auf gleicher Höhe wie Nippur). Es reichte damals also verhältnismäßig weit nach Norden. *Larak*, das wir unter Sanherib bei *B.-Am.* sahen, wird unter Tiglatpileser III. vielmehr zu *B.-Ši.* gerechnet, so daß sich unmittelbare Nachbarschaft von *B.-Am.*, *Larak* (soweit selbständig) und *B.-Ši.* ergibt. Nach J. A. Brinkman sollte das in Bd. II 34 zu *Bīt-Dak.* gerechnete chald. *Bīt-Adīni* eher als selbständiges Gebiet gerechnet werden.

Am genauesten läßt sich *B.-Jak.* umschreiben. Sanherib rechnet dazu u. a. die Städte Larsa, Kullab und Eridu. Herrscher von B.-Jak. werden manchmal „König des Meerlandes" genannt (s. Brinkman 1968, 264); das Gebiet des Marduk-apla-iddina von B.-Jak. lag *ina sapan tâmti ṣīt Šamši* „in den Niederungen des Meeres gegen Sonnenaufgang" (SgLie 42, 263). Hauptstadt war Dūr-Jakīn*.

Für B.-Ša. läßt sich bisher kein bedeutenderer Ortsname als Anhaltspunkt für die Lokalisierung gewinnen.

Nach dieser Übersicht könnten die K.-Territorien unter Sanherib bis zu zwei Dritteln Babyloniens zwischen den Flüssen umfaßt haben, was sicher nicht bereits im 9. Jh. der Fall war. Zu einem solchen Umfang paßt auch die Aussage eines neubab. Briefes (ABL 418, Rs. 4—7), wo ^{lú}*ra-ša-ni ša* ^{kur}*Kal-du* „die Häupter der Chaldäer" von Sippar „bis zum Ufer (GÚ!) des 'Bitter(sees)'" den König grüßen. Sippar liegt noch nördl. von Babylon, doch impliziert der Briefpassus natürlich nicht, daß die gesamte Strecke fest und durchgehend in der Hand chaldäischer Stammesoberhäupter war.

Öfter sagen die Quellen auch, K. säßen in den Marschen oder hätten sich dorthin

zurückgezogen, so Sanherib über Šūzubu von B.-Jak. (Sn. 34 III 51f.): *āšib qereb agamme* „der mitten im Sumpf sitzt"; s. CAD A/1 s. v. *agammu* b und A/2 s. v. *appāru* b.

Von den *Organisationsformen* der K. ist wenig bekannt. Soweit K.-Herrscher nicht auf Akkadisch *šarru* genannt werden (vgl. Brinkman 1968, 264 Anm. 1704), findet sich auch *ra'su* „Haupt", Pl. *ra'sāni*, auch *re'sāni* (neuass.) bzw. *ra'šu*, Pl. *ra'šānu/i* (neubab.; akkadisiert?); Belege s. AHw. 959 s. v. und Brinkman 1968, 265 Anm. 1705. *ra'su* ist nie mit einer Zahl verbunden, so daß wir nicht wissen, wieviele es gab, wie groß der von einem *ra'su* beherrschte Bereich war und ob ein *ra'su* mit einem *šarru* gleichen Ranges oder ihm untergeordnet war. Da es sich bei *ra'su/ra'šu* um ein gemeinsemitisches Wort handelt, ist nicht zu entscheiden, ob ein aramäisches Fremdwort gebraucht wird (so W. von Soden, AHw.) oder ob das Wort einer eigenständigen „chaldäischen" Sprache angehörte. Es ist aber gewiß kein Zufall, daß das bei Aramäern gebrauchte Wort *nasīku* „Scheich" nur sehr selten (vgl. OIP 2, 47 VI 25) auf K. angewendet wurde. Nur einmal heißen K.-Führer auch *malku* (II R 67, 74, Tiglatpileser III.), doch ist das Wort sowohl auf Aramäer- als auch auf K.fürsten bezogen und kann daher nicht als spezifisch chaldäisch gelten.

Über die *Religion* der K. haben wir bisher keinerlei Vorstellung. Für ein chaldäisches Pantheon etwa ergiebige theophore Personennamen fehlen ganz und gar. Folglich ist auch die Nachricht bei Sanherib (Sn. 75, 97), er habe „alle Götter von B.-Jak." als Beute fortgeführt, für uns blaß und unverwertbar.

§ 3. Die Kaldu bis zur „Chaldäerdynastie". Die Geschichte der K. fällt zu einem Teil mit der Babyloniens zusammen, besonders was die Beziehungen zu Assyrien betrifft. Daher werden hier nur wenige Details aufgeführt. Grundsätzlich sei verwiesen auf die Darstellungen bei Brinkman (1968, 260—267 mit Bibliographie in den Anm.), Dietrich (1970), Malbran (1972, bes. 29ff. zu Dietrich 1970) sowie Labat (1967, 25ff.). Den chronologischen Rahmen geben, da nur die assyrischen Daten gesichert sind, die Regierungszeiten der ass. Könige ab.

Erste Erwähnung der K. bei *Assurnasirpal II.** (883—859), der 878 kur*Kal-du* hinter Karduniaš nennt als eines der Länder, dem seine Taten imponierten (AKA 352 III 24). — *Salmanassar III.* (858—824) kämpfte 850 gegen die K. und nennt als einzelne Stämme B.-Dak., B.-Am. und B.-Jak. (E. Michel, WO 4 [1967/68] 32f. VI 5—8; Brinkman 1964, 8; 1968, 198f., 260f.). — *Šamši-Adad V.* (823—811): 814 Schlacht bei Dūr-Papsukkal*; K. als Verbündete des Marduk-balassu-iqbi von Babylon. 812 Tribut (*madattu*) der Könige von K. sowie Steuer (*igisû*) von Karduniaš (Synchr. History IV 11f., Grayson 1975, 168f.; Brinkman, 1968, 261f.). — *Adad-nērāri III.* (810—783): Während seiner Regierung und der seiner drei Nachfolger erste Könige von Babylon, die von den K. abstammen: *Marduk-apla-uṣur*, *Erība-Marduk** von (B.-)Jak. (spätestens seit 769) und *Nabû-šuma-ukīn* von B.-Dak. (Brinkman 1968, 262f.); die „Dynast. Chronik" spricht hier ausdrücklich von kur*Kal-di* bala-bi „Regierung von Kaldu" mit Bezug auf Marduk-apla-uṣur (Grayson 1975, 144 VI 5), während sie *Erība-Marduk* dem KUR a-ab-ba „Meerland" zuordnet (Z. 6—8).

Tiglatpileser III. (744—727): Kämpfe gegen B.-Ši. und B.-Am. in seinem Akzessionsjahr 745. Kämpfe gegen B.-Ša. und B.-Am. 731—729. Hauptgegener *Nabû-mukīn-zēri** (Mukīn-zēri, Ukīn-zēr), laut Tigl. aus B.-Am., der in seiner Hauptstadt Šapija belagert wurde, sich dann nochmals erhob und 729 endgültig besiegt wurde (Tigl. = Pūlu darauf König von Babylon) (Brinkman 1968, 235—240); ferner der vertragsbrüchige *Zakiru* von B.-Ša. (Brinkman 1968, 237, 239, 263). Erste Erwähnung des *Marduk-apla-iddina** (Merodach-baladan) von B.-Jak., vielleicht Enkel des Erība-Marduk, laut Tigl. III. 60, 26 „König des Meerlandes" (Brinkman 1964, 7ff.; 1965; 1968, 263f.). — *Salmanassar V.* (726—722) deportierte Angehörige des (zu B.-Dak. gehörigen?) Bīt-Adīni

(Brinkman 1968, 264). — *Sargon II.* (721—705): Sein Hauptwidersacher Marduk-apla-iddina von B.-Jak., von 721—710 König von Babylon (Brinkman 1964, 12ff.); Schlacht bei Dēr 720 (Brinkman 1965; Grayson 1965, 340f.); 709 Einnahme von Dūr-Jakīn (vgl. RlA II 433f. unter 707).

Sanherib (704—681) hinterläßt mit die ausführlichsten Nachrichten über die K. (Dietrich 1970, 9—18; Malbran 1972, 29—32). Marduk-apla-iddina, 703 erneut König in Babylon, ist weiterhin der Gegenspieler; durch Sanherib vertrieben. 691 Schlacht bei Ḫalulê*, wo Assyrer gegen eine Koalition Elam-Babylon-Aramäer-Chaldäer zu kämpfen hatten. Fortsetzung des chaldäischen Widerstandes gegen Assyrien (das einen Verbündeten in Ningal-iddina, Statthalter von Ur, hatte) unter Marduk-apla-iddinas Sohn Nabû-zēr-kitti-līšir. Neben den Städtestatistiken (s. § 2) bieten Sanheribs Inschriften weiter die interessante Nachricht, daß in Uruk, Nippur, Kiš, Ḫursagkalama, Kutha und Sippar ansässige Urbi, Aramäer und K. deportiert wurden (Sn. 25 I 39ff. und //). Zu Beginn des 7. Jh. waren die großen Städte Babyloniens also von einer stark gemischten, in ihren Komponenten aber noch geschiedenen Bevölkerung bewohnt.

Asarhaddon (680—669) vertrieb auf einem Feldzug gegen B.-Dak. 680 den Šamaš-ibni (Ash. 52 III 62; in der Asarhaddon-Chronik Z. 10 und 19 [Grayson 1975, 126] werden Šamaš-ibni und Kudurru je als *mār* ^{1}*Da-ku-ru* genannt; // Chron. 1 IV 2 und 15, ebd. S. 83f.). Zahlreiche Wirren unter den teils von Assyrien, teils von Elam begünstigten K.fürsten und Statthaltern (Dietrich 1970, 19—68; Malbran 1972, 32f.). — *Assurbanipal* (668—627) betraut seinen Bruder *Šamaš-šumaukīn* mit der Herrschaft in Babylon (667—648); 652—648 Bruderkrieg. Assurbanipal beschreibt das gegen ihn aufgewiegelte und 648 unterworfene Land als „Akkad, K., Aramu und Meerland" (VAB VII/2, 30 III 97; 40 IV 97); hier ist die Dissoziation von K. und Meerland auffällig; wurde B.-Jak. nicht mehr zu den K. gerechnet? (Dietrich 1970, 69—125; Malbran 1972, 34—37).

Alles in allem läßt sich die wechselhafte Geschichte der K. in den zwei Jahrhunderten vor der „Chaldäerdynastie" unter zwei Aspekten verstehen. Die Bemühungen Assyriens wie auch Elams, Babylonien zu ihrer Einflußsphäre zu machen, hatten letzten Endes wirtschaftliche und handelspolitische Hintergründe. Die K. hatten nicht nur große Teile der Dattelpalmenkultur Südmesopotamiens inne, sondern sie profitierten vom Außenhandel über den Persischen Golf. In ihren Tributleistungen an die Assyrer werden u. a. Edel- und Gebrauchsmetalle, Elfenbein, wertvolle Hölzer und Elefantenhäute aufgezählt, wie sie als Tribut nomadischer oder halbnomadischer Stämme undenkbar wären (vgl. Leemans 1945/48, 434; Brinkman 1968, 261). Andererseits ist die Geschichte der K. vor Nabopolassar geprägt vom Erbübel babylonischer Geschichte, der Tendenz zur Bildung lokaler unabhängiger Kleinstaaten und der Bildung kurzfristiger, nicht immer effektiver Koalitionen.

Über den Anteil der K. am geistigen Leben Babyloniens läßt sich nichts sagen, da sich, wie schon erwähnt, zumindest die Prominenz akkadisch benannte; wir können also Personen nur dann, wenn sie ausnahmsweise als Angehörige der K. oder eines ihrer Stämme gekennzeichnet sind, herkunftsmäßig identifizieren. Zur Frage, ob die K. etwas mit den in Babylonien gefundenen altsüdarab. Schriftdenkmälern zu tun haben könnten, s. oben § 1 bei Albright und Dougherty.

§ 4. Die „Chaldäerdynastie". Nach dem Jahrhundert überwiegend assyrischer Herrschaft (728—626) regierten in Babylon Nabopolassar* (625—605), Nebukadnezar II.* (604—562), Amēl-Marduk* (561—560; s. a. R. H. Sack, AOATS 4, 1972), Neriglissar* (559—556), Lābaši-Marduk* (556) und Nabonid* (555—539). Die Bezeichnung als „Chaldäerdynastie" ist abhängig von der Terminologie des AT (s. § 5) und dem Gebrauch von Chaldaioi bei den klassischen Schriftstellern, bes. Berossos*. Selbst beziehen sich die neubab. Herrscher in ihren Inschriften nie auf K. (s. dagegen § 3 bei Erība-Marduk). Es

läßt sich aber die Tatsache, daß „chaldäisch" außerhalb Babyloniens zum Synonym für „babylonisch" wurde, nur durch das Prestige erklären, das der Begriff K. spätestens seit Nabonassar erlangt hatte.

Da die Geschichte der „Chaldäerdynastie" gleichbedeutend ist mit der des neubab. Reiches, wird sie hier nicht weiter dargestellt.

§ 5. Die Kaśdīm des Alten Testaments. Die Babylonier unter Nebukadnezar und seinen Nachfolgern werden im AT regelmäßig *Kaśdīm* „Chaldäer" genannt, während es kein von Babel abgeleitetes (Nisben-)Adjektiv „babylonisch, Babylonier" gibt. Babel und Chaldäer sind offenbar komplementäre Begriffe. Der Plural *Kaśdīm* ist konstant. Er kann abkürzend auch für *'äräṣ Kaśdīm* „Land K." stehen und kongruiert dann mit einem fem. Sing. (z. B. Jer. 50, 10). Nach „*Kaśdīm*" heißt *Kaśdīmāh*.

Öfters ist vermutet worden, daß Käśäd in Gen. 22, 22, Sohn des Naḥor und der Milka, 'Stammvater' der *Kaśdīm* sei (s. Leemans 1945/48, 437 mit älterer Lit.; positiv auch R. A. Bowman, JNES 7 [1948] 69 Anm. 19). Besteht eine Beziehung, ist die Wurzelgleichheit Zufall, oder ist etwa von *Kaśdīm* retrograd ein Sing. gebildet worden?

Die Bezeichnung *Kaśdīm* für die Babylonier wurde vermutlich in der Zeit unmittelbarer Kontakte während des Exils erworben, und sie wurde dann anachronistisch übertragen auf *Ur Kaśdīm* „Ur in Chaldäa" Gen. 11, 28. 31; 15, 7; Neh. 9, 7.

Nicht sicher geklärt ist das lautliche Verhältnis l/ś in *Kaldu/Kaśdīm*. Eine Form **Kašdu*, aus der sich *Kaldu* entwickelt haben sollte (*-šd-* > *-ld-*; so u. a. Köhler-Baumgartner, Lexicon [1958] s. v. *Kaśdīm*; Artzi 1970, 365), ist nicht bezeugt; vor allem aber trifft die dafür beanspruchte 'Lautentwicklung' im Neuass., aus dem die überwiegende Zahl der Belege für *Kaldu* stammt, gar nicht zu. Folglich kann das Hebr. keine 'ältere Form' des Namens bewahrt haben, es sei denn, man nimmt an, daß die Assyrer den Namen *Kaldu* erst hörten, als der — für ihn postulierte — Lautübergang schon vollzogen war. Dann müßte seine ältere Form allerdings schon weit in vorexilischer Zeit im Westen bekannt gewesen sein, was Bowman und andere (s. oben) auch annehmen.

Gewagt, aber zur Erklärung besser geeignet erscheint die Vermutung, daß sowohl die keilschriftliche als auch die hebr. Orthographie nur notdürftig ein der K.-Sprache eigenes Konsonantenphonem, etwa einen Lateral, wiedergaben (vgl. R. Borger, Or. 26 [1957] 10f. zu *-(u)l-d(a)-* bei Asarhaddon für arab. /ḍ/). Dieser müßte jedoch noch in exilischer Zeit deutlich vernehmbar gewesen sein. Schließlich kann die Diskrepanz auch noch in der zeitgenössischen Aussprache des Akkadischen begründet sein. Auf keinen Fall braucht bezweifelt zu werden, *Kaldu* und *Kaśdīm* seien gleicher Herkunft.

In der „Schrift und Sprache der Chaldäer" von Dan. 14 (*seṭär w-lšōn Kaśdīm*) wird nach allgemeinem consensus Aramäisch gesehen. Bei den *Kaśdīm* von Dan. 2, 4, die *arāmīt* „Aramäisch" sprechen, liegt eine spezialisierte Bedeutung vor, die auch ins Griechische und Lateinische eingegangen ist (s. § 6). Es sind Gelehrte, Astrologen, Magier.

W. J. W. Koster, Reallex. f. Antike u. Christentum III (1954) 1006—1021; R. Borger, Bibl.-hist. Hwb. I (1962) 296f.; Brinkman 1967, 267 Anm. 1716.

§ 6. Die Chaldaioi/Chaldaei bei den klassischen Autoren. Die Bedeutungsentwicklung ist eine dreifache:

1. Χαλδαία (Land), Χαλδαῖοι (Bewohner) sind Synonyme zu Βαβυλωνία, Βαβυλώνιοι; der Titel der drei Bücher des Berossos* ist teils als Βαβυλωνιακά, teils als Χαλδαϊκά überliefert. Die Geographen (Strabo, Ptolemaios) haben dagegen an einer Trennung festgehalten und verstehen unter Χαλδαία nur den äußersten Süden Babyloniens.

Viele Belege bei P. Schnabel, Berossos und die bab.-hellen. Literatur (1923) 250—275.

2. Die Χαλδαῖοι par excellence sind die Priester babylonischer Städte, die sich durch hervorragende Kenntnis der Magie,

Mantik, Astrologie und Astronomie auszeichneten. Diese bei Dan. 2, 4 anzutreffende Bedeutung (s. § 5 Ende) kennt bereits Herodot, der die Priester des Zeus Belos in Babylon so bezeichnet (I 181; 183).

3. Schließlich führte das Unwesen orientalischer Schwärmer und Hochstapler, die sich Ch. nannten oder sich auf sie beriefen, im Westen dazu, daß „Ch." verpönt waren, ausgewiesen wurden und daß das Wort in Mißkredit geriet.

Baumstark, RE III (1899) 2057—2061; Koster (s. Lit. § 5).
Allgemeine Literatur: P. Artzi, Kaśdīm, in: Enṣiqlōpediāh Miqrā'īt IV (1970) 365—372 (hebr.). — J. A. Brinkman, Merodach-Baladan II, in: StudOpp. (1964) 6—53; ders., JNES 24 (1965) 161—166; ders., A Political History of Post-Kassite Babylonia = AnOr. 43 (1968). — M. Dietrich, Die Aramäer Südbabyloniens in der Sargonidenzeit (700—648) = AOAT 7 (1970). — R. Ph. Dougherty, The Sealand of Ancient Arabia = YOSR 19 (1932). — P. Garelli/V. Nikiprowetzky, Le Proche-Orient asiatique. Les empires mésopotamiens. Israel (1974). — A. K. Grayson, AS 16 (1965) 337—342; ders., Ass. and Bab. Chronicles = TCS 5 (1975). — W. W. Hallo/W. K. Simpson, The Ancient Near East. A History (1971). — R. Labat, FWG III (1967) 9ff. — W. F. Leemans, Marduk-apal-iddina II, zijn tijd en zijn geslacht, JEOL 10 (1945/48) 432—455. — Fl. Malbran, La Babylonie du sud du XIIe au VIIe siècle avant notre ère d'après deux ouvrages récents, JA 260 (1972) 15—37 (Rez. von Brinkman 1968 und Dietrich 1970).

D. O. Edzard

Kaledoruğu. Grabungsstelle bei der Ortschaft Kavak, Vilayet Samsun. Der Fundplatz, der an beherrschender Stelle auf dem Verbindungsweg zwischen Inneranatolien und der Schwarzmeerküste gelegen ist, wird erstmals bei H. v. d. Osten erwähnt. Eine Expedition der Türk Tarih Kurumu führte 1941 in K. eine Ausgrabungskampagne durch. In den Sondagen wurde zuunterst eine Schicht der Frühbronzezeit angetroffen; darüber fanden sich hethitische Reste, teilweise bereits vermischt mit Material der klassischen und hellenistischen Periode. Die oberen Schichten gehören der römisch-byzantinischen und der osmanisch-seldschukischen Zeit an. In der frühbronzezeitlichen Schicht entdeckte man neben Siedlungsresten auch Erdgräber mit Skeletten in Hockerstellung und vorwiegend keramischen Beigaben.

K. Kökten/N. Özgüç/T. Özgüç, Belleten 9 (1945) 389ff. — T. Özgüç in III. Türk Tarih Kongresi (1948) 411ff. — H. Çambel, Or. 16 (1947) 269f. — T. Özgüç, Die Bestattungsbräuche im vorgeschichtlichen Anatolien (1948) 18f., 70f.

W. Orthmann

Kalender.

§ 1. Allgemeines. Schaltung. — § 2. Jahresanfang. — § 3. Monatsnamensysteme. 3.1. Zeit vor Ur III. 3.2. Ur III-Zeit. 3.3 Isin-Larsa-Periode und altbabylonische Zeit. 3.4. Assyrien. 3.5. Randgebiete. — § 4. Bezug der Monatsnamen auf die Jahreszeit. — § 5. Namen für einzelne Tage des Monats. — § 6. Monate in Personennamen.

§ 1. Allgemeines. Schaltung. Der K. in Mesopotamien zur Zeit der Keilschriftkulturen beruht auf drei Einheiten der Zeitmessung: Tag, Monat und Jahr. Der Tag begann mit dem Sonnenuntergang, der Monat mit dem Wiedersichtbarwerden des Mondes nach der Konjunktion von Sonne und Mond. Das Jahr ergab sich aus der Wiederkehr der Jahreszeiten.

Da ein Sonnenjahr nicht aus einer ganzen Zahl von Monaten besteht und ein Monat im soeben definierten Sinn 29 oder 30 Tage haben kann, ergeben sich gewisse Schwierigkeiten in der Abstimmung dieser Einheiten miteinander. Ein Sonnenjahr hat 365,2492 Tage. Die diesem Zeitraum am nächsten kommende Zahl von Monaten ist 12; daher besteht das Jahr im allgemeinen aus 12 Monaten. 12 Mondmonate haben ca. 354 Tage. Ein Jahr von 12 Mondmonaten ist also kürzer als das Sonnenjahr, so daß die vom Sonnenstand abhängigen jahreszeitlichen Ereignisse (wie das Hochwasser der Flüsse im Frühjahr oder das Reifen der Feldfrüchte) schon nach wenigen Jahren ihre Stellung im Jahr ändern. Um diese Ereignisse an ungefähr derselben Stelle im Jahr zu halten, wurde dem Jahr ein Schaltmonat hinzugefügt, sobald es nötig schien. Die jahreszeitlich bedingten Ereignisse sind

jedoch nicht nur vom Stand der Sonne, sondern auch vom Wetter abhängig und schwanken deshalb stark im Verhältnis zur Stellung der Sonne am Himmel. Die Schaltung richtete sich zunächst offenbar nach den Jahreszeiten, nicht etwa nach astronomischen Anhaltspunkten; dadurch ergaben sich große Unregelmäßigkeiten, indem manchmal zwei Schaltjahre unmittelbar aufeinander folgten, manchmal jedoch erst nach vier Jahren ein Schaltmonat eingefügt wurde. Diese Unregelmäßigkeit der Schaltung bestand bis ins 1. Jt.

Genauere Angaben über die Schaltung können nur dann gemacht werden, wenn aus einem Zeitraum hinreichend viele datierte Dokumente vorliegen. Vorläufig gilt das nur für die Ur-III-Zeit, teilweise für die altbabylonische Periode und für die Zeit vom 6. Jh. an. Für das 7. Jh. konnte S. Parpola eine gesicherte Folge von Schaltjahren aufstellen (AOAT 5/2). Vermutlich werden auch die Texte aus Ebla (Ibla*) Einblicke in die Schaltung ermöglichen.

Die Schaltmonate wurden auf Befehl der Regierung angesetzt. Einschlägige Briefe sind erhalten von Hammurabi von Babylon und aus der Zeit der Könige Nabonid und Kyros (AbB 2, 14; YOS 3, 15. 115. 196). Die Existenz dieser Briefe bestätigt, daß kein Rhythmus in der Aufeinanderfolge der Schaltjahre bestand; auch die durch Urkunden belegten Schaltjahre lassen keinen solchen Rhythmus erkennen (zu Schaltjahren aus der Regierungszeit Samsuilunas s. M. Stol, Studies in Old Babylonian History [1976] 58; für Ammiṣaduqa s. E. Reiner/D.Pingree BPO 1, 23).

Ab 380 v. Chr. läßt sich ein 19-jähriger Zyklus belegen, in dem jeweils das 1., 3., 6., 9., 12., 14. und 17. Jahr Schaltjahre sind (das 12. Jahr mit einem Schalt-Ulūlu, die übrigen mit Schalt-Addaru). Schon vorher, im 5. Jh., sind nur wenige Ausnahmen von diesem Zyklus festzustellen, und selbst im 6. Jh. war die Verteilung der Schaltjahre schon ziemlich ähnlich. Man scheint also mit der Verteilung experimentiert zu haben (R. Parker/W. Dubberstein, Babylonian Chronology 626 B. C. — A. D. 75 [1956] 3). Dazu muß man gewußt haben, daß 19 Sonnenjahre fast genau gleich lang sind wie 235 Mondmonate (nämlich 19 × 12 Monate + 7 Schaltmonate). Die für die Aufstellung dieser Gleichung erforderliche Kenntnis der Länge des Sonnenjahres kann man aus Aufzeichnungen der Häufigkeit der Schaltjahre über längere Zeit oder durch Beobachtung heliakischer* Aufgänge von Fixsternen* gewonnen haben. Daß man heliakische Aufgänge schon früher mit der Schaltung in Verbindung brachte, wird durch die sogenannten Schaltregeln bewiesen, die sich in astronomischen Texten des 7. Jh. finden. Sie beurteilen die Position des Mondes am Tag des heliakischen Aufgangs bestimmter Sterne und bestimmen so, ob eine Schaltung nötig ist (H. Hunger/E. Reiner, WZKM 67 [1975] 21ff.). In der Praxis sind diese Schaltregeln jedoch nicht angewandt worden; die belegten Schaltjahre sind zu unregelmäßig verteilt.

Eine nur in den altassyrischen Texten aus Kültepe übliche Zeiteinheit ist *ḫamuštum*, vermutlich 5 Tage umfassend (K. Balkan, AS 16 [1965] 159ff.; M. T. Larsen, The Old Assyrian City-State [1976] 354ff.). Die einzelnen *ḫamuštum* wurden durch Namen von Personen bezeichnet, wie die Jahre durch *limmu*-Beamte (Eponymenlisten*).

In Rechtsurkunden und in manchen astronomischen Texten (z. B. in der 1. Tafel von MUL.APIN [^{kakkab}Epinnu*]) wird mit einem schematischen Jahr von 12 Monaten zu je 30 Tagen gerechnet.

§ 2. Jahresanfang. In Babylonien lag der Jahresanfang ungefähr zur Zeit des Frühlingsäquinoktiums. Da die Schaltung mit Hilfe von ganzen Monaten erfolgte, schwankte der Jahresanfang: in altbabylonischer Zeit, wo noch kein Schaltzyklus verwendet wird, um mehr als 2 Monate; selbst nach der Einführung des 19-Jahr-Zyklus (s. § 1) noch um 27 Tage. Im Durchschnitt lag der Jahresanfang zur Zeit des 19-Jahr-Zyklus etwa 14 Tage nach dem Frühlingsäquinoktium. Die wenigen Belege aus dem 7. Jh. lassen auf einen Jahres-

anfang einige Tage vor dem Äquinoktium schließen (F. X. Kugler, SSB 2 [1924] 333f.). Für frühere Zeiten läßt sich der Jahresanfang nicht genau feststellen, da dafür die absolute Chronologie gesichert sein müßte.

In Assyrien begann das Jahr zur Zeit der Texte der Schicht II von Kültepe im Spätherbst, soweit es durch den Eponymen bestimmt wurde (Larsen, Old Assyrian City-State, 193); etwas früher, aber auch im Herbst, lag der Jahresanfang vielleicht zur Zeit Šamši-Adads I. (Larsen, RA 68 [1974] 17). Ein Schaltmonat ist aus altassyrischen Texten nicht bezeugt; trotzdem muß irgendein Ausgleich zwischen Mondjahr und Sonnenjahr vorgenommen worden sein, weil die Ernennung des Eponymen immer in derselben Jahreszeit erfolgte; wie dieser Ausgleich stattfand, ist unbekannt. Bereits in den Texten der Schicht Kültepe Ib scheint ein solcher Ausgleich zu fehlen, was der Situation in mittelassyrischer Zeit entsprechen würde (Larsen, Old Assyrian City-State, 53 Anm. 18).

In mittelassyrischer Zeit (bis etwa Tiglatpileser I.) gab es keinen Schaltmonat, und die Monate wanderten daher allmählich durch die Jahreszeiten. Es geht aber aus den Urkunden hervor, daß verschiedene Monate als Jahresanfang gelten konnten. Deshalb muß man zu der Erklärung greifen, daß der Jahresanfang in der gleichen Jahreszeit belassen wurde und somit von einem Monat zum anderen wanderte. Es dauert etwa 33 Jahre, bis dasselbe Datum wieder in dieselbe Jahreszeit fällt (E. Weidner, AfO 10 [1935/36] 29). Im 1. Jt. wurde in Assyrien der babylonische Kalender verwendet.

Aus dem Namen des 7. babylonischen Monats *Tašrītu* „Beginn" hat man auf einen Jahresanfang im Herbst geschlossen; Beweise dafür konnten noch nicht beigebracht werden (B. Landsberger, LSS 6/1—2 [1915] 34). Vielleicht begann in Assyrien ein kultisches Jahr im Monat VII (Landsberger, JNES 8 [1949] 267).

In Ebla hat das Jahr vermutlich im Herbst angefangen (G. Pettinato, AfO 25 [1978]).

§ 3. Monatsnamensysteme. Im folgenden wird eine Übersicht über die Monatsnamensysteme gegeben, die vollständig bekannt sind, auch wenn sich die Reihenfolge der Monate und der Jahresanfang nicht feststellen lassen (ITI am Anfang der Namen ist der Kürze halber weggelassen, die akkadischen Namen im Nom. gegeben. Material und Hinweise für die älteren Monatslisten verdanke ich I. J. Gelb).

Das Zeichen ITI findet sich bereits in einer Liste aus Šuruppak* (A. Deimel, SF 7 VI 25). Monatsnamen sind aus Šuruppak nicht bekannt, ebensowenig aus den archaischen Texten von Ur (E. Burrows, UET 2 [1935] 18). Die ältesten Monatsnamen finden sich in den altsumerischen Texten aus Lagaš, Adab und Nippur. Zur Zeit der III. Dynastie von Ur bestand eine Vielfalt von Systemen in den einzelnen Städten, doch nahm der K. von Ur als „Reichskalender" eine besondere Stellung ein. Auch nach dem Ende des Reiches von Ur III waren verschiedene Systeme in Geltung, bis sich schließlich in Babylonien die Monatsnamen von Nippur durchsetzten.

§ 3.1. Zeit vor Ur III.

a. *Lagaš.* In den altsumerischen Texten aus Girsu (Lagaš) haben sich an die 30 Monatsnamen gefunden, so daß jeder Monat in mehrfacher Weise benannt worden sein muß. Die Namen wurden von B. Landsberger, LSS 6/1—2 [1915] 40ff. behandelt. Zuletzt hat Y. Rosengarten (Le Concept Sumérien de Consommation [1960] 406ff.) versucht, eine Reihenfolge der Monate zu finden; ein eindeutiger Erfolg konnte nicht erzielt werden.

b. *Adab* (Reihenfolge nach I. J. Gelb):

I Á-ki-ti
II Ab-è-zi-ga
III Gá-udu-ur$_4$
IV Du$_6$-kù
V Níg-GIŠ-ŠAR
VI Mu-tir
VII ^{d}Ninni-za-nun
VIII Ezen-^{d}Nin-mug

IX Še-gur$_{10}$-ku$_5$
X Še-še-gur$_{10}$-a
XI Šu-gar
XII Še-sag-ša$_6$-ga

c. *Nippur* (A. Westenholz, OSP 1 [1975]):

I Bára-zag-gar
II Ezen-gu$_4$-si-su
III Sig$_4$-giš-u$_5$-šub-ba-gar
IV Šu-numun
V NE-NE-gar
VI Kin-^{d}Inanna
VII Du$_6$-kù
VIII Giš-apin-du$_8$-a
IX Gan-gan-è
X Kù-šim
XI Zíz-a
XII Še-gur$_{10}$-ku$_5$

§ 3. 2. Ur-III-Zeit.

a. *Ur* (nach B. Landsberger, LSS 6/1—2 [1915] 68ff.):

I Maš-dù-kú
II Šeš-da-kú
III U$_5$-bí-kú
IV Ki-síg-^{d}Nin-a-zu
V Ezen-^{d}Nin-a-zu
VI Á-ki-ti
VII Ezen-^{d}Šul-gi
VIII Šu-eš-ša
IX Ezen-maḫ
X Ezen-an-na
XI Ezen-me-ki-gál
XII Še-gur$_{10}$-ku$_5$

Diese Monatsliste war auch in Puzriš-Dagān (Drēhim) in Gebrauch. Sie ist außerdem in Ešnunna belegt (R. Whiting, JCS 28 [1976] 175 Anm. 5). In Einzelfällen wurde sie auch in Texten aus Nippur verwendet (F. R. Kraus, WO 8 [1976] 198).

b. *Umma* (nach N. Schneider, AnOr. 13 [1936] 80ff.);

I Še-gur$_{10}$-ku$_5$
II Sig$_4$-giš-ì-šub-ba-gar
III Še-kar-ra-gál-la
IV MÚRUB (?)
V RI
VI Šu-numun
VII Min-èš
VIII é-iti-6
IX ^{d}Li$_9$-si$_4$
X Ezen-^{d}Šul-gi
XI Pap-ú-e
XII ^{d}Dumu-zi

c. *Lagaš* (nach N. Schneider, ibid. 89ff.):

I Gán-maš
II Gu$_4$-du-bí-sar-sar
III Ezen-^{d}Li$_9$-si$_4$
IV Šu-numun
V Munu$_x$(DIM$_4$)-kú
VI Ezen-^{d}Dumu-zi
VII Ezen-^{d}Šul-gi
VIII Ezen-^{d}Ba-ba$_6$
IX Mu-šu-du$_7$
X Amar-a-a-si
XI Še-gur$_{10}$-ku$_5$
XII Še-íl-la

d. *Nippur* (nach N. Schneider, ibid. 101ff.):

I Bára-zag-gar-ra
II Gu$_4$-si-su
III Sig$_4$-ga
IV Šu-numun
V NE-NE-gar-ra
VI Kin-^{d}Inanna
VII Du$_6$-kù
VIII Apin-du$_8$-a
IX Gan-gan-è
X Ab-è
XI Zíz-a
XII Še-gur$_{10}$-ku$_5$

Diese Monatsnamen breiteten sich in altbabylonischer Zeit über ganz Babylonien aus; s. unten § 3.3 a.

§ 3.3. Isin-Larsa-Periode und altbabylonische Zeit.

a. In *Babylonien* wurden die Monatsnamen von Nippur (s. oben § 3.2d) verwendet. Sie wurden aber (auch) als Logogramme für akkadische Namen gebraucht; ihre Lesungen sind nach ḪAR-ra = ḫubullu I 221ff. (MSL 5 [1957] 25f.):

I *Nisannu*
II *Ajaru*
III *Simānu*
IV *Du'ūzu*
V *Abu*

VI *Ulūlu*
VII *Tašrītu*
VIII *Araḫsamna*
IX *Kislīmu*
X *Ṭebētu*
XI *Šabāṭu*
XII *Addaru*

Ob diese akkadischen Namen aber die einzigen möglichen Lesungen der Logogramme waren, ist zweifelhaft; denn es hat neben diesen akkadischen Namen auch andere gegeben, die sich vorläufig noch nicht alle einordnen lassen. Vgl. D. O. Edzard, ARDēr S. 43f., 51ff., 140.

b. *Dijāla-Gebiet:*

ba. *Ešnunna* (Reihenfolge nach R. M. Whiting):

I *Elūnum*
II *Magrattum*
III *Abum*
IV *Zibnum*
V *Niqmum*
VI *Kinūnum*
VII *Tamḫīrum*
VIII *Nabrium*
IX *Mamītum*
X *Niggallum*
XI *Kinkum*
XII *Kiskissum*

bb. *Nērebtum* (nach M. Seif, Iščâlî [1938] 47): *Abum, Dumuzi, Elūnum, Kinkum, Kinūnum, Kiskissum, Magrānum, Nabrium, Niggallum, Šaddūtum, Tamḫīrum.*

bc. *Šaduppum* (nach J. Simmons, JCS 13 [1959] 73, mit Ergänzungen von I. J. Gelb): *Abum, Elūnum, Girritum, Kinkum, Kiskissum, Mamītum, Magrānum, Nabrium, Saḫḫaratum, Šaddūtum, Tamḫīrum, Ugulla, Zibnum.*

c. *Mari* (nach H. Limet, ARMT XIX [1976] 11):

I *Uraḫum*
II *Malkānum*
III *Laḫḫum*
IV *Abum*
V *Ḫibirtum*
V² *tašnīt Ḫibirtim*
VI ᵈIGI.KUR
VII *Kinūnum*
VIII ᵈ*Dagan*
IX *Lilijatum*
X ᵈ*Bēlet-bīri*
XI *Kiskissum*
XII *Ebūrum*
XII² *tašnīt Ebūrim*

Diese Monatsnamen gelten für die Regierungszeit des Zimrilim (ca. 1782—1759 mittl. Chronologie); in älteren Zeiten (Regierung des Sumu-jamam, *šakkanakkū*) scheinen weitgehend die gleichen Monatsnamen vorzukommen.

d. *Čagar Bāzār* (nach J. Renger, JNES 32 [1973] 263), Tell al-Rimaḥ (nach OBT Rimah 266f.): *Abum, Addarum, Ajarum, Dumuzi, Kinūnum, Mamītum, Mana, Magrānum, Nabrium, Niqmum, Tamḫīrum, Tīrum.*

Diese Monatsnamen werden auch in der Korrespondenz Šamši-Adads I. aus Mari verwendet (die wenigen Belege erlauben keine Festlegung ihrer Reihenfolge); die übrigen Mari-Texte aus der Zeit der assyrischen Herrschaft gebrauchen den ortsüblichen K. (s. oben § 3.3 c).

§ 3.4. Assyrien (nach J. Lewy, ArOr. 11 [1939] 37f.);

	altassyrisch	*mittelassyrisch*
I	*Bēlat ekallim*	*Bēlat ekalli*
II	*Ša sarrātim*	*Ša sarrāte*
III	*Ša kēnātim*	*Ša kēnāte*
IV	*Maḫḫur ilī*	*Muḫur ilāni*
V	*Ab šarrāni*	*Abu šarrāni*
VI	*Ḫubur*	*Ḫibur*
VII	*Ṣip'um*	*Ṣippu*
VIII	*Qarrātum*	*Qarrātu*
IX	*Kanwarta*	TAN*marte*
X	*Te'inātum/Suen*	*Sîn*
XI	*Kuzallu*	*Kuzallu*
XII	*Allanātum*	*Allanātu*

Zur Lesung des Namens Kanwarta s. V. Donbaz, JCS 24 [1972] 24ff.; zum Jahresanfang s. § 2.

§ 3.5. Randgebiete:

a. *Ebla* (nach G. Pettinato, AfO 25 [1978]):

I *Be-li*
II ^{d}Aš-tá-gibil
Nidba$_{x}$-^{d}Aš-tá-gibil
III NI.DU
IV ^{d}É-da
Nidba$_{x}$-^{d}É-da
A-nun-nun
Ì-nun-nun
V *Er-me*
NI-*la-mu*
VI *Ḫu-lu-mu*
Ḫur-mu
Izi-gar
VII È
VIII Kur$_{6}$
IX ^{d}*A-dam-ma-um*
X Še-gur$_{10}$-ku$_{5}$
X^{2} Še-gur$_{10}$-ku$_{5}$-mìn
XI ^{d}AMA-ra
XII ^{d}*Kà-mi-iš*
Nidba$_{x}$-^{d}*Kà-mi-iš*

Dieser K. galt unter Ibbi-Sipiš. In Ebla war noch ein anderer (älterer) K. in Gebrauch; einer seiner Monate, ITI *I-si*, ist auch in Abu Ṣalābīḫ (R. Biggs, OIP 99 [1974] Nr. 508) und in Mari (D. O. Edzard, CRRA XV [1966] 54) belegt.

b. *Elam:*

ba. *altbabylonisch* (nach E. Reiner, AfO 24 [1973] 97ff.):

I *Addaru*
II *Šer'i ša eṣēdi*
III *Pīt bābi*
IV DINGIR.MAḪ
V *Abu*
VI *Lalubû*
VII *Sibûtu*
VIII *Šer'i ša erēši*
IX *Tamḫīru*
X *Sililītu*
XI *Ḫultuppû*
XII *Šabātu*

Lesungen und Reihenfolge der elamischen Namen aus dieser Zeit sind teilweise noch unsicher, vgl. W. Hinz, Or. 32 [1963] 18.

bb. *achämenidisch* (Darius I., nach R. T. Hallock, OIP 92 [1969] 74):

I *Zikli*
II *Zarpakim*
III *Hadar*
IV *Hallime*
V *Zillatam*
VI *Belilit*
VII *Manšarki*
VIII *Lankelli*
IX *Šibari*
X *Šermi*
XI *Kutmama*
XII *Aššetupki*

c. *Nuzi* (nach C. H. Gordon/E. Lacheman, ArOr. 10 [1938] 55):

I *Impurtanni*
II *Arkuzzi, Ḫiaru*
III *Kurilli, Ḫinzuru*
IV *Šeḫali ša* ^{d}*Tešup, Tammūzu*
V *Šeḫali ša* ^{d}*Nergal*
VI *Arkabinni, Ulūlu*
VII *Attanašwe, Sabûtu*
VIII *Šeḫli*
IX *Kinūnu*
X *Ḫuri*
XI *Mitirunni*
XII *Ḫutalši*

d. *Alalaḫ:* Die Reihenfolge und z. T. auch die Lesungen der Monatsnamen sind noch unsicher; vgl. D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets [1953] 4f.

§ 4. Bezug der Monatsnamen auf die Jahreszeit. Manche Monate sind nach landwirtschaftlichen Tätigkeiten benannt; durch das unvermeidliche Schwanken des Jahresanfangs können diese Tätigkeiten nicht in jedem einzelnen Jahr, sondern nur durchschnittlich in die nach ihnen benannten Monate gefallen sein.

Die Frage der Übereinstimmung zwischen den Monatsnamen und den durch Urkunden belegten Zeitpunkten für die landwirtschaftlichen Tätigkeiten wurde von B. Landsberger (JNES 8 [1949] 260ff.) untersucht. Während im allgemeinen Übereinstimmung herrscht, sind die Lokalkalender zur Zeit von Ur III gegenüber der Bedeutung der Monatsnamen z. T.

verschoben. Nach B. Landsberger geht das vielleicht auf eine Reform zurück, die den Kalender vereinheitlichen sollte; ihre Gründe sind freilich unklar (ibid. 265).

§ 5. Namen für einzelne Tage des Monats. Eigentliche Namen für Tage des Monats gibt es nur für die Mondphasentage: *arḫu* für den 1., *sebûtu* für den 7., *šapattu* für den 15., und u_4-ná-a „Tag des Schlafengehens" (akkadisch *ūm bubbuli* „Tag des Verschwindens") für den 29. Tag. Andere Tage des Monats sind nach den an ihnen gefeierten Festen benannt (Landsberger, LSS 6/1—2, 92ff.).

§ 6. Für das Vorkommen von Monaten in Personennamen s. J. J. Stamm, MVA(e)G 44 [1939] 272, z. B. *Nisannītum* „im Nisān Geborene" u. a.

B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (LSS 6/1—2, 1915); S. Langdon, Babylonian Menologies and the Semitic Calendars (1935); F. X. Kugler, SSB 2 (1910/24); N. Schneider, Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III (AnOr. 13, 1936); R. Parker/W. Dubberstein, Babylonian Chronology 626 B. C. — A. D. 75 (1956); B. Landsberger, Jahreszeiten im Sumerisch-Akkadischen, JNES 8 (1949) 248ff.

H. Hunger

Kalḫu.

§ 1. Bibliography and special abbreviations. — § 2. Name. — § 3. Introductory. — § 4. Bibliography of excavations by date and area. — §§ 5—9. Walls, gates, and streets. — §§ 10—13. Temples. — §§ 14—16. The North-West Palace. — §§ 17—21. The Central Palace (and environs). — §§ 22—23. The South-West Palace. — § 24. The Burnt Palace. — § 25. The South-East Palace. — § 26. The Governor's Palace. — § 27. The 1950 Building. (B 50). — § 28. The TW 53 Houses. — §§ 29—31. The Arsenal. — § 32. The Palace in PD 5. — § 33. The "Town Wall Palace". — §§ 34—39. Historical sketch. — § 34. Kalḫu before Assurnassirpal II. — §§ 35—36. Kalḫu as royal capital. — § 37. Kalḫu as provincial capital. — § 38. Kalḫu as scribal centre. — § 39. Later history.

§ 1. Bibliography and special abbreviations. Major publications relating to Kalḫu, with the abbreviations used in this article, are listed below. A detailed bibliography of the excavations by season is given in § 4. No account has here been taken on the many individual articles on cuneiform texts, stone sculptures, ivories, and other objects from the site; for these, reference should be made to the major publications.

R. D. Barnett, Ivories (1957). — K. H. Deller, The Neo-Assyrian Epigraphical Remains of Nimrud: Or. 35 (1966) 181—194. — Falkner, Sculptures = R. D. Barnett/M. D. Falkner, The Sculptures of Aššur-naṣirapli II (883—859 B.C.), Tiglath-pileser III (745—727 B.C.), Esarhaddon (681—669 B. C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud (1962). — C. J. Gadd, The Stones of Assyria (1936). — Grayson, ARI 2 = A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions, vol. 2 (1976). — ILN. — Jones, Vestiges = F. Jones, Vestiges of Ancient Assyria (3 sheets as supplement to JRAS 15 [1855]). — F. Jones, Topography of Nimrud: JRAS 15 [1855] 335—352. — J. V. Kinnier Wilson, The Nimrud Wine Lists = CTN I (1972). — A. H. Layard, ICC (1851). — Layard, MN I—II = The Monuments of Niniveh, from drawings made on the spot (1849); A second series of the Monuments of Niniveh (1853). — Layard, N & B = Discoveries in the Ruins of Niniveh and Babylon (1853). — Layard, N & R I—II = Niniveh and its Remains (1849). — Loftus, Report = W. K. Loftus, reports quoted in the "Report to the Assyrian Excavation Fund, February 20, 1855", printed as an appendix to Gadd, Stones of Assyria. — Mallowan, Nimrud I—III = M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains (1966). — M. E. L. Mallowan/L. G. Davies, Ivories in the Assyrian Style (Ivories from Nimrud II [1970]). — M. E. L. Mallowan/G. Herrman, Furniture from SW. 7, Fort Shalmaneser (Ivories from Nimrud III [1974]). — J. Meuszyński, Die Reliefs von Aššurnasirapli II. Die Sammlungen außerhalb des Irak: ArchAnz. 1976 423—480. — Oates, Studies = D. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq (1968). — J. J. Orchard, Equestrian Bridle-Harness Ornaments: Ivories from Nimrud I/2 [1967]. — J. N. Postgate, The Governor's Palace Archive = CTN II (1973). — Reade, Dissertation = J. E. Reade, The Design and Decoration of Neo-Assyrian Public Buildings (dissertation, Cambridge 1970). — G. Smith, Assyrian Discoveries (1875). — D. J. Wiseman, The Vassal-Treaties of Esarhaddon: Iraq 20 (1958) 1—99.

§ 2. Name. ^{uru}*kalḫu* (Genitive *kalḫi*); no logographic writing. From TP III on frequently *kàl/kal-ḫa* and less often *ka-làḫ* etc. (S. Parpola, AOAT 6 [1970] 173)

indicating loss of declined case-ending. Biblical Hebrew *klḥ* (Gen. 10, 11-12). Modern name of citadel mound (Tell) Nimrūd (for traditions about N. see Barnett, Ivories 1); modern name of arsenal ("Fort Shalmaneser") Tell/Tulūl ʿAzar/al-ʿAzar (Felix Jones: T. Yazár; Layard's interpretation as Tell Arthur [N B 165] seems dubious). Xenophon (Anab. III 4) refers to the site as Larissa.

§ 3. Introductory. The city of Kalḫu adjoins the east edge of the Tigris floodplain about 35 km. downstream of Nineveh. The most informative map of the area remains that of Jones, Vestiges, sheet 2; the Nimrud area and its irrigation system are discussed by Jones (JRAS 15 [1855] 335—352) and by Oates, Studies 42—49. The site now consists of a city wall, the citadel (Nimrūd) at its SW corner over an ancient Tigris bed, and the arsenal mound (Tell ʿAzar) in the SE. Nearby there is a bitumen spring in the bed of the Wādi Šor Dere (Jones, JRAS 15, 342 and Vestiges, Sheet 2 [as-siḫ], Layard, N & B 202) and at about 3 km. to the WNW of the citadel a wall or dam of stones joined by iron cramps was reported in the modern Tigris bed (called El Awaiyeh/Awai/Awayee or Ṣakhr Nimrūd [Layard, N & R I 8; N & B 465f.; Jones, JRAS 15, 343f.; 372; Vestiges, Sheet 2]). Excavations have concentrated on the citadel, but the arsenal and some areas in the lower city have also been investigated. Kalḫu is mentioned in the mAss. period, when it must have been a fair-sized town, but is not encountered again in the written sources until Anp. II chose it as the site of his new capital. It remained the chief residence and administrative capital of the Assyrian kings until Sargon's move to Dūr-Šarrukīn, but although Esarhaddon may have planned a return to Kalḫu the role of Assyrian capital passed to Nineveh. Kalḫu was sacked about 614—612 BC. There was a village on the citadel during the Hellenistic period. For more detail of the history see §§ 34—39.

§ 4. Bibliography of excavations by date and area.

Date	Excavator	Area	Publication
1845—47	Layard	NW Palace	N & R I 26—31, 124—126, 332—345, 381—390; II 4—14, 77—83, 90f., 108, 261—265
		Ziggurrat	N & R I 30f.; II 107
		Citadel wall	N & R II 41f.
		Central Palace etc.	N & R I 47, 345—348; II 17—25
		Upper Chambers	N & R II 14—17
		SW Palace	N & R I 26—71, 348—352, 375—381; II 25—37
		SE Palace	N & R I 351—353; II 37—41
		[for all areas see notes to plans N & R I 373—390]	
1849—51	Layard	NW Palace	N & B 98, 162—164; 175—200, 599, 654
		Ziggurrat	N & B 99, 123—129
		Ninurta Temple	N & B 228, 348—358, 653
		Šarrat-nipḫi Temple	N & B 358—362, 653
		Central Palace etc.	N & B 98f., 599f.; Falkner, Sculptures XIV 1—4
		Upper Chambers	N & B 654
		SW Palace	N & B 654f.
		SE Palace	N & B 163f., 599f.; Falkner, Sculptures XV
		Arsenal	N & B 164—167; 656f.
		City wall	N & B 656

Date	Excavator	Area	Publication
1853—54	Rassam	NW Palace	Gadd, Stones of Assyria 92
		Central Palace etc.	Rassam, Asshur 11f.; Falkner, Sculptures 4f.; Gadd, Stones of Assyria 92, 97
		SW Palace (gate)	(?; Falkner, Sculptures 20)
		Nabû Temple	Rassam, Asshur 9—11
		Arsenal	Gadd, Stones of Assyria 92
1854	Loftus	Central Palace etc.	Loftus, Report 4; Falkner, Sculptures 5
		SW Palace	Loftus, Report 9; Falkner, Sculptures 20
		Nabû Temple	Loftus, Report 9f.; Gadd, Stones of Assyria 112f.
		Burnt Palace	Loftus, The Athenaeum 24th March 1856, 351; ILN 12th April 1856, 390 [14 sketches of ivories]; Literary Gazette, and Journal of Archaeology, Science, and Art 5th April 1856, 132—135 [with 8 figs. and 1 plan]; Barnett, Ivories 23f.
		SE Palace	Loftus, Report 4
1873	Smith	Ziggurrat	Smith, Assyrian Discoveries 75f.
		SW Palace	ibid. 75
		Nabû Temple	ibid. 73—75
		SE Palace	ibid. 76—80
		Late graves	ibid. 80
1877—78	Rassam	Kidmuri Temple	TSBA 7 (1882) 57f.; JTVI 14 (1881) 194; Rassam, Asshur 225f.
		Nabû Temple	Rassam, Asshur 226f.
		SE Palace	ibid. 226
1878—79	Rassam	Central Palace etc.	Rassam, Asshur 256
1949—57	Mallowan		Nimrud I passim
1949	Mallowan	Citadel wall	Iraq 12 (1950) 158
		NW Palace	ibid. 160f.
		Town wall houses	ibid. 161—163
		Governor's Palace	ibid. 163—173
		general	ILN 22d & 29th July 1950
1950	Mallowan	1950 Building (B 50)	Iraq 12 (1950) 174f.
		'SE Palace'	ibid. 175f.
		NW Palace	ibid. 176—181; Iraq 13 (1951) 1—20
		general	ILN 22d & 29th July 1950
1951	Mallowan	NW Palace	Iraq 14 (1952) 6—15
		Šarrat-niphi Temple	ibid. 3f.
		Town wall houses	ibid. 4
		SW Palace	ibid. 5
		Governor's Palace	ibid. 4f.
		Burnt Palace	ibid. 15—20
		E Citadel Gate	ibid. 3
		general	ILN 28th July & 4th August 1951
1952	Mallowan	NW Palace	Iraq 15 (1953) 19—29
		Ziggurrat Terrace	ibid. 29—38
		Citadel wall	ibid. 38—42
		Central Palace	ibid. 5
		Burnt Palace	ibid. 5—18
		Eastern Citadel gate & street	ibid. 5
		general	ILN 9th, 16th 23rd August 1952

Date	Excavator	Area	Publication
1953	Mallowan	NW Palace Ziggurrat Terrace Citadel wall Burnt Palace Town wall 53 houses PD 1—5 general	Iraq 16 (1954) 65, 94—111 ibid. 66—68, 115—129 ibid. 65f., 111—114 ibid. 63f., 70—94 ibid. 68f., 129—152 ibid. 69f., 152—163 ILN 8th, 15th, 22nd August 1953
1954	(no excavation)		
1955	Mallowan	Nabû Temple Burnt Palace general	Iraq 18 (1956) 5—21, 28—38 ibid. 22—28 ILN 21st & 28th January 1956
1956	Mallowan Directorate General of Antiquities	Ninurta Temple & Ziggurrat Nabû Temple Town Wall Palace NW Palace	Iraq 19 (1957) 19—21 ibid. 5—19, 26—39 ibid. 21—25 Sumer 12 (1956) Arabic 127—134
1957	Mallowan	Burnt Palace Nabû Temple (Hellenistic) SE Palace (A.B.) general	Iraq 20 (1958) 122—124 ibid. 103—106, 109—122 ILN 23rd & 30th Nov., 7th Dec. 1957
1958—63	Oates	Arsenal	Mallowan, Nimrud II passim
1958	Oates	Arsenal	Iraq 21 (1959) 94—129 ILN 17 January 1959
1959—60	D. G. of Antiquities	NW Palace	Sumer 19 (1963) 66—68
1960	Oates	Arsenal	Iraq 23 (1961) 1—14
1961	Oates	Arsenal	Iraq 24 (1962) 1—25 ILN 24 Nov., 1st Dec. 1962
1962	Oates	Arsenal City wall	Iraq 25 (1963) 6—31 ibid. 31—33
1963	Orchard	Arsenal (postern-gate)	Mallowan, Nimrud II 464—468
1969	D. G. of Antiquities	NW Palace	Sumer 25 (1969) Foreword g–i fig. 4
1970—71	D. G. of Antiquities	NW Palace	Sumer 26 (1970) Foreword d–e fig. 3
1971—72	D. G. of Antiquities	NW Palace Ziggurrat	Iraq 34 (1972) 143; Sumer 28 (1972) Foreword, Plates 2—3 ibid.
1972—73	D. G. of Antiquities	NW Palace	Iraq 35 (1973) 192—194
1973—74	D. G. of Antiquities	NW Palace Šarrat-niphi Temple Ninurta Temple	Iraq 37 (1975) 58f.; Sumer 29 (1973) Foreword d–e, Pl. 3—5 ibid. ibid.

Date	Excavator	Area	Publication
1974	Meuszyński D. G. of Antiquities	Central Building NW Palace	Iraq 37 (1975) 59f.; 38 (1976) 37—43 Sumer 30 (1974) Foreword b–c
1975	D. G. of Antiquities Meuszyński	NW Palace Central Building Central Palace	Sumer 31 (1975) Foreword c–d; Iraq 38 (1976) 71 Iraq 38 (1976) 71 ibid. 71f.
1976	Meuszyński	Central Palace	Iraq 39 (1977) 271f.

§ 5. Walls, gates, and streets. The line of the city wall away from the citadel is everywhere visible or easily deduced and clearly represents that founded by Anp. II before his Lebanon campaign (Grayson, ARI 2 §§ 656—660). Layard (N&B 656) states that "In the rampart of earth, marking the inclosure wall of Nimroud to the north, fifty-eight towers can still be distinctly traced. To the east there were about fifty . . .". On the W it overlooked the Tigris flood-plain and the S the valley of the Šor Dere. A short stretch of the wall's S face was cleared near the Town Wall Palace (Iraq 19 [1957] 4) and a longer stretch by the arsenal at the SE corner (Iraq 25 [1963] 31; Mallowan, Nimrud II 374; III Plan VIII). It was found to have been constructed entirely of mud-brick in the first instance. In 676 BC Esarhaddon repaired the wall (Iraq 23 [1961] 178) and the same king added to the SW corner of the arsenal a stone revetment; he too was responsible (although two phases were detected in the stonework) for continuing this outwork round the most important area for the arsenal to the E.

§ 6. Esarhaddon's work on the arsenal included the reconstruction of a postern-gate (Mallowan, Nimrud II, 464—468). The position of two main gates can otherwise be seen in the city-wall: one just N of the arsenal, leading E towards Kilizi, and another towards Nineveh on the N, the plan of which Layard tried unsuccessfully to determine (N&B 656—657). This N gate is probably the 'gate of Nineveh' (ADD 742, 12) and the 'gate of *māt Ḫalzi*' (Postgate, CTN II No. 193, 5—6).

§ 7. The citadel wall on the landward side was of mud-brick. Part of it, near the NE corner, proved to have been 37 m. wide and at least 15 m. high (Iraq 12 [1950] 158). There was an external platform one-third of the way up which might, if broad enough, have been a forward defensive parapet like that in the Außenhaken at Assur (W. Andrae, Festungswerke [WVDOG 23] 108—116). Near the Nabû Temple there were signs of later repairs to the wall (Iraq 19 [1957] 30). The only entrance to have been located with any certainty is just N of the Nabû Temple, on the E: it incorporated a guard-house, approached from without by a ramp, and a limestone colossus with lions' feet and bearing a Shalmaneser III text of about 855 BC is still visible on its S side (Iraq 12 [1950] 160; 14 [1952] 3). At the "SE corner of the mound", perhaps halfway along the S face, Rassam (Asshur 226; Falkner, Plate CXXX) found 'an ascending passage, inclosed by square stone walls, leading to an archway neatly built of kiln-burnt bricks' which may have been a postern-gate giving access to the SW Palace through a covered way. An entrance on the N side between the ziggurrat and the Šarrat-niphi Temple is restored by Layard (N&B 653) on uncertain evidence.

§ 8. Investigations on the W of the citadel, by the Tigris plain, showed that the base of the wall had been faced with

stone (Iraq 15 [1953] 38, fig. 5), and Mallowan gives details of a section cut against the wall-face, described as the quay-wall, opposite the N end of the NW Palace. The bottom 5 courses were rusticated, those above of dressed masonry. Since it stretched the "full length of the mound on its western side" (Iraq 16 [1954] 111), it should enclose the site of Esarhaddon's palace and is thus most probably his work. An older stone face, which may be ascribed to Anp. II, was found behind and below the rubble core of the wall in a position opposite the inner court of the NW Palace (Iraq 16 [1954] 111, Pls. XIII. XVI).

§ 9. The only streets positively identified are in the SE sector of the citadel. One, which is roughly paved with stone slabs, enters the citadel from the E trough the above-mentioned gate, separating the Nabû Temple from the Governor's Palace. It is joined by the street between the Nabû Temple and the Burnt Palace (Iraq 18 [1956] 28—32), which may have been continued to the N along the W side of the Governor's Palace.

§ 10. Temples. Anp. II claims to have built 9 shrines at Kalḫu: Enlil and Ninurta, Ea-šarru and Damkina, Adad and Šala, Gula, Sin, Nabû, Šarrat-niphi, Sibitti and the Kidmuru temple (cf. Grayson, ARI 2 § 679). The four of these which have been definitely located are discussed here; for a possible fifth see § 18.

The Ninurta Temple and ziggurrat: The ziggurrat was at the NW corner of the citadel, and some 60 m. square. It was mainly built by Shalmaneser III rather than Anp. II (Layard, ICC 78B; AfO 18 [1957/58] 313). It was investigated by Layard, who found inside it a vaulted room whose purpose is unknown. The ziggurrat was faced with stone below and baked bricks above, and G. Smith (Assyrian Discoveries, 75) believed he had found traces of a staircase on its S face. The W and N faces were free, and on the N Layard found simple decorative niches and a half-column in the stone-work, now re-exposed by the Iraqi excavations (Layard, N & B 123 Plan 2; Iraq 34 [1972] 143). SE of the ziggurrat lies a complex of rooms which includes the Ninurta shrine. This was a long room enteredly at one end through an ante-chamber facing a courtyard to the E; it was elaborately decorated, with glazed bricks as a facing for the platforms on either side of the main courtyard door, colossi and genies in stone at the main entrances, and paintings in the ante-chamber. A side-room to the N, connected with both ante-chamber and shrine, had further genies at its courtyard door, and a stela of Anp. II outside (Grayson, ARI 2 §§ 615—623). An independent room to the S, later blocked up, had a niche in its back wall facing the court, and may have been a subsidiary shrine (of Enlil?), as small shrines in the equivalent position were found at Dūr-Šarrukīn. Room 6 in the complex further S dug by Mallowan had also been blocked off, and had a niche in one back wall; it could have been another of Anp.'s shrines. The Ninurta shrine itself had Anp.'s inscriptions on its walls, and probably all the other rooms should be ascribed to this king.

§ 11. *The Šarrat-niphi Temple.* The temple of (Ištar) Šarrat-niphi (for the reading of the name see Grayson, ARI 2, p. 168 fn. 757) was found by Layard on the N side of a courtyard E of the Ninurta shrine. It was entered through a door in one long wall; Layard found platforms faced with glazed bricks on either side of the entrance, inscribed colossal lions in the doorway (Grayson, ARI 2, §§ 661—666), painted walls within, and the usual fittings (Layard, N & B 359). It was built by Anp. II, who erected a statue of himself inside. To the E, by this building, Mallowan found the remains of another possible shrine.

§ 12. *The Kidmuru Temple.* This is often known as the temple of Ištar Kidmuri, but in fact she is the "mistress of the Kidmuri" (Grayson, ARI 2, §§ 687—691) and one text shows that Enlil was also associated with the same temple (*āšib* É

KAD-*mu-ri*, King, AKA 160). The building was excavated by Rassam in 1878; air photographs show that the great pit in which he found it had its centre about 100 m. SE of the shrine of Šarrat-niphi. While the plan (TSBA 7 [1882] opposite p. 56f.) does not show mud-brick features such as walls, it is clear that Rassam identified the altar correctly, and that this was located at the W end of a room entered from the N through a door which had a stone door-slab and stone podia (Rassam's "pillars") on either side outside. The interior was decorated with glazed wall-plaques. The temple like that of Sibitti had its own well, attested only by an Anp. II brick found elsewhere (ND 3492: Iraq 15 [1953] 149).

§ 13. *The Nabû Temple.* This building occupied an irregular plot of ground, approximately 70 m. square, just S of the E gate into the citadel; it was known to the 19th century excavators indiscriminately as the South-East- Edifice or South-East Palace, and part of it was termed the South-East Building by Mallowan in 1954—1955, a term later dropped. The southern half of the temple had twin shrines for Nabû and Tašmetum on its W, facing the inner court on the E. One room opposite the shrines was a library, others had housed business and administrative documents. The gateway of the inner court was on the N, and opposite it, across an outer court, was the main outer gate of the temple. The NW corner of the temple complex incorporated two smaller courts, one of which had a smaller pair of twin shrines on its W side and a reception suite on its N in which were found the treaty tablets of Esarhaddon. An administrative tablet found in the Nabû Temple suggests that this court was connected with an *akītu* festival, and gives the Assyrian designations of other component parts of the temple (ND 4318, Sumer 30 [1974] 63—72). The basic limits of the precinct were set at an early date (Iraq 19 [1957] 31—32), presumably by Anp. II who claimed to have founded the building. The actual construction of the southern half was the work of Adn. III, to whom Asb. attributed the foundation (e. g., Iraq 29 [1967] 61), and whose inscriptions were found on a slab from the main shrine and on one of the pairs of genies who flanked the entrances to the inner court and the main shrine. The plan of the northern half of the temple under Adn. III is not known, though it was not necessarily much different from what survives. At a later date the external wall behind the main shrines, and the façade of the main outer gate, together probably with much else of the temple, was largely reconstructed; this work is variously assigned to Sargon II

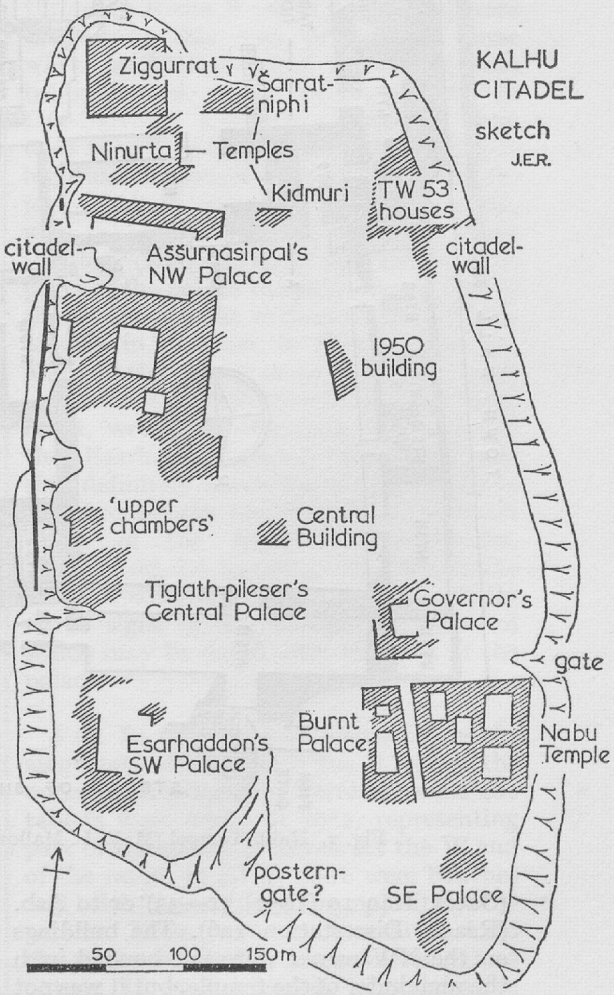


Fig. 1

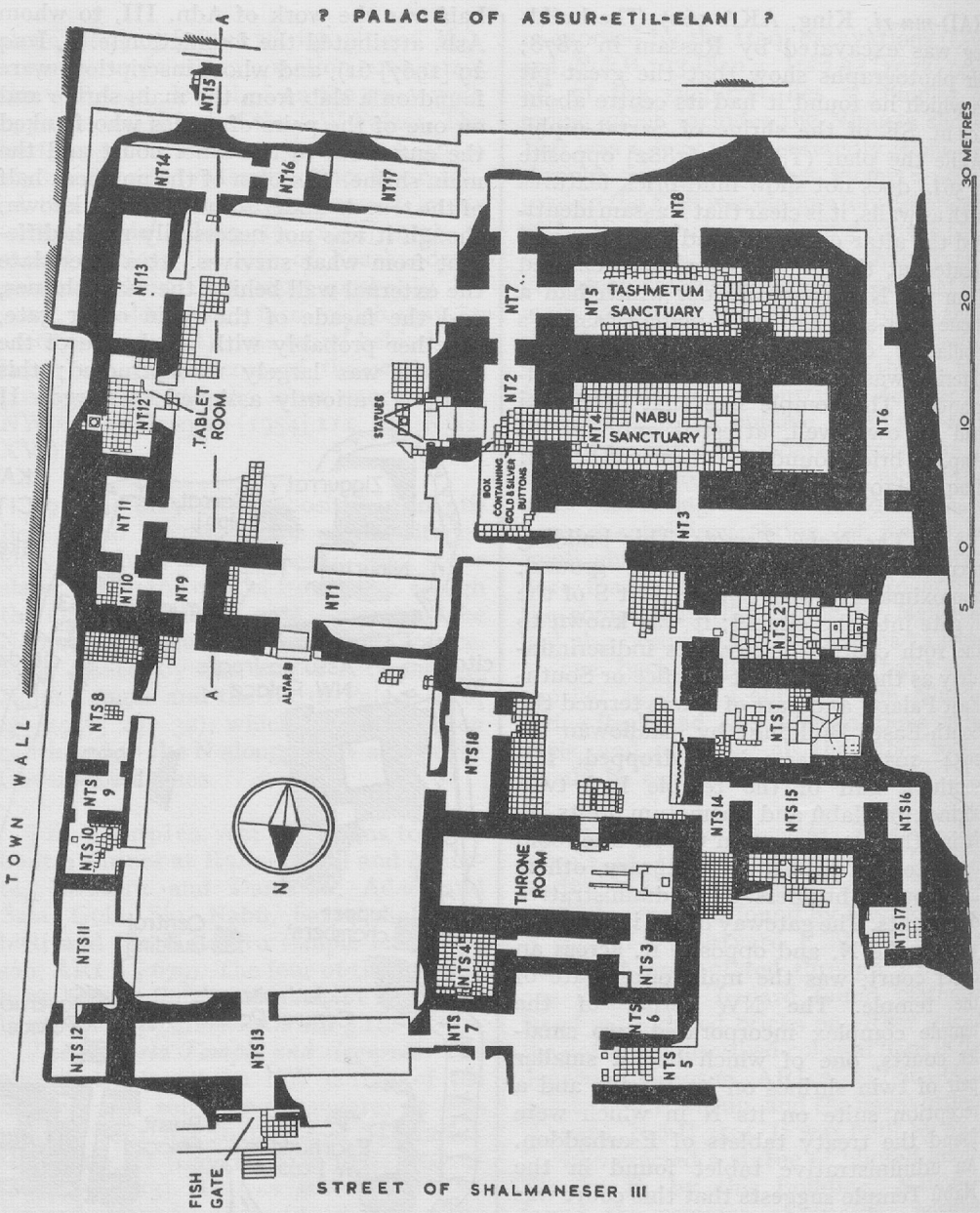


Fig. 2. Nabû-Tempel (M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains Pl. VI).

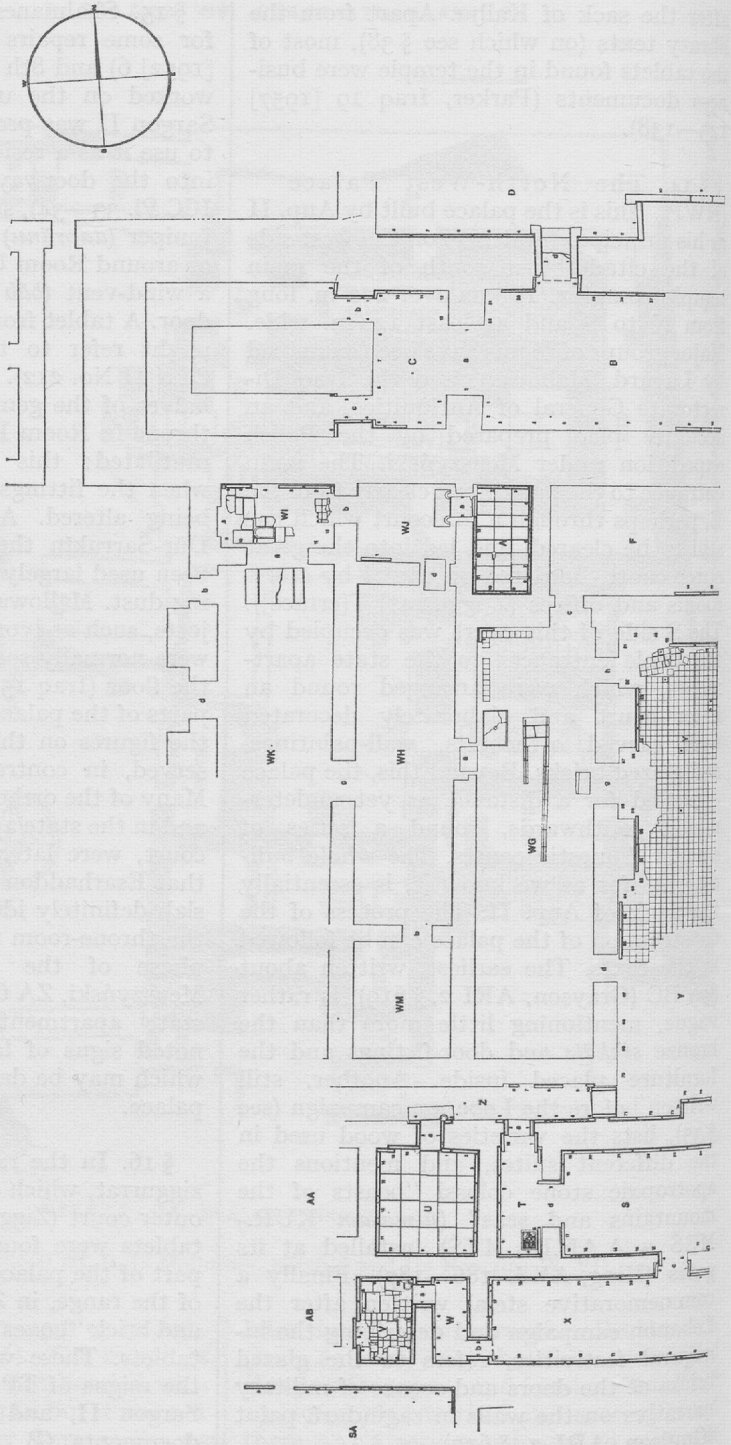
(Oates, Iraq 19 [1957] 31—33) or to Asb. (Reade, Dissertation 116). The buildings on the NW corner were not bonded with the remainder of the temple, but it was not determined whether they were earlier or later than the reconstruction. Besides Asb. (Iraq 29 [1967] 61), both Aššur-etel-ilāni (Iraq 19 [1957] 11) and Sin-šar-iškun (JCS 19 [1965] 76f.) worked on the temple, and there was a serious attempt to restore it

after the sack of Kalḫu. Apart from the library texts (on which see § 38), most of the tablets found in the temple were business documents (Parker, Iraq 19 [1957] 125—138).

§ 14. The North-West Palace (NWP). This is the palace built by Anp. II as his principal residence, on the west side of the citadel just south of the main temple complex. It was over 200 m. long from N to S and at least 120 m. wide. Major groups of rooms have been examined by Layard, Mallowan, and the Iraq Directorate General of Antiquities, and an accurate plan prepared by the Polish expedition under Meuszyński. The main entrance to the palace was clearly from the E, perhaps through a forecourt which has still to be cleared, and led into the great outer court, bordered on the N by storerooms and offices (Z[iggurrat] T[errace]). The S side of this court was occupied by the triple entrances to the state apartments, which were arranged round an inner court and elaborately decorated with carved orthostats, wall-paintings, and glazed bricks. Beyond this, the palace extended for a distance as yet undetermined southwards, round a series of smaller domestic courts. The whole building, as far as we know it, is essentially the work of Anp. II. The process of the construction of the palace can be followed in the texts. The earliest, written about 879 BC (Grayson, ARI 2, § 619), is rather vague, mentioning little more than the bronze *sikkāte* and door-fittings and the furniture placed inside. Another, still written before the Lebanon campaign (see § 35), lists the varieties of wood used in the different suites, and mentions the apotropaic stone colossi "beasts of the mountains and seas" (*ú-ma-am* KUR.MEŠ *u* A.AB.BA.MEŠ) installed at its gates (King, AKA 186—187). Finally a commemorative stela, written after the Lebanon campaign and describing the inaugural festivities, refers to the glazed bricks at the doors and scenes of military narrative on the walls in zagindurû paint (Grayson, ARI 2, § 677).

§ 15. Shalmaneser III was responsible for some repairs and changes (Iraq 14 [1952] 6) and 8th century kings doubtless worked on the upkeep of the building. Sargon II was probably the last monarch to use it as a residence; a text of his, cut into the doorway of Room U (Layard, ICC Pl. 33—34), states that the rebuilt the juniper (*daprānu*) suite — presumably in or around Room U — and that he opened a wind-vent (*bāb zīqi*) to the left of the door. A tablet from the Governor's Palace might refer to these repairs (Postgate, CTN II No. 212). At some stage the lower halves of the genies on either side of the throne in Room B (slabs 22 and 24) were mutilated; this was presumably done when the fittings round the throne were being altered. After Sargon's move to Dūr-Šarrukīn the palace seems to have been used largely as a storehouse, gathering dust. Mallowan observed that the objects, such as ivories, found in the palace, were normally some 10 cm. or more above the floor (Iraq 15 [1953] 27), and in some parts of the palace the paint on the feet of the figures on the orthostats is well preserved, in contrast to that further up. Many of the orthostats in the throne-room and in the state apartments W of the inner court, were later removed. It is possible that Esarhaddon started this process; one slab definitely identified as originating in the throne-room was re-used in the latest phase of the Nabû Temple (B 26a, Meuszyński, ZA 64 [1974] 63). Outside the state apartments Mallowan frequently noted signs of late occupation, some of which may be dated after the sack of the palace.

§ 16. In the range of rooms below the ziggurrat, which formed the N side of the outer court (Ziggurrat Terrace), some 400 tablets were found in 1952, representing part of the palace archives. At the W end of the range, in ZT 4, there were benches and brick "boxes", and the majority of the tablets. These were royal archives from the reigns of TP III, Shalmaneser V and Sargon II, and included administrative documents (B. Parker, Iraq 23 [1961]


D
C
B
WI
WJ
F
WK
WH
WD
WM
A
N
AA
U
T
S
AB
W
X
5A

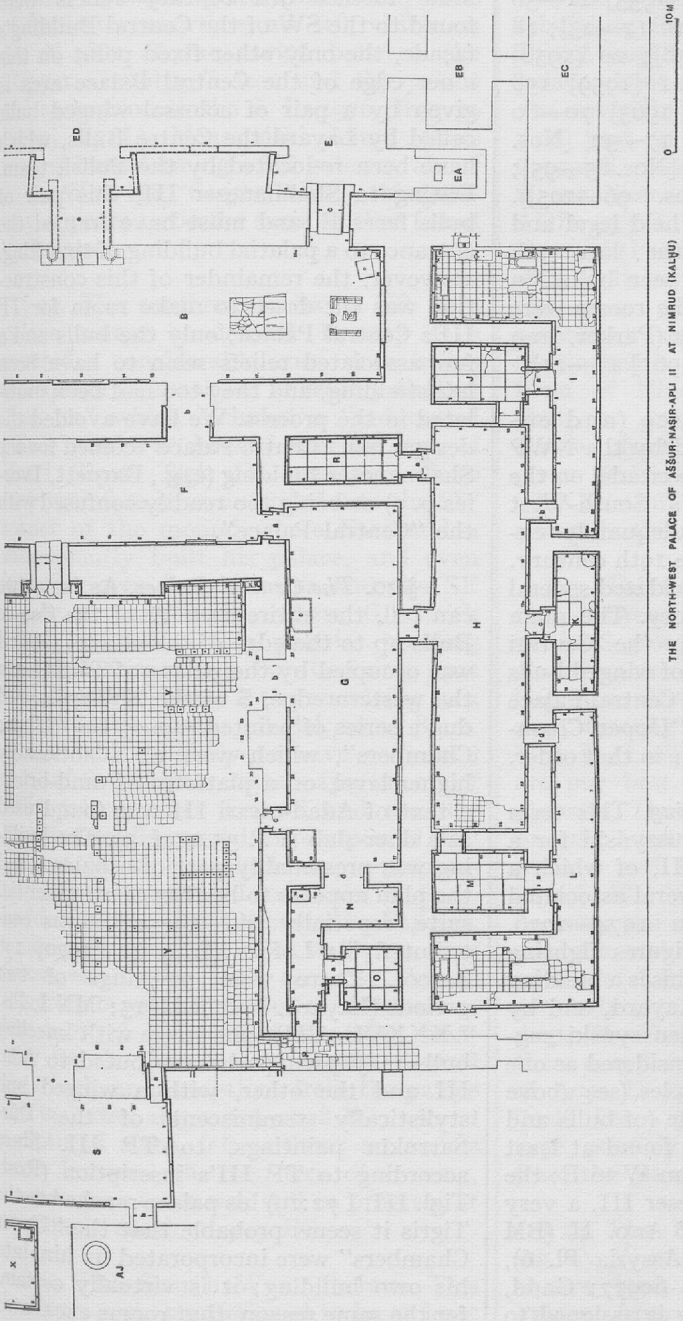


Fig. 3. NW-Palast (gezeichnet von R. Sobolewski, 1976)

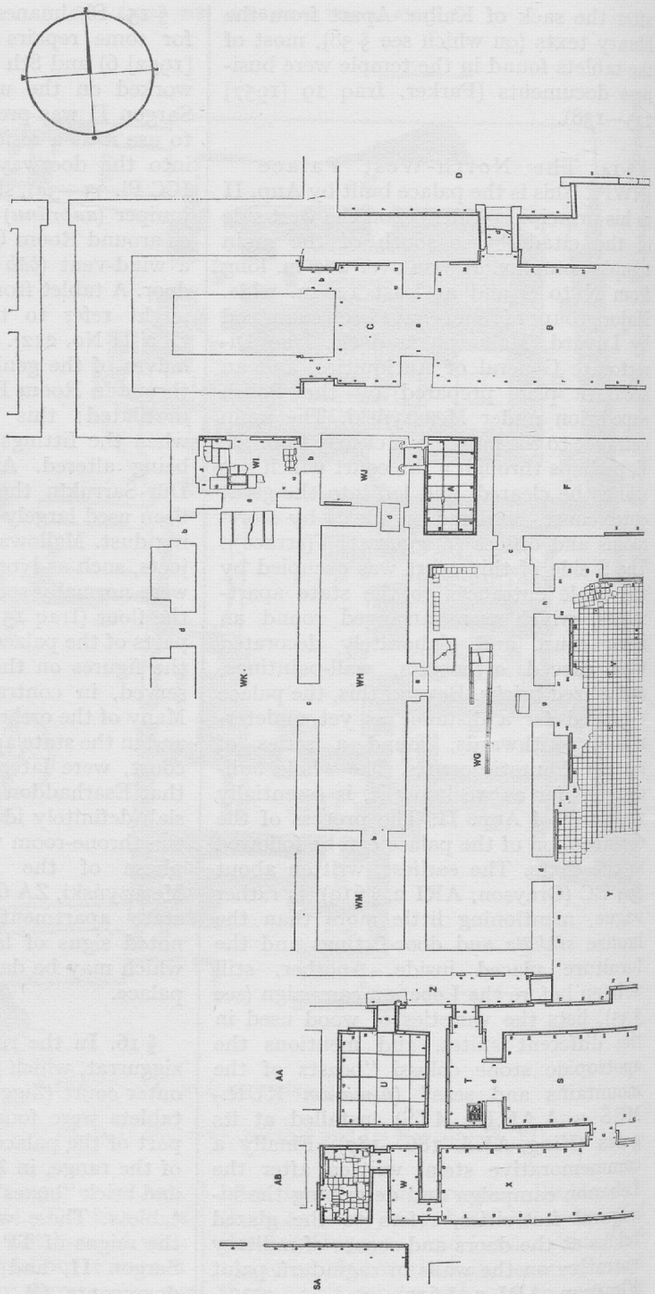


Fig. 3. NW-Palast (gezeichnet von R. Sobolewski, 1976)

21—67) and the kings' correspondence (H. W. F. Saggs, Iraq 17 [1955] 21—56 [Nos. 1—11], 126—160 [Nos. 12—23]; 18 [1956] 40—56 [Nos. 24—38]; 20 [1958] 182—212 [Nos. 39—48]; 21 [1959] 158—179 [Nos. 49—64]; 25 [1963] 70—80 [Nos. 65—70]; 27 [1965] 17—32 [Nos. 71—84]; 28 [1966] 177—191 [Nos. 85—95]; 36 [1974] 199—221 [Nos. 96—105]). Further E, Rooms 13—17 held legal and other documents from the late 7th century, which had partly been baked in situ on a late floor when the rooms were burnt at the sack of the city (Parker, Iraq 16 [1954] 29—58 and 23 [1961] 18—21).

§ 17. The Central Palace (and environs). The area bounded by the NWP to the N, by the edge of the citadel on the W, and by Esarhaddon's South-West Palace to the S, was inadequately excavated and recorded in the 19th century. Recent Polish work has elucidated several points of its complex history. The main features of the area are: the Central Building of Anp. II, a pair of winged bulls of Shalmaneser III, and the Central Palace of TP III (including the "Upper Chambers"). They are treated here in that order.

§ 18. *The Central Building.* This term has been proposed by Meuszyński for a building erected by Anp. II, of which a south-facing façade and several associated rooms were uncovered in 1974—1976. The reliefs with winged figures fighting mythical beasts show that this is a building previously excavated by Layard, and by Rassam, and like them Meuszyński suggests that this should be considered as one of Anp.'s unidentified temples (see above § 10). In front of the façade (of bulls and lions flanking genies) were found at least 3 standing monuments, from W to E: the Black Obelisk of Shalmaneser III, a very much shattered obelisk of Anp. II (BM 118800; Gadd, Stones of Assyria Pl. 6), and a human statue (IM 60977; Gadd, ibid. Pl. 8.2). The building is assigned to Anp. from inscriptions on the reliefs themselves; brick pavings in the rooms attest to some work by Shalmaneser III.

§ 19. *The "Centre Bulls".* Although some further 9th century reliefs were found to the SW of the Central Building's façade, the only other fixed point on this inner edge of the Central Palace area is given by a pair of colossal winged bulls called by Layard the Centre Bulls, which have been re-located by the Polish team. Dating to Shalmaneser III, this pair of bulls faces E, and must have framed the entrance to a palatial building of that king. However, the remainder of this construction was cut down to make room for TP III's Central Palace; only the bulls and a few associated reliefs seem to have been left standing, and they too had been mutilated in the process. We have avoided the designation "Centre Palace" coined for the Shalmaneser building (e. g., Barnett, Ivories p. 9) as being too readily confused with the "Central Palace".

§ 20. *The Central Palace.* As far as we can tell, the entire area W of the Centre Bulls up to the edge of the citadel mound was occupied by the palace of TP III. On the western edge, S of the NWP, Layard dug a series of painted rooms, the "Upper Chambers", which were at a noticeably higher level, on a platform of mud-brick; a text of Adad-nirari III was found used as a door-slab (I R 35.1, cf. 3). The building was presumably part of a palace, and the plan appears to be that of a residential suite, especially with the additions contributed by Loftus (Iraq 32 [1970] 198—200). There were paintings of two periods (Layard, N & R II 15; MN I, Pls. LXXXVI—VII): one frieze with kneeling bulls may perhaps be attributed to Adn. III and the other, with a winged bull stylistically reminiscent of the Dūr-Šarrukīn paintings, to TP III. Since according to TP III's inscription (Rost, Tigl. III. I 72:19) his palace reached to the Tigris it seems probable that the "Upper Chambers" were incorporated by him into his own building; it is virtually certain, for the same reason, that rooms excavated further S by Loftus were part of the new palace. Slightly SE of these Loftus found three winged bulls, probably forming a

gateway, and other fragments of bulls and colossal figures in yellow limestone; some of the latter, courtiers, are still visible on the N side of the ravine between the "Upper Chambers" area and the palace of Esarhaddon to the S. In 1976 (Iraq 39 [1977] 271f.) Meuszyński found three winged bulls forming a NS gateway about 70 m. W of the "Centre Bulls"; this gateway appears to be the same as that found by Loftus.

§ 21. The southern limits of TP III's palace cannot be defined. It may have covered a considerable area, since in his inscription he speaks of at least 3 distinct "palaces" which included a "cedarwood palace" and a *bīt ḫilanni* after the style of Ḫatti (Rost, Tigl. III, 72—74). These may therefore have extended into the SW corner of the mound where Esarhaddon subsequently built his palace, and even into the area between this and the SE corner of the citadel, where G. Smith found remnants of a palatial building (Assyrian Discoveries, 80). Certainly part of the Central Palace is the remaining area in the centre of the citadel, some 80 m. square: this is likely to have contained some of the sculptured state apartments of TP's palace, since Layard and recently Meuszyński discovered the sculptured wall slabs of this king stacked here, in preparation for their removal for re-use in Esarhaddon's new palace (discussed by Falkner, Sculptures, passim). No wall-plan was recovered in the 19th century, though Layard plotted the position of his trenches, but in 1976 Meuszyński identified what may be the foundations of the Central Palace. Some inscriptions from the palace can be dated about 729—728 BC; several sculptured slabs, left without an annals texts between the registers of carving, suggest that work was still in progress at the king's death in 727 BC.

§ 22. The South-West Palace. This building, probably designed to be at least 120 m. square, occupied the SW corner of the citadel. It was reconstructed by Esarhaddon, whose name is found on the colossi and bricks (Layard, N & R II 197; ICC Pl. 19 = Borger, Ash. § 24). He was rebuilding the Kalḫu arsenal about 672 BC (cf. § 29), and may have started on the palace about the same time; although it was never finished, it does seem probable that part at least of the palace was occupied, since the "new palace of Kalḫu" is mentioned alongside the arsenal in ADD 953 I 6—7 (cf. Postgate, Taxation = StPohl SM 3 [1974] 324), and it was ultimately burnt. Its plan is fragmentary: the main group of rooms excavated resembled parts of Sennacherib's palace at Nineveh as well as a palace in the lower town of Nineveh recently investigated (Iraq 27 [1975] 60). Full information derived from the various dig-reports is given in Falkner, Sculptures p. 20, Pl. CXXX. Only three points need to be added to this.

§ 23. Falkner (p. 23) does not mention that, between the bulls flanking entrance b in the S group of rooms "were a pair of double sphinxes — two sphinxes, resembling those already described, being united, and forming one pedestal" (Layard, N & R II 26). The sphinxes in this suite are our best examples of the Assyrian *apsasāte*. The suite itself is clearly to be reconstructed with a black wall behind walls a and b (see G. Turner, Iraq 32 [1970] Pl. XLV d). The second point concerns the orthostats: Esarhaddon panelled the walls with slabs taken from the palace of TP III, and others which are generally attributed to the NW Palace of Anp. II. This is probably correct, but there may have been an additional source of Anp. II slabs nearer the SW palace itself. For a postern-gate of 7th century type, possibly giving access to the palace from the plain to the S, see § 7.

§ 24. The Burnt Palace. This building lay W of the Nabû Temple across a narrow lane, and S of the Governor's Palace from which it was probably separated by the main road leading to the E gate of the citadel. Its S and W limits are uncertain, but its NS length was at

least 90 m. and its width as excavated about 30 m. It was constructed over earlier remains in the 9th century, and rebuilt twice on similar lines, probably in the reigns of Adn. III and Sargon. It incorporates a small N courtyard, and a larger S one with a painted residential suite on the S, in and around which important collections of ivories and glass vessels were found, as well as administrative sealings and royal correspondence of the reign of Sargon (Postgate, CTN II, Nos. 231—246). The building may therefore have been used temporarily by Sargon as a royal residence. It continued in existence during the 7th century, and has produced one Esarhaddon or Asb. economic text (Parker, Iraq 16 [1954] 32). It was eventually burnt. There were traces of reoccupation shortly afterwards, and Hellenistic levels overlying the site.

§ 25. The South-East Palace (AB). The term "South-East Palace", sometimes used indiscriminately to denote structures including the Nabû Temple and the Burnt Palace in the SE part of the citadel, is best reserved for the building (AB) beyond a lane S of the Nabû Temple. It was apparently at least 80 m. from N to S, and 50 m. from W to E, extending to the edge of the citadel on the E and S, and towards the Burnt Palace on the NW. It was originally constructed before the Nabû Temple of Adn. III, and may be attributed to Shalmaneser III some of whose bricks were built into the drains. It was later rebuilt. The few excavated rooms, which include a residential suite, had been restored by Aššur-etel-ilāni. There was simple painted decoration on some of the walls; one of them had plain ivory panelling. The palace had been burnt, and is still largely buried under Hellenistic remains.

§ 26. The Governor's Palace. This lies NW of the Nabû Temple, on the other side of the street leading up from the E gate, which may have turned N to run along its W side. The area excavated was about 50 × 60 m., and comprised an inner court with residential suites and offices around it. It certainly extended further eastwards, where the outer court and main entrance were probably situated. The principal rooms were painted with geometric patterns, in one instance framing holes in the plaster where metal *sikkāte* may originally have been inserted. Texts found in the N wing of the building show that it was the residence or at least official palace of the governor of Kalḫu during the 8th century; they range in date from 835 to 710 BC. It seems likely that after the royal court's move to Dūr-Šarrukīn the governor moved elsewhere on the citadel (see § 27). The building was probably built by Shalmaneser III; for this question and for the details of the stratigraphy within the building see Postgate, CTN II pp. 3—7, with plan.

§ 27. The 1950 Building (B 50). Although only one corner of this structure has been excavated, it must have been a substantial building, over 65 m. long from N to S, and with walls ca. 2.50 m. thick. It lies midway between the NW Palace and the E edge of the citadel, and its W wall may have bordered the street which skirted the Governor's Palace. It was partly decorated with the „usual type of geometric frescoes" and one room was clearly a storechamber, but no broad conclusions can be drawn from the small portion of the plan recovered. Although it had a pavement in the courtyard of Shalmaneser III bricks, the only tablets found point to a later date for its occupation, and it has been suggested that this may have been the governor's palace in succession to that further S (Postgate, CTN II p. 7; Nos. 222—30).

§ 28. The TW 53 Houses. At the NW side of the citadel, against the inside face of the mud-brick wall, Mallowan excavated a group of houses in 1953 (with preliminary trenches in 1949 and 1951). The area investigated reached some 20 m out from the wall to the W and is some 65 m long from N to S. Eight levels of occupation were distinguished, the earliest being

possibly mAss and the topmost post-Assyrian. The main discoveries were made in the burnt 3rd level, where in addition to ivories, metal-work, pottery and cylinder seals an archive of business documents was found (stored with domestic supplies in Room 19), which spans the period 666 to the sack of the city. These texts prove that the central rooms formed part of the residence of Šamaš-šarru-uṣur, a eunuch, but as many as 53 rooms were identified, and the limits of the different units are sometimes hard to define. A few stray texts were found in Rooms 1, 5, 11 and 23, and in Room 33, further S, a letter concerned with the remisssion of ilku contributions (ND 3467). A sale document found in 1950 suggests that a considerable establishment was involved, since it belonged to an "entrance supervisor" (*ša pān nēribi*; ND 406, Postgate, CTN II p. 7 ad No. 219).

§ 29. The Arsenal. The entire mound called Tulūl al-'Azar at the SE corner of the city enclosure results from the decay of the principal building of the arsenal, called in Assyrian the "review palace" (*ēkal māšarti*) and by its excavators "Fort Shalmaneser". It lay within a walled enclosure of about 30 hectares, and was basically 300 m. (N-S) by 200 m. in width. This has largely been excavated, and the many changes undergone by the building during its two and a half centuries of use are discussed in detail by Oates in the preliminary reports. The arsenal was built in the reign of Shalmaneser III, and inscriptions of this king were found in the S and T sectors of the building, dating to 846—844 BC (Iraq 21 [1959] 126; 25 [1963] 11). Possibly the construction was finished in his reign, but in Rooms S 35 and NW 3 the earliest pavements had bricks of Adn. III (Iraq 23 [1961] 7; 24 [1962] 18); from the ground-plan it seems possible that these rooms were alterations. Extensive restoration was undertaken by Esarhaddon; his earliest Kalḫu text, dated 676 BC (Iraq 23 [1961] 176) mentions repairs to the wall, the gates, and the ruined palaces of Kalḫu, and need not necessarily refer to the *ēkal māšarti* itself. This is first named in the texts of 672 BC (Borger, Ash. § 21) when Esarhaddon states that he built up a terrace and extended the building with rooms for his residence (*ana mūšab šarrūti-ia*). Texts with post-canonical *limmu* datings show that the palace remained in use until the sack of the city, evidence of which was apparent in the archaeological record (see Iraq 23 [1961] 9, for two or more sackings).

§ 30. For the decoration of the palace both glazed bricks and wall-paintings were used. Most of the bricks date with certainty to Shalmaneser III: one inscribed arched panel over 4 m. high surmounted the courtyard doorway of chamber T 3, and on the outer wall of the throne-room itself (T 1) there had been glazed bricks with rosette patterns, which were found scattered in the SE corner of the SE courtyard (Iraq 25 [1963] 30). A small group, tiles rather than bricks, was found by Layard, and show Assyrian soldiers in 7th century uniforms campaigning in Egypt (Layard, N & B 165; MN II, Pls. LIII—LV). These can be assigned to Esarhaddon; Layard found them in a pavement, whose position is not recorded, but part of one similar tile was found in 1962 in the fill of the S doorway of T 25. Shalmaneser's paintings are represented by two fragments of wall-plaster discovered beneath the throne-base in T 1, and show a royal review scene and a hexagonal geometric pattern, both on a blue ground (Iraq 25 [1963] 28). Esarhaddon must be responsible for the fragmentary paintings in R 7, a room which he rebuilt; these were on a white ground, and incorporated an elaborate ornamental frieze with, underneath, a procession of courtiers and a wheeled vehicle with a lion's tail hanging from it, doubtless a return from the hunt (cf. Mallowan, Nimrud II 467). It is probable that the paintings in S 5 should also be assigned to Esarhaddon (Iraq 21 [1959] 117, Pls. XXVIII—XXIX; for the dating, Reade, Dissertation 127—8), and those in T 27 to the 9th century (Iraq 25 [1963] 29; Reade, ibid.).

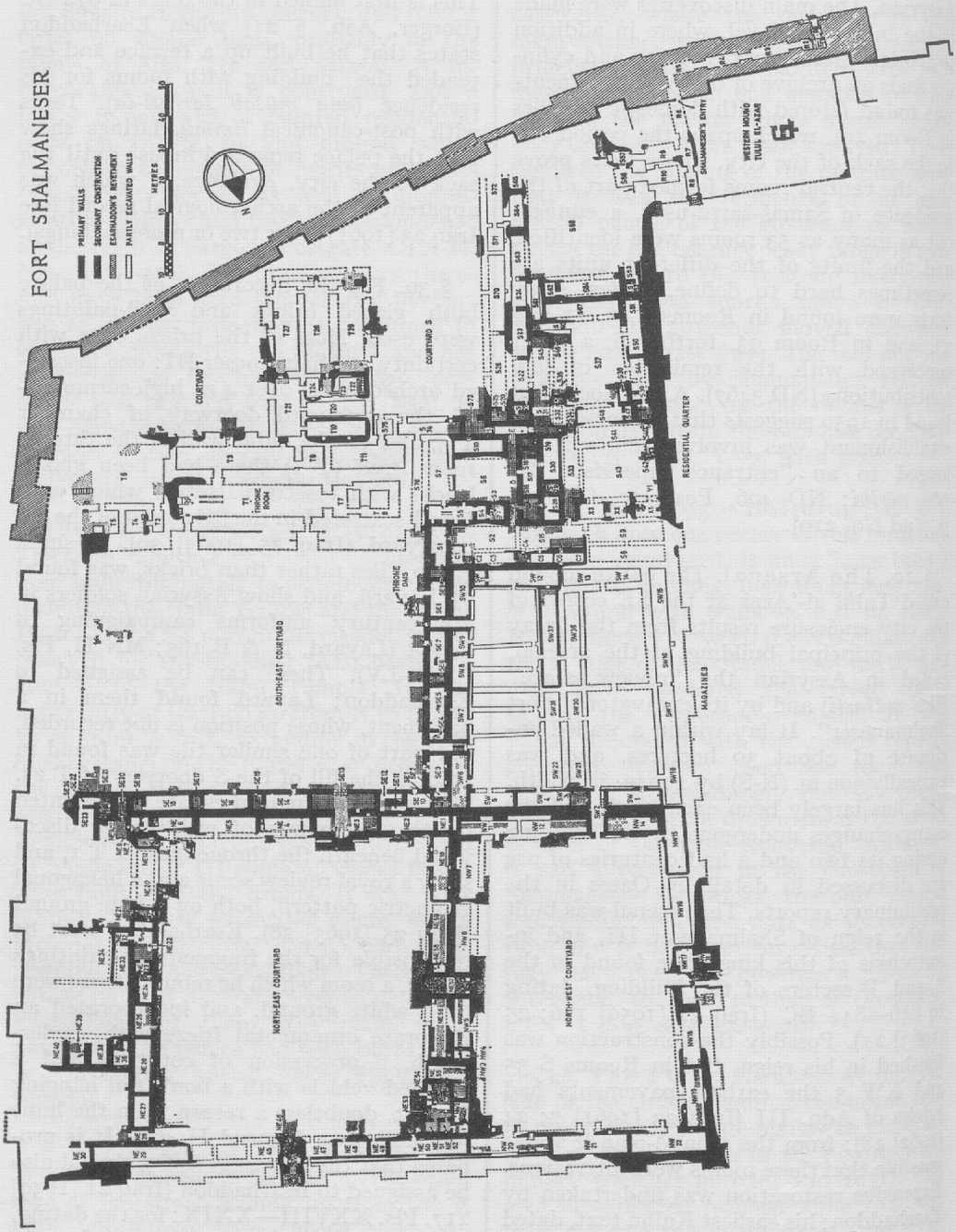


Fig. 4. Arsenal ("Fort Shalmaneser", M. E. L. Mallowan, Nimrud and Its Remains Pl. VIII)

§ 31. The ground-plan of the arsenal is essentially divisible into two sections. The outer area includes not one but four courtyard units (NE, NW, SE, SW). SW is largely storerooms and other rooms can be identified as barracks and workshops. SW 6 still contained built-in wine jars, and tablets listing the issue of wine in the early 8th century were found there (J. V. Kinnier Wilson, CTN I). From the rooms forming the NW corner of the NE court came two main groups of tablets: further wine-ration lists apparently from the same archive as those in SW 6 (in NE 48 and 49), and in NE 50 a group concerning the arsenal's military administration from the reign of Sargon prior to his move to Dūr-Šarrukīn (Kinnier-Wilson, ibid.; some still unpublished documents in preparation). In the SE court a throne-dais was placed against the W wall for reviewing the army, and at the NW angle of the same court a small tablet archive identifies a group of rooms as the residence of the palace-overseer (*rab ēkalli*; from SE 1—3, 10—12; texts in preparation). In SE 14 on the N side of the court was another small archive primarily concerned with the purchase and redemption of pledged women; the significance of this is still uncertain. On the S of the building was a group of state apartments (T) with the main throne-room (T 1), which measured 42.1 x 9.8 m., and whose walls, at least 4.5 m. thick, indicated the exceptional height of the room. At its E end were the stone hearth-lines and a throne-base with inscriptions and relief carving of Shalmaneser III (ND 11,000). The subsidiary chamber T 3 to its S was reached from the inner courtyard T through a doorway surmounted by the glazed-brick panel of Shalmaneser (§ 30). The southern wing of block T was also built by Shalmaneser, for several stone door-sills near his inscriptions (Mallowan, Nimrud II 452). To the W of this block is the more private wing S, which incorporates a residential suite (S 5 etc.) and other courts and rooms. Noticeable is S 10, in which tablets from the archive of the palace châtelaine (*šakintu*) were found, and the elaborate precautions for shutting off the two corridors D and E show a concern to keep these residential rooms separate from the public sectors of the palace. Further W again there is a projection (R) leading via sloping rooms in the thickness of the wall to a postern gate in the S wall; this existed in the 9th century, but was improved and extended by Esarhaddon. Above the gate was a massive construction with rooms on the top, but these have not been thoroughly examined; it seems possible that this area incorporates the royal residence (*mūšab šarrūti*) on the terrace (*tamlû*) to which Esarhaddon refers in his cylinder (Borger, Ash. § 21) and in the texts cut in the masonry each side of the postern-gate R 1 (Mallowan, Nimrud II 466—7).

§ 32. The palace in PD 5. This is a building partially excavated by Mallowan in 1953, at the NW corner of the town against the inside edge of the city wall. It must have been of some importance since its walls are 3 m. thick and remained standing as high as 3 m., but the fragmentary plan is still obscure so that its overall size cannot be judged; an inner court can be reconstructed W of the reception room 11. The most striking feature of the building was its decoration, of stylized painted friezes. Bricks in the pavement inscribed for a palace of Adn. III give a reliable date for its foundation, although they cannot be taken as proof that this was a royal palace (ND 3499, Iraq 15 [1953] 149). In between rooms 2 and 3 was found a single nBab letter in envelope, to a certain Nabû-ušallim from his brother, dealing with private business affairs (ND 3419, Iraq 15 [1953] 140).

§ 33. The "Town Wall Palace". This lies against the S side of the city wall between the citadel and the arsenal, and was investigated in 1956 when its existence had been revealed by a bull-dozer. A complex of rooms of considerable size was cleared, altogether 60 m. wide and 70 m. long from N to S; an outer court can also be added on the N, where Mallowan

found walls as much as 40 m. away. The layout as far as revealed consists of a standard main reception-room suite leading from the outer to the inner court, and an unusually elaborate system of reception and residential rooms, some of them simply painted, to the N and E. Adjoining buildings to the E and W seemed to have been cut back to accommodate its walls, and the building is assigned to Asb. by Mallowan in the light of an inscribed clay figurine found beneath the floor of a room in the building to the W, said to bear an Asb. text. Reade (Dissertation 133) would favour a date before Sargon, with later alterations.

§ 34. Historical sketch. Before Anp. II: Kalḫu is first encountered in written sources in the 13th century BC but there is archaeological evidence for an earlier occupation. In the SE corner of the citadel Mallowan found flints, and Ninevite V style pottery from the early 3rd millennium (Nimrud I 74), and a grave reported by Loftus deep beneath the platform of the Nabû Temple is dated by Mallowan to 1750 BC (ibid.). Anp. II himself tells us that Kalḫu was built (although he does not specify *first* built) by Shalmaneser [I or II but presumably I] (Grayson, ARI 2, § 591), and some archaeological traces of the mAss period have been recovered: excavating in the 1950 Building Mallowan penetrated to a depth of 6 m. and encountered a structure on virgin soil which yielded faience ornaments of this date (Iraq 12 [1950] 174—5; ILN July 29th 1950, p. 182 Fig. 13) and a seal impression ND 891 (Iraq 17 [1955] 110, Pl. XX. 1). MAss. levels were probably also reached in a sounding below the street separating the Burnt Palace from the Nabû Temple, since sherds comparable with MAss. pottery from Tell al-Rimaḥ were found in the lowest level excavated there (Iraq 18 [1956] 28—9; see also Mallowan, Nimrud I 197 for Room 18 in the TW houses). The textual evidence for these earlier years is slight: a letter from Assur mentions that Kassite prisoners-of-war have been stationed there (presumably Tukulti-ninurta I; VAT 16375, [AfO 13 (1939/40) 122]), implying that it was not entirely insignificant. The same conclusion could be drawn from the presence at Tell al-Rimaḥ of a merchant from Kalḫu (TR 119, Iraq 30 [1968] Pl. LXXII; also of the 13th century BC). See now also H. Freydank, Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte (VS XIX [NF III, 1976) Nr. 5: 18; 56: 50, 51, 57, strongly suggesting that Kalḫu was a provincial capital in mAss. times.

§ 35. Kalḫu as royal capital. Kalḫu's position in the heart of Assyria, with excellent communications, made it a convenient site for a capital city. In choosing it for this purpose, Anp. II was able to build a virtually new city to suit his own requirements, without favouring one of the major existing centres at the expense of others. Both the restitution of Kalḫu, which he claims to have found in ruins, and the construction of his own palace (NWP) extended over most of his reign, and as few inscriptions are dated by year it is difficult to reconstruct the progress of the work. [Two main versions of his Standard Inscription exist, one written before, the other after his Lebanon campaign; this campaign cannot be exactly dated, but must fall in the period 875—867 BC (Reade, Iraq 27 [1965] 119; J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 390; see § 14)]. In connection with his building programme he claims in his Banquet Stele to have settled conquered population in the new city; at the time it was written he states that 16,000 people were resident at Kalḫu. As well as building his own palace, and nine temples, he dug a canal from the right bank of the Greater Zab (the '*Patti-ḫegalli*'), which reached the city at its SE corner and flowed along its S side; fruit trees and exotic plants were established in the lands so watered, and the king records with relish the delights of his garden (Negub tunnel and canal: Layard, N & R I 80—81; N & B, 616; F. Jones, JRAS 15 [1855] 311—2, 342; Vestiges Sheets 2 & 3); the canal was reconditioned by Esarhaddon, who pierced a tunnel

through natural conglomerate at the head of the canal (Borger, Ash. § 23; Oates, Studies 45—8).

§ 36. Kalḫu remained the royal capital, so far as we know, until Sargon's move to Dūr-Šarrukīn. Major alterations or improvements to Anp.'s city, undertaken by later rulers, included the arsenal, palaces and ziggurrat of Shalmaneser III, the Nabû temple of Adn. III, and the new palace complex of TP III. As well as being the king's own chief residence, the city was the home of major state ceremonies: tribute and gift-bearing embassies came to the king at Kalḫu under TP III (e. g. NL 44 [Iraq 20 (1958) 195]; NL 63 [Iraq 21 (1959) 174]) and under Sargon (e. g. SgLie 72,9), and the army was assembled and reviewed here before campaigns (Adn. III: AfO Beih. 6 [1940] No. 8; Sargon: F. Thureau-Dangin, TCL 3 l. 8), although at least in Sargon's reign Nineveh was used for the same purposes (e. g. ABL 175). In 746 BC there was a revolt in Kalḫu, shortly after which TP III gained the throne (RlA II 430). The king's residence moved from Kalḫu with Sargon. It may have returned for a brief period at the end of Esarhaddon's reign (see ABL 1103; omen queries dating to 672 BC were recorded in Kalḫu, J. A. Knudtzon, AGS No. 99; E. Klauber, PRT No. 100).

§ 37. Kalḫu as provincial capital. From at least the time of Anp. II and possibly earlier, Kalḫu was the capital of a province and the residence of its governors. The names of some of these governors are known: Šamaš-bēlu-uṣur (attested in 851, 844 BC), Mušēzib-Ninurta (817 or 808 BC), Bēl-tarṣi-ilūma (808, 803/775, 797, 793 BC), [name lost] (791 BC), Assur-bēlu-uṣur (772 BC), Bēl-dān (744, 734 BC), Marduk-rēmanni (728 BC; reign of Sargon), Assur-bāni (713, 711 BC [ADD 676]), and Šarru-dūrī (perhaps between Bēl-dān and Marduk-rēmanni) and Bēl-nāṣir (probably 7th century, ADD 1104, 4). For this list see Postgate, CTN II, pp. 9—11; no governor's name from the reign of Anp. II is yet known, unless we count Nergal-apil/bēl-kūmūa, eponym for 873 BC, whose stele makes him 'palace-overseer (and) city prefect of Kalḫu' (RlA II 439a) and Šamaš-bēlu-uṣur who was eponym for the first time, with unknown title, in 864 BC. The governor of . . .-]*ḫi*, perhaps Kalḫi (RlA II 433), should probably be equated with Ḫubāya, eponym for 829, rather than Nergal-ilāya, eponym for 830.

Under Bēl-tarṣi-ilūma the governorate of Kalḫu included the territories of Ḫamedi, Sirgāna, māt Temeni and Jaluna, some of which can hardly have been territorially integrated with the lands of Kalḫu province itself, and these were probably stripped from the governor's domain after the re-organization of the provincial system under TP III. The limits of this reduced province are not known accurately, though to the N it was bordered by the province of Ḫalzi*, and the Greater Zab may have marked the boundary with Kilizi province. On the basis of ABL 626 it seems that the governor of Kalḫu was then, temporarily or permanently, responsible for the wadi of Ubasê (probably Qajjāra since it was a bitumen source) on the W bank of the Tigris, and this agrees with the indication in ABL 547 that he also had responsibility for some part of the Jezirah.

§ 38. Kalḫu as scribal centre. The natural assumption that, as capital city, Kalḫu had been a centre of scribal activity and housed a library was confirmed by the finds in the Nabû Temple in 1955—6. Although it can never have been as big as Asb.'s Nineveh library, it should be noted that some tablets which are in the British Museum's K collection were probably found at Nimrūd in the 19th century (e.g., K 8520 joins ND 4311; D. J. Wiseman, JNES 27 [1968] 248—50), and some of the Kalḫu library was transferred to Nineveh in antiquity (A. L. Oppenheim, Centaurus 14 [1969] 99 for tablets with colophons of Nabû-zuqup-kēnu [also H. Hunger, AOAT 2 (1968) Nos. 293—313]; for non-literary tablets see K. H. Deller, Or. 35 [1966] 190—91). Currently the best

known Kalḫu scribes are: ^{d}GAL-mu-dammiq (s. of Tappuja, *šatammu* of Dēr), *šangamaḫḫu* of Anp. II (ND 5545, P. Hulin, Iraq 21 [1959] 42—53); Nabû-zuqup-kēnu (s. of Marduk-šumu-iqīša and grandson of Gabbi-ilāni-ēreš, both scribes), LÚ.GAL DUB.SAR.MEŠ (ND 5437, Wiseman, loc. cit.); Adad-šumu-uṣur, s. of Nabû-zuqup-kēnu, scribe of ND 5427 (no evidence of identity with the famous scholar of the same name); Ištar-šumu-ēreš, also s. of Nabû-zuqup-kēnu, and not to be confused with the chief scribe of Asb., who had the same name but was son of Nabû-zēru-līšer (see S. Parpola, AOAT 5/2 [forthcoming]); Banuni, LÚ.MAŠ.MAŠ SAG.DU, in various Nabû Temple texts (see Wiseman, loc. cit.).

§ 39. Later history. Repairs to the Nabû Temple by Sin-šar-iškun, and numerous tablets with post-canonical *limmu* dates found in TW 53, NWPalace, and the arsenal, testify to Kalḫu's survival as a city until the last years of the Neo-Assyrian empire. Subsequently most buildings were sacked and partly destroyed by fire. There were traces of occupation following the fire in several areas. In the arsenal, the reoccupation was accompanied by extensive repairs, but another destruction followed. There was at least one further reoccupation and destruction. The material remains of these reoccupations were Neo-Assyrian in character. In this area, therefore, the first destruction may be dated to the Median invasion of 614, and the second to 612, during the Median invasion which culminated in the fall of Nineveh, with remnants of the population surviving thereafter in very insecure conditions (D. Oates, Iraq 23 [1961] 9—11).

The sequence on the citadel was comparable, but the first sack may have been no earlier than 612. Reoccupation levels in TW 53 (Iraq 16 [1954] 131), the Burnt Palace, the Nabû Temple, and the SE Palace (Oates, Iraq 20 [1958] 119—124) may extend into the nBab and Achaemenid periods; nBab graves were also found in PD 5. In 401 BC Xenophon passed the site, to which he gives the name of Larissa, and mentions that a great number of natives from the neighbouring villages took refuge on the pyramid i.e. ziggurrat (Anab. III. 4).

The 1957 excavations uncovered remains of a Hellenistic village, dated by coins to about 240—140 BC. Five building levels were distinguished, with a stratified sequence of pottery. The principal area of settlement was the SE area of the citadel. This village was destroyed by fire. Above it were traces of Parthian occupation (D. Oates & J. Oates, Iraq 20 [1958] 135—7).

Postscript: The chronology of Anp.'s work at Kalḫu can be refined, especially in the light of collations by W. de Filippi, The Royal Inscriptions of Aššur-nāṣir-apli II, Assur 1/7 (1977). The following dates represent the widest range apparently possible, based mainly on references to Ḫatti, Lebanon, Tigris-source, and Urartu campaigns, but do not allow for anachronisms in the texts. Numbers assigned to the texts are those used by Grayson, ARI II.

879—878	Stela (9) mentioning town-wall, canal, part of palace.
875—867	Town-wall foundation tablets (14), mentioning parts of palace. Probably a text (16) mentioning temples of Enlil and Ninurta; Sin; Gula; and others (perhaps as in text 15).
874—861	Palace (22, 23) and Kidmuru temple (19) foundation tablets, latter mentioning Kidmuru statue. Texts on reverse of panelling in NW Palace, west wing (BM 124557—8) and Ninurta (18) and Šarrat-niṗḫi (BM 118895) temples, and on face of panelling in NW Palace, Room I (variant of 13).
865—861	Annals (1), built into floor of Ninurta temple, mentioning also temples of Šarrat-niṗḫi, Sin, and Gula, and statues of Ea-šarru and Adad.
866—860	Texts on face of panelling in Ninurta (3, at least BM 124570—2) and Šarrat-niṗḫi (15) temples, latter also mentioning temples of Enlil and Ninurta, Ea and Damkina, Adad and Šala, Sin, and Gula.
864—859	Texts (2, 13) on thronebase and on face of stone panelling in NW Palace, at least Rooms B—H, L, S, T. Inaugural stela for NW Palace (17), adding Nabû and Sebetti (Ilu-sebetti) to the list of temples.

Kalḫu: addenda and corrigenda.

§ 1. Page 303b line 2: read of the (not on the). Layard references: read Nineveh (not Niniveh).
§ 2. Page 304a line 8: read Athur (not Arthur).
§ 4. 1950: work also on town wall houses (Iraq 12 [1950] 162). 1957: work also on arsenal (Iraq 20 [1958] 106—108).
§ 5. Line 2 from end: read of (not for).
§ 9. Line 4: read through (not trough).
§ 10. Page 308b line 5: read entered (not enteredly).
§ 16. Page 314a line 1: after 21—67, insert: also Iraq 15 [1953] 138—140, 146—148.
§ 17—21. See further R. Sobolewski, AfO 25 (1974/7) 230—238.
§ 22. Page 315b line 5 from end: read Iraq 37 (not Iraq 27).
§ 23. Line 10: read back (not black).
§ 28. Preliminary trenches in 1949, 1950, and 1951, were originally called A 49, A 50, and A 51.
§ 31. Page 319a line 8 from bottom: read bear (not near).
§ 34. VAT 16375: published by H. Freydank, VS 19 Nr. 71.

J. N. Postgate—J. E. Reade

Kali s. Kal(l)i.

Kalimma (*^{d}Ka(-a-)li-im-ma*). Noch nicht näher identifizierte Gottheit in Begleitung hatt. Götter, in heth. Festritualen für die Schutzgottheit Lama von Tauriša bezeugt.

E. Laroche, Recherches (1947) 83

G. Frantz-Szabó

Kalimuna. Heth. Ortschaft, im Kaška-Grenzgebiet gelegen und von Šuppiluliuma wieder aufgebaut: KBo. 5, 6 I 46 (= H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 92); vgl. auch KUB 48, 82. Genannt auch von Ḫattušili III.: KUB 21, 11 Vs. 11 (= A. Ünal, THeth. 4, 14) im Zusammenhang mit dem Ausbau seines Königtums in Ḫakmiš. In Nachbarschaft des gleichen Ortes im großen Gebet des Muwatalli aufgezählt: „Gottheit Karmaḫi* der Stadt K., Götter, Göttinnen, Berge (und) Flüsse des Landes K." (KUB 6, 45 II 53f.).

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 64.

H. Otten

Kalkal ($^{(d)}$kal-kal/ka-al-ka-al: VS 9 148 = 149 4; 158 = 159 4; 201 3; etc.). Enlil's doorkeeper in Ekur in Nippur, with wife Nimintabba*, attested from Ur III to Late Babylonian times in personal names, liturgies and god lists. In Middle-Late Assyrian time he also appears in Assyrian cultic texts as a doorkeeper in the Aššur temple in Assur.

R. Frankena, Tākultu (1954) 96; Å. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen (1960) 156; W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs (1969) 150.

W. G. Lambert

Kalkstein, s. a. Baumaterial und Bausteine.

§ 1. General Remarks. — § 2. Early evidence. — § 3. Technique of vase-making. — § 4. Aragonite.

§ 1. General Remarks. Sedimentary rock predominantly consisting of calcium carbonate in form of calcite ($CaCO_3$). It occurs almost everywhere in the Middle East, both in primary stratification and as pebbles of gravel streams. When free of impurities K. is white, but a greater part of its varieties are distinctively coloured by iron and manganese oxides. K. varieties have been subdivided according to their formation process into four main groups:

1. of chemical deposition from precipitated calcium carbonate, which include calcareous alabaster, oolite and travertine;

2. of organic sedimentation from skeletons and shells of marine animals, the best known in the Middle East being the nummulithic K. well-known used to build the pyramids of Egypt;

3. of metamorphic origin, otherwise known as crystalline K. or marble, frequently containing minerals like serpentine, olivine, chlorite, etc. as colouring impurities;

4. of crioclastic deposition like breccia.

All K. varieties are soft stones, low on the Mohs scale with hardness 3, and can readily be scratched by any metal or stone tool. This characteristic made them easy to quarry, carve and drill, although on the other hand they could hardly represent a suitable material for hard-duty tools as subject to rapid wear even on wood or leather. Softness might ac-

count for the insignificant role K. played, with few exceptions geographically restricted in prehistorical material cultures, until the end of the VII th millennium B.C., when it began to be used in the Middle East for a variety of economic purposes, rapidly growing into one of the basic resources for all countries from Egypt to Central Asia and India. Until the end of the IIIrd millennium B.C. chemical K., and alabaster in particular, were almost the only variety of K. employed for the manufacture of vessels, beads and sculptures.

§ 2. Early evidence. The earliest evidence for an extensive use of different varieties of K. in the manufacture of vases, beads, whorls and figurines comes from the neolithic settlements in central Anatolia, like Çatal Hüyük (Mellaart, 1965, 212f.). In Mesopotamia where K. is one of the very few stones locally available to a sizeable extent, a highly complex craftsmanship had already developed a few centuries later, as witnessed by the fine Hassunan sculptures found together with other locally manufactured stone objects and vessels at Tall al-Sawwān (Ippolitoni-Strika, 1976). Conglomerate, i. e., clioclastic, K. of a pink-white variety was extensively employed at Arpačīja in the Ḥalaf period for the manufacture of vases already quite articulated in shape (Mallowan, Cruikshank Rose, 1934). Apart from its utilization in architecture the greatest part of K. objects produced in the ancient Middle East were vessels, vases or lamps, whose sherds were almost everywhere re-used as beads and spindle-whorls, the only "tool" regularly manufactured with K. Alabaster was by far the most common variety, at least until the middle of the 2nd millennium B.C. The production of alabaster vases was very early a highly specialized activity that seems to have reached its climax during the early urban period (c. 3200—2400 B.C.) over most of the Middle East.

§ 3. Technique of vase-making. Although local production units operated in almost every country of the Middle East, two areas grew as leading centers of surplus production to meet an interregional demand, making K. vases one of the few finished commodities traded over medium-to-long distances: Egypt in the west and Sistan in the east. Both countries were major farming environments with large population and a steady local demand for long-lasting and prestigious containers, appropriately surrounded by the Tertiary limestone sediments that provided very close and abundant sources for the stone. In both countries vases were essentially manufactured in a three-phase process:

A. *Shaping*: the stone block or the pebble was first reduced to the required size by heavy blows with a stone or hard-wood hammer, then roughly shaped by chipping and pecking;

B. *Hollowing*: the roughly-shaped block was hollowed with a heavy drill rotated continuously clockwise by two or three heavy stones ribbed longitudinally, each held by a string or rope attached to the top of the pivot (Childe, 1954); (*fig. 1A*);

C. *Finishing of the surface*: the exterior surface had to be smoothed by coarse-grained stones of vacuolar basalt. Polishing was then carried out all over the surface with fine-grained basalts or sandstone.

The only tools so far archaeologically documented from this whole manufacturing process are the stone drill-heads used for phase B. In Egypt they were crescent-shapes of flint, chert or jasper obtained by means of a steep retouching on both edges and often arranged in series of different H/L ratio to control the shape and section for the intended hole (*fig. 1B*). These specialized tools are represented at least nine times in tombs of the Old and New Kingdom (Lucas, 1948⁴, 484). Hafted in a T-like fashion at the bottom of the wooden pivot (*fig. 1C*), they could resist the irregularly drifting rotations of the stone weights (Hartenberg/Schmidt, 1969). The crescents were used in upper Egypt at least from the

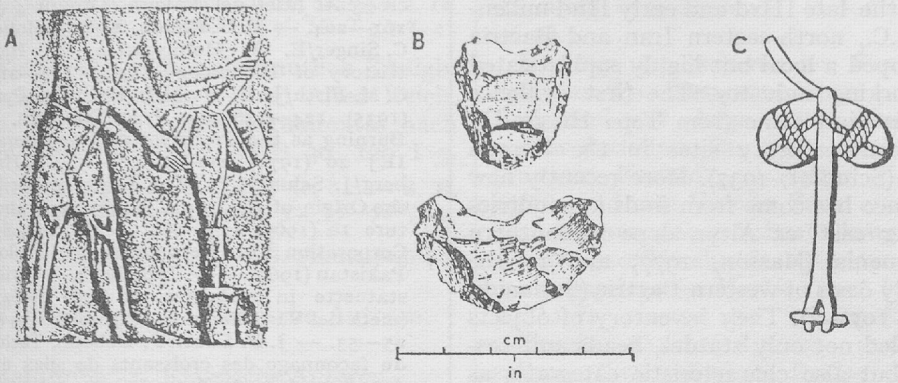


Fig. 1 (A) Detail of an Egyptian relief showing the grinding of a vase, from a tomb at Saqqara, c 2500 B.C. (B) Two protodynastic examples of the flint bits thus used. (C) Hieroglyph representing the drill.

First Dynasty and continued until the end of the 3rd millennium B.C. (Caneva, 1970). There is widespread evidence that at least in Egypt the manufacture of stone vases was highly specialized and politically centralized production during the proto-Dynastic period. The great number of finished vases found in the Stepped Pyramid at Saqqāra is significantly paralleled by a comparable number of stone crescents found in the adjoining enclosure of king Zoser (Lauer, De Bono, 1950). Crescent drill-heads appear to have been a solution specific to early Egyptian technology, as they are practically unknown outside the Nile valley. The only comparable specimen has been identified in the Tepe Jaḥjā assemblage of south-eastern Iran from a phase IVB context, c. 2400 B.C., contemporary with the peak production and redistribution of carved chlorite vases (Piperno, 1973, 71). No crescents have been found at Šahr-i Soḫta, the main center of protohistorical Sistan, although this was the corresponding area of the East where stone vases were abundant in every household and village. Because K. was an extensively available resource in the Near East its involvement in a long-distance exchange during the III rd millennium B.C. was presumably determined by the better quality and more efficient production processing developed in certain areas. Egypt was the leading country, as witnessed by the great variety of vessel types produced (Bissing, 1907) and their early diffusion to other countries of the Near East, primarily the Mediterranean Levant. Amount and quality of production resulted from a centralized and hierarchically controlled organization of the labour forces notwithstanding the poor technology involved. In Mesopotamia very sophisticated stone vessels were sporadically manufactured, like the calcite-onyx bowls of the Royal Cemetery of Ur, but there is as yet no evidence that these products became so widespread a commodity as in Egypt and Sistan. From the early IVth millennium B.C., both in Mesopotamia and the Iranian Plateau, white varieties of K. were widely adopted for glyptic production, predominantly for poorly-carved seals of lower value. The hydroscopic qualities of this soft stone made it unsuitable one for prolonged utilization on wet clay. K. had a more significant place in the arts of the ancient East as the prevailing material of the Mesopotamian and Elamite statuary of the IIIrd—IInd millennia B.C. The local K. stones, coarser than alabaster, could be carved and inlaid for figurines, statues, basreliefs and plaques. As a consequence this technique grew in Mesopotamia to higher standards and quantity than the manufacture of alabaster vases.

In the late IIIrd and early IInd millennia B.C., north-eastern Iran and Bactria developed a local but highly sophisticated K.-working industry. The first evidence of this kind came from Tepe Hissar III and contemporary sites in the Gorgan plain (Schmidt, 1937). More recently new evidence has come from finds in countries further east, at Altyn depe in southern Turkmenia (Masson, 1977) and in the Dashly oasis of western Bactria (Sarianidi, 1978, 101—2). Their inventory of objects included not only statues, beads and vessels, but also characteristic categories as small grooved columns and handled disks, both still of undetermined function.

Pyrotechnology provided other utilizations for K.: there is evidence that as early as PPNB Jericho limestone was burnt for lime and mortar (Frierman, 1971). It might also be presumed that K. served as a flux in copper smelting beside haematite and other iron oxides.

§ 4. Aragonite. A particular kind of K. is aragonite, whose prismatic crystals are often regularly striped by various impurities in pale green, pale red or pale blue, thus providing a colourful material for beads. It was extensively used for beads in eastern Iran from at least the end of the IVth millennium B.C., when these beads became widespread all over the Hilmand valley and beyond. The main sources for the whole Middle East lie close to Sistan, in the Čagai district of northern Baluchistan within the Kūh-i Sulṭān orographic complex. At present the most conspicuous quarrying sites are the beds layered at Dalbandin (Hunting Survey Corporation, 1960, 406), but no archaeological survey of this part of Čagai is yet available. Finds from Šahr-i Soḫta suggest that this stone could not be properly polished in protohistorical times and the lack of shine made it a less attractive commodity for long-distance trade and might well account for its regional significance.

Fr. W. Bissing, Steingefäße, Catalogue géneral des antiquities égyptiennes du Musée du Caire (1907) 1265—1290. — I. Caneva, I crescenti litici del Fayum, Origini 4 (1970) 161—204. — V. G. Childe, Rotary Motion, in C. Singer/E. J. Holmyard/A. R. Hall, A History of Technology (1954) 187—215. — C. M. Firth/J. E. Quibell, The Step Pyramid (1935) 124—126. — J. D. Frierman, Lime Burning as the Precursor of Fired Ceramics, IEJ 20 (1971) 212—216. — R. S. Hartenberg/J. Schmidt jr., The Egyptian Drill and the Origin of the Crank, Technology and Culture 10 (1969) 155—164. — Hunting Survey Corporation Ltd, Reconnaissance Geology of Pakistan (1960). — F. Ippolitoni, — Strika, Le statuette in alabastro di Tell es-Sawwan (metà del VI millennio a. C.), AION 35 (1976) 25—53. — J. P. Lauer/F. Debono, Technique du façonnage des croissants de silex utilisée dans l'enceinte de Zoser à Saqqarah, Annales du Service des Antiquités de l'Egypte 50 (1950). — A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries[3] (1948). — M. E. L. Mallowan, J. Cruikshank Rose, Excavations at Tall Arpachiyah 1933, Iraq 2 (1935). — V. M. Masson, Raskopki pogrebel'nogo kompleksa na Altyn-depe, Sovetskaja Arheologija (1974) 3—22. — J. A. Mellaart, Çatal Hüyük: A Neolithic Town in Anatolia (1965). — M. Piperno, The Lithic Industry of Tepe Yahya. A Preliminary Typological Analysis, East and West 23 (1973) 59—74. — V. I. Sarianidi, Drevnie zemledel'cy Afganistana (1978). — E. F. Schmidt, Excavations at Tepe Hissar Damghan (1937).

M. Tosi

Kallat-Ekur. "Daughter-in-law of Ekur*", a goddess, wife of ^{d}IGI.DU (Palil? Ninurta? Nergal?) in a Late Babylonian offering list from Sippar, where she is described as "of the city Opis" (*^{d}kal-lat-é-kur šá ^{uru}u-pi-ia*: VS 6, 213, 21—22).

W. G. Lambert

Kal(l)i (*^{d}Ka-a-li*, *^{d}Kal-li*, *^{d}Ka(-a-)al-li*). Heth. Gott, zum Kult der Ea-Göttin gehörig, meistens von der Gottheit Izzummi* begleitet, hauptsächlich in Festritualen belegt.

Seine Beschreibung in einem Orakel (z. Z. Ḫattušilis III., KUB 5, 7 Vs. 10ff.): „. . . Der Berg, auf dem der Gott Kalli steht, dieser Berg war (mit) Silber belegt. Jetzt ist das Silber vom Berge abgestoßen . . .".

C.-G. von Brandenstein, Bildbeschreibungen (MVA(e)G 46/2 [1943]) 62. — L. Jakob-Rost, MIO 9 (1963) 204, 210. — V. Haas, StPohl 4

(1970) 164 Anm. 2; s. a. KUB 20, 59 I 2, 12, VI 1, 16; KBo. 13, 128 II 4′, 7′; IBoT 3, 9 Z. 4′.

Kali ([f]*Ka-a-li*). 1. Vermutlich Königin (Tochter Ḫattušilis I.?) im Alten Reich. 2. Verfasserin eines Ritualtextes nach dem Tontafelkatalog KUB 36, 120 I 5.

H. Otten, MDOG 83 (1951) 50, 64. — S. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 53, 77—78[97], 89, 100.

G. Frantz-Szabó

Kallimachos s. Klassische Autoren.

Kallippos s. Klassische Autoren.

Kallištapa/i. Bergname, meist in Opferlisten aus Kummanni genannt mit z. T. hurr. Kontext (*ya$_a$-a-pa-an-ni* = „das Gebirge"). Graphie *Kal-li-iš-ta-pi*, *-iš-ta-pa*, *-le-eš-ta-a-pí* (KBo. 19, 130 IV 6), *-li-iš-ta-ya$_i$* (KBo. 15, 41 Z. 4), *Gal-li-iš-ta-pa-aš* (KUB 6, 45 I 64).

Des öfteren folgen die Gewässernamen Šamura und Šitarpu (z. B. KUB 25, 44 II 15f.) oder der Berg Agulliri (z. B. KUB 32, 95 I 5f.; 27, 8 Rs. 15; 14 III 7f. Šarijana, Lablana, [Kall]ištapa, Agulliri).

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 177, 181; E. Laroche, RHA 34 (1976) 135.

H. Otten

Kalluḫ (Kallaḫ?). One of the 16 gods of the House of Bēlat-nipḫa in the Late Assyrian Götteradressbuch, written [d]*ka-al*-LUḪ (KAV 42 II 40 = R. Frankena, Tākultu [1954] 124, 91).

W. G. Lambert

Kalne, Kalno s. Kullania.

Kalotte(nmütze) s. Kopfbedeckung.

Kalurāz. In der iranischen Provinz Gilan, 55 km ssw. von Rāšt am K., einem Nebenfluß des Sefid Rud, unternahm der iranische Antikendienst 1965—68 Grabungen unter Leitung von Ing. A. Hakemi. In mehreren Nekropolen zu beiden Seiten des Tales wurden Gräber in vier verschiedenen Formen und Häuser freigelegt, die wohl verschiedenen Perioden angehören.

So lange die bedeutenden Fundstücke erst ohne Fundzusammenhänge publiziert sind, sind nur einige davon durch Vergleiche datierbar: Ein großer Teil der rotbraunen Keramik, darunter Ganztiergefäße und eine Vase in Form eines Mannes, der aus einem Schnabelkrug libiert, gehören gewiß in eine der spätesten Phasen des nahegelegenen Marlik Tepe* (9./8. Jh. v. Chr.?), ebenso ein Schuhgefäß und zahlreiche Dolche, Lanzen- und Pfeilspitzen. Zwei reliefierte Becher dagegen, aus Gold bzw. Silber, sind in einem stark abstrahierenden Stil gearbeitet, dem unter den zahlreichen Treibarbeiten aus Marlik nur eine einigermaßen nahe steht (P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil [= Abh. München NF 1973] 203ff.). Ohne jede Parallele dort, vielleicht etwas später, sind kantig flach geformte, massive Bronzeanhänger und idolartige Terrakottafiguren bekrönter Frauen. — Gewiß sehr viel jünger sind zahlreiche bronzene Eber, Hunde, Rinder, Hirsche und andere gehörnte Tiere, die im Wachsausschmelz-Verfahren mit hohlen Körpern gegossen sind und deren Gelenk- und Muskelstilisierungen an solche frühislamischer Gefäßmalerei erinnern (vgl. A. Hakemi, The Reza Abbasi Cultural and Arts Centre. List of Objects No. 22—24).

A. Hakemi, Archéologie vivante 1 (septembre/novembre 1968) 63ff. pl. XXXIII—XXXVII und 104—106; ders., Bulletin of the Asia Institute of Pahlavi University 3 (1973) 1ff.; ders., Die Metallfunde aus Kaluraz . . . [pers.] in: The Memorial Volume of the Vth International Congress of Iranian Art and Archaeology. Tehran-Isfahan-Shiraz . . . 1968 (Tehran 1972) [pers. Teil] 2ff. — S. A. Matheson, Persia: An Archaeological Guide (2nd Rev. Ed. 1976) 74f.

P. Calmeyer

Kalzarapara. Bergname in den heth. Berglisten des Ḫišuwa-Festes: Es folgen einander (18) Kalzatapijari, (19) Nanni-Ḫazzi, (20) *Kal-za-ra*[-/*Kán-za-ar*[-; Name zu erg. nach KUB 40, 97 IV 23. — Vgl. ferner zu [ḫur.sag]*Kalza* . . . KBo. 15, 43 II 6, 9; KUB 45, 76 Vs. 15 und unv. Bo. 5401 Rs. 2 ([ḫur.sag]*Kal-za-da-pa*).

C. G. von Brandenstein, ZA 46 (1940) 91; H. Otten, ZA 59 (1969) 250.

H. Otten

Kalzu s. Kilizu.

Kamaḫ ([d]ka-maḫ "exalted mouth"), an epithet of Marduk in An = Anum VII 49.

W. G. Lambert

Kamari (ka-ma-rí[ki]). Ort in der Nähe von Umma, bezeugt während der Ur III-Zeit; auch ein Kanal war nach K. benannt.

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 89f., 99 (Kimari) und 272 (K.-Kanal).

D. O. Edzard

Kamāš- s. Kamoš, Nachträge.

Kamāš-ḫaltā. König von Moab zur Zeit Assurbanipals ([1]*Ka-ma-as-ḫal-ta-a* LUGAL KUR *Ma-'a-bi* Asb. B VIII 43, zu vervollständigen nach IM 11528 VIII 37, R. C. Thompson, Iraq 7 [1940] 119 Abb. 8; vgl. Asb. C X 17' = ND 5407 II' 18', E. E. Knudsen, Iraq 29 [1967] Taf. XX; K 1794 X 17' (43), IAsb. Taf. 12, ferner K 4459 Rs. 1', SKT 3, 75), der Ammulad(d)i(n) (vgl. Ammulaṭi*), einen Fürsten des arabischen Stammes/Volkes Kedar, besiegte, gefangennahm und seinem ass. Oberherrn auslieferte. Der Zeitpunkt des Zusammenstoßes ist nicht bekannt, dürfte aber vor dem Aufstand des Šamaš-šum-ukīn 651—648 liegen (Weippert, WO 7 [1973/74] 71); in einigen Texten wird der Sieg sekundär Assurbanipal selbst zugeschrieben (ebd. 53 Nr. 4 d. 83 mit Anm. 135). Der Personenname K. ist wie der des Kammūsu-nadbi* von Moab mit dem Namen des moabitischen Nationalgottes Kamōš gebildet; doch ist die Bedeutung des Namenselements °*ḫaltā* unbekannt (die These von W. F. Albright, ZAW Beih. 77 [1958] 7 mit Anm. 23, daß **Kamāšḫallaj* zu lesen sei, läßt sich m. E. weder vom ass. Material noch von dem dafür angeführten Rollsiegel [E. Porada, CANES I Nr. 762] her stützen).

M. Weippert

Kambyses (griech. Καμβύσης), Name zweier altpersischer Könige, pers. Kambužiya, akkad. *kam-bu-zi-ja*, elam. *kán-bu-zi-ja*.

Kambyses I., älterer Sohn Kyros' I., Enkel des Teispes, Urenkel des Achaimenes, des Begründers der Achämeniden-Dynastie, Vater Kyros' II. d. Gr., regierte von etwa 600 v. Chr. bis 559. Von ihm sind weder Denkmäler noch sonstige persönliche Zeugnisse als König von Persien überliefert.

Kambyses II., Enkel des vorigen, ältester Sohn Kyros' II. d. Gr., regierte als achämenidischer Großkönig von August 530 bis Juli 522. Nachdem Kyros II. im Jahre 539 Babylonien erobert hatte, ernannte er den Thronfolger K. zum König von Babylonien. Die feierliche Zepterverleihung durch den Hohenpriester des Nabû-Tempels zu Babylon am 27. März 538 wäre beinahe daran gescheitert, daß K. nicht in der vom Tempel vorgeschriebenen bab. Tracht mit Perücke erschien, sondern in seinem elam. Königsornat samt Lanze, Dolch im Gürtelknoten, Bogen und Pfeilen im Köcher. Nach zähen Verhandlungen durfte K. sein Festgewand anbehalten, brauchte auch keine Perücke aufzusetzen, mußte aber seine Waffen ablegen. Bereits im Januar 537 gab K. sein Amt als König von Babylonien auf, behielt aber seinen Palast in Babylon bei. Erst als sein Vater Kyros II. im Juli 530 im Kampf gegen die Massageten (wahrscheinlich die Skythen jenseits des Jaxartes) fiel, erbte K. zusammen mit dem Thron des achaimenidischen Weltreiches auch die bab. Titel 'König von Babylonien, König der Länder'.

K. ließ den Leichnam seines Vaters Kyros II. aus Mittelasien nach Pasargadae im Herzen der Persis überführen und in dem von Kyros selbst erbauten Grabmal beisetzen. Er selbst hat (nach E. Herzfelds ansprechender Vermutung) in der Nähe der späteren Dareios-Pfalz Persepolis für sich selber ein dem Kyros-Grab genau entsprechendes Gruftgebäude in Auftrag gegeben, das aber unvollendet blieb. Reste des stufenartigen Unterbaues haben sich bis heute erhalten; Inschriften fehlen.

Bald nach seiner Thronbesteigung widmete sich K. den Rüstungen für die Eroberung von Ägypten, die bereits sein Vater geplant hatte. Allein, die wachsende Volkstümlichkeit seines jüngeren Bruders Brdhya (griech. Smerdis), dem Kyros anscheinend die Verwaltung der östl. Satrapien übertragen hatte, erregte den Argwohn des K., und so ließ er Brdhya in aller Heimlichkeit umbringen.

Im Jahre 525 v. Chr. brach K. zum Feldzug gegen Ägypten auf, begleitet von seinem 'Lanzenträger' (Leibadjutanten) Dareios aus der jüngeren Linie der Achämeniden. K. hatte seine beiden Schwestern Atossa (HutauΘā) und Roxane (Rauḫšnā) geheiratet, darin einer elam. Sitte folgend, die damals den Persern noch fremd war. Der von K. befragte Oberste Gerichtshof billigte diese Eheschließungen nicht ausdrücklich, zog sich aber mit dem Gutachten aus der Sache, der pers. Großkönig sei in seinen Handlungen unbeschränkt frei. Atossa, die spätere Mutter des Xerxes, blieb in Persien zurück; nur Roxane begleitete K. nach Ägypten, starb aber zwei Jahre danach in Nubien an einer Fehlgeburt.

Im Mai 525 erschien die riesige pers. Streitmacht mit zahlreichen Hilfstruppen aus Fremdvölkern vor Pelusium im Delta-Gebiet. In offener Feldschlacht wurden die Ägypter besiegt. Die Festung Pelusium ergab sich, nachdem die Flotte der Perser mehrere Städte im Nildelta erobert hatte. Als auch die Priesterstadt Heliopolis gefallen war, zog sich Pharao Psammetich III. in das 'Weiße Schloß' von Memphis zurück. Im Juni 525 ergab sich die Hauptstadt, und damit fiel ganz Ägypten den Persern anheim. Libyen und die Cyrenaica unterwarfen sich freiwillig. Im Herbst 524 unternahm K., der in Ägypten im Sinne seines Vaters eine Politik der Mäßigung betrieben hatte, die Unterwerfung des südl. angrenzenden Nubiens. Zur Sicherung des Nachschubs errichtete der Großkönig zwischen der (damaligen) zweiten und dritten Nilschnelle westl. des Flusses ein Verpflegungslager, das noch nach Jahrhunderten als 'Kambyses-Markt' bekannt war. Nach der Eroberung der heiligen Stadt Napata am Fuße des Götterberges Barkal wurde der nördl. Sudan zur pers. Satrapie.

Im Herbst 523 wurde K. durch die Nachricht vom Aufstand des — von ihm verschonten — Psammetich III. zu eiliger Rückkehr nach Ägypten veranlaßt. Der abkürzende Gewaltmarsch durch die wasserlose Nubische Wüste verursachte dem Perserheer schwere Verluste. Nach der Rückkehr nach Theben schlug K. den ägypt. Aufstand blutig nieder. Psammetich III. wurde hingerichtet, und K. wandte gegen Ägypten jetzt eine Politik schonungsloser Unterdrückung an, die vor allem die reichen Tempel gegen ihn aufbrachten. Infolge der Greuelpropaganda der ägypt. Priesterschaft nahm K. im Spiegel der Nachwelt Züge eines abstoßenden Ungeheuers an. Er sei nicht einmal davor zurückgeschreckt, den heiligen Apis-Stier eigenhändig zu töten; allein, ägypt. Inschriften erweisen dies als böswillige Erfindung. Zugegeben ist freilich, daß K. von Wesensart düster und von unerbittlicher Härte war; der pers. Volksmund, der Kyros einen 'Vater' genannt hatte, bezeichnete K. als 'Zwingherrscher'.

Im April 522 erfuhr K. in Ägypten von dem Aufstand des Magiers Gaumāta in Persien, der sich für Brdhya ausgab, dessen Ermordung durch K. dem Volk unbekannt geblieben war. K. brach in größter Hast nach Syrien auf, um gegen den 'Pseudo-Smerdis' zu Felde zu ziehen. Beim heutigen Ḥamā (Hamath*) südl. Aleppo fand K. jedoch den Tod, weil er sich — wahrscheinlich beim Aufsitzen — mit seinem eigenen medischen Kurzschwert verletzt hatte. Im Juli 522 starb K. an Blutvergiftung. Da er keine Kinder hinterließ, starb mit ihm die ältere Linie der Achaimeniden aus. Dareios aus der jüngeren Linie des Hauses hat dann mit sechs Helfern im September 522 den falschen Brdhya gewaltsam beseitigt und damit die Nachfolge des K. angetreten.

F. H. Weißbach, Zur Chronologie des Kambyses, ZDMG 51 (1897) 661—665. — J. Prášek, Kambyses (= AO 14/2, 1912). — W. Schulze, Der Tod des Kambyses, SPAW 37 (1912) 685—703. — G. Posener, La première domination perse en Égypte,

1936. — A. T. Olmstead, History of the Persian Empire, (1948) 86—93. — A. L. Oppenheim, in: A Survey of Persian Art XV (Tokio) 1974, 3497ff. — W. Hinz, Darius und die Perser — Eine Kulturgeschichte der Achämeniden (1976) 126—134.

W. Hinz

Kamel.

§ 1. Vor der neuass. Zeit. — § 2. In der neuass. Zeit: A. Trampeltier; B. Dromedar. — § 3. Im religiösen Bereich.

§ 1. Vor der neuass. Zeit. Unter den aus der ʿObēd-Periode stammenden Terrakotten aus Uruk befindet sich der Torso eines Dromedars (Ch. Ziegler, Die Terrakotten von Warka = ADFU 6 [1962] Nr. 194). Über den Höcker ist ein schwarzes Kreuz gemalt, welches man gegen Brentjes (S. 35 Nr. 4) nicht als Andeutung eines Sattels anzusehen braucht (Bulliet 287 Anm. 43). Es kann sich also um die Darstellung eines wilden Tieres handeln.

Nach dem sum. literarischen Text Ni. 9602 (altbab. Zeit) benutzte Dumuzi die Milch des am-si-ḫar-ra-an (entsprechend der Lesung Th. Jacobsens in CAD I 2 s. v. *ibilu*; vgl. aber auch S. N. Kramer, PAPS 107, 506 Z. 24f.). am-si-har-ra-an wird in Hh XIV 56 (MSL 8/2, 10) mit *ibilu* „Kamel" übersetzt. Da anše-a-ab-ba das Dromedar (einhöckerig) bezeichnet, wird es sich bei am-si-ḫar-ra-an um das Wort für das Trampeltier (zweihöckerig) handeln. Wörtlich heißt es „Reise-Elefant". Man sah im Trampeltier also ein wohl wegen seiner weichen Füße dem Elefanten ähnliches Lasttier. Die Sumerer müssen dieses in Iran kennengelernt haben. Dort ist das Tier bis ins III. Jts. v. Chr. belegbar (Bulliet 148f.). Die zitierte Stelle besagt nicht, daß man in Babylonien Trampeltiere als Milchtiere hielt, sondern nur soviel, daß der hier universal gedachte Hirtengott Dumuzi auch Kamele hütete. Man kann daraus schließen, daß es in der Periode, auf die der Text zurückgeht, Milch der Trampeltiere nutzende Hirten in Iran gegeben hat.

Ein aus dem Handel stammendes Siegel im syrischen Stil der Mitte des II. Jts. zeigt ein Tier mit schlangenförmigem Hals und zwei Höckern, auf denen je eine Person sitzt. Man hält es allgemein für die etwas verunglückte Darstellung eines Trampeltieres (Iraq 6 [1939] 21, 55).

Rund hundert Jahre später begegnet uns zum erstenmal das sum. Wort anše-a-ab-ba, welches im I. Jts. als Sumerogramm für die akk. Wörter für „Kamel", speziell „Dromedar" benutzt wird, und zwar in einem aus Ugarit stammenden Vorläufer zu Hh. XIII (MSL 8/1, 102 Rs. III 22: [anše-a-a]b-ba). Daraus schließt W. G. Lambert, daß es dieses Wort auch in der altbab. Zeit gegeben haben müsse (BASOR 160 [1960] 42f.). Es ist jedoch auffällig, daß der Nippur-Vorläufer, in dem der Abschnitt anše vollständig erhalten ist, anše-a-ab-ba nicht aufführt. Das Wort bedeutet „Meer-Esel". So wie in anše-kur-ra „Esel des Berglandes" (= „Pferd") mit kur, dem östl. Gebirgsland, die Gegend bezeichnet wurde, in der die Babylonier das Pferd kennenlernten, so bezeichnet a-ab-ba „Meer" den Weg, auf dem sie das Gebiet des Dromedars erreichten. Damit stimmt überein, daß in Umm al-Nār (ʿOmān) zu Beginn des III. Jts. unter Dugong- und Gazellenknochen auch Kamel-, d. i. Dromedarknochen gefunden wurden. Das Kamel scheint damals und dort Jagdtier gewesen zu sein (vgl. G. Bibby, Looking for Dilmun [1970] 303f.).

> Dougherty (s. Bibl.) nimmt an, "that the camel was known particularly as the Sealand animal, and hence *imer*A.AB.BA = *gammalu*, 'camel', is an instance of normal rather than fantastic evolution in cuneiform nomenclature".

Weitere sichere archäologische oder inschriftliche Belege für die Kenntnis der beiden Kamelarten unter den Mesopotamiern scheint es vor dem I. Jts. vorerst nicht zu geben. Eine Reihe von Tierdarstellungen sind unkritisch als Kamele bezeichnet worden (vgl. Bulliet 46 und 64 mit Anm. 11). Gegen die Lesung *^{anše}*gammal* in dem Alalaḫ-Text 269, 59 (JCS 13 [1959] 28f.) hat Lambert (a. a. O. 42) überzeugende Argumente vorgebracht.

§ 2. In der neuass. Zeit Mit der Expansion des neuass. Reiches bis an den Rand des iran. Hochplateaus einerseits und an den Rand der arab. Wüste andererseits lernen die Assyrer das Trampeltier und das Dromedar gut kennen. Sie übernehmen dabei die Bezeichnungen der kamelzüchtenden Völker. Das Wort für Trampeltier, *udru*, kommt aus dem Indogermanischen (Bulliet 153ff.), die Wörter für Dromedar aus dem Arabischen: *ibilu, gammalu; anaqātu* „Dromedarstuten"; *bakru* „Dromedarjunges". Die Abgrenzung von *ibilu* und *gammalu* wird durch die Schreibung beider Wörter mit dem Sumerogramm ANŠE.A.AB.BA verdeckt.

A. *Trampeltier.* Aššur-bēl-kala (1074—1057) schickt Kaufleute aus, die ihm unter anderen Tieren weibliche Trampeltiere (*udrāte*) mitbringen. Erst 200 Jahre später werden die Tiere wieder genannt. Salmanassar III. (858—824) erhält vom König des Landes Gilzānu* am nördl. und westl. Ufer des Urmia-Sees 2 *udrāte* „mit zwei Höckern (*ṣēru*)" (Slm. Mon. I 28; s. E. Michel, WO 2 [1955] 140). Diese Tiere sind auf dem Schwarzen Obelisken und den Bronzetoren von Balawat (R. Barnett, AssPal. [1960] Abb. 148) auch abgebildet. Weitere Trampeltiere sind neben einem „Flußrind" und Affen Teil der Abgabe des Landes Muṣri* (Ägypten?; vgl. WO 2, 141 Anm. 5). Trampeltiere als Abgabe oder Beutegut erhalten weiterhin Samši-Adad V. (823—811; I R 29 I 56 = AfO 9,91), Tiglatpilesar III. (744—727; Tigl. III. 8, 39; 64, 33 und 39), Sanherib (704—681; Sn. 51, 29) und Asarhaddon (680—669; Ash. 55, 51: ^{anše}*ú-du-ri*). Es finden sich weder Zahlenangaben noch Hinweise auf die Nutzung der Tiere. Sie kommen ausnahmslos aus Iran.

B. *Dromedar.* Dromedare werden erstmals als Tributleistung des Staates Ḫindānu* am mittleren Euphrat an Tukulti-Ninurta II. (890—884) genannt. Es handelt sich um 30 Tiere, neben 50 Rindern, 30 Eseln, 200 Lämmern und verschiedenen Waren, darunter auch die aus Südarabien stammende Myrrhe. Bei den ausgedehnten und wiederholten Beutezügen Tiglatpilesars I. rund 150 Jahre früher hat man anscheinend noch keine Kamele in dieser Gegend angetroffen. Unter den Mitgliedern der gegen Salmanassar III. gerichteten syr. Koalition befand sich der arab. König Gindib mit seinen 1000 Dromedaren (Slm. Mon. II 94). Tiglatpilesar III. berichtet mehrfach über Abgaben von Dromedaren aus Arabien. Die größte dabei genannte Zahl ist 30.000, neben 20.000 Rindern (III R 10 Nr. 2, 31). In den Inschriften dieser Könige werden erstmals auch männliche, weibliche und junge Tiere unterschieden (Tigl. III. 26, 156; 70,5; 80, 25; Iraq 18 [1956] 126, 21; 13 [1951] Pl. XI Z. 27). Auch auf den Reliefs dieser Zeit werden Dromedare abgebildet (R. Barnett/M. Falkner, The Sculptures of Tigl., Pl. XXVf.). Ein fliehender Araber sitzt anscheinend ohne Sattel auf dem Höcker, das Tier mit dem Zügel lenkend (l. c. XIIIf.). Eine Frau reitet auf einem über dem Höcker angebrachten Sattel (l. c. XVII). Zur Frage der Interpretation der Kamelsättel auf diesen und anderen Darstellungen vgl. Bulliet 67ff. Die von Bulliet als südarab. Sattel verstandene Erhöhung hinter dem Höcker des Dromedars (L. Ziegler, Terrakotten Nr. 585) kann auch der Schwanz sein (vgl. Ziegler, l. c.).

Sargon benutzt Dromedare erstmals als Lasttiere in seinem Heer (Sg. 8, 26 und 263). Damit beginnt offenbar der nach Osten fortschreitende Prozeß der Dromedarhaltung, der dann auch schließlich das Trampeltier nach Osten abdrängt (dazu Bulliet 141f.). Schon Sargon berichtet (l. c. 210 + KAH II 141 II), daß ein König von Ulḫu (Marand) Dromedare in seinem Land einführt. Zur gleichen Zeit wird das Dromedar im bab. Süden heimisch. Sargon erbeutet von Marduk-aplaiddina 2080 Pferde, 700 Maultiere und 6054 Dromedare (Sg. Lie 62, 6[3]). Dazu sind auch die aus Uruk stammenden Dromedarterrakotten zu vergleichen (Ziegler, o. c. 585ff.). Im Kampf gegen die arab.-aram.-chald.-elam. Koalition erbeutete er Dromedare und Trampeltiere (l. c. 51, 29).

Die Aramäer besitzen weit weniger Dromedare als die Araber, von denen sie die Haltung der Tiere wohl übernommen haben. Unter Asarhaddon steigen die regelmäßigen Abgaben der Araber an Dromedaren ständig an (Ash. 53f., 17f.; 54, 21). Wie schon Sargon benützt er Dromedare in seinem Heer als Lasttiere (l. c. 112 Rs. 2) und reiht sie in seinem Marstall den Pferden und Maultieren an (l. c. 64, 58ff.). Die Araberkämpfe Assurbanipals verursachen eine wahre Kamelschwemme. Die erbeuteten Tiere werden unter den Assyrern verteilt wie das Kleinvieh und für 1 oder sogar nur $^1/_2$ Sekel Silber gehandelt (Asb. A IX 46ff.). Bei Assurbanipal findet sich auch zum erstenmal die berühmte Geschichte, nach der vom Durst geplagte Wüstenbewohner ihre Kamele aufschlitzten, um deren Blut und Eingeweideflüssigkeit zu trinken (l. c. IX 31ff. und dazu Bulliet 85f.).

Für gelegentlich in neuass. Briefen zu findende, aber wenig informative Belege für K.e vgl. die Wörterbücher.

§ 3. Im religiösen Bereich. Nach KAR 307 Rs. 13 war der Totengeist (*eṭemmu*) der Ti'āmat das Dromedar (ANŠE.A.AB.BA), der des Enlil der Onager und der des An der Wolf. Diese Aussagen sind undurchsichtig. Immerhin besteht die Assoziation von A.AB.BA = *tâmtu* „Meer" und Ti'āmat „Meer" (vgl. Th. Jacobsen, Treasures of Darkness [1976] 189f.).

R. Bulliet, The Camel and the Wheel (1975). — B. Brentjes, Das Kamel im Alten Orient, Klio 38 (1960) 23—52. — E. D. van Buren, AnOr. 18 (1939) 36f. — W. Nagel, ZA 55 (1963) 192f. — A. Salonen, Hippologia accadica (1955) 84—90. — R. Walz, ZDMG 101 (1951) 29—51, bes. 44ff.; ders. ZDMG 104 (1954) 45—87, bes. 71ff. (alle mit weiterer Literatur). — R. Ph. Dougherty, The Sealand of Ancient Arabia (=YOSR 19, 1932) 155 Anm. 488. — W. G. Lambert, BASOR 160 (1960) 42f.

W. Heimpel

Kāmid al-Lōz s. Kumidi.

Kamiš s. Kamoš (Nachtr.) u. Nachträge.

Kamm. A. Philologisch.

Sum. ^{giš}ga-ríg (zur Lesung s. M. Civil, JNES 26 [1967] 210f.), älter ^{giš}ZUM, ZUM × LAGAB, ZUM.SI (s. H. Waetzoldt, Unters. zur neusum. Textilindustrie [1972] 115); akk. *mušṭu*, *mulṭu* (fem.); die Zinken sind „Zähne": zú, *šinnu*; vgl. das Leberomen CT 30, 29 a 6. Der Kamm diente entweder der Körperpflege, oder er wurde beim Auskämmen der Wolle verwendet (s. Waetzoldt 115—199). Von Hause aus hölzern (Determinativ GIŠ), ist er auch golden, silbern und aus Elfenbein bezeugt (s. die Wörterbücher s. v. *mušṭu* und unten B).

Ebenso wie Spindel, Spiegel, Haarspange, Salbbüchse ist der Kamm typisches Attribut der Frau und wird auch in der Magie verwendet: vgl. z. B. Lamaštu, ZA 16 (1902) 162, 30; 174, 40; 192, 28; RA 18 (1921) 167, 28. S. a. den kultischen Kommentar ZA 6 (1891/92) 242, 12. Eine nicht spezifizierte Anzahl von „Kämmen mit Zinken" (?) (*mušṭātu ša šinni*, oder eher „Kämme aus ‚Zahn' [= Elfenbein]") war laut MDP 23 Nr. 310, 9 1 Sekel Silber wert (altbab. Empfangsquittung, Susa).

A. Salonen, Hausgeräte I (1965) 107—109 (akk. „*kāṣu*" laut M. Civil, JNES 26, 210f., nicht gesichert).

Heth. wird für den Kamm das Sumerogramm GIŠ.GA.RÍG(ZUM) verwendet; s. A. Goetze, AOS 14 (1938) 88; dazu das Verbum *kišša-* „kämmen".

D. O. Edzard

Kamm. B. Archäologisch.

§ 1. Mésopotamie. — § 2. Syrie-Palestine. — § 3. Iran.

§ 1. Mésopotamie. Les peignes retrouvés dans les fouilles, sauf de rares exemplaires (Mari), proviennent de tombes où ils étaient déposés près de la tête, ou exceptionnellement à la hauteur des genoux (Assur) ou des pieds (un cas à Tépé Gaura). Ils sont taillés dans l'ivoire, l'os ou le bois. Les plus anciens, d'un type très particulier, se trouvaient dans des tombes des niveaux X—VIII de *Tépé Gaura* (fin Uruk-Ğemdet-Nasr): le dos est courbe et

les dents suivent la courbure ou sont rectilignes (*fig. 1*) (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra [1950] 85s.; pl. LIV et CV, 25—28); les plus grands de ces six peignes, en ivoire de sanglier ou en os, mesurent 20 cm de long. Cette forme ne se retrouve nulle part ailleurs et il faut attendre un demi millénaire pour trouver en Sumer des peignes rectangulaires à dos plat dans deux tombes de *Kiš* (Tell Inġarra), contemporaines du cimetière A (E. Mackay, Kish II [1929] 135; pl. LIX, 6. — P.R.S. Moorey, Iraq 32 [1970] 127s.). L'un des deux, au musée de Bagdad (IM 5938), était décoré d'ornements gravés, d'après L. Watelin (Kish IV [1925/30] 50). A cette charnière entre le Dynastique Archaïque et l'époque d'Akkad, vers 2400—2300, appartiennent également deux peignes de bois rectangulaires d'une tombe royale d'*Ur* (*fig. 2*) (C. L. Woolley, UE II pl. 219) au dos évidé en arrondi, sans décor, et des fragments en os à proximité du temple d'Ištar à Mari (A. Parrot, MAM I 179).

Quelque mille ans plus tard, parmi les richesses entassées dans la tombe 45 médio-assyrienne d'*Assur*, le couple avait, à la hauteur des genoux, un peigne non décoré pour l'homme, un peigne gravé sur les deux faces du dos pour la femme: la scène, scindée en deux, illustre une fête royale ou cultuelle, avec un cortège de six femmes en costume d'apparat se dirigeant vers une septième en plein air, comme l'indiquent trois palmiers-dattiers (*fig. 3*) (A. Haller, WVDOG 65, 137 s.; pl. 30). La forme presque carrée, plutôt plus haute que large, est celle qui sera adoptée désormais et, tandis que le peigne était simple jusque là, l'innovation consiste à tailler des dents sur chaque petit côté, ce qui le dédouble et réserve entre les dents de finesse égale un espace rectangulaire où s'exerce l'habileté du graveur. Ce sont les formes, simples ou doubles, que l'on reconnaît sur les amulettes contre Lamaštu, parmi les offrandes qui lui sont faites pour l'éloigner du malade (F. Thureau-Dangin, RA 18 [1921] 161—198; pl. I) et en particulier sur la »plaque des enfers« de l'ancienne collection De Clercq, maintenant au Louvre (G. Contenau, Manuel I fig. 152; III 1306—1310). *Ninive* et *Nimrud* ont livré des peignes néo-assyriens en ivoire (R. D. Barnett, A Catalogue of the Nimrud Ivories [1957] 96; pl. LXIX), décorés de zig-zags et de cercles pointés comme au Levant et qui indiquent problablement une fabrication syrienne, que l'on décèle également à *Ur* à l'époque néo-babylonienne (Woolley et Mallowan, UE IX [1962] pl. 20 et 34). Un très bel exemplaire de peigne simple porte sur les deux faces un taureau fonçant, dans un encadrement de cercles pointés et un autre exemplaire est orné de trois rosaces à huit pétales, motif en faveur à l'époque achéménide.

§ 2. Syrie — Palestine. Aucun peigne du Levant n'est, jusqu'à présent, antérieur au IIe millénaire. A *Megiddo*, deux modèles simples, sans décor, doivent remonter au XVIIIe siècle (G. Loud, Megiddo II [1948] pl. 201, fig. 7, 8). A *Alalaḫ*, le plus ancien (niv. VII: XVIIe siècle) est du type simple, également sans décor (Woolley, Alalakh, 292; pl. LXXVIIIc), comme des exemplaires des niveaux plus récents, III et II, alors qu'un modèle double du niveau IV (XVe siècle) est décoré de cercles gravés. Un fragment d'une tombe, datée par un scarabée de Ramsès VI (milieu du XIIe siècle) est orné d'une superposition d'encoches rectangulaires (Id., pl. LXXVIII d).

Aux XIVe—XIIIe siècles, *Ugarit* a connu des peignes doubles à dents égales, décorés de lignes inciséees, de torsades et de zig-zags, trouvés dans la nécropole de Minat al Beida et encore inédits, tandis qu'à *Megiddo*, les types simples et doubles coexistaient (G. Loud, The Megiddo Ivories [1939] pl. 16—18); à côté du décor de lignes gravées et de zig-zags (*fig. 4*), il en existait de beaucoup plus travaillés, avec des scènes animales sculptées sur les deux faces: molosse dévorant un ibex (simple), bouquetin entre deux arbustes et bouquetin ailé (double), lion dans des branchages. Ce répertoire couvre tout le Proche-Orient au Ier millénaire jusqu'à l'empire achéménide. Une série de peignes doubles en bois d'ébène du Louvre, acquis en Egypte en

1852, est manifestement originaire du Levant. Dans leur diversité de décor, ils ont en commun la particularité de présenter, en haut, de fortes dents de type démêloir, tandis que les dents inférieures sont fines, encadrées de part et d'autre d'une forte monture. La partie centrale, rectangulaire, encadrée par des motifs en oves ou par des cercles pointés et des zigzags, est soit ajourée et sculptée d'un lion en ronde bosse, soit ornée de deux scènes différentes, recto et verso, sculptées sur un fond (Perrot et Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité II [1884] fig. 417—419). L'un d'eux présente sur une face un homme debout levant les mains vers une vache qui tourne la tête vers son veau, dans un mouvement analogue à celui des ivoires d'Arslan-Tash, mais d'une moins bonne facture (C. Decamps de Mertzenfeld, Inventaire commenté des ivoires phéniciens et apparentés découverts dans le Proche-Orient [1954] pl. CXXIV, 1080); sur l'autre face, un lion attaque une gazelle. Un exemplaire mutilé, dans l'encadrement habituel de zig-zags et de doubles cercles pointés, est sculpté sur une face d'un lion passant bien modelé, et de l'autre côté, d'un lion androcéphale ailé, coiffé d'une tiare tourrelée de type perse (*fig. 5*) (Perrot et Chipiez, loc. cit., fig. 417) qui permet de dater cette série de l'époque achéménide, où la mode du double peigne-démêloir peut avoir pris naissance, si l'on en juge par les peignes de Suse.

§ 3. Iran. Aucun peigne n'est connu avant le Ier millénaire. *Suse* est le seul site à avoir livré des peignes de bronze, dont un curieux exemplaire simple, au dos découpé, flanqué de deux silhouettes d'oiseau (*fig. 6*) (MDP 33 [1953] pl. XIX, 4). Les autres sont doubles avec les dents égales, fixées de part et d'autre d'une tige plate (Cf. RA 19 [1922] 135, pl. VIII b). Les peignes achéménides en ivoire de Suse, réunis par P. Amiet (Syria 49 [1972] 180—187; pl. III, V) présentent les caractéristiques signalées à propos des peignes du Levant: ils sont doubles, hauts d'une dizaine de centimètres, avec les grosses dents toujours au-dessus de la scène sculptée (ce qui montre que le peigne du Louvre Sb 9095, fig. 14 a été restauré dans le mauvais sens). Tous les motifs d'encadrement du relief se retrouvent: rangées d'oves, parfois superposées, zigzags, cercles pointés et aussi rosaces ou fleurs à 8 ou 10 pétales, typiques de l'époque achéménide à Suse. Le répertoire des scènes montre des personnages affrontés à des animaux ailés ou des bêtes passant: lions, lions androcéphales ailés, taureaux ailés. Lorsque le morceau de défense n'était pas assez grand pour tailler l'objet, il était fait de plusieurs morceaux ajustés par des chevilles (Syria 49, 183, fig. 16). Certains de ces peignes étaient plaqués d'or.

A. Spycket



Fig. 1. D'après Tobler, *Exc. at Tepe Gawra*, pl. CV, 28.



Fig. 2. D'après Woolley, *Ur Excavations* II, pl. 219.

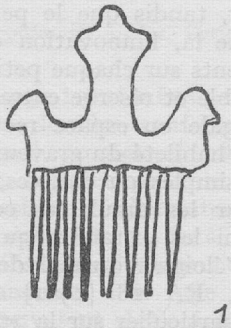


Fig. 3. D'après Haller, *Die Gräber und Grüfte von Assur*, fig. 163b.

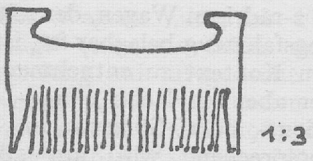


Fig. 4. D'après Loud, *The Megiddo Ivories*, pl. 17, fig. 111.

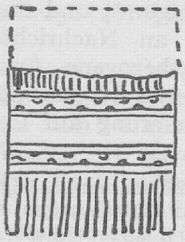


Fig. 5. Louvre, MN 1359.

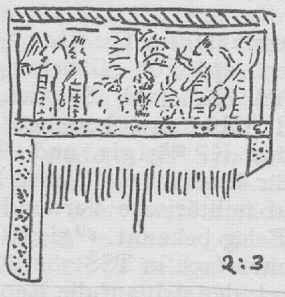


Fig. 6. Suse. D'après *MDP* 33, pl. XIX, 4.

Kam-maḫ s. Marduk.

Kammala. Land im westl. Teil Anatoliens, genannt in den Deeds of Šuppiluliuma (DŠ) als Teil einer feindlichen Koalition (um 1380 v. Chr.): „Weil das Land Maša* und die Scharen des Landes K. das Gebiet des Ḫulana*-Flusses und das Land Kaššija* immer wieder überfielen" (KUB 19, 10 I 9, 14f.; 11+IV 23 mit der wechselnden Graphie KUR ^{uru}*Kam-ma(-a)-la*/*Kam-ma-al-la*); vom heth. König besiegt.

H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 65; Fr. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 65.

H. Otten

Kammalija. Name eines heth. Hofbeamten z. Zt. von Tutḫalija IV. (KBo. 4, 10 Rs. 32 „Oberer der Köche" und KUB 26, 43 Rs. 33 „Schreiber, Oberer der Köche"), genannt gegen Ende der Zeugenlisten der betr. Urkunden.

Es bleibt unklar, ob Personenidentität besteht mit K. im Königsbrief KBo. 18, 48 Vs. 9, Rs. 16, im Inventar KBo. 16, 83 II 8 (LÚ ^{uru}Tumanna?), in den Kolophonen von KUB 30, 33 IV 14 (erg.) und 42, 11 VI 4 sowie im Orakeltext unv. Bo. 5059 II 24. — Ein PN *Kà-ma-li-a* erscheint auch in den Kültepetexten.

Ein Bergname K. wird in den Kulttexten genannt: KUB 1, 15 III 9; 40, 101 Vs. 8; KBo. 11, 40 V 3; unv. Bo. 6422 r. 10 neben dem Ortsnamen Ḫarziuna*. Bei der Bildbeschreibung eines Gottes erscheint als Trabant auch der Berg K.: KBo. 26, 147+Z. 11f. Das Götterbild selbst wird mit dem Namen des Muršili verbunden.

Vermutlich ist der PN von diesem Bergnamen abgeleitet; doch s. auch das Toponym Kammala*.

E. Laroche, Noms (1966) 84, 277; Ph. Houwink ten Cate, BiOr. 30 (1973) 254f.; P. Garelli, AssCapp. (1963) 143.

H. Otten

Kammama (heth. GN u. ON) s. Nachträge.

Kammanu s. Melidi.

Kammergrab s. Grab.

Kammuḫi s. Kummuḫi.

Kammula s. Kamulla.

Kammuš. A name of Nergal* according to a Middle Assyrian copy of a god list (CT 24, 36, 66: ^{d}*ka-am-muš*), attested in a similar context in a Late Babylonian copy of a god list (BM 40747 obv. 11: ^{d}*ka-am-mu-uš*). Whether he is the same as the god Kamiš of Ibla (G. Pettinato, Biblical Archaeologist 39 [1976] 48—49) and the Moabite god K mōš (*kam-mu-su* in Sennacherib: Sn. 30, 56) cannot yet be established.

W. G. Lambert

Kammūsu-nadbi (^{I}*Kam-mu-su-na-ad-bi*). König von Moab, zahlte 701 im

1852, est manifestement originaire du Levant. Dans leur diversité de décor, ils ont en commun la particularité de présenter, en haut, de fortes dents de type démêloir, tandis que les dents inférieures sont fines, encadrées de part et d'autre d'une forte monture. La partie centrale, rectangulaire, encadrée par des motifs en oves ou par des cercles pointés et des zigzags, est soit ajourée et sculptée d'un lion en ronde bosse, soit ornée de de différentes, recto et verso, scu un fond (Perrot et Chipiez, Histo dans l'antiquité II [1884] fig. 4 L'un d'eux présente sur une face debout levant les mains vers une tourne la tête vers son veau, mouvement analogue à celui d d'Arslan-Tash, mais d'une moi facture (C. Decamps de Me Inventaire commenté des ivoir ciens et apparentés découverts Proche-Orient [1954] pl. CXXI sur l'autre face, un lion attaque u Un exemplaire mutilé, dans l'enc habituel de zig-zags et de doubl pointés, est sculpté sur une face passant bien modelé, et de l'a d'un lion androcéphale ailé, co tiare tourrelée de type perse (*fig* rot et Chipiez, loc. cit., fig. 417) q de dater cette série de l'époque nide, où la mode du double démêloir peut avoir pris naissan en juge par les peignes de Suse.

§ 3. Iran. Aucun peigne n'e avant le Ier millénaire. *Suse* est le seul site à avoir livré des peignes de bronze, dont un curieux exemplaire simple, au dos découpé, flanqué de deux silhouettes d'oiseau (*fig. 6*) (MDP 33 [1953] pl. XIX, 4). Les autres sont doubles avec les dents égales, fixées de part et d'autre d'une tige plate (Cf. RA 19 [1922] 135, pl. VIII b). Les peignes achéménides en ivoire de Suse, réunis par P. Amiet (Syria 49 [1972] 180—187; pl. III, V) présentent les caractéristiques signalées à propos des peignes du Levant: ils sont doubles, hauts d'une dizaine de centimètres, avec les grosses dents toujours au-dessus de la scène sculptée (ce qui montre que le peigne du Louvre Sb 9095, fig. 14 a été restauré dans le mauvais sens). Tous les motifs d'encadrement du relief se retrouvent: rangées d'oves, parfois superposées, zigzags, cercles pointés et aussi rosaces ou fleurs à 8 ou 10 pétales, typiques de l'époque achéménide à Suse. Le répertoire des scènes montre des personnages affrontés à des animaux ailés ou des bêtes

Korrektur zu „Kamm" (RlA V 332—335). S. 334 und 335.

Die Unterschrift von Figur 2, bezieht sich auf Figur 4.

Die Unterschrift von Figur 3, bezieht sich auf Figur 6.

Die Unterschrift von Figur 4, bezieht sich auf Figur 5.

Die Unterschrift von Figur 5, bezieht sich auf Figur 2.

Die Unterschrift von Figur 6, bezieht sich auf Figur 3.

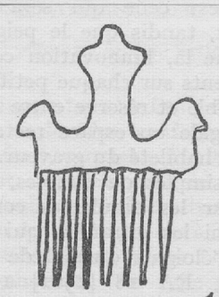


Fig. 3. D'après Haller, *Die Gräber und Grüfte von Assur*, fig. 163b.

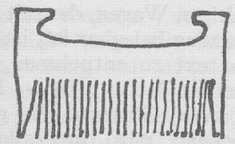


Fig. 4. D'après Loud, *The Megiddo Ivories*, pl. 17, fig. 111.



ıa-
pi-
en
Koalition (um 1380 v. Chr.): „Weil das Land Maša* und die Scharen des Landes K. das Gebiet des Ḫulana*-Flusses und das Land Kaššija* immer wieder überfielen" (KUB 19, 10 I 9, 14f.; 11+IV 23 mit der wechselnden Graphie KUR ^{uru}*Kam-ma(-a)-la*|*Kam-ma-al-la*); vom heth. König besiegt.

H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 65; Fr. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 65.

H. Otten

Kammalija. Name eines heth. Hofbeamten z. Zt. von Tuṯalija IV. (KBo. 4, 10 Rs. 32 „Oberer der Köche" und KUB 26, 43 Rs. 33 „Schreiber, Oberer der Köche"), genannt gegen Ende der Zeugenlisten der betr. Urkunden.

Es bleibt unklar, ob Personenidentität besteht mit K. im Königsbrief KBo. 18, 48 Vs. 9, Rs. 16, im Inventar KBo. 16, 83 II 8 (LÚ ^{uru}Tumanna?), in den Kolophonen von KUB 30, 33 IV 14 (erg.) und 42, 11 VI 4 sowie im Orakeltext unv. Bo. 5059 II 24. — Ein PN *Kà-ma-li-a* erscheint auch in den Kültepetexten.

Ein Bergname K. wird in den Kulttexten genannt: KUB 1, 15 III 9; 40, 101 Vs. 8; KBo. 11, 40 V 3; unv. Bo. 6422 r. 10 neben dem Ortsnamen Ḫarziuna*. Bei der Bildbeschreibung eines Gottes erscheint als Trabant auch der Berg K.: KBo. 26, 147+Z. 11f. Das Götterbild selbst wird mit dem Namen des Muršili verbunden.

Vermutlich ist der PN von diesem Bergnamen abgeleitet; doch s. auch das Toponym Kammala*.

E. Laroche, Noms (1966) 84, 277; Ph. Houwink ten Cate, BiOr. 30 (1973) 254f.; P. Garelli, AssCapp. (1963) 143.

H. Otten

Kammama (heth. GN u. ON) s. Nachträge.

Kammanu s. Melidi.

Kammergrab s. Grab.

Kammuḫi s. Kummuḫi.

Kammula s. Kamulla.

Kammuš. A name of Nergal* according to a Middle Assyrian copy of a god list (CT 24, 36, 66: ^{d}*ka-am-muš*), attested in a similar context in a Late Babylonian copy of a god list (BM 40747 obv. 11: ^{d}*ka-am-mu-uš*). Whether he is the same as the god Kamiš of Ibla (G. Pettinato, Biblical Archaeologist 39 [1976] 48—49) and the Moabite god K mōš (*kam-mu-su* in Sennacherib: Sn. 30, 56) cannot yet be established.

W. G. Lambert

Kammūsu-nadbi (^{I}*Kam-mu-su-na-ad-bi*). König von Moab, zahlte 701 im

Zusammenhang des 3. Feldzugs Sanheribs zusammen mit anderen phönizischen und palästinischen Königen Tribut (Chicago-Prisma II 56, OIP 2 [1924] 30, und Parallelltexte, z. B. Taylor-Prisma II 53, s. R. Borger, BAL 67). Der Personenname K. ist wie der des Kamāš-ḫaltā* von Moab mit dem Namen des moabitischen Nationalgottes Kamōš gebildet und wohl als **Kamōšnadab* „Kamōš hat sich freigebig gezeigt" (vgl. M. Noth, Die israelitischen Personennamen [1928] 193 mit Anm. 1) zu rekonstruieren.

M. Weippert

Kampfwagen (Streitwagen). A. Philologisch.

§ 1. Einleitung. — § 2. Sumerische Quellen. — § 3. Akkadische Bezeichnungen. — § 4. Akkadische Quellen. — § 5. Belege aus anderen Sprachen. — § 6. Teile, Material, Bauart, Preis. — § 7. Kampfmäßige Ausrüstung. — § 8. Die Wagentruppe als Heeresteil.

Vorbemerkung: Im Folgenden oft gebrauchte Abkürzungen sind: PGG = Problèmes de la guerre en Grèce antique, Civilisations et Sociétés 11 (1968) (darin S. 291—295 P. Garelli, Note sur l'évolution du char de guerre en Mésopotamie jusqu'a la fin de l'empire Assyrien; S. 297—308 E. Cassin, A propos du char de guerre en Mésopotamie); PSN = C. Zaccagnini, Pferde und Streitwagen in Nuzi, Bemerkungen zur Technologie, in: Jahrbuch des Instituts für Vorgesch. der Univ. Frankfurt a. M. 1977, S. 21—38; RSI = Rivista Storica Italiana.

§ 1. Einleitung. Weder im Sum., noch im Akk. existiert ein eigenes Wort für 'Kampf-' bzw. 'Streitwagen'. Allenfalls eine Trennung von 2- bzw. 4-rädrigen Wagen* und eine grobe Unterteilung in Lastwagen oder zum Fahren von Personen (und Göttern/Götterbildern) bestimmte Wagen scheint lexikalisch möglich. 4-rädrige Wagen im kriegerischen Einsatz sind zwar für das III. Jt. archäologisch belegbar, doch liegen für ebendiese Zeit bisher kaum gesicherte Textbelege für den Einsatz von Wagen im Kampf vor (§ 2). In späterer Zeit sind 4-rädrige Wagen bei militärischen Einsätzen nur noch im Tross verwendet worden, nie jedoch als Kampfmittel. Sie scheiden daher für das Stichwort 'K.' generell aus.

Beim 2-rädrigen Wagen, der seit aB Zeit als Kriegsfahrzeug belegbar ist, ist jeweils nur dem Kontext zu entnehmen, ob ein K., oder aber ein Reise-, Jagd-, Prunk-/Prozessions- oder Götterwagen gemeint ist. Entsprechend wird auf allgemeine Fragen des Baus und der Technologie 2-rädriger Wagen hier nicht näher eingegangen (s. Wagen*) und nur zusammengestellt, was an Nachrichten über die speziell kriegsbezogene Ausrüstung und Verwendung von K. aus der keilschriftlichen Überlieferung auf uns gekommen ist.

Zur engen Zusammengehörigkeit von Jagd(-wagen) und Krieg(swagen) vgl. E. Cassin, RSI 77 (1965) 453 m. Anm. 9; dies., PGG 307f.; P. Garelli, PGG 292 m. Anm. 6—7. Für Prunk-, Prozessions- und Götterwagen vgl. allgemein A. Salonen, Landf., und s. im Einzelnen unter Wagen*.

§ 2. Sumerische Quellen (III. Jt.). Nach den späteren Gleichungen mit *narkabtu(m)* 'K.' (vgl. Salonen, Landf. 40ff. und AHw. 747) kommen als sum. Wörter für K. ^{giš}gigir und ^{giš}mar in Frage. Für letzteres ist bisher kein eindeutig auf militärische Verwendung festlegbarer Beleg bekannt. ^{giš}gigir begegnet dagegen mehrfach in TSŠ 782 (II 3. 5. 7), einem Text, der sich auf die Reparatur(?) von „zur Schlacht fahrenden" (mè DU, III 1) bzw. „aus der Schlacht kommenden" (mè-ta DU, V 9) Wagen bezieht (vgl. Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 121 m. Anm. 65; Garelli PGG 291; D. O. Edzard, ZA 66 [1976] 180). Unklar bleibt, ob hier von Wagen als taktischem Kampfmittel oder aber von Nachschubfahrzeugen die Rede ist.

Von 60 Eselsgespannen, die Urlumma im Kampf gegen Lagaš 'zurückläßt', aller Wahrscheinlichkeit also auch von K., ist nach der neuesten Behandlung der Stellen durch M. Powell, ZA 68 (1978) 191, wohl die Rede in CIRPL Ent. 28—29 A III 19—21 = B IV 10—12 und Ukg. 6 IV 26'f. Die genaue Verwendung dieser Gespanne ist dabei ebenfalls bisher nicht zu klären.

Der einzige weitere Beleg, der hier anzuführen ist, findet sich in Gudea Zyl.B XIII 18, wo der Name des dem Ningirsu ge-

schenkten Wagens „der das Feindland niederbeugt" (kur mu-GAM) wohl auch als Anspielung auf kriegerische Verwendung von ^{giš}gigir verstanden werden darf (vgl. Cassin, PGG 298; der dort daneben genannte Wagen des Ninurta gehört zeitlich [Beleg: MSL 6, 5, 12, ḪḪ] nicht direkt hierher; cf. dazu jedoch weiter J. Cooper, AnOr. 52 [1978] 62ff. Z. 51—64).

§ 3. Akkadische Bezeichnungen. Das allgemeinste und bei weitem häufigste Wort für einen zum Fahren von Personen geeigneten Wagen ist *narkabtu(m)*, Wz. ^{giš}GIGIR. Das Wort bedeutet ursprünglich einfach 'das, worauf/womit man fahren kann' und ist seit aAK Zeit in allen Sprachstufen des Akk. belegt. Auch für den speziellen Begriff 'K.' ist es mit weitem Abstand die häufigste Bezeichnung (ab aB, s. § 4b). Zur selben Wurzel **rkb* gehört *rukūbu*, primär einfach „Fahrzeug/Reittier", dann auch als etwas gekünsteltes Synonym zu *narkabtu* verwendet. Wohl von *magarru* „Rad" herzuleiten sind zwei weitere als Synonyma zu *n.* vorkommende Lemmata *magarru* (pars pro toto?; oder ursprünglich lexikalisierter Plural *magarrū* „die Räder" = „Wagen"?), aB-jB belegt, sowie *mugerru*, das — bei formal unklarer Ableitung (Anklang an *gerru* „Feldzug" zufällig?) — *magarru* in m/nA Texten vertritt. Ab mB bezeugt ist weiterhin ein Wort *attar(t)u*, vielleicht ein Wagen mit Scheibenrädern (so CAD, mit formal unklarer Ableitung von etymologisch ebenfalls unklarem **atartu* „Scheibenrad"; AHw. verweist auf *(w)attar(t)u* „Ersatz") und dann sicher nicht als K. im engeren Sinne anzusprechen; der einzige Beleg aus militärischem Kontext (Snh., zwischen *narkabtu* und *ereqqu* „Lastwagen") läßt die Zweckbestimmung dieses Fahrzeugs nicht klar erkennen. Ein weiteres Wort, bei dem die Möglichkeit, es könne auch einen K. meinen, nicht ganz auszuschließen ist, ist *nubālum*, bisher belegbar in Mari und Alalaḫ (aB, s. § 4b).

§ 4. Akkadische Belege (II. und I. Jt.)

§ 4a. aAK und aA liegen bisher keinerlei Belege für Wagen in eindeutig militärischer Funktion vor.

§ 4b. aB: Die Sendung von „Leuten/Soldaten und einem Wagen" (ÉREN.ḪI.A ù ^{giš}GIGIR, Rs. 1) an eine Frau(!) im Zusammenhang mit Truppenbewegungen des Feindes erwähnt der Brief TCL 1, 53. Zwei Omina aus YOS 10, 44, 26//66 geben die Apodosis „das Expeditionscorps deines Feindes verfolgst du dauernd, die Wagen deines Feindes bringst du zur Umkehr/nimmst du gefangen" (*gerri nakrika tertenedde narkabāt nakrika tutâr*).

Selbst wenn wir diese Stellen (z. T. gegen A. Falkenstein, BiOr. 6 [1949] 181 Anm. 15) als Belege für K. akzeptieren und auch die in ihrer Deutung umstrittenen Bezeugungen von *nubālum* mit einbeziehen, bleibt der Wagen für die Kriegführung dieser Zeit gewiss noch die große Ausnahme und wurde wohl höchstens zur Aufklärung und zum schnelleren Einsatz von Schutztruppen verwendet.

Lit. zu *nubālum* als K.: J. Bottéro, ARMT VII (1957) 244; J. Sasson, StPohl 3 (1969) 31f.; dagegen A. E. Glock, Warfare in Mari and Ancient Israel, Diss. Ann Arbor 1968 (Univ. Microfilms 68—13, 312) 144; AHw. 799b; O. Rouault, ARMT XVIII (1977) 171 Anm. 274.

§ 4c. Von der mB Zeit an, genauer etwa seit dem 16. Jh., finden wir uns dann einer ansehnlichen Menge von Material für K. gegenüber, die bisher nur zum Teil systematisch ausgewertet wurde. Umfassende technologische Neuerungen, die allerdings aus den Texten nur sehr selten zu erhellen, dafür archäologisch um so deutlicher nachweisbar sind, führten dazu, daß im ganzen Vorderen Orient einschließlich Ägyptens der K. in kürzester Zeit zum beherrschenden Instrument der Kriegführung werden konnte. Diese Entwicklung nahm ihren Ausgang wohl vom Norden, genauer vom hurr. Mitanni-Reich bzw. dessen vielleicht indo-iranischer Herrscherschicht, aus, doch sind außerdem wohl wichtige Beiträge, auch im Bereich der Pferdezucht, im Süden seitens der Kassiten anzunehmen. Einige aus

dem Kassitischen ins Akkadische übernommene Fachausdrücke, etwa *akkandaš* „Speiche" oder *allak* „Felge" (hurr. Ausdrücke sind bisher nur bei der Panzerung bzw. Bewaffnung der Wagen belegt oder, wie etwa *mazzakkušḫu*, in ihrer Bedeutung noch ganz unklar) passen sich in dieses Bild ein (cf. Garelli, PGG 292f.).

Die schriftliche Dokumentation zum K. zwischen dem 16. und 13. Jh. beruht hauptsächlich auf Briefen und Urkunden aus Nuzi, Alalaḫ (IV), Babylonien (Nippur), Amarna und Ugarit. Sie läßt — zusammen mit den archäologischen Zeugnissen — eine so große Übereinstimmung der Technologie erkennen, daß darauf geradezu der Begriff einer *koiné* angewendet wurde (C. Zaccagnini, PSN 28). Von den entwicklungsgeschichtlich bedeutendsten Neuerungen (s. W. Nagel, Der mes. Streitwagen [= BBV 10, 1966] 36) ist allerdings in den Textzeugnissen kaum jemals die Rede; höchstens die ausdrückliche Nennung von 6-speichigen neben 4-speichigen Rädern (*šeš(š)atu*, *rubu'ītu*, *tumnātu*; vgl. Zaccagnini, PSN 29; AHw. z. T. anders; die Belege wurden früher als Hinweise auf 4-rädrige K. mißverstanden, s. A. Kammenhuber, Hipp.Heth. S. 30 mit Anm. 122a) in Nuzi kann hier angeführt werden. Weitere Neuerungen, die Bespannung, Bewaffnung und Besatzung der K. betreffend, sind ebenfalls meist eindeutiger aufgrund der archäologischen Zeugnisse nachzuweisen, spiegeln sich jedoch gelegentlich auch in den Texten wider (s. noch § 7).

Obwohl auch in diesen Textgruppen gelegentlich zivile Fahrzeuge gemeint sein dürften, steht der militärische Charakter der Hauptmasse der Belege außer Zweifel. Dies geht nicht nur aus Angaben über deren Bewaffnung und Ausrüstung hervor, sondern auch aus dem Kontext einzelner Belege. So ist in Nuzi etwa von *tāḫāzu* „Kampf" die Rede, der mit den Wagen geführt werden soll (HSS 14, 523; cf. Salonen, Landf. 47); ähnlich mB *20 narkabāti ša gerri* „20 Kampf-Wagen" (PBS 2/2, 140; cf. Salonen o. c. 48); Rib-Addi von Byblos fordert regelmäßig (und vergeblich) immer größere Wagenkontingente mit entsprechenden Besatzungen und Fußtruppen zum Entsatz seiner Stadt an (EA 88, 24 ohne Zahlenangabe; 107, 40: 30 Gespanne; 127, 37: 30 Gespanne + 200 Leute; 131, 12: 30 Wagen + 400 Leute; 132, 57: 50 Wagen + 5500 Leute; 135, 6: 200/300(?) Wagen [+ x Leute]); etc.

Gelegentliche spezifizierende Angaben betreffen das Baumaterial (s. Wagen*) oder auch echte Wagentypen, so etwa die mB mehrfach belegte Unterscheidung zwischen *narkabtu rabītu* „großer Wagen" und *n. qallatu* „leichter Wagen", oder die aus Nuzi bekannten Bezeichnungen *n. ša šēni* „Wagen mit 'Schuh' (= Reifen?)" und *n. ša ṣēri* „Wagen für das offene Land" (kein K.?).

A. Salonen, Landf. 46—49; Zaccagnini, PSN 28ff. Zu einigen vergleichbaren keilalphabetischen Texten aus Ugarit vgl. noch M. Heltzer, in: Beiträge zur soz. Struktur des Alten Vorderasien (1971) 126.

§ 4d. In historischen Texten aus Mesopotamien begegnen uns K. erst deutlich später als in den Briefen und Urkunden. Der bisher älteste Beleg findet sich in einem ass. Chronik-Fragment für die Zeit des Arik-dēn-ili (1319—1308, A. K. Grayson, ABC 185ff.). Eine erste Erwähnung in einer Königsinschrift ist bei Salmanassar I. (1274—1245) zu finden, der die Qutû mit einem Drittel seiner Elite-Wagentruppe besiegt (E. Weidner, AOB I 118—120 Z. 16). Für Adad-šuma-uṣur (1218—1189) ist auf das Fragment eines historischen Epos (A. K. Grayson, BHLT 67, 26) zu verweisen. Wiederum aus Chroniktexten sind K. für Aššur-rēša-iši (1133—1116) und seinen bab. Gegenspieler Nebukadnezar I. (1124—1103) belegbar (Grayson, ABC 163f. Z. 5′. 8′. 10′. 12′). Aus der Zeit Nebukadnezars I. datiert auch ein Originaldokument (BBS 6 I 25ff.), in dem der hohe Offizier Ritti-Marduk wegen seiner besonderen Tapferkeit als „Streitwagenfahrer zur Rechten des Königs" im Elamfeldzug eine Landschenkung erhält.

Ein Kriegs- und Prunkwagen für den Gott Enlil ist der Gegenstand einer zweisprachigen

Königsinschrift (IV R² 12), die vielleicht in die kassitische Zeit zu datieren ist [Kadašman]-Enlil I./II. ? [Kudur]-Enlil ? Vgl. zuletzt J. A. Brinkman, MSKH I 141f.

Ab Tiglatpileser I. (1115—1077) finden K. dann regelmäßig in den Kriegsberichten der ass. Könige Erwähnung, und zwar bis zum Ende des nA Reiches. Dabei wird gelegentlich unter Adad-nērārī II. (911—891) und Sanherib (705—681) zur Unterscheidung von Jagd- und Reisewagen der Begriff *narkabat tāḫāzi* 'Kampf-Wagen' gebraucht. Unter Aššurnaṣirpal (883—859) begegnet auch der Ausdruck *narkabtu dannatu* „starker K.".

Zu den Belegen aus nA Königsinschriften s. Salonen, Landf. 50—56. Zu einem Ausdruck *narkabtu ḫalluptu* vgl. Brinkman, AnOr. 43, 110 Anm. 603.

§ 4e. Auch in den Urkunden und Briefen der Zeit des mA und nA Reiches sind K. häufig erwähnt; das Material ist jedoch bisher nicht zusammenhängend ausgewertet worden. Die wichtigsten Neuerungen dieser Zeit, soweit sie in den Texten reflektiert sind, scheinen auf dem Gebiet der Bemannung und Bespannung zu liegen (s. § 7a—b). Gelegentliche syllabische Schreibungen legen als Lesung von ^{giš}GI=GIR in ass. Texten dieser Zeit *mugerru* (s. § 3) nahe, doch scheint es kaum wahrscheinlich, daß sich hinter der neuen Bezeichnung auch ein technologisch-typologischer Unterschied verbirgt. Da in gleichzeitigen bab. Texten bisher kein Grund besteht, eine andere Lesung als das übliche *narkabtu* einzusetzen, scheint überdies zweifelhaft, ob *mugerru* das Wort *n.* im Ass. tatsächlich ganz verdrängt und ersetzt hat.

Hingewiesen sei hier noch auf die mA Trainingsanweisungen für Wagenpferde (E. Ebeling, BVW), die die Sorgfalt und Wertschätzung, die diese Zeit dem Wagenkampf beimaß, unterstreichen.

Salonen, Landf. 54f. zu einigen nA Belegen und spezifizierenden Ausdrücken; weitere, auch mA, Belege s. AHw. s. v. *narkabtu(m)* und *mugerru*. Zu nA vereinzeltem *magarru* (Textvorlage jB!) s. Parpola, OLZ 1979, 24.

§ 4f. Mit dem Ende der nA Kriesgberichterstattung verschwindet der K. fast schlagartig aus den Keilschrifttexten. Das völlige Fehlen von Belegen aus nB oder spB Königsinschriften erweckt den Anschein, daß in nach-ass. Zeit dem K. als Waffengattung keine Bedeutung mehr zukomme, vielmehr die Kavallerie endgültig an die Stelle der Wagenkämpfer getreten sei. Dies scheint auch aus den spätesten bisher bekannten Belegen für K. aus historischen Texten hervorzugehen: Nach der Chronik Grayson, ABC 92, 14, erbeutet Nabopolassar (625—605) noch K. von den Assyrern. Von Nebukadnezar II. (604—562) schließlich wird berichtet (o. c. 101, 8), daß er in einer Kriegspause in seinem 5. Jahr (600) „seine zahlreichen Wagen und Pferde wieder kriegsbereit gemacht" habe. Doch schon unter Neriglissar (559—556) sind dann in entsprechendem Chronik-Kontext (o. c. 103, 7) nur noch Fußsoldaten und Kavallerie genannt.

Indirekte Bezeugungen erweisen den eben skizzierten Befund jedoch als trügerisch, obwohl dieser auch mit den archäologischen Fakten (s. B § 6) gut zu harmonieren scheint. So treffen wir in nB und spB Urkunden häufig als Berufsangabe auf Bezeichnungen von Wagenkämpfern (*mukīl appāti, tašlīšu*; s. § 7b), und zwar in Kontexten, in denen sicher nicht mit Hoftiteln ohne realen Funktionshintergrund zu rechnen ist. Sehr wichtig ist außerdem Dar. 154, wo von einem Zug der Wagentruppen (LÚ.ÉREN.MEŠ *šá* ^{giš}GIGIR) des *šākinṭēmi* von Babylon im 5. Jahr des Darius die Rede ist.

Die Existenz von K. in den Heeren der persischen und hellen. Zeit bezeugen außerdem mehrere klassische Autoren (Xenophon, Arrian u. a.), wobei Xenophon in der Kyrupädie allerdings bereits ausdrücklich den K. als veraltetes Kriegsgerät bezeichnet (Kyrup. VI 1, 27; 2, 8). Diese Quellen berichten auch von der letzten technologischen Neuerung im K.-Bau, der persischen Erfindung des Sichelwagens. Eine keilschriftliche Erwähnung desselben ist bisher jedoch nicht nachweisbar.

Vgl. unten die Lit.-Angaben bei B § 6, sowie Lammert, RE II/7, 347—351. Zum Sichelwagen: A. Billerbeck/A. Jeremias, BA 3, 97 und 167ff. Anm. ***.

§ 5. Belege aus anderen Sprachen.

§ 5a. *Hethitisch.* Schon im sehr alten 'Anitta-Text' sind K. genannt, und zwar in Text A unter der Bezeichnung *ṢI[MDĪ]* „Gespanne", wofür Text B ^{giš}GIGIR.MEŠ „Wagen" schreibt. Die Bezeichnung ^{giš}GIGIR, für die bisher keine heth. Lesung bekannt ist, ist auch für die folgende Zeit z. B. unter Ḫattušili I. und Muršili I., dem Zerstörer Babylons, belegt. Ab Šuppiluliuma I. wird dafür meist ANŠE.KUR.RA.MEŠ (wörtlich 'Pferde', aber dem Sinne nach gewiß „Kampfwagentruppe(n)" und allgemein auch so übersetzt) verwendet, jedoch finden sich ohne erkennbaren Sinnunterschied auch gelegentlich noch Belege für ^{giš}GIGIR. Angaben über Technologie, Bau und spezifische Verwendung von K. besitzen wir nicht, dagegen eine ausführliche Anleitung zum Training von Wagenpferden, den Kikkuli*-Text.

Zu Belegen für K. in heth. Texten s. A. Kammenhuber, Hipp. heth. 27—34; zum 'Kikkuli-Text' ebd. pass.

§ 5b. *Syrien-Palästina.* Zu den akk. Texten aus diesem Raum s. schon oben § 4c. In Ugarit ist für K. ein westsem. Wort *markabtu/mrkbt* belegt.

M. Heltzer, in: Beiträge zur soz. Struktur des Alten Vorderasien (1971) 126f.; Del Olmo Lete, UF 10 (1978) 47ff., vgl. auch unten § 5d.

§ 5c. *Urartu.* Belege für K. sind in den urart. Kriegsberichten nicht selten. Das Wort wird dort stets ^{giš}GIGIR geschrieben; die urart. Lesung ist unbekannt. — Ein Wort $^{(giš)}$*šur(g)i-* bleibt auf den Gebrauch beim Wagen(??) des Gottes Ḫaldi beschränkt und ist — trotz militärischem Kontext der Stellen — daher kaum einfach als K. aufzufassen.

F. W. König, HChI 183 und 202f.; G. A. Melikišvili, UKN 377a; ebd. 407b wird $^{(giš)}$*šur(g)i-* als „Waffe(?)" übersetzt. S. jetzt M. Salvini, Fs. Laroche (1979) 311.

§ 5d. *Sonstige Quellen.* In bisher bekannten Texten der übrigen Keilschriftsprachen sind K. offenbar nicht ausdrücklich erwähnt. Außerhalb des keilschriftlichen Bereichs sind allerdings noch heranzuziehen die Nennungen von K. im AT (*rekeb* bzw. *merkābā*), die das Bild der Verwendung von K. gerade im syrisch-palästinensischen Raum stark ergänzen. Auch der persische Sichelwagen ist im 2. Makkabäerbuch (13, 2) einmal erwähnt. — Ägyptische Beute- und Tributlisten des Neuen Reiches buchen syrische K. in beträchtlicher Zahl. — Zu den klassischen Autoren s. bereits oben § 4f.

Belege aus dem AT z. B. in der Züricher Bibelkonkordanz Bd. III (1973) 261b gesammelt (nicht ganz vollständig); vgl. auch noch J. Wiesner, in: Biblisch-Historisches Handwörterbuch III (1966) 2127—2130. — Zu den äg. Listen s. W. Helck, Beziehungen^2 417ff.

§ 6. Teile, Material, Bauart, Preis. Die technologische Entwicklung des Baues von K. ist, soweit die Texte hierzu überhaupt Angaben enthalten, von derjenigen bei anders verwendeten Wagen nicht zu trennen und wird dort behandelt. Hier sei nur auf die wichtigste Literatur verwiesen:

Salonen, Landf. Teil II—III (S. 81—154); Garelli, PGG 191ff.; Zaccagnini, PSN 29—31 (mit dem Hinweis auf den wichtigen Text HSS 15, 202).

Über den Preis von K. liegen uns — im Gegensatz zu Preisangaben für Zugtiere — fast keine Informationen vor. Hinzuweisen ist immerhin auf EA 22 I 2 mit einer Summe von 320 Sekel Gold für einen prunkvoll ausgerüsteten Wagen, dessen *tulēmu, maršu* und *siḫpu* aus purem Gold sind; sowie auf BBS 7 I 15 (mB), wo ein Wagen nebst *ti'ūtu* 100 Sekel Silber wert ist. In beiden Fällen ist die genannte Ausrüstung unklar; daher sind die Belege für die Frage nach den Kosten eines einsatzfähigen K. vorläufig nicht verwendbar. Ob eine eingehende Untersuchung der Wagenbau-Urkunden hier weiterführen kann, bleibt abzuwarten.

§ 7. Kampfmäßige Ausrüstung.

§ 7a. *Bespannung.* Das Zugtier par excellence für K. ist das Pferd* (ANŠE.KUR.RA/*sisû(m)*), das auch seit mB Zeit als einziges so verwendetes Tier erscheint.

Bisher philologisch nicht zu klären ist, ob auch schon die K. der aB Zeit (§ 4b) ausschließlich von Pferden gezogen wurden. Daß das Pferd allerdings in Mesopotamien mindestens seit etwa 2000 v. Chr. bekannt war, also seine Verwendung als K.-Zugtier durchaus möglich gewesen wäre, scheint sicher. Aus Mari kennen wir als Zugtiere bei ^{giš}GIGIR, also allgem. „Wagen", ANŠE.ḪI.A ^{giš}GIGIR 'Wagen-Esel' (ARM X 134, 10f.), ANŠE.NUN.NA „Maultiere" (ARM I 50, 11; Prunkwagen!), ANŠE.KUR.RA „Pferde" (ib. 12) und ANŠE.ḪI.A *kudānī* (ARM VI 76, 23; Reisewagen?). Über die Zahl der in einem Gespann (*ṣimittu*, ARM I 50, 11) zusammengefaßten Tiere ist den aB Texten bisher nichts zu entnehmen, doch kennen die Darstellungen offenbar nur Zweiergespanne. Als Hinweis auf die Bespannung von sum. K. mit Eseln ist wohl die oben § 2 zitierte Stelle aus CIRPL Ent. 28—29 und Ukg. 6 aufzufassen.

Auch in späterer Zeit fließen die schriftlichen Quellen über die Bespannung von K. nur sehr spärlich. Einem Nuzi-Text (HSS 14, 264) entnimmt Zaccagnini, PSN 31 m. Anm. 56, eine Bespannung von je 2 Pferden pro Wagen, doch ist dies aus dem dort verwendeten Wort *iltennūtu* „Satz" (nicht unbedingt = 'Paar') nicht beweisbar. Eindeutiger sind die beiden Amarna-Texte EA 15, 12 und 16, 9f., wo jeweils für einen Wagen 2 Pferde als Gespann aufgeführt sind.

Die Darstellungen nA K. zeigen zu Beginn immer Zweiergespanne, wobei allerdings sehr oft ein drittes Pferd als Reserve mitläuft. Sogar zwei Reservepferde sind gelegentlich zu sehen, so daß auch einem öfters für die Bespannung zu Rate gezogenen Text, AfO Beih. 6, 32ff.: Nr. 48, 1ff. (aus Tell Ḥalaf, Zeit Adadnērāris III., 810—783) kaum Beweiskraft zukommt; dort sind für einen Wagen 4 Pferde genannt (vgl. Salonen, Landf. 51; Garelli, PGG 294). Echte Quadrigen werden dann jedenfalls seit der Zeit Tiglatpilesers III. dargestellt. Ob das gelegentliche Vorkommen von *tlṯ sswm* in Ugarit (s. Salonen, Hipp.Acc. 189 und 192) und von 'jungen Pferden', die in mB Texten ab und zu einem schon kompletten Gespann zugerechnet werden (Salonen, o. c. 191) als Hinweis auf schon vor-nA Praxis des Reservepferdes am K. aufgefaßt werden kann, ist nicht ganz sicher.

Zu den Zugtieren allgemein Salonen, Hipp. Acc.; Kammenhuber, Hipp.Heth. Vgl. weiter etwa Ebeling, BVW; Zaccagnini, PSN 22—28. Zum 2-er, 3-er- und 4-er-Gespann s. Garelli, PGG 294f.; Salonen, Hipp.Acc. 189—195.

§ 7b. *Besatzung.* Der Wagenfahrer bzw. -kämpfer heißt allgemein *rākib narkabti*, öfters auch *bēl narkabti* (dann immer = Wagenbesitzer?) oder LÚ.^{giš}GIGIR (*amēl narkabti* oder *ša narkabti* zu lesen?; vgl. R. Borger, AOAT 33, 183; nA auch = *susānu* „Trainer", s. Parpola, OLZ 1979, 35). Zu möglicherweise einen Wagenfahrer meinendem *ša nubālim* im Mari vgl. oben § 3 Ende. Eine Sonderstellung nimmt die im ganzen hurr. Einflußgebiet für Wagenkämpfer verwendete Bezeichnung *marjannu** ein.

Vereinzelt schon mA, ab nA Zeit dann regelmäßig wird die nunmehr mindestens zwei Mann umfassende Besatzung nach ihrer spezifischen Funktion terminologisch unterschieden. So treffen wir mA erstmalig den *mukīl appāti* „Zügelhalter" = „Wagenlenker". Die Erhöhung der Besatzung auf drei Mann, wohl etwa unter Tukultī-Ninurta II., bringt als neue Bezeichnung den 'dritten Mann', nA meist LÚ.III.U_5 geschrieben. Wegen der zahlreichen Variantenschreibungen ist bis heute nicht sicher, wie dies akkadisch zu lesen ist (*šalšu rakbu*?, *šalšu*?, *tašlīšu*?; vgl. zuletzt Borger, AOAT 33, 204, und AHw. s. v. *tašlīšu*). Die Aufgabe des dritten Manns war, obwohl dies aus den Texten bisher nirgends eindeutig hervorgeht, wohl das Halten des Schildes (und ggf. vielleicht auch des Wagenkämpfers), was auch durch die Darstellungen bestätigt wird.

Die bildlich erstmals unter Assurbanipal nachweisbare weitere Vergrößerung der Besatzung auf 4 Mann (Fahrer, Kämpfer, sowie für jeden dieser beiden ein Schildhalter) ist philologisch nicht deutlich faßbar. Ein *LÚ.IV.U_5, wie ihn A. Salonen (Hipp.Acc. 208) postuliert, ist nie belegt.

Dafür finden wir in n/spB Texten gelegentlich mehrere der dort sicher *tašlīšu* (Pl. *tašlīšānu* u. Nebenf.) zu lesenden '3. Männer', mehrfach als *t. ša imni* bzw. *t. ša šumēli* spezifiziert. Es fehlen jedoch bisher Belege für jeweils nur einen '3. Mann der rechten' bzw. 'linken Seite' auf einem Wagen, so daß auch an Spezifizierung nach Heeresteilen gedacht werden kann. Salonens Deutung, die unter *tašlīšānu ša imni* bzw. *šumēli* Bezeichnungen für den 2. und 3. (so !) Mann verstehen will (Hipp.Acc. 217f.), ist dagegen wegen des nicht seltenen Auftretens auch von *mukīl appāti*, d. h. dem klassischen '2. Mann', zu dieser Zeit (vgl. CAD A/II 183a) kaum möglich.

Möglicherweise auch auf die Besatzung eines Wagens, allerdings dann wohl einschließlich Ersatzleuten, ist schließlich CTN 1, 10, 3—6 zu beziehen, wo wir als Spezifizierung von *mukīl appāte* und LÚ.III.U_5 jeweils KAL (*dannu*?) und *šaniu* treffen (nA, cf. J. Kinnier Wilson, CTN 1 S. 52f.).

Eine Art Pferdeknecht, *kizû*, den eine lex. Liste mit *tašlīšu* und *ḫanigal⟨ba⟩tû* „Ḫanigalbatäer" gleicht (Ḫg B 6, 145), gab zu Spekulationen über die Einführung des dritten Mannes durch die Mitanni-Hurriter Anlaß (Cassin, RSI 77, 449f.; Garelli, PGG 292 Anm. 10; Salonen, Hipp.Acc. 216f.).

Salonen, Hipp.Acc. 208—218; Cassin, PGG 303—304.

§ 7c. *Bewaffnung*. Nur die spezifisch auf den Kampf zu Wagen bezogene Angriffs- und Defensivausrüstung sei hier kurz behandelt. Für Einzelheiten s. auch Waffen* bzw. die einzelnen Teile (Panzer* etc.).

Die wichtigsten Texte für die Ausrüstung von K. stammen aus Nuzi (vor allem zu nennen HSS 14, 264). Wir treffen hier als Verteidigungswaffen Schuppenpanzer für Pferde und Soldaten (*sarijam* bzw. *parašannu*, letzteres vorwiegend als Pferdepanzer), die meist mit einer Halsberge (*gurpīsu*) versehen waren. Helme sind nicht genannt. Außerdem gehört zur Ausrüstung des Wagens jeweils ein Schild (*arītu*), beim späteren K. mit Viererbesatzung sicher deren zwei. Die Angriffswaffen des Wagenkämpfers waren Bogen und Pfeile für den Fernkampf, wobei in Nuzi zur Grundausstattung pro Wagen offenbar ein Köcher* (*išpatu*) mit ca. 30—50 Pfeilen (*qanû/šiltāḫu*) und ein Bogen (*qaštu*) gehörte. Entsprechend detaillierte Angaben aus anderen Textgruppen, allerdings nicht sicher auf K. zu beziehen, bestätigen etwa diese Zahlen (Zaccagnini, PSN 35 Anm. 81). Für den Nahkampf vom fahrenden Wagen dient jeweils eine Lanze (*imittu*). Außerdem gehören zur Ausrüstung 2 Schwerter (*patru*) für den Nahkampf zu Fuß, in den somit auch der Lenker gegebenenfalls eingreifen konnte.

Zaccagnini, PSN 31ff.; Cassin, PGG 304; vgl. auch E. Salonen, StOr. 33 (1966), 174 u. passim; zu den verschiedenen Bezeichnungen von Pferdepanzern und ihren Teilen s. auch A. Salonen, Hipp.Acc. 139—150.

§ 7d. *Sonstige Ausrüstung*. Die prunkvolle Ausrüstung von Wagen, die wir aus Beschreibungen in der Amarna-Korrespondenz, wie auch aus anderen Texten kennen, betrifft nicht primär den Begriff K. und soll daher hier nicht im Einzelnen besprochen werden. Hingewiesen sei allerdings noch darauf, daß auch eindeutig kriegsmäßig verwendete K. mit wertvollen Materialien verziert und farbenprächtig hergerichtet wurden. Die äg. Beutelisten unterscheiden hierbei regelmäßig zwischen metallbeschlagenen K. und bunt bemalten K., wobei erstere wohl nur Fürsten und besonders hochgestellte Persönlichkeiten zukamen und in entsprechend niedrigeren Zahlen erbeutet wurden. Die Verschiedenheit der Ausstattung mag dabei auch durchaus den strategischen Zweck der leichteren Orientierung nach den besonders prächtigen 'Leitwagen' verfolgt und erfüllt haben.

Salonen, Landf. passim; Helck, Beziehungen² 174ff.

§ 8. Die Wagentruppe als Heeresteil.

§ 8a. Für die Möglichkeiten der Verwendung sum. und aB K. s. bereits

oben §§ 2 und 4b. Auch für die folgenden Zeitstufen ist die Dokumentation der Texte recht spärlich. Kaum jemals finden wir genaue Angaben etwa über das zahlenmäßige Verhältnis von K. und Fußtruppen bei kriegerischen Auseinandersetzungen. Eine wichtige Ausnahme bilden die schon in § 4c genannten Briefe des Rib-Addi, wobei allerdings das Verhältnis nicht gleichbleibend ist. Die Gesamtzahl der in EA 135, 6 genannten 200 (oder 300 ?) Wagen ist immerhin in dieser Zeit für ein Entsatzheer recht beeindruckend.

Auch heth. historische Texte enthalten gelegentlich, wenn auch selten, exakte Zahlenangaben. So finden wir bei Muršili, Annalen (MVA(e)G 38) 123, 73, das Verhältnis Fußtruppen : Wagen(kämpfer?) = 10000 : 700; Ḫattušili III. erwähnt (MVA(e)G 29/3, 19 II 34ff.) einen ungleichen Kampf von 120 heth. Wagen gegen 800 feindliche Gespanne und 'Fußtruppen, die zu zählen unmöglich war'. In der akk. überlieferten Erzählung von der Belagerung der Stadt Uršu finden wir die Belagerungstruppen mit „80 Wagen und 8 Heeren" angegeben (H. G. Güterbock, ZA 44 [1938] 122ff. Z. 26 und 24). Eine vollständige Sammlung solcher Angaben bleibt vorerst Desiderat.

Ebenfalls selten und bisher nicht zusammenfassend behandelt sind entsprechende Angaben aus ass. Königsinschriften. So erwähnt Sargon II. (Annalen 400 und Parallelen) ein Heer von 150 Wagen neben 1500 Reitern, 1000 Lanzenträgern und 20000 Bogenschützen; in Annalen 49 und Parallelen ist ein Zahlenverhältnis von 50 Wagen : 200 (Reit)-pferde : 3000 Fußsoldaten angegeben. Zweifellos ein situationsbedingter Sonderfall ist dagegen die in Sarg. 8 Z. 320 erzählte Begebenheit, daß einem (dem königlichen) Wagen 1000 Reiter zugeordnet wurden; dieser Wagen mußte dann auch in schwierigem Gelände getragen werden (Z. 331). Ähnliche Schilderungen, in denen dem Wagen keinerlei kampftechnische Bedeutung zukommt, er vielmehr nur noch Bild der königlichen Macht und Leitfunktion ist, finden sich auch sonst gelegentlich (s. Salonen Landf. 53f.), wohl immer mit der Spezifizierung *narkabat šēpā/ē* „persönlicher K. (des Königs)".

Nicht direkt für das Zahlenverhältnis, jedoch immerhin für die absolute Zahl der K. in den Heeren der Zeit verwendbar sind dann die (nicht seltenen) Zahlenangaben über erbeutete Wagen in den Kriegsberichten. Einige Belege dazu, wiederum aus Texten Sargons II., hat W. Manitius, ZA 24 (1910) 119f., zusammengestellt. Hier ist die Rede von bis zu 300 erbeuteten Wagen samt Besatzung, die in das königliche Heer eingegliedert wurden.

Hier müssen aus früherer Zeit auch die äg. Beute- und Tributlisten erwähnt werden, in denen K. aufscheinen (Helck, Beziehungen² 417ff.). Die Zahlen sind z. T. sehr hoch; so ist die Beute aus der Schlacht bei Megiddo mit 924 Wagen angegeben, was Helck für so gut wie die gesamte schwere Ausrüstung des syr. Heeres hält. Sonstige Beutelisten nennen Zahlen zwischen 1 und 730 K. pro Feldzug. Die Tributlisten Thutmosis III. enthalten für einzelne Jahre zwischen 9 und 90 Wagen aus dem syr. Raum. — Z. T. unglaubwürdig hoch sind die Zahlenangaben für K. im AT, wo mehrfach von vielen Tausenden von K. die Rede ist (höchste Zahl 32000, 1. Chr. 19, 7). Auch die Angaben über das Verhältnis von K. zu Reiterei und Fußsoldaten scheinen z. T. wenig wahrscheinlich: 1. Sam. 13, 5 nennt z. B. 30000 K. neben nur 6000 Reitern, während in 2. Chr. 12, 3 auf 1200 K. 60000 Reiter und unzählbare Fußtruppen kommen (2. Sam. 10, 18 bietet ein Verhältnis von 700 : 40000). Berichte über die Stärke der ass. oder bab. Heere liegen in der Bibel nicht vor.

Nur noch als literarischer Topos, der höchstens ganz grob die Mengenverhältnisse im Heer widerspiegelt, kann schließlich die Schlußformel der Gottesbriefe Ash. § 68 IV 25 und Sarg. 8, 426 aufgefaßt werden, die die Verluste des ass. Heeres jeweils als „1 Wagenkämpfer, 2 Reiter, 3 Leichtsoldaten" angibt.

§ 8b. Noch spärlicher fließen die Quellen für die Art des Einsatzes von K. In der aB Zeit wohl nur in geringer Stückzahl zur Aufklärung und zum schnellen Einsatz verwendet, treffen wir K. im mB Kudurru BBS 6 I 38f. offenbar bereits als Vorkampftruppe, die in die feindlichen Linien einbricht. Gut verständlich ist auch die Anforderung von Wagen in der Ent-

satztruppe durch Rib-Addi (§§ 4c und 8a), während die taktische Aufgabe der K. bei der Belagerung von Uršu (§ 8a) nicht ganz klar wird. Man wird sie zur Verfolgung etwa ausfallender Truppen bereitgehalten haben, doch kam ihnen zumindest in nA Zeit bei Belagerungen als mobilen Pfeilschützen wohl auch eine direkte Angriffsrolle zu (Garelli, PGG 294).

Im früh-nA Heer war die Domäne der K.-Truppe zweifellos der schnelle, überfallartige Überraschungsangriff auf relativ weit entfernte Ziele (vgl. etwa die in § 4d zitierte Episode AOB I 118—120, 16 [Salmanassar I.], die übrigens den seltenen Fall einer reinen Wagenkampfaktion ohne Unterstützung durch andere Truppenteile darstellt). Bei zunehmender Masse der Fußtruppen und damit größerer Schwerfälligkeit des Gesamtheeres kommt der Wagentruppe dann immer mehr die Rolle der vordersten Sturmspitze in offener Feldschlacht zu, die die Reihen des Feindes aufreißt (Garelli, PGG 293f.). Aber auch taktische Sonderaufgaben wie die Sperrung eines Passes während einer Blitzaktion der Reiterei werden gelegentlich erwähnt (ABL 1237, 17ff.). Ob schließlich die Aufstockung der Bespannung und Bemannung auf jeweils 4, verbunden mit einer weiteren Vergrößerung des Wagens, in der späteren nA Zeit an der Art des Einsatzes nochmals Veränderungen bedingte, d. h. ob hier (mit Y. Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands [1963] 200, und Garelli, PGG 295) die K.-Truppen gewissermaßen nur noch als 'fahrende Infanterie' aufzufassen und der bisherige taktische Einsatz des Wagens als spezifisches Kampfmittel entsprechend von der Kavallerie übernommen worden ist, läßt sich aus schriftlichen Quellen bisher nicht ablesen.

Zu § 8: Vgl. W. Mayer, UF 10, 175ff.

W. Farber

Kampfwagen (Streitwagen). B. Archäologisch.

§ 1. Earlier IIIrd mill. B. C. — § 2. Later IIIrd mill. B. C. — § 3. Earlier IInd mill. B. C. — § 4. Later IInd mill. B. C. — § 5. Earlier Ist mill. B. C. — § 6. Later Ist mill. B. C.

§ 1. Earlier IIIrd mill. B.C. (to ca. 2375 B.C.). The earliest wheeled vehicles used for military purposes appear to have been 4-wheeled wagons of the ED period. Pictorial documents, such as the "Standard of Ur" (*fig. 1*, after Littauer/Crouwel, Wheeled Vehicles and Ridden



Fig. 1

Animals in the Ancient Near East [1979] fig. 2) show these with a high front breastwork, reinforced by crossed struts and topped by a handrail (elsewhere shown as open) depressed in the centre, by which a driver could steady himself; low sides, and perhaps a seat across the back, the floor projecting behind; disk wheels set closely behind each other and often tripartite. Actual remains of 4-wheelers, not necessarily always military vehicles, yield some details of construction and a range of dimensions: the narrowness of the floors (0.45—0.56m.) confirms the positions of the two occupants as depicted, one behind the other; axles (length 0.70—1.00m.) give evidence of being fixed, with the wheels revolving on them; the front axles do not articulate horizontally, thus limiting the manoeuvrability of the vehicle; the wheels (diam. 0.50—1.05m.) are made of three pieces of wood, the central piece, which also functioned as a nave, being flanked by side pieces, the whole held together by slats, and consolidated and protected by a tyre of rawhide, metal or wood, with or without hobnails.

The single draught pole may be of two types: one type slants backwards from the yoke to the floor front, where it is probably attached in a manner to articulate vertically; the other rises abruptly in front of the wagon before arching over to run down and forward to the yoke.

Traction is supplied by yoked equids — usually four — with two animals under yoke and two outriggers attached by their collars to the yoke animals. They

are controlled by single lines to nose rings, which provide only braking, not directional, control. The exact species of equids, illustrated as entire males, is seldom determinable. They could be the native "half ass" or hemione, or the ass (introduced from the southwest) or — perhaps less likely — the horse (introduced from the north), or any of the crosses between these.

The 4-wheeled "battle car" would be primarily a mobile firing platform from which javelins, carried in a sheath attached to a corner of the high front breastwork, could be cast. Recent experiments with a reconstruction of such a wagon show that an expert javelin thrower can cast 30 javelins per min. a distance of up to 60 m. from it while it moves at 16—19.3 km. per hr. The axe that is sometimes also carried would be for use for fighting from a standstill or dismounted. Considering the vulnerability of both animals and vehicle and the strict limitation to open and level terrain, the often-drawn comparison of this wagon with the modern tank is invalid. Poor directional control of the draught team and poor manoeuvrability of the vehicle are also limiting factors.

Of the two types of 2-wheelers illustrated at this time — the "straddle car" and the "platform car" — only the first, in which the driver is astraddle sitting or standing, might be considered a possible candidate for military use, since it is often equipped with a sheath of javelins. It is shown with the same type of disk wheels as the 4-wheeler and, with one exception (the well-known copper model from Tell Agrab, cf. Littauer/Crouwel, o. c., fig. 7), has the high, arching type of pole. Draught system and method of control are also the same. Despite its armament, it is never shown in an explicitly military context and, since it cannot properly accommodate a crew of two — driver and warrior —, these arms could as well suggest hunting use, for which it would be more appropriate.

§ 2. Later IIIrd mill. B.C. (ca. 2375—2000 B. C.). Although the same types of vehicles continue through the Akkadian and Ur-III periods, there is no evidence for their military use. This may have proved impractical in the long run, owing to the unsuitability of their design and inefficient control of the draught team. The appearance of the cross-bar wheel at this time (on a seal from Tepe Hissar, cf. Littauer/Crouwel, o. c. fig. 21) suggests efforts towards improvement by lightening the wheel.

General discussions: V. G. Childe, The First Waggons and Carts, Proc. Prehist. Soc. 17 (1951) 177—94; The Diffusion of Wheeled Vehicles, Ethno.Arch.Forsch. 2 (1954) 1—17. — S. Piggott, The Earliest Wheeled Vehicles and the Caucasian Evidence, Proc. Prehist.Soc. 34 (1968) 266—74. — *Material remains*: L. Ch. Watelin, Excavations at Kish IV (1934) 30ff., fig. 3. — L. Woolley, The Royal Cemetery, UE 2 (1934) 64, 108f. — R. de Mecquenem, Fouilles de Suse, RA 19 (1922) 137f, figs. 14. 16. — *Representations*: P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archäique (1961) pls. 92—3. — H. Frankfort, OIP 60 (1943) pls 58—60, 65. — *Wagon Construction and Wheels*: M. A. Littauer/J. H. Crouwel, Early Metal Models of Wagons from the Levant, Levant V (1973) 102—126; The Origin and Diffusion of the Crossbar Wheel?, Antiquity 51 (1977) 95—105. — *Equids*: J. Zarins, The Domestication of Equidae in 3rd mill. B. C. Mesopotamia, Unpubl. diss., Univ. of Chicago 1976. (For works on military vehicles covering several periods, see end of entry).

§ 3. Earlier IInd mill. B.C. (ca. 2000—1600 B. C.). The traditional type of 4-wheeler, although illustrated only in cult scenes, where it is drawn by four equids still controlled by lines and nose rings, displays both cross-bar and — for the first time — spoked wheels. The latter may well have been devised to lighten a different type of vehicle (2-wheeled). There is evidence in this period for the development in the Near East of a light vehicle with two, spoked wheels and drawn by horses — the true *chariot*. It begins either as a flat car with open railing (Anatolia), as a shallow open-railed vehicle with curving pole (Mesopotamia), or (Syria) as a gradual modification of the old "platform car", itself apparently a 2-wheeled version of the 4-wheeled "battle car". The high front screen and low side

ones are replaced by a low screen of equal height at front and sides, the seat is removed, permitting easy access from the rear, and the high, arching pole is reduced to a lower, more mildly curving one (*fig. 2*: Syrian seal, Newell coll. 343, after Littauer/

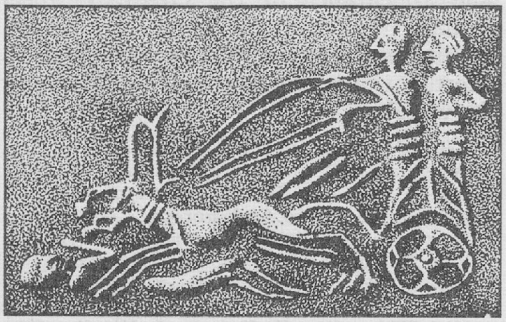


Fig. 2

Crouwel, o. c., fig. 33). Variety in chariot boxes testifies to experimentation, as does apparent variation in wheel construction and number of spokes — the latter usually four, but six, eight and nine also occurring. Draught teams are composed of two horses, each controlled by a pair of reins running to the sides of a cavesson or perhaps already to the ends of a bit — in either case providing directional as well as braking control.

To increase stability on the fast turns now made possible by improved control of the team, a wider wheel base would be required. This, in turn, would permit a wider box and, for the first time, we have indications of a vehicle in which a crew of two could stand abreast — an important step in the development of a successful military chariot. While no arms are shown attached to the vehicle, the bow is depicted carried or in use by a charioteer. The motif of the "vanquished enemy beneath the team's hooves", first appearing on the "Standard" of Ur (*fig. 1*) and signifiyng "victory", recurs also (cf. *fig. 2*), and we may assume that these vehicles are put to military use. They may well represent those mentioned in texts as forming elements of the armies of the time.

Representations: M. G. Amadasi, L'iconografia del carro da guerra in Siria e Palestina (1965) figs. 1, 3. — P. Amiet, Quelques ancêtres du chasseur royal d'Ugarit, Ugaritica VI (1969) 1—8. — B. Buchanan, Anc. Near Eastern Seals in the Ashmolean Mus. I (1966) nos 892—895; A Snake Goddess and her Companions, Iraq 33 (1971) 14ff., pl. II: c—e. — H. H. von der Osten Anc. Or. Seals in the Coll. of Mr. E. T. Newell, OIP 22 (1934) nos 341 and 343. — N. Özgüç, The Anatolian Group of Cyl. Seal Impress. from Kültepe (1965) cat. nos 9, 24. — E. Porada, CANES I (1948) nos 893E, 971E. — C. Ziegler, Die Terrakotten von Warka (= ADFU 6, 1962) no. 289. — *Texts* (Old Assyrian and Old Hittite): A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (1961) 13, 19, 29ff.

§ 4. Later IInd mill. B.C. (ca. 1600—1000 B. C.). Precise material information on chariots of this period is furnished only by Egypt, where they had been introduced from the Levant at some time during the "Hyksos" occupation. Not only are Levantine chariots depicted as similar to Egyptian ones, but it may be assumed that certain basic structural principles would be similar in other Near-Eastern chariots also (*fig. 3*: Levantine

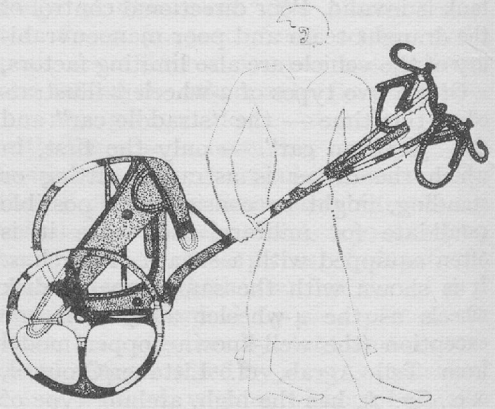


Fig. 3

tribute, Tomb of Rekhmire, Thebes, after Littauer/Crouwel, o. c., fig. 43). To judge from surviving Egyptian examples, the vehicles are of light construction, based on the use of heat-bent wood and rawhide. They have D-shaped floors of interwoven thongs, ca 1.00 m. wide by ca 0.50 m. deep. Chariots of the Hittites and their allies depicted at the famous battle of Qadeš, how-

ever, must be deep enough to accommodate a third man standing behind the normal crew of two (*fig. 4*: Hittite chariot at

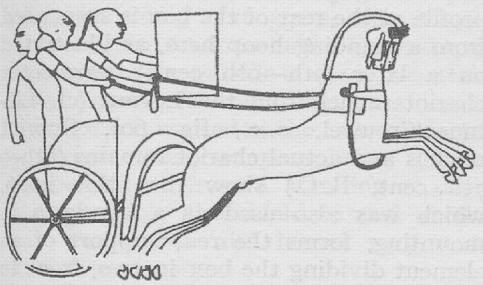


Fig. 4

Qadeš, Abydos, after Littauer/Crouwel, o. c., fig. 45). The approximately hip-high siding, rounded or sometimes rectangular in profile, may consist only of a railing or be partly or entirely filled in. It extends around the sides and front, leaving the rear open.

Axles are shown as close to the rear or at very rear of box. Although loading the necks of the team somewhat, such an axle position is essential for the stability of a fast 2-wheeler carrying a shifting and not a stable load. The majority of wheels depicted up until the late 15th century are 4-spoked and one actual chariot with 4-spoked wheels survives. Six spokes are most common thereafter, and eight spokes are rare. Surviving chariot wheels range from 0.87 m.—1.00 m. in diam., and extant chariots have wide wheel bases of from 1.54 m.—1.80 m.

The draught pole, which runs all the way under the box, is attached in only one place — at the centre front of the floor frame — to which it is lashed. A connection, of thongs or rods, between the top of the chariot front and the pole a short way in front of it, restricts the tendency of pole and floor frame to pull apart in rough going; when rigid, it also gives support to the breastwork. Two thongs (so-called yoke braces) run out from near the centre of the pole, one to each arm of the yoke, and serve to keep the latter at right angles to the pole, as well as to distribute the tractive stress.

Traction is supplied by a pair of horses under yoke. The latter, originally designed for bovids, is adapted to equine anatomy by the use of yoke saddles. These objects, of inverted Y shape, are lashed to the yoke by their "handles", and their "legs" lie along the animals' shoulders, thus placing part of the pull in this area.

While control may sometimes be by cavesson, both organic and metal bits are now attested. The former have cheekpieces of bone or antler and "soft" mouthpieces of thong or sinew. The latters' cheekpieces are circular or bar-shaped, often studded on their inner faces; their mouthpieces may be plain bars or ones jointed in the middle. Both types have "snaffle" action, i. e., they function by exerting pressure on the corners of the horses' lips, and those with bar cheekpieces also exert pressure on the lower jaw. Moreover, the studded inner faces of some cheekpieces exert extra latitudinal persuasion when the rein on the opposite side is pulled.

Chariotry plays an important military role in this period. Although concern for protection indicates that it anticipates exposure to enemy missiles, it is too fragile and vulnerable to be used as modern tanks are. Two-man Asiatic and Egyptian chariots carrying archers are used as mobile firing platforms to run along the face of the enemy so as to soften it up, or to play a flanking and pursuing role. Bowcases and quivers of arrows fixed outside the box provide reserve arms. Asiatic chariots may also sometimes carry a spear at the rear, for use dismounted or from a standing vehicle. Three-man chariots of the Hittite coalition at the Battle of Qadeš, carrying driver, shield-bearer and spearman (quivers are absent) must serve primarily as transports.

Gen. discussion.: T. G. E. Powell, Some Implications of Chariotry, in: Culture and Environment, Essays in Honour of Sir Cyril Fox (1963) 153—69. — A. Schulman, The Egyptian Chariotry, JARCE 2 (1963) 75—98. — *Material remains*: G. Botti, Il carro del sogno, Aegyptus 31 (1951) 192—8. — H. Carter, The Tomb of Tut-ankh-Amen (1927)

107—17, pls. 37—44. — H. Carter/P. E. Newberry, Tomb of Thoutmosis IV (1904). — J. E. Quibell, Tomb of Yuaa and Thuiu (1908). — A. C. Western, A Wheel Hub from the Tomb of Amenophis III, JEA 59 (1973) 91—4. — *Representations*: J. E. Reade, Aššurnasirpal I and the White Obelisk, Iraq 37 (1975) 120—50. — W. Wreszinski, Atlas zur altägypt. Kulturgeschichte II (1935) (numerous illustrations of chariots, including those of Egypt's enemies). — *Texts*: E. Ebeling, Bruchstücke einer mittelass. Vorschriftensammlung für Akklimatisierung und Training von Wagenpferden 7 (1951). — A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (1961). — T. Kendall, Warfare and military Matters in the Nuzi Tablets (Diss. Brandeis Univ., 1975, Univ. Microf.). — *Horse bits*: S. Foltiny, The Ivory Horse Bits of Homer and the Bone Horse Bits of Reality, Bonner Jahrbücher 167 (1967) 16 ff.; R. Boehmer, Die Kleinfunde von Boğazköy-Hattuša (1972) nos. 2114—1216. (See also end of entry).

§ 5. Earlier Ist mill. B.C. (ca. 1000—600 B. C.). Evidence of all kinds is scanty at the beginning of this period, but figured documentation becomes plentiful and detailed in Assyrian palace reliefs from the time of Ashurnasirpal II (883—859 B. C.) through that of Ashurbanipal (668—630 B. C.), with the exception of a gap of 75 years between Shalmaneser III and Tiglath-Pileser III, i. e., from ca 824 to 745 B. C.

Ninth-century reliefs show both Assyrian and enemy chariot boxes as having D-shaped floor plans and solid sidings of approximately hip height at front and sides (*fig. 5*: detail of stone relief of

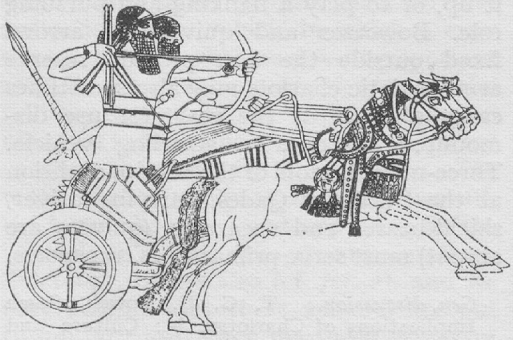


Fig. 5

Ashurnasirpal II, Nimrud. After Littauer/Crouwel o. c., fig. 53). They usually carry a crew of two abreast; in royal chariots and occasionally in those of officials a 3rd-man shield bearer is shown standing at the rear and holding on by a special loop handgrip. The shield often shown in profile at the rear of the box is suspended from a standing hoop here, as illustrated on a later (7th—6th cent.) terra-cotta chariot model from the Levant (cf. Littauer/Crouwel, o. c., fig. 60). Cypriot models and actual chariot remains (8th—7th cent. B. C.) show that this hoop, which was also used as a handgrip in mounting, forms the rear support of an element dividing the box in two, front to rear.

Six- or (in the case of enemy chariots) 8-spoked wheels revolve on an axle fixed at the rear of the floor. They appear somewhat smaller and of heavier construction than in the previous period. Felloes are composite, with what is either a wide second felloe or wooden tyre in sections forming the exterior element.

Ninth-century Assyrian draught poles appear to be of the Y-pole type that is documented by some later chariot models from Cyprus and the Levant. The Y-pole is formed of two poles, one coming from either side of the vehicle, bent inwards to meet a short distance ahead of the box and run contiguously to the yoke. This construction strengthens the draught system and provides greater support for the vehicle. The pole support/breastwork brace of the previous period now appears to have changed to a metal rod. A pea-pod-shaped element running from the top front of the chariot box to the area of pole-and-yoke junction may help to strengthen the draught system, and it perhaps also functions as a case for a spare bow.

Draught teams consist usually of three, but occasionally of two or of four horses — the number clearly indicated by the meticulous rendering of the number of reins. Only two horses are under yoke (still with yoke saddles), the third and fourth animals being outriggers.

Control is by bitted bridle, with bits that function largely on the same principles as those of the previous period.

The chariot still appears to function as a fast, mobile, firing platform, flanking, harassing and pursuing. Since the extra team horses, when present, are not under yoke, but only outriggers, the vehicle remains quite manoeuvrable. Crossed quivers fixed to the outside of the box contain bows, arrows and sometimes axes, and a short spear is carried at the rear, the latter two (close-range) weapons being for use dismounted or from a standing chariot, as is probably the shield carried at the rear. Both crew and horses may wear protective armour.

At least by the time of Tiglath-Pileser III (745—727 B. C.) there is figured evidence of a considerably changed chariot. The box appears now to have a rectangular floor plan and a higher siding and is gradually becoming large enough so that, by the reign of Ashurbanipal (668—630), it will regularly accomodate a 4-man crew (two and two abreast) (*fig. 6*: detail of stone relief of Ashurbanipal, Nineveh. After Littauer/Crouwel, o. c., fig. 56).

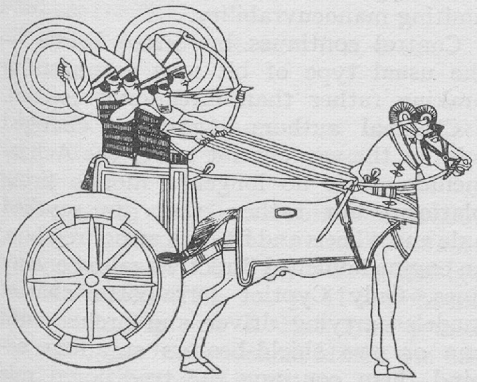


Fig. 6

Handgrips are added to the upper rear corners of the siding. Axles, as in previous period, are at rear. Wheels are somewhat larger again and are 8-spoked, with an inner felloe and either a wide outer felloe or a wooden tyre in two abutting sections held together by metal clamps.

Draught poles of Assyrian chariots appear to be single once more. From Cyprus there is material and pictorial evidence for the widespread use of two poles, each formed by the prolongation of one side of the floor frame.

Draught teams consist predominantly of four horses — in Assyria under a single 4-horse yoke, while the two poles of Cypriot chariots run out either to a single 4-horse yoke or (more frequently) to two 2-horse ones. Yokes are usually shaped into bays — one for the neck of each horse — and yoke saddles are no longer in use.

Control continues by bitted bridle, the bits have snaffle mouthpieces of varying degrees of severity, and the usually barlike cheekpieces vary also in their size and manner of connection with the mouthpieces. By the time of Tiglath-Pileser III reins are combined in a manner to reduce their number, so that four horses are controlled by only six reins. These pass trough terrets set between the bays of the yoke.

Assyrian chariots of the later 8th and the 7th cent. B. C. still appear primarily as firing platforms for archers, although less mobile than before as a result of increased size, heavier construction, and the limitations on manoeuvrability imposed by four horses under yoke. Although still shown traditionally launched at speed after a fleeing enemy, we now for the first time (under Ashurbanipal, cf. *fig. 6*) see archers shooting from stationary chariots, together with slingers on foot and mounted bowmen. Mounted troops are by now largely taking over the traditional role of the light, fast chariotry. The diminished importance of manoeuvrability is reflected in the absence on the cheekpieces of bits of the studs that had once been a means of enforcing directional control.

Quivers are now carried vertically outside either front corner of the box. If other weapons are carried, they are inside it. The chariot box may be armoured (under Tiglath-Pileser III) and crew and horses often wear protective armour. Increased concern for protection is apparent in the presence of *two* shield bearers standing behind driver and archer — first under

Sargon II, then regularly under Ashurbanipal (*fig. 6*).

The chariots of other peoples in the Near East during this time, as illustrated e. g., on Neo-Hittite reliefs, Urartian bronzes or Levantine ivories, often appear to resemble closely the Assyrian ones, and they likewise carry archers. Differences, however, may also be noted, such as the two poles that are found in Cyprus and that would make chariots even less manoeuvrable than the Assyrian single-poled ones with four horses under yoke.

Gen. discussion: M. A. Littauer, New Light on the Assyrian Chariot, Or. 45 (1976) 217—26. — B. Hrouda, Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (1963) 93—100. — T. A. Madhloom, The Chronology of Neo-Assyrian Art (1970) 7—33. — *Material remains*: P. Dikaios, A "royal" tomb at Salamis, Cyprus, AA (1963) 126—206. — V. Karageorghis, Excavations in the Necropolis of Salamis I (1967) 46—52, 77—9, 86f., III (1973) 68—75. — M. A. Littauer, Reconstruction Questioned, Archaeology 29 (1976) 212. — *Representations*: R. Barnett, Ass. Pal. Reliefs in Brit. Mus. (n. d.); Ass. Sculpt. in the Brit. Mus. (1975); Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (1976) (many illustrations of chariots throughout). — R. Barnett/M. Falkner, The Sculptures of Tiglath-Pileser III (1962). — E. Gjerstad, The Swedish Cyprus Expedition II (1935) pls. CCXXXIV—V (chariot models from A. Trini). — W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971). — *Y-pole*: Littauer/Crouwel, Chariots with Y-poles in the Ancient Near East, AA (1977) 1—8.

§ 6. Later Ist mill. B. C. (ca. 612—330 B. C.). What little information there is concerning unquestionably military chariots during the period between the fall of the Assyrian empire and that of the Achaemenid one comes mainly from classical (i. e. Greek and Latin) texts. There are no actual remains, and much of the pictorial evidence is ambiguous.

No Persian war chariot of the type described by classical authors (very high-sided, armoured and with scythed axles and wheels) is anywhere depicted, and what is shown may be rather traditional hunting and processional chariots. Cypriot terracotta models (at least one of which is from a firm 6th-cent. B. C. context) show a somewhat different type of war chariot.

We may assume the rectangular floor plan indicated for other chariots, as well as solid sidings strenghtened sometimes by visible struts, and a handgrip of some kind (raised, reserved or a hanging loop) at each rear corner.

Axles appear in various positions, from fully rear to beneath centre of box — the latter only on small surfaces where the position may be dictated by exigencies of space. Wheels show 6 to 12 spokes, often decoratively carved near their centres. Felloes are composite, with either an outer felloe or wooden tyre forming the exterior element, and treads may be hobnailed.

Models in the round attest the use of both the Y-pole and 2 poles. On two-dimensional representations the type of pole is uncertain. Draught teams consist of 2 or 4 horses. Quadrigae with 2 poles have either a single 4-horse yoke or two 2-horse ones — both arrangements documented on two gold models from the Oxus Treasure and on terracotta models from Cyprus — either system severely limiting manoeuvrability.

Control continues by bitted bridle — the usual type of bit now emphasizing braking rather than directional control.

Classical authors suggest a changed role for the war chariot under the Achaemenids. It is no longer a mobile firing platform but rather, with its scythed axle and wheels and its high armoured box, an engine launched directly against enemy lines. Only Cypriot terra-cotta chariot models carrying driver and archer with one or two shield-bearers standing behind them continue the traditional role of chariots as firing platforms. That the objectives of the new military chariots in the Near East — to terrify and break up the enemy's battle formation — were only partly successful seems proven by history. The new — and final — role of the military chariot was the result of the steadily increasing importance of mounted troops. These, with their superior mobility, their ability to function in rugged terrain and their economy in man and animal power and material, had not only assumed

the functions of the old light chariotry, but had surpassed it in these respects.

Representations: O. M. Dalton, Treas. of the Oxus (1964) fig. 21, pl. IV. — H. Frankfort, CS (1939) pl. XXXVII: d, n. — Littauer/Crouwel in V. Karageorghis, Two Cypriote Sanctuaries of the End of the Cypro-Archaic Period (1977) 67—73 (terracotta model from Meniko). — E. F. Schmidt, Persepolis I, OIP 68 (1953) pls. 52, 32:A—B, 48:A—B. — *Texts (and use)*: Xenophon, Anabasis I, 7. 10—12, 8. 10, 20. — Arrian III, 8.6, 11.6—7, 13.5—6. — P. Vigneron, Le cheval dans l'antiquité (1968) 277ff.
Gen. surveys: F. Hančar, Das Pferd in prähistorischer und früher historischer Zeit (1956). — M. A. Littauer/J. H. Crouwel, Wheeled Vehicles and Ridden Animals in the Ancient Near East (1979). — W. Nagel, Der mesopotamische Streitwagen und seine Entwicklung im ostmediterranen Bereich (1966). — O. Nuoffer, Der Rennwagen im Altertum (1904). — J. Spruytte, Études experimentales sur l'attelage (1977). — F. Studniczka, Der Rennwagen im syrisch-phönikischen Gebiet JdI 22 (1907). — Y. Yadin, Art of Warfare in Biblical Lands (1963). — *Texts*: A. Salonen, Die Landfahrzeuge des alten Mesopotamien (1951); id., Hippologia Accadica (1956). — *Horse bits*: J. A. H. Potratz, Die Pferdetrensen des alten Orients (1966).

M. A. Littauer—J. H. Crouwel

Kampiwuit(ti). Name einer kleinasiat. Gottheit; Graphie ^{d}*Kam-pi-pu-it*(-), ^{d}*Kam-pi-ḫu$_{u}$-u-it*(-).

Genannt in einer Götteraufzählung KBo. 11, 47 I 8 Karzi*, Ḫapantalija*, ^{d}*Kam-pi-pu-it*[-. — In KUB 46, 8 Z. 4, gefolgt von Wašezzili; KBo. 11, 54 II 2 wohl im Zusammenhang mit É ^{d}Kat[aḫḫa*] und ^{kuš}*kurša-*, also in ähnlichem Milieu wie die Gottheit Kantipuitti*, zu der also nicht nur in der Namensbildung eine gewisse Übereinstimmung besteht. Eine Bestimmung als Gott oder Göttin ist nach den Textaussagen nicht möglich.

Ein Priester (^{lú}SANGA ^{d}*Kam-pi-ḫu$_{u}$-u-it*) wird Bo. 2599 I 12 und KUB 34, 86 II$^{!}$ 4 genannt, zusammen mit dem ^{lú}AGRIG ^{uru}*Ḫatti* (KUB 34, 86 + KBo. 16, 68 II 25; 43, 29 Rs. 3f.).

I. Singer, KI.LAM Festival (Ms.).

H. Otten

Kampman, Arie Abraham, Dr. phil., geb. 6.7.1911 in Dordrecht, † 23.9.1977 in Leiden. Hochverdient um die Förderung der Assyriologie und Vorderasiat. Archäologie in den Niederlanden sowie der internationalen assyriol. Zusammenarbeit; Mitbegründer der Ges. „Ex Oriente Lux" (Leiden, 1933), des Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten (1939), der Zeitschrift Bibliotheca Orientalis (1943) und des Niederländ. Histor.-arch. Instituts in Istanbul (1958).

Nachrufe (mit Bibl.): C. Nijland, BiOr. 34 (1977) vor S. 1; K. R. Veenhof, Phoenix 24/1 (1978) 4—9.

D. O. Edzard

Kamrušepa (^{d}*Kam-ru-še/ši-pa*). Heth. und luw. Bezeichnung für die hatt. Göttin Kataḫzi/wuri*, deren Namen die Palaier von den Hattiern direkt entlehnt haben. K. ist keine Übersetzung des hatt. Götternamens, sondern es ist ein neuer Kompositum, dessen Bestandteile bisher noch nicht klar sind (*kamru*, seltener *kammara*, von A. Goetze, Lg. 29 [1953] 266, mit heth. *kammara-* „Wolke", „Qualm" in Verbindung gebracht, und *-še/šipa-* würden die Übersetzung „Genius der Wolke / des Qualms" ergeben; vgl. dazu Ḫilanzipa*, Ḫilašši* usw., A. Kammenhuber, ZVS 77 [1961] 183f., 185).

K. ist eine *Heilgöttin*, gehört dem Götterkreis der IŠTAR (Šaušga*), Pirwa*, Malija* und Aškašepa an: Laroche, Recherches 87; Otten, JKlF II (1951) 63; Goetze, o. c. 277; H. G. Güterbock, Oriens 9 (1956) 312. Sie erscheint in dem mythologischen Text KUB 17, 8 IV 20 als *Mutter des Meeres*; in dem Ritual KUB 3, 8 III 14ff. spannt sie ihre Pferde an und fährt zum großen Fluß, um ihn zu verzaubern; in dem mythologischen Teil eines Rituals KUB 12, 26 II 3ff. stellt sie einen Thron aus Eisen hin und legt einen Wollkamm dazu.

K. tritt hauptsächlich in luw. Beschwörungsritualen auf, in denen meistens eine Krankheit gebannt werden muß. Hinweise auf solche Rituale mit Lit.-Angabe bei V. Haas / G. Wilhelm, Hurriti-

sche und luwische Riten aus Kizzuwatna = AOAT S 3 (1974) 23ff.

E. Laroche, Recherches (1947) 67; H. Otten, LTU (1953); ders., Lex. Best. zur Luv. (1953); E. von Schuler, WBMyth. (1961) 180.

G. Frantz-Szabó

Kamulla (Akmul). God, identified with Ea in a glossary of Cassite words, attested in Cassite period personal names: *bu-ur-ra-ak-mu-ul* (A. T. Clay, CPN [1912] 67), *tak-la-ku-a-na-ka-mu-ul-la* (BE 14, 1, 3); perhaps the god of, or the deified mountain Kamulla.

K. Balkan, Kassitenstudien I (1954) 108.

W. G. Lambert

Kanaan. Name eines Gebiets im südwestl. Syrien, das im II.—I. Jt. in Keilschrift- und anderen Texten belegt ist, in äg. Quellen in abgekürzter Redeweise auch Name seiner zeitweiligen Hauptstadt.

§ 1. Formen und Bedeutung des Namens. — § 2. Kanaan als geographische und politische Größe: a. In Keilschrifttexten; b. In ägyptischen Texten; c. In phönizischer Tradition; d. Im Alten Testament.

§ 1. Formen und Bedeutung des Namens. Aus den äg. und nordwestsem. (ug., hebr., phön-pun.) Schreibungen ergibt sich als Konsonantenbestand der gebräuchlichsten Namensform /*kn*ʿ*n*/ (masoret.-hebr. als *Kənáʿan* vokalisiert; LXX Χανααν > Vulg. *Chanaan*; Syr. *Knaʿn*). Gesichert sind in Texten in syll. Keilschrift die Schreibungen ^{lú}*Ki-na-aḫ-num*^{meš} (Mari; nom. sg. [kollektiv] des Gentiliziums), KUR(.MEŠ) *Ki-na-aḫ-na/ni* (Byblos, Tyros; di/triptotischer gen. sg.), die die Form **Kináʿn-* oder **Kənáʿn-* voraussetzen (Wiedergabe des kan. ʿ durch ḫ-haltige Zeichen), und *ma-at*/^{uru}*Ki-in-a-nim*^{ki} bzw. KUR *Ke-en-a-ni*^{ki} (Alalaḫ; gen. sg.), die anscheinend auf **Kinʿa/ān-* (?) zurückgehen (Wiedergabe des kan. ʿnach Analogie eines'). In derselben Tradition steht noch das von Augustin (Ende 4. Jh. n. Chr.) überlieferte pun. Ethnikon *Chanani*, dessen Grundform wohl **Ka/ənaānī* < **Ka/ənáʿnī* lautete (die Endung *-ī* könnte jedoch auch die des lat. Plurals sein). In syll. Keilschrift wird der Name Kanaan (K.) am häufigsten allerdings durch Schreibungen wiedergegeben, deren Grundform *Kinaḫḫ-* ist (Ägypten, Babylon KUR *Ki-na-aḫ-ḫi*; Hethiter KUR ^{uru}*Ki-na-aḫ-ḫa-* [KBo. 2, 36 Vs. 13'; 18, 88 Rs. 5']; Mitanni KUR *Ki-na-a-aḫ*[*-ḫi*]; Alašia, Assyrien [13. Jh.], Ugarit (KUR) *Ki-na-ḫi*, vgl. auch das Gentilizium *Ki-na-ḫa-a-a-ú* [EA 9, 19, Babylon; nom.pl.]; ass. in Pflanzenliste *Kin-na-ḫi* [CT 14, 21 V/VI 20f.; gen. sg.]), die wahrscheinlich auf ein im II. Jt. sonst nicht belegtes **Kináʿ-* (oder **Kənáʿ-*?) zurückgeht (das doppelte *ḫ* eines Teils der Schreibungen markiert die Tonstelle des Worts, nicht ein gelängtes ʿ); davon ist wohl auch das griech. überlieferte phön. Χνᾶ abzuleiten. Das ʿ des Konsonantengerüsts des Worts macht es wahrscheinlich, daß der Name K. sem. ist, während das Nebeneinander der Varianten **Kinaʿn/Kinʿa/ān-* und **Kinaʿ-* darauf hindeutet, daß das auslautende *-n-* der ersteren Form(en) ein fakultatives Wortbildungssuffix ist, so daß sich als Wurzel /*knʿ*/ ergibt. Die seit alters unternommenen Versuche, den Namen K. mit Hilfe der im Hebräischen, Aramäischen und Arabischen belegten Wurzel /*knʿ*/ „sich krümmen/beugen/demütigen/unterwerfen/zurückziehen; sich nähern" (u. ä.) abzuleiten (s. die Überblicke bei Astour 346—348; Moscati), haben zu keinem überzeugenden Resultat geführt, so daß Etymologie und Wortbedeutung von „K." als noch ungeklärt gelten müssen.

§ 2. Kanaan als geographische und politische Größe. a. *In Keilschrifttexten.* Undeutlich bleiben Herkunft und Rolle der „Kanaanäer", die in der Phrase ^{lú}*ḫabbātum ù* ^{lú}*Ki-na-aḫ-num*^{meš} (koll. sg.) „Räuber und Kanaanäer" (oder: „kan. Räuber"?) in dem Mari-Brief A 3552 Rs. 9' (Dossin; 18. Jh.) genannt werden (rebellierende ass. Söldner?). Doch lokalisiert

Idrimi* von Alalaḫ Anf. 15. Jh. die auch aus den Amarna-Briefen bekannte Stadt Ammija (heute viell. Amjūn bei Ṭarābulus) *i-na ma-at Ki-in-a-nim*^{ki} „im Lande K." (Idr. 19 vgl. 18; etwas jüngere Belege für Leute aus K. in Alalaḫ: ^{I}*Bá-a-la-ia* ^{lú}*bá-i-ru* LÚ(*awīl*) ^{uru}*Ki-in-a-nim*^{ki} [Söldner?] AlT 48, 4f.; ^{I}*Šar-ni-ia* DUMU(*mār*) KUR(*māt*) *Ke-en-a-ni*^{ki} [Ḫapiru*] AlT 181, 9 [JCS 8, 11]; vgl. AlT 154, 24 [unpubl.]). In den Amarna-Briefen (14. Jh.) ist K. äg. Provinz (*pīḫatu* EA 36, 15), die von ausländischen Großmächten als solche anerkannt wird (Babylon: EA 8, 13—41; 9, 19—30; Mitanni: 30, 1f.) und einem Statthalter (^{lú}MAŠKIM (*rābiṣu*) EA 148, 46) untersteht. Es handelt sich dabei anscheinend um das Gebiet zwischen der Grenze Ägyptens und den nördlichen Provinzen Amurru (nördlich von Byblos, Hauptstadt Simyra, noch in der Amarna-Zeit von den Ägyptern an die Hethiter verloren; in EA 162, 40f. anscheinend in K. eingeschlossen) und Ūpe (Biqāʿ und Damaszene, Hauptstadt Kumidi*), das äg. sonst u. a. auch *Ḫ3rw* genannt wird (z. B. Pap. Anast. III 1, 9f., Zeit Merneptahs) und in dem u. a. die Städte Ḫinnatūni (EA 8, 17; Hannathon Jos. 19, 14 in Galiläa), Tyros (vgl. EA 148, 46) und Byblos (vgl. EA 109, 46; 131, 61′; 137, 76) liegen. Andererseits erscheint der Name K. in EA 151, 50 in einer weiteren Bedeutung, die neben Tyros und Sidon auch Kilikien (Danuna), Ugarit, Qadeš am Orontes, Amurru und Ūpe einschließt. Im 13. Jh. ist die Situation faktisch unverändert: Ramses II. zieht, wohl einige Zeit nach der Schlacht bei Qadeš (um 1285), nach K. (*a-na* KUR *Ki-na-aḫ-hi* KBo. 1, 15 + 19 Vs. 29; E. Edel, ZA 49 [1950] 208), um von dort zu einem Syrien-Feldzug aufzubrechen, und will den ihn besuchenden Hethiterkönig Ḫattušili III. in K. (KUR *Ki-na-a*[*ḫ-ḫi*] Bo. 1199/c (+) 216/e, 14′; E. Edel, MDOG 92 [1960] 19) „in seinem Lande" (vgl. Z. 16′) empfangen. Entsprechend schreibt aus dem heth. Herrschaftsbereich der König von Ugarit an den Pharao, wohl Ramses II., in Angelegenheiten, die die „Söhne des Landes Ugarit" (RS 20. 182 [Ugaritica V, 112. 389 Nr. 36] B 5′. 9′. 15′) und die Söhne des Landes K." (DUMU.MEŠ KUR *Ki-na-ḫi* ebd. B 6′.8′) betreffen (vgl. noch die Erwähnung eines *Jʿl Knʿnj* in einer Liste von *bdlm*: CTA 91, 7). Auch die K.-Reise (KASKAL (*ḫarrān*) KUR(*māt*) *Ki-na-ḫi* VAT 8009, 15; E. Weidner, AfO 19 [1959/60] 38, Taf. VII) des Assyrers Sīqe-ilānī, wohl des *qēpu* des Bābu-aḫa-iddina (Zeit Salmanassars I.), ging nach der ramessidischen Provinz.

b. *In äg. Texten.* In äg. Texten kommt K. seit Amenophis II. (1. H. 14. Jh.) vor, der auf dem Asienfeldzug seines 7. Jahrs auch „Kanaanäer" (*K-ỉ-n-ʿ-nw*, Urk. IV 1305, 7. 1314, 11) deportierte (*ḫm.w K-n-n-ʿ-n-ỉ-w*/*K-ỉ-ʿ-n-m-w n Ḫ3-rw* „kan. Sklaven aus *Ḫ3rw*" nennen auch spätere Texte: Pap. Anast. IIIA 5f.; IV 16,4). Vgl. noch Pap. Anast. I 27, 1 (*tỉ pỉ K-ỉ-n-ʿ* [*-n-ỉ*] „(das) Land das K."). An den meisten Stellen ist „(das) K.", äg. (*pỉ*) **Knʿn*, jedoch eine Stadt, wahrscheinlich Gaza (so nach den Erwähnungen bei Sethos I.: *pỉ K-ỉ-n-ʿ-n-ỉ* „das K." bzw. *dmỉn pỉ K-ỉ-n-ʿ-n-ỉ* „die Stadt des K.", C. E. Sander-Hansen, Hist. Inschr. d. 19. Dyn. I [1933] 3; R. Giveon, Les bédouins Shosou [1971] Taf. V H [Beischrift zu Stadtvignette]; heute Ġazza) als Hauptstadt der Provinz: G. Roeder, Aeg. Inschr. aus den Staatl. Museen II (1924) 597 Nr. 21687 (*K-ỉ-n-ʿ-ỉ-nw* in fragm. Liste zwischen Askalon und *Jšpỉr*; Zeit Tuthmosis' III./Amenophis' II.); Liste Amenophis' III. in Soleb IV N 6a2 (*K-ỉ-n-n-ỉ-ʿ-n* [vgl. R. Giveon, VT 14 [1964] 247); Liste Ramses' II. in ʿAmāra West N 104 (*K-*-n-ʿ-n-ʿ* vgl. Giveon a. a. O.). Damit identisch ist wahrscheinlich die „Ramsesstadt in K.", die nach der überzeugenden Rekonstruktion von E. Edel (Gesch. u. AT, Fs. A. Alt [1953] 32f.) in Briefen Ramses' II. an Ḫattušili III. als [URU (*ālu*) *š*]*a* ^{I}*Ri-a-ma-š*[*e*]*-ša ma-a-i* ⟨^{d}*A-ma-*⟩ *na* URU(*ālu*) *ša i-na lìb-bi* KU[R(*māt*) *Ki-na-aḫ-ḫi*] (KUB 3, 37 + KBo. 1, 17 Rs. 11f. par. KUB 3, 57 Vs. 9′) vorkommt. Auch in der „Israel-Stele" Merneptahs (Israel* § 1a) ist mit „dem K." (*pỉ K-ỉ-n-ʿ-n-ʿ* Z. 26; P. Lacau, Stèles du Nouvel Empire [1909] 58) wohl Gaza ge-

meint (anders S. Aḥituv, IEJ 23 [1973] 59: Landesname). Ramses III. erbaute in „dem K." (*p3 K-3-n-ʿ-n-3*) „im Lande *D3h3* (Palästina)" einen Amun-Tempel (Pap. Harris I 9, 1f.; vgl. Alt). Ein später Nachklang des Sprachgebrauchs findet sich in dem Titel *wpw.ti n p3 Kn"n n P-r-š3-t* „Bote nach(!) dem K. von Philistäa" (zu dieser Interpretation s. M. Weippert, Biblica 55 [1974] 429 [Lit.]; anders M. Villoggia, Recherche sur les „messagers" (*wpwtyw*) dans les sources égyptiennes profanes [1976] 288f. Nr. 147; doch s. dazu D. Loston, BiOr. 34 [1977] 48) eines Mannes namens Peṭeese (22. Dyn.; G. Steindorff, JEA 25 [1939] 30—33, Taf. VII), in dem zwar die alte Bezeichnung von Gaza beibehalten, durch den Zusatz „von Philistäa" aber den seit Ramses III. eingetretenen politischen Veränderungen (Ansiedlung und Staatenbildung der Philister in Südwestpalästina) Rechnung getragen wird.

c. *In phön. Tradition.* Aufgrund der Quellenlage erscheint der Name K. bei Phöniziern und Puniern erst in hell.-röm. Zeit. In der mythologisch-genealogischen Überlieferung ist Χνᾶ (K.) bei Sanchunjathon der Bruder des Kulturheroen Eisirios; Philo von Byblos (2./1. Jh.) setzt hinzu, daß er als erster den Namen Φοίνικος „Phönizier" getragen habe (FGH 790 F 2, 39). Später lautet letztere Nachricht, daß Phönizien früher Χνᾶ geheißen habe (Herodianus Gramm., περὶ μονήρους λέξεως 8, 6f. [2. Jh. n. Chr.]; Steph. Byz. s. v. Χνᾶ [5. Jh. n. Chr.?]). Tatsächlich nennt sich die von Seleukos I. Nikator Anf. 3. Jh. v. Chr. als Laodicea (Appian, hist. Rom. Syr. 57 § 296) neugegründete Stadt Berytos (Beirūt) im 2. Jh. v. Chr. phön. *L'dk' 'š b-Knʿn* „Laodicea in K.", griech. Λαοδίκεια ἡ ἐν Φοινίκῃ „L. in Phönizien" u. ä. (Münzen mit phön. Legende *l-L'dk' 'š b-Knʿn* und griech. Monogramm ΛΑ Φ oder ΒΗ: E. Babelon, Cat. des monnaies grecques de la Bibl. Nat.: Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène [1890] 84 Nr. 600—604; Cat . . .: Les Perses achéménides [1893] 166 Nr. 1179f.; P. Gardner/R. S. Poole, Cat. of Greek Coins in the Brit. Mus.: The Seleucid Kings of Syria [1878] 39 Nr. 56; G. F. Hill, Cat. of the Greek Coins of Phoenicia [1910] 52 Nr. 5. Zur Identifikation mit Berytos vgl. Münzen mit phön. Legende *l-Byrt* und griech. Monogramm ΛΑ Φ: Hill, 52 Nr. 6f., und insges. P. Roussel, BCH 35 [1911] 433—440 [weiteres Material]. Für K. = Phönizien vgl. auch Matth. 15, 22 mit Mark. 7, 26). Die phön. Kolonisation hat die Selbstbezeichnung „Kanaanäer" nach Nordafrika getragen, wo die pun. Bauern sich noch Ende 4. Jh. n. Chr. *Chanani* nannten (Augustin, ep. ad Rom.inch.exp. 14, Migne Patr.lat. 35, 2096). Unbekannt ist die genaue Bedeutung der Selbstbezeichnung *'š Knʿn* „Mann aus/von K." (analog *Chanani* bei Augustin oder Hinweis auf Herkunft aus K. = Phönizien?) auf der pun. Exvoto-Stele eines ʿAbdešmūn, Sohns des *M'dr*, aus Constantine (A. Berthier/R. Charlier, Le sanctuaire punique d'El-Hofra à Constantine [1952/55] 83 Nr. 102 pun. u. Taf. XI A Z. 3; ca. 3. Jh. v. Chr.; Lesung *Knʿn* wahrscheinlich).

d. *Im AT.* Im AT erscheinen K. und Kanaanäer fast nur im Zusammenhang der Vorgeschichte und der Ansiedlung der Israeliten in Palästina. Der wohl noch dem II. Jt. (12. Jh.?) angehörende älteste Beleg in Ri. 5, 19 spricht wie EA 30, 1; 109,46 von den „Königen K.s" (*malkē Kənaʿan*; hier eine antiisr. Koalition). Das den Israeliten verheißene und schließlich von ihnen besetzte Land heißt nur in der Josephserzählung (Gen. 37; 39ff.) und der gewöhnlich nicht vor dem 6. Jh. datierten Priesterschrift (P) und ihren Zusätzen (z.B. Gen. 13, 12; Ex. 6, 4; Num. 13, 2.17) *'ĕreṣ Kənaʿan* „Land K.", während sonst Umschreibungen gebraucht werden. Jedoch tragen die vorisr. Landesbewohner, deren Existenz im Lande an jahwist. Stellen wie Gen. 12, 6; 13, 7 wie eine rasch beendigte Episode erscheint, beim Jahwisten (J) (z. B. Gen. 24, 3.37; Num. 14, 43. 45; neben Perizzitern Gen. 13, 7; 34, 30) in der deuteronomisch-deuteronomistischen Literatur (z. B. Dtn. 1, 7; Jos. 5, 1; 1. Kön. 9, 16) und im sog. „Negativen Besitzverzeichnis" (Ri. 1, 27ff.) die Bezeichnung „Kanaanäer". Dieser historisch

richtige Name ist aber wohl ebenso künstlich wie seine Äquivalente „Amoriter" beim Elohisten und „Hethiter" bei P. In der traditionsgeschichtlich ganz sekundären Liste der sieben von den Israeliten ausgerotteten oder vertriebenen autochthonen Völker (Dtn. 7, 1 u. ö.) stehen diese drei Namen zusammen mit denen wohl historischer ethnischer Kleingruppen wie Hevitern und Jebusitern; dies ist nur noch ahistorische Konstruktion. Dem Blickwinkel des AT entsprechend ist K. in den historischen Texten in erster Linie Palästina. In P und seinen Erweiterungen bilden Jordan und Wādī l-'Araba die Ostgrenze, so daß Transjordanien ausgeschlossen ist (Num. 33, 51; 35, 10. 14 vgl. Gen. 13, 12; 36, 6). Die ausführliche Grenzbeschreibung in Num. 34, 2b. 3b—12 (P), in der die Nordgrenze etwa auf der Höhe von Ṭarābulus verläuft, die Ostgrenze sich östlich des Antilibanon und der Damaszene hält und durch das Jarmūktal auf die Jordanlinie einschwenkt, während die Südgrenze vom Südende des Toten Meeres quer durch den Negeb zum „Bach Ägyptens" (Wādī Ġazza [? N.Na'aman]) und zu dem die Westgrenze bildenden Mittelmeer geht, hat mit der syr.-pal. Territorialordnung des I. Jts. nichts zu tun, sondern orientiert sich deutlich am Umfang des äg. Gebiets der Ramessidenzeit in Asien (mit Ūpe, ohne Amurru; die Südgrenze könnte etwas jünger sein). In der genealogischen Tradition gehört K. mit Kusch, Ägypten und Put (Libyen?) zu den Hamiten (d. h. in die äg. Herrschaftssphäre der 2. H. II. Jt.; Gen. 10, 6 [P] vgl. 1. Ch. 1, 8). Die seit David vollzogene Unterwerfung der pal. Kanaanäer unter Israel wird hier auf einen urzeitlichen Fluch über ihren Heros eponymos zurückgeführt (J: Gen. 9, 25 [.26f. viell. sek.]; Verbindung mit V. 18—24 traditionsgeschichtlich nicht ursprünglich). Die Genealogie in Gen. 10, 15—19 (J) leitete zunächst von K. nur Sidon (Phönizier) und Heth („Syrohethiter") ab (vgl. auch 1. Ch. 1, 13); spätere Hände ergänzten einerseits Namen aus der Liste der autochthonen Völker Palästinas („Jebusiter ... Heviter"), andererseits Gentilizia phön. Küstenstädte („Arkiter ... Simyräer") und des binnenländischen Hamath am Orontes ohne Rücksicht auf den dadurch entstehenden Widerspruch zu der Beschreibung des kan. Siedlungsgebiets in V. 19 (selbst uneinheitlich). Die Gleichung K. = Phönizien (s. § 2c) schließlich reflektiert der abgeleitete Gebrauch von *Kəna'an/Kəna'ănī* i. S. v. „Händler, Kaufmann" (urspr. „phön. Händler") in jungen Stücken des AT (Jes. 23, 8; Ez. 16, 29; 17, 4; Zeph. 1, 11; Sach. 14, 21; Hi. 40, 30; Prov. 31, 24).

A. Alt, Äg. Tempel in Palästina und die Landnahme der Philister, ZDPV 67 (1944) 1—20 = KlSchr. I (1953) 216—230. — M. C. Astour, The Origin of the Terms "Canaan," "Phoenician," and "Purple", JNES 24 (1965) 346—350. — G. Dossin, Une mention de Cananéens dans une lettre de Mari, Syria 50 (1973) 277—282. — W. Helck, Die äg. Verwaltung in den syr. Besitzungen, MDOG 92 (1960) 1—13; ders., Beziehungen² (1971) *passim*. — B. Maisler [Mazar], Canaan and the Canaanites, BASOR 102 (1946) 7—12. — M. A.-K. Mohammad, The Administration of Syro-Palestine during the New Kingdom, ASAE 56 (1959) 103—137. — S. Moscati, Sulla storia del nome Canaan, Studia Biblica et Orientalia III (AnBib. 12, 1959) 266—269. — A. F. Rainey, A Canaanite at Ugarit, IEJ 13 (1963) 43—45; ders., Ugarit and the Canaanites Again, IEJ 14 (1964) 101. — E. A. Speiser, The Name Phoinikes, Language 12 (1936) 121—126. — R. de Vaux, Le pays de Canaan, JAOS 88 (1968) 23—30.

M. Weippert

'Kanaanäer', 'Ostkanaanäer' s. Amurru.

'Kanaanäische Götter' d. h. amurritische G. s. Il, Ila, Jaraḫ, Sonnengott (amurr.); s. a. Kamāš-, Kammuš, Rašap.

Kanabdu. A god: ^{d}ka-na-ab-du$_7$ "he opened? (his) mouth for him", found with the matching Igi(a)nabdu (^{d}igi.(a).-na.ab.du$_7$ "he opened? (his) eye for him") in the list of eight doorkeepers of Ea in An = Anum II 301—302.

W. G. Lambert

Kanal(isation) A. Philologisch.

§ 1. Arten von Kanälen. — § 2. Teile eines Kanals. — § 3. Wehre. — § 4. Brücken. —

§ 5. Bewässerungsmaschinen. — § 6. Kanalarbeiten. — § 7. Schiffahrt. — § 8. Kanalsysteme. — § 9. Kanalverwaltung. — § 10. Kanalgötter. — § 11. Politische Bedeutung.

§ 1. Arten von Kanälen. Die Terminologie für die verschiedenen Arten von Kanälen hat sich im Laufe der Zeit geändert. Obwohl die meisten Termini in allen Perioden belegt sind, ist es klar, daß nur bestimmte Wörter in bestimmten Zeitabschnitten oder Dialekten zur Alltagsprache gehörten; die sonstigen Ausdrücke sind entweder nicht belegt oder kommen nur literarisch und in Toponymen vor. Das in alt- und mittelbab. Texten kaum belegte Wort *ḫarru* scheint z. B. in der neubab. Zeit allgemein „Bewässerungskanal" zu bedeuten und kommt neben *ārittu* vor.

R. A. Fernea, Shaykh and Effendi (1970) 122, gibt die folgende Beschreibung der verschiedenen Kanalarten im heutigen südlichen Iraq: Water flows from the government-controlled canals into a series of smaller canals. The *bada* (first off-take from the *jadwal*, or main canal) distributes water into the *naharan* (secondary off-takes) and from them the water may flow into *umuds* (smaller canals). Umuds frequently run through the center of the low earth walls (*fariq*) which enclose the small plots of land (*lowh*) under cultivation. From umuds, *mirriyan* (still smaller canals) carry water down the length of a lowh. *Sharughs*, irrigation furrows, carry water from the mirriyan into the lowh, within which the water may be more conveniently controlled (. . .) No single order of canals universally carries water to the fields.
Zur aram. Terminologie im talmudischen Zeitalter, s. S. Krauss, Talmudische Archäologie II (1911) 166 mit 548f.

Der allgemeine Begriff ist *nārum* (ass. auch *nārtum*), sum. i_7 (id), eigentlich „Fluß". Dieselbe Zweideutigkeit „Fluß — Kanal" hat auch das Wort *nahr* in den Beschreibungen des Iraq bei den arabischen Geographen.

Nach einigen Beschwörungstexten ist *nārum* als großer Kanal dem *atappum* übergeordnet. Im Altbab. unterschied man *atappum*, *ikum*, *nārum* (CT 48, 42: 31—32).

Die lexikalischen Texte setzen sum. pa_5 gleich mit den akk. Wörtern *atappum*, *palgum* und *pattum*. *atappum* und *pattum* sind m. E. sachlich identisch, gehören aber verschiedenen Dialekten an: *atappum*, ein Wort unbekannter Herkunft (Bildungstyp wie *eleppum*, *ereqqum*), ist „euphratisch" und *pattum*, ein Lehnwort aus sum. pa_5, pad_x, ist „tigridisch": altbab. Dijāla und ass. (vgl. zu dieser einleuchtenden Einteilung der Hauptdialekte des Akkadischen A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia [1964] 53f.). Diese beiden Wörter sind nicht semitisch wie der dritte Terminus, *palgum*, der nur in literarischem Kontext neben *atappum* vorkommt.

Aus den altbab. Texten geht hervor, daß der *atappum* (sum. pa_5) einen Bewässerungsdistrikt (*ugarum*, a.gàr) oder einen Garten mit Wasser versorgte; s. CAD A/2 s. v.

Freilich spricht CT 47, 62:7 von e a.gàr *qablî*: vgl. auch J. E. Gautier, Dilbat, Nr. 23:4. Kann e (*ikum*) hier „Deich" bedeuten, s. § 2?

In den wenigen Fällen, wo diese Kanäle Namen haben, handelt es sich um den Namen des Bewässerungsdistriktes: *atap Šušim*, CT 4, 16a:2, ist der *atappum* des Distriktes a.gàr *Šušim* (ARN 166:12).

Aus dem *atappum* wird Wasser zur Bewässerung der Felder (*ana šiqītim*) abgeleitet; der *atappum* wird dazu „geöffnet" (CH § 55). Das „Öffnen des *atappum*", eine Zeitangabe in Pachtkontrakten (PBS 8/2, 239:7—8, VAS 8, 61:5, usw.), ist offenbar der Zeitpunkt, zu dem der ganze *ugarum* mit Wasser aus dem *atappum* versorgt wurde.

Der *atappum* hat einen Deich (*kārum*), der von den Inhabern der anliegenden Felder in Ordnung gehalten wurde (TLB 1, 220; vgl. CH § 53—56).

Ein Feld (a.šà, auch GÁN; *eqlum*) war teilweise oder ganz von einem Deich, in dem ein kleiner Bewässerungskanal eingegraben war, umgeben. Sum. e, akk. *ikum*, bezeichnet solch einen Kanal, korrespondierend mit dem heutigen *'umud*. Prinzipiell hieß jeder Kanal, der ein Feld umgab, ob klein oder groß, e (*ikum*) (z. B. A. L. Oppenheim, Catalogue 104 KK 11). Der von Ur-Nammu gegrabene *ikum* Aba-Nanna-gim muß ziemlich lang gewesen

sein (vgl. E. Sollberger/ J.-R. Kupper, IRSA 137 III A 1 *h*); auch die in altbab. Texten vorkommenden e ^{d}šul.gi und e *Šarru-kīn* (s. B. Groneberg, RGTC III) sind wahrscheinlich nicht unbedeutende Gräben gewesen. Ein Jahresname Rīm-Sins I. erwähnt einen *iku* von vier Doppelmeilen (Jahr 7). Diese von Ur-Nammu und Rīm-Sin angelegten *ikum*s umgaben ein Feld.

H. Sauren, TUU I (1966) 40—42.

Öfters begegnen wir in den Texten besonderen Arten von Kanälen, die einem spezifischen Zweck dienten.

Am bekanntesten ist der *namkarum*, ein Kanal, der vielleicht als Reservoir benutzt wurde. Akkadisches *namkarum* muß wohl von *makārum*, dem häufigsten Verbum für „bewässern", abgeleitet werden. Tatsächlich geht aus den Texten hervor, daß man das Wasser aus einem *namkarum* zur Bewässerung verwendete (CT 2, 5:11—12; CT 4, 10:11); es ist kein Teich, sondern ein Kanal (J. J. Finkelstein, JNES 21 [1962] 80; mittelbab. Karte), von *atappum* zu unterscheiden (TLB 1, 225: 3—4). Nach einigen altbab. Texten gehört ein *namkarum*, „Bewässerungskanal" (AHw.), einer Person (CT 4, 10:11; JCS 11 [1957] 23 Nr. 9:4; vgl. BE 17, 3:16, mittelbab.), einer Familie (CT 6, 6:3) oder einer Gruppe (CT 2, 8:6, Soldaten; CT 47, 62:4, Stadt). Der Inhaber eines Feldes konnte bezüglich des *namkarum* Rechte (CT 2, 5:11—12, usw.) oder Pflichten (UET 5, 212:11—13) haben.

Vielleicht dürfen wir akkad. *namkarum* mit dem vieldiskutierten sum. nag.KUD gleichsetzen; s. aber A. Salonen, Agricultura Mesopotamica (1968) 223ff.; S. T. Kang, Sumerian Economic Texts from the Umma Archive (1973) S. 429ff.

Es ist schwierig oder unmöglich, Bewässerungskanäle direkt von einem Fluß abzuleiten (vgl. W. J. van Liere, AAS 13 [1963] 115). Man konnte die Wasserzufuhr durch das Graben eines großen Kanals (öfters parallel zum Fluß), von dem kleinere Kanäle abzweigten, regulierbar machen. Es ist gut möglich, daß akk. *takkirum* solch einen Kanal bezeichnet; das zugehörige Verbum *nakārum* D (oder Dt, passiv) kommt in einem Jahresnamen aus Tutub vor, mu íd Dur.ùl *ú-ta-ki-ru* (R. Harris, JCS 9 [1955] 47 Nr. 11). Nach dieser Formel wurde nicht der Lauf des Dijāla geändert, sondern ein Teil seines Wassers wurde „in ein anderes Bett geleitet" (D. O. Edzard, ZZB 120), d. h. in einen *takkirum*-Kanal.

Einen *takkirum* des Euphrats kennen wir aus UET 5, 855:14—15 (vgl. 856:36). In neubab. Zeit war es im Gebiet von Uruk nicht der Euphrat selber, sondern (sein) Takkirum und der „Königskanal", die das Wasser auf die Felder leiteten (D. Cocquerillat, ADFU 8 [1968] 15f.).

Es ist nicht ausgeschlossen, daß das Wort *ḫirītum* im altbab. Jahresnamen mu *ḫi-ri-tum* da íd.da ba.ba.al (A. Falkenstein, BaghM 2 [1963] 11 Nr. 15) auch die hier für *takkirum* angenommene Bedeutung hat.

ḫirītum ist aber meistens ein Kanal bei oder in einer Stadt, wie in Lipit-Ištar Inschr. 3:22 (nach UET 8 S. 34*a*), Abisarē Jahresname 6, Warad-Sin Inschrift in BaghM 3 [1964] 27 Z. 94 (mit Komm. auf S. 38), usw. Über die Anlage des Stadtgrabens von Babylon (*ḫirītum*) berichtet Nebukadnezar II. in Inschrift 5 (VAB IV 84). In den späteren Texten steht auch *ḫarīṣu* (*ḫirīṣu*) für „Stadtgraben".

Sonstige spezialisierte Kanäle sind *agarinnum* (Th. G. Pinches, PSBA 19 [1897] S. 135:4, usw.), *amrummum*, *ārittu* (neubab.), *āṣītum* (CT 8, 36c:5, altbab.; J. N. Strassmaier, Liverpool Nr. 24:13, neubab.; usw.), *jābiltum* (ARM XIV 14:5), *muballiṭtum* (M. Birot, ARM XIV [1974] S. 218), *mušēribtum*, *mušērittum* (JCS 24 [1972] 67 Nr. 68:9), *mušēṣītum* (CT 4, 34c:7, usw.), *namšûm* (S. D. Walters, Water for Larsa [1970] Text 108:22, 109:12, 110:7; YOS 13 528:4, 15 96:20; B. Meissner, MAOG 1/2 [1925] 55 III:14, Nabnītu; nicht in AHw.), *rakibum* (?) (s. unten, § 2), *sūru* (CT 44, 77:2, usw.; neubab.). Vgl. auch K. Balkan, AOS 37 [1954] 141f., zu *talgab* und *tanzilam* (mittelbab.).

§ 2. Teile eines Kanals. Ein Kanal hat einen Anfang, „Abzweigstelle" (sum. ka, akk. *pûm* „Mund"), und ein Ende, „Mündung" (sum. kun, akk. *zibbatum* „Schwanz"), vgl. Sauren, TUU I 47—49. In spätbab. Texten wird ein Kanal öfters beschrieben als „von seinem Tor (KÁ) bis zu seinem *šiliḫtu*" (z. B. BE 9, 45:9, 19 = TMH NF 2—3, 143); vgl. W. von Soden, BiOr. 11 (1954) 207*a*. D. Cocquerillat, ADFU 8, 15*a*, hatte wohl Recht, als sie *šiliḫtu* bestimmte als „un réservoir d'eau situé à l'extrémité d'un canal opposé à sa bouche, constituant une réserve d'eau utilisable pendant la saison sèche". Sum. kun(.zi.da) könnte dieselbe Bedeutung haben.

In BE 17, 12:9—10 (mittelbab.) werden KA (=*pî*) *natbakti* und *šepīt natbakti* einander gegenüber gestellt; vgl. auch *šepīt ḫ[arri]* in BE 17, 17:14 und GÌR ÍD in Strassmaier, Liverpool Nr. 24:14 (achäm.). Einmal finden wir *ultu* KÁ-*šú adi ar-⟨ka⟩-ti-šú*, CT 44, 77:2 (achäm.).

Gelegentlich unterschied man in altbab. Zeit bei wichtigen Kanälen von erheblicher Länge einen oberen (an.ta) und einen unteren (ki.ta) Teil (beim Araḫtum-, Silakkum- und Tigris-Kanal).

Ein Kanal hat ein Ufer (sum. gú, akk. *aḫum*, auch *kibrum*, *kišādum*) mit oder ohne Böschung, (*u*)*sukkum* (F. R. Kraus, Symbolae M. David II [1968] 14f.), eine Seite (*idum*, YOS 2, 130:2—3; sum. á in á íd.da, UET 5, 857:1 IV), eine „Stirn" (*pūtum*, AbB 5, 232:10, usw.), eine Mitte (*libbum*, CAD L 168f.; sum. šà, UET 5, 857:1 III; auch akk. *qerbum*), ein Bett (*mālakum*, auch *maldu*?).

Der Deich eines Kanals hiess *kārum* (passim; auch „Kai"), *kisirtum* (ARM XIV, 13:43, usw.), *mušannītu* (neubab., achäm.). Der Deich eines Feldes hieß *kālû*, *kilâtu*. Auch das mehrdeutige *ikum*, sum. e, s. § 1, konnte einen Deich bezeichnen: den Deich eines Kanals (UET 8,86: 40) oder eines Stadtgrabens (CT 9, 8 I 42, mit A. D. Kilmer, StOpp. 144).

Nach A. Falkenstein, BiOr. 17 (1960) 178*a*, ist mit *rakibum* in den Mari-Texten ein Damm gemeint. In altbab. Texten aus Dilbat und in mittelbab. Grenzsteinurkunden kommt *rakibum* aber als Kanalname vor, s. E. Unger, ArOr. 3 [1931] 28 § 11 und 34 § 47. Vielleicht ist *rakibum* eine besondere Art von Kanal; nach ARM VI 6 diente ein *r.* zur Wasserversorgung der Stadt Dīr.

In VAT 8523 (O. Neugebauer, MKT I [1935] 373ff.) werden Berechnungen über Deiche angestellt, wobei der Deich (*kāsirum*) nach F. Thureau-Dangin, TMB 124 Anm. 4, zu zwei Dritteln aus Mauerwerk (kin) und zu einem Drittel aus Erde (saḫar) bestand.

Das Wasser in den Kanälen konnte die Ufer „fressen", d. h. wegerodieren (sum. kú, J. Bauer, StPohl 9 [1972] 50 Nr. 1: III:2 (=VS 14, 100), O. Neugebauer/A. Sachs, MCT 81; akk. *akālum*, K. R. Veenhof, Symbolae F. M. Th. de Liagre Böhl [1973] 368—370).

Das Wasser konnte aber auch neues Uferland (*ušallum*) bilden (*nadûm*), Veenhof, S. 370. Ein Text aus achäm. Zeit nennt das so neu angewachsene Land *zimbāni* (R. Zadok, BiOr. 33 [1976] 69); in der modernen physisch-geographischen Terminologie *point bars*.

Point bars: „The outside curves of the river banks are worn by the river. In the gradually widening inside curves sand and silt are deposited in a more or less regular pattern of gullies filled up with more finely textured material and with sand or silt banks between them. This soil complex is indicated as point bars" (aus dem unveröff. Hilla Diwaniya Drainage Study, Final Report, Nedeco, The Hague [1959]).

§ 3. Wehre. Wehre (Staudämme), sum. giš.kéš.du, akk. *meḫrum*, *sikrum*, vielleicht auch *perku*, konnten dazu dienen, Wasser anzustauen (*maḫārum*, *karākum*), wodurch die Wasserversorgung des umliegenden Gebietes für längere Zeit gesichert war. Von diesem Punkt ab führten verschiedene Kanäle das Wasser nach den Feldern.

Aufgrund der in Diqdiqa (bei Ur) gefundenen Inschriften über Kanalanlagen und der topographischen Begebenheit der Umgebung nimmt Th. Jacobsen an, daß Ur-Nammu hier ein großes Wehr mit Stausee angelegt hat (Iraq 22 [1960] 181ff. = TIT [1970] 238ff.).

Jacobsen hat als erster das sogenannte „Hypogäum" bei Tellō als Wehr bestimmt

(Iraq 22, 182); s. M.-Th. Barrelet, Iraq 27 (1965) 100—118. Sollberger/Kupper, IRSA 119, glauben darin das von Pirigme gebaute Wehr mit Stausee (giš.kéš.du) sehen zu dürfen.

J. Bauer hat drei frühdyn. Texte aus Lagaš, in denen der Bau eines giš.kéš.du ziemlich detailliert beschrieben wird, in WO 7 (1973) 9—11 behandelt.

giš.kéš.du bedeutet in erster Linie „Wehr" und soll prinzipiell nicht mit kun(.zi.da) „Staubecken" (Kraus, ZA 51 [1955] 52f.) vereinerleit werden; aber die Erörterungen Bauers (s. oben) und die Tatsache, daß sowohl giš.kéš.du als auch kun.zi.da mit akk. *meḫrum* gleichgesetzt wurden, weisen darauf hin, daß der Unterschied fließend sein konnte.

Die großen Mengen Ziegel, die nach administrativen Texten aus der Zeit Sumu-Els für den Bau eines (bàd).(ugu).kun.zi(.da) gebrannt wurden, setzen ein umfangreiches Wehr mit Staubecken voraus (Walters, Water for Larsa 125ff. Nr. 99—104, mit W. F. Leemans, JESHO 19 [1976] 219—221).

Aus ARM VI, 1 geht hervor, daß ein Wehr aus Stein (*abnum*) gebaut werden konnte und daß es hier bezweckte, angestautes Wasser durch eine Öffnung (*bitqum*) abfließen zu lassen. Der Brief spricht von einem Komplex von drei Dämmen (*erretum* in den Texten aus Mari).

An Abzweigstellen (*pûm*) von Kanälen konnte man Vorkehrungen treffen (*šiknam šakānum*, AbB 4 Nr. 39 und Nr. 80).

Auch mit *ḫištum* (AbB 5, 143:6, usw.) mag ein Wehr gemeint sein (AHw.: „Schleuse"). In einem mittelbab. Brief ist von KÁ *ḫišâti* die Rede (PBS 1/2, 48:6, mit J. A. Brinkman, WO 5 [1969] 45, 5. 3). CAD Ḫ verbindet das Wort mit *ḫišūtu* „Abdämmung" (GC 2, 320:3).

Der ausgerissene *tarkullu* im Gilgameš-Epos, Nin. XI 101, gehörte wohl zu einem Wehr; vgl. ARM XIV, 13:23, 27 (?).

Es ist nicht ganz klar, was mit *attadûm* „Überlauf" (?) (sum. *an.ta.dé nach B. Landsberger) gemeint ist. Aus AbB 1, 127 wird deutlich, daß es sich um ein Wehr oder einen Teil eines Wehres (*meḫrum*, Z. 9) handelt. Der Brief erwähnt einen „hinteren Überlauf"; bildeten der hintere und ein vorderer Überlauf einen kurzen Kanal mit zwei Dämmen (*attadûm*)? Es ist gut möglich, daß genau dasselbe mit dem nur mittelbab. vorkommenden *natbaktu*, „Staustufe", gemeint ist (BE 17, 12, usw.; H. Waschow, MAOG 10/1 [1936] 46ff.).

Man darf von vornherein annehmen, daß es *Schleusen* gab, um die Schiffahrt möglich zu machen. H. J. Nissen, AS 20 (1976) 26f., sieht in dem in Ur III-Texten erwähnten dub.lá ^{d}Utu eine Schleuse bei Zabalam.

Die einzigen Wörter, die auf schleusenartigen Vorrichtungen hinweisen, sind *daltu* „Tür", vielleicht „Schleusentor", in MDP 10 Taf. 12 IV:2 (mittelbab. Grenzstein), auch im Ausdruck *dalat amrumme* (lex.), und *bābu* in *ba-ba-at ḫarri* (BE 1/2, 149 I:9—10, vgl. W. J. Hinke, BE D 4 [1907] 190; mittelbab. Grenzstein). Von Soden, AHw. 95 *bābu* 3, faßte die von CAD B 23f. unter *bābu* (KÁ) „opening of a canal" behandelten Stellen als „Schleuse(ntor)".

Für die Auffassung des CAD spricht die Tatsache, daß KÁ der „Anfang" eines Kanals sein kann (oben, § 2). KÁ in der Kombination *eli sikri ša* KÁ ÍD *Tašmētu* (VS 5, 106:5) kann kaum „(Staudamm der Kanal)schleuse" (A. Ungnad, Glossar NRVU [1937] 41) bedeuten; es handelt sich wohl um ein Wehr am Anfang eines Kanals.

Man kann sich fragen, ob das Wort „Schleuse" in der Diskussion überhaupt brauchbar ist. Nach der Brockhaus Enzyklopädie (1973) ist eine Schleuse (1.) im landwirtschaftlichen Wasserbau „eine Stauvorrichtung zur Bewässerung; ermöglicht durch Öffnen oder Schließen die abschnittsweise Beschickung eines Wassergebietes"; (2.) im Verkehrswasserbau „ein Bauwerk in Kanälen und kanalisierten Flüssen zur Überführung von Schiffen zwischen Gewässerabschnitten verschiedener Wasserspiegelhöhe".

Falkenstein, ZA 47 [1942] 214 Anm. 1, hatte mit seiner „Schleuse" (arab. *sedde*) offenbar die erstgenannte Vorrichtung (1.) im Auge.

§ 4. Brücken. Ein Strom konnte von einer Brücke* (*titurrum*) aus Holz oder Stein überspannt sein.

Th. Jacobsen, OIP 24 [1935] 2f., Anm.; Kraus, Symbolae David II 16f.; J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 290 Anm. 1876.

Eine Brücke überspannte einen *ḫarru* (Nbn. 753:15—16), einen *palgu* (VAB IV 88 Nbk. 8 II:9), einen *atappu* (F. H. Weissbach, WVDOG 4 Taf. 3 II:33), einen Fluß (AKA 65 IV 69; Plural *tituṛrāti*), ein Wadi (*naḫlu*; OIP 24, 20 Z. 9).

Das Wort *gišru* „Brücke" kommt nur in neuass. und sonstigen späteren Texten vor. Aus manchen neubab. Texten wird klar, daß von Schiffen Zoll erhoben wurde, wenn sie diese Brücken passierten. Diese *gišru*-Brücke wird mit schiffbaren Kanälen (ÍD) assoziert.

A. Ungnad, AfO 19 [1959—60] S. 78 zu Nr. 31, glaubt nicht, daß mit *gišru* eine Brücke gemeint sein kann. — Zu *qantara* und *ǧisr* im Iraqarabischen, vgl. H. Q. El-Samarraie, Agriculture in Iraq during the Third Century A. H. [1972] 30ff.

§ 5. Bewässerung*smaschinen. Falls es unmöglich war, das Wasser direkt und auf natürliche Weise auf die Felder zu leiten, mußte man Maschinen am Ufer des Kanals bauen; diese Maschinen mußten das Wasser auf die Höhe der Felder emporbringen.

Solche Maschinen aus späterer Zeit sind öfters beschrieben worden: J. Læssøe, JCS 7 (1953) 7—11; El-Samarraie, o. c. (s. § 4) 25—34; Th. Schiøler, Roman and Islamic water-lifting wheels (= Acta Historica Scientiarum Naturalium et Medicinalium, Vol. 28 [1973]).

Das einzige Wort in den Keilschrifttexten, das eindeutig eine Bewässerungsmaschine bezeichnet, ist *zirīqum*, in jüngeren Texten *zuruqqu*. Nur diese Vorrichtung wird in den lexikalischen Texten behandelt (MSL 6 [1958] 64f.).

Der *šādūf* kommt in ägyptischen Abbildungen seit der Amarna-Zeit öfters vor und ist auch aus der altmesop. Ikonographie bekannt (Læssøe, JCS 7 [1953] 12f., G. Cardascia, RA 60 [1966] 161 Anm. 4.). Nach Læssøe, S. 13ff., wäre mit dem akk. Wort *makūtu* (Ideogramm DÌM.ME, BE 9, 45:11, 21 mit MSL 6, 65 Ḫḫ VI: 159 Variante; vgl. von Soden, BiOr. 11 [1954] S. 207*a*), „Stange", der moderne *šādūf* (im Iraq: *dālia*) gemeint. Cardascia, RA 60, 153—164, hat wahrscheinlich gemacht, daß mit GIŠ.APIN in achäm. Zeit die *nā'ūra* (tatsächlich die *sāqia* oder der von Rindern angetriebene *ǧerd*, S. 163f. [im Iraq: *bakra*]) gemeint ist (vgl. freilich Salonen, Agricultura 88—90).

Sanherib rühmt sich, bei Nineve eine neue Art Wassermaschine konstruiert zu haben (s. Sn. 110 VII:45—49 mit Læssøe, S. 15—17).

Das Schöpfen von Wasser heißt akkadisch *dalûm*; dieses Verbum und seine Derivate bezeichnen jedes Schöpfen von Wasser, nicht nur aus Brunnen (so CAD D). Jaḫdun-Lim von Mari berichtet in seiner „Inscription du Disque", das „Schöpfen" durch das Öffnen von Kanälen im Lande beseitigt zu haben (zuletzt J.-R. Kupper, AOAT 25 [1976] 302 Z. 26—30).

§ 6. Kanalarbeiten. Kanalarbeiten werden in administrativen Texten, im besonderen der Ur III-Zeit, öfters erwähnt (z. B. A. Goetze, JCS 16 [1962] 13—16). Sauren, TUU I 66—72, hat eine Übersicht über „die spezifischen Arbeiten an den Kanälen und ihren spezifischen Einrichtungen" gegeben.

Altbab. administrative Texte über Kanalarbeit sind UET 5, 855—856 (Erdaushub aus einem *takkirum*), 857 (aus einem *namkarum*; vgl. Neugebauer/Sachs, MCT 88f.), 860—861 (aus dem pa_5 eines Feldes). Die von Walters, Water for Larsa, bearbeiteten Texte gewähren uns einen Einblick in die Organisation der Kanalarbeit zur Zeit Sumu-Els von Larsa (S. 143—159).

Aufschlußreich für Kanalarbeiten sind die mittelbab. Briefe aus Nippur, PBS 1/2, 19, 33, 38, 48, 50, 55, 57, 63, 75, 78, 81; BE 17, 1, 3, 12, 46; R. D. Biggs, JCS 19 (1965) 97ff. Gewisse Klauseln in Grenzsteinurkunden zeigen, welche Fronarbeiten an den Kanälen ausgeführt wurden (Brinkman, JESHO 6 [1963] 239, wiederholt in AnOr. 43 [1968] 290; Kraus, Symbolae David II 9ff.).

Aus neu- und spätbab. Zeit seien die Briefe BIN 1, 44, CT 22, 217, TCL 9, 109, YOS 3, 17 und die Kontrakte BE 9, 55,

VS 6, 84 (=NRVU Nr. 626) hervorgehoben.

Die wichtigste Arbeit war das Reinigen des Kanals.

Aus dem unveröff. Hilla Diwaniya Drainage Study, Final Report, Nedeco, The Hague (1959) S. 273f.: Before the winter-season, the farmers are instructed to start the cleaning which will take 1 or 2 months, dependent on the length of the canal. Cleaning of the irrigation-canals is mostly done by hand, using a simple spade (. . .). Twice a year, the farmer has to clean his canals and ditches. The first time at the beginning of the winter-cropping of the barley and the second time in summer when the cultivation of rice has started (. . .). The maintenance of the canals is strenuous. It takes at least two months of the farmer's time, should his fields not be situated in the vicinity of the main-canal. He will then have to make use of a water-lifting-device, as the main canal is often situated below the level of the surrounding fields.

Im Strombett häufen sich Sedimente an (*ṭerûm*; *samākum*, passiv), und darum ist es nötig, das Bett regelmäßig zu reinigen. Diese Arbeit heißt „graben" (*ḫerûm*), z. B. in AbB 2, 5, auch *ḫaṭāṭum* (CT 48, 78:7; Mari), und bestand hauptsächlich aus dem Ausheben (*nasāḫum*) von Erde (saḫar; *eperū*, selten *šiḫḫat eperī*). Auch Sachen, die ins Wasser gefallen waren (*miqtum*) und treibende Pflanzenbüschel (*ḫāmū*) mußten entfernt werden (AbB 2, 4 Rs. 10'f.); Rohr und Schilf wurden geschnitten (ARM III 5:48—50, 79 Rs. 5—7; YOS 7, 172:5—6).

Die Texte enthalten auch allgemeinere Ausdrücke für die Ablagerungen im Kanal: *šakittu*, *šiknu*, *šapīku*. In literarischem Kontext begegnen wir öfters *sakīkum*, vielleicht nicht spezifisch „Schlamm" (*rušumtum*), sondern alles, was die Kanäle verstopfen (*sakākum*) kann.

Nach von Soden, StOr. 46 [1975] 332, konnten das Wasser und der Schlamm (*ṭerûm*, *ṭerītum*, usw.) im altbab. Elam aus dem Kanal auf die Felder gebracht werden.

Das Reinigen und Ausbaggern der Kanäle fand im Sommer statt (Kupper, Symbolae de Liagre Böhl 269f.).

Die mathematischen Texte befassen sich mit der Berechnung des Arbeitsaufwandes, um Erde aus schmalen Kanälen (pa_5.sig) auszuheben (Neugebauer/Sachs, MCT 76ff.) oder alte, schmale Kanäle (pa_5.sig.libir.ra) zu erweitern und auszuschachten (S. 86ff.); vgl. K. Vogel, Vorgriechische Mathematik II (1959) 43f.

Viele Texte berichten davon, daß die Deiche und Wehre ständig verstärkt werden mußten (*danānum* D; *patānum* D). Der hohe Wasserstand (*mīlum*) konnte an schwachen Stellen (*mirik/tum*, Birot, ARM XIV 218f.) Breschen (*bitqum*, *butuqtum*) verursachen, wie Briefe öfters berichten und manche Omendeutungen vorhersagen.

Vgl. in der Serie *Šumma ālu*: „Wenn ein Kanal übervoll ist (*gapšat*) und seine Gewässer nicht in die *namgarātu* einfließen können, wird es einen Deichbruch (A.MAḪ = *butuqtu*) im Lande geben und (der Bruch) wird nicht gedichtet werden (NU *issekker*)", CT 39, 19:125.

Eine Bresche (*bitqum*, *pitûm*) konnte aber auch bewußt gemacht werden (*batāqum*, *petûm*), um Wasser abzuleiten (Oppenheim, JNES 13 [1954] 146f.). Aus Sn. 81 Sanh. Bavian 30, KÁ ÍD [*ina*] *ba-lu* [GIŠ].MAR *ù* GIŠ.MAR.ŠE.RA.AḪ *ana ramānišu ippetema* „das ‚Tor' des Flusses wurde ohne Spaten (*marru*) und Schaufel (*rapšu*) von selbst geöffnet" (so Landsberger, s. CAD B 23*b*), kann man schließen, daß man den Anfang eines Kanals normalerweise mit Hilfe von Spaten und Schaufeln „öffnete".

Eine Bresche wurde mit Rohr — wahrscheinlich ineinandergerollt, wie die *baṭḫa* im heutigen Iraq — provisorisch gedichtet und weiter abgeschlossen (*sekērum*, z. B. ARM VI 9).

Man hat in akkad. *atātum* (Plural; vgl. *atû* in Ee VII 61) und *nagallum* die *baṭḫa* vermutet; s. Stol, BiOr. 35/3—4 (1978), zu Birot, ARM XIV 13:47.

An den Kanälen arbeiteten die „Gräber" (*ḫērûm*, Plural *ḫēriānū*), die „Deichaufschütter" (*ēsip ikī*, YOS 13, 163:9, usw.), vgl. MSL 12 [1969] 164 OB Lu A 218—220, die „Abdämmer" (*sēkirum*; nach Kraus, AbB 5 [1972] 59 Anm., „Kanalbauer").

Die meisten Kanalarbeiter waren Mietlinge (Walters, Water for Larsa 3ff. Text 2, usw., Text 30), vgl. lú.ḫun.gá íd.da, UET 5, 481:16.

§ 7. Schiffahrt. Eine große Menge Texte berichtet über Kanäle als Transportrouten: allerlei Waren wurden in die Schiffe geladen (sum. bal, akk. *ṣênum, rakābum* kausativ) und über Kanäle stromaufwärts oder stromabwärts (*maḫārum* D, *šaqûm* D, bzw. *neqelpûm, sakāpum, šapālum* D) transportiert (A. Salonen, Nautica Babyloniaca (= StOr. 11/1 [1942] 40—50; Sauren, TUU I 37—40). Die Gesetzessammlungen sehen vor, wie die bei Zusammenstößen solcher Boote entstandenen Schäden zu ersetzen sind (CH § 240; mittelassyr. Rechtsbuch Tafel M; vgl. Havarie* § 1).

Kanäle dienten auch als Reiserouten. Nach dem Itinerar* „The Road to Emar" reiste man von Larsa bis Mankisum zu Schiff (W. W. Hallo, JCS 18 [1964] 64—69, 84; vgl. auch UET 5, 685). Auch zu den feierlichen Götterreisen* wurde ein Schiff benutzt (s. zuletzt W. H. Ph. Römer, BiOr. 32 [1975] 57ff.).

Militärische Expeditionen fanden öfters in Booten auf Kanälen statt (Veenhof, Phoenix 20/1974 [1975] 371—375).

§ 8. Kanalsysteme. Über die Art und Weise, wie Kanäle in Bezug auf einander, Felder und Flüsse angelegt sein konnten, berichten am besten die alten Pläne und Landkarten (R. Borger, HKL III [1975] 117—119 § 106).

Am häufigsten sind die Felderpläne, die Einsicht in die Formen der kleineren Kanäle gewähren: z. B. RTC 258; ziemlich selten sind die Karten von größeren Gebieten (Th. Meek, HSS 10 Nr. 1 mit S. xvii, und H. Lewy, JAOS 88 [1968] 159; CT 22, 49; zu den Karten aus Nippur, s. unten).

Wenn die Texte aussagekräftig genug sind, kann man versuchen, Kanalsysteme zu rekonstruieren; die modernen Surveys* können dabei zu Rate gezogen werden. Das „Grundbuch" (Katasterurkunden*) von Ur-Nammu gibt uns einen globalen Eindruck vom System der wichtigsten Kanäle in einigen Bezirken des Reiches der III. Dynastie von Ur (Kraus, ZA 51 [1955] 45—75). H. Sauren hat in einem breitangelegten Werk die Kanäle und Bewässerungsanlagen der Provinz Umma beschrieben (1966). In den meisten Fällen kann man vorläufig wenig mehr tun als Listen von Kanalnamen aufzustellen.

Die Texte unterrichten uns am besten über die Kanalsysteme in der Umgebung folgender Orte:

Apisal. Ur III: J.-P. Grégoire, AAS (1970) S. 95ff.

Babylon. Neubab.: E. Unger, RlA I 336—339 § 9—12; ders., Babylon (1931) Kap. XI (S. 94—107).

Dilbat. E. Unger, ArOr. 3 (1931) 27—29 § 6—16, vgl. E. Unger, RlA II 220 § 5.

Kiš. McGuire Gibson, The City and area of Kish (1972) 5f., 23ff., 52ff.

Lagaš. Ur III: G. Pettinato, Mesopotamia 6—7 (1970—71) 299—320 (vor allem das Gu'edenna*; mit Karten). — Vielleicht haben auch die Angaben in dem von E. Sollberger, JCS 21 (1967) 281ff., veröff. Schultext historischen Wert.

Mari. Altbab.: Der Ḫābūr und die Kanäle Išīm-Jaḫdun-Lim und IGI.KUR bildeten ein System (ARM XIV 13:16—17; vgl. die Karte bei J.-R. Kupper, ARM III [1950] S. 112), über das der König ständig informiert werden mußte, da die Wasserversorgung Maris von diesem Kanalsystem abhängig war (ARM VI 5:15—16). Die diesbezügliche Korrespondenz ist in ARM II 83, 101; ARM III 1—7, 75—76, 79—80; ARM VI 1—12; ARM XIII 120, 123; ARM XIV 13—16 veröffentlicht.

Nippur. Mittelbab.: Manche Briefe, veröff. in PBS 1/2 und BE 17, sowie von R. D. Biggs in JCS 19 (1965) 95—102; mit H. Waschow, MAOG 10/1 (1936) 44—61. Äußerst wichtig sind die beiden Karten, (wieder)veröff. von J. J. Finkelstein in JNES 21 (1962) 80 und von A. T. Clay in Transactions of the Dept. of Archaeology, Free Museum of Science and Art, University of Pennsylvania I/3 (1905) 223—225.

Nuzi. E. R. Lacheman in : R. F. S. Starr, Nuzi I (1939) 531—532. Eine Karte bei A. L. Oppenheim, RA 35 (1938) 138; vgl. H. Lewy, JAOS 88 (1968) 157ff.

Sippar. Altbab.: R. Harris, Ancient Sippar (1975) 379—381.

Umma. Ur III: H. Sauren, TUU I (1966) (Karte auf S. 212); R. M. Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972) 49ff.; C. Wilcke, ZA 62 (1972) S. 55—59. S. auch G. Pettinato, oben unter Lagaš.

Uruk. Neubab. und achäm.: D. Cocquerillat, ADFU 8 (1968) 14—20 (Karte auf Tafel 3a—b).

In den Gebirgen: J. Læssøe, The Irrigation System at Ulḫu, 8th Century B. C.: JCS 5 (1951) 21—32. Nach Læssøe das *qanāt*-System.

Th. Jacobsen und Seton Lloyd, Sennacherib's Aquaduct at Jerwan (= OIP 24 [1935]); s. unten § 11.

Vgl. auch oben, Nuzi.

Zwischen Euphrat und Tigris. Wir wissen aus griechischen und späteren Quellen, daß verschiedene Kanäle den Euphrat und den Tigris miteinander verbanden; am bekanntesten ist der „Königskanal" (vgl. R. D. Barnett, JHSt. 83 [1963] 8—15). Nach Ibn Serapion (Suhrāb) waren es die Kanäle ʿĪsā, Ṣarṣar, Mālik, Kūtha und Sūrā (G. Le Strange, JRAS 1895, 68—76, 255—261; vgl. A. Musil, The Middle Euphrates [1927] 266—277), Syria 55 (1978) 345—349.

Das gesamte Material aus jüdischen und arabischen Quellen ist von J. Obermeyer, Die Landschaft Babylonien im Zeitalter des Talmuds und des Geonats (1929) behandelt worden (S. 55f., 118—126, 216—219, 227f. [Nahr ʿĪsā], 243f. [Ṣarṣar], 244—249 [Nahr Malkā], 278f. [Nahr Kūtha], 282f. [al-Ṣarāt al-kabīra = Šaṭṭ-al-Nīl]). S. auch McGuire Gibson, The City and Area of Kish (1972) 52ff.

§ 9. Kanalverwaltung. Nach Nissen, AS 20, 23, war der einzige Beruf, der speziell mit Kanälen zu tun hatte, bis in die Ur III-Zeit der kù.gál (auch kù.gal und ku_6.gál; erst später gú.gal, s. Falkenstein, ZA 56 [1964] 58f.). Vgl. zu diesem Beruf Falkenstein, ZA 47 (1942) S. 213f.

In altbab. Zeit kommt dieser Beruf äußerst selten vor (*PN* gú.gal, JCS 5 [1951] 92 MAH 15890:21; *PN* gú.gál [sic], TLB 1, 205:15; nur als Zeugen). Er ist aber öfters belegt im altbab. Elam. In mittelbab. und späteren Texten kommt der *gugallu* häufig vor; s. die Wörterbücher und A. Salonen, Agricultura 339—341. Der Titel ist Epitheton des Gottes Enbilulu (s. unten § 10) und nur in abgeleitetem Sinne von Adad als Regengott in „*g.* von Himmel und Erde".

In altbab. Zeit verwaltete gewöhnlich der *šāpir nārim* (PA íd.da in YOS 12, 37:3) einen Kanaldistrikt; s. vorläufig Stol, Studies in Old Babylonian History (1976) S. 83f.

nārum hat gelegentlich die administrative Bedeutung „Kanaldistrikt" (z. B. in AbB 2, 29:7,10, 18, 35, 38; S. D. Simmons, JCS 14 [1960] 52 Nr. 79:2). Auch in den spätbab. Titeln LÚ.DI.KUD *šá* ÍD ^{d}XXX (BE 10, 8 Ränder, usw.) und *ša* (*ina*) *muḫḫi sūti ša* ÍD GN / PN (BE 9, 14:5—6; PBS 2/1, 104:3, usw.) ist mit ÍD ein Kanaldistrikt gemeint.

Aus dem von G. Dossin in RA 68 (1974) S. 28 veröff. Brief, Z. 24f., geht hervor, daß nur eine Person einen Fluß oder Kanal verwaltete (*šapārum*).

Vier altbab. Archive gewähren uns Einsicht in die Kanalverwaltung: ein Archiv, vielleicht aus Lagaš, behandelt von Walters, Water for Larsa, mit M. Rowton, JCS 21 (1967) 273—274, und Stol, BiOr. 28 (1971) 365—369; ein Archiv aus dem Dijāla-Gebiet, zum größten Teil unveröff., kurz behandelt von Rowton, JCS 21, 267—272; vgl. Iraq 31 (1969) 72f.; Briefe aus Mari, s. oben § 8 unter Mari und Dossin, RA 68 (1974) 28—32 (über den Balīḫ); Briefe aus der Korrespondenz Hammurabis, resümiert von H. Klengel, Hammurapi von Babylon und seine Zeit (1976) 128—132, mit S. 226*b* (auch BIN 7, 7).

Die Instandhaltung der Hauptkanäle oblag nach LIḪ II Nr. 88 (= AbB 2, 70) dem Staat (*ekallum*) und der Stadt (R. Harris, Ancient Sippar [1975] 114f.).

Aus mittelbab. Zeit haben wir ein wichtiges Archiv aus Nippur, s. § 8 unter Nippur.

Aus neubab. Zeit kennen wir einen *rab mê ša šarri*, Nbn. 245:3; vielleicht wurde nach diesem Text für geliefertes Wasser (*me-⟨e⟩*, Z. 1) bezahlt, wie in Pinches, PSBA 17 (1895) 278. Wir wissen, daß in achäm. Zeit der König über Bassins (*ṣibittu*), aus denen Wasser geliefert werden konnte, verfügte (BE 9, 17:14 = J. Augapfel, BRAD 81; usw.).

In achäm. Texten werden Kanäle gepachtet, d. h. ein Kanal mit den angrenzenden Feldern, „links", „rechts", oder beides; die theoretische Grenze lag in der Mitte des Kanals (Cardascia, AM 130); eine Auswahl solcher Kontrakte bei Augapfel, S. 69ff.

M. W. Stolper, Management and Politics in Later Achaemenid Babylonia I (1975) Kap. III (mir nicht zugänglich); vgl. WZKM 68 (1976) S. 199; ders. in: BiMes. 7 (1977) S. 257ff.

§ 10. Kanalgötter. Der Gott *Enbilulu* ist „Kanalinspektor", kù.gál íd.da.ke_4 („Enki und die Weltordnung" Z. 270), GÚ.GAL ÍD.MEŠ (Sn. 81 Sanherib Bavian Z. 29). Er ist „der Herr, der die Gräben gräbt", ^{d}en.e.im.bal, Sn. 81:29 nach Jacobsen, OIP 24, 38 Anm. 40; vgl. ^{d}e.pa_5.-dun in Ee VII 61. Später wurde er mit

Marduk als ^{d}*Marduk šá pa-ta-ti*, „der Marduk der Kanäle", identifiziert (CT 24, 42:99; vgl. Emesal Vok. I 43). Diese Gleichsetzung wird ausführlich behandelt in Ee VII 57—63 (s. Jacobsen, JNES 12 (1953) 167 = TIT 57).

Auch der Gott *Ennugi* wird *bēl iki u palgi* (Šurpu IV 103) oder *gugallu* (GE Nin. XI 18; geschr. UGU.GAL in KAR 178 Rs. IV 58) genannt; s. W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs (1969) 148.

§ 11. Politische Bedeutung. Es kann hier nicht versucht werden, eine vollständige Übersicht über die wirtschaftliche und militärische Bedeutung von Kanälen aus politischer Sicht zu geben; nur Einiges sei aus der Fülle des Materials herausgegriffen.

Das Graben und In-guter-Ordnung-Halten der Kanäle war eine der Hauptaufgaben der Könige des alluvialen Gebietes von Mesopotamien. Manche neuangelegten Kanäle sind nach Königen benannt worden (häufigster Typus íd/*nār* + Königsname; auch *Išīm*/*Šīmat* + Königsname). Jahresnamen berichten vom Graben,

Sum. dun, präsarg. und altakkad. (A. Westenholz, JCS 26 [1974] 154 Nr. 2; vgl. Sauren, TUU I, 67 Anm. 190), auch in Abi-ešuḫ Jahr *i*. Sehr häufig ist sum. ba.al; akkad. *ḫerûm* G und Š.

„Machen",

Sum. dù (R. M. Sigrist, Or. 46 [1977] 371 Anm. 22; TIM 3, 153:14).

Ausschachten,

Sum. si-g (Edzard, ZZB 112 Anm. 567), vgl. *ḫaṭāṭum* in ARM VIII 24:17?

und Öffnen

Akkad. *petûm* (F. Reschid, Archiv des Nūršamaš [1965] S. 4 *o*; BRM 4, 52:35), vielleicht sum. bad in Gungunum Jahr 19.

von Kanälen.

Die meisten Jahresnamen liegen in ganz kurzer Fassung vor. Nur aus langen, ausführlich beschreibenden Formeln, wie Rīm-Sin 22—24, 26—27, Hammurabi 33, Samsu-iluna 26, erfahren wir, daß die Versorgung der Bevölkerung mit „dauerendem Wasser" und die Erweiterung des Ackerlandes (gán.zi) das Hauptanliegen dieser Könige war. Am ausführlichsten sind selbstverständlich die Königsinschriften, wie UET 1, 284—285 (Ur-Nammu Inschr. 27; IRSA [1971] 137f.), Sin-iddinam Inschr. 6 (IRSA 191f.), UET 8, 86 (IRSA 205f.; Rīm-Sin). Königshymnen berichten hiervon in allgemeineren Phrasen (z. B.) UET 6, 106:31—38 mit H. Steible, Rīm-Sin, mein König (= FAOS 1 [1975] 92f., 110ff.).

Von den Königen der III. Dynastie von Ur hat im besonderen Ur-Nammu sich mit der Wasserversorgung beschäftigt. Er hat das große Staubecken, das man bei Diqdiqa vermutet, gegraben (s. oben § 3); seine Inschriften und Jahresnamen berichten öfters von Kanalanlagen.

Aufgrund einiger Kanalnamen (RGTC II [1974] 254f.) wissen wir, daß auch Amar-Suena Kanäle gegraben hat; s. Adams/Nissen, The Uruk Countryside (1972) 47f. Aus altbab. Zeit kennen wir einen e ^{d}Šul.gi und einen Kanal *Šīmat-Šu-Sîn*. Edzard, ZZB 112—117, hat eine Übersicht über die Kanalanlagen altbab. Könige bis Hammurabi gegeben; vgl. auch Reschid, Archiv des Nūršamaš 8 Nr. 23—24.

Die assyrischen Könige waren immer darauf bedacht, die Wasserversorgung ihrer Hauptstädte und deren Umgebung durch das Graben von Kanälen oder das Bauen von Aquädukten sicher zu stellen.

Aššur-uballiṭ I. grub den *Patti ṭuḫdi* „Kanal des Reichtums", AOB I 38 Nr. 1, mit Borger, EAK I [1964] 29f.

Schon Tukulti-Ninurta I legte eine Wasserleitung (*miṭirtu*) für seine Neugründung Kār-Tukulti-Ninurta* an; er nannte sie *Pattu mēšari* „Kanal der Gerechtigkeit" (Tn. 15:45); vgl. Borger, o. c., S. 93.

G. Simonet, Irrigation de Piémont et économie agricole à Assur, RA 71 (1977) 157—168. Ganz kurze Berichte bei Tiglatpileser I. (E. Weidner, AfO 19 [1959/60] 142 Rs. 19ff.) und Aššur-bēl-kala (AKA 147 V 20ff.; Zerbroch. Obelisk).

Assurnasirpal II. grub den Kanal *Bābilat-ḫegalli* vom Oberen Zab nach Kalḫu (AKA 245 Monolith aus Nimrud V 5—7); anderswo nennt er den Kanal *Patti-ḫegalli* (ibid. 185:13, usw.). Zur Anlage

selbst vgl. die von W. Schramm, EAK II (1973) 29 zu III 135, erwähnte Lit., ferner W. de Filippi, Assur 1/7 (1977) 31f.; oben Kalḫu* § 35 (S. 320f.).

Die von Sanherib vorgenommenen Anpflanzungen bei Ninive brauchten große Mengen Wasser. Ab Kisiri wurde dem Ḫosr (Ḫusur*) entlang ein Kanal (ÍD *ḫarru*, Sn. 98:89), der *Patti-Sîn-aḫḫē-erība* genannt wurde (Sn. 79:12 mit Jacobsen, OIP 24, 33f.), nach Ninive gegraben. Das genügte aber nicht, und Sanherib ging die riesige Aufgabe an, achtzehn Zubringerkanäle zu konstruieren, um das Wasser aus den Bergen in den Ḫosr zu leiten (Jacobsen, S. 34ff.). Der berühmte Aquädukt (*tiṭurru*) bei Jerwan ist ein Teil des Kanals, der den Gomel-Atruš bei Bavian mit dem Ḫosr verband. Später wurde auch der Atruš kanalisiert (Jacobsen, S. 42).

Die Aufsätze von J. Reade, „Studies in Assyrian Geography, Part I: Sennacherib and the Waters of Nineveh" (RA 72 [1978] 47—72, mit Fortsetz.), konnten hier nicht mehr berücksichtigt werden.

Bei Konflikten mit Nachbarstaaten konnten die Kanäle eine wichtige Rolle spielen. In frühdyn. Zeit haben Umma und Lagaš lange um das Gu'edenna gestritten, wobei die Stadtfürsten von Umma den Grenzgraben (e ki.sur.ra) irgendwie trokken legten (a.e è); s. Pettinato, Mesopotamia 5—6 (1970—71) 228 mit Anm. 44.

Man konnte Kanäle abdämmen (*sekērum*) und so die Wasserzufuhr abschneiden (J. J. A. van Dijk, JCS 19 [1965] 13f.). In einer solchen Lage konnte man gezwungen sein, alternative Kanalsysteme zu entwerfen (J. Renger, AfO 23 [1970] 77f.).

K. R. Veenhof, Militaire strategie en water in het oude Mesopotamië: Phoenix 20/1974 (1975) 371—380. Vgl. auch M. Rowton, AOAT 1 (1969) 309. Zur Politik Sumu-Els von Larsa s. E. C. Kingsbury, RA 71 (1977) 15, und W. F. Leemans, JESHO 19 (1976) 219—221.

Kanäle und Sümpfe dienten auch dazu, Städte gegen den Feind zu schützen (Veenhof, S. 378—80). Nach K. Butz, WZKM 68 (1976) 199, unterstanden die Kanäle in achäm. Zeit aus militärischen Gründen direkt der Krone.

Allgemeine Literatur: J. Læssøe, The Irrigation System at Ulḫu, 8th Cent. B. C., JCS 5 (1951) 21—31 (mit Exkursen über *mūṣû, palgu, atappu, ḫalīlu, išqillatu*); ders., Reflexions on Modern and Ancient Water Works, JCS 7 (1953) 5—26. — H. J. Nissen, Die geographischen Verhältnisse zur Zeit der 3. Dynastie von Ur: Die Wasserversorgung, AS 20 (1976) 25—28. — M. B. Rowton, The Role of the Water Courses in the Growth of Mesopotamian Civilization, AOAT 1 (1969) 307—316. — H. Sauren, Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur. Teil I: Kanäle und Bewässerungsanlagen (1966) (= TUU I). — R. van Laere, Le droit hydraulique selon la législation néobabylonienne, OLP 8 (1977) 63—74 (das Wasser war prinzipiell kein Privateigentum). — K. R. Veenhof, Mesopotamië. Het land en het water (Antrittsvorlesung Amsterdam 1974) (Hauptakzent auf der Bewässerung in altbab. Zeit). — S. D. Walters, Water for Larsa. An Old Babylonian Archive dealing with Irrigation (= YNER 4, 1970; vgl. oben § 9).

M. Stol

Kanal(isation). B. Archäologisch, s. a. Bewässerung, Bewässerungsmaschine.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Kanäle. — § 3. Teile von Kanälen. — § 4. Kanalsysteme. — § 5. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Allgemeines. Obwohl K.e, insbesondere Bewässerungskanäle, ein nicht wegzudenkender Bestandteil fast aller altorientalischen Kulturen waren, ist es von archäologischer Seite her fast unmöglich, detaillierte Aussagen zu machen, da von Kanalbauten selten etwas an der Oberfläche sichtbar ist, Reste von Kanalsystemen kaum je das Ziel archäologischer Untersuchungen waren und auch bildliche Darstellungen zu selten sind und auf zu kurze Perioden beschränkt, um diese Lücke zu schließen. Die Angaben der Texte sind daher in den wenigsten Fällen zu illustrieren.

§ 2. Kanäle. Reste von K.en, die zeitlich genau einzuordnen wären, sind so gut wie unbekannt. Das liegt einmal daran, daß in den wenigsten Fällen K.e oder Teile von K.en aus anderen Materialien als dem lokalen Erdreich hergestellt worden sind (cf. aber A § 2, 3) und damit die

Möglichkeit bestünde, daß Reste noch an der Oberfläche sichtbar sind. Der Hauptgrund ist aber darin zu sehen, daß Kanal- und Bewässerungsanlagen sich naturgemäß im Lande meist außerhalb der Siedlungen befinden, und daher bis jetzt kaum je das Ziel der auf die Erforschung von Siedlungen ausgerichteten archäologischen Tätigkeit waren. Auch die in den Ebenen des Vorderen Orients, insbesondere in Babylonien und Ḫuzestan, noch an der Oberfläche sichtbaren parallelen Erdwälle, die ehemals die seitlichen Begrenzungen von K.en bildeten, helfen hier nicht weiter, da sie nicht datiert sind. Zudem sind sie nur die Reste großer Kanalbauten, während die Reste der dazugehörigen kleinen und kleinsten Abzweigkanäle längst verschliffen und verweht sind; größere Zusammenhänge sind auf diese Weise in keinem Fall herzustellen. Die Bewertung und zeitliche Zuordnung solcher vereinzelter Funde von Teilen von Bewässerungsanlagen sind zudem dadurch erschwert, daß außer in den wenigen Fällen von mit K.en verbundenen Felsinschriften (s. u.) in nahezu keinem Falle derartige Reste direkt datiert werden können. Dies gilt auch für die aus Luftphotos ersichtlichen Verfärbungslinien, die in Gebieten ehemaliger intensiver Bewässerungswirtschaft K.e markieren, wie sie kreuz und quer das Land durchziehen (R. Mc C. Adams / H. J. Nissen, The Uruk Countryside [1972] fig. 1).

Die bei archäologischen Oberflächenuntersuchungen vorgenommene Datierung solcher Kanalspuren in die Zeit der an dem betreffenden K. liegenden Siedlungen kann nur ein Annäherungswert sein; insbesondere in Gebieten mit langer kontinuierlicher Besiedlung wird diese Zuweisung nie eindeutig möglich sein (R. Mc C. Adams The Heartland of Cities [1981] Kap. II).

Ausnahmen von dieser allgemeinen Situation bilden Kanalbauten im Bereich von Urartu, die durch sogenannte Kanalbauinschriften datiert sind.

C. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt 112 (1931) 1021ff.; C. A. Burney, Urartian Irrigation Works, AnSt. 22 (1972) 179ff.; W. Kleiss / H. Hauptmann, Topogr. Karte von Urartu, AMI Erg.-Bd. 3 (1976) 35 (9).

§ 3. Teile von Kanälen. Soweit Teile von Kanälen besonderen Belastungen und Gefahren der Zerstörung durch Wasser ausgesetzt waren, sind sie aus widerstandsfähigerem Material als Erdschüttungen oder ungebrannten Ziegeln errichtet worden: auf die Verwendung von Holz deutet das Determinativ giš „Holz" im Wort ^{giš}kéš.du „Wehr", während sonst Wehre aus gebrannten Ziegeln errichtet waren (H. J. Nissen, AS 20 [1976] 26[89]). Einziges, aber unsicheres bekanntes Beispiel ist das als Wehr gedeutete „hypogée" in Tello (cf. die Literatur in A § 3).

Unter die besonderen Einrichtungen sind auch die Kaimauern in den Siedlungen zu rechnen, wie die in Babylon aus in Asphalt gesetzten gebrannten Ziegeln gebaute Araḫtu-Mauer (R. Koldewey, Das wiedererstehende Babylon [1913] 135ff.) oder die aus Stein errichtete Ufermauer in Assur (W. Andrae, Das wiedererstandene Assur [1938] 67ff.).

Wie sonst gilt jedoch auch hier, daß die meisten Zusatzeinrichtungen wie Becken, Schleusen, Wehre etc. weit außerhalb der Siedlungen gelegen haben und der Forschung daher einstweilen unbekannt sind. Eine Ausnahme bildet der aus Stein gebaute Aquädukt von Ǧervān aus der Zeit Sanheribs, der einen Kanal, der die Wasserversorgung Ninives sicherstellen sollte, über ein Tal hinwegführte (Th. Jacobsen/ S. Lloyd, Sennacherib's Aquaeduct at Jerwan, OIP 24, 1935).

§ 4 Kanalsysteme. Die bereits in § 2 benannten Schwierigkeiten treffen hier in vermehrtem Maße zu; denn wenn auch vereinzelt Reste von K.en sichtbar sind, so doch kaum je ein so großer Teil eines Bewässerungssystems, daß die Technik der Wasserversorgung sichtbar würde.

Nur unzureichend wird diese Lücke durch die von der Auswertung von Luftphotos unterstützten Surveys geschlossen. Denn auf der einen Seite bestehen, wie bereits gesagt, erhebliche Unsicherheiten in der zeitlichen Zuweisung, zum anderen

sind auch auf diese Weise meist nur Hauptkanäle zu erkennen. Insbesondere in Gebieten mit langer Kontinuität der landwirtschaftlichen Nutzung ist zudem kaum zu erwarten, daß größere Zusammenhänge außer für die jeweils späteste Phase zu gewinnen wären. So zeichneten sich z. B. in den Luftphotos des Gebietes s. von Fāra und w. von Tell Ḥammām Spuren paralleler Bewässerungsgräben der sasan. Zeit ab (Adams/Nissen, The Uruk Countryside, fig. 21), und im unteren Dijāla-Gebiet konnten Teile des Nahrwān-Systems der frühislam. Zeit wiedergewonnen werden (Adams, Land Behind Baghdad [1965] 84ff. und fig. 8). Selbst für den gut erforschten südmesop. Raum lassen sich daher nur allgemeine Aussagen treffen. So wird man mit der gebotenen Vorsicht davon ausgehen dürfen, daß die frühen Bewässerungssysteme Babyloniens alle dem dendritischen Typ angehören, bei dem aus dem Hauptwasserlieferanten ein Hauptkanal abgezweigt wird, von dem aus — Ästen und Zweigen gleich: daher „dendritisch" — kleinere Kanäle das Wasser auf das Land verteilen. Das System ist zur äußersten Ausnutzung des Wassers angelegt und keinesfalls zur Abführung des etwa überschüssigen Wassers. Es leistet daher einer Versalzung des Bodens Vorschub, bedingt aber auch in anderer Weise eine besondere Ausrichtung der Besiedlungsstruktur: einerseits löst sich das „Kulturland" in Ketten von in sich geschlossenen Bewässerungsgebieten auf, die jeweils das Land umfassen, dessen Bewässerung von solch einem Hauptkanal abhängt; andererseits bewirkt die klimabedingte Schwankung der zur Verfügung stehenden Menge des Bewässerungswassers einen breiten Gürtel am Rande jedes derartigen Systems zwischen dem Bereich, der jedes Jahr genügend Wasser erhält, und der Maximalgrenze, die nur in Jahren reichen Wasserangebots erreicht werden kann. Diese Gebiete erfordern daher von ihren Bewohnern eine weitaus größere Anpassungsfähigkeit an wechselnde Anbaumöglichkeiten als von den im Kernland Wohnenden.

Ein anderes System wird erkennbar in den Siedlungs- und Bewässerungskarten für das Babylonien der neubab. Periode (Adams/Nissen, The Uruk Countryside, fig. 19; Adams, The Heartland of Cities, fig. V 4 und 5), die ein das Land überziehendes System zeigen, bei dem zwischen zwei oder mehr parallelen Hauptkanälen zahlreiche Querverbindungen bestehen. Damit wird einmal eine wechselseitige, wenigstens teilweise Ableitung des überschüssigen Wassers ermöglicht, zum anderen die Ausbildung eines zusammenhängenden Bewässerungsgebietes, das kaum Nischen für andere Lebensweisen läßt.

Weniger auf Deduktionen als auf tatsächliche Reste kann sich die Erforschung des sabäischen Bewässerungssystems der Oase von Marib (Jemen) stützen, von dem außer drei Dämmen und einer Schleuse fast das ganze Kanalsystem in mehreren Schichten erhalten ist.

R. Le B. Bowen / F. P. Albright, Archaeol. Discoveries in South Arabia (1958) 70ff., 122ff.; H. v. Wissmann, Die Gesch. d. Sabäerreiches, in: Aufstieg u. Niedergang d. Röm. Welt II Principat 9, 1 (1976) Abb. 21b.

§ 5. Bildliche Darstellungen sind sehr selten und finden sich fast nur auf den Reliefs der neuass. Zeit. So sind Teile eines Kanalsystems in einem Park auf einem Relief Assurbanipals zu sehen, wobei der Hauptkanal offenbar über einen Aquädukt gespeist wird (R. D. Barnett, AssPal. [1960] Abb. 133—134). Eine Art Stauwehr (?), im Uferwasser des Tigris angelegt, findet sich auf einem Relief Sanheribs (A. H. Layard, Mon. of Niniveh II [1853] Pl. 15; dazu J. Læssøe, Oriental Water Works, JCS 7 [1953] 17—22; B. Hrouda, Kulturgesch. d. ass. Flachbildes [1965] 65). Auf dem Damm stehen drei Wasserschöpfanlagen.

Ein kleinerer K., der in einer Stadt (Der?) aus einem Hauptkanal abgezweigt wird, findet sich auf einem Relief Assurbanipals (C. J. Gadd, The Stones of Assyria [1936] 206 und Pl. 28). Bisweilen sind K.e auf Stadtplänen eingezeichnet, so auf fragmentarisch erhaltenen Plänen von

Babylon (E. Unger, Babylon [1932] 252f.), Sippar (CT 22 [1966²] 17 und pl. 49) und Nippur (McG. Gibson, Archaeology 30 [1977] 35f. und Abb. auf S. 34) oder auf Felderplänen (RTC 258; J. J. Finkelstein, JNES 21 [1964] 80 und pl. X).

H. J. Nissen

Kandalānu. King of Babylonia, 647—627 B. C. K. was appointed to the Babylonian throne by Ashurbanipal probably within a year after the suppression of the revolt of Šamaš-šum-ukīn (667—648). He served as a dependent monarch under Assyrian suzerainty until his own death, approximately a year before the accession of Nabopolassar (625—605), the founding king of the Neo-Babylonian (so-called „Chaldean") dynasty. K.'s reign of two decades marks a period of relative quiet in Babylonia between two major anti-Assyrian rebellions.

It appears that K. was entrusted with the government of Babylonia only gradually. Although texts were dated under him in 647 at Uruk (Ulūlu) and at Babylon (Ṭebētu), there are overlapping documents dated under Ashurbanipal from other parts of Babylonia: at Borsippa in Kisilimu 647 and at Dilbat in Nisannu 646. At present more than one hundred economic texts are known which are dated under K.'s reign, principally from Babylon and Uruk (with a few tablets known from Borsippa, Dilbat, and Sippar). Nippur, however, seems to have remained directly in Assyrian hands and dated texts under Ashurbanipal from 651 until at least 631 B. C. No texts are known from Ur between 647 and 627, so it is uncertain whether that city was subject to K. As yet, no study has been made of the economic history of Babylonia at this time.

During the early years of K.'s reign, the anti-Assyrian rebellion under Nabû-bēl-šumāti continued in the southeastern portions of Babylonia; but this outbreak was probably quelled by 645 B. C. An inscription of Ashurbanipal dated in early 639 (AfK 2 [1924/25] 97—106) records construction work on temples in Borsippa and Cutha. One of the post-canonical eponyms in the official Assyrian hierarchy was Šamaš-danninanni, who bore the titles *šakin māt Akkadî* and (*bēl*?) *pīḫat Bābili*; and his eponymy has been dated to approximately 636 (Falkner, AfO 17 [1954/56] 118). Unfortunately, we cannot link K. with any of these sparse data attested for Babylonia during his reign.

In fact, K. as a person is practically unknown, since his name is attested only in chronological texts (kinglists, chronicles) and in the date formulae of documents referring to his reign. Nothing is attested about his origin or indeed about any single action that he took as king. Because he is such a shadowy figure and because he and Ashurbanipal may have died in approximately the same year, it has sometimes been suggested that „Kandalānu" is simply a Babylonian throne name for Ashurbanipal. At present, however, this hypothesis seems unlikely since other alleged cases of Assyrian kings bearing Babylonian throne names have been shown to be spurious and because there seems to be little reason — if K. and Ashurbanipal were identical — why texts would be dated at Nippur under one name (and reckoning the beginning of the reign at 668) and in other cities under another name (with the beginning of the reign in 647).

K. died in 627, perhaps sometime between Ajjaru and Araḫsamnu. Two texts from 627 and 626 (Wiseman, CCK pls. 19—21) are apparently dated „after (*arki*) Kandalānu," which would indicate that no successor was clearly designated by Assyria to fill the Babylonian throne immediately after K.'s death (presumably because of internal power struggles affecting the Assyrian monarchy). Each of the major contenders for the Assyrian throne seems at one time to have controlled some part of Babylonia; for Babylonian texts are dated under Aššur-etel-ilāni, Sîn-šumu-līšir, and Sîn-šar-iškun. But, beginning in 626, Nabopolassar gradually won increasing acceptance as king of Babylonia, supplanting the Assyrian overlords, establishing his own dynasty, and

eventually joining forces with the Medes in the dramatic destruction of the Neo-Assyrian empire.

J. A. Brinkman

Kandurna. Name eines Gebirges, genannt in den Kumarbi-Mythen (hurr./mesop. Provenienz): KUB 33, 106 II 13f. „Wenn wir auf ḫur.sag*Kán-dur-na* uns niederlassen, wird [. . .] aber sich auf dem Berg Lalapaduwa niedersetzen" (= H. G. Güterbock, JCS 6 [1952] 20 ff.), Dupl. KUB 36, 15 Rs. 3f. ḫur.sag*Ga-a[n-/Ku-un-du-ur-ra*; KBo. 26, 65 II 14 (*Ga-an-du-ur*[-).

Ein Gebirge Kanzura: ḫur.sag*Kán(-an)-zu-ra* wird KUB 33, 120 I 41, II 81f. genannt; Identität bleibt fraglich.

Eine Verbindung zum (hurr.) Appellativum *kuntari-* „Götterwohnstätte" scheint möglich.

H. G. Güterbock, Kumarbi (1946) 100; I. M. Diakonoff, MSS Beih. 6 (1971) 66f. Anm. 71

H. Otten

Kaneš s. Kaniš, kārum.

Kanga s. Kanka.

Kaniš, kārum. A. Philologisch.

§ 1. An Assyrian colony and colonial capital. — § 2. Physical characteristics: a. *bīt kārim*; b. shrine of Assur. — § 3. Functions and tasks: a. political; b. administrative; c. economic. — § 4. Institutions: a. the assembly and its executive committee; b. *limmum*; c. *ḫamuštum*; d. secretary; e. envoys.

§ 1. An Assyrian Colony and Colonial Capital. *Kārum* Kaniš (never: **kār* Kaniš) is the name of the main Old Assyrian trading centre in Anatolia, flourishing between the 20th and 18th centuries B. C., now buried in the ruins of levels I B and II of the settlement at the foot of Kültepe, and known thanks to the archives of the Assyrian traders, discovered in their houses of the level II period (see Hirsch, RlA IV 90ff., „Handelskolonien", § 1, also for much additional information complementing this article). The Anatolian component of the name is the ancient city of Kaniš (now the city-mound of Kültepe), identical to Neša (H. Otten, StBoT 17 [1973] 56ff.) south of the Lower Halys, which "harboured" the *kārum* as its lower city. The Mesopotamian component is kar /*kārum*, denoting the quay as a city's harbour and mooring place for intercity water-traffic. It soon became the name of the harbour quarter, housing the traders and their warehouses, a centre of commercial activity and often a separate district with its own administrative and social status; hence also used as a designation of the community of traders (at times including some foreign residents) of a city, which could be organized as a corporate body, with its own officials and legal status. This concept was taken over by the Assyrians and applied to their commercial settlements in Anatolia, even in the absence there of navigable waterways. Some important differences with the system obtaining in Southern Mesopotamia should, however, be noted, which help to account for the special administrative and economic features of *kārum* Kaniš.

The main difference was that the latter was a *kārum* in a completely foreign and far-away country, permanently settled by Assyrians, a real trading colony. This, inevitably, entailed a substantial amount of self-government and also influenced the structure of the trade. It created possibilities for long-term operations (investments, partnerships, credit) in a system dominated by so-called *naruqqum*-societies (see Larsen, Iraq 39 [1977] 119ff.) and family-firms, with separate Anatolian branches or Anatolian-based agents and representatives. The latter could watch the market and keep merchandise in stock, substantially reducing the risks of the overland trade. Another feature is that *k.* K. as an institution (although never called **kārum Aššur ša ina Kaniš wašbu*, as branches of *kārum* Sippar in other cities were; cf. Leemans, SD 6, 106f.) was not an association of "Kanišite" traders, including native Anatolians and resident Assyrians, but an association of

Assyrian traders settled at Kaniš, with Assyrian institutions, eventually subjected to the authority of the mother-city of Assur. In a political sense *k.* K. was basically an extension of the government of Assur. There is no proof that this was the consequence of a process whereby the original non-Assyrian members of the *k.* were outdone and removed from the administrative positions by the skillful Assyrians "taking over" the *k.* It is true that many houses and perhaps even quarters of the large *k.* area were inhabited by local traders, but they hardly play any role in the administration of the *k.*, with the exception of a few Anatolian *ḫamuštum*-eponyms. Moreover, the function and role of these Anatolian merchants is not very clear (their archives have not yet been published). Some were customers and suppliers of the Assyrians, some apparently local merchants (dealing in grain) and moneylenders. There are almost no indications of integration into Assyrian enterprises (investments, partnerships). Consequently these native merchants — to be distinguished from the administrative officials of the palace, with whom the Assyrians had many commercial dealings — may have formed a separate category, to be differentiated also from the inhabitants or citizens of the city of K.

K. K. was not an isolated Assyrian colony, but one of a whole series of colonies (*kārū*) and trading stations (*wabarātum*; cf. the enumerations in RlA IV 92 and Larsen, OACC 237ff., also on the developments during the IB period; add now the new *kārum* Šuppululia, attested in UF 7 [1975] 316 no. 2, 23). *K.* K. was the administrative capital of this network of commercial settlements, stretching from Central and Southern Anatolia to Northern Syria and the western part of Northern Mesopotamia. There may be a historical explanation for this role: being the first and oldest commercial settlement, the "mother-colony". According to Pettinato (BiAr. 39/2 [1976] 48) *Kār Kaniš*^{ki} is already mentioned in the texts from Ebla (ca. 2400 B. C.). The absence of textual material from the older levels III and IV of Kültepe *k.* deprives us of the possibility of gaining insight into the historical development of the *k.* and of checking legendary traditions about Mesopotamian commercial activity in Anatolia during the Akkad-period (in the composition *šar tamḫari*) and suggestions about similar activity during the Ur III period. The existence of a network of colonies greatly expanded the range of the overland trade and made it possible to counteract disturbances of local markets by shifting merchandise, to exploit differences in prices, supply and demand, and to profit from the political fragmentation and at times rivalry between Anatolian city-states. It also helped the Assyrians to acquire a substantial share in the local trade in copper and wool, acting as middlemen and deriving profits from indirect exchange.

Finally it is important to note that the Assyrian presence was not based on military or political domination, but on formal agreements or treaties, concluded with the local rulers and serving mutual economic interests (cf. for the diplomatic relations and negotiations with the local rulers Garelli, Ass.Capp. 321ff.; Orlin, ACC part. 2; Larsen, JAOS 94 [1974] 472f.; RlA IV 93; below § 3a). These treaties enabled the Assyrians to unfold a great, fairly risk-free commercial activity, profiting from their organizational and commercial skills. The stipulations of these trade-treaties (called *mamītum*, as sealed by sworn oaths) can be reconstructed to a considerable extent on the basis of recurrent features in texts recording commercial or diplomatic contacts with the local palace, even though we lack the text of even one single treaty. The conditions, as summarized by Larsen (OACC 245; JAOS 94, 474f.), are the following. The Assyrians guaranteed: 1) the payment of taxes on caravans: mainly a *nisḫatum*-tax of 5% on textiles and ca. 3% (2 minas each container) on tin; merchandise being the property of Assyrian temples was not charged; 2) a right of pre-emption (against reduced prices) of 10% of all textiles to the palace; 3) the observation

of restrictions on the trade in expensive items like meteoric iron (*amūtum, ašium*) and *ḫusārum*. Assyrians violating these stipulations could be put in jail and fined. The local rulers granted the Assyrians: 1) residence rights in the *kārū* and *wabarātum* together with some kind of protection; 2) extraterritorial rights so that the colonies could function as political and juridical extensions of the government of Assur; 3) protection on the roads and guarantees against losses due to robbery and brigandry in the territory controlled by the ruler. Other stipulations may have been agreed upon, but are deduced mainly from negative evidence: a prohibition of Assyrians from buying real estate outside the *k.* (but why invest money in that way?) or acquiring Anatolian citizens as slaves (apart from temporary debt-slaves). Special agreements with some rulers cannot be excluded, as the Anatolian palaces did not present a common front and were approached individually by the Assyrian authorities.

§ 2. Physical Characteristics. Texts tell us little about the physical features of the *k.*, apart from mentioning numerous houses, with their sealed strong-rooms (*maṣṣartum* or *maknukum*), containing valuables and documents. A *kārum*-wall is not mentioned, but there are references to a *bāb abullim*, a "gate entrance", as a public meeting place, where people were "taken hold of" (*ṣabātum*, cf. CAD Ṣ 10a, d) in order to ask for payments or public statements, where witnesses were appointed (*šībī šakānum*), merchandise was consigned (*paqādum*) or distrained on (*qātam šakānum ina*), and people could be put to shame (*ba'āšum*, D). It may have been the gate of the *k.* The *maḫīrum*, "market" (Veenhof, AOATT 389ff.), may have been an open space in front of this gate, unless it was associated with the city itself, which knew a "market-overseer" (*rabi maḫīrim*).

§ 2a. The most important feature of the *k.* was the *bīt kārim*, the "*k.* office", its administrative centre and the "colonial" counterpart of the *bīt ālim* in Assur, where the *limmum* resided (Larsen, OACC 193ff.). This building has not yet been located by the excavators; it may have been touched by some early diggers, as the oldest collections of Kültepe-texts contain a number of official *k.* documents (mainly letters). The *bīt kārim* was the place where the assembly met, where the committee and the secretary held office, where justice was administrated and accounts were kept; the *bāb kārim* (discovered by Larsen, OACC 285[2]) may have been its entrance. *Bīt kārim* played a central role in the trade (RlA IV 96 and Garelli, AssCapp. 176ff.). It was the place where taxes and duties were paid, where merchants could make deposits (*nadā'um* G, Gt; *šapākum* Gt) in order to "subscribe" to communal commercial operations of the *k.*, and where the substantial contributions in silver, called *dātum*, were paid in, which made those who paid them ("*dātum*-payers") a presumably privileged category of traders, a kind of "shareholders" of the *k.*, for which they were "booked on the big tablet of the *bīt kārim*" (*x kaspam* A *ina tuppim rabîm ša bīt kārim lapit*; Veenhof, BiOr. 24 [1967] 186a *ad* no. 18 and AOATT ch. xii). In accepting deposits as settlement of accounts (*qātam ana nikkassī nadā'um*), in booking investments, proceeds, debits, and imposts on the "shares" (*qātum*, "conto") of individual merchants, and in carrying out real or book transfers (*aṣṣēr qāti* A *ṭaḫḫu'um*) the *bīt kārim* performed functions of a bank of deposit, disposing of real deposits in its stocks (*suḫuppum*; J. Lewy, JAOS 78 [1958] 93[19]) and central accounts (*nikkassī ša bīt kārim*), periodically (BIN 4, 28, 24f.; 6, 72, 13f.; KTBl. 3, 24f.) settled (*šasā'um*). Another important function of this apparatus was that it could mediate payments by Assyrians to the local palace (see below § 3c).

§ 2b. *Kārum* Kaniš also had a shrine of the god Assur (Hirsch, AfO Beih. 13/14, 47, where most of the references from *k.* K. refer to a temple in Assur; an exception is ICK 1, 139, 2; a priest of Assur

in CCT 6, 20b. rev. 12′) and perhaps of other deities (to be inferred from the mentioning of some priests and offerings; the presence of an oath-goddess is required by the text quoted Hirsch, op. cit. 82 ad 39; see also BIN 6, 146). Its existence is strongly suggested by the fact that even a minor colony like Uršu had an Assur-temple with a richly adorned statue (A. H. Sayce, Bab. 6 [1912] 182ff. no. 7; Larsen, OACC 261f.; cf. for the cultic presence of Assur in Abum, Veenhof, AOATT note 421). Its existence can be inferred from the references to a *bāb ilim*, "gate of the god", as the place where oaths were sworn in connection with legal proceedings, to be linked with the numerous references to oaths by the "dagger-sword" (*ṭatrum*) and/or *šugarriā'um* ("harpè"?, cf. Hirsch, op. cit., 68; Mayer, UF 9 [1977] 364f.) of Assur (Matouš, Der Aššur-Tempel nach altassyrischen Urkunden aus Kültepe, Fs. Beek [1974] 181ff.). This may have been the place where the stela was erected, containing the "three words" to be pronounced during the oath ceremony (*3 awātum ša narū'āim*, EL no. 325, 33f., cf. Belleten 14 [1950] 262). This complex, perhaps a section of the *bīt kārim*, may have been designated as *ḫamrum*, "sacred precinct", now also attested for *k.* K. (Matouš, op. cit.) as the place where verdicts were passed, though not necessarily identical or adjacent to the shrine, as the symbolic weapon of the god was "brought out" (*šēṣu'um*) for the oath ceremony (Hirsch, op. cit. 65) to be "grasped" (*ṣabātum*) by those swearing the oath.

§ 3. Functions and Tasks. As an institution *k.* K. functioned on political, administrative and economic levels, distinguishable, but frequently overlapping.

§ 3a. Politically, as colonial "capital", *k.* K. was a branch of the Assyrian government, ultimately dependent on the authorities of the City of Assur, representing an intermediate level between the mother-city and the other colonies. Assur — the city-assembly and the Assyrian ruler as its chief magistrate and executive officer; cf. Larsen, OACC, part. 2 — supervised *k.* K. by means of the "Envoys of the City" (*šiprū ša ālim*; Larsen OACC 247ff.; cf. also CCT 6, 14, 41f., about the treatment of a *šiprum ša ālim u bēlia*, to be provided with bread and oil), comparable to the Carolingian *missi dominici*, and most probably permanently present in the colony. They played a dominant role in establishing and regulating the diplomatic relations with the Anatolian rulers, presumably according to directives from the city, albeit in close cooperation with the authorities of *k.* K. (they frequently occur jointly in addresses of official letters). These envoys occasionally also interfered in other matters (Larsen, OACC 171[37]), mostly of a juridical nature and affecting vital interests of the city; in OIP 27, 57, 31ff. they appear, together with the *limmū* (see below §4b), in an affair involving a debt to the god Assur, probably originating from commercial investment of temple-funds (*ikribū*; Veenhof, Iraq 39 [1977] 113f.). Interference in legal cases presumably had its basis in the fact that an appeal was possible from *k.* K. to the highest legal authorities in Assur. Direct interference by these envoys in the matters of the other colonies is highly exceptional. *Kārum* Kaniš usually transmitted orders and decisions from Assur by means of its own envoys or messengers, also used for communicating its own verdicts and instructions to the other colonies (cf. below §4e). The latter, in turn, seem to have sent copies of their official correspondence to K. and to have appealed to the *k.* there (their 'lords" and "fathers", cf. Garelli, AssCap. 330[3]) in crisis situations, as when the Assur temple in Uršu was plundered by thieves (Larsen, OACC 261). The city of Assur could impose payments on the colonies *via k.* K. (cf. below, § 4e) and issue orders (*awātum*) in matters of commercial policy: VAT 9290 (Veenhof, AOATT 126ff.) refers to such an order, prohibiting trade in certain Anatolian textile products, an early example of protectionist policy.

§ 3b. On the administrative level many tasks and functions were performed, carried out by the institutions mentioned below (sub § 4), and concentrated in the *bīt kārim*. There is of course much overlap with the economic sphere, notably in the whole system of financial operations and accounting, mentioned above. Very important was the levying of a variety of taxes and duties (RlA IV 96; Veenhof, AOATT 278ff.), of which the *šaddu'utum* and the *dātum* were the most important ones. Much time and attention were spent on the administration of justice, reflected in many legal protocols, verdicts and letters. A systematic study of the "altassyrische Gerichtswesen" is not yet available, but many facts can be found in the commentaries in EL 1—2 (II.—IV. Teil) and Larsen, OACC (parts 2 and 3). Each *k.* and even *wabartum* could serve as a court of law, as their verdicts (ca. 25 texts) and the more numerous references to verdicts in letters and legal records (quoted or said to be in the hands of individuals who had won their case; *tuppam ša dīn kārim ka''ulum*) show. *K.* K. may have served as a court of appeal from the other colonies (*awiti ana kārim* (*ṣaḫer rabi*) *bilā*) and could give instructions to other *kārū* on how to deal with a case (Larsen, OACC 259f.). The *kārum* as a court — there seem to have been no separate, professional judges; Assyrians serving as members of committees or assemblies charged to pass verdicts, and perhaps also private arbitrators designated by the *k.* or chosen by the litigants, were occasionally called *dajjānū*; cf. Larsen, OACC 169, and L 29-553, 26ff. = HUCA 39 (1968) 3f. — passed "verdicts" (*dīnum*) of various kinds, (too) formally distinguished in EL as "Sachentscheidungen" and "prozeßleitende ... Anordnungen". Among the latter figure verdicts authorizing persons to take certain legal steps in order to reach their legitimate goals, like forcing their opponents to appear in court (*awatam tadānum*), conducting formal interrogations before witnesses (*ša'ālum*, G and D), imposing oaths (cf. above § 2b), having documents inspected in archives, suing (*še'ā'um*) debtors, forcing the transfer of documents, etc. Decisions of the *k.* (or its committee) could result in imposing fines (*arnam emādum*), acknowledging (preferential) claims, declaring bonds or claims invalid (entailing the "death" of the document; *duākum*, *muātum*), releasing pledges, setting terms for payments, etc. Some verdicts had the force of general orders or decrees, like the one prohibiting sales to an Anatolian crown prince, evoked by his Assyrian creditor (EL no. 273; Larsen, OACC 327; called a "verdict" as the outcome of a particular legal action, and to be distinguished from a formal "order" (*awātum*), like the one forbidding the smuggling of textiles, kt c/k 1055, Larsen, OACC 263). Some verdicts concern matters of family law (EL nos. 275—276). The many decisions and legal records dealing with inheritance problems do not belong to this category, as they are not caused by litigation between heirs, but by problems connected with the liquidation of the assets of deceased merchants (and the greed of principals, shareholders and creditors), as the file dealing with Puzur-Aššur (Matouš, ArOr. 37 [1969] 156ff.; add: BIN 6, 188; CCT 6, 15a and 30a) shows. The division of the inheritance proper was facilitated by the existence of formal wills (*šīmtum*; cf. C. Wilcke, ZA 66 [1977] 196ff.). The *k.*-authorities apparently tried — unless prevented from doing so by appeals, as in ICK 1, 86, 15ff. and EL no. 320, 34ff. — to work out solutions of many conflicts in such a way that meetings and verdicts of the primary assembly could be avoided. The executive committee of "big men" (cf. below § 4a) was authorized to do so. The normal means apparently were preliminary deliberations and decisions together with the use of the services of special, delegated committees, investigators and arbitrators (*pāšir awātim*; Larsen, OACC 331). Also the execution and implementation of the basic decisions and verdicts were probably entrusted to special, authorized individuals, the *gāmir awātim*. In many cases the texts mention that agreements or compromises (*magārum* G, D, Št; *migrā-*

tum) were reached (e. g., TC 3, 216). In this connection the numerous "*ṣabātum*-documents" are normally mentioned, starting with the information that one or more individuals were "seized" by two conflicting parties in order to witness their mutual statements. The documents normally conclude with the formulaic statement: *ana awātim anniātim kārum Kaniš* (etc.) *iddinniātima maḫar patrim ša Aššur šibuttini niddin* (with variants). These words have been interpreted to mean that the *k.* "gave", appointed or delegated, these persons as arbitrators or "judges" (RlA IV 96), in order to solve a case. This interpretation seems to be wrong. The numerous protocols of this type are in fact sworn statements, required by and made before the *k.*-authorities (*tadānum* + pers.object), by persons who earlier on had acted as witnesses (called in on private initiative) to formal confrontations between conflicting parties. These sworn statements were required for the file, because the conflict apparently had resulted in a formal lawsuit before the *k.*

Such formal lawsuits could be very complicated, as some big files show (EL 2, IV. Teil, "Sachlich zusammenhängende Urkunden", D ff.). Cooperation between the legal authorities in *k.* K. and those in Assur was frequently required, as people involved, witnesses, and documentary evidence could be present both in Anatolia and in Assur. Persons, sworn statements, and (copies of) documents could be transferred. Preliminary investigations in either *k.* K. or Assur could be necessary, and "tablets with verdicts of the *k.*/the city" played an important role. In complicated cases, when one of the parties had made a successful appeal to the supreme judges in the city (*ana ālim u bēlia awiti bilā*; EL no. 253 x+19f.; BIN 6, 219 rev. 18f.), the plaintiff could be granted the right by the city-assembly and the king to "contract an attorney" (*rābiṣam aḫāzum*), travelling to K. with a "tablet of the city", which the plaintiff had acquired (*laqā'um*). The attorney, with full powers and credentials, to whom those summoned had to "submit" (*šuka''unum*), was almost a guarantee of success, as he was not a neutral investigator, but assigned to the plaintiff in order to "succeed in his case" (*awatam kašādum*); moreover the *k.* had to back him with its authority and powers (*kārum emūq rābiṣim*; cf. ICK 1, 182 rev. 5'ff., a letter to *k.* K. by the Assyrian ruler, called *waklum*, as executive officer of the city-assembly). In the end he was duly paid his fee (*igrū*) (cf. Larsen, OACC 184ff.).

§ 3c. The economic role of the *k.* was extremely important in every respect (cf. Garelli, Ass.Capp. 171ff.); some vital elements, however, are still difficult to understand. The *k.* must have disposed of considerable funds, acquired as taxes and duties, investments and obligatory contributions by its members, proceeds from commercial operations, commission fees, and payments for certain services. Part of the income was used to finance the administrative apparatus (personnel — do the long lists of bread rations belong in this context?; *k.*-buildings) and the costs of diplomatic contacts with the local palaces (envoys, precious gifts, etc.); part of it was reinvested in commercial transactions or kept in stock. The important question of whether the city of Assur derived direct profits from its colonies by collecting part of their income most probably should be answered in the negative; positive evidence is lacking. A final answer will only be possible after the discovery of the archive of the *bīt kārim*, allowing a better understanding also of the important but imperfectly understood so-called "collective commercial operations", organized by the *k.*, in which textiles, copper and wool play an important part. The *k.*, anyhow, seems to have controlled the large-scale trade in copper (Garelli, AssCapp. 176ff.) and wool (Veenhof, AOATT 134ff.) to a considerable extent. But this does not mean that its proceeds automatically accrued to the *k.* as an institution. In view of the substantial investments and obligatory contributions (*dātum*) by a number of (privileged?) traders (above § 2a.),

it seems likely that these operations were mainly to their profit; the eagerness of merchants to deposit silver or textiles in view of such operations, when the possibility was there (*šumma šitapkum ibbaššī*), also points that way. In this context the question of the *k.* as a moneylender, extending commercial credit, should be viewed. It may have extended occasional loans in emergency situations, but this was not an essential function. References to debts (EL 225, 1ff.; TC 3, 213, 32ff.; TMH 1, 25a) and credits of the *k.* most probably do not refer to loan operations, but to proceeds, "shares", and dividends due to merchants investing in "*k.*-transactions" and booked as their credits, or to overdue payments of taxes, duties, and contributions by individual merchants, booked as their debts. Loans to finance operations and especially to pay off debts were normally contracted at *bīt tamkārim*, probably to be translated "at a moneylender's office" and referring to private moneylenders and capitalists rather than to a semi-public institution. An important function of the *bīt kārim* was that of remitting payments between the local palace and individual merchants, linking up with its function as a kind of deposit bank (Garelli, Ass.Capp. 183, 189); copper, paid by the palace in exchange for textiles, could be collected by the traders in the *bīt kārim* (J. Lewy, HUCA 27 [1956] 38 with notes).

The *k.* also set standards in protecting its members against usury and deceit. Careful bookkeeping and administration of justice served that purpose, and also the existence of an official "1-mina weight of the *k.*(-office)" (Veenhof, AOATT 58ff., nos. 3, 7—9), perhaps also used to gauge private weights. It also fixed the standard rate of interest on commercial loans, which amounted, "according to the order of the *k.*" (*kīma awāt kārim*) to 30 % a year (1½ shekel each mina each month), though the *k.* itself, as a debtor, paid only half that rate. There also existed an official regulation on a stela about the payment of compound interest (*ṣibat ṣibtim kīma awāt naru'āim*; VAT 13509, 5ff.; ICK 2, 147, 21ff.), presumably to be paid after the interest had equalled the principal and had been capitalized (H. Lewy, JAOS 57 [1947] 306f.).

§ 4. Institutions. The main institutions of *kārum* Kaniš were the following.

§ 4a. The primary assembly, "the *k.* small and big" (*kārum ṣaḫer rabi*), comprising all(?) members of the Assyrian commercial settlement. Within this assembly a distinction was made, implied in its name and explicitly mentioned in one of the "statute texts" (KTP 19; Larsen, OACC 283ff.), between the "small ones" (*ṣaḫ(ḫ)urūtum*) and the "big men" (*awīlū rabiūtum*). Though criteria for membership in the latter group are never mentioned we may safely assume that it consisted of the representatives of the main families, chiefs of firms ("houses"), and big investors, in part presumably identical to the occasionally mentioned "elders" (*šībūtum*). The statute text just mentioned shows that they had the authority to decide whether or not in certain matters the assembly had to be convened. No further details are known about their competence, as the "big men" are never mentioned in the documents, always being hidden behind the *k.* as such. Larsen convincingly compared the relation between the "big men" and the primary assembly to that between the aristocratic *boulé* and the *ekklesía* in Athens, where the former could make preliminary decisions, to be endorsed, when necessary, by the assembly. While official verdicts (*dīn kārim*; cf. EL nos. 273ff.; Larsen, OACC 326ff.) most probably were passed by the primary assembly, many less important matters must have been handled by the "big men", functioning as a delegated executive committee, making decisions, taking action, issuing documents (*tuppi kārim*, *tuppum dannum ša kārim*), and giving orders (*awāt kārim*), assisted by the "secretary" (*tupšarrum*). The following activities should be mentioned: political dealings with the Anatolian rulers, in conjunction with the "Envoys of the City (of Assur)"; correspon-

dence with the authorities in Assur (about administrative and judicial matters) and with the various *kārū* (instructions, e. g., BIN 6, 101; orders about commercial issues and the forced transfer of people in connection with court action, *nasāḫum*, Š; at times circular letters addressed to every single *k.*, *ana kār kārma*); the handling and solution of many complaints, cases and lawsuits, in particular in connection with claims, debts, and distress and the problems caused by the death of a trader; the periodic settling of accounts (*nikkassī šasā'um*), at times between individuals, more importantly those of the *k.* itself (*nikkassī ša bīt kārim*), pertaining to large scale commercial operations organized by the *k.* Three badly damaged and difficult texts (EL nos. 288—290: KTP 19; TC 1, 112; 123), fully analysed by Larsen (OACC 283ff.), who calls them "statute texts", give us some idea of the procedures followed during meetings of the assembly, devoted to problems connected with the settling of accounts (there is also a reference to "a verdict concerning silver and gold"). A remarkable fact is that the primary assembly, which the secretary was forbidden on penalty of fine to convene without the consent of the "big men", could reach decisions on the basis of a majority (*nam'udum*) vote. The secretary for that purpose divided the members in three groups for deliberation and voting. It is, unfortunately, not clear whether these procedures had a general validity beyond the specific matters mentioned in the texts.

§ 4b. The *limmum* as the representative of the *k.*, empowered to act on its behalf in carrying out its decisions and performing certain operations in the *bīt kārim*, is fully discussed by Larsen (OACC 333ff., ch. 4). In various texts the *k.* enters into contractual agreements or performs operations with juridical implications: acknowledging debts or credits, issuing quittances and receipts (bookings to accounts, deposits as investments in communal enterprises), writing and sealing documents, entrusting merchandise and texts for transport, confiscating goods, and certifying financial operations. In all these cases one to three individuals act on behalf of the *k.*; though normally mentioned only by name and signing with their private seals, they may be identified by the occasional qualification *limmum* or *kīma kārim*, "on behalf of the *k.*". The text kt e/k 56, 6ff. (Larsen, OACC 335) is a rare exception in combining both indications: *kīma kārim* A, B, *u* C, *limmū kaspam ilqe'ū*. Their function at times evokes comparison with that of gìr in Southern Mesopotamia. These *limmū* were not sent from Assur, but belonged to the colonial society in Anatolia, being recruited, as their names and fathers' names show, from the same ranks as the colonial *ḫamuštum*-eponyms. They are not to be confused (as has been done repeatedly) with the year-eponyms functioning in the *bīt limmim* in Assur and should not be taken into account in calculations of the total number of year(-eponym)s attested for Kültepe *k.* level II (now ca. 65). They only share their title, being also representatives of the community on the basis of *ad hoc* delegation for executive tasks in the contractual sphere. They cannot be identified with the acting *ḫamuštum*-eponyms; the same persons are attested in both capacities, but in different periods. Texts mentioning these *limmū* record on one and the same tablet different persons as *k.-limmū*, as *ḫamuštum*-eponyms, and as year-eponyms. The relation between these *limmū* and the permanent group of "big men" needs further clarification.

§ 4c. The *ḫamuštum*, a function or office "held" (*ka"ulum*; Balkan, AS 16, 168, kt c/k 471, 10ff.) by certain people, "taken over from" (*laqā'um iqqāti*; Balkan, AS 16, 172, kt c/k 41, 51ff.) from their predecessors, and primarily known as "week-eponym" in the calendaric system of *k.* K. A comparison with the eponymous *limmum* in Assur suggests an office of some importance in the *k.*, apparently a "colonial" innovation, because *ḫamuštum* in Assur was not eponymous, but only a

calendaric device, named after events of the agricultural-religious calendar (Larsen, OACC 356f.). The *ḫamuštum*-eponymy, served by many Assyrians in Anatolia and also by some Anatolians with close ties with the Assyrians, did not survive the end of Kültepe *k.* level II: it is not attested in level I B. Only two texts give some indication about the nature of the function. According to TC 1, 112, 7 (one of the "statute texts") the *ḫamuštum* was present in the meeting of the *kārum*-assembly, and BIN 4, 179 (EL no. 283) shows a *ḫamuštum* rendering a verdict in an atypical case, involving small amounts of silver. Both texts are, moreover, thought (i. a. by AHw. and CAD) to use *ḫamuštum* as a by-form (cf. OB *ḫamuštum*, A. Goetze, JNES 5 [1946] 192, (a)) of *ḫamištum* "group of five men", attested twice for the city of Assur (Larsen, OACC 166f.), probably an *ad hoc* committee with a judicial task. This identification would rob us of any clue to the nature of the office. If we reject it — probable, because *k.* K. also knows such *ad hoc* committees, serving as official witnesses, but never called *ḫamuštum* — we might suggest a function in the juridical sphere. On the basis of prosopographic material Larsen has tentatively suggested that "week-eponyms" were divided in groups or "committees", each incorporating members of one firm, and this, if correct, would lend them added importance in the economic life of the *k.* He also discovered that ca. 20 years before the end of level II a change was carried through, whereby a system of mixed single and double eponyms was replaced by one of single eponyms only, but its implications remain unknown.

Almost all occurrences of *ḫamuštum* are either in datings: *ḫamuštum ša* PN (alongside year and month), or in payment clauses: *ana* x *ḫamšātim*. Both imply an office rotating according to some schedule, used as a calendaric device, providing a unit of time between a day and a month, extremely useful in calculated credit operations. The period of time covered by one *ḫamuštum* has long been a matter of controversy, but there is a growing tendency to consider it a "week" in the broad sense. Balkan, in his fundamental article: The Old Assyrian Week (AS 16 [1965] 159—174) on the basis of statistical evidence, a "*ḫamuštum*-almanac", and a tentative morphological analysis (comparison to OB *sebūtum*, "7-day week") argued for a period of 5 days, but his evidence is not convincing, both on account of the physical reconstruction of his "almanac" and on the basis of Larsen's discovery of a recurring cycle of *ḫamšātum* in this "almanac". Calculations based on documents specifying capital, interest and payment-term (in *ḫamšātum*) of some loans unfortunately do not yield clear results. There is, however, good evidence for a seven-day *ḫamuštum* available: 1) ca. 50 *ḫamšātum* are the normal upper limit of credit terms expressed in *ḫamšātum* (exception e. g., CCT 6, 9a, 5 and 13), suggesting a duration of one year; 2) while the higher numbers of *ḫamšātum* in payment clauses show a preference for round figures, there is a surprisingly large number of occurrences (at least 15) of a term of 13 *ḫamšātum*, equalling one quarter of a year or three months, actually attested as credit term; 3) a comparison between the closely related texts CCT 4, 29b, 9 (*ana warḫim ištēn išaqqal*) and BIN 4, 4, 11 (*tuppašnu ana* 4 *ḫamšātim niḫrim*) yields the equation: one month = 4 *ḫamšātum* or weeks. This conclusion makes it extremely difficult to derive the word *ḫamuštum* from the period of time served by the office-holder(s). Rather, the concept of "five" may have to do with the selection or composition of the *ḫamuštum*-committee. Taking the *ḫamuštum* as (the chairman of) a committee of five, however, is hardly possible, as "group of five" is *ḫamištum* in OA (Hecker, GKT § 68b). As also the ordinal "fifth" is excluded (in OA also *ḫamištum*), the only solution — unless one believes in by-forms or Babylonian influence — is a meaning "one-fifth", a fraction, actually attested for *ḫamuštum* in "atypical" texts (Larsen OACC 383ff.) in the meaning "a one-fifth share" in proceeds or expenditures. But this does

not help to elucidate the office of the *ḫamuštum*.

§ 4d. The "secretary" or scribe (*tupšarrum*; Larsen, OACC 304ff.) was responsible, according to one of the "statute texts", for the correct procedure when the primary assembly was to be convened, and was also active in the organization and the counting of votes. According to ATHE 34, 23ff. the "secretary" of the *k.* could be called in (under authority of the committee of the *k.* or the responsibility of a plaintiff?) to search for people in private houses. Other texts show the secretary active in levying the *šaddu'utum*-tax for the *k.* At times scribes served as (official?) witnesses and in representative capacities. The secretary was no doubt an important official, presumably with the *bīt kārim* as his office and the executive committee of the "big men" as his principal.

§ 4e. The "envoys (*šiprū*) of *k.* K.", presumably not permanent officials, but members of the *k.* on the basis of *ad hoc* delegation (certified by letters of the *k.* which could serve as credentials). Their tasks were: 1) transmission of orders and decisions of *k.* K. to the various settlements; 2) taking action against individuals in other colonies as authorized agents of the *k.* (forced transfer of persons; collection and transport of payments; summons); 3) conducting negotiations with the Anatolian authorities in conflict situations and when new rulers ascended to the throne and the "oath", sealing commercial treaties, had to be renewed. In such cases the envoys were authorized both by the "Envoys of the City" and by *k.* K. (not: and *of k.* K.; *pace* J. Lewy, HUCA 27 [1956] 71) as the addressees of their letters show; local rulers might refer to *k.* K. as their and the envoys' "fathers". Envoys operating in other colonies could make use of the executive power of the *kārū* (TC 1, 35, 15ff.: *kārum lu emūq šiprīni*) e. g., in order to transfer people, to halt caravans (CCT 4, 16c, 10ff.) and to collect payments. Envoys could be sent out on a circular trip along all *kārū*, in order to transfer important information or instructions (*ana taḫittim*, Larsen, OACC 248[2], W. von Soden, BiOr. 26 [1969] 361b ad no. 83), presumably contained in circular letters (CCT 6, 14, 20f.: envoys carry a *tuppam ša kārim Kani[š akk]arē u u⟨ba⟩rātim*). Such a measure is suggested by the *nībum* (perhaps a representative or spokesman of the *kārum* in Assur; Larsen, OACC 128 and 163) in the letter TC 1:1, dealing with a contribution to the costs of the fortification of Assur, imposed upon the colony: "make every single *k.* hear the letter of the ruler and let them pay!". In such cases, according to BIN 6, 120, the various *kārū* were obliged to provide the envoys with escorts, guiding them from colony to colony. Envoys did also play a role in the commercial operations of the *k.* according to MNK 636, selling and buying copper and textiles. At times individuals could make use of their services for the transportation of small consignments. Cf. for the evidence and a discussion Larsen, OACC ch. 2 and J. Lewy, HUCA 27 (1956) 20[85] and 71[305].

B. Landsberger, Assyr. Handelskolonien in Kleinasien aus dem dritten Jahrtausend: AO 24/4 (1925). — G. Eisser/J. Lewy, EL (1930; 1935). — J. Lewy, Some Institutions of the Old Assyrian Empire, HUCA 27 (1956) 1—79; ders., Some Aspects of Commercial Life in Assyria and Asia Minor in the 19th pre-Christian Cent., JAOS 78 (1958) 89—101. — A. Goetze, Kleinasien (1957[2]), 2. Kap. — P. Garelli, Ass.Capp. (1963). — M. T. Larsen, Old Assyrian Caravan Procedures (1967) = OACP; ders., The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mesopotamia 4, 1976) = OACC. — L. L. Orlin, Assyrian Colonies in Cappadocia (1970) = ACC (with the review by M. T. Larsen, JAOS 94 [1974] 468—475). — K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade and its Terminology (SD 10, 1972) = AOATT. — P. Garelli, Iraq 39 (1977) 99—107. — M. T. Larsen, ibid. 119—145. — K. R. Veenhof, ibid. 109—118. — L. Matouš, ArOr. 46 (1978) 217—231. — K. R. Veenhof, The OA merchants and their relations with the native population of Anatolia, CRRA XXV/1978 (Berlin), Vortrag.

K. R. Veenhof

Kaniš, kārum. B. Archäologisch.

§ 1. Einleitung. — § 2. Grabungsgeschichte. — § 3. Schichtenfolge. — § 4. Frühbronzezeit. —

§ 5. Die *kārum*-Zeit. — § 6. Die althethitische Periode. — § 7. Nachhethitische Zeit. — § 8. Römisch-hellenistische Zeit.

§ 1. Einleitung. Die Überreste der Stadt Kaniš wurden bereits 1924 von B. Landsberger im Ruinenhügel von Kültepe (Vilayet Kayseri, Türkei) vermutet (ZA 35 [1924] 224). Die Gleichsetzung bestätigte sich durch die Ausgrabungen von B. Hrozný (Syria 8 [1927] 10f.). Der Fundplatz liegt im NO der fruchtbaren Ebene von Kayseri an einem Kreuzungspunkt wichtiger Straßen; vor allem die Verbindungswege nach SO über den Taurus hinweg waren für die Entwicklung der Stadt von Bedeutung.

Die Ruinen von Kültepe gliedern sich in den ca. 550 : 450 m großen Stadthügel, der bis zu 19 m über das Niveau der Ebene hinausragt, und eine Unterstadt — oft als der in den Texten erwähnte eigentliche *kārum* angesehen —, die sich mit einer noch nicht genau festgestellten Ausdehnung im Osten und Süden um den Stadthügel legt (vgl. den Plan). Die Reste einer die gesamte Siedlung umschließenden Befestigung ca. 500 m SW des Stadthügels sichern zumindest für die jüngere *kārum*-Zeit eine erheblich größere Ausdehnung als ursprünglich vermutet: der Durchmesser des Stadtgebietes wird mit mindestens 3 km angenommen (Belleten 35 [1971] 333). Die Unterstadt bestand jedoch nur in der *kārum*-Zeit; in den anderen Perioden beschränkt sich die Siedlung auf den Stadthügel selbst, dessen Oberfläche an den Rändern eine deutliche Erhebung aufweist, in der sich die Überreste von Befestigungsanlagen abzeichnen; gerade dieser Teil ist jedoch durch Abgrabungen rezent stark gestört. Eine Kuppe in der Mitte der Fläche markiert die Lage der Zitadelle.

§ 2. Grabungsgeschichte. Als archäologischer Fundplatz ist Kültepe seit den Forschungen von E. Chantré bekannt, der 1893/94 erste Grabungen durchführte (Mission en Cappadoce, 71ff.). Weitere Sondagen unternahmen H. Winckler (OLZ 1906, 639) und H. Grothe (Meine Vorderasienexpedition I, 280f.; II, 275ff.) im Jahr 1906. Die erste umfangreichere Ausgrabung durch B. Hrozný im Jahr 1925 führte zur Entdeckung der Unterstadt (Syria 8, 1ff.). Unter der Leitung von T. Özgüç wurden 1948 Grabungen in größerem Maßstab durch die Türk Tarih Kurumu aufgemommen und seither regelmäßig fortgesetzt. Die in den ersten beiden Kampagnen erzielten Ergebnisse sind in ausführlichen Vorberichten publiziert (Kültepe 1948; Kültepe 1949); weitere Veröffentlichungen liegen über die bis 1959 in der Unterstadt erzielten Grabungsergebnisse (Kültepe-Kaniş) sowie über die jüngeren Schichten des Stadthügels (Kültepe Iron Age) vor; im übrigen sind kurze Notizen über den Verlauf der einzelnen Grabungskampagnen erschienen.

§ 3. Schichtenfolge. Die Bauschichten der Unterstadt wurden von oben nach unten mit I bis IV bezeichnet; für den Stadthügel liegt dagegen keine verbindliche Schichtenzählung der Ausgräber vor. Aus den verstreut publizierten Angaben läßt sich folgendes Schema gewinnen:

Siehe Tabelle S. 380

§ 4. Frühbronzezeit: Die frühbronzezeitlichen Schichten wurden hauptsächlich in einem großen Tiefschnitt (*Plan*: 1) untersucht. Die Besiedlung beginnt in der Frühbronzezeit I. Bis einschließlich Schicht 14 wurden Reste von Wohnhäusern angetroffen; öffentliche Bauten dieser Zeit lagen wahrscheinlich unter den Palastanlagen der *kārum*-Zeit im Bereich der Zitadelle (Belleten 42 [1978] 533) Die in diesen Schichten gefundene Keramik ist als lokale Variante der in der FBZ II in Inneranatolien allgemein vorkommenden Gattungen aufzufassen.

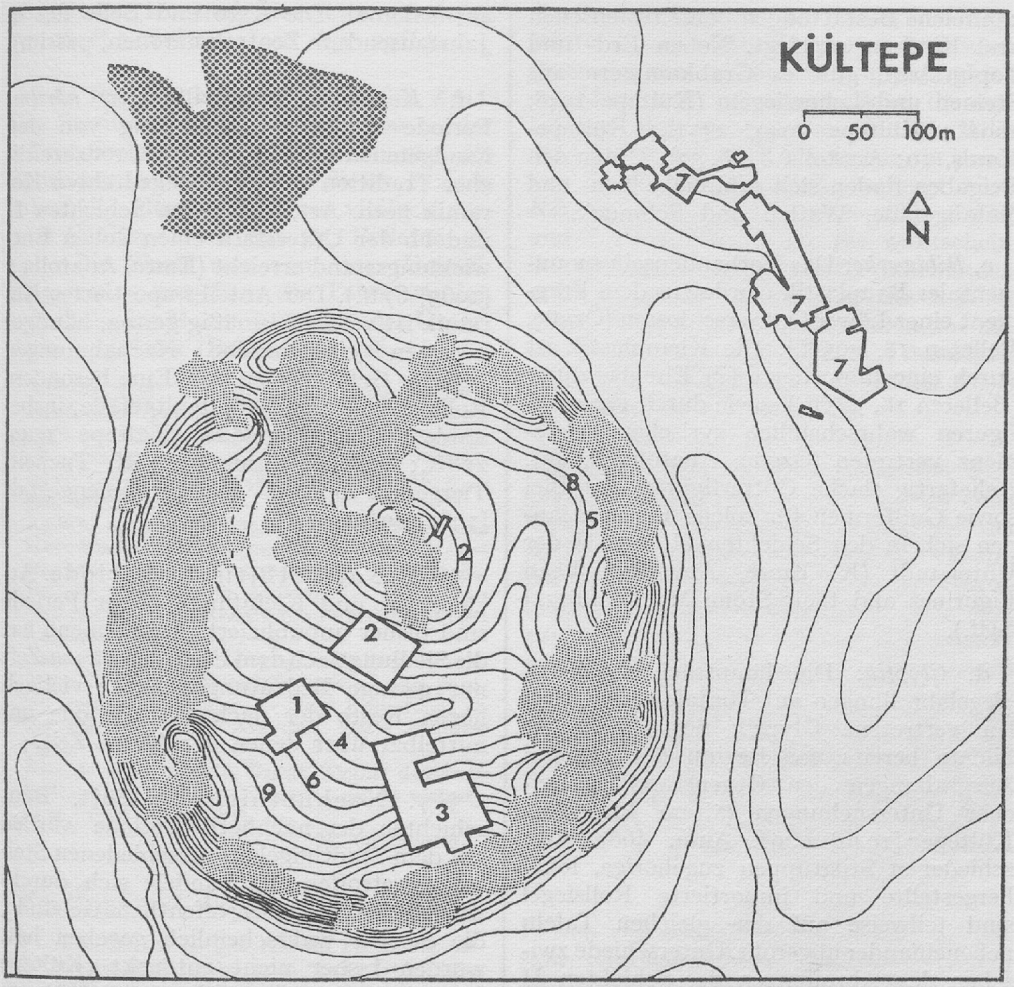
In die FBZ III gehört ein Megaronartiges Gebäude der Schicht 12, das als Palast oder Tempel gedeutet wird (Özgüç, Anatolia 7 [1963] 35ff.; S. Lloyd, Bronze Age Architecture of Anatolia [1965] 162f.). In allen drei Schichten dieser Periode fand man intramurale Bestattungen; eine Besonderheit bilden aus Stein gebaute Rundgräber, meist mit zwei Kammern. Neben unbemalter Keramik älterer Tradition

	Periode	Stadthügel	Unterstadt
I	Römisch	intensive Bebauung (1 Bauschicht)	—
II	Hellenistisch	intensive [1] Bebauung (1 Bauschicht)	Gräber
III	Nachhethitische Zeit	2 Bauschichten[2]	—
IV	Althethitische Periode	2 Bauschichten[3]	Ia
V	*kārum*-Zeit	Schicht 7[4]	Ib[5]
		8	II
		9	III
		10	IV
VI	Frühbronzezeit III	Schicht 11[6]	—
		12	—
		13	—
VII	Frühbronzezeit II	Schicht 14	—
		15	—
VIII	Frühbronzezeit I	16—18	—

[1] Belleten 17 (1953) 269f.
[2] Kültepe Iron Age, 77f.
[3] Belleten 17, 288; J. Mellaart, AnSt. 7 [1957] 63. Diese Angaben sind z. T. durch neuere Forschungen überholt (vgl. Kültepe Iron Age, 77).
[4] Zur Zählung vgl. Orthmann, Keramik der Frühen Bronzezeit aus Inneranatolien, 12.
[5] Kültepe-Kaniş, S. XIXf.
[6] Öktü, Intermediate Keramik in Kleinasien, 38ff.

kommt bemalte Ware vor, hauptsächlich die sog. Intermediate-Keramik (Öktü, Die Intermediate-Keramik in Kleinasien [1973] 39ff.). Marmoridole, seit langem aus Kültepe bekannt (G. Contenau, Syria 8 [1927] 193ff.), können ausschließlich dieser Periode zugewiesen werden (Özgüç, Belleten 21, 71ff.). In allen drei Schichten findet sich syrische Importkeramik, die es ermöglicht, die FBZ III mit der Akkad-Zeit, evt. noch mit der späten frühdynastischen Zeit Mesopotamiens zeitlich zu verbinden (Öktü, a. O. 102ff.).

§ 5. Die kārum-Zeit. a. *Architektur.* In der *kārum*-Zeit gliedert sich die Stadt in Zitadelle, Stadthügel und Unterstadt. Die mitten in der Stadt gelegene Zitadelle (*Plan*: 2) enthielt zwei Palastbauten der Schichten 7 und 8 übereinander, beide durch Brand zerstört. Sie nehmen eine Fläche von mehr als 13000 m² ein und sind von einer starken Mauer mit Türmen umgeben (Belleten 39 [1975] 552; vgl. W. Schirmer in PKG 14, 406). Die im Plan bisher nicht publizierten vielräumigen Paläste werden mit ähnlichen Anlagen in Nordsyrien und Mesopotamien verglichen. Außerhalb der Zitadelle enthielt der Stadthügel weitere öffentliche Bauten, so ein palastartiges Gebäude der Schicht 8 im Südteil (*Plan*: 3) (Özgüç, Anatolia 8 [1964] 47), ein fast quadratisches Gebäude mit vorspringenden Ecktürmen der Schicht 7



(*Plan*: 4) (Özgüç, a. a. O; K. Bittel, Die Hethiter [1976] 63) und ein Gebäude, in dem ein Dolch mit Inschrift des Anitta gefunden wurde, im Bereich des Tiefschnittes (*Plan*: 1). Privathäuser, die denen der Unterstadt Schicht Ib und II gleichen, fand man am Ostrand des Hügels (*Plan*: 5) sowie im SW des Stadtgebietes (*Plan*: 6) (Belleten 36 [1972] 420; 39 [1975] 553). Die Befestigung, die den Stadthügel umgab, ist bisher kaum untersucht (vgl. Belleten 25 [1961] 520).

In der Unterstadt, die ausschließlich in dieser Periode besiedelt war, werden vier Hauptbauschichten unterschieden (Kültepe 1949, 114ff.). In den Schichten Ib und II wurden ganze Stadtviertel freigelegt (*Plan*: 7); die Anlage der Stadt und die Architektur der Wohnhäuser sind deshalb gut bekannt (Karum-Kaniş, passim; Bittel, Die Hethiter 59ff.; Schirmer in PKG 14, 404ff.). Auch die Unterstadt war von einer Befestigung umgeben (AJA 77 [1973] 172; Belleten 35, 333). Die beiden älteren Schichten III und IV wurden bisher nur in kleineren Flächen erfaßt; sie sind als Vorläufer der Schicht II anzusehen (Özgüç, Anatolia 8, 28f.). Öffentliche Gebäude sind in der Unterstadt bisher nicht festgestellt worden.

b. *Gräber*: In allen Schichten wurden unter den Wohnhäusern der Unterstadt

zahlreiche Bestattungen von Erwachsenen und Kindern angelegt. Neben Erd- und Topfgräbern gibt es Grabkammern aus Steinen und Lehmziegeln (Kültepe 1948, 160ff.; Kültepe 1949, 147ff.; Kültepe-Kaniş, 10; Anatolia 8, 28. 37). Unter den Beigaben finden sich zahlreiche Ton- und Metallgefäße, Waffen und Schmuck.

c. *Bildwerke*: Das Vorhandensein monumentaler Bauplastik wurde aus dem Fragment einer Löwenfigur erschlossen (Özgüç, Belleten 18, 495ff.). Die Kleinplastik ist durch eine importierte (?) Elfenbeinfigur (Belleten 18, 385ff.) sowie durch Fayencefiguren wahrscheinlich syrischer Provenienz vertreten (Özgüç, Anatolia 8, 43). Reliefartig flache Götterfiguren aus Blei sowie Gußformen für solche Figuren fanden sich in den Schichten Ib und II der Unterstadt (K. Emre, Anatolian Lead Figurines and their Stone Moulds [1971] 94ff.).

d. *Glyptik*: Die hauptsächlich durch Siegelabrollungen auf Tontafeln und Bullen vertretene Glyptik der *kārum*-Zeit bildete bereits vor Beginn der neueren Ausgrabungen den Gegenstand zahlreicher Untersuchungen (ältere Literatur: Kültepe [1949] 229f. Anm. 468). Verschiedenen Stilgruppen zugehörige, lokal hergestellte und importierte Rollsiegel sind teilweise auf den gleichen Tafeln nebeneinander abgerollt. Unterschiede zwischen den Abrollungen der Schichten II und Ib spiegeln die gleichzeitige Glyptikentwicklung Syriens und Mesopotamiens (Kültepe 1949, 226ff.; N. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe; dies., Seals and Seal Impressions of level Ib in Karum-Kaniş; J. Börker-Klähn, IstMitt. 19/20 [1969/70] 79ff.). Neben Rollsiegeln waren vor allem in Schicht Ib Stempelsiegel in Gebrauch (vgl. bes. Özgüç, Belleten 22 [1958] 13ff.). S. noch unten Kaniš, kārum. C, E. Porada.

e. *Kleinfunde aus Metall*: sie stammen überwiegend aus Gräbern (Özgüç, Belleten 19 [1955] 68ff.; ders., Kültepe-Kaniş 55ff.). Aus Syrien importierte Stücke sind für die Datierung von Bedeutung (Anatolia 8, 42; Erkanal, Die Äxte und Beile des 2. Jahrtausends in Zentralanatolien, passim).

f. *Keramik*: Innerhalb der *kārum*-Periode erfolgt der Übergang von den handgemachten Waren frühbronzezeitlicher Tradition zur scheibengedrehten Keramik heth. Art, die in den Schichten II und Ib der Unterstadt einen hohen Entwicklungsstand erreicht (Emre, Anatolia 7 [1963] 87ff.). Der Anteil importierter Keramik ist verhältnismäßig gering, häufiger kommen einheimische Nachahmungen fremder Gefäßformen vor. Eine besondere Rolle spielen figürliche Kultgefäße, insbesondere Ganztiergefäße (Kültepe 1949, 218ff.; Kültepe-Kaniş 63f.; K. Tuchelt, Tiergefäße in Kopf- und Protomengestalt [1962] 29ff.).

§ 6. Die althethitische Periode. Architektur und Kleinfunde dieser Periode sind bisher unpubliziert. Anscheinend hat die Siedlung nach dem Ende der *kārum*-Zeit nur geringe Bedeutung gehabt; vielfach liegen Reste der nachheth. Periode unmittelbar über denen der *kārum*-Zeit.

§ 7. Nachhethitische Zeit. Bauschichten der nachheth. Periode wurden auf dem Stadthügel an verschiedenen Stellen angetroffen. Es handelt sich durchweg um Privathäuser; öffentliche Gebäude, die es sehr wahrscheinlich gegeben hat, wurden bisher nicht entdeckt (Kültepe Iron Age, 77). Grundrisse von Häusern aus dem Bereich von Grabungsschnitten im NO (*Plan*: 8), im Süden (*Plan*: 3) und im SW (*Plan*: 9) der Stadt sind veröffentlicht. Gut erhalten sind die nachheth. Schichten auch im Bereich der Zitadelle (*Plan*: 2) (Belleten 37, 433). Die aus Stein gebaute Stadtbefestigung der nachheth. Periode wurde in hellenistischer und römischer Zeit umgebaut und weiterbenutzt (Belleten 25, 520). Bruchstücke von Orthostatenreliefs zeigen Verbindungen zur späthethitischen Kunst des Südens (Kültepe Iron Age 80ff.). Bronzefibeln entsprechen den aus Gordion bekannten Typen (Belleten 38 [1974] 544). In zahlreichen Beispielen ist die bemalte sog.

phrygische Keramik vertreten (Belleten 17, 284ff.; Kültepe Iron Age 13ff.).

§ 8. Römisch-hellenistische Zeit. Das Stadtgebiet von Kültepe war in der hellenistischen Zeit dicht bebaut; die Fundamente der Gebäude dieser Periode haben die älteren Baureste vielfach zerstört (Kültepe Iron Age 77; Belleten 38, 544). Die Stadt war von einer Befestigungsmauer umgeben, die Toten wurden außerhalb der Mauer im Gebiet der Unterstadt beigesetzt (Belleten 17, 269f.).

Kültepe 1948: T. Özgüç, Türk Tarih Kurumu tarafından yapılan Kültepe kazısı raporu 1948 — Ausgrabungen in Kültepe, Bericht über die im Auftrag der Türkischen Historischen Gesellschaft 1948 durchgeführten Ausgrabungen (1950). —
Kültepe 1949: T. Özgüç/N. Özgüç, Türk Tarih Kurumu tarafından yapılan Kültepe Kazısı Raporu 1949 — Ausgrabungen in Kültepe, Bericht über die im Auftrag der türkischen historischen Gesellschaft 1949 durchgeführten Ausgrabungen (1953). —
Kültepe-Kanis: T. Özgüç, Kültepe-Kanis. Asur Ticaret kolonilerinin merkezinde yapılan yeni araştırmalar — New Researches at the center of the Assyrian trade colonies (1959). —
Kültepe Iron Age: T. Özgüç, Demir devrinde Kültepe ve civarı — Kültepe and its vicinity in the Iron Age (1971).

W. Orthmann

Kaniš, kārum. C. Die Glyptik.

§ 1. Einleitung. — § 2. Kārum II. a. Der altassyrische Stil. b. Der anatolische Stil. c. der kolonial-syrische Stil. d. Stempelsiegel. — § 3. Kārum Ib. a. Der altassyrische Stil. b. Der syrische Stil. c. Schematische altassyrische Siegelzylinder. d. Anatolische Stempelsiegel. e. Siegelabrollungen auf Tafeln von Alişar und Boğazköy.

§ 1. Einleitung. Die Geschäftsgebarung der ass. Kaufleute des *kārum* Kaniš veranlaßte die Herstellung von Siegelzylindern, deren Stil zum Teil von den aus Mesopotamien mitgebrachten bab. und älteren Zylindern der Kaufleute beeinflußt war. Doch zeigt sich ein lokaler Stilwille in den Veränderungen und Einfügungen in mesopotamischen Originalen. Lokale glyptische Stile scheinen sich rasch entwickelt zu haben, so daß man unter den Abrollungen auf den Tafeln neben der relativ kleinen Zahl der mesopotamischen Beispiele drei große Stilgruppen unterscheiden kann: die altassyrische, die anatolische und die syrische. Zeitlich fallen die Stile in die zwei Abschnitte, in denen ass. Kaufleute im *k.* K. bezeugt sind: *Kārum* Schicht II, ca. 1920—1840 v. Chr. und *Kārum* Schicht Ib, die wahrscheinlich einen großen Teil des 18. Jahrhundert v. Chr. umfaßte. In der Zeit des *k.* K. II waren die gesiegelten Tafelhüllen auf diesen Ort beschränkt, aus der Zeit des *kārum* Ib gibt es auch gesiegelte Tafeln aus Alişar und Boğazköy-Ḫattuša.

§ 2. Kārum II. Die genannten Stilgruppen des Kārum II sind alle auf einer bisher unveröffentlichten Tafelhülle der Arthur M. Sackler Sammlung der Columbia University vertreten, deren Abrollungen in Umzeichnung, *Abb. 1—8*, hier zur teilweisen Illustration der Stile dienen. Ein frühakk. Figurenband, *Abb. 1*, dessen



Abb. 1

Löwen von einem Siegelschneider des *kārum* parallele Längs- und Querstreifen erhielten, entsprechend der Löwen-Stilisierung in der anatolischen Gruppe, weist auf die Wiederverwendung akkadezeitlicher Siegelzylinder hin, deren reicher Motivschatz besonders in der anatolischen Gruppe einen Niederschlag fand.

Eine zweite Abrollung eines alten Siegelzylinders, *Abb. 2*, ist von anderen Tafel-

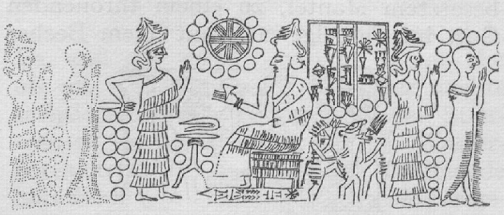


Abb. 2

Hüllen bekannt (Propyläen Kunstgeschichte 14 [1975] 445, Fig. 141c). Das Originalsiegel gehörte einem Beamten des letzten Königs der III. Dyn. von Ur, Ibbī-Suen, und wurde von einem Amurrum-bāni (Lesung M. T. Larsen) wiederverwendet. Sein Name wurde in einzigartiger Weise in die Plattform des Gottesthrones eingraviert in der Richtung nach oben, vielleicht gedacht als zum Gott gerichtet. Von dem zarten Stil dieser Einführungsszene der III. Dyn. von Ur unterscheiden sich die Einfügungen durch ihren scharfen Kerbstil. Ein Teil der alten Inschrift wurde getilgt, um für eine Kampfgruppe mit zwei Löwen Platz zu gewinnen. Weitere Einfügungen sind ein Speisetischchen mit der schematisch dargestellten Schulter eines Opfertieres, ein Becher in der Hand des Gottes, achtstrahlige Linien in der Sonnenscheibe und Kugelbohrungen, von denen die zwischen die einführenden Göttinnen und den Beter eingefügten die Umrisse von Skorpionen andeuten mögen.

Alle diese Einfügungen haben wohl für den neuen Siegelinhaber persönliche Bedeutung gehabt, doch sind der Becher in der Hand des Gottes und das Speisetischchen recht allgemein in den Abrollungen der lokalen Stile vertreten. Der grobe Kerbstil der Einfügungen entspricht B. Landsbergers Stil der ass. Kolonisten (unveröffentlichte Katalog-Eintragung, ca. 1945 für die Slg. R. F. Kelley, jetzt Pierpont Morgan Library, New York).

§ 2a. Der altassyrische Stil. Die meisten Darstellungen in diesem Stil, dem die zahlreichsten Abrollungen der Tafeln angehören, vier von acht der vorliegenden Tafeln (*Abb. 3—6*), zeigen die Einführung eines Beters, in befranstem und mit Borten besetztem Mantel, zu einem thronenden Gott im Falbelgewand mit einem Becher in der erhobenen Hand. Der Hocker des Gottes ist mit derselben Riefelung versehen wie sein Falbelkleid. Das dichte lockige Haar des Gottes und des Beters, das sicher die Haartracht darstellen sollte, die auf einer Bronzefigur aus Boğazköy (R. Naumann, Die Hethiter [1948] 9, Fig. 2) klar zu erkennen ist, ist durch eine geriefelte, mützenartige Form angedeutet. Der Beter wird von einer Gottheit eingeführt (*Abb. 3*), oder er wird von zwei Gottheiten begleitet (*Abb. 4, 5*), wie in der Abrollung der III. Dyn. von Ur (*Abb. 2*), und vielleicht von ihr beeinflußt. Manchmal steht die fürbittende Gottheit allein vor dem thronenden Gott (*Abb. 6*), in dessen unmittelbarer Nähe im oberen Feld stets die Sonnenscheibe mit eingeschriebenem Kreuz oder vier- oder mehrzackigem Stern in der Mondsichel erscheint.



Abb. 3



Abb. 3



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6

Nebenfigur der Szene ist oft eine Stierstatue mit kegelförmigem Aufsatz auf dem Rumpf, auf eigener Grundlinie stehend, meist über einem anderen Tier, einem kauernden Löwen (z. B. ICK I, 25a Siegel C und CANES 847, 848), einem liegenden Hörnerträger (CANES 851) oder einem Skorpion (L. Delaporte, Catalogue . . . II, Pl. 94:20, A. 866; siehe auch *Abb. 4*, wo ein Skorpion neben einer nackten weiblichen und einer männlichen Figur erscheint, wohl als Fruchtbarkeitssymbol). Ein Paar nackter, sechslockiger Helden* (*Abb. 3*), Menschstiere (CANES 844, 845), überkreuzte Stiere (*Abb. 6*) und andere glückbringende und unheilabwehrende Figuren wurden solchen Szenen auch beigegeben.

Andere Szenen des Stils bestehen in einer Prozession von Betern zu einer Stierstatue (z. B. Garelli/Collon, CCT 6 Pl. 57:80; ICK I, 25a, Siegel B und CANES 855—860), oder von Göttern, die auf ihren emblematischen Tieren stehen (z. B. ICK I, 46a Siegel C und CANES 854). Die beliebteste Götterfigur ist der Wettergott auf seinem Stier (ICK I, 38a, Siegel B und CANES 849, 850).

Dieser Stil, der als *frühaltassyrisch* bezeichnet werden sollte, um ihn von dem späteren altass. zu unterscheiden, dürfte von dem alten Kerbstil Nordsyriens herzuleiten sein, der sich besonders charakteristisch zeigt in giebelförmigen Stempelsiegeln des IV. Jts. (D. G. Hogarth, Hittite Seals [1920] No. 90—110) und in einer Gruppe von Siegelzylindern aus der Mitte des III. Jts. (B. Buchanan, Catalogue . . . Ashmolean Museum [1966] No. 767—771), in denen eine Riefelung der Tier- und Menschenkörper verwendet wurde, die etwas an die altass. Manier erinnert. Allerdings fehlen die unmittelbaren Vorgänger der hier behandelten frühaltass. Beispiele, was umso bedauerlicher ist, als die Abrollung des Königssiegels Sargons von Assyrien (Balkan, Observations . . . , Abb. 1—5 [Fig. 4 ist seitenverkehrt gedruckt]) im frühaltass. Stil geschnitten ist. Dies setzt wohl voraus, daß in Assur, etwa nach der Mitte des 20. Jhs., ein Stil verbreitet war, dessen Produkte in der Ausführung von mesopotamischen Vorbildern abwichen und dafür stark von einer nordsyr. Kerbschnitt-Tradition beeinflußt waren. Feiner gearbeitet und wohl teurer im Ankauf waren sicher Siegelzylinder im Hofstil von Ešnunna, Larsa und Isin (z. B. Propyläen Kunstgeschichte 14 Abb. 139, i, k, l). Auch die Zylinder des anatolischen und syrischen Stils (hier *Abb. 7* und *8*) zeigen eine sorgfältigere Ausführung.

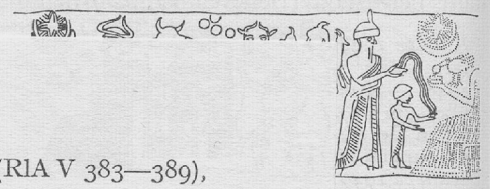
§ 2b. Der anatolische Stil. Die Einführungsszene, *Abb. 7*, ist ein relativ seltenes Motiv dieses Stils (N. Özgüç, Anatolian Group, S. 48), doch sind die menschlichen Figuren der Abrollung mit den durch den Kugelbohrer ausgehobenen Gesichtern mit leicht gebogener, großer Nase und durch zwei kurze Linien angedeuteten Lippen für die anatol. Gruppe ebenso charakteristisch wie die Schraffierung in wechselnder Richtung in Gewändern und Tierkörpern und die sorgfältig abgerundeten Formen. Auch die Verwendung von abgetrennten Tier- und Vogelköpfen, von denen einer auf *Abb. 7* erscheint, und die rattenartige Darstellung eines Affen kopfüber darunter sind bezeichnend für den anatol. Stil.



Abb. 7

In den meisten Darstellungen dieses Stils ist das Feld mit vielen kleinen Tier- und Götterfiguren gefüllt, oft thematisch in Gruppen eingeteilt. N. Özgüç (Anatolian Group, S. 59f.) erkennt in den Siegeldarstellungen die folgenden bab. Götter: den Sonnengott Šamaš, den Gott Adad mit seinem Blitz auf einem Löwendrachen, Ištar (selten) und Wassergottheiten, d. h. Ea und den zweigesichtigen Usmû, der oft als Hauptgott erscheint. Der nackte sechslockige bab. Held* und der Stiermensch erscheinen auch oft als Wassergottheiten. Weiter wurde die fürbittende bab. Göttin zu einer männlichen Figur gemacht. Die lokalen Gottheiten konnte N.

Hüllen bekannt (Propyläen Kunstgeschichte 14 [1975] 445, Fig. 141c). Das Originalsiegel gehörte einem Beamten des letzten Königs der III. Dyn. von Ur, Ibbī-Suen, und wurde von einem Amurrum-bāni (Lesung M. T. Larsen) wiederverwendet. Sein Name wurde in einzigartiger Weise in die Plattform des Gottesthrones eingraviert in der Richtung nach oben, vielleicht gedacht als zum Gott gerichtet. Von dem zarten Stil dieser Einführungsszene der III. Dyn. von Ur unterscheiden sich die Einfügungen durch ihren scharfen Kerbstil. Ein Teil der alten In-



Korrektur zu „Kaniš, kārum. C. Die Glyptik" (RlA V 383—389), S. 384, rechte Spalte.

Die Bildunterschrift „Abb. 3" ist in „Abb. 8" zu korrigieren.



deutung gehabt, doch sind der Becher in der Hand des Gottes und das Speisetischchen recht allgemein in den Abrollungen der lokalen Stile vertreten. Der grobe Kerbstil der Einfügungen entspricht B. Landsbergers Stil der ass. Kolonisten (unveröffentlichte Katalog-Eintragung, ca. 1945 für die Slg. R. F. Kelley, jetzt Pierpont Morgan Library, New York).

§ 2a. Der altassyrische Stil. Die meisten Darstellungen in diesem Stil, dem die zahlreichsten Abrollungen der Tafeln angehören, vier von acht der vorliegenden Tafeln (*Abb. 3—6*), zeigen die Einführung eines Beters, in befranstem und mit Borten besetztem Mantel, zu einem thronenden Gott im Falbelgewand mit einem Becher



Abb. 3

in der erhobenen Hand. Der Hocker des Gottes ist mit derselben Riefelung versehen wie sein Falbelkleid. Das dichte lockige Haar des Gottes und des Beters, das sicher die Haartracht darstellen sollte, die auf einer Bronzefigur aus Boğazköy (R. Naumann, Die Hethiter [1948] 9, Fig. 2) klar zu erkennen ist, ist durch eine geriefelte, mützenartige Form angedeutet. Der Beter wird von einer Gottheit eingeführt (*Abb. 3*), oder er wird von zwei Gottheiten begleitet (*Abb. 4, 5*), wie in der Ab-

Abb. 4



Abb. 5

rollung der III. Dyn. von Ur (*Abb. 2*), und vielleicht von ihr beeinflußt. Manchmal steht die fürbittende Gottheit allein vor dem thronenden Gott (*Abb. 6*), in dessen



Abb. 6

unmittelbarer Nähe im oberen Feld stets die Sonnenscheibe mit eingeschriebenem Kreuz oder vier- oder mehrzackigem Stern in der Mondsichel erscheint.

Nebenfigur der Szene ist oft eine Stierstatue mit kegelförmigem Aufsatz auf dem Rumpf, auf eigener Grundlinie stehend, meist über einem anderen Tier, einem kauernden Löwen (z. B. ICK I, 25a Siegel C und CANES 847, 848), einem liegenden Hörnerträger (CANES 851) oder einem Skorpion (L. Delaporte, Catalogue . . . II, Pl. 94:20, A. 866; siehe auch *Abb. 4*, wo ein Skorpion neben einer nackten weiblichen und einer männlichen Figur erscheint, wohl als Fruchtbarkeitssymbol). Ein Paar nackter, sechslockiger Helden* (*Abb. 3*), Menschstiere (CANES 844, 845), überkreuzte Stiere (*Abb. 6*) und andere glückbringende und unheilabwehrende Figuren wurden solchen Szenen auch beigegeben.

Andere Szenen des Stils bestehen in einer Prozession von Betern zu einer Stierstatue (z. B. Garelli/Collon, CCT 6 Pl. 57:80; ICK I, 25a, Siegel B und CANES 855—860), oder von Göttern, die auf ihren emblematischen Tieren stehen (z. B. ICK I, 46a Siegel C und CANES 854). Die beliebteste Götterfigur ist der Wettergott auf seinem Stier (ICK I, 38a, Siegel B und CANES 849, 850).

Dieser Stil, der als *frühaltassyrisch* bezeichnet werden sollte, um ihn von dem späteren altass. zu unterscheiden, dürfte von dem alten Kerbstil Nordsyriens herzuleiten sein, der sich besonders charakteristisch zeigt in giebelförmigen Stempelsiegeln des IV. Jts. (D. G. Hogarth, Hittite Seals [1920] No. 90—110) und in einer Gruppe von Siegelzylindern aus der Mitte des III. Jts. (B. Buchanan, Catalogue . . . Ashmolean Museum [1966] No. 767—771), in denen eine Riefelung der Tier- und Menschenkörper verwendet wurde, die etwas an die altass. Manier erinnert. Allerdings fehlen die unmittelbaren Vorgänger der hier behandelten frühaltass. Beispiele, was umso bedauerlicher ist, als die Abrollung des Königssiegels Sargons von Assyrien (Balkan, Observations . . . , Abb. 1—5 [Fig. 4 ist seitenverkehrt gedruckt]) im frühaltass. Stil geschnitten ist. Dies setzt wohl voraus, daß in Assur, etwa nach der Mitte des 20. Jhs., ein Stil verbreitet war, dessen Produkte in der Ausführung von mesopotamischen Vorbildern abwichen und dafür stark von einer nordsyr. Kerbschnitt-Tradition beeinflußt waren. Feiner gearbeitet und wohl teurer im Ankauf waren sicher Siegelzylinder im Hofstil von Ešnunna, Larsa und Isin (z. B. Propyläen Kunstgeschichte 14 Abb. 139, i, k, l). Auch die Zylinder des anatolischen und syrischen Stils (hier *Abb. 7* und *8*) zeigen eine sorgfältigere Ausführung.

§ 2b. Der anatolische Stil. Die Einführungsszene, *Abb. 7*, ist ein relativ selte-



Abb. 7

nes Motiv dieses Stils (N. Özgüç, Anatolian Group, S. 48), doch sind die menschlichen Figuren der Abrollung mit den durch den Kugelbohrer ausgehobenen Gesichtern mit leicht gebogener, großer Nase und durch zwei kurze Linien angedeuteten Lippen für die anatol. Gruppe ebenso charakteristisch wie die Schraffierung in wechselnder Richtung in Gewändern und Tierkörpern und die sorgfältig abgerundeten Formen. Auch die Verwendung von abgetrennten Tier- und Vogelköpfen, von denen einer auf *Abb. 7* erscheint, und die rattenartige Darstellung eines Affen kopfüber darunter sind bezeichnend für den anatol. Stil.

In den meisten Darstellungen dieses Stils ist das Feld mit vielen kleinen Tier- und Götterfiguren gefüllt, oft thematisch in Gruppen eingeteilt. N. Özgüç (Anatolian Group, S. 59f.) erkennt in den Siegeldarstellungen die folgenden bab. Götter: den Sonnengott Šamaš, den Gott Adad mit seinem Blitz auf einem Löwendrachen, Ištar (selten) und Wassergottheiten, d. h. Ea und den zweigesichtigen Usmû, der oft als Hauptgott erscheint. Der nackte sechslockige bab. Held* und der Stiermensch erscheinen auch oft als Wassergottheiten. Weiter wurde die fürbittende bab. Göttin zu einer männlichen Figur gemacht. Die lokalen Gottheiten konnte N.

Özgüç nur nach Typen ordnen, da eine Identifizierung mit den in Texten genannten nicht möglich ist. Am bedeutendsten sind die mit einem Stier verbundenen Wettergötter. Weiter nennt N. Özgüç einen Kriegsgott in verschiedenen Szenen, einen Jagdgott und mehrere Götter, die mit besonderen Bildelementen verbunden sind. Ein solcher Gott sitzt oder steht in einem von Pferden gezogenen Wagen und wird mit dem Göttertypus des Pirva identifiziert. Stilistisch und ikonographisch setzt sich die betreffende Abrollung (N. Özgüç, Anatolian Group, Taf. III:9) von dem Rest der anatol. Gruppe etwas ab. Von großer Bedeutung war offensichtlich eine bekleidete weibliche Gottheit, von Tieren und Mischwesen umgeben. Eine nackte Göttin, die seltener vorkommt, trägt in zwei Fällen die tellerkappenartige Kopfbedeckung* der Hauptgöttin und ist dann vielleicht mit dieser identisch. Unter den Mischwesen steht der Stiermensch an erster Stelle. Er erscheint nicht nur als Wassergott, sondern auch in vielen anderen Funktionen, z. B. als Standartenträger. Auch Löwe, Schaf, Vogel und Fischmensch kommen auf den Siegeln dieses Stils vor. Manche der Mischwesen wie der löwenköpfige Adler haben eine ganz andere Form als in Mesopotamien (N. Özgüç, Anatolian Group, Taf. XXIII: 70; S. 73, s. v. 11). Dies weist darauf hin, daß es in der Ikonographie Anatoliens auch eine textliche Überlieferung mesopotamischer Elemente gegeben haben kann.

Der stilistische Unterschied zwischen der großfigurigen Einführungsszene, *Abb.* 7, und klein- und vielfigurigen Abrollungen auf anderen Tafeln (z. B. N. Özgüç, Anatolian Group, Taf. XXIV: 71—74) bedeutet nach N. Özgüç auch einen zeitlichen Unterschied. Sie hält die vielfigurigen Szenen für Produkte einer späteren Entwicklung. Angesichts dieses Datierungsvorschlags sind die großfigurige Einführungsszene, *Abb.* 7, sowie die frühaltass. Abrollungen derselben Tafel, *Abb.* 3—7, als Beweis der langdauernden Verwendung von Siegelzylindern im *kārum* zu werten; denn die syr. Abrollung, *Abb.* 8, beweist, daß die Tafel nicht in die früheste Zeit der Handelskolonie gehört. Nach M. T. Larsen war der Besitzer des Siegelzylinders im syr. Stil, *Abb.* 8, ein Aššur-nādā, der eine Zeitlang das Siegel verwendete, das mit dem Namen eines anderen Assyrers beschriftet war, ehe ein Siegelschneider den Namen Aššur-nādās zugleich mit der Figur einer Gottheit des altass. Stils über die getilgte Inschrift eingravierte.

§ 2c. Der kolonial-syrische Stil. Charakteristisch für den Stil, der auf *Abb.* 8 vertreten ist und der von N. Özgüç als kolonial-syrisch bezeichnet wird, um ihn von dem vollentwickelten klassischen syr. Stil (N. Özgüç's Old Syrian) der folgenden Schicht des *kārum* Ib zu unterscheiden, ist die recht natürliche Form der Figuren und deren Anordnung. Ein Gott im Falbelgewand auf einem mit Falbelstoff bedeckten Hocker thronend, der in der erhobenen Hand ein Gefäß hält, aus dem ein Vogel trinkt, ist mehrmals auf Abrollungen dieses Stils belegt (z. B. Propyläen Kunstgeschichte 14, 445, Fig. 141 d; ICK 12a Siegel A; 22a Siegel B und C; 38a Siegel F). Der opfernde König im bortenbesetzten Mantel der Abrollung, *Abb.* 8, trägt eine turbanartige Kopfbedeckung mit vorne aufstehender Spitze, die mit der Königsfigur auf einem reliefierten Trog von Tell Mardiḫ verglichen werden kann (P. Matthiae, Missione archaeologica italiana in Siria [Tell Mardikh] [1966] Taf. XLIV) und mit Darstellungen auf mehreren Siegelzylindern, die sowohl den opfernden König wie den thronenden Gott mit dieser Kopfbedeckung zeigen können (siehe z. B. T. und N. Özgüç, Ausgrabungen in Kültepe ... 1949, Taf. LXII: 690—693). Auch eine nackte Göttin mit langem, schmalem Oberkörper und mit helmzierartigem, vom Kopf herab hängendem am Ende aufgebogenem Schweif ist öfter belegt (z. B. o. c. 693, 697). Auch der sie auf *Abb.* 8 begleitende Stiermensch ist öfters neben ihr zu sehen. Die zwei Gazellen der Göttin auf *Abb.* 8 sind jedoch ein außergewöhnliches Motiv.

N. Özgüç trennt von der hier besprochenen syr. Gruppe eine syro-kappadokische

ab, in der ein ungemilderter Gebrauch des Kugelbohrers zu beobachten ist (AJA 72 [1968] 319).

§ 2d. Stempelsiegel. Auf den Tafeln des *kārum* wurden Stempelsiegel nur von der einheimischen Bevölkerung verwendet (Larsen, Seal Use, S. 93). In Abdrücken des anatol. Stils (N. Özgüç, Anatolian Group, Taf. XXXI:98) ist die kreisrunde Fläche eng mit Tieren gefüllt, wie auch in einem unveröffentlichten Stempelsiegel aus Bein. Ein anderer Abdruck dieses Stils zeigt eine abgerundete Swastika-Form, deren Arme in Tierköpfen enden (ICK I, 40a Siegel C). Die meisten Abdrücke von Stempeln sind jedoch recht flach und roh geschnittene dämonische Masken oder Tierformen, die zu keinem der Siegelzylinderstile des *kārum* Beziehung haben.

§ 3. Kārum Ib. In der Zeit, die die Schicht des *kārum* II von der von Ib trennt, etwa 50 bis 60 Jahre (Larsen, Seal Use ... S. 93) wandelten sich alle früher vertretenen Stile und auch die Anzahl der Stempelsiegel, deren Menge die größere Beteiligung der einheimischen Bevölkerung an den Geschäften der Assyrer andeutet. Der altass. Stil dieser Periode enthält viele Elemente bab. Glyptik, die in ihrer reinsten Form von den nicht-bab. Königen Šamši-Adad von Assyrien und Zimri-Lim von Mari bevorzugt wurden (N. Özgüç, Belleten 41/162 [1977], Taf. I:1, 2 und A. Parrot, MAM II 162—168, Taf. XLVI). Daneben wurde in Assyrien und auch in einem weiteren Verbreitungsgebiet der altass. Stil der Periode des *kārum* Ib verwendet. Weiter westlich wurden die besten Zylinder im klassisch-syr. Stil geschnitten. Der anatol. Stil dieser Zeit, mit syr. Elementen versetzt, wurde auf einigen interessanten Siegelzylindern verwendet (N. Özgüç, Level Ib Taf. XVI: D, XIX:B), aber hauptsächlich auf Stempelsiegeln, deren schönste auf Bullen in Acemhöyük gefunden wurden (N. Özgüç, Belleten 41/162 [1977] Taf. IX, No. 24ff.).

§ 3a. Der altassyrische Stil. Die im Titel dieser Paragraphen gegebene Terminologie N. Özgüç's ersetzt die Bezeichnung „provinziell-babylonisch", die in CANES (S. 109f.) für eine Gruppe von Siegeldarstellungen geprägt wurde, die viele bab. Elemente enthält, aber einen eigenen Stil mit eckigen Formen und paralleler Riefelung in wechselnden Richtungen aufweist, oft auch Kreuzschraffierung zur Kennzeichnung verschiedener Flächen, besonders in Körpern von Tieren und Mischwesen. Charakteristisch sind vor allem die kurzen parallelen Linien auf den Krempen der Kappen der männlichen Adoranten; vielleicht dienten sie zur Andeutung einer Pelzkrempe. Die meisten Szenen dieses Stils sind wenig bewegte Darstellungen der Verehrung eines Gottes. Doch gibt es auch kraftvolle, künstlerisch bedeutende Kompositionen, zu denen die Abrollung eines Siegelzylinders des *kārum* Ib gehört (N. Özgüç, Level Ib, Taf. XIX A). Ikonographisch liegt dieser Stil zum Teil der in Nuzi erhaltenen mitannischen Glyptik zugrunde.

§ 3b. Der syrische Stil. Der syr. Stil dieser Schicht wurde von N. Özgüç in mehrere Gruppen geteilt, von denen sie annahm, daß sie zeitlich aufeinander folgten (Level Ib, S. 57). 1. die Gruppe des syr. Kolonialstils, dessen Beispiele in Schicht Ib wohl aus der Schicht II stammen. 2. Eine Gruppe, die eine Verbindung von bab. und syr. Elementen zeigt, die in Mari ihren Ursprung genommen haben mag und für die der Name klassisch-syrische Gruppe vorgeschlagen wurde (E. Porada, Journal of the Walters Art Gallery 36 [1977] 1). 3. Eine Gruppe, deren Siegelzylinder vorwiegend syr. Elemente zeigen. Die Trennung dieser beiden letzten Gruppen kann nicht scharf durchgeführt werden; daher ist auch ihre Aufeinanderfolge nicht durchgehend annehmbar. Als unterste Zeitgrenze dieser Gruppe verweist N. Özgüç auf das Fehlen in den Abrollungen und Siegeln des *kārum* Ib von Figuren in Gewändern, die mit wulstartigen Borten besetzt sind und von Göttinnen, die zylinderartige Hüte tragen und in Açana/Alalaḫ um 1720 v. Chr. angesetzt wurden (D. Collon, The Seal Impressions of Atchana/Alalakh [=AOAT 27, 1975] 143).

Fast jede Abrollung des syr. Stils in der Schicht Ib ist ikonographisch von Interesse, besonders das Beispiel zweier Gottheiten, die auf dem Rücken eines Esels sitzen und einander zutrinken (N. Özgüç, Level Ib, Taf. XXV:1). Man darf annehmen, daß die Gottheiten auf dem Esel, dem hauptsächlichen Tragtier der Handelsleute, in einem engen Zusammenhang mit diesem standen.

§ 3c. Schematische altsyrische Siegelzylinder. Eine spezielle Gruppe von Siegelzylindern zeigt eine identische Reihe menschlicher Figuren, deren Gewänder durch parallele Striche gekennzeichnet sind (N. Özgüç Level Ib, Taf. XXVII: 4, XXVIII: 2, 3). Die grosse Anzahl solcher Siegel aus Tell Mardiḫ (Ebla) in Nordsyrien (S. Mazzoni, AION 35 [NS 25, 1975] 21—43) und aus Karahöyük bei Konya (S. Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya, TTKY 5/26 [1968] Taf. 12: 26, 13: 27—29, 14: 30—32) weist auf das Verbreitungsgebiet dieser roh gravierten und wohl billigen Siegelzylinder, die eine größere Verwandtschaft mit dem altsyr. Stil zeigen (E. Porada, Les cylindres de la Jarre Montet, Syria 43 [1966] 243f.) als mit den Stilen des *kārum*.

§ 3d. Anatolische Stempelsiegel. Die Stempelsiegel der Schicht Ib, die aus der anatolischen Stilgruppe entwickelt wurden, bilden den Übergang von dem anatol. Siegelstil zur Kunst des Hethiterreiches und wurden daher von N. Özgüç altheth. genannt. Der Zusammenhang mit den vorausgehenden Siegelzylindern anatol. Stils ist besonders klar in den Darstellungen von Göttern auf den Stempelsiegeln (N. Özgüç, Level Ib, S. 42—43). Ihre Zahl ist aber recht gering im Vergleich zu dem meist verbreiteten Motiv, einem Adler mit ausgebreiteten Flügeln und Beinen mit einem oder zwei Köpfen, oft von einem Schnurmuster umgeben. Von den dargestellten Tieren kommt der Löwe am meisten vor; unter den Mischwesen ist am zahlreichsten der Greif mit langer auf den Rücken herabhängender Feder. Unter den geometrischen Motiven erscheinen auch Keilschriftzeichen in einem äußeren Schmuckrand verwendet. Zweifellos sind dies Vorformen der Keilschriftlegenden auf Siegeln der heth. Großreichszeit (N. Özgüç, Level Ib, S. 45).

§ 3e. Siegelabrollungen auf Tafeln von Alişar und Boğazköy. Gleichzeitig mit Schicht Ib des *k.* K. wurden in Alişar und Boğazköy Keilschrifttafeln ass. Kaufleute geschrieben und gesiegelt. Die beiden Abrollungen auf einer Tafelhülle von Alişar (I. J. Gelb, OIP 27, Fig. 3 No. 49) scheinen dem syr. Stil anzugehören; eine (Rs.) mit einem thronenden Gott, der einen Becher hält und Beter empfängt (darunter eine sehr kleine Figur unmittelbar vor dem Thron), ist wahrscheinlich frühsyr. aus der Zeit des *kārum* II, die andere (unterer Rand) zeigt Figuren des syr. Typus, die auf Abrollungen des *k.* K. zu finden sind (N. Özgüç, Level Ib, Taf. XX).

Die Abrollungen auf den Tafelhüllen von Boğazköy (H. Otten/Th. Beran, KBo. S. XI) scheinen teilweise dem bab. Stil anzugehören (Nr. 31, 34) und teilweise dem altass. (Nr. 33); doch ist eine Abrollung, auf der zwei verschiedene Hörnerträger mit einer Pflanze erscheinen, in einem Stil, der vielleicht dem eines Stempelsiegelabdrucks auf einer Scherbe aus Boğazköy gleicht (Beran, Boğazköy III. Taf. 32; 48, S. 52[67]), der wahrscheinlich noch in die Zeit der altass. Handelskolonien gehört. Auf Tafeln von Boğazköy sind vorläufig keine Stempelsiegelabdrucke veröffentlicht. Doch stammen originale Stempelsiegel in Form von Knaufkegelpetschaften aus der Schicht IV der Unterstadt von Boğazköy, die der Zeit der jüngeren ass. Handelsniederlassungen entspricht. Diese Siegelform blieb bis in die altheth. Schicht III im Gebrauch. Auf ihrer Siegelfläche erschienen hauptsächlich einfache geometrische Muster oder Adlerdarstellungen, deren volle Körper bereits dem Stil der altheth. Periode angehören. Trotz der Zerstörung der ass. Handelszentren setzte sich viel von der Siegelkunst, die durch die Kolonisten in Anatolien ins Leben gerufen worden war, in der heth. Kunst fort.

K. Balkan, Observations on the Chronological Problems of the Karum Kaniš (= TTKY 7 No. 28, 1955). — P. Garelli/D. Collon, CCT 6 (1976). — L. Delaporte, Catalogue des cylindres . . . de style oriental II (1923) A. 840—854, Pl. 123:6—125:5. — B. Kienast, ATHE. — B. Hrozný, ICK 1 (1952). — M. T. Larsen, OACC (1976); ders., Seal Use in the Old Assyrian Period: BiMes. 6 (1977) 89—105. — J. Lewy, TCL 21 (= TC 3, 1937). — L. Matouš, ICK 2 (1962). — N. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe (= TTKY 5 No. 22, 1965); dies., Seals and Seal Impressions of Level Ib from Karum Kaniš (= TTKY 5, No. 25, 1968); dies., Acemhöyük Saraylarında bulunmuş olan Mühür Baskıları: Belleten 41/162 (1977) 357—381. — T. Özgüç/N. Özgüç, Ausgrabungen in Kültepe 1949 (= TTKY 5, No. 12, 1953) 226—242. — E. Porada/M. T. Larsen, Kleine Bemerkungen über Abrollungen auf Tafeln des Karum Kanesh und zwei Texte, CRRA XXV/1978 (Berlin), Vortrag.

E. Porada

Kanisurra. Seit der altbab. Zeit bezeugte Göttin, zum Kreis der Nanāja* von Uruk gehörend; geschrieben ^{d}Ka-ni-sur-ra, einmal altbab. ^{d}Kà-ni-sur-ra. Was der Name bedeutet und ob er sumerisch ist, ist unklar. Gegen sum. Deutung von KA-ni spricht die Var. GA-ni.

Vorkommen in Listen: AK 2, 11 Z. 22 ^{d}Ka-ni-sur-ra DUMU.MÍ ^{d}[. . . .] (Z. 20 Nanāja; Ergänzung von N. in Z. 22 aber unbeweisbar); CT 24, 46 K 4349 Q 8' (zu An: Anum IV?).

Verbreitung: Anam von Uruk erbaute der ^{d}Kà-ni-sur-ra, nin-^{id}ERÉN.GAL (s. Iturungal*) einen Tempel (RA 12, 193 = I. Kärki, Königsinschr. Sin-gāmil Nr. 1). Ein altbab. Brief (aus Uruk?) erwähnt Opfer für An, Inanna, Nanāja und K. (TCL 1, 19 = VAB VI 181 Z. 11 und 15). Der sanga der K. in Kiš erscheint unter Ammi-ditana von Babylon öfters als Urkundenzeuge (s. J. J. Finkelstein, YOS 13 S. 11). Opfer für Nanāja und K. im Kudurru des Marduk-zākir-šumi von Babylon (RA 16, 127 I 20.22). Laut 2 R 60 Nr. 1 I 11 (s. TuL S. 12) war K. auch in Ekallātu am mittl. Tigris beheimatet. In Assur bewohnte sie laut „Götteradressbuch" (s. R. Frankena, Tākultu S. 8) das *bit Bēlti* (3 R 66 VIII 35: ^{d}K. *šá* II [= ^{uru}É ^{d}GAŠAN]).

Wesen der K.: Ob das Epithet *bēlet kaššāpāti* „Herrin der Zauberinnen" (Maqlû V 59f.) die K. generell charakterisierte, ist unsicher. Sonstige Belege für die Göttin sind wenig aufschlußreich: ABRT 56—59 „Rs." 9 (Ištar, Nanāja, K.; Typ der *lipšur*-Litaneien, s. E. Reiner, JNES 15 [1956] 144f.); BL Nr. 56 Rs. 16f. (N., K.); DA 209, 5 (Omenaussage „Hand der K.").

In spätbab. Quellen: TU 54, 19 (s. C. Frank, ZA 40 [1931] 85); SBH Nr. VIII v 45 (Gazbaba* und K., *ṣep-rat* ^{d}*Na-na-a* „Friseusen (E. Reiner) der N."); ZA 6, 241: Sp. I 131, 3f. (Gazbaba und K., die Töchter von Ezida [in Borsippa], gehen am 3. IX. nach Esagil [in Babylon]).

Alles in allem läßt sich noch kein scharfes Bild von der Funktion der K. gewinnen

D. O. Edzard

Kank/gaki ^{uru}*Kan-ga/ka-ki* PRU 4, 66:17. 62, 14'; 68:17.339 A, A6, jeweils zwischen Nidabi und Ḫurbaḫulibi als Grenzort zwischen Ugarit und Mukiš im Vertrag Muršilis II. genannt.

M. Astour, Or. 38 (1969) 403 Anm. 4.

W. Röllig

Kanlıca. Der beim Bahnbau größtenteils zerstörte Ruinenhügel von K. (Vilayet Yozgat, Türkei) wurde 1926 durch H. v. d. Osten untersucht. Er unterschied fünf Bauschichten. Schicht I ist römisch, die Schichten II—IV sind aufgrund der Angaben nicht genau zu datieren, Schicht V gehört der Frühbronzezeit an.

H. v. d. Osten, Explorations in Central Anatolia, OIP 5 (1929) 93—95.

W. Orthmann

Kanne s. Gefäß.

***Kannibalismus.** K. im strengeren Sinne des Terminus, d. h. rituell bedingter Verzehr von Menschenfleisch, ist im Alten Orient nicht nachzuweisen. Zu vereinzelten Fällen von K. bei extremer Hungersnot s. RlA I 114 Anthropophagie* sowie

IV 499 Hungersnot*. Zum Hethitischen vgl. H. M. Kümmel, StBoT 3 (1967) 157.

D. O. Edzard

Kannu'. Assyrian town best known as the home of a group of persons figuring in a small archive of slave sale documents published in VS 1 (Nos. 88ff.). VS 1, 88 states that a fine would be paid "in the lap of Apla-adad who dwells in Kannu'", and the names of many of the persons from Kannu' are composed with the name of the same deity. This main archive is post-648 B. C., the earliest reference to the town is probably in ABL 529 (reign of Sargon); ADD 443 dates to 686 B. C. and mentions a royal road from Malijati to Kannu'. Exact location of the town unknown, but Lipiński is surely right to suggest that the main group of texts comes from Assur itself (p. 63), and probably right is supposing Kannu' to have lain not far from Assur, on the east side of the Tigris. Lipiński also plausibly identifies the name as Aramaic *gannō'* "L'Enclos".

E. Lipiński, Or. 45 (1976) 53—74, esp. 57—63; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 194—5.

J. N. Postgate

Kantipuitti. Name einer hatt. Gottheit; Graphie: ^{d}*Kán-ti-pu-it-ti*(-), ^{d}*Kán-te-pu-* (Bo. 2604a Z. 6), ^{d}*Kán-di-ú$_u$-u-it-ti-* (KUB 41, 50 Rs. 10). Genannt gegen Ende einer Götterreihe: ^{d}GAL.ZU ^{d}U É^{tim} ^{d}K. ^{d}*Ka-at-tar$^{!}$-ku$^{!}$-na-an* ^{d}U KI.LAM ^{d}*Úa_a-a-še-ez-za-al-li-in* (KUB 40, 50 l. c., Dupl. Bo. 2309 III 10f.).

K. hat einen Priester (^{lú}SANGA ^{d}*Kán-te-pu-i*[*t-* Bo. 2604a l. c.), wird aber sonst wohl vom Priester der Schutzgottheit mitversorgt (Bo. 6822 II 1f. ^{d}*Kán-ti-pu-ut-ti-iš* DINGIR^{meš}-*tar* [. . .] ^{lú}SANGA É ^{d}LAMA-*an* ^{lú}GUDÚ ^{d}U ^{ur}[^{u}. . .). In unv. Bo. 2956 ist der Kult mit (dem Tempel von) ^{d}Kataḫḫa* und wieder mit ^{lú}SANGA ^{d}LAMA verknüpft, der die Gottheit, also wohl die Statue, aufnimmt; daneben erscheint aber auch die NIN. DINGIR, also eine Priesterin, die aber viell. stärker an die Göttin Kataḫḫa* gebunden ist. — Wie bei ^{d}LAMA spielt auch im Kult von K. das heilige Vlies (^{kuš}*kurša-*) eine Rolle (KBo. 10, 27 III 11; KUB 10, 13 III 19).

Als Opfer erscheinen Schafe und Brote (KUB 38, 14 Vs. 7; Bo. 2622 I 7f.: *A-NA* ^{d}*Kán-ti-pu-it-ti* NINDA.KUR$_4$.RA *U$_4$-MI Ú-UL e-eš-zi I-NA* É ^{d}LAMA-*aš-kán an-da ap-pa-an-za*). Ein "Monatsfest" für die Gottheit wird KUB 38, 14 Vs. 8 genannt; eigener Feldbesitz zur Bestreitung der Aufwendungen wird Bo. 2622 I 21f. erwähnt (. . . A.ŠÀ A.GÀR ^{d}*Kán-ti-pu-it-ti ku-iš an-ni-iš-ki*[*-iz-zi*] *nu ku-u-un* EZEN *a-pa-a-aš* DÙ-*zi*).

E. Laroche, Recherches (1947) 83; V. Haas, Kult von Nerik (StPohl 4, 1970) 33 Anm. 7.

H. Otten

Kantuzzili (^{m}*Kán-tu(-uz-)zi-li*/ DINGIR^{lim}, ^{d}*Kán-li*/*iš*).

1. Wohl ein Prinz, als Verfasser des Sonnengebetes (KUB 30, 10; s. Gebete und Hymnen in Hatti*, A. Kammenhuber, THeth. 7 [1976] 16f., 173f.) und vermutlich als Feldherr in dem Annalenfragment(?) KUB 23, 16 III 5, 7 bezeugt. Er kämpft gegen die Hurriter unter der Führung eines Tutḫalijas, der nach den Šuppiluliuma-Annalen (z. Z. Muršilis II. verfaßt, s. H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 41—68, 75—130) als sein Vater gelten kann. K. wäre somit als ein Bruder von Šuppiluliuma I. anzusehen (s. Güterbock, o. c. 49f., 60).

K.s Zeitgenosse ist Ḫim(m)uili*, mit dem er den gemeinsamen Rivalen, den älteren Muwatalli beseitigt (s. KUB 34, 40 Z. 9; S. R. Bin-Nun, THeth. 5 [1975] 266ff.).

Die heth. Königslisten (Opferlisten) enthalten vermutlich ebenfalls den Namen dieses K. (s. H. Otten, Die heth. hist. Quellen und die altor. Chronologie [1968] 122, 124).

2. Befehlshaber Muršilis II., der ihn zur Unterstützung seines Bruders Šarri-Kuššuḫ nach Nuḫašše (Syrien) sendet, um dort die Ruhe wieder herzustellen (s. KUB 14,

17 II 20ff.; KBo. 8, 34 + KBo. 16, 12 Z. 8; A. Götze, AM [1933] 86; Ph. H. J. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 168). Die Identität dieses K. mit dem oben unter Nr. 1 genannten ist vielleicht denkbar.

3. Ob der im Kolophon KUB 17, 22 IV 1 bezeugte K.: (INIM ^{m}*Kán-tu-zi-li* . . . ^{lú}SANGA „Die Worte K.s . . . des SANGA-Priesters") und der im Tontafelkatalog KUB 30, 56 III 7 erwähnte K. (INIM ^{m}*Kán-tu-uz-zi-li* . . . ^{lú}SANGA DUMU.LUGAL „Die Worte K.s . . . des SANGA-Priesters, des Prinzen") mit dem in Nr. 1 genannten K. identisch sind, ist nicht erwiesen (s. A. Goetze, Kizzuwatna [1950] 12 Anm. 52).

G. Frantz-Szabó

Kanzura s. Kandurna.

Kapalıin. Prähistorische Höhle nördl. der Bahnstation Bozanönü, Vilayet Isparta. Die hier durchgeführte erste paläolithische Höhlengrabung in der Türkei ergab in drei Sondagen jungpaläolithische Artefakte (Aurignacien) in 1.6m Schichtenmächtigkeit. Der gewachsene Fels wurde erreicht.

Ş. A. Kansu, Belleten 9 (1945) 277—287.

M. Korfmann

Kapar-, Kapri- s. Eduru-.

Kapara (^{1}*Ka-pa-ra*). König des Landes (*māt*) *Pa-le$_{8}$-e* (oder lies mit Albright *Ḫat-té!-e*? AfO Beih. 1, 75, 1f.), Sohn des Ḫadianu* und Herrscher auf dem Tell Ḫalāf*. Er erbaute den Westpalast, auf dessen Orthostatenplatten seine Inschriften (teilw. über gelöschten älteren Texten) angebracht sind. Er gehörte wohl zum aram. Stamm Bīt-Baḫiani* und ist gemäß dem archäologischen Befund (Gruft unter dem Ḫilani des K. mit entspr. Kleinfunden) und der Typologie seiner Inschriften (enge Verwandtschaft mit der Kilamuwa-Inschrift KAI Nr. 24) zeitlich etwa in der Mitte des 9. Jh. v. Chr. anzusetzen. Er ist also einer der Nachfolger des Abisalamu*, den Adad-nērārī II. 894 v. Chr. nennt. Sein Name ist nicht kleinasiatisch, sondern aramäisch (so schon B. Meissner), vgl. hebr. *kēp̄īr* „junger Löwe" und *kpr* auf dem Siegel Iraq 6 (1939) pl. XI Nr. 89.

Inschriften: B. Meissner, AfO Beih. 1 (1933) 71—79 — M. von Oppenheim/D. Opitz/A. Moortgart, Tell Halaf III (1955) 38ff., s. ebd. W. von Soden, S. 20. — *Name*: B. Meissner, AfO Beih. 1 (1933) 72. — P. Meriggi, StClOr. 2 (1953) 39^{1}. — M. Liverani, RSO 37 (1962) 74. — *Geschichte und Datierung*: K. Galling, ZDPV 55 (1932) 241—243. — E. Weidner, AfO Beih. 6 (1940) 1f. — A. Moortgat in: Tell Halaf III (1955) 1—31. — K. Galling, BiOr. 13 (1956) 36f. — W. F. Albright, Festschr. Hetty Goldman (1956) 144ff.; ders., AnSt. 6 (1956) 75—85. — B. Hrouda in: Tell Halaf IV (1962) 113—117. — A. Moortgat, Festschr. K. Galling (1970) 211—217. — W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 178—182.

W. Röllig

Kapelle s. Kulthaus, Tempel.

Kap Gelidonya s. Gelidonya, Nachträge.

Kapiruḫa. Kleinasiat. Ortsname, erwähnt in den heth. Texten des 15. Jh. v. Chr.: KUB 36, 98c Rs. 8 (KUR ^{uru}*Ka-pí-ru-u-ḫ[a-*) und besonders in den Personenlisten der Kaškäer*-Verträge: KUB 26, 62 + 19, 17 IV 6 ^{m}Šunaili 12 [ERÍN ^{me}]$^{š\ uru}$*Ga-pí-ru-u-ḫa*; KUB 31, 72 Z. 6. — 418/u Z. 3f. ^{uru}*Ka-pí-ru-ḫa-aš* ^{uru}x[20 ERÍN^{meš} *kat-ta-an d[a-* ; 1813/u Rs. 8 ^{m}*Ta-ti-li* LÚ ^{uru}K.

Im Gebet von Arnuwanda-Ašmunikal wird beklagt, daß die kaškäischen Feinde das Vieh aus Kammama*, Zalpuwa, K., Ḫurna* usw. weggetrieben hätten (KUB 17, 21 II 22 und Dupl. = E. von Schuler, Kaškäer [1965] 156f.).

Ob zum Toponymikon Kapperi* (in der Namensbildung) eine Beziehung besteht, scheint zweifelhaft.

H. Otten

Kapitaldelikte.

§ 1. Einführung; Definition. — § 2. Vorsargonische Zeit. — § 3. Ur III. — § 4. Codex Lipit-Ištar und Codex von Ešnunna. — § 5. Altbabylonische Zeit (Hammurabi und Nach-

folger). — § 6. Mittelbabylonische Zeit. — § 7. Neubabylonische Zeit. — § 8. Altassyrische Zeit. — § 9. Mittelassyrische Zeit. — § 10. Neuassyrische Zeit.

§ 1. Der Begriff K. umfaßt nach modernem Sprachgebrauch alle Delikte, die mit der Todesstrafe* bedroht sind (vgl. Deutsches Rechtswörterbuch 7 [1976] 342 l.). Da die Qualifikation einer Tat als K. somit von der jeweiligen Sanktion abhängt, ist sie für die verschiedenen zeitlichen und räumlichen Bereiche keilschriftlicher Rechtsquellen nicht einheitlich zu beantworten. Daß sich für keinen strafrechtlichen Tatbestand zu allen Zeiten und an allen Orten durchwegs die Todesstrafe belegen läßt, liegt wohl nur zum Teil am Überlieferungszufall und daran, daß die Grundtatbestände der schwerstwiegenden Delikte wie Mord*, Diebstahl*, Körperverletzung* u. ä. meist nicht aufgezeichnet wurden; es wird zu einem großen Teil auch auf die zeitlich und örtlich unterschiedliche Strenge des Strafrechts in den altmes. Rechten zurückgehen.

Anders als das Sumerische kennt die akk. Gesetzessprache in altbab. Zeit für das K. termini technici in den Ausdrücken *dīn napištim* „Prozeß des Lebens" (CE §§ 24, 26; CH § 3), *awāt napištim* „Angelegenheit des Lebens" (CE § 48) oder einfach *napištum* „Leben" (CE § 58). Daß mit diesen Begriffen das K. im hier skizzierten Sinne gemeint ist und nicht etwa das Delikt, dessen Tatbestand die Tötung eines Menschen voraussetzt, zeigen CE §§ 24 und 26, die als Rechtsfolge ausdrücklich — anders als CE §§ 48, 58 und CH § 3 — die Tötung des Delinquenten vorsehen, und insbesondere CE § 26, der im Gegensatz zu CE § 24 nicht den Tatbestand einer Tötung enthält. Indirekt zeigt dies auch CH § 3, der in Anwendung des Talionsprinzips (arg. CH § 4) die Hinrichtung* (s. Nachträge) dessen vorsieht, der in einem *dīn napištim* „Prozeß des Lebens" falsch aussagt. Dieselbe Bedeutung wird den Begriffen auch in CE §§ 48 und 58 aufgrund der zu vermutenden Einheitlichkeit der Begriffsbildung innerhalb des Gesetzes gegolten haben, wenngleich hier als zusätzliche Rechtsfolge nicht die Todesstrafe, sondern lediglich eine Zuständigkeit des Königsgerichts (CE § 48) bzw. die Anwendung inhaltlich nicht weiter bekannter königlicher Normen (*ṣimdat šarrim*) (CE § 58) angeordnet ist.

Offensichtlich nicht in der Bedeutung „K." ist *dīn napištim* in der Vertragsstrafenklausel der altbab. Adoptionsurkunde ARM VIII 1 Z. 30 verwendet. Hier ist dem, der sich nicht an den Vertrag hält (*bāqirum*, Z. 27) eine Zahlung von 3⅓ Minen Silber als (Strafe eines) *dīn napištim* auferlegt (vgl. G. Boyer, ARM VIII S. 168). Die Bedeutung von *dīn napištim* im weitestgehend zerstörten Mari-Brief ARM V 12,4 ist daher nicht sicher zu bestimmen.

Im neubab. Brief BIN 1, 43 berichtet der Absender, ein *dīnu ša napšāte*(ZI^{meš}) werde gegen ihn angestrengt, also wohl auch — obwohl der Text keine näheren Aufschlüsse gibt — ein Kapitalverfahren.

Die Deutung des mittelass. Briefes KAJ 316, Z. 14: *di-in mu-tu na-pal-tu* „Prozeß um Tod (und) Leben" (so E. Ebeling, MAOG 7/1—2, 23f., zustimmend CAD D 153 l.) ist grammatisch zweifelhaft. *di-in* könnte als Imperativ „gib" und zum vorhergehenden Satz gehören.

Die Sanktion der Todesstrafe ist nicht nur in gesetzlichen Bestimmungen überliefert, sondern gelegentlich auch als Vertragsstrafe in privaten Vereinbarungen vorgesehen. Obwohl zweifelhaft ist, ob letztere jemals vollstreckt wurden (vgl. z. B. G. Cardascia, LA 84), könnten Vertragsbrüche solcher Vereinbarungen zu den K.en gerechnet werden.

Mangels erkennbarer gesetzlicher Normierung ist dagegen die Vollstreckung von Todesstrafen an Kriegsgefangenen* — insbesondere in Annalen neuass. Könige belegt — nicht unter dem Gesichtspunkt K. zu sehen.

§ 2. Vorsargonische Zeit. Über K.e in vorsargon. Zeit liegen — wie über das Strafrecht dieser Periode überhaupt — keine sicheren Anhaltspunkte vor. Zwei Passagen der Reformtexte Uru-KA-ginas (CIRPL Ukg. 6 III 10'—13' und 23'f.),

die S. N. Kramer (The Sumerians [1963] 322) für Steinigung als Strafe bei Diebstahl bzw. Polyandrie beanspruchte, sind aus sprachlichen Gründen wohl anders zu deuten (vgl. A. Falkenstein, AfO 18 [1957/8] 91 l.; B. Hruška, ArOr. 41 [1973] 121).

§ 3. Ur III. In den fragmentarischen Abschriften des CU ist die Todesstrafe nur für Ehebruch* festgesetzt („§ 4", s. J. J. Finkelstein, JCS 22 [1969] 68). Sprachlich ungesichert ist dabei, ob Ehebrecherin und Ehebrecher oder nur die Ehebrecherin getötet werden soll (vgl. H. Petschow, SZ 85 [1968] 4f.; für Straffreiheit des Ehebrechers: Finkelstein, JAOS 86 [1968] 369ff.). Anders als in CH §§ 8 und 256 ist in CU „§ 21b" (JCS 22,70) bei Unfähigkeit zur Zahlung einer Geldstrafe nicht ersatzweise die Todesstrafe angeordnet. Der Täter geht hier vielmehr frei aus.

In den Fragmenten sumerischsprachiger Gesetze, die den großen Gesetzgebungen in sum. Sprache noch nicht mit Sicherheit zugeordnet werden können (YOS 1, 28; UM 55-21-71, s. AS 16 pl. III f.; N 5119, ibid.; 3 NT 903, 139, ibid.; N 963, ibid.; 3 NT 103; PRAK II 4 C 4; 6 C 18) ist die Todesstrafe nirgendwo mit ganzer Sicherheit nachzuweisen. Die Strafe des Einmauerns bei lebendigem Leib trifft vielleicht — ähnlich wie in CH § 21 — nach PRAK II 6 C 18 Rs. 2'—4' den Einbrecher (vgl. J. Nougayrol, RA 46 [1952] 54; E. Szlechter, RA 51 [1957] 64; s. a. Hausfriedensbruch* § 3). Die Todesstrafe für das Erbrechen einer Haustüre, die Szlechter für PRAK II 6 C 18, 0—1' rekonstruiert, ist aus den Zeichenresten nicht zu erkennen. Ob die Verursachung einer Fehlgeburt* und des Todes der schwangeren Frau in UM 55—21—71 Rs. III 7'—8' (AS 16 pl. III) zur Todesstrafe führte, ist unsicher, da das Verbum im Prädikat der Rechtsfolge nicht erhalten ist. Für eine — die Todesstrafe festsetzende — Ergänzung ì-[gaz]-e „shall be [put to death]" vgl. M. Civil, AS 16, 5, und vermutungsweise H. Petschow, SZ 85 (1968) 18 mit Anm. 64. Entgegen A. T. Clay, YOS 1 S. 23, wird dort Nr. 28 § 7 nicht die Todesstrafe für die Defloration eines Mädchens enthalten haben (vgl. Finkelstein, JAOS 86, 358, der die entscheidende Z. 62 in-pà „swore" und nicht wie Clay in-r[a] „he shall die" liest).

Nur mit Vorbehalt kann CBS 13715 (Ur III; D. I. Owen, Finkelstein Memorial [1977] 159ff.), eine Urkunde über ein zinsloses Gerstedarlehen, herangezogen werden. Der Schuldner leistet den Eid (Z. 8—10): tukumbi^{l}nu-na-ág, gaz-da, mu-lugal-bi in-pà „Er hat den Namen des Königs dafür angerufen, daß er, wenn er ihm (die Gerste) nicht darmißt, getötet werden wird(?)". Sehr auffällig wäre die beeidigte Bereitschaft, bei Nichteinhaltung des Vertrages den Tod zu erleiden. Für Ernsthaftigkeit der Vereinbarung spricht vielleicht mit Owen (S. 159 n. 6) die sonst bisher nicht belegte Zeugenschaft vierer Königsboten. [Vgl. aber St. Lieberman, JCS 30 (1978) 91—98, der gaz auf das „Zerbrechen" der Tafel bezieht.]

Von den neusum. Gerichtsurkunden enthält bisher allein die von J. M. Durand, RA 71 [1977] 125ff. veröffentlichte, fragmentarische (und deshalb nicht durchweg sicher interpretierbare) Tafel Hinweise auf die Verhängung der Todesstrafe. Der Grund für das erste der beiden Todesurteile ist nicht genannt. Nach Begnadigung durch den König Amar-Su'ena wird es nicht vollstreckt. Die zweite Verurteilung zum Tode erfolgte aufgrund falscher Anschuldigung, die auf unerlaubte Unterbrechung von Opferleistungen durch einen Tempelaufseher lautete. Diese Unterbrechung ist als azag^{zag}-kú-a „Essen eines Tabu" bezeichnet und war somit wohl mit der Todesstrafe bedroht. Damit wäre das Todesurteil gegen den Anschuldiger entsprechend CL § 17 und CH §§ 1—3 als Ergebnis des Talionsgedankens zu werten.

Keinen Hinweis auf die Todesstrafe für Mord enthält die ditilla-Urkunde ITT II/1 2789 (NG II Nr. 41). Der Tod des Mörders Kuli (Z. 5') geht entgegen B. J. Siegel, Slavery 24, nicht auf die Vollstreckung der Todesstrafe, sondern auf einen anderen — nicht genannten — Grund

zurück (vgl. A. Falkenstein, NG I 133, II S. 69 zu Nr. 41, 5'). Andere als K.e denkbare Tatbestände wie falsche Zeugenaussage, Raubüberfall, Diebstahl, Betrug und Unterschlagung wurden nicht mit der Todesstrafe, sondern mit Geldbußen, Versklavung des Täters bzw. dessen Familie oder damit geahndet, daß der Täter — ohne daß die konkreten Folgen bekannt wären — „als Übeltäter erklärt" wurde (vgl. Falkenstein, NG I 129ff.).

Trotz erheblicher Überlieferungsverluste besonders in der Gesetzesliteratur der Ur III-Zeit dürfte feststehen, daß Todesstrafen im Recht dieser Periode seltener angedroht waren als in den jüngeren, akkadischsprachigen Gesetzen, insbesondere im CH.

§ 4. Codex Lipit-Ištar und Codex von Ešnunna. Die erhaltenen Teile des CL enthalten keine Bestimmung, die die Todesstrafe unmittelbar anordnet. Mittelbar trifft sie gem. § 17 (Zählung nach F. R. Steele) den, der wegen eines K.s anschuldigt, wenn er seinen Vorwurf nicht beweisen kann. Ihn trifft „die Strafe, die verfügt ist(?)" (nam i-ni-TAG-ba), d. h. wohl die Strafe, die den Angeschuldigten aufgrund des — im CL sonst nicht belegten — Talionsgedankens getroffen hätte, falls der Vorwurf hätte bewiesen werden können (vgl. Falkenstein, NG I S. 131; D. Nörr, SZ 75 [1958] 5f.). Im Kapitalprozeß wäre dies die Todesstrafe; vgl. CH § 3.

Nach den Gesetzen von Ešnunna sind folgende Delikte mit der Todesstrafe bedroht: Nächtliches Eindringen in Feld oder Haus eines *muškēnum* (CE §§ 12, 13), Verursachung des Todes von unberechtigt gepfändeten Ehefrauen oder Söhnen eines *muškēnum* (§ 24), Defloration eines verlobten Mädchens durch einen anderen als den Verlobten (§ 26), Ehebruch* (§ 28), Körperverletzung* mit Todesfolge (§ 48), fahrlässige Tötung, verursacht durch Baufälligkeit eines Gebäudes (§ 58). Allgemeine Vorschriften über Tötungs- oder Eigentumsdelikte enthalten der CE wie auch die übrigen keilschriftlichen Gesetze nicht. Für gewohnheitsrechtliche Regelung mindestens des Diebstahls spricht § 40, dessen Rechtsfolge den Täter nur als Dieb beschreibt (*šū-ma šarrāq*), die Sanktion (Todesstrafe[?]) aber nicht weiter expliziert.

Auf die Todesstrafe als gewohnheitsrechtliche Ahndung für vorsätzliche Tötung unter Ur-Ninurta von Isin deutet die Anklage gegen drei Mörder in einem Prozeß vor der Versammlung von Nippur hin: Th. Jacobsen, TIT 193—214, bes. Z. 30ff. lú-lú-ù in-gaz-eš-àm lú-ti-la nu-me-eš ... ì-gaz-dè-eš „(Da) Männer, die getötet haben, nicht lebende Männer sind, ... sollen sie getötet werden", d. h. selbstverständliche Verurteilung der Mörder zum Tode. Daß nicht nur die Tötung selbst, sondern auch Mitwisserschaft bzw. Anstiftung oder Beihilfe zur Tötung als K. angesehen wurde, zeigt das Todesurteil gegen die Ehefrau des Getöteten, die die Tat lediglich nicht angezeigt hatte.

§ 5. Altbabylonische Zeit (Hammurabi und Nachfolger). Die allgemein feststellbare Verschärfung der Strafdrohungen im CH gegenüber den älteren Gesetzen führt im CH auch zu einer Ausweitung der K.e. In etwa 40 Fällen ist die Todesstrafe vorgesehen, meistens ohne nähere Angabe der Vollstreckungsart.

Mit dem Tode bestraft werden falsche Anschuldigung in Kapitalprozessen (§§ 1—3), Diebstahl oder Hehlerei* von Tempel- bzw. Palastvermögen (§ 6), Kauf oder Verwahrung ohne schriftlichen Vertrag, wenn Vertragspartner ein *mār awīlim* „Sohn eines Mannes" oder ein Sklave ist (§ 7), Verkauf und Ankauf gestohlener Sachen (§§ 9—11), Diebstahl eines *mār awīlim* (§ 14), Entweichenlassen von Sklaven des Palastes oder eines *muškēnum* (§ 15), Verstecken solcher Sklaven (§ 16), Nichtauslieferung eines flüchtigen Sklaven (§ 19), Einbruch (§ 21), Raub (§ 22), Diebstahl beim Löschen eines Brandes (§ 25), Kriegsdienstverweigerung (§ 26), Übernahme nicht angemessener Personen zum Kriegsdienst (§ 33), Dienstvergehen

militärischer Vorgesetzter (§ 34), ein Delikt, dessen Tatbestand nicht erhalten ist (§ T), Betrügereien einer Schankwirtin (§ 108), Konspiration bei einer Schankwirtin (§ 109), Betreten eines Wirtshauses durch *nadītum-* oder *entum*-Priesterin (§ 110), Ehebruch (§ 129), Vergewaltigung (§ 130), Untreue einer Ehefrau, deren Mann Kriegsgefangener ist (§ 133b), Verweigerung des Geschlechtsverkehrs durch Ehefrau (§ 143), Anstiftung zum Gattenmord (§ 153), Inzest* (§§ 155, 157), Nötigung zur Beseitigung der Sklavenmarke (§ 227), fahrlässige Tötung durch Fehlkonstruktion eines Hauses (§ 229).

In einigen Fällen unterliegt nicht der Täter, sondern eines seiner Familienmitglieder der Todesstrafe, so der Sohn desjenigen, der einen (zu Recht) gepfändeten Sohn des Schuldners tötet (§ 116), der Sohn des Architekten, wenn bei Einsturz des von ihm mangelhaft gebauten Hauses der Sohn des Hauseigentümers stirbt (§ 230), oder die Tochter desjenigen, der Fehlgeburt und Tod einer Schwangeren verursacht hatte (§ 210).

Ersatzweise ist die Todesstrafe angedroht, wenn die für Diebstahl von Eigentum eines Tempels, des Palastes oder eines *muškēnum* (§ 8) oder für Veruntreuung von Grundstücksinventar (§ 256) verhängte Geldstrafe nicht gezahlt werden kann.

Anders als im sehr fragmentarischen Teil eines *mīšarum*-Erlasses Samsuilunas (Si. 507; vgl. F. R. Kraus, AS 16 [1965] 225—231) sind im weit besser erhaltenen *mīšarum*-Erlaß Ammi-ṣaduqas mit der Todesstrafe bedrohte Tatbestände normiert. Aufgrund der thematischen Begrenzung und der relativ geringen Anzahl von Bestimmungen beschränken sie sich auf insgesamt 5 Fälle — jeweils ohne Angabe der Vollstreckungsart. Unbedingt mit dem Tode zu bestrafen war danach ein Treuhänder(?) ([^{lú}*q*]*á-ji-pa-nu-um*), der bestimmte ungültige Forderungen eintrieb (§ 4′, Zählung nach Kraus, SD 5 [1958]), eine Schankwirtin oder ein Kaufmann, der mit gefälschtem(?) Siegel(?) arbeitete (§ 16′) sowie ein Stellvertreter(?) ([^{lú}*r*]*a-i-ba-nu*) oder ein Provinzgouverneur, der Arbeitsverpflichtungen von Soldaten oder Fischern gewaltsam herbeiführte (§ 20′).

Ersatzweise ist die Todesstrafe angeordnet gegen den, der bestimmte unberechtigt eingetriebene Leistungen nicht zurückgeben konnte (§ 3′ mit BM 80289 Rs. Z. 3—11; vgl. RA 63 [1969] 48f.), und gegen den, der als Gläubiger nach Fälschung der Schuldurkunde die Strafe des Sechsfachen des geschuldeten Gegenstandes nicht zurückzahlen konnte (§ 5′).

Vertraglich vereinbart ist die Todesstrafe in altbab. Zeit in Eheverträgen gegen die Ehefrau, die sich scheiden lassen will. Sie wird entweder gebunden und ins Wasser geworfen oder vom Turm hinabgestoßen (vgl. z. B. VAB V Nrn. 3. 4. 32. 33). Die Todesstrafe (Ertränken*) dafür sieht auch *ana ittišu* vor: MSL 1 Tf. VII. IV 1—7.

Todesurteile sind in altbab. Prozeßurkunden nicht überliefert. Der Grund dafür wird in der auf Streitschlichtung zwischen Privaten gerichteten Zwecksetzung dieser Texte liegen (vgl. G. Lautner, Richterl. Entscheidung [1922] 35ff.). Eine Ausnahme davon könnte TIM 4, 33 sein, ein Prozeß über Diebstahl und Hehlerei*, der in der z. T. zerstörten Z. 33 vielleicht — entsprechend dem Gedanken des CH § 8 — die ersatzweise Anordnung der Todesstrafe gegen den Dieb für den Fall enthält, daß die Geldstrafe in Höhe von 10(?) Sekel Silber nicht bezahlt werden kann (vgl. Petschow, RlA IV 249 r.).

In den Bruchstücken einer elam. Gesetzgebung aus altbab. Zeit (MDP 24, Nr. 395) sind Hinweise auf K.e ebensowenig enthalten wie in elam. Gerichtsurkunden. Die einzigen Quellen sind einige Verträge, die die Todesstrafe für Vertragsbruch vorsehen. Dies ist im überlieferten Material immer mit dem Hinweis verbunden, der Vertragsbrüchige habe den besonderen Schutzbereich des Gottes Šušinak angetastet (*kiden* ^{d}*šušinak ilput*): MDP 22 Nr. 18; 24 Nrn. 335—337, 341 (Erbteilungen) und MDP 28 Nr. 417 (Kauf[?]) (vgl. P. Koschaker, Or. 4 [1935] 42ff.). Außerdem sind zusätzlich meist Verstümmelungsstrafen (MDP 24 Nrn. 335—337, 341) und ein-

mal auch eine Geldbuße sowie der unglückliche Ausgang eines Ordals (MDP 24 Nr. 341) angedroht. Die Häufung der Sanktionen läßt die Vollstreckung solcher Strafen eher als unwahrscheinlich erscheinen.

Für Mari ist die falsche Anschuldigung wegen eines Kapitalverbrechens durch den von G. Dossin, SD 3, 113, veröffentlichten Brief als K. belegt. Der Anschuldiger wird, wenn sich sein Vorwurf durch das Flußordal als unwahr herausstellt, mit dem Feuertod bestraft.

Nach einigen Verträgen aus Ḫana sollte über das Haupt des Vertragsbrüchigen heißer Asphalt gegossen werden: TCL 1, 238 = VAB V Nr. 219 (königliche Grundstücksschenkung); VS 7, 204, MAOG 4, S. 4 (Grundstückskaufverträge). Anders als bei anderen „blutigen" Vertragsstrafen — wie etwa dem Abschlagen einer Hand oder dem Herausreißen der Zunge in elam. Vertragsstrafen — dürfte hier der Tod die notwendige und vorgesehene Konsequenz der Bestrafung gewesen sein, so daß Vertragsbrüche dieser Art zu den K.en zu rechnen sind.

§ 6. Mittelbabylonische Zeit. Zu den wenigen Zeugnissen über K.e in mittelbab. Zeit gehört das Protokoll über einen Prozeß, in dem die Anfechtung des Urteils mit dem Tode bedroht ist (Petschow, Abh. Leipzig 64/4 [1974] Nr. 13). Ob dies der allgemeinen Rechtslage in mittelbab. Zeit entsprach oder auf die Besonderheiten dieses Prozesses zurückgeht, in dem schon einmal ein (Beweis-) Urteil angefochten und geändert worden war, ist mangels weiterer zeitgenössischer mes. Quellen nicht klar (vgl. Petschow, o. c. S. 41f. mit Hinweis auf HG § 173 (Zählung nach Hrozný) und CT 46, 45 III 3ff., neubab.).

In EA 8, einem Brief des Burnaburiaš an Echnaton, verlangt der Absender die spezialpräventive Tötung jener Räuber, die in Kanaan bab. Kaufleute ermordet hatten. Die hier angedeutete Vorstellung, daß Mord durch die Todesstrafe zu ahnden sei, findet sich auch in KBo. 1, 10 Rs. 14—25, einem Brief Ḫattušilis III. an den König von Babylon. Hier wird das heth. Wergeldsystem dem bab. Vergeltungssystem, das die Ahndung des Mordes mit der Todesstrafe zur notwendigen Konsequenz hatte, gegenübergestellt (vgl. E. Cavaignac, RHD 33 [1955] 588ff.; A. L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia 144; D. J. Wiseman, Iraq 36 [1974] 259; B. Landsberger, Sam'al I 106f., A. 251).

Die Staatsabkommen zwischen Ugarit und Karkemiš über die Ahndung von Morden an Bürgern der beiden Staaten im anderen Land (PRU IV 153, 17.230; 154, 17.146; 158, 18.115; 160, 18.19(?)) sehen keine Todesstrafe für die Mörder vor, sondern lediglich die Abgeltung des Verbrechens in Form von Bußzahlungen. Darin sind jedoch nur die zwischenstaatlichen Regeln, nicht auch die jeweiligen nationalen Gesetze umfaßt, die möglicherweise weitergehende (Todesstrafe[?]) Sanktionen gegen die Mörder kannten.

Die wenigen Gesetzestexte aus Nuzi geben keine Hinweise auf K.e. Mit der Todesstrafe ist dagegen in zwei Prozeßurkunden aus Nuzi die Verweigerung des gerichtlich angeordneten Flußordals bedroht (AASOR 16, Nrn. 74, 75). Die von CAD D 40 und A. I. Liebermann, Studies in the Trial by River Ordeal (Diss. Brandeis, 1969) 78 vorgeschlagene Deutung, wonach nicht der Verweigerer, sondern der durch Ordal* als schuldig Erwiesene zu töten wäre, ist mit dem Verfahrensgang des altmes. Flußordals, bei dem der Schuldige im Wasser untergeht, kaum zu vereinbaren (vgl. AASOR 16, Nrn. 74, 75; AssLaws 87; Driver, JSS 5 (1960) 157).

Als Vertragsstrafe ist die Tötung des Vertragsbrüchigen in den Verträgen HSS 13, 20 (Überlassung eines Grundstücks zur Errichtung eines Hauses) und HSS 14, 4, 18—23 (Kontext weitgehend zerstört) vorgesehen. Gegenüber der Menge von Vertragsstrafen in Nuzi, die nur Geldbußen oder/und Körperstrafen vorsehen, ist dies die seltene Ausnahme.

§ 7. Neubabylonische Zeit. In den etwa 15 Bestimmungen des neubab. Gesetzesfragments (s. RlA III 276f.) ist die Androhung der Todesstrafe nicht überlie-

fert. Nach dem erhaltenen Text wäre sie allenfalls in § 7 zu erwarten, der aber Schädigungen mittels magischer Riten nur mit Geldbuße belegt. Wegen seiner engen thematischen Begrenzung läßt das Gesetzesfragment Aussagen über Art und Häufigkeit von K.en in neubab. Zeit nicht zu.

Die vertragliche Vereinbarung der Todesstrafe findet sich in neubab. Zeit nur in zwei Eheurkunden, die den Ehebruch durch die Ehefrau mit Erdolchung (Liv. 8) bzw. Erschlagen (YOS 6, 188 = San Nicolò/Petschow, BR 6, Nr. 1) ahnden. In den übrigen Verträgen dieser Zeit versuchte man die Vertragstreue durch Androhung von Geldbußen und Verfluchungen zu gewährleisten.

Den Strafprozesse betreffenden Urkunden aus Uruk (vgl. E. W. Moore, NBDM Nrn. 117; 119; 125; 131; 147; 170 u. a., Ebeling, AfO 16 (1952/53) 67ff.) ist kein Hinweis auf Todesstrafen zu entnehmen.

Ein Protokoll über einen Prozeß unter Vorsitz Nebukadnezars II. (Weidner, AfO 17 [1954/56] 1ff.) weist den Hochverrat(?) (Z. 6: *sur-ra-a-tì*, vgl. Weidner, l. c. 6; allgemeiner: „schweres Unrecht": AHw. 1062 r.) als K. aus. Die Strafe wird durch Durchschneiden der Kehle vollstreckt.

Die Anfechtung eines rechtskräftigen Urteils wurde ebenfalls auf Anordnung Nebukadnezars II. mit der Todesstrafe (Enthauptung) geahndet (CT 46, 45 III 3ff., 8ff., vgl. W. G. Lambert, Iraq 27 [1965] 8).

Wie weit diese Delikte in schriftlichen Gesetzen fixiert waren, läßt sich nicht sagen. Keilschriftliche Nachweise über K.e aus seleukidischer und späterer Zeit sind nicht erhalten.

§ 8. Altassyrische Zeit. Die stark fragmentarischen Reste der altass. Gesetze aus Kaniš — soweit erkennbar prozeßrechtlichen Inhalts — enthalten keine mit der Todesstrafe bedrohten Tatbestände. Die gesetzlichen Regelungen des Strafrechts dieser Periode sind aber überhaupt nahezu unbekannt.

In einigen der altass. Rechtsurkunden ist als Vertragsstrafe neben einer Geldzahlung auch die Tötung des vertragsbrüchigen Teils vereinbart, so in den Protokollen über Ehescheidungen EL 1 Nrn. 3—5, dem Vertrag über Adoption* und Erbeinsetzung (s. Erbe*) Nr. 8, dem Klageverzicht nach Erbteilung Nr. 10, dem Sklavenkaufvertrag Nr. 189 und der Quittung OIP 27, 19A; vgl. auch TCL 21, 253 (Kauf). Einfluß kleinasiatischen Ortsrechts ist aber gerade bei dieser Vereinbarung nicht auszuschließen (vgl. zu EL 1, Nrn. 3—5 E. Szlechter, RHD 56 [1978] 129).

§ 9. Mittelassyrische Zeit. Da die Strafgewalt nach den MAG noch mehr als in altbab. Zeit beim Verletzten oder dessen Angehörigen lag, ist hier die Todesstrafe nicht allzuhäufig explizit angedroht. Die Vollstreckung der Todesstrafe ist gelegentlich ausdrücklich vom Einverständnis des Strafberechtigten abhängig gemacht (Taf. A §§ 10, 15; Taf. B § 2). Ist die Strafe ins Belieben des Inhabers der häuslichen Strafgewalt (Taf. A §§ 3, 14, 16, 22, 23, 56) oder des Königs (Taf. C §§ 8, 10) gestellt, oder hängt sie von der Entscheidung eines Gottes ab (Taf. A § 1), so ist auch die Todesstrafe in diesen völlig unbegrenzten Strafrahmen eingeschlossen, so ausdrücklich in Taf. A § 15, Z. 51—57, wo die Strafgewalt des betrogenen Ehemanns von der Tötung über die Verstümmelung bis zur völligen Begnadigung reicht.

Die Art der Vollstreckung ist nur in Taf. A § 53 präzisiert: Die Frau, die abgetrieben hat, wird gepfählt.

Ausdrücklich mit dem Tode sind nach den MAG die Täter folgender Delikte zu bestrafen: Diebstahl durch Ehefrau aus dem Vermögen des kranken oder verstorbenen Ehemanns (Taf. A § 3), vorsätzliche Tötung eines Menschen in einem fremden Hause (Taf. A § 10), Vergewaltigung (Taf. A § 12), Ehebruch (Taf. A §§ 13, 15), Kuppelei (Taf. A § 23), Zauberei (Taf. A § 47), Bewirken einer Fehlgeburt (Taf. A § 50), Abtreibung (Taf. A § 53), vorsätzliche Tötung eines Menschen durch einen in ungeteilter Erbengemeinschaft lebenden Bruder (Taf. B § 2).

Keine Aussage über die Strafart, sondern nur über die Person des strafrechtlich Verantwortlichen enthält Taf. A § 2,

wonach nur die Ehefrau, nicht auch ihr Ehemann und ihre Kinder, die — nicht weiter erläuterte — Strafe für blasphemische oder unverschämte Äußerungen der Ehefrau zu erdulden hat. Die Rechtsfolge *šurqa inašši* „(d)er (Täter) wird für den Diebstahl verantwortlich sein" in Taf. A § 6, C mit G § 9 und Taf. F § 1 bedeutet ausweislich Taf. F § 1, die dies mit Zwangsarbeit und Prügelstrafe verbindet, offenbar nicht die Todesstrafe, sondern eine Art von Schadensersatzpflicht.

Zur Aufrechterhaltung der Ordnung in Palast und Harem in den 23 Hof- und Haremserlassen aus mittelass. Zeit (s. Gesetze* B. § 3) (Weidner, AfO 17 (1954/56) 257ff.) ist neben Körperstrafen gelegentlich auch die Todesstrafe vorgesehen, so für Diebstahl von Palasteigentum (Erlaß 6, Z. 41: *i-d[u-uk-ku-šu]* „man t[ötet] ihn]"), Gotteslästerung (Erlaß 10), Fluchen mit dem Namen des Königs oder einer Gottheit (Erlaß 11), Verhöhnung(?) (Z. 92f.: *na-mu-ut-ta [ep-pa-áš]* „er [begeht] eine Verhöhnung", so AHw. 730r.) einer Person und Unterlassen der Denuntiation dieses Delikts (Erlaß 19); letzteres wird mit Verbrennen in einem Ofen geahndet.

Wegen Textzerstörung unsicher ist die Strafe in Erlaß 2, der die Meldeordnung bei Todesfällen im Königshause betrifft. Z. 21 [. . .] *i-na-ak-ki-su* „[. . .] schneidet man ab" könnte analog Erlaß 10 Z. 58 das Durchschneiden der Kehle oder entsprechend Erlaß 5 Z. 36 oder Erlaß 21 Z. 104 nur das Abschneiden von Nase bzw. Ohren bedeuten. Wohl nicht die Todesstrafe durch Zerreißen der Person, sondern entsprechend Erlaß 20 Z. 101 nur das Zerbrechen der Füße wird in Erlaß 16 (Z. 77 *i-[ba-at-t]u-qu* „sie br[eche]n ab") für lästerliche Reden verfügt gewesen sein. Nicht näher umschrieben sind die Strafen, die in Erlaß 8 Z. 51, Erlaß 9 Z. 55 und Erlaß 18 Z. 86 vorgesehen sind. Daß in dem völlig unumgrenzten Strafrahmen auch die Todesstrafe eingeschlossen war, ist nicht auszuschließen.

§ 10. Neuassyrische Zeit. Der einzige sichere Nachweis für die Todesstrafe in neuass. Zeit findet sich außerhalb der königlichen Berichte über Hinrichtungen von Feinden in AR 659, einem Vertrag über die Festsetzung einer Sühneleistung für eine vorsätzliche(?) Tötung. Kann der Täter dem Sohn des Opfers die Sühneleistung (eine Sklavin mit Familie) nicht geben, so wird er auf dem Grabe des Ermordeten getötet. Da Gesetze aus dieser Zeit nicht überliefert sind, ist nicht mit Sicherheit zu sagen, ob der Staat die Ahndung solcher Delikte damals allein der Privatinitiative überlassen hat (so aber Kohler/Ungnad, AR S. 467).

Umstritten ist, ob die mehrfach belegte Vertragsstrafe, den Erbsohn oder die älteste Tochter des Vertragsbrüchigen vor einem Gotte zu verbrennen (AR 158, 160, 161, 163; CTN 2, 17; TCL 9, 57), wörtlich zu verstehen und somit unter die vertraglich vereinbarten K.e zu rechnen ist (so Kohler/Ungnad, AR S. 455f.; J. N. Postgate, 50 Neo-ass. Legal Doc. 20; Weidner, AfO 17, 286) oder nur einen symbolischen Weihungsakt darstellt (so K. Deller, Or. 34 [1965] 385, ähnlich schon Johns, ADD III S. 345f.).

Entgegen Kohler/Ungnad l. c. werden die Vereinbarungen, bei Vertragsbruch eine Mine gezupfter Wolle (*qerdu*) essen und eine *agannu*-Schale austrinken zu müssen, nicht als Vereinbarung des Selbstmordes durch Gift zu verstehen sein (vgl. Postgate, l. c.).

In den Vasallenverträgen Assarhaddons wird den Vasallen die Verpflichtung auferlegt, im Fall der Ermordung des zukünftigen Königs Assurbanibal den Mörder mitsamt seiner Familie zu töten (Wiseman, Iraq 20 [1958] 1ff. Z. 254ff.). Außerdem verpflichten sie sich auch zur Hinrichtung jedes zukünftigen Usurpators (Z. 306). Innerstaatliche Normen zu den hier angesprochenen Fragen des Hochverrats sind zu keiner Periode der altmes. Keilschriftrechte überliefert und dürften wie Rachemaßnahmen gegen Feinde keinen bestimmten Regeln unterworfen gewesen sein.

G. Cardascia, Les lois assyriennes (1969) 77ff. — G. R. Driver/J. Miles, AssLaws (1935) 343 ff.; dies., BabLaws I (1968) 494ff. — S.

Feigin, Hatekupha 32/33 (1947) 746ff. (hebr.). — V. Korošec, Keilschriftrecht (HdOr. 1 Abt. Erg.bd. III, 1964) 203ff. — J. Renger, Wrongdoing and its Sanctions. On "criminal" and "civil" Law in the Old Babylonian Period: JESHO 20 (1977) 65—77. — K. Riemschneider, Prison and Punishment in Early Anatolia: o. c. 114—126. — J. M. Sasson, Treatment of Criminals at Mari. A Survey: o. c. 90—113. — E. Szlechter, Studi Betti IV (1962) 143ff. — D. J. Wiseman, Iraq 36 (1974) 249ff.

G. Ries

Kapitell s. Nachträge.

Kaplantu s. Ghaflantu.

Kappadoker, s. a. Melid, Tabal.
Das im ostanatol. Hochland zwischen Kilikischem Tauros, Armenien und Schwarzmeerküste, zwischen Euphrat- und Halysbogen ansässige Volk wurde von Kyaxares, der Kleinasien bis zum Halys unterwarf (Herodot 1, 103, 2; vgl. 1,72,1), 585 v. Chr. dem Mederreich einverleibt und gehörte seit dem Sieg des Kyros, der den Angriff des Lyderkönigs Kroisos auf Kappadokien abgewehrt und dessen Reich 547/6 v. Chr. ausgelöscht hat, endgültig zum Achämenidenreich. Die einheimische Sprache dieses Volkes, die sich bis ins 4. Jh. n. Chr. erhalten zu haben scheint, ist aus Texten nicht bekannt.

Der Name für Volk und Land (später hieß *Cappadox* auch ein Nebenfluß des Halys: Plinius, Nat. hist. 6, 9) dürfte heth.-luw. Ursprungs sein (J. Tischler, Kleinasiatische Hydronymie [1977] 72); daß ein Zusammenhang besteht mit dem Namen von Kizzuwatna*, gilt nur als „a remote possibility" (A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 81). Bezeugt ist der unmittelbare Vorläufer der griech. und überhaupt der abendländischen Namensform zuerst in achäm. Zeit: In den Königsinschriften findet sich die altpers. Form des Landesnamens *Katpatuka*, Nom. Sing., in Länder- und Völkerlisten Dareios' I. und Xerxes' I. (DB I 15f. [große Bīsutūn-Inschrift] zwischen Armenien und Parthien [R. G. Kent, Old Persian², 1953, 117ff.]; DSm 8 ebenso [nach der bab. Fassung ergänzt: Kent, o.c., 145]; DPe 12 zwischen Armenien und Lydien [Kent, o. c., 136]; DNa 28 ebenso [Kent, o. c. 137f.]; DSe 27 ebenso [aus Parallelversionen ergänzt: Kent, o.c., 141, zuletzt M.-J. Stève, StIr. 3, 1974, 24]; XPh 26 inmitten ind.-ostiran. Satrapien [Kent, o. c. 151]), ferner das zugehörige (gleichlautende) Ethnikon *Katpatuka*, Nom. Sing., als Beischrift zu dem kappadok. Thronträger (gleichfalls zwischen Armenier und Lyder) am Grabe Artaxerxes' II. (A²P [Kent, o. c. 155f.: „A?P"] 21). Bei den Thronträgern der sechs vollendeten Achämenidengräber handelt es sich um die einzigen gesicherten bildlichen Darstellungen der K. (G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis [1966] 54, 55, Falttafel 1), die in ihrer Tracht den benachbarten Medern, Parthern und Armeniern am nächsten stehen; auf den Tributbringerreliefs von Persepolis ist wahrscheinlich die 9. Delegation wegen der Fibeln am Überrock als die der K. zu identifizieren (Walser, o. c. 83f., 102; W. Hinz, Altiran. Funde und Forschungen [1969] 98, 110).

Genaue Wiedergaben der altpers. Form bieten die elam. Versionen dieser Texte: Plur. v. *Ka-at-ba-du-kaš-be* DB I 12 (F. H. Weissbach, VAB III 12); Sing. v.*Ka-ut-ba-du-ka* DNa 22 (ebd. 88); h.*Ka-ut-ba-du-ka* XPh. 21 (G. G. Cameron, WO 2 [1954/59] 473); v.*Ka-ut-ba-du-ka* A²P 21 (E. F. Schmidt, Persepolis III [1970] 109). Auf elam. Wirtschaftstäfelchen aus Persepolis werden K. mehrfach genannt: als Arbeiter (m.*kur-taš*) h.*Kat-ba-du-kaš-be* PF 850, 5 (499 v. Chr.), PF 1016, 3f. (497 v. Chr.), PF 2039, 4f. (499 v. Chr.), PF 1156, 4f. (102 m.*kur-taš* h.*Kat-ba-du-kaš-na* „102 Arbeiter von Kappadokien", 501 v. Chr.), PF 1577, 5ff. (108 m.*kur-taš* h.*Ka-at-pu-tuk-kaš* „108 kappadok. Arbeiter"), ferner PF 1281, 6f. „5 Mann" m.*Kat-ba-du-kaš-be*; s. R. T. Hallock, OIP 92 (1969) 712 s. vv. [Vgl. jetzt auch m.*kur-taš* m.*Ka-at-ba-du-kaš* „kapp. Arbeiter" PFa 30, 11: Hallock, CahDAFI 8 (1978) 130ff.]

Die bab. Versionen der Achämenideninschriften weisen folgende Formen dieses Namens auf: ^{kur}*Kát-pa-tuk-ka* DB 6 (E.

N. v. Voigtlander, The Bisitun Inscription of Darius the Great. Babylonian Version = CIIran. I, II, texts I [1978] 12), ^{kur}[*Ka-a*]*t-pa-tu-*[*uk-ka*]^{ki} DSm. (W. Brandenstein, WZKM 39 [1932] 56f.) und, ergänzt, DSv 4 (ebd. 69f.), ^{kur}*Ka-at-pa-tuk-ka* DNa 16 (Weissbach, VAB III 89), ^{ku_3}*Ka-at-pa-tuk-ku* DSe 19 (V. Scheil, MDP 24 [1933] 119f.), ^{kur}*Ka-at-pa-tuk* XPh 20 (E. Herzfeld, Altpers. Inschriften [1938] 30) sowie ^{lú}*Ka-at-pa-tuk-a-a* A^{2}P 21 (Schmidt, o. c. 109). Auf neubab. Privaturkunden scheinen K. nicht genannt zu sein.

Auf hieroglyph.-ägypt. Inschriften dieser Zeit erscheinen die K. nur im Rahmen der Beischriften zu bildlichen Darstellungen der Reichsvölker (als *gdpdkj* = /katpatuk/, mit *-j* von der unbezeugten aramäischen Form; vgl. G. Posener, La première domination perse en Égypte [1936] 70, 185 Nr. 9 II 16; J. Yoyotte, JA 260 [1972] 256, 258 Nr. 5b16). Von den K.n sind Bild und Beischrift nur erhalten auf der Dareios-Stele von Kabrīt (bzw. Šallūfa) am Suezkanal sowie auf der Basis der Dareios-Statue von Susa; das Kostüm der K., die zwischen Lyder und Thraker eingereiht sind, ähnelt v. a. dem der Armenier und Meder (M. Roaf, CahDAFI 4 [1974] 128f.).

Für die Kenntnis des Landes, seiner Bewohner (die von den Persern K. [Herodot 7, 72, 1], von den Griechen aber Syr(i)er genannt werden [Herodot 1, 72, 1; 5, 49, 6]) und deren Geschichte ist man auf die Berichte klassischer Quellen angewiesen (aus älterer Zeit v. a. Herodot sowie Xenophon, Kyroupaideia und Anabasis). In der Liste Herodots werden die K. zusammen mit anderen Völkern des nördl. Kleinasien (3, 90, 2) zum 3. Steuerbezirk (νομός) gerechnet. Durch Kappadokien zog auf einer Strecke von 104 Parasangen bzw. 28 Tagereisen auch die sog. Königsstraße (Herodot 5, 52, 2).

L. Franck, „Sources classiques concernant la Cappadoce", RHA 24 (1966) 5—122.

R. Schmitt

Kappadokischer Siegelstil s. Kaniš, kārum. C. Glyptik.

Kappadokische Ware s. Kaniš, kārum. B. Archäologisch u. Nachträge.

Kapparijamu (*^{d}Kap-pa-ri-ia-mu, Kappa-a-ri-li-e-li*). Hatt. Gottheit, in Festritualen nebst anderen hatt. Göttern u. Göttinnen wie Lama ^{uru}Tašḫapuna, Inar*, Telipinu* erwähnt. Vgl. dazu die Stadt ^{uru}*Kap-pí-e-ri* in den Muršili-Annalen (KUB 19, 37 III 35′, 36′, 39′, 46′), wo Ḫatepinu* einen Tempel besitzt.

E. Laroche, Recherches (1947) 27; ders., Noms (1961) 322 n. 17. — G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI (1978) 175.

G. Frantz-Szabó

Kappe, konische s. Held. B. Archäologisch, Kopfbedeckung. B.

Kapperi. Ort im Kaškäergebiet, von Muršili in einem Feldzug der späteren Regierungszeit gegen Ḫurna* tributpflichtig gemacht, aber wegen eines dort befindlichen Heiligtums der Ḫatepuna* mitsamt ihrem Dienstpersonal schonend behandelt und nicht geplündert.

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 49, 79; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 67.

H. Otten

Kapra s. Qaṭara.

Kaprabi s. Bît-Adini.

Kapri-Dargilâ. Name of a village in the vicinity of Til-barsip (= T. Aḥmar on the Euphrates S. of Carchemish), mentioned by Sennacherib as the source of a very special lump of stone (*turminabandu*); the discovery of this stone was deemed an event important enough for inclusion in the eponym list (where the stone is described as *gišnugallu*).

J. N. Postgate, AfO 24 (1973) 77; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 195.

J. N. Postgate

Kaptāru s. Kreta.

Kapturu s. Kreta.

Karaağaç Tepe („Tumulus des Protesilaos"). Sondage 1882 (H. Schliemann), Ausgrabungen durch französische Besatzungstruppen in den Jahren 1921 und 1923 (R. Demangel).

Hügel ovaler Form (100 × 80 m) mit ca. 11.5 m mächtigen Siedlungsschichten, höchster Punkt ca. 18 m über Null. Der K. liegt an der äußersten Spitze der Gallipolihalbinsel unmittelbar neben einem Bach, ca. 1 km von den Wassern des Dardanelleneingangs entfernt; zum Meer auf thrakischer Seite sind es ca. 1.5 km. Somit ist K. geographisch in weitaus exponierterer Lage als Troja und Kumtepe auf der anderen Seite der Meerenge.

Unterhalb byzantinischer Baureste kamen prähistorische Funde zutage, die die Ausgräber in vier Schichten(-Komplexe) unterteilten. Lediglich im untersten Schichtenkomplex (11.50 m—7.30 m) scheinen — oberhalb des gewachsenen Bodens — Befunde beobachtet worden zu sein, und zwar die Steinfundamente wohl eines Rechteckbaus und eine kleine steinerne Kreisstruktur. Ansonsten wurden Schichten bzw. Materialeinteilungen offenbar und lediglich nach den Erkenntnissen aus den Profilwänden gewonnen, d. h. nach dort sichtbaren Brand- bzw. Bauresten (aus Stein), die im Planum anscheinend unbeachtet blieben.

K. ist vornehmlich als Fundort eines theriomorphen Gefässes und mehrerer Becher des Typus *„depas amphikypellon"* bekannt, wobei diese Stücke ebenso aus dem obersten (vierten) Schichtenkomplex stammen wie der einzige Kupferfund (Nadel) (Schliemann konnte ein Messer bergen). In ähnlicher Weise deutet auch das Fehlen der Töpferscheibe (eine fragliche Ausnahme) darauf hin, daß K. kaum jünger als Troja II sein dürfte. Schliemann betonte, daß kein anderer Fundplatz, selbst keiner aus der unmittelbarsten Umgebung von Troja, derart enge Verbindungen zu den beiden ältesten Siedlungen von Troja zeige. Das Material sei geradezu identisch, der Schwerpunkt liege im älteren Bereich. Nach French, dem wir uns hier anschließen, scheint aber auch ein Anteil vor-trojanischer Elemente vorhanden zu sein. Das vorgelegte Material reicht nicht zur Beantwortung der Frage aus, ob dieser relativ frühe Fundplatz zwischen der Troas und Thrakien hinsichtlich der sicherlich vorhanden gewesenen Kontakte vermitteln kann. In der Veröffentlichung wurde anscheinend vornehmlich in Hinblick auf die in Troja gewonnenen Erkenntnisse und Funde ausgewählt.

H. Schliemann, Troja, Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Bunarbaschi und anderen Orten der Troas im Jahre 1882 (1884) 286—295. — R. Demangel, Le tumulus dit de Protésilaos (1926, Fouilles du corps d'occupation français de Constantinople, exécutées de 1920 à 1923 par ordre du Général Charpy, commandant en chef avec le concours technique de l'Ecole française d'Athènes, sous la direction de M. Ch. Picard). — D. H. French, AnSt. 14 (1964) 135f.

M. Korfmann

Karabel s. Nachträge.

Karaburclu. Auf einem Hügel oberhalb der Ortschaft K. 5 km nördl. von Zincirli (Vilayet Gaziantepe, Türkei) fand F. v. Luschan im Jahre 1888 eine Stele mit spätheth. Relief (Speiseszene) auf der Vorderseite und einer Inschrift in heth. Hieroglyphen auf den Kanten oben und an beiden Seiten. Über den Zusammenhang, in dem die mit einem Zapfen versehene Stele ursprünglich aufgestellt war, ist nichts bekannt.

F. v. Luschan, Ausgr. in Sendschirli IV (1911) 328f. — J. Garstang, The Hittite Empire (1929) 308ff. — W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971) 487 — P. Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/2 (1967) 94.

W. Orthmann

Kār-Adad. Name verschiedener neuass. Siedlungen, vgl. S. Parpola, AOAT 6 (1970) 195.

1. ^{uru}*Kār*-^{d}IM. Unter den syr. Eroberungen Tiglatpilesers III. begegnet die

Provinz (*pāḫatu*) der Stadt K. (Rost, Ann. 127), einer der 19 Bezirke (*nagê*) der Stadt Hamath*. M. Astour, JNES 22 (1963) 229, lokalisierte K. beim heutigen Kefer-Hadad, 32 km südlich Aleppo.

J. Lewy, Or. 21 (1952) 420 Anm. 3; ders., HUCA 27 (1956) 43 Anm. 159; K. Kessler, WO 8 (1975) 62; N. Na'aman, WO 9 (1978) 231 (ident. mit Aribua*, bei Rīḥā).

2. ^{uru}*Kār-*^{d}IM. Assyrischer Name einer von Sargon II. eroberten medischen Siedlung. Durch Namensvertauschung ist in den Quellen einmal ^{uru}*Anzaria* (Lie, Ann. 114), dann auch ^{uru}*Bīt-Bagaia* (Sg. Wi. 110, 65) als einheimische Bezeichnung überliefert.

M. Streck, ZA 15 (1900) 350/1; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 92.

3. ^{uru}*Kār*-10. Eine neuass. Urkunde nennt eine Provinz der Stadt K. (ADD 960 III 10). Die Lesung des Namens ist nicht zweifelsfrei!

K. Kessler

Karadağ. Einzelnes Bergmassiv etwa 25 km n. der Stadt Karaman (Vilayet Konya, Türkei) mit dem Hauptgipfel Mihalıç und der etwa 5 km nö. gelegenen Bergkuppe des Kızıldağ. Am Mihalıç entdeckte G. Bell 1907 zwei Inschriften in heth. Hieroglyphen (Karadağ 1 und 2) unterhalb einer byzant. Kirche. Der Kızıldağ trägt zwei Ringmauern, zwischen denen eine Treppe den Hang hinaufführt; außerdem ist ein einzelner Felsen auf dem Westhang zu einem Thron gestaltet. An der Vorderwand seiner „Lehne" ist die Ritzzeichnung eines Herrschers mit der Namensbeischrift „Hartapus" angebracht, weitere Inschriften finden sich an Thron und Treppe (Karadağ 3—7 bzw. Kızıldağ 1—5). Alle Inschriften gehen sehr wahrscheinlich auf den gleichen Herrscher zurück, der vermutlich im 8. Jh. v. Chr. regiert hat.

W. M. Ramsay/G. Bell, The Thousand and One Churches (1909) 505ff. — J. Garstang, The Hittite Empire (1929) 153ff. — W. G. Güterbock in: Halil Edhem Hatira Kitabı I (1947) 67ff. — P. Meriggi, OrAnt. 4 (1965) 310ff. — S. Alp in: Fs. Güterbock (1974) 17ff.

W. Orthmann

Karaduniaš s. Karduniaš.

Karahan. Fundplatz an der NO-Ecke des Van-Sees (Vilayet Van, Türkei), als Überreste einer Stadtanlage beschrieben. Aus K. stammen mehrere urart. Inschriften.

C. A. Burney, AnSt. 7 (1957) 53; F. W. König, AfO Beih. 8 (1955/57) Nr. 15, 62b, 69 und 70.

W. Orthmann

Karaḫar (Ḫar(a)ḫar) s. Ḫarḫar.

Kara-ḪARdaš (*Kara-kindaš*?). Half-Assyrian king of the Kassite dynasty who ruled over Babylonia in the latter part of the fourteenth century B. C. His mother was Muballiṭat-Šērūa, daughter of Aššur-uballiṭ I (1363—1328) of Assyria; the name of his father (probably a Kassite king) is not known. K. was killed by a Kassite revolt and replaced by Nazi-Bugaš, who was not related to the Kassite ruling family. Aššur-uballiṭ then avenged his grandson by invading Babylonia, removing Nazi-Bugaš, and placing Kurigalzu II (*ṣeḫru*), a member of the old Kassite royal family, on the throne.

W. Röllig, HSAO (1967) 173—177; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 166—168, 418—423.

J. A. Brinkman

Kara Hasan, Tell. Am oberen Sağur (rechter Nebenfluß des Euphrat) bei Tell Başir (Türkei) gelegen. Steingräber mit Keramik der Frühdyn. Zeit. Von Woolley im Rahmen der Karkemiš-Ausgrabung untersucht.

C. L. Woolley, AAA 6 (1914) 87ff.; H. Kühne, Keramik von Tell Chuera (1976) 41. 111.

B. Hrouda

Karaḫna. Kleinasiat. Ort in unmittelbarer Nähe des kaškäischen Grenzgebietes von Taggašta. Unter Muršili II. wird K. zusammen mit Šaduppa und Mariša* von den Feinden besetzt, aber von den Hethitern in einem nächtlichen Zug über Kattitimuwa wohl wieder befreit (Text bruchstückhaft, KBo. 5, 8 I 5 = A. Götze, AM 146). — Unter Ḫattušili III. werden K. und Mariša abermals als Grenzorte gegenüber den Kaškäern von Pišḫuru genannt (KBo. 3, 6 II 15f. = KUB 1, 1 II 31f.). Vgl. für die Lage im Kaška-Gebiet auch KBo. 22, 27 Z. 2f.

Eine Vereidigung dort in Verbindung mit einem Manne namens Ḫešni* scheint KUB 31, 68 Vs. 18 erwähnt (uru*Ka-r[a-ḫ]a-na*, s. R. Stefanini, Athenäum 40 [1962] 23f.). — Für die altass. Zeit erwähnt P. Garelli, RA 60 (1966) 118 ein *wabartum ša Kà-ra-aḫ-na*: MAH 16. 580, 5.

In Festbeschreibungen und bei Kultlieferungen, z. B. für das KI.LAM-Fest, erscheint der lúAGRIG uru*Ka-ra-aḫ-na* (KBo. 16, 70 Z. 5), z. T. neben dem major domus von Taptiga, Takašta und Katapa* (KBo. 16, 78 I 13). — „Häuser von K." erscheinen im unv. Bo. 5339 Vs. 12 (*nu-za* dU AN^{e} *I-NA* É^{meš} uru*Ka-ra-aḫ-na-ia še-er*[ ). Die „Leute (des Palastes) von Karaḫna" werden als Lieferanten für Festveranstaltungen genannt KUB 38, 12 II 11, III 26; vgl. auch IV 9 („K. ist abgeschlossen"), 10 („eine Tafel vollendet ⟨betr.⟩ K.").

Die „*Götter von K.*" erscheinen KBo. 4, 13 I 35 neben denen von Ḫurma*, Šallaḫašuwa und Šukzija, KUB 14, 13 I 8 neben denen von Ḫurma*, Ḫanḫana* und Ellaja. — Als Pantheon von K. werden genannt der Wettergott und dLAMA der Stadt, d. sal*A-la-a-aš* dU uruTÍL (KUB 6, 45+ II 5f.). Und KUB 38, 12 II 5 erwähnt denn auch „zwei Tempel von dLAMA uruK. dU uruK."; den Kult versieht ein Priester (lúSANGA, II 1). Vgl. in Ugarit PRU IV 100, 17.450.

dLAMA uru*Ga/Ka-ra-aḫ-na* erscheint in den Schwurgötterlisten der Staatsverträge (KBo. 22, 39 III 19), bis hin zum Edikt Šuppiluliamas II. (ABoT 56 II 11). Die Aufzählung „aller LAMA-Gottheiten" in der Festbeschreibung KUB 2, 1 I 42ff. nennt „dLAMA des Himmels" uru*Ga-raḫa-na-aš-ša* dLAMA-*ri* dKarši. In diesen Kulttexten erscheint dLAMA uruK. sowohl unter Göttern des hattischen Pantheons (KUB 30, 29 Vs. 11) wie unter hurr. Gottheiten (KUB 27, 1 I 67); synkretistische Züge weist die „Tafel der Feste von K." KUB 25, 32+ auf.

Als Ethnikon-Bildung erscheint KBo. 10, 21 Z. 3 uru*Ka-ra-aḫ-na-il*; s. Karaḫnuili* und vgl. für den Kontext Kattila(il)*.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 67. — E. von Schuler, Kaškäer (1965) 47, 54. — A. Dinçol/M. Darga, Anatolica 3 (1969/70) 99—118. — A. Kammenhuber, ZA 66 (1976) 71, 74. — A. Ünal, THeth. 3 (1974) 193f. — M. T. Larsen, Old Assyrian City-state (1976) 240. — F. del Monte, RGTC VI (1978) 177—180.

H. Otten—W. Röllig

Karaḫnuili(ja). Heth. PN, wohl zu erg. im altheth. Zukraši-Text (KBo. 7, 14+ Vs. 12), wo er neben Kijaru und Kutata erscheint; desweiteren ein Mitglied der königl. Familie in der Generation vor Šuppiluliuma (KUB 11, 7+ Rs. 11 = H. Otten, Heth. histor. Quellen [1968] 28). Vgl. Karaḫna*.

E. Laroche, Noms (1966) 87, 268.

H. Otten

Kara Höyük (Anat. Ausgr.) s. Nachträge.

Karain (Schwarze Höhle). Höhle mit paläolithischen Funden, ca. 27 km nw. Antalya beim Dorfe Yağca, links der Straße Antalya-Burdur, ca. 150 m über der Travertin-Ebene, am Osthang der Şam-Berge, oberhalb von (heutigen) Sumpf- und Quellgebieten. Die Kalksteinhöhle mit über 10 m mächtigen prähistorischen Hinterlassenschaften besteht aus drei großen Kammern; der Gesamtkomplex gehört zu den größten seiner Art in der Türkei und ist bislang der wissenschaftlich weitaus ergiebigste. Die Grabungen, die mit Unterbrechungen von 1946 bis zum Tode des Ausgräbers Kılıc Kökten im Jahre 1974

durchgeführt wurden (und deren Fortführung auch in Zukunft geplant ist), erschlossen weit über 10 % der geschätzten Ablagerungen, die vom Altpaläolithikum bis in die frühe Metallzeit reichen.

Im Altpaläolithikum war die Schichtung mächtiger als diejenige aus zwei Niveaus des mittleren und die aus vier Niveaus des Jungpaläolithikums. Darüber wurden Überreste des Neolithikums bzw. der frühen Metallzeit gefunden. In den Felsen eingehauene Grabnischen sowie Inschriften bezeugen eine erneute Verwendung der Höhle in historischer Zeit.

Es muß betont werden, daß sich Fundmaterial und Befunde bislang weitgehend der näheren wissenschaftlichen Beurteilung entziehen, da nur sehr zusammenfassende Berichte und wenige Abbildungen bekannt sind. Das Material reicht jedoch für die folgenden Aussagen:

In mittelpaläolithischen Zusammenhängen sind Zähne und Schädelteile des Neanderthalers, in solchen des Jungpaläolithikums Knochenreste des Homo sap. sap. zutage gekommen. Bei den Artefakten handelt es sich im Altpaläolithikum („Chelles"-Acheul) um eine größere Zahl von Faustkeilen, aber auch um Schaber, die u. E. im Jabrudian typologisch beheimatet sein könnten. Im Mittelpaläolithikum (Moustérien in zwei Niveaus) wurden angeblich noch Micoquien-Artefakte gefunden, vergesellschaftet mit Levalloisien-Geräten bzw. mit klassischem Moustérien, das weitaus überwog. Beachtenswert scheint hierbei das Übergreifen altpaläolithischer Formen ins Mittelpaläolithikum zu sein, von dem aus wiederum Elemente in das Jungpaläolithikum hinüberreichen. Letzteres, als Aurignacien in vier Niveaus unterteilt, zeichnet sich durch eine größere Menge Knochenartefakte aus, besonders aber durch bewegliche Kunst in Form von ritzverzierten Kieseln und Knochenplastik. Bei einem Knochengerät, das wir als Endstück eines Propulsors ansehen, wurde offenbar ein menschliches Gesicht wiedergegeben. Es handelt sich um ein Exemplar, das stilistisch dem Natufian sehr nahe steht. Auf eine derartige, sehr weitreichende geographische Verbindung könnten u. a. auch die Näpfe vor der Höhle deuten, die in den gewachsenen Fels eingetieft worden waren und die unter anderem in Muġārat al-Wad eine gute Entsprechung finden (für weitere Beziehungen der Antalya-Region nach Palästina-Syrien s. Korfmann, Schleuder und Bogen [1972] 58 sowie Berytus 20 [1971] 32.37). In diesem Zusammenhang ist hervorzuheben, daß Kökten besonderen Wert auf die Feststellung legt, daß „mesolithisches" Material innerhalb des Jungpaläolithikums vorkommt, daß es jedoch keine eigene Phase „Mesolithikum" in Karain (und in der Türkei — mündl. Mitteilung) gebe. Dies ist eine Feststellung, die u. E. für den gesamten südwestasiatischen Raum gilt, da in diesen Breiten von einer „Epoche" zwischen aneignender und domestizierender Wirtschaftsweise keineswegs gesprochen werden kann. Unter den vorgelegten Scherben des Niveaus „Neolithikum-Metallzeit" befinden sich zweifellos und in der Hauptsache Stücke, die u. E. mit der Hacılar-Ware zumindest im weiteren Sinne verwandt sind.

Die Ergebnisse der Grabungen in Karain sind zu summarisch vorgelegt, als daß man (im Gegensatz zu Kökten) größere erdgeschichtliche Schlüsse aus der Fauna ziehen möchte, zumal bodenkundliche Untersuchungen etc. fehlen. Aus altpaläolithischen Schichten stammen u. a. die Knochen von Elephant, Flußpferd, Damhirsch, Hyäne und Bär, die Fauna des Mittelpaläolithikums setzt sich u. a. zusammen aus Damhirsch, Hyäne, Bär, Pferd, Schwein, Hirsch und diversen Nagetieren.

K. ist die bislang bedeutendste Höhle für die prähistorische Archäologie Kleinasiens, wobei aber auch die derzeitigen und zu erwartenden Funde für Nachbarwissenschaften, wie physische Anthropologie, Paläozoologie, Paläoklimatologie etc. von hervorragender Bedeutung sein dürften. Durch den Tod des Ausgräbers bedingt, bleiben noch viele Wünsche hinsichtlich der Vorlage der erzielten Ergebnisse offen. Dies schmälert jedoch nicht die Bedeutung der Grabungsunterlagen, der Funde (die in Antalya, Ankara und K. lagern) oder gar die des (nur teilweise ergrabenen) Fundplatzes (für weitere Forschungsarbeiten).

K. Kökten, Belleten 19 (Nr. 75) (1955) 271—293 (türk. u. dtsch.); ders. TAD 7/1 (1957) 46—48 (türk.); ders. a. a. O. 8/2 (1958) 3—9 (türk.); ders. a. a. O. 11/1 (1961) 40—44 (türk. u. dtsch.); ders. Anatolia 7 (1963) 59—69 (dtsch.). — E. Anati, Anatolia's Earliest Art, Archaeology 21 (1968) 22—35; ders. Arte Preistorica in Anatolia, Studi Camuni H. 4 (1972).

M. Korfmann

Kara-indaš. King of the Kassite dynasty who ruled over Babylonia toward the end of the fifteenth century B. C. Active

in international diplomacy, he was later credited both with inaugurating an era of friendly relations with Egypt (culminating in the pre-Amarna period there) and with concluding a treaty and border alignment with Aššur-bēl-nišēšu (1417—1409 B. C.) of Assyria. Within Babylonia, he built a temple for Inanna at Uruk — a building noted for unusual architectural features, including recessed, molded-brick figures of male and female deities holding flowing vases.

J. Jordan, UVB 1 (1930) 30—38; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 169—172.

J. A. Brinkman

Kara Jitaġ s. Maṭṭāra.

Karak, Ḫirbat s. Kerak, Ḫirbat.

Karakiša s. Karkiša.

Karakku. Fürst des Mederstaats Urjak(k)u (ᴵ*Ka-ra-ak-ka* ᵏᵘʳ*Ú-ri-i°a-ka-a-a* L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae from Iran [1972] 42 II 55; ᴵ*Kar-ak-ku ša* KUR *Ú-ri-ka-a-a* Sg. 8, 49; ᴵ*Ka-rak-ku ša* ᵘʳᵘ*Ur-ia-ku* ABL 713 Vs. 6f. vgl. 9). Er wurde 716 von Sargon II. unterworfen (Levine a. a. O. [?]; vgl. Sg.Lie 99), behielt aber seinen Thron, auch wenn sein Gebiet zu der neugegründeten Provinz Kār-Šarrukīn (Ḫarḫar) geschlagen wurde. 714 zahlte er mit anderen medischen Fürsten Tribut (Sg. 8, 49). Der Brief Nabû-bēl-ukīns an Sargon ABL 713 handelt von der Gefangennahme und Deportation des (nicht namentlich genannten) Sohnes Karakkus und seiner Ersetzung durch einen gewissen Rametī, anscheinend einer von den Assyrern erzwungenen Nachfolgeregelung. Zum Namen des Karakka/u (wohl = **Kāraka-*, Hypokoristikon eines Kompositums mit *kāra-* „Heer") s. M. Mayrhofer, Onomastica Persepolitana (1973) 177 § 8.762.

M. Weippert

Kara Kuzuk. 13 km südl. von Karkamiš, am Ostufer des Euphrat gelegen. Steingräber mit Keramik der Frühdyn. Zeit. Von Woolley im Rahmen der Karkamiš-Ausgrabung untersucht.

C. L. Woolley, AAA 6 (1914) 87ff.; H. Kühne, Keramik von Tell Chuera (1976) 111.

B. Hrouda

Karalla (ᵘʳᵘ/ᵏᵘʳ*Kar-al-la* [z. B. L. D. Levine, Two Neo-Assyr. Stelae 38, 32], auch ᵘʳᵘ/ᵏᵘʳ*Kar-al-lu₄*, ᵏᵘʳ*Kar-al-li* (Belege S. Parpola, AOAT 6, 199f.), Nisbe ᵏᵘʳ*Kar-(al-)-la-aja* Iraq 20, 195:44, 4 u. ö.). Kleines Land am Zagrosrand im Grenzgebiet zu den Mannäern und zu Allabria*. Sein Fürst Aššur-le'i* empört sich 716 gegen Sargon II., wird geschunden, sein Volk nach Ḫamat deportiert, das Land zur Provinz Lullumê/Zamua geschlagen. 713 hat sein Bruder Amitašši* den Thron okkupiert, wird vertrieben (Sg. Ann. 140ff.). 706 kam es nochmals zu Kämpfen in K. (Eponymenkanon C^b 4 Rs. 20), danach wird es nicht mehr genannt. L. Levine lokalisiert K. in der Ebene um den Zeribor-See.

M. Streck, ZA 14 (1899) 164f.; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 89—91; L. D. Levine, ROM Occasional Papers 23 (1972) 31.

W. Röllig

Karanā. The town is known from Old Babylonian, Nuzi and middle Assyrian texts. It is almost certainly to be identified with Tell al-Rimāḥ (Tell Ermāḥ), 13 km. south of modern Tell 'Afar. The site was visited and generally described by Layard in 1850 (Nineveh and Babylon p. 243), and was surveyed by S. Lloyd (Iraq 5 [1938] 126), whose recommendation to excavate was taken up by the British School of Archaeology in Iraq under D. Oates and the University Museum, Pennsylvania under T. A. Carter in joint expeditions from 1964—66, British only in 1967 and 1968.

Occupation of the site goes back to prehistoric times (Iraq 32 [1970] 20), although the lowest levels were not reached by excavation. A building with pitched brick vaults dated to c. 2,000 B. C. Several cylinder seals were found that are earlier than the Old Babylonian period

(B. Parker, Iraq 37 [1975] 23). A monumental temple with façades of unparalleled complexity was excavated on the highest part of the mound. It was approached from the East by a long stairway carried on vaults, and it was backed by a ziggurrat. The temple was the central feature of a walled city, and was probably built (phase III) in the reign of Šamši-Adad I of Assyria. Tablets of this period were found in the temple and beside the stairway (OBTR pp. 163ff. and 195ff.). The temple was probably contemporary with a palace, of which very little was excavated, built to the north-east of the temple, at a much lower level, on virgin soil (Iraq 32, 9). In that building was found a small group of texts (OBTR 244—9). That palace was replaced by a new one, perhaps soon after the death of Šamši-Adad I, of which a considerable part was excavated (Iraq 34 [1972] pl. XXV). In it were found letters and records of Ḫatnu-rapi (OBTR 1—18), a contemporary of Zimri-Lim of Mari, and another group of tablets of Aqba-ḫammu and his wife Iltani, from the period after Zimri-Lim, when Hammurabi of Babylon controlled the area (OBTR 19—222). Combined evidence from Mari and Rimāḥ texts gives a possible sequence of rulers of K. during this time as: Samu-Addu, Ḫasidānum, Ḫatnu-rapi, Aškur-Addu, Aqba-ḫammu (see OBTR p. 33). The place name is usually written (URU) *ka-ra-na-a* (KI) in Old Babylonian texts, but once *qa-ra-na*.

The identification of the site as K. is based on cumulative evidence from Old Babylonian texts and seal inscriptions (OBTR pp. 34—6). No legible building inscription was found in place. A foundation inscription of an Old Babylonian king of Razama (found out of context, OBTR 277), and the possibility that Rimāḥ was Qaṭara, a major town within the kingdom of K. at this period, still leave room for doubt.

K. was on a caravan route between Aššur and Kaniš* (Kültepe) in the Old Assyrian period (see Dossin, RHA 35 [1939] 73; but the list of placenames in note 4 does not locate K. East of Tigris); it was a centre for textile manufacture, probably in both the Old Babylonian and Nuzi periods.

Parts of the monumental temple and ziggurrat collapsed soon after they were built, perhaps due to earthquake (Iraq 29, 86). The original shrine room or rooms and altar were not reached by excavation. The building may have been dedicated to Adad or Geštinanna (Dalley, JCS 25 [1973] 87). Two stone door blocks, one excavated, the other later washed out, are sculptured with a Ḫumbaba figure and a date palm, and do not help to identify the temple's deity.

During the Nuzi period K./Rimāḥ was still an important town. The temple was maintained with buttresses, new floor levels and secondary walls (phase II). There were indications (Iraq 30, 134) that a large administrative building lay above part of the Old Babylonian palace. Much fine glass and frit work was found, especially in connexion with a small domestic shrine. Cylinder seals of this period far outnumber seals from other levels (Iraq 37, 29—35). Karanā is mentioned in texts from Nuzi, spelt *ka-ra-na-(a)*, *qa-ra-(an)-na*, (GIŠ).GEŠTIN-*na*. They indicate that K. was still a royal city (JEN 28; HSS 14, 587; HSS 16, 394) with perhaps its own king (JEN 347) and with a continuing tradition of textile manufacture (HSS 13, 455 and HSS 14, 7). One text may indicate that it was still of major importance on a caravan route (AO 10887 = RA 28, 33f.). The king of Arrapḫa* travelled to K. (HSS 14, 56 and 78). The mention of a K. canal (Starr, Nuzi I 532) cannot be confirmed from texts so far published.

In the Middle Assyrian period the main temple at Rimāḥ continued in use (phase I). Two groups of tablets were found there, consisting of business records mainly concerned with tin and barley (H. Saggs/D. Wiseman, Iraq 30 [1968] 154—205) datable to the reigns of Shalmaneser I and Tukulti-Ninurta I. Some evidence from these tablets suggested that Rimāḥ might be identified as Qaṭara (Saggs, op.

cit. 156). Elsewhere on the site domestic buildings were excavated, including a small shrine. A text from Aššur (KAJ 310) of the reign of Shalmaneser I mentions K. as URU GEŠTIN-⌜*na*⌝. Another mentions honey from K. in a list of regular offerings, probably in the reign of Tiglath-Pileser I (VS 19, 56), which shows that K. was then a part of the Assyrian empire.

Karanā is mentioned in a literary context among famous cities that a person may visit in his dreams (Oppenheim, Dreams 313).

If one accepts that there is only one K., the Nuzi occurrences must be interpreted as showing strong trade links between Turša/Duršan, the town of Teḫip-tilla near Nuzi, and K. south of Ǧabal Sinǧār, perhaps comparable, on a smaller scale, to those between Aššur and Kaniš. The Old Babylonian evidence from Mari and Rimāḥ cannot be interpreted to localise Old Babylonian K. east of the Tigris; the evidence from Nuzi and the middle Assyrian texts from Rimāḥ together suggest that the Kirkuk — Aššur — Rimāḥ stretch of the Old Assyrian tin trade-route continued to flourish in the second half of the second millennium.

Rimāḥ was abandoned after the Middle Assyrian period. It was partly resettled in the neo-Assyrian period, in the time of Adad-nirari III, when it belonged to the province of Rasappa and was renamed Zamaḫu.

[K. (written GEŠTIN^{ki}) is known also from a late Early Dyn. or Sargonid geographical text found at Ebla: Or. 47 (1978) 56 IV 8.]

D. Oates, Iraq 27 (1965) 62—80; id., 28 (1966) 122—139; id., 29 (1967) 70—96. — St. Page, ibid. 30 (1968) 87—97; 139—153. — D. Oates, ibid. 115—138; ibid. H. W. F. Saggs, pp. 154—174; ibid. D. J. Wiseman, pp. 175—205; ibid., M. Th. Barrelet, pp. 206—214. — D. Oates, Iraq 32 (1970) 1—26; ibid., C. B. F. Walker, pp. 27—30; ibid., J. N. Postgate, pp. 31—35. — T. A. Carter, BASOR 178 (1965) 40—69. — D. Oates, Iraq 34 (1972) 77—86. — St. Dalley/C. Walker/J. D. Hawkins, The Old Babylonian Tablets from Tell al-Rimaḥ (1976). — M. Falkner, AfO 18 (1957) s. v. Karanā. — M. Birot/J.-R. Kupper/O. Rouault, ARM XVI/1 Répertoire Analytique (1979) 19. — E. Cassin, CRRA XIX/1971 (1974) 378 n. 33.

St. Dalley

Karān šēlibi s. Medizin (Heilpflanzen).

Karašmitta/Kalašmitta. Kleinasiat. Ortsname in heth. Texten, erscheint in der AGRIG-Liste VBoT 68 III 9 in der Weiterbildung als ^{uru}*Ka-ra-aš-mi-it-ti-ia-il*: „der von K.", neben ^{uru}*Uḫḫiuua*[-; KUB 11, 28 III 4 [^{lú}AGRIG ^{uru}*K*]*a-ra-aš-mi-it-ta*, im Dupl. KBo. 8, 124 Vs. 10 als *Ka-ra-aš-ti-it-ta* wiedergegeben.

Identität mit Kalašmitta ist anzunehmen aufgrund von KBo. 4, 13 I 33, wo „die Götter von ^{uru}*Ka-la-aš-mi-it-ta*" neben denen von Uḫḫiwa erscheinen (s. o. zu VBoT 68). — Ein „Schutzgott" (^{d}KAL) von K. wird KUB 6, 45 III 1 = 46 III 38 genannt, gefolgt vom ON Tapigga (= Maṣat Höyük nach S. Alp) sowie KUB 48, 105 Rs. 14, hier als]^{uru}*Ka-a-la-aš-mi-it-ta* ^{d}KAL ^{d}*A-la-a*.

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 101f.; I. Singer, The Hittite KI.LAM Festival (Ms.)

H. Otten

Kār-Aššur-aḫ-iddina (^{uru}*Kar-*$^{I(d)}$*Aš-šur-*PAP/ŠEŠ-AŠ/SUM/SU/*i-din-na*). Belege s. S. Parpola, AOAT 6, 196. Die Stadt wurde nach der Eroberung von Sidon* durch Asarhaddon 676 v. Chr. von den „Königen von Hatti" an einem anderen Ort — wohl etwas landeinwärts — angelegt. Sie war wahrscheinlich einige Zeit lang (letzte Erwähnung geschieht im Datum eines Zylinderfragm. Assurbanipals in Iraq 7, 105:26) ass. Handelsstützpunkt am Mittelmeer, stand zeitweilig unter der Verwaltung des auch als Eponym des Jahres 650 bekannten Bēl-ḫarrān-šadūa (ADD 843, 4, s. RlA II 446).

W. Röllig

Kār-Aššur-nāṣir-apli (^{uru}*Kar-*^{I}*Aššur-*PAP.A AKA 361, 50; PKOM 2, 12, 24). Neugründung Aššurnaṣirpals II. nach einem Feldzug gegen Laqê. Gemäß AKA

361, 50 diesseits, d. h. wohl am linken Ufer des Euphrat gelegen, gegenüber von Nēbarti-Aššur, folglich an einer Furt. Z. Zt. Adadnērārīs III. gehört es neben Qatni, Dūr-Katlimmu (Dûr-Igitlim*) und Sirqu (Terqa*) zum Distrikt des Nergal-ēreš*, muß also etwa an der Ḫābūrmündung zu suchen sein. Davon zu trennen ist jedenfalls (gegen S. Parpola, AOAT 6, 196) uru(I)Aššur-nāṣir-apli im Lande Kirḫi, (s. Ḫabḫu*), in der beim Berge Eqi* und einem Quellkopf Aššurnaṣirpal eine Stele errichtet.

A. Musil, The Middle Euphrates (1927) 210f.: Zalabīye; J. Lauffray, AAS 1 (1959) 46: ein Tell an den Euphratengen; D. Oates, Studies in the Ancient History . . . (1968) 56: mittlerer Euphrat.

W. Röllig

Karasu. In der Schlucht des K., eines Nebenflusses des Euphrat im Vilayet Gaziantepe, Türkei, ist ein heth. Felsrelief mit der Darstellung einer männlichen Gottheit auf einem Hirsch angebracht, das mit einiger Sicherheit in das 10.—9. Jh. v. Chr. datiert werden kann.

C. A. Burney/G. R. J. Lawson, AnSt. 8 (1958) 218; H. Hellenkemper/J. Wagner, AnSt. 27 (1977) 167ff.

W. Orthmann

Karašul (dkára-šul). A name of Inanna/Ištar* found in god lists and Erimḫuš V 4 (TCL 6, 35). The first sign is glossed ka-ra in CT 25, 30 rev. 16 and the reading šul is proved by the remains of a pronunciation column on K 7041, 4 (*u*]*l*) and by the interpretation „Ištar of the warrior" (*diš-tar šá qar-ra-a-di*) in CT 24, 41, 76.

W. G. Lambert

Karataş-Semayük. Frühbronzezeitlicher Siedlungshügel von 3—4 m Höhe und ca. 100 m Durchmesser in der Hochebene von Elmalı, Vilayet Antalya, 2 km westlich des Dorfes Semayük.

Die 700 m westl. d. Hügels gelegene Lokalität *Bagbaşi* erbrachte chalkolithische und FBZt 1-Funde in Verbindung mit rechteckigen Häusern.

Karataş wird beherrscht durch ein 10.75 × 7.20 m großes Rechteckhaus, das von einer ovalen Lehmziegelmauer umgeben ist. Vorgelagert sind diverse Mauern, die sicherlich eine Schutzfunktion hatten. Im Außenbereich schließt sich ein Kranz aus Gebäuden leichterer Bauart an. In drei Phasen wurden das Hauptgebäude sowie die Gesamtanlage ausgebessert bzw. erneuert (I—III). Die Reste eines trapezförmigen Gebäudes und eine geböschte Umfassungsmauer repräsentieren Phase IVA und IVB. Phase V wird durch verschiedene recht große Megarongebäude verkörpert, die außerhalb des Hügels in den Feldern angetroffen wurden.

Südlich des Hügels kam ein Friedhof mit Pithosbestattungen zutage. Die Öffnungen der Grabgefäße lagen stets im Osten und waren mit großen Steinplatten verschlossen. Steinkreise markierten den jeweiligen Bestattungsplatz an der ehemaligen Oberfläche. Die Pithoi waren teilweise verziert. Eine Einritzung wurde in Zusammenhang mit dem Diskus von Phaistos gebracht. Die Beigaben inner- und außerhalb der Grabgefäße bestanden aus geschlossenen Behältern, Metallgeräten und Schmuck, u. a. aus Gold und Silber. Besonders hervorzuheben sind Marmoridole, die jeweils bei Mutter-Kind- oder bei Kinderbestattungen zerbrochen aufgefunden wurden. Es war üblich, einer Bestattung auch mehrere Idole beizugeben. In der Siedlung wurde das normale Inventar einer FBZt-Siedlung gefunden, wobei allerdings die große Zahl von Petschaftsiegeln hervorzuheben ist. Unter den jüngeren Resten von K. befinden sich Teile von Gefäßen des Typus „depas amphikypellon" sowie Scheibenware.

Die Untersuchungen zur Fauna ergaben, daß der Anteil von Rind in der FBZt 2 zunimmt, ebenso der von Ziege und/oder Schaf. Die Schweinehaltung wird hingegen merklich reduziert.

In K. lernen wir nicht nur ein kleines befestigtes Gemeinwesen der FBZt 2 und 3 in diesem Teil Anatoliens zum ersten Mal kennen, sondern dazu auch den Friedhof (der bis in das II. Jt. v. u. Z. hineinreicht),

was als besonderer Glücksfall zu bezeichnen ist. Die zeitliche Gleichsetzung von Karataş I—V mit Ende Troja I und mit Troja II scheint über gewisse Funde möglich zu sein.

Ab 1969 wurden im Rahmen der Karataş-Expedition verschiedene Tumuli in der Umgebung untersucht bzw. ausgegraben. Es handelt sich vornehmlich um ein Grab wenig südl. von Elmalı, genannt *Karaburun*. In rechteckigen Grabkammern aus Sandstein, jeweils mit einer Kline versehen und mit einem Giebeldach gedeckt, wurden sehr qualitätvolle Wandmalereien des ausgehenden 6. und des beginnenden 5. Jh.s v. u. Z. gefunden und konserviert. Es handelt sich u. a. um eine Grabprozessionsszene im graeco-persischen Stil (Anfang 5. Jh. — Karaburun II).

M. J. Mellink, Excavations at Karataş-Semayük in Lycia, AJA 68 (1964) 269—278; 69 (1965) 241—251; 70 (1966) 245—257; 71 (1967) 251—267; 72 (1968) 243—263 (darin Appendix zu den Menschenknochen von J. Lawrence Angel); 73 (1969) 319—331; 74 (1970) 245—259 (260—263 Angel); 75 (1971) 245—255; 76 (1972) 257—269; 77 (1973) 293—307 (303—307 Angel); 78 (1974) 351—359; 79 (1975) 349—355; 80 (1976) 377—384. — Vgl. auch die entspr. Kurzberichte in Türk Arkeoloji Dergisi und AnSt. — B. Hesse/D. Perkins, Jr., Faunal Remains from Karataş-Semayük in Southwestern Anatolia: An Interim Report, Journal of Field Archaeology 1 (1974) 149—160.

M. Korfmann

Karatepe A. Inschriften, Geschichte.

§ 1. The Inscriptions. — § 2. History and Date.

§ 1. The Inscriptions. (Note: the letter/figure references to the sculptures follow Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst, see especially plans 2 and 3, pp. 489, 495); the German building terms refer to below, B § 3 and plan, p. 412.

The two city gates each bore a duplicate pair of parallel inscriptions in Phoenician and Hieroglyphic Luwian written across the orthostats and their plinths. The best preserved pair is that of the *Nordosttor* (3) of the lower excavations, of which the two texts were designated *Phu.* (i. e., Phönikisch, unten) and *Hu.* (Hieroglyphisch, unten); while the pair from the *Südwesttor* (4) of the upper excavations, designated *Pho.*, *Ho.* (i. e., Phön., Hier., oben) is defective in both versions. In addition there is a third Phoenician inscription, with a slightly divergent text, inscribed on the trunk of a colossal divine statue, C/1, which stood just inside the *Südwesttor* to the left of the way (Phoen. text C — *Phu.* = A, *Pho.* = B).

The texts have been published in a preliminary form only, and no complete sequence of photographs is available. The more compact, less problematic Phoenician texts are published in facsimile copies, while the Hieroglyphic texts, divided into words and clauses (words numbered 1—407; clauses, I—LXXV), are presented in a linear arrangement from right to left with a parallel arrangement of the Phoenician. A final publication consisting of photographs and facsimile copies of all the texts is in preparation (1979) by Prof. Dr. Halet Çambel.

Phu. is complete and presents no problems of arrangement; the order of reading of the Hier. text. depends on this. It was written in 3 columns on 4 adjoining orthostats found *in situ* in the SE wall of the *Vorhof* of the *Nordosttor*; from the left-hand of these it overlaps on to the adjoining sculptured orthostat A/26. It continues on the plinth below and ends on the outer portal lion A/25. See H. Th. Bossert, Belleten 17 (1953) 143f. and Res. 1—6.

Hu. occupies much more space, being written on 6 orthostats (from 2 of which it overlaps on to the adjoining sculptured orthostats A/2 and A/3, A/7 and A/8), on long stretches of the plinths, and on the portal lion and sphinx A/1 and A/9. All these were, with 3 exceptions, found *in situ*, yet the arrangement of the inscribed elements in no way corresponds to the order of reading established by *Phu.* The first half of *Hu.* (I—XLIX) was placed out of order round three sides of the *Torraum* of the *Nordosttor*, and the second half (L—LXXV) ran in a more orderly sequence from portal lion A/1 to end on the sphinx A/9. This irregular

arrangement suggests a careless repositioning of the orthostats, and thus a rebuilding of at least the *Torraum*, after the original execution of the inscription. *Hu.* is complete, except for the passage XLI 217—XLVII 260, which is represented only by fragments of a plinth (XLI—XLIII) and an orthostat (XLIV—XLVII). See Bossert, ArOr. 18 (1950) 13; JKlF 2 (1952) 167f., 303—305, 308; Mnēmēs Charin, I, 41; Meriggi, Manuale II/1 (1967) 95ff.

In the *Südwesttor*, *Pho.* was written on the portal lion B/5 and continued on orthostats, all found in fragments and out of position. The partially restored lion has been replaced as the NW outer jamb of the gateway from the *Vorhof*. The text remains incomplete. See Bossert, Belleten 12 (1948) 525; 17, (1953) 147—149 and Res. 12—16.

Ho. was inscribed on portal lions, orthostats and plinth, found, with 2 exceptions, out of position, some of which are now fragmentary. Beginning on the broken lion B/22, which probably held I—XI, it probably continued directly on a 7-line orthostat (XII 60—XXIX 146), to the left of which an orthostat, perhaps sculptured, must be missing and has carried off the ends / beginnings of alternate lines (XIV 71—XV 76; XIX 96—100; XXIII 124—XXIV 125; XXX 147—148). It continued across the bottom of the sculpture B/19 (XXX 149—XXXII 161). The passage XXXII 162—XLVII 260(a) seems from a number of surviving fragments to have been inscribed on at least 1 orthostat, which may have held it all. XLVII 260(b)—XLVIII 272 was found on the plinth *in situ* of the SE outer jamb of the gateway from the *Vorhof*, and on it, the excavators have restored the portal lion B/22 (with *Ho.* I—XI). XLIX 274(b)—LVIII 328 were found on two adjoining 3-line blocks (plinth?), but the loss of an element, perhaps a sculptured orthostat, which must have stood immediately to the right, has carried away XLIX 273—274(a) and LIII 305—307. The subsequent missing passage LVIII 329 . . . may have been entirely contained on the broken portal lion B/25, which certainly carries the final section LXX 369—LXXV 407; this lion has been restored by the excavators to the SE inner door jamb of the *Torraum*. See Bossert, ArOr. 18, 13f.; JKlF 2, 168f., 309; Steinherr, MSS 32 (1974) 105.

The two duplicate pairs of parallel texts *Phu.*, *Hu.* and *Pho.*, *Ho.*, form a bilingual with general word-for-word correspondences (apart from a few errors and omissions); this was well demonstrated by Bossert's method of preliminary presentation of the texts in parallel arrangement. This bilingual provided general confirmation of the decipherment of Hieroglyphic Luwian achieved before 1946 (Hieroglyphen, hethitische*, § 3), and permitted further progress: for the logograms, it confirmed previous interpretations and offered new ones, as also for syllabographic values; and it provided a large number of lexical identifications of Hieroglyphic with Phoenician. As such it represents the major landmark in the decipherment of Hieroglyphic Luwian, as well as providing the longest inscription of that corpus known to date.

For preliminary publications of the Phoen. and Hier. texts, see the bibliography in Laroche, Les hiéroglyphes hittites (1960), XXV; and further, F. Steinherr, Die phön.-heth. Bilinguen vom Karatepe: 7. Fortsetzung, MSS 32 (1974) 103—148.
For translation and commentary, see: Phoen., Rosenthal, in ANET³ (with suppl.; 1969) 653f. — Donner/Röllig, KAI² (1968) Nr. 26. — Hier., Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/1 (1967) no. 24; also Hawkins/Morpurgo Davies, JRAS (1975) 124—133; AnSt. 28 (1978) 104—119, especially for the division and numbering LX—LXXV.
For the decipherment of Hier., see: Steinherr, Archaeology 2 (1949) 177—180. — Güterbock, Eranos 47 (1949) 93—115. — Gelb, BiOr. 7 (1950) 129—141. — Meriggi, Athenaeum 29 (1951) 25—99. — Barnett, AnSt. 33 (1953) 53—95.

§ 2. History and Date. The text is a building inscription of a certain Azatiwatas (also spelled Azatiwaras, Hier. *á(+x)-za-ti-wa/i-tà/ /ra/i-* = Phoen. *'ztwd*), who in it celebrated his career, especially the construction of the city, called by him

Azatiwataya. Azatiwatas narrates how he was promoted by the king of Adana (Hier. *adanawa* (CITY) = Phoen. *dnnym*, i. e., the Danuna), Awarikus (Phoen. *'wrk*), and how the god Tarhunzas (Phoen. *b'l*) made him "father and mother" to Adana / the Danuna (I—III). In this position he conferred many benefits on Adana / the Danuna, including the enlargement of territory, the increase of plenty and military strength, and the suppression of rebels (IV—XII), as well as the establishment of his "lord's house" on their paternal throne (XIV—XVI). He initiated good relations with foreign kings and pacified the frontiers of the country, bringing the rebels under the house of Muksas (Phoen. *mpš*) both in the west and the east (XVII—XXXVII). He built the city as a protection to the plain of Adana, named it Azatiwataya, and established Tarhunzas therein (XXXVIII—XLVIII). For this he invoked blessings on himself, the city and its people (XLIX—LVIII), and a curse on any future usurper of his title as builder (LIX—LXXIII), concluding with a prayer for the duration of his own name (LXXIV—LXXV).

From this narrative it appears that he was a powerful regent over the plain of Adana, who enjoyed royal power but did not reign in the city Adana itself, where he established his lord's (Awarikus') line. Either he or his lord, perhaps both, belonged to the house of Muksas* (Mopsos).

The date of the buildings, sculptures and inscriptions is controversial, and attempts have been made to establish it on archaeological, stylistic, palaeographic, and historical grounds. Dates suggested range between the 9th. and early 7th. centuries B. C. A late date is postulated by identification of Awarikus with Urikki* of Que mentioned by Tiglath-pileser III in 738 and 732 B. C. The recent establishment that Urikki was still alive in the reign of Sargon II, c. 710 B. C. (Postgate, 1973), would lower the date of Azatiwatas still further, since his reign clearly fell largely after that of Awarikus. Some scholars however reject the identification Awarikus-Urikki, and thereby gain the freedom to date earlier on other grounds, most recently Ussishkin (1969), with references to earlier views. For a synopsis of earlier views grouped according to date, see also Steinherr (1971), to which add, under 8. Jh.: Mellink (1950); Matthiae (1963); Houwink ten Cate (1967). Recent treatments incline once more to the late dating — Orthmann (1971), Genge (1979). Another recent treatment suggests the possibility of a compromise between early and late datings (Winter, 1979), by arguing generally in favour of a late dating of the construction, but identifying a group of earlier reused works.

M. J. Mellink, BiOr. 7 (1950) 141—150. — P. Matthiae, Studi sui Rilievi di Karatepe (1963) 20—27. — Ph. H. J. Houwink ten Cate, FWG 4 (1967) 123f.. — D. Ussishkin, AnSt. 19 (1969) 121—137. — F. Steinherr, WO 6 (1971) 166—182. — W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 214—217. — J.N. Postgate, Iraq 35 (1973) 28, 32ff. — H. Genge, Nordsyr.-südanat. Reliefs (Copenhagen, 1979) Kap. VIII/1. — I. J. Winter, AnSt. 29 (1979). — J. D. Hawkins, ibid.

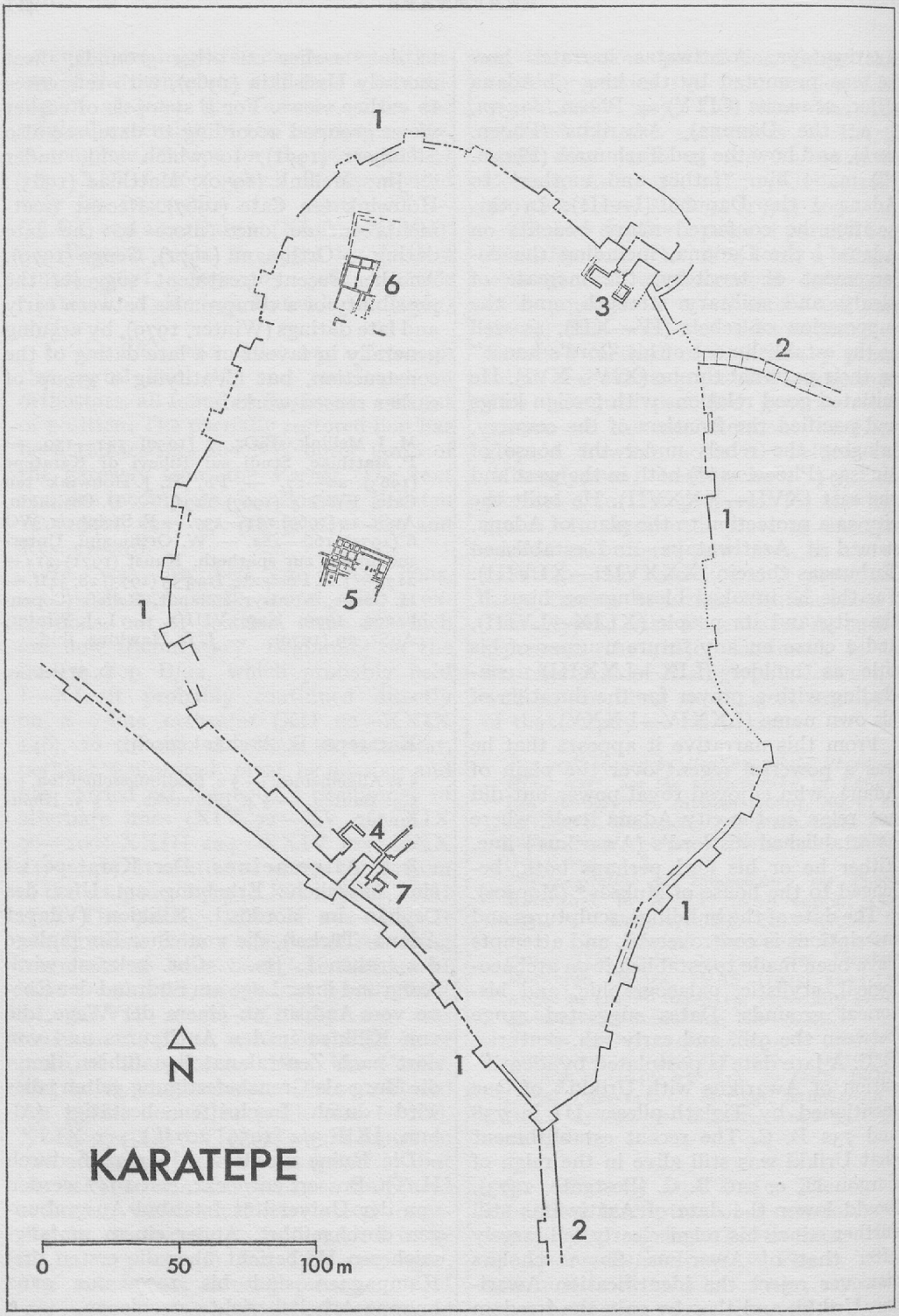
J. D. Hawkins

Karatepe B. Archäologisch.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Siedlungsschichten. — § 3. Bauten. — § 4. Bildwerke. — § 5. Kleinfunde.

§ 1. Allgemeines. Der Karatepe ist eine natürliche Erhebung am Ufer des Ceyhan im nordöstl. Kilikien (Vilayet Adana, Türkei), die von einer Burganlage des frühen I. Jts. v. Chr. bekrönt wird. Aufgrund ihrer Lage am Südrand der Ebene von Andırın an einem der Wege, die von Kilikien in den Antitaurus und von dort nach Zentralanatolien führen, kann die Burg als Grenzbefestigung gelten; dies wird durch Inschriften bestätigt (Alkım, JKlF 3/2 [1959] 207ff.).

Die Ruine wurde im Jahr 1946 durch H. Th. Bossert entdeckt. Seit 1947 werden von der Universität Istanbul Ausgrabungen durchgeführt. Außer einem umfangreicheren Vorbericht über die ersten drei Kampagnen sind bis 1977 nur ganz knappe Arbeitsberichte erschienen.


1
6
3
2
1
5
1
4
7
1
1
2
N
KARATEPE
0
50
100 m

H. Th. Bossert, Karatepe Kazıları — Die Ausgrabungen auf dem Karatepe (1950); U. B. Alkım, Belleten 14 (1950) 515ff., 649ff.; Belleten 16 (1952) 131ff., 611ff.

§ 2. Siedlungsschichten. Bei den Grabungen in K. wurden drei Bauschichten festgestellt, von denen die beiden älteren nur durch geringfügige Überreste vertreten sind. Fast alle erhaltenen Bauten, Bildwerke und Inschriften gehören der jüngsten Bauschicht an. Ihre Datierung beruht einerseits auf der stilistischen Einordnung der Bildwerke (s. u. § 4), andererseits auf der historischen Auswertung der Inschriften, nach deren Aussage die Burg durch Azatiwadda gegründet wurde. Von der Mehrheit der Forscher wird Azatiwadda als jüngerer Zeitgenosse des in den Inschriften ebenfalls genannten Awariku (= Urikki) von Que* angesehen (Zeit Tiglatpilesars III.). Einige Forscher vertreten dagegen eine Datierung in das 9. Jh. v. Chr. Die beiden älteren Schichten sind bisher nicht genauer zu datieren.

H. Th. Bossert, Oriens 1 (1948) 191; Ph. Houwink ten Cate in: FWG IV (Die Altoriental. Reiche III) 123f.; R. D. Barnett, BiOr. 22 (1965) 293f.; D. Ussishkin, AnSt. 19 (1969) 121ff.; W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971) 214ff.; U. B. Alkım, V. Türk Tarih Kongresi (1977) 74ff.

§ 3. Bauten. Infolge der geringen Verschüttung sind die meisten Bauten schlecht erhalten, besonders im Inneren der Stadt. Folgende Bauwerke wurden ausgegraben (*Ziffern: vgl. Plan*):

— *Befestigungsanlagen:*

ein innerer Mauerzug (*1*) mit einer meist etwa 4 m starken Mauer umschließt eine unregelmäßige Fläche von rund 350:200 m; in regelmäßigen Abständen sind Türme angeordnet; zwei Abschnittsmauern am Abhang zum Fluß (*2*); Reste eines äußeren Befestigungsringes (bisher nicht im Plan publiziert).

Bossert, Karatepe Kazıları 47f.

— *Tore:*

das Nordosttor (*3*), mit einem langgestreckten Vorhof zwischen zwei Türmen und einem querliegenden Torraum; dem Tor ist eine Rampe vorgelagert; das Südwesttor (*4*), ebenfalls mit einer Rampe, einem abgewinkelten Vorhof zwischen zwei gegeneinander versetzten Türmen und einem querliegenden Torraum.

Bossert, Karatepe Kazıları 49ff.; W. Schirmer in: Propyläen Kunstgeschichte 14 (1975) 417ff.

— der *sog. Palast* auf der Hügelkuppe (*5*).

Alkım, Belleten 14 (1950) 516f.

— das *Gebäude am Nordabhang* mit vorgelagerter Treppe (*6*)

Alkım, Belleten 14, 517f.

— der *sog. Tempel* unmittelbar hinter dem Südwest-Tor (*7*).

— der nördlich anschließende sog. *Kasernenbau.*

Alkım, Belleten 22 (1958) 630

— ein *Gebäude südlich des Nordosttores.*

Belleten 26 (1962) 627f.

§ 4. Bildwerke. Die beiden Toranlagen sind mit plastischem Schmuck versehen. Die Durchgänge werden von Laibungsfiguren (Löwen und Sphingen) flankiert; an den Wänden der Vorhöfe und der Torkammern wechseln Orthostaten mit plastischem Schmuck und solche mit Inschriften. Ein erheblicher Teil der Bildwerke war stark zerstört und konnte erst im Laufe der Jahre zusammengesetzt werden. Veröffentlicht sind vorwiegend die Bildwerke, die bei der Ausgrabung vollständig vorgefunden wurden. Die Reliefs gehören zu zwei verschiedenen Stilgruppen, die zeitlich nicht weit voneinander zu trennen sind. Die eine Gruppe ist von den jüngsten spätheth. Bildwerken von Zincirli und Sakçagözü abhängig, während die andere einen eher lokalen Stil dieser Zeit repräsentiert. Gerade in dieser zweiten Gruppe läßt sich in der Ikonographie ein Einfluß der syr.-phön. Kunst des I. Jts. v. Chr. feststellen.

Im Innern des Südwesttores war im Bereich des sog. Tempels ein rundplastisches Götterbild auf einer Doppelstierbasis aufgestellt.

H. Çambel, Oriens 1 (1948) 147ff.; E. Akurgal, Späthethitische Bildkunst (1949) 147; P.

Matthiae, Studi sui rilievi di Karatepe (1963); D. Ussishkin, AnSt. 19 (1969) 126ff.; W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Bildkunst (1971) 105ff., 142ff., 488ff.

§ 5. Kleinfunde. Infolge der geringen Verschüttung gibt es aus K. nur wenige Kleinfunde. Die verschiedentlich erwähnten Keramikgattungen sind bisher unpubliziert.

W. Orthmann

Karatepe (Russ. Ausgr.) s. Nachträge.

Karawane.

A. § 1. Definition, Terminologie, allgemeine Erwägungen. — B. III./II. Jt. v. Chr.: § 2. Karawanenwege, Itinerare, Reisegeschwindigkeit, Frequenz, Größe von Karawanen. — § 3. Ausrüstung, Personal. — § 4. Die Karawane unterwegs: Leitung und Haftung; Übernachtung; Sicherung, Risiken; Zoll. — § 5. Die Karawane am Ziel. — § 6. Karawanen in der Literatur. — C. Ist Millennium B. C. § 7. Assyrian, Babylonian and Biblical Sources.

A. § 1. Definition, Terminologie, allgemeine Erwägungen. Das aus pers. kārvān entlehnte Wort nicht völlig gesicherter Etymologie (Orhonlu 1976, 676: *kār-bān- „supervising work"; W. Eilers, brieflich 18.8.1978: aus *kāra-* „Heervolk" + pāna- „Schutz-, schützend") bezeichnet eine Interessengemeinschaft von Reisenden und Händlern, die sich aus Sicherheitsgründen oder zwecks Kostensenkung zusammenfindet und ihre Funktion vom Ausgangs- bis zum Zielort erfüllt. K. bezieht sich nur auf Überland-, nicht auf Fluß- oder Seetransport.

Die Institution, vielleicht so alt wie der Fernhandel selbst, ist im Alten Orient der Sache nach gut bekannt; doch gibt es kein sum. oder akk. Wort, das speziell die K. und nur diese bezeichnet. Die Mehrdeutigkeit der für K. verwendeten Wörter erschwert oft die Untersuchung. Wann ist ein militärisches, wann ein Handelsunternehmen (oder eine Mischform?) gemeint? Unklar ist ferner, wann sich ein Terminus auf den Warentransport nur eines einzelnen Eigentümers bezieht und wann eine „Interessengemeinschaft" (vgl. oben) vorliegt.

Termini:

1) kaskal (*„großer Weg"?; s. M. Powell, ZA 68 [1978] 180) = *ḫarrānu* (fem.). Grundbedeutung „Weg" (außerhalb der Stadt) als konkrete oder imaginäre Strecke; sodann auch „Reise" und „Gruppen, die sich auf einem Wege befinden", sowohl zivile Reisende (Händler, Transporteure) als auch Truppen; ferner abstrakt „(Handels)reise", „Militärexpedition". *ḫ.* vor allem aB, mB, und aA (hier öfters „Reise-(Unternehmen)") bezeugt; vgl. AHw. und CAD s. v. auch zu weiteren Bedeutungen.

2) *girru* (fem., auch masc.), AHw. s. v. *gerru*, ist in der Grundbed. von *ḫarrānu* einstweilen nicht zu unterscheiden. In der Bed. „K." kommt *g.* überwiegend aB und mB vor (*g.* ist mB häufiger als *ḫ.*). Es konnte auch für einen Transport zu Wasser verwendet werden (s. CAD G 91 links unten).

3) *alaktu* laut CAD A/1, 299, 5 „caravan", während in AHw. aB nur „Weg" usw. und nur nB (Bed. 7) = „K.". Vgl. AbB II 161, 10 und bes. BWL 134 Z. 138. Semantisch vgl. hebr. *halīḵā* (s. § 7).

4) Die K. wird aA überwiegend durch Begriffsübertragung *ellutum* (= bab. *illatum*) genannt: Ausgangsbegriff ist die verwandtschaftlich (*e.* = „Clan") organisierte „Handelsgesellschaft" („Firma"), die eine „K." aussandte.

5) Auf K.n bezügliche Kollektiva sind aA *ālikum* „gehend(e)", *wāṣi'um* „hinausgehend(e)", *bātiqum* (AHw. „Eilbote", CAD B „traveller"), jeweils für „'a group of travelers' — that means a caravan consisting most probably of transporters going together, each transporting a shipment" (Larsen 1967, 96).

6) Substantivierte, auf *ḫarrānum* oder *girrum* bezogene Adjektive (fem.) sind aB *ētiqtum* und *ṭēḫītum* „(Reisegruppen) auf dem Durchzug" bzw. „bei der Anreise/Ankunft" (vgl. A. L. Oppenheim, JNES 13 [1954] 147); ferner *e/alītum* (Pl. *ali'ātum*) „heraufkommende (K.)" AbB VI 64, 18; CAD E *ēlītu*; *wārittum* „herabkommende

(K.)" (CAD A/2 *ārittu*) — beides auch bei Flußtransport.

7) nB aram. Lehnwort *kanšu* „Eselk." (CAD K; AHw. „Arbeitskommando").

8) *šēpum* („Fuß") ist allenfalls indirekt = „caravan" (so CAD I 111, 1, 2') oder „Transport" (AHw. 1215 B 1); es deutet in *šēp* PN zunächst (wie sum. gìri) die Verantwortlichkeit, Zuständigkeit des PN an (z. B. in *šēp* PN_1 *ša ellat* PN_2 „transportiert unter Verantwortung des PN_1, gehörig zur Firma des PN_2").

9) Zur hebr. Terminologie s. unten § 7.

Auch nur annähernd erschöpfende Information über die altorientalische K. läßt sich den Quellen nicht abgewinnen. Selbst das am besten dokumentierte und monographisch behandelte aA K.nwesen (Larsen 1967, Veenhof 1972) ist uns in vielen Punkten noch unzulänglich bekannt. Lohnend ist zur Gewinnung von Fragen und Daten ein Studium des mittelalterl. und neuzeitl. K.nwesens; denn die Kamel-K. ist, da sie sich im Schrittempo bewegt (Leittier ist ein Esel), von ihrer Vorläuferin, der Esel-K., nicht grundverschieden (s. die Bibliographie am Schluß).

Boten waren wohl öfters mit Handelsk.n verbunden, wofern nicht die Dringlichkeit des Auftrages ein beschleunigtes Tempo vorschrieb. Vgl. E. Ebeling, RlA III 213 l. zu „Botenk.n". Auf jeden Fall konnte eine K. von einem einzelnen Boten eingeholt werden (aA *kaššudum*), wie TCL 4, 18, 32ff. zeigt, wonach eine schon abgereiste K. umdirigiert wurde (s. P. Garelli, AssCapp. 105f.).

B. III./II. Jahrtausend v. Chr.

§ 2. Karawanenwege, Itinerare; Reisegeschwindigkeit, Frequenz; Größe von Karawanen.

2.1. Voraussetzung für einen praktikablen K.weg ist 1) ein Minimum garantierter Reisesicherheit, erzielt durch Übereinkunft mit (d. h. Zahlungen an) den jeweiligen Territorialherren oder mit Nomadenstämmen (vgl. § 7);

Vgl. Larsen 1976, 245 zu Verträgen zwischen Assyrern und einheimischen Fürsten, sowie ders., JAOS 94 (1974) 474; s. ferner die in § 4 genannten Vereinbarungen in Staatsverträgen.

2) das Vorhandensein von Wasserstellen, Rast- und Übernachtungsplätzen sowie der Möglichkeit, Proviant und Futter zu beschaffen bzw. zu ergänzen (s. § 4 zu 'Karawansereien');

3) die richtige Jahreszeit. Der Handel Assur-Kaniš lag im Winter brach. Ebenso war der Hochsommer dem Reisen abträglich. Vgl. EA Nr. 7, 53f. *girru danna[t], mû batqū u ūmū em[mū]* „der Weg ist beschwerlich, Wasser fehlt, und es ist sehr heiß".

Wieweit zu bestimmten Zeiten und in bestimmten Gebieten Handelsreisende als unantastbar galten, läßt sich nicht ermitteln. Mitgeführte Dokumente, etwa die in AbB II 84 genannte *ṭuppi šarrim* „Tafel des Königs", waren natürlich nur beim Passieren offizieller, auch mit einem Schreiber besetzter Posten verwendbar.

Die Durchquerung längerer Wüstenstrecken war vor Benutzung des Kamels zwar nicht ausgeschlossen, kam aber wohl selten vor.

Einige Ausnahmen lassen die Mari-Texte erkennen: Wein-K. (*ālik̄tum ša* GEŠTIN!) von Mari nach Qatnum (Qatna*), ARM I 66, wo Rs. 4'—5' *šidīt* UD-10-KAM *ša adi* Q *ikaššadu* „Proviant für 10 Tage, der bis Q. reicht" ausbedungen wird (Luftlinie ca. 350 km, also sehr hohe Tagesleistungen vorausgesetzt). Wüstenwege (*ḫarrān kaṣîm*) waren wohl nicht mit schwerer Fracht möglich: ARM II 78, 31ff. (CAD K 268f.). S. a. ARM II 120, 18—22. Weitere Angaben bei Kühne 1973, bes. 105—124 „Das Zeitproblem in der Korrespondenz: technische Erwägungen"; Anm. 406.

W. W. Hallo und M. Stol haben im Fall eines aB Itinerars* (oben S. 218, § 1.3) vermutet, daß ein (zunächst zu Wasser) von Larsa nach Emar (Imar*) führender Reiseweg das Territorium von Mari aus politischen Gründen umging; doch mögen auch andere Gründe für die Route vorgelegen haben. Bei der Diskussion des K.-weges von Assur nach Kaniš* hat die Beobachtung antiker Siedlungsreste und geographischer Gegebenheiten eine große

Rolle gespielt (s. am ausführlichsten P. Garelli, AssCapp. 83ff. und bes. 97).

Es ist wahrscheinlich, daß der Handel in Südmesopotamien, wo immer möglich, über Flüsse und Kanäle ging. Bezeichnenderweise erwähnt Sargon zwar die Ankunft von Schiffen am Kai von Akkade, nicht aber von K.n. Dagegen waren die Gebiete zwischen Mittel- und Oberlauf von Euphrat und Tigris, zwischen Euphrat und Orontes, Syrien—Palästina, das östliche Kleinasien und Iran und im I. Jt. nach Aufkommen des Kamels als Transporttier auch die Arab. Halbinsel Verkehrsgebiete der K.n.

Zu den — z. T. durch Jahrtausende gleichbleibenden — K.wegen, die durch geographische Gegebenheiten (Pässe, Furten, ungehinderten Überlandweg zwischen zwei Städten) bestimmt waren, vgl. z. B. J. Reade, Iraq 30 (1968) 236f. mit Anm. 5 (Gebiet von Tall 'Afar).

2.2. Fast ganz fehlen uns Angaben über die *Reisegeschwindigkeit einer K.* sowie die Häufigkeit, mit der der Warenverkehr in einer bestimmten Richtung verlief. Die Tagesangaben in den aB Itineraren „Text 1 und 2" (oben S. 217f.) sind insofern nicht immer instruktiv, als wir nicht zwischen der eigentlichen Reisezeit und den Aufenthalten (Rasttage, Warenumschlag) unterscheiden können. Eine Reise von Assur nach Emar, d. h. von Širgāṭ nach Meskene, dauerte 35 Tage (möglicherweise unter Abzug von 7 Aufenthaltstagen). Der von Hallo (JCS 18, 71) skizzierte (von Reade, Iraq 30, 237[5], in Einzelheiten in Frage gestellte) Weg würde ca. 560 km betragen, bei 28 Reisetagen ein Tagesdurchschnitt von 20 km, was auf keinen Fall zu hoch erscheint (röm. Legionen mit schwerem Tross marschierten im Tagesdurchschnitt 15—17 km; Xenophon, Anabasis, 30 km). Bei Gebirgsstrecken sind wesentlich kleinere Tagesleistungen zu veranschlagen (vgl. Itinerare* § 1.4). Wenn CH § 13 als Frist für die Beibringung eines Zeugen 6 Monate angibt, so könnte das die Erfahrung maximaler Abwesenheit eines (geschäftlich tätigen) Bürgers widerspiegeln.

Zum „Zeitproblem" des Amarna-zeitlichen K.verkehrs vgl. Kühne 1973, 105—124.

Über den Weg Assur-Kaniš und sonstige längere Strecken fehlen uns Zeitangaben. Veenhof (1972, 248) hat für Assur-Kaniš zwei Monate veranschlagt. Bei Luftlinie ca. 775 km ergäbe sich ohne Rasttage ein Tagesdurchschnitt von 13 km.

Für mittelalt. und neuzeitl. K.strecken vgl. die — leider z. T. nicht ganz klaren — Angaben von Orhonlu (1976, 677). Henry Maundrell reiste 1669 in 28 Tagen von Aleppo nach Jerusalem (bei ca. 480 km = täglich 17 km; s. A Journey from A. to J., 1810 [reprint 1963]). Vgl. bes. Grant 1935.

2.3. Schließlich fehlen uns auch zuverlässige Angaben über die *Größe von K.n.* Die aA „caravan documents" (s. § 3), die über die für einen Warentransport angefallenen Ausgaben abrechnen, nennen z. T. nur 2 oder 3 Esel mit ihrem „Frachtführer" (vgl. Veenhof 1972, 24); dies dürfte sich aber auf einen Teil, nicht eine ganze K. beziehen, (gelegentlich wird auch über „$^1/_2$ Esel" abgerechnet; vgl. BIN 4, 13, 7: Larsen 1967, 87; 146). Wie sich Einzelgruppen zusammentaten, ob man aufeinander wartete und ähnliche Fragen lassen sich noch nicht beantworten. Laut dem Mari-Brief G. Dossin, RHA 35—36 (1939) 73 (s. a. K. Balkan, Anum-ḫirbi = TTKY VII 31a [1957] 49) Z. 5—7 schickte Askur-Adad von Karanâ eine K. *ana libbi mātim*; davon zogen 50 Esel weiter nach Kaniš. B. 590, 8f. (A. Finet, RA 60 [1966] 24f.) spricht von „3000 Eseln der Ḫanäer" (eine einzige K.?). 400 Esel kommen in der Prozeßurkunde PRU IV 176f. vor, in der es um Schadensersatz geht. Auch hier ist nicht klar, ob zu einer einzigen K. gehörig.

§ 3. Ausrüstung, Personal. Larsen (1967) hat das folgende Verfahren rekonstruiert, das sich bei Entsendung einer K. von Assur nach Kaniš abwickelte (es darf keineswegs als normativ für altoriental. K.nhandel betrachtet werden): 1) Kaufmann A in Kaniš beauftragt einen Transportunternehmer, Wertmetall nach Assur zu bringen („transport contract"). 2) Der-

selbe Kaufmann benachrichtigt einen Handelspartner in Assur von der zu erwartenden Sendung. Hierfür soll in Assur Ware (gewöhnlich Zinn und Textilien) eingekauft werden, die ein Transporteur nach Kaniš bringt („notifying message"). 3) Der in Assur ansässige Korrespondent des A rechnet über seine Einkäufe, die Ausrüstung der K. und sonstige Spesen ab („caravan account") (*ṭuppum ša ši'amātim*). 4) Nach Ankunft in Anatolien legt der K.leiter Rechenschaft ab über seine Ausgaben unterwegs („Itinerare", weil nach Etappen gestaffelt; s. Veenhof 1972, Kap. XI/5—6 = S. 229—263). Zu den Grundtypen (1) bis (3) hat Larsen eine Vielzahl variierender Urkunden zusammengestellt.

Für die *Vorbereitung und Ausrüstung* ergibt sich aus den „caravan accounts" Folgendes: Die Tragesel (*emārū ṣallāmū* „Schwarzesel", ṣ. nie im adjekt. Plural!), vielleicht eine bes. widerstandsfähige Züchtung (Hinweis K. Butz), werden z. T. neu für den einzelnen Transport angekauft (Durchschnittspreis 20 Sekel Silber). Der Kaufpreis schließt gelegentlich die Futterkosten (*ukultum*, Veenhof 1972, 248f.) bereits mit ein. Zu den Eseln gehört *e/unūtum* „Geschirr" bzw. „Packsattel" (Veenhof 1972, 4f.). Belastbarkeit eines Esels, je nachdem, ob Textilien oder Metall, 75—90 kg (Veenhof 1972, 45). Zu weiteren Spesen wie Zölle und Abgaben s. § 4 Ende.

Der so häufig bezeugte Ankauf von Eseln war wohl nicht der Normalfall bei einer K., sondern auf der Strecke Assur Kaniš dadurch bedingt, daß für den umgekehrten Weg weniger Last anfiel, so daß in ständigem Eigentum befindliche Tiere z. T. unrentabel gewesen wären. Die Tiere werden am Zielort teilweise verkauft. Mietesel für die K.n. sind nicht bezeugt.

Tiermiete* bezieht sich überwiegend auf (Pflug)rinder. Vgl. „Šuruppag" Z. 46 (B. Alster, Mes. 2 [1974] 36; C. Wilcke, ZA 68 [1978] 204 und 215), wonach von der Vermietung eines Esels abgeraten wurde. S. aber A. Zeebari, TIM 1 Nr. 28, 27f.; AbB VI 158, 12f.

Grundsätzliche Hindernisse bei der Ausrüstung einer K. bestanden in Assur mit einem den Bedürfnissen angepaßten Markt wohl nicht. Vgl. sonst z. B. ARM X 20 (Šibtu an König Zimri-Lim: verzögerte Sendung, weil keine Esel vorhanden); OBTR Nr. 66 und 137 betr. (Nicht-)Verfügbarkeit von Eseln.

Über die Beschaffenheit der beförderten Waren vgl. im Allgemeinen Handel*. Die „Geschenk"-K.n. der Amarna-Zeit umfaßten lauf den Verzeichnissen der Briefe selbst Fahrzeuge, Pferde und Personal; vgl. ausführlich C. Zaccagnini, Lo scambio dei doni nel Vicino Oriente durante i secoli XV—XVII (1973).

Noch nicht befriedigend unterrichtet sind wir über das *Begleitpersonal* und über dessen Zuständigkeit sowie über Mitreisende. Die „caravan accounts" aus Kaniš nennen *kaṣṣārū* „Frachtführer" (Veenhof 1972, 10; 87 „freighter"). Sie wurden vermittels Dienstvertrag (vgl. EL Nr. 97f.; TC 3/3, 246, ICK 1, 126, OIP 27 Nr. 50; ICK 1, 83: 2,60; ICK 2, 105—108; 107 u. ö.) angeheuert, und sie waren wohl die verantwortlichen Führer der einzelnen Gruppen, soweit nicht ein Familienmitglied oder ständiger Agent reiste. Sie erscheinen öfters anonym als *kaṣṣār* PN (PN = der Kaufmann). Die *k.* wurden eingekleidet und mit *be'ulātum* („Betriebskapital", „Dispositionskredit" — für eigene Geschäfte? — Bedeutung noch nicht völlig geklärt) versehen, außerdem mit „Handgeld" (gewöhnlich Zinn) für abzurechnende Reisespesen. An weiterem Personal erscheinen *sāridū* „Eseltreiber" (Veenhof 1972, 10), rangmäßig unterhalb der *kaṣṣārū*, sowie *rādi'ū* „Führer" (Larsen 1967, 46), die vielleicht bewaffnet waren (Veenhof 1972, 252).

Gewöhnlich wurde mit dem „Frachtführer" ein „Transportvertrag" abgeschlossen (EL Nr. 110—144) mit dem Leitverbum *paqādum* „anvertrauen" (Nr. 110—135) (manchmal *tabālum* „bringen" oder *radā'um* „führen, begleiten").

Ein wichtiger Posten waren schließlich die Ausgaben für Übernachtung (s. § 4).

Ein „caravan account" betraf immer eine auf Absender und Empfänger bezogene Einheit von Waren, Transporteseln und Personal, die nicht mit der K.

als solcher identisch sein mußte; letztere war mehr oder weniger zufällig zusammen gekommen und stellte auch keine „juristische Größe" dar.

Die Zusammensetzung einer größeren altass. K. läßt sich etwa so verstehen: 1) Mehrere „Gruppen" (n Esel + *kaṣṣārum*, u. U. + *sāridum*, jeweils bezeichnet als *ellat* PN „Firma des PN" ?); 2) einzelne, selbständig auftretende „Transporteure", die für einzelne Händler (auch für „Firmen"?) kleinere Warenmengen befördern, wenn die Ausrüstung einer „Gruppe" nicht in Betracht kommt.

§ 4. Die Karawane unterwegs: Leitung und Haftung; Übernachtung; Sicherung, Risiken; Zoll.

4.1. Nach ihrem Aufbruch (am frühen Abend zunächst nur für eine kurze Strecke, so daß die Rückverbindung zum Ausgangsort noch gewahrt blieb?; so bei der mittelalterl. und neuzeitl. K.) können wir die K. auf ihrem Weg anhand von Quellen nicht näher verfolgen. Daß der Weg in jedem Fall genau bekannt war und daß auch für die sprachliche Verständigung unterwegs gesorgt war, darf vorausgesetzt werden (vgl. § 3 zu den aA *rādi'ū*).

Für Reisen in unbekanntes Gebiet vgl. die sum. Dichtung von „Gilgameš und Ḫuwawa", JCS 1, 25 Rs. IV' 7'—8' dúr-kaskal-la igi me-eb-du$_8$-NE-a, lú-zu-me ḫé-a „gegen die Wegelagerer(?), die uns sehen werden, sei (Ḫuwawa) unser Vertrauter!" und 19'—22' kaskal-kur-ra, mu-e-dè-eb-sùḫ!?-sùḫ!?-e, ĝìri-kur-ra, mu-e-dè-eb-sùḫ-sùḫ-e „die Wege des Berglandes wird (Ḫuwawa) uns verwirren, die Fußpfade des Berglandes wird er uns verwirren" (Rede des Gilgameš; des Enkidu).

Wer eine große K. insgesamt leitete, ob ein von vornherein dazu bestellter *kaṣṣāru* (s. § 3) oder bei Beteiligung mehrerer gleichberechtigter Kaufleute etwa ein aus ihrer Mitte gewählter (vgl. Orhonlu 1976, 678 l. oben), ist nicht klar. Die Frage nach der allgemeinen Verantwortung und Initiative (im Fall der Gefahr) war aber gewiß von Gewicht bei rechtlichen Auseinandersetzungen, besonders wenn infolge Fahrlässigkeit oder Überfall Verluste eingetreten waren.

Haftbarmachung eines *kaṣṣārum* ist bisher nicht bezeugt. Eine Auseinandersetzung wegen *ḫuluqqā'u* „Verlust von Ware" und die Distanzierung eines der Beteiligten findet sich in dem aA Brief CCT 3, 46b.

Kreditgeber für Handelsunternehmungen wiesen jegliche Schadenshaftung von sich (vgl. für das aB Susa E. Salonen, StOr. 36, 87f. zu *šiḫiṭ ḫarrānim* „Überfall auf eine K.", und s. a. CAD B 13, 3b). Laut CH § 103 konnte ein Handelsbeauftragter (*šamallúm*), der sein Transportgut durch Feindüberfall eingebüßt hatte, sich durch Gotteseid von Verschulden reinigen, und er ging dann frei aus; hier ist allerdings deutlich vom „Feind" (*nakrum*), also Kriegshandlung, die Rede, nicht von Räubern. Ob sich CH § 112 betr. Veruntreuung von Transportgut und fünffachen Schadenersatz (auch) auf K.n bezieht, ist unklar (A. Finet, 1973, 76, rechnet eher mit Lokaltransport, „déménagement").

4.2. Über die Möglichkeiten zu *Rast und Übernachtung* fehlen ebenfalls genaue Angaben. In den aA „caravan accounts" sind allerdings bestimmte Posten eingesetzt für *bīt wabrim/ubrim* „Haus des Fremden" (Veenhof 1972, 250: kind of „*caravanserai*"; Garelli, AssCapp. 303f. „hôtellerie"; Larsen 1967, 279). Ferner sind Ausgaben gebucht für *nabrītum* (Veenhof 1972, 249f.), was sich am ehesten auf den Unterhalt der Tiere bezieht. S. noch § 7 zum nA *bīt mardīti*. Man wird aber gewiß noch nicht die Perfektion der islamischen Karawanserei-Systeme voraussetzen dürfen (vgl. Orhonlu 1976, 677 mit Lit. dort 679).

Möglicherweise spielt die Königshymne Šulgi A (A. Falkenstein, ZA 50 [1952] 61ff.) in Z. 30—35 auf die Errichtung von Wegstationen für Reisende an: (30) zà-ba giš kiri$_6$ ḫé-bí-gub ki-ní-dúb-bu ḫé-bí-ĝar (31) ki-bi lú-zu-a ḫé-em-mi-dúr (32) sig-ta du igi-nim(-ma)-ta du-e (33) á-šed$_{10}$-bi-šè (Var. a-ši-bi-šè) ní ḫé-eb-ši-te-en-te (34) nita ḫar-ra-an-na du kaskal-e mi ba-an-da-di-[di] (35) uru-dù-a-gim zi-ni ḫa-ba-ši-in-tù[mu] „an ihrem (= der 'Doppelstunde') Ende legte ich einen Palmgarten an, schuf dort einen Rast-

ort, und ich ließ dortselbst vertrauenswürdige Personen wohnen. (32) Wer von 'Oben' oder 'Unten' kommt, möge sich dadurch erfrischen. (34) Wenn ein Reisender (noch) nachts auf dem Wege ist, möge er sich dorthin in Sicherheit begeben, wie (wenn es) eine (fest)-gebaute Stadt (wäre)".

Außer Händlern haben an K.n wohl von Fall zu Fall auch 'private' Reisende teilgenommen, weil Reisen im Verband sicherer war; vgl. in einem aB Brief (AbB II 160, 21f.): *itti alaktim šutaṣbitaššu* „laß ihn sich bei der K. anschließen!"; s. a. AbB VI 57,14. Außerdem konnte eine K. auch als „Post" fungieren, indem sie Tontafeln beförderte; vgl. AbB II 162, 13ff. 21ff.

4.3. Jede K. war, solange sie ihr Ziel nicht erreicht hatte, Gegenstand höchster Besorgnis. *ina šalām ḫarrānim/girrišu* „nach Beendigung der/seiner Geschäftsreise" (CAD Ḫ 110, 3; G 91, 2c) wird aB öfters als Rückzahlungstermin von Darlehen angegeben. In der brieflichen Mitteilung, daß *arb[a] ḫamiš ḫarrānātum ša tamkarī uṣi'am-ma ištalmā* „vier, fünf Kaufmannsk.n ausgezogen und (auch) heil angekommen sind" (M. B. Rowton, Iraq 31 [1969] 72 Z. 22f.), spiegelt sich die Genugtuung des Absenders darüber wider, daß eine bestimmte Wegstrecke derzeit sicher passierbar war. Die K., selbst wenn mit einer Wachmannschaft versehen, war im Prinzip wohl wehrlos, wenn nicht die Duldung des jeweiligen Territorialherren (oder Übereinkunft mit Nomadenstämmen) vorhanden war und diese(r) dem Räuberunwesen Einhalt gebieten oder Entschädigung garantieren konnte(n) (s. § 2.1). Die Freistellung der Handelswege seitens der Herrscher wurde aB/aA als *ḫarrānam wu/aššurum* bezeichnet (vgl. Balkan, Anum-ḫirbi 16f.; W. F. Leemans, Foreign Trade (1962) 106f. Nr. 16a Z. 10—14).

Nach Larsen, 1976, 76. hätte die Absicht von Ilušumas* Zug nach Babylonien darin bestanden, die Straße Assur-Dēr-Ur zu sichern; auch das bei Ilušuma genannte Awal lag auf dieser Strecke (R. M. Whiting, JCS 28 [1976] 178ff.; Reise Awal-Assur in AbB III 60, 7f. berichtet).

K.n, die zur kalten Jahreszeit reisten, waren im übrigen auch von Wölfen bedroht (vgl. Veenhof 1972, 330f.).

Burnaburiaš von Babylon beschwert sich in EA 7, 73—82 ausführlich bei Amenophis IV. darüber, daß man eine bab. K. (*girru*) zweimal ausgeplündert habe (*ḫabātu*), wobei das eine Mal Biriawaza (von Ube*; s. a. Kumidi*), derselbe B., der sich in EA 264 als der Beschützer von Städten und K.n ausgibt, und das andere Mal ein ^{1}*Pa-ma-ḫu-*[. . .] verantwortlich gemacht werden. Burnaburiaš verlangt Schadenersatz, doch ist über das Weitere nichts überliefert. Von Raubmord (*dâku, kaspa tabālu*) an bab. Kaufleuten handelt EA 8, 13ff. (ebenfalls Burnaburiaš an Amenophis). B. befürchtet bei Nichteingreifen des Pharao auch in Zukunft ähnliche Überfälle (Z. 30ff.) auf K.n. (*girru*) oder Gesandte (*mār šipri*). Vgl. noch EA 16 (Sutäer) und RlA IV Handel* 86 l. unten und 87 r. oben zu Ugarit. PRU IV 154ff., ein Vertrag zwischen Ini-Tešub von Karkemiš und dem König von Ugarit, betrifft den Fall, daß Kaufleute des einen Landes auf dem Territorium des anderen ermordet werden, sowie die anschließende Kompensation; s. a. S. 153f., 158ff. Die Prozeßurkunde ebd. S. 169—171 betrifft den Mord an einem Kaufmann des Königs von Tarḫudašši auf ugaritischem Boden; dazu gehörig S. 171f., und vgl. S. 172f. In diesen Fällen ist allerdings nicht expressis verbis gesagt, daß K.n überfallen worden sind. Um die Schädigung von K.n handelt es sich bei PRU IV S. 176f.: Bei einem vor Ini-Tešub von Karkemiš geführten Prozeß um 4000 Sekel Silber und 400 Esel beginnt eine Kontrahentenaussage (Z. 5—6) *šar Ugarit ḫarrānāti ša tamkārī* [*il*]*tanarriq* „der König von Ugarit 'bestiehlt' immer wieder die K.n der Kaufleute".

Zur Sühnung des Überfalls auf Kaufleute nach den heth. Gesetzen (§§ III; 5) vgl. R. Haase, WO 9 (1977/78) 213—219.

Zum Reflex in lit. Texten s. § 6.

Außer durch Überfälle konnten K.n auch darunter leiden, daß ein lokaler Herrscher oder Beamter sie am Weiterziehen hinderte. Vgl. EA 255, wo sich ein

Absender gegen diesen Vorwurf wehrt. S. Belege s. v. *kalû* „aufhalten" in CAD K u. aA *ḫ. waššurum*.

4.4. Bei Durchzug durch fremdes Gebiet — sei es beim Passieren von Grenz- oder Wegposten, sei es beim Betreten einer Stadt durch das Stadttor — oder bei Erreichen des Zielortes konnte der jeweilige Herrscher oder sein Bevollmächtigter „Zoll" erheben. Am besten bekannt ist wieder die aA Terminologie, ohne daß aber bereits völlig klare Vorstellungen über die verschiedenen Arten von „Zöllen" und „Abgaben" herrschten. Vgl. ausführlich Veenhof 1972, 219ff. *dātum, qaqqadātum, šaddū'utum* und passim (Index S. 471) über *nisḫatum*. Betr. *dātum* konnte Veenhof eine gewisse Relation zwischen Höhe und Distanz des Warenausgangsortes feststellen (Tabelle S. 238).

S. zu den Termini auch Garelli, AssCapp.; Larsen 1967; Orlin 1970; die Wörterbücher; H. Hirsch, RlA IV 96 sowie dort Hinweise auf ältere Erörterungen, vor allem durch J. Lewy.

Verzollungspflicht und der Versuch, die daraus resultierende Geldeinbuße zu vermeiden, sind zeitlose Gegebenheiten. Veenhof 1972, 337ff. (Resümee zu den Kapiteln über *pazzur(t)um* „smuggling" und *ḫarrān sūqinnim* „a smuggler's track") unterscheidet zwischen dem Hindurchschmuggeln von Ware durch den 'Zoll' (*p.*, wörtlich „verheimlichen, Verheimlichung") und dem Benutzen wenig begangener Nebenwege, um Städte und Wegposten zu umgehen, an denen 'Zoll' eingenommen wurde (*ḫ. sūqinnim* oder *suk/qinnim*, „Weg des ...", Etymologie umstritten). Daß die Übersetzung „Schmuggeln" genau trifft, bezweifelt Hirsch (RlA IV 96); zumindest die heute mitschwingende moralische Nuance vorauszusetzen, wäre ein Anachronismus. CCT 5,26d (Veenhof 314) ist mit seiner Wendung *ana pazzurim apqid* „(...) habe ich zum 'Schmuggeln' übergeben" (Z. 8—9) ein regelrechter Vertrag über 'zollfrei' zu handhabenden Transport (s. a. Hirsch, l. c., und die Wörterbücher zum berufsmäßigen *mupazzirum* 'Schmuggler').

§ 5. Die Karawane am Ziel. Beim Eintreffen der K. am (auswärtigen) Bestimmungsort oder bei der Rückkehr an den (heimatlichen) Ausgangsort (vgl. CAD E *erēbu* 2b und M/1 *maqātu* 3a1) war der ersehnte Zustand des *šalām girri*, der „heil (überstandenen) Reise" erreicht. Die Ware wurde — u. U. nach „Verzollung" — verkauft oder zwecks weiterer Disposition zwischengelagert. Es konnte allerdings böse Überraschungen geben wie (zeitweilige) Beschlagnahmung durch eine lokale Behörde, etwa wegen Zollhinterziehung (s. Veenhof 1972, 341: *ṣabātum*). Die Transporttiere konnten, wenn Weiterverwendung nicht bezweckt war, wieder verkauft werden. Die aA Kaufleute wirtschafteten auf die Weise z. T. den vollen Ankaufpreis wieder herein.

Der *kaṣṣārum* (s. § 4) mußte am Zielort mit dem Vertreter seiner „Firma" oder seines Auftraggebers über seine Auslagen (aB *gimrum*, aA *gamrum*), d. h. die Verwendung des ihm mitgegebenen „Handgeldes" (aA *annak qātim*) abrechnen (s. § 4 Anfang (4), sog. „Itinerare").

Grundsätzlich zu unterscheiden haben wir den über Transporteure verlaufenden K.nhandel zwischen zwei jeweils fest ansässigen Partnern und die — wohl häufigere — Form, bei der sich der Wareneigentümer und Händler mit Kapital (und Ware) vom Ausgangspunkt aus zu einem oder mehreren Reisezielen und wieder zurück begab. Darüber, wie sich ein Händler an ausländischen Orten verhielt, an denen er nicht auf den Rückhalt eines *kārum* seiner Heimatstadt rechnen konnte, wissen wir nichts. Doch dürfte beiderseitiges Interesse am Austausch wohl in gewissem Maße für die Sicherheit des einzelnen Händlers garantiert haben (vgl. allerdings zu Gegenteiligem oben § 4.3).

Hier nicht weiter ausgewertet sind Privatnotizen und Einträge in Abrechnungen, die sich auf K.n beziehen; vgl. nur PBS 8/2, 183, 19 (s. R. Harris, StudOpp. 110) „1 Liter Zypressenöl (*ina erēb girrišu* =) beim Eintreffen seiner K." oder ebd. Z. 32 *ištu ina libbu mātim atūram* „seitdem ich aus dem 'Inneren des Landes' hierher zurückgekehrt bin".

Ein Sonderfall der „K. am Ziel" läge vor, wenn sich ein Teil einer größeren K. an einem bestimmten Ort vom Rest der weiterziehenden K. trennt, ebenso wie auch der umgekehrte Fall denkbar ist, daß sich ein Händler (oder mehrere) unterwegs einer schon konstituierten K. anschließt. Leider ist uns über derartige Fluktuation, wie sie besonders in Gebieten mit verhältnismäßig dicht beieinander liegenden Handelsplätzen durchaus wahrscheinlich ist, nichts Genaueres bekannt.

§ 6. Karawanen in der Literatur. Ein so wichtiger Bereich des mes. Lebens wie das K.wesen konnte nicht ohne Widerhall in der Lit. bleiben. Vgl. oben § 4.2 zu einem Passus aus der Königshymne Šulgi A. Der des Nachts Reisende (gewiß auch K.reisende gemeint) rief den Gott Ḫendursanga* (Bd IV 325 l.) an; vgl. auch das Gebet an die Götter der Nacht" (W. von Soden, ZA 43 [1936] 305—308; SAHG S. 274f.) Z. 11 *ālik urḫim ilam išassi* „wer (noch) auf dem Wege ist, ruft den (Schutz)-gott an". Die große Šamaš-Hymne BWL 121ff. spricht von der *alaktu ētiqu puluḫti* „der K., denjenigen, die voller Furcht dahinziehen" (S. 134 Z. 138).

Von der Entsendung einer Eselk. mit Getreide von Uruk nach Aratta ist in „Enmerkar und der Herr von Aratta" Z. 323—336 die Rede (Ed. S. N. Kramer; S. Cohen, Diss. Philadelphia 1973); unterschieden werden anše-bára-suru$_5$ „säcketragende Esel" und anše-bala „Ersatzesel".

Eine durch Reisen inspirierte, von Abenteuern berichtende Literatur mag es mündlich gegeben haben; schriftlich fixiert wurde dergleichen nicht.

[Für zahlreiche wichtige Hinweise zu §§ 1—6 sei K. R. Veenhof gedankt.]

D. O. Edzard

C. Ist Millennium B. C.

§ 7. Assyrian, Babylonian and Biblical Sources. The widespread use of the domesticated camel (Kamel*) as a pack-animal from ca. 13th century B. C. on made possible land communication between South Arabia and the Fertile Crescent by desert caravans.

These long-range camel-caravans carried luxury goods: spices (especially myrrh and frankincense, which grew only in South Arabia and Somalia, see G. W. van Beek, JAOS 78 [1958] 144—151), gold and precious stones, cf. I Kings 10, 2, 10; Isa. 60, 6; cf. also Jer. 6, 20; Ezek. 27,22. The Joseph story in Gen. 37 tells about a caravan of Ishmaelites (in v. 28 they are designated as Midianite traders) coming from Gilead with their camels bearing gum (*n^{e}ko't*), balm (*ṣ^{e}rī*) and ladanum (*loṭ*) to Egypt. We do not know what the caravans carried on their way back to South Arabia. On camels carrying flour (*qēmu*) and food provisions for the king (*kurummat šarri*) from Uruk to Tēma during Nabonidus' sojourn there, apparently by joining trade caravans going from Babylonia in that direction, see GC 1, 294 and YOS 6, 134 in R. P. Dougherty, Nabonidus and Belshazzar (= YOSR 15 [1929]) 114—116.

The course of the *Weihrauchstraße* was determined by oases and watering points. According to Pliny, Nat. Hist. XII 32, the 1487.5 Roman miles from Thomna (the starting point of the spice caravans in South Arabia) to Gaza were divided into 65 stages, whose average length would have been 23 Roman miles = ca. 34 kms. At the end of each stage there was a place where travellers and camels could find shelter and provisions. Some of the great oases along the desert routes — such as Yaṯrib/Medina (Jatribu*), Tēma* (cf. Job 6, 19 *'orḥōt tēmā' hălīkōt š^{e}bā'*, „the caravans of Tema, the convoys of Sheba"; cf. *urḫu, alaktu*) and Jauf = biblical Dūmāh (Adumm(at)u*) — became main stations along the *Weihrauchstraße*. The Assyrian term for caravanserai is *bīt mardīti* (CAD M/1, 278); cf. Hebr. *m^{e}lōn 'or^{e}ḥīm* (*bammidbār*, in the desert), Jer. 9, 1.

Regular caravan traffic in settled regions and along their frontiers was dependent upon the ability of the central authorities to maintain order. In desert regions payments and/or political arrangements had to be made with the nomad groups through

whose territories the caravans passed. An example of unsettled conditions is the razzias by Bedouin (=„Arabs", $^{kur}Ar/Ar$-*bá-a-a*; on this reading of the name in the documents under discussion cf. K. Deller, Or. 31 [1962] 187—188) in the vicinity of Sippar and Ḫinzānu (Ḫindānu*) during the reign of Sargon II, reported by Ṭāb-ṣilli-Ešarra (ABL 88 and 547; see Deller, Or. 30 [1961] 350). The consequences of this insecure situation for the caravans in that region are reflected in the annals of Sargon, which describe the people of the Ḫamranu tribe as those who *alāk girri mār Bābili iḫtanabbatū* „constantly plundered the Babylonian caravans" (Sg.Lie. 379—384). ABL 260, from the time of Assurbanipal, reports an attack of Ayakabaru son of 'Amyaṭa' of Massa' (^{md}A-*a-ka-ba-ru mārišu šá* ^{m}Am-*me-'-ta-'* ^{lú}Mas-*'-a-a*) on a caravan (*alaktu*), beyond the western frontier of Babylonia, after its departure from the territory of the Nabayataeans (^{lú}Ni-*ba-'-a-ti*, biblical Nebaioth, not to be confused with the later Nabataeans; on this unusual spelling see Eph'al, JAOS 94 [1974] 115 n. 48). All its members were killed except one who escaped and found shelter in a fortified outpost of the king (*ālu ša šarri*).

Payment to the nomads was made — at least partially — in the goods carried by the trade caravans. This is why the tribute and booty lists from the various "Arab" groups in the Assyrian royal inscription include large quantities of spices, gold and precious stones (see Tigl. III 36, 219—224; 80, 19—21; Ash. 54, 19—22; Asb. VAB VII/2, 134, 28—30).

I. Eph'al

W. F. Albright, Yahweh and the Gods of Canaan (1968) 62[42] (über altägypt. K.n). — A. Finet, Le code de Hammurapi (1973). — P. Garelli, AssCapp. (1963). — S. D. Goitein, A Mediterranean Society I: Economic Foundations (1967), bes. S. 273—352 "Travel and Seafaring". — Christiana Ph. Grant, The Syrian Desert: Caravans, Travel and Exploration (1937), ausführl. Bibl. S. 318—335. — C. Kühne, Die Chronologie der internat. Korrespondenz von El-Amarna (= AOAT 17, 1973), bes. S. 105—124, u. s. Index S. 153 s. v. Karawane(nstraßen). — M. T. Larsen, Old Assyrian Caravan Procedures (1967); ders., The Old Assyrian City-State and its Colonies (= Mes. 4, 1976). — C. Orhonlu, Kārwān, in Encycl. of Islam[2] IV/71—72 (1976) 676—679. — L. L. Orlin, Assyrian Colonies in Cappadocia (1970). — M. Rostovtzeff, Caravan Cities (1932). — A. Sprenger, Die Post- und Reiserouten des Orients (1864). — K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade and its Terminology (= SDIOA 10, 1972).

D. O. Edzard — I. Eph'al

Karayavşan. In der Nähe des Ortes K. ca. 20 km ö. von Polatlı (Vilayet Ankara, Türkei) befindet sich ein seit längerem bekannter Siedlungshügel der Frühbronzezeit. Eine 1965 durchgeführte Ausgrabung erbrachte Häuser in mehreren Schichten und intramurale Bestattungen.

Ş. A. Kansu, Türk Antropoloji Mecmuası 19—22 (1939) 328; M. Mellink, AJA 70 (1966) 148.

W. Orthmann

Kār-Banīti (^{uru}Kar-$^{(d)}$DÙ/*ba-ni-ti/te*). Belege s. S. Parpola, AOAT 6, 196, Stadt in Ägypten, wahrscheinlich im Delta gelegen. Zuerst in einer Liste von Tributären bei Asarhaddon erwähnt (AfO Beih. 9, 114 Frt. J II 7); im Jahr 666 v. Chr. fand hier die für Assurbanipal siegreiche Schlacht gegen Taharka statt, die dessen Expansionsbestrebungen zum Stillstand brachte (s. Asb. A I 77 u. oft).

M. Streck, VAB VII/1, CCLXXVI Anm. 4; H. Gauthier, Dictionnaire des noms géographiques 3 (1926) 116; 5 (1928) 156.

W. Röllig

Kār-Bēl-mātāte ($^{(uru)}Kar$-$^{(d)}$EN.KUR.KUR). Name zweier Städte.

1. Von mB Zeit an bekannt, s. BE 14, 99a, 18; 15, 159c, 8 (zwischen Tarībatum und Dimti-Ea); PBS 1/2, 16, 14; 79, 18; 81, 3 (Götter von K. in Grußformel); WZ Jena 8 (1958) 565, 13; PSBA 19 (1897) 71 II 18 (im Datum eines Kudurrus der Zeit Marduk-nādin-aḫḫēs). Später war die Stadt von Aramäern bedroht, die im 8. Jahr Nabû-mukīn-aplis (972) dort den Euphratübergang sperrten (Religious Chronicle, TCS 5, 137, 7), und schließlich

ganz in ihrer Hand: Tiglatpileser III. nennt 734 K. nach Sarragiti* und Labnat* als Festung der Aramäer (II R 67, 8, vgl. Iraq 26 [1964] 120, [7]). Eine Tempelliste nennt K. zwischen Marad und Dūr-Šarrukīn (s. W. L. Moran, Or.29 [1960] 103[1]); der Opferkalender BRM 4, 25 führt für den 7. Kislimu Opfer für Bēlet-Eanki von K. an (fehlt im Duplikat SBH VII); auch in der Dichtung kommt die Furt von K. vor (W. G. Lambert, JSS 4 [1959] 10a, 13). Demnach lag K. am Euphrat wenig südlich von Babylon, besaß einen Flußübergang, der zumindest im 10. Jh. v. Chr. zum Prozessionsweg Nabûs am Neujahrsfest gehörte.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 122 mit Anm. 706.

2. Assyr. Benennung der ägypt. Stadt Sais (*Sa-a-a*; ägypt. *s3w*, heute Ṣā al-Ḥagar) nach Ash. § 64, 25; Asb. VAB VII 164, 61; 162, 52, Hauptstadt des 5. unterägypt. Gaues (s. W. Helck, Die altägyptischen Gaue [1974] 158ff.).

W. Röllig

Kardak. Ir-Nanna*, 'Kanzler' des Reiches von Ur III unter Amar-Su'ena und Šū-Su'en, war u. a. „Statthalter" (šagin) der Su*-Leute und des Landes K. (ma-da Kar-da^{ki}-ka). Eine Lokalisierung, die über „iran. Randgebiet Babyloniens" hinausgeht, ist noch nicht möglich. K. vielleicht identisch mit dem *ma-at Ga-ar-ta*^{ki} in der altbab. Abschrift einer Šū-Su'en-Inschrift.

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 53 und 91f.

D. O. Edzard

Kardu (^{d}kar-du/dug$_4$, glossed *-a]r-du-ug*). Name of a god: the first of the „two runners" (2 ^{lú}kaš$_4$) of Šamaš according to An = Anum III 150—151, the second being Sakardu* (^{d}sa-kar-du/dug$_4$).

W. G. Lambert

Karduniaš (also Karuduniaš, Karaduniaš). Geographical name, possibly of Kassite origin, used to designate Babylonia or the realm ruled at one time by the kings of the Kassite dynasty. In the second mill. B. C., it seems to have been used primarily in royal titulary. It is apparently first employed at the time of Kara-indaš (c. 1413 B. C.) in the form *ka-ru-du-ni-ia-aš* in one of his titles; it is also attested in the titulary of several later Kassite kings, especially in international correspondence. Beginning with Tukulti-Ninurta I (1243—1207 B. C.), Assyrian kings who gained suzerainty over Babylonia occasionally used K. in their titles. After the fall of the Kassite dynasty, the word is found principally in Assyrian inscriptions and seems to have been used simply to designate "Babylonia."

K. Balkan, AOS 37 (1954) 95—97; Borger, OLZ 51 (1956) 332; M.-J. Seux, ÉR (1967) 302.

J. A. Brinkman

Karepa(ti). Name einer Quelle in heth. Ritualtexten: ^{túl}*Pí-in-na-a-at*[(-)] ^{túl}*Ka-re-e-pa-a-at-t*[*i*? *an-da tar-na-*]*an-duš* PA$_5^{ḫi.a}$*-uš* [^{uru}*Ša-mu-u-*]*ḫa-aš* ^{d}*Ḫuwarijanzipa*[- Bo. 858 Rs. 7ff., Dupl. KBo. 11, 21 r. 2ff. — ähnlich KUB 44, 2/3.

R. Lebrun, Samuha (1976) 176ff.

H. Otten

Karer. In SW-Kleinasien (zwischen Lydern und Lykiern) im I. Jt. v. Chr. ansässiges Volk, das seit Kyros' Sieg über die Lyder (547/6 v. Chr.) zum Achämenidenreich gehörte; seine Sprache, die in einer eigenen, lokal sehr unterschiedlichen und noch nicht vollständig entzifferten Schrift geschrieben wurde, ist aus mehr als 150 Inschriften des 8.—4./3. Jhs. v. Chr. bekannt (nur z. T. aus Karien selbst oder aus Lydien, meist aus Ägypten und Nubien und von kar. Söldnern Psammetichs I. und II. stammend; eine kleine Bronzeschale mit kurzer kar. Inschrift, etwa des 6. Jhs. v. Chr., wurde im Iran südl. Kirmānšāh gefunden: s. G. Pugliese Carratelli, Gururājamañjarikā. Studi in onore di G. Tucci [1974] 163ff. Das

Karische gehört vermutlich zur heth.-luw. Sprachgruppe (s. Hethiter*, Sprache).

O. Masson, BSL 68 (1973) 187ff.

Die früheste Erwähnung der K. findet sich bei Homer: Ilias 2, 867 Κᾶρες βαρβαρόφωνοι „die K. mit barbar. Sprache"; ebd. 4, 142 Femininum Κάειρα; demnach liegt ein Stamm *Κάϝερ- zugrunde. Die Selbstbenennung der K. ist unbekannt; für heth. Karkiša*/Karkija ist die Lokalisierung ganz unsicher, und für hebr. Kārî (AT) bleibt die Identifizierung rein hypothetisch (O. Masson, Mélanges Benveniste [1975] 413 bzw. 409, m. Lit.). So gibt es im Alten Orient Nachrichten über die K. erst aus der Achämenidenzeit: In den Königsinschriften findet sich die altpers. Form des Volksnamens Karkā oder Kṛ̊kā (vielleicht eher so wegen elam. Kurkap, doch ist dies nicht eindeutig zu entscheiden), Nom. Plur., in Länder- und Völkerlisten Dareios' I. und Xerxes' I. (DNa 30 am Ende der Liste, nach Libyern, Nubiern und Makern [R. G. Kent, Old Persian², 1953, 137f.]; DSe 30 ebenso [aus Parallelversionen ergänzt: Kent, o. c. 141f., zuletzt M.-J. Stève, StIr. 3, 1974, 24]; XPh 28 zwischen Libyern und Nubiern [Kent, o. c., 151]) und in Dareios' Bericht über den Burgbau von Susa (DSf 33 [Kent, o. c. 142ff.]: K. und Griechen befördern [flößen?] das Libanonzedernholz von Babylon nach Susa), ferner Nom. Sing. Karka/Kṛ̊ka als Beischrift zu dem (ebenso wie der Maker) außerhalb des eigentlichen Thrones neben dessen rechtem Fuß, also offenbar nachträglich angebrachten kar. Thronträger an den Gräbern Dareios' I. (DN 30: zuletzt M. Mayrhofer, Supplement zur Sammlung der altpers. Inschriften [1978] 13f.) und (wohl) Artaxerxes' II. (A²P [Kent, o. c. 155f.: „A ?P"] 29: zuletzt Mayrhofer, o. c. 31). Bei den Thronträgern der sechs vollendeten Achämenidengräber handelt es sich um die einzigen gesicherten bildlichen Darstellungen der K. (G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis [1966] 52, 54, Falttafel 1), die in Kleidung und Bewaffnung den Griechen (*Yaunā*) und Lydern (*Spardā*) sehr ähneln; dies führte E. Herzfeld, AMI 3 (1931) 60 zu der Identifizierung Karka = „K." (ältere Auffassungen bei W. Eilers, OLZ 38 [1935] 203). Die Nennung der K. erst auf den Listen DNa, DSe gegen Ende von Dareios' Regierungszeit ist wohl Folge einer Änderung der Satrapieneinteilung (Walser, o. c., 36); die K. bilden auch keinen eigenen Steuerbezirk (νομός) in der Liste Herodots (3, 90, 1).

Genaue Wiedergaben der altpers. Form bieten die elam. Versionen dieser Texte: Plur. v.*Kur-ka-ap* /kurka=p/ DNa 25 (VAB III 88), DSf 29 (F. Vallat, StIr. 1 [1972] 8); Sing. h.*Kur-ka* /kurka/ XPh 23 (G. G. Cameron, WO 2 [1954/59] 473), A²P 29 (E. F. Schmidt, Persepolis III [1970] 109) bzw. h.[*Kur-k*]*a-ra* /kurka=r/ DN 30 (ebd.). Auf elam. Wirtschaftstäfelchen aus Persepolis werden K. mehrfach genannt: R. T. Hallock, OIP 92: PF 123, 2 m.*Kur-ka-be* /kurka=p/ (501 v. Chr.), PF 1123, 6 m.*Kur-ka-ip* /kurka=p/ (122 m.*kur-taš* „Arbeiter"); G. G. Cameron, OIP 65: PT 37, 4f. m.*kur-taš* m.*Kur-kaš* h.ḪAR.lg *tuk-ki-ip* „kar. Arbeiter, Steinmetzen" (503 v. Chr.), PT 1963:2, 4 (dasselbe in unmittelbarem Zusammenhang damit; G. G. Cameron, JNES 24 [1965] 170f.); s. Hallock, OIP 92, s. vv. Dort gibt es außerdem ein Toponym h.*Kur-ka*, das offenbar nichts mit den K.n zu tun hat (vgl. Hallock, o. c. 716 s. „II. Kurka").

Im Babylonischen entspricht der Volksname Karsa, der in seinem Verhältnis zu den anderen Formen unklar bleibt: ^{kur}*Kar-sa* DNa 19 (VAB III 89), ^{kur}*Ka-ar-sa* DSe 22 (Stève, o. c. 23), ^{kur}*Kar-sa-a-a* DSf 23 (ebd. 157), ^{lú}*Kar-sa-a-a* DN 30 (Schmidt, o. c. 109), ^{lú}*Kar-sa-a-*['] A²P 29 (ebd.); nur in XPh 22 findet sich als Äquivalent ^{kur}*Ba-an-ni-e-šu* (E. Herzfeld, Altpers. Inschriften [1938] 30), das nach E. Herzfeld, The Persian Empire (1968) 310, die Stadt Bannêšu* meint und deshalb auf „the 'exiled Carians' of the naval base on the Shaṭṭ al-'Arab" zu beziehen sei. Daneben werden K. vereinzelt auch auf neubabylon. Privaturkunden genannt: VS 6, 123 (Borsippa, 517 v. Chr.), BRM 1, 71 (Borsippa, 515 v. Chr.; u. a. Z. 7 ^{m}*Lu-uk-šu* ^{lú}*Kar-sa-a-a* „Lukšu, der K.", entspre-

chend dem in kar. Zusammenhang mehrfach bezeugten Namen Λύξης: Eilers, o. c. 207; ders., ZDMG 94 [1940] 189ff.; L. Zgusta, Neue Beiträge zur kleinasiat. Anthroponymie [1970] 105).

Weitere Bezeugung: Aram. Volksname *krky'* „Karer" (auf Papyri: Masson, o. c. 410f.) und Landesname *krk* „Karien" (auf der aram.-griech.-lyk. Trilingue aus Xanthos [Letoon], Z. 4f. Pixodaros = *ḫštrpn' zy bKrk wTrmyl* „Satrap von Karien und Lykien": A. Dupont-Sommer, CRAI 1974, 136f.); ägypt. Volksname *Krs* / *Grs* (in ptolem. bzw. römerzeitlichen Listen besiegter Völker) als Transkription von griech. Κᾶρες (E. Edel/M. Mayrhofer, Or. 40 [1971] 9f.; Masson, o. c. 411ff.).

Über das Volk der K., vor allem seine Herkunft und Eigenart, liegen in klass. Quellen widersprüchliche Angaben vor; sie galten als kriegstüchtig (Söldner in Ägypten!), vornehmlich als gute Seefahrer (Entdeckungsreise des Skylax aus Karyanda) und Marinesoldaten (beteiligt an der Xerxes-Flotte nach Herodot 7, 93) und waren wohl deshalb mit dem Holztransport von Babylon nach Susa (s. o.) betraut worden.

W. Eilers, Das Volk der *karkā* in den Achämenideninschriften, OLZ 38 (1935) 201ff.; O. Masson, Le nom des Cariens dans quelques langues de l'antiquité, Mélanges linguistiques offerts à É. Benveniste (1975) 407ff.

R. Schmitt

Kargamiš s. Karkamiš.

Kār Gudua s. Kutha.

Karien s. Karer.

Karīm Šāhīr. Präkeramische Siedlung auf einer Hügelkuppe im Tal von Čemčemāl, nö. von Ǧarmō. Unter der Leitung von R. J. Braidwood wurden hier ca. 500 qm der knapp 1 ha großen Niederlassung 1951 ausgegraben. Die Stratigraphie der von wenigen Zentimetern bis zu 4 m variierenden, verschieden starken Ablagerungen ist unklar; allerdings könnten sich im untersten Bereich der sonst einheitlich interpretierbaren Fundstelle ungestört gebliebene, etwas ältere Spuren der Zarzi-Klingenindustrie befunden haben. Mit dem Namen dieses Fundorts wurde im Iraq die frühe Phase des sog. Mesolithikums verbunden. Im breiten Spektrum der Flintartefakte war die mikrolithische Komponente stark vertreten. Obsidiangeräte fehlten noch völlig. Aus Kieselstein waren vor allem meißel- und hammerähnliche Werkzeuge hergestellt. Besondere Bedeutung kommt einer neuen Technologie zu: Erstmalig waren einige der aus Stein gehauenen Geräte, Gefäße und Schmuckgegenstände (Armringe, Perlen etc.) z. T. geschliffen und poliert. Auf die anfängliche Landbearbeitung weisen möglicherweise Steinhacken, Felsmörser, Mahlsteine und der sog. Sichelglanz auf einigen Klingen hin. Zwei unförmige Figürchen sind die ersten Anzeichen der erst in Ǧarmō 5—1 aufkommenden Tonbearbeitung. Einfache Knochengeräte, polierte Knochenperlen und durchbohrte Muscheln sind im Inventar ebenfalls vertreten. Mollusken scheinen auch auf dem Speiseplan gestanden zu haben. Relativ groß ist der Anteil an Knochen domestizierbarer, wenn nicht bereits domestizierter Tiere wie Schaf bzw. Ziege; ferner Schwein und Rind. Andere Knochenfunde stammen vor allem von folgenden Tieren: Rotwild, Gazelle, Wolf, Marder, Fuchs und sehr viele Schildkröten. Unter den pflanzlichen Überresten findet sich zwar noch kein sicherer Beleg für Getreide, doch kommen bestimmte Hülsenfrüchte sicher schon vor. Die Holzkohlenreste sind vor allem von Ulme und Tamariske. Feuerspuren finden sich auch in Gruben und auf darüber verstreuten Felsbrocken (Herdsteine?). Hüttengrundrisse od. sonstige Bautätigkeit konnte bis auf eine Vorratsgrube nicht erkannt werden. Möglicherweise handelt es sich bei diesem Fundort um einen Lagerplatz, der nur in jahreszeitlich bedingten Abständen bewohnt gewesen war.

R. J. Braidwood, Sumer 7 (1951) 99—104; ders., BASOR 124 (1951) 12—18; H. E. Wright, BASOR 128 (1952) 11—24; R. J. Braidwood,

Sumer 10 (1954) 120—38; R. J. Braidwood/B. Howe, SAOC 31 (1960) 52—54; St. A. Harris, Sumer 17 (1961) 107—13; R. J. Braidwood, The Near East and the Foundations for Civilization (1962) 26.

P. P. Vértesalji

Karkā s. Karer.

Kār Kakkullātim s. Kakkulātum.

Karkamiš. N. Syrian city on the W. bank of the middle Euphrates, and the fluctuating amount of territory controlled by that city at different dates. K. is attested textually c. 2500—600 B. C. Archaeological investigations of the site of K. have uncovered buildings, sculpture and inscriptions dating largely to the period 1000—600 B. C.

§ 1. Textual attestation and name. — § 2. IIIrd millennium (Ebla) attestations. — §§ 3—7. IInd millennium B. C.; § 3. Bibliography; § 4. Mari period; § 5. Mid-IInd millennium B. C.; § 6. Period of Hittite viceroyalty; § 7. Dark Age, 1200—1000 B. C. — §§ 8—12. Investigation and Monuments: § 8. Publication; § 9. Excavations; § 10. Topography and identification of site; § 11. Archaeological chronology; § 12. Buildings. — §§ 13—15. Ist millennium B. C.: § 13. Bibliography; § 14. Sculpture and inscriptions; § 15. Neo-Hittite period. — § 16. Assyrian province and end.

§ 1. Textual Attestations and Name. Textual references to K. occur in sources of the IIIrd—Ist millennia B. C.

IIIrd millennium: Ebla texts — *qar-ga-mi-iš(/šu$_{11}$)*^{ki}; no Ur III references so far (1978).

IInd millennium: Mari (O. B.) texts — *kar/ka-ar-ka-miš/mi-iš$_7$*$^{(ki)}$*(/-su-ú)//(-sa)-*PI(*jú*, ethnicon); Alalaḫ texts — *kar-ka-mi-is*^{ki}; Egyptian group writing — *g/k/qa-ri-g/k/qa-mi-ša* (COUNTRY); Boğazköy and Ugarit, Cuneiform — (KUR) $^{(uru)}$*kar-ga-(/qa)-miš(/maš)*, Hieroglyphic — *kar-ka-mi-sà* (URBS), Alphabetic — *[k]rgmś*; Middle Assyrian — ^{uru}*kar/ga-ar-ga-miš/mi-is*.

Ist millennium: Late Assyrian — (KUR/URU) *gar/kar/gam*$^{!}$*-ga(/gá/gar)-miš(/meš)(-a-a*, ethnicon); Hieroglyphic Luwian — *kar(/ka+r)-ka-mi-sà(-)(/si(-i)-za-*, ethnicon); Neo-Babylonian — ^{uru}*gal-ga-meš*; Hebrew — *krkmyš*.

The recent discovery of the Ebla writings (see § 2) confirms a long-suggested association of the name with the Moabite god Kemoš (Kamoš*, Nachtr.). The name in its earliest attestations may be analysed as *kar-kamiš*, "quay of (the god) Kamiš". This supersedes the interpretation of M. Astour (La Toponymie Antique: Actes du Colloque de Strasbourg, no. 4 [1977] 127).

Not to be confused with K. is KUR ḪAR*gamuš* (RlA IV s. v. Ḫargamiš); see E. Weidner, AfO Beih. 12 (1959) 27 and n.

§ 2. IIIrd Millennium (Ebla) attestations. The name of K. appearing in the Ebla texts confirms that there was already an important city on the site in the mid-IIIrd millennium B. C. The treaty between Ebla and Aššur notes that the *kārum* of K. was under the authority of the king of Ebla.

G. Pettinato, Carchemiš — Kār-Kamiš, in: OrAnt. 15 (1976) 11—15; P. Matthiae, Ebla (1977) 182, 195, 245.

§§ 3—7. The IInd Millennium.

§ 3. Bibliography. For a comprehensive review of the sources for §§ 4—6 see H. Klengel, GeschSyr. I (1965) 15—101; II (1969) 441—443; id., Neue Quellen zur Geschichte Nordsyriens im 2. Jt. v. u. Z., AoF 2 (1975) 47—64.

§ 4. The Mari period. The name of K. is not yet attested in the Old Assyrian Kaniš* trade texts, which implies that the Assyrian itineraries did not include the city. They seem to have crossed the Euphrates N. of K. into Uršu*. Similar Old Babylonian itineraries reached the river to the S., at Imar*. K. is, however, frequently attested in the Mari texts.

The earliest reference is contained in a letter (ARM I 1) to Jaḫdun-Lim of Mari from his vassal Abi-samar appealing for help against Šamši-Adad I of Assyria and mentioning the rulers of Ḫaššum, Uršum, Kark[amiš] and Jamḫad as possible enemies. Later a letter (ARM I 24) to the king of Qatna dictated to Jasmaḫ-Adad, now king of Mari, by his father Šamši-

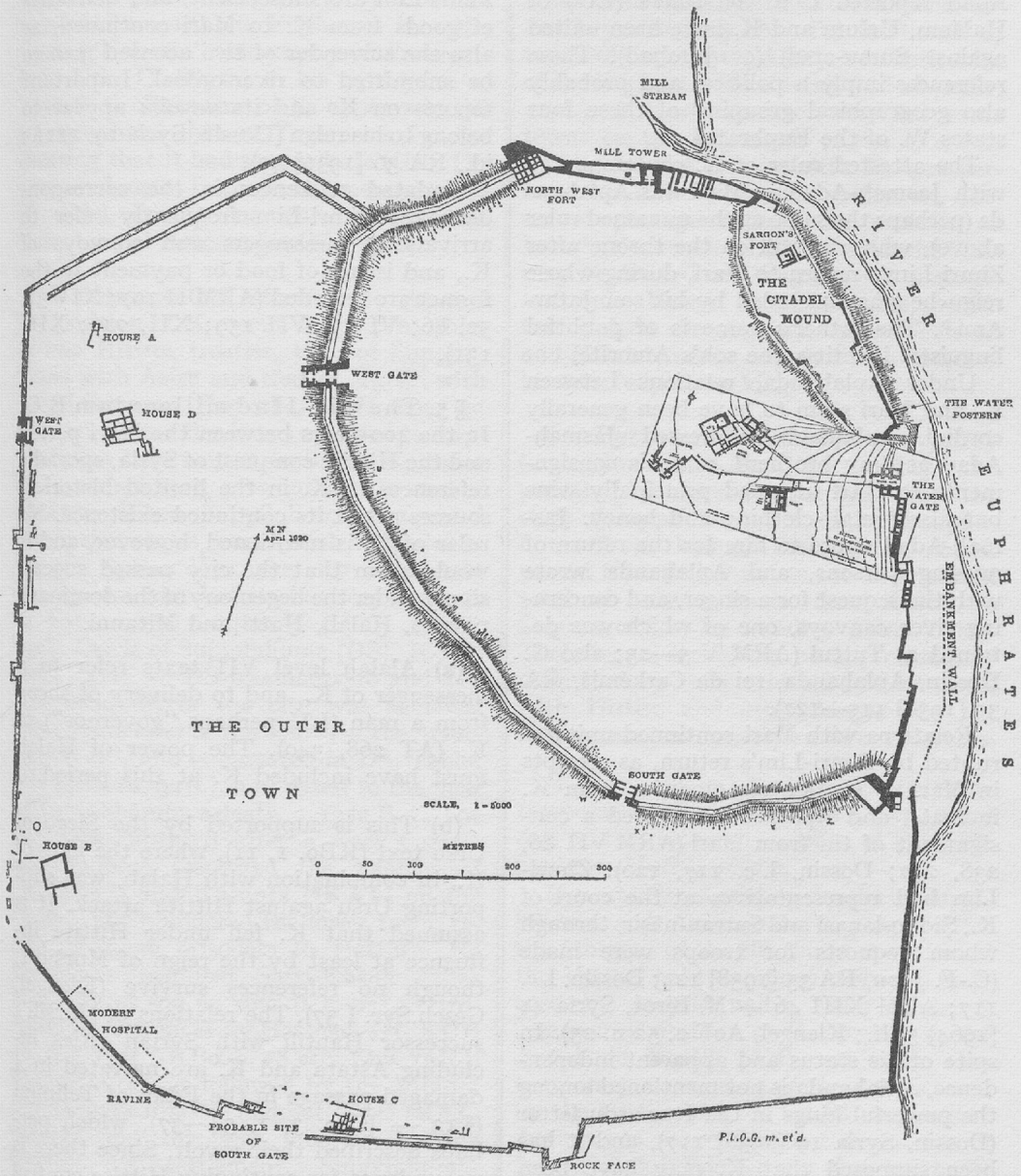


Fig. 1

Plan of Karkamiš

Adad reported that the rulers (LÚ) of Ḫaššum, Uršum and K. have been united against Sumu-epuḫ (of Jamḫad). These references imply a political and probably also geographical grouping of these four states W. of the Euphrates.

The attested ruler of K. contemporary with Jasmaḫ-Adad at Mari was Aplaḫanda (perhaps the same as the unnamed ruler above), who was still on the throne after Zimri-Lim's return to Mari, during whose reign he was succeeded by his son Jatar-Ami*. The father's name is of doubtful linguistic identity, the son's Amorite.

Under Aplaḫanda, relations between K. and Mari seem to have been generally cordial. Aplaḫanda addressed Jasmaḫ-Adad as "my brother", and his consignments to Mari included principally wine but also metal, clothing and honey. Jasmaḫ-Adad wrote to him for the return of missing persons, and Aplaḫanda wrote with the request for a singer, and concerning river convoys, one of which was detained at Tuttul (ARM V 5—13; also G. Dossin, Aplaḫanda, roi de Carkémiš, RA 35 [1938] 115—121).

Relations with Mari continued uninterrupted by Zimri-Lim's return, as receipts in Mari of similar commodities from K. indicate, and Aplaḫanda received a consignment of tin from Mari (ARM VII 86, 238, 257; Dossin, l. c. 117, 120). Zimri-Lim had representatives at the court of K., Ṣidqu-lanasi and Satran-nāṣir, through whom requests for troops were made (C.-F. Jean, RA 35 [1938] 122; Dossin, l. c. 117; ARM XIII 46 + M. Birot, Syria 41 [1964] 55ff.; Klengel, AoF 2, 52 n. 25). In spite of his status and apparent independence, Aplaḫanda is not mentioned among the powerful kings in the Itur-asdu letter (Dossin, Syria 19 [1938] 117), and it has been supposed that K. may have been under the hegemony of Jamḫad. Two petty kings of the Upper Country appealed for help to Aplaḫanda together with Jarim-Lim of Jamḫad (A. Finet, RA 60 [1966] 24ff.).

The succession of Jatar-Ami to the throne of K. was reported to Zimri-Lim by Ṣidqu-lanasi. Jatar-Ami's addresses to Zimri-Lim are subservient, and deliveries of goods from K. to Mari continued, as also the surrender of two accused men to be submitted to river-ordeal. Important reports on K. and its *nawûm* appear to belong to his reign (Dossin, Syria 19, 111f.; id., RA 36 [1939] 49).

Undated references in the correspondence of Zimri-Lim frequently refer to arrivals of messengers and convoys of K., and issues of food or payment to the former are recorded (ARM II 107; XIV 31, 52, 86; VI 23; VII 159; XII, 747; XIII 131).

§ 5. The mid-IInd millennium B.C. In the 400 years between the Mari period and the Hittite conquest of Syria, sporadic references to K. in the limited historical sources attest its continued existence. No ruler of K. is mentioned, however, and it would seem that the city passed successively under the hegemony of the dominant powers, Ḫalab, Ḫatti and Mitanni.

(a) Alalaḫ level VII texts refer to a messenger of K., and to delivery of sheep from a man (LÚ, perhaps "governor") of K. (AT 268, 349). The power of Ḫalab must have included K. at this period.

(b) This is supported by the Siege of Uršu text (KBo. 1, 11), where the king of K., in combination with Ḫalab, was supporting Uršu against Hittite attack. It is assumed that K. fell under Hittite influence at least by the reign of Muršili I, though no references survive (Klengel, Gesch.Syr. I 37). The relations of Muršili's successor Ḫantili with Syrian cities including Aštata and K. are narrated in a damaged passage in the Edict of Telipinu (§ 12 — KBo. 3, 1, 34—37), which perhaps described their revolt. Since there is no evidence for continuing Hittite control in Syria, it is likely that K. and the other Syrian cities soon fell under the power of Mitanni.

(c) The rise and expansion of Mitanni is poorly documented, and Alalaḫ level IV texts do not refer to K. Egyptian documents of the XVth century B. C. refer to

K. as the place where the army of Tuthmosis III crossed the Euphrates into Mitanni ("Naharin": biography of Amenemhab, Urk. IV 889ff.) in his 33rd year, c. 1458 B. C. The name of K. appears in the topographical lists of Tuthmosis III, indicating that it had sent tribute (Urk. IV, 792), and again in those of Amenophis III (E. Edel, Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III., 1966).

(d) Retrospective references to the earlier position of K. occur in the preambles of two Hittite treaties, that of Šuppiluliuma with Aziru and that of Muršili with Talmi-Šarruma (Laroche, CTH nos. 49 and 75), where the forces opposed to Šuppiluliuma I are named, including K. under an unnamed king, presumably a vassal of Mitanni. When Šuppiluliuma conquered the Syrian states from Ḫalab to Qadeš in his 2nd Syrian War, the city of K. held out against him but its territory appears to have been conquered (H. G. Güterbock, Deeds of Suppiluliuma [DS], JCS 10 [1956] 41ff. — DS fragments 26 and 41). The conquest of the city was achieved some years later in the course of the "Hurrian War", and is narrated in DS, Tablet VII (JCS 10, 92ff.), and dated to the year of Tutankhamun's death, c. 1352 B. C. The city was captured after a week's siege. Šuppiluliuma respected the temples of [Kubaba?] and Kurunta (dKAL) on the citadel, but plundered the lower town, removing 3,330 prisoners to Ḫattuša. He thereupon installed Šarri-Kušuḫ (alias Pijaššili) his son as king (l. c. 95f.; retrospective references by Ḫattušili III, KUB 19, 9 I 17ff.; KBo. 6, 28 etc., obv. 19ff.). The capture was followed by the Mitanni campaign of Pijaššili and Šattiwaza (MATtiwaza) and this was followed by the treaties of settlement, Šuppiluliuma-Šattiwaza and Šattiwaza-Šuppiluliuma (Laroche, CTH 51 and 52), where the settlement of the frontier and the mutual obligations of Mitanni and K. are detailed (KBo. 1, 1, rev. 14′—34′). A fragment of the deed of settlement between Šarri-Kušuḫ and his father survives (KUB 19, 27). These documents indicate that the boundaries of K. were extended and defined particularly by the addition of towns of the country Aštata* on both sides of the Euphrates (A. Goetze, JCS 18 [1964] 117f.). Mitanni however retained some towns on the Euphrates (KBo. 1, 1, rev. 33′f.), and the frontier with K. was perhaps at Irrite*. Unfortunately no preserved passage defines the position of Imar* (Meskene). The W. boundaries of K. may be defined in a fragmentary passage, but only Mukiš* is identifiable, which leaves open the relationship between K. and Ḫalab*, where Šuppiluliuma installed his son Telipinu as king.

§ 6. Period of Hittite viceroyalty (c. 1350—1200 B. C.). During the period of Hittite control of Syria from the reign of Šuppiluliuma I to that of Šuppiluliuma II (8 kings), the throne of K. passed from father to son for an apparent total of only 4 kings: Šarri-Kušuḫ — Šaḫurunuwa — Ini-Tešub — Talmi-Tešub. Their regnal terms can be approximately estimated by their attested synchronisms with Hittite and other kings, and the four-generation dynasty ruled c. 150 years.

(a) Šarri-Kušuḫ*: attested Hittite contemporaries — Šuppiluliuma I, (Arnuwanda), Muršili II; reign — death of Tutankhamun — Muršili year 9.

The rapidly succeeding deaths of Šuppiluliuma and Arnuwanda of plague after the 6th year of the Hurrian war weakened the Hittite hold on Syria, now also menaced by Assyria under Aššur-uballiṭ I. The crucial position of K. appears in the Annals of Muršili (AM) and other contemporary documents. A treaty dictated by the Hittite king — Muršili or possibly Arnuwanda — confirmed the position of Šarri-Kušuḫ ("Pijaššili my dear brother") and his heirs on the throne of K., and granted them some privilege connected with the rank of *tuḫkantiš* (KBo. 1, 28; Klengel, GeschSyr. I, 53ff.; see S. R. Bin-Nun, RHA 31 [1973] 20ff.).

Already by Muršili year 2, an Assyrian attack on K. was feared, and Nuwanza the GAL.GEŠTIN was sent to its support

(KUB 14, 16 I 9ff.; A. Götze, AM 26—28). By Muršili year 3, however, Šarri-Kušuḫ was able to support Muršili in Anatolia (KUB 14, 15 II 7ff.; AM, 48). In Muršili year 7, the Nuḫašše* incident illustrates the position of K. within Syria: Šarri-Kušuḫ had restored the king of Nuḫašše (Tette) to his throne but under Egyptian instigation he again revolted, whereupon Kantuzzili* was sent with an army to assist in his suppression (KUB 14, 17 II 1ff; AM 82ff.). Probably at the same time Šarri-Kušuḫ made an agreement with Niqmadu II of Ugarit to attack Nuḫašše (preserved copy, PRU IV 53ff., dates to reign of Ini-Tešub). The document implies that K. and Ugarit adjoined Nuḫašše on either side.

Other Muršili references to a king of K. who could be Šarri-Kušuḫ or his successor include: (1) the king of K. involved with the "silver of Aštata" in the affair of the Tawananna (KUB 14, 4 IV 10—14); (2) the king of K. whose absence was a reason for not sealing the document of the arbitration of Barga and the agreement with Duppi-Tešub of Amurru (Laroche, CTH 63) — presumably his presence at witness was required.

In his year 9 when Muršili went to Kummanni* to celebrate the festival of Ḫebat, Šarri-Kušuḫ went up to meet him there but died (AM 108, report fragmentary; cf. KUB 21, 16 I 21f.). His death caused a renewed crisis in Syria, where Nuḫašše and Qadeš revolted, and an Assyrian(?) attack again threatened. Muršili's presence in Syria was imperative. He first established the position in Aštata and then proceeded to K. where he established [. . . .]-Šarruma on the throne and laid K. under oath to him (KBo. 4, 4 I 12—III 16; AM 108—124). The damaged name is taken to refer to Šarri-Kušuḫ's son and successor known elsewhere as Šaḫurununuwa (succession attested on the seal inscription of Ini-Tešub; see below, under (c)).

(b) Šaḫurununuwa*: attested Hittite contemporaries — Muršili II, Muwatalli; reign — Muršili year 9 —? It cannot be determined whether Šaḫurununuwa's death occurred in the reign of Muwatalli, Urḫi-Tešub or Ḫattušili III (see below, under (c)).

Šaḫurununuwa appears at witness on the renewed treaty with Talmi-Šarruma of Ḫalab which Muwatalli drew up in place of the lost original made by Muršili (KBo 1, 6 rev. 18'). Since Muršili installed Šaḫurununuwa and Talmi-Šarruma at the same time, it is assumed that Šaḫurununuwa witnessed the original document too. Muršili substantially extended the territory directly administered by K. Besides perhaps Nuḫašše (Klengel, Gesch.Syr. II 55), he transferred the coastal towns Sijannu and Ušnatu from Ugarit to the king of K. (Šaḫurununuwa, if, as is almost certain, this is later than Muršili year 9); documents of transfer, PRU IV 71ff., 80ff.

By the time of Muwatalli, however, K. was again under pressure from Egypt and Assyria. Sethos I wrested Qadeš from Hittite control, if only temporarily, which must have been a blow at K. as well as Ḫatti; and Rameses II considered that he was in the land of K. on his Qadeš campaign, i. e. in Hittite-controlled Syria. K. is naturally listed among the Hittite forces at the Battle of Qadeš, which presumably occurred while Šaḫurununuwa was still king (c. 1300 B. C.).

Sethos I — J. H. Breasted, Ancient Records, III, § 141 (epigraph to relief scene); Simons, Lists XIII 28, XIV 26, XV 31, XVII 3 (topographical lists); Rameses II — Breasted, Ancient Records III, §§ 306, 309.

The effect of the battle of Qadeš doubtless restored the position of K. in Syria. In the E., however, Adad-nārāri I of Assyria (c. 1305—1273 B. C.) claimed, in a repeated introduction to his inscriptions, to have conquered the cities of Ḫanigalbat* (Mitanni) including Irrite*, Mount Kašiari/u* and Ḫarran* "as far as K. of the bank of the Euphrates" (*adi* ^{uru}*K. ša aḫ* ^{id}*puratti*; KAH I 5, obv. 13f. etc. = A. K. Grayson, ARI I, § 381). It would seem that this not only removed the buffer-state of Mitanni but involved the seizure of the trans-Euphratean territory of K., which was

now faced with an Assyrian-held E. bank. It is not, however, clear how durable were the Assyrian conquests (see below, under (d)).

(c) Reigns of Urḫi-Tešub and Ḫattušili III in Ḫatti: Šaḫurunuwa has an attested synchronism with Muwatalli, Ini-Tešub his son and successor with Tudhalija IV. The name of the king(s) of K. during the reigns of Urḫi-Tešub and Ḫattušili III is nowhere attested. Šaḫurunuwa and Ini-Tešub must both have had long reigns, together probably a minimum of c. 70 years, and Šaḫurunuwa cannot, on chronological considerations, have lived long, if at all, into the reign of Ḫattušili III. Documents of this reign mentioning K. are therefore more likely to belong to the reign of Ini-Tešub than his father. The only texts relevant here are two from Ugarit naming a Tili-Šarruma son of the king of K. (DUMU LUGAL KUR *K.*), one concerning fugitives from Alašija, the other the ransom of a family from Ugarit (PRU IV 108ff.).

(d) Ini-Tešub*: attested Hittite contemporary — Tudḫalija IV. An overlap with the reign of Hattušili III is almost certain but not attested. Reign, presumably a substantial period; of all kings of K. the most substantially documented at Ugarit.

Seals: four different seals of Ini-Tešub are known from Ugarit. (1) cylinder — cuneiform inscription only; (2) and (3) cylinders, (4) stamp seal — cuneiform and hieroglyphic inscriptions. (1) gives the fullest titulary: *kunuk Ini-Tešub šar māt K., arad Kubaba, mār Šaḫurunuwa, mār-mārišu ša Šarri-Kušuḫ, mār-mār-mārišu ša Šuppiluliuma šarri rabî, šar māt Ḫatti, qarrādi* (Ugaritica III 121—127 and figs. 27—35).

Ini-Tešub is attested in the Ḫattuša archive as witness to two contemporary documents to be dated late in the reign of Ḫattušili III or in that of Tudḫalija IV, namely the treaty with Ulmi-Tešub of Tarḫuntašša (KBo 4, 10, rev. 29), and the Šaḫurunuwa donation (KUB 26, 43 rev. 29; see most recently F. Imparati, RHA 32 [1974] 5—208, esp. 12ff.). Prosopographically associated with these is a letter of the Hittite king to a prince Ḫešni mentioning the kings of K. and Assyria (KBo. 18, 48; Klengel, AoF 2, 57). To this period also should be ascribed the conquests claimed by Shalmaneser I, in the same terms as his father's, of Ḫanigalbat* "as far as (the city) K." (KAH I 13 III 4 etc.; cf. ARI I, § 531 and n. 178). Ḫanigalbat must have returned to Ḫatti after its conquest by Adad-narāri I, but its conquest by Shalmaneser I brought it lastingly into the Assyrian sphere. Before its annexation must be dated a letter from a Hittite king probably to an Assyrian king, concerning raids of the men of the city Turira into Hittite territory including K. The letter questions whether the responsibility for Turira lies with the king of Ḫanigalbat or the king of Assyria (KBo. 1, 14; Goetze, Kizzuwatna 26ff.). The letter may have been written by Ḫattušili III (so Goetze) to Adad-narāri I, or perhaps by Tudḫalija IV to Shalmaneser I.

The position of K. in the Hittite domination of Syria and the relations between Ḫatti and K. during the reigns of Tudḫalija IV and Ini-Tešub are well illustrated by legal documents and letters from Ugarit of the reign of Ammištamru II. The legal texts are drafted as judgements or contracts made by the kings and sealed with their seals. In some cases the Hittite king took the lead and the king of K. took a secondary role (I—II), in others the two monarchs issued separate but related documents (III—IV), and in yet others the king of K. seems to have acted on his own authority (V—XII). The legal documents are as follows:

(I) Ammištamru of Ugarit and Šauš-gamuwa of Amurru: affair of the DUMU. SAL SAL *rabīti*, including judgement of Tudḫalija IV, and participation of Ini-Tešub (PRU IV 129—148, esp. 133, 135, 138).

(II) Reduction of Ugarit's military levy: decision of Tudḫalija IV issued by Ini-Tešub (PRU IV 150f.).

(III) Exile of queen's sons: judgements of Ini-Tešub and Tudḫalija IV (PRU IV 120ff.).

(IV) Divorce of Ammištamru and daughter of Bentešina of Amurru: judgements of Tudḫalija IV and Ini-Tešub (PRU IV 125ff.).

(V) Relations between Ugarit and Sijannu: judgements of Ini-Tešub (PRU IV 161ff.).

(VI) Donation to Ammištamru by Ini-Tešub (PRU IV 164).

(VII) Cases between king of Ugarit and others: judgements of Ini-Tešub on ransom of thief (PRU IV 165f.); dispute over property (PRU IV 166ff.); dispute over persons (PRU IV 168f.).

(VIII) Agreements between K. and Ugarit on compensation for murdered nationals (PRU IV 152—160).

(IX) Murder at Ugarit: judgements of Ini-Tešub, on murder of Tarhuntašša merchant (PRU IV 169ff.); murder of merchants belonging to Aballa (PRU IV 172f.); murder of men of the city Šatega (PRU IV 173f.).

(X) Cases involving the *sākinu* of Ugarit: judgements of Ini-Tešub, on disputes over sum of money (PRU IV 175ff.; PRU IV 178); claimed wrongful arrest (PRU VI 36f.).

(XI) Cases between private persons: judgements of Ini-Tešub on claimed wrongful arrest (PRU VI 37f.); theft by Hittite merchant (PRU IV 178f.).

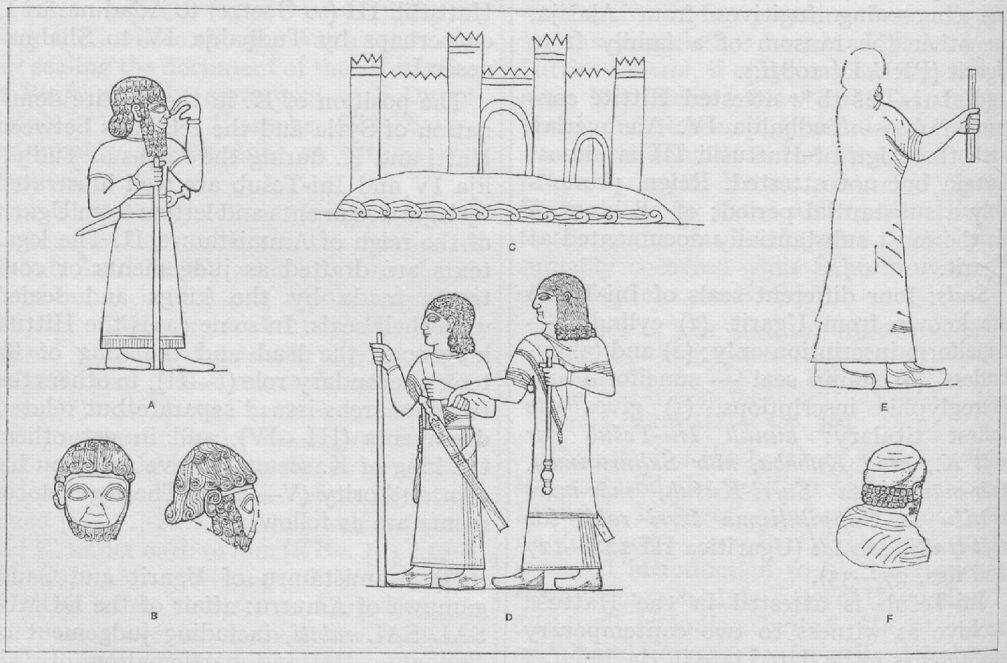


Fig. 2

A. Katuwas (relief, A 13d; early style).
B. Suhis II or Katuwas (colossal statue fragment, B 54a; early style).
C. The city Karkamiš, as shown on the Bronze Gates of Shalmaneser III from Balawat (Band VI 2—3).
D. Kamanis introduced by Yariris (relief, B 7; middle style).
E. Sasturas' son (Pisiri?) (broken relief, A 21b; late style).
F. The same (?) (colossal statue fragment, B 27a; late style).

(XII) Agreement between kings of Ugarit and K. on subject of labour: sealed by Ini-Tešub (PRU IV 293).

The letters are less easily attributable, being addressed only to or from the king of K. (unnamed) or simply "the King" (PRU III 4 n. 1), and not bearing seal impressions. Attributions to Ini-Tešub are on the basis of the appearance of his known contemporary Ammištamru. Ammištamru's successor Ibirānu* has no attested synchronisms with either Ini-Tešub or his successor Talmi-Tešub, so letters of his reign are of dubious attribution. The king of Ugarit addresses the king of K. as "my lord" (*bēlī*), and terms himself "your servant" (*aradka*).

Letters attributed to Ini-Tešub:

(I) King of K. to Ammištamru concerning Ḫabiru* (PRU III 3f.).

(II) "King my lord" from Ammištamru concerning judgement (PRU III 4).

(III) King of K. to Ammištamru concerning ransom of man from Sutu (PRU III 7f.).

(IV) King of K. to Ammištamru concerning debt of servant of Ḫišmi-Tešub, and murder of woman's husband (Ugaritica V 94ff.).

Letters of uncertain attribution:

(V) ["King my lord"] from I[birānu], sending arrows and litigants (to K.) (PRU III 5).

(VI) King of K. to Ibirānu concerning the establishment of frontiers by Armaziti (PRU IV 188); Aliḫešni DUMU.LUGAL to king of Ugarit on same subject (PRU III 6f.).

(VII) King of K. to Ibirānu announcing arrival of Hittite king's *qartappu* to review the levy (PRU IV 192; matter characterized as urgent).

(VIII) "The King" to Ibirānu, announcing arrival of Mišramuwa DUMU.LUGAL who is to be properly received (PRU IV 193).

(IX) King of K. to Ibirānu demanding two juniper trees (PRU IV 194).

Officials of K., perhaps of this period:

Armaziti, DUMU.LUGAL (of K.?), heard a case between a *mākisu* and a merchant of the queen of Ugarit (PRU IV 189); to be identified with Armaziti in letter VI?

Takḫulina, *qartappu* of the king of [K.?], heard a case (PRU III 44f.); perhaps identical with the Takḫulinu the *rābiṣ ekalli* and *mūdi šarrati* contemporary of Ammištamru (PRU III 111ff., "Dossier" Takḫulinu).

Zuzzullu, *qartappu* of the king of K., heard a case brought by Niqmadu (III) king of Ugarit apparently son and successor of Ibirānu, against Kummijaziti and sons (PRU IV 202f.).

Piḫaziti, [official] of the king of K., heard a case of theft against two men of Ugarit (PRU IV, 236).

Ini-Tešub also exercised authority over Imar*, as the tablets recently discovered there will illustrate. Two are relevant, nos. 18 and 19. In one Ini-Tešub amends a decision of Ḫišmi-Tešub and in the other Ḫišmi-Tešub acts on the decision of Ini-Tešub: D. Arnaud, Catalogue des textes cunéiformes trouvés au cours des trois premières campagnes à Meskene Qadimé Ouest (AAAS 25 [1975] 87—93). Ḫišmi-Tešub was an important prince (Ugaritica V 97ff.). An undated reference to the interest of the king of K. in Imar occurs in a letter of the king of Ušnatu(-Sijannu) to the king of Ugarit concerning a man of Imar sent by the king of K. to him for a law-suit (PRU IV 217f.).

(e) Talmi-Tešub: attested Hittite contemporary — Šuppiluliuma II. Seal, cylinder — cuneiform and hieroglyphic inscriptions; cuneiform, *kunuk Talmi-Tešub šar māt K. mār Ini-Tešub* (Ugaritica III 127ff. and figs. 36—37).

His reign is attested in a few documents only. Fragments of the treaty between him and Šuppiluliuma II of Ḫatti survive

(CTH no. 122). More substantial are two Ugarit texts, relating to the divorce, adjudicated by him, of a son (?) of Ḫammurapi, king of Ugarit, and Eḫli-Nikkal daughter of the Hittite King (PRU IV 206ff.). A letter from "the King" to the king of Ugarit may relate to the same affair (Ugaritica V, 108ff.).

Talmi-Tešub shares the distinction with his contemporaries Šuppiluliuma of Ḫatti and Ḫammurapi of Ugarit, of being the last attested king of his country in this period. They were all presumably the reigning monarchs when the fatal attack of the Sea Peoples was reported by Rameses III to have swept away the Hittite Empire, including Ḫatti itself, Qode (Cilicia), K., Arzawa and Alašija (Breasted, Ancient Records IV, § 64). Ample evidence of the destruction was found on the sites of Ḫattuša and Ugarit. At the site of K., however, little archaeological evidence was discovered to substantiate a massive destruction. This could be due to the fact that the contemporary levels were hardly excavated. Alternatively, the destruction recorded for K. by the Egyptians might refer generally to Hittite-controlled Syria, especially the coastal regions. In this case perhaps the city K. escaped the worst of the destructive invasion and political collapse. Certainly the city unlike other Late Bronze Age capitals, revived to flourish once again in the Early Iron Age.

§ 7. The Dark Age, c. 1200—1000 B. C. With the termination of the Boğazköy and Ugarit records, the historical sources of this period are very scarce, and no reference to K. survives. However, Tiglath-pileser I, crossing the Euphrates c. 1100 B. C., encountered and took tribute from an Ini-Tešub (^{1}NI.NI-^{d}*te-šub*) King of the land of Ḫatti (see D. Ussishkin, JNES 26 [1967] 90f.; and Hawkins, Iraq 36 [1974] 70f. and nn. 21—26 — both with earlier references). This is assumed to refer to K., which to the Assyrians was the beginning of Ḫatti, and the royal name alone implies some continuity with the Hittite dynasty. It could be that further excavations of the site of K. might produce archaeological and even textual material to bridge this historical gap, and evidence of continuity rather than destruction. As it is, some fragmentary and almost illegible but apparently royal inscriptions found in K. may have belonged to this period (A 16c, A 18d, hieroglyphic; A 33i, cuneiform).

§§ 8—12. Investigation and Monuments.

§ 8. Publication. Principally: Carchemish. Report on the Excavations at Jerablus on behalf of the British Museum I (1914, Introductory, D. G. Hogarth), II (1921, The Town Defences, C. L. Woolley), III (1952, The Excavations in the Inner Town, C. L. Woolley; The Hittite Inscriptions, R. D. Barnett). — For subsequent studies, see § 13, Bibliography.

§ 9. Excavations. These have been conducted at the site of K. on behalf of the Trustees of the British Museum at three periods:

(a) 17 December 1878—30 July 1881, intermittent excavations under the general direction of P. Henderson, British Consul in Aleppo. Areas excavated: S. side of citadel mound (sculptures of Great Staircase and Long Wall of Sculpture — 6 pieces sent to British Museum), sondage on N. W. citadel slope. (For details see Carchemish I, 8—12).

(b) March 1911—spring 1914: preliminary season, 1911; 5 subsequent seasons, spring and autumn 1912, 1913, spring 1914. Directed, first season, D. G. Hogarth, subsequently R. C. Thompson, assistant T. E. Lawrence; subsequent seasons, C. L. Woolley, assistant T. E. Lawrence.

The second series of excavations were unexpectedly interrupted by the outbreak of the First World War, during which the excavation records (inscription and pottery catalogue) were destroyed, and the excavated materials stored in the Excavation House were dispersed.

(c) Spring 1920: directed by C. L. Woolley, assistant P. L. O. Guy.

The resumed excavations of 1920, intended to form a continuous series, were broken off by the outbreak of the Turkish War of Independence, during which Jerablus was captured by the Turkish army. The reassembled excavation notes and materials were again destroyed and scattered. At the conclusion of hostilities, the Turkish-Syrian frontier was established along the line of the Baghdad railway, which divides the citadel mound and inner town of K., now in Turkey, from most of the outer town and the modern village of Jerablus, now in Syria. It has never been possible to resume excavations in this important strategic zone.

§ 10. Topography and identification of site. At modern Birecik the upper Euphrates river emerges from the E. Anatolian mountains and flows S. through a broadening river valley between low ranges of hills, until beyond modern Meskene (ancient Imar*) it turns S. E. towards the Mesopotamian plain. Along this middle stretch of the river, the river plain is of varying widths. The site of K. lies on the W. bank of the river at an important crossing and at the N. end of a wide stretch of river plain. The site before excavation showed three distinct parts: the high tell of the citadel mound on the N. E. lying directly on the river bank; to the S. W. of this, an "inner town", defined by a prominent line of ramparts; and to the S. W. of that an "outer town", defined by just visible traces of surface masonry representing its fortification wall. To the S. W. of this outer wall lay the modern village of Jerablus.

The identification of the site as ancient Karkamiš appears to have been made by George Smith already by 1876, on the grounds of ancient topographical information combined with the evidence of the monuments visible above ground. It has been confirmed by the decipherment of the recurring place name of the hieroglyphic inscriptions now read *kar-ka-mi-sà(-)* (*ka*, *mi*, and *sà* are independently confirmed; *kar* is on occasion replaced by *ka*+*r*(*a*/*i*), *ra*/*i* being independently confirmed).

The more correct form of the name of the modern village is considered to be *Jerabis* rather than *Jerablus* (the latter presumably descends from classical *Hierapolis*). The site, where substantial classical remains overlay, and in places destroyed, the Early Iron Age levels, is probably to be identified as the classical Europos, on the basis of classical topographical data. It is suggested that *Europos*, through an intermediate Syriac form *Aghropos*/*Aghripos*, gave rise to *Jerabis*, and more speculatively, that all forms may reflect the ancient name *Karkamiš*.

Topography: Carchemish II, ch. III § 1, The Site, with map, Carchemish District, Fig. 5; for a contour map of the almost unexcavated site (1879), see Carchemish I, 11 (Fig. 4). Identification and names of site, see Carchemish I, 6 and n. 1, also ch. II.

§ 11. Archaeological chronology. The excavators commonly distinguished Early, Middle and Late Hittite periods, terms now seen from what is known of the history of K. to be quite inappropriate. They correspond approximately to the Early Bronze, Late Bronze and Early Iron Ages. In the incomplete state of the excavations, only the Early Iron Age (Neo-Hittite) levels were substantially exposed and published. Sondages and excavated graves within the city area, and the investigation of extra-mural cemetries, produced evidence for the establishment of a pottery sequence stretching from the Ḥalaf to post-Hittite occupations. Through lack of well-defined stratification or substantial remains from the pre-Iron Age levels, little can be said with any precision of the occupation and expansion of the city in the IIIrd and IInd millennia B. C.

From the known history, three catastrophes might be expected to have left archaeological traces, a possible destruction at the end of the Bronze Age (c. 1200 B. C.), the capture of the city by Sargon (717 B. C.), and the later capture by Nebuchadrezzar in 605 B. C. Various signs of destruction are attributed by the

excavators to each of these events, especially the last.

§ 12. The Buildings.

(a) *Citadel mound*: this was divided into two peaks, the S. E. and N. W. mounds. On the *S. E. mound* remains of a mud-brick wall of the Late Bronze Age and a stone-founded wall of the Early Iron Age were tentatively identified. In general, however, the Hittite Empire and Neo-Hittite levels here had been completely destroyed by Roman foundations. The excavators assumed that the Late Bronze and Early Iron Age palaces would have been located here.

On the *N. W. mound*, a poorly preserved Iron Age building of usual Hittite construction (mud-brick walls on rubble foundations, faced with dressed stone orthostats), originally and incorrectly identified as a Sargonid fort, was later suggested by the excavators to have been the textually attested temple of Kubaba. No epigraphic evidence directly supports this identification, nor could any remains of a Late Bronze Age predecessor of this building be found, though it was suggested that these might have been completely erased by destruction and rebuilding.

Carchemish III, ch. XII; also II, ch. III, § 2.

(b) *Inner Town*: only an eastern area between the river and the foot of the citadel was excavated, which was the most extensively exposed part of the whole site. Clearance however was largely confined to the building façades of sculptured or undecorated orthostats, and the associated gateways. Buildings lying behind these were not penetrated, with the exceptions of the "Ḫilāni" and the temple of the Storm-God. Much of the remains of the Hittite period was badly disturbed or destroyed by Roman foundations.

(1) *Water Gate*: though the N. side was almost completely destroyed, the plan of the S. side was preserved in the rubble foundations and with some of the carved and plain orthostats still *in situ* in the inner face. The total plan could be restored symmetrically as a three-chambered gate-tower, through which passed the road from the river into the city. The remains as found showed signs of rebuilding, and the sculptures of reuse out of their designed order. The excavator's attribution of the sculptures, and thereby the original building of the structures, to the Late Bronze Age is no longer accepted (see below, § 14).

Carchemish II, ch. V, §§ 6—7.

(2) *"Lower Palace Area"*, comprising the Great Staircase and the temple of the Storm-God including the Long Wall of Sculpture. The only fragments of foundations discovered along the N. side of the road passing from the Water Gate to this area are insufficient to give any idea of the connection between the two structures.

The remains of the *Great Staircase* suggest that it formed a monumental approach to the citadel. 17 steps ascend to a gate-tower, to the recessed entrance of which a group of sculptured orthostats may be restored (see below, §§ 14—15). The single gate-chamber preserved evidence of gates, and to the opposing faces of the inner buttresses an inscribed door jamb and corresponding fragment could be restored (A23, A20a [Katuwas], see below, §§ 14—15). 5 steps led up out of the gate-tower, and a further flight is preserved only as far as the sixth step.

The *temple of the Storm-God* was erected on a platform adjoining the Great Staircase to the S. W., the Long Wall of Sculpture forming the facing of the S. E. wall of the precinct. Entered from the right of centre of the S. W. wall, the precinct comprised a cobbled courtyard and, in the N. corner, the shrine, a single roughly square room entered centrally through a recessed doorway with inscribed door jambs (A2+3 [Katuwas], see below, §§ 14—15). Facing this entrance in the courtyard were the remains of a dressed stone podium on which a double-bull base could be restored. In an angle formed by the S. E. shrine wall and another abutting wall stood the archaic stele (A4b, see below, §§ 14—15)

apparently *in situ*. An inscribed altar, A4c, was also found in the courtyard. The excavator's attribution of the original phase of the building to the Late Bronze Age, while not impossible, seems to be supported by no evidence.

The excavator noted evidence for the substructure of the *Long Wall of Sculpture* having been built in two phases. The sculpture however seems to form part of a unitary composition, a procession of gods, followed by processions of chariotry and foot soldiers, the whole being described in the accompanying inscription (A1a, attributed to Suhis, see below, §§ 14—15).

Carchemish III, ch. VIII a—b.

(3) *"Ḫilāni"*. Along the S. side of the roadway between the Water Gate and the Herald's Wall, later foundations had substantially destroyed everything except this structure, which although rased almost completely to foundation level and in part destroyed, preserved evidence to permit the reconstruction of a building of the Ḫilāni* type: square plan, wide recessed doorway containing two-column portico, leading into a hall oriented on the long axis with a parallel staircase chamber behind. In the foundations of this building were found fragments of relief sculpture in a style now dated not earlier than the Xth. century B. C.; the Ḫilāni must therefore be dated in the Neo-Hittite period. It appears to comprise only one element of a much larger building of which otherwise only some sculptural façade (Herald's Wall) and ceremonial entrance (King's Gate) were excavated.

Carchemish III, ch. IX.

(4) *"Herald's Wall"* (named from the "heraldic" or antithetic compositions of some of the sculptures). This façade stretches from a reconstructed doorway in the E. to the corner of the King's Gate in the W. Its 13 preserved reliefs found more or less *in situ* have two (perhaps three) gaps with a loss of not less than 3 slabs. A further gap is represented by a heavy substructure of 5 basalt drums, which may have been the base of the huge but shattered inscribed basalt block, A12, found near by (inscription of Katuwas, see below, §§ 14—15). The slabs, depicting self-contained scenes of mythology and hunting, do not apparently form parts of any unified composition.

Carchemish III, ch. X.

(5) *"King's Gate"* (no epigraphic authority for name): this can be divided into 3 sections — the façades of the soldier's procession (facing right) and the women's and gazelle-bearer's procession (facing left); the "Royal Buttress" which interrupts the processions; and the gateway itself with inscribed door jamb and restored sculptured orthostats.

The *original façade of the W. wall* (from S. to N.) consisted of 3 slabs of gazelle-bearers in procession to the left, preceded by 5 of offering women, headed by the seated goddess. Here a monumental doorway turned E., flanked by the two musician-scenes. From the N. end a similar procession, to the right, of 4 slabs of soldiers, with a contemporary colossal statue on a double-lion base, was tacked carelessly on to the Herald's Wall and interrupted by the later addition of the *Royal Buttress*.

The addition abutted the soldiers' procession at right angles and carried on its own procession, to the right, of 4 slabs showing attendants. Turning again S. at right-angles, it showed the inscription of the ruler, Yariris (Araras), himself presenting his successor, Kamanis, and a scene of young children. With the last turn it brought the wall into approximate alignment with the S. half of the original façade.

The *gate-house*, though badly destroyed by later building, preserved much of its rubble foundations, original paving and facing orthostats including an inscribed door-jamb (Katuwas, A 11a, see below, §§ 14—15). The sculptured orthostats and uninscribed door jambs were found scattered but restorable, and the whole plan could be reconstructed as a single-chambered gateway with side chambers opening off. To the right the seated statue

of the god on the double-lion base was restorable.

Carchemish III, ch. XI.

(c) *The Fortifications*. These, though nowhere well preserved, were surveyed and traced by means of sondages. They seem to have been built in a very irregular fashion following the lie of the land. Occasional towers were built at strategic points, and several gateways were located and investigated. No inscriptions were found in association with any of the structures, and lacking these, attempts at dating are based on the evidence of graves and pottery and are both tentative and imprecise. The problems are aggravated by the evidence of frequent rebuilding.

The defences fall naturally into 3 groups corresponding to the growth and expansion of the city, namely the citadel mound, the inner town, and the outer town.

(1) The location of the remains of the defences of the *citadel mound* have been noted (above, § 12(a)).

(2) The defences of the *inner town* are in 3 sections: the *N. wall*, running W. from the N. end of the citadel; the *river wall* running S. from the S. end of the citadel; and running in an arc around the S. W. side of the site joining the ends of the N. and river walls, the earth rampart; the whole circuit totalling some 1850 m. excluding the citadel. The *N. wall*, a double wall with cross walls, has two towers, the "Mill Tower" and the N. W. fort. The *river wall* is pierced at the foot of the citadel by the Water Gate and was protected from the river itself by a stepped embankment. Both these walls show remnants of the solider construction necessary to sustain the river flood waters. To the landward side of the city, the earth rampart was deemed sufficient; still standing to a height of some 20 m., it was considered by the excavators to have been originally steeper, if not higher, and the defence system represented by it was reconstructed as a ditch and rampart faced with a mud glacis and topped by a mud-brick wall. Two gates were located as depressions in this circuit and investigated: the *W. gate*, a badly ruined structure restorable as a recessed gateway flanked by projecting towers, with a three-chamber gate-passage. Evidence was noted for a destruction of this gate, which was repaired by means of a hasty blocking; the *S. gate* was better preserved, having a doubly recessed gateway with flanking towers and a gate-passage of two wide-axis chambers and much of its paving intact. The gate-chambers were faced with undecorated orthostats, and fragments of a colossal statue and its inscribed base were found in the second chamber on the right (B 27a and A 13a—c, see below, §§ 14—15). A lion door-jamb was found in front of the gateway and was perhaps to be restored there (B 27b).

Carchemish II, ch. V, §§ 1—5.

(3) Of the wall of the *outer town* very little was actually recovered by sondage, and as seen on the site plan it is almost all restoration based on the very few located sections of rubble foundations together with surface survey. A circuit of some 2400 m. runs W. from a point on the earth rampart, turning S. and later E. to reach the Euphrates some 300 m. S. of the South tower of the river wall. Between these two points was a comparatively well preserved quay wall of coursed blocks, which ultimately continued as the embankment in front of the river wall.

Carchemish II, ch. IV.

Within the circuit of the outer wall, some private house sites numbered A—H were excavated; only house D seems to have been a substantial building, of which a clear plan was recovered and which yielded a fair inventory of objects.

Carchemish II, ch. VI, § 1.

§§ 13—16. The Ist Millennium.

§ 13. Bibliography. Only contributions since 1950 are listed; references to earlier studies will be found in works cited.

(1) H. Th. Bossert, Zur Geschichte von Karkamis, Studi Classici e Orientali 1 (1951) 35—

67. — (2) P. Meriggi, I nuovi frammenti e la storia di Kargamis, Athenaeum 30 (1952) 174—181. — (3) id., Le iscrizioni storiche in eteo geroglifico, Studi Classici e Orientali 2 (1953) 5—62. — (4) id., La ricostruzione di Kargamis, RSO 29 (1954) 1—16, review. — (5) H. G. Güterbock, Carchemish, JNES 13 (1954) 102—114, review. — (6) H. Frankfort, The Art and Architecture of the Ancient Orient (1954) 164—191. — (7) E. Laroche, Chronologie hittite, état des questions, Anadolu 2 (1955) 1—22. — (8) W. F. Albright, Northeast Mediterranean Dark Ages and the Early Iron Age Art of Syria, Studies Hetty Goldman (1956) 155—158. — (9) F. Kınal, Kargamiş Şehri tarihi hakkında, DTC Fakültesi Dergisi 16/3—4 (1958) 69—77. — (10) E. Akurgal, The Art of the Hittites (1962) ch. V. — (11) id., Orient und Okzident (1966) 104—110. — (12) D. Ussishkin, On the Dating of some groups of reliefs from Carchemish and Til Barsip, AnSt. 17 (1967) 181—192. — (13) id., Observations on some Monuments from Carchemish, JNES 26 (1967) 87—92. — (14) W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) esp. Kap. II/1, Kap. V/5. — (15) J. D. Hawkins, Building Inscriptions of Carchemish, AnSt. 22 (1972) 87—114. — (16) id., Hatti: the Ist Millennium B. C., in: RlA IV 152—159, esp. § 3, 4.1. — (17) id., Assyrians and Hittites, Iraq 36 (1974) 69—73. — (18) M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen (= AOAT 26, 1975) 216—231. — (19) K. Bittel, Die Hethiter (1976) 246—263. — (20) D. Ussishkin, The Monuments of the Lower Palace Area in Carchemish a rejoinder, AnSt. 26 (1976) 105—112. — (21) S. Mazzoni, Ricerche sul complesso dei rilievi neoittiti di Karkemish, RSO 51 (1977) 7—38. — (22) H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs (Copenhagen Univ. Ph. D., 1975; Hist.-filos. Skrifters af det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab, 1979) esp. Kap. IV, Kap. VII. 3.

§ 14. Sculpture and Inscriptions. Most of the excavated "buildings" of the inner town are little more than groups of architectural sculpture often with closely associated inscriptions. The datings of buildings, sculpture and inscriptions are intimately connected and rely on a combination of the following criteria: (a) archaeological horizon, here all Early Iron Age (c. 1000—600 B. C.); (b) links with datable historical chronology (Assyrian; see below § 15a, 1); (c) internal chronology of inscriptions; (d) stylistic analysis of the sculpture.

More than 50 years of studies on the monuments of K. have achieved a growing consensus among scholars on increasingly precise datings for the groups. The publication of Carchemish III (1952) presented the full range of material and offered the excavator's own views on the chronology. Studies since then (see Bibliography § 13; Bossert, Güterbock, Meriggi, Laroche) have in general confirmed Woolley's datings while correcting, modifying and extending them in detail. There have been two notable dissentients (Akurgal, Ussishkin). Most recently a closer consensus has been reached (Orthmann, Mallowan, Hawkins, Genge) from which only a few controversial items remain.

The accompanying Table presents the stylistic analysis of Orthmann (1971), with subsequent comments based on Hawkins (1972 and 1974), and on Genge (1979), a work written independently of Orthmann but revised to include a consideration of his conclusions. Inscriptions and sculptures are referred to, as is customary, by the plate numbers of the original publications which distinguished the inscriptions (A-series) from the sculptures (B-series).

Orthmann assigns sculptures to local style groups (*Karkemis* I—V), which are then associated with the stylistic subdivisions of the general period (*Späthethitisch* (*Sph.*) I, II, IIIa, IIIb).

Table see p. 440

Sph. I / Karkemis I: the only other group of Neo-Hittite sculpture dated by Orthmann as early as this is that of Ain Dara. Both groups are without associated inscription and are dated early on purely stylistic grounds. An absolute date is sought by reference to the group's predating *Karkemis* II—III styles, and is thus suggested to be before c. 950 B. C. For a different view, which would attribute them to the style *Karkemis* II—III or later, see Genge, Kap. IV. 7.

Sph. II/Karkemis II—III. The inscriptions of Suhis II and Katuwas (see below, § 15) permit their association with buildings as follows:

1. Long Wall of Sculpture: Suhis (A 1a + b)

Period	Local Style	Sculpture: analysis of Orthmann, Unters. 29—45, 497—517.	Inscriptions associated with sculpture.
Spätheth.	Karkemis		
I	I	*Water Gate*: B 28a+b; B 29a, b+; B 31a+, b; Carch. II, Fig. 33. *Temple of Storm-God*: B 48a. *miscellaneous*: B 70d(?); B 67a(?); Carch. II, Fig. 32; Carch. III, Fig. 71.	*Temple of Storm-God*: A 4b+ (Ura-Tarhunzas)
II	IIa	*Herald's Wall*: B 10a+; B 13a+, b+; B 14a+, b+; B 15a+, b+.	
	IIb	*Herald's Wall*: B 10b+; B 11a+, b+; B 12+; B 16a+, b+.	*Herald's Wall* (?): A 12 (Katuwas)
	II	*King's Gate*: B 26b+; B 55a, b; B 56a, b; B 57b; B 58a, b+; B 59. *miscellaneous*: B 32(?); B 70c; B 65b; B 52b(?), f(?), c+d(?); **B 31c** (= Ussishkin § 13 (13) Figs. 6—7); **A 14b**; B 48b(?); B 49a.	*King's Gate*: A 11a+ (Katuwas) *miscellaneous*: A 14a (Suhis II) A 14b (Astuwatamanzas)
	III	*Long Wall of Sculpture*: B 38+; B 39b+; B 39a; **B 40**; B 41a, b; B 42a, b; B 43a; **B 43b**; B 44a, b; B 45a, b; B 46a+b. *Water Gate*: B 30a+, b. *Temple of Storm-God*: B 47+. *Great Staircase*: B 33+, B 34+. *Processional Entry*: B 2a+, b+; B 3a+, b+; B 17b+; B 18a+, b+; B 19a+, b+; B 20a+, b+ = B 21a+, b+; B 22a+, b+; B 23a+, b+; B 24+; B 1b+ + B 53, 54a. *King's Gate*: **B 25**+ = B 26a+; B 26c+. *miscellaneous*: B 68a; B 65a; B 66b(?); B 60a, b; **A 13d**.	*Long Wall of Sculpture*: A 1b (Watis, wife of Suhis); A 1a (Suhis II) *Temple of Storm-God*: A 2+3+ (Katuwas) *Great Staircase*: A 23; A 20a (both Katuwas) *Processional Entry* (?): A 11b+c (Katuwas) *King's Gate*: A 4d (Katuwas) *miscellaneous*: A 13d* (Katuwas)
IIIa	IV	*Royal Buttress*: B 4a+, b+; B 5a+, b+; **B 6**+; **B 7a+, b+ + B 8a+**. *miscellaneous*: **B 62a**(?); B 50b(?); B 51a(?); **AC**.	*Royal Buttress*: A 6+; A 7a—j+ (Yariris) *miscellaneous*: A 31/32+ (Kamanis); A 15c (unattributed)
IIIb	V	*Great Staircase*: **A 21b+a+**; B 35c; **A 22c**+B 35b+; B 35d; B 36a—b; **A 26f**; B 36c. *South Gate*: **B 27a**; B 27b(?). *miscellaneous*: B 64a, b; B 63; B 51b; B 62b; **B 66a**.	*Great Staircase*: A 22b+a+; A 22c; A 26f* } (all Pisiri?) *South Gate*: A 13a—c *miscellaneous*: A 17b (unattributed)

notes: + indicates sculptures found *in situ*.

Bold type indicates sculptures with associated inscriptions listed opposite.

2. Temple of Storm-God: Katuwas (A 2 + 3)
3. Processional Entry, gatehouse: Katuwas (A 11a)

4. A 11b + c, reused as threshold slabs in the gatehouse, were perhaps originally associated with the gateway S. of the Royal Buttress, and could be taken to refer to Katuwas' construction of that building.

5. A 12 (Katuwas), probably to be restored to position in Herald's Wall, and would thereby indicate attribution to Katuwas, though no building is mentioned in the preserved part of the inscription.

For the view that these attributions can be supported on stylistic grounds, see Genge, Kap. IV. 1—6, esp. 5A—B.

Since it appears that works of both Suhis and Katuwas are classified by Orthmann both under *Karkemis II* and *Karkemis III*, it seems that these two styles must be taken as contemporaneous and that the distinction must be based on a criterion other than that of chronological development.

The style may be generally designated "Suhis-Katuwas". It may be dated *comparatively* with the styles of Maraş*, Til-Barsip* and Zincirli (Äußeres Burgtor); and *absolutely* to the period before the reign of Sangara in K. (see § 15; contra Akurgal and Ussishkin, § 13), i. e. to before c. 870 B. C.

Sph. III a/Karkemis IV: The construction of the Royal Buttress and its associated sculpture is described in the associated inscription as the work of Yariris (Araras). Monuments and inscriptions of Kamanis, Yariris' successor, clearly belong to the following generation (A 32 + B 62a; A 4a; also Cekke; see below, § 15).

The two-generation style is to be dated later than Suhis-Katuwas, and Sangara, and before Pisiri (i. e., c. 840—740 B. C.). Epigraphic synchronism of Kamanis with Sarduri II of Urartu is to be discarded, and that of Yariris with Aššur-dan III* of Assyria is too uncertain (see below, § 15). However a prosopographic link with *Karkemis V* by the mention of a *Sasturas* is possible, and would suggest a date c. 800—740 B. C., which suits comparative stylistic analysis better than an earlier date.

Sph. III b/Karkemis V: The badly damaged reliefs restored in the gate of the Great Staircase are stylistically associated with the fragment of colossal statue with inscribed base found in the south gate of the inner town. Stylistic comparison further associates them with the colossal ruler-figure from Malatya, the later Sakça Gözü reliefs, and the Bar-rakib sculpture of Zincirli, which belong to the period of Tiglath-pileser III—Sargon II (i. e., c. 745—705 B. C.).

The author's name is not preserved on the inscriptions but he refers to his father *Sastu(ras)*. The attribution to an *Astiruwas* from the appearance of this name on an associated fragment is not conclusive (see below, § 15). In view of the strong comparative indications of a date in the late VIIIth century B. C., it is preferable to restore the name of Sasturas' son as *Pisiri* who reigned at least from 738—717 B. C., the last Hittite King of K.

For contrary suggestions, see Genge, Kap. VII.3.

§ 15. The Neo-Hittite period.

§ 15. (a) *Sources*: (1) Dated Assyrian references to K. providing a chronological framework for the period occur at two periods and name two kings: *Sangara*, named by Aššur-nāṣir-apli II and Shalmaneser III, c. 870—848 B. C.; *Pisiri*, named by Tiglath-pileser III and Sargon II, 738—717 B. C. Sargon terminated the period in 717 B. C. by capturing and annexing K., which became thereby an Assyrian province.

Aššur-nāṣir-apli II: AKA, 363ff. (Annals, col. III 57, 65, 69f. = ARI II § 584); cf. ICC 44, 25, 28 = ARI II § 601f.; also AKA, 180, 22; 216, 8 (Standard Inscription = ARI II § 656 and n. 754).

Shalmaneser III: 3 R 7—8 (Kurḫ Monolith, col. I 43, 53; II 19, 27, 83 — years 858, 857, 853 B. C.); cf. E. Michel, WO 1/6 (1952) 458 l. 47 (858 B. C.); 466 l. 56f., l. 69 (849, 848 B. C.); cf. WO 1/2 (1947)

67 ll. 7, [12]; 2/1 (1954) 34 l. 46f., l. 51; 2/2 (1955) 150 l. 85 (Black Obelisk = ARAB I § 567); ICC 46, 17, 47, 21f. (Bull Inscriptions, = ARAB I §§ 651, 653) — all 849, 848 B. C.; WO 4/1 (1967) 36 l. 8 (Balawat Gates epigraph = ARAB I § 614) — undated.

Tiglath-pileser III: Rost, Tigl. 26, 151 and Pl. XV; cf. 16, 88 with Tadmor, Azriyau, 255f.; cf. L. D. Levine, Two Neo-Assyrian Stelae, 18, with the comments of M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 26—33; and M. Cogan, JCS 25 (1973) 96ff. — all dated 738 B. C.; Rost, Tigl. 70ff. 14 and Pl. XXXVII, with the comments of Weippert, l. c. 52f. — 732 B. C.

Sargon II: Sg.Lie 10ff. (Annals, ll. 72, 76 = ARAB II § 8; cf. C. J. Gadd, Iraq 16 (1954) 179 and Pl. XLV (Cylinder inscription ll. 13—24); Levine, Two Neo-Assyrian Stelae, 36 ll. 20—22; Winckler, Sargon, 170f. and Pl. 48, (Nimrud inscription ll. 10, 21f. = ARAB II §§ 137—8); Tadmor, JCS 12 (1958) 22—23, 100 (Oriental Institute tablet ll. 2′—14′); Lyon, Sargon, 4 l. 26 (= ARAB II § 118); 13 l. 17 (= ARAB II § 92) = Winckler, Sargon, I, 148 l. 22 (= ARAB II § 99); F. H. Weissbach, ZDMG 72 (1918) 178 l. 9 (= ARAB II, § 79) — all references are to the year 717 B. C.

(2) The hieroglyphic inscriptions of K. provide dynastic and historical information including an internal chronological sequence. Absolute dates can only be suggested by references to the external Assyrian chronology. The following rulers are attested:

1. x-*pa-zitis* and his son *Ura-Tarhunzas* (stele A 4b).

2. House of Suhis: the sequence *Suhis* (I) — *Astuwatamanzas*—*Suhis* (II) — *Katuwas* is established by the inscriptions of Astuwatamanzas (A 14b); Suhis II (A 14a, A 1a, b, Kelekli); and Katuwas (A 2 + 3, A 11 a (+ A 4d), b + c, A 12, A 13d, A 20a, A 23, A 25a (?)).

It is generally agreed that these two groups, covering at least 5 generations, precede Sangara (i.e., c. 870 B. C.); contra, Akurgal, § 13 (10 and 11).

3. House of Astiruwas: the sequence *Astiruwas* — *Yariris* (*Araras*) — *Kamanis* is established by the inscriptions of Körkün; Yariris (A 6 + 7, A 15 b, A 24); Kamanis (A 4 a, A 31/32 + A 30 b*, 1—3; cf. Cekke); and unascribed fragments A 20 b 1, A 27 e 1, A 27 mm (naming Astiruwas), A 17 b, A 25 b 1 (naming Kamanis).

It is generally agreed that this group is to be placed between Sangara and Pisiri (i. e., c. 840—740 B. C.); contra, Akurgal, § 13 (10 and 11).

4. Son of Sastu(ras) (own name missing) is the author of the inscribed reliefs A 21/22 b + a. The name *Astiru* on the associated fragment, A 20 b 1, is not necessarily to be restored as that of the author (e. g., it could belong to the genealogy). The statue fragment with its inscribed base, B 27 a + A 13 a—c, is stylistically and epigraphically associated with A 21 b + a. Attribution of the group to Pisiri has been suggested (Hawkins, § 13 (17), 73 and n. 44).

Hieroglyphic inscriptions: see P. Meriggi, Manuale di Eteo Geroglifico II/1 (1967) nos. 9 (A 7), 10 (A 6), 11 (A 15 b), 16 (A 1b), 19—20 (A 2 + 3), 21 (A 11a), 22—23 (A 11b + c), 28 (Cekke), 29 (A 1a); Manuale II/2 (1975) nos. 152 (Körkün), 157 (Kelekli), 162 (A 4a), 165 (A 4d), 173 (A 12), 174 (A 13a—c), 175 (A 13d), 176 (A 14a), 177 (A 14b), 190 (A 17b), 215 (A 23), 216 (A 20a), 217 (A 20b 1, A 21/22b + a), 218 (A 22c), 220 (A 24), 221 (A 25a), 222 (A 25b), 227 (A 27e 1—3), 235 (A 27 mm), 257 (A 31/32 + A 30b). Manuale II/2 no. 163 (A 4a).

Supplement translations from: Hawkins § 13 (15) (A 1a, b; A 14a, b; A 23; A 20a; A 21/22b + a); § 13 (17) (passages from A 4a; A 11b + c; A 15b; A 24); also Hawkins, AnSt. 25 (1975), passages cited on p. 156 s. v. Carchemish, Cekke, Körkün.

§ 15. (b). *History*; (1) In the stele A 4b, the author's logographically written name has been read *Talmi-Tešub* (i. e., in Hurrian); however the Luwian form *Ura-Tarhunzas* is to be preferred, on account of

his father's name x-*pa-zitis* (firstsy llable illegible, but cf. Manuale II/3, 325). Both are entitled "Great King, Hero", the son also "King of the land of K". The stele mentions a *Suhis* in an obscure context, quite possibly to be identified with the later Suhis I.

(2) The four-generation house of Suhis must stretch back at least one century before Sangara (minimally c. 970—870 B. C.), and if Ura-Tarhunzas and Suhis I were contemporaries, x-*pa-zitis* would add a further generation. The titles attested for the house of Suhis are: "ruler" (*tarwanis*; Suhis I); "K.-ean country-lord" (Astuwatamanzas, Suhis II); and "ruler, K.-ean country-lord" (Katuwas). No inscription or sculpture can certainly be ascribed to Suhis I. Astuwatamanzas' fragmentary lion inscription, A 14b, mentions the building of a gate-house (*hilana*?) (I. Singer, ZA 65 [1975] 96—103). If the Water Gate sculptures are older than the Suhis-Katuwas style, they may be attributed to either of these rulers (see above, § 14: *Sph. I*).

(3) Suhis II and especially his son Katuwas were the most prolific builders of this period. Suhis II built the Long Wall of Sculpture to celebrate the battles described in the accompanying inscription, A 1a, and showed his wife Watis in the rear of the gods' procession (A 1b) (Hawkins, § 13 (15); contra, Ussishkin, § 13 (12 and 20)).

Behind this façade, Katuwas built and endowed the temple of the Storm-God according to the inscribed door jambs, A 2 + 3. He also decorated with orthostats the gate-house of the Processional Entry (the *hilana*; see above, Singer, l. c.) which had been built by his predecessors, and set up the statue of the seated god Atarsuhas in front of it, according to the inscribed door jamb, A 11a (statue B 25 with its inscription, A 4d). The inscription also records the building of some *harsatani*'s, apparently upper structures connected with the gate-house, for Katuwas' wife Anas. On the door jambs, A 11b and c, reused face downwards as threshold paving in this gate, Katuwas also records the building of the *harsatani*'s, and the establishment of the gods on a podium and provision of offerings. These jambs may have been displaced from the doorway next to the Royal Buttress, during the later building operations of Yariris. In addition to records of building, they also provide some historical information of a struggle for the city between Katuwas and the "grandsons of Ura-Tarhunzas", doubtless to be identified with the earlier ruler of K., and of a victory over a country *Kawa*. The two inscriptions are perhaps to be associated with the setting up of the façades of processions of soldiers, and offering women and gazelle-bearers. A 12, perhaps to be restored to position in the Herald's Wall, describes in similar terms victories over other countries. In A 23, a door jamb perhaps from the gate-house of the Great Staircase, Katuwas, describes the benefits which he received from the goddess Kubaba "queen of K.", and his buildings for her. A 13d, introduced by the portrait figure of Katuwas, also describes his relations with the gods, but is too truncated for consecutive sense. The fragment A 25a may also be attributed to Katuwas from contextual resemblances to his other inscriptions. In general these present his reign as one of great prosperity, with victories over internal and external enemies, and of a glory conferred by divine favour exceeding that of his father and grandfather. The surviving monuments associated with his name go far to substantiate these claims.

(4) The same cannot be said of Sangara, on chronological calculations a more or less direct successor of Katuwas. No inscription or sculpture among the recovered corpus can confidently be attributed to him (contra, Ussishkin, § 13 (12 and 20); but cf. now Genge, § 13 (22), Kap. IV. 7, attribution of the Water Gate reliefs and others). He is known only from Assyrian references (above § 15 a, 1). In c. 870 B. C. he submitted and paid tribute to Aššur-nāṣir-apli II. Later the ambassadors of Ḫatti

at the inauguration of Kalḫu, and the men of Ḫatti settled there, are to be identified as citizens of K. (AKA, 387, 134; Iraq 14 [1952] 35 l. 144; Ḫatti*, § 4. 1). In 858 B. C., K. participated in the alliance of Sam'al, Pattin (Ḫattin*), and Bīt-Adini, which opposed the march of Shalmaneser III, who claimed to have defeated the coalition. The following year, Shalmaneser, after seizing 6 towns of Bīt-Adini on the W. bank of the Euphrates, captured Sazabe from K. Thereupon the N. Syrian alliance, including Sangara, submitted and paid tribute, which is listed in detail. In 856 B. C. Shalmaneser seized Til-Barsip, which he renamed Kar-Shalmaneser, and thenceforth the king of K. faced a permanent Assyrian presence only 20 km. to the S. Sangara was doubtless one of the kings who submitted in Kar-Shalmaneser, and is explicitly stated to have done so again in 853 B. C. That he did not remain a willing tributary is implied by the information that Shalmaneser, marching against the Hamath-Damascus alliance in 849 and 848 B. C., paused each time to ravage the land of K., and claimed on the latter occasion to have captured 97 of its towns.

An undated campaign against K., with the submission of Sangara, is depicted on the Balawat Gates: L. W. King, Bronze Reliefs, Plates XXXI—XXXVI (Band VI). The citadel mound of K. is shown on the bank of the Euphrates crowned with crenellated towers and walls with arched gates. Sangara is not mentioned again after 848, though K. was doubtless among those cities whose submission and tribute was recorded for 842, 840, 839, 838, 837 and 834 B. C.

(5) Šamši-Adad V (823—811 B. C.) is not known to have campaigned across the Euphrates, yet specifically notes his retention of Kar-Shalmaneser "opposite K." (*pūt* ^{uru}*K.* — I R 30 col. II 10 = ARAB I, § 716). No further Assyrian reference to K. is found until 738 B. C.

The sculptures and inscriptions of Yariris (Araras) and Kamanis are agreed to belong later in this period, and they are prosopographically linked to the inscribed reliefs of the son of Sasturas by the identification of the father with Sasturas "prime minister" of Kamanis (Cekke; see Hawkins, AnSt. 25, 149 — alternative translation now discarded). If Sasturas' son may be identified with Pisiri, the following chronological scheme results:

generation 3: [Pisiri] Sasturas' son, 738—717 B. C.
generation 2: Sasturas; contemporary, Kamanis.
generation 1: Yariris, predeceased by Astiruwas.

The generation count suggests that Astiruwas ruled in the late IXth century B. C., Yariris in the early VIIIth, and Kamanis in the middle VIIIth.

This identification of Sasturas precludes an identification with Sarduri II of Urartu and the resultant historical synchronism for Kamanis of c. 764—735. The alleged reading of the name of Aššurdan (III of Assyria) in an inscription of Yariris is too doubtful in all details to confirm a synchronism of after 772 B. C. for Yariris (but cf. Meriggi, Manuale II/2, 156).

(6) Nothing is known of the relationship between Astiruwas and his more or less distant predecessor, Sangara, nor anything of his own reign except the statement on Körkün that he built the "*warpi*-house". The fragment A 27 e 1 is evidence that some descendant of his ruled in K. The relationship between Astiruwas, Yariris and Kamanis has been confused by uncertainties of translation. It now seems clear, that Yariris, who refered to "my lord Astiruwas' children", also called Kamanis "my lord's son" (Meriggi, Manuale II/1, 25, fr. 8; 34 fr. 16). The implication appears to be that Kamanis was Astiruwas' son, and the other children on the Royal Buttress were also Astiruwas's. In this case Yariris was acting not as a usurper as is usually supposed, but as a loyal vassal and regent, the guardian of his deceased lord's children (see Hawkins, AnSt. 29 [1979]). The titles adopted by

these rulers are significant. Astiruwas is called "king" by a vassal (?) on KÖRKÜN, and "my lord" by Yariris, who refers to himself only as "ruler" (*tarwanis*). Kamanis is called "king" (A 4 a), "ruler" (A 32, CEKKE) and additionally "country-lord of the cities K. and CALF.POT" (latter reading unknown), a title also used (after "hero") by Sasturas' son.

(7) Yariris more than any other Neo-Hittite ruler laid claim to international fame and skills in literacy and language (Hawkins, AnSt. 25, 150, appendix 2; 152). Chronologically he was probably a contemporary and neighbour of the Assyrian *turtān*, Šamši-ilu, who dominated the Assyrian W. from Kar-Shalmaneser at least from 796—752 B. C. Yariris' Royal Buttress inscription describes his promotion of Kamanis and his building of an *asas* (the building of which the Buttress forms the entrance?) for him; and the stele base A 15 b describes irrigation works and the building of a temple. The fragment A 24 contains clearly important historical information concerning the Assyrian King and the Storm-God of Ḫalab.

(8) Kamanis, whose inscriptions do not preserve notice of his affiliation to confirm that he was son of Astiruwas, must also have been a contemporary of Šamši-ilu. He built a precinct and temple of Kubaba, as is recorded on his inscribed cult statue (B 62 a with inscription A 31/32). Notable among his inscriptions are the land donation A 4 a, and the more elaborate CEKKE, which shares many of its features and contains the charter of foundation of a city *Kamanas* for the men of Kanapu and details of the endowment, credited jointly to Kamanis and Sasturas, his "prime minister" (*hantilis mitas*).

(9) How Sasturas's son came to the throne of K. with the same title as Kamanis, whether legitimately through dynastic alliance or illegitimately through usurpation, is not clear. The pressures to which K. would have been subjected c. 850 B. C. were first from Assyria, represented by the now old Šamši-ilu, but more especially from Urartu under whose dominance Melid*, Kummuḫ*, Gurgum* and Arpad (Jaḫan*) had fallen. There is no evidence of the part played by K. in the struggle, but to judge from the damaged narrative of Tiglath-pileser III, K. was not party to the anti-Assyrian alliance. In the aftermath of the defeat of Urartu (743 B. C.) and the captures of Arpad (740 B. C.) and Unqi (Kullani*, 738 B. C.), the Hittite and Aramean kings, including Pisiri of K., are recorded to have submitted and paid tribute in 738 B. C. Nothing suggests any more active role subsequently and Pisiri's name though missing must be restored among those submitted in 732 B. C. at the capture of Damascus.

No further references to K., or any other N. Syrian states, are preserved for the rest of the reign of Tiglath-pileser III or that of Shalmaneser V. Possibly they were quiescent. Sargon's usurpation in 722 was accompanied by a Hamath*-led revolt, including Arpad, Ṣimirra, Damascus and Samaria, which was suppressed in 720 B. C. The position of K. clearly became precarious. In 717 B. C. Sargon, accusing Pisiri of breaking oaths (*adû*) and conspiring with Mita* of Muski*, struck at K. and captured it. Pisiri and his family were carried in chains to Assyria along with his partisans and a large booty. Chariots, cavalry and infantry from K. were enrolled into the Assyrian army, and Assyrian colonists were settled in the city which was made into an Assyrian province under a governor.

§ 16. The Assyrian province and the end of K. As far as is known, K. remained an Assyrian province until the end of the Assyrian Empire. Its fate, like those of the other Syro-Hittite states, was regarded as a warning by the still independent Judah (Is. X, 9). Two governors only are attested: Bēl-ēmuranni in 691 (RlA II, Eponymen*; Sn. 131 n. 1), and Aḫi-ilāja in 649 (Eponymen*, 441 b; A. C. Piepkorn, AS 5 [Ashurbanipal] 88 l. 98 f., 90 l. 2). At the site of K. no build-

ings of the Assyrian period were excavated — the "Sargonid fort" had been identified on insufficient evidence — and only sparse traces of Assyrian presence were discovered: a cuneiform tablet (Carchemish II 135ff.; cf. J. N. Postgate, Taxation . . . [StPohl SM 3, 1974] 95, 216, 226); Sargon inscribed bricks (Carchemish III 265); inscribed stele fragment, A 33m (Carchemish III 265, 280); Assyrian relief fragment, B 61a (Carchemish III 199, 239f.).

Occasional letters of the Sargonid period refer to persons from K. or transport of goods there (ABL 120 obv. 15; 186 rev. 8; 317 obv. 13; 1287 obv. 9). The name also occurs in administrative texts of the period, e. g. a list of receipts from the provinces (ADD 951 obv. 4, rev. 8; cf. Postgate, o. c., 230ff., 322f.), and this was the period when the *mina* of K. was a commonly used weight (AR, passim — occurrences listed in S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms [= AOAT 6, 1970] s. v. Gargamiš).

At the very end of its ancient existence, K. became briefly the centre of an international struggle. In 612 B. C. after the fall of Nineveh, Aššur-uballiṭ II* and the remnants of Assyria rallied in Ḫarrān* from which they were expelled by the Babylonians in 610 B. C., whereupon with the Egyptian army they fell back across the Euphrates, probably to K. By 607—606 B. C., when the fighting was concentrated on Kimuḫu (Kummuḫ*), the Egyptian army was explicitly stated to be based in K. In 605 Nebuchadrezzar threw his forces against the city, routed the Egyptian army and pursued it as far as Hamath*. The O. T. notice of these events confirms that the Egyptian army was based in K. before its defeat. K. is mentioned again in the year 596, when Nebuchadrezzar in his campaign of that year marched only as far as the city. Thereafter attestations of K. in ancient sources cease, and it seems likely that it was deserted and ruined, and remained so until the classical resettlement, when, as noted, it seems to have been called Europos (above, § 10). The textual sources, however, nowhere suggest that Nebuchadrezzar sacked the city in 605 B. C. in a manner repeatedly referred to in the excavation reports.

Babylonian Chronicle: see A. K. Grayson, ABC, 94ff. (Chronicle 4, l. 24; 5 obv. 2—3, rev. 14). O. T.: II Chronicles 35, 20 (cf. II Kings 23, 29); Jeremiah 46, 2.

J. D. Hawkins

Karkara s. IM^{ki}.

Karkašši (^{kur}/^{uru}*Kar-kaš/ka-ši-e/i*). Zur Zeit Asarhaddons häufig in Orakelanfragen (AGS 2, 2. Rs. 3; 5, 2; PRT 2 Rs. 3; 3, 3. Rs. 5; 8 Rs. 5; 14, 9. Rs. 10) genannte Landschaft in Medien, deren Fürst Kaštarita* (Phraortes) eine Koalition gegen Assyrien zusammenbrachte. Wohl identisch mit [^{kur}*K*]*ar-ka-si-a* in der Aufzählung medischer Fürsten und Länder Sg. Wi. Taf. 44 C 36.

M. Streck, ZA 15 (1900) 360f.

W. Röllig

Karkemiš s. Karkamiš.

Karkija s. Karkiša.

Karkiša. Land und Stadt im Westen Kleinasiens.

Geographische Beziehungen zu Arzawa, vornehmlich zum Šeḫa-Flußland, ergeben sich aus den Annalen Muršilis II. (KUB 14, 15 IV 16ff.) und dessen Vertrag mit Manapa-^{d}U (Vertr. II [1930] 4). Daß K. auch in der Nähe des Arzawa-Landes Wiluša lag sowie der Länder Maša, Lukka und Waršijalla, die ihrerseits im Nahbereich von Arzawa anzusetzen sind, zeigt Muwatallis Vertrag mit Alakšandu (Vertr. II 66). Ein direktes Abhängigkeitsverhältnis zu Ḫatti läßt sich anhand dieser Texte nicht erweisen. Doch nach ägypt. Quellen dürften sich Leute aus K. unter den Hilfstruppen Muwatallis in der Schlacht bei Qadeš befunden haben (W. Helck, Beziehungen^{2} [1971] 195).

In den Tutḫalija-Annalen (KUB 23, 12 II 8′) erscheint K. in der frgm. Aufzählung der mit Aššuwa koalierenden westl. Länder.

Die Identität von ^{uru}*Kar-ki-ša* (bzw. KUR ^{uru}*Ka-ra-ki-ša*) mit dem im Tawagalawa-Brief (KUB 14, 3 III 53; IV 6) neben dem Lande Maša genannten KUR *Kar-ki-ia* (^{uru}*Kar-ki-ia* ferner in KBo. 2, 9 I 10) stellte schon E. Forrer (Forsch. I [1926] 81) heraus.

Eine geographische Gleichsetzung von K. mit klass. Karien (s. Karer*) (so A. Goetze, Kleinasien^2 [1957], Karte; vgl. ferner L. Derwa, RHA 74 [1964] 76; O. Carruba, Athenaeum 42 [1964] 290ff.) ist fraglich, da auch eine Gleichung des nahegelegenen Lukka mit Lykien heute schwer haltbar ist (s. H. Otten, JCS 15 [1961] 112f.). Diese Länder dürften nördl. des Arzawa-Gebietes anzusetzen sein (vgl. J. G. Macqueen, AnSt. 18 [1968] 173ff.; S. Heinhold-Krahmer, Arzawa [= THeth. 8, 1977] 344 u. passim.).

Weitere Belege in frgm. Zusammenhang: KUB 14, 1 Rs. 81; 23, 21 III 30 und vielleicht KBo. 16, 35 Z, 12.

F. Sommer, AU (1932) 441; H. Th. Bossert, Asia 1946, 25ff. u. 30ff.; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 128; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 69.

S. Heinhold—Krahmer

Karmaḫi(li). Heth. Götternname: ^{d}*Kar-ma-ḫi(-iš)* Bo. 2686 III 6 („Fest" des K.), KUB 6, 45 II 53 = 46 III 21 (K. des Ortes Kalimuna*). — Daneben ein zweiter Götternname: ^{d}*Kar-ma-ḫi-li-*, ^{d}*Kar-ma-a-ḫi-li-* (KUB 10, 89 II 2); ein Wechsel zwischen beiden Namen ist jedenfalls nicht bezeugt.

Karmaḫili erscheint im offiziellen Kult der Festbeschreibungen (KBo. 10, 20 III 38; KUB 11, 34 V 51). — Die Ergänzung seines Namens in der Bildbeschreibung KUB 38, 2 II 4 [^{d}*Kar-ma-ḫ*]*i-liš* ist dagegen zu unsicher, um verwertet werden zu können („Bild eines Mannes, in der Rechten eine Keule"). — Von gewisser datierender Bedeutung ist ein unv. Ritualfragment für den Wettergott von Ḫalpa mit der Nennung der Stadt Ḫakmiš* und von Muwatalli* (^{m}NIR.GÁL Bo. 2390 Vs. 16).

C. G. von Brandenstein, Heth. Götter nach Bildbeschreibungen (= MVAeG 46/2 [1943]) 35; E. Laroche, Recherches (1947) 84.

H. Otten

Karmanien s. Yautyā.

Karma'u (^{lú}*Kar-ma-'u*). Aramäerstamm in Südbabylonien, von Tiglatpileser III. zwischen Ubulu und Amlatu, Ru'ua genannt (Rost, Tigl. III 56, 7). Ob der ABL 574, 6 genannte „Hügel von ^{uru}*Kar-me-e*" (vgl. auch ADD 778, 7) hierzu gehört, ist ganz unsicher.

S. Schiffer, Aramäer (1911) 125; J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 271.

W. Röllig

Karmel. Unter dem Namen „Karmel-Gebirge" („Mount Karmel") am Mittelmeer werden eine Reihe von prähistorischen Fundkomplexen in Höhlen bzw. unter Schutzdächern zusammengefaßt, die von Miss Garrod und Mitarbeitern 1928—34 dort beobachtet und ausgegraben wurden. Hauptfundstelle ist das Wadi al-Maġāra mit der wichtigen Höhle Tab'ūn sowie Maġārat al-Wad und Maġārat al-Kabāra. Die ältesten Steingeräte datieren in das obere Paläolithikum. Die Menschenknochen ergeben Hinweise auf den Übergang vom Neanderthaler zum Homo sapiens.

D. A. E. Garrod/ B. M. A. Bate, The Stone Age of Mount Carmel I (1937); dies./J. G. E. Clark, CAH I (1970) 76f.

B. Hrouda

Karmir Blur s. Teišebai URU.

Kār-Nabû. Name mehrerer mesopotam. Ortschaften.

1. Stadt in Südostbabylonien, *Kar-*^{d}*Nabi-um*^{ki} zuerst von Ḫammurapi im Zusammenhang mit Lehensvergaben genannt in AbB 4, 22, 19 (in der Nähe von Maškanšāpir?), vgl. ebd. 114, 6 (^{uru}[*K*]*a-ar-*), und

s. MSL 11, 45, 55'. Sie ist wohl identisch mit mB (uru)*Kar*-^{d}AG$^{(ki)}$ BE 17, 26, 4; 68, 26. 30; CT 43, 59, 9. 12 und mit einer der 8 Festungen von Bīt-Jakīn, die Sanherib 703 erobert (^{uru}*Kar*-^{d}AG/Muati Sn. 53, 48; AfO 20, 88, 9) und die damals am Ufer des Salzmeeres (Golf) lag.

2. Wohl in Nordbabylonien lag das aus der Zeit Marduk-nādin-aḫḫēs belegte und zwischen Ḫudādum* und Bīt-Tunamisaḫ* genannte *Kar*-^{d}AG I R 70 I 2.

3. Am mittleren Euphrat zu suchen ist ^{uru}*Kar*-^{d}AG, das mitsamt seinem 'Palast' Šamaš-rēš-uṣur*, Gouverneur von Suḫi und Mari (10. Jh. v. Chr.?) erwähnt (BMisc. Nr. IV 2 II 4. IV 2).

4. Kišesim, eine Stadt im Einzugsbereich von Dūr-Šarrukīn, wird 716 v. Chr. nach ihrer Eroberung durch Sargon II. in ^{uru}*Kar*-^{d}AG umbenannt (Sg. Wi. 110, 65; Sg. Lie 20, 114).

A. Billerbeck, Sandschak Suleimania (1898) 101f.; M. Streck, ZA 15 (1900) 350f.; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 92.

W. Röllig

Karneol. (For the philological evidence cf. RlA II Edelsteine* [S. 268f.] and the Akk. dictionaries s. v. *sāmtu* = Sum. gúg). The evenly-coloured red variety of chalcedony, ranging in colour from orange to light brown from the unequal distribution of iron oxide impurities. K. was one of the most widely demanded and worked stones of the ancient East, universally appreciated for its solidity, lustre and blood-like coloration. On the other hand, apart from its chromatic distinctiveness K. shares all the physio-chemical properties of chalcedony: compact fibrous structure, waxy lustre, high resistence to wear, fine splintery fracture, hardness 6.5 on the Mohs scale, just below quartz and flint. Chalcedony is a polymorphic substance made of oxygen (53.3 %) and silicon (47.7 %) almost ubiquitous on earth, but strongly differentiated by mineral impurities into a wide spectrum of chromatic varieties. These can be better classified from a commercial than a mineralogical point of view, as this extreme differentiation contrasts with an absolute uniformity of physical properties, and all chalcedonies have been exclusively used as decorative stones. The most reliable classification can still be considered the traditional system of definitions the Florentine lapidaries established in the XVI—XVII centuries, whose reference collections are exhibited in the *Opificio delle Pietre Dure* at Florence. Here chalcedonies are subdivided both by the spectrum of colours from different mineral impurities and by the kind of stripe zoning of its structure, as illustrated in the following chart:

All these varieties were worked in the ancient East from at least the late VIIth mill. B.C. During the Palaeolithic, chalcedony was sporadically used for lithic industry and it is not unusual to find arrowheads or drills made from it until the end of the IIIrd mill. B.C. in eastern Iran. Like other fibrous varieties of native silica, such as flint and chert, all kinds of chalcedony, including K. as well, provide in fact solid conchoid fracture planes and they could be worked with the same techniques of close flaking of the lithic industry. Chalcedonies originate by concretion, sometimes in mammillated or stalactitic forms, occurring in veins and amygdules of volcanic rocks, often deposited from magmatic solutions. In secondary lay-out chalcedony is found reduced to pebbles cortically opacized by friction, often very numerous in gravel beds. In this form it occurs most abundantly all over the Iranian plateau, the Hindu Kush, the Elburz, around the central Asian depressions as well as in south-eastern Arabia and the eastern desert of Egypt (Lucas, 1948, 442; Quiring, 1948, fig. 14). True K. is only gathered in primary lay-outs, as the alluvial gravel fans provide only a limited amount of evenly-coloured ore, workable for large beads and other objects. The largest source of chalcedony and particularly K. in the Old World are the Ratanpur metamorphic beds in southern Gujarat, where the large geoids fill the amygdaloidal cavities of the Deccan Traps Cretaceous lava originated by secretion (Wadia, 1966, 297). Until the present day

Class of Stones	*Type of Structure*	*Commercial Names of Varieties*										
ONYX	Polychrome-striped			Sardonyx								
AGATE	White-striped	White-striped Agate	White-striped Blue-Agate	Topaz-Agate	Quince Agate	Cornelian-Agate						
CHALCEDONY	Monochrome	Chalcedony	Oriental Chalcedony	Sarda		Cornelian	Heliotrope	Chryso-prase	Plasma			
	Colour:	White-Gray	Bluish	Brown	Yellow	Red	Purple	Pale Green	Dark Green			
	Type of Impurities:	Pure	Pure	Iron Oxides			Manganese Oxides	Copper Oxides				

this area has provided the great majority of the chalcedony varieties used in the world, worked in beads and other small objects in the coastal town of Cambay (Arkell, 1936). The local manufacture of chalcedony beads is still carried out with traditional methods and represents a reliable source of information for a proper reconstruction of the methods in use in the ancient East (Trivedi, 1964; Arkell, 1936). It is very likely that this source, although at the very eastern limit of the protohistorical trade network, was already being exploited during the IIIrd mill. B. C. for local consumption as well as for a commodity to be exchanged within the circuit of long-distance/maritime trade between Mesopotamia and the countries to the East (Rao, 1973, 119; Pettinato, 1972, 74. 162). There are few other areas in the Middle East where large pebbles or veins of K. such as the material that was evidently used to produce the large Early Dynastic beads in Mesopotamia could be available. Apart from the eastern desert of Egypt and the still little explored minerary districts of western Saudi Arabia, the only reported source where K. can still be gathered in pebbles of sizeable weight is the Bushire peninsula in southern Iran (Whitehouse, 1975).

Bead-making Techniques. In view of the archaeological evidence we may assume that by the end of the IVth mill. B.C. chalcedony bead-making was a standardized process of manufacture, almost identically carried out from the Nile to the Indus plains. Because it only required a lithic kit of tools essentially the same in use since Late Palaeolithic times, the making of these beads was possible both in a large Mesopotamian town and in the most marginal village of Baluchistan. The data have been provided by sites all over the Middle East, such as remains of lapidary workshops at Chanhudaro (Mackay, 1936), Hierakonpolis and Abydos (Butzer, 1959), Uruk (v. Müller, 1963). Lothal (Rao, 1973), Tepe Hissar (Dyson et alii, 1976), Šahr-i Soḫta (Bulgarelli/Tosi, 1978), Šahdad (Salvatori/Vidale, s. d.) as well as more exceptionally

by complete tool kits found as funerary offerings in lapidaries' burials at Ur (grave JN 4 in Woolley, 1954: 109) and Šahr-i Soḫta (grave 77 in Piperno, 1976). The analysis of wasters and tools combined with the ethnographical evidence from Gujarat has allowed a reconstruction of the process articulated in four stages with an optional use of fire/heat (*fig. 1*) (Mackay, 1936; Rao, 1973: 170; Bulgarelli/Tosi, 1978).

The chalcedony pebbles or the larger amygdaloid cores were first cleaned of their cortex by flaking with lateral blows; a striking platform was then made by blowing of an apex. Bead-making started by detaching all around the core square-sectioned backed blades, up to a maximum of 14—15 cm long. This was the length of the longest K. beads so far found in the Indus valley and at Ur. Further by reducing roughing down the chalcedony bars by chipping all around their surfaces. The sections were rounded. Ring-shaped beads or shorter cylinders were outlined by segmenting the long backed blades with one or more transverse blows. In the second stage the beads were more properly shaped through grinding them on a surface of rough metamorphic rocks such as the vacuolar basalt used at Šahr-i Soḫta. This heavy smoothing opacized the chalcedony surfaces but final polishing and heating could bring back the original shine. As in any bead-making process, drilling, the third stage, is the most complex and wasting phase. Polishing was therefore postponed to restrict time losses. The chalcedony beads were pierced always bipolarly with jasper and flint/chert drills 2—4 cm long. These drills were produced with the same technique of strike-and-retouch used to make the chalcedony beads. The craftsmen with a single processing line manufactured both beads and tools (Piperno, 1973). These large and characteristic drills have been found so far only in the countries of Turan and in the Indus valley (*fig. 2*); meanwhile in Mesopotamia and Egypt the drills were made only of flint/chert from blades and burin-blows without differing from

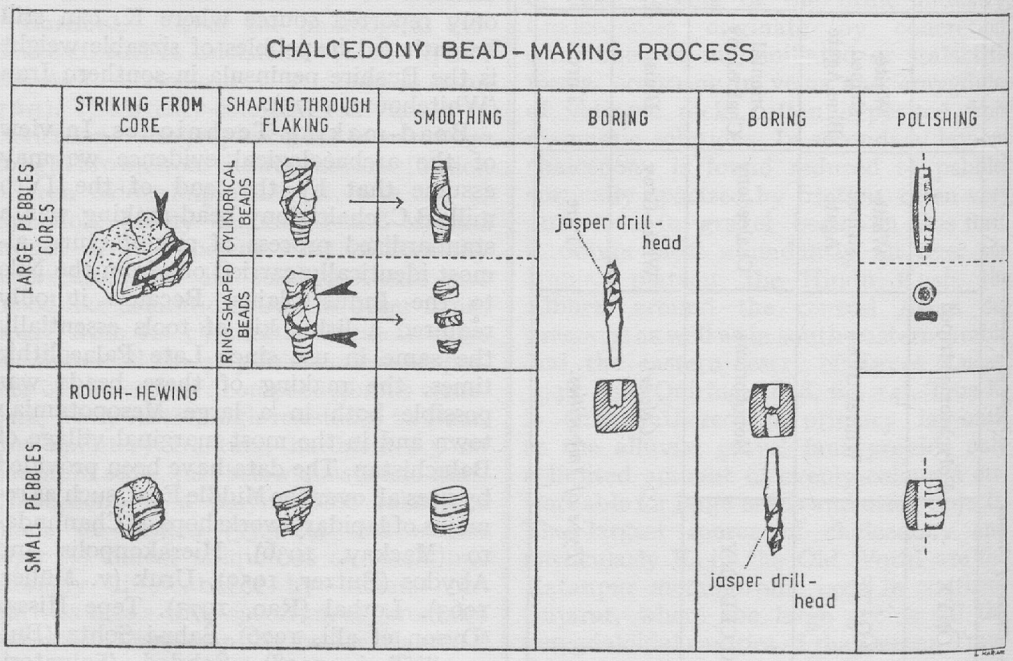


Fig. 1. Operational stages in the manufacturing process of chalcedony beads.

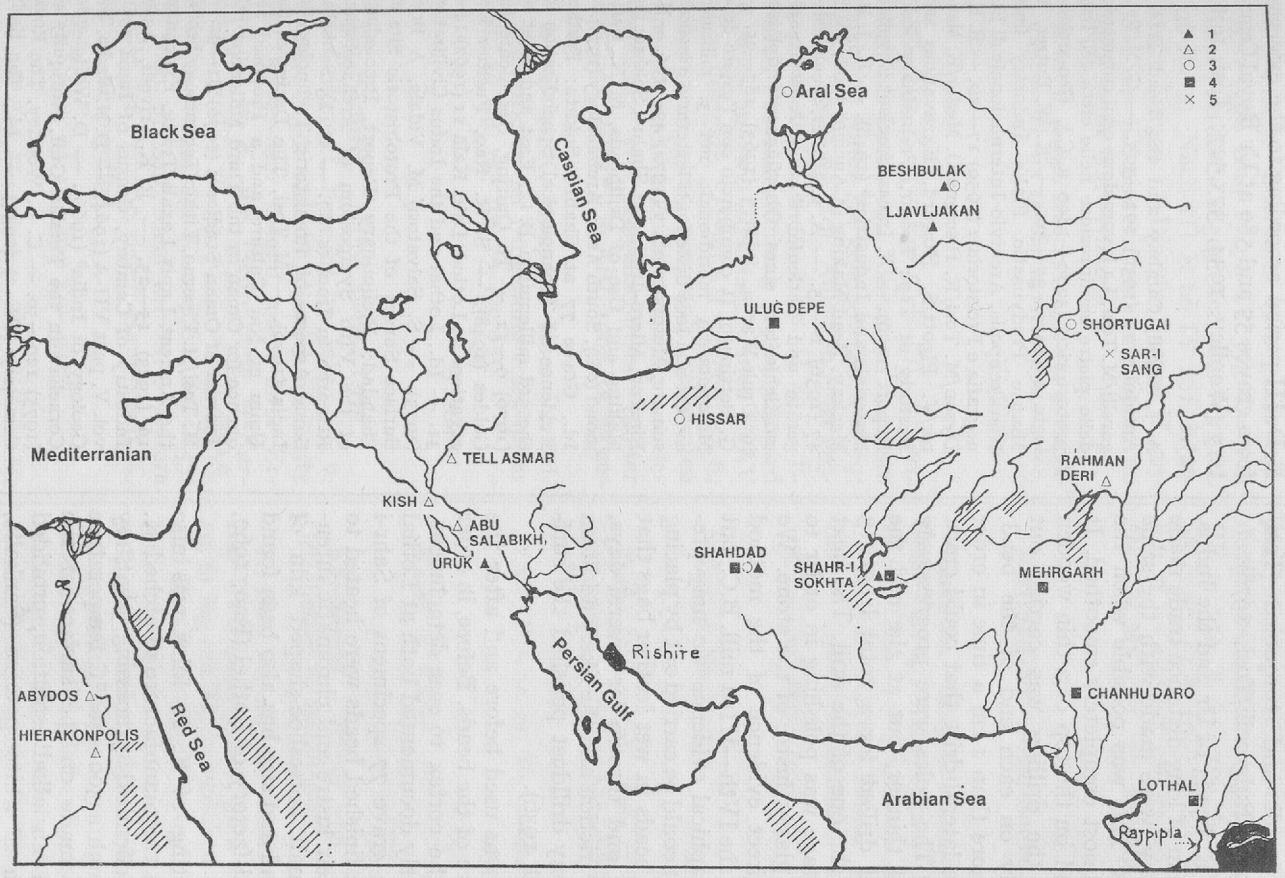


Fig. 2 . ◍ Areas with chalcedony occurring in small pebbles of secondary layout (gravel fans); ● Presently ascertained areas with availability of large cornelian cores in secondary (Rishire) and primary (Rajpipla) occurrences. The lack of fieldwork in a greater part of the area precludes making use of negative evidence for the purpose of establishing potential trade-routes (drawn by I. Reindell and L. Mariani). Distribution of lithic drill types in the ancient Middle East (c. 3300—2000 B.C.): 1—2: Drills made on flint/chert blades; 3: Drills made on burian blows; 4: Cylindrical drills of jasper related to the Turanian countries and the Indus plains; 5: The lapis lazuli mine of Sar-i Sang.

those used for microcrystalline stones like lapis lazuli and turquoise (Tosi/Piperno, 1973; Bulgarelli/Tosi, 1978).

The long K. beads of Ur and the Indus, the main item of long-distance trade made of chalcedony, were made with the same drills heads. This was possible when the drill was almost completely smoothed. It was fastened on the top of a thin wooden pivot and the drilling was carried out alternatively on each end of the bead, never for more than 1 cm a time in order to minimize lateral drift that could crack the stone. The holes were progressively shorter and thinner, but at the end the worker had drilled for a total length 3 to 7 times the one of the drill. The next and final stage was polishing in order to regain the glassy lustre of the stone. We have no direct evidence of the method adopted in the IVth—IIIrd mill. B.C., but on ethnographical evidence we may presume that it could be carried out by placing the drilled beads in wet leather bags that were rolled and thrown for several days. Reciprocal friction and the likely addition of chalcedony drilldust polished the surfaces (Arkell, 1936).

Heating was used before and after the manufacture of the beads. Before, in order to soften the cortex to ease detachment, as it is clearly documented both at Lothal and in the grave 77 specimens of Šahr-i Soḫta. The finished beads were heated to increase their lustre and chromatic intensity. A small horseshoe-shaped kiln of unusual kind and size has also been found at the bead-factory of Lothal (Rao, 1962, fig. 24).

The heating of K. in kilns was also involved in the manufacture of etched K. beads, a chemical processing that, by fixing through a 300—400°C temperature a drawing made on the surface of the stone with an alkali solution, provided beads with a white pattern (Sankalia, 1970, 40—41). This technique remained typically Indian until the present day, but the final products spread to the west soon after the technique had been developed in the Indus area. Etched K. beads are found in Mesopotamia from the final E. D. III period according to the evidence from graves 55 and 580 at Ur Royal Cemetery (Woolley, 1934, 373.527; Tosi, 1976, 92).

A. J. Arkell, Cambay and the Bead Trade, Antiquity 10 (1936) 292—305. — G. M. Bulgarelli/M. Tosi, La lavorazione ed il commercio delle pietre semipreziose nelle città dell'Iran protostorico (3200—1800 a. C.), Geo-archeologia 6 (1977) 37—50. — K. W. Butzer, A Minute Predynastic Flake Industry from Hierakonpolis, Archivio Internazionale di Etnografia e Preistoria 2 (1959) 17—20. — R. H. Dyson/M. Tosi/R. Biscione/O. Meder/K. Maurer/V. Pigott/S. Howard, Excavations and Restudy of Tepe Hissar, Preliminary Field Report (1976). — A. Lucas, Ancient Egyptian Materials and Industries[3] (1948). — E. J. H. Mackay, Bead Making in Ancient Sind, JAOS 47 (1936) 1—15. — A. v. Müller, Feuersteingeräte und Perlenfabrikation. Auswertungsmöglichkeiten eines Oberflächenfundplatzes in Uruk-Warka, BJV 3 (1963) 187—95. — G. Pettinato, Il commercio con l'estero della Mesopotamia meridionale nel 3. millennio av. Cr. alla luce delle fonti letterarie e lessicali sumere, Mesopotamia 7 (1972) 43—166. — M. Piperno, Micro-drilling at Shahr-i Sokhta: the Making and Use of Drillheads, in N. Hammond (ed.), South Asian Archaeology (1973). — Id., Grave 77 at Shahr-i Sokhta: Further Evidence of Technological Specialization in the 3rd millennium B. C., East and West 26 (1976) 9—12. — H. Quiring, Geschichte des Goldes (1948). — S. R. Rao, Further Excavations at Lothal, Lalit Kalā 11 (1962) 14—31. — Id., Lothal and the Indus Civilization (1973). — S. Salvatori/ M. Vidale, A Brief Surface Survey of the Protohistoric Site of Shahdad: Preliminary Report, Proceedings of the VIth Symposium of Archaeological Research in Iran, (s. d.). — H. D. Sankalia, Some Aspects of Prehistoric Technology in India (1970). — M. Tosi, The Dating of the Umm an-Nar Culture and a Proposed Sequence for Oman in the Third Millenium BC, Journal of Oman Studies 2 (1976) 81—92. — M. Tosi/M. Piperno, Lithic Technology behind the Ancient Lapis Lazuli Trade, Expedition 16 (1973) 15—23. — R. K. Trivedi, Agate Industry of Cambay, Census of India 1961, vol. V, part VII-A (1964). — D. N. Wadia, The Geology of India[3] (1966). — D. Whitehouse, Cornelian in the Persian Gulf, Antiquity 49 (1975) 129—30. — C. L. Woolley, The Royal Cemetery (UE 2) (1934). — Id., The Early Periods (UE 4, 1954).

M. Tosi

Kār-Nergal (^{uru}*Kār*-^{d}U.GUR). Ortschaft in Nordbabylonien, wahrscheinlich

in der Nähe von Kutha* (Iraq 18 pl. XI Nr. 35, 23), jedenfalls Sitz eines ass. Lagers (vgl. Iraq 17 pl. IV 35), das von Šamaš-šum-ukīn angegriffen wurde (ABL 326 Rs. 2). Nach III R 66 IV 16f. Kultort des Nergal. — Die von Sargon II. anstelle von Kišesim umbenannte Stadt im Zagros heißt Kār-^{d}Ninurta*.

H. W. F. Saggs, Iraq 17 (1956) 51; J. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 237 mit Anm. 1508.

W. Röllig

Kār-Ninlil (^{uru}*Kar-^{d}Nin-lil*). 1. Ortschaft im Osten von Ninive, zu der man durch das Ninlil-Tor gelangte (Sn. 112,79; Iraq 7 [1940] 90, 19). Außer in einer geograph. Liste (II R 53, 1 Rs. II 49, s. E. Forrer, Provinzeinteilung [1920] 52) wird K. noch in zwei Rechtsurkunden (KAV 94 = Postgate, StPohl SM 1 [1969] 27, 6; AR 257, 2) ohne geograph. relevanten Kontext und im Zusammenhang mit der Gestellung von Bogenschützen (hinter Kakzu [s. Kilizi*]) in ABL 1009 Rs. 23 genannt.

2. mB ist K. Hauptort eines Verwaltungsbezirks in der Umgebung von Nippur (PBS 13, 78, 12; BE 17, 68, 22).

W. Röllig

Kār-Ninurta. Name zweier Orte.

1. Sargon II. benennt im Jahre 716 v. Chr. die Stadt Kišesim, die sich im Besitz des Bēl-šar-uṣur befand, nach ihrer Eroberung in K. um (Schreibung ^{uru}*Kar-^{d}*MAŠ Sg. Lie 16, 95, aber ^{uru}*Kar-^{d}*MAŠ. MAŠ [= Nergal] Sg. Wi. 108, 60; Bd. II 45: K. 1669, 6). Außerdem wurden 6 weitere Städte der Provinz, deren Hauptstadt K. bleibt, hinzugefügt.

M. Streck, ZA 15 (1900) 340—342.

2. In der Umgebung von Nippur ist *Kar-^{d}Nin-urta*^{ki} zu suchen, das in den mB Urkunden BE 15, 99, 2; PBS 2/2, 11, 25; 12, 9 belegt ist, das aber wahrscheinlich bis in nB Zeit weiterbesteht. (^{uru})*Kar/Ka-a-ri-^{d}*MAŠ/*Nin-urta* lag am Piqudu-Kanal (BE 10, 16, 9f.), wurde aber offenbar auch vom Šapputtu-Kanal durchflossen (BE 10, 50, 4f.), vgl. ferner BE 9, 17a, 8. 11; 106, 6; 10, 14, 7. 11; 16, 6. 10; 47, 8. 10; PBS 2/1, 213, 2; 225, 1. 6 u. ö. — Hierher gehört wohl auch *Kar-^{d}*MAŠ^{ki} MSL 11, 37, 22 (Hg.).

W. Röllig

Kar(ra)-UTU s. Kār-Šamaš.

Karruwa. Kappadokischer und altheth. PN: unv. 1167/v Rs. 9; KBo. 3, 1 II 23 (UGULA $^{lú.meš}$ŠÀ.TAM), als Würdenträger im Telipinu-Erlaß, gefolgt von Inara* (Obermundschenk) und Kella*.

E. Laroche, Noms (1966) 88.

H. Otten

Kars s. Nachträge.

Karsa (^{d}*ka-ar-sa*). One of the Elamite gods carried off by Aššurbānapli during his 8th campaign.

VAB VII/2, 52, 39; Th. Bauer, IAsb. 5 V 25.

W. G. Lambert

Karsā s. Karer.

Kār-Šamaš. Name von (nur?) zwei Ortschaften in Babylonien.

1. Das im altbab. Itinerar genannte *Kar*-UTU (sic!, JCS 7, 52 I 16!; JCS 18, 59, 8) lag am Tigris zwischen Mankisum* und Kār-Kakkulātim*. Nach W.W. Hallo (JCS 18, 68) ist es ca. 20—25 km oberhalb der Mündung des ^{c}Aḏēm in den Tigris zu suchen. Diese Lage macht es höchst unwahrscheinlich, daß es die in einem Jahresdatum Sabiums und in einer Inschrift Kurdurmabuks genannte Stadt ist (s. u.). Erst Ḫammurapi konnte hier „am Ufer des Tigris" (und in Rāpiqum am Euphrat!) eine Befestigung errichten (Jahresdatum 42, s. RlA II 181:144), und Apil-Sîn nennt in einem seiner Daten (CT 45, 11, 44)

gleichfalls den Bau der Mauer von *Ka-ar-*^{d}UTU *ša aḫ Idiglat*. Es ist aus dem Kontext oft nicht zu entscheiden, welche der zahlreichen Nennungen von K. in aB Urkunden und Briefen (Belege s. RGTC III) diesem Ort zuzuschreiben sind.

Wahrscheinlich bestand dieser Ort auch noch in nA Zeit. So wird in bruchstückhaftem Zusammenhang zusammen mit dem Ru'a-Stamm ein *ḫarrān ša* ^{uru}*Kar-*^{d}UTU in einem Brief der Zeit Tiglatpilesers III. genannt (Iraq 17 [1955] pl. VIII: VIII 13). Zur Zeit Sargons gehörte K. zum Verwaltungsbesirk von Arrapḫa (ABL 95, 6ff., vgl. 207, 10) und ein *qēpu* von ^{uru}*Kar-*^{d}UTU (neben dem Bürgermeister von Tursana) wird AR 371, 13 genannt.

2. Am Euphrat lag gemäß den Angaben einiger aB Urkunden (z. B. CT 45, 54, 3. Rs. 15; JCS 2, 111:23, 5) dasjenige K., das nach seiner sehr häufigen Nennung in Sippar-Urkunden in der Nähe dieser Stadt und am Sippirītum-Kanal zu suchen ist. Es wird von Sābium von Babylon befestigt (Datum b, s. RlA II 176:54), später aber wieder an Kudurmabuk von Larsa verloren, der es zusammen mit Maškanšāpir, in dessen Nähe es aber nicht gelegen haben muß, eroberte (UET 1, 123, 20 = IRSA 199 IVB 13h). Später gehört es natürlich zum Reich Ḫammurapis, und Ammiditana erneuert die Mauer von *Kar-*^{d}UTU^{ki} (Var.-^{d}UTU-a^{ki}) in seinem 11. Jahr (RlA II 187 : 222).

Spätere Zeugnisse sind mir nicht bekannt, doch dürfte das *Kar-*^{d}UTU^{ki} /*Kar*/ *Ka-ri-*^{d}UTU(*-ši*) der lexikal. Listen (MSL 11, 18, 5; 45, 56′, vgl. 133, 43; 144: 9 I 10) hierzu gehören.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 151 m. Anm. 796; 173. — W.W. Hallo, JCS 18 (1964) 68f. — A. Goetze, AS 16 (1965) 215[12]. — M. Stol, Studies in Old Bab. History (1976) 8f. — H. W. F. Saggs, Iraq 17 (1955) 39f.

W. Röllig

Kār-Šamaš-nāṣir (^{uru}*Kar-*^{Id}UTU-PAP-*ir* Sn. 79, 8 [Bavian-Inschrift]). Ortschaft nö. von Niniveh und wohl westl. von Ǧerwān. Von K. wird einer der 18 Kanäle zum Ḫosr abgeleitet.

Th. Jacobsen, OIP 24 (1935) 36f.; 40; J. Reade, RA 72 (1978) 71f.

W. Röllig

Kār-Šarrukēn s. Ḫarḫar.

Kār-Sîn. Name mehrerer mesopotam. Ortschaften.

1. Unter den 14 Städten, die Palil-ēreš* zur Zeit Adad-nīrārīs III. (in seiner Provinz Raṣappa [und Ḫindānu]?) um 800 v. Chr. gründete, ist auch ^{uru}*Kar-*^{d}XXX (Iraq 30 [1968] 142, 15).

2. Kinda'u, eine Stadt im Einzugsbereich von Dūr-Šarrukīn, wird 716 v. Chr. nach ihrer Eroberung durch Sargon II. in ^{uru}*Kar-*^{d}XXX/EN.ZU umbenannt (Sg. Wi. 110, 65; Sg. Lie 20, 114).

A. Billerbeck, Sandschak Suleimania (1898) 101f.; M. Streck, ZA 15 (1900) 350; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 92.

3. Eine geograph. Liste (II R 53,1 II 1) nennt auch *Kar-*^{d}ŠE[Š^{ki}].

W. Röllig

Kār-Sîn-aḫḫē-erība (^{uru}*Kar-*^{d}XXX/EN.ZU-PAP/ŠEŠ^{meš}-SU/*eri-ba* Sn. 29, 29; 59, 32; 68, 16). Name der Stadt Elenzaš von Bīt-Barrua im nordwestl. Zagros nach ihrer Umwidmung zur ass. Festung.

W. Röllig

Kār-Šulmānu-ašarēd s. Til Barsib.

Kartapaḫa. Heth. Ortsname, des öfteren neben Katapa* genannt; im Kult des Wettergottes von Ziplanda (KUB 11, 33 III 3; unv. Bo. 806 mit der Ortsnamenfolge ^{uru}*Zi-ip-la-an*[-, ^{uru}*Ka-a-ta-pî*, ^{uru}*Kar-ta-pa-ḫi*); Trankopfer des Königspaares an Waḫiši von K. und Kataḫḫa* von Šalampa (KUB 28, 104 IV 15); in Verbindung mit dem heiligen Vlies (KUB 11, 33 III 13), wobei auch der ^{lú}GUDÚ ^{uru}*Kar-ta-pa-ḫa* genannt wird (III 11, 20; s. ferner HT 96 Rs. 8).

Häufig auch in Verbindung mit anderem Kultpersonal: Die *zintuḫi*-Frauen von K.

(KBo. 10, 10 III 24, vgl. auch III 17), die Sängerinnen von K. (KBo. 2, 31 Vs. 5f.; HT 2 II 20), die $^{lú.meš}$*ḫapeš* und LÚ^{meš} UR.BAR.RA („Wolfsleute") von K.: KBo. 2, 12 VI 5; unv. 1009/u Vs. 10f. oder nur LÚ ^{uru}K. Bo. 10291 III 2, 9.

Im gleichen Zusammenhang wird auch das Ethnikon verwendet: ^{uru}*Kar-ta-paḫu-um-ni-eš* (KBo. 20, 30 II 5; KBo. 2, 12 passim, in II 31 mit der Graphie ^{uru}*Kar-ta-ya$_a$*[-], altheth. in der Schreibung *Kar-da-ba-ḫ*[*u-u-me-ni-eš*] KBo. 20, 3 Vs. 3.

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 70.

H. Otten

Karten s. Landkarten, u. a. Grundriß-Zeichnungen.

Karthago (Zypern) s. Qarti-ḥadašti.

Kār-Tukulti-Ninurta. A. Philologisch.

K., als Kultstadt (*māḫāzu*) auf Grund einer „Forderung" des Gottes Aššur erbaut, ist wohl nach der Eroberung Babyloniens und der Gefangennahme Kaštiliaš's IV. etwa im 11. Jahr Tukulti-Ninurtas I. (1231 v. Chr.) gegründet worden.

An mehreren Stellen des Stadtgebietes fanden sich ungebrannte Tontafeln und gestempelte Ziegel (W. Bachmann, MDOG 53 [1914] 51 u. 53ff.). Wenige schlecht erhaltene große Tafeln und knapp 100 kleine Texte und Fragmente aus K. befinden sich im Vorderasiatischen Museum, Berlin. Die Herkunft einiger weiterer Berliner mA Verwaltungstexte, die K. erwähnen, ist nicht mehr sicher feststellbar.

An historischen Inschriften aus K. liegen drei Bauinschriften vor (E. Weidner, ITn./A. K. Grayson, ARI I Nr. 15—17). Nr. 15, nach R. Borger (EAK I 84) ältester der drei Texte wegen der Übereinstimmung mit Nr. 5, die noch den Palastbau in Assur vermerkt, bezieht sich laut Segens- und Fluchformel auf die Vollendung der Stadtmauer. Der Text verzeichnet aber bereits die wesentlichen Bauwerke von K.: den vorrangig wohl Aššur, aber auch Adad, Šamaš, Ninurta, Nusku, Nergal, Ilu-sebetti und Ištar geweihten „Tempel der Gesamtheit" (É.KUR.ME.ŠÁR.RA, *ekur kiššati*), den „Kanal der Gerechtigkeit" (*pattu mēšari*) und den „Palast (bzw. das Haus) der Gesamtheit" (É.GAL.ME.ŠÁR.RA, *bīt kiššati*). Nach einer im Vergleich zu Nr. 15 ausführlicheren Schilderung von Bewässerungsmaßnahmen in der Gegend von K. als Grundlage eines ständigen Opfers (*ginû*) für „Aššur und die großen Götter" nennt Nr. 16 die Ziqqurrat mit dem Aššur-Tempel. Ebenso endet die Beschreibung der Bauten in der fragmentarischen Inschrift Nr. 17 mit dem Aššur-Heiligtum. Gleichzeitige Bautätigkeit in Assur und K. wie auch an mehreren Bauwerken in K. sollte nicht ausgeschlossen werden, wobei dem Tempelbau Vorrang einzuräumen sein mag.

Nach Verwaltungsurkunden und kultischen Texten aus K. und Assur werden folgende Vorgänge und Baulichkeiten in K. bekannt: Hurritische Bauleute vom „Fuß des Kašijari-Gebirges" sind nach K. deportiert und dort angesiedelt worden (VAT 18136+). Kassiten, die in K. wohnen, Hurriter, welche die Mauer der Stadt bauen, und Mannschaften aus Nairi, die in K. Arbeit verrichten, erhalten Getreiderationen (VAT 17999). Auf Befehl des Königs gibt man u. a. an deportierte Hurriter in K. Wolle aus (VAT 18002). In K. werden Naturalien aus dem Lande Zaban in Empfang genommen (VAT 18000). Die *tēlītu*-Steuer von der Ernte der Stadt gelangt in den Speicher (*karû*) von K. (VAT 17999).

Nach VAT 18007 gibt es in K. einen „unteren Palast" (*ekallu šaplītu*), der folglich anscheinend mit dem „Nordpalast" (s. o.) zu identifizieren ist. Der Text spricht an anderer Stelle nur vom Palast (*ekallu*) von K. Die Stadt hat nach VAT 18007 ein *bīt nupāri*, in dem Mannschaften untergebracht sind, die ebenso wie Kassiten im Palast Arbeit verrichten. — VAT 16451 (Weidner, ITn. Taf. XI) dürfte von der Errichtung eines *sippu*, etwa eines Stützpfeilers der Stadtmauer, in K. sprechen. — Ursprünglich aus Naḫur stammende Säulen (Weidner, AfO 17 [1954/56] 145f.) wurden auf Befehl des Königs aus

der Kapelle im Palast am Tabira-Tor in Assur nach K. gebracht. Nach KAR 139 Rs. 9 (E. Ebeling, MVAG 23/2 [1918] 47ff.) bestand in K. ein großes *bīt ēqi*, ein innerer Tempelraum, der Ištar. Die Tafel K(onstantinopel) 482/3 (Kopie: Ebeling, Or. 17 [1948] Taf. 32—34; Bearbeitung: ders., Stiftungen und Vorschriften für ass. Tempel [1954] 12ff.) ist wohl die nA Abschrift eines mA Textes, der eine dauernde Opferlieferung (*ginû*) für die Göttin Šarrat-nipḫa betrifft. J. N. Postgate (StPohl SM 1 [1969] 118ff.) datiert sie in die Zeit Adad-nērārīs III. Der Text, der die Anteile hoher Würdenträger und höfischen Personals an diesem Opfer fixiert, nennt die Bewohner von K. und spricht von der Bereitstellung von Feuerholz in K. für den Priester des *bīt ēqi* der Šarrat-nipḫa. Danach könnte man auch in K. ein Heiligtum der Göttin vermuten und hätte den Text nicht unbedingt auf den Tempel der Šarrat-nipḫa in Assur zu beziehen. — Die kultische Ausstattung eines Tempels bzw. einer Cella (*bīt papāḫi*) in K. könnte auf VAT 16442 (F. Köcher, AfO 18 [1957/58] 300ff., s. o.) verzeichnet sein.

Statthalter (*bēl pāḫete*) von K. war Uṣur-namkūr-šarri (ITn Nr. 35), in dem Weidner (l. c. S. 40) den Verwalter des neubegründeten Bezirkes von K. sieht. VAT 18103 erwähnt Beauftragte (*qīpūte*) von K. — Nach dem bisherigen Stand lassen sich auch die in Verbindung mit K. genannten Eponymen der Tukulti-Ninurta-Zeit noch nicht in eine zeitliche Ordnung bringen. Trotz der ausschließlich der Zeit Tukulti-Ninurtas I. zugehörigen Textzeugnisse aus K. tragen noch die Eponymen der Jahre 804 (Ilī-ittīja) und 748 bzw. 738 (Adad-bēl-ukīn) v. Chr. den Titel „Statthalter von K.". (Die wenigen späteren Belege für K. s. bei Weidner, AfO 13 [1939/41] 160 Anm. 3; vgl. S. Parpola, AOAT 6 [1970] 199).

H. Freydank, AoF 1 (1974) 55—89; ders., AoF 4 (1976) 111—130; ders., AoF 7 (1978 in Vorbereitung). — A. K. Grayson, ARI I (1972) 101—134. — E. Weidner, AfO 13 (1939/41) 109—124; ders., ITn. (1959).

H. Freydank

Kār-Tukulti-Ninurta. B. Archäologisch.

§ 1. Erforschung. — § 2. Architektur. — § 3. Kleinfunde.

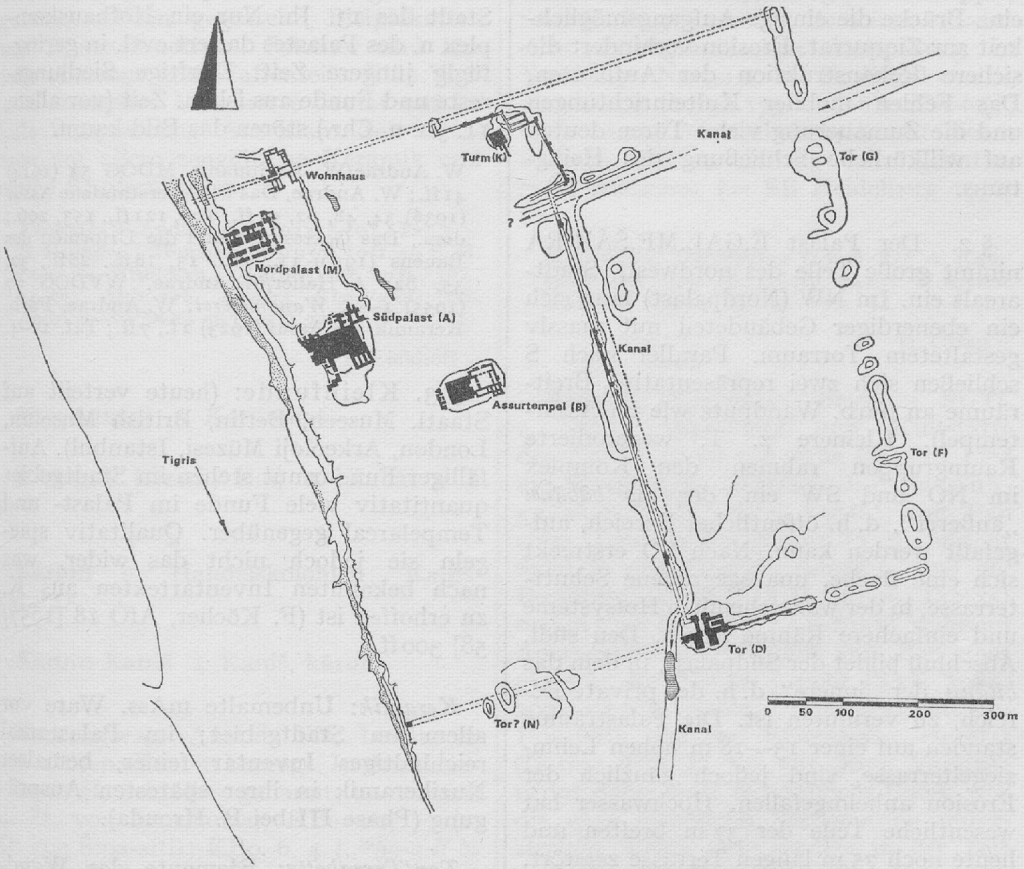
K. (mod. Tulūl al-'Aqar, 100 km s. von Mōsul, 3 km nö. von Assur auf dem Ostufer des Tigris), Neugründung Tukulti-Ninurtas I. (1242—1205 v. Chr.) als Kult- und Residenzstadt auf unbesiedeltem Gebiet.

§ 1. Erforschung: Vor der Grabung von Reisenden selten gestreift. Ausgrabung der DOG-Expedition von Assur unter W. Bachmann von Oktober bis März 1913/14.

W. Andrae/W. Bachmann, MDOG 53 (1914) 41ff.

Stadtanlage nahezu rechteckig (0,6 km²). Turmbewehrte Stadtmauer mit vier Toren im NO und SO gesichert. Südtor D zeigt einen Torlangraum (vgl. Ištartor im Babylon). Das Stadtgebiet ist durch eine schwächere Binnenmauer in eine Westhälfte mit Palast- und Kultbauten und eine unbebaute Osthälfte geteilt. Im N fanden sich Massivreste eines freistehenden Turmes (K). Ein von Osten herangeführter Kanal bewässerte beide Stadtteile. Das auffällige fundarme Stadtgebiet ist nie flächig besiedelt worden.

§ 2. Architektur: 1. Der Assur-Tempel É.KUR.ME.ŠÁR.RA besteht aus Tieftempel und einer direkt anschließenden Ziqqurrat (vgl. Tell al-Rimāḥ). Der in bab. SW-Orientierung angelegte Tieftempel folgt mit der Raumabfolge Torraum-Tempelhof-Breitraumzella dem bab. Anlageschema. Die Hauptzella wird durch ein zentrales Portal und zwei flankierende Türen vom Hof her betreten. Der asphaltierte, zentrale Zugang führt axial auf die doppelt gestufte Kultnische mit vorgelegtem, hohem Kultpodest zu. Zellaboden und Podest sind asphaltiert; die Wände zeigen über einem schwarzen Sockelstreifen roten Putz. Der Hof wird im NW, und S von Nebenzellen, im NO vom Torraum und einer kleinerräumigen Wohn-



Plan von Kār-Tukulti-Ninurta

Südpalast (É.GAL.ME.ŠÁR.RA) (A) und Nordpalast (M): Bilden zusammen eine große Palastanlage mit zwei funktional gegeneinander abgrenzbaren Baueinheiten: öffentlicher Teil (= Nordpalast), privater Teil (= Südpalast).

Assurtempel (É.KUR.ME.ŠÁR.RA) (B): Kultresidenz des Hauptgottes des assyrischen Pantheons. Anders als in Assur steht der Tempel hier in unmittelbarem Zusammenhang mit einer Ziqqurrat.

Wohnhaus: Unvollständig erfaßter Baukomplex mit je drei um einen Hof angeordneten, funktional verschiedenen Baukörpern.

Turm (K): Rechteckiges Lehmziegelmassiv unbekannter Funktion.

Tor (G): Nicht ausgegraben.

Tor (F): Nicht ausgegraben.

Tor (D): Tor mit langrechteckiger Torkammer und bastionartig vorspringenden Tortürmen.

Tor (?) (N): Nicht ausgegraben; fraglich, ob es sich überhaupt um eine Toranlage handelt.

einheit flankiert. Die dem Tieftempel angegliederte Ziqqurrat (30 × 30 m) ist von einem Peribolos umschlossen. Ein Treppenhaus im Peribolos bot evtl. über eine Brücke die einzige Aufgangsmöglichkeit zur Ziqqurrat. Erosion verhindert die sichere Rekonstruktion der Aufbauten. Das Fehlen mobiler Kulteinrichtungen und die Zumauerung vieler Türen deuten auf willkürliche Schließung des Heiligtums.

§ 2. Der Palast É.GAL.ME.ŠÁR.RA nimmt große Teile des nordwestl. Stadtareals ein. Im NW (Nordpalast) fand sich ein ebenerdiger Gebäudeteil mit massiv gestaltetem Torraum. Parallel nach S schließen sich zwei repräsentative Breiträume an (farb. Wandputz wie im Assurtempel). Kleinere z. T. wegerodierte Raumgruppen rahmen den Komplex im NO und SW ein, der als *bābānu* „äußerer", d. h. öffentlicher Bereich, aufgefaßt werden kann. Nach SO erstreckt sich eine flache, unausgegrabene Schuttterrasse, in der wahrscheinlich Hofsysteme und einfachere Räume liegen. Den südl. Abschluß bildet der Südpalast, in dem das *bītānu*, der „innere", d. h. der private Bereich, zu vermuten ist. Die Palasträume standen auf einer 15—18 m hohen Lehmziegelterrasse, sind jedoch gänzlich der Erosion anheimgefallen. Hochwasser hat wesentliche Teile der 37 m breiten und heute noch 75 m langen Terrasse zerstört. Aussagen über die exakte Höhe, Länge, das Aussehen des Aufgangs und die Raumgliederung sind daher nicht mehr zu machen. Im Schutt fanden sich jedoch noch Fragmente bunter Wandmalerei. Spärliche Putzreste zeigen geometrische und vegetabile Ornamente sowie figürliche Darstellungen (Heiliger Baum, Genien, Tiere) in den Farben Rot, Weiß, Blau und Schwarz (zum Musterschatz vgl. Malerei und Keramik von Nuzi, mAss. Glyptik). Der Bildaufbau erfolgt in Metopenfriesen. Ebenerdig legen sich um die Terrasse Magazin- und Werkstatträume. Auch am Nordpalast zeigen sich deutliche Anzeichen einer willkürlichen Schließung und Ausräumung. Da die Bauten keine Restaurationen erkennen lassen und selbst intendierte Pläne nicht zum Abschluß kamen (n. Stadtmauer?), handelt es sich um eine ephemer mittelass. Stadt des 13. Jh. Nur ein Hofhauskomplex n. des Palastes datiert evtl. in geringfügig jüngere Zeit. Dürftige Siedlungsreste und Funde aus islam. Zeit (vor allem 11. Jh. n. Chr.) stören das Bild kaum.

W. Andrae/W. Bachmann, MDOG 53 (1914) 41ff.; W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (1938) 34, 48, 62, 91ff., 109, 121ff., 153, 206.; ders., Das Gotteshaus und die Urformen des Bauens (1930) 1f., 7ff., 13, 18ff., 28ff., 32, 35, 82; A. Haller/W. Andrae, WVDOG 67 (1955) 1—4. *Wandmalerei*: W. Andrae, Farb. Keramik aus Assur (1923) 2f., 7ff.; Taf. 1—4.

§ 3. Kleinfunde: (heute verteilt auf Staatl. Museen, Berlin, British Museum, London, Arkeoloji Müzesi, Istanbul). Auffälliger Fundarmut stehen im Stadtgebiet quantitativ viele Funde im Palast- und Tempelareal gegenüber. Qualitativ spiegeln sie jedoch nicht das wider, was nach bekannten Inventartexten aus K. zu erhoffen ist (F. Köcher, AfO 18 [1957/58] 300ff.).

Keramik: Unbemalte mAss. Ware vor allem im Stadtgebiet; im Palastareal reichhaltiges Inventar feiner, bemalter Nuzikeramik in ihrer spätesten Ausprägung (Phase III bei B. Hrouda).

Ton/Terrakotta: Elemente des Wandschmucks sind Terrakotta-Handkonsolen, Emailfliesen und Tonknäufe (*sikkatu*). Für Terr.-Kleinplastik gibt es kaum Belege.

Fritte/Glas: Fand sich häufig in Form von Schmuck, Kleingefäßen, Appliken und Kleinplastik. Glasreste, selten Gefäßfragmente, sind rar.

Stein: In Stein gearbeitet waren neben Alabastren und anderen Steingefäßen Werkzeuge, Perlen, Amulette und Keulenknäufe. Hervorzuheben sind die Plastik eines hockenden Affen (Brit. Mus. 116388) und ein roh vorgearbeiteter Symbolsockel (Mus. Istanbul).

Metall: Verarbeitet wurden Gold, Bronze, Kupfer und Blei. Tier- und Menschenfigurinen dienten als Schmuck bzw. Votivgaben. Eine auffällige Fundgattung bilden gegossene Bleiplaketten mit Pflanzenmotiven. Seltener sind Metallwerkzeuge und Waffenteile. Eine Vielzahl amorpher Metallreste deutet auf lokale Verarbeitung. Aus islam. Zeit stammen vor allem zengidische Keramik und einige Kupfermünzen.

Keramik: W. Andrae, o.c. (1923) 5, 10f.; Taf. 5. — B. Hrouda, IstForsch. 19 (1957) 10ff. — S. M. Cecchini, StudSem. 15 (1965) 13, 17ff., 38f., 44, 75; Abb. 106. *Andere Kleinfunde*: W. Andrae, WVDOG 58 (1935) 72ff.

T. Eickhoff

Karuduniaš s. Karduniaš.

Kāru(m) (Deich, Kai) s. Kanal § 1 u. ö.

Kārum s. Handelskolonien; Kaniš, kārum.

Kārum Kaniš s. Kaniš, kārum.

Karunu(wa). Anatol. PN, bereits in den Kültepe-Texten bezeugt. In den Kolophonen als Schreiber genannt: unv. 238/d (z. Zt. von Anuwanza), KBo. 20, 77 (z. Zt. von Šipa-ziti); KBo. 6, 4 („^{lú}*ḫa-a-li-bi* des Landes" = J. Friedrich, HG [1959] 60f.).

E. Laroche, Noms (1966) 88.

H. Otten

Karzi. Götternamе in heth. Texten, daneben Schreibung ^{d}*Kar-ši*(-) KUB 2, 1 I 44 und unv. 151/s II 24.

Genannt in den Schwurgötterlisten der Staatsverträge (J. Friedrich, Verträge II 219) zwischen verschiedenen Schutzgottheiten und Ḫapantalija*, vgl. KBo. 22, 39 III 18 sowie ^{d}LAMA ^{uru}*Ḫatti* ^{d}*A-a-la-aš* ^{d}*Kar-zi-iš* ^{d}*Ḫa-ba-an-ta-li-ia-aš* KBo. 4, 10 Vs. 54. Ähnlich auch in religiösen Texten: KUB 6, 45 I 55; 31, 77 III 3; 40, 107 I 26; 47, 64 II 37 usw.

Nach E. Forrer luw. Name einer Schutzgottheit; der obige Götterkreis wird aber auch in einem Festritual der hurr. Ištar aufgezählt: KUB 27, 1 I 65 (= R. Lebrun, Samuha [1976] 77, 89). Zu seiner eventuellen ikonographischen Darstellung in Yazılıkaya Nr. 32 s. bei K. Bittel et alii, Yazılıkaya (1975) 175 und als *Kar-ta*(?) viell. in der Gottesbeischrift auf einem Rhyton, Bittel, Beitrag zur Kenntnis heth. Bildkunst (= SB Heidelberg 1976) 17.

E. Laroche, Recherches (1947) 84; A. Kammenhuber, ZA 66 (1976) 74ff.; H. Otten, StBoT 13 (1971) 29f. m. Anm. 32.

H. Otten

Karzida (*Kar-zi-da*^{ki}, Belege s. RGTC 2, 92f.). Ankerplatz und Kultstätte des Nanna in Ga'eš* nahe Ur. Ein Lied auf K. trägt die Unterschrift é-^{d}nanna-ga-eš$_{8}^{ki}$-a (TCS 3, 26, 158ff.); vom Bau eines Tempels für Nanna in K. spricht Šulgi in den Formeln seines 9. und 36. Regierungsjahres (RlA II 140:26; 142:55) und in einer Inschrift (SAK 192k), während Amar-Su'ena ausdrücklich vom Bau eines gi$_{6}$-pàr für Nanna spricht (SAK 198e; 200i) und in seinem 9. Jahr dort eine en-Priesterin namens Enagaziana einsetzt (Datum RlA II 144:76). Eine Variante nennt dabei statt K. vielmehr Ga'eš, was die enge räumliche Verflechtung unterstreicht. Beide Orte werden in der Zeit nach der III. Dyn. von Ur nicht mehr genannt (Ga'eš noch einmal von Sîn-iddinam von Larsa SAK 210c, 9), doch hat es vielleicht seit dem 3. Jahr Abisares dort nochmals für einige Zeit eine en-Priesterin gegeben (J. Renger, ZA 58 [1967] 119f.).

A. Falkenstein, Fs. J. Friedrich (1959) 148ff.; E. Sollberger, AfO 17 (1954/6) 28f.; J. van Dijk/W. W. Hallo, Exaltation of Inanna (= YNER 1, 1968) 8 m. Anm. 56; 54.

W. Röllig

Kašaja. Kleinasiat. Ortsname, anscheinend Sitz eines heth. Palastes: É.GAL ^{uru}*Ka(-a)-ša-ia* (KBo. 13, 234 I 5; 16, 83 II 4; KUB 44, 4 Vs. 24; 46, 33 Vs. 11 =

ZA 66 [1976] 300). — Eine „Sängerin von K." wird HT 2 II 14 genannt; aus K. Beteiligung an Kultfeiern (KUB 22, 27 III 33; 25, 27 I 21 und wohl auch so zu erg. KBo. 10, 20 I 35.) — Ein „Wettergott von K." wird im Orakelfragment 158/r Vs. 6 erwähnt.

F. del Monte, RGTC VI (1978) 187.

H. Otten

Kasap(p)a. Neo-Ass. town very probably within the province of Kilizu* (on the basis of ND 2640:34, Iraq 23 [1961] 40) and hence convincingly identified with Tell Kešaf, a large mound on the Upper Zāb directly S. of Kalḫu and commanding the road down the left bank of the Tigris.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 202—203; J. V. Kinnier-Wilson, CTN I (1972) 11 (for identification with Tell Kešaf); E. E./D. M. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq (1968) 43—45 with Fig. 3 (for position of Tell Kešaf); A. H. Layard, Nineveh and Babylon (1853) 219 (for a description of the tell).

J. N. Postgate

Kašbar (dka-aš-bar „Decision"). One of the six judges of Šamaš in An = Anum III 159—164.

W. G. Lambert

Kaśdīm s. Kaldu.

Kašḫa. Ortsname in heth. Ritualtexten. Graphie uruKa(-a)-aš-ḫa, Ga-aš-ḫa (Bo. 2794 V 3), Qa-aš-ḫa- (KUB 38, 28 Z. 3).

Es handelt sich insbes. um Lieferung von Opfertieren für die Feste des Telipinu (KUB 9, 3 IV 1—6; Bo. 2727 IV 2ff.: *ma-a-an I-NA* MU 9kam *LI-I*[*M* UDUḫi.a] 50 GUDḫi.a uruKa-aš-ḫa *A-NA* d*Te-l*[*i-pi-nu*] *ú-iz-zi*).

Als Personal werden genannt die lú.meš SANGA uruK. (KUB 9, 3 IV 9 u. Dupl.; Bo. 2616 II 30; 670/z I 11f.) sowie die sal.meš KI.SIKIL uruK., die im Kult, z. T. auf dem Dache stehend, singen, vgl. ZA 68 (1978) 273ff. — Räumlich scheint Ḫanḫana* nahezuliegen, Lokalisierung also im nördl. Anatolien.

H. Otten

Kašiaru. Assyrian name for the hills known in later sources as the Ṭūr ʿAbdīn, lying south of the Tigris between Diyarbekir, Mardin, and Ǧazīrat ibn-ʿUmar (Cizre). Lying close to the centre of Assyria, but waterless and hard of access from the south, these hills figure frequently in the campaign accounts of Assyrian kings in the Middle and Early Neo-Assyrian periods (specifically: Adad-narāri I, Shalmaneser I [repeating same phrase], Tukulti-ninurta I, Tiglath-pileser I, Aššur-bēl-kala, Adad-nerāri II, Tukulti-ninurta II, Aššur-nāṣir-apli II and Shalmaneser III). Often mentioned in connection with Katmuḫu* and Šubria*, it was not itself a political entity, and after the 9th century it is attested only once in a census text (? 7th century).

The correct normalization of the name is uncertain, since it is not Assyrian, and the vowel quantities are dubious (cf. KUR *kaš*-IA-*e-ri* [Slm. III] and KUR *ka-a-ši*-IA-*e-ri* [ADD 465:7 coll. Fales]). In the light of kur*ka-ši*-IA-*ra* (TP I) and kur*kaš*-IA-*ru* (Anp. II) the KUR is only a determinative.

Middle Assyrian: A. K. Grayson, ARI I (1972) §§ 381; 393; 531; 693—4; 819; ARI II (1976) §§ 12; 239; 241; 248.
Neo-Assyrian: S. Parpola, AOAT 6 (1970) 203; F. M. Fales, Censimenti è catasti di epoca neo-assira (1973) Nr. 23 Rev. 8; cf. also Izalla*.
Late sources: cf. L. Dillemann, Haute Mésopotamie orientale (1962) 29ff. with map of Ṭūr ʿAbdīn opp. p. 32.
Hittite: ḫur.sag*ka-ši-ia-ra*/ḫur.sag*ga-ši*/*šu*(?)-*ia-ar-re*/*ri* cf. H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 127; E. Laroche, RHA 34 (1976) 138.

J. N. Postgate

Kašija s. Kaššija.

Kaši(j)ari-Gebirge s. Kašiaru.

Kaškäer.

§ 1. Name. — § 2. Das Siedlungsgebiet. — § 3. Geschichte. — § 4. Kultur.

§ 1. Name. Als Kaškäer bzw. „Leute von Kaška" (gewöhnliche Schreibung LÚ^{meš} ^{uru}*Kà-aš-kà*, auch LÚ^{uru}*Ka-aš-ka*, LÚ ^{uru}*Kaš-kà*, LÚ ^{uru}*Ka$_4$-aš-kà*, Belege s. Kaškäer 85ff.) werden in den heth. Texten erst nach dem Alten Reich nordanat. ethnische Gruppen unbekannter Herkunft bezeichnet, die als Eroberer oder Empörer die vom Alten Reich mindestens teilweise innegehabten Gebiete der pontischen Randgebirge bis zum Schwarzen Meer gewaltsam aus dem Verband des Hethiterreichs herauslösten und in Besitz nahmen.

Das von den K.n eingenommene Territorium nennen die Hethiter „Kaškaland" (KUR^{uru}*Kà-aš-kà*) oder „Kaškaländer" (KUR.KUR^{meš} ^{uru}*Kà-aš-kà*). Eine namengebende Stadt existiert nicht. Die gelegentlich in heth. Texten erscheinende „Stadt Kaška" (^{uru}*Kà-aš-kà-aš* passim) folgt den Schreibregeln für Länder-, Stadt- und Volksnamen (A. Götze, Madd. 50ff.). In den ägyptischen Inschriften Ramses' II. wird der Kaškäername als *Kšḳš* wiedergegeben. In den ass. Inschriften Sargons II. erscheint (*māt*) *Kas-ku* und (*māt*) *Ka-as-ku*. Die Volksbezeichnung „Kaškäer" wird bei Tiglatpileser I. ^{kur}*Kas-ka*(*-a*)*-ja* (AKA 48, 100) und bei Tiglatpileser III. ^{uru}*Kas-ka-a-a* geschrieben.

Gegen die öfters geäußerte Ansicht, ugar. *kṯkym* (PRU II 163, 2) und der Landesname *ktk* in den aram. Steleninschriften von Sfire (KAI I^2 41ff.; II^2 238ff., 272f.) gäben den Kaška-Namen wieder, hat R. Degen, WO 4 (1967/68) 48ff., gewichtige Einwendungen erhoben.

§ 2. Das Siedlungsgebiet der K. beschreiben als erste das Herrscherpaar Arnuwanda I. und Ašmunikkal (um 1400 v. Chr.) in einer Aufzählung der von den K.n geraubten heth. Städte und Provinzen (CTH 375): Nerik*, Ḫuršama*, Kaštama*, Šerišša*, Ḫemuwa*, Taggašta, Kammama*, (Nachtr.) Zalpuwa*, Kapiruḫa*, Ḫurna*, Dankušna, Tapašawa*, Tarukka*, Ilaluḫa, Ziḫḫana, Šippidduwa*, Waššaja, Patallija (II 20—25), dazu noch Taštarešša und Takkupša (III 7—10). Resümierend läßt sich sagen, daß die K. als drei voneinander unabhängige und nicht gemeinsam handelnde Gruppen erscheinen: Die westl. Gruppe etwa nördl. des Devrez-Oberlaufes und des Gök Irmak bedrängte die heth. Provinzen Pala* und Tummanna*. Die zentrale Gruppe zwischen Kızıl Irmak und dem unteren Çekerek bzw. Yeşil Irmak bedrohte das heth. Kernland (die eigentlichen „Ḫatti-Länder") und sogar die Hauptstadt Ḫattuša von der etwa zwischen Çorum und Mecitözü verlaufenden Grenze. Der östl. Gruppe nördl. des Kelkit Çay war das heth. „Obere Land" ausgesetzt; ihre eigene Ostgrenze stieß an Azzi-Ḫajaša. Der Verlauf der heth.-kaškäischen Grenzen* hing allerdings von der militärischen Stärke oder Schwäche des Hethiterreiches ab und veränderte sich öfters geringfügig im Laufe der Geschichte.

§ 3. Geschichte. Die heth. Historiographie hat die kaškäische Landnahme als Katastrophe dargestellt, die sich bereits dem Alten Reich angekündigt und sich in ihm vollzogen habe. Texte des 13. Jhs. v. v. Chr. sagen über die K.: „Als erste aber haben sie Labarna (und) Ḫattušili (I.) nicht über den Kumešmaḫa-Fluß (Çekerek?) gelassen" (CTH 89 II 4f.) und setzen mehrfach mit stereotypen Wendungen (Kaškäer 22f.) den dennoch erfolgten Verlust heth. Landes „in die Tage Ḫantilis" (um 1530?). In zeitgenössischen Zeugnissen des Alten Reiches, in jüngerer Überlieferung altreichszeitlicher Texte und in den Ḫantili betreffenden Abschnitten des Telipinu-Erlasses (CTH 19) werden die K. nie erwähnt. Wohl aber hat sich das Alte Reich wenigstens noch unter Muršili I. unangefochten weit nach Norden und sogar bis ans Schwarze Meer erstreckt (Zalpuwa*, von H. Otten, StBoT 17 [1973] 21 an der Mündung des Kızıl Irmak bei Bafra lokalisiert, ist eine heth. Stadt des Alten Reiches). Landschenkungsurkunden* des ausgehenden Alten Reiches (CTH 221ff.; Kaškäer 28) begaben heth. Untertanen mit Liegenschaften in später kaškäisch gewordenen Orten. Deshalb muß an den Worten Ḫattušilis III. und seines Sohnes Tuṯḫalijas IV., die K. seien zur Zeit Ḫantilis eingedrungen, weiterhin gezweifelt wer-

den. Die kaškäische Geschichte hebt, für uns erkennbar, mit CTH 375 an. Die Urkunde stellt die kaškäische Invasion als vollendete Tatsache dar, ohne auf den Zeitpunkt der Ereignisse einzugehen.

Arnuwanda I. (um 1400 v. Chr.) hat mit der Urkunde CTH 375, die als Gebet mit anschließenden Verträgen formale Besonderheiten aufweist, nicht nur die Landverluste, kultischen Einbußen und kaškäischen Übeltaten den Göttern beschreiben und klagen wollen, sondern hat damit auch die bei Vertragsschlüssen üblicherweise darzustellende Vorgeschichte der wechselseitigen Beziehungen der Kontrahenten vorgetragen. Mit einigen Gruppen der kaškäischen Feinde hat Arnuwanda Verträge geschlossen (CTH 137—140, 1; für eine spätere Datierung von CTH 138 spricht sich A. Kammenhuber, MSS 28 [1970] 61 aus).

Zeitlich ungesichert sind Kämpfe gegen die K., die in den Annalen eines Königs Tuthalija (CTH 142) beschrieben werden (Kaškäer 60), der wahrscheinlich vor Šuppiluliuma I. anzusetzen ist (H. Otten, Heth. hist. Quellen [1968] 112ff.; O. Carruba, ZDMG Suppl. I/1 [1969] 247f.; P. Houwink ten Cate, Records [1970] 2, 5 und passim). Anders, nämlich auf Tuthalija IV., datiert den Text A. Kammenhuber, MSS 28 (1970) 59.

Tuthalija III., der Vater Šuppiluliumas I. (nach 1400 v. Chr.), hat durch die K. Niederlagen und Gebietsverluste erlitten. Während seiner Regierungszeit haben die K. das Halysbecken durchquert und die Hauptstadt Ḫattuša niedergebrannt (Kaškäer 33f.).

Šuppiluliuma I. (ca. 1370—1335 v. Chr.) hat schon als Prinz gegen die K. gefochten und einen Festungsgürtel zum Schutz der ständig bedrohten nördlichen Reichsteile angelegt (Deeds of Šupp. = DŠ fr. 13). Des Herrschers langwierige Syrienfeldzüge erleichterten neue kaškäische Expansionen auf heth. Territorium. Šuppiluliuma I. ist mehrfach gegen die K. zum Kampf angetreten und hat noch gegen Ende seines Lebens einen großen Krieg auf breiter Front persönlich geführt (DŠ fr. 34), durch den er allerdings Landeinbußen besonders in Tummanna* und Pala* nicht verhindern konnte.

Muršili II. (ca. 1333—1305 v. Chr.) hat in seinen Annalen (A. Götze, AM) ausführliche Berichte über Feldzüge gegen die K. gegeben, die er in mindestens neun seiner Regierungsjahre durchgeführt hat. Die Ergebnisse der militärischen Anstrengungen waren die Rückgewinnung von Tummanna und im ganzen geringfügige Grenzverschiebungen zuungunsten der K.

Unter Muwatalli (ca. 1305—1283 v. Chr.), der die Hauptstadt nach Süden verlegte, drangen die K. wiederum vor. Die nördl. Provinzen wurden dem Prinzen und späteren König Ḫattušili III. (ca. 1275—1250 v. Chr.) unterstellt, dem damit die Abwehr der K. oblag. In wechselvollen Kämpfen hat Ḫattušili III. die K. zurückgedrängt, teilweise pazifiziert (A. Götze, Ḫatt. und NBr.) und die langverlorene, kultisch bedeutende Stadt Nerik* wieder ans Reich gebracht (V. Haas, StPohl 4 [1970] 11ff.). Von da an schweigen die heth. Quellen über die K. Doch wird allgemein angenommen, „daß die K. am Untergang des Ḫatti-Reiches um 1200 v. Chr. nicht unbeteiligt waren und mindestens von einer ihnen günstigen Situation profitiert haben" (K. Bittel, Acta praehistorica 5/6 [1974/75] 420).

Zur Zeit Tiglatpilesers I. (1117—1078 v. Chr.) drangen „4000 Kaškäer und Urumäer, unbotmäßige Hethiter" ins nördl. Assyrien ein, wurden besiegt und unterworfen (AKA 48f.). Tiglatpileser III. empfing im Jahre 738 v. Chr. den Tribut eines Dadilu (das gibt den anatol. Personennamen Tatili*, E. Laroche, Noms Nr. 1307 wieder) von Kaska (III R 9, 152f.), der im Raum zwischen Kayseri und Malatya siedelte. Dann hat noch Sargon II. (721—705 v. Chr.) gegen die K. gefochten; damals grenzte deren Gebiet im Westen an Mušku* (Phrygien/r), im Osten an Urarṭu* und reichte im Süden bis Tabal* (Kaškäer 68). Damit brechen die Zeugnisse für die K. ab.

§ 4. Die Aussagen über die Kultur der K. sind dürftig. Die Hethiter schreiben den K. Gliederung in (halbnomadische)

„Stämme" (akk. *sutû*, eigentlich „Sutäer"*) zu. Dörfliche Siedlungen und kleinere Landschaften sind politisch selbständig. Betont wird, daß „die Herrschaft eines einzelnen nicht existiert" habe, ein Herrscher „nach Art des Königtums" sei unkaškäisch (AM 88ff.). Eine ausdrücklich gekennzeichnete Ausnahme bildete bei den östl. K. zur Zeit Muršilis II. der Alleinherrscher Piḫḫunija* von Tipija. Bei den westl. K.n spielte für zwei Jahrzehnte ein gewisser Pittaggatalli eine leitende Rolle (DŠ fr. 34; AM 154ff.). Bei Vertragsschlüssen stand den heth. Monarchen eine undifferenzierte Masse von K.n gegenüber, die durch eine Vielzahl von Schwurmännern vertreten wurde. Anscheinend waren in der kaškäischen Gesellschaft weder eine institutionelle Autorität noch andere soziale Unterschiede deutlich vorhanden. Die gelegentliche Nennung eines Vaternamens läßt auf vaterrechtliche Organisation der Familie schließen.

Die K. müssen volkreich gewesen sein. Als Heeresstärken werden — freilich nicht unbezweifelbare — Zahlen von 4000 bis 9000 Streitern genannt. Die Wirtschaft wird durch die Angabe, die K. „seien Schweinehirten und Leineweber gewesen" (O. R. Gurney, AAA 27 [1940] 28f.), ungenügend und möglicherweise herabsetzend gekennzeichnet. Die Existenz wohl der allermeisten kaškäischen Stämme ruhte auf der Zucht von Rindern und Schafen und hatte ausreichende Weideplätze für die Herden zur Vorbedingung. Die Tiere wurden in wechselnde, oft von den Wohnsitzen entfernte Weidegebiete getrieben (Transhumanz oder Bergnomadismus). Daneben gab der Ackerbau zusätzlichen Nahrungserwerb.

Reste der materiellen Kultur der K. sind nicht erhalten, aber durch begonnene archäologische Untersuchungen im pontischen Gebiet zu erhoffen (Bittel, Acta praehistorica 5/6, 419f.).

In religiöser Hinsicht haben die K. offenbar die polytheistischen Vorstellungen ihrer Zeit und Umwelt geteilt. Unter den „Göttern des Kaška-Landes" werden drei Wettergötter namentlich genannt (CTH 138 Vs. 12ff.).

Von der Sprache der K. ist nichts überliefert. Die Ortsnamen ihres Gebietes sind zentral- und nordanatolisch und stammen mehrheitlich aus der Zeit vor der kaškäischen Landnahme. Auch die Personennamen fügen sich in das übliche heth. Onomastikon ein; allenfalls treten Namen (proto)hattischer Herkunft, wie auch sonst im heth. Zentralanatolien, stärker hervor (Kaškäer 89ff.). Infolgedessen läßt sich über die sprachliche Zugehörigkeit der K. genausowenig wie über ihr Volkstum sagen. Die Frage, ob die K. anatolische Autochthonen, vielleicht sogar Hattier*, oder aber Einwanderer aus Ost oder West gewesen sind, muß einstweilen unbeantwortet bleiben.

E. von Schuler, Die Kaškäer (= UAVA 3, 1965); K. Bittel, Die Hethiter (1976) 350.

E. von Schuler

Kaškaili. Personenname in heth. Texten: KUB 13, 33 II 16 (m*Ga-aš-ga*-DINGIR^{lim}-*in* ^{lú}KISAL.LUḪ LÚ ^{uru}*Pa-li-ia* „haben wir befragt"); 48, 105 Rs. 7, in einer Aufzählung von Hauswesen mit ihren NAM.RA. — In ähnlicher Liste KUB 26, 69 V 17 m*Kaš-qa-i-lu-ú-uš* LÚ ^{uru}*Gaz-zi-ú-ra**, erg. KBo. 10, 10 II 25 — KBo. 16, 27 III 5 m*Ka*]*š-ka-e-la-aš* (oder in beiden Fällen doch PN Pikaila/u ?). Unsicher in der Bildung: KBo. 8, 35 II 27 m*Ka-a-aš-qa*[- (ebenso wie der Beleg aus KBo. 16 zu den Kaškäer-Verträgen des ausgehenden 15. Jh. gehörig, s. E. von Schuler, Kaškäer 111, 136), KUB 31, 51+ I 9 [.

Daneben ist ein PN m*Ga-aš-ga*-A.A-*aš* belegt: KUB 13, 35 III 40 unter Dienstpersonal der Königin Puduḫepa.

Wieweit es sich bei den Genannten um „Kaškäer*" in heth. Diensten handelt, ist nicht zu entscheiden.

E. Laroche, Noms (1966) 88f.; E. von Schuler, Kaškäer (1965) 90ff.

H. Otten

KASKAL.KUR, s. a. Illat. In heth. Texten immer mit dem Gotteszeichen determiniert. Erscheint sowohl in der Singu-

lar-Form wie auch pluralisch (dK.ḫi.a KBo. 24, 130 Rs. 1, dK.meš *ḫumanteš* „alle K." KUB 26, 39 IV 25, unv. 815/v lk. 6).

Am Ende der Schwurgötterliste einiger weniger Staatsverträge genannt: „Die männlichen Götter, die weiblichen Gottheiten ... dK. vom Lande Wi[luša]" (KUB 21, 1 IV 28 f.) oder in der Götteranrufung von Muršilis Pestgebet: „Ihr Berge, Flüsse, Brunnen, dK.meš" (KUB 14, 14 Vs. 5 = A. Götze, KlF [1930] 164f.). Ferner in mehreren Grenzbeschreibungen: „Von dieser Seite soll dir dK.ḫi.a des Ortes W. Grenze sein" (KBo. 4, 7 II 10 = J. Friedrich, HS I 116f.).

Übersetzung von J. Friedrich: „Militärposten (?)", Fr. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 62: „Bergpaß", dagegen in eingehender Untersuchung von E. I. Gordon als „unterirdischer Wasserlauf, Karstschlot" gedeutet.

Zwei Belege sind nachzutragen: Die Nennung von A.ŠÀ dK. in der Feldbeschreibung KUB 8, 78 VI 1, 4 (= Vl. Souček, ArOr. 27 [1959] 32) sowie unv. Bo. 2413 I 6 „Wenn König und Königin [ ] dK.-*aš* hinauf [...] gelangen, dann nennen/rufen sie ihn *a-ú-ri*[-" (*ma-a-na-aš-ta* LUGAL SAL[.LUGAL (7) dK.-*aš ša-ra-a* [(8) *a-ra-an-z*[*i*] (9) *na-an-za-an a-ú-ri*[-(10) *ḫal-zi-eš-ša-an*[*-zi*]), wobei *auri-* „Warte, Grenzwache" zum Ausgangspunkt der Diskussion zurückführt.

E. I. Gordon, JCS 21 (1967) 70ff.

H. Otten

Kašku. Im hatt. Text der Bilingue eines Mondmärchens: (d)*Ka-a-aš-ku* KUB 28 Nrn. 3—5, scheint im heth. Teil d30-*aš* = *Armaš* „Mond(gott)" zu entsprechen. Die lautliche Ähnlichkeit zu hurr. Kušuḫ* hat zur Annahme einer sprachlichen Entlehnung geführt; im Hattischen jedenfalls einmalige Bezeugung.

E. Laroche, Recherches (1947) 28; A. Kammenhuber, ZA 51 (1955) 106—111, 119ff.; V. Haas, WZKM 68 (1976) 203.

H. Otten

Kaššeni s. Pišš eni.

Kaššija. Landschaft in Nord(west ?)-Anatolien. Graphien: *Ga-aš-ši-ia(-a)*, *Ka-aš-ši-ia*, *Kaš-ši-ia-a* (KBo. 3, 6 II 40), *Ka-ši-ia-* (KUB 13, 2 III 33), *Ki-iš-ši-ia-a* (KBo. 3, 4 III 48; KUB 26, 24 II 4).

Grenzgebiet des heth. Staates, zu Beginn des 14. Jh. v. Chr. vom Feind aus Araunna zerstört (KBo. 3, 4 III 47f.; 6, 28 Vs. 10), ebenso wie das wohl angrenzende Kammala* und das Land des Ḫulana*-Flusses (KUB 19, 10 I 10 = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 65).

König Arnuwanda nimmt Truppen von K. wie von Ḫarranašši* und Kinnara unter Eid und bereitet damit wohl die Eingliederung in den heth. Staat vor: KUB 26, 24 II 4 = E. von Schuler, Or. 25 (1956) 226; 804/v Z. 5 (KUR uru*Ki-iš-ši-ia-kán*). — ERÍNmeš uru*Ka-ši-ia-ia*, von Ḫimmuwa*, Tagarama und Išuwa* werden nebeneinander in der Instruktion KUB 13, 2 III 33 aufgezählt (= E. von Schuler, Dienstanweisungen [1957] 48), wobei auch hier auf eine Grenzsituation Bezug genommen ist. — Unter Muwatalli-Ḫattušili III. gehört K. dann zum heth. Herrschaftsgebiet, und zwar zur von Ḫattušili verwalteten Provinz (KUB 1, 1 II 60).

In kultischen Lieferungslisten erscheint K. in KBo. 12, 53 Rs. 7 und 12; es folgt im nächsten Abschnitt der Ortsname Tapika, den S. Alp = Maṣat setzt.

A. Goetze, JCS 14 (1960) 46; O. Carruba, Sprache 12 (1966) 82 Anm. 7; A. Ünal, THeth. 3 (1974) 194f.

H. Otten

Kassiten (*Kaššû*). Tribal people living in southwestern Asia, attested principally in Babylonia and western Iran in the second and first millennia B. C.

§ 1. Geographical and Chronological Distribution of the Kassites. — § 2. Kassite Social Organization. — § 3. Kassites in the Old Babylonian Period and at Alalaḫ. — § 4. The Kassite Dynasty. — § 5. Kassites in Northern Mesopotamia, c. 1550—1000 B. C. — § 6. Kassites after the Fall of the Kassite Dynasty. — § 7. Kassite Religion. — § 8. Kassite Language.

§ 1. Geographical and Chronological Distribution of the Kassites.

Despite considerable scholarly discussion, the original homeland of the Kassites has yet to be identified. The earliest attestations of K., singly or in groups, are in and around Babylonia in the eighteenth century B. C.; the only locality with which the K. of that time are definitely linked is Sippar and its tribal environs. By the end of the Old Babylonian period (c. 1595), K. were living also on the middle Euphrates, settled in the general area of Ḫana and Terqa, and at Alalaḫ.

A Kassite dynasty gained control of northern Babylonia in the early sixteenth century and conquered southern Babylonia by about 1475 B. C.; with minor interruptions, this dynasty continued to rule over the united land until about 1155 B. C. During these centuries, in addition to many K. present in Babylonia proper, persons bearing Kassite names were a distinguishable segment of the population at Hurrian Nuzi (c. 1550—1400 B. C.); later, after Tukulti-Ninurta I (1243—1207) had conquered Babylonia and deported some of the inhabitants, a few Kassites — some specifically described as prisoners of war — lived in Assyria. By the early twelfth century, Kassite tribes were settled also in the regions of Namri (Namar) and Ḫabban, at that time reckoned among the northeastern provinces of Babylonia.

After the fall of the Kassite dynasty, some K. continued to reside in Babylonia and to serve as high officials there as late as the mid-ninth century. But their principal habitat, especially after 850 B. C., was a hilly area of eastern Iraq and western Iran near and to the north of the present Baghdad-Kermanshah road. There the K. remained as an independent and warlike people, resisting the encroachments of Neo-Assyrian monarchs, supplying troops for the Achaemenid imperial army, and harassing Greek military forces down into Hellenistic times.

§ 2. Kassite Social Organization. Kassites were generally grouped into social units termed "House of So-and-so" (Babylonian Bīt-PN), for example Bīt-Karziabku, Bīt-Tunamissaḫ, etc. Each of these Houses was named after an eponymous ancestor (sometimes fictitious). Individuals belonging to these Houses were usually referred to as "sons" of the eponymous ancestor, no matter how many generations they were removed from the founder of their House. A House was composed of persons related in the male line, and not infrequently such a group would involve one or more villages and a sizeable amount of agricultural land possessed in common. Each House, in so far as can be determined at present, was subject to a single man termed the "Lord of the House" (Babylonian *bēl bīti*), who served as head of the group and could summon the senior males into executive assembly. These large, unified Houses which traced descent from a common ancestor may be denoted as tribes or clans, depending on their size and their relationship to comparable units. Kassite tribal and clan organization is best attested from about 1200 to 850 B. C.

In the preceding Old Babylonian period, slightly different terminology had been used to refer to Kassite groups; and there may be some question as to whether the K. had a different social structure at that stage in their history. Some Old Babylonian references to Kassite groups are to "Houses", spoken of in a collective sense (É.ḪI.A, *bītātum*). These Houses are referred to simply as the "Houses of the K." (É.ḪI.A *Kaššî* or É.ḪI.A ÉRIN *Kaššî*) or in specific cases as "Houses of So-and-so" (É.ḪI.A PN); when they are connected with an individual (e. g., the "Houses of Agum" or the "Houses of Nanakti"), they may be linked with a living leader rather than a deceased eponymous ancestor. It is difficult to determine precisely what the "Houses" of the K. designate in this period; but, in at least some instances, it seems clear that K. were banded together in groups outside Babylonian cities and that these groups could be under the patronage or jurisdiction of a single person. Despite the differences in terminology as compared to later references, the K. in the Old

Babylonian period may well have been living in tribal or clan units.

It is also worth noting that, after the fall of the Kassite dynasty in the twelfth century, some Kassite Houses or tribes functioned as political units within Babylonia. Bīt-PN was occasionally the equivalent of a province, and the *bēl bīti* served as *de facto* — and probably also *de jure* — governor.

There is unfortunately no direct evidence as to how the Kassite ruling family was related to or interacted with tribal and clan infrastructures.

§ 3. Kassites in the Old Babylonian Period and at Alalaḫ. K. are attested in and around Babylonia from at least 1770 B. C. on. The earliest reference presently known is to an individual named Kilamdi-Buriaš mentioned in an economic text from the fifty-third year of Rīm-Sîn I. Year formulae of Samsu-iluna and Rīm-Sîn II dating from around 1741 mention an army of K. and the Kassite enemy (or "evil Kassite") respectively; these references are known only from abbreviated formulae, but presumably allude to hostile action between Babylonian armed forces and the K. A generation later, under Abi-ešuḫ, a similar year formula mentions Kassite troops (érin *kaššûm*).

Most references to K. in and around Babylonia proper are to groups or individuals living in encampments or tribal settlements in the Sippar area, especially associated with Sippar-Jaḫrurum. K. served as agricultural laborers, drew provisions, and sold bitumen; their inclusion in some of the larger ration rosters shows that they served as part of the organized labor force who may on occasion have had military functions. Individual K. engaged in such typical Babylonian activities as renting a field or receiving silver to purchase barley. But in general K. appear in the texts designated specifically as a group apart and, while serving economic and other functions within Babylonian society, not integrated into its structure.

In the late Old Babylonian period, Kassite presence and influence are attested in the Middle Euphrates region, particularly around Ḫana and Terqa. A king with the Kassite name Kaštiliašu* ruled in the area, and two *mēšerum* (*mīšarum**) enactments are recorded for his reign. Agum, a local prince (*bukāšum*), received messengers from Aleppo in his encampment (É.ḪI.A). A canal in the region, dug by the local king Ḫammurapiḫ, was given the name Ḫabur-ibal-bugaš (the final element perhaps to be interpreted as the Kassite title). [K. Jaritz's account (CRRA XV [1967] 123—128) of evidence for Kassite geographical names and Kassites in the Mari materials seems largely tendentious.]

At Alalaḫ, there is one certain reference in the Old Babylonian texts (level VII) to a man, Lutuk-inda, expressly described as "Kassite" (AlT 412:6—7). Other OB references to women called *kaššu(m)* (AlT 238, 248) are difficult to interpret, since they could be viewed as a personal name (see J.-R. Kupper, BiOr. 11 [1954] 119, though a feminine adjectival form would be expected for such a name) or as a title. A Middle Babylonian (level IV) reference to LÚ *ga-aš-ši* (AT 198 rev. 37) has likewise — perhaps questionably — been linked with the Kassites (CAD K 293b).

§ 4. The Kassite Dynasty. The reign of the K. dynasty in Babylonia represents not only the best documented phase of the history of the K., but also the longest rule by any dynasty in Babylonian history. At the height of this dynasty, Babylonia played a key role in the wide-ranging contacts of the political, intellectual, and mercantile life of southwestern Asia. There is a richness of Babylonian archeological and documentary material from this time, particularly from the fourteenth and thirteenth centuries; but systematic studies, especially of the voluminous archives, have not yet been undertaken and as a consequence our historical knowledge of the period is still sketchy.

One of the most difficult problems in dealing with Kassite history is to assess the role of the K. in Babylonia during the years of the K. dynasty. Although there was a Kassite family reigning over the country for most of that time, there is no obvious trace of either a Kassite ruling caste of officials or even of a disproportionately large Kassite population within Babylonia. Kassite kings seem to have followed older Mesopotamian tradition in religious matters. Sumerian was used as the language for most royal building inscriptions; and Babylonian continued as the language for letters, accounts, and legal documents. Until more substantive researches are conducted on social and ethnic patterns within Babylonia at this time, it will often be problematic to assess specifically Kassite influence on contemporary Babylonia other than at the very top of the political sphere. One must in the meantime be particularly sensitive to the distinction between the history of the Kassites as a people and the history of Babylonia under the aegis of a Kassite ruling family.

According to the tradition of Babylonian Kinglist A, the Kassite dynasty consisted of 36 kings who reigned for "576 (years), 9 months" (a stylized total that must be slightly reduced). Most monarchs of the dynasty were Kassite and bore Kassite names; many of them belonged to a single family, which held the throne for several centuries. Occasionally usurpers interrupted the sequence, e. g., Nazi-bugaš in the fourteenth century and Enlil-nādin-šumi, Kadašman-Ḫarbe* II, and Adad-šuma-iddina in the thirteenth. Some of the later dynasts, beginning with Kudur-Enlil* (1254—1246), had Babylonian names, even though they were of Kassite descent.

The earliest rulers of the dynasty, beginning with Gandaš (who may have been a contemporary of Samsu-iluna), did not rule over Babylon, which came under Kassite control only after the fall of the Ḫammurapi dynasty about 1595 B. C. The first Kassite monarch reasonably well attested as king of Babylonia — or at least of its northern part — is the tenth dynast, Burna-Buriaš*I, although a later copy of a text purportedly written in the name of one of his predecessors (usually termed Agum II or Agum-kakrime) would place the latter in Babylon not too long after the reign of Samsu-ditana. The First Dynasty of the Sealand also ruled at the same time as the early Kassite kings, perhaps overlapping by as much as two and a half centuries; but in the early fifteenth century, after Ea-gamil, the last Sealand king, had repaired to Elam, the K. united southern and northern Babylonia under their governance.

After its obscure beginnings, the Kassite dynasty went on to become one of the major powers in southwestern Asia. Kassite monarchs concluded treaties with Assyria and Egypt and later were to have diplomatic, military, and commercial contacts with Ḫatti and Iran (e. g., Elam, Haft-Tepe) as well. Babylonia prospered as a center of international trade; and the country's economy went on a gold standard, which was kept until at least the reign of Adad-šuma-iddina (c. 1222—1217). Extensive building programs were undertaken in the principal cities, and a second capital or royal residential city was erected at the strategic site of Dūr-Kurigalzu*. Babylonian became the diplomatic language employed in correspondence between the great powers of the Near East, including Egypt; and family alliances in the form of diplomatic marriages were arranged between the Kassite dynasty and the courts of Ḫatti, Egypt, and Assyria (see listing under Heirat*). After 1335, there were occasional military rivalries with Iran and Assyria; Babylonian forces sometimes invaded those lands, and their armies made forays onto Babylonian soil. The most serious of these attacks were Tukulti-Ninurta's conquest of and subsequent domination over Babylonia (c. 1225—1217) and the Elamite invasions (1158—1155) which led to the downfall of the Kassite dynasty.

Under the Kassite dynasty, Babylonia enjoyed a period of relative political stability as contrasted with the preceding

Old Babylonian era (c. 2000—1595), which was characterized by political fragmentation and inter-dynastic rivalries. Kassite skill with horses and strong chariotry forces may have bestowed military advantages. Babylonia's readily permeable frontiers tended to make the hold of any dynasty there relatively tenuous; but the Kassites through their military organization and with a greater percentage of the population dispersed into smaller rural settlements seem to have been able to absorb foreign attack better than many preceding dynasties.

Although the picture is far from complete, Babylonia seems to have enjoyed also a cultural florescence during this time. Babylonian scribal scholarship, which had blossomed in the Old Babylonian schools, continued to thrive in Kassite times, particularly in the ancient centers of learning at Nippur and Ur. Many of the great scribal families of first-millennium Babylonia traced their descent to famous forbears who were active in the fifteenth or fourteenth century. Besides preserving the traditional learning handed down from earlier ages, scribes composed new literary texts; and Mesopotamian literature spread throughout the cosmopolitan Near East. The Babylonian calendar and methods of time reckoning were reformed and simplified. Babylonian medicine achieved a high reputation, and the skills of Babylonian physicians were in demand at home and abroad. Local artisans produced beautifully crafted works in the newly developed field of glassmaking (which had perhaps originated in Syria). Artists were experimenting with new forms and an expanded repertoire of motifs in the kudurrus and in glyptic; and molded-brick sculptures were used with striking effectiveness in architectural decoration, especially in the façade of the Inanna temple built by Kara-indaš at Uruk. The appreciation of this artistry transcended international borders; an artisan (*ēṣiru*), perhaps a carver of reliefs, was requested by the Hittite court.

The Babylonian economy, which continued to rest ultimately on irrigation agriculture and animal husbandry, thrived also on increased trade. The widespread and complex network of commercial contacts that spread throughout the Near East and reached beyond into the Aegean as well as to Afghanistan enhanced the prosperity of southern Mesopotamia. Babylonian textiles, horses, and vehicles were sent west along the great trade routes, as were transhipped luxury items such as lapis lazuli. Babylonian merchants were active throughout the Syro-Palestinian area, and Babylonian cylinder seals made their way even to Thebes in Greece. By way of return, precious metals — especially gold — flowed into Babylonia, serving decorative purposes in the new capital at Dūr-Kurigalzu and providing enough bullion to put Babylonia at least nominally on the gold standard for well over a century. That large shipments of more common metals may also have come from the west is suggested by the Mycenean-style oxhide ingot found in an early-twelfth-century level at Tall al-Abjad. Besides the luxury goods exchanged with Egypt on the occasion of royal marriages, Egyptian and Egyptian-style jewelry and other decorations have been noted from Babylon, Dēr, and Nippur; and there is an isolated reference to an Egyptian residing at Nippur in this period. Under the last kings of the dynasty, trade — with the exception of textile commerce with Assyria — waned to such an extent that Babylonia went briefly on a copper standard (the situation was doubtless exacerbated by the wave of invasions and migrations in the eastern Mediterranean area at the turn of the thirteenth century). Babylonian trade with the east and with the Tilmun region (Bahrein) needs further study.

Within Babylonia, once the land had been stabilized under a single rule and the province system began to take shape, the larger cities seem to have benefitted from Kassite rule. Though residential quarters unearthed at Babylon and Ur seem to be relatively modest, it is difficult to compare these isolated samples with some of the more splendid merchant dwellings of the

Isin-Larsa period; we do not know the comparative status of the respective inhabitants. But new palaces were built at Nippur and Dūr-Kurigalzu (the latter site also saw a new ziggurat and temple complex erected); and temples were repaired at most of the principal cities: Adab, Babylon, Borsippa, Dēr, Isin, Larsa, Nippur, Sippar, Ur, and Uruk. In some cities, especially Ur, the quality of the buildings was decidedly inferior to earlier architecture on the same spot; yet certain new buildings such as the Karaindaš temple at Uruk and the Dūr-Kurigalzu palace had a strongly distinctive character that must have been esthetically impressive. The Kassite monarchs obviously took trouble to restore some of the old monumental glories and did some innovative work as well.

One noteworthy trend that may be observed from the archeological surface-survey data currently available for Babylonia is a decided decline in the percentage of total land area occupied by intermediate-size town sites (i. e., in the region covered by the Nippur and Warka surveys, sites in the 10—40 hectare range [the decline is pronounced in the upper end of that spectrum]; in the Diyala and at Ur, with proportionately smaller principal towns/cities, towns in the 10—20 hectare and 12—40 hectare ranges respectively practically disappear at this time). This is particularly noticeable because it goes against the generally rising trend for such intermediate sites which continued steadily from late Early Dynastic through Old Babylonian times and then regained almost all its former proportionate strength even amid the general decline of the Post-Kassite years. Otherwise central Babylonia under the K. continued, though in somewhat accelerated fashion, the steady rise in the percentage of small non-urban settlements (i. e., 10 hectares or less) — which reached about 57% of the settled area — and the concomitant steady decline in large urban complexes (i. e., more than 40 hectares), which now occupied less than 31% of the settled land; both of these trends persisted from late Early Dynastic down through Post-Kassite times. The same shift toward temporary simplification of the urban-village hierarchy may be seen in the urban archives, especially at Nippur, where almost all the settlement names occurring are either of large, well-known cities or of small villages. It would be interesting to speculate on the possible correlation of this phenomenon — if its existence is sustained by future reconnaissance — with the prominence of relatively small clan and tribal units in Kassite society.

Thus the Kassite dynasty brought to Babylonia international prominence, relative political stability, economic prosperity, and a cultural renaissance. The K. themselves were in turn influenced by Babylonia, especially in the cultural sphere, though they retained their distinctive social structure and would eventually seek their political future apart from that of the Babylonians.

§ 5. Kassites in Northern Mesopotamia, c. 1550—1100 B. C.

1. *Nuzi* (c. 1550—1400). Of the ethnolinguistically identifiable personal names in texts currently published from Nuzi, about 2% are Kassite. But it may be debated how many of the individuals who bore these names would have identified themselves as Kassite, since they seem to have been immersed in a generally undifferentiated Hurrian population. Where names of their parents or children are known, most of these relatives have Hurrian names (in fact, practically none have Kassite names); and no trace of Kassite clan or tribal structure has been detected in these families. The Kassite names may indicate later generations of families that were originally Kassite, but had become substantially assimilated (as in tenth-century Babylonia); or they could reflect Kassite ancestry on the maternal side or some more remote affiliation. Some of the persons with Kassite names had a prominent place in the community, e. g., the notorious mayor Kušši-Ḫarbe (AASOR 16 [1936] 59—75) and the

prince Ḫašuar (HSS 13, 215:24). Otherwise these names serve chiefly to enrich our knowledge of the Kassite onomasticon.

Also attested in the Nuzi texts is a "land of the Kassites" (*māt Kuššuḫḫaju/Kuššuḫḫe*, etc.), which might be identified with contemporary Babylonia, at least in part. Most of the references concern people of subordinate status — slaves, forced laborers, or women — who came originally from the "land of the Kassites"; these persons do not have Kassite names.

Thus, whereas clear Kassite influence may be detected at Nuzi, there seems to be no appreciable cultural, political, or demographic impact of the K. in that area. Attested direct contacts between Nuzi and Kassite Babylonia are few (e. g., royalty from the Nuzi region visiting Akkad); and the principal present value of the Kassite material from Nuzi is to provide the oldest archival corpus of Kassite personal names for linguistic analysis.

2. *Middle Assyrian Kingdom.* Groups of K. living in Assyria, in so far as the references have been dated, seem to be attested only after Tukulti-Ninurta's conquest of Babylonia (c. 1225 B. C.). At Assur, K., including some brought from the Sealand, drew grain rations from the mayor (*ḫaziānu*) of the city. At Calah (Kalḫu*), a group of some 350 Kassites, male and female, were under the jurisdiction of a local official; and 19 were reported to have died from inadequate diet. In these instances, the persons involved were probably prisoners of war brought to Assyria to serve as part of the labor force.

Individuals bearing Kassite names are also known. One Kaštiliašu*, sometimes identified with the homonymous king of Babylonia who had been taken captive by Tukulti-Ninurta I, served as a Middle Assyrian eponym official. The only other highly placed person is Meli-Saḫ, governor (*bēl pāḫete*) of the locality referred to as URU *Na-ḫur*; but it should be noted that his grandfather, father, and son bore Assyrian names. There are three or four other persons attested with Kassite names, but these too have Assyrian relatives. In addition, there are a few persons who have as their proper name ^{m}*Kaššû* or ^{m}*Kaššiu*, "the Kassite"; but these also have only relatives with Assyrian names. As at Nuzi, these are unexpected instances of Kassite nomenclature in what otherwise appear to be local families; and it is difficult to explain their presence or significance.

§ 6. Kassites after the Fall of the Kassite Dynasty.

1. *Babylonia*, 1155—600 B. C. During the three centuries following the end of the Kassite dynasty, the K. continued to play a significant role in Babylonia. By this time, the majority of K. in Babylonia proper had to some extent been assimilated to Babylonian ways (more than 85% of them bore Babylonian names), though they retained their distinctive tribal and clan structure. After the Kassite dynasty, important governmental posts were held by K. down into the ninth century; and, to judge from the meager evidence available, a Kassite political revival may have taken place under the Second Sealand and Bazi dynasties (1025—985), when monarchs of Kassite descent occupied the throne. There seems to have been no overt hostility between Babylonians and Kassites in this period; the lone exception — an epithetical reference by Nebuchadnezzar I (1125—1104), who termed himself simply "despoiler of the Kassites" (*šālilu Kaššî*) — is embedded in a text extolling the valiant support of a Kassite chariotry commander in a crucial battle. Especially in the tenth century, when normal trade relations to the west and north of Babylonia had been disrupted by Arameans, there were close artistic, economic, and perhaps even political connections between Babylonia and the people living in the Zagros area on both sides of the Baghdad-Kermanshah road; and K. are likely to have been active in this region (a conclusion also suggested by the study of J. Reade, Iran 16 [1978] 137—143) during the heyday of "Luristan bronze" manufacture.

Kassite gods continued to be worshipped in Babylonia at least as late as the seventh century. A statue of Šimalija was taken from Dēr towards the end of the ninth century, and statues of Šuqamuna and Šimalija were returned to Sippar-Aruru (OB Sippar-Jaḫrurum) in the reign of Esarhaddon (680—669). There may have been a cult of a goddess described as ^{d}*Kaššītu* ("the Kassite goddess") at Uruk and perhaps also at Babylon at some point in the mid-first millennium.

2. *Assyria*, 1000—600 B. C. Before Kassite lands definitely came within the Assyrian sphere of influence in the ninth century, there is only a single reference to a Kassite name in Neo-Assyrian context. Ubrutu, an eponym official in the time of Aššur-dan II (934—912), was the son of a man with the Kassite name Nazi-Maruttaš*.

In 843, Shalmaneser III turned his attention to the Kassite land of Namri. He defeated its ruler, Marduk-mudammiq, and later installed Janzû* of the Ḫanban (Ḫabban) tribe as king. Janzû proved disloyal, and Shalmaneser's campaign of 835 brought him back as a prisoner to Assyria. About seven years later, Shalmaneser had to send armed forces into the area again.

After the time of Shalmaneser, Namri* and the K. continued on occasion to menace Assyrian interests. Namri fought with the Babylonian allies against Šamšī-Adad V in the battle near Dūr-Papsukkal c. 814. Eponym chronicles record further campaigns against Namri in the years 797, 749, 748, and 744. Tiglath-pileser III (744—727), who was responsible for the final campaign to Namri mentioned in the eponym chronicles, campaigned also against Bīt-Ḫamban (Ḫabban); and Sargon II (721—705) likewise recorded battles against both these Kassite lands. Sennacherib in 702 also fought against the Kassites in their hilly territory.

Besides the primary concentration of K. in the Namri-Ḫabban area, monarchs with Kassite names or titles reigned in the more northerly regions of Allabria (Janzi-Buriaš* in the time of Shalmaneser III) and Na'iri (Janzû in the time of Sargon II).

Nor are K. known solely as military opponents of the Assyrians in these centuries. K., both men and women, are attested in economic texts from Assyria proper; and at Calah in the early eighth century they served in various capacities, including those of singer (*nāru*) and seer (*bārû*). [These Kassites are not to be identified with contemporary Babylonians, as suggested by J. Kinnier Wilson, CTN 1, p. 75.]

3. *Achaemenid through Hellenistic Times.* The history of the Kassites after 600 B. C. is reconstructed principally from sources written in Greek or Latin. Despite a mixture of reports, which occasionally conflict and are of varying reliability, the following general picture emerges. The K., most commonly termed Κοσσαῖοι (Lat. Cossaei, Cossiaei, Cossei, etc.), were a warlike people living in rugged mountain country between Elam and Media. They had a reputation for brigandage, preying on travellers passing through the mountains and exacting tribute for passage even from Persian rulers. They did not submit to the Achaemenids, but may have sent soldiers to fight with the forces of Darius III against Alexander the Great near Arbela in 331 B. C. They were the object of the last winter campaign of Alexander in 324—323, and some of them were included in a military contingent of Persians and Tapurians brought to Babylon by Peucestas. Later Antigonus refused to pay the K. for safe passage through the mountains, and his army suffered heavy casualties on a march to Ecbatana. According to one or other of the classical accounts, the K. were expert bowmen, lived in caves, and ate a strange diet (acorns, mushrooms, and smoked flesh of wild animals); their mountainous land was small and barren, though it had a relatively good supply of timber.

§ 7. Kassite Religion. The names of about two dozen gods in the Kassite pantheon are known. The special patrons

of the Kassite royal family were Šuqamuna* and his consort Šimalija (Šumalija*), who were mountain deities and — according to B. Landsberger and K. Balkan — may originally have been of foreign origin; these gods also occur in Ugaritic literature. Their shrine at Babylon was the site where Kassite kings were invested with the insignia of kingship. These were the best known Kassite gods, and their statues were preserved in Babylonia as late as the seventh century B. C.

Among other prominent Kassite deities were: Buriaš* (Ubriaš, Burariaš; perhaps originally Priaš), the weather god; Ḫarbe*, the lord of the pantheon, a god venerated also in areas of Hurrian influence; Maruttaš* (Muruttaš, etc.), often equated with Sumero-Akkadian Ninurta; Mirizir, a goddess equated with the generic Bēltu; Saḫ, a sun-god; Šipak* (or Šiḫu), the moon-god; and Šuriaš, the more common solar deity. For the proposed Indo-European comparisons with Buriaš, Maruttaš, and Šuriaš*, see the following section (§ 8); it is possible that the Kassite pantheon may have been influenced by contact with Indo-European cults, though at a date long before the Kassites themselves entered the historical scene.

With the exception of a few relatively laconic references to the above-mentioned shrine in Babylon and to the statues of a few Kassite gods, practically nothing is known about the cult of Kassite deities. There is no evidence — except for the royal shrine of Šuqamuna and Šimalija at Babylon — that the Kassite dynasty may have erected temples in Babylonia other than for the traditional Mesopotamian gods. In fact, the Kassite kings repaired the major Babylonian religious buildings and furthered the cult of the old native gods; and a similar tolerance seems to have been extended to Kassite deities by Babylonian and Assyrian rulers for some centuries after the collapse of the Kassite dynasty.

§ 8. Kassite Language. No texts or even sentences survive that are written in the Kassite language. Instead what we know of the language is reconstructed from indirect sources:

(a) a Kassite-Babylonian vocabulary with 48 entries, listing bilingual equivalents of god names, common nouns, verbs, and adjective(s);
(b) a name list including 19 Kassite personal names and their Babylonian equivalents/translations (this list occasionally contradicts information given in the Kassite-Babylonian vocabulary);
(c) scattered references in Akkadian lexical texts to Kassite equivalents of divine names, plants, etc.;
(d) many proper names in a variety of Akkadian documents, principally from Babylonia (especially in the period 1360—850 B. C.), from Nuzi, and from Iran; these include names of deities, persons, places, and equids;
(e) technical terms relating to animal husbandry (especially marks and color designations of horses and asses) found in Akkadian documents;
(f) scattered Kassite words, e. g., the title *bugaš*, in Akkadian context.

It is uncertain when and where Kassite flourished as a spoken tongue. There is an isolated reference in a letter written by Ammi-ṣaduqa in 1632 B. C. to an interpreter (*turgumannum*) who had come from a Kassite settlement (É.ḪI.A ÉRIN *kaššî*, CT 52, 47:11—12); but there is no explicit indication of which languages he translated.

There is no clear evidence to link Kassite with any other language or language family. The names of some Kassite gods have occasionally been compared with Greek or Indian deities, e. g., Kassite Buriaš with Greek Βορέας, Maruttaš with Vedic plural Marutas, Šuriaš with Vedic Sūrya; but such similarities, even if accepted, need not imply more than temporary and perhaps mediate contact or borrowing between the various groups or their cultural forbears.

Relatively little progress has been made towards even a descriptive analysis of the Kassite language, since such work depends almost entirely on the corpus of proper names and is hampered by the fact that most Kassite names were written down in a foreign cuneiform script and were represented as heard by Babylonian or Babylonian-trained scribes. Nonetheless some tentative observations are possible. Kassite had at least four vowels *a*, *e*, *i*, and *u* (with *e* and *i* not always clearly differentiated), perhaps each with long and short variations. Consonants were *b*, *d*, *g*, *ḫ*, *k*, *l*, *m*, *n*, *p*, *r*, *s*, *š*, *t*, and *z* plus the glide or semi-consonant *y* (usually transcribed as *i* or *j* in Kassite proper names), syllabic *r*, *z̄* (a sound shared with Hurrian, possibly similar to Czech *ž*), and an undetermined laryngeal that may be arbitrarily designated as H. Emphatic consonants (*q*, *ṣ*, *ṭ*) are lacking, except in foreign names such as Šuqamuna. In Kassite, unlike Akkadian, clusters of two consonants, such as *km-*, *kt-*, *pr-*, and *tl-* may begin words; but an initial position was held only very rarely by *l* and *r*. According to the morphological analysis of Landsberger and Balkan, Kassite had many suffixes that were added to nouns and verbs. Nouns generally had from one to three syllables, with bisyllabic formations being most common (often with a biconsonantal cluster in the middle, e. g., *galzu*, *ḫašmar*, *mašḫu*). There is no clear evidence for gender, case, or state inflection; and the only instance cited for number inflection, in an adjective (sg.: *sirpi*, pl./dl.: *sirpame*), might be construed as a use of the cuneiform plural designation .ME, which occurred as a less common variant for .MEŠ with substantives in the fourteenth- and thirteenth-century Nippur archives. Even less is known about the verb. Analysis of proper names shows it in typical "root + thematic vowel (+ suffix/suffixes) + theophoric element" formations. Without texts written in Kassite and with relatively lapidary name types, there is practically no material for reconstructing Kassite syntax.

K. Balkan, Kassitenstudien 1: Die Sprache der Kassiten = AOS 37 (1954). — J. A. Brinkman, A Political History of Post-Kassite Babylonia (= AnOr. 43 [1968]) 246—259; id., Foreign Relations of Babylonia from 1600 to 625 B. C., AJA 76 (1972) 271—281; id., The Monarchy in the Time of the Kassite Dynasty, in CRRA XIX (1974) 395—408; id., Materials and Studies for Kassite History I (1976). — D. O. Edzard, Die Beziehungen Babyloniens und Assyriens in der mittelbabylonischen Zeit und das Gold, JESHO 3 (1960) 38—55. — W. G. Lambert, Ancestors, Authors, and Canonicity, JCS 11 (1957) 1—14, 112. — B. Landsberger, Assyrische Königsliste und 'Dunkles Zeitalter', JCS 8 (1954) 31—45, 47—73, 106—133. — E. Porada, On the Problem of Kassite Art, Archaeologica orientalia in memoriam Ernst Herzfeld (1952) 179—188. — F. H. Weissbach, Κισσία, ἡ; Κοσσαῖοι; Κοσσαῖος, in Pauly-Wissowa, RE XXI (1921) 519—521, XXII (1922) 1499—1503.

J. A. Brinkman

Kassitische Kunst s. Mittelbabylonische Kunst.

Kaššu. Kleinasiat. Männername kaškäischen Ursprungs (E. von Schuler, Kaškäer 92, 106) mit unterschiedlichen Schreibungen, die zur Identität der Namensträger wenig besagen.

1. Eine Art Militärinspekteur (UGULA NIMGIR.ERÍN^{meš}), Empfänger und Absender mehrerer in Maṣat gefundener Briefe, Anfang des 14. Jhs., Graphie: ^{m}*G/Ka-aš-šu-ú* (S. Alp in VIII. Türk Tarih Kongresi I [1978] 166ff.). — Gleiche Schreibung auch in der Zeugenliste des Talmi-Šarruma-Vertrages KBo. 1, 6 Rs. 19 (E. F. Weidner, BoSt. 8—9 [1923] 88). Trotz der abweichenden Absenderschreibung ^{m}*Kaš-šú-ú* dürfte auch der Brief KBo. 18, 54 zu denen aus Maṣat zu stellen sein (ablehnend Alp, op. cit. S. 175). Fragm. KUB 31, 104 (+) KBo. 16, 29 II 13.

2. Ein Hofbeamter unter Königin Puduḫepa, Graphie: ^{m}*Gaš-šu-ú* (R. Werner, StBoT 4 [1967] 10, 58). Vielleicht zu verbinden mit dem „Vorsteher des (Gold)-knappen" ^{m}*Gaš-šu-uš* in der Zeugenliste KUB 26, 43 Rs. 31 = 50 Rs. 24 (F. Im-

parati, RHA 32 [1974] 38, 145) aus der Zeit Tutḫalijas IV., dem „grand écuyer" *Gá-su*, hieroglyph. SBo. II Nr. 115 (E. Laroche, HH I Nr. 56, 289, 370; Noms Nr. 538, 3) sowie den KBo. 8, 32 Vs. 2; KUB 26, 49 Vs. 1; 66 III 5; 31, 62 II 14 genannten Personen.

3. Ein Truppenführer im Auftrag des Hethiterkönigs im Feldzug gegen Wiluša, Graphie: ^{m}*Gaš-šú-ú-uš*, KUB 19, 5 + KBo. 19, 79 Z. 24 (S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 [1977] 174, 175 mit Anm. 237).

4. Ein für Vogelorakel zuständiger Priester, Graphie: ^{m}*Gaš-šu/šú-ú* KUB 49, 21 I 10; 41 I 9; 46 Rs. 4 (A. Archi, SMEA 16 [1975] 132). Hierzu auch KBo. 8, 57 Vs. 8 (^{m}*Gaš-šú-uš*)?

5. Ehemann der *urija*[*nni-*]Priesterin Nikkaluzzi, KUB 7, 61 Vs. 2 (^{m}*Gaš-šú-ú*).

6. Ein „Prinz", hieroglyph. *Gá-su* auf SBo. II Nr. 32 (Laroche, HH I Nr. 56, 289, 370; Noms Nr. 538, 1).

A. Ünal

Kaššu ($^{ḫur.sag}$*Kaš-šu/(šú-ú/u)*. Kleinasiatischer Berg im Norden Anatoliens, bezeugt zuerst in Zusammenhang mit kriegerischen Auseinandersetzungen Šuppiluliumas I. gegen die Kaškäer im Nachbargebiet von Tumana und dem Daḫara-Fluß, KUB 19, 13 + I 42 = DŠ fg. 34 (H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 110). Ebenfalls kämpfte Muršili II. in der Nähe dieses Berges gegen die Kaškäer, die sich dorthin zurückgezogen hatten, KBo. 5,8 Rs. III 37ff. (A. Götze, AM [1933] 158); ferner wird K. KBo. 14, 19 Vs. II 4,(6), 11 als Schauplatz von Kampfhandlungen erwähnt (E. Laroche, OLZ 59 [1964] 565; Ph. H. J. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 166 Anm. 9, 188), womit auch KUB 31, 9 Rs. 6 [$^{ḫur.sag}$]*Kaš*[*-šu*(-) zu vergleichen wäre (Houwink ten Cate, a. a. O.). Ḫattušili III. kämpfte auch gegen K. (A. Ünal, THeth. 4 [1974] 9, 12). Schließlich erwähnen kultische Texte Tutḫalijas IV. K. im Zusammenhang mit kleinasiatischen Bergkulten (s. KBo. 3, 26 + IBoT 2, 84 Vs. 3; KUB 40, 101 Rs. 6 mit dem Dupl. KBo. 11, 40 V 15 (H. Otten, ZA 59 [1969] 251; A. Archi, SMEA 16 [1975] 105ff.).

Kaššu wurde von E. Forrer, Glotta 26 (1938) 181, mit dem Olgassus (dem heutigen Ilgaz-Gebirge) gleichgesetzt. Diese Gleichsetzung wird von H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 95 Anm. 48, E. von Schuler, Kaškäer 42 Anm. 248 und Houwink ten Cate, Anatolica 1 (1967) 45, übernommen; eine weiter östliche Lokalisierung durch J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 31, 42, auf den Tonus-Anhöhen, dem Quellgebiet des Tohma-Çay (von G./G. mit dem Daḫara-Fluß gleichgesetzt), südl. von Sivas steht dem gegenüber.

E. Laroche, Noms (1966) 276; O. Carruba, Die Sprache 12 (1966) 82 Anm. 7; H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 127; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini 182.

A. Ünal

Kaššû s. Kassiten.

Kaššul(ij)awija s. a. Gaššulijawija; Name von (1.) Gattin Muršilis II., (2.) Tochter Ḫattušilis III. und (3.) in ihrer Identifizierung unsicher ^{f}K. DUMU.SAL GAL in KBo. 4, 6. Neue Belege: KUB 36, 81 Rs. 8, 10 (Gebet Muršilis II.); KBo. 22, 10 III 7 (genannt zwischen Ḫannutti* und Dutḫalija); Bo. 5255 Rs. 3 (Orakel).

A. Ünal, THeth. 3 (1974) 42 Anm. 28, 44; S. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 352; A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 149, 220.

H. Otten

Kaššû-nādin-aḫḫē. King of Babylonia, 1007—1005 B. C. Third and last monarch of the Second Dynasty of the Sealand, he succeeded a usurper (Eamukīn-zēri* of Bīt-Ḫašmar) on the throne. A single inscription, on a "Luristan Bronze" spear-point, is known from his time. His short reign was marked by hard times and famine; and he was replaced as ruler by Eulmaš-šākin-šumi*, founder of the Bazi dynasty.

J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 156—157, 395; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah (1969) 165.

J. A. Brinkman

Kaštama.

§ 1. Geschichte — § 2. Pantheon — § 3. Lage.

§ 1. Geschichte. Kultstadt im Norden Anatoliens, erscheint zunächst als Sitz eines „Verwalters" (^{lú}AGRIG) in altheth. Zeit, der nach den *MELQĒT*-Listen KBo. 16, 73 Z. 5; 74 Z. 8 (laut Inhaltsübersicht alter Duktus; dazu vgl. auch die Pleneschreibung ^{uru}*Ka-a-aš-ta-ma* gegenüber den jüngeren Schreibungen ^{uru}*G/Ka-aš-d/ta(-am)-ma, Kaš-d/ta-ma*) und 81 I 10 (wohl jünger) Opfermaterialien für die Feste und Kulthandlungen bereitstellen mußte; dazu VBoT 68 III 5 mit der Nennung des ^{uru}*Ga-aš-ta!-mu-il*, „Mannes von G." (mit K. identisch?).

Unter dem Königspaar Arnuwanda I.—Ašmunikal (ca. 1440—1420) — oder schon vorher? — war K. von den Kaškäern geplündert und besetzt, weswegen es zusammen mit zahlreichen Ortschaften, darunter Ḫurna, Ḫuršama, Kammama, Nerik, Patallija, Šeriša, Šipidduwa, Taggašta, Dankušna, Tarugga, Wašḫaja und Zalpuwa evakuiert werden mußte, KUB 17, 21 (mit Par.) Vs. II 20ff. (E. von Schuler, Kaškäer 152ff.; auch hier Pleneschreibung KUR ^{uru}*Ka-a-aš-ta-ma*). Diese fremde Besatzung dauerte wohl so lange, bis das Gebiet um K. und Nerik während des Unterkönigtums Ḫattušilis III. in Ḫakpiš von diesem zurückgewonnen werden konnte, wobei jener das wohl zuerst befreite K. als militärisches Quartier für seine Operationen benützte (so die Orakelanfrage in KUB 5, 1 Vs. I 80 = A. Ünal, THeth. 4 [1974] 46 und wohl auch KBo. 24, 127 Rs. 9).

Die Stadt behielt ihren Verwalter auch während der Großreichszeit (KUB 31, 57 Vs. I 12f.), wobei dieser für die Felder der wohl seinem Verwaltungsbezirk unterstellten Orte Kapaštuštuš, Tapḫalluš und Zinzilia Saatgut wie Opfermaterial zu liefern hatte (A. Götze, RHA 1 [1930] 21 Anm. 20; V. Haas, StPohl 4 [1970] 21f., 25, 114; vgl. auch KUB 48, 13 Vs. 7). Ferner ist K. als Schauplatz kultischer Feierlichkeiten bekannt, von denen einige auf die altheth. Zeit zurückgehen dürften, da manche der dort verehrten Götter (s. § 2), das Kultpersonal und schließlich die Kulthandlungen (vgl. vor allem KBo. 21, 79 Rs. 10ff., wo hatt. gesungen wird) hatt. Ursprungs sind. Anläßlich solcher Feste und Kulthandlungen wird die Stadt erwähnt in KBo. 21, 79 Rs. 10; KUB 7, 11 Vs. 8ff.; 20, 80 III (?) 6ff.; 81 Vs. I 3ff.; Bo. 3366 II 5ff.

§ 2. Pantheon. Genannt werden allgemein die Götter von K. (KBo. 4, 13 + KUB 10, 82 I 25) bzw. männl. und weibl. Götter (KUB 6, 45 Vs. I 68ff. = 46 Vs. II 33ff.), die Schutzgottheit (KUB 20, 80 Rs. III (?) 14), Tazzuwašši (Haas, op. cit. S. 79), Telipinu (KUB 6, 45 Vs. I 68ff. = 46 Vs. II 33ff.), ein Wettergott (KBo. 26, 188 Vs. I 3; KUB 7, 11 Vs. 8ff.; 25, 24 Vs. II 17; 28, 90 I 7; 94 Vs. I 2; 38, 6 Vs. I 3 usw.; 10 Rs. IV 8, 13; 2773/c Z. 5), ZA.BA$_4$.BA$_4$ (KUB 20, 80 Rs. III(?) 16), Za(š)ḫapuna (KBo. 3, 7 Rs. IV 16f.; KUB 6, 45 Vs. I 68ff. = 46 Vs. II 33ff.) und Zalijanu (der vergöttlichte Berg in der Nähe von Nerik und Gemahl der Stadtgöttin Za(š)ḫapuna; s. Haas, op. cit. S. 87; KBo. 21, 79 Rs. IV? 9f.; KUB 6, 45 Vs. I 68ff.; 7, 11 Vs. 8ff.; 20, 80 Rs. III(?) 17). Der fragm. Text Bo. 1623 Rs. 3ff. (R. Lebrun, Samuha. Foyer religieux de l'empire hittite 211) über den „Eid Urḫi-Tešubs in/für Gaštama betreffs des Wettergottes von N[erik?], der Sonnengöttin von Arinna, Šaušga von Šamuḫa" usw. läßt vermuten, daß auch diese Götter in K. Verehrung fanden. Die eigentliche Stadtgottheit Za(š)ḫapuna, die Gemahlin des Berggottes Zalijanu (E. Laroche, Recherches [1947] 38f.), wurde später in das Pantheon von Nerik integriert, wodurch K. kultisch an Bedeutung verlor (Haas, op. cit. S. 87). Erwähnt werden noch in den Texten „ein Kult von K." (*ŠA* ^{uru}Kaš-dama *aniur*, KBo. 20, 87 I 7), Mann/Leute von K. (KBo. 16, 83 II 2, 5; Bo. 3084 Z. 6), Priester von K. (KBo. 21, 79 Rs. IV? 10), ein *kantikipi*-Kultfunktionär (KUB 20, 80 Rs. III (?) 15) und *ḫazgara*-Mädchen (KUB 20, 80 Rs. III (?) 7).

§ 3. Lage. Aus den Texten geht eindeutig hervor, daß K. im ehemaligen hatt.

Gebiet und in der späteren Kaškäerzone, also im Norden Anatoliens lag. Eine enge Lagebeziehung zwischen K. und Ališa, Ḫaḫarwa-Gebirge/Land, Ḫakpiš, Ḫanḫana (nun von S. Alp, Belleten 164 [1977] 649ff. in Inandık lokalisiert), Ištaḫara, Katapa, Nerik, Šanaḫwita, Taggašta, Tanizila, Tapika, Tum(m)anna, Zalpa usw. kann anhand von KBo. 4, 13+I 25ff.; 16, 81 Vs. I 10; 83 II 2ff.; KUB 5, 1 Vs. I 80; 6, 45 Vs. I 68ff.; 17, 21 Vs. II 20ff.; VBoT 68 III 5ff.; Bo. 3366 II 5ff. erschlossen werden (vgl. Goetze, RHA 1 S. 19ff.; RHA 61 [1957] 93ff.; F. Sommer, Hethiter und Hethitisch 6; J. Garstang / O. R. Gurney, Geography 7—10, 19; P. Meriggi, WZKM 58 [1962] 103). Für eine genauere Lokalisierung fehlen jedoch nähere geographische Ansätze. Die Lokalisierungsvorschläge von Goetze unweit des heutigen Mecitözü (RHA 61 S. 97f.; cf. E. von Schuler, Kaškäer 19 mit Anm. 5), von Garstang/Gurney (a. a. O.) südl. von Ankuwa (nach ihnen = Alişar), von F. Cornelius zuerst im Tal zwischen Akdağ und Çamlıbel (Or. 27 [1958] 233) und später auf einem Hügel 2 km westl. von Belcik zwischen Tokat und Zile (Or. 32 [1963] 241 Anm. 3, 245; Anatolica 1 [1967] 75) können nur als Versuche gelten.

A. Ünal

Kastamonu (Anat. Ausgr.) s. Nachträge.

Kas/štarita. Fürst von Kār-Kaššî (im Zagros-Gebiet) zur Zeit Asarhaddons. Belegt bei J. A. Knudtzon, AGS Nr. 1—15 und E. Klauber, PRT Nr. 1—14. Der Ertrag dieser Texte wird zusammengefaßt von Klauber, a. a. O. S. LVIII sowie von G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 175ff. Der Name K. kann rekonstruiert werden als altpers. Chshathrita (xšaΘrita). Unter den Usurpatoren, die sich 522/1 gegen Darius I. erhoben, befand sich ein Meder namens Fravartish (Phraortes), der sich als "Chshathrita aus dem Geschlechte des Kyaxares" bezeichnete, aber von Darius besiegt und als Lügner getötet wurde (Bisutun-Inschrift § 24 und 52 sowie Beischrift e, Schreibweisen des Namens zusammengestellt bei F. H. Weissbach, VAB III 148); vgl. W. Hinz, Darius und die Perser (1976) 153ff. Cameron a. a. O. u. a. haben angenommen, daß K. mit dem Mederkönig Chshathrita identisch ist und dieser wiederum mit dem Mederkönig Phraortes. Die Identität der Mederkönige Chshathrita und Phraortes wurde jedoch von R. Labat, JA 249 (1961) 1 ff. mit starken Argumenten bestritten. Hinz, a. a. O. S. 247 setzt daher für die Zeit von ca. 685 bis 645 den Mederkönig Chshathrita als Vorgänger des Phraortes (und als Nachfolger Kyaxares I.) an. Die Identität von K. mit dem fraglichen Mederkönig läßt sich freilich nicht mit Sicherheit nachweisen.

R. Borger

Kastenmauer s. Mauertechnik.

Kaštiliaš(u). Kassite name borne by several persons (especially monarchs) in and around Babylonia between the XVIIth and XIIIth centuries B. C. There is difficulty, at present, in determining how many different persons there were of this name; and, for clarity, each possibly distinct individual is listed separately here.

1. Kaštiliašu I (c. 1681—1660 B. C.), the third king of the Kassite dynasty.

2. Kaštiliašu II, possibly the fifth king of the Kassite dynasty (listed in the Assyrian synchronistic kinglist A. 117, but omitted in Babylonian Kinglist A).

3. Kaštiliaš(u), king in the Ḫana region in the late Old Babylonian period. Sometimes identified with either no. 1 or 2 above.

4. Kaštiliaš(u) III, possibly the twelfth king of the Kassite dynasty (listed only in the synchronistic kinglist A. 117; Kinglist A is broken at this point).

5. Kaštiliaš, mentioned in the Chronicle of Early Kings as father of Agum III

and brother of Ulam-Bur(i)aš. Probably identical with no. 4 above.

6. Kaštiliašu IV (1232—1225 B. C.), the twenty-eighth king of the Kassite dynasty. Son of his predecessor, Šagarakti-Šuriaš, and father of his fourth successor, Adad-šuma-uṣur. Known especially for his defeat and deposition by Tukulti-Ninurta I (as commemorated in the Tukulti-Ninurta Epic), who then imposed Assyrian rule on Babylonia.

7. Kaštiliašu, a Middle Assyrian eponym official, sometimes identified with no. 6 above.

K. Balkan, AOS 37 (1954) 62; A. Goetze, JCS 11 (1957) 64—65; J. A. Brinkman, MSKH 1 (1976) 173—189.

J. A. Brinkman

Kastration s. Entmannung, Homosexualität.

Kaštuwari(t). Göttin, erscheint in hatt.-altheth. Anrufungen, wobei der Sänger den jeweiligen Gott mit seinem Namen bei den Göttern und bei den Menschen zitiert: „Unter den Menschen bist du K., unter den Göttern bist du [ ]-*at-tal-aš* Königin" KUB 31, 143 II 12f.; KBo. 25, 120 lk. 8f. (*Ka-a-aš-tu-ua-re-e (-et)*). — Weitere Belege KBo. 25, 113 Z. 4; KUB 8, 41 III 3; 28, 75 II 4.

Der Name ist abgeleitet vom Toponym *Ka-a-aš-du-ua-ra* (KBo. 16, 57 Rs. 3); ob es sich um eine Sonderbenennung der Göttin Inar* handelt, scheint unsicher.

E. Laroche, JCS 1 (1947) 214f.; ders., Noms (1966) 252 mit Anm. 26; A. Kammenhuber, ZA 66 (1976) 70; E. Neu, StBoT 25 Nrn. 109ff.

H. Otten

Kašula. Kleinasiat. Ortsname, erwähnt bei den Kaškäer-Kämpfen Šuppiluliumas (KBo. 5, 6 I 33f. und Dupl. = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 91: KUR ^{uru}*Ka(-a)-šu-la)*, ferner in dem Bericht eines Mannes namens Tuttu über histor. Ereignisse (KUB 23, 91 Z. 5) und in den sog. Fremdländer-Listen KUB 15, 34 I 63; KBo. 2, 9+ I 39 in der Folge Partaḫuina, ^{uru}*Ga-šu-ú-la*/*Ka-šu-la-*, unv. 1048/u Z. 2 ^{uru}*Qa-šu-ú-la*, 3 ^{uru}*Qa-la-aš-pa*, 4 ^{uru}*Mu-ki-ša*. — Im unv. Bo. 4860 III 4ff. wird eine Gottheit aus K. herbeigebracht.

Vgl. ^{f}Kaššulijawija* und E. Laroche, Noms (1966) 269.

H. Th. Bossert, Asia (1946) 35ff.; A. Goetze, JCS 14 (1960) 45f.; E. von Schuler, Kaškäer (1965) 191.

H. Otten

Kasur s. Gasur.

Kata'e (^{d}ka-ta-è "That which comes out of the mouth"). The last of five names of demons explained as *kattillu* in An = Anum VI 113—117.

W. G. Lambert

Kataḫḫa. *G*/*Ka-taḫ-ha*, *G*/*Ka-at-taḫ-ḫa* und wohl damit identisch *Ka-taḫ-ga*, *Ḫa-tág-ga*, *Ḫa-taḫ-ḫa* (E. Laroche, Recherches [1947] 28; H. Otten/C. Kühne, StBoT 16 [1971] 49f.), abgeleitet vom hatt. *katta-* „Königin", weswegen dafür oft volksetymologische Schreibung ^{d}SAL.LUGAL (E. Forrer, ZDMG NF 1 [1923] 232; H. S. Schuster, Die Hattisch-hethitischen Bilinguen I [1974] 87, 124f.).

Sie ist hauptsächlich als Stadtgöttin von Ankuwa* bezeugt. Außer Ankuwa wurde sie später auch in den — wohl nahe Ankuwa gelegenen — Städten Katapa (KUB 32, 82 Vs. 5), Šalampa und Tawinija verehrt (Laroche, l. c.), besaß aber ihren einzigen Tempel in Ankuwa (KUB 11, 27 Rs. VI 3), wo das AN.TAḪ.ŠUM^{sar}-Fest gefeiert wurde (KBo. 10, 20 Rs. IV 17; 24, 112 Rs. 11; KUB 11, 27// ABoT 24; KUB 20, 96 Vs. III 20).

Sie erscheint oft in den Schwurgötterlisten der Verträge. Ḫattušili III. gelobt ihr ein silbernes Modell von Ankuwa, falls die Stadt nicht völlig niederbrennt (KUB 15, 1 Rs. III 17—21). Nähere Eigenschaften der Göttin sind unbekannt.

Bis zum Ausgang des hethitischen Reiches behielt K. ihre führende Rolle in Ankuwa, obwohl dort neben ihr andere

Gottheiten wie Apara von Šamuḫa, Ea, Ḫalki, verschiedene Erscheinungsformen von Ḫepat, Inar, Ištar des Feldes, Mondgott, Sonnengott, Sonnengöttin von Arinna, zahlreiche Wettergötter, Zawalli, Götter, Göttinnen, Berge und Flüsse auch verehrt wurden (G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC VI [1978] 21).

A. Ünal

Kataḫzipuri (ᵈ*Ka-taḫ-zi-pí/pu(-u-)/ḫuᵤ-ri*, ᵈ*Ka-(at-)taḫ-zi-pu-ri*). Hattische Göttin (hatt. *kattaḫ-*„Königin", *pur/ḫuᵤr*„Land"). Die Palaier haben sie von den Hattiern entlehnt. Sie steht an zweiter Stelle im pal. Pantheon hinter dem Vegetationsgott Zaparwa. Hethiter und Luwier setzten die Göttin Kamrušepa* an ihre Stelle.

In dem pal. Text KUB 35, 165, einem Ritual über Brotopfer für Zaparwa, ist sie besonders gut bezeugt (s. A. Kammenhuber, RHA 64, 21, 77f.; Lit.- und Textzusammenstellung, E. Laroche, CTH No. 750, 751).

E. Laroche, Recherches (1947) 28, 77f. — A. Kammenhuber, RHA 64 (1959) 1—92; dies., MSS Beih. 4 (1969) 123 (Indices zu HdOr. 1. II. 1—2 Abschn., Altkleinasiatische Sprachen). — O. Carruba, StBoT 10 (1970) 12, 59. — S. R. Bin-Nun, THeth. 5 (1975) 41, 151.

G. Frantz-Szabó

Kataloge, literarische.

§ 1. Abgrenzung. — § 2—6. Zitierformen, Titel. — § 7. Inhalt. — § 8. Erläuterungen der Titel. — § 9—10. Typen der Kataloge, Identifizierung der Titel. — § 11—12. Hintergrund, Zweck. — § 13. Ritualtafeln. — § 14. Liste der Kataloge.

§ 1. Mit „literarischen Katalogen" bezeichnen wir selbständige Verzeichnisse (s. Inventare*) von literarischen Einheiten („literarischen Texten") bzw. — so nur mit wenigen Beispielen vertreten — von Teilen einer literarischen Einheit. Solche Verzeichnisse können auch Teil eines anderen Textes sein, z. B. einer Ritualtafel*; s. dafür unten § 13. Für selbständige Verzeichnisse von Verwaltungs- bzw. Gerichtsentscheidungen (konkret: von Verwaltungs- bzw. Rechtsurkunden) s. Sammelurkunden*.

Auszugstafeln wie die von E. Leichty in TCS 4, 22 behandelten, die aus der großen Sammlung von *izbu*-Omina eine Anzahl auswählen (und dann je vollständig aufzeichnen), zählen nicht zu den l. K.en, obwohl man in ihnen wie in den l. K.en auch einen Hinweis auf die vollständige Sammlung sehen könnte. Eine andere Art der Verkürzung läßt zwar keine Zeile ganz aus, schreibt aber in vielen oder allen Zeilen nur einen Teil des Wortlauts; vgl. SK 94 (Krecher, ZA 58 [1967] 30ff.); HSAO 267f. (J. van Dijk, ebd. 233ff.); ferner Litaneiabschnitte in Klageliedern* (Krecher, SKly. 43f.). Auch die von R. D. Biggs in OIP 99, 46—53 gebotene Umschrift von "zami-Hymnen" wird eine graphische Verkürzung des — uns nicht rekonstruierbaren — Wortlauts dieser Kettenkomposition der Fāra-Zeit darstellen. Für keinen dieser Texte wäre die Bezeichnung „l.K." angemessen. Sie gilt schließlich auch nicht für Personenlisten* wie die Königslisten oder die Liste der Weisen Männer (*apkallu*; van Dijk, UVB 18, 44f.).

§ 2. Für die in den l. K.en verzeichneten literarischen Einheiten („Werke") bzw. Teile solcher literarischer Einheiten sind unterschiedliche Zitierformen bezeugt. Eine Gesamtdarstellung der Zitierformen hätte die entsprechenden Gegebenheiten in Unterschriften literarischer Texte, in Ritualen usw. einzubeziehen. Meistens werden die Anfangsworte oder das Anfangswort verwendet: *neusum.* lugal-me šà-ta ur-saĝ-me-en „ich, der König, bin von Mutterleib an ein Held" (Šulgi-Hymne A; JAOS 83, 170, 30); *altbab.* en-e kur lú tìl-la-šè „der Herrscher (richtete seinen Sinn) auf den Berg, auf dem der Mann lebte" (Epos „Gilgameš und Ḫuwawa"; BASOR 88, 15, 10); tùr-ra-na „ihrem Pferch (gab sie den Abschied, in ihre Hürde brachte sie nur noch den Wind)" („Klage um die Zerstörung von Ur"; RA 55, 172, 44); lugal-ĝu$_{10}$ ^{na}4algamiš$_x$(SAL.ḪÚB)-e ba-gub „mein Herr trat an den a.-Stein (und

blickte ihn finster an)" (Beginn eines 6-zeiligen Abschnitts im Mythos „Ninurta und die Steine" [lugal], spätere Fassung = Taf. XII 11; BE 31, 9, 11); *11. Jahrhundert* an-nu-ú-ru-un-gal di-im-gi-ir-e-ne „An, der erhabene Gewaltige unter den Göttern (... hat dem König ein grosses Geschick entschieden)" (Lied auf An, der König Ur-Ninurta gesegnet hat, SKIZ 11ff.; KAR 158 III 36); *7. Jahrhundert šumma*(DIŠ) *ālu ina mēlê* (SUKUD^{e}) *šakin* „wenn eine Stadt auf einer Anhöhe liegt (..., dann ...)" (Sammlung von terrestrischen Omina; AOAT 25, 314, 13); ÉN *ga-áš-ru šu-pu-u e-tel eri-du*$_{10}$ „Starker, Herrlicher, Fürst von Eridu!" (Gebetsbeschwörung an Marduk Nr. 2 [W. Mayer, StPohl SM 5, 1976, 395], BMS p. XIX 11).

Die Anfangsworte bzw. das Anfangswort dienen auch zur Zitierung von Kompositionen, die mehr als nur eine Tafel umfassen: *altbab.* lugal u$_4$ me-LÁM-bi nir-ĝál „Herr, Sturm, dessen Glanz erhaben ist" („Ninurta und die Steine", in der kanonischen Fassung des I. Jts. 16 Tafeln; BASOR 88, 17, 18); *i-nu anum ù* ^{d}*ellil* „Als An und Enlil" (hier zu zitieren, falls ältere Fassung der späteren Sammlung von astrologischen Omina mit dem Beginn „Als Anu, Enlil und Ea, die grossen Götter, die Pläne von Himmel und Erde zeichneten", 70 Tafeln; RA 55 [1961] 172, 50); *7. Jahrhundert* [*e-nu-m*]*a e-liš* „Als oben (der Himmel noch nicht genannt war)" (sog. Weltschöpfungsepos, 7 Tafeln; AOAT 25 [1976] 314, 22). Auch Wortlisten (lexikalische Serien) werden so zitiert; vgl. ugu-ĝu$_{10}$ „mein Schädel" (Liste von Bezeichnungen für Körperteile je in der Form „mein X" [MSL 9, 49ff.]; WZJ 6, 394: 4, 19).

§ 3. Ein altbab. K. nur mit sum. literarischen Texten zitiert von drei „Schulsatiren", die alle mit dumu-é-dub-ba-a „Sohn des Tafelhauses" einsetzen und in zwei anderen K.en auch so zitiert werden (RA 55, 172, 33; WZJ 6, 394: 4, 24), abweichend vom sonstigen Brauch die unterschiedlichen Zeilen*enden*: me-šè-àm ì-ĝin-ne-en „wohin bist du gegangen?", ĝá-nu ki-ĝu$_{10}$-šè „komm zu mir", eĝer um(dub?)-me-ka „(was wollen wir) ... (schreiben)?" (BASOR 88, 16, 50. 51. 59).

Bei den Beschwörungen läßt der einzige altbab. K., der Beschwörungen (offenbar *nur* B.en) registriert, den für den Wortlaut einiger Titel überlieferten einleitenden Anruf(?) én é-nu-ru weg (s. C. Wilcke, AfO 24 [1973] 15 zu Nr. 5, 11. 13. 23). Umgekehrt schreibt der hauptsächlich Beschwörungen enthaltende K. des 7. Jhs. BMS p. XIX das Zeichen ÉN, das in dieser Zeit am Beginn von Beschwörungen üblich ist, nicht nur vor diesen, sondern auch vor den Titeln (s. § 4) von Beschwörungsritualen; vgl. dort Z. 1 ÉN *bīt rim-ki* (Beginn der 1. Tafel der Serie „Badehaus" ist [*enūma nēpešē ša bīt rimki teppu*]*šu*, J. Læssøe, *Bīt rimki* [1955] 23f.). Eine weitere Besonderheit bei Beschwörungen bietet der Namburbi-Katalog Or. 34 (1965) 108f.: zusätzlich zum Anfang (ÉN ...) wird die Unterschrift der Beschwörung zitiert, die in der Form INIM. INIM.MA ... den Anlaß (z. B. ein schlechtes Omen) oder den Zweck („damit nicht ...") notiert (Z. 3. 6. 7—11).

§ 4. Für längere Kompositionen aus mehreren Tafeln und für Sammlungen wie Omensammlungen verwenden die K.e spätestens seit dem 8./7. Jh. echte Titel, d. h. Namen oder Bezeichnungen von Gegenständen bzw. Vorgängen. Beliebt sind hier Verbindungen der Gestalt *iškār*(ÉŠ. GÀR) ... „...-Serie", z. B. *iškār* ^{d}*Gilgameš* „G.-Serie" (JCS 16, 66 VI 10; AOAT 25, 314b, 4; ADD 943 I 9(!)), vermutlich das Gilgameš-Epos (12 Tafeln; Beginn: *ša nagba īmuru*); *iškār alpi u sīsê* „Serie von Rind und Pferd" (Cat. 1627 Rm. 618, 14), vermutlich die BWL 175ff. von W. G. Lambert bearbeitete Fabel (Beginn: *īnum Ištar šurbûtu*). Das Wort *iškār* wird dann auch vor die Anfangsworte einer literarischen Einheit gesetzt, so bei Wortlisten: *iškār* ^{1}A *na-a-qu* „Serie A (sumer. „wehe!") = *nâqu* (akkad. „wehklagen")" (AOAT 25, 314a, 18), die nach einfachen Zeichen geordnete Wortliste Ea/Aa (Beginn: ^{1}(...)A *nâqu*); *iškār* ur$_5$-ra „Serie ur$_5$-ra (sum. „Dar-

lehen")" (ADD 1053 II 7), die nach Sachgruppen geordnete Wortliste (Beginn: ur_5-ra *ḫubullu*). Die gleiche Verwendung von *iškār* finden wir schon bei einer Summierung in Kol. II 46 des mittelass. Katalogs KAR 158 *iškār*(GIŠ.GÀR) *re-e'-i re-e'-i* (vgl. VIII 5) „Serie 'Hirte! Hirte!'" (bestehend aus 6 (Unter-)Serien). Vor den Abstrakta *kalûtu* und *āšipūtu* wird allerdings *iškāru* in Katalogen kaum als „Serie" zu verstehen sein; s. dazu § 12.

§ 5. Ohne das Wort *iškāru* ist der Titel *maqlû* „Verbrennung" gebildet, mit dem z. B. in ZA 30 (1915/1916) 208, 14 das Beschwörungsritual gegen Hexerei (Beginn der ersten Beschwörung: ÉN *alsīkunūši*) bezeichnet wird. Vgl. weiter SA.GIG.GA „kranke Sehnen" (diagnostische Omina; Beginn: *enūma ana bīt marṣi āšipu illaku*) in JCS 16 (1962) 64 I 2; *izbu* „Fötus" (Geburtsomina, Beginn: *šumma sinništu arât-ma*, Beginn der VI. Tafel: *šumma izbu šinā-ma tiṣbutū*) in ADD 944 II 2 (vgl. 869 III 9).

Ist etwa SA.GIG als Titel durch die Konvention eindeutig auf die Serie der diagnostischen Omina festgelegt, so sind wir uns dieser Eindeutigkeit nicht gewiß, wenn in Katalogen bei Ritualen und Beschwörungen lediglich der Hintergrund oder der Zweck des Rituals als „Titel" erscheinen, z. B. *šumma izišubbâ ina bīt amēli ibašši* „wenn ein Blitzschlag am Haus eines Menschen ist" (Or. 42 [1973] 515, 7; gemeint: die in einem solchen Fall mögliche Beschwörung); *namburbi lumun iṣṣūri aḫî ša . . .* „Lösungsritual gegen das Übel, (das sich abzeichnet mit) einem fremdartigen Vogel, der . . ." (Or. 34, III, 5'); *ana nīš libbi rašê . . .* „um Potenz zu bekommen . . ." (TCS 2, 13, 21); *ana lumun* ÚḪ.ŠUB.BA *ana amēli lā ṭeḫê* „damit sich das Übel, (das sich abzeichnet mit) Ausgespieenem, dem Menschen nicht nähert" (Or. 42, 515, 3').

§ 6. Wenn in den zuletzt genannten Beispielen die Mehrdeutigkeit von uns nur vermutet war, so gibt sie sich etwa in dem „Titel" *3* dumu-é-dub-ba „3 Sohn des Tafelhauses" (RA 55, 172, 33) klar zu erkennen, da dieser Katalog sonst vor den einzelnen Titeln keine Zahlen (s. § 8a) schreibt: gemeint sind offenbar die drei in § 3 erwähnten Schulsatiren. Vgl. in RA 55, 171f. noch Z. 43 mit dem „Titel" *11* lugal „11 (Stücke mit dem Thema(?)/dem Beginn(?)) König", andererseits das auf dem geschilderten Hintergrund mehrdeutige dumu-é-dub-ba in WZJ 6, 394: 4, 23. Mehrdeutigkeit ist auch dort gegeben, wo ein nicht auf verschiedene Personen bezogener K. (s. § 8d) den gleichen Textbeginn zwei- oder dreimal notiert: BASOR 88, 15, 7. 20. 21 u_4-ri-a; 4 R 53 III 30 und 35 i-lu-ke_4 i-lu-ke_4; ebd. IV 20 und 27 egi-maḫ gašan an-ki-a *šá* ^{d}*Ištar*. Im Unterschied dazu schreibt etwa der Beschwörungskatalog BMS p. XIX von drei mit ÉN *gašru šūpû* beginnenden Beschwörungen jeweils die gesamte erste Zeile aus (Z. 7—11).

Vereinzelt als „Titel" ist das streng genommen nur die Textgruppe festlegende ÉR.ŠÀ.ḪUN.GÁ^{meš} „*e.*-Lieder" in AOAT 25, 314a, 9, womit wohl eine bestimmte Sammlung von derartigen Stücken gemeint ist. Noch undeutlicher sind die Angaben 4 na-rú-a „4 Stelen" in BASOR 88, 19, 68 (Unterschrift?) und *3 kam-ma-a-ni* „3 (literarische) Tafeln" in ADD 943 I 5.

§ 7. Die Kataloge des I. Jts. verzeichnen nicht nur wie die Kataloge des II. Jts. literarische Einheiten der oben beschriebenen Art einschließlich der Wortlisten (s. § 2 und 4), sondern neben diesen auch „Auszüge" aus ihnen (*rikis gerri* „Fügung (in) der (im Haupttext vertretenen) Ordnung ('Weg')", s. E. Weidner, AfO 14 (1941/1944) 182 und 179[45]; AHw. *riksu* B 5), z. B. AOAT 25, 314a, 6; „Kommentare" (*ṣâtu, mukallimtu, maš'alātu*), z. B. AOAT 25, 314b, 3 und BAM 3, 310, 3—7; „(serien)fremde" (nichtkanonische) Tafeln bzw Zeilen (BAR^{meš} = *aḫûtu*), z. B. AOAT 25, 314a14 (ebd. Z. 11 *iškār aḫûti* „Serie aus nichtkanonischen Zeilen") und AfO 14 Taf. III (nach S. 176) II 5 (in Summierung DUB^{meš} IM.GÍD.DA^{meš} BAR^{meš}). Wir wissen nicht, ob *mukallimtu* hinter einem Titel (AOAT 25, 315, 3) meint

„*m.*-Kommentar zu . . .". Unbekannt ist auch die Bedeutung der Termini *bi-bil-a-ni* (ebd. 314a, 7) und A.A^{tú} (A.A *iz-bu* A.A^{tú} *bārûte*(ḪAL^{te}) in ADD 944 Rs. III 3f., s. G. Meier, AfO 12 (1937/1939] 237[5]). Die K.e ADD 869 und 980 bieten als Titel (von Ritualen?) *kispu* „Totenopfer", ADD 869 III 3f. bietet als Titel außerdem *si-ta-te* „Reste", jeweils mit genitivischem *āšipūtu* „Amt des Beschwörungspriesters" verbunden. *egirtu*, pl. *egirātu* (sonst meist „Brief"), das mit einer folgenden Serienbezeichnung ebenfalls Titel bildet (CAD *egirtu* 2b), steht in einer Summierung in Rs. II des K.s ADD 944 in einer Reihe mit *lē'u* „Holztafel", *tuppu* „Tontafel" und *a*-SAR-*ru* „?", bezeichnet also vielleicht einen bestimmten Tafeltyp o. ä.

§ 8. Einige K. notieren lediglich die Titel, ohne irgendwelche weiteren Angaben (z. B. AfO 24, 14f.; BAM 3, 310), andere bieten nur noch eine Summierung (z. B. TMH NF 3, 54). Meist aber sind die Titel einzeln oder in Gruppen auf die eine oder andere Weise erläutert:

(a) durch Angabe der Anzahl der mit den gleichen Worten beginnenden Tafeln (d. h. auch: Dubletten? oder sind längere Kompositionen aus je mehreren Tafeln gemeint?), z. B. StOr. 46 (1975) 142—146 (vor den meisten Titeln: 1, vor einigen: 2 oder 3); vgl. ADD 1053;

(b) durch Angabe der Anzahl der Zeilen, aus denen die betreffende literarische Einheit besteht, z. B. TBP 52, 1: *12 šu-ši 37*^{àm} ALAM.DÍM.MA[?] „757 (Zeilen: Serie) A."; ähnlich ebd. Z. 2ff.;

(c) durch Bezug auf eine Gottheit, z. B. 4 R 53 I 12: urú ḫul-a-ke$_4$ *šá* ^{d}*Gu-la* „'Die, deren Stadt zerstört ist': zu Gula gehörig"; ebd. 51: [urú ḫu]l-a-ke$_4$ *šá* ^{d}*Ištar* „'Die, deren Stadt zerstört ist': zu Ištar gehörig"; JCS 16 (1962) 64 I 4: nach 9 Titeln [*an-nu-tu$_4$*] *šá pi-i* ^{d}É-[*a*] „diese (Titel) sind aus dem Munde von Ea";

(d) durch Bezug auf eine Person, z. B. ADD 944 II 3 f. bei einer Zwischensummierung: *nápharu 28 tuppāni*^{meš} ^{ld}*Šamaš-erība*(SU) *bārû*(ḪAL) „Summe: 28 Tafeln — Š., Opferschauer"; JCS 16, 64 IV 9 nach 5[+?] Titeln: *an-nu-tu$_4$ šá pi-i* ^{I}*Taqīša*^{šú}-^{d}*Gu-la* ^{lú}*ka*[*lê* . . .] „diese (Titel) sind aus dem Munde von T., dem Kultsänger";

(e) durch Zuordnung zu einer übergreifenden literarischen Einheit, z. B. TMH NF 3, 55, 8f. 16f. nach 5 bzw. 6 Titeln: ĝìri-ĝin-na . . .-kam šà PÚ dili-kam „(die vorgenannten Titel) gehören zur Abfolge(?) . . . ; sie sind der Inhalt von 1 *Behältnis*"; KAR 158 I 25 nach 4 durch Zwischenunterschriften getrennten Gruppen mit zusammen 21 Titeln: *4 iš-ka-ra-a-tu 21 za-ma-ru*^{meš} „4 Serien, 21 Gesänge" (die Gesänge jeder Gruppe bilden eine Serie); Maqlû S. 2 VAT 13723+ I 14 nach den Titeln der 8 Tafeln mit Beschwörungen und der Ritualtafel: *8 ma-aq-lu-u a-di né-pe-še* „8 (Tafeln der Serie) Maqlû, nebst Ritual-(tafel)"; CT 20, 1, 15—32 nach jedem Titel: DUB *1*^{kam}, DUB *2*^{kam} usw. „1. Tafel", „2. Tafel", nach der letzten Tafel: *mul-ta-bil-tu$_4$* „(Serie) *m.*";

(f) durch Zuordnung zu bestimmten Textgruppen („Gattungen"), meist dazu noch zu einer bestimmten Gottheit, z. B. JAOS 83 (1963) 170, 32a bei einer Zwischensumme šu-niĝín *32* en$_x$(ŠA)-du lugal „Summe: 32 Königslieder(?)"; AJSL 26 (1909) 28 als Überschrift BALAG DINGIR.RE.E.N[E] „b.-Kompositionen (für verschiedene) Götter"; SK 216 Rs. 11 nach Gruppen von drei Titeln: *3* š[i]r-n[a]m-šu-ub Diĝir-maḫ „3 š.-Lieder für Dingirmaḫ"; 4 R 53 + RA 18, 158 II 16—16a nach den Titeln der beiden Teile (Kol. I—II) einer Balag-Komposition, die laut Unterschrift I—II 42 zu den B.-Kompositionen für Enlil gehört: BALAG [^{d}]A.ŠUR.KE$_4$ [BAL]AG [^{d}]EN.LÍL.LÁ. KE$_4$ „(die zitierte Komposition ist) b. für Assur, (aber auch) b. für Enlil";

(g) durch Aufteilung des K.s in mehrere Gruppen von Titeln, teils mit Zwischensummen, wie schon zu (c)—(f) erwähnt; vgl. weiter BASOR 88, 12 mit insgesamt 5 Trennlinien, ohne weitere Vermerke;

WZJ 6, 394:4 hat nach je 11 bzw. 12 Titeln die Unterschrift ŠÀ ^{gi}PISAN MURUB$_4$ *ša-ap-lu-um* (bzw. *e-lu-um*) „in [vielmehr: Inhalt von?] (einem) Behälter — Mitte — unten (bzw. oben)"; StOr. 46, 142—146 bietet nach je mehreren Titeln (und Zwischensumme) šà *1* dub „auf [vielmehr: Inhalt von?] 1 Tafel".

§ 9. Nach den Textgruppen, denen die in je 1 Katalog zitierten literarischen Einheiten angehören, lassen sich verschiedene Arten von K.en unterscheiden. Die beiden neusum. und ein Teil der altbab. K.e registrieren sum. Texte aus nur je einer Textgruppe bzw. nur bestimmten (original so verstandenen) Gattungen, z. B. JAOS 83, 170 wohl nur Hymnen (en$_x$(ŠA)-du); SK 216 nur kultische Emesal-Texte mit Unterschrift Balag, Širnamšub und Eršemma; StOr. 46, 152—155 nur Eršemma; AfO 24, 14f. nur Beschwörungen. Auch die K.e des I. Jts. verzeichnen ganz überwiegend je gleichartige Texte, z. B. Iraq 18 (1956) 131ff. + 24, 55ff. nur Omina; BMS p. XIX mit LSS NF 2, 110 nur Beschwörungen (einschließlich zweier Rituale); 4 R 53 nur kultische Emesal-Texte mit Unterschrift Balag, Eršemma und Šuilla. Nicht literarische Gleichartigkeit, sondern der gemeinsame Bezug auf den Wirkungsbereich des Beschwörungspriesters bestimmt die Titel der beiden Teile des Registers ZA 30, 206—212 (meist Beschwörung(sseri)en, aber auch Omina; die Zugehörigkeit zu je einer literarischen Einheit läßt sich nicht für alle Titel zeigen); dazu und zu 4 R 53 s. auch § 12.

§ 10. Demgegenüber steht die Zusammenfassung verschiedenartiger Texte in 1 Katalog. So enthält in der altbab. Überlieferung der K. BASOR 88, 14—16 unter anderem die Titel sum. Hymnen, Mythen, Epen, historischer Klagen und Schulsatiren; WZJ 6, 394:4 zitiert außer sum. Hymnen, Mythen usw. auch drei Wortlisten (Z. 6. 9. 19); RA 55, 171f. enthält außer sum. Hymnen, Streitgesprächen, Schulsatiren usw. auch eine mythisch beginnende Komposition in akk. Sprache (s. § 2). Der K. aus der Bibliothek Tiglathpilesars I. KAR 158 führt vielleicht nur hymnische Texte auf, jedoch sowohl sumerische wie akkadische.

Sonderfälle bei derartigen K.en sind JCS 16, 64—66 (Zuordnung der Titel zu Personen (1 × einem Gott) als „Verfasser", s. § 8c und d) und AOAT 25, 314f. (Zuordnung der Titel je(?) einer Gruppe zu verschiedenen Wahrsagern Asarhaddons(?)). Hierher gehören wohl auch die ADD 869. 943. 944. 980. 1053 veröffentlichten K.e (alle sehr schlecht erhalten), die am Ende einer jeden(?) Gruppe einen Namen, oft mit Berufsangabe (z. B. *bārû* „Wahrsager"), notieren. JCS 16, 64—66 usw. enthalten keine Titel von Beschwörungen, sonst aber sehr verschiedenartige Titel; der erste Abschnitt von AOAT 25, 314f. bietet unter anderem Wortlisten, Omen-Auszüge und Kultlieder (ÉR.ŠÀ. ḪUN.GÁ^{meš}); der zweite Abschnitt (p. 314a, 11ff.) verbindet Omen-Serien (nebst Kommentar) mit Wortlisten.

Die Frage, wieviele der in K.en genannten Titel von uns identifiziert, wie viele noch ohne Entsprechung in den erhaltenen literarischen Texten und wieviele erhaltene literarische Texte in den K.en nicht verzeichnet sind, ist vor allem für die sum. Literatur wichtig. Wenn 90 % der Titel des K.s BASOR 88, 14—16 identifiziert sind (M. Civil, AS 20 [1976] 145[36]), so spricht das für eine weitgehende Kongruenz dieses K.s (und also vielleicht auch anderer K.e von sum. literarischen Texten) mit einem entsprechenden Teil der uns erhaltenen literarischen Tafeln und Prismen. Vor zu starker Verallgemeinerung dieses Befundes warnt jedoch der Umstand, daß in dem genannten K. ausgerechnet die beiden noch im I. Jt. abgeschriebenen umfangreichen Ninurta-Mythen „Ninurta und die Steine" (lugal) und „Ninurta und Nippur" (angin) fehlen.

§ 11. Die K.e fügen sich als Inventare ganz in den Rahmen eines Schrifttums, das die Fähigkeit und die Neigung besitzt, Wirtschaftsgüter, Rationsempfänger, Königsnamen, Metallgegenstände und Verbalformen listenmäßig zu registrieren;

insofern bedarf das Vorhandensein von „Literaturlisten" keiner Erklärung.

Die Angaben der K.e selbst lassen manchmal den besonderen Hintergrund oder den Sinn der betreffenden Sammlung von Titeln erkennen. Nach den § 8 sub (g) und (e) zitierten Vermerken „auf 1 Tafel", „in (1) Behälter — Mitte — unten", „Inhalt von 1 *Behältnis*" sind dort gegebene Sammlungen von literarischen Einheiten als vorhanden registriert. Auf die Registrierung tatsächlich vorliegender Schriftdokumente, nicht Aufzählung eines Kanons von Kompositionen deutet auch die unterschiedliche Orthographie von *šumma* „wenn" in Or. 34, 111f. Nr. 2 (Rs. 2—3 DIŠ, Rs. 5 $šum_4$-*ma*) usw.

TMH NF 3, 55 allerdings geht über die bloße Registrierung vorhandener Einheiten hinaus: nach zweimaligem „. . . . gehört zur Abfolge(?) . . ." zeigt der Vermerk „dessen Abfolge(?) konnte man(?) nicht finden" (Z. 19), daß eine auf Vollständigkeit angelegte, nicht nur eine (zufällig) vorhandene Sammlung den Hintergrund abgibt. Als ein „finden" (pà) verstand man übrigens laut Unterschrift des gleichzeitigen K.s JAOS 83, 170 pà-da Níĝ-ú-rum „gefunden durch N." auch positiv das Zusammenstellen der Titel eines K.s. Wie in dem neusum. Beleg der nu-pà-da-Vermerk, bezeichnet dann im I. Jt. das vor manche Titel gesetzte kleine NU „nicht" in den Beschwörungskatalogen TCS 2 p. 12—14 und Or. 42, 515 die Fehlanzeigen für die Sammlung, die der betreffende Schreiber vor Augen hatte. Man könnte einen K. wie Or. 42, 515 geradezu als Inventurbericht aufgrund eines Vergleichs von Soll- und Ist-Bestand verstehen.

§ 12. Wir wissen freilich oft nicht, was diese Sammlungen konstituiert haben, ob also z. B. die in StOr. 46, 163f. verzeichneten Tafeln mit Eršemma-Liedern etwa alle dem Sammler bekannten oder alle in seinem Besitz befindlichen oder alle in einem bestimmten Kult verwendeten Eršemma-Lieder enthielten.

Zwar nicht von Innen heraus, aber durch die Angaben „1. Tafel", „2. Tafel" usw. (s. § 8e) doch äußerlich als Einheit bestätigt sind Omensammlungen wie die in CT 20, 1, 1—14 zitierten. Die nicht erläuterten Zitate in K.en wie BE 31, 9, wo die Anfänge einzelner Abschnitte im Schlußteil des Mythos „Ninurta und die Steine", und Th. Pinches, Oriental Studies . . . Haupt (1926) 216f., wo die Anfänge einzelner Abschnitte einer Beschwörung aus Šurpu VIII zitiert sind, können wir nur deshalb als je *einer* Komposition zugehörend identifizieren, weil wir den Mythos wie die Beschwörung im Wortlaut kennen.

Wieder anders begründet sind die umfangreichen Sammlungen von Titeln in den beiden K.en ZA 30, 206—212 und 4 R 53. Die Lieder des zweiten, die übrigens vom Schreiber nicht vollständig notiert werden konnten (II 32 und IV 31), sind nach IV 30 *iškār kalûti* „das Pensum (der Inhaber) des Kultsänger-Amtes"; für die Titel in ZA 30, 206—212, was immer sich hinter ihnen verbirgt, ist in Z. 1 und Rs. 4 *iškār āšipūti* (*mašmašūti*?) „das Pensum (der Inhaber) des Beschwörungspriester-Amtes" gebraucht. Den genauen Sinn hier von *iškāru* können wir nicht angeben; der Ansatz „Serie" (s. § 4) erscheint nicht sinnvoll.

Die Beobachtung, daß die altbabylonischen K.e mit sumerischen literarischen Texten BASOR 88, 14—16 und TRS 28, die vielleicht aus verschiedenen Orten stammen, teilweise einander parallel sind (S. N. Kramer, BASOR 88, 17), hat zu der Vermutung geführt, es läge den Titeln, zumindest den am Anfang genannten, eine didaktische Ordnung zugrunde (Civil, AS 20, 145[36]). Auswahl und Umfang müßten dann wohl dem Ausbildungsgang der altbab. Schreiberschule entsprechen. Das ist jedoch bis jetzt nicht zu beweisen. Für eine Textsammlung wie die altbab. „Letter Collection B" (F. Ali, Sumerian Letters . . . [Dissertation Philadelphia 1964] 19ff. und 53ff.), die sehr verschiedenartige Stücke enthält, mit großer Wahrscheinlichkeit im Unterricht verwendet wurde und sowohl als Ganzes auf 1 Tafel wie auch auf Tafeln mit den Einzelstücken überliefert ist, gibt es keinen K.

Andererseits verweist Civil in AS 20, 145[36] auf zwei unpublizierte Belege für Stichzeilen auf altbab. Tafeln mit sum. Hymnen die in der Abfolge mit entsprechenden Angaben des K.s BASOR 88, 14—16 übereinstimmen. Solche Übereinstimmungen überraschen nicht im I. Jt., also zur Zeit der kanonisierten Literatur; vgl. etwa das von W. Kunstmann in LSS NF 2 (1932) 57 zu e zitierte Beispiel. Auch die im K. 4 R 53 in Kol. I—II gegebene Zuordnung der beiden Teile der Balag-Kompositionen findet Entsprechungen in verschiedenen Tafeln mit dem Wortlaut eines Balag.

Ein Sonderfall unter den literarischen K.en ist JCS 16, 64—66. Die Auswahl und Verteilung der Titel ist unklar, das Ganze jedoch offenbar als eine Ätiologie der Literatur verstanden: Ziel des Textes ist primär nicht die Registrierung von (allen) Literaturwerken, sondern die Benennung der „Verfasser".

§ 13. Wo ein K. seinerseits Teil eines umfassenderen Textes ist (damit sind nicht Zitate als Füllsel im freien Raum wie bei TU 12 [s. Weidner, Gestirn-Darstellungen, 1967, 28] gemeint), läßt der letztere in der Regel den Rahmen dieses K.s erkennen. Wenn z. B. ein Ritual die Rezitation mehrerer Beschwörungen hintereinander vorsieht und die Ritualtafel wie Šurpu I nur die Anfänge davon registriert, entsteht ein Beschwörungskatalog (s. Šurpu I Rs.). Katalogähnlich ist mit C. Wilcke, KSLT (1976) 42 auch der altbab. Text PBS 13, 35: mehrere Male hintereinander heißt es dort ohne weitere Angaben „'...' [= Titel] wird bei/für ... rezitiert". Als eine Ritualtafel besonderer Art hat der von A. L. Oppenheim in JNES 33, 197ff. bearbeitete Text zu gelten, der zwei Verzeichnisse von Omensammlungen(?) enthält; hier wie auch in PBS 1/1, 13 (s. Læssøe, Bīt rimki 94f.; E. Reiner, Šurpu 3 und 5f.) ist allerdings der Charakter der jeweiligen Ritualhandlung nicht deutlich. Unklar ist in dieser Hinsicht CT 39, 50 K. 957.

§ 14. Liste der literarischen Kataloge. Für Literatur wird generell auf R. Borger, HKL verwiesen. Zur raschen Orientierung sind im folgenden lediglich — soweit vorhanden — eine verläßliche neuere Umschrift (U) oder Umschrift mit Kommentar (B) sowie gegebenenfalls *zusätzlich* Angaben über Identifizierungen der Titel (I) geboten. Die in Ritual(tafel)n* usw. enthaltenen K.e sind nicht aufgenommen.

Neusumerisch:

TMH NF 3, 55. B: Kramer, S. 19. Dupl. „Ni. 1905" nach Civil, AS 20, 145[36]. § 8e. g (§ 11).

JAOS 83, 171f. B: Hallo, p. 168—176, s. Hallo, StOr. 46, 79. § 8f. g (§ 2. 9. 11).

Altbabylonisch:

BASOR 88, 12. B: Kramer, p. 13—19. I: Kramer, RA 55, 171f. („P ..."); Civil, Or. 41, 84: 4398; JCS 24, 177; Sjöberg, JCS 25, 120; Gragg, AfO 24, 52; Alster, Studies ... Proverbs (= Mes. 3) 114; Castellino, Two Šulgi Hymns 25; Cohen, Enmerkar (Diss.) 3f. und 7 („P ..."). § 8g (§ 2. 3. 6. 10. 12).

TMH NF 3, 54. B: Kramer, WZJ 6, 389—391. I: Wilcke, KSLT 41f. (§ 8).

STVC 41 s. Hallo, StOr. 46, 78—80. § 8g.

UET 6/1, 123. B: Kramer, RA 55, 169—176. I: Sjöberg, AfO 24, 36; Cohen, Enmerkar (Diss.) 4 und 7 („Ur ..."); Z. 23 = Keš-Hymne(?); Z. 51 = SKIZ Išmedagan *12. (§ 2. 3. 6. 10).

UET 6/2, 196. I: Hallo, JAOS 88, 88[114]; Kramer, StOr. 46, 157.

UET 5, 86. B: Kramer, WZJ 6, 394: 4. I: Civil, Or. 41, 84: 4398; MSL 13, 9. 92; Sjöberg, AfO 24, 36; Castellino, Two Šulgi Hymns 25; Cohen, Enmerkar (Diss.) 3f. und 7 („B ..."). § 8g (§ 2. 3. 6. 10).

TRS 28. B: Kramer, BASOR 88, 17—19 und WZJ 6, 393: 3. I: s. die entsprechenden Zeilen von BASOR 88, 12 (bezeichnet „(...)" in BASOR 88, 17—19); Z. 56 = SKIZ Išmedagan *12. § 8g (§ 6).

StOr. 46, 165—166 (Prisma). B: Kramer, p. 141ff. (B). § 8a. c. f. g (§ 9).
StOr. 46, 163—164. B: Kramer, p. 141ff. (A). § 8a. f. g (§ 12).
SK 216 s. Kramer, WZJ 6, 394: 5; Krecher, SKly. 33. § 8 (a). c. f. g (§ 9).
Bab. 3, 77f. (Umschrift und Übersetzung Langdon). § 8c(?). f. g.
AfO 24 Tf. III rechts. B: Wilcke, S. 14f. (§ 3. 8. 9).
BE 31, 9 (Kollation Kramer, JAOS 60, 239). I: Z. 5ff. zu SEM 32 II 31ff., Z. 18 zu BE 31, 8, 29. (§ 2. 12).

Kassitenzeit:

TMH NF 3, 53. B: Kramer, WZJ 6, 391—394. I: Wilcke, AS 20, 268. 270. 288[b.c]

Tiglathpilesar I.:

KAR 158. I: Civil, AOAT 25, 90[27]; Wilcke, AS 20, 274. 290. § 8 (e). f. g (§ 2. 4. 10).

Neuassyrisch — Nimrud:

Iraq 18 pl. XXIV (Kopie) (+) *Iraq 24, 55—59* (Umschrift). B: Kinnier—Wilson, Iraq 18, 130—146 und Iraq 24, 52—62. § 8b. e. g (§ 9).

Neuassyrisch — Assur:

LKA 94. B: Biggs, TCS 2, 11—16. § 8f. g (§ 5. 11).
VAT 13723 + . U (B) Meier, Maqlû S. 2 (I 5—14); Köcher, AfO 21, 14 (I 20—28), AfO 21, 15 (I 29—33), AfO 21, 20 (III 29′—31′); Meier, AfO 14, 139 (Rs. I 1—5). § 8e. g.
AfO 14 Tf. III (Vs.), *KAR 394* (Rs.) s. Weidner, AfO 11, 359f. und AfO 14, 184f. § 8e. g (§ 7).
BAM 3, 310. (§ 7. 8).
KAR 44. B: Zimmern, ZA 30, 204—229 (s. CAD *kânu* A 4 c 4′). Dupl. *B. M. 79—7—8, 250* (Reiner, Šurpu 3). § 8d. g (§ 5. 9. 12).

Neuassyrisch — Nineve:

4 R 53 + *RA 18, 158*. Duplikate *BL 151* und *Cat. 1 K. 2*. § 8c. f. g (§ 6. 9. 12).
BL 115. § 8 [c]. f. g.
RA 22, 125 (Langdon, = BL 139). Duplikat *RA 22, 124* (Langdon, = BL 138). § 8c. f. g.
RA 22, 123 (Langdon) s. Hallo, StOr. 46, 79. § 8c. f. g.
CT 20, 1. § 8b. e. g (§ 12).
TBP 51. § 8 (b). g.
TBP 52. § 8b.
BMS p. XIX (Kopie Kol. I) mit *LSS NF 2, 110* (Umschrift Kol. II) s. Kunstmann, LSS NF 2, 54. § 8g (§ 2. 3. 6. 9).
Or. 34, pl. XV—XVI Nr. 1—4 (Photos). B: Caplice, p. 108—114. (§ 3. 5. 11).
AOAT 25, 318. B: Lambert, p. 313—317. § 8d. g (§ 2. 4. 6. 7. 10).
Cat. 1627 (Rm. 618) s. Lambert, AOAT 25, 316 (zu b 4). (§ 4).
JCS 16, 60—63. B: Lambert, p. 59—77. § 8c. d. g (§ 4. 5. 10. 12).
ADD 869. 943. 944. 980. 1053. § 8 (a). d. g (§ 4. 5. 6. 7. 10).
Cat. 1262 (K. 12722, Teilkopie) s. Weidner, AfO 14, 179.
Strassmaier, AV 8297 K. 1409 (Teilkopie)

Neubabylonisch:

AJSL 26, 28 (Luckenbill; Teilphoto Atiqot 4 pl. 44: 99). B: Luckenbill, p. 27 ff. § 8a. f.
Oriental Studies . . . Haupt 216f. (Pinches). B: Reiner, Šurpu 59 zu VIII 10. (§ 12).

Seleukidisch — Uruk:

AfO 14 Tf. I—II. B: Weidner, p. 186—189. § 8b. e. g.
SpTU 125 Nr. 6. B: Caplice, Or. 42, 514—517; Hunger, SpTU 24f. (§ 5. 11).

Bestimmung als Katalog unsicher:

UET 6/2, 198.
KAV 130 und 142.
KAR 381.
Or. 34 pl. XVI Nr. 5 (Caplice, p. 114ff.).
Or. 36 pl. I Nr. 13 (Caplice, p. 8f.).

W. Hallo, On the Antiquity of Sumerian Literature, JAOS 83 (1963) 167—173; R. Borger, HKL III 108f.; M. Civil, Lexicography, AS 20 (1974) 123—157, hier: 145[36].

J. Krecher

Katanna (KUR ^{uru}*Ga-ta-an-na, Ka-at-ta-, Kat-ta-*). Toponymikon, in heth. Fremdländerliste aufgezählt: Ugarit, Dunanapa, K., Alalḫa, Kinaḫḫa/i (KBo. 2, 36 I 12; KUB 15, 34 I 54; 35+ I 29 [erg.] = H. Th. Bossert, Asia [1946] 34ff.). Lokalisierung in Nordsyrien naheliegend. — Unklar KBo. 8, 32 Vs. 10 = StBoT 4 (1967) 58.

H. Otten

Katapa. Kleinasiat. Orts- und Landesname (Bo. 1376 Vs. 7 KUR ^{uru}*Ka-a-ta-pa*).

Graphie: *Ka-a-da-ba* (altheth. KBo. 20, 3 Vs. 9), *Ka-a-ta-pa, Ka-ta-pa, Ka-da-pa* (KUB 6, 45 I 47, 49), *Ka-tap-pa* (KUB 11, 27 I 20).

K. wird in einer altheth. Landschenkungsurkunde anscheinend einmal als Verwaltungsort genannt (KBo. 9, 72) und erscheint in der historischen Überlieferung neben Ḫattuša* und Arinna* (KBo. 3, 55 III 14), so wie in einem jüngeren Kulttext Ḫattuša, K., Arinna und Zippalanda zusammengestellt werden (KUB 17, 14 I 5f.).

In den Muršili-Annalen wird K. als Winterquartier genannt nach einem Feldzug gegen das kaškäische Timmuḫala (KUB 19, 37 II 37); zur Zeit Muwatallis gehörte der Ort zum Verwaltungsgebiet Ḫattušilis (A. Ünal, s. Lit.).

Der Ort ist in einem besonderen Maße mit dem Kult einer Gottheit „Königin von K." verknüpft: ^{uru}*Ka-a-ta-pa-aš* SAL.LUGAL-*ri* (altheth. KBo. 17, 5 II 5), ^{uru}*Ka-ta-pa-aš* SAL.LUGAL (mittelheth. KUB 23, 77 a Vs. 7), ^{d}SAL.LUGAL ^{uru}*Ka-a-ta-pa* (KUB 44, 4+ Vs. 25f.).

Ištar von K. (KBo. 16, 83 III 4), Ḫepat von K. (KUB 11, 27 I 20).

So wird auch in der altheth. Inandık-Urkunde SAL.LUGAL É ^{uru}*Ka-a-ta-pa*^{ki} (Z. 13) verstanden als „Königin" des „Hauses" (d. h. Tempels) der Stadt K. (K. Balkan, s. Lit.). — Die Vorschläge zur Lokalisierung führen auf eine Lage (nord-) östlich von Ḫattuša; die Frage einer Identifizierung mit Inandık* und seinem Tempel, d. h. nördlich von Kalecik am Kızılırmak, könnte sich aus diesem neuen Fundort ergeben.

Unter dem Kultpersonal erscheinen auch die „Wolfsleute" von K., bes. KBo. 2, 12 in der Ethnikonbildung ^{uru}*Ka-a-ta-pu-um-ni-eš* neben ^{uru}*Kar-ta-pa-ḫu-um-ni-eš*.

Als heth. Hofbeamter wird Katapaili genannt: KBo. 16, 60 Vs. 5; 18, 146 Z. 1, 20; KUB 16, 32 Vs. 25 = A. Ünal, THeth. 4 (1974) 108ff. unv. Bo. 1851 I 6, 12 ^{m}*Ka-ta-pa-i-li-iš/liš pé-e-da-i*.

H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 91. — H. Otten/Vl. Souček, StBoT 8 (1969) 104. — K. Balkan, Schenkungsurkunde aus . . . Inandık (1973) 42, 51f. — A. Ünal, THeth. 3 (1974) 73 Anm. 127, 195f. — H. Otten, ZA 64 (1975) 247.

H. Otten

Katar'anna (^{d}ka-tar-an-na var. -an-ki, "Praise of An"). The 4th of the seven counsellors (gu_4-dúb) of Anu in An = Anum I 74.

W. G. Lambert

Katarza. Zuerst kommt der Sippenname ^{I}*Ka(-a)-tar-za(-a)* neben ^{I}Luša* und ^{I}Uiṭeruḫi* als Ziel eines der ersten nachweisbaren Kriegszüge der Urartäer in der Zeit der gemeinsamen Inschriften von Išpuini* und Menua* (also ca. 820—810 v. Chr.) vor. Darüber berichten zwei Stelen (UKN 20+22 = HChI 6, aus der Kirche Surp Pogos in Van; UKN 21 = HChI 6a, aus der Kirche in Kasım Oğlu) und ein Baustein (UKN 23 = HChI 6b, aus Toprakkale bei Alaškert/Eleşkirt). Diese Schriftdenkmäler waren vermutlich auf einer der (Heeres-)straßen, die die Hauptstadt Ṭušpa (heute Van) mit dem Araxestal verbanden, aufgestellt worden. Eine spätere Erwähnung in den Annalen des Argišti I. (ca. 785/780—ca. 760 v. Chr.) in seinem 13 (?) Regierungsjahr als Landesname ($^{kur/I}$*Ka-tar-za-e* KUR-*ni-e* [= *ebani* „Land"]: UKN 127 V 48 = HChI 80 § 12 VII, mit Paralleltext UKN 128 B 1, 35 = HChI 82 Rs. VIII) ermöglicht — wegen der Assoziation mit *Eriaḫi* KUR-*ni* (welches auf der Felsinschrift von Marmašen / Ganlidža, UKN 133 = HChI 88 vorkommt) — eine

Lokalisierung in der Gegend von Leninakan in NW-Armenien.

G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 64 u.ö.; ders., UKN (1960) S. 432; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 86, 96, 98; N. V. Harutjunjan, Biajnili (Urartu) (1970) 146ff.

M. Salvini

Katarzašu. Wohl aus dem Hatt. übernommener (alt)heth. Göttername, in junger Abschrift einmal in der Schreibung ^{d}*Ga-tar-za-šu*[- KBo. 10, 29 IV 15, Dupl. KBo. 22, 192 Rs. 1 ^{d}*Ka-tar-za-šu-un* und unv. 487/w VI 9 ^{d}*K*[*a-*]*a*?*-tar-za-šu-ú-un*. In den altheth. Belegen des KI.LAM-Festes genannt in der Folge ^{d}Ulzān ^{d}Uliwašun ^{d}K. KBo. 25, 12+ IV 7, 19+ Rs. 58, 61+ Rs. 16 (= E. Neu, StBoT 25 [1979] Nrn. 12ff.).

E. Laroche, RHA 24/79 (1966) 170; I. Singer, The Hittite KI.LAM-Festival (Ms.).

H. Otten

Kataster(urkunden) s. Nachträge.

Katmuḫu.

§ 1. Name. — § 2. Location. — § 3. Political status (Middle Assyrian). — § 4. Political status (Neo-Assyrian).

§ 1. Name. Except in the inscriptions of Adad-narāri I and Shalmaneser I, the name is always written with initial KAD and must be rigorously distinguished from Kummuḫu* (=Kommagene). In the texts of Adn. I and Slm. I we have the writing *ku-ut-mu-ḫi*, where the land of K. is clearly intended (AOB I 62 XX 1:22; KAH I 13. III. 19 [*kut-*]); the reason for the change is not known, but this is hardly sufficient justification for assigning the sign KAD a value *kot* or *kút* (W. von Soden/W. W. Röllig, AnOr. 41 [1967] Nr. 67). The identity of ^{uru}*kam-mu-ḫi* (ABL 1343: 11) is also uncertain. For the present, therefore, the name should be normalized Kadmuḫu or Katmuḫu.

§ 2. Location. Tiglath-pileser I fought the invading Mušku in K. after crossing the River Subnat and entering the Kašiaru*; subsequently he crosses the Tigris (eastwards) after inhabitants of K. who had taken refuge in the city Šereššе; but it is not explicitly stated that the land of K. extended east of the river. Aššur-nāṣir-apli II, after campaigning under Mt. Nipur [identity with Cudi Dağ certain because of Sennacherib's inscriptions there] crossed the Tigris (westwards) and so enters K., proving that in his day it lay only on the west bank. Finally, Sennacherib's 5th campaign took him to Mt. Nipur, the villages on which he describes as being *ša miṣir* KUR *kat-mu-ḫi* (either "on the borders" *or* "in the territory of the land of K."). It therefore lay to the west and north-west of modern Cizre (Ğazīrat ibn-'Umar), occupying at least the eastern side of the Kašiaru.

§ 3. Political status (Middle Assyrian). Campaigns against K. are recorded for Arik-dēn-ili (by Adn. I), Slm. I, TN I and TP I, and evidently the area oscillated between Assyrian rule and some kind of independence. Outside the historical inscriptions, fighting against K. is attested by Tell Billa No. 12:18 (JCS 7 [1953] 126, a royal campaign returning from K.; 13th cent.), by the mention of deportees from K. (ERÍN.MEŠ *kat-muḫa-ie-e našḫūte*, H. Freydank, VS 19, 27), and by an Assyrian chronicle fragment (A. K. Grayson, ABC [1975] 189:13; TP I). Some kind of Assyrian control is implied by other texts: a gardener from K. (KAJ 298:7); tribute (*maddattu*) of 99 goats from K. (KAJ 314; Slm. I); gifts or tribute from persons of K. named Saduḫi and Ḫuadipa(?) (BM 122635, Iraq 32 [1970] Pl. XXXIII; ca. reign of TP I); mention of K. among districts subject to Assyria listed in administrative texts (E. F. Weidner, AfO 10 [1935/36] 21[148]; TP I). Aššur-šēzibanni, eponym stele Nr. 66, includes K. among his provincial territories (prob. 13th cent.), as does Mardukija (eponym stele Nr. 129; date disputed but perhaps, following R. Borger,

12th century [cf. C. Saporetti, Assur 1/II (June 1974) 2]).

§ 4. Political status (Neo-Assyrian). Aššur-dān invaded K., captured a city Šara[. . .] and put their king Kunda/ibḫalie to death, installing a replacement called [. . . s]illa. Adad-nerāri II claims to have incorporated K. into Assyria, a claim supported by the fact that Na'id-ili, eponym for 885 B. C. in the reign of TN II, was governor of K. Nevertheless, Anp. was still receiving tribute (*maddattu*) from K. early in his reign, although he controlled it sufficiently to begin a palace at Tiluli and subsequently of course extended his rule to Amida. Thereafter K. is not mentioned until 708 B. C., when the eponym list records an expedition of the 'nobles' against K., doubtless occasioned by the same unrest as Sennacherib's 5th campaign (see § 2). The eponym for 695 B. C. was governor of Katmuḫi, according to IM 56578 v 29 (Sumer 9 [1953] 150[!]), while the duplicate passage in BM 128219 calls him governor of Šaḫuppa, which was presumably the capital town of the province, and is attested as the seat of a governor in the reign of Adad-nerāri III (see A. R. Millard, AfO 24 [1973] 72, with references).

A. K. Grayson, ARI I (1972) §§ 382; 532; 692; 694; 701; 715; 721; 760; 773; 806; ARI II (1976) §§ 12—15; 19; 94; 201; id., BiOr. 33 (1976) 143—4. — S. Parpola, AOAT 6 (1970) 215—6 [wrongly under Kummuḫi!]. — [E. O. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 17—19. — E. F. Weidner, AOB I (1926) 61[14]; id., AfO Beih. 12 (1959) 37].

J. N. Postgate

Katpatukku s. Kappadoker.

Kattaḫḫa s. Kataḫḫa.

Kattešḫawi. Hatt. Göttername, im jungen Festritual KUB 2, 13 VI 3ff. ^{d}*Kat-ti-iš-ḫa-pí-in* „trinkt er aus dem Becher einmal, der Sänger auf hatt. singt"; s. auch KBo. 22, 154 II 3. Im altheth. Ritual KBo. 25, 122 II 9, III 13 ^{d}*Ka-at-te-eš-ḫa-u̯i*$_4$ LUGAL-*u-i*, also mit Apposition „König" (Umschrift des Zitates ZA 65 [1975] 94 und StBoT 23 [1977] 38).

Ein weibl. PN *Kat-te-eš-ḫa-pí* ist KUB 48, 106 Rs. 18 belegt.

H. Otten

Kattila(il). Kleinasiat. Ortsname, in den Kültepe-Texten als *Kà-ti-lá* (E. Bilgiç, AfO 15 [1945—51] 34) bezeugt. Für die etwaige Lokalisierung sei verwiesen auf unv. Bo. 6422 Durmitta (Z. 5), *Kat-te-la-* (Z. 7), Ḫarziuna (Z. 9). — KUB 14, 13+ I 12ff., ein Gebet Muršilis, zählt auf: ^{d}*Ulilijaššiš ŠA* ^{uru}*Parmanna* DINGIR^{meš} ^{uru}*Ka-at-ti-la* ^{d}U ^{uru}*Ḫašuna** usw. (Dupl. KBo. 22, 71 lk.). In einer Aufzählung von Kultlieferungen erscheint ein ^{lú}AGRIG ^{uru}K. [zwischen dem major domus von Ḫarḫarna* und Šukzija*] (KBo. 16, 70 Z. 7). Zum KI.LAM-Fest gibt ein Text die Anweisung ^{lú}AGRIG *UŠKĒN* LÚ ^{giš}PA *ḫalzai* ^{uru}*Ka-at-ti-la-a-il* (KUB 10, 1 I 2ff.; KBo. 20, 99+ I 5f.).

I. Singer, The Hittite KI.LAM-Festival(Ms.).

H. Otten

Kattuši(ti) s. Kaddušši(ti).

Katunna (^{d}ka-tùn-na). A goddess, normally paired with Ṣilluš-ṭāb*, the two hairdressers (SAL-šu-i: An = Anum II 249—250; *ṣep-rat* in SBH p. 146 V 44) of Zarpānītum*, also known as "daughters of Esagil" (ZA 6 [1891] 241, 2ff.). They had a shrine É-ḫi-li-sig$_5$-ga according to K 2107+ III 17. The reading of the first sign is proved by ^{d}ká-tùn-na in K 2107+, but the second sign could conceivably be read -gín-.

W. G. Lambert

Katze. Die aus ḪḪ. XIV 108ff. (MSL 8/2,15) bekannten sum. und akk. Wörter für Katzen sind:

aB	jünger	akkadisch
su-a	sa-a	*šu-ra-a-nu*
su-a-ri	sa-a-ri	*mu-ra-šu-ú*
		zi-ir-qa-ti
	sa-a-gal	*mu-ra-šu-ú*
		zi-ir-qa-ti

sa-a-si	*zi-ir-qa-ti*
sa-a-sig_7-sig_7	*zi-ir-qa-ti*
sa-a-ri-ri	*a*-ZA-*ri*

Die von Landsberger (Fauna 86f.) vorgeschlagenen Identifizierungen sind: *šurānu* (sa-a) Hauskatze, *muraš(š)û* (sa-a-ri) Wildkatze, *zirqatu* (sa-a-gal) „große Katze", *z.* (sa-a-si) „gehörnte K." oder *z.* (sa-a-sig_7-sig_7) „gelbe K." = Caracal, *a*-ZA-*ri* (AHw. *az(z)aru*) (sa-a-ri-ri) „Sumpfluchs". Alle diese Katzen sind heutzutage im Iraq anzutreffen (D. L. Harrison, Lit. 279ff.).

Die 27. Tafel der Serie Šumma ālu enthält Vorhersagungen für Haus und Hausherrn auf Grund des Erscheinens von Katzen im Hause und von deren Verhalten (CT 39, 48ff.). Die Mehrzahl der Belege bezieht sich auf *šurānu* und *murašû* (sa-a-ri). Diese „erscheinen" (IGI.DU_8) im Hause, wo sie schreien (*šasû*), „klagen" (*damāmu*) und „weinen" (*bakû*), sich erbrechen, urinieren, defäkieren und gebären. Sie springen von oben (E_{11}) und unten (GU_4.UD) auf Menschen, Stühle und Betten. Letztere verunreinigen sie wie auch die Fenster(bank) (*aptu*). Der *šurānu* wird mit dem Mungo* assoziiert (CT 39,50 K 957 Rs. 10: „Wenn ein *š.* im Hause eines Menschen einen Mungo tötet"; vgl. auch l. c. 14 und BWL 196 c 15f.), der *murašû* mit dem Fuchs (CT 38, 11,32 und 41). Alle vier Tiere werden in einer Liste von unheilvollen Vorkommnissen nacheinander aufgezählt (AnBi. 12 [1959] 258). Abwehrriten gegen unheilvolles Erscheinen des *šurānu* in einem Haus werden RA 50 (1956) 30ff. beschrieben. Das Erscheinen eines *murašû* in Babylon wird als böses Vorzeichen gewertet (CT 29,48,21). sa-a-gal (d. i. wohl *zirqatu*) und sa-a-ri(-ri) (d. i. *a*ZA*ru*) kommen in der Auszugstafel CT 40,41 K 4038 Rs. 8'ff. vor. Die Nennung dieser beiden Katzen in der Auszugstafel läßt vermuten, daß ominöses Verhalten der Tiere am Ende von Šumma ālu Taf. 27 beschrieben wurde.

In der Serie Aban šikinšu wird die Färbung des Fells über der Wirbelsäule auf dem Rücken von *zirqatu* und *murašû* mit bestimmten Steinen verglichen (STT 109,44'f.), ebenso die Färbung des Fells von *šurānu* (STT 108,38). Der älteste Kontextbeleg für eine Katze kommt aus der altbab. Zeit: In einer Urkunde aus Sippar wird ein *šu-ra-nu-um* zwischen zehn Vögeln und zwei Füchsen genannt (RA 15 [1918] 135). In einem literarischen Text (BWL 272) werden drei exotische Tiere aufgezählt, die „Pappeln wie Lauch knicken", unter ihnen ein *šu-ra-an* Meluḫḫa, also eine indische „Katze". Der in die Marschen geflüchtete Chaldäer Šūzubu wird mit einem Sumpfluchs (*a*ZA*ru*) verglichen (OIP 2, 34 III 56). *Murašû* und *Murašītu* sind neubab. Personennamen.

Die in den Belegen aus Šumma ālu zum Ausdruck kommende Häuslichkeit von *šurānu* und *murašû* zeigt, daß beide Tiere Hauskatzen sein konnten. Der einzige Kontextbeleg für *š.* aus der altbab. Zeit bezieht sich offenbar auf ein wildes Tier, Kontextbelege aus dem I. Jts. dagegen auf ein Haustier. Alle Kontextbelege für *m.* gehören ins I. Jts. und beziehen sich auf ein wildes oder ein Haustier. Damit wird die Abgrenzung von *m.* und *š.*, verwischt. Wenn man den altbab. Beleg für *š.* = Wildkatze verallgemeinert, kann man schließen, daß diese Katze im Verlauf des II. Jts. in Babylonien zur Hauskatze wurde. Dieser Vorgang war anscheinend unabhängig von der Haustierwerdung der Wildkatze in Ägypten, die im Mittl. Reich abgeschlossen war (Dict. of Egyptian Civilization [1959] 36f.; vgl. W. Helck/E. Otto, Kl. Wb. der Ägyptologie [1956] 170f.).

V. Scheil, RA 15 (1918) 135f.; B. Landsberger, Fauna (1934) 86f.; D. L. Harrison, The Mammals of Arabia II (1968) 279ff.

W. Heimpel

In der Bildkunst Mesopotamiens. Einige wenige altvorderasiatische Tierdarstellungen sind als Katzen angesprochen worden, von denen die einzige sichere Wiedergabe ein Göttersymbol auf einem unvollendeten Kudurru des 12. Jhs. ist. Das Tier steht dort in einem Zusammenhang, der die Frage nach Wild- oder Hauskatze offenläßt.

E. Unger, RlV IV (1926) 434f. § 20 s. v. Göttersymbol. — E. Douglas Van Buren, The Fauna of Ancient Mesopotamia, AnOr. 18 (1939) 12f. — F. E. Zeuner, Geschichte der Haustiere (1967; engl. 1963) 329. — B. Brentjes, WZ Halle 11 (1962) 595ff. bes. 603f.; ders., Die Haustierwerdung im Orient (1965) 82ff. — U. Seidl, BagM 4, 1968 (1969) 140.

U. Seidl

Kauf. A. I. Nach sumerischen Quellen vor der Zeit der III. Dynastie von Ur.

§ 1. Definition. — § 2. Geschichte. — § 3. Kaufobjekte, Kaufpreis. — § 4. Geteilter Kaufpreis. — § 5. níĝ-SI.A, iš-gána, níĝ-ba, LAK-672.(AN.)TAR. — § 6. Naturalleistungen als Gastgeschenke? — § 7. Zeugen und sonstige Empfänger der Naturalleistungen. — § 8. Funktionsträger. — § 9. Symbolische Handlungen. — § 10. Erklärung zur Haftung; Eid. — § 11. Kauf im Rahmen des Handels bzw. von Staats wegen. — § 12. Terminologie. — § 13. Kaufverträge. — § 14. Verwaltungsurkunden. — § 15. Beschreibung des Kaufobjekts. — § 16. Datierung, Siegelung.

§ 1. Definition. Die Fāra-Zeit (um 2550 v. Chr.), die nachfolgende hier immer so genannte präsargonische (bis etwa 2350 v. Chr.) und die Akkade- und Gutäer-Zeit (bis etwa 2110 v. Chr.) haben uns eine größere Anzahl sicherer Belege für den Kauf hinterlassen. Vielleicht ist er schon seit den ältesten Texten (Schicht Uruk IV, Anfang des III. Jts. v. Chr.) nachweisbar. Er stellt sich im Einzelfall als ein Austausch ungleichartiger Güter zwischen zwei Parteien dar: Partei A (Käufer) erwirbt von Partei B (Verkäufer) den individuell bestimmten Kaufgegenstand, Partei B erhält dafür die vereinbarte Menge von vertretbaren Sachen einer solchen Gattung, die in erster Linie der kompensatorischen Hingabe dient und eben darin ihren Wert für die Partei B hat (Kaufpreis: meist Kupfer oder Silber, jedoch nicht „gemünzt", deshalb ist der Ausdruck Geld vermieden).

Eine der Parteien kann eine größere Wirtschaftseinheit sein, vor allem (oder: nur?) aus dem Bereich der staatlichen Organisationen; diese Partei wird beim Abschluß des Kaufs durch einen Agenten, z. B. einen „Kaufmann", repräsentiert (§ 11).

Terminologisch ist der Kauf ein Verfahren sui generis; Wörter für „tauschen" oder „wechseln" werden nicht verwendet. Nach Ausweis der Fāra-Urkunden war vielleicht die Hingabe eines Grundstücks ursprünglich nur dann nicht sittenwidrig, wenn zuvor der Empfänger („Käufer") dem potentiellen Verkäufer gegenüber einen dem Gastfreund oder dem Schwiegersohn vergleichbaren Status erhalten hatte. Auf jeden Fall setzt der „Kauf" das *Eigentum* und das Bestehen einer Art *Geldwirtschaft* voraus („Geld" hier vertreten durch gewogene Mengen Metall).

§ 2. Geschichte. Vor der Fāra-Zeit läßt sich nur der Feldkauf nachweisen bzw. vermuten; die gekauften(?) Felder sind überwiegend sehr groß (fast immer mehr als 100 ha, öfters zwischen 1000 und 2000 ha, in zwei Fällen mehr als 10000 ha!). Der Preis, wenn als solcher erkennbar, wird in Silber bezahlt. Die Urkunden sind auf Stein geschrieben.

SR (= D. O. Edzard, Sum. Rechtsurk. des III. Jts. aus der Zeit vor der III. Dyn. von Ur = AbhMünchen NF 67 [1968], zitiert nach Textnummern) 106—114.

Die Fāra-Zeit bringt Belege für Feld- und Hauskauf. Die Felder sind klein (kaum größer als 2 ha, in einem Fall 13 ha), die Hausgrundstücke liegen zwischen 40 und 60 m². Der Käufer hat nicht nur an den oder die Verkäufer differenzierte Leistungen zu erbringen, sondern auch Verwandte der Verkäufer, Zeugen des Vertragsabschlusses und bestimmte Träger öffentlicher Funktionen (Vermesser usw.) zu honorieren.

SR 1—13; 22—29; Krecher, ZA 63 (1973) 193ff. Nr. 1—4a; 11; 12; A. Westenholz, Or. 44 (1975) 434 Nr. 1; G. u. W. Farber, WO 8 (1976) 178ff.; CBS 7273, zitiert von Westenholz, OSP 1/1 p. 1; OIP 97, 72 Nr. 1.

Seit Entemena von Lagaš (um 2430 v. Chr.) werden auch Personen gekauft, vor der Akkade-Zeit allerdings nach Ausweis der (zufällig?) erhaltenen Urkunden nur durch staatliche Kaufleute oder die Ehe-

frauen hoher staatlicher Funktionäre, die zu der Zeit auch unter den Käufern von Feldern und Häusern dominieren. In 3 von 6 Fällen sind Verkäufer Vater oder Mutter der verkauften Personen, die hier als gala („Kultsänger"?) bezeichnet sind. Neu gegenüber der Fāra-Zeit, jedenfalls in der schriftlichen Fixierung, sind Käufe bzw. Kaufaufträge (auch Verkaufsaufträge) im Rahmen des Staatshandels; neu sind ferner Haftungserklärungen des Verkäufers zugunsten des Käufers und den Kauf begleitende symbolische(?) Handlungen.

Ohne Verwaltungsurkunden: SR 14; 30—35; 40; 41; 43—45; 59; 60; 115—120; W. W. Hallo, Or. 42 (1973) 235—238 (s. Krecher a. a. O. Nr. 12a); Krecher, ZA 63, 193ff. Nr. 5; R. D. Biggs, BiMes. 3 (1976) Nr. 10—11.

In der Akkade-Zeit schließlich — die Abgrenzung zur vorangehenden Periode ist nicht eindeutig — nimmt die Differenzierung der vom Käufer erbrachten Leistungen weiter zugunsten eines einheitlichen „Kaufpreises" ab; auch die Anzahl der außer Käufer und Verkäufer am Abschluß beteiligten Personen wird geringer, von den Zeugen abgesehen. Beim Personenkauf finden wir unter 17 Fällen, in denen der Verkäufer bekannt ist, wiederum mindestens 6 Fälle, in denen eine Mutter ihr Kind verkauft.

Ohne Verwaltungsurkunden: SR 15—30; 36; 37; 39; 46—58; 61; 78a; 82; 88; 89; 99: (13); Krecher, ZA 63, 193ff. Nr. 6—10; 13—20; 23; 25; ITT 2/2: 4590; TIM 9, 96; 100; MVN 3, 13; 25; 36(?); 53; 62; 81; 100; OIP 97, 72f. Nr. 9, 13; RA 73 (1979) 1ff.

§ 3. Kaufobjekte, Kaufpreis. Kaufobjekte sind einzelne Grundstücke, Personen, in 2 Fällen Tiere (ZA 63, 65f.; MVN 3, 100). Für vertretbare Sachen (darunter auch Tiere) als Kaufobjekte s. § 11.

Die Leistungen des Käufers an den Verkäufer, der Kaufpreis im weiteren Sinne, umfassen vor allem Kupfer (so bei den meisten Käufen der Fāra-Zeit) bzw. Silber, seltener statt dessen Gerste (SR 12; Bi. Mes. 3, 10; in Verwaltungsurkunde BIN 8, 363; usw.) oder Datteln, wobei die manchmal beigefügte Umrechnung der Menge an Gerste (SR 55, 1—3) bzw. an Datteln (SR 18, 1—2) in die entsprechende Menge an Silber zeigt, daß Gerste und Datteln in diesen Fällen die Leistung von Silber vertreten. Vereinzelt wird umgekehrt zu einer Silbermenge die entsprechende Menge Gerste notiert (ZA 63, 215f.). Eine Ausnahme bildet der nur teilweise Ersatz von Silber durch Gerste (SR 13). Unabhängig von irgend einem Ersatz wird manchmal allgemein die Preisrelation zwischen Silber und Gerste (normal: 1 Sekel Silber für 1 Gur Gerste) angegeben (SR 31 VI 1—3; MVN 3, 100, 13—14); vereinzelt wird dabei auf ein „Mangeljahr" bzw. ein „Jahr des Überflusses" Bezug genommen (SR 54, 13b—18).

Außer Kupfer bzw. Silber, hilfsweise Gerste oder Datteln, erhalten die Verkäufer in verschiedener Auswahl und Menge Naturalleistungen, in der Fāra-Zeit regelmäßig, danach in abnehmender Häufigkeit und Vielfalt. Zu den Naturalleistungen gehören einerseits Viktualien wie Gerste, Brot, „Kuchen" (gúg), Fett, dazu u. a. in der Fāra-Zeit die noch unverständlichen ḪI × AŠ und NIGÍN × (ḪA. A). Neben den Viktualien stehen Textilien: Kleidungsstücke (meist nur 1 Stück), Woll-Stoff (Fāra-Zeit), Wolle. Selten sind Belege für Kleinvieh (SR 114 III 2f.; 16, 6). Singulär ist die Übergabe auch eines Geräts (1 ḫa-zi.URUDU „1 Bronzeaxt", SR 55, 9).

§ 4. Geteilter Kaufpreis. Schon in der Fāra-Zeit gibt es Fälle von nichtunterteiltem Kaufpreis, der dann sämtliche verschiedenen Leistungen des Käufers für die Verkäufer umfaßt (SR 13; Akkade-Zeit z. B. SR 82). Die meisten Kaufurkunden der Fāra-Zeit (nur Grundstückskäufe) und ein Teil der späteren Urkunden über Grundstückskäufe unterteilen diese unterschiedlichen Leistungen des Käufers jedoch in 2—4 Gruppen:

(1) „Kaufpreis" (s. § 12) im engeren Sinne;
(2) „Anlagen-Entgelt" (Fāra-Zeit níĝ-SI.A, später iš-gána);
(3) „Zuweisung" (níĝ-ba);
(4) Gruppe ohne Benennung.

Zwei Fāra-Texte, in denen (3) fehlt, stellen zwischen (1) und (2) eine mit LAK-672. (AN.)TAR bezeichnete Gruppe (x).

In der Fāra-Zeit sind, wo die Leistungen des Käufers überhaupt geteilt sind, (2) und (4) neben (1) immer vertreten, meist auch (3) (bzw. (x)). Danach finden sich zunächst nur Belege für (3), selten statt dessen (4), in der Akkade-Zeit ist öfters wieder (2), in einem Fall daneben noch (3) vertreten (SR 19), jeweils neben (1).

Kupfer wird außer bei (1) auch bei (2), (3) und (x) genannt, Silber außer bei (1) noch bei (2), vereinzelt bei (3) (SR 33, präsargon.). (4) enthält nur Naturalleistungen; diese werden schon in der Fāra-Zeit vereinzelt, danach häufig auch unter (3) bzw. in der Akkade-Zeit unter (2), nur ganz selten auch unter (1) (Or. 42, 236; SR 60 I 1 — III 7; SR 17) gebucht.

Feste Regeln für die Auswahl der Gruppen und die Verteilung der verschiedenen Leistungen des Käufers lassen sich im Übrigen nicht aufstellen. Man kann vermuten, daß sich die in § 5—6 dargestellten sachlichen Hintergründe der Differenzierungen nach Sache (Silber *versus* Viktualien) und nach Form („Kaufpreis" *versus* „Anlagen-Entgelt" usw.) im Laufe der Zeit gewandelt haben und die Differenzierungen in den Kaufverträgen nur traditionsgemäß teilweise noch beibehalten wurden.

§ 5. níĝ-SI.A, iš-gána, níĝ-ba, LAK-672.(AN.)TAR. Die Bedeutung von LAK-672.(AN.)TAR ist unbekannt (s. ZA 63, 154). Die übliche Wiedergabe von níĝ-SI.A / iš-gána durch „Zugabe" (also níĝ-diri), von níĝ-ba durch „Geschenk" setzt praktisch (2) = (3), bezeichnet so jedenfalls keinen Unterschied beider Gruppen. Sie erscheint vollends absurd, wenn man bei den Käufen der Fāra-Zeit das mengenmäßige Verhältnis der in „Minen Kupfer" angegebenen Leistungen zu (2) und (3) in ihrem Verhältnis zum „Kaufpreis" (1) betrachtet, z. B. in SR 3: (*10* + *8*) : *12*; in SR 27: (*30* + *25*) : *15*; in ZA 63, 202: (*60* + *96*) : *24*; ebd. S. 194: (*4* + *52*) : *4*.

Nun sind für (2) ausführlichere Formulierungen bezeugt: bei Feldkäufen iš-gána aša$_5$(GÁNA)-ga-kam „ist das i. des (hier verkauften) Feldes" in SR 15, 10; bei Hauskäufen níĝ-SI.A é-dù-(a) „n. für das (hier verkaufte) bebaute Hausgrundstück" in SR 25 I 5f. usw. Für *iškin-ū*, woraus iš-gána entlehnt ist, hätte man parallel zu *ipṭirū* „Lösegeld" (zu *paṭāru* „lösen") als Grundbedeutung anzusetzen „Äquivalent für Objekte bzw. Zustände, die durch *šakānum* („anlegen", „mit ... versehen") beschafft bzw. herbeigeführt sind". So betrachtet könnte iš-gána „Entgelt für (zu dem Grundstück gehörige) Anlagen" meinen, worin immer diese „Anlagen" bestanden haben. In níĝ-SI.A, falls mit iš-gána bedeutungsgleich, mag SI.A Fāra-Orthographie für späteres si(-g), sè(-g) „setzen", „anbringen" sein, oder aber níĝ-diri wäre „(Leistung für) Dinge, die über (das bloße Grundstück) hinausgehen".

níĝ-ba meint von Haus aus „was abgeteilt wird" (vgl. ba = *našāru*) oder „was zugeteilt wird" (ba = *qâšu*). Die aus dem Letzteren abgeleitete Bedeutung „Geschenk" könnte für die teils sehr beträchtliche Leistung (3) an den Verkäufer nur dann zutreffen, wenn dies eine bloße Etikettierung einer tatsächlichen Pflichtleistung wäre, die im Interesse einer der Parteien nicht in den „Kaufpreis" einbezogen werden sollte. Man könnte jedoch die „Zuteilung" auch so verstehen, daß damit der den einzelnen Verkäufern unmittelbar und persönlich zur freien Verfügung bestimmte Anteil an der wichtigsten Leistung der Käufer bezeichnet wird, während der (eigentliche) Kaufpreis vielleicht dem Familienvermögen bzw. den Erben der bisherigen Eigentümer verfangen blieb.

§ 6. Naturalleistungen als Gastgeschenke? Die vor allem bei (4) aufgezählten Naturalleistungen treten an Wert weit hinter „Kaufpreis" usw. ((1)—(3)) zurück. Wenn der Käufer *neben* dem „Kaufpreis" usw. noch Naturalleistungen zu stellen hatte und nicht lediglich eine Art „Draufgeld" in Kupfer oder Silber

leistete, so liegt die Vermutung nahe, daß es sich dabei um seinen Beitrag zu einem gemeinschaftlichen Mahl und — bei Kleidung usw. — um Gastgeschenke handelte. Vielleicht war eben dieses Mahl bzw. das dabei „entstehende" Verhältnis der Gastfreundschaft eine Vorbedingung für das Zustandekommen des Kaufes.

§ 7. Zeugen und sonstige Empfänger der Naturalleistungen. Die als Verkäufer genannten Personen sind nicht die einzigen Empfänger von Leistungen beim Abschluß eines Kaufvertrages. Wahrscheinlich noch in der Akkade-Zeit, zumindest aber vor ihr erhielten die Zeugen Naturalleistungen. Einige präsargon. Verträge vermerken sie ausdrücklich neben jedem einzelnen Namen (SR 35 IV 4ff.) oder wenigstens den beiden ersten (SR 60 VII 4ff.), oder nach der Reihe der Namen finden wir „sie haben pro Person je 3 Brote und je 1 SÌLA-Brot erhalten" (SR 31 III 19 — VI 8). Außer Brot und KAM „?" werden Fett (SR 60 VII 6—8), ein Kleid (SR 119 III 2—9) und Wolle (ebd. III 11) als Naturalleistung für die Zeugen registriert.

Normalerweise werden aber die Zeugen von der Fāra- bis zur Akkade-Zeit lediglich durch das je vor den Namen gesetzte Zahlzeichen „1" (den sogenannten Personenkeil*) als Einheiten im wirtschaftlichen Sinne zählbar gemacht. In der Fāra-Zeit können auch 2 Personen eine solche Einheit bilden (z. B. ZA 63, 196 V 6—10). Gemeint ist: jeder dieser Einheiten entspricht eine einheitliche, in Art und Umfang durch Konvention bestimmte und deshalb nicht explizierte Naturalleistung.

Wenn die Zeugen schon als Empfänger von Naturalleistungen der Partei der Verkäufer zugehören, so anscheinend auch ihrer Herkunft nach. In SR 13 II 5 — III 3 (Fāra-Zeit) ist der einzige Zeuge als Bruder des Verkäufers bezeichnet; in der langen Zeugenreihe Or. 42, 237/8, 16—60 (präsargonisch) sind drei Personen Brüder der Verkäuferin (54—57); in SR 117 sind bei den drei ersten dort verzeichneten Kaufverträgen die (nur im Formular als solche erkennbaren) Zeugen jeweils als „Kinder" der Verkäufer und damit „Kinder des Feldes" (d. h. Erben der bisherigen Eigentümer) bezeichnet (I 8'f. usw.).

Nun führen die Kaufverträge der Fāra-Zeit regelmäßig, die der präsargon. Zeit gelegentlich *vor* den Zeugen weitere Empfänger von Naturalleistungen auf. Die letzteren sind meist bei jeder Person eigens aufgeführt und haben je unterschiedlichen Umfang. Auch unter diesen Personen befinden sich nach präsargon. Texten Verwandte der Verkäufer: die Tochter der Verkäuferin (SR 43 II 8 — III 2), die Kinder des Verkäufers (SR 119 VIII 1'—5'), die Kinder des Gatten der Verkäuferin (SR 31 II 6 — III 9), die „Kinder des (verkauften) Felds" (d. h. der Verkäufer; BiMes. 3, 10 IV 2'); so vielleicht auch bei den Fāra-Belegen für nin/šeš-lú ‹—› „Schwester/Bruder des ‹Verkäufers?›" (ZA 63, 170). Es ergibt sich die Vermutung, daß auch diese Personen zum Kreis der „Zeugen" zu zählen sind, unbeschadet der unterschiedlichen Behandlung bei den ihnen gewährten Naturalleistungen.

SR S. 21f. Tabelle 2 („2."—„6." Empfänger); S. 54 „Sonderleistungen für Dritten"; ZA 63, 184 Tabelle 2 („2."—„5." Empfänger); 185 Tabelle 4 (Naturalleistungen für „Dritten").

In vier Fällen sind in Fāra-Kaufverträgen offenbar Kinder der Käufer als zusätzliche Gruppe von Zeugen notiert, davon in zwei Fällen mit dem Zählzeichen 1 vor den Namen: sie sind Empfänger einer Einheitsleistung an Naturalien (ZA 63, 177f.).

Über die Funktion der Zeugen sagen die vorhandenen Texte nichts aus. Die sum. Bezeichnung lú-ki-inim-ma(-k) „Leute: Stelle des Wortes" (in 4 Fällen das daraus verkürzte lú-inim-ma, s. ZA 63, 160) wird verständlich, wenn man sie etwa auf lú ki-inim-ma-ka gub-ba / tuš-a „Leute, die an der Stelle des Wortes (= der Parteienreden) zugegen waren" zurückführt.

§ 8. Funktionsträger. Am Kaufabschluß waren außer den Parteien, deren Verwandten und den (zusätzlichen) Zeu-

gen vor allem in der Fāra-Zeit noch andere Personen beteiligt. Hier und bei präsargon. Kaufabschlüssen erhalten auch sie Naturalleistungen, teils sogar Kupfer bzw. Silber wie die Verkäufer.

Das letztere gilt in der Fāra-Zeit beim Feldkauf vom „(Felder-)Schreiber" (dub-sar(-aša$_5$-(ga))), beim Hauskauf vom „(Rechen-)Meister" (um-mi-(a)). Vereinzelt erscheinen als Empfänger von Silber bzw. Kupfer beim Feldkauf der NUN.SUR.GU (WO 8, 181 V 4; s. auch SR 114 III 9. V 9. VI 5) und beim Hauskauf der „Herold" (niĝir; SR 22 VI 6).

Beim Feldkauf werden im übrigen (s. ZA 63, 174—176) zur Fāra-Zeit meist noch der ENGAR.UŠ (in ZA 63, 204 VII 7 — VIII 5 Empfänger von Silber, offenbar auch als Vertreter des „(Felder-)Schreibers") als Empfänger von Naturalleistungen, vereinzelt der „Katasterleiter" (sa$_{12}$-du$_5$) genannt, etwas später einmal ein ENGAR, in einem präsargon. Vertrag ein „Herold" (niĝir, SR 115 III 6'—7').

An der Vertragsschließung über Hauskauf ist in der Fāra-Zeit als Empfänger von Naturalleistungen noch der „Herold *der Straße*" (niĝir-sila), nach präsargon. Urkunden der „Herold" (niĝir), in einem Fall ein „Kommissär" (maškim, SR 59, 11, sonst nur bei Gerichtsverfahren) beteiligt.

SR S. 21f. Tabelle 2 Spalte engar-UŠ und Tabelle 3 (Schreiber); S. 54 (Spalten „Herold" und „Vermesser", dazu ZA 63, 185[95]); ZA 63, 184 Tabelle 2 Spalte ENGAR.UŠ; 185 Tabellen 3 (Schreiber) und 4 (Spalten „Herold" und „Vermesser").

Der Personenkauf (erst nach der Fāra-Zeit) kennt keine regelmäßig beteiligten besonderen Funktionsträger. Zweimal wird ein „Herold" (niĝir; SR 44 VIII 5 und 45 VII 3), je einmal werden ein lú-kù-lá („der Silber wiegt", SR 57, 7) und ein lú-ĝiš-rín-dab$_5$ („der die Waage hält", ZA 63, 242, 11) genannt, vielleicht so etwas wie „Wiegemeister".

Über die Funktionen der genannten Personen bei den Vertragsabschlüssen können wir im Grunde nur aus ihren Bezeichnungen selbst etwas erschließen. Der um-mi-(a) beim Hauskauf der Fāra-Zeit wird regelmäßig als lú é-(e) éš ĝar-(ra) „der an das Haus(grundstück) die Meßleine angelegt hat" charakterisiert. Die gleiche Funktion, vermutlich nicht primär die des Schreibers der betreffenden Kaufurkunde, hatte bei den gleichzeitigen Felderkäufen der „(Felder-)Schreiber". Dem entspricht bei einzelnen Personen innerhalb der Zeugenreihe das je einmal belegte „sind die Leute, die das Feld vermessen haben" (lú aša$_5$ gíd-da-me, BiMes. 3, 10 IX 1) bzw. „(der) dieses Feld vermessen hat" (aša$_5$-bì ì-gíd, SR 19, 24').

§ 9. Symbolische Handlungen. Der Abschluß eines Kaufvertrages besteht nicht nur in der Übergabe des Kaufobjekts und des Kaufpreises und dem Aufsetzen der Urkunde; oft wird er vom Vollzug bestimmter symbolischer Handlungen und der Abgabe bestimmter Erklärungen begleitet.

Der „Herold" in präsargon. Hauskaufverträgen, ausnahmsweise auch bei Feldkauf und Personenkauf, vollzug den folgenden Formalakt: „er hat (den auf) diesen (Vertrag bezüglichen, d. h. dem Text als Schriftträger dienenden) 'Nagel' in die Wand eingelassen, das zum (richtigen Vollzug) dieses (Aktes erforderliche) Öl *daneben aufgetragen*" (gag-bi é-ĝar$_8$-ra bí/bé-rú ì-bi zà-ge bé-AK; ZA 63, 176f.; BiMes. 3, 10 V 1 und Nr. 11; Edzard, SR S. 70 zu VI 16—18).

Ferner ist hier der *bukānum*-Akt beim Personenkauf zu nennen: nach Belegen der Akkade-Zeit wurde die verkaufte Person bei dem Kauf veranlaßt, über „das Holz" (ĝiš) bzw. „den Stampfer" (ĝiš-gan, akkad. *bukānum*) zu steigen (bal) (Edzard, ZA 60 [1970] 10f.; Krecher, ZA 63, 187f. (3); ITT 2/2: 4590). In drei Fällen (SR 52, 7f.; 53, 12; ZA 63, 242, 9) sind die Verkäufer mit Sicherheit, in zwei weiteren (SR 78a, 1—4; 89 I 1'ff.) wahrscheinlich Subjekt der Handlung („sie haben ihn ... hinübersteigen lassen" u. ä.).

Zwei Personenkaufverträge vielleicht aus der Zeit von Narām-Su'en oder Šarkali-šarri notieren nach der *bukānum*-

Formel noch die Gabe(?) des dazugehörigen „besten Öls" und „besten Mehls", ohne daß ein Empfänger genannt wäre (ì-saĝ(-ĝá) zì-saĝ(-ĝá)-bi a-ba-SUM: ZA 63, 233, 6f.; 237, 10).

§ 10. Erklärung zur Haftung; Eid*. Bei Käufen der präsargon. und der Akkade-Zeit kennen wir die Erklärung der Käufer zur Haftung für den Fall, daß die verkaufte Sache — Grundstück, Person — durch einen Dritten „mit Beschlag belegt" (. . . -/a/ dù, wörtl. „festhalten") oder gegen sie „geklagt" (KA — ĝál) würde. Die für diesen Fall versprochene Leistung ist nach den drei Feldkaufverträgen etwa der Akkade-Zeit eine Konventionalstrafe in Höhe des Duplum bzw. vielleicht die Gestellung eines Sklaven mit dessen Familie. Die drei präsargon. Beispiele stellen eine körperliche Bestrafung in Aussicht: es soll (den Verkäufern?) ein Pflock (gag) in den Mund getrieben werden. Für die Formulierungen und die Probleme der Übersetzung s. ZA 63, 188—192.

Nur bei vier Personenkäufen und vielleicht noch einem Feldkauf der Akkade-Zeit finden sich unter Eid (mu-lugal) abgegebene Verzichtserklärungen (lú lú NU-ba-gi_4-gi_4-da „daß keiner sich noch einmal an den Anderen wenden werde" u. ä.), in zwei oder drei Fällen von den Verkäufern (SR 56 I 12 — II 1 und II 10—11, vielleicht auch ZA 63, 241, 9'ff.), in einem Fall von einem Dritten (ZA 63, 243, 18f.) abgegeben (SR 20, 34—39 ist unklar).

§ 11. Kauf im Rahmen des Handels bzw. von Staats wegen. Neben dem bisher behandelten Einzelkauf zwischen Privatleuten — auch hochgestellte Persönlichkeiten wie der Stadtfürst (SR 46—50) oder die Gattin des Verwaltungsleiters (saĝĝa, SR 35 I 3) konnten Partei bei solchen Einzelkäufen sein — gab es auch den Kauf von Staats wegen in einzelnen Fällen sowie den Kauf im Rahmen des Handels, den die in staatlichen Diensten stehenden Kaufleute pflichtgemäß im Auftrag und auf Rechnung der staatlichen Organisationen betrieben. Daß dies wirklich Käufe bzw. Verkäufe waren, ist nach Ausweis der Terminologie der einschlägigen Verwaltungsurkunden nicht zu bezweifeln. Die in § 3—10 dargestellten Formen des Abschlusses eines Kaufvertrages wie z. B. die Anwesenheit von Zeugen spiegeln sich in diesen Urkunden allerdings nicht wieder. Auffällig ist das jedenfalls dort, wo die Gattin des Stadtfürsten Lugal-anda von Lagaš eine einzelne Person von deren Vater kauft und nur eben den Kaufpreis „aus (den Mitteln) des Palastes" (é-gal-ta) bezahlt (OrSP 9—13, 173 VAT 4434). Immerhin notiert dieselbe Verwaltungsurkunde als Kaufpreis neben dem Silber auch verschiedene Naturalien (Öl, Bier, Brot u. a.) — vgl. oben § 3. Vor allem aber haben wir daneben die sachliche Parallele des Kaufs eines gala („Kultsängers") von seiner Mutter durch die Gattin des Stadtfürsten En-entarzi, worüber eine formelle Kaufurkunde ausgestellt wurde (SR 44); der Fonds, aus dem der Kaufpreis bezahlt wurde, ist hier freilich nicht ausdrücklich genannt.

Im Unterschied zum Einzelkauf mit Kaufvertrag waren *Kauf*objekte *auch* und waren *Verkaufs*objekte *immer* vertretbare Sachen wie Gerste, Zinn, Silber, Kupfer. Als Kaufobjekt kann beim Auftrag an den Händler auch eine unbestimmte Menge von unfreien Personen genannt sein, die sich dann in dieser Form nicht von vertretbaren Sachen unterscheidet (SR 42).

§ 12. Terminologie. Terminologisch gibt sich der Kauf durch die Wörter für „Kaufpreis" usw., in den Verwaltungsurkunden auch „(zum Verkauf bestimmte bzw. durch Kauf zu beschaffende) Ware" bzw. „Zahlungsmittel (zum Bezahlen eines Kaufpreises)" zu erkennen.

„kaufen", *„verkaufen"*: *ḫamṭu* sa_x (NINDÁ × ŠE) (vokalisch endend, nicht „sam"), *marû* sa_x-sa_x (ebenfalls vokalisch endend); als Verbum erst nach der Fāra-Zeit belegt; literarisch schon in der Fāra-Zeit (OIP 99 p. 59f. II 3; VI 4—5).

„Kaufpreis": Fāra-Zeit sam_x(NINDÁ × ŠE), so z. T. auch präsargonisch und Akkade-Zeit; sonst hier níĝ-sam_x(NINDÁ × ŠE); in 6 Texten der Akkade-Zeit

unbekannter Herkunft statt dessen níĝ-NINDÁ × ŠE.A (ZA 63, 193ff. Nr. 8. 9. 14. 16—18); in einem Text der Akkade-Zeit (ZA 63, 193ff. Nr. 15) findet sich die der späteren Orthographie entsprechende Form níĝ-NINDÁ × ŠE.A.AN, wohl -sam$_x$ zu lesen. Mit sam$_x$ bzw. níĝ-sam$_x$ wird sowohl der Kaufpreis im weiteren Sinne (sämtliche Leistungen des Käufers an den Verkäufer) wie auch bei Grundstückskäufen der (meist aus Metall bestehende) Kaufpreis im engeren Sinne (§ 4 (1)) bezeichnet.

„*Verkäufer*": lú-sam$_x$(NINDÁ × ŠE)-gu$_7$-(a) (Fāra-Zeit, vereinzelt noch Akkade-Zeit), lú-níĝ-sam$_x$-gu$_7$-(a) bzw. lú-níĝ-NINDÁ × ŠE.A-gu$_7$-(a) (Akkade-Zeit) „derjenige, der den Kaufpreis 'verzehrt' (d. h. vereinnahmt) hat"; vereinzelt präsargon. bei Feldkauf lugal-ašaga$_x$(GÁNA) „(bisheriger) Eigentümer des Felds" (SR 117 II 7', s. I [7] usw.).

„*Käufer*": lú-aša$_5$/é-sa$_x$(NINDÁ × ŠE)-(a) (Fāra-Zeit), lú-saĝ-sa$_x$-a (vereinzelt Akkade-Zeit) „der das Feld / das Haus / den Sklaven gekauft hat"; lú-sam$_x$(NINDÁ × ŠE)-AK-(a) (selten Fāra- bis Akkade-Zeit), lú-níĝ-sam$_x$-AK-(a) (selten Akkade-Zeit), lú-níĝ-NINDÁ × ŠE.A-AK-(a) (Akkade-Zeit) „der den Kaufpreis *geleistet* hat".

„*Ware*", „*Zahlungsmittel*": níĝ-sam$_x$ (NINDÁ × ŠE)-ma(-k) (z. B. DP 397 III 1; s. J. Bauer, AWL 383), präsargonisch auch sam$_x$-ma(-k?) (RTC 50 VI 1; DP 322 III 4).

Syntaktisch ist das Kaufobjekt dem Verbum meist als „Akkusativobjekt", der Verkäufer in einer terminativischen Beziehung zugeordnet: X e-ne-ši-sa$_x$(NINDÁ × ŠE) „er hat von den (Verkäufern) das X gekauft"; der Bezug auf den Kaufpreis ist hier nicht gegeben. Er fehlt auch in BiMes. 3, 10 XI 1—5 u$_4$ PN$_1$ dumu-né PN$_2$-ra aša$_5$-gi-lugal-la-ka e-na-sa$_x$-a „als PN$_1$, sein (des Verkäufers) Sohn, dem PN$_2$ (= Käufer) (das vorgenannte Feldstück) auf(?) dem g.-Feld verkauft hatte". In Nik. 77, 2 (Verwaltungsurkunde) 10 še gur-saĝ-ĝál kù-ga ba-sa$_x$ „10 ...-Gur Gerste wurden für Silber *verkauft*" scheint der Kaufpreis einen lokativischen Bezug zum Verbum zu haben.

Bei einer anderen Konstruktion, die nur selten und (zufällig?) nur in Verwaltungsurkunden, also nicht bei Einzelkäufen von „Privatleuten" bezeugt ist, steht das Kaufobjekt in lokativischem, der Kaufpreis dagegen in „akkusativischem" Bezug zu sa$_x$; es fehlt ein Bezug auf den Verkäufer: 1/3 kù-babbar ŠA.NA PN ON-ta še-a mu-ni-sa$_x$ „1/3 Mine Silber hat PN für Gerste (zum Ankaufen) aus ON aufgewendet" (MVN 3, 1 I 1—4, Akkade-Zeit); 1 ma-na kù-luḫ-ḫa igi-nu-du$_8$-a sa$_x$-sa$_x$-NE „1 Mine 'gewaschenes' Silber, die für i.-Leute (zum Ankauf) aufgewendet werden soll" (SR 42 I 1—2, präsargonisch).

Den terminativischen, nicht etwa ablativischen Bezug desjenigen, der das (Kauf)objekt hergibt, zum Verbum hat sa$_x$ mit šu-ti „bekommen", „erhalten" gemeinsam. Eine „Grundbedeutung" von sa$_x$ ist schwer anzugeben, zumal das Wort nicht außerhalb des Bereichs „Kauf" verwendet wird. Man könnte in sa$_x$ das transitiv-deklarativ verwendete sá „gleichkommen" sehen, also „dem Verkäufer gegenüber (-šè!) (als Abschluß der Einigung über den Kauf) das Kaufobjekt als (dem vereinbarten Preis) gleichwertig erklären", bei der zweiten oben erwähnten Konstruktion „den Kaufpreis als dem Kaufobjekt gleichwertig erklären".

Wenn neben (älter) sam$_x$(NINDÁ × ŠE) wenig später auch níĝ-sam$_x$ für „Kaufpreis" verwendet wird (Parallelbildung zu níĝ-ba und dem alten níĝ-SI.A?), kann sam$_x$ schwerlich primär substantivischen Charakter haben. Die seit je gegebene orthographische Übereinstimmung von sam$_x$ mit sa$_x$ „kaufen" wie auch die Neubildung(?) der Akkade-Zeit níĝ-NINDÁ × ŠE.A, vielleicht níĝ-sa$_x$-a zu lesen, legen die Vermutung nahe, daß sa$_x$ in sam$_x$ dem Wort nach enthalten ist. Der schon präsargon. nachweisbare /m/-Auslaut von (níĝ-)NINDÁ × ŠE „Kaufpreis" (z. B. SR 43 II 5) wie auch die jüngere Orthographie, die ÀM dem altüberlieferten NINDÁ × ŠE hinzufügt, deuten auf *sa$_x$-a-am$_6$ (/sa'am/)

„(es) ist gekauft" als Grundform von sam$_x$. Unsere nach den einzig erhaltenen späten Glossen (s. AHw. *šâmu* I, *šīmu* I) übliche Umschrift /sam/ (/šam/) ist dann Kontraktion aus /sa'am/ (/ša'am/). Zur Substantivierung von /sa'am/ „es ist gekauft" vgl. die Substantivierung von ḫé-àm „(so) sei es" in ḫé-àm-bi „deren Plazet" (SLTN. 65 IV 5) und die Adjektivierung von limmu-kam „es ist (der/die/das . . .) der (Zahl) Vier" im Sinne von „vierter"; s. A. Falkenstein, AnOr. 29, 32 mit Anm. 4. Die lautliche Nähe von /sa'am/ (/ša'am/) zu akkad. **śa'āmum* > *šâm-u(m)* (Inf.) „kaufen" bleibt auffallend.

Das níĝ-NINDÁ × ŠE.A der Akkade-Zeit ist vor -/ani/ „sein" usw. nicht belegt, sein Auslaut also nicht erkennbar. Vielleicht ist es eine Neubildung: níĝ-sa$_x$-a „was aufgewendet ist" oder „das, wofür gekauft ist".

Das oben an letzter Stelle genannte (níĝ-)sam$_x$(NINDÁ × ŠE)-ma(-k) ist anscheinend ein „Genitiv ohne Regens": „(etwas) eines Kaufpreises (sam$_x$, níĝ-sam$_x$)", „für das ein Kaufpreis gezahlt werden könnte" bzw. „was als Kaufpreis dienen könnte". Eine parallele Bildung ist vielleicht das in zwei präsargon. Kaufverträgen (SR 117 III 2; BiMes. 3, 10 I 1) bezeugte éš-sam$_x$(NINDÁ × ŠE)-ma („ein Feld von der und der Fläche, éš-sam$_x$-ma-ta"); falls éš hier im Sinne von „Areal" (vgl. éš „Meßleine"?) gebraucht, wohl „Areal, für das ein Kaufpreis gezahlt werden könnte" = „verkäufliches Areal".

§ 13. Kaufverträge. Zu den Einzelkäufen sind uns an Urkunden vor allem einzelne Verträge erhalten, dazu eine Reihe von Sammelurkunden mit je mehreren Kaufverträgen, einige Kaufpreisquittungen und einige Prozeßurkunden.

Von etwa 30 erhaltenen Kaufverträgen der Fāra-Zeit sind 26 nach einem freilich nicht starren Formular abgefaßt. Dieses Formular ist als eine Art Liste gestaltet; es enthält nicht Feststellungen über vollzogene Akte oder abgegebene Erklärungen oder deren Wortlaut, sondern (hintereinander geschriebene) Gegenüberstellungen, die dem Sinne nach teils durch „ist/sind", teils durch „hat/haben erhalten" aufzulösen wären (s. ZA 63, 172—174 für das Gesamtformular):

> „10 Minen Kupfer (sc. sind) der Kaufpreis des Felds. 5 iku (Fläche) (sc. ist) dieses Feld (groß)." „ 1 Mine Kupfer, 10 Brote, 10 Kuchen, . . . , (sc. hat erhalten) PN, der Meister, der an das Haus die Meßleine angelegt hat" usw.

Nach der Fāra-Zeit wird diese listenmäßige Registrierung mehr und mehr zurückgedrängt: „ist", „hat erhalten" usw. wird eingesetzt, und vor allem erscheinen die spezifischen Feststellungen „. . . hat . . . von . . . gekauft" (e-šè-sa$_x$(NINDÁ × ŠE)); „die und die Menge Silber hat . . . dem . . . gezahlt" (ì-na-lá) usw. Auch die präsargon. Kaufverträge folgen überwiegend einem (nicht starren) Formular, das als wichtigste Feststellungen die des Kaufs („hat von . . . gekauft") und die der Preiszahlung („hat erhalten", „hat gezahlt") enthält; in langen Aufzählungen werden die unterschiedlichen Empfänger von Naturalleistungen, vor allem die Zeugen registriert. Am Schluß können die in § 8—10 skizzierten besonderen Akte und Erklärungen notiert sein. Ein typisches Beispiel ist SR 31.

Die Kaufverträge der Akkade-Zeit schließlich bieten eine größere Vielfalt und lassen sich in ihrem Formular teils eher mit dem der Fāra-Zeit (bei Grundstückskäufen), teils eher mit dem der unmittelbar vorangehenden Periode vergleichen; s. ZA 63, 186—188. Eine Besonderheit beim Personenkauf ist der Widerspruch bei einem bestimmten Formular: „so und soviel Silber, der Kaufpreis für PN_1, ist PN_1 [also der verkauften Person selbst!], PNF, seiner Mutter (und weiteren Personen) eingehändigt (šu-ne-ne ab-si)", dann aber: „PNF [nur sie!] ist die Verkäuferin (lú-níĝ-NINDÁ × ŠE.A-gu$_7$-àm, s. § 12)" (ZA 63, 192). Vielleicht haben hier Mütter ihre Kinder aus wirtschaftlicher Not heraus verkauft, um ihnen so eine Versorgung zu sichern.

§ 14. Verwaltungsurkunden. Die Verwaltungsurkunden* haben für den im Rahmen des Handels getätigten Kauf (§ 11) keine besonderen Urkundenformen oder Ausdrucksweisen gebildet. Es wird nicht in erster Linie der betreffende Kauf oder Verkauf, sondern die Verauslagung der Mittel bzw. Waren, beim Kauf von Personen oder Tieren die Überstellung an bestimmte Personen oder Positionen usw. registriert. Meist erfahren wir von dem Kauf nur die Tatsache, daß z. B. ein Kauffahrer bestimmte Mengen an Duftstoffen (RTC 20 I 5 — II 4) oder auch die Gattin des Stadtfürsten mehrere Rinder (Nik. 214 I—II) „angekauft hat" (mu-sa$_x$(NINDÁ × ŠE)), daß der „Kaufpreis" (níĝ-sam$_x$(NINDÁ × ŠE)) für ein Haus der Verkäuferin in Gestalt von Gerste „abgemessen (und übergeben) wurde" (an-na-áĝ, ECTJ 128, 1—5), oder daß — noch unbestimmter — der „Schaffner" (aĝrig) einem Kaufmann (damgàr) 2 Minen Silber „als Zahlungsmittel (zum Ankauf von Waren)" (níĝ-sam$_x$-ma-šè) übergeben hat" (DP 516 III 6 — IV 3); vgl. auch MVN 3, 1 I 1—4 (§ 12). Für den Verkauf vgl. RCT 25 I 1—2 „6 Minen . . .-Kupfer (A.EN.DA.URUDU), die für Silber verkauft werden sollen" (kù-ga sa$_x$-sa$_x$-NE) (hat ein Kaufmann nach Umma gebracht, nachdem sie ihm die Gattin des Stadtfürsten abgewogen hatte).

§ 15. Beschreibung des Kaufobjekts. Eine nähere Beschreibung des Kaufobjekts ist, von der Angabe der Größe (bei Grundstücken) abgesehen, zunächst nicht üblich. Die Fāra-Verträge (nur Grundstückskäufe) geben am Ende des Textes einen Flurnamen(?) an, der sich auf das verkaufte Feld beziehen mag. Die Akkade-Zeit notiert bei der erstmaligen Erwähnung des Grundstücks die ungefähre Lage durch Bezug auf einen Flurnamen oder einen benachbarten Kanal, teils unter Verwendung von da „(zur) Seite von . . ." oder an-ĝál „befindet sich (da und da)". Bei Personenkäufen ist, sofern es sich um Einzelkäufe handelt, oft eine Standesbezeichnung(?) wie igi-nu-du$_8$ (hierher auch das auffallend häufige gala „Kultsänger"?) neben oder statt einer einfachen Filiation angegeben.

§ 16. Datierung, Siegelung. Eine Datierung der Kaufverträge nach Regierungsjahren (und Monaten, Tagen) ist grundsätzlich nicht üblich. Präsargon. Verträge, an denen z. B. die Gattin des Stadtfürsten oder des Verwaltungsleiters beteiligt ist, geben am Schluß der Urkunde oft wie die gleichzeitigen Verwaltungsurkunden die Anzahl der Regierungsjahre (des betreffenden Herrschers) an (z. B. SR 41). Vereinzelt heißt es ausdrücklich „damals (u$_4$-ba) war (-/am/) PN$_1$ Stadtfürst von Lagaš, PN$_2$ Verwaltungsleiter des Ningirsu" (z. B. SR 43) o. ä. Die Verträge der Akkade-Zeit kennen solche „Datierungen" ebensowenig wie manche präsargon. Verträge (z. B. SR 31, obwohl hier die Frau des Verwaltungsleiters die Käuferin ist).

Die Deutung des Schlußvermerks der meisten Verträge der Fāra-Zeit, bala PN(?), ist noch umstritten: „Wechselamt des PN" (Edzard in SR; G. und W. Farber, WO 8, 183f.), also eine Art Datierung; oder „übertragen: PN (bzw. Berufsname MAŠ.^{d}SÙD)", also ein — worin immer bestehender — Formalakt zum Abschluß oder zur Erreichung der Gültigkeit des Vertrages (Krecher, ZA 63, 181—183).

Die „Datierung" der Verwaltungsurkunden (s. § 14) folgt den für diese Gattung geltenden Regeln; sie ist nicht verbindlich.

Eine Siegelung der Kaufurkunden ist für die behandelte Überlieferungsstufe nicht bekannt.

D. O. Edzard, SR (dazu J. Bauer, ZA 61 [1971] 316—325); J. Krecher, Neue sum. Rechtsurkunden des 3. Jts., ZA 63 (1973) 145—271 (besonders S. 151—193, auch mit Nachträgen zu SR).

J. Krecher

Kauf A. II. Nach Kaufurkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Katalog der Kaufurkunden. — § 3. Formulare (*ex lat. empt.*). — § 4. Formulare (*ex lat. vend.*). — § 5. Kaufpreis-Quittungen. — § 6. Kaufobjekte. — § 7. Preis. — § 8. Kaufaussage: Verkäufer, Käufer und Verbum. — § 9. Besitzübertragung. — § 10. Übergabe/Empfang des Kaufpreises. — § 11. Garant. — § 12. Libripens. — § 13. Klageverzicht und Eid. — § 14. Abgeschlossenheit des Kaufgeschäftes. — § 15. Publizitätszeugen und Besonderheiten der Zeugenlisten. — § 16. Siegelung. — § 17. Verschiedenes und Unklares.

§ 1. Allgemeines. Erstmals in der Zeit der III. Dyn. von Ur liegen gleichzeitig Kaufurkunden aus mehreren Zentren Babyloniens vor; allerdings wie in den vorangehenden Perioden beschränkt auf den geogr. Raum Südbabyloniens (Nippur und südlich davon), falls nicht das SI.A-*a-Archiv* nordbab. Herkunft ist (s. § 2). Der Löwenanteil der Texte entfällt auf Nippur, woher auch die meisten anderen Privatrechts-Urk. stammen. Die folgende Darstellung beschränkt sich im Wesentlichen auf die Besprechung der Elemente der veröffentlichten Kaufverträge; Aussagen der Gerichtsurkunden werden herangezogen, aber nicht noch einmal systematisch dargestellt; auf A. Falkensteins erschöpfende Behandlung sei hier verwiesen.

A. Falkenstein, Die Neusumerischen Gerichtsurkunden (= NG I—III, 1956—1957). Zum Kauf dort: I 121—127.

Ebenfalls nur sporadisch werden Urkunden des sog. Lieferungskaufes herangezogen, die von H. Lutzmanns Dissertation erfaßt wurden.

H. Lutzmann, Die Neusumerischen Schuldurkunden. Teil 1. (Diss. Erlangen, 1976).

Das hier erfaßte Corpus von Kaufurkunden umfaßt 83 Kaufverträge und 7 Kaufpreis-Quittungen. Dazu kommen einige fragliche Dokumente (§ 17). P. Steinkeller, der eine Dissertation über die Ur-III-zeitlichen Kaufverträge vorbereitet, nennt 123 „sale documents".

P. Steinkeller, in: Seals and Sealings (= BiMes. 6) 44.

Als Kaufverträge werden nur solche Urkunden angesehen, die entweder das Verbum sa_x(NINDÁ×ŠE) „kaufen" oder das Verbum sum „geben", „verkaufen" enthalten und deren Gegenstand der K., nicht ein anderes, angeschlossenes Rechtsgeschäft ist (s. § 17). Um die Stellung der Ur III-zeitl. Kaufverträge in der Entwicklung des altmesopot. Kaufrechts zu dokumentieren, werden die vielfältigen Formulierungen der Elemente der Kaufverträge ausführlich dargeboten: Der Wandel zu dem, was in der altbab. Zeit üblich wird, zeichnet sich deutlich ab.

F. R. Kraus, Nippur und Isin, JCS 3 (1951) 98—107.

§ 2. Katalog der Urkunden (nach Herkunft und Datum).

Nippur: *1* (Š 36 xii): BE 3, 14. — *2* (Š 39 vii 20): UM 29—13—966. — *3* (Š 40): CBS 8356. — *4* (Š ?): CBS 9540. — *5* (AS 1 v): RA 8, S. 185 f. — *6* (AS 2 x 9): BE 3, 15. — *7* (AS 2): CBS 9421. — *8* (AS 4 vi): N 414. — *9* (AS 5 xii): CBS 8397. — *10* (AS 8): ZA 53, S. 81 f. Nr. 21: L 11078. — *11* (ŠS 2 viii): NRVN 224. — *12* (ŠS 3 ix 24): N 814. — *13* (ŠS 3 [. . .]): N 669. — *14* (ŠS 4 v): N 677. — *15* (ŠS 4 vii) :NRVN 216 (s. Kraus, JCS 3, 104[42]). — *16* (ŠS 4 xi 6): MVN 3, 263. — *17* (ŠS 5 xii): N 800. — *18* (ŠS 5): NRVN 215. — *19* (ŠS 6 v): NRVN 218. — *20* (ŠS 7 iv 30): BE 3, 21. — *21* (ŠS 7): UM 29—16—322. — *22* (ŠS 8 viii): TMH NF 1—2, 51. — *23* (ŠS 9 v 4): ZA 53, S. 80 f. Nr. 20: L 11051. — *24* (ŠS 9 vii): CBS 14250 (dazu NRVN 238). — *25* (IS 1 xii): YOS 4, 6. — *26* (IS 1): NRVN 223. — *27* (IS 2 iii 10?): TMH NF 1—2, 52. — *28* (IS 2 v): NRVN 220. — *29* (IS 2 xi): CBS 14251. — *30* (IS 2): UM 29—13—972. — *31* (IS 3 iv): CBS 9266. — *32* (IS 3 xi): NRVN 214 (aus Dusabarra). — *33* (IS 3 xii): Ungnad, ArOr. 7, S. 8. — *34* (IS 5 ix): TMH NF 1—2, 50. — *35* (IS 7 v 12): PBS 8/2, 157 (Siegel bei Owen, NATN: CBS 7218). — *36* (IS 8): NRVN 213. — *37* (IS 21?): NRVN 219. — *38* (? 1 vi): TMH NF 1—2, 53. — *39* (— iv 26): NRVN 222. — *40* (? v): Ni. 5466 (s. Kraus, JCS 3, S. 103; 105. Aus Dusabarra?). — *41* ([. . .]) NRVN 225. — *42* ([. . .]): NRVN 221. — *43* ([. . .]): NRVN 217. — *44* ([. . .]): NRVN 212. — *45* ([. . .]): MVN 3, 330. — *46* (—): AOS 32: Noor II. — *47* (—): CBS 7862. — *48* ([. . .]): TIM 5, 8.

Nur nach Museumsnummer (Sigla CBS, N, UM) zitierte Texte werden dankbar benutzt nach D. I. Owen, *Neo-Sumerian Archival Texts Primarily from Nippur in the University Museum* (Ms.). Die Urkunde PBS 9, 41 = Edzard, SR 3 Nr. 57, kann in die Ur III-Zeit gehören; Edzard setzt sie fragend in die Gutäer-Zeit. Einzige Abweichung vom Formular der Ur III-zeitlichen Urkunden: der Name der gekauften Sklavin ist nicht genannt. — Nr. 32 und 40, (beide?) aus Dusabarra, ver-

wenden den Drehem-Kalender; Nr. 10 und 23 tragen L = Lagaš-Signaturen; nach ihren Monatsnamen gehören sie nach Nippur. Ebenso Nr. 31; der Verk. ist dort Sohn des SI.A-*a* (s. u. zum Archiv). Weist Steinkeller (in: Seals and Sealings = BiMes. 6, 51 Anm. 33) das Siegel von Nr. 38 zurecht dem ensí Namzitarra zu, gehört diese Urkunde in das Jahr ŠS 1.

Ur: *1*+ (Š 42): UET 3, 14. — *2*+ (Š 47): UET 3, 15. — *3*+ (AS 2): UET 3, 18. — *4* (AS 8): UET 3, 33. — *5* (AS [?] x): UET 3, 31. — *6* (ŠS 1 i): UET 3, 26. — *7* (ŠS 2): UET 3, 30. — *8* (ŠS 4 iv): UET 3, 29. — *9* (ŠS 4 v): UET 3, 27. — *10* (ŠS 4 xi): UET 3, 32. — *11*+ (ŠS 5): MVN 3, 268. — *12*+ (IS 4 ?): UET 3, 19. — *13* (IS 6): UET 3, 36. — *14* (IS 18 vi): UET 3, 41. — *15* ([?]): UET 3, 44. — *16*(+) ([(?]): UET 3, 46. — *17* ([?]): UET 3, 47. — *18* ([?]): UET 3, 51.

Eine Untergruppe bilden die Kaufverträge von in Ur stationierten Leuten aus Adab; hier bezeichnet durch nachgesetztes+.

Umma: *1* (Š 40): YOS 4, 6. — *2* (Š 44): MVN 3, 213. — *3* (ŠS 7): YOS 4, 4. — *4* (ŠS 8 i): BIN 5, 346. — *5* (ŠS 9): Schollmeyer, MAOG 4, 190f. — *6* (IS 2 xii): Forde, Nebraska CT 63.

Zuordnung von Nr. 5 unsicher.

Girsu: *1* (AS 3): ZA 53, S. 78 Nr. 18: L. 11060. — *2* (ŠS 8): ITT 3, 6370. — *3* (IS 1 viii): ITT 2, 3512. — *4* ([?]): ITT 5, 6837. — *5* ([?]): ITT 3, 6582.

Hier nur Urkunden, die die Verben sa_x (NINDÁ×ŠE) „kaufen" oder sum „verkaufen" enthalten; für die Kaufpreisquittungen s. u. § 5.

Susa: *1* (ŠS 4 xii): MDP 28, 410.

SI.A-*a*-Archiv: *1* (Š 40): AOS 32 TT 4. — *2* (Š 48): AOS 32 TT 1. — *3* (ŠS 1): TIM 5, 12. — *4* (ŠS 5): AOS 32 TT 2. — *5* (IS 1): TIM 9, 103.

Herkunft des Archivs unklar; für Monatsnamen s. TIM 6 Nr. 44, 8; 3 Nr. 150, 21—22(?); AOS 32 UU 16, 13; TT 6, 7; 25*, 8.

Unbek. Herkunft: *1* (AS 6 vi Drehem-Kal.): Or. 47—49, 149. — *2* (ŠS 5): ZA 25, 206: B 6. — *3* ([?] iii Drehem-Kal.): Limet, DPO-E 1, 16.

§ 3. Formulare, stilisiert *ex latere emptoris*.

A. Am häufigsten ist das Formular der Kaufverträge aus Nippur bezeugt, das sich auch in Susa und (neben anderen) in Ur, Umma, Girsu, im SI.A-*a*-Archiv und bei Texten unbek. Herkunft findet. Es besteht aus einem obligaten und einem fakultativen Teil.

Obligat: Objekt, (zum) Preis von ..., vom Verkäufer, hat der Käufer gekauft. Zeugen. Datum.

Seltener ist der Käufer vor dem Verkäufer genannt. Die einzelnen Bestandteile des Formulars können sehr unterschiedlich stilisiert sein; s. u.

Ein Sonderfall ist *Nippur 46*: „Large tag of extraordinary shape being an irregular frustum of a pyramid with 8 slightly convex sides", durchbohrt und „showing deeply impressed traces of a square (leather-)strap" (Oppenheim, AOS 32, 162). Hier fehlen Datum und Zeugen.

Fakultativ: Übergang des Besitzes am Kaufobjekt auf den Käufer; Empfang des Kaufpreises durch den Verkäufer (nur in Nippur); Nennung eines (dem Käufer haftenden) Garanten; Nennung des (für die Richtigkeit der Preiszahlung bürgenden) *libripens*; beeideter Verzicht auf künftige Vertragsanfechtung; Vermerk über Abgeschlossensein des Kaufgeschäfts (nur Ur, Umma und Girsu). — Diese Elemente stehen stets nach der eigentlichen Kauf-Aussage, können teilweise in die Zeugenliste integriert sein (Garant und Libripens), können aber auch nach der Zeugenliste erwähnt werden. — Ein ebenfalls fakultativer Zusatz ist in Urkunden aus Nippur die ausdrückliche Kennzeichnung des Verkäufers als Gewalthaber des Kaufobjekts: *5*, 3 PN lugal-a-ni-ir; *6*, 3 PN lugal-a-ni-šè „von PN, seinem Eigentümer"; *30*, 5 [ki]-PN-ama-na-ta „von PN, ihrer Mutter"; *32*, 4—5 ki PN_1-ama-ni-ta, *ù* PN_2-dumu-ni-ta „von PN_1, seiner Mutter, und von PN_2, deren Sohn".

B. Formular der Adab-Gruppe in Ur: Objekt, Haus/Sklave(/in) des Verk.s ist es/er/sie, für ... (= Preis) hat der Käufer (es) gekauft. Zeugenliste. Vor diesen wurde das Objekt gekauft/gegeben, wurde der Eid beim König geleistet. Datum.

Vor dem Datum schieben *Ur 2*+, *3*+ und *11*+ ein: Hand des Ḫabaluge, des Ensi von Adab. In *1*+ fehlt diese Notiz; in *12*+, 20—23 heißt es nach der (ersten!) Zeugenliste: [lú gem]é sa_x-a tuš-a-me, [igi?]-Mu-ni-maḫ-ad-da-ensí-ka-šè, A-a-kal-la eĝer-ensí, saĝ ba-sum „sind [die Leute], die dabeisaßen, als [die Skla]-

vin gekauft wurde. [Vor?] Muni-maḫ, dem Vater des Ensi, wurde von? A'a-kalla, dem eĝer des Ensi (= Verk.?), die Sklavin übergeben"; es folgen 5 weitere Zeugen mit dem Schlußvermerk „sind die Zeugen hierfür". *16*+ bricht in der Zeugenliste ab.

In der Zeugenliste kann eine Person als Libripens gekennzeichnet sein; s. u. § 12.

C. Eine Mischung der Formulare A und B vertritt *Ur 7*:

Eine Sklavin namens . . . , Sklavin des Verkäufers ist sie, für . . . (= Preis), hat der Käufer vom Verkäufer gekauft. [Lücke]. Datum.

D. Zwei Urkunden aus Ur verlegen die Angabe des Preises zwischen die der beteiligten Parteien:

Ur 6: Objekt, Käufer, hat für . . . (= Preis), von Verkäufer$_{1-3}$ gekauft. Beeideter Verzicht auf künftige Vertragsanfechtung. Zeugen. Datum.

Ur 15: Objekt, Kind des S., [von] der Verk.in, [dessen] Ehefrau, für . . . (= Preis), hat [der] Käufer gekauft. [Beeideter] Ver[zicht? . . .]

E. Zwei Urkunden aus *Ur* (*13*; *14*), an die der Selbstfreikauf einer Sklavin (*18*) anzuschließen ist, und drei Texte des SI.A-*a-Archivs* (*1*; *2*; *4*) zeigen „Kaufen" und Zahlung des Preises als getrennte Handlungen, wie dies in den altbab. K.-Verträgen die übliche Form wird. (Der übrige Teil der Urkunden zeigt jeweils außer Zeugenliste und Datum verschiedene der unter A angeführten fakultativen Formularbestandteile.):

Objekt, (Garten/Sklavin des Verkäufers ist es/sie: nur *Ur 13*; *18*), von dem/den Verkäufer(n), hat der Käufer(/sie selbst: *Ur 18*) gekauft (/gel[öst?]: *Ur 18*); als seinen/ihren (vollen: *Ur 13*; *14*; *18*) Kaufpreis hat . . . (= Preis) er (/der Käufer) ihm (/dem Verkäufer) dargewogen. Zeugen. Datum.

Im zweiten Satz können Käufer und Verkäufer noch einmal namentlich genannt sein (Ur 13; SI.A-*a-Arch. 1*; 2; nur Käufer: SI.A-*a-Arch. 4*). Die Angabe der Höhe des Kaufpreises kann vor oder nach den Worten „als seinen (vollen) Kaufpreis" stehen; diese fehlen in SI.A-*a-Arch. 4*.

Hier anzuschließen ist vermutlich *Ur 4*, wo die Kaufaussage fehlt: Objekt, Käufer, (vom) Verk. ⟨. . .⟩; . . . (= Preis) als seinen vollen Kaufpreis hat er ihm dargewogen. Beeideter Verzicht auf künftige Vertragsanfechtung. Garant. Zeugen. Datum.

Diese Urkunde könnte auch als selbständige Kaufpreisquittung verstanden werden.

F. Für sich steht die Formulierung von *Girsu 3*:

. . . (= Preis), (beträgt) der volle Kaufpreis (von) N., dem Kind des U.; der Käufer hat von ihm gekauft. Zeugen. Siegelvermerk (unvollst.), Eid. Datum.

Die Voranstellung des Kaufpreises erinnert an das Formular der Sklaven-Kaufverträge der Akkad-Zeit (J. Krecher, ZA 63, 187f.); andererseits schlägt sie eine Brücke zu den Kaufpreisquittungen aus Girsu (§ 5).

§ 4. Formulare, stilisiert *ex latere venditoris*.

Nur insgesamt 6 Urkunden sind aus der Sicht des Verkäufers stilisiert; 4 von ihnen gebrauchen das Verbum sum „geben" für „verkaufen", 2 das Verbum sa$_x$(NÍNDA ×ŠE) konstruiert mit dem Ablativ.

A. Konstruktion mit sum:

Objekt, (für) . . . (= Preis), hat dem Käufer der Verkäufer verkauft. Zeugen. Datum. (So *Girsu 1*, aber ohne Zeugen).

In *Umma 1* sind die Verk. vor dem Käufer genannt (zusätzlich: Vermerk über Abgeschlossenheit der Angelegenheit). *Nippur 9* und *23* sind zu stark zerstört, um die Folge der Parteien festzustellen (zusätzlich: Eid).

B. Konstruktion mit sa$_x$:

Nippur 25: Š. hat den L., seinen Sohn, verkauft. Daß er ihn im Monat III vor dem Ensi zu U. hinübergehen lassen werde, hat er geschworen. Zeugen. Datum.

Nippur 38: Eine fünfköpfige Familie, für . . . (= Preis), haben sich selbst verkauft. [Lücke; Zeuge]n. Datum.

Falkenstein, NG I 121; 124; 127; Falkenstein nimmt für den hier als *Nippur 25* eingeordneten Text Herkunft aus Umma an.

§ 5. Kaufpreis-Quittungen.

Von 7 Quittungen für den Kaufpreis kommen 4 aus Girsu, 1 aus Nippur/Dusabarra, 2 sind unbek. Herk. (mit Drehem-Kalender). 5 der Texte sind aus der Sicht des Verkäufers, der den Kaufpreis erhält

(šu-ti), 1 aus der Sicht des Käufers (Verbum sum „geben"), einer zweiseitig stilisiert (Verben lá „darwägen" und šu-ti):

Nippur/Dusabarra: TMH NF 1—2, 78 (ŠS 4 IV): 5 Königs-gur Gerste als (-šè) Kaufpreis für einen 3-jährigen Esel, hat von U. L., . . . , empfangen. In Dusabarra. (Keine Zeugen!). Datum.

Girsu: *a* = ITT 2, 2766 (ŠS 5 v; *ex lat. empt.*); *b* = ITT 2, 3470 (ŠS 5; s. Buccellati, Amorites pl. XIV); *c* = FT pl. 50 TG 3312 = AO 13019 (ŠS 8 iii); *d* = ZA 53, 79f. Nr. 19 L 11059 ([. . .]; zweiseitig).

a: . . . (= Preis) ist der volle Kaufpreis des L.; N. hat ihn dem (-ra) U. gegeben (in-na-sum). Er wird nicht zurückkehren. Daf[ür, daß] der Eid, [daß] er nicht zurückkehren werde, geschworen ist, sind . . . die Zeugen dafür. Datum.

b: . . . (= Preis), als (-šè) Kaufpreis des U. und seiner Frau und Kinder hat^{sic} von A. der Amurriter B. und sein Sohn Š. empfangen. Den Kaufpreis hat er voll (geleistet). Nicht zurückzukehren hat er geschworen. Zeugen. Datum.

c: . . . (= Preis), den vollen Kaufpreis der G. hat von L. U. erhalten. [Lücke. Zeu]gen, Datum.

d: [. . .] hat er ihm dargewogen (i]n-ši-lá), U., . . ., hat es empfangen. die Angelegenheit ist [abgeschlossen] (inim-bi ì-[til]). Der Eid ist? geleistet (i-[p]à). Zeu[gen. . . .].

Unbek. Herk.: *a* = Limet, DPO—E 1, 17 ([. . .] ii Drehem Kal.); *b* = Schollmeyer, MAOG 4, 188f.: MD 2/2a (IS 4 xi Drehem-Kal.):

a: 1 gur Gerste als (-šè) Preis des I. hat von I_2 U. empfangen. Zeugen. Datum. Siegel des U.

b: 15 Königs-gur Gerste für (-šè) 15 Šeqel Silber hat in Opis als (-šè) Kaufpreis des L. von A. L_2 erhalten. Zeugen. In E., am Ufer der Dijālā, wurde „dieses Wort gesagt". Datum. Siegel des L_2.

§ 6—16. Die Elemente der Kaufverträge.

§ 6. Kaufobjekte.

a) Gartenland oder Dattelpalmen: *Nippur 1*: 40 ŠAR ^{ki}kiri$_6$ gišimmar „ca. 1440 m² Gartenland mit Dattelpalmen". — *11*: 0; 0.1 GÁNA šà ^{ki}kiri$_6$ „ca. 3600 m² im Gartenland". — *14*: 35 ^{giš}gišimmar gú kar ANŠE? „35 Dattelpalmen am? Ufer des . . .". — *16*: 3 ^{giš}gišimmar giš-gub-ba „3 neu? gepflanzte Dattelp.". — *17*: 35 ^{giš}gišimmar „35 Dattelp." — *24*: 0;0.4 GÁNA ^{ki}kiri$_6$ giš-gub-ba 0;0.1 GÁNA kislaḫ a-šà U_4?-an-na-gu-la „ca. 14400 m² neu? bepflanztes Gartenland (und) ca. 3600 m² Brache (in der) Flur namens „Großes Himmelslicht" (s. u. § 13 zu dazugehörigem NRVN 238).

Lesung ^{ki}kiri$_6$ (nicht ki-kiri$_6$) wegen altsum. nu-^{ki}kiri$_x$(ŠAR) (s. Powell, JAOS 97, 586) und Ur III (UM 29—13—134, 8) nu-GIŠ. ^{ki}ŠAR; nur in Nippur bezeugt.

Ur 13: 18 ^{giš}gišimmar-kiri$_6$ „18 Dattelp. eines Gartens".

Aus Girsu sind Gartenkäufe in Gerichtsurk. bezeugt; s. NG II 107—109.

b) Haus(grund): *Nippur 10*: é-dù-a. — *12*: é-dù-a é-ŠUL.KI-ka „bebautes Hausgrundstück in? E.". — *26*: é-dù-a é-šu-sè-ga „beb. Hausgr., Haus, 'an das Hand angelegt' ist". — *39*: é-[. . .]. — *46*: é-dù-a lib[ir?] „altes beb. Hausgr." — *47*: (nur Flächenangabe). — *48*: [. . .].

é-šu-sè-ga mit Verbum daĝal „weit machen" bei Tempeln verschiedener Götter in Inschr. der Larsa-Könige: Warad-Sîn 8, 38; Rīm-Sîn 6, 27; 10, 44; 11, 31; s. Kupper/Sollberger, IRSA 203, Anm. 1 „un certain local du temple."

Ur 5: [. . .]. — *11*$^+$: é-dù-a *ù* kislaḫ „beb. und unbeb. Hausgr.". — *Umma 2*: é. — *3*: é. — *Girsu 4*: [. . .].

Die Flächen der Hausgrundstücke schwanken zwischen 1 ŠAR (ca. 36 m²) in *Umma 2* und 4 $^5/_6$ ŠAR 4 gín (ca. 174,6 m²) in *Nippur 10*.

c) Grundstück, unklar: *Ur 9*: 2 $^2/_3$ ŠAR ki-x-RU.

d) Sklaven: Fast ausschließlich nach dem Schema 1 saĝ-nitá PN mu-ni(-im) „1 Sklave namens PN". Ausnahmen hiervon: der Kindesverkauf *Nippur 25* PN dumu-ni „PN, seinen Sohn", Selbstverkauf einer ganzen Familie *Nippur 38*, ferner *Umma 1* (Verkauf), *4* (Kauf vom Bruder des einen der beiden Sklaven); *Girsu 3* (Kauf vom Vater).

Namen der Sklaven: *Nippur 5*: *Šar-ru-a*; *6*: [x]-NI-*lum*; *7*: Sim-tur; *13*: Ur-lugal; *22*: Lú-^{d}Su'en; *32*; Lú-^{d}En-líl-lá; *34*: Šeš-dingir-mu; *35*: A-a-zi-mu; *44*: Ad-da-[. . .]; *25*: Lú-^{d}Iškur; *38*: Ur-^{d}Šu-maḫ. — *Ur 1*$^+$: *Šu-ni*-[x]-*el*; *4*: *Šu-ku$_6$-bu-um*; *6*: ^{d}Nanna-sa$_6$-ga; *8*: A-a-[. . .]; *14*: *En-um-^{d}Adad*; *15*: *Li-bur*;

16: [x-^{d}]Ma-ma; *17*: ^{d}Nin-ĝír-su-ka-ì-sa$_6$. — *Umma 1*: ^{d}Šára-ì-sa$_6$; *4*: Ur-me-me, Igi-ni-da-a; *5*: A-ba-in-da-an-è. — *Girsu 3*: Nin-kù-zu. — SI.A-*a-Archiv 2*: *Puzur$_4$-Ḫa-já*; *5*: [*N*]*u-ḫi-ilum*. — *Unbek. Herk. 1*: *Ḫa-abše-en$_6$*; *3*: *En-nam-be-*[*lí*]. — Ferner aus Quittungen: *Girsu a*: Lugal-má-gur$_8$-re; *b*: Uru-ki-bé (mit Weib und Kind), — *Unbek. Herk. a*: Igi-^{d}Šára-šè; *b*: Lugal-úr-ra-né.

e) Sklavinnen: Schema wie bei Sklaven 1 saĝ-mí PN mu-ni(-im); Ausnahmen: Selbst-Freikauf *Ur 18*; *Girsu 2* („eine Tochter des L. namens I.").

Namen der Sklavinnen: *Nippur 9*: Za-na-r[u?]; *13*: *A-za-za* (+ dumu gaba-na a-ab-tab „ein Kind ist ihr an die Brust gedrückt" = mit Säugling); *15*: Nin-é-gal; *18*: Sa$_6$-KA-[x x]-an-zu; *21*: [. . .]x-a?; *29*: Munus-du$_{10}$-ga; *30*: *Ni-sà-ti-a*; *31*: *Su$_4$-bí-a*, *E-ni-iš?-šar-ru-um*; *33*: Maš-da$_5$-x-x; *36*: Nin$_9$-šeš-x [. . .]; *40*: ?. — *Ur 2+*: *Ta-ri-ša*-A.AN; *3+*: *Ì-lí-dūrī*; *7*: *Ša-at-ì-lí*; *12+*: [x]-šuba; 18: *Am*-[*ma-za-za*]. — *Umma 5*: ^{d}Ba-ba$_6$-lú-sa$_6$-sa$_6$; *6*: Ama-gi-na. — *Girsu 1*: Nin-a-[. . .]; *2*: In-mu-na-si. — SI.A-*a-Archiv 1*: *Na-na-na-a*; *3*: *Ištár-um-mi*; *4*: *A-kà-dì-ma*. — *Susa*: *Ṣil-*[*lí*]*-ì-*[*lí*]. — *Unbek. Herk. 2*: *En-ni-a-ti*. Ferner Quittung *Girsu c*: Géme-^{d}Utu.

21 oder 22 der Sklaven und 12 der Sklavinnen tragen sum. Namen; 9 der Sklaven und 8 der Sklavinnen akkad. Namen; 1 Sklaven-Name ist hurrisch; die Namen von 5 Sklavinnen entziehen sich einer Deutung; einer ist fragmentarisch. (In *Nippur 2* und *3* sind die Namen nicht erhalten und das Geschlecht nicht festzustellen.) Diese Zahlen berechtigen zu dem Schluß, daß in der Ur III-Zeit die auf dem privaten Sklaven-Markt gehandelten Sklaven und darum auch die Sklaven der Privat-Haushalte aus dem Inland kamen.

A. Falkenstein, NG I S. 83—95.

f) Tiere (nur in Nippur): *8*: 1 PEŠ mu-2 „ein 2-jähriges . . ."; *19*: 1 gu$_4$-niga „1 gemästeter Stier"; *28*: [1 g]u$_4$-giš „[1] Zucht[st]ier"; *37*: [1] gu$_4$ mu-2 (Zusatz in Z. 2—3 unklar); *27*: 2 anše-nitá-libir „2 alte Eselshengste"; *42*: 2 anše-mí 1 amar-ga-anše „2 Eselsstuten (und) ein noch saugendes Eselsfohlen"; vgl. auch die Quittung TMH NF 1—2, 78: anše-nitá mu-3 „3-jähriger Eselshengst".

Wie das Fehlen von Kaufurkunden für Großvieh außerhalb von Nippur zu beurteilen ist, läßt sich vorläufig nicht entscheiden: Tücke der Überlieferung oder Viehkauf nur in Nippur mit schriftlichem Vertrag? Falls PEŠ nicht unter das Kleinvieh fällt, kein Vertrag über den Kauf von Kleinvieh. Die (außergerichtliche?) Auseinandersetzung wegen des Kaufs gestohlener Schafe MVN 3, 219 (Westbrook—Wilcke, AfO 25, 114f.) zeigt aber, daß der Kauf von Kleinvieh nach denselben Gepflogenheiten stattfand, wie sie die Urkunden für 'Großgüter' überliefern. Der einzige Unterschied scheint die Wahl der schriftlichen Form für 'Großgüter' gewesen zu sein.

g) Kauf-Gegenstand nicht erhalten: *Nippur 4*; *20*; *23*; *41*; *43*; *45*; *Ur 10*; *Girsu 5*; Quittung *Girsu d*.

§ 7. Preis.

Der K.-Preis wird in den Urkunden ganz überwiegend in Silber angegeben. Zumindest für die Fälle, in denen ein Libripens (lú-kù-lá o. ä.) ausdrücklich erwähnt wird, muß man auf Zahlung in der Valuta Silber schließen; s. u. § 12. Naturalien anstelle von Silber sind außerordentlich selten: *Nippur 20*: 1 áb „1 Kuh"; *33*: 5;0.0 še-gur „5 gur Gerste"; *Ur 2+*: 6;1.4 še-gur; *18*: $^{2}/_{3}$ ma-na kubabbar *ù* 1 áb-maḫ$_x$(=AL) „$^{2}/_{3}$ Minen Silber und 1 ausgewachsene Kuh". Gemischter K.-Preis auch in SI.A-*a-Archiv 2*: [(1)+4+]4 gín igi-3-ĝál kubabbar, 1 u$_8$-bar-ĝál-la „9? Sekel Silber (und) 1 ungeschorenes Mutterschaf". Gerste als Zahlungsmittel zeigen auch die Quittungen aus Nippur/Dusabarra und unbek. Herk. (s. o. § 5).

Die Preisangabe kann in die Syntax der Kaufaussage miteinbezogen sein — dann steht sie durchweg im Terminativ — oder sie kann nach Art einer Parenthese ohne Kasuszeichen auf die Nennung des Kaufgegenstandes folgen. Im zweigeteilten Formular (§ 3 E) steht der Preis im 'Akkusativ', abhängig vom Verbum lá „darwiegen"; dazu kann im Terminativ der Ausdruck „als seinen (vollen) Kaufpreis" treten.

Die Preisangaben werden recht unterschiedlich stilisiert. Sofern ein Possessiv-Suffix auftritt, bezieht sich dieses auf das

Kaufobjekt: -(a)ni beim Sklaven-Kauf, -bi beim Sach-Kauf oder beim Kauf einer Gruppe. (Bei Abweichung von dieser Regel Angabe des K.-Objekts in Klammern; im Folgenden deutet c′ usw. an, daß kubabbar ohne Terminativ steht.

a) x kubabbar-šè „für x Silber": *Nippur* 1; 6; 38; 39; 42. — *Ur*: 1+; 3+; 6; 7; 9; 11+; 12+; 16(+); 17; ⌜15⌝; (in Gerste: 2+). — *Umma*: 1; 5; 6. — *Unbek. Herk.*: 3.

b) kù-bi x „sein Silber (ist) x": *Nippur*: 17; 47. — *Ur*: 5. —*Umma*: 2; 3.

c) níĝ-sa$_x$(NINDÁ×ŠE)-àm-bi x kubabbar-šè „für seinen K.-Preis (von) x Silber": *Nippur*: 14; 28.

c′) níĝ-sa$_x$-àm-bi x kubabbar „sein K.-Preis (beträgt) x Silber"; *Nippur* 5 (1 Sklave!); 8; 12; 16.

d′) níĝ-sa$_x$-a-bi x kubabbar „sein K.-P. (beträgt) x Silber": *Nippur*: 24.

e) níĝ-sa$_x$-bi x (kubabbar)-šè „für seinen K.-P. (von) x (Silber)": *Nippur* 10; 20 (1 áb-šè); 26.

e′) niĝ-sa$_x$-bi x kubabbar „sein K.-P. (beträgt) x Silber": *Nippur*: 11; 13; 27; 32 (1 Sklave!); 37. — SI.A-*a-Archiv*: 5 (1 Sklave).

f′) kubabbar sa$_x$-bi x „das Silber, sein K.-P. (beträgt) x ": *Nippur* 19.

g) sa$_x$-bi x kubabbar-šè „für seinen K.-P. (von) x Silber": *Nippur*: 46.

g′) sa$_x$-bi kù x „sein K.-P. (beträgt) x Silber": *Susa* (1 Sklavin!)

h) níĝ-sa$_x$-àm-ma-ni x kubabbar-šè „für seinen K.-P. (von) x Silber": *Nippur* 22.

i) níĝ-sa$_x$-ma-ni x kubabbar-šè „dto.": Nippur 7; ⌜21 ?⌝. — *Umma*: 4 (níĝ-sa$_x$-ma-ne-ne).

i′) níĝ-sa$_x$-ma-ni x kubabbar „sein/ihr K.-P. (beträgt) x Silber": *Nippur*: 9; 29; 35; ⌜44⌝. — SI.A-*a-Archiv*: 3:

j′) níĝ-sa$_x$-a-ni x še gur „ihr K.-P. (beträgt) x gur Gerste": *Nippur*: 33.

k′) níĝ-sa$_x$-ni x [kubabbar] „ihr K.-P. (beträgt) x [Silber]: *Nippur* 18; 36.

l′) kù-sa$_x$-ma-ni x kubabbar „das Silber, ihr K.-P.": *Unbek. Herk.* 1; y-sa$_x$-ma-ni x „ihr K.-P. (beträgt) x": *Unbek. Herk.*: 2. (y = nam ?)

m′) níĝ-sa$_x$-àm-e x kubabbar „für? den K.-P., (das sind) x Silber": *Nippur*: 31.

n′) kubabbar-níĝ-sa$_x$-ma-kà/ka-ni x (kubabbar) „ihr Silberbetrag des K.-P.es beträgt x (Silber)": *Nippur*: 15; 30. — *Girsu*: 1 (Betrag vorangestellt).

o) x kubabbar níĝ-sa$_x$-àm-til-la-ni-šè „für x Silber, ihren vollen K.-P.": *Girsu* 2.

p) x [kubabbar] sa$_x$-àm-ti[l-la-ni-šè] „[für] x [Silber], [seinen] voll[en] K.-P.": Ur: 8.

q′) x kubabbar níĝ-SA$_x$+AŠ-til-la-PN dumu PN$_2$ „x Silber (beträgt) der volle K.-P. des PN, Kindes des PN$_2$": *Girsu* 3 (s. § 3F).

r′) níĝ-sa$_x$-àm-til-la-bi x kubabbar „sein voller K.-P. (beträgt) x Silber": *Girsu* 4.

Zweiteiliges Formular, passivisch.

s) níĝ-sa$_x$-àm⟨-ma⟩-ni-šè x kubabbar ba-ši-lá „als sein K.-P. wurde x Silber dargewogen": *Nippur* 34.

Zweiteiliges Formular, aktivisch.

t) x kubabbar „x Silber": SI.A-*a-Archiv* 4.

u) x kubabbar 1 u$_8$-bar-gál-la SA$_x$-*šu* „x Silber (und) ein ungeschorenes Mutterschaf, seinen K.-P.": SI.A-*a-Archiv* 2.

v) x kubabbar níĝ-sa$_x$-ma-ni-šè „x Silber als ihren K.-P.": SI.A-*a-Archiv* 1.

w) x kubabbar sa$_x$-àm-til-la-ni-šè „x Silber als seinen/ihren vollen K.-P.": *Ur* 4; 14; 18 (Silber und Kuh); 13 (Garten! Preisangabe nachgestellt).

In Quittungen steht das Kaufobjekt regelmäßig als Genitivattribut nach dem Wort für den K.-P.; der ganze Ausdruck wird meist in den Terminativ gesetzt:

Nippur/Dusabarra: níĝ-sa$_x$-anše-nitá-mu-3-šè; *Girsu b*: níĝ-SA$_x$+AŠ.AŠ-Uru-ki-bé ù dam-dumu-na-šè; *Unbek. Herk. b*: níĝ-sa$_x$-àm-Lugal-úr-ra-né-šè.

Mit enklitischer Kopula: *Girsu a*: níĝ-SA$_x$+AŠ-til-la-Lugal-má-gur$_8$-re-kam.

Ohne Postposition oder Kopula: *Girsu c*: níĝ-sa$_x$-til-la-Géme-^{d}Utu-ka; *Unbek. Herk. a*: níĝ-sa$_x$-Igi-^{d}Šára-šè (Postpos. gehört zum Namen!).

Für Belege aus den Gerichtsurkunden s. NG I 122; III 149; 160f.

Das Wort für Kaufpreis wird mit denselben verschiedenen Schreibungen gebraucht wie in der vorangegangenen Epoche (s. o. A. I § 12). Dazu scheint als auf Girsu beschränkte Form níĝ-SA$_x$+AŠ (.AŠ) zu kommen. Neben der Form /sam/, mit der möglichen Nebenform /sa'am/ (sa$_x$-àm), scheint es auch eine vokalisch auslautende Form /sa/ gegeben zu haben. Beide Formen werden meist um vorangestelltes níĝ „Sache" erweitert. Bedeutungsunterschiede zwischen /sam/ und /sa/ lassen sich z. Zt. nicht feststellen. Aber auch die genaue Bedeutung von /(niĝ-)sa(m)/ läßt sich nicht ermitteln: einerseits ist es in den Kaufverträgen und bei Kreditgeschäften, bei denen die Darlehenssumme als níĝ-sa$_x$(-àm) der in anderer Valuta (z. B. Ziegel für Silber) zu erbringenden Leistung des Schuldners bezeichnet wird (sog. Lieferungskauf), eindeutig der Kaufpreis; andererseits werden z. B. in NRVN 197 260 Backsteine als

níĝ-sa$_x$ von ½ Sekel Silber genannt (½ gín kubabbar, níĝ-sa$_x$-bi 260, sig$_4$-ga-lu-ra), d. h., als das herzustellende und zu liefernde Kaufobjekt. Als Bedeutung wäre anzusetzen: „das, was gekauft hat oder ist", d. h., ein *ḫamṭu*-'Partizip', teilweise erweitert um die enkl. Kopula.

Auf Ur und Girsu beschränkt ist der Zusatz -til-la „voll", „abgeschlossen", der mit dem in Ur, Girsu und Umma erscheinenden Vermerk über das Abgeschlossensein des K.-Geschäfts korrespondiert; s. u. § 14.

§ 8. Kaufaussage: Verkäufer, Käufer und Verbum.

Gewöhnlich stehen sich jeweils ein Verkäufer und ein Käufer gegenüber, und in der Stilisierung der Phrase läßt sich der Übergang von der älteren zur jüngeren, in der aB Zeit verbindlichen Form feststellen.

Mehrere Käufer finden sich in *Nippur* 39, 5—7: Ur-^{d}Nuska dumu-KA.KA-ke$_4$, *ù Ur-śa-an-da-dì*, in-ši-sa$_x$-éš „haben Ur-Nuska und Urśān-dādī von ihm gekauft". (Wohl auch der 2. PN im Agentiv.)

H. Waetzold, OrAnt. 14 (1975) S. 311: 222 liest in Z. 6 (nach Koll.): ur-é!-an(a)! ⌜šu ba?⌝-ti und bemerkt dazu: „sicher falsch, möglicherweise hat der Schreiber seinen Fehler bemerkt und šu + ba? etwas ausgestrichen und ti vergessen". — Der PN Uršān-dādī „Ein-Held-ist-mein-Liebling" ist gewiß ungewöhnlich, doch nicht unmöglich; s. MAD 3, 67f. s. v. '$_x$RŠ.

Mehrere Verkäufer sind häufiger: *Umma* 1, 3—4: X *ù* Y dumu-ni Z-ra in-na-sum „X und Y, sein Sohn, hat^{sic} sie dem Z verkauft"; ähnlich *Susa*, 3—6: ki-X-ta *ù* Y Z in-ši-sa$_x$ „von X und Y hat Z gekauft", wobei Y von der Circumposition ki-ta nicht erfaßt ist und in der Verbalform unberücksichtigt bleibt; Mehrzahl der Verkäufer beim Verbum ebenfalls unbezeichnet: *Nippur* 32: ki-X-ta *ù* Y-ta in-sa$_x$; 46: A, B, C dumu-ni-me, *ù* D dam-ni-ir in-ši-sa$_x$ „von A, B (und) C — seine Söhne sind sie — und D, seiner Ehefrau, hat er (von ihm) gekauft". Sonst steht stets das pluralische Terminativ-Präfix: in-ne-ši-sa$_x$ (*Nippur* 10; 11; 12; 20; 24. — *Ur* 9 (-ši-in-); 14). Mit der enkl. Kopula sind die Verkäufer zusammengefaßt in *Nippur* 10 und 20: dumu-PN-me „Kinder des PN sind sie"; *Nippur* 11 summiert sie als limmu-ne-ne „ihrer vier".

Hier gibt Waetzoldt, o. c., 311: 224 an: „1. Zeichen gam-gam"; es handelt sich jedoch um das mit schrägen Keilen geschriebene Zahlzeichen für „vier".

Der Käufer steht bei Stilisierung *ex latere emptoris* regelmäßig im Agentiv; allerdings ist der Kasus nicht durchweg in der Schrift bezeichnet; vgl. *Nippur* 35, 5 Ur-^{d}KAL.KAL dumu-Ur-^{d}En-líl, wo man *-Ur-^{d}En-líl-lá-ka-ke$_4$ erwartet.

Der Verkäufer, eigentlich der, dem das Kaufobjekt abgekauft wird, kann gramm. verschieden bezeichnet werden: die Rektion des Verbums sa$_x$ ändert sich, vermutlich unter akkad. Einfluß, von der ursprünglich terminativischen Konstruktion zur Bildung mit der Circumposition ki-ta analog dem Verbum šu-ti (s. o. A. I § 12), bei dem dieser Prozeß schon früher einsetzt (s. BIN 8, Nr. 207, 6: vor Ur III). Häufiger findet sich aber die Konstruktion mit dem Dativ, die vielleicht gewählt wurde, um nicht zwei Terminative (beim Preis und beim Verkäufer) in einem Satz zu gebrauchen, wobei dann der ursprünglich direkt vom Verbum regierte Kasus zugunsten des adverbiellen Terminativs aufgegeben wurde. Vereinzelt findet sich auch der Lokativ (in Gerichtsurk. öfter; dort auch einmal der Lokativ-Terminativ).

Terminativ: *Nippur* 1; 6; 31; *Ur* 6; *Umma* 2; 5; 6.

Dativ: *Nippur* 5; 8; 12; 16; 18; 29; 33; 35; 37; 41; 43; 45; 46; 48; *Ur* 13; *Umma* 4; *Girsu* 2; 5.

Lokativ: *Nippur* 7; 28; *Ur* 7.

Kopula -me „sie sind": *Nippur* 10; 20.

Keine Postpos.: *Nippur* 2; 11; 24; 31; 42; 47; *Ur* 9; 14; *Umma* 3?; SI.A-*a-Arch.* 1.

Circumposition ki-ta: *Nippur* 14; 15; 17; 19; 30; 32; *Ur* 18; SI.A-*a-Arch.* 3; 5; *Susa*; *Unbek. Herk.* 2; 3.

Präposition ki-: SI.A-*a-Arch.*: 2; 4.

Das Fehlen der Postpositionen in Nippur und Ur kann durch den älteren Schreibgebrauch, die Dativ-Postpos. nach Vokal nicht zu

schreiben, erklärt werden. Die ursprüngliche Genitiv-Konstruktion nach ki in ki-ta ist in *Nippur* 14 und 32 deutlich aufgegeben; sicher erhalten ist sie noch in *Nippur* 19 und 30. Die 'Präposition' ki- ist sicher als Akkadismus zu verstehen. — Die Adab-Gruppe aus Ur nennt den Verk. in der Kaufaussage nicht!
Für die Belege aus den Gerichtsurkunden s. NG III 153 s. v. sa_{10} b).

Das Verbum ist mit wenigen Ausnahmen in-ši-sa_x „er hat von ihm gekauft", in-ne-ši-sa_x „er hat von ihnen gekauft" oder in-ši-sa_x-éš „sie haben von ihm gekauft"; *Nippur 40* schreibt in-ši-in-sà, *42* [i]n-ší-sà, *24* in-ne-ši-sà-x, *15* in-ší-sa_x, *Ur 10* in-ši-sa_6. Undeutlich ist ba- in ba-an-ši-sa_x in *Ur 6*. Statt -sa_x schreiben *Nippur 12* und *Ur 14* -sa_x-a?. Das Terminativ-Infix fehlt in *Nippur 32* (in-sa_x), *47* (ì-sa_x), SI.A-*a-Arch. 2* (in-sa_x).

Die unorthographischen Schreibungen mit dem Zeichen ZA = sà zeigen deutlich, daß der Sibilant im Verbum sa_x von dem des akkad. *ša'āmum* (in Ur III bereits *ša'āmum*; s. MAD 3, 258 Yondorf b) unterschieden ist. Die Annahme einer Entlehnung aus dem Akkad. ist daher sehr unwahrscheinlich. Auch die Rektion des Verbums ist in beiden Sprachen ursprünglich grundverschieden: Ist K. im Sum. eine auf den Verk. hin gerichtete Handlung (Terminativ) des Käufers am Kaufobjekt, so ist akk. *ša'āmum* ein Tun des Käufers am Kaufobjekt beim (*itti*) Verk. und von diesem weg. Während der Ur III-Zeit beginnt sich die akk. Konstruktion auch im Sum. durchzusetzen — ob sich damit auch die Auffassung vom K. verändert hat, läßt sich vorläufig noch nicht feststellen.

§ 9. Besitzübertragung.

In einer Reihe von Urkunden wird der Übergang des Besitzes an der Kaufsache vom Verkäufer an den Käufer eigens festgestellt:

a) *Nippur 1*, 79-: igi-Ur-^{d}Dumu-zi-[d]a/-di-ku_5-lugal-ka-šè / in-[na]-s[um?] „vor dem Königsrichter Ur-Dumuzida wurde ihm (der Palmgarten) übergeben"; *4*, 3'—5' igi-Ur-^{d}Nanibgal/-ensí-Nibru^{ki}-ka-šè / in-na-sum „vor Ur-Nanibgal, dem Stadtfürsten von Nippur, wurde es ihm übergeben"; *6*, 6—8 igi-Gù-dé-a-muḫaldim-é-kišib / ù Du_{11}-ga-zi-da-ka!-šè / i[n-na-s]um „vor Gudea, dem Koch des! Vorratshauses, und Dugazida wurde ihm (der Sklave) übergeben". In *Nippur 1* und *4* ist jeweils das Siegel des Zeugen der Übergabe abgerollt; in *6* nicht erhalten. Hierher vielleicht auch *Nippur 20*, 7—10, falls so zu rekonstruieren: [igi X]-kù-[z]u? nu-banda-ni / [ù] Ḫu!-wa-wa engar-a-ni / [in]-na-s[um?]-m[u-ša] / [^{na}4 kiši]b!-[Ḫ]u-wa-wa [í]b?-[r]a „[Dafür daß sie ihn/sie/es vor] seinem nubanda X. [und] seinem engar Ḫ. ihm üb[ergeben haben], wurde [das Sie]gel des Ḫ. [abge]rollt". (Siegel der Urkunde nicht entziffert). Derartige Übergabevermerke stehen stets vor der Zeugenliste.

b) Nach der Zeugenliste steht in *Nippur 42*, 14—15 und *Ur 1+*, 21—22 (Adab-Gr.) igi-bi [an]še/sag ba-sum mu-lugal ba-pà „vor diesen wurde der [Es]el/Sklave übergeben (und) der Eid beim König geleistet"; die Urkunden *Ur 2+*, *3+* und *11+* bieten statt ba-sum „wurde übergeben" ba-sa_x „wurde gekauft"; vgl. auch § 3B zu *Ur 12+*.

c) Die '*bukānum*-Klausel' findet sich in *Nippur 29*, 8 GIŠ.GIN_7 ì-na-ra-bal „sie ist zu ihm über den Stampfer gestiegen"; *Umma 5*, 18 (nach Zeugenliste) GIŠ.GIN_7-na ba-ra-a-bal-eš „sie sind über den Stampfer gestiegen"; SI.A-*a-Arch. 3*, 20—21 (nach Zeugenliste) [igi-n]e-ne-šè / [GIŠ.GIN_7?]-na ib-ta-bal (folgt Eid) „vor ihnen ist sie über den [Stampfer] gestiegen"; *5*, 22—24 (nach Zeugenliste) [igi-ne-n]e-šè / [GIŠ.G]I?-na / [íb-ta-ba]l; *Susa* 7 GIŠ.GAN íb-ta-ab-la; *Unbek. Herk 2*, 6 GIŠ.GAN in-bal.

D. O. Edzard, ZA 60, 11f.; s. o. A I § 9. Übersetzung der Verbalformen hier intransitiv, da in keinem Falle ein Agentiv oder ein Hinweis auf Transitivität erkennbar.

Die unter (a) angeführten Urkunden aus Nippur zeigen die Übergabe vom von den Urkunden-Zeugen zu bezeugenden K.-Akt getrennt; ebenso die *ex latere venditoris* stilisierte Urkunde *Nippur 25* (s. o. § 4B) und *Ur 12+* (Adab-Gr.; s. o. § 3B). Steht die Übergabe vor der Zeugenliste, so kann sie, muß aber nicht bereits vor dem beurkundeten K.-Akt erfolgt sein.

§ 10. Übergabe/Empfang des Kaufpreises.

Die § 3E genannten Texte beurkunden die Preiszahlung durch den Käufer. Der Empfang des Kaufpreises durch den Verk. wird in einigen Urkunden aus Nippur festgehalten:

Nippur 41, 6 kù-bi šu-na ba-a-si „dieses Silber ist in seine Hand gefüllt (worden)"; *10*, 9 [kù-b]i šu-ne-ne ab-si; *44*, 6 [k]ù-bi šu-na [. . .]; *45*, 7 kù-bi šu-na a-ab-si; *48*, 7′ kù-bi šu-ne-ne a-ab-si „dieses Silber ist in ihre Hände gefüllt worden" (oder . . . -a ab-si zu lesen?); vgl. aus Gerichtsurk. NG II Nr. 38, 8; 115, 12—13.

Diese Klausel ist bereits vor der Ur III-Zeit bezeugt (Krecher, ZA 63, 192 § 34), anders als hier aber nur bei Sklavenkäufen.

Anders formuliert *Nippur 34*, 5—6 níĝ-sa$_x$-àm⟨-ma-⟩ni-šè 5 ½ gín kubabbar ba-ši-lá „Als sein Kaufpreis wurden 5 ½ Sekel Silber bezahlt". Eine Kaufpreis-Teilzahlung beurkundet Nippur 15, 7—8 (s. F. R. Kraus, JCS 3, 104[42]) šà-bi-ta 2 gín kubabbar Lugal-an-né šu b[a-t]i „davon hat L. 2 Sekel Silber empfangen" (oder Anrechnung eines früher vom Käufer erhaltenen Darlehens auf den Kaufpreis?).

§ 11. Garant.

Zum Auftreten eines Garanten „der für die Erfüllung eines Vertrages einsteht" in Kauf- und Mietverträgen (jetzt auch Darlehensverträgen: NRVN 104; CBS 10039; 13746+13842; UM 29—13—126 und bei Adoption: CBS 8399) der Ur III-Zeit s. Falkenstein, NG I 125ff.; Westbrook-Wilcke, AfO 25, 114[18] („member of the seller's party"); CAD M/2, 213 s. v. *muqippu*. Die Urkunden gebrauchen verschiedene Ausdrücke (und Schreibungen) für die Bezeichnung des G.:

a) lú-gi-na-ab-tum (NG III s. v.); TJA pl. 68 IES 134, 7 (Ger.-Urk.); CBS 8399, 6 (Adopt.); *Nippur 6*, 9 (1. Zeuge) [. . .-t]um?-bi; *30*, 5—6 PN lú-ki-na-ab-dam-bi-im; *32*, 8—9 PN lú-gi-[na]-ab-túm-bi-im; *Ur 17*, 8 PN lú-ki-[na]-ab-túm-[bi-im]; *Umma 5*, 7 PN kù-dím lú-ki-na-ab-túm-bi-im; *6*, 8—9 dto. (PN gudu$_4$-^{d}Nin-šubura); *Girsu 2*, 10—11 PN nam-[l]ú-gi-⟨na-⟩ab-tum-bi-šè mu-lugal-bi in-pà „PN legte den Eid beim König seine Stellung als G. dafür betreffend ab".

b) lú-KA-gi-na: *Nippur 15*, 9—10 PN lú-KA-[. . .]; *43*, 5′—6′ PN lú-KA-gi-[. . .]; *Ur 12*, 18—19 [l]ú-KA-gi-na PN.

c) KAB-gi: *Nippur 2*, 14—15 PN sukkal-^{d}Nisaba KAB!-gi-bi; *4*, 1′—2′ PN KAB-gi-[. . .]; *21*, 15 PN KAB!-gi-in-saĝ-kam „PN ist G. für die Sklavin"; *36*, 7—8 PN sukkal-^{d}Indagra KAB-gi-bi-im; *43*, 7(?) [. . .]x-gi-x[x]; vgl. in der Auseinandersetzung nach einem Kauf von Schafen MVN 3 Nr. 219, 5 PN KAB-gi-bi-im; beim Darlehen CBS 10039, 6—7 PN KAB-ab-gi.

d) *muqippum*: MAD 3, 222: Yondorf a PN$_1$ *ù* PN$_2$ dumu-ni *mu-qí-pu*.

e) verbal: *Nippur 29*, 9—10 PN-e íb-gi-né „PN wird es fest machen"; *Ur 4*, 11—12 PN íb-gi-ne; vgl. die Darlehensurk. NRVN 104, 15—16; CBS 13746+13842, 6—7; UM 29—13—126, 10—11; ferner bei Pacht N 621, 7 a-šà-bé KA bí-íb-gi-né „dieses Feld *garantiert den Vertrag*".

G.en sind bislang beim Immobiliar-K. nicht nachzuweisen; das mag Zufall sein, kann aber auch damit zusammenhängen, daß die Eigentumsverhältnisse bei Immobilien meist besser bekannt waren als bei beweglichen Sachen. Der G. haftet dem Käufer z. B. im Falle, daß sich das Kaufobjekt als gestohlen erweist (MVN 3, 219), und geht diese Verpflichtung durch einen Eid beim König ein (*Girsu 2*); er bestätigt dies durch die Abrollung seines Siegels auf der Urkunde (*Nippur 29*; 30; 32; 36; 43; Adoptions-Vertrag CBS 8399).

Unklar ist z. Zt. noch, ob die unter a)—c) notierten Schreibungen verschiedene Wörter bezeichnen und mit verschiedenen Arten der 'Garantie' zu rechnen ist, die sich z. Zt. noch nicht trennen lassen. Das Beispiel É.GI.NA.AB.TUM (+ Varianten) = šutum = *šutummu* warnt zumindest davor, die Lesung von a) als gesichert anzusehen.

§ 12. Libripens.

Wurde der Kaufpreis in Silber nicht nur berechnet sondern auch tatsächlich gezahlt, so war die Mitwirkung einer Person nötig, die die genaue Silbermenge abwiegen (oder eine vom Käufer vorbereitete Menge Silbers durch Nachwiegen bestätigen) konnte, d. h. jemand, der die Richtigkeit der Preiszahlung garantierte. Hierfür eigneten sich besonders Handwerker, zu deren Werkzeug eine Waage gehörte: simug „Schmied" kù-dím „Goldschmied" und zadim „Juwelier", sowie der „Kaufmann" dam-gàr. Vertreter dieser Berufe erscheinen des öfteren in den Zeugenlisten mit oder ohne Zusatz kù-lá-bi-im „ist der diesbezügliche Silberabwieger" (o. ä.), oft an der Spitze der Zeugen, gelegentlich auch (wie der Garant) vor der Zeugenliste. Die Mitwirkung eines solchen *libripens* an K.-Verträgen ist bereits vor der Ur III-Zeit gelegentlich bezeugt (s. o. A. I § 8) und läßt sich auch noch in altbab. Zeit nachweisen (z. B. Kienast,

Kisurra Nr. 76, 22: ein Zeuge ist simug-kù-ga „Schmied des Silbers" [nicht Silberschmied!], d. h., der für das Silber zuständige Schmied").

Nippur 2, 7—8: (1. Zeuge) [x x-ede]n-na / [x(x)] kù-l[á]-bi; *6*, 10: (nach Garant?) [. . .]-bi; *19*, 5: 1. Zeuge da[m-gàr]; *30*, 12: 1. Zeuge simug kù-lá-bi-im; *33*, 10: 2. Zeuge zadim; *36*, 9: (nach Garant, vor Zeugenliste) PN_1 dumu PN_2 kù-lá-bi-im; *39*, 18: letzter Zeuge simug kù-lá-a; *45*, 15—20; Zeugen 5—9 dam-gàr-me; *48*, 10′: 1. Zeuge [. . .-l]á?-a. — *Ur 1+*, 14—16: Zeugen 5—6(?) [. . .] simug / [. . .-b]i-im; *10* Hülle: Siegel eines kù-dím abgerollt; *11+*, 15: vorletzter Zeuge simug; *12+*, erste Zeugenliste: Z. 7: 1. Zeuge zadim; 9: 3. Zeuge dam-gàr; 16: (vor Garant) [. . .]x simug-bi. — *Umma 2*, 8—9: 2. Zeuge simug, 3. Zeuge kù-dím; *4*, 12: 1. Zeuge dam-gàr; *5*, 8 (nach Garant, vor Zeugenliste) PN_1 dumu PN_2 kù-dím kù-lá-a-bi-im; *6*, 10—11 (nach Garant, vor Verzichtklausel) PN kù-dím kù-lá-bi-im. — *Girsu 3*, 6: 1. Zeuge dam-gàr. — SI.A-*a-Arch. 2*, 17—18: (nach Zeugenliste) PN simug kù-bi ì-lá; *5*, 21; letzter Zeuge [k]ù-dím. — *Susa*: 13: 6. Zeuge simug.

J. van Dijk apud Falkenstein, NG III S. 7; Çığ/Kızılyay/Falkenstein, ZA 53, 70 zu Nr. 11, 1; Westbrook-Wilcke, AfO 25, 114f, Anm. 18, E. Sollberger, AOAT 25, 449 mit Anm. 45 „assayer".

§ 13. Klageverzicht* und Eid.

Fester Bestandteil — bei nur einer geringen Zahl von Ausnahmen — der Kaufverträge der Ur III-Zeit ist der beeidete Klageverzicht*, meist seitens des/der Verkäufer(s), seltener von beiden Parteien geleistet. Man schwört den (promissorischen) Eid beim König; Formel: mu-lugal-bi in-pà „den diesbezüglichen Eid beim König hat er geleistet" mit Var. ì-pà (immer aktivisch??), ba-pà und al-pà (passivisch: „. . . wurde geleistet"); abweichend: *Nippur 20*, 12 [té]š-bi mu!-lugal íb-da-pà „gemeinsam wurde der Eid beim König miteinander geleistet"; *Ur 8*, 8 téš-bi mu-[lugal íb]-da-p[à!] (vgl. CBS 8372, 20—21 téš-bi mu-lugal íb-da-pà: Schenkungsvertrag mit Alimentationsverpflichtung); ohne Komitativ der Sachkl. („miteinander"): SI.A-*a-Arch. 4*, 19 téš-bi mu-lugal ì-pà. Die in der altbab. Zeit überwiegende *Anrufung von Gott und König* findet sich zweimal: mu-^{d}Nin-urta mu-lugal-bi in-pà-éš/al-pà in *Nippur 12*, 10—11; *48*, 8′—9′. Die den Eid leistende(n) Person(en) ist (/sind) meist nur aus der Numerus-Kongruenz zu erschließen (oder analog zu eindeutigen Fällen); *expressis verbis* genannt sind sie nur in *Nippur 30*, 8 Pi-ru⟨-ru⟩ Lugal-ezen-ra „P. (= Verk.) dem L. (= Käufer)"; *7*, 8—9 Ur-lum-ma *ù* Ur-^{d}Su'en šeš-a-ni-me „U. und U_2., seine (= des Verk.s) Brüder"; *Ur 13*, 12—13 Ur-dingir-ra-ke$_4$ (= Verk.); SI.A-*a-Arch. 3*, 22 [. . . d]am-*Ḫu-lu-ti-ma* (= Ehefrau des Verk.s); *5*, 7 *E-ri-ilum* (= Verk.); *Girsu 5*, 4′ ^{d}Utu-ba-è-e; *Ur 16*, 8 *Ša-at-ì-lí* (Ehefrau des Verk.s).

Der Inhalt des Eides bleibt in einer Reihe von Urkunden ungenannt (*Nippur* 9; 11; 19; 22; 23; 37; 39; 42; *Ur*: Adabgruppe; *Girsu 3*, 14 zi-lugal ì-pà; *Susa* 18; SI.A-a-*Arch. 2*, 20—21 *šu-ut ma-ḫa-ar-šu-nu ni-iš šarrim^{im} it-ma-ù* „vor welchen er den Eid beim König leistete"). Meist aber finden sich Formulierungen, die als Vorformen der von M. San Nicolò, Schlußklauseln S. 44ff., behandelten Klauseln A—C anzusehen sind.

Klausel A: *Nippur 7*, 10 KA nu-gá-gá-dè „keine Klage zu erheben"; *32*, 20 KA [. . .]; vgl. als Bedingungssatz *16*, 6—9 tukum-bi lú KA ba-an-ĝar 6 ^{giš}gišimmar sum-mu-dam „wenn jemand Klage erhebt, wird er 6 Dattelpalmen (= *duplum*) geben"; s. NG III 124 s. v. inim-gar.

Lesung von KA vermutlich inim (so Falkenstein, NG III 124); s. L. Matouš, ArOr. 18/4, 42. In CT 48, Nr. 60 Rs. 3 aber KA-ga geschrieben.

Klausel B ist bei weitem die häufigste und begegnet in verschiedenen Formulierungen, die das „nicht Zurückkehren" ausdrücken (s. auch oben A. I § 10.):

a) *Ur 6*, 9—10 u$_4$-ta u$_4$-kúr-ra-ka nu-ši-gur-da „von (diesem) Tage an an einem anderen Tage nicht (dort?)hin zurückzukehren".

b) lú lú(-ù) la-ba-an-gi$_4$-gi$_4$-da(-a) „daß einer zu dem anderen nicht zurückkehre" *Nippur 10*, 10 ([lú lú]-ù [la-b]a-an-gi$_4$-gi$_4$-[da]; *12*, 9 (la⟨-ba-an⟩-); *41*, 7′; *45*, 8′ (lú lú); *48*, 7′ (-da-a). Vgl. CBS 9251, 14 lú lú la-ba-an-gi$_4$-gi$_4$-da.

c) lú lú[(-ù) nu-m]u-u[n]-gi$_4$-g[i$_4$-da] „daß einer [zu] dem anderen [nicht] zurückkeh[re]" *Nippur 21*, 8.

d) (u_4-kúr) lú lú nu-un-gi_4-gi_4-da „(in Zukunft) . . .“ (wie c): *Ur 13*, 11; *14*, 9.

e) lú lú-ù nu-ù-gi_4-gi_4-da *Umma 4*, 10.

f) lú lú-ra nu-gi_4-gi_4-dè *Nippur 29*, 18; [l]ú? [lú]-ra [nu-gi_4]-gi_4-da *Umma 3*, 17.

g) lú lú nu-gi_4-gi_4-dè/da/dam *Nippur 15*, 17 (nu-〈gi_4〉gi_4-dam); *35*, 7 (-dè); SI.A-*a-Arch. 4*, 18 (-dè); *Unbek. Herk. 2*, 13 (-da).

h) nu-gi_4-gi_4-da/dè *Nippur 18*, 6 (-[da]; *20*, 11 ([nu]-. . .-dè); *33*, 7 (-da); *Ur 10*, Rs. 2 (-dè); *Girsu 1*, 6 ([nu-g]i_4-gi_4-da); Quittung *Girsu b*, 8 (-da); (vgl. *a*, 6—8 nu-gi_4-gi_4 mu-nu-gi_4-g[i_4-da] mu-lugal-bi pà-da-[šè]; s. o. § 5).

i) nu-ù-gi_4-gi_4-da *Girsu 2*, 8 (-g[i_4-da]); vgl. NG 2 Nr. 9, 3′ (Girsu).

j) é-a nu-ù-[gi_4-gi_4-da] *Girsu 4*, 6; vgl. aus Girsu: NG II 45, 13 g[é]me nu-ù-gi_4-gi_4-da; 100, 7 é-a nu-ù-[. . .]; 108, 16 é-a nu-ù-gi_4-gi_4-da „wegen der Sklavin/des Hauses nicht zurückzukehren“.

[k) ir_{11}-da la-ba-gi_4-gi_4-dè-ša-a NG II Nr. 64, 17; vgl. 103, 10 (Haus) la-ba-gi_4-gi_4-da „daß sie wegen des Sklaven (/daß er) nicht zurückkehren werde(n)“ (aus Girsu).]

l) é-a nu-ub-gi_4-gi_4-dè „daß man wegen des Hauses nicht zurückkehren werde“ *Ur* 9, 6; vgl. Fish, Cat. Ryl. 541, 10 kù-ba nu-ub-[(?)]-gi_4-gi_4-da; NRVN 3, 8 inim-ba lú nu-ub-gi_4-gi_4-da.

m) nu-ub-gi_4-gi_4-da *Ur 4*, 9; *8*, 7 (u_4-kúr nu-u[b?-. . .]); *Umma 6*, 12 (-[da]); vgl. Fish, Cat. Ryl. 60, 13 nu-ub-gi_4〈-gi_4〉-da; MVN 3, Nr. 336, 13 nu-ub-gi_4-gi_4-da; CBS 8372, 19 nu-ub-gi_4-gi_4-dè-éš.

n) [n]a-ab-gi_4-g[i_4-da] *Nippur 1*, 9.

o) téš-bi nu-ub-gi_4-gi_4-da *Nippur 30*, 9.

p) téš-ba nu-gi_4-gi_4-dè *Nippur 14*, 7.

Etwas Ordnung in die vielfältigen Formulierungen läßt sich mit folgenden Beobachtungen bringen: 1) Ein /-n-/ vor der Basis findet sich nur in Verbindung mit dem Ausdruck lú lú(-ù), bezeichnet demnach das Subjekt (Personenkl.) beim intr. Verbum im Präs.-Futur; /-b-/ vor der Basis erscheint nicht mit lú lú(-ù); je einmal dagegen mit téš-bi „gemeinsam“ und lú „jemand“, bezeichnet also wahrscheinlich ein kollektives Subjekt (Sachkl.). Wie ist aber CBS 8372, 19 zu beurteilen? Hybrid? Formen ohne /-n-/ oder /-b-/ (e-k; p) lassen das Subjekt beim Verbum unbezeichnet; vgl. M. Yoshikawa, JCS 29, 92f. zum Verbum ku_4. 2) Der Vertrags/Prozeß-Gegenstand steht in dieser Klausel — wenn erwähnt — im Lokativ; wie aber (k) zeigt, ist das Präfix -ba- kein auf ihn bezogenes Lokativpräfix. 3) Die Formulierungen enthalten keinen Bezug auf den Vertragspartner in der Präfixkette des Verbums. Ein solcher findet sich aber in NVRN 230, 5—6 ba-ra-ba-a-da-gi_4-gi_4-dè-e? in-na-du_{11} „‘ich werde dir gegenüber nicht zurückkehren’ sagte er ihm“, ausgedrückt durch den Komitativ. (Unrichtig: Wilcke, WO 4, 157f. zu BIN 8, 164).

-a- in -ba-a-da- kann als Pers.-Zeichen der 2. Pers. verstanden werden; es kann aber auch Lokativ-Präf. sein; vgl. NG III 113 s. v. gi_4 b); ZA 53, 57 II 6. -ù- in nu-ù- kann mit Edzard, AS 20, 85 auf -ì- zurückgehen; oder dimensional?

Klausel C ist nur einmal bezeugt: SI.A-*a-Arch. 5*, 6—8 [nu]-bal-e-dè [*E*]-*ri-ilum* [m]u-lugal-bi in-pà „(Es) nicht zu ändern hat Erī-ilum beim König geschworen“.

Das bedeutungsverwandte nu-kúr-ru-d[è] „nicht zu ändern“ findet sich in der unklaren Urkunde über Versorgungsfelder (kur_6) und deren Ertrag (máš) NRVN 237 Rs. 4. Unorthographisch geschrieben (kur) erscheint das Verbum „ändern“ auch in der selbständigen Klageverzichts- und Haftungs-Erklärung NRVN 238 zum Kaufvertrag *Nippur 24*:

NRVN 238 (ŠS 9 vii) o; o. 5sic GÁNA kikiri$_6$-giš-gub-ba / o;o.1 GÁNA kislaḫ a-šà UD-*gunû*-an-na / inim-dEn-líl-lá-zi nu-kur-ra-a / Da-zi-da 5/ mu-lugalal-bi in-pà Rs/ ŠU.GAR.BI.LÁ lú-kur ba-a-dù / kikiri$_6$ kíslaḫ? / gá-gá-dam 10/(Datum). Siegel: dEn-líl-lá-zi / dumu Ur-dSu'en.

„5 iku mit Bäumen bepflanztes Gartenland (und) 1 iku Brache (in der) Flur „Himmelslicht?“ (betreffend): daß das Wort des Enlilla-zi nicht verändert wird, hat Dazida beim König geschworen. Wenn jemand anderes (die Grundstücke) ‘mit Beschlag belegt’, wird er (zusätzlich?) einen Garten (und) eine Brache ‘setzen’.

Nippur 24 (ŠS 9 vii) o; o. 4sic GÁNA kikiri$_6$-giš-gub-ba / o; o. 1 GÁNA kislaḫ a-šà UD-an-na-gu-la / níg-sa$_x$-a-bi / 1 ⅓ ma-na kubabbar 5/ dEn-líl-lá-zi Šeš-da-da ù dNanna-kù-zu / Ur-dSu'en-ke$_4$ / in-ne-ši-sa$_x$ {UD} / ŠU.GAR.BI.LÁ lú ba-a-dù / kikiri$_6$ kislaḫ? gá-gá-dam 10/ mu-lugalal-bi in-pà-éš / (6 Zeugen) 17/ lú-inim-ma-bi-me /(Datum). Siegel: dEn-líl-lá-zi / dumu Ur-dSu'en.

„4 iku mit Bäumen bepflanztes Gartenland (und) 1 iku Brache (in der) Flur „Großes Himmelslicht“ — der K.-Preis dafür (beträgt) 1 ⅓ Minen Silber — hat von Enlilla-zi, Šeš-da-da und Nanna-kuzu Ur-Su'ena gekauft. Wenn jemand (die Grundstücke) ‘mit Beschlag belegt’, wird man (zusätzlich?) einen Garten (und) eine Brache setzen. Den diesbezüglichen Eid beim König haben sie geschworen. . . . sind die Zeugen dafür“.

In den beiden Haftungserklärungen ist vielleicht statt kislaḫ zu lesen: ki-ba (gá-gá-dam) „als Ersatz werden sie setzen“. Zur Wiedergabe von dù durch ‘mit Beschlag belegen’ s. o. A. I § 10.

Grammatisch und inhaltlich lassen diese beiden offensichtlich zusammenhängenden Urkunden viele Fragen offen: wie ist nu-kur-ra-a

zu analysieren? Wie erklären sich die Unterschiede in den Maßangaben? Wie verhalten sich die Personen zueinander? (Kauft der Vater von seinen Söhnen oder einem Sohn und dessen Geschäftspartnern? Oder ist die Namensgleichheit nur Zufall?). Warum stellt Dazida eine Extra-Urkunde aus, die aber mit dem Siegel des Enlilla-zi beglaubigt wird? Haften die Verk. auf einfachen Ersatz oder wie in *Nippur 16* (s. o. zu Klausel A) auf das *duplum*? Haftung auf doppelten Kaufpreis findet sich auch in der Urkunde unklaren Charakters NRVN 227, von Wilcke, WO 4, 159 als Fragm. eines Kaufvertrags interpretiert (Z. 4′: sa_x!-gemé-min? ga-ra-tab „den Kaufpreis der beiden? Sklavinnen will ich dir verdoppeln").

Zur Haftung auf das *duplum* als *restitutio* und Strafsumme: Wilcke, WO 4, 159—160; ferner: Limet, Or. 38, 520—532. Zum Eid: Falkenstein, NG I 63ff.; Edzard, AS 20, 63—98. Zum Klageverzicht: s. unter diesem Stichwort, besonders Kraus, JCS 3, 99—103.

§ 14. Abgeschlossenheit des Kaufgeschäftes.

In Ur und Girsu, wo der Begriff „Kaufpreis" oft das Attribut „vollständig" (til-la) erhält, und in Umma weisen Kaufverträge und Kaufpreisquittungen verschiedentlich eine Klausel auf, die die Abgeschlossenheit des Kaufgeschäftes beurkundet. Dabei steht der Beleg aus Ur für sich, da nur hier ein besonderer Zeuge genannt ist, der durch seine Siegelung die Abgeschlossenheit der Transaktion bestätigt. Vielleicht sind hierzu die § 9a aus Nippur notierten Zeugen für die Übergabe des Kaufobjekts zu vergleichen, die ebenfalls ihr Siegel abrollen. Die Urkunden aus Umma und Girsu verknüpfen aber den Abschluß der jeweiligen Angelegenheit mit der Preiszahlung, nicht mit der Übergabe der Sache. (In *Umma 5* wird die Übergabe der Sklavin notiert, nicht aber die Abgeschlossenheit; in *Umma 4* fehlt beides). Das paßt zur Betonung der Vollständigkeit des Kaufpreises in Ur und Girsu: das den K. bestimmende Element ist die vollständige Zahlung des K.-Preises, wozu zu stimmen scheint, daß auch in altbab. Zeit in Südbabylonien die Übergabe der Kaufsache (im Gegensatz zu Nordbabylonien) keine Rolle in den Kaufurkunden spielt.

Ur 14, 12—13 inim-bi ì-til-[la-a?] kišib-Lú-^{d}En-líl-lá di-ku_5 íb-ra „dafür, daß diese Angelegenheit abgeschlossen ist, wurde das Siegel des U., des Richters, abgerollt."

Umma 1, 5 inim-bi ì-til; Quittung *Girsu d*, 5′ inim-bi ì-[til] „diese Angelegenheit ist abgeschlossen".

Umma 2, 12 = *6*, 7 kù-ta ì-til „Vermittels des Silbers ist es abgeschlossen"; *3*, 6 kù-bi-ta ì-til „Vermittels dieses Silbers . . . (etc.)".

Girsu 2, 7 kù-bi-ta íb-x-è „Vermittels des Silbers ist . . .".

Girsu b, 7 níĝ-SA_x+AŠ.AŠ-bi in-til „den diesbezüglichen Kaufpreis hat er vollständig (geleistet)".

§ 15. Publizitätszeugen und Besonderheiten der Zeugenlisten.

Garant und Libripens als besondere Zeugen sind bereits in § 11—12 besprochen; spezielle Zeugen für die Übergabe der Kaufsache oder die Abgeschlossenheit der Transaktion wurden in § 9a und § 14 genannt; zumindest teilweise sind sie Inhaber öffentlicher Ämter und können als Publizitätszeugen angesehen werden. Eine besondere Öffentlichkeit erleben die unter Beteiligung des Stadtfürsten abgeschlossenen Verträge; s. § 3B zur Adab-Gruppe aus Ur und *Nippur 4*, 3′—5′; *25*, 4ff. (Übergabe vor dem ensí); vgl. NG 2, Nr. 83, 8—9. Verwandte des ensí werden in *Ur 12*$^{+}$, 21 (Vater) und *Nippur 3*, 6—7 (Bruder) genannt. Hierher gehören vielleicht auch die Gendarmen (aga-uš) des Stadtfürsten (*Ur 2*, 16) und des Tempelverwalters (sanga: *Nippur 14*, 9). Selbstverkauf vor dem ensí(?) *Nippur 38* (s. Siegel).

In *Nippur 29* ist der 1. Zeuge ibila „Erbsohn", wohl des Verkäufers. *5*, 6—8 nennt 2 Zeugen aus dem Heimatort des Verkäufers (Ša-me^{ki}); SI.A-*a-Arch.* 3, 8—10 erwähnt Leute zweier Ortschaften: lú-BÀD-NE-x^{ki} und lú-An-za-gàr^{ki} *Nippur 45* unterscheidet bei den Zeugen nach „Nachbarn des Stadtviertels" (14) ušur-da-gi_4-a-me und „Kaufleuten" (20) dam-gàr-me. *Nippur 46* und *Ur 14* notieren keine Zeugen.

Ur *12*$^{+}$ (s. § 3B) unterscheidet Zeugen des Kaufs von denen der Übergabe.

§ 16. Siegelung.

Eine große Anzahl von Kaufverträgen weist eine oder mehrere Siegelabrollungen auf. Die Zahl der Siegelungen mag noch

höher liegen, als an den Textkopien abzulesen ist, da inschriftslose Siegel oft nicht eigens notiert werden. Außerdem ist damit zu rechnen, daß ungesiegelte Tafeln in gesiegelten Hüllen steckten, die jetzt verloren sind. Es siegeln:

1) Verkäufer: *Nippur* 5; 12 (3 Verk.); 15; 18; 19; 21(?); 24 (Verk.$_1$); 29 (+Garant); 30 (+Garant); 31(?); 32 (Verk.$_1$ +Garant); 33(?); 34(?); 35 (+Objekt); 36 (+Garant); 37; 40; 44; *Ur* 1$^+$ (+Zeuge$_1$); 2$^+$; 3$^+$; 6 (Verk.$_1$ +Verk.$_2$); 11$^+$; 12$^+$(?); 13; 18; *Umma* 5; 6; *Girsu* 3 (?stellvertretend das Siegel des Vaters?).

2) Garant: *Nippur* 29 (+Verk.); 30 (+Verk.); 32 (+Verk.$_1$); 36 (+Verk.); 43.

3) Libripens: *Ur* 10 Hülle (falls nicht Verk.).

4) Zeuge(n) der Übergabe: *Nippur* 1; 4; 20(?); 38(?).

5) Zeuge für die Abgeschlossenheit der Transaktion: *Ur* 14.

6) Erster Zeuge: *Ur* 1 (nu-banda-Adab^{ki}); SI.A-*a-Arch.* 3 (*ḫazannum*).

7) Kaufobjekt: *Nippur* 12 (eventuell Selbstverk., oder Siegel des Verk. abgebr.); 35 (+Verk.).

8) Siegel undeutlich oder nicht zuzuordnen: *Nippur* 16; 22; 27; 41; *Ur* 9.

9) Gottessiegel: *Nippur* 46.

Mit der Siegelung erkannte der jeweils Siegelnde den Urkunden-Text als gültig an; das erklärt auch die Siegelung durch verkaufte Sklaven (7): Er konnte so seinen Sklavenstatus nicht mehr bestreiten.

Steinkeller, in: Seals and Sealings (BiMes. 6) 44f.

§ 17. Verschiedenes und Unklares.

Nippur 13, 6: Zwischen den Verkäufern (-ra) und dem Käufer steht die Zeile [x]-ad-da-šè; vielleicht zu ergänzen zu [mu]-ad-da-šè „(stellvertretend) für den Vater" (oder [eĝer]-ad-da-šè, falls dies „nach Ableben des Vaters" bedeuten kann).

Nippur 20, 7—10: s. o. § 9a.

Nippur 22, Rs. 1—3: (nach Lücke) NI. [x x x] x [x x]/^{d}En-[x (x)]-ma-ka-šè/ mu-lugal-bi in-pà. Steht hier der, dem der Eid geleistet wird, im Terminativ? Enthielt Rs. 1 den Namen des Schwörenden? Gesiegelt ist das Tafelfragment von einem Ur-mes dumu Ur-Ma-mi.

Nippur 31, 7: Nach dem Namen des Verkäufers(?) *Ḫu-mur*-NE-*ša* (Siegel: *Ḫu-mur*-NE-*ša*-BI?) steht der Zusatz MU *Šar-ru-ba-ni* (= muḫaldim-Š. „Koch des Š". oder mu-Š.-⟨šè⟩ „(stellvertretend) für Š."?)

Nippur 32, 22: Zwischen Eid und Datum: šà-[Du$_6$-sa-bar]-ra „in D.".

Nippur 40, 8—9? mu-lugal géme-gá ḫi-a bí-in-du „Beim König! Unter meinen Sklavinnen wird sie sein! hat er erklärt". (Z. 7: in-ši-in-sà).

Nippur 41, 3' Zusatz nach dem Namen des Käufers (^{d}*Šu-*^{d}*Sîn-i-lí*) unklar: KI-[x]/-IM.NI.x[. . .].

Nippur 42, 7—8 (nach [i]n-ší-sà) Beginn der Zeugenliste oder zusätzliche Klausel (etwa: [níĝ-s]à'-am-ta / [šà i]-du$_{10}$ analog altbab. *libba-šu ṭâb/ṭūb* „mit dem Kauf[preis] ist er zufrie[den gestellt]")?

Nippur 37, 2—3: Zusatz zum Kaufobjekt, einem Rind ([g]u$_4$): [x]-IM.DA Gír-si-sú^{ki} / [g]u$_4$? A.ḪAR.A.ÍB.BA?-šè?: unklar.

Ur 12$^+$, 20—23: A-a-kal-la hier § 3 B und 16 trotz der gramm. schwierigen Konstruktion als Verkäufer interpretiert (dann in Z. 4 [géme A-a-ka]l'-[l]a-kam zu lesen). Steinkeller, in: Seals and Sealings 45 versteht ihn als „official, the nu-banda of Adab, who attended this transaction".

Umma 2, 13 Zusatz: u$_4$-ba Ur-^{d}Li$_9$-si$_4$ ensí-Umma^{ki} „an diesem Tage war Ur-Lisi ensí von Umma." (Ein ähnlicher Zusatz auf einem Kaufvertrag der Ägyptischen Staatssammlung München; vor Ur III).

Unbek. Herk. 1 beginnt wie eine Kaufurkunde, fährt aber nach der Nennung des Kaufpreises im Stile einer Quittung fort: 1 saĝ-nitá-TUR.X, *Ḫa-ab-še-en*$_6$ mu-ni-im, kù-sa$_x$-ma-ni 7½ gín kubabbar, 2 gín kubabbar á-má-ḫungá-šè, ki-Lú-^{d}Nin-šubura-ta, mu-Ab-ba-sa$_6$-ga-šè, Lugal-engar-e, šu ba-an-ti (Datum AS 6 vi Drehem) „Ein(en) . . .-Sklave(n) namens Ḫ. — sein(en) Kaufpreis (beträgt) 7½ Sekel Silber — 2 Sekel Silber als Schiffsmiete hat von L.$_1$ (stellvertretend) für A. L.$_2$ empfangen" (Siegel des L.$_2$). Wird hier der Empfang des Sklaven oder aber der des K.-Preises quittiert?

YOS 4, 215 zählt 3 Sklaven mit ihrem jeweiligen Preis (sa$_x$-ma-ni) auf und bezeich-

net sie als gemé-ir$_{11}$-Lugal-níĝ-ba-e ugula-uš-bar-me „Sklavinnen und Sklave des L., des Aufsehers über die Weber sind sie".

UET 3, 39 beurkundet eine Alimentationsverpflichtung in Zusammenhang mit einem Kauf. Da kein Preis genannt ist, könnte die Versorgung anstelle eines Preises zu leisten sein; vielleicht auch ein Selbstfreikauf: [x] Nin-agrig-zi dumu-[...], [(x)]x̣ géme [x x], [Á-ni]-á lú-ŠIM-ma, [i]n-sa$_x$, lum-bi-ta, Á-ni-á lú-ŠIM-ma, Nin-agrig-zi, [x x]x̣ A x x ù še-ba-a, [in-na-ab-kala-g]e$^?$, (5 Zeugen, Siegel des Á-ni-á, Datum IS 18 iv). Verk. ist offenbar Á-ni-á (Lokativ; vgl. § 8), der auch Empfänger der Versorgung sein wird, die nach (lum-bi-ta) dem Kauf zu leisten ist. Anders Steinkeller, o. c., 45; 51 Anm. 36 („self-sale ... buyer who seals the tablet").

Fish, Cat. Ryl. 541 (AS 5 viii) ähnelt einem Kaufvertrag: ^{d}Šará-kam, Urgu$_4$-nú-a, min^l(A)-na-ne-ne, ⅓ mana kubabbar-šè, ^{5}Gu-da-ga, ama-ne-ne, Ma-an-sum-e, in-ši-du$_8$, Ma-an-sum-e, $^{(Rs.)}$kù-ba nu-ub-[(?)]-gi$_4$-gi$_4$-da, mu-lugal-bi in-pà (6 Zeugen, Datum). „Š. (und)U., diese beiden hat für ⅓ Mine Silber von G., ihrer Mutter, M. 'gelöst'. M. hat beim König geschworen, daß man wegen dieses Silbers nicht zurückkehren werde". Konjiziert man du$_8$ zu sa$_x$, bleibt die Merkwürdigkeit des Klageverzichts des Käufers. Faßt man du$_8$ als „auslösen" (Freikauf oder Rückkauf; s. NG I 95; 121; 3, 100 s. v.), befremdet die Mutter als Verkäuferin. Darum ist damit zu rechnen, daß hier nicht Kauf sondern ein nachgeformtes Rechtsgeschäft vorliegt, dessen eigentlicher Rechtsgrund vorläufig nicht erkennbar ist.

C. Wilcke

Kauf. B. I. Alt-, II. Mittel-, III. Neubabylonisch s. Nachträge.

Kauf. C. I. Altassyrisch.

§ 1. Fernkauf. — § 2. Ortskauf.

Die Grundsituation des altass. Handels mit Anatolien (s. a. Handelskolonien*) ist gekennzeichnet durch den Verkauf ass. Handelsgüter, vor allem Zinn und Stoffe, an einheimisch-anatolische Käufer. Der Verkaufserlös in Form von Silber oder seltener Gold wird nach Assur überwiesen und dort u. a. wieder zum Ankauf der zu exportierenden Waren verwendet. Innerhalb Anatoliens treten Assyrer als Käufer im allgemeinen nur von Gütern des täglichen Lebens (Nahrung, Haushaltsutensilien, Sklaven, Häusern etc.) auf; der Preis kann dann gelegentlich in anderer „Währung" entrichtet werden (z. B. Kupfer als Preis für ein Haus KTH 9, 12ff.). Da das Gros der 'Kültepe-Texte' (fast alle Urkunden und ein beträchtlicher Teil der Briefe) in Anatolien verfaßt ist und die handelstechnischen Abläufe demgemäß aus kleinasiatischer Sicht schildert, können zumeist Geschäfte in Assur als Fern- bzw. Überlandkauf, solche in Anatolien als Ortskauf qualifiziert werden. Diese nur die Quellenlage reflektierende Definition bleibt jedoch an der Oberfläche. Grundsätzlich kann Ortskauf überall stattfinden und Fernkauf von jedem Ort aus zu allen denkbaren Zielen gehen (vgl. W. F. Leemans, RlA IV 82f.).

§ 1. Beim Fernkauf bedarf der in Anatolien befindliche Käufer (K.) eines Agenten (A.), der den Kauf für ihn tätigt, und eines Transporteurs (T.), der die Verbindung zwischen K. und A. herstellt, d. h. Silber nach Assur und die dort dafür gekauften Waren nach Anatolien befördert und auch geschäftliche Mitteilungen überbringt. K., A. und T. können Angehörige eines Handelshauses, aber auch selbständige Unternehmer sein. Der Kaufvorgang wird von drei Texttypen begleitet:

a) *Transportvertrag*, geschlossen zwischen K. und T., teils für Hin- und Rückweg (*kaspum annānum luqūtum allānum eqlam ... ettiq* „das Silber wird von hier, die Ware von dort über Land gehen" EL 109, 8—12 u. ö.), teils für nur eine Route zur Stadt Assur (*ana ālim^{ki} ana ši'āmātim ubbal* „... wird er zur Stadt zu Einkäufen tragen" EL 139, 7—12) oder auch ohne Zielangabe (z. B. ICK I 67, in

Anatolien handelnd?). Gelegentlich wird zusätzlich der Name des A. angegeben (*šīmum ina bēt Pn iššaʾam* „der Kauf soll im Hause des Pn getätigt werden" RA 59 [1965] 34[a], 10—12). Hervorzuheben ist, daß gerade für gut bekannte T.e gewöhnlich keine Transportverträge vorliegen; möglicherweise wurde auf eine Ausstellung verzichtet, wenn der T. dem K. als verläßliche Person hinreichend bekannt war. In Assur ausgestellte Verträge werden im allgemeinen nicht nach Anatolien gelangt sein.

b) *Benachrichtigungsschreiben* des K.s an den A., das den Namen des T., den überwiesenen Silberbetrag und evtl. die gewünschte Ware mitteilt. Am Kültepe gefundene Texte dieses Typs müssen Abschriften sein; häufiger sind Schreiben, die aus Assur eingegangen sind und dann entsprechende Angaben über Ankauf und Versand der Waren enthalten.

c) *Abrechnungen*, entweder über den Verbleib des Silbers (Warenpreise, Steuern, Transportkosten etc.) bei Briefen aus Assur oder über den Erlös für die Waren bei (Abschriften von) Schreiben aus Anatolien.

Vgl. oben „Karawane" § 3.

§ 2. Ortskauf. Hierbei nimmt der K. direkt, d. h. ohne Vermittlung eines beauftragten A., am Kaufvorgang teil. Im Grunde könnte wohl auch der auf den A. entfallende Part der Fernkaufprozedur als Sonderfall des Ortskaufs („beauftragter O.") verstanden werden. Wieweit in Einzelheiten der Kaufvorgang in Assur und in Anatolien unterschiedlich abläuft, ist noch unklar; Unterschiede ließen sich u. U. bei der Beteiligung von Nichtassyrern erwarten. Äußerliche Unterscheidungsmerkmale sind außer in der Art der gekauften Waren (s. oben) in der Form der relevanten Texte gegeben: Für Käufe in Assur liegen — läßt man die spät-aA Grundstückskaufurkunde JNES 16 (1957) 163ff. einmal außer Betracht — bislang nur Briefe mit Nachrichten über Käufe (meist entsprechend § 1[b] bzw. als „beauftragter O." von Zinn oder Stoffen; Hauskäufe auf Rechnung des Pūšu-kēn, vgl. RA 58 [1964] 124ff.), aus Anatolien auch Kaufurkunden vor. Regelmäßig beurkundet wurde wohl nur der Kauf von Immobilien oder Sklaven, anderes nur selten (z. B. Schweine CCT V 26[a] mit anatol. Personal, Esel und Stoffe ICK I 102). Die große Masse der aus Assur importierten Waren wurde offenbar ohne Kaufurkunde gehandelt; während bei unbarer Zahlungsweise ein Verpflichtungsschein ausgestellt wurde (z. B. EL 88, vgl. auch ebd. I S. 87), war bei Barzahlung (*ana itaṭlim* „zum gegenseitigen Ansehen [d. h. von Ware und Geld]") die Beurkundung wohl unnötig, zumal wenn der Kauf sozusagen "en détail" auf dem Markte (*maḫīrum*) abgewickelt wurde. Urkunden fehlen ferner auch für die — zu Vorzugspreisen getätigten — Käufe der einheimischen Behörden (*ekallum*) und der ass. Selbstverwaltung (*bēt kārim*). Für die Beurkundung stehen zwei Grundtypen, a) *Kaufurkunde* und b) *Kaufquittung*, zur Verfügung, in deren verschiedenen Spielformen sowohl die Seite des K. wie auch die des Verkäufers (V.) zu Worte kommen kann.

a) Für die *Kaufurkunde* lautet das Formular aus der Sicht des K.: „K. kaufte (*iš'am*) die Ware vom V. zum angegebenen Preis" (Anatolia 8 [1964] 153; EL 106 mit abweichender Wortstellung, Preisangabe fehlt kt a/k 554 [Fs. Güterbock 31[18]]); aus der Sicht des V. (selten): „V. gab die Ware zum angegebenen Preis dem Käufer zum Kauf" (*ana šīmim iddin*, ICK II 76). Meist sind diese beiden Formeln miteinander vereinigt: „V. gab die Ware zum Kauf, und K. kaufte sie zum angegebenen Preis" (EL 105; 189, Preisangabe fehlt ICK I 35, BIN VI 225).

b) Die Kaufquittung bestätigt entweder, daß „K. dem V. den Preis der Ware gezahlt hat" (*išqul/tašqul* EL 214, ICK II 116) — worauf gelegentlich ein Eigentumsanerkenntnis folgt (z. B. „die gekaufte Sklavin gehört der Käuferin": *amtum amassa* ICK I 19[b], 5—6) — oder daß „der V. den Preis erhalten hat" (*šabbu* z. B. EL 213, Nennung des K. dort erst in der „Rückkehrformel").

Ganz selten ist die Kombination dieser beiden Formeln „den Preis der Ware zahlte K. dem V., V. hat den Preis erhalten" (TC III 258) oder eine Verbindung von a) und b): „Ein Haus kaufte (*taš'am*) vom V. zum angegebenen Preis K.fem., (V.) hat den Preis erhalten (*šabbu*, EL 107)". In beiden Gattungen a) und b) folgt auf den eigentlichen Kaufpassus der Urkunde zumeist eine „Rückkehrformel", in der der V. verpflichtet wird, den K. gegen Ansprüche Dritter zu verteidigen (*šumma mamman ana K. ituwwar V. ubbab-šu* „wenn irgendwer auf den K. zurückkommt, soll der V. ihn reinigen" EL 105, 6—11) oder im Falle des Mißlingens der Verteidigung oder auch einer nachträglichen Änderung der Verkaufsabsprachen ein Mehrfaches des Kaufpreises (z. B. 8-fach EL 189; 214, in 189 Todesstrafe als Alternative) zu erstatten. Nach gelegentlichen Schlußabmachungen (z. B. TC III 253: der gekaufte Sklave darf nicht mit einer bestimmten Person zusammentreffen) und einmal auch dem Datum (TC III 258) folgen noch die Namen der Zeugen (Tafelhüllen wie EL 106—107; ICK I 35 hingegen nennen Zeugen und V. am Textanfang).

M. T. Larsen, Old Assyrian Caravan Procedures (1967); K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade and Its Terminology (1972), bes. S. 358ff.; P. Garelli, AssCapp. (1963).

K. Hecker

Kauf. C. II. Mittelassyrisch.

§ 1. Les lois. — § 2. Les actes de la pratique. — § 3. Conclusions.

Entre les droits cunéiformes, le droit méso-assyrien ne compte pas parmi les plus favorisés par l'abondance des sources et la richesse de la littérature. Néanmoins deux tablettes des Lois assyriennes (= LA) livrent sur la vente relativement plus de textes que le Code de Hammurapi par exemple; et les actes de la pratique non seulement révèlent quelques intéressantes particularités de forme, mais encore apportent des éléments utiles à la controverse sur la conception de la vente.

§ 1. Les lois.

§ 1.1 Vente immobilière. La tablette B des LA (KAV 2) réglemente dans son § 6 la publicité de la vente foncière (G. R. Driver / J. C. Miles, AssLaws, 311—320, 429—430, 498—501; G. Cardascia, LA, 269—275). On comparera cette procédure à la publicité par *kudurru* du droit mésobabylonien et aux criées imposées au vendeur dans le droit de Nuzi. En Assyrie, l'initiative en incombe à l'acheteur: celui-ci doit, dans le mois de la conclusion de la vente, faire procéder à trois bannies par un officier public, le héraut (*nāgiru*). La teneur de la criée est indiquée brièvement (ll. 10—12): l'acheteur fait connaître sa prétention à la propriété du fonds en désignant le nom et le patronyme du vendeur; l'identification du bien par tenants et aboutissants n'est pas mentionnée, mais elle ne devait pas manquer en cas de besoin: elle figure dans les actes (q. v. infra). Les ayants droit éventuels doivent, dans le même délai, présenter leurs titres aux greffiers (*qēpūtu*) et introduire en justice une demande (ll. 13—19) que la loi suppose, ingénument, toujours fondée (ll. 20—27). Au terme de ce mois peut intervenir un jugement d'homologation ou d'«insinuation» (ll. 28—47). Il est rendu par un tribunal dont la composition diffère suivant la situation de l'immeuble: pour les fonds situés à Aššur, un membre du conseil royal (1 *ina sukkalli ša pāni šarri*), le scribe de la ville, le héraut et les greffiers du roi; pour les fonds sis en province, le maire (*ḫaziānu*) et trois notables (*rabûtu*) assistés aussi, semble-t-il, d'auxiliaires homologues, au moins un héraut et des greffiers. Le jugement, proclamé par le héraut, constate que les formes de publicité ont été observées, qu'aucun ayant droit n'a fait opposition dans le délai imparti et que, en conséquence, tous les tiers sont forclos. Il en est dressé trois exemplaires dont les destinataires, désignés dans une lacune, paraissent être les deux parties et le greffe (restitution vraisemblable de *qēpūtu*, l. 50). La conservation dans les greffes équivalait à la constitution d'autant de livres fonciers

(Koschaker, NKRA 36). La grosse délivrée à l'acheteur est appelée *ṭuppu dannutu* dans les actes de la pratique.

La vente n'était donc opposable aux tiers que si sa publicité n'avait pas suscité l'intervention d'ayants droit en temps utile. Parmi ceux-ci figuraient certainement, en cas de vente *a non domino*, les véritables propriétaires (visés par l'expression *ša laqāšunu . . . ibaššiuni*, ll. 13—15, «ceux au profit de qui existent des droits de prise»), qui rentrent en possession (*lilqiu*, l. 19; *ilaqqe*, l. 27) de leur bien après le succès de leur revendication. Mais on ne peut exclure que les opposants puissent être aussi des titulaires de droits partiels (parents et voisins titulaires d'un droit de retrait, créanciers gagistes) car la formule *ša . . . dabābšunu ibaššiuni* (ll. 13—15), «ceux au profit de qui existent des réclamations (i. e. des droits)», semble les inclure.

§ 1.2. Vente de meubles. Les six premiers paragraphes de la tablette C+G (KAV 6 + 143) traitent divers cas de vente illicite (AssLaws, 321—330, 440—443, 450—451; Cardascia, LA, 295—306).

§ 1.2a. *Vente de biens hors du commerce.* Les §§ 2 et 3 punissent la vente d'une personne libre, — fils ou fille de famille —, par celui qui la détenait en qualité d'employeur ou de créancier gagiste. L'aliénation est nulle comme portant sur un objet qui n'est pas dans le commerce: en conséquence, le vendeur doit rembourser à l'acheteur le prix et les loyaux frais. Il est en outre frappé de sanctions civiles profitant au chef de famille lésé: perte du salaire versé ou du montant de la créance garantie. Enfin, comme son acte est un délit public, il est puni de peines corporelles (bastonnade et corvée royale), plus sévères lorsque la vente a eu lieu à l'étranger (p. ex. 40 jours de corvée au lieu de 20). Si l'asservi meurt à l'étranger (ou si son rapatriement est impossible?) le coupable compense «vie pour vie», c-à-d. fournit une personne de remplacement. Ces dispositions ne sont pas applicables à l'aliénation d'un «Assyrien» ou d'une «Assyrienne», individus qui ne jouissent pas d'un plein statut de liberté. On peut se demander si telle n'était pas la condition de la femme vendue par son mari dans VAT 9034 (cf. E. Weidner, AfO 20 [1963] 123—124) puisqu'elle est qualifiée d'*aššatu* et désignée par son patronyme.

§ 1.2b. *Vente de biens a non domino.* Les autres espèces concernent la vente *a non domino* de biens aliénables (esclaves, § 1; bétail, §§ 4 à 6; ou [autres choses], § 6). On distingue la vente effectuée par un légitime détenteur, — locataire ou créancier gagiste —, (§§ 1 et 4) et la vente de biens volés (§ 5) ou trouvés (§ 6), effectuée par le voleur ou l'inventeur.

1° — vente postérieure à une *dépossession volontaire* du propriétaire.

Il est difficile de faire fond sur le § 1, trop mutilé, mais il semble que la protection du propriétaire y soit assurée par son indemnisation, qui est forfaitaire: 4 talents d'étain pour une femme esclave, ce qui correspond à la valeur moyenne attestée par des actes quasi contemporains (5 talents, KAJ 169, cf. Ebeling, MAOG 7/I—II [1933] 81; et, peut-être KAJ 170, cf. C. Saporetti, OrAnt. 7 [1968] 51—55). L'absence de pénalités infligées au vendeur, — un créancier qui a vendu des esclaves détenus en gage alors que le débiteur l'a désintéressé —, n'est pas certaine et pourrait s'expliquer par les lacunes du texte, mais elle semble corroborée par le paragraphe relatif au bétail.

Le § 4 sanctionne en effet l'aliénation d'un animal domestique (boeuf, âne, cheval ou autre tête de bétail) par un détenteur non propriétaire (locataire ou créancier gagiste). La première solution envisagée est que l'aliénateur indemnise le propriétaire en fournissant un animal de même valeur, mais conserve le prix. C'est seulement «s'il ne donne pas un animal» que la vente est annulée: le propriétaire évince l'acheteur, qui est indemnisé par le vendeur au moyen de la restitution du prix.

La vente de la chose d'autrui n'est donc pas nulle de plein droit, mais simplement annulable. Elle ouvre d'abord un droit de

réparation au profit du propriétaire primitif, indemnisé par la fourniture d'un bien équivalent, en argent dans le cas de l'esclave, en nature dans le cas du bétail, ce qui revient à traiter ces biens comme des choses fongibles. C'est seulement à défaut de cette indemnisation que la vente pourra être annulée, sur l'initiative du propriétaire exerçant une revendication. L'ordre préférentiel de ces deux procédures traduit le désir d'assurer la sécurité des transactions: on s'efforce de maintenir la vente passée par le propriétaire apparent. Il ménage aussi, de façon réaliste, l'intérêt économique du propriétaire lésé, car l'annulation de la vente d'un meuble peut rencontrer des difficultés plus grandes que l'indemnisation du propriétaire. Il fait en revanche peu de cas du droit de propriété, le maître de l'esclave ou de l'animal pouvant se trouver exproprié par la vente qu'a consentie un tiers.

2° — vente postérieure à une *déposession involontaire* du propriétaire.

L'acheteur de bonne foi d'un bien volé (§ 5) ou trouvé (§ 6), actionné par le propriétaire qui découvre son bien entre les mains de ce tiers, appelle son vendeur en garantie. Celui-ci reprend la chose après avoir restitué le prix et soutient l'action du propriétaire. Cette procédure de caractère pénal est analogue à celle du CH § 9, mais la loi assyrienne ne précise pas le châtiment qui frapperait le vendeur reconnu voleur. — En revanche, dans le fragment, très mutilé, de la tablette F § 2, la vente frauduleuse de chevaux par leur gardien ne semble envisagée que du point de vue de la peine (cf. R. Haase, Theorie und Praxis 2 [1978] 244).

Néanmoins, comme dans la Babylonie hammurapienne (CH § 279 et actes de la pratique), il devait exister en Assyrie, au profit du propriétaire, une revendication de type romain, c-à-d. une action réipersécutoire, sans caractère pénal. Son exercice devait avoir pour conséquence de permettre à l'acheteur, une fois évincé, d'invoquer l'obligation contractuelle du vendeur de l'indemniser: les clauses de garantie contre l'éviction (cf. infra) l'attestent; au reste, le § 4 (q. v. supra) implique également cette revendication.

§ 2. Les actes de la pratique. Les sources consistent en une vingtaine de tablettes d'Aššur, la plupart datant du XIVème siècle et réunies dans KAJ 144 et ss. Elles ont été étudiées notamment par Koschaker, NKRA, et par Ebeling, MAOG 7/I—II, (transcription, traduction et brève analyse de leur quasi-totalité). L'intervalle de temps qui sépare les lois et les actes et, surtout, le caractère particulier des documents de KAJ, émanant d'un groupe restreint de familles, empêchent de regarder ces actes comme typiques à tous égards (J. N. Postgate, BSOAS 34 [1971] 519), mais ils reflètent suffisamment, quant aux grandes lignes, le droit de la vente à l'époque mésoassyrienne. Les actes d'autres provenances (Tell Rimāḫ, par exemple) sont trop peu nombreux et trop fragmentaires pour modifier ce tableau.

§ 2.1. Formulaire-type. En tête de la tablette est apposé le sceau du vendeur. Pour l'essentiel, le formulaire, commun à la vente foncière et à la vente mobilière, suit ce schéma: (1) procès-verbal de la convention; (2) quittance du prix; (3) clauses de garantie; (4) témoins (parmi lesquels l'un d'eux généralement appose son sceau), scribe, date. — (Sur la personnalité des utilisateurs de sceaux, v. H. J. Nissen, HSAO, 111—120).

Le procès-verbal de la convention (1) est conforme à la structure-type de l'acte juridique cunéiforme depuis Sumer (cf. W. Eilers, Revue historique de droit français [1973] 206): objet (à l'accusatif), mesuré, décrit et situé quand il s'agit d'un fonds, dénommé quand il s'agit d'un esclave; — noms du vendeur et de l'acheteur, séparés par la mention du prix; — verbe exprimant l'opération, soit: «Tel objet V (le vendeur) *ana šīm gamir* (pour tout prix) *ana A* (à l'acheteur) *iddinma ušappi* (a donné et transféré)». Les deux phrases suivantes répètent l'effet du consentement et son caractère définitif: «la chose *uppu laqi* (est transférée et acquise); *tuāru u dabābu laššu* (il n'y aura ni con-

testation ni réclamation) ». La toute dernière clause implique, au moins de la part du vendeur, garantie contre l'éviction venant de lui-même (Koschaker, NKRA 31[2]). — Malgré la conformité de ce formulaire avec l'ordre «commun» des énonciations, le schéma méso-assyrien est conçu uniquement *ex latere venditoris*, en opposition avec le schéma plus commun, conçu *ex latere emptoris*, qui est, p. ex.: *itti V A kī x kaspi maḫir*, «de V A pour X argent a reçu». L'usage assyrien se retrouve dans l'un des deux formulaires de la vente néo-babylonienne, celui qui fut d'abord réservé aux meubles (H. Petschow, Die neubab. Kaufformulare [1939] 31[2]; 43ss.), mais on peut douter d'une influence de la pratique assyrienne sur la babylonienne, puisque le formulaire néo-assyrien est revenu, dès les VIII°—VII° siècles, à l'usage commun d'une rédaction *ex latere emptoris* (San Nicolò, o. c., 205[3]; Petschow, op. cit., 5[16]).

La quittance du prix (2) est exprimée de façon redondante: «L'étain, prix de tel objet V *maḫir, apil, zaku* (a reçu; il est payé, désintéressé)».

Les clauses de garantie (3) diffèrent suivant l'objet.

Dans la vente foncière on trouve: (a) *eqla uzakka*, «il (V) libérera le champ»; (b) *ina ašal šarri imaddad*, «le mesurera avec le cordeau royal»; (c) *u ṭuppa dannata ana pāni šarri išaṭṭar*, «et rédigera une tablette confirmatoire devant le roi». La clause (a) oblige le vendeur à intervenir en justice en cas d'action intentée par des tiers. Certains contrats précisent que «le présent acte vaut *ṭuppu dannutu* jusqu'a ce que ce document soit dressé devant le roi»: ainsi le vendeur assume la garantie jusqu'à l'insinuation (KAJ 148, 26—28; 151, 21—23; 152, 19—21). D'après KAJ 149, 22—25, si l'on trouvait une *ṭuppu dannutu* relative au champ vendu, ce titre de propriété reviendrait de plein droit à l'acheteur. La clause (b) est interprétée par Koschaker (NKRA 50—51; 80) comme une mesure de publicité d'autant plus nécessaire que les autorités, en homologuant la vente, ne peuvent se fier à l'arpentage effectué par les parties. Sans rejeter cette vue, on peut aussi rapprocher la clause *imaddad* des clauses néo-babyloniennes d'après lesquelles, après arpentage, les parties compenseront, en nature ou en argent, l'excès ou l'insuffisance de contenance (cf. à leur sujet, Petschow, o. c. 33ss.): selon cette autre opinion, la clause contiendrait, au profit de l'acheteur, une garantie contre le vice de la chose; en faveur de cette interprétation, on observera que si une procédure d'*ostensio terrae* peut être une mesure de publicité, celle-ci n'exigerait pas l'emploi d'une mesure-étalon officielle, dont l'usage est au contraire indispensable pour une vérification de la contenance. La clause (c) fait allusion à la tablette (*ṭuppu dannutu*) relatant le jugement d'homologation rendu par le tribunal conformément aux LA (tabl. B) § 6. La seule divergence décelable entre la loi et les actes est que, d'après la première, les formalités devaient être accomplies sur l'initiative de l'acheteur, tandis que les seconds les mettent à la charge du vendeur. Cette discordance n'est pas irréductible: dans tous les droits on relève qu'une obligation mise à la charge d'une partie par une loi simplement interprétative peut être transférée à la charge de l'autre en vertu de la convention. En ce sens on pourrait invoquer la restitution proposée par Landsberger pour KAJ 157 (cf. NKRA 34[2]): (6) [*eqlam*] *a-na pi-i ṭup-pa-ti-šu* (7) [*a-d*]*i* 10 *ūmāti*$^{meš.ti}$ (8) [*ú-sa*]*-si ú-za-ak-ka*, «conformément à sa tablette dans les dix jours (V) fera publier le champ, le libérera»: il y aurait ici une allusion précise à la première des trois bannies légales, bannie dont l'exécution est mise à la diligence du vendeur. Rien n'aurait interdit, et la prudence aurait commandé, à l'acheteur de faire procéder lui-même à la publicité en cas de carence du vendeur. Par ailleurs, l'absence d'allusion expresse aux trois bannies autre que celle, hypothétique, de KAJ 157, ne prouverait pas leur méconnaissance dans la pratique: la *ṭuppu dannutu* étant l'aboutissement de toute la procédure de publicité, la mention qui en est faite dans les actes suffit à évoquer l'accomplissement de l'ensemble des formes prescrites.

Il faut noter enfin que nous aurions un original de *ṭuppu dannutu* dans la tablette BM 123367 (cf. Postgate, Iraq 35 [1973] 16—18) antérieure au règne de Ninurta-tukulti-Aššur.

Argumentant à partir des ventes foncières, Postgate (BSOAS 34, 512 ss.) considère que les actes que nous possédons sont des *interim documents*, plus proches de «promesses» que d'«actes de vente»: seule la *ṭuppu dannutu* correspondrait à un véritable acte de vente. Cette opinion nous paraît contestable, car le prix est payé dès la rédaction de l'acte «sous seing privé»; d'autre part, la vente mobilière, qui n'est jamais confirmée par une *ṭuppu dannutu*, suit le même schéma.

Dans cette dernière, qui est, de fait dans nos sources, presque toujours une vente d'esclaves, on trouve une garantie contre l'éviction: *paḫāt puqurranāe ša E*, «la responsabilité pour la revendication de E (l'esclave)», *V naši*, «V supportera». Il est précisé parfois (KAJ 169, 17; 171, 25) que la garantie s'étend *kāra ana kāri taḫūma ana taḫūme*, «à tout port, tout poste-frontière», i. e. «sur toute place de commerce» (autrement, Koschaker, GRÖRH 109—111). La garantie contre l'éviction est nécessaire dans les ventes mobilières puisqu'elles ne sont pas soumises à un régime de publicité destiné à les rendre opposables aux tiers (NKRA 36).

La garantie contre les vices ne se développera que dans le droit néo-assyrien.

§ 2.2. Clauses et formes de vente particulières. 1° — clause *inassaq ilaqqi*, «(l'acquéreur) choisira et prendra» Dans les actes où elle figure, le fonds vendu n'est pas individualisé, mais désigné en superficie, en qualité et par sa localisation dans un terroir (KAJ 146, 4; 151, 2; 155, 21—22; variante dans 152, 4—6; 154, 6—7). D'après Koschaker (NKRA 36—52) la clause ne doit pas faire croire que les terres étaient considérées comme des choses de genre: il explique cette disposition comme intervenant dans les ventes d'une part de fonds tenu en main commune; l'acheteur, s'il ne veut pas entrer dans la communauté à la place du vendeur, devra faire individualiser cette part, d'où le choix qui lui est ouvert. Cette interprétation a été rejetée par G. Boyer, AHDO II (1953) 45—85 (réimprimé dans Mélanges d'histoire du droit oriental [1965] 53—85), et par Postgate, BSOAS 34, 519—520: pour cet auteur, le vendeur, mu par un pressant besoin d'argent et désireux d'éviter les lenteurs d'une procédure d'individualisation du fonds, reçoit immédiatement le prix d'une certaine superficie de terre d'une qualité donnée et laisse à l'acheteur la faculté d'en choisir la situation. Il semble en tout cas difficile d'exclure que, dans ces hypothèses, la terre ait été bel et bien vendue comme une chose de genre.

2° — clause *uba'a ilaqqi*, «(l'acquéreur) exigera et prendra» (NKRA 42 ss.). Elle se rencontre dans les cessions de créance portant sur des choses de genre (blé, étain; KAJ 161, 14—15; 163, 29) sans y figurer toujours (166). Quand elle figure dans la vente proprement dite, concernant des fonds, l'opération n'a pas pour objet l'immeuble lui-même, mais un droit réel sur le fonds: part (*zittu*) d'un cohéritier (175, 38), droit d'expectative sur un bénéfice (160, 19). Inversement, des ventes de *zittu* ne la contiennent pas (164; 174) et en 160 le notaire a combiné cette clause avec le formulaire ordinaire *uppuat laqiat* (l. 17); cf. P. Garelli, Semitica 17 (1967) 10—11.

3° — Vente du titre. Dans certains actes, la vente a pour objet le titre (*ṭuppu*) établissant le droit de l'aliénateur. On recourt toujours à cette forme pour la cession de créance (KAJ 161; 163; 165; 166). Mais on l'emploie aussi pour aliéner une *zittu* (164) ou un droit d'expectative (160). En 162 elle est utilisée pour engager un droit d'expectative et promettre au créancier gagiste la cession de la tenure le jour où le nouveau bénéficier en aura été investi (Garelli, o. c., 11).

§ 3. Conclusions. En général, d'après la loi et les actes, ce sont des corps certains qui constituent les objets de la vente: 1°) champs, maisons et parts d'héritages fonciers (LA, B § 6; KAJ passim, 144 à

175; TR 2000; 2008; 2022; 2032+2054, cf. Iraq 30 [1968] 154ss., 175ss.); — 2°) esclaves (LA, C+G § 1; KAJ 169; 170 sur lequel cf. Saporetti, OrAnt. 7, 51—55; en KAJ 171, *datio in solutum* d'un esclave pour le prix d'achat d'un cheval; VAT 8722, Weidner, AfO 13 [1939/40] 122ss.; A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia 356); — 3°) bétail (LA, C+G §§ 4 à 6; KAJ 171, mention de la vente d'un cheval); — 4°) autres meubles (LA, C+G § 6; JCS 7 [1953] 128 n° 22, une porte).

Néanmoins, l'application du formulaire de la vente à la cession de droits réels (*zittu*: KAJ 164; 174; 175; expectative de bénéfice, 160) et surtout à la cession de créances portant sur des *genera* (161; 163; 166) manifeste la souplesse de ce cadre juridique.

En outre, la vente de choses fongibles n'est pas exclue. Si l'omission du nom de la femme esclave vendue dans KAJ 168 ne permet pas de conclure que ce contrat ait été conçu comme l'aliénation d'un bien fongible (San Nicolò, o. c. 226[1]), on a relevé, en revanche, la vente de terres «à la superficie» (supra, clause *inassaq ilaqqi*); il faut renvoyer enfin à ce qui a été dit (supra, à propos de la vente *a non domino*) d'une fongibilité possible des esclaves et du bétail.

Cette observation retiendra l'attention dans un débat sur la nature de la vente. L'absence d'actes de vente conformes au formulaire-type et portant sur des denrées a fondé la thèse, illustrée par Koschaker et San Nicolò, d'après laquelle la vente aurait toujours été conçue dans les droits cunéiformes comme un contrat au comptant, portant exclusivement sur des *species*. Cette thèse a été contestée, notamment par Boyer (o. c. 67ss.). Selon cette opinion nouvelle, les Orientaux n'ont pas conçu de façons complètement indépendantes la vente de *species* et la vente de *genera*: l'identité de vocabulaire pour désigner le prix, l'achat et l'acheteur, le prouve. La conception de la vente était unitaire non seulement sur le plan économique mais aussi sur le plan juridique. Mais, dans ces droits pragmatiques, des usages différents ont été adoptés en matière d'instruments de preuve, créant ainsi un clivage qui a pu faire croire à deux conception juridiques essentiellement diverses. Tandis que la vente de corps certains s'accompagnait de la rédaction d'un acte destiné à servir à l'acheteur de titre de propriété, la vente de denrées pouvait, d'une part, se passer de tout document lorsqu'elle était effectuée trait pour trait; donner lieu, d'autre part, à la rédaction de reconnaissances de dette, — soit du prix, soit de la chose —, lorsque la vente était à crédit ou à livrer. La vente à crédit de corps certains était possible de la même façon. On trouve ainsi des quittances de prix, distinctes du contrat de vente, pour l'achat de maisons situées à Aššur (KAJ 144; 145) et pour l'achat d'un champ (KAJ 159, cf. Deller/Saporetti, OrAnt. 9, 285ss.; KAJ 257, cf. NKRA 35[1]). KAJ 171 fait état de la dette résultant de l'achat d'un cheval (NKRA 35[2]). Dans tous ces cas, le vendeur avait dû se couvrir, jusqu'au paiement, au moyen d'un billet (*u'iltu*) établissant la dette de l'acheteur, ce dont fait foi, p. ex., KAJ 158 (Deller/Saporetti, o. c., 301—303).

Les sources méso-assyriennes apportent à l'histoire de la vente mésopotamienne trois contributions. Elles montrent l'intervention croissante de l'autorité publique dans la publicité et la ratification des aliénations immobilières, phénomène qui est général dans la seconde moitié du second millénaire. Elles fournissent à la thèse de l'unité conceptuelle de la vente un argument intéressant, en révélant que le formulaire-type a pu être appliqué à des choses fongibles, donc à des *genera*, contrairement à la thèse longtemps prédominante. Elles attestent enfin, avec l'emploi d'un formulaire conçu *ex latere venditoris*, une innovation qu'on trouve aussi dans le formulaire néo-assyrien (cf. Kauf. C. III. pp. 520 et 526).

Sources: E. Ebeling, KAJ (1927) n° 144 à 175. *Littérature*: P. Koschaker, NKRA (1928) 27—52, 102—109, 149ss. — E. Ebeling, Urkunden des Archivs von Assur . . . (MAOG 7/I—II [1933] 54—85). — M. San Nicolò, Beiträge zur Rechtsgeschichte . . . (1931) 193—230. — G. R. Driver / J. C. Miles, Ass. Laws (1935). — R. Haase, Einführung in das

Studium keilschriftlicher Rechtsquellen (1965) 90—98. — G. Cardascia, Lois assyriennes (1969); K. Deller / C. Saporetti, OrAnt. 9 (1970) 285—314. — J. N. Postgate, BSOAS 34/3 (1971) 496—520.

G. Cardascia

Kauf. C. III. Neuassyrisch.

§ 1. Quellenmaterial, Terminologie. — § 2. Kaufobjekte. — § 3. Vertragsparteien. — § 4. Das Urkundenschema. — § 5. Schluß.

§ 1. Quellenmaterial, Terminologie. Mangels einer Überlieferung an nA Rechtssätzen sind einziges Quellenmaterial die relativ zahlreichen einschlägigen Rechts-, im wesentlichen Kaufurkunden aus dem späten 9. Jh. bis zum Reichsende am ausgehenden 7. Jh. v. Chr.

Termini für die Kaufurk. sind: *ṭuppu* „Tafel", *dannutu* (<mA *ṭuppu dannutu* „feste T."), *kanīku* „Siegelurk." (auch wenn kein Siegel-, sondern nur Nagelabdruck auf der Tafel vorhanden ist, CTN II 23 Z. 30, 26 Z. 30), vereinzelt *egertu* „Tafel" (AR 60, BT 125). S. sonst FNAD p. 3. Die Tafeln sind stets hüllenlose (anders aA) Einzeltafeln mit Siegel oder Fingernagelabdrücken (*ṣupru*) (s. u.) am Tafelanfang (anders besonders im 7. Jh. die Krediturk. mit ungesiegelten Innentafeln und gesiegelten Tafelhüllen zum Schutze bes. vor Verfälschungen zum Schaden des noch zahlungspflichtigen Schuldners). Zu Tafel- und Schriftformen, Siegeln sowie Zahl und Anordnung der *ṣupru* ADD III 288f.; FNAD p. 4; CTN II p. 16 und pl. 1ff., 91ff.

§ 2. Kaufobjekte (FNAD p. 22ff.). In Kaufurk. belegt sind nur Großgüter als Spezies-(Stück-)Kauf. Immobilien aller Art: Häuser, *qaqqerē puṣê* „unbebautes (Bau-?)Land", *tabriu* (CTN II p. 84f.), Felder, Gärten, teils mit individualisierenden Angaben über Ortslage, Flächengröße (bei Feldern) oder Seitenmaße (bei Häusern, *qaqqerē*, Gärten) (vgl. FNAD Nr. 2), Geländebezeichnungen, Kultivierungszustand (*ina malgūte, ina maz(za)rūte; šalmu* AR 376,4), Grenznachbarn, -wasserläufe und -straßen, Grundstücksstatus (Garten *ša ginê ša Aššur dNinlil*, dazu G. van Driel, BiOr. 27 [1970] 171b), oft mit Aufzählung einzelner Hausteile oder -baulichkeiten (Bestand- und Zubehörteile, z. B. AR 173, 361); oft größere Grundstückskomplexe, ganze Güter oder Kleinsiedlungen (URU.ŠE/*kapru* „Dorf?") teilweise mit den ansässigen Bebauern/Arbeitern samt ihren Leuten bzw. Familien (AR 61, 97, 99ff.; in 105 und Iraq 32, 145 Nr. 11 wird anscheinend auch die bei Personenkäufen häufige Mängelhaftung — s. u. § 4. 6 — übernommen), dazu van Driel 170b; Sklaven — auch ganze Familien (AR 82f., 458 als *bētu* — s. CAD A II 246n —, 202, 85 mit Sklaven), manchmal bezeichnet als LÚ.ŠÁM/*ši-me* „gekaufter Mann" (AR 488, 496, Iraq 16, 43 ND 2330); oft Verkauf von Familienangehörigen (meist wohl Notverkäufe): Schwester oder Bruder (durch Bruder AR 40; CTN II 3), Söhne oder Töchter (durch Vater; AR 38, 42; Iraq 16, 39 ND 2313; CTN II 4, 5, 11; AR 43 [schuldenhalber — *datio in solutum*]; Iraq 16, 39 ND 2309 und 17 pl. XXIII ND 3423 [Verkauf *ana šēlūti* zur Tempelweihe bzw. *mārūti* Adoption], CTN II 219 *ana kallaūti*), Töchter durch Mutter (AR 39) oder Vater mit seinen zwei Söhnen AR 37 *ana* MÍ-*ú-ti-šú* „zur Ehe" mit dem Sohn der Käuferin — einer Ägypterin —, nach P. Koschaker, NKRA 87 A 2 matrimonium servile; vgl. Verkauf von Sklavinnen zur Sklavenehe AR 55—57).

§ 3. Vertragsparteien. Oft höhergestellte Persönlichkeiten, so als Käufer Rēmanni-Adad, der „mächtige" (*dannu*) Zügelhalter Assurbanipals, oder der kronprinzliche *rab kiṣri* (s. CTN I p. 50) Kakkullanu (RlA IV, 450a m. Lit., 451a; AR Indices) oder die Schwester König Asarhaddons (AR 102); zum Problem der Entstehung von Großgrundbesitz s. G. van Driel 169f.; CTN II p. 12ff.; vgl. P. Garelli, Le Proche-Orient asiatique .... (1974) 265, 277f. und AbhMünchen 75 (1972) 77. Brüder-(wohl Erben-)Gemeinschaft als Verk. AR 437, 464, 538; s. auch 55, 56. Priester Käufer als Vertreter seines Tempels AR 464. Frauen s. AR p. 448;

AR 36 Hausverkäuferin zusammen mit Männern ohne erkennbare Mitwirkung ihres Ehemannes; 37, 39 s. o. § 2; FNAD Nr. 10 Witwe mit ihrem Mannesbruder, beide sind ÌR/*urdu*. Weitere ÌR teils hochgestellter Persönlichkeiten CTN II 3, 4 (s. o. § 2), 22; AR 52, 53 (Verkauf einer *serva vicaria*), 61. Problematisch ist, inwieweit diese ÌR nur für ihre Herren handelten; vgl. aber AR 53 und CTN II 22, wo die ÌR die üblichen Vertragssicherungsklauseln zu ihren und ihrer Abkömmlinge Lasten übernehmen, analog in CTN II 4 die Fluchthaftung. — Wirtschaftsgeschichtlich und formal beachtlich ist die Sklavenkaufurkundengruppe AR 179—181, 205f., 463, 504—508, 539, 214 aus Kannu' und Ḫarrān* mit denselben Käufern (Händlern aus Assur[?]) meist über Sklavinnen (zur Lokalisierung von Kannu' E. Lipiński, CRRA XXI (1974/76) 59ff.).

§ 4. Das Urkundenschema zeigt folgende Bestandteile:

1) Siegel- oder Fingernagel(*ṣupru*)-Abdrücke der Veräußerer nebst den identifizierenden Beischriften: „Siegel des V(erkäufers) (mA nur dies), des Herrn (EN)/ Eigentümers des zu veräußernden (*tadāni*) Kaufobjekts (= KO) (Sklaven usw.)" oder „Anstelle (*kūm*) seines Siegels hat er seinen *ṣupru* (bei)gesetzt (*iškun*), *ṣupru* des V (, des Herrn . . .)";

2) das KO: Grundstück mit individualisierenden Angaben (s. o. § 2), Personen mit Namen, teils Beruf, Herkunft oder — bei Kindern — Körpergröße in *rūṭu* „Halbellen" statt Altersangaben;

3) Verkaufs- oder/und Kaufklauseln (A, B, C) *ex latere venditoris* oder /und *emptoris*;

4a) Preiszahlungs- und b) Perfektions-Klausel: a) *kaspu* (syll.!) *gammur tadin* b) KO (*šuāte*) *zarip laqi* (*apil zaku*, selten, aus dem mA, AR 432, 436, CTN II 48; vgl. AR 163 Z. 17, 96a) „(a) Der Preis ist vollständig gegeben, (b) (dies) KO ist kaufweise(?) genommen, (er ist bezahlt, quitt)";

5) Vertragssicherungsklauseln: a) beiderseitiger(?) Streitausschluß, b) Strafklauseln gegen die Verkäuferseite;

6) (vereinzelt vor 5b) Mängelhaftung beim Personenkauf: *ṣibti benni* (Var. nur *ṣibtu*) *ana 100 ūmē sartu ana kal ūmē/ šanāte* „(Der V haftet für) Ergriffenwerden von Epilepsie(?) 100 Tage lang (seit Übergabe oder Vertragsschluß?) (und) für s. für immer";

7) Zeugen: IGI (*pān* „vor") P(ersonenname)$_1$ IGI P$_2$ usw.;

8) Schreiber: IGI P (lú)A.BA „Vor P, dem Schreiber", teilweise fehlend;

9) (selten vor 7) Datum;

10) Vereinzelt sonstiges.

Zu den *Siegeln* und *ṣupru* s. o. § 1, CTN II Nrn. 2ff., FNAD Nrn. 1ff. und p. 8 mit Textvarianten. Nur CTN II 44 Z. 1 hat neben dem Verkäufer-*ṣupru* noch das Siegel eines mitwirkenden *ḫazannu* „Bürgermeisters"; anders als aA fehlen Zeugensiegel. Die Funktion der „Siegelung" ist nicht Versiegelung, sondern (vorweggenommene) „Untersiegelung"; ihr Hauptzweck muß in der formellen Bestätigung und Bekräftigung des Urk.-Inhalts — Rechtsverzicht und Verpflichtung — seitens des „Siegelnden" bestanden haben (*ṣ.* auch besonderes Persönlichkeitszeichen). Zu einem etwaigen *ṣupru*-„Instrument" s. M. E. L. Mallowan, Iraq 12 (1950) 173; M. San Nicolò, BR 8/7 p. 8 ad 43f. mit rechtl. Bem.; s. auch G. Boyer, SD 2, 208 A 2 m. Lit. Der *ṣ.* ist jetzt auch außerhalb von Kaufurk. belegt, also nicht spezifisch auf diese mit besonderer Rechtswirksamkeit beschränkt (CTN II 91, 106). Zeitlich reicht der *ṣ.* von früh-nA bis etwa 650 v. Chr. (ND 2305 Iraq 16, 36f.) und wird dann durch Siegel verdrängt, letztere häufig etwa ab 709 (AR 523; 113/TCL 9, 58/FNAD Nr. 2; älter CTN II 18(?) [778], vgl. 13, 64, 107.

Klauselteil 3 charakterisiert den Vertragstyp als Verkauf — *ex latere venditoris* (A) (vgl. aA ICK II 76, Stichwort *t/nadānu*) — oder/und Kauf — *e. l. emptoris* (B) (C) (Stichwort *laqā'u*, entgegen aA nicht *šâmu*[!]), B mit A konkurrierend etwa ab Wende 9./8. Jh., im 7. Jh. wohl alleinherrschend; beides wird vereinzelt um 800 kombiniert (C). Für A vgl. CTN II 19 (779): „(das KO) hat er dem (Käufer) B für (*ina libbi*) x Kupfer gegeben (*ittidini*; SUM^{in}

in CTN II 4 [769]); CTN II 2 (817/808): ... *izzirip ana B ittidin* „... hat er .... käuflich(?) dem B gegeben"; weitere Var.: ... *uppišma ... iddin* „(das KO betreffend) hat er kontrahiert(?) und (es) ... dem B gegeben" (CTN II 17 [783]); *uppiš(ū)ma/ūtappiš(ū)* ..... *ittidin/ittannū, uppiš* .... *izzirip ittidin* (CTN II 47, 15, 5 [754], 8; AR 435, 436); vgl. Cl. Wilcke RA 71 [1977] 180. Für die Kaufklausel B vgl. Iraq 15 pl. XII ND 3426 (649): „(über die Sklaven) hat S (Käufer) kontrahiert(?, *uppišma*) und (sie) von (*issu pān*) (den) V(erkäufern) für (*ina libbi*) x Silber genommen (*ilqe*)" (so in CTN II oft, BT 125 [692], AnSt. 7, 138, AR 113, 173 u. a.); Var.: *ūtappiš/uppiš(ma)* .... *isseqe/izzirip isseqe* (BT 126; CTN II 34 [frühes 8. Jh.]; ADD 1157; AR oft; vgl. ABL 638), ... *ūtappiš isseqe* (CTN II 9(?), 33, 14 [802]). Die Kombination C beurkundet folgerichtig zuerst den Verkauf, danach die Kaufhandlung (vgl. aA EL 105; BIN 6, 225; ICK I 35 a/b): .... *ittidin* .... *ūtappiš* TI^{qé} (CTN II 3 [791], 9 (?) s. Wilcke 181) oder .... *ūtappiš ittidin izzirip isseqe* (KAV 75, 10'f. [820]). Unklar ist die präzise Bedeutung von *uppušu* und *zarāpu*, s. schon CTN II p. 29, FNAD p. 14, 15f.; ältere Bedeutungsansätze („erwerben, to buy, acquire") sind mit den Verbindungen *uppušu/zarāpu — t/nadānu* unvereinbar, zuteffender für *u.* CAD E 191 a. E., 231, 4a „to conclude a sales agreement, come to an agreement"; s. auch ADD III 296; J. Lewy, Eretz Israel 5 (1958) 30* mit A 82. Vielleicht kennzeichnet das — wenn vorhanden — zuerst stehende *u.* einen ersten Rechtsakt (FNAD p. 15: Publizitätsakt?), während *z.* das folgende *t/nadānu* oder *laqā'u* als „verkaufsweises Geben" bzw. „kaufweises Nehmen" qualifiziert.

Mit der Entdeckung der Klausel A ist bedeutsamerweise ein bisher fehlendes zeitliches Zwischenglied bis weit in das 8. Jh. zwischen dem *ex latere venditoris* (*iddinma ušappi*) gefaßten mA Formular und den nB Mobiliarkaufurk. gefunden worden, allerdings ohne die mA Phrase *ana šīm gamer* (vgl. im nB Formular *ana šīm(ī) ḫariṣ/gamrūti*).

Der selten fehlende *Klauselteil 4* beurkundet in (a) die vollständig erfolgte *Preiszahlung* und — als Folge (nur vereinzelt (b) vor (a) AR 82) — in (b) das „kaufweise(?) Genommensein" des KO, also formell einen Barkauf und den damit erfolgten Eigentumserwerb durch den Käufer, dies anscheinend auch für den Fall, daß aus besonderen Gründen noch kein Besitzerwerb durch den Käufer erfolgt war wie im Sklavenkauf AR 231, wo das Silber verzinst werden soll, wenn die Kaufsklaven nicht übergeben werden. Umgekehrt wird in ND 2326 Iraq 16, 42 am 13. X. eine Sklavin gekauft, die schon am 1. IV. (als — jetzt verfallendes? — Pfandobjekt?) *našiat* „weggenommen" worden, also bereits im Besitze des Käufers war (*brevi manu traditio*). Vereinzelt AR 509, 9: (Sklavin) *uppušat zarpat laqiat*; vgl. CAD E 231 r. oben.

Vertragssicherungsklauseln — Formularteil 5a und b — fehlen nur selten (CTN II 2, 4, dazu ebenda p. 29f., 33; 10, 248 [statt dessen *andurāru*-Klauseln, s. u.]). Dem mA Formular entstammt Teil *a*: *tuāru* (*dēnu*, fehlt mA und oft früh-nA) (*u*) *dabābu laššu* „Zurückkommen (auf die Angelegenheit), (Prozeß[gründe]) (und) Klage gibt es nicht". Die Klausel verneint jedwede Ansprüche, Rücktritts- und Klagrechte zum mindesten für die Verkäufer-, vielleicht aber auch zu Lasten der Käuferseite (anders P. Koschaker, NKRA 30 A ex 29, 31 A 2: mA beiderseitiger, nA dagegen nur einseitiger Verkäufer-Anspruchverzicht); bei beidseitiger Verzichtswirkung trifft den Käufer im Falle seines Verstoßes keine Strafsanktion wie in *b* die Verkäuferseite, sondern nur Klagabweisung. Für *a* als beiderseitigen Streitverzicht könnte sprechen, daß die allein die Verkäuferseite treffende Strafklausel *b* manchmal — wenn auch selten — von *a* durch eine Mängelklausel (Schema-Nr. 6) getrennt wird (AR 83, 462; ADD 1157, 1170; Iraq 32, 145 Nr. 11).

Im Gegensatz zu *a* hat die Vertragssicherungsklausel *b* weder formal noch terminologisch ein Vorbild im mA Formular, so schon die Protasis (b_1): „Wer auch immer später wann auch immer (*mannu ša*

ana urkiš ana matēma, oft teilweise verkürzt) (im Gericht) auftritt (*izaqqupanni, (1)*, s. u.; nur neuass.), Schwierigkeiten macht (*iparrikuni, (2)*; nA), entweder (der Verkäufer) P_1 oder seine Söhne oder ...., der gegen (*issi*) (den Käufer) P_2 oder seine Söhne oder .... Prozeß (und) Klage sucht/beginnt (*dēnu dabābu ubta''ûni, (3)*, zur nA und mA Phrase s. CAD B 365), soll .... (folgen Strafsanktionen b_2)" (so bes. im späten 8. und im 7. Jh., z. B. AR 37, 173, 208, 210; FNAD Nr. 9, nicht CTN II). Sachlich gleichbedeutende Var.: *ša ellânni* vor *issi* statt (1) und (2) (CTN II 15, 17 [791, 783]) bzw. (2) (AR 167, 211 gleicher Käufer, Mitte 7. Jh., vgl. 382, 633). Häufig erscheint b_1 verkürzt: es fehlen (1), (2) oder (3) oder es stehen ganz allein (2) oder — bes. früh-nA in Kalaḫ — (3) oder eine seltene Var. (4) *ibbalakkitu* („(wer) vertragsbrüchig wird" [CTN II 5 (754); ADD 1170; AR 214; 430, 573 und — vor Verb (2) — 517]). Die am meisten — allein oder in Kombinationen — belegte Phrase *(3)* deckte offensichtlich alles vertragswidrige Prozessieren der Verkäuferseite ab, *(2)* und *(4)* — auch wenn allein — vielleicht sogar weitergehend alle ihre Vertragsverstöße. Einige weitere Var. deuten den möglichen Anfechtungsvorgang und die begründenden Prozeßbehauptungen an: Ableugnung des Vertrags überhaupt oder der vollen Preiszahlung und damit des Eigentumsübergangs am Kaufobjekt, so AR 96a [698] und 163 Z. 13ff.: „Wer aufsteht (*ša ellânni*), mit dem K(äufer) prozessiert (*dēnu dabābu issi K igarrûni*) (und) folgendermaßen spricht (*iqabbûni mā*): «der Preis ist nicht vollständig gegeben, das Feld ... ist nicht bezahlt, nicht kaufweise(?) genommen/erworben (*lā apil lā zarip lā laqqi*)»", analog AR 389, 444, 612; AR 527 (693/688): „Wer ... spricht: «die (verkauften) Leute habe ich nicht gegeben»"; s. auch CTN II 17 Z. 16; K. Deller, WZKM 57 (1961) 31 A 6, 7.

Als potentielle Anfechtungsparteien werden meist aufgeführt: Verkäufer und Käufer sowie (ausgenommen bei Eunuchen, CTN II 17, 23, 27; AR 113, 552) deren männliche Abkömmlinge (zu AR 53, CTN II 22 s. o. § 3) und/oder — erbrechtlich beachtlich — Brüder, oft nebst deren männlichen Deszendenten; häufig daneben auf der Verkäuferseite ein oder mehrere nichtfamilienangehörige staatliche oder lokale Funktionäre (*šaknu, bēl ilke, b. pāḫiti* — je auch einzeln, bes. *š.* —, *ḫazannu, rab ālāni* u. a.), vgl. z. B. CTN II 15, 17, 31; BT 125; AR 60, 96a, 167, 376; ebenda auch zu den generalisierenden Floskeln *lū mammanūšu(nu)* und/oder *lū qurbūšu(nu)*, weit. Bel. AHw. 601, 929 s. v.; zu *šaknu* (FNAD p. 207; CTN II 45, 278: „an official, officer"; CAD I/J 81 Z. 13: „governor", anders AHw. 1141 *šaknu* B 2 c") s. ADD 1153: ^{lú}GAR LUGAL-*šú-nu*). Offenbar waren unter Umständen auch von solchen Funktionären Anfechtungen zu befürchten; auffällig auch zu ihren Lasten die — teils sogar physischen (CTN II 17) — Strafsanktionen. Häufig fehlt zwar die Aufzählung der Anfechtungsparteien (*lū* P_1 ... usw.) (CTN II 14 [802], 5, 6, 8, 9 u. a.; in der Kannu'-Gruppe; AR 455 [713]); trotzdem dürften auch dort die strafbedrohten Anfechtenden auf jenen gleichen Personenkreis beschränkt gewesen sein. Dem Verkäuferkreis fremde Drittberechtigte konnten kaum von den Strafsanktionen betroffen sein. Offenbar deshalb werden auch keine Pfandgläubiger erwähnt. *bēl ilke* bisher nur in dieser nA Klausel belegt.

Vereinzelt Götteranrufung nach *iparrikuni* oder am Vertragsende: „Aššur (zugleich Empfänger einer Tempelmult) und Šamaš werden/sollen fürwahr sein (des Anfechtenden) Prozeßgegner sein (*lū bēl dēnīšu*)" (AR 179—181 [Kannu']; vgl. 51, 182, 632), wohl Androhung einer göttlichen Strafe implizierend. Analog mit weiteren Gottheiten Iraq 15, 140 ND 3420, 3423; 16, 42 ND 2327; Anrufung der *adê ša šarri* „Majestät(?, CAD A I 134f.; AHw. 119 „*bēlu* 8": „Eide") des Königs" als *bēl dēnīšu* (AR 185; vgl. 651, 183f.; K. Deller, WZKM 57, 31f.; FNAD Nr. 11; p. 20). Eigentliche Eide fehlen.

Die *Strafsanktionen* der Apodosis (Klauselteil *b_2*) gegen den Anfechtenden umfassen — meist dem nA Recht eigentüm-

lich — Tempel- (b_{2a}) und „Fiskal"- (b_{2b}) Multen, Weihopferverpflichtungen (b_{2c}), physische (teils raffiniert grausame, aber keine Prügel-)Strafen (b_{2d}), Geldstrafen zugunsten der Anfechtungsgegner (b_{2e}) und Androhung des Prozeßverlustes (b_{2f}), meist kumuliert, nur b_{2e} oft allein oder neben b_{2f}.

Tempelmulten (b_{2a}) sind zu leisten an (den Tempelschatz) eine(r) Gottheit: „er wird/soll x an (Gott/Göttin) GN geben (*iddan*)" oder „... in den Schoß (*burki*) des/der GN (,der/die in ON wohnt,) legen (*išakkan*)". Die Strafbeträge sind meist (anders z. B. AR 82) präventiv abschreckend hoch, in Minen oder — seltener — Talenten (AR 167, 168) Silber und/oder Gold (auch bei Kaufpreisen in Kupfer/Bronze), oft stereotyp 10 (seltener 5, 2, 1) Minen Silber plus 1 Mine Gold (u. a. AR 208 und Kannu'-Gruppe; BT 125; CTN II 17, 23; Iraq 15, 141 ND 3427; 16, 34, 42 und 43) oder in einem gewissen Verhältnis von Kaufpreis zu Silber- und Goldstrafen (1:10:1, seltener 1:6:1, 1:20:2, 1:2:2, AR 231, 203, 484, 211, 413, 172, 217, 171). „Empfänger" sind meist (als zuständige Lokalgottheiten) Ištar von Ninive oder seltener Arbailu, Ninurta (Kalaḫ, CTN II oft; Iraq 15, 139ff.; 16, 34ff.; AR 40, 612), seltener Adad (verschiedener Städte AR 460, 615; CTN II 15, 35, AfO Beih. 6, 50 Nr. 103), Aššur (bes. Kannu'-Gruppe), Sîn (Ḫarrān, Dūr-Šarrūkin, AR 214, 172), Ningal u. a., AR (-Bel.) p. 456f. Auch wenn — wie oft — kein Empfänger angegeben ist (AR 70, 217 u. a.), werden Tempelmulten (an die Lokalgottheit) gemeint sein, wenn daneben eine Geldstrafe nach b_{2e} angedroht ist; andernfalls (AR 57, 337, 358 u. a.) liegen vielleicht Vermögensstrafen analog b_{2e} vor.

„Fiskal"multen (b_{2b}) — durchgängig 1 Talent (30 kg.) Zinn (*anāku*) — sind, soweit vorhanden, regelmäßig mit b_{2a} und oft b_{2c} kumuliert, zu leisten meist an den *bēl pāḫiti* (*ālīšu*) „Gouverneur (seiner Stadt)" (CTN II mehrfach; AR 588, 607 u. p. 457; FNAD Nr. 9; ADD 1162, 1195 u. a.), vereinzelt an den *šaknu* oder *rab šāqê* „Obermundschenk" (AR 165, 615); sie erscheinen dann nicht in b_1.

Die angedrohten *Weih/Opferverpflichtungen* (b_{2c}) — nicht in der Kannu'-Gruppe — sind oft mit b_{2a} und b_{2b} kumuliert, Empfänger sind aber meist andere Götter als in b_{2a} genannt. Weihobjekte sollen sein: vereinzelt eine große Zahl von Personen für Adad, Šala und Ištar in CTN II 15, 17 (s. K. Deller, Or. 34, 382ff. [385]), ein Bogen (AR 158), überwiegend aber Tiere: mehrere (meist zwei) weiße Pferde an Aššur (ADD 1155, CTN II 15, 52, 55, 6) oder Sîn (ADD 1166) (Stichwort: *rakāsu/irakkas*), meist vier ḪUR*bakkannu*-Esel/Pferde für Nergal (Iraq 16, 42 ND 2324; AR 172; Stichwort: *šūrubu/ušērab*) oder beide Gruppen kumuliert (CTN II 17, 53; FNAD Nr. 9; Iraq 16, 36ff. ND 2305, 2306, 2323, 2326; ADD 1185). AR(-Bel.) p. 456. Vgl. E. Weidner, BiOr. 9 (1952) 158f.

Seltener ist die Androhung *physischer Strafen* und/oder schwieriger oder unmöglicher Aufgaben für den Anfechtenden (b_{2d}) (s. bes. CTN II 15, 17, 45; FNAD Nr. 9; AR 102, 164), u.a.: ausgezupfte Wolle (*qerdu*) essen und (dann) Schale Flüssigkeit trinken (Bel. s. o., AHw. 915 s. v., AR p. 455 am Ende; raffinierte Todesart? W. v. Soden, Or. 26 [1957] 135 f.); ausgestreuten Kresse(*saḫlû*)samen mit der Zungenspitze aufsammeln (Soden, AnBi. 12 [1959] 365f.); seinen ältesten (Erb-) Sohn und/oder seine älteste Tochter mit Spezereien vor einer Gottheit (Sîn, Bēlat-ṣēri, Adad) verbrennen (CTN II 17; AR 96a u. p. 456; s. aber Deller 383ff.).

Nur selten fehlt die Androhung von *Vermögensstrafen* zugunsten der Käuferseite (b_{2e}) auf das 10-, vereinzelt 12-(AR 96a)fache (vgl. den nB Immobiliarkauf) des Kaufpreises (AR p. 457), allein oder nach anderen Strafen: „Das Geld/Den Preis (*kaspu*, fast stets syll.!) wird er (der Anfechtende) x-fach seinen/seinem (sc. des Geldes, *-šu* auch bei mehreren Kaufobjekten, AR 82f., 523, 527, 553) Herr(e)n (EN^{meš}-*šu*, CTN II oft nur EN) zurückgeben (*utâra*, selten *ippal* „bezahlen", *iddan* „geben")", also „Rück"erstattung eines Mehrfachen vom Kaufpreis an den Käufer oder gegebenenfalls seinen Rechtsnachfolger (EN^{meš} auch bei Einzahl von Käufer

und Verkäufer, AR 43, 70, 159, 210, 373, 523 u. a.). Zu Var. wie AR 57, 337, 358 s. o. zu „Tempelmulten" b_{2a} am Ende.

Eine prozessuale „*Prozeßverlustklausel*" (b_{2f}) schließt meist (fehlend u. a. in AR 70, 334, 337; CTN II 5, 14, 55) die Strafklauseln b_2 ab: „(Auch) wenn (der Anfechtende) in seinem Prozesse (Var.: Un/Nichtprozesse) klagen sollte (*ina dēnīšu* — Var.: *lā dēnīšu* BT 125; AR 201ff. — *idabbub(ma)*), wird/soll er (es [das Klagobjekt] doch) nicht nehmen/bekommen (*lā ilaqqe*)", d. h. wohl: eine Klage auf Rückleistung des Kaufobjekts soll nach der Vertragsvereinbarung als „materiell unbegründet" abzuweisen sein oder — nach der gelegentlichen Zusatzklausel (*ana*) *dēnīšu dajjānū lā išammû* (AR 167, 195—200, vgl. ADD 1157) — von den Richtern gar nicht erst „(an)gehört", also ohne „Sachprüfung" schon „prozessual" als „Un/Nichtprozeß" abgewiesen werden.

Während diese Klauseln die nachträgliche Aufhebung der Vertragswirkungen verhindern sollten, wird sie in einer relativ kleinen Gruppe von Grundstücks- und Sklavenkaufverträgen (AR 186—192, ADD 1196, 1194/FNAD Nr. 10) ausdrücklich eröffnet, indem die Strafsanktionen durch eine *ušeṣṣa*-Klausel ersetzt werden: „(Wer auch immer . . . [anficht],) wird x Silber geben (*iddan*) (und) wird/darf (das Kaufobjekt) herausgehen lassen/herausführen (*ušeṣṣa/i*)". Das bedeutet praktisch eine Auslösungsbefugnis für die Verkäuferseite (so AR 186, 189; ADD 1194, 1196, sonst allerdings nur neutral *mannu ša*), da der Silberbetrag zwar auch hoch — das 2- bzw. 3 $^1/_3$-fache vom Kaufpreis in ADD 1194, 1196, vgl. AR 188f. —, aber nicht so ruinös wie in den Strafvereinbarungen ist. Möglicherweise liegen Verkäufe aus Not oder wegen (drohenden?) Pfandverfalls vor, mit einem Auslösungsvorbehalt (vgl. singulär AR 188: MÍ *apaṭṭar* „das Weib will ich auslösen") für die Verkäuferseite gegen einen erhöhten „Rückkaufpreis". Vielleicht geschah dies auch im Hinblick auf mögliche obrigkeitliche Anordnungen (*andurāru*), die aus sozialen oder allgemeinwirtschaftlichen Gründen erfolgen und die Wirkungen und den Bestand des Kaufvertrags berühren oder beseitigen konnten, wie CTN II 248 — ohne Vertragssicherungsklauseln! — andeutet; dort soll der Verkäufer das Geld „seinen Herren zurückerstatten (*ana bēlēšu utâra*, s. o. b_{2e})", wenn die (anscheinend als Schuldhäftlinge) verkauften Personen *ina* (*an*)*durāri uṣṣû* (nicht *ušeṣṣa*) „infolge eines (königlichen) Schulderlasses herausgehen", d. h. wohl: wenn sie als ehemals freigeborene Schuldsklaven befreit werden und dadurch dem Käufer verloren gehen. Vgl. auch CTN II 10: *šarru*(!) *andurāru išakkan* „(wenn) der König einen Schulderlaß proklamiert" (Rest zerstört); J. Lewy, Eretz-Israel 5 (1958) 31*; CTN II p. 39, 231, 232; FNAD p. 21f., 29; RlA III 269ff. (272 lit. e). Die nur in ADD 1194/FNAD Nr. 10 aufgenommene Prozeßverlustklausel b_{2f} kann hier nur für Vertragsanfechtungen aus anderen Gründen gegolten haben. — Kaufweise Auslösung eines Mannes bzw. Hauses in AR 630, 631; vgl. FNAD Nr. 11.

Eine *Mängelhaftungsklausel* entsprechend Nr. 6 des Urk.-Schemas fehlt im mA, selten dagegen im nA Formular, hier u. a. in den älteren Kalḫu-Urk. in CTN II (ausgenommen Nr. 11), in den *ušeṣṣa*-Urk. (Ausnahme AR 191) und u. a. in AR 206, 504—506 (je aus Kannu'; in den zugehörigen Urk. AR 179, 214, 507 steht die Klausel als Postscriptum); hier wird also anscheinend eine Mängelhaftung der Verkäuferseite ausgeschlossen. Bel. für die Klausel AR 40 und p. 462; FNAD Nr. 9; CTN II 11; Iraq 32, 145 Nr. 11; 15, 140f., 145; 16, 34, 40 u. 42f. sowie mit zahlr. Schreibvar. die Wörtb. s. v. (bemerkenswert die Abkürzung *be/bi* für *bennu* in der Kannu'-Gruppe AR 179—181, 463, 507). Unklar sind die präzisen Bedeutungen von *bennu* und *sartu*: *bennu* „(eine Art) Epilepsie(?)", so AHw., CAD, nach FNAD p. 26, 205 sind *b.* und *ṣibtu* vielleicht zwei verschied. Krankheiten (s. dazu die Var. *bennu ṣibtu* CTN II 11; AR 158(?) sowie *ṣibtu* allein für „Epilepsie(?)" AR 458, 508; ADD 1170); *sartu* „Täuschung" (beim Kauf), so AHw. 1031; anders CAD B 206, Ṣ 163, K 89 („stolen property, theft"), Ṣ 157 vor 5 („criminal"),

AR p. 462 und P. Koschaker, NKRA 31 m. A 3 („Vindikation"); FNAD p. 26, CTN II p. 40 („crime, criminal charges"). *sartu* bedeutet wohl entweder „Täuschung" (beim Kauf durch den Verkäufer) — so mit AHw. 1031 „*sartu* 3b" — oder „Delikt, Deliktsbuße" (vgl. ebenda 2, 3a), d. h. letzterenfalls: der Verkäufer haftet dafür, daß der Käufer den Kaufsklaven nicht wegen eines von diesem vor Kaufabschluß begangenen Delikts an den Geschädigten verliert oder — um dies zu vermeiden — eine auferlegte oder zu erwartende Deliktsbuße zahlen muß (vgl. CTN II 92). Vielleicht umfaßt *sartu* sogar sowohl den Fall der Täuschung durch den Verkäufer als auch den der Haftung für Sklavendelikte und ist deshalb eine Spezifizierung wie etwa *sartu ša V*(erkäufer) bzw. *urdi/amēli* unterblieben. Der Haftungsfall berechtigt wahrscheinlich die Käuferseite letzterenfalls mindestens zum Ersatz der Deliktsbuße und sonst zum Rücktritt vom Vertrage und Rückforderung des Kaufpreises, unklar, ob auch zu einer weitergehenden Schadenersatzforderung, so etwa in AR 66, 105, 215, FNAD Nr. 9, wo die *ṣ.*-Klausel in die Strafklauseln unmittelbar vor die Strafe des 10-fachen (s. o.) eingefügt ist und letztere formal auch die *bennu-sartu*-Haftung umfassen könnte. — Vereinzelt Haftung für Flucht CTN II 4. — Zur Haftung von dritten Personen als Garanten (lú*urkiu*) für gewisse rechtliche Mängel (*sartu, qāt ṣib-⟨bit⟩-ti, ḫabullu*) in AR 37 (FNAD Nr. 13 mit p. 27) s. CAD Ṣ 157 vor 5 mit Emendation. Weitere lú*urkiū* für die verkauften Personen in AfO Beih. 6 50f. Nr. 103 mit Bem.; Iraq 16, 34 ND 2082. — *bennu*-Haftung beim aB Kauf nur für 30 Tage, dazu und zur nA Klausel M. San Nicolò, Schlußklauseln 209ff., 211 A 14.

Die Zahl der *Zeugen* (*Formularteil 7*) ist uneinheitlich und teils von der Bedeutung des Geschäftes abhängig; meist sind sie wohl vom Käufer zugezogen: Grundstücksnachbarn und/oder Standesgenossen (in AR 87 u. a. zwei *ḫazannu* von Ninive) oder Leute (bes. *ḫazannu*) vom Orte des Kaufobjekts oder der Verkäufer oder beider Parteien (so u. a. in der Kannu'-Gruppe), Tempelfunktionäre (vgl. z. B. CTN II 35, 36 — Gott Adad von Kurba'il als erster Z., danach sein lúSANGA), ÌR hochgestellter Persönlichkeiten (z. B. AR 111 Z. 16ff., 113 Z. 49ff.; p. 447) oder Angehörige oder hohe Beamte des Königshauses (Schwiegersohn des Königs AR 36; kronprinzlicher *murabbânu* AR 186, 201/554), Angestellte der Käufer in der Kannu'-Gruppe. Die Funktion auch der nA Z. war wohl die Bezeugung des Kaufvorgangs und — soweit sie lesenskundig waren wie die oft zugezogenen berufsmäßigen Schreiber — seiner richtigen Beurkundung sowie der „Siegelung" durch die Verkäuferseite und im Prozeß die Bezeugung auch der Urkundenechtheit (s. auch G. Boyer, Mélanges [s. u.] 115).

Häufige Var. zum *Schreiber*vermerk (*Formularteil 8*) bes. im frühen 7. Jh. und älter ist eine erweiterte — nicht mA — Fassung: IGI P lúA.BA *ṣābit ṭuppe/dannete/egerte/kanīke* „vor dem P, dem Schreiber, dem Halter der Tafel/(Siegel-)Urkunde" (CTN II mehrfach; FNAD Nr. 9; AR 59, 356f., 394f. und p. 447; BT 125), oft auch ohne die Bezeichnung lúA.BA (CTN II oft; AR 88, 113, 437, 438). Die Bedeutung von *ṣābit ṭ./d.* ist strittig: „Urkundenhalter, -verwahrer, Notar, Schreiber" (AHw. s. v. *dannatu* 3, *egertu, ṣabātu* III 3; CAD Ṣ 18i) mit nA und nB Bel.; Koschaker, NKRA 32 A 5; Postgate, Iraq 32, 147 [anders aber zu KAJ 83 m. E. zutreffend Koschaker 141, 166], FNAD p. 10, 205. Möglicherweise „hält" der *ṣ. ṭ.* ein Duplikat der Urk. in Verwahrung oder das Original bis zur vollständigen Erledigung des Geschäfts — z. B. Preisvollzahlung —. Über Schreiberhonorare ist nichts bekannt, keine Schreiber- und Zeugensiegel.

Datierung (*Formularteil 9*) nach Monat, Tag (selten fehlend CTN II 2, 51), Jahreseponym (*limmu*). Meist nach Zeugen und Schreiber, relativ selten davor (AR 205f., 463 aus Kannu', 70, 196, 204, 510, 521, 372, 396; Iraq 32, 134 Nr. 3; Var.: AR 37, 394; FNAD Nr. 9; Iraq 32, 135f.). Vereinzelt nach Datum Vermerk: *ina tarṣi/tariṣ KN šar* kur*Aššur*ki (*la-qé* oder giš*kirû laq-qe* FNAD Nr. 10 bezw. AR

372) „zur Zeit des . . . (Königsname), Königs von Assyrien (, ist er [sc. der Sklave] bzw. der Garten genommen/erworben)" in AR 372, 373, FNAD Nr. 10 (je Jahr 680), AR 195 (676, anders AR 374 [679]; sämtlich außer Nr. 10 vom gleichen Käufer) und AR 40 (668) aus dem Beginn der Regierungen Asarhaddons bzw. Assurbanipals (vgl. AR 652, ADD 1170).

Vereinzelte Sonderklauseln (*Formularteil 10*) betreffen Wassernutzungsrechte (AR 113, 373) und/oder die Freiheit oder Freistellung von Grundstücks- oder persönlichen Belastungen: *ilku*-Pflichten (AR 113 — dazu G. van Driel, BiOr. 27, 170f. —, 114, 361 Z. 13), *nusāḫu*-Getreideabgaben (AR 114 — v. Driel 171a —, 99, vgl. 167, 4; 430, 442 a. E.), ^{še}IN.NU-Strohabgaben (AR 99). Zu den „Gerteidekurs"-Klauseln s. FNAD Nr. 8 Z. 15ff. und p. 22; Deller, Or. 33, 257ff.; CTN II 15 Z. 52 m. A., 16 r 8′.

Nach einem gelegentlichen Postscriptum *x ša ṣupuršu(nu)* bzw. ^{na}4 KIŠIB-*šu(nu)* (*ittiši* AR 165, *ittaḫrū* ADD 1152) „(Betrag) x für seinen/ihren Nagel- bzw. Siegel-Abdruck (hat er davongetragen bzw. haben sie empfangen)" erhalten die am Tafelanfang „Siegelnden" (Suffix *-šu/šunu* je nach Verkäuferanzahl) einen Betrag in Silber, Kupfer/Bronze (auch bei Silberkaufpreisen AR 113, 357, 473 — vgl. CTN II 17 Z. 6; Iraq 16, 39 ND 2313) oder vereinzelt Gerste (AR 359); *ṣupuršu* stereotyp in AR 69 und Iraq 16, 42 ND 2324 (nachkan.), obwohl nur Siegelabdruck. Der Betrag ist im Verhältnis zum Kaufpreis klein, uneinheitlich (1/242, 1/120, 1/60, 1/45 bis etwa 1/20) und von der Empfängeranzahl unabhängig (Iraq 15, 140 ND 3424; 16, 42 ND 2324; FNAD Nr. 9; AR 487, 348, 165, 357, 455). Vgl. G. Boyer, SD 2 (1939) 212 m. Anm. 27, 28; FNAD p. 8f.

Die nicht seltenen archivmäßig und/oder zur leichteren Lesbarkeit angebrachten *aramäischen* Beischriften erweisen die betreffenden Urk. als Erwerberurkunden, da sie jeweils nur den Kaufgegenstand und/oder den Verkäufer wiedergeben, s. a. FNAD p. 11 m. Lit.; A. R. Millard, Iraq 34 (1972) 131ff.

§ 5. Schluß. Formal zeichnet sich anscheinend in den nA Kaufurk. eine Entwicklung ab: Stilisierung früh-nA teilweise (noch?) *ex latere venditoris* (*t/nadānu*, vgl. mA *ana šīm gamer nadānu* und im 7. Jh. und später im nB Mobiliarkauf *ana šīm(ī) ḫariṣ/gamrūti nadānu*) — also als Veräußerungsgeschäft —, schon etwa ab spätem 9. Jh. *ex latere emptoris* (*laqā'u*, vgl. aA *ša'āmum*) — also als Erwerbsgeschäft — und bisher vereinzelt um 800 *ex l. v. et emptoris* (*t/nadānu — laqā'u*, vgl. aA *nadānum — šâmum/ša'āmum*). Im übrigen aber ist das nA Formular weitgehend vom mA unabhängig, bes. in den Sicherungsklauseln *5b* mit ihren auffallend häufigen schweren Strafversprechen und -drohungen zugunsten von Gottheiten, deren Erfüllung für einen Vertragsbrüchigen oft ruinös sein mußte, ihre Nichterfüllung aber unausgesprochen göttlichen Zorn und Strafe fürchten lassen sollte, womit im Ergebnis die Verträge indirekt unter göttlichen Schutz gestellt wurden. Auffallend ist, daß in den Kaufurk. die in anderen Perioden üblichen Termini *šīmu* (vgl. mA *ana šīm gamer*, aA *ana šīmim nadānum*) und *šâmu* (vgl. aA) fehlen (vgl. auch CTN II 104 Z. 2). Sachlich sind die nA Kaufurk. als Barkauf von Speziessachen, und zwar bisher nur von Großgütern, konstruiert (vgl. auch AR 163 Z. 16ff., 231). Für Kaufpreiskreditierungen, die gewiß auch in nA Zeit in der Praxis vorkamen, war anscheinend im eigentlichen Kaufformular kein Raum; sie erforderten jeweils besondere Krediturkunden.

Barkäufe über geringwertige Mobilien und insbesondere Gattungssachen (Naturalien, Kleinvieh) blieben auch in nA Zeit regelmäßig schriftlos; Kredit-, Pränumerations- und Lieferungskäufe erfolgten hinsichtlich der kreditierten Kaufpreis(teil)e bzw. Waren in Form der zeitgemäß üblichen *ina pāni*-Krediturk., vgl. CTN II 104; s. auch Iraq 16, 33f. ND 2081, 44 ND 2335; AR 218, 319.

Offen bleibt, ob Kaufverträge über Grundstücke und Personen zur Wirksamkeit notwendig der Schriftform bedurften (vgl. FNAD p. 11). Die Urk.-Stilisierung in der Vergangenheitsform läßt auch den

nA Kaufvertrag formal als vor der Beurkundung bereits wirksam abgeschlossen erscheinen, so daß letztere keine rechtserzeugende Dispositiv-, sondern nur Beweisfunktion gehabt hätte (vgl. dazu G. Boyer, in PRU III [1955] 284 = G. Boyer, Mélanges d'Histoire du Droit Oriental [1965] 113f.). Aber auch letztere mußte für den Käufer und seine Rechtsnachfolger zum künftigen Nachweis ihres Rechts von Bedeutung sein. S. auch die Assur-*ina-pāni*-Krediturk. FNAD Nr. 26, wo nach der Tafelhülle — nicht auf der Innentafel! — für eine verzinsliche Silberschuld eine *dannutu ša bēte ana šaparte šaknat* „Urkunde über das/ein Haus als Pfand gesetzt ist".

Bibliographien zu nA juristischen Texten bei S. Parpola, AOAT 6 (1970) XXIII; FNAD p. 2f.; K. Deller, Or. 33 (1964) 257ff.; ders., Or. 35 (1966) 179ff. (187, 192f.). — S. insbes. ADD I—IV (1898ff.), zum Kauf bes. III 288ff., IV 1ff.; ADD 1152ff. = AJSL 42, 170ff., 228ff.

Abkürzungen: BT = B. Parker, Iraq 25 (1963) 86ff., pl. XIXff. — CTN I = J. V. Kinnier Wilson, The Nimrud Wine Lists (1972); CTN II = J. N. Postgate, The Governor's Palace Archive (1973). — FNAD = J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (1976).

H. P. H. Petschow

Kauf. D. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie. — § 2. Kaufobjekte. — § 3. Rechtsfolge. — § 4. Störung von Vertragsverhandlungen. — § 5. Unwirksamkeit des Kaufes.

Die Nachrichten über Kauf und Verkauf bei den Hethitern fließen sehr spärlich. Mangels Privaturkunden (einzige heth. geschriebene Urk. bisher Ugaritica V [1968] 769; kein Kauf!) sind wir auf Informationen aus den heth. Gesetzen angewiesen, in denen der Kaufvertrag aber nur gestreift wird; ferner auf die Angabe in den Tempeldienerinstruktionen § 8 Z. 47ff. (A. Goetze, ANET³ 208), wonach den Tempelbediensteten nahegelegt wird, geschenkte Sachen zu verkaufen und darüber eine gesiegelte Tafel ausstellen zu lassen.

V. Korošec, Keilschriftrecht (HdOr., 1. Abt., Erg.bd. III/1 [1964]) 181.

§ 1. Die Terminologie unterscheidet nicht zwischen K. und Tausch (noch den Römern bereiteten die beiden Begriffe Schwierigkeiten; s. Paulus, Digesten 18. 1.1.1; 19.4.1 par. 2).

a) Das zunächst in Betracht kommende Verbum *ua̯š-* bezieht sich auf K. und Tausch. Das bestätigen einerseits HG § 47b, 48; XXXVII, XXXIXb, XL; 146, 169 und 176bff.: „kaufen" (Austausch von Ware(n) gegen Geld [Silber], expressis verbis allerdings nur in § 176bff.); andererseits § 185b und 186: „tauschen" (Leistung und Gegenleistung bestehen in einer Ware). Man wird *ua̯š-* also als das Erwerben auf Grund einer Gegenleistung verstehen dürfen, ohne daß damit der Unterschied zwischen K. und Tausch erfaßt wurde.

Es ist deshalb richtig, wenn J. Friedrich für *ua̯š-* sowohl „kaufen" als auch „erwerben" angibt (J. Friedrich, HW s. v.). Die allgemeinere Bedeutung „erwerben" würde allerdings auch die Schenkung umfassen. In den Gesetzen wird diese nicht expressis verbis behandelt, wenn man von NÌ.BA LUGAL „Geschenk des Königs" absieht. Die Landschenkungsurkunden haben die Wendung *A-NA* NÌ.BA-*ŠU ID-DI-IN/NU* „man hat zum Geschenk gegeben" (KBo. 5,7 Rs. 47; H. G. Güterbock, SBo. I Text 2 Rs. 2; K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 355; 357; 361).

b) Neben *ua̯š-* verwenden die Gesetze auch *ḫapparai-*, und zwar in den §§ 26b, 39, 48; XL; 149. Hier bedeutet es die Hingabe einer Sache gegen Entgelt, also das Gegenstück zu *ua̯š-*. Das entgeltliche Umsatzgeschäft selbst war *ḫappar-* „Handel" (dazu E. Neu, StBoT 18 [1974] 106ff.). Die Übersetzung „Kaufpreis" (HW; Güterbock, Gesellschaftsklassen = AbhMünchen NF 75 [1972] 96) ist zu eng. Hängt der ^{lú}*ḫippara-* (§§ 48, 49; XL, XLI) mit *ḫappar-* zusammen, so ist er nicht lediglich der „gekaufte und verkäufliche Sklave" (Güterbock, o. c.), sondern das „ver-handelbare", also auf dem

Wege des Kaufes oder Tausches erwerbbare und veräußerbare Objekt.

c) Die Tatsache, daß für den Erwerb und die Veräußerung des Objekts verschiedene Ausdrücke verwendet werden, hat ihre Parallele in anderen Sprachen (vgl. dazu die Beispiele bei Haase, RIDA 21 [1974] 12 mit Anm. 5 bis 9).

§ 2. Kaufobjekte sind laut §§ 176b bis 186, wo Richtpreise genannt werden, u. a. Handwerker, Vogelschauer, Tiere, Weingärten, Textilien, d. h. Personen, Tiere, Immobilien, Sachen. Eine Zusammenstellung gibt A. Goetze, Kleinasien ²(1957) 121. Vgl. auch noch HG §§ 48; 147, 149(?) (Personen); § 148 (Tiere), §§ 48; 146 (Grundstücke).

§ 3. Die Rechtsfolge für den Erwerber nach Vertragserfüllung durch ihn ist sein Recht zur Wegnahme des K. (Tausch)-objekts, wie § 149 zeigt. Demnach entscheidet die Zahlung des Kaufpreises (oder die Hingabe des Tauschobjekts) für das, was wir heute Eigentumsübertragung nennen (Haase, RIDA 21,20 m. w. N.). Ein durchsetzbarer Leistungsanspruch gegen den Veräußerer, wie er der *obligatio* des römischen Rechts entspricht, besteht offenbar nicht, d. h. es besteht kein 'Erfüllungsanspruch', wenn das Objekt vor der Übergabe untergeht. Geschieht dies infolge höherer Gewalt, wird der Veräußerer frei (§ 149; Haase, l. c. 18). Andernfalls war wohl eine Buße zu zahlen. Man möchte eine Analogie zu den Diebstahlsvorschriften annehmen.

§ 4. Besonders hervorgehoben ist in den Gesetzen der Fall der Störung von Vertragsverhandlungen durch einen Dritten mit dem Ziel, den Veräußerer zu unterbieten (Haase, ebd. 22f.; Neu StBoT 18,107): §§ 146 bis 148. Geschieht dies, so muß der Erwerber den ursprünglich vereinbarten Preis (allgemeiner: seine zunächst vereinbarte Leistung) ungeschmälert erbringen; er hat also aus seiner Kollusion mit dem Dritten keinen Vorteil. Der „erste" Veräußerer erhält von dem Dritten eine Buße. Das Geschäft kommt zwischen dem Dritten und dem Erwerber zustande. Das ist nur verständlich, wenn die Verkaufsverhandlungen zwischen den ursprünglichen Vertragsparteien noch keine bindende Wirkung gehabt haben, bevor der Kaufpreis geleistet worden ist (s. § 3). Andererseits zeigt die Bußpflicht des Dritten gegenüber dem ursprünglichen Veräußerer, daß die Einmischung in die Verhandlungen als unredlich empfunden wird. Angesichts der verschiedenen Objekte, die in den §§ 146 bis 148 genannt werden, dürfte es sich nicht um Einzelentscheidungen gehandelt haben. Vielmehr kommt hier wohl ein allgemeiner Rechtsgedanke zum Ausdruck. Vielleicht haben wir es mit einer Vorstufe zur bindenden Wirkung im Sinne der römischen *obligatio* zu tun.

F. Cornelius (Festgabe für Dr. Walter Will [1964] 53f.) versteht die §§ 146 bis 148 „als Strafbestimmungen gegen Bodenwucher und Kettenhandel".

§ 5. Unwirksam ist das Geschäft mit einem *ḫippara-*; der Erwerber muß das Erlangte wieder hergeben. Konsequenterweise müßte er dann seine Leistung zurückerhalten. Darüber sagen die Gesetze aber nichts Eindeutiges. Es heißt in § 48, daß der Erwerber *ḫapparaz šamenzi* „aus dem *happar-* ...". Das Verbum *šamen-* bedeutet „verschwinden; zurücktreten, verzichten; verlustig gehen" (vgl. HW s. v. *šamen-*). Nimmt man *ḫappar-* als „Kaufpreis" (so Goetze, ANET³ 191 § 48), so bedeutet das den Verlust des vom Käufer Geleisteten; er muß auf den Kaufpreis verzichten, er geht seiner verlustig. Bedeutet *ḫappar-* dagegen „Handel", so kann man mit Friedrich annehmen, § 48 meine, daß der Erwerber „zurücktreten", auf das Geschäft „verzichten", aber auch das von ihm Geleistete zurückbekommen müsse.

Vgl. dazu H. Petschow, ZA 54 (1961) 199 mit Anm. 12; F. Imparati, Le legge ittite (1964) 236.

Der Grund für diese Regelung mag darin liegen, daß der *ḫippara-* nur Staatsgut in

Besitz haben durfte, über das er kein Verfügungsrecht hatte (absolutes Veräußerungsverbot). Diese Position hätte er mit den *adscripticii* auf den Erbgütern der Römischen Kirche zu Ende des 6. Jhs. gemeinsam. Diese waren erbuntertänig, durften ihr Land nicht weiterverpachten und über den Ernteertrag nicht frei verfügen (vgl. P. Toubert, Adscriptio glebae in: Lexikon des Mittelalters [1977]).

R. Haase

Kauf. E. In Alalaḫ und Ugarit.

Das Urkundenmaterial zum Kaufrecht in Alalaḫ und Ugarit ist sowohl vom Formular wie vom Inhalt her so heterogen, daß es um der größeren Klarheit willen angezeigt erscheint, die Darstellung nach zeitlichen und örtlichen Gegebenheiten zu gliedern, und zwar in folgender Anordnung:

§§ 1—11 (A) Die aB Kaufurkunden aus Alalaḫ.
§§ 12—27 (B) Die mB Kaufurkunden aus Ugarit.
§§ 28—37 (C) Die mB Kaufurkunden aus Alalaḫ.
§§ 38—39 (D) Zusammenfassung.

§ 1. A. Die aB Kaufurkunden aus Alalaḫ. Die aB Kaufurkunden aus Alalaḫ sind veröffentlicht von D. J. Wiseman, AlT No. 52—56 und 58—65; sie sind in akk. Sprache abgefaßt und mit gelegentlichen Sumerogrammen geschrieben. Die Texte sind in die Zeit der Könige Abba'el (AlT 56), Niqmepuḫ (AlT 52, 55 und 63), Irkabtum (AlT 54, 58, 64 und 65) und Jarīmlim III. (AT 61) datiert und gehören damit in die Ära des Ḫammurapi von Babylon und seiner Nachfolger (18./17. Jh.). Das Formular der Urkunden ist bemerkenswert konstant; es besteht im Wesentlichen aus folgenden Elementen:

1. Kaufvermerk (§§ 2—4)
2. Perfizierungsvermerk (§ 5)
3. Sonstiges (Alimentation des Verkäufers, Lehnsklauseln) (§ 6)
4. Strafklauseln für den Fall des Vertragsbruches (§ 7)
5. Zeugen (§ 8)
6. Datum (s. oben).

Verpflichtend, d. h. in allen Urkunden bezeugt, sind nur der Kaufvermerk und die Zeugen: alle übrigen Elemente können fehlen.

§ 2. Der Kaufvermerk ist immer ex latere emptoris stilisiert nach dem Schema: O KI V K *ana* x KUBABBAR *ana šīm gamer išām* „Das Kaufobjekt O hat vom Verkäufer V der Käufer K für x Silber zum vollen Kaufpreis gekauft"; die Kaufpreisangabe ist dabei stellenmäßig variabel.

§ 3. Kaufobjekt sind neben Weingärten (A.ŠÀ GIŠ.GEŠTIN) und Hausgrundstücken (É = *bītum*) vor allem Liegenschaften (*eperū*) größeren Ausmaßes und ganze Dörfer (URU ON KI) mit ihrer Gemarkung (*paṭṭum*). Ein echter Personenkauf ist nicht belegt, doch vgl. § 9. — Im Gegensatz zu den im Allgemeinen wenig bekannten Verkäufern sind gerade bei den Ortskäufen die Käufer meist wohl renommierte Persönlichkeiten, darunter auffallend oft der Fürst von Alalaḫ selbst.

§ 4. Der Kaufpreis variiert auch bei den einzelnen Kaufobjekten außerordentlich stark, wohl nicht zuletzt deshalb, weil wir über Umfang und/oder Qualität der einzelnen Objekte keine Kenntnis haben. Grundlage des Kaufpreises ist Silber, wobei nicht selten noch Naturalien (Gerste, Emmer) in größerer Menge und Vieh (Stiere, Pferd) genannt werden. Die Phrase *ana šīm gamer* „zum vollen Kaufpreis" fehlt in der Preisangabe niemals. — Neben dem Kaufpreis wurden nach Aussagen der meisten Urkunden noch Zugaben, hier *teqnētum* genannt, seitens des Käufers geleistet, die vorwiegend Kleidungsstücke (Gewänder, Schuhwerk), Öl und Wein umfassen.

§ 5. Der Perfizierungsvermerk in der Form *apil libbašu ṭāb* „er ist beglichen; sein Herz ist befriedigt" begegnet mehrfach. An seine Stelle tritt in AlT 54 die Beurkundung einer Ritualhandlung, der Schlachtung eines Opferlammes: *kišād puḫādi asakki* IGI PN *ṭabiḫ* „Der Hals des Opferlammes wurde vor PN durchschnit-

ten"; in AlT 60 ist wohl von einer Öl-Libation die Rede, doch ist der fragliche Passus nur fragmentarisch erhalten.

§ 6. Auf den Kaufvermerk folgen in AlT 56 Klauseln, die die Alimentation des Käufers bis an sein Lebensende durch den Käufer regeln, wobei diese Alimentationspflicht materiell als ein Teil des Kaufpreises anzusehen ist, obwohl auch hier die Preisangabe im Kaufvermerk mit der Klausel „zum vollen Kaufpreis" abgeschlossen wird. — Mehrfach finden sich Hinweise auf die Belastung oder Lastenfreiheit der Liegenschaften und Ortschaften, sei es durch das Stichwort *zakūssu* „in lastenfreiem Zustand" bei der Beschreibung des Kaufobjektes, sei es durch eigene Klauseln, wobei einmal (AlT 55) zwischen der Lehnspflicht (*ilku*), dem Militärdienst (*dikūtum*) und der königlichen *pabinnum*-Steuer unterschieden wird. Interessant ist auch AlT 58, wo ausdrücklich festgestellt wird, daß die Lehnspflicht nicht gegenüber dem Fürsten von Alalaḫ, sondern beim Lande Labanan zu leisten ist.

§ 7. Die Strafklauseln für den Fall des Vertragsbruches (*nabalkutum*) enthalten in erster Linie Fiskalstrafen; die Leistung wird ohne Unterschied ausgedrückt durch *umalla* oder Ì.LÁ.É „er wird (voll) bezahlen". Die Höhe der Fiskalstrafe wird entweder relativ durch die Klausel *mala* KUBABBAR GUŠKIN „entsprechend dem Silber Gold" angegeben, oder in absoluten Zahlen, welche freilich teilweise so exorbitant hoch sind (z. B. 10.000 Seqel Gold in AlT 55), daß sie kaum je vollstreckbar waren, sondern reinen Abschreckungscharakter besessen haben müssen. Zusätzlich können weitere Vermögensverluste und sogar körperliche Strafen angedroht werden: So soll dem Vertragsbrüchigen nach AlT 56 die rechte Hand ausgerissen und ihm nach AlT 61 (flüssiges) Blei in den Mund gegossen werden. — Der Charakter der Strafklauseln ist offenbar unterschiedlich; sie sind nur zum kleineren Teil zivilrechtlicher Natur, indem sie die Rechte des geschädigten Partners ansprechen. Demgegenüber sind die Körperstrafen sicherlich strafrechtlicher Natur; sie unterstreichen den Anspruch des Staates, zur Durchsetzung und Erhaltung der Rechtsnorm gegen den Vertragsbrüchigen vorzugehen. Gleiches gilt auch von jenen Fiskalstrafklauseln, die als Empfänger der Strafsumme den Tempel, den Palast oder beide nennen.

§ 8. Die Zahl der Zeugen variiert zwischen vier (Ortskauf) und 14 (Hauskauf) und ist offenbar von der Größe und Qualität des Kaufobjektes unabhängig. Die Zeugennamen werden durch IGI „vor" eingeleitet und — freilich selten — durch Verwandtschaftsangaben (Vater, Bruder), Herkunftsbezeichnung oder Berufsangabe näher identifiziert. Gerade in den Ortskaufurkunden treffen wir überwiegend Priester und Mitglieder der königlichen Militär-, Zivil- und Hofverwaltung an.

§ 9. AlT 65 ist ein unechter Personenkauf: Die einleitenden Worte x KUBAB=BAR UGU PN „x Silber ist zu Lasten der PN" erinnern an das Formular des abstrakten Verpflichtungsscheines. Daran schließt sich der „Kaufvermerk" *ana kinnatūtim išām* „zur Knechtschaft hat sie (O) sie (K) gekauft". Es liegt also nicht ein dem Barkaufprinzip des Alten Orient entsprechender Austausch Ware gegen Leistung vor, sondern die bereits bestehende Verpflichtung der Schuldnerin führt zu ihrer Verknechtung, ein Vorgang, der nur äußerlich durch die Verwendung des Terminus *šâmu* „kaufen" dem Kaufgeschäft nachgeformt ist. Wenn endlich eine spätere Freilassung der Schuldsklavin auf Grund einer Freilassungsorder (*andurārum*) ausdrücklich ausgeschlossen wird, so deutet dies darauf hin, daß auch im aB Alalaḫ *mēšarum*-Akte wie in Babylonien geläufig waren.

§ 10. Rechtsgeschichtlich ist die enge Verbindung der aB Urkunden aus Alalaḫ mit der Rechtstradition Mesopotamiens evident; aber man wird zum direkten Vergleich auf die Kaufverträge der neusum. Zeit zurückgreifen müssen. Denn das

Formular der aB Texte aus Alalaḫ kennt die entscheidende Neuerung der aB Zeit nicht, die Zweigliedrigkeit bestehend aus Kaufvermerk und selbständigem Preiszahlungsvermerk; es fehlt außerdem die *bukannum*-Klausel, die ab der aB Zeit in Babylonien auch in Grundkaufurkunden bezeugt ist. Die Verzichterklärungen der Urkunden Babyloniens in ihren verschiedenen Fassungen endlich werden in Alalaḫ ersetzt durch Strafklauseln, wie sie überall in den Randgebieten Babyloniens vorkommen.

§ 11. Sozialgeschichtlich ist der Dörferkauf von besonderem Interesse, weil im Babylonien der aB Zeit der Immobilienverkehr beschränkt ist auf Hausgrundstücke, Gärten und kleinere Feldparzellen. Wenn die Schaffung der Voraussetzungen für die Einführung des privaten Grundbesitzes in Babylonien den Königen von Akkade zuzuschreiben ist, werden wir von den frühen semitischen Herrschern Nordsyriens an bis zum Ende der Zugehörigkeit der Region zum Reiche von Ur dort etwa ähnliche Gesellschaftsverhältnisse voraussetzen dürfen, wie sie uns aus der aB Zeit in Babylonien geläufig sind. Das vergleichsweise rasche Entstehen von Feudalherrschaften über ganze Dörfer mit ihrer Gemarkung und Bevölkerung kurz nach dem Untergang der III. Dyn. von Ur wird dann darauf zurück zu führen sein, daß die Fürsten Nordsyriens in ihrem Versuch, die Entwicklung zu Großgrundbesitz aufzuhalten, weniger erfolgreich waren als die Könige Babyloniens — vielleicht unter dem Einfluß des starken hurr. Bevölkerungselementes in Nordsyrien. Die Dorfkaufurkunden aus Alalaḫ markieren zudem nicht den Anfang einer Veränderung der Gesellschaftsverhältnisse in Nordsyrien, sondern sie zeigen das starke Bemühen des Fürsten von Alalaḫ, die direkte Verfügungsgewalt über Grund und Boden zurück zu erlangen und so auch die unmittelbare Abhängigkeit der ländlichen Bevölkerung vom Herrscher zu restituieren. Sie sind schließlich der erste konkrete Hinweis auf eine Gesellschaftsordnung, die ab der mB Zeit den ganzen Vorderen Orient mit leichten Variationen erfassen sollte.

§ 12. B. Die mB Kaufurkunden aus Ugarit. Die mB Kaufurkunden aus Ugarit sind veröffentlicht von J. Nougayrol in PRU III (vgl. die Übersicht S. 27) und zusammengestellt von R. Haase, ZA 58 (1967) 106f. Von den dort genannten 27 bzw. 26 Kontrakten sind allerdings bestenfalls die folgenden zwölf Nummern echte Kaufverträge (in eckigen Klammern nach der Grabungsnummer jeweils die Seitenzahl in PRU III): RS 11.856 [RA 38, 4ff.], 16.114 [33], 15.37 [35], 15.182 [35], 16.156 [61], 16.207 [109], 16.353 [113], 15.136 [121], 15.190 [137], 16.139 [145], 16.281 [161] und 16.145 [169]; hinzu kommen neuerdings aus Ugaritica (Ug.) V die No. 4—6, 9, 85 und 159—161. Die übrigen in den erwähnten Übersichten genannten Urkunden gliedern sich in:

(a) Sammelurkunden (6): Sie können zwei (RS 15.119 [86] und 16.154 [127]) bzw. vielleicht auch drei (RS 16.167 [124] und 16.137 [143]) Kaufgeschäfte enthalten, eine königliche „Schenkung" neben einer Grundkaufbestätigung durch den König (RS 16.263 [49]) registrieren, oder neben einem Kaufgeschäft die Eigentumsübertragung zweier Grundpfänder auf den Pfandgläubiger notieren (RS 16.131 [138]) und

(b) Grundkaufbestätigungen durch den König (8): Sie enthalten einen Vorgang (RS 16.174 [63]) bzw. mehrere Kaufgeschäfte desselben Käufers bei verschiedenen Verkäufern (RS 16.133 [59], 16.147 [90], 16.284 [99], 16.261 [159], 15.139 [166] und wohl auch 15.150 [171] sowie Ug. V No. 1.

Die Untersuchung des Kaufformulars konzentriert sich im Folgenden auf die eigentlichen Kaufverträge, berücksichtigt aber die anderen Urkundentypen von Fall zu Fall.

§ 13. Alle genannten Urkunden sind in akk. Sprache mit stark westsemitischem Einschlag abgefaßt und gelegentlich sumerographisch geschrieben. Die Texte sind in die Regierungszeit der Könige Niq-

maddu II., Niqmepa, Ammistamru II. und Ibirānu II. zu datieren; sie gehören in die Amarna-Zeit (1. Hälfte des 14. Jhs.). Der Vertragstext wird in den „Zeugenurkunden" durch die Abrollung eines privaten Siegels, in den „Königsurkunden" durch die Abrollung des Amts-/Dynastiesiegels eingeleitet; nur in der „Zeugenurkunde" RS 11.856 (RA 38 [1941] 4ff.) ist keine Siegelabrollung vorhanden. Das Formular der echten Kaufurkunden besteht aus folgenden Elementen:

1. Inkraftsetzungsvermerk (§ 14)
2. Angabe über die Publizitätsform (§ 15)
3. Kauf- bzw. Verkaufsvermerk (§§ 16—19)
4. Perfizierungsvermerk (§ 20)
5. Garantieklausel (§§ 21—22)
6. Verzichtklausel (§ 23)
7. Lehnsklauseln (§ 24)
8. Zeugen (§ 25)
9. Siegelvermerk (§ 26)
10. Schreiber (§ 27).

Verpflichtend, d. h. in allen Urkunden vorhanden, ist nur der Kauf- bzw. Verkaufsvermerk (3) und entweder die Zeugenliste (8) oder der Siegelvermerk (9); ausgesprochen selten sind die Elemente (5)—(7). Die Sammelurkunden und die Grundkaufbestätigungen können die gleichen Klauseln enthalten, die hier aber oft, entsprechend dem Charakter der Dokumente im Wortlaut leicht modifiziert sind. Für die Verbreitung der einzelnen Klauseln vgl. R. Haase, ZA 58, 106f., der allerdings ein geringfügig abweichendes Schema beitet; Nachträge aus Ug. V werden im Folgenden extra vermerkt.

§ 14. Die einleitende Klausel *ištu ūmi annîm* „von diesem Tage an" (auch Ug. V No. 5—6 und 159—161) wird von J. Nougayrol, PRU III 24, als „date" verstanden und von R. Haase, ZA 58, 197, mit den Datierungen am Ende der aB Verträge verglichen. Die Phrase enthält aber keinerlei absolute Zeitbestimmung nach Jahr, Monat und Tag, sondern korrespondiert mit der besonders im Perfizierungsvermerk so häufigen Phrase *adī dārīti* „für immer"; es handelt sich also weniger um ein Datum als um einen Inkraftsetzungsvermerk, der als typisches Merkmal ugaritischer Rechtsurkunden gelten darf (für mB Alalaḫ vgl. § 28). — Der Inkraftsetzungsvermerk und die darauf folgende Angabe der Publizitätsform ist Ug. V No. 160 und in der Grundkaufbestätigung RS 15.139 [166] (wie auch sonst gelegentlich in anderen Urkundentypen) durch einen Querstrich vom übrigen Text getrennt, so daß beide Phrasen parataktisch zu verstehen und nicht Teil des folgenden Satzes sind; dies dürfte für alle Urkunden gelten.

§ 15. Als Publizitätsform ist mehrfach die „Zeugenurkunde" belegt mit der Einlassung *ana pāni šībūti* „vor Zeugen (RS 15.37 [35], 15.182 [35], Ug. V No. 5—6, 9, 85 und 159—161) (zu RS 16.114 [33] vgl. § 25); alle Urkunden schließen denn auch mit einer Zeugenliste ab. Vgl. ohne die Einlassung noch RS 11.856 [RA 38, 4ff.]. — Weit häufiger sind die „Königsurkunden" mit der Klausel *ana pāni* KN LUGAL *Ugarit* „vor KN, dem König von Ugarit" (nur RS 16.207 [109] om.), die mit dem Siegelvermerk korrespondiert. Obwohl auch hier einmal drei (RS 16.156 [61]) und einmal sechs (RS 16.145 [169]) Zeugen genannt werden (vgl. aber § 25), wird durch die Beteiligung des Königs der öffentlich-rechtliche Charakter der Urkunden unterstrichen, der bedingt ist durch die auf Lehensverhältnissen beruhenden Gesellschaftsordnung. — Statt der geläufigen Formel steht RS 16.145 [169] nur I *Ja-qa-ru* LUGAL ^{uru}*U-ga-ri-it*^{ki} „Jaqaru, der König von Ugarit", was sich auf die Legende des auf der Tafel abgerollten „Dynastiesiegels" beziehen wird; der König war hier offenbar nicht selbst anwesend, sondern vertreten durch einen siegelungsberechtigten Funktionär, wie hervorgeht aus dem Zusatz *ša uš-te-ši* NA_4.KIŠIB LUGAL „der das Siegel des Königs geführt hat" nach dem letzten Zeugennamen — vielleicht resultiert aus den dergestalt besonderen Umständen die Existenz der Zeugenliste.

§ 16. Der Kaufvermerk ist nicht einheitlich; es stehen scheinbar unterschiedslos nebeneinander gegensätzliche Schemata, und zwar stilisiert:

(a) ex latere emptoris (6): K *ilteqe* O *ištu* (*qāti*) V *ina* x KUBABBAR „Der Käufer K hat an sich genommen das Kaufobjekt O von (der Hand des) Verkäufers V für x Silber" RS 15.37 [35], Ug. V No. 6, fragmentarisch wohl auch RS 16.114 [33] und 15.190 [137]. Leicht abweichend formuliert sind RS 16.281 [161], wo nach dem Namen des Verkäufers ein zweites Kaufobjekt eingeschoben ist, und RS 16.139 [145], wo nach dem Stichwort *ilteqe* eine vermutlich auf das Kaufobjekt bezogene Ortsangabe folgt. — Des im Prinzip gleichen Formulars für den Kaufvorgang bedienen sich die Sammelurkunden RS 16.263 [49], 15.119 [86] und 15.167 [124], sowie die Grundkaufbestätigungen RS 16.133 [59], 16.174 [63] 16.147 [90], 16.284 [99], 16.261 [159], und 15.139 [166].

(b) ex latere venditoris (9): V *ipšur* O *ana* K *ina* x KUBABBAR „Der Verkäufer V hat das Kaufobjekt O für x Silber freigegeben" RS 11.856 (RA 38, 4ff.), 15.182 [35], 16.353 [113], 15.136 [121], Ug. V No. 5 und 85 sowie mit Vertauschung der beiden letzten Elemente Ug. V No. 159 und 161 (vgl. auch No. 160). — Des im Prinzip gleichen Formulars bedienen sich auch die Sammelurkunden RS 16.154 [127] und 16.137 [143].

(c) ex latere venditoris (4): V *ittaši* O *u ittadin ana* K *ina* x KUBABBAR (ŠÁM.TIL.LA.BI.ŠE) „Der Verkäufer V hat das Kaufobjekt O ausgesondert und an den Käufer K für x Silber (zum vollen Kaufpreis) weggegeben" RS 16.263 [49], 16.207 [109] und Ug. V Nr. 9 mit Klammerzusatz RS 16.156 [61] sowie mit Vorausstellung des Kaufobjektes RS 16.145 [169]. — Vgl. auch das verkürzte Formular in der Sammelurkunde RS 16.131 [138].

Das Verbum *šâmu* „kaufen" ist nur Ug. V No. 5:18 außerhalb des Kaufvermerkes bezeugt: *leqû* Gt „an sich nehmen" bezeichnet die Inbesitznahme des Kaufobjektes, *pašāru* „lösen", „freigeben" die Aufgabe der Eigentumsrechte am Kaufobjekt. Das Formular (c) ist mit dem der königlichen „Schenkungen" aus Ugarit identisch.

§ 17. Als Kaufobjekte sind (nach allen Urkunden) bezeugt:

(a) Bauwerke: É = *bītu* „Haus(grundstück)" (auch Ug. V. No. 9) (É.)AN.ZA.KÀR = *dimtu*: *ḫēja* „Wachtturm", É KI.LAM.M[I] „. . . " RS 15.190 [137].

(b) Ländereien: A.ŠÀ = *eqlu* „Feld" (mit Größenangabe) (auch Ug. V No. 5—6 und 9), „Liegenschaften" (auch Ug. V No. 4 und 159—161), oft mit GIŠ.GI.DÌM(.MA) = *serdu* „Olivenhain" und GIŠ.GEŠTIN = *karānu* „Weinberg" (vgl. dazu RS 15.37 [35]), *qaqqaru* „Land" (mit Bäumen), É.KISLAḪ = *maškanu* : *ta-mu-qi* „Tenne".

(c) Sklaven: Nur RS 11.856 [RA 38, 4ff.] und Ug. V No. 85 mit Kaufvermerk (b) und als Zubehör zu A.ŠÀ Ug. V No. 6.

Der Dörferkauf, der in aB Alalaḫ so häufig belegt ist, kommt in Ugarit nicht vor; vgl. im Übrigen die Zusammenstellung bei R. Haase, ZA 58, 204.

§ 18. Als Käufer begegnen teilweise mehrfach bezeugte Persönlichkeiten wie Kurwana DUMU Ba'la'azki (vgl. PRU III 121—124), Takḫulinu (vgl. PRU III 11—116 und unten § 24 Ende), ^{d}MAŠ.MAŠ-abu (vgl. Ug. V No. 1—6) und die Königin Šarelli (vgl. Ug. V 261—164). Ebenfalls als Käufer bemerkenswert sind ein LÚ.ŠÀ.TAM „Kanzler" RS 16.174 [63], ein LÚ *šá-kin* KUR-*ti* „Statthalter" RS 15.182 [35] und ein LÚ.MAŠKIM „Kommissar" RS 16.207 [109] (Verkäufer ist hier ein LÚ.SANGA *ša* ^{d}IM ..*šangú*-Priester des IM"). Gelegentlich treten als Käufer wie als Verkäufer auch Frauen auf. Für Verkäufermehrheit vgl. noch Ug. V No. 5 (Ehepaar), 159 (zwei Brüder mit Söhnen) und für Käufermehrheit vgl. noch Ug. V No. 5 (Ehepaar): im Übrigen vgl. R. Haase, ZA 58, 209. Beachte als Verkäufer PN LÚ.MAŠKIM URU Riqdi „Kommissar der Stadt R." Ug. V No. 9.

§ 19. Der Kaufpreis wird immer nur in Silber berechnet, wobei auch höhere Sum-

men ausschließlich in Seqel berechnet werden. Der Zusatz ŠÁM.TIL.LA.BI.ŠÈ „zum vollen Kaufpreis dafür" findet sich außer in RS 16.156 [61] und 16.145 [169] auch in der Grundkaufbestätigung RS 16.147 [90]. Für die Höhe der Kaufpreise vgl. aus Ug. V:

Text:	*Objekt*:	*Preis*:
No. 5	A.ŠÀ (5×3 *purīdum*)	30 (Seqel) Silber
No. 6	4 *iku* A.ŠÀ.MEŠ *qadu* GIŠ.GI.DÌM.MA *qadu* ÌR.MEŠ-*šu qadu* GIŠ.MEŠ-*šu*	400 (Seqel) Silber
No. 9	Ê A.ŠÀ.MEŠ *gabba mi*[*mm*]*išina*	300 (Seqel) Silber
No. 85	Sohn	[x] (Seqel) Silber
No. 159	4 A.ŠÀ.MEŠ	180 (Seqel) Silber
No. 161	8 A.ŠÀ.MEŠ *qadu* AN.ZA.KÀR-*šu qadu* GIŠ. GIŠ.SAR.GEŠTIN-*šu qadu* GIŠ.GI.DÌM.MA. MEŠ-*šu qadu ga*[*bbi mimm*]*ušu*	[x] (Seqel) Silber

Eine Zusammenstellung der übrigen Kaufpreise hat R. Haase, ZA 58, 203—207 gegeben und dort auch das Verhältnis zwischen Kaufpreis und Kaufobjekt ausführlich diskutiert. — Zusätzliche Leistungen des Käufers an den Verkäufer sind nicht bezeugt.

§ 20. Der Perfizierungsvermerk fehlt nur RS 11.856 (RA 38, 4ff.), 16.156 [61] und 16.145 [169]; er folgt sonst dem allgemeinen Schema O *ṣamid ana* K (*u ana mārīšu adī dārīti/dāri dūri*) „Das Kaufobjekt O ist gebunden an den Käufer K (und an seine Söhne für immer)" in der Kurzform RS 16.114 [33], 15.182 [35], 16.207 [109] und erweitert RS 15.37 [35], 16.353 [113], 15.136 [121], 16.139 [145], 16.281 [161], Ug. V No. 5—6 und 159—161. Das Stichwort ist teilweise syllabisch (mit Variante *ṣamad* RS 15.182 [35], 16.353 [113] und Ug. V No. 6 und 85), teilweise ŠÁM.TIL.LA.BI.ŠÈ (RS 16.114 [33] und 16.207 [109]) bzw. ŠÁM.TIL.LA (Ug. V No. 9) geschrieben. — Der Perfizierungsvermerk findet sich auch in den Sammelurkunden RS 15.119 [86], 15.167 [124], 16.154 [127], 16.131 [138] sowie 16.137 [143] und in den Grundkaufbestätigungen RS 16.284 [99], 16.174 [63] (ŠÁM.TIL.LA.BI.ŠÈ glossiert durch *ṣu-um-mu-da*) und RS 16.147 [90] (ŠÁM.TIL.LA.BI.ŠÈ glossiert durch *ṣa-ma-du*). — Einige Verträge (RS 15.182 [35], 16.207 [109], Ug. V No. 5—6, 159 und 161) sowie die Sammelurkunden RS 15.119 [86], 16.154 [127] und 16.131 [138] fügen nach dem Stichwort *ṣamid* noch die Klausel *ina šamši ūmi* „im (vollen) Licht des Tages" ein, wofür RS 16.147 [90] *ana pān šarri* „vor dem König" steht. Beide Klauseln sind als weiterer Publizitätshinweis zu verstehen. — In Ug. V No. 5 folgt auf den Perfizierungsvermerk eine Klausel, die offenbar die Begründung des Kaufgeschäftes bietet: Der Käufer hat das Grundstück gekauft (*iš'am*) zur Erweiterung (?) des Ê: *ku-naḫi* der Ištar; der Passus schließt mit dem Vermerk *u qadiš ana* [^{d}*Ištar*] *u ṣamid* [*ana* ^{d}]*Ištar* „Es (das gekaufte Grundstück) ist der [Ištar] geweiht, es ist 'gebunden' [an] Ištar".

§ 21. Außerordentlich häufig ist die allgemeine Garantieklausel in der ausführlichen Fassung *urra šēra amīlu mamman lā ilaqqišu ištu qāti* K (*u ištu qāti mārīšu adī dārīti*) „Zukünftig wird niemand es (das Kaufobjekt) nehmen aus der Hand des Käufers K (und aus der Hand seiner Söhne — für immer)", die sich in den Kaufverträgen RS 16.353 [113], 15.136 [121], Ug. V No. 1 und, ohne Klammerzusatz, RS 16.207 [109] sowie Ug. V No. 9 findet und ähnlich auch in den Sammelurkunden RS 16.131 [138] und 16.154 [127] sowie in den Grundkaufbestätigungen RS 16.284 [99], 16.261 [159] und 15.150 [171] begegnet. In der Kaufurkunde RS 16.145 [169] und der Grundkaufbestätigung RS 16.133 [59] steht das Verbum am Ende;

eine Kurzform *mamman ul ilaqqišunu* „niemand wird sie (die Kaufobjekte) nehmen" ist in der Grundkaufbestätigung RS 16.147 [90] bezeugt. Abweichend stilisiert ist endlich *mamman* O *ištu qāti* K *ul ikkimšu* „niemand wird das Kaufobjekt O aus der Hand des Käufers K wegnehmen" in RS 16.156 [61].

§ 22. Eine spezielle, Schutz vor Anfechtungsklage bietende Garantieklausel ist zusätzlich in RS 16.145 [169] belegt: sie lautet *mamman ana muḫḫišu lā iraggum* „niemand wird gegen ihn Klage erheben (können)". — In allen Garantieklauseln ist das Subjekt das unpersönliche „Niemand", das sich nicht nur auf die Parteien, sondern auch auf Dritte bezieht; es handelt sich also nicht um eine Parteienabrede, sondern um eine vom König gegebene Eigentumsgarantie gegen jedermann.

§ 23. Im Gegensatz zu dem öffentlichrechtlichen Charakter der Garantieklauseln ist die mehrfach belegte Nichtanfechtungsklausel wieder privatrechtlicher Natur; sie begegnet in einseitiger gegen den Verkäufer gerichteter Stilisierung: *šumma urram šēram* V *u mārūšu itūrūnim ana libbišunu ana eqlātīšunu u kaspum u eqlātum ana* K *u ana mārīšu* „Wenn zukünftig der Verkäufer V und seine Söhne auf ihre Entscheidung (zum Verkauf) (?) auf ihr Feld zurückkommen, dann (gehört) das Silber (d. h. der Kaufpreis) und die Felder dem Käufer K und seinen Söhnen" (RS 16.353 [113], ähnlich wohl auch fragmentarisch RS 16.114 [33]). — Eine doppelseitige Nichtanfechtungsklausel liegt vor in Ug. V No. 6: *šumma urram šēram* V *u mārūšu itūr(ū)ni ana libbišunu* 1 *lim* KUBABBAR *elīšunu u eqlātu ana* K *u* PN *u šumma* K *u aššatšu itūr(ū)ni ana libbišunu u kīšuma šunūma* „Wenn zukünftig der Verkäufer V und seine Söhne auf ihre Entscheidung (zum Verkauf) (?) zurückkommen, (sind) 1000 (Seqel) Silber zu ihren Lasten und das Feld (gehört) dem Käufer K und der PN (seiner Ehefrau); wenn aber der Käufer K und seine Ehefrau auf ihre Entscheidung (zum Kauf) (?) zurückkommen, dann (werden) sie ebenso (behandelt)". Ohne nähere rechtliche Wirkung schließt der Hinweis an, daß das Feld, das früher einmal dem Vater der Ehefrau des Käufers gehört habe, nunmehr dieser und ihrem Ehemann zueigne. — Eine Nichtanfechtungsklausel in Verbindung mit einer Haftung gegen Drittansprüche begegnet endlich in Ug. V No. 4: [*šu*]*mma urra* [*šēra*] *amīlum mamma ša ila*[*qqi*] *eqla ištu qāti* K *x* [*m*]*e*[*a*]*t* KUBABBAR *luma*[*lli*] *ana qāti* K *u* K *itu*[*rra*] *ana* V *bēl* [*eqli šū*] „Wenn zukünftig irgendjemand (da ist), der das Feld aus der Hand des Käufers K nimmt, wird er (V) x (Seqel) Silber an den Käufer K bezahlen; kommt aber der Käufer K auf den Verkäufer V zurück, (ist) [der] (wieder) Eigentümer [des Feldes]". Im Falle des Kinderverkaufs Ug. V No. 85 begegnet eine doppelseitige Nichtanfechtungsklausel mit Fiskalstrafe, die an den König(!) zu leisten ist.

§ 24. Die Lehnspflichten (akk. *pilku*, ug. *unuššu*) werden mehrfach angesprochen (nicht in den Urkunden in Ug. V). Besonders geläufig ist die Formel *pilku jānu ina eqli annî* „Lehnspflicht besteht nicht auf diesem Felde" RS 15.136 [121] und ähnlich in den Sammelurkunden RS 15.119 [86], 16.167 [124] und 16.154 [127] sowie in der Grundkaufbestätigung RS 16.261 [159]. Annähernd gleichen Inhaltes ist die Phrase *ištu pilkišunu zaki* „von ihren Lehnspflichten ist er befreit" in der Grundkaufbestätigung RS 16.147 [90] und vielleicht auch RS 16.133 [59]. In RS 16.156 [61] wird bestimmt, daß die Verkäufer auch weiterhin ihren Lehnspflichten nachkommen sollen: V [u] V_2 *unuššа ubbalū* „V und V_2 tragen die Lehnspflicht"; allerdings gehen hier zwei stark zerstörte Zeilen voraus, in denen weitere Angaben zur Lehnslast vermutet werden dürfen. In einem anderen Kaufvertrag (RS 16.139 [145]) wird zwischen Grundlasten und persönlichen Dienstpflichten unterschieden: *pilku ina* A.ŠÀ. MEŠ *šuwāti jānu pilkama* LÚ.MEŠ *mur'ū* LÚ.MAŠKIM *ubbal* „Lehnspflicht auf diesen Feldern besteht nicht; aber er (der Käufer) trägt die Lehnspflicht der

mur'ū-Leute des Kommissars". — In den weiteren Rahmen der Loyalität gegenüber dem königlichen Oberherren gehört die Verfallklausel in RS 16.353 [113]: Käufer ist hier Takḫulinu, der als hoher Funktionär (*ḫartappu*) des Königs von Karkamiš bekannt ist. Bei Ungehorsam des Takḫulinu gegen den König von Ugarit fällt daher das Kaufobjekt ohne Restitution des Kaufpreises an den Verkäufer zurück; auch die Angehörigen des Käufers können keine Rechte gegen das Kaufobjekt geltend machen. Weiterhin wird bei entsprechendem Ungehorsam des Takḫulinu dessen Kindern die Ausreise aus Ugarit ebenso untersagt, wie die Ausfuhr seiner beweglichen Habe verboten wird (ähnlich wohl auch in fragmentarischem Kontext RS 15.190 [137]). Schließlich wird Takḫulinu (samt seinen Söhnen) als *mūdû šarrati* „Freund der Königin" zu der üblichen Leistung in Höhe von hier fünf Seqel Silber verpflichtet (vgl. CAD M/2 167).

§ 25. Die Zeugennamen werden durch IGI „vor" eingeführt. In den „Zeugenurkunden" RS 11.856 (RA 38, 4ff.), 15.37 [35], 15.182 [35], Ug. V No. 4—6, 9, 85, 159 und 161 finden sich die Namen von vier bis sieben Zeugen, die oft durch Filiation, seltener durch Berufsangabe (vgl. Ug. V No. 159 und 161) näher identifiziert werden. Vielleicht auch als „Zeugenurkunde" zu verstehen ist RS 16.114 [33], eine Urkunde, deren Anfang zerstört ist; eigenartig ist allerdings die Zweiteilung der Zeugenliste durch einen Querstrich: davor sind die Namen von zwei Zeugen mit Filiation und Herkunftsangabe, danach die Namen von acht Zeugen nur mit Filiation erhalten. Auch die „Königsurkunde" RS 16.245 [169] nennt sechs Zeugen (davon drei mit Filiation) und als letzten einen sieglungsberechtigten Funktionär (LÚ.MAŠKIM „Kommissar"), was allerdings hier auf besondere Umstände zurück zu führen sein dürfte (vgl. § 5). Für RS 16.156 [61] endlich vgl. § 27.

§ 26. Der Siegelvermerk findet sich außer Ug. V No. 9 (Verkäufer ein LÚ.MAŠKIM URU Riqdi) nur in den „Königsurkunden"; er lautet in der üblichen Form NA_4.KIŠIB (KN) LUGAL „Siegel des (KN, des) Königs" ohne Königsnamen nur RS 16.156 [61], sonst RS 16.207 [109], 16.353 [113], 15.136 [121], 16.139 [145] (vgl. auch die Sammelurkunden RS 15.119 [86], 16.154 [127], 16.131 [138] und 16.137 [143]). In der Grundkaufbestätigung RS 16.147 [90] lautet die Formel NA_4.KIŠIB LUGAL. GAL „Siegel des Großkönigs" (so wohl auch RS 16.133 [59]). — Für den Hinweis auf einen siegelungsberechtigten Funktionär in RS 16.145 [169] vgl. § 15.

§ 27. Der Urkundenschreiber wird in „Zeugenurkunden" einmal (Ug. V No. 6) nach der Abrollung des Siegels am Anfang der Urkunde und dreimal (Ug. V No. 9, 159 und 161) am Schluß der Zeugenliste erwähnt; in den „Königsurkunden" wird er nach dem Siegelvermerk genannt. Die Wendungen PN DUB.SAR „PN, der Schreiber" (RS 16.353 [113], 15.136 [121], 15.190 [137], Ug. V No. 9 und 161) und IGI PN DUB.SAR „vor PN, dem Schreiber" (RS 16.207 [109], Ug. V No. 159, Sammelurkunde RS 15.119 [86], Grundkaufbestätigungen RS 16.147 [90] und 16.284 [99]) stehen offenbar unterschiedslos nebeneinander. In RS 16.156 [61] heißt es nach dem Siegelvermerk: IGI PN LÚ.DI.KUD. IGI PN_2 DUB.SAR, IGI PN_3 DUB.SAR „Vor PN, dem Richter; vor PN_2, dem Schreiber; vor PN_3, dem Schreiber". Dies ist auffällig, weil in den „Königsurkunden" grundsätzlich keine Zeugen genannt werden, und weil die Zeugen regelmäßig keine Berufsbezeichnung führen; man ist geneigt, den Richter und die beiden Schreiber hier als „Urkundsbeamte" zu verstehen.

§ 28. C. Die mB Kaufurkunden aus Alalaḫ. Die mB Kaufurkunden aus Alalaḫ sind veröffentlicht von D. J. Wiseman, AlT No. 66—72 und 74—75; sie sind in akk. Sprache abgefaßt und mit gelegentlichen Sumerogrammen geschrieben. Die Texte gehören in die Regierungszeit der Könige Idrimi, Niqmepa und Ilimilimma II. (1. Hälfte des 15. Jhs.) und sind damit um rund ein Jahrhundert

älter als die mB Kaufverträge aus Ugarit, die wir aus praktischen Gründen bereits unter B behandelt haben. Die mB Kaufurkunden werden grundsätzlich durch die Abrollung des königlichen Siegels eingeleitet. Das Formular ist relativ knapp und außerordentlich konstant; es besteht aus folgenden Elementen:

1. Inkraftsetzungsvermerk (s. unten)
2. Angabe der Publizitätsform (§ 29)
3. Kauf- bzw. Verkaufsvermerk (§§ 30 bis 33)
4. Perfizierungsvermerk (§ 34)
5. Eviktionsklausel (§ 35)
6. Zeugen (§ 36)
7. Siegelvermerk (§ 37).

Verpflichtend, d. h. in allen Urkunden vorhanden, sind hier der Kauf- bzw. Verkaufsvermerk (3) und die Zeugen (6); die Angaben über die Publizitätsform (2), der Perfizierungsvermerk (4) und die Eviktionsklausel (5) fehlen jeweils nur einmal. Umgekehrt ist der Inkraftsetzungsvermerk (1) *ištu ūmi annîm* „von diesem Tage an" nur in AlT 74 bezeugt. — In AlT 67 findet sich nach der Zeugenliste ein Nachtrag, der möglicherweise eine zusätzliche Leistung des Käufers zum Gegenstand hat (vgl. § 33).

§ 29. Als Publizitätsform ist expressis verbis nur die „Königsurkunde" bezeugt durch die Einlassung *ana pāni* KN LUGAL „vor KN, dem König" (nur AlT 71 om.), die mit der Abrollung des königlichen Siegels zu Beginn der Urkunde korrespondiert. Im Gegensatz zu Ugarit findet sich aber in Alalaḫ in allen Urkunden eine Zeugenliste mit vier bis acht Namen. Als „Zeugenurkunde" im Sinne der Kontrakte *ana pāni šībūti* „vor Zeugen" in Ugarit mag AlT 75 gelten: Anfang und Ende des Textes sind nicht erhalten; aber auf dem linken Rand finden sich zwei Abrollungen von Siegeln, die nach Ausweis der Siegelvermerke am Ende der Urkunde dem Verkäufer Tewatti und dem Zeugen Barrata zugehören.

§ 30. Die drei verschiedenen Stilisierungen des Kaufvermerkes in Ugarit sind auch im mB Alalaḫ nachzuweisen, und zwar:

(a) ex latere emptoris (7): K O KI V *ana* x KUBABBAR *ilqe* „Der Käufer K hat das Kaufobjekt O vom Verkäufer V für x Silber erhalten" in AlT 67, 68 und (mit der Folge O K) 72; in anderer Reihenfolge heißt es: O KI V K *ana* x KUBABBAR *ilqešu* „Das Kaufobjekt O: Vom Verkäufer V hat der Käufer K es für x Silber erhalten" in AlT 66, 69 und (mit *ilteqešu*) 70. Bemerkenswert ist endlich K KI V O x (URUDU) ŠU PA.AN.TI „Der Käufer K hat vom Verkäufer V das Kaufobjekt O (für) x (Kupfer) erhalten" in AlT 74.

(b) ex latere venditoris (1): [V *ana* K] O *ana* x [URUDU] *ana* ŠÁM.[TIL.LA.BI.ŠÈ] *iddinšunu* „[Der Verkäufer V hat dem Käufer K] das Kaufobjekt O (Frauen: SAL.UŠ = *sekretum*) für x [Kupfer] zum [vollen] Kaufpreis gegeben" AlT 75.

(c) ex latere venditoris (1): V O x URUDU *ana* K *i*[*pšur*] „Der Verkäufer V hat das Kaufobjekt O (für) x Kupfer dem Käufer K [freigegeben]" AlT 71.

Das Verbum *šâmu* „kaufen" ist hier nicht bezeugt; *leqû* „nehmen" und *nadānu* „geben" werden im G-Stamm gebraucht. Interessant ist die Schreibung des Logogramms ŠU PA.AN.TI für ŠU BA.AN.TI in AlT 74. Das Formular (c) entspricht auch in Alalaḫ dem der Schenkungsurkunden.

§ 31. Als Kaufobjekt sind in den mB Kaufurkunden aus Alalaḫ ausschließlich Mobilien vertreten, und zwar Sklaven (PN in AlT 68, ÌR = *ardu* in AlT 71 und *ṣuḫāru* in AlT 69), Sklavinnen (SAL.LÚ-*tum* in AlT 70, LÚ.SAL-*tum* in AlT 66 und 67 sowie SAL.UŠ.MEŠ = *sekrētu* in AlT 75), Stiere (GUD = *alpu* in AlT 72 und 74).

§ 32. Unter den Käufern begegnen überwiegend bedeutende und auch sonst gut bezeugte Persönlichkeiten; so der König (Idrimi in AlT 71 und Ilimilimma II. in AlT 66), ein gewisser Enḫuta (AlT 67, 68 und 72, dort als ŠÀ.TAM-*ḫe* „Kanzler" bezeichnet), Tuttu (AlT 74, mit H. Klen-

gel, Geschichte Syr. I [1965] 224 und 243 nicht als Vater des Königs Ilimilimma II. anzusehen) und dessen Sohn Ilī-ṣillī (AlT 70); der Käufer Šuramu (AlT 69) ist sonst nur einmal in einer Liste (AlT 130: 4) belegt. Im Gegensatz dazu sind die Verkäufer meistens weniger bekannte Personen, mit Ausnahme vielleicht von Šepra (AlT 68 und 70 zusammen mit jeweils anderen Verkäufern). Verkäufermehrheit ist belegt in AlT 67, 68 (LÚ.MEŠ URU ON KI), 70, 72 (Brüder) und 74 (LÚ. MEŠ URU ON KI).

§ 33. Der Kaufpreis wird nur zum Teil durch die Präposition *ana* „für" eingeführt (in AlT 66, 70, 71 und 74 om.); er wird immer in Silber oder Kupfer berechnet, zusätzliche Naturalleistungen sind nur beim Stierkauf AlT 72 bezeugt. Für die Höhe des Kaufpreises vgl. folgende Tabelle:

Text-No.:	*Kaufobjekt*:	*Kaufpreis*:			
66	LÚ.SAL-*tum*	50	(Seqel)	KUBABBAR *gabbu*	
67	LÚ.SAL-*tum*	25	(Seqel)	KUBABBAR *gabbu*	
68	PN (Girrija)	25	(Seqel)	KUBABBAR *gabbu*	
69	*ṣuḫāru*	5½	*kakkaru*	URUDU	
71	ÌR	5	*kakkaru*	URUDU	
75	x SAL.UŠ.MEŠ	15	*kakkaru*	URUDU	
72	1 GUD.NITA	5700	(Seqel)	URUDU	+ 10 *parīsu* Emmer
74	2 GUD	7000	(Seqel)	URUDU	

In AlT 70 ist der Preis für eine SAL.LÚ-*tum* in Höhe von 1000 (Seqel) Silber wohl als Fehler anzusehen (vgl. H. Klengel, Acta Antiqua 11 [1963] 12). In AlT 67 ist die zusätzliche Klausel nach der Zeugenliste 25 *pa* ZÍZ.ḪI.A . . . . *nadnū* „25 *parīsu* Emmer . . . . sind übergeben" vielleicht ebenfalls eine zusätzliche Leistung des Käufers in Naturalien, ähnlich wie beim Stierkauf AlT 72. — Zugaben im Sinne persönlicher Geschenke, wie sie in den aB Urkunden aus Alalaḫ vorkommen, sind den mB Kontrakten fremd.

§ 34. Der Perfizierungsvermerk (nur AlT 68 om.) lautet in seiner vollen Form *šīmšu apil zaku* „Der Kaufpreis dafür ist bezahlt, er (K) ist frei (von Verbindlichkeiten)" (so in AlT 66 und, ohne Personalsuffix AlT 72 und 74); beachte ŠÁM SAL-*tum apil zaku* in AlT 70. Ohne *zaku* ist die Formel belegt AlT 67 und 69; beachte auch ŠÁM.MEŠ-*šu aplū* in AlT 71 und 75. — Unmittelbar nach dem Perfizierungsvermerk findet sich in AlT 67 die wegen ihrer auffälligen Formulierung sachlich schwierige Klausel ITU 15 UD *ušašqal* „am 15. des Monats wird er zahlen lassen", was trotz des vorangehenden Perfizierungsvermerkes auf einen Kreditkauf deuten könnte (für den Nachsatz nach der Zeugenliste im gleichen Text vgl. § 33 Ende).

§ 35. Die Eviktionsklausel (nur AlT 71 om.) ist immer privatrechtlicher Natur; sie dient der Abwehr von Drittansprüchen auf das Kaufobjekt und lautet in ihrer vollen Form: *šumma urra šēra bēlam irašši* V *uzakkišu* „Wenn zukünftig (O, ein Sklave) einen (anderen) Eigentümer bekommt, wird der Verkäufer V ihn (K) befreien (von dessen Ansprüchen)". Die Zeitangabe *urra šēra* ist nur AlT 74 belegt; die Protasis wird sonst teilweise logographisch geschrieben (AlT 66, 69, 70 und 72); V wird oft durch das entsprechende Pronomen vertreten (AlT 70, 72 und 74); das Suffix am Verbum der Apodosis kann fehlen (AlT 70 und 74). Leicht abweichend ist formuliert: *šumma bēlam ušēla šunūma uzakkû* „Wenn er (O = der Sklave) einen (anderen) Eigentümer beibringt, werden sie (V) (K) befreien (von dessen Ansprüchen)" in AlT 67 und 68. — Während beide Klauseln den Verkäufer nur verpflichten, Drittansprüche gegen das Kaufobjekt vom Käufer abzuwenden (und dabei

Erfolg unterstellt wird), ist einmal (AlT 75) wohl für den Fall der erfolgreichen Vindikation eine Geldbuße (Duplum) vorgesehen: *šumma urra šēra mamma ana bēl* SAL.UŠ.MEŠ *illa u* V KUBABBAR *ana mi-it-ḫa!-ri-šu* Ì.LÁ.E „Wenn zukünftig irgendjemand gegen den Eigentümer der . . . .-Frauen (mit Erfolg) vorgeht, dann wird der Verkäufer V Silber in entsprechender Höhe (an K) bezahlen".

§ 36. Die Zeugennamen werden immer durch IGI „vor"eingeführt; ihre Zahl schwankt zwischen vier und neun. Identifizierende Zusätze wie Filiation (nur AlT 69:12f.), Herkunftsangaben (nur AlT 66: 15f. 17) oder Berufsangabe (nur AlT 69: 14f., 67:13, auch 71:5?) sind ausgesprochen selten. Dennoch scheinen unter den Zeugen auch bedeutende Persönlichkeiten gewesen zu sein, wie man aus häufig vorkommenden Namen wie Aki-^{d}IM, Iriḫalpa, Irkabtum, Takuḫuli und Tuttu (vgl. § 32) im Corpus der mB Texte aus Alalaḫ wird schließen dürfen. — In zwei Fällen trägt der letzte Zeuge den Zusatz DUB.SAR „Schreiber" (AlT 70 und 72), und in AlT 74 wird nach dem Siegelvermerk noch der Name eines Zeugen angeführt; in allen drei Belegen wird es sich um den „Urkundsbeamten" handeln (vgl. § 27 für Ugarit); das Gleiche gilt wohl auch für die beiden Zeugen, die AT 69 unmittelbar nach dem Siegelvermerk und der Abrollung des königlichen Siegels am Anfang der Urkunde angeführt werden.

§ 37. Der Siegelvermerk der „Königsurkunden" lautet NA_4.KIŠIB KN LUGAL „Siegel des KN, des Königs". Er steht nur AlT 74 am Ende der Urkunde und findet sich AlT 69, 71 und 72 unmittelbar vor der Abrollung des Königssiegels am Anfang der Urkunden. In AlT 75, vermutlich einer „Zeugenurkunde" (vgl. § 29), sind Reste von zwei Siegelabrollungen erhalten, denen die Siegelvermerke [NA_4.KIŠIB *Te-wa-a]t-ti* „[Siegel des Tewa]tti (= V)" und [NA_4].KIŠIB *Barra-ta* „Siegel des Barrata (= Zeuge)" zuzuordnen sind.

§ 38. D. Zusammenfassung. Die formulargeschichtliche Entwicklung des Kaufgeschäftes im Bereiche der sumerisch-akkadischen Rechtsüberlieferung kennt zwei wichtige Zäsuren: Einmal die Ausbildung des altbabylonischen Kaufformulars, das auch noch im Mittelbabylonischen herrscht, und dessen charakteristisches Merkmal die Zweigliedrigkeit, bestehend aus je einem selbständigen Kauf- und Preiszahlungsvermerk, darstellt; zum anderen die Aufgabe eben dieses Formulars und die Einführung völlig neuer Stilisierungen des Kaufgeschäftes, ein Vorgang, der im Norden bereits in mA Zeit vollzogen ist. Im Rahmen dieses Geschehens kommt den mB Kaufurkunden aus Alalaḫ und Ugarit wohl eine besondere Bedeutung zu insofern, als sie die ältesten Zeugnisse für die Veränderungen insbesondere des Kauf- und Perfizierungsvermerkes liefern dürften.

§ 39. Die Bedeutung der aB Ortskaufurkunden aus Alalaḫ für die Sozialgeschichte des Alten Orient ist bereits oben § 11 herausgestellt worden. Für die mB Zeit muß das Zurücktreten des Personenkaufs in Ugarit und das Fehlen von Grundkaufurkunden in Alalaḫ wegen der Dürftigkeit des Materials als irrelevant gelten. Das Fehlen von Ortskaufverträgen ist aber kaum Zufall: Der Immobilienverkehr scheint sich auf solche Grundstücke zu beschränken, die frei von Lehnspflichten (*pilku*) und anderen Lasten sind — soweit erkennbar, werden in den Urkunden nur persönliche Dienstpflichten erwähnt. Bemerkenswert erscheint weiter, daß der gesamte Immobilienverkehr der genauen Kontrolle des Königs unterliegt, ohne dessen (nachträgliche) Billigung offenbar kein Geschäft getätigt werden konnte. Daraus resultieren starke öffentlich-rechtliche Elemente in den Grundkaufurkunden, die in etwas abgeschwächter Form auch in den Mobiliarkaufverträgen aus mB Alalaḫ zu Tage treten.

D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (1953). — J. Nougayrol, Le Palais Royal d'Ugarit (PRU), Bd. III (in zwei Teilen) (1955). — J. Nougayrol, Ugaritica (Ug.) V (1968). — B. Kienast, Die altbabylonischen Kaufurkunden aus Alalaḫ, WO 11 (1980) Fs. J. Klíma. — R. Haase, Anmerkungen zum ugaritischen Immobilienkauf,

ZA 58 (1967) 196—210. — H. Klengel, Zur Sklaverei in Alalaḫ, Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 11 (1963) 1—15.

B. Kienast

Kaufleute s. Handel(skolonien), Kaufmann (Nachträge).

Kaufmann s. Nachträge.

Kaufurkunden s. Kauf, Geschäftsurkunden.

Kaula Kandal. Ausgedehnter Ruinenhügel an einer strategisch wichtigen Straße zw. Arbil und dem Tigris bei Assur, etwa 12 km sw. von Dibēga, unweit des Avānah Daġ in der Maḫmūr-Ebene. Die ältesten Siedlungsspuren des bis zu 14 m hoch erhaltenen Ruinenkomplexes reichen bis in die Ḥalaf- und ʿObēd-Zeit zurück. Auf den verbrannten Resten prähistorischer Lehmziegelarchitektur befinden sich im obersten, ca. 5 m starken Schichtenpaket ass. Stein- und Lehmziegel-Mauerreste. Ein Backsteinziegel mit dem PN „u-kur" und dem vermuteten Titel „*šak-*(*kanakku*)" wurde unter Vorbehalt in das Ende des 7. Jhs. v. Chr. datiert. In zwei Versuchsschnitten grub man u. a. Lehmziegelmauern mit Pfeilern und einen Teil eines breiten Hofes mit dicker Aschenschicht aus. Unter den Kleinfunden befand sich ein Stockknauf aus Glaspaste sowie zahlreiche Fragmente schöngearbeiteter ass. Scheibenware: z. B. Schalen und Töpfe mit Randlippe und Zierleisten, Becher und Flaschen mit Standring bzw. Knopffuß.

M. El-Amin/M. E. L. Mallowan, Sumer 5 (1949) 145—153.

P. P. Vértesalji

Kauri Ḫān. Mesolithische Freilandstation in der Čemčemāl-Ebene, nw. von Čarmō. Zusammen mit dem reichhaltigeren, typologisch bis auf wenige Kratzer- und Klingenformen übereinstimmenden Fundplatz Turkaka wurde sie anläßlich eines Surveys 1951 durch amerikanische Archäologen entdeckt und im großen und ganzen in die von Karīm Šāhir* repräsentierte Zeitstufe eingeordnet. Für die Bestimmung des Fundortcharakters gibt es drei Thesen: entweder handelt es sich um eine etwas vereinfachte, jahreszeitlich bedingte Version der sog. Zarzi-Tradition in Höhlen, oder um eine besondere Variante unter verschiedenartigen, jedoch zeitgleichen Höhlen und Freilandstationen, oder gar um eine eigenständige Zeitstufe in der Entwicklung zw. Zarzi und Karīm Šāhir.

R. J. Braidwood/B. Howe, SAOC 31 (1960) 55—58.

P. P. Vértesalji

Kawalâ s. Ḫawalum.

Kayalıdere. Urartäische Burganlage am Ufer des Murat (Vilayet Muş, Türkei). Die Ruine besteht aus einer oberen Burg, einer unteren Burg und einer Unterstadt. Bei einer 1965 von S. Lloyd und C. A. Burney durchgeführten Ausgrabung untersuchte man einen Tempel des üblichen urart. Typs, ein Vorratsgebäude mit Pithoi und ein — ausgeraubtes — Felsgrab. Unter den Funden sind eine bronzene Löwenfigur und ein Gürtelblech zu erwähnen.

S. Lloyd/C. A. Burney, TAD 14/1 (1965) 217ff.; C. A. Burney, AnSt. 16 (1966) 55ff.

W. Orthmann

Kayapınar. Siedlungshügel im Vilayet Amasya, Türkei. Eine Untersuchung durch R. Temizer ergab vier Besiedlungsperioden: I — Phrygisch; II — Hethitisch; III — jüngere Frühbronzezeit; IV — ältere Frühbronzezeit (sog. Chalkolithikum). Von besonderem Interesse sind drei Metallgefäße der Periode III.

R. Temizer, Belleten 18 (1954) 317ff.

W. Orthmann

Kayseri (Vilayet) s. Nachträge.

Kazallu. Nordbab. Stadt, noch nicht genau lokalisiert, wohl südl. von Kiš und nördl. von Marad*. Kultort des Numušda* und seiner Frau Namrat*. Geschrieben altakk. *Kà-za-lu*^{ki} (in altbab. Abschriften auch *Ka-*), Ur III und altbab. *Ka-zal-lu*^{ki}.

Geographische Listen: Altbab. *Ka-zal-lu*^{ki} MSL 11, 104: 208; 60: II 59; *Ka-zal*^{ki} 131: IV 21; 141: II 37; mittelbab. Ugarit *Ka-zal-luḫ*^{ki} (mit Glosse *Ka-za-al*) 45: 51′; klass. Ḫḫ. XXI *Ka-zal-lum*^{ki} 16: 7, 10. Es steht regelmäßig vor oder hinter der Nachbarstadt Marad.

Die bisher ältesten Belege sind altakk.: Rīmuš von Akkade kämpfte gegen das rebellierende K., nahm dessen Ensi Ašarēd gefangen und schleifte die Stadtmauer (H. Hirsch, AfO 20 [1963] 53f.: XVII 33—51; s. a. 57f.: XX 5ff.). — Auf dem Obelisken des Man-ištūšu erscheint K. zweimal (MO B VII′ 5; C XIX 21).

In der Prozeßurk. BIN 8, 121 ist dreimal nacheinander der Ensi Qīšum als Richter tätig (Schlußvermerk Z. 51—53: 3 énsi, *Kà-za-lu*^{ki}, di-ku$_5$, nicht etwa drei verschiedene Ensi!); der Ensi Qīšum auch MAD V Nr. 69 I 5′; vgl. MAD I S. 198f. s. v. *Gi-šum*, worunter ein Ensi von Tutub.

Die auf die altakk. Zeit zurückgehende Tempelliedersammlung nennt K. mit Numušda und seinem Heiligtum kun$_4$(I. DIB)-sa-dú „Treppe des Gebirges" als Nr. 31 vor Marad; s. Å. Sjöberg, TCS 3, 40 und 126f.

Ur III-Belege beschränken sich weitestgehend auf die Nennung von Ensis (7 bzw. 8 Namen — je nachdem, ob der Puzur-Šulgi und Puzur-Numušda der Königskorrespondenz gesondert gezählt werden oder nicht). Am Ende der Dynastie spielt K. eine eigene Rolle während der Wirren und Machtkämpfe des sich auflösenden Reiches (s. Königsbriefe § 3—5).

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 94f.

Der Katastertext des Ur-Nammu von Ur III nennt einen Wasserlauf i$_7$-*Ka-zal-lu*^{ki} „Fluß/Kanal von K." als Grenzpunkt (oder -linie) der Provinz G/Kirtab (F. R. Kraus, ZA 51 [1955] 46: A I 5. 7); im selben Text kommt ein ki-gal-ki-sur-ra-*Kiš*^{ki} (ù) *Ka-zal-lu*^{ki} „Grenz(stelen)-postament(?) von Kiš und K." vor (S. 47f.: B I 1—2; IV 25—27; s. S. 57); vgl. unten zum Wert für die Lokalisierung von K.

In der 2. Ur-Klage kommt K. im gleichen geographischen Kontext vor, nämlich zwischen Marad und Kiš (s. C. Wilcke, ZA 62 [1972] 40f. Tab. Sp. 7).

In der altbab. Zeit erscheint K. in Jahresdaten des Sumu-El, Sin-iqīšam und Warad-Sin von Larsa sowie des Sumuabum, Sumu-la-El und Sabi'um von Babylon: Zerstörung der Stadt(mauer), Sieg über ein Heer von K.; Kultpflege (Sin-iqīšam 4: TCL 10, 129 und 130 enthalten gegen Edzard, ZZB 170, keine Daten aus K.; s. F. Reschid, Archiv des Nūraḫum [Diss. Heidelberg 1965] 10, und vgl. M.-A. Dupret, Or. 43 [1974] 329).

Kudurmabuk*, der Vater des Warad-Sin und Rīm-Sin von Larsa, hat ein Heer von K. und Mutiabal* „in Larsa und Emutbal" (= Jamutbal*) geschlagen und vertrieben. K. wird zuletzt im Jahre Rīm-Sin 45 (1778/1714) erwähnt (YOS 8, 93, 11).

F. R. Kraus, AfO 16 (1952/53) 319—323; D. O. Edzard, ZZB (1957) 126f.; 169f. (s. oben Korrektur zu S. 170).

K. fehlt in der langen Reihe von Städten im Prolog des CH. Auch in jüngeren Quellen taucht der Name nicht mehr auf. Vielleicht ist die Stadt in der Hammurabi-Zeit untergegangen.

Zum Kult der Stadtgötter Numušda und Namrat sowie des ebenfalls in K. verehrten Lugal-Apiak* vgl. J. Renger, HSAO 143 s. v. K. Ein sum. Lied auf Numušda von K. mit eingefügter Bitte für Sin-iqīšam von Larsa hat J. van Dijk in VS 17 Nr. 38 veröffentlicht; Bearbeitungen: Å. Sjöberg, OrSuec. 21 (1972) 107—121; M.-A. Dupret, Or. 43 (1974) 327—343; Übers. auch schon A. Falkenstein, SAHG Nr. 23.

Lokalisierung: F. R. Kraus sucht K. auf Grund verschiedener Angaben im Katastertext Ur-Nammus (s. oben) im Gebiet zwischen dem heutigen Nahr Hin-

dīja und dem Euphrat von al-Ḥilla östl./südöstl. von Dilbat (ZA 51 [1955] 60f.). Die kurze Notiz in Sumer 14 (1958) 103 links, „. . . possible location of ancient Kazallu, twenty-two km. north of the site of Marad" (R. M. Adams / Th. Jacobsen) bedarf der Bestätigung.

D. O. Edzard

Kazzapa. Ortsname im nördl. Kleinasien. Genannt in der Klage von Arnuwanda-Ašmunikal über die Einfälle der Kaškäer (KUB 31, 124+ II 7 ^{uru}*Ka-az-za*[- = E. von Schuler, Kaškäer [1965] 156f.); ferner in den Berichten über Tutḫalija zu Anfang des 14. Jhs., wo der heth. König beim Rückweg von Maš(š)a* die Kaškäer besiegte und Katḫarija wie ^{uru}*Ga-az(-za)-pa-* niederbrannte (KUB 19, 11 IV 29ff. = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 66). Hier hat auch Šuppiluliuma ein befestigtes Lager im Grenzgebiet aufgeschlagen, wovon sein Sohn berichtet (A. Götze, AM 170f.: ^{uru}*Ka-az-za-pa-* KUB 19, 37 II 28 / *Ga-az-za-ap-pa-* KUB 31, 39 Rs. 5); in den gleichen histor. Zusammenhang ist wohl auch unv. Bo. 5544 Z. 1 einzuordnen (Z. 4 KASKAL ^{uru}*Al-ta-an-na-ma*).

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 191; M. Forlanini, SMEA 18 (1977) 203, 225 (Lokalisierung westl. des Kızılırmak bei Iskilip).

H. Otten

K/Gazziura. (^{uru}*Gaz-zi-ú-ra*). Ort im kaškäischen Grenzgebiet, führte zusammen mit Kuruštama* während des Unterkönigtums Ḫattušilis in Ḫakpiš gegen die Hethiter Krieg und schlug die heth. „Wüstungen" (URU.DU$_6^{hi.a}$, Ḫatt. II 8 = A. Götze, MVA(e)G 29/3 [1925] 14). Auf diese Kampfhandlungen dürfte sich der Orakelbericht im fragmentarischen Brief KBo. 18, 139, 2 beziehen, der auch einen Ort Šalpašša nennt. Einen Mann aus G. namens Kaškailu*, der zwei Frauen „anstelle seiner Tochter" nach Ḫiwaššuwanta führte (= Adoption?), erwähnt das Gerichtsprotokoll KUB 26, 69 Rs. V 17ff. (R. Werner, StBoT 4 [1967] 44).

A. Götzes Gleichsetzung mit klass. Γαζιουρα (Ibora, türk. Turhal) am Yeşil Irmak (RHA 1 [1930] 25ff.) ist bis heute nicht widersprochen worden.

E. Cavaignac, RHA 10 (1933) 65; J. Finkelstein, JCS 10 (1956) 104f. mit Anm. 32a; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 14ff.; B. Rosenkranz, BzN NF 1 (1966) 127; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 311f. mit Literatur.

A. Ünal

Kedorlaomer. Nach Gen. 14 soll K. (hebr. *Kədorlā'ōmer*/*Kədor-Lā'ōmer*, Gen. 14, 1. 4. 5. 9. 17; LXX Χοδολλο/αγομορ u. ä.; außerbiblische Belege von Gen. 14 abhängig), König von Elam, zur Zeit Abrahams einige südpal. Stadtkönige unterworfen und auf ihre Rebellion mit einer weit ausgreifenden Strafexpedition reagiert haben, die er im Verein mit den Königen *'Amrāpēl* von *Šin'ār* (Šanḫara*), *'Arjōk* von *'Ellāsār* und *Tid'āl* von/der *Gōjīm* unternahm. Bei ihrem Abzug sei die Koalition von Abraham bei der Stadt Dan besiegt und über Damaskus hinaus verfolgt worden. Die Erzählung gilt wegen ihres Stils und/oder der von den übrigen Patriarchengeschichten abweichenden Zeichnung Abrahams vielen als alt (oder auf alter Tradition beruhend); die dafür angeführten Beobachtungen sprechen jedoch eher für die Annahme, daß es sich um eine junge midraschartige Kompilation handelt, in der u. a. altes Überlieferungsmaterial verarbeitet ist. Aus diesem stammt vielleicht der Name K., dessen 1. Element *kədor*^{0} < **kudur*^{0} elam. *kuter* „Schützer(in) er/sie" entsprechen wird. Das 2. Element ^{0}*lā'ōmer* ist unter Mißachtung der Lautgesetze mit dem Namen der elam. Göttinnen Naḫḫunde bzw. Lagamar/Lāgamāl geglichen worden. Unklar ist, ob zwischen Gen. 14 und den sog. „Kedorlaomer-Texten" (BM 34062, 35404, 35496; Th. G. Pinches, JTVI 29 [1897] 43—89), in denen ein elam. König ^{1}KU (*Ku*?).KU(*dúr*?)(.KU).KU(*ḫun*?).*gá* (gewöhnlich als Kryptogramm für Kudur-Naḫḫunde aufgefaßt [Lesung?], oft mit K. gleichgesetzt) auftritt, eine literarische Beziehung besteht.

M. C. Astour, in: A. Altmann (ed.), Biblical Motifs: Origins and Transformations (1966) 65—112 (Lit. S. 109—112). — M. Weippert, Die Landnahme der israelitischen Stämme (1967) 94—101 (Lit. S. 94f. Anm. 2); ders., Biblica 52 (1971) 422—424. — J. A. Emerton, VT 21 (1971) 24—47. 403—439.

M. Weippert

Kefkalesi. Urartäische Burganlage ca. 6 km nördl. von Adılcevaz am Van-See (Vilayet Bitlis, Türkei). Urart. wahrscheinlich Haldini Ziuquni. Bei den seit 1964 durchgeführten Ausgrabungen wurden wesentliche Teile der Zitadelle freigelegt. Aus einer Halle oberhalb von Magazinräumen stammen reliefierte Pfeilerbasen.

E. Bilgiç/B. Öğün, Anatolia 8 (1964) 65ff. und 9 (1965) 1ff.; dies., TAD 21/1 (1974) 31ff., Öğün, ArchAnz. 1967, 480ff.

W. Orthmann

Kegelknaufsiegel s. Stempelsiegel.

Keilschrift.

Vorbemerkung: Der folgende Artikel kann die mit dem Thema verknüpften Fragen oft nur andeuten, und er ist nicht geeignet, zahlreichen Desiderata, zumal der Keilschriftpaläographie, abzuhelfen.

§ 1. Die Bezeichnung „Keilschrift". — § 2. Verallgemeinerung des Terminus und heutige Definition. — § 3. Die Technik des Keilschriftschreibens; die Schriftrichtung. — § 4. Einheimische Reflexe der 'Keilförmigkeit' der Schrift. — § 5. Herkunft und Vorstadien. — § 6. Eigenart und Aufbau der Zeichen; Grund- und Zusatzelemente; Kombinationen. — § 7. Entwicklung; Tendenzen; Erfindungen. — § 8. Paläographie: 8.1. Bisheriger Stand; Voraussetzungen. 8.2. Synchrone Varianten; Duktus; Kenntnis älterer Schriftformen. 8.3. Schreibgeschwindigkeit. 8.4. Ligaturen; Abbreviaturen. — § 9. Anzahl der Zeichen. — § 10. Die Benennung der Keilschriftzeichen. — § 11. Übertragungen: 11.1. Die ugaritische Schrift. 11.2. Die altpersische Schrift. — § 12. Die Tontafel: Format, Fläche, Ränder; Kolumnen, Fächer, Zeilen; Vorder- und Rückseite. — § 13. Sonstige Schriftträger aus Ton. — § 14. Keilschrift auf Stein, Metall, Wachs und sonstigen Stoffen.

§ 1. Die Bezeichnung „Keilschrift". Die ältesten Beschreibungen von K. durch Reisende der frühen Neuzeit gebrauchen für die ins Auge springenden dreieckigen Keilköpfe Ausdrücke wie „Pyramide", „Dreieck", „Delta" (s. S. A. Pallis, Early Exploration in Mesopotamia [1954] 23). Thomas Hyde in seiner Historia religionis veterum Persarum . . . (1700) 526 spricht von „dactuli pyramidales seu cuneiformes" (zitiert bei Pallis, o. c. 26). Cuneiformis „keilförmig" behielt dann die Oberhand gegenüber cuneatus „keilförmig zugespitzt" (zuerst bei Engelbert Kaempfer, 1712 [s. Pallis, o. c. 26 Anm. 2]), das sich in Grotefends Praevia de cuneatis quas vocant inscriptionibus Persepolitanis legendis et explicandis relatio (1802) findet. Cuneiformis stand Pate für „Keilschrift", „cuneiform (writing)" (Th. Pinches' „wedge writing" [1882] hat sich nicht durchgesetzt), „(écriture) cunéiforme" etc., Ausdrücke, die als Lehnübersetzungen in viele weitere Sprachen übernommen wurden: z. B. russ. *klinopis'*, arab. (*ḫaṭṭ*) *mismārī* „nagelförmiger (Schriftduktus)", türk. *civi yazısı* „Nagelschrift", jap. *kusabi-gata-moji*, wörtl. „Keil-Form-Zeichen" (freundl. Hinweis M. Yoshikawa).

Die Entzifferungsgeschichte der K., die in der Hauptsache mit den Namen Grotefend*, Rawlinson*, Hincks*, sodann Ménant*, Oppert*, Schrader*, Talbot* verbunden ist, soll hier nicht nachgezeichnet werden; sie ist oft beschrieben worden.

Gute Übersichten bei A. Falkenstein, Das Sumerische (1959) 1—5; Ch. Fossey, Manuel d'assyriologie I (1904) 102—117; 134f.; 148f.; 167—169; 208f.; J. Friedrich, Entzifferung verschollener Schriften (1954) 44—57; W. Hinz, in: Die Welt des Alten Orients. Handb. und Kat. Ausstellung zum 200. Geburtstag G. F. Grotefends in Göttingen (²1975) 9—14; H. Jensen, Die Schrift in Vergangenheit und Gegenwart (²1958).

§ 2. Verallgemeinerung des Terminus und heutige Definition. Der „Keil" entsteht durch das Eindrücken des zugeschnittenen Griffelkopfes in den feuchten Ton. Der äußere Eindruck der 'Keilförmigkeit' wurde schon in der Akkade-Zeit als so typisch empfunden, daß

„Keilköpfe" auch in Stein eingemeißelt, später sogar in Metall eingeritzt wurden; s. § 4.

Die Ausdrücke „Keilschrift", „K.urkunden" usw. werden heute auch für Perioden verwendet, in denen die Schrift noch nicht regelmäßig 'keilförmig' war. Wir meinen vielmehr ein seit Uruk IV greifbares, in sich geschlossenes, von der altelamischen und der ägyptischen Schrift deutlich geschiedenes System von Zahl- und Wortzeichen, dessen Anwendung und Entwicklung sich kontinuierlich bis ins Jahr 74/75 n. Chr. (s. § 8.1 Ende) verfolgen läßt; ein System, das von Wortzeichen ausgehend frei verwendbare Silbenzeichen der Typen V (*a, e, i, u*), KV (*ba, bi* usw.), VK (*ab, ib* usw.) und KVK (*tam, tim* usw.) entwickelte und allmählich die Fähigkeit erlangte, Sprache syllabisch annähernd genau wiederzugeben (Syllabar*); ein System, das zum einzigen (oder doch überwiegend verwendeten) Schriftmittel für folgende Sprachen wurde: *Sumerisch*; *Akkadisch, Amurritisch* (fast nur PN); *Hurritisch* (in Ugarit auch in ugaritischer Schrift, s. § 11.1), *Urartäisch* (für die wenigen bekannten Fälle von nicht-keilschriftl. Urart. s. Hieroglyphen*, urartäische); *Hethitisch* (s. aber auch Hieroglyphen*, hethitische), *Luwisch, Palaisch*; *Hattisch*; *Elamisch* (soweit es nicht — bis in die Akkade-Zeit — mit dem älteren eigenen Schriftsystem geschrieben wurde); *Kassitisch* (nur PN, Pferdenamen und einige Lemmata in lex. Listen). Hinzu kommen Eigennamen in nicht identifizierbaren Sprachen sowie in Form von PN und GN die ältesten *arabischen* Schriftzeugnisse. Ausnahmsweise wird K. auch verwendet für Sprachen, die üblicherweise in einer anderen Schrift geschrieben sind: *'Kanaanäische'* Glossen in den Amarna-Briefen; *ugaritische* lex. Lemmata sowie mindestens ein zusammenhängender Text (Gilgameš?, s. Ugaritica V Nr. 153); die *aramäische* Beschwörung TU Nr. 58.

Die amurritischen Sprachreste sind systematisch behandelt von Th. Bauer, Die Ostkanaanäer (1928); I. J. Gelb, Atti ANL 355 (1958), ser. ottava/XIII 143—164; H. B. Huffmon, Amorite PN in the Mari Texts (1965); G. Buccellati, The Amorites of the Ur III Period (1966). — Zum älteren elamischen Schriftsystem s. P. Meriggi, La scrittura proto-elamica I (1971), II (1974); W. Hinz, Altiran. Funde und Forschungen (1969) 11—44; ders. in: HArch. Allgem. Grundlagen der Arch. (1969) 222—227. — Kassitisches Sprachgut bei K. Balkan, AOS 37 (1954). — Zum aram. Beschwörungstext s. A. Dupont-Sommer, RA 39 (1942/44) 33—62.

Fälle, in denen für Sum. oder Akk. eine andere Schrift benutzt wurde, sind äußerst rar. Sehen wir von der noch nicht endgültig bewiesenen Existenz akk. Texte in ugaritischer Schrift ab (CTA Nr. 162—165), so sind akk. PN und Aktenvermerke in aram. Schrift auf Tontafeln der neubab./neuass. Zeit zu nennen (Bibl. bei A. R. Millard, JSS 21 [1976] 1f. mit Anm.) sowie die „Graeco-Babyloniaca", d. h. sum. und akk. Sprachgut in griechischer Umschrift auf Tontafeln der Seleukidenzeit (E. Sollberger, Iraq 24 [1962] 63—72).

§ 3. Die Technik des Keilschriftschreibens; die Schriftrichtung. Zu unterscheiden ist von Anfang an zwischen dem einfachen *Griffeleindruck* zur Erzielung eines — je nach Zuschnitt des Griffelkopfes — Kreises (groß oder klein), Halbkreises, Halbovals, Dreiecks verschiedener Form, und dem *Strich*, der mit der Spitze des Griffels oder mit einer Kante des zugeschnittenen Griffelendes *gezogen* wurde.

Der Griffel war von Hause aus ein Rohr (sum. gi-dub-ba, akk. *qan tuppi* „Tafelrohr"). Er wurde zwischen den Fingern gehalten (s. A. Falkenstein, ATU S. 6 mit Abb. 2). An theoretischen Erörterungen wie auch praktischen Versuchen, das Schreiben von K. nachzuvollziehen, fehlt es nicht; vgl. z. B. A. T. Clay, BE 14, S. 17—20, mit Rückverweis auf R. Zehnpfund und Ch. de Morgan. S. a. Falkenstein, o. c. S. 5—7 mit Lit. Wenn Gudea von Lagaš die Schreibergöttin Nisaba* ein metallenes Schreibrohr halten läßt (Zyl. A IV 25), so könnte dies durchaus Reflex der Schreiberpraxis sein, die außer Schilfrohren auch dauerhafteres Schreibgerät* verwendete.

Waren zunächst gerade Striche wie auch kurvige Linien möglich, so führte die Beschaffenheit der Tafeloberfläche bald dazu, Rundungen zu begradigen. Die runde Linie wurde entweder durch eine einzige oder zwei aufeinander folgende Gerade ersetzt oder aber durch zwei oder mehrere im Winkel zueinander stehende Gerade. Für den ersten Fall vgl. die Entwicklung von INANNA (ATU 208, LAK 462) oder von A (ATU 841, LAK 795); für den zweiten vgl. z. B. UDU „Schaf", wo der Kreis mit eingeschriebenem Kreuz durch ein Quadrat mit eingeschriebenem Kreuz ersetzt wurde, oder LUM (ATU 847, LAK 194) und viele andere.

War es prinzipiell unbequem, runde Linien auf Ton zu zeichnen, so blieb die Fähigkeit dazu doch erhalten. Vgl. so komplizierte Spiralgebilde wie die Zeichnungen von Schafslebern auf altbab. Tontafeln (s. A. Goetze, YOS 10 Taf. CXXXIII).

Schon auf den ältesten Tafeln lassen sich neben Strichen ohne erkennbaren Ansatzpunkt solche mit dreieckigem, also 'keilförmigem' Ansatz sowie auch regelrechte „Keile" erkennen (vgl. etwa ATU Nr. 12 und 13 oben rechts oder Nr. 10 Mitte). Der Beginn der „Keil"-Schrift ist bedingt durch das Schreibinstrument und das Material, auf dem geschrieben wurde.

Die Reihenfolge der Striche und Eindrücke, aus denen sich ein Zeichen zusammensetzte (und vermutlich auch schon die Linienführung der vorangehenden rein linearen Formen) war zweifellos streng verbindlich, wie ja in allen Schriftsystemen ein Zeichen nur auf eine bestimmte Weise geschrieben werden kann. Diese Reihenfolge ist uns bei K.zeichen erst in wenigen Fällen bekannt (s. § 8.1).

In welcher Richtung wurde geschrieben? Die Assyriologie hat sich mit dieser Frage befaßt, seit bekannt wurde, daß die ältesten, naturnahen Formen mancher Zeichen (z. B. „Fisch", „Vogel", „Hundekopf") nur sinnvoll gesehen werden können, wenn man die spätere Form um 90° nach rechts dreht. Umgekehrt argumentiert: Die Zeichen müssen im Laufe der Entwicklung aus ihrer ursprünglichen Lage um 90° nach links gedreht worden sein. Wann und warum geschah das? Nach Falkenstein (ATU S. 9—11) wurden die ältesten kleinformatigen Tafeln im Winkel von 45° zum Körper gehalten und so hin- und hergedreht, daß die Strich- und Linienführung möglichst bequem war. Später aufkommende größere Tafeln konnten nur rechtwinklig zum Körper gehalten werden. Die sehr früh vom Naturbild wegtendierenden Zeichen wurden nunmehr in einer Lage angebracht, die — verglichen mit dem Urbild — um 90° nach links umgelegt war.

Eine andere Erklärungsmöglichkeit, etwa der Einfluß eines benachbarten Schriftsystems (vgl. den Fall der Mongolen, die im XIII. Jh. n. Chr. die von den Uighuren übernommene, aufs Syrische zurückgehende linksläufige Schrift unter Einfluß der chinesischen Schrift senkrecht zu schreiben begannen), kommt gewiß nicht in Betracht; denn wir haben von einem solchen System keinerlei Kenntnis.

[Vgl. jedoch R. Duval, Traité de gramm. syriaque (1881) 3, zu senkrechter Schriftrichtung schon bei den Jakobiten im 5. Jh. A. D.]

Falkenstein nahm an, daß sich die „Linkswendung" kurz nach der Zeit der Fāra-Texte (Šuruppag, Abū Ṣalābīḫ, 26. Jh. v. Chr.) ganz durchgesetzt habe. Terminus post quem waren für ihn Ritzzeichnungen auf beschrifteten Tontafeln, z. B. WF Nr. 62 oder E. Heinrich, Fara (1931) Taf. 28 a VAT 9128, wo der Betrachtungswinkel der Zeichnung doch wohl mit dem der Schriftzeichen übereinstimmen muß (*Abb. 1*). Es lassen sich jedoch Tontafeltexte bis in die Akkade-Zeit ohne Mühe auch senkrecht lesen.

Es bleibt jedoch problematisch, wie sich *Schreib-* und *Lese*-richtung zueinander verhielten. Inschriften auf Stein und Metall sind bis mindestens Hammurabi von Babylon „senkrecht" angeordnet, d. h. nicht linksgedreht. Hält man daran fest, daß eine Stele wie die mit dem Text des CH von einem davor stehenden Betrachter auch gelesen werden sollte, so müssen die Zeichen „senkrecht" und in Kolumnen von rechts nach links lesbar gewesen sein.

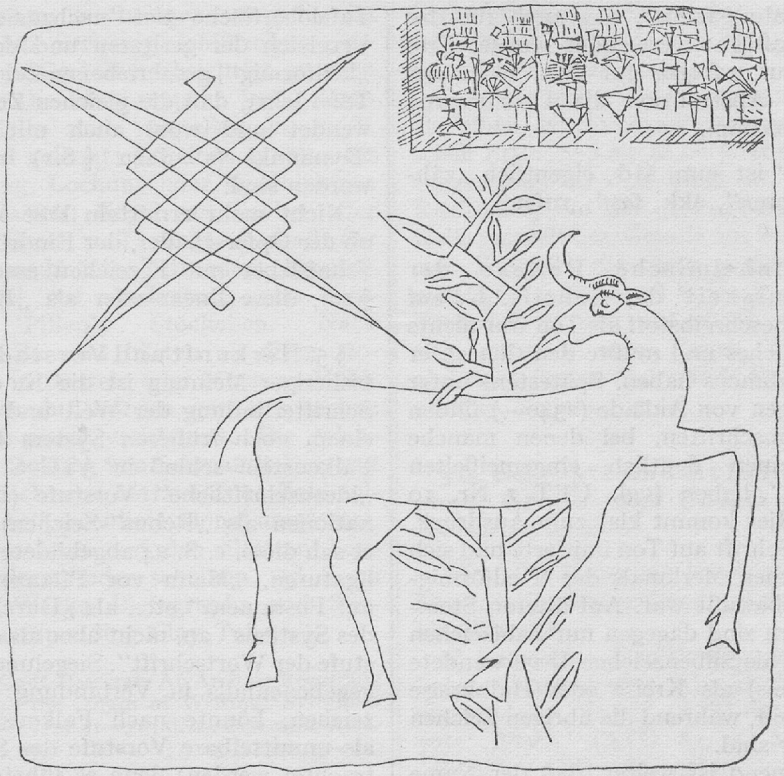


Abb. 1

Da aber zeitgenössische Kursivtexte auf Ton andererseits keinen Zweifel daran lassen, daß K. „waagerecht" geschrieben und gelesen wurde, müßten wir damit rechnen, daß ein Zeichen zur Zeit Hammurabis und auch jahrhundertelang vorher jeweils zwei Betrachtungswinkel hatte: „senkrecht" (ursprünglich) bei Monumentalschrift und „waagerecht" (um 90° nach links gedreht) bei Kursive. Es wäre dies eine Erscheinung, für die es in keiner anderen Schrift eine Parallele gibt.

Spätestens um die Mitte des II. Jts. findet der Ausgleich statt: Nunmehr wird auch Monumentalschrift „waagerecht" angebracht (vgl. die mittelbab. Kudurrus, z. B. in BBS, oder die Statue des Idri-Mi* von Alalaḫ).

Ausnahmen gibt es nach beiden Richtungen: Der Sockel einer bronzenen Beterstatuette (altbab., Encycl. phot. de l'art I 254 A = W. Orthmann, PKG 14 [1975] Taf. XI) ist „waagerecht" beschriftet; die Statue der Napir-asu (13. Jh., Orthmann, o. c., Abb. 289) trägt noch eine „senkrecht" verlaufende Inschrift.

[S. A. Picchioni, Or. 49 (1980), nimmt an, daß auch Tontafeln erst zu Beginn des II. Jt., „waagerecht" gelesen wurden.]

Das sum. Verbum s a r oder š a r „schreiben" ist etymologisch nicht erhellt. Auch für akk. *šaṭāru* „schreiben" läßt sich keine Vorbedeutung ermitteln, wohl dagegen für das (überwiegend ass. gebrauchte) *laṗātu*, *luppuṭu* „berühren, affizieren", das gerade bei einer in die Tafeloberfläche hineingreifenden Tätigkeit augenfällig ist; *naqāru* „ritzen" (auf Stein) spricht für sich. Das sum. Verbum ist zuerst bezeugt im Kompositum d u b - š a r „der die Tafel . . ." = „Schreiber" (seit Fāra). Die Form von ŠAR hilft bei der Frage nach der Grundbedeutung nicht weiter. Es handelt sich zunächst um das Zeichen

$kiri_6$ „(Palm)garten", das auch für das Flächenmaß šar verwendet wurde. Erst von da aus erfolgte auf dem Wege der lautlichen Abstraktion die Übertragung auf das Verbum.

„Lesen" ist sum. šid, eigentlich „zählen, rezitieren", akk. *šasû* „rufen".

§ 4. Einheimische Reflexe der 'Keilförmigkeit' der Schrift. K. auf anderem Beschreibstoff als Ton war nichts Ursprüngliches und mußte den Charakter des Nachahmens haben. Spätestens unter den Königen von Akkade (2340—) finden wir Steininschriften, bei denen manche Striche einen deutlich eingemeißelten „Keilkopf" haben (vgl. UET 1 Nr. 10 Rīmuš). Hier kommt klar zum Ausdruck, daß man Schrift auf Ton imitierte und sich des typischen Merkmals der 'Keilförmigkeit' voll bewußt war. Auf älteren Steindenkmälern sind dagegen nur Zahlzeichen (sowie der als Silbenzeichen U verwendete kleine Kreis) als Kreise oder Halbkreise eingemeißelt, während die übrigen Zeichen rein linear sind.

Bezeichnend ist weiter, daß der Name des „Keils" schlechthin, des senkrechten DIŠ = $santag_4$ (MSL 3, 218, 4), akk. *santakku*, in der Geometrie das „Dreieck" benennt. Leider ist nicht bekannt, wie alt dieser Terminus ist. Im „Examenstext A" (ed. Å. Sjöberg, ZA 64 [1975] 137—176) findet sich die bezeichnende Aussage (S. 140 Z. 12) saĝ-nam-dub-šar san=tag_4 = *rēš ṭupšarrūti santakku* „der Anfang der Schreibkunst ist der Keil".

Ein seltenes Beispiel für das Nebeneinander von Keil- und Strichschrift ist die Ebla-Tafel TM 75 G 1541, eine nicht abgeschlossene Abrechnung über Gold. Während die Vs. und die erste Hälfte der Rs. 'normal' geschrieben sind, finden sich in den letzten zweieinhalb Kolumnen der Rs. nur leicht eingeritzte Zeichen. Vermutlich wurde der Schreiber unterbrochen, die Oberfläche trocknete ein, und bei Wiederaufnahme seiner Tätigkeit konnte er den Rest der Abrechnung nur noch durch eingeritzte Striche andeuten, um diese womöglich nach Wiederanfeuchtung der Tafeloberfläche tief 'nachzuziehen'. Ein Vergleich der geritzten und der normal, „keilförmig", geschriebenen Zeichen dieser Tafel lehrt, daß die gleichen Zeichen verwendet und wohl auch mit derselben 'Dynamik' (s. dazu § 8.1) angebracht worden sind.

Nicht mehr ermitteln läßt sich heute, ob der Opferschauer, der Eindrücke in der Schafsleber mit K.zeichen assoziierte (s. § 10), diese linear oder als „Keile" sah.

§ 5. Herkunft und Vorstadien. Nach bisheriger Meinung ist die K. die älteste Schrifterfindung der Welt und nicht von einem noch früheren System beeinflußt. Falkenstein schloß in ATU S. 31f. eine „ideenschriftliche" Vorstufe (Bildkombinationen als „Rebus"-Zeichen) aus, und er sah die o. c. S. 24 abgebildeten Zeichenligaturen, „Mann vor Pflanze", „Vogel auf Postament" etc., als „Durchbrechung des Systems" an, nicht aber als eine „Vorstufe der Wortschrift". Siegelung von Ton, gegebenenfalls in Verbindung mit Zahlzeichen, könnte nach Falkenstein nicht als unmittelbare Vorstufe der Schrift betrachtet werden; denn es führte von hier aus kein direkter Weg zur Schrift — es sei denn über eine erst zu vollziehende Erfindung.

Anders verhält es sich mit der Frage, ob überhaupt keine vorausgehenden Versuche, etwas sprachlich Gemeintes materiell wiederzugeben, vorliegen.

Für sich steht die These von W. Nagel, daß ein Rollsiegel mit Abbildung eines Stiers, eines Schlangendrachens sowie eines mit Keule(?) bewaffneten schreitenden Nackten einen Personennamen hätte darstellen wollen: „Zuchtstier-Gebirgsschlangentöter" (s. BJV 6 [1966] 20—30). Abgesehen davon, daß der Name typologisch ein Postulat ist, läßt sich die These auch nicht durch eine genügende Anzahl plausibler Parallelen untermauern.

Ganz neue Anregungen stammen von D. Schmandt-Besserat. Sie hat kleine Tongebilde („tokens") aus den verschiedensten Grabungen des Vorderen Orients (IX.—IV. Jt. v. Chr., d. h. noch weit ins Neolithicum zurückreichend) gesammelt und

in ein System zu bringen versucht. Es ergaben sich Serien gleichförmiger „tokens", deren Gestalt beabsichtigt gewesen sein muß. Die Haupttypen: Voll-, Dreiviertel, Halb- und Viertelkugeln, z. T. geritzt und gelocht; Scheiben blank oder mit Ritzung, Lochung oder Kombination beider; Walzen; Kegel mit flacher oder konvexer Basis, z. T. dicht oberhalb der Basis eingeschnürt; Tetraeder; Pyramiden; Kegel mit Andeutung von Tierköpfen; 'Pillen'; Stöckchen. Nach Schmandt-Besserat hätten all diese „tokens", die in Beuteln oder tönernen Hohlkugeln verwahrt wurden, gezählte Sachen oder Lebewesen verkörpert. Die wichtigste Entdeckung von Schmandt-Besserat war, daß sich eine beträchtliche Zahl solcher „tokens", zweidimensional umgesetzt, als Schriftzeichen auf den ältesten Tontafeln wiederzufinden scheinen; vgl. S. 26 chart 7 „Warka Pictographs and Suggested Corresponding Clay Tokens".

D. Schmandt-Besserat, An Archaic Recording System and the Origin of Writing: Syro-Mes. Studies 1/2 (1977) 31—70; dies., Scientific American, June 1978; dies., AJA 83 (1979) 19—48.

Zwar ist das „token"-System noch kein regelrechtes Schriftsystem, selbst wenn es tatsächlich „lingua franca" gewesen sein sollte, „shared by a number of protohistoric and early historic cultures of the Middle East and . . . as far as Nubia and the Indus Valley" (Recording System S. 28); aber der Nachweis, daß bestimmte „tokens" von den ältesten Tontafelschreibern nachgeahmt worden wären, würde das System doch eindeutig als Vorstadium der Schrift erweisen. Mit Schrift gemeinsam hätte es den konstanten Bezug zwischen einem Gegenstand und einem gezählten Gemeinten. Man könnte also folgern, daß Schrifterfinder des IV. Jts. ein jahrtausendealtes System produktiv verwendeten. Die eigentliche Erfindung hätte dann in der zweidimensionalen Umsetzung bestanden und, davon ausgehend, in einer akzelerierenden und außerordentlich starken Erweiterung. Diese führte, als der Schritt zur lautlichen Abstraktion getan war, zur Darstellung zusammenhängender Gedankengänge, die nicht auf Sprache schlechthin, sondern auf eine bestimmte Sprache bezogen waren.

Sah man bisher die „protoelam." Schrift als einen Nachvollzug der mesopotamischen Erfindung an, so ist jetzt nicht mehr auszuschließen, daß auch in Elam der Rückbezug auf ein „token"-System eine Rolle gespielt hat. Gerade aus Susa stammt eine Tonbulle, die einen großen und drei mittelgroße Tonkegel enthielt sowie drei Tonscheiben und auf deren Oberfläche sich entsprechende Kegel- und Kreisabdrücke finden (Schmandt-Besserat, Recording System Fig. 4).

§ 6. Eigenart und Aufbau der Zeichen; Grund- und Zusatzelemente; Kombinationen.

§ 6.1. Die K.zeichen lassen sich, von der ältesten Form ausgehend, folgendermaßen klassifizieren:

a) *Ganzbilder.* Das Zeichen ist ein möglichst naturgetreues Abbild des zu Benennenden: „Vogel" (ATU 65; s. a. 66—77); „Fisch" (ATU 83, s. a. 84—91); „Kopf" (ATU 1); „Hand" (ATU 9); „Schlange" (ATU 79); „Schil**fst**engel" (ATU 99); „Litergefäß" (ATU 132, s. a. 133—136); „Säpflug" (ATU 214), „Schiff" (ATU 216—219) u. a. m. (*Abb. 2*).

b) *Teilbilder.* Nur ein Teil des zu Benennenden ist abgebildet (pars pro toto): Verschiedene Tierköpfe wie der vom „Hund" (ATU 50); „Stier" (44); „Esel" (ATU 49); von der „Kuh" (ATU 45a); die „Vulva" (ATU 21) für „Frau, weiblich"; der „Penis" (ATU 255, s. a. 256) für „Mann, männlich" usw. (*Abb. 3*).

c) *Verkürzte Bilder.* „Wegkreuzung" (ATU 351) für „Weg"; „drei Hügel" (ATU 189, s. a. 190f.) für „Berg-, Fremdland". Dieser Typ ist vom Teilbild (b) insofern verschieden, als „drei Hügel" eine ganze Landschaft meinen mit einer beliebigen Anzahl von Bergen, u. U. aber auch ohne solche, und die „Wegkreuzung" einen beliebig langen Weg mit oder auch ohne Kreuzungen (*Abb. 4*).

d) *Übertragung von Ganzbildern.* Das naturnahe Bild steht für etwas, das mit

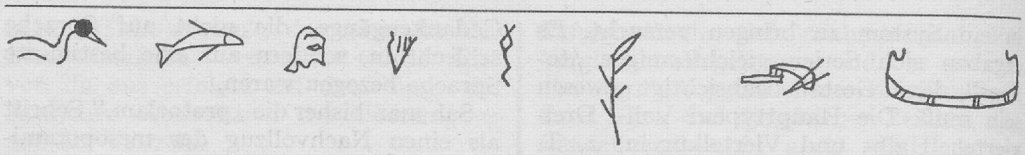


Abb. 2

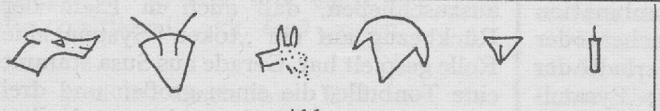


Abb. 3

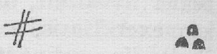


Abb. 4

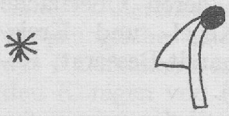


Abb. 5



Abb. 6



Abb. 7



Abb. 8

diesem Bild assoziiert wird: „Stern" (ATU 192f.) für „Himmel" (Teilbild des Nachthimmels?) und dann für „Gottheit"; „Schilfringbündel" (ATU 208) für die Göttin „Inanna" (*Abb. 5*).

Viele der als (a) bis (d) bezeichneten Typen hat Falkenstein unter „leichterkennbare Bilder" (ATU 1—221) eingereiht.

e) Das Zeichen ist *Reflex eines dreidimensionalen Tongebildes* („token"), ist also bereits einer Vorform verpflichtet und nicht unmittelbar geschaffen (s. § 5 Ende).

f) Zeichen, die *ohne* für uns erkennbare *Assoziation* geschaffen wurden. Daß es die willkürliche Gleichsetzung eines Zeichens mit einem Gemeinten gegeben hat, ist zwar nicht zu beweisen; denn es besteht immer die Möglichkeit, daß nur wir heute die betreffende Assoziation nicht nachvollziehen können. Doch ist der Fall willkürlicher Gleichsetzung denkbar; ja, ohne ein gewisses Maß an Willkür und apodiktischer Festlegung läßt sich kaum zu einem umfangreichen und genügend differenzierten Zeicheninventar gelangen. So fragt es sich, ob die vom „Kreis" (ATU 753) aus erweiterten Zeichen mit eingeritzten Strichen in verschiedener Kombination (ATU 754—760, 761 „Schaf", 762—802) alle auf genauen Assoziationen beruhten. Diese Frage wäre auch dann zu stellen, wenn Vorformen in Gestalt von „tokens" nachweisbar sind; denn auch schon bei diesen ist die Möglichkeit willkürlicher Gleichsetzung von Form und Bedeutungsinhalt nicht auszuschließen (*Abb. 6*).

Auf jeden Fall gehören zu den willkürlich geschaffenen Zeichen die Zahlzeichen für „10" und „60" (und zwar auch von Vorläufern in „token"-Form); denn hier mußte das 'Ganzbild' (soviele Einzelzeichen, wie die Zahl beträgt) aus praktischen Gründen überwunden werden.

Auch das Prinzip der Gunierung* ist zweifellos Bestandteil willkürlichen Schaffens.

g) *Zahl- und Maßzeichen.* „1" bis „9" sind insofern 'Ganzbilder' (Typ a), als das jeweilige Zeichen laut nach-gezählt werden kann. Zu (f) gehören außer den höheren Zahleneinheiten und den Brüchen (abgesehen vom 'Ganzbild' 1/2, ATU 234) besonders jene Zeichen, die auf geniale Weise Zahl- und Maßeinheit verbinden (Hohl- und Flächenmaße; s. für 'Zeitmaße' in den archaischen Texten von Uruk

A. A. Vaiman, Acta Ant. Acad. Sc. Hung. 22 [1974] 19f.; s. näher Maße und Gewichte*).

§ 6.2. Im frühesten Stadium der K. schon von *Grund- und Zusatzelementen* zu sprechen, mag verfrüht erscheinen, solange wir nicht genau über die Konzeption der Zeichen unterrichtet sind. Allerdings lassen sich Zeichen mit und ohne Gunierung schon in Uruk IV a nachweisen, so daß wir zumindest eine 'Strichelung' in einem Zeichen als dessen zusätzliche Komponente definieren dürfen (*Abb. 7*). Im Übrigen läßt sich als Grundelement eines Zeichens wohl die Form ansehen, die auch für sich vorkommen kann, also autonom ist; Zusatzelement wäre dann alles, was nicht isoliert geschrieben werden konnte.

Zeichenanalyse ist oft erst möglich, wenn die lineare und kurvilineare Zeichnung in einzelne, isolierbare Striche oder „Keile" aufgelöst ist, d. h. wenn z. B. „Esel" (ATU 49, ĞN 130) über archaisch Ur Nr. 161 die Form LAK 253 angenommen hat (*Abb. 8*). Zu den bei dieser Entwicklung auftretenden Tendenzen vgl. § 7.

§ 6.3. Die Schriftstufe von Šuruppag (Fāra) und Abū Ṣalābīḫ (26. Jh.) kennt als Elemente der Zeichen kurze und lange „Keile" (d. h. Striche mit „Keilkopf"), die in verschiedene Richtungen führen, sowie Griffeleindrücke (Kreis, Halbkreise, Dreiecke). Die Richtungen der „Keile" lassen sich an der 'Windrose' darstellen. Wir legen dabei die „waagerechte" Lesung (s. § 3) zugrunde (*Abb. 9*).

Das Schema ist etwas komplizierter als das von Deimel (LAK S. 12f.) oder Falkenstein (ATU S. 9), wo nur 7 bzw. 8 Keilrichtungen berücksichtigt sind. Die Winkelangaben sind cum grano salis zu verstehen und jeweils mit leichter Variationsbreite. Am häufigsten sind waagerechte Keile 270° und senkrechte 0°. Die Richtungen 285° und 255° sowie 345° und 15° lassen sich als häufige Varianten der w. und s. Keile auffassen. Sie werden in jüngeren Texten meist als w. und s. Keile fortgesetzt; vgl. z. B. UR_4, DI (*Abb. 10*).

Aufwärts führende Keile 180° (mit Var. 195°; 165° nicht bezeugt) sind selten, wie

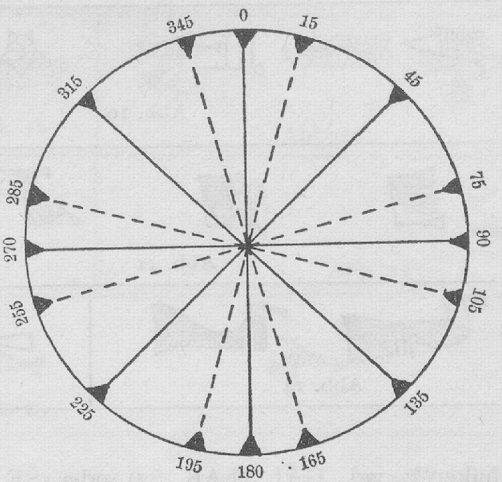


Abb. 9

schon Deimel betont hat. Sie sind ja unbequem auszuführen. Für 195° vgl. ŠU und DA bis Uru-KA-gina (*Abb. 11*); für 180° vgl. LAK 94 (*Abb. 12*).

Noch seltener ist das nach links gerichtete Bündel 90° mit 75° und 105°. Alleinstehend bedeutet der „Keil" 90° in der Zeit vor Ur III „1/4 iku" (LAK 853). Er kommt in der 'liegenden' Form von SUR vor (LAK 182; überwiegend hat er in diesem Zeichen jedoch die Richtung 75°) (*Abb. 13*).

Eine Klasse für sich bilden die diagonalen „Keile", von denen 225° und 315° am häufigsten sind. Für 45° vgl. z. B. den Anfang von LÚ (LAK 337; nicht die dort angeführte 'Hauptform'!), LIŠ (LAK 279) oder ERÉN (LAK 280). 135° kommt in Fāra nicht mehr vor.

Selten sind „Keile" mit kurvigem Strich: Varianten von BALAG, MAḪ und UM=BIN (LAK 41, 57, 289) weisen u. a. ein solches Element auf (*Abb. 14*). Lang ausgezogene „Keile" können allerdings auch altbab. gelegentlich noch eine leichte Krümmung aufweisen (z. B. in LÚ oder — sekundär und ohne Zusammenhang mit der 'Urform' — NI).

Während die langen „Keile" der Fāra-Stufe als solche in den jüngeren Perioden fortgesetzt werden, erscheinen kurze Schrägkeile später z. T. als „Winkel-

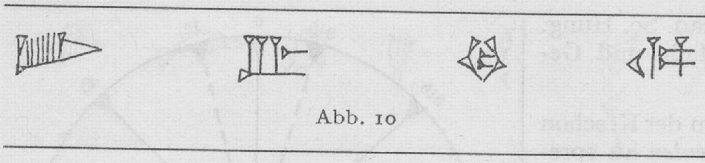


Abb. 10



Abb. 12



Abb. 11



Abb. 13



Abb. 14

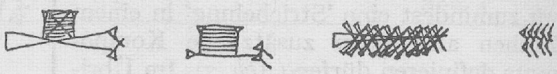


Abb. 15

haken"; vgl. GÁL (LAK 82) oder ŠE (LAK 199) u. a. m. (*Abb. 15*). Der „Winkelhaken" selbst ist dagegen in Fāra noch kaum vertreten. Eine seiner Vorformen ist eine Verbindung von größerem Keil 315° und kleinerem Keil 45° (vgl. LAK 385ff.; MI in OIP 99 Nr. 268 III' 5; *Abb. 16*; s. a. M. A. Powell, ZA 62 [1972] 221 Fig. 7). Eine weitere Vorform ist ein „Keil" zwischen 315° und 345°, dessen Kopf kein gleichschenkliges Dreieck bildet, sondern merklich nach rechts oben ausgezogen ist (*Abb. 17*). Auch der kleine Kreis (U) 'mündete' in den „Winkelhaken".

Für sich stehen parallele Striche als Füllelemente, gewöhnlich ohne Keilkopf und wie Schraffur gezeichnet; sie sind oft, doch nicht immer, mit der Gunierung* identisch (vgl. LAK 81, 89 GÁNA, 138 ALAN; *Abb. 18*); ferner waagerecht oder senkrecht aneinander gereihte kleine, sich kreuzende Striche oder Keilchen, die entweder frei stehen (wie z. B. bei LAK 215 SAR, 209 NISABA) oder auf einem längeren „Keil" aufgereiht sind (wie z. B. LAK 199 ŠE); s. *Abb. 19*.

Bei der Strichführung ist es von merkmalhafter Bedeutung, ob die „Keile" im Winkel zusammenstoßen (z. B. LAK 164 GAL) oder einander überschneiden (z. B. LAK 162 ÁŠ) (*Abb. 20*), ob rechtwinklig zu einem anderen „Keil" stehende „Keile" sich mit diesem berühren (KU, NÁM JCS 20, 77) oder aber Distanz halten (DÚR, TÚG ebd.) (*Abb. 21*).

§ 6.4. *Kombinationen.* Schon das früheste Stadium der K. konnte zwei autonome Zeichen kombinieren, um ein drittes zu bilden: „Mund" + „Brot" = „essen", „Frau" + „Bergland" = „Sklavin"; vgl. weiter z. B. ATU 649 (einfach) mit ATU 652—661. Dabei konnte die räumliche Zueinanderordnung der Komponenten früh festgelegt und verbindlich werden: Attrahierung bzw. Addition (SAL+KUR) oder Inkorporierung (PISAN×AN) (*Abb. 22*).

Solcherlei Kombinationen hatten drei verschiedene Funktionen: a) Die Zusammenfügung von A + B ergibt eine Bedeutung C, ohne daß A oder B der Primat zukäme (dies ist der Fall bei KA „Mund" + NINDA „Brot" = kú „essen"); b) A ist dem Element B deutlich zu- und untergeordnet (KUR „Bergland" ist eine nähere Kennzeichnung von SAL „Frau" in SAL+KUR = gemé „Sklavin"); c) B ist eine lautliche Indizierung von A (KA „Mund" + ME = eme „Zunge"; PISAN „..." + AN/AM_6 = ama „Mutter").

Oft ist die Kombination bis in die Spätzeit erkennbar geblieben und wurde auch bei der Benennung der Zeichen berücksichtigt (vgl. § 10 sowie Zeichennamen*), z. B. ÁG, AMA, KÚ, NAG, MUD, ZAR. Seltener entstand aus der Kombination eine neue, nicht mehr analysierbare Form (neuass. ÌR als Fortsetzer von IR_{11} = NITA × KUR). Umgekehrt konnte ein nicht analysierbares Zeichen im Verlauf



Abb. 16

Abb. 17



Abb. 18

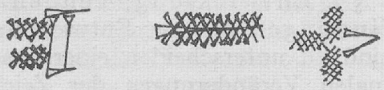


Abb. 19

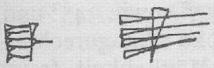


Abb. 20



Abb. 21

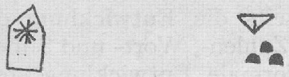


Abb. 22



Abb. 23



Abb. 24

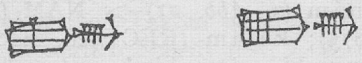


Abb. 25



Abb. 26

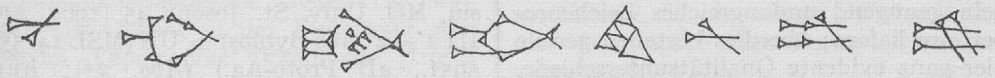


Abb. 27

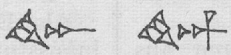


Abb. 28

der Entwicklung in Bestandteile zergliedert werden, die es als Kombination erscheinen ließen (vgl. REC 325 TILMUN> sargon. NI+TUK, *Abb. 23*). Vgl. zu dieser Tendenz allgemein Deimel, LAK S. 14 (5b). Selten geschieht es, daß ein inkorporiertes Element 'hinauswandert': DUR (= GÚ × GAG, Zeichenname *ša-gunakku-qaqqa-igub*) wird von der mittelbab. Zeit an wie GÚ+GAG geschrieben. Vgl. eine entsprechende Entwicklung bei AḪ und ḪAR (*Abb. 24*).

Zeichenkombinationen entstanden nicht nur zu Anfang, sondern sie wurden öfters neu vollzogen. Vgl. für Ǧamdat Naṣr Falkenstein, ATU S. 28; für die frühaltbab. „Schriftreform" vgl. B. Landsberger, MSL 2 (1951) 98ff. (zur Gruppe DAG.KISIM$_5$ × Z); Powell, Or. 43 (1974) 398ff. (s. unten § 7.2).

Auszuschließen sind hier die sog. Diri-Komposita, d. h. Zeichen in additiver Zweier- bis Fünferverbindung, bei denen A.B (A.B.C etc.) eine Lesung Z hat (SI.A = diri; PA.TE.SI = énsi; ŠU.GAR.TUR.LÁ = tukum; KI.SU.LU.ÚB.GAR = uĝnim). Im Gegensatz zur Kombination A+B bleiben die Zeichen der Diri-Komposita voneinander isoliert (Ligatur ist die Ausnahme, z. B. Ur III SI+A statt SI.A), und sie können sogar durch freie Stellen voneinander getrennt sein.

Zu den Ligaturen und Monogrammen s. unten § 8.4.

§ 7. Entwicklung; Tendenzen; Erfindungen. Bei der Entwicklung der K. sind zu unterscheiden einerseits die formalen Veränderungen der Zeichen, das Abstoßen nicht mehr gebrauchter und die Hinzuerfindung neuer Zeichen; andererseits die Entwicklung der Bedeutungen (Zahlen-, Wort- und Silbenwerte). Nur die formale Entwicklung steht hier zur Debatte. Vgl. sonst Orthographie*, Syllabar*.

§ 7.1. Landsberger, OLZ 1931, 122 mit Anm. 1, unterschied drei Schriftstufen: 1) Die „piktographische", 2) die „halbpiktographische" und 3) die „dritte Schriftstufe", die nicht mehr „piktographisch" war. Diese Einteilung ist problematisch, was die Abgrenzung betrifft. Zu neueren Versuchen, die Steininschriften der frühdynastischen Zeit zu periodisieren, vgl. W. Nagel, Fs. A. Moortgat (1964) 184ff., und E. A. Braun-Holzinger, Frühdyn. Beterstatuetten (1977) 16—28. Insgesamt sind aber die Steininschriften für die Erstellung einer Schriftchronologie wenig geeignet, da meist sehr kurz und da sie auch kein genügend umfangreiches Zeichenrepertoire liefern; überdies bestehen gerade hier ganz evidente Qualitätsunterschiede.

Die im Folgenden vorgeschlagene dreistufige Einteilung orientiert sich nur an Inschriften auf Ton:

a) Entwicklung von rein linearen, aus Strichen, Kurven und Eindrücken bestehenden Zeichen zu Zeichenformen, die sich aus abzählbaren „Keilen" (seltener Strichen) zusammensetzen. Diese Entwicklung ist bei den Texten der Stufe Uruk III und Ǧamdat Naṣr noch voll im Gange (ATU Texte Nr. 579—608 sowie Nr. 621—656 [= Ǧ. N.]; St. Langdon, OECT 7; keine zuverlässige Arbeitsgrundlage, von Grund auf kollationsbedürftig). Bei den „archaischen" Texten aus Ur (E. Burrows, UET 2; Nr. 1 dort ist älter!) kann diese Entwicklung als abgeschlossen betrachtet werden. Es kommen aber noch „Keile" mit kurvigem Strich vor.

b) Die Zeichen haben endgültig eine abstrakte Form angenommen, die das ursprüngliche Bild nur in Einzelfällen noch ahnen lassen (z. B. ḪA „Fisch"). Die weitere Entwicklung (immer auf das ideale Normalzeichen bezogen, wie es in den Schulen gelehrt worden sein muß) läßt sich unter dem Gesamtnenner Reduzierung der Keilrichtungen und Verminderung der „Keile" eines Zeichen sehen. Schräge „Keile" von 285° und 255° sowie 345° und 15° (s. *Abb. 9*) werden zu Waagerechten und Senkrechten. Die Möglichkeit freier Variierung (Schwanken der Zahl paralleler „Keile") nimmt ab. Striche werden allmählich vollständig durch „Keile" ersetzt. Öfters fallen zwei oder mehrere Zeichen in eine Form zusammen, deren Lesung nur durch Kenntnis des Kontextes gegeben wird.

Beispiele für Zeichen, die in Fāra und z. T. noch später unterschieden werden, bis Ur III oder altbab. aber zusammengefallen sind: dúr und ku (s. *Abb. 21*) > KU (N. Schneider, KWU Nr. 869); túg und nám (s. *Abb. 21*) > NÁM (KWU Nr. 875); kalam (REC 420, noch bei Hammurabi epigraphisch unterschieden) und un (REC 421, noch bei Hammurabi epigraphisch unterschieden; s. a. G. Dossin, Mél. Univ. St. Joseph 45 [1969] 246 III 1'—2', aus Byblos) > UN (MSL 14, 55: 595f., aB Proto-Aa.) (*Abb. 25*); ḫun (schräg; vgl. ZA 66, 177) und éš (gerade) > ÉŠ (KWU Nr. 880) (*Abb. 26*).

Als Endpunkt der zweiten Entwicklungsstufe kann man den Zeitpunkt betrachten, wo noch mit dem Griffel eingedrückte Kreise, Halbkreise, Halbmonde, Ovale sowie eckige Gebilde als Zahlen oder Bestandteile von Wort- und Silbenzeichen vorkommen. Der kleine Kreis (U, Zahlzeichen „10") wird als Silbenzeichen ju_x bis in die Akkade-Zeit verwendet; danach wird er durch den Winkelhaken abgelöst. Runde und halbrunde Zahlzeichen kommen noch in den Verwaltungstexten von Ur III vor. In den „Ledertexten" aus Isin aus der Zeit des Išbi-Erra und Šū-ilišu von Isin (BIN 9) finden sie sich dagegen nicht mehr.

c) Die letzte Entwicklungsstufe von der früh-altbab. Zeit an ist bestimmt durch den Charakter der Schrift als „Keilschrift" reinsten Wassers. Einzige Bestandteile der Schriftzeichen sind noch der

waagerechte, der senkrechte, der schräg nach oben und unten führende „Keil" und der Winkelhaken. In der neuass. 'Normalschrift' ist der schräg aufwärts führende „Keil" im Wesentlichen beschränkt auf NU, TIM, MUN (= TIM × KUR), LIL, SUKUD; der schräg abwärts führende „Keil" ist häufig in seiner Kurzform (z. B. in ḪI), während sich die Langform im Wesentlichen auf PAP, TAG, KASKAL, SUKUD beschränkt (*Abb. 27*).

Die zur letzten Entwicklungsstufe führenden Tendenzen hat Deimel in LAK S. 14 folgendermaßen beschrieben: a) Konvergierende Keile werden parallel geschrieben (SAL, SAG, AN, GA); b) bei der Auflösung der einfachen Zeichen macht man die einzelnen Bestandteile derselben mit Vorliebe zu bekannten Zeichen; c) die Zahl der parallelen Keilchen, welche in den archaischen Texten beliebig ist, wird in der modernen Schrift fest, z. B. GAL, NUN, GA, Ê.

Einen vorzüglichen Überblick über die Entwicklungstendenzen bieten (F. Malbran—)R. Labat in der Einleitung zum Manuel d'épigraphie akkadienne (^{5}1976) 1—7.

§ 7.2. *Erfindungen* in Gestalt völlig neuer Zeichen kommen vermutlich schon seit der Zeit zwischen der Ǧamdat Naṣr- und Fāra-Stufe der Schrift nicht mehr vor, wenn wir einmal von dem Sondergebiet der Maßbezeichnungen absehen. Erfindungen der späteren Zeit erschöpfen sich im Wesentlichen wohl in neuen Zeichenkombinationen (vgl. § 5 Ende), der Handhabung der Gunierung* und in der willkürlichen Differenzierung von Zeichen, wobei stets eine Verdeutlichung der Orthographie angestrebt war.

Während das Zeichen AḪ in der altbab. Zeit sowohl für VḪ (d. h. Vokal + Ḫ) als auch für V' stehen konnte (in amurr. PN überdies noch für VḪ und V'), hat die mittelbab. Schrift durch Weglassen zweier oder auch aller senkrechter „Keile" dieses Zeichens eine eigene Form für 'V (= a', e', i', u') abgespalten; s. W. von Soden / W. Röllig, AnOr. 42^{2} Nr. 233 (*Abb. 28*).

Eine neue Zeichenkombination des heth.-hatt. Systems in Ḫattuša ist die Ligatur von PI mit Vokalzeichen oder AB: PI_{a} usw., PI_{ab} für *w/fa* usw., *aw/f*.

§ 8. Paläographie. Ideales Ziel einer K.paläographie ist die Gewinnung eines vollständigen Inventars der K.zeichen möglichst dicht aufeinander folgender Perioden und die Notierung der jeweils möglichen Schreibvarianten; ferner die genaue Beobachtung der Zeichenentwicklung und die Erklärung der Entwicklungstendenzen. Von einer so gearteten Übersicht erhofft man sich die Möglichkeit, nicht in situ gefundene und zeitlich nicht genau festlegbare K.denkmäler zu lokalisieren und auf mindestens ein Jahrhundert genau zu datieren. Von diesem Ziel ist die Assyriologie (1978) noch weit entfernt.

§ 8.1. *Bisheriger Stand, Voraussetzungen.* Die folgende, an HKL III 139—141 § 121 orientierte Liste berücksichtigt nur Zeichenübersichten, die ein Minimum an paläographischer Auswertbarkeit verbürgen. Übersichten, in denen die Zeichen mechanisch in die neuass. 'Normalform' umgesetzt sind, werden nur ausnahmsweise aufgeführt.

A. Amiaud / L. Méchinaud, Tableau comparé des écritures babylonienne et assyrienne archaïque et moderne (1902): 296+ Nr.n, Belegstellen. Versuch einer Gesamtübersicht.
G. A. Barton, The Origin and Development of Babylonian Writing (= BA 9, 1913): 627+ Nr.n, Belegstellen. Versuch einer Gesamtübersicht.
F. Bayer, Die Entwicklung der K. vom Ausgange der dritten vorchristl. Jts. bis zum Erlöschen der K. (= Or. SP 25, 1927): 630 Nr.n, Belegstellen.
R. Borger, Akk. Zeichenliste (= AOATS, 1971) 1—9: Übersicht der neuass. Formen mit jungbab. und altbab. (CH) Vergleichsformen, ohne Belegstellen.
ders., Assyr.-babyl. Zeichenliste (= AOAT 33, 1978) 1ff. „Paläographie": 598+ Nr.n (ŠL II entsprechend); Vergleichstabelle mittel-, neuass./neu-, spätbab./Monumentalschrift der mittelbab. Kudurrus / altass. Kaniš / altbab. kursiv/CH. — S. 36ff. neubab. Zeichenliste, ohne Belegstellen. — S. 1—3 beschreibende Übersicht über wichtige „paläographische" Werke.
J. Bottéro / A. Finet, ARMT XV (1954) 5—22. 30. 32: Notiert werden „formes courantes" gewöhnlich ohne, „formes rares et aberrantes"

mit Belegstellen; Zählung nach W. von Soden, AnOr. 32.
E. Burrows, UET 2 (1935): Zeicheninventar der „archaischen" Texte von Ur, 420 Nr.n, 33 Zahlzeichen, mit Belegstellen.
A. T. Clay, BE 10, 1904 S. 89ff.: Murašû-Archiv, spätbab., 275 Nr.n, keine Belegstellen.
ders., BE 14 (1906) S. 75ff.: Mittelbab. Zeichenliste, 275 Nr.n, keine Belegstellen.
G. Contenau, Contribution à l'histoire économique d'Umma (1915): Am Schluß des Bandes „Signes d'un emploi fréquent", 250 Nr.n, ohne Belegstellen (Ur III).
ders., Les tablettes de Kerkouk (= Bab. 9, 1926) 162—178: Vergleichstabelle „assyrien/néo-babylonien/Amarna/Boghaz-Keui/Adad-Niraru/Kerkouk", ohne Belegstellen.
A. Deimel, LAK (1922): 876 Nr.n, mit Belegstellen und vergleichenden Hinweisen auf Thureau-Dangin, REC. Nicht alle aufgenommenen Zeichen entstammen den Fāra-Texten, so daß das Fāra-Inventar unter 876 Nr.n liegt.
ders., ŠL II: Nach neuass. Zeichen angeordnet, enthält jedoch bei den meisten Zeichen eine kurze Diskussion von „Urbild und Grundbedeutung", 598+ Nr.n.
ders., Codex Hammurabi IV (1932): Tabulae signorum collectae a Don Laurentio van den Eerenbeemt.
I. M. Diakonoff, Urartskie pis'ma i dokumenty (1963) 102—120: Vergleichstabelle neuass. / urart.-epigraphisch / urart.-kursiv / mittelass. / Mitanni. 247 Nr.n, ohne Belegstellen.
A. Falkenstein, ATU (1936): 940 Nr.n, Uruk IV/III(/I), mit Belegstellen; vergleichende Hinweise auf Langdon, OECT 7, und auf LAK.
Ch. Fossey, Manuel d'assyriologie II: Evolution des cunéiformes (1926): 972 Nr.n, mit Belegstellen. Bisher ausführlichster Versuch einer Gesamtübersicht.
J. Friedrich, Heth. Keilschrift-Lesebuch I (1960) 10—56: 315 Nr.n, ohne Belegstellen.
I. J. Gelb, MAD II[2] (1961) 220—235: 257 Nr.n, mit Belegstellen, altakk.
A. Goetze, YOS 10 (1947) pl. CXXVII—CXXXII: Zeichenbestand der in dem Band veröffentlichten altbab. Omentexte; unterscheidet „younger cursive" und „archaic cursive". 112 Silben-, 57 Wortzeichen.
W. Golénischeff, Vingt-quatre tablettes capadociennes (1891) 45—57: 122 Nr.n, mit Belegstellen.
R. P. Harper, Code of Hammurabi (1904) pl. LXXXIII—CII.
W. J. Hinke, Selected Bab. Kudurru Inscriptions (= Sem. Stud. Series 14, 1911) 41—52: 265 Nr.n, ohne Belegstellen.
R. Jestin, TSŠ (1937) Anhang S. 1—8: „Signes nouveaux".
F. W. König, Die elam. Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965) Taf. 28—44: 221 Nr.n ohne Belegstellen (Liste von B. Schebeck).
R. Labat, Manuel d'épigraphie akkadienne ([1]1948—[4]1963; [5]1976 von Fl. Malbran-Labat): 520 Nr.n, ohne Belegstellen. Zeichenformen „Sumérien (archaïque) / sumérien (classique) / assyrien, babylonien (ancien) / ass., bab. (moyen) / ass., bab. (récent)".
St. Langdon, Pictographic Inscriptions from Jemdet Nasr (= OECT 7, 1928) 1—28: 463 Nr.n, mit Belegstellen.
R. J. Lau, Old Bab. Temple Records (1906) S. 1 [*]—41[*]: 291 Nr.n, mit Belegstellen (Ur III).
B. Meissner, BAP (1893) Taf. III—VII: 232 Nr., ohne Belegstellen. Vergleichstabelle „Altbab. curs. / neubab.".
D. W. Myhrman, BE 3/1 (1910) 113—139: 349 Nr.n, ohne Belegstellen (Ur III).
W. M. Nesbit, Sum. Records from Drehem (1914) 60—69: 192 Nr.n, ohne Belegstellen (Ur III).
E. Neu s. Chr. Rüster.
J. B. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, 1920) 173—182: 487 Nr.n, mit Belegstellen; Liste von „unusual forms of signs" (Ur III).
I. M. Price, Gudea I (= AB 15, 1899) 89—111: 326 Nr.n, mit Belegstellen; Gudea II (= AB 26, 1927) 166—169: Addenda.
H. Ranke, BE 6/1 (1906) 81ff.: 234 Nr.n, ohne Belegstellen (I. Dyn. von Babylon).
G. Reisner, SBH (1896) 157—159: 386 Nr.n, ohne Belegstellen. Nach der neubab. Schrift mit Vergleichsliste neuass.
Y. Rosengarten, Répertoire commenté des signes présargoniques sumériens de Lagaš (1967) 11—86: 468+ Nr.n, mit Belegstellen.
Chr. Rüster bzw. E. Neu / Chr. Rüster, Heth. Keilschrift-Paläographie I, II (1972, 1975): XI-kolumnige Vergleichstabellen über 161 bzw. 60 Zeichen.
M. Rutten, Notes de paléographie cunéiforme: RÉS et Bab. 1940, 33—49: Tableau comparatif „Uruk/Djemdet Nasr/Ur archaique/Assyrien".
V. Scheil, Recueil de signes archaïques (1898): 195 Nr.n, mit Belegstellen (altakk., Gudea, Ur III).
ders., MDP 2 (1900) 40 „Syllabaire de l'obélisque" (F. Jéquier): 207 Nr.n, ohne Belegstellen (Man-ištūšu).
N. Schneider, Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten (=Keilschrift-Paläographie 2, 1935): 540 Nr.n, Belegstellen nur S. 131ff. für Zahlzeichen.
O. Schroeder, VS 12 (1915) 73—94 über VS 11 und 12 (EA): 233 Nr.n, Belege nur in Ausnahmefällen. Vergleichstabelle „Mitanni / Ḫatti / Alašia / Ägypten / Babylonien / Gebal / Beirut—Sidon—Tyros / Jerusalem / Amurru / andere Formen".
ders., VS 15 (1916) 80—87: 212 Nr.n, ohne Belegstellen (Uruk, Seleukidenzeit).
ders., VS 16 (1917) 88—94: 195 Nr.n, ohne Belegstellen (altbab. Briefe).
S. Smith, CCT 1 (1921) pl. A—B: 140 Nr.n, ohne Belegstellen (altass.).

ders., The Statue of Idri-Mi (1949) pl. 14—17: 146 Nr.n, mit Belegstellen.
J. N. Strassmaier, Alphabetisches Verzeichnis . . . (= AB 4, 1886) 1121—1144, 567 Nr.n, neuass., z. T. mit neubab. und älteren Formen, ohne Belegstellen.
F. Thureau-Dangin, REC (1898): 563 Nr.n (+ Nachträge), mit Belegstellen. Damals überschaubarer Zeichenbestand von den Blauschen Steinen bis zu Gudea von Lagaš.
ders., TCL 14 (1928) 4—6: 115 Nr.n, ohne Belegstellen (altass.).
A. Ungnad, Selected Bab. Business and Legal Documents of the Hammurabi Period (= Sem. Stud. Series 9, 1907) 41—48: 202 Nr.n, ohne Belegstellen.
ders., Selected Business Documents of the Neo-Bab. Period (= Sem. Stud. Series 10, 1908) 41—48: 228 Nr.n, ohne Belegstellen.

Einzelstudien (in Auswahl); nicht berücksichtigt sind Aufsätze, die sich nur auf einzelne Zeichen beziehen.

R. D. Biggs, JCS 20 (1966) 75—77 (Abū Ṣalābīḫ).
E. A. Braun-Holzinger, Frühdynast. Beterstatuetten (= AbhDOG 19, 1977) 20—28.
A. T. Clay, BE 14 (1906) 17—24 (mittelbab.).
D. O. Edzard, ZA 53 (1959) 10—12.
ders., Gunierung, in: RlA III 700f.
J. Friedrich, Die Parallelentwicklung der drei alten Schriftschöpfungen, in: AnBi. 12 (1959) 95—101.
R. Jestin, Notes de graphie et de phonétique sumériennes (1965).
B. Landsberger, MSL II (1951) 98—118.
M. A. Powell, Or. 43 (1974) 398—403.
A. A. Vaiman, Über die protosumerische Schrift, in: Acta Acad. Sc. Hung. 22 (1974) 15—27.
E. Weidner, AfO 16 (1952/53) 201—204.

Nur wenige der angeführten Arbeiten genügen den Ansprüchen, die an eine „Paläographie" zu stellen sind. Zu den ständig benutzten Hilfsmitteln zählen Borger, Bab.-ass. Zeichenliste; Burrows, UET 2; Deimel, LAK und ŠL; Falkenstein, ATU; (Malbran-)Labat, Manuel; Schneider, KWU; Thureau-Dangin, REC.

Grundlage der hier genannten Werke sind fast ausnahmslos die Zeichen, wie sie modern kopiert sind; nur selten stehen qualitätvolle Photos zur Verfügung. Das Material in den Zeichenlisten ist oft disparat, d. h. es stammt von Tontafeln ganz verschiedener Herkunft. Haupthindernis für einwandfreies paläographisches Arbeiten ist jedoch unsere bisher (1978) noch weitgehende Unkenntnis dessen, wie ein K.zeichen geschrieben wurde, d. h. in welcher — unbedingt verbindlichen — Reihenfolge die Bestandteile aufeinander folgten. Solange die 'Dynamik' eines Zeichens nicht bekannt ist, kann das Zeichen in seinem jeweiligen Entwicklungsstadium nicht voll verstanden werden. An Originalen und guten Photos läßt sich beobachten, in welcher Weise sich „Keile" überschneiden. Hieraus kann man die relative Reihenfolge bestimmter „Keile" eines Zeichens, u. U. auch die Gesamtabfolge erschließen (*Abb. 29*). Instruktiv sind ferner Übungstafeln, auf denen der Lehrer Zeichen vorgeschrieben hat, die vom Schüler mit ungelenker Hand wiederholt sind. Verbindliche „Keil"-Reihenfolge in einer bestimmten Epoche schließt natürlich „Mutationen" im Verlauf längerer Entwicklung nicht aus!

Es folgt eine Übersicht (in Auswahl) guter, für paläographische Studien geeigneter Photos von K.tafeln; zahlreiches weitere Material in den Fachzeitschriften. Viele Photos, gerade jüngeren Datums, sind wegen eines stark durchscheinenden Rasters wenig brauchbar. Das Verfahren, Tontafeln vor dem Photographieren mit Pulver zu bestäuben, um die Konturen besser hervortreten zu lassen, ist zwar der Lesbarkeit sehr dienlich; doch werden auf diese Weise die „Keil"-Überschneidungsstellen oft undeutlich gemacht.

Uruk IV: ATU Nr. 1—574.

Uruk III: ATU Nr. 575—608.

Ğamdat Naṣr: ATU Nr. 621—656.

Uruk II: ATU Nr. 609—613.

Uruk I: ATU Nr. 614—620.
Vgl. auch HKL III 2 § 4 „Texte in Bilderschrift".

Archaisch Ur: UET 2 Taf. A—E.

Fāra: SF Taf. 1—8.
WF Taf. 1—4 (Taf. 1 lies VAT 12437 statt 9122).

Abū Ṣalābīḫ: OIP 99, S. 58 fig. 30; Taf. 2—4. 11. 15 usw.

Präsargonisch Girsu/Lagaš: DP Taf. XI—XIV.
HSS 3 Taf. 76—80.
BIN 2 Taf. LVIIf. (= CIRPL Ent. 29, Tonkegel).
MVN 3 Taf. 1—3.

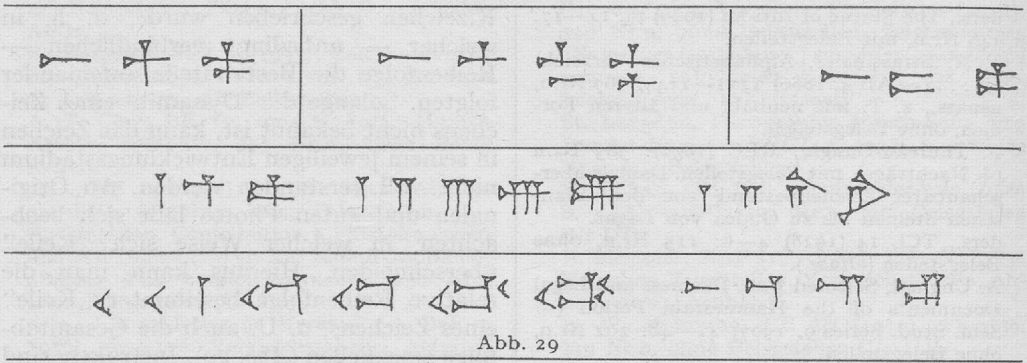


Abb. 29

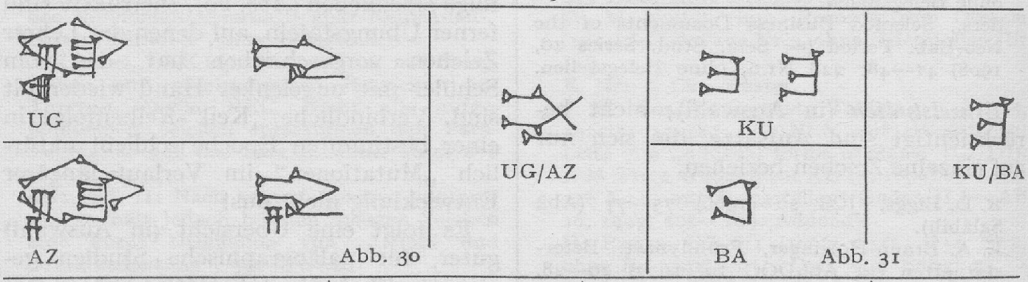


Abb. 30 Abb. 31

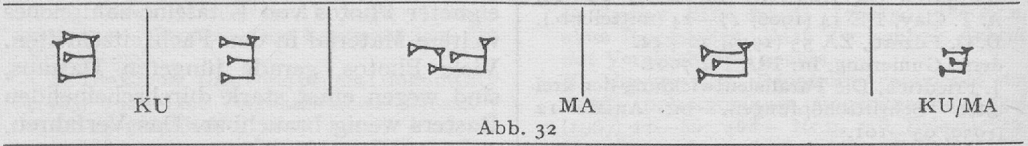


Abb. 32

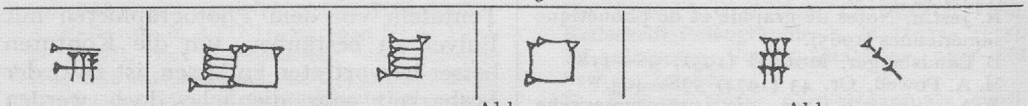


Abb. 33 Abb. 34

Akkade: I. J. Gelb, MAD 4 und 5, Tafelanhänge.
I. J. Gelb, OAIC.
MDP 2 Taf. 1—10 (Man-ištūšu-Obelisk).

Gudea von Lagaš: Déc.Chald. Abb. 33—36.

Ur III: BE 3/1 Taf. I—XII.
BRM 3 Taf. I—VI.
HSS 4 Taf. 71—76.
ITT II Taf. I—II; III Taf. I—IV; V Taf. I—VI.
MVN 3 Taf. 13—19.
G. Pettinato, AnOr. 45 Taf. I—L.
Th. G. Pinches, Amherst Tablets Taf. I—III.

Altassyrisch: ATHE Anhang.
BIN 4 Taf. LXXXI—LXXXV.
ICK 1 Taf. CXXV f.

Altbabylonisch: Sum. literarische Texte: BE 29/1 Taf. I—VI; 30 Taf. I—IX; 31 Taf. I; Belleten 16 (1952) Taf. LXXI—LXXIV; BIN 2 Taf. LX f., LXV; BRM 4 Taf. IIf.; MBI Taf. XXIV—XL; PBS 15 Taf. II—VI; VS 2 Taf. 1—8; VS 10 Taf. 1—2; E. I. Gordon, Sum. Proverbs Taf. 1—27. 35—75; YOS 1 Taf. LI—LII. — Viereckige Tonprismen: BIN 2 Taf. LXVI; LXII—LXIV. — Altbab. Briefe, Rechts- und Verwaltungsurkunden: BE 6/1 Taf. I—XIII; BE 6/2 Taf. I—X; Th. Gautier, Dilbat (1 Tafel); PBS 7 Taf. XCVIII—CII; V. Scheil, Sippar Taf. II—VI; YOS 2 Taf. LVI—LVII.
Codex Hammurabi: (Stele) vgl. W. Orthmann, PKG 14 (1975) Abb. 181 (Oberteil); (altbab. Tafel) BE 31 Taf. II.
Mathematische Texte: MCT Taf. 24—49 (altbab. a potiori); BE 20/1 Taf. II—XIV.
Lebermodelle und Leberomen-Tafeln: YOS 10 Taf. CXXXIV—CXXXVIII.
Runde Übungstafeln: BIN 2 Taf. LXVII; OBTR Taf. 110.

Mittelassyrisch: M. San Nicolò, Beiträge (1931) Taf. 1.
AKA Taf. neben S. XLII und XLVI (Tiglatpilesar I.).
AKA Taf. neben S. XXIV, XXVIII, XXXI (Adad-nārāri I., Kalksteintafel).

Mittelbabylonisch: BE 14 Taf. I—XIII.
BE 15 Taf. I—XI.
BE 17/1 Taf. I—XII.

Kudurrus s. BBS.

Ugarit: PRU III (Textband) Taf. IV—V. VII—IX. XII—XIII.

Nuzi: R. N. Starr, Nuzi Taf. 118.

Idri-Mi: S. Smith, The Staue of Idri-Mi, Taf. 1—8.

Neuassyrisch: Lit. Texte auch jB. Ninive; auch hist.: A. L. Oppenheim, Dreams, Taf. I—IX; Sg. 8 Taf. XXVIII—XXX; Tonzylinder Asarhaddon und Sargon II. YOS 1 Taf. LIII; BRM 4 Taf. IV; YOS 1 Taf. LV („Yale Syllabary").
Briefe und Verwaltungsurkunden: J. N. Postgate, CTN 2 Taf. 91—98.
Monumentalinschriften: AKA Taf. neben S. LVIII und LXVIII (Assurnasirpal); YOS 9 Taf. XLVI.

Urartu: I. M. Diakonoff, Urartskie pis'ma i dokumenty (1963) Tafelanhang (Tontafeln). G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (1960) Tafelanhang (Monumentalinschriften).

Neubabylonisch: Literarisch: BRM 4 Taf. V oben.
Königsinschriften (Ton): Tonzylinder Nebukadnezars II. PBS 15 Taf. IX; sechsseitiges Prisma E. Unger, Babylon (1931) Taf. 52—56; Tonzylinder Nabonids YOS 1 Taf. LIV.
Briefe: YOS 3 Taf. LXXVI.

Achämenidisch: BE 8/1 Taf. II—III; BE 9 Taf. I—XI; BE 10 Taf. I—XIII.

Seleukidisch: BRM 1 Taf. I—IV; BRM 2 Taf. I.

Jüngste K.tafel: AOAT 25 (1975) Taf. XIX* (74/75 n. Chr.; s. A. Sachs, ebd. S. 379ff.).

§ 8.2. *Synchrone Varianten; Duktus; Kenntnis älterer Schriftformen.* Weit über 90% der überlieferten K.denkmäler stellen reine „Handschrift" dar. Man erwartet also von vornherein kein völlig ebenmäßiges Schriftbild wie bei Monumentalinschriften. Jeder ausgebildeten Handschrift eignet Individualität, Flüssigkeit und eine Tendenz zu abgekürzten Formen bei Schreibbeschleunigung. Also dürfte es zu jeder Zeit neben der 'Normalform' eines Zeichens, wie sie in den Schulen gelehrt wurde, vereinfachte Formen gegeben haben. Dabei ist natürlich vorauszusetzen, daß ein Zeichen noch vereinfacht werden konnte; bei einem nur aus zwei oder drei „Keilen" bestehenden Zeichen ist das nicht möglich. Manche Zeichen (z. B. PA, TAB) haben schon gegen Ende des III. Jts. eine künftig nicht mehr abzuwandelnde Gestalt angenommen.

Variabilität läßt sich — z. B. anhand der Kursive der Hammurabi-Zeit — etwa an folgenden Zeichen demonstrieren: Ú tendiert zu einer extrem verkürzten Form „PA" (die allerdings 'dynamisch' von PA verschieden ist; s. *Abb. 29*). UG und AZ konvergieren auf eine gemeinsame Form (*Abb. 30*); bei KU kann der vordere Senkrechte wegfallen, und Verwechslung mit BA wird möglich, wenn der minimale Unterschied im Neigungswinkel des oberen und unteren Waagerechten vom Schreiber nicht beachtet oder vom heutigen Kopisten nicht erkannt wurde (*Abb. 31*). Selbst MA kann in seiner Kurzform mit KU zusammenfallen, wenn infolge Verkürzung der Waagerechten dieses Zeichens der Minimalunterschied von KU/MA wegfällt (*Abb. 32*).

Neben der Einzelform der Zeichen ist aber auch der 'Gesamteindruck' der Schrift paläographisch relevant. Wird eng oder weit geschrieben; bleiben die Zeichen isoliert, oder gehen sie ineinander über (ohne daß dabei Ligaturen entstehen); haben bestimmte senkrechte oder waagerechte „Keile" nur die vorgeschriebene Länge, oder werden sie 'temperamentvoll' weit nach rechts und unten ausgezogen, so daß z. B. ein Senkrechter die nächsttiefere Zeile noch ganz durchschneidet? Stehen die Zeichen senkrecht, oder hat der Schreiber (oder gar eine ganze Schreibergeneration) eine Neigungstendenz? Man beobachtet bei vielen altass. Tafeln aus Kaniš eine etwas rechtsgeneigte Schrift; dagegen Linksneigung bei manchen späaltbab., mittelbab. und vor allem bei neu- und spätbab. Tafeln (ein Extrembeispiel ist TU Nr. 58).

Die meisten Schriftsysteme haben neben der alltäglichen Schrift ein feierlichen Zwecken vorbehaltenes System von Zeichen, das formal der Gebrauchsschrift einer älteren Zeit nahekommen kann. In der K. können zwar Prunk- und Alltagsschrift eng beieinander liegen (altakk. Zeit) oder gar weitgehend zusammenfallen

(neuass.); es kann zwischen beiden aber auch eine große Kluft bestehen. So ist der Unterschied zwischen den Zeichenformen auf der Stele mit dem CH und den Kursivzeichen der Hammurabi-Kanzlei nahezu so groß wie der Unterschied zwischen altakk. und hammurabizeitlicher Kursive, d. h. er macht 400 Jahre aus.

Wir wissen wenig darüber, wie man die Kenntnis älterer Zeichenformen überlieferte. Wurde sie als Spezialwissen vermittelt oder als Bestandteil des „Curriculums" (so St. Lieberman, Finkelstein Memorial [1977] 148 mit Anm. 14)? Assurbanipal rühmt sich, *ḫīṭāku miḫišti abnī ša lām abūbi* „(dabei) überprüfte ich genau die in Stein eingemeißelten (Schriftzeilen; s. W. G. Lambert, JSS 14 [1969] 250) aus (der Zeit) vor der Flut" (VAB VII/2, 256, 18).

Aus der Assurbanipal-Bibliothek in Ninive stammen Tafeln des S^a-Syllabars mit 'archaisierenden' Zeichenformen (Liste bei R. T. Hallock, MSL III 10; dazu: M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains I [1966] 276f. für Kalḫu), die z. T. in die erste Hälfte des III. Jts. zurückreichen. Zwar sind die Zeichen nicht durchweg originalgerecht; sie müssen jedoch, wenn nicht auf echter Vorlage, auf einer sehr guten — uns noch unbekannten — Tradition beruhen. Vgl. J. Krecher / H.-P. Müller, Saeculum 16 (1975) 28 Anm. 47. Eine systematische Untersuchung dieser 'paläographischen' Listen steht noch aus.

Bewußte Archaisierung nicht nur von Zeichen, sondern — wenn gleich wenig geglückt — auch der Sprache liegt vor in dem „Kreuzförmigen Monument" (CT 32, 1—4), einer auf Man-ištūšu von Akkade projizierten Fälschung (s. I. J. Gelb, JNES 8 [1949] 346—348) der neubab. (?) Zeit (E. Sollberger, JEOL 20 [1968] 50—70).

Auf jeden Fall zeigen diese Beispiele, daß man sich der Entwicklung der K. über viele Jahrhunderte hin bewußt war.

§ 8.3. *Schreibgeschwindigkeit.* Hierüber ist nichts unmittelbar bekannt. Wenn sich aber bestimmte Fehler in Briefen am ehesten als „Hörfehler" erklären lassen (vgl. eine Sandhi-Schreibung wie altbab. *Samsi-Adad-tukultī* ^{lú}*ja-se-em* „S., den Arzt" [statt *'asêm*] ARM IV 65, 14), so liegt es nahe zu vermuten, daß der Schreiber nicht nur nach Vorlage oder aus dem Gedächtnis schrieb, sondern auch einer diktierenden Stimme folgen konnte. Diktat aber bedingt eine für die Geduld des Diktierenden noch erträgliche Schreibgeschwindigkeit. Texte in abgekürzter Schrift, Tachygraphie, sind nicht bekannt.

Diktat ist sicher auch bei der Erstellung von Inventaren oder Personennamenregistern vorauszusetzen. Bildliche Darstellungen wie die vom stehenden assyrischen und aramäischen Schreiber (vgl. A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia [1964] neben S. 240) lassen sich ebenfalls nur als „Schreiber beim Diktat" verstehen.

Zur Problematik unseres Verständnisses des „Briefschreibens" vgl. F. R. Kraus, JEOL 16 (1964) 16—39.

§ 8.4. *Ligaturen, Monogramme, Abbreviaturen. Ligatur* ist das Zusammenrücken zweier Zeichen auf die Weise, daß sie ineinandergreifen, ohne aber ihre Individualität aufzugeben: A+B, z. B. SI+A = diri statt SI.A (Ur III, KWU 95 Varianten). Nicht als Ligaturen bezeichnen wir Zeichenzusammensetzungen des Typs A× B (vgl. oben § 6.3); hier liegt Inkorporation vor. Beim *Monogramm* sind zwei Zeichen auf die Weise miteinander verschmolzen, daß mindestens ein „Keil", der in beiden Zeichen vorkommt, nur einmal geschrieben wird, z. B. im Summenzeichen ŠU+NIGÍN, wo der senkrechte Keil von ŠU und der vordere senkrechte von NIGÍN identisch sind (*Abb. 33*). Die Unterscheidung von Ligatur und Monogramm läßt sich bisher nicht immer ganz streng durchführen. Ein Grenzfall ist z. B. das in Fāra übliche SU+RU×KUR = Šuruppag (vgl. *Abb. 37*).

Grundsätzlich ist die K. aber eine zeichenisolierende Schrift geblieben, und das über Ligaturen verlaufende kursive Ineinanderfließen, wie es in vielen Schriften am Anfang einer verbundenen Schreibschrift steht, ist ihr unbekannt.

Selten sind *Abbreviaturen*, als welche nicht etwa die kursiven Zeichenverkürzungen, d. h. Schreibung mit weniger „Keilen", verstanden werden dürfen. So ist echte Abbreviatur die im I. Jt. bezeugte, mit drei schrägstehenden Keilen anstelle von neun Senkrechten geschriebene „9" (*Abb. 34*).

Vom paläographischen Phänomen der Abbreviatur ist das orthographische der *Abkürzung* zu trennen: hier wird nur das erste von mehreren K.zeichen geschrieben. Ins III. Jt. zurück gehen akk. *li(-mu)* „1000" und *mi(-at)* (Ebla), *me(-at/-tu(m))* „100". König Lipit-Ištar von Isin wird in einer Königshymne nur ^{d}*Li(-pi-it-Eš$_4$-tár)* geschrieben (VS 10, 199 II 7); die altbab. Exemplare des akk. GE schreiben ^{d}GIŠ für Gilgameš. Geläufig sind Abkürzungen in literarischen Texten bei litaneiartigen Wiederholungen. Die Monatsnamen des Nippur-Kalenders (s. oben S. 300 § 3.2d) werden seit ca. dem 8. Jh. nur noch abgekürzt notiert: ^{iti}BÁRA(.ZÀ.GAR) etc.

§ 9. Anzahl der Zeichen. Die Gesamtzahl der zu einem gegebenen Zeitpunkt bekannten und verwendeten — genauer: verwendbaren — K.zeichen festzustellen, ist nicht leicht. Es fehlen bisher (1978) Statistiken. Vaiman (Lit. s. § 8.1) hat versucht, die Gesamtzahl der „nicht zusammengesetzten" K.zeichen in Uruk IV und III/Ǧamdat Naṣr mit folgender Formel zu erschließen: $N = \frac{Q}{q} n$. Dabei wäre N die Gesamtzahl nicht zus.ges. Uruk IV- bzw. III-Zeichen, soweit veröffentlicht; Q = die Zahl der nicht zus.-ges. K.zeichen des II. und I. Jts.; q = die Zahl der Zeichen des II. und I. Jts., die Entsprechungen in Uruk IV/III haben. Er erhält als vorläufiges Ergebnis: Uruk IV 970 nicht zus.ges. Zeichen; Uruk III / Ǧamdat Naṣr 580 nicht zus. ges. Zeichen.

Wenn N. Schneider in seinen KWU für Ur III 927 Nummern aufführt, so muß einschränkend gesagt werden, daß er einerseits oft Zeichenvarianten unter eigener Nr. bucht und andererseits, dem Titel des Werkes entsprechend, nur die „Wirtschaftsurkunden" berücksichtigt hat. Der genaue Bestand der in Ur III bezeugten Zeichen wäre erst auszuzählen.

Ziehen wir die „Schulbücher" zurate (Proto-Ea, Syllabare, Silbenalphabete), so sehen wir bald, daß sie nicht auf Vollständigkeit bedacht waren. Es ist bezeichnend, daß R. T. Hallock bei der Edition von Syllabar S^{a} in MSL 3, 1ff. auf S. 45 eine Liste von „some common signs not in S^{a}" aufgestellt hat; sie umfaßt 43 Zeichen, darunter so wichtige wie APIN, DAM, DIŠ, LÁ, MA, NUMUN. Schließlich bleibt die Frage, ob wir „Diri-Komposita", vorweg SI.A = diri selbst, als eigene Zeichen rechnen sollen oder nicht. In Schneider, KWU ist DIRI als Nr. 25 selbständig, und es sind auch Ligaturformen von SI.A als SI+A notiert, was eher für ein eigenständiges Zeichen sprechen würde. Auf jeden Fall lassen sich nur Schätzwerte bieten, solange der Zeichenbestand nicht wieder paläographisch durchforstet worden ist.

Die letzte „Paläographie", Borgers AOAT 33 (1978), bietet S. 5—35 598+Nummern (Deimel, ŠL II entsprechend) in neuass. Form. Zu sonstigen Zahlen vgl. die Literaturübersicht in § 8.1.

Ein altbab. Schreiber konnte einen akk. Text rein syllabisch (ohne Gebrauch von KVK-Werten) mit einem Minimalsyllabar von ca. 82 Zeichen einwandfrei wiedergeben. Beim altass. Minimalsyllabar beträgt die Zahl sogar nur ca. 68. Aber gegenüber solchen konstruierten Minima sind die tatsächlich verwendeten Syllabare erheblich umfangreicher, schon wegen der KVK-Werte, die seit der mittelbab. Zeit anwachsen (ohne aber je ein erschöpfendes System zu bilden: So hat es nie einen Lautwert *RIR, *BIM oder *LUG gegeben). Wenn Goetze für die altbab. Omentexte (YOS 10) 112 Silben- und 57 Wortzeichen gezählt hat, so dürfen wir eine solche Zahl eher als typisch ansehen. Auf jeden Fall hat ein Inventar von bis zu 200 Zeichen einen altbab. Schreiber in die Lage versetzt, praktisch, eindeutig und zugleich auch 'gebildet' zu schreiben.

Ein kurzer sum. literarischer Text der altbab. Überlieferungsstufe wie „Gilgameš

und Agga" mit (incl. Wiederholungen) 115 Zeilen kommt mit 155 Zeichen aus.

Zu unterscheiden ist im Übrigen zwischen oft gebrauchten, seltenen und Hapax-Zeichen. So kann die Statistik dadurch beeinflußt sein, ob ein nur in einem bestimmten Götternamen enthaltenes Zeichen berücksichtigt ist oder nicht.

Bei allen Zählungen ist aber noch in Rechnung zu stellen, daß die Mehrzahl der Zeichen nicht eindeutig war, sondern zwei oder mehr Lesungen je nach Kontext haben konnte: z. B. altbab. UR = ur, lig/k/q, taš (syllabisch) oder UR „Hund" (Wortzeichen autonom oder als Glied von Verbindungen, wie z. B. UR.MAḪ „Löwe").

§ 10. Die Benennung der Keilschriftzeichen. Für dieses wichtige Kapitel sei im Wesentlichen auf den Artikel Zeichennamen* verwiesen. Die grundlegende Arbeit ist, selbst wenn stark veraltet, (1978) nach wie vor V. Christian, Die Namen der bab.-ass. Keilschriftzeichen (= MVA(e)G 18/1, 1913). Für die gunû-Zeichen s. E. S. Ogden, zitiert bei Gunierung*.

Vor der altbab. Zeit sind bisher keinerlei Zeichennamen bezeugt. Doch dürfte irgendeine Benennung der Zeichen so alt sein wie der Schreibunterricht selbst. Denn ohne die Möglichkeit, ein Zeichen mündlich zu zitieren, sei es konkret durch Angabe der Wortbedeutung des Zeichens, sei es abstrakt durch die rein lautliche Wiedergabe des Lesewertes, sei es schließlich vermittels eines Kunstwortes, wie es der Zeichenname darstellt, ist eine Verständigung zwischen Lehrer und Schüler sowie von Gelehrten untereinander schwer vorstellbar (vgl. schon Deimel, Or. SP 9 [1923] 33).

Einige einfache Zeichennamen kann man altbab. lexikalischen und Omentexten abgewinnen. St. Lieberman hat diese ältesten uns bezeugten Namen in Finkelstein Memorial (1977) 147—154 behandelt. Es sind BAD (= *bātum*?), *ḫallum* (= ḪAL), *itimmum* (= IDIM), *kakkum* (= GAG), *kaškaš* (= KASKAL?), *pappum* (PAP), *surû* (SURU$_5$, LÁ); weniger sicher *dēlum* (= DIL) und *kūrum* (KUR). Zu weiteren Möglichkeiten vgl. Lieberman, o. c. 153 mit Anm. 80.

Die in den Leberomina zitierten Namen (BAD, *ḫallum*, *kakkum*, *kaškaš*, *pappum*) geben die Beobachtung von Beschädigungen der Leberoberfläche wieder, die man mit K.zeichen assoziierte. Lieberman weist im Zusammenhang damit auf den Volksglauben hin, daß der Sonnengott Mitteilungen an den Opferschauer (*barû*) in die Schafsleber eingeschrieben habe.

Man wird aber mit Lieberman wohl auch schon kompliziertere Zeichennamen für die altbab. Zeit erschließen dürfen, da solche in der mittelbab. Überlieferung von Ḫattuša bekannt sind: Vgl. KBo. 1, 48 II 6′—9′ $\frac{\text{DU.DU}}{\text{DU.DU}}$ *la-al-la-aḫ*, *ra-an-ku-up-pu*, *li-mu-ub-bi* (= **lalaḫ$_x$*, *aragubbu-limmubi*) „viermal Aragub". Vgl. noch ebd. 1′—3′ und 11′—14′ sowie KBo. 7, 12 II 2′—5′ und KBo. 8, 10 II 2′—5′; 7′—10′, und vgl. E. Laroche, Cat. Nr. 300 (Serie Diri).

Die überwiegend nur aus dem I. Jts. überlieferten Zeichennamen haben z. T. schriftchronologischen Wert. Der Name für DUR (seit Mitte des II. Jts. GÚ+GAG, älter GÚ×GAG) lautet *ša-gunakku-qaqqa-igub* „innerhalb-des-GUN-steht-ein-GAG" (MSL 3, 38, 348; s. a. § 6.4); er ist nach demselben Muster gebildet wie TÙM (= NIM/ELAM × GÁNA), *ša-elamakku-gana-igub* „innerhalb-des-ELAM-steht-ein-GÁNA" (MSL 3, 41, 391). Der Name von DUR spiegelt also noch die ältere inkorporierende Zeichenform wider.

§ 11. Übertragungen: Die ugaritische und die altpersische Keilschrift.

11.1. *Die ugaritische Keilschrift.* Die im 14. und 13. Jh. v. Chr. in Ugarit und Umgebung verwendete, aus 30 Zeichen bestehende, überwiegend rechtsläufige Schrift ist nur formal ein „K.", weil sie mit dem Griffel auf Ton geschrieben wurde und als Elemente einen waagerechten, einen senkrechten, einen schräg nach rechts oben und unten führenden „Keil"

und einen „Winkelhaken" kannte. Ihrem System nach hat sie mit der mesop. K. nichts zu tun. Sie ist an das System der ägypt. Einkonsonantenzeichen und an die Konsonantensysteme Syrien—Palästinas anzuschließen. Abgesehen von den drei vokalinhärenten Alef-Zeichen 'a, 'i, 'u ('i und 'u wurden den ABC-Texten [s. unten] zufolge nicht als ursprünglich angesehen) hat die Schrift von Ugarit weder Silbenzeichen mit festem Vokal (Typ *ba, bi, bu*) noch KVK-Zeichen (Typ *bal*) noch auch Wortzeichen.

Da die äußere Form evident von Mesopotamien angeregt war (Akkadisch war Schrift-Koine Vorderasiens in der Kassitenzeit), hat man zunächst nach K.zeichen als Vorbildern gesucht (vgl. z. B. E. Ebeling, SB Berlin 1934, 10ff.); aber ohne überzeugenden Erfolg. F. Rosenthal (Or. 18 [1949] 255f.) suchte Anschluß an die Byblos-Schrift, was bei einzelnen Zeichen auch nicht von der Hand zu weisen ist. Im Ganzen kann man aber nicht umhin, eine Erfindung anzunehmen. Auch C. H. Gordon, Ugaritic Textbook (= AnOr. 38, 1965) 17f. mit Anm., äußert sich zurückhaltend bezüglich der vorgeschlagenen Herleitungsversuche.

Nach G. L. Windfuhr (JNES 29 [1970] 48—51) handelt es sich um eine reine Erfindung, bei welcher der (oder die) Anreger ganz mechanisch vorgingen, indem sie die Elemente zu möglichst einfachen Formen kombinierten: 3 Zeichen haben nur ein Element (g, ', t); 9 haben zwei ('a, ḏ, z, m, ġ, p, ṣ, q, ṯ); 9 haben drei (h, ḥ, ṭ, ẓ, k, l, n, s, š); 5 haben vier ('i, 'u, b, w, ḫ); 1 hat fünf Elemente (r); 2 haben sechs (y, d); 1 hat sieben (ṡ). Daß man sich in Einzelfällen an schon existierenden Zeichen orientierte (Rosenthal, o. c.), wäre nur plausibel, würde aber der erfinderischen Initiative keinen Abbruch tun (*Abb. 35*).

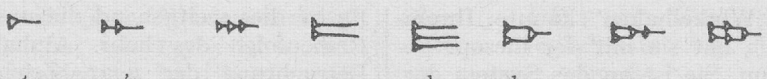
Durch die in PRU II publizierten Täfelchen, die die ugar. Zeichen wiedergeben (Nr. 184, 185 [= CTA Nr. 186], 186—188, 189 [mit bab. Silben-Äquivalenten]), ist uns die Reihenfolge des 'Alphabetes' bekannt: 'a, b, g, ḥ, d, h, w, z, ḫ, ṭ, y, k, š, l, m, ḏ, n, ẓ, s, ', p, ṣ, q, r, ṯ, ġ, t, 'i, 'u, ṡ. Es ist dies weitgehend die uns vertraute Reihenfolge des hebr. Alphabets. Eine Betrachtung der ugar. Zeichen ergibt, daß die „Alphabet-Reihenfolge" nur einem Vorläufer des phönizisch-hebr. Systems verpflichtet sein kann und nicht etwa den „keilschriftlichen" Zeichenformen selbst.

Beste Edition und Photodokumentation der ugar. Texte: A. Herdner, CTA (1963); vollständigste Umschriftwiedergabe: O. Loretz/M. Dietrich/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit (1977), wichtigste Literatur bis 1963 bei Herdner, o.c.; UF 1ff. (1969ff.).

Die ugar. Schrift ist speziell für die Sprache der Hafenstadt Ugarit geschaffen worden. Sie wurde aber auch auf das in Ugarit nicht minder beheimatete Hurritische übertragen (CTA Nr. 166—185; E. Laroche, Ugaritica V [1968] Nr. 1—7). Als Ugarit im „Seevölkersturm" unterging, verschwand auch seine Schrift.

Gehandhabt wurde die ugar. Schrift wohl von Schreibern, die grundsätzlich auch der bab. K. mächtig waren. Es ist unwahrscheinlich, daß ein Schreiber Verwaltungslisten auf Ugar. ausfertigte, ohne Zugang zu den Aktenstücken zu haben, die in der 'internationalen' Schrift verfaßt waren. Eher dürfte die Unterweisung in der ugar. Schrift Nebenprodukt der umfassenderen Schreiberschulung (vgl. J. Krecher, UF 1 [1969] 131—158) gewesen sein. Vgl. auch Tafeln, auf denen Angaben in ugar. Schrift durch Zusätze in bab. K. ergänzt sind: CTA Nr. 102; 113—115; 119; 121; Gordon, UT Nr. 170.

11.2. *Die altpersische Keilschrift.* „Die Frage des Ursprungs der altpersischen Schrift gehört zu den umstrittensten Problemen der Altiranistik; die ihr gewidmeten Untersuchungen würden, aneinandergereiht, ein dickes Buch füllen" (M. Mayrhofer, Innsbrucker Beitr. zur Sprachwiss., Vorträge 19 [1978] 7). Dareios I. (521—486) oder auch schon Vorgänger von ihm (Kyros II., Kambyses II., Smerdis) haben, so die überwiegend vertretene Meinung, eine Schrift 'erfinden' lassen, mit der sich (notdürftig, aber — aus Prestigegründen — unabhängig) die altpersische Sprache wiedergeben ließ.



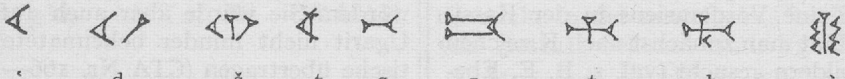
t 'a n p h k w r



g ṣ l z ḫ s y



m 'u b d 'i

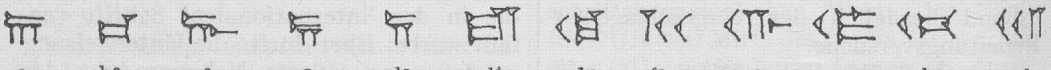


ʿ ḏ š ṯ q ẓ ṭ ḥ ś

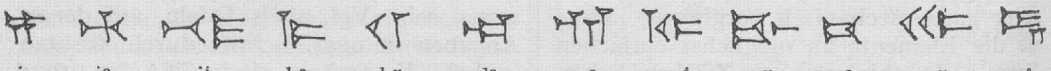


ġ

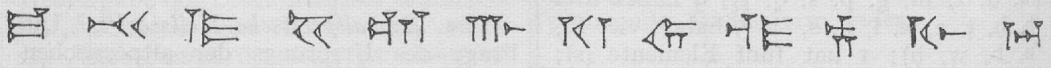
Abb. 35



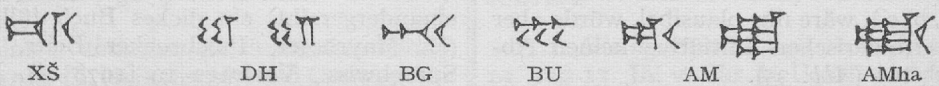
a b^a c^a $ç^a$ d^a d^i d^u f^a g^a g^u h^a x^a



i j^a j^i k^a k^u l^a m^a m^i m^u n^a n^u p^a



r^a r^u s^a $š^a$ t^a t^u $ṯ^a$ u v^a v^i y^a z^a



XŠ DH BG BU AM AMha



(Worttrenner)

Abb. 36

Zwar hat diese Schrift genetisch also wohl nichts mit der bab. K. gemein, doch steht sie ihr als System näher als die ugaritische Schrift.

Nur bei einem Zeichen, l^a, ist mit H.H. Paper, JAOS 76 (1956) 24ff., mit einer Anleihe bei einem elam. oder neubab. LA zu rechnen; es wurde erst zur Wiedergabe von /l/ eingeführt, das es im echten Altpers. gar nicht gibt, das aber in Fremdnamen (wie *Labanāna-* „Libanon") erscheint.

Neben 3 Vokalzeichen (a, i, u) und 22 a-inhärenten Konsonantenzeichen, die auch den reinen Konsonanten wiedergeben können (also g^a = /ga/ oder /g/), stehen 4 Zeichen des Typs K+i und 7 des Typs K+u; zusätzlich wurden 6 Namen- und Wortzeichen gebraucht.

Die Vokal- und Konsonantenzeichen haben jeweils zwei bis fünf Elemente (waagerechter, senkrechter „Keil", „Winkelhaken"); nur die Namen- und Wortzeichen sind komplizierter und haben bis zu maximal 12 Elemente (*Abb. 36*).

Die altpers. K. ist nur bis Artaxerxes III. (358—338) im Gebrauch belegt, und zwar, soweit bisher bekannt, nur als Prunkschrift, während die Verwaltung, soweit sie nicht „Reichsaramäisch" schrieb, die elam. K. verwendete.

Alles Nähere über die orthographischen Prinzipien der altpers. K. s. unter Persisch* (Altpersisch).

Zeichenliste u.a. bei R. G. Kent, Old Persian (= AOS 33, ²1953). — *Ursprungsfragen:* H. Jensen, Die Schrift in Vergangenheit und Gegenwart (²1958) 98—102; M. Mayrhofer, Henning Memorial Vol. (1970) 280f.; Fs. Scherer (1971) 44—46; 65; 66; W. Hinz, Neue Wege im Altpersischen (1973) 15—21; P. Lecoq, Commémoration Cyrus, Hommage Universel III (1974) 25—107 (vertritt entgegen der 'Erfindungs'-Theorie langsame Entstehung der altpers. K. aus einem mes. System, mit „missing links"; wertvolle Literaturliste); K. Hoffmann, Aufsätze zur Indoiranistik II (1976) 620—645; M. Mayrhofer, BSOAS 42 (1979) 290ff. [Der vorstehende Abschnitt ist freundlicher Beratung durch M. Mayrhofer verpflichtet.]

§ 12. Die Tontafel: Format; Ränder; Fächer, Zeilen, Kolumnen.

12.1. *Das Format der Tontafel.* Der Ausdruck „Tafel" wird a potiori gebraucht. Die Oberfläche ist verschieden stark gewölbt (gewöhnlich die Rückseite stärker als die Vorderseite). Im Längsschnitt variiert die Tafel zwischen einer Scheibe, einer plankonvexen Platte und einer Linse. In der Aufsicht kann sie ein Rechteck (länglich oder breit) oder ein Quadrat bilden. Die Ecken sind nahezu rechtwinklig, leicht oder stark gerundet. Die Tafel kann auch ein Oval (stets länglich) oder einen Kreis bilden.

Das Tafelformat war nicht nur zeitlich verschieden, sondern manchmal auch mit bestimmten Texttypen verknüpft, was archivalisch bedingt gewesen sein mag. So sind altbab. und ältere Schülerübungstafeln mit Vorliebe rund; aber auch ein bestimmter Typ von Texten der landwirtschaftlichen Verwaltung der Ur III-Zeit hatte rundes Format (s. G. Pettinato, AnOr. 45 [1969] Taf. Iff.) so wie gelegentlich auch altbab. Verwaltungstexte aus Isin. Zweifellos gehörte es zur Schreiberroutine, das für den jeweils zu erstellenden Text benötigte Format vorauszukalkulieren.

Ob der Schreiber seine Tafel aus dem bereits vorrätigen, präparierten Lehm selbst formte oder ob er diese Arbeit Gehilfen überliess, ist nicht bekannt. Vgl. zum „Tontafelmaterial" Falkenstein, ATU S. 5.

Es sind grundsätzlich Vorder- und Rückseite beschreibbar. Dabei wird die Tafel nicht wie eine Buchseite umgewendet, sondern sie wird um ihre Längsachse gedreht. Schreibt der Schreiber nach rechts über das Tafelende auf den Rand hinaus, so beansprucht er sowohl auf der Vs. als auch der Rs. immer den rechten Rand dazu. Der linke Rand bleibt frei für etwaige Schlußnotizen (s. auch noch § 12.2).

Tontafeln sind von sehr unterschiedlicher Größe. Ein altbab. Notiztäfelchen mit 2 Zeilen Text (TIM 7 Nr. 177) mißt nur 16×16 mm (bei 11 mm Stärke); die größten Verwaltungstafeln aus Ebla (vorsargon. Zeit) sind über 36×33 cm groß. Ebenso schwankt die Höhe der einzelnen Zeichen. Beträgt sie bei einem altbab. Brief durchschnittlich 4—5 mm, so hat der 'Mikrotext' TIM 9 Nr. 33 11 Zeilen



Abb. 37

auf 26 mm, d. h. eine Zeilen- = Zeichenhöhe von unter 2,4 mm.

Ausführlichere Angaben zu den Tafelformaten s. unter Tontafel*.

§ 12.2. Einen deutlich abgewinkelten, zum Beschreiben geeigneten *Rand* haben Tontafeln seit spätestens der Akkade-Zeit (vgl. I. J. Gelb, OAIC Nr. 1ff.). Ist die Tafel einkolumnig, so wird nach Beendigung der Vs. oft der untere Rand mit ausgenutzt, bevor der Schreiber auf der Rs. fortfährt; er kann dann auch noch den oberen und gegebenenfalls den linken Rand mit verwenden. Der rechte Rand bleibt im Prinzip frei (s. auch schon 12.1), doch kommen Ausnahmen vor (vgl. Gelb, o. c. Nr. 8).

§ 12.3. Eine *Gliederung der Tafeloberfläche* ist seit den ältesten Tafeln der Stufe Uruk IVa bezeugt. Zunächst können Querstriche die Tafel in zwei oder mehr Felder unterteilen (s. ATU Nr. 53, 81 u. ö.). Der nächste Schritt ist die vertikale Gliederung durch Anbringung von Längsstrichen (ATU Nr. 95ff.). Es ist dies der Beginn der *Kolumnengliederung*; erstes deutliches Beispiel mit 4 Kol. ist ATU Nr. 286. Die Leserichtung (d. h. aus unserem Blickwinkel; zur Problematik s. § 3) läuft von links nach rechts auf der Vs. (d. h. I, II, III, IV) und — spätestens deutlich erkennbar in Fāra und Abū Ṣalābīḫ — von rechts nach links auf der Rs. (d. h. VIII, VII, VI, V) (eine Ausnahme bildet z. B. OIP 99 Nr. 268 Rs.).

Die K.zeichen wurden in den einzelnen Fächern anfangs nicht in strenger Lese-Reihenfolge untergebracht. Diese hat sich erst seit Ur-Nanše von Lagaš ganz durchgesetzt. In der Abū Ṣalābīḫ-Version vom „Rat des Šuruppag" (OIP 99 Nr. 256) ist die stehende Formel Šuruppag dumu (-ni) na na-mu-ri „Š. erteilte (seinem) Sohn die Anweisung" bei fünfmaligem Vorkommen folgendermaßen geschrieben (*Abb. 37*):

I 6	ŠURUPPAG DUMU RI, NA, [N]A MU
III 3	ŠURUPPAG DUMU, NA NA RI, MU
IV 6	ŠURUPPAG MU, DUMU RI, NA NA
Rs. VI 9:	[ŠURUPP]AG DUM[U], [N]A NA RI
Rs. V 4	ŠURUPPAG D[UMU], NA NA MU RI

Gemeinsam ist allen fünf Vorkommen nur, daß der den Satz einleitende Name am Anfang steht, d. h. „oben links" im Feld.

Der Übergang vom Feld bzw. Fach oder Kästchen zur *Schriftzeile* ist fließend. Zuerst kennt die Akkade-Zeit Tafeln mit echter Zeileneinteilung (vgl. Gelb, o. c. Nr. 1ff.). Aber noch auf den Gudea-Zylindern finden sich Fächer mit je zwei bis fünf Unterzeilen. Mit Ur III setzt sich die Zeilenschreibung ganz durch, wobei als Erweiterung Zeilen mit zusätzlicher eingerückter Zeile oder Doppelzeilen vorkommen. Da Zeilen überwiegend Sinneseinheiten sind, wird eingerückt oder eine Doppelzeile verwendet, wenn der Platz nicht ausreicht. 'Enjambement' von Zeichen, die zu einem Wort gehören (d. h. Verteilung auf Zeilenende und -anfang) ist unüblich. Abteilung der Zeilen durch waagerechte Striche (eine Art Fortsetzung des Kästchensystems) ist häufig, aber nicht obligatorisch. Extrem lange Zeilen (mit oft über 40 Zeichen) finden sich auf der Tafel mit dem Bericht Sargons von Assyrien über seinen 8. Feldzug (Sg. 8, = TCL 3).

Größere Tafeln werden nicht der ganzen Breite nach zeilenweise beschrieben, sondern es werden der besseren Übersichtlichkeit halber *Kolumnen* eingerichtet (zu ihrer Abfolge auf der Vs. und Rs. s. oben). Sum. literarische Texte der altbab. Zeit haben bis zu sechs Kol. je auf der Vs. und Rs. Solange in Fächern geschrieben wurde, war die Kol. schmaler, so daß z. B. präsargonische Verwaltungstexte aus Girsu/Lagaš bis zu zwölf, Texte aus Ebla bis zu fünfzehn Kol. je auf der Vs. und Rs. tragen.

§ 13. Sonstige Schriftträger aus Ton. Die neben der Tontafel verwendeten Tongebilde, auf denen K. geschrieben werden konnte, haben nicht zu abweichenden Formen der K.zeichen Anlaß gegeben. Sie werden hier daher nur kurz besprochen. Ihre Terminologie ist nicht ganz einheitlich. So werden die birnen- oder keulenförmigen Gebilde mit der präsargonischen Inschrift des Enmetena von Lagaš (CIRPL Ent. 28/29; gutes Photo BIN 2 Taf. LVIIf.) teils als „Kegel", „cônes", teils als „cylinders" bezeichnet.

Die *Tonkegel**, *Tonnägel** (grundlegend F. R. Kraus, H. Edhem Hatira Kitabı I [1947] 73—113) und *Tonzylinder** sind sowohl ihrer Funktion als auch der Textgattung nach gebunden. Tonkegel und -zylinder enthalten Königsinschriften* sowie hymnische Texte, und sie waren dazu bestimmt, öffentlich zur Schau gestellt zu werden; es waren keine Archivtexte. Tonnägel enthalten (in einigen aus dem präsargonischen Girsu bekannten Fällen) Hauskaufverträge (s. Edzard, SR Nr. 31—34) und in der Hauptsache Bauinschriften, und sie sollten, in die Mauer eingelassen, die Übereignung des Gebäudes durch den Bauherrn (= Herrscher) an die Gottheit als Eigentümerin dokumentieren.

Das *Tonprisma** ist von der vorsargon. bis zur altbab. Zeit als Träger von lexikalischen (z. B. V. K. Šilejko, Votivnyja nadipisi Nr. VI = ZA 29 [1914/15] 79, sechsseitig, Lugal-ušumgal von Lagaš) und sum. literarischen Texten (z. B. SLTNi. 70(?); 114, vierseitig; 5; 15; 104; 115, sechsseitig) bezeugt, also von Textgattungen, die gewöhnlich auf Tafeln stehen. Welche Gründe die Wahl dieses besonderen Schriftträgers bestimmt haben, ist unbekannt. Nach der altbab. Zeit sind Prismen Träger von Königsinschriften (z. B. Tiglat-pileser I., AKA Taf. neben S. XLII und XLVI, sechsseitig).

Zu beschrifteten *Tonknäufen* s. W. Schramm, EAK II 53—56 (Assurnasirpal II.); o. c. 56 zu *Händen* aus Ton mit Inschrift.

Als Beispiele für Inschriften auf *Terrakotten** seien die kurzen mittelbab. Weihinschriften an die Heilgöttin Gula* genannt, die auf Tonhunden angebracht sind (s. M. A. Mustafa, Sumer 3 [1947] 19ff.; Edzard / C. Wilcke, Isin-Išān Baḥrīyāt I [= AbhMünchen NF 79, 1977] 90).

Während Bauinschriften auf *Ziegeln** oft vermittels Ziegelstempel* aufgedrückt sind, kommen — besonders in der Zeit vor Ur III — auch handgeschriebene Ziegelinschriften vor (vgl. z. B. VS 1, 16—23, Gudea). Die gestempelten Inschriften haben teils strichförmige Zeichenelemente (z. B. VS 1, 26, Amar-Su'ena), teils 'keilförmige' (z. B. VS 1, 29, Išme-Dagān von Isin). Für ein Ziegelstempel-Original mit 'keilförmigen' Zeichen vgl. A. Parrot, Sumer, Abb. 246 (Ur-Ningirsu von Lagaš).

Neben *Krugverschlüssen*, die gewöhnlich nur Siegelabdrücke enthalten, seien schließlich noch *Anhänger* aus Ton genannt, d. h. mit Siegelabdrücken und/oder Schrift versehene Tonklumpen, die vermittels einer Schnur an zu transportierenden Behältnissen befestigt waren. Hierher gehören auch die sog. *Oliven* des Uru-KA-gina von Lagaš (CIRPL Ukg. 17ff.), in denen Th. Jacobsen (ZA 52 [1957] 114 Anm. 49) 'Begleitzettel' für Körbe mit kultischen und profanen Warenlieferungen gesehen hat.

§ 14. Keilschrift auf Stein, Metall, Wachs und sonstigen Stoffen. So wie sich Schrift im Prinzip auf jedem Material schreiben läßt, ist auch K. nicht nur auf Ton, für den sie von Hause aus geschaffen war, zu finden.

§ 14.1. Nach dem Ton ist jegliche Art von *Stein* bis hin zur Felswand der nächst-

häufige Schriftträger von K. Wohl die ältesten Denkmäler sind die von I. J. Gelb 'Kudurrus' genannten Urkunden aus der ersten Hälfte des III. Jts., die aller Wahrscheinlichkeit nach von Landkauf handeln (vgl. Edzard, SR Nr. 106—111).

Sodann sind Bau- und Weihinschriften jeder Art auf steinernem Grund eingeritzt oder eingemeißelt worden: Statuen und sonstige Rundplastik, Türangelsteine, Gewichte, Weihplatten, Gefäße, Reliefs u. a. m.

Hier interessiert nur der paläographische Aspekt dieser Inschriften. Sie sind in einer von der K. auf Ton oft abweichenden (und dann gewöhnlich älter wirkenden) Form, der Monumentalschrift, geschrieben. S. oben § 8.2 sowie § 4 zur Nachahmung der „Keile" auf Stein. Da Steininschriften im Prinzip auch von schriftunkundigen Handwerkern ausgeführt sein konnten, können wir sie als authentische Schriftzeugnisse nur soweit anerkennen, wie wir exakte Übereinstimmung mit der von Schreiberhand angefertigten Vorlage oder Vorzeichnung voraussetzen. Bei längeren, völlig regelmäßig ausgeführten Inschriften besteht kein Grund zu Vorbehalten (vgl. etwa das Corpus der präsargonischen Inschriften von Lagaš, die mittelbab. Kudurrus, die neuass. Königsinschriften). Dagegen sollte die große Steinvaseninschrift des Lugal-zagesi von Uruk (BE 1, 87) nicht ohne weiteres für paläographische Studien ausgewertet werden.

§ 14.2. Inschriften auf *Metall* sind seltener: Gefäße (z. B. CIRPL Ent. 34, Silbervase, Photo Déc. Taf. 43 und 43bis), Bronzestatuetten (z. B. BRM 4 Taf. I, Ur III), Klinge einer Bronzeaxt (Iraq 22 [1960] Taf. XXVII, Šilhak-Inšušinak), Schwertklinge (AS 16 Taf. XV, altass.), kupferne Gründungskanephore (E. Strommenger / M. Hirmer, Mesopotamien Abb. 146r., Ur III). Ebenso wie bei Steininschriften wird auch auf Metall die 'Keilförmigkeit' der Zeichen nachgeahmt.

§ 14.3. Mit *Wachs** beschichtete Tafeln aus Holz oder Elfenbein sind seit der zweiten Hälfte des II. Jts. bezeugt, und neuass. Originale wurden in Nimrūd (Kalḫu*) gefunden. Die Schrift ist auch hier 'keilförmig', und da es sich um eine weiche Schreibfläche handelt, ist es der dem Ton am nächsten verwandte Beschreibstoff (Photo: Iraq 17 [1955] Taf. I). S. im Einzelnen H. Hunger, RlA IV 458f. Holztafel*.

§ 14.4. Erwähnung verdient abschließend das Schreiben von K. auf der *menschlichen Haut*: In der Serie ana itti-šu II. IV 13'f. ist der Fall besprochen, daß ein Herr seinem entlaufenen und wieder eingefangenen Sklaven *ḫa-laq ṣa-bat* „entlaufen, ergreife (ihn)!" ins Gesicht 'geschnitten' hat (*iqqur*, wörtl. „hat geritzt", auch für Statuen bezeugt, auf bloßes Schneiden oder auf Tätowieren zu beziehen?). Aus Camb. 14, 8 (achäm.) geht hervor, daß in die Hand eines Sklaven der Name seines Herrn *akkadattu aḫlamatti* „auf Akkadisch (und) Aramäisch" eingeschrieben (*šaṭratu*) war, was sich gewiß auf Tätowierung bezieht (s. W. von Soden, WZKM 55 [1959] 49, wo jedoch, vor Kollation, *elamatti* „auf Elamisch" gelesen; CAD A/1 s. v. *aḫlamatti*).

D. O. Edzard

Keiser, Clarence Elwood, geb. 12.10. 1884 in Lyons (Pa., USA), † 21. 7. 1958 ebenda, amerikanischer Assyriologe und Theologe. Er publizierte in den Jahren 1914—1920 in den Bänden BIN 1, BIN 2, BRM 3 und YOS 4 ausgezeichnete Kopien zahlreicher Texte aus amerikanischen Sammlungen, weiter eine Arbeit Patesis of the Ur dynasty (1919). Die postume Textedition BIN 3 (1971) enthält im Vorwort eine kurze biographische Skizze. Siehe auch den kurzen Nachruf durch E. F. Weidner, AfO 19 (1959/60) 270.

R. Borger

Kelch s. Gefäße.

Kelišin. „Als Kel-i-shin „blauer Pfeiler" werden von den Kurden mehrere

gleichartige Stelen aus bläulichem Diorit bezeichnet . . ." (Belck/Lehmann, 1893). Diesen Namen trägt heute ein Bergpaß (Höhe 2981 m) in der nördl. Zagroskette, auf dem Wege zwischen Ušnaviyeh (Ušnu) und Rowanduz, der die Staatsgrenze zwischen Iran und Iraq markiert. Die Stele, die dem Paß den Namen gibt, steht noch *in situ* und befindet sich ca. 150 m östl. der Grenze, d. h. auf iranischem Gebiet (1976). Das Denkmal ist ein Monolith (H. 175 cm; B. 62 cm; D. 31 cm) aus dunkelblauem Dioritstein, welcher in eine Steinbasis (130 × 124 cm; H. 36 cm) eingelassen ist. Es handelt sich um eine urart.-ass. Bilingue (die urart. Fassung ist nach Osten, die ass. nach Westen gerichtet), die vom urart. König Išpuini* und seinem Erbsohn Menua* in der Zeitspanne zwischen 820 und 810 v. Chr. verfaßt wurde. Inhalt dieser Inschrift (letzte und beste Edition durch Benedict, 1961) — welche eine der wichtigsten Grundlagen für die Erschließung des Urartäischen geboten hat — ist die Verherrlichung einer Kultreise der urart. Dynasten zum Tempel des Nationalgottes Ḫaldi (s. Nachträge) nach Muṣaṣir*, im iraqischen Kurdistan.

Dieses Denkmal hat eine große Bedeutung für die urartäische Geschichte des ausgehenden 9. Jhs., weil damit einige Aspekte der Politik Išpuinis bei der Konsolidierung des Staates zum Ausdruck kommen. In erster Linie die Übernahme der militärischen Initiative nach den ass. Streifzügen der Zeit Salmanassars III.*. Mit dem Vorstoß nach Muṣaṣir — der der „Kultreise" vorangegangen sein soll — werden auch die Voraussetzungen zum späteren entscheidenden Zusammenstoß zwischen Urarṭu und Assyrien geschaffen, der mit der VIII. Kampagne Sargons II. im Jahre 714 seinen Höhepunkt erreichen sollte. Die Errichtung der Stele an diesem Ort setzt ferner die militärische Besetzung und Eingliederung des Gebietes westl. und südl. des Urmia-Sees voraus, die mit der Eroberung der Stadt Mešta* kurz zuvor stattgefunden haben soll. Andererseits zeigt die Kultreise nach Muṣaṣir, daß Išpuini in dem Wiederaufleben des Ḫaldi-Kultes wohl ein Mittel zur Stärkung der Zentralgewalt im neugegründeten urart. Reiche sah (s. unter Muṣaṣir*).

Ein 1976 7 km östl. von K., auf dem Wege nach Ušnaviyeh, gefundenes Duplikat der Stele Rusas I.* bei Topzawa* zeigt, daß der K.-Paß wenigstens bis zum letzten Viertel des 8. Jhs. die Hauptverbindung zwischen dem urart. Kernland und Muṣaṣir (über die Ebene von Rezaiyeh und das Tal von Ušnaviyeh) darstellte.

W. Belck/C. F. Lehmann, ZE 25 (1893) Verh. 389—400. — W. Belck, Die Kelischin-Stele und ihre chaldisch-assyrischen Keilinschriften, Anatole. Zeitschrift für Orientforschung 1 (1904). — C. F. Lehmann-Haupt, Armenien einst und jetzt I (1910) 242—261. — M. V. Minorskij, Zapiski Vostočn. Otdel Russkogo Archeologičeskogo Obščestva 24 (1917) 145—193. — W. C. Benedict, JAOS 81 (1961) 359—385 (mit der früheren philol. Lit.). — M. Salvini, VII. Intern. Kongreß für Iranische Kunst und Archäologie (München 7.—12. Sept. 1976, AMI, Erg.Bd. 6, 1979) 170—177.

M. Salvini

Kella. 1. Name eines kleinasiat. Gewässers, erscheint neben dem Kumra*-Fluß im Ritual für die Schutzgottheiten: KBo. 11, 40 I 20 u. Dupl. KUB 40, 108 II 3; KBo. 12, 59 I 5.

A. Archi, SMEA 16 (1975) 104ff.

2. Kleinasiat. Personenname, bereits in den Kültepe-Texten bezeugt (P. Garelli, RA 59 [1965] 39 Z. 20).

3. In der heth. Überlieferung:

a. Verf. des Illujanka*-Mythos, ^{lú}GÚDU des Wettergottes von Nerik (KBo. 3, 7 I 1, III 34, IV 30: *Ki-il/el-la*).

b. Inhaber der Landschenkungsurkunde KBo. 8, 27 (Rs. 2).

c. Höherer Beamter unter Telipinu, falls mit ^{m}*Ki-il-l[a-* richtig ergänzt (KBo. 3, 1 II 23).

H. Otten

Ken'ani s. Kanaan.

Kengir s. Sumer.

Kentaur. Im engsten Sinne sind K.en Mensch-Pferde-Mischwesen der griech. Mythologie mit möglichen Beziehungen zu anderen indogerman. Bereichen (G. Dumé-

zil, Le problème des Centaures = Annales du Mus. Guimet XLI [1929] bes. 167ff.; M. P. Nilsson, Hb.d.Alt.Wiss.^{3} V 2, 1 [1967] 229ff.). In der Bildkunst sind sie seit dem Ende des 10. Jhs. belegt (B. Schiffler, Die Typologie des Kentauren in der antiken Kunst = Archäologische Studien IV [1976]).

Wie alt und wie gefestigt diese Bild-Gestalt in Griechenland war und wen sie anfangs darstellt, ist umstritten; daß sie aus dem Orient übernommen wurde (z. B. P. Baur, Centaurs in Ancient Art [1912]; E. Buschor, AJA 38 [1934] 128ff.; O. Giyon / J. Dörig, Der Kampf der Götter und Titanen 38ff. 78 Anm. 14 [mit wohl unrichtiger Deutung A. Alföldis]; B. Schweitzer, Die geometrische Kunst Griechenlands [1969] 48. 56 Taf. 65; p. 58. 158f. Taf. 185; p. 91f. Abb. 54 Taf. 224; p. 100. 200f. Abb. 107), wird neuerdings gern bestritten (K. Fittschen, Untersuchungen zum Beginn der Sagendarstellungen bei den Griechen [1969] 89—93; Schiffler, o. c. 11. 101ff.). Eine Entscheidung ist nicht möglich, solange die orientalischen „K.en" nicht gedeutet sind.

In erweitertem Sinne werden auch Verbindungen menschlicher (Ober-)Körper mit Teilen anderer Tiere als Löwen-K., Vogel-K., Fisch-K. etc. den K. im engeren Sinn (Hippo-K.) angegliedert. Das ist besonders im Orient sinnvoll, da die meisten dieser Mischwesen* gern bogenschießend auftreten, z. T. Kopfbedeckungen niederer Gottheiten tragen und gewiß zur Ahnenreihe des Sternbildes Sagittarius gehören (Gundel in: RE X A [1972] 689f. Nr. 263; 696 Nr. 9 s. v. Zodiakos); die astronomische Interpretation der frühen Bilder (zuletzt W. Hartner, Kunst des Orients 9 [1973/4] 115ff.) ist jedoch unbewiesen. Dem Vogel-K. nahe steht eine Kombination mit Skorpionenleib und -schwanz.

E. Unger in: Ebert, RlV VIII (1927) 197ff. § 4 —20 s. v. Mischwesen.

„K.en" in diesem anachronistischen Sprachgebrauch kommen auf mB und mA Siegeln und Kudurru und auf urartäischen Metallreliefs vor, ein Roßmensch auf einem Siegelbild aus Bastam.

Th. Beran, AfO 18 (1957/58) 266ff.; R. M. Boehmer in: PKG XIV (1975) Taf. 269f; 271h; 272g; Fig. 103e. h. — U. Seidl, BagM 4 (1968) 269ff. 176ff.; dies., Bastam I = TehForsch. 4 (1979) 138f. A. Z.

Die Vogel-K. leben auf nA Reliefs und Siegelbildern, etwas schematisiert, weiter, die Fisch- und Löwen-K. auf Reliefs und als magische Kleinplastiken. — Zu den nur mit Menschenköpfen versehenen Šēdu und „Lamassu" nA Kunst gibt es Übergangsformen.

D. Rittig, Ass.-bab. Kleinplastik magischer Bedeutung (1977) 94ff. Abb. 35f.; 112ff. Abb. 48ff. — M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains (1966) I 104 Fig. 50; Urartu. Ein wiederentdeckter Rivale Assyriens (Kat. München 1976) 48 Abb. 38; Fittschen o. c. 89f. Anm. 458.

Für die Herkunft der griech. K. von den orientalischen spricht, daß diese fast immer kämpfen; sie sind allerdings keine naturhaften Wesen, tragen keine Bäume, sondern Helme, Köcher u. a. Waffen, oft auch Götterkronen (vgl. Soph., Trach. 714). Eine Kunstprovinz, die etwa im 11. Jh. vermittelt haben könnte, ist bisher nicht bekannt.

P. Calmeyer

Kerak, Ḫirbat. Namengebender Fundort (Bēt Jeraḥ) am Südufer des See Genezareth für eine charakteristische Keramik der Frühdyn. Zeit (ED III = Bēt Jeraḥ IV). Diese Keramik, meist schwarzrot, glänzend poliert, häufig mit Reliefverzierung, aber handgemacht, hat ein weites Verbreitungsgebiet von Nordwestiran über Südrußland, die mittlere und südl. Türkei, Syrien bis nach Palästina. Die Ausgrabungen in Bēt Jeraḥ begannen unter Leitung von M. Bar-Adon 1944 und wurden 1945/46 von M. Stekelis fortgeführt.

R. Amiran, IEJ 2 (1952) 89ff.; dies., AnSt. 15 (1965) 165ff.; dies. AJA 72 (1968) 316ff. — J. Mellaart, The Chalcolithic and Early Bronze Ages in the Near East and Anatolia (1966) 73ff.

B. Hrouda

Keramik s. Gefäß(e), Töpferscheibe sowie unter den Fundorten einzelner Keramikgattungen.

Kerkuk s. Arrapḫa.

Keš, s. a. Ki'eša.

§ 1. Einleitung. — § 2. Quellenübersicht. 2. 1. Nichtliterarische Texte; 2. 2. Die Keš-Hymne und andere literarische Texte. — § 3. Lage und Eigenart von Keš.

§ 1. Einleitung. Kèš(ÉN+ŠÁR × GAD)^{ki}, eine Stadt(?) und ein Heiligtum der unter verschiedenen Namen erscheinenden Muttergöttin* (Nintu(r), Ninḫursanga, Ninmaḫ, Aruru, Mama) sowie ihres Sohnes Ašgi (^{d}AŠ.ŠIR-gi$_4$).

In *geographischen Listen*: altbab. MSL 11, 104: 261 (zwischen Ar-bàd^{ki} und LUGAL-^{d}Sin); 132: IV 30 (hinter Kiš); 141: III 1 (zwischen Girlumtura und Maškan); klass. Hh. MSL 11, 16: 7, 19 mit Glosse ki-eš; vor Kiš).

Eine ältere Aussprache Keši, wie sie oft angenommen wird, ist zwar denkbar, da bei Stellung im Genitiv die Postposition -a(k) manchmal nicht notiert wird; dagegen weisen Schreibungen wie z. B. sig$_4$-Kèš^{ki}-a-ta „vom Ziegelwerk von Keš aus" (TCL 16, 48, 29) oder syllabisch ga-ša-maḫ-Ke-eš-ša! „Gašanmaḫ von Keš" (CT 44 Nr. 12 Rs. 15') eindeutig auf eine einsilbige, konsonantisch auslautende Basis; s. Gragg, TCS 3, 159 Anm. 9.

§ 2. Quellenübersicht.

§ 2.1. Nichtliterarische Texte. Kèš (ohne Determinativ KI) ist zum ersten Mal auf den 'kollektiven' Städtesiegeln aus Ur nachzuweisen (ED I; s. Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 109 Anm. 35, sowie RGTC I 84); Jacobsen, l. c. und S. 107 sieht sie als repräsentative Vermerke der „Kengir league" an.

Eine dreizeilige Verwaltungsnotiz aus Šuruppag (WF 103) erwähnt je einen/den maškim „Kommissar" von Adab, Keš und AN.IM (ZA 66, 188 „IM^{ki}" ist zu korrigieren). Seine Funktion läßt sich nicht feststellen.

Alle weiteren Belege für Keš beziehen sich auf den Kult oder stehen sonst im Zusammenhang mit der Muttergöttin, zumal in ihrer Beziehung zum König. Ein Herrscher von Keš ist nicht bekannt, und es fehlen auch Hinweise auf die Bevölkerung. Der gelegentlich genannte „Palast von Keš" (s. § 2.2 Ende) ist der Sitz der Muttergöttin.

Umso auffälliger ist, daß Keš Bestandteil verschiedener Personennamen bis in die altbab. Zeit hinein ist: Kèš^{ki}-ta „Von-Keš-her(-. . .)", Lugal-Kèš^{ki} „Der-König (-. . .-)Keš", beides wohl Kurznamen; Ur-Kèš^{ki} und altakk. *Puzur$_4$*-Kèš^{ki} (s. Gragg, TCS 3, 160; Edzard, Or. 43, 113 Anm. 31; RGTC I 84f.); altbab. *Ke-eš-iddinam* „Keš-hat-mir-gegeben" und *Pān-Ke-eš-lūmur* „Ich-möchte-gern-das-Antlitz-von-Keš-sehen" (*Ke-eš* jeweils ohne Determinativ; s. J. J. Stamm, MVA(e)G 44 [1939] 85). Eine solche Beliebtheit im Onomastikon läßt auf eine weite Verbreitung des Kultes von Keš schließen.

Eanatum von Lagaš läßt anläßlich seines Vertrages mit dem Herrscher von Umma eine magisch präparierte Taube u. a. zu Ninḫursanga nach Keš fliegen (CIRPL Ean. 1 XVIII 6).

Eine bei Basteki südl. von Zāḫō (Nordiraq) gefundene Inschrift des Narām-Sin von Akkade nennt an Göttern und Kultstätten Ištar/Eanna, Enlil/Nippur, Dagān/Tuttul, Ninḫursanga/Keš, Enki/Eridu, Sin/Ur, Šamaš/Sippar und Nergal/Kutha (II 1—23; s. A.-H.al-Fouadi, Sumer 32 [1976] 63ff.; F. Rašīd, ebd. (arab.) 49ff.).

Auf die Bautätigkeit eines Königs in Keš bezieht sich nur die Inschrift des Ur-Nammu von Ur III: [é-K]èš^{ki} für Ninḫursanga (BE 1, 14; = SAK 188 m).

Die Prinzessin Me-Ištarana (Ur III) stiftet (a-ru-a) zwei Silberringe für Ninḫursanga von Keš (RA 17, 209 Z. 2).

§ 2.2. Die Keš-Hymne und andere literarische Texte. Die Hymnensammlung („zà-mì hymns") aus Abū Ṣalābīḫ (26. Jh.) erwähnt auch Keš mit der Göttin Nintu(r) (R. D. Biggs, OIP 99, 48: 75—77). — Die in die altakk. zurückreichende Sammlung sum. Tempelhymnen führt als

Nr. 7 das é-Kèš^{ki} der Ninḫursanga auf, zwischen Nippur und Ur (s. Å. Sjöberg, TCS 3, 22 und 68—74; s. a. ebd. S. 38 zu Nr. 29).

Ein präsargon. 'Rätseltext' aus Lagaš erwähnt den „Fluß/Kanal von Keš" (i_7-Kèš^{ki} und den Gott Ašgi, den „Herrn von Ki-èš" (s. R. D. Biggs, JNES 32 [1973] 31).

K. zusammen mit Aratta in unklarem Zusammenhang bei Gudea, Zyl. A XXVII 2.

In den Klageliedern über die Zerstörung von Ur: 1. Ur-Klage Z. 7—8, Keš und Ninmaḫ zwischen Nippur und Isin (S. N. Kramer, AS 12, 16). — 2. Ur-Klage Z. 146, Keš und Adab folgen auf Nippur (vgl. C. Wilcke, ZA 62 [1972] 40f. Tab. Sp. 9 und 7).

Prolog des CH: Hammurabi wird von der weisen Mama mit Szepter und Tiara ausgestattet; „er bestimmt die Pläne von Keš, versieht es üppig mit reinen Mahlzeiten".

Rīm-Sin II von Larsa wurde laut seinem Jahresdatum „b" (RlA II 164: 283) von Ninmaḫ „vom Hause Keš, dem Fundament von Himmel und Erde her" zum König erhoben.

Keiner dieser Belege ist geeignet, konkretere Vorstellungen von Keš zu erwecken.

Das umfangreichste literarische Zeugnis für Keš ist die sum. „Keš-Hymne", deren älteste Version aus Abū Ṣalābīḫ stammt (s. R. D. Biggs, ZA 61 [1971] 193—207; vgl. Jacobsen, Or. 42, 288). Die Version der altbab. Zeit (Bearbeitung: G. B. Gragg, TCS 3, 157ff.; dazu vgl. Edzard, Or. 43, 103—113) hat eine sonst nicht bezeugte Einteilung in Abschnitte, die mit „1. Haus (é-I-kam(-ma)) usw. unterschrieben sind; vgl. die Synopsis in Or. 43, 104. Jeder Abschnitt endet mit dem Refrain „Wird (jemals) einer etwas hervorbringen, das so überragend wäre wie Keš? Oder wird (je) eine Mutter jemanden gebären, der so überragend wäre wie Ašgi, der Krieger (von Keš)? Wer hätte den gesehen, der so überragend wäre wie Nintu(r), die Herrin (von Keš)?". Außerhalb des Refrains und der Einführungszeilen 1ff. heißt es statt Keš immer „Haus Keš" (é-Kèš^{ki}) (s. Z. 14, 23, 40, 59, 75, 104, 119, 127). Der schwierige Text bedarf weiterer philologischer Durchdringung.

Neue Textzeugen seit Graggs Edition (Siglen im Anschluß an die von Gragg verwendeten): KK = ISET I 147: Ni. 4371 (= Z. 54—59, 75—83); LL = o. c. 117: Ni. 4465 (= Z. 8—56); MM = o. c. 214: Ni. 4555+9773 (= Z. 16—23, 96—103); NN = o. c. 164: Ni. 4597 (= Z. 84—87, 4'—14'); OO = o. c. 176: Ni 9649 (= Z. 3—6, 114—121, 131—132); PP = o. c. 186: Ni. 9810 (= Z. 65—73); QQ = o. c. 195: Ni. 9903 (= Z. 9—18, 40—44, 101—106); RR = PRAK I 150 B (= Z. 52—59, 77—80); SS = Gosudarstvennyj Ermitaž 15238 (= Z. 22—44); TT = IB 425 (s. Edzard / C. Wilcke in B. Hrouda, Isin I = AbhMünchen NF 79 [1977]85); 1× Isin unveröff.

Zu den in Z. 109—111 aufgezählten Kultfunktionen a-tu, tu und làl s. W. L. Moran, The Keš Hymn and the Canonical Temple List, AOAT 25 (1976) 335—342.

Ein altbab. tigi-Lied auf die „Herrin Aruru vom Hause Keš" (nin ^{d}A-ru-ru é-Kèš^{ki}) hat C. Wilcke in AS 20 (1975) 235—239 bearbeitet (TMH NF 4 Nr. 86 und Par.), den u. a. auf Urusagrig und Keš bezogenen Abschnitt eines altbab. Klageliedes in ZA 62, 50ff. (TMH NF Nr. 27; = Eridu-Klage, s. ausführlich M. W. Green, Eridu in Sum. Lit. [Diss. Chicago 1975] 326ff.).

Ein weiterer Keš-Text, CT 36, 47—50 (Photo RA 65 [1971] 182f.), ist bearbeitet von S. N. Kramer, Gratz College Anniversary Vol. (1971) 165—175: Keš and its Fate: Laments, Blessings, Omens.

Vgl. sonst den Literaturüberblick bei Gragg, TCS 3, 161—164. Der Name Keš wurde zusammen mit dem der Muttergöttin bis in die spätbab. Zeit tradiert, ohne daß man daraus auf das Fortbestehen der Kultstätte Keš schließen darf. Gelegentlich ist die Rede von é-gal-Kèš^{ki}-a „Palast von Keš"; es ist dies ein Name für den Kultort der Muttergöttin (Gragg übersetzt „Great temple") und

nicht der Sitz eines weltlichen Herrschers.

§ 3. Lage und Eigenart von Keš. Ältere Lokalisierungsversuche (Abū Ṣalābīḫ, Tall Ǧidr) s. in RGTC II 96. C. Wilcke, ZA 62, 55ff., kommt unter Zugrundelegung topographischer Angaben in Ur III-Texten aus Umma zu dem Schluß, daß Keš ebenso wie Urusagrig „wenig flußaufwärts von Adab" zu suchen sei. Keš dürfte allerdings nicht unmittelbar an einer der Hauptwasserstraßen gelegen haben, wenn wir Angaben wie uru_{16}(EN) „hoch (gelegen)" (TCS 3, 22 Z. 87) oder an-eden-na (Var. an-dè-na) dili dù-a „einsam in der 'oberen' Steppe gebaut" (2. Ur-Klage Z. 146: PBS 10/2, 4, Rs. 3 = BE 31, 2 II 5) wörtlich nehmen. Zur „Steppe" paßt die Assoziation mit Jagdtieren (Keš-Hymne Z. 47—49, 82) und besonders die im letzten Abschnitt der Hymne geschilderte Unnahbarkeit (s. zu dieser Deutung Or. 43, 111).

Eine Identifizierung auf Grund von Funden in situ hat J. N. Postgate, Sumer 32, 77ff., versucht: Tall al-Wilāja 35 km südl. von al-Ḥusainīja (Bezirk al-Kūt). Hauptargument das Vorkommen einer Gottheit ^{d}VI.KI in Personennamen (altakk.), für die Postgate ^{d}àš-ki = Ašgi (^{d}AŠ.ŠIR-gi_4) vorschlägt. Der im Rätseltext aus Lagaš (s. 2.2) genannt i_7-Kèš^{ki} wäre dann ein Tigrisarm. Auch diese Gleichung bedarf weiterer Bestätigung.

J. Krecher, SKly. (1966) 30[61]; 199f. — G. B. Gragg, TCS 3 (1969) 157—188. — R. M. Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972) 52. — D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 96; dies./E. Sollberger, RGTC I (1977) 84f. — D. O. Edzard, Or. 43 (1974) 103—113. — J. N. Postgate, Sumer 32 (1976) 77—100. — Zur Muttergöttin Nintu(r) in Keš: Th. Jacobsen, Or. 42 (1973) 274—298.

D. O. Edzard

Kes(a) s. Ki'esa.

Keši s. Keš.

Kessel. Große Gefäße, zum Kochen oder Mischen von Getränken geeignet, sind aus dem III. u. II. Jt. vor allem in Susa gefunden; sie werden demnächst von N. Müller-Karpe vorgelegt, ebenso von J. Bottéro / P. Calmeyer zwei beschriftete Randfragmente des Hutelutuš-Inšušinak und eines KUR-azzaḫe, die zu K. gehört haben können.

Sehr viel besser bekannt sind K. auf nA Reliefs; eine Tendenz zu deutlicher abgesetzten Rändern, ähnlich wie bei Schalen, ist im 7. Jh. zu erkennen.

B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des ass. Flachbildes (1965) 79. 129 Taf. 18, 2. 5. 7; 48, 3; H.-V. Herrmann, OlForsch. VI (1966) 3f. Abb. 5. 6.

a. K. mit konischen oder geschwungenen Untersätzen sind griechischen Krateren ähnlich und wurden ebenso benutzt: ein Getränk wurde daraus in (Tierkopf-) Situlen verteilt (Botta/Flandin pl. 76) oder wohl in Schalen gefüllt, wie ein K. mit Schale in Assurbanipals „Gartenszene" lehrt (Hrouda, o. c. Taf. 18, 2; R. D. Barnett / A. Lorenzini, Ass. Skulpturen [1975] Taf. 172; R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal [1976] Pl. LXIII f.), wo auch der Größenunterschied zu den manchmal damit verwechselten (Hrouda; Herrmann o. c.) Thymiaterien* deutlich wird. — Untersätze mit Reliefs einer unbekannten oriental. Werkstatt sind nur aus Griechenland und Italien bekannt (Herrmann 160ff.). Daß solche Untersätze oft fest mit den K.n verbunden waren, erweisen Reliefs mit beutetragenden Soldaten: aus Elam (Barnett/Lorenzini Taf. 165; Barnett Pl. XVII. LXVI), Südbabylonien (A. Paterson, Palace of Sinacherib Pl. 53f.), Muṣaṣir (Botta/Flandin pl. 140) und Sangar im Lande Karkemiš (Balawat: L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser [1915] Band VI 2). Im Vergleich mit dem Letzten ist wohl auch der Tribut-K. aus Ḫattina/Unqi (ebenda VI 1. 2) ein geschwungen konischer Fuß und kein Dreifuß (M. Wäfler, AOAT 26 [1975] 165 Anm. 110; 168 Abb. 100 Taf. 13, 2). — Der Blattüberfall solcher K., denen an Thymiaterien* u. a. Gerät sehr verwandt, ist an einem frei stehend abgebildeten K.

aus Babylonien besser sichtbar (Paterson Pl. 43; Barnett/Lorenzini Taf. 68).

b. Dem griech. Wasser- und Koch-K., Lebes, sind wohl solche auf niedrigen Drei(?)-Füßen vergleichbar. Einmal wird im Lager darunter Feuer gemacht (A. H. Layard, Monuments of Nineveh II Pl. 50; Paterson Pl. 38. — Vielleicht ähnlich: R. D. Barnett / M. Falkner, The Sculptures of Tiglath-Pileser III [1962] Pl. LX). — In einer Lagerszene mit der Vorbereitung wohl eines Gelages (Paterson Pl. 101; Barnett Pl. LXVI a) steht wohl ein Kohlenbecken darunter; ähnlich LXVIc. — Als Opfergefäß kommt ein solcher K. bereits auf dem „Weißen Obelisken" vor (z. B. Hrouda Taf. 48, 3: mit Kohlenbecken?). Eine ähnliche Funktion mögen die offenbar riesigen K. vor dem Tempel von Muṣaṣir gehabt haben (Botta/Flandin II pl. 141). — Daß es sich wirklich um Drei(!)-Füße, oft in Form von Tierfüßen, handelte, zeigt der K. aus Altın Tepe bei Erzincan (z. B. E. Akurgal, Die Kunst Anatoliens [1961] Abb. 30ff.; 54 Anm. 100a).

c. Ein K. mit flachem Boden scheint in einer Lagerszene auf einem Herd zu stehen (E. A. W. Budge, Assyrian Sculptures [1914] Pl. XVI 1; Hrouda Taf. 18, 7). Ähnliche K. mit 2 Henkeln und ebenen Böden kommen auch isoliert vor (Paterson Pl. 55. 53: umgekehrt auf dem Wagen); von daher mag man auch einfache Rechtecke, in Tributzügen sehr oft enthalten, als K. erklären. — Bei nur ganz leicht gewölbten Böden (Budge Pl. XX 2; Barnett/Lorenzini Taf. 31) fällt die Entscheidung zwischen Typ c und d schwer.

d. K. mit rundem Boden stehen auf der Erde (Barnett/Lorenzini Taf. 86 Mitte; Barnett Pl. LXVId mit speisenden Elamern) oder zwischen zwei Steinen (Barnett/Lorenzini Taf. 86 im untersten Zelt); sie sind vielleicht denen auf den Dreifüßen gleichzusetzen. Vielleicht gilt das auch für die zahlreichen von Plünderern und Tributbringern getragenen Rund-K., deren Darstellungen die weite Verbreitung beweist: Elam (Barnett/Lorenzini Taf. 165 = Barnett Pl. LXVI A; ebenda LX. LXVII: beide riesig; auf Wagen), südbab. Menschen (ebenda Pl. XXVIII: auf Wagen und getragen; Paterson Pl. 41 oben: umgekehrt? schon Balawat: King Band XI 4—5), Babylonien (ebenda Pl. 43; Barnett/Lorenzini Taf. 68), Gilzānu („Schwarzer Obelisk" A. 4: z. B. Wäfler Taf. 26, 1), Sangar in Karkemiš (Balawat: King VI 2 unten; VI 3 oben). — Da die letztgenannten runde Böden haben, dürften auch die aus Ḫattina/Unqi (ebenda VI 1—2 oben; Wäfler Taf. 13, 2. — Vgl. Thronsockel des Salmanassar: ebenda Taf. 12, 1 eindeutig rund) so gemeint sein. Ein Unterschied zwischen spitzen nordsyrischen und runden elamisch-bab. Böden (Wäfler 85 Anm. 405. 406; 165 Anm. 860; 169 Abb. 100; die runden aus Sangar fehlen dagegen 216ff.) ist also nicht zu sehen, erst recht nicht angesichts der Form f.

e. Eine Darstellung kann man als die eines vierhenkligen K.s auffassen (Paterson Pl. 95).

f. Elamische Speise-K. des 7. Jhs. haben zuweilen einen fast dreieckigen Querschnitt (Barnett Pl. XXIXf.), etwa damit sie in lockeren Boden gebohrt werden konnten (ebenda Pl. LXIX A. B): wohl eine für Keramik geeignete Form.

Unter den 6 formalen Varianten sind also wenigstens 3 Gebrauchstypen zu scheiden: Misch-K. für Getränk (a), Koch-K. (c, teils d) und Eßgeschirr (f, teils d), das man auch erwärmen kann (b).

P. Calmeyer

Kesselattaschen.

§ 1. Definition. Gattungen. — § 2. Die sog. 'Assur-Attaschen'. — § 3. Stierattaschen. — § 4. Greifen- und Vogelattaschen.

§ 1. Als Attasche bezeichnet man das in Gußtechnik hergestellte Verbindungsstück zwischen einem aus gehämmertem Blech bestehenden Gefäß und dem Griff oder Henkel. Es kann schmucklos oder ornamental bzw. figürlich gestaltet sein. Im folgenden wird nur auf jene Gruppe figürlicher Attaschen eingegangen, die zur künstlerischen Ausstattung von orienta-

lischen Bronzekesseln kultischen Charakters des 9.—7. Jhs. v. Chr. gehören. Da die Attaschen der Zerstörung weniger ausgesetzt waren als das leicht vergängliche Blech der Gefäße, treten sie als Fundstücke gewöhnlich einzeln und nur in Ausnahmefällen im ursprünglichen Zusammenhang auf. Im wesentlichen handelt es sich um folgende Gattungen:

Flügelattaschen mit menschlicher Protome (sog. 'Assur-Attaschen' oder 'Sirenenattaschen')
Stierattaschen
Greifen- und Vogelattaschen

§ 2. Die sog. 'Assur-Attaschen' bilden die künstlerisch bedeutendste und zahlenmäßig stärkste Gruppe. Ein Vogelleib mit ausgebreiteten Flügeln und fächerartigem Schwanz verbindet sich mit einer menschlichen Protome, die gelegentlich bärtig, zuweilen auch mit einer Kopfbedeckung ausgestattet sein kann. Die Attaschen sind jeweils mit drei Nieten paarweise (oder auch zu viert: hier *Abb. 1*) am Kesselrand befestigt; auf dem Rücken befindet sich eine Öse zur Aufnahme des beweglichen Ringhenkels. Attaschen dieses Typus sind im Vorderen Orient sowie als Import in Griechenland und Etrurien gefunden worden. Bei manchen (vor allem den meisten der angeblich aus „Van" oder „Urartu" stammenden Stücken) beruht die Fundortbezeichnung auf Kunsthändlerangabe oder Vermutung (Herrmann, JdI 81 [1966] 116).

Das Motiv geht auf den Typus des Königs in der geflügelten Sonnenscheibe (früher „Gott Assur") zurück, wie er im 9. Jh. z. B. auf Reliefs in Nimrud oder Schmelzfarbengemälden in Assur erscheint (Herrmann, Olympische Forschungen VI [1966] 51f. Abb. 14; 68f. Abb. 15—16). Die Umgestaltung des Motivs zur Kesselattasche erfolgte wohl ebenfalls in Assyrien, wo einfache Flügel- und Vogelattaschen an Eimern und Situlen in der Zeit Sargons II. nachweisbar sind (o. c. 69f. Abb. 17—19). Aus dem uns überkommenen Bestand können zwei Exemplare als ass. Originalarbeiten angesprochen werden (London, aus Nimrud (?): o. c. 71 Nr. 1 Taf. 22; Kopenhagen, aus Delphi: ebd. Nr. 37 Taf. 23); die übrigen müssen aus Werkstätten stammen, die im Einflußbereich der ass. Kunst lagen. Ihre Lokalisierung ist in der Forschung umstritten; man hat an Urartu gedacht (ältere Lit.: o. c. 54f.; vgl. ferner H. Kyrieleis, MarbWPr. 1966, 1ff.; E. Akurgal, Urartäische und altiranische Kunstzentren [1968] 44ff.; U. Jantzen, Samos VIII [1972] 77); doch weist der Stil der überwiegenden Mehrzahl der Attaschen eher auf den spätheth.-nordsyr. Kunstkreis (E. Kunze, Kretische Bronzereliefs [1931] 272; Herrmann, o. c. 59ff.; ders., JdI 81 [1966] 115ff.; M. van Loon, Urartian Art [1966] 107ff.; O. W. Muscarella, Hesperia 31 [1962] 317ff.; ders. in: Art and Technology, A Symposium on Classical Bronzes [1970] 110f.; I. Strøm, Problems Concerning the Origin and Early Development of the Etruscan Orientalizing Style [1971] 132f.).

Die meisten Exemplare stammen aus griechischen Heiligtümern (Hauptfundorte: Olympia und Delphi). Für die Vermittlung orientalischen Formengutes an die frühgriech. Kunst sind die 'Assur-Attaschen' (die bald auch von griech. Werkstätten nachgebildet wurden: OlForsch. VI 90ff. Taf. 29—41) zusammen mit anderem orientalischen Kesselschmuck von besonderer Bedeutung.

Katalog: OlForsch. VI 56ff.; dazu zwei Neufunde aus Olympia (ebd. 187); ein Stück aus Delphi (C. Rolley, Monumenta graeca et romana V 1 [1967] 15 Nr. 140 Taf. 47); ein vollständiger Kessel mit zwei Attaschen in Privatbesitz (H.-J. Kellner, Urartu, Ausstellungskataloge d. Prähist. Staatsslg. München 2 [1976] 74 Nr. 99 Taf. 4); ferner als Sondergattung 4 getriebene, nicht als Griffattaschen dienende, aber formal von diesen abgeleitete Exemplare eines Kessels aus Salamis auf Cypern (V. Karageorghis, Excavations in the Necropolis of Salamis III [1973] 25ff. Nr. 202, 97ff. Abb. 18. 20. 21. 22. 23 Taf. 243—245).

§ 3. Typologisch bildet die Gattung der Stierattaschen ein wesentlich vielgestaltigeres Bild als die 'Assur-Attaschen'. Ein Teil von ihnen verbindet einen Vogelkörper mit einem Stierkopf, der zum Kesselinneren oder nach außen gewendet

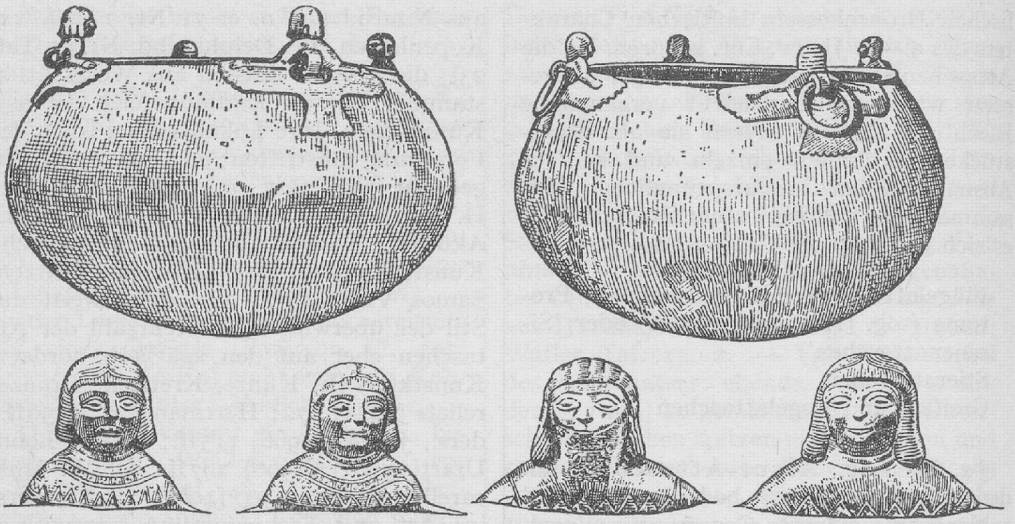


Abb. 1. Attaschenkessel aus Gordion, 'Royal Tomb'. Ankara. (B. B. Piotrovskij, Iskusstvo Urartu [1962] Abb. 33, 34).

sein kann; bei anderen ist der Attaschenkörper als unfigürlicher Gerätteil (dreieckig, oval, halbkreisförmig oder als Leiste) gebildet oder fehlt samt der Grifföse (man müßte dann eher von 'Stierprotomen' sprechen, doch gehören Attaschen und Protomen in diesem Falle typologisch zusammen). Vielfältiger bietet sich auch der stilistische Befund der Stierattaschen dar; ihre kunsttopographische Bestimmung ist daher weitaus komplizierter. Die Fundorte verteilen sich auf weite Gebiete des Vorderen Orients; in Griechenland sind sie weit schwächer vertreten als die 'Assur-Attaschen', in Italien nur durch ein vereinzeltes Fundstück.

Unter den im Orient gefundenen Exemplaren ist die urart. Gruppe die geschlossenste; Hauptstück ist der vollständig erhaltene Kessel von Altıntepe (E. Akurgal, Die Kunst Anatoliens [1961] 64ff. Abb. 30—32, hier *Abb. 2,1*), der seit kurzem ein noch unveröffentlichtes Gegenstück in Karlsruhe besitzt; unter den Einzelexemplaren hebt sich ein Attaschenpaar aus Toprakkale in London heraus (R. D. Barnett, Iraq 12 [1950] 19 Taf. 16).

Zur urart. Gruppe: P. Amandry, The Aegean and the Near East, Studies Presented to Hetty Goldman (1956) 239ff.; ders., Syria 35 (1958) 73ff.; G. Hanfmann, AnSt. 6 (1956) 203ff.; O. W. Muscarella, MetrMusJ 1 (1968) 7ff.

Aufschlußreich ist, daß diese Gruppe außerhalb ihres Herstellungsgebietes kaum Verbreitung gefunden zu haben scheint (Herrmann, JdI 81 [1966] 129f.). — Der starke assyrische Einfluß, durch den die urart. Stierattaschen geprägt sind, läßt sich auch an iranischen Exemplaren feststellen (Muscarella a. O. Abb. 1—5). — Dagegen zeigt ein vollständig erhaltener Stierkessel aus Cumae in Kopenhagen (Akurgal, a. O. Abb. 33—34, hier *Abb. 2,2*), Hauptstück einer weiteren Gruppe, gänzlich andere Stilmerkmale, die sich in Skulpturen des spätheth.-nordsyr. Kreises wiederfinden (OlForsch. VI 122ff.). Anzuschließen sind zwei Stierkessel aus Gordion ('Royal Tomb': R. S. Young, AJA 62 [1958] 151 Taf. 25,15. 26,18; hier *Abb. 2,3*; 'Tumulus W': Young, AJA 64 [1960] 230ff.; Kyrieleis, AthMitt. 92 [1977] 75 Taf. 31, 1—3), eine Attasche aus Zincirli (F. v. Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli V [1943] 107 Taf. 49g), ein Paar aus Tell Rifa'at in Nordsyrien (M. V. Seton-Williams, Iraq 23 [1961] 79 Taf. 41, 14); ein Exemplar in München (angeblich

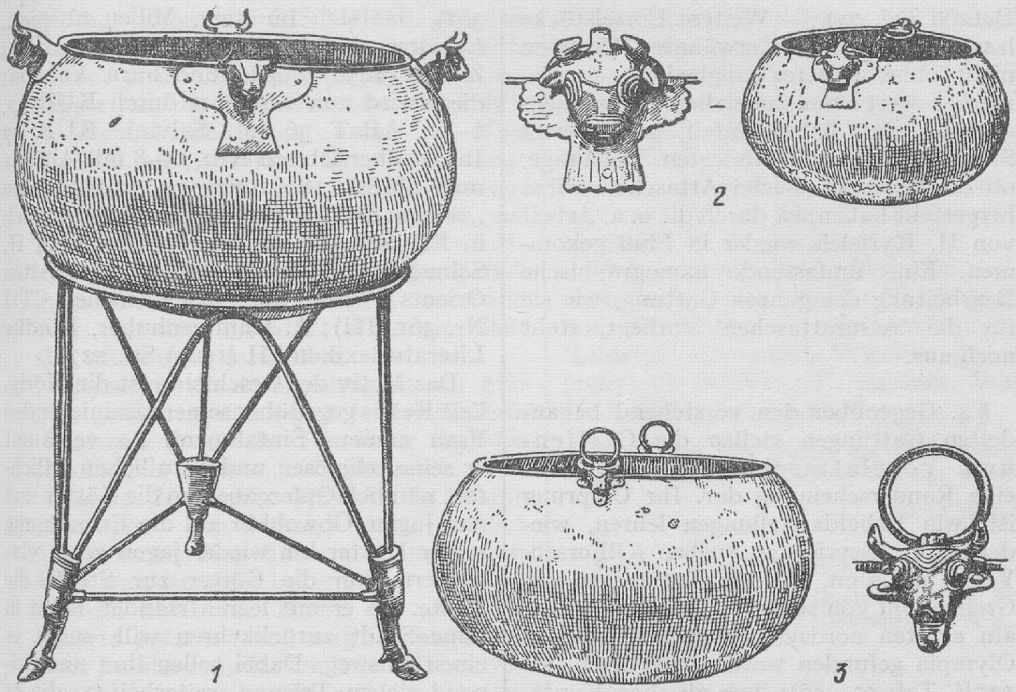


Abb. 2. Stierkessel. — 1. Aus Altıntepe. Ankara. — 2. Aus Cumae. Kopenhagen. — 3. Aus Gordion, 'Royal Tomb'. Ankara. (B. B. Piotrovskij, Iskusstvo Urartu [1962] Abb. 32).

'aus Elis': Kyrieleis, a. O. 74f. Taf. 30) sowie Fundstücke aus Olympia (OlForsch. VI 116 Taf. 42), Argos (Ch. Waldstein, The Argive Heraeum II [1905] Taf. 75,25), Samos (U. Jantzen, Samos VIII [1972] 76 B 348 Taf. 76), Delphi (Fouilles de Delphes V Taf. 14,2), Amyklai (JdI 81 [1966] 128 Abb. 42). Stärker assyrisierend und daher der Gruppe fernerstehend ist eine Attasche aus dem samischen Heraion (Jantzen, a. O. 76 BB 740 Taf. 77). — Von der 'Cumae-Gruppe' nicht zu trennen ist eine Stierprotome ohne Vogelkörper aus Olympia (OlForsch VI 119f. Taf. 47—49), der sich weitere Exemplare von griech. Fundorten anschließen (Delphi; OlForsch. IV 123 Taf. 52,1; Samos: ebd. 123 Taf. 52,2; Gegenstücke im Louvre: Kyrieleis, a. O. 80 Taf. 35, 3—4). — Man hat seit langem erwogen, ob es sich dabei nicht um griechische Nachahmungen handeln könne (P. Perdrizet, Fouilles de Delphes V 82; E. Buschor, Altsamische Standbilder II [1938] 58; Herrmann, OlForsch. VI 124; Muscarella, a. O. 14 Anm. 20; C. Rolley, Études Déliennes [1973] 515). Die Frage ist kürzlich mit Entschiedenheit bejaht worden (Kyrieleis, a. O. 71ff.); doch sind die Argumente dafür typologischer Art; nach ihrem stilistischen Habitus stehen diese großartigen Stierköpfe — mit einziger Ausnahme vielleicht des delphischen Exemplars — griech. Kunst fern.

Die nordsyr. Erzeugnisse haben auch zyprische Bronzegießer stark beeinflußt.

Stierkessel aus Kourion: BCH 92 (1968) 276 Abb. 30; Stierkessel aus Salamis: Karageorghis, a. O. 108ff. Nr. 203 Abb. 25—28 Taf. 243, 246; weitere Beispiele: Kyrieleis, a. O. Taf. 33; dazu die Attaschen eines Stabdreifußes: U. Liepmann, JdI 83 (1968) 39ff. Abb. 1—19.

In weiterem Abstand steht eine Gruppe kleinformatiger Stierattaschen, die in phryg. Werkstätten hergestellt zu sein scheint (OlForsch. VI 122, 129; Muscarella, a. O. 12ff. Abb. 9—10; Jantzen, a. O. 77

B 1266 Taf. 77). — Weitere Einzelstücke lassen sich den hier erwähnten Gruppen nicht ohne weiteres eingliedern. — Bemerkenswert ist auch bei dieser Attaschengattung der hohe Anteil importierter Stücke von griech. Fundorten. Die Frage, ob die Griechen solche Attaschen selbst hergestellt haben, ist durch die o. a. Arbeit von H. Kyrieleis wieder in Fluß gekommen. Eine umfassende monographische Bearbeitung der ganzen Gattung, wie sie für die 'Assurattaschen' vorliegt, steht noch aus.

§ 4. Gegenüber den vorstehend behandelten Gattungen stellen die Greifen- und Vogelattaschen gleichsam nur eine Randerscheinung dar. Ihr Ursprung ist, wie Reliefdarstellungen lehren, wiederum in Assyrien zu suchen (OlForsch. VI 70 mit Anm. 80). Flügelattaschen mit Greifenkopf von schwer zu bestimmender, am ehesten nordsyr. Provenienz sind in Olympia gefunden worden (OlForsch. VI 131ff. Taf. 55—56); dem gleichen Kunstkreis entstammt ein typologisch andersartiges Stück aus Gordion (R. Young, AJA 66 [1962] 163 Taf. 43,15), dem eine Vogelattasche aus Ḫasanlū nahesteht (Muscarella, Art and Technology 114 Abb. 8). — Stilistisch ganz verschieden von dieser Gruppe ist eine Greifenattasche, wohl aus Iran, in Teheran (Muscarella, a. O. 113 Abb. 6), der sich eine Adlerattasche von der Akropolis (OlForsch. VI 136 Taf. 58) zur Seite stellen läßt (Muscarella, Art and Technology 112ff., Abb. 5—6); die Formgebung beider sich sehr nahestehender Stücke weist auf Assyrien (vgl. P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah [1969] 108ff.).— Wie verkleinerte Nachbildungen wirkt eine Gruppe von Miniaturattaschen aus Olympia (OlForsch. VI 134ff. Taf. 57), deren Herkunft unsicher ist.

H.-V. Herrmann

Kešši (*mKi-iš-ši, Ki-eš-ši, Ki-eš-še*). Hurr. Männername in den Boğazköy-Texten und Jägergestalt im gleichnamigen Epos (Laroche, Noms Nr. 588; CTH Nr. 361), das sich im hurr. Milieu abspielt. Erhalten sind je eine heth. (J. Friedrich, ZA 49 [1950] 234ff.) und hurr. Version; diese wird nun vermehrt durch KUB 47, 1—8; ABoT 36 (M. Salvini, KUB 47 Inhaltsübersicht zu Nrn. 1—8 mit Anm. 1 und SMEA 18 [1977] 75, 79ff.). Eine „version akkadienne" liegt wahrscheinlich in EA Nr. 341 vor (cf. H. Otten, in H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orients [1961] 422; E. Laroche, CTH Nr. 361, III); A. Kammenhuber, Kindler Literaturlexikon III (1967) Sp. 2272.

Das Motiv der Geschichte ist die Hörigkeit Keššis gegenüber seiner faszinierenden Frau namens Šintalimeni. So versäumt er seine religiösen und beruflichen Pflichten, nämlich Opfergaben an die Götter und das Jagen. Obwohl er auf die Ermahnung seiner Mutter hin wieder jagen geht, verweigern ihm die Götter zur Strafe die Beute. Da er mit leeren Händen nicht in seine Stadt zurückkehren will, sucht er einen Ausweg. Dabei sollen ihm anscheinend sieben Träume weiterhelfen, die er seiner Mutter zur Deutung erzählt.

Einen anderen *mK]i-i[š]-ši-ša* erwähnen die Annalen Muršilis II. in fragm. Kontext, KBo. 2, 5+5a+16, 17 Rs. III 8.

A. Ünal

Keule. A. Philologisch. Daß es im Sum. und Akk. eine einheitliche Bezeichnung für unsere „K." gegeben hat, ist zu bezweifeln. Den Versuch, die verschiedenen in Betracht kommenden Termini möglichst genau zu identifizieren, hemmt aber vorläufig noch unsere Unkenntnis darüber, wieweit die Form (rund, oval, 'Morgenstern', im Kopf endender oder oberhalb weitergeführter Schaft u. a. m.) und wieweit die Funktion (Abwehrwaffe, Totschläger, Prunkgegenstand) bedeutungsbestimmend war.

M. Gibson (apud R. Harris, AS 16 [1965] 217[1]) geht von der Annahme aus, daß die K. (mace, GIŠ.TUKUL) „was not generally used as a weapon by men in any period . . . , but was a symbol of weapons and power". CAD K 57r. (*kakku*) nimmt

an, daß „originally GIŠ.TUKUL denoted a mace or a macelike weapon (a stick with a stone or bitumen mace head), later on a dagger or the like worn in the belt". A. Deimel (ŠL 536,1) nahm für KU/TUKUL als „Urbild u. Grundbedeutung: durchlochter Stein (oder Metall) als Keulenkopf" an. Ob sich freilich mit der häufigen literarischen Wendung ^{giš}tukul-kal-ga = *kakku dannu* „mächtige Waffe" (noch) die Vorstellung einer „K." verband oder die einer „Waffe" allgemein, läßt sich nicht mehr feststellen.

Etymologisch durchsichtig ist nur ĝiš-gaz „zerschlagendes Holz" = *mašg/kašu* „Instrument für die Handlung *šag/kāšu* (erschlagen)", also „Totschläger".

Ob das Hausgerät GIŠ.GAN = *bukānu* „Stampfer" (im Mörser) einen deutlich ausgeformten Kopf hatte, also eine Mörser*keule* war, ist nicht bekannt.

Wohl nicht von Hause aus „K." bedeutete *patarru* (sum. zugud, als Lehnwort ba-da-ra), das lex. auch Übers. von ^{urudu}šen-tab „Doppelaxt" ist. Außerhalb von lex. und lit. Texten ist es nur altakk. bezeugt (s. MAD III 220). Sum. lit. kommt häufig die Folge gír ba-da-ra „Messer/Dolch (und) . . ." vor (vgl. G. Farber, StPohl 10 [1973] 224); beide gehören zu den Me* in „Inanna und Enki".

šitá, vielleicht ursprünglich eine Ligatur GAG+GIŠ, ist mit *kakku* geglichen und dadurch, daß es in der Inschrift auf Gudeas „Streitkolben A" vorkommt, archäologisch als „K." identifiziert: SAK 144e′ III 3 šitá-ur-saĝ-eš „Keule, Löwe (mit) drei Köpfen" (Abb. Déc. Chald. pl. 25 bis Nr. 4). Es sind auch šitá-saĝ-imin/-ninnu „Keulen (mit) sieben / fünfzig Köpfen" bezeugt (z. B. Gudea Zyl. B XIII 21; Jahresdatum RlA II 133, 3b [lies šitá statt „rig"]).

Nur als „K." von Göttern kommt GIŠ.TUKUL.DINGIR = mitta (auch syll. mi-tum) vor, akk. *miṭṭu*, z. T. ebenfalls mit sieben bzw. fünfzig Köpfen. Wie man sie sich bildlich vorzustellen hat, ist nicht klar. Daß es sie aber konkret gab, lehren Jahresdaten, wonach solche Waffen als Weihgaben angefertigt wurden (vgl. RlA II 133, 3b, d [lies mi-tum statt „mi-ib"]). Vgl. zu Prunkwaffen als Weihgaben auch J. Renger, HSAO 138ff.

Zu unterscheiden ist also die für den täglichen Gebrauch bestimmte K. von der Prunkkeule, die durch wertvolleres Material (Stein, Metall) und dessen künstlerische Ausgestaltung charakterisiert war und für die das älteste Beispiel die berühmte K. des Mesilim* ist.

Viele Fragen bleiben offen: Wie hieß der noch heute im Iraq verwendete lange Stab mit Bitumenknauf; wie wurde die aus 'Luristan' stammende Stachelk. (IrAnt. 2 [1962] pl. XXVIa; E. Salonen, Waffen pl. XXIVb) bezeichnet?

E. Salonen, Die Waffen der alten Mesopotamier (= StOr. 33 [1966]) 69—75; 190—192.

D. O. Edzard

Keule. B. Archäologisch.

§ 1. Abgrenzung der Gattung. — § 2. Formentwicklung. — § 3. Gebrauch. — § 4. Bedeutungswandel?

§ 1. Abgrenzung der Gattung.

a. Streng genommen dürfte fast nur von Keulenköpfen, nicht von K. die Rede sein; es sind nur zwei Schäfte erhalten: (a) Abegg-Stiftung, Riggisberg; (b) County Mus., Los Angeles; beide „Iran", unpubliziert; der letztere gebrochen. In beiden Fällen sind drei bronzene Elemente den Eisenschäften (a = 53,5 cm) aufgegossen: kugelförmige, quer durchbohrte hintere Endstücke; Mittelstücke, vielleicht um das Abgleiten der Hand nach vorn zu verhindern; Köpfe mit anschließender, kurzer Röhre. Im Reliefdekor kommen „Hercules-Knoten" vor, die spätparthisch/sasanidische Zeit vermuten lassen (frdl. Hinweis P. O. Harper); dennoch muß man die altor. K. ähnlich ergänzen: vielleicht meist ohne Mittelelement; die des I. Jts. v. Chr. nach Ausweis neuass. Reliefs mit Schlaufe am hinteren, kugeligen Ende.

b. Mit Stacheln besetzte bronzene Röhren der archaischen Zeit müssen als Waffen ähnlicher Funktion gedient haben; man kann sie als Untergattung der K. fassen. — Der mitgegossene Dekor einiger dieser

Röhren unterstreicht den kriegerischen Charakter (Streitwagen; Löwen mit Beutetier).

P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah (= UAVA 5 [1969] 20ff. Abb. 20f. Taf. 1, 5; ders., Proceedings of the IVth Annual Symposium on Archaeological Research in Iran . . . Nov. 1975 (Tehran 1976) 368ff. Fig. 1—3. — P. R. S. Moorey, Cat. of the Anc. Persian Bronzes in the Ashmolean Mus. (1971) 95f. No. 97. — P. Amiet, Collection David-Weill. Les antiquités du Luristan (1976) 6ff. 32. 35 pl. 5.6.33.

c. Eng verwandt in Technik und Dekor sind mit Buckeln oder Reliefs verzierte Röhren, die als K.n nicht sonderlich effektiv gewesen sein können; die Reliefs haben keinen aggressiven, wohl aber religiösen Charakter. Sie werden auch als Griffe gedeutet. — Die Datierung wird durch einen Neufund in Susa bestätigt.

UAVA 5, 120ff. Abb. 121; Proceedings 369ff. Fig. 4—7; E. Carter, ibid. 235 Fig. 4b; Moorey o. c. 95. 97 No. 95f. 98ff.

Auch in der 2. H. des II. Jts. scheint es wieder solche plastisch verzierten Röhren gegeben zu haben: P. Amiet, David-Weill o. c. 32. 35 pl. 33; R. Ghirshman, MDP 39 (1966) pl. LV 2. 3; LXXXV G. T. Z. 173.

d. Ganz aus der Gattung der K.n auszuschließen sind steinerne Knäufe mit dünner senkrechter Durchbohrung und konkaver Wandung, deren häufige Königsinschriften (3. Viertel II. Jt. v. Chr.) als solche von K.n publiziert wurden (D. Cocquerillat, RA 45 [1951] 22f.; UAVA 5, 117 n. 374f.). Es handelt sich um wohl aus Ägypten entlehnte Aufsätze von Streitwagen-Jochen (M. A. Littauer, Antiquity 42 [1968] 28 Fig. 1 = Or. 45 [1976] Tab. III 3; F. James, in: Archaeology in the Levant. Essays for K. Kenyon [1978] 102ff.).

e. Als K.n, aber auch als Möbelteile wurden Röhren gedeutet, die in der Mitte eine dicke, oft im Kern eiserne Kugel tragen und deren äußeres Ende in drei reliefierte Löwenköpfe ausläuft. Ein neuerlich geäußerter Zweifel an der Verwendung dieser auf das 8. Jh. v. Chr. beschränkten Gattung (O. W. Muscarella, JANES 9 [1977] 39 Anm. 30) berücksichtigt nicht die genaue Darstellung solcher Formen als Keulen von Soldaten Sargons II. (z. B. Enc. I 310); auch der in komplizierter Technik oft eingearbeitete Eisenkern wäre sinnlos. So kann die Verwendung des Stückes aus Hasanlu als Fläschchen allenfalls eine sekundäre gewesen sein. — Exemplare aus Ninive und Ḫorsabad tragen aramäische Inschriften; etwas ältere „aus Westiran" solche in Keilschrift; darunter eine von Adad-nirari III. und eine unpublizierte eines „Marduk-uballiṭ aus dem Lande Arrapḫa".

UAVA 5, 91ff. Abb. 94f.; R. D. Barnett in: Eretz-Israel 8 (1967) 4ff. Taf. VIII; U. Jantzen, Samos VIII (1972) 56f. Taf. 50; vgl. ZA 63 (1973) 126.; OLZ 1975, 538.

f. Eine Gattung überaus reich profilierter Stäbe, die am oberen Ende gehalten wurden, sind nur aus Urartu bekannt — falls nicht ein Sardonyx-„Szepter" aus Babylon (G. R. Meyer, Altor. Denkmäler im Vorderas. Mus. zu Berlin [1965] Nr. 175) einen ähnlichen Zweck hatte. — Diese Stäbe waren keinesfalls Waffen; sie werden von Göttern und Herrschern, z. T. bei Kulthandlungen, gehalten (vgl. unten § 4).

D. Huff, IstMitt. 18 (1968) 74ff. Abb. 2. 6ff. Taf. 19(?).

Die übrigen Formen sind als K. nicht umstritten; überdies läßt sich jeweils aus Bilddenkmälern ihr Charakter als K. nachweisen.

§ 2. Formentwicklung. g. *Birnenförmige K.* Im Gegensatz zu den oben (b—f) und unten (h—n) aufgeführten, leicht unterscheidbaren Formen gehören weitaus die meisten erhaltenen und dargestellten K.n einer im weiteren Sinne birnenförmigen Gruppe an, die offenbar während der gesamten historischen Zeit im Alten Orient niemals ausstarb. Ihre Entwicklung von „Schicht" I 2 in Tepe Sialk und Tepe Gawra XII bis zum Ende der neusum. Epoche behandelte ausführlich T. Solyman. Keine scharfen typologischen Gruppen, sondern nur zeitlich auf-

einanderfolgende Varianten sind zu beobachten: von länglich-verschliffenen Umrissen (Solyman Nr. 30—43. 227—234. 260 = von ED I an) zu scharf betonten Schultern (Nr. 93 = 205ff. 218 [wohl zu spät datiert] 219. 223f. 226. 235ff. 265 = seit ED II), dann zu von Wülsten gerahmten Profilen (Nr. 208f. 211. 214—217. 221f. 225. 238. 240 = seit Rīmuš); dabei gibt es immer Rückgriffe auf Früheres (Nr. 213. 239). Datierbar sind diese Beispiele durch zahlreiche Inschriften oder Reliefdekor. Die Bilder haben meist aggressiven, machtbetonenden Charakter; einige sind jedoch offenbar religiös (Nr. 36. 231ff. 235ff.?).

Toufic Solyman, Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung (Beirut 1968) 19ff. — Zum Reliefstil: H. Frankfort, AnOr. 12 (1935) 105ff.; Strommenger—Hirmer (1962) 22. 63. 66f. Taf. 43. 70; A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (1967) 34f. Taf. 35f. 38. — Schulterbetonte Variante noch unter Sargon: P. Amiet, L'art d'Agadé au Musée du Louvre (1976) pl. 6 d. — Älteste Variante mit (verkannten) Ähren: T. J. Arne, Prussia 33 (1939) 16 Abb. 4.

Das Fortleben der Birnen-K. im II. Jt. v. Chr. ist nur sporadisch belegt: zwei „É.GAL *Ḫa-am-mu-ra-bi*" beschriftete Bronzekugeln „vom Tel Mohammad, 4 engl. Meilen von Baghdad" sind nicht als K.n gesichert (Cocquerillat, RA [1952] 46, 131; vgl. aber: A. H. Layard, Nineveh u. Babylon 363 Taf. XVII Q). Sie würden der letztgenannten Variante angehören.

Die späteste Variante der Birnenform wird wohl erst in der 2. H. d. II. Jts. geschaffen: der vorderste Teil des Kopfes ist kugelförmig und schwingt konkav zum hinteren Ansatz der Schaftröhre ein. Inschriften datieren diese Variante von einem Kurigalzu bis zu Aššur-dan III. (Cocquerillat, RA 45, 22f.; UAVA 5, 117f.); in der K. des ersteren lebt die Reliefdtradition des III. Jts. noch einmal auf (Iraq Suppl. [1945], 13 Fig. 27f.). Im 13. Jh. weihten elam. Herrscher solche K.n in Tempeln (Ghirshman, MDP 39 [1966] pl. LI. LVII—LXI. LXXXVII—XCI). Viele der auf neuass. Reliefs dargestellten K. (B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des ass. Flachbildes [1965] Taf. 23, 1—4. 8f.) gehören wohl hierzu.

h. Als Weiterbildung der Birnen-K. können solche gelten, deren Köpfe in Rippen aufgeteilt und mit konzentrischen Kreisen verziert sind. Die namengebende Inschrift des Ulamburaiaš (16. Jh.) enthält auch das Wort *ḫi-in-gi* für den Kopf. Der Typ ist auch in Čoga Zanbil und Marlik Tepe vertreten.

T. J. Arne, Prussia 33 (1939) 15f.; UAVA 5, 55ff.; Moorey o. c. 89f. No. 90f.

i. Eine lange Röhre mit einer Verdickung aus Längsrippen ist dem Narām-Sin geweiht. Die kleine durch dieses Stück datierte Gruppe ist bedeutsam als Erbe der archaischen Streitröhren (oben b; c?) und Vorbild für solche des späten III. und I. Jts. v. Chr. (oben e; unten k. l.). — 2 bildlich verzierte K. gehören wohl in diese Gruppe (P. Amiet, David-Weill, o. c. 9. 14. 18. 24 pl. 14f.).

UAVA 5, 26f. Taf. 2, 1; 118 n. 385.

k. Röhren wurden mit facettierten, granatapfelförmigen Knäufen schon am Ende des III. Jts. kombiniert (UAVA 5 119 unten). In neuass. Zeit lebte die Form wieder auf (ebd. 119 oben), wie Funde aus War Kabūd und Šahmazi Mumeh (L. Vanden Berghe in: Proceedings o. c. 337ff. 359 Fig. 8, 5; 365 Fig. 14, 4. 6) und die Reliefs (Hrouda o. c. Taf. 32, 9) beweisen.

l. Eine Variante hat mit Warzen verzierte Knäufe (Hrouda o. c. Taf. 32, 5; Šahmazi Mumeh: Exhibition of the Latest Archaeological Discoveries. Iran Bastan Mus. 1975 No. 257 ill.; Proceedings o. c. 357 Fig. 6, 5; 365 Fig. 14, 4).

m. Ebenfalls durch den Friedhof von War Kabūd, genauer noch durch den von Salmanassar III besiegten Marduk-mudammiq von Namri, sind regenschirmähnliche K. bestimmt.

UAVA 5, 79f. Vgl. unten § 4 „Keulenmuseum".

n. Noch schärfer ins 9. Jh. v. Chr. datiert sind rosettenförmige K.n, da sie

nach Assurnasirpal II. auf Reliefs nicht mehr erscheinen (UAVA 5, 78). — Noch weniger effektiv müssen sternförmige K.n gewesen sein, wie es jetzt ein Stück aus Samos zeigt (Jantzen o. c. 57f. Taf. 51, B 52).

o. (= oben e). Dagegen ist das Gießen von Bronze auf Eisen wohl als letzter Versuch zu werten, K.n als Waffen in der neuesten Technik herzustellen (zur Benutzung als Gardewaffen s. unten § 3).

§ 3. Gebrauch. Die Vielfalt dieser Formen und Techniken beweist ständig wechselnden Bedarf und Produktion und erweckt den Eindruck einer lebendig sich entwickelnden Gattung. Wie andere Waffen werden auch K.n unbrauchbar in sprödem Material nachgeahmt (Glas: Starr, Nuzi Pl. 121A; 130B; Ghirshman, o. c. pl. LXXVIII 448; LXXXI 514. — Terrakotta: ebd. pl. LXXV 405; LXXVIII 451); wie andere Geräte wurden sie mit Inschriften von Herrschern und anderen Personen versehen (Cocquerrillat, RA 45, 21ff; 46, 121ff.), im III. Jt. als zweithäufigste Gattung nach Gefäßen (aus Ur z. B. stammen bis einschließlich aB Zeit wenigstens 77 Stein- und Keramikgefäße und 17 Stein-K.n). Auch die Abfolge der Inschriftenarten ist ähnlich der bei anderen Waffen: im III. Jt. häufig Weihungen, z. T. aus der Beute besiegter Länder (W. W. Hallo, HUCA 33 [1962] 6ff.); in aB Zeit einige Palast-Inschriften (oben § 2g); von der 2. H. des II. Jts. an mit *šá* [*šà*] eingeleitet, wohl ebenso Weihungen (z. B. Čoga Zanbil: M.-J. Stève, MDP 41 [1967] 112f. vgl. 101f.) wie Eigentumsvermerke (oben § 1e).

Daraus etwa auf unbeschränkten Gebrauch der K.n als Waffen zu schließen, wäre jedoch wohl unrichtig: auf den Kampf- und Phalanxbildern des III. Jts. (z. B. „Standarten" aus Mari und Ur; „Geier-Stele" und Stelen der Akkadzeit) kommen als Schlagwaffen nur Äxte und ε-förmige Säbelschneiden vor (wohl, auch Amiet, L'art d'Agadé . . . 8 fig. 4 und 74 pl. 4); es kann kein Zufall sein, daß K.n nur außerhalb der Schlacht gebraucht werden: auf einem Weihrelief-Fragment bei der Tötung eines Gefesselten (J. Boese, Altmes. Weihplatten = UAVA 6 [1971] T 8; BiOr. 31 [1974] 276; PKG XIV [1975] Taf. 89a) und gegenüber den vom Gott bzw. Herrscher im Netz gefangenen Feinden auf der „Geier-Stele" und der des Sargon (z. B. ebd. Taf. 90. 100; Moortgat o. c. Taf. 118. 126).

Gleichzeitig und auch noch im II. Jt. ist die K. eine Waffe der Götter: ihnen aus den Schultern wachsend (Solyman o. c. Nr. 192. 194ff. 268. 276ff. 280ff. 325f.), in der Hand gehalten (ebd. Nr. 190. 264. 268ff. 285ff. 293ff. 300ff. 328. 330. 429. 436. 442f. — Nr. 191 in der Hand Sargons m. E. falsch ergänzt) oder, in Riesengestalt, z. T. mit anderen Göttersymbolen zusammen, aufgestellt (ebenda Nr. 88. 260. 310ff. 332(?)f. 337f.); zum letzteren Brauch waren gewiß auch die erhaltenen sehr großen steinernen K.n des III. Jts. (oben § 2g) bestimmt.

Auffälligerweise genügt auch den Göttern alsbald die einfache K. nicht mehr; wann immer sie kämpfen, und oft auch als Symbol, erscheinen seit der Ur III-Zeit Mehrfach-K.n und Umbildungen (ebenda 87ff. Nr. 339ff.; vgl. Göttersymbole*).

Auf neuass. Reliefs erscheinen dagegen K. plötzlich wieder in Menschenhand. Der König trägt sie ausschließlich beim Gebet, schon von Tukulti-Ninurta I. an belegt, besonders auf Stelen, aber auch am „Heiligen Baum" (Hrouda o. c. 153; PKG XIV Taf. 195. 197. 198. 212. XIX. 232. XXIIIb), niemals dagegen im Krieg oder beim Empfang seiner Feldherren. Bei diesen Gelegenheiten wird sie von seinem Waffenträger nebst anderem Gerät getragen (z. B. ebd. Taf. 208f. auch dem bab. König; Taf. XX; Barnett, The Sculptures of Tiglath-Pileser III. [1962] Pl. XVIIIf. LXXXIff. LXXXVIIf. CIII = M. Wäfler, AOAT 26 Plan 3, wohl unrichtig als Feldherr rekonstruiert). Betont, wie präsentierend, werden K.n endlich von paarweise neben dem königlichen Wagen auftretenden Soldaten gehalten (E. A. W. Budge, Assyrian Sculptures in the Brit. Mus. Reign of Ashur-Nasir-Pal [1914] Pl. XV 1; XVII 1; XVII

2; XVIII 2); vgl. die Torreliefs von Balawat und z. B. bei Sanheribs Eroberung von Lachisch. Es dürfte dies die königliche Leibgarde sein. — Daß auch nichtass. Herrscher „ihre" K. haben konnten, zeigt das Beispiel von Marduk-mudammiq (oben § 2m). Nach der Eroberung von Lachisch kommen die ass. Offiziere(?) zum thronenden Sanherib hinauf, jeder eine K. unterhalb des Kopfes tragend; die Köpfe sind teils glatt, teils — und zwar verschieden — gemustert: vielleicht dem Range oder dem Truppenteil des Trägers entsprechend? (R. D. Barnett/B. Forman, Assyrische Palastreliefs Taf. 47. 49). Endlich werden K.n auf Märschen getragen (Balawat).

In allen diesen Fällen wird die K. nicht benutzt; sie könnte daher wohl zum bloßen Würdezeichen degeneriert sein (Hrouda o. c. 104. 136. 153). Ganz gewiß ist sie das bei einem Gott, der, statt Ring und Stab, Ring und Rosetten-K. (s. oben § 2n) hält. Man sollte jedoch „Szepter" vermeiden, da ass., bab. und achaim. Herrscher bei Staatsakten lange Stäbe halten, die genau dem griech. Skeptron entsprechen.

Doch ist die K. auch immer wieder ein Instrument: man treibt damit, die Lasche hochhaltend und vielleicht damit knallend, Vieh an (Barnett, Tiglath-Pileser o. c. Pl. XXVIIf.; umgekehrt: L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser [1915] VII 2—3), und man bedroht damit Gefangene (Budge o. c. Pl. XVI 1; XXIII 2; Barnett, Tiglath-Pileser ... Pl. LXVIIIff.), stößt sie auch wohl damit (Barnett/Forman o. c. Taf. 46). Meist jedoch hat man spitze Stäbe dafür.

Gebrauch von K.n in der Schlacht ist wohl nur einmal bezeugt: bei der Gefangennahme des Te'umman und seines Sohnes erhebt einer der einkreisenden Assyrer eine K.; rechts daneben erschlägt derselbe(?) den Sohn. — Im selben Zyklus, 2 Platten weiter nach links, werden gefesselte Elamer erschlagen, davon wenigstens einer mit einer K. (A. Paterson, Palace of Sinacherib Pl. 62—64; Hrouda o. c. 88 Taf. 67, 4; Barnett/Forman o. c. Taf. 124. 130).

§ 4. Bedeutungswandel? Es ist vermutet worden (Hrouda o. c. 153; Calmeyer, UAVA 5, 122), K. seien im I. Jt. nur noch Abzeichen gewesen, ähnlich den Degen der Offiziere seit dem 18. Jh. n. Chr. — Das ist zu modifizieren: offenbar sind K. bereits im III. Jt. obsolet (oben § 3); andererseits sind die beiden Hauptbedeutungen im III. und I. Jt. gleich geblieben: mit K. werden Gefangene getötet; K. sind Götterwaffen. Auch nach Feldzügen werden sie noch geweiht, wie das „Keulenmuseum" im Stadttor von Assur zeigt (W. Andrae, WVDOG 22 [1913] 34f. Abb. 33; E. Unger, Ass. und bab. Kunst [1927] 63 Abb. 98; vgl. oben § 2m). — Die beiden Bedeutungen widersprechen einander nicht: die Gefangenentötung wurde offenbar neben Tempeln vollzogen, von der dabei sitzenden Göttin sanktioniert (oben § 3, Weihplattenfragment).

Beide Bedeutungen sind in nA Zeit also wohl ebenso archaistisch wie die Formen der K. im I. Jt.; ebenso mag der König sich als Herrscher der Vorzeit gebärden, wenn er mit der K. vor die Götter tritt. — Als einzige „Neuerung" bleibt also nur die Bewaffnung von Offizieren und Gardisten mit ihren Traditionswaffen.

Noch eindeutiger sind endlich K.n in der iranischen Heldensage das Abzeichen des Helden der Vorzeit. Wohl als Held, weniger als König, wird Bahram Gūr aufgefaßt, wenn er mit seiner K. zwei Löwen erschlägt, zwischen denen man die Krone aufgestellt hat (Th. Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden nach ... Tabari [1879] 96f.; ähnlich im Šāhnāmeh).

P. Calmeyer

Keule. C. Archäologisch (Prähistorisch).

Die K. ist ein (meist steifer) Gegenstand, der den menschlichen Arm verlängert und der an seinem vorderen Ende natürlich oder künstlich verdickt (und somit beschwert) ist. Normalerweise wird die K. als Schlagwaffe mit zerschmetternder Wirkung im Nahkampf eingesetzt, gelegentlich auch als Fernwaffe. Durch

das Herausarbeiten bzw. das Aufsetzen eines K.-Kopfes (aus in der Regel schwerem Material) erhält der Schlag eine größere Wucht, wobei die Wirkung nicht allein durch die Schwerpunktverlagerung und Gewichtserhöhung, sondern auch durch die Erweiterung (bzw. die Art der Gestaltung) der Aufschlagfläche gesteigert wird. Die K. ist aber auch als Rang- und Würdezeichen bekannt.

Die K. ist sicherlich eine der ältesten Waffen der Menschheitsgeschichte. Der älteste direkte Nachweis scheint aus Kalambo Falls, Sambia, zu stammen und muß ins Mittelpaläolithikum datiert werden. Es handelt sich um eine Holzkeule, und es liegt nur zu nahe, daß in prähist. Zeiten und auch später die Holzkeulen überwogen haben, wenn man von den völkerkundlichen Beispielen ausgeht.

Bei Ausgrabungen werden als Nachweis der Verwendung dieser Kampfwaffe vornehmlich K.-Köpfe aus Stein gefunden, die durchbohrt sind. Bevorzugt wurden Gesteinsarten, deren Bearbeitung nicht allzu schwer ist, wie Kalkstein oder Marmor. Der Durchmesser schwankt im allgemeinen zwischen 3,5 und 6,0 cm. Nach oben hin (und somit auch gewichtsmäßig) wird normalerweise die Grenze der Handlichkeit nicht überschritten. Die Durchbohrung erfolgte oft von beiden Seiten aus, wenngleich der bessere Halt am K.-Stiel bei einseitiger Durchbohrung gegeben war. Aber auch an die Verwendung nicht durchbohrter Steinkugeln ist zu denken, die beispielsweise in Leder eingenäht und an einem Stock befestigt waren, ebenso wie an durchbohrte Tonköpfe, die mit Asphalt umkleidet sind. Letztere wurden in Ǧamdat Naṣr nachgewiesen (E. J. H. Mackay, Rep. on Excav. at Jemdet Nasr, Iraq. Field Mus., Anthropology Memoirs 1 [1931] 268). Ein Teil dieser K.-Köpfe dürfte sich im Rahmen des archäologischen Fundbildes der exakten Funktionsinterpretation entziehen. Weiterhin verbietet sich bei einigen durchbohrten Steingeräten gar die Bezeichnung K., wenngleich nicht auszuschließen ist, daß sie auch ähnlich wie eine K. eingesetzt wurden. Wir denken hierbei u. a. an spaltende Geräte, wie an Axthämmer und Doppeläxte, besonders aber auch an solche, deren „Schneidepartien" abgeflacht sind (z. B. A. J. Tobler, Tepe Gawra II [1950] 203f.), wodurch der Einsatz als Hammer möglich wurde.

Köpfe aus Metall sind im prähist. Material Südwestasiens belegt, solche aus Knochen sind u. W. noch nicht gefunden worden. Als exzeptionelles Material für die Gestaltung des Griffes ist aus „prähist. Fundzusammenhängen" Kupfer/Bronze und sogar Gold bekannt.

Bei einigen Wandbildern in Çatalhüyük ist neben anderen Waffen möglicherweise auch die K. dargestellt, wobei es sich offenbar um K. mit abgewinkelten Enden handelt, sofern es nicht Wurfhölzer sind (z. B. AnSt. 12 [1962] Taf. 14b, c). An diesem Fundort wurden auch K.-Köpfe in Männergräbern gefunden (z. B. AnSt. 14 [1964] 94). Sicherlich gehören diese mit denjenigen von Ǧarmō (R. J. Braidwood/B. Howe, Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan [1960] 45) zu den ältesten Belegen im Orient. Durch die Jahrtausende bis in historische Zeit begegnen wir dem K.-Kopf aus Stein immer wieder, und zwar in abgeflachter Form (bis hin zur Scheibe), in Kugelform oder als sogenannter Birnen-K. Sonderformen mit „Stacheln", „Knöpfen" und sonstigen Armierungen, mit senkrechten Lamellen und horizontalen Einschnürungen (sicherlich z. T. Befestigungshilfen) etc. sind gleichermaßen bezeugt. Als Sondertyp mag auch die „längliche Keule" bezeichnet werden, die oftmals ebensogut als Szepter angesprochen werden könnte. Die „längliche K." ist auffallend häufig aus Metall überliefert.

Der Nachweis verschiedener K.-Kopftypen, die meist nebeneinander Verwendung gefunden haben, ist beispielhaft in der Tepe Gawra-Abfolge gegeben (E. A. Speiser, T. Gawra I [1935] 86f.; Tobler, T. Gawra II [1950] 203f.), ebenso aber auch z. B. in derjenigen der Amuq-Region (R. J. Braidwood et al., Plain of Antioch I [1960] — aufgeführt bei den jeweiligen Kapiteln zu den „Stufen" unter „ground stone").

An dieser Stelle sei auf den Typ „Birnen-K." etwas näher eingegangen, nachdem ihm in Hinblick auf die früh-ägypt. Kulturverbindungen nach Asien in der Diskussion ein besonderer Stellenwert zukommt, auch bezüglich der (u. a. chronologischen) Bewertung der plötzlich auftauchenden Naqada II-Kultur (eine Vorlage und Erörterung der diesbezüglichen Thesen erfolgte u. a. bei W. A. Ward, der wiederum zu abweichenden Ergebnissen kam: JESHO 7 [1964] 14—19). Wenn man innerhalb des hier interessierenden Raumes die frühesten K.-Köpfe birnen- oder eiförmiger Gestalt zusammenstellt, so ergibt sich folgendes Bild:

In Alacahüyük kennen wir den Typus aus „kupferzeitlichen" Zusammenhängen (H. Z. Koşay, Alaca Höyük 1937—1939 [1951] Taf. 109,5), in Alişarhüyük erscheinen derartige K. erst in der „Period of the Hittite Empires" (E. F. Schmidt, Alishar 1928—1929 Abb. 208 u. S. 165; H. H. von der Osten, Alishar 1930—32, II Abb. 259.d155. d1933 u. S. 230). In der Amuq-Region andererseits gibt es Belege für ein höheres Alter. Dort ist diese K.-Form typisch für Phase G; einige wenige Exemplare wurden in Phase H gefunden (Braidwood et al. a. O. Abb. 250 u. Taf. 68, 1—4 sowie Abb. 295, 4f. und Taf. 68,6 u. S. 323f., 383, 482). Aus Ras Šamra IIIC, d. h. schon aus der ersten Hälfte des IV. Jts., ist eine ovoide K. aus Hämatit bekannt. Aus Alabaster begegnen uns solche Keulen in der nächstfolgenden Phase IIIB, d. h. in der zweiten Hälfte des IV. Jts. v. u. Z. (H. de Contenson Syria 47 [1970] Abb. 15 u. S. 15, 22). In Byblos treffen wir die ältesten Belegstücke im „Énéolithique récent" an, demnach gleichfalls in diesem Zeitabschnitt, d. h. zwischen 3700 und 3200 v. u. Z. (M. Dunand, Byblos V [1973] Abb. 181 u. S. 304—306). Um 4000 dürfte ein Stück aus Kültepe (Nakhchevan) Schicht I zu datieren sein (O. A. Abibullaev, SovArch. 1963, H. 3, Abb. 3.6 u. S. 161). Ebenfalls recht früh, nämlich in die End-Mehmeh- und in die Bayat-Phase, sind ovoide Keulenköpfe des Friedhofes Hakalan zu datieren (L. Vanden Berghe, Proc. 2nd Annual Symp. on Arch. Res. in Iran [1974] Abb. 9). In Tepe Gawra verweisen ähnliche Funde aus Schicht X in den Beginn der zweiten Hälfte des IV. Jts. v. u. Z. (Tobler a. O. Abb. 177, 32 u. S. 85, 250), wobei jedoch eine kleine K. mit zum einen Ende hin verlagertem größten Durchmesser schon in Schicht XVIII angetroffen wurde (a. O. Taf. 97a u. S. 203), was ebenfalls eine Anfangsdatierung um c. 4000 v. u. Z. oder am Ende des V. Jahrtausends nahelegt. Einen ausgesprochenen Höhepunkt erfährt die birnenförmige K. in Tepe Gawra in den Schichten VIII—VI (Speiser a. O. Taf. 90a, 1.6—10; 92, 2 u. S. 86f.), d. h. ab ca. 3200 v. u. Z. — Diese Zusammenstellung zeigt, daß sich die Vorstellungen über Alter des birnenförmigen bzw. ovoiden K.-Kopfes in Südwestasien erheblich verändert haben, woraus die entsprechenden Konsequenzen bezüglich oben erwähnter Hypothesen zu ziehen wären.

Die Funde von Metallkeulen bzw. Szeptern in Nahal Mišmar (=Wādī Mahras) (P. Bar-Adon, IEJ 12 [1962] Taf. 36. 38f. 42) und Abū Maṭar (J. Perrot, IEJ 5 [1955] S. 172 fig. 20, 24) stehen wahrscheinlich in mittelbarem Zusammenhang mit ähnlichen (u. E. jüngeren) Stücken in Tepe Hissar IIB und IIIC (E. F. Schmidt, Tepe Hissar [1937] Taf. 29, 48, 52), ebenso wie auch ein Teil der (jüngeren) „Standarten" von Alacahüyük auf eine Verwandtschaft weist. Abgesehen von letzteren scheint der dortige goldene kleine „K."-Kopf mit „Knöpfen" (R. O. Arık, Alaca Höyük 1935 [1937] Taf. 173) und ohne jeden Zweifel die K. mit goldbelegtem Griff (Koşay, Alaca Höyük 1937—1939 [1951] Taf. 182, 1) in direktem Zusammenhang mit der Bedeutung der K. zu stehen, der wir um das Jahr 3000 und im III. Jt. v. u. Z. (aber auch später) in Mesopotamien und Ägypten begegnen. Dort ist diese Waffe zum Attribut des Herrschers* und Gottes* geworden, mit ihr wird der Feind erschlagen, sie ist Kultgegenstand, Weihgeschenk und Grabbeigabe*. Reiche Verzierungen werden ebenso üblich wie die Verwendung von edlen Metallen. Aber schon einige Jahrtausende früher, in Sialk Schicht I^2, d. h. etwa in der

ersten Hälfte des V. Jts. v. u. Z., kennen wir einen mit Zickzack-Linien und roter Inkrustation verzierten K.-Kopf (R. Ghirshman, Sialk I [1938] Taf. 53,4), ebenso wie in Canhasan anscheinend der Beleg für einen K.-Kopf aus Kupfer gleichermaßen im V. Jt. gegeben ist (AnSt. 12 [1962] 33). Durch diese Funde deutet sich an, daß die über den praktischen Gebrauch der Waffe hinausgehende Wertschätzung tief verwurzelt ist.

M. Korfmann

Ki'a (^{d}ki-a). A god, the personified underworld (= ^{d}*er-ṣe-tu*) in An = Anum VI 308.

W. G. Lambert

Ki'abrig. Kultort der Nin-gublaga*, in Südbabylonien; schlecht bezeugt. Präsarg. NUN:ÁB:DU^{ki} UET 2, 112 II′ 12. In der sum. Tempelhymnensammlung an 11. Stelle zwischen Kuara* und Ga'eš bzw. Enegi (IM^{ki}*), geschrieben Ki-^{áb}abrig^{ki} (Å. Sjöberg, TCS 3 [1969] 25f. und 81—85; s. C. Wilcke, ZA 62 [1972] Tab. S. 40f. Sp. 1—2); in der 2. Ur-Klage zwischen Gišbanda und Aš-šú^{ki} (Wilcke, l. c. Sp. 7); in der Šulgi-Hymne „D" zwischen Ur und Gišbanda genannt (Wilcke, l. c. Sp. 5).

Die Nippur-Vorläufer von Hh. XX—XXII führen Ki-^{áb}abrig$_x$(NUN.DU)^{ki} hinter Kinirša* auf (MSL 11, 102 Z. 208); Ki-áb-rig$_7$^{ki} hinter *Ki-maš*^{ki} (o. c. 141: II 12), beide Male wohl durch den Anlaut attrahiert.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 55[251]; ders./G. Farber/E. Sollberger, RGTC I (1977) 85 (mit Lit.).

D. O. Edzard

KI.AN^{ki}. Ort im Gebiet (Ur III: in der Provinz) von Umma, mit dem es das Pantheon gemeinsam zu haben scheint (Šara, Nin'urra, Geštin'anna, Gula, Dumuzi u. a.). Lugalzagesi erwähnt nacheinander Umma, Zabalam und KI.AN^{ki} (-ke$_4$) (im Lokativ-Terminativ; SAK 154: II 46; s. E. Sollberger / J.-R. Kupper, IRSA I 94). Unter Rīmuš von Akkade gab es einen ensí von K.

Die Lesung des Namens ist noch nicht geklärt, doch ist Ki-dingir(a)^{ki} möglich; es ist eine Genitivverbindung (s. die Lugalzagesi-Stelle). Th. Jacobsen, ZA 52 (1957) 125[76], nahm in der Inschrift des Ur-zage „von Kiš" ein Ninlil-Epithet nin-AN:KI-ra (= nin-Ki-dingir-ra) „Herrin von K." an (SAK 160f.: 4,4); doch ist die Anagraphie auffällig und nin-an-ki-ra „der Herrin von Himmel und Erde" ebenso plausibel (Voraussetzung: die Dativpostposition -ra ist sowohl hier als auch zwei Zeilen später gesetzt).

D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 97f.; dies./E. Sollberger, RGTC I (1977) 85f.

D. O. Edzard

Kibaba s. Ḫarḫar.

Kibabbar s. Ki-UTU.

Kibaki (^{uru}*Ki-ba-ki*). Im Kašiari-Gebirge* (Ṭūr ʿAbdīn) gelegene Siedlung (AKA 226, 39. 41. 42; 327, 88). Die von Assurnasirpal II. eingeschlagene Route sichert die Gleichsetzung mit dem mod. Dorf Kiwaḫ/Kivah, sö. Midyat (Matiate*).

A. Socin, ZDMG 35 (1881) 259. — E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 18. — J. Lewy, Or. 21 (1952) 6. — S. Parpola, AOAT 6 (1970) 204. — H. Anschütz, ZDMG Suppl. III/1 (1977) 186.

K. Kessler

Kibalmašda (Ki-bal-maš-dà^{ki}). Stadt in Nordbabylonien, unfern Babylon und/oder Sippar. Der Name ist in Ḫḫ. XXI zu Z. 21 und 33 als *ne-*[*ber*] *ṣ*[*a-bi-ti*(?)] bzw. [*n*]*é-ber ṣa-bi-i* erklärt (MSL 11, 13f.), was „Übergangsstelle der G[azelle(?)]" bzw. „der Truppen(?)" bedeutet.

Geographische Listen: altbab. MSL 11, 60: II 52; 131: III 49 (Ilip in Z. 27!); 105: 292 (Ilip 102: 178!); IV R 36 Nr. 1 II 16′; klass. Ḫḫ. XXI MSL 11, 13f.: 21 und 33 (Ilip folgt unmittelbar in Z. 22!); zu den akk. Glossen s. oben.

Der Name ist urkundlich nur altbab. bezeugt: Zum Datum Sumu-abum 3 s. unten. Hammurabi (Datum 17) erwähnt ein Statue der Inanna von K. (J. Renger, HSAO 143 irrtümlich „goldene Kappe"). Ein „Feld von K." in YOS 13, 105, 3.

E. Reiner, JCS 15 (1961) 123f., tritt für eine Gleichsetzung mit Ilip* (Elip) ein, das ebenso wie K. Kultort der Inanna/Ištar war. D. Charpin, RA 72 (1978) 23f., möchte auch noch Urum* anschließen (Anm. 24 Ende: „phénomène de connurbation"), und er hält die betr. Stadt für die Residenz des Mananâ*.

Die vorgeschlagene Gleichung (in MSL 11, 14 zu Z. 33 übernommen) beruht auf dem Vergleich der Datenformel Sumu-abum von Babylon 3 in Liste A (RlA II 165): mu bà[d K]i-b[a]l-ma[š-d]a^{ki} ba-[x] mit der Datenformel in VS 8, 1 //2: mu *E-li-ip iṣ-ṣa-ab-tú* „Jahr: Elip wurde eingenommen" (Eid bei Šamaš und Sumu-abum); YOS 14 Nr. 99 mu K.^{ki}, Nr. 101 mu K.^{ki} ba-dab$_5$ und Nr. 121 mu Ki-bal-[...] ba-[x] (vgl. S. D. Simmons, JCS 14, 77f. und 15, 49f. Nr. 112—114) legen, wie Simmons und Reiner gesehen haben, eine Ergänzung [dab$_5$] „wurde [erobert]" statt [dù] (so A. Ungnad in RlA II 165) in der Datenliste A nahe. Dann müßte jedoch bàd „Festung" bedeuten oder Bestandteil des Namens sein; denn eine Formulierung *„die Mauer von ON wurde eingenommen" läßt sich in Jahresdaten nicht nachweisen.

Endgültig kann das Verhältnis von K. und Ilip nur auf Grund von erweiterter Quellenkenntnis beurteilt werden. Bei Identität wäre zu erklären, wie es zu dem (sekundären?) sum. Namen kam. Denkbar ist auch eine Doppelsiedlung (vgl. Charpin, l. c.), vergleichbar Kiš und Ḫursagkalama. Die Dissoziation in den altbab. geographischen Listen ist ohne Beweiskraft, da die Listen nach anderen Gesichtspunkten als denen räumlicher Nähe orientiert sind.

D. O. Edzard

Kibati. 1. ^{id}*Ki-ba-a-ti*, Seitenkanal des Kanals Namgar-*šarri* bei der *ālu ša Tamakku*: MDP 2 Taf. 21/23 I 50.

2. Ortschaft in der Umgegend von Tell Billa/Šibaniba ^{uru}*Ki-ba-te* JCS 7 (1953) 163: 54,4.

W. Röllig

Kib(i)-Teššub. König von Arrapḫa* in der Mitte des 15. Jhs., Vater des Itḫi-Teššub*. Sein Akzessionsdatum ist auf einer der ältesten Urkunden aus Nuzi bezeugt (JEN 82, 26, ausgestellt für die Mutter des Teḫip-Tilla*). Die kürzere Namensform erscheint in jüngeren Belegen (JEN 324, 10; HSS 14, 2, 16).

G. Wilhelm

Kibi-Teššub s. Šattiwaza.

Kibrē. Aramäerstamm in Südbabylonien, als ^{lú}*Kib-re-e* bereits bei Tiglatpileser III. neben den Ubudu und Gurumu genannt (Rost, Tigl. III 54, 6), dann von Sanherib 702 v. Chr. gemeinsam mit noch 16 weiteren Stämmen bekämpft und zur Unterwerfung gezwungen (Sn. 25, 45; 49, 12; 54, 55; 57, 14). K. werden zwischen Jadakku, Ubudu und Malaḫu, Gurumu genannt und sollen „am Ufer des Tigris" gewohnt haben.

W. Röllig

Kibri-Dagān. Gouverneur du district de Terqa sous le règne de Zimri-Lim de Mari.

J.-R. Kupper, RA 41 (1947) 159—183; ders., Syria 41 (1964) 105—116.

J.-R. Kupper

Kibrū. Eines der Nairi-Länder zur Zeit Šamšī-Adads V. Der König erhält Tribut des Dirnakuš ^{kur}*Kib-ru-u-a-a* (I R 31,60 = KB 1, 182, 60).

W. Röllig

Kibšu (^{uru}*Kib/Ki-ib-šú/šá* Sn. 36, 76; 64. 14). Bergfestung im Gebiet von Katmuḫu*, von Sanherib 700 v. Chr. bei einem Zug ins Nipur-Gebirge (Ǧūdi-dağ) belagert und erobert. K. ist vielleicht identisch mit Kibšūna* bei Tiglatpileser I.

M. Streck, ZA 13 (1898) 99; E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 37 (fehlerhaft).

W. Röllig

Kibšūna (^{uru}*Kib-šu/šú-(u-)na/ni*). Belege s. S. Parpola, AOAT 6, 208; Ortschaft im nördl. Assyrien. Tiglatpileser I. zwingt den König des nicht eindeutig lokalisierbaren Staates Qumani durch Belagerung seiner Residenz K. zur Unterwerfung

(AKA 80, 23). Hierbei könnte es sich um das spätere Kibšu* gehandelt haben.

Aus der Zeit Salmanassars III. ist der *šaknu* von K. namens Jaḫalu, Eponym der Jahre 833, 824 und 821 (RlA II 448), bekannt durch die Würfelinschrift YOS 9, 73 (= WO 1, 262, 10). Šamšī-Adad V. nennt K. nach Šibaniba, Imgur-Enlil u. a. vor Kurba'il als eine der 27 Städte, die sich unter Führung Aššur-dan-aplis gegen Salmanassar erhoben (I R 29, 46). Immobilienurkunden aus der Zeit Asarhaddons schließlich nennen Weinberge in der Gegend von K. (AR 372, 5; 373, 4 = N. Postgate, Fifty . . . Legal Documents 4).

Der Vorschlag Forrers, dieses Kibšuna (sic!) mit Gefše 14 km nordöstl. von Zāḫō zu identifizieren, hat noch immer große Wahrscheinlichkeit für sich.

E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 37; N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian Legal Documents (1976) 86.

W. Röllig

Kiburi (ḫur.sag(.ḫá) *Ki-bu-ri* RS 17.62, 8′; 17.366,17′; [17.399A,1′], s. PRU 4, 63ff.). Gebirgszug an der Grenze von Ugarit zu Mukiš/Alalaḫ gemäß dem unter Muršili II. bestätigten Grenzabkommen zwischen Šuppiluliuma I. und Niqmadu II. K. wird neben dem Gebirgsstock KASKAL^{meš} *ša Pitḫana* genannt und war wohl ein nördl. Ausläufer des Ǧabal Anṣarīja westl. von Ǧisr al-Šaġūr.

J. Nougayrol, PRU IV (1956) 15; M. C. Astour, Or. 38 (1969) 403.

W. Röllig

Kidenas s. Kidinnu.

Kiden-Hutran. Elam. König reg. etwa 1235—1210. Die bab. Schreibung Kiden-Ḫutrutaš bewahrt die elam. Vollform des Königsnamens, nämlich *Kiden-Hutran-u-taš* = 'der magische Schutzbann des [Gottes] Hutran half mir'. (Das elam. Wort *kiden* — so zu sprechen trotz der Schreibung *ki-tin* — im Sinne etwa von 'Götternumen' ist als Lehnwort *kidennu* ins Akkadische eingedrungen.)

K.-H., ein Sohn des Königs Pahir-iššan II.*, war gemäß elam. Sitte seinem älteren Bruder Unpatar-Napiriša* auf dem Thron gefolgt. Obwohl K.-H. zwei erfolgreiche Beutezüge gegen Babylonien unternommen hat, finden sich, spätere Königslisten ausgenommen, keinerlei elam. Zeugnisse über ihn.

Im wesentlichen ging es K.-H. um den Besitz des elam.-bab. Grenzgebietes von Dēr (heute Badra) und Ulaiaš (heute Mandalī). Um 1226 unternahm K.-H. einen Feldzug gegen den Kassitenherrscher Ellil-nādin-šumi, den der Assyrerkönig Tukulti-Ninurta I. (1242—1206) auf den Thron von Babylonien gebracht hatte. Das elam. Heer überschritt den Tigris, eroberte erst Nippur, dessen Einwohner umgebracht wurden, anschließend auch Dēr, dessen Bewohner gefangen fortgeschleppt wurden. Dērs berühmter Tempel E-dimgal-kalamma wurde zerstört. Der kassitische Babylonierkönig mußte fliehen.

Tukulti-Ninurta brachte Babylonien jedoch bald wieder in seinen Machtbereich, und K.-H. unternahm Jahre hindurch nichts dagegen. Erst als Adad-šuma-uṣur (1218—1189) König von Babylonien geworden war, wagte K.-H. einen abermaligen erfolgreichen Beutezug gegen Mesopotamien, der ihn nach Isin und in das Gebiet westlich von Nippur führte. Als Gegenschlag besetzte Tukulti-Ninurta die elamische Küste am Persischen Golf und bedrohte damit die Susiana von Süden her. Was weiter geschah, entzieht sich unsrer Kenntnis. Auf jeden Fall starb K.-H. bald danach, und mit ihm erlosch das elam. Königshaus der Igehalkiden (so genannt nach Igehalki*, der um 1350 v. Chr. diese Dynastie begründet hatte).

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 104f.; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 99f.; R. Labat, CAH^3 II/2 (1975) 387ff.

W. Hinz

Kiden-Sîn (*ki-den-^{d}sin*). Mittelass. Schreiber aus der Zeit Tiglatpilesars I., Verfasser zweier Götterlisten, nur aus Kolophonen bekannt. Das Vorderglied

des Namens ist das elam. Lehnwort *kiden* 'magischer Schutzbann, göttliches Numen', akkadisiert *kidennu*.

H. Hunger, Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2 [1968]) 31 Nr. 50; 32 Nr. 51. Für eine noch unveröffentlichte Belegstelle (YBC 2401) siehe RlA III 475.

W. Hinz

Kidin-Hutran s. Kiden-Hutran.

Kidin-Hutrutaš s. Kiden-Hutran.

Kidinnu. Name eines bab. Astronomen, erwähnt in zwei Kolophonen astronomischer Texte aus Babylon; erscheint in griech. Texten als Kidenas (O. Neugebauer ACT S. 16). Möglicherweise geht das „System B" der bab. Mondrechnung auf ihn zurück. Die Präzession war ihm wie allen bab. Astronomen unbekannt (O. Neugebauer, JAOS 70 [1950] 1ff.). S. a. Klassische Autoren*, § 4.

H. Hunger

Kidša s. Qadeš.

Ki-engi(r) s. Sumer.

Ki'esa (Ki-ès(-sá)^{ki}). Ort im Gebiet von Lagaš, bezeugt von Uru-KA-gina bis Ur III. Kultort des Nindara*, des Gemahls der Nanše, mit Tempel é-LÀL.DU (Bauinschrift Gudeas von Lagaš, UET 1, 28).

K. ist nicht zu verwechseln mit Keš*, selbst wenn einzelne Fälle nicht auszuschließen sind, wo Kèš^{ki} syllabisch durch Ki-èš(AB) vertreten sein könnte (vgl. R. D. Biggs, JNES 32 [1973] 31: XI 6, Ašgi lugal-Ki-AB, und vgl. I. J. Gelb bei G. B. Gragg, TCS 3 [1969] 159 Anm. 10; J. N. Postgate, Sumer 32 [1976] 92 Anm. 8).

A. Falkenstein, AnOr. 30/1 (1966) 32 Nr. 81; D. O. Edzard/G. Farber/E. Sollberger, RGTC I (1977) 88; Edzard/Farber, RGTC II (1974) 98.

D. O. Edzard

Ki-ešša s. Ki'esa.

Kigul(l)a (^{d}ki-gu/gul-la). The name of three deities: (1) the last of the seven counsellors (gu_4-dúb) of Anu in An = Anum I 77; (2) the second of the six sons of Enki/Ea* in An = Anum II 269, taken over from the Forerunner TCL 15, 10, 109 (^{d}BA?-ki-gu-la) where, however, its position does not indicate a son of Ea; (3) the wife of Nita* in An = Anum V 46.

W. G. Lambert

Kikia s. Kikkia.

Kikkia ([*K*]*i-ik-ki-a*). König Nr. 28 der ass. Königsliste, zweiter Vorgänger Puzur-Aššurs I.

I. J. Gelb, JNES 13 (1954) 212f. Z. 23//22; F. R. Kraus, Könige ..... (s. Jangi*) 132 und Tabelle nach S. 142; A. K. Grayson, Königslisten* § 3.9.

D. O. Edzard

Kikkuli (^{m}*Ki-ik-ku-li*). Verfasser des viel diskutierten Traktats über Pferdetraining* aus Boğazköy.

K. ist „Mitanni-Hurriter" und bezeichnet sich als *aššuššani-* etwa „Pferdetrainer" (vgl. A. Kammenhuber, Arier 208f.). Sein Text hat nicht nur als ältestes Zeugnis für das Training von Streitwagenpferden (vgl. auch Kampfwagen*), sondern auch in sprachlicher Hinsicht Berühmtheit erlangt; denn er enthält einige hippologische Fachtermini, die die ältesten Zeugnisse für „vorderasiatisch-arische" Sprache darstellen, u. a. *aika-*, **tri-*, *panza-*, *šatta-*, **nava-wartana* Einer-, Dreier-, Fünfer-, Siebener-, Neunerwendung (vgl. Kammenhuber, Arier 201ff.).

A. Kammenhuber, Hipp. Heth. (1961); dies., Arier (1965) 19, 187, 196—211 u. passim. — Lit. und Textzusammenstellung, E. Laroche, CTH No. 284ff.

G. Frantz-Szabó

Kikku-siwe-tempt (*ki-ik-ku-si-me-te-im-ti*). Siebter der zwölf elam. Könige von

Awan (um den Mittelpunkt des heutigen Dezfūl in Ḫūzestān?) aus dem Hause des Peli (*pi-e²-li²*), wahrscheinlich der ältere Bruder von Luh-iššan*, also vor diesem regierend. Da Luh-iššan ein Zeitgenosse Sargons von Akkade war, dürfte K. um 2380 v. Chr. (nach der mittleren Chronologie) regiert haben.

V. Scheil, MDP 23 (1932) S. IV; G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 26; W. Hinz, CAH³ I/2 (1971) 649.

W. Hinz

Kiklipatalli. PN, nach der hurr. Überlieferung aus Boğazköy „König von Tukriš", folgend auf Immašku, König von Lullubu* (KUB 27, 38 IV 14).

E. Forrer, 2 BoTU 2, 26*; A. Kammenhuber, THeth. 7 (1976) 89; dies., Acta Ant. Ac. Sc. Hung. 22 (1974) 167.

H. Otten

Kilambati (ᵘʳᵘ*Ki-lam-ba(-a)-ti/te*). Ortschaft im zentralen westl. Zagros, von Sargon II. 716 mitsamt 5 weiteren Städten einem Bezirk mit Zentrale in Kišesim/Kār-Ninurta* zugeteilt, doch wird auf dem 8. Feldzug ein Pāukku von K. unter Tributären genannt. Zur Namensbildung s. Bît Kilamzaḫ*.

M. Streck, ZA 15 (1900) 341.

W. Röllig

KI.LAM-Fest. Hittite festival celebrated in Ḫattuša by the king, lasting three days. KI.LAM is a pseudo-ideogram for Hittite *ḫilammar* "gate-house" (a meaning found only in Boğ.). The name of the festival and the subheading in the colophons, *mān* LUGAL-*uš* KI.LAM-*ni* 3-*ŠU eša* "When the king takes his seat three times in the gate-house", allude to one of the central ceremonies — the procession of the "animals of the gods". The king, seated near the gate-house of the palace, reviews figures of animals made of precious metals and other cult symbols, carried in procession by various cult functionaries. Before and after the procession, the king is presented with ceremonial weapons: an iron spear and an iron adze bearing the image of the Weather-god. In another central ceremony the royal couple inspects different buildings in the capital, as the officials responsible for these buildings — e. g., the administrators of the royal storehouses (ˡᵘ.ᵐᵉˢA=GRIG) — stand in the respective entrances and pay homage. The temples of the Grain-goddess and of the Sun-deity play a central role in the celebrations (ABoT 14 III 8ff.; KBo. 10,26 I 10). The concluding event is a great procession to the *ḫuwaši* of the Weather-god outside the city (the Main Chamber at Yazılıkaya?) where a "great assembly" is held. In addition to celebrations in honor of more than forty deities, the rituals include a footrace, a ritual bathing in a beer-filled pool and a ceremony in which the king pours wine into the hands of the main court officials.

The worshipped deities, the cult personnel and passages with Hattian recitations attest to the origins of the festival in the Hattian cult realm. Several points indicate a close relationship between the K. festival and the Festival of the *ḫešta*-house (KUB 30,68 obv.). The K. text (CTH 627) is documented as of the Old Kingdom. Copies dated to different periods have been found: in typical Old Hittite ductus (ABoT 5 + KBo. 17,9 + 17,20 + 20,5 + 1689/c + 1983/c + 2322/c + 220/f + 131/r [=KBo. 25,12]), in Middle Hittite ductus (e. g., KBo. 20,33+; 23,74) and, primarily, in later copies.

The text is arranged in five series of tablets (the main texts are indicated in parentheses): The first two contain a detailed description of the festival events.

1. The "regular (SAG.UŠ) K. festival" series is numbered sequentially by tablet. (KBo. 10,23+; 10,24; KUB 10,1; 2002/u; 1225/u; KBo. 10,26; 10,25; KUB 2,3).

2. The "great festival" series is numbered by the days of the festival (KUB 20,4; KBo. 20,83; Bo. 3568; KBo. 25,18).

3. Outline tablets (KBo. 17,21 + 17,46 + 20,33 + 25,19; KBo. 25,176).

4. A series called the "songs of the KI.LAM" (KUB 30,68 obv. 5) is assigned to the festival liturgy and contains Hattian

recitations (444/s; IBoT 2,29; 88/d; KUB 48,7).

5. Ration tablets. Most of the *MEL-QĒT*-lists cited as CTH 523 also belong here (KBo. 10,31; 10,30 + 16,77; 16,68+; 162/c+).

H. G. Güterbock, CRRA 17/1969 (1970) 178f.; I. Singer, ZA 65 (1975) 92f.; id., The Hittite KI.LAM Festival (Diss., Tel Aviv 1978).

I. Singer

Kilamuwa verw. b. Qadekburnu

Kilḫu/i s. Ḫabḫu.

Kili (ᵈkìli). A name of Anu in An Anu ša amēli 8, explained "with reference to everything" (*ša nap-ḫa-ri*).

W. G. Lambert

Kilidagal (ᵈkìli/kili$^{ki\text{-}li\text{-}da\text{-}gal/gál}$-dagal). A name of Šamaš in An = Anum III 107, for which another list offers ᵈum/dub-dagal-la (CT 25, 27a 1).

W. G. Lambert

Kilikien s. Ḫilakku, Pirindu, Que.

Kilili (ᵈ*ki-li-li*). A female demon whose name, that of a bird (probably the owl), is equated with the Sumerian ᵈab-ba-šú-šú "She who leans on the window". In An = Anum IV she is listed as the first of the 18 messengers (^{lú}kin-[gi$_4$-a]) of Ištar (KAR 73, 18, restored), and in the Late Assyrian Tākultu text she appears in the temple of Gula.

R. Frankena, Tākultu (1954) 97; CAD sub v. *kililî*.

W. G. Lambert

Kilišra. Kleinasiat. Ortsname, genannt in der KI.LAM*-Festbeschreibung, wo die Männer von K. (KBo. 17, 9 IV 2 ^{uru}*Ki-i-li-iš-ra*) bzw. die Frauen von K. (KBo. 10, 31 II 19 ^{uru}*Ki-li-iš-š*[*a-ra*]) erscheinen; im gleichen Text II 9f. der Priester von K. neben dem ^{lú}AGRIG von Ankuwa bei Kultlieferungen verschiedener Art. — Die „Männer von K." auch KUB 20, 38 r. 5; vgl. noch KUB 26, 69 V 4 = StBoT 4 (1967) 44.

H. Otten

Kili-Teššub. König von Paphû*, Sohn des Kali-Teššub. Nach den Annalen Tiglatpilesers I.* wurde er 1114 von diesem im Verlauf seines Feldzugs gegen die Muškäer und ihre Verbündeten gefangengenommen (AKA 40f. II 25—35). Er wird als „*irrupi*" bezeichnet, was hurr. „mein Herr" (Mit.-Hurr.: *ewri-iffu*) gedeutet wurde (cf. I. J. Gelb, HaS [1944] 82).

G. Wilhelm

Kilizu. § 1. Name. In Middle Assyrian texts the name is written syllabically KUR/URU *ki-li-zi*. This spelling is attested only once later, in ABL 1037:3, a letter from the scribes of ^{uru}*ki-li-zi*, which must be compared with ABL 346, where the city name is written ^{uru}DÙ-*zi*. This was rightly taken by K. Deller as proof for the reading *kàl-zi* (not, as previously *Kakzi), but the writer would go one step further and propose the (*fast spielerische*) value *kili* for the sign DÙ in this case (*kili* being attested [admittedly only in OAss.] as genitive of *kalu* 'all': K. Hecker, AnOr. 44 [1968] § 62b). The change-over seems to have taken place between the reigns of Tiglath-pileser I and Adad-nerari II. Esarhaddon states that he gave K. a new name (although what name is not made clear), but even if he refers to the same city, it seems improbable that such a change would have been effective (R. Borger, AfO Beih. 9 [1956] § 68 IV 6—10).

§ 2. Location. Kilizu is known from various passages to have been in the central Assyrian area, and from NL 44 (Iraq 20 [1958] 195) to be a day's journey east of Kalḫu. The more precise identification of the site follows from the discovery of inscribed bricks of Sennacherib, referring to the reconstruction of the wall (BÀD *šalḫû*) of K., at Qaṣr Šemāmok, on the Šiwasor river some 28 km west of Arbil. It lies on the route between Nineveh

and the Kerkuk area, which crosses the Greater Zāb at Abu Šīta. Although today the region does not boast any major town, Layard comments on its fertility and this is confirmed by modern population density (E. E./D. M. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq [1968] 17).

§ 3. Excavations. Layard's workmen excavated for nearly 6 weeks at various sites in the plain of 'Shomamok'. At the Qaṣr itself was a large mound surrounded by the remains of an earthen embankment, and they 'discovered chambers, some with walls of plain sundried bricks, others panelled round the lower part with slabs of reddish limestone, about 3½ or 4 feet high'. From here he recovered Sennacherib bricks giving the name of the city as DÙ-*zu*, accurately reproduced. About 2 miles distant was a natural citadel called the Gla (**qal'a*) on which 'traces of Assyrian buildings, and several inscribed bricks, bearing the name of Sennacherib and' [the signs DÙ-*zi*] were discovered. The only subsequent work at Qaṣr Šemāmok has been the Italian expedition directed by G. Furlani, which was there Feb.—April, 1933. Work on the Qaṣr itself located Parthian levels on the NW corner, and a Parthian cemetery on the W side; remains of Assyrian buildings were observed on the eastern edge and in the area of the Parthian cemetery. Near the village of Sa'dāwa, immediately S of the Qaṣr, the town wall was located, of baked brick, and standing up to 6 courses high. E of the Qaṣr a small mound was investigated, which revealed a thick mud-brick wall (perhaps an earlier city wall) and some Assyrian walls. To the S was another Assyrian building with a baked brick pavement in the courtyard and a main entrance on the south, with a stone-paved threshold. One of the paving-stones bore an inscription of Sennacherib on its underside, relating to the construction of the town-wall. Apart from Sennacherib bricks, the excavators mention fragments of cuneiform tablets from the Parthian cemetery, and a clay nail of Assur-dān II.

A. H. Layard, Nineveh and Babylon (1853) 223—5. — G. Furlani, Giornale della Società Asiatica Italiana, NS 2 (1934) 265—76; id., Iraq 1 (1934) 90—94; id., AfO 9 (1933—34) 74—75; id., Archivio per l'antropologia e la etnologia 64 (1934) 202—8; id., RSO 15 (1935) 119—142; id., Rendiconti ANL VI/9 (1933) 685—690 [inscr. of Assur-dān]; id., Rendiconti ANL VI/10 (1934) 475—478 [stone inscr. of Sennacherib]; earlier editions of Sennacherib bricks: I R 7 H (BM 90,777). — C. F. Lehmann-Haupt, Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnographie und Urgeschichte, 1899, pp. 411—20.

§ 4. History: 2nd millennium. The 2nd millennium levels were not reached in excavation, although Ninevite V incised sherds are reported from the surface (Iraq 30 [1968] 80, No. 31). There are no certain attestations of K. in the OB period, although identity with *ka-li-zi* (var. adds *-it*) in the itineraries is not excluded (cf. W. W. Hallo, JCS 18 [1964] 88). *Ki-li-zi-im*^{ki} (ARM V 74:5) has been discounted as lying in the Balīḫ region, although the writer can see no compelling reason why. In the MA period K. was almost certainly incorporated into Assyria during the reign of Aššur-uballiṭ I, although his successor Enlil-narari had to fight Kurigalzu in *māt* K. In administrative texts of Tiglath-pileser I K. is listed between Arbil and Ḫalaḫḫu, and it is occasionally referred to in other MA documents from Assur. In a chronicle of the end of the reign of Tiglath-pileser I the province of K. is probably mentioned as overrun by Aramaeans.

A. K. Grayson, ABC (1975) 185; 189 (with p. 289); E. F. Weidner, AfO 10 (1935—36) 13^{87}; 21^{148}; KAJ 105:8; 158:7; 298:13; KAV 107:14; H. Freydank, VS 19 (1976) 51 Rev. 9'; C. Saporetti, StPohl 6/I (1970) 290—1.

§ 5. History: 1st millennium. K. was certainly a provincial capital continuously, although not frequently mentioned. Apart from the restoration work of Aššur-dān II (see § 3), Aššur-nāṣir-apli II used K. as a point of departure for campaigns against Zamua, and Sennacherib's activity is attested by inscriptions from the site. A palace of the queen (MÍ É.GAL) is mentioned in ABL 389, and

this could be connected with the construction of a palace at K. mentioned in the eponym list for 704 B. C. (RlA II 435 C^{b}6 14). It must also have been the residence of the *šakintu* referred to in ADD 1188:5 and ND 2803 I 21 (Iraq 23 [1961] 55). The city's chief god was Adad, "lord of K." (ADD 181 Rev. 1; CTN II 63 Rev. 3′; E. Ebeling, Parfümtexte . . . [1950] Taf. 11 Rev. 7). Together with Assur, Arbil, Kalḫu and Nineveh K. was one of the main scribal centres (ABL 346; 386; 1037), and remarks in inscriptions of Esarhaddon make it clear that the city was considered one of the major cities of Assyria, along with Assur, Nineveh, Kalḫu and Arbil (R. Borger, AfO Beih. 9 [1956] § 68 III 22; the treaties add Harran to the list, Iraq 20 [1958] 31). Governors of K. were eponyms in 909 (Še'i-Aššur), 788 (Adad-mušammer), 760 (Laqīpu), and 703 B. C. (Nuḫšāju); the name of a post-canonical limmu, governor of K., is uncertain (ADD 50; Marduk/Nusku-rīmanni?). Nothing is known of the post-Assyrian history of K., although it was evidently occupied in Parthian times.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 193—4; J. V. Kinnier-Wilson, CTN I (1972) Pl. 51:13; J. N. Postgate, CTN II (1973) 63 Rev. 3′; H. W. F. Saggs, Iraq 36 (1974) 204:17.

J. N. Postgate

Kilušḫepa (*^{f}Ki-lu-uš-ḫe/ḫi-pa*). Anläßlich eines Gelübdes der Puduḫepa* für die Genesung eines Sohnes des Königs von Išuwa* genannt (KUB 15, 1 III 48ff.; 3 IV 5ff.; H. G. Güterbock, JNES 32 [1973] 139). Eine Prinzessin (DUMU.SAL.GAL) P. erscheint auf einer Bulle aus Korucutepe neben einem X-Šarruma in heth. Hieroglyphen (Diskussion bei Güterbock, o. c. 140f.; A. Kammenhuber, Or. 41 [1972] 442; H. Klengel, OrAnt. 7 [1968] 71; 15 [1976] 88).

A. Ünal

Kilzāni s. Gilzānu.

Kimaš. *Ki-maš*^{ki} (einmal *Ki-ma-aš*^{ki} CBT 1: 12638, korrekt?), Genitiv *Ki-maš-ša*^{ki} (ITT 4,7852) ist in sargon., Ur III- und altbab. Quellen genannt. In geograph. Listen nur MSL 11,57 III 94 (*Ki-ma-áš*^{ki}) und 141 II 11 (*Ki-maš*^{ki}, assoziativ zwischen Ulmaš und Kiabrig), jeweils altbab.

Puzur-Inšušinak* von Elam besiegte K. *ù ma-at Ḫu-úr-tim*^{ki} (MDP 14,9ff. I 12—15). Gudea von Lagaš importierte Kupfer aus K. (Zyl. A XVI 15), präziser aus Abullāt (KÁ.GAL-*at*^{ki}) im „Gebirge von K." (Stat. B VI 22).

Bekannt ist K. hauptsächlich als Widersacher sowie Handelspartner des Reiches von Ur III. Laut den Jahresdaten Šulgi 46—48 wurden Ḫarši*, K. und Ḫu'urti* zerstört (Reflex davon in der akk. Šulgi-Inschrift E. von Schuler, BJV 7 [1967] 294).

Der Ensi *Ḫu-un*-NI-NI von K. nannte sich in seiner Siegelinschrift (SAK 176 XVIII) auch „Statthalter (šagin) von *ma-at* Elam^{ki}(!)". Liest man so (Kollation M. Powell) statt früherem „*Ma-ad-ga*^{ki}", dann entfallen die Argumente für den Lokalisierungsversuch von A. Poebel (ZA 39 [1929] 136f.: nördl. vom Ǧabal Ḥamrīn und östl. vom Unteren Zāb, d. h. im Bereich des heutigen Kirkuk), an welchen sich auch die jüngeren Vorschläge anlehnten, und K. wäre in oder in unmittelbarer Nachbarschaft von Elam zu suchen.

Das Interesse an K. war ohne Zweifel primär handelspolitisch. Die Ur III-Belege (überwiegend Botentexte und Abrechnungen von Ausgaben für Personen aus K.) sind wenig aufschlußreich; Boson, TCSD 140, verbucht Viehlieferungen des Ḫunḫili und Rašiši (ersterer = der Ensi *Ḫu-un*-NI-NI). Wie sich die Bevölkerung von K. zusammensetzte (H. = amurr. PN?), ist unbekannt.

Zu den Beziehungen zwischen Larsa unter Sin-iddinam und K. vgl. A. Goetze, JCS 4 (1950) 95, und ZZB 147.

A. Goetze, JNES 12 (1953) 118; D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 100f. (Lokalisierung dort noch auf Grund von A. Poebel).

D. O. Edzard—W. Röllig

Kimmerier.

§ 1. Geschichte. — § 2. Materielle Kultur. — § 3. Völkische und sprachliche Zuordnung.

§ 1. Geschichte.

a) Die K. (Κιμμέριοι; akk. Gimirrāja CAD G, S. Parpola, AOAT 6 132—134; hebr. גֹּמֶר = Gōmer Gen. 10,2—3; Ezech. 38,6, wohl aus der Zeit der Kämpfe mit Lydien, s. § 1d) sind ein nomadisierendes Reitervolk ohne schriftliche Überlieferung. Ihre Kenntnis verdanken wir griech. sowie ass. und bab. (historischen) Texten (vgl. § 3a). In der griech. Dichtung und deren Auslegungen (Lehmann-Haupt, RE XI 425ff.) wurden die K. früh mit anderen Völkern verwechselt: so betrifft die älteste Erwähnung Odyssee XI 11ff. ein Volk im Bereich des Nordlichts; nach Lehmann-Haupt (ebd. 428ff.) wären die Kimbern Jütlands gemeint.

b) Nach Herodot IV 11ff. verdrängten die iran. Skythen, die ihrerseits von den iran. Massageten aus ihren Wohnsitzen südl. des Aralsees (jenseits des Ἀράξης, § 3a) verdrängt worden waren, die K. aus Südrußland, wo sie mindestens vom Kimmerischen Bosporus (Str. von Kerč) über die Krim bis zum Dnjestr (Τύρης) gesiedelt hatten. Bei der Verfolgung der K., die den Kaukasus auf der Schwarzmeerseite (wo es technisch unmöglich ist) überquert und bei dieser Gelegenheit auch Sinope an der Pontischen Küste besetzt haben sollen, hätten die Skythen, die den östl. Weg gewählt hätten, ihre Spur verloren (Lehmann-Haupt, ebd. 397ff.).

c) 714 v. Chr. werden die K. erstmals südl. des Kaukasus erwähnt, wo sie Urartu (die Ἀλαρώδιοι Herodots) bedroht und dessen König Rusa I. besiegt hatten. Die wahrscheinlich von Sanherib verfaßte Nachricht an seinen Vater Sargon II. von Assyrien veranlaßte diesen im selben Jahr, seinem 8. Regierungsjahr, zu seinem berühmten Feldzug (Sg. 8; Lehmann-Haupt, ebd. 401ff.; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van URARTU [1966] 133ff., 152 [Karte]).

677 v. Chr., im vierten Regierungsjahr von Sargons Enkel Asarhaddon, waren die K. neben anderen Völkern zu einer ernsten Bedrohung der Ostflanke Assyriens geworden. Ass. Orakelanfragen an den Sonnengott (AGS S. 329; PRT S. 158b) erwähnen sie mehrfach zusammen mit den Mannäern*, Sapardäern (Šaparda*) und den iran. Medern, aber anscheinend nie im Bündnis mit den Skythen* (s. a. Iškuzā(ja)*, altpers. Saka-; vgl. H. W. Bailey, „Iranistik" 131ff. [= HdOr., 1958]), die sich im übrigen nach anfänglicher Feindschaft mit den Assyrern arrangierten (Lehmann-Haupt, ebd. 408ff.; Parpola, AOAT 6 s. v. Iškuza). 677 schlug Asarhaddon die K. unter ihrem Führer Teušpa in Ḫubušna/u (= Ḫupišna* B). Daraufhin verließen viele K. das Gebiet um den Oberen und Unteren Zāb, durchzogen das westl. Urartu und wandten sich nach Kleinasien (Lehmann-Haupt, ebd. 406, 409ff.). Im Osten verbliebene K. beunruhigten aber auch noch 657 v. Chr. (zusammen mit den Medern) Assurbanipal (L. F. Hartmann, JNES 21 [1962] 25—37.)

d) Ohne erneute quellenkritische Gesamtanalyse (wie Lit. Lehmann-Haupt, Rostovtzeff b, Werner a) lassen sich nur die gesicherten Ereignisse der nach Westen weitergezogenen K. referieren. Über Sinope (§ 1b) oder mehr oder minder direkt nach Phrygien vorstoßend zerbrachen sie dieses Großreich frühestens 676, spätestens 674 unter seinem sagenumwitterten König Midas (ass. *Mi-/Me-ta-a*), der daraufhin Selbstmord verübte (Lehmann-Haupt, RE XI 410ff.). Die Ausgrabungen in Gordion, die Spuren dieser Zerstörung aufweisen, haben jedoch inzwischen gezeigt, daß Phrygien (ass. Mušku nach einem im Osten überdeckten Volk genannt; M. J. Mellink, Anadolu Araştırmaları II/1—2 [1965] 317ff.) zwar nicht wieder zum Großreich erstand, aber überlebt hat.

Lydien widerstand dem Ansturm der K., solange sich sein König Gyges* Rückhalt suchend auf Seiten Assurbanipals (669—631/629) gestellt hatte, was von ass. Seite als Anerkennung der Oberhoheit ausgelegt wurde. Als Gyges dann, besonders unterstützt von Psammetich von Ägypten,

gegen die Assyrer Partei ergriff, kam er genauso, wie es Asb. in einem Gebet erfleht hatte, um, als die K. unter Tugdammê (Lygdamis*) 652 v. Chr. ganz Lydien mitsamt seiner Hauptstadt Sardes überwältigten (vgl. VAB VII/2, 280, 20ff.). Im 7. Jahr von Gyges' Nachfolger Ardys wurde Sardes erneut von den Treren erobert (Lehmann-Haupt, RE XI 414f.).

Nach Lydien plünderten die K. zusammen mit den thrakischen (?) Treren (mit denen sie die griech. Quellen öfters verwechseln) griech. Städte am Ägäischen Meer (o. c. 419f.), bis sie laut Herodot I 16 der Lyderkönig Alyattes, der vierte Nachfolger des Gyges, ganz aus Kleinasien verjagt haben soll und seinerseits die Plünderung der griech. Küstenstädte fortsetzte.

e) Während die meisten Forscher die skizzierte zügige Ost-West-Wanderung der K. vertreten (so z. B. auch Lit. Bittel, Hančar, Labat, Werner a, b), die sich durch die Analogie späterer Reitereinfälle zusätzlich stützen läßt, weicht Houwink ten Cate (Lit. 131ff., 347 Anm. 20) vor allem im Folgenden ab: Die K. seien von Südrußland aus sowohl vom Osten als auch vom Westen aus nach Kleinasien gezogen — eine These, die historischer Parallelen entbehrt. Die „westl. K." hätten Phrygien in der Troas angegriffen. Die „östl. K." hätten Assyrien nicht von Ḫubušna im Osten aus (zusammen mit Mannäern, Sapardäern, Medern!) attackiert, sondern von Ḫubišna (= Ḫupišna* A) in Kleinasien aus, dessen Gleichsetzung mit Kybistra (auch l. c.) übrigens noch der Bestätigung bedürfte. Mit demselben Ḫubišna, ohne genauere Lokalisierung in Kappadokien, rechnete Bittel (Lit. 70). — Davon zu unterscheiden ist die auf Grund der prähistorischen Funde und der griech. Quellen über thrakische Völkerschaften entstandene These dreier zusätzlicher K.-Wanderungen aus Südrußland nach Südwesten und Westen (zuletzt Lit. Werner b; vgl. §§ 2; 3b).

§ 2. Materielle Kultur. Bildliche Darstellungen der K. sind nicht bezeugt (zur negativen Evidenz s. M. Wäfler, Nicht-Assyrer neuass. Darstellungen = AOAT 26, 1975). Somit verbleiben als einzige Zeugnisse prähistorische Funde nördl. des Schwarzen Meeres, die an der Wende vom 9. zum 8. Jh. aus der Bronze- in die Eisenzeit übergehen (Lit. Artamonov, Bittel, Gallus/Horváth, Hančar, Rostovtzeff b, Werner a, b). Dabei läßt sich streng genommen weder entscheiden, ob Funde ein Volk oder mehrere betreffen und wo eine obere zeitliche Grenze für bestimmte Völker anzusetzen wäre. Die Erfahrung mit vorderoriental. Funden, die von Texten begleitet waren, hat zumindest gezeigt, daß neu ankommende Völker sich nie durch Stilbrüche verraten; diese zeigen sich meistens erst nach längerer Anwesenheit in dem neuen (in diesem Fall kulturell überlegenen) Siedlungsgebiet (wenn sich die Neuankömmlinge an die vorgefundene Kulturhöhe assimiliert haben). Obgleich Reitervölker erheblich beweglicher sind als die mehr seßhaften Völker der vorderoriental. Schriftüberlieferung — die K. bezeugen das selbst — scheint außerdem dann Skepsis geboten, wenn man aus weit entfernten Einzelfunden wie z. B. Pferdetrensen nicht nur auf Kontakte, sondern auf große (Reiter-) Völkerbewegungen schließen möchte.

Vgl. zuletzt Werner, Lit. b 131b, 133b: „Der westliche, vorwiegend thrakische Zweig der K. wird in Bewegung gesetzt und wandert nach der Unteren Donauebene und Siebenbürgen ab, von wo er in das Siedlungsgebiet der Thraker südl. von Donau und Balkan einfällt und bis nach Makedonien gelangt. Ein anderer Teil dieses westlichen Zweiges der K. erreicht über Siebenbürgen die Pannonische Ebene, das Ostalpengebiet, Bayern, das Rheintal und selbst Norditalien bis Etrurien. Der dritte schließlich zieht nördlich der Karpaten bis nach Ostdeutschland . . ."

§ 3. Völkische und sprachliche Zuordnung.

a) Heute, wo wir abschätzen können, mit was für Sprachmaterial wir auf dem Balkan und in Westkleinasien in den ersten Jh.n des I. Jt.s v. Chr. (trotz einzelner lydischer, phrygischer und karischer Neufunde) nicht mehr zu rechnen haben, läßt sich über die K. des 8.—7. Jh. noch weniger als 1921ff. aussagen. Griech. Nachrichten ohne das Korrektiv ass.-bab. Hinweise (und umgekehrt, sobald es um Siege u. ä. m. der Assyrer geht) sind nur bedingt verwertbar: Herodot war z. B. über Persien und die Skythen erheblich besser informiert als über seine eigene

westkleinasiat. Heimat (vgl. z. B. H. S. Nyberg, Die Religionen des Alten Iran, = MVA(e)G 43 [1938] 491a [252 zum Ἀράξης, oben § 1b]) einerseits und Kammenhuber, Der Kleine Pauly III [1969] 118ff. „Karer" andererseits).

Die heth. Keilschriftquellen (bis 1200 v. Chr.) ergeben lediglich Anwesenheit der Lykier* und Lyder* im II. Jt. v. Chr., da zur heth.-luw. Sprachgruppe gehörig; heth. Hieroglypheninschriften (bis ins 8. Jh. v. Chr.) werfen Licht auf die spätheth. Stadtstaaten Ostanatoliens und Nordsyriens.

b) Gleich ob die aus dem Osten an die Agäische Küste gelangten K. im dortigen „thrakischen" Völkergemisch aufgegangen sind oder ob sie in Übereinstimmung mit den griech. Quellen (§ 1d) anschließend noch das Völkergewirr der Inseln und des Balkans vermehrt haben (was wenig wahrscheinlich dünkt) — genetische Zusammenhänge mit den Thrakern ergeben sich jedenfalls nicht. Früher behauptete oder erhoffte engere Verwandtschaft zwischen den indogerm. Einzelsprachen Thrakisch, Phrygisch, Armenisch oder (Indo-)Iranisch (vgl. Lehmann-Haupt, RE XI 421ff.) entfällt. Das Thrakische konnte bisher nur mit Etymologien von Eigennamen gedeutet werden, da man die beiden kurzen, ohne Worttrennung geschriebenen Inschriften nicht versteht (G. Neumann, Der Kleine Pauly V [1975] 781ff. „Thrake" V.). Sprachliche Überprüfungsmöglichkeiten für die vielen in nachhomerischer Zeit offenbar aufgeschwemmten „thrakischen" Völker des Balkans und Westkleinasiens (terminus post quem 1200 v. Chr., wahrscheinlich wie bei den ebenfalls vom Balkan gekommenen Phrygern nicht vor dem 9. Jh.) aus den griech. Quellen, die in der Prähistorie jene Bedeutung erlangt haben, die in der Indogermanistik vor kurzem die Illyrer (auf z. T. demselben Raum) einnahmen, fehlen.

Vgl. für die griech. Quellen Ch. M. Danoff, Der Kleine Pauly V 778ff.; Bereinigung Treren, Traren, K.: Lehmann-Haupt, RE XI 397.

c) Berechtigt ist nur die Frage, ob die K. zu den Iraniern gehörten oder nicht. Sie läßt sich anhand der drei verfügbaren Namen und dem „Titel" Umman-manda* nicht beantworten (vgl. Lehmann-Haupt, RE XI 416f., 423ff.; Werner, Lit. b 132): (1) *Te-uš-pa-a* (Ash. S. 127b), 677 v. Chr. (§ 1c), klingt mit seinem [t] statt Zischlaut nur scheinbar an altpers. *Čišpiš*, bab. *Ši-iš-pi-iš*, elam. *Ṣi-iš-pi-iš*, griech. Τείσπης an; gleicher Name nach M. Mayrhofer, Onomastica Persepolitana (1973) Nr. 8. 1870 als elam. *Zi-iš-pi-iš* und *Še-iš-be-iš* belegt. (2) *Tug-dam-me-i* (VAB VII/2, 280, 20) (Lygdamis*), ca. 660—626, Gegner Lydiens und ägäischer Städte (§ 1d), gilt als nicht-iran. (sehr fraglich Werner, Lit. b, etwa iran. [*]dugdamaēši „milchende Schafmütter habend"?). (3) Dessen Sohn *Sa-an-dak-šat-ru* (VAB VII/2, 282, 25) trägt dagegen einen offensichtlich iran. Namen wie **čandra-χšaθra-* „glänzende Herrschaft habend" (zum Avestischen; altind. *kṣatrá-*; vgl. altpers. *χšāyaθiya-* „König"). Plötzlicher iran.-skythischer Einfluß ist hier im Westen nicht zu erwarten.

M. I. Artamonov, K voprosu o proischoždenii Skifov, in: VDI 1950/2, 37—47. — K. Bittel, Grundzüge (1950²) 90—93. — M. Ebert, Südrußland im Altertum (1921) 73, 75ff.; ders., (ed.) RlV XII (1928) 230—51. — S. Gallus/T. Horváth, Un peuple cavalier préscythique en Hongrie (= Dissertationes Pannonicae, 1939). — F. Hančar, Das Pferd in prähistorischer und früher historischer Zeit (1955) 97—142 passim. — Ph. H. J. Houwink ten Cate, FWG IV Kap. II. — R. Labat, FWG IV Kap. I. — C. F. Lehmann-Haupt, RE XI (1921) 397—434. — M. Streck, VAB VII/1 (1916) CCCLIIIf.; CCCLXXI—IV. — S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6, 1970). — M. Rostovtzeff, Iranians and Greeks in South Russia (1922); ders., Skythen und der Bosporus I. Krit. Übersicht der schriftl. und archäol. Quellen (1931). — R. Werner, Schwarzmeerreiche im Altertum, in: Die Welt als Geschichte 17 (1957) 221—44; ders., Kimmerier, in: (hsg. W.-D. von Barloewen) Abriß der Geschichte antiker Randkulturen (1961) 128—133. — L. Zgusta, Die Personennamen griech. Städte der nördl. Schwarzmeerküste (1955); ders., Neue Beiträge zur Kleinasiat. Anthroponymie (1970).

A. Kammenhuber

Kinablila (uru*Ki-in-ab-li-la* WO 2, 156, 123). Ort in Ḫarḫar* oder einem der angrenzenden Länder, die von Salmanassar III. in seinem 24. Jahr erobert wurden. Evtl. entspr. uru*Ku-ur-ab-li*, das von Sargon II. nach einer Stadt Zakruti im gleichen Gebiet genannt wird (ROM Occas. Papers 23, 40, 47)?

W. Röllig

Kinabu (uru*Ki-na-bu*). Ort nördl. des Kašiaru*-Gebirges (Ṭūr ʿAbdīn). Im 2. Jahr Assurnasirpals II. (882 v. Chr.) ist K. an einer Revolte von an der ass. Nordgrenze angesiedelten Assyrern beteiligt (Ann. I 101ff.). Die Festung K. wird nach Überquerung des Gebirges von Assurnasirpal gestürmt, Verteidiger und Bewohner niedergemacht. Eine Lokalisierung ist noch nicht gelungen, im Umkreis von K. liegt aber Damdamusa, etwas weiter entfernt Tušḫan*. M. Streck plädierte für einen Schreibfehler und für eine Gleichsetzung mit Sinabu*, was möglich, aber derzeit nicht beweisbar scheint.

M. Streck, ZA 13 (1898) 74/5. — A. Šanda, MVAG 7/2 (1902) 3. — O. A. Toffteen, AJSL 23 (1907) 353. — M. Streck, Bab. 2 (1908) 247/8. — E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 27. — S. Parpola, AOAT 6 (1970) 206.

K. Kessler

Kinaḫḫi/u s. Kanaan.

Kinaḫna s. Kanaan.

Kinalija. Gottheit, genannt in Ritualen aus dem luw. Bereich neben (dem Wettergott von) Ištanuwa* KUB 35, 135 Rs. 6, 14; 142 I? 15 (d*Ki-na-a*[-]); unv. 273/b Rs. 9.

E. Laroche, DLL (1959) 127; A. Kammenhuber, ZA 66 (1976) 73.

H. Otten

Kinalia s. Kinalua

Kinalua. Capital city (*āl šarrūti*) of the Neo-Hittite state Unqi (Pattin-Ḫattin*), attested in inscriptions of Aššur-nāṣir-apli II, Shalmaneser III and Tiglath-pileser III. Written uru*ki/ku-na/nu-lu/li-a*. For references — Ḫattin*, § 2.

K. was visited c. 870 B. C. by Aššur-nāṣir-apli II giving the following itinerary: from Ḫazazu* (ʿAzaz), across the river Aprē (ʿAfrin), encampment; from Aprē to K.; from K. across the river Arantu (Orontes), encampment; from Arantu, between mounts Jaraqu and Ja'turu across KUR [. . .]-*ku*, to river Sangura, encampment (AKA 368, Annals col. III 71—80). This passage furnishes the best information for the location of K., and is usually considered to point to a site in the plain of Antioch. Archaeological discoveries at ʿAin Dara on the E. bank of the ʿAfrin have led to the proposal to locate K. here. This does, however, involve difficulties in following Aššur-nāṣir-apli's itinerary, and a plain of Antioch site remains most likely; Tell Taʿyinat, on the grounds of the palace excavated there, or perhaps another.

See W. Orthmann, Untersuchungen zur spätheth. Kunst (1971) 198 note 21, with earlier references.

K. is again specifically mentioned by Shalmaneser III in connection with the Unqi campaign of 831(?) B. C., led by the *turtān* Dajjān-Aššur to suppress the usurper Ṣurri. Dajjān-Aššur occupied K. The revolt collapsed, the usurper died, and partisans were impaled. Sasi of Kuruṣṣa made submission and was installed as king. Tribute was taken and an Assyrian stele set up in the temple of K.

WO 2/3 (1956) 224ff., Black Obelisk = ARAB I § 585; for emended reading, see W. Schramm, EAK II 79; for date, see A.K. Grayson, BiOr. 33 (1976) 134ff.; but J. E. Reade, ZA 68 (1978) 251ff.

After Tiglath-pileser's capture and annexation of Arpad in 740 B. C., Tutammu* of Unqi revolted and was suppressed. K. was seized and looted and placed under an Assyrian governor. Deportees from the E. were settled here and in the other cities of Unqi.

Rost, Tigl. 16, 24, (Annals, ll. 92, 100, 144), and Plates XIV, XV — see H. Tadmor, Azriyau, 256; Introductory Remarks, 185—6).

It is now clear from the identification of K. with Kullania*, that these events belong to the year 738 B. C. (Eponym Chronicle, ^{uru}*kullanî kašid* — RlA II Eponymen*, 431). It is also clear that the Assyrian province set up in Unqi (Pattin) was known, as was customary, by the name of its capital city in a somewhat modified form.

J. D. Hawkins

Kin'ani s. Kanaan.

Kind s. Adoption, Erbrecht, Familie, Gesetze A § 2 (S. 251), § 4 (S. 258ff.), Kinderkauf, -verkauf, Kinderopfer.

Kindaddu s. Kindattu.

Kindattu (*ki-in-da-at-tu*). Sechster König aus dem elam. Herrscherhaus von Simaški (wohl des heutigen Lorestān), regierte etwa 1990—1970. Er war auf seinen älteren Bruder Hutran-Tempt* gefolgt, den wahrscheinlichen Sieger über den letzten der Könige von Ur III.

V. Scheil, MDP 23 (1932) S. IV; G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 57—59; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 71; ders., CAH^3 I/2 (1971) 660.

W. Hinz

Kinda'u s. Kār-Sîn.

Kindazi (^{d}kinda.zi „Faithful barber"). The reading of the first sign (URI or $^{\text{GAD.NINDA}}_{\text{GAD.NINDA}}$) is given as kin-da in a gloss in An = Anum I 231, and the sign is resumed with -da in ITT 3/2, 5280 II 7 and HSS 4, 54 obv. 11. A deity attested in IIIrd mill. Lagaš (cleaning the house and bedroom of Ninurta in Gudea, Cylinder B IX 6—14), and in An = Anum I 230—232 and the Forerunner (TCL 15, 10, 74—75) within the courtiers of Ninurta. The former list makes K. the wife of Ninkarnunna. See also CIRPL Urn. 26 II 7; RTC 8 II; DP 44 V; Nik. 29 3; VAB I 64d; ITT 4, 7078 obv.

W. G. Lambert

Kinderkauf, -verkauf, s. a. Hungersnot.

§ 1. Verbreitung. — § 2. Abgrenzung. — § 3. Verkaufsgrund. — § 4. Kaufgrund. — § 5. Kaufformular. — § 6. Rechtsfolgen.

§ 1. Verbreitung. Die Zeugnisse für den Kinderkauf sind außerordentlich spärlich und räumlich wie zeitlich weit gestreut. Zur Verfügung stehen als primäre Quellen die Kinderkauf-Verträge selbst, sowie sekundäre Quellen verschiedener Art, darunter besonders die Prozeßurkunden aus der Ur III-Zeit. Der älteste Beleg für einen Kaufvertrag über ein Kind ist vermutlich die altsum. Urkunde D. O. Edzard, SR No. 44 aus der Zeit des Enentarzi von Lagaš (ca. 2380); einige aAkk Beispiele nennt J. Krecher, ZA 63 (1973) 192 (Bearbeitung der Texte ibid. S. 233ff.). Für die wenigen neusum. Kinderkauf-Verträge vgl. die Behandlung der Kaufurkunden dieser Zeit durch P. Steinkeller (Dissertation Chicago 1976). Besonders aufschlußreich sind für die Zeit der III. Dynastie von Ur aber die zahlreichen di-til-la, in denen verkaufte Kinder später die Sklaveneigenschaft angefochten haben: Diese Prozesse machen in der Sammlung von A. Falkenstein fast zehn Prozent des gesamten Materials aus (vgl. NG 1, 84ff.). In der aB Epoche begegnen Kinderkauf-Urkunden massiert in der Zeit des Rīm-Sin im Archiv des Kaufmannes Balmunamḫe* aus Larsa, aber auch sonst (vgl. HG 424: Hammurapi). Auch später finden sich vereinzelte Zeugnisse, vgl. z. B. KU 435 (mB, Šagaraktišuriaš), J. Kohler/A. Ungnad, AR No. 40 und 43 (nA) und die Gruppe der „siege documents" aus Nippur (nB, vgl. A. L. Oppenheim, Iraq 17 [1955] 69—89); für ein Beispiel aus Nuzi vgl. C. J. Gadd, RA 23 (1926) 127f. No. 52 (Kopie S. 155); für aAss. Beispiele aus Kleinasien vgl. z. B. B. Hrozný, ICK 1 No. 27 und 35. — Die Art, Zahl und Verteilung der einzelnen Zeugnisse für den Kinderkauf ist kaum für Spekulationen über familienpolitische (anders Falkenstein, NG 1, 85f.), sozialpolitische (Wirkung von § 117 CH, s. unten § 6) oder wirtschaftspolitische (allgemeine Notlage etc.) Fragen geeignet, da die Fundzufäl-

ligkeiten eine erhebliche Rolle spielen können. Sicher ist freilich: „Der Verkauf freier Menschen . . . darf nicht als altbab. Geschäftsgewohnheit betrachtet werden" (F. R. Kraus, SDIOA 5 [1958] 170), was für alle Perioden der altorientalischen Überlieferung gilt.

§ 2. Abgrenzung. Der Verkauf von Kindern, aber auch von Familienangehörigen allgemein (Ehefrau, Selbstverkauf des Ehemannes), steht als eine Art der Vergeiselung freier Bürger neben der Schuldknechtschaft (aB *kiššātum/ḫiššātum*) neben dem Pfand (sum. kù-ta-gub-ba, aB *mazzazānum*, nB *maškānu*, ass. *šapartum*). Dabei wird die Schuldknechtschaft ausgelöst durch Zahlungsverzug des Schuldners; sie dient der Erzwingung der schuldnerischen Leistung und zwar offensichtlich ohne den Schuldknecht — soweit er ein freier Bürger ist — in den Sklavenstand zu versetzen. Die Verpfändung einer Person erfolgt dagegen schon regelmäßig im Zusammenhang mit einer Darlehensaufnahme, doch selbst zinsantichretische Nutzung des Pfändlings durch den Gläubiger hat zunächst keinen Einfluß auf die soziale Stellung des Pfändlings; dies kann sich bei Nichterfüllung des Schuldners am Fälligkeitstage ändern, in dem der Pfändling entweder ipso iure dem Gläubiger als Eigentum zufällt oder verkauft wird, um aus dem Erlös den Gläubiger zu befriedigen: In beiden Fällen resultiert daraus bei freien Pfändlingen die Versklavung. Während also die Schuldknechtschaft nicht und die Verpfändung nicht unmittelbar den sozialen status freier Personen berührt, verändert der Verkauf deren Rechtsstellung direkt und stellt damit eine besonders harte Maßnahme dar.

§ 3. Verkaufsgrund. Der Verkauf freier Personen muß also als ultima ratio gelten, als letzter Ausweg aus tiefer Verschuldung. Diese Annahme bestätigt für die aB Zeit z. B. das Edikt des Ammiṣaduqa, das als Grund für den Verkauf, die Schuldknechtschaft oder die Verpfändung des Schuldners selbst, seiner Frau oder seiner Kinder nennt: „(Wenn jemanden) eine Schuldverpflichtung 'gebunden' hat (*i-il-tum i-il-ma*) . . ." (Kraus, SDIOA 5, 40f. § 18′, vgl. S. 168); ähnlich heißt es im § 117 CH, wo freilich nur der Verkauf und die Verknechtung von Weib und Kindern angesprochen wird: *šumma awīlam e'iltum iṣbassuma* „Wenn jemanden eine Schuldverpflichtung 'gepackt' hat . . .". Der Hinweis auf eine Schuldverpflichtung (*e'iltum*) begegnet expressis verbis auch urkundlich (z. B. YOS 8, 31:8); eine Urkunde aus Ḫafāǧī (JCS 9, 99 No. 88) nennt dagegen als Grund für den Selbstverkauf die Zahlungsunfähigkeit des Schuldners, der den Kredit aufgenommen hatte, um seinen Vater auszulösen (*a-na ip-ṭe$_4$-er* PN *a-bi-šu*). Der doppelte Verkauf einer Tochter durch ihren Vater in offenbar betrügerischer Absicht wird in einer di-til-la-Urkunde (NG 2 No. 69) festgestellt; der Prozeß erfolgte bemerkenswerterweise erst 18 Jahre nach dem Verkauf.

Andere Urkunden fassen den Grund für den Kindsverkauf weiter, indem sie allgemein auf eine Notlage (*dannatu* „Härte", *lumnu* „Mißgeschick") und die Gewährung von Unterhalt (*bulluṭum* „am Leben erhalten", *akālu* „essen") für das verkaufte Kind bzw. dessen Eltern durch den Käufer hinweisen. Die dramatische Ausdrucksweise darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß auch hier oft genug lediglich private Verschuldung den eigentlichen Hintergrund des Geschäftes bildet. Konkrete Hinweise auf eine allgemeine Notlage finden sich demgegenüber z. B. in den nB „siege documents" aus Nippur in der sogenannten „Hungerklausel": „Als die Stadttore geschlossen waren, das Äquivalent für ein Seqel Silber (nur) ein *sūtu* Gerste war, die Leute ihre Kinder für Silber verkauften". Die genannte Notlage, die Belagerung der Stadt Nippur, hat damals ein gewisser Ninurta-uballiṭ genutzt, um eine ganze Serie von Kindskäufen in kürzester Frist zu tätigen. Parallel zum Kinderverkauf wird übrigens z. B. in YOS 6, 154 die Dedikation zweier Jungen an die Göttin Bēlet-Uruk mit „Bedrängnis" (*sunqu*) im Lande begründet. Die gegenüber dem nüchternen Urkunden-

stil oftmals emotionsgeladene Diktion erinnern an literarische Vorbilder. Vgl. Oppenheim, Iraq 17, 69—89.

§ 4. Kaufgrund. Der Anlaß zum käuflichen Erwerb von Kindern (oder Freien insgesamt) wird in den meisten Fällen in der Zwangslage des Gläubigers einer Schuldverpflichtung bestanden haben, sich auf diese Weise an dem zahlungsunfähigen Schuldner schadlos zu halten. Das Kaufgeschäft mag insofern vielfach fiktiv gewesen sein, indem der Kaufpreis durch das vorher gewährte Darlehen samt Zinsen bereits abgegolten war (vgl. Kraus, SDIOA 5, 170f.). Auf einen Fall von möglicherweise spekulativen Handel mit Kindern auf Grund einer bestehenden Notsituation deuten vielleicht die erwähnten Aktivitäten des Ninurta-uballiṭ aus Nippur (vgl. § 3). Ein weiterer Kaufgrund ist HG 424 erkennbar: Ein Ehepaar hat hier ein Mädchen von seinem Vater gekauft mit dem Vermerk: „Dem Bunene-abī ist sie Ehefrau (*aššat*), der Bēlessunu ist sie Sklavin (*amat*)".

§ 5. Kaufformular. Das Formular der Kinderkäufe entspricht der jeweils für den Sklavenkauf geltenden Schriftform. Gelegentlich wird allerdings bei der Beschreibung des Kaufgegenstandes kein Hinweis auf die Sklaveneigenschaft (z. B. aB 1 sag/géme PN mu-ni-im „1 Sklave/Sklavin namens PN") gegeben, da diese ja erst durch den Vertrag begründet wird; dafür wird beim Verkäufer in der Regel das Verwandtschaftsverhältnis (Vater/Mutter, seltener Bruder) angegeben. Ähnliches gilt auch beim Verkauf der Ehefrau und beim Selbstverkauf, wo der Verkäufer durch Klauseln wie aB ki níte-ni-šè, *ittī pagrīšu/ramānīšu* „von sich selbst", bezogen auf das Kaufobjekt, eingeführt wird. Sachlich aufschlußreich mag das Fehlen typisch kaufrechtlicher Klauseln wie der *bukannum*-Klausel, der Verzicht-Klausel oder des Perfizierungsvermerkes in einigen Urkunden sein (vgl. unten § 6).

§ 6. Rechtsfolgen. Die Berechtigung zum Kinderverkauf ergibt sich aus der väterlichen Gewalt, die nach dem Tode des Mannes von der Ehefrau wahrgenommen wurde; die Berechtigung zum Verkauf der Ehefrau resultiert aus der eheherrlichen Gewalt des Mannes. Während aber die Kinder der elterlichen Gewalt entwachsen und die Ehefrau nach dem Tode des Mannes von der eheherrlichen Gewalt des Mannes befreit wird, bedeutet der Verkauf, auch der eigenverantwortlich vollzogene Selbstverkauf, grundsätzlich eine unbefristete Versklavung; die auf die Sklaveneigenschaft bezogenen Anfechtungsklagen der neusum. di-til-la-Urkunden legen dafür ein beredtes Zeugnis ab. Die Rechtsstellung des in den Sklavenstand verkauften, ehemals freien Bürgers und die des „echten" Sklaven unterscheiden sich zunächst nicht voneinander. Die wirtschaftliche Situation der ärmeren Bevölkerungsschichten, besonders der Kleinbauern und der Handwerker, barg aber dauernd die latente Gefahr des sozialen Abstiegs in sich. Diese staatlicherseits unerwünschte Entwicklung versuchte man spätestens seit Hammurapi von Babylon auf dem Verordnungswege aufzuhalten, indem die Wirkung des Verkaufs freier Personen zeitlich auf drei Jahre limitiert wurde (CH § 117; Edikt des Ammiṣaduqa § 18', vgl. Kraus, SDIOA 5, 40f. mit S. 168; wohl zu ergänzen im Edikt des Samsu'iluna, vgl. Kraus, AS 16 [1965] 225—231). Die Wiederholung der Rechtsnorm in den Edikten deutet wohl an, daß die Praxis des Verkaufs von Freien auch mit dem § 117 CH keineswegs aus der Welt geschafft war.

Einige Urkundengruppen aus der Zeit des Rīm-Sin, die einen mehrfachen Kinder- bzw. Selbstverkauf durch den jeweils gleichen Verkäufer an den gleichen Käufer, nämlich Balmunamḫe aus Larsa, voraussetzen, machen deutlich, daß bereits vor Hammurapi von Babylon der Verkauf freier Personen Einschränkungen unterlegen war (vgl. J. G. Lautner, SDIOA 1 [1936] 4ff. Anm. 19). — Auch einige altass. Kinderkauf-Verträge aus Kleinasien, die ganz oder überwiegend in einheimischen Milieu spielen, zeigen dem Kaufgeschäft fremde Klauseln, die die Verfügungsge-

walt des Käufers über das Kaufobjekt begrenzen oder dem Verkäufer ein Retraktrecht zubilligen: Es handelt sich offenbar auch hier nicht um echte Kaufurkunden, sondern um Rechtsgeschäfte, deren eigentliche causa die Gestellung eines Personenpfandes darstellt (vgl. Kienast, WO 8 [1976] 226f.). — Die Frage, ob der Lösungskauf (*iptiru, paṭāru* „auslösen") von Personen speziell der Rückgängigmachung eines solchen befristeten Verkaufs gegolten hat, müßte noch untersucht werden.

H. Petschow, Neubab. Pfandrecht (1956) 61 Anm. 173.

B. Kienast

Kinderopfer.

§ 1. Mesopotamien. Textbelege. — § 2. Mesopotamien. Ausgrabungsbefunde. — § 3. Kleinasien. — § 4. Syrien und Palästina.

§ 1. In Mesopotamien gibt es für das Opfern von Kindern — wie überhaupt für Menschenopfer* — keinerlei sichere textliche Bezeugungen. Auffällig sind lediglich einige Fluchformeln in neuass. Rechtsurkunden, die vom „Verbrennen" des erstgeborenen Sohnes und (selten) der ältesten Tochter als Strafe bei Vertragsbruch sprechen (AR 41,18; 96a, 16—18; 158, 27—30; 160, 8; 161, 2; 163, 20—22; CTN 2, 17, 25f.; unveröff. Belege auch bei K. Deller, Or. 34 [1965] 383f.). Das geschieht *ana pān ḫamri ša* ^{d}*Adad* „vor dem heiligen Bezirk des Adad". Manchmal werden im gleichen Zusammenhang auch Spezereien zum Räuchern genannt. Als Götter erscheinen ^{d}IM (Adad bzw. Hadad) und — nach einem ansprechenden Lesungsvorschlag K. Dellers — ^{d}X.MAN = Hadad-melek neben der weiblichen Bēlet-ṣēri. Das alles weist nach Nordsyrien, wo wohl auch Bēlet-ṣēri als Ašratu und Gemahlin des Amurru beheimatet ist. Es verwundert deshalb nicht, daß die Fluchformel sich auch bereits in der zweiten Hälfte des 9. Jh. v. Chr. in Inschriften des Kapara* von Guzana (Tell Halaf) findet: „Möge man seine 7 Söhne vor Adad verbrennen, möge man seine 7 Töchter zu Hierodulen der Ištar machen" B. Meissner, AfO Beih. 1, 72, 5ff.; vgl. 75, 4f. Die Siebenzahl und die Art der Fluchformel erinnert hier bereits an die — inhaltlich verschiedene — der Sfire-Inschrift KAI 222. Mit Deller darf man wohl vermuten, daß hier — in Parallele zur kultischen Weihung der Töchter — beim „Verbrennen" metaphorischer Sprachgebrauch vorliegt und die Kinder durch ein Räucheropfer der Gottheit geweiht werden sollten. Hinweise auf ein blutiges K. enthalten also auch diese Strafklauseln nicht.

§ 2. In Mesopotamien ist archäologisch auch der angeblich oft geübte Brauch, ein Kind als Bauopfer darzubringen, nicht zu belegen. Baurituale enthalten keinerlei Hinweis darauf. Eine Bestattung im Tonsarg im Ekur von Nippur unter akkadezeitlichem Pflaster (H. V. Hilprecht, Explorations in Bible Lands [1903] 30f.) und die Bestattungen von Kindern in Hauskapellen der Isin-Larsa-Stadt von Ur (L. Woolley, Excavations at Ur [1954] 187ff.; UE VII [1976] 152, s. RlA III 591) müssen keinesfalls als Gründungsopfer gedeutet werden.

In Nordmesopotamien wurde in Jorġan Tepe (Nuzi*) in Schicht X (ʿObēd-Zeit) ein Kindertopfgrab so in eine Mauer eingetieft gefunden, daß der Verdacht naheliegt, daß es sich hierbei um ein K. handelte (R. F. S. Starr, Nuzi I [1939] 16; 30). Dieser unsichere Befund steht aber für seine Zeit vereinzelt da. Aus Schicht III (16. Jh. v. Chr.) ist ein Topfgrab mit 11 Kinderskeletten in der Ecke eines Raumes bekannt (Nuzi I 267f.), und aus Schicht II (1. Hälfte 15. Jh. v. Chr.) sind drei Bestattungen unter Mauern nachweisbar, die im Verdacht stehen, mit K. zu tun zu haben (Nuzi I 226ff.; 274f.), da auch einige Gründungsbeigaben üblicher Art dabei gefunden wurden (R. S. Ellis, Foundation Deposits in Ancient Mesopotamia = YNER 2 [1968] 36f.). Kindergräber in Tepe Gawra unter dem Fußboden der Tholoi von Schicht XVII (Spät-ʿObēd) und Schicht XV, ferner in einem Rechteckbau der Schicht XIV, können nicht für K. in Anspruch genommen werden, sind vielmehr Bestattungen im geheiligten Raum (s. E. A. Speiser/A. J.

Tobler, Tepe Gawra II [1950] 36—39; 104f.; 119—125). Aus Schicht VIII—C (= Gawra-Zeit, Anfang Frühdyn. Periode) stammt ein in eine Mauer eingelassenes Kindergrab im Tempel, das auf ein K. deuten könnte (Speiser, Tepe Gawra I [1935] 25). Andere Kindergräber der Schichten XI—A und VIII—C in Tempeln sind jedoch normale Bestattungen. Das gilt auch von den Gräbern in Heiligtümern von Tell Brak (M. E. L. Mallowan, Iraq 9 [1947] 70f.) und Tell Šaġer Bāzār (Iraq 3 [1936] 17ff.).

§ 3. In Kleinasien ist aus der Hethiterzeit das Menschenopfer unzweifelhaft belegt (H. M. Kümmel, StBoT 3 [1967] 150ff.), doch fehlen aus dieser Zeit Zeugnisse für das K. völlig. Aus vorheth. Zeit stammt das Skelett eines etwa vierjährigen Kindes, das im Fundament eines Hauses der Schicht Va von Büyükkale in Boğazköy gefunden wurde. Es war in einer Aussparung niedergelegt und diese mit einem Deckstein gegen das aufgehende Mauerwerk abgesichert, so daß die Deutung als K. und Gründungsbeigabe naheliegt (P. Neve, MDOG 97 [1966] 29f.). Das bleibt aber m. W. das einzige Beispiel aus der Mittelbronzezeit. Mehrfach bezeugte Grablegungen in Gebäuden, auch aus späterer Zeit (s. RlA III 603—605) lassen sich nicht mit K. in Verbindung bringen.

§ 4. Ob in Syrien und Palästina das K. regelmäßig vollzogen wurde oder ob es nur auf bestimmte Notsituationen beschränkt blieb, ist umstritten. Für Moab hat uns das AT die Nachricht erhalten, daß König Mēša' (Mitte 9. Jh. v. Chr.) im Krieg gegen Joram von Israel in verzweifelter Situation seinen Erstgeborenen „auf der Mauer als *'olā*" darbrachte (2. Reg. 3, 27). Für Phönizien berichtet Quintus Curtius Rufus, Hist. Alex. IV 3,23, daß die Tyrer bei der Belagerung ihrer Stadt durch Alexander einen seit Jahrhunderten unterbrochenen Brauch wieder aufleben lassen wollten „*ut ingenuus puer Saturno immolaretur*", daß ein frei geborener Sohn dem Saturn geopfert würde. Sanchuniaton soll in seiner (nicht erhaltenen) „Phönizischen Geschichte" zahlreiche solche Opfer an „Kronos" verzeichnet haben, wie uns Porphyrios nach Philo von Byblos mitteilt (s. C. Clemen, MVA(e)G 42/3 [1939] 16). In seiner Theogonie berichtete Sanchuniaton auch, daß selbst Kronos seinen ersten Sohn auf diese Art opferte (ebd. 29 = I 10, 33), was später noch damit ausgeschmückt wird, daß dieser Sohn des Kronos/El mit der Nymphe Anobret in königlichem Ornat auf einem Altar dargebracht worden sei (ebd. 31f. = I 10, 44).

Schließlich läßt sich aus der Erzählung von der Opferung Isaaks im AT (Gen. 22) und der Pflicht der Auslösung des Erstgeborenen (Exod. 22, 28; 34, 19f.) auch für Israel ableiten, daß die kanaan. Sitte des K. hier nicht unbekannt war. Nur die Jephtaerzählung (Judc. 11, 30ff.) und der Brauch der Umsiedler aus Sepharwaim, ihre Kinder dem Adrammelek und Anammelek „zu verbrennen" (2. Reg. 17, 31), dürfte im Sinne der oben diskutierten nA Strafklauseln zu deuten sein. In diesen Zusammenhang gehört aber auch das K. für Moloch (Septuaginta) bzw. Meläk (Masora), einen Gott, der eine Tophet genannte Kultstätte im Tal des Ben-Hinnom bei Jerusalem besaß, dessen Kult das AT scharf verurteilt (Lev. 18, 21; 2. Reg. 16, 3; 21, 6; 23, 10; Jer. 7,31 u. ö.). Hier handelte es sich vielleicht um ein regelmäßiges Opfer, wie es in Karthago und Nordafrika dem Ba'al-Ḥammon dargebracht wurde.

O. Eißfeldt, Molk als Opferbegriff im Punischen . . . (1935). — H. Cazelles, Molok. Dict. de la Bible. Suppl. 5 (1957) 1337ff. — F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel I (1934) 370ff. — R. de Vaux, Les sacrifices le l'Ancien Testament (1964) 49ff. — M. Weinfeld, UF 4 (1972) 133—154. — M. Smith, JAOS 95 (1975) 477ff. — Alberto R. W. Green, The Role of Human Sacrifice in The Ancient Near East (1975). — P. Xella, Rivista di Studi Fenici 6 (1978) 127—136.

W. Röllig

King, Leonard William. English Assyriologist. Born in London, 8. 12. 1869. Appointed Second Class Assistant in the

Department of Egyptian and Assyrian Antiquities, British Museum, in 1892; promoted to First Class Assistant in 1905 and to Assistant Keeper in 1913. Lecturer in Assyrian 1910—1915 and Professor of Assyrian and Babylonian Archaeology from 1915 at King's College, University of London. In 1903—4 he excavated for the British Museum at Nineveh and recorded rock reliefs and cuneiform inscriptions at various sites in Assyria and at Van, Behistun and Sar-i-pul. Died in London, 20. 8. 1919.

Biography: E. A. W. Budge, The Rise and Progress of Assyriology (1925) 174—178; R. C. Thompson, A Century of Exploration at Nineveh (1929) 58—66.

Publications: Babylonian Magic and Sorcery (1896); Cuneiform Texts, Parts 1, 3, 5, 7, 9, 10, 13, 15, 21, 24—26, 29, 32—34 (1896—1914). — First Steps in Assyrian (1898). — The Letters and Inscriptions of Hammurabi (1898—1900). — Babylonian Religion and Mythology (1899). — A Guide to the Babylonian and Assyrian Antiquities in the British Museum [with E. A. W. Budge] (1900 and 1908). — Assyrian Language (1901). — Annals of the Kings of Assyria [with E. A. W. Budge] (1902). — The Seven Tablets of Creation (1902). — Records of the Reign of Tukulti-Ninib I (1904). — The Sculptures and Inscription of Darius the Great on the Rock of Behistun in Persia [with R. C. Thompson] (1907). — Egypt and Western Asia in the Light of Recent Discoveries [with H. R. Hall] (1907). — Chronicles concerning Early Babylonian Kings (1907). — A History of Sumer and Akkad (1910). — Babylonian Boundary-Stones and Memorial Tablets in the British Museum (1912). — Catalogue of the Cuneiform Tablets in the Kouyunjik Collection of the British Museum, Supplement (1914). — Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser (1915). — A History of Babylon (1915). — Legends of Babylon und Egypt in relation to Hebrew Tradition [Schweich Lectures, 1916] (1918). — Hittite Texts in the British Museum (1920).

C. B. F. Walker

Kingaludda (ᵈkin-gal-ud-da "Director of the storm"). The name of a demon, explained as "evil god" (*ilu lemnu*) in An = Anum VI 120, and as "presiding over the storm" (ud.da gub.ba) in the Ur Lamentation 171.

A. Falkenstein, ZA 49 (1950) 321f.

D. O. Edzard—W. G. Lambert

Kingu (Enūma eliš) s. Qingu.

Kinipa s. Nišir (Kinipa).

Kinirša s. Kinunir, Kinirša.

Kinma (ᵈ*kin-ma*). A name of Marduk in the list Sm 78+115+1078, An = Anum II 221 and Ee VII 107. It is an artificial Emesal form of the name Qingu*.

W. G. Lambert

Kinnir. Kultstätte, genannt in den Fāra-Texten (TSŠ 263 I 2 kin-nir parallel zu é-ᵈGi-bil in II 1); auf Šuruppag beschränkt? Gleichsetzung mit Kinunir* (so M. Lambert, RA 65 [1971] 94 (1), von wo in RGTC I 90 übernommen) wohl nicht berechtigt. Eine Gottheit (ᵈ)Nin-kin-nir „Herr(in) des K." in Fāra-Götterlisten (SF 5; 6; TSŠ 886 II 1; s. P. Mander, OrAnt. 17 [1978] 4ff.). Weihinschrift eines Ur-kin-nir YOS 1, 1.

D. O. Edzard, in: Temple and State Economy (= OrLovAn. 4—5 [1979]) Anm. 48.

D. O. Edzard

Kinnusum (ᵈkin-nu-sum). A name of Šala* in An = Anum III 222.

W. G. Lambert

Kintattu s. Kindattu.

Kinunir, Kinirša. Kultort der sum. Göttin Dumuzi-abzu (entgegen dem Verweis in RlA II 239 keine Dumuzi/Tammuz-Gestalt) im Gebiet des Staates Lagaš. Die Schreibungen Ki-nu-NIR^{ki} (auch in Genitivverbindungen wie Gudea Stat. B IX 3; einmal Ki-nu-nir-ra^{ki}-ta RTC 268 Rs. 7, Ur III) und Ki-nir-ša^{ki} verteilen sich diachronisch auf die Zeit bis einschl. Ur III einerseits, altbab. und später andererseits. Zugehörigkeit von kinir bei Ur-Nanše von Lagaš (E. Sollberger,

CIRPL Urn. 25 III 6 u. ö.; s. RGTC I 90) ist fraglich. Zu dem RGTC I 90 ebenfalls einbezogenen Kinnir* s. oben.

Kinunir gehört zu den Städten, die unter Uru-KA-gina durch Umma gebrandschatzt und geplündert wurden (CIRPL Ukg. 16 V 8).

Kinunir ist häufig in Ur III-Texten (RGTC II 101f.), gelegentlich im Doppelnamen Ki-nu-nir^{ki}-Nina^{ki} (o. c. 103), wobei nicht ganz klar ist, ob „K.-N." oder auch „K. (und) N." gemeint. Im Zusammenhang mit der Textilindustrie s. H. Waetzoldt, UNT passim (Index S. 285).

Die Zusammengehörigkeit von Kinunir und Kinirša vermutete zuerst H. Zimmern, ZA 39 (1929) 262[2]; s. dann Falkenstein, AnOr. 28, 18[6] sowie 30/I, 32f. Kinirša vielleicht akzentbedingte Verkürzung aus *Ki-nu-niR-Ša (s. Edzard, ZA 55 [1963] 96f. mit Anm. 28). In der 1. Ur-Klage Z. 32f. sowie in der 2. Ur-Klage (ca.) Z. 181 kommt die (volksetymologische?) Emesal-Form Ki-nir-ša/šà-ba(-k) vor.

Kinirša wird altbab. wohl nur noch in historischer Rückschau genannt: Tempel é-Ki-nir-ša^{ki} als Nr. 24 im sum. Tempelliederzyklus zwischen Gu'aba und Umma (s. Å. Sjöberg, TCS 3 [1969] 34 und 109f.); K. in der 1. Ur-Klage zwischen Nina und Gu'aba, in der 2. Ur-Klage zwischen Nina und Lagaš (s. a. C. Wilcke, ZA 62 [1972] Tab. S. 40f. Sp. 9 und 7).

Die jüngere Form auch in der lex. Listen: Ki-nir-ša^{ki} MSL 11, 102 Z. 207 (zwischen Lagaš und Ki'abrig, Vorläufer zu Ḫḫ. XX—XXII); MSL 11, 44: I 46′ (richtig ergänzt?); wohl nicht hierher Ki-nir^{ki} MSL 11, 141: II 21.

A. Falkenstein, AnOr. 30/I (1966) 32f., D. O. Edzard/G. Farber, RGTC II (1974) 101f.; dies./E. Sollberger, RGTC I (1977) 90.

D. O. Edzard

Kinuwašša-. Heth. Körperteilgottheit, Graphie ^{d}*Gi-nu-ua-aš-ša-aš* Bo. 2372 III 29; 819/w Vs. 11; ^{d}*Ki-nu-* KUB 25, 35 Z. 9; 93/c Rs. 8: ^{d}Ištamanaššaš ^{d}Kiššaraššaš ^{d}K. „der des Ohres, der der Hand, der des Knies".

H. Otten, JCS 4 (1950) 125; A. Kammenhuber, ZA 66 (1976) 83.

H. Otten

Kinza s. Qadeš.

Kipikašdu. Göttliche(s) Wesen in heth. Ritualtexten, Graphie: ^{d}*Ki-pí-ik-aš-du*, ^{d}*Ki-pí-iq-qa-aš-tu$_4$*, ^{d}*Kị-pí-ki-iš-du*[(-) (KBo. 25, 67 Z. 18). „Der Sohn/Prinz trinkt ^{d}Zulija, ^{d}K., ^{d}U" (VAT 7472 V 19) und [„König sowie Kö]nigin trinken sitzend die zwei ^{d}K. des Wettergottes" (KUB 20, 19 IV 12).

H. Otten

Kipi-Tešup s. Kib(i)-Teššub.

Kipkipi (^{uru}*Ki-ip-ki-pi* Borger, BAL II 84, 37). Ortschaft in Ägypten, in die sich Tandamane* (Tanut-Amon) beim zweiten Ägyptenfeldzug Assurbanipals 662 v. Chr. flüchtete, nachdem er Ni' (= Theben) aufgeben mußte. Der Ort ist ägypt. als *gbgb* erst in ptolemäischer Zeit bezeugt (J. de Morgan, Kom Ombo II 52 N°. 596 Kol. 10) und wird ca. 200 km südl. von Theben und nördl. von Assuan gesucht.

J.-M. Aynard, Le prisme du Louvre (1957) 33 Anm. a.

W. Röllig

Kippat māti, Kippatu s. Sternkunde.

Kirbitu s. Qerbīt.

Kirdaḫat. Stadt im Ḫanäergebiet im „Oberen Idamaraz"*, nach ARM V 51, 14 zwischen Naḫur, Talḫajum und Ašnakkum gelegen. *Ki-ir-⟨da-⟩ḫa[-at]* wird von Išmedagan nach achttägiger Belagerung eingenommen (ARM I 135, [4.] 12), dort werden ferner 100 Krieger dem Sumurabi unterstellt (ARM I 126, 9!. 11). Zwei Texte aus Tall Šāġer Bāzār führen Futter (A. 929) bzw. Lebensmittelrationen (A. 926) für Tiere und Leute *ša ḫalaṣ Qí-ir-da-ḫa-at^{ki}* auf (Gadd, Iraq 7 [1940]

48), so daß der Vorschlag von M. Falkner, K. in dieser Ruine zu suchen, große Wahrscheinlichkeit hat.

A. Finet, ARM XV 128; M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 18f.

W. Röllig

Kirḫi/u s. Ḫabḫu.

Kirikiri. Früh-altbab. Herrscher (Ensi) von Ešnunna, geschr. *Ki-ri-ki-ri*; regierte etwa eine Generation nach Ibbī-Suen* von Ur III; laut Siegelinschrift OIP 43, 145 Nr. 12 Vater des Bilalama von Ešnunna.

D. O. Edzard, ZZB (1957) 71f.; R. M. Whiting, (Assur 2/2 (1980), Altbab. Briefe aus Ešnunna).

D. O. Edzard

Kiririša. Seit dem II. vorchr. Jahrtausend oberste Göttin Elams, bedeutet wörtlich 'Große Göttin', ist also ersichtlich ein Tabu-Name, hinter dem sich wahrscheinlich Elams oberste Göttin schon des III. Jts., Pinenkir*, verbarg. Zum erstenmal ist K. bezeugt auf einem akk. Alabasterzylinder des Großregenten (Sukkalmaḫ) Simut-wartaš aus dem 18. Jh. Die Göttin Pinenkir erscheint unter ihrem eigentlichen Namen im II. Jt. nur noch vereinzelt, taucht dann aber in neuelam. Zeit (7. Jh.) wieder mehrfach auf. Ihre Tabuierung unter der Bezeichnung 'Große Göttin' (eben Kiririša) war somit nicht vollständig gewesen. Dies hat vielmehr dazu geführt, daß neben der uralten Muttergöttin Pinenkir ihr 'Tabu-Ersatz' Kiririša zu einer selbständigen Gottheit ersten Ranges wurde. Dasselbe Phänomen beobachten wir übrigens, wie zuerst Heidemarie Koch gesehen hat, beim obersten männlichen Gott Elams, Humban*, dessen Tabu-Name Napiriša ('Großer Gott') sich zu einer selbständigen Gottheit neben Humban entwickelte.

Die Tabuierung des Namens der 'Großen Göttin' als Kiririša scheint vom tiefen Süden Elams ausgegangen zu sein. Von Lijan (heute Būšehr am Persischen Golf) drang K. allmählich nach Nordwesten vor. In der Hauptstadt Susa führte die K. die stolzen Titel 'Himmelsgebieterin', 'Mutter der Götter' und 'Herrin des Hochtempels'. Noch im III. Jt. war die 'Große Göttermutter' (unter dem Namen Pinenkir) in ganz Elam unangefochten an der Spitze des Pantheons gestanden. Im Verlaufe des II. Jts. mußte sie diese Vorrangstellung an Gott Humban abtreten; es war eine Parallele zum damaligen Leben des elamischen Volkes, bei dem das althergebrachte Mutterrecht einer allmählichen Bevorrechtung des Mannes wich. Doch wurde die Göttermutter, jetzt fast nur noch K. genannt, nie aus der Spitzengruppe des elam. Pantheons verdrängt. Im Herzen des einfachen Volkes behielt sie sowieso allezeit eine Vorzugsstellung.

Der an die Spitze des Pantheons gerückte Humban hatte nach wie vor die Göttermutter zur Gemahlin. Auch als in der zweiten Hälfte des II. Jts. Susas Stadtgott Inšušinak* mit an die Spitze des elam. Götterkreises gelangt war, führte die K. ausdrücklich den Titel 'Große Gemahlin'. Vermutlich hatte die K. als Göttermutter jetzt nicht nur — wie schon seit jeher — Humban (bzw. tabuiert Napiriša) zum Gemahl, sondern auch noch Inšušinak. Wahrscheinlich sind die drei obersten elam. Gottheiten des II. und I. Jts. sogar als Geschwister aufgefaßt worden. Denn ähnliche Beziehungen hat es in den Herrscherhäusern Elams zu allen Zeiten gegeben, das heißt, der König heiratete der Sitte gemäß seine Schwester; bei seinem Tode erbte sein nächstältester Bruder nicht nur den Thron, sondern auch die Königinwitwe, die ja auch seine Schwester war. Die Rangfolge der drei obersten Gottheiten Elams schwankte nur insofern, als zumeist die Göttin K. — nach Humban/Napiriša — den zweiten Platz, Inšušinak den dritten Platz innehatte; gelegentlich aber errang sich Inšušinak den zweiten Platz, und die K. mußte sich mit dem dritten begnügen. Die Beziehungen innerhalb der obersten Götter-Dreiheit in Elams klassischer Zeit dürften nur ein Widerschein dessen gewesen sein, was sich im engsten Kreis der elam. Herrscherfamilie zur Sitte verfestigt hatte. Im Volk be-

stand dabei wahrscheinlich die Meinung, die Königsfamilie ahme nur das Vorbild des obersten Götterdreigestirns nach. Außer der K. gab es noch zahlreiche elam. Göttinnen in den verschiedenen Landesteilen, die als 'kleine Göttermütter' eine gewisse Selbständigkeit erkennen lassen. Sie standen im Einzelfall der örtlichen Bevölkerung wahrscheinlich näher als die K., deren Einfluß hingegen bei Hofe überragend war.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) passim; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 35—39; ders., CAH³ I/2 (1971) 663—666; R. Labat, CAH³ II/2 (1975) 405f.

W. Hinz

Kirkuk s. Arrapḫa.

Kirizalkalama (ᵈkìri-zal-kalam-ma). The last of the six counsellors (gu_4-dúb) of Adad in An = Anum III 240.

W. G. Lambert

Kirr(i)uri s. Kirruri, Kirriuri.

Kirruri, Kirriuri (Ḫabr(i)uri?). The name of a geographical area and later an administrative provincial unit on the northeastern frontier of Assyria in the late second and early first millennium, B. C.

Orthography: In the extant texts, the first element of the name is always written with the sign having the values KÌR, ḪAB and GÍL and normally read *Kir* in consonance with the following *ri/ru* sign. The name occurs in the Eponym List entry for 796, where the Sultantepe text reads [x]-*ba-ru-ru*. G. Cameron has therefore suggested (personal communication) that the KÌR sign be read in this name as *Ḫab*, and O. R. Gurney indicated in a collation of the Sultantepe text that the traces of the first sign might be [*Ḫa*]*b* (personal communication). This would then be the second geographical name beginning with Ḫab in the area, Ḫabḫu (formerly read Kirḫu) being the first, and Cameron has suggested that Gilzanu, also always written with the GÍL/KÌR/ḪAB sign, might also form part of this group. In texts through the reign of Assur-dan II, the second element of the name is consistently written *ri-u* perhaps indicating a vocal glide or dipthong in pronunciation. From the reign of Ashurnasirpal II on, the writing drops the *i* vowel, but on one occasion a long *ū* seems to be indicated by the writing. It would thus seem advisable to normalize the spelling of the name at present as Kir/Ḫabr(i)uri or Kir/Ḫabrūri.

Location and history: Geographical indications for the location of K. place it in the area between the Sefin Dağ, northeast of Arbil, and the town of Ruwandiz, including the Dašt-i Harir (Levine, 1973, 14—16; Brinkman, 278, n. 1808). It is thus the Zagros area closest to Assyria proper.

The earliest occurrence of the name is in the reign of Tiglath-pileser I, when Assyrians apparently used K. as a refuge from Aramean attacks (Grayson, 189). The name is not attested again until the reign of Assur-dān II, who invades K. and captures a number of cities. In this text (AfO 3 [1926] 158), the subjugation of K. is followed by a statement that Assyrians were brought back to the homeland and resettled. While this may refer back to the Tiglath-pileser reference, it is more likely that it attests to the continued use of K. as a refuge area in the intervening period. The texts of Tukulti-Ninurta II contain a possible reference to a campaign in K. (BiOr. 27 [1970] 159:30), but the name is only partially preserved. Also during this reign, K. is first attested in the formula „from the passes of K. to Gilzanu", a set phrase that is used to describe Assyria's northeastern frontier, and which recurs frequently in the inscriptions of Assurnasirpal II. On Asn. II's first campaign, he descended to K. and collected tribute (AKA 272:54ff.) and during the reign of this king, K. probably became an Assyrian province (AAA 19 [1932] 109:24). From the reign of Shalmaneser III through that of Sargon II, K. is attested in the Eponym Lists as a province, and on one occasion a tablet is dated to the eponym of a

governor of K. (AR 485, 7). One undated neo-Assyrian text refers to wine from K. for the Assur temple (KAV 79, 2). The last dateable mention of K. is on a ration tablet from some time in the reign of Sargon II, in which 18 homers of grain are dispatched to the provincial governor, apparently for cattle feed (Iraq 23 [1961] 56, II 30).

L. D. Levine, Geographical Studies in the Neo-Assyrian Zagros I, Iran 11 (1973) 14ff. — J. A. Brinkman, AnOr. 43 (1968) 408. — A. K. Grayson, ABC (= TCS 5, 1975). — S. Parpola, AOAT 6 (1970) 208f., and add Grayson reference above, JNES 31 (1972) 215ff.

L. D. Levine

Kırşehir (Antiker/Griech. Name Mokissos/Justinianopolis). Provinzhauptstadt des gleichnamigen türk. Vilayet. Im sw. Halysbogen, ca. 200 km sö. v. Ankara, am Öse Su, einem rechten Zufluß des Kızıl Irmak, gelegen. In der Mitte der modernen Stadt liegt ein 28 m hoher, ovaler, 290 × 170 m großer Höyük. 1950 wurde unter der Leitung von H. Th. Bossert eine kurze Oberflächenuntersuchung durchgeführt, wobei anhand des Keramikbefundes eine kontinuierliche Besiedlung vom „Chalkolithikum"/Frühe Bronzezeit bis in die islamische Zeit festgestellt werden konnte.

5—6 km sö. v. K. liegt der Höyük von Gölhisar (auch Kölhissar u. ä.), der 1841 bereits von W. F. Ainsworth besucht wurde. In dem runden Siedlungshügel von 85 m Durchmesser und 8 m Höhe vermutete Forrer die Überreste einer kleinen, quadratisch angelegten, heth. Befestigungsanlage mit Ecktürmen.

E. Forrer, MDOG 65 (1927) 30—31. — H. H. v. d. Osten, OIP 5 (1929) 147; ders., OIP 30 (1937) 369, 424, 438. — K. Bittel, IstM 5 (1942) 26—27. — U. B. Alkım, Kırşehir: Hüyük und Lesefunde, Belleten 20 (1956) 79—101.

N. Karg

Kirta s. Nachträge.

Kir

Kirua (*Ki-ru-a*). „Stadtherr" (^{lú}EN.URU) von Illubru*, der im 9. Jahr Sanheribs (796) Ḫilakku* zum Aufstand brachte, wobei er Beistand von Ingira* und Tarsos erhielt. Sanherib ließ K. belagern und strafte den Aufrührer nach Eroberung der Stadt durch Schinden.

Sn. 61f. Z. 61—91.

D. O. Edzard

Kirurur (^{d}KA$^{ki\text{-}ir\text{-}/ri\text{-}}$ùr-ùr). One of a pair of officers in the court of Ninurta according to An = Anum I 233—234. They are given the title bára-si-ga, which commonly means „cult podium", from which it might be concluded that they are deified cult podia, but the variant in the name of the other one, ^{d}bára-si/sig$_5$-ga-Nibru^{ki} (Barasiga-Nibru), may indicate that this title was interpreted to mean „(god) who beautifies the sanctuary". See also Ninkirurur*.

W. G. Lambert

Kirweš. In verschiedenen Schreibungen (vgl. F. W. König, AfO Beih. 16 [1965] 89 Anm. 4) überlieferter Name eines elam. Gottes. Seine Statue wurde von Assurbanipal nach Assyrien verschleppt.

H. Hunger

Kiš. A. Philologisch.

§ 1. Einleitung; geographische Listen. — § 2. Kiš in der Sumerischen Königsliste; das „Königtum von Kiš"; vorsargonische „Könige von Kiš". — § 3. Kiš in der vorsargonischen Zeit. — § 4. Kiš im Reich der III. Dynastie von Ur. — § 5. Kiš in der altbabylonischen Zeit. — § 6. Kiš nach der altbabylonischen Zeit.

§ 1. Einleitung; geographische Listen. Das nur 15 km östlich von Babylon gelegene Kiš (modern al-Uḥaimir, während die Zwillingsstadt Ḫursagkalama* = al-Inġara) war als repräsentative Stadt Nordbabyloniens gleichsam die Vorläuferin Babylons. Als Kiš unter der Regierung des Sumu-la-El von Babylon (1880—1845/1816—1781) dem aufstrebenden Staate Babylon einverleibt wurde, hatte es seine Rolle als selbständiger politischer Faktor auf immer eingebüßt. Der Name Kiš ist

etymologisch undurchsichtig (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 77 Anm. 37, nahm an, daß das Zeichen KIŠ = 'Kopf eines Huftiers' mit dem sum. Verbum $kaš_4$ „laufen" lautlich zu assoziieren sei und daß der Stadtname quasi-phonetisch dargestellt werde); die Schreibung bleibt zu allen Zeiten unverändert.

In den geographischen Listen steht Kiš trotz Alter und Prestige nur einmal an prominenter Stelle: altbab. MSL 11, 140: 8 I 6 an 6. Stelle zwischen Isin und Tintir; sonst vgl. altbab. MSL 11, 57: II 56 (zwischen ḪI.GAR^{ki} und Aš-nun^{ki}); 60: II 53 (zwischen Kibalmašda [= Ilip] und Rapiqum); 103, 224 (zwischen ḪI.ZA^{ki} und É-du$_6$-dab-ka^{ki}); 132: 29 (lautlich assoziiert mit Keš); 138:4 II 14′ (zwischen Uruk und KIŠ.MAḪ?^{ki}). — mB Ugarit, MSL 11, 45:36′ (zwischen AN.IM.MI^{ki} und IGI.MUD^{ki}); 52:2, 47. — Im klassischen Ḫḫ. XXI steht Kiš zwischen Keš und Gír-ul-lum^{ki} (MSL 11, 16:7, 20). — Kiš hat also keinen festen Platz in den Listen.

§ 2. Kiš in der Sumerischen Königsliste (SKL); das „Königtum von Kiš"; vorsargonische „Könige von Kiš"; KIŠ und *kiššatum*. Die SKL (Abfassungszeit I. Dynastie von Isin; s. Königslisten* A § 1.4) widmet Kiš einen gebührend breiten Raum. Die I. Dynastie von Kiš ist die erste und mit 22 Königen auch die umfangreichste „nach der Flut". Sie führt u. a. als 9. König Etana* auf und endet mit dem historisch nachweisbaren Enme(n)-baragesi (s. § 3) und dessen Sohn Agga, der der Sage nach Zeitgenosse des Gilgameš war. Es war wohl das zu Beginn des II. Jt. noch sehr lebendige Prestige des „Königtums von Kiš", das dazu geführt hat, daß Kiš als erste Stadt des Königtums „nach der Flut" denselben Rang erhielt wie Eridu „vor der Flut". Von den drei weiteren Dynastien von Kiš in der SKL (s. Königslisten* A § 1. 2) stechen nur die legendäre Königin Ku(g)-Baba* (= „III. Dyn.") und ihr Enkel Ur-Zababa hervor, bei dem — ebenfalls einer Nachricht der SKL zufolge — Sargon von Akkade als Mundschenk gedient hatte.

Das Prestige von Kiš äußert sich in der zweiten Hälfte des III. Jt. darin, daß sich manche Herrscher, deren Herkunftsstadt und Residenz gar nicht Kiš war, trotzdem „König von Kiš" nannten bzw. sagten, daß sie das „Königtum von Kiš" innegehabt hätten: Mesilim, Eanatum von Lagaš, Mes-ane-pada von Ur; zu Kiš bei Sargon, Rīmuš, Man-ištūšu u. a. s. unten. Hat man hierin zunächst den Reflex eines alten Großreiches von Kiš gesehen, dessen Wiedererrichtung das Programm oder Ideal besagter Herrscher gewesen wäre, so ist auch zu erwägen, daß Kiš schlichtweg als Exponent von 'Nordbabylonien' betrachtet wurde und daß der Titel den Anspruch auf die Herrschaft über dieses Gebiet kundtat.

Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 181f.; A. Falkenstein, La cité-temple sumérienne (CHM 1 [1954] 805: „... à une certaine époque Kiš, ..., étendait son pouvoir sur toute la Babylonie"); D. O. Edzard, ZZB (1957) 2 („... das ganz Babylonien beherrschte"); ders., FWG II (1965) 69 und 72f. („einstmalige Hegemonie von Kiš"); B. Kienast, Or. 42 (1973) 495 („Alles spricht dafür, daß es jene semitischen Könige von Kiš waren, die zum ersten Male eine politische Einigung der Siedlungsgebiete am unteren Euphrat versucht haben. Der Erfolg ... mag nur kurzfristig ... gewesen sein, soweit es die faktische Bildung eines Imperiums betraf; entscheidend war aber der Gedanke eines Einheitsreiches, der von nun an nicht mehr aussterben sollte"); D. O. Edzard, CRRA XIX/1971 (1974) 147f. (lehnt die Reichsidee ab, „empire-fantôme", Kiš steht für „le nord de la Babylonie, région vague, avec, comme ville principale, mais pas forcément capitale, Kiš").

Einige Beispiele für den präsargonischen (sum. oder akk.?) Kurznamen LUGAL-KIŠ sind in RGTC I 93 gebucht.

Liste der vorsargonischen „Könige von Kiš" (Stand 1978):

Eanatum von Lagaš (ca. 2470): CIRPL Ean. 2 VI 2—5, Inanna gibt dem Eanatum zum Ensitum von Lagaš das „Königtum von Kiš" (kiš^{ki}) hinzu.

Enbī-Ištar von Kiš (ca. 2440): Laut Inschrift des En-šakuš-ana von Uruk (BE 1, 104 = A. Poebel, PBS 4/1 S. 151f. + PBS 15, 15, aus Nippur) hat dieser den Enbī-Ištar bei der Einnahme von Kiš

(Kiš^{ki}) gefangen genommen; = IRSA IH 11b; Jacobsen, AS 11, 169, nimmt — gewiß zu Recht — Identität mit dem 7. König der II. Dynastie von Kiš an.

Enme(n)-baragesi von Kiš (ca. 26. Jh.): D. O. Edzard, ZA 53 (1959) 9 IM 30590, Frg. von Alabastervase, „König von Kiš" ([k]iš); vgl. OIP 53, 147 Nr. 2; = IRSA IA1a; laut SKL 21. und vorletzter König der I. Dynastie von Kiš.

Enna-Il: „König von Kiš" (Kiš), A. Goetze, JCS 15 (1961) 108 fig. 2 links, 6N-271, „badly battered fragment of a statuette" (Textzusammenhang unklar; Kol. I' enthält Feldmaße), aus Nippur; vgl. ebd. S. 109 6N-T 100, Abschrift Ur III, wonach Enna-Il Sohn des A-AN.[I]M.M[I]^{mušen} (Aja-Anzu?) war.

La-x-x-ši-i(?): „König von Kiš", Statuenfragment aus Kiš, St. Langdon, Kish I (1924) S. 5 und Tf. XXXV 1 Mitte (unverwendbar); Langdon datiert die Inschrift in die IV. Dynastie von Kiš.

Lugal-[...]: „König von Kiš", Lanzenspitze aus Girsu, Déc. Chald. Tf. 5ter Nr. 1.

Lugal-ki-DU-ni-du$_7$-du$_7$ von Uruk (ca. 2410): „König von Kiš" (Kiš^{ki}), JCS 15, 106 5N-274, aus Nippur, an An und Inanna; L. übt das nam-en von Uruk und das nam-lugal von Ur aus; = IRSA IE1d.

Lugal-TAR-si: „König von Kiš" (Kiš), CT 3, 1a, an An und Inanna; L. erbaut die Mauer eines „Hofes" (kisal); = SAK 160: VIII Nr. 3; = IRSA IA4a. YOS 1, 6 nennt Bára-sù, die Frau des/eines Lugal-TAR-si.

Lugal-UTU: „König ([von Kiš])", Perlmutteinlagestück aus Kiš, Langdon, Kish I S. 4 und Tf. VI 1 oben links.

Mes-ane-pada von Ur (ca. 2470): „König von Kiš" (Kiš^{ki}), Siegelabdruck UE II Tf. 191 U 13607 (Kopie), Tf. 207 (Photo); UE III Nr. 518; vgl. E. Sollberger, Iraq 22 (1960) 71 Nr. 35; = IRSA IB5b.

Mesilim (von Dēr?): „König von Kiš" (Kiš), Gefäßbruchstücke OIP 14 Nr. 1 (Photo: Iraq 22 Tf. IXa); = IRSA IA3c; Nr. 5 (bessere Kopie AJSL 30 [1914] 221); = IRSA IA3b; vgl. Jacobsen, ZA 52 (1957) 135 Anm. 10; Keulenkopf aus Girsu, Déc. Chald. S. XXXV; = SAK 160: VIII Nr. 2; = IRSA IA3a. — „M., König von Kiš" (Kiš^{ki}) zitiert bei En-metena (*Entemena), CIRPL Ent. 28/29 I 8—9.

Ú-ḪÚ[B] von Kiš: „Ensi von Kiš" (K[iš(^{ki})]), BE 1, 108 und 109, Gefäßbruchstück aus Nippur; U. Sieger über Ḫamazi*; = SAK 160: VIII Nr. 1; = IRSA IA2a.

Ur-za(g)e von [...]: „König von Kiš" (Kiš^{ki}), BE 1, 93, Gefäßbruchstück aus Nippur, an [Enlil] und Ninlil; = SAK 160: VIII Nr. 4; vgl. Jacobsen, ZA 52, 125 Anm. 76.

... (Kalbum?): CIRPL Ean. 1 (Geierstele) Kartusche C, A[L x] x, GAL.L[Ú] KI[Š]^{k}[^{i}]; Jacobsen, ZA 52, 125 Anm. 77, ergänzt [*Kà*]-*a*[*l*]-*b*[*um*] und erwägt Kalbum, den 4. König der II. Dynastie von Kiš.

Von den 38 Königen, die die SKL für vier Dynastien von Kiš aufführt, sind bisher nur Enme(n)-baragesi und Enbī-Ištar durch zeitgenössische Inschriften bezeugt. Andererseits gehören von den hier oben aufgezählten 14 Herrschern mindestens 5 (Eanatum, Lugal-ki-DU-ni-dudu, Mes-ane-pada, Mesilim und Ur-za(g)e) nicht nach Kiš. Dieses sehr uneinheitliche Bild bedarf also dringend der Präzisierung, was nur durch neue Inschriften möglich ist.

So ist es denn einstweilen auch nicht möglich, die unten B § 3 behandelten „Chariot Burials" einem oder mehreren bestimmten Herrschern von Kiš zuzuweisen (s. dort § 3 Ende zu dem Versuch von P. R. S. Moorey, die Gräber ans Ende von ED II und in die Zeit nach Enme(n)-baragesi zu datieren).

Der Ortsname Kiš wird in den ältesten Belegen ohne Determinativ KI, spätestens seit Eanatum und Mes-ane-pada aber regelmäßig mit KI geschrieben. Die diachronische Verteilung ist ersichtlich aus Mesilims Originalinschriften (Kiš) und dem Zitat bei En-metena (Kiš^{ki}). Sargon, Rīmuš und Man-ištūšu gebrauchen in ihrem Titel LUGAL KIŠ niemals das Determinativ, wogegen die in AfO 20, 36 III 30//43 IX 19 (Sargon) erwähnte Stadt

Kiš ebenso wie alle sonstigen Ortsnamen des sargonischen Inschriftencorpus mit KI geschrieben sind. Es ergibt sich folgende Reihe:

1) lugal-Kiš = „König von Kiš", Kiš = „Kiš".
2) lugal-Kiš^{ki} = „König von Kiš", Kiš^{ki} = „Kiš".
3) LUGAL KIŠ = „König von . . .", KIŠ = „Kiš".

Seit H. Winckler, AOF I (1897) 222ff., ist die Frage wiederholt gestellt worden, ob schon bei Sargon KIŠ im Spiel lautlicher Assoziation für (erst altbab. belegbares) *kiššatum* „Gesamtheit" steht. Dies wird von W. W. Hallo, AOS 43 (1957) 22f., abgelehnt, der bei Sargon und seinen Nachfolgern eine archaisierende Schreibung (d. h. ohne Det.) annimmt. H. Hirsch übersetzt in AfO 20 durchweg „König von Kiš"; E. Strommenger, Herrscher* B § 3, spricht von „Könige von Kiš resp. der '*kiššatum*'". Die Frage der Bedeutung von LUGAL KIŠ wird dann erst wieder in der Hammurabi-Zeit akut: Ipiq-Adad* II. von Ešnunna nennt sich LUGAL KIŠ (Syria 39 [1962] 189f. Z. 5; = IRSA IVE16d, „roi du monde"), ebenso Šamši-Adad I. von Assur (AOB I 22: 1, 2; 26: 5, 2). Die Frage wird dadurch nicht vereinfacht, daß wir bei Samsuiluna und Ammi-ditāna von Babylon LUGAL KIŠ^{ki} antreffen (s. § 5). In der Folgezeit findet sich bei zahlreichen Herrschern Babyloniens, Assyriens wie auch der Peripherie sowohl *šar kiššati* als auch *šar* KIŠ (s. M.-J. Seux, Epithètes royales [1967] 308ff.), so daß sich eine Gleichung KIŠ = *kiššatu* prinzipiell nicht abstreiten läßt; sie ist auch in lex. Texten verankert (s. CAD K 457).

Offen bleibt die Frage nach dem Alter dieser Gleichung. Im Übrigen ist nicht nur denkbar, daß das Wort *kiššatum* spielerisch durch KIŠ wiedergegeben wurde; es könnte auch umgekehrt der mit einem besonderen Sinn erfüllte Name Kiš das Wort *kiššatum* erst ins Leben gerufen oder den Bedeutungsbereich eines schon bestehenden Wortes *kiššatum* entscheidend beeinflußt haben. Jedenfalls ist ein Zusammenhang mit einem der beiden Verben *kašāšu* nicht sicher erwiesen.

§ 3. Kiš in der vorsargonischen und sargonischen Zeit. Eine Stadtgeschichte von Kiš kann noch nicht geschrieben werden und ebenso wenig eine Topographie — weder für die vorliegende Periode noch für spätere. Es fehlt an genügend dicht gestaffelten Nachrichten über die Stadt. Kiš nahm in der vorsargonischen Zeit teil am Wechselspiel der Kräfte eines politisch uneinigen Südmesopotamien. Eanatum von Lagaš berichtet von Kämpfen mit Kiš (CIRPL Ean. 2 VI 9) und erwähnt eine Koalition Kiš—Akšak—Mari, die er jenseits des „Antasura des Ningirsu", also in bedrohlicher Nähe von Girsu, schlug (ebd. Z. 21—22). Kiš und Umma in unvollständigem Zusammenhang Ean. 1 VII 1ff. (Ergänzungsvorschlag von Jacobsen, AOAT 25 [1976] 253); unklar Ean. 62 A III 3. En-šakuš-ana von Uruk hat Kiš belagert (Jahresdaten TMH 5, 158 Rs. 11; OSP 101 III 5) und seiner eigenen Inschrift zufolge König Enbī-Ištar gefangen genommen (s. oben § 2).

Weitere, bisher schwer deutbare Belege zu Kiš s. im RGTC I 91—93.

In dem Fāra-zeitlichen Zyklus von Städtepreis-Hymnen („zami-Hymnen") erscheinen auch Kiš und sein Hauptgott Zababa (R. D. Biggs, OIP 99 S. 48 Z. 70f.).

Sargon hat, wenn die Nachricht der SKL zutrifft (AS 11, 110 Z. 33), das hohe Hofamt des Mundschenken bei Ur-Zababa von Kiš zum Ausgang für seine Verselbständigung im nahen, von ihm zur Residenz erhobenen Akkade genommen. Er hat dann als König von Akkade ebenso wie seine Nachfolger Rīmuš und Maništūšu den Titel „König von KIŠ" geführt (s. § 2 Ende). Auf eine städtebauliche Maßnahme Sargons in Kiš deutet, falls richtig interpretiert, AfO 20, 36: IV 30—34 // 43: IX 19—24 hin: *Kiš^{ki}, 'ašarē-šu* (*a-ša-ré-šu*), *jīni, ālam, jušāḫi-šuni* (*u-šá-ḫi-šu-ni*) „Er 'änderte' die beiden Orte von Kiš (und) vereinigte(?) sie beide zu einer Stadt" (die sum. Version entspricht nicht wörtlich). Der Dual be-

zieht sich möglicherweise auf die beiden Stadtteile Kiš und Ḫursagkalama.

I. J. Gelb, MAD III 24, H. Hirsch, AfO 20, 36 und R. Whiting, JNES 31 (1972) 335, leiten das zweite Verbum vielmehr von 'ḪZ „ergreifen" ab (man würde aber *-šú-ni* erwarten); Whiting deutet *-šuni* als Dualpronomen, bezieht es aber auf vorher erwähntes Mari und Elam.

Von den Ländereien, die Man-ištūšu laut seinem Obelisk aufkaufte, befand sich ein Teil nahe Kiš (MO B XIV' 19—20); an der Transaktion nahmen 80 Bürger von Kiš teil, die „in Kazallu Brot aßen" (MO B VII' 3—4).

Nicht einordnen läßt sich ein akkadezeitlicher „König von Kiš", Bēli-išar, der bisher nur aus der Inschrift einer 'Luristan'-Bronze bekannt ist (A. Godard, L'art de l'Iran [1962] 73 Abb. 94, zitiert bei P. Calmeyer, Datierbare Bronzen ... [= UAVA 5, 1969] 162 Nr. 8).

Aus Kiš stammende altakk. Tontafeln, z. T. Briefe, hat I. J. Gelb in MAD V veröffentlicht (Nr. 1—65, 102—104), darunter auch einen Liebeszauber (s. Aa. Westenholz, JNES 31 [1972] 381f.; Aa./J. Westenholz, Or. 46 [1977] 198—219; vgl. W. von Soden, ZA 67 [1977] 273f.). Sprache und Onomastikon sind überwiegend akk. Nr. 42, 6 erwähnt einen Ensi.

Der auf die altakk. Zeit zurückgehende Tempelhymnenzyklus, altbab. überliefert, führt als Nr. 35 Kiš mit Zababa im Tempel é-kišib auf (s. Å. Sjöberg, TCS 3, 43 und 134f., bes. 135 zu Z. 454).

§ 4. Kiš im Reich der III. Dynastie von Ur. Kiš war in Ur III eine Provinz unter einem Ensi. Vgl. Belege für énsi-Kiš^{ki} im RGTC II 105 f. sowie ebd. zu Aḫum-bāni (unter Amar-Su'ena) und Šū-Enlil (unter Ibbi-Su'en). Aus Kiš selbst sind bisher keine Ur III-Texte bekannt geworden. Bemerkenswert ist, daß trotz großer Nähe Kiš und Babylon in Ur III zwei verschiedene Provinzen bildeten.

Die die Wirren am Ende von Ur III beschreibende 2. Ur-Klage erwähnt Kiš und Ḫursagkalama am Anfang ihrer Städteaufzählung (s. OECT 5 Nr. 11 Rs. 15'); vgl. die Tabelle bei C. Wilcke, ZA 62 (1972) 40f. Sp. 7.

§ 5. Kiš in der altbabylonischen Zeit. Für die knapp eineinhalb Jahrhunderte zwischen dem Ende von Ur III und der Einbeziehung von Kiš in den Staat von Babylon stehen bisher nur wenige Nachrichten zur Verfügung. Nicht ganz sicher ist, ob Kiš von Anfang an zu Isin gehört hat. Ein früh-altbab. Leberomen aus Mari lautet *amūt kussîm ša in Kiš ana pani ummānim pilšū ippalšū u ummān Išmā-Dagān illaqi'* „Omen für den Thron betr. (die Tatsache, daß) in Kiš angesichts des Heeres Breschen geschlagen wurden und das Heer des Išmā-Dagān (gefangen) genommen wurde" (M. Rutten, RA 35 [1937] pl. VI Nr. 11; Verbum hier wie auch in anderen Omina aus Mari nicht im Subjunktiv!). Es läßt verschiedene Ausdeutungen zu: Hat Išmā-Dagān (= Išmē-Dagān von Isin?) als Herr der Stadt in Kiš gekämpft oder als Feind gegen sie?

Die mit Išmē-Dagān* von Isin zu assoziierende Nippur-Klage* beschreibt in ihrem 8. Abschnitt (ki-ru-gú) Kiš in völlig positiven Wendungen: Kiš^{ki} zà-dib-Ki-en-gi-ki-uri nam-nun-bi (Var. nam-en-bi) diri-ga, suḫuš-bi gi-né-dè (Var. -da) bí-in-eš-a diĝir-gal-gal-e-ne „Daß die großen Götter verfügt haben, das Fundament von Kiš, das Sumer und Akkad vorangeht (und) dessen Hoheit (Var. Herrschaft) überragend ist, zu festigen". Hier spricht die alte Vorstellung des „Königtums von Kiš", und sie ist nur zu verstehen, wenn sich der König von Isin mit Kiš identifiziert, es also unter seiner Kontrolle hatte.

Zwischen der Mitte von Išmē-Dagāns Regierungszeit (ca. 1943/1879) und dem Datum Sumu-la-El 13 (1868/1804), demzufolge Kiš durch Babylon zerstört wurde, liegt ein Dreivierteljahrhundert, während dessen Kiš teils selbständig war, teils unter der Vorherrschaft nordbabylonischer Nachbarn (nicht Babylon) stand. Die hochtrabende Tonnagelinschrift des Ašdunijarīm von Kiš (CT 36, 4 und RA 8, 65f.; = IRSA IVK 1a, vgl. ZZB 130f.), eines der zahlreichen Herrscher mit amurritischem Namen, gehört in diese Zeit. Das Jahresdatum Sumu-El von Larsa 11 (1884/1820) meldet einen Sieg über das Heer von Kiš.

Die komplizierten und schnell wechselnden Suzeränitätsverhältnisse zwischen den vielen nordbabylonischen Kleinstaaten vor und zu Beginn der I. Dynastie von Babylon lassen sich noch nicht mit überzeugender Klarheit darstellen. Vor allem ist noch nicht sicher bekannt, in welcher Stadt die 'Dynastie des Mananâ*' beheimatet war, die auch Kiš in ihr Gebiet einbezogen hatte.

Bisher wird hauptsächlich auf Grund von Jahresdaten in Urkunden und Herrscher- und Götternamen in den Eiden der Vertragsparteien argumentiert. — Neuauswertung des Urkundenmaterials angekündigt von N. Yoffee, Essays . . . Finkelstein (1977) 219—223. Vgl. sonst (im Anschluß an die weitgehend überholte Darstellung bei Edzard, ZZB 130—135) M. Rutten, RA 52 (1958) 215—2; 53 (1959) 77—96; 54 (1960) 11; 148—153. — S. D. Simmons, JCS 14 (1960) 75—87. — E. Reiner, JCS 15 (1961) 121—124. — F. Pomponio, OrAnt. 15 (1976) 277—294 (Synopsis S. 293f.). — D. Charpin, RA 72 (1978) 13—40 (Synopsis S. 40); 139—150.
Pomponio möchte die 'Dynastie des Mananâ' in Akšak oder Lagaba lokalisieren, Charpin in Ilip* (= Kibalmašda ?).

In die Zeit des Sin-muballiṭ von Babylon (1812—1793/1748—1729) gehört ein Briefarchiv aus Kiš mit einem hohen Beamten Tutu-nišu als Leitperson (s. J.-R. Kupper, RA 53 [1959] 19—38; 177—182; S. 20 zur Datierung). In D 39 (ebd. S. 34f.) wird T. vor einem Angriff durch 200 in Maškan-šapir bereit liegende Schiffe gewarnt (der Gegner ist wohl Rīm-Sin von Larsa). Weitere altbab. Briefe aus Kiš, meist sehr schlecht erhalten, s. bei F. R. Kraus, AbB V Nr. 58—134. Nr. 76, 77, 82, 89, 92, 130, 132 sind ebenfalls an Tutu-nišu adressiert.

Mit diesem Briefarchiv mehr oder weniger zeitgenössisch sind in PRAK veröffentlichten Fragmente literarischer Texte, die bezeugen, daß die Schreiberschule von Kiš u. a. den Codex Lipit-Ištar, Hymnen auf Šulgi von Ur III und auf Könige von Isin, Ur III-Königskorrespondenz, die sum. Dichtungen „Dumuzis Traum" und „Ninmešarra", Schuldialoge, Dumuzi-Dichtungen, die Sumerische Königsliste, sum. Beschwörungen und lexikalische Literatur tradierte.

Der Prolog des CH zählt unter den Städten, für die Hammurabi Sorge trug, auch Kiš (mit Zababa im Heiligtum Emete-ursag) sowie Ḫursagkalama (mit Ištar) auf (II 55—68). Hammurabi restaurierte das Emete-ursag (IRSA IVC6i; Bibl. ebd. S. 274) sowie die Zikkurrat Unir-kitušmaḫ (Jahresdatum 22).

Kämpfe unter Samsuiluna gegen Rīm-Sin II. von Larsa zogen sich bis nach Kiš hin. Samsuiluna bemühte sich folglich um den Wiederaufbau der Stadt und die Erneuerung der Stadtmauer (Bilingue „C", E. Sollberger, RA 63 [1969] 29—43; = IRSA IVC7d; vgl. Jahresdatum 24). Er griff den Titel „König von Kiš" wieder auf (vgl. IRSA IVC7a ff.), worin er in seinem Enkel Ammī-ditāna einen Nachahmer fand (IRSA IVC9a). Rīm-Sin II. seinerseits spricht in seinem Jahresdatum „b" (RIA II 164; s. Gragg, TCS 3, 161) von nam-lugal-UN-kiš-ĝál-la „Königtum, das über alle Völker(?) besteht".

Belege für Kiš in der spät-altbab. Zeit s. YOS 13 S. 84 und S. 82 s. v. *šāpir* Kiš.

Daß zwei so eng benachbarte Städte wie Kiš und Babylon auf die Dauer nicht beide selbständig bleiben konnten, liegt nahe. Welche Gründe den Ausschlag dafür gegeben haben, daß Kiš unterlag, ist noch nicht bekannt. Möglich ist, daß eine — vorübergehende? — Verschlechterung der Wasserversorgung von Kiš eine wesentliche Rolle gespielt hat. Kiš und Babylon lagen an zwei parallelen Euphratarmen, in die sich der Fluß weiter im Norden aufgabelte (vgl. R. M. Adams, bei M. Gibson, The City and Area of Kish [1972] fig. 68 und map 4f.). Flußbettverlagerungen und die Verschiebung von Hauptwasseradern sind in der Geschichte des südlichen Iraq nichts Ungewöhnliches (vgl. E. de Vaumas, Iraq 27 [1965] 81—99); aber ebenso wenig die bewußte Manipulation von Wasserläufen als Kampfmittel (vgl. den präsargonischen Konflikt Umma-Lagaš).

§ 6. Kiš nach der altbabylonischen Zeit. In der mittel-, neu- und spätbab. Zeit sind über Kiš nur ganz vereinzelte Daten überliefert, was dem bisherigen

Ausgrabungsbefund und nicht etwa dem Status der Stadt entspricht. Kiš stand im Schatten der mächtigeren Nachbarstadt Babylon, verlor aber nie den Charakter einer eigenständigen Stadt.

Kurigalzu* (J. A. Brinkman, MSKH 1, 45[84]; 225) und Adad-apla-iddina (Adadapaliddin*) hinterließen Zeugnisse ihrer Fürsorge für Zababa. — In neubab. und neuass. Quellen wird Kiš als eine der größeren, aber nicht hervorragenden Städte Babyloniens genannt. Tiglatpileser III. opferte den Göttern von Sippar, Nippur, Babylon, Borsippa, Kutha, Kiš, Dilbat und Uruk (Rost, Tigl. III S. 56, 11) — eine Aufreihung repräsentativer Städte ohne Hervorhebung von Kiš. Sanherib kämpfte mit Marduk-apla-iddina 703 „in der Ebene" (*ina tamirti*) von Kiš (Sn. 24, 22; s. 50f., 20f. 25; 56, 5; 66, 4; 67, 7); er erwähnt gefangene Urbu, Aramäer und Kaldäer aus Uruk, Nippur, Kiš, Ḫursagkalama, Kutha und Sippar (Sn. 25, 40; s. 54, 52; 57, 12).

Vgl. S. Parpola, AOAT 6 (1970).

Kultische Eigenständigkeit von Kiš noch in neubab. Zeit geht hervor aus der Angabe der Chronik 2 (A. K. Grayson, ABC 88 Z. 6) „Im Monat Tašrīt gingen die Götter von Kiš nach Babylon" (Regierungszeit des Nabopolassar). Nebukadnezar II. restaurierte das É-kišib-ba des Zababa (VAB IV 184 70ff.), und ein von ihm angelegter Schutzwall Babylons reichte bis „nahe an" (*adi qereb*) Kiš (ebd. 160 Z. 60—64).

Von der Achämenidenzeit an sind keine schriftlichen Nachrichten mehr über Kiš überliefert, wenngleich größere oder kleinere Siedlungen (hauptsächlich nach Ḫursagkalama verlagert, s. B § 2) bis spätestens zum Ende der vorislamischen Zeit reichen. Wenn der Name Kiš bei den klassischen Autoren nicht mehr überliefert ist, so vielleicht deshalb, weil man die Ruinen von Kiš für einen Teil von Groß-Babylon hielt (vgl. N. Yoffee, Essays ... Finkelstein 219 Anm. 3 im Anschluß an Langdon, Kish I 43f.).

D. O. Edzard

Kiš. B. Archäologisch.

§ 1. The Site and its Excavations. — § 2. Occupation History. — § 3. Graves and Chariot Burials. — § 4. Ziggurrats and Palaces. — § 5. Ur III and Old Babylonian Periods. — § 6. Kassite and Post-Kassite Periods.

§ 1. The Site and its Excavations. Kiš, one of the most important Mesopotamian cities, is comprised of a group of mounds, including Uḥaimir and Inġarra, about 15 km east of Babylon. During most of its history, it was watered by the course of the Euphrates that was considered to be the main channel of the river. Some time after the Kassite Period, its water was brought by a canal from the channel through Babylon. There is evidence of settlement at Kiš from as early as the 'Ubaid Period through the Ottoman Period.

Although visited by a number of Europeans in the early 19th Cent., the site was not excavated until the 1850's when Fresnel, Thomas and Oppert put in a few trenches (J. Oppert, Expedition scientifique en Mésopotamie, 1863). Extensive investigation was carried out by H. de Genouillac's expedition of 1912 (PRAK I, II) around the ziggurat and in a house area of Uḥaimir. A portion of the Neo-Bab. temple at Inġarra was also exposed (see Gibson, The City and Area of Kish, 67ff. for an outline of early work at Kiš).

Sustained excavations were conducted by a joint expedition of the Ashmolean Musem of Oxford University and the Field Museum of Natural History (Chicago) from 1923 to 1933 under the general direction of Stephen Langdon (Kish I, III, IV). Field directors were Ernest Mackay, from 1923 to 1926, who published a good part of his results (A Sumerian Palace and the "A" Cemetery I, 1—2) and L. C. Watelin, from 1927 to 1933, who published a fraction of his work (Kish III, IV and a few articles). Subsequent to the end of the expedition, field records were scattered and only diligent work by P. R. S. Moorey since the early 1960's has allowed the Kiš material to be brought to light (Iraq 26 [1964]

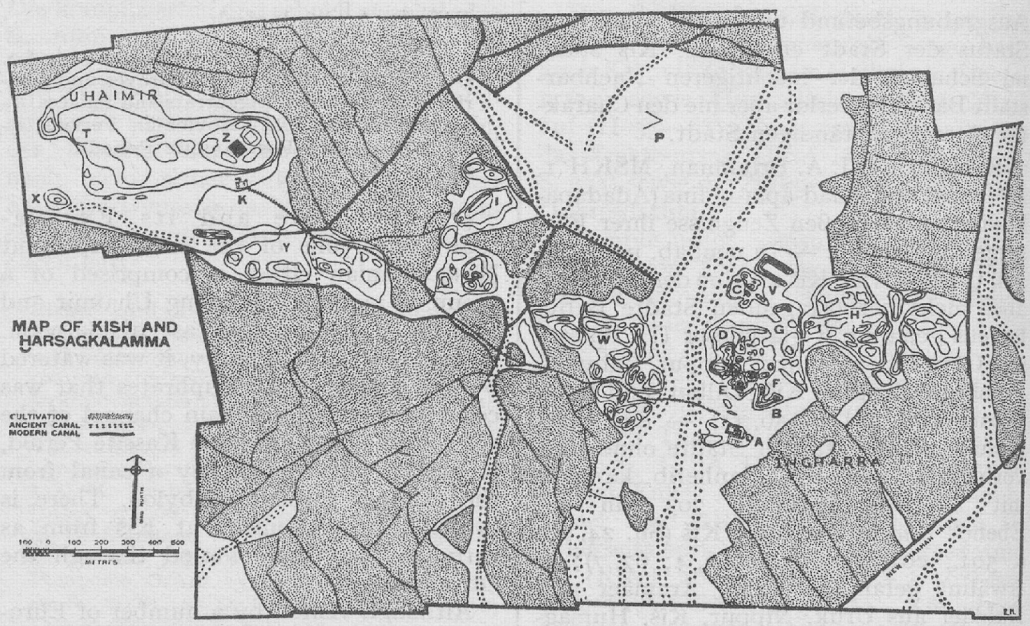


Fig. 1

83—96; 28 [1966] 18—51; 32 [1970] 86—128). Work by the present author in the Field Museum and Baghdad during 1965—68 allowed the recovery of major parts of the records, which were shared with Moorey. The City and Area of Kiš, resulting from this research, was a summary account of levels combined with evidence from surface survey. S. Lloyd (Iraq 31 [1969] 40—48), B. Hrouda / K. Karstens (ZA 58 [1967] 265ff.) have produced analyses of Kiš material from published sources. H. Weiss (JAOS 95 [1975] 434ff.) and E. Whelan (JFA 5 [1978] 79—95) have attempted to fit the Kiš remains into a re-ordered Early Dynastic sequence. Although the ED has been obviously in need of restructuring for some time, many scholars agreeing that the Diyala Sequence does not hold for the entire Mesopotamian plain (e. g., Moorey, Iraq 28, 39—40), the key sequence in the Inanna Temple at Nippur and important exposures at Abu Ṣalābīḫ and Tell al-Hiba have not yet been published and any attempts to come to an understanding of the period without these data are premature. Therefore, this account retains the more usual phase designations, although I am convinced that the ED I must be greatly expanded and that ED II as defined in the Diyala has diminished importance in central southern Mesopotamia.

§ 2. Occupation History. Examination of surface sherds allows a crude estimation of occupation history at Kiš. Two drawings of black-painted sherds (Kish I 65f.) from Uḥaimir and some hints in unpublished letters of similar sherds from Inġarra are the only indicators of the 'Ubaid Period. The earliest certain occupation at the site is in the Ğamdat Naṣr Period. Heavy alluviation at Kiš makes it impossible to gauge the size of early occupations, but there may have been a fairly extensive town in ED I and the ED III city seems to have been the peak of settlement. ED III sherds

and buildings have been found on several mounds from Uḥaimir to Inĝarra and there is some evidence that the low areas between mounds were probably occupied. In 1969 road-building work between Mound W and Mound I resulted in the scraping of surface soil from fields. Below the fields were the outlines of mudbrick houses in which it was possible to observe Old Bab. and earlier sherds. In 1977, a recently cut drainage ditch about 100 meters south of Uḥaimir showd a profile in which two or three meters of fairly "clean" soil lay above a meter of occupational debris containing sherds. The sherds seemed to be predominantly ED types, including solid-footed goblets and fragments of "fruit stands".

The city of Kiš had sizable occupations in later times, most notably from the Ur III through the Old Bab. Periods. There seems to have been a shift from the eastern part of the site, around Inĝarra, to Uḥaimir during this span of time, although the much more extensive deep excavations at Inĝarra may have created a distorted picture. From Old Bab. times onward, the eastern part of the site, around Inĝarra, was sometimes referred to as Ḫursagkalama* and was clearly thought of as separable from, although part of, Kiš. During the first millennium B. C., major temple architecture signalled a revival of both parts of the city. In the Neo-Bab. and Achaemenid eras, Ḫursagkalama seems to have been the major focus of occupation, with Mound W as the main living area. Parthian, Sasanian and Early Islamic settlement was generally composed of small units strung along the canal rather than focused on a major nucleus. With the building of a new canal, the Nil, south of the site, in the 9th Century A. D., settlement shifted away from Kiš, leaving isolated, small villages among the mounds. This pattern has continued to the present day.

Except for slight evidence in pits around the ziggurat at Uḥaimir, excavated material for the early historical periods has come from Inĝarra and the Plano-Convex Building (Mound P). Material from the time which would be most critical for an assessment of the role of Kiš, namely the ED when it was the center of Mesopotamian kingship and then the city from which Sargon rose to create his empire, is obscured by the poor quality of Watelin's excavating technique. Strata and grave groups can be reconstructed and can be related to one another, but valid stratifigraphy cannot be established without new digging. The reconstructed section given here (The City and Area of Kish, Fig. 63) is based on field reports and as much actual measuring as was possible in 1966. The Red Stratum and the Flood Level were readily visible at that time but, more recently, increased irrigation around the site has caused a rise in salinization with consequent decay of walls and profiles and infilling by erosion.

Seton Lloyd (Iraq 31 [1969] Pl. VII) reconstructed a similar section based on published reports and omitted only the topmost part, Hillock A, which is evidenced only in unpublished material.

The datum at Inĝarra was usually "plain level". However, the "plain" was not at the same absolute level in all trenches (The City and Area of Kish 86ff.). In practice, "plain level" was the surface on which Watelin's railroad lay, and that surface sloped in order to facilitate the removal of carloads of debris.

In some trenches, "plain level" was not used as the reference for recording. Watelin's procedure for excavation was, whenever possible, a simple matter of treating the mound as something to be sliced in blocks that were five meters wide, five meters high or deep, and as long as the mound was wide. In some trenches, the original height of the mound (Hillock A) above the Z and Y trenches was taken as the datum, i. e. 10 meters above the plain. In other trenches, objects were recorded by a curious system in which they were noted as being, e. g., 3 (6) meaning that the findspot was 3 meters below the mound surface in a place where that surface was 6 meters above the plain. In the Z trenches, the

arbitrarily designated top of Z was taken as datum and objects were recorded as being, e. g., at 2 meters, which means that they were approximately 7 meters below the top of Hillock A and 3 meters above the plain. In recording graves in the Y Trench, the top of Hillock A (10 meters above the plain) was used as datum, resulting in such level designations as 15.5 meters which equals 5.5 meters below the plain. In various records and reports, either 15.5 or 5.5 meters might be used. It should be clear from the foregoing that one must be very careful in working with the field records and in interpreting Watelin's reports, otherwise graves as well as objects may be erroneously located by several meters.

§ 3. Graves and Chariot Burials. At Inġarra, virgin soil was thought to have been reached nine meters below plain level, three meters below water level, in Trench Y. The earliest strata were assigned to the Ǧamdet Naṣr period, although there was mention in unpublished letters of black-painted pottery said to be 'Ubaid. Planoconvex bricks at about water level, six meters below the plain, marked the beginning of the ED I period. This stratum consisted of houses lying on either side of a street. Watelin reported two subsequent reconstructions of the houses and evidence of periodic flooding (Kish IV 6—7), but it is to be doubted that the digging was detailed enough to allow such distinctions. Among the houses were discovered numerous graves. Some of the interments are reported as having occurred during the life of the houses (Kish IV 17), but many were intrusive, including several Chariot Burials, which probably should be termed cart- or wagon-burials. The burials found from 3 to 6 meters below the plain have been dated Early Dynastic I and II (Moorey, Iraq 28, 38ff.). The Chariot Burials, found from 4 to 5.5 meters below the plain, have been dated by Moorey to the late ED II phase (Iraq 28, 42f.). Moorey first suggested that these tombs, if they were shaft tombs with vaulted brick chambers as Watelin claimed (Kish IV, 30), must have been cut from above the Flood Level. The Flood Level, a clearly visible stratum about 30 centimeters thick composed of minute striations of fine, silty, sand containing shells, fish bones and artifacts, may have put an end to domestic occupation on this part of the site. There is, however, evidence of structures above the Flood (The City and Area of Kish 84; cf. Moorey, Iraq 28, 31). Regardless of the nature of the structures above the Flood, it must be argued that the Chariot Burials originated from the stratum of more than 1.5 meters that separates the Flood from the Red Stratum above it.

The Chariot Burials, the earliest known examples of such tombs, never received the attention due to them because of the more spectacular Royal Tombs at Ur, which were not only much better excavated and recorded, but contained a greater variety of precious objects. Watelin's excavating techniques, as revealed in photographs and sketchy notes, made it impossible for him to recover whole grave groups. It is virtually impossible to reassemble even the objects from one grave with any confidence and the combination of a number of skeletons as one group is largely guess-work.

The kind of draught animals used in the Chariot Burials is also in question. Chariot Burial 1, found at the southeastern end of the trench at 4 meters below the Plain, contained two wheels and the remains of four animals identified with certainty as bovid. Human skeletons Y 322, 324, 326 and a number of artifacts were related to the burial, but a dating cannot be given with assurance because the objects if registered, were not listed by burial number. Pottery in a grave said to have been found "below" Chariot Burial 1, but actually shown in a sketch to have been west of it even if at a lower level, has been used to give a date of Early Dynastic II (The City and Area of Kish, 85) to Chariot Burial I.

Chariot Burial 2, found north of Chariot Burial 1, consisted of four wheels rimmed with bronze nails (Kish, IV, 30ff.). Watelin describes this chariot under the

number Y 237, a typographical error, after having given the correct grave number Y 357, and Moorey (Iraq 28, 41) repeats both numbers. In The City and Area of Kish (85), I describe this burial under the number 363, a typographical error for 365. The reconstructed drawing of the burial (ibid. Fig. 63) gives the correct number 365 as well as the more important skeleton number 357, under which the objects for the burial were catalogued. Moorey (Iraq 28, 41ff.) following Watelin describes the chariot as having been drawn by four equids, the skeletons of which were discovered along with a rein ring at 5.5 meters below the plain. In photographs (Kish IV Pl. XXIII, 1) it is apparent that the animal skeletons lay above the level of the chariot. The equids cannot have been the yoke animals for that chariot unless the tomb was partially filled before they were driven in. I have suggested that the equids belonged to another chariot burial which Watelin missed. There is a bit of evidence that Chariot Burial 2 was actually drawn by oxen. The jaw of a bovid was found below the level of the equids and directly in front of the wheels (City and Area of Kish, 85) at 6 meters below the plain.

Chariot Burial 3, given the number Y 529, was found in the southern part of the Y Trench. This burial, at 4 meters below the plain, was said to have been associated with as many as three chariots, although perhaps what was found were six wheels from two four-wheeled chariots. This burial was partially published (Kish IV, 30ff.) and most of the contents can be reidentified under catalogue numbers V 782—796, the last of which is a red-painted vessel used by Moorey to date the burial to ED II (Iraq 28, 42).

Under the edge of the larger ziggurat, at about 4 meters below the plain, were discovered two more wheels (Chariot Burial 4), which were apparently left in the section.

Moorey has noted that the burials in the Y Trench, when compared to the Ur Cemetery, were relatively poor, with little silver and gold. He assumes that the chariots' burials were tombs of city rulers and dates them to the later part of ED II, some time after the most important early kings of Kish, Enmebaragesi and Agga (Iraq 28, 43; AJA 80 [1975] 65). It should be stressed that relating archaeological phases with historical figures is very difficult, even when excavations are carried out with precision.

§ 4. Ziggurats and Palaces. Probably after the time of the chariot burials, two ziggurats of plano-convex mudbrick were built at Inġarra. These structures were investigated by Mackay (unpublished notes) and partially exposed by Watelin, but little can be said on their plan. Moorey relates the construction of the two ziggurats with the building of the A Palace to the south and the Plano-Convex Building about 500 meters to the north (Iraq 26, 83ff.; 28, 44f.). He dates all these constructions, and a possible ziggurat at Uḥaimir, to ED IIIa. Attempts to place at least the A Palace in ED II (Whelan, JFA 5 [1978] 79ff.), using as evidence inlays that are judged to be of that phase must make tortuous arguments for redating Fara-type tablets. One such tablet was found *under* a platform (not "enclosed" in it, as Whelan states, ibid., p. 80). There may well be earlier versions of the palace, but until it is re-excavated, and the ED sequence re-ordered on the basis of sound stratigraphy, the palace as presented by the excavators would seem to be best dated to ED IIIa.

The destruction of the A Palace, the deterioration of the two ziggurats and the abandonment of the Plano-Convex Building may have occured during a relatively short span of time. The strata above both palaces, and the Red Stratum at the top of and above the Y Trench, became cemeteries. I would suggest that at this time the population center had shifted to western Kiš, Uḥaimir. In the Red Stratum, there were exposed a number of Akkadian burials and tablets (MAD V 25—26), although the findspot of the tablets may have been inaccurately registered. A foundation box discovered in

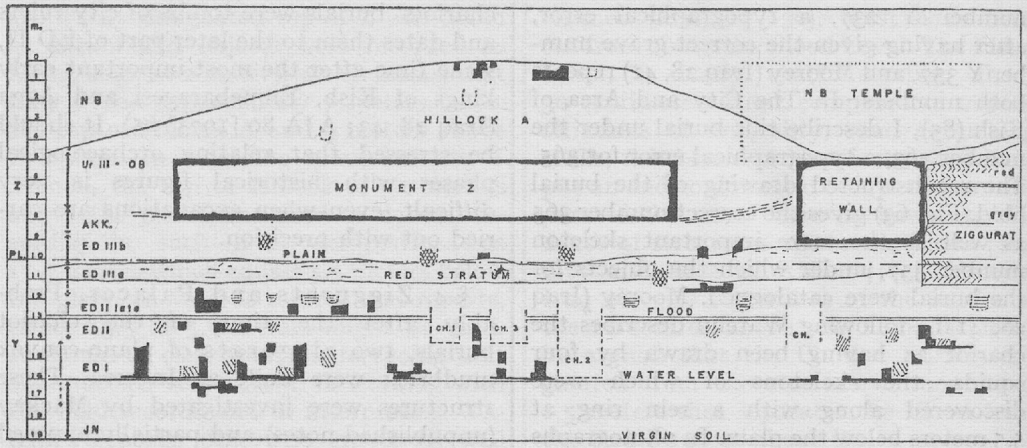


Fig. 2

Reconstructed section, east to west, of Y trench.

the Red Stratum may indicate that this layer was not merely debris washed down from the ziggurats but, at least in part, structures of the ED IIIb phase. In Trench YW, a few meters north, buildings found just below the "plain level", in reality at least 1 meter above the plain level of the Y Trench, should be related to the Red Stratum of the layer immediately above it. Against the larger, more southerly ziggurat, was a massive retaining wall that lies above the Red Stratum. Mackay originally called this the "Sargon Wall" on the basis of a tablet (MAD V 114) found nearby. The retaining wall can be related, at least in its upper part, to Monument Z, a building that may have been constructed in Ur III and then rebuilt and reused until some time in the Old Bab. Period.

§ 5. Ur III and Old Babylonian Periods. Pottery found on the surface of Mound W indicates some occupation from Ur III into the Old Babylonian Period. Langdon claimed that he had excavated an Old Bab. "library" on Mound W (Kish I 87—89) but the overwhelming evidence is of a Neo-Bab. building. On neighboring Inġarra, in the C Trenches, however, there were found several Old Bab. tablets, including practice tablets, lexical texts, which may indicate a scribal school to be localized, perhaps, in a partially excavated building (Gibson, Iraq 34 [1972] 119 and Pl. 48).

At Uḥaimir, during the same periods, there was a marked increase in construction. Mackay's work revealed numerous inscribed documents in clay and stone, as well as bricks, of Hammurapi and Samsuiluna, which detail reconstructions on the ziggurat. House ruins west of the ziggurat, for which the detailed plans of Mackay are still missing, yielded many texts. Most were of Sin-muballiṭ, Hammurapi and Samsuiluna, but there is also evidence of continuity after these kings, when other major cities such as Nippur, Isin and Larsa were abandoned. There is some question as to the role of Kiš in the early Old Bab. period, when the city was the center of or part of a small independent kingdom, under Mananâ, Jawium, and related kings (see N. Yoffee, Finkelstein Memorial 219ff.; D. Charpin RA 72 [1978] 13ff.). One tablet (HMR 987) from Uḥaimir may be one of the very few Jawium* texts found (The City and Area of Kish 74 and n. 79; Kish I 14), but it is apparently in Baghdad and has

not been examined since Langdon's time, as far as I can determine.

§ 6. The Kassite Period is attested at Kiš in surface sherds, and in a few photographs of vessels (Kish I, Pl. 28, 3 goblet), but there is little excavated evidence. At Uḫaimir, an inscribed scepter head of Kurigalzu was discovered (Ash. 1923. 768 = HMR 50; Langdon, AJSL 40 [1923/24] 228; Kish I 16) and there is one brick in the Ashmolean collection that may have come from Kiš (Ash. 1924. 639).

There is somewhat more evidence of Post-Kassite occupation, including a pavement of the Second Isin King Adad-apla-iddina (1068—1047 B. C.) next to the ziggurat at Uḫaimir. Genouillac recovered Neo-Ass. bullae in a chamber of the temenos wall near the eastern corner of the ziggurat (PRAK II, Pl. XII, Nos. 6—8). There is little evidence of contemporary construction.

Perhaps to be dated to the early part of the first Mill. was a fortress only partially excavated by Mackay (Mound X).

At Inġarra, a brick of Merodach-Baladan recording the construction of a temple for Ninlil (Kish III 18f.) indicates occupation of Ḫursagkalama during the same period.

Neo-Bab. remains have been somewhat better recorded. At Uḫaimir, the ziggurat and its temenos were reconstructed by Nebuchadnezzar, employing elaborate niching and buttressing. Although the chambers of the temenos and the temple to the northeast were excavated and recorded by Genouillac and Mackay, fewer than ten can be identified with certainty.

The area west of the ziggurat and a new mound, Tell Ḫazna, even farther west, were occupied during the Neo-Bab. Period, and Inġarra (Ḫursagkalama) was revived. Besides houses on Mound W and smaller mounds, there was major construction on Inġarra. During the reign of Nebuchadnezzar, a major temple was constructed beside the ED ziggurats. This temple, actually a large temple with a smaller temple joined at the eastern corner, was never completed. A foundation box with Nebuchadnezzar bricks, and a fragment of a barrel cylinder of the same king found outside the building (compare The City and Area of Kish 91 with Kish III 8 and Moorey, Iraq 28, 21 ff. for datings) argue for acceptance of this king as the initiator of the project. Mudbricks piled up against interior walls seem to have been abandoned. A new phase of building may be denoted in bricks that project from the top of the preserved walls. This phase may have been the work of Nabonidus (RlA IV 521 l. 32 adds "or Nabopolassar", the result of omitting a line from ms.), but there is no real evidence. New excavation might reveal the history of construction.

Both parts of Kiš continued into the Achaemenid Period, although Ḫursagkalama was clearly the dominant half. Many economic texts found at Mound W are dated by reference to Achaemenid kings. But, the temple at Inġarra seems to have gone out of use, being succeeded by private houses and graves. Mound W yielded many economic documents dated by reference to the Achaemenid kings.

There is little or no excavated evidence of the Seleucid era, but there are Parthian sherds on many of the mounds and an excavated fortress (Tell Bandar; Mound V).

During Sasanian times, the main area of occupation was Inġarra, especially an area of villas east of the ziggurats (Mounds G—H). Reports on this settlement were scattered in a number of articles (see The City and Area of Kish 77f.).

There was little excavation in mounds with predominantly Islamic material. Since, with the Islamic Period, both Uḫaimir and Inġarra were not occupied, Kiš in effect ceased to exist.

D. O. Edzard, Ḫursagkalama A. Philologisch: RlA IV (1975) 519—20. — H. Field, The Field Museum-Oxford University Expedition to Kish, Mesopotamia 1923—1929. Field Museum of Natural History, Department of Anthropology Leaflet no. 28 (Chicago, 1929). — M. Gibson, The City and Area of Kish, Miami, Field Research Projects, 1972; id., The Archaeological Uses of Cuneiform Docu-

ments, Iraq 34 (1972) 113—123; id., Ḫursagkalama B. Archäologisch. RlA IV (1975) 520—21. — B. Hrouda/K. Karstens, Zur inneren Chronologie des Friedhofes 'A' in Ingharra/Chursagkalama bei Kiš, ZA 58 (1967) 265—67. — S. Langdon, Excavations at Kish I (1924); III (1930), IV (1934); Volume II was never produced. — E. Mackay, Report on the Excavations of the "A" Cemetery at Kish (= Mesopotamia I, Field Museum of Natural History. Anthropology Memoirs I, No. 1, 1925); id., A Sumerian Palace and the "A" Cemetery at Kish (= Mesopotamia 2, Field Museum of Natural History. Anthropology Memoirs I, no. 2, 1929). — P. R. S. Moorey, The Plano-Convex Building at Kish and Early Mesopotamian Palaces, Iraq 26 (1964) 83—98; id., A Reconsideration of the Excavations on Tell Ingharra (East Kish), 1923—33: Iraq 28 (1966) 18—51; id., Cemetery A at Kish: Grave Groups and Chronology: Iraq 32 (1970) 86—128; id., The Oxford-Chicago Excavations at Kish (1923—33): The Objects in Oxford (1978 in press). — E. Whelan, Dating the A Cemetery at Kish: A Reconsideration: Journal of Field Archaeology 5 (1978) 79—96.

M. Gibson

Kiša (^{d}ki-ša$_6$). Wife of Id* in An = Anum II 261—265 and Weidner god list 60—62, where the late double column edition equates the pair with Ea and Damkina (AfK 2 [1924/25] 15, 27—28). In Sumerian liturgical texts she is called "the faithful lady" (égi zi-da) and "nice woman" (^{nu}nunuz ša$_6$-ga: SBH p. 132 41 = BL 56 rev. 25 = ibid. 46 9 = ABRT 1, 20, 25). The latter suggests that the name was understood as "Nice earth", so yielding a cosmogonic pair: male water and female earth, like heaven and earth. See also Šurpu VIII 19 and KAV 154, 10.

W. G. Lambert

Kišar, Kišargal (^{d}ki-šár(-gal) "(Great) whole earth"). (1) Spouse (or spouses) of Anšar and Anšargal in cosmological contexts (see Kosmologie*). (2) (Kišar only) Spouse of Anu when he is equated with Anšar (ArOr. 37 [1969] 483 19—20). (3) (Kišar only) Spouse of the star Gudanna (^{mul}gud-an-na), the Enlil of Šuruppak, according to a late astrological compilation (BM 68593 obv. 18).

W. G. Lambert

Kišarašša s. Kiššarašša.

Kišesim s. Kār-Ninurta.

Kisiga, Kissik. Stadt im südl. Babylonien/südl. Meerland, genaue Lage unbekannt; vgl. aber al-Laḥm*, Tall.

§ 1. Lesung. K. wird in nB/nA Zeit ^{uru}*Ki(-is)-sik*(^{ki}) geschrieben (ABL 521 Rs. 8. 10; 736, 8; Sn. 49, 10 usw.), nur einmal ^{uru}*Kis-si-ik* (Unger, Babylon 286 V 11). Seine Einwohner sind LÚ ^{uru}*Kisik*^{meš}*-aja* (ABL 210, 2) bzw. ^{lú}*Ki(-is)-sik-aja* (ABL 736, 2; 1000, 19). Die ältere Zeit (s. § 2) schreibt stets EZEN × KÙ^{ki}; die Lesung ergibt sich aus ki-si-ga / EZEN × KÙ VAT 895 II 3 = MSL 2, 94, 3; s. 88, 779; [k]i-šá-ag / EZEN × KÙ^{ki} CT 11, 45 II 16 Dpl. 44: 14896, 1, Dpl. RA 17, 156: K. 7698, 5 (Diri, s. MSL 2, 88 Anm.).

Lies aber EZEN × BAD (= BÀD), BÀD.A und BÀD.AN schon in der Ur-III Zeit Dūrum (= Tall al-Laḥm?), BÀD.AN auch Dēr. ḪI.GAR^{ki} lies mit B. Landsberger, MSL 9, 171, wohl Damru. Vgl. A. Falkenstein, AfO 21 (1966) 50f.; RGTC II 36; III s. v. Damru, Dēr und Dūrum.

§ 2. Ältere literarische Bezeugung: Aus dem III./II. Jt. v. Chr. ist K. als Kultort der Inanna mit ihrem Tempel é.amaš.kù.ga bekannt, vgl. EZEN × KÙ^{ki} amaš-kù-ga ⟨ma-a-kam⟩ VS 10, 199 III 36 (= Or. 38, 98, 36); PBS 5, 157 I 14, syllab. [ki-s]i-ka ama-maš-kù mà-ka VS 2, 48, 12 (s. ZA 56, 1). Auf ihrem Gang zur Unterwelt verweilt Inanna nach dem Textzeugen TMH NF 3, 2 I 7 auch in Kisiga(!), und in der 2. Ur-Klage wird die Stadt, die hier als Kultort von Inanna und Dumuzi bezeichnet ist, bei einem zweiten Einfall der Elamier erobert (Z. 266.268 nach PBS 5, 20 Rs. 16. 19; vgl. C. Wilcke ZA 62 [1972] 40f. Sp. 7).

Wenn ein Lied auf Meslamtaea und Lugalgirra K. nennt als uru-ul ki-gar-ra-ba „in their (firmly) founded city K., the very ancient city" (Å. Sjöberg, OrSuec.

19/20 [1970/71] 144:1a, 5), so dürfte hier schon eine alte Ideogrammverwechslung für EZEN × BAD vorliegen.

§ 3. Jüngere Textzeugnisse: Im I. Jt. v. Chr. erscheint K. oft in einer Reihe nach Ur, Uruk, Larsa, Eridu, Kullab und vor Nēmed-Laguda. Deshalb überrascht die Zusammenstellung mit Šuruppak in der geograph. Liste II R 53 Nr. 1 Rs.(!) 12, wo nach Eridu und Dilmun aufgeführt ist: *Ki-sik*^{ki} / LAM × KUR.-RU^{ki} (Koll. M. Weippert, vgl. schon E. Burrows, JRAS 1924, 700).

Ein Kudurru der Zeit des Simbar-Šipak (um 1000 v. Chr.) nennt einen [Es]aggili als *mākisu ša* ^{uru}*Ki-sik* (BBS Nr. 27, 10). Tiglatpileser III. unterwarf in seinem ersten Regierungsjahr (746) neben verschiedenen südbab. Städten auch [. . . ^{uru}*Ki-i*]*s-sik*^{ki} (Rost, TP 4, 13), und Sargon rühmt sich nach der Vertreibung Marduk-apla-iddinas II. 710 v. Chr., Ur, Uruk, Eridu und auch K. vom Frondienst befreit (Sg. Wi. 96, 9; 146, 7; VS 1, 71 Rs. 16 u. ö.) und dort die Opfer wieder installiert zu haben (Sg. Wi. 124, 137). Sanherib mußte sich 700 v. Chr. nochmals mit Marduk-apla-iddina II. auseinandersetzen und bekämpfte dabei „alle Kaldäer, die an der Küste des Salzmeeres wohnen", darunter auch K. (Sn. 49, 10). Er nennt es nach Bīt-Zabdia, Larsa, Kullab, Eridu und vor Nēmed-Laguda, Dūr-Jakīn und Kār-Nabû unter den 8 von ihm eroberten Festungen (Sn. 53, 48). Daraus wird deutlich, daß K. nicht mit Dūr-Jakīn identisch sein kann.

In der Folgezeit gehört K. zu den treuen Verbündeten Assyriens: Nabû-ušabši, Gouverneur von Uruk um 660, stammt aus K. (ABL 1106, 22); seine Einwohner schicken sogar 2 Briefe an Assurbanipal (ABL 210 und 736), in denen sie übrigens Sîn und Ningal in der Segensformel anrufen. Damals, 649 v. Chr. (s. M. Dietrich, AOAT 7 [1970] 102ff.), befand sich Bēl-ibni in K. und bekämpfte auch die Kaldäer, die inzwischen zu Feinden der Leute von K. geworden waren (ABL 210). Deshalb macht wenig später Nabû-bēl-šumāte vom Nördlichen Meerland aus auch einen Raubzug nach K., verschleppt einige Einwohner, die wieder entfliehen können (ABL 736, 8). Nach dem Aramäerangriff vom Herbst 649 bleiben im Südlichen Meerland nur noch Ur, K. und Šattena als Verbündete Assyriens übrig. Wann dann K. verlorenging, ist nicht bekannt.

Der sog. „Hofkalender" Nebukadnezars II. führt — nach Dūr-[Jakīn], Nēmed-Laguda, Kullab, Larsa — auch ^{uru}*Ki-is-si-ik* mit seinem *šangû* namens Nabû-kīn-apli auf. Übrigens wird in ABL 1000, 19 ein *šatammu* der Ningal der Kissikäer genannt, ein weiteres Zeugnis dafür, daß der Kult dieser Göttin hier heimisch geworden, Inanna/Ištar verdrängt worden war.

§ 4. Identifizierung: Wenn in der Nabonid-Inschrift Sumer 13 (1957) 191 I 39 der Tempel É-amaš-kù-ga der Ningal genannt ist, den Nabonid restaurierte, so könnte das für die zuletzt von Th. Jacobsen, Iraq 22 (1960) 183, geäußerte Ansicht sprechen, daß der Fundort des Zylinders (Tall al-Laḥm) mit K. identisch sei. Dagegen spricht vor allem die Schreibung mit dem Ideogramm, da alle jüngeren Texte syllabische Schreibung verwenden. Die Kopie läßt nicht eindeutig erkennen, ob tatsächlich BÀD = Dūrum vorliegt.

Zu dem sicher irrigen Versuch von M. Noth, ZDPV 77 (1961) 166f., das KTK* der Sefîre-Inschriften in K. zu finden, s. J. A. Fitzmyer, The Aram. Inscriptions of Sefîre (1967) 131f.

Das auffällige Faktum, daß K. nur in sum. Kompositionen altbab. Zeit und dann von ca. 1000 bis 600 v. Chr. bezeugt ist, auch nirgends in Wirtschaftsurkunden vorkommt, läßt fragen, ob es noch einen anderen Namen trug. In aB Zeit ist eine Identifizierung mit Dūrum (in der Nähe von Uruk) ausgeschlossen, da dies Kultort von Meslamtaea und Lugalgirra ist. Das gilt wohl auch für die Ur III-Zeit. In jüngerer Zeit ist eine Verquickung mit Dūr (Bīt-)Jakīn ebenfalls ausgeschlossen.

F. Hommel, Ethnographie und Geographie (1926) 457f. — M. Streck, ZA 27 (1912) 292. — E. Unger, Babylon (1931) 293[1]; RA 54 (1960)

177ff. — E. Weidner, AfO 16 (1952/3) 16. — A. Falkenstein, AfO 21 (1966) 50f. — J. Krecher, ZA 60 (1970) 201. — P. Michalowski, Mesopotamia 12 (1977) 83ff.

W. Röllig

Kisik s. Kisiga, Kissik.

Kisiri. 1. ^{uru}*Ki-si-ri*, kleine Stadt nördl. von Ninive, von der aus der Ḫosr durch Sanherib bis nach Ninive kanalisiert wurde (Sn. 79, 11; 114, 26), und zwar über eine Distanz von $1^1/_2$ *bēru* = ca. 16 km (Sn. 98, 89f.; 101, 59f.; 124, 41f.). Ein Grundstück im Bereich von K. wird in AR 428, 4 erwähnt. Aufgrund der Entfernungsangabe von Th. Jacobsen mit „Tell Inthah" nahe einem auch heute noch existierenden Stauwehr (vgl. akk. *kasāru*) identifiziert; gegenwärtiger Name wohl Tall 'Aṭrī.

Th. Jacobsen, OIP 27 (1935) 33f.; G. Awad, Sumer 17 (1961) 94f. (arab.).

2. Stadt am Ḫābūr, wahrscheinlich Verschreibung für Sikiri*.

W. Röllig

Kiṣirtu (^{uru}*Ki-ṣir-tu/te*, Belege s. S. Parpola, AOAT 6, 210). Stadt auf dem Wege nach Zamua. Sie wird unter ihrem Fürsten(?) Ṣabīni 881 von Aššurnaṣirpal II. nebst 10 benachbarten Orten erobert und geplündert. Der wohl nach einem Bergriegel benannte Ort (s. Wbb. zu *kiṣirtu*) gehörte bereits z. Zt. Tukultī-Ninurtas I. zu Assyrien, da ^{uru}*Ki-ṣir-ta-aja* zusammen mit Bewohnern von Ḫuburtu (s. Kimaš*) Schafe als Opfer im Tempel der Bēlat-nipḫi darbringen (E. Ebeling, Stiftungen ... 13, 28. 30; zur Datierung s. N. Postgate, Royal Grants [1969] 120). K. wird zuletzt in einer Darlehnsurkunde aus der Zeit Assurbanipals genannt (Iraq 15 [1953] 143: ND 3445,2, keine Kopie). Es dürfte, da jenseits des Ṭurnat gelegen, in der Gegend von Hūrīn zu suchen sein.

A. Billerbeck, Das Sandschak Suleimania (1898) 29f.; M. Streck, ZA 15 (1900) 281; H. W. F. Saggs, Iraq 27 (1965) 28.

W. Röllig

Kišisi(m) s. Kār-Ninurta.

Kišītum ("The goddess of Kish"). A name of Inanna/Ištar* attested in An = Anum IV ([^{d}inanna].kiš^{ki} = *kiš-[šitum]*: CT 24, 50a, 17) and its Forerunner (^{d}inanna-kiš^{ki}-a: TCL 15, 10, 206), attested also in an Old Babylonian offering list from Mari and in a Mari personal name (both: ^{d}*ki-ši-tum*).

D. O. Edzard, CRRA XV (1967) 61 n. 7.

W. G. Lambert

Kiškilušša. Ort, genannt im Illujanka*-Mythos, als Treffpunkt des Wettergottes mit seinem Widersacher, gleichzeitig aber auch als Wohnort(?) von Inar* (KBo. 3, 7 I 10, II 15; 12, 83 I 6), die für sich und den Menschen Ḫupašija* ebenfalls ein Haus im Lande Tarukka erbaut.— Dabei an reale Örtlichkeiten zu denken, legt der letzte Name nahe, was gleichzeitig wohl gestattet, im Bericht über die Kaškäer-Feldzüge Šuppiluliumas (KUB 19, 13+ I 34f. = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 110) zu ergänzen: „Das Land *Ga-[aš]-ki-lu-uš-ša* und Tarukka brannte er nieder".

H. Antonissen, Het Feestritueel van Killa (Diss. Gent, 1976).

H. Otten

Kislev s. Kalender, Monate.

Kismar (*Ki-is-mar*^{ki}, Belege s. RGTC II 104; III s. v.; MSL 11, 58, 169: *Ki-is-mar*^{ki}). Stadt in Nordbabylonien, vermutlich im Osttigrisland. Texte der Ur III-Zeit nennen Meslamta'ea* von K. (AB 25, 91, 337) und in Summierungen K. neben Maškanšarrum*. Ilušumma setzt bei seinem Zug nach Babylonien *andurāru* auch für Awal (s. Awan*), K. und Dēr fest (E. Weidner, ZA 43 [1936] 115, 60), doch ist dadurch die genaue Lage von K. nicht zu bestimmen.

I. J. Gelb, AJSL 55 (1938) 78; D. O. Edzard, ZZB (1957) 90f. mit Anm. 444; ders., AfO 19 (1959/60) 22[57]; M. T. Larsen, Old Assyrian Citystate (1976) 76.

W. Röllig

Kišnapili. Heth. Befehlshaber, bisher erwähnt nur im Madduwatta-Text Vs. 61—72 (A. Götze, MVA(e)G 32/1 [1928] 16ff.). Vom heth. Großkönig an der Spitze einer Hilfstruppe zu Madduwatta geschickt, als dieser von dem Arzawa-Mann Attaršijaš bedroht wurde; er fiel einem Hinterhalt Madduwattas zum Opfer.

S. Alp, JKlF 1 (1950—51) 132 Anm. 100 (aus *Giḫaše-neuili- ? ableitend). — E. Laroche, Noms (1966) Nr. 589. — H. Otten, StBoT 11 (1969) 31. — F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 267. — S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 (1977) 268.

A. Ünal

Kiššarašša-. Heth. Körperteilgottheit. Graphie: ^{d}*Ki-ša-ra*[- KUB 25, 35 Z. 8, sonst ^{d}*Ki-iš-ša-ra-aš-ša-aš* Bo. 2372 III 19,29; Bo. 6044 Z. 3; KUB 20, 24 IV 36 (erg.). Zu Deutung und Stellenbelegen s. Kinuwašša-*.

H. Otten

Kissier s. Kassiten § 6.3.

Kiššija s. Kaššija.

Kissik s. Kisiga, Kissik.

Kištan (^{kur}*Kiš-ta-an*) ist ein Bezirk von Kummuḫi/u* bei Tiglatpileser III. (Rost, Tigl. 44, 21; 50, 31; 66, 47). Zwischen K. und Ḫalpi* (Nachtrag) fand die entscheidende Schlacht zwischen Tigl. III. und Sarduri II. von Urarṭu um die Oberherrschaft über die syr.-anatol. Kleinfürstentümer des oberen Euphrat-Gebietes (Milidu*, Gurgum*, Kummuḫi/u*) statt. Nach dieser Niederlage wurde Sarduri bis in das Herz seines Landes hineinverfolgt und in seiner Hauptstadt Ṭušpa* (ass. Ṭurušpa) belagert. Einige möchten diese Schlacht von dem ersten Zusammenstoß zwischen Tigl. III. und der syr.-anatol. Koalition unter Sarduri (s. a. unter Kuštašpi*) im Jahre 743 (laut Annalen 3. Jahr: Rost, Tigl. 12, 59ff. = ARAB I § 769) trennen und sie später ins Jahr 735 (vgl. die historische Bemerkung *a-na* ^{kur}*Ur-ar-ṭi* im Eponymenkanon Cb 1: RlA II 431) datieren. E. Forrer, Provinzeinteilung (1920) 79, will K. mit der heutigen Ortschaft Küṣtam, 24 km NW von Birecik, gleichsetzen.

C. F. Lehmann, Tiglat-Pileser III. gegen Sardur von Urarṭu, ZE 28 (1896) Verh. 321—327. — A. S. Anspacher, Tiglath Pileser III (1912, Neudruck 1966) 54ff. — G. A. Melikišvili, Nairi-Urartu (1954) 274f. — B. B. Piotrovskij, Il regno di Van (Urartu) (1966) 116ff. — Th. Beran in H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orients (1961) 613. — R. Labat in FWG IV (1967) 52. S. a. die Lit. unter Kuštašpi* und Ḫalpi* (Nachträge).

M. Salvini

Kistengrab s. Grab.

Kisurra.

§ 1. Lage und archäologischer Befund. — § 2. Alter und Identifizierung der Ruine. — § 3. Geschichte. — § 4. Herrscher von K. — § 5. Zum Pantheon. — § 6. Zur Rechtsgeschichte. — § 7. Weitere Orte namens K.?

§ 1. Lage und archäologischer Befund. Der Tell Abū Ḥaṭab „Vater des Brennholzes" liegt ca. 7 km nördl. von Fāra/Šuruppak und besteht aus einer bis zu acht Meter ansteigenden Hügelgruppe von ca. 750 × 400 m Umfang. Die Ruine wurde im Januar/Februar 1903 von W. Andrae, H. Baumgarten und A. Nöldeke untersucht, wobei eine Reihe von Suchgräben angelegt wurde. Als Resultat konnten mehrere architektonische Schichtungen festgestellt werden, doch waren Monumentalbauten nicht zu ermitteln. Unter den nicht zu zahlreichen Kleinfunden seien genannt: Gefäßscherben aus Ton und Stein, Terrakotten, Gewichte aus Hämatit, wenige Metallgegenstände, Rollsiegel und Tontafeln.

§ 2. Alter und Identifizierung der Ruine. Die bisherigen Untersuchungen haben keinerlei Funde zutage gebracht, die weiter als bis in die Zeit der III. Dynastie von Ur zurückreichen, und nichts, was auf eine Besiedlung nach der aB Periode hindeutete: Das gefundene Ma-

terial gehört ausschließlich in die neusum. und in die altbab. Epoche. Die inzwischen allgemein anerkannte Identifizierung von Abū Ḥaṭab mit K. stützt sich auf

(1) eine Backstein-Inschrift, in der sich ein Itūr-Šamaš als „Bürgermeister" von Rababûm und Sohn eines Iddin-ilum, *išši'akkum* von K., bezeichnet;

(2) zwei Datenformeln der Könige Ḫadi-El und Itūr-Šamaš, in denen der Bau, bzw. die Ausbesserung der Stadtmauer von K. berichtet wird; und

(3) eine undatierte Darlehensurkunde, die vom „Zins von K. (máš-bi Ki-sur-ra) spricht.

Die Backstein-Inschrift wurde in der Nähe von Abū Ḥaṭab gefunden, die Urkunden kamen bei der auf dem Tell durchgeführten Untersuchung zutage.

§ 3. Geschichte. Zunächst ein Teil des Reiches von Ur III und später von Isin gerät K. etwa 1929—1924/1865—1860 unter die Herrschaft der Könige Alilaḫadûm, Ḫadi-El und Sumukanasa, als deren Heimat sich auf Grund zahlreicher Hinweise in den Datenformeln und der Anrufung von Inanna im Eid die Stadt Uruk bestimmen läßt; bei dieser „Amnānum-Dynastie" handelt es sich offenbar um Vorläufer der Dynastie des Sîn-kāšid in Uruk. Erst um das Jahr Gungunum 8 (1924/1860) konnte K. selbständig werden, vermutlich unter jenem Itūr-Šamaš, der unter seinem Vater Iddin-ilum noch „Bürgermeister" von Rababûm war. Trotz wiederholter Beunruhigungen durch das aufstrebende Babylon sowie durch die rivalisierenden Mächte Isin und Larsa, die mehrfach, wenn auch nur kurzfristig, K. besetzen konnten, gelang es den Herrschern dieser Stadt offenbar, ihren Machtbereich bis an die Grenzen der Dijālā-Region auszuweiten: So errichtet Itūr-Šamaš einen Tempel für einen Gott von Akšak (wohl Sîn), wird eine goldene Krone für ^{d}Lú-làl von Bulug, einer Stadt im Bezirk von Akšak, gestiftet und meldet ein König Ṣallum die Befestigung von Kakkulātum* nahe der Dijālā-Mündung. Vom Verlust der Selbständigkeit gegen Ende des zweiten Jahrzehntes der Regierung des Sumu-El von Larsa (1894—1866/1830—1802) an bildet K. für einige Jahre einen Bestandteil des Reiches von Larsa (Datum Sîn-iqīšam 4 und 5, 1837—6/1773—2), wenn es auch vielleicht kurzfristig von Isin besetzt gewesen sein mag. Im Zuge der wechselnden politischen Verhältnisse unterstand die Stadt zur Zeit der letzten Könige der Sînkāšid-Dynastie, Anam (1821—1817/1757—1753) und Irdanene (1816—1810/1752—1744), nochmals dem mit Uruk verbündeten Isin, um anschließend dem nordbab. Reich des Rīmanum einverleibt zu werden, bis Rīm-Sîn von Larsa in seinem 20. Jahre (1804/1738) die Rückeroberung von K. melden konnte. Die wechselvolle Geschichte der Stadt schließt ab mit dem Erfolg der reichseinigenden Bestrebungen des Ḫammurapi von Babylon (1792—1750/1728—1686). Die mehrfache Erwähnung von K. unter dessen Nachfolgern zeigt, daß der Stadt auch unter den späteren Königen Babylons eine besondere Bedeutung zugemessen wurde.

§ 4. Folgende Herrschernamen sind in den Texten aus K. bezeugt (in Klammern die Mindestregierungszeit nach Aussage der Datenformeln):

A. Herrscher von Uruk in K.: Alilaḫadûm (2), Ḫadi-El (1), Sumukanasa (1); dazu vermutlich ein weiterer Jahresname.

B. Könige von K.: Ibni-šadu'ī (2), Itūr-Šamaš (8), Mana-balti-El (8), Ṣallum (1), Šara-ṣurrum (1), Ubāja (2), Zikru'u (2); weitere 22 Jahresnamen sind bisher keinem der genannten Herrscher zuzuordnen.

§ 5. Zum Pantheon. Ninurta ist Schwurgott und steht auch sonst nach Anzahl und Vielfalt der Belege an erster Stelle. Es will scheinen, als habe man sich auch sonst in K. bewußt eng an die Tradition von Nippur anschließen wollen, was keineswegs erstaunlich ist, wenn man sich vergegenwärtigt, daß K. nicht zu den traditionellen religiösen Zentren gehörte.

Als lokale Eigenheiten mögen genannt werden: Die Nennung von Nin-Isina, bedingt durch die lange Zugehörigkeit der Stadt zum Reiche von Isin; die Anrufung des Gottes Iluntusu'u* neben dem König Ubāja im Eid; die Verehrung der Annunītum bei Itūr-Šamaš, der sich in der Backstein-Inschrift *narām Šamaš u Annunītum* „Geliebter des Šamaš und der Annunītum" nennt, und der der Göttin einen Tempel errichtet und ihr eine Pauke weiht.

§ 6. Zur Rechtsgeschichte. Unter den Rechtsurkunden aus K. verdienen einige ein besonderes Interesse. Einmalig im aB Material zum Eherecht dürfte eine Eheabsprache sein, die Klauseln für den Fall der Erfüllung (Leistung der *terḫatum*), des Rücktritts seitens des Bräutigams (vermutlich Geldbuße) bzw. des Brautvaters (Ersatzleistung, d. h. Beschaffung einer anderen Braut) enthält. Unter den Darlehensurkunden fällt die vergleichsweise hohe Zahl von Pfandbestellungen auf: Fast ein Drittel aller aB Belege für das Pfand stammt aus K., wobei interessanterweise die Zeugnisse für das Grundpfand überwiegen. Die Formulare der Kaufurkunden endlich sprechen gegen die Existenz eines eigenständigen mittelbab. Kaufformulars, wie sie F. R. Kraus, JCS 3 (1951) 96ff., angenommen hat.

§ 7. In altakk. Urkunden aus Girsu und neusum. Urkunden aus Girsu, Puzriš-Dagān und Umma wird mehrfach ein Kisurra genannt, das nach A. Falkenstein, AnOr. 30, 33 mit Anm. 8, nicht mit unserer Stadt identisch sein könne. Angesichts der Tatsache, daß die ältesten in K. = Abū Ḥaṭab gefundenen Urkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur stammen, erscheint diese Auffassung mindestens problematisch.

Unklar ist auch, ob Götternamen bzw. -epitheta „Herr(in) von K./des *kisurrû*" sich auf das oben behandelte K., einen gleichnamigen Ort oder aber auf das „(Grenz)gebiet" (CAD K 433f.) beziehen: Lugal-kisurra* (= Sin); Išḫara* = *šarrat Ki-sur-re-e*^{ki} TuL 12,14 (Götterliste); *abul* ^{d}Lugal-ki-sur-ra^{ki} „Stadttor des L." A. Falkenstein, Topographie von Uruk (= ADFU 3) 51 (c).

E. Heinrich/W. Andrae, Fara. Ergebnisse der Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Fara und Abu Hatab (1931); B. Kienast, Die altbab. Briefe und Urkunden aus Kisurra (= FAOS 2/1—2, 1978).

B. Kienast

Kitauwanda. Kleinasiat. Bergname, erwähnt im Festritual für verschiedene Schutzgottheiten: KUB 2, 1 III 9; KBo. 12, 60 Z. 2.

E. Laroche, RHA 69 (1961) 63; A. Archi, SMEA 16 (1975) 103, 110.

H. Otten

Kiten-Hutran s. Kiden-Hutran.

Kiten-Hutrutaš s. Kiden-Hutran.

Kiti, Kitītum. *Ki-ti*$^{(ki)}$ ist eine altbab. Stadt im Dijāla-Gebiet, Kultort einer Inanna/Ištar (Kitītum; s. Jacobsen, OIP 43, 160[75]). Belakum von Ešnunna fertigte ein Kultbild von ihr an (OIP 43, 188f. Daten Nr. 102f.). Ein PN ^{d}*Ki-ti-tum-ḫa-ṣi-ra-at ist* ist in CT 6, 7a 18 bezeugt; Siegel des sanga ^{d}*ki-ti-*[*tum/tim*] TIM 2, 5.

Th. Jacobsen, OIP 43 (1940) 188f.

D. O. Edzard—W. B. Lambert

Kitpattia (^{uru}*Ki-it-pat/pa-at(-ti-a)*, Belege s. S. Parpola, AOAT 6, 211). Stadt im zentralen Zagros, z. Zt. Tiglatpilesers III. zu Bīt-Abdadani* (s. RlA I 4a) gehörig und von einem gewissen Tunaku okkupiert, deshalb erobert (Rost, Tigl. 8,35). Sargon II. nimmt 714 den Tribut von Zīzī von Appatar* und Zalāja *ša* ^{uru}*Ki-it-pat-aja* von Gizilbundi* entgegen (Sg. 8, 64. 71), unterstellt dann beide Städte dem *qēpu* des wohl benachbarten Parsua*. Sie lagen also etwa im Tal des Zemkanrud.

A. Billerbeck, Das Sandschak Suleimania (1898) 79. — M. Streck, ZA 15 (1900) 327. —

E. M. Wright, JNES 2 (1942) 179 mit Anm. 33. — E. Herzfeld, The Persian Empire (1968) 247ff. — s. L. D. Levine, Iran 12 (1974) 106ff.

W. Röllig

Kitrusi. Asarhaddon führt unter 10 „Königen" von Zypern, die neben Fürsten aus Syrien zum Schmuck seines Palastes beitragen, ihm also in einer losen Form verbunden sind, auch ^{1}*Pi-la-a-gu-ra-a* (= Πυλάγορας) *šar*$_4$ ^{uru}*Ki-it-ru-si* auf (Ash. Nin. A V 64). Die Liste wird wiederholt von Assurbanipal (Borger, BAL II 85 mit Determinativ KUR). K. ist das nach einer Doppelquelle benannte Χύτρος, Κύθροι beim heutigen Kythraea nö. von Nikosia, das bereits im II. Jt. v. Chr. bestand und bis ins 8. nachchristl. Jahrhundert als Bischofssitz überliefert ist. In den weit verstreuten Ruinen sind epichorische, eine phönizische und zahlreiche griechische Inschriften gefunden worden.

G. Hill, History of Cyprus I (1940) 105ff.; O. Masson, Les inscriptions chypriotes syllabiques (1961) 258ff.; V. Karageorghis, Bulletin de correspondence hellénique 1962, 357ff.; 1969, 466ff.

W. Röllig

Kittum s. Nigzida, sa. Richtergottheit

Kituškeš (^{d}Ki-tuš-kèš^{ki}). A child of Lisi* in An = Anum II 75.

W. G. Lambert

Ki-Utu. 1. Ki-^{d}Utu, ein von Eanatum von Lagaš besiegter Ort (CIRPL Ean. 2 IV 10—11; 3 IV 14—15, Lokativ explizit Ki^{d}Utu-ka); vgl. RlA II 261 l. „Kibabbar".

Unklar, ob die Belege TSA 2 Rs. VI 7 und Or.SP 9—13, 188f. VAT 4853 VI hierher gehören.

D. O. Edzard/G. Farber/E. Sollberger, RGTC I (1977) 95.

2. KI.UTU^{ki}. Der Obelisk des Maništūšu* von Akkade erwähnt in C III 8 und VII 16 je einen Ensi *I-ki-lum* und *Pù-uš*-GAL. Dem geographischen Kontext nach dürfte KI.UTU^{ki} (Lesung?) in der Gegend von Marad* gelegen haben.

RGTC I 95.

D. O. Edzard

Kızıldağ s. Karadağ.

Kızkapan (auch Qyzqapan, u. ä., eigentl. Iškaft-i-K/Q.). Felskammergrab in Iraqi-Kurdistan, oberhalb des Ortes Zarzi (bei Surdaš), ca. 50 km nw. v. Sulaimānīya. Von E. Herzfeld zunächst der medischen Kunst zugerechnet, wird dieses Grab* jetzt nach E. Porada und H. v. Gall in die späte Achämenidenzeit (4. Jh.) datiert. Die Anlage besteht aus einer Vorhalle und einem dahinterliegenden, in drei annähernd gleichgroße Kammern aufgeteilten Grabraum, den man durch einen Eingang in der Rückwand der Vorhalle betritt. Über dem Eingang befindet sich ein Relief mit zwei Männern in medischer Tracht beiderseits eines Feueraltars. Tür und Relief werden flankiert von zwei 'ionischen' Halbsäulen.

Etwa 6 km südl. von K. gibt es ein weiteres Felsgrab, (Iškaft-i-) Kurḫ-u-Kiḫ.

C. J. Edmonds, Iraq 1 (1934) 183—192. — E. Herzfeld, Iran in the Ancient East (1941) 203—205. — E. Porada, Alt-Iran (1962) 123. — H. v. Gall, 'Medische' Felsgräber. AA 1966, 19—43.

H. v. Gall, BagM 19 (1988) 557 ff.

N. Karg

Kizzuwa. Name eines „chef de la garde" (GAL.MEŠEDI), als ältester Träger dieses Titels (S. R. Bin-Nun, RHA 31 [1973] 7) erwähnt in der altheth. „Palastchronik" KBo. 3, 34 II 32, einer Sammlung von Verfehlungen hoher Würdenträger und ihrer jeweiligen Bestrafung (Literatur zur Datierung dieser Texte ist zusammengestellt bei S. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 [1977] 19 Anm. 37). Kizzuwa scheint auch einer solchen Strafe anheimgefallen zu sein, da er sich zusammen mit anderen Komplicen „gegen das Haupt meines Vaters und den Flußgott versündigt hatte", KBo. 3, 28 Vs. II 17ff. (E. Laroche in Fs. H. Otten [1973] 187).

In dem PN Kišwa, der in der sog. „Erzählung um die Stadt Zalpa" in einem fragmentarischen Zusammenhang erwähnt wird (KBo. 3, 38 Vs. 30, 36 = H. Otten, StBoT 17 [1973] 8), eine gekürzte Schreibung von Kizzuwa wiederfinden zu wollen (Bin-Nun, THeth. 5 [1975] 82 Anm. 107), ist wohl irrig.

A. Ünal

Kizzuwatna.

§ 1. Name, Schreibung und Etymologie. — § 2. Lage. — § 3. Geschichte. — § 4. Bevölkerung und Sprache. — § 5. Götter. — § 6. Rituale aus K. — § 7. Die Rolle K.s bei der Vermittlung babylonisch-ḫurritischer Überlieferung.

§ 1. Neben der weitaus häufigsten Schreibung *Ki-iz-zu-wa-at-na/ni* sind in den Boğazköy-Texten folgende Schreibungen belegt: *Ki-iz-zu-at-na/ni* (KBo. 1, 1 Rs. 43. 47. 51; 19, 41 + KUB 3, 13: 3′ [vgl. ib. 6′!]; KUB 30, 63 II 5; 31, 81 Vs. 6 [vgl. Rs. 10]); *Gi-iz-zu-at-ni* (KBo. 1, 2 Rs. 20. 24); *Ki-iz-(zu-)wa-ta-na/ni*^{ki} (KUB 34, 1 ++ [CTH 26] pass., s. G. R. Meyer, MIO 1 [1953] 121; 1143/u: 6f. [Dupl. KBo. 1, 5 III 57/59]); *Ki-zu-at-ni* (KBo. 19, 41 + KUB 3, 13: 6′ [vgl. ib. 3′]); *Ki-zu-wa-at-na* (HT 1 II 14); GAZ (*Kiz*$_x$?)*-zu-wa-at-na* (KUB 47, 64 II 28, vgl. 26, 67 II 6); *Ki-iz-wa-at-na* (in den Ramsesbriefen aus Ägypten KBo. 1, 15 Rs. 17; 22 Rs. 4).

Die einzige neuass. Schreibung gibt *Ki-su-at-ni* (WO 2, 40 Z. 27). Die ägyptischen Gruppenschreibungen zeigen *qi/qí/q^{a}-s^{a}-wa-d/d^{a}-na* (s. W. Helck, Beziehungen^{2} 196, 219, 262, 281, 558f.). Ob der ägyptische Landesname *qdj/qadi*, der auch unmittelbar neben der genannten Gruppenschreibung für K. vorkommt, eine ältere Namensform für K. darstellt, wie Helck (o. c. 196, 281f.) annimmt, ist nicht gesichert, auch wenn er sich auf dieselbe Region bezieht.

Die bisher vorgeschlagenen Etymologieversuche sind nicht befriedigend; vgl. A. Kammenhuber, Arier 96[262], die gegen G. Neumann (Sprache 4 [1958] 112ff.: heth. *kēz* + **wat-* + ḫurr. *-na* „diesseits des Wassers") eher mit A. Goetze, Kizzuwatna 81 eine ḫurr. Namensherkunft annimmt. Ebenso ungesichert sind die angenommenen Beziehungen zu den klassischen Landschaftsnamen Kappadokia (Goetze, Kizzuwatna 81 nach E. Herzfeld) und Kataonia (F. Cornelius, MSS 6 [1955] 32[7]).

§ 2. Die geographische Lage K.s im südöstl. Kleinasien in Kilikien kann seit der grundlegenden Monographie A. Goetzes als gesichert gelten. Doch ist die genaue territoriale Ausdehnung nicht bekannt und dürfte der geschichtlichen Situation entsprechend gewechselt haben. Nach den Texten des Neuen Reichs lag K. zwischen Ḫurri/Mitanni und Arzawa (KBo. 1, 5 IV 19f.; KUB 24, 4 Vs. 17. 22), am Wege von Ḫattusa nach Ḫalpa (KBo. 1, 22 Rs. 4), wohl westl. der Verbindungslinie Tegarama-Karkemiš (Goetze, Kizzuwatna 18). Die Nennung von Waššukkanni* „in K." im Išmerika-Vertrag (s. A. Kempinski/S. Košak, WO 5 [1969/70] 196ff. KUB 23, 68+ Rs. 11ff.) darf wohl nicht im Sinne einer Ausdehnung von K. z. Z. Arnuwandas I. über den Euphrat hinüber ins ḫurr. Kernland verstanden werden (ib. S. 213ff.). Im Süden erreichte K. bei den Städten Tarša* (Tarsus) und Adanija (Adana) das Mittelmeer und grenzte vielleicht unmittelbar an Gebiete von Alalaḫ (s. u.). Sicher außerhalb von K. lagen im NO Šamuḫa*, im NW Tarḫuntašša (H. Klengel, Gesch. Syr. II 82; 94[60]). Im nördlichsten Teil von K. lag die zumindest für den Kult bedeutendste Stadt von K., Kummanni*, unweit davon Lawazantija/Laḫuwazantija* und vielleicht auch Ḫurama*. Als weitere Orte von K. werden u. a. genannt: Šinuwanda* und Zunnaḫara* (neben Adanija in KUB 23, 21 II 4—6; vgl. Goetze, Kizzuwatna 56; Houwink ten Cate, Records [1970] 59), Arana und Šinamu* (KUB 26, 43 Vs. 40/50 Vs. 35, vgl. F. Imparati, RHA 32 [1977] 28f.; 88). Die Ortsnamenreihe von KUB 23, 68++ Rs. 12ff. (s. o.) ist schwer zu interpretieren; die detaillierte Grenzbeschreibung des Šunaššura-Vertrags KBo. 1, 5 IV 40ff. (E. Weidner, BoSt. 8/9, 108ff.; Goetze, Kizzuwatna 48ff.; Gar-

stang/Gurney, Geography 59ff.) mit der Nennung von Lamija* (Lamos, heute Lamas-su) und Šamri* (Saros, heute Seyhan) gibt vermutlich das Ergebnis einer Grenzverschiebung zugunsten des heth. Kerngebiets wieder. Die seltenen späten Nennungen von K. im 13. Jh. (zur Benennung als Kummanni s. u. § 3) scheinen K. auf das Gebiet des inneren Kilikien zu beschränken.

§ 3. Geschichte: Die früheste sicher datierbare Erwähnung eines Landes K. begegnet im Staatsvertrag Telipinus* mit Išputaḫšu* von K. (CTH 21; KBo. 19, 37 gehört wohl nicht zum eigentlichen Vertragstext); Išputaḫšu selbst nennt sich auf seinem in Tarsus gefundenen Siegel als Sohn des Parijawatra mit dem Titel Großkönig (nur als König von K. tituliert im Vertragstext, gegen Kammenhuber, Arier 98[296]). Schon vor dieser Zeit werden zwar die Namen späterer Städte K.s als aufständische Gebiete des heth. Alten Reichs genannt, Adanija z. Z. des Ammuna (KBo. 3, 1 II 2 // KUB 11, 5 Vs. 14'), Lawazantija z. Z. Telipinus (KBo. 3, 1 II 20f.); von letzterer Stadt aus hat offenbar bereits Ḫattušili I. die Belagerung von Uršu durchgeführt (KBo. 1, 11 Rs. 21), doch fehlen Hinweise auf K. als selbständige politische Größe völlig. Auf diesem Hintergrund fällt es schwer, den Vertrag eines heth. Königs Zidanta mit Pellija* von K. (CTH 25) trotz des offenbaren graphischen und sprachlichen Alters des Texts auf Zidanta* I. (H. Otten, JCS 5, 129ff.; MDOG 103, 67[13]; G. R. Meyer, MIO 1, 108ff.; Kammenhuber, Arier 97) festzulegen, selbst wenn KBo. 18, 61 mit der Nennung eines Pall[ija] (BAL = Pel$_x$-?) unmittelbar vor einem Parijaw[atra] (Z. 2'/4') denselben Mann und den Vater Išputaḫšus meinen sollte. Zum König Pallija von K. als Ritual-Verfasser s. u. § 6. Historische Erwägungen sprechen eher für eine Datierung auf Zidanta* II. (so H. G. Güterbock, CHM 2, 385[17]; Goetze, JCS 11 [1957] 72f.; O. R. Gurney, CAH[3] II/1, 661; O. Carruba, Fs. Güterbock 84[38]). Der ohne Titel und Herkunftsangabe genannte Pellija, Vertragspartner des Idrimi* von Alalaḫ (AlT 3), kann nicht mit Sicherheit diesem König von K. gleichgesetzt werden. Ebenso ist die Nennung eines Šunašura ohne Titulatur in einem Rechtsstreit des Niqmepa* von Alalaḫ vor Šauštatar von Mitanni (AlT 14) nur eine unsichere Stütze für die Annahme eines älteren Königs Šunaššura „I." von K. (Meyer, MIO 1, l. c.; Goetze JCS 11, 71f.) in direkter Abhängigkeit vom Mitannireich. Jedenfalls lassen sich die heth. und akk. Fragmente eines Staatsvertrags eines nicht genannten heth. Königs mit Šunaššura von K. (CTH 41; 131) trotz ihres sprachlich differenzierten Erscheinungsbilds (Houwink ten Cate, Records 5f. 43f. 60) alle dem Zeitgenossen und Vertragspartner Šuppiluliumas* I., Šunaššura („II."), zuordnen (vgl. Kammenhuber, Arier, 65; 98 m. Anm. 298). Nach der historischen Einleitung dieses Vertrags (KBo. 1, 5 I 5ff.) hatte sich K. zwei Generationen vor Šuppiluliuma I. vom Hethiterreiche gelöst und war Teil des Mitannireichs geworden. Noch vor dieser Zeit müssen daher die beiden weiteren K.-Verträge eines unbekannten heth. Herrschers mit Paddatiššu von K. (CTH 26; Meyer, MIO 1, 108ff.) und des sonst als König nicht bekannten Taḫurwaili mit Eḫeja von K. (Otten, MDOG 103, 65ff.) entstanden sein. Nach den wörtlichen Entsprechungen und ihrer sorgfältig paritätischen Ausformulierung müssen beide Verträge einerseits einander unmittelbar benachbart sein, andererseits stehen sie in der Stilisierung dem jüngeren Šunašura-Vertrag (CTH 41; 131) näher als den älteren Verträgen (Otten, l. c. 67). Es scheint daher wenig wahrscheinlich, daß der sonst als König bisher nicht belegte Taḫurwaili mit dem gleichnamigen Aufrührer der Zeit Telipinus identisch ist, der nach der Hypothese Carrubas (Fs. Güterbock, 73ff.; ähnlich Sh. Bin-Nun, JCS 26 [1974] 112ff.) unmittelbar nach Telipinu kurz zur Regierung gekommen wäre und somit den Vertrag Telipinus mit Išputaḫšu (der nach Carruba l. c. 88ff. mit hierogl.-heth. Namen Taruḫšu Mitaufrührer sein könnte) mit dessen Nachfolger Eḫeja erneuert hätte. Ein weiterer

König von K. namens Talzu war von Goetze (Kizzuwatna 60ff.) aus Bo. 4889 = KUB 40, 2 erschlossen worden, wo im Zusammenhang mit Örtlichkeiten in K. Z. 12 ein Talzu, Z. 56 ein Šunaššura, in beiden Fällen ohne Titel, erwähnt werden (vgl. Meyer, l. c. 111; 124; B. Landsberger, JCS 8 [1954] 50f.; skeptisch Kammenhuber, Arier 98f.). Talzu müßte jedenfalls in die Zeit der Abhängigkeit von Mitanni gehören, in der nach dem Zeugnis des Išmerika-Vertrags Arnuwandas I. offenbar K. und Mitanni als eine Einheit verstanden wurden (KUB 23, 68+ Rs. 11ff.; Goetze, Kizzuwatna 43ff., vgl. Kempinski/Košak, WO 5, 191ff.). K. als unabhängigen Staat führt auch die ältere Fassung des Gebets KUB 24, 4 Vs. 17. 22 zwischen dem Ḫurriterstaat und Arzawa auf, während die jüngere der Zeit Muršilis II., KUB 24, 3 II 27'. 33', K. gestrichen hat. Die bevorstehende Loslösung K.s vom Hethiterreich dürfte auch die Ursache der Verlegung des Kults der „Schwarzen Gottheit" von K. nach Šamuḫa unter Tuthalija II. (CTH 482) gewesen sein.

Erst Šuppiluliuma I. hat K. im Zuge seiner Syrienpolitik erneut fest an das Hethiterreich gebunden durch einen letzten Vertrag mit Šunaššura („II.", s. o.) auf annähernd paritätischer Grundlage (CTH 41; 131; s. zuletzt M. Liverani, OrAnt. 12 [1973] 267ff.). Eine bald darauf vollzogene volle Annexion ist aber wohl durch die Einsetzung von Telipinus Sohn als „Priester" in K. (CTH 44), wie später in Ḫalab, dokumentiert. Jedenfalls setzen damit die Zeugnisse eigener politischer Aktivität von K. völlig aus. Der Landesname K. wird bereits unter Muršili II. nur noch als geographischer Begriff und für die Kultprovinz (z. B. KBo. 3 IV 22; KUB 14, 4 III 23/26; 29 I 23. 25) im Wechsel mit dem Namen der zuvor besonders durch ihren Kult bekannten wichtigsten Stadt Kummanni* gebraucht und durch letzteren verdrängt. Die ägyptischen Quellen behalten den Landesnamen jedoch bei, sowohl im Bericht der Qadeš-Schlacht (s. Helck, Beziehungen² 196) wie in den damit zusammenhängenden Ramsesbriefen KBo. 1, 15 Rs. 17; 22 Rs. 4; ein Heereskontingent aus K. hat demnach an Muwattallis Feldzug teilgenommen. Als Teil von Que* wird K. ein letztes Mal im Feldzugsbericht Salmanassars III. (WO 2, 40 Z. 27) genannt.

Die oft behauptete direkte Herkunft der heth. Dynastie des Neuen Reichs aus K. (vgl. bes. Kammenhuber, Arier 41; THeth. 7) mit dem Hauptargument der südostanatol.-ḫurr. Namengebung und des wachsenden ḫurr. Kultureinflusses ist nicht erwiesen. Lediglich Puduḫepa* nennt ausdrücklich ihre Herkunft aus einer Priesterfamilie aus K. bzw. Kummanni bzw. Lawazantija (s. Otten, Puduḫepa 14) und zeigt ausdrücklich ihr persönliches Interesse an Kulten aus K. (s. § 6). Auf sie dürften auch die meisten Erwähnungen von K. in Orakeltexten zurückgehen.

Vielleicht ist in der brieflichen Anfrage aus Assur KBo. 1, 14 Vs. 20ff. (CTH 173; Goetze, Kizzuwatna 26ff.) wegen Lagerung oder Herstellung von hochwertigem Eisen ein Element wirtschaftlicher Bedeutung von K. angesprochen (vgl. Helck, Beziehungen² 391), das über die bekannte kultur- und militärgeographische Bedeutung K.s als Durchgangsland zwischen dem heth. Kernland und dem syr.-nordmes. Raum hinausführt.

§ 4. Nach dem Zeugnis der Personennamen lebte in K. eine gemischte Bevölkerung. Neben älteren anatol. Namenstypen (wie z. B. die Königsnamen Išputaḫšu, Parijawatra) begegnen vor allem ḫurr. Bildungen neben luw., bei Herrschernamen wie bei den Verfassern von Ritualen (s. § 6) aus K., unter denen als Ausnahme auch der westsemitische Name Ammi-ḫatna erscheint. Die Ritualtexte selbst enthalten neben ḫurr. Götternamen häufig auch ḫurr. Termini und selten ḫurr. Zitate. Dagegen finden sich öfter längere Partien in luwischer Sprache (s. H. Otten, Luv. 30ff.), so daß mit einer luw. sprechenden Schicht unter starkem ḫurr. Einfluß zu rechnen ist.

§ 5. Die namentlich für K. genannten Gottheiten gehören ausnahmslos dem

ḫurr. Pantheon an. Neben Tešub* und Ḫepat* werden in den Staatsverträgen Suppiluliumas I. (KBo. 1, 1 Rs. 43. 47; 5, 3 I 44. 47; 2 Rs. 20. 24, jeweils meist unmittelbar neben Tešub und Ḫepat von Uda) auch summierend Götter und Göttinnen von K. genannt (KBo. 1, 1 Rs. 51; 3 Rs. 5; 4 IV 31; 13, 15 Vs. 5; 24, 48 Vs. 9; KUB 23, 75 IV 14). Ḫepat von K. allein erscheint in den Ugarit-Verträgen PRU IV 51 Z. 19'; 56 Z. 13'.

In Ritualtexten sind die folgenden Gottheiten ausdrücklich für K. belegt (vgl. aber auch Kummanni*):

Tešub(ᵈIO/IŠKUR): passim, sein Tempel im „K.-Ritual" KUB 30, 31 I 5; sein Fest Bo. 5317 Rs. 2 m. Dupl.; KBo. 17, 102 Rs. 21; die Einsetzung eines gemeinsamen Priesters für ihn und Ḫepat KUB 17, 22 IV 2f.; ein gemeinsamer Tempel 240/v II 9'f.

Ḫepat : passim, als *Ḫepat Kizzuwatnaḫi* z. B. KUB 27, 1 II 39; ihr Tempel KBo. 17, 103 I 25f. (vgl. KUB 32, 98: 2); ein Groß-Fest KUB 30, 63 III 8, ihr Jahresfest Bo. 8020: 2'f.; von versäumten Kultpflichten des heth. Königs sprechen KUB 14, 4 III 23f.; 29 I 22f.; zum gemeinsamen Kult mit Tešub s. schon oben.

Šarrumma ist nach den Forschungen E. Laroches (Syria 40, 277ff.) als ursprünglich regionaler Gott von Kummanni nur in K. ins ḫurr. Pantheon integriert worden; als ᵈḪepat-ᵈŠarrumma KUB 27, 1 II 40; 33: 12; genannt auch bei der Einsetzung des Telipinu als Priester in K. KUB 19, 25 I 4.

Šaušga(IŠTAR): Bo. 3783: 5'; 22/e 7' (neben Ninatta und Kulitta ib. 8').

*Išḫara**: Ihr Priester Ammiḫatna ist Verfasser des Rituals CTH 471 (KBo. 5, 1 I 2); vgl. den Berg Išḫara KUB 40, 2 Vs. 13f. und Išḫara von Neriša als Gottheit im Raum von Kummanni, K. ib. Vs. 17. 33.

ᵈZA.BA$_4$.BA$_4$: KUB 42, 108: 16'.

ᵈMI, die „Schwarze Gottheit": Zur Umsiedlung ihres Kults nach Šamuḫa* s. bereits o. und vgl. R. Lebrun, Samuha, 13. 18. 29.

Alḫišu: KUB 47, 85 Vs. 5'.

Allgemein werden Feste von K. im Geburtsritual KBo. 17, 65 Vs. 37f. Rs. 45f. (CTH 489, vgl. G. Beckman, SANE I/4 [1977] 14/16), ein Jahresfest in KUB 32, 109 Rs. 1f. genannt, ungenannte Götter von K. auch in den Ritualen 23/g Vs. 28; KUB 23, 75 IV 14; 32, 76: 11'.

§ 6. Rituale aus K. und von Verfassern aus K. bzw. Kummanni* sind in größerer Zahl erhalten (s. die Zusammenstellung des größten Teils durch E. Laroche, CTH No. 471—500; vgl. A. Kammenhuber, Arier 102ff.; V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3). Sie lassen sich nach den in ihnen verwendeten nichtheth. Wörtern und Sprüchen in solche der stärker luw. (bes. die Rituale der Maštigga CTH 404f., 454 und das des Zarpija, Arztes aus K. CTH 757) und solche der ḫurr. geprägten Schicht einteilen. Zur letzteren gehören die Rituale CTH 471ff., bes. des Königs Pallija* von K./Kummanni CTH 475, des Papanikri CTH 476 und die Geburtsrituale CTH 477f. 489, mit wörtlichen ḫurr. Sprüchen die Rituale der Šalāšu KBo. 19, 145 (8. Taf.; Dupl. Bo. 3173) und einer Beschwörerin (ˢᴬᴵŠU.GI) aus K. 42/a (Dupl. 167/a; 7. Taf.). Gemischte Einflüsse zeigt u. a. das Ritual des Ammiḫatna, Priesters der Išḫara aus K. (CTH 471), der als *purapši* Mitverfasser auch der Rituale CTH 472f. ist.

Dennoch ist die sichere Zuschreibung bestimmter einzelner magischer Praktiken und Riten für K. (vgl. bes. Haas/Wilhelm, AOATS 3; Or. 40, [1971] 410ff.) problematisch und eine belegbare Abgrenzung von den Traditionen, die allgemein mit dem Kult ḫurr. benannter Gottheiten verbunden scheinen, kaum durchführbar. Eindeutig ist dagegen die Beziehung der aus Boğazköy überlieferten Texte zum (ḫ)išuwa-Fest (CTH 628) zu Kultbräuchen aus K., da die einschlägigen Texte nach Ausweis der Kolophone auf ausdrückliche Anweisung der Puduḫepa aus K. beschafft und abgeschrieben worden sind (z. B. KBo. 15, 52 VI 39ff., vgl. Otten BiOr. 8 [1951] 225; Puduḫepa 16 m. Anm. 34). In ähnlicher Weise beruft sich KBo. 21, 37 Rs. 14'. 17' ausdrücklich auf

Textvorlagen aus K. (vgl. R. Lebrun, Samuha [1976] 143[1]).

§ 7. K. hat ohne Zweifel, schon durch seine geographische Schlüsselposition zwischen Anatolien und Nordsyrien, eine wesentliche Rolle auf dem Überlieferungsweg der ḫurr. und der durch sie vermittelten bab. kulturellen Traditionen gespielt; dennoch fehlen für eine pauschale Benennung des Einflusses von K., wie vor allem A. Kammenhuber ihn annimmt (THeth. 7 passim; Or. 45 [1976] 134f. u. ö.), noch die erforderlichen eingehenden Nachweise.

A. Goetze, Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography (1940); ders., Cilicians: JCS 16 (1962) 48—58. — H. Otten, Ein altheth. Vertrag mit Kizzuvatna, JCS 5 (1951) 129—132; ders., MDOG 103 (1971) 66—68. — G. R. Meyer, Zwei neue K.-Verträge, MIO 1 (1953) 108—124. — H. G. Güterbock, The Hurrian Element in the Hittite Empire, CHM 2 (1954) 383—394. — J. Garstang/O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire (1959) 50—62. — E. Laroche, Le dieu anatolien Šarrumma, Syria 40 (1963) 277—302. — A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968) 87—109. — V. Haas, Ein heth. Beschwörungsmotiv aus K., seine Herkunft und Wanderung, Or. 40 (1971) 410—430. — V. Haas/G. Wilhelm, Hurr. und luw. Riten aus K. (= AOATS 3, 1974). — O. Carruba, Fs. Güterbock (1974) 87—89.

H. M. Kümmel