

Aristotelische Studien

von

Leonhard Spengel.

II.

Eudemische Ethik,
Grosse Ethik,
Politik.

Der philosoph.-philolog. Classe mitgetheilt den 7. Januar 1865.

RV 0038 325 31

1089 073

I.

ΗΘΙΚΩΝ ΕΥΔΗΜΙΩΝ.

Relegi corruptissimos hos libros Aldinae usus exemplo, et cum fere omnia quae Im. Bekker aut ex libris restituit aut coniecit, ipse invenerim, reliqua quoque a me adnotata, quae haud pauca sunt, non negligenda esse mihi videbantur. *) Aristotelem haec non composuisse certum est; ego in dissertatione Academica Eudemo vindicavi, sed vereor, ne optimo philosophi discipulo iniuriam fecerim; is enim autor Ethica Nicom. in usum suum transtulit et nihil fere de suo quod notatu dignum esset contulit. Quaere an nusquam vetusta translatio inveniatur, ex qua haud dubie multa rectius emendari possint.

I, 1. p. 1214, 2. *συνέγραψεν*] num alibi hoc sensu *συγγράφειν* dicitur? 3. *διελών οὐχ ὑπάρχοντα*] Insere *ὥς* post *διελών*, ut huius sententia indicetur; nam docet haec omnia in beatitudine coniuncta inveniri. Epigr. Nic. I, 9, id propylaeo inscriptum esse ex nostro docemur. mirum *Αιτρώου*, num ita dictum est? 6. numeros sic transposito *δε* restituas *πάντων ἡδιστον δ'*, at Nicom. *ἡδιστον δεῖ πέφυχ'*, ibi quoque libri multum variant,

*) Die Verbesserungen zu diesen beiden Ethiken wurden 1838 und in den nächsten Jahren gemacht; zusammengeschrieben und in ihre jetzige Form 1843 in Heidelberg gebracht nach dem Auffinden von Scaliger's Exemplar, sie sind demnach früher als Bonitz observat. critic. 1844. Geändert wurde nichts, um zu zeigen, wie Philologen bei Bearbeitung eines solchen Werkes ebenso wohl übereinstimmen als von einander abweichen. Einige neuere durch den Druck veranlasste Zusätze sind mit Klammern angezeigt.

vid. Bekk. in Theogn. v. 256 *πράγμα δὲ τερπνότατον*, quod sane pessimum est. ap. Stobanum eadem lectio quae in uno Codice Nic. exstat. 11. *κτήσεις*] at etiam τὸ γινῶναι est possessio *κτήσις*, huic vero opponitur τὸ πράττειν, vel ποιεῖν. puto igitur *χρήσις*. Nic. X, 10. tum offendit *συντείνει πρὸς . . περὶ . . περὶ*. 12. *πράξεις τοῦ πράγματος*] an fuit *περὶ τὰς κτήσεις τοῦ πράγματος καὶ τὰς πράξεις*? 14. *ὅτι περ*] vix sanum, *ὅπερ*? 15. *πότερον φύσει*] Nic. I, 10 *ὅθεν καὶ ἀπορεῖται πότερόν ἐστι μαθητὸν ἢ ἐθιστὸν ἢ ἄλλως πως ἀσκητόν, ἢ κατὰ τινὰ θεῖαν μοῖραν ἢ καὶ διὰ τύχην παραγίνεται*. X. 10 *γίνεσθαι δ' ἀγαθοὺς οἴονται οἱ μὲν φύσει, οἱ δ' ἐθεῖ, οἱ δὲ διδασκῇ*. 25. *πολλοὶ γὰρ ταῦτόν φασιν εἶναι τὴν εὐδαιμονίαν καὶ τὴν εὐτυχίαν*] Nicom. I, 9 *ὅθεν εἰς ταῦτ' αἰτιοῦσιν ἐνιοὶ τὴν εὐτυχίαν τῇ εὐδαιμονίᾳ*. vid. infra VII, 14 Eudem. et Nic. 26. *οὐν ἢ παρουσία διὰ τούτων*] scrib. *οὐν τῇ παρουσίᾳ τούτων*, nisi integrum explendum est *οὐν ἢ εὐδαιμονία τῇ παρουσίᾳ τούτων*. valde displicet quod margr. Isingr. *ἢ παρουσία τῆς εὐδαιμονίας διὰ*. conf. 1217 b. 5. 28. *αἱ γενέσεις*] mire dictum pro, omne quod hominibus fit; deinde vide an non articulus flagitetur *τὰς* post γὰρ, hoc dicit, quae ex mente nascuntur rite *ἐπιστήμη* vel ut supra dixit *μαθήσει* adiungi possunt. p. 1214 b 5. *δ' ἐν ἐνὶ*] nonne melius *ἐν* abest?

I, 2, 6. *ἐπιστήσαντας ἅπαντας*] offendit hoc pro *ἐπιστήσαντα*, de quo verbo vid. Zell ad Nicom. p. 242, tum excidit *δεῖ* vel *χρὴ* fortasse ante *θεῖσθαι* addendum. 11. *μάλιστα δὴ δεῖ*] δὴ delendum.

I, 3, 32. *μεταβάλλουσιν*] imo *μεταβαλοῦσιν*. 34. *ὁμοίως δὲ ταύταις*] vid. an alibi datus in hac formula addatur. p. 1215, l. *εἰς*] Sylburg, recte, neque tamen omnem locum restituit. Aldus lacunam habet post *περὶ*, tum *μόνας* nihil significat, at veri vestigium continet, fuit enim *περὶ εὐδαιμονίας*, verbum vero *ἐπισκεπτόν* locum mutavit et post τῶν πολλῶν ponendum est. hoc dicit, neque *παραφρονούντων* neque τῶν πολλῶν sententiae examinandae sunt, sed illae ἀπορίαι quae ad hanc rem pertinent: *ταύτας οὐν καλῶς ἔχει τὰς δόξας ἐξετάζειν*. Locum non perspexit qui in P^b ex ingenio loco mederi conatus est. 14. *οὐ γὰρ ἐστὶ δι' ἐπιμελείας ἢ κτήσις οὐδ' ἐπ' αὐτοῖς οὐδὲ τῆς αὐτῶν πραγματείας*] hic prima et secunda sententia eadem dicit; si enim illa nulla cura acquiri possunt, non penes ipsos stat, ergo *δὲς ταῦτόν*, dele *οὐδ'*, haec neque acquirere possunt neque volunt.

I, 4, 25. Locus corruptus, quem non levat quod marg. *P^b* pro ἀλλ' ὡς praestat ἴσ. τῶν μὲν quod ne grammatica quidem constructio admittit. Verba τῆς τοιαύτης εὐημερίας alio fere seusu quam Nic. I, 9. p. 1099 b 7, intelligit enim eos qui εὐδαιμονίαν appetunt tripartiti, a qua expetenda longe absunt homines quotidiano quaestui dediti, unde haec procedit loci emendatio: διηρημένων δὲ τῶν βίων καὶ τῶν μὲν μὴ (οὐκ?) ἀμφισβητούντων τῆς τοιαύτης εὐημερίας ἀλλ' ἄλλως τῶν ἀναγκαίων χάριν σπουδαζομένων. opponuntur his quos supra cap. 2 dixit ἅπαντα τὸν δυνάμενον ζῆν κατὰ τὴν αὐτοῦ προαίρεσιν et infra p. 1215, 35 οὓς οἱ ἐπ' ἐξουσίας τυγχάνοντες προαιροῦνται ζῆν ἅπαντες. Sed quaere de media vi verbi σπουδαῖσθαι! 28. καὶ τὰς βαναύσους] praeponenda haec post v. 28 φορτικὰς et propter verborum et sententiae concinnitatem. 31. ἀγορὰς καὶ πράξεις] μὲν καὶ *P^bZ*, sed recte ἀγοράσεις Sylburgius coniecit. Monendum *P^b* πρὸς ὧν ἀγορὰς exhibere, unde marg. ἴσως ὧν. 35. οἱ ἐπ' ἐξουσίας τυγχάνοντες] quis graece ita dixit! aut ἐπ' aut τυγχάνοντες eliminandum est. sententia ex Nic. I, 3. p. 1215 b 13. ὡς ἀνθρώπων εἰπεῖν] quantum hoc de homine gloriari licet, ut supra v. 10 εὖ καὶ καλῶς ζῆν, εἴ τῳ μακαρίως ἐπιφρονώτερον εἰπεῖν.

I, 5, 19. δι' αἱ] ex *M* et corr. *P^b* additum a Sylburgio coniectum idque melius puto quam quod ego conieci τοιαῦτα ὧν ἀποβαινόντων.

22. πῦδες ὄντες] ex Nic. X, 2 οὐδεὶς τ' ἂν ἔλοιτο ζῆν παιδίου διανοίαν ἔχων διὰ βίου ἡδόμενος ἐφ' οἷς τὰ παιδία ὡς οἷόν τε μάλιστα.

p. 1216. 1. ἐν πλείοσι τῶν τοιούτων ἐξουσιάζει πολλῶν μοναρχιῶν] Aretinus: hos monarchas multis modis antecellat, unde Isingr. marg. μοναρχῶν! 10. τί τὸ εὖ καὶ τί τὸ ἀγαθὸν τὸ ἐν τῷ ζῆν] repetit quod supra dixit 1215 b 17 τί τῶν ἐν τῷ ζῆν αἰρετόν, ut haereas utrum sit verum. 15. Σαρδανάπαλον] ex Nic. I, 3. Σμινδυρίδην vid. interpp. ad Herod. VI, 127. 34. καλὰς] καλῶς Bonitz ad Arist. Metaphys. pag. 61 egregie. 39. ἐκατέρου] recte ἐκατέρας Sylburg. 40. αὐτὰ] scribe αὐταὶ et deinde v. 1 αὐτὰς, praecedit πότερον μόρια ταῦτα . . ἔστιν, ubi αὐταὶ . . εἰσιν item scribendum erat. p. 1216 b. 15. οὐ μὴν ἀλλὰ κατὰ . . ἡμῖν] quid velit haec sententia et quomodo praecedentibus adhaereat, equidem non video, haec locum mutarunt infra v. 20 inserenda, sic: καλὸν μὲν οὖν καὶ τὸ γνωρίζειν ἕκαστον τῶν καλῶν καὶ κατὰ συμβεβηκὸς . . ἡμῖν. οὐ μὴν ἀλλὰ.

I, 6, 27. *χρώμενον*] conicias *χρωμένους*, nisi fort. 26 non πάντων sed πάντα autor scripserat, et sane h. l. infra p. 1217, 11 intelligit διὰ τε τὸ ῥηθὲν ἀριτίως ὅτι προτέψειν οὐ δεῖ πάντα τοῖς διὰ τῶν λόγων tamen πάντων verum videtur. 30. πάντως] πάντας recte Bonitz l. 1.

37. τῶν πολιτικῶν] imo τὸν πολιτικόν, an est: von der Politik entfernt, nicht zu ihr gehörig? p. 1217. 4. ὑφ' ὧν] quid etiam ἀγνοῖα qui sunt ἔμπειροι? puto sola ἀλαζονεία, ergo ὑφ' ἧς. tum mire dictum μήτ' ἐχόντων, μήτε δυναμένων διάνοιαν ἀρχιτεκτονικήν ἢ πρακτικήν.

12. πάντα] adverbii locum tenet, si verum est, vid. ad p. 1216 b, 26.

I, 7, 18. λέγωμεν ἀρξάμενοι πρῶτον ἀπὸ τῶν πρώτων] phrasis Aristoteli propria vid. ad Rhet. sed ita ut post haec nihil aliud sequatur, incipit ab εὐδαιμονία, haec enim est τὰ πρῶτα, sequentia aperte corrupta neque lucramur quidquam ἐπὶ cum Sylburgio in ἔτι mutant. καὶ v. 18 ineptum est, mendum est in εὐρεῖν ut videtur, requirimus ἀγειν vel simile. intelligit p. 1216 b, 32 seqq. an excidet aliquid et fuit ἐπὶ τὸ ἀγαγεῖν καὶ εὐρεῖν, τί. 39. εὐδαιμονία est ἄριστον, iam quid sit ἄριστον pluribus exponit. at quaesivit τῶν ἀγαθῶν τὰ μὲν ἀνθρώπῳ πρακτὰ, τὰ δ' οὐ πρακτὰ, iam concludit posterius esse confirmans, ergo ἄριστον delendum est. quia vero initio iam eam ἄριστον esse monuerat idque πρακτὸν esse ostenderat, eam etiam τῶν ἀνθρώπῳ πρακτῶν ἄριστον esse dicere potest.

I, 8, p. 1217 b, 1. τί τὸ ἄριστον καὶ λέγεται ποσαχῶς] p. 1214 b, 25 περὶ τοῦ εὐδαιμονεῖν τί ἐστὶ καὶ γίνεται διὰ τίνων. p. 1220, 15. 2. ἐν τρισὶ δὴ μάλιστα φαίνεται] in quibusnam? exspectamus in animo, corpore, externis, vel in eo quod propter se expetendum est. at alia noster, obscure dicta, si recte eius sententiam intelligo, haec sunt tria illa ἰδέα, κοινόν, τὸ οὐ ἔνεκα. Omnino quae Nic. I, 4 de Platonicis ideis perspicue etiamsi non probabiliter dicuntur, hic contorte nec ordine suo exponuntur, qua in re haud parum me adiuverunt Magna Mor. non male posteriores apud Stobaeum Ethic. p. 286 hanc tripertitam rationem dederunt; τὸ πᾶσι τοῖς οὐσι σωτηρίας αἷτιον id est deus, deinde τὸ κατηγορούμενον παντὸς ἀγαθοῦ καὶ τὸ δι' αὐτὸ αἰρετόν quod γένος τῶν ἀγαθῶν dicunt, denique τὸ τέλος ἐφ' ὃ πάντα ἀναφέρομεν ὅπερ ἐστὶν εὐδαιμονία. 5. τοῦ ἀγαθοῦ εἶναι] scrib. ἀγαθοῖς ut v. 8 ex usu Aristoteli solemnī. 6. ὑπάρχει] scrib. ὑπάρχειν aliorum enim affertur sententia,

unde et in seqq. infinitivus apparet, neque offendit quod autor ex sua persona explicat λέγω δὲ, inserta enim haec sunt. 9. κατ' ἐκείνης] nach jener Idee wird was ἀγαθὸν ist ausgesagt. num alibi ita? 13. πρώτων] scribe. πρότερον scil. τὸ μετεχόμενον, est vero ὕστερον cetera τὰ μετέχοντα. 14. αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν] facile hoc caremus, et tamen verum est, quod autor sic progreditur: τὸ ἄριστον est αὐτὸ τὸ ἀγαθόν, hoc vero est ἰδέα τοῦ ἀγαθοῦ, unde haec fit conclusio: ὥστ' εἶναι αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν τὴν ἰδέαν τοῦ ἀγαθοῦ. p. 1217 b, 17. ἐτέρας τι διατριβῆς] Nic. I, 4 ἐξακριβοῦν γὰρ ὑπὲρ αὐτῶν ἄλλης ἂν εἴη φιλοσοφίας οἰκειότερον, quod si vero Aristotelem postremos libros Metaphys. ut hanc doctrinam illustraret composuisse consideramus, vix quod autor noster dicit probabimus logicae subtilitati haec esse vindicanda, quamvis et Arist. in Analyticis idearum in trancitu mentionem fecerit. quod hic dicitur λογικῶς καὶ κενῶς, de anima I, 1 est διαλεκτικῶς καὶ κενῶς. 20. περὶ αὐτῶν] de his rebus, sed exspectamus αὐτῆς. scil. δόξης. 22. ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις] quinam sunt hi? ἐν τοῖς κατὰ φιλοσοφίαν fort. Aristotelis Metaphys. intelligit, sed Eudemus hoc discrimen non dedisset; videor mihi in his posterioris aetatis autorem deprehendere. 30. καὶ τὸ ἀγαθὸν ἐν ἐκάστη τῶν πτώσεων ἐστὶ τούτων] non male categorias πτώσεως dicit. 40. στρατηγία] ars denotanda est ut ἱατρικὴ καὶ γυμναστικὴ, reponendum igitur vel propter concinnitatem quod Nic. praebent στρατηγικὴ p. 1096, 32. item 1094, 9. p. 1218, 3. καὶ τοῦτο χωριστὸν] scribe. τούτων. tum τοῦ προτέρου πρότερον, non πρώτου, item v. 5 et 6 πρότερον, agit enim de iis in quibus est τὸ πρότερον καὶ ὕστερον. 9. οἷον εἰ χωριστὸν] corruptus locus quem non expedio; neque varietas adiuvat, Bekkerus ex P scripsit τις pro τι sensus est, ἰδέαν quae χωριστῶς est non esse τὸ κοινόν quod non χωριστὸν est, id docent et huius verba et Magn. Mor. Maiore posita distinctione post πρότερον, sententia sane finita est, sed nihil impedit quo minus εἰ συμβ. κ τ λ ðenuo iis quae praecedunt addantur. Adhibenda etiam Nicom. quae noster secutus est p. 1096, 3 seqq. at b 21. aperte cohaerent δικαιοσύνη ἀγαθὸν καὶ ἀνδρία, neque quod illa est bonum, haec quoque est. Donec melius et verius inveniat, hoc conicere licet: ἔσται γὰρ τοῦ διπλασίου πρότερον, εἰ συμβαίνοι τοῦ κοινὸν εἶναι τὴν ἰδέαν καὶ χωριστὸν ποιήσειέ τις τὸ κοινόν. εἰ γὰρ ἐστὶ δικαιοσύνη ἀγαθὸν καὶ ἀνδρία, τί τοίνυν φασὶν αὐτό τι ἀγαθόν; 14. πᾶσι

γὰρ ὑπάρχει κοινόν] repon. ex Magn. Mor. I, 1 ἐν πᾶσι . . τὸ κοινόν vel πᾶσι γὰρ ἐνυπάρχει τὸ κοινόν. 15. ἢ ὥς] egregia Bekkeri emendatio pro πῶς. 26. λέγονται] aut λέγεται aut λέγουσι. 27. τοῦτό φασι] ex margine *P* dedit Bekkerus pro τότε φασι, at hae sunt emendationes docti ex ingenio, non ex libri autoritate sumptae. Fort. τότε φασι ex varietate verborum v. 30 τό τε φάναι male huc translata sunt. 29. αἰ] ὃ reponendum, et iure iam Sylb. numeros non convenire animadvertit.

33. αὐτό τι ἀγαθόν] ita et v. 10 idque oppositio ἰδίον τι confirmat, idem dicit quod Nicom. αὐτοέκαστον. 34. τῇ πολιτικῇ nove huc politica nondum laudata infertur. 36. τὸ ἐν τῷ λόγῳ γεγραμμένον] ni fallor p. 1217 b, 23 seq. p. 1218 b, 1. καὶ γὰρ ἂν μικρῷ ὑπάρξας ἀγαθῷ] quod αὐτὸ τὸ ἀγαθόν vel ἰδέα est χωριστὸν, id vero quod κοινόν est in omnibus inest. sed cur μικρῷ? *P* γρ. τὰ ἀγαθόν quod non intelligo. 2. τὸ ὁτιοῦν ὑπάρχον] non intelligo, num ὁτιοῦν? 6. πρακτὸν δὲ τὸ τοιοῦτον ἀγαθόν] ante Bekk. τὸ δὲ τοιοῦτον ἀγαθόν, quibus ego πρακτὸν inserui. atque idem volui quod nunc Bekkerus restituit. 7. τὸ ἐν τοῖς] corrupta sic corrige: οὐκ ἔστι δὲ τοῦτο ἐν τοῖς ἀκινήτοις. φανερόν οὖν ὅτι οὐτε ἡ ἰδέα (conf. Brandis p. 1343, not. Rassow p. 2). 13. ὑπὸ τὴν κυρίαν πασῶν] Nic. I, 1 at in Nic. nil de οἰκονομικῇ et φρονήσει politicae arti adhaerentibus dicitur. neque exstat in iis quae supersunt quod profitetur. 19. τοδὲ] nonne et hic τοδὲ ex more Aristotelis? 26. τὸ ἄριστον . . ἀρχήν] haec omnia abundant. 31. ἄλλην λαβοῦσιν ἀρχήν] vid. comment. pag. 35.

II. 1, 32. πάντα δὴ τὰ ἀγαθὰ ἢ ἐκτὸς ἢ ἐν ψυχῇ, καὶ τούτων αἰρετώτερα τὰ ἐν τῇ ψυχῇ] noster Nicom. I, 8 secutus est νενεμημένων δὲ τῶν ἀγαθῶν τριχῇ καὶ τῶν μὲν ἐκτὸς λεγομένων τῶν δὲ περὶ ψυχὴν καὶ σῶμα, τὰ περὶ ψυχὴν κυριώτατα λέγομεν καὶ μάλιστα ἀγαθὰ. et sic Aristoteles et Plato tripertitam sequuntur divisionem; nostrum vero exscribit autor magn. Mor. I, 3 p. 1184 b, 2. et sic semper ut ap. Stobaeum p. 290. iure igitur in comment. trad. p. 41 emendavi ἢ ἐκτὸς ἢ ἐν σώματι ἢ ἐν ψυχῇ, καὶ τούτων αἰρετώτατα τὰ ἐν τῇ ψυχῇ. Id tamen me offendit quod deinde v. 35 ἡδονὴν esse dicit ἐν ψυχῇ ut revera duo tantum bonorum genera distinxisse videatur. (vulg. servavit Fritzsche, nec ipse mutaverim). 33. καθάπερ διαιρούμεθα καὶ ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις] neque Aristoteles neque Eudemos ita dixisset pro διαιροῦνται, aliorum, non sua scripta dicunt λόγους ἐξωτερικούς. 36. ἢ] cur deinde καὶ, puto

utroque loco idem esse reddendum, et v. 37 ἢ *κιν.* scr. p. 1219, 8. *ἔχεται*] quidni *ἔχει*? 13. *ἀλλὰ τὸ ἔργον λέγεται διχῶς*] ex Nicom. I, 1.

18. *τὴν χρῆσιν βέλτιον εἶναι τῆς ἔξεως*] imo *βελτίω* vel *βελτίονα* ut Nic. I, 1. *ἐν τούτοις βελτίω πέφυκε τῶν ἐνεργιῶν τὰ ἔργα.* Aldus *βελτίον* habet ut accentus iam verum indicet. At infra v. 31 *ἐπεὶ βέλτιον ἢ ἐνέργεια τῆς διαθέσεως, καὶ τῆς βελτίστης ἔξεως ἢ βελτίστη ἐνέργεια.* Magn. Mor. p. 1184, 15 *βέλτιον καὶ αἰρετώτερον ἢ χρῆσις τῆς ἔξεως* sed v. 11 *αἰρετωτέρα.* p. 1219, 20. *ἀρετῆς ἀλλ' οὐχ ὡσαύτως*] deest aliquid post *ἀρετῆς*, aut *ταῦτόν* aut *ἐν καὶ ταῦτόν* ut v. 26. et ars et eius virtus idem facit, at illa quaecunque, haec vero bonum et praestans. Sic expone: dass das *ἔργον πράγματος* auch von der *ἀρετῇ* ist. Deinde *σχυτεύσεως* corrige in *σχυτέως*, sequens enim exemplum et rem et personam indicari docet. *δὴ* sane aptius videtur quam *δέ*, sed cur sit *σχυτικῆς*, nullam video rationem, utroque loco idem reponendum, et praefero *σχυτοτομικῆς*. sequens *σπουδαίου σχυτέως* corrigendum in *σπουδαῖος σχυτέως*, nam adiectivum verbi *ἀρετῇ* est *σπουδαῖος*. cf. Stobaeus p. 272. genitivus stare potest, si ex sequenti *ἔργον* dependet. at praecedit similiter *οἰκοδομικῇ* et *οἰκοδόμησις*, *ιατρικῇ* et *ἰατρεισιν*, *ὕγιασις*. 23. *ἔτι ἔστω*] Bekk. ex P, ceteri *ὅτι*, neutrum recte convenit, nam supra v. 5 dixit: *ἔστι γὰρ τι ἔργον αὐτῆς* quod quale sit nunc docet, equidem puto *ἄλλων*. *ἔστι δὲ ψυχῆς* nisi excidit aliquid v. c. *δὴλον δὲ ὅτι ἔστι ψυχῆς*. 24. *τοῦ δὲ χρῆσις καὶ ἐργήγορσις*] fort. *ἢ δὲ χρῆσις ἐργήγορσις*, nam supra quoque *ἔργον καὶ χρῆσις* coniunxit. melius Stob. p. 284 *τὴν μὲν γὰρ ἐνέργειαν τῆς ψυχῆς περὶ τὴν ἐργήγορσιν εἶναι*. videtur gravior mendam inesse. fort. *τούτου δὲ . . κατ' ἐργήγορσιν*. 27. *τῆς ἀρετῆς*] tacite Bekk. ex suis Codd. nec stare possunt, potius *τῆς ψυχῆς* dicendum erat.

28. *τέλειον*] egregie Bekkerus pro *πλέον*, ipse inveneram, sed et hic et infra cum Nic. scrib. *τέλειον*. 30. *καὶ τὰ*] *καὶ* abundat. 30. *αὐτῇ*] quid, ipsa *ψυχῇ*? minime, supra 1218 b, 36 *τῶν δὲ ἐν ψυχῇ τὰ μὲν ἔξεις . . τὰ δ' ἐνέργειαι*. Nicom. I, 8 *πράξεις τινὲς λέγονται καὶ ἐνέργειαι τὸ τέλος, οὕτω καὶ τῶν περὶ ψυχὴν ἀγαθῶν γίνεται καὶ οὐ τῶν ἐκτὸς*. ergo *αὐτῶν*, nisi *ταῦτα* praeferas, nam etiam M. M. 1184 b, 33 *τέλος* hoc dicitur. 31. *ἐπεὶ βέλτιον*] insere *δὲ*, nonne *βελτίων* vid. ad. v. 18.

34. *τῆς*] tacite Bekk., *καὶ ἢ ἐκ τῆς* ceteri male. deinde scrib. *ἔστιν* pro *εἶναι* vel *ἂν εἴη*, quod praecedit et sequitur, et *ἢ* del. displicet enim

ἐνέργεια ἢ τῆς ψυχῆς. (rectius Bon. ἐνέργειαν corrigit, sed infinitivus εἶναι ex verbis δῆλον . . ὑποκειμένων quae integram reddunt sententiam, non dependet, equidem ἀνάγκη ante τῆς ἀρετῆς excidisse crediderim, Fritzschius δεῖ post ἐνέργειαν addit.) 35. ψυχῆς ἀγαθῆς ἐνέργεια] imo ἀγαθῇ, idque erit quod supra βελτίστη dixit. an ἀρετῆς scribendum est? sane hoc ratiocinatio flagitat. p. 1219 b, 18. τὸν ἡμῖσιν τοῦ βίου] τὸ ἡμῖσιν τοῦ βίου Nic. I, 13 ita et edd. h. l. ante Bekk. 29. τὸ μὲν] imo τὸ μὲν ἐπιτάττειν τὸ δὲ πείθεσθαι καὶ ἀκούειν πεφυκέναι utroque τῷ deletο. cf. Nic. X, 10. 36. τοῦ αὐτοῦ] τοῦ del. 36. ἀφ' ἧς] imo ἀφ' ἧς ῥῆσθαι ut v. 31 ἀφ' ἧς ῥῆσθαι nisi potius ex more hoc ipsum repetendum: illud omittatur, omittatur etiam hoc. 39. εἰ ἢ ἄνθρωπος] fort. recentioris aetatis vestigium, Eudemus certe ita non scripsit, pro εἴ ἐστιν.

p. 1220, 11. λέγομεν ποῖός τις] scrib. λέγομεν εἴ ποῖός τις, imo λέγεται. 16. δεῖ] scrib. δεῖ eadem sententia I 6, p. 1216 b, 32. 18. ὥσπερ ἂν εἰ καὶ] deest εἰδείμεν vel simile. 19. κορίσκος δ] κορίσκον ὅτι τῶν vel ὅτι κορίσκος ὁ. 21. αὐτῆς] scrib. αὐτῶν. 27. ὑγίεια] nonne ὑγίειαν?

p. 1220 b, 2. ἐμφύτου] num δὲ ὑπ' ἀγωγῆς τὸ μὴ ἐμφυτον? et sequentia vix sana sunt, quid enim πῶς, neque interrogatio πῶς est, sed tanta varietas inest lectionis ut vel inde verum non disceptem. 4. μὴ βία] num hoc graecum pro μὴ βιαζόμενος vel εἰ μὴ βία? 5. διὸ ἔστω ἡθὺς τοῦτο ψυχῆς κατὰ ἐπιτακτικὸν λόγον, δυναμένου δ' ἀκολουθεῖν τῷ λόγῳ ποιότης] sic tacite Bekk.; edd. δυνάμει δ' utrumque constructioni contrarium, quae δυναμένη ἀκολουθεῖν flagitat. e Stobaei eclog. II, p. 34 b haec sunt adnotanda: ἡθὺς δὲ ἐστὶ ποιότης τοῦ ἀλόγου μέρους τῆς ψυχῆς ὑποτακτικῶς ἔχειν ἐπιτακτικῶν τῷ λόγῳ. ἄλλως· ἄλογον μέρος τῆς ψυχῆς εἰθισμένον ὑπακούειν τῷ λογικῷ . . . ἢ ποιότης ἀλόγου μορίου ψυχῆς, ἢ ψυχῆς τοῦ ἀλόγου μέρους ποιότης, κατ' ἐπιτακτικὸν λόγον δυναμένη τῷ λογικῷ ἐπακολουθεῖν. οὕτω μὲν οὖν οἱ κατὰ πλάτωνα φιλοσοφοῦντες ὀρίζονται. Quod his motus facile addas τοῦ μὲν ἀλόγου μέρους . . δυναμένου δ' . . autoris nostri doctrinae contrarium est; is enim supra II, 1, 1219 b, 28 ἄλογον μέρος non probat, sed dicit: ὑποκείσθαι δύο μέρη ψυχῆς τὰ λόγου μετέχοντα . . . disertim addens εἰ δὲ τι ἐστὶν ἕτερον ἄλογον, ἀφείσθαι τοῦτο τὸ μόριον. nihil ergo hic requiri videtur, nisi ἡθὺς τῆς ψυχῆς . . δυναμένη ἀκολουθεῖν. Minime tamen sibi constat; statim enim 1220, 10 sequitur αἰ δ' ἡθικαὶ τοῦ ἀλόγου μὲν, ἀκολουθη-

τικοῦ δὲ κατὰ φύσιν τῷ λόγον ἔχοντι, ut haereas quid iste h. l. scripserit. 6. λεπτέον δὲ κατὰ τί τῆς ψυχῆς ποῦ ἄττα ἦθῃ] Bekk. δὲ tacite, recte, ceteri δὲ, unde δὲ καὶ κατὰ conieceram. Genitivus τῆς ψυχῆς unde dependet? tum τὰ ἦθῃ requiritur; definitio modo inventa longius procedit, ut certa sit correctio κατὰ τί τῆς ψυχῆς ποιότης τὰ ἦθῃ. Similiter II, 3, 1220 b, 35 postquam ἀρετὴν μεσότητά τινα esse ostendit, sic pergit autor: λεπτεῖον ἄρα ἢ ποῖα μεσότης ἀρετὴ καὶ περὶ ποῖα μέσα. 7. ἔσται δὲ κατὰ τε τὰς δυνάμεις τῶν παθημάτων] parum placet futurum tempus pro ἔστι, ceterum παθῶν mentio deest quam ex Nicom. II, 4 expleas: ἔστι δὲ κατὰ τε (τὰ πάθη, οἷς ἐπεται ἡδονὴ καὶ λύπη, καὶ κατὰ) τὰς δυνάμεις τῶν παθημάτων. at ipse autor dicit καὶ κατὰ μὲν ταῦτα οὐκ ἔστι ποιότης. ergo πάθη non nominavit et nihil desideratur. 8. ὡς παθητικοῖ] Nic. II, 4 παθητικοὶ τούτων. nonne idem et hic reponendum? ὡς h. l. parum aptum est. 9. λέγονται] nonne ἔχειν deest? vix hoc vel propter annominationem deesse potest. Nicom. II, 4. Stobaeus II, 298. Magn. Mor. I, 7 ἔξεις δ' εἰσὶ καθ' ἃς πρὸς τὰ πάθη ἔχομεν εὖ ἢ κακῶς. scribendum τῷ πάσχειν ἔχειν πως. 10. καθ' ἃς] om. Aldus sed casu ut videtur, vertitur enim folium verbis καθ' ἔξεις, incipit folium versum πρὸς τὰ. 11. ἀπηλλαγμένοις] Sylb. ἀπειλεγμένοις vel κατειλεγμένοις ut interpres ex affectuum enumeratione. (ἐπηλλαγμένοις Bernays Grundzüge p. 196, διειλεγμένοις Rassow observat. p. 9, malim διηλλαγμένοις). 15. πάσχει] πάσχειν an πάθος? ut ap. Stob. p. 34. 17. ἐρωτικὸς] non habet contrarium, ut et quod praecedit et quod sequitur, nec ἐρωτικὸς in catalogum receptus est. 19. σωφροσύνη δειλία] transpone ut contraria sint vocabula.

II, 3, 21. συνεχεῖ καὶ διαιρετῷ] ex Nic. II, 5 prius tantum ap. Stob. p. 298. 26. ἡ μὲν γὰρ κίνησις συνεχεῖς] συνεχεῖς? 27. βέλτιστον] nonne βέλτιον scil. quam πρὸς ἄλληλα vel τὸ τοῦ πράγματος. Nic. II, 5. 32. ἐκάτερον quod om. Stob. p. 300 del. 37. ἐκ τῆς ὑπογραφῆς] catalogus refingendus ex sequenti ordine quo contraria adduntur; longior expositio paululum recedit infra III, 1:

ὀργίλος	-	ἀνάληγτος
θρασὺς	-	δειλὸς

*

-

*

(deest ἀναίσχυτος - καταπληξ
ex catalogo supplendum)

	ἀκόλαστος	-	ἀναίσθητος	
5.	κερδάλεος	-	ζημιώδης	
	ἀλαζών	-	εἴρων	
	κόλαξ	-	ἀπεχθητικός	
	ἀρέσχεια	-	αὐθάδεια *)	
	τρυφερός	-		(ἀνώνυμον)
10.	χαῦνος	-	μικρόψυχος	
	ἄσωτος	-	ἀνελεύθερος	
	σαλάκων	-	μικροπρεπής	
	πανοῦργος	-	εὐήθης	
	φθονερός	-		(ἀνωνύμων)

Ethic. Nicom. II, 7. III, 9—V.

Ethic. Eudem.

Magn. Moral.

ἀνδρία	ἀνδρία	ἀνδρία
σωφροσύνη	σωφροσύνη	σωφροσύνη
ἐλευθεριότης	πραότης	πραότης
μεγαλοπρέπεια	ἐλευθεριότης	ἐλευθεριότης
μεγαλοψυχία	μεγαλοψυχία	μεγαλοψυχία
πραότης	μεγαλοπρέπεια	μεγαλοπρέπεια
—	—	νέμεσις
ἀλήθεια	νέμεσις	σεμνότης
εὐτραπεία	αἰδώς	αἰδώς
(φιλία) **)	φιλία	εὐτραπεία
αἰδώς	σεμνότης	φιλία
(νέμεσις)	ἀλήθεια	ἀλήθεια
δικαιοσύνη	εὐτραπεία	δικαιοσύνη
	δικαιοσύνη	

38. ἀναλγησία] ita supra v. 17 et p. 1221, 16. nostrum locum intelligit III, 3 διεγράψαμεν δὲ καὶ ἀντεθήκαμεν τῷ ὁρίῳ καὶ χαλεπῷ καὶ ἀγρίῳ (πάντα γὰρ τὰ τοιαῦτα τῆς αὐτῆς ἐστὶ διαθέσεως) τὸν ἀνδραποδώδη καὶ ἀνόητον quod ipsum nil aliud est nisi ἀνάλητον, nollem enim ἀνόρητον reponere quo noster non utitur. (Magn. Mor. I. 22 habent

*) Vides hoc uno loco abstractum pro concreto, rem pro homine appellari.

**) In expositione tacite omittit quod infra libr. VIII et IX accurate excutitur.

utrumque.) Theophrastus ap. Stob. p. 302. ἀοργησία Aristot. dicit. II, 7. sed dubie τῶν δ' ἄκρων ὁ μὲν ὑπερβάλλον ὀργίλος ἔσται . . ὁ δ' ἐλλείπων ἀοργητός τις. ἢ δ' ἔλλειψις ἀοργησία. IV, 11 πρὸς τὴν ἔλλειψιν . . ἀνώνυμον οὖσαν. et deinde ἢ δ' ἔλλειψις εἴτ' ἀοργησία τις ἔστιν εἴθ' ὅτι δήποτε, ψέγεται. hic medium quod est, non in medio, sed in fine collocatur, ut oppositio clarior evadat. p. 1221, 3. φθόνος ἀνώνυμον νέμεσις] nihil de codd. dicit Bekk.; Aldus σώφρωνος pro φθόνος quod Sylb. correxit; mirum id factum esse praecedente σωφροσύνη. integrum hoc comma locum commutavit et fine post v. 12 ponendum est. 4. δίκαιον] imo δικαιοσύνη ut Nic. Magn. Mor. 5. ἀσωτία ἀνελευθερία ἐλευθεριότης] pone post v. 10 ut cum seqq. convenient, nec omnino separanda sunt quae arctissime cohaerent ἐλευθεριότης μεγαλοψυχία μεγαλοπρέπεια. 11. δαπανηρία] scrib. σαλακωνία, nam immodicus sumptus notandus est, non omnis sumtus III, 6 ὁ δ' ἐπὶ τὸ μείζον καὶ παρὰ μέλος ἀνώνυμος. οὐ μὴν ἀλλ' ἔχει τινα γειτνίασιν οὓς καλοῦσιν τινες ἀπειροκαλούς καὶ σαλάκωνας et idem Magn. Mor. I, 26 ubi male ἀλαζόνεια scriptum est. Arist. II, 7 dicit ἀπειροκαλία καὶ βαναυσία. IV, 6 βάνανσος. 16. θάπτον] ne quid addas, ex superioribus ἢ δεῖ intelligendum. 18. καὶ ἃ μὴ δεῖ καὶ ὅτ' οὐ δεῖ καὶ ὥς οὐ δεῖ] adverte particulas οὐ et μὴ. et conf. Nic. II, 3 ἢ ἃς μὴ δεῖ ἢ ὅτε οὐ δεῖ ἢ ὥς οὐ δεῖ. III, 11 ἃ μὴ δεῖ καὶ ὥς οὐ δεῖ. IV, 2 οἷς οὐ δεῖ οὐδ' ὅτε μὴ δεῖ. p. 1222, 2 ὥς μὴ δεῖ ἢ ἃς μὴ δεῖ. 19. ὁμοίως δέ] ante haec excidit oppositio eius qui est ἀναίσχυντος et qui καταπλήξ ut catalogus docet et illud ὁμοίως δέ quo similem actionem praecessisse docemur, ut infra v. 34 μικροπρεπὴς adhaeret ἀνελευθέρῳ. 20. ἀκόλαστος [καὶ] ὁ ἐπιθυμητικὸς [καὶ ὁ] ὑπερβάλλον inclusa delenda. 24. ὁ μηδαμόθεν ἀλλ' ὀλιγαχόθεν] num ἀλλ' ἢ ὄλ. 26. σινεπαινωῶν] cur compositum verbum? 27. ἀρέσκεια . . αὐθάδεια] cur hoc uno loco abstractum legitur. neque ut in ceteris omnibus homo dicitur; scribo καὶ ὁ μὲν . . ἀρεσκος. ὁ δ' . . αὐθάδης. 38. ἐπὶ πλείοσιν εὐπραγίαις] scrib. πλεον ἐπὶ εὐπραγίαις. 40. ἀνωνυμώτερος] minus notus nomine, Arist. II, 7 et Magn. Mor. I, 27 ἐπιχαιρέκακος dicunt et ipse noster infra III, 7. p. 1221 b, 1. ὑπερβάλλον ἐπὶ τῷ] dele ἐπὶ. 2. ἐπὶ τοῖς ἀναξίοις εὖ πράττουσιν] cum supra sit οἱ ἄξιοι εὖ πράττειν, etiam hic id reponendum esse puto; alias ἀναξίως scribi possit, nam vulgata non retineri potest quod Sylburgius censet. ex Nicom. II, 6.

cf. M. M. I, 8. 21. αὐτῇ] imo αὐτῇ vel ἀπλῇ. 24. ἀλλ' οὐ μοιχεύσαι] cf. ad Rhet. I, 13. 26. ἐπὶ τὰ ἄλλα τὰ τοιαῦτα] ἐπὶ τῶν ἄλλων τῶν τοιούτων, ita necessario scrib. neque placet δέ ἐστι καὶ τὰ. conf. M. M. I, 6, 1146, 8. ἢ ἀναγκαζόμενος] hoc mire dictum, mulieres ἀναγκαζόμενας intelligo, viros non perspicio, an vult ὑπὸ ἐπιθυμιῶν, ἀκρασία vel simile? at haec nulla est purgatio. et vid. M. M. I, 15. p. 1222, 1. 3. διορίζονται] ex Nic. II, 2 διὸ καὶ ὀρίζονται τὰς ἀρετὰς ἀπαθείας τινὰς καὶ ἡρεμίας at quid vult πάντες, ineptus est autor si id scripsit.

II. 5, 10. καθ' αὐτὸν ἕκαστον] καθ' αὐτὴν ἐκάστων, minime, id enim esset non πρὸς ἡμᾶς quod flagitatur, imo delete αὐτὸν scrib. καθ' ἕκαστον. Ald. ἀρετὴν τὴν καθ'. 19. οὐ μὲν . . οὐ δέ] an pro τότε μὲν . . τότε δέ, imo corrig. οὔτε . . οὔτε. 25. οὐκ ἀεὶ ἐπὶ ταῦτα τῆς ἀνισότητος ἢ ὁμοιότητος] scrib. οὐκ ἀεὶ ἐστι ταῦτα τὰ τῆς ἀνισότητος ἢ ἀνομοιότητος, idque subiectum est verbi μεταβαίη. 28. οὗτος] imo οὕτως. 39. δέ] in Nic. haec secunda est ratio πρὸς ἡμᾶς, prima ἐξ αὐτοῦ τοῦ πράγματος, unde τε expectas, sed autor unam rationem probare videtur vel coniungere, ut γὰρ sit corrigendum vel δῆ. p. 1222 b, 5. καὶ αἱ] imo καθ' ἃς αἱ quibus contrarii habitus oppositi sunt in quibus mediocritas est, καθ' ἃς ἔχουσι κατὰ τὸν ὁρθὸν λόγον.

II. 6, 35. τέτταρες] an τέτταρας? p. 1223, 2. ἐφ' αὐτοῖς] imo ἐπ' αὐτοῖς sed semper in his aspiratur v. 6. 8. 9. p. 1225 alibi contrarium potius evenit. ὃ quod praecedit, scrib. ἃ, delete τῶν τοιούτων cum M. at ne sic quidem cohaeret, cur enim πολλὰ, imo omnia. ergo abundant πολλὰ τῶν τοιούτων delenda, id ratiocinatio confirmat. explicant illa verba πολλὰ γὰρ (δὲ) τῶν τοιούτων vel τοιαῦτα idque voluisse videtur Bekkerus. intelligit quod posteriores et Stoici dicunt τὰ ἐφ' ἡμῖν. Nic. III, 7. 8. οὗτος] scrib. αὐτὸς.

II. 7, 28. δόξειεν] add. ἂν cf. 1224, 5. 28. διαιρετέον] negligenter scripsit, si modo scripsit ἡ ὕρεσις εἰς τρία διαιρεῖται . . ὥστε ταῦτα διαιρετέον imo considerandum, videndum, διαρθρωτέον, vel simile cf. b, 29. etiam κατ' ἐπιθ. omissio τὸ me offendit. fort. διοριστέον p. 1225 b, 17.

38. οἶος πράττειν] er scheint sein Wesen im πράττειν zu haben, und dieses sein Handeln ist ἀκρατεῖσθαι. sed vide ne οἶος melius pro ὃ scribatur supra. p. 1223 b, 2. καὶ γὰρ ἄτοπον . . γενόμενοι] haec hoc loco posita non intelligo, aptius leguntur v. 37 post verba πρὶν γενέσθαι ἀκρατῆς collocata. v. 11. καὶ μᾶλλον τῆς ἀκρασίας] non video quid

velint haec verba; debebatque esse τοῦ ἀκρατοῦς, sed omnia aliena esse videntur. licet tamen et haec et superiora v. c. sic coniungere ἐτι δ' ὁ ἐγκρατὴς δικαιοπραγήσει· ἡ γὰρ ἐγκράτεια ἀρετὴ, ἡ δ' ἀρετὴ δικαιότερους ποιεῖ (καὶ μᾶλλον τῆς ἀκρατίας· καὶ γὰρ ἄτοπον, εἰ δικαιότεροι ἔσονται οἱ ἀκρατεῖς γινόμενοι), ἐγκρατεύονται δ' . . Notandum Arist. Nic. III, 3 τὰ διὰ θυμὸν ἢ δι' ἐπιθυμίαν negare ἀκούσια esse quinque argumentis. suntque quae Eudem. et M. M. afferunt translata ex Nic. VII. 22. Ἡράκλειτος] ex Nicom. III, 2 vid. Schleierm. p. 505. 24. τὸ αὐτὸ] αὐτὸν M. scrib. τὸν αὐτὸν, rem eandem esse indicant verba τὸ κατὰ τὸ αὐτὸ τοῦ πράγματος.

II. 8, p. 1224, 3. τοῦτο δέδεικται μόνον] exspectamus καὶ τοῦτο δέδεικται. num hoc verbum minus quam ἀπεδείχθη valet? alias enim μόνον quod vix corruptum est, explicari non potest. 16. καὶ ἐπὶ] καὶ melius abesset, est tamen etiam b, 4, item M. M. I, 14. λίθον] ex Nic. II, 1. 18. τοῦτο] scrib. ταῦτα propter αὐτὰ et ἐκούσια, sed v. 22 αὐτῶ stare potest; singulae enim res intelliguntur. 29. ἤδη] male insertis verbis οὐδὲ τὸ θηρίον sententiae nexus corrumpitur, aliena sunt illa, nisi comparatio fuit v. c. ὥσπερ, καθάπερ. tum scrib. ὅταν ἢ ἤδη (ἢ δὴ?) διὰ λογισμὸν πράττον. 33. αὐτὸς ἕκαστος αὐτῶ] melius abesset ἕκαστος. at si autor dedit, ἐκάτερος scripsit, nempe ὁ ἐγκρατὴς et ὁ ἀκρατὴς. sic b, 10 οὐδέτερος. 21. 23. 28. 35. 36. 37. 34. ἀφέλκει] imo ἀφέλκων propter ὁ τ' ἀκρατὴς βία παρὰ τὸν λογισμὸν ubi id verbum finitum addi non potest. hoc dicit ὥστ' ὁ τ' ἐγκρατὴς βία παρὰ τὴν ἐπιθυμίαν scil. πράττει. quaere an Bekkeri emendatio ἐπιθυμῶν necessaria sit.

p. 1224 b, 5. προσθῆ τὸ] aut προσθείη τὸ, aut si medium in usu est facilius προσθεῖτο τὸ. tum vero coniunge προσζέμενον, κάκει λύεται. definitionem τοῦ βία supra dedit v. 22. 9. ἡ καθ' αὐτὸν ὁρμὴ] imo κατ' αὐτὸν, vel αὐτοῦς, die ihnen angeenessene ὁρμὴ qua sie solche sind. an καθ' αὐτὴν der eo ipso innewohnt? ut in definitione παρὰ τὴν ἐν αὐτῇ ὁρμὴν. cur vero v. 8 ἡ ἡρεμίζη. id supra deest, v. 12 ἐμποδίζουσιν, et sane ἐμποθίζη etiam h. l. verum videtur. 35. ὥστε μὴ κατὰ φύσιν ἐκάτερος πράττει] grammatica οὐ requirit, sensus negationem respuit, scrib. μὲν. 37. ἀπορίαι] nonne deest αὐται vel τοιοῦται. 39. scrib. ἡ ἅμα βία καὶ ἐκόντας, εἰ δὲ τὸ βία ἀκούσιον, ἅμα ἐκόντας καὶ ἄκοντας πράττειν. p. 1225, 2. vid. Nic. III. 1 unde omnia hausta sunt. noster

vero distinguit inter βία et ἀναγκασθέντες. 5. πράττωσι] scrib. πράττουσι πληγαὶ est dativus participii. 7. αὐτὸ τοῦτο] imo αὐτὰ ταῦτα. 23. μὴ ὑπάρξαι ἢ ὑπάρξαι δεῖ] corruptissima, scribe μὴ πράξαι ἢ πράξαι, αἰ etiam interpres vel facere vel non facere et sane haec vera est positio verborum vid. b, 36. 1226 b, 28. b, 31, 24. 14. ἀποκτείνῃ] scrib. ἀποκτείνου. 18. ἢ οὐ φύσει] scrib. ἢ οὐ γήσει is qui supra v. 9 φαίη τις ἄν. 20. θυμοὺς ἐνίοις] multitudinis numerus animadvertendus.

34. καὶ πρὸς] καὶ delendum vid. p. 1224, 7 sed fort. ideo, quod ante aliam viam ingressus est. tum δεῖ praestare videtur. 36. ὡς βία] definitioni verae vocabuli ἐκούσιον obstant ii qui βία quidem sed tamen ἐκόντες faciunt, ut exempl. in Nic. III, 1. corrigo ἐκούσιόν εἰσιν οἱ βία. mira commentus est nec sensum perspexit qui in marg. P correxit.

II. 9, p. 1225 b, 1. τὰ] scrib. τὸ et ita M. M. I, 16. 2. εἰδότε] scrib. εἰδότε τῷ οὐκ εἰδότε, nisi forte cohaeret cum v. 5 εἰδότε . . τῷ ἀγνοοῦντι. at cur hic disiungitur ἢ ὄν ἢ ᾧ ἢ οὐ ἔνεκα, quod coniungendum esse et exemplum docet et quae v. 6 leguntur καὶ ὄν καὶ ᾧ καὶ ὄ, v. 7 καὶ ὄ καὶ ᾧ καὶ ὄν, ubi transponendum καὶ ὄν . . καὶ ὄ, nam ὄ est quod supra οὐ ἔνεκα dictum. 4. ἦτοι ὡς] vix sanum, de re conf. Nic. III, 2. 8. ὄν] vid. 1228, 5, ne quis ὄντα scribat. 13. δικαίως ἀγνοῶν] inserte ἄν. cf. Nic. III, 7. 18. II, cap. 10 et Nic. III, 4. 22. δόξετε δ' ἄν] scrib. δόξετε. Ald. ζητοῦντ. δόξετε δ' ἄν sed nil deest.

p. 1226, 4. διώμετρον] ex Nic. III, 5. 6. deesse videtur ἀγαθὴ ἢ κακὴ ex Nic. III, 4 nam προαίρεσις habet τὸ ἀγαθὸν καὶ κακόν, at δόξα non haec sed τὸ ἀληθές καὶ ψευδές. κοινὸν] ante hoc excidisse quaedam videntur δόξαν esse et βούλησιν de omnibus, vid. Nic. 14. δοξάζειν δεῖν] vulg. δεῖ. scrib. δοξάζει δεῖν. 16. βούλεσθαι μὲν καὶ δοξᾶ] deest γὰρ, tum cum alterum verbum, alterum substantivum est nonne δοξάζειν, vel βούλησις? 19. πρὸς τὸ ἐκούσιον] nonne νῦν λέγωμεν vel simile addendum? 29. ἐν Ἰνδοῖς] ex Nic. III, 5 ubi Σκύθαι leguntur. 31. ἀλλ' οὐδὲ περὶ τῶν ἐν ἡμῖν πρακτῶν περὶ ἀπάντων] ἀλλ' et ἐν om. P neque dicitur τῶν ἐν ἡμῖν πρακτῶν, aut solus dativus ponendus est aut ἐφ' scribendum. at neque repetitum περὶ stare potest, alterum deleo. 34. λατρεῖ] Nic. p. 1112 b, 4. p. 1226 b, 1. ἐς ἀπειρον] quid infinitum? imo errabunt, ἐς ἐπειρίαν vel simile. et tamen illud ex Nicom. III, 5. p. 1113, 2 unde scrib. esse patet περὶ ἧς ἄν ἀεὶ σκοπῶσιν. 2. βούλησις

ἐστὶ προαίρεσις, ἐστὶν ὡς ἐκάτερον] ἐστὶ προαίρεσις om. *P* et nomen intelligi potest, at praeter auctoris morem. constructio quomodo procedat, non video; num ante ὡς ἐξ ἀμφοῖν ἄρα aliquid excidit, v. c. δῆλον, an ὡς del.? 6. δηλοῖ δέ πως καὶ] offendit particula indefinita praecedente interrogativa πῶς, malim eam abesse. 12. τοῦτο] imo τούτου. 13. ἀναγώγουμεν] ex Nic. p. 1113, 6. 17. ὄρεξις] vide quid dederit auctor. docuit supra προαίρεσιν non esse ὄρεξιν quod non in iis e quibus illa constat sit, θυμῷ ἐπιθυμῖα βουλήσει, nunc vero eam ὄρεξιν esse definit. Aristot. supra non dixit ὄρεξιν et sic hoc incommodum vitavit. 18. ἀ καὶ προαιρούμεθα] particula h. l. abundat, non incommode proximo versui inserenda πάντα (καὶ) προαιρούμεθα. 22. παντὸς ἔχοντος ἀνθρώπου] quid hoc? an excidit λόγον. 26. αἰτίων] imo αἰτιῶν. 31 et 32. ἀπρακτῇ] num hoc probum et pro μὴ πράττει, iam supra p. 1226, 6 pro οὐ πράττειν vulg. habet ἀπρακτεῖν. item p. 1228, 6. 38. νομοθετοῦσιν] dividunt, num ita graeci, an est νομιζουσιν? p. 1227, 19. δῶ] autor coniunctivum esse voluit δῶ ut v. 13. 20 ἀποδῶ p. 1243 b, 10. 23. ἐπ' ἄλλῃ χρήσασθαι] zu einem andern gebrauchen, quaere exempla. 30. τόδε] τοδὶ scrib.

II, 11. p. 1227 b, 35. ἂν ὀρθὸν] ὀρθὸν ἂν *M.* ἂν ὀρθὸν ἂν vulgat. p. 1228, 19 ὁμολογεῖται] imo ὁμολογεῖ.

III, 1, 22. εἰσὶ τε ἐν ταῖς ἀρεταῖς] imo ἀρετὴ est in medio, ut Nic. II, 6 ἡ ἀρετὴ ἕξις προαιρετικὴ ἐν μεσότητι οὖσα. supra II, 5 fine αἱ ἀρεταὶ . . τῶν μεσοτήτων. adde ut nunc est, sequens καὶ αὐταί pertinet grammaticae ad μεσότητες, at dependet ex ἀρεταὶ. ταῖς om. *P*, unde fort. corrig. εἰσιν αἱ ἀρεταὶ καὶ. cf. p. 1230, 27. 24. καὶ αἱ ἐναντία κακίαι] at quaenam αἱ ἐναντία? neque μεσότητες, neque ἀρεταὶ esse possunt. nam absurdum est. recte *P* om. αἱ. scrib. καὶ ἐναντία αἱ κακίαι scil. ταῖς ἀρεταῖς. 28. πότερον θράσος] *P* καὶ inserit; scrib. πρότερον καὶ θράσος καὶ φόβον ἐναντία neque enim utrum contraria essent quaesivit, sed ita esse dixit. p. 1230 b, 12 διεγράψαμεν πρότερον. 35. παρωνυμιάζεται] Arist. et Eudemus ἐκ τῶν πτώσεων dixissent. 38. τὰ μὲν . . τὰ δέ] imo singularis numerus erat ponendus, ut infra v. τῷ μὲν γὰρ θαρσύνειν ἐλλείπουσι, τῷ δὲ φοβεῖσθαι ὑπερβάλλουσιν, quaere, nam in his concinnitas flagitatur, aut τὸ aut τῷ utroque loco restituendum. dativus est p. 1231, 31. 33. p. 1228 b, 5. φοβητικὸς] ignotum Aristotelis

Nic. 8. *ὀλιγάκις*] scrib. *ὀλίγα* ut v. 17. 10. *πρῶτον*] om. *P* et ineptum est, natum ex sequenti *πρότερον*. 12. *καὶ*] *καὶ πολλὰ* *P* recte ut v. 15 et 1232 b, 3. Solvitur quaestio proposita; fortis vir non sustinet τὰ *ἐτέρω*, neque τὰ *αὐτῷ*, sed τὰ *ἐκάστω φοβερά*. omnis igitur vis inest vocabulo *ἐκάστω*, unde *ῶ* delendum erit. post *εἴη ἂν αὐτῷ μεγάλα καὶ πολλὰ φοβερά* desiderantur quaedam, v. c. quae minime talia sunt, *ἐστὶ δὲ τὰ φόβον ποιητικὰ ἐκάστω φοβερά*. *εἴη ἂν*] om. *P* et rite abesse potest. 14. *συμβαίνει*] nonne *συμβαίνειν*? 15. *ποιεῖσθαι*] id vix graecum est; *φοβεῖσθαι* quod ego conieci, Isingr. in textu. 24. τὰ *δὲ τοῖς*] fort. *ἄ* propter concinnitatem. 34. *ὅφ' ὧν οἱ πολλοὶ καὶ οἱ πλείστοι*] quis ita locutus est? dele *καὶ οἱ πλείστοι* nam quicumque ex posterioribus scripsit Eudemia, hoc ineptum vix commisit. 37. *καὶ ἐτι*] exciderunt quaedam; haec enim non de iis qui *νοσώδεις καὶ ἀσθενεῖς καὶ δειλοὶ* sunt sed iis contrariis dici apparet. 38. *ὅλως*] v. 34 *ἀπλῶς*.

p. 1229, 15. *ἀλλ' ὅτι*] scrib. *ἀλλὰ* vel addendum *ἴσασι*, et hoc verum, ita idem repetit p. 1230, 14 et imprimis v. 9. 17. τὰ *φερόμενα*] an ex Nic. II, 11 *καὶ οἱ διὰ θυμὸν ὥσπερ τὰ θηρία ἐπὶ τοὺς τρώσαντας φερόμενοι* et infra p. 1230, 23. 25. *ἄγριοι θῆρες*] *ἀγριοὶ σῦες* *P* idque legisse videtur aut. M. M. p. 1229 b, 2. *καὶ δειλοὶ*] del. *καὶ*. 13. *φαίνεται*] scrib. *φαίνεται*. 19. distingue ne inepta sit oratio . . *ψυχρὰ, καὶ . . ἕξεις. οὕτω*. 26. *ὑπομένοι* *P*, probō et idem repono v. 27. 34. *δικαίως ἀνδρεῖοι*] insere *ἂν*, item v. 38 *οὐθὲς ἀνδρεῖος*. p. 1230, 18 *φανεῖν ἀνδρεῖος*. p. 1230, 12. *θεόγνιν*] 177. 17. *αἰτίων*] corruptum, scrib. *ἀνδρείων*. an est, was Veranlassung zur ἀνδρεία ist? at tum non adesset *τοιούτων*, id homines significari docet. cf. p. 1191, 17.

III, 2, 39. *λατρευόμενος*] scrib. *λατρευμένος* ut *κεκολασμένος* et *τιμημένος*. p. 1230 b, 12. *διεγράψαμεν*] II, 3 ubi contrarios *ἀναισθήτους* dixit. 14. *τὰς αὐτὰς ἡδονὰς*] scrib. *ταύτας τὰς ἡδονὰς*. 15. οἱ *δ' ἄλλοις τοιούτοις ὀνόμασι*] at quibusnam? *ἀναισθήτους* primus dixit Nic. II, 7 *οὐδ' ὀνόματος τετυχήχασιν οὐδ' οἱ τοιοῦτοι*. idem III, 14 *οὐ γὰρ ἀνθρωπικὴ ἢ τοιαύτη ἀναισθησία . . οὐ τέτευχι δ' ὁ τοιοῦτος ὀνόματος διὰ τὸ μὴ πάνυ γίνεσθαι*. II, 2 *ὁ δὲ πάσας φεύγων ὥσπερ οἱ ἀγροῖκοι ἀναίσθητός τις*. infra noster p. 1231 b, 1 *ἢ δ' ἔλλειψις ἦτοι ἀνώνυμος ἢ τοῖς εἰρημένοις ὀνόμασι προσαγορεύομένη*. at unum tantum dedit nomen *ἀναίσθητος*. 19. οἱ *χωμφδοδιδάσκαλοι*] quinam? num vestigia restant?

equidem non memini. conf. Margitem apud Eustathium (Ritter ad Arist. Poetic. p. 109), monachum et monacham in egregio carmine medii aevi.

28. *πρὸς*] scrib. *περὶ* sed etiam p. 1231, 4 item legitur *πρὸς*.

p. 1231, 17. *Φιλόξενος ὁ Ἐρύξιδος*] Nic. cf. Bergler ad Aristoph. Ran. v. 961. v. 36. *ὅσπερ σωφροσύνη*] fort. *ὥστ' εἰ* vel *ἐπεὶ σ. . . μεσότης σωφροσύνη* sic omnia rite procedunt cf. p. 1231 b, 24 *ὥστ' ἐπεὶ καὶ πραότης ἢ βελτίστη ἔστις . . . εἴη ἂν καὶ ἡ . . .*

III, 3. p. 1231 b, 5. *καὶ χαλεπότητος*] om. P, et in ceteris virtutibus praeter cap. 2 ubi *ἀζολασία* est, autor oppositionem omittit. ergo abesse potest. sed v. 8 seqq. quodammodo flagitat *ὑπερβολὴν* supra iam indicatam esse. 17. *τοιούτός ἐστιν*] qualis? nam praecedit *ὑπερβολὴ καὶ ἔλλειψις*, ergo utrumque! equidem sic repono *τοιούτός ἐστιν οἷος καὶ . . . πάσχειν*. p. 1232, 9. *ἐλλείπει τῶν ἀναγκαίων*] genitivum non recte intelligo.

III, 5, 21. *μέχρι τοῦ λανθάνειν*] scrib. *μέχρι τοῦ λανθάνει* bis auf einen gewissen Grad gehen sie unbemerkt vorwärts, v. 25 *ἁποδοι μέχρι τινός*. 24. *τῷ ἐλευθερίῳ*] quid dativus, an dependet ex *τοῦ αὐτοῦ*? sane et tum nihil corrigendum, quod si non esset, ubique genitivus esset reponendus, sed illud suadet etiam v. 25. 28. *λέγομεν δὲ*] an *δὲ* scripsit? in Aristotele non haesitem, in nostro verum *δὲ* esse videtur.

29. *ὥσπερ ἐν μεγέθει τινὶ ψυχῆς καὶ δυνάμειως ὥστε*] scrib. *δυνάμει* nam genitivus *ψυχῆς* abesse nequit, et autem *δυνάμει* idem fere quod *μεγέθει*. 31. *ὅτε καὶ πάσαις*] id quod *ἐπεὶ*, at subiectum *μεγαλοψυχία*, non *μεγαλόψυχος* flagitatur, certe melius esset, vid. v. 37. fort. verba quaedam exciderunt. imo illud importunum *ὅτι* corrigendum in *ἔτι*. docet nunc *μεγαλόψυχον* convenire cum multis aliis virtutibus ut hae illum, aut ille has sequi videatur; nam recte de omnibus iudicat, idque in singulis singulae efficiunt virtutes, tum *καταφρονητικὸς* est, quod item singulae virtutes efficiunt. nihilominus singularis et diversa est virtus. b 25. 34. *ἡδὲ*] ineptum, dele quod natum ex sequenti *ἢ δὲ*.

37. *καὶ ἡ ἀρετὴ*] male addita sunt. Die *μεγαλοψυχία* beurtheilt das *μεῖζον* und *ἐλάττω* richtig und wieder jede einzelne *ἀρετὴ* eben so nach dem *λόγος*, wie der *σοφὸς* und *φρόνιμος* es bestimmt, so dass die *μεγαλοψ.* allen *ἀρεταὶ* zu folgen scheint, oder diese ihr. vix igitur stare possunt illa verba; debebat potius dicere *καὶ ὁ λόγος*. neque *ἄπερ* placet,

pro καθάπερ. p. 1232 b, 1. ἀνδρεία] quidquid conor, nulla evadit concinnitas; ἀνδρεία non convenit cum σώφρων, ἐλευθέριος, et ἀνδρείος si scripseris, recalcitrat ἡ ἀρετή, praestat tamen posterius propter verbum οἶεται. nonne κινδύνων μεγάλων, ut ἡδονῶν μεγάλων? at in tertio quoque desideratur, nisi hic fortasse fuerit καὶ πολλῶν [καὶ] ἐλευθέριος χρημάτων, vel χρημάτων (μεγάλων). μεγαλοψύχου. 10. εἶναι] et v. 11 φροντίζειν pendet infinitivus ex δοκεῖ v. 38. b 4. 12. scabra fere dictio περὶ τιμῆς. . οὐδὲν φροντίζειν περὶ τῶν ἄλλων πλὴν περὶ τιμῆς. 16. ὁμολογεῖσθαι] imo ὁμολογεῖται, neque indirecta oratio hic locum habet.

18. ὑπὸ πολλῶν τῶν τυχόντων] non καὶ inserendum, vid. v. 7. 19. τῷ] praestat, ni fallor, τὸ. 26. ὥσπερ] non falsum quidem, sed melius est ὥστε quod adiectivum verbale λεκτέον indicat, et τὸν μεγαλόψυχον in sequentibus illustrat. p. 1233, 3. καὶ τοιοῦτός ἐστιν οἷος ἀξιοῦν ἑαυτὸν] at hoc idem quod praecedit est, scrib. ἀξιοῖ, und der so ist, wie er sich würdigt und darstellt i. e. nicht zu viel und zu wenig aus sich macht.

6. καὶ τοῦτ' ἀποδίδομεν καὶ οὐ περὶ τὰ χρήσιμα τὸν μεγ.] i. e. cum in hoc versetur, non in pecunia vis et virtus eius qui μεγαλόψυχος est. χρήσιμα vix sanum est pro χρήματα, nam χρήσιμος est etiam τιμή.

21. ἀξίων ἀξιοῦν] insere μικρῶν quod oppositio flagitat; atque hoc praestat ei rationi qua in praecedentibus ἀξιοῦν ante vel post μεγάλων addatur. οὔτε τῷ] sequitur alterum membrum καὶ ὁ αὐτός, id notandum, ne οὐδέ corrigas. et tamen id reponendum, vulg. τῷ μὴ μεμπτός.

28. ἡ ἔτι ἐλαττόνων] vulg. ἡτοι ἐλ. P ἡ ἐλ ἔτι haec corrupta sunt neque eorum invenio emendationem, sed priora quoque corrupta τί ἂν εἴποι ἐλ, ex Nicom. IV, 7 emendanda, ubi eadem verba τί γὰρ ἂν ἐποίει, εἰ μὴ τοσούτων ἦν ἄξιος. et praecedunt ibi quoque verba ἔτι ἐλαττόνων, sed ineptus sum qui ex his verum non inveniam. [integer locus Nic. est: ὁ δὲ μεγάλων ἑαυτὸν ἀξίων ἀνάξιος ὢν χαῦνος, ὁ δὲ μειζόνων ἡ ἄξιος οὐ πᾶς χαῦνος, ὁ δ' ἐλαττόνων ἡ ἄξιος μικρόψυχος, εἴαν τε μεγάλων εἴαν τε μετρίων, εἴαν τε καὶ μικρῶν ἄξιος ὢν ἔτι ἐλαττόνων αὐτὸν ἀξιοῖ. καὶ μάλιστα ἂν δόξειεν ὁ μεγάλων ἄξιος. τί γὰρ ἂν ἐποίει, εἰ μὴ τοσούτων ἦν ἄξιος; non puto ex nostro autore hic quemquam τί γὰρ ἂν εἴποι, εἰ repositurum esse, conf. Nic. VII, 6, 1148, 20. VII, 8, 1150, 30. Lacuna esse videtur, cuius sententia fortasse talis fere fuit: εἰ γὰρ ὁ μεγάλων ἀξίων (αὐτὸν ἀνάξιος ὢν) χαῦνος ἦν (ὁ μικρῶν ὢν ἄξιος μικρό-

ψυχος αὐτῶν ἀξιώσει). ἔτι ἐλαττόνων. Sed ἔτι in Nicom. om. *K* et vereor, ne in hoc loco expediendo nunc iam multo ineptior sim.]

III, 6. p. 1233 b. 11. ὥντο] quis? secundum Plut. Themist. cap. 5 Graeci, οὐκ ἤρεσκε τοῖς Ἑλλήσιν, ergo ὥντο nisi fort. comici nomen exciderit. 19. ὁ μὲν φθόρος τὸ λυπεῖσθαι] homio, non res notandus est, scrib. φθονερός τῷ vid. p. 1221, 38. 21. ἐπὶ τὸ αὐτὸ] non intelligo, an fuit ἐστὶν αὐτὸ? 32. μήτε πρὸς] scrib. μὴ. 35. μηδὲν πρὸς ἕτερον ζῶν καταφρονητικῶς] deest coniunctio, ζῶν καὶ κατ. at vulg. inserit ἀλλὰ, vix operarum mendum est Bekk. ed. nam ἀλλὰ parum aptum esse oppositio docet, nisi quod ibi ἡ καὶ nimium fere est, et alterum abundat: malim utroque loco simplex καὶ. 38. ὃν καλοῦσιν αὐθάραστον] Nicom. IV. 13. p. 1234, 9. ὁ μὲν γὰρ οὐθὲν γέλοιον ἀλλὰ χαιεπῶς προσίεται] hoc ἀλλὰ pro ἡ vix graecum est. 15. καὶ τῷ εἰς αὐτὸν] fort. καὶ εἰς αὐτὸν. 20. ἐστὶ] scrib. ἐστὶ. 29. ἐκάστη πως ἀρετῇ, καὶ φυσικῇ καὶ ἄλλως μετὰ φρονήσεως] scrib. ἀρετῇ καὶ φύσει καὶ ἄλλως vel φυσικῇ καὶ. argumentis hanc emendationem confirmavi in Commentat. pag. 57.

b, 11. τὸ δὲ τρίτον] nota δὲ praecedente τε v. 8, sed fort. τε repouendum.

VII. p. 1234 b, 19. ἡ φιλία] om. *P* et iure abesse potest. πόσα ἐστὶν] scrib. πόσαι εἰσὶν. ἔτι δὲ πῶς χρηστέον τῷ φίλῳ] non expositum est in Eudemiis, exstat vero in fine Magn. II. 17, ut in nostris excidisse videatur. 29. ἀλλ' εἰς φίλους ποιῆσαι] ἀλλήλους Bekkerus quod ipse conieceram, sed melior est medicina et levior ἄλλους. φίλους ποιήσῃ wenn er will, dass andere ihm kein Leid thun, wird er sie zu Freunden machen. 25. καὶ τὸ ἄδισον] melius abessent et parum apte posita sunt. p. 1235, 5. ὥς οἱ ἔξωθεν περιλαμβάνοντες] cap. 5. 1239 b, 7 hunc locum repetit ἐπεὶ δὲ τὸ φίλον λέγεται καὶ καθόλου μᾶλλον ὥσπερ καὶ κατ' ἀρχὰς ἐλέχθη ὑπὸ τῶν ἔξωθεν συμπεριλαμβανόντων. vix tamen verum est verbum pro παραλαμβάνειν vid. ad Anaxim. p. 192 intelligit qui ex rebus externis concludunt, ut naturae exempla animalium ostendunt λύκου, ζολοιοῦ, atque inde amplificantes universale aliquid invenisse sibi videntur. 20. αἱ μὲν γὰρ] deest verbum ut v. 5 φασὶν, tum duae tantum contrariae sunt sententiae, ὑπολήψεις, unde male αἱ μὲν . . οἱ δὲ legitur, scribe: ἡ μὲν γὰρ . . ἡ δὲ, pergīt enim statim δ'ὁ μὲν αὐται δόξαι, non placet τῇ . . τῇ. 33. δὲ] quidni γὰρ?

p. 1235 b, 3. *τό τε γὰρ ἄχρηστον τῷ ὁμοίῳ*] imo *τό τε γὰρ ὁμοιον ἄχρηστον*. 8. *ἄνευ εὐτυχίας*] scrib. *ἀτυχίας*, non recte vulg. defendit Sylb. p. 286; probam quidem vulgatam esse credas sic: in rebus secundis tantum amici fieri videntur, infelicem enim omnes fugiunt, at oppositio aliorum tamen verum esse *ἀτυχίας* docet, v. 9. 1238, 15. 13. *τρόπος*] λοιπὸς codices, fort. *λόγος* vel *λοιπὸς λόγος* ut v. 17. 18. *ἐὰν ἔστιν ὥς ἀληθὲς ἢ τὸ λεγόμενον, ἔστι δ' ὥς οὐ*] Bekkerus *ἔστι μὲν ὥς*, et ita II, 9, 1225 b, 12 item infra VII, 2, 1236 b, 24, et saepe hoc in Aristotelis scriptis invenitur. At non minus probum esse *ἔστιν ὥς* . . *ἔστι δ' ὥς οὐ*, neque *μὲν* si codicibus desit, inserendum esse, hi loci ostendunt, Physic. VIII, 8, 263 b, 4 (VIII, 4, 255 b meliores libri *μὲν* om.), Anal. post. I, 1, 71 b, 6 (I, 33, 89, 29 om. 13, pr. A.), Metereol. III, 6, 378, 32 (cod. E), de mem. 2, 471 b, 7. Soph. el. 19, 177, 22 bis, 30, 181 b, 7. de parte anim. II, 2, 647 b, 18. 38. *ἡδίων*] cur comparativa forma? sic etiam 1238, 28 *γλύχιον*. p. 1236, 7. *τὰ ἀγαθὰ*] nonne *τὸ ἀγαθὸν* ex usu in hac re? 10. *τὸ δὲ τινί, ἢ φαινόμενον*] certe distinguas *τινὶ ἢ* ut praedicatum sit *τινί*, at melius est ut cum iis quae praecedunt conveniat *τὸ δὲ τινὶ φαινόμενον*, ut *ἅπλῳς ἡδὺ* quod est *ἅπλῳς ἀγαθόν*, at *τὸ τινὶ ἡδὺ* est *φαινόμενον ἀγαθόν*. 24. *καὶ πρῶτον καθόλου*] nonne *τὸ* deest? 30. *ἢν ἡδῆ*] vix sana haec, num vocabulum *τρία* excidit? 35. *τὸν σοφὸν φίλον*] sic libri, non male Sylb. *τόσατον φίλος*, si id solemne quod dubito, sensu certe in requiritur fort. *ἀνὴρ τόσσον φίλος*. p. 1236 b, 6. *μόνον*] puto *μόνος*. singularis ex multitudinis numero intelligendus est, nisi supra *ἐν ἀνθρώπῳ* scribendum. 14. *ἀδικοῦμενοι*] nonne *ἀδικοῦντες* ut Nic. VIII, 5 *οἱ γὰρ κακοὶ οὐ χαίρουσιν ἑαυτοῖς*? 23. *δυνατὸν*] scrib. *ἀδύνατον*. 26. *δ' ἅπλῳς*] aegre careo articulo *τὸ*. 29. *ὁ δὲ αὐτὸν αὐτὸς αἰρετὸς*] bis *αὐτὸν* P unde *αὐτὸς* delendum videtur; nolim ut est VII, 12, 1245 b, 17 ex Graecorum more *δὲ αὐτὸς αὐτὸν*, neque infra pronomen redditum *ἀνάγκη δ' αὐτὸν εἶναι*. Quae sequuntur corrupta sunt; apodosis neque in *ἀνάγκη δ' εἶναι*, neque in *διὸ δοκεῖ*, sed quod sententiae ratio docet, in *ὁ* [δ'] *ἀληθινὸς φίλος* quaerenda est; integer locus ni fallor sic restituendus: *ἐπεὶ . . ὁ δὲ αὐτὸν αἰρετὸς . . τοιοῦτον· ᾧ γὰρ βούλεται τις δὲ αὐτὸν εἶναι τὰγαθὰ, ἀνάγκη καὶ (δὲ) αὐτὸν αἰρετὸν εἶναι, ὁ ἀληθινὸς . .* 37. *τύχη*] corruptum neque video quid lateat; nam *τὰ ἅπλῳς κακὰ*

non fortuito ἂν τύχη, sed omnino φευκτὰ sunt. 39. οὕτως] recte Bekk. coniecit αὐτῷ, quamvis si οὕτως scripsit idem significetur, scil. ut πρὸς αὐτὸν sit bonum. p. 1237, 4. ἄνθρωπος ὢν] quid nominativus? ante verba εὐθέτως δὲ καὶ πρὸ ὁδοῦ plura exciderunt, e quibus evaderet conclusio ἀνάγκη εἶναι τὰ καλὰ ἡδέα. 14. puto sic cohaerere verba καὶ τὸ καλὸν τοιοῦτον scil. ἀπλῶς ὠφέλιμον, tum quaedam desiderantur. v. c. οἶον τὸ. 16. ἔστω] imo ἔστι. 21. haec omnia corrupta, neque quomodo sint restituenda video. [nonne hoc vult autor καὶ ἐν ποιτέρῳ ποτ' ἔστι τὸ φιλεῖν [καὶ] πότερον ὅτι ἀγαθὸς καὶ ἐν μὴ ἡδὺς ἢ οὐ, ἀλλὰ διὰ τοῦτο;] 23. nonne φιλεῖν excidit, cf. v. 30, p. 1236 b, 35? facile intelligi potest. p. 1237 b, 7. ἀγαπᾶται γὰρ τὸ εὐνοεῖν, συζῆ δὲ μὴ] quis graece ita dixit pro οὐ συζῆ δέ? 26. ἂν δεῖ] scrib. ἔδει.

p. 1238, 7. nonne hic loci corrupti sensus est: ὥστε ὅς ἐστιν ἀπλῶς ἀγαθὸς καὶ ἄλλω, ἀπλῶς μὲν ὅτι σπουδαῖος, ἄλλω δ' ἀγαθὸς ὅτι χρήσιμος.

20. χρήσιμον τυχόν. ὁ] Aldus χρήσιμον ἀτυχ ὁ ut plura deesse credas, sic saepe fallunt principes editiones in his rebus et nullam fidem merentur. 36. nonne φαύλους ἢ φαῦλοι μηδέτεροι. p. 1238 b, 1. ἢ οὐδέτεροι] non intelligo. 6. τὰ ἀπλᾶ] imo τὰ ἀπλῶς et v. 7 ἀπλῶς ἀγαθῶν pro ἀπλῶν. ἢ πενία] scrib. εἰ haec enim est illa conditio. 13. σπουδαῖοι] recte P σπουδαίω scil. οἱ φαῦλοι et οἱ μὴ σπουδαῖοι, id si probas, necessario εἶναι ἂν cum vulg. reponendum. 23. ἄλλῃ] ἄλλῃν P puto ἄλλαι, et fort. καὶ add. 25. ἢ δὲ εὐεργέτου] inserte ὥς. 27. τῷ ἀντιφιλεῖσθαι] fort. ἀντιφιλεῖ. καὶ ἀρχομένῳ] aut delenda sunt aut scrib. ὁ ἀρχόμενος. 30. οὐδὲν] quid hoc? nonne delendum. 37. τῆς] cuius? an αὐτοῖς? tum εὔρηκε νεῖκος? Nic. VIII, 5. p. 1239, 6. φιλεῖ δέ γε καὶ φιλεῖται] man kann nicht sagen, er sei φίλος, aber das Verbum gilt, er liebt und wird geliebt. nonne δέ τε καὶ? 11. nullum adest verbum ad τὰ δέ, adde mirum αἰὲν in quo ipso necessitatis notio desideratur, fort. igitur ὑπεροχὴν δεῖ τὸν. 15. ὥσπερ ἐν ξύλου σταθμῷ ἀλλ' ἐν χρυσίῳ] nonne χρυσίῳ? 20. τὸ ἀντιφιλεῖν δ' ἐστὶν ἄνευ τοῦ φίλους εἶναι] num hoc verum est? nonne δ' οὐκ ἐστίν. 31. τῆς . . ἡδονῆς] scrib. τῇ . . ἡδονῇ scil. χαίρων. p. 1239 b, 1. συμπεριλαμβανόντων] scrib. συμπαράλαμβανόντων vid. ad p. 1235, 5. 13. μεταβάλλεται] nonne μεταβάλλει? 31. Nic. VIII, 10 fine. διὸ οὐ τῷ] fort. διὰ τὸ οὕτω. 37. ἐπιθυμία οὐκ] nonne ὅτι inserendum? p. 1240, 6. οἷ τε

φίλοι] nonne τε delendum? nam sensus esse videtur, λέγονται οἱ φίλοι καὶ φιλοῦντες καὶ φιλούμενοι. 15. δι' ἃ . . οὗτος] scrib. δι' ἃ . . οὕτως posterius ex *P*, tum φίλος ὡς ἐπὶ . . εἴρηται. 16. ἐκῶν ἢ ἄκων] scrib. ἐκῶν καὶ ἄκων. 18. ὅμοιον] scrib. ὅμοια. 20. διηρημένων] scrib. διηρημένοις. tum εἰ δὴ δύο. Nic. 1166, 35. 22. ὡς οἱ λοιποὶ] ὡς includit Bekkerus, recte quidem, sed fort. est εἰσιν vel ὅσοι λοιποί. 27. μὴ τῷ τὸ εἶναι τούτῳ ἂν δόξειεν] locus ex *P* suppletus, Aldus μὴ τὸ δόξειε duorum fere versuum vacuo spatio relicto. sensus ni fallor est: qui eum cuius mortui bona dividere potest, salvum cupit, hunc amare videtur, ergo certum videtur τῷ μὴ εἶναι, τοῦτον ἂν, et accusativum τοῦτον necessario dativus ᾧ v. 26 et 28 requirit; de iis, quae praecedunt καὶ εἰ μὴ διανεμῶν incertus haereo. 30. δὴ] imo δέ. 31. ὁ μὲν] ita et Aldus Sylb. οἱ . . οἱ δέ. Tauchn. recte quod ἑαυτοῖς docet, et add. fort. ἦ. 32. οἱ δέ τὸ] scrib. οἱ δέ ἂν μὴ τὸ. 37. μάλιστα τε] τε del., neque γε scrib. 39. ὅτι μὴ ἐγγύτατα] μὴ delend. p. 1240 b, 3. καὶ μὴ μίαν φιλίαν] dele μὴ, ut saltem evadat sententia, sed haud dubie aliud latet quod non intelligo. 6. οὐδὲ χάριτος οὐδὲ λέγει ὅτι ἐποίησεν ἢ εἶς] corrupta haec quae vix intelligas; quae sequuntur δοκεῖ γὰρ . . φιλεῖν, sana quidem sunt, sed parum apto loco posita videntur; supra enim quid sit inter βούλεσθαι φιλεῖν et φιλεῖν VII, 2, 1237 b, 18 exposuit. omnino mirum e sex locis primum multis confirmari, reliquos quinque solo verbo indicari ut τὸ εἶναι, τὸ συζῆν, sed hoc autoris negligentia factum est; ergo locus corrigendo et interpretando adiuvandus est. res eadem in Nicom. IX, 4 φιλίαν omnem derivatam esse ex amore erga se ipsum, wer sich selbst Gutes gethan hat, sagt es nicht aus und verkündet es, wie man das so gerne thut, wenn man Anderen etwas gewährt, und rühmt sich dessen, denn damit beweist man mehr das φιλεῖν βούλεσθαι, als das wirkliche φιλεῖν. fort. οὐδὲ χάριτας [οὐδέ] λέγει. 15. ὁρεκτὸς αὐτὸς αὐτῷ] imo αὐτοῦ. 19. ὅτι γὰρ πῃ ὅμοιος] postremum recte Bekkerus pro ὅμοιοι, sed reliqua sic refinge: ἔστι γὰρ ἦ. 23. ὁ μεταληπτικὸς] scrib. ὁ μεταμελητικὸς. Nic. IX, 4. 1166, 29 et b, 24 de eadem re ibi ἀμεταμέλητος (iam Casaubonus).

p. 1240 b, 32. deest negatio, sed nescio ubi interponatur, fort. ζώων οὐ. οἶον. 34. δ' ἦ] nonne δὴ. 37. συγγενεῖς ἔτι] ἔτι συγγ. *P*

malim *εἰσι συγγ.* praecedentem varietatem cod. *P* διαφέρονται omissio *κἄν* qui codex in his libris maximae est autoritatis, non intelligo.

VII, 7. p. 1241, 5. *ἐν τῇ χρησίμῃ*] sic 1243, 2, sed v. 7 *τῆς χρησίμου*, v. 35 *χρησίμη* talis inest inconstantia. 6. *χρήσιμον*] scrib. *χρησίσιμος*, supra male desiderari οὐτ' ἐν τῇ κατ' ἀρετὴν censet Sylburg. p. 289, non vidit v. 10 *ἡθικὴν φιλίαν* id significare atque in hac primaria amicitia versari benevolentiam. ex Nic. bis tantum si recte memini VIII 15 et alio sensu. 7. *ὥσπερ καὶ ἡ εὐνοία οὐκ αὐτοῦ εὐνοία*] sic Bekk. sed tria postrema verba om. *P*. Aldus atque ceteri *ὥσπερ καὶ ἡ οὐκ αὐτοῦ εὐνοία* non male iam Aretinum supplesse video *φιλία* ap. Sylb. nisi accuratius sit reddendum *καὶ ἡ κατ' ἀρετὴν φιλία*.

8. *εὐνοϊζομένον*] quaere an verbum sit iustum, nec lateat *εὐνοίαν χαριζομένον*. 9. *εἰ δ' ἦν ἐν τῇ τοῦ ἡδέως φιλίας*] scrib. *εἴτ' ἦν . . φιλία* quod Sylburgium non correxisse miror. 15. *δοκοῦσι γὰρ*] transit ad alteram notionem *ὁμόνοιαν* finita et absoluta *εὐνοία*. ergo γὰρ stare nequit, exspectamus δέ; at videtur potius esse vitium *ὁμοιοτελεύτου* et excidisse tale quid quod in M. Mor. II, 12 *ἡ δ' ὁμόνοιά ἐστι μὲν σύγγυς τῇ φιλίᾳ*. 17. cur *ἡ φιλική*? male additum ex Nic. IX, 6.

18. haec omnia corrupta sunt, quorum sensus, si quid video, hic fere fuisse videtur, *εἰ δὲ μόνος, ὁμονοεῖ καὶ κατὰ διάνοιαν καὶ κατὰ ὄρεξιν. ἐστὶ γὰρ ἐναντίον τὸ νοοῦν καὶ τὸ ἐπιθυμοῦν* nam de homine dicit haec secum ipso *ὁμονοοῦντι* ut ἀκρατοῦς docet exemplum. 20. *τοῦτο οὐ*] libri, οὐ Bekk., at contra linguam, scrib. *ταῦτα ἃ* vel *τοῦτο ὅ*. 22. *γὰρ*] scrib. *γὰρ*, non *δε*. 23. *δε*] scrib. *δὲ*, nam concludit.

VII, 8, 35. ex Nic. IX, 7 ubi haec multo melius et accuratius excussa sunt. 40. *φυσικὸν*] Nic. *φυσικώτερον*. p. 1241 b, 1. *δὲ*] nonne *δε*? 5. recte delevit Bekkerus translata ex v. 7. 3. nonne τὰ necessarium est? vel potius *καὶ τοῦ τὸν γεννήσαντα τὰ γεννώμενα*.

VII, 9, 12. *ἰσότης ἡ φιλότης*] del. artic. ut supra p. 1240 b, 2. 20. haec non intelligo, corrupta sunt. ea ex Nicom. VIII, 13 sub finem; dele *οὐδὲν* ante *οὐδὲ*, servus, corpus etc. pertinet ad unum ad *ψυχὴν*, *δεσπότην*, est quasi organon. non vero altera pars, ergo subiecta haec sunt. sed non perspicio v. 22 *τὸ ἀμφοτέρων* — ὄργανον ἀφαιρετὸν, melius in Nic. ὄργ. *ἔμψυχον* ut oppositio evadat et traductio vid. p. 1242, 13—19. 28 ubi h. l. laudat, unde sane noster et explicandus et emendandus.

25. ἡ del. Nic. VIII, 1 fine. 26. ἔτι πολιτεῖται] nil significat, et fort. varietas est seqq. αἱ δὲ πολιτεῖται. 27. οἰκειοῖς] scrib. οἰκίαις p. 1242 b, 1. 29. τῶν] del. 37. ἀριστοκρατικὴ ἀρίστη] del. ἀρίστη.

VII, 10. p. 1242, 1. δὲ] imo δὴ. 6. πρεσβείων] πρέσβειον *P* haud dubie melius, sed sensum non recte intelligo. 8. αὐτάρκη] corruptum, αὐταρκεῖν Isingr. quod ego conieci, αὐτάρκεις εἶναι Sylb. quidni etiam αὐταρκες? 9. quomodo ἡ παρ' αὐτὴν παρέμβασις? nonne et ἀδελφῶν?

13. συνῆλθον] scrib. συνῆλθεν. 17. scrib. et distingue: ἐστὶ καὶ τὸ τρυπάνῳ et ita sane *P*. 23. οἰκονομικὸν] scrib. κοινωνικὸν sed totus locus corruptissimus. Ald. ὁ γὰρ ἀνθρώπου μόνον οὐ πολιτικὸς, et fort. ita omnes libri, quamvis Bekk. de οὐ πολιτικὸς taceat. Cur deinde ποτε? At quid sibi volunt verba ἄλλ' αἱ διάδυσμον αὐλικόν. Haud dubie leviter corrupta, v. c. ἀλλὰ ἰδίᾳ οὐ μοναυλικὸν homo non μόνανλος vel μοναύλος, quaere. p. 1242 b, 7. ἀνεστραμμένως] scr. ἀντεστραμμένως et sic *M*. 13. εἰσήνεγκεν] scrib. εἰσήνεγκαν. 21. κατ' ἴσα] scrib. ἴσον. 28. οὔτε τὸ φυσικὸν οὔτε τὸ βασιλικὸν] at haec nulla est oppositio, in vulg. deest ὥς quod Bekk. dedit. 30. τοῦ ἀγαθοῦ ἢ τῆς λειτ] cur genitivus? 35. scrib. ὅταν μὲν οὖν καθ' ὁμολογίαν (ἢ), ἢ πολ. αὕτη φιλία νομικὴ delete καὶ quod nullam habet sedem. 37. μάλιστα ἐγκλημα] scrib. μάλιστα τὰ ἐγκλήματα. de re vid. Nic. VIII, 15 unde omnia hausta sunt. p. 1243, 2. ἐν τῇ χρησίμῃ τῶν τριῶν πλεῖστα ἐγκλήματα] articulus abesse non potest, et fort. πλεῖστα τὰ ἐγκλ. pro τὰ πλεῖστα. 3. scrib. ἀνέγκλητος. 10. οὐ πέφυκε] quid hoc? bonis non est δίκαιον? imo his est semper erit, corruptum est et latet, nescio quid. num αὐτοῖς πέφυκε δικάίοις εἶναι. 11. καὶ τοῖς συναλλάττουσιν] inepta καὶ τοῖς, nam verbum non est participium, sie schliessen Verträge als ἀγαθοὶ. sed *P* καὶ τῆς τοῖς, in Nicom. est τοὺς κατὰ πίστιν συναλλάξαντας. num hoc idem reddendum est? 15. τὸν δίκαιον] scrib. τὸ. 16. ποῖον ἢ] scrib. ποῖον ἦν τῷ πεπονθότι, ita ut alterum membrum nunc quidem omitteret autor ἢ πρὸς τὴν προαίρεσιν vid. v. 30. 16. ἐνδέχεται δ' . . ἐνδέχεται γὰρ καὶ] imo vice versa ἐνδέχεται γὰρ . . ἐνδ. δὲ καὶ. 25. καὶ ἀμφιβ.] nonne καὶ del.? ex metalepsi. 31. διέπονται] poëticum verbum et media forma insuetum. Aliud latet, διεύπονται *P*, sed idem verbum b. 7 διεύποντο ihr Geschäft abmachen. 36. ὥς] ὥς οἱ non male *P*. de sententia vid. ad Rhet. II, 23. nr. 15.

p. 1243 b, 4. ὡς ἂν ἐλυσιτέλει] ἂν non intelligo, ἐλυσιτέλ^η P, num λυσιτελή? sed equidem malim ὅσον ἐλυσιτέλει. 5 seqq. haec corrupta; nonne coniungenda λόγους ὁμοίως καὶ. neque stare potest ὡς ἡθικῶς pro adiectivo neque τινὰ intelligo. an illa verba conhaerent cum δεῖ χρίναι. talpa sum. Aldus ὑποκρινόμεν^ο μηδέτε^ορ. cf. Nic. IX, 3. fort. διείπορτο ὡς (ἐχρήν), ἡθικῶς δεῖ. 15. ἰδεῖν] non intelligo. 16. χαλεπόν] abundat, neque ἀλλὰ add. 18. ὡς τὸν ἡδὺν] del. τὸν. 23. Πρώδιος] ἡρώδιος conieci in Artium script. p. 94 nec alii improbarunt. 25. distingue ἀποδιδόναι, αὐτὸν αὐτὸν scil. pecuniam. 29. τὸ] imo τῷ etiam v. 31 Ald. τὸ ἀνάλογον. 35. ἥμισυ] egregie sic M, ut videtur, cum ἡμῖν ex P datur, at ita vulg. ergo fort. P etiam h. l. egregium illud habet.

VII, 11, p. 1244, 9. διὼ] scrib. ὁ δ'. 12. ἔργον] ἔργων P et vulg. cf. Matth. inc. 92. p. 383. Musgr. ἐκεῖνος ἔργ' ἃ καὶ παρῄσχετο. quid αἱ potius ἔργον ὅς? Nicom. IX, 2. unde v. 14 sumptus ibi et vocab. ἔργωδέστερον. 16. corrupta haec usque ad finem, ut raro certa inveniam, etiamsi verba sint aperta. quid οὐχί, cur συζῆν, modo εὖ ζῆν? utroque loco illud sane restituendum, quid v. 17 οὐδ' ᾧ τοίνυν? v. 23 monstrum ὁποῖος δεῖ, et sic plurima. v. 21 hoc dicit: τῷ χρησίμῳ qui beneficia in te contulit, similia redde, τῷ ἡδεῖ vero ea quae ἡδονὴν ostendant et praebeant, neque contraria referas. τῷ μὲν γὰρ χρησίμῳ . . καὶ ὁποῖα δεῖ τοῦτο γὰρ . . ἄλλω τὸ συζῆν τῷ καθ' ἡδονὴν τὸ συναλφεῖν . .

VII, 12, p. 1244 b, 3. ex Nic. IX, 9. πότερον εἴη Aldus cum verbi lacuna ἦ ἔσται. apud eundem propter similiter cadens verba φίλος εἰ κατ' ἐνδειαν ζητεῖται exciderunt. meliora docent codices, sed pauca abesse videntur v. c. τούτῳ [ἀναγκαῖος] φίλος, ἐπεὶ εἰ κατ' . . φίλος καὶ ἔστιν ὁ ἀγαθὸς αὐτ. ἦ ὁ . . in quibus ἐπεὶ quoque abesse potest; saepius enim male in nostro sententiae nude adhaerent nulla coniunctione addita, ut his v. c. pro εἰ γὰρ κατ' . . in Magn. Mor. non memoratur ὁ εὐδαίμων, sed solus αὐτάρχης, noster Nicom. sequitur. 6. εὖ φρονούντων] εὐφραίνοντων Sylb. facilius εὐφρανούντων. 7. οὗτος] scrib. αὐτὸς et cum P pone αὐτῷ ἰκανός. 9. οὐδ' ἔσται αὐτῷ οὔτε μηθὲν δεοπτόν] corruptissima, om. Aretinus, quorum sensum cum iam praecedat οὐδενὸς προσδεόμενος non perspicio; itaque rem tene, verba sequentur.

13. δεῖ] corrige ἀεὶ. 14. ἀλλὰ καὶ εἰς] inserendum fort. τῶν.

16. ἀλλ' ὅ] puto ἀλλὰ. 20. τε μάλιστα] ita codd. Aldus. transposuit τε Isingr. aliud latet, v. c. ὅτε, vel ὅτι τότε, εἴ γε, et supra fort. melius ἀμείνω τε. 23. διὰ τὴν παραβολήν] scil. τοῦ Θεοῦ v. 8. 26. τὸ αὐτὸ ἀισθάνεσθαι] scrib. αὐτοῦ item τὸ αὐτὸν γνωρίζειν Nic. IX, 9.

28. διατιθέναι] scrib. δεῖ τιθέναι. 32. fort. τῷ δ' ὅμοιον τὸ ζῆν vel τὸ δ' ὅμοιον τῷ. 33. nonne concludit, ut sit scrib. εὐλόγως δὲ τὸ, item aegre desidero καὶ αὐτὸν γνωρίζειν. 34. συνθεῖναι] imo συν-εῖναι, tum καὶ ante αἰρετόν delendum. 36. αὐτὸ τοῖς] num αὐτοῖς? sed omnia obscura, quae hic et paginae sequentis initio leguntur.

p. 1245, 5. scrib. καθ' αὐτοῖς. 6. ἦ h. l. dixit ut Nic. supra semper καὶ. 18. διδάσκοντος δ' οὐ φίλος· ἦ δ' ὁμοιότης φιλία] puto ἦ γὰρ. 29. ἐνθεν] nonne ἐντεῦθεν? 30. οὗτος] in Magn. Mor. II, 15 ἄλλος φίλος ἐγώ. 34. scrib. οὐθέν τι. 36. καὶ τὸ αὐτόν πως γνωρίζειν] integrum redde locum καὶ (τὸ τὸν φίλον γνωρίζειν) τὸ αὐτόν πως γνωρίζειν. 37. μὲν] exspectamus οἷον τὸ et pro ἡδὺ scrib. ἡδέα. 38. ἐκείνου] sensus flagitat ἐκείνω αὐτοῦ. p. 1245 b, 4. κοινωνίαν] scrib. κοινωνεῖν. 15. οἷον] scrib. οἶος, tum fort. ἀξιοῖ, nempe ὁ λόγος. 22. πλείστους] scrib. πλείστοις. 25. δεῖ] ita iam Sylburg. p. 1246, 4. αἰρετόν πως] scrib. αἰρετώτερον. 5. ἐπειδὴ . . ποσὸν] scrib. ἐπεὶ δὲ . . πόσον . . ἅμα, ἤδη. 6. Fort. καὶ οἱ μὲν καὶ . . φιλικῶν [καὶ] ὥσπερ.

7. ἄν] scrib. ἅμα. 12. εἶναι] ἀπεῖναι Casaub.; ego conieci οὐ παρεῖναι, recte idem αὐτοῦς. 18. εἰ αὐτὸς] an εἶναι αὐτόν? tum sic distingue ὥστε ὁπότερον ἂν τούτων ἢ μᾶλλον ἡδύ, ποιεῖ τὴν vel ποιεῖν, deinde καὶ τοῦτ' ἐπὶ et sane Aretinus idque in deterioribus. 22. an ἀνάγκας . . κακῶν?

VII, 13. p. 1246, 26. De his postremis capitibus 13—15 in commentatione acad. p. 98—115 exposuimus; ibi quae sunt ommissa aut fortasse minus recte dicta, hic addam. 27. ἦ αὐτὸ ἡδύ] fort. ἦ αὐτὸ (καθ' αὐτὸ) ἦ. 28. οἷον ἦ ὀφθαλμὸς] fort. οἷον εἰ ὁ ὀφθαλμὸς, conf. hist. anim. X, 1, init. 32. Fort. ὁμοίως δὲ καὶ ἐπιστήμη· καὶ γὰρ ἀληθῶς (ἐστὶν αὐτῇ χρῆσθαι) καὶ ἀμαρτεῖν. p. 1246 b, 4. ἀλλ' ἐπεὶ φρόνησις] sic distingue: ἀλλ' εἰ φρόνησις ἐπιστήμη (vel articulo addito ἦ ἐπιστήμη, non quod ego conieci εἰ ἦ φρόνησις ἐπιστήμη) καὶ ἀληθές τι, τὸ αὐτὸ ποιήσει κακείνη . . 8. ἐπὶ μὲν οὖν ταῖς ἄλλαις ἐπιστήμαις] offendit dativus. 10. ἦ νοῦς] om. P, legentis est coniectura e margine textui

inserta. 11. *χρηται γὰρ αὐτῇ· ἡ γὰρ τοῦ ἀρχοντος ἀρετὴ τῇ τοῦ ἀρχομένου χρηται*] exemplum ostendere videtur scriptum fuisse *χρηται γὰρ (αὐτῇ) αὐτῇ*. 15. quid in lacuna lateat, nescio; sensus nil praeter hoc requirere videtur: *ἀλλ' εἰ δὴ . . λογιεῖται τὰναντία (τῷ λογιστικῷ), δῆλον ὅτι καὶ ἂν . . ἐν τῷ ἀλόγῳ ἄγνοια ἦ . .* 17. *δικαιοσύνη καὶ δικαίως*] *coniicias δικαίως*, at *καὶ* Bekkerus scripsit pro *τὸ*. neque quod sequitur *κακῶς* sic nude stare potest; fort. scrib. *ὥστε ἔσται τὸ δικαιοσύνη ἀδίκως χρησθαι καὶ (ἀρετῇ) κακῶς καὶ φρονήσει ἀφρόνως*. 19. *εἰ τῆς μὲν . . ἀρετῆς*] accusativum reposui, sed potius *ἐνούσης* excidissem puto, quod item v. 21 recurrit. 25. *ἡ ἀπὸ ἀγνοίας φρονίμως*] num verbum ex praecedentibus rite intelligi potest? requirimus enim *τὸ ἀπὸ ἀγνοίας φρονίμως (πράττειν)*, nec minus offendit v. 26 *ἀπὸ ἀγνοίας χρησθαι φρονίμως* absolute dictum pro *πράττειν*, num fuit *χρησθαι (φρονήσει) φρονίμως*?

27. *ὥσπερ τὴν . . γραμματικὴν στρέφει ἀκολασία*] imo non vertit, *οὐ στρέφει*. non sufficit, si scripseris *ὥς περὶ τὴν*. 28. *ἀλλ' οὖν ὁ*] corrupta sunt; infinitivus dependet ex vocabulo quod in his latet, v. c. *ἄλογον οὖν* vel quidquid inest, sed ne sic quidem, quomodo sententia procedat, ut inde ea quae sub finem sequuntur, evadant perspicuo.

VII, 14. p. 1247, 15. *ἐστὶ δὲ φανερόν ὄντες ἄφρονες*] recte *ἐτι* ex *P* et vet. transl. praetuli, sed male *φανεροὶ* scripsi; sanum est vocabulum. v. 4 *ἄφρονες γὰρ ὄντες κατορθοῦσι πολλά*, et v. 12 *ὅτι μὲν γὰρ οὐ φρονήσει κατορθοῦσι δῆλον*. iam pergit autor *ἐτι δὲ φανερόν, (ὅτι) ὄντες ἄφρονες, οὐχ ὅτι περὶ ἄλλα . . ἀλλ' ὅτι καὶ ἐν οἷς εὐτυχοῦσιν ἄφρονες*. intelligendum est verbum *κατορθοῦσιν*. — supra v. 5 interpres: multo magis et fortuna inerit, i. e. *πολὺ μᾶλλον καὶ τύχη*. 33. *εἰ μὲν οὖν τύχης εἶναι δοκεῖ*] apodosin in *ἐτι εἰ* quae sanissima sunt, frustra quaesivi; vitium potius hic latet et scribendum *εὖ* pro *εἰ*. In iis quae sequuntur infinitivus me offendit et genitivus *τοῦ αὐτοῦ*. melius ni fallor transpositis verbis procedit sententia: *οὐκ ἂν (εἴη) τοιοῦτον οἶον . . πολὺ εἶναι τὸ αἴτιον*. p. 1247 b, 4. *εἰ δ' ὅλως ἐξαιρετέον καὶ οὐδὲν ἀπὸ τύχης φατέον γίνεσθαι*] notandum *οὐδὲν*, non *μικρὸν* dictum esse; at recte factum, nam *καὶ* deleta apodosi est. 10. *διὰ τί οὐ καὶ πάλιν ἂν, διὰ τὸ ἀποκατορθῶσαι καὶ πάλιν; τὸ γὰρ αὐτὸ τοῦτ' αἴτιον*.] conieci *πάλιν αὖ* et delenda esse *διὰ τὸ*, sed alia interpres: propter quid non et iterum. Sed propter idem dirigere *unum* et iterum; eiusdem enim

eadem causa. egregie postrema τοῦ γὰρ αὐτοῦ ταῦτόν αἴτιον; priora non perspicio. num illud ἀπαξ λεγόμενον item atque κατορθῶσαι nec contrarium potius ut ἀποτυγχάνειν significat? 32. εἰ ἐβούλοντο ἂν ἢ ἔλαττον ἔλαβον τὰγαθόν] scrib. εἰ ἐβουλεύσαντο καὶ ἔλαττον ἔλαβον ἀγαθόν. paulo antea v. 31 ἐν ἐκείνοις egregie explet v. tr. *in illis in quibus.*

p. 1248, 6. ἔδει τὸ λογισμὸς] locus non integer sic supplendus et expediendus. aderat exemplum superioris ὁρμῆς, inferioris λογισμοῦ, sequitur iam contrarium παρὰ τὴν ὁρμὴν b, 5. inest enim minimum ὁρμῆς, multum λογισμοῦ, non τοῦ ἀνθρώπινου, sed ἡλιθίου, nam sic est οὐ πάμπαν ἀλόγιστον et φυσικὴ vincitur ἐπιθυμία. quae res si feliciter evadit, est εὐτυχία. 22. τί οὖν ἄλλο πλὴν τύχης; ὥστ' ἀπὸ τύχης ἅπαντα ἔσται, εἰ ἔστι τις ἀρχὴ ἧς οὐκ ἔστιν ἄλλη ἔξω. αὕτη δὲ διὰ τί τοιαύτη τὸ εἶναι τὸ τοῦτο δύνασθαι ποιεῖν] haec sensum non praebent; hoc dicit autor: summum unde omnia oriuntur est τύχη, nisi aliud principium summum est, primum movens, cuius officium hoc ipsum est, ut omnia moveat. sententia igitur requirit negationem εἰ μὴ ἔστι τις ἀρχή, nisi interrogationem inferes facilius sic ἢ ἔστι τις ἀρχή. . .; idque interpres invenit in libro suo: igitur a fortuna omnia sunt (ἔστιν) aut est aliquid principium, cuius non est aliud extra, quod tamen tale secundum esse tale potest facere, is vertit quod aptum praebet sensum: αὕτη δὲ τοιαύτη τῷ εἶναι τοιοῦτο δύναται ποιεῖν.

II.

ΜΕΓΑΛΩΝ ΗΘΙΚΩΝ.

I, 1. p. 1181. Conferenda est vetusta translatio, quae meliorem fontem codicis *K* sequitur; inferioris generis est *M* multum ab illo distans, quem saepius Bekkerus secutus est. [cod. lat. Monac. CCCVI vetustam translationem Nicom. Polit. Rhet. Magn. Mor. continens exiguis litteris correptisque syllabis exaratus est, ut lippo vix unum alterumve locum evolvere contingeret.] Codices *μεγάλων νικομαχείων*. vide quae in dissertatione exposui. Recte iam Jos. Scaliger: *οὐκ ἔστιν Ἀριστοτέλους ἀλλ' ἐκ τῶν ἀριστοτελέους*. Scaliger multa ut par erat correxit quae eadem eadem ratione emendaveram, at multo plura sunt falsa et inutilia, quaedam solus invenit quae equidem non detexi. v. 26. *οὐκ ἄλλης ἢ τῆς πολιτικῆς*] mira attractio pro *ἄλλου*, et in hoc parum accurato scriptore fortasse ferenda. *M* *ἄλλως ἢ τῶν πολιτικῶν*, unde *ἄλλων* reponendum, sequitur enim statim *ἐν τοῖς πολιτικοῖς*, sed incertae fidei iste liber est. *δοκεῖ*] Bekk. ex *M*, ceteri *δόξειεν* idque addito *ἂν* placet.

p. 1181 b, 25. *σπουδαῖος*] scrib. *σπουδαῖον* idque marg. Isingr. 28. *δοκεῖ ἂν μοι*] mire *ἂν* hic positum, sed noster abutitur hac particula; vel potius in vulgata apparet hoc lectione ut paulo post p. 1282, *πῶς δὲ ἂν* v. 7 *πῶς ἂν*, ubi tacite Bekk. *ἔσται*. item p. 1190, 26 vulg. *ἂν*, melius Bekk. *ἔσται*. p. 1182, 7. *μὲν οὖν*] non convenit cum iis quae praecedunt et om. *M* *μὲν*, *K* *οὖν*, scribendum *μέντοι*. *εἰδῆσαι*] v. 5 et 8 posterioris aetatis forma. quare quae in Arist. leguntur exempla. 11. *Πυθαγόρας*] nunquam hunc laudat Aristoteles, semper

leguntur *Πυθαγόρειοι* cf. Brandis *Gesch. der Philos.* I, 435. res sumta ex Nic. I, 4. V. 5. Eudem. 15. *Σωκράτην*] ex Eud. I, 5. cf. Nic. VI fine. 17. *τοῦτο δ' ἐστὶν εἶναι ἀδύνατον*] *εἶναι* delet Scalig. et ipse antequam videram eius exemplum, idem feci; certe graeci ita non dicunt, collocandumque erat *τοῦτο δὲ εἶναι ἐστὶν ἀδύνατον* [hoc autem esse est impossibile v. tr.] 25. *ἐκάστου ἀρετὰς*] articulus abesse nequit, sed malim *ἐκάστῳ τὰς* dativum etiam Sylb. coniecit. *τί δεῖ αὐτοὺς λέγειν*] non ut *Ἀριστοτέλης*, sed ut *ἀριστελίζων* hoc dicit. p. 1182 b, v. 2. *ἀγαθοῦ. ὑπὲρ ἀγαθοῦ*] parum accurate locutus est; debebat *βελτίστου* dicere, neque tamen hoc neque *τάγαθοῦ* scripsit. 4. *τοῦ θεῶν ἀγαθοῦ*] scrib. *θεῶ.* res ex Eudem. I, 7. illud oppositio *τοῦ ἡμῖν ἀγαθοῦ* docet. 5. *ὑπὲρ τοῦ πολιτικοῦ ἄρα ἀγαθοῦ ἡμῖν λεγέον*] *πολιτικοῦ* om. *K*, neque hic apte pro *τοῦ ἡμῖν* dictum est; tum *ἡμῖν ἀγαθοῦ M* quod sensus flagitat, nisi scripseris *ἀγαθοῦ τοῦ ἡμῖν*. vet. tr. de bono ergo quod nobis est dicendum. 17. *διὰ τί; ὅτι*] ad nauseam usque utitur hac phrasi oratoris instar. v. 32. p. 1183, 9. b. 11. 1187 b, 23, 39 *διὰ τί καὶ πόθεν; ὅτι*. 1203, 20 *διὰ τί; δι' οὐδέν ἢ ὅτι ἀρχὴ* 1206, 18. 20. *ὅ τι ἄν ἄλλο ἢ*] ante Bekkerum edd. *ἦν* quod Scaliger delevit. p. 1183, 8. haec ex Nic. I, 4. 11. *καὶ τινί*] delendum puto; explicat *τὸ πότε*, adiungit *τὸ πρὸς τι* statim addens v. 20 *καὶ τὸ κατὰ τὰς ἄλλας κατηγορίας*, hoc est, hae duae postremae erant categoriae neque aliud sequebatur. 22. *αὐτῆς*] *M* idque iam Sylb. coniecit pro *αὐτῆς*. 30. *δεῖν* prius cum Scalig. delevi. 32. *ὁ δὲ*] scrib. *δε*. 34. *οὐχ*] Ald. et edd. *οὐ γὰρ*, quae cum ipso verbo *σκοπεῖ* Scal. delevit, sane alterutrum *οὐχ'* abundat, sed prius potius deleverim; at in ipso Aristotele repetitam legi negationem, *Rhet.* I, 3 exemplis firmavi. 38. conf. Nic. I, 4 pag. 1096 b, 35 seqq. p. 1183 b, 7. *διὸ οὐκ οἰκτίαν ἀρχὴν εἶναι τούτου τάγαθοῦ*] in *M* propter similiter cadens haec exciderunt; desideratur aliquid v. c. *εἶναι (λέγουμεν τὴν) τούτου*. At quid denuo Socrates repetitus, supra iam p. 1182, 15 satis vituperatus. post Socratem Platonem aggressus est eiusque de ideis disciplinam inutilem esse docet. quid igitur Socrates? nulla ratione hoc disceptare possum. nam autorem haec ipsum dedisse, docet iam v. 11 formula *διὰ τί; ὅτι*. et argumentum sane novum est ex Eud. I, 5 s. fin. melius sane id supra additum esset, sed coniunctum ita numquam fuit.

I, 2, 19. vid. Nic. I, 12. additum quartum est ὠφέλιμα Stobaeo p. 286 quod hic est σωστικόν. 23. τὸ ἀρχαιότερον ἢ ἀρχή] at ἀρχή dicitur v. 23 δύναμις, Stobaeus τίμια μὲν οἶον θεὸν ἄρχοντα πατέρα. An igitur fuit τὸ ἄρχον vel ὁ ἄρχων? an sufficit prius τὸ ἀρχαιότερον.

29. ἂν δύνηται] scribe. δύναιτο id melius quam δύναιτο deletο ἂν.

30. δυνάμει] imo δυνάμεις. 37. γυμνάσια ὑγείας] cf. Sylb. Stob. p. 288 ὠφέλιμα δὲ τὰ ποιητικὰ τούτων καὶ φυλακτικὰ οἶον ὑγείαν καὶ εὐεξίαν ubi genitivum expectamus, sed etiam acc. haud improbandus, ea quae efficiunt servant ὑγείαν καὶ εὐεξίαν. Ergo stare non potest quod in *M* καὶ ὑγεία. 37. sequitur eadem divisio in Stobaeo, sed corrupta p. 288 ἐτι δὲ τῶν [αἵρετῶν καὶ] ἀγαθῶν τὰ μὲν καθ' ἑαυτὰ εἶναι αἵρετά, τὰ δὲ δι' ἑτέρων, ubi illa delenda et ἕτερον reponendum. sed in exemplis ipsis variant; quae enim nostro sunt non πάντη καὶ πάντως αἵρετά, ille καθ' αὐτὰ αἵρετά dicit. p. 1184, 3. ἐτι καὶ ἄλλως] haec quoque definitio sequitur ap. Stob. 6. ἀπλῶς ἀεὶ καθόλου] inepte auget. 10. τῆς δικαιοσύνης] cf. Nic. VIII, 1. p. 1156, 26. 16. συναριθμουμένου] difficile explanatu ubicunque hoc dicitur. 21. ἔσται] ἐστίν scribe. οἶον] exemplum dat ὑγιεινὰ καὶ ὑγίαν, cum posterius iam sit βέλτιστον, unde fort. οἶον εἴ τις τὰ . . σκοποῖ, τί. 24. καὶ αὐτὸ αὐτοῦ βέλτιστον] scribe. βέλτιον ut v. 21. 24. οὐ δὲ ἴσως] fort. οὐδ' ἴσως. 27. locus corruptus; delet Scaliger εἰ τοῦτ' ἐστὶ βέλτιον at ne tum quidem sensus evadit; quaerit an mente tantum conceptum sit neque re vera existat: ob es abstract für sich bestehe. Neque Bekkeri suspicio τούτων pro τοῦτ' sufficit; pro ἐξ ὧν ἀγαθῶν legendum videtur; ὃ ἐξ ἀγαθῶν . . εἰ τούτων ἐστὶ βέλτιον. deinde *M* v. 28 χωριστὸν ὑφ' ὧν ἡ. at tum stare nequit v. 25 χωρὶς αὐτοῦ, putes εἰ χωριστὸν αὐτὸ, sed dubia illius codicis fides. 35. ἀλλ' ἴσως οὐχ] offendit ἀλλ' malim ἴσως οὐδ'.

38. τὸ οὕτως ἄριστον] id est quod hac tertia ratione exquiritur.

I, 3, p. 1184 b, 1. ἄλλην διαίρεσιν] alia inserta quae nostro est neglecta, eadem Stob. p. 290. 3. ἐκτὸς πλοῦτος] nonne οἶον inserendum? sed om. etiam Stobaeus. 5. τὰ δ' ἐν ψυχῇ διωρίζεται ἀγαθὰ εἰς τρία, εἰς φρόνησιν, εἰς ἀρετὴν καὶ ἡδονήν] nescio qui ita dividerit, sed haec tria inter alia ap. Stob. nominantur. 11. ὕψεως] ἐστίν ἢ ὕψαισι addit *M* ex interpretatione. 19. ἀλλὰ τήν] nonne ἀλλὰ τήν αὐτὴν τήν?

21. ποιητικῇ] εὖ ποιητέον *M* scribe. εὖ ποιητικῇ.

I, 4, 25. τοῦτο ποιεῖ οὐ ἐστὶν ἀρετὴ] add. εὖ, sive εὖ ποιεῖ οὐ vel facilius ποιεῖ εὖ οὐ. ἡ δὲ ψυχὴ καὶ τὰλλα μὲν ψυχῇ δὲ ζῶμεν] haec corrupta, neque varietas est nisi quod *M* alterum δὲ om. An fuit ἀλλὰ μὴν ψυχῇ ζῶμεν ceteris deletis, melius non exquiro. 34. locus litura sanandus ἔστι δὲ [ἡ] ἐνέργεια καὶ [ἡ] χρῆσις αὐτῆς [τῶν ἀρετῶν].

37. lege ex *M* et distingue: καὶ αὕτη τέλος καὶ τέλειον τέλος, ἐνεργείᾳ ζῶντες. p. 1185, 8, ἐν χρόνῳ τελείῳ καὶ ἐν ἀνθρώπῳ] dele alterum ἐν. 27. εἰ δ' ἄρ' ἔστιν, οὐκ ἔστι ταύτης ἐνέργεια] at modo dixerat v. 24 εἰ γὰρ ἔστι, δῆλον ὅτι καὶ ταύτῃ δεήσει ἐνεργεῖν, nescio quomodo haec cohaereant. p. 1185 b, 9. κατὰ δὲ τὰς τοῦ τὸν λόγον ἔχοντος οὐδεὶς ἐπαινεῖται· οὔτε γὰρ ὅτι σοφὸς οὐδεὶς ἐπαινεῖται κτλ.] at contrarium his in Eudem. p. 1220, 5. Nicom. I fine legitur. ceterum articulus τὸν delendus, quamvis *K* etiam v. 13 eundem praebeat, supra vero v. 4 εἴς τε τὸ λόγον ἔχον cum *M* scribendum est. 15. ἡθικῶν] scribendum esse αἰσθησέων ex Stobaeo p. 294 in commentatione confirmavimus p. 78. Nicom. II, 1 ὅπερ ἐπὶ τῶν αἰσθησέων δῆλον. 26. οὔτε ὁ φοβούμενος πάντα οὔτε ὁ μηθὲν] scrib. ὁ οὔτε φ. π. οὔτε μηθὲν, nam sententia affirmativa danda est. 27. οἱ λίαν φόβοι καὶ πάντες] num παντός?

I, 8, p. 1186, 36. de re vide Nicom. II, 6, Eud. II, 3, 1221 b, 18. locum sic fere distingue et redde: οἶον μοιχεία, καὶ ὁ μοιχὸς οὐκ ἔστιν . . . κατ' ἀκολασίαν, (καὶ αὐτὸ) καὶ ὁ ἐν ἐλλείψει καὶ ὁ ἐν ὑπερβολῇ τὸ ψεκτὸν ἔχει [Rassow Emend. Aristot. 1861 sic explet . . κατ' ἀκολασίαν ἢ καὶ ὁ ἐν ἐλλείψει καὶ ὁ ἐν ὑπερβολῇ (οὔτε ἐν ἐλλείψει οὔτε ἐν ὑπερβολῇ) τὸ ψεκτὸν ἔχει.]

I, 9, 1186 b, 14. vitiosum ἀνελευθερίους et ἀνευλευθέριοι ante Bekkerum Scaliger correxit. idem in eodem capite 1187, 16 διὰ τί γὰρ ὁ νομοθέτης οὐκ ἐὰν τὰ φαῦλα πράττειν, τὰ δὲ καλὰ καὶ σπουδαῖα κελεύει; καὶ ἐπὶ μὲν τοῖς φαύλοις ζημίαν τάττειν, ἂν πράττη, ἐπὶ δὲ τοῖς καλοῖς, ἂν μὴ πράττη; negationem οὐκ (debebat οὐ) post καλοῖς inseruit, sed sententia proba est.

I, 11, p. 1187 b, 8. ἀνθρώπων] ἀνθρώπου Scalig. cf. p. 1191 b, 18.

I, 12, v. 38. ἐκουσίος ἐστὶν ἢ ἀκούσιος] non male *M* ἐκούσιον . . ἀκούσιον quamvis id factum credas quum sequentia τὸ μὲν οὖν ἀκούσιον in h. libro desint, ergo homoioteleuto illud evenierit. at etiam infra p. 1188, 27 βούλησις . . εἰ ἐστὶν ἐκούσιον, item v. 32. 35.

I, 17, p. 1189 b, 25. *πρακτικοῖς*] scrib. *πρακτοῖς* item v. 26.

I, 18, p. 1190, 4. *ἀλλ' ἤδη τὰ πρὸς τὸ τέλος*] Scalig. *ἀλλὰ δὲ*, item p. 1189 b, 14 *ἀλλ' ἐν οἷς δὲ* pro *ἤδη*, nescio qua ratione quum aptissimum *ἤδη* sit *ἀλλ' ἤδη* 1191 b, 12, 1192, 20. Coniicias potius *ἤδη περὶ τὰ*, sed ex superiore οὐ *περὶ τὰ τέλη* praepositio hic repetenda est.

10 17. *σκοπὸν πρὸς τὸ τέλος . . ἢ τὸ πρὸς τὸ τέλος*] vulg. *σκοπὸν εἰς τὸ*, imo neutra particula locum habet, et nude scrib. *σκοπὸν τὸ τέλος* ut ex Nic. aperte constat, et sic construe *αὐτῆς τὸν σκοπὸν εἶναι, μᾶλλον τὸ τέλος ὁρθῶς προθεσθαι ἢ τὸ πρὸς*. 20. haec corrupta et lacuna subesse videtur. primum offendit positio verborum *ποιητικὸν καὶ προθετικὸν*, nam praecedit propositio, sequitur expositio, ergo mutare debent locum haec verba, et ita *M* in quo *ἐκαστον γὰρ καὶ προθετικὸν καὶ ποιητικόν*. at de qua re haec dicuntur? non de virtute, ut sit scribendum *ἐκάστου* vel *ἐκάστων* . . *προθετικὴ καὶ ποιητικὴ*? nam de hac dicitur conclusio *οὐθὲν οὖν βέλτιον τῆς ἀρετῆς ἐστίν*. non video vero quomodo hoc lateat in verbis *ἐν οἷς ἡ ἀρχὴ τοῦ βελτίστου ἐστίν*, non placet *ἐν ἡ ἡ* . . *ἐκάστου γὰρ*. etiam seqq. 23 non conveniunt, certe non intelligo; Scaliger locum transpositione et litura sic tentavit: *καὶ εἰς ταύτην ἐστίν ἡ ἀρχή, τὸ δὲ τέλος ἀρχῇ ἔοικε καὶ τούτου ἐνεκεν μᾶλλον τὰ εἰς τοῦτ' ἐστίν, ὥστε δῆλον*. 26. *ἐστὶ*] vulg. *ἂν*. imo *ἐστίν*. *δῆλον ὥς . . ὅτι*] delet Scal. ὥς, male, frequens enim est haec repetitio.

I, 19, 33. *παντελῶς*] *πᾶν τέλος M, περὶ πᾶν τέλος* Scaliger delete verbo *προθεσθαι*, quo non opus est. 34. *ἂν τις εἴποι*] *εἴποι τις ἂν* Scal. sed intactum reliquit supra p. 1185, 23, vid. Schaef. ad Demosth.

τὴν ἐνέργειαν κρείττονα εἶναι ἢ τὴν ἀρετὴν αὐτὴν] at nusquam hoc dixit, neque dicere potuit, cum *ἀρετὴ* ipsa sit *ἐνέργεια*. requirit sententia *ἢ τὴν ἕξιν* quod in *M* exstat. at *αὐτὴν* vel ut *M* *τὴν αὐτὴν* minus quadrat, quadrat vero optime voci *ἀρετὴ*. iam Eudem. II fine pag. 1228, 13 *καίτοι αἰρετώτερον ἢ ἐνέργεια τῆς ἀρετῆς*. vides igitur istum librum *M* emendatricem manum esse perpressum, insunt tamen et quae rite sunt emendata.

I, 20, p. 1190 b, 9. eundum virtutum XII ordinem sequitur autor ap. Stob. Eclog. Eth. p. 318. 13. *μόνον*] scrib. *νόσον* ex Nic. II, 9.

24. *οὐδ' αἶσι*] posteriorem prodit aetatem. 31. *οὐ φάμεν οὐδ' ἐροῦσιν*] ineptum, sed vix auctoris culpa. p. 1191, 14. *ἔτι καὶ ἄλλως εἰσὶν*

quidni et hic ἄλλοι, ut supra v. 35. 17. τὸν ὁποιοιοῦν ἀνδρεῖον] puto ὁποῖος οὖν ἀνδρεῖος, sed fort. sufficit τὸν ποῖον οὖν ἀνδρεῖον.

27. deest ἄν.

I, 22. p. 1191 b, 14. καὶ αὐτόν γε τὸν ἤδη αὐτοῦ τοῦ . . πράττοντα σώφρονα] deest structura, editiones ante Bekkerum non ἤδη, sed ἡ δι', unde Scaliger αὐτό γε τοι νή δι' . . πράττων σώφρων, recte, nisi quod fort. melius καὶ ὁ αὐτὸ ἤδη αὐτοῦ. equidem χρὴ καλεῖν vel simile excidisse censui. Supra v. 8 Scaliger καὶ δὴ delet, conf. ad 1190, 4.

I, 25. p. 1192, 19. οὐδὲ δὴ . . χρηματιστικῇ] scrib. οὔτε δὴ . . χρηματιστικῆς, nam praecedit v. 17 οὔτε γὰρ.

I, 26, 24. καὶ μᾶλλον δὲ δὴ] *M* addit ὀρθῶς quod non intelligo ex sequenti versu illatum; fort. καὶ μάλιστα δὴ. 31. *M* προσηζόντων αὐτοῖς μειζόνων explicatio est verborum ἡ προσῆζον αὐτοῖς. 33. ἡ ἀξίος ἐστι] acute, sed non necessario ἡς Scal.

I, 27, 37. σαλακωνείας] res verum hoc esse docet et ita legit. schol. Plat. p. 409 Bkk. p. 1192 b, 1. ἄς τῷ πρέποντι γίγνεσθαι προσήκει] non esse potest ὁ πρέπων, sed τὸ πρέπον, cf. Eudem. III, 6. at ea quae sequuntur fuisse docent ἄς ἐν τῷ καιρῷ τῷ πρέποντι ut statim οὐ μὴ δεῖ in eo tempore quo non decet. v. 4 ἐν ᾧ μὴ δεῖ καιρῷ et v. 9 integrum ἐν τῷ καιρῷ τῷ πρέποντι. 2. ὥς ἂν γάμους τις ἐστιῶν] mirum repetitum τις, quod negligentia factum, et quid γάμους? Nic. IV, 6. p. 1123, 22 οἶον ἐρανιστὰς γαμικῶς ἐστιῶν. sanum videtur nec γαμέτας corrigendum. 5. ὅς οὐ δεῖ μὴ μεγαλείως δαπανήσει] sequentia suadent transpositionem οὐ δεῖ μεγαλείως, μὴ δαπ. tum vero recte Casaub. ἡ τοῦτο μὲν ποιῶν . . μὴ ἀξίως δὲ. 9. οὐσα τοιαύτη οἶον λέγομεν] leg. οἶαν idque iam Scalig. in Tauchn. est οἶαν, unde? 14. ὥς οὔονται] Eudem. εἰ μὴ που κατὰ μεταφορὰν λέγεται. 15. μεγαλοπρεπῶς τ' ἐβάδισε] τ' abundat.

I, 28, 18. notandum φθονερία, idem ap. Stob. p. 318.

I, 29, 34. ὁ δὲ ἄρεσκος] malim τε, quod praecedit ὅ τε γὰρ αὐθάδης cf. p. 1193, 13.

I, 30. p. 1193, 5. ὁ πάντα καὶ πρὸς πάντας εὐλαβούμενος] πρὸς Bkk. ex *M* edidit, καὶ πάντως Scaliger, ex proverbio dictum puto πάντα καὶ πάντας.

I, 31, 16. μήτ' αὐτὸς ἄγροικος ὦν] αὐτὸς γὰρ ἄγρ. M quod non intelligo, neque αὐτὸς stare potest, puto μήτ' αὐ ἄγροικος.

I, 33, 28. ἔστι δὴ περὶ λόγους] recte et ex more editiones ante Bekkerum δέ. etiam I, 34, 1193 b, 2 legitur ἔστι δὴ, ubi scribendum δέ, I, 23 ἔστιν οὖν, ceteris in locis semper ἔστι δέ.

I, 34. p. 1193 b, 1. εἰ λάβοιμεν] ita et Ald. nisi quod λάβοιμεν. nescio unde Tauchn. ἂν λάβοιμεν. Sed melius οὖν λάβωμεν. tum scrib. ἔστι δέ vid. ad p. 1193, 28. [primo quidem igitur, si accipiamus quid est iustum, est autem duplex vet. tr.] 9. ὁ δίκαιος] scrib. τὸ δίκαιον nam hoc explicat v. 24, 35, sed p. 1194 b, 29 ἡ δικαιοσύνη καὶ ὁ δίκαιος. 13. ὄντα] delet Scaliger, non male, sed tamen servari potest. 23. οἴονται] nonne οἴον τε? 25. μεσότης τις] dele τις, eadem definitionis verba ap. Stob. p. 318. 33. ἡ δικαιοσύνη ἐν δικαίῳ] hoc falsum; non enim ex iis quae dicta sunt sequitur; imò scribendum et hic ἡ δικ. καὶ τὸ δίκαιον ἐν ἑσφ ut 24. 18. 12. 9. 35. at tum non quae sequuntur conveniunt, neque h. l. neque Nic. V, 6 solvere possum ut omnia satisfaciant. Litura sanes h. l. τὸ μὲν [δίκαιον ἐν τισι λέγεται δίκαιον, τὸ δ'] ἴσον τισιν ἴσον, τὸ δὲ μέσον τινῶν μέσον ut prius de persona πρὸς τινος, alterum de re ἐν τισιν intelligatur. 39. τὸν τὰ πολλὰ] et hic et in seqq. τὸν τὰ ὀλίγα dele τὰ. p. 1194, 4. Facile conicias οὕτως ὁ πολλὰ πρὸς τὸν ὀλίγα, ὥς δ' ὁ ὀλίγα πεπονηκώς πρὸς τὸν τὰ . . πρὸς τὸν ὀλίγα. sed res et personae sunt distinguendae.

16. συνέχει δ' ἡ αὐτὴ ἀναλογία] δὴ αὕτη ἡ ἀναλογία scribendum.

27. εἴη τῇ ἔξει ὀρμῇ] scrib. εἴη τις ἔξις ὀρμῇν conf. Nic. p. 1134, 1.

32. ὁ οἰκέτης] del. ὁ sed non sine causa sequitur τὸν ἐλεύθερον.

33. οὐκ ἔστι] imò οὐχ ἅπας ἐστὶ ut schol. Nic. certe sic vulgata stare nequit, ut illa notio semel ἅπας intelligatur neque addatur. [hoc dicit schol. Nic. fol. 67 b σαφέστερον εἶπεν ἐν τῷ πρώτῳ τῶν μεγάλων ἡθικῶν . . . εἰ γὰρ δοῦλος ἐλεύθερον ἐπληξεν. οὐχ ἅπας δεῖ τὸν δοῦλον ἀντιπληγῆναι ἀλλὰ καὶ πολλάκις. sic etiam vet. transl. non est iustum contra percuti semel sed multocicus. vertit itaque ἀντιπληγῆναι ἅπας ἀλλὰ num ex ingenio an ex libro hoc haustum est?] p. 1194 b, 15. ὑπ' αὐτοῦ] Bekk. ἀπ', desunt haec in Nicom. fort. delenda.

p. 1195, 1. μὴ εἰ . . οὐκ ἔστι] Scaliger μὴ δ' εἰ. sine causa, et cum praecedat ὡσαύτως vel parum apte, at quomodo μὴ esse potest pro

οὐκ? 22. οὐθέναι] imo οὐ. ὥστε οὖν] alibi non inveni. 26. ἀδικήσει] scrib. ἀδικήσειεν. p. 1195 b, 34. ἀδικοίη] deest ἄν, sive post οὐδ' sive ante verbum, aut ἀδικεῖ scrib. optativus in conclusione est item p. 1196, 24.

I, 35. p. 1196 b, 6. τὸ μὲν οὕτως] μὲν γὰρ *M.* sed corr. μέντοι id quod verum, ex coniectura quidem ut vidimus in Eudemiis, sed hoc loco certa et vera. vers. 9 scrib. τὸ δὲ τοιοῦτον. 15. ἐστὶ δὴ] fort. ἔστω δὴ ut Nic. VI, 1 ὑποκείσθω de eadem divisione. 20. ὡσαύτως] hic dele ut cohaereant ὁσμὴ καὶ τὰς, tum vero v. 22 pro ὁμοίως δὲ lege ὡσαύτως. 35. ὑπὲρ ἀληθούς] scrib. τὰ ἀληθούς. p. 1197, 16. δ' ἢ] scrib. δὴ. 19. αὐτὸ τε] scrib. αὐτὴ vel αὐτὴ τις. 29. ταῦτα] ταῦτα melius est. p. 1197 b, 11. δ' ἢ] scrib. δὴ. 13. τῷ δυνατὸς βουλευέσθαι] deest εἶναι cf. p. 1199 b, 19. 27. ἐν τοῖς τοιοῦτοις τε καὶ περὶ ταῦτα] aut τούτοις aut τοιαῦτα. 33. ἐν τῷ αὐτῷ τυγχάνουσιν] imo add. ψυχῆς μορφίῳ. 35. ψυχῆς] imo σοφίας, sed lacunam esse alibi indicavimus. p. 1198, 1. καθ' ἐκάστην] add. vel intellig. ἀρετὴν, v. c. in σωφροσύνῃ est appetitus πρὸς τὰ σώφρονα. ἔστι] scrib. εἰσὶ scil. ἀρεταί. 3. ἐπαινεται ἐπιγινόμεναι] quae natura sunt, non sunt laudabiles, sed si λόγος accedit tales fiunt. malim tamen γινόμεναι cf. v. 19 coniecì καὶ ἐπαινεται ut v. 22. 31. 15. οὐδ' οὕτως] malim οὗτοι. 25. recte *M.* καὶ ἐπαινεται. idem codex pro διὰ τὸ τῶν καλῶν πρακτικαί, quod additum εἶναι flagitat et Scaliger addidit, acutius διό τι praebet. [virtutes propter hoc quod bonorum operativae et laudabiles sunt vet. tr.] 31. αὐτὴ] scrib. αὐτή. p. 1198 b, 2. ὑπηρέτικὸς] scrib. ὁ ὑπηρέτης ut supra v. 35. [τοῦ αὐτοῦ τούτου οὐ ποιητικὸς καὶ ὁ ὑπηρέτικὸς rectius Bonitz.] 6. αὐτὴ προστάξει] scrib. ἂν αὐτὴ προστάξῃ. 18. σχολὴν καὶ τὸ] melius σχολὴν τοῦ ποιεῖν.

II, 1. 30. τῶν] καὶ Casaubonus, fort. delendum, et verba transponenda ἐβούλετο μὲν, οὐκ ἡδυνήθη δὲ καθ' ἕκαστα διορίσαι, ὁ τοιοῦτος, de re conf. Rhet. I, 1.

II, 2, 37. καὶ γινώσκων om. *M.* non male, certe abesse possunt, additaque esse credas ut melius sententia procederet. [et agnoscens v. tr.] p. 1199, 1. ἔστι μὲν οὖν οὐκ ἄνευ ἐπειχειρίας ἢ εὐγνώμοσύνης] at quomodo hoc sequitur ex iis quae praecedunt? contrarium potius exspectamus οὐκ ἄνευ εὐγνώμοσύνης, ἢ ἐπειχεία. prius enim est κρίνειν,

deinde sequitur τὸ πράττειν. Tamen autorem ita verba posuisse dubitare licet. nam tum primum εὐγνωμοσύνην et deinde ἐπιείκειαν locasset; adde v. 5 de εὐβουλία quae dicuntur ἔστι δὲ οὐκ ἄνευ φρονήσεως· ἡ μὲν γὰρ φρόνησις πρακτικὴ τούτων ἐστίν, ἡ δ' εὐβουλία ἔξις. nam hic contrarium dicendum erat. prior est ἔξις, deinde accedit πρακτόν. nescio igitur quid autor voluerit.

II, 3, 8. πρακτικοῖς] scrib. πρακτοῖς. 14. τὸ τῇ ἐντεύξει τὸ ἴσον ἐκάστω ἀποδιδόναι] v. 18 τὸ κατ' ἀξίαν ἐκάστω ἀποδιδόναι τὴν ἐντεύξιν. mire variat, utrique loco idem reddendum esse videtur, an vult ἐν τῇ ἐντεύξει? 32. οὐδαμὲν] v. 35. recentiore Aristotele prodit haec forma autorem. p. 1199 b, 1. οὖν] sic stare nequit, neque si distinxeris ante ὅτι, aut delendum aut γὰρ ponendum. 9. αὐτὸς ἐαυτῷ ποιήσει καὶ τοῖς φίλοις] quaere exempla dativi pro accusativo, num recentiores ita? an corrigendus est locus. sane accusat. in M. 30. πρὸς τὸ] ne quid faciat mali, male Scal. πρὸς τῷ. p. 1200, 1. δεῖν] quid hoc? deas. ᾧ δ' ἐστὶν αἵρεσις] corr. ἐν ᾧ δ' ἐστὶ προαίρεσις vel ἐστὶν ἡ προαίρεσις, naturalis appetitus est in φυσικῇ ἀρετῇ, consilium vero in λόγῳ. ergo illud ἐν τῷ ἀλόγῳ. sensum pervertit quod Scaliger coniecit, ἐν τῷ ἀλόγῳ καὶ ἐν τῷ λόγον ἔχοντι. nam si recte emendavi priora, nullus τῷ ἀλόγῳ est locus, et delenda sunt verba λόγῳ καὶ τῷ nisi ex abundantia addita esse credas cf. v. 6. de re plura in commentatione congesimus. 2. ὥστε τὸ] scrib. ὥστ' εἰ τὸ. 6. ἦ] delendum. 11. ἀπορίσεται] cur futur.? imo ἀπορεῖται vel ἀπορήσειεν ἂν τις quod praestat.

17. μεγέθους] cur hoc? an pro ῥώμης? non puto, imo translatum ex v. 21 nam de bonorum magnitudine loquitur ut v. 33. 19. ἢ οὐ; φησὶν] scrib. ἢ οὐ; οὐ, φησὶν. sequitur obiectio. 21. ὥστε διήλον ὅτι φησὶν] φησὶν negligenter insertum, et M φανερόν at id ineptum h. l. aptius v. 32 collocandum μεσότης, φανερόν ὥστ' ibi enim flagitari videtur. 22. τῆς δὲ τιμῆς] scrib. γὰρ. 29. οὐτε δὲ τιμὴ οὐτε ἀρχή] M δ' ἡ . . ἡ. scribe οὐτε δὲ ἡ . . οὐτε ἡ ἀρχή. 32. ὥστ'] num φανέρον addendum? vid. ad v. 21 at quis dixit φανερόν ὥστε pro ὅτι? vide ne ὥστε Aristotelio more apodosin incipiat.

II, 4, 37. ὥσπερ δὲ καὶ ἡ ἀρετὴ καὶ ἡ κακία αὐταὶ εἰσιν ἄτοποι] prius καὶ om. M, scrib. ὥσπερ δὲ εἰ ἀρετὴ καὶ κακία, αὐταὶ vel κακία αἰτὰι, ἐστὶν ἄτοπον. p. 1200 b, 8. ἔστι δὲ ἡ] malim ἔστι δὲ ἡ.

15. βέλτιον] βέλτιστον scrib.

II, 6, 37. ἐναντιοῦται τῷ μὴ εἶναι ἐπιστήμην] cui obstat? ei quod in quaestione dictum, πότερον ὁ ἀκρατὴς ἐπιστήμην τινα ἔχει. apparet eum ἐπιστήμην μὴ ἔχειν, vel αὐτῷ μὴ εἶναι. excidissee aliquid videtur ἐναντιοῦται . . . αὐτῷ μὴ et constare vel demonstrari ei non inesse, nisi μὴ deleas ἐναντιοῦται τῷ εἶναι. p. 1201, 14. σφοδρὰς μὴ ἔξει] dele μὴ,

nam temperans non habet ἐπιθυμίας, aut certe non σφοδρὰς cf. p. 1203 b, 20. 1146, 9. 15. οὐ γὰρ σώφρων] corrige ὁ γὰρ ex M.

p. 1201 b, 2. οὐν] om. M haud male. 7. δόξας ἔχουσι] Bekk. ex K ut videtur, ipse ἡ δόξα τοῖς coniicit. ἔχούσης τὸ M, item sed etiam δόξης editiones ante Bekk. conf. Nic. VII, 4, 1166, 29. subiectum est ex praecedentibus ἡ δόξα, et articulus τοῖς abesse potest. 8. ἔχει] scrib. εἶχε vel propter ἐδόκει. 9. οὐθὲν δὴ ἄτοπον] imo οὐθὲν δ' ἄτοπον.

25. ἔφαμεν] non mirum, si autor noster eadem ratione qua Ethica, etiam Logica tractaverit. 26. πρῶτην] imo προτέρα. 32. δεest ἐπίσταται. p. 1202, 6. πάλιν] delendum. 21. τίλλοντες τὰς τρίχας διατρώγουσιν] ex Nic. p. 1148 b, 15 οἶον τριχῶν τίλσεις καὶ ὀνύχων τρώξεις. ergo noster ὀνύχων non legit. male puto. p. 1202 b, 23. Ψεκτῇ γε] nescio quid sit γε h. l. p. 1203, 8. ὁ γὰρ] imo ἀλλ' ὁ nisi verbum φαίνεται vel simile addideris. 10. ὥστ' ἂν] alibi ἂν sic non initio positum inveni. 13. ὅσφ γε ὁ τιμιώτερον] scrib. pro ὃ τὸ τιμιώτατον, sed sensu carent verba καὶ τὰ κατὰ ταῦτα. alterum membrum excidissee videtur, quod ἀκρατῇ describit; sed facilius ita locum adiuven: ἀλλὰ πότερος διάκειται χεῖρον ἢ τὰ κακὰ ταῦτα; scil. ἀκολασία et ἀκρασία. tum sic perge: ἢ δῆλον ὅτι ἐκεῖνος ὃ μὴδὲν ἀγαθόν τι ὑπάρχει καὶ ὃ τὸ τιμιώτατον κακῶς διάκειται. haec enim duo deinde excutiuntur. 23. κλέαρχος] M add. ἢ Εὐμάνθης latet incerti tyranni nomen. si certum est addidamentum [in vet. tr. non apparet: quam dyons aut phalaris aut clearchas aut alius horum malorum]. 28. διὸ] καὶ add. M. 30. προτρεπτικῇ τις] corr. προπετής τις vid. p. 1150 b, 19—28 ἀκρασίας δὲ τὸ μὲν προπέτεια τὸ δὲ ἀσθένεια. 1151, 1. 1152, 18. p. 1203 b, 1. καὶ μελαγχολικοῖς] Nic. μάλιστα δ' οἱ ὀξεῖς καὶ μελαγχολικοὶ τὴν προπετῇ ἀκρασίαν εἰσὶν ἀκρατεῖς. ergo contrarium ei quod noster dicit, monuit iam Zell p. 290. item obstant Nic. p. 1152, 19. 28. Num igitur transponenda haec verba et post εὐφυνέειν

ponenda, an noster Aristotelem corrigere voluit? 9. *λάσαιτο*] ita Bekkerus ex coniectura, idem Scaliger, nisi quod hic calami lapsu *έασαίτο* scripsit. 15. *ὁ τοιοῦτος ὢν οἷος . . τοιοῦτος εἶναι οἷος εἰ ἐγγένοιτο κατέχειν*] quis unquam tam inepte scripsit? 17. *μῆ*] scrib. *μήτε*, tum *τόν τε* recte Bekkerus, ceteri δέ; certe *μή . . τε* vix in hoc autore ferendum, alias praeferrem vulgatam. 18. *τὸν περὶ ταῦτα*] item v. 19 utroque loco reponere *ταύτας*, scil. *ἐπιθυμίας*. 22. *πάσχειν*] id falsum, aut *κρατεῖν*, aut *πάσχειν καὶ κρατεῖν*.

II, 7. p. 1204, 35. *δεύτερον δ' ὅτι εἰσὶ τινες φαῦλαι ἡδοναί*] at in expositione hoc tertium est argumentum. vid. p. 1205 *ἀλλὰ μετὰ τοῦτο οὐ πᾶσα φησὶν ἡδονὴ ἀγαθὸν* tum sequitur tertium quod nostro loco secundum v. 25 *ἀλλὰ δὴ καὶ διότι φαῦλαί εἰσιν ἡδοναί, καὶ διὰ τοῦτο οὐκ ἐδόκει ἡ ἡδονὴ αὐτοῖς ἀγαθὸν εἶναι*. ergo illud excidisse videtur, sic fere: *δεύτερον δ' ὅτι οὐ πᾶσα ἡδονὴ ἀγαθὸν. πάλιν ὅτι εἰσὶ τινες φαῦλαι ἡδοναί*. p. 1204 b, 1. deest argumentum quod infra exponitur pag. 1206, 25 *ἄλλος ἦν λόγος ὅτι οὐδεμία ποιεῖ ἐπιστήμη ἡδονήν*, cuius mentio hic desideratur; est vero idem quod in Nic. *τέχνη οὐδεμία ἡδονῆς* vid. comment. et fort. hic fuit *καὶ ὅτι ἡδονῆς οὐκ ἔστιν ἐπιστήμη*. Quod vero postremum est hic argumentum, id in expositione praecedit, ut verba *καὶ ὅτι ἐμπόδιον . . ἀγαθὸν* versu primo post *πολύχοιρον* fortasse sint ponenda; tamen hanc concinnitatem non ubique sequuntur autores. *καὶ ὅτι οὐ κράτιστον ἡδονή, τὸ δ' ἀγαθὸν κράτιστον*] reponere quod omnes dicunt, vix enim credas autorem negligentia usum de vulgari usu decessisse *οὐκ ἄριστον . . ἀγαθὸν ἄριστον*. in expositione infra recte ter legitur *ἄριστον*. p. 1205, 14. *ἐν τούτοις*] scrib. *ἐν τοῖς αὐτοῖς*. 21. *οὐ δύο*] imo *οὐδὲ δύο*. 23. *Ἰλιῖ*] alii *Ιλιεῖ*, *Μ νηλεῖ* et sane aliud nomen iure addere potest, sed vide ne ἄλλῳ fuerit quod praecessit.

p. 1205 b, 7. *ἡδιστον*] *ἰδιον Μ* recte. p. 1206, 1. *τὸ δ'*] vulg. *τοῦ δ'* non recte defendit Wanowski de cas. absol. p. 84. 25. *ἄλλος ἦν λόγος*] excidit supra; vid. ad p. 1204 b, 1. 31. *ἄλλως*] scrib. *ἄλλος* scil. *λόγος* quod praecedit. 36. *ἀπορήσεις δ' ἂν τις μεταβάς*] vid. comment. academ. p. 1206 b, 3. *φαῦλος· διὸ κακεῖνος*] optime Mielach *φαύλως διακείμενος*. 5. *λόγῳ φαύλῳ*] scrib. *λόγος φαύλως*.

II, 8, 38. *τούτου ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἢ ὡσαύτως ποιητικῇ*] ridicule coniunguntur ἀεὶ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ. *M* corr. pro ἢ habet καὶ ὡσαύτως. locus ex Eudem. translatus pag. 1247, 30. ἀλλὰ μὴν ἢ γε φύσις αἰτία ἢ τοῦ ἀεὶ ὡσαύτως ἢ τοῦ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, ἢ δὲ τύχη τοῦναντίον. unde facile et hic reponas *τούτου ὡσαύτως ἢ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ποιητικῇ* at p. 1207, 3 ἀεὶ ὡσαύτως, vel solo ἢ transposito *τούτου ἢ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ὡσαύτως*.

p. 1207, 4. *ἢ δὲ τύχη οὐ*] sane non apte cohaerent, nec male Scaliger *οὐ δὲ τύχη, οὐ*. 30. *τῷ*] τὸ Scaliger, non recte, non quod sit, sed qua re sit et fiat docet, et obstat sequens *ἐν τῷ*. p. 1207 b, 15. *ἐν αὐτῷ*] *ἐν αὐτῇ* recte Scaliger.

II, 9, 28. καὶ ἀγαθὰ] dele καὶ.

II, 10. p. 1208, 23. locus corruptus quem sanare nescio: οὐδὲ γὰρ ὁ Ιατρὸς ἀλλ'. 27. *τῶν γε τοιούτων αἰσθησιν, οὐκ ἔστιν*] libri *ἔτι*. sensus flagitat: *τῶν γε τοιούτων αἰσθητῶν αἰσθησις οὐκέτι ἔστιν*.

29. *ἐπὶ τῶν παθῶν τοῦ γνωρίζειν*] num *γνωρίζειν* cnm genitivo construitur?

II, 11. p. 1208 b, 30. οὔτε ἀντιφιλεῖσθαι δέχεται οὔτε ὅλως τὸ φιλεῖν] aegre articulo τὸ in priore membro caremus. p. 1210, 16. *εἰ θέλεις* et ποιῆσαι delet Scaliger, et sane melius haec abessent. 20. *πλεῖον*] scribe. *πλεῖστον* ex *M*, displicet vero *ἐπικρατήσαν* fine positum, neque *φθειρεσθαι* infinitivus ex priore *φασὶν* apte dependet; non male igitur Scaliger: *ἐπικρατήσαν φθείρει*. p. 1210 b, 21. καὶ φιλῶν διὰ τὸ τούτων ἢ τυγχάνειν ἢ οἶεσθαι τεύξεσθαι] καὶ φιλῶν δὴ τούτων ἢ τυγχάνει ἢ οἶεται τεύξεσθαι Scaliger, sed nullam video causam qua vulgata mutetur. 36. Scaliger καὶ τῷ εὖ ζῆν καὶ τῷ βούλεσθαι.

II, 12. p. 1211 b, 36. *εὐνοοι*] scribe. *εὐνοοι*. p. 1212, 4. *Δαρείῳ*] locus in scholiis Nicom. laudatur fol. 152 καὶ γὰρ ὡς αὐτὸς Ἀριστοτέλης ἐν ἄλλοις λέγει τῷ Δαρείῳ ἐν Περσίδι ὄντι καὶ μετὰ Περσῶν διατρίβοντι τινὲς τῶν ἐν Ἑλλάδι ὄντων καὶ τὸν Δαρεῖον οὐδέποτε θρασυμένων ἦσαν εὐνοοι [τῷ Δαρείῳ] ἀγνωστοῦντος τοῦτο Δαρείου. 17. *ἐπεὶ περ εἴ τι ἄλλο τοιοῦτον*] Scaliger idem quod ego conieci *ἐπεὶ περὶ τι ἄλλο τοιοῦτον* quandoquidem tale, τὸ ὁμοιοεῖν in alia versatur re. scribe. *τὸ τοιοῦτον* scil. consentire in hac re, ut eadem sint litterae. 24. *πρακτικοῖς*]

scrib. *πρακτοῖς*, item v. 26. nescio cur *περὶ ἄρχοντος*. conf. Eudem. p. 1241, 31.

II, 13. p. 1212 b, 5. *τὰ δὲ συμφέροντα καὶ ἡδέα ἐκστήσεται*] Scaliger *κατὰ δὲ*, vitium intellexit, sed non sustulit. scrib. *τοῦ δὲ συμφέροντος καὶ ἡδέος*.

II, 15. p. 1213, 4. *ὁ ἄνθρωπος*] *ἄνθρώπῳ* Scaliger recte. 13. *ἄλλος φίλος ἐγὼ*] *φίλος ἄλλος ἐγὼ* Scaliger.

II, 16. p. 1213 b, 4. *δεῖ αἰὶ*] dele *αἰί*.

III.

P o l i t i k.

Weder die Untersuchungen über die Ethiken des Aristoteles (1839), noch jene über dessen Politik (1847) hatten die Absicht, irgend eine eigene Entdeckung an das Tageslicht zu fördern; dort galt es vielmehr, die stets gangbare Annahme gegenüber einer erst neu aufgekommenen Ansicht zu vertreten, hier aber theils eine schon seit Jahrhunderten bekannte und von bedeutenden Philologen auch anerkannte Umstellung der letzten zwei Bücher nach dem dritten, theils die neue (1837) von St. Hilaire befolgte Aenderung, das fünfte Buch dem sechsten folgen zu lassen, zu prüfen und zu begründen; der kurz vorher (1843) gemachte Versuch Forchhammer's, aus den Principien der aristotelischen Naturphilosophie die überlieferte Ordnung der Bücher der Politik als folgerichtig zu bewahren, konnte als monströs nicht in Betracht kommen und wurde nur in der Schlussbemerkung, so weit es nöthig war, berührt. Da die entscheidenden Stellen vollständig angeführt werden mussten, so wurde, wo der Text unsicher schien, eine Abhilfe versucht, und man konnte, wenn anders das gegebene nicht unbegründet war, daraus leicht abnehmen, dass von dieser Seite in jenen Büchern noch viel zu leisten übrig bleibe.

Das Ergebniss dieser Untersuchung fand Zustimmung, bis elf Jahre später (1858) Bendixen in seinem ausführlichen Berichte, was die neuere

Zeit zu Aristoteles' Politik geleistet hat, ¹⁾ entschieden für die Ueberlieferung einstand; ihm schloss sich bald darauf Forchhammer an. ²⁾ Was im Laufe dieses halben Decennium dafür oder dagegen gesprochen worden, ist mir unbekannt; ³⁾ ich will indessen, da jene Aufsätze zunächst oder einzig gegen meine Darstellung gerichtet sind, diese Gelegenheit benützen, wie vordem über die Ethik, so hier über die Politik mein Urtheil auszusprechen.

Das Festhalten an der Ueberlieferung, die Einsprache gegen Neuerungen ist begreiflich, und in unsern Tagen selbst berechtigter als je. Der Geist der Zeit, weit mehr zum raschen Verwerfen als zum gründlichen Vertheidigen geneigt, bedroht alles bestehende. Denn so gross auch das Verdienst der jetzigen Philologie ist, dass man durch eine methodische Benutzung der Urkunden einen festen Boden zu gewinnen sucht, eben so wenig darf man verkennen, dass unsere Kritiker gar häufig im Bewusstsein ihrer Einsicht oder im Gefühl ihrer Ebenbürtigkeit das Maas überschreiten und dem Scheine nach eine ganz objective, der Wahrheit nach aber eine höchst subjective Herstellung des Textes liefern. Dass damit nur vermessene Uebergriffe bezeichnet werden, und unvernünftiges Festhalten oder sophistisches Vertheidigen unhaltbarer Ueberlieferung gleich verkehrt ist, bedarf keiner Erinnerung.

Jeder Autor hat seine eigene Textesgeschichte, bei Aristoteles haben selbst die einzelnen Schriften ihr verschiedenes Erlebniss, das wir keineswegs immer weit zu verfolgen im Stande sind. Schon die Sage, wie seine Originalhandschriften der Nachwelt überliefert, in Sulla's Zeit aufgefunden und bearbeitet worden sind, bildet ein schwer zu entwirrendes Räthsel; wir können nur das vorhandene Material sichten, doch leuchtet auch daraus ein, dass die Bücher des Organon, der physikalischen und naturhistorischen Werke, auch die der Rhetorik in weit besserer Gestalt uns überliefert sind als die der Politik; diese sind im allge-

1) Philologus XIII, 264—300. XIV, 332—72. Ueber die Reihenfolge der zur Politik des Arist. gehörigen Bücher. XVI, 465—521.

2) Philolog. XV, 50—68.

3) Ich kenne nur, was Hildenbrand Gesch. der Rechtsphil. I, 388, 496 erwähnt, und Zeller Philos. der Gr. II, 2, 520—6. Brandis Geschichte der Entwicklungen der gr. Phil. I, 559. Schnitzer zu Ar. Politik Eos I, 499.

meinen leicht und verständlich und wir dürfen uns noch glücklich schätzen; denn was wollte man machen, wenn die ganze Politik dem Schlusse der Eudemia gleich stünde; aber der Text ist nicht so rein wie der des Plato, Thukydides, Demosthenes. Wer den Isokrates in der frühern Ueberlieferung studirt und dann die neue Recension nach dem Urbinas kennen gelernt hat, mag ein Bild von dem haben, was die aristotelische Politik ist und was sie sein sollte. Die Handschriften sind sämmtlich aus später Zeit; ihre Uebereinstimmung am Schlusse des dritten Buches, welches lückenhaft endet, bezeugt, dass alle aus einer gleich lückenhaften Quelle stammen, und demnach wenig oder vielmehr nichts gesagt ist, wenn man das einstimmige Zeugniß aller Handschriften anruft.¹⁾ Von Bedeutung aber ist, wenn meine frühere Bemerkung²⁾ richtig sein sollte, dass der Auszug der peripatetischen Ethik bei Stobaeus in der Ethik selbst andern Quellen, als wir haben, folgt, dagegen am Ende p. 322—34 nur unsere Politik benutzt und diese in keiner andern Gestalt kennt als wir sie jetzt noch haben.

Das wichtigste ist und bleibt das richtige Verständniß des einzelnen und hierin ist noch sehr vieles zu leisten; erst davon kann das des ganzen ausgehen; dem gegenüber verschwindet fast unsere Frage. Ob die Bücher VII und VIII am Ende stehen, wie jetzt, oder in die Mitte gesetzt werden, ob das fünfte Buch dem sechsten mit Recht voraus geht oder diesem folgen soll, berührt den Inhalt nicht im mindesten und kann nur theils aus dem innern Zusammenhange und der Composition des ganzen Werkes, theils aus äussern Angaben bewiesen werden; ja der grösste Theil unserer Differenz besteht eben darin, dass wir im einzelnen einander nicht verstehen, der eine die Stelle so, der andere anders deutet. Die ganze Controverse wird durch die richtige Erklärung der Stellen III, 13. 18. IV, 2. 3. 7. VII, 4 entschieden. Der Gegenstand ist demnach an sich nicht von Belang, weit wichtiger ist z. B. das Problem in der Ethik, welchem der beiden grösseren Werke die drei fraglichen Bücher anheim fallen, aber zum vollen Begriffe des

1) Bendixen XIII, 264. 274. 300. XIV, 344. 364.

2) S. 44—5.

ganzen Werkes ist auch unsere Frage nicht ganz gleichgültig und darf nicht umgangen werden. ¹⁾

Ausser dem innern Zusammenhange glaubte ich für die Umstellung der beiden letzten Bücher, welchen ihr Platz nach dem dritten anzuweisen sei, auch die Citation von Stellen und darunter IV, 3 anführen zu dürfen; dort lesen wir: *ἔτι πρὸς ταῖς κατὰ πλοῦτον διαφοραῖς ἐστὶν ἡ μὲν κατὰ γένος ἡ δὲ κατ' ἀρετὴν, καὶ εἴ τι δὴ τοιοῦτον ἕτερον εἴρηται πόλεως εἶναι μέρος ἐν τοῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατίαν· ἐκεῖ γὰρ διειλόμεθα ἐκ πόσων μερῶν ἀναγκαίων ἐστὶ πᾶσα πόλις.* Nicht erst Woltmann, schon vor Giphanius hatten andere in diesen Worten eine Beziehung auf III, 12 angenommen; dort heisst es, auf Staatsrechte können Anspruch machen, *ἐξ ὧν ἡ πόλις συνέστηκεν*, dazu gehören die *εὐγενεῖς, πλούσιοι, ἐλεύθεροι*, aber auch die *δικαιοσύνη, πολεμικὴ ἀρετὴ*, ferner die *παιδεία* und die *ἀρετὴ* überhaupt dürfe nicht fehlen. Ungeachtet der Aehnlichkeit, welche einleuchtet, habe ich doch das Vorbild nicht hier, sondern unten VII, 7—8 gefunden, eben so vor mir G. Schneider p. 233. 235. und schwerlich sind wir die ersten zwei, wie wir gewiss auch nicht die letzten zwei sein werden, welche dieser Ansicht huldigen. Dort nemlich werden die verschiedenen Classen, ohne welche ein Staat gar nicht bestehen kann, aufgezählt, die *γεωργοὶ, τεχνῖται, μάχιμοι, εὐποροὶ, ἱερεῖς, χριταί*, alle diese sind in einem Staate absolut nothwendig. Bendixen meint nun gerade darin eine Unmöglichkeit zu erkennen, das Citat des vierten Buches auf VII, 8 zu beziehen, es wäre ein platter Widerspruch, den man dem Aristoteles mit Gewalt aufdringe, dort sei die Rede von den jedem Staate (*πᾶσα πόλις*) nöthigen Bestandtheilen, hier nur vom besten Staat; es sei ein diametraler Gegensatz und man bringe in den Gedankengang eine Confusion, mit der man ihn

3) Dagegen sagt Forchhammer Aristoteles u. die exoterischen Schriften 1864 S. 33: viele Gelehrte hätten das ethisch-politische Werk des Aristoteles in seinen tiefsten Beziehungen nicht vollständig gewürdigt; wer dies gethan, könne unmöglich glauben, die Politik dadurch zu verbessern, dass er mit St. Hilaire, Spengel, Bekker, Brandis, Zeller, Hildenbrand, Bernays die Lehre vom besten Staat, von dem Ziel aller Ethik, welches zugleich das Ziel aller Menschen sein solle, in die Mitte der Schrift nach dem dritten Buch einschiebe; so wenig das siebente Buch der Ethik als nicht nothwendig zur Ethik gehörig betrachtet werden dürfe, so wenig dürfe die Ordnung der Bücher der Politik geändert werden.

billig verschonen möge. Ich wünschte nur, Bendixen hätte jenes Kapitel etwas genauer angesehen, dann hätte er auch einsehen müssen, wie ungegründet und unnütz sein ganzer Einwurf sei. Aristoteles spricht VII, 8 von dem, was alle Staaten haben müssen, was aber nicht alle Verfassungen als Theile anerkennen, sondern die einen mehr, die andern weniger, seine πόλις z. B. erkennt von obigen nur zwei an, die μάχιμοι und κριταί. Er redet doch verständlich genug: γεωργοὶ μὲν γὰρ καὶ τεχνῖται καὶ πᾶν τὸ θητικὸν ἀναγκαῖον ὑπάρχειν ταῖς πόλεσιν, μέρη δὲ τῆς πόλεως τὸ τε ὀπλιτικὸν καὶ βουλευτικόν. Darum ist oben gesagt τούτων γὰρ τῶν μερῶν ὅτι μὲν πάντα μετέχει τῆς πολιτείας, ὅτι δὲ πλείω. Eine solche bestimmte und sichere Angabe enthält III, 12 keineswegs. Wer beide Stellen im Zusammenhange vergleicht, muss unbedingt zugestehen, dass III, 12 nur gelegentlich bei der Untersuchung, welche im Staate auf die ἴσα Anspruch zu machen haben, diese angeführt werden; aber so wenig ist ihre Bestimmung definitiv, dass er nach Angabe der ersten fünf hinzufügt: πρὸς μὲν οὖν τὸ τὴν πόλιν εἶναι δόξειεν ἂν ἢ πάντα ἢ ἐνιά γε τούτων ὁρθῶς ἀμφισβητεῖν, zur ζωὴ ἀγαθῇ aber habe man auch die παιδεία und ἀρετὴ zu rechnen. Dagegen ist es VII, 8 seine eigentliche Aufgabe, die Zahl der Classen anzugeben, die allen Staaten unentbehrlich sind, er bestimmt sie nach ihrer Thätigkeit: ἐπισκεπτέον δὲ καὶ πόσα ταυτί ἐστίν ὧν ἄνευ πόλις οὐκ ἂν εἴη· καὶ γὰρ ἃ λέγομεν εἶναι μέρη πόλεως (d. h. unserer ἀρίστη πολιτεία), ἐν τούτοις ἂν εἴη ἀναγκαῖον ὑπάρχειν und nach förmlicher Heranzählung dieser durch πρῶτον μὲν . . . ἔπειτα . . . τρίτον δὲ . . . ἔτι . . . πέμπτον δὲ . . . ἑκτὸν δὲ . . . bemerkt er τὰ μὲν οὖν ἔργα ταῦτ' ἐστὶν ὧν δεῖται πᾶσα πόλις ὥς εἰπεῖν. Welche der beiden Stellen Aristoteles bei seinem Citate IV, 3 gemeint hat, kann demnach gar nicht in Frage stehen, und wenn Forchhammer ¹⁾ den Einwurf macht, jene sechs angeführten Classen seien gar nicht die μέρη des Staates, sondern βίοι und ἔργα, ohne welche der Staat zwar nicht bestehen kann und in welchen auch die μέρη enthalten sein müssen, die aber selbst keineswegs an sich μέρη πολιτείας, Theile des constituirten (!) Staats sind, vielmehr als solche grösstentheils von der ἀρίστη πολιτεία ausgeschlossen

1) Philol. XV, 64—5.

werden, — und damit mich widerlegt zu haben glaubt, so beweist dieses nur, dass er um was es sich handelt, zu wenig beachtet hat. Wenn Aristoteles dem Zwecke seiner πόλις gemäss aus diesen sechs nur zwei als μέρη πόλεως anerkennt, so sind ihm die andern vier Stände doch nicht minder integrire und unentbehrlich, eine andere πολιτεία, z. B. die demokratische, erkennt in ihrer Constitution sie als μέρη des ganzen an und alle werden daher im allgemeinen mit Recht μέρη πόλεως genannt. Die εὐγενεῖς sind als solche kein derartiges Bedürfniss, sie sind in den εὐποροὶ enthalten, die κριταὶ aber umfassen zugleich die παιδεία und ἀρετή.

Was aber der Annahme, die Stelle III, 12 werde bezeichnet, besonders entgegen steht, sind die Worte ἐν τοῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατίαν. Schon Giphanius hat daraus nicht mit Unrecht geschlossen, jene Stelle des dritten Buches könne nicht gemeint sein. Dort ist gar nicht von der Aristokratie die Rede, sondern nur allgemein von πολίτης, πόλις, πολιτεία, der Constituirung des Staates und der Verschiedenheit seiner Form; erst Kapitel 14 beginnt mit den einzelnen πολιτεῖαι und zunächst mit der βασιλεία, der ersten der oben sechs aufgeführten Staatsformen. Bendixen findet die Frage nach dem Ideengange des Buches allerdings häcklich, glaubt aber, unschwer lasse sich nachweisen, dass meine S. 14—16 gegebene Auffassung desselben weder mit des Aristoteles eigenen Aus- und Zusagen, noch mit dem sachlichen Inhalte jenes Abschnittes völlig harmonire. Wie von allen Werken, so hatte ich auch von der Politik mir einen vollständigen Auszug gemacht und mit diesem in der Hand meine Abhandlung ausgearbeitet; ich konnte demnach in dem, was die Ordnung und Folge der Gedanken betrifft, nicht in die Irre gehen. Ohne diesen sichern Compass sich in wichtigen Fragen in die aristotelische See zu wagen, ist gefährlich, weil man, wie ich an mir selbst erfahren hatte, nur zu leicht verleitet wird, dem untergeordneten eine Bedeutung zu geben, dagegen das wichtigere zu übersehen oder als Nebensache zu betrachten, kurz mehr unter- als auszulegen, während der stete Ueberblick der Gedankenfolge in der Entwicklung eines Gegenstandes nothwendig zurückhält, unberechtigten Deutungen

sich hinzugeben oder eigener Phantasie freien Lauf zu lassen.¹⁾ In unserer Frage wird keine Interpretation zu beweisen im Stande sein, dass eine allgemeine Untersuchung, wie sie Kapitel III, 12 liefert, *ποίων ἰσότης ἐστὶ καὶ ποίων ἀνισότης* und in welcher die Classen, welche darauf Anspruch machen, gelegentlich erwähnt werden, vernünftigerweise mit dem Ausdrücke *ἐν τοῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατίαν* bezeichnet werden konnte, und so kann ich nicht umhin, zu bekennen, dass ich in dem so grossen Aufwande Bendixens,²⁾ mit der Stelle IV, 3 zurecht zu kommen und darin eine nothwendige Beziehung auf III, 12 zu erkennen, so sehr er auch die Sache für immer zu seinen Gunsten entschieden zu haben glaubt, nur einen ganz misslungenen Interpretationsversuch zu sehen vermag. Einmal aufmerksam gemacht, um was es sich handelt, werden andere die Controlle dieser Untersuchung zu führen nicht verfehlen. Kann aber mit jenem Ausdrücke der Inhalt des Kapitels III, 12 überhaupt nicht benannt werden, so werden wir auf die *ἀρίστη πολιτεία* um so mehr geführt, als Aristoteles wiederholt *ἀριστοκρατία* und *ἀρίστη πολιτεία* für gleichbedeutend erklärt,³⁾ und dann ist nothwendig keine andere als die angeführte Stelle VII, 7 gemeint. Man wird wenigstens daraus erkennen, dass es meinerseits weder Kurzsichtigkeit noch Eigensinn gewesen ist, sondern dass ich den Gesetzen der Hermeneutik folgte, wenn ich vor siebzehn Jahren so urtheilte, und auch jetzt anders zu urtheilen nicht vermag.⁴⁾

1) irrlichteliren hin und her.

2) S. 267—74.

3) IV, 2. 7.

4) Ein zweiter Grund, welcher entscheidend sein soll, möge hier in der Anmerkung berührt werden. IV, 3—4. sagt B. enthalte eine detaillirte Eintheilung, zeige sich überall als erster Entwurf und Grundlage, VII, 8—9 aber sei eine rasche Recapitulation einer geläufig gewordenen Gedankenreihe, dadurch drücke sich unverkennbar die Zeit und Aufeinanderfolge der beiden Bücher aus. Es gibt heut zu tage so fein fühlende Philologen, welche aus dem Tone und Ausdrücke der Sprache die grössere oder geringere Vollendung der Tragödien des Sophokles und damit auch die Zeitfolge dieser genau zu bestimmen wissen. Man muss solchen Sonntagskindern ihre vorzügliche Begabung ohne Neid lassen; hier aber ist die Frage erlaubt, wenn das vierte Buch dem siebenten vorausgeht, wozu in diesem die namentliche Aufzählung und warum beruft er sich nicht einfach auf IV, 4? ganz anders aber, wenn das vierte folgt; dann hatte er die vorhandenen Bestandtheile bereits (im VII. Buche) aufgezählt, aus diesen die für seine *πόλις* wesentlichen zwei *μέρη* gewählt, be-

Nicht diese unschuldige Citation ist es, welche zu dem Gedanken einer Umsetzung der beiden letzten Bücher geführt oder verführt hat, sie ist nur eine Nebenstütze, weil, wenn die obigen fraglichen Worte auf VII, 8, nicht auf III, 12 gehen, jene Bücher nothwendig vorausgehen müssen, und so gibt man sich nicht umsonst so viele Mühe, diesen Trumpf nicht gelten zu lassen.

Der eigentliche Beweis ist das ausdrückliche Zeugniß des Aristoteles selbst, der am Ende des dritten Buches mit dünnen Worten sagt: nach dem gegebenen habe er über die *ἀρίστη πολιτεία*, ihre Entstehung und Einrichtung zu sprechen [das Buch schliesst mit einem unvollständigen Satze¹⁾], das vierte aber mit der Bemerkung beginnt, der philosophische Politiker habe nicht blos eine *ἀρίστη πολιτεία* aufzustellen, sondern auch in das Gebiet der Wirklichkeit herabzusteigen und den bestehenden Staaten nach Vermögen aufzuhelfen; von den früher aufgezählten Verfassungen, den drei guten, *βασιλεία, ἀριστοκρατία, πολιτεία*, und den drei schlechten, *τυραννίς, ὀλιγαρχία, δημοκρατία* habe er die ersten zwei bereits zu Ende gebracht; denn in der *ἀρίστη πολιτεία* seien beide zugleich enthalten und gehen in ihr auf: *καὶ περὶ μὲν ἀριστοκρατίας καὶ βασιλείας εἴρηται (τὸ γὰρ περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας θεωρησάμεν ταῦτ' οὐ καὶ περὶ τούτων ἐστὶν εἰπεῖν τῶν ὀνομάτων· βούλεται γὰρ ἑκάτερά κατ' ἀρετὴν συνεστάναι κεχορηγημένην*, es bleiben also noch die übrigen vier Verfassungen, zu deren Erklärung so fort übergegangen wird.

Es scheint, dass nur ein klein wenig gesunder Menschenverstand gefordert werde, um einzusehen, dass einst zwischen dem dritten und vierten Buche etwas gestanden habe, was jetzt nicht mehr dort steht, nemlich die *ἀρίστη πολιτεία*, die wir im siebenten und achten Buche lesen und dieses war um so augenfälliger, als dem unvollständigen Ende des dritten Buches sich der Anfang des siebenten genau anschliesst und

ruft sich darauf IV, 3. wie gezeigt worden, und lässt die nähere Nachweisung, wie sie die Ausführung der andern *πολιτεῖαι* fordert, folgen. Welcher unbefangene Leser wird VII, 8 eine Recapitulation von IV, 4 nennen?

- 1) *διωρισμένων δὲ τούτων περὶ μὲν τῆς πολιτείας ἤδη πειρατίον λέγειν τῆς ἀρίστης, τίνα πέφυκε γίνεσθαι τρόπον καὶ καθίστασθαι πῶς ἀνάγκη δὴ τὸν μέλλοντα περὶ αὐτῆς ποιήσασθαι τὴν προσήκουσαν σκέψιν.* dazu der Anfang des siebenten Buches *περὶ πολιτείας ἀρίστης τὸν μέλλοντα ποιήσασθαι τὴν προσήκουσαν ζήτησιν ἀνάγκη διορίσασθαι πρῶτον τίς αἰρετώτατος βίος.*

dadurch der volle Zusammenhang hergestellt wird. Indessen Bendixen hält solcher Einfalt hundert gewichtige Bedenken, welche einem feinfühlenden Kenner des Aristoteles, der nicht Lust hat, sich sofort Hals und Bein zu brechen, entgegenstehen, wie ein Medusenhaupt vor, wendet sich mit Entsetzen von dem Frevel, das hinterste zum vordersten zu kehren, ab, und weiss an dem Buchstaben der Ueberlieferung alles bestehende so gelehrt, scharfsinnig und geistreich zu entwickeln, dass ein Leser, welchem die Kenntniss dieser Dinge nicht ganz gleichgültig ist und der auch gerne etwas lernen möchte, mit in die Wolken dieser sublimen Exegese fortgerissen zuletzt wie aus einem Traume erwachend nach seinen Sinnen fragt. Kein Wunder, wenn er dann zu sich gekommen, indem er seinem schwachen Verstande gerecht zu werden sucht, dem Meister und Künstler nicht zu folgen vermag und dieser sich beklagt, man habe ihn missverstanden.¹⁾ Und doch ist alles ohne Zauberei, höchst natürlich, und ganz im Geiste der aristotelischen Lehre und Polyonymie zugegangen; jene ἀρίστη πολιτεία am Ende des dritten Buches ist gar nicht die, welche wir im siebenten und achten Buche treffen, allein, ist vielmehr der Gesamttinhalt aller folgenden fünf Bücher, jener unvollendete Satz ist eine interessante Reliquie der Lucubrationes des Aristoteles, welche er der Nachwelt übermacht hat, die daraus lernen könne, dass er selbst geschwankt habe und unschlüssig gewesen, ob er von III sogleich zu VII, oder wie er gethan, zu IV übergehen solle, vielleicht bei den verschiedenen Vorträgen es bald so, bald anders gehalten habe. Man muss gestehen, eine glänzendere und beredtere Vertheidigung der Tradition konnte überhaupt nicht geliefert werden, Deutschland hat auch hier seinen Ruhm gewahrt; wie armselig erscheint dagegen die vermeintliche Kritik mit ihren Anhängern, wie sind diese in allem mit zahlreichen Belegen geschlagen, wie Beweise ihnen vorgehalten, an die sie in ihrem Leben nie gedacht haben!

Betrachten wir den Inhalt des dritten Buches, welches hier entscheidend ist, so wird sich zeigen, wie einfach und sicher alles ist; hier

1) Gegen Hildenbrand, Phil. XVI, 519.

liegt das *πρῶτον ψεῦδος* Bendixens, der, was Aristoteles sondert, zusammenwirft, und diesem unterlegt, woran er nicht denkt.¹⁾

Von der einleitenden Untersuchung ist die Frage cap. 4 die wichtigste, ob in einem Staate die Tüchtigkeit eines sittlich guten Mannes mit der eines guten Bürgers zusammenfalle, *πότερον τὴν αὐτὴν ἀρετὴν ἀνδρὸς ἀγαθοῦ καὶ πολίτου σπουδαίου θετέον ἢ μὴ τὴν αὐτήν*; gezeigt wird, dass, da die *ἀρετὴ* des *πολίτης* immer sich nach seiner *πολιτεία* richtet (also wenn diese verschieden, auch seine *ἀρετὴ* verschieden sein wird, die *ἀρετὴ* des *ἀγαθοῦ* aber immer gleich und unveränderlich bleibt), der Staat aus ungleichen besteht und nicht alle tugendhaft sind, im allgemeinen dieses nicht statt findet, dass aber in einem bestimmten Falle es wohl eintreten könne, *διότι μὲν τοίνυν ἀπλῶς οὐχ ἡ αὐτὴ, φανερόν ἐκ τούτων· ἀλλ' ἄρα ἐστὶ τινὸς ἡ αὐτὴ ἀρετὴ πολίτου τε σπουδαίου καὶ ἀνδρὸς σπουδαίου*; genannt ist diese *πόλις τις* im folgenden nicht, bezeichnet aber deutlich als die *ἀρίστη πολιτεία*.²⁾ Zunächst wird dann nachgewiesen, warum der Staat entstanden und was der Zweck des gesellschaftlichen Zusammenlebens sei, wie viele Arten der Führung es gebe cap. 6—7. Hier wird der Grundsatz aufgestellt, dass jede Verfassung, welchen Namen sie auch tragen möge, wenn sie allein das Wohl der Regierten bezwecke, gut, wenn aber das Interesse der Regierten, schlecht sei; von beiden Arten werden namentlich drei aufgezählt, *βασιλεία, ἀριστοκρατία, πολιτεία* und deren Ausartungen *τυραννίς, ὀλιγαρχία, δημοκρατία*. Er ist damit auf dem Boden der Wirklichkeit angelangt, und diese Verfassungen zum Gegenstande der speciellen Untersuchung zu machen, ist seine Absicht.

Man erwartet demnach so fort die ausführliche Auseinandersetzung dieser wirklich bestehenden guten und schlechten Verfassungen, aber Aristoteles hält es nöthig, da die angegebenen Wortbestimmungen der

1) Ich habe schon in der Abhandlung S. 31 bemerkt: das richtige Verständniss des Inhaltes des dritten Buches, namentlich des Schlusses desselben, hebt alle Bedenken, die man vorgebracht hat und *noch vorbringen kann*. Freilich erwartete ich damals nicht, dass man mit solchen Einwürfen auftreten könne, welche man in neuester Zeit zum Besten gegeben hat.

2) Erwähnt wird sie 1276 b, 36 *οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ κατ' ἄλλον τρόπον ἔστι διαπορούσας ἐπελθεῖν τὸν αὐτὸν λόγον περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας . . . οὕτω γὰρ ἀρίστην ἀναγκαῖον εἶναι τὴν πόλιν*.

verschiedenen Staaten unsicher und ungenügend sind, die Theorie aber über die Praxis hinaus die Wahrheit aufsuchen und darthun muss, vorläufig noch die vielen hier auftretenden Bedenken genauerer Untersuchung zu unterwerfen; cap. 8 δεῖ δὲ μικρῷ διὰ μακροτέρων εἰπεῖν τίς ἐκάστη τούτων τῶν πολιτειῶν ἐστίν· καὶ γὰρ ἔχει τινὰς ἀπορίας, τῷ δὲ περὶ ἐκάστην μέθοδον φιλοσοφοῦντι καὶ μὴ μόνον ἀποβλέποντι πρὸς τὸ πράττειν ὀκνεῖον ἐστὶ τὸ μὴ παρορᾶν μηδὲ τι καταλείπειν, ἀλλὰ δηλοῦν τὴν περὶ ἕκαστον ἀλήθειαν. Das heisst nicht, dass jede einzelne für sich gesondert näher bestimmt werden soll,¹⁾ sondern dass im allgemeinen eine weitere theoretische Untersuchung nicht zu umgehen sei. Es sind daher dieses nur allgemeine Betrachtungen, welche sich strenge an cap. 7, die Aufzählung der verschiedenen Staatsformen anschliessen, die ἀπορίαι τινες, welche gehört werden sollen; so gleich die erste, πρώτη δ' ἀπορία πρὸς τὸν διορισμὸν ἐστίν; er hatte Oligarchie und Demokratie nur nach der Quantität definirt, aber dieses bezeichnet nicht das Wesen derselben, denn es könnte auch selbst das Gegentheil eintreten, und so wird nun auch die Qualität berücksichtigt. Hier finden wir die gehaltvollsten Lehren fast des ganzen Buches, welche mit goldenen Buchstaben geschrieben zu werden verdienen, cap. 9—13. Alle freundlichen Verträge mit den Nachbarstaaten, alle Verbindungen unter einander zum nöthigen Lebensunterhalte, alle finanziellen Maassregeln machen noch keinen glücklichen Staat, dieser ist nicht des blossen ζῆν. sondern des εὖ ζῆν wegen da,²⁾ ohne höheres geistiges Princip ist er haltlos, erst die φιλία und ἀρετή, gegenseitiges Wohlwollen, Liebe und Streben nach höherem geben ihm geistige Kraft: τῶν καλῶν ἄρα πράξεων χάριν θετέον εἶναι τὴν πολιτικὴν κοινωνίαν, ἀλλ' οὐ τοῦ συζῆν, διόπερ ὅσοι συμβάλλονται πλείστον εἰς τὴν τοιαύτην κοινωνίαν. τούτοις τῆς πόλεως μέτεστι πλεῖον ἢ τοῖς κατὰ μὲν ἐλευθερίαν καὶ γένος ἴσοις ἢ μείζουσι, κατὰ δὲ τὴν πολιτικὴν ἀρετὴν ἀνίστοις, ἢ τοῖς κατὰ πλοῦτον ὑπερέχουσι κατ' ἀρετὴν δ' ὑπερχομένοις, d. h. ein einfacher Schullehrer oder Landgeistlicher, welchem die

1) Bendixen XIII, 271 not 16.

2) Mit dem Staate ist es, wie mit der Ehe; sie ist zur Befriedigung der geschlechtlichen Bedürfnisse, aber es liegt in ihr ein weit Höheres verborgen, die Fortpflanzung und Bildung des menschlichen Geschlechtes, und wie in ihr das Glück und die Beseligung des Menschen als συνδυαστικὸν ζῶον, so im Staate als πολιτικὸν ζῶον.

geistige Ausbildung seiner Zöglinge am Herzen liegt und gelingt, ist mehr werth und ein würdigeres Glied des Staates, als ein Millionär, dessen Herz nur an seinem Gelde hängt und welcher keinen Funken von dem im Leibe trägt, was das wahre Wohl der Gesellschaft fordert und fördert.¹⁾ Dass dieser edle Zweck in den gewöhnlichen Staatsformen grossentheils verschwindet, in der ἀρίστη πολιτεία aber sich von selbst versteht, ist hier nicht gesagt, wird aber stillschweigend vorausgesetzt.

Eine zweite Frage ist, wer die Herrschaft im Staate führen soll, cap. 10 ἔχει δ' ἀπορίαν, τί δεῖ τὸ κύριον εἶναι τῆς πόλεως, alle machen darauf Anspruch, πλῆθος, πλούσιοι, ἐπιεικεῖς, βέλτιστος εἷς, aber überall Zweifel und Bedenken, und wollte man auch, nicht der ἄνθρωπος, sondern der νόμος soll κύριος sein, so haben wir verschiedene νόμοι, z. B. δημοκρατικοί, ὀλιγαρχικοί und die alte Schwierigkeit bleibt. Hier treffen wir den merkwürdigen Satz cap. 11, das Volk, πλῆθος, habe mitsammen eine bessere Einsicht als die wenigen einzelnen tüchtigen, das Urtheil des Publicums über Producte der Poesie, Musik gelte mehr als das der Künstler selbst. Anfangs spricht er submiss und will nur die Möglichkeit nicht läugnen, dass dieses bei manchen δῆμος statt finden könne, sagt vielmehr ausdrücklich, bei einem Volke, das auf ganz tiefer Culturstufe stehe — καίτοι τί διαφέρουσιν ἔνιοι τῶν θηρίων ὡς ἔπος εἰπεῖν; — könne gar nicht davon die Rede sein, aber allmählig macht er doch eine solche Anwendung von diesem Satze, dass er ihm geradezu

1) Zu beachten ist, dass alle schönen Gedanken des Aristoteles III, 9 über den Staat schon im Mythos des Protagoras deutlich ausgesprochen sind. Die Menschen treten zusammen und bilden Städte, aber sie haben die πολιτικὴ τέχνη nicht, und gehen dadurch zu Grunde, sie werden ein Raub der Thiere, da ihnen die πολεμικὴ τέχνη, ein Theil der πολιτικὴ fehlt; und so oft sie sich verbinden, immer werden sie zerstreut, da sie einander unrecht thun. Erst als Zeus durch Hermes ihnen die αἰδώς und δίκη als φιλίας συναγωγοί schickt, wird ihre Erhaltung möglich, αἰδώς, die Achtung vor dem guten, καλόν, Scheu vor dem bösen αἰσχρόν, δίκη (δικαιοσύνη), nicht blos im Halten des Contractes und kein Unrecht thun, sondern Bewahren des sittlichen Rechtes. Eine rationalistische historische Erklärung, wie der Mensch zur Erkenntniss des Guten und Bösen, des καλόν und αἰσχρόν oder jener platonischen αἰδώς gekommen, gibt Polybios VI, 3 seqq., freilich mehr eine Verwässerung der platonischen Politik, aber doch ganz gut und vernünftig. Ehrsucht und Geldsucht sind dem Aristoteles die schlimmsten Uebel auf der Welt II, 9 καίτοι τῶν γ' ἀδικημάτων ἐκονσίων τὰ πλείστα συμβαίνει διὰ φιλοτιμίαν καὶ διὰ φιλοχρηματίαν τοῖς ἀνθρώποις.

ein Hauptprincip ist und er überall geltend gemacht wird.¹⁾ Also das Volk darf nicht gering geachtet werden; daraus löst sich eine andere Frage *τίνων δεῖ κυρίους εἶναι τοὺς ἐλευθέρους καὶ τὸ πλῆθος τῶν πολιτῶν*; es fällt ihm nemlich das *βουλευέσθαι καὶ κρίνειν* zu.

Endlich folgt, da alle das *πολιτιζὸν ἀγαθὸν* als *ἴσον* betrachten und darauf Anspruch machen, die letzte schon oben berührte Frage cap. 12 — 13 *ποιῶν ἰσότης ἐστὶ καὶ ποιῶν ἀνισότης*; auch von ihr heisst es *ἔχει γὰρ τοῦτ' ἀπορίαν καὶ φιλοσοφίαν πολιτικὴν*. Nicht jede Auszeichnung und Hervorragung auf irgend einem Gebiete berechtigt zu einer gleichen Auszeichnung im Staate; darauf können nur die Anspruch machen, welche als Bestandtheile des Staates gelten. Man denke sich einen solchen aus *ἀγαθοί, εὐγενεῖς, πλούσιοι, πλῆθος* zusammengesetzt, wer soll oben an stehen und die Leitung des ganzen führen? *πότερον ἀμφισβήτησις ἔσται τίνας ἄρχειν δεῖ ἢ οὐκ ἔσται*; alle wollen herrschen, die ersten zwei eine Aristokratie, die einen im wahren, die andern im gewöhnlichen Sinne, die *πλούσιοι* wollen eine Oligarchie oder Timokratie, das Volk eine Demokratie. Alle haben ein *δίκαιόν τι*, aber alle können auch wieder abgewiesen werden; denn wenn in der Oligarchie, in welcher *πλοῦτος* das massgebende ist, einer reicher als alle andern mitsammen wäre, so müsste nach solchem Grundsätze dieser allein über alle herrschen; dasselbe gilt von den *εὐγενεῖς* und *ἀγαθοί*.²⁾ Dieses Princip demnach, wonach die einen allein herrschen (*ἄρχοντες*), die andern unterthan (*ἀρχόμενοι*) sind (jede Regierungsform, welche die einen an die Spitze stellt und die übrigen ausschliesst), kann nicht richtig sein; dagegen tritt in der *ἀρίστη πολιτεία* eine volle Ausgleichung dadurch

1) Dass dieser Satz gegen Platon gerichtet ist, habe ich schon früher Ueber die Politik S. 15 bemerkt; sollte Aristoteles in das andere Extrem gefallen sein? fast scheint es, wenn man das Beispiel vom Arzte liest p. 1281 b, 41 seqq.: in allem, was streng wissenschaftlich ist, dem Publicum ein richtiges Urtheil zuzumuthen, ist wohl auch ihm nicht eingefallen. Aber was allgemein menschlich ist, das *δίκαιον, καλόν, νόμιμον, συμφέρον* u. a., was die Griechen mit den Worten *κοινὰ ἔννοια* bezeichnen, darüber kann jeder auch urtheilen und die Masse urtheilt hierin oft richtiger, als ein Fachmann, der selbst häufig ohne es zu merken, befangen ist

2) III, 13, 1283 b, 20 *ταῦτό δὲ τοῦτ' ἴσως συμβῆσεται καὶ περὶ τὰς ἀριστοκρατίας ἐπὶ τῆς ἀρετῆς· εἰ γάρ τις εἰς ἀμείνων ἀνὴρ τῶν ἄλλων τῶν ἐν τῷ πολιτεύματι σπουδαίων ὄντων, τοῦτον εἶναι δεῖ κύριον κατὰ ταῦτό δίκαιον*

ein, dass ein gegenseitiges *ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι* statt findet.¹⁾ Sollte aber einer *κατ' ἀρετῆς ὑπερβολὴν* gleichsam wie ein *θεός* unter den Menschen hervorragen, dass er den andern gegenüber als völlig incommensurabel (*μὴ συμβλητὸς*) dasteht, so bleibt auch im besten Staate, *ἀρίστη πολιτεία*, nichts übrig, als ihn oben an zu stellen und sich ihm willig unterzuordnen.²⁾

Hiemit schliessen diese *ἀπορίαι*, Erörterungen, deren Zweck nur ist, zum näheren Verständniss der cap. 7 gegebenen guten und schlechten Verfassungen zu dienen, und Aristoteles beginnt mit der ersten *ὁρθὴ πολιτεία*, nemlich der *βασιλεία*. Der Uebergang ist durch die letzten Worte des vorhergehenden Kapitels ganz passend eingeleitet. Anfangs- und Schlussworte bezeugen, dass wir eine gesonderte für sich bestehende Abhandlung vor uns haben,³⁾ ihr Inhalt cap. 14—7, dass wir uns hier bereits auf historischem Boden befinden. Diese *βασιλεία* ist in verschiedenen Formen und Gestalten aufgetreten, fünf Arten derselben werden aufgezählt, sie ist ihm mehr eine historische Ueberlieferung, als bei der geistigen Entwicklung seines Volkes, das er wie alle griechischen Philosophen und Politiker fast allein berücksichtigt, eine noch lebensfähige Form; er verfehlt daher nicht, die Bedenken über Thunlichkeit und Grenzen dieser Regierung in manigfachen *ἀπορίαι* darzulegen.⁴⁾ Nur der oben III, 13 gegebene Einzelfall einer besonders hervorragenden Auszeichnung könnte eine denkbare Ausnahme machen, und so schliesst die Untersuchung begreiflicher Weise mit demselben

1) Ibidem v. 42 *πολίτης δὲ κοινῇ ὁ μετέχων τοῦ ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι ἐστὶ, καθ' ἑκάστην δὲ πολιτείαν ἕτερος, πρὸς δὲ τὴν ἀρίστην ὁ δυνάμενος καὶ προαιρούμενος ἄρχεσθαι καὶ ἄρχειν πρὸς τὸν βίον τὸν κατ' ἀρετὴν.*

2) 1284 b, 85 *ἀλλ' ἐπὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας ἔχει πολλὴν ἀπορίαν . . . λείπεται τοίνυν ὅπερ εἴκοι πεφυκέναι, πείθεσθαι τῷ τοιούτῳ πάντας ἀσμένως, ὥστε βασιλείας εἶναι τοὺς τοιούτους αἰδίου ἐν ταῖς πόλεσιν.*

3) III, 14 *ἵσως δὲ καλῶς ἔχει μετὰ τοὺς εἰρημένους λόγους μεταβῆναι καὶ σκέψασθαι περὶ βασιλείας· φαμέν γάρ τῶν ὁρθῶν πολιτειῶν μίαν εἶναι ταύτην.* und der Schluss III, 17 *περὶ μὲν οὖν βασιλείας . . . διαρίσω τὸν τρόπον τοῦτον.*

4) Es sind in diesen Kapiteln mehrere Schwierigkeiten über Ordnung und Folge, welche zu berühren nicht hieher gehört. — Theophrastus *ἐν τοῖς περὶ βασιλείας* hat wohl alles aus Aristoteles genommen; das von Dionysius Arch. V, 73—4 angeführte stimmt genau mit III, 14 seqq. überein; aber warum citirt Dionysius den Theophrastus, nicht den Aristoteles? kannte er ihn nicht, oder hat er es vergessen?

Ergebnisse wie dort, — es ist ja nicht ein neuer verschiedener Fall, sondern nur die Anwendung desselben hier, wo von der *βασιλεία* die Rede ist — dass man einem solchen sich willig unterordnen müsse.¹⁾

Unbezweifelt steht also fest und ist durch keine Klügelei wegzudeuten, dass von dem dritten Buche cap. 1—13 bestimmt sind, den Leser zu dem, was folgen soll, gehörig vorzubereiten, es sind die *πρῶτοι λόγοι, πρώτη μέθοδος*. Gesprochen wird über Bürger und Bürgerthum (*πολίτης, πολιτεία*), die Grundlage für das folgende bildet die Eintheilung in die drei guten und drei schlechten Verfassungen cap. 7, woran sich cap. 8—13 als nähere Erklärung und Beleuchtung jener Eintheilung enge anschliessen. Dagegen beginnt mit cap. 14 die Auseinandersetzung der ersten der drei angegebenen guten Verfassungen, der *βασιλεία*, und endet mit cap. 17.

Ganz anders Bendixen. Er betrachtet die Kapitel 8—18 als die zweite Hälfte des dritten Buches, welche einen mehr theoretischen Excurs, eine Episode, einen besonders zusammengehörigen Abschnitt bilden in der unausgesetzten Verfolgung und Fortführung eines aufs engste und innigste unter sich verbundenen Gedankenganges, und zwar umfasse c. 8—11 die Demokratie und Oligarchie, 12—13 die Aristokratie, 14—18 das Königthum und die Tyrannis;²⁾ dann ist wieder nach seiner Meinung c. 12—18 eine fortgesetzte Untersuchung über die staatsbürgerlichen Vorrechte persönlicher Vorzüge;³⁾ hier sei der beste Staat, die beste Aristokratie geschildert, aber verschieden von der *ἀρίστη πολιτεία* im siebenten Buche. Unzweideutige Auskunft über den besten Staat des dritten, heisst es,⁴⁾ geben die Kapitel 13 und 16; dort sei die Rede, dass einzelne Persönlichkeiten weit über alle hervorragenden können, welchen man sich im besten Staate, wie im Königthume, un-

1) III, 17 dieselben Worte wie oben ὥστελείπεταιμόνοντὸπειθεσθαιτῷτοιούτῳκαὶκύριονεἶναιμὴκατὰμέροςτοῦτονἀλλ'ἀπλῶς. Man war häufig der Ansicht, Aristoteles habe diese Ausnahme seinem Zöglinge Alexander zu lieb gegeben. Richtig hat Bendixen XVI, 517 sich dagegen entschieden ausgesprochen; hatte er je daran gedacht, so war er gewiss längst davon abgekommen. Der Philosoph setzt nur den möglichen Fall, auch wenn er keine Wahrscheinlichkeit hat, dass ein solcher je eintreten werde.

2) XIII, 270—2. 285. 289. XIV, 365.

3) S. 295.

4) S. 287—91.

bedingt unterwerfen müsse; aber die zwei hier geschilderten besten Staaten könnten unmöglich, ohne den Aristoteles mit sich selbst in unauf löslichen Widerspruch zu bringen, mit dem der letzten zwei Bücher, in welchem völlige Gleichheit aller Bürger herrsche, identisch sein; man habe also eine *ἀρίστη βασιλεία* und eine *ἀρίστη ἀριστοκρατία* anzunehmen, letztere sei es, auf welche sich Aristoteles IV, 3 berufe, beide verschieden von seiner *ἀρίστη πολιτεία*.

Bendixen wisse, dass im dritten Buche in jenen *ἀπορίαι* überhaupt keine *ἀρίστη πολιτεία* geschildert sei, also auch keine beste Aristokratie, wo aber der Name erwähnt wird, ist natürlich keine andere als die der letzten Bücher zu verstehen; denn die Schwierigkeiten, welche in den gewöhnlichen Staaten entstehen und durch die *ἀπορίαι* angezeigt sind, werden eben durch die bald ausdrückliche, bald stillschweigende Hindeutung auf die *ἀρίστη πολιτεία* gelöst und beseitigt. Jener Ausnahmefall aber in thesi bildet keine Schwierigkeit; er ist dort im Gegensatze hervorgehoben, dass schlechte Staaten einen solch hervorragenden Mann nicht gedulden und sich seiner entledigen; im guten Staate unterwerfen sich die andern *κατ' ἀρετὴν ἀγαθοὶ* von selbst, weil sie ihrer Schwäche ihm gegenüber sich bewusst sind, er aber wird, da alle *κατ' ἀρετὴν* sind, ihnen nichts entziehen, was ihnen gebührt, es ist eine freiwillige bewusste Unterwerfung.

Eine *ἀρίστη πολιτεία* wird demnach im dritten Buche nicht geschildert und so kann auch Aristoteles sich IV, 3 nicht auf die beste Aristokratie dieses Buches berufen; was Bendixen dafür vorgebracht hat, beweist nur, dass ihm Bedeutung und Zusammenhang dieser Untersuchungen völlig entgangen ist, und dieses muss man um so strenger rügen, als durch die blendende Darstellung der Leser leicht irre geführt wird. Wenn irgend wo, so kann und muss hier volle Entschiedenheit und Gewissheit gegeben werden, dazu wird nicht Verstand, auch nicht Kritik gefordert, sondern nur die einfache Darlegung des Inhaltes und der Gedankenfolge, dass man Haupt- und Nebensachen unterscheide, und nicht was seiner Hypothese im Wege steht, zu verdrehen suche.¹⁾

1) Wie er S. 271. 294 den Uebergang zur *βασιλεία* als gar nichts besonderes betrachtet. Kaum kann zur Entschuldigung dienen, dass die vielen *ἀπορίαι* in beiden Partien zu einer Gleichstellung von c. 14—7 mit 8—13 verführt haben.

Bendixen spricht auch hier sehr bescheiden, z. B. „solcher Darstellung scheint Aristoteles selber zu widersprechen,“ oder „wie es scheint,“ oder „meiner Meinung nach,“ glaubt aber doch aus solchen Scheingründen volle Gewissheit zu geben und redet zuletzt von dem Gewichte der vorgebrachten Argumente; aber ein Dutzend *εἰκότα*, woran sein Geist so erfinderisch ist, geben noch kein *τεκμήριον*, und diese subjective Sprache ist gerade da am entschiedensten zurückzuweisen, wo objective Darstellung gefordert werden muss und leicht gegeben werden kann. Der Inhalt beweist hier an sich, dass Aristoteles weder c. 12—13, noch sonst in c. 8—13 an eine beste Aristokratie dachte, überhaupt nicht die *ἀρίστη πολιτεία*, deren nur gelegentlich Erwähnung geschieht, einer förmlichen Betrachtung unterziehen wollte oder wirklich unterzogen hat. Eine beste Aristokratie ist also im Texte nicht zu finden und damit der neuen Hypothese von selbst Grund und Boden entzogen.

Dem Königthume, dessen Anfang und Ende, wie bemerkt, zeigen, dass es ein selbstständiges ganzes bildet, muss wie jeder von selbst sieht, die *ἀριστοκρατία* folgen, und sie wird im letzten Kapitel angekündigt, dessen erste Worte die drei guten Verfassungen in Erinnerung bringen, ein Kapitel, das in dieser Sache entscheidend ist, aber alten und neuen ¹⁾ Zank hervorgerufen hat: *ἐπεὶ δὲ τρεῖς φαμὲν εἶναι τὰς ὀρθὰς πολιτείας, τούτων δ' ἀναγκαῖον ἀρίστην εἶναι τὴν ὑπὸ τῶν ἀρίστων οἰκονομουμένην, τοιαύτη δ' ἐστὶν ἐν ἣ συμβέβηκεν ἢ ἕνα τινα συμπάντων ἢ γένος ὅλον ἢ πλῆθος ὑπερέχον εἶναι κατ' ἀρετὴν, τῶν μὲν ἄρχεσθαι δυναμένων τῶν δ' ἄρχειν πρὸς τὴν αἰρετωτάτην ζωὴν, ἐν δὲ τοῖς πρώτοις ἐδείχθη λόγοις ὅτι τὴν αὐτὴν ἀναγκαῖον ἀνδρὸς ἀρετὴν εἶναι καὶ πολίτου τῆς πόλεως τῆς ἀρίστης, φανερὸν ὅτι τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ διὰ τῶν αὐτῶν ἀνὴρ τε γίνε-ται σπουδαῖος καὶ πόλιν συστήσειεν ἂν τις ἀριστοκρατουμένην ἢ βασιλευ-μένην, ὥστ' ἔσται καὶ παιδεία καὶ ἐθῆ ταῦτ' ἀσχεδὸν τὰ ποιοῦντα σπου-δαῖον ἄνδρα καὶ τὸ ποιοῦντα πολιτικὸν καὶ βασιλικόν.* Da die Prämissen klar und vollständig sind, so wird, sollte man denken, auch die Schluss- folge nicht zweifelhaft sein, und wenn man aus jenen weiss, was Ari- stoteles sagen musste, so wird es nicht schwer werden, darüber zu ur- theilen, ob das, was uns geschrieben vorliegt, dem entsprechend ist oder

1) Bendixen XIV, 293 seqq. Forchhammer XV, 57 seq.

nicht. Der Inhalt aber ist folgender: da es drei gute Verfassungen gibt (*βασιλεία, ἀριστοκρατία, πολιτεία*), von diesen aber nothwendig jene die beste ist, welche von den besten verwaltet wird, eine solche die ist, in welcher einer über alle an Tugend hervorragt, oder ein Geschlecht, oder eine Masse solcher, die im Stande sind, sich so regieren zu lassen und so zu regieren, dass sie das glücklichste Leben, die Eudämonie, anstreben, oben aber gezeigt ist, dass im besten Staate der tugendhafte Mann und der gute Bürger nothwendig identisch sind, so ist klar — was nun? was anders, als dass man eine solche *ἀρίστη πόλις* auch wirklich schaffen könne? wie man nemlich einen tugendhaften Mann machen kann, so einen guten Bürger, und damit also auch einen solchen Staat, mittelst derselben *παιδεία* und *ἔθνη* ohne merkbare Verschiedenheit; denn Ethik und Politik gehen hier Hand in Hand und sind nie in Widerstreit. Und so wollen wir — sagt Aristoteles weiter — so fort die *ἀρίστη πολιτεία* in Angriff nehmen, *ἤδη πειρατέον λέγειν*, wie sie naturgemäss entsteht und eingerichtet wird. Dieses ist die logische Gedankenfolge, welche man erwartet; ist der Text sicher überliefert, was ich bezweifelte und noch bezweifle, so ist die conclusio etwas anders, jedoch ohne allen Einfluss auf die Sache selbst; der Nachsatz heisst dann: so ist klar, dass man gerade so und durch dieselben Mittel und Wege, wie einer ein tugendhafter Mann wird, auch einen Staat einrichten könne, in welchem auf die oben bezeichnete Art mehrere oder einer die Regierung führen, so dass fast dieselbe Erziehung und Bildung einen wie zu einen moralischen Mann, so zu einen tüchtigen Staatsmann und fähigen König machen wird.

Das ganze Kapitel zeigt klar, dass es Einleitung und Uebergang zu etwas neuem ist, was folgen soll, ¹⁾ und wenn bemerkt wird, im Muster-

1) Bendixen hat S. 293 seqq. das Kapitel ganz falsch verstanden. Es ist kein Abschluss wie er meint von c. 12—18, sondern der Uebergang zu neuem: in demselben sind die zwei Staaten, beste Aristokratie und bestes Königthum nicht bezeichnet, denn *πληθος* umfasst zugleich die Masse der Bürger des arist. Staates. Einen eminenten Mann aber in der *ἀρίστη πολιτεία* zu bilden, der über alle andere gute gleich einem *θεός* unter Engeln hervorragt, wie er cap. 13 angedeutet ist, woraus B. sich seine beste Aristokratie geschaffen hat, konnte dem Aristoteles auch nicht im Traume einfallen; das geschieht nur durch die besondere Gnade Gottes, er aber ist zufrieden, wenn allen Bürgern seines Musterstaates mens sana in corpore sano inwohnt. Das Participium *τῶν μὲν . . . διακείμενων* ist nicht

staate des Aristoteles seien alle Bürger gleich, so ist zu erinnern, dass absichtlich gesagt ist: *ἐν ἧ συμβέβηκεν . . εἶναι*. Ob einer oder viele die Leitung führen, ist ein *συμβεβηκός*, eben so wenig soll damit der Werth des absoluten unbeschränkten Königsthum's hervorgehoben werden,¹⁾ er will nur die Möglichkeit nicht abstreiten, dass auch einer *καὶ ἀρετὴν ὑπερέχων* eine *ἀρίστη πολιτεία* bilden könne, hat aber vorzüglich das *πλήθος*, wo dieselben zuerst beherrscht werden, vor Augen, darum hat er gleich Platon die *γεωργοὶ* und *τεχνῖται* von seinem Staate ausgeschlossen.²⁾ Nicht auf den Worten *ἡ βασιλευμένην* und *καὶ βασιλὸν*, auch wenn diese wirklich von Aristoteles stammen, liegt der Nachdruck, alle Bedeutung liegt vielmehr darin, dass mittelst der *ἀνδρὸς ἀρετῇ καὶ πολίτου* auch wirklich eine *ἀρίστη πολιτεία* geschaffen werden könne. Nach dem Inhalte des dritten Buches und der ausdrücklichen

hypothetisch, sondern factisch; eben so wenig hat *οἰκονομουμένην* irgend eine Beziehung auf das erste Buch; man kann die beiden S. 291. 297 aufgestellten Sätze immer zugeben, für unsere Stelle folgt daraus nichts.

1) XIV, 369.

2) Es ist zu beachten, dass A. weder einen selbstständigen Bauernstand noch Gewerbestand, so unentbehrliche Elemente zur Bildung des Staates sie sind, anerkennt; sie sind ihm nicht *μὲν τῆς πόλεως*. Die *βίανασαι* können ihm nicht die *ἀρετῇ*, die Pflicht eines Bürgers üben, weil mit dem Erwerb beschäftigt und diesem hingegeben sie nicht zum höheren und geistigen sich erheben. Er mochte mit Demosthenes denken *ἔστι δ' οὐδέποτε οἶμαι μέγα καὶ νεανικὸν φρόνημα λαβεῖν μικρὰ καὶ φαῦλα πράττοντας*; *ὅποι' ἅττα γὰρ ἂν τὰ ἐπιτηδεύματα τῶν ἀνθρώπων ἢ, τοιοῦτον ἀνάγκη καὶ τὸ φρόνημα ἔχειν*. Es ist das quæstum facere, was dem ingenuus nicht geziemt; eine Ansicht, die nicht zu tadeln ist, weil die Tendenz des Bürgers einem höhern, der Tugend geweiht sein soll. Aber dann darf man das auch nicht im grossen treiben, als Fabrikherren, wie es bei den Alten gewesen; man sieht darin die Inconsequenz. Bei uns werden alle in der Tugend unterrichtet, und so kann auch der niedrige, der Diensthute Tugend üben, ohne nur dem quæstum nachzugehen; aber wie schwer wird es, wie selten geschieht es! Dass A. auch die *γεωργοὶ* ausschliesst und die Bebauung des Landes für nicht geeignet hält, die *ἀρετῇ* zu üben, ist noch auffallender; die Römer hatten diese Ansicht nicht. A. that es wie es scheint, weil es ein uraltes Princip war, dass die *γεωργοὶ* Leibeigene, Zinsbauern, *περίοικοι* waren, und weil es in alter Zeit überall und noch zu seiner Zeit an vielen Orten so war, schloss er, es müsste so sein, hierin mit Platon völlig einverstanden; sonst möchte man glauben, hätte der Widerspruchsgeist ihn dieses Princip zu verwerfen veranlasst. Nicht anders ist es mit der *δουλεία*, weil vorhanden und allgemein anerkannt, schien sie ihm *φύσει* zu sein, und er bemühte sich, dieses zu demonstrieren. Eben so hatte er in allen freien Staaten, wo das Volk nicht gebunden war, bereits vorgefunden, dass es Antheil an dem *βουλευέσθαι* und *κρίνειν* hatte und dieses III, 11 als unerlässliches Princip der Freiheit festgestellt. Was in solchem bei A. speculative Forschung scheint, ist oft nichts anderes als Erklärung des Bestehenden.

Ankündigung am Schlusse desselben muss also die *ἀρίστη πολιτεία* unmittelbar folgen; sie vertritt die Stelle der oben c. 7 genannten *ἀριστοκρατία*. Aristoteles versteht darunter nicht die Aristokratie, wie man sie im gewöhnlichen Leben im Gegensatze zur Oligarchie, weil sie doch besser als diese ist, zu nennen pflegte, sondern die *ἀπλῶς ἀρίστη πολιτεία*, ist sie doch schon oben so genannt *ἢ διὰ τὸ τοὺς ἀρίστους ἄρχειν ἢ διὰ τὸ πρὸς τὸ ἄριστον τῇ πόλει καὶ τοῖς κοινωνοῦσιν αὐτῇς*. Diese ist nun in den letzten zwei Büchern nur noch theilweise erhalten und hat demnach zwischen dem dritten und vierten Buche ihre feste Stellung einzunehmen.

Wenn aber dem wirklich so ist, wie vertheidigt Bendixen die überlieferte Ordnung? Es sei, sagt er, keineswegs nothwendig, dass diese *ἀρίστη πολιτεία* sogleich beginne und nicht vielmehr mit andern verbunden das ganze abschliesse; er habe bewiesen, dass Aristoteles in jenem Excursus III, 8—18 die *ἀρίστη βασιλεία* und *ἀρίστη ἀριστοκρατία* dargestellt habe, zur Vollständigkeit bleibe nun nichts übrig, um die Lehre von den drei guten Staaten abzumachen, als im Gegensatze davon auch die dritte Form, die *ἀρίστη πολιτεία* zu erörtern, in welcher nicht eine *πλεονεξία τῶν ἀρχόντων* wie dort herrsche, sondern alle *ἴσοι* sind, und dieses sei die der letzten zwei Bücher, auf die Basis völliger Gleichheit aller Bürger begründet, weit verschieden von jenen zwei im dritten Buche, von denen jede für sich auch eine *ἀρίστη πολιτεία* sei; Aristoteles sage selbst, sowohl Oligarchie als Demokratie habe ein *ἴσον τι*, nur nicht das *ἀπλῶς ἴσον* und so könne es nicht auffallen, wenn er von unten anfangs, die bestehenden Abarten so weit es in ihrer Sphäre angehe, zu einer *ἀρίστη ὀλιγαρχία* und *ἀρίστη δημοκρατία* potenzire, wie das in IV—VI geschehe, um dann von den *ἴσοι τι* zu den *ἀπλῶς ἴσοι* aufzusteigen und damit das ganze schön abzuschliessen; auf diese Art habe man ein in sich völlig abgerundetes, consequent durchgeführtes Lehrgebäude der Politik; indessen lehre der unvollendete Schluss des dritten Buches auch noch anderes: er berechtiige keineswegs zu der von den Kritikern versuchten Umstellung der Bücher, lege vielmehr nach dem Gewichte der vorgebrachten Gegengründe nur dafür Zeugniß ab, dass der Autor selbst unschlüssig am Scheidewege gestanden habe, ob er seine dritte *ἀρίστη πολιτεία* sogleich an die beiden

andern anschliessen solle, und dann würden das siebente und achte Buch voraustreten und die Nothstaaten hinten drein folgen, oder ob er, wie sein Werk nun vorliege, mit den Nothstaaten beginnen und mit seinem Musterstaate, dem ἀπλῶς ἴσον, abschliessen solle, „vielleicht, dass solches bei den verschiedenen Vorträgen von ihm selber bald so, bald anders gehalten ist; dass er einmal schwankend und unschlüssig vor jener Wahl gestanden, dafür scheinen jene Worte Zeugniss abzulegen, für nichts weiter.“

Bendixen hat selbst gefühlt, was man gegen seine Auffassung einwenden kann, sie sei unwahrscheinlich, mit einer richtigen Interpretation nicht zu vereinen und muthe der Darstellung gar manche Nachlässigkeiten und Härten zu.¹⁾ Es genügt die falsche Interpretation, die beiden andern Vorwürfe sind nur die nothwendige Folge jener; hat man die Worte des Textes richtig aufgefasst, so ist auch nichts unwahrscheinliches und hartes darin. Wer der Sprache kundig ist, seinen Aristoteles näher kennen gelernt hat und nicht blindlings glaubt, was ihm andere vorspiegeln, braucht überhaupt keine Entgegnung auf solche Einfälle, aber da heutzutage die Philologie so häufig unter dem Scheine tief eingehender Forschung in oberflächliches Raisonniren ausartet, ist es manchmal wünschenswerth, dass man entschieden dagegen auftritt und das verkehrte und falsche Verfahren aufdeckt. Alle fingirten Uebelstände, welche die Umstellung der Bücher mit sich führen soll,²⁾ sind entweder nicht vorhanden oder gelten nicht minder von der alten Anordnung. Wenn der βασιλεία seiner eigenen Ordnung gemäss die ἀριστοκρατία folgt, diese aber, wozu der Name an sich schon auffordert, als ἀρίστων πολιτεία (so hatte er sie ja oben definirt) betrachtet und demnach behandelt wird, und wenn nun diese ἀρίστη πολιτεία im vollen Umfange eintritt, was ist inconsequentes und auffallendes? was braucht Aristoteles uns darüber zu belehren, ist er nicht an sich schon dazu berechtigt und hat er erst die Erlaubniss seiner Leser nachzusuchen? Hat Aristoteles seinen Musterstaat an's Ende gesetzt, dann musste er auch die von ihm gegebene Ordnung einhalten, der βασιλεία die ἀρι-

1) XIV, 365—72.

2) XIII, 284.

στοιχρατία, dieser die πολιτεία folgen lassen, nach deren Vollendung er zu den Abarten der ὑποταὶ πολιτεῖαι übergehen konnte, um zuletzt mit seinem eigenen Ideale allen gegenüber das ganze abzuschliessen. Er befolgt diesen seinen Plan nicht und spricht im vierten Buche von Demokratie und Oligarchie und erst dann cap. 7—8 von der gewöhnlich sogenannten Aristokratie und Politie. Wie kommt es, dass er von dieser Aenderung kein Wort sagt? und er war um so mehr hier wie sonst sich klar auszusprechen verpflichtet, als auch sein Exeget Bendixen obige Auffassung des Werkes nur als seine Meinung vorbringt. Geht aber der Musterstaat voraus, dann erklärt sich die Sache und ist im Beginn des vierten Buches deutlich ausgesprochen.¹⁾

Kurz, nicht Bendixen hat Grund, sich über die neue Anordnung, wohl aber wir uns über die alte Unordnung zu verwundern, und wenn gefragt wird, wie es doch komme, dass jener Musterstaat vorausgehe, ohne dass im nachfolgenden Theile selbst bei der Heilmittellehre für die gegebenen Staaten auch nur ein einziges mal auf dessen Vorbilder hingewiesen werde, so gilt dasselbe auch von der Ueberlieferung, wo keine Beziehung auf die vorausgegangenen Nothstaaten, deren Gebrechen und Heilung so ausführlich beleuchtet werden, genommen wird; und doch ist die Klage ungegründet; denn das vierte Buch erwähnt wieder-

1) Die Einwürfe Bendixens S. 285 seq. heben sich grossentheils von selbst auf. Weil ein oder das andere mal was im dritten Buche steht, auch im vierten wiederkehrt, wie z. B. dass die Gesetze sich nach den Verfassungen richten müssen, oder dass im Idealstaate der gute Mann und gute Bürger identisch sind, soll dieses beweisen, dass das vierte Buch sich unmittelbar ohne Unterbrechung an das dritte anschliessen müsse! wer wird dergleichen im Ernste widerlegen wollen? und doch wird wiederholt darauf Werth gelegt S. 296 seq. So liegt denn auch die vermeintliche gröbliche Nachlässigkeit der Darstellung nur im Mangel eines richtigen Verständnisses. Mir selbst wird der Unverstand zugemuthet, dass ich den Idealstaat bereits mit den Erklärungen über das Königthum, also schon von III, 14 an beginnen lasse. Dass man so verschieden über diese Politik urtheile, davon liegt ihm die Hauptquelle aller Wirren gerade in der Umstellung der Bücher, und so ist ihm dieses ein indirecter Beweis der Grundlosigkeit und Unrichtigkeit derselben, natürlich also auch ein Beweis, dass die überlieferte Ordnung die richtige sei XIV, 361. XVI, 515. Während der Anfang des vierten Buches unverständlich ist, wenn die ἀρίστη πολιτεία nicht vorausgeht, denn dort ist gesagt, es genüge nicht, wie die meisten thun, blos einen solchen Musterstaat aufzustellen, man müsse auch abwärts gehen und die bestehenden Staaten kennen und bessern, weiss B. XVI, 511 nicht, woher eine Rechtfertigung für die müssigen Bemerkungen nehmen, welche, wenn der Idealstaat voraustrete, den Anfang des vierten Buches verunzieren!

holt den Musterstaat. Einmal IV, 2 in den Worten καὶ περὶ μὲν ἀριστοκρατίας καὶ βασιλείας εἴρηται· τὸ γὰρ περὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας θεωρεῖσθαι ταῦτ' οὐ καὶ περὶ τούτων ἐστὶν εἰπεῖν τῶν ὀνομάτων· βούλεται γὰρ ἑκάτερά κατ' ἀρετὴν συνεστάναι κεχωρηγημένην. Eine zweite IV, 3 haben wir oben kennen gelernt, die man vergeblich abzuweisen suchte . . εἴρηται . . ἐν τοῖς περὶ τὴν ἀριστοκρατίαν. In demselben Kapitel ist vielleicht noch eine dritte.¹⁾ Eine andere ist IV, 7 ἀριστοκρατίαν μὲν οὖν καλῶς ἔχει καλεῖν περὶ ἧς διήλθομεν ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις· τὴν γὰρ ἐκ τῶν ἀρίστων ἀπλῶς κατ' ἀρετὴν πολιτείαν καὶ μὴ πρὸς ὑπόθεσιν τινα ἀγαθῶν ἀνδρῶν μόνην δίκαιον προσαγαγεῖν ἀριστοκρατίαν. Dass damit nicht das dritte Buch, in welchem keine Ausführung dessen steht, sondern der Idealstaat in seiner Gesamtdarstellung bezeichnet werde, muss jedem Unbefangenen unbezweifelt sein.²⁾

Eine aller Umstellung jener zwei Bücher, wie es schien, direct entgegenstehende Angabe ist VII, 4: ἐπεὶ δὲ πεφροϊμιάσται τὰ νῦν εἰρημμένα περὶ αὐτῶν καὶ περὶ τὰς ἄλλας πολιτείας ἡμῖν τεθεώρηται πρότερον, ἀρχὴ τῶν λοιπῶν εἰπεῖν πρῶτον ποίας τινὰς δεῖ τὰς ὑποθέσεις εἶναι περὶ τῆς μελλούσης κατ' εὐχὴν συνεστάναι πόλεως. Ich hielt diese Worte, weil sie, wenn auf die Bücher IV—VI bezogen, mit dem Inhalte der vorausgehenden Kapitel nicht zusammenhängen, für Interpolation und Bekker hat sie eingeschlossen. Es hat sich jedoch seitdem eine andere Erklärung geltend gemacht, wonach auch diese Worte zu recht bestehen. Hildenbrand und Teichmüller,³⁾ beide unabhängig, beziehen sie auf das

1) IV, 3. p. 1290. 24 ἀληθέστερον δὲ καὶ βέλτιον ὥς ἡμεῖς διείλομεν, δυσὶν ἢ μιᾷ οὐσῃ τῆς καλῶς συνεστηκυίας τὰς ἄλλας εἶναι παρεκβάσεις, τὰς μὲν τῆς εὐ κεκραμένης ἀρμονίας, τὰς δὲ τῆς ἀρίστης πολιτείας. Dort ist eine Vergleichung der Harmonien und Verfassungen; beziehen sich nun, wie wahrscheinlich ist, die gesperrt gedruckten Worte auf die Harmonien, so folgt, dass das achte Buch vor dem vierten gestanden hat, wo er cap. 7. p. 1342, 24 seqq. die dorische Harmonie hervorhebt, aber den Gegenstand wohl noch weiter ausgeführt hat; denn gerade hier bricht das ganze ab. — Sollte vielleicht VII, 12 fine ἀφείσθω τὰ νῦν Beziehung auf VI, 8 sein?

2) Bendixen verspricht XIII, 270 später von diesen Stellen zu reden. sagt aber S. 294 davon nichts und geht stillschweigend darüber hinweg. XIV, 370.

3) Hildenbrand Geschichte der Rechtsphil. I, 365. Philol. XVI, 164—6. Zeller Gesch. der Phil. II, 2, p. 523 betrachtet die Worte auch jetzt noch für ein späteres Einschleusen. Bendixen XVI, 515 sagt: »vielleicht ist die Vermuthung richtig, vielleicht geht die Bezugnahme auf beide Partien (!): in beiden Fällen bleibt die Sachlage für das Hauptproblem völlig dieselbe (!).«

zweite Buch, die Verfassungen der Vorgänger des Aristoteles,¹⁾ welche dort recensirt und in ihren Mängeln und Schwächen dargestellt werden. Diese Auffassung ist zulässig, wenn man auch mehr *ἄλλων* als *ἄλλας* wünschte, mir ist jener Gedanke nicht in den Sinn gekommen, und ich freue mich, dass dadurch voller Einklang mit dem Eingange VII, 1—3 herbeigeführt wird und man eines Gewaltmittels enthoben ist.

Wenn Bendixens Versuch, die überlieferte Ordnung der Bücher zu halten, als gänzlich misslungen zurückgewiesen werden muss, ist vielleicht Forchhammer in der Vertheidigung glücklicher gewesen? Dass die Schlussbemerkung meiner Abhandlung, in welcher ich seine Hypothese, die Reihenfolge der Bücher der Politik sicher a priori aus den vier *αἴτια* der aristotelischen Naturphilosophie zu begründen, näher berührte, ihm unerwünscht war, ist begreiflich, er lässt diese jetzt auch ganz fallen und nimmt seine Beweise aus dem Werke selbst. Man habe die Politik irrig aufgefasst und so habe die leidige Versessenheit der Kritiker immer wieder die Umstellung der Bücher erneuert, aber ihr Irrthum trage doch das Verdienst, die trefflichen Arbeiten und gründlichen Forschungen des ausgezeichneten Kenners des Aristoteles, Bendixens, hervorgernfen zu haben; dass sie beide aus verschiedenen Gründen dasselbe sagen, diese Uebereinstimmung enthalte ein Zeugniß für die Wahrheit. Und Bendixen hinwiederum freut sich herzlich dieser Uebereinstimmung, so dass er sich auf jenes Gewähr berufen könne, zumal der verschiedene Gedankengang beider zu gleichem Ziele geführt habe. Wer noch an der bekannten Erklärung G. Hermanns bezüglich der berühmten Worte des Dichters *laudari a laudato viro* zweifeln wollte, beliebe nur die gegenseitigen Lobsprüche²⁾ zu beherzigen, um sich von

1) Aristoteles hat die Absicht gleich allen andern Philosophen, welche über den Staat geschrieben haben, eine vollständige *πολιτεία* zu liefern, und ich begreife nicht, wie mir der Vorwurf gemacht wird XIV, 368, dass ich den grössten Haupttheil der aristotelischen Politik zu luftigen Licht- und Nebelbildern über die Gestaltung *idealer Musterstaaten* verflüchtige. Ich habe diese *ἀρίστη πολιτεία* einen Idealstaat genannt, nicht weil sie der platonischen gleich steht, sondern weil auch ihr Ziel in der Wirklichkeit nur approximando erreicht wird, im ganzen und vollständig nur *κατ' ἐνχῆν*, d. h. *pium desiderium* bleibt, das man stets vor Augen halten und so weit möglich immer anstreben müsse; was aber so ist, kann immer mit Recht ein Ideal genannt werden.

2) Forchhammer Phil. XV, 50. 52. Bendixen XVI, 503.

der Richtigkeit derselben zu überzeugen. Weil beide dieselbe entscheidende Stelle himmelweit von einander abweichend, und noch dazu jeder grundfalsch erklären, um dann in aller Ruhe sagen zu können, dieselbe beweise, dass die *ἀρίστη πολιτεία* mit dem siebenten und achten Buche das ganze Werk abschliesse, enthält diese wunderbare Uebereinstimmung, dieses Muster aller Interpretation ein Zeugniß für die Wahrheit! Auch Forchhammer träumt von einer *ἀρίστη ἀριστοκρατία*, aber diese sowohl, wie die *ἀρίστη βασιλεία* seien im Vergleiche mit jener im siebenten und achten Buche sämmtlich verfehlt; ¹⁾ alles sind beste Verfassungen, aber zur Herstellung der allerbesten Verfassungen wird *φύσις* *ἔθος* *λόγος* erfordert und zwar in dieser Ordnung. Nun enthalten aber die Bücher IV, V, VI die *φύσις*, die natürlichen Staaten als Grundlage alles weitern; erst später kann *ἔθος* und *λόγος* folgen und so müssen die Bücher VII und VIII, wie sich von selbst versteht, am Ende stehen; doch damit jeder sich überzeuge, dass hier keine Täuschung statt finde, ist es nothwendig, des trefflichen Exegeten eigene Worte herzusetzen: „Aristoteles sagt am Schluss des dritten Buches ganz mit Recht: Erziehung und Unterricht, durch welche die Elemente der einigen Tugend, das sittliche und das denkende, das *ἦθος* und der *λόγος* im

1) Es kann dem Aristoteles nicht in den Sinn kommen, die beste Aristokratie und das beste Königthum — IV, 2 *θειοτάτη* — eine verfehltte Verfassung zu nennen. Geschlossen wird dieses aus IV, 8, wo gesagt ist: ich habe die *πολιτεία* und drei verschiedene bestehende Formen der *ἀριστοκρατία*, wiewohl sie keine *παρεκβάσεις* sind, hier nach der *ὀλιγαρχία* und *δημοκρατία*, welche zu den schlechten gehören, auseinandergesetzt, weil sie strenge genommen doch von der eigentlichen *ἀριστοκρατία* und *ἀρίστη πολιτεία* abgehen und diese nicht erreichen, *τὸ μὲν ἀληθὲς πᾶσαι διημαρτήκασιν τῆς ὀρθοτάτης πολιτείας*, dann weil sie gewöhnlich mit der Demokratie und Oligarchie gezählt werden und selbst deren Mischung sind. Dieses ist ganz anderes, als was das dritte Buch aussagt. Man denke sich den Musterstaat des A. verwirklicht und es entstände darin ein so hervorragender Mann *ὥσπερ θεός*, was damit anfangen? Dieses ist der III, 13 vorgelegte Fall, *ἀλλ' ἐπὶ τῆς ἀρίστης πολιτείας ἔχει πολλὴν ἀπορίαν*, auch hier müssten und würden die andern sich völlig ihm unterordnen. Sollte deswegen, weil nur einer an der Spitze steht, dieses nicht mehr die *ἀρίστη πολιτεία* sein. Ob einer, ob viele, ob alle regieren; ist nicht das Wesen, dieses besteht in dem *κατ' ἀρετὴν ἄρχειν καὶ ἄρχεισθαι πρὸς ἀρετωτάτην ζωὴν*, natürlich ist aber theoretisch zunächst und zumeist die Form auszubilden, wonach alle Glieder des Staates gleich stehen, d. h. gleich regiert werden und regieren. — Mit Bendixen u. a. gemeinsam sieht auch Forchhammer im dritten Buche eine Behandlung der *ἀριστοκρατία*, worauf IV, 2 sich beziehen soll, was bereits widerlegt ist.

einzelnen Menschen gebildet werden, sind es auch, welche den König wie den Staatsbürger bilden und den Staat tugendhaft, zum besten machen. Ehe wir aber nun mit dieser Rücksicht den besten Staat betrachten, müssen wir ihn in seiner *natürlichen* Existenz und seiner *natürlichen* Zusammensetzung kennen lernen. Das ist es, was Aristoteles mit den Worten sagt: *ὅστις ἔσται καὶ παιδεία καὶ ἔθνη ταῦτα σχεδὸν τὰ ποιῶντα πολιτικὸν καὶ βασιλικόν· διωρισμένων δὲ τούτων περὶ τῆς πολιτείας ἤδη πειρατέον λέγειν τῆς ἀρίστης, τίνα πέφυκε γίνεσθαι τρόπον καὶ καθίστασθαι πῶς· ἀνάγκη δὴ τὸν μέλλοντα περὶ αὐτῆς ποιήσασθαι τὴν προσήκουσαν σκέψιν.* Dass *πέφυκε γίνεσθαι* etwas anderes bedeutet als *γίνεται* oder *δεῖ γίνεσθαι* braucht wohl nicht bemerkt zu werden. Auch hat man gemeint, dass hinter *σκέψιν* etwas fehle und der Gedanke plötzlich abbreche und hat daher jede Interpunction am Schlusse weggelassen. Es ist einfach ein Punctum zu setzen und aus dem vorhergehenden *λέγειν κατ.* zu ergänzen, wie schon aus der Partikel *δὴ* einleuchtet, welche man freilich nicht in *δὲ* verwandeln darf. . . Das was Aristoteles zunächst ankündigt ist, wie bemerkt und wie es ja klar in den Worten liegt, in dem Satzsatz enthalten *τίνα πέφυκε γίνεσθαι τρόπον* . . Dieses Thema behandelt Aristoteles so evident in den zunächst folgenden Büchern, dass in der That und mit Recht in diesen von der *παιδεία* und der *ἔθνη* gar nicht die Rede ist. Es werden die verschiedenen s. g. besten Verfassungen zugleich mit den andern Arten der schlechten Verfassungen durchgenommen. Von der Erziehung aber und dem Unterricht, der *παίδευσις τοῖς ἔθνεσι καὶ τῷ λόγῳ*, durch welche der Mensch und der Staatsbürger zur ethischen und logischen oder dianoetischen Tugend, d. i. zur vollen Tugend erzogen wird, ist, wie bemerkt, gar nicht die Rede. Auch fehlt viel daran, dass man etwa die im siebenten Buche gegebene Beschreibung der Physik des Landes und des Volks des absolut besten Staates ansehen könne als entsprechend jener Ankündigung (*τίνα πέφυκε γίνεσθαι τρόπον*), denn es wird dort keineswegs Land und Volk beschrieben *ἢ πέφυκεν*, sondern die *φύσις* wird beschrieben wie sie sein soll *ἐξ ὑποθέσεως, κατ' εὐχὴν*.“

Ich gestehe, dass ich meinen Augen kaum traute, als ich dieses las. Wo hat dieser Hellene oder Hellenist — diese Frage dringt sich

jedem sogleich von selbst auf — sein Griechisch gelernt? Schwerlich wird jemand aus einer solchen Exegese glauben, dass wir beide einst vor mehr als vierzig Jahren zusammen in Leipzig zu G. Hermanns Füßen gesessen haben! Forchhammer hat nichts eiligeres und eifrigeres zu thun, als überall vermeintlich nachzuweisen, dass ich geirrt und den Aristoteles nicht verstanden habe. Sicher habe ich oft geirrt und lasse mich gerne belehren, aber Gott bewahre mich und alle Philologen vor solcher Belehrung, vor einem solchen Verständniss des Philosophen; besser gar keines als ein solches! Weil den Alten seit Protagoras der Gedanke geläufig war, dass um etwas tüchtiges zu leisten, vorzügliche Naturanlagen und Fähigkeiten, *φύσις*, ferner gehöriger Unterricht, *τέχνη*, endlich anhaltender selbstthätiger Eifer und Studium, *μελέτη*, sich vereinigen müssen, soll auch hier *τίνα πέφυκε γίνεσθαι* zu jener *παιδεία* und *εθῇ* die *φύσις* bedeuten, und diese durch die drei Bücher IV, V, VI dargestellt sein, sollen die Worte *περὶ τῆς πολιτείας ἤδη πειρατέον λέγειν τῆς ἀρίστης* heissen: ehe wir mit dieser Rücksicht den besten Staat betrachten! Doch wozu noch ein Wort verlieren über die unseligste aller Verkehrtheiten, die je zu dieser Stelle ausgebrütet worden.

Mit dem Kunststück, wie der Anfang des siebenten Buches mit den letzten Worten des dritten zusammen hänge, will er sich nicht abgeben; natürlich, ihm geben ja jene Schlussworte einen völlig gesunden und genügenden Gedanken. Anders Bendixen; wie nahe hier Ende und Anfang, sagt dieser, sich anschliessen, springt in die Augen, eben so nahe lag es, den abgerissenen Faden auch wirklich anzuknüpfen, d. h. die aneinanderliegenden Bücher zu verbinden; ja er schliesst sogar aus dem unvollendeten Schlusssatze, — gar nicht im Sinne und Geiste Forchhammers —, dass Aristoteles selbst nicht ferne war, seinen besten Staat sogleich hier einzureihen. Ich will indessen, damit nicht auch andere, wie Forchhammer, dergleichen mit so vornehmer Miene von sich weisen, an ein ganz ähnliches, nur noch weit merkwürdigeres Beispiel aus den aristotelischen Schriften erinnern. Das siebente Buch der Thiergeschichte endet in allen Handschriften mit den Worten: *καὶ ἐν ταῖς παρσελήγοις δὲ μᾶλλον πονοῦσιν, ἐπικίνδυνον δὲ καὶ ὕσοις τῶν παιδίων οἱ σπασμοὶ ἐκ τοῦ νώτου ἄρχονται προϋούσης δὲ τῆς ἡλικίας*. Da die letzten vier Wörter nicht zu diesem Satze gehören, hat man sie

gestrichen; dagegen beginnt das zehnte Buch, welches dem Inhalte nach mit dem siebenten zusammenhängt, so: *προϊούσης δὲ τῆς ἡλικίας ἀνδρὶ καὶ γυναικὶ* . . ist aber erst aus der lateinischen wörtlichen Uebersetzung — die selbst verloren scheint — in das griechische übertragen worden und steht nun in dieser Form in unserm Texte, und dieses geschah zwischen dem dreizehnten und fünfzehnten Jahrhunderte! ¹⁾

So hat in dieser Klage über das Umstellungsrecht der beiden letzten Bücher weder das feine und höfliche Verfahren Bendixens, noch das offene und gerade Forchhammers etwas gefruchtet. Die vielen Belastungszeugen des ersteren mussten als unberechtigt a limine abgewiesen werden; einem scheinbar gewichtigen (III, 13) wurde seine Bedeutung entzogen und ein anderer weit gewichtigerer (VII, 8) ihm entgegengestellt; der Hauptzeuge aber (III, 18), welcher das crimen zur völligen Entscheidung bringen sollte, hatte zu Gunsten beider Kläger ganz verschiedenes ausgesagt und schon dadurch sich verdächtig gemacht. näher ins Verhör gezogen konnte er nur das bekennen, was dem Beklagten zu gut kam.

Ob diese Beweisführung bei andern grössere Bewunderung finden wird als bei dem, gegen welchen der Angriff gerichtet ist, wird die Zukunft lehren; ohne Einfluss ist Bendixens Auffassung jedoch nicht geblieben; denn die Art wie Hildenbrand das ganze vermittelnd löst, kann selbst nur eine Potenzirung jener Hypothese genannt werden. Dass über diese Politik die Ansichten so wesentlich auseinander gehen, davon ist der Grund einfach in dem unvollendet überlieferten Zustande derselben. ²⁾ Die erste Frage ist demnach, hat Aristoteles selbst das Werk unvollendet hinterlassen, oder ist die Verstümmelung erst später eingetreten. Allgemein hatte man sonst letzteres angenommen und schon der alte Uebersetzer Thomas im dreizehnten Jahrhunderte macht am Ende seiner Version die Bemerkung: *Reliqua huius operis in greco nondum inveni*. In neuerer Zeit machte sich die andere Ansicht geltend,

1) De Arist. libro decimo historiae animalium, 1842 p. 1—8.

2) Dieses in der Umstellung der Bücher zu suchen, wie Bendixen thut, suche S. 637, ist mehr als Uebertreibung, ist volle Fiction. Aber allerdings hat man allerlei unbegreifliches vorgebracht, so Niebuhr röm. Alterth. S. 578. Isler: *das achte Buch der Politik wird wahrscheinlich mit Unrecht dem Aristoteles zugeschrieben*.

der Verfasser habe die Vollendung nicht überlebt; Bendixen hat sich diese angeeignet und Hildenbrand sie scharfsinnig weiter ausgeführt, so dass nach dieser Annahme das Werk uns jetzt unmittelbar, wie es aus dem verrufenen Keller von Skepsis aufgefunden worden ist, vorliegt.¹⁾

Diese Untersuchung ist höchst schwierig und unsicher; die Beweise sind nur aus dem jetzigen Zustande, den sie selbst erst erklären sollen, genommen.²⁾ Gewiss bleibt nur, dass die Politik in ihre jetzige Form nach Philipps Tode gebracht ist, wenn anders jene Stelle nicht ein späterer Zusatz ist; dass Ethik und Politik so weit auseinander liegen und diese erst in den letzten Jahren seines Lebens geschrieben worden, hat keinen innern Halt und keine Wahrscheinlichkeit. Der Gedanke nach dem Misslingen anderer Philosophen einen Idealstaat zu gründen, lag so nahe und war so anziehend, dass niemand mit Hildenbrand glauben wird,³⁾ Aristoteles habe diese Ausarbeitung als das schwierigste — für ihn war es nicht so schwierig — an das Ende gelegt, sei also gar nicht dazu gekommen, es zu vollenden. Das achte Buch cap. 7, p. 1341b, 40 erwähnt die Poetik als künftig erscheinend; dagegen wird in der Rhetorik wiederholt auf diese als längst fertig verwiesen, und Rhetorik, welche sich selbst auf die ausführliche Auseinandersetzung der Politik beruft,⁴⁾ ist gewiss keine so späte Schrift, als Niebuhr⁵⁾ annimmt, so dass wir eher auf das Gegentheil, die frühere Abfassung, wenn nicht der gesammten Politik, so doch des Idealstaates hingewiesen werden, und manches scheint dafür zu sprechen.⁶⁾ Die häufigen Angaben dessen,

1) Bendixen XIV, 340—2, 344, findet darin die im Lyceum gehaltenen Vorträge 366. Hildenbrand S. 345. Man beruft sich auf Götting praef. XXVI, der einen Grund für die späte Abfassung anführt, auf welchen er selbst nichts hält.

2) Hild. S. 370. 379—81. § 74. Die Gründe der, wie Bendixen XVI, 508 sagt, genau motivirten Annahme, dass Aristoteles selbst seine Politik nie vollendet habe, kann ich nicht anerkennen.

3) S. 390.

4) Mit Unrecht sucht Hildenbrand S. 357 in Rhet. I, 8 *διηκρίζεται γὰρ ἐν τοῖς πολιτικοῖς περὶ τούτων* eine andere Politik als die unsrige, es ist kein Widerspruch mit dieser; dort werden die bestehenden gangbaren Verfassungen aufgezählt; das Wesen liegt in den *ἐθῆ* und *νόμιμα* jeder, und diese lehrt unsere Politik.

5) Röm. Gesch. I, 20 zweite Ausgabe. Anm. 30.

6) In dem Idealstaate ist gar vieles, was in den vorhergehenden Büchern, namentlich dem dritten, bereits behandelt ist, z. B. c. 13—4; man sollte denken, er hätte sich viel kürzer

was er im Verlaufe vorzubringen gedenkt, beweisen nichts, wenn er sein Werk nicht vollendet hat, aber ein einziges sicheres Zeugniß aus dem nun fehlenden Theile würde genügen, jene Hypothese für immer zurückzuweisen.¹⁾

Hildenbrand hat das Schlusskapitel des dritten Buches nicht falsch wie Bendixen und Forchhammer aufgefasst, sondern richtig verstanden, hält aber dessen Inhalt mit dem Anfange des siebenten Buches unvereinbar; in jenem werde die Frage, ob die Tugend oder Glückseligkeit des Einzelnen und der Staaten dieselbe sei oder nicht, als bereits bewiesen vorausgesetzt, hier aber erst bewiesen; die einzig mögliche Erklärung ist ihm folgende: das Schlusskapitel des dritten Buches ist ein von Aristoteles begonnenes aber verworfenes und darum abgebrochenes Concept des ersten Kapitels der Lehre vom besten Staate, welche gegenwärtig mit dem siebenten Buche beginnt. An seine Stelle ist später das jetzige erste Kapitel des siebenten Buches getreten und es sollte daher jenes bei der Vollendung des Werkes ausgemerzt werden.

Dieser Einwurf überrascht weit mehr als alle vorgeblichen Uebelstände Bendixens, welche der Umstellung entgegenstehen sollen, auf mich machte er um so grössern Eindruck, als gerade diese Frage und deren Lösung im Anfange des siebenten Buches es gewesen, welche mich selbst längst veranlasst hat, die Auffindung der Originalhandschrift der Politik dafür in Anspruch zu nehmen und damit den neuen Hypothesen vorzuleuchten.²⁾ Stehen wir unerwartet jenem Originale so nahe,

gefasst, während er jetzt so spricht, als wäre davon noch gar nichts gesagt worden; auffallend ist namentlich der Schluss des ersten Kapitels. War Aristoteles noch in den letzten Tagen seines Lebens von solch politischem Lehreifer beseelt, dass er schreiben konnte: *πρὸς δὲ τοὺς ἀμφισβητοῦντας . . . διασκεπτέον ὕστερον, εἴ τις τοῖς εἰρημένους τυγχάνει μὴ περὶ θόμενος?* Das weist doch auf eine ganz andere Zeit hin.

- 1) Die oben S. 658 aus IV, 3 angeführte Stelle ist nicht völlig entscheidend, und andere vorzubringen wird schwer halten. Die Worte IV, 2 *ἐν δὲ τί διαφέρουσιν ἀλλήλων ἀριστοκρατία καὶ βασιλεία* können die Vermuthung erregen, er habe sich in seinem Musterstaate darüber näher erklärt; das bisherige legt den Unterschied nur in die Quantität, dass hier einer, dort mehrere an der Spitze stehen. Bei Ocellus Lucanus ist der erste Theil aus den Büchern *περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς*, woraus der zweite cap. 4? ich vermuthe aus der Politik in ihrem vollständigen Zustande. Jamblichus vit. Pyth. § 209—13 hat § 9—14 abgeschrieben, aber das ganze scheint nicht pythagoreisch. Die Stelle 4, 6 über ungleiche Heirathen stimmt genau mit Arist. VII, 16, eben so die Vergleichung mit den ζῶα § 9 u. a.

- 2) Ueber die Politik S. 45. 48. Die dort aufgeworfene Frage, zu deren Lösung ich alle auf-

so darf man auch annehmen, dass Aristoteles, wenn er jenes Kapitel nicht wollte und durch etwas besseres ersetzt hat, es nicht stehen gelassen, sondern gestrichen hat, und so gewichtig ist jener Grund näher betrachtet noch keineswegs, um zu einer so schlimmen Aushilfe greifen zu müssen und uns jenen schönen Uebergang zur ἀρίστη πολιτεία ohne weiteres entreissen zu lassen. Ja, diese Tilgung würde auch den Widerspruch noch keineswegs heben; denn die Worte ἐν δὲ τοῖς πρώτοις λόγοις ἐδείχθη . . . ἀρίστης, mit und wegen welchen zugleich das ganze Kapitel fallen soll, beziehen sich auf III, 4; denn dort ist der Gedanke ausgesprochen; es würde also jener schon III, 4 bewiesene Satz auch ohne dessen Wiedererinnerung III, 18 gleichwohl am Anfange des siebenten Buches von neuem bewiesen werden, und wir sind jetzt selbst durch die Anwendung dieses Kraftmittels, des Streichens des ganzen Kapitels, um nichts besser daran.

Aristoteles sagt III, 18: nachdem oben gezeigt worden, dass im besten Staate der gute Mann zugleich auch ein guter Bürger sei und umgekehrt, so wird man wie einen zum guten Menschen, auch zum guten Bürger machen, und demnach einen besten Staat selbst herstellen können; damit aber wollen wir jetzt sogleich beginnen. War dieses oben III, 4 auch nicht strenge und ausführlich bewiesen, so war es doch hinreichend nachgewiesen.¹⁾ Der Anfang des siebenten Buches aber sagt aus: um den Begriff der ἀρίστη πόλις richtig zu fassen, muss man zu allererst wissen, welches das wünschenswertheste Leben ist, τίς αἰρετώτατος βίος, ohne dieses kann man die ἀρίστη πολιτεία gar nicht begreifen, man muss daher zunächst über zwei Punkte in's Klare kommen, erstens, welches überhaupt und im allgemeinen das wünschenswertheste Leben ist, τίς ὁ πᾶσιν ὡς εἰπεῖν αἰρετώτατος βίος. dann ob

gefordert hatte, ist ganz unbeantwortet geblieben; nur Bernays Die Dialoge des Arist. S. 159 hat sie beachtet, verspricht aber seinen Lösungsversuch ein andermal zu geben.

- 1) Wenn A. sagt ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις ἐδείχθη ὅτι τὴν αὐτὴν ἀναγκαῖον ἀνδρὸς ἀρετὴν εἶναι καὶ πολίτου τῆς πόλεως τῆς ἀρίστης, so ist das eigentlich zu viel, von einem ἀναγκαῖον ist nirgends die Rede, erst im siebenten Buche wird dieses besser und strenger bewiesen, aber aus dem gegebenen und vorhandenen ergibt es sich; es folgt besonders aus 1276 b, 32 ἀρετὴν τελείαν, mit welcher die ἀρίστη τελεία πολιτεία identisch sein wird, 1278 b, 2 ist τινὸς μὲν πόλεως eben ἀρίστης.

dasselbe Leben, was für jeden einzelnen gesondert, privatim gilt, auch für alle insgesamt, in ihrer Verbindung, publice, d. h. für den ganzen Staat Geltung hat, *πότερον κοινῇ καὶ χωρὶς ὁ αὐτὸς ἢ ἕτερος*. Diese letztere Frage wird bejaht, und auffallend genug wiederholt behandelt, zuerst kurz p. 1323 b, 30 mit dem Zusatz, wenn man es nicht glaube, wolle er später es ausführlicher beweisen, dann cap. 2—3, wo eine solche ausführliche Darstellung gegeben wird. Dort III, 4 ist gezeigt, dass jene Gleichheit in keinem als dem besten Staate statt finden könne, und daraus geschlossen, dass und wie man einen solchen besten Staat gründen könne, hier wo diese *ἀρίστη πολιτεία* selbst in Angriff genommen ist, wird von der Tendenz alles Lebens ausgegangen, und dann übergegangen, dass was die Eudämonie der einzelnen bewirke, auch die des ganzen Staates hervorbringen müsse. Da hier die Absicht ist, ein vollständiges Lehrgebäude des Musterstaates zu geben, so kann die nähere Berührung dieses Gegenstandes von ganz anderer Seite aus nicht beanstandet werden, wohl aber, dass dasselbe unmittelbar nach einander wiederholt vorgetragen wird. Die Schwierigkeit, welche Hildenbrand aufgeworfen hat, steht der Verbindung der Schlussworte des dritten Buches mit den Anfangsworten des siebenten Buches: *διορίσασθαι* . . nicht entgegen.

Wie diese Frage über den Musterstaat eine mehr äussere ist, denn seine Bedeutung liegt nicht darin, dass er den Nothstaaten vorausgeht oder diesen folgt, sondern darin, dass er für sich als ganzes begriffen wird, so auch die zweite, welche die Umstellung des fünften und sechsten Buches betrifft. Am Anfange des vierten Buches wird angegeben, was ein Politiker bezüglich der bestehenden Staaten alles wissen und leisten müsse und es werden cap. 2 fünf Punkte namentlich hervorgehoben: *πρῶτον μὲν* . . *ἔπειτα* . . *ἔπειτα* . . *μετὰ δὲ ταῦτα* . . *τέλος δὲ* . . um dann einzeln näher betrachtet zu werden; sie werden auch der Ordnung nach durchgegangen, die erste Frage c. 3—10, die zweite c. 11, die dritte c. 12, 13, auf die vierte beziehen sich die letzten drei Kapitel 14—6, die fünfte Frage endlich *τίνες φθοραὶ καὶ τίνες σωτηρίαι τῶν πολιτείων* ist der Inhalt des fünften Buches und damit scheint der Gegenstand erschöpft. Dagegen enthält das gesammte sechste Buch, welches am Ende nicht einmal vollständig erhalten scheint, nur die Be-

antwortung des vierten Punctes *τίνα τρόπον δεῖ καθιστάναι τὸν βουλούμενον ταύτας τὰς πολιτείας, λέγω δὲ δημοκρατίας τε καὶ ἑκάστον εἶδος καὶ πάλιν ὀλιγαρχίας*, nimmt also die in den letzten drei Kapiteln des vierten Buches behandelte Frage wieder auf und führt sie weiter. Dass der enge Zusammenhang der Untersuchung durch das Dazwischentreten des fünften Buches unerwartet unterbrochen wird, liegt augenscheinlich vor, und da Aristoteles selbst sich über diese Inconsequenz nirgends erklärt, so müssen die Motive, welche der natürlichen Verbindung von IV, 14—6 mit VI, 1—8 im Wege stehen, im Gegenstande unmittelbar enthalten sein oder man hat diese Verbindung auch wirklich herzustellen. Es gilt demnach, jene Unterbrechung zu rechtfertigen und dazu wird man um so mehr aufgefordert, da nicht weniger als vier Stellen vorliegen, welche das fünfte Buch als bereits vorausgehend anerkennen, und der Frevel, solch sprechende Zeugen gewaltthätig um's Leben zu bringen, vor dem Richterstuhle der Kritik schwer zu verantworten ist.¹⁾

Ist vielleicht die oben IV, 2 gestellte vierte Aufgabe mit IV, 14—6 bereits vollständig erledigt und bildet das sechste Buch einen für sich bestehenden Gegenstand, ein selbstständiges Thema, das nicht unpassend dem fünften Buche folgen kann?

Das ist Bendixens Meinung,²⁾ ist aber nichts als eine willkürliche

1) Ueberdiess hat Bendixen S. 276—7 nach seiner Art ein halbes Dutzend Missstände und Uebelklänge aufgezählt, welche durch das Vorrücken des VI. Buches entstünden, die demnach als eben so viele Beweise für die Ueberlieferung gelten sollen; sie nehmen sich beim ersten Anblicke gar stattlich und mannhaft aus, näher betrachtet zeigen sie sich ganz ätherischen Gehaltes, dass ihr Gewicht die Schale eher aufwärts zieht als abwärts drückt. So gleich der erste Einwand, warum denn V sich so häufig auf IV, und nicht auf VI, welches ihm doch zunächst vorausginge, bezöge. Antwort: VI bezieht sich gleich oft wie V auf IV, aber V, welches die *φθοραὶ* nachweist, hat mit VI, der besten Gestaltung der Demokratie und Oligarchie nichts zu thun; so lange diese besteht, treten keine *φθοραὶ* ein; erst die *σωτηρία* bringt beide Bücher näher; aber während VI, 5 nur gelegentlich hervorhebt, der Gesetzgeber müsse dafür sorgen, dass die beste Demokratie, wenn sie hergestellt ist, sich auch lange und dauernd erhalte, spricht V ex officio ausführlich von der *σωτηρία* aller Verfassungen. Nicht ausdrücklich hervorgehobene Beziehungen zeugen weder dafür noch dagegen: wirkliche Citationen sind um so mehr zu beachten, z. B. VI, 4 *καθ' ὅτι ἐν τοῖς πρὸ τούτων ἐλέχθη λόγοις*. Aristoteles sagt gewöhnlich *πρότερον*, mag das besprochene unmittelbar oder längst vorher vorgekommen sein, aber er sagt *πρὸ τούτων*, wenn der betreffende Abschnitt unmittelbar vorausgegangen und nicht durch anderes unterbrochen ist; hier aber ist nicht V, sondern IV, 4 gemeint.

2) Philol. XIII, 274—83.

Annahme, nur ersonnen, um die jetzige Bücherfolge zu retten; ihr steht alles entgegen. Wenn Aristoteles IV, 14 sagt: ich komme nun zum vierten Punkte und will hier von dem ausgehen, wovon man ausgehen muss, nemlich den drei Behörden des Staates, der berathenden, administrirenden und richtenden, von deren guten Anordnung die gute Ordnung und die Verschiedenheit der Staaten selbst abhängt — *ὧν ἔχοντων καλῶς ἀνάγκη τὴν πολιτείαν ἔχειν καλῶς καὶ τὰς πολιτείας ἀλλήλων διαφέρειν ἐν τῷ διαφέρειν ἕκαστον τούτων* — so hat er mit der näheren Erklärung dieser drei Behörden — und mehr enthalten jene drei Kapitel nicht — seine Aufgabe, wie schon die Eingangsworte zeugen, *λαβόντες ἀρχὴν τὴν προσήκουσαν αὐτῶν*, erst begonnen, aber keineswegs vollendet. Dort ist zwar gesagt, *πάντες περὶ πάντων* etc. sei demokratisch, *τινὲς περὶ πάντων* oligarchisch, aber Aufgabe war ja, wie man die einzelnen Arten beider Staaten einrichten müsse, *λέγω δὲ δημοκρατίας τε καὶ ἑκάστων εἶδος καὶ πάλιν ὀλιγαρχίας*, und gerade das lehrt das sechste Buch, so dass der innere Zusammenhang unläugbar ist. Wenn dagegen Bendixen in diesem VI. Buche mit seinen Heil- und Kräftigungsmitteln für die speciellen Arten der Demokratie und Oligarchie im Gegensatze zum IV. und V. eine neue *μέθοδος* sucht und findet, einen weitem Versuch des Aristoteles, jene historisch gegebenen Staaten auch innerhalb der Schranken ihres specifischen einseitigen Charakters einem höhern Grade der Vollkommenheit durch grössere Verschmelzung ihrer einseitigen Eigenthümlichkeiten zuzuführen, eine sittliche Heranbildung einer geeigneten Bevölkerung, um so den Uebergang zu dem Idealstaate VII, VIII recht anschaulich zu machen und zu vermitteln, so sind das wieder Phantasieen, zu welchen im Texte selbst nicht die mindeste Andeutung vorliegt und welche ein besonnener Interpret des Philosophen am besten mit Stillschweigen übergeht.

Hildenbrand¹⁾ ist als Jurist zu nüchtern und zu wenig poetischer Natur, um dem Gedankenfluge Bendixens folgen zu können, er sieht, dass im sechsten Buche kein neues Thema an die Reihe komme, glaubt

1) § 76 S. 371—8.

aber doch, dass das fünfte sich an das vierte anreihen und so der ganze jetzige Stand sich rechtfertigen lasse. Er betrachtet in IV, 14—6 den einen Theil, die Beschaffenheit der Elemente, dessen zweiter Theil die Verbindung dieser (VI) enthalte; um aber etwas lebenskräftiges hervorzubringen, werden die Bedingungen, welche den Lebensprocess des Staates im ganzen, sein Gedeihen und sein Verderben, sein Bestehen und Vergehen bestimmen, gefordert; die Lehre vom Lebensprocesse des Staates setze voraus, dass man die Natur der einzelnen Elemente derselben kenne und Aristoteles habe es sehr gut so in einander verflochten, dass er zuerst die Lehre von der Natur der einzelnen Elemente (IV, 14—6), dann die Lehre vom Lebensprocesse der Staaten (V), zuletzt die Lehre von der Verbindung der einzelnen Elemente (VI) behandelt, bei welchen der Gesetzgeber die Natur der einzelnen Elemente an sich, wie des Lebensprocesses im ganzen zu beobachten habe.

Wer die betreffenden Abschnitte einer genauen Durchsicht würdigt, wird finden, dass dieses keine Lösung ist; denn jeder muss bekennen, dass V eine besondere für sich bestehende Abhandlung ist, nichts anders als die Beantwortung der fünften und letzten oben aufgeworfenen Aufgabe, ganz unabhängig von der vierten Frage, der *κατάστασις τῶν πολιτειῶν*. Hildenbrand hätte sich gewiss von dieser seiner Erklärung ferne gehalten, wenn nicht die vier Citate unseres Buches von der Umstellung abschreckten und irgend eine Aushilfe der jetzigen Verbindung beider Bücher aufzusuchen nöthigten; sie werden noch manchen andern wackern Leser scheu machen, das, was zusammengehört, auch als zusammengehörig anzuerkennen, man wird es für geeigneter halten, hierin der gewöhnlichen Ueberlieferung zu folgen.¹⁾ Und doch darf uns dieses nicht abhalten, das natürliche und wahre auszusprechen. Hat man bis jetzt keine genügende Aushilfe gefunden, und wird eine solche auch nicht gefunden werden, weil die einfache Verbindung von IV, 14—6 mit VI allein das richtige ist und jede andere Aushilfe unmöglich macht, so mag man in Erwartung eines bessern mit der Anerkennung immer-

1) z. B. Zeller Philos. der Gr. II, 2. S. 523, wie in der frühern Zeit Conring, s. Ueber d. Pol. d. Ar. S. 4 Anmerk. 3. Brandis Gesch. des Entw. d. gr. Ph. I, 559.

hin zögern, wird aber hoffentlich in Zukunft nicht mehr eine solche Verachtung zeigen und meinen, durch eitle Einfälle die Sache entscheiden zu können. Die häufigen Citationen haben im Aristoteles manch auffallendes und sind noch nie einer Prüfung unterworfen worden. Viele Spuren zeigen, dass der Text Aenderungen erlitten hat, von welchen man früher keine Ahnung hatte;¹⁾ strenger und gewissenhafter Forschung bleibt noch gar vieles vorbehalten.

1) z. B. Metaphysik (Ar. St. I, 21), de partibus animalium (über die Reihenfolge der naturw. Schriften S. 24), Rhetorik (Vahlen S. 66).

Zu verbessern
Aristotelische Studien I.

S. 172,	9	einnehme	statt	einnehmen
173,	13	Wenn	"	Wann
175,	13	Anspruch	"	Ausspruch
176,	2	den	"	der
178,	24	in	"	im
182,	11	auch	"	nach
185,	5	der	"	den
"	14	ὠφέλημα		
186,	28	Nelcus	"	Nelaus
195,	4	b	"	6
"	28	δῆλον		
196,	1	Eudoxus	"	Eudemus
200,	6	denn	"	dann
202,	8	von	"	an
204,	21	πεφυκότων		
211,	5	censeo		
218,	11	so	"	es

Aristotelische Studien II.

S. 608, 2 von unten ἐμπειρίαν
