

B e m e r k u n g e n

über

zwey Diplome Otto des Großen, oder I.

und über

zwey andere Otto des II.

von

R o m a n Z i r n g i b l.

Das Stift Niedermünster besitzt ein merkwürdiges Archiv, dessen sorgfältige Aufbewahrung ihm nicht weniger Ehre, als sein erster Probst, der nachmalige Bischof zu Bamberg, Otto, der Heilige, macht. Es fielen mir bey Untersuchung dieses Archivs zum ersten in die Hände vier Diplome, deren zwey von Otto des I. und Otto des II. Schenkung der Ortschaften Schirling, Rokking, Lindhard, und Biberbach an das aufkeimende adeliche Stift Niedermünster, und die anderen zwey, welche die Gnade der nämlichen Fürsten enthielten, von ihrer Schenkung des Praedium Butisleshusa an das nämliche Stift handeln. Alle vier Diplome scheinen chronologische Widersprüche mit sich zu führen. Um sie von allem Verdacht einer Unächtheit zu reinigen, will ihre nähere Untersuchung nothwendig seyn.

§. 1.

Hundius war der erste, der eines von diesen Diplomen, und zwar jenes, welches dem Stifte die Probsteyen Schirling, und Lindhard schenkte, herausgab a). Er schrieb es Otto dem I^{ten} zu, wiewohl die chronologischen Data offenbar auf Otto II. sich beziehen. Wer sollte von einem Manne, der die ausgebreitesten diplomatischen Kenntnisse besaß, einen Fehler von dieser Art vermuthen? Doch nicht Hundius, sondern vermuthlich die in den Geschichten unerfahrenen Copisten, welche ihm das Diplom zum Abdrucke lieferten, begiengen diese Unrichtigkeit, die er zu verbessern vergaß. **Paricius** b) liefert das nämliche Diplom sammt den chronologischen Daten, welche auf Otto I. hindeuten, nach dem Original selbst, doch nicht ohne Fehler, mit der Bemerkung, daß Kaiser Otto II. diese Schenkung eodem anno, et eodem die, welches den Tag betreffend wieder irrig ist, dem Münster erneuert habe.

Um sich von der Aeçhtheit, oder Falschheit dieser vier Urkunden überzeugen zu können. wird vor allen die Vorlegung einer buchstäblichen Abschrift aus den Urschriften, doch mit Vermeidung der Abkürzungen nothwendig seyn.

An-

a) Metrop. Tom. II. pag. 590.

b) In den historischen Nachrichten von Regensburg de an. 1753. Seite 160.

§. II.

Diploma Ottonis I. super donationem Schirling.

In nomine sanctae et individuae Trinitatis. Otto divina favente clementia Imperator Augustus. Pateant omnium industriae fidelium nostrorum quam praesentium, quam et futurorum, qualiter nos ob interventum dilectissimae conjugis nostrae Adalheidae, nec non venerabilis Dominae Judithae salubrem petitionem quedam proprietatis nostrae predia, curtes videlicet Skirilinga, Rokkinga, Linthart, et Biberpah nuncupatas in pago Tuonehkeuue, et in comitatu Sarhilonis comitis sitas, sanctimonialibus in Urbe Ratespona ad inferius monasterium sanctae Dei Genitricis Mariae, Xpique Confessoris beati Erhardi venerationi constructum, Deo Sanctisque praelibatis tam in praesens fervientibus, quam perenniter etiam per successura tempora servituris nostra imperiali potentia in perpetuae usum proprietatis concessimus, firmissimeque donavimus, cum utriusque sexus mancipiis, aedificiis, terris cultis, et incultis, pratis, pascuis, silvis, aquis, aquarum decursibus, molendinis, locisque molendinorum mobilibus, et immobilibus, viis, et inviis, exitibus, et redditibus — — — et inquirendis, et cum omni jure ad haec legaliter pertinentibus tali ratione — — eisdem sanctimonialibus in usus Cotidiani perpetuam sustentationem permaneant — — deinceps successoribus nostris, regibus. et imperatoribus, et nullius potestatis tandem persone — — sed ut concessimus perpetuo usui sanctimonialium

Immane scilicet & insigne & enorme & monstrum
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

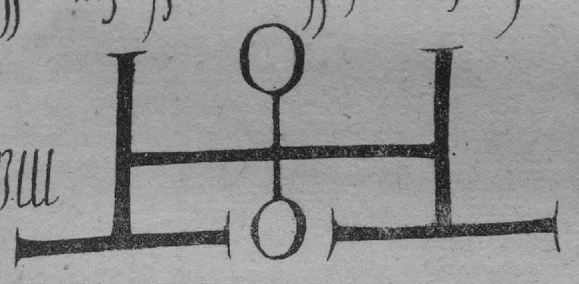
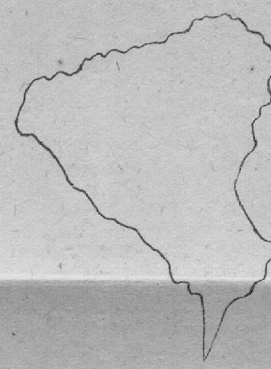
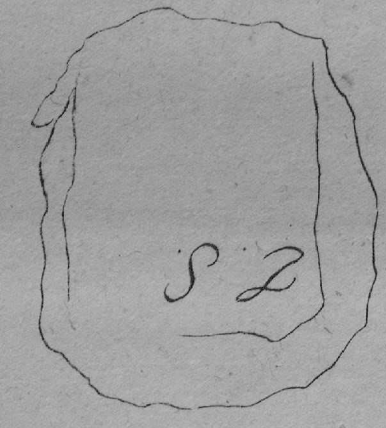
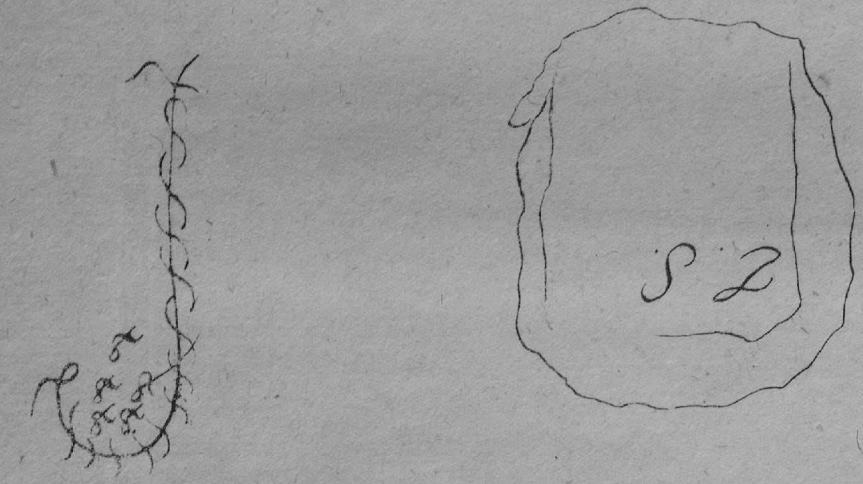
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante

quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante
quodam & horribilo & obnoxiante no[n] obnoxiante



anno domini mcccc lxxv. Indica. i. anno regni domini octavi
Imperii aut. xiii. decem mensibus

nialium predictarum omni — — — hoc nostrae donationis preceptum firmiter permaneat, hanc chartam inscribi, manuque propria — — jussimus insigniri.

Signum Domni Ottonis Magni Imperatoris Augusti.

Willigifus Cancellarius ad vicem Rodberti Archicapellani notavi.

Data V. K. Mai. anno dom. incarnat. DCCCCLXXIII. indict. I. anno regni Domni Ottonis XXXV. Imperii autem XIII. Actum Merseburg.

Nota I. Sigilli omnino laesi tantum interius, et exterius quaedam residua de cera alba restant.

Nota II. Hiatus hinc inde obvenientes scripturae ob frequentem usum, et antiquitatem chartae deletae, et obsoletae adscribendi sunt, qui autem facillime ex sequenti charta suppleri possunt.

Diploma Ottonis II. super Donationem eandem.

In nomine sanctae, et individuae Trinitatis. Otto divina favente Clementia Imperator Augustus.

Noverit omnium industria fidelium nostrorum tam praesentium, quam futurorum, qualiter nos ob interventum dilectissimae Genitricis nostrae Adelheidae, nec non venerabilis Dominae Judithae salubrem petitionem quedam proprietatis nostrae predia, curtes videlicet Skirlinga, Linthart, Biberpach, et Rokkinga in pago Tuonehkenue, et in Comitatu Sarhilonis Comitibus sanctimonialibus in Urbe Ratespona ad inferius monasterium sanctae Dei

P p

Geni-

Genitricis Mariae, Xpique Confessoris beati Erhardi venerationi constructum nostra imperiali potentia in perpetuae usum proprietatis concessimus, firmissimeque donavimus cum utriusque sexus mancipiis, aedificiis, terris cultis, et incultis, pratis, pascuis, silvis, aquis, aquarum decursibus, molendinis, locisque molendinorum, mobilibus, et immobilibus, exitibus, et redditibus, vineis, viis, et inviis, quaestis, et inquirendis, et cum omnibus jure ad haec pertinentibus eo tenore, ut haec jam dicta eisdem sanctimonialibus in usum Cotidianum permaneant, scilicet ut a nullis deinceps successoribus nostris regibus, et imperatoribus, et a nulla persona haec aliquatenus inde abstrahantur, sed ut concessimus, perpetuo usui sanctimonialium predictarum omni evo deserviant. Et ut hoc nostrae donationis praecceptum firmiter perseveret, hanc chartam inscribi jussimus, annuloque nostro signatam manu propria subtus firmavimus.

Signum Domni Ottonis magni Impr. Aug.

Willigis Cancellarius vice Rodberti Archicapellani notavi.

Data V. K. Jul. anno incarnat. Dom. DCCCCLXXIII. indict. I.
Anno regni Domni Ottonis XIII. imperii VI. Actum Uuormatiae.

Nota. Sigillum integrum, illaefum in cera alba affixum extat cum epigraphe † Otto Imp. Aug.

§. III.

Diploma Ottonis I. super Donationem praedii Butisleshusa a).

In nomine sanctae, et individuae Trinitatis. Otto divina favente Clementia Imperator Augustus.

Nove-

Noverit omnium industria fidelium nostrorum tam praesentium, quam futurorum, qualiter nos ob interventum dilectissimae Conjugis nostrae Adalhaidae, nec non venerabilis Domnae Juditae salubrem petitionem quoddam juris nostri predium Butisleshusa nuncupatum, in pago Adalahkeven b) in comitatu Marchwardi Comitis situm, sanctimonialibus in urbe Ratespona ad inferius monasterium sanctae Mariae, sanctique Confessoris Erhardi commorantibus nostra imperiali potentia concessimus, firmiterque donavimus cum utriusque sexus mancipiis, aedificiis, terris cultis, et incultis, pratis, pascuis, vineis, silvis, aquis, aquarum decursibus, piscationibus, molendinis, locisque molendinorum, mobilibus, et immobilibus. viis, et inviis, exitibus, et redditibus, quaesitis, et inquirendis, et cum omnibus jure legaliterque ad haec pertinentibus tali rationis tenore, ut a nullis successoribus nostris, regibus, et imperatoribus, vel etiam ejusdem regni ducibus, nec non Abbatisa aliqua idem jam dictum predium ad altare sanctae Mariae traditum inde aliquatenus abstrahatur, et minuatur, sed juxta precepti nostri soliditatem sanctimonialium earundem, et presentium, et futurarum victui cottidiano, ac necessario nulla interturbante persona deserviat. Et ut hoc nostrum preceptum firmiter perpetim cunctis credatur, hanc chartam inseribi, manuque propria subtus roboratam annulo nostro jussimus sigillari.

Signum Domni Ottonis Magni Impr. Aug.

Willigis Cancellarius vice Rodberti Archicapellani notavi.

Data V. K. Mai. anno incarnat. dom. DCCCCLXXIII. Anno regni Domni Ottonis XXXV. imperii XIII. Actum Merseburg.


~~~~~  
*Not.* Sigillum circumquaque laesum totam tamen dimidiatam figuram in cera alba representat.

*Ottonis II. Diploma super donationem praedicti Praedii  
Butisleshusa.*

In nomine sanctae et individuae Trinitatis. Otto divina favente clementia Imperator Augustus. Noverint omnes nostri fideles tam presentes, quam et futurorum c), qualiter nos ob interventum dilectissimae genitricis nostrae Adalheidae, nec non Domnae Juditae salubrem petitionem quoddam juris nostri praedium Butisleshusa nuncupatum in pago Adalahkeue, et in comitatu Marchuardi Comitum sanctimonialibus in urbe Ratespona ad inferius monasterium sanctae Mariae, sanctique Confessoris Erhardi commorantibus nostra imperiali potentia concessimus, firmiterque donavimus, cum utriusque sexus mancipiis, terris cultis, et incultis, pratis, pascuis, vineis, silvis, aquis, aquarum decursibus, piscationibus, molendinis, locisque molendinorum, mobilibus, et immobilibus, viis, et inviis, exitibus, et redditibus, quaesitis, et inquirendis, et cum omnibus iuste ad hoc pertinentibus eo tenore, ut nullis successoribus nostris, regibus et imperatoribus, et etiam ejusdem regni ducibus, nec non ab aliqua Abbatissa idem jam dictum praedium ad altare sanctae Mariae traditum inde aliquatenus abstrahatur, et minuatur, sed juxta praecepti nostri soliditatem sanctimonialium earundem et presentium, et successoriarum victui Cotidianano, ac necessario deserviat. Et ut hoc nostrum praeceptum firmiter perpetim cunctis credatur, hanc cartam inscribi jussimus, annuloque nostro signatam manu propria subtus firmavimus.

Signum



~~~~~  
 Signum Domni Ottonis magni Impr. Aug.

Willigifus Cancellarius vice Rodberti Archicappelani notavi.

Data V. K. iul. anno incarnat. DCCCCLXXIII. indict. I. anno regni Domni Ottonis XIII. imperii VI. Actum Vuormatiae.

Not. Sigillum integrum in rubra cera. † Otto Imp. Aug.

A n m e r k u n g e n.

- a) Beutelhausen in Niederbaiern, etwa eine halbe Stunde von der Isar entfernt.
- b) Heute Adelkofen in Niederbaiern im vormaligen Landgerichte Teyspach.
- c) Addendum, vel subintelligendum est temporum.

§. IV.

Diese Diplome scheinen bey dem ersten Anblicke, den man ihnen zuwirft, falsch, oder wenigst fehlerhaft; jene zwar Otto des I. weil sie mit dem Jahre Christi 974, in welchem Otto nach dem Vorgeben der meisten Geschichtschreiber schon unter den Todten seinen Aufenthalt hatte, unterzeichnet sind; diese aber Otto des II, weil darinn nicht nur allein von zwölf königlichen (regni), sondern auch von fünf kaiserlichen (imperii) wirklich zurückgelegten Regierungsjahren die Rede ist, da doch sein kaiserlicher Herr Vater noch lebte, und die kaiserliche Krone nie vor seinem Tode abgelegt hatte.

Es ist aber in Hinsicht auf die zwey Diplome Ottens I. wohl zu merken, daß in denselben nicht nur das Jahr Christi 974, sondern auch die Indictio I. deutlich, unverletzt, und unverändert vorkommt. Bollandus, welchem diese Ottonische Diplome durch den



den Hundius bekannt geworden sind, ohne der Sache nachzudenken, und nachzuforschen, entschied die aufstossende Beschwerniß mit Veränderung der Jahrzahl Christi 974 mit 973. — Mir scheint aber, daß von dem Jahre Christi 974, welches in beyden Diplomen Otto des I. angegeben wird, nicht abzugehen sey. Die Diplome geben den sichersten Beweis für die gleichzeitigen Vorfälle, deren sie Meldung machen, und für die Lebens - und Sterbtage, und Jahre der Fürsten, von welchem sie reden. Wie dann auch aus diesem Grunde der Sterbtag des mächtigen Otto I. zwischen dem 27. April, mit welchem er seine kaiserlichen Schenkungsbriefe, und zwischen dem 27. Junius, mit welchem Otto II. die Seinigen datirte, aufzusuchen ist. Vielleicht passet auch die Indictio I. auf das Jahr 974, oder sie berührt noch dieses Jahr. Wir wissen noch nicht den ordentlichen Schlüssel, nach welchem die Notarien im mittlern Alter die Indictiones berechnet haben. Wenigst bringt uns die Ungleichheit, die wir in ihren Angaben der Indictionen finden, auf die Vermuthung, daß sie dieselben nicht auf einen gleichförmigen Fuß berechnet haben. Nur scheint richtig zu seyn, daß die römischen Kaiser eine neue Indictio mit dem 27. September angefangen haben a).

Es sind aber auch die von mir Otto dem I. zugeeigneten Diplome nicht Otto dem II, wie dieß Hundius irrig thut, zuzuschreiben, indem Otto der I. ausdrücklich in seiner Urkunde herkommen läßt, daß er die Schenkung aller in seinem Praecepto vorkommenden Güter an das Niedermünster auf Vorbitte seiner Gemahlinn, der Kaiserinn Adelheid mache, und Otto II. erklärte, daß er dieselbe auf Vorbitte seiner Mutter, der Kaiserinn Adelheid, erneuere. Nun ist aus der Geschichte bekannt, daß diese Adelheid

heid Rudolfs II, Königs in Burgund Tochter, und Lothars Königs in Italien, hinterlassene Wittib, die zweyte Gemahlinn Otto des I. gewesen ist.

Es ist demnach zu schliessen, daß die Kaiserinn Adelheid, welche für das von der baierischen Herzoginn Judith im Jahre 970 erbaute Münster sehr eingenommen war, das verdächtige Alter des in Merseburg im Jahre 974 erkrankten Kaisers benützt, und die Ausfertigung beyder Schankungsdiplome noch vor dessen Abreise nach Magdeburg ausgewirkt, und darauf ihren kaiserlichen Sohn Otto den II, auf welchen sie als Mutter, und als eine geschäftige Dame einen ziemlich wichtigen Einfluß hatte b), bey dem einseitigen Antritte der kaiserlichen Regierung zur Erneuerung der Schankung seines Vaters in Worms bewogen habe c),

Anmerkungen.

- a) Pilgram in prooemio ad Calendarium chronologicum pag. VII.
- b) Von dem grofsen Einflusse Adelheiden auf ihren Sohn in den Regierungsgeschäften giebt überzeugende Beweise Odilo Cluniacensis in vita S. Adelheidis.
- c) Die gutherzigen Kaiserinnen, und Königinnen mit den Bischöfen bewirkten fast die meisten Schankungen der Güter an die Münster, und Klöster in diesem Zeitraume, wie dann auch wenige Schankungsbriefe in dem Xten und XIten Jahrhunderte zu finden seyn werden, aus welchen nicht erhellet, daß die Vorbitten der Frauen, und Bischöfe den Kaisern und Königen die Schnellkraft zur eilfertigen Entwerfung der Schankungen, und zur Ausführung derselben gegeben haben.

§. V.

Indefs wollen wir annehmen, daß Otto I. im Monate Julius im Jahre 936 deutscher König a), und den 2. Horn. 962 römischer Kai-

Kaiser b), wie die Chroniken anmerken, geworden sey, daß er im Jahre 973 das Fest der Himmelfahrt Christi, welches in diesem Jahre auf den 1. May fiel, zu Merseburg gefeyert habe, und der 7. May sein Todestag gewesen sey. Es folgt aber daraus nur, daß der unermüdete Kaiser im Jahre 973 in Sachsen, besonders in Merseburg sich aufgehalten, nicht aber, daß er auch in diesem Jahre allda gestorben sey. Der Grund dieser unsrer Vermuthung, die fast als eine Wahrheit anzunehmen ist, sind die zwey obigen Diplome Otto des I., deren eines wie das andere mit deutlichen, und unberührten Ziffern auf das Jahr Christi 974 datirt ist.

Die Chroniken, welche dem Jahre 973 den Todesfall Otto des I. anheften c), stehen uns um so weniger im Wege, je sicherer ihre Angaben durch die Urkunden nach den diplomatischen Grundsätzen zu verbessern sind.

Doch zu meiner Sache bezeugt das Chronicon Halberstadense d). daß Otto der Grosse, und Friedfertige in Mimmeleve nonis Maii anno 974 anno regni sui XXXVIII. gestorben, und zu Magdeburg begraben worden sey. Das XXXVIII^{ste} Jahr der königlichen Regierung stimmt auch wirklich mit dem Jahre Christi 974 ein.

Anmerkungen.

- a) Leibnitz rer. brunswic. script. Tom. I. pag. 331. Confer Meichelbeck in historia frising. Tom. I. pag. 166.
- b) Confer eund. Meichel. cit. loc. et Tom. pag. 174; besonders Hepidanum in annalibus anno 962 Otto — a Papa Octaviano benedicatur in Purificatione sanctae Mariae die dominico; und Muratori Geschichte von Italien 7 Bande, Seite 492 u. f.
- c) Lambert Schnafnab pag. 172. Confer Meichelbeck in cit. loc. et Tom. pag. 177, qui ex communi calculo (qui tamen non critice fuit huc usque examinatus) Ottomem I. ao 975 mortuum affirmat.

d)

- d) Apud Leibnizium Tom, II. pag. 116. Otto autem M. et Pacificus Imperator anno Hildewardi sexto, anno vero tertio, postquam Adelbertus primus Magdeburgensis ordinatus est Episcopus, in Mimmeleve (heute Memleben) morte occubuit repentina, anno regni sui XXXVIII. Non. Maii anno 974, et sepultus est in sua civitate Magdeburg.

§. VI.

Auch irrt uns nicht das in der Urkunde vorkommende 35^{te} Jahr der königlichen Regierung Otto des I; denn es ist in beyden Diplomen die römische Ziffer V. hinzugeflickt worden. Dadurch hat vermuthlich eine jüngere, mit der Chronologie, und Geschichte unerfahrene Hand das Jahr des Königthums Ottonis verbessern wollen; indessen stimmt das in der Urkunde angegebene, und unberührt gelassene XIII^{te} Jahr des Kaiserthums, welches den 2^{ten} Hornung 962 anfieng, dem Jahre Christi 974 vollkommen bey, welches der Fall nicht ist, wenn man sein Sterbjahr auf das Jahr 973 hinsetzt. Wenn man das Jahr Christi 963, vom 2^{ten} Hornung angefangen, das zweyte nennt, so nennt man richtig das Jahr Christi 974, wieder vom 2^{ten} Hornung angefangen, das XIII^{te} Jahr seiner kaiserlichen Regierung.

Kremmer in dem vortreflichen Werke *Originum Nassoicarum* a) liefert zwey Diplome Otto des I. vom Jahre Christi 966, in welchen das fünfte Jahr seines Kaiserthums mit dem genannten Jahre einhergeht. Auch in den Nachrichten von Juvavia b) kömmt eine Urkunde Otto des I. vor, welche das 9 Jahr seines Kaiserthums mit dem Jahre 970 verbindet, Wenn das 5^{te} mit dem 966, und das 9 mit 970, so harmonirt auch das 13^{te} Jahr der Ottonischen kaiserlichen Regierung mit dem Jahre Christi 974.



Meichelbeck bringt ein Diplom Otto des I. nach seinem buchstäblichen Inhalte vor c), welches V. Kal. Junii anno Incarnationis DCCCCLXXII. indictione XV. anno regni Domni Ottonis XXX. imperii autem VIII. in Poilo Papiæ d) datirt ist. Resch e), der den auffallendsten Fehler in der Zeitrechnung der kaiserlichen Regierung bemerkte, verbesserte die fehlerhafte Angabe mit XI^{mo} anno imperii. Lauft dieses Jahr der kaiserlichen Regierung mit dem Jahre Christi 972, so geht das XIII. derselben mit dem Jahre 974 in gleichem Schritte.

Aus diesen Daten ist nicht nur allein die richtige Angabe, und Verbindung des XIII^{ten} Jahres imperii Ottonis I. mit dem Jahre Christi 974 bewiesen, sondern auch, daß Kaiser Otto der I. noch die ersten Monate des Jahres 974 durchgelebt, folglich daß das Chronicon Halberstadense den Tod des Otto richtig auf den 7. May 974 angesetzt, und die übrigen Chronisten, vermuthlich von einem Vorläufer verführt, den Tod desselben dem Jahre 973 unrichtig angeheftet haben.

Nach dem Urtheile Schöpflini f) lauft das XII^{te} Jahr der königlichen Regierung regni Domni Ottonis I. mit dem Jahre 948. Unser unwissende Corrector soll demnach statt des Ziffers V. das Ziffer VIII. eingeschaltet haben.

Schmid in der Geschichte der Deutschen widerspricht sich, da er den Tod Otto des I. auf das Jahr 972 setzt g), die kaiserliche Regierung aber Otto des II. mit dem Jahre 974 anfängt h). So richtig dieses, so unrichtig ist jenes; indem es zwischen dem Austritte Otto des I. aus der Regierung, und zwischen dem Eintritte Otto

Otto des II. in dieselbe um so weniger einen Zwischenraum giebt, je richtiger von Schmid selbst die kaiserliche Krönung noch vor dem Tode Otto des I. behauptet wird.

A n m e r k u n g e n.

- a) Parte altera pag. 75, et 77.
- b) In dem diplomatischen Anhang Nro. LXXI.
- c) In hist. fris. Tom. I. pag. 177.
- d) Es wird unter Poilo Saltus Veronensis, der Wald bey Verona verstanden.
- e) In Annalibus sabionen. Tom. II. pag. 528.
- f) In Alsatia illustrata Tom. II. pag. 541. Nota 4.
- g) II. Theile S. 44.
- h) Dasselbst S. 45.

§. VII.

Noch verdächtiger scheinen die Urkunden Otto des II. bey ihrer ersten Ansicht; denn sie werden mit dem Jahre Christi 974, und mit dem VII^{ten} seines Kaiserthums (imperii) datirt, da doch das Jahr 974 das erste seiner kaiserlichen Regierung war.

Allein es ist zu merken, daß Otto der I. seinen Sohn nicht nur allein durch eine im Jahre 961, oder 962 zu Worms vorgenommene ordentliche Wahl zu einem römischen Könige wählen a), und noch in dem nämlichen Jahre krönen, sondern auch im Jahre 967 b), oder vielmehr 968, wie das Chronicon Gottwicense c) behauptet, in Rom, wohin der Vater den Sohn führte, von Pabst Johann dem XIII. habe krönen lassen. Die königliche Krönung soll nach dem Vorgeben der Annalisten den 26. May d), die kaiserliche aber den 25. Decemb. e) vorgenommen worden seyn f). Wegen dieser

Q q 2

kai-

kaiserlichen Krönung wird Otto der II. öfters von seinem kaiserlichen Vater Coimperator genannt g). Der Sohn selbst berechnete defswegen noch bey den Lebzeiten seines Vaters in den Urkunden von seiner königlichen (regni), und kaiserlichen (imperii) Krönung an seine Regierungsjahre.

Doch muß man hier mit dem einsichtsvollen Besselius zu-
lassen, daß man in den Urkunden dieses Königs, und Kaisers vielfältige Fehler, Ungleichheiten, und Abweichungen in der Zeitrechnung, besonders in der Angabe der königlichen Regierungsjahre finde. Oder ist etwa seine Königswahl, und Krönung auch um ein Jahr später, wie die römische, vielmehr kaiserliche Krönung nach der Bemerkung des Besselius anzusetzen? — Wenn jene Krönung auf das Jahr 962 (wie diese auf das Jahr 968 von dem genannten Besselius) hingeschoben würde, so steckte wenigstens in den gegenwärtigen zweyen Urkunden Otto des II. kein Fehler in der Zeitrechnung, wohl aber findet man einen auffallenden Widerspruch im diplomatischen Anhang zum Juvavia h), wo in einem Ottonischen Diplome das zehnte Jahr des Kaiserthums richtig, das vierzehnte aber des Königthums sehr unrichtig mit dem Jahre Christi 978 verbunden wird.

Indessen da in der erst angezogenen Urkunde das 10^{te} Jahr des Kaiserthums mit dem Jahre Christi 978, und bey Kremmer i) das 8^{te} Jahr desselben mit dem Jahre 976 berechnet wird, so läuft auch richtig in unsern zweyen Urkunden das 6^{te} Jahr des Kaiserthums Otto des II. mit dem Jahre Christi 974.

Dieser Fürst war auch wirklich in dem nämlichen Jahre am 27. Juny zu Worms; denn den 26. Juny 974 stellte er allda der trierischen Kirche eine kaiserliche Urkunde zu k).

Aus

Aus allen aber folgt, daß Otto der II. noch bey den offenen Augen seines kaiserlichen Vaters sich Kaiser nannte, und schrieb, folglich daß die zwey vorgelegten Urkunden Otto des II. in Hinsicht der Beysetzung der kaiserlichen Regierungsjahre vom Tage seiner kaiserlichen Krönung an nicht als verdächtig, noch weniger als falsch betrachtet werden können, und wenn man das Jahr 962, als das Jahr seiner Erwählung zur königlichen Würde annimmt, und den Umstand wohl betrachtet, daß er den 25. December, mit welchem Tage sehr viele Geschichtschreiber zu dieser Zeit das neue Jahr zu zählen anfangen, als Kaiser gekrönt worden ist, so wird man in der Zeitrechnung der meisten Urkunden Otto des II. keinen, oder nur einen geringen Widerspruch finden; überhaupt aber leiden dieselben wegen der verfehlten Zeitrechnung der kaiserlichen, und königlichen Regierungsjahre keinen Schaden 1), wenn sie nur, wie die von uns vorgelegte, die übrigen von der diplomatischen Kunst, und Kritik vorgeschriebenen innerliche, und äußerliche Zeichen einer ächten Urkunde mit sich führen.

Anmerkungen.

- a) Continuator Reginonis ad annum 961. — Rothgerus in vita S. Brunonis apud Leibnitz. rer. brunswic. script. Tom. I. pag. 286.
- b) Idem Continuator Reginonis ad annum 967.
- c) Tom. I. pag. 204.
- d) Apud Pistorium Tom. I. pag. 109.
- e) Eccardus Tom. I. pag. 301. et Leibniz. Tom. I. pag. 333.
- f) Otto Magnus, oder der Vater meldet die in Rom vorgegangene Krönung seines Sohnes zum Kaiser den deutschen Ständen selbst in einem besondern Schreiben, dessen Inhalt Annalista Saxo apud cit. Eccardum beym künftigen Jahre erzählt. Sigebertus sowohl in vita Theoderici cap. XIII., als auch in seiner Chronik zählt dies

diese feyerliche Krönung zum folgenden Jahre, nämlich 968. — Er ist aber unter diejenigen zu setzen, die das Jahr mit Weihnachten anfangen. — Joannes Berardus in *Chronico casauriensi* schreibt: „Gloriosissimus Imperator Otto, cum de urbe Roma, ubi anno 968 filium suum Ottonem in Imperatorem Augustum excellentissime coronaverat” etc. Es ist bey diesem Umstande kein Wunder, wenn Widersprüche in der Zeitreehnung der Regierungsjahre Otto des II. vorkommen.

g) Vide Diploma Schatenii lib. VI. pag. 311.

h) Kleinmair im Anhang zum Juvavia pag. 203.

i) Origines Nassicae Part. II. pag. 79 et 81.

k) Hontheim in *historia trevirensi* Tom. I. pag. 117.

l) Es fanden die einsichtsvollsten Kritiker sehr große Beschwernisse, die widersprechenden chronologischen Data in den Ottonischen Urkunden zu vereinigen. Papebrochius nahm zur Regel an: „Ottonem Magnum annos imperii, regnique non computatis superstitibus regni mensibus in unum respective annum coniicere”. Doch mit dieser Regel wird man keine, oder nur selten eine Beschwernis haben. — Hontheim merkte dieses; er gab demnach zur Regel an: „In privilegiis regiminis annos Ottonis junioris cum seniori connumerari, et in contrario in privilegiis Ottonis II. annos imperii Ottonis I. adscribi” (*hist. Trevirensi* Tom. I. pag. 298.) — Allein auch diese Regel fand er nicht für entscheidend, deshwegen schreibt er (*cit. loc. et Tom. pag. 306.*): „Quis nescit annos Ottonum tam in Italia, quam in Germania a notariis subinde perperam fuisse numeratos, adeoque certe respublica literaria ingentem esset passura stragem, si cartae quelibet, ut spuriae abiciendae forent, quoties chronologicas Ottonum notas spurie referunt”. — Ketner macht das offenerzige Bekenntnis: „Se in conciliandis Ottonum annis praesertim cum indictionibus frustra desudasse” (*in antiquitatibus quedlinb.* pag. 697.). — Illustrissimus editor libri *Probationum ad Mausol. S. Emmerami* ist (*in notis ad diplomata Ottonis II. pag. 121.*) der Meinung: „Ob errores, qui in notis chronologicis deprehenduntur, absit, ut statim diploma tale ut confictum appellemus. Accedit, quod nobis subinde in notis chronologicis errores videantur, qui tamen si de mente, et modo notariorum, qui diplomata exararunt, nobis constaret, minime errores dici possent”. — Endlich wie viele Conradinische, Ottonische, und Heinrichische Urkunden erscheinen nicht in *chronico gottwicensi*, deren chronologische Zeichen nicht auf einander passen? — Es fiel weder dem Abt Besselius, als einem competenten Richter in diesem Fache, noch einem andern Kunstrichter ein, diese Urkunden zu verwerfen, oder ihre Authenticität anzustreiten.

§. VIII.

Wir bedauern, daß die in den beyden Urkunden Kaisers Otto des I. vorkommende Siegel so sehr verletzt sind, daß in einem derselben nur allein ein Theil des kaiserlichen Mantels, in dem andern aber nur Ueberbleibsel des weißen Wachses zu sehen sind; desto besser sind aber die Siegel Otto des II. erhalten. Beyde erscheinen fast unverletzt.

Wiewohl Judith, Gemahlinn Heinrichs des I., Herzogs in Baiern, nicht mit dem Titel einer Abtissinn, so wird sie doch in zweyen Urkunden mit jenem Venerabilis, welcher zu diesen Zeiten fast allzeit auf eine geistliche Würde hinzuzielen scheint, beehret; die in Münster aber versammelten adelichen Jungfrauen werden Sanctimoniales, die damals noch nicht der Benediktiner Regel anhiengen, genannt.

Die Vergabungen, oder Schankungen bestanden aus den zweyen in dem Donaugau liegenden grossen Dorfschaften Schirling, und Lindhart sammt Zugehören, welche vormals in zwey Probsteyen abgetheilt, nunmehr aber in eine zusammen geworfen sind, und aus dem zu jener Zeit beträchtlichen Praedio Butisleshusa (Beutelhausen) sammt zweyen Söldenhäuschen, und einer Kirche bey dem etwa $\frac{3}{4}$ Stunde davon liegenden Adelkofen, welcher Ort ein bloßer Pfarrort, doch eines sehr weitschichtigen Kirchensprengels ist; zu den Ottonischen Zeiten war er aber ein Hauptort, der einem ganzen Gaue (in pago Adalahkeuue) den Namen gab, der unter die Gauen des Isargaues jenseits der Isar gerechnet wurde, und welcher letztere einen grossen Gau des baierischen Sundgaues ausmachte.

Ich



Ich machte diese gegenwärtigen Bemerkungen über die vorliegenden vier Diplome, um die gegründeten Zweifel eines großen Liebhabers, und Kenners der deutschen, und baierischen Geschichte, und der diplomatischen Kunst, des Titl. Herrn Grafen v. Seyboltstorf, Domkapitulars in Regensburg, zu heben.

So gering diese einzelne Untersuchung scheint, so trägt sie doch zum Ganzen das Ihrige bey.



Ueber