

Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-historische Abteilung

Jahrgang 1940, Heft 2

I

Vigiliusbriefe

II

Zur Kirchenpolitik Iustinians

von

Eduard Schwartz †

Vorgelegt am 13. Januar 1940

München 1940

Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

In Kommission bei der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung

Die Korrektur besorgte A. Rehm.

I. VIGILIVSBRIEFE

1.

INCIP EPISTVLA PPAE VIGILII

L V 328
MVIII 80

Vigilius episcopus sanctae ecclesiae catholicae urbis Romae uniuerso populo dei. Dum in sanctae Eufimiae basilica graui laborantes aegritudine detineremur, piissimus atque clementissimus imperator dominicorum die, id est V Kl Febr̄ gloriosos iudices suos ad nos destinare dignatus est, id est Belisarium et Cethegum ex consule atque patricios nec non et Petrum ex consule patricium atque magistrum, sed et Iustinum ex consule et cura palatii et Marcellum ex consule et comitem excubitorum, sed et gloriosum uirum Constantinum quaestorem, qui nobis dicerent ut sacramenta percipere deberemus et de sanctae Eufemiae ecclesia ad ciuitatem regiam remeare. quibus tale dedimus deo adiuuante responsum dicentes: Nos quidem in hac basilica pro nulla pecuniaria uel priuata causa confugimus, sed pro ecclesiae tantum scandalo, quod iam in toto mundo pro peccatis innotuit. et ideo, si causa ecclesiae sic ordinatur, ut pacem eius quam auunculi sui piissimus princeps fecit temporibus et modo restituat, ego sacramentis opus non habeo, sed statim egredior. si autem causa ecclesiae finita non fuerit, isdem sacramentis opus non habeo, quia numquam de sanctae Eufemiae basilica exire dispono, nisi scandalum ab ecclesia dei fuerit amputatum. nam posteaquam edicta sua piissimus princeps iussit appendi, omnibus episcopis diuersarum partium, sed et presby-

Plena primum edita est a Iacobo Sirmond opp. 1, 459

NIB

1 EPISTVLA PAPA VIGILI N AD POPVLVM EIVSDEM PPAE VIGILII IB
 2 Vigilius eps IB om. N 3 Dum in IB Domnae N enfimiae IB
 4 deteneremus N teneremur IB 5 domiquorum N 6 belesarium N uill-
 sarium IB 7 chetecum N nec non] nec non et petrum ex console atque
 patricius nec non N 9 et¹ om. N marcellinum IB scobitorum N
 10 quaestorum N 11 ecclesiae eufemiae I eufemiae eclisiae N 12 ad N
 a IB talem IB 14 reconfugimus IB 15 scandalum NIB in om. IB
 16 sic scripsi si N om. IB 18 restituit N 19 autem om. IB casa
 B cause N aecclia B idem N 21 baselice N 22 nam si IB 23 per-
 trium N sed om. IB

teris atque diaconibus nec non et clericis Constantinopolitanae ecclesiae ad nos uenientibus in Placidiana domo, antequam ad sancti Petri confugeremus basilicam, facie ad faciem ita locuti sumus: Rogate piissimum principem ut edicta sua, quae praecepit appendi, remouere dignetur, et constitutum commune debeat expectare, id est ut scandalizati episcopi Latinae linguae aut ad synodum veniant aut certe remota omni violentia suas scripto declarent sententias. quod si forte preces uestras audire noluerit, uos nulli rei praebeatis adsensum, quae ad diuisionem tendit ecclesiae, nec contra constitutum commune ratione aliqua ueniatis, quia si hoc forsitan, quod non credimus, feceritis, noueritis uos ex praesenti die ut praeuaricatores a beati apostoli Petri sede per ministerium uocis meae communionem suspensos. Et quoniam his actis non solum ea quae commissa fuerant, nullo modo sunt correctae, sed etiam ex aliis causis die ipso in praeiudicium regularum ecclesiasticarum uel in iniuriam sedis apostolicae peiora praesumpta sunt, nec ulterius eos communionis nostrae permisimus esse participes nec aspectus eorum post tot praeuarcationes nostri oculi receperunt. ea enim quae uerbo de memorata excommunicatione cunctis episcopis presbyteris et diaconibus aliisque clericis Constantinopolitanae ecclesiae uoce publica diximus, postea etiam die nono decimo Kalendarum Septembrium nuper praeteritarum in beati Petri basilica ad Ormisdam scripto firmauimus, in quo etiam illum qui sub habitu episcopali lupi rapacis dominico gregi semper tendit insidias et adsumens totius ducatum scandali uniuersalem dei perturbauit ac perturbat ec-

d. 14. m.
Aug. (a. 551)

NIB

1 constantinopolitano *N* 2 platidina *IB* 3 confugiremus *B* baselica *N* 4 edictam suam *N* 5 appendere mouere *N* constitutum est *N* 6 aut *N* ut *IB* 7 remotas omnes *N* uiolentias *NIB* 8 sententiam *IB* 9 nullis *N* a *N* diuisione *NIB* mendit *N* 10 statutum *N* ratione aliqua *IB* rationali *N* 11 uos *om. IB* 12 a beati] habeatis *NIB* sedem *N om. IB* 13 me *IB* 14 commissam *N* 15 correpta *IB* praeiudicio *IB* in *om. IB* 16 iniuria *NIB* 17 eos *om. N* nostiae] non rae *N* 18 praeuarcationis *NIB* 19 susceperunt *IB, in scribendo corr. B* 20 epis uel *IB* 22 nono decimo *N* nono *IB* 23 ad ormisda *N om. IB* scriptum *N* scripta *IB* 24 qui sub] quis ab *N* episcopale *IB* 24/25 lupiracis *IB, corr. I* 25 semper *om. IB* tetendit *N* 26 ducatu *IB* dei *om. IB*

clesiam, de episcopatus ordine deponentes damnauimus, alios vero qui superius memorati sunt, a communione suspendimus. sed ob hoc hactenus paginam ipsius damnationis proferre nolimus, quoniam et clementissimum principem pro tali ac tanto scandalo ea quae facta sunt, divini consideratione iudicii reuocare confidimus et praedictis omnibus oportebat nos spatium paenitentiae reservare imitantes beatum Petrum, cuius sedem tenemus, etsi inmeriti. chartam vero ipsam excommunicationis atque damnationis cuidam Christianae personae tradidimus conseruandam, ut si forsitan hi qui excesserant nullo modo corrigere uoluissent, aut si nobis vis aliqua inrogaretur sive quaelibet inquietudo fieret vel certe humana sorte transitus de hac luce contingeret, mox eam in celeberrimis locis proponeret, quatenus eius notitia Christianis omnibus patefacta seruaretur in posterum.

Dum haec autem praefatis iudicibus diceremus, rogauimus et coniurauimus eos invocato omnipotentis dei iudicio, ut clementissimo imperatori hoc quoque ex nomine nostro suggererent, quia illis qui a nobis excommunicati sunt, in quibus et is quem praediximus, est damnatus, communicare non debet, ne grave, quod absit, peccatum incurrat. his ita se habentibus per magnificum uirum Petrum referendarium die pridie Kl Februarias quaedam charta nobis est adlata, quam a clementissimo principe nullo modo credidimus destinata, quia nec fuerat pietatis eius manu suscripta. et dum memorato referendario diceremus ut in ea suscriberet diemque quo ab ipso fuerat adlata, pariter designaret, omnino refugit hoc facere, quae res suspicionem nostram, quia

d. 31. m.
Jan. (a. 552)

N, IB [usque ad 25 designaret]

2 uero <i>om. N</i>	communi <i>N</i>	3 ob <i>om. IB</i>	6 praeuictis <i>IB</i>
7 emitentes <i>N</i>	8 etsi <i>om. IB</i>	10 corrigiretur <i>N</i>	10/11 uoluissent -
irrogaretur <i>om. N</i>	11 qualibet <i>N</i>	13 celeberrimus <i>N</i>	14 noticiam
<i>N</i> seruetur <i>IB</i>	15/16 et coniuraui- mus <i>om. IB</i>	17 suggerent <i>IB,</i> <i>corr. I</i>	
18 et <i>om. N</i>	quem <i>NB</i> quae <i>I</i>	19 damnatus <i>om. N</i>	21 reue-
rendarium <i>N</i>	22 adlata est <i>IB</i>	clementissimum principem <i>N</i>	23 cre-
dimus <i>IB</i>	destinata <i>IB</i>	manus <i>IB</i>	24 scripta <i>B</i> scrip- ta <i>I</i>
25 scri-	26 re <i>N</i>	suscrip-	
beret <i>IB</i>	ablata <i>IB</i>	signaret <i>IB, tum desinit IB</i>	
tionem <i>N</i>			

charta ipsa a piissimo principe nesciretur, aperte firmavit. tantis enim a veritate sepositis rebus atque iniuriis probatur esse plenissima, ut hanc imperialis oris numquam credatur mansuetudo dictasse, maxime contra illius primi apostolorum uicarium, cuius olim reverentiae se frequentibus scriptis professus 5
 MVIII 52 est debitorem. memorata autem charta licet per se nullas uires obtineat, tamen contra eam ad singula deo iuvante ueraciter atque simpliciter respondetur, quatenus eius falsitas, quae sapientibus uiris semper est odiosa, a cunctorum animis plenius excludatur. nunc autem omnibus hominibus hoc quoque curauimus 10
 indicandum quoniam nos ad sanctae Eufimiae basilicam sub magno timore atque anxietate discessimus.

Nam cum ad beati Petri basilicam in Ormisda fundatam Augusto mense nuper praeterito fugissemus, nullum latere confidimus quia <dum> in eadem ecclesia a comitatu praetoris cum 15
 multitudine armatorum militum ueniente tamquam ad bellum instructa acie a sancto eius altari tracti pedibus traheremur, tenuimus et super nos etiam ipsa altaris mensa ceciderat, nisi a clericorum nostrorum fuisset manibus sustentata. postea vero dum nobis diceretur quod exinde, nisi sacramenta uoluissimus acci- 20
 pere, sub omni uiolentia traheremur, et memorati iudices a piissimo imperatore directi uoluissent nobis sacramenta praestare, indiculum dedimus per quod dari personae nostrae scripto petiuimus iusiurandum. quod clementissimus princeps non quale nos uoluimus praeberi concessit, sed quale ipsi placuit, per iudices 25
 suos dandum esse dictauit. et dum saepe dicti iudices posito indiculo super altare et cataractam beati Petri apostoli [et] super crucem quae de ligno passionis domini habet inlausum, sed et super clauces beati Petri apostoli praestitissent corporale iusiurandum, ad Placidianas tamquam nihil mali ulterius patientes secun- 30

N

2 ueritatis <i>N</i>	sepositus <i>N</i>	5 scriptus <i>N</i>	6 memor <i>N</i>
9 est odiosa] stodiosa <i>N</i>	11 eufimiae <i>N</i>	13/14 agosto <i>N</i>	15 dum <i>scripsi om. N</i>
comitato	praeturi <i>N</i>	16 inueniente <i>N</i>	17 instructam
aciae <i>N</i>	altare <i>N</i>	19 fuisse <i>N</i>	20 dicitur <i>N</i>
24 qualem <i>N</i>			
26 dando essit <i>N</i>	27 catharacta <i>N</i> ; uocabulum optime explicauit Thiel <i>epist. pontif. p. 874</i>	29 corporalia <i>N</i>	30 placidas <i>N</i>

dum piissimi principis rediuimus uoluntatem. in qua dum
 multa mala intolerabilia saepius pateremur, quae iam omnibus
 nota esse confidimus, praedictos iudices tam uerbo, dum ad nos
 saepius a clementissimo fuissent principe destinati, quam etiam
 5 scriptis semel secundo et tertio credidimus contestandos ut sacra-
 menta quae dederant, conservarent, et piissimo imperatori sug-
 gererent quatenus nullas inquietudines aut molestias, sicut nobis
 iuratum fuerat, pateremur, dumque nihil nostra totiens uel uerbo
 uel scripto contestatio profecisset, sed diebus singulis peiora etiam
 10 pateremur, ante biduum natalis domini per nos ipsos agnouimus
 et auribus nostris audiuius quia per singulos memoratae domus
 nos custodiremur ingressus, ita ut illi qui nobis ponebant insidias,
 a nostris hominibus plurimis uiderentur et eorum clamores in
 cubiculo ubi manebamus, nocte qua discessimus, audiremus.
 15 quo facto <dum> sub gravi desperatione nocturnis horis maxime
 et pauoris aegritudine teneremur, diffugimus, sicut locus ille pote-
 rit cunctis hominibus indicare. nam si circumspiciatur quale
 quantumque discrimen metu faciente despeximus, ut per paruam
 maceriem fabricantium transire cum pedum dolore nec non in
 20 nocturna obscuritate positi cogereur, tunc poterunt euidenter
 agnoscere quanta nobis fuerit temporis pro sola ecclesiae causa
 necessitas aut quanta custodia, quae nos sub tali discrimine coegit
 discedere. sed ne quis forsitan, ut est peruersorum hominum
 malitia, de praedicatione nostra religiosis animis ac deum timen-
 25 tibus, aliqua mentiatur, fidei nostrae praedicationem huic paruae
 relationi malorum quae pertulimus, credidimus subiungendam.

LV 331

d. 23. m.
Dec. (a. 551)

MVIII 53

Sciunt igitur uniuersi nos illam fidem praedicare tenere atque
 defendere quam ab apostolis traditam et per successores eorum
 inuiolabiliter custoditam reuerenda Nicaena synodus CCCXVIII
 30 patrum sancto spiritu sibi reuelante suscipiens redegit in sym-

N

1 princeps N dum] modo N 3 confitemus N uerbum N
 11 memoratas 11/12 domus nos] dominos N 12 custodiremur N ponebas
 N 15 dum om. N 19 materiae N cum pedum scripsi conpeditum N
 nec non scripsi nemuni N nimio Sirmond 20 cogiremur N poterunt
 scripsi poterit N 21 sole N 24 ac] a N 26 relationis maiorum N
 29 reuerendam N 30 scm spm ibi reuelantes N

bolum ac deinde tres aliae sanctae synodi, id est Constantinopolitana centum quinquaginta patrum sub pia memoriae Theodosio seniore principe facta, et Efesena prima, cui beatae memoriae papa Caelestinus decessor noster <et> Cyrillus Alexandrinus episcopus praesederunt, sed et Calchidonensis sexcentorum triginta 5 patrum, quae sub pia memoriae Marciano imperatore conuenit cuique sanctae recordationis decessor noster papa Leo per legatos suos vicariosque praesedit, [et] prout diuersarum haeresum damanda exigebat aduersitas, eandem fidem uno eodemque sensu atque spiritu declarantes latissime ediderunt. hinc est quod 10 dominus noster contra errorum huiusmodi feritatem pastorale caelitus armauit officium, quod beatissimo Petro apostolo trina praeceptione commendans ait: Pasce oues meas. et recte 15 illi pascendarum est cura commissa, cuius fidei praeclara confessio domini est ore laudata. confitenti enim salutariter ac dicenti 15 tu es Christus filius dei vivi perennis beatitudo rependitur et columbae filius vocitatur et claves regni caelestis accipit. interrogante ibi siquidem domino quem [eum] dicerent esse homines filium hominis, eundem ipsum hominis esse filium dei que sub mirabili interrogationis responsionisque breuitate confessus est 20 tu es Christus filius dei vivi, sacratissimae scilicet mysterium incarnationis eius aperiens, dum in unitate personae servata geminae proprietate naturae homo idemque deus esset, quod ex matre semper virgine sumpsit in tempore, et quod natus ex patre est ante saecula, permaneret. inconfuse autem et indivise at- 25 que inconvertibiliter et subsistentia liter uniens sibi carnem deus LV 332 uerbum Emmanuel noster qui lege et proficia adnuntiantibus

N

2 quinquaginta *N* theodisi *N* 4 et *om.* *N* 5 excentorum *N*
 8 et *deleui* 9 eadem *N* 10 sedederunt *N* 11 dominus *scripsi*
 dñs *N* 12 celiturarum auit *N* 15 domini *scripsi* dñi *N* confidentia
N 17 columbae filius = βασιωνᾶ accepit *N* 17/18 interro-
 gantes *N* 18 dñm *N* eum *deleui* 20 interrogatione *N* 22 appe-
 riens *N* 23-25 quod - permaneret *N* lacunosum aut corruptum *Rehm*
 24 matre semper] matrem per *N* 26 inconueniuntialiter *N* substan-
 tiabiliter *N* ueniens *N* 27 proficias *N*

expectabatur, aduenit. uerbum ergo caro factum est et Ioh. 1, 14
 habitauit in nobis, totus in suis, totus in nostris, adsumens
 ex uulua carnem cum anima rationali et intellectuali, et sicut scrip-
 tum est, aedificans sibi domum, tamquam sponsus pro-
 cedens e thalamo suo ineffabili salutarique mysterio, qui in Prou. 9, 1
 principio erat uerbum et uerbum erat apud Deum et Ps. 18, 6
 Deus erat uerbum, incarnatus deus dei filius ex spiritu sancto Ioh. 1, 1
 et ex beata Maria semper uirgine. humanitatis sumpsit ini-
 tium, ut nos aeternitatis suae faceret coheredes; nostrae consors
 dignatus est esse naturae, ut nos suae immortalitatis faceret esse
 participes; pauper factus est, cum esset diues, ut eius inopia dita-
 remur; omnia quae nostra sunt, euacuato noxarum nostrarum
 chirographo condonauit, sicut uas electionis edocuit: cum in for- Phil. 6-8
 ma dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequa-
 lem deo, sed semet ipsum exinaniuit formam serui acci-
 piens in similitudinem hominum factus et habitu inuen-
 tus ut homo humiliavit se, factus oboediens usque ad
 mortem, mortem autem crucis, id peragens tam inscruta-
 bilis mysterii et dispensationis arcano, ut mediator dei et homi- 1 Tim. 2, 5
 num homo Christus Iesus maledicto quo primus homo terrenus 1 Cor. 15, 47
 mortis uinculis tenebatur, adstrictus, secundus homo caelestis,
 dum mortem morte calcaret, absolueret. passus carne est pro
 nobis dei filius, crucifixus carne est, mortuus carne est et die MVIII 54
 tertio resurrexit, ut diuina impassibili permanente natura et carnis
 nostrae ueritate seruata unius eiusdemque domini dei nostri Iesu
 Christi et passiones et miracula fateamur, ut glorificationem cap-
 itis nostri totius ecclesiae corpus aspiciens, quales primitias in
 capite nostro, id est in Christo deo ac domino, intueretur ex mor-
 tuis, tales in his qui eius membra sunt, in futurae gloriae prae-
 stoletur aduentum. ipse igitur redemptor noster sedet ad dex-
 teram patris, unus idemque sine confusione utriusque naturae,

N

1 spectabatur N 3 animam N 5 ineffabile N ministeri-
 um N 6 principium N deum] dñm N 8 uirginem N huma-
 nitati N 9 suae] tuae N 11 particeps N 13 condonarit N est
 om. N 14 se om. N 18 peragnis N 19/20 hominem N 22 mortem
 martem N 24 impassibile N 25 seruata N 26/27 glorificatione captiui N
 27 qualis N 29 talis N

sine diuisione personae et ex duabus atque in duabus creditus permanensque naturis, inde uenturus iudicare uiuos et mortuos. pater autem cum eodem unigenito filio et spiritu sancto unius est in deitate et aequalis indiscretaeque naturae. hujus fidei plenitudinem dominus noster post resurrectionem mandauit apostolis 5
 Mt. 28, 19 dicens: ite docete omnes gentes baptizantes eos in nomine patris et filii et spiritus sancti. in nomine, inquit, [dixit] non in nominibus, ut in quibus una uirtus, una potestas, una deitas, una aeternitas, una gloria, una omnipotentia, una beatitudo, una operatio est unaque natura, unius quoque 10
 nominis existat integritas. nihil in deitate quippe discretum est, cum tantum personarum proprietas manifesta distinctione signetur. totum ergo quod trinitas est, permanet consubstantialis et indiscreta diuinitas. hanc fidem a me sub breuitate narratam doctrinae profeticae atque apostolicae congruentem 15
 supra scriptorum patrum latius explanauit adsertio, cum, secundum quae diximus, aut haereticorum infestantium conuinceretur aduersitas aut rectorum dogmatum efficaciter declararetur auctoritas. hanc quoque fidem praefatarum quattuor synodorum, sed et beatorum decessorum nostrorum epistolis de fidei integri- 20
 tate conscriptis continet laudanda confessio, quae doctrinae sedis primi apostolorum per omnia probatur adsimilis et nulla ex parte
 LV 333 discordans. huic ergo fidei vel omnibus quae in supra dictis quattuor conciliis a sanctis patribus nostris definita sunt, contradicentes haereticos condemnamus, id est Arrium Macedonium 25
 Eunomium cum dogmatibus suis et omnes qui errori eorum consenserunt atque consentiunt. anathematizamus etiam Paulum Samosatenum Fotinum Bonosum atque Nestorium cum nefariis doctrinis suis et quicumque eorum blasphemias <praebent> aut praebuerunt in <aliquo> aliquando consensum. item 30
 anathematizamus Valentinum Manichaeum Apollinarem atque Eutychem simulque Dioscorum defensorem cum execrabilibus

 NIB

1 diuisione *N* 4/5 plenitudine *N* 5 resurrectione *N* 8 dixit *del. Rehm*
 16/17 secundum *scripsi* sicut *N* 19 praefatarum *N* 24 a *om. N*
 29 blasphemis *N* 29/30 praebent *om. N* 30 aliquo *suppleui*

commentis et praedicationibus suis et omnes qui erroribus eorum usque in die mortis suae implicati manserunt. sed si quos haereticos nominatim omisimus in cuiuslibet erroris morbo pollutos et usque ad suum exitum permanentes, cum propriis erroribus
 5 condemnamus abicimus atque respuimus, solam fidem catholicam quam in supra scriptis quattuor sanctis conciliis ab apostolis traditam susceperunt et suis expositionibus declaratam per successores suos usque ad nostra tempora transmiserunt, inuiolabiliter operante gratia domini custodimus.

10 Et quoniam nullus Christianorum usque ad praesentem diem gestarum rerum incertam debet habere notitiam, etiam post tantum relationis supplementum . . . facta sunt, simili rationi narramus. dum hesternae die, id est dominicorum qui fuit pridie Nonas Februarias, magnificus uir Petrus referendarius ad nos cum mandatis clementissimi principis remeasset dicens: Quando uultis, ut
 15 ueniant iudices et uobis praebeant sacramenta, quatenus de hac in qua residetis ecclesia egredi debeatis et securi ad regiam ciuitatem remeare? ita ei publica uoce respondimus: Et per gloriosos iudices palatii, sicut praefati sumus, cum quibus et tua magnitudo ad sanctam Eufimiam uenerat, quae superius sunt dicta, mandauimus, et nunc per te denuo clementissimo principi haec
 20 dicimus suggerenda. nos ad pietatem tuam festinantes ante septem annos de ciuitate nostra sic egressi sumus, ut nulla haberemus priuata negotia. nunc quoque suggerimus et rogamus
 25 pro pace quam per pietatem tuam pridem deus donauit ecclesiae, ut eam nullorum hominum turbari amplius insinuatione permittas nec auctorem totius scandali Theodorum ultra uexare fidem catholicam patiaris, quoniam ante sex menses a nobis inter alios communionem sacra priuatus est et ab episcopatu pro sua
 30 prauitate depositus, per eam uidelicet paginam quam adhuc pro mansuetudinis uestrae intuitu et spe conuersionis eius, sicut dic-

MVIII 53
 d. 4. m.
 Febr.
 (a. 552)

N

2 inplectis *N* 3 nominat immo misimus *N* 8 $\overline{n}r\overline{a}m$ *N* 11/12 tantum scripsi tantae *N* 12 lacunam signaui e. g. supplendo <quae nunc> 14 referendarius *N* 17 ecclesiae *N* 18 ei] et *N* 21 clementissime *N* 22 festinatis *N* 23 *Vigilius Roma profectus est d. 22. m. Nou. a. 545, cf. Gesta pontiff. ed. Mommsen p. 151, 7* ciuitatem *N* 25 pacem *N* 31 mansuetudinem *N*

tum est, publice proferre distulimus. illud etiam pari modo per magnitudinem tuam eius auribus intimamus, quia de causa ecclesiae per te nullum possumus dare responsum ob hoc, quod quaedam quae tibi dicimus nuntianda eius clementiae, profiteris te non posse suggerere. et ideo si directis duobus iudicibus, 5 quorum nomina tibi in praesenti prodidimus, sacramenta praestare dignetur, ut post haec sine metu periculi fratrem nostrum Datium episcopum Mediolanensis ecclesiae, uel alios quos cum eo transmiserimus, loco nostro suscipiat, parati sumus dirigere, ut per eos de ecclesiastica causa quaecumque mandauerimus, 10 ueraciter innotescant. siquidem ecclesiae causa nulla sacramenta nobis dari deprecamur, sed mox pro gratiarum actione eius occurrimus pietati, quia nihil aliud est quod praeter scandalum nos deo adiuuante perterreat, unde amplius in sanctae Eufimiae basilica sedeamus. supplicamus enim deo nostro et 15 precibus indefessis optamus, ut per eum sublata dissensione † quam igitur pax quam pia memoriae auunculi sui fecit ipse temporibus repararetur ecclesiae. nam si ulla prouenerit ultra dilatio, nos necesse est causam modis omnibus definire, quia neque proximos neque alios parentes aut quamlibet substantiam animae 20 nostrae uel piissimi principis opinioni praeponimus.

d. 5. m.
Febr. a. 552

DATA NON FEB IMP DOMINO IVSTINIANO PPO AG ANNO XXV POST
CONS BASILII V C ANN Xmo

2.

Vigilius episcopus sanctae ecclesiae catholicae urbis Romae dixit: Res est quidem diuinae conueniens iussioni patientiam 25 praebere peccantibus, quam non tamen adhuc usque decet extendi, ut spe continuae inpunitatis iugiter et sine correctione peccetur. quoniam igitur tu, Theodore Caesareae Cappadociae ciuitatis episcopo, qui hactenus ab ordinationis tuae tempore

N

3 dari *N* 4 nunciandam *N* 8 dadium *N* 9 transmisimus *N* 12 actionem *N* 13 pietate *N* 14 sancta *N* 16/17 quam igitur *N* conicio uelociter 19 causa *N* 20 substantiae *N* 21 opinione proponimus *N* 22 IMPP *N* XLV *N* 23 BASILIO VV CC *N* postulatur XI mo

NIB

25 dixit *om. N* diuae *N* 27 et *om. IB* siue *IB* si *N* correptione *IB* 28 theodore *IB* caesariae *IB* 29 eps *N* temere *N*

unius anni spatio in ecclesia cuius gubernacula suscepas, non passus es residere, sed auctoritate nominis episcopalis abusus uniuersali ecclesiae scandala generare non cessas et a nobis modo familiariter obiurgatus, modo precibus obsecratus, nonnumquam uero fraterna increpatione correptus, saepe etiam diuinarum scripturarum auctoritate commonitus uel ecclesiasticae consuetudinis conuictus exemplis, semper emendationem sermone promittens quam factis nequissimis respuebas numquam a praua intentione cessasti. nos uero longanimitatem nostram diuina largitate concessam tam circa te quam circa ceteros seductos abs te paene hoc quinquennio elapso monstrauimus. primum quidem in eo, quod pro scandalo refrenando condescendentes quorundam animis, quos aliqua dispensatione credidimus temperandos, quia iam tu eos pluribus annis inquietissimus stimulator accenderas, quaedam pro tempore medicinaliter aestimauius ordinanda, tali scilicet condicione, ut omni in posterum perturbatione sopita nihil ultra nec uerbo nec litteris quisquam facere ex eadem causa praesumeret. at tu prauae consuetudinis tractus audacia nec tunc cessare a conscribendis uel praedicandis nouitatibus uoluisti, ita ut saepius libellis episcoporum redditus et consensum tuum cum eis propria confessione condemnans eorum uel tuis excessibus saepius a nobis concedi ueniam postulasses. post haec autem cum te a praesumptione solita nec pudor humanae uerecundiae nec sacerdotii pondus nec timor diuini iudicii cohiberet, dum amplius quam iustum fuerat, patientiam tuis facinoribus praeberemus, ad hoc est causa perducta, quatenus semotis omnibus quae de trium capitulorum quaestionibus quoquo modo a quibuslibet dicto scriptoribus fuerant ordinata, quid de ipsa re facto opus esset, cum Africanarum Illyricianarum

NIB

2 auctoritatis in *N* 3 uniuersalis *IB* a *om.* *N* 7 conuictus *NIB*
 emendatione *IB* sermonem *N* 9 longanimitate nostra *N* 10 concessa
NIB tam *om.* *IB* 11 quinquennium *N* 12 condiscipulis *N* 13 ali-
 quae *N* dispensatione] disperatione *N* dissipatione *IB* credimus *IB*
 14 tu iam *IB* 16 ordinandam *N* omnis *IB* 17 subita *N* quisquam
IB quam *N* 18 praesumerit *N* at *IB* et *N* 19 traductus *N* ne-
 que *IB* 20 libelli *IB* 22 concedi *N* excedi *IB* 25 diuinae *N*
 27 remotis *N* 28 quoquo *N* quo *IB* dictum scriptumque *N* fuerat
IB 29 opus esset *IB* obsit *N* licianarum *N*

seu Dalmatarum partium congregata synodo tractaremus, eorum praecipue praesentiam requirentes quorum fuerat scandalizata fraternitas. illud quoque magnopere nobis cum clementissimo principe praesentibus etiam Mena Constantinopolitanae ciuitatis et Datio Mediolanensis urbis antistite aliisque tam Graecis quam Latinis episcopis, cum quibus omnibus etiam praefate tu, Theodore, pariter adfuisti, nec non et praesentibus iudicibus atque proceribus uniuersoque senatu conuenit, ne usque ad memoratam concilii definitionem quidquam de praefatis tribus capitulis ab aliquo fieri temptaretur. ac deinde tuis ex consuetudine incitamentis liber condemnationem capitulorum ipsorum continens in palatio te adistente et instruente coram quibusdam Graecis episcopis est relectus, a quibus adsentationum favorem tuis uocibus exigebas. ex quo facto tam tu quam tibi consentientes episcopi, mitius licet a nobis quam oportuit increpati ad promerendam ficta satisfactione ueniam conuolastis. quis autem commemorare sufficiat quae te incitante atque exsequente mala commissae sunt? nam ut de magnis excessibus tuis parua narremus, totius scandali incitamentum fuisti atque seditio, qui domi tuae sedens (per) antiquarios pretio caro conductos ea quae iurata te uoce non esse facturum usque ad constitutum tempus frequentius firmaueras, conscripsisti et sub praetextu religionis ea quae dei ecclesiam diuiderent, sicut etiam rebus ipsis euidenter agnoscitur, perpetrasti. nam usque ad hoc animum Christianissimi principis falsis suggestionibus perduxisti ut clementia eius, quae in suis hostibus pia semper apparuit, contra nos graviter moueretur. sed haec omnia bona desideria nostra, quae paci ecclesiasticae procul dubio militabant, ita animus tuus

NIB

1 Dalmatarum *scripsi* aliorum *N* ualliarum *B* uilliarum *I* 2 praecipuae *N* maxime *IB* praesentia *N* 3 illud quoque *IB* et illo quae *N* 4 Mena] nomina *N om. IB* 5 datum *N* antestitis *N* 6 praefatae *N om. IB* 7 theodoro *IB* et *IB* et in *N* 8/9 memorata *IB* memorationem *N* 10 ab aliquo *IB* aliquid *N* 11 libere condemnans capitularum ipsarum *N* 12 intra [*sic*] *IB* adstruente *N* 13 a] ad *N* 14 fauore *IB* tam *N* quam *IB* 15 licet et *IB* 16 promenda *IB* ueniam fictam satisfactionem *N* conuolasti *IB* 20 per *addidi* antiquanos *IB* praeticio *N* conductor *N* 21 uoce euidenter *N* 22 sub praetenio *N* supra textum *IB* 23 ecclesia *NIB* euidenter *N om. IB* 25 princeps *N* 28 eccleae *IB*

quietis inpatiens dissipauit, ut illa quae fraterna conlatione et
 tranquilla episcoporum fuerant reseruata iudicio, subito contra
 ecclesiasticum morem et contra paternas traditiones contraque
 omnem auctoritatem euangelicae apostolicaeque doctrinae edic- M VIII 60
 5 tis propositis secundum tuum damnarentur arbitrium, dum fide- L X 336
 lium nullus ignoret per quos dominus ac deus noster doctrinis
 caelestibus plebem suam iusserit erudiri uel quibus ligandi solu-
 uendique super terram dederit potestatem. deinde in domo
 Placidiana cum Graeciarum uel harum partium episcopis, qui in
 10 urbe regia aderant, et presbyteris ac diaconibus Constantinopoli-
 tanae ecclesiae conuenisti ibique sub magnae uociferationis con-
 testatione tam nos quam frater noster Datius Mediolanensis
 episcopus prohibuimus ne aliquis uestrum praeuaricationi com-
 munitis constituti contempta fraternitate praeberet adsensum.
 15 tu autem sedis apostolicae interdicens per nos auctoritate de-
 specta ad ecclesiam, in qua edicta ipsa pendebant, reliquos tecum
 adtrahens perrexisti ibique aliis adiectis praeuaricationibus mis-
 sarum sollempnia celebrastis et quasi nihil tibi esset primae sedis
 praesentem et contradicentem contempsisse pontificem, etiam
 20 Alexandrinae ecclesiae sacerdotem fratrem nostrum Zoilum, ad
 cuius nomen usque ad memoratum diem communicatum a uobis
 fuerat, diptychiis eximentes Apollinarem quendam peruasorem
 atque ecclesiae ipsius uobis adulterum sociastis, ut uestra iniqui-
 25 tas non solum in remouendo simplicissimo sacerdote, sed etiam M VIII 63
 in recipiendo patefieret peruasore. reticemus interim alia quae
 eodem die a uobis in apostolicae sedis et in canonum perpetrata
 probantur iniuriam, ne detenti enumeratione culparum, quarum

NIB

1 conlationi *IB* 2 tranquillo *N* fuerat *NIB* reseruanda *IB* 3 ec-
 clesiastico more *N* traditione *N* 4/5 dictis *N* 5 propositis *N* 5/6 fide-
 libus *IB* filium *N* 7 erudire *N* 9 graeciarum *N* 10 ac *IB* et *N* 10/11
 constantinopolitani *N* 11 ubique *N* sub *om. N.* 12 dacius *N om. IB*
 13 aliqui *IB* 14 prohiberet *I* 15 interdicens *NIB* 16 ecclesia *N*
 quae *I* dicta *N* 17 ubique *N* addictis *N* 18 tibi *IB* ibi *N*
 esse *NIB* 20 azelo *N* 22 excimentis *N* exmentes *I* exinentes *B*
 apollinarem *I* apolonarem *B* peruasorem *IB* 24 remouendum sim-
 plicissimo sacerdotem *N* 25 pater fieret *N* peruasorem *N* peruasore
IB 26 diem *N* 27 probatur *N* iniuria *NIB* ne detenti *IB* sedanti *N*
 quorum *IB*

auctor atque inceptor ostenderis, quod tibi competit, diutius differamus. et licet ante triginta dies pro memoratis excessibus uestris ab apostolicae vos communionis remouissemus consortio, credentes quod sacerdotali proposito facilius quae male gesta fuerant satisfactione congrua curaretis, nunc autem quia du- 5
 riores effecti cottidie deteriora committitis, ideoque ex persona et auctoritate beati Petri apostoli, cuius licet exigui nos locum gerimus, cum Datio Mediolanensi, Iohanne Marsicano, Zacchaeo Squillaceno, Valentino Silvae candidae, Florentio de Matellica, Iuliano Cingulano, Romulo de Numana, Dominico de Callipoli, 10
 Primasio Adrumetino, Verecundo Iuncensi, Stephano Ariminensi, Paschasio de Aletio atque Iordane Crotonio fratribus et coepiscopis nostris hac te, Theodore, Caesareae Cappadociae ciuitatis quondam episcopum sententiae promulgatione tam sacerdotali honore et communionem catholica uel omni officio episco- 15
 pali seu potestate spoliatum esse decernimus, nullis te ulterius rebus uacare censentes nisi paenitentiae lacrimis, quibus percepta remissione culparum locum communionemque tuam aut me aut post obitum meum successore meo, si merueris, indulgente recipias. teque Menam Constantinopolitanae ciuitatis 20
 episcopum, qui non dissimili culpa constringeris, cum omnibus metropolitanis et micropolitanis episcopis ad tuam dioecesim pertinentibus, sed et uos Orientales diuersarum prouinciarum maiorum minorumque civitatum episcopos, qui his excessibus pro quibus Theodorum Caesareae Cappadociae ciuitatis quon- 25

 NIB

1 inceptorum *N* competit *N* 3 apostolicis *N* 4 praeposito facili *N*
 5/6 nunc – committitis *N om. IB* 7 et *om. N* licet *IB* libet *N* exequi
IB loco *N* 8 iohannem *N* iohannis *IB* marsicceno *N* marsicano *IB*
 Marsorum *Coll. Auell.* p. 318, 19 8/9 azaceos quilacina *N* 9 florentino *IB*
rectius Matilica, *cf. Plin.* 3, 113 *Matilicates* 10 cingolono *N* cinglono *IB*
cf. Coll. Auell. p. 318, 30 Romulo] Quoduultdeus *Coll. Auell.* p. 320, 1;
nescio an scribendum sit Romulo [*excidit nomen sedis*], <Quoduultdeo>
 domnico *N* caliopoli *IB* 12 alitio *N* aleti *IB* *Coll. Auell.* p. 319, 16
scribendum Al(e)tinae iordanen *N* crotoneo *N* crotonensi *IB* 13 haec *N*
 te theodore *N* theodorum *IB* caesare *IB* 14 quandam *IB* 16 ex-
 poliato *N* nullus *IB* 17 uacere *IB, corr. I* 18 loco *N* 19 aut *IB*
 ante *N* meo] meum *N* 20 menam *N* quemnam *IB* 22 et micropolitani-
 nis *om. N* tua diocensim *IB* 23 sed et uos *IB* seductus *N* 25 caesare
IB ciuitatis *om. IB*

dam episcopum condemnauimus, praebuistis adsensum, humaniore sententia pro dei consideratione, tam diu a sacra communione suspendimus, donec unusquisque uestrum errorem suae praeuaricationis agnoscens culpam apud nos propriam competentis satisfactione diluerit.

ET SVBSCRIPTIO NOSTRA:

Deo iuuante et per ipsius gratiam Vigilius episcopus ecclesiae catholicae urbis Romae huic damnationi atque excommunicationi Theodori Caesareae Cappadociae et huic excommunicationi Menae Constantinopolitanae urbis uel aliorum praefatorum subscripsi.

DATA NONO DECIMO KL SEPTEMBRIS IMPERANTE DOMNO IVSTINIANO PERPETVO AVGVSTO ANNO XXV POST CONSVLATVM BASILIVIRI CLARISSIMI ANNO X

14. m. Aug.
a. 551

15 EXPLICIT

3.

ITEM EPISTOLA PPAE VIGILII

quam fecit ante menses VI tempore quo uiolentiam pertulit in basilica sancti Petri apostoli in Ormisda, in qua communione suspendit Menatem episcopum Constantinopolitanum uel omnes
20 episcopos partis Graeciarum qui praeuaricationi uel nouo errori consenserunt Theodori quondam episcopi <Caesareae> Cappadociae ciuitatis, qui depositus est de episcopatu suo simulque dam-

NIB

1 condempnauimus *IB* praebuisti *I* 6 nostra *N* sci papa *IB* 7 iubente *N* gratia *IB* 8 damnatione *N* atque *IB* ad *N* 8/9 excommunicatione *NIB* 9 theodoraē *IB om. N* caesareae *IB* capadociae *N* 9/10 excommunicatione *N* minae *N* 12-14 *om. N* 12 setembris *IB* 13 posconsolatu *IB*

Primus ex codice Remensi, qui nunc est Berolinensis 84, edidit Stephanus Baluze in Miscellaneorum libro V p. 459 [t. III p. 1 editionis Lucensis a. 1772]. notandum ab eo qui codicem transscripsit, hic illic in codice legendo erratum esse

N

18 ormisdā *N* communionē *N* a communione *Bal* 19 minantem *N* Punantem *Bal* constantinopolitano *N* 20 gratiarum *N* praeuaricatione *N* nono *N* prauo *Bal* errore *N* 21 consenserant *Bal* Caesareae *addidi*

natus sub anathematis uinculo, sed usque nunc non est proposita charta ipsa propter pietatem et dei timorem, quia nullum uult perdere peccatorem. sed iam uobis papa <quia> cognouit diabolum per eundem Theodorum cottidie maiora iniquitatum suarum frena laxare, proposuit primitus chartam contestationis 5 quae in capite legitur; sed ubi nulla correctio paenitentiae subsequuta est, sed magis maior creuit uiolentiarum acerbitas ita, ut iniquissima praesumptione sub graui discrimine abstraherentur sanctissimi uiri Pelagius et Tullianus diacones de basilica beatissimae martyris Eufimiae in Calchedonam, ubi sanctus papa 10 caesus est et diuersorum sacerdotum turba conlisa, tunc demum <per sanctorum> diuersorum basilicas in ciuitate regia et in locis celeberrimis proposita est charta damnationis praefati Theodori uel excommunicationis episcoporum diuersorum huic errori consentientium. quae charta tamen ante <hos sex> praeteritos 15 menses facta est, ut dictum <est>, in basilica beati apostoli Petri in Ormisda, sicut textus lectionis subter ostendit.

Ideo istas uobis chartas transmisimus, ut cognoscatis quae sunt acta de beatissimo papa uel de talibus episcopis diaconibus et reliquis ministris ipsius contestantes uos ante conspectum <dei>, 20 ut ipsas chartas in Prouinciam uobiscum deferatis et cunctis innotescatis.

Vos sciatis et deus <quod>, si neclexeritis, [et] in die iudicii mecum essetis rationem facturi ante tribunal Christi. et ne forte Theodorus, qui pridem Caesareae Cappadociae fuit episcopus 25 et nunc a nobis uiuens et praesens damnatus est, malitia et fraude quae cunctis innotuit, ad insimulationem fidei nostrae iniquitatis suae aculeos atque animam conuertat, breuiter dicimus nos illam fidem tenere praedicare atque defendere quae ab apostolis tradita et <a> sanctis patribus apud Nicaeam sub Con- 30

3 quia *addidi* 4 eodem *N* 5 charta *N* 9/10 beatissimi *N* 11 conlisa *N* conclusa *Bal* 12 per sanctorum *addidi* 14/15 errore consentientibus *N* 15 hos sex *addidi* praeteritus *N* praeteritis *Bal* 16 mensis *N* *Bal* est *addidi* 17 ormisdam *N* 20 contestantis *N* *Bal* uos *scripsi* suos *N* *Bal* dei *addidi* 21 prouincia *N* cf. p. 24, 3 23 quod *addidi* sine dixeritis *Bal* et *deleui* 24 essitis *N* *Bal* 25 caesareae *N* 26 malitiae *N* 27 insimulationem *scripsi* simulationem *N* *Bal* 28 anima *N* arma *Bal* 30 a sanctis patribus *Bal* *sci* spiritibus *N*

stantino piae memoriae principe congregatis in symbolo exposita est, quam et Constantinopolim CL sancti patres in ipso symbolo exponentes latius declararunt, nec non ea quae apud Ephesum prima synodus contra impiissimum Nestorium congregata est, cui sanctae memoriae Caelestinus decessor noster et Cyrillus Alexandrinae pontifex ecclesiae praesederunt, super his autem ea quae apud Calchedonam <a> CCCCCXXX patribus nostris sub Marciano imperatore definita sunt. nihil adicimus his quae de fide a memoratis quattuor conciliis bene constituta sunt, nihil penitus subtrahentes, sed cuncta inuiolabiliter per dei gratiam custodimus. et anathematizamus omnes hereticos qui contra hos sapuerunt uel sapiunt, id est Arrium Macedonium Eunomium et omnes qui errori eorum consenserunt atque consentiunt, anathematizantes etiam Paulum Samosatenum Fotinum Bonosum atque Nestorium et quicumque istorum blasphemias aut praebuerunt aut praebent aut praebuerint aliquando consensus. item anathematizamus Valentinum Manicheum Apollinarem atque Eutychen simulque Dioscorum et omnes qui erroribus eorum usque in diem mortis suae implicati manserunt. sed et si quos hereticos nominatim omisimus et in cuiuslibet erroris morbo polluti usque ad suum exitum permanserunt, condemnamus abicimus atque respuimus, illa uero dogmata quae sola fidem catholicam [qua] in supra scriptis quattuor synodis ab apostolis traditam et usque ad se custoditam nobis tradidisse noscuntur, inuiolabiliter operante gratia domini custodimus confidentes nos de sacramento incarnationis domini dei nostri Iesu Christi secundum intellectum memoratorum patrum et beatissimi decessoris nostri Leonis, ut breuiter dicamus, hoc sapuisse uel sapere: uerbum ac filium dei, qui intemporaliter atque ineffabiliter ex patre natus est sine matre et est patri atque spiritui sancto

N

2 quam *om. Bal* 3 latius declararunt *Bal* laetius eclerant *N* Ephesinam *Bal* 4 primam sinodum *NBal* 7 a *add. Bal* 12 arium *N* 13 consenserint *Bal* 14 anathematizatis *N* 15/16 blasphemias *N* 16 aut praebuerunt *om. Bal* 19 die *NBal* 21 morbum *NBal* permanserint *Bal* 22 respuimus *Bal* resuemus *N* solam *NBal* 23 qua *N* quae *Bal deleui* 24 tradita *NBal* 27 memoratum *Bal* 29 filium *Bal* filius *N*

aequalis et consubstantialis atque coaeternus, cum uenisset plenitudo temporis pro salute humani generis descendisse in uterum uirginis a patris gloria minime recedendo et sine conuersione suae <naturae> incarnatum et hominem factum natum esse matris uirginis integritate reseruata, quippe qui superueniente spiritu sancto et uirtute altissimi obumbrante sine homine patre conceptus unus idemque <sit> filius dei patris et filius hominis matris. neque enim adsumpta natura humana coaeternitas facta est, sed sancta trinitas mansit trinitas, adsumptione carnis singulari uerbo domini ineffabiliter conseruans unius personae sibi substantia dei et hominis ueritatem, quoniam post incarnationem uerbi ac dei non eum tantummodo dicimus deum nec tantummodo hominem, sed deum perfectum et eundem ipsum hominem perfectum, unum filium dei; quem ex duabus et in duabus naturis inseparabiliter inconfuseque unitis agnoscimus passibilem carne et eundem ipsum impassibilem deitate, consubstantiali patri secundum diuinitatem et consubstantiali nobis eundem ipsum secundum humanitatem, per omnia nobis similem absque sorde peccati.

d. 14. m.
Aug. a. 551

DAT <X>VIII KL SEP̄B IMP̄ DOMINO IUSTINIANO PERPETVO A ANNO XXV POST CONSVL̄T BASILI VC CONS ANNO X IN XPI NOM
EXPLICIT

4.

INCIPIT EPLA LEGATARIIS

L V 407
M VIII 151

Ita se in omnibus gentibus Christiana fides gratia divina operante diffundit, ut quantumlibet quis in isto saeculo proficiat, illa magis quae aeterna sunt, per ipsius fidem et amorem cupiat ob-

N

2 utero *N*Bal 4 suae *N* sua *Bal* naturae *addidi* incarnatum et *N*
in carne etiam *Bal* 7 sit *addidi* 11 substantia *scripsi* substancine *N*
substantiae *Bal* 12 dei *Bal* fidei *N* 15 confuseque *Bal* unitis *Bal*
unitatis *N* 16 carnem *N* deitatem *N* 20 XVIII *scripsi* cf. p. 15, 12
VIII *N*Bal 21/22 IN - EXPLICIT *om. Bal*

Edita est ex codice *N* primum a Iacobo Sirmond conc. Gall. 1, 294, tum in Monum. Germ. Epist. t. III [Merowingici et Carolini aevi t. I] p. 438-442 a W. Gundlach [*g*]

23 *om. g*

tinere, sciens quia in hac vita nemo esse perpetuo potest, in illa autem aut in requie aut in poenis perpetuo sit futurus. et propterea audientes vestram gloriam ad regiam urbem in legationem esse directam, cognoscentes etiam per aliquos, qui se vestri M VIII 152
 5 notitiam habere dixerunt, famam et sapientiam uestram, haec uobis de multis quae acta sunt, pauca ad instructionem quacumque occasione referenda transmisimus, per quae cognoscatis persecutiones et uiolentias quas illic sacerdotes catholici et quicumque ecclesiasticas regulas seruare uoluerint, patiuntur.

10 ueniens enim ibi ante sex annos istos beatissimus papa Vigilius, magis autem, ut quod uerius est dicatur, prope uiolenter deductus, coeperunt ibi ipsum expectare, ut damnationem aliorum capitulorum faceret, per quam sancta synodus Calchi- M VIII 153
 donensis, quae fidem catholicam insistente tunc beatissimo papa
 15 Leone contra diuersas haereses uindicauit, modis omnibus solueretur. sed cum papa Vigilius in hac parte non uellet adhibere consensum, iam tunc ei talis uiolentia facta est, ut publice in conuentu clamaret: contestor quia etsi me captiuum tenetis, beatum Petrum apostolum captiuum facere non potestis, postea
 20 tamen tractatu habito praedictus sanctus papa Vigilius sub aliqua dispensatione ipsam causam ordinauerit sollicitè monendone per occasionem aliquam supra dicta synodus pateretur iniuriam. et quamuis nec hoc quod papa fecerat adqueuerunt Afri et Illyriciani atque Dalmatae sacerdotes recipere, tamen
 25 coepit iterum saepe dictus beatissimus papa Vigilius ad hoc compelli, ut absolute ipsa capitula sine synodi Calchidonensis mentione damnaret. sed papa non adquiescens hoc facere et uidens se nimium ingrauari, dixit tunc serenissimo principi: ueniant hic fratres nostri ex omnibus prouinciis quini aut seni episcopi,
 30 et quicquid sub tranquillitate tractatu habito omnibus uisum fuerit, cum pace disponemus, quia sine consensu omnium ista quae et synodum Calchidonensem in dubium uenire faciunt et scandalum fratribus meis generant, solus facere nullatenus

3. 4 cf. Procop. bell. Goth. III 24, 30

N

1 qui *N* perpetuos *N* 2 perpetuos *N* 3 urbem *N* 8 catholicae *N*
 8/9 quaecumque *N* 21 moniendo *N* 22 supradictam *N* 23/24 adqueueras
 arrio *N em. Sirmond* 25/26 compellit *N* 26/27 mentione *Sirmond*
 monitione *N* 32 et quae et *N* calchedonense *N* dubio *N* 33 et solus *N*

adquiescam. missi sunt ergo a clementissimo principe ad Africanam et Illyricum, ut uenire episcopi debuissent. sed de Illyrico <nullus> uenire uoluit; de Africa uero iam cum aliqui proximare ciuitati regiae dicerentur, dixit papa Vigilus principi ut si ei non sufficeret illud quod ante decreuerat, redderet et tamquam de nouo causa cum his qui uenire nuntiati sunt, tractaretur. praestitit igitur deus ut hac ratione sanctus papa Vigilus constitutum quod <de> ipsa causa fecerat, publice in conuentu reciperet denuntians, quia si quis Graecorum episcoporum usque ad uniuersalis concilii tractatum de istis capitulis aliquid fecisset aut facientibus adqueuisset, a communione sedis apostolicae alienus existeret, quoniam frequenter ipsi episcopi Graeci ad uoluntatem principis damnauerant capitula ipsa unde causa mota est. sed beatissimus papa manus eorum a serenissimo imperatore receperat. sunt Graeci episcopi habentes diuites et opulentas ecclesias et non patiuntur duos menses a rerum ecclesiasticarum dominatione suspendi, pro qua re secundum tempus et secundum uoluntatem principum, quidquid ab eis quaesitum fuerit, sine altercatione consentiunt. cum Afri episcopi, de quibus supra dictum est, in ciuitatem regiam peruenissent, coeperunt eis nunc blandimentis, nunc terroribus extorquere, ut praeberent in capitulorum damnatione consensum. sed cum nullatenus eis extorquere potuissent, concinnata est causa sancto Reparato episcopo Carthaginensi <quod ante s>ex annos Areobindam magistrum militum a Guntharit tyranno in Africa fecisset occidi, et sub hoc colore in exilio deportatus est. hoc uidentes alii duo, qui inter ipsos et sanctitate uitae et diuinarum scripturarum scientia sunt ornati, ad sanctam Eufimiam Calchidonam fugierunt et ibi usque hodie sub tanta necessitate iacent, ut cum in-

23-26 cf. Procop. bell. Vand. II 26, 23-31. 28, 41. Vict. Tonn. p. 201, 26-28. 28 sunt Primasius et Verecundus, cf. Vict. Tonn. p. 202, 21. 203, 7

N

1 adquiescunt *N* ad clementissimum principem *N* 3 nullus *om. N*, *add. Sirmond* 4 ciuitate *N* diceretur *N* 6 noua *N* 8 de *addidi*, in *add. Sirmond*, *om. N* conuentum recipere *N* 10 fecisse *N* 11 adqueuisset a *N* 13 princeps *N* 14 manus, *i. e. chirographa uel subscriptiones* ad *N* 19 supra *g* opera *N* 20 ciuitate regia *N* 24 carthaginensis *N* quod ante sex annos *scripsi*, quasi *Sirmond*, exannus *N* 24/25 harioidam magum *N* 26 due *N* 28 ad] et *N*

firmitate corporis laborantes nec medicum inuenire mereantur,
 pericula immensa sustineant. praefectus uero Africae si quos
 inuenit in Africa episcopos aut causas proprias habentes aut sim-
 plices uel ignaros aut uenales et paratos ad praemium, collegit et M VIII 154
 5 direxit in deum † quisque. ex quibus tamen unus ante istos
 VII annos pro adulteriis suis tunc de ciuitate regia cum obpro-
 brio eiectus et in nauem inpositus ad Africam est directus. [et]
 ecce per quales homines in singulis prouinciis sanctae ecclesiae
 dissensiones et scandala generantur. mittunt etiam ad Car-
 10 thaginem et [ad] alium in loco sancti Reparati episcopi contra omnes
 regulas et contra omnia statuta patrum Mileuitanorum episco-
 pum ordinari fecerunt, quod cum nimia effusione sanguinis et
 interitu multorum innocentum hominum fecisse dicuntur. Con-
 15 stantinopolim uero coeperunt iterum beatissimum papam Vigi-
 lium compellere, ut, si Afri atque Illyriciani uel Dalmatae episcopi
 nollent, ipse cum Graecis episcopis eadem capitula condemnaret.
 sed beatissimo papa Vigilio nullatenus adquiescente edicta ex
 nomine imperiali tam in ecclesia Constantinopolitana quam in
 diuersis locis suspendi fecerunt, per quae eadem capitula dam-
 20 narentur. quo facto beatissimus papa omnes episcopos ad-
 monuit dicens: quicumque edictis istis consensum praebere vo-
 luerit, sciat se ab apostolicae sedis communionem suspensum.
 sed et sanctus Datus Mediolanensis episcopus contestationem
 <pro> omnibus sub magna uociferatione deposuit dicens: ecce
 25 ego et pars omnium sacerdotum, inter quos ecclesia mea con-
 stituta est, id est Galliae Burgundiae Spaniae Liguriae Aemiliae
 atque Venetiae, contestor, quia, quicumque in edicta ista consen-
 serit, supra scriptarum prouinciarum pontifices communicatores
 habere non poterit, quia constat apud me edicta ista sanctam L V 409
 30 synodum Calchidonensem et fidem catholicam perturbare. de

N

1 merentur N 5 in deū quisque N inde unumquemque *Sirmond*
temptauit inde ubi <uoluit> quisque 6 ciuitatem N 7 et *deleui* 10 ad] *del.*
Sirmond 11 Mileuitanorum *scripsi*, cf. *Maassen, Gesch. d. Quell. d. canon.*
Rechts p. 163 militithanum N 13 interitum N 14 beatissimo papa
 uigilio N 16 ipsi N condemnarunt N 18 ecclesiam constantinopolita-
 nam N 21 quaecumque N 24 pro omnibus *scripsi* omnibus N omnium g
 26 et miliae N 27 ueneriae N 28 supra arum scripturarum N

qua re adensa est contra beatissimum papam et contra Dadium episcopum iracundia principalis, et tanta contra eos agere coeperunt, ut nisi ad sanctorum basilicas confugissent, et ad interitum uitae peruenerant. attamen beatissimus papa Vigilius nec in basilica beati Petri sedem securam habere meruit, in tantum ut 5 illic praetor, ad quem fures et homicidae tantummodo pertinent, mitteretur, qui cum multitudine militum spathas nudatas et arcus tenso portantium supra dictam basilicam introiuit. quo viso sanctus papa columnas altaris amplexus est, sed ille ferocitate et animo concitatus primo diaconos <de> altari eius et clericos a capillis tentos eiecit, postea uero ipsum sanctum papam alii a pedibus, alii a capillis et barba tentum crudeliter abstrahebant. sed cum ille altaris columnas non dimitteret, cecidit altare et columnae aliquae fractae sunt, et quantum ad ipsos, ibi super ipsum altare in partibus mitti habuit. sed deus, qui in talibus angustis semper adesse dignatur, tam aliquorum ex ipsis militibus quam populi, qui ad tumultum uenerant, animos ad misericordiam provocauit et coeperunt uoces atque stridores mittere, et sic contigit ut iudex iniquitatis supra dictus praetor cum ministris crudelitatis suae territus fugiendo discederet. postea tamen 20 sacramenta accepit beatissimus papa et sanctus Dadius episcopus uel omnes qui cum ipsis ad loca sancta confugerant, quia eis nemo ultra uolentiam faceret nec inuitis de ecclesiastica causa aliquid extorqueret et sic interim sunt egressi. sed cottidie tam ipsis quam diuersis qui in obsequio eorum sunt, uarie inquietudines et molestias generantes praemiis clericos et seruos eorum . . . et 25 inmittentes eos, ut in facie ipsorum stantes iniurias eis publice faciant et de mansionibus aliquos in obsequio eorum positos iaciant. sed illi omnia cum dei auxilio patienter accipiunt, dummodo nullis praepiudiciis sanctae ecclesiae, nullis nouitatibus praebere uideantur ad sensum. missi sunt etiam aliqui in prouincias Italiae, ut si possent mentiendo aliqua de nomine ipsorum, hoc 30

N

2 egere N 4 peruerant N et tamen N 5 sedem securam *scripsi* sedestorum N sedes tutas *Sirmond* 7 nudatis N 8 portantes N 9 illo N
 10 de *om.* N altare N 12 tento N 15 altare in] altarem N
 16 tam] quam N 24 extorquerent N cothodie N 26 molestiae N
lacunam signaui e. g. supplendo corrumpentes 27 eius N 28 iactant N

<est> beatissimi papae et sancti episcopi Datii, odia eis in illis
 partibus faciant et in locum eorum alios episcopos, qui nouitati-
 bus consentiant suadeant ordinari, in tantum ut et unum nota-
 rium ex seruis beatissimi papae progenitum simul sollicitauerint,
 5 qui manum sancti papae imitari dicitur, et quantum comperimus,
 chartas aliquas de nomine ipsius falsas conscribi fecerunt et cum
 ipsis chartis Stephanum quendam de sede ipsius <et> quos solli-
 citauerunt ad Italiam cum legatis Gothorum miserunt, ut per
 falsitates et dolos aliquorum animos contra beatissimum papam,
 10 quod deus fieri non permittat, in illis partibus excitare videantur.
 unde rogamus et contestamur gloriam uestram per futurum dei
 nostri iudicium, quod omnis condicio humana formidat, ut ad
 provincias uestras haec omnia uelociter indicetis, ne aut isti subri-
 piant qui missi sunt, aut Anastasius quidam, quem sanctus epi-
 15 scopus Aurelianus Arelatensis ciuitatis ad beatissimum papam
 ante hoc biennium direxerat, ibidem in Galliis aliqua mentiatur,
 quia et ipse, cum de Constantinopoli exire non posset, usus est
 consilio, ut promitteret se omnium episcoporum Gallicanorum
 ad damnanda capitula pro quibus haec scandala orta sunt ani-
 20 mos inclinare. cui et praemia plurima dantes districte sibi de
 hoc implendo sacramenta praestare fecerunt et non permiserunt L V 410
 per eundem Anastasium beatissimum papam, quid in ipsa causa
 ageretur, fratribus suis episcopis Gallicanis scribere, nisi tantum
 de aliis causis et quia fidem catholicam et quattuor synodorum
 25 reuerentiam secundum traditionem patrum custodit atque con-

8 cf. Procop. bell. Goth. III 37, 6. 7 14-16 Vigilius in epistula ad Aure-
 lianum, quae data est d. 29. m. April. a. 550 [Mon. Germ. Epist. t. III p. 67, 15]
Fraternitatis uestrae litteras pridie Iduum Iuliarum die [d. 15. m. Iul. a. 549]
Anastasio deferente suscepimus. 17-20 cf. Vigilium l. c. p. 68, 9 *quanta*
possumus, per filium nostrum Anastasium de his quae gesta sunt breuiter
nos indicare necesse est. 24/25 cf. l. c. p. 67, 23-38

N

1 est *om. N, add. Sirmond* beatissimo *N* 6 fecerant *N* 7 de sede
 ipsius <et> *scripsi* de fede ipsius *N* de eis *Sirmond* de ipsis *g* 8 italia *N*
 10 quo *N* extare *N* 11 contestamus *N* 12 conditio *N* 16 re-
 xerat *N* gallias aliquas *N* 17 constantinopole *N* 19 damnan-
 dam *N* 20 sibi *scripsi* ubi *N* 22 anastasio *N* ipsam causam *N*

seruat. haec ergo prudentia uestra, ut et in isto saeculo magnam uicissitudinem et in futuro uitam aeternam a deo omnipotente recipiat, sub omni cautela et celeritate ad Prouinciam dignetur scribere admonendo ut episcopi illarum partium beatissimo papae et sancto Datio episcopo epistolas dirigant contestantes ne nouitates aliquas recipere patiantur et ut animos eorum fraterna consolatione confirmet. sed et in ciuitate regia, quod potestis in ipsa causa maxime sancto episcopo Datio praesto esse cum dei auxilio festinetis postulantes, ut eum post XV aut XVI annos ad <suam> ecclesiam redire concedat, quia paene omnes 10 episcopi quos ordinare solet, sicut bene scitis, mortui sunt <et> inmensa populi multitudo sine baptismo moritur. petite etiam ut eundem sanctum episcopum Datium uobis uidere liceat et ab <illo> requirere quae causa sit quod tam longo tempore ad ecclesiam suam minime sit reuersus. solliciti tamen esse digna- 15 mini, quia ii <qui> capitula damnari uolunt, fingunt se et fidem catholicam uindicare et Calchidonensem synodum uenerari cum nobis omnibus, ut, qui ignorant intentiones eorum, uideantur aliquid iniustum expetere. uos ut Christiani et nobiles uiri cauti estote, ut quod potestis sacerdotibus Christianae plebis, qui per- 20 secutionis pondere gemitus de ipsis medullis emittunt, aliquod remedium uel solacium uideamini praestitisse, quatenus deus in die retributionis magnam mercedem et praeclara munera pro hac compensatione retribuatur. haec enim omnia quaedam fidelissimae personae de Constantinopoli uenientes ita acta esse ueraciter firmauerunt. sed et multa crudeliter circa diuersos diaconos et clericos Romanos et diaconos <et> clericos Afros, qui eis consentire nolunt, acta esse uel agi <et> interdictum esse omnibus

N

1 ut et] et ut *N* 3 cautilla *N* prouincia *N*, cf. p. 16, 21 4 admonendum *N* 5/6 contestantes *Sirmond* contestant *N* 6 animos] ad animus *N* 8 praesto esse *scripsi* praeē si *N* adesse *Sirmond* 10 suam *om. N*, *add. Sirmond* 11 ordinasse *N* et *addidi* 14 illo requirere *scripsi* requirere *N* se quaerere *Sirmond* sit] misit *N* 15 solliciti tamen] sollicita me *N* 16 qui *om. N*, *add. g* dominari *N* 17 cum] um *N* 18 omnibus hominibus *N* ut — ignorant] et qui gnorant *N* uindeantur *N* 20 ut] et *N* exexpiani *N* 21 emittunt *N* 23 diem retributionem *N* 27 et³ *om. N*, *add. g* eos *N* 28 uolunt aetae *N* agi et] egit *N*

Romanis, ne ad beatissimum papam accedant. de quibus ^{M VIII 156}
 omnibus haec pauca sub anxietate gloriae uestrae festinauimus
 indicare, ut pro remedio animarum uestrarum cura uobis sit supra
 omnes actus de ista causa, quae specialiter dei est, cogitare, ut in
 5 die iudicii, sicut dictum est, non offensam de negligentia, sed
 mercedem de bono actu inuenire possitis.

N

1 romanus *N* 3 remedium *N* 5 negligentiam *N* *in fine imp*
 [uidetur ex datatione relictum esse] EXPL̄ EPISTULA LEGATARIIS FELITER
 (*sic*) *N*

Die vier Briefe, die ich oben herausgegeben habe, stehen in einer Handschrift [*N*], die der gelehrte Jesuit Jacques Sirmond in der Dombibliothek von Reims fand und in die Pariser Niederlassung der Gesellschaft Jesu, das Collège Clermont, brachte; sie teilte dann, als das Collegium aufgehoben wurde, 1764, das Schicksal vieler codices Claromontani, in die Privatbibliotheken zunächst des Holländers Meerman, dann des Engländers Philipps verschlagen zu werden, bis sie mit anderen Phillippsiani in die Berliner Bibliothek gelangte, wo sie die Nr. 84 [nicht 87, wie ich Act. Conc. t. I 5, 2 p. X angegeben habe] erhalten hat. Über ihren sonstigen Inhalt [gallische Concilien, Canones und Papstbriefe] berichtet V. Rose, Verzeichnis der latein. Hss. d. Königl. Bibl. zu Berlin 1, 171 ff.¹ Nach den eigenartigen, unbequem zu lesenden Schriftzügen zu urteilen, kann die Hs. in Reims geschrieben sein, nicht nach dem 8. Jahrhundert, wie die schlechte Orthographie beweist, in der z. B. u und o, e und i konstant verwechselt werden; die karolingischen Schulen haben die merowingische Verwilderung noch nicht in Zucht genommen. Da die orthographische, z. T. auch grammatische Barbarei in der Handschrift, trotz ihrem verschiedenen Inhalt, durchgeht, ist es unzulässig, sie in Briefen des vornehmen Römers Vigilius oder Mailänder Kleriker beizubehalten oder den Apparat mehr als nötig mit Varianten zu belasten. Zuverlässige Spuren einer zweiten Hand habe ich nicht gefunden;² die kleinen Korrekturen, die hier und da vorkommen, sind vom Schreiber selbst angebracht. Die Briefe stehen fol. 276^r–287^u, in der nicht genau chronologischen, jedoch beabsichtigten Reihenfolge, in der ich sie herausgegeben habe.

¹ Über das mit Felix VIII. [530] endende Pöpsteverzeichnis und den laterculus prouinciarum vgl. Mommsen, Gesta pontiff. p. XXX und Chron. min. 1, 564, über das Decretum Gelasianum Dobschütz, Texte und Unters. 38, 4 p. 137.

² Die wenigen Zeilen in Brief 4 p. 22, 15–27 sind nicht, wie Gundlach im kritischen Apparat seiner Ausgabe von Nr. 4 behauptet, von zweiter Hand, sondern mit einer zu breit geschnittenen Feder geschrieben, die der Schreiber sofort mit einer besseren vertauschte.

In zwei Hss. der Hadriana [Maassen p. 453], der Brüsseler [*antea b. Mariae Aureaeuallis*, Mommsen, chron. min. 1, 571] 2494 s. X [B] und der von Ivrea 74¹ s. X [I] finden sich, in dieser von N abweichenden Reihenfolge, die *damnatio Theodori* (2) und die *epistula encyclia* (1), von dieser aber nur der Anfang bis p. 3, 25 *designaret*. Die Lesarten und die gleiche Unvollständigkeit beweisen, daß beide Hss. aus einem Exemplar abgeschrieben sind, das den Schluß eingebüßt hatte.

Die beiden ersten Stücke des kleinen, augenscheinlich nicht zufällig zusammengeratenen Urkundenkomplexes sind fest datiert und, für sich betrachtet, verständlich; wie die ganze Tetras aufzufassen ist, muß aus den beiden folgenden Stücken erschlossen werden. Über Verfasser, Zeit und Veranlassung des letzten Schreibens kann kein Zweifel sein. Gundlach hat richtig aus p. 24, 7–15 gefolgert, daß diejenigen, die sich darin 'wir' nennen, Kleriker der mailändischen Diözese gewesen sein müssen; sie hatten ein von dem Streit um die drei Kapitel unabhängiges Interesse daran, daß ihr 'seit 15–16 Jahren' abwesender Bischof Datius² zurückkehre. Dieser war 537 an der Spitze einer Delegation zu Belisar nach Rom gekommen und hatte ihn gebeten, Mailand durch eine kleine Garnison zu sichern; sie blieben den Winter über in Rom [Procop. b. Goth. II 7, 35–38]. Nachdem der Gotenkönig Vittigis die Belagerung von Rom aufgegeben hatte, schickte Belisar 1000 Mann nach Mailand [Procop a. a. O. 12, 26 ff.], aber Datius kehrte nicht nach seinem Sitz zurück und entging so der Belagerung durch ein großes burgundisches Heer sowie der nach der Kapitulation der Garnison erfolgten Niedermetzelung der dort ansässigen Römer gegen Ende des Winters 539 [Procop. a. a. O. 21, 39, Marcellin. chron. min. 2 p. 106, 10]. Wann und zu welchem Zweck er sich nach Konstantinopel begab, ist nicht bekannt; 546 fuhr er nach Catania in Sizilien und berichtete Vigilius über die in der Hauptstadt vorhandene Opposition gegen die kaiserliche Schrift über die drei Kapitel [Facund. 4, 3 p. 623^c, c. Mocian. p. 862^d]. Auch dann kann er seine Reise

¹ Ich verdanke ihre Kenntnis dem verstorbenen Turiner Professor P. Egidi; die Brüsseler Hs. habe ich vor vielen Jahren selbst photographisch aufgenommen.

² Die Schreibung mit *t* steht durch Prokop fest.

nach Mailand nicht fortgesetzt haben; aller Wahrscheinlichkeit nach kehrte er zusammen mit Vigilius nach Konstantinopel zurück.

Das Schreiben beruft sich auf Mitteilungen, die zuverlässige, aus Konstantinopel kommende Personen über die üble Behandlung gemacht hatten, die Vigilius dort seit seiner Ankunft am 25. Januar 547¹ [Marcellin. chron. min. p. 2, 107 s.] zuteil geworden war. Von den Vorgängen, die sie berichteten, sind die spätesten der mißglückte Versuch, den Papst mit Gewalt aus seinem Asyl in der Peterskirche des Hormisdapalastes zu entfernen [August 551, o. p. 4, 13], die unmittelbar darauf erfolgte Aussöhnung mit dem Kaiser und Vigilius' Rückkehr in die *domus Placidiana*; es beginnen die Belästigungen zwar von neuem, aber von den Gefahren, die ihn nötigten, am 23. Dezember [p. 4, 7] aus dem Palast zu entfliehen und ein neues Asyl in der Euphemiakirche in Chalkedon aufzusuchen, wird nichts erzählt. Man kann danach annehmen, daß jene Berichterstatter im Herbst 551 Konstantinopel verließen und gegen Ende des Jahres in Oberitalien ankamen.

Nicht lange danach bot sich den Klerikern der Mailänder Diözese eine Gelegenheit, jene Mitteilungen auszunutzen, ihren Bischof über die Gründe seines langen Ausbleibens auszufragen, ja sogar eine direkte Verbindung der im Frankenreich wohnenden und vom Konstantinopler Hof unabhängigen Bischöfe mit Vigilius und seiner Umgebung herzustellen. Es kamen nämlich Gesandte durch die ligurische Provinz, die im Auftrag des fränkischen Königs Theodebald, der 548 seinem Vater Theodebert gefolgt war, nach Konstantinopel reisten, um über Forderungen und Vorwürfe zu verhandeln, die Iustinian durch den Konstantinopler Senator Leontios dem fränkischen Hofe übermittelt hatte.² Persönlich sind die Kleriker mit den fränkischen Ge-

¹ Marcellin. chron. min. 2 p. 108, 7. *ante sex annos istos* oben p. 19, 10, nach antiker Zählweise richtig, wenn der Brief 552 geschrieben war.

² Das einzelne ausführlich bei Prokop bell. Goth. IIII 24, 11 ff., aus dem Kriegsjahr Juni 551/52. Daß die Gesandtschaft in den Anfang des Jahres 552 fällt, ergibt sich aus dem Zusammenhang des im Text behandelten Schreibens und wird durch Nr. 3 noch weiter bestätigt werden. Bury [Hist. of the later Roman empire 2, 258³] hat die beiden Urkunden außer acht gelassen. Die Ge-

sandten nicht zusammengekommen [p. 19, 2–9]; die Orte der ligurischen Provinz, wo ihr Schreiben abgefaßt und wohin es geschickt ist, lassen sich nicht bestimmen.

Nr. 3 ist in der Handschrift überschrieben ITEM EPISTOLA PPAE VIGILII. Tatsächlich müssen die Beschwörungsformel p. 16, 23. 24 und das lange Bekenntnis p. 16, 24–18, 19 von Vigilius selbst verfaßt sein. Das ganze Schriftstück jedoch kann nicht von ihm selbst aufgesetzt sein, da er wiederholt in dritter Person genannt wird [p. 15, 16. 16, 3. 5. 11. 19]. Ferner macht die Datierung am Schluß Schwierigkeiten. Trotz einem unbedeutenden Schreibfehler ist sie dieselbe wie die, die p. 15, 12 unter der in der Peterskirche des Hormisdapalastes abgefaßten *damnatio Theodori* steht, 14. August 551, kann sich also nicht auf das ganze Schriftstück beziehen, da p. 16, 7 ff. Vorgänge in der Euphemiakirche in Chalkedon erwähnt werden, die später sein müssen als der 23. Dezember 551.

Diese an letzter Stelle aufgeführte Aporie löst sich ohne weiteres dadurch, daß der Text der *damnatio* ursprünglich in dem Stück gestanden haben muß, unmittelbar nach p. 16, 17 [*subter* 17 und *has chartas* 18]. Zu dem Text gehört die Datierung; sie ist von dem, der den Text entfernte, ungeschickterweise an den Schluß gestellt. Derselbe Redaktor hat auch den Anfang verstümmelt. Das Relativpronomen *quam* p. 15, 17 kann sich nur auf eine vorläufige Nennung der *damnatio* beziehen, deren Text später, wie gezeigt wurde, folgte. Dieser Nennung muß ein anderer Text vorangegangen sein, nämlich die *contestatio quae in capite legitur*, wie es p. 16, 5. 6 heißt. Auch dieser Text ist nicht, wie man zunächst anzunehmen versucht ist, verlorengegangen, sondern ebenso erhalten wie die *damnatio*. Das gesamte Schriftstück ist zeitlich bestimmt durch die Angabe p. 15, 17, daß es 6 Monate nach der ersten, damals noch nicht veröffentlichten *damnatio* zusammengestellt sei. Das führt auf den Februar 552: Nr. 1 trägt das Datum des 5. Februar 552. Erst in den Drucken wird sie ein 'Rundschreiben' genannt; die Hss. überschreiben sie entweder mit EPISTVLA oder mit dem aus dem Anfang ent-

sandtschaft des Iohannes und Misurius, die Iustinian an Theodebald unmittelbar nach dessen Thronbesteigung schickte [Mon. Germ. Epist. III epist. Austras. 18 p. 131, 31], gehört in eine frühere Zeit.

lehnten AD POPVLVM; dem Inhalt nach ist es eine *contestatio*, eben die, die ursprünglich an der Spitze von Nr. 3 stand. Der Papst machte in ihr die Verfluchung des Theodoros Askidas zwar bekannt, hielt aber die Bannformel, durch die das Anathem erst rechtskräftig wurde, noch zurück [p. 3, 8 ff.]; erst als er und seine Umgebung auch in dem chakedonischen Asyl Mißhandlungen erfuhren, ließ er die Urkunde der *damnatio* in Konstantinopler Kirchen und an frequentierten Straßen und Plätzen anschlagen;¹ die Mitteilungen darüber p. 16, 3 ff. sind eine Ergänzung des am Anfang stehenden Textes der *contestatio*. Die Texte sind zusammengestellt und mit ergänzenden Erläuterungen versehen von Begleitern des Papstes; er selbst fügte die feierliche Beschwörung und das Glaubensbekenntnis hinzu. Darüber muß vor dem Text der *contestatio* einiges bemerkt worden sein, was der Redaktor mitsamt dem Text der *contestatio* und der Ankündigung der *damnatio* weggeschnitten hat.

Er hat noch mehr entfernt, nämlich den einleitenden Gruß an die Personen, denen das Schriftstück überschickt wurde. Auch diese lassen sich erschließen, wenn man die beschwörenden Bitten p. 16, 23 ff. mit denen vergleicht, die p. 24, 1 ff., 25, 3 ff. von den Mailänder Klerikern an die fränkischen Gesandten gerichtet werden. Diese müssen sich, in Konstantinopel angekommen, mit Vigilius in Verbindung gesetzt haben; aus dessen Asyl in Chalcedon sind ihnen die Texte Nr. 1 und 2 mit Erläuterungen und Zusätzen [= Nr. 3] nach Konstantinopel geschickt. Die Franken werden zugleich inständig beschworen, mit dem Hinweis auf das jüngste Gericht, die Urkunden in die 'Provinz' zu bringen und allgemein bekannt zu machen, p. 16, 20 f. Unter *prouincia* kann die Heimat der Gesandten nicht verstanden werden; das Reich des Königs Theodebald war keine *prouincia*. Dieselbe Bezeichnung findet sich in dem Brief der Mailänder Kleriker an die fränkischen Gesandten: diese werden gebeten, 'in die Provinz' zu schreiben und die dortigen Bischöfe aufzufordern daß sie durch Briefe den Papst und den Mailänder Bischof zu unbeugsamem Widerstand gegen die 'Neuerungen' ermahnen [p. 24, 1-7]. Unmittelbar

¹ Nur weil ich Nr. 3 noch nicht als Ganzes verstand, habe ich dies Abh. Bayer. Ak. N. F. 18 p. 117 nicht glauben wollen; an der Tatsache ist nicht zu zweifeln.

vorher [p. 23, 14–25] ist erzählt, was den Anlaß zu jener dringenden und feierlichen Bitte gab: ein Abgesandter des Bischofs von Arles, der zwei Jahre¹ in Konstantinopel zurückgehalten ist, versucht sich die Erlaubnis zur Rückkehr dadurch zu verschaffen, daß er eidlich verspricht, die ‘gallischen’ Bischöfe zu bewegen, daß sie die drei Kapitel verdammen, also den ‘Neuerungen’ zustimmen.

Damit dürfte bewiesen sein, daß *prouincia* als Eigenname zu fassen ist, der das Land bezeichnet, das, politisch vom Imperium getrennt, 531 von dem Frankenkönig Childebert den Westgoten abgenommen war, hierarchisch aber zur Reichskirche gehörte, da dem vom Frankenkönig bestätigten Bischof von Arles vom Papst das Vikariat des apostolischen Stuhls übertragen zu werden pflegte. Es kann sein, daß bei dieser Verwandlung eines Appellativs in einen Namen Erinnerungen an die aus der Cäsar-*lectüre* bekannte *prouincia* mitgewirkt haben; wie weit hier eine Vorstufe von Provence vorliegt, mögen die Fachleute entscheiden.

Die vier in der Reimser Handschrift aufeinander folgenden Stücke sind also ursprünglich ein Aktenbündel gewesen, das die Gesandten des Frankenkönigs Theodebald dem Bischof von Arles übergeben haben. Es enthielt: 1. die Adresse an die Gesandten; 2. den Text der *contestatio*; 3. die Ankündigung der *damnatio Theodori* und Nachträge zur *contestatio*; 4. den Text der *damnatio* mit ihrer Datierung; 5. die Bitte, die Urkunden in die ‘Provinz’ zu bringen und allen bekannt zu machen; 6. eine von Vigilius persönlich hinzugefügte, feierliche Verschärfung der Bitte; 7. ein Glaubensbekenntnis des Papstes; 8. den Brief der Mailänder Kleriker an die fränkischen Gesandten. Durch Abschriften verbreitet sind zunächst nur 2 und 4. Ein Exemplar, in dem die beiden Stücke nach ihren Daten umgestellt waren, gelangte, durch Verlust der den Schluß bildenden Blätter verstümmelt, in eine Handschrift der Hadriana. Andererseits fand ein Kleriker, sei es in Arles, sei es in Reims, ein Exemplar, das das ganze Aktenbündel enthielt, schrieb es aber nicht einfach ab, sondern fabrizierte ein Supplement zu einem Exemplar der be-

¹ Er übergab Vigilius das Schreiben des Aurelian von Arles am 14. Juli 549 [Mon. Germ. Epist. III p. 67, 15].

kannten beiden Texte. So entstand das an dritter Stelle herausgegebene Stück: die beiden Texte 2 und 4 sind ausgelassen, ebenso 1 und der Anfang von 3. So zurechtgemacht, durften der Rest von 3 und 5–7 allenfalls eine *epistula Vigilii* genannt werden. Den Brief an die fränkischen Gesandten konnte er unverehrt am Schlusse stehen lassen.¹

II. ZUR KIRCHENPOLITIK IUSTINIANS

Iustinian hat nicht, wie es sein Recht und seine Pflicht war, seine Hand schützend und schirmend über der Kirche gehalten, sondern sie mit der uneingeschränkten Willkür des Despoten behandelt: auf diese These haben Geschichtsschreiber vom Range Diehls und Burys ihre Darstellung aufgebaut und mit Recht Zustimmung gefunden. Aber diese absolutistische Kirchenpolitik steuert einen Zickzackkurs, der zugleich danach verlangt, in einigermaßen begreifbare Zusammenhänge gebracht zu werden, und eine ungeduldige Phantasie zu weltgeschichtlicher Zusammenschau verlockt: abwechselnd wird mit dem Plan des Kaisers, den Okzident wieder in das Imperium hineinzubringen, und seiner Absicht, die sog. Monophysiten² zum Anschluß an die Reichskirche zu bewegen, operiert. Meiner Neigung folgend, das Detail geschichtlicher Vorgänge und ihrer Motive aus der urkundlichen Überlieferung herauszuholen, habe

¹ Die vier Stücke sind bis jetzt nie zusammen in der von der Reimser Hs. überlieferten Reihenfolge gedruckt, und doch können sie nur verstanden werden, wenn man sie als Einheit betrachtet und mindestens den Versuch wagt herauszubekommen, wie diese Einheit zustande gekommen ist. Daß Sirmond und Baluze sich begnügten, ihre Funde einfach abzudrucken, entsprach den Gewohnheiten des 17. Jahrhunderts; man muß dankbar sein, daß sie überhaupt die alten Handschriften durchforschten. Aber in den *Monumenta Germaniae* ist im Jahre 1892 der Brief an die fränkischen Gesandten, weil diese Franken waren, allein abgedruckt, kein Wort darüber verloren, daß in der benutzten Hs., die damals schon in Berlin war und ohne Reisekosten studiert werden konnte, drei Stücke vorangehen, die mit dem abgedruckten eng zusammenhängen und es erst verständlich machen: für ein solches Banausentum ist keine Rüge zu scharf.

² Weshalb ich mich weigere, diesen ungeschichtlichen Namen für die antichalkedonische Fronde zu gebrauchen, habe ich *Abh. Bayer. Akad. N. F.* 10 p. 171 auseinandergesetzt.

ich in wiederholten Ansätzen wichtige Epochen der iustinianischen Kirchenpolitik untersucht¹ und bin dabei zu komplizierteren Auffassungen gelangt; die Untersuchung der zeitgenössischen Dokumente über den Dreikapitelstreit hat mich in meiner Methode und meinen Resultaten bestärkt.

Iustinian, um 483 [Zonar. 14, 5 p. 270, 2] in der Provinz Dardania geboren, wo lateinisch gesprochen wurde und okzidentalische Traditionen der damaligen Reichskirche des Ostens entgegenwirkten, ist von Anfang an Chalkedonenser gewesen, es auch bei genauerem Zusehen geblieben, wenn man seine letzten Unbegreiflichkeiten, wie billig, als Symptom senilen Verfalls ansieht. Seine dogmatische Überzeugung änderte sich auch nicht, als sein Oheim Iustin, Kommandeur der *excubitores*, d. h. der militärisch ernsthaft zu nehmenden Palastgarde, ihn nach der Residenz holte und in den *artes*, die damals zur 'Bildung' gehörten, unterrichten ließ. Ihn mag die Hoffnung geleitet haben, dem Neffen die Beamtenkarriere zu öffnen; dieser selbst fand ein starkes Interesse in den dogmatischen Kontroversen, die durch den dreijährigen [508–511] Aufenthalt des Severus am kaiserlichen Hofe und die Prügeleien zwischen den einheimischen und den mit jenem nach der Hauptstadt gekommenen Mönchen sich zu intensiver Aktualität steigerten. Durch weltliche Genüsse an strenger Erfüllung der auch dem Laien obliegenden kirchlichen Pflichten nicht gehindert, stolz auf seine mit regelmäßigem Fleiß erworbenen Kenntnisse, jeglicher Demut bar, hatte er den Typus des sich selbst alles zutrauenden theologischen Dilettanten schon ausgebildet, als nach Anastasius' Tod am 9./10. Juli 518 eine schnell verlaufende Palastrevolution seinen Oheim zum Kaiser machte und die ihm von diesem überlassene Leitung der Kirchenpolitik ihn in den Stand setzte, jenen Dilettantismus praktisch auszuüben. Die chalkedonische Partei entfesselte schon acht Tage nach dem Thronwechsel mit Hilfe der Mönche einen solchen Ansturm der zum sonntäglichen Gottesdienst versammelten Massen auf den Patriarchen Iohannes, daß er und die Synode der sich in Konstantinopel aufhaltenden Bischöfe, die

¹ Act. Conc. t. IIII 2 p. V ff. Abh. Bayer. Akad. N. F. 10 p. 249 ff. 258 ff. Kyrillos v. Skythopolis [Texte und Unters. 49, 2] 387 ff. Ich setze die Kenntnis dieser Arbeiten in meiner Skizze voraus.

sog. ἐνδημοῦσα, beschließen mußte, die 'vier Synoden in die Diptychen einzutragen', d. h. das von Anastasius beharrlich festgehaltene Henotikon aufzuheben. Iustinian war diese Agitation willkommen; es war nicht schwer, den Kaiser dahin zu bringen, daß er das Synodaldekret durch eine Konstitution bestätigte. Sie wurde schon am 6. August in Jerusalem öffentlich angeschlagen.¹

Damit war die dogmatische Differenz, die mit zunehmender Schärfe in den letzten Jahren des Anastasius die alte und neu-römische Kirche getrennt hatte, beseitigt; auch die hierarchischen Gründe des Zwistes wegzuräumen war schließlich zu einer Notwendigkeit geworden, der die neuen Herrscher nicht ausweichen konnten. Die alt- und neu-römische Kirche wiederherzustellen war eine durch die Reichspolitik auferlegte Notwendigkeit. Die chakedonische Partei hatte einen gefährlichen Rückhalt in dem reichsangehörigen Goten Vitalian, in dem persönliche Gründe² eine merkwürdige Mischung von rein weltlichem Ehrgeiz und fanatischem Haß gegen alle Feinde des chakedonischen Glaubens erzeugt hatten. Er setzte 514 und 515 mit einem selbstgeworbenen Heerhaufen dem Kaiser Anastasius durch Angriffe auf die Hauptstadt böse zu und zwang ihn, in enger Verbindung mit Papst Hormisda, in weiterer mit dessen Gönner und seinem germanischen Stammesgenossen, dem König Theoderich, eine Reichssynode nach Heraklea, der Metropole der Provinz Europa, zu berufen, 'um die in der Gotenprovinz entstandenen Zweifel über die orthodoxe Religion zu beseitigen'. Die Wolke einer weltgeschichtlich bedeutsamen Veränderung in den politischen und hierarchischen Machtverhältnissen beider Hälften des Imperiums tauchte am Horizont auf, verschwand aber sofort wieder, da es Anastasius glückte, einen dritten Angriff Vitalians auf Konstantinopel abzuschlagen; die Synode wurde dorthin verlegt und dann, ohne daß etwas beschlossen wurde, aufgelöst, Vitalian mußte sich in das nördliche Thrakien zurückziehen.

¹ Kyrillos von Skythopolis [Texte und Unters. 49, 2] Vita Sab. 60 p. 162, 10-18.

² Er war von dem antiochenischen Bischof Florian getauft und machte nicht mit Unrecht Severus für dessen Absetzung verantwortlich. Näheres über ihn Abh. a. a. O. 10 p. 249 ff.

Aber Hormisda, einer der klügsten Politiker, die auf dem Stuhle Petri gesessen haben, setzte die Offensive gegen den 'ketzerischen' Kaiser fort;¹ er ermutigte die chaledonisch gesinnten Bischöfe der illyrischen Dioecesis, über die die Päpste die kirchliche Oberhoheit beanspruchten, zu entschiedenem Widerstand gegen den Kaiser, nahm mit huldvoller Zustimmung eine Klagschrift der Mönche von Syria II gegen Severus, den Patriarchen von Antiochien, entgegen [Coll. Auell. 139. 140] und suchte die Bischöfe derselben Provinz dahin zu bringen, daß sie ebenso wie jene die Gemeinschaft mit Rom, d. h. den Abfall von der östlichen Reichskirche, herstellten [Act. Conc. t. III p. XII]. Diese glimmenden Brandherde zu löschen war für die neuen Herrscher ebenso nötig wie den im Hintergrund lauernden Vitalian für sich zu gewinnen. Sie holten ihn nach Konstantinopel, tauschten mit ihm Eide aus und befriedigten seinen Ehrgeiz, indem sie ihn zum *magister militum praesentalis* machten, ihm den Rangtitel *patricius* verliehen und das nächste freie Konsulat, das des Jahres 520, versprachen. Andererseits wurde ihm durch die Wiederherstellung der kirchlichen Gemeinschaft mit Rom die Möglichkeit genommen, die chaledonische Partei gegen das neue Regiment auszuspielen. Als man seine Person nicht mehr brauchte und nicht mehr fürchtete, wurde er noch während seines Konsulats beiseiteräumt.

Die erörterten Gründe reichten aus, um Iustinian zu veranlassen, daß er die Verhandlungen über die Einigung mit Papst Hormisda von sich aus einleitete und um jeden Preis durchführte. Daß der Gedanke an eine zukünftige Wiedereroberung Italiens dabei mitwirkte, halte ich für ausgeschlossen.² Theoderich stand auf der Höhe seiner durch Bündnisse noch gefestigten Macht und war den neuen Machthabern in Konstantinopel so überlegen, daß

¹ Vgl. für das Detail Abh. a. a. O. p. 254 f. 256 f. und zur Charakteristik der Politik Hormisdas den Brief an Caesarius von Arles und dessen Suffragane Mon. Germ. Epist. III epist. Arelat. 30 p. 43 f.

² Bury, Hist. of the later Roman empire 2 p. 151: *it would be rash to suppose that the idea of abolishing the Gothic vicerealty and reasserting the immediate power of the Emperor in Italy had assumed a definite shape in the mind of Justinian in the early years of his uncle's reign. His own strong theological convictions may suffice to account for his own policy.*

auch die Vorbereitung eines Eroberungskrieges nicht in Frage kam. Oheim und Neffe suchten vielmehr seine Freundschaft und machten seinen Schwiegersohn zum Kollegen des Kaisers im Konsulat von 519, obgleich ein dem Imperium nicht angehöriger Gote prinzipiell von dieser altrömischen Magistratur ausgeschlossen war. Erst geraume Zeit nach dem Tode Theoderichs, als die Amalerdynastie durch die Krankheit Athalarichs gefährdet wurde, konnten Hoffnungen am Konstantinopler Hofe keimen; nicht die Initiative Iustinians, sondern der Hilferuf und dann die Ermordung der ostgotischen Königin durch ihre eigenen Landsleute ließen die Möglichkeit eines Eroberungskrieges zur Wirklichkeit werden.¹

Papst Hormisda nutzte die durch Iustinians Bereitschaft zum Frieden gebotene Gelegenheit unbarmherzig aus und ließ von keiner Forderung ab, die seine Vorgänger in dem langen Streit aufgestellt hatten. Iustinian bewilligte alles, was der Papst verlangte, auch wenn der Konstantinopler Thronos dabei arg gedemütigt wurde. Nur einen Wermutstropfen ließ er in den Versöhnungsbecher fallen: er verlangte von Hormisda die Zustimmung zu einer dogmatischen Finesse, der Formel εἰς τῆς τριάδος παθῶν, oder etwas anders gefaßt *Iesus Christus ex uirgine Maria natus unus in* (oder *ex* oder beides) *trinitate*.² Für jene Fassung setzte sich eine kleine, aber wegen ihrer verwandtschaftlichen Verbindung mit Vitalian Rücksicht verlangende Gruppe skythischer, d. h. gotischer, aus der Provinz Scythia stammender Mönche ein, für die längere Klerus und Archimandriten der Provinz Scythia II. Hormisda, der sich mit den gotischen Mönchen, als sie nach Rom kamen, arg gezankt hatte, bewilligte die Bitte Iustinians nicht [Coll. Auell. ep. 236–238]; damit war die erste Spannung gegeben. Iustinian vergaß den römischen Widerspruch gegen seine Theologie nicht. Als 533 im Akoimetenkloster, der traditionellen Trutzburg der streng chaledonischen, mit Rom in enger Verbindung stehenden Fronde gegen Hof und Patriarchat von Konstantinopel, eine Bewegung gegen die 'theopaschi-

¹ Vgl. Sitzungsber. Bayer. Akad. 1939, 2 'Zu Cassiodor und Prokop.'

² Über εἰς τῆς τριάδος παθῶν vgl. Act. Concil. t. III 2 p. VII sq. Die zweite Fassung Coll. Auell. 232^a p. 705, 12. 706, 11. 196 p. 656, 11. 235 p. 715, 23.

tische¹ Formel, wie die Modernen sie nennen, entstand¹ und einige Mönche nach Rom gingen, um dort für sie zu agitieren, richtete der Kaiser zunächst ein langes dogmatisches Schreiben an den Konstantinopler Patriarchen [Codex I 1, 7], das dieser mitsamt der ἐνδημοῦσα und den Konstantinopler Archimandriten unterzeichnen mußte, und kurze Zeit danach ein zweites an den römischen Papst Iohannes Mercurius² [Coll. Auell. ep. 84, 7–21, auch Codex I 1, 8], das zwei seiner Hofbischöfe überbrachten. Der Papst verzichtete auf jeden Widerstand und wagte nicht einmal die Antwort, die er den beiden Bischöfen mitgab, dem ostgotischen Hofe in Ravenna und den dort sich aufhaltenden römischen Senatoren vorzulegen; als diese verstimmt waren, schickte er ihnen nachträglich eine Sammlung von χρήσεις zu, die beweisen sollten, daß die Formel orthodox sei [Act. Conc. III 2 p. 206 ff. XXVIII]. Zur Zeit des Schismas spielt die Dogmatik in den Briefen und Traktaten der Päpste höchstens eine Nebenrolle; nach der Wiedervereinigung sorgt Iustinian dafür, daß sie die Verhandlungen mit Rom beherrscht.

Nachdem das Chalcedonense wiederum verpflichtendes Dogma der Reichskirche geworden war, mußte der Kaiser dessen Gegner, die 'Aposchisten', als Haeretiker behandeln. Die Verfolgung wurde ungewöhnlich hart und grausam durchgeführt, sowohl unter Iustin als auch nachdem Iustinian 527 erst Mitregent und wenige Monate später Alleinherrscher geworden war. Im Jahr 531 erfolgt plötzlich ein Umschlag;³ die Scharen der in Bergschluchten, Höhlen und Wüsten geflüchteten Mönche erhalten die Erlaubnis, in ihre Klöster zurückzukehren. Ein halbes Dutzend abgesetzter und relegierter Bischöfe wird vom Kaiser nach der Residenz eingeladen. Sie sind mißtrauisch, reisen erst, nachdem Schreiben zwischen ihnen und dem Kaiser hin und her

¹ Wahrscheinlich hängt die jüngere Schicht der fingierten Briefe an und über Petrus Fullo [Act. Conc. t. III 4 ep. VIII–X p. 18–25, vgl. p. XIII sq.] mit dieser Bewegung zusammen. In dieser Zeit wird auch Ferrandus seine vorsichtig der Formel zustimmenden Briefe 5 an einen Konstantinopler Rechtsanwalt und später 3 an den römischen Diakon Anatolius geschrieben haben.

² *Mercurius* ist ein Distinktiv, wie es oft zu häufigen Namen hinzugesetzt wird, an den späteren Namenswechsel der Päpste ist nicht zu denken.

³ Nachweise Kyrillos v. Skythopolis [Texte und Unters. 49, 2] p. 389¹.

gegangen sind. Huldvoll zu einer Unterredung mit Bischöfen, Klerikern und einem Vertreter der Mönche in der 'heiligen Stadt', d. h. Jerusalem, aufgefordert, sichern sie sich gegen eine etwaige Überrumpelung durch eine vor Beginn der Verhandlung eingereichte *ἐκθεσις*, die mit radikaler Verwerfung des Chalcedonense und des 'Tomus' Leos schließt. Der Verlauf des Gesprächs¹ läßt erkennen, daß die Hoftheologen, dem Willen des Kaisers entsprechend [vgl. Act. Conc. t. IIII 2 p. 183, 40 ff.], auf nichts anderes bedacht sind als die Aposchisten zu widerlegen; es gelingt ihnen nur in einem Punkte, der damals noch eine Nebensache war, die Gegner dahin zu bringen, daß sie ihren Widerspruch gegen die chaledonische Synode zurückziehen: sie geben zu, daß jene Theodoret und Hiba, den Verfasser des Briefes an den Perser Maris, mit Recht für orthodox erklärt hat, nachdem sie Nestorius verflucht haben. Daß einer von den Aposchisten sich schließlich für überzeugt erklärt, ändert an der Tatsache nichts, daß das ganze 'Religionsgespräch' ohne Resultat bleibt: die Aposchisten kehren als Aposchisten in ihre Heimat zurück, und die höfische Dogmatik ist nach wie vor schroff chaledonensisch. Das Religionsgespräch fand aller Wahrscheinlichkeit nach im Frühjahr 532 statt; ein Jahr später bekannte sich der Kaiser in den oben [S. 37] erwähnten dogmatischen Schreiben an den Patriarchen der Residenz und den Papst Iohannes Mercurius nachdrücklich zur Orthodoxie der 'vier Synoden'. Nur ein Wandel der Zeiten blieb: die Aposchisten wurden nicht mehr verfolgt. Es wurde sogar Severus, der 518 nach Alexandrien geflohen war, offiziell, gegen Zusicherung freien Geleits, vom Kaiser eingeladen; nach anfänglicher Weigerung kam er auch im Winter 534/35, kehrte als Gast in einem kaiserlichen Palast ein

¹ Der Bischof Innocenz von Maronea, der als Vertreter der chaledonischen Orthodoxie an dem Gespräch teilgenommen hatte, schickte einen Bericht darüber an den Presbyter der Kirche von Thessalonich, Thomas. Er ist in lateinischer Übersetzung durch die Sammlung des cod. Parisin. 1682 erhalten, die ich zum ersten Male nach dieser Hs. – Baronius mußte sich mit einer schlechten Abschrift begnügen – in Act. Conc. t. IIII 2 p. 169 ff. herausgegeben habe. Jülicher hat in den Gött. Gel. Anz. 1919, 216 ff. wertvolle Berichtigungen geliefert. Meine Ausführungen über die Zeit a. a. O. p. XXVI habe ich an der angeführten Stelle von TU 49, 2 schärfer präzisiert.

und blieb anderthalb Jahre in der Hauptstadt.¹ Diese selbst veränderte ihr Gesicht merklich. Vor und nach der Ankunft des Vertriebenen strömten von nah und fern Mönche und Asketen, für die er der Apostel der wahren, aber verbotenen und unterdrückten Orthodoxie war, in die kaiserliche Residenz, fanden Zutritt in den 'Sphären', um einen Ausdruck des zaristischen Rußland zu gebrauchen, bis hinauf in die unmittelbare Nähe des Kaisers, reichten die Eucharistie und taufte auf ihr offiziell verpönte Bekenntnis. Der abgesetzte und vertriebene Metropolit von Syria II, der Freund und Kampfgenosse des Severus, dem der Klerus von Apamea 519 in einem Bericht an die Bischöfe von Syria II [Act. Conc. t. III p. 93, 18 ff.] die schlimmsten, durch offizielle Protokolle beglaubigten Dinge vorgeworfen hatte, wagte sich in die Hauptstadt, quartierte sich in eine Villa und zog pomphaft durch die Straßen. Und was die chaledonischen Frommen am meisten erbitterte, der einst so verfolgungsbereite allerchristlichste [φιλόχριστος = lateinisch *christianissimus*] Kaiser duldete alles.² Man wußte auch, wagte es nur nicht öffentlich zu sagen, wer die fremden Gäste schützte, wer Hunderte von Mönchen und Asketen im Hormisdapalast einquartierte und dafür sorgte, daß die strengsten Klausner Sonderzellen bekamen, wer dem fanatischen ehemaligen Styliten Zooras in Sykai jenseits des Goldenen Horns eine Villa verschaffte, in der er Messe hielt und taufte: es war niemand anders als die Kaiserin Theodora.³ Sie tat das alles nicht als eine für ihre, milde gesagt, bewegte Vergangenheit büßende Magdalena, blieb die den persönlichen Luxus und noch mehr die Wonne des Befehls genießende *sere-nissima augusta*, aber sie schätzte die Fürbitte der vom Elend der Verbannung nicht gebrochenen und an ihrem offiziell verbotenen Glauben festhaltenden Asketen höher ein als die der Hofbischöfe, die die Theologie ihres Gemahls mit gehorsamer und nützlicher Devotion schluckten. Es läßt sich nicht 'quellenmäßig' beweisen, aber die Tatsachen sprechen dafür, daß sie den Kurswechsel von 531 herbeiführte. Im Januar 532, beim Nikaaufstand, bewahrte ihre entschlossene Weigerung, das Diadem fortzuwerfen, den

¹ Kyrillos v. Skythopolis p. 393²; für das Folgende p. 392.

² Ebenda p. 394².

³ Die Nachweise Kyrillos v. Skythopolis p. 395³.⁴.

verzagten Gatten vor schimpflicher Flucht und zwang ihn zum unbarmherzigen Sieg über die tobende Volksmasse. Vorher schon als anerkannte *augusta* ihre eigenen Wege gehend, trug sie seit jener Szene keine Scheu, ihm ins Steuerruder seines Kirchenregiments zu greifen; er fürchtete ihre verschlagene Entschlossenheit und begnügte sich damit, es, so gut es eben ging, zurückzudrehen, bis endlich ein unerwartetes Zusammentreffen von Umständen ihm und seiner chalkedonischen Dogmatik wenigstens einen Scheinsieg verschaffte.

Im Juni 535 wurde der Konstantinopler Patriarchenstuhl vakant. Gemäß einem Privileg, das aller Wahrscheinlichkeit nach Konstantin bei der Gründung seiner Kaiserstadt sich und seinen Nachfolgern vorbehalten hatte, stand Iustinian das Recht zu, den Nachfolger zu bestellen, auch ohne Vorschläge des hauptstädtischen Klerus einzuholen. Er nahm einen outsider, den Bischof Anthimos von Trapezunt,¹ der seinen Sitz verlassen hatte, um als Asket zu leben, und dies Leben auch in Konstantinopel fortsetzte. Eine solche Versetzung von einem Bischofssitz auf einen anderen war zwar unkanonisch, aber im Ostreich durch viele Präzedenzfälle legitimiert [Socrat. 7, 36]; außerdem holte der Kaiser ein zustimmendes Votum des Jerusalemer und des antiochenischen Patriarchen ein.² Dogmatisch war dem Anschein nach nichts gegen ihn einzuwenden. Er hatte 532 an dem 'Religionsgespräch' als Vertreter der chalkedonischen Orthodoxie zusammen mit den Hoftheologen teilgenommen und bekannte sich vor der Ordination und in seinen *synodicae*³ zur Rechtgläubigkeit der vier Synoden. Freilich hauste er als Schützling Theodoras im Hormisdapalast, so daß die Vermutung nicht unberechtigt ist, daß er letztthin nicht Iustinian, sondern ihr die Ernennung verdankte. Sie brachte ihn jedenfalls in Verbindung mit dem damals noch als Gast des Kaisers in der Residenz weilenden Severus; der unbedeutende, charakterlose Mann unterlag der Überredungskunst des Severus sofort. Theodora glaubte das Spiel gewonnen zu haben, aber es kam anders.

¹ Vgl. über ihn ebenda p. 392^{1,4}. 397². 398¹. ³. 7. ² Vgl. ebenda p. 397⁵.

³ Nach Phot. 228 p. 247^a 12 ff. erklärte Ephraim von Antiochien in einem Briefe an den Kaiser die *synodicae* für orthodox, rügte aber in der Antwort an Anthimos, daß Eutyches schärfer habe verurteilt werden müssen.

Wie in den Zeiten des später Chrysostomos genannten Iohannes und des Nestorius war der hauptstädtische Klerus von vornherein erbost auf den neuen Patriarchen, weil er nicht aus ihm genommen war. Dazu kam die Erbitterung über das Gebaren und die Erfolge der in der Hauptstadt weilenden Aposchisten. Die Fronde wurde gefährlich, weil sie einen Leiter fand, der nicht nur die Archimandriten der Klöster in Konstantinopel und dem gegenüberliegenden Chalkedon aufwiegelte, sondern auch dafür sorgte, daß die Mönche der Syria II und der 'Wüste bei Jerusalem', bei denen Severus schon als antiochenischer Patriarch [512–518] auf erbitterten Widerstand gestoßen war, Vertreter nach Konstantinopel schickten.¹ So bildete sich schon bald nach Anthimos' Ordination, jedenfalls noch im Jahre 535, ein Stoßtrupp von Mönchen, mit dem der Angriff auf den neuen Patriarchen und die Häupter der in Konstantinopel ihr Wesen treibenden Aposchisten, Severus und Patros, den ehemaligen Metropolit von Apamea, sowie den fanatischen Agitator Zooras gewagt werden konnte. Zunächst wurde von ihm nicht nur ein ausdrückliches Bekenntnis zum Chalcedonense und zum Tomus Leos, sondern auch als untrügliches Schibboleth die Verfluchung des Dioskoros verlangt; Anthimos weigerte sich. Damit war bewiesen, daß er nichts tun werde, um die Hauptstadt von den genannten drei Häuptern der Ketzerei zu befreien; die Mönche schickten nunmehr Delegierte nach Rom [Act. Conc. t. III p. 141, 30]. Dort war am 13. Mai 535 Agapetus auf Iohannes Mercurius gefolgt; er war mit dem Kaiser in eine Kontroverse geraten über hierarchische Fragen, die durch die Eroberung Afrikas und die päpstlichen Ansprüche auf die kirchliche Oberhoheit über das östliche Illyricum entstanden waren. Gemäß dem Vorschlag des Kaisers entsandte er, jedenfalls vor Eintreffen jener Mönchsdelegation, fünf Bischöfe aus der *dioecesis Italia suburbicaria* und zwei Diakone des apostolischen Stuhls nach Konstantinopel [Coll. Auell. ep. 88, p. 338, 16. 15. Okt. 535]. Ende Februar oder Anfang März kam er selbst, nicht freiwillig, sondern zu dem aller Tradition widersprechenden Schritt durch Drohungen vom Gotenkönig Theodahad gezwungen [Sitzungsber. 1939, 2 p. 20 ff.]; er sollte

¹ Vgl. Kyrillos v. Skythopolis p. 392².

den Kaiser bitten, daß er seine Truppen aus dem schon eroberten Sizilien zurückziehen möge. Das wurde abgeschlagen [Liberat. 21, Act. Conc. t. II 5 p. 136, 4]; um so größer war der kirchliche Triumph. Durch die Mönchsdelegation schon in Rom, dann nach der Ankunft in Konstantinopel durch seine Legaten, vermutlich auch durch den Leiter des erwähnten Mönchstrupps vorzüglich orientiert, wagte Agapet dem neurömischen Amtsbruder die Gemeinschaft zu versagen. Nicht weil er ein Ketzer sei, das mußte bewiesen werden; außerdem hatte Anthimos dem Kaiser versprochen, alles zu tun, was der Papst vorschreiben werde, und die Patriarchen von Antiochien und Jerusalem schriftlich ermahnt, es ebenso zu halten [Act. Conc. t. III p. 179, 13]. Agapet motivierte seinen Affront damit, daß Anthimos unkanonisch Bischof von Konstantinopel geworden sei.¹ Die Tatsache ließ sich nicht bestreiten, aber der Vorwurf traf den Kaiser noch schärfer als den von ihm bestellten Bischof. Iustinian ließ ihn sich nicht nur gefallen, sondern setzte Anthimos ab und bestellte ihm sofort einen Nachfolger, den Konstantinopler Presbyter und Xenodochos Menas; er wurde, was einem Konstantinopler Bischof noch nicht widerfahren war, vom Papst ordiniert [13. März 536].² Unmittelbar danach überreichten der Kaiser und der neue Patriarch dem Papst ein Glaubensbekenntnis, was der Form nach nichts anderes bedeutete, als daß er als oberste Autorität in Glaubenssachen anerkannt wurde. Jetzt holte der Papst auch den Verdacht des Irrglaubens heraus; er widersetzte sich dem Vorschlag der Mönche, Anthimos als Bischof nach Trapezunt zurückkehren zu lassen, und suspendierte ihn von allen priesterlichen Funktionen, bis er seine Rechtgläubigkeit nachgewiesen habe. Am 22. April 536 [Gesta pontif. Rom. ed. Mommsen p. 143, 12] unterbrach der Tod seinen vorzüglich vorbereiteten, mit überraschender Kühnheit eröffneten und geschickt fortgesetzten Feldzug gegen den neurömischen Rivalen. Iustinian, der sich von ihm wie Marcian von Leo *filius* nennen ließ, gerierte sich, als habe er sein Testament zu vollstrecken. Er befahl auf Grund von Sup-

¹ Die zahlreichen Beweisstellen ebenda p. 397¹.

² Vermutlich ist Menas derjenige gewesen, der die Fronde des Konstantinopler Klerus organisierte und den Mönchstrupp aus Konstantinopel, Chalkedon, Palästina und Syria II zusammenbrachte und dirigierte.

pliken und Referaten, die jener Mönchstrupp teils noch an Agapet, teils nach dessen Tod an ihn gerichtet hatte, Menas, die in Konstantinopel anwesenden Bischöfe zu einer Synode zusammenzurufen, der auch die von Agapet schon 535 zu ganz anderen Zwecken entsandten Bischöfe und Diakone sowie die Apokriarier der Patriarchen von Antiochien und Jerusalem und der Metropoliten von Cappadocia I, Galatia I und Achaia beiwohnen sollten. Die Berufung durch den Kaiser und die Anwesenheit von Vertretern des apostolischen Stuhls hoben die Synode weit über das Niveau einer ἐνδημοῦσα¹ fast bis zum Rang einer ökumenischen hinauf.²

Zunächst wurde über Anthimos' Rechtgläubigkeit verhandelt; nach der schon in Ephesus 431 und in Chalkedon geübten Praxis mußte er dreimal persönlich aufgefordert werden, vor der Synode zu erscheinen. Dreimal sprachen jeweils drei Bischöfe, zwei Presbyter und zwei Diakone in Palästen, Villen und Klöstern vor, um ihn zu suchen; schließlich wurde ein πρόγραμμα, das ihn vorlud, öffentlich angeschlagen: alles vergeblich. Er hatte seine Patriarchenwohnung in dem οἶκος der h. Maria dicht bei der Großen Kirche nach dem Zusammenstoß mit Agapet und der Absetzung verlassen; wohin er sich begeben hatte, wußte niemand. Nachdem alle Formen gewahrt waren, hinderte nichts, das vorzunehmen, was von Anfang an feststand: die römischen Legaten, die Synode durch den Mund des Hofbischofes Hypatios von Ephesus und der Patriarch Menas sprachen über Anthimos *in contumaciam* das Anathem aus. Als die Synode auseinandergehen wollte, wiesen die Vertreter der Lauren und Klöster in der Wüste bei Jerusalem ein 'Papier' [χάρτης] vor [Act. Conc. t. III p. 181, 15 f.], wie die gleichzeitig einsetzenden Akklamationen verraten, eine Klagschrift gegen Severus, Petros (von Apamea) und Zooras;

¹ Zu beachten ist auch, daß die Akten an abwesende Metropoliten und Bischöfe zur Unterschrift herumgeschickt wurden, vgl. die Subskriptionslisten Act. Conc. t. III 40, 13. 15. 16. 19. 24. 26. 31. 32. 58. 65. 68. 71. 72. 73. 74. 77. 79. 81. 83. 84. 85. 86. 87. 91-93 und 131, 13-15. 18. 22. 24. 28. 61. 62. 64-66. 68-73.

² Daher führt die vor 553 in Palästina entstandene Sammlung, in der die Akten jener Synode überliefert sind, den Titel Πρακτικὰ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγίας πέμπτης συνόδου, vgl. Act. Conc. t. III p. 3 not. X.

es gehörte zum Vermächtnis des verstorbenen Papstes, die rechtgläubige Residenz von der Propaganda der Aposchisten zu befreien. Menas nahm das 'Papier' nicht entgegen, sondern verwies die Bittsteller an den Kaiser, 'ohne dessen Willen und Befehl in einer in der Kirche angeregten Sache nichts geschehen dürfe'.¹ Das Spiel begann von neuem; der Kaiser übergab der Synode eine lange Klagschrift des gesamten Mönchstrupps an Menas, in der die Verfluchung der drei Bösewichter gefordert wurde, und die Synode beschloß demgemäß, nachdem ihr außer jener Klagschrift ein reiches Material aus den Jahren 518 und 519 mitgeteilt war. Am 6. August 536 erließ Iustinian eine ausführliche Konstitution [Act. Concil. t. III 41 p. 119 = Nouell. 42] an Menas mit dem Auftrag, sie allen Metropolitern zur Verbreitung mitzuteilen, in der der Beschluß der Synode bestätigt, Anthimos, Severus, Petrus und Zooras der Aufenthalt nicht nur in Konstantinopel, sondern in allen Städten verboten sowie jegliche Verbreitung ihrer Lehren untersagt, endlich die Vernichtung der Schriften des Severus geboten wurde. Der kaiserliche Zickzackkurs wurde wieder so gerade wie vor 531: Ende 536 oder Anfang 537 erhielt Ephraim von Antiochien auf seine Bitte den Auftrag, den Osten zu bereisen, die Aposchisten aufzuspüren und den rechten Glauben mit allen Mitteln durchzuführen.² Er tat das Seinige, brach aber den im Volke verwurzelten Widerstand nicht.

Die zur Fratze verzerrte Legende des Papstbuches [Gesta pontific. Roman. ed. Mommsen p. 142] stellt den rechtgläubigen Papst Agapet dem tyrannischen Ketzer Iustinian gegenüber und läßt ihn schließlich triumphieren; demgegenüber erweisen die in reicher Fülle vorliegenden zeitgenössischen Dokumente, daß das mutige und energische Vorgehen Agapets bei Iustinian von Anfang an auf keinen Widerstand stieß, vielmehr wie eine *uis grata* hingenommen wurde, die ihn der unangenehmen Aufgabe entthob, den Machinationen seiner ihm überlegenen Gemahlin direkt und von sich aus Halt zu gebieten. Auf die Autorität des Papstes gestützt, brauchte er nicht mehr zwischen ungewollten Konzes-

¹ Act. Conc. t. III p. 181, 34 τὸν ζῆλον τοῦ . . . βασιλέως, ὃν ἐπὶ τῆι ὀρθοδόξωι ἡμῶν ἔχει πίστει, καὶ προσήκει μηδὲν τῶν ἐν τῆι . . . ἐκκλησίαι κινουμένων παρὰ γνώμην αὐτοῦ καὶ κέλευσιν γενέσθαι.

² Vgl. Kyrillos v. Skythopolis p. 399¹.

sionen und lahem Widerstreben hin und her zu pendeln, konnte sich und der Residenz einen Patriarchen verschaffen, der nur ihm gehorchte; der ungeduldig frondierende Mönchstrupp verwandelte sich automatisch in eine loyale Garde der kaiserlichen Orthodoxie. Er hatte endlich das Glück, daß der Tod ihn rechtzeitig von seinem Alliierten befreite, so daß er allein die Früchte des von jenem errungenen Sieges erntete. Ihn umstrahlte von neuem die Glorie des rechtgläubigen Beherrschers der Kirche, dessen autokratisches Regiment ihr Frieden und Einheit verbürgte. Allerdings blieb Theodora nicht untätig. Sie bot Anthimos in ihren Gemächern ein unauffindbares Versteck im Hormisdapalast und verhalf Severus, der trotz freiem Geleit schließlich ins Gefängnis geworfen war, zur Flucht; sie verschaffte endlich dem versteckten Anthimos, dem flüchtigen Severus und dem noch in Alexandrien als Patriarch hausenden Theodosios Gelegenheiten, um auf brieflichem Wege miteinander in kirchliche Gemeinschaft zu treten.¹ Aber das alles trübte den neuaufpolierten Nimbus ihres chalkedonisch orthodoxen Gemahls nicht.

Das ist etwa das Bild, das eine unbefangene Beobachtung der zeitgenössischen Dokumente einer die Zusammenhänge vorsichtig erschließenden Kombination ergibt. Es wird lückenhaft, nicht in allen Einzelheiten scharf sein; ein Indiz dafür, daß die Konturen, aufs Ganze gesehen, richtig sind, dürfte sein, daß der einer oberflächlichen Betrachtung rätselhaft erscheinende Umbruch² der iustinianischen Kirchenpolitik im Jahr 536 sich durch die erörterten Motivierungen auf einfache und ungezwungene Weise erklärt. Iustinian wurde 536 auch nach außen hin wieder Chalkedonenser, was zu sein er seit 518 nie aufgehört hatte. Weltgeschichtliche Spekulationen tragen nur falsche Züge von außen in

¹ Die Nachweise Kyrillos v. Skythopolis p. 399²⁻⁴. Kleyns Annahme, daß Anthimos schon vor seiner Absetzung 'synodische' Briefe mit Severus und Theodosius gewechselt habe [Iacobus Baradaeus p. 45], wird durch die Akten der Synode von 536 und Land, Anecd. Syr. 2, 389 widerlegt.

² Auch ich habe vor 26 Jahren [Act. Conc. t. IIII 2 p. XXVI] Iustinian nachgesagt, daß er *rationes mutavit*. Damals hatte ich weder die Akten der Synode von 536 noch die syrische Literatur genügend durchgearbeitet, wollte aber unter allen Umständen einen Band des Konzilienwerkes fertigstellen. Zum Glück; dieser Band ist noch unmittelbar vor dem Weltkrieg in Straßburg erschienen.

das Bild hinein. Der selbstbewußte kaiserliche Dilettant, der ein sattelfester chaledonischer Dogmatiker zu sein glaubte, hat nie daran gedacht, 'die Monophysiten durch Entgegenkommen zu gewinnen', sondern, wenn es hoch kam, versucht, sie zu widerlegen und als Irrgläubige zu überführen. Noch viel weniger benahm er sich dem Papst gegenüber als demütiger 'Sohn', damit er auf ihn als geistlichen Bundesgenossen im Kriege gegen die Goten zählen könne. Jeder römische Papst war, wie die Dinge sich nach der Eliminierung des acacianischen Schismas und nach Theoderichs und Hormisdas Tod entwickelt hatten, von vorn herein ein Feind der 'arianischen' Usurpatoren; militärisch betrachtet, konnte der jeder irdischen Macht entbehrende Inhaber des apostolischen Stuhls weder nützen noch schaden, ließ sich außerdem, wenn er unbequem wurde, mühelos beseitigen.

Die einzige Kirche, die 518 und 519 weder die 'vier Synoden' anerkannte noch die Gemeinschaft mit der römischen wiederherstellte, war die alexandrinische, man kann ebensogut sagen, die ägyptische. Aber an Stelle des nie beigelegten Streites zwischen den Anhängern des bis Anastasius' Tod 518 offiziell gültigen Henotikon und den 'Ακέφαλοι, die die unbedingte Verfluchung des Chalcedonense forderten, trat 518, als Severus aus Antiochien und Iulian aus Halikarnaß zu gleicher Zeit in Alexandrien Zuflucht suchten, ein anderer, nicht minder erbitterter zwischen jenen beiden und den sich um sie scharenden Parteien, der sich nach dem Tode des auf seiten des Severus stehenden Patriarchen Timotheos im Februar 535 dahin steigerte, daß der Severianer Theodosios einem Iulianisten oder Aphthartodoketen weichen mußte und erst von Konstantinopel aus durch 'Brachialgewalt' im Juni desselben Jahres inthronisiert wurde. Als Oberhaupt einer kleinen Minorität hielt er sich 16 Monate; die kaiserliche Regierung riskierte nichts, als sie ihn im Oktober 536 nach Konstantinopel holte, ihn der Absetzung und dem Anathem unterwarf und in einem eine Tagereise von der Hauptstadt entfernten Fort internierte.¹ Iustinian hielt die Gelegenheit für gekommen, die bisher uneinnehmbare Hochburg der Aposchisten einem

¹ Liberat. 21 (Act. Conc. t. II 5 p. 135, 7 ff.). Iohannes von Ephesus Patr. Or. 18, 538 f. Das vermutlich von einer ἐνδημοῦσα verhängte Anathem ist bezeugt durch Coll. Auell. p. 351, 17. 355, 13.

Patriarchen zu unterstellen, der das Chalcedonense rücksichtslos durchführte. Es fand sich auch ein nach Konstantinopel emigrierter Archimandrit des alexandrinischen Tabennesiotenklosters, der als vom Kaiser bestellter, in Konstantinopel ordinierter Patriarch diesen Schergendienst übernahm [Liberat. 23 p. 138, 24 ff.].¹ Er wurde bald durch eine Mordaffäre unmöglich,² der Kaiser ließ den römischen Diakon Pelagius, der mit der päpstlichen Legation 535 nach Konstantinopel gekommen, an der Synode von 536 teilgenommen hatte und noch von Agapet zum Apokrisiar ernannt war,³ seinen schon öfter erprobten Günstling Hypatios, den Bischof von Ephesus,⁴ die beiden Patriarchen von Antiochien und Jerusalem und den zur Hofkamarilla gehörenden Konstantinopler Presbyter Eusebius⁵ zu einer Art von Kommission in Gaza an der ägyptischen Grenze zusammentreten mit dem Auftrag, den Patriarchen, der sich so wenig bewährt, abzusetzen und für einen neuen zu sorgen.⁶ Sie ordinierten einen palästinischen Mönch, Zoilos; er war ein ehrlicher Mann, der keine Gewaltmittel gebrauchte und es fertigbrachte, auf friedlichem Wege eine Gruppe von Mönchen in der Nähe von Alexandrien zum Übertritt in die chalkedonisch-orthodoxe Reichskirche zu bewegen. Das gab dem Kaiser den Anlaß, einen dogmatischen Traktat zunächst dem neuen Patriarchen zuzuschicken, danach aber die neubekehrten Mönche mit einem zweiten *opus*

¹ Indict. I [= 1. Sept. 537/38] Corp. scriptt. christ. Orient. III 6, 2 p. 175, 26.

² Nicht in allem übereinstimmend erzählt Liberat. 23, Prokop anecd. 27, Corp. scriptt. christ. Orient. III 6, 2 p. 176, 15 ff.

³ Vgl. Kyrillos v. Skythopolis p. 403. Hinzuzufügen ist Procop. anecd. 27, 17 ὁ Ῥώμης ἀρχιδιάκονος Πελάγιος τὸ Βιγίλιου τοῦ ἀρχιερέως ὑποδὸς πρόσωπον, ἐπιτεταγμένον οἱ τοῦτόγε πρὸς τοῦ Βιγίλιου. Das heißt, daß Vigilius dem in Konstantinopel gebliebenen Pelagius das von Agapet erteilte Mandat erneuert hatte.

⁴ Bei dem 'Religionsgespräch' 532 war er der Sprecher der 'Kaiserlichen' [Act. Conc. t. III 2 p. 170, 27], 533 wurde er nach Rom zu Papst Johannes Mercurius geschickt [Coll. Auell. ep. 84. 91. Procop. bell. Goth. 1, 3; s. o. S. 37], 536 verkündete er die Sentenz der Synode über Anthimos [Act. Conc. t. III p. 178, 17].

⁵ Vgl. Kyrillos von Skythopolis p. 263 s. u.

⁶ Vgl. Kyrillos von Skythopolis p. 401¹. Datum ist nicht überliefert, wahrscheinlich 540.

zu beehren. Es ist zufällig erhalten¹ und zeigt, daß der Verfasser nicht als Kaiser spricht, sondern als gelehrter, über eine Fülle von Exzerpten [χρήσεις] aus Vätern und Häretikern verfügender Dogmatiker. Ein so völliges Vergessen der kaiserlichen Würde, das zugleich einen despotischen Übergriff in die Pflichten und Rechte des kirchlichen Amtes bedeutete, war noch nie vorgekommen. Iustinian näherte sich damals dem 60. Lebensjahr; man ist versucht, die hemmungslose Hingabe an die Lust, in theologicis zu dilettieren, als ein Symptom frühzeitiger Senilität zu deuten.² Jedenfalls weist dieses schriftstellerische Unwesen den Weg, wo die Motive seiner kirchenpolitischen Aktionen zu suchen sind.³

Theodora nutzte die Unruhen, die nach Timotheos' Tod nicht nur in der Kirche, sondern auch in Stadt und Volk Alexandriens ausbrachen, zu anderen Erfolgen aus als ihr Gemahl. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß sie es durchsetzte, daß der Eunuchengeneral Narses nach Alexandrien geschickt wurde, der die Inthronisation des Theodosius vom Stadtpöbel erzwang und ihn, als er rebellierte, rücksichtslos niederwarf. Jedenfalls war sie es, die den abgesetzten, offiziell verfluchten Patriarchen aus dem Zwangsdomizil in einem Fort hinausbrachte und ihm einen Wohnsitz nahe der Hauptstadt verschaffte, wo er als legitimer alexandrinischer Patriarch der Aposchisten die zu ihm wallfahrenden Glaubensgenossen empfing.⁴ Zu diesen Wallfahrern gehörte auch jener Iakob Burde'ana, der, nicht ohne Theodoras Beistand, von Theodosios die Vollmacht erhielt, Kleriker und Bischöfe zu ordinieren,⁵ und diese Vollmacht jahrelang ausübte, unermüdlich und unfindbar alle östlichen Provinzen des Imperiums durchstreifend, so daß an Stelle der nicht organisierten, vergeblich auf einen Sieg innerhalb der Reichskirche hoffenden Apo-

¹ Ich habe es zum erstenmal vollständig herausgegeben in den Abhandlg. N. F. 18. Über das Schreiben an Zoilos vgl. ebenda p. 114.

² Diehl, Iustinien p. 28. 364.

³ Procop. bell. Goth. III 35, 11 βασιλεὺς Ἰταλίας μὲν ἐπηγγέλλετο προνοήσειν αὐτόν, ἀμφὶ δὲ τὰ Χριστιανῶν δόγματα ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διατριβὴν εἶχεν, εὖ διαθέσθαι τὰ ἐν σφίσιν ἀντιλεγόμενα σπουδάζων καὶ διατεινόμενος μάλιστα.

⁴ Kyrillos v. Skythopolis p. 401¹.

⁵ Kleyne, Iacobus Baradaeus p. 47 ff.

schisten außerhalb dieser die in sich geschlossene Kirche der 'Jakobiten' trat.

Pelagius und der Presbyter Eusebius verweilten auf der Rückreise von Gaza in Jerusalem; dort wurde ihnen ein Streit zur Schlichtung vorgetragen,¹ der unter den Mönchen ausgebrochen war, die in den meist von Sabas oder dessen Jüngern gestifteten Koinobien und Lauren in der wüsten Gebirgslandschaft östlich von Jerusalem und der Niederung am unteren Jordan² hausten. Durch besondere Umstände mit der nächsten Umgebung des Kaisers verflochten, gewann dieses Mönchsgezänk eine ihm sachlich nicht zukommende Bedeutung, ein weiteres Anzeichen dafür, daß das kaiserliche Kirchenregiment lediglich durch die persönliche Theologie des Despoten, nicht durch die große Politik bestimmt wurde. Delegierte der eben erwähnten mönchischen Niederlassungen in der 'Wüste bei Jerusalem' gehörten zu jenem Mönchstrupp, den der Konstantinopler Klerus als wirksames Werkzeug gegen den ihm aufgedrängten Patriarchen Anthimos und die Häupter der in der Residenz sich aufhaltenden Aposchisten mit Erfolg benutzte;³ sie spielten auch durch ihre Suppliken auf der Synode von 536 eine wichtigere Rolle als die Bischöfe.

Schon einige Zeit vorher war Leontios, ein aus Konstantinopel stammender Insasse der Neuen Laura, als Begleiter des hochbetagten Sabas bei dessen Reise an den Hof 530 in seine Vater-

¹ Über die Vorgänge in Jerusalem und die Vorgeschichte der ersten Verdammung des Origenes liegen zwei Berichte vor, der des Kyrillos von Skythopolis mit reichem, anschaulichem Detail [uita Sab. 85] und kürzer, aber unentbehrlich, der des Liberatus [23 = Act. Conc. t. II 5 p. 135, 33 ff.]. Wie die origeniastische Sekte aus kleinen Anfängen heraus emporkam und sich ausbreitete, berichtet nur Kyrill, nicht in geschlossener Darstellung, sich an die einzelnen Berichte seiner Gewährsmänner haltend, lebendig, aber mit einem Horizont, der über Jerusalem und die *ἐρημος* nur in seltenen Fällen hinausreicht. Vgl. meine Skizze im Kyrillos v. Skythopolis p. 387 ff.

² Bei Kyrill heißt sie meist einfach *ἡ ἐρημος* [s. das Register p. 283 s. u.], obgleich sie eine Wüste im strengen Sinne nicht ist; die Listen der Synode von 536 haben *ἡ ὑπὸ τὴν ἀγίαν πόλιν ἐρημος* oder *ἡ ἐρημος Ἱεροσολύμων*, seltener nur *ἡ ἐρημος*.

³ Wichtige, die kyrillischen Berichte wesentlich ergänzende Aufschlüsse lassen sich aus den Präsenz- und Subskriptionslisten der Synode von 536 heraushehlen, vgl. a. a. O. p. 388 ff.

stadt gelangt und hatte dort eine eigenartige Karriere gemacht. Die Neue Laura, ursprünglich die Gründung einer Sezession von Mönchen, denen Sabas zu 'ungebildet' war, blieb, auch nachdem dieser mit Hilfe des Jerusalemer Patriarchen sie notdürftig wieder in die Hand bekommen hatte, ein Sammelplatz von 'Intellektuellen', deren Nachdenken Korbflechten und Psalmodieren zu wenig Nahrung boten. In solchen Kreisen fand die in dem Werk *Περὶ ἀρχῶν* niedergelegte Philosophie des Origenes wiederum Eingang, wie über ein Jahrhundert früher unter den Asketen in der ägyptischen Nitria, und verlockte zu Spekulationen über die Präexistenz der Seelen und die letzten Dinge: erst heimlich und bei wenigen, dann sich mehr und mehr, auch über die Neue Laura hinaus ausbreitend, bildete sich unter den Mönchen der 'Wüste bei Jerusalem' eine Sekte von Origeniasten. Zu ihr gehörte auch jener Leontios; als Sabas dahinterkam, verbot er ihm die Rückkehr in die Neue Laura [Kyrillos von Skythopolis p. 179, 10]. Der weltfremde Greis ahnte nicht, was er angerichtet hatte. Leontios blieb in Konstantinopel, der Stadt, aus der er in die 'Wüste' gekommen war, und es gelang dem gerissenen Mönch binnen kurzem, in die nächste Umgebung des Kaisers vorzudringen; schon 532, beim 'Religionsgespräch', erscheint er in der Rolle eines 'Apokrisiars der Väter in der heiligen Stadt' [Act. Conc. t. III 2 p. 170, 16] als Vertreter der kaiserlichen Orthodoxie. Seinem unterirdischen Wirken ist es zuzuschreiben, wenn unter den oben erwähnten, 535 nach Konstantinopel geschickten Delegierten auffallend viele aus der Neuen Laura und solchen Koinobien und Lauren erscheinen, die eine Beute der Origeniastensekte geworden waren. Zwei von diesen gewannen die besondere Gunst des Kaisers und wurden zu Metropolitnen befördert; der eine war der vielberufene Theodoros Askidas. Er kümmerte sich um sein Bistum nicht einmal so viel, als es der äußere Anstand erforderte,¹ und zog es vor, in der Residenz unmittelbar auf den Kaiser zu wirken.

Der unerwartete Auftrieb der neuen Sekte machte den in Palästina zurückgebliebenen Hütern der Tradition Sorge, in erster

¹ Vigilius oben p. 10, 28 ff. *tu, Theodore Caesareae Cappadociae civitatis episcopo, qui hactenus ab ordinationis tuae tempore unius anni spatio in ecclesia, cuius gubernacula suscepas, non passus es residere.*

Linie dem Leiter des Theodosiosklosters Sophronios und dem der ältesten Gründung des Sabas, der Großen Laura, Gelasios. Dieser, unmittelbar nach der Synode von 536 Hegumenos geworden [Kyrillos p. 189, 13], stieß vierzig Origeniasten aus der Großen Laura mit Zustimmung der altgläubig gebliebenen Väter aus [Kyrillos p. 190, 1 ff.] und entfachte den erwähnten Streit, ohne dessen auch für ihn verhängnisvolle Folgen zu ahnen. Sobald Leontios von dem scharfen Vorgehen gegen seine Sekte hörte, eilte er aus Konstantinopel herbei; das Erscheinen seines Gönners Eusebius in Jerusalem veranlaßte ihn, jene vierzig Verstoßenen Eusebius und Pelagius vorzuführen, um sich über Gelasios zu beschweren. Er hatte nur insofern Erfolg, als Eusebius durchsetzte, daß gewissermaßen zum Ausgleich vier der eifrigsten Gegner der Origeniasten die Große Laura verlassen mußten; sie wandten sich an den antiochenischen Patriarchen Ephraim und brachten ihn dahin, daß er die Lehren des Origenes mit dem Anathem belegte. Petros, der Patriarch von Jerusalem, schlug einen weniger geraden Weg ein; er veranlaßte unter der Hand Gelasios und Sophronios, eine Supplik gegen die Umtriebe der Origeniasten an ihn zu richten, und schickte diese an Pelagius, der ja die Verhandlungen in Jerusalem über die verstoßenen Origeniasten angehört hatte. Der römische Apokrisiar, eifersüchtig auf Theodoros Askidas, den neuen Favoriten des Kaisers, übergab dem Kaiser die Supplik. Wenn dieser die Affäre dem Jerusalemer Patriarchen und seiner Synode zur Entscheidung zurückgab und deren Entscheidung durch kaiserliche Autorität stützte, ließ sich der auf einen verhältnismäßig kleinen Kreis beschränkte Streit aus der Welt schaffen; aber Iustinian, froh über den Anlaß, seine Theologie wieder einmal öffentlich zur Schau zu stellen,¹ verfaßte einen langen Traktat gegen 'den gottlosen Origenes und seine unheiligen Lehren', reichlich mit *χρήσεις* ausgestattet; den Schluß bilden Exzerpte aus *Περὶ ἀρχῶν* und als Substrat für die Unterschriften 10 Anathematismen.² Das *opus*

¹ Liberatus 23 [Act. Conc. t. II 5 p. 140, 7] *gaudens se de talibus causis iudicium ferre*.

² Der Traktat ist erhalten durch eine Sammlung, die ich nach der in den Handschriften überlieferten Ordnung in Act. Conc. t. III herausgegeben habe. Er steht am Schluß und bildet mit den vorausgehenden Akten der Synode

ging zunächst an Menas, den Patriarchen der Hauptstadt, er unterschrieb mit der ἐνδημοῦσα. Zugleich wurde es aber auch an den Papst Vigilius und die Patriarchen von Alexandrien, Antiochien und Jerusalem geschickt [Act. Conc. t. III p. 208, 19 ff.] und von allen unterzeichnet; in Jerusalem hing der Traktat als kaiserliches Edikt im Februar 542¹ öffentlich aus, und nicht nur allen palästinischen Bischöfen, sondern auch den Leitern der Koinobien und Lauren in der 'Wüste bei Jerusalem' wurde die Verpflichtung auferlegt, es zu unterschreiben. Das Bistum des kappadokischen Cäsarea gehörte zur pontischen Dioecesis, die seit 451 dem Patriarchen von Konstantinopel unterstand. Infolge seiner Anwesenheit in der Hauptstadt war Theodoros Askidas Mitglied der dortigen ἐνδημοῦσα; er unterschrieb wie alle anderen, behielt sein Bistum und blieb am Hofe. Eusebius und Leontius starben, vielleicht noch im Jahre 542, jedenfalls bald darauf [Kyrillos p. 192, 21]; die Sache der Origeniasten schien endgültig verloren. Aber auch Theodoros' Gegenspieler Pelagius verließ die Hauptstadt.² Nicht zufrieden damit, daß niemand mehr da war, der ihm die Gunst des Kaisers hätte streitig machen können, ersann er, um den Kaiser völlig in die Hand zu bekommen, einen

von 536 den Teil des Inhalts, um dessen willen die Sammlung gemacht ist. Sichere Indizien weisen darauf hin, daß sie in Palästina entstand, und zwar in den Kreisen, die zugleich streng am Chalcedonense festhielten und die Origeniasten bekämpften; man ist versucht, an das Theodosiuskloster und die Große Laura zu denken. Die Sammlung ist jedenfalls älter als die ökumenische Synode von 553; durch diese wurde der Traktat überholt und wäre aus diesem Grunde ebenso verlorengegangen wie der erste Traktat über die drei Kapitel. Was Iustinian *de suo* zusammenschreibt, entbehrt der Bedeutung; wertvoll sind nur die *χρῆσεις* und vor allem die Auszüge aus dem ersten Werk des Origenes. Sie müssen in der Form, in der sie überliefert sind, studiert werden; sie in die verstümmelnde und verfälschende Bearbeitung Rufins zu verstreuen, wie es im Berliner Origenes 5 geschehen ist, war verfehlt.

¹ Kyrillos v. Skythopolis uit. Sab. 86 p. 192, 12–14. Die tralatizische Datierung auf 543 geht auf eine Berechnung des Noris zurück, der den 3. Band von Coteliers *Ecclesiae Graecae monumenta* [1677] noch nicht kannte; auch alle folgenden, Hefele [II² p. 810] eingeschlossen, die Coteliers Ausgabe der *Vita Sabae* hätten kennen können, haben die Angabe des Kyrillos ignoriert.

² Procop. bell. Goth. III 16, 5 muß doch wohl dahin verstanden werden, daß er um seiner großen Besitzungen willen 545 nach Rom zurückkehrte, spätestens zu Anfang des Jahres. Als der Traktat gegen die drei Kapitel herauskam, war Stephanos Apokrisiar.

teuflischen Plan. Es sollte in der Kirche ein Streit von solcher Heftigkeit und Ausdehnung durch den Kaiser selbst entfesselt werden, daß er andauernd und unter allen Umständen sich des Rates und der Hilfe seines vertrauten Günstlings bedienen mußte, um die zu erwartende allgemeine Opposition zu besiegen. Das sicherste Mittel, einen solchen Streit zu entfachen, war ein Angriff auf die chaledonische Synode; schwierig war nur, den Angriff so zu drehen, daß der Kaiser glauben konnte, es sei kein Angriff, sondern eine Apologie.¹ Theodoros brachte auch dies Kunststück fertig. Er machte zum Mittelpunkt seines Gespinnstes den in den chaledonischen Akten stehenden Brief, den Ibas, noch als edessenischer Presbyter, an einen im persischen Reich funktionierenden Kleriker Maris unmittelbar nach der Union von 433 geschrieben hatte.² Er erzählt den Streit zwischen Nestorius und Cyrill, dessen *κεφάλαια* er 'gottlos' nennt, und berichtet über die 431 eingetretene Spaltung zwischen der cyrillischen Synode und der des Iohannes von Antiochien, ohne für Nestorius Partei zu ergreifen, aber sich so an die Tatsachen haltend, daß Cyrill schlechter wegkommt. Dies wird jedoch kompensiert durch das den Schluß bildende Lob der Union von 433 zwischen Cyrill und Iohannes von Antiochien, durch die auch der Versuch des 'tyrannischen' Bischofs von Edessa vereitelt sei, den 'Prediger der Wahrheit und Lehrer der Kirche' Theodoros (von Mopsuestia) zu verfluchen und seine Schriften zu vernichten. Diesen Panegyricus auf den Mopsuestener benutzte Theodoros als Hebel, um den Brief als ketzerisch zu verurteilen. Daß Nestorius' Exegese die Theodors war, duldeten schon 431 keinen Zweifel; Cyrill gab sich, von fanatischen Anhängern gedrängt, alle Mühe, nach der Union die Verdammung des gefeierten Exegeten durchzusetzen, scheiterte aber an dem Widerstand des mit dem Hofe,

¹ Oben p. 24, 16–19 *ii qui capitula damnari nolunt, fingunt se et fidem catholicam vindicare et Chalcedonensem synodum uenerari cum nobis omnibus, ut, qui ignorant intentiones eorum, uideantur aliquid iniustum expetere*, wenn sie nämlich verlangen, daß die drei Kapitel nicht verflucht werden. Über Liberatus' Darstellung vgl. Kyrillos v. Skythopolis p. 404¹.

² Die griechische Übersetzung des syrischen Originals ist erhalten durch die chaledonischen Akten [Act. Conc. t. II 1 p. 391, 9 ff.] und, in syrischer Rückübersetzung, in den Akten der ephesischen Synode von 449 [Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. XV 1 p. 48 ff.].

d. h. Pulcheria, verbündeten Iohannes von Antiochien und mußte sich dem Argument fügen, daß ein zu Lebzeiten für rechthgläubig gehaltener, in Frieden mit der Kirche verstorbener Lehrer und Schriftsteller nicht nach seinem Tode verflucht werden dürfe.¹ Das persönliche Andenken an das einst gefeierte und weithin wirkende Schulhaupt war damit gerettet, aber nicht mehr. Er lebte fort lediglich bei den Nestorianern, sonderlich bei den nach Persien emigrierten, in der Reichskirche war er vergessen;² als vollends Severus mit überlegener Dialektik nachwies, daß nicht die chakedonische, sondern seine Lehre die echt cyrillische sei, konnte es auch dem strengsten 'Diphysiten' nicht in den Sinn kommen, sich aus dem Arsenal des Mopsuhesteners Gegenargumente zu holen. An und für sich war es also zwecklos, den verschollenen Streit um Theodors Schriften und Person auszugraben, aber es stand nun einmal in den chakedonischen Akten geschrieben, daß die Synode Ibas, der 449 in Ephesus als Bischof von Edessa abgesetzt war, und den von ihm verfaßten Brief für rechthgläubig erklärte. Lediglich um den in Chakedon anerkannten Brief als ketzerisch nachzuweisen, mußten die Angriffe auf Theodors Lehre und Exegese erneuert und bis zum persönlichen Anathem gesteigert werden, da der Brief gerade die gesamte

¹ Vgl. über diesen Streit, dessen Einzelheiten sich nicht völlig aufklären lassen, Concilstudien [Schriften d. wissenschaftl. Gesellschaft in Straßburg 20] p. 19 ff. Abh. d. Bayer. Akad. XXXII 6 p. 91 ff.

² Facund. c. Mocian. p. 865^c *nunc in praeiudicium magnae synodi Chalcedonensis resuscitatur eius quaestio ante centum et uiginti annos finita et obliuioni iam tradita*. Die 'Anhänger Theodors', die Kyrillos von Skythopolis erwähnt, sind nichts anderes als Verteidiger der drei Kapitel, vgl. mein Buch p. 406². Unter denen, die Sabas 530 in Konstantinopel zurückläßt [p. 176, 8. 18. 179, 9. 194, 21], sind wohl Mönche aus den Sabasklöstern zu verstehen, die später an der Opposition gegen die Verdammung der drei Kapitel teilnahmen. Nach Facundus [c. Mocian. p. 867^a] gehörte zu denen, die die Verdammung Theodors verweigerten, *Lampridius presbyter et abbas Hierosolimitani monasterii*. Das dreibändige Werk des 'Eremiten Leontios', der mit Unrecht 'Byzantier' heißt [Kyrillos v. Skythopolis p. 388²], ist m. E. zur Zeit des Dreikapitelstreites verfaßt; in der Behauptung des Verfassers [PG 86,1360], daß er selbst erst von den Ketzereien Theodors habe bekehrt werden müssen, spiegelt sich die Tatsache, daß die kaiserliche Polemik gegen den berühmten Mann für die Zeitgenossen eine Überraschung war. Iustinian hat den obskuren, 'freiwillig' offziösen Skribenten nicht gekannt.

Persönlichkeit pries. Um aber diese Attacke gegen Chalkedon zu tarnen und die kaiserliche Orthodoxie zu schonen, war es nötig, den Beweis, daß der Brief ketzerisch sei, durch einen zweiten zu ergänzen, der die chalkedonischen Väter entlastete durch die These, daß der Brief gar nicht von Ibas geschrieben sei, so daß dessen Freispruch auf die Synode keinen Makel werfe. Dieser zweite Beweis war freilich nur zu führen, indem die Synodalakten monströs mißdeutet wurden: Theodoros brachte auch das fertig und hatte bei Iustinian Erfolg. Daß dieser nicht einmal die Absicht hatte, 'die Monophysiten mit solchen Manövern zu gewinnen', bezeugt er selbst mit unzweideutigen Worten [Abhandlg. N. F. 18 p. 47, 26–48, 5].

Theodoret schrieb ausführlich gegen die cyrillischen *κεφάλαια* und verteidigte in einem fünfbändigen Werk Theodor gegen die Angriffe eines von Cyrill gegen jenen verfaßten Werkes. Auch er war von der chalkedonischen Synode für rechthgläubig erklärt: In diesem Punkt erschien es genügend, nur die gegen Cyrill polemisierenden Schriften, nicht die Person Theodorets mit dem Anathem zu belegen.

So gerüstet und gewappnet stieg der Kaiser persönlich in die Arena. Er verfaßte einen Traktat, in dem er die ganze, ihm von Theodoros Askidas vorgelegte Konstruktion umständlich auseinandersetzte und das Anathem aussprach gegen 1. Theodor von Mopsuestia persönlich, 2. gegen den Brief an Maris und jeden, der behauptete, daß der Brief von Ibas geschrieben sei, 3. gegen die anticyrillischen Schriften Theodorets. Endlich wurde versichert, daß durch diese Anatheme die chalkedonische Synode bestätigt werde, und jeder verflucht, der behaupte, daß der Traktat verfaßt sei, um die Beschlüsse der chalkedonischen Väter zu kassieren.

Der Traktat wurde zuerst durch das Edikt von 551, dann durch die Verhandlungen der ökumenischen Synode von 553 überholt, ist auch nicht wie der gegen Origenes in eine zeitgenössische Sammlung geraten und daher verlorengegangen.¹ Es ist auch

¹ Die Zitate des Facundus, in denen die direkte Rede beibehalten ist, sind gesammelt bei Pewesin, *Imperium, Ecclesia universalis*, Rom, p. 150 ff. Da dies nicht genügt, auch Pelagius in *defensione trium capitulorum* [Studi e Testi 57] nicht benutzt ist, habe ich die Stellen, die aus dem Traktat genom-

keine Datierung irgendeiner Art überliefert; als wahrscheinlich kann erschlossen werden, daß er Ende 544 oder Anfang 545 in die Öffentlichkeit gelangte.¹

Die Anathematismen der drei *κεφάλαια* wurden von Iustinian auf dieselbe Weise als verpflichtendes Dogma eingeführt wie die gegen Origenes gerichteten: der Traktat wurde den Patriarchen zur Unterschrift zugeschickt und ihnen auferlegt, die Unterschriften der ihnen untergebenen Metropolitane und Bischöfe einzuholen; neu zu ordinierende Bischöfe mußten einen Revers einreichen, daß sie der Verfluchung der drei Kapitel zustimmten [Facund. c. Mocian. p. 857^a. Coll. Auell. 83 p. 318, 4]. Man darf annehmen, daß er auch, wie es für den gegen Origenes bezeugt ist [Kyrillos v. Skythopolis p. 192, 12], öffentlich bekanntgemacht ist; in privaten Abschriften wird er vielfach verbreitet sein.

Diesmal funktionierte die autokratische Methode, mit der Iustinian die Berufung einer ökumenischen Synode umging, nicht so glatt wie bei der Verfluchung des Origenes.² Zoilos von Alexandrien und Ephraim von Antiochien, beides eifrige Chalcedonenser, erklärten das Verlangen des Kaisers für unerfüllbar; Menas wollte ohne den apostolischen Stuhl sich zu nichts verpflichten. Petros von Jerusalem, aufrechtem Widerstand von Natur abgeneigt, mußte in einer Massenversammlung der benachbarten Mönche der Wüste eidlich versichern, daß, wer der

men sind, im Anhang noch einmal gesammelt. Der Passus in dem Brief des afrikanischen Bischofs Pontianus an Iustinian [PL 67, 996] *dignatus es nos in Africanis partibus commorantes litteris admonere qualem fidem teneas et defendas* geht nicht, wie Hefele 11² p. 812 meinte, auf den Traktat, sondern auf ein kaiserliches Schreiben, das sich auf den Traktat bezog; vgl. im folgenden *in extremo itaque epistulae uestrae cognouimus . . . debere nos Theodorum et scripta Theodoretii et epistulam Ibae damnare. eorum dicta ad nos usque nunc minime peruenerunt. quodsi et peruenerint et aliqua ibi apocrypha, quae contra fidei regulam dicta sint, legerimus, dicta possumus respicere, non auctores dictorum iam mortuos praecipiti condemnatione damnare*. Weil die Gesamtheit der Afrikaner opponierte, wurde der Traktat den einzelnen Ortsbischöfen nicht mitgeteilt, sondern nur der allgemeine Grund der Ablehnung.

¹ Jedenfalls geraume Zeit, ehe Gelasios auf der Heimreise von Konstantinopel starb [Oktober 546, Kyrillos v. Skythopolis p. 195, 5]; andererseits kann die Opposition, von der Vigilius 546 in Sizilien hörte, nicht viel länger als ein Jahr zurückliegen.

² Die Belege bei Facundus 4, 4; c. Mocian. p. 861^c.

‘Neuerung’ zustimme, sich an der chaledonischen Synode ver-gehe. Diese Widerstände brach Iustinian – man kann ebensogut, ja besser Theodoros Askidas sagen – verhältnismäßig leicht. Menas, dem Druck des Hofes unmittelbar ausgesetzt, dem Kaiser für die Erhebung zum Patriarchen persönlich zu Dank verpflichtet, gab nach, als ihm eidlich versichert wurde, daß er, wenn der römische Bischof nicht zustimme, seine Unterschrift zurückbekommen werde. Ephraim,¹ der es bis zum *comes Orientis* gebracht hatte, ehe er Kirchenfürst wurde [Phot. 228 p. 245^a 25], bat in einer Supplik, die er von Gelasios, dem Hegumenos der Großen Laura, und anderen unterzeichnen ließ, den Kaiser, von seinem Vorhaben abzustehen. Der Patriarch der numerisch unbedeutenden ägyptischen Reichskirche, der auf den Schutz der dortigen Garnison angewiesen war,² wurde nach Konstantinopel zitiert und dort zur Unterschrift gezwungen. Petros unterwarf sich, als ihm mit Absetzung gedroht wurde; er war innerlich der ehrgeizige Beamte geblieben, dem die hohe Stellung eine Lebensnotwendigkeit ist. Die Supplik wurde nicht angenommen, auch er mußte in der Hauptstadt unterzeichnen;³ außerdem bekamen er und Gelasios die Rache des Theodoros Askidas und der Origenisten gründlich zu spüren.⁴ Es gehörte zu Theodoros’ Plan, durch den neu aufgetauchten Streit den Kaiser von der Verurteilung der palästinischen Origenisten so abzuziehen, daß er die palästinischen Origenisten ungescheut und ungestraft auf jede denkbare Weise fördern und sich an Petros und Gelasios rächen konnte.

Freilich blieben noch Widerstände. Illyrische und dalmatische⁵ Bischöfe verweigerten hartnäckig die Unterzeichnung [Abhandl. d. Bayer. Akad. d. Wiss. N. F. 18 p. 114]. In Konstantinopel stellte der römische Apokrisiar Stephanus den Patriarchen zur Rede und kündigte ihm die kirchliche Gemeinschaft auf. Zahlreiche okzidentalische Bischöfe, die sich in Konstantinopel aufhielten, folgten seinem Beispiel, darunter Datus von Mailand [s. o. S. 27] und Facundus von Hermiana in der afrikanischen

¹ So Facund. 4, 4 p. 626^b; glaubwürdiger als Kyrillos uit. Sab. 87 p. 194, 22.

² Kyrillos v. Skythopolis p. 401⁴.

³ Vgl. Facund. 4, 4 p. 626^b.

⁴ Kyrillos p. 194, 24 f. 192, 22 ff.

⁵ Sie werden zusammen genannt oben p. 11. 29 f. 19, 24. 21, 15; vgl. auch Vict. Tonn. p. 203, 25.

Provinz Byzacene.¹ Dieser machte sich daran, den Traktat in einem umfangreichen Werk zu widerlegen; er vermied die Gefahr des *crimen maiestatis*, indem er den Kaiser nicht direkt angriff, sondern die *fautores haereticorum*, die den Traktat verfaßt und unter dem Namen des Kaisers veröffentlicht hätten. Bald nach dem Zusammenstoß mit Menas starb der römische Apokrisiar; die Frage wurde brennend, wie der Papst selbst sich entscheiden werde.

Vigilius, aus vornehmer römischer Familie [Gesta pontiff. Rom. p. 148, 1], kam 536 mit Papst Agapetus als dessen persönlicher Diakon² nach Konstantinopel und kehrte nach dessen Tod nach Rom zurück. Nachfolger Agapets war mittlerweile, Juni 536, auf Betreiben des gotischen Königs Theodahad Silverius geworden. Am 9. Dezember desselben Jahres zog Belisar in Rom ein und ließ sich von den Goten belagern. Auf eine Denunziation hin, daß der Papst in einem Brief den Belagerern versprochen habe, ihnen ein Tor neben dem Lateran offenzuhalten, wurde er von Belisar abgesetzt und nach der Provinz Achaia relegiert; nach einiger Zeit starb er, nach der Überlieferung auf den Pontischen Inseln. Die Hauptschuldige war Belisars Gemahlin Antonina, die aus demselben Milieu stammend wie Theodora, ebenso verschlagen und von Skrupeln unbeschwert war wie diese; daß sie in diesem Falle ein Werkzeug der kaiserlichen Freundin war, ist nicht ausgeschlossen. Vigilius trat an Silverius' Stelle, am 29. März 537. Ihm wurde nachgesagt, er sei an dem Ende seines Vorgängers beteiligt gewesen. Daß er in Konstantinopel in den Bann der Kaiserin gekommen war und sich als Papst bemühte, ihre Gunst nicht zu verlieren, ist wahrscheinlich; bestimmte Pakte hat er mit ihr nicht abgeschlossen.³

Als er nach dem Fall Ravennas und der Kapitulation des Gotenkönigs Wittigis Untertan des Kaisers geworden war,

¹ Facund. 4, 4 p. 625^b. 4, 3 p. 624^a. 2, 3 p. 570^b. 3, 3 p. 590^e. c. Mocian. p. 862^d. 858^e. 859^e.

² *Agapiti diaconum* Liberat. 22 p. 136, 19, bestätigt durch seine eigene Angabe Coll. Auell. ep. 92 p. 350, 24 *nostris obsequiis famulatu*. Die Angabe des Papstbuches [p. 146, 5 Mommsen], er sei Apokrisiar Agapets gewesen, ist falsch; das war Pelagius.

³ Zuverlässig sind nur die kurzen Notizen Prokops b. Goth. V 25, 13. anecd. 1, 14. 27. Die übrigen, verdächtig ausführlichen Berichte [Liberat. 22 p. 136,

schickte dieser den *comes domesticorum* und *patricius* Domnicus [Coll. Auell. p. 356, 19. 348, 4. 354, 11], denselben, der vor wenigen Monaten Wittigis das kaiserliche Friedensangebot überbracht hatte [Procop. bell. Goth. II 29, 1], mit einem Schreiben, das in herrischem Ton, unter Berufung auf die Päpste Caelestin und Leo, die Nestorius und Eutyches verdamnten, Auskunft über das Schweigen verlangte, das der Papst über die Anatheme gewahrt hatte, die der Konstantinopler Patriarch Menas über die vier durch die Synode von 536 verdamnten Häretiker sowie bald darauf über den Alexandriner Theodosius und die Anhänger des Dioskoros ausgesprochen hatte. Es wurde auch angedeutet, daß der Kaiser den stadtrömischen Verwaltungsbeamten befehlen werde, darauf zu achten, daß die römische Kirche orthodox und in Übereinstimmung mit der Konstantinopler verbleibe.¹ Vigilius' Antwort zeichnet sich nicht durch ein Übermaß von Devotion aus. Er stimmt zwar allen Anathemen zu, hofft aber, daß die Privilegien des Stuhles Petri gewahrt und nur rechtgläubigen Männern, die die 'katholische Ordnung' nicht stören, die Neuordnung der stadtrömischen Verwaltung anvertraut werden wird. Beigelegt werden endlich die Briefe Leos an Anatolius.² Es ist deutlich zu er-

18 ff. Victor Tonn. p. 200, 11 ff. Gesta pontiff. p. 150, 1 ff.] berühren und widersprechen sich in buntem Durcheinander. Das Gerede, Vigilius habe im geheimen eidlich versprochen, die drei Kapitel zu verfluchen, und sei dafür Papst geworden, muß schon gleich nach dem Iudicatum aufgekommen sein, da Facundus [c. Mocian. p. 861^d. 863^b. 860^c. 4, 4 p. 625^e] es schon kennt. Es steckt ein unmöglicher Anachronismus darin; und ich bin versucht zu meinen, daß um den krassen Unsinn zu beseitigen, die Korrespondenz mit Anthimos, Severus und Theodosius an Stelle der drei Kapitel trat; auch der Wortlaut des Briefes [Liberat. Victor Tonn.] wurde fabriziert. Für das, was Theodora tatsächlich nach 531 fertigbrachte [s. o. S. 40ff.], brauchte sie den Papst in Rom nicht; ihr genügte als Zweck der Intrige, daß kein zweiter Agapet auf den Stuhl Petri kam.

¹ Coll. Auell. ep. 92 p. 351, 12 ff. 93 p. 355, 8 ff. Vgl. besonders p. 349, 16 *ardore fidei et suavis iracundiae commotione succensi nobis pios direxistis ad-fatus*; ferner die umständliche Entschuldigung p. 352, 3 ff. seines der Mißdeutung fähigen Schweigens [p. 352, 14 ff.], die schließlich eine Rechtfertigung genannt wird [*rationem reddidisse sufficiat* p. 353, 9], sodann die vermutlich den zu erwartenden *praefectus urbi* betreffende Bitte p. 353, 18 ff.

² a. a. O. p. 352, 29 ff. ep. 93 p. 355, 1 ff.

kennen, daß der Kaiser Vigilius nicht traute; man darf auch vermuten, daß dieses Mißtrauen mit den alexandrinischen Dingen zusammenhing, da die Verfluchung und das Zwangsdomizil des Theodosios¹ in Vigilius' Amtszeit fielen, und diese Vermutung dürfte um so eher zutreffen, als Leo in den Briefen 56 und 79 sich für den traditionellen Rang des alexandrinischen Stuhls mit scharfem Widerspruch gegen Anatolius einsetzt; sie sind die einzigen, die sich mit der Situation des Jahres 540 in Beziehung setzen lassen. Hält man damit zusammen, daß Theodora 535 die Inthronisation des Severianers Theodosios gegen die Rebellion der Gaianiten durchsetzte, daß sie nach 537 ihn aus dem Zwangsdomizil befreite und ihm die Position eines legitimen Patriarchen von Alexandrien, ihrem kaiserlichen Gemahl zum Trotz, verschaffte, so kann man sich schwer des Verdachtes erwehren, daß Iustinian in Vigilius einen Helfershelfer Theodoras vermutete und daß sein gebieterisches Vorgehen gegen ihn zu den Versuchen gehört, die Machinationen seiner Gemahlin auf Umwegen zu durchkreuzen. Wie weit Pelagius seine Hand dabei im Spiel hatte, ist nicht zu erraten; dagegen erklärt sich die verhältnismäßig feste Haltung, die Vigilius dem Kaiser gegenüber bewahrt, als er der unmittelbare Herr Italiens geworden zu sein schien, ohne weiteres, wenn er auf die Protektion Theodoras hoffen konnte.

Je rücksichtsloser der Kaiser die vier Patriarchen der östlichen Reichskirche anhielt, den Traktat gegen die drei Kapitel zu unterschreiben, um so mehr muß die Zurückhaltung auffallen, die er dem kirchlichen Oberhaupt des Okzidents gegenüber beobachtete. Daß er den Traktat nur dem päpstlichen Apokrisiar in Konstantinopel vorlegte, ihn nicht persönlich, sei es nach Rom, sei es nach Sizilien schickte, steht unbedingt fest; erst als der Papst in Konstantinopel angekommen war und der Kaiser ihn unmittelbar in der Gewalt hatte, wurden ihm die ominösen Kapitel offiziell vorgelegt.² Freilich war Iustinian, als der römische

¹ Außer Theodosios werden noch zwei unbekannte Bischöfe p. 351, 18. 355, 13 genannt; sie werden von derselben ἐνδημοῦσα verurteilt sein wie jener [s. o. S. 46, 1].

² L V 422 M VIII 181, Baluze, Nov. Coll. Conc. p. 1521. Daß er den Traktat längst kannte, versteht sich von selbst.

Apokrisiar, ohne vor den letzten Konsequenzen zurückzuschrecken, sich weigerte, die drei Kapitel zu verdammen, gezwungen, sich des Papstes zu versichern, aber er scheint es damit alles andere als eilig gehabt zu haben. Es wurde ein Schiff nach Rom geschickt, um ihn zu holen, am 22. November 545 [Gesta pontiff. Rom. p. 151, 7] reiste er ab, als Totila sich anschickte, Rom zu belagern, – wie er später behauptete, ‘beinah mit Gewalt weggeführt’ [oben p. 19, 11]. In Catania [Gesta pontiff. Roman. p. 152] wurde ihm gestattet, an Land zu gehen; schwerlich, weil die Jahreszeit die baldige Weiterfahrt verhinderte. Denn er blieb lange dort, bis mindestens in den August,¹ hatte Zeit, eine Flottille auszurüsten, um das belagerte Rom zu verproviantieren [Procop. b. Goth. III 15, 9 ff.], und die Schifffahrt muß längst offen gewesen sein, als der Mailänder Bischof Datus von Konstantinopel nach Sizilien kam [Facund. 4, 3 p. 623^c; c. Mocian. p. 862^d]. Erst im Herbst schickte der Kaiser einen *uir illustris* mit der Mahnung, nach Konstantinopel zu kommen und dort mit Menas und den okzidentalischen Bischöfen ‘den Frieden zu wahren’ [Facund. c. Mocian. p. 862^d]. Er wird absichtlich so lange gewartet haben, bis er die Opposition der östlichen Patriarchen niedergedrückt hatte; es war nicht ausgeschlossen, daß der Papst sich mit seinem um diese Zeit verstorbenen Apokrisiar identifizierte. Tatsächlich ergriff der Widerstand nach und nach den gesamten Okzident, soweit er noch zum Reich gehörte. Der römische Klerus ermahnte den Papst bei der Abreise, der Neuerung nicht zuzustimmen [Facund. 4, 3 p. 624^a]; die beiden Diakone Pelagius und Anatolius erbaten von Rom aus Gutachten von einem berühmten Kanonisten, dem karthagischen Diakon Ferrandus, der sich gegen die Verdammung des Briefes an Maris und ein Anathem *post mortem* aussprach.² In Sizilien berichtete Datus dem Papst die Vorgänge in Konstantinopel; die afrikanische und sardinische Kirche werden auch eine *contestatio*

¹ Der Brief an Aurelian von Arles, Monum. Germ. Epist. III ep. Arelat. 44, der nur in Sizilien geschrieben sein kann, ist vom 23. Aug. 546 datiert.

² Facund. 4, 3 p. 624^b. Ferrandus ep. 6 ist ein Privatbrief; vgl. [PL 67] p. 922^a *silentibus adhuc Africanis ecclesiis*; es gab noch einen zweiten, offiziellen, der nach Vereinbarung mit Reparatus von Karthago aufgesetzt war, vgl. Bianchini zu Facundus a. a. O.

an den *consiliarius* des Papstes geschickt haben.¹ Als er nach Konstantinopel reiste, wurde er in Korinth und Thessalonich [Facund. p. 624^a, vgl. L V 553 M VIII 355] wie beim Abschied in Rom aufgefordert, keiner Neuerung zuzustimmen [Facund. 4, 3 p. 624^a]. Vigilius ließ sich von dieser Welle tragen. In einem Schreiben, das er von der Reise aus an Menas richtete, billigte er, daß Datus mit anderen Okzidentalern und sein eigener Apokrisiar Stephanus jenem die Gemeinschaft gekündigt hatten [Facund. 4, 3 p. 624^a]; außerdem kehrte Datus gewissermaßen als sein verkörpertes Gewissen mit ihm nach Konstantinopel zurück. Am 25. Januar 547 angelangt, setzte er Menas ab [Malal. p. 483, 6], als wolle er jetzt selbst die Rolle wiederholen, die er 11 Jahre früher Agapet hatte spielen sehen. Das Spiel verlief allerdings anders. Der Konstantinopler Patriarch saß fest im Sattel und strich den römischen Amtsbruder aus den Diptychen [Malal. p. 484, 11]. Nach vier Monaten, an dem 497 von Rom aus eingeführten Fest der Apostel Petrus und Paulus [29. Juni], versöhnten sich der alt- und der neurömische Patriarch auf Bitten der Theodora [Theoph. p. 225, 27];² daß Vigilius in zwei gleichlautenden Briefen an das kaiserliche Ehepaar die drei Kapitel anathematisiert hatte,³ erfuhr die Öffentlichkeit nicht, am wenigsten die okzidentalischen Bischöfe, die in ziemlicher Anzahl, durch Vigilius' Reise angesteckt, in die Hauptstadt gekommen waren [Facund. c. Mocian. p. 860^d ff.]. Sie wurden gesondert von den Agenten des Theodoros Askidas vorgenommen und da-

¹ Facund. 4, 3 p. 625^a. Vigilius erwähnt einen *consiliarius noster* L V 554 M VIII 356; er darf keinenfalls mit dem *apocrisiarius* identifiziert werden.

² Sie hatte schwerlich ein starkes Interesse an dem Streit, aber es ist begreiflich, daß sie der chalkedonischen Opposition nicht zu Hilfe kam. Übrigens dürfte dies ihre letzte Aktion gewesen sein; sie starb am 28. Juni 548.

³ Iustinian ließ beide Briefe in der 7. Sitzung der 5. ökumenischen Synode verlesen, Baluze, Noua Coll. Conc. p. 1541. Sie sind unzweifelhaft echt; über die nur durch den Ausdruck *μία ἐνέργεια* veranlaßte Behauptung der römischen Legaten auf der 6. ökumenischen Synode, daß sie gefälscht seien, vgl. Baluze a. a. O. p. 1478 ff. Nach seiner Meinung ist nur jener Ausdruck eine monotheletische Fälschung; ich möchte nicht einmal das zugeben, da der Ausdruck 547 noch unverfänglich war, Vigilius außerdem es mit solchen termini nicht genau nahm. Diekamp, Origenist. Streitigk. p. 68 ff. äußert sich über die Echtheit der beiden Briefe nicht bestimmt.

hin gebracht, daß sie die Verfluchung der drei Kapitel unterzeichneten. Mit den Bischöfen der okzidentalischen Opposition verhandelte Vigilus offiziell, brach aber nach der dritten Sitzung die mündliche Diskussion ab und befahl den Versammelten, in acht Tagen ihre Voten schriftlich abzugeben [Facund. prooem. p. 527. c. Mocian. p. 859^b ff.]. Als Entscheidung [*iudicatum*] teilte er am 11. April 548 [L V 553 M VIII 355] Menas mit, daß er alle drei Kapitel verfluche;¹ daß er in umständlichster Formulierung die unbedingte Autorität der chaledonischen Synode gewahrt wissen wollte, besagte nichts, da der Kaiser zwar in kürzerer Fassung, aber sachlich dasselbe von sich behauptete. Damit wurde ein allgemeiner Widerstand, man kann auch sagen, ein Schisma des Okzidents unmöglich, aber die Opposition noch nicht zum Schweigen gebracht; nur ging sie jetzt nicht mehr allein gegen den kaiserlichen Traktat vor, sondern auch gegen das *Iudicatum* des Papstes. Dieser selbst vermied es zwar, sein 'Urteil' auch nur den anderen Patriarchen des Ostens mitzuteilen,² aber Menas wird schon für die Publizität gesorgt haben, die Opposition nicht minder. Sie rührte sich in den Provinzen energisch. Eine illyrische Synode setzte den Metropolit von Iustiniana prima, der die drei Kapitel verdammt hatte, ab und verteidigte jene in einem Schreiben an den Kaiser [Vict. Tonn. p. 202, 6]; dieser kanzelte sie mit weit-schweifiger, zitate-reicher Dogmatik ab, die Rolle des Weltherrschers mit der eines polemisierenden Theologen vertauschend.³ Seine Schreiberei stand weit zurück gegen das voluminöse Werk für die drei Kapitel, das der afrikanische Bischof Facundus bald nach dem *Iudicatum* fertigstellte; ihm gegenüber brauchte der Despot andere Mittel, die den Bischof zwangen, sich zu verstecken [c. Mocian. p. 853^c]. Zu gleicher Zeit und in Verbindung mit den Illyriern müssen die freilich nicht zahlreichen Bischöfe der ägyptischen Reichskirche in einem Schriftstück dem Kaiser zugesetzt haben, der ihren mittlerweile verstorbenen⁴ Patriarchen zum Nach-

¹ Baluze, Noua Coll. Conc. p. 1495. Coll. Auell. ep. 83, 299–302, p. 316s.

² L V 551 M VIII 551.

³ Von mir herausgegeben in den Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. N. F. 18 p. 47 ff.

⁴ Den Tod bezeugt Euagrius 4, 37 p. 186, 20; erst unter dieser Voraussetzung wird der Bericht oben p. 13, 20 ff. verständlich, ebenso daß die Ägypter, München Ak. Sb. 1940 (Schwartz) 5

geben gezwungen hatte. Vigilius erhielt am 14. Juli 549 [Mon. Germ. Epist. III p. 67, 15] von Aurelian von Arles eine besorgte Anfrage, ob er an der Lehre seiner Vorgänger auf dem apostolischen Stuhl und am chaledonischen Glauben festhalte. Schlimmer war, daß zwei römische Diakone seiner persönlichen Umgebung – einer war sein Neffe Rusticus¹ –, ursprünglich Eiferer für das Iudicatum, durch einen afrikanischen, nach Konstantinopel gekommenen Mönch² bearbeitet, in das Lager der Opposition übergingen, gegen den Kaiser schrieben und die Gotenprovinz aufwiegelten. Dem gallischen [29. April 550]³ und dem skythischen, d. h. reichsgotischen Bischof [18. März 550]³ gegenüber versicherte der Papst, nichts gegen die chaledonische Orthodoxie getan zu haben; die Kapitel streifte er nur, ohne sie ausdrücklich zu erwähnen; dagegen brauchte er gegen seine Diakone disziplinäre Mittel, erst die Exkommunikation, dann die Absetzung [LV 550 M VIII 551]. Iustinian vergnügte sich zu gleicher Zeit damit, seine Argumentation für Theodors *damnatio post mortem* zu vervollständigen. Er gab am 23. Mai 550 dem Metropolit von Cilicia II den Auftrag, eine Synode nach Mopsuestia zu berufen und vor dieser die ältesten Kleriker und Laien der Stadt zu befragen, ob sie wüßten, wann Theodors Name aus den Diptychen gestrichen sei; wenn nicht, sollten sie wenigstens bekennen, nicht zu wissen, daß der Name in den Diptychen gestanden habe. Es wird also dem Beweis vorausgesetzt, daß Theodors Name dort fehlte, was nichts anderes bedeutet, als daß die von der Opposition verpönte *damnatio post mortem* des im

nicht Zoilos, schreiben [Abhandlg. p. 69, 19]. Also behalten die alten Listen recht, die Zoilos 7 Amtsjahre geben [Jülicher, Festgabe für Karl Müller p. 18]; er ist in Konstantinopel bald nach Vigilius' Ankunft 547 [Facund. p. 626^b] gestorben. Jülicher's Zweifel und meine Vermutungen [Abhandlg. p. 116] werden hinfällig. Bis 551 blieb das alexandrinische Patriarchat vakant.

¹ Über seine späteren Schicksale und das von Bolotoff mit genialem Scharfblick in der Überlieferung erkannte Synodikon vgl. Act. Conc. I 4 p. VIII ff. 3 p. XII ff. II 3, 1 p. XI ff. Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 2 p. 13 ff.

² Felix, Abt des Klosters Gillium in der Africa proconsularis [Victor Tonn. p. 204, 20. 203, 19. Facund. c. Mocian. 855^b] *uestrae prauitatis incenitor* [Vigilius L V 556 M VIII 359].

³ Mon. Germ. Ep. III ep. Arelat. 45. L V 557 M VIII 359.

Frieden mit der Kirche gestorbenen Bischofs längst erfolgt sei [L V 491 M VIII 274]. Noch grotesker als diese Fragen ist das Resultat, das der dienstbeflissene Metropolit dem Kaiser und, wie ausdrücklich befohlen war, auch dem Papst am 17. Juni 550 mitteilte. In den Listen der früheren Bischöfe finde sich kein Theodoros, wohl aber ein Kyrillos; ein Kyrillos sei aber nie Bischof von Mopsuestia gewesen; also, sage man, sei der Name des berühmten Alexandriners an Stelle des Ketzers Theodoros gesetzt.

Das Spiel, das Kaiser und Papst gemeinsam etwa zwei Jahre trieben, wurde, vermutlich noch im Jahre 550, unterbrochen durch eine afrikanische Synode, die Vigilius formell wegen der Verdammung der drei Kapitel exkommunizierte und ein offizielles Synodalschreiben an den Kaiser schickte, das die drei Kapitel verteidigte [Victor Tonn. p. 202, 12; Facund. c. Mocian. p. 854^c. 859^b. 863^d. 864^a]. Man versuchte zunächst zu beschwichtigen. Ein afrikanischer, in Konstantinopel Karriere suchender Kleriker, Freund des Theodoros Askidas und beim Kaiser eingeführt,¹ ließ ein Schriftchen los, in dem er zugab, daß die Verdammung der drei Kapitel ein Angriff auf die chalkedonische Synode sei, aber die These zu stützen suchte, daß die Afrikaner es nicht bis zum Schisma hätten treiben dürfen; sie hätten sich an den Spruch halten müssen: *nos zizania non sumus, sed zizania toleramus, ne simul eradicemus et triticum* [Facund. c. Mocian. p. 857b]. Vigilius verbreitete, er sei zum Iudicatum gezwungen oder er sei nicht ausreichend unterrichtet gewesen [a. a. O. p. 863^{a, b}]. Solche Palliativmittel erhitzen die Gemüter nur um so mehr; von den in Konstantinopel sich aufhaltenden Landsleuten aufgefordert, ließ Facundus aus seinem Versteck eine Gegenschrift gegen jenen Officiosus ergehen, die erzählte, wie es bei dem Iudicatum hergegangen sei, und den Papst böse kompromittierte. Dem Kaiser blieb, um das Ärgernis eines Schismas wegzuräumen, zunächst wenigstens nichts anderes übrig, als die Opposition, die Afrikaner sowohl als die Illyrier mit den Dalmatinern, zu einer Synode einzuladen. Da Vigilius, solange er exkommuniziert war, mit den Afrikanern nicht verhandeln konnte,

¹ Facund. c. Mocian. p. 855^b. Das dem Kaiser gelieferte Material dürfte eine Stelle aus Augustins 185. Brief sein, vgl. Abhandlg. 18 p. 68, 14. 108, 30.

mußte das Iudicatum aus der Welt geschafft werden. Tatsächlich ließ Iustinian es ihm mitsamt den Unterschriften zurückgeben; es wurde auch zugesichert, daß bis zur Synode keine Angriffe auf die Kapitel erfolgen sollten. Aber Vigilius mußte einen hohen Preis zahlen, ein schriftliches, mit schwerstem Eid bekräftigtes Versprechen, daß er die Verdammung der Kapitel durchsetzen werde.¹

Aus der Synode wurde nichts. Die Illyrier und Dalmater kamen nicht [oben p. 20, 2 ff.]; von den vier nach Konstantinopel zitierten afrikanischen Bischöfen wurde Reparatus von Karthago wegen einer lang zurückliegenden Mordaffäre vor ein Kriminalgericht gebracht und relegiert, zwei teils früher, teils später zum Abfall gebracht, nur der vierte blieb aufrecht und teilte das Asyl des Papstes in der Euphemiakirche zu Chalkedon, wo er starb. In der afrikanischen Dioecesis beförderte der dortige Gardepräfekt alle aus irgendwelchen Gründen zur Unterwerfung bereiten Subjekte auf die ihnen genehmen Sitze.² Jetzt hielt Theodoros Askidas seine Stunde für gekommen. Er brachte den Kaiser dahin, einen langen Traktat über den rechten Glauben zu verfassen, in dem auch die drei Kapitel mit ausführlicher Motivierung verdammt werden, und dieses *opus* als Edikt in den Kirchen Konstantinopels öffentlich aushängen zu lassen.³ Dann, am 14. Juli 551, begab er sich, umgeben von einer Anzahl griechischer und lateinischer Bischöfe seiner Partei sowie von Presbytern und Diakonen der Konstantinopler Kirche in die *domus Placidiana*, das Quartier des Vigilius, doch wohl um das Edikt auch dort offiziell bekanntzugeben. Der Papst forderte mit lauter Stimme Theodoros und seine Schar auf, den Kaiser zu bitten, daß er die aus-

¹ Baluze, *Noua Coll. Conc.* p. 1540. Oben p. 19, 28 ff. 11, 27 ff., über den Pakt p. 2, 6 ff.

² Der genaueste Bericht steht bei Victor Tonn. p. 202, 20–22. 26–203, 9; er nennt außer Reparatus Firmus, den Primas von Numidien, der gleich abfiel, Primasius und Verecundus aus der Byzacena; Primasius wurde erst später untreu. Er dürfte mit dem von Facundus c. Mocian. p. 863^e genannten *Sorcus* (wohl ein Spitzname) identisch sein. Ein zweiter Bericht, der nur Reparatus nennt, die anderen Namen unterdrückt, steht oben p. 20, 19–21, 2; dort ist Firmus ausgelassen, der Verrat des Primasius noch unbekannt.

³ Herausgegeben Abhandlg. N. F. 18 p. 72 ff. Vgl. oben p. 1, 22, 13, 16. 21, 17–20.

gehängten Edikte entferne und gemäß der mit ihm getroffenen Abmachung warte, bis die lateinisch sprechenden Bischöfe zur Synode kommen oder ihre Meinungen schriftlich abgeben würden. Wenn der Kaiser die Bitte abschlage, schließe er jeden, der dem Edikt zustimme, von der Gemeinschaft mit dem römischen Stuhl aus [oben p. 2, 4 ff.]. Unumwunden erklärte der Mailänder Bischof Datus im Namen der Bischöfe der ligurischen, aemilischen und venetischen Provinzen sowie der (nicht zum Imperium gehörenden) gallischen, burgundischen und spanischen Länder, daß, wer dem Edikt zustimme, von der Gemeinschaft der genannten Bischöfe ausgeschlossen sei, weil das Edikt die chaledonische Synode und die Orthodoxie 'in Verwirrung bringe' [oben p. 21, 23 ff.]. Theodoros bemühte sich nun erst recht, ein *fait accompli* zu schaffen, das den Kaiser festlegte: er zog mit seinem Trupp in die (Große) Kirche, in der das Edikt aushing, hielt dort einen Gottesdienst ab und ordinierte, nachdem er den verstorbenen Zoilos aus den Diptychen hatte streichen lassen, Apollinaris als seinen Nachfolger [oben p. 13, 15–25].

Vigilius hielt es für geraten, nachdem er ein offizielles kaiserliches Edikt öffentlich angegriffen hatte, ein Asyl aufzusuchen, und begab sich in die Peterskirche im Hormisdapalast. Dort setzte er am 14. August 551 ein Schriftstück auf, in dem er mit langer Motivierung Theodoros als Bischof von Caesarea absetzte, Menas mit allen ihm untergebenen Metropolitane und Bischöfen sowie allen Bischöfen der Dioecesis Oriens, die Theodoros' Ausschreitungen zustimmten, exkommunizierte. Doch war er vorsichtig genug, diese Bannbulle zunächst für sich zu behalten [oben Nr. 2, dazu vgl. p. 2, 22–3, 4. 15, 17 ff.].

Schon diese Vorsicht, zusammen mit den 'Hörnern und Zähnen', mit denen Vigilius seine Proklamation in der *domus Palladiana* versah, lassen den Verdacht aufsteigen, daß er den Mut, Iustinian an ihre Abmachung zu erinnern, nicht von sich aus aufbrachte, sondern unter dem Druck des Mailänder Bischofs. Auch Iustinian und sein Ratgeber Theodoros hielten es für vorteilhaft, es nicht zum Äußersten zu treiben. Der Konstantinopler Prätor, der damals als untergeordneter Polizeidirektor fungierte [oben p. 22, 6], erhielt zwar den Auftrag, den Papst, weil er sich gegen den Kaiser vergangen, mit Gewalt aus seinem Asyl

zu entfernen, machte seine Sache aber so ungeschickt, daß dessen Leben in Gefahr geriet [oben p. 4, 15 ff., 22, 8 ff.]. Das bot eine Gelegenheit zum Einlenken; durch eine eidliche Zusicherung des Kaisers ließen sich Vigilius und Datius mit allen Begleitern bestimmen, das Asyl in der Peterskirche zu verlassen und in ihre früheren Quartiere zurückzukehren. Aber Datius und die unmittelbare Umgebung des Papstes, der sich, vielleicht schon früher, spätestens damals Pelagius¹ zugesellt hatte, wollten die fortwährenden Beleidigungen und Schikanen, die Konstantinopler Kleriker ihnen angedeihen ließen, sowie die Überwachung des Papstes sich nicht gefallen lassen und brachten den Papst in der Nacht vom 23. auf den 24. Dezember 551 über den Bosphorus nach Chalkedon in die Euphemiakirche, in der hundert Jahre früher die viel berufene Synode getagt hatte [oben p. 5, 10 ff. 22, 20 ff.]. Wiederum wurde versucht, ihn aus dem Asyl hinauszubringen. Am 6. Januar 552 erschienen Menas, Theodoros und andere Bischöfe mit einem *libellus* bei ihm, der nach umständlicher Versicherung, die Synode in vollem Umfang anzuerkennen, am Schluß versicherte, daß keiner der Unterzeichneten ein Pamphlet über die drei Kapitel entgegen der zwischen dem Kaiser und dem Papst getroffenen Abmachung verfaßt habe, und daß alle einwilligten, daß alle derartigen Schriften dem Papst zurückgegeben würden. Für alle vorgekommenen Beleidigungen bitten die Unterzeichneten, obgleich sie daran unschuldig seien, um Verzeihung, ebenso für den Verkehr mit Leuten, die vom Papst exkommuniziert seien [Coll. Auell. ep. 83, 3–10]. Am 28. Januar kamen sechs hohe Würdenträger, darunter Belisar und der *magister officiorum* Petrus zum Papst und forderten ihn auf, gegen eine eidliche Zusicherung das Asyl zu verlassen; drei Tage später überbrachte ein *referendarius* einen beleidigend groben

¹ Nach der Einnahme Roms [17. Dez. 547] schickte ihn Totila als Gesandten zu Justinian [Procop. b. Goth. III 21, 18 ff.]; daß er seinem Eide gemäß zurückkehrte, ist nicht zu bezweifeln. Er blieb aber nicht in dem seiner Bewohner beraubten Rom [Procop. a. a. O. 22, 19], sondern ging nach Sizilien, wohin ihm 548 das Iudicatum geschickt wurde [LV 552 M VIII 353. 354]. Dann muß er nach Konstantinopel gereist sein, der genaue Zeitpunkt ist nicht bekannt; jedenfalls begab er sich mit Vigilius in das chalkedonische Asyl [23. Dez. 551], vgl. oben p. 16, 9.

Brief des Kaisers; Vigilius beantwortete ihn Punkt für Punkt. Am 5. Februar flüchtete er in die Öffentlichkeit und ließ ein Schreiben in die Hauptstadt ausgehen, das seinen Widerstand und seine Bedrängnisse von dem Bruch des Paktes mit dem Kaiser an berichtete.¹ Man erkennt deutlich, daß stärkere Hände als bisher ihn leiteten, und wird nicht fehlgehen, wenn man für ihn Pelagius einsetzt. Iustinian, d. h. Theodoros Askidas, verschärfte nunmehr den äußeren Druck, das Asyl in der Euphemiakirche wurde angegriffen, der Papst geprügelt, Pelagius und ein anderer Diakon aus der Kirche gezerrt. Zum zweiten Male wandte sich Vigilius an die Öffentlichkeit: in vielen Kirchen und an frequentierten Plätzen der Hauptstadt wurde die Bannbulle gegen Theodoros, Menas usw. angeschlagen [oben p. 16, 11 ff.]. Die damals in Konstantinopel anwesenden Gesandten des Frankenkönigs Theodebald, von denen oben [S. 28] ausführlich die Rede gewesen ist, boten die Gelegenheit, sowohl die Bannbulle als auch den Bericht über den Widerstand des Papstes in der Publikation vom 5. Februar nach Arles zu befördern. Es war das um so nötiger, als der Überbringer der oben [S. 64] erwähnten besorgten Anfrage des dortigen Bischofs in Konstantinopel zurückgehalten war und die Erlaubnis zur Heimreise dadurch zu erreichen suchte, daß er versprach, die gallischen Bischöfe zur Verdammung der drei Kapitel zu bewegen [oben p. 23, 14 ff.]. Wie die Publikation vom 5. Februar, so versah Vigilius auch die Mitteilung an die fränkischen Gesandten [oben p. 16, 24 ff.] mit einer weitschweifigen *expositio fidei*, in der die drei Kapitel ebensowenig erwähnt wurden wie in dem an die Bannbulle angehängten dogmatischen Bekenntnis und in dem Brief an Aurelian von Arles [Mon. Germ. Ep. III ep. Arelat. 45].²

Es war nicht abzusehen, wohin der immer mehr sich verschärfende Streit zwischen Kaiser und Papst oder wie man auch sagen kann, zwischen dem kappadokischen Bischof und dem römischen Diakon noch führen werde, als jenem ein Gegenspieler erstand in eben dem abgelegenen Erdenwinkel, von dem aus durch man-

¹ Oben Nr. 1, vgl. p. 1, 3-12. 4, 10-12.

² Die Gewährsmänner der Mailänder Kleriker erhielten aus der päpstlichen Umgebung für Vigilius' Reserve eine Erklärung, die der Wahrheit nicht ganz entsprach, p. 23, 21-24.

nigfaltige persönliche Verkettungen der ganze Dreikapitelstreit sich entwickelt hatte. Theodoros Askidas schien einen Hauptzweck seiner Intrige erreicht, das Edikt gegen Origenes um seine Wirkung gebracht zu haben. Die Origeniasten wurden nicht nur von der kaiserlichen Bürokratie nicht verfolgt, sie wurden auch in den bislang noch orthodoxen Lauren der 'Wüste bei Jerusalem' die herrschende Partei; 6 Monate lang [Februar bis August 546] saß ein Origeniast in der Großen Laura auf dem Stuhl des h. Sabas [Kyrill v. Skythopolis p. 195, 17 ff.]. Dem Patriarchen Petros hatte Theodoros schon 542 Origeniasten als Synkelloi beigegeben, die ihn zu ihrem ohnmächtigen Werkzeug machten [ebenda p. 193, 15 ff.]; zahlreiche Bistümer in Palästina, auch der Thronos der Metropolis von Palästina II¹ wurde mit Origeniasten besetzt. Nur die Hochburgen der Orthodoxie, das Theodosioskloster [Kyrill v. Skythopolis p. 198, 24; Euagr. 4, 38 p. 187, 7. 188, 25²] und nach dem erwähnten kurzen Interregnum auch Sabas' Große Laura behaupteten sich mühselig, bis im Juli 547 [Kyrill v. Skythopolis p. 196, 20] der Lykier Konon Hegumenos der Großen Laura wurde, ein Politiker, der es an gerissener Verschlagenheit mit Theodoros aufnehmen konnte. Er war klug genug, sich um die drei Kapitel nicht zu kümmern und sich auf den Kampf gegen die Origeniasten zu konzentrieren. Ein dogmatischer Streit, der sich zwischen zwei origeniastischen Lauren entwickelte und die Origeniasten in zwei Sekten spaltete, bot ihm die Möglichkeit, Theodoros vom eigenen Lager aus anzugreifen, indem er sich mit dem Haupt der Theodoros feindlichen Sekte verbündete und mit ihm im September 551 nach Konstantinopel ging.³ Vergeblich suchte jener sich des unerwartet aufgetauchten Gegners zu erwehren; gerade ein Hauptcoup, der ihm zunächst gelang, schlug ihm zum Unheil aus. Der Patriarch Petros starb kurz nach Konons Ankunft, und Theodoros brachte

¹ Theodoros von Skythopolis [Kyrill p. 197, 22]; als im Sommer 552 die Reaktion in Jerusalem obsiegte, hielt er es für geraten, die origeniastischen Spekulationen zu verfluchen, vgl. PG 86, 232 ff. und Diekamp, Origenist. Streitigkeiten 125 ff.

² Bei Kyrill und Euagr. 188, 25 heißt er Eulogios, bei Euagr. 187, 7 Rufus. Ein Doppelname Εὐλόγιος ὁ καὶ Ῥοῦφος ist nicht undenkbar.

³ Kyrill. v. Skythopolis p. 196, 19–198, 22. Über die Zeit p. 344 f.

einen Anhänger seiner Sekte auf den Thronos von Jerusalem. Dieser stieß auf Widerstand, und es kam in der heiligen Stadt, wie schon öfter, zu Prügeleien. Konon nützte das Ärgernis aus. Er reichte einen Libellus gegen die Origeniasten beim Kaiser ein; da das mit ihm verbündete Sektenhaupt gestorben war, brauchte er keine Rücksichten zu nehmen. Iustinian wurde um so leichter überzeugt, als er schon einmal sich als Kaiser und Polemiker gegen Origenes gewandt hatte; er machte einen zuverlässigen Orthodoxen zum Patriarchen von Jerusalem und ließ sich sogar dazu herbei, im Juli oder August 552, jedenfalls noch zu Lebzeiten des Konstantinopler Patriarchen Menas [Diekamp, Origen. Streitigk. p. 103¹], eine ökumenische Synode einzuberufen, um die Origeneskontroverse endgültig zu entscheiden. Damit der Mißerfolg des kaiserlichen, von allen fünf Patriarchen unterzeichneten und bekanntgegebenen früheren Ediktes nicht zu kraß hervortrete, wurden dem Anathem gegen Origenes noch zwei gegen angesehene, nie für häretisch erklärte Schriftsteller des vierten Jahrhunderts, Didymos und Euagrius, hinzugefügt.

Theodoros' raffiniert ausgedachte Intrige verfehlte also schließlich ihren Zweck, die Intrige selbst gelang. Am 24. August starb Menas; der Nachfolger Eutychios konnte mit Vigilius verhandeln. Er bot ihm an, daß unter seinem Vorsitz in 'gemeinsamer Verhandlung' der Streit über die drei Kapitel entschieden werden möge. Am 6. Januar 553 stimmte Vigilius zu [LV 424 ff. M VIII 186 ff. Coll. Auell. 83, 11–18]. Wie dann trotz Vigilius' Widerstand die drei Kapitel vor die längst einberufene Synode gebracht wurden, gehört in die Geschichte der fünften Synode, die hier nicht mehr zu behandeln ist. Nur so viel mag gesagt sein, daß diese, soweit sie die drei Kapitel verdammt, sich fundamental von den vier früheren unterscheidet. Der Zweck jener war, dem Kaiser, der sie einberief, zur Entscheidung einer Kontroverse zu verhelfen, die in der Kirche selbst entstanden war; Iustinian trug den Streit in die Kirche hinein, weil er nicht ihr Schutzherr, wie seine Vorgänger, sondern ihr Lehrer sein wollte. Wie es hochgestellten Dilettanten zu gehen pflegt, überschätzte er sich maßlos und merkte nicht, daß er einem schlaun Intriganten zum Opfer fiel. Man mag darin greisenhaften Verfall der geistigen Kräfte sehen; das spricht den Kaiser vor dem Forum der Ge-

schichte nicht frei; die Werte, die die Kirche und die Kultur durch seine Schuld verloren, waren unersetzlich. Allerdings litt die Kirche nicht unschuldig; sie hatte sich das Regiment des kaiserlichen Dilettanten, wenigstens im Osten, mit einem erschreckenden Mangel an Widerstandskraft gefallen lassen. Im Okzident kam es zu einer Opposition, die kräftig einsetzte; es gereichte ihr zum Unheil, daß Italien und Afrika wieder ans Reich kamen. An dem stadtrömischen Aristokraten Vigilius war vielleicht nichts so echt als sein Wunsch, daß Rom und Italien wieder dem Kaiser gehörten.¹ So gesehen wird es allenfalls begreiflich, daß er vor jenem sich mehr duckte, als gut war; aber er brachte auch den Mut nicht auf, den Oppositionellen in seiner Umgebung zu widerstehen. So ging er zwischen Scylla und Charybdis unter.

¹ Procop. b. Goth. III 35, 9.

ANHANG (zu S. 55, 1)

Facund. 3, 2 p. 584^d: finxerunt . . . Theodorum a beato Leone uelut magistrum Nestorii denotatum, cf. p. 587^d. *ibid.* p. 585^a: sic enim dixit: 'oportet igitur manifeste intellegere quia sanctus Leo confirmans ea quae in Epheso acta sunt aduersus Nestorium a sancto Cyrillo et haec custodiri praecipiens definita quidem uocat duodecim capitula sancti Cyrilli, quibus Nestorii adiudicatus est error, doctores autem anathematizat; Nestorii quidem Paulum Samosatenum et Theodorum Mopsuestenum, Eutychis autem Manichaeum et Apollinarem impios'. *ibid.* p. 586^a: non ergo, sicut in reprehensione synodi fingitur, duos iste (Theodor) credidit aut duos docuit filios. – Daß Papst Leo Kyrills Anathematismen anerkannt habe, behauptet Iustinian auch in dem späteren Schreiben gegen die drei Kapitel [Abhandlg. N. F. 18 p. 61, 34–36. 62, 28]; in den Briefen Leos kommen sie ebensowenig vor wie Paul von Samosata oder Theodor von Mopsuestia.

ibid. p. 586^c: similiter finxerunt in eodem libro suo dicentes: 'oportet enim inspicere animo quia dicens apostolus, qui personam uerbi significavit in dei esse forma [Phil. 2, 6], quod est in essentia patris, non dixit quia qui erat in forma serui accepit, ut non praeexistenti homini demonstraret uerbum unitum secundum Theodori et Nestorii insaniam.'

ibid. p. 587^b: accusant eum illi quod hominem purum dixerit Christum.

ibid. p. 587^c: accusant eum illi quod beatam Mariam deum genuisse negauerit.

ibid. p. 587^e: accusant eum illi quod sic habitasse dixerit deum uerbum in assumpta hominis natura, sicut habitauit in multis sanctis atque prophetis, non ut adunatis utrisque naturis una fieret ex earum adunatione persona.

ibid. p. 588^b: siue cum Nestorii uel . . . Cyri siue cum Iohannis <Aegea>tae¹ faciunt mentionem; nolunt eos (Theodor und Ibas)

¹ In der Veroneser Hs. vermochte Bianchi nur noch *te* zu erkennen. Κύρον καὶ Ἰωάννην τοὺς Ἀιγεάτας nennt Severus in einer Liste von zu verfluchenden 'Nestorianern' *Patrol. Or.* 2, 322, die ich *Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. N. F.* 10 p. 247 übersetzt habe. *Phot. bibl.* p. 15^b 1 ff. ist richtig, s. u. S. 79, 1; dagegen geht die Vermutung p. 9^a 12 ff. in die Irre.

sine his conuiciari, siue cum testimonia proferunt patrum, nolunt eos sine alterius eorum uituperatione laudare.

ibid. p. 588^c: dicentes: 'Theodori symbolum et in Epheso sub sancto Cyrillo synodus et in Chalcedone condemnauerunt atque anathemati subdiderunt cum conscriptore eius'. – Das Symbol wurde in Ephesus 431 [Act. Conc. t. I 1, 7 p. 97, 26 ff.] verworfen, ohne daß Theodor genannt wurde [vgl. Act. Conc. I 5 p. 315, 8]; in Chalkedon wurde es nur als ein Teil der Akten der zweiten ephesischen Synode verlesen [vgl. Act. Conc. t. II 3 actio 1, 829. 911. 921]. Iustinian wiederholt seine falschen Behauptungen in dem späteren Schreiben gegen die drei Kapitel a. a. O. p. 64, 1–4 und im Edikt von 551 [Abhandlg. N. F. 18 p. 100, 34–36].

3, 3 p. 589^c: affirmantes ipsum (Cyrill) esse auctorem . . . operis in quo aliqua sancti Diodori Tarsensis ac Theodori dicta culpantur. 3, 6 p. 603^a: in illo opere quod eum scripsisse dicunt in reprehensionem quorundam dictorum Diodori atque Theodori. 4, 2 p. 610^d: ita dicunt a . . . Cyrillo reprehensum esse Theodorum, ut sanctum quoque Diodorum . . . pariter ab eo et in eadem causa dicant esse culpatum, cf. 4, 2 p. 612^b. ibid. p. 622^c: desinant Theodorianos uocare qui tantorum patrum testimonium secuti sunt, ut Theodorum minime condemnare praesumerent. 8, 7 p. 733^d: prauis, ut aiunt, dogmatibus Diodori Theodorique communibus. – Pelagius pro defensione trium capitulorum [Studi e Testi 57] p. 28, 28: hi qui eum (Theodor) modo damnant quasi de . . . [Lücke von mir angesetzt], sancti Cyrilli Alexandrini episcopi conscriptis in charta quae Vigilio missa est niti uidentur. Facund. 3, 4 p. 595^a: Cyrilli quod secutos se iactant iudicium. p. 597^c. 6. p. 604^b. 608^a. 1 p. 581^a. Vgl. Iustinian im Edikt p. 106, 9 ff.

8, 2 p. 712^d: fingentibus, quod . . . sanctus Proclus Iohanni Antiocheno scribens Theodorum male nominauerit et dixerit subdidisse tomo quem misit Armeniis Iudaicae impietatis plena eiusdem Theodori capita, ut sub anathemate damnarentur; wiederholt p. 713^b. Vgl. Iustinian in dem späteren Schreiben p. 62, 2.

10, 4 p. 778^d: dicunt in hoc Theodorum ab ecclesia fuisse depulsum, quoniam sancti patres in suis libris quos priuatim scripserunt, culpauerunt eos qui talia saperent qualia sapuisse dicitur idem Theodorus.

Pelagius [Studi e Testi 57] p. 13, 2: in charta ad quam pro Theodoro respondemus, meminerunt etiam legum diuinæ memoriae Theodosii minoris atque Valentiniani dicentes ex illo tempore¹ legibus quoque principum cum Nestorio et scriptis eius simul scripta Theodori fuisse damnata. Vgl. die auf dem Konstantinopler Konzil 553 in der 5. Sitzung [L V 471 M VIII 249] verlesene Konstitution *Debitam a nobis*; sie ist, wie die originale Fassung Act. Conc. t. I 1, 3 p. 68 und der Auszug in dem 534 publizierten Codex Iust. I 1, 3 beweisen, interpoliert. Pelagius fährt fort: *quod etsi uerum esset*; der Tatbestand war ihm also bekannt.

8, 7 p. 733^b: sacrilegum et impium ac peiorem daemonibus pronuntiare Theodorum.

9, 1 p. 738^d: tria sunt, in quibus eius dicta calumniantur. unum est, quod eum criminantur unicam secundum Sabellii dementiam diuinæ trinitatis credidisse personam; alterum, quod . . . quaternitatem introduxerit duos filios praedicando, id est aliam dei uerbi et aliam Christi asserendo personam, qui homo tantum fuerit, non etiam deus, sicut putauere Iudeai [vgl. 3, 2 p. 586^a]. tertium uero est quod eum dicunt euacuasse omnes in Christum factas prophetias, quod Manichaeorum erroris est. Vgl. 3 p. 752^d. Weiter unten p. 739^b wird tantorum episcoporum coacta subscriptio erwähnt.

3, 5 p. 598^a: dicunt eum trinitatem quoque negasse et iuxta Sabellium unam patris et filii et spiritus sancti credidisse personam. ibid. p. 598^c: dixerunt: 'uerumtamen, ut omnes Christiani Theodori insaniam cognoscentes non circumferantur, parua ex eius blasphemii conscriptis in conficto ab eo symbolo praesenti, nostro indidimus libro quae constant in ipsis sermonibus (= αὐταῖς λέξεσι): "confitemur patrem perfectum persona et filium similiter et spiritum sanctum itidem".² et haec quidem Theodorus impius. oportet autem auditorem inspicere, quia in sancta trinitatis persona dicens similiter et itidem unam personam ostenditur dicere trium nominum sanctae trinitatis secundum Sabellii insaniam³.

¹ Griechisch ἐξ ἐκείνου = *schon damals*, vgl. Act. Conc. t. II 1 p. 123, 26 ἐξ ἐκείνου = 3 p. 104, 7 *tunc*.

² Act. Conc. I 1, 7 p. 98, 9 ὁμολογοῦμεν πατέρα τέλειον προσώπωι καὶ υἰὸν ὁμοίως, καὶ πνεῦμα δὲ ἅγιον ὡσαύτως.

3, 3 p. 591^c: dicitur ab istis: 'quomodo opus habebat angeli solacio angelorum operator, sicut apostolus dicit, quia in ipso creata sunt omnia quae in caelis et quae in terra, uisibilia et inuisibilia' [Col. 1, 16]. et adiciunt . . . dicentes: 'aut quomodo trepidabat passionem, qui suis famulis, qui pro nomine ipsius martyrium susceperunt, talem donauit gratiam cum gaudio et promptitudine et alacritate adire passiones?'

ibid. p. 589^b: isti . . . Theodorum in euangelii expositione reprehendunt . . . et hinc eum impium uocant, quod dominum in passione et formidasse et turbatum esse dixerit, ita ut hoc quoque dicerent: 'horremus etiam solam memoriam blasphemiarum eius et deo supplicamus, ut nobis fiat propitius, quod omnino in lingua talia sustinemus asserentes trepidare in passione eum posse, qui suis famulis qui pro eius nomine martyrium susceperunt, talem donauit gratiam, ut cum gaudio et promptitudine et alacritate passiones adirent'.

ibid. p. 590^c: in eodem libro in quo Theodorus dicitur diaboli transgressus insaniam [vgl. 1 p. 584^c. 11, 7 p. 821^b], quia dominum nostrum in passione formidasse et turbatum esse confessus est, Athanasius approbatur quod in libro tertio aduersus Arianos [57 PG 26 p. 444^b] scribens de proprietatibus Christi naturarum hoc etiam dicat: 'etenim perturbari carnis proprium est, potestatem autem habere ponendi et sumendi, quando uult, animam, non est hoc proprium hominis, sed uerbi uirtutis est.' Dasselbe Athanasiuszitat p. 594^c.

ibid. p. 594^c. dicunt beatum Athanasium in eodem tertio aduersus Arianos libro [54 p. 436^c] de Christo dixisse: 'quem deus existens formidaret aut cur mortem pertimesceret, dum esset ipse uita et alios ex morte liberans? aut quomodo dicens nolite timere occidentem corpus [Mt. 10, 28] ipse formidaret?'

3, 4 p. 595^a: Theodorum criminantur interpretantem euangelium secundum Matthaeum dixisse quia Christum non tamquam filium dei et ante omnem existentem creaturam et eorum quae sunt opificem adiit centurio pro pueri sui salute. ibid. p. 595^c: dixerunt: 'sed et residuas Theodori blasphemias simili conuincamus modo'. dicit enim ipse [= δ ἀβήτης] impius Theodorus aduersus Christum insaniens et neque ab eo facta mirabilia tamquam a deo facta dans, centurionis vocem, quam ad dominum dixit in pueri curatione,

contrarie interpretans in euangelio secundum Matthaenum [dicit, von mir gestrichen] haec: 'bene adiecit illud nam et ego homo sum [Mt. 8, 9], quasi nihil mirabile si istud posse habes homo, cum sis accipiens a deo, quoniam ego cum sim homo, accipio oboedientes, semel habens iubendi potestatem ut uoluero, per dantis munificentiam. propter quod nihil ab re est te et hanc sumente adeo potestatem uerbo tantum iubente expelli passionibus.'

3, 6 p. 600^b: dicentes . . . Theodorum amputare quoque omnes in Christo factas prophetias. Vgl. p. 602^b.

3, 1 p. 582^d: dicentes: 'si quis non anathematizat Theodorum Mopsuestiae et eius dogmata eosque qui aut similia ei sapuerunt aut sapiunt, anathema sit.' Ebenso 10, 7 p. 791^a. 792^c.

6, 3 p. 665^c: ea nunc quae scripto reprehendenda esse duxerunt, ipso tenore atque contextu, quo ab illis sunt posita, ex eorum libro transferamus in nostrum . . . sic ergo dixerunt: 'ingressi sunt accusatores Ibae, petiuerunt et ipsi relegi quae in Tyro de Iba accusata sunt apud Photium et Eustathium deum amantes [vgl. Act. Conc. t. II 1 actio XI 9. 26]. et dum relegerentur acta, inuenta est in eis epistula quaedam posita tamquam ab Iba facta ad Marim Persam omni impietate cumulata. continet enim haec: Cyrillus uolens Nestorii libros destruere lapsus est et in dogma Apollinaris inuentus est incidisse. conscripsit et ipse similiter illi, quia deus uerbum factus est homo [Act. Conc. II 1 p. 391, 21–23]. et post alia: quomodo enim potest accipi in principio uerbum [Ioh. 1, 1] de nato ex Maria aut illud minuisti eum paulo minus ab angelis [Ps. 8, 6] de deitate unigeniti dici? [a. a. O. p. 391, 29–31]. denuo: Cyrillus aures omnium pigmento quod excaecat oculos sapientum praeoccupauit et de episcopatu Nestorium deposuerunt iudicio et inquisitione non facta [a. a. O. p. 392, 6. 7. 9]. his adiecit quia in damnatione Nestorii, quae facta est ab eis, XII capitula quae a Cyrillo conscripta sunt contraria existentia uerae fidei posuerunt et firmauerunt et consenserunt eis tamquam uerae fidei consonantibus [a. a. O. p. 392, 11–13]. et post pauca episcopo Edessae derogans dicit: hic nostrae ciuitatis tyrannus beatum Theodorum praeconem ueritatis et doctorem ecclesiae praesumpsit, qui omnia praesumit, in ecclesia palam anathematizare' [a. a. O. p. 392, 26. 28. 29. 32. 33]. Die zahlrei-

chen Auslassungen werden von Facundus notiert 6, 4 p. 669^d. 7, 3 p. 686^c. 4 p. 688^c. 689^c, vgl. 2, 3 p. 566^b; umgekehrt wirft Iustinian in dem späteren Schreiben gegen die drei Kapitel p. 46, 24 ff. 60, 31 ff. deren Verteidigern dasselbe vor. Nur Facundus führt den Brief vollständig aus den chaledonischen Akten an [6, 3].

2, 3 p. 566^b: non dubitauerunt et hoc addere dicentes: 'oportet aperte inspicere ad Marim epistulam omnia quidem sine deo et impie dicentem, illud tantummodo ostendentem bene, quia ex illo [s. o. S. 75 A. 1] Theodorus per Orientem in ecclesia anathematizatus est.' Wiederholt 5, 2 p. 637^b. Pelagius [Studi e Testi 57] p. 11, 4: in saepe dicta charta de palatio missa dixerunt, quia . . . Rabulas . . . eum condemnasse dicatur. Vgl. Iustinian in seinem späteren Schreiben p. 61, 6. 38.

5, 2 p. 633^b: in saepe dicto suo libro . . . dixerunt, quia illam epistulam apud iudices Photium et Eustathium suam esse negavit Ibas episcopus. *ibid* p. 633^c: in suo libro posuere dicentes: 'inuenta est autem in eisdem actis apud Photium et Eustathium habitis et satisfactio Ibae ad haec dicentis quia post unionem Orientalium et sancti Cyrilli nullam iniuriam aduersus eum fecerit.¹ et adiciunt: 'si ergo impiam epistulam post unionis tempus significat, Ibas autem dicit, quia post unionem nullam iniuriam aduersus sanctum fecerit Cyrillum, ostenditur aperte Ibam ad Marim epistulam denegasse.' Dasselbe behauptet Iustinian in dem späteren Schreiben p. 64, 31–33 und im Edikt p. 96, 10–13.

7, 5 p. 691^c: in suo libro posuerunt . . . dicentes: 'denique et Photius et Eustathius dei amatores conspicientes denegationem Ibae de epistula factam iudicatum dederunt ad destructionem et exclusionem impietatis epistulae ad Marim.' quod iudicatum, sicut superius diximus, adiens Ibas sanctam synodum petit legi [Act. Conc. t. II 1 p. 372, 24. 29. 30]. habet autem iudicatum ita, ut Ibas in sua ecclesia anathematizaret palam malignae impietatis principem Nestorium et eos qui aut libris aut codicibus eius utuntur [vgl. Act. Conc. t. II 1 p. 374, 7–9]. Mit einer kleinen Verkürzung wiederholt 7, 7 p. 705^a.

¹ In dieser Fassung steht der Ausspruch nicht in den Akten, vgl. Act. Conc. t. II 1 p. 390, 13 ff.; Iustinian wiederholt seine Behauptung in dem Edikt von 551 [Abhandlg. N. F. 18 p. 96, 8–10].

5, 2 p. 636^a: in suo libro ita dixerunt: 'sed etiam in sancta Chalcedonensi synodo uolens Ibas liberum se ipsum de accusatione epistulae demonstrare post relectionem eiusdem mox huiusmodi sermonibus haec ait: iubete relegi litteras clericorum Edessenorum, ut cognoscatis, quia ab his, quae mihi illata sunt, alienus sum et uim pertuli [Act. Conc. t. II 1 p. 393, 28–30]. et relecta est quae data est ab eo epistula clericorum Edessenorum, in qua testificabantur ei cum iureiurando; quia nulli conscii sunt aduersus eum factae accusationis neque cognoscunt eum contrarium quiddam rectae fecisse fidei' [Act. Conc. t. II 1 p. 394, 11–13].

7, 5 p. 693^b: in eodem libro ita dixerunt: 'sancta synodus non contenta neque facta ab Iba denegatione propter ad Marim epistolam neque etiam pro ea facta testificatione clericorum Edessenorum, sed confirmans iudicatum Photii et Eustathii petiuit Ibam ad destructionem et exclusionem ad Marim impiae epistulae anathematizare Nestorium et eius dogmata quae eadem epistula laudibus afficiebat'. – Ähnlich Iustinian in dem späteren Schreiben p. 65, 12–17 und im Edikt p. 96, 20–25; aber ein solches Dekret der Synode steht nicht in den Akten; Ibas spricht das Anathem von sich aus Act. Conc. t. II 1 act. XI 180.

7, 1 p. 632^a: in eodem libro suo dixerunt: 'culpans Iohannes haereticus¹ sanctam synodum ostenditur eadem quidem sapere sicut ad Marim epistula, confitens autem eam expulsam atque destructam a sancta synodo confitetur etiam similiter expulsam ab eo et Theodorum impium Mopsuestenum. et quoniam calumniatores non respiciunt in ultimo ordine definita, sed ante perfectum iudicium a quibusdam forsitan dicta, oportet cognoscere rectam habentes intentionem, quia in synodis nihil praeiudicant, quae ante perfectum iudicium a quibusdam forsitan dicta sunt, eis quae ab omnibus simul in ultimo definiuntur ordine, licet dissona

¹ Iohannes von Aegeae, der von nestorianischem Parteistandpunkt aus [s. o. S. 73] ein Buch gegen die chalcidonische Synode schrieb [Coll. Auell. ep. 232 p. 706, 19. Phot. p. 15^b 1 ff.]. Er verwarf natürlich die zweite Hälfte des Briefes, während Eunomios von Nikomedien in seinem Votum auf der Synode von Chalkedon [vgl. die Note zu Act. Conc. t. II 1 p. 400, 18] umgekehrt Ibas' Orthodoxie daraus ableitete, daß er in der zweiten Hälfte des Briefes die erste zurückgenommen habe.

communi appareant calculo [= ψήφωι]. denique sanctus Anatolius dixit [Act. Conc. t. II 1 p. 320, 17], quia Dioscorus non propter fidem damnatus est, et hoc neque praeiudicium communi calculo synodi fecit neque Dioscorum ab adiudicatione liberauit in Eutythis permanentem peruersitate.⁹

ibid. p. 635^c: in posterioribus eiusdem sui libri . . . ita dicentes: 'et haec quidem dicta sunt, ut ostenderetur omnibus, quia in his, quae factae sunt synodi, uel si qua, ut saepe contingit, dissonantia ab iudicantibus facta fuerat, attamen nullus ea quae per partes dicuntur, attendit, sed ea quae ab omnibus ultimo definiuntur in ordine.' Vgl. Iustinian in dem späteren Schreiben p. 66, 15–18, und besonders im Edikt p. 100, 6–9.

2, 3 p. 567^b: talis data est formula subscribendi et sic absolute fieri praeceptum est: 'si quis dicit rectam esse ad Marim impiam epistulam aut eam defendit et non anathematizat eam, anathema sit.' – In dieser Form stand das Anathem in dem kaiserlichen Traktat, der an die Patriarchen geschickt wurde; das zeigen die wörtlichen Wiederholungen 5, 4 p. 631^c und 12, 5 p. 849^b. Facundus behauptet [2, 3 p. 567^a], eine frühere Formulierung zu kennen: recordare, quaeso, imperator, quae formula prius data fuerit damnationis ipsius epistulae et quae sit modo composita. nam prius dictum fuerat: siquis dicit rectam esse ad Marim impiam epistulam quae dicitur ab Iba esse facta, aut eius assertor est, et non magis anathemati subicit utpote male tractantem sanctum Cyrillum, qui dicit quia deus uerbum factus est homo, et eiusdem sancti Cyrilli duodecim capitula detrahentem et primam Ephesinam synodum iniuriis impetentem, Nestorium uero defendentem, laudantem autem Theodorum Mopsuestiae, anathema sit. Folgen die endgültige, oben angeführte Fassung und die Folgerungen, die Facundus persönlich aus der Differenz ableitet; zum Schluß bemerkt er [p. 567^c]: emendauerunt et alia et adhuc emendant in eodem nescio quali suo libro. Daß in den umlaufenden Abschriften des kaiserlichen Traktats Korrekturen vorkamen, ist wahrscheinlich, besagt aber nichts; dagegen ist die Frage, auf welchem Wege Facundus die Kunde von früheren Formulierungen erhalten hat, ebensowenig zu umgehen als mit Sicherheit zu beantworten. An eine vollständige frühere Ausgabe des kaiserlichen Traktats ist nicht zu denken. Es nützt auch nichts, den

ausführlich motivierten 13. Anathematismus des Edikts von 551 [Abhandlg. d. Bayer. Akad. N. F. 18 p. 94, 14 ff.] heranzuziehen: die Fassung weicht wesentlich ab. Dazu kommt, daß auch die 10. und 12. Verfluchungsformel des Edikts von den kurzen Anathemen des ersten Traktats durch breite Begründungen abweichen. Denkbar ist, daß der offiziellen Ausgabe des Traktats Verhandlungen der Hoftheologen z. B. mit dem römischen Apokrisiar Stephanus vorausgingen und motivierte Anathematismen vorgeschlagen wurden, von denen Facundus hörte.

2, 4 p. 572^d: etiam dicta . . . Theodoreti episcopi Cyrri in quibus contraria dicitur scripsisse beato Cyrillo, sub huius ultionis obtentu . . . reprehenderunt. Pelagius [Studi e Testi 57] p. 30, 6: contra capitula . . . Theodoreti episcopi Cyrri aliqua protulerunt anathematizantes ea quae aduersus sancti Cyrilli capitula dicuntur scripta. p. 31, 11: . . . non omnia duodecim capitula Theodoreti, sed tantum partes aliquae quattuor capitulorum, hoc est primi secundi quarti et decimi in saepe dicta charta, quae ab eis data, posuerint.

5, 3 p. 638^a: nos asserere uoluerunt, ut ideo diceremus sententiam super epistula Ibae prolata ad eius (der chalkedonischen Synode) decreta minime pertinere, quod quasi post damnationem Eutythis atque Dioscori postque fidei definitionem Theodoretus atque Ibas in concilio sederint. sic enim eis in suo libro uisum est dicere de . . . Theodoro atque Iba episcopis: 'quia propter quod accusati sunt ut Nestorii dogma suscipientes non euocati sunt, ut sederent cum sancta synodo, sed posteaquam de Eutyche et Dioscoro factum est iudicium et disposita sunt a sancta synodo recta patrum constituta per quae adiudicauerunt et anathemati subiecerunt Nestorium et Eutychem et maligna eorum decreta sequentes, tunc praedicti Theodoretus et Ibas adierunt sanctam synodum.' Ebenso Iustinian in dem späteren Schreiben p. 66, 24-27.

4, 4 p. 638^b: qui subscripserunt definitionibus libri in quo dictum est: 'siquis dicit haec nos ad abolendos aut excludendos sanctos patres qui in Chalcedonensi fuere concilio dixisse, anathema sit.' Vgl. 12, 2 p. 832^c: quid ergo se dicunt nouiciae diligentiae repertoires nouicio suo decreto Chalcedonensem synodum confirmasse?

INHALTSÜBERSICHT

I. Vigiliusbriefe	1
A. Texte	1
1.	1
2.	10
3.	15
4.	18
B. Untersuchungen	26
II. Zur Kirchenpolitik Justinians	32
Anhang (zu S. 55, 1)	73