

Sitzungsberichte der
Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-historische Abteilung

Jahrgang 1936. Heft 3

Zwei Predigten Hippolyts

von

E. Schwartz

Vorgetragen in der Sitzung vom 2. Mai 1936

München 1936

Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

in Kommission bei der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung

Die Exzerpte aus zwei Predigten Hippolyts, deren Text auf den nächsten Seiten abgedruckt ist, bilden den Schluß des Cod. Vat. 1431, über den ich Abhandlung XXXII 6 p. 3 f. ausführlich gehandelt habe. Sie sind von demselben Schreiber geschrieben wie der erste Teil der Handschrift (bis f. 309); nach ihnen hat in ihr niemals etwas gestanden. Mit dem Hauptstück des Codex, der Sammlung, die, wie ich a. a. O. ausgeführt habe, indirekt von dem alexandrinischen Patriarchen Petrus Mongus veranlaßt war, um ihn dafür zu rechtfertigen, daß er das Edikt, das Kaiser Zenon erlassen hatte und das meist das Henotikon genannt wird, δι' οἰκονομίας, d. h. aus politischen Gründen angenommen hatte, haben diese Predigten Hippolyts sachlich ebensowenig etwas zu tun wie die vor jener Sammlung stehende, von einem kirchlichen Apollinaristen fingierte Korrespondenz mit Paulus von Samosata; jedoch möchte ich nicht glauben, daß diese Zugaben nur aus Zufall, durch Schreiberlaune, in dem Codex des 12. Jahrhunderts hinzugefügt sind. Die große Sammlung stammt unzweifelhaft aus Alexandrien; die apollinaristische Fiktion dürfte wie die anderen, die Cyrill in Umlauf setzte, ebendort fabriziert sein. Schriften Hippolyts haben in der ägyptischen Hauptstadt eine neue Heimat gefunden; es genügt, auf die Chronik und die Ἀποστολικὴ παράδοσις zu verweisen. So ist die Vermutung gestattet, daß die beiden kleinen Stücke, ebenso wie das große, aus Alexandrien nach Unteritalien gerettet wurden, als der Islam im Bunde mit den jakobitischen Kopten dort eingezogen war, und schließlich im Kloster des Patir von zwei Mönchen in einem Pergamentkodex, eben dem Vatic. 1431, zusammengeschrieben wurden.

Der erste, der den Codex benutzte, als er noch im Kloster des Patir sich befand, war Francesco Torres. Vor oder im Jahr 1561 schrieb er die Briefe an Paul von Samosata ab, vgl. Sitzungsberichte 1927, 3 p. 47; ob auch die beiden Hippolytstücke, ist nicht ganz sicher. Die lateinische Übersetzung, die der ältere G. Vossius, der katholische Probst von Tongern, von ihm erhielt und 1604 in seinem Gregorius Thaumaturgus veröffentlichte, kann auch unmittelbar nach der Handschrift gemacht sein. Der

griechische Text wurde zuerst gedruckt von Joh. Alb. Fabricius im zweiten Band seiner *Opera S. Hippolyti*, Hamburg 1718, p. 2–20; die beiden Stücke sind gegen die Ordnung der Hs. umgestellt. Ohne neue Vergleichung der von Fabricius genau angegebenen Handschrift wurde sein Text wieder abgedruckt von Routh in den *Opuscula scriptorum ecclesiasticorum* und von Lagarde in *Hippolyti Romani quae feruntur*, Berlin 1858. Dem Text liegt zugrunde eine Abschrift des längst in die Vaticana gelangten Vatic. 1431, die Montfaucon aus Paris an Fabricius geschickt hatte, nicht aus Rom; sie wird wohl nicht von Montfaucon selbst, sondern auf seine Veranlassung von einem Scrittore der vatikanischen Bibliothek angefertigt sein. Daß sie nicht zuverlässig war, ließ sich schon aus einer Bemerkung P. Corssens in seinen *Monarchianischen Prologen* [Texte und Unters. 15, 1 p. 40] entnehmen; die Vergleichung von Fabricius' Text mit der Photographie der Handschrift bestätigte den Verdacht. Ich habe es daher für nötig gehalten, beide Stücke nach dieser Photographie [R] neu herauszugeben; damit keine Unsicherheit bleibt, habe ich die Abweichungen des Fabriciusschen Textes [f] ebenfalls im Apparat notiert, obgleich sie keine selbständige Überlieferung darstellen, sondern entweder Fehler der Abschrift von R sind oder Konjekturen. Die zahlreichen itazistischen Fehler von R sind nur in Ausnahmefällen angemerkt.

Ὁμιλία Ἱπολύτου ἀρχιεπισκόπου Ῥώμης καὶ f. 360^r
 μάρτυρος εἰς τὴν αἵρεσιν Νοητοῦ τινος

Ἐτεροὶ τινες ἐτέραν διδασκαλίαν παρεισάγουσιν γενόμενοι τινὸς 43 Lag.
 Νοητοῦ μαθηταί, ὃς τὸ μὲν γένος ἦν Συμυρναῖος οὐ <πρὸ> πολλοῦ
 5 χρόνου γενόμενος. οὗτος φυσιωθεὶς εἰς ἑπαρμα ἀνήχθη· οἷήσει
 πνεύματος ἁλλοτρίου ἐπαρθεὶς ἔφη τὸν Χριστὸν αὐτὸν εἶναι τὸν πα-
 τέρα καὶ αὐτὸν τὸν πατέρα γεγεννησθαι καὶ πεπονθέναι καὶ ἀπο-
 τεθνησκέαι. ὁρᾷτε ὅσον ἑπαρμα καρδίας καὶ φυσίωμα πνεύματος
 ἁλλοτρίου ὑπεισήλθεν εἰς αὐτόν. ἤδη μὲν οὖν ἐκ τῶν ἐτέρων πρᾶ-
 10 ξων εἰς τοῦτο φέρεται ὁ ἑλεγχος αὐτῷ ὅτι μὴ καθαρῶι πνεύματι
 ἐφθέγγετο· ὁ γὰρ εἰς πνεῦμα ἅγιον βλασφημῶν ἐκβλητος γεγένηται
 κλήρου ἁγίου. οὗτος ἔλεγεν ἑαυτὸν εἶναι Μωυσῆν καὶ τὸν ἀδελφὸν
 αὐτοῦ Ἀαρών· ταῦτα ἀκούσαντες οἱ μακάριοι πρεσβύτεροι προσκαλε- f. 360^u
 σάμενοι ἐνώπιον τῆς ἐκκλησίας ἐξήταζον, ὃ δὲ ἡρνεῖτο λέγων τὰς
 15 ἀρχὰς μὴ φρονεῖν <ταῦτα μηδένα>. ὕστερον δὲ ἐμφωλεύσας ἐν
 τισιν καὶ συσκευάσας <ὥσει δέκα> ἑαυτῷ συνπλανωμένους καθαρῶς
 [ὕστερον] ἰστᾶν τὸ δόγμα ἐβούλετο. ὃν πάλιν προσκαλεσάμενοι οἱ
 μακάριοι πρεσβύτεροι ἤλεγξαν, ὃ δὲ ἀντίστατο λέγων· τί οὖν κακὸν
 ποιῶ δοξάζων τὸν Χριστὸν * * ; πρὸς δὲ ἀνταποκρίνονται οἱ πρεσβύτεροι·
 20 καὶ ἡμεῖς ἕνα θεὸν οἴδαμεν ἀληθῶς· οἴδαμεν Χριστόν, οἴδαμεν τὸν υἱὸν
 παθόντα καθὼς ἑπαθεν, ἀποθανόντα καθὼς ἀπέθανεν, καὶ ἀναστάντα
 τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ καὶ ὄντα ἐν δεξιᾷ τοῦ πατρὸς καὶ ἐρχόμενον κρῖναι
 ζῶντας καὶ νεκρούς, καὶ ταῦτα λέγομεν ἃ ἐμάθομεν. τότε τοῦτον
 ἐλέγξαντες ἐξέωσαν τῆς ἐκκλησίας· ὃς εἰς τοσοῦτο φυσίωμα ἠνέχθη, 44
 25 ὥς διδασκαλεῖον συστήσαι. [2] οἱ καὶ δεῖξαι βούλονται σύστασιν
 τῷ δόγματι λέγοντες· εἶπεν ἐν νόμῳ ἐγὼ εἰμὶ ὁ θεὸς τῶν πατέρων Exod. 3, 6

1 homilia usus est Epiphanius Panar. 57; cf. 3-7 cum Epiph. p. 343,
 12-344, 1; 12-19 cum p. 344, 1-17; 19-23 cum p. 345, 3-10; 23-25 cum
 p. 344, 17-19; 25-p. 6, 3 cum p. 345, 12-15

R (f)

4 πρὸ add. f 5 ἑπαρμα ἀνήχθη R ἐπηρμένον ἤχθη f οἷση f
 6 ἐπαχθεὶς f 10 αὐτῷ scripsi αὐτῶν R αὐτοῦ Lagarde 11 γένηται f
 15 ταῦτα μηδένα addidi cf. Epiph. p. 344, 7 διὰ τὸ μηδένα πρὸ αὐτοῦ ἐξεμέ-
 σαι ταύτην τὴν . . . πικρίαν 16 ὥσει δέκα addidi, cf. Epiph. p. 344, 9 σὺν
 αὐτῷ ὥσπερ δέκα ἄνδρας ἐπαγόμενος καθαρὸν f 17 ὕστερον deleui
 18 ἀντίστατο R 19 post χν̄ linea uacua relicta est adscripta notatione
 ζ(ή)τ(ει) R, Epiph. p. 344, 15-17 23 ἐμάθομεν R

- Exod. 20, 2, 3 ὁμῶν· οὐκ ἔσονται ὁμῶν θεοὶ ἕτεροι πλὴν ἐμοῦ καὶ πάλιν ἐν
 Ies. 44, 6 ἑτέρω· ἐγὼ φησι πρῶτος καὶ ἐγὼ ἔσχατος καὶ μετ' ἐμὲ οὐκ
 ἔστιν οὐδεὶς. οὕτω φάσκουσιν συνιστᾶν ἓνα θεόν, οἱ ἀποκρίνον-
 ται λέγοντες· εἰ οὖν Χριστὸν ὁμολογῶ θεόν, αὐτὸς ἄρα ἔστιν ὁ πατήρ,
 εἰ γὰρ ἔστιν ὁ θεός· ἔπαθεν δὲ Χριστὸς αὐτὸς ὢν θεός· ἄρα οὖν ἔπαθεν 5
 <πατήρ>· πατήρ γὰρ αὐτὸς ἦν. ἀλλ' οὐχ οὕτως ἔχει· οὐδὲ γὰρ
 οὕτως αἱ γραφαὶ διηγοῦνται. χρῶνται δὲ καὶ ἑτέροις μαρτυρίαις
 Bar. 3, 36-38 λέγοντες· οὕτω γέγραπται· οὗτος ὁ θεὸς ἡμῶν, οὐ λογισθήσεται
 ἕτερος πρὸς αὐτόν· ἐξῆρθε πᾶσαν ὁδὸν ἐπιστήμης καὶ ἔδω-
 f. 361^r κεν αὐτὴν Ἰακώβ τῷ παιδὶ αὐτοῦ καὶ Ἰσραὴλ τῷ ἡγαπη- 10
 μένῳ ὑπ' αὐτοῦ· μετὰ ταῦτα ἐπὶ γῆς ὤφθη καὶ τοῖς ἀν-
 θρώποις συνανέστράφη. ὁρᾷς οὖν, φησὶν, ὅτι οὗτός ἐστιν ὁ
 θεὸς ὁ μόνος ὢν καὶ ὑστερον ὀφθεῖς καὶ τοῖς ἀνθρώποις συναναστρα-
 Ies. 45, 14, 15 φεῖς; <ἐν> ἑτέρῳ δέ, φησὶν, λέγει ἐκοπίασεν Αἴγυπτος καὶ ἐμ- 15
 πόρια Αἰθιοπῶν καὶ οἱ Σαβαεῖμ ἄνδρες ὑψηλοὶ ἐπὶ σὲ δια-
 βήσονται καὶ σοὶ δοῦλοι ἔσονται καὶ πορεύσονται ὀπίσω
 σου δεδεμένοι ἐν χειροπέδαις καὶ ἐν σοὶ προσκυνήσουσιν,
 ὅτι ἐν σοὶ ὁ θεός ἐστιν, καὶ ἐν σοὶ προσεύξονται καὶ οὐκ
 ἔστιν θεὸς πλὴν σοῦ. σὺ γὰρ ἦς ὁ θεὸς καὶ οὐκ ἠιδειμεν,
 ὁ θεὸς τοῦ Ἰσραὴλ σωτὴρ. ὁρᾷς, φησὶν, πῶς ἓνα θεὸν κηρύσ- 20
 σουσιν αἱ γραφαί; τούτου ἐμφανοῦς δεικνυμένου <ἐκ> τῶν οὕτως μαρτυ-
 ρουμένων ἀνάγκην, φησὶν, ἔχω ἐνός ὁμολογουμένου τοῦτον ὑπὸ πάθος
 φέρειν. Χριστὸς γὰρ ἦν θεὸς καὶ ἔπασχεν δι' ἡμᾶς αὐτὸς ὢν πατήρ,
 ἵνα καὶ σῶσαι ἡμᾶς δυνηθῇ. ἄλλο δέ, φησὶν, οὐ δυνάμεθα λέγειν.
 Rom. 9, 5 καὶ γὰρ ὁ ἀπόστολος ἓνα θεὸν ὁμολογεῖ λέγων· ὢν οἱ πατέρες, 25
 ἐξ ὧν ὁ Χριστὸς τὸ κατὰ σάρκα ὁ ὢν ἐπὶ πάντων θεὸς εὐλογη-
 τὸς εἰς τοὺς αἰῶνας. [3] καὶ ταῦτα βούλονται οὕτω διηγεῖσθαι
 45 καὶ αὐτοὶ μονόκωλα, χρώμενοι ὃν τρόπον εἶπεν Θεόδοτος ἀνθρῶπον
 συνιστᾶν ψιλὸν βουλόμενος. ἀλλ' οὐτε ἐκεῖνο τι νενοήκασιν ἀληθές
 οὔθ' οὗτοι, καθὼς αὐταὶ αἱ γραφαὶ ἐλέγχουσιν αὐτῶν τὴν ἀμαθίαν μαρτυ- 30

cf. 7-14 cum p. 345, 18-346, 6 14-23 cum p. 346, 6-13 26-p. 7, 1 cf.
 p. 346, 21-347, 10

R (f)

2 ἐγὼ² om. f 5 γε Routh γὰρ R 6 πατήρ f om. R 14 ἐν add. f
 16 ἔσονται δοῦλοι f 19 ἦς R, item p. 8, 1 εἰ Epiph. p. 346, 11 secundum
 LXX 21 ἐκ addidi, cf. Epiph. p. 351, 12 28 αὐτοῖς f μονο-
 κώως Lagarde ex Epiph. p. 347, 3 29 τε f

- ροῦσαι τῇ ἀληθείαι. ὁρᾶτε, ἀδελφοί, πῶς προαλὲς καὶ τολμηρὸν
 δόγμα παρεισήνεγκαν ἀναισχύντως λέγοντες· αὐτός ἐστι Χριστὸς ὁ
 πατήρ, αὐτὸς υἱός, αὐτὸς ἐγεννήθη, αὐτὸς ἔπαθεν, αὐτὸς ἑαυτὸν
 ἤγειρεν. ἀλλ' οὐχ οὕτως ἔχει. αἱ μὲν γραφαὶ ὁρθῶς λέγουσιν,
 5 ἂν καὶ ἄλλα Νοητὸς νοῦν· οὐκ ἤδη δέ, εἰ Νοητὸς μὴ νοεῖ, παρὰ τοῦτο f. 361^u
 ἐκβλητοὶ αἱ γραφαί. τίς γὰρ οὐκ ἐρεῖ ἕνα θεὸν εἶναι; ἀλλ' οὐ τὴν
 οἰκονομίαν ἀναιρήσει. ὄντως μὲν οὖν τὰ κεφάλαια [δια] ταῦτα
 πρότερον δεῖ ἀνατραπῆναι κατὰ τὸν ἐκείνων νοῦν, κατὰ δὲ τὴν ἀλή-
 10 θειαν δειχθῆναι. πρότερον γὰρ ὄντως ἐστὶν διηγήσασθαι ὅτι εἷς
 θεὸς ὁ πατήρ, ἐξ οὗ πᾶσα πατριὰ, δι' οὗ τὰ πάντα καὶ ἐξ οὗ τὰ Eph. 3, 15.
 πάντα καὶ ἡμεῖς ἐν αὐτῷ. [4] ἴδωμεν, ὡς εἶπον, τὴν αὐτοῦ ἀνα- 1 Cor. 8, 6
 τροπὴν, εἰθ' οὕτως τὴν ἀλήθειαν διηγησόμεθα. φησὶν γὰρ ἐκο- Ies. 45, 14. 15
 πίασεν Αἴγυπτος καὶ ἐμπόρια Αἰθιοπῶν καὶ οἱ Σαβαεῖμ
 καὶ τὰ λοιπά, ἵνα εἴπη· σὺ γὰρ ὁ θεὸς τοῦ Ἰσραὴλ σωτήρ,
 15 οὐ νοῶν τὸ προειρημένον· ὁπότεν γὰρ θελήσωσιν πανουργεῖσθαι,
 περικοπτοῦσι τὰς γραφάς. ὁλοκλήρως δὲ εἰπάτω καὶ εὐρήσει τὴν
 αἰτίαν πρὸς τίνα λέγεται. ἀνωτέρω γὰρ μικρὸν ἀρχὴ τοῦ κεφαλαίου
 τυγχάνει, ὅθεν δεῖ ἀρξάμενον δεῖξαι πρὸς τίνα λέγει καὶ περὶ τίνος.
 ἄνωθεν γὰρ ἡ ἀρχὴ τοῦ κεφαλαίου τοῦτ' ἔχει· ἐρωτήσατέ με περὶ Ies. 45, 11-15
 20 τῶν υἱῶν μου καὶ τῶν θυγατέρων μου καὶ τῶν ἔργων τῶν
 χειρῶν μου ἐντείλασθέ μοι. ἐγὼ ἐποίησα γῆν καὶ ἄνθρω-
 πον ἐπ' αὐτῆς· ἐγὼ τῇ χειρὶ μου ἐστερέωσα τὸν οὐρανόν·
 ἐγὼ πᾶσι τοῖς ἄστροις ἐνετείλαμην. ἐγὼ ἤγειρα αὐτὸν (μετὰ
 δικαιοσύνης) καὶ πᾶσαι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ εὐθεῖαι· οὗτος οἰκο-
 25 δομήσει τὴν πόλιν μου καὶ τὴν αἰχμαλωσίαν ἐπιστρέψει
 οὐ μετὰ λύτρων οὐδὲ μετὰ δώρων, εἶπεν κύριος σαβαώθ.
 οὕτως εἶπεν κύριος σαβαώθ· ἐκοπίασεν Αἴγυπτος καὶ ἐμ- 46
 πόρια Αἰθιοπῶν καὶ οἱ Σαβαεῖμ ἄνδρες ὑψηλοὶ ἐπὶ σὲ δια-
 βήσονται καὶ σοὶ ἔσονται δοῦλοι καὶ ὀπίσω σου ἀκολουθή-
 30 σουσιν δεδεμένοι χειροπέδαις καὶ ἐν σοὶ προσκυνήσουσιν f. 362^f
 καὶ ἐν σοὶ προσεύξονται, ὅτι ἐν σοὶ ὁ θεός ἐστιν καὶ οὐκ

7. 8 cf. p. 349, 28 15. 16 cf. p. 351, 13. 14 17- p. 8, 3 cf. p. 352, 3-15

R (f)

1 προαλὲς R προπετὲς f 5 ἂν καὶ ἄλλα scripsi ἄλλα ἂν καὶ R νοῦ R
 νοεῖ f 7 δια R f δύο Routh, deleui 10 καὶ om. f 12 διηγησώμεθα R f
 18 δεῖ f δὴ R 21 ἐντείλασθέ f ἐντελεῖσθαί R 23/24 μετὰ δικαιο-
 σύνης add. Routh

- ἔστιν θεὸς πλὴν σοῦ. σὺ γὰρ ἦς θεὸς καὶ οὐκ ἤιδειμεν, ὁ θεὸς τοῦ Ἰσραὴλ σωτῆρ. ἐν σοὶ οὖν φησιν ὁ θεός ἐστιν· ἐν τίνι δὲ ὁ θεός, ἀλλ' ἢ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ πατρῷι λόγῳ καὶ τῷ μυστηρίῳ τῆς οἰκονομίας; περὶ οὗ πάλιν δεικνύων τὸ κατὰ σάρκα αὐτοῦ σημαίνει ἐγὼ ἡγείρα αὐτὸν μετὰ δικαιοσύνης καὶ πᾶ- 5
σαι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ εὐθεῖαι. τί οὖν; περὶ τίνος μαρτυρεῖ πατήρ; περὶ τοῦ υἱοῦ πατὴρ λέγει ἐγὼ ἡγείρα μετὰ δικαιοσύνης· ὅτι δὲ πατήρ ἡγείρειν αὐτοῦ τὸν υἱὸν ἐν δικαιοσύνῃ, μαρτυρεῖ ὁ ἀπόστολος
- Rom. 8, 11 Παῦλος λέγων· εἰ δὲ τὸ πνεῦμα τοῦ ἐγείραντος Χριστὸν ἐκ νεκρῶν οἰκεῖ ἐν ὑμῖν, ὁ ἐγείρας ἐκ νεκρῶν Χριστὸν Ἰησοῦν 10
ζωοποιήσῃ καὶ τὰ θνητὰ σώματα ὑμῶν διὰ τοῦ ἐνοικοῦν-
τος αὐτοῦ πνεύματος ἐν ὑμῖν. ἰδοὺ συνέστηκεν τὸ διὰ τοῦ προφήτου εἰρημένον ἐγὼ ἡγείρα μετὰ δικαιοσύνης. τὸ δὲ εἰπεῖν ὅτι ἐν σοὶ ὁ θεός ἐστιν, ἐδείκνυνεν μυστήριον οἰκονομίας ὅτι σεσαρκωμένου τοῦ λόγου καὶ ἐνανθρωπήσαντος ὁ πατήρ ἦν ἐν τῷ 15
υἱῷ καὶ ὁ υἱὸς ἐν τῷ πατρί, ἐνπολιτευομένου τοῦ υἱοῦ ἐν ἀνθρώποις. τοῦτο οὖν ἐσημαίνετο, ἀδελφοί, ὅτι ὄντως μυστήριον οἰκονομίας ἐκ πνεύματος ἁγίου ἦν οὗτος ὁ λόγος καὶ παρθένου ἑνα υἱὸν θεῷ ἀπερ-
γασάμενος. τοῦτο δὲ οὐκ ἐγὼ λέγω, ἀλλ' αὐτὸς μαρτυρεῖ ὁ καταβάς
- Ioh. 3, 13 ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. οὕτως γὰρ λέγει· οὐδεὶς ἀναβέβηκεν εἰς τὸν 20
οὐρανὸν εἰ μὴ ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ὁ ὢν ἐν τῷ οὐρανῷ. τί οὖν ζητεῖ παρὰ τὸ εἰρημένον; μή τι ἔρεῖ ὅτι ἐν οὐρανῷ σὰρξ ἦν; ἔστιν μὲν οὖν σὰρξ ἡ ὑπὸ τοῦ λόγου τοῦ πατρῷου προσενηχθεῖσα δῶρον ἢ ἐκ πνεύματος καὶ παρθένου τέλειος
- f. 362 υἱὸς θεοῦ ἀποδεδειγμένος. πρόδηλον οὖν ὅτι αὐτὸς ἑαυτὸν προσ- 25
έφερεν τῷ πατρί, πρὸ δὲ τούτου ἐν οὐρανῷ σὰρξ οὐκ ἦν. τίς 47
οὖν ἦν ἐν οὐρανῷ ἀλλ' ἢ λόγος ἄσαρκος ὁ ἀποσταλείς, ἵνα δείξῃ αὐτὸν ἐπὶ γῆς ὄντα εἶναι καὶ ἐν οὐρανῷ; λόγος γὰρ ἦν, πνεῦμα ἦν, δύναμις ἦν, ὃς τὸ κοινὸν ὄνομα καὶ παρὰ ἀνθρώποις χωρητὸν ἀνελάμ-
βανεν εἰς ἑαυτόν, τοῦτο καλούμενος ἀπ' ἀρχῆς, υἱὸς ἀνθρώπου, διὰ τὸ 30
μέλλον καίτοι μήπω ὢν ἄνθρωπος, καθὼς ὁ Δανιὴλ μαρτυρεῖ λέγων·
- Dan. 7, 13 εἶδον καὶ ἰδοὺ ἐπὶ τῶν νεφελῶν τοῦ οὐρανοῦ ἐρχόμενον ὡς

9-12 cf. p. 353, 2-5

13. 14 cf. p. 353, 9. 10

22. 23. 26-28 cf.

p. 354, 1-2. 10-14

28-p. 9, 3 cf. p. 354, 14-20

R (f)

7 ἡγείρα αὐτὸν f

9 Χριστὸν Ἰησοῦν f

10 τὸν Χριστὸν Ἰησοῦν ἐκ

νεκρῶν f

27 ὁ om. f

28 γὰρ R σὰρξ f

29 ὃς Epiph. p. 354,

15 εἰς Rf

- υἷον ἀνθρώπου. δικαίως οὖν ἐν τῷ οὐρανῷ ὄντα ἔλεγεν τὸν
 τῷ ὀνόματι τούτῳ ἀπ' ἀρχῆς ὄντα καλεῖσθαι ἀπ' ἀρχῆς λόγον
 θεοῦ. [5] ἀλλὰ τί μοι, φησὶν, λέγει ἐν ἐτέρῳ οὗτος ὁ θεός· οὐ
 λογισθῆσεται ἕτερος πρὸς αὐτόν; καλῶς εἶπεν· πρὸς γὰρ τὸν
 5 πατέρα τίς λογισθῆσεται; ὁ δὲ λέγει οὗτος ὁ θεὸς ἡμῶν· οὐ λογι- Bar. 3, 36-38
 σθῆσεται ἕτερος πρὸς αὐτόν· ἐξεῦρεν πᾶσαν ὁδὸν ἐπιστή-
 μης καὶ ἔδωκεν αὐτὴν Ἰακώβ τῷ παιδὶ αὐτοῦ καὶ Ἰσραὴλ
 τῷ ἡγαπημένῳ ὑπ' αὐτοῦ, καλῶς λέγει. τίς γὰρ ἐστὶν Ἰακώβ
 ὁ παῖς αὐτοῦ, Ἰσραὴλ ὁ ἡγαπημένος ὑπ' αὐτοῦ ἀλλ' ἢ οὗτος περὶ οὗ
 10 βοᾷ λέγων οὗτός ἐστιν ὁ υἱός μου ὁ ἀγαπητός, εἰς ὃν ἡὺδό- Mt. 3, 17.
 κησα· τούτου ἀκούετε. πᾶσαν οὖν τὴν ἐπιστήμην παρὰ τοῦ 17, 5
 πατρὸς λαβὼν ὁ τέλειος Ἰσραὴλ ὁ ἀληθινὸς Ἰακώβ μετὰ ταῦτα
 ἐπὶ τῆς γῆς ὥφθη καὶ τοῖς ἀνθρώποις συνανεστράφη. Ἰσ-
 15 ραὴλ δὲ τίς ἐστὶν ἀλλ' ἢ ἄνθρωπος ὁρῶν τὸν θεόν; ὁρῶν δὲ τὸν θεόν
 οὐδεὶς εἰ μὴ μόνος ὁ παῖς καὶ τέλειος ἄνθρωπος καὶ μόνος διηγησά-
 μενος τὴν βουλὴν τοῦ πατρὸς. λέγει γὰρ καὶ Ἰωάννης· θεὸν οὐδεὶς Ioh. 1, 18
 ἑώρακεν πώποτε· μονογενὴς υἱὸς ὁ ὢν εἰς τὸν κόλπον τοῦ
 πατρὸς αὐτὸς διηγήσατο καὶ πάλιν ὁ ἐκ τοῦ οὐρανοῦ καταβάς f. 363^r
 ὁ ἤκουσεν καὶ ἑώρακεν, μαρτυρεῖ. οὗτος οὖν ἐστὶν ὃς πᾶσαν Ioh. 3, 13. 32
 20 ἐπιστήμην πατρὸς ἔδωκεν, ὃς ἐπὶ γῆς ὥφθη καὶ τοῖς ἀνθρώποις συν-
 ανεστράφη. [6] ὁ δὲ λέγει ὁ ἀπόστολος ὢν οἱ πατέρες ἐξ ὧν ὁ Rom. 9, 5
 Χριστὸς τὸ κατὰ σάρκα ὁ ὢν ἐπὶ πάντων θεὸς εὐλογητὸς
 εἰς τοὺς αἰῶνας, καλῶς διηγεῖται καὶ λαμπρὸν τὸ τῆς ἀληθείας
 μυστήριον. οὗτος ὢν ἐπὶ πάντων θεὸς ἐστὶν· λέγει γὰρ οὕτω μετὰ παρ-
 25 ρησίας πάντα μοι παραδέδοται ὑπὸ τοῦ πατρὸς. ὁ ὢν ἐπὶ πάν- 48 Lc. 10, 22
 των θεὸς εὐλογητὸς γεγέννηται καὶ ἄνθρωπος γενόμενος θεὸς ἐστὶν εἰς
 τοὺς αἰῶνας. οὕτως γὰρ καὶ Ἰωάννης εἶπεν ὁ ὢν καὶ ὁ ἦν καὶ Apor. 1, 8
 ὁ ἐρχόμενος ὁ θεὸς ὁ παντοκράτωρ. καλῶς εἶπεν παντο-
 30 κράτορα Χριστόν· τοῦτο γὰρ εἶπεν ὅπερ καὶ αὐτῷ μαρτυρήσει ὁ
 Χριστός. μαρτυρῶν γὰρ Χριστὸς ἔφη· πάντα μοι παραδέδοται Lc. 10, 22
 παρὰ τοῦ πατρὸς. καὶ πάντων κρατεῖ· παντοκράτωρ <γὰρ> παρὰ
 πατρὸς κατεστάθη Χριστός. ἤδη δὲ καὶ Παῦλος δεικνύς ὅτι πάντα

3-5 cf. p. 355, 7. 8

21-25 cf. 355, 8-13

R (f)

1/3 τὸν - θεοῦ R τούτῳ ὀνόματι, τοῦτο ἀπ' ἀρχῆς ὄντα, καλεῖσθαι ἀπ' ἀρχῆς
 λόγον Θεοῦ f, locum ita restituam αὐτὸν τῷ ὀνόματι τούτῳ ἀπ' ἀρχῆς
 καλεῖσθαι ὄντα ἀπ' ἀρχῆς λόγον θεοῦ 19 πᾶσα R 22 τὸ R ὁ f
 24 ὁ ὢν f 26 γεγέννηται R γεγέννηται f 31 γὰρ addidi

- ¹ Cor. 15, αὐτῷ παραδέδοται, οὕτως ἔφη· ἀπαρχὴ Χριστός, ἔπειτα οἱ τοῦ
 23-28 Χριστοῦ ἐν τῇ παρουσίᾳ αὐτοῦ, εἴτα τὸ τέλος, ὅταν
 παραδιδῶι τὴν βασιλείαν τῷ θεῷ καὶ πατρί, ὅταν κατ-
 αργήσῃ πᾶσαν ἀρχὴν καὶ πᾶσαν ἐξουσίαν καὶ δύναμιν.
 δεῖ γὰρ αὐτὸν βασιλεύειν ἄχρι οὗ θῇ πάντας τοὺς ἐχ- 5
 θρούς ὑπὸ τοὺς πόδας αὐτοῦ. ἔσχατος ἐχθρὸς καταρ-
 γεῖται ὁ θάνατος. ὅταν δὲ εἴπῃ πάντα ὑποτέτακται αὐ-
 τῷ, δῆλον ὅτι ἐκτὸς τοῦ ὑποτάξαντος αὐτῷ τὰ πάντα·
 (ὅταν δὲ ὑποταγῇ αὐτῷ τὰ πάντα), τότε καὶ αὐτὸς ὑπο-
 ταγήσεται τῷ ὑποτάξαντι αὐτῷ τὰ πάντα, ἵνα ἡ ὁ θεὸς 10
 πάντα ἐν πᾶσιν. εἰ οὖν τὰ πάντα ὑποτέτακται αὐτῷ ἐκτὸς τοῦ
 f. 363^u ὑποτάξαντος, πάντων κρατεῖ, αὐτοῦ δὲ ὁ πατήρ, ἵνα ἐν πᾶσιν εἷς θεὸς
 φανῇ, ὡς τὰ πάντα ὑποτάσσεται ἅμα Χριστῷ, ὡς τὰ πάντα πατήρ
 ὑπέταξε παρὲξ ἑαυτοῦ. τοῦτο γὰρ Χριστὸς ἔφη, ὃς ἐν τῷ εὐ-
 αγγελίῳ καὶ πατέρα ἴδιον καὶ θεὸν ὡμολόγησεν. λέγει γὰρ οὗ- 15
 Ioh. 20, 17 τως· ὑπάγω πρὸς τὸν πατέρα μου καὶ πατέρα ὑμῶν καὶ θεόν
 μου καὶ θεὸν ὑμῶν. εἰ οὖν Νοητὸς τολμᾷ λέγειν αὐτὸν εἶναι
 τὸν πατέρα, πρὸς ποῖον πατέρα ἑρεῖ πορεύεσθαι Χριστὸν κατὰ τὴν
 εὐαγγελικὴν φωνήν; εἰ δὲ ἀξιοῖ καταλείψαντας ἡμᾶς τὸ εὐαγγέλιον τῇ
 Act. 5, 29 αὐτοῦ ἀφροσύνῃ πιστεῦειν, μάτην κάμνει· πειθαρχεῖν γὰρ δεῖ θεῷ 20
 Ioh. 10, 30 μᾶλλον ἢ ἀνθρώποις. [7] ἐάν δὲ λέγῃ· αὐτὸς εἶπεν· ἐγὼ καὶ
 ὁ πατήρ ἐν ἐσμέν, ἐπιστανέτω τὸν νοῦν καὶ μανθανέτω ὅτι οὐκ
 εἶπεν ὅτι ἐγὼ καὶ ὁ πατήρ ἐν εἰμί, ἀλλὰ ἐν ἐσμέν. τὸ γὰρ ἐσμέν
 οὐκ ἐφ' ἐνὸς λέγεται, ἀλλ' ἐπεὶ δύο πρόσωπα ἔδειξεν, δύναμιν δὲ
 49 μίαν. αὐτὸς δὲ αὐτὸ ἀπέλυσεν εἰπὼν περὶ μαθητῶν πρὸς τὸν πα- 25
 Ioh. 17, 22. 23 τέρα· τὴν δόξαν ἣν ἔδωκάς μοι, ἔδωκα αὐτοῖς, ἵνα ὥσιν ἐν
 καθῶς ἡμεῖς ἐν, ἐγὼ ἐν αὐτοῖς καὶ σὺ ἐν ἐμοί, ἵνα ὥσιν τε-
 τελειωμένοι εἰς ἓν, ἵνα γινώσκῃ ὁ κόσμος ὅτι σὺ με ἀπέ-
 στείλας. τί πρὸς ταῦτα ἔχουσιν λέγειν <οἱ> Νοητιανοί; μὴ πάν-
 τες ἐν σῶμά ἐστιν κατὰ τὴν οὐσίαν ἢ τῇ δυνάμει καὶ τῇ διαθέσει 30
 τῆς ὁμοφρονίας ἐν γινόμεθα; τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον ὁ παῖς ὁ πεμφθεὶς

14-19 cf. p. 356, 1-3
 p. 348, 9-11

21- p. 11, 2 cf. p. 356, 9-16

21-23 cf.

R (f)

5 ἄχρις f 7 post ὁ θάνατος supplet πάντα γὰρ ὑποτέτακται αὐτῷ f
 8 τοῦ] τῷ R 9 ὅταν — πάντα om. Rf 12 ante πάντων del. καὶ R
 14 ὃς Routh ὡς Rf 18 ante πρὸς del. καὶ R 21 λέγει R 24 ἐπει R
 ἐπὶ f 29 οἱ f om. R 31 δὴ f δει R

- καὶ ὑπ' αὐτῶν μὴ γινωσκόμενος ὄντων ἐν κόσμῳ ὡμολόγησεν εἶναι Ioh. 1, 10
ἐν τῷ πατρὶ δυνάμει <καὶ> διαθέσει. εἰς γὰρ νοῦς πατρός, ὁ παῖς,
οἱ δὲ νοῦν πατρός ἔχοντες οὕτω πιστεύομεν. οἱ δὲ τὸν νοῦν μὴ
ἔχοντες τὸν υἱὸν ἡρνηται. εἰ δὲ καὶ Φίλιππον ἐπερωτᾶν περὶ
5 πατρός βούλοιντο λέγειν (δεῖξον ἡμῖν τὸν πατέρα καὶ ἄρκεῖ Ioh. 14, 8
ἡμῖν, πρὸς ὃν ἀπεκρίθη ὁ κύριος λέγων τοσοῦτον χρόνον μεθ' f. 364^f
ὑμῶν εἰμι, Φίλιππε, καὶ οὐκ ἔγνωκάς με; ὁ ἑωρακὼς ἐμὲ Ioh. 14, 9. 10
ἑώρακε τὸν πατέρα· οὐ πιστεύεις ὅτι ἐγὼ ἐν τῷ πατρὶ καὶ
ὁ πατὴρ ἐν ἐμοὶ ἐστίν) καὶ θέλουσιν λέγειν διὰ τούτου κρατύνεσθαι
10 τὸ δόγμα αὐτῶν ὁμολογοῦντος αὐτοῦ ἑαυτὸν πατέρα, γνώτωσαν ὅτι
μέγιστον ἑαυτοῖς ἐναντίωμα ἐπιφέρουσιν, ὑπ' αὐτοῦ τοῦ ῥητοῦ ἐλεγ-
χόμενοι. τοῦ γὰρ Χριστοῦ ἑαυτὸν ἐν πᾶσιν υἱὸν εἰπόντος καὶ δεῖξαντος
οὐκ ἐπέγνωσαν οὐδὲ καταλαβέσθαι ἢ ἀτενίσαι τὴν δύναμιν ἐδυνή-
θησαν καὶ τοῦτο μὴ χωρήσας Φίλιππος καθ' ὃ ἦν, ἰδεῖν τὸν πατέρα
15 ἡξίου βλέπειν, πρὸς ὃν ὁ κύριος ἔφη· Φίλιππε, τοσοῦτον χρόνον μεθ'
ὑμῶν εἰμι καὶ οὐκ ἔγνωκάς με; ὁ ἑωρακὼς ἐμὲ ἑώρακε τὸν πατέρα.
πῶς σὺ λέγεις δεῖξον ἡμῖν τὸν πατέρα; τοῦτ' ἐστὶν εἰ ἐμὲ ἑώρακας, δι'
ἐμοῦ τὸν πατέρα γνῶναι δύνη. διὰ γὰρ τῆς εἰκόνης ὁμοίας τυγχά-
νουσης εὐγνωστος ὁ πατὴρ γίνεται. εἰ δὲ τὴν εἰκόνα, ἥτις ἐστὶν
20 ὁ υἱός, οὐκ ἔγνως, πῶς ἰδεῖν θέλεις τὸν πατέρα; ὅτι ταῦθ' οὕτως ἔχει,
τὰ ἐπικείμενα τῷ κεφαλαίῳ καὶ ὑποκείμενα ἀπολύει τὸν προκείμενον
υἱὸν ἀπεσταλμένον παρὰ πατρός καὶ πρὸς πατέρα πορευόμενον ση- Rom. 3, 25
μαίνοντα. [8] πολλὰ δὲ καὶ ἕτερα, μᾶλλον δὲ πάντα ἐστὶ μαρτυ-
ροῦντα τῇ ἀληθείᾳ. ἀνάγκη οὖν ἔχει καὶ μὴ θέλων ὁμολογεῖν 50
25 πατέρα θεὸν παντοκράτορα καὶ Χριστὸν Ἰησοῦν υἱὸν θεοῦ θεὸν ἄν-
θρωπον γενόμενον, ὧς πάντα πατὴρ ὑπέταξε παρεκτός ἑαυτοῦ καὶ
πνεύματος ἁγίου καὶ ταῦτ' εἶναι ὄντως τρία. εἰ δὲ βούλεται μαθεῖν
πῶς εἷς θεὸς ἀποδείκνυται, γινωσκέτω ὅτι μία δύναμις τούτου καὶ
ὅσον μὲν κατὰ τὴν δύναμιν, εἷς ἐστὶν θεός, ὅσον δὲ κατὰ τὴν οἰκονομίαν,
30 τριχῇ ἢ ἐπιδειξίς, ὥς ὕστερον ἀποδειχθήσεται ἀποδιδόντων ἡμῶν f. 364^u
περὶ ἀληθείας λόγον.

Ταῦτα μὲν οὖν, ἀδελφοί, δείκνυται ἡμῖν συμφώνως εἰρημένα· εἷς
γὰρ θεός ἐστίν, ὧς δεῖ πιστεύειν, ἀλλ' ἀγέννητος ἀπαθής ἀθάνατος,

4. 5 cf. p. 357, 1. 2

R (f)

2 καὶ add. Routh	3 δὲ ¹ om. f	4 ἐπερωτᾶ R	17 πῶς — πατέρα
om. f	ἑώρακες R	18 ὁμοίας f ὁμοίως R	27 ταῦτ' scripsi
ταύτης R τούτους f	30 τριχῇ Rf		

πάντα ποιῶν ὅσα θέλει καθὼς θέλει ὅτε θέλει. τί οὖν πρὸς ταῦτα
 τολμήσει Νοητὸς μὴ νοῶν τὴν ἀλήθειαν; ἐπειδὴ οὖν ἤδη καὶ ὁ Νοη-
 τὸς ἀνατέτραπται, ἔλθωμεν ἐπὶ τὴν τῆς ἀληθείας ἀπόδειξιν, ἵνα συ-
 στήσωμεν τὴν ἀλήθειαν, καθ' ἧς πᾶσαι τοσαῦται αἰρέσεις γεγένηται
 μηδὲν δυνάμεναι εἰπεῖν. [9] εἷς θεός, ὃν οὐκ ἄλλοθεν ἐπιγινώ- 5
 σκόμεν, ἀδελφοί, ἢ τῶν ἀγίων γραφῶν. ὃν γὰρ τρόπον ἕαν τις
 βουλῇ τὴν σοφίαν τοῦ αἰῶνος τούτου ἀσκεῖν, οὐκ ἄλλως δυνήσεται
 τούτου τυχεῖν, ἕαν μὴ δόγμασιν φιλοσόφων ἐντύχηι, τὸν αὐτὸν δὲ
 τρόπον καὶ ὅσοι θεοσέβειαν ἀσκεῖν βουλόμεθα, οὐκ ἄλλοθεν ἀσκή-
 σομεν ἢ ἐκ τῶν λογίων τοῦ θεοῦ. ὅσα τοίνυν κηρύσσουν αἱ θεῖαι 10
 γραφαί, ἴδωμεν καὶ ὅσα διδάσκουσιν, ἐπιγινώμεν καὶ ὡς θέλει πατὴρ
 πιστεῦσθαι, πιστεύσωμεν καὶ ὡς θέλει υἱὸν δοξάζεσθαι, δοξάσωμεν
 καὶ ὡς θέλει πνεῦμα ἅγιον δωρεῖσθαι, λάβωμεν, μὴ κατ' ἰδίαν προ-
 αἰρεσιν μηδὲ κατ' ἴδιον νοῦν μηδὲ βιαζόμενοι τὰ ὑπὸ τοῦ θεοῦ δεδο-
 μένα, ἀλλ' ἢ ὃν τρόπον αὐτὸς ἐβουλήθη διὰ τῶν ἀγίων γραφῶν δεῖξαι, 15
 οὕτως ἴδωμεν. [10] θεὸς μόνος ὑπάρχων καὶ μηδὲν ἔχων ἑαυτῷ
 σύγχρονον ἐβουλήθη κόσμον κτίσαι, ὃ [κόσμον] ἐννοηθεὶς θελήσας
 τε καὶ φθεγξάμενος ἐποίησεν, ὡς παρατυχία πάρεστι τὸ γινόμενον ὡς
 ἡθέλησεν, ὃ ἐτέλεσεν καθὼς ἡθέλησεν. αὐταρκες οὖν ἡμῖν ἐστιν
 μόνον εἰδέναι ὅτι σύγχρονον θεοῦ οὐδὲν πλην αὐτοῦ ἦν· αὐτὸς δὲ μόνος 20
 f. 365^r ὢν πολὺς ἦν. οὔτε γὰρ ἄλογος οὔτε ἄσοφος οὔτε ἀδύνατος οὔτε
 ἀβούλευτος ἦν, πάντα δὲ ἦν ἐν αὐτῷ, αὐτὸς δὲ ἦν τὸ πᾶν. ὅτε
 51 ἡθέλησεν, καθὼς ἡθέλησεν, ἔδειξεν τὸν λόγον αὐτοῦ καιροῖς ὠρισιμέ-
 νοις παρ' αὐτῷ, δι' οὗ τὰ πάντα ἐποίησεν. ὅτε μὲν θέλει, ποιεῖ·
 ὅτε δὲ ἐνθυμεῖται, τελεῖ· ὅτε δὲ φθέγγεται, δεικνύει· ὅτε πλάσσει, 25
 σοφίζεται. πάντα γὰρ τὰ γενόμενα διὰ λόγου καὶ σοφίας τεχνά-
 ζεται, λόγῳ μὲν κτίζων, σοφαίαι δὲ κοσμῶν. ἐποίησεν οὖν, ὡς ἡ-
 θέλησεν· θεὸς γὰρ ἦν. τῶν δὲ γινόμενων ἀρχηγὸν καὶ σύμβουλον
 καὶ ἐργάτην ἐγέννα λόγον, ὃν λόγον ἔχων ἐν ἑαυτῷ ἀόρατόν τε ὄντα
 τῷ κτιζομένῳ κόσμῳ ὁρατὸν ποιεῖ προτέραν φωτὴν φθεγγόμενος 30
 καὶ φῶς ἐκ φωτὸς γεννῶν προῆκεν τῇ κτίσει κύριον τὸν ἴδιον νοῦν
 αὐτῷ μόνῳ πρότερον ὁρατὸν ὑπάρχοντα, τῷ δὲ γινόμενῳ κόσμῳ
 ἀόρατον ὄντα ὁρατὸν ποιεῖ, ὅπως διὰ τοῦ φανῆναι ἰδῶν ὁ κόσμος σω-

R (f)

1 ὅσα scripsi ὡς Rf 13 δωρεῖσθαι f δωρεῖσθαι R 15 ἢ om. f
 17 κόσμον² deleui 18 πάρεστη R παρέστη f γενόμενον f 19 δ —
 ἡθέλησεν om. f

θῆναι δυνηθῆι. [11] καὶ οὕτως αὐτῷ παρίστατο ἕτερος· ἕτερον δὲ λέγων οὐ δύο θεοὺς λέγω, ἀλλ' ὡς φῶς ἐκ φωτὸς ἢ ὡς ὕδωρ ἐκ πηγῆς ἢ ὡς ἀκτῖνα ἀπὸ ἡλίου. δύναμις γὰρ μία ἢ ἐκ τοῦ παντός, τὸ δὲ πᾶν πατήρ, ἐξ οὗ δύναμις λόγος. οὗτος δὲ νοῦς, ὃς προβάς
 5 ἐν κόσμῳ ἐδείκνυτο παῖς θεοῦ. πάντα τοῖνυν δι' αὐτοῦ, αὐτὸς δὲ μόνος ἐκ πατρός. τίς τοῖνυν ἀποφαίνεται πληθύν θεῶν παραβαλλομένην κατὰ καιρούς; καὶ γὰρ πάντες ἀπεκλείσθησαν εἰς τοῦτο ἄκοντες εἰπεῖν ὅτι τὸ πᾶν εἰς ἓνα ἀνατρέχει. εἰ οὖν τὰ πάντα εἰς ἓνα ἀνατρέχει καὶ κατὰ Οὐαλεντίνον καὶ κατὰ Μαρκίωνα Κῆρινθόν τε
 10 καὶ πᾶσαν τὴν ἐκείνων φλυαρίαν καὶ ἄκοντες εἰς τοῦτο περιέπεσαν ἵνα τὸν ἓνα ὁμολογήσωσιν αἴτιον τῶν πάντων, ἄρα συντρέχουσιν καὶ αὐτοὶ μὴ θέλοντες τῇ ἀληθείᾳ ἓνα θεὸν λέγειν ποιήσαντα ὡς ἡθέλησεν. οὗτος δὲ ἔδωκεν νόμον καὶ προφῆτας καὶ δούς διὰ πνεύματος ἁγίου f. 365^u ἡνάγκασεν τούτους φθέγγασθαι, ὅπως τῆς πατρῴας δυνάμεως ἀπό-
 15 πνοίαν λαβόντες τὴν βουλὴν καὶ τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς καταργείωσιν. [12] ἐν τούτοις τοῖνυν πολιτευόμενος ὁ λόγος ἐφθέγγετο περὶ ἑαυτοῦ· ἡδὴ γὰρ αὐτὸς ἑαυτοῦ κῆρυξ ἐγένετο δεικνύων μέλλοντα λόγον φαίνεσθαι ἐν ἀνθρώποις. δι' ἣν αἰτίαν οὕτως ἐβόα· ἐμφανῆς Ies. 65, 1 ἐγενόμην τοῖς ἐμὲ μὴ ζητοῦσιν· εὐρέθην τοῖς ἐμὲ μὴ ἐπερω-
 20 τῶσιν. τίς δὲ ἐστὶν ὁ ἐμφανῆς γενόμενος ἀλλ' ἢ ὁ λόγος τοῦ πα- 52 τρός; ὃν ἀποστέλλων πατήρ ἐδείκνυεν ἀνθρώποις τὴν παρ' ἑαυτοῦ ἐξουσίαν. οὕτως οὖν ἐμφανῆς ἐγένετο ὁ λόγος καθὼς λέγει· ἀνακεφαλαιοῦται γὰρ ὁ μακάριος Ἰωάννης τὰ διὰ τῶν προφητῶν εἰρη-
 μένα δεικνύς τοῦτον εἶναι τὸν λόγον δι' οὗ τὰ πάντα ἐγένετο. φησὶν
 25 γὰρ οὕτως· ἐν ἄρχῃ ἦν ὁ λόγος καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεὸν Ioh. 1, 1-3 καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος· πάντα δι' αὐτοῦ ἐγένετο καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἓν. ὑποβάς δὲ ἔφη· ὁ κόσμος δι' αὐτοῦ Ioh. 1, 10. 11 ἐγένετο καὶ ὁ κόσμος αὐτὸν οὐκ ἔγνω· εἰς τὰ ἴδια ἦλθεν καὶ οἱ ἴδιοι αὐτὸν οὐ παρέλαβον. εἰ οὖν ἔφη ὁ κόσμος δι' αὐτοῦ
 30 γεγένηται, καθὼς λέγει ὁ προφήτης τῷ λόγῳ κυρίου οἱ οὐρανοὶ Ps. 32, 6 ἐστερεώθησαν, ἄρα οὗτός ἐστιν ὁ λόγος ὁ καὶ ἐμφανῆς δεικνύμενος. οὐκοῦν ἔνσαρκον λόγον θεωροῦμεν, πατέρα δι' αὐτοῦ νοοῦμεν, υἱῷ δὲ πιστεύομεν, πνεύματι ἁγίῳ προσκυνοῦμεν. ἴδωμεν οὖν τὰ γεγραμμένα. ὅτι μὲν ἐμφανῆς ὁ λόγος ἐσόμενος ἐκηρύσσεται,

R (f)

 1 παρίστατο αὐτῷ f ἕτερος f ἐτέρως R
 ἀποπνοίαν f 17 ἐγένετο f

9 ουαλεντίνου R 14/15 τὴν

Ier. 23, 18 [13] καὶ Ἱερεμίας λέγει· τίς ἔσται ἐν ὑποστήματι κυρίου καὶ εἶδεν τὸν λόγον αὐτοῦ; λόγος δὲ θεοῦ μόνος ὁρατός, ἀνθρώπου δὲ f. 366^r ἀκουστός. ὅπου ὁρᾶν τὸν λόγον λέγει, ἀνάγκη ἔχω πιστεῦειν τὸν ὁρατὸν τοῦτον ἀπεσταλμένον· ὁ δὲ ἀπεσταλμένος οὐκ ἄλλος ἢν ἄλλ' ἢ ὁ λόγος. ὅτι δὲ ἀπεστάλη, μαρτυρεῖ Πέτρος πρὸς τὸν ἑκα- 5
 cf. Act. 10, 36 τόνταρχον Κορνήλιον λέγων· ἐξαπέστειλεν ὁ θεὸς τὸν λόγον αὐτοῦ τοῖς υἱοῖς Ἰσραὴλ διὰ κηρύγματος Ἰησοῦ Χριστοῦ· οὗτός ἐστιν ὁ θεὸς ὁ πάντων κύριος. εἰ δὲ οὖν λόγος ἀποστέλλεται διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς ἐστὶν Ἰησοῦς Χριστός. [14] ταῦτα μὲν οὖν, ἀδελφοί, σημαίνουσιν ἡμῖν αἱ γραφαί· ταύτην τὴν οἰκονομίαν 10 παραδίδωσιν ἡμῖν καὶ ὁ μακάριος Ἰωάννης ἐν εὐαγγελίῳ μαρτυρῶν
 Ioh. 1, 1 καὶ τοῦτον τὸν λόγον θεὸν ὁμολογεῖ οὕτως λέγων· ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεὸν καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος. εἰ δὲ οὖν ὁ λόγος πρὸς τὸν θεὸν θεὸς ὢν, τί οὖν, φήσειεν ἄν τις, δύο λέγειν θεούς; δύο μὲν οὐκ ἐρῶ θεούς, ἀλλ' ἡ ἓνα, πρόσωπα δὲ δύο 15 οἰκονομίαν τε τρίτην τὴν χάριν τοῦ ἁγίου πνεύματος. πατὴρ μὲν γὰρ εἷς, πρόσωπα δὲ δύο, ὅτι καὶ ὁ υἱός· τὸ δὲ τρίτον καὶ ἅγιον 53 πνεῦμα. πατὴρ ἐντέλλεται, λόγος ἀποτελεῖ, υἱὸς δὲ δείκνυται δι' οὗ πατὴρ πιστεύεται. οἰκονομίαι συμφωνία[ς] συνάγεται εἰς ἓνα θεόν. εἷς γὰρ ἐστὶν ὁ θεός· ὁ γὰρ κελεύων πατὴρ, ὁ δὲ ὑπακούων 20 υἱός, τὸ δὲ συνετιζόν ἅγιον πνεῦμα. ὁ ὢν πατὴρ ἐπὶ πάντων, ὁ δὲ υἱὸς διὰ πάντων, τὸ δὲ ἅγιον πνεῦμα ἐν πᾶσιν ἄλλως τε ἓνα θεὸν νοῆσαι οὐ δυνάμεθα, ἐὰν μὴ ὄντως πατρὶ καὶ υἱῷ καὶ ἁγίῳ πνεύματι πιστεύσωμεν. Ἰουδαῖοι μὲν γὰρ ἐδόξασαν πατέρα, ἀλλ' οὐκ ἠύχα- 25 ρίστησαν· υἱὸν γὰρ οὐκ ἐπέγνωσαν. μαθηταὶ ἐπέγνωσαν υἱόν, ἀλλ' 25 οὐκ ἐν πνεύματι ἁγίῳ, δι' ὃ καὶ ἡρνήσαντο. γινώσκων τοίνυν ὁ πατρῷος λόγος τὴν οἰκονομίαν καὶ τὸ θέλημα τοῦ πατρὸς ὅτι οὐκ f. 366^u ἄλλως βούλεται δοξάζεσθαι ὁ πατὴρ ἢ οὕτως, ἀναστὰς παρέδωκεν τοῖς μαθηταῖς λέγων· πορευθέντες μαθητεύσατε πάντα τὰ Mt. 28, 19 ἔθνη βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ 30 υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, δεικνύων ὅτι πᾶς ὃς ἂν ἐν τι τούτων ἐγλίπη, τελείως θεὸν οὐκ ἐδόξασεν. διὰ γὰρ τῆς τριάδος

R (f)

4 ὁ δὲ ἀπεσταλμένος om. f 10 ἡμῖν om. f 15 λέγειν Rf λέγεις
 Routh 16 τὲ R δὲ f 17 καὶ² R τὸ f 19 οἰκονομίαι συμφωνία
 scripsi οἰκονομία συμφωνία R οἰκονομίας συμφωνίας apographum teste
 Fabricio 23 νοῆσαι R νομίσαι f οὐ R μὴ f 26 τοίνυν R οὖν f
 32 ἐνλίπη R ἐκλίπη f

ταύτης πατὴρ δοξάζεται· πατὴρ ἡθέλησεν, υἱὸς ἐποίησεν, πνεῦμα ἐφάνερωσεν. πᾶσαι τοίνυν αἱ γραφαὶ περὶ τούτου κηρύσσουσιν. [15] ἀλλ' ἐρεῖ μοί τις· ξένον μοι φέρεις λόγον λέγων υἱόν· Ἰωάννης μὲν γὰρ λέγει λόγον, ἀλλ' ἄλλως ἀλληγορεῖ. οὐκ ἄλλως ἀλληγορεῖ· 5 οὕτως γὰρ δεικνύων τὸν λόγον τοῦ θεοῦ τοῦτον ὄντα ἀπ' ἀρχῆς καὶ νῦν ἀπεσταλμένον ὑποβάς ἐν τῇ Ἀποκαλύψει ἔφη· καὶ εἶδεν τὸν Ἀποκ. 19, οὐρανὸν ἡνεωιγμένον καὶ ἰδοὺ ἵππος λευκὸς καὶ ὁ καθ' ἡ- 11-13 μενος ἐπ' αὐτοῦ πιστὸς καὶ ἀληθινὸς καὶ ἐν δικαιοσύνῃ κρίνει καὶ πολεμεῖ, οἱ δ' ὀφθαλμοὶ αὐτοῦ φλόξ πυρός, δια- 10 δήματα πολλά ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ, ἔχων ὄνομα γεγραμ- μένον, ὃ οὐδεὶς οἶδεν εἰ μὴ αὐτός, καὶ περιβεβλημένος ἱμά- τιον ῥεραντισμένον αἵματι καὶ κέκληται τὸ ὄνομα αὐτοῦ ὁ λόγος τοῦ θεοῦ. ὁρᾶτε οὖν, ἀδελφοί, πῶς ἐν συμβόλῳ τὸ ἱμά- 54 τιον τὸ ῥεραντισμένον αἵματι τὴν σάρκα διηγήσατο, δι' ἧς καὶ ὑπὸ 15 πάθος ἦλθεν ὁ ἀπαθὴς τοῦ θεοῦ λόγος, καθὼς μαρτυροῦσί μοι οἱ προφῆται. λέγει γὰρ οὕτως ὁ μακάριος Μιχαίας· οἴκος Ἰακώβ Mich. 2, 7. 8 παρώργισε πνεῦμα κυρίου· ταῦτα τὰ ἐπιτηδεύματα αὐτοῖς ἐστίν· οὐχ οἱ λόγοι αὐτοῦ καλοὶ μετ' αὐτῶν καὶ ὀρθοὶ πορεύον- ται, καὶ αὐτοὶ ἀντέστησαν εἰς ἔχθραν, κατὰ πρόσωπον τῆς εἰρή- 20 νης αὐτοῦ τὴν δόξαν ἐξέδειραν αὐτοῦ. τοῦτ' ἐστὶν τὸ σαρκὶ παθεῖν αὐτόν. ὡσαύτως καὶ ὁ μακάριος Παῦλος λέγει· τὸ γὰρ f. 367^r ἀδύνατον τοῦ νόμου, ἐν ᾧ ἡσθένει, ὁ θεὸς τὸν ἑαυτοῦ υἱὸν Rom. 8, 3. 4 πέμψας ἐν ὁμοιώματι σαρκὸς ἁμαρτίας κατέκρινεν τὴν ἁμαρτίαν ἐν τῇ σαρκί, ἵνα τὸ δικαίωμα τοῦ νόμου φανερωθῇ 25 ἐν ἡμῖν τοῖς μὴ κατὰ σάρκα περιπατοῦσι, ἀλλὰ κατὰ πνεῦ- μα. ποῖον οὖν υἱὸν ἑαυτοῦ ὁ θεὸς διὰ τῆς σαρκὸς κατέπεμψεν ἀλλ' ἢ τὸν λόγον; ὃν υἱὸν προσηγόρευε διὰ τὸ μέλλειν αὐτὸν γενέσθαι, καὶ τὸ κοινὸν ὄνομα τῆς εἰς ἀνθρώπους φιλοστοργίας ἀναλαμβάνει υἱὸς καλούμενος. οὔτε γὰρ ἄσαρκος καὶ καθ' ἑαυτὸν ὁ λόγος τέλειος ἦν 30 υἱός, καίτοι τέλειος λόγος ὢν μονογενής, οὐθ' ἡ σὰρξ καθ' ἑαυτὴν δίχρα τοῦ λόγου ὑφεστάναι ἡδύνατο διὰ τὸ ἐν λόγῳ τὴν σύστασιν ἔχειν.

R (f)

3 malim φωνεῖς, cf. Act. Conc. t. II 1 p. 164, 5 ἐξενοφωνήθη περὶ τὴν λέξιν τὴν ἐπὶ τέλει κειμένην ταύτην ὅπου λέγει κτλ. et similiter p. 164, 16. 169, 26. 29 4 οὐκ — ἀλληγορεῖ om. f 12 ἐῤῥαντισμένον f 14 ἐῤῥαν- τισμένον f 24 ἐν om. f 28 ὁ υἱὸς f 31 ὑφεστάναι scripsi ὑποστάναι R ὑποστάναι f

- οὕτως οὖν εἷς υἱὸς τέλειος θεοῦ ἐφανερώθη. [16] καὶ ταύτας μὲν
περὶ σαρκώσεως τοῦ λόγου μαρτυρίας, ἔστιν δὲ καὶ ἕτερα πλεῖστα,
ἴδωμεν δὲ καὶ τὸ προκειμένον ὅτι ὄντως, ἀδελφοί, ἡ δύναμις ἡ πα-
τρῶια, ὅ ἐστιν λόγος, ἀπ' οὐρανοῦ κατήλθεν καὶ οὐχ αὐτὸς ὁ πατήρ.
- Ioh. 16, 28 λέγει γὰρ οὕτως· ἐγὼ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐξῆλθον καὶ ἤκω. τί δὲ ἐστὶν 5
τὸ ἐξῆλθον ἐκ τοῦ πατρὸς, ἀλλ' ἡ λόγος; τί δὲ τὸ ἐξ αὐτοῦ γεννηθῆναι,
ἀλλ' ἡ πνεῦμα, τοῦτ' ἐστὶν ὁ λόγος; ἀλλ' ἐρεῖς μοι πῶς γεγέννηται;
τὴν μὲν κατὰ σὲ διήγησιν ὡς γεγέννησαι, οὐ δύνηι ἐξειπεῖν, καίτοι
ἐκάστης ἡμέρας ὁρῶν τὴν κατὰ ἄνθρωπον αἰτίαν καὶ τὴν περὶ τοῦτον
οἰκονομίαν ἀκριβῶς ἐξειπεῖν οὐ δύνασαι. οὐ γὰρ πάρεστί σοι γι- 10
γνώσκειν τὴν τοῦ δημιουργήσαντος ἔμπειρον καὶ ἀνεκδιήγητον τέχ-
νην, ἀλλ' ἡ μόνον ὁρῶντα νοεῖν καὶ πιστεῦναι ὅτι ἔργον θεοῦ ἄνθρω-
55 πος, περὶ δὲ λόγου γένεσιν ζητεῖς, ὅνπερ βουληθεὶς ὁ θεὸς πατήρ
f. 367^u ἐγέννησεν ὡς ἠθέλησεν. οὐ γὰρ αὐταρκὲς σοὶ ἐστὶν μαθεῖν ὅτι
κόσμον ὁ θεὸς ἐποίησεν, ἀλλὰ καὶ πόθεν ἐποίησεν, τολμαῖς ἐπιζητεῖν. 15
ἢ οὐκ αὐταρκὲς σοὶ ἐστὶν μαθεῖν ὅτι υἱὸς θεοῦ σοὶ ἐφανερώθη εἰς
σωτηρίαν, ἐὰν πιστεύσης, ἀλλὰ καὶ πῶς ἐγεννήθη κατὰ πνεῦμα, πολυ-
πραγμονεῖς; καὶ τὴν μὲν κατὰ σάρκα γέννησιν αὐτοῦ οὐ πλείονες
ἐπιστεύθησαν διηγῆσασθαι πλὴν δύο, καὶ σὺ τολμαῖς ἐπιζητεῖν τὴν
κατὰ πνεῦμα διήγησιν; ἦν παρ' ἐαυτῶι φυλάττει πατήρ ἀποκαλύπτειν 20
μέλλων τότε τοῖς ἁγίοις καὶ ἀξιόις ἰδεῖν τὸ πρόσωπον αὐτοῦ. αὐταρ-
Ioh. 3, 6 κές σοι ἦτω τὸ εἰρημένον ὑπὸ τοῦ Χριστοῦ ὅτι τὸ γεγεννημένον
ἐκ τοῦ πνεύματος πνεῦμά ἐστιν, καθὼς διὰ τοῦ προφῆτου τὴν
τοῦ λόγου γέννησιν σημαίνων ὅτι γεγέννηται, τὸ [δὲ] πῶς φυλάσσει
καιρῶι ὠρισμένῳ παρ' αὐτῶι μέλλων ἀποκαλύπτειν. λέγει δὲ 25
Ps. 109, 3 οὕτως· ἐκ γαστρὸς πρὸ ἐωσφόρου ἐξεγέννησά σε. [17] αὐ-
τάρκεις αὐταὶ αἱ μαρτυρίαι πιστοῖς ἀλήθειαν ἀσκοῦσιν, οἱ δὲ ἄπιστοι
οὐδενὶ πιστεύουσιν. καὶ γὰρ τὸ πνεῦμα πνέον ἐκ προσώπου τῶν
Ioh. 12, 38 ἀποστόλων διεμαρτύρατο λέγον· κύριε, τίς ἐπίστευσεν τῇ ἀκοῇι
Rom. 10, 16 ἡμῶν; ὥστε μὴ γενώμεθα ἄπιστοι, μήποτε ἐφ' ἡμῖν τελεσθῇ τὸ 30
εἰρημένον. πιστεύσωμεν οὖν, μακάριοι ἀδελφοί, κατὰ τὴν παρά-
δοσιν τῶν ἀποστόλων ὅτι θεὸς λόγος ἀπ' οὐρανῶν κατήλθεν εἰς τὴν

R (f)

1/2 ταύτας — μαρτυρίας R (pendent ex verbo quod mente supplendum
est ex ἴδωμεν) ταῦτα — μαρτύρια f 4 οὐκ f 6 ὁ Λόγος f 8 γεγέννη-
σαι Lagarde ἐγέννησε R ἐγέννησαι f 9 τῆς ἐκάστης f 13 ζητεῖς f
ζητεῖν R 24 δὲ deleui 25 malim παρ' αὐτῶι καιρῶι ὠρισμένῳ 28 πνέον
scripsi παῖον R τὸ ἅγιον f 29 λέγων Rf xε R καὶ f

- ἀγίαν παρθένον Μαρίαν, ἵνα σαρκωθῇς ἐξ αὐτῆς, λαβὼν δὲ καὶ ψυχὴν τὴν ἀνθρωπείαν [λογικὴν δὲ λέγω], γεγωνὶς πάντα ὅσα ἐστὶν ἀνθρώπος, ἐκτὸς ἁμαρτίας σώσῃ τὸν πεπτωκότα Ἀδὰμ καὶ ἀφθαρσίαν ἀνθρώποις παράσχῃ τοῖς πιστεύουσιν εἰς τὸ ὄνομα αὐτοῦ.
- 5 ἐν πᾶσιν οὖν ἀποδεδεικταὶ ἡμῖν τῆς ἀληθείας λόγος ὅτι εἰς ἐστὶν ὁ πατήρ, ὃν πάρεστι λόγος, δι' οὗ τὰ πάντα ἐποίησεν, ὃν ὑστέροις f. 368^r καιροῖς, καθὼς εἶπαμεν ἀνωτέρω, ἀπέστειλεν ὁ πατήρ πρὸς σωτηρίαν ἀνθρώπων. οὗτος διὰ νόμου καὶ προφητῶν ἐκηρύχθη παρεσόμενος εἰς τὸν κόσμον. καθ' ὃν οὖν τρόπον ἐκηρύχθη, κατὰ τοῦτον καὶ
- 10 παρὼν ἐφανέρωσεν ἑαυτὸν ἐκ παρθένου καὶ ἀγίου πνεύματος καινὸς ἀνθρώπος γενόμενος, τὸ μὲν οὐράνιον ἔχων τὸ πατρῷον ὡς λόγος, τὸ δὲ ἐπίγειον ὡς ἐκ παλαιοῦ Ἀδὰμ διὰ παρθένου σαρκούμενος. οὗτος προελθὼν εἰς κόσμον θεὸς ἐνσώματος ἐφανερώθη ἀνθρώπος 56 τέλειος προελθὼν, οὗ γὰρ κατὰ φαντασίαν ἢ τροπὴν, ἀλλὰ ἀληθῶς
- 15 γενόμενος ἀνθρώπος [18] οὗτος οὖν καὶ τὰ ἀνθρώπινα ἑαυτοῦ οὐκ ἀπαναίνεται ἐνδεικνύμενος θεὸς ὢν, ὅτε πεινᾷ καὶ κοπιᾷ καὶ κάμων διψᾷ καὶ δειλιῶν φεύγει καὶ προσευχόμενος λυπεῖται καὶ ἐπὶ προσκεφάλαιον καθεύδει ὁ ἄυπνον ἔχων τὴν φύσιν ὡς θεός, καὶ πο- Mc. 4. 38 τήριον πάθους παραιτεῖται ὁ διὰ τοῦτο παραγεγωνὶς ἐν κόσμῳ, καὶ Lc. 22, 44. 43
- 20 ἀγωνιῶν ἰδρῶι καὶ ὑπὸ ἀγγέλου ἐνδυναμοῦται ὁ ἐνδυναμῶν τοὺς εἰς ἑαυτὸν πιστεύοντας καὶ θανάτου καταφρονεῖν ἔργῳ διδάξας, καὶ ὑπὸ Ἰούδα παραδίδοται ὁ γινώσκων τὸν Ἰούδαν τίς ἐστίν, καὶ ἀτιμάζεται ὑπὸ Καιάφα ὁ πρώην ὑπ' αὐτοῦ ἱερατευόμενος ὡς θεός, καὶ ὑπὸ Ioh. 11, 51 Ἡρώδου ἐξουθενεῖται ὁ μέλλων κρῖναι πᾶσαν τὴν γῆν, καὶ μαστί-
- 25 ζεται ὑπὸ Πιλάτου ὁ τὰς ἀσθενείας ἡμῶν ἀναδεξάμενος, καὶ ὑπὸ στρατιωτῶν παίζεται, ὃν παραστήκουσιν χίλια χιλιάδες καὶ μύρια Dan. 7, 10 μυριάδες ἀγγέλων καὶ ἀρχαγγέλων, καὶ ὑπὸ Ἰουδαίων ξύλῳ προσ- πήγνυται ὁ πῆξας ὡς καμάραν τὸν οὐρανόν, καὶ πρὸς πατέρα βοῶν Ies. 40, 22 παρατίθεται τὸ πνεῦμα ὁ ἀχώριστος τοῦ πατρός, καὶ κλίνων κεφαλὴν f. 368^u
- 30 ἐκπνέει ὁ εἶπας ἐξουσίαν ἔχων θεῖναι τὴν ψυχὴν μου καὶ ἐξου- Ioh. 10, 18

13—p. 18, 19 μαθηταῖς a Theodoreto [eran. 2 p. 132. 133 et apud Gelasium in florilegio de duabus naturis 8 (Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. N. F. 10 p. 96. 97)] non sine consilio in breuius redacta sunt

R (f)

2 ἀνθρωπείαν R ἀνθρωπίνην f 2 λογικὴν — λέγω del. Draeseke
3 Ἀδὰμ om. f 6 ὃν Routh οὗ Rf 13 ἐνσώματος R ἐν σώματι f
15 οὗτος Rf 18/19 ποτήριον πάθους Theodoretus ποτήριον πάθος R
ποτηρίου πάθος f

München Ak. Sb. 1930 (Schwartz) 2

- σίαν ἔχω πάλιν λαβεῖν αὐτήν, ὅτι δὲ οὐκ ἐκυριεύετο ὑπὸ τοῦ θανάτου ὡς ζωῇ, εἶπεν· ἔγὼ ἀπ' ἐμαυτοῦ τίθημι αὐτήν. καὶ πλευρὰν λόγχῃ νύσσεται ὁ τὴν ζῶν πᾶσιν χαριζόμενος, καὶ σινδόνι ἐλισσόμενος ἐν μνημείῳ τίθεται ὁ τοὺς νεκροὺς ἐγείρων, καὶ τριήμερος
- Ioh. 11, 25 ὑπὸ πατὴρ ἀνίσταται αὐτὸς ὡς ἡ ἀνάστασις καὶ ἡ ζωῇ. ταῦτα γὰρ 5
πάντα ἡμῖν κατὼρθωσεν ὁ δι' ἡμᾶς γεγονὼς καθ' ἡμᾶς· αὐτὸς γὰρ τὰς ἀσθενείας ἡμῶν ἀνεδέξατο καὶ τὰς νόσους ἐβάστασεν καὶ περὶ
- Ies. 53, 4 ἡμῶν ὠδυνᾶτο, καθὼς εἶπεν Ἡσαΐας ὁ προφήτης. ὁ ὑπὸ ἀγγέλων ὑμνούμενος καὶ ὑπὸ ποιμένων θεωρούμενος καὶ ὑπὸ Συμεῶνος προσδοκώμενος καὶ ὑπὸ Ἀννας μαρτυρούμενος οὗτος ἦν, ὁ ζητούμενος 10
ὑπὸ μάγων καὶ σημαινόμενος ὑπὸ ἀστέρος, ὁ καὶ ἐν οἰκῇ πατρὸς πολιτευόμενος καὶ ὑπὸ Ἰωάννου δακτυλοδεικτούμενος, ὁ ὑπὸ πατρὸς
- Mt. 17, 5 ἄνωθεν μαρτυρούμενος οὗτός ἐστιν ὁ υἱὸς μου ὁ ἀγαπητός, ἀκούετε αὐτοῦ· οὗτος στεφανοῦται κατὰ διαβόλου· οὗτός ἐστιν Ἰησοῦς ὁ Ναζωραῖος ὁ ἐν Κανὰ ἐν γάμοις κληθεὶς καὶ τὸ ὕδωρ εἰς 15
57 οἶνον μεταβαλὼν καὶ θαλάσσην ὑπὸ βίας ἀνέμων κινουμένην ἐπιτιμῶν καὶ ἐπὶ θαλάσσης περιπατῶν ὡς ἐπὶ ξηρᾶς γῆς καὶ τυφλὸν ἐκ γενετῆς ὄρᾳν ποιῶν καὶ νεκρὸν Λάζαρον τετραήμερον ἀνιστῶν καὶ ποικίλας δυνάμεις ἀποτελῶν καὶ ἁμαρτίας ἀφίων καὶ ἐξουσίαν διδὼν μαθηταῖς καὶ αἷμα καὶ ὕδωρ ἐξ ἀγίας πλευρᾶς ρεύσας λόγχῃ νυγείσης. τοῦ- 20
του χάριν ἥλιος σκοτίζεται, ἡμέρα οὐ φωτίζεται, ῥήγνυνται πέτραι, f. 369^r σχίζεται καταπέτασμα, τὰ θεμέλια τῆς γῆς σείεται, ἀνοίγονται τάφοι καὶ ἐγείρονται νεκροὶ καὶ ἄρχοντες καταισχύνονται. τὸν γὰρ κοσμήτορα τοῦ παντὸς ἐπὶ σταυροῦ βλέποντες καμμύσαντα τὸν ὀφθαλμὸν καὶ παραδῶσαντα τὸ πνεῦμα ἰδοῦσα ἡ κτίσις ἐταράσσετο καὶ τὴν 25
αὐτοῦ ὑπερβάλλουσαν δόξαν χωρῆσαι μὴ δυναμένη ἐσκοτίζετο. οὐ-
- Ioh. 20, 22 τὸς ἐμφυσῶν δίδωσι πνεῦμα μαθηταῖς καὶ θυρῶν κεκλεισμένων εἰσέρχεται καὶ βλέπόντων μαθητῶν ὑπὸ νεφέλης ἀναλαμβάνεται εἰς οὐρανούς καὶ ἐκ δεξιῶν πατὴρ καθέζεται καὶ ζώντων καὶ νεκρῶν παραγίνεται κριτῆς· οὗτος ὁ θεὸς ὁ ἄνθρωπος δι' ἡμᾶς γεγονώς, ὡς 30
πάντα ὑπέταξεν πατρί· αὐτῷ ἡ δόξα καὶ τὸ κράτος ἅμα πατρὶ καὶ ἀγίῳ πνεύματι ἐν τῇ ἀγίᾳ ἐκκλησίᾳ καὶ νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.

R (f)

2/3 πλευρὰν f Theodoretus πλευρᾶ R 6 γεγονῶς R γέγονεν f 9 ὑμνούμενος] προσκυνεῖται Theodoretus corrupte, nam apud Gelasium extat *laudatur* 11 δι' Theodoretus, ab Gelasius 15 Ναζαραῖος f 19 ἀφίων R ἀφεις f διδούς f 20 νυγίσαι R νυγείς f 22 τῆς om. f. 29 καθίζεται f

Πρὸς Ἰουδαίους ἀποδεικτική

63

Οὐκοῦν κλῖνον τὸ οὖς σου ἐμοὶ καὶ εἰσάκουσον τῶν ῥημάτων μου ⁶⁴
καὶ πρόσεχε, ὦ Ἰουδαῖ· σὺ δὲ πολλάκις ἐκκαυχώμενος ὅτι τὸν Ἰη-
σοῦν τὸν Ναζωραῖον θανάτῳ κατέκρινας καὶ ὄξος καὶ χολὴν αὐτὸν
⁵ ἐπότισας, καὶ σεμνύνῃ ἐπὶ τούτῳ. δεῦρο οὖν, κοινῶς ἐπισκεψώ-
μεθα μήπως ἀδίκως καυχᾶσαι, ὦ Ἰσραήλ, μήπως σοι τὸ μικρὸν
ἐκεῖνο ὄξος καὶ ἡ χολὴ τὴν φοβερὰν [σοι] ταύτην ἐπήγαγεν ἀπειλήν,
μήπως δι' αὐτοῦ ἐν τοῖς μυρίοις τούτοις ὑπάρχεις δεινοῖς. [2] προ-
αγέσθω τοῖνυν εἰς μέσον ὁ διὰ πνεύματος ἁγίου λαλῶν ἀψευδῆς ὑπάρ-
¹⁰ χων Δαυὶδ ὁ τοῦ Ἰεσσαί. οὗτος ψάλλων τινὰ προφητικῶς εἰς τὸν
ἀληθῆ Χριστὸν τὸν θεὸν ἡμῶν ἐμελώιδῃσεν διὰ τοῦ ἁγίου πνεύ-
ματος. πάντα τὰ ὑπὸ Ἰουδαίων εἰς αὐτὸν ἐν τῷ πάθει γινόμενα
σαφῶς κατηγγείλατο, ἐν ᾧ Χριστὸς ὁ ταπεινώσας ἑαυτὸν καὶ τὴν
μορφὴν τοῦ δούλου Ἀδὰμ ἐνδυσάμενος ὡς ἐκ προσώπου ἡμῶν ἐπι- f. 369^u
¹⁵ καλεῖται τὸν ἐν οὐρανοῖς θεὸν πατέρα καὶ λέγει [ἐν τῷ ξῆ ψαλμῳ].
σὼ σὸν με, ὁ θεός, ὅτι εἰσῆλθosan ὕδατα ἕως ψυχῆς μου· ἐνεπάγγην Ps. 68, 2. 3
εἰς ἵλυν βυθοῦ, τοῦτ' ἐστὶν εἰς τὴν φθορὰν τοῦ αἵδου διὰ τῆς ἐν παρα-
δείσῳ παρακοῆς· καὶ οὐκ ἔστιν ὑπόστασις, ἣ γοῦν ἀντίληψις· Ps. 68, 3
ἐξέλειπον οἱ ὀφθαλμοί μου ἀπὸ τοῦ ἐλπίζειν με ἐπὶ τὸν θεόν Ps. 68, 4
²⁰ μου, πότε ἤξει καὶ σώσει με. [3] εἶτα εἰπὼν τὰ ἐξῆς λέγει λοιπὸν ὡς
ἐξ οἰκείου προσώπου ὁ Χριστός· ἃ οὐχ ἤρπαζον, φησὶν, τότε ἀπε-
τίννυσον, τοῦτ' ἐστὶν ἅπερ οὐκ ἤμαρτον, ὑπὲρ τοῦ ἀμαρτήσαντος
Ἀδὰμ ὑπέμεινα τὸν θάνατον, ἐπεὶ, ὁ θεός, σὺ οἶδας τὴν ἀφρο- Ps. 68, 5
σύνην μου καὶ αἰ πλημμελίας μου ἀπὸ σοῦ οὐκ ἀπεκρύβησαν,
²⁵ τοῦτ' ἐστὶν οὐ γὰρ ἐπλημμέλησα, φησὶν. δι' ὃ μὴ αἰσχυνθείη- Ps. 68, 7
σαν οἱ ὑπομένοντές μου ἰδεῖν τὴν τριήμερον ἀνάστασιν, τοῦτ' ἐστὶν
οἱ ἀπόστολοι, ὅτι ἔνεκα σοῦ, χάριν τοῦ ὑπακούσαι σοι, ὑπήνεγκα Ps. 68, 8
ὀνειδισμόν, τοῦτ' ἐστὶν τὸν σταυρόν, ὅτε ἐκάλυψαν ἐντροπῇ τὸ
πρόσωπόν μου οἱ Ἰουδαῖοι, ὅτε ἀπηλλοτριωμένος ἐγενήθην Ps. 68, 9
³⁰ τοῖς κατὰ σάρκα ἀδελφοῖς μου καὶ ξένος τοῖς υἱοῖς τῆς μητρὸς
μου, τοῦτ' ἐστὶ συναγωγῆς, διότι ὁ ζῆλος τοῦ οἴκου σου, πάτερ,
κατέφαγέ με, καὶ οἱ ὀνειδισμοὶ τῶν ὀνειδιζόντων σε [ἐπέ- Ps. 68, 10
πесαν ἐπ' ἐμέ] καὶ θυνόντων τοῖς εἰδώλοις ἐπέπесαν (ἐπ') ἐμέ. δι'

R (f)

7 σοι deleui 15 ἐν — ψαλμῳ pro glossa deleui 22 ἀμαρτήματος f
27 σου Rf 28 ἐντροπῇ f ἐντροπῇ R 32/33 ἐπέπесαν ἐπέμε R om. f
deleui 33 ἐπ' f om. R

- Ps. 68, 13 65 ὁ κατ' ἐμοῦ ἡ δολέσχουν οἱ καθήμενοι ἐν πύλαις, ἔξω γὰρ τῆς πύλης με ἐσταύρωσαν, καὶ εἰς ἐμὲ ἔψαλλον οἱ πίνοντες
- Ps. 68, 14 οἶνον, τοῦτ' ἐστὶν τῇ τοῦ πάσχα ἑορτῇ. ἐγὼ δὲ τῇ προσευχῇ μου πρὸς σέ, κύριε, ἔλεγον· ἄτερ, ἄφες αὐτοῖς, τοῖς ἔθνεσιν, διότι
- Ps. 68, 16 καιρὸς εὐδοκίας τῶν ἐθνῶν. μὴ τοίνυν καταποντισάτω με 5 καταιγὶς πειρασμῶν μηδὲ καταπιέτω με βυθός, τοῦτ' ἐστὶν ὁ f. 370^r αἰδης. οὐ γὰρ ἐγκαταλείψεις τὴν ψυχὴν μου εἰς αἰδὴν μηδὲ συσχέτω ἐπ' ἐμὲ φρέαρ τὸ στόμα αὐτοῦ, τοῦτ' ἐστὶν τὸ μνημα.
- Ps. 68, 19 ἔνεκα τῶν ἐχθρῶν μου ῥῦσαί με, ἵνα μὴ καυχῆσονται οἱ Ἰουδαῖοι λέγοντες καταπίωμεν αὐτόν. [4] ταῦτα δὲ πάντα Χριστὸς 10 οἰκονομικῶς ὡς ἄνθρωπος ἠῤῥητο, θεὸς ὢν ἀληθινός, ἀλλ', ὡς φθάσας εἶπον, ἡ μορφή τοῦ δούλου ἦν ἡ ταῦτα λέγουσα καὶ πάσχουσα. δι'
- Ps. 68, 21 ὁ ἐπήγαγε λέγων· ὄνειδισμὸν προσεδόκησεν ἡ ψυχὴ μου καὶ τάλαιπωρίαν, τοῦτ' ἐστὶν ἐκουσίως ἔπαθεν καὶ οὐκ ἐκ τινος βίας· ὁμῶς ὑπέμεινα συλλυπούμενον καὶ οὐχ ὑπῆρξε, ἀφέντες γὰρ 15 πάντες οἱ ἐμοὶ μαθηταὶ ἔφυγον, καὶ παρακαλοῦντας καὶ οὐχ εὔρον. [5] ἄκουσον νουνεχῶς, ὦ Ἰουδαῖε, τί φησιν ὁ Χριστός·
- Ps. 68, 22 ἔδωκαν εἰς τὸ βρῶμά μου χολὴν καὶ εἰς τὴν δίψαν μου ἐπότισάν με ὄξος. καὶ ταῦτα μὲν ἔπαθεν ἐξ ὑμῶν· ἄκουσον τοῦ ἁγίου πνεύματος λέγοντος καὶ τί ἀνταπέδωκεν ὑμῖν ἀντὶ τοῦ μικροῦ ἐκείνου 20
- Ps. 68, 23 ὄξος. λέγει γὰρ ὁ προφῆτης ὡς ἐκ προσώπου τοῦ θεοῦ· γεννηθήτω ἡ τράπεζα αὐτῶν εἰς παγίδα καὶ εἰς ἀνταπόδοσιν. ποῖαν ἀνταπόδοσιν λέγει; εὐδην, τὴν νῦν κατέχουσάν σε δυστυχίαν.
- Ps. 68, 24 [6] εἴτα ἄκουσον καὶ τὰ ἐξῆς· σκοτισθῆτωσαν οἱ ὀφθαλμοὶ αὐτῶν τοῦ μὴ βλέπειν. ἀλλ' ἐσκοτίσθητε τοῖς τῆς ψυχῆς ὀφθαλ- 25 μοῖς σκοτισμὸν ἀφεγγῇ καὶ αἰώνιον. ἀνατείλαντος γὰρ τοῦ φωτός τοῦ ἀληθινοῦ ὑμεῖς ὡς ἐν νυκτὶ πλανᾶσθε καὶ ἀνοδίαις προσκόπτοντες
- Ioh. 14, 6 καὶ κρημνιζόμενοι ὡς καταλείψαντες τὴν ὁδὸν τὴν λέγουσαν ἐγὼ εἰμὶ ἡ ὁδός. εἴτα ἄκουσον καιριώτερον, λέγει γὰρ· καὶ τὸν νῶτον αὐτῶν διὰ παντὸς σύγκαμψον, τοῦτ' ἐστὶν ἵνα δουλεύσῃ 30 τοῖς ἔθνεσι οὐ τετρακόσια ἔτη καὶ τριάκοντα ὡς ἐν Αἰγύπτῳ, οὔτε ἐβδομήκοντα ὡς ἐν Βαβυλῶνι, ἀλλὰ διὰ παντός, φησὶν, εἰς δουλείαν
- f. 370^u σύγκαμψον. λοιπὸν τί κενὰς ἐλπίδας ἔχεις ἀπαλλαγῆναι προσδο-

R (f)

7 ἐγκαταλείψεις f ἐγκαταλείψεις R	8 μνημεῖον f	12 ἡ ² om. f
14 καὶ om. f	16 παρακαλοῦντα f	23 δυστυχίαν Rf
τερων R	λέγει γὰρ om. f	30 σύγκαμψον f σύμκαψον R
σει R δουλεύσιν f	33 σύγκαμψον f σύμκαψον R	29 καιρεό-

κῶν τῆς κατεχούσης σε ταλαιπωρίας; τὸ γὰρ παραδοξότερον, καὶ οὐκ
 ἀδίκως τὴν τῶν ὁμμάτων σου τύφλωσιν ἐπῆρξατο, ἀλλ' ὅτι καλύψας 66
 τὰ τοῦ Χριστοῦ ὅμματα οὕτως αὐτὸν ἐράπιζες καὶ διὰ τοῦτο τὸν νῶ- Mc. 14. 65
 τόν σου διὰ παντὸς σύγκαμψον εἰς δουλείαν. καὶ ἐπειδὴ τὸ αἷμα
 5 αὐτοῦ μετ' ὀργῆς ἐξέχεας, ἄκουσον τὸ ἀντίδωρον· ἔκχεον ἐπ' αὐ- Ps. 68, 25. 26
 τοὺς τὴν ὀργὴν σου καὶ ὁ θυμὸς τῆς ὀργῆς σου καταλάβοι
 αὐτούς καὶ γεννηθῇτω ἡ ἑπαυλις αὐτῶν ἡρημαμένη, πρόδηλον
 ὁ ναὸς ὁ περιβόητος. [7] διὰ τί, ὦ προφῆτα, εἶπε ἡμῖν· τίνος
 χάριν ὁ ναὸς ἡρημώθη; ἄρα διὰ τὴν πάλαι μοσχοποιίαν; ἄρα διὰ τὴν
 10 τοῦ λαοῦ εἰδωλολατρείαν; ἄρα διὰ τὸ τῶν προφητῶν αἷμα; ἄρα διὰ
 τὰς μοιχείας καὶ πορνείας Ἰσραὴλ; οὐδαμῶς, φησὶν, ἐπὶ πᾶσιν γὰρ
 ἐκείνοις πάντοτε συγγνώμης καὶ φιλανθρωπίας ἡξιοῦντο, ἀλλ' ὅτι τὸν
 υἱὸν τοῦ εὐεργέτου ἐθανάτωσαν. αὐτὸς γὰρ ἐστὶν ὁ τῷ πατρὶ
 συναίδιος (υἱός), ὅθεν λέγει· γεννηθῇτω, ὦ πάτερ, ὁ ναὸς αὐτῶν ἡρη-
 15 μωμένος, ὅτι ὃν σὺ πρὸς σωτηρίαν κόσμου θελοντὶ ἐπάταξας, αὐτοὶ Ps. 68, 27
 κατεδίωξαν, σημαίνει δέ· αὐτοὶ δὲ βιαίωι καὶ καταδίκωι θανάτωι
 με κατεδίωξαν, καὶ ἐπὶ τὸ ἄλγος τῶν τραυμάτων μου προ-
 σέθηκαν. πρότερον μὲν ἄλγος εἶχον ὡς φιλάνθρωπος διὰ τὴν
 πλάνην τῶν ἐθνῶν, ἀλλ' ἐπὶ τὸ ἄλγος προσέθηκάν μοι ἕτερον πλανη-
 20 θέντες καὶ αὐτοί. δι' ὃ, πάτερ, πρόσθετος ἀνομίαν ἐπὶ τὴν Ps. 68, 28
 ἀνομίαν αὐτῶν καὶ θλιῖψιν ἐπὶ θλιῖψιν, καὶ μὴ εἰσελθέτωσαν ἐν
 δικαιοσύνῃ σου, τοῦτ' ἐστὶν εἰς τὴν βασιλείαν σου, ἀλλ' ἐξαλειφ- Ps. 68, 29
 θήτωσαν ἐκ βίβλου ζώντων καὶ μετὰ δικαίων μὴ γραφή-
 τωσαν, τοῦτ' ἐστὶν μετὰ τῶν ἀγίων πατέρων πατριαρχῶν αὐτῶν.
 25 [8] τί λέγεις πρὸς τοῦτο, ὦ Ἰουδαῖε; οὐ λέγει Ματθαῖος οὐδὲ Παῦλος, f. 371^r
 ἀλλὰ Δαυὶδ ὁ σὸς χριστός, ὁ κατὰ σοῦ ὀριζόμενος, ὁ τὰς φοβερὰς
 ἀποφάσεις διὰ Χριστὸν ἀντιδιδόμενος καὶ φθεγγόμενος. καὶ ὡς
 ὁ μέγας Ἰὼβ ἔρω πρὸς ὑμᾶς τῷ δικαίῳ καὶ ἀψευδεῖ λέγοντος οὕτως·
 ἡγόρασας τὸν Χριστὸν δουλοπρεπῶς· ἤλθες πρὸς αὐτὸν ληιστρικῶς ἐν
 30 τῷ κήπῳ. [9] φέρω δὴ εἰς μέσον καὶ τὴν προφητείαν Σολομῶν
 τὴν λέγουσαν περὶ Χριστοῦ τὰ πρὸς Ἰουδαίους σαφῶς καὶ ἀριδῆλως

R (f)

2 ἐκάλυψας f 4 σύγκαμψον f σύμκαψον R 7 ἡρημωμένη Rf 11 τὰς
 scripsi τῆς Rf 12 ἡξιοῦτο f 14 υἱός addidi 14/15 ἡρημωμένους Rf
 15 ἐθελοντὶ f 18 ἡχον Rf 20 διὸ περ R διόπερ f 22/23 ἐξ-
 αλείφθωσαν f 23/24 γραφῆθωσαν f 24 καὶ πατριαρχῶν f 26 χρηστὸς R
 28 ἔρω R ἐρῶν f λέγοντος R corrupte, λέγοντας f, conicere possis
 ἀντιλέγοντας

- διαγγέλλουσιν, οὐ μόνον τὰ κατὰ τὸν παρόντα καιρόν, ἀλλὰ τὰ κατὰ
 67 τὸν μέλλοντα αἰῶνα αὐτοῖς συμβαίνειν <μέλλοντα> διὰ τὴν αὐθάδειαν
 Act. 3, 15 καὶ τόλμαν ἣν ἐποίησαν τῷ ἀρχηγῷ τῆς ζωῆς. λέγει γὰρ ὁ προ-
 Sap. 2, (1). φήτης· οὐ διελογίσαντο οἱ ἀσεβεῖς περὶ Χριστοῦ εἰπόντες ὁρθῶς·
 12. 13 ἐνεδρεύσωμεν τὸν δίκαιον, ὅτι δύσχρηστος ἡμῖν ἐστὶν καὶ 5
 ἐναντιοῦται τοῖς ἔργοις καὶ τοῖς λόγοις ἡμῶν καὶ ὀνειδίζει
 ἡμῖν ἁμαρτήματα νόμου καὶ ἐπαγγέλλεται γινῶσιν ἔχειν
 Sap. 2, 14-16 θεοῦ καὶ παῖδα κυρίου ἑαυτὸν ὀνομάζει· εἰτά φησιν· βαρὺς
 ἡμῖν ἐστὶν καὶ βλεπόμενος, ὅτι ἀνόμοιός ἐστι τοῖς ἄλλοις
 ὁ βίος αὐτοῦ καὶ ἐξηλλαγμέναι αἱ τρίβοι αὐτοῦ. εἰς κίβδηλον 10
 ἐλογίσθημεν αὐτῷ καὶ ἀπέχεται τῶν ὁδῶν ἡμῶν ὡς ἀπὸ
 ἀκαθαρσιῶν καὶ μακαρίζει ἔσχατα δικαίων. καὶ πάλιν ἀκου-
 σον, ὦ Ἰουδαῖ· οὐδεὶς ἐκ τῶν δικαίων ἡ προφητῶν ἐκάλεσεν ἑαυτὸν
 υἱὸν θεοῦ· λέγει οὖν αὐθις ὡς ἐκ προσώπου Ἰουδαίων ὁ Σολομὼν περὶ
 Sap. 2, 14. τούτου τοῦ δικαίου, ὅς ἐστιν ὁ Χριστός, ὅτι ἐγένετο ἡμῖν εἰς 15
 16-18. 20 ἔλεγχον ἐννοιῶν ἡμῶν καὶ ἀλαζονεύεται πατέρα θεόν.
 ἴδωμεν οὖν εἰ οἱ λόγοι αὐτοῦ ἀληθεῖς εἰσιν, καὶ πειράσωμεν
 τὰ ἐκβάσει αὐτοῦ. εἰ γὰρ ἐστὶν ὁ δίκαιος υἱὸς θεοῦ, ἀντι-
 λήψεται αὐτοῦ καὶ ῥύσεται αὐτὸν ἐκ χειρὸς ἀνθεστηκότων.
 f. 371^u θανάτῳ ἀσχήμονι καταδικάσωμεν αὐτόν· ἔσται γὰρ ἐπι- 20
 σκοπὴ αὐτοῦ ἐκ λόγων αὐτοῦ. [10] καὶ πάλιν ὁ Δαυὶδ ἐν
 Ps. 2, 5 Ψαλμοῖς λέγει περὶ τὸν μέλλοντα αἰῶνα· τότε λαλήσει πρὸς αὐ-
 τοὺς ὁ Χριστὸς ἐν ὀργῇ αὐτοῦ καὶ ἐν τῷ θυμῷ αὐτοῦ ταράξει
 αὐτούς. καὶ πάλιν Σολομὼν περὶ Χριστοῦ καὶ Ἰουδαίων φησὶν ὅτι
 Sap. 5, 1-9 ὅτε στήσεται ὁ δίκαιος ἐν παρρησίᾳ πολλῇ κατὰ πρόσω- 25
 πον τῶν θλιψάντων καὶ τῶν ἀθετούντων τοὺς λόγους αὐτοῦ,
 ἰδόντες παραχθήσονται φόβῳ δεινῷ καὶ ἐκστήσονται ἐπὶ
 τῷ παραδόξῳ τῆς σωτηρίας αὐτοῦ. καὶ ἐροῦσιν ἐν ἑαυτοῖς
 μετανοοῦντες καὶ διὰ στενοχωρίαν πνεύματος στενάζοντες·
 οὗτός ἐστιν ὃν ἔσχαμέν ποτε εἰς γέλωτα καὶ εἰς παραβολὴν 30
 ὀνειδισμοῦ, οἱ ἄφρονες. τὸν βίον αὐτοῦ ἐλογισάμεθα μανίαν
 καὶ τὴν τελευτὴν αὐτοῦ ἄτιμον. πῶς κατελογίσθη ἐν υἱοῖς
 θεοῦ καὶ ἐν ἁγίοις ὁ κληρὸς αὐτοῦ ἐστίν; ἄρα ἐπλανήθη-

R

2 μέλλοντα addidi	3 τῷ om. f	6 ὀνειδεῖ f	8 κυ R Θεοῦ f
11 τὴν ὁδὸν Rf	17 εἴδομεν Rf	18 ἐαυτοῦ R	20 καταδικάσωμεν f
(non R) ἔστι f	28 ἐρῶσιν R	30 ἔσχαμέν f	

μεν ἀπὸ ὁδοῦ ἀληθείας καὶ τὸ τῆς δικαιοσύνης φῶς οὐ
κατέλαμψεν ἡμῖν, ὃ ἥλιος οὐκ ἀνέτειλεν ἡμῖν. ἀνομίας 68
ἐνεπλήσθημεν τρίβους καὶ ἀπωλείας· διωδεύσαμεν ἐρή-
μους ἀβάτους, τὴν δὲ ὁδὸν κυρίου οὐκ ἐγνώσαμεν. τί ὠφέ-
5 λησεν ἡμᾶς ἡ ὑπερηφάνεια ἡμῶν; παρῆλθεν ἐκεῖνα πάντα
ὡς σκιά.

R (f)

1/2 οὐκ ἀπέλαμψεν f 3 διωδεύσαμεν Rf 5 ὑπερηφάνια R ὑπερηφανία f
τέλος R in margine, quod folii restat, uacuum est

Beide Stücke werden in den Überschriften Homilien genannt; in der des zweiten soll zu ἀποδεικτική ergänzt werden ὁμιλία. Die Überschriften sind richtig. Die zweite Predigt legt den 68. Psalm aus, der wegen vs. 22 für messianisch gelten mußte; die Form der Auslegung ist die aus der alexandrinischen Philologie stammende Paraphrase. In dem weggelassenen Prooemium muß ein Hinweis auf das gegenwärtige schlimme Los der Juden gestanden haben; das Pronomen p. 19, 8 ἐν τοῖς μυρίοις τούτοις δεινοῖς weist auf den Eingang der Predigt zurück. Was in dem ebenfalls weggeschnittenen Schluß gestanden hat, läßt sich nicht erraten.

Mit dem ersten Stück ist der Excerptor glimpflicher umgegangen: er hat nur den Anfang weggelassen und den Schluß verschont. Daß auch dies eine Predigt ist, zeigt, um vom Stil nicht zu reden, die wiederholte Anrede ἀδελφοί [p. 7, 1. 8, 17. 11, 32. 12, 6. 14, 10. 15, 13. 16, 3]. Eine nicht ganz kurze Stelle ist von Theodoret zweimal zitiert [vgl. die Note zu p. 17, 13], im Eranistes p. 132. 133 und in dem Florileg, das er schon früher in dem 4. Buche seiner Schrift gegen Cyrill zusammengestellt hatte und das in lateinischer Übersetzung in der Stellensammlung vorliegt, die Papst Gelasius seinem Traktat *de duabus naturis* angehängt hat [vgl. Abhandlg. N. F. 10 p. 282].¹ Da diese von Cyrill in-

¹ Von der Einführungsformel abgesehen, über die noch zu reden sein wird, stimmen beide Zitate genau überein, auch da, wo sie vom Original abweichen; gelegentlich muß der griechische Text aus dem lateinischen emendiert werden. Gelas. p. 96, 31 *super cervical* = Theodoret ἐπὶ προσ-

augurierte und von Theodoret aufgegriffene Sammelei von χρήσεις¹ ausschließlich dogmatisch-polemische Zwecke verfolgt, darf man sich nicht wundern, muß im Gegenteil erwarten, daß die Zitate unter Umständen 'frei' behandelt werden. Um zu zeigen, daß Theodoret tatsächlich dieselbe Predigt Hippolyts zitiert, die im Vatic. 1431 exzerpiert ist, und aus welchem Grund er sie nicht genau zitiert, setze ich die ganze χρήσις aus dem Eranistes her, indem ich die durch den lateinischen Text gebotenen Verbesserungen vollziehe [S. 23 Anm. 1]:

οὗτος ὁ προελθὼν εἰς τὸν κόσμον θεὸς καὶ ἄνθρωπος ἐφανερώθη. καὶ τὸν μὲν ἄνθρωπον αὐτοῦ εὐκόλως ἔστι νοεῖν ὅτε πεινᾷ καὶ κοπιᾷ καὶ κάμνων διψᾷ καὶ δειλῶν φεύγει καὶ προσευχόμενος λυπεῖται καὶ ἐπὶ προσκεφάλαιον καθεύδει καὶ ποτήριον πάθους παραιτεῖται καὶ ἀγωνιῶν ἰδροῖ καὶ ὑπ' ἀγγέλου (ἐν)δυναμοῦται καὶ ὑπὸ 'Ιουδα παραδίδοται καὶ ἀτιμάζεται ὑπὸ Καιάφα καὶ ὑπὸ [ἀπὸ Ausgaben] 'Ηρώδου ἐξουθενεῖται μαστίζεται τε ὑπὸ Πιλάτου καὶ ὑπὸ στρατιωτῶν παίζεται καὶ ὑπὸ 'Ιουδαίων ξύλῳ προσπήγνυται καὶ πρὸς πατέρα βοῶν παρατίθεται τὸ πνεῦμα καὶ κλίνων κεφαλὴν ἐκπνεῖ καὶ πλευρὰν λόγχῃ νύσσεται καὶ σινδόνι ἐλισσόμενος ἐν μνημείῳ τίθεται καὶ τριήμερος ὑπὸ πατρὸς ἀνίσταται. τὸ δὲ θεικὸν αὐτοῦ πάλιν φανερῶς ἔστιν ἰδεῖν, ὅτε ὑπ' ἀγγέλων ὑμνεῖται καὶ θεωρεῖται ὑπὸ ποιμένων καὶ προσδοκᾷται ὑπὸ Συμεῶν(ος) καὶ ὑπὸ 'Αννης μαρτυρεῖται καὶ ζητεῖται ὑπὸ μάγων καὶ σημαίνεται ὑπ' ἀστέρος καὶ ὕδωρ ἐν γάμοις οἶνον ἀπεργάζεται καὶ θαλάττῃ ὑπὸ βίας ἀνέμων κινουμένην ἐπιτιμᾷ καὶ ἐπὶ θαλάσσης περιπατεῖ καὶ τυφλὸν ἐκ γενετῆς ὁρᾷ ποιεῖ καὶ νεκρὸν Λάζαρον τετραήμερον ἀνιστᾷ καὶ ποικίλας δυνάμεις τελεῖ καὶ ἁμαρτίας ἀφίησι καὶ ἐξουσίαν δίδωσι μαθηταῖς.

κεφάλαιον [προσκεφαλαίου die Ausgaben, vgl. Hippolyt προσκεφάλαιον, Marcus τὸ προσκεφάλαιον]; Gelas. p. 97, 5 *quando laudatur ab angelis* = Theodoret ὅτε ὑπ' ἀγγέλων ὑμνεῖται [προσκυνεῖται die Ausgaben, vgl. Hippolyt p. 18, 9 ὁ ὑπὸ ἀγγέλων ὑμνούμενος]; Gelas. p. 97, 6 *ab stella designatur* = Theodoret σημαίνεται ὑπ' [δι' die Ausgaben, vgl. Hippol. p. 18, 11 σημαίνόμενος ὑπὸ ἀστέρος]. Über die Unzuverlässigkeit des Sirmondschen, von Schulze nachgedruckten Textes des Eranistes vgl. Lietzmann, Apollinaris 90.

¹ Der Ausdruck stammt aus der hellenistischen Philologie und bezeichnet das Zitat, den Beleg für eine grammatische Behauptung. Über die ältesten dogmatischen Florilegien im ganzen vgl. Abhandlg. XXXII 6 p. 97 ff.

Hippolyt kommt es darauf an, daß der göttliche Logos, der in die Welt gekommen ist, sich als wahrhafter Mensch geoffenbart hat; darum setzt er den Partizipien, die die τεκμήρια für den Menschen Christus aufzählen, in hochrhetorischem Stil eine andere Reihe von Partizipien hinzu, die die Anzeichen des Gottes in Christus in pointiert zugeschliffenen Gegensätzen daneben rücken. Diese lange, in Reimen klingende Aufzählung wird abgeschlossen durch die Sätze ταῦτα γὰρ πάντα — Ἡσαίας δὲ προφήτης [18, 5–8], die den Zweck der Menschwerdung angeben; an die Prophezeiung der Passion schließt sich dann wiederum eine reimende Serie von Partizipien, die die Zeichen der Göttlichkeit aufzählen. Es werden alle stilistischen Mittel aufgeboten, um den Logos, der als θεὸς ἐνσώματος in die Welt gekommen, und den Menschen, der die Leiden der Menschheit auf sich genommen hat, zusammenzubinden, um einzuschärfen, daß die Offenbarung Christi stets eine doppelte ist, die des Gottes und die des Menschen, wie es in den Anfangssätzen dieser Partie heißt [p. 17, 13. 15]: οὗτος προελθὼν εἰς κόσμον θεὸς ἐνσώματος ἐφανερώθη ἄνθρωπος τέλειος προελθὼν und οὗτος καὶ τὰ ἀνθρώπινα ἑαυτοῦ οὐκ ἀπαναίνεται ἐνδεικνύμενος θεὸς ὢν. Theodoret scheint in dem Einführungssatz zunächst das hippolytische Prinzip in einfacherer Form auszudrücken, dann aber trennt er. Er fügt in das Original ein καὶ τὸν μὲν ἄνθρωπον αὐτοῦ εὐκόλως ἔστι νοεῖν ὅτε und schafft sich so die Möglichkeit, aus dem homiletischen Pomp Hippolyts das hinwegzuräumen, was das Eine im Doppelten hervorhebt, die τεκμήρια der Göttlichkeit, die mit denen des wahren Menschen zusammengekoppelt sind. Dagegen behält er den Anfang der zweiten Partizipienreihe [p. 18, 8–19] bei, stellt aber, wiederum gegen das Original, den Satz an die Spitze τὸ δὲ θεικὸν αὐτοῦ πάλιν φανερώς ἔστιν ἰδεῖν ὅτε κτλ., wodurch er dann gezwungen wird, die Partizipien des Originals in Praesentia umzusetzen. So ist Hippolyt zu einem Zeugen der antiochenischen Dogmatik umgemodelt und wird als Instrument der Polemik gegen Apollinaris und Cyrill gebraucht. Die Abweichungen vom Original kommen also auf das Konto Theodorets und stellen nicht etwa einen Versuch Hippolyts dar, einmal geprägte Formulierungen mit kleinen Modifikationen wieder zu verwerten. Sie können auch nicht so erklärt werden, als liege in dem Zitat Theodorets ein

früherer Entwurf Hippolyts vor. Denn das involviert die monströse Annahme, daß Hippolyt sich nicht gescheut habe, seine Theologie von Grund aus zu erneuern, aber nicht imstande gewesen sei, dafür eine neue rhetorische Form zu finden.

Es muß dabei bleiben: Theodoret hat in dem Werk gegen Cyrill und im Eranistes dieselbe Predigt zitiert, von der ein großer, vermutlich der größere Teil im Vatic. 1431 erhalten ist. Dort führt er die *χρῆσις* mit den Worten ein [Gelasius p. 96, 28] *Hippolyti episcopi et martyris* [*Arabum metropolis* ein falscher Zusatz, vgl. meine Note z. d. St.] *in memoria haeresium*, d. h. *μνημονεύων τῶν αἱρέσεων*¹ = 'da wo er die Ketzereien erwähnt'. Damit wird nicht nur die Polemik gegen Noetos, sondern auch die sich an die *ἀνατροπή* anschließende *ἀπόδειξις κατὰ τὴν ἀλήθειαν* [p. 7, 8. 9. 11, 31. 17, 5] als ein formeller Exkurs bezeichnet. Den Text, dessen homiletische Auslegung zu dem polemischen und thetischen Exkurs anschwellt, gibt Theodoret an, im Eranistes p. 132 ἐκ τῆς ἐρμηνείας τοῦ β' ψαλμοῦ, der ja ebenfalls messianisch ist. Auch die beiden anderen *χρήσεις*, die Theodoret im Eranistes p. 54. 133 aus Hippolyt zu Ps. 22 und 23 entnommen hat, dürften aus Homilien stammen; daß der auf der Statue verzeichnete Titel *Εἰς τοὺς Ψαλμοὺς* eine Sammlung von Predigten über Psalmen bedeutet, die Hippolyt selbst veranstaltet hat, ist längst und mit Recht vermutet. Er war nicht der erste, der aus der Homilie durch Veröffentlichung und spätere Zusammenstellung zu einem Corpus eine Form der kirchlichen Literatur machte; es scheint, daß er dem Beispiel des Irenaeus gefolgt ist.² Bruchstücken ist es oft schwer, ja unmöglich, anzusehen, ob sie einer Homilie oder einem Kommentar angehören; darum darf nicht vergessen werden, daß dies verschiedene Dinge sind, nicht nur der Form nach. Die Homilie wächst unmittelbar aus der kirchlichen Praxis

¹ Vgl. Act. Conc. t. I, 3 p. 76, 11 *ubi memoriam faciunt apostoli uel euangelistae filii* = t. I 1, 2 p. 46 ὅπου μνημονεύουσιν ἢ οἱ ἀπόστολοι ἢ οἱ εὐαγγελισταὶ τοῦ υἱοῦ. t. I 4 p. 65, 15 *sursum uersum Cyrilli memoriam facientes* = t. I 1, 7 p. 77, 21 ἄνω καὶ κάτω Κυρίλλου μνημονεύοντες. Draeskes Übersetzung [Zeitschr. f. wiss. Theol. 46, 67] „Denkschrift über die Ketzereien“ ist falsch; das würde griechisch heißen ἐν τῷ περὶ τῶν αἱρέσεων ὑπομνήματι, lateinisch *in commentario de haeresibus*.

² Euseb. KG 5, 26, vgl. H. Jordan, Texte und Unters. 36, 3 p. 79. 96.

in die Literatur hinein; den Kommentar haben die Gnostiker, Basileides z. B. und Herakleon, aufgebracht und damit der kirchlichen Schriftstellerei die Gattung aufgezwungen.

Der von dem Exzerptor weggeschnittene Anfang der im Vaticanus 1431 an erster Stelle stehenden Predigt muß zunächst eine Auslegung von Ps. 2 enthalten haben, die knapp gewesen sein wird und rasch auf vs. 7 zusteuerte; der gab dann den Anlaß, vor häretischen Christologien zu warnen. Vor der noetianischen müssen noch andere erwähnt sein; das zeigen die ersten Worte des erhaltenen Stücks und p. 12, 2 ἐπειδὴ οὖν ἤδη καὶ ὁ Νοητὸς¹ ἀνατέτραπται. Was Hippolyt geschrieben hat, kann man sich vorstellen nach dem Zitat bei Theodoret, das die Hippolytstellen im Florilegium von Eranistes II einleitet [p. 130 f.]: da wird zunächst Theodot, zwar nicht mit Namen, aber durch deutliche Charakteristik aufgeführt und ihm als Vertreter des Doketismus Marcion Valentinus und die Gnostiker gegenübergestellt. Jedenfalls wurden diese oder eine von diesen Christologien nur kurz gestreift; Hippolyt wollte auf eine Philippika gegen die Noetianer hinaus, d. h., wie sich noch herausstellen wird, gegen seinen Rivalen Kallistos und dessen Gemeinde. Er fängt freilich *ab ovo* an, von Noetos. In der Predigt [p. 5, 4] und Refut. 9, 7 p. 240, 10, 27 p. 283, 1 nennt er ihn τῷ γένει Σμυρναῖος,² verschweigt aber hier sowohl wie in der Predigt, daß er Bischof war; der Leser der Refutatio muß das daraus erschließen, daß er einen Diakon hatte [Ref. 9, 7]. Freilich braucht der aus Smyrna stammende Noetos darum sowenig Bischof von Smyrna gewesen zu

¹ Ich behalte die Akzentuation der Handschrift bei, so fehlerhaft diese oft ist; denn es steht keineswegs fest, daß das Gebot der Homerphilologie, bei solchen Namenbildungen den Akzent zurückzuziehen, allgemein und auch für unzweifelhaft späte Namenformen gilt.

² Epiphanius [haer. 57] folgt, wie bekannt, in seiner Darstellung der Noetianer der Predigt Hippolyts; er ist ja stets darauf bedacht, Spezialschriften in die Hand zu bekommen, und Hippolyts Homilien zu den Psalmen werden ein bekanntes Buch gewesen sein. Wenn er aber von Noetos sagt [p. 343, 14] Ἀσιανὸς τῆς Ἐφέσου πόλεως ὑπάρχων, so wird das auf eine, indirekt aus Hippolyt abgeleitete Notiz zurückgehen, die Noetos einen Asianer nannte; daraus machte Epiphanius, einen bekannten und verbreiteten Sprachgebrauch [vgl. Zeitschr. f. neutestamentl. Wiss. 34, 191¹⁴⁸] umdrehend, einen Epheser.

sein wie der Samosatener Paul von seiner Vaterstadt; aller Wahrscheinlichkeit nach war der durch Hippolyt und nur durch diesen bekannt gewordene Häresiarch Bischof einer Kleinstadt in der Provinz Asia gewesen. Was ihm als Häresie vorgeworfen wurde, war nichts anderes als der Widerstand des vom Judentum übernommenen und mit der heidnische Umwelt kämpfenden Monotheismus gegen die Logospekulation; das zunehmende Übergewicht der neuen Richtung zwang die Konservativen zu scharfen Formulierungen, die dann unschwer für häretisch erklärt werden konnten. Bischöfe¹ der Provinz Asia traten zu einer Synode zusammen, deren Einberufer und Vorsitzender von Hippolyt nicht mitgeteilt wird, und verhörten Noetos, zunächst ohne Erfolg; eine zweite Synode kündigte ihm die Gemeinschaft. Sein Diakon Epigonos ging nach Rom und gewann dort Anhänger; einem davon, Kleomenes, gestattete der Bischof Zephyrin, als Lehrer aufzutreten.²

Noch war Rom nicht nur dem Range nach, sondern auch faktisch die Hauptstadt der Welt und als solche die Zuflucht, wo

¹ Hippolyt nennt sie p. 5, 13 *μακάριοι* [das kann sich auf die noch lebenden und die schon verstorbenen zugleich beziehen] *πρεσβύτεροι*. Ein Presbyterkollegium kann den Bischof nicht absetzen, also muß Hippolyt Bischöfe verstanden haben. Ein solcher Sprachgebrauch, der ja auch der allgemeinen, noch in der Reichskirche üblichen Anrede *συμπρεσβύτερος* an den bischöflichen Kollegen zugrunde liegt, läßt sich für Irenaeus nachweisen, vgl. den Brief an Victor bei Euseb KG 5, 24 p. 494, 28. 496, 14. Er dürfte südgalisch sein und mit der Entwicklung der dortigen Kirche zusammenhängen; die Konfessoren von Vienne und Lyon können in dem Irenaeus an Eleutheros nach Rom mitgegebenen Schreiben [Eus. 5, 4 p. 434, 5] mit *πρεσβύτερον ἐκκλησίας* nur die bischöfliche Würde gemeint haben. Demgemäß ist es entschuldbar, wenn Hippolyt den Verfasser des großen Ketzerwerkes *ὁ μακάριος πρεσβύτερος Εἰρηναῖος* nennt [Ref. 6, 42. 55]; daß er diesen Usus auch auf Bischöfe der Asia überträgt, wo der monarchische Episkopat längst bis in die kleinsten Nester gedrungen war, ist preziose Katachrese.

² Hippolyt. Ref. 9, 7 p. 240, 22. 10, 27 p. 283, 3. Die zweite Stelle hat Theodoret [haeret. fab. 3, 3] mißverstanden. Hippolyt schreibt: *Νοητὸς τῷ μὲν γένει ὦν Σμυρναῖος . . . εἰσηγήσατο τοιάνδε αἵρεσιν ἐξ Ἐπιγόνου τινὸς εἰς Κλεομένην χωρήσασαν*. Das part. aor. ist für ἡ . . . ἐχώρησε gesetzt. Theodoret nimmt es als *antecedens* und stellt damit den Sachverhalt auf den Kopf: *ὁ δὲ Νοητὸς Σμυρναῖος μὲν ἦν τὸ γένος, ἀνεωέσατο δὲ τὴν αἵρεσιν, ἣν Ἐπίγονος μὲν τις οὕτω καλούμενος ἀπεκύησε πρῶτος, Κλεομένης δὲ παραλαβὼν ἐβεβαίωσε*. Nicht richtig Harnack, Dogmengesch. 1⁴ p. 739⁴.

gescheiterte Existenzen zusammenströmten, um in dem babylonischen Durcheinander ihr Glück wiederzufinden. Das bekam auch die Kirche zu spüren. Der Diakon des Noetos war nicht der einzige Gegner der Logoschristologie, der in Rom Fuß faßte; unter Zephyrin vertritt Sabellius, dessen Herkunft unbekannt ist,¹ eine ähnliche Lehre in schärferer Formulierung, bis ihn Kallist exkommuniziert [Hippol. Refut. 9, 11 p. 245, 21. 12 p. 248, 18. 24. 249, 12]. Ein Laie aus Byzanz, Schuster von Gewerbe, opponierte gegen die 'Zweigötterei' in der Form, daß er, auf Bibelstellen sich stützend, Christus für einen besonders begnadeten Menschen erklärte.² Es half nicht viel, daß Victor ihn exkommunizierte; ein Namensvetter, ebenfalls ein Laie, der Wechsler Theodot, übernahm die Führung der Sekte, die zeitweilig sogar einen Bischof besoldete [Eus. 5, 28]. Die Verwirrung steigert sich dadurch, daß der Montanismus so gut wie seine Gegner aus Asien nach Rom kommen und sich mit denen, die Gott Vater und Gott Sohn nicht trennen wollen, kreuzen. Praxeas hält den römischen Bischof davon ab, die montanistischen Gemeinden in Asien wieder in die Gemeinschaft aufzunehmen, und stiftet eine 'monarchianische' Sekte, die ein Nachfolger fortführt;³ der Kleinasiat Proklos tritt an die Spitze eines Teils der römischen An-

¹ Die erst im späteren 4. Jahrh. [Harnack, Dogmengesch. 1⁴ p. 762²] auftauchende Behauptung, er sei ein „Libyer“ gewesen, hängt mit dem Streit zwischen Dionys von Alexandrien und den Gemeinden der Pentapolis zusammen; nach der allen kirchlichen Parteien gemeinsamen Unsitte, den Gegner nach einem längst verurteilten Ketzler zu benennen, wird jenen „Libyern“ Sabellianismus vorgeworfen. Später heißen Marcell und seine Anhänger so. Was Sabellius selbst gelehrt hatte, wußte damals schon niemand.

² Den besten Bericht gibt Epiphanius haer. 54.

³ Ps.-Tertull. adu. haer. 8 *post hos omnes etiam Praxeas quidam haeresim introduxit, quam Victorinus corroborare curavit*, ein etwas pleonastischer Ausdruck, der dem griechischen ἐκράτουν entspricht; dies bezeichnet den, der eine schon vorhandene These neu begründet, vgl. Hippolyt. 9, 7 Ὡς (Epigonos) μαθητεύσας Κλεομένης . . . ἐκράτουν τὸ δόγμα. 11 ταύτην τὴν αἵρεσιν ἐκράτουν Κάλλιστος, denn er stellte neue monarchianische Formeln auf. Oehlers Konjekture Victor ist ein unzulässiger Gewaltstreich, der dadurch nicht erträglicher wird, daß aus der durch eine Konjekture verdorbenen Stelle nun weiter gefolgert wird, daß Papst Victor Praxeas toleriert habe. Das Gegenteil ist richtig, s. u.

hänger des Parakleten, ein anderer zweigt sich ab, weil er 'monarchianisch' denkt [Ps.-Tertull. adu. haer. 7]. Es kämpfen miteinander nicht die Doktrinen, sondern die Menschen. Tertullian und Hippolyt verteidigen beide die Logoschristologie; aber der eine reißt sich um der neuen Prophetie willen von der karthagischen Kirche los und verachtet die dortigen 'Psychiker', der andere ist unzufrieden mit dem römischen Bischof Zephyrin, der den Noetianer Kleomenes gewähren läßt, und erkennt dessen Nachfolger Kallist überhaupt nicht an, sondern macht sich zum Bischof einer schismatischen Sondergemeinde. Der eine wie der andere streiten nur mit dem Gegner, dem sie Grund haben persönlich zu grollen, und auch das nur indirekt; denn sie pflegen statt seiner den zu nennen, von dem sie seine Irrlehre ableiten. Tertullian behauptet, Praxeas habe die monarchianische Ketzerei 'zuerst' nach Rom gebracht. Um die Noetianer oder Sabellius oder gar den Montanisten Aeschines [Ps.-Tertull. 7] kümmert er sich nicht: nur Praxeas ist das Scheusal, das *duo negotia diaboli Romae procurauit: prophetiam expulit et haeresim intulit, paracletum fugauit et patrem crucifixit*. Daß Praxeas in Rom einen Nachfolger hatte [s. o.], verschweigt er; denn das 'praxeanische Gestrüpp', das er ausrodern will, wächst nicht in Rom, sondern in Karthago. Der Ausdruck *auenae Praxeanae* führt mit nichts darauf, daß Praxeas selbst gemeint ist; verstehe ich die tertullianische Rhetorik recht, so hatte ein Anhänger jenes die Lehre des Meisters in Karthago verbreitet, war von Tertullian, der noch der katholischen Kirche angehörte, mündlich widerlegt und hatte einen schriftlichen Widerruf eingereicht. Der Austritt Tertullians aus der Kirche war für jenen *doctor* oder die karthagischen Monarchianer überhaupt das Signal, ihre Lehre von neuem zu predigen: nunmehr fiel Tertullian über die *uanissimi Monarchiani* [adu. Prax. 10] in Karthago her, Praxeas in Rom war dabei nur Fassade. In Rom weiß Hippolyt von Praxeas nichts; er behandelt Sabellius mit Rücksicht und nimmt ihn in den Ketzerkatalog nicht auf; denn er ist von seinem Todfeind, dem Bischof Kallist, exkommuniziert. Den monarchianischen Montanisten Aeschines nennt er überhaupt nicht, sondern greift die Noetianer an, deren Ketzerei ein Teil der Montanisten verfallen sei [Ref. 10, 26]. Noetos selbst, der

nicht nach Rom kam und kein Buch geschrieben hat, ist für ihn nicht viel mehr als ein Name; das wenige, was er von ihm weiß, wird aus dem Briefe stammen, in dem die asiatischen Bischöfe dessen Exkommunikation in Rom anzeigten und der dem Presbyter zugänglich war. Er hat sich mit Noetos' Enkel-schüler Kleomenes in Rom gerauft, auch wieder vertragen [Ref. 9, 7 p. 240, 29 ff.], aber auch dieser ist nicht der Feind, den er verfolgt: das ist der Bischof Kallist, der die römische Kirche zu einem häretischen διδασκαλεῖον [Ref. 9, 12 p. 251, 3] gemacht hat.

In der lange nach Kallists Tode [9, 12 a. a. O.] verfaßten Refutatio kramt er mit der Geschwätzigkeit des Alters seine Feindschaften aus, da nennt er auch Epigenes, den Diakon des Noetos, der nach Rom kam, und Kleomenes, den Lehrer der Sekte in Rom. Das seit dem vierten vorchristlichen Jahrhundert festgewordene Formgesetz, das verbietet, im gehobenen Stil lebende Personen mit Namen zu nennen, gilt auch für die christliche Predigt, sobald sie literarische Ansprüche macht; schon die Reimprosa zeigt, daß Hippolyt solche erhebt. So können in der Predigt weder Epigonos und Kleomenes noch Zephyrin und Kallist mit Namen vorkommen; außer dem flüchtig erwähnten [p. 6, 28], wohl schon verstorbenen Schuster Theodot wird nur Noetos, der längst nicht mehr lebte, vorgeführt, sogar mit ausführlicheren Mitteilungen als in der Refutatio. Aber die Predigt ist nicht gegen ihn gehalten: das verraten schon die Plurale p. 6, 27. 29. 30; p. 10, 29 treten die Νοητιανοί auf. Wer der Gegner ist, kommt p. 14, 14 heraus: τί οὖν, φήσειεν ἄν τις, δύο λέγειν θεούς; δύο μὲν οὐκ ἔρῳ θεούς usw.¹ Kallist hatte öffentlich, d. h. in der Predigt, dem

¹ Weder Corssen [Texte u. Unters. 15, 1 p. 41 f.] noch sein Gegner Loofs [ebenda 46, 2 p. 164 ff.] noch Wendland [zu Hippol. p. 248, 23] haben gemerkt, daß λέγεις eine Konjektur von Routh ist; sie ist überflüssig, ändert aber den Sinn nicht. Diesen selbst hatte Corssen richtig erfaßt, Loofs Bedenken sind grundlos. Ähnlich liegt die Sache p. 15, 4. ἀλληγορεῖν kann hier nicht wie Gal. 4, 24 gebraucht sein im Sinne „allegorisieren“, wofür das klassische Griechisch ὑπόνοια sagt, vgl. Plut. d. aud. poet. 4 p. 19^e ταῖς πάλαι μὲν ὑπονοίαις, ἀλληγοραίαις δὲ νῦν λεγομέναις: in λόγος steckt keine ὑπόνοια. Vielmehr liegt die gewöhnliche Bedeutung von ἀλληγορία zugrunde, wie sie Quintilian angibt 8, 6⁴⁴ ἀλληγορία, *quam inuersionem interpretantur*, . . . *aliud uerbis aliud sensu ostendit*, griechisch Tryph. d. fig. [Rhet. gr. ed. Spengel 3 p. 193, 9 ἀλληγορία ἐστὶ λόγος ἕτερον μὲν τι κυρίως δηλῶν, ἑτέρου δὲ ἔννοιαν παρ-

Gegenbischof und seiner Gemeinde vorgeworfen διθεοὶ ἐστέ [Hippol. Refut. 9, 12 p. 248, 23 ἀπεκάλει ἡμᾶς διθέους. 9, 11 p. 246, 1]; da er mit Emphase erklärte [p. 249, 4] οὐ . . . ἐρῶ δύο θεοὺς πατέρα καὶ υἱόν, ἀλλ' ἓνα, gibt Hippolyt ihm das mit spitzer Pointe zurück. Vielleicht war der Vorwurf noch schärfer. Die rhetorische Frage p. 13, 6 τίς τοῖνυν ἀποφάνεται πληθὺν θεῶν παραβαλλομένην κατὰ καιρούς, auf die Hippolyt mit 'niemand' antwortet, weil auch die Spintisiererei von Valentinus, Markion, Kerinth usw. einen obersten Gott anerkenne, erhält Sinn erst dann, wenn Hippolyt wirklich imputiert war, daß seine ökonomische Trinität nichts anderes als Äonenlehre sei, vgl. Tertullian gegen Praxeas 3 p. 231, 25. 8 p. 237, 19. Die Predigt über Ps. 2 ist also von dem Bischof Hippolyt als Angriff und Verteidigung gegen den Bischof Kallist gehalten: die 'heilige Kirche' in der Doxologie am Schluß ist seine Gemeinde im Gegensatz zur 'Häretikerschule' jenes, die p. 16, 27. 30 mit ἄπιστοι apostrophiert wird.

In der Vorrede zur Refutatio berichtet Hippolyt gleich am Anfang, daß er früher die Meinungen der Häretiker kurz auseinander gesetzt und nur im Groben widerlegt habe, d. h. ohne den Nachweis, daß sie ihre Geheimlehre aus der heidnischen Philosophie geholt haben. Das Büchlein wird von Photius bibl. 121 beschrieben:

Ἀνεγνώσθη βιβλιδάριον Ἰππολύτου· μαθητῆς δὲ Εἰρηναίου ὁ Ἰππόλυτος. ἦν δὲ τὸ σύνταγμα κατὰ αἱρέσεων ἅβ' ἀρχὴν ποιούμενον Δοσιθεανοὺς καὶ μέχρι Νοητοῦ καὶ Νοητιανῶν διαλαμβάνον. ταύτας δὲ φησιν ἐλέγχοις ὑποβληθῆναι ὁμιλοῦντος Εἰρηναίου, ὧν καὶ σύνοψιν ὁ Ἰππόλυτος ποιούμενος τόδε τὸ βιβλίον φησὶ συντεταχέναι. Es folgt ein photianisches Urteil über den Stil, dann ein dogmatischer Tadel λέγει δὲ ἄλλα τέ τινα τῆς ἀκριβοῦς λειπόμενα καὶ ὅτι

ιστάνων καθ' ὁμοίωσιν ἐπὶ τὸ πλεῖστον und öfter, was dann christliche Lehrer der Rhetorik auf Gen. 3, 14 anwenden, wo ὄφις den Teufel bedeutet [a. a. O. p. 207, 19. 244, 13]. Daraus folgt zugleich, daß ἄλλως nicht *aliter* heißt, sondern *εἰκῇ*, *sine certo consilio*. Die Monarchianer behaupten: Joh. 1, 1 ist λόγος eine Metapher für θεός, ohne den besonderen Sinn, daß λόγος eine Person sei neben θεός. Corssen [p. 42 f.] hat das erkannt, nur ἄλλως nicht richtig gedeutet; Loofs Übersetzung p. 166 „auch sonst drückt er sich bildlich aus“ geht vorbei. „Sonst“ heißt griechisch ἄλλαχού, nicht ἄλλως; ferner wird durch diese Übersetzung Hippolyts Antwort unverständlich.

ἡ πρὸς Ἑβραίους ἐπιστολὴ οὐκ ἔστι τοῦ ἀποστόλου Παύλου. Hier ist wahrscheinlich Hippolyt mit Gaius konfundiert, vgl. Eus. KG 6, 20 p. 566, 13. 19. Schlimmer ist die Verwirrung im folgenden, wo Hippolyt mit Ambrosius, dem Gönner des Origenes, verwechselt ist. Sie folgen bei Euseb 6, 22. 23 aufeinander; Hieronymus [de uir. ill. 61] übersetzte ἐξ ἐκείνου [Eus. p. 568, 22; es heißt *schon damals*, vgl. meinen Index] falsch mit *huius* (Hippolyti) *aemulatione*, das Mißverständnis wurde durch Sophronius' griechische Übersetzung des Hieronymus verschlimmert und erreichte die Höhe bei Photius, indem hier der Name des Ambrosius und der darangehängte Relativsatz wegfielen. Vgl. Achelis, Texte u. Unters. 16, 4 p. 15.

Der Satz ταύτας — συντεταχέναι gibt in verkürzter Form den Inhalt der Vorrede Hippolyts wieder. Es ist nicht nötig, mit Harnack [Chronologie 2 p. 224] auf 'ein gesichertes Verständnis' zu verzichten, nur muß zu ὁμιλοῦντος aus ἐλέγχους ein zweites ἐλέγχους ergänzt werden; das ist klassisches Griechisch, vgl. Vahlen, Ind. lect. Berolin. 1878 p. 7 sq. 1883 p. 7. ὁμιλεῖν = λέγειν προφέρειν mit einem Objekt verbunden ist allerdings preziös, aber Hippolyt redet so, vgl. den Schluß des Briefes an Diognet, den Bonwetsch [Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1902, 621 ff.] als ein Exzerpt aus Hippolyt erkannt hat:¹ 11, 1 οὐ ξένα ὁμιλῶ. 11, 7 ἀ λόγος ὁμιλεῖ. Vorrede und Schluß sind ja die Stellen, wo der Schriftsteller sich rhetorisch spreizen darf oder soll. Das καί nach ὧν ist das ebenfalls klassische καί des Relativ- und Vergleichsatzes, das nur die Entsprechung ausdrückt; es gehört stets zum Verbum und ist im Deutschen gar nicht oder allenfalls mit 'denn auch' u. dgl. wiederzugeben. Hippolyt meint nichts anderes als daß sein Büchlein eine Synopsis von Irenaeus' "Ἐλεγχοὶ τῆς ψευδωνύμου γνώσεως sein soll. Wenn er, wie wahrscheinlich, sich bei der Gelegenheit einen Schüler des Irenaeus genannt hat, so ist das ebenso zu verstehen wie der Befehl Cyprians an seinen

¹ Es scheint der Schluß eines der beiden Traktate über das Osterfest zu sein, vgl. die letzten Worte vor der Doxologie καὶ τὸ κυρίου πάσχα προέρχεται καὶ κληρονόμοι [κηροὶ cod.] συνάγονται καὶ μετακόσμου [corrupt] ἀρμόζεται καὶ διδάσκων ἁγίου ὁ λόγος εὐφραίνεται. Jedenfalls liegt keine Predigt vor, vgl. 12, 1 οἷς ἐντυχόντες.

notarius: da magistrum, wenn er ihm eine Schrift Tertullians holen sollte [Hieron. de uir. ill. 53]. Der Einfall, Hippolyt habe bei Irenaeus in Lyon ein Kolleg über Häreseologie gehört, oder gar in Kleinasien, das Irenaeus in früher Jugend verließ, ist eine jener seltsamen Verkehrtheiten, an denen die Literatur über Hippolyt nur zu reich ist. Zu ihnen gehört auch die Hypothese, daß die Predigt über Ps. 2 der Schlußteil jenes Büchleins gegen die Ketzereien sei. Sie ist gleichzeitig mit der editio princeps der Predigt: Ioh. Alb. Fabricius bemerkt in der ersten Note p. 4, nachdem er die Überschrift des Vaticanus angegeben hat:

Sed cum Photius testetur opus Hippolyti aduersus haereses in oppugnatione haereseos Noeti desiisse atque initium huius scripti manifeste prodat alia processisse, in quibus de aliis dogmatibus aliorum ut uidetur haeticorum disseruit eaque oppugnauit, habeo illud pro extrema parte libri Hippolytei aduersus haereses siue *memoriae heresium*, ut S. Gelasius appellat . . . neque obstat quod fideles quandoque auctor alloquitur, ut in homiliis fieri solet, nam hoc etiam in scriptis facere ueteres et ad lectores respicere tralaticium.

Hier hat den gelehrten Professor am Hamburger akademischen Gymnasium seine sonstige Besonnenheit verlassen: was er als Beweis für seine Hypothese erbringt, ist alles nichtig. Freilich müssen vor dem Anfang des Exzerptes eine oder mehrere Ketzereien erwähnt sein; daraus folgt aber nicht, daß sie ebenso wie die noetianische ausführlich behandelt waren. Hippolyt hat selbstverständlich in seinem Ketzerbuch an die Synopsis von Irenaeus' großem Werk aktuelle Ketzereien angehängt, die bei Irenaeus noch nicht vorkamen; die Noetianer kamen an den Schluß zu stehen, weil er sie für die gefährlichsten hielt. Das schließt in keiner Weise aus, daß er die Gelegenheit einer Predigt über Ps. 2 benützte, um ausführlich vor ihnen zu warnen, ausführlicher als es in einem kurzen, ausführlicher Widerlegungen, wie Hippolyt selbst sagt, entbehrenden Ketzerkatalog möglich war. Was *in memoria haeresium* heißt, habe ich oben [S. 26] auseinander-gesetzt. Hippolyt hat Rhetorik gelernt und versteht etwas von rhetorischer Form: er wird gewußt haben, daß der Vokativ ἀδελφοί der Homilie zukommt, wie ὁ ἄνδρες Ἀθηναῖοι oder ὁ ἄνδρες

δικασταί der wirklichen oder fingierten Rede, aber in einem knappen Ketzerkatalog stilwidrig ist.

Zu p. 12, 4 πᾶσαι τοιαῦται αἱρέσεις merkt Fabricius an [p. 12*]:

Non Noeti tantum, sed et aliae [so, gemeint ist *ceterae*] XXXI, quas hactenus Hippolytus oppugnauerat. ex his uerbis clarissime apparet clausulam hanc esse libri aduersus haereses. apparet etiam Epiphanium Hippolyti exemplo opus suum aduersus haereses expositione fidei obsignasse.

Aus der Stelle folgt das nicht, was Fabricius aus ihr erschließt. Hippolyt konnte ἐπειδὴ . . . καὶ ὁ Νοητὸς ἀνατέτραπται auch schreiben, wenn er vor Noetos nur einen oder den anderen Ketzer abgetan hatte; er sagt nicht ἐπειδὴ οἱ ἄλλοι τε πάντες αἱρετικοὶ καὶ ὁ Νοητὸς ἀνατέτραπται, und bringt πᾶσαι τοιαῦται αἱρέσεις erst nachher, ohne Artikel, lediglich exklamativ. Die positiven ἐκθέσεις, mit denen Epiphanius und Hippolyt selbst ihre großen Ketzerwerke schließen, umfassen, wie es sich gehört, die gesamte fides: der Schluß der Predigt ist, wie Harnack, obgleich er bis zuletzt bestritten hat, daß das Exzerpt aus einer Predigt genommen, die Überschrift also richtig ist, in einem Aufsatz aus seinen Anfangsjahren [Zeitschr. f. hist. Theol. 44, 181 f.], zutreffend erklärt, nur 'gegen Irrtümer christologischer Art' gerichtet, also in erster Linie gegen Noetos, wie es sich für eine Predigt gehört, die gerade diesen aufs Korn genommen hatte.

Je wertloser Fabricius' Beweise für seinen unzeitigen Einfall sind, um so schwerer ist der Erfolg zu verstehen, den dieser Einfall gehabt hat: er ist in der theologischen Literatur m. W. festes Dogma, K. Holl ausgenommen.¹ Neue Beweise sind nicht hinzugekommen. Aus der unchronologischen, also rein rhetorischen Aufzählung von Valentinus Marcion und Kerinthos p. 13,9 kann nicht einmal als Vermutung gefolgert werden, daß diese im vorhergehenden widerlegt seien; Harnack lehnt a. a. O. auch das ausdrücklich ab. Es sollte ohne lange Auseinandersetzungen über Stil und schriftstellerische Form einleuchten, daß sowohl die ἀνατροπή der Noetianer wie die ἀπόδειξις τῆς ἀληθείας in einem kurzen Büchlein gegen die Ketzereien, das sie ohne Detail, nur

¹ Er erwähnt in seinen Noten zu Epiphanius das „Syntagma“ niemals. Wendland ist in der Hippolytausgabe auf das Phantasma hereingefallen.

in Umrissen behandelte, nicht gestanden haben können: Draeseke unternahm es zu beweisen, daß das doch möglich sei, βιβλιδάριον also einen dicken Wälzer bedeuten könne [Zeitschr. f. wiss. Theol. 46, 71 ff.]. Sein Schlußverfahren ist folgendes. Die Schrift des Apollinaris Ἀποδείξις περὶ τῆς θείας σαρκώσεως τῆς καθ' ὁμοίωσιν ἀνθρώπου [Lietzmann, Apollinaris 208 ff.] hat nach dem Zeugnis des Gregor von Nyssa einen ziemlichen Umfang gehabt. Trotzdem werde sie, behauptet Draeseke, von Theodoret [Eranistes 3 p. 172] ein λογίδιον genannt [Lietzmann, Apollinaris 204]. Den notwendigen Beweis, daß die von Theodoret zitierte und die von Gregor von Nyssa umständlich bekämpfte Schrift des Vielschreibers Apollinaris identisch waren, hat Draeseke zu führen unterlassen. Der Text von Novatian de trinitate ist ein dünnes Bändchen; Hieronymus bezeichnet ihn als *grande uolumen* [de uir. ill. 70]. Photios würde den Ausdruck βιβλιδάριον kaum gebraucht haben, wenn das Syntagma mehr als zwei Pergament-quaternionen umfaßt hätte; es können auch weniger gewesen sein. Wie der spätere Harnack sich mit dieser Aporie abgefunden hat, mag man bei ihm selbst [Chronol. 2 p. 220 ff.] nachlesen. Ich habe mich, als ich noch zu den *iuniores* gehörte und er der anerkannte Meister war, nicht gescheut, mich gegen seine Autorität energisch bis ins einzelne hinein zu verteidigen; gegen den Toten, der trotz unserem Streit an seinem persönlichen Verhältnis zu mir nichts geändert hat, bringe ich es nicht fertig zu polemisieren, um so weniger, als es zum Erweis des Richtigen nicht nötig ist.

Vom Syntagma existiert nur ein sicher bezeugtes Bruchstück im Chron. Pasch. p. 13, 1:

Ἰππόλυτος . . . ἐν τῷ πρὸς ἀπάσας τὰς αἱρέσεις συντάγματι ἔγραψεν ἐπὶ λέξεως οὕτως· ὁρῶ μὲν οὖν ὅτι φιλονεικίας τὸ ἔργον. λέγει γὰρ οὕτως· ἔποίησε τὸ πάσχα ὁ Χριστὸς τότε ἤ [τῇ cod.] ἡμέραι καὶ ἔπαθεν, δι' ὃ καμὲ δεῖ ὃν τρόπον ὁ κύριος ἐποίησεν, οὕτω ποιεῖν. πεπλάνηται δὲ μὴ γινώσκων ὅτι ὡι καιρῶι ἔπασχεν ὁ Χριστός, οὐκ ἔφαγε τὸ κατὰ νόμον πάσχα. οὗτος γὰρ ἦν τὸ πάσχα τὸ προκεκηρυγμένον καὶ τὸ τελειούμενον τῇ ὠρισμένῃ ἡμέραι.

Der Gegner, dessen Worte in dem Satz ἐποίησε — ποιεῖν angeführt werden, ist der römische Presbyter Blastos, der in Rom

ein Schisma veranstaltete und deswegen abgesetzt wurde [Eus. KG 5, 15 p. 458, 24]; Irenaeus verfaßte eine Schrift gegen ihn *Περὶ σχίσματος* [Eus. 5, 20 p. 480, 18]. Daß der Anlaß des Schismas die Osterfrage war, bezeugt Ps.-Tertull. adu. haer. 8 p. 225, 1 *est praeterea his omnibus etiam Blastos accedens, qui latenter Iudaismum uultintroducere. pascha enim dicit non aliter custodiendum esse, nisi secundum legem MoysiXIIII<die I>mensis*. Blastos wollte die quartodecimanische Praxis der Kleinasiaten in Rom eingeführt wissen; das von ihm angestrebte Schisma ist vermutlich der Anlaß für Victor gewesen, den Streit mit den Kleinasiaten mit ungewohnter Schärfe zu führen. In der Refutatio [8, 18] unterdrückt Hippolyt den Namen des Blastos und spricht in allgemeinen Pluralen, aber die Prädikate sind deutlich eine Erweiterung dessen, was er im Syntagma gesagt hatte: *φιλόνοιχοι τὴν φύσιν, ἰδιῶται τὴν γνῶσιν, μαχιμώτεροι τὸν τρόπον*. Die Argumentation ist in der Refutatio der Sache nach dieselbe wie bei Ps.-Tertullian, es fehlt nur jede Übereinstimmung in der Form.

Der Schluß des Syntagma, den Fabricius und seine Nachfolger glaubten entdeckt zu haben, war immerhin eine, wenn auch verkehrt gedeutete Realität; das gesamte Syntagma, das R. A. Lipsius in seinem Buch „Zur Quellenkritik des Epiphanius“, Wien 1865, mit ähnlichem Erfolg wie Fabricius konstruierte, ist ein Schatten ohne Inhalt. Er läßt ihn aus Konkordanzen zwischen Epiphanius Filastrius und Ps.-Tertullian aufsteigen. Allerdings fängt Ps.-Tertullian mit Dositheus an wie Hippolyt nach Photius' Beschreibung die Dositheaner an die Spitze stellte; aber Epiphanius Filastrius und Ps.-Tertullian berichten über diese Ketzerei jeder etwas anderes. Die Noetianer, die bei Hippolyt den Schluß bildeten, kennt Ps.-Tertullian überhaupt nicht. Wer sich über die Methode oder vielmehr Unmethode, mit der Lipsius die Übereinstimmungen zwischen den drei 'Quellen' zuwege bringt, ein Urteil bilden will, der prüfe das Kapitel über Saturnin p. 87 ff. nach. Die Berichte der Lipsiusschen Trias gehen alle auf Irenaeus zurück; das Plus, das Epiphanius zu bieten scheint, sind nichts als die bei ihm üblichen Verbreiterungen und Verschnörkelungen der Vorlage, nicht Zusätze aus einer anderen, von Lipsius mit dem Etikett 'Hippolyt' versehenen 'Quelle'. Soll ferner die Übereinstimmung zwischen den dreien zum Beweis dafür gebraucht

werden, daß sie alle einen und denselben älteren Schriftsteller ausschreiben, so ist die unerläßliche Prämisse, daß nicht der eine der drei von einem der beiden anderen direkt abhängt. Lipsius versucht denn auch zu beweisen, daß Filastrius das Werk des Epiphanius nicht benutzt hat [p. 14 ff.]: der Beweis ist mißglückt. Harnack gibt selbst zu [Chronol. 2 p. 222 und noch deutlicher Marcion 21* Anm. 3], daß Filastrius Epiphanius direkt abgeschrieben hat; den Nachweis im einzelnen hat Holl in seinen gelehrten und umsichtigen Anmerkungen zum Text des Epiphanius geliefert. Anders steht es mit Ps.-Tertullian. Er berührt sich in dem Kapitel über Ophiten, Kainiten und Sethianer nahe mit Epiphanius,¹ andererseits fehlen bei ihm die zahlreichen Konkordanzen im Detail, die für die Abhängigkeit des Filastrius von Epiphanius charakteristisch sind. An Abweichungen ist kein Mangel; er nennt z. B. 6 p. 222, 20 den Demiurgen Kerdons den grausamen [*saevum*] Gott, was der marcionitischen Theologie näher kommt als das leere und falsche *πονηρόν* des Epiphanius 40 p. 91, 8; er kennt die beiden Parteien der römischen Montanisten und nennt ihre Häupter mit Namen, von denen Epiphanius nichts weiß, u. a. m. So liefert die Vergleichung beider kein brauchbares Resultat; Ps.-Tertullian ist ein X, das erst, soweit das überhaupt möglich ist, aufgelöst werden muß, wenn das merkwürdige Büchlein mehr sein soll als eine Vorratskammer für Zitate oder ein Objekt für grundlose Quellenjägerei.

Es ist überliefert in den Tertullianhss. als Teil einer Gruppe, in der es auf *Aduersus Iudaeos* folgt und vor *Aduersus omnes haereses*, *De praescriptionibus haereticorum* und *Aduersus Hermogenem* steht [vgl. Kroymann im Wiener Corpus 47 p. VIII]. Daß es nicht von Tertullian geschrieben sein kann, ist längst bewiesen. Dieser würde Marcion nicht so gegen Kerdon haben zurücktreten lassen, wie es 6 p. 222, 18 ff. geschieht; die persönliche Verleumdung Marcions p. 223, 4 ist ihm unbekannt. Auch in seiner kirchlichen Zeit hat er den Montanismus nicht eine *blasphemia* [7 p. 224, 17. 22] genannt. Umgekehrt ist es nicht unmöglich, daß um dieser Stelle willen das Schriftchen in die Werke

¹ 2 p. 218, 7 ist nach Epiphan. 39 p. 73, 1 γνοῦσα ὅτι ἀπέκτανται "Ἀβελ zu lesen *dum Abel interfectum disceret* [dicer *F*, dicerent *R*, das Wort fehlt in *P*].

Tertullians eingereiht wurde, um zu zeigen, daß er in seiner früheren Zeit selbst den Montanismus verurteilt habe. Dabei ist man roh und mechanisch vorgegangen; der Anfang, der über Zeit und Zweck, ja auch über den Verfasser so viel enthielt, daß das Werk Tertullian nicht zugeschrieben werden konnte, wurde brutal weggeschnitten, so daß ein beziehungsloser Relativsatz an die Spitze zu stehen kam. Schon Augustin [haer. 86] hat gemeint, daß das verstümmelte Buch wirklich von Tertullian geschrieben sei; das verlockt zu der Vermutung, daß der Gewaltstreich, der es für Tertullian annektierte, vorgenommen wurde, als in dessen Heimatstadt Karthago eine Neuauflage einiger seiner Schriften veranstaltet wurde. Es gibt zu denken, daß es in den Hss. mit der Schrift *Aduersus Iudaeos* zusammensteht, die in der Form, in der sie vorliegt, von Tertullian selbst nicht veröffentlicht sein kann. Dagegen wird die Behauptung, daß der Anfang entfernt sei, um das Werk an *De praescriptione haereticorum* anzuschließen, schon durch das Zeugnis der maßgebenden Handschriften widerlegt, auch abgesehen davon, daß am Schluß jener Schrift nichts steht, woran der Relativsatz *Quorum haereticorum* anschließen könnte.

Um von vorneherein Seitenpfade zu sperren, die in die Irre führen, muß festgestellt werden, daß nichts in dem Buche zwingt anzunehmen, daß der echte Tertullian benutzt sei, und manches eine solche Annahme ausschließt. Ich habe schon oben [S. 29f.] darauf hingewiesen, daß der echte Tertullian in Praxeas' Auftreten einen Anfang, der falsche ein Ende sieht; ferner weiß jener von einem Schüler und Fortsetzer Victorinus nichts. Die Formulierung der Lehre des Praxeas sowohl wie der Widerlegung ist nicht tertullianisch.

Der Relativsatz, mit dem das Buch jetzt beginnt: *Quorum haereticorum, ut plura praeteream, pauca perstringam*, setzt voraus, daß im Hauptsatz eine bestimmte Kategorie von Ketzern bezeichnet war, die kurz und nicht vollständig behandelt werden sollten. Es finden sich auch noch Spuren, die ahnen lassen, was für eine ketzerische Meinung in dem weggeschnittenen Anfang bekämpft war.

1 p. 213, 8 *taceo Saducaeos qui . . . ausi sunt ad hanc haeresim etiam resurrectionem carnis negare.*

- p. 214, 16 Saturninus] *resurrectionem carnis nullo modo futuram esse*. Der Satz fehlt in den übrigen Berichten.
- p. 215, 15 Basilides] *carnis resurrectionem grauitur impugnat negans salutem corporibus repromissam*. Vgl. Iren. I 24, 5 = Theodoret. 1, 4.
- 2 p. 217, 10 Ophitae] *Christum non in substantia carnis fuisse; salutem carnis sperandam omnino non esse*. Der Bericht steht Epiphanius 37 sehr nahe, aber gerade dieser Satz fehlt dort.
- 3 p. 219, 9 Carpocrates] *solam animam ipsius [Christi] in caelo receptam eo quod et intentior [infirmior codd., εὐτο-
vov Epiph. 27 p. 301, 14] et robustior ceteris fuerit, ex quo colligi retenta animarum sola salute nullas corporis resurrectiones*. Hier ist deutlich, daß die Leugnung der Auferstehung des Fleisches aus einem vorliegenden, auch von Epiphanius benutzten Bericht erschlossen wird; der Schluß fehlt bei Epiphanius.
- 4 p. 221, 9 Valentinus] *resurrectionem huius carnis negat, sed alterius* * [zu ergänzen etwa *affirmat*]. Ebenso Epiphanius 37, 6 p. 396, 16, nicht aus Irenaeus.
- 5 p. 222, 6 Marcus et Colarbasus¹] *Christum in substantia negant carnis fuisse, negant carnis resurrectionem futuram*. In dem langen, von Epiphanius übernommenen Bericht des Irenaeus 1, 13 ff. finden sich diese Sätze in so präziser Formulierung nicht.
- 6 p. 222, 25 Cerdon] *resurrectionem animae tantummodo probat, corporis negat*. Epiph. 41, 1 p. 91, 12 *σάρκός ἀνάστασιν ἀπωθεῖται*. Iren. 1, 27, 3 [= Theodoret. 1, 24] von Marcion: *salutem solum animarum esse futurum . . . corpus autem . . . impossibile esse participare salutem*, ebenso Hippolyt. refut. 10, 19 p. 280, 14 *σάρκα οὐ θέλει ἀνίστασθαι*.

¹ Daß es einen Gnostiker Kolarbasos wirklich gegeben hat, folgt aus dem Exzerpt aus Irenaeus Texte u. Unters. 36, 3 p. 19, 13; vgl. Jordan ebenda p. 154.

p. 224, 2 Apelles] *hic carnis resurrectionem negat, animarum solarum dicit salutem*. Hippolyt. refut. 10, 20 p. 281, 3
 σάρκας ἀπόλλυσθαι ὁμοίως Μαρκίῳ λέγει. Eriphan.
 44, 4 p. 194, 18 φάσκων μὴ εἶναι ἀνάστασιν νεκρῶν.

Dies Interesse an Ketzern, die die Auferstehung des Fleisches leugnen, ein Interesse, das auch Häretiker heranzieht, bei denen die Tradition es nicht ausdrücklich überliefert, das in einem Falle sogar eingestandenermaßen es nur erschließt, verrät, daß ein Gegner des Origenes hier sein Wesen treibt. Von ihm und seiner Lehre, daß nur die Seelen unsterblich sind, muß also in dem Anfang der Schrift die Rede gewesen sein. Andererseits ist klar, daß dieser Bestreiter des Origenes die Ketzerliste nicht selbst zusammengestellt, sondern seine Bemerkungen in eine schon vorhandene eingetragen hat. Denn bei manchen wird nicht angemerkt, daß sie die Auferstehung des Fleisches leugnen, so um von den jüdischen Häretikern abzusehen, bei Simon Magus, bei Menander, Nikolaus, den Kainaeern und Sethitern, Kerinthos und Ebion, Herakleon, Tatian und den dann folgenden, die eine Kategorie für sich bilden. Sie sind alle Ketzer oder Schismatiker, die in Rom aufgetreten und vom römischen Bischof ausgeschlossen sind. Blastos und der Schuster Theodotos sind von Victor exkommuniziert; da der Wechsler Theodot ein Schüler des Schusters war, wurde er von der Verurteilung seines Meisters mitbetroffen. Als letzter erscheint Praxeas. Nach dem, was Hippolyt [9, 11 p. 246, 2] über Zephyrins dogmatische Stellung berichtet, ist nicht anzunehmen, daß er einen Monarchianer verurteilte; so wird auch diese Ausschließung Victor zuzuschreiben sein. Sie wird geraume Zeit nach der Ankunft des Praxeas in Rom und seiner Agitation gegen den Montanismus erfolgt sein; bald darauf starb er, lange bevor Tertullian ihn der Form nach bestritt, und Victorin übernahm seine 'Schule'. Den kleinasiatischen, zum Montanismus übergetretenen Gemeinden hatte wohl schon Eleutheros die Gemeinschaft gekündigt [vgl. Tertullian. adu. Prax. 1 p. 228, 9], aber bei Ps.-Tertullian 7 handelt es sich um die römischen Montanisten Aeschines und Proklos. Proklos war Zeitgenosse Zephyrins, vgl. Eus. KG 2, 25 p. 176, 23. 6, 20 p. 566, 15; andererseits werden er und Aeschines vor Blastos genannt. So darf angenommen werden, daß auch diese von Victor

ausgeschlossen sind. Dessen Streit mit den Kleinasiaten über die Osterfrage bekommt durch diese Exkommunikationen ein etwas anderes Gesicht; er mußte sich gegen die Überflutung der römischen Kirche durch die 'Zugereisten' wehren. Möglicherweise hat seine Schroffheit dem römischen Klerus nicht gefallen, so daß er den 'irenischen' Zephyrin zum Nachfolger wählte.

Während die Berichte über die älteren Häresien bis Tatian Lesefrüchte sind, ist der über die eben aufgeführten römischen Häresien das Originalwerk eines Zeitgenossen. Bei aller Kürze enthält er überraschend viel Detail, das nirgendwo sonst überliefert ist, die Namen der montanistischen Parteihäupter in Rom, die Ursache des von Blastos angestifteten Schismas, die Lehre der jüngeren Theodotianer, daß Christus der Paraklet der Menschen, Melchisedek der der Engel sei, daß Victorinus die Sekte des Praxeas nach dessen Tod leitete. Wie in beiden Werken Hippolyts, so ist auch bei Ps.-Tertullian der Streit gegen Zeitgenossen, seien es Praxeas und Victorin oder die Noetianer, Schluß zugleich und Ziel des Ganzen; die vorhergehenden Lesefrüchte sind nur Hintergrund der aktuellen Polemik. Durch diese Beobachtung wird zugleich die von vorneherein unwahrscheinliche Möglichkeit ausgeschlossen, daß derjenige, der das Büchlein durch Wegschneiden des Anfangs in eine Sammlung tertullianischer Schriften hineinzwängte, auch den Schluß verstümmelt und die Häresien entfernt hatte, die jünger als Tertullian waren und von ihm nicht mehr bekämpft sein konnten. Es kann, ja muß im Gegenteil daraus, daß Sabellius nicht als Häretiker aufgeführt wird, geschlossen werden, daß die ursprüngliche Schrift, die von einem Gegner des Origenes später überarbeitet und mit einem neuen Vorwort versehen wurde, zur Zeit Zephyrins in Rom verfaßt wurde; Sabellius ist erst durch Kallistos ausgeschlossen [Hippolyt. 9, 12 p. 248, 18]. Aus dieser Zeitbestimmung ergibt sich wiederum, daß die Schrift aus dem Griechischen übersetzt ist; eine Spur davon ist in kata Proclum und kata Aeschinen [7 p. 224, 15. 23] noch erhalten. Wahrscheinlich hat derselbe Mann, der das Schriftchen umarbeitete, es zugleich ins Lateinische übertragen.

Nach Hippolyt werden in Rom und im sonstigen Abendland literarische Werke von den Christen nicht mehr griechisch ge-

schrieben; die griechische Produktion des Ostens muß, wenn sie gelesen werden und wirken soll, überarbeitet oder geradezu übersetzt werden. Dazu kam es nicht leicht; es gehörte schon eine Schriftstellerei von solchem Schwergewicht wie die des Origenes dazu, daß sich Männer fanden, die die Mühe der Übermittlung übernahmen. Der älteste, von dem feststeht, daß er Origenes' Kommentare und Homilien für eigene exegetische Werke ausnutzte, ist Victorin von Pettau, der in der diokletianischen Verfolgung als Märtyrer starb. Nach dem Urteil des Hieronymus [de uir. ill. 74] *non aequae Latine ut Graece nouerat, unde opera eius grandia sensibus uiliora uidentur compositione uerborum*, hatte Victorin, dessen Muttersprache ein einheimisches Idiom war, die beiden Literatursprachen gelernt, ähnlich wie später die Donaugoten Cassian und Dionysius exiguus: in derartigen Kreisen gedeiht das Dolmetschen. Ein theologischer Philosoph wurde Victorin durch das Studium des Origenes nicht; er war Chiliast [Hieron. de uir. ill. 18]. Der Titel *aduersum omnes haereses*, den Hieronymus unter seinen Werken aufführt, gewinnt dadurch eine gewisse Bedeutung, daß derselbe Hieronymus [aduers. Luciferianos 23] einen Passus über die jüdischen Häresien hat, der nichts anderes ist als die stilistisch korrigierte Stelle am Anfang von Ps.-Tertullian p. 213, 4-13. Auf Grund der evidenten Übereinstimmung haben Oehler in seiner Tertullianausgabe und nach ihm Harnack [Chronol. 2 p. 430] die Hypothese aufgestellt, daß Hieronymus Victorins Ketzerbuch ausgeschrieben habe. Meine Vermutung, daß in die ps.-tertullianische Schrift eine Polemik gegen Origenes' Leugnung der Auferstehung des Fleisches eingearbeitet ist, läßt sich damit in der Weise kombinieren, daß dieser Bearbeiter Victorin gewesen ist. Beweise sind dies alles noch nicht, sondern nur Möglichkeiten. Jedoch hat nicht nur Hippolyt Victorins Buch gekannt, sondern auch Optatus von Mileve, der es neben Tertullian aufführt, ein Zeichen, daß es im 4. Jahrhundert vor Filastrius und Augustin sich im Okzident einer gewissen Geltung erfreute. Optatus tadelt den Donatisten Parmenianus, daß er in der von Optatus bekämpften Schrift eine Reihe von längst vergessenen, in den afrikanischen Provinzen unbekannten Häretikern mitsamt ihren Lehren aufgeführt habe, und will zeigen, daß das überflüssig sei; die Namen der Ketzer

sind aus Parmenianus entnommen [1, 9 p. 11, 4]: *Marcion Praxeas Sabellius Valentinus et ceteri usque ad Cataphrygas temporibus suis a Victorino Poetauionensi et Zephyrino Vrbico et a Tertulliano Carthaginensi et ab aliis adsertoribus ecclesiae catholicae superati sunt. ut quid bellum cum mortuis geris, qui ad negotium temporis nostri non pertinent?* Zephyrin und Tertullian waren, wenn man, wie billig, von Marcion und Valentin absieht, Zeitgenossen der genannten Häretiker, Victorin dagegen scheint Optatus' Argumentation zu stören; es war ja etwa 80 Jahre später. Das schiebt sich zurecht durch die Beobachtung, daß die Präposition *a* nur dreimal gesetzt ist und vor *Zephyrino* fehlt: Victorin und Zephyrin repräsentieren nur ein Werk. Optatus kannte also ein Buch, das von Papst Zephyrin geschrieben sein wollte und von Victorin bearbeitet und neu herausgegeben war. Das stimmt so genau mit der oben entwickelten Analyse von Ps.-Tertullian überein, daß es gestattet ist, mit der Hypothese zu arbeiten, daß unter der falschen tertullianischen Etikette sich nichts anderes verbirgt als eben jenes von Optatus unter zwei Autornamen zitierte Buch. Hippolyt [9, 11 p. 245, 14] gibt freilich höhnisch Zephyrin dieselben Attribute *ιδιώτης καὶ ἀγράμματος* wie die Apostelgeschichte [4, 13] Petrus und Johannes, aber auch abgesehen davon, daß dies eine persönliche Invektive ist, die nicht schwer wiegt, Zephyrin hatte Kleriker genug zur Hand, die ein Buch verfassen konnten, das er unter seinem Namen ausgehen ließ, nicht aus literarischem Ehrgeiz, sondern aus kirchenpolitischen Gründen. Er stellte die von seinem Vorgänger exkommunizierten Häretiker als die letzten einer langen Reihe anerkannter und verurteilter Ketzer hin: das zeigte zugleich seine Orthodoxie und daß es nicht nötig war, die Reihe fortzusetzen. Tatsächlich hat erst Kallistos wieder angefangen zu exkommunizieren.

Zephyrins und Hippolyts Ketzerbücher müssen im Gegensatz zueinander entstanden sein. Der Presbyter Hippolyt raufte sich mit den Noetianern, gegen die der Bischof Zephyrin nicht vorgehen wollte; dementsprechend fehlen jene bei Ps.-Tertullian und haben nach dem Zeugnis des Photius bedeutungsvoll am Schluß von Hippolyts Syntagma gestanden. Daraus läßt sich leichter ableiten, daß Hippolyt dem bischöflichen Opus antwor-

tete und die Noetianer ausdrücklich angriff, als das Umgekehrte, daß Zephyrin dem eifrigen Presbyter nichts anderes zu erwidern wußte, als daß er die von jenem bekämpfte Sekte in das Ketzerverzeichnis nicht aufnahm. Mehr läßt sich nicht sagen; es ist zu wenig vom Syntagma da, um den Vergleich mit Ps.-Tertullian weiterführen zu können.

Hippolyt wollte durch seine Schriften ein Lehrer der Völker sein; seine treuesten Anhänger, die ihm, als seine Gemeinde nicht mehr bestand, eine Statue setzen und ein Verzeichnis seiner Schriften daraufschreiben ließen,¹ haben ihn verstanden. Er ist als Schriftsteller auch keineswegs vergessen. Nicht wenige seiner Bücher waren in die Bibliothek von Caesarea gelangt, viele fanden sich anderswo: diese Bemerkungen Eusebs [6, 22] werden durch das Nachleben der *Ἀποστολικὴ παράδοσις* und der Chronik in Ägypten, ferner durch die syrischen und slawischen Übersetzungen bestätigt. Vergessen sind dagegen die Kämpfe, die er in Rom geführt hatte, daß er dort Bischof einer schismatischen Gemeinde gewesen war. Euseb weiß nur [6, 20 p. 566, 13], daß er Bischof gewesen war, aber nicht, wo. Das erklärt sich nicht nur daraus, daß er seinen Namen in der römischen Bischofsliste nicht fand; es kam hinzu, daß er das Werk, in dem Hippolyt breit und ausführlich von sich geredet hatte, nicht als ein Werk Hippolyts kannte. Theodoret führt in seinen Florilegien eine Anzahl Schriften mit Hippolyts Namen an, tituliert ihn aber nur Bischof und Märtyrer ohne Ortsangabe; die *Refutatio* schreibt er in seiner Ketzerschrift nicht selten aus, ohne sie zu zitieren.² Sie muß von Anfang an ohne Angabe des Verfassers verbreitet gewesen sein; das gab den Anlaß zu falschen Zuweisungen. Hippolyt selbst

¹ Sie gaben, weil der Raum beschränkt war, nur eine kleine Auswahl, notierten aber am Schluß eine auf 200 abgerundete Gesamtzahl: C ΠΙACAC TAC ΓΡΑΦAC. Der Akkusativ war durch die Einleitungsworte gegeben, z. B. *συνέγραψε πολλὰ ὥν ἐν ταῖς*. Wenn die einzelnen Bücher der Werke gezählt wurden, braucht die Zahl nicht übertrieben zu sein. Später sind noch zwei Titel nachträglich hinzugefügt von einem Leser, der diese Bücher besonders schätzte.

² Vgl. 1, 17 mit Hippolyt 10, 10; 1, 18 mit Hipp. 10, 17; 1, 19 mit Hipp. 8, 17; 1, 25 mit Hipp. 10, 20; 2, 1 mit Hipp. 7, 34; 2, 3 mit Hipp. 7, 33-10, 21. 2, 6 mit Hipp. 7, 36; 2, 7 mit Hipp. 10, 29; 3, 3 mit Hipp. 10, 27 [vgl. S. 28²].

hatte die ersten vier Bücher unter dem Spezialtitel *Φιλοσοφούμενα* zusammengefaßt; als das erste Buch abgelöst wurde, behielt es sowohl diesen als den Gesamttitel, nannte aber als Autor Origenes [Wendland p. XI seiner Ausgabe]. Das gleiche Schicksal hat das Buch *Περὶ τῆς τοῦ παντός οὐσίας* betroffen, das Hippolyt in der *Refutatio* [10, 32 p. 288, 22] anführt und das mit vollereem Titel *Πρὸς Ἑλλήνας καὶ πρὸς Πλάτωνα ἢ καὶ περὶ τοῦ παντός* auch in dem Verzeichnis der Statue erscheint. Ein Exzerpt daraus trägt in der besten Überlieferung der *Sacra Parallela* das Lemma [Holl, Texte u. Unters. 20, 2 p. 137] *Ἰωσήπου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ ἐπιγεγραμμένου κατὰ Πλάτωνος περὶ τοῦ παντός αἰτίας καὶ κατὰ Ἑλλήνων*. Photius [cod. 48] sah mindestens drei Exemplare dieses Buches, alle mit dem Namen des Iosephos, während die Titel zwischen *Περὶ τοῦ παντός*, *Περὶ τῆς τοῦ παντός αἰτίας* und *περὶ τῆς τοῦ παντός οὐσίας* schwankten. In einem dieser Exemplare stand eine Randbemerkung zum Titel:¹

Εὐρον δὲ ἐν παραγραφαῖς, ὅτι οὐκ ἔστιν ὁ λόγος Ἰωσήπου, ἀλλὰ Γαίου τινὸς πρεσβυτέρου ἐν Ῥώμῃ διατρίβοντος, ὃν φασὶ συντάξαι καὶ τὸν Λαβύρινθον· οὗ καὶ διάλογος φέρεται πρὸς Πρόκλον τινὰ ὑπέρμαχον τῆς τῶν Μοντανιστῶν αἱρέσεως [von οὗ καὶ an aus Eus. 6, 20 p. 566, 14–16]· ἀνεπιγράφου δὲ καταλειφθέντος τοῦ λόγου φασὶ τοὺς μὲν Ἰωσήπου ἐπιγράψαι, τοὺς δὲ Ἰουστίνου τοῦ μάρτυρος, ἄλλους δὲ Εἰρηναίου, ὥσπερ καὶ τὸν Λαβύρινθον τινὲς ἐπέγραψαν Ὡριγένους. ἐπεὶ Γαίου ἐστὶ πόνημα τῇ ἀληθείᾳ τοῦ συντεταχότος τὸν Λαβύρινθον, ὡς καὶ αὐτὸς ἐν τῷ τέλει τοῦ Λαβυρίνθου διεμαρτύρατο ἑαυτοῦ εἶναι τὸν περὶ τῆς τοῦ παντός οὐσίας λόγον. εἰ δ' ἕτερος καὶ οὐχ οὗτός ἐστιν, οὕτω μοι γέγονεν εὐδῆλον. τοῦτον τὸν Γαίον πρεσβύτερόν φασὶ γεγενῆσθαι τῆς κατὰ Ῥώμην ἐκκλησίας ἐπὶ Οὐίνκτορος καὶ Ζεφυρίνου τῶν ἀρχιερέων, χειροτονηθῆναι δὲ αὐτὸν καὶ ἐθνῶν ἐπίσκοπον. συντάξαι δὲ καὶ ἕτερον λόγον ἰδίως κατὰ τῆς Ἀρτέμωνος αἱρέσεως, καὶ κατὰ Πρόκλου δὲ σπουδαίου Μοντανοῦ σπουδαίαν διάλεξιν συντεταχέναι, ἐν ἧι τρισκαί-

¹ Ich habe Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. 7 p. 43 das Scholion verkehrt behandelt; die Stellen aus Eusebius durften nicht weggelassen werden. Außerdem bedachte ich zu wenig, daß Hippolyts Werk *Τὰ ὑπὲρ τοῦ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγελίου καὶ Ἀποκαλύψεως* (so die Statue) nicht mit den *Κεφάλαια κατὰ Γαίου* identifiziert werden darf; nur jenes kann in Epiphanius 51 stecken.

δεκα μόνας ἐπιστολὰς ἀριθμεῖται Παύλου οὐκ ἐγκρίνων τὴν πρὸς Ἑβραίουσ [Eus. 6, 20 p. 566, 18. 19].

Eine zeitgenössische Kunde darf in diesen Kombinationen nicht gesucht werden: der Mann wußte nicht, daß Hippolyt *Κεφάλαια κατὰ Γαίου* geschrieben hatte, von denen sogar syrische Exzerpte erhalten sind. Er kannte nur Eusebius' Kirchen-geschichte und Hippolyts *Refutatio* unter dem aus 10, 5 p. 265,7 abstrahierten Titel *Λαβύρινθος*. Weil er das Werk gelesen hatte, sah er, daß es von Origenes, dem es auf Grund der ersten vier Bücher *Φιλοσοφούμενα* zugeschrieben war, nicht verfaßt sein könne; er schloß ferner aus dem 9. Buch, daß es unter Victor und Zephyrin geschrieben sein müsse. Da Hippolyt dort nicht ausdrücklich sagt, daß er Bischof sei, vermutete er, der Verfasser sei ein Presbyter gewesen, und fand diesen Presbyter wieder in dem Gaius, der nach Eusebius zur Zeit Zephyrins einen Dialog gegen den Montanisten Proklos verfaßt hatte. Als nachdenklicher Mann stutzte er bei dem Schluß der *Refutatio*. Hier werden alle Völker der Erde apostrophiert und fortgefahren [10, 34 p. 292, 10] οἷς σύμβουλος ἐγὼ γίνομαι φιλανθρώπου λόγου ὑπάρχων μαθητῆς [καὶ von Wendland gestrichen] φιλάνθρωπος ὅπως προσδραμόντες διδαχθῆτε παρ' ἡμῶν.¹ Unmöglich konnte ein Presbyter so schreiben, das mußten Worte eines Bischofs sein. So verfiel jener Kritiker auf den Ausweg, der Presbyter Gaius sei zum 'Heidenbischof' ordiniert; zu seiner Zeit, im 7. Jahrhundert oder später, gab es solche Bischöfe, die in Konstantinopel saßen, weil ihre Diözesen unzugänglich geworden waren. Nachdem er, wie er meinte, den Verfasser des 'Labyrinths' ermittelt hatte, schloß er aus dem Zitat von *Περὶ τῆς παντὸς οὐσίας*, daß auch dies Iosephus und anderen zugeschriebene Werk von Gaius verfaßt sei, fand aber keine weiteren Beweise dafür und bemerkte daher mit einer resignierten Bescheidenheit, die ihm Ehre macht, so ganz klar sei die Sache noch nicht. Mit modernen Kritikern verglichen,

¹ Ähnlich redet Hippolyt in dem Schluß des Briefes an Diognet [11, 1] ἀποστόλων γενόμενος μαθητῆς γίνομαι διδάσκαλος ἐθνῶν, τὰ παραδοθέντα ἀξίους ὑπηρετῶν γινομένοις ἀληθείας μαθηταῖς. Die Übereinstimmung mit dem Schluß der *Refutatio* ist ein neuer Beweis dafür, daß die Kapitel 11. 12 tatsächlich von Hippolyt geschrieben sind, und zwar von dem Bischof Hippolyt.

macht dieser ehrliche, seine 'Schlüsse klar auseinandersetzen-
'Byzantiner' keine schlechte Figur.

Die Tatsache steht also fest: zwei Werke Hippolyts, die unzweifelhaft von ihm herrühren, auf die er sich ebensoviel zugute tat wie auf alles, was er schrieb, haben außerhalb seiner Gemeinde, im griechischen Osten, nie seinen Namen getragen. Ein drittes kommt noch hinzu, die Chronik. Das wiedergefundene Original ist ebenfalls anonym; in einem lateinischen Exzerpt [Mommsen, Chron. min. I p. 79] hat sich noch eine Spur davon erhalten, daß es Origenes zugeschrieben wurde. Mit dem Schisma kann diese Anonymität nicht zusammenhängen; das geht schon daraus hervor, daß *Περὶ τοῦ παντός* und die Chronik ebenso von ihr betroffen wurden wie der *Ἐλεγχος* mit seinen bedenklichen Enthüllungen. Außerdem erzwingt jene Kombination der Anonymität mit dem Schisma den ungeheuerlichen Schluß, daß Hippolyt alle Werke, die unter seinem Namen gingen, als Presbyter müsse geschrieben haben. Ich weiß nur eine Erklärung des Rätsels. Die Chronik gibt als ihren Schlußpunkt das 13. Jahr des Kaisers Severus Alexander an; darunter kann nur das Jahr 10/9 Dezember 233/234 verstanden werden.¹ Sie wird in der Re-

¹ Die Ostertafel auf der Statue ist überschrieben [Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. VIII 6 p. 34]: *Ἐτους α βασιλείας Ἀλεξάνδρου αὐτοκράτορος ἐγένετο ἡ δὲ τοῦ πάσχα εἰδούς Ἀπριλίτις σαββάτωι*. Im Jahr 222 fiel der 13. April auf einen Samstag. Von Ägypten abgesehen werden die offiziellen Kaiserjahre, d. h. die der *tribunicia potestas*, im ganzen Reich und sonderlich in Rom so gerechnet, daß als 1. Jahr das Intervall zwischen dem Regierungsantritt und dem 9. Dezember gezählt wird, das 2. Jahr mit dem 10. Dezember beginnt und die Bezifferung dann so weiter geht. Das 1. Jahr des Severus Alexander läuft also vom März bis 9. Dezember 222. In der Chronik [Lib. gen. I 302 p. 196 Bauer-Helm. 314 p. 201. 331 p. 208] bezeichnet Hippolyt als laufendes Jahr, auf das die Rechnungen gestellt werden, das 13. Jahr desselben Kaisers = 10. Dezember 233—9. Dezember 234. Da er erst nach dem März 235 deportiert wurde, reicht die Zeit für die Abfassung der Chronik und des *Ἐλεγχος* aus; zu der ungeheuerlichen Annahme, daß Hippolyt noch in Sardinien geschriftstellert habe, liegt kein Grund vor. Die von Rubensohn [Hermes 25, 340 ff.] und A. Bauer [Denkschrift. d. Wien. Akad. philos. hist. Cl. 51, 2 p. 118. Texte u. Unters. 29 p. 144. Hippolytos Chron. p. 3] angerichtete Verwirrung beruht auf zwei Fehlern. Erstens wird angenommen, Hippolyt müsse das 13. als das letzte Jahr meinen, weil die Kaiserliste der Chronik [Lib. gen. I 398 p. 227] mit *Ale-*

futatio zitiert [10, 30 p. 285, 4]. Beide römischen Bischöfe, Pontian sowohl als Hippolyt, sind nach der vom Liber pontificalis übernommenen Notiz im Chronographen von 354 [Mommsen, Gesta pontiff. Romanorum p. 24] im Jahr 235 deportiert, auf Befehl Maximins, nach dem Tode des Severus Alexander, also nach dem März dieses Jahres, wie Harnack [Chronol. 2 p. 212] richtig bemerkt.¹ Man wird also annehmen müssen, daß Hippolyt die drei genannten Schriften zwar im Manuskript beendet hatte, aber durch die Deportation daran gehindert wurde, sie vervielfältigen und unter seinem Namen verbreiten zu lassen. Seine Gemeinde wußte noch um die Titel; daß der "Ελεγχος im Katalog der Statue fehlt, beweist nichts, da dieser nur eine Auswahl gibt und außerdem unvollständig erhalten ist. Aber es fand sich niemand, der sich der Manuskripte annahm, um so weniger, als sich die Gemeinde auflöste und in die Großkirche zurückkehrte, schwerlich vor dem Tode Maximins. Wo und wann sie dann veröffentlicht sind, wie es kam, daß der Auturname verloren ging, läßt sich nicht mehr erraten.

Zu den drei anonym gewordenen Spätwerken Hippolyts gesellt sich noch eine vierte, ebenfalls anonyme Schrift, gegen die Ketzerei Artemons. Der oben erwähnte byzantinische Kritiker schreibt sie ebenfalls Gaius zu; sie hing also mit der Hippolyt-überlieferung zusammen. Eusebius hat diesem *σπούδασμα κατὰ τῆς Ἀρτέμωνος αἰρέσεως* zwei lange Exzerpte entnommen [5, 28], kennt aber den Verfasser nicht. Etwas weiter führt Theodoret.

xander ann. XIII d. VIII schließt. Hippolyt selbst kann nur Alexander ohne Zahlen am Schluß der Chronik genannt haben; wenn er die Chronik nach Alexanders Tode verfaßt hätte, mußte er sie auf das 1. Jahr Maximins stellen, falls er nicht eine Anklage auf *laesa maiestas* riskieren wollte. Die im wesentlichen richtigen Zahlen der Regierungsdauer Alexanders sind erst hinzugefügt, als die Chronik veröffentlicht wurde, was nicht von Hippolyt selbst geschehen ist. Zweitens ist das faktische Regierungsjahr, das für Datierungen erst seit Justinian verwandt wird, mit dem offiziellen Kaiserjahr verwechselt.

¹ Beide Bischöfe haben sich dann geeinigt und der römischen Gemeinde wiederum einen Bischof verschafft: Pontian trat vom Amt zurück und nahm Hippolyt, selbstverständlich als Presbyter, wieder auf; sie werden auch Anteros als Bischof der wieder geeinten Gemeinde vorgeschlagen haben.

Er bringt zwar, verkürzt, dieselben Exzerpte wie Euseb [2, 5], hat aber das Buch selbst gesehen. Denn er hat diesem einen von Euseb unabhängigen Bericht über Artemons Lehre [2, 4] entnommen und nennt, ebenfalls unabhängig von Euseb, einen Titel [2, 5]: κατὰ τῆς τούτων [der Theodotianer] αἱρέσεως ὁ σμικρὸς συν-εγράφη Λαβύρινθος, ὃν τινὲς Ὡριγένους ὑπολαμβάνουσι ποίημα, ἀλλ' ὁ χαρακτήρ ἐλέγχει τοὺς λέγοντας. Das 'kleine Labyrinth' ist nach dem Titel 'Labyrinth' gebildet, unter dem der Ὑλεγχος ging, wie das oben [S. 46] angeführte Scholion zeigt; beide wurden, weil sie ἀνεπίγραφοι waren, Origenes zugewiesen. Das berechtigt zu dem Schluß, daß das 'kleine Labyrinth' als Anhang des Ὑλεγχος umlief und daher ebenso wie dies den Namen des Origenes trug. Es ist sehr möglich, daß es in dieser Form auch Euseb vorlag; daß er sich um den Ὑλεγχος schon darum nicht kümmerte, weil er erkannte, daß dieser Origenes untergeschoben sei, ist begreiflich.

Da das Büchlein zusammen mit der Refutatio überliefert war und man tatsächlich in dem Scholion Phot. cod. 48, soweit der Ὑλεγχος und Περὶ τοῦ παντός in Frage kommen, für Gaius, ohne einen sachlichen Fehler zu begehen, Hippolyt einsetzen kann, geht die allgemeine Meinung dahin, daß auch dies Buch Hippolyt zuzuschreiben sei. Sie überzeugt mich jetzt bei genauerer Überlegung ebensowenig wie K. Holl [Ges. Aufs. 3 p. 33⁴]. Hippolyt müßte Artemon und die Bestrebungen der späteren Theodotianer, von denen er in der Refutatio schweigt, erst nach deren Abfassung, unmittelbar vor seiner Deportation, kennengelernt haben: das ist um so weniger glaublich, als die Theodotianer Jahre hindurch ihr gelehrtes Wesen getrieben haben müssen. Ebensowenig ist irgendein Grund ausfindig zu machen, der ihn zum Schweigen bewog. Er hat Sabellius nicht in seine Ketzerliste aufgenommen, aber von ihm gesprochen und seine Verurteilung erwähnt. Auch der Ausweg ist versperrt, daß er von der Deportation zurückgekehrt sei und dann das Buch verfaßt habe. Das wird durch die Notiz des Chronographen ausgeschlossen, die nur so verstanden werden kann, daß er ebenso wie Pontian in Sardinien starb und beider Reste später, in ruhigeren Zeiten, in oder bei Rom beigesetzt wurden. Nicht zu reden davon, daß er, wenn er heimkehrte, nicht den Titel 'Märtyrer' erhalten haben

würde. Das Buch gegen Artemon muß also nach seinem Tode verfaßt, aber auf irgendeine Weise unter seine Manuskripte geraten und dem Ἐλεγχος angehängt sein. Methodius [symp. 8, 10 p. 93, 4] und die antiochenische Synode [Eus. 7, 30 p. 712, 14. 23. 24] im 3., Theodoret im 5. haben es noch gekannt; sonst ist Artemon oder Artemas¹ ebenso wie Sabellius ein leerer Name geworden.

¹ Ἀρτέμων Euseb 5, 28 p. 500, 3, Ἀρτεμᾶς Methodius und das antiochenische Synodalschreiben, wohl nach dem kleinen Labyrinth. Theodoret hat beide Formen, weil er sowohl dieses als Eusebius benutzt. Aus der giftigen Phrase des Synodalschreibens p. 712, 23 τῷ δὲ Ἀρτεμᾶι οὗτος ἐπιστελλέτω καὶ οἱ τὰ Ἀρτεμᾶ φρονούντες τούτῳ κοινωνεῖτωσαν folgt nicht, daß Artemon zur Zeit der Synode noch am Leben war.