

Sitzungsberichte

der

philosophisch-philologischen und
historischen Classe

der

k. b. Akademie der Wissenschaften

zu München.

Jahrgang 1889.

THIS ITEM HAS BEEN MICROFILMED BY
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
REFORMATTING SECTION 1994. CONSULT
SUL CATALOG FOR LOCATION.

MÜNCHEN

Verlag der K. Akademie
1889.

In Commission bei G. Franz.

Herr Heigel hielt einen Vortrag:

„Der Umschwung der bayerischen Politik in den Jahren 1679—1683.“

Der Vortrag wird in den Abhandlungen veröffentlicht werden.

Herr Freiherr v. Oefeke hielt einen Vortrag:

„Ueber ein von Aventin benütztes Schreiben des Papstes Clemens V. an König Albrecht I.“

Doch wohl einer von jenen Fällen, in welchen Aventin, wenn ihn eine gute Quelle anzieht, von ihr sich hinreissen lässt, die Gränzen seines Thema's — einer bayerischen Geschichte mit wohlbegründetem Ausblick auf die deutsche — zu überschreiten¹⁾, begegnet uns im vierzehnten Kapitel des siebenten Buches der Annales ducum Boiariae, wo der Autor in die Geschichte Otto's von Niederbayern, dessen Ruf nach Ungarn (Herbst 1305) er eben berichtet hat, Folgendes einflieht:

Sub idem tempus Clemens quintus pontifex maximus legitur regnoque ecclesiastico imponitur. . . . Ad quem Albertus Honoricum Hugobilarum, mystam Thomae Argentora-

1) Riezler im Nachworte zu seiner Ausgabe von Aventin's Annales ducum Boiariae II, 599 f.

tensis, Burgardum Phelissum, qui imperium primario sacerdoti . . . commendarent, legat. Grata legatio Clementi fuit; caesari rescribit, eundem cohortatur, primo ad expeditionem Palestinam obeundam, quae parenti eius imperatori Rudolpho tantopere cordi fuerit; deinde mandat, ut pacem inter Viennae, Galliae Narbonensis, legatum, quem Delphinum vocant, et Allobrogum, qui sunt Sabaudii, tetrarcham componat.

Neuerlich hat Carl Wenck¹⁾ diese Stelle herangezogen als einen Beweis dafür, dass Albrecht mit Clemens wegen der Kaiserkrönung in Unterhandlung getreten sei. Er glaubte die Nachricht direkt oder indirekt auf eine Schrift Wilhelms von Occam, der von Aventin wiederholt zur Geschichte Clemens' V. als Gewährsmann zitirt wird, etwa auf dessen nur nach dem Titel bekannte Schrift „De artibus hierarchicis liber unus“ zurückführen zu dürfen; eine Vermuthung, über welche auch die neue Edition der Annales ducum Boiarine (II, 380) nicht hinaus gelangte.

Da stiess ich in jenem Kollektaneenbande Aventin's, der seine Abschrift der Annales Altahenses und Anderes aus dem Kloster Niederaltaich enthält, auf Blatt 103' nach einem Excerpte aus dem bekannten Verzeichnisse der Besucher von König Albrecht's I. Reichstag zu Nürnberg (1298)²⁾ auf folgendes von Aventin geschriebenes Regest:

Clemens SS Alberto Ro Regi inlustri, refert sibi gratum literas quas³⁾ per magistrum henricum de hugwilre canonicum ecclesiae sancti thomae Argentorati burchardum de rupe militem acceperit, quibus terram suam et regnum liberaliter obtulit ac postulavit ut regnum haberet recommendatum, dicit hoc mereri virtutem patris qui devotus et obediens sedi apostolicae fuit.

1) Clemens V. und Heinrich VII. Die Anfänge des französischen Papstthums. Halle. 1882. S. 99.

2) Gedruckt Mon. Boic. XI, 91.

3) Zuerst hiess es: gratum fuisse quod.

Scribit et hortatur ad expeditionem palestinam quod pater maxime cupierat. Hortatur ut pacem faciat inter Vienne delphinum et comitem sabaudiae se quoque missurum legatos, pontificatus anno primo.

Auf solcher Spur weiter suchend, fand ich sodann in einem Sal- und Kopialbuche des Klosters Niederaltaich, das unter dessen Abte Hermann (1242—1273) begonnen wurde und in das k. allgemeine Reichsarchiv kam¹⁾, auf Blatt 123' eine ganze, von zeitnaher Hand gefertigte Abschrift dieses päpstlichen Schreibens. Höchst wahrscheinlich war sie die Vorlage Aventin's, denn neben ihr, am Rande derselben Blattseite, steht das Verzeichniss der Reichstagbesucher von 1298²⁾. Der Wortlaut des Schreibens aber ist folgender:

[C³⁾]emens episcopus servus servorum Dei karissimo in Christo filio Alb[erto] Romanorum regi illustri salutem et apostolicam benedictionem. Serenitatis tue per dilectos in Christo filios magistrum Heinricum de Hugwilre, canonicum ecclesie sancti Thome Argentinensis, et Burchardum de Ruppe militem literas gratanter suscepimus, inter cetera continentes, quod exultanti⁴⁾ affectus plenitudine circa sublimitatis nostre fastigia regie maiestatis animus exultabat. Propter quod, et quia te ac terram tuam nobis liberaliter obtulisti, eo plenius excellencie tue graciaram exsolvimus acciones, quo sincerius, que scripsisti, de tui sacrario pectoris credimus emanasse; de tue incolomitate persone, fili karissime, ac regni tui statu

1) Literalien des Klosters Niederaltaich Nr. 39.

2) Das war wohl die „Urschrift“ dieses Verzeichnisses, welche Böhmcr im Jahre 1851 einsah (Regesta imperii 1246—1313, Seite 412); doch unser Schreiben hat er nicht benützt. Von den Fehlern übrigens, die schon in der Handschrift des Verzeichnisses stehen, ist „Concie“ wohl abzurechnen. Denn wenn man das Wort genau betrachtet und den Buchstaben n mit „ri“ vergleicht, so wird man eben doch „Coricie“ lesen.

3) Raum für eine Initiale.

4) Zuerst „exultantis“; der Buchstabe s wurde durchstrichen.

prospero et tranquillo tanto uberius exultantes, quanto personam tuam precipua mentis integritate diligimus et regnum tuum, peculiare quidem ecclesie Romane¹⁾, prosperitatis et pacis semper cupimus integritate gaudere. Quia vero, quod te et regnum tuum haberemus recommendatum, per easdem literas postulasti, te volumus non latere, quod propter merita tua et clare memorie . . patris tui, qui semper ecclesie Romane fuit obediens et devotus, personam et terram tuam sedis apostolice specialem gerimus in visceribus karitatis, quodque tibi nostris temporibus se favorabilem exhibebit in omnibus apostolici favoris et gratie plenitudo. Licet autem humeris nostris inpositum iugum apostolice servitutis inportans pene inportabilium onerum gravitatem nobis angustias timoris et tremoris intulerit, dum consideramus potestatis nobis tradite maiestatem et solleter attendimus, quod circa gerendam Christi vicem in apostolatus officio, ministerium nostrum, nosmetipsos insufficientes reperimus, quia tamen omnipotens dominus timentibus et invocantibus nomen suum mira tribuit operatione virtutes, confidimus, quod imperfectum nostrum ex alto prospiciens mirabiliter sustentabit, ut, quod possibilitas nostra non obtinet, superne providencie gracia largiatur. Sane de uno, quod summe insidet cordi nostro, excellenciam tuam requirimus et rogamus, quatenus et tuo insideat, vindicta scilicet nostri redemptoris iniurie seu offense, qui terram sanctam in proprium patrimonium preelegit, que a multis citra temporibus, sed nunc precipue ab infidelium pedibus conculcatur, ita quod redemptor ibi non colitur nec nomen eius ab aliquo invocatur. Habeas ergo, victoriosissime princeps, negotium ipsum cordi, tui sequens vestigia genitoris, qui ad hoc, ut pro certo didicimus, totis desideriis anhelabat, et crucem assumpserat in subsidium dicte terre. Verum cum instanti festivitate Omnium Sanctorum vel circa Lugduni et

1) Der Kodex hat unmittelbar vor „peculiare“ und nach „Romane“ kein Interpunktionszeichen.

paulo post Vienne fore dante Deo intendamus, tunc per te ipsum, si volueris, vel per nuncios ydoneos ad nos venire poteris et tractare nobiscum, que tue circumspeccioni expediencia videantur. Porro cum inter magnificos et potentes viros, comitem Sabaudie ac dalphinum Vienne iam a longis citra temporibus dura fuerit commocio gwerrarum exorta, ex qua plurima animarum et corporum pericula rerumque discrimina sive dampna illarum parcium incolis provenerunt et plura provenire timentur, nisi ex alto remedium apponatur, circumspectam excellenciam tuam requirimus et rogamus, quatenus propter Deum et illius patrie bonum statum, ac ne per illorum gwerram impedimentum contingat passagio transmarino, ad quod summo desiderio suspiramus, ad componendum inter predictos magnates et pacem inter eos firmiter ineundam des opem et operam efficacem, sic quod predictae gwerre ulterius non pululent, sed potius conquiescant. Nos enim ad hoc intendimus et propter hoc solempnes nuncios nostros ad eos duximus destinandos, quibus mediantibus iam treugas usque ad instans festum resurrectionis dominice, ut audivimus, inierunt. Dat[um] apud Salsanum III. Idus Octobris, pontificatus nostri anno primo.

Als ich nun dieses wichtige Schriftstück auch nicht in dem „Regestum Clementis papae V.“¹⁾ antraf — wo man es nach seinem politischen Inhalte allerdings nicht sicher erwarten konnte — drängte sich mir, wohl oder übel, die Frage auf, ob das, was uns hier der Niederaltaicher Kodex bietet, nicht etwa eine blosse Fiktion sei.

Aber die Prüfung, welche ich anstellte, deren Hauptmomente ich folgen lasse, hat es mir doch glaublicher gemacht, dass wir ein ächtes Schreiben vor uns haben.

1) Von dieser Publikation, welche zur Zeit noch nicht mit einem Index versehen ist, habe ich den 1885 erschienenen ersten Band, soweit er die Registerbände des ersten Pontifikatsjahres vorführt, Seite um Seite durchgesehen.

Um zuvörderst über das Datum in's Klare zu kommen, so fing bekanntlich das erste Pontifikatsjahr Clemens V. mit dem 24. Juli 1305 an, dem Tage seiner feierlichen Zustimmung zur Wahl; es endete aber nicht etwa am 23. Juli 1306, sondern lief noch weiter bis zum 13. November 1306, weil, nachdem sich Clemens am 14. November 1305 zu Lyon hatte krönen lassen, die päpstliche Kanzlei von diesem Tage an rechnete. Sohin kann es immer zweifelhaft sein, ob der 13. Oktober des ersten Pontifikatsjahres dem Jahre 1305 oder dem folgenden angehört. Doch, von den allgemeinen Verhältnissen abgesehen, welche für 1305 sprechen, enthält unser Schreiben zwei Momente, die es bestimmt in dieses Jahr verweisen. Einmal erklärt der Papst, er werde am nächsten Allerheiligenfeste zu Lyon sein, und wirklich ist er an diesem Tage des Jahres 1305 dort gewesen¹⁾. Dann ist die Rede von einem Waffenstillstand, der bis nächste Ostern zu währen hatte, und wir kennen ein päpstliches Breve vom 28. Februar 1306, das ebendiesen Waffenstillstand weiter ausdehnt²⁾. Dazu kommt, dass wir noch ein Schreiben Clemens' V. mit dem Datum „apud Salsanum III. Idus Octobris, pontificatus nostri anno primo“ besitzen³⁾. An König Philipp von Frankreich gerichtet, meldet es demselben die erfolgte Wahlzustimmung, auch spricht der Papst darin von seinem Vorhaben, die Krönung zu empfangen. Ohne Zweifel gehört also dieses Schreiben in's Jahr 1305. Salsanum aber findet sich an der Strasse, die Clemens V. im Oktober 1305 zog, als er von Bordeaux her nach Lyon reiste. Am 9. Oktober war er in Béziers⁴⁾, am 17. in Montpellier⁵⁾; dazwischen,

1) Regestum Clementis papae V. I, 174, Nr. 940.

2) Ibidem I, 164, Nr. 903.

3) Baluze, Vitae paparum Avenionensium II, 62—63.

4) Regestum Clementis papae V. I, 102, 103, Nr. 541, 554 (Biterris).

5) Ibidem I, 33, 34, Nr. 223, 224; I, 188, Nr. 1028.

doch näher bei letzterem, liegt das Dorf Saussan, dessen Name dem latinisirten Salsanum entsprechen dürfte¹⁾.

Fassen wir dann die beiden Boten in's Auge, welche das Schreiben König Albrechts dem Papste brachten. Da ist der Kanonikus bei St. Thomas zu Strassburg, der Magister Heinrich von Hugsweier (bei Lahr) leicht zu verifiziren. Allerdings fand ihn Charles Schmidt in seiner Monographie über das Thomasstift²⁾ erst im Jahre 1318 und dann zuletzt im Jahre 1330; aber diese Zeitpunkte schliessen die Möglichkeit nicht aus, dass Heinrich von Hugsweier schon im Jahre 1305 jene geistliche Pfründe besass. Unnachweisbar dagegen ist mir der Ritter. Ortschaften, die „Ruppe“ heissen, finden sich allerdings in Steiermark und Krain, doch sie gaben kaum einem Geschlechte den Namen. Aventin glaubte „rupe“ emendiren zu sollen, das er sich, wie es am Nächsten lag, mit „Fels“ verdeutschte. „Rupes“ kommt aber auch — neben „Lapis“ — als Uebersetzung des Burgnamens „Stein“ vor, und einen „Burcardus de Ruppe“, dann „Burcardus de Lapide et Cuonradus de Rupe“, die in der zweiten Hälfte des zwölften Jahrhunderts erscheinen, bezieht man auf Stein im Elsass³⁾, von dem vielleicht auch Albrechts früherer Kanzler, Eberhart vom Stein, den Namen trug.

Vom Inhalte des königlichen Schreibens wissen wir freilich nur soviel, als das Erwiderungsschreiben des Papstes

1) Wenn im Regestum Clementis papae V. I. 1—2, Nr. 2 ein päpstliches Breve „dat. Vilarcti, III idus octobris“ in's Jahr 1305 gesetzt wird, so finde ich kein „Villaret“ unweit Montpellier und Sausan, aber freilich auch keines in der Gegend von Bordeaux, wo Clemens im Oktober 1306 verweilte. Der Ort wird also abgegangen sein.

2) Histoire du chapitre de Saint-Thomas de Strastourg etc. 1860. p. 276.

3) Stein im Steinthale, „ban de la Roche“, späterhin Besizthum der von Rathsamhausen (Kindler von Knobloch, Das goldene Buch von Strassburg, S. 356.)

daraus anführt¹⁾. Hienach drückte es Freude aus über die hohe Stellung des Adressaten und empfahl demselben Person und Land des Königs. Also zuverlässig ein Glückwunsch- und Empfehlungsschreiben an das neue Oberhaupt der Kirche, eine Kundgebung, die nichts Ungewöhnliches an sich hat. Wenn Albrecht sich und sein Land dem Papste darbringt („liberaliter obtulisti“), so ist Dieses ja keineswegs ein Lehensauftrag, sondern nur eine, allerdings starke, Ergebenheitsphrase²⁾. Bedenklich scheint es dagegen, wenn das Schreiben des Papstes Albrechts Reich als Eigenthum der römischen Kirche bezeichnet („regnum tuum, peculiare quidem ecclesie Romane“). Damit scheint den päpstlichen Machtansprüchen an das Regnum Romanum ein Ausdruck gegeben, wie sonst niemals in jener Zeit. Nicht einmal Bonifatius VIII., der doch behauptet, Alles, was das römische Reich besitze, sei vom apostolischen Stuhle verliehen, hat jene äusserste Konsequenz gezogen. Oder soll man es geradezu für unmöglich halten, dass der Papst das Beiwort „peculiare“ gebrauchte, und soll man eher das Schriftstück für unächt erklären? Ich glaube, nein. Lediglich eine Vermengung der Königswürde mit dem Reichsgebiete dürfte zu Grunde liegen, ein Irrthum, der dem kürzlich zur Macht gelangten, französischen Papste zuzutrauen. Ebenso ist anzunehmen, dass die Sache am Königshofe bemerkt ward; aber wie weit Dieses von Einfluss auf das Schicksal unseres Schreibens war, wird sich kaum mehr ermitteln lassen.

1) Dass Albrechts Schreiben nicht mehr vorhanden ist, darf man wohl aus seiner Nichtaufführung in der Zusammenstellung P. Kehr's „Die Kaiserurkunden des Vaticanischen Archivs“, Neues Archiv XIV, 359. 375, schliessen.

2) Noch übertriebener erklärt in der Formel eines solchen Schreibens im Baumgartenberger Formelbuche (Fontes rerum Austriacarum II. 25, 295) der römische König dem Papste: „nostram ipsius personam, coniugem, liberos, filios et filias, res et honores, habita et habenda vestre sanctitatis manibus tradimus et mandamus.“

Allerdings, die bittenden Aufforderungen, welche dasselbe enthält, blieben, soviel ich sehe, ohne Erfolg. Albrecht hat weder für das heilige Land sich bemüht, noch Ruhe gestiftet zwischen Savoyen und Dauphiné. Dass aber ersteres damals schon dem Papste am Herzen lag, ist längst bekannt. So, um nur Eines noch zu erwähnen, spricht Clemens in einem Breve vom 17. Oktober 1305¹⁾, also vier Tage nach Erlassung unseres Schreibens, von einem „negocium, quod ad . . . recuperationem Terre sancte, ad quam ferventibus desideriis aspiramus, . . . pertinet“. Auch der Hinweis auf Albrechts Vater ist der päpstlichen Tradition gemäss. Im Allgemeinen erwähnte zuletzt ein Schreiben Bonifaz' VIII. an König Albrecht vom 30. April 1303²⁾ „fidem et devotionem . . . Rudolphi regis Romanorum . . . quibus ipse dum viveret erga sedem apostolicam studuit cum sinceritate vigere“. Und wie sehr Rudolf für die Befreiung des heiligen Landes glühte, entnimmt man den Worten in seinem Schreiben an Papst Gregor X. vom 27. Februar 1274³⁾: „Gerentes fervente spiritu in mentis desiderio, illi terre . . . quam unigenitus dei filius multiplici beneficio omnibus mundi partibus pretulit . . . succurrere“. Auch seine förmliche Kreuznahme ist beglaubigt, wenn jenes Stück im Baumgartenberger Formelbuche⁴⁾, worin ein römischer König an einen Papst schreibt: „quod terre sancte necessitas, cuius, ut nostis, subvencionibus devovimus salvifice crucis assumpto signaculo, nos pervigil cura sollicitat et indesinenti anxietate fatigat“, wirklich einem Schreiben König Rudolfs an Papst Nikolaus V. (vom Jahre 1279) entnommen ist, wie der Herausgeber meinte.

Was aber die alten Streitigkeiten zwischen dem Dauphin von Vienne und dem Herzoge von Savoyen betrifft, so

1) Regestum Clementis papae V. I. 35, Nr. 225.

2) Kopp, Reichsgeschichte III. 1, 319.

3) Kopp a. a. O. 290.

4) Fontes rer. Austr. II. 25, 281.

wurde schon oben ein Breve des Papstes in dieser Sache vom 28. Februar 1306 erwähnt¹⁾. An die Aebte von Citeaux und Cluny gerichtet, führt dasselbe unter Anderem aus, dass diese „guerrarum commotio“ „animabus periculosa, corporibus dispendiosa et rebus incomoda“ sei, und dass sie bei noch längerer Dauer „passagio ultramarino, ad quod summo studio anelamus, periculum, dispendium atque dampnum esset non modicum allatura“. Desshalb habe er, der Papst, „tam per nos quam per alios“ um die Herstellung des Friedens sich bemüht. Zunächst bestätigt er nun den mit seiner Ermächtigung angekündigten Waffenstillstand, der bis Ostern 1306 dauern sollte, und verlängert denselben. Hier finden sich also zum Theile die gleichen Gedanken, wenn auch nicht ganz mit den nämlichen Worten, wie in unserem Schreiben, und das ist doch ebenfalls eine Stütze für die Annahme seines ächten Ursprungs.

Gegen denselben kann es Nichts beweisen, wenn der Papst dem deutschen Könige mittheilt, er werde am nächsten Allerheiligenfeste oder um dasselbe in Lyon und kurz darauf in Vienne sein, während er doch in einem Schreiben an König Eduard von England, vom 25. August²⁾, das Allerheiligenfest und Vienne als Zeit und Ort seiner Krönung bezeichnet hatte und diese dann in Wirklichkeit am 14. November 1305 zu Lyon erfolgte. Jene erste Anberaumung der Krönungsfeier scheint man eben aufgegeben zu haben, als Eduards Weigerung zu erscheinen, vom 4. Oktober³⁾, eingetroffen war. Aber der neue Termin war am 13. Oktober noch nicht bestimmt, denn sonst stünde er sicher im Schreiben des Papstes von diesem Tage an Philipp von Frankreich.

1) Regestum Clementis papae V. I, 163 s., Nr. 903.

2) Wenck a. a. O. 169.

3) Rymer, Foedera etc. (ed. 2.) II, 966—67.

Endlich, was wir ausserdem noch über den ersten Verkehr zwischen Clemens und Albrecht wissen, steht mit dem Inhalte unseres Schreibens nicht gerade im Widerstreit. Am 5. Dezember 1305 sah sich der Papst bemüssigt, wegen der Morgengabe der Königin-Wittwe ein mahnendes Schreiben¹⁾ an Albrecht zu richten, und nach dem Tode des Bischofes Friedrich von Strassburg am 28. Dezember 1305 sandte der König seinen Kanzler und seinen Beichtvater an den Papst, bei dem sie noch im Februar 1306 verweilten. Es galt nicht bloß der Wiederbesetzung des Strassburger Stuhles, sondern auch Reichsangelegenheiten²⁾; und das war etwa die Verhandlung wegen der Kaiserkrönung, von der eine italienische Quelle weiss³⁾.

1) Regestum Clementis papae V. I, 94, N. 503.

2) Wenigstens sagt Closeners Chronik (Städtechroniken VIII, 91): „und ouch umbe andere redeliche sachen, die daz rich angingent“.

3) Annales Mediolanenses bei Muratori SS. rer. Ital. XVI, 689, vgl. Wenck u. a. O. 99.