

# Sitzungsberichte

der

philosophisch-philologischen

und der

historischen Classe

der

**k. b. Akademie der Wissenschaften**

zu **München.**

---

**Jahrgang 1892.**

---

**München**

Verlag der K. Akademie

1893.

In Commission bei G. Franz.

Herr Simonsfeld hielt einen Vortrag:

„Fragmente von Formelbüchern auf der Münchener Hof- und Staatsbibliothek.“

Unter den aus alten Handschriften, Inkunabeln oder Büchern losgelösten Bruchstücken von Pergamenthandschriften, mit deren Ordnung Herr Bibliothekar Keinz beschäftigt ist, befinden sich ‚Fragmenta latina. Ex libris formularum‘, die nun unter Cod. lat. 29095 aufgestellt sind und den Gegenstand meiner heutigen Mittheilungen bilden sollen.

Es sind hier bis jetzt 11 Fragmente vereinigt, sehr ungleichen Inhalts, Umfangs und Werthes.

Unter No. 1) sind jene wichtigen Bruchstücke einer Formelhandschrift des IX. Jahrhunderts aufgestellt, über welche Karl Zeumer im ‚Neuen Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde‘ Bd. VIII S. 601 u. ff. gehandelt hat, und die zum Theil ‚Formulae Salicae Lindenbrogianae‘, zum Theil den Index der ‚Formulae Marculfinae aevi Karolini‘ und einer sonst unbekanntem Formelsammlung enthält.

\* \* \*

No. 2) besteht aus 4 ineinandergelegten und zusammengehefteten Doppelblättern, wovon 1 und 4 und 2 und 3 zusammengehören, aber nur 1 und 3 in ihrer ursprünglichen Gestalt (0,9 : 0,13) erhalten, 2 und 4 aber der Länge nach

29\*

abgeschnitten sind, so dass nur drei Viertel des Textes mehr vorhanden sind. Die Schrift ist zierlich und klein und gehört wohl noch dem Anfang des 14. Jahrhunderts an. Die Ueberschriften der einzelnen Theile oder Kapitel sind, wie auch viele Anfangsbuchstaben, roth geschrieben. Sogleich in dem ersten Theile ‚Potestas sic (scribit?)‘ findet sich die Wendung: *Magnifico ac sapienti viro, domino A. potestati Bono(nie) . . .* und in demselben Abschnitt später: ‚*Aliprindus (?) Faria potestas Bon.*‘, in welchem unschwer der Podestà von Bologna Aliprandus Fava zu erkennen war, der wenigstens im Jahre 1229 dieses Amt bekleidete. Damit war auch die Grundlage der weiteren Forschung gegeben. Der ‚Aliprandus Fava‘ führte an der Hand von Rockinger's Bemerkungen<sup>1)</sup> zu dem Formelschriftsteller Guido Faba und ein Vergleich ergab, dass wenigstens ein Theil der von Rockinger abgedruckten Stücke aus dessen ‚*Doctrina ad inveniendas etc. materias*‘ sich hier findet: nämlich fol. 3 der Absatz: ‚*Cum adverbis et ablativis principia de subditis et minoribus: Si vero subdit*‘ (Rockinger S. 188) bis ‚*clariori*‘ (S. 191), jedoch hier ohne die altitalienische Uebersetzung ‚*in vulgare*‘.

In unserem Fragment folgt darauf der Passus: ‚*Adjectiva pape, prelatis . . . ducum principum et regum, de subditis*‘, der sich, wie der Anfang und der Schluss: *Exordia et re(sponsa?)* (von Rockinger nicht veröffentlicht) z. B. in der hiesigen Handschrift Clm. 23497 (= ZZ. 497) findet, so dass eine genauere Wiedergabe des Inhalts bei der grossen Verbreitung dieses Formelschriftstellers nicht nöthig erscheint.

\* \* \*

No 3) besteht aus 2 ineinander gelegten Doppelblättern, 0,11 : 0,18, welche leider sämmtlich oben sehr stark be-

1) in den Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte' Bd. IX S. 180 u. ff.

schädigt sind. In der Mitte des oberen Randes ist nämlich das Pergament an 3 Stellen jedes auseinandergelegten Doppelblattes bis zu einer Tiefe von 4 Centimeter und in einer Breite von  $1\frac{1}{2}$  Centimeter herausgeschnitten, überdies aber mit Ausnahme von Blatt 1 und Blatt 4' die Schrift oben (bis zur gleichen Tiefe) so verwischt oder abgerieben, dass theils nichts, theils nur einige Worte zu lesen sind. Blatt 1 und 2 sind leider auch an dem Rand der Langseite um  $1\frac{1}{2}$ —2 Centimeter abgeschnitten und in Folge dessen der Text dort unvollständig. Im Uebrigen ist die Schrift sehr gut erhalten und sehr lesbar; sie zeigt eine zierliche Hand des ausgehenden XIII. Jahrhunderts; jede Seite besteht aus 2 Columnen, die ausführlichen Ueberschriften sind in rother, die Initialen in rother und blauer Farbe geschrieben. Ich theile zunächst die ersteren (soweit sie lesbar) mit den Anfangs- und Schlussworten mit.

Fol. 1 Col. 1 beginnt mit den Worten: *q̄onem sua, schliesst: cause decisio differatur. Dann erstes Rubrum: Canonici pape ut det eis litteras commonentes fideles Christi ut de sua pecunia ad restituendam ecclesiam largiantur.*

*In extremo doloris articulo constituti — petitioni nostre misericordiam indulgendo.*

*Rubrum: Canonici pape accusantes suum episcopum, postulantes ipsum ut concedat eis diem litis in presentia sui archiepi scopi.*

*Non est dignus regimine matris ecclesie — non debeat deportari (Col. 2).*

Col. 2 Rubrum unvollständig: *littere apostolici ad personas ecclesiasticas et . . . papam. Sequitur ut papa scribat l . . . pape. Papa imperatoribus regibus atqu(e . . .) ut impendant subsidium orien(tali mi?) litie laboranti.*

*Qui pro fide catolica . . . Schluss Blatt 1' Col. 1 un- deutlich: in celesti . . .*

Blatt 1' Col. 1 Rubrum unvollständig: laicorum ad papam . . . papa ut componat cum imperatore.

Ad ruborem cedit summo pontifici si sancte matris ecclesie dignita . . . perturbare.

Rubrum: Comes apostolico si lice(at ei?) habere uxorem que est conjuncta in gradu tertio.

Si (?) post mixturam sanguinis — et accedam vestre consilio sanctitatis.

Rubrum Col. 2: De eodem papa episcopo ut separet comitem a sua muliere si res ita est ut ei per litteras intimavit.

Quibus decisio — similis esse.

De eodem uxor comitis pape ut non adquiescat suggestioni viri sui.

Verba que conveniunt; Schluss Blatt 2 Col. 1 un-  
deutlich.

Rubrum: Laici pape conquerentes (?) . . . sacerdos duarum ecclesiarum servitio sit addictus.

Si mundani viri bigamia — cuius una servitio relinquatur.

Rubrum: De eodem papa episcopo ut cuidam vicario concedat aliam ecclesiam et honesto viro.

Ut (?) vir unus duas uxores habeat — vitae exemplo (Col. 2).

Rubrum: Burgenses pape . . . (conqueren?)tes de quodam abbate qui prohibebat divinum officium celebrari in domo Dei quam (non?) fecerunt cum oratorio.

Exaudiri debet multo libenti — non presumat.

Blatt 2' Col. 1 Rubrum: De eodem apl . . . ut desistat a tali iniur(ia et ad i?)psius accedat presentiam.

Constitutata domus in Dei nomine — audacia prestiturus.

Rubrum: Captivi quidam . . . ut concedat eis litteras suas ad quoscunque presbiteros veniant ut attente commoneat ple(bem?) sibi commissam ad bonum eis largiendum.

Opus facit misericordie qui de manu tollit incredula Christianum — navigium (?).

Col. 2 Rubrum: Expliciant littere domini pape. Incipiunt littere ecclesiasticarum personarum sibi invicem scribencium. Primum cardinalis prelati ecclesie ut accedant ad eius presentiam audituri apostolica decreta.

Dum preceptum — feliciter ordinavit.

Rubrum: Canonici cardinali ut confirmet electionem illorum.

Considerare desiderat in mensa sobria mensa leticie . . .  
Schluss undeutlich (. . . centis clipei pertic . . .).

Blatt 3 Col. 1 Rubrum: . . . eodem abbas episcopo excusans . . . sita sibi infamia.

Anfang undeutlich: S . . . Schluss: in tam magni facinoris inventorem.

Rubrum: Episcopus decano qui suis canonicis porcionem rerum ecclesiasticarum negaverat ut se gerat talem eis de cetero ne de ipso conquerantur.

Pena nimis indigne veniens . . . Schluss undeutlich.

Col. 2 Rubrum: De eodem. Decanus episcopo incusans canonicos (?) quod habent focarias.

Male venit ad mensam domini — fluat iudicium equitatis.

Rubrum: Episcopus archidiacono (*sic*) ut cogat presbiteros abiurare focarias vel relinquat ecclesias.

Non bene veniet — vitiata (?) Schluss undeutlich.

Blatt 3' Col. 1 Rubrum: Episcopus de novo consecratus suis canonicis ut eum recipiant honorate.

Devotionis officium — debeat in exemplum.

Rubrum: Episcopus canonicis ut eligant alium.

Male sedet in fractis humeris tam grandis farcina . . .

Schluss undeutlich (eligatis?).

Col. 2 Rubrum: Episcopus canonicis ut plus solito sint frequentes in servitio sancte ecclesie.

Qui tenentur ecclesie deservire — a beneficio suspendemus.

Rubrum: Electus recepturus canonicis ut secum veniant.

Minor illi prestatur auctoritas . . . Schluss undeutlich.

Blatt 4 Col. 1 Rubrum unleserlich; Anfang: Qui suggerit . . . Schluss: quos ad tuam cognoscimus ecclesiam attingere.

Rubrum: Episcopus canonico ut desistat ab agreganda (?) pecunia et fiat largior vel prebende sibi beneficium auferetur.

Numquam potest se liberum affirmare — ad aliam assentiente capitulo transferemus.

Col. 2 Rubrum: Episcopus presbiteris ut orent pro rege egrotante quod Deus ei restituat sanitatem.

M. Dei gratia Aurelianensis episcopus — deputatos.<sup>1)</sup>

Rubrum: Episcopus presbiteris ut celebrent exequias pro archidiacono suo qui decessit.

Homo cum solvitur — fit minor interventu.

Blatt 4' Col. 1 Rubrum: Episcopus sacerdotibus ut commoneant parrochianos ut veniant ad matrem ecclesiam et videant ibi miracula.

Nec lucerna debet abscondi sub modio — miraculis illustrare.

Rubrum: Episcopus sacerdotibus ut latores presentium honorate recipiant et plebem commoneant ut ad reparationem illius ecclesie dent de suo.

1) Cf. hinten Beilage No. I.

Bona que transeunt in usus — potestate nobis a Deo tradita relaxatis.

Col. 2 Rubrum: Episcopus sacerdoti ut propositum castellani sui commoneat ut reddat equum quem abstulerat cuidam clerico.

Cum presumit in servos domini . . . unvollständig;  
Schluss: et si tuo consilio minus accesserit, in . . .

Man sieht schon aus dieser gedrängten Inhaltsangabe, dass diese Fragmente einer ziemlich umfangreichen und ausführlichen Formelsammlung werden angehört haben. Leider sind alle Namen und näheren Bezeichnungen weggelassen, welche zur Bestimmung der Sammlung dienen könnten — bis auf einen einzigen. Blatt 4 Col. 2 wird ein *M. Aurelianensis episcopus* genannt, der seine Geistlichkeit auffordert für den erkrankten König zu beten. Es dürfte darunter der Bischof *Manasses II* von Orleans, der von 1207 — 1221 diese Kirche leitete, zu verstehen und in dessen letzte Zeit das Stück zu setzen sein, da König *Phillip II August* von Frankreich im September 1222 „wegen zunehmender Krankheit“ sein Testament machte<sup>1)</sup> (er starb am 14. Juli 1223). Vermuthlich ist auch Orleans der Platz, wo unsere Formelsammlung entstanden ist; doch zeigt sie keine Verwandtschaft mit der von *Rockinger*<sup>2)</sup> aus Clm. 6911 abgedruckten ‚*Ars dictandi Aurelianensis*‘ noch mit der eben dort erwähnten ‚*summa dictaminis magistri Rudolphi*‘.<sup>3)</sup>

\* \* \*

---

1) Cf. Schmidt, Geschichte von Frankreich (in der Heeren-Ukert'schen Sammlung der Geschichte der europäischen Staaten) I, 477.

2) a. a. O. IX, 103 ff.

3) Die von Bresslau, Handbuch der Urkundenlehre I, 630 Anm. 3 citirten Abhandlungen über die Schule in Orleans sind mir hier nicht zugänglich.

No. 4) besteht nur aus einem Pergamentblatt 0,15 : 0,20 ; die Schrift, stellenweise stark abgerieben, ziemlich klein, gehört dem Ende des XIV. oder Anfang des XV. Jahrhunderts an und ist auf jeder Seite auf zwei durch Striche getrennte, Columnen vertheilt. Der Text beginnt Col. 1 mitten im Satz (wobei noch der obere Rand nicht ganz gleichmässig abgeschnitten ist) mit einem Stück, welches auch in No. 6)<sup>1)</sup> enthalten ist und auf die Bedrückung der Salzburger Kirche durch einen Fürsten (Ottokar von Böhmen oder Ludwig den Bayern?) und die nun erfolgte Befreiung sich bezieht, wobei hier nur der unten überlieferte Satzsatz fehlt.

Es folgt dann hier ein kurzes Schreiben eines Abtes — Rubrum: abbas ducisse Austrie — an eine ungenannte Herzogin von Oesterreich, für deren bisherige Gunst gedankt und deren weiteres Wohlwollen erbeten wird.<sup>2)</sup>

Hierauf folgt, wie schon der frühere Bibliothekar Professor Wilhelm Meyer aus Speyer erkannt und notirt hat, der bekannte fingirte Brief des Papstes Hadrian IV. — Rubrum verwischt — an den Erzbischof Hillin von Trier über sein Verhältniss zu Friedrich I.,<sup>3)</sup> dessen Text hier einige Differenzen gegenüber dem Abdruck in Wattenbachs ‚Iter Austriacum‘<sup>4)</sup> aufweist.

Endlich findet sich noch der Anfang eines Schreibens, welches das Rubrum trägt: abbas civibus de Ingotstat und so lautet: ‚Sicut arbor nobilis conservat vigorem sue radice et sicut rivus clarissimus amenitatem exhibet sui fontis, sic vestra civitas monasterio nostro in prima fundacione donata

1) s. unten S. 452.

2) s. hinten Beilage No. II.

3) bei Jaffé, Regesta Pontificum früher unter den ‚Spuria‘ No. CCCXIII, in der neuen Ausgabe No. \*10393.

4) Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen Bd. XIV S. 89 ff.

primeve translacionis originem integerrime semper fidei devotione servavit . . .

Zu welchem Formelbuch diese Stücke gehören, ob sie wirklich Bestandtheil eines solchen oder von irgend Jemand aus irgend einem anderen Grunde zusammengestellt sind, vermag ich nicht anzugeben; am auffallendsten ist, dass jenes Pseudo-Schreiben des Papstes Hadrian hier überliefert ist. Wenn man sich aber daran erinnert, dass Wattenbach diesen Brief und die übrigen dazu gehörigen aus einer Strassburger Handschrift des Cosmas von Prag und Otto's von Freising veröffentlicht hat, die aus Niederalteich stammte, wird es leicht begreiflich, wie das Schreiben hier mit Stücken zusammengestellt ist, deren Ursprung ihrem Inhalte nach ebenfalls im österreichisch-bayerischen Gebiete zu suchen ist.

\* \* \*

Unter No. 5) ist jenes aus dem hinteren Deckel des Clm. 22058 abgelöste Blatt 0,17:0,27 (unten beschnitten) aufgestellt, welches schon Rockinger im Jahre 1855 vorgelegen hatte und von diesem in seiner damaligen Schrift: „Ueber Formelbücher vom 13. bis zum 16. Jahrhundert als rechtsgeschichtliche Quellen“<sup>1)</sup> als Einleitung zu der c. 1289 entstandenen ‚Summa notariae‘ des Johannes von Bologna war erkannt worden. Dieselbe Bemerkung hat dann Professor Meyer auch auf dem Blatt selbst verzeichnet, welches auf den beiden Seiten je 2 Columnen und eine Hand des ausgehenden XIV. Jahrhunderts aufweist. Auf der Vorderseite ist die Schrift stellenweise stark abgerieben. Bei Veröffentlichung der ‚Summa‘ in den ‚Quellen und Erörterungen‘<sup>2)</sup> hat Rockinger dieses Fragmentes nicht mehr Erwähnung gethan; es reicht mit einigen (durch die untere

---

1) München, Kaiser S. 161 N. 387.

2) a. a. O. S. 596 u. ff.

Beschneidung veranlassten) Lücken bis S. 612 des Druckes ‚sub obligacione‘; und zu bemerken wäre nur noch, dass das ‚Instrumentum‘, welches bei Rockinger S. 609 abgedruckt ist, hier folgende unrichtige Datirung trägt: MCCLXXXIX (statt 1281) pontificatus domini Nicolai pape (statt Martini) IIII. etc.

\* \* \*

No. 6) bilden zwei Doppelblätter, welche laut einer Notiz Schmeller's aus „Cod. Windberg. 107 vorne“ und „hinten“ losgelöst sind. Sie sind so ziemlich von gleicher Grösse 0,13:0,19, nur ist das vordere Doppelblatt etwas kleiner, weil der untere Rand etwas beschnitten ist. Beide zeigen die gleiche und zwar eine zierliche, schöne Hand des XIV. Jahrhunderts; Blatt 1 hat auf der ersten Seite, Blatt 4 auf der Vorder- und Rückseite oben stark gelitten und ist stellenweise unleserlich.

Was den Inhalt betrifft, so ist vor Allem daran zu erinnern, dass, wie bereits oben (S. 450) erwähnt, sich hier fol. 2 ein Stück findet, worin von der Bedrückung der Salzburger Metropole durch einen zweiten ‚Olofernes‘ und der nun erfolgten Befreiung die Rede ist. Obwohl kein Name genannt ist, dürfte sich dies doch wohl eher auf die Verheerung des Salzburger Gebietes durch Ottokar von Böhmen im Jahre 1275<sup>1)</sup> als durch Kaiser Ludwig den Bayern beziehen — zumal, wenn man das weiter unten erwähnte Stück noch mit in Betracht zieht. Und in das Gebiet der Salzburger Metropole weisen auch die übrigen, meist kleineren Stücke, welche weniger politischen Inhaltes sind, als vielmehr überwiegend einen intimen Charakter haben, Empfehlungsschreiben u. dgl. enthalten, so Bl. 1 an einen

1) s. Huber, Geschichte Oesterreichs (in der Heeren-Ukert'schen Gesch. der europäischen Staaten) Bd. I S. 595 und Lorenz, Deutsche Geschichte im 13. u. 14. Jahrh. II, 124.

‚Wolff. decanus Pataviensis‘ zu Gunsten einer Frau; dann ‚Wolf physico‘ ähnlichen Inhaltes (Super amicabili immo benignissima pertractatione etc. . .).

Bl. 1' enthält unter Anderem ein Stück, worin Einer bedauert den Anderen weder ‚apud Linczam‘ noch ‚alibi‘ gesehen zu haben, und zugleich seinen Abt empfiehlt.<sup>1)</sup>

Ebendort ‚Dux O. pape pro electo Saltzb(burgensi)‘, worin ein Herzog O. um die Bestätigung der Wahl seines Bruders zum Erzbischof von Salzburg trotz der ihm fehlenden Lebensjahre und Weihen nachsucht. Dies würde auf das Frühjahr 1290 passen, wo in der That für den jungen bayerischen Prinzen Stephan, den Sohn Herzogs Heinrichs von (Nieder-) Bayern und also Bruder Herzog Otto's von (Nieder-) Bayern ‚das Pallium der Salzburger Kirche vom Papste erbeten wurde.‘<sup>2)</sup> Die Antwort des Papstes freilich, die verneinend lautete, würde nicht mit der hier überlieferten übereinstimmen. Denn die hier folgende ‚Responsio pape‘ enthält, wenn auch nicht die Bestätigung, doch eigentlich die Geneigtheit einer Einwilligung, während eine solche faktisch nicht erfolgte, der Papst vielmehr Konrad von Praitenfurt einsetzte.<sup>3)</sup>

Ebendort fol. 1' steht ein Gesuch der Mönche von

1) Cf. hinten Beilage III No. 1.

2) so etwas ungenau Hund, Metropolis Salisburgensis (ed. Gewold) tom. I pag. 13 zum Jahre 1289; cf. Haentle, Genealogie des erlauchten Stammhauses Wittelsbach (1870) S. 104: Stephan I, postulirt zum Erzbischofe von Salzburg im Frühjahr 1290, aber von der römischen Kurie nicht bestätigt, sondern dafür nur zum päpstlichen Kaplan ernannt, auf welche Würde der Herzog später verzichtete. Otto war seinem Vater Heinrich in der Regierung Niederbayerns am 3. Februar 1290 gefolgt; s. Haentle S. 103. Cf. Hansiz, Germania Sacra (1729) t. II p. 420.

3) Wie ich nachträglich sehe, sind beide Stücke schon von Pez, Thesaurus Anecdotorum t. VI p. II col. 163 aus einer Handschrift von Ober-Altaich veröffentlicht.

Altaich an den Bischof von Passau, die vorgenommene Wahl eines Abtes zu bestätigen.<sup>1)</sup> Bl. 2 Empfehlungsschreiben für einen Predigermönch; dann ein Schreiben ähnlichen Inhaltes wie das in Fragment No. 4 von einem Abt an eine Herzogin von Oesterreich gerichtete,<sup>2)</sup> und nach einem weiteren Empfehlungsschreiben für einen magister H. folgt das mehrerwähnte politische Stück: ‚Inplacabilis secundi Oloferni ferocitas.<sup>3)</sup>

Blatt 2' enthält mehrere Schreiben von ungenannten Aebten und Geistlichen privater Natur, von denen ich einige hinten<sup>4)</sup> mittheile, weil sie vermuthlich unter dem Druck der schlimmen Lage etwa des Jahres 1275 verfasst sind.

Auf Bl. 3 findet sich zuerst ein Einladungsschreiben zu einem Provinzialconcil nach Salzburg vom Jahre 1287 (In hoc votorum nostrorum — salubriter exequamur<sup>4)</sup>) und dann (Bl. 3') unvollständig ein zustimmendes Schreiben des Dux H. (Herzogs Heinrich von Bayern) ‚episcopis in Saltzburgensi concilio congregatis‘ (Celebracioni vestri provincialis concilii...), welches, wie Herr Oberbibliothekar Riezler bereits beifügte, gleich dem vorausgehenden Aktenstück, schon von Pez<sup>5)</sup> veröffentlicht ist.

Auf Bl. 4 ist, wie erwähnt, der obere Theil sehr verwischt; aber aus dem Anfang ist doch soviel ersichtlich, dass es sich um ein Schreiben an den Bischof Albertus von (Passau) handelt, worin er um Entschuldigung wegen Versagung einer Bitte angegangen wird.

Dann folgt ein Stück (mit gekürztem Eingang), worin zu Gunsten einiger ‚professi ac subditi domini abbatis de

---

1) Cf. hinten Beilage III No. 2.

2) Cf. oben S. 450.

3) Cf. oben S. 450, 452 und hinten Beilage III No. 3.

4) Cf. Beilage III No. 4, 5, 7, 8.

5) Thesaurus t. VI p. II col. 139.

Metem (Metten) vestre diocesis' intervenirt wird, die von einem Minoriten wegen „groben Unfuges“ verklagt worden waren.<sup>1)</sup> Hierauf ein Schreiben mit der Bitte um Entschuldigung, dass der Ueberbringer F. wegen der Zeitläufe wieder aus dem Kloster zurückgeschickt werde.<sup>2)</sup>

Von dem oberen Stück auf der letzten Seite (Bl. 4') sind leider nur vereinzelte Worte lesbar, welche den Inhalt des (an einen Fürsten und an eine Fürstin gerichteten?) Bittschreibens nur unvollständig ahnen lassen. Die Ausdrücke: *prompto animo nos instigant, sed revera . . . ecclesie . . . . cum in Austria tum in Bawaria dampna multa — qui vix valemus . . . humiliter rogamus . . . predictum Bohemum (?) non possumus . . .* deuten darauf hin, dass es sich auch hier um Klagen über Unterdrückung oder Bedrängung der (Salzburger?) Kirche (durch einen böhmischen Fürsten?) handelt.

Das letzte Stück ist leider gleichfalls zum Theil unleserlich; hier findet sich aber sogleich am Anfang das genaue Datum *MCCCXXXI pridie kal. Sept.* (= 31. August) und es ergibt sich, dass es sich um Protest und Appellation des Propstes Hart(lieb?) und des Klosters von Neu-Oetting<sup>3)</sup> gegen Uebergriffe eines F. Plebanus in Plaeideschirchen<sup>4)</sup> hinsichtlich des Vikariats der Oettinger Kirche handelt.<sup>5)</sup>

1) Cf. hinten Beilage III No. 9.

2) Cf. hinten Beilage III No. 6.

3) Hartliebus a Puechberg, canonicus Ratisbonensis wird als praepositus von 1326—1336 aufgeführt in Irsing, *Historia D. Virginis Oettinganae* (1643) p. 57.

4) wohl, wie Herr Baron von Oefele vermuthet, das kleine Pfarrdorf Pleiskirchen bei Oetting (s. Vollständiges Ortschaften-Verzeichnis des Kgr. Bayern (1877) S. 31). Derselbe hatte ferner die Güte mich auf die (1880 erschienene) Schrift: „Das historische Alter der Diözese Passau“ aufmerksam zu machen, wo es heisst, dass Pleiskirchen früher den Namen „Plidolpheskirchen“ geführt habe, Näheres aber

Es muss dahin gestellt bleiben, ob diese letzteren Stücke zu der ursprünglichen Formelsammlung gehören, die dann erst in das 14. Jahrhundert zu setzen wäre, oder ob der Kern derselben (dh. eben die zuerst aufgeführten Stücke), wie ich anzunehmen lieber geneigt bin, älter ist, dh. etwa noch der zweiten Hälfte oder dem Ende des 13. Jahrhunderts angehört und nur die letzteren Stücke hinzugefügt sind. Man müsste dazu, um dies zu entscheiden, mehr von der Formelsammlung kennen; vielleicht werden Nachforschungen in Salzburg selbst darüber später Aufschluss geben.<sup>1)</sup>

\* \* \*

No. 7) besteht aus 2 nicht zusammenhängenden, aber zusammengehörigen grossen Blättern 0,22 : 0,30, welche aus Clm. 14208 losgelöst sind. Jede Seite hat 2 Columnen, die Schrift, mässig gross und durch gezogene Linien gleichmässig fortlaufend, zeigt den Charakter des ausgehenden XIII. Jahrhunderts und ist nur an einigen Stellen durch Flecken im Pergament unleserlich geworden. Der reiche

---

„wegen Mangels an Urkunden aus früherer Zeit“ sich nicht angeben lasse. Um so erwünschter wird unsere Notiz sein. — Es ist schliesslich Herrn Baron von Oefele gelungen für die Identität beider Orte noch Folgendes beizubringen. Im Traditionskodex von Au a/Inn saec. XIII f. 28' und 39 kommen die Formen vor: Plidolschirchn, Plidolfchirchn, Pleidoltzchirichen (cf. Drei bayerische Traditionsbücher etc., hg. von Grauert etc. 1880 S. 132, 150); in archivalischen Quellen aber finden sich: 1541 Bleideskirchen, 1581 Pleideskirchen — dieselbe Form also wie hier — Pleisskirchen, Pleiskirchen, später vereinzelt auch Pliesskierchen, Plieskirchen.

5) Cf. hinten Beilage III No. 10.

1) Mit der in der hiesigen Handschrift Clm. 1726 (cf. meine „Beiträge zum päpstlichen Kanzleiwesen und zur deutschen Geschichte“ in den „Sitzungsberichten“ dieser Klasse 1890 Bd. II S. 239 u. 240) überlieferten Salzburger Formelsammlung habe ich keine Uebereinstimmung gefunden.

Inhalt der hier verzeichneten Stücke verfehlte nicht, meine besondere Aufmerksamkeit auf sich zu lenken. Es ergab sich bald, dass darunter mehrere Stücke sich befinden, welche auf den Sieg König Karls von Anjou über Manfred bei Benevent (am 26. Februar 1266) Bezug haben und vom Papste (Clemens IV) herrühren müssen. War damit schon ein Fingerzeig für die Provenienz dieser Fragmente gegeben, so führte zur vollen Erkenntniss ein weiteres Stück (fol. 3<sup>a</sup>) ‚Regi. Primum plasma etc.‘, worin die Wiederherstellung der Universität Neapel empfohlen wird. Aus Denifle's ausführlichem Werk: „Die Universitäten des Mittelalters bis 1400“<sup>1)</sup> ergab sich, dass das vorliegende päpstliche Schreiben sowohl in der Briefsammlung des Marinus de Ebulo, als auch in der Formelsammlung ‚Summa dictaminis‘ des Riccardus de Pofis<sup>2)</sup> überliefert sei. Da wir von der letzteren hier leider kein Exemplar besitzen, habe ich mir durch gütige Vermittlung des Herrn Direktors Dr. Laubmann eine auf der Stadtbibliothek in Bern befindliche Handschrift des Riccardus de Pofis hieher kommen lassen können<sup>3)</sup> und bald dann meine Vermuthung bestätigt gefunden, dass wir in der That in unsern beiden Blättern ein Bruchstück dieser Formelsammlung vor uns haben. Und zwar entsprechen dieselben dem letzten Theile derselben, den Kapiteln 441—460 (auf fol. 111—114').

Es ist nicht meine Absicht mich hier eingehend mit dieser Formelsammlung zu beschäftigen, die zwar schon lange bekannt ist<sup>4)</sup> und vielfach citirt wird, aber bisher noch nicht kritisch geprüft und untersucht worden ist. Wir wissen,<sup>5)</sup> dass Riccardus unter Alexander IV ‚scriniarius

1) S. 459 N. 983.

2) Das ‚Pofis‘ bei Denifle ist als Druckfehler zu korrigiren.

3) No. 166; cf. Hagen, *Catalogus Codicum Bernensium* pag. 234.

4) Cf. Rockinger, *Ueber Formelbücher* S. 175.

5) Bresslau, *Handbuch* I, 636; cf. Pertz im *Archiv der Ges. f. ä. d. G. V.*, 449.

ecclesie Romane' d. h. „römischer öffentlicher Notar oder vielleicht Kammerschreiber des Papstes<sup>1)</sup> war, dann unter Urban IV, mit Pfründen zu Veroli und Metz ausgestattet, als Capellan des Kardinals Jordanus von S. Cosmas und Damianus begegnet\*. Durch diesen, der vor seiner Erhebung zum Kardinalat Vicekanzler Urbans IV gewesen, vermuthet Bresslau, wird Riccardus eine Anstellung in der Kanzlei und damit den Zugang zu den Registern Urbans IV und Clemens IV erhalten haben, aus denen er nach der Angabe zweier Handschriften die seiner Summa beigefügte Sammlung von fast 500 Briefen excerptirt haben soll.

Natürlich ist gerade die Untersuchung eben dieser Sammlung das Wichtigste; sie kann aber (nach Vergleichung der Handschriften) meines Erachtens nur in Rom selbst an der Hand der betreffenden päpstlichen Registerbände vorgenommen werden. Doch möchte ich einige Bemerkungen, die ich bei der Durchsicht der Berner Handschrift mir gemacht habe, hier nicht verschweigen.

Zunächst ist da zu erwähnen, dass die ‚Summa‘ selbst in der Berner Handschrift nur einen sehr geringen Umfang einnimmt und nur als Einleitung in sehr knapper Form — sie umfasst nur zwei Seiten — den üblichen theoretischen Theil enthält,<sup>2)</sup> worauf eben jene Sammlung von fast 500 Briefen folgt, welche hier somit weniger der Summa ‚beigefügt‘ erscheint, als vielmehr den Hauptbestandtheil der ganzen Arbeit ausmacht. Und zwar ist dieselbe in verschiedene (sachliche) Gruppen geschieden, wie dies auch am Ende der Einleitung klar und deutlich angekündigt wird mit den Worten: ‚quasdam litteras diversarum formarum secundum Romane curie stilum ex mandato superioris et ingenii mei

---

1) ‚olim camere domini pape clericus‘ wird er in einer Wiener Handschrift genannt.

2) Ich gebe sie hinten vollständig; s. Beilage IV No. 1.

parvitate confectas sub certis titulis et distinctionibus rubricarum feci presenti opusculo annotari.' Diese Eintheilung ist dann allerdings durch die ganze Schrift hindurchgeführt; so lautet pars I mit so und so vielen Unterabtheilungen: de amicitiiis, compassionibus et increpationibus amicabilebus; pars II: de recommendationibus et liberationibus captivorum ac de acceleratione passagii et oppressionibus terre sancte; pars III: de confortatione et comendatione et increpatione illorum qui a devotione Romane ecclesie recedunt; pars IV: de subsidiis etc. etc., nur werden zuletzt die ‚partes‘ immer kleiner.

Was aber dann den Werth der Sammlung betrifft, so werden vor allem die Worte: ‚ex ingenii mei parvitate confectas‘ zu beachten sein. Denn bekennt damit der Verfasser nicht selbst, dass er einen Theil wenigstens der Schreiben, die er mittheilt, selbst erfunden? Man wird diese Worte kaum anders auffassen dürfen, und damit ist die Untersuchung der mitgetheilten Stücke natürlich sehr erschwert. Denn neben den frei erfundenen Stücken finden sich andere, die unzweifelhaft ächt und aus den päpstlichen Registerbänden selbst entnommen zu sein scheinen. So z. B. eben jenes päpstliche Schreiben betreffs der Neubegründung der Universität in Neapel, welches niemals irgend einen Verdacht von Unächtheit erweckt hat und, wie aus Denifle erhellt, ja auch anderwärts, z. B. in der älteren Formelsammlung des Marinus de Ebulo überliefert ist, der von 1244—1251 das Amt des Vicekanzlers unter Innocenz IV. bekleidete.<sup>1)</sup> Im Zweifel war man nur über die Zeit, in die man es verlegen sollte, da jede Datirung und jeder Name fehlt; ob in die Zeit Gregors X<sup>2)</sup> oder Clemens IV.<sup>3)</sup> Dass

1) Bresslau a. a. O. S. 208, 636.

2) wie dies bei Martène-Durand, Scriptorum amplissima collectio II, 1273 und Potthast, Reg. Pontific. No. 21096 geschieht.

3) wofür sich schon Tiraboschi, Storia della letteratura italiana IV, 60 aussprach.

das letztere, wofür sich zuletzt auch Denifle<sup>1)</sup> entschieden hat, meiner Ansicht nach unbedingt das Richtige und das Schreiben demgemäss in das Jahr 1266 (vor dem 24. Oktober)<sup>2)</sup> zu setzen ist, wird vielleicht auch dadurch bestätigt, dass dasselbe in unserem Fragment und in der vollständigen Sammlung des Riccardus in nächster Nähe jener Stücke steht, die sogleich nach dem Siege Karl's über Manfred bei Benevent (26. Februar 1266) geschrieben erscheinen.

Unter diesen möchte ich zunächst eines besonders hervorheben, welches zwar ohne Datum und Namen, aber sicher von Papst Clemens IV an König Karl gerichtet ist und in überschwänglicher Weise den Sieg Karls verherrlicht und dem Sieger dafür dankt.<sup>3)</sup> Bisher war ein solches Schreiben — so viel ich weiss — dem Wortlaut nach nicht bekannt, und doch kann es keinem Zweifel unterliegen, dass man ein solches von Seite des Papstes erwartet, wenn man sieht, wie er seiner Freude über den Sieg Karls Anderen, Kardinälen, Erzbischöfen, Laien, gegenüber Ausdruck verleiht. Sollte der Papst nach Empfang der frohen Botschaft von Seiten Karls es wirklich unterlassen haben, diesem zu antworten und zu danken, nachdem durch diesen unerwarteten Sieg die vorher offenbar keineswegs unbedenkliche Lage der Gegner Manfred's<sup>4)</sup> mit einem Male so günstig war verändert worden?<sup>5)</sup> So sprechen innere Gründe wohl eher für

1) a. a. O. S. 460.

2) Denn von diesem Tag datirt der mit diesem Schreiben eng zusammenhängende Privilegienbrief Karl's von Anjou für die Universität; s. Giudice, Codice diplomatico del regno di Carlo I e II d'Angiò vol. I p. 250.

3) Cf. hinten Beilage IV No. 8.

4) Man sehe nur jetzt die Böhmer-Ficker-Winkelman'schen Regesten zum Jahre 1266!

5) Raynald, *Annal. Eccles.* deutet gleichfalls ein solches Schreiben an, indem er sagt ad a. 1266 § 15: ut de tanta relata victoria triumphanti est gratulatus . . .

die Aechtheit des Schreibens als gegen dieselbe; den vollen Beweis könnte ein Einblick in die Registerbände liefern, wenn dieselben wirklich durchaus vollständig wären.<sup>1)</sup>

Bestärkt muss man in dem Glauben an die Aechtheit werden, wenn man die beiden unmittelbar darauf folgenden Stücke noch heranzieht. Das eine ist an einen Grafen (von Viterbo) gerichtet und eröffnet diesem, dass nach den empfangenen Nachrichten über den Sieg bei Benevent und wegen anderer vertraulicher Mittheilungen König Karls an den Papst dieser vorerst nicht nach Viterbo kommen könne, und die Herrichtung der Gemächer dortselbst für den Papst vorerst verschoben werden solle.<sup>2)</sup> Nun war Clemens IV damals offenbar wirklich so zu sagen auf dem Weg nach Viterbo, wo er Ende April dann eintraf; und das ganze Schreiben trägt überhaupt bei der Singularität des Vorfalles doch so sehr den Stempel der Originalität an sich, dass schwerlich an eine freie Erfindung zu denken ist.<sup>3)</sup> Die chronologische Einreihung dieses Schreibens ergibt sich aus der Thatsache, dass Clemens IV am 19. April 1266

---

1) Herr Professor Dr. Quidde, Sekretär des k. preussischen historischen Instituts in Rom, hatte die Güte darüber im Vatikanischen Archiv nachzuforschen und theilt mir nun mit, dass er das Schreiben (wie das nachfolgende) in den Registerbänden selbst, wie in dem chronologischen Garampi-Katalog und in den alphabetischen Katalogen vergebens gesucht habe. Auch in der Formelsammlung des Marinus de Ebulo (Arm. 31 vol. 27) habe er es nicht gefunden.

2) *supersedeatis constructioni camere*; cf. Beilage IV No. 9.

3) Prof. Quidde's Nachforschungen waren freilich (cf. oben Anm. 1) vergebens. Von der beabsichtigten, vorerst verschobenen Reise nach Viterbo schreibt Clemens IV aber selbst unter dem 7. März 1266 an den Legaten Simon von S. Martin; cf. Böhmer-Ficker-Winkelmann, Regesten No. 9651 aus Martène, Thes. II, 286: *Demum a Perusio quam cito poterimus recessuri, elegeramus nobis de fratrum consilio Viterbii mansionem, sed exaratis conditionibus et juratis, publicata postmodum regis victoria tam solemnī, suspendimus nostrum propositum . . .*

noch in Perugia urkundet, am 24. April bei Orvieto (apud Urbem Veterem) sich befindet und am 30. April von Viterbo aus urkundet.<sup>1)</sup> Was aber jenes erste Schreiben des Papstes an König Karl betrifft, so ist es jedenfalls vor den 12. April 1266 zu setzen, an welchem Tage Clemens dem Könige so bittere Vorwürfe über die Behandlung von Benevent machte.<sup>2)</sup>

Das zweite jener beiden Stücke ist an einen Legaten gerichtet und tritt den falschen Gerüchten über die Erkrankung des Kardinal-Kapellans entgegen und ist wohl auch sicherlich ächt.<sup>3)</sup>

Es finden sich ausserdem noch zwei Stücke zur Geschichte Karls von Anjou in unserem Fragmente. Unmittelbar vor dem Glückwunschsreiben des Papstes an Karl ein solches von einem Kardinal, worin aber zugleich geschäftliche Mittheilungen und die leise Mahnung zum Einhalten der gegen die römischen Kaufleute eingegangenen Verpflichtungen enthalten ist, damit die Kirche nicht zu Schaden komme.<sup>4)</sup> Ein solches Schreiben kann wohl ebenfalls als ächt betrachtet werden; es ist zur Genüge bekannt, in welche finanzielle Schwierigkeiten die Kirche sich durch das von ihr ins Werk gesetzte Unternehmen Karl's gebracht hatte, dass Clemens z. B., wie er Karl am 31. Dezember 1265 meldete, den ganzen Schatz der Kirche für 50000 Pfund Turonesen verpfänden musste.<sup>5)</sup>

Das erste Stück, womit unser Fragment unvollständig beginnt, ist ein Schreiben des Papstes ebenfalls an Karl, worin er seine Freude ausdrückt, dass derselbe einem zwei-

---

1) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann Regesten No. 9672—74 und Potthast No. 19616.

2) Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9667.

3) Cf. Beilage IV No. 10.

4) Cf. Beilage IV No. 7.

5) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9627.

maligen Vergiftungsversuche seiner Feinde glücklich entgangen sei, und ihn zugleich um genauere Nachrichten über sein Befinden ersucht.<sup>1)</sup> Auch dieses Schreiben würde seine Bestätigung in anderen Dokumenten finden. Schon am 28. Juli 1264 warnt Urban IV Karl vor den Anschlägen Manfreds, der drei Meuchelmörder mit 50 Arten Gift zu seiner Ermordung abgeschickt habe,<sup>2)</sup> und eine ähnliche Warnung wiederholt Clemens IV noch am 31. Dezember 1265;<sup>3)</sup> und dazwischen liegt der „Verrath“ des Bischofs von Fermo, den wir zuerst in einem Schreiben Clemens IV an den Kardinal Simon von S. Martin vom 20. Juni 1265<sup>4)</sup> und dann noch öfters<sup>5)</sup> erwähnt finden: so am 24. Juli 1265 und am 24. April 1266, ohne dass etwas Genaueres darüber angegeben würde; nur des Bischofs Verbindung mit Manfred wird gedacht. Nun heisst es in unserem Stücke, dass nach glücklichem Vergiftungsversuche die „getreue Stadt der Kirche“ den Feinden — also Manfred — hätte ausgeliefert werden sollen. Leider ist der Name der Stadt nicht ganz deutlich: in unserem Fragment ist zu lesen ‚Femariensis civitas‘, in der Berner Handschrift ‚Ferrariensis‘. Von einer derartigen Verschwörung in Ferrara ist freilich sonst nichts bekannt. Vielleicht steckt dahinter der Name Fermo und bezieht sich unser Stück auf diesen „Verrath“ des Bischofs von Fermo; möglich allerdings auch, dass unser Riccardus dieses Stück im Anschluss an die ihm bekannt gewordenen, oben erwähnten verschiedenen päpstlichen Schreiben selbständig frei erfunden hat.

1) Cf. Beilage IV No. 6.

2) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9468; cf. Ann. St. Justinæ in den Mon. Germ. hist. SS. XIX, 187; s. Schirmmacher, die letzten Hohenstaufen S. 240.

3) ebda. No. 9627 aus Martène, Thesaurus II, 260.

4) ebda. No. 9533 (cf. No. 9370) aus Martène, Thes. II, 143.

5) Cf. Martène, Thes. II, 145, 316.

Ich habe, um über unser Fragment, wie über die ganze Sammlung des Riccardus mir ein Urtheil zu bilden, dann noch einige andere Stücke der Berner Handschrift herausgegriffen und näher untersucht; es sind folgende:

Fol. 83 findet sich ein Stück, das wir passend hier gleich anschliessen, da es sich auch auf Manfred bezieht, mit der Ueberschrift: ‚Commendat papa regem, qui diligit ecclesiam, et signat quedam de adversario ecclesie.‘ Der Hauptinhalt davon ist: Der Papst theilt einem König mit, dass er auf dessen Betreiben versucht habe, mit Manfred in Friedensunterhandlungen zu treten, die aber zu nichts geführt hätten, da die am Gründonnerstag vor ihm, dem Papst, den Kardinälen und einer grossen Menge zu Orvieto erschienenen Gesandten Manfreds nur die schlechten Gesinnungen des letzteren offenbart hätten.<sup>1)</sup>

Nun wissen wir allerdings,<sup>2)</sup> dass im Jahre 1263 (oder 1262?) sich verschiedene Fürsten bemühten, eine Aussöhnung zwischen Manfred und der Kurie zu bewerkstelligen, so besonders der aus Konstantinopel vertriebene Kaiser Balduin und auch der König Ludwig von Frankreich. Der erstere kam mit einer Gesandtschaft Manfreds nach Rom und später „etwa im Juni 1263 aus Spanien an den französischen Hof, wo er den König Ludwig in Folge eines päpstlichen Schreibens und damit übereinstimmender anderer Berichte in grosser Aufregung über Manfred fand.“ Das hier erwähnte päpstliche Schreiben könnte das bei Riccardus de Pofis überlieferte sein — zumal der Papst Urban IV selbst in einer anderen Bulle vom 11. November 1262<sup>3)</sup> der gesammten Christenheit kundgab, dass er am vergangenen Gründonnerstage Manfred wegen der ihm schuldgegebenen,

1) Cf. hinten Beilage IV No. 3.

2) Cf. Schirmmacher a. a. O. S. 219 u. ff.

3) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9298.

angeführten Verbrechen auf den 1. August vorgeladen, aber auf Vorstellung der Boten desselben und mit Rath der Cardinäle den Termin auf den 18. November verschoben und Manfred auf 8 Tage Geleit behufs des gewünschten persönlichen Erscheinens bewilligt habe. Aber am Gründonnerstage 1262 — 6. April — befand sich Urban IV nicht, wie es in unserem Stücke heisst, in Orvieto, sondern in Viterbo, während dies zutrifft für das folgende Jahr 1263, wo vor und nach dem Gründonnerstage — 29. März — Urban in Orvieto urkundete.<sup>1)</sup> Nun ist freilich aber zu bemerken, dass die Ansichten der Neueren darüber auseinandergehen, ob jene Bulle vom 11. Nov. und die ganzen Friedensunterhandlungen in das Jahr 1262 oder 1263 zu verlegen sind. Raynald,<sup>2)</sup> Lünig,<sup>3)</sup> Schirmmacher<sup>4)</sup> bringen sie unter dem Jahre 1263, während in den Böhmer'schen Regesten, wie schon oben angedeutet, wir sie zum Jahre 1262 finden. Potthast gibt jene Bulle sogar zweimal! zuerst unter No. 18428 zum Jahre 1262 und dann unter No. 18709 zum Jahre 1263 — vielleicht weil sie mit anno 2<sup>o</sup> und anno 3<sup>o</sup> citirt wird. Ohne hier diese wichtige Frage definitiv entscheiden zu wollen, möchte ich nur darauf hinweisen, dass nach Posse<sup>5)</sup> der Papst Urban IV selbst einmal bei Citirung jener Versammlung am Gründonnerstage dieselbe zum Jahre 1263 anzuführen scheint.<sup>6)</sup> Dann wäre auch die von Manfred auf dem Hin- oder Rückmarsche zur Kurie in Sulmona ausgestellte Urkunde beim November 1263 (welches Datum sie eigentlich trägt) zu belassen — trotz (?)

1) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9315—18.

2) ad ann. 1263 § 65.

3) im Cod. diplomaticus Italicus t. IV p. 411.

4) a. a. O.

5) *Analecta Vaticana* No. 378.

6) ich gebrauche diesen Ausdruck, weil ich nicht bestimmt weiss, ob das gleichlautende Initium des von Posse citirten Schriftstückes „Olim in die cene anno 1263“ sich wirklich auf jene mehrerwähnte Bulle vom 11. Nov. bezieht.

indictio VI und anno regni V<sup>1)</sup> — und die Angabe in dem Stücke unserer Sammlung — Gründonnerstag zu Orvieto — würde richtig sein. Aber immer bleibt noch gegen die Aechtheit dieses Stückes das Bedenken, dass uns nichts davon bekannt ist, dass damals am Gründonnerstag (1262 oder 1263) auch schon Boten Manfreds zugegen waren. Und so möchte es doch wohl als wahrscheinlicher zu bezeichnen sein, dass dieses Stück — Erfindung des Riccardus sei.

Fol. 52' steht ein Stück: ‚Subsidium regi in subsidium terre sancte‘ betitelt, mit dem Initium ‚Quiescere videmus‘, aus dessen Inhalt sich leicht ergab,<sup>2)</sup> dass es sich auf den zweiten Kreuzzug König Ludwigs IX von Frankreich beziehen müsse, zu welchem dieser Fürst am 25. März 1267 mit seinen drei Söhnen das Kreuz nahm.<sup>3)</sup> Es wird nun hier vom Papst bestimmt, dass der Zehnte von den Einkünften aller kirchlichen Güter in Frankreich auf die Dauer von 3 Jahren für den Kreuzzug verwendet werden solle, und aufgefordert, — das Stück hat weder Datum noch Adresse — diesen Zehnten zu zahlen. Diese Anordnung des Papstes ist uns auch anderweitig bestätigt,<sup>4)</sup> unser Stück selbst aber bisher nicht veröffentlicht — d. h. vielmehr: es steht ein ähnliches, zum Theil gleichlautendes wohl bei Martène,<sup>5)</sup> ist aber hier als an den König von Navarra gerichtet bezeichnet, der in der That gleichzeitig mit Ludwig IX von Frankreich das Kreuz genommen hat. Es ist hier bei Martène das Stück entnommen ‚ex cartario Campaniae‘, datirt vom 9. Juni (1267), und daraus mit der gleichen Inhaltsangabe in die ‚Regesta pontificum‘ von Potthast übergegangen.<sup>6)</sup>

1) s. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 4738<sup>b</sup> u. 4739.

2) Cf. Beilage IV No. 11.

3) Cf. Wilken, Geschichte der Kreuzzüge VII, 506.

4) s. Wilken a. a. O. S. 508.

5) Thesaurus II, 492 No. 483.

6) s. No. 20035.

Es folgt darauf in der ‚Summa‘ des Riccardus de Pofis ein zweites undatirtes Schreiben des Papstes in derselben Angelegenheit ‚Super eodem‘ mit dem Initium: ‚In spiritu pietatis‘, das sich an den König selbst wendet, ihn wegen seines Entschlusses auf das höchste belobt und ihm den Zehnten von den Kirchen im Königreich — Navarra überweist. Das Letztere ist nun freilich eigenthümlich. Auch bei Martène<sup>1)</sup> steht das gleiche Stück, datirt wie das erstere vom 9. Juni 1267, und ist als an den König von Navarra gerichtet bezeichnet. Raynald aber,<sup>2)</sup> der wenigstens den Anfang des Stückes aus den Registern des Papstes (l. II ep. 33) veröffentlicht hat, sagt, es sei an den König von Frankreich gerichtet gewesen, und Potthast führt es einmal (No. 20033) mit dem Datum vom 9. Juni 1267 als an König Theobald von Navarra, etwas früher aber unter dem 5. Mai (No. 19996) (aus Raynald) als an König Ludwig gerichtet auf! An der Aechtheit auch dieser beiden Schriftstücke aber hat niemals Jemand gezweifelt; Riccardus dürfte wohl nur aus Versehen das eine mit dem anderen vermengt und zusammengestellt haben.

Weniger sicher ist mir die Echtheit zweier Schriftstücke, die sich auf die Gefangennahme des Patriarchen von Aquileja — Gregor von Montelongo — durch den Grafen Albert von Görz im Sommer 1267<sup>3)</sup> beziehen oder beziehen sollen.<sup>4)</sup> Wir kennen auch darüber anderwärts päpstliche Schreiben: eines an den ‚capitaneus generalis regni Siciliae citra Farum, G. de Medio Bladi‘, gerichtet,<sup>5)</sup> worin derselbe beauftragt wird, namentlich über

1) a. a. O. II, 490 No. 481.

2) *Annales Ecclesiastici* ad a. 1267 §. 49.

3) Cf. Lorenz, *Deutsche Geschichte* I, 282 und Huber, *Geschichte Oesterreichs* (in der Heeren-Ukert'schen *Gesch. der europ. Staaten*) Bd. I S. 548.

4) Cf. *Beilage* IV No. 12 und 13.

5) Potthast No. 20145; s. Martène, *Thesaurus* II, 530 No. 538

die Mitschuld des Bischofs von Feltre genaue Erkundigungen einzuziehen; und ein zweites, von Clemens IV unter dem 12. August 1267 an Dekan und Kapitel von Aquileja gesandtes, wovon bei Posse<sup>1)</sup> nur der Anfang ‚Cum ven.‘ mitgetheilt ist. Beide Schreiben stimmen nun nicht mit den zwei bei Riccardus überlieferten Stücken, die ebenso das eine an den Legaten und das zweite an Dekan und Kapitel gerichtet, aber, ich möchte sagen, in einem etwas zu phrasenreichen, salbungsvollen Ton gehalten sind. Freilich spricht auch Raynald<sup>2)</sup> von mehrfachen Bemühungen des Papstes und citirt dafür wenigstens zwei Schreiben<sup>3)</sup>, weshalb ich die unsrigen hier vollständig mitzutheilen jedenfalls nicht unterlassen möchte.

Fol. 53 ferner findet sich ein Stück: ‚Quod fiat contributio in subsidium magistrorum‘ ein päpstliches Schreiben zu Gunsten der Neubegründung der Universität in der spanischen Stadt Palencia. Wir wissen aus Denifle,<sup>4)</sup> dass die dort 1212–1214 von Alfonso VIII errichtete Hochschule die erste von einem Landesfürsten gegründete Universität gewesen ist und dass dieselbe unter wechselndem Schicksal bis gegen die Mitte des 13. Jahrhunderts fortbestanden hat. Dann trat theils in Folge der Konkurrenz durch die in der Nähe neubegründete Schule von Valladolid, theils und besonders aber wegen der unregelmäßigen Ablieferung des für die Besoldung der Professoren bestimmten Zehnten eine gänzliche Stockung ein. Im Jahre 1263 ersuchte der ‚Horrendum facinus‘; cf. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9825, wo aber bemerkt wird, dass die Adresse unzweifelhaft unrichtig sei, da der Auftrag nach seiner Fassung an mehrere gerichtet sei.

1) *Analecta Vaticana* p. 46 No. 584; cf. Böhmer-Ficker-Winkelmann No. 9809.

2) ad a. 1267, § 47.

3) t. II ep. 389 und l. 3 ep. cur. 29, das letztere wohl das bei Posse citirte; cf. oben Anm. 1.

4) a. a. O. S. 174.

Bischof von Palencia den damaligen Papst Urban IV um seine Hilfe zur Wiederherstellung der Universität. Der Papst stimmte zu und bewilligte unter dem 14. Mai 1263 den dort Studierenden die Privilegien der Pariser Universität.

Denife citirt hiefür<sup>1)</sup> einen Registerband des Vatikans und das Bullarium Romanum, wo diese Bulle wirklich abgedruckt ist.<sup>2)</sup> Dieselbe stimmt nun zum Theil mit dem obenerwähnten Schreiben in der Berner Handschrift des Riccardus überein (so am Anfang von ‚Colebat hactenus‘ bis ‚augmentum‘ und später wieder: ‚Quia vero sicut‘ bis ‚accendatur‘) im Uebrigen aber enthält unser Schreiben nichts von den Pariser Privilegien, vielmehr ein Mandat (wohl an den päpstlichen Legaten), dafür zu sorgen, dass die Prälaten, Kapitel, Klöster etc. wie früher zu der Besoldung der magistri und scolares beisteuern möchten, da diese deshalb die Universität verlassen hätten.<sup>3)</sup>

Soll man nun annehmen, dass Riccardus diese Abweichung, welche den Kardinalpunkt scharf trifft, aus eigener Erfindung der anderen (ächt) Bulle hinzugefügt habe? Oder dürfen wir nicht vielmehr glauben, dass der Papst selbst auch in einem zweiten Schreiben diese wichtige Frage berührt habe?<sup>4)</sup> —

Ein anderes Stück, das auch in unserem Fragment überliefert ist,<sup>5)</sup> zeigt schon in seinem Aeusseren einen so zu

1) a. a. O. No. 1046.

2) ed. Taurinense III, 695.

3) Cf. Beilage IV No. 5.

4) Herr Prof. Quidde war so freundlich, auch nach diesem Stücke für mich zu suchen. In den Registern fand er nur das erste (Reg. 26 Annus 2 ep. 103); dagegen steht unser Schreiben auch im Formelbuche des Marinus de Ebulo (Armar. XXXI vol. 27 fol. 230<sup>r</sup> nr. 2347). Jedenfalls wird bei der zukünftigen Untersuchung des Riccardus de Pofis auf diese Verwandtschaft mit dem Marinus de Ebulo ein besonderes Augenmerk zu richten sein.

5) Cf. Beilage IV No. 14.

sagen officiellen Anstrich. Es ist ein Schreiben, gerichtet an die ‚homines castri Porciani‘<sup>1)</sup> und enthält die Befreiung derselben von einer lästigen Abgabe. Es beginnt mit den Worten: ‚Justis petencium usque complere‘, also ein formelhafter Anfang, worauf sogleich der Passus folgt: ‚Sane sicut in registro fe(licis) re(cordationis) predecessoris nostri‘<sup>2)</sup> contineri perspeximus . . .‘

Endlich das letzte, in unserem Fragment gleichfalls nicht vollständig überlieferte Stück ist ein Schreiben des Papstes an einen König, worin diesem für seine Vermittelung in dem Streite zwischen König und Baronen in England gedankt und die Billigung der getroffenen Entscheidung in Aussicht gestellt wird.<sup>3)</sup> Es bezieht sich dies, wie leicht zu konstatiren war, auf den Schiedsrichterspruch, den König Ludwig IX der Heilige von Frankreich in dem innerenglischen Zwiste zwischen König Heinrich III und den Grossen des Landes zu Gunsten des ersteren am 23. Januar 1264 zu Amiens gefällt hat.<sup>4)</sup> Dass ein solches Schreiben des Papstes an König Ludwig ergangen war, konnte man schon aus Raynald entnehmen.<sup>5)</sup> Nun wird dasselbe auch bei Posse registriert<sup>6)</sup> und zwar mit demselben Anfang ‚Exultantes‘, wie er sich in unserem Stücke findet.

So wechseln sicher, wie schon erwähnt, unzweifelhaft

---

1) Ob hier Monte Porzio bei Rom oder in der Grafschaft Urbino gemeint ist, vermag ich nicht anzugeben.

2) In der Berner Handschrift: nostri ipsius et Alex(andri) predecessorum nostrorum, womit noch deutlicher die Zeit vor Clemens IV bestimmt ist.

3) Cf. Beilage IV No. 11.

4) Cf. Pauli, Geschichte von England (in der Heeren-Ukert'schen Gesch. der europäischen Staaten) Bd. III S. 756.

5) a. a. O. ad a. 1264 § 32: S. Ludovicus pacem conciliavit, cujus facti gloriam Urbanus gratulatoriis literis comendavit etc. (lib. III ep. cur. 52. 53).

6) p. 30 No. 364.

ächte Stücke in der Formelsammlung des Riccardus de Pofis mit zweifelhaften, verdächtigen, halb oder vielleicht ganz erfundenen, und erheischen daher auch bei dieser Formelsammlung, wie bei so vielen anderen, eine genaue Prüfung „von Fall zu Fall“. Die meisten freien Erfindungen des Riccardus werden wohl in jenen (im Anfang der Sammlung mitgetheilten) Stücken privaten, familiären Inhaltes zu suchen sein, die so vielfach in diesen Formelsammlungen sich finden und damals wohl ebenso geschätzt und willkommen waren, als die wichtigsten politischen und originalen Schriftstücke.

Ich lasse nun ein Verzeichniss der in unserem Fragmente enthaltenen Stücke folgen, wobei ich die Berner Handschrift zur Ergänzung der hier fehlenden Titel und einiger Lücken heranziehe.

1) beginnt mitten im Satz; Rubrum in der Berner Handschrift: *Letatur papa quod quidam evasis periculum venenose potionis.*<sup>1)</sup>

2) *Archiepiscopo. Conqueritur curialiter de pensione non soluta. Licet verba mea — presentibus intercluse remitto.* (Ohne Namen.)

3) *Quod simplex votum matrimonium contractum non dirimit. Repleta spiritu timoris domini nobilis mulier M(argareta? oder Maria?) quondam regina — in eodem matrimonio remanere.*

4) *Super eodem. Nobilis mulier quondam — penitentia salutari.*

5) *Abbati. Ut monachus studeat in theologia. Viri sub religionis habitu — compares apud Deum.* (Ohne Namen.)

6) *Electo quondam episcopo. Quod nuntii mittantur ydonei super electione celebranda. Licet ex dono superne — presidium oportunum.* Von einem Kardinal an einen

---

1) Cf. oben S. 463.

electus ecclesie ‚Agenensis‘,<sup>1)</sup> der transferirt wird nach Jerusalem.

7) De creatione . . . abbatis in monte Casinorum.<sup>2)</sup> Pre fulgore dignitatis — itaque filium etc.

8) Anag. et Ferent. episcopis.<sup>3)</sup> Ut subiciatur terra ecclesiastico interdicto. Nuper<sup>4)</sup> executionem sententie late auctoritate nostra per episcopum Sabinensem pro cardinali fratre ac nepote cardinalis ejusdem super Prasedi, Magentie et Rocce castris ac aliis bonis que fuerunt quondam Landulfi mariti dicte neptis . . . — actio gratiarum.

9) Archiepiscopo. Contra episcopum Baiocensem,<sup>5)</sup> qui oblocutus est de domino papa. Ad inconueniens — periturus.

10) Significatur victoria regis Sicilie. Amaritudine pleni — consequi mereatur. Zuerst Klagen über den Zustand des heiligen Landes, dann Hoffnung auf Besserung nach dem Siege Karls.

11) Gloriatu de victoria . . . regis et aliis. In precordiis nostris — verisimile subiocere.<sup>6)</sup>

12) Regi. De victoria . . . regis. Exultat — extendat.<sup>7)</sup>

13) Comiti. Ut supersedeat mandato facto super camera construenda. Nuper — firmitate.<sup>8)</sup>

14) Legato. De testimonio vite. Ne de statu — certitudo.<sup>9)</sup>

---

1) Agen in Frankreich?

2) Unser Fragment scheint Calinen. oder Calmen. monasterium zu haben.

3) von Anagni und Feretrum.

4) in der Berner Hdschr. Super.

5) Bayeux in Frankreich? in der Berner Hdschr.: Benetensem.

7) Cf. oben S. 460.

7) Cf. oben S. 462.

8) Cf. oben S. 461.

9) Cf. oben S. 462.

15) Regi. De reformatione studii. Primum plasma — extolletur.<sup>1)</sup>

16) Arenga magistri recipientis conventum. Sumit eloquium — dividitur videlicet etc.

17) Episcopo (Columbriensi).<sup>2)</sup> Quod assignentur aliquae portiones clericis canentibus ‚Salve Regina‘. Ad laudem genitricis — facultatem.

18) De observatione compositionis. Litteras quas — dante domino per effectum. Vom Papst an den König von England (?) zu Gunsten eines Neffen.

19) Canonico. Das Rubrum fehlt hier in der Berner Hdschr. (Vorn im Register f. 35': Confirmatio ordinationis.) Licet ea — tenorem ipsius instrumenti etc.

20) Hominibus castri. Confirmatio castri Portiani. Justis petentium etc. — nulli etc.<sup>3)</sup>

21) Regi. De ordinatione facta inter regem Anglie et barones. Exultantes — rex prefatus.<sup>4)</sup>

\* \* \*

Unter No. 8) sind zwei Fragmente vereinigt, welche wohl einer Sammlung angehörten, da Format, Pergament und Schrift gleich sind, während der Inhalt freilich ein verschiedener ist. Bisher waren dieselben als Doppelblätter ineinander gelegt, aber wie sich bei der Untersuchung des einen Fragmentes ergeben hat, müssen dieselben vielmehr in extenso aufgestellt werden. Denn es hat sich gezeigt, dass die Schrift oder der Text auf der linken Seite oben beginnt, so dass wir zwei — leider oben und unten etwas beschnittene — Bruchstücke einer Handschrift vor uns haben, die aus Quartblättern oder vielleicht gar Folioblättern (0,17 : 0,22)

1) Cf. oben S. 457.

2) in der Berner Hdschr. Colimbriensi = Coimbra?

3) Cf. oben S. 470.

4) Cf. oben S. 470.

bestanden zu haben scheint, auf denen die Schrift über zwei ziemlich breite (von je 0,8 cm Breite), durch Linien (im Abstand von 0,1 cm) getrennte Columnen vertheilt war. Wir bezeichnen diese Columnen am besten mit a, b, c, d.

Das eine Blatt, welches die Feststellung dieses Sachverhaltes ermöglichte, enthält die Bulle Clemens V vom 12. August 1308 ‚Regnans in celis‘, welche zum Concil von Vienne gegen den Templer-Orden einlud.<sup>1)</sup> Und zwar beginnt der Text hier Col. a mit den Worten: *ecclesia cuius pastor est pater* (col. 386 No. 3626 Anfang) und reicht hier bis: *multisque modis propterea* (col. 387<sup>a</sup> Zeile 15 von unten). Col. b beginnt: *nostre coronationis* (col. 387<sup>b</sup> Zeile 2 von oben), dann abgeschnitten, *tam ibi quam alibi*, schliesst: *nec humane conveniunt* (col. 388<sup>a</sup> Z. 8 v. o.); Col. c (Rückseite des Blattes) beginnt: . . . *et depositiones prefati magistri* (ibid. Z. 24 v. o.), schliesst: *dicebantur fecisse nobis et fratribus nostris* (col. 388<sup>b</sup> Z. 16 von unten); Col. d beginnt: *et depositiones per manum publicam in scriptis redactas* (ibid. Z. 2 v. u.), schliesst: *non claudit gremium redeunti* ab . . . (col. 389<sup>b</sup> Z. 13 v. o.).

Das zweite Fragment ist leicht als ein Bruchstück einer Formelsammlung aus der Zeit König Rudolfs I erkennbar, da derselbe auf Col. a dreimal selbst genannt wird. Herr Bibliothekar Keinz hat auch bereits bei einem Stück mit dem Initium: ‚*Dignum iudicat nostra serenitas*‘ auf die Uebereinstimmung desselben mit dem von Kaltenbrunner<sup>2)</sup> mitgetheilten „Fragmente eines Formelbuches König Rudolf I“ hingewiesen, wo dieses Initium sogar zweimal (S. 258 und S. 262) vorkommt.

Leider ist gerade bei unserem Stücke, welches auf Col. a unten steht, der Rand unten beschnitten, so dass nach

1) jetzt im ‚*Regestum Clementis V*‘ tom. I p. 386 No. 3626.

2) im „*Archiv für österreichische Geschichte*“ Bd. 55 S. 247 u. ff.

der ersten Zeile dieser Formel nichts mehr zu lesen ist; nur das Wort ‚civitatis‘ glaube ich aus den stehen gebliebenen oberen Hälften der Buchstaben noch deutlich zu erkennen. Wenn aber ferner hier unten am Schluss von Col. a nicht allzuviel fehlt und der auf Col. b oben (auch nicht ganz vollständig?) erhaltene Text noch zu diesem Initium ‚Dignum iudicat nostra serenitas‘ gehört — dann ergibt sich aus dem Inhalt,<sup>1)</sup> dass hier die Formel für ein Privileg vorliegt, durch welches einer Stadt ein Wochenmarkt verliehen und den Besuchern desselben der königliche Schutz zugesichert wird. Damit stimmt nun aber nicht überein der Text der beiden Stücke in jenem (von Bibliothekar Keinz citirten) „Formelbuch König Rudolfs“, von denen das eine<sup>2)</sup> ein ‚Privilegium civitatis confirmans priora‘ ist, das andere aber<sup>3)</sup> „zwei Getreuen die Dienste erlässt, die sie dem Reiche während des Interregnums schuldig geblieben sind, und ihnen die Besitzungen bestätigt, die sie während dieser Zeit erworben haben.“ Auch hinsichtlich der übrigen in unserem Fragment überlieferten Stücke besteht keine Uebereinstimmung mit dem eben genannten „Formelbuch König Rudolfs“.

Das Initium ‚Dignum iudicat etc.‘ findet sich auch in dem „Baumgartenberger Formelbuch“<sup>4)</sup> und im ‚Codex epistolaris Rudolphi Romanorum regis‘ hrsg. von Gerbert,<sup>5)</sup> aber mit anderem Inhalt: ‚Imperator suis fidelibus‘.<sup>6)</sup> Trotz des reichen Inhaltes dieser beiden Formel- und Briefsammlungen habe ich unsere Stücke in denselben gleichfalls nicht entdecken können.

---

1) Cf. hinten Beilage V No. 4.

2) s. a. a. O. S. 258.

3) s. a. a. O. S. 262; der Inhalt aus Baerwald cf. Anm. 6.

4) herausg. von Baerwald in den ‚Fontes rerum Austriacarum‘ Abth. II Bd. XXV (cf. S. 252).

5) 1772 (p. 143).

6) Cf. oben Anm. 3.

Etwas günstiger gestaltete sich das Resultat bei der Vergleichung mit dem von Stobbe aus einer Handschrift der Erlanger Universitätsbibliothek veröffentlichten Formelbuch ‚Summa Curie Regis‘.<sup>1)</sup> Auch hier kommt das Initium ‚Dignum iudicat‘ vor<sup>2)</sup> und zwar zu einem Stücke mit der Ueberschrift: ‚Forma libertacionis Civitatis et edificio (sic!) fori septimanalis‘, das also identisch zu sein scheint<sup>3)</sup> mit unserem Stücke. Und dasselbe scheint der Fall zu sein bei einem zweiten Stücke unseres Fragmentes mit dem Initium: ‚Ex parte talis nostre majestati‘, das bei Stobbe die Ueberschrift trägt: ‚Forma dispensationis super defectu natalium‘.<sup>4)</sup> Die übrigen auf unserem Fragment verzeichneten Formeln fehlen auch bei Stobbe und — so weit ich zu sehen vermag — in allen übrigen einschlägigen Sammlungen, wie in dem ‚Codex epistolaris Rudolphi‘, herausgg. von Bodmann,<sup>5)</sup> in der ‚Summa de libris Missilibus‘ des Petrus de Hallis<sup>6)</sup> und in dem Formelbuch König Albrechts I, welches (mit Stücken aus der Zeit König Rudolfs) Chmel herausgegeben hat.<sup>7)</sup>

Freilich ist hier daran zu erinnern, dass, wie die Untersuchungen Kretzschmars<sup>8)</sup> ergeben haben, der Codex Trevirensis, aus welchem Bodmann den Codex epistolaris Rudolphi herausgegeben hat, viel mehr Formulare enthält, als aus der Ausgabe ersichtlich. Und gerade mit der ‚Redaktion I‘,

1) im ‚Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen‘ Bd. XIV S. 305 u. ff.

2) S. 324 No. 45.

3) Den Wortlaut hat Stobbe leider nicht mitgetheilt.

4) s. den Wortlaut unseres Stückes hinten.

5) Leipzig 1806.

6) hgb. von Firnhaber in den Font. Rer. Austr. Abth. II Bd. VI.

7) im ‚Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen‘ Bd. II S. 211 ff.

8) Die Formularbücher aus der Canzlei Rudolfs von Habsburg. Innsbruck 1889 S. 11.

welche Kretzschmar als die erste und älteste Bearbeitung der ursprünglich gemeinsamen Quelle aller jener Formelbücher Rudolfs I hinstellt<sup>1)</sup> und welche er durch den Codex Trevirensis und den Codex Erlangensis (Stobbe's) vertreten sein lässt, weist unser Fragment allein — durch die erwähnten, bei Stobbe sub n. 45 und 49 verzeichneten Stücke — eine nähere Verwandtschaft auf. Es wird daher wohl am Platze sein, die Formeln unseres Fragmentes behufs weiterer Untersuchung im Anhang vollständig zu publiziren.<sup>2)</sup>

Was den Inhalt der hier verzeichneten 12 Stücke betrifft, so verdient das 11. besonders hervorgehoben zu werden. Es enthält die Mittheilung König Rudolfs (der hier nicht genannt ist), dass ihn der Papst eingeladen habe, aus seinen Händen die Kaiserkrone zu empfangen und dass er bereit sei, diesem Rufe Folge zu leisten. Obwohl diese Thatsache längst bekannt ist, kann ich merkwürdigerweise doch nirgends — auch bei Böhmer<sup>3)</sup> nicht — ein ähnliches Schriftstück gleichen Inhalts finden.

Sonst wäre noch zu erwähnen, dass auf Bl. 2' sich die Ueberschrift findet: ‚Exordia pro privilegio comuni‘, sonst aber Ueberschriften fehlen, und dass Formel 2, 5—8 nur bis zu der gleichmässig lautenden Wendung: Quod (Id) attendens (attendentes) überliefert sind.

\* \* \*

---

1) Für den Verfasser dieser ersten Sammlung, dieser gemeinsamen Quelle hält Kretzschmar (S. 120) den königlichen Notar Andreas de Rode. Stobbe und Kaltenbrunner nahmen an, dass die verschiedenen Sammlungen unabhängig von einander entstanden und direkt aus den Copialbüchern der königlichen Kanzlei geschöpft seien.

2) Cf. Beilage No. V; leider ist der Text vielfach sehr verderbt.

3) Regesta Imperii (1844); auch in der neuesten Arbeit von Zisterer, Gregor X und Rudolf von Habsburg in ihren beiderseitigen Beziehungen (1891) findet sich nichts darüber.

No. 9) ein Blatt (mit je 2 Columnen) 0,14 : 0,21, am Rande unten und rechts um etwa  $1\frac{1}{2}$  Centimeter beschnitten, von einer Hand des 14. Jahrhunderts, stellenweise abgerieben, liess sich durch die einzige erhaltene (rothe) Ueberschrift ‚de quinta tabula salutationum‘ als ein Bruchstück des Baumgartenberger Formelbuches nachweisen, welches in der Ausgabe von Baerwald<sup>1)</sup> S. 14 Z. 9 von unten in der ‚quarta tabula‘ mit den Worten ‚loci et dicunt‘ beginnt und bis zum Schluss der ‚quinta tabula‘ S. 19 oben (evitare?) reicht und weiter keinen Anlass zu einer Bemerkung bietet.

\* \* \*

Ganz besonderes Interesse erweckt schon durch die äussere Gestalt No. 10. Es sind hier jetzt zwei Lagen vereinigt, welche sich vielleicht früher schon in einer Handschrift beisammen fanden, aber doch von einander zu trennen sind.

Die erste besteht aus einem Doppelblatt A und B 0,15 : 0,18, auf denen die Schrift des 14. Jahrhunderts über die ganze Seite vertheilt ist. Dieselbe ist hier ziemlich gross und deutlich, nur auf der letzten Seite ist sie so stark abgerieben, dass sie auch nach Anwendung eines chemischen Reagens nicht lesbar wurde.

Die zweite Lage besteht aus 3 ineinandergelegten Doppelblättern und einem einzelnen zwischen (Blatt 3 und 5) von Herrn Bibliothekar Keinz eingehafteten, am Rand an der Seite etwas beschnittenen Blatte, das aber entschieden zu den anderen gehört, auch aus derselben Inkunabel (11258) losgelöst ist, wie Blatt 3 und 5. Die Grösse der 7 Blätter dieser zweiten Lage ist so ziemlich dieselbe, wie die der beiden Blätter der ersten Lage; aber ganz verschieden davon ist die Schrift, welche hier über je 2 Columnen vertheilt ist, ausserordentlich klein und voll von Abkürzungen

1) a. a. O. in den Font. Rer. Austr. Abth. II Bd. XXV.

und daher, wie aber namentlich durch den sehr schlechten Zustand mehrerer ganz abgeriebener oder durch Schmutz und Feuchtigkeit zusammengefalteter Stellen sehr schwer lesbar ist. Ihrem Charakter nach dürfte sie noch in die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts zu setzen sein, was um so wahrscheinlicher, als unten am Rande von allen Blättern (mit Ausnahme von Blatt 5) und zwar auf Vorder- und Rückseite eine andere Hand des ausgehenden 13. oder anfangenden 14. Jahrhunderts Verschiedenes beige setzt hat — und zwar eine Hand, die unzweifelhaft genau dieselbe ist, welche auf den beiden Blättern der ersten Lage als Haupthand erscheint, wie auch der Inhalt des hier am Rande beige gesetzten dem der ersten beiden Blätter entspricht.

Wohl mit Rücksicht auf diesen und auf einige übrige in der zweiten Lage unter vielem Anderen überlieferte Schriftstücke, welche böhmische Verhältnisse betreffen, hat schon Prof. Wilhelm Meyer „Formelbuch bohem.“ darüber geschrieben und Bibliothekar Keinz diese Bemerkung wiederholt. Meine weiteren Nachforschungen in dieser Richtung führten dann nach Vergleichung der einschlägigen Litteratur (Palacky, Ueber Formelbücher etc.) zu dem überraschenden Resultat, dass unsere Fragmente inhaltlich die grösste Ähnlichkeit besitzen mit jenen „Fragmenten eines böhmischen Formelbuches aus dem 13. Jahrhundert“, über welche W. Wattenbach vor mehreren Jahren Mittheilung gemacht hat.<sup>1)</sup> Dieselben waren ihm von Prof. Waitz, der sie noch in Kiel aus Hannover (von Senator Culemann) erhalten hatte, zur Durchsicht übergeben worden und sind nun in der K. Bibliothek zu Berlin aufgestellt, wie mir jüngst Herr Geh. Reg.-Rath Prof. Wattenbach persönlich mittheilte, der denn auch auf den ersten Blick die Uebereinstimmung unserer hiesigen Fragmente mit jenen anderen feststellen konnte.<sup>2)</sup>

1) in den Forschungen z. deutschen Geschichte Bd. XV S. 213 u. ff.

2) Zu allem Ueberfluss habe ich mir durch gütige Vermittlung

In der That stimmt auch der Inhalt besonders der Blätter der zweiten Lage ganz und gar zu dem von Wattenbach verzeichneten. Hier wie dort finden wir ein buntes Gemisch von ganz Werthlosem und sehr Werthvollem. Zusammenhanglos sind politische Schriftstücke vermengt mit grammatikalischen und etymologischen Stücken, die wohl zum Theil auf Isidor's Origines zurückgehen dürften; dazwischen finden sich kanonistische und rechtsgeschichtliche Excerpte, die selbst ohne Zusammenhang und nur bruchstückweise und unvollständig aneinander gereiht sind, so dass es unmöglich ist, durchgängig ihre Zugehörigkeit nachzuweisen.

Fol. 1 Col. a beginnt mit dem überschwänglichen Lobe, welches über einen jungen Mann an den Vater desselben ausgesprochen wird, und in welchem man vielleicht eher den Verfasser oder Compiler der ganzen Sammlung erblicken darf, als in dem Meister W. und Notar der Königin, auf welchen Wattenbach <sup>1)</sup> gerathen hat. Beschäftigt wird der Verfasser in der böhmischen Königskanzlei jedenfalls gewesen sein. Ich setze den Wortlaut dieser Stelle, die vielleicht die Einleitung zu der ganzen Sammlung war, sogleich hieher:

Mirificavit dominus dilectum filium vestrum in scolasticis disciplinis, conferens ei facultatem in ediscendo, in studendo perseveranciam, retinendo memoriam excellentem. Nam licet parum adhuc studuerit, in ipsa tamen temporis brevitate adeo iam profecit quod omnes et singuli ammirantur. Non est ei par ingenio, non est similis in discendo et in memoria coequalis. Refirmit illis qui primitus didicerunt, repetit eis qui sui videbantur esse magistri. Miro modo construit, legit, intelligit, disputat, obicit et respondet, dictat in

---

des Herrn Direktors Dr. Laubmann die Berliner Handschrift (Cod. lat. inf. 434) hieher kommen lassen und mich durch Autopsie von der Richtigkeit meiner Vermuthung überzeugen können.

1) a. a. O. S. 230.

prosa, facit carmina, componit rithmos et ita proficit in qualibet facultate quod multi credunt eum implorare suffragia spirituum inmundorum.

Vielleicht soll das nun Mitgetheilte eine Probe seiner Kenntnisse und Geschicklichkeit sein?!

Es folgt zunächst eine Anzahl von Anreden, Arrengen, Bruchstücken aus Briefen, woran sich ohne Weiteres eine Urkunde König Ottokars anschliesst,<sup>1)</sup> datirt vom 28. Januar 1262 aus Prag, worin der Gemahlin eines gewissen Edlen Chrafto<sup>2)</sup> für dessen Verdienste freie und unbehinderte Reise nach und zurück von Troppau verliehen wird.

Hierauf beginnt (Col. b) eine lange Reihe grammatischer und etymologischer Erklärungen, die fol. 2 (Col. a) unterbrochen wird oder an welche sich anschliesst eine Aufzählung von Bezeichnungen für verschiedene Geräthschaften etc., auf deren Ursprung ein Citat des Compilators selbst hinweist. Er citirt nämlich für das Wort ‚polytrudium‘ den ‚Garlandus in dictionario: Pistores Parisius habent servos qui pollitrudiant farinam grossam cum pollitrudio delicato . . .‘ und ein Vergleich der Ausgaben dieses ‚Dictionarium‘<sup>3)</sup> ergibt, dass nicht bloß diese Stelle, sondern auch Anderes zum Theil wörtlich aus diesem interessanten encyclopädischen Werke des Scholastikers Johannes de Garlandia entnommen ist, der

1) Cf. hinten Beilage VI No. 5.

2) Vielleicht identisch mit dem 1281, Sept. 19 (Erben-Emler, Regesta Bohemiae et Moraviae t. II p. 542 n. 1258) genannten Richter in Troppau (Crafft et Winandus, iudices in Oppavia). Ob dieser wiederum identisch mit dem später (cf. unten S. 488) genannten, muss dahin gestellt bleiben.

3) Von Gérard im Anhang zu dessen Arbeit: Paris sous Philippe-le-Bel in der ‚Collection de Documents inédits sur l'histoire de France‘ Série I tom. 7 (1837) pag. 580 ff.; und hernach später von Scheler mit reichem Kommentar, Trois traités de lexicographie latine du XII<sup>e</sup> et du XIII<sup>e</sup> siècle im ‚Jahrbuch für romanische und englische Literatur‘ VI, 142 ff.

nach den neueren Forschungen der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts (vor 1252) angehörte, in England geboren war, aber in Frankreich erzogen wurde und seinen Namen entweder von der berühmten Familie ‚des Garlande‘ oder von der ‚terre de Garlande en Brie‘ empfangen hat.<sup>1)</sup>

Es ist wohl möglich, dass auch aus den übrigen grammatikalischen Werken dieses Autors unser Kompilator noch Anderes entlehnt hat.

Es folgt eine kleine Motette eines Bischofs ‚Wilhelm von Paris‘, die vielleicht von dem 1249 gestorbenen Bischof Guillaume d’Auvergne herrührt.<sup>2)</sup>

Dann finden wir ein Schreiben des Markgrafen H(einrich) von Meissen an seinen Schwager<sup>3)</sup> O(ttokar), worin er ihm zunächst dankt, dass er seinen Bitten entsprechend die ‚curia Wizefeld‘ seinem Stiefbruder Hermann von Henneberg geschenkt habe.<sup>4)</sup> Dann unterstützt derselbe die Bitte seines Stiefbruders, dass die Schwester des Markgrafen, die Herzogin von Oesterreich, M(argareth), darüber Brief und Siegel ausstellen möge.

Der bekannte Markgraf Heinrich (der Erlauchte) von Meissen war eigentlich in zwiefacher Beziehung der Schwager Ottokars — dass beide hier gemeint sind, kann keinem Zweifel unterliegen —, da seine erste Gemahlin Constanze von Oesterreich die Schwester der ersten Gemahlin Ottokars,

1) Cf. Gérard a. a. O. p. 583; ferner die ‚Histoire littéraire de la France‘ t. XXII, 11—13, 77—103, 948—950; cf. Hauréau, Notice sur les oeuvres authentiques ou supposées de Jean de Garlande in den ‚Notices et extraits etc.‘ tom. XXVII part. II und die Litteratur überhaupt bei Chevalier, Repertoire des sources historiques au moyen âge unter ‚Garlande‘.

2) s. über diesen die ‚Histoire littéraire de la France‘ t. XVIII p. 357 u. ff.

3) Cf. hinten Beilage VI No. 1.

4) s. über diesen besonders Schultes, Diplomatische Geschichte des Gräflichen Hauses Henneberg. (1788) Thl. I S. 114 u. ff.

der Margarethe von Oesterreich, war und er nach Constanzens frühem Tod 1243 im folgenden Jahre 1244 Ottokars Schwester Agnes ehelichte.<sup>1)</sup> Die Erwähnung dieser Margarethe gibt uns einen Anhaltspunkt für die Datirung des Schriftstückes dahin, dass es sicher in die Zeit zwischen ihrer Vermählung (8. April 1252) und ihrer — Verstossung (18. Oktober 1261)<sup>2)</sup> zu setzen ist. Ich bin aber geneigt, die Grenze dafür noch enger zu ziehen. Es ist auffallend, dass Ottokar hier nur als Herzog von Oesterreich, Steiermark und Mähren, nicht aber als König von Böhmen bezeichnet wird, wie auch Margarethe von Heinrich von Meissen nur als Herzogin von Oesterreich genannt wird. Das war nur möglich, so lange Ottokars Vater und Heinrichs Schwiegervater, König Wenzel, noch am Leben war. Denn wenn auch Ottokar selbst nach den Differenzen mit seinem Vater noch bei dessen Lebzeiten den Titel eines „jüngeren Königs von Böhmen“ führte:<sup>3)</sup> für Heinrich von Meissen war doch Wenzel bis zu dessen Tod am 22. September 1253 der wirkliche König von Böhmen.<sup>4)</sup> In diese Zeit zwischen 8. April 1252 und 22. September 1253 möchte ich also dieses Schreiben verlegen.

Ob unter der ‚curia Wizefelt‘ jenes Rittergut im Coburgischen zu verstehen ist, welches im Hennebergischen

1) s. Palacky, Geschichte Böhmens Bd. II Abth. I S. 147; Dudik, Mährens allgemeine Geschichte V, 382 und 383; Wegele, Friedrich der Freidige und die Wettiner seiner Zeit S. 54.

2) s. Palacky a. a. O. S. 144 und 187.

3) s. Dudik a. a. O. V, 376 und 397.

4) s. Dudik a. a. O. V, 408. Den Titel eines Herzogs der Steiermark führte Ottokar schon seit seiner „ersten“ Wahl zum Herzog von Oesterreich (Ende 1251), um ihn später nach Abtretung der Steiermark an Ungarns König Bela — 3. April 1254 — wieder abzulegen und erst 1260 nach der Eroberung wieder aufzunehmen: cf. Palacky a. a. O. S. 141, 144, 163, 164 und Krones, Die Herrschaft König Ottokars II von Böhmen in Steiermark in den „Mittheilungen des historischen Vereins für Steiermark“ Hft. XXII S. 51.

Lebensverzeichniss vom Jahre 1317 erwähnt wird,<sup>1)</sup> — oder eines jener „Wiesenfeld“, welche in Niederösterreich liegen<sup>2)</sup> — oder der gleichnamige Ort in Steiermark,<sup>3)</sup> wage ich nicht zu entscheiden.

Es folgen einige (in continuo geschriebene) Reime und hierauf Excerpte offenbar aus Urkunden und Aktenstücken, die der Verfasser oder Schreiber aus irgend einem Grunde sich planlos hier zusammengesellt hat. Dies reicht bis zum Schluss von fol. 2' (Col. b). Das nächste Blatt fol. 3 enthält auf der Vorderseite kanonistische Excerpte, während auf der Rückseite sich zunächst (fol. 3' Col. a) zwei Schreiben eines Bischofs J(ohann) von Prag — wohl Johann III von 1258—1278 — finden, der seine Geistlichkeit zur thätigen, materiellen Unterstützung eines gewissen P., Lektors und Predigermönches von Prag, auffordert, der die Interessen des Clerus in uneigennütziger und wirksamer Weise an der römischen Curie vertreten habe.<sup>4)</sup>

Dann wird mit jenen Excerpten fortgefahren bis zum Ende des Blattes. Auf dem (von Herrn Bibliothekar Keinz) eingehafteten Blatte (4, welches besonders schwer leserlich ist) begegnen uns vorzüglich juristische Excerpte, vermuthlich meist aus dem Codex Justinianus, zum Theil, wie es scheint, nur kürzere Sätze — Anfänge der Titel —, zum Theil etwas grössere Stücke, die aber auch des inneren Zusammenhanges entbehren.<sup>5)</sup> Dazwischen steht der Anfang

1) s. Schultes, Diplomat. Geschichte des Gräfl. Hauses Henneberg Thl. I (1788) S. 190 und Thl. II Urkundenbuch S. 38 u. 46.

2) s. „Ortschaftenverzeichnis der im (österr.) Reichsrathe vertretenen Königreiche und Länder“ (1892) S. 15 und 28.

3) s. Zedler, Universal-Lexikon s. h. v.

4) Cf. hinten Beilage VI No. 9 und 10.

5) So finden sich z. B. auf f. 4<sup>a</sup> Sätze wie: Si quando a nobis concessa licencia — diruatur Cod. Just. lib. VIII tit. XII § 9; dann: Ne splendidissimae urbes vel oppida vetustate labantur = ibid. § 11 Nemo Judicium -- nostra = ibid. § 13 u. s. w.

des Schreibens des Papstes Johannes II an Kaiser Justinian vom Jahre 534<sup>1)</sup> und ebenso wenigstens die Adresse aus einem Antwortschreiben Justinians an den nämlichen Papst Johann — beide entnommen wohl aus dem Codex Justinianens lib. I tit. I cap. 1, da auch das Folgende — Anfänge der Titel — dorthier stammt.<sup>2)</sup>

Auch fol. 5 beginnt mit ähnlichen Excerpten, Sätzen etc., wie fol. 3 schliesst. Dazwischen findet sich eingeschoben erstlich ein Schreiben eines Königs (Ottokars?) an einen seiner Getreuen in Mähren, mit seinen Mannen sich bereit zu halten, um mit ihm zur Unterstützung des Königs von Ungarn zu Felde zu ziehen,<sup>3)</sup> — worüber ich Näheres nichts anzugeben weiss; höchstens, dass es, wenn wirklich Ottokar der Schreiber ist, in die Zeit zwischen 1261 und 1270 zu setzen wäre und vielleicht auf die Streitigkeiten zwischen dem alten König Bela IV und dessen Sohn Stephan zu beziehen ist, von denen der erstere nach seiner Niederlage bei Kressenbrunn „ernsthaft an Frieden und Freundschaft mit Ottokar dachte,“ der zweite aber das Haupt der almagyarischen, damit unzufriedenen Partei war.<sup>4)</sup>

Ferner finden wir ein Schreiben des Königs (Ottokar) an den Propst von Melnik,<sup>5)</sup> seinem Protonotar, dem Magister P(etrus), zu einem Archidiaconat in Prag zu verhelfen<sup>6)</sup> — für dessen Datirung die Thatsache massgebend ist, dass

1) s. Jaffé, *Regesta Pontificum* No. 884 (früher 571); Migne, *Cursus Patrologiae Latinae* tom. 66 p. 17.

2) So findet sich z. B. hier: *Decernimus ut antiquatis ac infirmatis funditus* = *Cod. lib. I tit. II § 16*; *Sancimus res ad venerabiles ecclesias etc.* = *ibid. § 22*, aber nicht ganz wörtlich gleichlautend.

3) Cf. hinten Beilage VI No. 6.

4) s. Lorenz a. a. O. I, 309 u. ff.

5) Nach Tomek, *Geschichte der Stadt Prag* I, 654 war ein gewisser Otto 1249 – 1264 Propst von Melnik und zugleich Prager Domherr.

6) Cf. hinten Beilage VI No. 7.

Magister Petrus zuerst 1264 als Protonotar Ottokars vorkommt.<sup>1)</sup>

Es folgt ein Schriftstück, welches einen Protest samt Appellation eines Prager Archidiakons Peter gegen Beeinträchtigung seiner Rechte auf das Archidiakonat Hoschowitz von Seiten des Prager Bischofs Johann enthält.<sup>2)</sup> Ob dieser Archidiakon Petrus identisch ist mit dem kurz vorher genannten Protonotar Ottokars und weiter mit jenem gleichnamigen Propst von Wissegrad Petrus, von welchem eine Beschwerde gegen den Bischof Johann III von Prag im ‚Codex epistolaris Ottocari II‘<sup>3)</sup> überliefert ist, möchte ich nicht mit Bestimmtheit entscheiden. Doch ist es mir sehr wahrscheinlich, denn jener Protonotar und Prager Archidiakon Petrus war eben auch, wie z. B. aus Erben-Emler erhellt,<sup>4)</sup> praepositus Wissegradensis etc.

Hieran reihen sich wieder Excerpte grammatikalischen Inhalts, eingeleitet mit den Worten: ‚Incipiunt excerpta de libro qui vocatur nodus in cyrpo,<sup>5)</sup> quem composuit Johannes Beluacensis,‘ über dessen Persönlichkeit wie literarische Thätigkeit mir sonst nichts bekannt ist. Wenn hiezu auch der Schluss der Rückseite des Blattes (5) gehört, dürfte der Verfasser hier viel aus Isidor's Origines geschöpft haben, da z. B. das, was sich hier über die Interpunktionszeichen findet, wörtlich mit Isidor übereinstimmt.

Bl. 6 und 7 gehören mit zu den unleserlichsten, da auf den Vorderseiten stellenweise die Schrift ganz abgerieben

1) Lorenz a. a. O. Bd. I S. 391.

2) Cf. hinten Beilage VI No. 8.

3) Hgb. von Dolliner p. 107.

4) a. a. O. p. 1374.

5) Wie mir Herr Dr. Weyman mitzuthellen die Güte hatte, ist ‚scirpo‘ zu lesen und ‚nodum in scirpo quarerere‘ (Schwierigkeiten suchen, wo keine vorhanden), ein bekanntes Sprichwort; cf. A. Otto, Die Sprichwörter und sprichwörtlichen Redensarten der Römer (1890) S. 313.

ist. Soviel aus dem Erhaltenen ersichtlich und aus der gut erhaltenen Rückseite von fol. 6' zu schliessen ist, hat auch hier der Schreiber sich Verschiedenes in der sonstigen Weise notirt, excerptirt und zusammengestellt, was auf historischen Werth keinen Anspruch machen kann.

Am wichtigsten sind die paar Schriftstücke, welche sich auf der Rückseite des letzten Blattes (7') finden und nicht allzuschwer zu entziffern sind.

Das erste davon ist ein undatirtes Schreiben des Landeshauptmanns (Capitaneus) von Steiermark W(oko) von Rosenberg an seinen König Ottokar,<sup>1)</sup> welches in die Zeit zwischen 12. Dezember 1260 und 3. Juni 1262 fallen muss, da nur in dieser Zeit Woko von Rosenberg (bis zu seinem Tode) jenen Posten inne hatte.<sup>2)</sup> Das Schreiben ist höchst interessant, da es einen sehr merkwürdigen Bericht über die Lage und Stimmung in der damals von Ottokar neu erworbenen Steiermark enthält. Woko theilt mit, dass er sich eben nach dem ‚Novum Castrum‘ im Ennsthale<sup>3)</sup> habe begeben wollen, als er die Nachricht erhielt, dass ein gewisser Konrad von Treun<sup>4)</sup> gefangen genommen worden sei. Er sei daher sogleich trotz grosser Schwäche an den Augen mit starkem Gefolge nach der Burg dieses Konrad aufgebrochen, habe dieselbe in Besitz für Ottokar genommen, und von diesem Gegner habe Ottokar in Zukunft nichts mehr zu

---

1) Cf. Beilage VI No. 2.

2) Cf. Huber in den Mittheilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung IV, 59.

3) wohl das ‚castrum novum in valle Anesi quod vulgariter ‚das Newhaus‘ dicitur‘, cf. Lampel, Die Landesgrenze von 1254 und das Steierische Ennsthal im Archiv f. österr. Gesch. Bd. 71 S. 403 und 387. Ob die obige Notiz für die Frage zu verwerthen ist, wer von 1260—1263 im Besitze des Ennsthales gewesen, ob Ottokar oder Philipp von Salzburg, wage ich nicht zu entscheiden.

4) = Trewen (Trieben?) im Paltenthale in Steiermark? cf. Muchar, Gesch. des Herzogtums Steiermark V, 260 u. 257.

fürchten. Derselbe sei nach Ungarn abgeführt worden (um dort hingerichtet zu werden?), die Frau des Konrad von Treun aber werde in Rabenstein<sup>1)</sup> ihren Aufenthalt nehmen (internirt werden?) und habe ihren Sohn als Geisel für ihre Treue gestellt. Das Schloss Meideburch habe er einem getreuen Mann übergeben, ein anderes (Treen = Treun?) einem gewissen Chrafto (cf. oben S. 481) anvertraut, der bisher schon dort die Gerichtsbarkeit hatte und Bürgschaften für seine Treue leistete.

Ferner berichtet Woko, dass der Stadekker und der Pettauer ihm als verbürgt gemeldet hätten, Ulrich von Lichtenstein und Herrand von Wildon verkündeten öffentlich, wenn das Schloss Wildon auf Befehl des „Herzogs von Oesterreich“ Ottokar abspenstig gemacht würde, „sie thun wollten, was sie müssten“ und erklären würden, dass Ottokar nichts mit ihren Schlössern zu thun habe und darüber keine Gerichtsbarkeit besitze. Beide, der von Stadek und der von Pettau, seien bereit, darüber vor Ottokar selbst Zeugniß abzugeben; Woko bittet aber alles ihm für die nächste allgemeine Gerichtsversammlung in Leoben zu überlassen, wohin die Adeligen des Landes insgesamt kommen würden.

Was hier Woko an seinen Herrn berichtet, klingt höchst merkwürdig, ist aber zum Theil leider nicht ganz klar. Es scheint sich doch um nichts weniger als um gewisse auf-rührerische, verrätherische Reden zu handeln, welche der Lichtensteiner und der Wildonier — beide die bekannten Minnesänger<sup>2)</sup> — im Munde führten und ihre Geneigtheit

1) eine Burg in Steiermark, die 1268 unter den an Ottokar ausgelieferten erwähnt wird; cf. unten S. 490 Anm. 4.

2) Siehe über den ersten und seine politische (vielfach wechselnde) Stellung u. A. Jac. Falke, Geschichte des fürstlichen Hauses Lichtenstein Bd. I (1868) S. 111 u. ff.; Knorr, Ueber Ulrich von Lichtenstein in den „Quellen und Forschungen zur Sprach- und Culturgeschichte der german. Völker“ IX, 40. — Herrand II von Wildon

zum Abfall von Ottokar zu — Friedrich von Baden-Oesterreich bekundeten. Denn wohl nur dieser, der berühmte Freund Konradins, kann unter dem ‚dux Austriae‘ gemeint sein. Er war ja eigentlich der Einzige, der neben Ottokar diesen Titel eines Herzogs von Oesterreich führen konnte und — geführt hat. Wie ich aus Palacky's Geschichte von Böhmen<sup>1)</sup> entnehme, scheint dieser Prinz, der Sohn der Herzogin Gertrud (von Judenburg), am Hofe Ottokars „nicht selten und gerne gesehen“ worden zu sein, da er noch in einer Urkunde vom 23. Mai 1261 als Zeuge genannt wird. Aber seine Ansprüche auf das Herzogthum Oesterreich, mit dem sein 1250 verstorbener Vater Hermann von Baden als Gemahl der Babenbergerin Gertrud belehnt worden war, hat er doch nie ganz aufgegeben, wofür aus dem Jahre 1259 ein deutlicher Beweis in einer Urkunde vorliegt, in der er als Herzog von Oesterreich den Minoriten zu Judenburg ein Haus verleiht und von allen Abgaben und Diensten befreit.<sup>2)</sup> Palacky bemerkt, dass er „aus jugendlichem Uebermuth, von einigen steierischen Edlen verleitet,“ den Titel eines Herzogs von Oestreich und Steier fortführen wollte und den

(südlich von Graz), war der Sohn Ulrichs I von Wildon und der Schwiegersohn Ulrichs von Lichtenstein und machte dieselben politischen Wandlungen von Ungarn zu Ottokar mit, wie später zu Rudolf. Cf. Kummer, Das Ministerialengeschlecht von Wildonie im „Archiv für österr. Gesch.“ Bd. 59 S. 237 u. ff.

1) Bd. 2 Thl. 1 S. 191 Anm. 259.

2) Die Urkunde bei Lambacher, Oesterreichisches Interregnum (1773), Anhang der Urkunden S. 44 No. 31. Fridericus D. G. Dux Austriae et Styriae etc. . . . . später: nobis Illustri Duci Austriae et Styriae, ad quos terra utraque pertinet haereditatis jure et successionis, a nostris progenitoribus ex antiquo allodiis et aliis iuribus et privilegio nihilominus ab aula Imperiali multipliciter praedotatis, licet Reges conternimales confinium nostrorum eam in praesentiarum detineant per potentiam violentam. Cf. Lorenz, Deutsche Geschichte im 13. u. 14. Jahrh. Bd. 1 S. 73, 206 Anm. 1.

1892. Philos.-philol. u. hist. Cl. 3.

König der Usurpation beschuldigte, worauf ihn Ottokar des Landes verwies.<sup>1)</sup> Da hätten wir also geradezu in der Verführung durch steierische Edle einen Beleg für unsere oben ausgesprochene Vermuthung, dass Woko von Rosenberg in unserm vorliegenden Schreiben von solchen verrätherischen Verbindungen steierischer Adelliger gegen Ottokar zu berichten hatte. Dass die Stimmung in der neuerworbenen Steiermark durchaus keine allzufreundliche für den neuen Herrn war, dass dieser Grund hatte, den „wandelbaren“ steirischen Landherren zu misstrauen, dass auch die Ungarn noch immer einen Anhang im Lande hatten, wird auch von neueren kompetenten Forschern, wie Pangerl,<sup>2)</sup> Dudik<sup>3)</sup> und Krones<sup>4)</sup> zugegeben. Der erstere meint, dass eben deshalb Woko auf seinem schwierigen Posten (wie ihn Dudik nennt) nur wenig Erspriessliches, wenigstens nichts Nachhaltiges wirken konnte und nur eine sehr geringe Anzahl von Nachrichten über diesen Lebensabschnitt Woko's auf uns gekommen ist.

---

1) Die „goldene Chronik“ in Hormayers Archiv 1827 S. 440 schreibt: a Domino Ottokaro est licentiatas. — Woher Palacky die oben vorgetragene Motivirung hat, gibt er nicht an. Lorenz, Deutsche Geschichte etc. I, 260 weiss auch zu berichten, dass die Herzogin Gertrud und ihr Sohn Friedrich noch immer „ihre stillen Anhänger“ in der Steiermark hatten. Cf. auch unten S. 493 Anm. 1. Dass Ottokar später (1268) beim Papst sogar um Massnahmen gegen den Prätendenten nachsuchte, erhellt aus dem Schreiben, welches Ottokar nach der Niederlage und Gefangennahme Konradins und Friedrichs im September 1268 an den Papst richtete; s. Böhmer, Regesta imperii V (1892) n. 9933 und Forschungen zur deutschen Geschichte XV, 388.

2) „Wok von Rosenberg“ in den Mittheilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen Bd. 9 S. 21.

3) Mährens allgemeine Geschichte Bd. VI S. 12.

4) a. a. O. S. 68. S. dagegen Lorenz, Deutsche Geschichte etc. I, 256: „Von einem Gegensatz zwischen der Regierung und dem Adel ist zunächst nichts zu bemerken.“ Dass Ottokar einige Jahre später

Um so erwünschter werden die in unserm Schriftstück überlieferten Notizen sein, die uns übrigens Woko in voller, eifrigster Thätigkeit für seinen Herrn zeigen.

Woko theilt Ottokar ferner mit, er habe gehört, dass der Graf (Albrecht) von Görz ein Heer sammle und den Herzog (Ulrich) von Kärnthen angreifen wolle im Verein mit dem Grafen von Wartenberch.<sup>1)</sup> Woko erbittet sich Auskunft, ob er dem Herzog von Kärnthen Hilfe leisten solle oder nicht. — Die Grafen von Görz waren von jeher schlimme Nachbarn des Kärnthnerlandes, der damalige Herzog Ulrich von Kärnthen aber nicht bloß ein treuer Bundesgenosse, sondern auch ein Verwandter Ottokars, daher im Ernstfalle wohl einer Unterstützung von dessen Seite sicher.

Endlich gibt Woko seinem Herrn noch den gewiss sehr guten Rath, eben jenen obengenannten Edlen von Stadek und Pettau,<sup>2)</sup> wie auch einem andern, G(ottfried) von Marburg,<sup>3)</sup> in besonderen Schreiben den Dank dafür auszusprechen, dass sie ihn, den Landeshauptmann, so getreulich mit Rath und That unterstützen; das werde sie zu beständiger Treue veranlassen.

Ob in die nämliche Zeit — Ende 1260 bis Juni 1262<sup>4)</sup>

1268 — ebenso wie er es 1265 in Oesterreich gethan — die Schlösser des steirischen Adels abbrach, ist bekannt. Cf. Lorenz a. a. O. I, 260 u. ff.; Dudik a. a. O. VI, 43.

1) Ein Graf „Heinrich von Wartenberch bei Moräutsch in Oberkärnthen,“ Oheim des Grafen Hermann von Ortenburg, wird 1244 erwähnt in Schumi's Urkundenbuch von Krain t. II p. 96 u. 417 aus Zahn, Cod. diplom. Austriaco-Frising. (Font. Rer. Austr. Abt. II Bd. 81) I, 139 no. 143; cf. *ibid.* p. 239 no. 226; über das Kärnthner Grafengeschlecht der Ortenburger s. auch Aelschker, *Gesch. Kärntens* (1885) I, 249 u. öfters.

2) wohl die damals oft in Urkunden als Zeugen genannten Rudolf oder Leutold von Stadek und Friedrich von Pettau; s. Muchar, *Gesch. des Herzogthums Steiermark* Thl. V S. 285 u. ff.

3) Ueber diesen s. Muchar a. a. O. S. 293.

4) Cf. oben S. 487.

— oder in eine frühere das in unserem Fragment darauf folgende Schriftstück <sup>1)</sup> zu setzen ist, bleibt zweifelhaft. Dasselbe ist leider noch weniger klar, als das vorausgehende. An einen Herzog von Oesterreich wendet sich ein Edler, der sich mit einem Wortspiel als ‚orphanus‘ bezeichnet und also wohl dem bekannten österreichischen Geschlechte der „Waisen“ angehörte. Derselbe vertheidigt sich zunächst gegen die über ihn böswillig ausgestreuten ungünstigen Gerüchte, wie auch später darüber, dass er so lange vom Hofe des Herrschers abwesend gewesen sei. Dann scheint er sich über seine bedrängte Lage und besonders über Misshandlung seiner Leute, vornehmlich auch durch die Mannen eben jenes Woko, zu beklagen.

Dieser wird nun aber nicht als Landeshauptmann der Steiermark bezeichnet und hätte in dieser Stellung wohl auch keine Gelegenheit gehabt, durch seine Leute (indirekt) solche Unbill verüben zu lassen — ebensowenig in seinen früheren Stellungen als Landesmarschall in Böhmen und Richter im Lande ob der Enns, als welcher er seit 1256 nachweisbar ist.<sup>2)</sup> Er war aber ausserdem als Erbe seines Vaters Besitzer des Landgerichtes Haslach an der Mühel und Donau bei Passau und wir erfahren, wie er einmal 1256 mit Feuer und Schwert in das benachbarte Passauer Gebiet eingedrungen ist; wir lesen auch von einem durch Schiedsrichter am 16. April 1259 vermittelten Vertrag zwischen Bischof Otto von Passau und Woko wegen des Schlosses Haichenbach und finden unter den Schiedsrichtern einen Chadolphus Orphanus und unter den Zeugen einen Sifridus Orphanus.<sup>3)</sup> Endlich ist daran zu erinnern, dass Woko am

---

1) Cf. hinten Beilage VI No. 3.

2) Cf. Pangerl a. a. O. S. 4 u. ff. und in den „Mittheilungen des Vereins der Deutschen in Böhmen“ Bd. 12 S. 288.

3) Urkundenbuch des Landes ob der Enns Bd. III S. 259 No. 274.

24. Juni 1259 von Ottokar und seiner Gemahlin Margareth mit der niederösterreichischen Grafschaft Retz (Rabs) belehnt worden ist, die „in dem Winkel liegt, welchen die Grenzen Böhmens und Mährens im Süden bilden.“<sup>1)</sup>

Unter den Mannen dieser Besitzungen können sich nun wohl einige befunden haben, die sich einmal Uebergriffe und Thätlichkeiten gegen Nachbarn erlaubten — ich meine also: die blosser Erwähnung des Namens Woko genügt nicht, um das vorliegende Schriftstück genauer zu datiren. Höchstens kann man sagen, dass es vor Woko's Tode (1262) verfasst ist. Auch die anderen Angaben, wie die Nennung der Castellane Ortholf in Heidenreichstein und Konrad in Litschau (?) — beide in Niederösterreich gelegen — bieten für die Datirung keinen Anhaltspunkt, da dieselben sonst, soweit ich sehe, nicht erwähnt werden. Gerichtet ist das Schreiben aber wohl auch an Ottokar, worauf auch die Anspielung auf die Rückkehr (?) des Schreibers aus Ungarn deuten dürfte.

Wieder auf etwas festerem Boden in dieser Hinsicht befinden wir uns bei dem nun folgenden letzten Schriftstück unseres Fragmentes,<sup>2)</sup> wovon leider nur der Anfang hier

---

1) Pangerl in den Mittheilungen Bd. 9 S. 18; die später ‚in ten-  
toriiis apud Moravam‘ 1260 ausgestellte Belehnungsurkunde bei Kurz,  
Oesterreich unter Ottokar II und Albrecht I Thl. II S. 173 u. ff.  
Gewiss mit Recht hat es schon Kurz (S. 20) für auffallend gefunden,  
dass sich Woko den Besitz dieses Gutes im folgenden Jahre 1261  
auch von der ‚verlassenen‘ Herzogin Gertrud und ihrem Sohn Fried-  
rich bestätigen liess. Doch darf vielleicht hier daran erinnert werden  
dass diese Bestätigungsurkunde vom 1. März 1261 datirt ist — also  
einer Zeit, wo (cf. oben S. 489) zwischen Ottokar und dem jungen  
Friedrich noch ein gutes Einvernehmen geherrscht zu haben scheint.  
Gertrud nennt auch König Ottokar ihren ‚frater‘ und die Königin  
Margareth ihre ‚amica‘, bezeichnet sich dabei selbst aber — ebenfalls  
merkwürdig genug — als ‚ducissa Austriae et Styriae‘.

2) Cf. Beilage VI No. 4.

überliefert ist. Ein H. de Lapide, butigliarius in Nürnberg, antwortet König Ottokar auf dessen Anfrage, dass derselbe auf seine Dienste nicht bloß gegen die Herzöge H. und L. von Bayern, sondern auch . . . (das Weitere fehlt, wohl zu ergänzen: sondern auch gegen Jedermann) zählen könne. Da hat sich nun aus der kleinen, aber interessanten Schrift von Joh. Hieron. Braun: „De butigulariis praecipue iis qui Norimbergae olim floruerunt“<sup>1)</sup> ergeben, dass ein „Henricus de Lapide“ in der That urkundlich im Jahre 1264 als Butigliarius in Nürnberg nachweisbar ist<sup>2)</sup> — bekanntlich eines der Reichserzämter, das in erster Linie als Reichsmundschenkamt zu bezeichnen sein dürfte, mit dem aber noch besondere richterliche Befugnisse z. B. über die Zeidelmeister verbunden waren, so dass man es geradezu mit dem Zeidleramt identificirt hat.<sup>3)</sup> Aus dieser Zeitbestimmung ergibt sich dann weiter, dass unter den Herzögen H. und L. von Bayern die beiden Herzöge Heinrich und Ludwig von Niederbayern gemeint sind, mit denen Ottokar um diese Zeit wieder in offener Feindschaft lebte.<sup>4)</sup>

Soweit der Inhalt unseres Fragmentes dieses böhmischen Formelbuches von der ersten Hand. Wie bereits früher erwähnt, hat nun also eine andere, wie ich glaube, etwas spätere Hand<sup>5)</sup>, ähnlich wie im Berliner Fragment, an den unteren Rand fast aller Blätter Verschiedenes beige setzt, was

1) Altorf 1743 S. 55 u. 96.

2) in einer dort am 26. Februar 1264 ausgestellten Urkunde, durch welche derselbe den Nonnen von S. Maria Magdalena in Nürnberg die ihnen von den Brüdern „de Immenerlech“ gemachte Schenkung einiger Güter in Ibach bei Stein bestätigt.

3) „Gedanken über das Alterthum . . . von Nürnberg“ (1743) S. 36 Anm.; ferner Johann Müller's Annalen der Stadt Nürnberg Thl. I (1836 hgb.) S. 489: „Heinrich vom Stain Ao. 1261 hat einen Bruder gehabt, auch Heinrich vom Stain, der Zeidelmeister gewest, Ao. 1264.“

4) Cf. Palacky, Geschichte von Böhmen Bd. II Thl. 1 S. 197.

5) Wattenbach meint, es sei eine gleichzeitige Kanzleihand.

nur leider theils gar nicht mehr lesbar ist, theils selbst wieder als Fragmente von Schriftstücken sich erweist. Es wird genügen, dieselben unter den Beilagen, so wie sie sind, ab-zudrucken <sup>1)</sup> und hier nur zu bemerken, dass es sich dabei hauptsächlich um Empfehlungen junger Geistlicher in der Prager Diözese handelt.

Von derselben Hand rührt, wie gleichfalls bereits erwähnt, die erste Lage unseres Fragmentes her. Blatt A beginnt nun allerdings auch mit ähnlichen Excerpten, wie wir sie auf den übrigen Blättern finden. Z. B. *Epycastorium etiam dicitur caminus . . . De lectionibus. Apostolus: Noli negligere gratiam . . . De defunctis. Ysidorus: Illi enim deplorandi sunt in morte, quos miseros inferus (?) ex hac vita recipit . . .*

Darunter ist mit kleinerer Schrift ein Stück beigesetzt, <sup>2)</sup> in welchem der Propst der Teyn kirche R. einem Plebanus H. aufträgt, dafür zu sorgen, dass der Koch des Bruders des Protonotars Peter sich zu gegebener Zeit in Prag stelle.

So viel aus dem Index zu dem Regestenwerk Erben's ersichtlich, <sup>3)</sup> bekleidete die Würde eines Propstes der Teyn kirche (in Prag) ein gewisser Rapota um 1290—1308.

Die Rückseite des ersten Blattes (A') beginnt wieder mit allgemeineren Sätzen: *Amicus amico sic scribit. Non minus ad amicos . . . Vix potest intelligere quit (sic!) sit dolor qui captivitatis amaritudinem non gustavit . . .*

Dann folgt ein Stück, worin ein Archidiakon M. der Kirche Bechin und Kanonikus von Prag und Wissegrad — nach Erben Mylozlaus um 1287 <sup>4)</sup> — dem Notar Ar(ioldus) den Ueberbringer des Schreibens L. empfiehlt. <sup>5)</sup>

1) Cf. Beilage VI No. 15.

2) Cf. Beilage VI No. 11.

3) *Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars II pag. 1394.*

4) *Regesta etc. p. 1245*; im Berliner Fragment findet sich eben-

Blatt B beginnt mit einem Schreiben eines Prager Dekans W. an den Kanonikus der Wissegrader Kirche Th.,<sup>1)</sup> worin diesem Milde beim Eintreiben einer Steuer in einem Orte Selechowitz (?), empfohlen wird, da dessen Bewohner sich in grosser Armuth befinden.

In einem zweiten darauffolgenden Schreiben<sup>2)</sup> ersucht der nämliche Dekan W. den Prager Kanonikus H. um Besorgung verschiedener Gegenstände, wie Reis, Mandeln etc. unter Anbietung seiner Gegendienste.

Dann folgen wieder ein paar inhaltslose Sätze; die Rückseite von Blatt B, welche ebenfalls einige historische Stücke enthielt, ist leider nicht mehr vollständig lesbar und müssen wir auf eine Wiedergabe des Inhaltes verzichten.

Trotz alledem darf, wie man sieht, der Inhalt auch unseres Fragmentes dieses Formelbuches — wenn er auch hinter dem des Berliner Fragmentes zurücksteht — ein reicher genannt werden, und es ist nur zu bedauern, dass diese wichtige böhmische Formelsammlung nicht vollständig bekannt ist.

\* \* \*

No. 11) besteht aus zwei losen Blättern, 0,13 : 0,18, welche zwar nicht unmittelbar zusammen-, aber nach Form und Inhalt einer und derselben Sammlung angehören. Die Schrift, auf jeder Seite auf zwei Columnen vertheilt, ist klein, zierlich, stark gekürzt und gehört wohl noch dem 13. Jahrhundert an. Was besonders in die Augen fällt, ist der Umstand, dass eine Menge gleichbedeutender, identischer Ausdrücke über einzelne Wörter zwischen die Zeilen geschrieben

---

falls ein Mandat dieses Archidiakon, der da aber Miroslaus heisst; cf. Wattenbach a. a. O. S. 235.

5) Cf. Beilage VI No. 12.

1) Cf. Beilage VI No. 13.

2) Cf. Beilage VI No. 14.

ist — wodurch der Charakter einer Formelsammlung natürlich sofort deutlich gekennzeichnet ist. Zu welcher anderen aber unser Fragment gehört, habe ich bisher nicht feststellen können, und will deshalb die (wie auch die Anfangsbuchstaben) mit rother Tinte geschriebenen Ueberschriften hier mittheilen.

Bl. 1 Col. 1 beginnt mitten in einem Satze und schliesst: *incendii conservastis.*

Rubrum: *Miles ad nobilem pro securitate conductus. Preclaro viro domino etc. promptitudinem benevoli famulatus.*<sup>1)</sup> *Pro expeditione ardui negocii . . .*

Dann folgt immer die Antwort: *R(esponsio)*, hier: *Viro circumspecto etc. promptum animum complacendi. Revocantes* (darüber geschrieben: *Resumentes*) *ad memoriam . . .*

Rubrum: *Miles ad nobilem pro quibusdam latentibus insidiis. Ad possibilem eventum . . . R.: Si pendente arbitrio.*

Col. 2 Rubrum: *Miles ad nobilem pro reformatione pacis. Quia vestri subditi . . . R.: De nobis.*

Rubrum: *Miles ad nobilem pro exequendo mandato. Ex quorundam relatu mihi innotuit quod dominus Lantgravius vos prefecerit suis civitatibus H. et C. . . . R.: Vestre persuasionis.*

Rubrum: *Miles ad nobilem pro nocturno incendio. Cogit vigens . . . R.: Indignum reputamus.*

Bl. 1' Col. 1 Rubrum: *Miles ad nobilem pro treugis prorogandis. Cum propositionem vestre generositatis . . . . R.: Favoris continuum (?) incrementum . . . .*

Rubrum: *Miles ad nobilem pro treugis prorogandis. Concepta ex impensis . . . R.: H. advocatus (?) . . . Indubitanter teneat.*

Col. 2 Rubrum: *Miles ad nobilem de lite exorta inter*

---

1) In dieser Weise findet sich stets (ohne Namen) die Intitulatio, die wir in der Folge weglassen.

cognatos. Quia ex taciturnitatis (sic!) . . . R.: Si discordantiam.

Rubrum: Miles exponit nobili ecclesiasticam (?) evocationem. Quia pretendit . . . unvollständig.

Blatt 2 beginnt ebenfalls mitten im Satz . . . procuratorem; schliesst: presentibus post vie . . .

Col. 1 Rubrum: Incipiunt negociationes civium ad milites. Civis ad militem pro debitis solvendis. Sollicita me . . . R.: Obstante cujusdam egritudinis . . .

Rubrum: Civis contra premissa militis invehitur. Prolixè expectacionis . . . R.: Licet contra me.

Col. 2 Rubrum: Civis militi insinuat (?) incrementum usure. Videns et cognoscens . . . R.: Si prius quam.

Rubrum: Civis militi exponit suum propositum. Cum per accrescentia . . . R.: Quia sollicita.

Blatt 2' Col. 1 Rubrum: Civis conqueritur militi illata sibi gravamenta. Quotiens et quando in bonis . . . R.: Auditū vestre querimonie.

Rubrum: Civis se militi patrocinio recommittit. Cum mala de die . . . R.: Deposcunt vestra merita.

Col. 2 Rubrum: Civis intendit curiam a milite. Referentibus quibusdam . . . R.: Ad plenam.

Rubrum: Civis ad militem pro reformatione edificiorum. Habito quodam (?) pacto . . . unvollständig.

Wie man sieht, ist der Inhalt dieses Fragmentes ein durchaus weltlicher, der sich auf die mittleren Stände bezieht. Vielleicht darf man mit Rücksicht auf den einmal vorkommenden „lantgravius“ die Entstehung der Sammlung in das mittlere Deutschland verlegen; einen gewissen kulturhistorischen Werth dürfte sie nach diesen Fragmenten jedenfalls besessen haben.

## Beilagen.

**Beilage I. Aus Formelbuch No. 3.**

*Ca. 1221. Bischof Manasses von Orleans fordert seine Geistlichkeit auf, für den erkrankten König (Philipp II. August von Frankreich) zu beten.<sup>1)</sup>*

Episcopus presbiteris ut orent pro rege egrotante, quod Deus ei restituat sanitatem.

M. Dei gratia Aurelianensis episcopus universis presbiteris in episcopatu suo constitutis salutem et episcopalem benedictionem. Cum humana manus succedit officio medicantis, implorari debet divina clementia, quia semper vincit misericordia medicinam. Infirmi- tatis gravissime fatigari molestia regem nostrum vestra, fratres,<sup>2)</sup> experientia non ignorat. De salute regis desperant medici; lamentantur in cassum labores cedere, presumentes prius de sua fisica, quam nunc<sup>2)</sup> omnino vident et sentiunt impotentem. Unam tamen nobis fisicam experiri precipiunt, ut rogemus illum felicem medicum, qui non poscit pecuniam pro salute languentium, sed piarum orationum desiderat holocaustum. Quo circa firmitatem vestram in domino commo- nemus, quatenus per commissas vobis parrochias pro salute regis processionum humilitas indicetur. Scitis enim, quod vere filius erat ecclesie malignorum a rabie defendens ecclesiam et illius servitio deputatos.

**Beilage II. Aus Formelbuch No. 4.**

*Ein Abt empfiehlt sich einer Herzogin von Oesterreich.*

Abbas ducisse Austric.

Tam multa et tam pia jam diu fuerunt ad nos vestre virtutis beneficia, ut propter consuetam rerum experienciam in necessitatibus nostris ad vos cum fiducia recurramus. Ut igitur per affluentiam vestre consuete<sup>3)</sup> gratie consolemur, petimus humiliter ut, quemadmodum nobis semper esse dignamini domina compatiens et propicia consolatrix, sic et modo naviculam nostram sub umbraculum et conductum vestre protectionis et gratie assumatis, quatenus in sacrificio sacramentali necessarius iste

1) Cf. oben S. 449. 2) unsicher. 3) Hdschr. consue.

liquor per vestram benevolentiam habeatur et corpora debilium fratrum de vestra consolatione respirent, nosque precibus per vestram et karissimi<sup>1)</sup> domini nostri mariti vestri<sup>2)</sup> insistamus alacrius.

### Bellage III. Aus Formelbuch No. 6.

*No. 1. Ein Ungenannter spricht sein Bedauern aus, einen Anderen nicht haben sehen zu können.*

Expertus sum modo in re, quod sepe perceperam per auditum, quod infirmitates graves per se sole non veniant, sed secum ducunt socios passionis. Sic pro certo infirmitas me opprimens adduxit secum sociam se majorem, quod nec apud Linzham nec alibi fuit mihi possibilitas vos videndi. Ceterum cum vestra gratia ad omnes generaliter se extendat et quasi fons indeficiens influat et effundat de se sperantibus flumina gratiarum, illis tamen fluit et pluit dingne dulcius qui se vestre paternitati fideles exhibent et devotos.<sup>3)</sup> Unde cum in illorum numero et studio karissimus dominus meus venerabilis abbas per omnia se reponat, rogo humiliter quatenus cum in suo desiderio vestra benignitas audire benigne ac benignius exaudire dingnetur, ne laicalis calliditas, qui non solum per apertas, immo etiam per adinventiones astutas personis adversantur ecclesiasticis injuste contra eum prevaleant, ea que sui juris non existunt injuste suis voluntatibus seu potius voluptatibus adtrahentes.

*No. 2. Die Mönche von Altaich bitten den Bischof von Passau um Bestätigung der Abtwahl.*

Quamvis dicta Pataviensis ecclesia tamquam fecunda genitrix in utero sue dyocesis plures gestet spirituales filias, Althensem tamen quadam speciali prerogativa caritatis consuevit delicatius amplexari. Cumque apud piam matrem multe filie congregaverint divi . . .<sup>4)</sup>, illa certe familiaritatis titulo supergreditur universas; quare, nos solite gratie privilegio innitentes, confidentius humiliter deprecamur, quatenus electionem nostram dominumque electum nostrum prosequentes favore benigno super consensum sue confirmationis et expedicione . . .<sup>5)</sup>

1) undeutlich. 2) es folgt ein Wort, welches nicht mehr deutlich sichtbar ist, aber aussieht wie Fundensis (?) oder ähnlich. 3) Hdschr. devotas. 4) Loch im Pergament. 5) Das Folgende weggeschnitten.

*No. 3. Ein Schreiben an einen Geistlichen der Diözese Salzburg (?), worin der Freude über das Ende der Bedrückung der Kirche (durch Ottokar von Böhmen?) Ausdruck gegeben wird.*

Inplacabilis secundi Oloferni ferocitas bellum sanctis constituit, dum princeps ille quem sua sevitia satis denominat, municiones ac possessiones alias ecclesiarum Dei irreverenter usurpat, jura patronatum sibi vendicat, clericos institutos per episcopos abiecit, alios non pro licito, sed pro libito instituit, claves contempnit, censuram ecclesiasticam in ludibrium perniciose temeritate convertit. Hic igitur non contentus parrochialium, immo nec ecclesiarum suffraganeorum gravamine, sanctam metropolim Salz(burgensem) invadere non expavit, temptans eam, que est domina gentium, princeps provinciarum, caput ecclesiarum plurium et magistra, non tantum redigere sub tributo, immo, quantum in ipso est, in totum subicere servituti, dum erectis contra eam doli et servicie cornibus illam sub tam seva calliditate ac callida sevicia conatur concutere, ut preclusis itineribus moncium et per consequens sublata facultate omnium victualium sine ferro capiatur et igne. Sed quia non est prudentia, non est consilium contra Deum, infatuatus est Achytophel in suo consilio et Pharo infortitudine exercitus est contritus, dum divina favente gratia princeps et presul Salz(burgensis) ecclesie victricia vexilla reportat, civitas requiescit in gloria, campi occisorum sanguine irrogantur, vulnerati abducuntur, sic fugiunt inglorii, qui prius de sua gloria-bantur potencia, ut socius non expectet socium subsequentem. Quare pater et domine post longam sollicitudinem de dubio belli eventu prius<sup>1)</sup> habitam de vestro triumpho tripudio, de victoria gaudeo sic ut omnibus intimis leticia servatis<sup>2)</sup> tristicia in me non occupet ullum locum; si<sup>3)</sup> solum modo vestra dulcissima liberalitas complevisset erga F. dilectum avunculum meum suorum dulcedinem promissorum.

*No. 4. Ein Abt bittet einen anderen um Aufnahme eines Mitbruders in dessen Kloster.*

Abbas abbati.

Cum per bellorum turbines talis sit circa nos turbacio ut congregacionem nostram nos oporteat disgregare, ideo petimus

---

1) Der Schluss zum Theil aus Formelbuch No. 4 (cf. oben S. 452).  
2) undeutlich. 3) si — prom. fehlt im Formelbuch 4.

ut fratrem talem in gremio vestri collegii pro tempore illius malicie foveatis, quem paternitati vestre tanto confidentius direximus quanto plenius vos scimus vigilias indesinentes sollicitudinis super gregem creditum observare.

*No. 5. Abschlägiger Bescheid.*

Responsio.

Licet alias apud nos preces vestre vim habere debeant preceptorum, receptioni tamen fratris nobis transmissi magis obstat necessitas quam voluntas, quia sicut vester districtus hostilitate nudatur, sic loca nostra sterilitas insolita coangustat.

*No. 6. Rücksendung eines Geistlichen aus einem Kloster wegen der schlimmen Zeilläufe.*

Fratrem F. latorem presencium videlicet subditum vestrum, quem ob amorem ordinis ac vestri reverenciam ab autumpno anni preteriti usque nunc in nostro monasterio tenuimus, diucius eciam adhuc tenuissemus, nisi gravia dampna, que propter gwerras et dissensiones principum sustinimus, nos urgerent. Quare predictum fratrem ad gremium paternitatis vestre remittimus, vestram providenciam obnixius requirentes quatenus ipsius remissionem seu reversionem nobis non imputet, sed necessitatibus et incomodis supradictis, quem etiam vestre gratie sincerius in domino commendamus, petentes ut ipsum habere dingnemini nostri causa vobis diligencius recommissum. Dat.

*No. 7. Intervention zu Gunsten der Wittwe eines Colonen, Ch.*

Cum secundum sacre scripture doctrinam lacrimae viduarum ascendant ad dominum contra illos qui eas producere non ventur. est certe contra religionis mansuetudinem, si pauper vidua Ch. de tali loco precise desolata excluditur a prediis, que diu insimul coluerunt, cum possessiones illas fecisse credantur sumptibus et studio meliores tam in servitutibus rusticis quam urbanis et habuerunt aliqualem saltem tytulum in eisdem. Quare tamquam zelator vestre salutis rogo et consulo, quatenus, etsi possessiones easdem habere non prevalet nec expedit in pingwedine primi juris, ad minus in locacione et pensione competenti moderamine colonis aliis preferatur, ut et vos a Deo, qui protector est viduarum, benedictionem consequamini, scandalum evitetis, prebeat is aliis virtutis exemplum nec terreatis

cultores in prediis ecclesie servientes meque capellanum vestrum, cui causa privationis eorum, sicut scitis, imponitur, in statu conscientie non ledentes.

*No. 8. Klage über den Tod eines Verwandten (eines Neffen des Schreibers).*

Super innocenti cede karissimi nepotis mei, quem nuper in occisione gladii fera pessima devoravit, concludor in doloris dolio, in me geminatur gemitus, stringor et scindor singultibus et mare amaritudinis operit caput meum, quia orbatus sum jocunditatis oculo ac senectutis baculo destitutus; et dum crederem me in ejus persona delectari in leticia et in delectatione letari, flos ille meus in ipso suo ortu occidit; et dum sperarem eum habere superstitem, nunc ordine turbato secum descendit meus spiritus in sepulchrum. Verum quia in omnibus angustiis in vestra paternitate unica est mihi respiracio et spes de vobis habita prebet mihi reclinatorium post labores: rogamus humiliter quatenus sinceritatem de vobis diu dulciter divulgatam in hoc quoque negotio conservantes cupiditati humane divinum preponatis amorem, presentato per nos canonice sicut vestra interest . . .<sup>1)</sup>

*No. 9. Bitte um Intervention zu Gunsten einiger Geistlicher des Klosters Metten.*

Considerantes vigili mentis oculo quod non bene et cetera vide supra.<sup>2)</sup> Cum igitur professi ac subditi quidam venerabilis domini abbatis de Metem vestre dyocesis per quendam fratrem minorum talem nec non suos complices pro quodam strepitu multis importunitatibus ex parte ipsorum habito in quadam ecclesia filiali ipsorum dominorum de Metem ad respondendum coram vobis sint judicialiter evocati, discretioni vestre, de<sup>3)</sup> qua gerimus fiduciam pleniorum, supplicamus, quatenus ipsos auctores . . .<sup>3)</sup> precibus ante litis ingressum ob nostrarum precum instanciam, ut ipsorum gravamine per bonum pacis ac de sapientum consilio respiscant, inducere studentis ad parcendum laboribus et expensis; quod apud vos ac ordinem ipsorum in quibuscunque possumus libentibus animis volumus promereri, scituri quod in similibus immo sine excepcioni in omnibus que

---

1) Das Folgende weggeschnitten. 2) Fehlt in unserem Fragmente. 3) undeutlich, weil kleines Loch im Pergament.

nobis rationabiliter mandaveritis, vicissitudine vestre providencie rependemus.<sup>1)</sup> — Sciendes quod si nostrarum precum eritis propicius exauditor, ad quevis similia vel majora vobis libere obligamur. Si vero repulsam, quod minime speramus, senserimus, vos ac vestros volenti animo ut prius minime intendimus promovere.

*No. 10. 1331 Aug. 31. Appellation des Propstes Hartlieb von Oetting gegen die Uebergriffe eines Pfarrers von Pleideskirchen hinsichtlich eines Vikariats der Oettinger Kirche.<sup>2)</sup>*

.....<sup>3)</sup> Anno domini MCCCXXXI pridie kal. Septembris nobis Hart(lieb) preposito . . .<sup>4)</sup> Otingensis ecclesie Salezburgensis dyocesis in choro nostre ecclesie constitutis, discretus vir dominus F. plebanus in Pleideskirchen Salezburgensis dyocesis dicens, se sub . . .<sup>5)</sup> nobis exhibuit ex parte . . .<sup>6)</sup> Frisingensis dyocesis super provisione sibi facta in dicta ecclesia nostra . . . . . continentes processum contra nos habitum, nisi mandatum apostolicum exsequeremur.<sup>4)</sup> Quibus literis lectis plenarie et inspectis invenimus eas veritate tacita impetratas; qua expressa ipsas nullatenus impetrasset. Subpressit enim vicariam perpetuam ecclesie Oetingensis nove Salezburgensis dyocesis quam tempore inpretationis et olim<sup>4)</sup> possedit et adhuc pacifice possidet et quiete. Quam si expressisset, litteras nullo modo habuisset. Quare<sup>4)</sup> sencientes nos et ecclesiam nostram indebite a predicto exsecutore suo tali ac subexsecutori<sup>4)</sup> eandem indebite pregravari ac in posterum gravari posse, in hiis scriptis<sup>4)</sup> ad sedem apostolicam appellamus et apostulos instantanter instancius et instantissime a vobis subexsecutore vel ab eo qui eos de jure dare tenetur petimus subicientesque<sup>4)</sup> nos ac statum nostrum et ecclesie nostre protectioni ac defensionem sedis apostolice; asserentes etiam predictam causam esse veram ac etiam nos legitime posse probare. Interposita est hec appellacio anno domini MCCCXXXI in loco tali et hora diei tali. Testes vero hujusmodi appellationis qui interfuerunt nominatim asscribantur.

---

1) Nach einem kleinen Zwischenraum folgt die oben angegebene Variante. 2) cf. oben S. 455. 3) Die ersten Worte unleserlich. 4) undeutlich. 5) drei Viertel der Zeile unleserlich. 6) die halbe Zeile undeutlich.

**Bellage IV. Aus Formelbuch No. 7 (des Riccardus de Pofis).<sup>1)</sup>***No. 1. Einleitung in die Summa des Riccardus.*

Incipit summa dictaminum magistri Riccardi de Pophis.

Novitiorum studia janua sibi cupientium aperiri dictatorie facultatis circa stilum, quem Romana servat ecclesia, debent assidua meditatione versari, cum ille sit eruditio radium, sit doctrina scolarium, bonorum illuminatio et perfectio provectorum. Congrua quidem amplectens, clara collaudans, observans propria et exquisita requirens indecentia respuit, obscura contempnit, detestatur inpropria, et rudia vilipendit. Hec igitur in ordinatione cujuslibet epistole sunt diligentius attendenda, ut dictamen, decora compositione prefulgens, indicet quod scribitur ex corde prodire scribentis et per hoc facilius ad dandum effectum precibus recipientis animus inducatur. Cum autem epistola dicatur ab epy, quod est supra, et stolon, quod est missio, quasi supramissio, talis ordo in ipsa mittenda digne requiritur, quod salutationis titulus antecedit. Ponatur immediate prohemium, sicut facti qualitas exigit, ac tandem narrato negotio conclusio subsequatur. Et quia dictamen nichil aliud est quam congruus cujuslibet rei tractatus, ad rem ipsam convenienter applicitus, videndum est quod debeat pro ipsius congruitate servari. Profecto congrua debet esse locutio meritis personarum et qualitatibus negotiorum inspectis. Nam alloquendi sunt principes reges ceterique magnates secundum suarum precellentiam dignitatum; verba vero minoribus considerata sui status conditione scribuntur, ut si papa imperatori, regi vel principi scribat, decet oratorem uti vocabulis, que congruant altitudini talium personarum. Illos enim karissimos in Christo filios in titulo salutationis appellat. In narratione vero imperialem vel regiam celsitudinem serenitatem excellentiam vel magnificentiam rogat attentius et hortatur; seque premitit omnibus cujuscunque dignitatis, conditionis existant et illud scilicet salutem et apostolicam benedictionem et est ad omnes fideles pape salutatio generalis. Excommunicatis autem scribit: spiritum consilii sanioris. Paganis vero: Deum diligere et timere.

---

1) Die ersten Stücke und einige weitere sind aus der Berner Handschrift abgedruckt, bei den im Fragment der hiesigen Bibliothek überlieferten habe ich dieses zu Grunde gelegt, weil hier die besseren Lesarten sich finden (= 1), und die Varianten aus der Berner Hdschr. unter 2 angegeben.

Patriarchas insuper, archiepiscopos et episcopos vocat venerabiles fratres, reliquos omnes dilectos filios nominando. Secundum autem predictum stilum scribendo imperatori vel regi vocat eos in narratione karissimos in Christo filios nostros, in salutatione tacetur. Hoc idem servatur in patriarchis, episcopis et cardinalibus, cum etiam presbiteros et dyaconos cardinales dilectos filios nostros appellat in processu narrationis. Verum imperatores et reges et ceterae personae magne mediocres et humiles si pape scripserint, dicunt sanctissimo in Christo patri et domino . . . Dei gratia sancte Romane ecclesiae summo pontifici . . . imperator vel rex reverentiam filialem et pedum oscula beatorum. Aliae inferiores personae juxta suum libitum ad invicem se salutant. Illud autem observandum est quod provinciarum rectores omnibus de suis provinciis exceptis in episcopali dignitate positae se premittunt; sed si cardinalis rector extiterit, etiam episcopis in salutatione preferitur. Praeterea dum papa scribit imperatori vel regi, rogat, non precipit, nisi talis urgeret necessitas, quod esset forte contra illos per sedem apostolicam procedendum. Aliis indifferenter preces et mandata dirigit secundum clementiam apostolice sanctitatis. Ceterum in papalibus litteris potissime congruit, quod verba ponderis, verba modestie, paternitatis, benignitatis et justitiae dirigantur. Nec convenit quod saltem in rescriptis apostolicis dictator lasciviat in verbis risilibus sive levibus aut quomodolibet vagantibus extra limites gravitatis nec insistat superfluitati verborum nec cum aliquis gravissimus sit exaggerandus excessus, ubi non potest sub paucitate verborum mandatoris beneplacitum explicari, vel etiam cum aliquis est de immensa devotione aut sanctitate laudandus. Non enim decet papam verbis nimis gravibus aut supervacuis implicari. Posito enim quod papa mittat nuncium cum litteris de credentia, in illis prohem(ium) vel ornatus locum sibi non vendicant, set dicitur simpliciter: Ecce quod dilectum filium . . . ad te duximus destinandum. Discretionis tuae proci auctoritate mandantes quatenus credas indubitanter, quae tibi ex parte nostra duxerit referenda. Simpliciter<sup>1)</sup> quando scribit aliquem ad suam presentiam evocando, sic breviter dictator expediat: Cum presentia tua sit nobis pro quibusdam negotiis oportuna, mandamus quatenus statim sine difficultate qualibet accedere ad nos personaliter non postponas et

1) wohl zu lesen: similiter.

sic de similibus, in quibus stilus hujusmodi requiretur. Item ex claritate lucet et delectat epistola et tenebrescit ex nimia brevitate vel obscuritate verborum; unde quanto negotium est altius, tanto ad intelligentiam omnium clarius est scribendum. Quid enim valet auctorum aut quorumcumque verborum profunditas, ex qua plenus non apprehenditur intellectus? Et ideo si exposcat magnitudo negotii, quod aliqua ex dictis sanctorum seu prophetarum vel philosophorum assertionibus inducantur, illa sic convenit lucide ac aperte describi quod explanari liquido valeant, vitio cujuslibet obscuritatis excluso. De servandis quoque proprietatibus vocabulorum et sententiarum orator quam plurimum debet esse sollicitus, ne Latinum adulterinis seu peregrinis significationibus implicetur. Studeat igitur quod significatio verbis secundum sui naturam inhereat et sententiae sint appropriate materiis tam in auctoritatibus quam exemplis, ut rationabiliter et proprie applicetur materiae quod fuerit per auctoritates aut sententias introductum. Et licet sepe transumptive loquamur, tamen expedit, quod transumptio sit similitudinaria rei de qua scribitur, ut si velimus dicere quod interdum navicula Petri procellarum fluctibus agitur vel impetatur, talis transumptio satis est rationabilis; nam per fluctus procellarum proprie possumus intelligere vexationes secularium tempestatum. Sed si diceretur, quod impetitur fluctibus montium, hoc esset in proprium, cum fluctus non competant montibus, sicut nec aper undis nec pisces memoribus. Ad haec in magnis et arduis negotiis exquisitis verbis uti nos convenit, ut dictamen sub colore verborum ornatus elegantia et florida compositione decurrat. Exquisita dicimus<sup>1)</sup> quod, cum ad unam eandem significationem plura nonnumquam possint inveniri vocabula, decet dictatorem curiosum existere ut illud inveniat, quod alia decore precellat et per quod magis elocutio decoretur, et si forsitan illud in concepta serie adaptare non poterit, vertat vel ad aliam seriem se convertat, cum possit eadem sententia multimode sub diversorum verborum varietate formari. Et est etiam vigilandum quod inter alia vitetur hiatus, videlicet quod si dictio precedens finiat in vocalem, immediate sequens non incipiat ab eadem; immo nec ab alia vocali, si comode fieri potest. Vitandum est praeterea quod sequens dictio a consonante littera vel a simili sillaba non incipiat in quam desinit quae precessit,

---

1) *korrigirt aus dominis.*

prout in carminibus observatur; licet enim consueverit in prosa usquequaque servari, vitium quidem est, sed non mortale peccatum. Porro datur a magistris secundum rhetoricam certa doctrina colorum et certum magisterium figurarum. Sed quia hec non ex arte tantum quantum<sup>1)</sup> ex ingenio et studii sedulitate captantur, non insistimus ad colorum et figurarum specificationem per singula. Nam si dictator velit esse sollicitus, dum ad ornatum intentus extiterit, ex se ipso coloribus et significatam locutionibus epistolam venustabit, quia omnis venusta locutio aliquem habet necessario in se ipsa colorem. Cum autem dictamen requirat totum hominem, ut nulla sit sibi ad alia suorum disgregatio sensuum, expedit quod dictator non vacet a studio et in hiis que voluerit dicere animo sit intentus totamque suam materiam in mente complectens, ac si vellet proprie conceptum proferre sermonem, cui esset epistola dirigenda Latinum considerans<sup>2)</sup> personarum conditionibus et negotiorum qualitatibus ordine debito prosequatur; hec inter alia diligenter attendens, ut solitum et ordinatum cursum observet in fine quarumlibet clausularum, qui potissime attenditur in duabus dictionibus finitivis, videlicet quod penultima dictio sit trisillaba vel tetrasillaba, cujus penultima sillaba sit correpta. Ultima vero dictio clausule sit quadrisillaba cujus penultima sit producta, ut in hoc exemplo: faciam liberaliter quod scripsistis, cupiens in hoc et in aliis vestrum beneplacitum adimplere. Vel sint ultime due dictiones dissillabe loco unius quadrisillabe ut ibi: cum filiali fiducia vobis aperio mentem meam. Item, si penultima dictio sit trisillaba vel tetrasillaba productam habens penultimam, ultima debet esse trisillaba, cujus penultima similiter sit producta, ut hic: litteris vestris qua decuit affectione receptis ex earum tenore suscepimus jocunditatis augmentum. Et sic prosequendo Latinum quecumque dixerimus laudabilia censebuntur; nec dubitet orator ad inveniendum, unde possit suum dilatare sermonem, animum et oculos aperire. Nam si mentem ad ea que congrua fuerint materie duxerit adhibendam, illico sibi multa concurrent, quibus loqui diffuse poterit juxta sue libitum voluntatis. Verum quia facilius ex forma quam ex sola materia rei formande potest haberi doctrina, quasdam litteras diversarum formarum secundum Romane curie stilum ex mandato superioris et ingenii mei parvitate

1) oder quam? undeutlich. 2) wohl zu lesen: consideratis.

confectas sub certis titulis et distinctionibus rubricarum feci presenti opusculo principaliter ad honorem Dei et utilitatem rudium annotari, prout inferius apparebit, ut a singulis, quibus aliquid fructuum ex hiis provenire contingerit, nomen altissimi devotis laudibus extollatur.

*No. 2. Verleihung einer päpstlichen Skriptorstelle.*

f. 104' De officio scriptorie.<sup>1)</sup>

Circa servitia . . electi olim camere nostre clerici diutius in eadem camera conversatus<sup>2)</sup> testimonium asseverant, quod meritorum experimento probaris honeste conversationis et vite, devotione sincerus ac in exhibitione obsequiorum fidelis. Ut igitur ad querenda virtutum dona eo propensius animeris, quo favorem apostolicam ratione predictorum magis tibi propitium senseris et benignum, intendentes specialiter . . electi et . . camerarii predictorum annuere precibus pro parte nobis humiliter supplicarunt,<sup>3)</sup> officium scriptorie nostre, recepto a te mandato nostro per . . vicecancellarium solito juramento, tibi auctoritate apostolica de speciali gratia duximus committendum, ut illud ad quod haberis ydoneus tua devotio prudenter et fideliter exequatur; ita tamen quod eo usque ad biennium non utaris.

*No. 3. (1262 oder 1263.) Urban IV an den König (von Frankreich?) über die Unterhandlungen mit Manfred.<sup>3)</sup>*

f. 83 Commendat papa regem, qui diligit ecclesiam, et signat quedam de adversario ecclesie.<sup>4)</sup>

Quia tamquam princeps Christianissimus studium providentie salutaris amplecteris, sic vigilem in rebus agendis diligentiam adhibes, sic circa cautelam in futuris aciem circumspecte mentis apponis, ut procedant salubriter que tui maturitate consilii diriguntur. Hanc itaque considerationem habentes in te, quem erga Deum et Romanam ecclesiam novimus clare devotionis titulis insignitum, super negotiis ejusdem ecclesie, cujus inter ceteros principes orbis terre catholicos, zelator honoris et exaltacionis ipsius precipuus amator existis et maxime super facto regni Sicilie, quod in precordiis ipsius ecclesie geritur, olim duximus cum fiducia consulendum, ut regio libra-

---

1) bildet eine selbständige ‚pars‘. 2) sic! 3) cf. oben S. 464.  
4) zu pars XVII gehörig: De rumoribus et inquisitionibus.

tum<sup>1)</sup> et discussum examine procedere posset utiliter et felicibus auspiciis Christi pietate previa promoveri. Tu vero ipsius negotii condicione pensata fore videbas expediens, quod ageremus cum honore ipsius ecclesie ad reformationem pacis cum Manfredo dudum principe Tarent(ino), sicut ex parte tua nobis extitit intimatum. Nos igitur attendentes quod ferventer animum dirigis ad ea que nostrum et memorate<sup>2)</sup> respiciant commodum et honorem, haberi cum ipso fecimus expressum diucius de huiusmodi pace reformanda tractatum; et cum speraretur ipsum negotium per ea que tractata fuerunt debere ad honorem ecclesie prefate feliciter consumari, dictus M. nobis et eidem ecclesie more<sup>3)</sup> solito tamquam vir deceptionis illudens in die cene domini proximo preterito, astante coram nobis et fratribus nostris apud Urbem Veterem fidelium de diversis mundi partibus multitudine congregata, quosdam non pro consumanda, sed pro dissipanda potius pace predicta nuntios ad sedem apostolicam destinavit, qui ad<sup>4)</sup> presentes<sup>4)</sup> exprimentes verbo quod idem M. gestabat in pectore non solum quod non ad pacis consumationem intenderent, imo nitebantur nostros processus contra dictum M. habitos depravare.<sup>1)</sup> Profecto conspeximus quod obstinatus ille tyrampnus de malo labens in pejus, quanto dicte sedis benignitatis affluentis verba misericordie sibi liberalius obtulit, tanto factus ingratoriam viam salutis obtusis intelligentie sensibus aspernatur. Quare, fili karissime, premissa tue serenitati significare decrevimus, cupientes regiam non latere noticiam, que nos et eandem ecclesiam vel statum ejus precipue talium arduitate gestorum contingere dinoscantur.

*No. 4. 1264 März 14. Urban IV beglückwünscht den König Ludwig von Frankreich wegen dessen Beilegung des Zwistes in England.<sup>5)</sup>*

f. 115 De ordinatione facta inter regem Anglie et barones.<sup>6)</sup>

Regi.<sup>7)</sup> Exultantes<sup>8)</sup> in plenitudine pacis pacificum omnibus orbis terre provinciis, in quibus cultum divini nominis vigere novimus, intimis desideriis affectamus, sed eo specialius regnum Anglie desideramus in tranquillitate manere, quo illud majori affectione prosequimur et quo ferent precordia nostra

1) sic! 2) fehlt ecclesie? 3) undeutlich. 4) unterstrichen.  
5) cf. oben S. 470. 6) zu pars XLII gehörig: De compositionibus.  
7) fehlt 2. 8) exultans 2.

molestius, si, quod absit, regnum ipsum cujuslibet vexari contingeret turbine tempestatis. Hoc profecto est regnum quod sedes apostolica paterne benivolentiae oculo respicit cuique divino munere presidet rex devotus, carissimus ecclesiae Romanae filius, et in quo fides<sup>1)</sup> orthodoxa devoto ac sedulo cultu multipliciter honoratur. Graves siquidem<sup>2)</sup> et amaras suscepimus in corde puncturas, quod humani generis inimicus, pacis emulus et scandalali suscitator, dulces amaricare satagens tranquillitatis Christianae delicias in eodem regno dissensiones ac<sup>3)</sup> scismata procuravit; sed demum resumpsimus grandem nec mirum in mente letitiam, quod<sup>4)</sup> iniquis superne potentiae virtute repressis salutariter unionis integritas detestabili deformata dissidio tuo vigili<sup>5)</sup> et operoso ministerio dicitur reparata et reformatione congrua subsecuta.<sup>6)</sup> Ex litteris namque tuis et . . . regis accepimus, quod, cum super discordiis et controversiis inter eundem regem et ipsius regni barones circa multa et varia suscitatis in te fuisset a<sup>7)</sup> partibus de alto et basso concorditer compromissum de observandis omnibus quae in hiis statutis et ordinibus, hinc inde corporali prestito juramento, tu<sup>8)</sup> pensata negotii qualitate ac in premissis regali habita consideratione consilii tui<sup>9)</sup> super hiis dictum sive arbitrium proferens per certam ordinationem discordias et controversias hujusmodi terminasti, in qua. fili karissime, gratum Deo servitium<sup>10)</sup> et<sup>10)</sup> sacrificium te credimus immolasse, dum predictum regnum incentiva seditione<sup>11)</sup> concussum ad statum pacificum reduxisti.<sup>12)</sup> Unde letamur et exultamus in domino, quod tam laudabiles fructus ex tuis provenere<sup>13)</sup> laboribus, quod tam viriliter illius catholice religionis<sup>14)</sup> obviasti periculis<sup>15)</sup> et quod in hoc ipse pater altissimus honoris tui culmina sublimavit. Gaudemus inquam de ipsorum<sup>16)</sup> tranquillitate regis et<sup>17)</sup> regni nec minori jucunditate reficimur, quod tanta dissensio plena tot ignibus odiorum oportuna<sup>18)</sup> medele remedia te operante recepit. Cum enim tamquam princeps Christianissimus habeas zelum pie<sup>19)</sup> devotionis ad Deum, lites odias,<sup>20)</sup> detesteris<sup>21)</sup> injurias, pacem diligas et justitiam amplexeris, in dubium nequaquam referimus,

1) sedes 2. 2) oculi *add.* 2. 3) et 2. 4) pro 2. 5) pervigili 2. 6) obsecuta 1. 7) de 1. 8) ita? 1. 9) tuum 2. 10) fehlt 2. 11) conditione 2. 12) quietum reducere studuisti 2. 13) venere 2. 14) regionis 2. 15) abinasti pericula 2. 16) ipsius 2. 17) fehlt 1. 18) oportune 2. 19) pure 2. 20) lite ordias 2. 21) detestaris 2.

quin in predictis illam duxeris diligentiam adhibendam que Deo placeat ac hominibus merito<sup>1)</sup> sit accepta. Super eo vero quod tu et rex prefatus<sup>2)</sup> arbitrium seu ordinationem hujusmodi petiisti apostolico munimine roborari, quaesumus<sup>3)</sup> tua excellentia teneat, quod affectu sincero intendimus in hoc et in aliis annuere votis vestris, cum utriusque personam utpote nobis amatissimam prerogativa dilectionis intime prosequamur. Verum quia originalis ordinationis littera seu dicti vel arbitrii nobis et fratribus nostris non extitit presentata, nequivimus super hiis juxta regie petitionis tenorem sollempnis et efficacis confirmationis munimenta concedere, sequendo in hoc tam juris debitum quam dicte sedis circa talia consuetudinem approbatam. Cum autem ordinationem seu arbitrium sub patentibus litteris suo sigillo signatum nobis feceris presentari, nos tuis et dicti regis postulationibus in hac parte ad tuum et ipsius honorem ac digni<sup>4)</sup> regni statum prosperum et tranquillum favorabiliter annuemus.

*No. 5. 1264 Mai 14. Urban IV zu Gunsten der Universität in Palencia.<sup>5)</sup>*

f. 53 Quod fiat contributio in subsidium magistrorum.<sup>6)</sup>

Colebat<sup>7)</sup> hactenus deliciarum ortum civitas Palentina, de cuius portis fons irriguus emanabat. Ortus ille profecto fructus uberes producebat, quorum suavitatem et dulcedinem ad diversas mundi partes fluenta fontis uberime derivabat. Erat enim in eadem civitate, sicut ex parte . . . episcopi et capituli fuit propositum coram nobis, scientiarum studium generale, rudes crudis et reddens debiles virtuosos et viros efficiens virtutum varietate fecundos. Horum quoque generosa fecunditas litterarum dignitate plurimos instruebat, et quia per hoc non solum Palentie sed tota solebat Yspania spiritualibus et temporalibus percipere comoditatis augmentum,<sup>7)</sup> monasteria et ecclesie . . . provincie tam exempta quam non exempta in salario magistrorum regentium ibidem pro tempore cum eisdem . . . episcopo et capitulo consueverant ab antiquo certam ponere portionem. Eisdem vero ecclesiis et mon(asteriis) ab hujusmodi contributione cessantibus dicti magistri et scolares per

1) fehlt 1. 2) bis hierher 1. 3) qs 1. 4) sic! 5) Cf. oben S. 468. 6) zu pars IIII gehörig: De subsidiis. 7) Colebat — augmentum gleichlautend mit der andern Bulle.

consequens a dicte civitatis studio recesserunt. Quia<sup>1)</sup> vero, sicut accepimus, ipsius studii reformatio potest eidem provincie multipliciter existere fructuosa, nos nolentes quod propter hujusmodi defectum olei lucerna tante claritatis in comune multorum dispendium sic extincta remaneat, sed cupientes potius partes nostras adicere ut solito fortius accendatur,<sup>1)</sup> mandamus quatenus, si est ita, prelatos capitula conventus collegia et clericos ecclesiarum ac monasteriorum ipsorum ex parte nostra moneas efficaciter et inducas, ut in eorundem salario magistrorum, qui pro tempore scholas in civitate prefata rexerint, sicut consueverunt, contribuant cum capitulis et episcopis memoratis, ita quod ibidem dicto studio dante Domino reformato in ipso fideles Christi proficiant et per eos cultus divini nominis ampliatur.

No. 6. 1265 (?). Clemens IV drückt Karl von Anjou seine Freude über den missglückten zweimaligen Vergiftungsversuch aus.<sup>2)</sup>

f. 111. Letatur papa quod quidam evasit periculum venenose potionis.<sup>3)</sup>

Nuper ad auditum nostrum rumor plenus merore pervenit, quod mestice nebule<sup>4)</sup> mentis apostolice serenitatem obnubilans de dubio statu filii paterna timoris gladio viscera vulneravit. Audivimus inquam, fili devotissime, quod quidam emuli tui et nostri per consequens inimici necem tuam per excogitatam malitiam procurantes semel<sup>5)</sup> et iterum fecerunt tibi propinari venenum, modica tamen utraque vice quantitate fellite potionis exhibita, ne subita persone<sup>6)</sup> quod absit extinctio scelus et patratores sceleris indicaret; procurato nichilominus quod Femariensis<sup>7)</sup> civitas, sedis apostolice filia specialis, statim patrato maleficio proditionaliter hostibus traderetur. O quam horribile facinus<sup>8)</sup> et irreparabile dampnum, si prevaluisset impiorum severitas et Romanam ecclesiam, matrem tuam, in tanti ammissione filii perpetui doloris aculeo sautiasset! cum non solum in tuis sed in cunctis Italie partibus nominis tui fama sua claritate resplendeat et ceteris exemplum devotionis et fidelitatis ostendat. Profecto satis aperte cognoscimus, quod tantum malum machinabantur illi

---

1) Quia — accendatur gleich der anderen Bulle. 2) Cf. oben S. 463. 3) zu pars XXIX gehörig: De recessu pape, de misericordia ejus, de responsivis benivolis et de oblatione servitorum. 4) fehlt etwas oder Schreibfehler? 5) Hier beginnt das Münchener Fragment (= 1). 6) fehlt tue? 7) so 1; Ferrariensis 2. 8) ferimus 2.

malefici pro fidei puritate, quam ad Dei laudem et reverentiam dietae matris et libertatis ecclesiae conservationem observas, cum in tuo defectu opprimeretur ecclesia et hostium malignitas amplius lasciviret sibi que latius terminos dilataret. Verum tamen pius et misericors<sup>1)</sup> dominus potenter obvians iniquorum<sup>2)</sup> malitiis eorumque pravas<sup>3)</sup> cogitationes effectum consequi non permittens ac misericorditer ex alto prospectans quod beneplacitis ejus studiosus<sup>4)</sup> adherens studia tua in ejus obsequia magnitudine prompta convertis, voluit pieque providit ut<sup>5)</sup> personam tuam predilectam nobis non lederet illud mortiferum quod bibisti. Super quo<sup>6)</sup> sibi gratias cum laude referimus, quod a tali pernicie te clementer eripuit et conservavit<sup>7)</sup> incolumem ac eandem civitatem sub tanto perire precipitio non permisit. Cum autem super premissis nondum ad nos veritatis plenitudo pervenerit et desideramus anxie de tui status prosperitate letari, rogamus quatenus mentem nostram jocunda responsione letificans reddas nos celeriter de tua continentia certiores, ut calix amaritudinis in hujusmodi rumorum susceptione gustatus transeat in haustum<sup>8)</sup> dulcedinis habita tue certitudine<sup>9)</sup> sospitatis.

*No. 7. Nach 1266 Februar 26. Ein Kardinal an Karl von Anjou: spricht seine Freude über dessen Sieg aus und erinnert zugleich an die eingegangenen Verpflichtungen.<sup>10)</sup>*

f. 112' Gloriatu de victoria . . regis et aliis.<sup>11)</sup>

In precordiis nostris assidue resonat laudis jocunde cantum, quod in processibus vestris previum habentes altissimum hostes Dei et ecclesiae cum triumpho mirifico superastis, illis quos diu conditio servilis oppresserat, ad libertatis optate gaudia restituitis. Conceptam autem letitiam super<sup>12)</sup> hoc<sup>12)</sup> exprimere nequeo nec narrare sufficio vestre gloriam majestatis et ideo mentem ad Deum tota devotione converto et ipsius clementiam exoro suppliciter, ut felicibus semper auspitiis de alto in altius culmina solii regalis exaltet.<sup>13)</sup> Propterea noverit vestra sinceritas, quod . . clericus vester, quem ad sedem apostolicam destinastis, apud dominum papam et mercatores cum omni solli-

1) pius misericordiarum 1. 2) in quorum 2. 3) pravitas 2. 4) in 1 undeutlich. 5) in 2. 6) qua 2. 7) servavit 2. 8) austum 2. 9) celsitudine 2. 10) cf. oben S. 462. 11) zu pars XXXVI gehörig: De victoria. 12) fehlt in 2. 13) exaltat 2.

citudine ac assiduitate laboris instantia vigili continue visitare non desiit nec etiam me reddidit sue procuracionis expertem, ut<sup>1)</sup> obtineret expediri negotium,<sup>2)</sup> pro quo extitit destinatus. Verum tamen a varietate intricacionum explicitus hodie solummodo festinanter<sup>3)</sup> extitit expeditus. Decet<sup>4)</sup> autem providentiam regalem attendere ac intra<sup>5)</sup> se ipsam elementem et benignam deliberationem<sup>6)</sup> habere, quam gravibus dispendiis tam ecclesia Romana quam alia loca ecclesiastica, nisi mercatoribus Romanis in statutis<sup>7)</sup> ad hoc terminis satisfiat,<sup>8)</sup> poterunt verisimiliter subiacere.<sup>9)</sup>

No. 8. *Nach 1266 Februar 26. Clemens IV beglückwünscht Karl von Anjou zu seinem Sieg über Manfred.*<sup>10)</sup>

f. 112' De victoria regis.<sup>11)</sup>

Regi. Exultat terra gaudiis et celestem patriam laudibus exultare speramus, quod nuper altissimus in populum quem sanguine suo pretioso redemit, rorem sue benedictionis infundens<sup>12)</sup> sub tuo<sup>13)</sup> felici regimine sanctam matrem ecclesiam et fideles ipsius celestis decore glorie voluit illustrari, ut ostendens in inferioribus sue potentie majestatem elementer alliceret ad superiora redemptos nec innumerabilium cruciatuum afflictione gravatos languere diucius sub persecutione tyrannica<sup>14)</sup> pateretur. Quare<sup>15)</sup> Deum patrem et dominum anima nostra magnificat sibi que ad laudes et gratias reverenter assurgit, quod noviter eandem ecclesiam splendore nove lucis illustrans potenter ab ejus aspectibus,<sup>16)</sup> que diu sine intermissione duraverant,<sup>17)</sup> tenebras effugavit, gloriosam contra publicum hostem Manfredum quondam principem Tarentinum tibi celitus victoriam tribuendo, sicut in litterarum serie gratiosa,<sup>18)</sup> quas nobis regia celsitudo transmisit, plenius continetur. In quarum vociva receptione ac lectione repetita frequenter et earum expositione sollempni coram diversarum nationum<sup>19)</sup> gentibus ad hoc specialiter<sup>20)</sup> apud sedem apostolicam congregatis nobis et fratribus nostris exultantibus ingenti leticia psallit clerus, tripudiat

1) nec 2. 2) expeditionem negotii 2. 3) finaliter 2. 4) decet 2. 5) infra 2. 6) clementi et benigna deliberatione 1. 7) instantibus 1. 8) satisfaciat 2. 9) subiace 1. 10) cf. oben S. 460. 11) zu pars XXXVI gehörig: De victoria. 12) effundens 1. 13) suo 2. 14) tyrampnica 2. 15) ? 1; quia 2. 16) affectibus 2. 17) duraverat 1. 18) gliosa 2. 19) narrationum 2. 20) et earum *add.* 2.

populus et sexus utriusque consortium offert in sacrificium laudis altissimo vitulos laborum. Profecto, fili karissime, de victorie fructu et quod tam laudabiliter triumphasti plus quam enarremus presentibus jocunditatis immensitate letamur, et illud nec mirum in canticum apostolice jubilationis additur, quod in illius civitatis territorio, que ad eandem ecclesiam immediate pertinet, hostium capita dimicatione<sup>1)</sup> strenua contrivisti quodque dominus exercitum prope civitatem eandem, quam dicti persecutoris progenitores inmaniter affixere<sup>2)</sup> diutius, ut in perempnem sui memoriam nominis notaretur, eorundem catervas hostium tue potentie brachio deprimi voluit et consterni. Verum in eo non minus immensitas assumpte jocunditatis excrescit, quod fama felix et nomen ingenuum victoriose strenuitatis et devotionis eximie inclite domus Francie, cui dominus benedixit, in tuorum felicitate processuum, dum tui solium culminis exaltatur, humanis ellata<sup>3)</sup> preconiis digne<sup>4)</sup> suscipiunt incrementa. Sed nec esset<sup>5)</sup> otiosum attendere nec notare superfluum, quod tu et alii servi crucis vivifice ac<sup>6)</sup> iudices crucifixi die et horis de crucis hostibus triumphastis,<sup>7)</sup> quas ad habendam Christi victoriam pia mater ecclesia sancti spiritus ministerio<sup>8)</sup> consecravit. Verum quia omnis potestas a domino Deo est, sub cuius imperio reges regnant et principes dominantur, quique justificationes suas potenti virtute mirificans<sup>9)</sup> quos vult subicere subiecit et quibus vult<sup>6)</sup> victoriam impertitur, decet, quos ipse magnificat, apud<sup>5)</sup> eum<sup>5)</sup> in humilitatis spiritu gloriari et circa dona gratie tamquam desursum credita clementis benignitatis previam habere virtutem, cum sit magna gloria principum uti benigna modestia post triumphum. Ideoque rogamus quatenus concessam tibi victoriam a domino recognoscens illam ad ejus gloriam in<sup>6)</sup> cuius obsequio militas, augmentis felicibus prosequaris, ut proventus ad grandia pervenias ad majora et magnanimitate precellens devote<sup>10)</sup> mentis mansuetudine sublimeris. Nos enim qui<sup>8)</sup> magnificentia regia procedente feliciter nostrum proprie reputamus agi negotium, pro te continuis intercessionibus divinam clementiam exoramus, ut ad laudem sui nominis dies tuos clementer adaugeat et in tuis processibus de bono semper in melius dexteram superne<sup>11)</sup> propitiationis extendat.

1) dimicationem 2. 2) affligere 2. 3) alta 2. 4) digna 1.  
5) fehlt 1. 6) fehlt 2. 7) triumphasti 2. 8) ? misterio 1; magisterio 2. 9) mirificas 2. 10) devota 2. 11) sue? 1.

No. 9. Zwischen 7. März und 24. (30.) April 1266. Clemens IV an den Grafen von Viterbo, dass er augenblicklich nicht dorthin kommen könne.<sup>1)</sup>

f. 112' Comiti.<sup>2)</sup> Ut supersedeat mandato facto super camera construenda.<sup>3)</sup>

Nuper divina clemencia erga sanctam matrem ecclesiam et fideles suos<sup>4)</sup> habente plenitudinem potestatis et . . regi sue propiciacionis dexteram porrigente, idem rex contra Manfredum publicum hostem<sup>5)</sup> prope civitatem Beneventi<sup>6)</sup> veniens ad conflictum ipsum, adjutus superno presidio, debellavit in campo totaliter exterminato ejus exercitu, ita quod plurimi, quorum numerus ignoratur quosque eripere fuga non potuit, preter<sup>7)</sup> multitudinem captivorum gladio perierunt, prout hec omnia per ejusdem regis litteras speciales sunt nobis plenius intimata. Unde cum tam ob id quam propter quedam alia verba, que dictus rex nobis secretius intimavit, adventum nostrum Viterbium necessario nos differre conveniat, volumus, quod supersedeatis constructioni camere, donec aliud a nobis super hoc receperitis in mandatis, conditionibus tamen inter nos et vos tractatis et habitis, prout patent publicis documentis,<sup>8)</sup> in sua permanentibus firmitate.

No. 10. 1267. Nachricht über den guten Gesundheitszustand des Kardinal-Kappellan.<sup>9)</sup>

f. 112' Legato.<sup>10)</sup>

Ne de statu cappellani cardinalis quamquam sinistri rumores tibi a maliloquis referantur et ne mendax relatio in suis beneficiis sibi pariat nocumentum, discretioni tue tenore presentium intimamus, quod ipse cappellanus vivit ad presens et moratur Anagnie ac fruitur corporis sospitate, super quo quam plurimum testimonio fide digno facta nobis est plenaria certitudo.

No. 11. 1267 Juni 9. Clemens IV belobt den König von Frankreich wegen des Entschlusses, zum zweiten Male das Kreuz zu nehmen und überweist ihm den kirchlichen Zehenten in Frankreich auf drei Jahre.<sup>11)</sup>

f. 52' Subsidiium regi in subsidiium terre sancte.<sup>12)</sup>

Quiescere videmus interdum commotiones fluctuum circa

---

1) cf. oben S. 461. 2) fehlt in 2. 3) bildet eine pars für sich (XXXVII): De supersedendo mandato. 4) fehlt 1. 5) Manfr. principem 1. 6) Beneventanam 2. 7) per 1. 8) instrumentis vel doc. 2. 9) cf. oben S. 462. 10) bildet eine pars für sich (XXXVIII: De testimonio vite). 11) cf. oben S. 466. 12) zu pars III gehöriq: De subsidiis.

mariam tempestates et dissensionum fluctuationes nonnunquam silere<sup>1)</sup> conspicimus in negotiis terrenorum, illis aeris data temperie, istis animorum concordia restituta. Sed<sup>2)</sup> . . . . Hoc autem . . . rex prudenter advertens divino excitatus spiritu terre prefate negotium, pro quo dudum multis laboribus et erumpnis expositus, multis etiam expensis exhaustus et ad tempus ob proprio servitutis affectus, duxit noviter resumendum assumpto vivifice crucis signaculo in ipsius terre subsidium cum primogenito et duobus aliis natis suis ac baronum militum aliorumque multitudine copiosa. Hic est princeps vere catholicus, Deo peramabilis et dignis laudibus extollendus, qui gestans redemptorem suum in cordis visceribus figuratum non parcat pro Christi servitio<sup>3)</sup> sibi nec filiis, pensans quod pater eternus pro nostra redemptione proprio filio non pepercit. Credentes itaque congruum, immo dignissimum arbitantes, ut idem rex in tanta prosecutione negotii apostolicis et nostris presidiis adjuvetur, decimam proventuum et reddituum ecclesiarum regni Francie per triennium sibi duxinus concedendam, ut ipsum negotium potentius et efficacius prosequatur; sperantes quod dextera domini secum faciente virtute tamquam atleta<sup>4)</sup> strenuus et pugil Christi magnificus de barbaris triumphabit. Quo circa preposito vestris ecclesiis pretiosissimo sanguine domini Jesu Christi per aspersionem ipsius vestram in domino caritatem vos<sup>5)</sup> nichilominus rogantes, monentes et intimis affectibus (am Rand affectionibus) exhortantes quatenus preteritorum que laudabiliter et utiliter expendistis<sup>6)</sup> obliti erga dictum regem manus vestras liberaliter extendatis, ad dandam ei huiusmodi decimam iuxta concessionis nostre tenorem promptum et facilem prebeatissimum assensum, ut ex hoc regis eterni gratiam apostolice sedis favorem et Christianissimi principis nostri benevolentiam possitis plenius promereri.

*No. 12. 1267 im Sommer (Juli—Aug.?). Clemens IV beauftragt einen Legaten mit der genauen Untersuchung und strengen Ahndung der Gefangennahme des Patriarchen von Aquileja durch den Grafen von Görz.<sup>7)</sup>*

f. 102' De captione patriarche Aquilegensis.<sup>8)</sup>

Legato . . Replevit amaritudine tabernaculum mentis nostre

1) Hdschr. salere. 2) Das Folgende gleichlautend mit Martène, Thesaurus II, 492. 3) Hdschr. servito. 4) Hdschr. allea. 5) sic! 6) Hdschr. expendistis. 7) cf. oben S. 467. 8) zu pars XXII gehörig: De sceleribus, adulteriis, rebellibus et penis et excessibus.

mestice rumor, qui de casu flebili nuper insonuit, in quo pallida facta est matris ecclesie facies, pallorem nempe turbationis in reatus horribilis consideratione respersa.<sup>1)</sup> Percussam enim sedem Aquilegensis audivimus gravi plaga et castigatione crudeli; hac in ea<sup>1)</sup> latus sedis apostolice sensimus vulneratum, intellecto quod illi maledictionis alumpni, proditionis nephare<sup>1)</sup> bajuli . . . cives<sup>2)</sup> suique complices in Christum domini pugilem crucifixi et tam nobile Romane membrum ecclesie, videlicet . . . patriarcham, in quem maxime sub federe pacis cum eis invicem reformate talis nequitie suspitio non cadebat, manus sacrilegas extendentes, ipsum in noctis silentio non sunt veriti capere ac in contemptum divini nominis nudatum indumentis et rebus aliis presumpserunt miserabiliter educere captivatum et adhuc presumunt Dei timore postposito detinere captivum. Hic profecto dolor supra mensuram doloris extenditur et eo fit in visceris<sup>1)</sup> nostris acerbior, quo suarum virtutum gratiam suorumque grandium et laudabilium multitudinem meritorum promptiori nobis memoria representat. Que dum appendis<sup>3)</sup> in libra justitie ac colligimus quid in conspectu Dei et hominum meruerunt, eventum ejus obnoxius deploramus. Comunem namque non possumus dissimulare jacturam aut merorem subprimere, ubi gemunt clerus et populus et etiam nobilitas anxiat. Ipse quidem ab annis teneris quasi laboriosis exercitiis per eandem ecclesiam deditus sub laborum mole non tepuit et sub bellicis sudoribus virili magnanimitate consurgens exaltationem ecclesie ac prosperum statum pacemque fidelium non solum in minori officio sed etiam in gradu patriarchalis eminentie constitutus studuit probitate strenua promovere nec in hiis persone sue pericula formidavit. Dolemus quidem dum illatum in ipso ecclesie Romane dispendium et injuriam intuemur et per debite compassionis affectum Aquilegensi ecclesie, sui cleri, baronum quoque nobilium et alterius populi deploramus angustias, quorum merito spiritus in afflictione tanti pastoris turbationis et tristitie vehementia colliduntur. Unde cum desideremus ab intimis, ut in hiis apponatur ab alto consilium, per quod nos et ipsi a pressura tanti gravaminis releveremur, intendentes ad hoc sollerter adicere manum apostolice potestatis, ad te quem novimus honoris ecclesie zelatorem,

1) sic! 2) wohl ein Irrthum statt comes, cf. weiter unten.  
3) statt appendimus?

quem promittit hujus casus adversitas et quem conspicimus ad eundem patriarcham tibi peramabilem interne gerere compassionis affectum, direximus nostre considerationis intuitum, sperantes indubitanter ut per tuas sollicitudines et labores possit eo sollercius ipsius liberatio provenire, quo libentius et ferventius tamquam tuum interesse promovens<sup>1)</sup> presens negotium prosequaris. Ideoque mandamus quatenus sine dilatione qualibet ad partes illas te personaliter conferens et omnia vigili studio preparans que ad hec extiterint oportuna, predictum comitem et complices per te vel per alium ex parte nostra moneas efficaciter et inducas, ut eundem patriarcham restituis sibi et suis equis, rebus et ceteris bonis ablatis in capcione predicta libere sine mora et difficultate qualibet restituant pristinae libertati; alioquin omnibus feudis advocatis honoribus et juribus, que ab Aquilegensi et aliis quibusve ecclesiis vel in eis quomodolibet obtinere noscuntur, perpetuo auctoritate nostra privare procures per illos ad quos horum collatio pertinet, postquam super hoc speciale mandatum ab ea sede receperint personis de quibus expedire viderint conferenda. Ipsos quoque tamquam sacrilegos denuntians seu denuntiari faciens tam in ecclesiis patriarchatus Aquilegensis quam in aliis, ubi expedire videris, singulis diebus dominicis et festivis pulsatis campanis et candelis accensis sententia excommunicationis astrictos et terras eorum ac alias, ad quas pervenerint, quamdiu in illis moram traxerint ecclesiastico subjacenti interdicto generaliter et specialiter, prout fuerit expediens, in omnibus omnes et singulos, qui sacrilegos eosdem vel aliquem ipsorum receptaverint vel eis dederint per se vel per alium consilium, auxilium vel favorem, excommunicationis ferre sententiam non omittas, terras eorum interdicta simili subjecturus. Statuas insuper, quod si prefatum patriarcham sic detentum ab eisdem sacrilegis decedere forte contingerit, nullus de ipsorum sacrilegorum genere usque ad quartam generationem prebendas canonicatus personatus dignitates aut alia ecclesiastica beneficia valeant obtinere, et quelibet provisio, quam de talibus ei fieri contigerit, nullius valoris existat, et nullam prorsus hanc firmitatem.<sup>2)</sup> Conflatis autem nichilominus viribus Christi fidelium generale studeas exercitum congregare, contra eos tamquam publicos hostes ecclesie, viriliter et intrepide processurus, ita quod ex operosa tua sollicitudine felix

1) Hdschr. promoveas. 2) sic!

succedat quem desideramus effectus<sup>1)</sup>, et exinde tibi apud Deum laudis gratie proveniat incrementum. Nos enim sententias sive penas quas propter hoc tuleris in rebelles etc.

*No. 13. 1267 Sommer. Clemens IV an Dekan und Kapitel von Aquileja über die Gefangennahme des Patriarchen.<sup>2)</sup>*

Super eodem.

Decano et capitulo Aquilegenſi. Replevit etc. usque colliduntur (cf. S. 519). Verumtamen non<sup>3)</sup> est virorum fortium corda submittere adversitatis impetus.<sup>4)</sup> Sed potius decebat<sup>5)</sup> assumi spiritum fortitudinis in adversis, in quibus virtus perspicitur, si resistat et vigoris augmentum de fructibus tribulationum assumat. Dulcescit quidem afflictio, cum resistentie virtuose munimina contra pressuram gravaminum opponuntur. Ideoque rogamus mandantes quatenus tamquam viri magnanimi virtute constantie roborati viriliter persistentes non deprimatis animos nec aliquo terrore flectatis. Non<sup>6)</sup> est enim abbreviata manus domini nec lentescet, quando<sup>7)</sup> cadentem relevet post ruinam et misericordiam exhibeat post flagellum. Circa quoque<sup>7)</sup> terre custodiam oportuna sollicitudine<sup>4)</sup> vigilantes, animetis illos qui sunt ad arcium et castrorum vestrorum Aquilegenſis ecclesie regimen deputati, ut nullatenus contremescant, sed vigilantius et audatius solito loca sibi commissa custodiant et conservent, ita quod, quanto ejus dicte ecclesie onera, que rebus sic se habentibus nobis principaliter dinoscuntur incumbere, gesseritis utilius et duxeritis promptius supportanda, tanto magis apud Deum et sedem apostolicam vestra commendari devotio et potioribus attolli premiis mereatur; et<sup>8)</sup> in intimis desideriis gerimus ut circa premissa congruum auctore domino consilium apponatur, . . . legatum ad partes illas cum auctoritatis nostre munimine duximus destinandum, per cujus ministerium, sicut speramus, divina favente clementia succedet ex premissis effectus, quem desiderabiliter expectamus. Providentia namque sedis apostolice illi quem dilexit in prosperis numquam deficiet in adversis.

---

1) Hdschr. affectus. 2) cf. oben S. 468. 3) fehlt in der Hdschr. 4) sic! 5) Hdschr. dicebat. 6) Hdschr. Nos. 7) undeutlich. 8) fehlt quia?

No. 14. Clemens IV gewährt den Leuten von Monte-Porzio Befreiung von einer lästigen Abgabe.<sup>1)</sup>

f. 114' Confirmatio castri Portiani.<sup>2)</sup>

Hominibus<sup>3)</sup> castri.<sup>3)</sup> Justis petencium etc. usque complere. Sane sicut in registro felicis recordationis predecessoris nostri<sup>3a)</sup> contineri perspeximus, vos ei dudum significare curastis, quod ejusdam consuetudinis prave pretextu, que in castro Porciani invaluerat, quando comunitas vel quevis alia specialis persona castri ejusdem a quoquam<sup>4)</sup> criminaliter vel civiliter conveniebatur,<sup>5)</sup> ibidem<sup>6)</sup> dominus vel baiulus loci jam dicti eum qui trahebatur<sup>7)</sup> in cameram de parendo mandatis cur(ie) ipsius loci, dare fidejussoriam cautionem cogebat,<sup>8)</sup> priusquam ipsum condempnari vel absolvi contingeret, super certa pecunie quantitate; et actore nichil contra eum probante, idem, quamvis in judicio absolutus, si criminaliter actum fuerat, quartam partem ipsius peccunie, si vero civiliter, quartam partem rerum petitarum vel extimationem ipsarum compellebatur<sup>9)</sup> liberature<sup>10)</sup> nomine curie nichilominus exhibere. Ipse vero predecessor, intendens hujusmodi consuetudinem tamquam juri contrariam<sup>11)</sup> obviare, cardinali tunc notario suo ac rectori Campanie et Maritime sui sub certa forma dedit litteris in mandatis, ut super hoc auctoritate apostolica per se vel per alium statueret quod videret suadente justitia expedire;<sup>12)</sup> ac faceret nichilominus quod statutum esset in hac parte per ipsum firmiter observari contra etc. Cum igitur bone memorie . . episcopus, cui prefatus rector in totum super hoc, sicut ex vestra nuper informatione accepimus,<sup>13)</sup> subdelegaverat vices suas, cognito<sup>14)</sup> diligenter de hujusmodi consuetudine, que dicenda erat pocius corruptela et alias liberatura<sup>15)</sup> vulgariter dicebatur, habitoque<sup>16)</sup> prudenter consilio ipsius predecessoris auctoritate mandati super premissis rectori predicto directi duxerit statuendum . . balivio et sindico dicti<sup>17)</sup> castri presentibus, quod prelibata consuetudo tamquam iniqua prava et omni equitati<sup>18)</sup> contraria in dicto castro nequaquam reservetur,<sup>19)</sup> ne<sup>20)</sup> occasione ipsius a quo-

1) Cf. oben S. 470. 2) zu pars XLVII gehörig: De compositionibus. 3) fehlt 2. 3a) ipsius et Alex. predecessorum nostrorum 2. 4) quocunque 2. 5) conveniebant 2. 6) ut ibid. 2. 7) trahebant 2. 8) cogebatur 1. 9) compellebantur 2. 10) litterature 2. 11) tamquam contrarie 2. 12) expediret 2. 13) recepimus 1. 14) cognitione 1. 15) litteratura 1. 16) habito 2. 17) predicti 2. 18) equitate 2. 19) servatur 2. 20) nec 2.

quam<sup>1)</sup> reo aliquid exigatur, prout in instrumento publico inde confecto plenius dicitur contineri ac predecessor ipse, quod super hoc ab eodem episcopo factum et statutum extitit, provide duxerit confirmandum: nos vestris supplicationibus inclinati ad instar ipsius ac pie memorie Alexandri predecessorum nostrorum hoc<sup>2)</sup> idem<sup>2)</sup> auctoritate apostolica confirmamus etc. usque communimus. Nulli etc.

### Beilage V. Aus Formelbuch No. 8.<sup>3)</sup>

#### No. 1. (*Exordium.*)

Rudolfus etc. Regalis dignitas, a supremo et precipuo conditore videlicet omnium suam recipiens dignitatem, nullius justius quam illius fulcitur robore, cujus potentia et virtute omnia subsistere dinoscuntur; nec est fas dicere aut mente concipere, quod inpensum eidem cujuscunque devocionis ac devote fidelitatis servicium in personis ecclesiasticis seu ipsorum locis divino cultui deputatis aliquatenus vacuum revertatur, quin potius et presentis felicitatis effectum inpetret et future.

#### No. 2. *Exordia pro privilegio comuni.*

Sedens in solio primus et novissimus, qui auster spiritum,<sup>4)</sup> principium infinite potentie, Dei filius, regnorum omnium dispositor mirabilis, illis qui ejusdem recognoscunt potentiam et sue se submittunt majestatis gratie, bona que possunt et eorum videlicet valet possibilitas exercendo, se prebet, ut credimus, graciorem ipsorumque vota preveniens, honorum ac potestatum eorundem amplificat dignitatem cum monitionibus,<sup>5)</sup> in quibus caritatis opus impenditur, fructum et meritum sic certissimum reparare in personis religiosis locisque deo dicatis. Favor regius ipsiusque largitatis dona competencia et optata manifestissimam omnipotentis Dei implorant gratiam et concessam desuper potestatem inpetrant roborari. Quod attendens<sup>6)</sup> nostra serenitas etc.

#### No. 3. *Privileg zu Gunsten eines unehelich Geborenen.*<sup>7)</sup>

Rudolfus Dei gratia etc. Ex parte talis nostre majestati fuit humiliter supplicatum quod, cum ipse de soluto et soluta

1) quocunque 2. 2) fehlt 2. 3) cf. oben S. 474. 4) Herr Dr. Weyman schlägt ‚auctor sp.‘ vor nach Hebr. 12, 9. 5) unsicher. 6) Hdschr. attendes. 7) cf. oben S. 476.

illegitime genitus defectum natalium pateretur, nos defectum hujusmodi supplere dignaremur plenitudine regie majestatis. Nos igitur attendentes, quante sit pietatis et clemencie justis petentium votis in hiis que ad solam majestatem regiam pertinent,<sup>1)</sup> pie compassionis misericordia regis animam inclinari atque imperfectam<sup>2)</sup> sive defectam sui juris penuriam largiffue pietatis gratia atque dispensativa juris indulgentia reducere ad perfectam, cum predilecto<sup>3)</sup> tum super defecto natalium, ut est dictum, auctoritate regis tenore presentis decreti misericorditer dispensamus, admittentes ipsum ad omnes actus legitimos et ad ea que de thoro<sup>4)</sup> legitimo competunt facienda et ut hereditariam paternorum bonorum percipere valeat porcionem, defectu natalium non obstante, sed nostre majestatis indulgentia et dispensacionis regie clementi gratia sibi salubrius suffragante. In cujus rei etc.

*No. 4. Privileg für Errichtung eines Wochenmarktes in einer Stadt.<sup>5)</sup>*

Rudolfus etc. Dignum judicat nostra serenitas<sup>6)</sup> . . . . celebrandum.<sup>7)</sup> Nos humilibus sue fidelitatis precibus inclinati, de plenitudine<sup>8)</sup> potestatis regie et gratia speciali concedimus, quod in predicto opido forum septimanale pro comuni utilitate omnium adveniencium atque idem forum celebrancium habeatur cunctosque ad idem forum venientes<sup>9)</sup> eundo stando et redeundo protectionis regie speciali gratia gaudere volentes nullorumque malorum in persona seu rebus violentis ac iniquis incursibus perturbari. Nulli ergo etc.

*No. 5. (Exordium.)*

Cum personis locisque Deo dicatis quid honoris et gratie inpenditur, et presentis vite solatia et future beatitudinis premia inpendenti apud largitorem supremum bonorum omnium datorem optimum habundancius ac facilius impetrantur. Quod attendens etc.

*No. 6. (Exordium.)*

Quis sane mentis dubitet quin inpena religionis personis et locis beneficencie gratia terrene dignitatis augmentat gloriam

1) Hdschr. pertinet. 2) Hdschr. imperfectum. 3) wohl nicht richtig. 4) Hdschr. choro. 5) cf. oben S. 475. 6) Das Folgende weggeschnitten. 7) Hier beginnt Col. b. 8) Hdschr. peni<sup>no</sup>. 9) Hdschr. venentes.

et supreme retributionis premia apud illum, cujus licet sint omnia, sicut testatur psalmista<sup>1)</sup> dicens: Mee sunt omnes bestie silve etc., a sua tamen factura diligit honorari juxta illud sacrificium laudis: Honorificabit me etc. Id attendens nostra etc.

*No. 7. (Exordium.)*

Stabilitur terreni regni dignitas et honoris incrementa recipit amplioris, si susceptae dignitatis gloria devote mentis interne studio<sup>2)</sup> et bone operationis exercitiis<sup>3)</sup> illius attribuat gratiae et beneficentiae speciali, per quem reges regnant et in cuius manibus sunt omnes fines terre. Id attendentes etc.

*No. 8. (Exordium.)*

Cum nullius boni operatio operantem spe remunerationis destituat, inmo pro inpensis singulis quibusque karitatis operibus centuplum ewangelica veritas repromittat. Id attendens etc.

*No. 9. (Exordium.)*

Imensus<sup>4)</sup> et incomprehensibilis Dei filius, rex regum et dominus dominantium, omnium que ab ipso sunt creator mirabilis, regnorum omnium ordinator et dispensator amirabilis, devotorum devota servitia suis servitoribus devote ac fideliter inpensa immense sue benignitatis oculis aspiciens, ampliorem ac in immensam excrescentem rependit gratiam hiis qui de concessis sibi desuper beneficiis ac honorum dignitatibus ipsum largitorem honorum omnium in rependendis quibus possunt gratiis et gratiarum actionibus recognoscunt. Hinc est etc.

*No. 9a. (Exordium.) (Fragment.)<sup>5)</sup>*

. . . . . desinentis defensionis ampliat ampliando.<sup>6)</sup> Hinc est et cetera.

*No. 10. (Exordium.)*

Diva atque in perpetuum pie recordationis imperatorum ac<sup>7)</sup> regum predecessorum nostrorum mansura memoria, ut ad instar eorundem locis personisque Deo dicatis indesinens<sup>7)</sup> atque indefessum debeamus prebere consilium, majestatis nostre

---

1) Hdschr. psalmista. 2) Hdschr. studia. 3) in der Hdschr. corr. 4) Hdschr. imensis. 5) Hier beginnt Col. c. 6) sic! 7) undeutlich.

viribus si necesse fuerit subrogatis, exemplorum atque signorum evidencium vestigia nobis prebet, quibus nos dignum ducentes inherere omnibusque nostrorum antecessorum exemplaribus in virtute<sup>1)</sup> et bonorum operum effectibus conformare.

*No. 11. Rudolf theilt den Getreuen im Reiche mit, dass ihm der Papst die Kaiserkrone angeboten habe und er bereit sei, sie zu holen.<sup>2)</sup>*

Rex regum, omnis boni dator affluentissimus, sicut nostram humilitatem ultra id quod vite nostre merebamur meritum curavit extollere, ita facti nostri progressum felicissimis auspicio-  
rum<sup>3)</sup> gubernans successibus, exaltacionis nostre primordia mirabiliter instauravit, instaurata mirabilius peroptati finis et medii conclusiones optimas consumavit. Denique memoratus rex regum, omnis creature formator ac eorum que in terris aguntur mirus et magnificus ordinator, nichil eorum que ad nostram exaltacionem, immo verius reformationem iam dudum deplorate pacis faciunt pretermittens, sanctissimum patrem nostrum papam eo<sup>4)</sup> sanctitatis spiritu inbuere est dignatus eundem, quod Dei et hominum mediatorem absque ullo medio seu promisso tam propiciam nobis reddidit et effecit, quod idem in regno Romanorum patentes litteras nobis misit, vocatis nichilominus nobis in eisdem litteris ad suscipiendum de sue sanctitatis manibus gloriosum imperii dyadema. Hec igitur vocive jocunditatis gaudia non indigne illis qui sicut membra corpori, sic illi sacro imperio indissolubilis fidei et amoris vinculis connectuntur<sup>5)</sup> . . . Cum itaque tales vos predios<sup>6)</sup> antecessorum nostrorum pie recordacionis imperatorum et regum memoria, quibus tunc sicut nobis nunc fidelissimis serviciis obsequiis adhesitis, immense benignitatis gratiam nobis a primevo<sup>7)</sup> creacionis nostre tempore usque nunc inpensam pro speciali gaudio vobis presentibus intimamus. Exurgat igitur et in vocem exaltacionis singulorum vestrum imperii fidelium prorumpat vox et animus. Nam ut de omnipotentis Dei immensa bonitatis confidimus, propulsatis bellorum atque omnium adversitatum ecclesiam Dei opprimentium tumultibus, fugata atque religata etate ferrea

1) dann ausgestrichen, wie es scheint, facte obedientie. 2) cf. oben S. 477. 3) Hdschr. scheint zu haben auspiciurum, am Rand von anderer Hand ebenfalls etwas Undeutliches beigeetzt. 4) undeutlich. 5) Hier fehlt etwas. 6) ? Die ganze Stelle ist verderbt. 7) Hdschr. primo.

etas aurea reviviscet nec sit<sup>1)</sup> . . . qualitate et immense domine . . .<sup>2)</sup> titate quidquid circa nostram exaltacionem et Romani imperii reformationem noscitur esse factum, non humani sed divini potius operis sit dicendum. Felix igitur nostra in Romano imperio et Romani imperii dudum fluctuantis in nobis progressio et ad desideratum salutifere pacis partum<sup>3)</sup> traductio<sup>3)</sup> omnibus hiis, qui salutem terre et profectum singularem ac generalem diligunt, jocunditatis et exultacionis materiam prebeat et eosdem ad congaudendum nobis et ipsis hilaritate vultuum, exultacionem vocum atque exultationem mencium faciat jocunditates.<sup>4)</sup> Confirmatos namque in regno Romano a sanctissimo patre nostro vocatos nos sciat<sup>4)</sup> veraciter ad recipiendum de sue sanctitatis manibus gloriosum imperii dyadema.

*No. 12. Privileg für eine Kirche.*

Imensus et incomprehensibilis, sublimis et in summo majestatis solio residens Dei filius, a quo omnis potestas in celo et in terra nominatur, tanto dignius interne cognicionis mente ab hiis agnoscitur et previsor<sup>5)</sup> amirabilis atque supra modum admirabilis justissime reputatur, circa quorum exaltacionem divina in tantum intenderit<sup>3)</sup> bonitas, ut ipsorum votis ultra quam eorum meruerit humilitas se accomodet et inclinet. Id non indigne attendebant inclite recordationis dive memorie imperatores et reges antecessores nostri, fama virtute re et nomine preclari, qui ecclesias suis construxerunt operibus, constructas confovebant habundantius, personis ecclesiasticis Deo famulantibus prediorum possessiones largissime largissima tribuendo, tradita et tributa mani(festa)<sup>6)</sup> libertate jure et quiete magne ac pacifice conservando. Horum nos exempla quantum is annuerit, qui dat omnibus affluenter, sequi in via largitatis elementie ac mansuetudinis<sup>3)</sup> cupientes, ecclesiam talem a divis imperatoribus et regibus inclite recordacionis nostris antecessoribus multis dotatam libertatibus et honorum titulis insingnitam amplexantes quem ad modum<sup>3)</sup> nostri antecessores ulnia<sup>4)</sup> gratie et beneficentie specialis<sup>7)</sup> ipsam in nostram et sacri imperii tuicionem et protectionem recipimus specialem cum personis et rebus omnibus attinentibus ecclesie supradicte, confirmantes insuper omnia

1) Das Folgende weggeschnitten. 2) Der Rest der Zeile weggeschnitten. 3) unsicher. 4) sic! 5) Am Rand von anderer Hand: ac provisor. 6) Hdschr. blos maī am Ende der Zeile. 7) Hdschr. speciali.

jura, libertates et gracias quas a divis imperatoribus et regibus usque ad tempora magne recordationis Friderici imperatoris nostri antecessoris ultimi dicta ecclesia habuit ab antiquo; mandantes nichilominus regio hoc edicto, ne quis imperii nostri fidelium dictam ecclesiam et personas Deo famulantes ibidem presumat aliquid molestare, jura vel libertates concessas quomodolibet violare. Nulli ergo omnino hominum liceat de . .

### Bellage VI. Aus Formelbuch No. 10.

*No. 1. Zwischen 1252 und 1253. Markgraf Heinrich von Meissen dankt seinem Schwager Ottokar für die Schenkung des Hofes Wiesenfeld an seinen (Stief)bruder Hermann von Henneberg.<sup>1)</sup>*

Dilecto sororio suo, illustri principi O., duci Austrie, Styrie et marchioni Moravie, H. Dei gracia Misnensis et Orientalis marchio, Thur(ingie) langravius, Saxonie comes palatinus, sincere dilectionis plenitudinem cum obsequio semper prompto.

Super eo quod circa fratrem nostrum dilectum comitem Hermanum de Honbek<sup>2)</sup> in donacione curie Vuizevelt preces nostras efficaciter admisistis, gratiarum multimodas vobis referimus actiones. Et quia idem frater noster per nuncium suum et litteras super eadem curia conscriptum et aurea bulla sigillatum a dilecta sorore nostra M., ducissa Austrie, conjugis vestra, transmitti sibi petit, rogamus affectuose, ut nostri obsequii respectu ipsum in hoc promovere dignemini cum effectu et litteras, quas a vobis nunc nuncius suus, lator presencium, ex parte sui sigillandas postulat, sigillare, quod apud nos nostris obsequiis perpetuo volumus promereri. Datum.

*No. 2. Zwischen Ende 1260 und Juni 1262. Woko von Rosenberch, Statthalter von Steiermark, gibt König Ottokar Nachricht von der augenblicklichen Lage im Lande.<sup>3)</sup>*

Illustri domino suo O., domino regni Boemie, duci Austrie et Styrie, marchioni Moravie, W. de Rosinberch, capitaneus Styrie, servicium tam debitum quam fidele cum animi puritate.

Noverit excellencia vestra quod, cum essem in procinctu me transferendi in Enstal ad novum castrum, eodem die venit mihi legacio, quod Chunradus de Treun<sup>4)</sup> fuerit captivatus, et ego statim eadem die cum magna festinacione, licet mihi fuerit

1) cf. oben S. 482. 2) sic! 3) cf. oben S. 487. 4) undeutlich.

magna debilitas oculorum, veni ad castrum ipsius Ch. et ca vestre obtinui potestati, a quibus amplius Deo adjuvante nullum impedimentum habebitis terris vestris. Meideburch enim comisi cuidam fideli, aliud castrum Treen reddidi cuidam dicto Chraftono,<sup>1)</sup> quia ad hoc justiciam hic habebat; et idem Chraft<sup>1)</sup> certificavit mihi stabilitatem suam, quod nunquam violabit fidem suam, omnibus bonis suis. Uxor autem Ch. de Treun commorabitur in Pabenstain<sup>2)</sup> et nunquam a vestra gratia divertetur et propter habundantem cautelam filium ipsius in obsidem iam recepi. Predictus autem Ch. in Vng(aria) est deductus, sed si sententia in eum sit data, penitus hoc ignoro. Preterea Stadekerius et Pettowerius mihi pro vero retulerunt quod dominus Ul(ricus) de Lihtenstein et Herandus de Wildonia locuntur quasi in publico, dicentes quod, si castrum vestrum Wildon(ie) a vobis alienabitur per mandata ducis Austrie, vellent facere quod deberent, et vellent in publico recitare quod cum castris ipsorum secundum justiciam agere nihil penitus haberetis nec de castris ipsorum quicquam judicare; et quod hoc ab ipsis audiverint, Stadekerius et Pettowerius coram vobis, si necesse fuerit, volunt esse publici assertores; et omnia mihi dignemini remandare in Leuben ad placitum generale, quia nobiles terre venient omnes ibi. Percepi etiam quod comes de Gorz colligat exercitum et volt invadere ducem Karinthie, et comes de Wartenberch vadit secum; cui si me rogaverit, utrum duci Karinthie debeam auxilium prebere aut non, vestra gratia hoc remandet. Rogo etiam vestram gratiam et consulo, ut domino R. de Stadek et Pettowerio et domino G. de Marpurch cuilibet speciales litteras transmittere dignemini, regratiantes ipsis diligenter, quod mihi fideliter assistunt consilio, auxilio et favore; et per hoc inducetis ipsos quod ipsi fideles et stabiles in omnibus vobis erunt.

*No. 3. Zwischen 1260 und 1262. (?) Klagen eines österreichischen Edlen (aus dem Geschlechte der „Waisen“) an Ottokar (?) über erlittene Unbilden.<sup>3)</sup>*

Dilecto domino suo, illustri duci Austrie et<sup>4)</sup> . . . comiti sincere fidei constanciam cum promptissimo famulatu.

Video et cognosco quod compaciimini molestiis miserorum, et quia ego vester sum Orphanus, consequens est, ut mea de-

1) undeutlich. 2) wohl zu lesen Rabenstein. 3) cf. oben S. 491.  
4) Das folgende Wort scheint deutlich Salz. zu sein, was ja nicht

beatis gravamina egre ferre, et quod priori tempore quedam vobis sinistra de me et de novo iterum sunt relata, rogo vestram dominationem quatenus credere non curetis, quia meam personam coram vestra gratia de omnibus hiis valeo expurgare, et mihi fidem et consilium vestre gratie impendatis quomodo in expensis durare debeam, si homines mei quos mihi dedistis non debeant subvenire, cum preter Deum nullum nisi vos habeam et habere cogitem sublevatorem sublevantem; nunquam enim<sup>1)</sup> petivi pro officio domini Ortholfi castellani in Heidenrichstein et domini Chunradi castellani vestri in Lishawe, licet ea castra cum atinenciis mihi simpliciter<sup>1)</sup> tradidistis. Insuper homines domini Wochonis meos homines ante castrum meum vulneribus affecerunt et homines in Lishawe, quos mihi dedistis, duos servientes meos satis nobiles ceciderunt, de quibus omnibus nulla satisfactio est mihi exhibita aliquando;<sup>1)</sup> et quod de vestra tam diu curia fui absens, paupertas mea est in causa,<sup>1)</sup> quia absentia mea nullum comodum mihi parit; unde vestram gratiam suppliciter interpello, ut dignemini cogitare vel recordari quare<sup>1)</sup> de Ungaria venerim, me vestre fidei committendo, et vestram adhuc exspecto gratiam nec doleo.

*No. 4. Zwischen 1260 und 1264. Der Butiglarium H(enricus) de Lapide versichert König Ottokar seiner Treue.<sup>2)</sup>*

Inclito eorum domino . . domino regni Boem(ie), illustri duci Austrie marchionique Morawie, H. de Lapide, butiglarium in Nurenberch, nec non B. et H. filii ejusdem devotissimam ac firmissimam ad omnia genera obsequiorum voluntatem.

Sicut regia majestas vestra nobis demandare curavit, quod per literas nostras certificari velletis, si adversus dominos nostros H. et L. illustres duces Bawarie nostre parvitatibus servitium vestre magnificentie indissolubiliter exhibere vellemus, sic scire vestram cupimus dominationem, quod non solum adversus illos de quibus mencionem habuistis dominos illustres videlicet . . .<sup>3)</sup>

*No. 5. 1262, Januar 28. König Ottokar gewährt der Gattin eines gewissen Chrafto zollfreie Reise nach und von Troppau.<sup>4)</sup>*

P(remysl) Dei gratia rex Boemie, Austrie et Styrie dux

richtig sein kann, sondern wohl statt „Styrie“ verschrieben ist. Auch im Folgenden ist Manches zweifelhaft.

1) undeutlich. 2) cf. oben S. 494. 3) das Weitere fehlt. 4) cf. oben S. 481.

et marchio Morawie, universis iudicibus thelonariis et mutenariis per Boemiam Austriam et Moraviam gratiam suam etc.

Propter plurima et magna obsequia, que nobis Chrafto jam exhibuit indefesse et exhibet incessanter, hanc ipsi fecimus gratiam ista vice quod uxor sua, que pro suis agendis in Opaviam procedit, tam in suo redditu de Opavia quam processu libere transire debeat sine exactione aliqua sive muta; omnibus vobis sub nostre gratie optentu injungentes, ne quis vestrum ab ipsa et sua familia ista vice aliquid expetat premissorum.

Dat. Prage anno domini MCCLXII V kal. Febr.

*No. 6. König Ottokar (?) fordert einen Edlen von Mähren auf, mit seiner Heerschaar sich bereit zu halten, um zur Unterstützung des Königs von Ungarn aufzubrechen.<sup>1)</sup>*

Domino regi Ungar(ie), karissimo patri nostro, adesse in ipsius necessitatibus volentes, cum comunia nobis ejus reputemus prospera et adversa, fidelitati vestre mandamus firmiter districte precipientes nostre gratie sub obtentu, quatenus cum toto posse vestro ad armorum et hominum expeditionem vos paratos habeatis statim procedentes, cum vos una cum aliis fidelibus nostris Moraw(ie) ex parte dicti regis fueritis requisiti sibi<sup>2)</sup> in auxilium et succursum; in quo quanta sit vestre fidelitatis promptitudo laudabilis, volumus experiri, parati juxta merita vestra vobis cum gratiarum actionibus rendere.

*No. 7. Nach 1264. König Ottokar (?) fordert den Propst von Melnik auf, seinem Protonotar P. zu einem Archidiakonats in Prag zu verhelfen.<sup>3)</sup>*

Rex preposito Melnicensi salutem cum affectu sincero. Sciennes quod ejusdem et unius corporis membrum de bono et comodo mutuo gratuletur, super promocione magistri P. dilecti nostri protonotarii, cum sitis ambo de corpore nostre familie predilecte, tuam dilectionem non inmerito requirimus rogantes ex affectu sincero, quatenus ipsi pro obtinendo archid(iaconatu) Pragensi velis adesse et prodesse auxilio consilio et favore, ita ut proinde una nobiscum teneatur<sup>2)</sup> tibi ad gratiarum multimodas actiones. Sciens vero quod favor virtutis<sup>3)</sup> et amicie nostre familie super omnia nobis placens nos animat mirabiliter, ad promocionem et honorem ipsius jugiter aspiremus et sciemus quid et quantum in premissis pro nobis feceris operis per effec-

1) cf. oben S. 485. 2) undeutlich. 3) cf. oben S. 485—86.

tum, equam<sup>1)</sup>) . . . non ferimus quod romandantes nobis quid in istis vestre sedeat voluntati vigilanter inspicias.

*No. 8. Archidiacon Petrus von Prag legt gegen die Ansprüche des Bischofs Johann von Prag auf das Archidiaconat in Hoschowitz Protest ein.*<sup>2)</sup>

(Roma patria legum fons sacerdotii sacratissimus legislator Justinianus.)<sup>3)</sup>

Ego Petrus, archidiaconus Pragensis, attendens quod in rescriptis facienda sit interpretacio larga, in testamentis largior, in beneficiis principum seu privilegiis largissima, cum ex indulgentia sedis apostolice sim gratiam consecutus super pluralitate beneficiorum, licet curam habeant animarum annexam, timens quod ven. pater J(ohannes) Pragensis episcopus archidiaconatu Hossoviensi de facto, cum de jure non possit, me intendat contra indulti vigorem et seriem, robur ac tenorem indebite spoliare, ne quid in meum prejudicium attemptare valeat, quo sedis apostolice privilegio derogetur, res et personam nec non et statum beneficiorum meorum que canonicè sum adeptus, summi pontificis protectioni subiciens, ejusdem sedis audientiam presentibus literis appello, petens apostolos cum instancia, et hoc notum esse cupio Christi fidelibus universis.

Actum Prage in ambitu majoris ecclesie vel in ipsa ecclesia II kal. Aprilis.

*No. 9. Bischof Johann von Prag verwendet sich bei seiner Geistlichkeit für einen Predigermönch P. aus Prag, der ihre Interessen in Rom gut und uneigennützig vertreten habe.*<sup>4)</sup>

Johannes Dei gratia Pragensis episcopus dilectis in Christo filiis, plebanis et eorum vicariis nostre civitatis et dyocesis universis, salutem in domino cum paterne<sup>5)</sup> caritatis affectu. Eos munificencie gratuite honoribus convenit<sup>5)</sup> frequentare, quos propria recomendant merita et bonitatis perspicue<sup>5)</sup> habundancia reddit caros, utiles et acceptos. Sane vir eximie pietatis culmine adornatus frater P., lector predicatorum Pragensis, cum esset in Romana curia constitutus et in conspectu summi pontificis gratiam invenisset, sine aliqua precum instancia quedam negocia toti clero regni Boem(ie) non modicum oportuna

1) Das folgende Wort, wie auch die vorhergehende Stelle undeutlich. 2) cf. oben S. 486. 3) Ob diese Worte zu dem folgenden Aktenstück oder zum Vorausgehenden gehören, ist unklar. 4) cf. oben S. 484. 5) undeutlich.

propriis expensis et laboribus liberaliter procuravit, nos et vos dicto pontifici et dominis cardinalibus plurimum recommendans. Et quia tante bonitatis utilitas non debet irremunerata relinqui, sicut in quadam synodo <sup>1)</sup> . . . et nunc universitatem vestram rogamus presentibus et hortamur et in virtute obedientie vobis quantum possumus injungentes, quatenus eundem P., quem admodum in predicta synodo promisistis, congruis muneribus honoretis; et qui plus non poterit vel dare noluerit deiecta <sup>2)</sup> mente <sup>3)</sup> ad inhonestatis radicem, duos denarios ad minus nomine hujus fratris archid(iacono) suo per decanum provincie assignare deproperet, ut ipse frater, qui semper omni petenti se totis viribus benivolum exhibet et paratum, in exercicio eodem, <sup>3)</sup> que vestrum respiciunt commodum et honorem, non tepescens aliquatenus perseveret. Si enim quod absit promissum vestrum suum non nancisceretur effectum, auferretur cuilibet audacia vobis in vestris negotiis serviendi et, ne id ipsum eveniat propter alicujus avariciam et torporem, quemlibet vestrum, qui non fecerit quod promisit, ab ingressu ecclesie suspendimus et divinis; decet namque ut ea que promittuntur opere compleantur; dignus etiam operarius mercede sua. Datum etc.

*No. 10. Desselben Inhaltes wie No. 9. 4)*

Johannes etc. honorabilibus viris talibus archidiaconis etc. In virtute obedientie vobis districte precipiendo mandamus quatenus P. lectorem, fratrem predicatorum Pragensem, qui in Romana curia constitutus comunia tocius cleri regni Boem(ici), sicut scitis, utiliter procuravit negocia, vestris muneribus, sicut vobis etiam alias mandavimus, honorantes a quolibet subditorum vestrorum nomine dicti fratris ad minus duos denarios exigi faciatis et eos receptos ab eisdem eidem fratri fideliter et integraliter assignetis, contradictores et rebelles per censuram ecclesiasticam puniendo. Alioquin si per vos negocium illud honorabile et utile fuerit neglectum in aliquo aut plus debito retardatum, defectum eius supplere de vestris cameris vos cogemus.

*No. 11. (Zwischen 1294 und 1302?) Der Propst der Teynkirche R(apota) an einen Plebanus H., dass derselbe einen Genannten sich in Prag zu stellen veranlasse. 5)*

Magister R., miseracione divina Tynensis prepositus, iudex

---

1) Das folgende Wort undeutlich. 2) undeutlich. 3) statt eorundem? 4) cf. S. 484. 5) cf. oben S. 495.

a venerabili in Christo patre, domino Joh. Pragensi episcopo delegatus, honesto viro H. plebano de . . salutem in domino.

Mandamus tibi auctoritate domini nostri episcopi sancte obedientie sub virtute et pena suspensionis officii tui districte injungentes, quatenus Weneeslaum cocum domini Pauli, fratris magistri Petri prothonotarii domini regis, ad presentiam nostram debeas evocare, ut sabbato in quatuor temporibus nunc proximo affuturis, quem sibi terminum pro primo secundo et tercio eidem peremptorium assignamus, Prage coram nobis in curia nostra compareat, . . mulieri, uxori sue, super federe matrimonii ad obiecta et de justicia responsurus. Formam etiam execucionis tue.<sup>1)</sup> remittas ad eundem terminum littera cum presenti. Datum etc.

No. 12. (c. 1287?) *Archidiakon M(iloslaus) empfiehlt dem Notar Ar(ioldus) den Ueberbringer des Schreibens L.<sup>2)</sup>*

Honorabili viro et amico suo speciali, domino Ar., terre Boem(ie) notario et in Christo fratri suo karissimo, M. divina pietate archidyac(onus) Bechinen(sis), Pragensis et Wysegradensis ecclesiarum canonicus, salutem et promptam ad omnia desideria voluntatem.

De prudentia vestra gerentes confidenciam plenioram ad vos exhibitorem presencium mittimus L, servum nostrum, petentes ut predicto exhibitori presencium in hiis que vobis ex parte nostra retulerit super negotio presentis steure fidem dignemini credulam adhibere.

No. 13. *Der Prager Dekan W. empfiehlt dem Kanonikus Th. der Wissegrader Kirche Milde beim Eintreiben der Steuer in einem genannten Orte.<sup>3)</sup>*

W.<sup>4)</sup> divina pietate Pragensis ecclesie decanus provido et honesto viro, domino Th., Wissegradensis ecclesie canonico, karissimo confratri suo et presentis steure per provinciam Lutmericensem<sup>5)</sup> notario, salutem et promptam et paratam ad desideria voluntatem. De providencia vestra et amiciecia speciali gerentes confidenciam plenioram vos requirimus presentibus et rogamus, quatenus pauperibus nostris in villa nostra Selechowiz,<sup>6)</sup> qui sunt plurimum pauperes et egeni, in presenti steura sitis

1) das folgende Wort undeutlich, weil Loch im Pergament. 2) cf. oben S. 495. 3) cf. oben S. 496. 4) vielleicht Welislaus (1276 bis 1302)? cf. Erben-Emler p. 1438. 5) „Litomerice provincia Bohemiae“ Erben-Emler p. 1340. 6) „Czelkowicz villa Prag. eccl.“ Erben-Emler pag. 1273.

eisdem pius, propicius et benignus, nostrarum precaminum interventu, quod circa vos, cum se locus obtulerit, promereri volumus totis viribus vice versa. Petimus insuper ut servo nostro Paulo,<sup>1)</sup> latori presencium, super negotio memorato, que vobis ex parte nostra retulerit, fidem dignemini credulam adhibere.

*No. 14. Der Prager Dekan W. ersucht den Kanonikus H. um Besorgung einiger Gegenstände.<sup>2)</sup>*

Honorabili viro domino et amico suo speciali, domino H., canonico Pragensis ecclesie, confratri suo karissimo et doctori decretorum, W. miseratione divina vel prudentia ejusdem ecclesie decanus salutem quam sibi et quicquid potest servicii et honoris. Vestram amicitiam scire volumus per presentes, quod si nos capitulum super electione canonicorum vel negotiorum quibuscunque vos urgencium pro ecclesia memorata habere contigerit, vos litteris capitoli requiremus et easdem apud sororem Meczam per nostrum nuncium deponemus. Rogamus vos preterea, ut nobis, sicut per vestram gratiam promisistis, de usione pro una marca argenti risa et amigdalas pro nostra pecunia comparetis; quam pecuniam ad vestram bursam vel ubi mandaveritis<sup>1)</sup> cum gratiarum actionibus reponemus, et cum se locus obtulerit, nobis predictam usionem<sup>1)</sup> cum ceteris supradictis transmittetis.

*No. 15. Fragmente von Briefen.<sup>3)</sup>*

fol. 1 . . vestris sinceris tamquam securus inherens promocionibus, ad vos confugio confidenter, petens humiliter et instanter, quatenus tum propter Deum tum etiam meorum precaminum interventu Rudolfum nepotem meum, servitorem vestrum et filium vestrum adoptivum, non solum aput vos verum eciam aput illos, quos vobis et michi de vestro capitulo favorabiles esse scitis, velitis efficere, ut vestri principaliter ac ipsorum adjutus promocionibus collegio vestro velut fratri in domino mereatur congregari.

f. 2 . . rabilis et benignus. Insuper scias quod nos magistro Wernhero, scolastico Pragensi et canonico Olomucensi,<sup>4)</sup> confratri nostro, mandavimus per servum suum Benadam pro

---

1) undeutlich. 2) cf. oben S. 496. 3) cf. oben S. 495. 4) Ein magister Wernherus, canonicus Olmuc. et Prag., scolasticus eccl. Prag., wird zwischen 1273 und 1303 (1305) öfters erwähnt, cf. Erben-Emler p. 1440.

tuo negotio, ut amore nostri te non debeat inpedire sed potius promovere. Tu autem medio tempore studeas proficere in moribus et disciplina et ubicunque poteris dominis complacere de ecclesia Olomucensi et etiam extraneis prout<sup>1)</sup> . . . te conformes.

f. 7' . . magister Wernherus Pragensis et canonicus Olomucensis ecclesie frater meus . . . cō karissimis R. clerico vestro et filio adoptivo non sit favorabilis et benignus . . . si ita est quod absit, predicti magistri Wernheri animum mitigetis, si vobis videtur expedire et prout vobis Deus et dominus inspirabit; et ego viceversa negotia . . ecclesia Pragen̄. Wissegradeñ. et ubique locorum tamquam propria promoveo (?).

f. 4 . . . per presentes quod nos diligenti tractatu prehabito Ul(rico) exhibitori presencium . . . riam minere sive metalli in montibus nostris et foveis Chutnensibus comm(itte)nda et notanda, quam diu capitulo et dominis placuerit et videbitur exp . . . Qua propter de vobis plene presumentes petimus et rogamus quatenus negotia monci(um?) . . . et predictum Ulricum dignemini prout melius poteritis promovere; et nos vicever(sa) . . . vestram providenciam, cum se locus et tempus obtulerit, curabimus promereri.

f. 4' . . . vestram meo (?) libenti servicio promereri, ratum habiturus quicquid per vos . . . fuerit (?) negocius ordinatum. . . prepositus (?) Pragensis ecclesie, W. decanus ceterique canonici ejusdem ecclesie . . . honestis domino Hen. plebano in Chutna et Anthonio . . . salutem et quicquid poterunt servicii et honoris.

f. 2' . . viro, domino et amico suo speciali, Cy. venerabili preposito ecclesie Olomucensis<sup>2)</sup> W. divina . . Pragensis ecclesie decanus et predictae ecclesie Olomucensis canonicus reveren(tiam?) et honorem cum salute. De vestro legalitate et providencia gerentes confidentiam pleniorē vobis pro Rudolfo clerico et cognato nostro in Olomucz commoranti . . denter . . . preces meas petens liberaliter (?) et devote quatenus ipsum R. . . anti electione canonicorum que in proximo celebrabitur in ecclesia antedicta . . .

1) etwa zwei Worte unleserlich. 2) Cyrus archidiaconus postea (mindestens seit 1282, Juli 29) praepositus eccl. Olomuc., cancellarius Moraw. von 1272—1307 erwähnt; s. Erben-Emler p. 1271 und 550. — Corr. S. 470 Anm. 3 lies No. 4 st. 11.