

JOHANNES KEPLER GESAMMELTE WERKE

HERAUSGEGEBEN IM AUFTRAG
DER DEUTSCHEN FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT
UND DER
BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

UNTER DER LEITUNG VON
WALTHER VON DYCK † UND MAX CASPAR

C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
MÜNCHEN

JOHANNES KEPLER GESAMMELTE WERKE

BAND V
CHRONOLOGISCHE SCHRIFTEN

HERAUSGEGEBEN VON
FRANZ HAMMER

C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
MÜNCHEN MCMLIII

JOHANNES KEPLER

GERAMMETERWERKE

VERLAG VON C. H. BECK'SCHEN BUCHDRUCKEREI NÖRDLINGEN

CHRONOLOGISCHES VERZEICHNIS

DER KEPLER'SCHEN WERKE

VON C. H. BECK

LEIPZIG, DRUCK VON C. H. BECK'SCHEN BUCHDRUCKEREI NÖRDLINGEN

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft
in der C. H. Beck'schen Buchdruckerei Nördlingen
Printed in Germany

DE ANNO NATALI CHRISTI

DE VERO ANNO
QVO ÆTERNVS
DEI FILIVS HVMA-
NAM NATVRAM IN VTERO
BENEDICTÆ VIRGINIS MARIE AS-
SVMPSIT
IOANNIS KEPLERI
IMPE. CÆSAR. MATTHIÆ, MA-
THEMATICI

Commentatiuncula recocta

PRIVS TEVTONICA LINGVA EDITA, NVNC AD
exterorum petitionem in latinam linguam translata; & responſionibus ad ob-
iecta Sethi Caluiffi Chronologi nuperrima locupletata.

THEOLOGIS, CHRONOLOGIS, HISTORICIS, OMNI-
busq; antiquitatis studioſis lectu iucundiſſima & vtiliſſima.

Cum priuilegio ad annos XV.



FRANCOFVRTI,
Typis ac ſumptibus IOANNIS BRINGERI,
M. DC. XIV.

):(r REVERENDISSIMO PRINCIPI ET DOMINO,

† D. MELCHIORI EPISCOPO
VIENNENSI ET NEOSTADIENSI,

S. C. M. à CONSILIIS SECRETIORIBVS, EIVSDEMQUE CON-
SISTORII DIRECTORI, DOMINO MEO GRATIOSISSIMO

R euerendissime Praesul, domine gratiosissime. Quibus de causis com-
mentatiunculam meam de anno Natalitio seruatoris et Domini
nostri Jesu Christi, superiori anno vernacula lingua in publicum emis-
sam S. C. M. dedicauerim: ex ipsa dedicatione libelli et praefatione ad
10 lectorem manifestum est. Cum autem M. S. in publicis negotiis tot
Regnorum et Prouinciarum gubernationem attinentibus soleat R. D. T.
consilium requirere: verisimile mihi erat eodem etiam huius literariae
causae, quae inter me et aduersarium meum versatur, cognitionem
reiectionem iri. Ea mihi inter causas praecipua fuit, libellum è vernacula
lingua in latinum sermonem transferendi, scilicet ut ex idiomate dis-
20 putationibus hisce ex antiquitate petitis accommodatissimò, tibi-
que familiarissimo, tanto expeditius perciperes argumenta, quibus vtrinque
controuersiae status innititur. Accipe igitur translationem et recogni-
tionem hanc Nomini tuo per orbem celeberrimo inscriptam sereno
30 vultu: et interdum ex illo immenso publicorum negotiorum Oceano
eluctatus post exiguum hanc velut insulam succedere iucundae quietis
capiendae et animi reficiendi causa: quin etiam in terram exscensione
facta ad diiudicandum conside: nullum in hoc secessu periculum, nulla
temporis iactura, satis te mature quamuis latitantem, quamuis non
aduocati deprehendent abripientque negotiorum fluctus. Denique vbi
fidelem operam à me nauatam antiquitati cognoueris: posthac tanto
impensius me meaque studia contra calumnias, Nouationis et ignoran-
tiae soboles, tuere; meque S. C. M. vt beneuolentissime cepisti, commen-
dare perge. Vale Lincij VIII. Calend. April. anno Christianorum occi-
30 dentalium, M.DC.XIV.

Reu. D. T.

Studiosiss. venerans et colens

S. C. M. etc. Mathemat.

Joan. Keplerus

Anno aerae Christianorum occidentalium millesimo sexcentesimo quarto, die 10. Octobris stylo Gregoriano, Nouum sidus effulsit eximiae claritudinis et pulchritudinis: quod non tam oculos hominum corusci luminis amoenitate, quam mentes doctorum virorum, temporis circumstantia in se conuertit. Illo namque tempore Planetæ superiores congressi sunt primum in Sagittario, signo Trigoni ignei, quod initium erat Nouae periodi annorum Octingentorum: adeoque illo ipso die Octobris decimo, Planeta Mars, velocior superioribus, cum posteriori superiorum paulo ante coniunctorum, scilicet cum Ioue erat congressus: denique stella quam dico, illo ipso in loco, vbi stabant coniuncti Iupiter et Mars, scilicet in 18. Sagittarii primum visa est, tanto fere altior Marte, quantum Mars à Ioue, quod erat perexiguum, distabat.

Quisquis es, qui portentum stupendum oculis tuis non adspexisti; facem imaginare tibi flagrantissimam luminis purissimi, ventis validissimis agitatam et quassatam: talis erat vibratio luminis, talis flammaram ebullitio, talis scintillatio igniuoma rapidissima.

Cum igitur Imp. Caes. RVDOLPHI II. qui tunc rerum potiebatur, stipendia mererem nomine Mathematici aulici: cum muneris mei contemplatione, tum vero maxime Monarchae imperiis adactus, primum sub finem anni su'pradicti quarti, libellum idiomate Teutonico; postea plenum tractatum nundinis autumnalibus Francofordiensibus anni sexti in lucem dedi: quo magnitudinem miraculi diuinitus exhibiti, per circumstantias redeuntis Trigoni ignei pro modulo ingenii à Deo mihi concessi illustraui commendauique. Cum autem inter caeteros etiam HELISAEVS ROSLINVS Medicinae doctor et Physicus Haganouensium de hac materia nonnihil scripsisset, idque scriptum fato quodam libello meo Teutonico subiunctum circumferretur: hinc ansam ego arripui in libello meo latino, in rationes ROSLINI libertate philosophica inquirendi, easque ventilandi.

Non censuit ROSLINVS hoc intactum praetermittendum: ac oblata occasione anno 1609. cum de Cometa anni 1607. scriberet potissimam libri partem refellendo meo tractatu de stella noua consumpsit.

Feceram autem illi meo libello et appendicem de Christi seruatoris anno Natalitio, motus hac re, quod viderem, si constaret Iesum Christum natum 4. aut 5. annis ante principium aerae nostrae quam ab Incarnatione censemus perperam, stellae novae de qua commentabar, cum illa stella quae Magis apparuit, commune hoc futurum, quod vtraque cum coniunctione magna superiorum Planetarum, tali quidem,

2) si dies statt sidus

25) Haganonensium

33) Fecerem

quae principium faceret nouae periodi annorum Octingentorum à Trigono igneo, coincideret.

† Motus igitur exemplo CENSORINI, qui olim gratulaturus suo Q. CAERELLIO de die natali, materiam censuisset idoneam, qua omnes omnium gentium Aeras vno quasi fasciculo colligatas ob oculos exhiberet, eoque labore cognitionem temporum adiuuaret; non alienum à meo proposito fore iudicavi: si et ipse Natalem Noui sideris, et quae cum illo coincidens tunc reuertebatur, Triplicitatis ¹ igneae; qua geminata celebritate Deus Opt. Max. quendam quasi clauum in supremo coelo
 10 fixerat, Lustrum magno Octingentorum annorum condito, Ludosque veluti saeculares et spectacula in circo coelesti seu Planetadromo magno Genti humanae per orbem terrarum dispersae cumprimis vero iis, quibus ius est è prima Cauea spectare, cognitione siderum nobilitatis, per integrum annum exhibuerat: si hanc inquam saecularem celebritatem Ego repetitione et emaculatione Christianorum aerae totius Occidentis vsu confirmatae paulo diligentius exornarem.

Occasio vero, quae me inuitauit vt noui quid de numeratione annorum mente conciperem, fuit ista. Cum in Styriam venissem durante stella, libellum repperi venalem Graetii excusum, nomen authoris erat
 20 LAVRENTIVS SVSLYGA Polonus, eiusque Praesidis, IOANNES DECKERIVS S. I. Theologus, quo libello explicabantur argumenta, e quibus conficiebatur, Christum non vno solo, nec duobus tantum annis vt SCALIGERO visum, ante principium aerae nostrae natum esse, sed quatuor solidis annis. Quae argumenta cum ego ex suis fundamentis examinarem: vera omnino repperi: adeo quidem vt etiam ad quintum annum vis illorum porringeretur.

Quae tanto fortius animum meum occuparunt, quanto maior et sublimior per hanc sententiam, eique innixam cognationem cum stella Magorum, euasit contemplatio Noui sideris.

30 Itaque non tam necessitate meae materiae, quam peculiari quodam veritatis studio impulsus; id operae mihi dandum putavi; vt sententia per se vera et certa etiam per me innotesceret. Vidi namque multa obstare auctori, quo minus ille genus humanum in suas partes pertraheret, nisi publice adiuuaretur. Ex vna namque parte Christianorum ¹ officiebat illi autoritas magnorum virorum, qui causam hanc nuper admodum praeiudicauerant: ex altera, partium quas sequitur, despectus, qui plurimos fascinare solet, vt res etiam bonas, propter odium personae repudient et abiiciant. Denique et genus scriptionis tale est, vt in paucorum, eorumque fere mathematicorum manus deuenire soleat; caeterarum
 40 Professionum homines plerumque lateat: et nouitas ipsa remorari solet

21) quibus (c. fehlt)

assensum, solitudoque authoris: difficulter hominum animis euelluntur vsu tuta multorumque consensu stabilita. Quod si sententiam hanc in meum libellum de stella noua transcripsissem: hac ratione comunio-rem illam me facturum speraui; quod materia de nouo sidere curiosa esset, inque multorum manus ventura censeretur.

Hanc igitur appendicem cum inuenisset ROSLINVS aduersarius meus, essetque et ipse iam à multis annis priuato studio Chronologus, primum in libro suo de Cometa, quo de supra, deinde anno 1610. in alio libello de Nauigatione septentrionis, tertio anno 1611. in pagellis latinis de eadem materia, et denique anno 1612. in libello fatidico ad Imp. Caes. 10 MATTHIAM edixit, se sententiam illam meam de anno Christi Natalitio vt à vero alienissimam refutatum ire: quodque edixerat, nundinis Autum-
nalibus anni 1612. quantum labore studio diligentiaque eniti potuit, prae-
stitit; edito libello Germanico, quo si non aliis, sibi certe satisfecit egregie.

Quod si, quae contra me depromsit aduersarius dicto libello, veritatis speciem habuissent: non tantum nihil ego contradicturus, sed etiam vltro ipsum publice fuissem adiuturus. At nunc contra accidit; omnibus enim copiis veritatem manifestissimam oppugnavit, pugnae genere im-
peritissimo. Quid agerem ipse? Veritatem silen'tio proderem? Paterer 7
ipsum fidentissimis suis adseuerationibus et triumphali cum pacane in 20
animos imperitorum et simplicium irrepere? Nihil equidem minus mihi
committendum fuit. Respondi igitur Aduersario, libello et ipse Germa-
nico anno 1613. Argentinae impresso. Quo responso quid apud ipsum
effecerim, tempus docebit; apud lectores certe, quibus vernacula est
lingua Germanica, tantum me profecisse spero, vt veritati subsidium vt
par est à me praebitum esse censituri sint.

Ecce autem "Οχνην ἐπ' ὀχνη, μῆλον τ' ἐπὶ μῆλῳ. Quis mihi infensus Ge- 1
nius bella ex bellis serit? Libello praescripseram in fronte Thema ipsum
quod defendi, secutus exemplum mei aduersarii. Sic igitur sonant verba,
Natum esse Iesum Christum seruatorem et Dominum nostrum, non vno 30
tantum anno ante initium aerae nostrae hodiernae, vt D. HELISAEVS
ROSLINVS cum HENRICO BUNTINGO, aliisque; nec duobus tantum annis,
vt SCALIGER et CALVISIVS cum plurimis scriptoribus Ecclesiasticis sta-
tuunt: sed quinque solidis annis. Legit titulum CALVISIVS et exarsit;
Epistolam ad me scripsit, sed typis publicis, qua mihi violatam authori- 4
tatem Euangelii in ipsa fronte exprobrat; sententiam vero à me defensam
rationibus nonnullis aliis praeter dictam eneruare, adque sui biennii con-
finia adducere nititur. Respondi homini de crimine prophanati Euan-
gelii, via eadem, typis nempe publicis: ad rationes reliquas professus sum
me hac sola ratione velle respondere, vt libellum Germanicum in latinam 40

5) est statt esset

39) publicis ad

40) sua statt sola

linguam transferam, extritisque Roslinianarum ratiuncularum refutationibus, CALVISII nomen rationesque suis locis inseram. Promissionem igitur quam mihi extorsit improuisa CALVISII Epistola; hac vice impleo; quaeque de Natali anno seruatoris iterata cura scripsi, latinis nunc literis
8 exhibeo: quo libello¹ multa loca, quae in appendice mea ante annos 8. paulo obscurius tacta sunt, clarius explicantur, quaedam et corriguntur inque melius mutantur. Itaque spero me gratam lectori praestitisse operam adornata plena disputatione et ventilatione quaestionis, explicatisque fundamentis, quibus veritas innititur.

10 Quare omissa longiori praefatione ad rem ipsam accedamus: quam distribui in Capita XV. quorum haec sunt argumenta.

Cap. I. De vtilitatibus, quae ad nos hodie redundant ex cognitione anni Natalitii Christi, errorisque nostrae aerae vsualis.

Cap. II. An fieri possit, vt hodie exactiorem cognitionem habeamus Anni veri Natalitii Christi, quam antecessores nostri?

Cap. III. Quibus circumstantiis temporis Euangelistae descripserint Natiuitatem Christi, et cur D. LVCAS non addiderit certum annum Imperii Herodis.

Cap. IV. Aeram Christianorum Occidentis, qua vtimur hodie communiter, certo non attingere natiuitatem Christi; idque nec absurdum
20 esse nec nouum dictu audituque.

Cap. V. De certitudine Aerae Iulianae qua vtemur in hoc libello; et cuius annus 46. est nobis aerae nostrae primus.

Cap. VI. De Historicis, quorum testimoniis innitendum in inquisitione veri anni natalitii Christi.

Cap. VII. De diuersis anni Principiis apud diuersas et praecipuas gentes historicosque, quorum testimoniis opus habemus.

Cap. VIII. Demonstratur pluribus argumentis, IOSEPHI historici hanc
9 omnino mentem fuisse; quod Hero¹des Rex mortuus sit anno Iulianae
30 aerae 42. cum aera nostra hodierna incipiat ab eius anno 46. vbi simul fides historiae IOSEPHI de Herodis regno examinatur ex collatione Historiae Romanae.

Cap. IX. Argumenta astronomica quibus haec IOSEPHI traditio confirmatur, et mors Herodis ad annum Iulianae aerae 42. affigitur.

Cap. X. Argumenta ducta ex historiis Romanis illorum temporum, quibus consentaneum efficimus, IOSEPHVM in anno Mortis Herodis, qui est Iulianae aerae 42. nequaquam errasse.

Cap. XI. Exactior inquisitio anni Christi Natalitii per circumstantiam descriptionis totius Orbis, et quod censum illum in quem Christus in-
40 fans venit, Saturninus Syriae praeses peregerit longe ante Quirinium praesidem; quodque hoc verbis LVCAE Euangelistae graecis expresse dicatur.

Cap. XII. Quae de aduentu Magorum et de infanticidio tradit Euangelista MATTHAEVS, plane consona esse iis quae IOSEPHVS alique historici Romani circa annum aerae Iul. 41. referunt.

Cap. XIII. Ex aetate Christi, quam Euangelista LVCAS ei tribuit ad Baptismum accedenti anno aerae Iulianae 73. finiente vel 74. ineunte, non posse accurate inuestigari annum Christi Natalitium; suffragante nobis Euangelistae textu graeco.

Cap. XIV. Quae causae veteribus patribus, cur Natiuitatem Christi reponerent ad finem anni aerae Iulianae 43. vel initium anni 44. biennio solo ante initium aerae hodiernae: alii triennio, alii anno vno.

Cap. XV. Quo tempore, quibus occasionibus et quo authore inuenta, quo item in vsum recepta sit à Christianis occidentis aera erronea, quae hodieque vtimur: vbi et de die Natali.

CAPVT I

DE VTILITATE HVIVS INVESTIGATIONIS

Non diffiteor, lector Christiane, nonnullos Ecclesiae patres minime necessarium censuisse, vt in circumstantiis externis Natiuitatis Christi omnes minutias persequerentur. Viderunt enim, si quispiam Ecclesiae Antistitum, istiusmodi rebus curiosius inquirendis vsque ad contentionum studia prouehatur, iam illum censuram incurrisse increpantis Apostoli; qui Timotheo et Tito quaestionibus harum similibus, quae quidem rixas excitant, quae bonos mores, quae pietatem destruunt, vt erant legales et genealogicae, serio interdicunt.

Verum enimvero, non omne quod Episcopus contemnere potest; propterea et simpliciter contemnendum est; nec si quid onerat et impedit doctorem Ecclesiae maioribus curis intentum, id propterea etiam ab aliarum professionum hominibus est abiiciendum: et multae sunt quaestiones quae, si rixas auferas, ornant Religionem Christianam recte explicatae, aut à ludibriis illam vindicant eorum qui sunt extra Ecclesiam: quo nomine si non necessariae, optabiles tamen omnino sunt.

Viderunt hoc discrimen ex latinis HIERONYMVVS, ex Graecis EVSEBIVS et ante illos CLEMENS, THEOPHILVS, AFRICANVS, CASTOR, TATIANVS alique nonnulli; qui quamuis Christiana professio totum orbem terrarum occupasset, quamuis Ecclesia miraculis, vitae sanctitate, Graduum inter Antistites ordine et dignitate, coruscaret, martyrumque innumerabilium sanguine promptissime quotidie rigaretur et confirmaretur, vt non videretur opus esse discussione quaestionum Chronologicarum ad fidem

Christi fidelium suffulciendam: quia tamen erat certum genus hominum, philosophi dicti, qui Christianam religionem aut palam oppugnabant, aut tacite suspectam reddebant ventilatione Chronicarum quaestionum: vt igitur etiam his consuleretur, vt Christianis ipsis scrupuli, quos illi iniecerant, eximerentur; dicti patres Chronologica sunt aggressi ex professo, bonamque operam alius post alium praestiterunt. Et ratum hoc
 † ipsorum iudicium fuit apud Patres caeteros; qui plerumque EVSEBIVM ab HIERONYMO versum, aut EVSEBIVM ipsum Graecum suis bibliothecis intulerunt; et ad hos authores in laboribus suis Ecclesiasticis, quoties vsus
 10 ita ferret, recurrerunt, eorumque testimoniis innixi sunt. Ingens numerus est eorum qui Patrum iam dictorum aetatem consecuti sunt, et maior illorum, qui hoc vltimo saeculo, quam qui decem superioribus floruerunt; quibus omnibus idem iudicium, idem in temporum emendatione studium fuit. Sed ne huius temporis scribendi Cacoëthes pro autamento statuam: in prima illa saecula te lector oculos vnice volo conuertere, Patrumque quos allegaui exemplum intueri: ex quo disces, non curiositati superfluae tribuendum; si, qui Christo fidem dedit, omni studio, omni mentis acie in id elaborat, vt ex historiis certum annum eliciat, quo natus seruator hominum Iesus Christus, quo itidem sacratissimum
 20 corpus suum victimam dederit expiatoriam pro totius mundi peccatis sanguinemque suum profuderit.

Neque tamen id solis veterum exemplis cerni velim: quin suppetunt nobis rationes domesticae ponderosissimae. Vides MATTHAEVM et LVCAM Euangelistas circumstantiam huius temporis nequaquam intactam
 12 reliquisse; nec¹ fas est dubitare, quin et hoc ipsum quantumuis tenue et non necessarium videri alicui possit ex singulari instinctu Spiritus Sancti profectum sit. Illi igitur consensu omnimodo testatum fecerunt *Iesum Mariae filium natum esse in Bethlehem Iudaeae temporibus Herodis*, (non Tetrarchae, sed) *Regis* super totam Iudaeam, et circumiacentes aliquot
 30 prouincias: LVCAS vero adhuc distinctius, illo ipso tempore, quo *exierat edictum à Caesare Augusto, vt describeretur vniuersus orbis*; quando illud Edictum Augusti Caesaris etiam in Iudaeae oppidum Bethlehem valuit: Adduntur et plures circumstantiae, de quibus infra.

Quorsum existimas pertinere hanc Euangelistarum diligentiam in percensendis temporum circumstantiis?

Quorsum enim? nisi quia perpenderunt, Deo conditori et custodi generis humani varia esse hominum genera, multiplicemque inter illos ingeniorum dissimilitudinem: nec omnibus, qui de Christi doctrina audiunt, sanctitate et dulcedine doctrinae, per Christum promulgatae et ab
 40 Euangelistis descriptae satisfactum iri; vt ea sola moti, fidem historiae de hoc Iesu Nazareno perhibere velint?

Quin potius in immensa gentis humanae multitudine, magnam esse veri ignorantiam, alias ex aliis existere opiniones, errores, persuasiones, fabulas artificiosas et verisimiles, quae vel totum genus humanum vel magnos eius coetus, ut qui inter se commerciis et vitae necessitatibus maxime miscentur, persuadere proque veris recipi et credi soleant: inter has etiam non nullas à viris sollertibus ad morum emendationem data opera confictas, doctrinisque salutaribus refertas et in tantum¹ exornatas, ut Iouem lapidem iures vero verius esse, quicquid in se continet ingeniosa fabula. 13

Quare iam nunc dum superessent, prospiciendum ne successu temporis homines ingeniosi curiosi et scrupulosi, veritatem historiae Evangelicae in dubium vocare possint; si videant destitutam necessariis circumstantiis locorum et temporum; quibus illam veluti manibus palpent; et omnino ne historia de Christo tandem inter fabulas aniles et superstitiosas vetustatis nube fultas, quarum tanta inter homines copia sit, referatur, neue pro dramate poetico viri sapientis vitae informandae causa composito olim habeatur. 10

Nec opus est, coniecturis indagare mentem Euangelistarum; audi LVCAM ipsum; *Quoniam, inquit, multi conati sunt, ordinare narrationes rerum, de quibus in nobis* (inter nos Christi discipulos) *plena fide, et extra omnem dubitationis vel incertitudinis aleam, liquido constat: sicut tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt et ministri fuerunt sermonis: Visum est et mihi assecuto omnia à principio diligenter ex ordine tibi scribere, optime THEOPHILE: ut* (ipse quoque tecum in corde tuo) *sermonum de quibus* (tantum ab aliis extraneis institutus et) *eruditus es, veritatem et tutam certitudinem cognoscas.* 20

Vides quorsum Euangelista respexerit in accurata digestionem et compositionem historiae de Christo: ut scilicet THEOPHILVS suus non tantum narrationibus innitatur promiscuis, sed de veritate rei secum ipso tanto fiat confirmatio. Nihil itaque dubites omnem circumstantiae temporis enodationem, quantumvis non semper non ubique non unicuique necessaria sit, ad eundem tamen scopum, qui Euangelistae propositus erat, collineare.¹ 30

Nam etsi hac Domini et Dei nostri paterna plane sollicitudine, hac inquam descriptione circumstantiarum loci et temporis tantum effectum est; ut primitiua Ecclesia, omnesque adeo temporis illius homines, extra etiam Ecclesiam quantumvis doctissimi et ingeniosissimi, de historica Evangelii veritate essent certissimi et confirmatissimi: adeo ut TERTULLIANVS antiquissimus Ecclesiae scriptor MARCIONEM haereticum, qui veritatem carnis Christi negabat, confidentissime ablegare potuerit ad tabu- 40

4) qui quo inter

33) collimare

las censuum Romanorum ad explorandam fidem Euangelicae historiae: factum tamen est longa aetatum successione, postquam memoria rerum illarum gestarum formaeque Rerumpub. quae tunc erant paulatim obliteratae fuerunt, maxime post euersionem imperii Romani sub quo Iudaea fuerat, vt occasione huius ipsius Euangelistarum diligentiae, quam adhibuerunt in consignandis circumstantiis Natiuitatis Christi, noui errores existerent, in quos velut in scopulos aliquos impingunt iuuenilia ingenia quibus ignorantia rerum varias suspiciones, acumen rationis fiduciam sui plenam temeritatis suppeditat; quibus illi ductoribus pessimis in praecipitia periculosissima dubitationum de veritate historiae Euangelicae seducuntur: Qua in dubitatione contemptuque cum rerum creditarum tum credentium illi tanto magis confirmantur; si viderint quosdam qui praesunt Ecclesiae bonos magis, quam prouidos et circumspectos, saepe etiam imbecillitate iudicii laborantes zelo quodam pio prouectos resistere circumstantiarum harum inquisitioni; ne scilicet dignitas historiae sacrae ventilatione hac, vt illi putant, prophanetur, aut ludibrio exponatur. Hoc ipsum enim suspiciosi illi causantur, hoc inter causas esse clamitant confirmatae et in vulgus Christianorum receptae persuasionis de historia¹ Euangelica. Sunt alii his contrarii non omnino quidem mali, suspiciosi tamen et ipsi; quippe quorum haec est natura, vt si in historia Euangelica iam inde à principio Christianismi omnia omnibus exactissime responderent, nec quicquam vnquam disputatum esset; totam rei seriem suspectam habituri fuissent, adeoque ex composito, mutuaque Euangelistarum conspiratione descriptam.

Cum itaque certum habeamus, non delectari Deum cuiusquam hominum interitu aut errore: quin potius id operam dare, vt contra vnumquemque humani ingenii vel defectum vel vitium, quo in agnoscenda veritate impediri homo possit, necessaria procuret remedia, sicque reddat inexcusabiles qui dubitationes suas perniciosas pertinacia tuentur: nihil dubito, quin in hos ipsos vsus comparata sit cum apparens Antilogia quarundam rerum, tum in iis conciliandis Chronologorum hodiernorum industria; qui diuino quodam instinctu certatim pro se quisque in enodationes controuersarum de temporibus quaestionum incumbunt. Nec moror, illos hac occasione in contentiones et rixas pertrahi, superque hac materia varie inter se digladiari: Nam vt ex attritu ferri et pyritae scintillae, sic ex conflictu sententiarum veritas elicitur; Disputantes enim omnia etiam reconditissima mouent, nihil intactum praetereunt: Itaque si lis denique componatur, si parti alteri ab altera satisfiat; si non pudeat ignorantiam priorem fateri, errorem deponere, vincenti rationibus concedere: tum demum et partes et qui pugnae spectatores fuere,

35/36) Pyritis

3 Kepler V

de mota quaestione vnanimis laetantur, deque eruta in lucem veritate sibi gratulantur. Ideo nobis hodie tanto magis opera danda est, quam veteribus; quanto remotiores ab aetate Christi sumus, quam ipsi. Vanescit enim sensim in mentibus nostris antiquitatis Idea genuina; labiturque¹ tempus; agglomerantur saecula; nec certi sumus hoc ipso saeculo 16 nouissimum instare diem, cuius ignorantiam non puduit filium ipsum Dei praetendere; quia voluntas Dei non erat, vt illum sciremus. Euigilandum igitur est nobis è mille annorum veterno, connitendum ad accuratam disquisitionem rerum bonarum: cura posteritatis, ac si nunquam illa desitura sit, nobis est suscipienda, occurrendum calamitati luctuosissimae, quam intentat monumentis antiquis hodiernus contemptus et conualescens quotidie nouationum studium. 10

Ad eundem itaque finem lector amice comparatam esse censeto ventilationem hanc quaestionis nobilissimae editam prius anno 1606. iam † vero recens reuisam et in commodiorem ordinem redactam quippe quae opponenda fuit explicationi intricatissimae Doctoris HELISAEI ROSLINI, et oppositionibus SETHI CALVISII Chronologi nonnullis; ne iis offenderis, aut desertum à me patrociniū veritatis conqueri posses. Qui quidem libellus praeter vtilitates hactenus explicatas etiam hanc tibi exhibebit, vt habeas quod prophanis Christianismi irrisoribus ex EPICVRI 20 Schola argutantibus, (quorum hodie inter Iudaeos potissimum, sed et in Christianorum principum celebrioribus aulis, in Emporiis, in populosis vrbibus non parua est frequentia) vbi errores aerae nostrae, tanquam conclamata causam, et ruens Ilium tibi obiecerint, opponas, quoque non ipsis tantum os obtures: sed etiam tuum ipsius animum obfirmes exemplo huius obiectionis tandem foeliciter discussae, quo minus ille vacillet, si etiam in caetera Christianae religionis puncta Sycophantae illi speciosas quasdam obiectiones quarum solutio tibi non statim occurrat, velut arietes aut tormenta direxerint.¹

CAPVT II

30 17

AN HAEC AETAS AMPLIUS ALIQVID PRAESTARE POSSIT IN ENODATIONE QVAESTIONIS NOSTRAE, QVAM PRAESTITERE NOSTRI ANTECESSORES TOT RETRO SAECVLIS?

Sunt autem, quibus absurdum esse videtur, aliquid hodie demum in lucem proferri, de circumstantiis natiuitatis Christi quod per se decim saecula Christianos latuerit. Quibus vt respondeam, initio quidem negare non possum: tot mutationibus Regnorum orbis terrarum

2) Id adeo statim Ideo

inde à nato Christo; tot nouis in singula pene saecula exorientibus Nationibus, linguis, et moribus, effectum esse, vt et circumstantias temporum nati Christi minus hodie vulgo intelligamus, et noua quotidie sed absurda fundamenta eruendae veritatis, nouasque persuasiones afferamus, quibus res illius saeculi perperam metiamur: quibus de causis intricatior hodie facta est haec quaestio quam erat olim. Sed et illud facile concesserim, superioribus saeculis plurima extitisse documenta, quibus in cognitionem huius rei veniri potuisset, quae hodie magna ex parte interierunt.

10 At non ideo perdita res est: quin potius extant hodieque singulari Dei prouidentia monumenta tam Ecclesiastica quam prophana successione saeculorum et cura doctorum virorum ad nos vsque conseruata, quae sufficere possunt nostrae diligentiae ad eruendam veritatem. Quod vero attinet veterum ignorantiam; primum de ea nihil affirmari potest. Qui enim rebus ipsi interfuerunt, eos constat nihil eorum quae fierent, ignorasse. Qui vero ipsis rerum gestarum spectatoribus proxime successerunt, ii quod non accuratissime inquisiuerunt, non ideo et ignorasse dici possunt. Posito vero quod accurate subductam annorum summam ignorauerint, id non ideo factum, quod inuenire verum non potuerint,
20 sed quia de inquirendo non cogitarunt, aut in eo laborandum non consuerunt.¹

18 [* *Exemplum cape facilitatis Patrum, in admittenda historia Euangelica citra scrupulum. LVCAS initia Ministerii Christi confert in annum 15. Tiberii, qui annus à die successionis putatus parte sui posteriore et potiore monstrat*
† *consules Rubellium et Fufium Geminos. TERTVLLIANVS igitur Christum his Coss. et hoc anno etiam passum dixit traxitque multos ex patribus, vt Christum anno aetatis 30. passum dicerent: quos inter etiam PROSPER et MARCELLINVS. At vero se colligentes, et ministerio Christi triennium deberi reputantes, TERTVLLIANVS quidem contra Marcionem, Christum scripsit reuelatum Tiberii*
30 *anno XII. SVLPICIVS vero SEVERVS iisdem Coss. cum TERTVLLIANO passum dicit, sed annum Tiberii 18. ascribit: VICTOR denique Capuanus, baptismum Geminis Coss. ascribit, et anno aetatis 27. scilicet, vt passionem retineret in anno 30.]*

* Ipsorum enim tempora moresque proxime erant similia Apostolicis; non igitur causa illis erat dubitandi de re quapiam, quam hodie forte et miramur ob nostrorum temporum dissimilitudinem cum temporibus illis, et vt incredibilem in dubium vocare incipimus aut insolentia fascinati non satis nos expedimus: eoque fit vt fortioribus causis incitemur ad inquirendas huiusmodi res vetustas, crescente apud Chronologos cum ipsa quaestionum difficultate sciendi cupiditate. Qui si
40

25) Rufum statt Fufium

arrogantiae pertinaciaeque scopulos declinent; si certiora docentibus cedant, veritatem amplectantur oblatam; equidem pro sciolis vitiligatoribus traducendi non sunt, quin potius Dei creatoris exemplum hic quadamtenus imitantur: ut enim ille è tenebris lucem admirabilem produxit, ex malo vero, vtcunque velis malo, semper boni quid elicit: sic hi ex humani generis erroribus ex litibus et contentionibus veritatem in apertum proferunt.

Accedit superioribus hodierna Typographiae commoditas; qua fit ut hodie multa feliciter decidi possint¹ quae olim in tenebris latuerunt. ¹⁹
Etsi enim olim quoque bibliothecae fuerunt instructissimae, librorum- ¹⁰
que copia innumerabilis, quorum maxima pars interiit: defuit tamen illis iusta exemplarium copia; quare factum ut plerique, quamvis ingenio instructissimi, ab inuestigando tamen abstinuerint: contenti paucorum aliquorum industria, qui in materias Chronologicas omni studio incubuerunt; quorum pronuntiata ut certa receperunt, et fiducia freti, imitati sunt, inque suos vsus inter scribendum conuerterunt. Sic EVPOLEMVM, sic PANODORVM, TATIANVM, CASTOREM allegant THEOPHILVS, AFRICANVS, CLEMENS, vtrosque EVSEBIVS, et illius translator HIERONYMVS, Chronologi quidem omnes et alius alium, interim corrigentes; at EVSEBIVM et HIERONYMVM, veluti causa iudicata, turba Pa- ²⁰
trum tam Graecorum quam latinorum sequuntur sine exceptione.

At hi tam pauci, qui serium in Chronologiam studium posuerunt, gemino labori impares fuisse videntur, ut et infinitam librorum multitudinem euoluerent, monumenta ad rem facientia colligerent; et simul singula exactius examinarent, inque ordinem redigerent. Fere enim fit, ut qui durat ad lectionem laboriosam, minus polleat iudicio; et qui tempus terit pensiculando, disponendoque, ei desit tempus ad lectionem multiplicem adque excerptum; nec ferat iuxta se patientiam lectionis enodandi cupiditas. Equidem affirmare ausim, literatum aliquem hodie spacio menstruo ex CAESARIS BARONII Cardinalis et IOSEPHI SCALIGERI ³⁰
libris plura et certiora documenta ad quaestionem pertinentia excerptere posse, quam olim CLEMENTEM et EVSEBIVM longissimo annorum circuitu ex tot instructissimis bibliothecis. Nec mirum; quem enim hauserunt antiqui illi laborem, eius fructum perceperunt hi quos dixi moderni, cibumque veluti praemansum et hauserunt ab illis et porro suis lectoribus ingerunt. Ac cum exemplarium libri tam utilis hodie extent aliquot millia beneficio typographiae: mirum nequaquam est, inter tot lectores quos inueniunt tot exemplaria, vnum vel alterum existere, qui diligentius expendat monumenta rem attinentia, quam fecerunt authores ipsi è quorum libris illa sunt excerpta, expensisque vtatur rectius. ⁴⁰
Vnde hoc denique conficitur, hodie aliquid interdum nos assequi con-

iectura felici posse, quod supra mille aut duo millia annorum vel ignoratum vel pro non necessario habitum, eoque et neglectum fuit.

Non itaque Lector illos impossibilia tentare putato qui hodie in Anni Natalitii Christi inuestigationem exactiorem quam fuit illa veterum, incumbunt: neque laborem irritum te sumpturum existimato, quem in lectionem huius libelli impenderis: quem vtique libellum totum commodis tuis destinaui.

CAPVT III

DE CIRCVMSTANTIIS NATIVITATIS CHRISTI,
 QVAS EVANGELISTAE VEL PRODIDERVNT
 VEL OMISERVNT

Igitur ad rem ipsam accedamus, et circumstantias expendamus, quibus inniti debet cognitio veri anni Natalitii.

Vulgatissimus mos gentium pene omnium totius orbis historias rerum gestarum circumscribendi numero annorum, quos haberent imperia Regum aut Praesidum aut Sacrorum Antistitum, valuit etiam apud Iudaeos, non interrupta consuetudine inde à primo Regni apud illos exortu: siue suae gentis Regibus parerent siue exteris.

Sic vsurpantur anni Salomonis; et post diuisionem Regni, alternis
 20 anni Regum Iuda et Israelis, vsque ad extinctum regnum Israelis, et
 21 denique anni Regum Iuda soli vsque ad captiuitatem Babylonicam.

† Ex eo qui priores Babylonem venerunt annos numerarunt Nabuchodonosori, et Euilmerodaci; quem Daniel Balthasarem vocat. Quidam etiam annos captiuitatis suae numerarunt quos inter Ezechiel. Inde diuiso imperio amplissimo inter Principes Babylonios Laborosoarchum eiusque tutorem Niriglissorosorum, et inter Astyagem (Danieli, Darium) Medum, Cyaxaris (seu Danieli Assueri) filium: illi Iudaei qui Babylone habitauerunt, annos proculdubio numerarunt principum Babylonis, quorum vltimus Nabonnidus; vt astrologi Babylonii solebant:
 30 qui vero in Media et Persia sunt versati, quos inter Daniel Satrapas Susarum, annos numerarunt Darii seu Astyagis, et illo capto, annos Cyri, eo vsque donec Cyrus subiugato Nabonnido Babylonem imperii caput occupauit, à quo tempore nouo initio capto Iudaei vniuersi numerarunt annos imperii Cyri Babylonicum, quippe quod finem imposuerat captiuitati suae. Quia vero nihilominus serui erant Iudaei Persarum; ideo etiam post reditum numerarunt per annos Darii Persae, Assueri seu

2) pro *fehlt*

22/23) Nabuchodonosoris

Xerxis, Artaxerxis, vt in libris Esdrae et Nehemiae: quod idem et de annis Darii Nothi, Artaxerxis alterius, et denique Darii Codomanni, datur intelligi: deque Macedonibus qui successerunt Persis in possessione Iudaeae, de Alexandro sc. eiusque successoribus in Syria et Aegypto, quos inter erat diuturna contentio de Phoenicia, Palaestina, Iudaea, totaque adeo Syria, iam Seleucidis dominantibus iam Ptolemaeis. Ita libri Macchabaeorum vtuntur aera Graecorum aut Seleucidarum, vitandae confusionis causa continuantes annorum numerum à prima Regni confirmatione per illa familiarum dissidia vsque ad imperium Hasmonaeorum. Iesus vero Syracides vtitur annis Ptolemaei 10 Euergetis: Erat enim Aegypti incola, penes quam gentem Ptolemaei non interrupta serie rerum potiti sunt vsque ad Caesares.¹

Interim languesciente potentia Macedonum in Syria mutisque armis 22 attrita, cum coortum esset nouum in Palaestina regnum Macchabaeorum: Iudaei Palaestini ad morem redierunt numerandi per annos primum Simonis vt in Macchabaeis, deinde Ioannis Hyrcani, regumque succedentium ex hac familia, vsque ad Antigoni huius familiae Iudaicae vltimum, et qui hunc regno simul et vita, Romanorum ope spoliavit, Herodem Idumaeum; cuius, vt et ante dictorum numerus annorum regni in crebro vsu est apud IOSEPHVM Iudaicarum rerum 20 scriptorem.

Idem mos apud Iudaeos tenuit etiam tempora sequentia Romanorum imperatorum, dinumeratis enim Archelai filii Herodis annis decem vt Ethnarchae, postquam illo in exilium eiecto Iudaea Syriae contributa fuit, ex eo tempore Augustus procuratores in Iudaeam misit, qui Ierosolymis praesiderent loco Regum: consentaneum igitur est inceptum tunc morem numerandi per annos Augusti: Nam Augusto mortuo, per Tiberii successoris annos in Iudaea numeratum esse, ex LVCA et IOSEPHO plus quam manifestum est, vt infra capite 13. fusius dicetur. Hoc vero Natiuitatis Christi tempore Iudaea adhuc erat unius Herodis 30 imperio subdita.

Hunc igitur vulgatissimum morem obseruans etiam MATTHAEVS † Euangelista, sic scribit: *Cum natus esset Iesus in Bethlehem Iuda, in diebus Herodis Regis.* Erant quippe et alii Herodes, Herodis Regis filius, cui post mortem patris, quae natiuitatem Christi secuta est proxime, obuenit Galilaea et Peraea, pars regni patrii, non Regis sed Tetrarchae titulo. Ne itaque error se insinuaret in tempore, ob confinia successionis; addidit MATTHAEVS dilucide, *temporibus Herodis*, (non Tetrarchae sed) *Regis.*

Sic LVCAS Euangelista, historiam conceptionis Ioan¹nis Baptistae, 23 quae natiuitatem Christi quindecim mensibus praecessit, sic exorditur: 40

10) Hosmonaeorum

25) procuratorem

35) Iudae

40) Christi qui quindecim

Fuit in diebus Herodis Regis Iudaeae, sacerdos quidam, etc. Herodis inquit, Iudaeae Regis, non Tetrarchae Galilaeae et Peraeae.

Morem vulgatum obseruarunt Euangelistae, vt dixi, describendi rem factam per circumstantiam imperii Herodis: non obseruarunt vero hic, exprimendo certum annorum imperii numerum: neque enim addiderunt, quoto anno imperii eius, natus sit Christus. Causa vt id omiserint haec fuisse videtur: quod discipulorum Christi illi, à quibus sciscitatus est D. LVCAS, quin et mater Christi, Beatissima virgo, (nam et cum illa locutus est D. LVCAS, quippe quam depinxisse fertur) vel nunquam im-
 10 presserint memoriae, vel non conseruauerint in ea certum et praecisum annum Imperii Herodis; vel certe non indicauerint Euangelistae, vt rem non admodum necessariam, contenti indicasse extrema tempora Herodis Regis. Nam verisimile est, LVCAM Euangelistam non omissurum fuisse numerum annorum Regni Herodis, si illum ex idoneis authoribus didicisset; praesertim eo ipso loco, quo de conceptione et natiuitate Christi et praecursoris eius Ioannis agit. Nam in descriptione baptismi Ioannis vt infra copiosius explicabitur cap. 13. curam harum rerum demonstraui, expresso certo anno imperii Tiberii, scilicet quin-
 20 todecimo: tunc enim temporis Iudaea praeter Tiberium Caesarem Romanum regem non habebat. Erat autem facile D. LVCAE percontando ex Christi discipulis, certum Tiberii annum addiscere quippe recenti rei memoria; quod Christus statim à Baptismo, toti genti Iudaeorum, et nationibus circumiacentibus stupendis miraculis innotuisset: cum è contrario si natiuitatem Christi consideres, non sit verisimile, praeter
 24 matrem Christi, quenquam¹ post annos 30. et plures extitisse, qui memoriam numeri annorum, quo natus Christus, eo vsque conserua-uerit. Adeoque et ipsa Christi domini nostri Mater, qua fuit modestia et humilitate morum sensuumque, non videtur curam habuisse numeri annorum Herodis Regis. Sic enim et hodie fieri videmus, vt sexus in-
 30 firmioris matronae laudatae, simplicitate sua contentae, literas vulgo non attingant, aut parce vsurpent, nec stylo manuque polleant praesertim si paupertate oppressae non abundant ad id ocio: adeoque nihil pensi habeant, quoto anno aerae vsualis quemlibet liberorum pepererint: Cura haec Patrum magis propria est, qui ne ipsi quidem omnes minimeque fabri et opifices ad huiusmodi attendunt; sed fere literati tantum aut notarii, aut commentarienses, aut alia Reipublicae negocia curantes.

Est et alia coniectura, quae verisimile facit, defuisse Euangelistae LVCAE exactam cognitionem anni Regni Herodis, quo natus fuerit Christus: quod idem Euangelista in descriptione baptismi Ioannis, (quae in
 † 40 annum quindecimum Tiberii incidit) hac orationis forma vtitur. *Et ipse erat Iesus quasi annorum triginta, incipiens* sc. praedicare. Constat vero,

si quis dicit se esse annorum circiter vel quasi triginta, eundem interim dum hoc dicit, aut non habere in memoria certum aerae vsualis annum, quo natus fuerit, aut de eo hac vice non cogitare.

Quae vero alia Matribus inhaerere solent in memoria, scilicet quae in natiuitatem cuiusque suorum liberorum inciderint: et quae fuerit puerperii fortuna, omnia illa MATTHAEVS et LVCAS ex ore Benedictae Virginis Matris, eiusue cognatorum diligenter exceperunt, et literis consignata posteritati transmiserunt, *Edictum Caesaris Augusti, vt describeretur vniuersus Orbis, Aduentum Magorum ex Oriente*, quodque¹ inde occa-²⁵ sionem inuenit *Infanticidium Bethlebemiticum*. Istae vero non tantum¹⁰ seipsis maximi momenti res sunt, plenae horroris, stuporis et admirationis, totasque vrbes, territoria, Gentes, quinimo totum terrarum orbem attinentes: sed quae peculiariter Parentes Christi tam prope tetigerunt, vt impossibile pene fuerit, illos vnquam tota vita memoriam natiuitatis filii sui Iesu recolere, quin hae circumstantiae summae euidentiae simul inciderent. Non mirum igitur, annotatas esse has circumstantias, omissum vero annorum Regni numerum, in tanta quippe vtriusque rei diuersitate. Credo equidem tanti momenti res coincident-²⁰ es penitus occupasse mentes et calamum Euangelistarum, adeo quidem, vt superfluum censuerint, ipsum etiam numerum Annorum Herodis annotare; quis enim eorum qui tunc vixerunt, audiens de Edicto Augusti per totum fere terrarum orbem promulgato, non statim et tempus et certum annum rei famosissimae tenuit, ab eoque termino ad vsque praesentem suum annum temporis interiecti rationes vsu postulante de facili secum ipso exigere potuit?

Hi igitur omnino sunt characteres, haec documenta à duobus Euangelistis nobis suppeditata, ex quibus genuinus annus Natiuitatis Christi internosci, temporisque ab illo ad nos vsque lapsi ratio subduci debet, 1. Imperium Herodis, 2. Edictum Caesaris Augusti, 3. Aduentus Magorum et infanticidium Bethleemiticum, 4. Denique aetas Christi prope³⁰ vera quando baptismo à Ioanne suscepto, praedicationis suae fecit initium.

CAPVT IV

AERAM NOSTRAM VSVALEM CERTO NON ATTINGERE
ANNVM NATIUITATIS CHRISTI; ET ARGVMENTVM OPERIS

Quod si ergo certum annum Natiuitatis Christi designare tem-²⁶ porisque ab illo ad nos vsque lapsi summam addiscere cupimus, id operae dandum est: vt quatuor dictis monumentis, sc. principio et fini Regni Herodis, vt Edicto Caesaris Augusti, vt aduentui Magorum

et infanticidio, vt denique quintodecimo Tiberii anno suas sedes certas assignemus in aliqua aera, verbi causa in aera nostra vsuali, cuius hic supra millesimum sexcentessimum numeratur quartus decimus.

Dixerit hic aliquis, nihil opus esse calculo vel locatione: numerare nos vtique hos 1614. annos à Christi natiuitate: tenere ergo natiuitatem istam Christi caput huius aerae, hanc sedem eius, et hanc annorum summam esse.

Nequaquam vero ita habet: ista namque annorum summa, licet receptissima et publico vsu stabilita sit, breuior tamen est, quam vt à
 10 natiuitate Christi descendat: defectum fatentur plerique omnes ex hodiernorum Chronologorum turba, quidam vnum annum, quidam biennium desiderantes: vt de iis iam nihil dicam, qui ad quartum et quintum vsque progrediuntur, quorum hic proprie causam ago. Etsi enim error iste tacito vulgi consensu sensim inualuit: non sunt tamen illius causae communes omnibus ex aequo Christianis: sed extiterunt passim, qui errorem detegerent. Quod vt appareat, vtque magis in propatulo sit, quid potissimum in quaestione versetur, et quo cum aduersario mihi res sit: quaedam hic ex sequenti capite 14. anticipanda, perque scriptores omnium seculorum eundum est.

20 Quamquam fecerimus operae compendium vnus EVSEBII citatione:
 † qui in canone Chronologico citans Patres Ecclesiasticos antecedentes, quos inter TERTVLLIANVS, CLEMENS ALEXANDRINVS, IRENAEVS etc. ex
 27 eorum sententia natiuitatem Christi collocat ad 41. vel 42. Augusti:¹ cum tamen aera nostra hodierna incipiat demum à 44. Augusti anno: itaque series Annorum Christi in canone EVSEBII est vnitate auctior quam series aerae hodiernae. EVSEBIVM secutus est HIERONYMVS, HIERONYMVM PROSPER, omnes vno anno plus numerantes quam vulgus hodie: Quorum numerandi rationem ex hodiernis Chronologis sequuntur
 † GERHARDVS MERCATOR, BVNTINGVS et alii. At vero non contenti hac
 30 differentia CASSIODORVS et SVLPICIVS SEVERVS, sed patres antiquissimos pressius imitandos rati, ille vno, hic duobus annis altius quam EVSEBIVS natiuitatem Christi collocant, biennio et triennio plus habentes quam vulgus hodie. CASSIODORVM allegat MARIANVS SCOTVS, sequitur vero vt videtur primo SEVERVM, deinde CASSIODORVM aliquo vsque, tandem cum EVSEBIO redit in gratiam, eiusque filo pergit vsque ad aetatem suam, annum abhinc quingentesimum, semper anno vno, in antiquioribus etiam biennio plus numerans, quam aequales eius, quos vulgus nostrum sequitur. Hunc igitur MARIANI autorem CASSIODORVM tuentur ex hodiernis IOSEPHVS SCALIGER, eiusque imitator SETHVS
 40 CALVISIVS.

5) nos vti hos

22) Irenaeus

4 Kepler V

Verum enimvero in hoc libello mihi non praecipue cum hoc defectu aerae nostrae vsualis, qui est vnus vel duorum annorum, res est: vt qui satis multos habet ex veteribus et modernis, qui eum redarguant: quibus omnibus et singulis ipse quoque subscribo hactenus, quoad antiquiorem faciunt Christi natiuitatem. At in definienda quantitate defectus huius non illos tantum qui vnum et qui duos et qui tres, sed etiam illos qui quatuor annos desiderant, MICHAЕLEM MAESTLINVM, LAVRENTIVM SVSLYGAM Polonum eiusque in disputatione praesidem DECKERIVM supero statuens interuallum inter Christi Natiuitatem et primas Calendas Ian. aerae nostrae vsualis annos¹ quinque; sunt autem 10 28 anni omnino sex vsque ad Natalia, quae DIONYSIO erant in mente, nobis † eius imitatoribus, vt infra patebit, ignaris. Itaque triennio solido differo ab ipsis etiam Patribus antiquis, biennio à SVLPICIO SEVERO.

Haec praecipua est admirandi materia non paucis; hic alii, quos inter SETHVS CALVISIVS, non patres nobis qui vestigia D. LVCAE Euangelistae religiose sunt secuti, sed Euangelium ipsum obiiciunt, prophanatam religionem, et tantum non blasphemias nobis imputant, qui patres, qui Euangelii verba in dubium vocare audeamus: alii rationibus constricti quibus vtimur mirari solent, in ipso statim exortu Christianitatis, deflexisse siue Euangelistas, seu proximos eorum successores à veris com- 20 puti rationibus.

Quid igitur his opponemus, quo criminationes illorum effugiamus, admirationem his demamus?

Quid enim aliud nisi hoc ipsum quod alias in inquisitione originum praemitti solet. Nimirum omnes res cum primum incipiunt fieri, vel quia de praesenti geruntur, nec indigent adminiculis memoriae, vel quia quorsum euasurae sint nondum liquido liquet, non ita annotantur, vt res iam consummatae; furtimque temporis recordatio elabitur, superueniunt anni, crescit aetas inobseruata, vt si quando respiciendus est primus earum ortus, vel non prompte recolligas annorum numerum, 30 vel laborandum in eo non censeas. Quodque vulgo fit, id etiam apud Euangelistam LVCAM locum habere, hinc perspicui potest: quod LVCAS in ipsa descriptione natiuitatis Christi, cum de ea ex professo agit, non addidit numerum annorum imperii Herodis: quodque deinde, quando Christi baptisati aetatem describit, hac vtitur orationis forma, Erat circiter 30. annorum. Ne vero lector nos abuti putet hac excusatione, scopus praesentis operis hic erit, vt primum necessariis argu¹mentis probe- 29 mus, stari non posse computo Patrum, aduersante veritate historica; quo demonstrato, capite XIII. crimen prophanati Euangelii sic diluamus, vt Sole clarius appareat, verbis Euangelii vim nullam esse factam; 40

10) Calendas Ioan.

tunc capite XIV. rationes expendemus, quas patres vel communiter omnes, vel singuli proprias secuti sunt; vt et inter se ipsi, et à me omnes in calculo dissentirent, vnde patebit illorumne calculus accuratior sit an meus et vtri fidendum. Denique capite XV. originem et authorem aerae hodiernae erroneae in lucem proferam.

CAPVT V

DE AERA IULIANA, QVA VTENDVM NOBIS EST IN HOC
LIBELLO: DEQVE SERIE ROMANORVM COSS.

10 Cum igitur propositum habeamus, ex historiis demonstrare, principium vsualis aerae nostrae non exhibere circumstantias illas, quibus Euangelistae descripserunt natiuitatem Christi; sed quaerendum esse iis exprimendis annum aliquem superiorem; quaeras igitur, qua ratione, quo medio peruenire ad hunc annum possimus, cum ad eum scala nostrorum annorum vsualium non pertingat? Nimirum hoc opus erit, vt hanc annorum seriem prolongemus: id est, vt seposita hac veluti
20 scala annorum nostrorum vsualium, aliam arripiamus iustae longitudinis. Erit autem series annorum Iulianorum, ob causas istas: primum illa pauculis annis antequam Herodes Rex crearetur, incepit, sufficit igitur nobis eius longitudo ad praesens negotium; qua tanto libentius vtor,
30 quod repetitione centenariorum non est molesta futura. Deinde innexa est capite suo, et passim tota serie successionibus Romanorum consulum, quibus res à Romanis gestae con'signari solebant, vt de ea dubitari non possit, tertio ratio bissexti ex ordinatione Iulii Caesaris, et Augusti restitutione non perturbata serie mansit ad nos vsque et sic vno complexu nostra tempora cum temporibus Christi, quodque suo loco connectit. Sed fusius ista explicemus per haec axiomata.

† 1. Caius Iulius Caesar anno altero ex quo Cos. II. fuerat Aegypto deuicta, SOSIGENEM Mathematicum secum adduxit in Italiam, eiusque consilio postea vsus est, in constituenda ratione anni Romani, quae cura
30 ad Caesarem vt Pontificem Maximum pertinuit. Tertio anno in Africa depugnauit, reuersusque in Italiam, adduxit Iubam Mauritaniae Regis filium, inter doctissimos scriptores connumeratum, finitoque triumpho, circa Solstitium conuocatis aliis etiam Philosophis et Mathematicis, rationem emendationis iniuit, illumque annum confusionis nuncupatum, adiectione duorum Mensium extra ordinem produxit. Annus igitur sequens, qui quartus erat ab eius consulatu secundo, quo anno Caesari post reditum ex Hispaniis deuictis abdicanti, Consules suffecti Q. Fabius

Maximus et C. Trebonius: hic inquam primus fuit eorum qui Iuliani dicuntur.

Quis fuerit genuinus sensus ordinatoris, non satis liquet: certum tamen duorum alterum fuisse; aut enim hos intercalarios esse voluit Caesar 4. 8. 12. 16. 20. 24. 28. 32. 36. 40. 44. 48. 52. 56. et sic ulterius, quae plana et simplex ratio fuisset: Aut quod magis coniicias ex forma erroris consecuti, intercalarii hi fuerant instituti 3. 7. 11. 15. 19. 23. 27. 31. 35. 39. 43. 47. 51. 55. et caeteri, scilicet, ut Februarius (sedes intercalarii Romana antiqua) qui proxime ludum Olympicum insequeretur (Olympias enim in aestatem anni praecedentis Iuliani secundi incidit) retineret 10 intercalarium, itaque intercalatio Romana quam proxime fieri posset, 31 iungeretur Graecae. Verum sacerdotum stupore, temporumque conturbatione factum, ut lege secus accepta quam erat lata, siue quantum ab anno Confusionis intellexerint, pro quarto à primo Iuliano, et sic pergendum putauerint, quarto quoque anno currente non completo siue cum (in altera ratione) tertium in ordine viderent intercalarium, id semper tenendum arbitrati sint: anni hi reciperent intercalationes 4. 7. 10. 13. 16. 19. 22. 25. 28. 31. 34. 37. vel 3. 6. 9. 12. 15. 18. 21. 24. 27. 30. 33. 36. quo annorum curriculo dies 12. intercalati fuere cum solum 9. debuissent. 20

Post hos annos errore intellecto, cum iam inciperet annus sidera triduo morari, Caesar Augustus illo anno quo lustrum condidit, quo et Mensem Sextilem Augustum tranominavit (fuit autem ordine 38. C. Asinio Gallo, C. Martio Censorino Coss.) tridui abundantis errorem omissione trium legitimorum intercalarium in annis 12. sequentibus pensari iussit. Id ego rursum puto non intellectum vel quomodo praeciperetur, vel quomodo servaretur. Nam ad priorem formam ordinationis primaevae, ex his annis erant omittendi legitimi, ex 40. 44. 48. Omissi vero sunt ex his annis 41. 45. 49. quia non annus 52. sed 53. primum de nouo nactus est intercalarium. Ratiocinationis forma haec videtur 30 fuisse, quod cum lex ista ferretur initio anni 38. scirentque in 12. annis omittendos esse 3. intercalarios, ad exactos igitur 37. siue iam 36. siue 37. vitiosum intercalarium habuerit addiderunt 12. unde consurgunt 49. quo transmissio purum quadriennium de nouo inceperunt annorum 50. 51. 52. 53. ut ita 53^{tius} iterum nancisceretur bissextum.

Nisi mauis et tertiam de Iulianae ordinationis sensu sequi opinionem: quod iusserit Iulius post exactos 4. pri'mos, initio quinti primam statuere 32 intercalationem, quam ideo omiserit praecipere in primo etiam anno, quia anno proxime antecedenti Confusionis omnem intercalandi rationem consummauerat. Ut ut habeat, testatur computus, si nos ex 40

15) putaverunt

hodierna ratione retro extensa Lunae cursum subducamus, collocatis intercalariis in his annis. 1. 5. 9. 13. 17. 21. 25. 29. 33. 37. 41. 45. 49. 53.

† 57. et sic continue; tunc vespera diei 2. Ianuarii anno primo Nouilunium occurrere in 9. Capricorni; quod Nouilunium Iulius Caesar diei primae Ianuarii accommodauerat appposito aureo numero I. ad primum Ianuarii; † vt testatur STOEFLERVS ex peruetusto libro Manuscripto, cui etiam suffragatur Manuscriptus in membrana qui penes me est, authoris docti, qui ante annos 350. vixit, verbis hisce.

Sed oporteret nos excipere primos duos dies, qui in 600. annis praetermissi sunt quia vltra 600. vel 700. annos, quando Ecclesia primo incepit habere pacem credimus fundatum esse Calendarium nostrum, quoad Lunam. Sed quia legitur, quod Iulius Caesar ante incarnationem domini inuenit aureum numerum in Calendario, potest dici, etc.

Si ergo Iulius Caesar primo die Ianuarii posuit aureum I. vt STOEFLERVS testatur, et locus ipse Nouilunii in nono gradu Capricorni, accommodatus initio Ianuarii verisimile facit, quia ante EYDOXI tempora circa illas signorum partes Solis conuersiones, rationabile anni principium fieri putabantur: nostra vero computatio Nouilunium statuit in 2. Ianuarii; patet eam à mente Caesaris etiamnum aberrare. Sed hoc nihil ad nos, qui ab anno Iuliano 53. non interrupto more rationem intercalationis ad mentem Augusti constanter ad annum vsque 1582. Christi tenuimus.

33 Igitur principium annorum Iulianorum suos habet¹ consules, habet et annus ex hac serie 38. vt dubitari non possit; quoque minus dubites, accedit authoritas CENSORINI accurati supputatoris temporum, licet ille 200. annis posterior fuerit his temporibus.

2. Sequitur vt de serie ipsa consulum dispiciamus. Etsi vero perplexitatis aliquid habet consulum successio, versatur illa tamen intra certas metas; adeo vt hodie nemo sit, qui de centum annis vltimis, quos Augusti excepit imperium, quicquam dubitet, aut dislocandos, transponendos, expungendos, inserendosue annos contendat: multi enim 30 iique luculenti extant rerum Romanarum scriptores, ex quibus omnis consulum illius saeculi series iam dudum citra dubitationem excerpta et disposita est à diligentissimis nostri saeculi scriptoribus: CAROLO SIGONIO, ONVPHRIO PANVINIO et aliis, qui si quid à veteribus, EYSEBIO, CASSIODORO, Fastis Siculis, CVSPINIANO et caeteris peccatum fuit, sedulo coarguerunt, inque melius restituerunt. Cathena igitur Consulum Romanorum per centum annos ante Augustum perque alios 100. sub imperatoribus, saltem quod annorum summam attinet, integra est. Nam quod quidam putant quinque annos eximendos inter Tiberium 40 et Neronem, de eorum admonitione iam statim sum dicturus.

21) 1542. Christi

3. Tertia namque quaestio existit, an certi simus, quotum hodie annum agamus à primo Iuliano, adeoque à Consulibus eius. Non sufficit enim Catherinam consulum esse integram per 200. annos: oportet et scire, quanta illa ex altitudine debeat. Nam, multi fuerunt, qui ab iisdem Consulibus exorsi, minus tamen ad vsque sua tempora numerarunt, quam ferret annorum Iulianorum ratio. Sic REGINO, sic HERMANNVS † CONTRACTVS, et ne multis, plerique Historicorum, passionem quidem ad annum 18. Tiberii¹ referunt, ab ea tamen ad se vsque minus iusto nume- 34 rant. Idem deprehendit DECKERIVS etiam in Annalium scriptore BARRONIO. Quin imo est qui contendat omnem illam seriem Consulum quam 10 certissimam habemus, cum omnibus historiis quinque solidis annis nobis esse propiorem, quam nos hodie putamus. Et loca ostendit, vbi existimet insertos esse perperam annos: scilicet Tiberii annis 16. et 17. vt nos putamus, et post excessum Caii, Claudii, Neronis, propterea quod Coss. sufficiebantur anno nondum exacto. Post primorum horum imperatorum tempora, non amplius de tot annis dubitat. Quid? ergone saeculum Caesarum quinque annis est contractius. Omnes illae historiae, vnaque Christi ipsius natiuitas baptismus et passio totidem annis nobis propiora facta? Anne sic subueniri potest aerae nostrae labanti, si historias sacras, 20 quas contendo altius ascendere supra principium aerae nostrae, non ipsas solum sed vna et prophanas omnium gentium deorsum trahamus inque aerae nostrae septa recipiamus?

Nequaquam vero id fieri potest. Habent historiae Romanae, habent Graecae suas sedes contestatissimas, consensu non eorum tantum qui post vixerunt, computatorum, sed scriptorum coetaneorum, nec vernaculorum tantum, sed et extraneorum: vt si Romani scriptores, si omnes ad vnum homines qui Romae vixerunt, errassent, decepti tabulis consulum publicè sed vitiose expositis, peregrini tamen, domestica numerandi ratione subnixi (vt Graeci per Olympiadas, IOSEPHVS per Sabbathicos, quippe annum Iulianum 9. facit Sabbathicum) errorem redar- 30 guturi fuerint. Quid vero dico de scriptoribus historiarum? vel solas singulorum aetates appello; et quaero nemone fuerit qui aetatem suam aliter, quam ex vitiosis, vt¹ volunt tabulis consulum numerare didicerit? 35 Traiani initium quantum à nobis retro distet, nec dubitatur, et si dubites, coniunctione Lunae et Spicae Virginis in annis Nabonassari, adeoque in coelo ipso signatum est à Menelao; Nerua etiam mortuus est anno illo, qui erat aerae nostrae 98. VI. Cal. Febr. cum XII. Cal. ante † fuisset Eclipsis Solis paruula. Imperauit annum 1. Menses 4. Domitianus igitur caesus anno aerae huius 96. quo anno insuper Luna die 18. Sept. sicut Domitianus praedixit, in Aquario se cruentavit. Imperauit 40 †

9/10) Barronio

28) peregrinis

40) se fehlt

vero annos 15. Ergo anno 81. aerae nostrae successit: et annus 93. est
 tredecimus eius imperii: At numerat IOSEPHVS annum aetatis 56. Ergo
 dicit se natum anno 37. vel 38. aerae nostrae. Affirmat vero se natum
 anno 1. Caii. Non potest igitur initium Caii serius poni quam anno 37.
 vel 38. nisi concesseris, IOSEPHVM Ierosolymis degentem, nesciisse nu-
 merare annos aetatis suae: non est igitur hoc tempus triennio contrac-
 tius. Quis melius nouerit aetatem Agricolae, quam TACITVS eius vitae
 scriptor, eiusdem et gener? Decessisse ait Collega Priscoque Coss. qui
 fuerunt penultimi Domitiani Coss. anno 56. aetatis, natum vero Caio III.
 10 Cos. reponitur igitur tertius Caii consulatus in 40. annum aerae nostrae,
 non vero in 42. vt suspicari vult vir ille, tempora Caesarum contrahens.
 Quid dicam de aeris longioribus, vt de Antiochena, de Hispanica et de
 Aegyptiaca; quarum illa à prima Calendarii ordinatione, haec à victo
 Antonio et Cleopatra deductae, diutissime fuerunt in vsu; suffulciunt-
 que insignes euentus cum certis consulibus connexos, quo minus illi,
 vt vult Chronologus, versus nos demitti possint. Nec paruam fidem fa-
 ciunt et anni à Nabonassaro, collecti per Reges Aegypti vsque ad Cleo-
 patram et deuictam Alexandriam quos CENSORINVS cum annis Iulianis,
 36 Actiacis, Aegyptiis posterioribus, cumque olympiadibus connexuit fide
 20 certissima. Super omnia sunt Characteres coelestes immutabiles et inimi-
 tabiles in anno non genuino. Nam si de Traiani initio dubitari amplius
 non debet propter coniunctionem Lunae et Spicae Virginis; cur de con-
 sulibus Vipsanio et Fonteio dubitaretur; qui Eclipsi Solis maxima si-
 † gnati sunt in ipso coelo. Nam vt pridie Cal. Maii Sol deficiat, plus semel
 intra annos 5. fieri non potest; factumque est Iuliano 104. imperante
 Nerone. Signatus est et Vinicii et Statilii Tauri consulatus Claudii anno
 quinto, Eclipsi parua Cal. Augusti, anno 90. Iuliano. Signatus est et
 Cornelii et Valerii Messalae consulatus Eclipsi partiali Solis quae fuit
 in 30. x digitorum 5. hora vna ante occasum Solis, Iuliano 50. Signatus
 30 est primus Iulianus (et cum eo connexi Coss.) Nouilunio in Capite anni
 vt supradictum. Habent et Coss. C. Marius, C. Flavius characterem
 † Eclipsin Solis diei hora 3. puta ab ortu Solis: fuit autem illa currente 104.
 ante vulgare initium annorum Christi.

Habet denique L. AemylII Pauli, et Licinii Crassi consulatus, et vic-
 toria de Perseo suam Eclipsin Lunae circa solstitium aestiuum, quae
 talis inuenitur anno 168. ante Christum, nequaquam vero 4. 5. vel 6.
 annis posterius. A quo consulatu vsque ad Traianum, adeoque et ad nos
 nequit nobis neque perire neque redundare ne vnicus quidem annus.

Concludo itaque certissimam esse à nobis distantiam consulum quibus
 40 signatus est primus annus Iulianus: itaque valet regula vsitata, quod ad-

10) Coss. 23) Viphanio 24) Idus statt Cal. 26) Vincinii 31) Flaccus statt Flavius

iectis annis 45. solidis ad currentem annum aerae nostrae vsualis prod-
eat currens annus Iulianus. Vt si ad hunc annum 1614. addideris 45.
consurgit 1659. tot igitur iam anni Romae secundum ordinationem Iulii
Caesaris transmissi sunt, stylo quidem veteri; estque ex his 46^{tus} aerae
nostrae vsualis primus. Cumque vt¹ dictum est, certa sit series consulum ³⁷
circa haec tempora: vtar vt plurimum numero currentis anni Iuliani,
consulibus omissis.

CAPVT VI

DE HISTORICIS QVORVM TESTIMONIIS VTEMVR,
EORVMQVE FIDE

10

Est vero et illud necessarium, ad imperii Iudaici connexionem cum aera
Iuliana Romae instituta; vt Romanorum et Iudaicorum scriptorum
testimoniis vtamur. Et Romanarum quidem rerum scriptores hodie
supersunt aliquot praecipui, quanquam lacunis deformati passim, vbi
minime velis: de Iudaicis vero rebus secundum Euangelistas vnus IO-
SEPHVS est, cui fidere possimus. Euangelistae quidem, praeter illa quae
Christum attinent, perpauca de rebus Iudaicis attingunt. PHILO vero de [†]
Temporibus et adiuncti, eruditorum sententia supposititii sunt: quae-
que illis in libris ab ANNIO quodam Viterbiensi editis de rebus Iudaicis
leguntur, consarcinata sunt ab alio quodam, magnaue ex parte conficta. ²⁰
IOSIPPVS etiam IOSEPHI nostri interpolator et mango in additionibus suis
dubiae fidei est, seque ipsum prodit.

IOSEPHVS vero noster omnibus modis fidem meretur ea in parte histo-
riae, qua nobis erit vtendum. Fuit enim ortus sacerdotali stirpe Aaronis,
disciplinis omnibus Iudaicis imbutus; vixit quo tempore Ierosolyma
cecidere; quo in bello praefectus erat Galilaeae, ducum Iudaicorum for-
tissimus et prudentissimus: vt vero captus fuit Iotapatis expugnatis, ex
eo tempore interprete hoc vsi sunt Romani in obsidione Ierosolymo-
rum: finito bello vixit Romae, charus Vespasiano, Tito, Domitiano
Impp. quorum¹ gratia subnixus posteris Herodis familiariter vsus est; ³⁰ ³
à quibus Regis illius diarium adeptus, omnes res ab illo gestas ordine
temporis consignatas inuenit. Atque etiam vel tacentibus Herodis po-
steris, Romae diu commoratus potuit ea quae veritatis studio quaerebat
vel à consciis vel ex actis publicis obtinere citra erroris aleam; quibus
veritatis adminiculis ipse contra APIONEM plurimum gloriatur. Qui [†]
quamuis in descriptione rerum vetustiorum interdum dissentiat à libris
Biblicis Veteris Testamenti et à scriptoribus Graecis, nec vbique calculus

annorum illi respondeat ad amussim; at neque Graeci ipsi sunt inter se circa res illas concordēs, et alicubi Bibliorum exempla variarunt, aliud Hebraica habebant, aliud septuaginta interpretes: est vbi res gentis, sub Persarum praecipue dominatum, seruitutis asperitate neglectae in obscuro latuerunt, vbi IOSEPHVS vel communi errore gentis, vel quia nefas putaret, à sacerdotum traditione dissentire, veritatem apud Graecos inuentam eminus praeteriuit.

In historiis vero recentioribus, quae Nouum Testamentum vel praecesserunt proxime vel complectuntur, quibus erat aetate propior, tantum fidei meretur, quantum quisquam alius. Equidem eius opus de bello Iudaico Commentarius quodammodo est in Prophetas et Euangelistas: adeoque sic censeo, singulari prouidentia Dei factum, vt in illo suo specu subterraneo, cum omnibus modis consentaneum esset, perituum cum caeteris, absurdissimum vero euasurum caeteris omnibus enectis tamen seruaretur, in hunc finem, vt ipse professione Iudaeus, à Christianismo alienus, historiam belli cuius spectator et patrator fuit, bono Christianismi quem odere Iudaei describeret.¹

Huius scriptoris et diligentissimi et Romanarum rerum peritissimi historia cum hodie diuino beneficio supersit: mirum equidem est, quo fato fiat, vt Christiani homines potius illi fidem derogent; quo rotundum Euangelistae numerum triginta annorum rigide tueantur, nulla iubente necessitate, vt quam omnem illis remittit adiecta particula circiter: quam vt ex fide IOSEPHI, etiam Euangelistarum fidem de Christi natiuitate scribentium ad externos gentiles et Iudaeos IOSEPHI contribules, quibus tamen disputandi conditionem deferunt, luculento et penetrabili argumento commendent.

Tu vero, lector Christo dedite sic tecum statuas, cum Euangelistae, MATTHAEVS et LVCAS in descriptione natiuitatis Christi, mentionem faciant Regis Herodis; eo ipso te ablegari ad IOSEPHVM, historiae Herodis vernaculum scriptorem, adque res Romanas, quibus scriptor iste Iudaicas connexuit; vti eius historiam ad literam intellectam adeas, tempusque Natiuitatis Christi inter annos Herodis quaeras: nec temere ab illo desciscas, nisi sicubi euidentissima se offerant argumenta sphalmatis scriptorii aut lapsus memoriae; qua humana conditione nullus vnquam liber, nullus scriptor exemptus fuit.

30) atque *statt* adque

CAPVT VII

DE DIVERSIS ANNI PRINCIPIIS APVD DIVERSOS SCRIPTORES, QVORVM TESTIMONIIS NOBIS OPVS EST

Huius quoque capitis magnus erit vsus, hoc enim velut Ariadnes filo
 Hex multis computationum Labyrinthis nos extricabimus. Et hic
 quoque dies diem docuit: monui quaedam ante annos octo; hic addo de †
 nouo cautelas pernecessarias, tunc omissas.¹

Quo tempore Christus natus est, imperium totius pene orbis penes 40
 Romanos fuit. Non tamen omnibus nationibus vniformis aliqua com-
 putandi ratio potuit imponi. Dixi supra de diuersis numerandi con- 10
 suetudinibus aliqua: nunc addendum, eandem diuersitatem etiam ob-
 tinere circa principium annorum ciuile.

Erat Aegyptus tempore Christi Romana prouincia, receperat formam
 anni Iuliani fixam, pro antiquo vago anno: hoc tamen illis indultum, vt
 priuatam intercalandi rationem sequerentur in exitu sui anni; vtque
 pristinum retinerent anni principium: quod circa Cal. Septembres Iulia- 30
 nas erat. Nam quo tempore deuicto Antonio Cleopatra occidit Ptole-
 maeorum stirpis vltima, anno Iuliano 16. primus dies Thoth qui fuit
 ipsis ex antiquo ciuile principium anni, ascenderat vsque ad 30. Augusti;
 si à nobis retro computemus: Numerabatur vero Romae 29. Augusti 20
 propterea quod in 16. annis vno die plus iusto esset intercalatum, dies
 anni procrastinati. Ab eo tempore vt annos coniunctionis suae cum Ro-
 manis vsuali aera numerarunt, sic etiam diem 29. Augusti Romani pro
 initio anni ciuili obseruarunt Aegyptii, tenueruntque morem Christiani
 eius prouinciae et ad hunc vsque diem tenent.

Sic annos Augusti numerat PTOLEMAEVS, sic CLEMENS ALEXANDRI-
 NVS, Aegyptius vterque: quibus primum constituunt annum, posterior
 pars Iuliani 16. et prior septemdecimi.

Solennis ex antiquo mos fuit Graecis vniuersis, numerandi per Olym-
 piadas; quem morem Macedones Graeci et ipsi, intulerunt in Syriam 30
 armis acquisitam, adeoque et IOSEPHVS hac numerandi ratione neces-
 sario est vsus propter connexionem rerum Iudaicarum cum Syro-Mace-
 donicis. Non tamen omnibus his gentibus idem anni vel Olympiadis 41
 caput fuit, neque ante dominatum Romanorum, neque sub eo.

Athenis quidem Magistratus successerunt ipsis Olympiorum diebus,
 idque sub Macedonibus et diu antea; non semper tamen ab vrbis initio.
 Nam olim tempore brumae fuit initium anni Posideone mense; cuius rei †
 argumentum Posideon intercalarius tertio quoque anno. Sed missis anti-
 quis temporibus; sub Macedonibus et Romanis Athenis circuitus qua-

tuor annorum, Olympias dictus, incipiebat ab Hecatombaeone, quo mense ludus apud Olympum Elidis celebrari solitus.

Achaei vero gens Peloponnesiaca, Elidi vicini renouabant Magistratus, et cum iis annum vere antecedenti cum exortu Vergiliarum.

Epirotae, Bocoti, Macedones, mense Octobri Iuliano principium anni et Olympiadis fecerunt, tribus anni quadrantibus ante ludicum. Itaque potior pars scriptorum qui hodie extant, consuetudinem secuti Macedonum toto Oriente dominantium primum Olympiadis annum hunc habent, in cuius aestate ludi fiunt Olympici, secundum illum, qui incipit
 10 Octobri proxime sequenti. Hanc diuersitatem hodie non respiciunt Chronologi; existimantes omnium scriptorum numerationes per Olympiadum, annos, referendas ad morem Atticum: quae res non paruas
 † in re Chronologica turbas dedit; vt in Chronologia Veteris Testamenti demonstrabo pluribus. Nunc exemplis pauculis affirmato fidem faciam.

† SOLINVS ait Romam conditam anno 1. Olymp. VII. Quaeritur ante an post facti hi ludi. Constat mense Maio conditam; igitur caeteri Chronologi dicunt, sequenti Iulio cepisse secundum annum Olympiadis: nego
 42 ego; nam sequenti Iulio vult SOLINVS factos illos ludos, à qui'bus annus
 20 totus etiam ante Iulium fuerit denominatus. Id probo. Dicit enim idem SOLINVS anno 801. ab u. c. factos ludos Olympicos CCVII. Qui hoc affirmat, is negare non potest, et anno 1. u. c. ludos factos, ergo post mensem vrbis conditae.

Cyri initium consensu reponunt in annum 1. Olymp. 55. inde vero ad initium aerae Graecorum EVSEBIVS computat annos solidos 248. Incipit autem aera Graecorum 11. annis post Obitum Alexandri, vere illius anni quo celebrata est Olympias 117. Igitur et ille annus 1. Ol. 55. extenditur ante mensem ludicri Olympici.

Sic numerat EVSEBIVS vsque ad finem Concilii Niceni 636. annos
 30 Graecorum solidos. Finitum est concilium 22. Maii anno aerae nostrae 325. et celebrata est sequenti Iulio Olymp. 276. currente iam anno Graecorum 637. Igitur necessario etiam primo anno Graecorum Olympias celebrata sc. 117. At primus Graecorum dicitur primus Olymp. 117. Ergo etiam hic qui dicitur primus alicuius Olympiadis, is extenditur ante Olympiadicum ludum.

De IOSEPHO non vnum aliquid dici potest: crediderim ipsum pro re nata nunc Syromacedonicum nunc Iudaicum anni principium spectare, quando allegat Olympiadas: illud quidem, quoad res Macedonibus et Iudaeis communes fuerunt, quas commemorat; hoc vero, vbi IOSEPHVS
 40 Iudaeus arbitrii sui est. Ecce vtriusque rei exempla. Templum propheta-

13) vt in Chronologica

26) 12. annis

natum ait mense decembri, Olympiade 153. intelligens integrum quadriennium, vt solent scriptores.

Erat autem more Macedonico annus secundus Olymp. ab Autumno; nam antecedenti Iulio celebrata fuit Olympias; Annus Graecorum 145. erat. Post tres solidos annos, anno Graecorum 148. eodem decembri templum expiatum ait idque Olympiade 154. cum tamen sequenti decem- 43
mum Iulio celebrata fuerit Olympias 154. Hic igitur December ante ludicrum more Macedonico pertinet ad annum primum Olympiadis: erat quippe Antiochus hostis, de stirpe Macedonica, Syriae Rex in quo regno hic mos numerandi obtinebat. 10

At Olympiadis 177. anno tertio collocat Coss. Metellum et Hortensium, qui tamen inierunt eo anni tempore, quo Macedonibus incipiebat quartus Olympiadis. Hic igitur continuat tertium Olympiadis vsque ad principium anni Iudaici, verno tempore: versatur enim in historia mere Iudaica.

Sic Olymp. 185. Dom. Caluinum et Pollionem Coss. quorum anno † celebrata est Olympias, collocat in Olympiada 184. quia hic finit Olympiada cum fine anni Iudaici paulo post aequinoctium: cum paulo ante, circa sc. aequinoctium Herodes Romae rex declaratus esset; quae res iterum Iudaeos attinuit, non Macedonas.

Huc posses referre et hoc exemplum, quod Ciceronem et Antonium 20
Coss. refert in Olympiada 179. qui consulatum gesserunt eius anno 2. in ceperunt anno primo Olympiadis definito more Iudaico. Quanquam hic opus non est hac subtilitate cum totam Olympiada IOSEPHVS exprimat, vt alibi non semel. Sic enim capta ait Ierosolyma Olympiade 185. intelligens eius annum 4.

Vno loco sphalma scriptorium occurrit Olympiade 162. pro Olympi- †
adis 161. anno 2. Trium enim annorum errorem circa illa tempora in IOSEPHO suspicari nemo debet.

Quod igitur IOSEPHVS tenuit in rebus Iudaicis, idem credibile est imi-
tatos etiam Ecclesiasticos nonnullos scriptores in rebus Ecclesiae; quippe 30
qui anni principium Iudaicum in ordinatione festorum retinuerunt. 44
Itaque videndum, sicubi faciunt mentionem Olympiadum, vtrum ab Autumno, à Bruma, à vere antecedenti, an ab ipso Ludicro computent: et quas quilibet rationes habeat sui calculi.

Romani temporibus antiquioribus Octobri Iuliano retro extenso com- †
puto, Christi vero tempore Cal. Ianuarii sub Brumam Magistratus re-
nouarunt, et Coss. constituerunt à quibus anni denominari sunt soliti
etiam sub Imperatoribus. Itaque legimus apud TACITVM, Annalium
libro III. ista. *M. Silanus ex contumelia consulatus, honorem Principibus pe- †
tiuit, dixitque pro sententia, vt publicis priuatisque monumentis ad memoriam* 40

temporum, non consulum nomina praescriberentur, sed eorum qui Tribunitiam potestatem gererent (Principum puta). *Tiberius vero decretas ob Tribunitiam Drusi potestatem Caeremonias temperauit*, etc. Noluit nempe morem numerandi annorum spacia per Coss. abrogare. Etsi interim obtinuit vt Principes Reip. in inscriptionibus marmoreis, inque mandatis publicis Tribunitiae potestatis mentionem facerent et quoties quis Imperator esset appellatus, et alia honoris sui causa; interim tamen non omittentes subsignationem per Coss. Itaque mansit apud Romanos anni vsualis principium in Calend. Ianuarii, ad hunc vsque diem.

10 Euidētissimū exemplū est in CENSORINO, qui annos Augustanos suos more Romano incipit à Cal. Ianuariis illius anni, quo anno Caesari (non tamen ipsis Ianuarii Calendis sed posterius) nomen Augusti datum fuit.

Etsi vero conuincimur exemplis, factum quandoque, vt anni notarentur quos haberent imperia, principium ducentes à die successionis: at scriptores historici erant, qui priuata Principum negotia, more non consueto sic con'signarunt; hos imitati sunt Notarii, vel Curatores publicorum negotiorum, vt hodie lege lata iubentur; Consulū magistratu intermortuo ante mille annos. Quin potius tot annos populari computo numerabant, quot paria Consulū Calendis Ianuariis ineuntium totosque
 45 annos denominantium, quaelibet res attingit. Exemplum popularis huius
 † numerationis apud Romanos cape ex TACITO; inter illa namque vana et inania quae vulgus ait in funere Augusti iactasse fuit et hoc, *Continuatam per septem et triginta annos Tribuniciam potestatem*.

Atqui decreta est illi Tribunicia potestas, postquam Consulatu VI. se abdicauit sublecto L. Sestio, exacta magna parte anni, mortuusque est vergente aestate anni, quo complebatur annus 36. Populus tamen numerauit 37. Exemplā similia SCALIGER suppeditat ex XENOPHONTE et Graecia, quae Πενταετηρίδα dicit, tempus constans ex quatuor solidis annis: quos imitati et Latini Quinquennalem Agona dictitabant, qui quatuor
 30 exactis, reuertente quinto celebraretur. Locutionem ait apud veteres frequenter occurrere.

Hic rursum vt prius in Olympiadibus IOSEPHVS se varie accommodat, nunc Romanis nunc Iudaeis. Romanis quidem si quid Romae gestum; aut si res illae Romanos etiam attinerent; tunc enim Coss. respiciens annos populariter numerat, initio anni Romano obseruato, à Cal. Ian. Iudaeis vero, si gentis suae gesta persequitur. Erat autem ipsi gentilitius et patrius mos, popularem istam numerandi rationem, quam de Romanis probauit, etiam cum Iudaicum anni principium obseruat, ab incunte vere, sequi.

Principium hoc anni lege sanctum in exitu Israelitarum ex Aegypto,
 40 durauit etiam temporibus Christi, transsumptumque est in annum Ec-

5) Reip. inscriptionibus

28) Πενταετηρίδα

30) celebrantur.

33) Romani quidem

clesiasticum à magna parte¹ Christianorum. Et à temporibus quidem 46
Macchabaeorum, renouari annus est solitus fere Dominica Iudica, vt
in Gregoriana institutione, sic vt primus ipsorum mensis Nisan, cum
Syromacedonum Xanthico, vt plurimum in Aprilem Iulianum com-
peteret. Itaque quoties Regum aliquis primum diem Ciuilis anni reuer-
tentis, primum sc. mensis primi Nisan attigit; vno anno plus numerauit
de regno, quam vltima die ciuilis anni Iudaici numerauerat; quamuis à
die incepti regni non essent exacti tot anni pleni. Inde adeo factum, vt
fere Antecessor et Successor annum successionis communem haberent,
numerarentque ille vltimum à primo Nisan, hic primum ad vsque finem 10
ciuilem anni, et hoc quidem in consignatione Actorum publicorum.
Huius moris documenta plurima suppeditant libri Regum.

Euidētissimum in IOSEPHO exemplum est, cum Ierosolyma prius à †
Pompeio capta Cicerone et Antonio Coss. dicit μετὰ κ. ζ. ἔτη, post 27.
annos eodem die reuertente denuo capta esse ab Herode, Agrippa et Caninio
Gallo Coss. cum intersint anni solidi 26. nihil amplius: constat enim
IOSEPHO calculus ista gemina ratione, seu Romana populari per Coss.
quorum erant 27. paria, seu Iudaica in qua primus de his 27. annus ha-
beret menses 9. vltimos, annus vero vicesimus septimus habebat men-
ses tres ordine ciuili primos. 20

Sic numerat idem IOSEPHVS Herodiadum annos à captis Ierosolymis
ad euersa 107. Cepit vrbem Sosius anno Iul. 9. Titus euertit anno
Iul. 115. Anni sunt solidi 106. Numerat igitur et hic inclusiue, connu-
meratis in summam annis 9. et 115. Iulianis.

Ad hanc legem numerari solitos esse annos Tiberii apud Euangelistam
LVCAM consentaneum est; vt quamuis initio anni Iuliani 59. Iudaico,
superuiueret Augustus, itaque¹ nonus Augusti numeraretur in Iudaea 47
(nam Iuliano 51. primum Iudaea ad Augustum venit) tamen à Mense
Augusto anni 59. vsque ad Aprilem anni 60. primus itidem numeraretur
Tiberii. Sic enim rursum IOSEPHVS, et post illum EPIPHANIVS annos 30
numerant Actiacos, seu vt EPIPHANIVS, annos coniunctionis Iudaeorum
cum Romanis, vt quia aestate anni 15. Iuliani victus Antonius, Orientis
eoque et Iudaeae dynasta, totus ille annus à Nisan ad Nisan, diceretur
annus Actiacae victoriae, qua victoria Iudaici feudi (vt more nostro
loquar) dominium ad Augustum venit. De Neronis vero annis nihil
est certius, quam quod IOSEPHVS illos aut in 15. paria Consulum aut in
15. annos Iudaicos distributos numeret, quamuis Nero solum 13. annos
et Menses 8. imperauerit: successit enim Nero Autumno, occubuit
aestate. Sed de hoc plura in Eclogis Epistolicis.

2) Iudaica

36) illos vt in

CAPVT VIII

PROBATVR AVCTORITATE IOSEPHI MORTVVM ESSE
HERODEM ANNO IULIANO 42. QVATVOR FERE ANNIS
ANTE PRINCIPIVM AERAE NOSTRAE VSVALIS

Hactenus in praeparando fuimus occupati, constitutis natiuitatis Christi characteribus, dilecta certa Annorum serie, dilectis Historicis ad eam expendendis: aggrediamur opus ipsum. Nam vsualis aera nostra connexa est cum aera annorum Iulianorum, haec cum Consulibus, Consules cum coelo: characteres igitur natiuitatis Christi quaeramus vel inter Coss. inque aera Iuliana, vel in coelo ipso.

Primum autem locum occupet IOSEPHVS professus illius temporis historicus; ad quem nos ablegari ab Euangelistis est consentaneum. Super huius scriptoris authoritate cum sit mihi multiformis contentio: cum diuersis, aliis alia, CALVISIO vero fidem in IOSEPHI memoria desiderante: mirum non debet esse, si omnem IOSEPHI de rebus Romanis mentionem paulo prolixius ad testimonia Romanorum scriptorum examinem, vt IOSEPHI peritia, diligentia fidesque capite VI. celebrata clarius eniteat. Neque enim erit hoc extra oleas; nam ex quo primum tempore Pompeius Romanus in Syriam venit, Iudaica, praesertim Herodis negocia sic intexta sunt Romanis, vt subtegmina staminibus: adeo vt quibus circumstantiis IOSEPHVS Iudaica Herodis negocia Natali Christi vicina descripsit, plerasque illas et Romani scriptores, nec tamen ex composito commemorent.

Ordiamur ab ipso Herodis exortu quando et DION, author historiae Romanae luculentus, quantum eius extat, incipit, et IOSEPHVS primam Coss. mentionem facit. *Nam Coss. Q. Metellum Q. Hortensium coniicit in annum 3. Olymp. 177.* Confirmant hanc locationem fasti Romani, siquidem vt supra dictum finiat annus in vere, tunc *Hyrcanus regnum Iudaeae auspicatus et simul eo detrusus est à fratre Aristobulo.* Tunc prima mentio Antipatri, ex quo prognatus Herodes, qui nobilitate et opibus gentis Idumaeae princeps appellatur, quippe filius Antipae quem prior rex Alexander Idumaeae praefectum constituerat. Genus ad primores Iudaeorum Babyloniorum referebat, si NICOLAO DAMASCENO credimus qui sub Archelao vixit et scripsit. Erat inter viros Antipater, amicus Hyrcani Iudaeae et Aretae Arabiae Regum, quos inter amicitiam et Hyrcano de regno deiecto confugium procurauit. Iam tum igitur in matrimonio habuisse Cypron Arabissam, natumque fuisse Herodem ex ea consentaneum est. Liberos enim habuit, quo tempore cum Aristobulo bellum gessit, quos apud Arabem deposuit. Annus erat 69. ante initium aerae nostrae vsualis.¹

Aegrotante Alexandra, quo morbo mortua est, Tigranem ait à Ptole- 49
maide reuocatum in Armeniam suam, quia Lucullus illam inuaserat. Et le-
gimus Coss. prioribus Pompeio et Crasso quod Lucullus Mithridatem fu-
gientem in Armeniam persecutus Tigranem vicerit Ol. 177. anno 3. Ecce
consensum.

Hyrcanum postea Arabico exercitu in Iudaeam reductum oppugnasse templum
Paschate, quando Scaurus à Pompeio bellum in Armenia gerente, missus erat in
Syriam, Damasco recens capta à Metello et Lollio, et Scaurum repulisse Arabes
et Hyrcanum minatum arma Romanorum, quippe Aristobulum et priusquam †
Scaurus Damascum venisset pecunias misisse Gabinio, et postea Scauro. 10
Haec eadem explicatius cum tempore prodit historia Romana: Pompeius
enim Lepido et Volcatio Coss. Tigranem Pop. Romani amicum fecit adempta
prius (per sententiam) Syria, ante Saturnalia, ineunte anno 4. Ol. 178.
Macedonico more. Eius hyberna cum Albani irruissent, amici Tigranis
iunioris, hostis Pop. Romani, Pompeius cum iis aestate sequenti depu-
gnauit Cotta et Torquato Coss. legatos Gabinium ad Tigrin, Afranium in Gor-
duenen misit qui ea occupata per Mesopotamiam transiuit in Syriam captaque
Damasco Antiochum Asiaticum, illa Syriaci regni parte deiecit, quod id Ti-
granis fuisset, quem vicerat Pompeius, Antiochus vero iniussu victoris
Pompeii possessionem Tigranis occupasset. 20

Vere ineunte Parthi Tigranem filium reduxerunt in Armeniam, Tigrane
patre frustra Pompeium suppetias rogante, Caesare et Figulo Coss. imminente
Olympiade 179. Tunc igitur Hyrcanus à templo recessit. Et hoc illud
bellum est quod Antipater contra Aristobulum gessit, quando liberos apud
Arabem deposuit. Posthac enim non amplius opus ipsi fuit hac fuga rur-
sum tumultuante Aristobulo, Romanis iam Syriam tenentibus: Vixit
igitur iam Herodes natus secundus inter liberos Antipatri; ante aeram
nostram 64.¹

Pergit IOSEPHVS Olymp. 179. Pompeium venisse Damascum, et Coss. 30
Cicerone et Antonio omissa expeditione in Arabiam cepisse Ierosolyma et 30
Aristobulum cum in itinere Ierosolyma versus de morte Mithridatis audisset.
Capta Ierosolyma die Ieiunii mensis tertii. Idem Romani, Mithridatem his
Coss. obiisse, Pompeium parasse expeditionem in Nabathaeos, in deditionem
accepisse Hyrcanum fratrem natu maiorem nullis praesidiis fultum, cepisse
fratrem natu minorem Aristobulum et Ierosolymas die Sabbathi, quia sc. Ro-
mani omnia festa Iudaeorum appellant sabbatha: post Consulatum Cice-
ronis scripsit Pompeius Romam de rebus à se gestis: et sequentibus Coss. Pupio
et Valerio triumphauit de Iudaea ductis in triumpho Aristobulo et Antigono
eius filio. Scribit quidem APPIANVS Aristobulum tunc interemptum à Pom-
peio, sed credo IOSEPHO, vt sequetur. Annus erat 61. ante aeram no- 40

9, 31 und 35) Antigonus statt Aristobulum

stram, annus nonus ex quo regnum Hyrcanus susceperat et deposuerat. At huic nono non quadrant decreta Romanorum et Atheniensium quae IOSEPHVS L. 14. C. 16. refert, de quibus vide infra.

Post discessum Pompeii refert IOSEPHVS bellum Scauri cum Arabibus et aliquanto post venisse ait Gabinium in Syriam, Scauri successorem, et APPIANVS quoque turbulentos Arabas illo quadriennio commemorat, eoque praesides Syriae in biennium datos primo Q. Martium Philippum per annos 61. et 60. deinde Marcellinum Lentulum per 59. 58. Caesare et Bibulo, indeque Pisone Gabinio Coss. quorum praesidium in Iudaea Legatum, vt antea Pompeii, puto fuisse Scaurum. Ex eo Syriam factam prouinciam Con-
 10 sularem; eaque Gabinio Procos. obtigit Metello et Lentulo Coss. ante Ch. 57.

Inter Gabinii res gestas IOSEPHVS commemorat, cum bellum pararet in Parthos, iamque traiceret Euphratem, mutata sententia visum esse, Ptolemaeum in Aegyptum reducere. Eadem Romani Ptolemaeum Dionysium proximis Coss. Romam venisse per iniuriam suorum regno pulsum: Alexandrinos
 15 in regnum vocasse alios ex aliis, quorum vnum Gabinus in Syria detinuerit. Tandem Ptolemaeum cum Romae nibilefecisset, persuasisse Gabinio (qui omis- sis Arabibus regi Parthorum regno pulso, profectus erat auxilio) vt bellum in-
 20 ferret Alexandriae, Cn. Lentulo, L. Philippo Coss. ante aeram nostram anno 56. id est, Olympiadis 181. anno 1.

Pergit IOSEPHVS Gabinium Romam profectum tradidisse Crasso prouin-
 25 ciam; qui spoliato Ierosolymitano templo profectus in Parthos perierit cum exercitu; Cassium vero in Syriam refugisse, seque opposuisse Parthis. Eadem Romani. Anno enim proximo 55. Pompeio et Crasso Coss. prouincias partientibus Crasso Syria venit in quinquennium, qui Coss. seqq. bello qua-
 driennali dedit initium occupatis Mesopotamiae vrribus; Ap. Claudio, L. Domitio Coss. anno 54. anno sequenti 53. Cn. Domitio, M. Messala Coss. in Syriam regressus templa spoliauit, profectusque in Parthiam 9. Iunii
 30 Pompiliani (Aprili Iuliano) periit cum exercitu: his Coss. Cassius in Syriam refugiens Parthos insequentes Syria eiecit.

Hoc loco IOSEPHVS causas reddens cur Antipater multum posset apud Cassium, commemorat, qua autoritate is fuerit apud Idumaeos et Arabas, quippe ex Arabia oriundam fuisse eius uxorem Cypron, ex qua nati fuerint ipsi 4. Filii quos inter Herodes quos etiam deposuerit apud Arabas bellum
 35 gerens contra Aristobulum. At haec non vt praesentia, sed vt multo ante facta commemorat quod facile est colligere ex tempore: paulo enim post Herodes inter viuos inuenietur.

Aliquanto post commemorat arma Caesaris et fugam senatus, caedem
 40 Pompeii et expeditionem Caesaris Alexandrinam in qua Antipater ob nauatam

30) Popiliani

6 Kepler V

operam ciuitate Romana et procuratione Iudaeae honoratus fuerit. Haec omnia notissima sunt apud Romanos. *Initium enim belli ciuile et fuga Pompeii Marcello et Lentulo Coss. anno 49. quando Caesar Aristobulum vinculis demptis in Iudaeam praemisit,* vt IOSEPHVS refert; et hoc demum anno (non vero ante 12. annos vt APPIANVS) *Aristobulus extinctus est à Pompeianis in Syria.* Sequenti anno 48. *Caesare II. Cos. depugnatum in Macedonia, Pompeius in Aegypto periit.* Altero anno 47. *denicta Alexandria Ptolemaeus aquis mersus, Arsinoe soror capta: quando Antipater Caesarem inuit, et ob nauatam operam Iudaeae praefectus est.*

Hic IOSEPHI commentariis humani quid accidit: promittit *decreta senatus super restauratione Ierosolymorum,* infert vero *decretum* longe antiquius *super amicitia et societate, Idibus Decembris: Cinna et Cassio Coss. ante aeram nostram 127. L. Aurelio (vt lego) L. F. Praetore* qui anno sequenti Cos. fuit cum Aemylio. Haec nota CALVISI, et emenda Epist. tuae fol. 14. Nulla enim potestas aedificandi vrbem hoc decreto confirmatur Hyrcano. Credibile est aliud IOSEPHVM praecepisse, aliud executum esse amanuensem, permutatis decretis homonymia Hyrcanorum; ad primum enim huius nominis sacerdotem pertinet, quod IOSEPHVS hic refert ad posteriorem. Decretum vero quod IOSEPHVS hic profitetur; paulo infra sequitur in fasciculo decretorum Romanorum de Iudaeis: Caesar V. Cos.

Hoc etiam anno ante aeram nostram 47. IOSEPHVS narrat *Herodem à patre Antipatro praefectum fuisse Galileae, cum esset plane iuuenis, nec plus 15. annos haberet* et tamen addit, *eius virtute et consiliis redditam securitatem prouinciae, capto Ezechia latrone quo facto Sexto Caesari Syriam tenenti cum innotuisset, paulo post ab eo Coele-Syriae ducem creatum esse.* Quis credat Antipatrum qui ob segnitiam Hyrcani, filium Phasaelum praefecit Ierosolymis, periculosissimo rerum statu praefecturum fuisse Galilaeae gentibus circumuicinis expositae, Sextum vero Caesarem toti Coele-Syriae puerum imbellem? Iure itaque legit SVSLYGA pro 1ε, κε, viginti quinque. Nam si mores Romanos respicias, haec quoque mera est iuuentus ad dignitates gerendas, prouinciasque administrandas, quin et miraculo sit puer 15. annos natus, animo et manu adeo strenuus adeo militiae gnarus, consilio pollens, adeo ferocia prouectus et audacia, vt dicturus causam homicidii, *sola praesentia Iudices attonitos redderet.* Adde quod anno abhinc octauo decimo vt supra dictum, iam nati erant Antipatro liberi, proculdubio omnes 5. certe plures vno, et sic etiam Herodes natu secundus. Denique *Herodes iam hic Doridem Idumaeam in matrimonio habuit, et filium ex ea Antipatrum suscepit* vt paulo post patebit. Omnibus igitur modis maior erat annis 15. CALVISIVS hic concedit iustam et necessariam

6) Coss.

14) Coss.

21) Coss.

correctionem, interim duo alia peccat suo commodo. Scripsit IOSEPHVS, *Herodem 25. solummodo annos habuisse*, CALVISIVS legit fol. 14. Epistolae, *nondum 25. annos natum fuisse*. Deinde CALVISIVS refert ista ad annum sequentem, quando Caesar bellum gessit in Africa. At IOSEPHVS expresse scribit, *Antipatrum deducto Caesare in Syriam hoc ipso anno 47. ante omnia egisse illa quae CALVISIVS commemorat, quae inter erat et euectio Herodis*. Sequitur in IOSEPHO, *bellum Caesaris Africanum contra Scipionem et Catonem*; quod testantur Romani *gestum Caesare et Lepido Coss. anno ante aeram nostram 46. qui annus confusionis dictus est, ob factam 3. mensium intercalationem*. Transit deinde ad *caedem Caesaris, Marco Syriae praeside*: quam scimus contigisse *Idibus Martiis Iul. 2. Et Cassium ait* [†] *in Syriam venisse ad occupandos Caesarianos exercitus circa Apamiam, qui eo confluxerant ad vlciscendam caedem Sexti Caesaris à Caecilio Basso Pompeiano perpetratae: et pecunias à Iudaeis crudeliter exegisse*. Sane et DION refert, *Cassium ut vidit Caesarem Iuniorem crescere, primum Roma, post Italia cum Bruto excessisse, et inuisa Graecia, Brutoque relicto transisse in Syriam amicam prouinciam quod eam contra Parthos defendisset: ibique coegisse pecunias et exercitum*; et STRABO meminit obsidionis, quam Caecilius Bassus Apamiae pertulit. Iam tunc igitur IOSEPHVS narrat *desponsam Herodi fuisse* ²⁰ *Mariamnam quamvis pridem duxisset Dorida, ex qua natus Antipater*. ^{† 14} Ex eo series historiae Romanae confusa est apud CVSP¹NIANVM, sed quae diligentia facile disponi potest, ex lectione ipsorum Authorum; ut qua consensus exquisitissimus IOSEPHI in gestis Antonii perspicui potest.

Narrat enim potro IOSEPHVS, *Bruto et Cassio circa Philippos interfectis* (quod fuit Iuliano 4.) *Victores Caesarem quidem isse in Italiam et in Gallias Antonium in vere circumiuisse Asiam, et accepta bis ab Herode grandi pecuniae summa, primum in Bithynia, deinde Tyri, denique in Cilicia incidisse in Cleopatram Aegypti Reginam eique adamatae turpiter seruisse*. Altero deinde anno ³⁰ *Syriam occupasse Parthos*. Haec sic Romani: *Caesarem pugna Philippica reuertentem in Italiam anno 4. Iul. morbus est remoratus; tandem Romam venit, consule Lucio Antonii fratre, hoc est anno 5. Nec diu stetit cum Fulvia uxor Antonii, consulque Lucius Caesarem multis obtrectationibus vexatum denique hostem fecerunt. Belli apparatus tota Italia per aestatem fuere. Antonii contra Caesarem ex Galliis aduocati exercitus duce Ventidio, dum interim Antonius in Aegypto, quorsum Asia depraedata cum Cleopatra regina ex Cilicia fine anni 4. descenderat, amore implicitus quiescit nihil adiutis prouinciis Syria et Asia, quas Parthi inuaserant. Tempore autumnii Caesar Perusiae Lucium concludit, ubi dum is obsidetur, Fulvia Antonium maritum per* ⁴⁰ *litteras ex Aegypto vocat in Italiam*.

13) Coelio Basso

De rebus Parthorum in Iudaea gestis rursum IOSEPHO cum Romanis conuenit exactissime. *Caesum Antonii legatum Saxam Ios. Sexam Didium.* †
In Palaestina Hyrcano deposito, Parthos Antigonum regem fecisse: IOSEPHVS ait *occupata Ierosolyma Pentecoste receptos Ptolemaide et Sidone, exclusos Tyro.* Multis deinde *Parthorum et Herodis actionibus profectionibusque* interpositis, et *Malcho Arabiae rege frustra de auxiliis rogato, quod studeret rebus Parthi-*
cis, quibus rebus consentaneum est, anni quinti reliquum menses cir-
 citer 7. aut 8. transactos: *Herodem fugisse in Aegyptum.* Sic et de profec-
 tione Antonii conuenit. *Antonius ineunte anno VI. Tyrum nauigauit, quasi*
*restiturus Parthis;*¹ itaque IOSEPHVS ait: *Herodem non inuenisse Antonium* 10 11
in Aegypto. Ad Tyrum enim Antonius acceptis vxoris Fulviae literis, cum
praeterea impar esset Syriae liberandae, circumnauigata Asia perrexit in Ita-
liam. Hoc in itinere audiuit de Perusia dedita, quod factum post Cal. Ian.
anni 6. quibus deditis Caesar excurrit in Gallias, vt et IOSEPHVS narrat.
Athenis Antonius obuiam habuit Fulviam cum Ventidio fugientes ex Italia post
factam deditionem. Caesarem igitur hostem fecit, et recta nauigans in Italiam
Brundisium obsedit.

Itaque IOSEPHVS ait, quo Herodes tempore ad Cleopatram in Aegyp-
 tum venit, *turbulentum illis Italiae statum nunciatum: Herodem nibilo secius*
properasse in Italiam, quamuis procelloso mari, sic vt iacturam faceret et 20
Rhodi nauem aliam aedificaret.

Interim *Caesare ex Galliis reuerso pacem faciunt Antonius et Caesar,*
partitque prouincias de nouo, Antonius confestim mittit Ventidium contra
Parthos. Sic amici facti Caesar et Antonius Romam veniunt circa aequinoc-
tium vernum: intellige paulo ante. Itaque IOSEPHVS *Herodem ait in Italiam*
venisse cum iam praemissus esset Ventidius contra Parthos, et Caesar Antonius-
que Romae amice degerent.

In dispositione prouinciarum similis consensus. *Antonius enim pro-*
uincias suas partim legatis partim Regibus tributariis distribuit, inter caeteros
Herodi Idumaeam et Samariam, senatu acta ipsius rata habente. Sic Romani: 30
 et IOSEPHVS, *Herodem narrasse Antonio gesta aliquot mensium in interiori*
prouincia, et profuisse Herodi ad regnum, quod utilis diceretur futurus bello
Parthico, et Caesarem quoque in gratiam Antonii iunisse Herodem, et senatum
super eius negotio conuocatum, atque haec facta Caluino et Pollione Coss. Olym-
piade 184. Id est primo quadrante anni 6. cum aestate sequenti expec-
taretur Olympias 185. cuius primus annus more Iudaico incipiebat
Aprili mense ante ludicrum.

Ex eo narrat IOSEPHVS *reditum Herodis in Iudaeam ad Ventidium, eius-*
que et Silonis res gestas, et quomodo pecunias ab Antigo¹no acceperint: quibus 36
gestis exercitus in hyberna ductos puta fine anni 6. Et Romani: Ventidium 40
per aestatem anni 6. Pharnapatem (IOSEPHO Barzapharnem) delenuisse, Par-

thosque et ducem eorum Pacorum Syria expulisse, Antigono Iudaeae rege per Silonem in ordinem redacto, pecuniisque ab illo et à Nabathaeae rege Malcho (quia IOSEPHO indice, Parthos inuenerat) extortis. Itaque cum pace cum Pompeio facta, Antonius autumno propinquante abiisset ut contra Parthos, hybernaretque Athenis, primum nuncium accepit de Ventidii legati sui victoriis. Dum interim Herodes aliqua gessit hyeme, quo tempore IOSEPHVS ait Antonium Athenis fuisse.

Statim utrorumque consensui subiicitur nouus apparatus belli Parthici; quamuis Antonium in Parthos iturum Caesar renocauerit in Italiam, quod
 10 Pompeius non staret pactis. Parthis autem bellum reparantibus Ventidius occurrit, caesoque ductore Pacoro Parthos Asia et Syria expulit, quo facto IOSEPHVS ait Ventidium Herodi subsidia misisse. Quae igitur Herodes his auxiliis fretus gessit, ea finem anni 7. occupant, quippe Machaeram Romanum ducem, Ierosolymis exclusum ait abisse Hierichuntem, utique in Hyberna.

Ventidius victoriam persecutus ad Euphratem perrexit, Antiochumque obsedit Samosatis: cum interim Antonius celeriter ex Italia reuersus in Graeciam, inde mouit in Asiam; subitoque Ventidio superuenit obsidenti Samosata iamque super deditione pacto; Antonius vero spretis conditionibus arctius Samosata obsedit, sed parum profecit, tempus tractum, ipse damnis plurimis mul-
 20 tatus. Itaque IOSEPHVS ait Herodem cum exercitu ad Antonium abisse oppugnantem Samosata ad Euphratem, venisse opportunissimo tempore, nec sine periculo. Tandem lenioribus conditionibus deduntur Samosata, Claudio et Norbano Coss. id est, anno 8. quam deditionem IOSEPHVS ait Herodem procurasse Antonio.

Interea referunt utrique, deleta esse praesidia Romana, quae erant¹ in Iudaea, ab Antigono, IOSEPHVS ait factum tempore messis, Herode Samosatis absente, et cecidisse Iosephum Herodis fratrem cum quinque cohortibus Romanis.

Conuenit et de successore Ventidii Sosio in Iudaea, deque victoria Sosii de
 30 Antigono, quam Herodi quidem IOSEPHVS ascribit, sed habenti legiones à Sosio missas, et de fuga Antigoni Ierosolymas. Pergit autem IOSEPHVS Herodem imminentem Hierosolymis, sic ut Antigonus fugam circumspiceret, retentum fuisse tempestatibus, quibus desaeuientibus, castra locata ad Ierosolyma anno tertio ex quo rex fuerit declaratus puta fine anni 8. de cuius messe supra loquebatur. DION vult his ipsis Coss. et captam esse Ierosolymam, nimirum quia hoc anno obsessa fuit. De vrbe vero capta quis DIONI potius credat qui 200. annis post vixit, quam IOSEPHO gente Iudaeo et aetate propiori, praesertim cum DION fateatur multa damna Iudaeis illata, multa etiam accepta, vnde diuturnitatem obsidionis coniicias. Tunc qui-
 40 dem Antonius reditum parauit in Italiam; et sequentem annum 9. eundo red-

8) consensu

11) Pacaro

eundoque consumpsit, nihil in Syria effecto. At rex Herodes apud urbem castris munitis abiit in Samariam: nuptias celebrans cum Mariamne Asmonaea, utique per hyemem. Postea IOSEPHO narrante venit Sosius ex Phoenice, et adductis magnis exercitibus obsedit cum Herode Ierosolymam; id utique iam anni tempestate fauente: duravit obsidio menses 5. scilicet ex quo Romani exercitus aduenerunt; expugnata est ut DION, Sabbatho, ut STRABO vero interpretatur cum IOSEPHO, die Ieiunii, et mense quidem tertio non obsidionis, ut iam dictum, sed anni Iudaici, id est, mense Siuan, qui in Calendario Hebraico tria habet ieiunia, mense itaque Iunio, secus quam CALVISIVS habet fol. 10. Epistolae, Agrippa et Caninio Coss. et ne quid dubites, addit IOSEPHVS Anno Sabbathico, cuius septenarii curriculi circuitus penes Iudaeos non perturbata serie durat ad nos usque, qui sextum aerae nostrae habent sabbathicum.¹

Consensus et in hoc, quod Ierosolymis deditis rex Herodes praefectus; quando Antonius IOSEPHO rursum ingreditur Syriam, ad quem Antiochiam missus Antigonus, virgis caeditur cruci alligatus, tandemque securi percutitur, exeunte anno nono cum Antonius sequenti anno 10. expeditionem pararet in Parthos et Medos. IOSEPHVS ait Antonium voluisse Antigonom servare ad triumphum, sed compulsus Herodis instantiis ut supplicium de eo sumeret.

IOSEPHVS numerat annos Assamonaeorum 126. et alibi tribuit illis 125. in oratione Herodis ad populum. Et 126. sunt 18. Hebdomades sabbathicae. Erat vero Graecorum annus 150. sabbathicus non minus quam ipsius annus 9. Iulianus, ut patet ex libro I. Macchabaeorum. Obscurum igitur est, cur potius incipiat IOSEPHVS numerare à Graecorum anno 150. quam ab anno 145. quando templo prophanato Mattathias Assamonaeci pronepos, Iudae pater paulo post arripuit principatum. Nisi forte principatum Assamoneorum nullum agnoscat primis quinque annis, quando nulla pactione, nullo consensu totius gentis, aduersantibus regibus Syriae, sub quorum dominio erat Iudaea, latronum in morem ad Mattathiam et Iudam conuenticula facta sunt in sylvas: donec Iudas, restaurato cultu templi, et mortuo Antiocho Epiphane, rem armis et fortitudine gentis eo deduxit, ut à filio illius Antiocho Eupatore, Dux et Princeps constitueretur à Ptolemaide usque ad Gerrenos II. Macch. 13. vers. 24. anno Graecorum 150. sabbathico.

Peruentum est ad initium regni Herodis geminum, anno Iuliano 6. et 9. quarto scilicet à primo initio: pergamus nunc in examinanda fide IOSEPHI circa res Romanas: ubi simul patebit quodnam initium regni Herodis IOSEPHVS ut plurimum obseruet.¹

Alexander Aristobuli filius anno, quo Caesar senatum profligauerat anno sc. 49. ante aerae nostrae securi percussus à Scipione ad literas Pompeii,

2) Asmenaca

25) Matthias

30) Matthiam

reliquerat ex Alexandra Hyrcani filia filium Aristobulum et filiam Mariam-
nem, Herodi nuptam. Hunc Aristobulum mater Alexandra cupiebat Pontificem
fieri natum annos 16. itaque per literas à Cleopatra Regina Aegypti petiit, vt
illa hoc impetraret ipsi à suo Antonio. Id factum esse anno Iuliano 11. inde
probat, quia anno 10. Antonius infoelicem expeditionem in Parthos sus-
ceperat, et fine anni redierat in Aegyptum. Anno igitur 11. fuit in Aegypto.
Exiuit quidem vt profecturus contra Parthos, inhians Armeniae, sed rediit in
Aegyptum leui de causa. Hoc igitur anno Aristobulus summus Pontifex fac-
tus est, cum 14. anni transissent à caede Alexandri patris, filium igitur
10 Aristobulum is reliquit trimum. Accessit enim ad causas Aristobuli
promouendi, quod Antonius illum ab Herode sibi mitti petierat commenda-
tum sibi ab amico Dellio, qui forte in Iudaeam ab Antonio venerat. Huius Dellii
mentionem et Dio facit, negociumque indicat, missum illum in Armeniam,
quorsum pergens Iudaeam transiuit.

† Tunc igitur Herodes Aristobulum sacerdotem fecit et paulo post Sceno-
pegiam, natum annos 17. astu aquis submergendum Iul. 12. curauit. Quam-
obrem accusatus apud Antonium (qui iam erat Laodiceae velut in Parthos
iturus) à Cleopatra fuit, quae eius regno inhiabat: Antonius vero absoluto
Herode Cleopatrae pro Iudaea Coele-Syriam concessit, et Chalcidem vacantem,
20 occiso Lysania Ptolemaei filio, quod Cleopatra eum, vt studentem rebus Par-
thicis detulerat. Deducto autem Antonio in Armeniam ipsa per Iudaeam in
Aegyptum est reuersa. Antonius Artabazum Armeniae regem dolo captum
cum filiis in Aegyptum misit munus Cleopatrae: cui Artaxias successit, filio-
rum natu maximus dolo elapsus. Haec IOSEPHVS. Et Dio similiter, tribuens
illa anno Iul. 12. cum sequenti 13. anno Antonius in Parthos profectus
60 societatem cum Medis iniisset,¹ et anno 14. Herodes iussu Antonii primum
bellum Arabibus inferret: Dum interim conflatum est bellum inter Caesarem
et Antonium, quo sequenti 15. anno Antonius victus est ad Actium: Herode
post terrae motum ingentem rursum cum Arabibus bellum gerente. Hunc igitur
30 annum IOSEPHVS vocat regni Herodis septimum scilicet ab illo anno quo
captis Ierosolymis Antigonum deleuit. Et confert pugnam Actiacam in
Olymp. 187. quippe aestate anni 14. celebrata illa Olympias, currebat
igitur eius annus 2. in pugna, quae contigit 2. Septembris.

Cumque Caesar anno Iul. 16. ineunte (cuius Cal. Ian. Consulatum IV.
iniuerat in Asia) venisset in Italiam, indeque reuersus esset in Graeciam breui
tempore, bello persecuturus Antonium et Cleopatram, hic etiam IOSEPHVS
scribit Herodem ad Caesarem venisse Rhodum, nulla spe salutis. Nam DION
narrat, et defecisse ab Antonio Dynastas et Reges; et Caesarem ex sociis An-
tonii alios vita, alios opibus et dignitatibus priuasse. Herodem vero cum Caesare
40 iuisse in Aegyptum, vbi deserti ab exercitibus Antonius et Cleopatra, regno

20) Lysiania

pariter et vita cesserunt: Cal. Sext. quo audito Herodes rursum in Aegyptum venit gratulatum Caesari, quem et Antiochiam vsque deduxit. Nam DION ait, *Augustum per Syriam redisse in Asiam ibique hyemasse.*

Sequitur in IOSEPHO mentio *expeditionis Actii Galli in Arabiam*, illo anno, quem proxime antecessit *siccitas sterilitas et pestilentia*, quando Herodes à Petronio Aegypti praeside frumento subleuatus est quem annum IOSEPHVS Regni Herodis *decimum tertium* numerat, vt in 14. cadat expeditio Arabica. DION igitur *eandem* confert in annum Iul. 22. Ergo nonus Iul. est IOSEPHO primus Regni. Petronii apud DIONEM fit etiam mentio anno 24. Iul. vt *Aegypti praesidis.*

10

Tunc Herodes *consilium cepit aedificandae Caesareae, et filios Romam misit ad Caesarem; et cum Agrippa gener Caesaris in Asiam venisset, Herodes illum inuisit ad Mitylenem.* Rursum huius rei annum indicat DION, sc. 23. Iulianum; cui et de loco conuenit: *Missus enim erat Agrippa in Syriam sed haesit in Lesbo.* En causam et necessitatem Herodi excursus huiusce, quippe ad Syriae moderatorem.

Exinde IOSEPHVS commemorat *aduentum Augusti in Syriam*, quando Herodes Zenodori Tetrarchia donatus est ab Augusto, cum haberet antea Trachonem, donatam sibi post primam Actiada, id est, post Iul. 18. quam inter et Galilaeam sita erat haec Zenodori ditio, Paneas dicta. Hoc dicit factum *decimo anno ex quo Augustus in Syria fuerat.* Rediit autem Antiochiam Syriae exeunte anno 16. vel ineunte 17. vt paulo prius dictum. Ergo annus 17. est primus eius absentiae, innuiturque ineunte 26. Iuliano redisse Augustum in Syriam. Id confirmat DION, *Anno enim 24. Augustus Roma profectus in Sicilia hybernauit, et anno 25. in Samo, Anno vero 26. ineunte vere in Syriam excurrit, rediensque in Samum ibi secundo hybernauit.* Et ne dubites inter eius gesta in Syria DION etiam *ditionem Herodis et donationem ditionis Zenodori commemorat.* Hoc autem factum ait IOSEPHVS anno 17. regni. Ergo rursum annus Ierosolymae captae est illi primus regni, desinens in Ver anni Iuliani 10. Additis ad 9. currentem 16. completis, consurgit 25. Iulianus, à cuius paschate currere cepit 17^{timus} regni, qui cum iam breui esset desiturus in Pascha anni 26. Iuliani, Augustus in Syriam reuersus sic Herodem donauit. Ita tenemus et DIONEM et IOSEPHVM, vt DION à Calendis Ianuarii, IOSEPHVS hic in rebus Herodis Iudaicis à sequenti Nisan annum inchoet: et haec gesta sint inter vtrumque initium, verno tempore, quod et Dio patitur.

Cum hucusque pulcherrimo nec vspiam turbato ordine peruenerimus, consentientibus cum IOSEPHO rebus Romanis: cum statim vno filo subtexatur à IOSEPHO *consilium¹ Herodis de aedificando templo:* cum immediate prius meminisset *anni regni à captis Ierosolymis decimiseptimi:* hoc vero

62

40

14) Agrippas

de templo consilium expressis verbis tribuat *decimo octauo*; et hoc lib. 15. Antiquitatum: cum non minus lib. 1. de bello, res easdem eadem serie narret; cum causam consilii magnificentissimi coniiciat in *praesentem Herodis foelicitatem, et amicitiam Augusti in Syria praesentis*: quis non videt
 † manifestissime vitium scriptorium in loco altero, *Quintodecimo* pro Octo-
 decimo? Quis adeo improvidus est, vt non videat, fieri nequaquam posse
 quod CALVISIVS contendit fol. 23. Epistolae vt alterum locum eiusque
 annos 18. de primo regni initio, alterum eiusque annos 15. de posteriori
 intelligamus? Et tamen hoc veluti Achilleo argumento CALVISIVS nititur
 10 demonstrare, IOSEPHVM memoria lapsum, et res Iudaicas triennio anti-
 cipasse, et annos regni Herodis ab vtroque principio totidem annis ab-
 breuiasse. Demus factum quod CALVISIVS contendit, vt minus vero
 dixerit IOSEPHVS, in definiendo regno Herodis, de quo postea, saltem
 hoc nobis largiatur necesse est, non esse anticipatas res Iudaicas et con-
 silium de templo struendo, quippe quae sunt minora rebus Romanis,
 quaeque verissime in annum 18. à capta vrbe cadunt in annum 21. à
 concesso ipsi Regno à Romanis; itaque et hoc largietur in numero 15.
 omnino vitium inesse scriptorium manifestissimum et ab ipso IOSEPHI
 20 textu redargutum pluribus documentis. Frustra igitur CALVISIVS hoc
 argumento se munit quin potius alia ipsi firmamenta circumspicienda
 sunt ad id quod contendit euincendum. Tanti nimirum est, attendere,
 quid scribas, quid profiteare, quomodo id cum circumstantiis omnibus
 concilies, vt verisimilitudinem prae se ferat: praesertim si alium rectius
 sentientem, oppugnandum sumpseris.¹

63 Sed misso CALVISIO pergamus. Recte de hac Templi structura acci-
 pimus locutos Iudaeos apud IOANNEM, quando anno Iuliano 74. Christo
 † dicunt, *quadraginta sex annis aedificatum esse templum illud*; intelligentes
 ornatum qui post dedicationem et viuo et mortuo Herode continuatus
 est. Aufer Iulianum 26. à 74. restant anni 48. Bene quod plus quam 46.
 30 Nam et Herodes hoc opus instituit vtique finiente Iuliano 26. post re-
 cessum Augusti et IOSEPHVS aperte testatur, *tempus consumptum materia*
conuectanda, et demoliendo templo priori; vt verisimile sit structuram incep-
 tam anno Iuliano 28.

Sequitur *Herodis peregrinatio Romam et reditus cum filiis ex Mariamne*.
Augustus enim anno 27. Romam rediit mansitque ibi triennio, vt DION habet.

Meminit IOSEPHVS et *Agrippae reuersi in Asiam, quando Herodes eum*
inuitauit in regnum profectus ad illum. Id factum DIO testatur Iuliano 30.
 Vterque consensu subiungunt *expeditionem Agrippae in Bosphorum*; et
 DIO factum ait anno 32. quando *Herodes Agrippam quaerens in Bosphorum*
 40 *venit et inuentum confecto bello duxit in Iudaeam*.

1) octuo

25) strictura

7 Kepler V

Denique cum Agrippa exeunte decennio Tribunitiae potestatis decederet Syria, Herodes tertio illum inuisit, habens secum Antipatrum filiorum natu Maximum ex Doride. DION annum indicat Iulianum 33. et de finiente decennio consentit, nam et incepisse illud anno 23. constat.

Succedit Herodis iter Romam ad accusandos suos ex Mariamne filios: qui aduentans Caesarem Aquileiae esse audinit. DIO annum et causam indicat absentiae. Anno 36. Dacis et Dalmatis rebellantibus Augustus cum Tiberio profectus in Gallias, (erat autem et Liburnia et Aquileia pars Galliae togatae) inde sc. ex Aquileia vicina Illyrico, misit Tiberium contra hostes; ipse Lugdunum profectus est, fine anni Romam una sunt reuersi. Per¹ id ipsum 10 64 ergo tempus IOSEPHVS ait dedicatam Caesaream cuius aedificandae consilium anno Iuliano 23. ceperat; dedicationem factam Olymp. 192. nimirum cuius ludicrum celebratum erat anno 34. currebat igitur eius annus 3. Hunc igitur 36. Iulianum facit 28. Regni, rursum numerans à captis Ierosolymis constanti more, quod superioribus adde, quo minus credibile, ipsum in medio orationis cursu sui ipsius esse dissimilem. Rursum hic CALVISIVS fol. 23. Epistolae in diuersa nititur. Si, inquit, Olympiade 192. ergo anno eius primo. At hoc falsum argumentum esse multis exemplis ex ipso IOSEPHO et docui et docebo; quin CALVISIVS ipse hic fatetur; Olympiadis vocabulo totum intelligi quadriennium saepius. Ergo cum hoc non successisset, 20 ad aliud firmamentum transilit, cuius hoc fundamentum, Annum 28. à 9. Iuliano coincidere cum anno 4. Olymp. 192. Atqui tuam adi Chronologiam CALVISI: si anno Iuliano 34. est Olympicum ludicrum; anno 36. non nisi tertius Olympiadis agitur saltem vsque ad Autumnum Macedonice, vsque ad brumam Romane, et omnino vsque ad sequens Pascha Iudaice, vt hic IOSEPHVS Olympiadibus vtitur Iudaice. Esto vero, dedicata sit post Autumnum, iam currente Macedonice quarto Olympiadis. Quid igitur ais? Egone demonstraui, hunc quartum IOSEPHO esse primum Olympiadis sequentis? O te oscitantem lectorem. Si Olympiadis ludicrum celebratur aestate anni 38. tunc Macedonico more Autumnum 30 anni 37. dico referri ad principium anni primi, minime vero Autumnum anni 36. Omnibus igitur modis hic frustra es: nullo modo debuit IOSEPHVS Olympiadem 193. scribere; nihil eorum largior quae fol. 25. de me iactas.

Leuiculum hic est quod quis disceptare possit: cum enim bis IOSEPHVS de Caesarea agat, et quando vrbs decreta, et quando dedicata, illic quidem 12. annis dicit fuisse absolutam,¹ hic vero tantum 10. Itaque 65 manifestum et hic sphalma δεκάτω pro δωδεκάτω. Nam à 24. quando aedificationem coeptam esse verisimile est, proximo anno postquam decretum in 36. Iulianum sunt 12. anni. Ludorum in tertio Olympiadis 40

17) 24 statt 23

20) hac statt hoc

32) frustrare statt frustra es

institutorum causam esse puto Vicennalia deuicti Antonii et Aegypti, ex quo tempore Caesar solus imperio praesertim Syriae potitus est: à quo Herodes Caesareae suae, Syriae vrbi nomen posuit.

Iam et vltima *Herodis peregrinatio Romam* à IOSEPHO commemoratur, anno eo quo celebrata fuit *Olympias*, anno sc. 38. Iuliano, quando et DION *Caesarem Romae* habet, et quando *Caesar primum Augustus est dictus*; postquam Herodes reconciliatus esset denuo filiis suis ex Mariamne, intercedente Archelao Cappadociae rege, filiorum alterius socero: eo in ludicro Herodes scribitur *Agonotheta factus*. Eodem anno et Tito cuidam Syriae praesidi, quem Herodes, priusquam Romam abiret, conciliauit Archelao, successor missus est Saturninus, apud quem accusauit Herodes Syllaenum Arabem et reuersus Roma, eius concessu, bellum suscepit in Arabiam.

Hucusque res Romanas certis temporum articulis et Coss. distinxit DION, ad annum vsque 40. Iulianum progressus; ex eo hiatus est in historia DIONIS annorum 3. quos intra cadit mors Herodis. Itaque quae restant Herodis res ab anno Iuliano 38. regni Herodis 30. ad excessum eius, non amplius adeo manifestis indiciis connectuntur cum rebus Romanis. Cum igitur CALVISIVS Chronologus fidem IOSEPHI circa regni Herodis longitudinem, posthabito accuratissimo eius consensu cum scriptoribus Romanis, qui hucusque durauit, in dubium vocet: illud nobis restat curandum, vt ad res ipsas Herodis quas vltra annum 37. Iul. continuat IOSEPHVS, tempus iustum admetiamur, explorantes an ab hinc plures anni ad mortem Herodis superesse omnino possint, quam quot IOSEPHVS affirmat.¹ Belli Arabici telam IOSEPHVS exorditur alte, à penultima Herodis peregrinatione Romana, anno 36. in qua cum Herodes interiisse perhiberetur, Trachonitae ad latrocinia conuersi sunt. Ex his cum duces Herodis aliquos interceptissent, reliqui profugerunt in Arabiam, indeque Iudaeam depredati sunt excursionibus factis. Herodes fine anni reuersus, cum profugos vlcisci non posset anno 37. Iul. perlustrato Trachone domesticos illorum comprehendit et occidit; qua re illi exacerbati perpetuis incursionibus vexarunt Iudaeam: Adeo quidem vt cum anno 38. Herodes Romae iterum fuisset, indeque, vt graecus textus habet, rediret, bellum illi ex hac causa conflaretur cum Arabibus latronum receptatoribus. Nam compertis damnis Herodes Arabem accusauit apud Syriae praesides dedi sibi latrones postulans: quo. audito latrones ad mille coeuntes belli speciem praebuerunt. Herodes litem prosequens et latrones dedi et mutuum ab Arabe sibi restitui postulabat: tandem res composita vt postulatis Herodis intra 30. dies satisfaceret: quibus exactis Syllaenus Arabs pactis non stetit; sed Romam profectus est. Quantum postulas temporis CALVISI, vt haec hucusque geri possint? Herodes ante abitum Romam versus iam vexabatur latronum irritatorum incursionibus; reuersus Roma cum aucta damna comperisset, putas quod Regnum suum

diutius neglexerit? et non potius ad Syriae praesides statim retulerit? *Ingrauescentibus vero malis, et turbata pace publica et Syllaeo reo*, quamdiu putas rem distulisse Praesides? Numquid satis esse putas bimestre spacium ab Herodis reditu, quod intra *semel atque iterum Herodes accuset Sylla- laeum, Syllaens citetur*: atqui et quadrimestre et semestre largiar, vt habeas tantum, quanto quidem tempore pacem negligere prouinciae limitanae, *vicinis Armenis iam res novas agitantibus* sub Augusti foelicissimo imperio praeses nullus potuit. Cadat *compositio* tamen in aestatem anni 39. detur exinde Iulius illis *pactis conuentis 30. diebus intra quos Herodi erat facienda restitutio*. Syllaens igitur Au'gusto mense Romam abeat, quod equidem 10 67 puto illum longe ante fecisse, primo sc. vere. Interim vero et Herodes à Praesidibus accipiat potestatem persequendi armis ius suum. *Expeditio trium dierum fuit eundo, redeundo totidem; munitionem latronum primo impetu cepit, damnum regioni praeterea nullum intulit*. Mensis tamen integer insumatur qui erit September. Octobri referat Herodes ad Praesides; Arabes Romam ad Syllaenum, quid gestum sit. *Properatis enim nunciis acta res. Et Syllaens confestim Herodem apud Augustum accusauit*, et nondum audiuerat Augustus Herodem cum exercitu extra regni fines profectum. *Litterae ergo Augusti ad Herodem minaces, et Syllaei ad Arabas iactabundae*, Nouembrem habeant. Tunc Herodes legatos Romam misit purgandi sui causa; iuerint De- 20 cembri; desederint Ianuario etsi nihil esset quod agerent aut expectarent: *primo enim aduentu ne admissi quidem sunt, iterum petentes audientiam statim dimissi re infecta*. Exercebant tunc Augustum curae Armenicae et Parthicae, itaque verisimile est Herodem illi suspectum fuisse, ac si studeat rebus Parthicis, occasione vsurus si se Parthus commoueat. Redierint legati Februario ad Herodem. Quatuor exinde integros menses dabimus rebus pendentibus, dum *Herodes malis et insolentia hostium coactus rursus mittit legatum Nicolaum*, is Iulium nauigando Romam insumat, mensem Augustum Romae, dum Syllaeo praesenti diem dicit eumque accusat. Tunc Caesar habebat in recenti memoria numerum, quem 30 Syllaens erat mentitus, occisorum ab exercitu Herodis. Vide igitur, ne tempus longe breuius, quam 10. Mensium intercesserit inter accusationem et excusationem. *Caesar Nicolai oratione reconciliatus Herodi: literis vero Herodis filios perfidiae insimulantis eodem momento rursus perturbatus, etsi non multo post scripsit Herodi, mensem tamen Septembrem interposuerit, donec rescribens Herodi potestatem ei necis filiorum faceret*: et hae litterae afferantur Herodi per Octobrem. Statim autem Herodes ex prae- 68 scripto Caesaris, amicos Romanos Berytum conuocauit, filios in eorum consessu accusauit, damnatosque in Sebaste strangulauit, dabimus tamen huic rei iustum spacium Nouembrem et Decembrem. Atque haec sola pars histo- 40

riae Herodis temporum expressa notatione caret, quam in duos annos 39. et 40. digessi, nec vlla necessitate cogimur quin potius non paucis documentis vetamur in plures annos extendere; ab hac vero nece filiorum Mariamnes inuenies circiter 14. menses ad finem vitae Herodis. *His enim fraude fratris Antipatri interemptis, Antipater paulatim venit in odium: recenti vtique memoria facti: quare et periculo et regni cupiditate instigatus patri quoque Herodi, et fratribus caeteris Romae per clandestinas literas struxit insidias.* Facta sint ista Ianuario. Februario scripserit Romam amicis, curarent se vocari, vocetur Martio, eat Aprili Romam. Ab hoc temporis articulo,
 10 *dum ipse absens conuincitur insidiarum in patrem, et parricidialis calumniae in filios, vsque ad eius discessum ex vrbe Roma, dum Patri reuocanti paret, IOSEPHVS diserte numerat menses septem, admiratus ipse, tanto temporis spacio non animaduersum ab Antipatro periculum.* Decembrem igitur impendat redditui. Verum in ipso aditu patriae coniectus est in vincula, missaeque ad Caesarem literae scelerum eius nunciae, quibus Ianuarius cedat, et Februario referatur sententia mortis à Caesare qua accepta Herodes, iam morbo implicitus, caedem filii properasse legitur, cui non amplius quinque dies superuixit.

Cum haec omnia ab anno 38. qui ludicro Olympico est signatus et ab anno 36. Iuliano, qui numeratur 28. Herodis, pulcherrimo nexu inter
 20 se conserta sint, vt mirum si quis vel mutire contra audeat, nedum vt triennium insuper inseri possit: quae igitur quaeso insania est, velle IOSEPHO memoriae defectum imputare, quod tandem consensu egregio
 69 cum hac rerum serie annum quo mortuus Herodes numerat tricesimum quartum à captis Ierosolymis, et addit certitudinis causa tricesimum septimum, ex quo rex fuerit declaratus? Sciuit IOSEPHVS, inquit CALVISIVS, annos regni fuisse 37. sciuit bina initia eius distare triennio; at cum addere triennium ad summam debuisset, improvide subtraxit, pro 37. et 40. dixit 34. et 37. O rem miram; si recte numerati sunt anni 7. 13. 17. 18. 28. cur diffidis memoriae numerantis et 34. eodem tenore, cur
 30 nullum hactenus labantis memoriae argumentum? Sed plura de consensu historiae Mortis Herodis cum coelo et cum rebus Romanis sequentur capitibus duobus proximis. Nunc illud peculiariter pensitemus: si distantia triennalis initiorum diuersorum regni IOSEPHVM induxit in hanc hallucinationem, cum finiret historiam regni Herodis, non igitur circa initia huius historiae lapsus est. Cur igitur CALVISIVS supra argumentum petiuit ab anno 15. vel 18. quando IOSEPHVS nondum ad hunc scopulum finis regni, subductaeque annorum summae impegerat? An non vel hinc patet quam anxie CALVISIVS argumenta corradat suae sententiae stabiliendae, quam nullo iudicio? Verum operae precium est ex-
 40 cutere etiam alterum eius firmamentum. Ait igitur fol. 14. Epistolae,

tunc IOSEPHVM mentis fuisse compotem, cum Herodem aegrotantem iam, faceret septuagenarium: nam si mortuus sit anno 42. Iuliano, regni 34^{to}, non nisi 67. annorum futurum fuisse. Atqui haec nihili ratio est. In Antiquitatibus enim legimus περὶ ἑτος ἐβδομηκοστών ἦν: bello vero: ἦν σχεδὸν ἑτῶν ἐβδομήκοντα. Iam supra dictum, anno 47. ante aeram nostram, fuisse illum annos 25. natum; cum autem Iulianus 42. sit 4. ante aeram nostram anno igitur Iuliano 42. habuit annos 68. egit 69. Si mortuus esset triennio post, habuisset annos 71. egisset 72. at qui superat septuagesimum, is nequaquam fere septuagesimum dicitur agere, sed is tantum¹ qui aliquanto minus quam 70. natus est. Sed fundamenta erroris huius quo CALVISIVS Herodi anno 42. dat 67. annos, supra discussa sunt suis locis.

Quemadmodum nec illud sanum est, quod CALVISIVS contendit, neminem dici ad septuagesimum accedere, aut fere 70. annos habere, nisi qui iam inchoauerit 70^{mum}. Imo qui ipsissimum agit 70^{mum}, is frustra diceretur fere septuagenarius, omnino enim esset. Nihil igitur habet ex IOSEPHO CALVISIVS, quod IOSEPHO ipsi opponat, sola sua coniectura nititur: qua fidem derogat IOSEPHO: ipse contra IOSEPHVS circa annum mortis Herodis vndiquaque sibi consentit pulcherrime; quod ex sequentibus amplius confirmabitur. Tenemus quo anno Iuliano mortuus Herodes, nimirum 42. Nam quia mortuus regni à Romanis accepti 37^{mo}, adde 36. solidos ad currentem 6. Iulianum quo anno declaratus est rex, consurget 42. currens Iulianus. Et quia mortuus 34^{to} ex quo cepit Ierosolyma, adde ad currentem Iul. 9. quo cepit Ierosolyma 33. consurgit iterum Iulia. 42. currens. CALVISIVS fol. 12. 13. epistolae suae praeter alia etiam hoc in me reprehendit, quod *verbis IOSEPHI vim faciam: nam si IOSEPHVS ad literam intelligatur, mortem Herodis ab eo reponi in Iulianum 43. non in 42. tantum enim abesse ut à 9. Iuliani mense Iulio ut ipse vult ad Pascha anni 42. numerari possint 34. anni, ut ne quidem 33. solidi sint quippe quibus tres fere menses deessent*. At demonstratum est capite VII. fragmenta anni primi et anni vltimi more Iudaico et Romano populari in censum venire. Siue enim considerauerit IOSEPHVS Romanum anni initium, quod Herodes regnum acceperit sententia primum senatus Romani, deinde exercitibus Romanis, primus de his triginta quatuor fuit mensium sex vel septem, vsque ad finem anni Romanum, vltimus mensium trium à principio anni Romano vsque ad mortem Herodis: siue respexerit ad Iudaicum anni principium, quod Herodes rex Iudaeorum esset: primus horum 34. à mense Siuan ad Nisan vltra 9. menses extendebatur, vltimus vero iam inceperat diebus 8. vel 14. ante mortem Herodis. Nihil igitur nec absurdi ego introduxi, nec noui apud Iudaeos, adeat CALVISIVS vetus Testamentum et libros Regum, inueniet exempla. Sed

10) quadam 70.

11) Herodem . . . 67. annorum

21) 7. statt 6.

exempla supra duo dedi ex ipso IOSEPHO quae contestatissimum faciunt hunc eius morem in quorum altero solidi 26. numerabantur 27. in altero anni 13. menses 8. distributi inueniebantur in annos ciuiles 15. quae exempla cum CALVISIVS in mea Diatriba inuenisset, tamen perinde ac si non vidisset ita dissimulat, ita me fol. 12. nouitatis et absurditatis reum agit. Nec videt homo incogitans, se suam ipsius ceruicem ferire: dum contendit IOSEPHVM perperam numerare 34. et 37. voluisse enim 37. et 40. Et tamen interim mortem Herodis assignat anno Iuliano 45. fol. 25. 26. Epist. suae. Ab aestate vero anni 9. vsque in Pascha anni 45. sunt
 10 non solidi 36. quos tamen CALVISIVS ipse vult à IOSEPHO ciuiliternumerari pro 37. Cur ergo meum priuatum crimen facit, quod si est, ipsi commune est mecum? Tu vero lector et hoc cape argumentum IOSEPHVM ciuiles annos numerare, et vt hodie loquimur, inclusiue: quod mensium et dierum excedentium summas non adiecit summae annorum, sicut fecit in imperiis Augusti, Tiberii, Neronis etc. describendis; cum certissimum haberet, adeoque ipse indicasset Herodem non decessisse eodem die quo cepit regnare: nimirum quia apud Iudaeos moris esset, minutias istas integris ciuilibus annis attribuere. Considera vero et causas quas IOSEPHVS habuit peculiare cur inclusiue numeraret, et
 20 hoc principium anni 34. vel 37. contemnere nollet, quippe non tantum
 72 Herodes vt Rex, sed etiam subditi ipsius in tota prouincia per hos 8. vel 14. dies more Iudaico ciuili literis contractuum aliisque ciuilibus negociis iam subsignare ceperant annum 34. vel 37. Herodis. Iam igitur et huic anno nomen erat datum à Regno Herodis, quod nomen illi anno tantisper mansit, donec successor Herodis certus esset. Accedit enim quod post mortem Herodis aliquantisper vacauit regnum donec Augustus prouinciam inter tres Herodis filios distribueret, Archelao Ethnarcha Iudaeae dato. Hactenus igitur annus dictus est Herodis Regis 34. vel 37. postea Primus Archelai Ethnarchae.

30 CALVISIVS fol. 11. ex aliis locis IOSEPHI nititur euincere, IOSEPHVM hic numerare completos. Ego vero nisi CALVISIVS seipsum deciperet, et nisi ex illis ipsis locis quos ille sibi putat seruire, argumenta ducerem pro anno 42. tanti non facerem nec seriem historiae nec morem Iudaeorum, nec exempla IOSEPHI, nec neglectos menses superfluos, nec regni vacationem, quibus 5. argumentis pugnaui hactenus: quo minus et ipse mortem Herodis in 43. Iulianum collocarem. Comparemus igitur et alia loca IOSEPHI, vt sensum eius, completos numeret an currentes, ex ipso eliciamus.

† Mortuus est Augustus Iuliano 59. Septembri qui in Iudaea a mense Nisan hucusque dicebatur. Augusti Caesaris vltimus ab eo die vsque ad

sequentem Nisan dictus est in Iudaea quidem, Tiberii primus; itaque Iulianus 78. à Nisan fuit Tiberii Vicesimus. Hoc vero *vicesimo Tiberii*, IOSEPHVS ait *mortuum esse Philippum Herodi patri successorem ab Augusto surrogatum in Tetrarchia Trachonitidis*: et numerat annum 37. currentem eius imperii, adde 36. solidos ad currentem 42. prodit 78. Iulianus currentem vti constitueramus. Hic adde, si vis, CALVISI 37. completos ad tuum Iulianum 43. quippe ex completis 34. Herodis designatum, nascetur tibi Iulianus¹ 80. Tiberii vicesimus secundus vel ad summum 21^{mus}: contra verba IOSEPHI Graeca: Nam tu fol. 11. Epistolae tuae correctionem textus à SCALIGERO petitam ex versione RVFINI dissimulas quidem, at non occultas. Si enim ad currentem Iulianum 43. addas solidos 37. omnino non 79. vt tibi, sed 80. Iulianus exhibit. Sin autem 37. semel accipis pro currentibus ciuilibus, cur mihi irasceris qui IOSEPHVM hac vna re secum ipso et cum Romanis concilio, quod semper de currentibus loquantur.

Huic argumento solet obiici series historiae IOSEPHI, in qua Philippi mors sequitur gesta annorum sequentium, post Vigesium Tiberii: vnde conicere volunt, corrigendum esse textum IOSEPHI: At si ordo textus seruandus est etiam in tempore: mira orietur perturbatio historiae; quod patet si capita ipsa rerum hic congestarum singillatim consideramus: qua ratione simul apparebit consilium scriptoris in ordinandis his rebus.

Diuidit IOSEPHVS hanc historiae partem inter Monarchas Romanos, vti illi sibi inuicem ordine successerunt: quippe Iudaea, cuius historiam profitetur, ad illos pertinebat. Sub Augusto Iudaeis transierunt anni 9. quos intra facta sunt ista. *Quirinius missus censum imposuit: contra quem Iudas quidam seditionem commouit et oppressus est. Cum Quirinio venit Coponius Procurator Iudaeae; sub eo Samaritae Templum prophanarunt. Coponio successit Marcus Ambinius: sub eo mortua Salome soror Herodis. Huic successit Annius Rufus, sub quo mortuus est Augustus.*

Hinc transit ad imperium Tiberii; sub quo quia Iudaeorum gens in multas regiones erat diuisa, in quarum singulis aliqua memorabilia contigerant; IOSEPHVS etiam multa narrationis facit initia, subinde reuersus ad idem Tiberii principium, absolutis rebus vnius regionis cohaerentibus inter se. Itaque distributa est pars haec in capita nouem. Primum est de Magistratibus Iudaeae. *Tiberius enim Gratum, et post annos 11. Pilatum misit; vbi commemorantur summi Pontifices quos quisque ordinauerit, vsque ad mortem Tiberii. Secundo narrat quid sub priori praeside Grato in Galilaea Herodis Tetrarchia factum sit; Tiberias sc. aedificata ab Herode. Tertio ad Parthos (sub quibus Iudaei Babylonii erant)*

12) tu ibi statt tibi 20) sigillatim 20/21) consideremus 27/28) Ceponius 28/29) Ceponio

se vertit, ea prosequens quae rursum sub Grato Iudaeae praeside inde à principio Tiberii per annos Iul. 60. 61. acciderunt, *donec Germanicus in orientem mitteretur*. Quarto nunc demum ad tempora Pilati venit, narrans quae sub illo facta Ierosolymis principio magistratus anno Iuliano 72. *de Aquilis Romanis, de Aquaeductu, de Jesu Christo*. Quinto inserit vnum aliquid, omissum prius temporibus Grati, ad quae pertinet: nam et loci ratione multum separatum erat à caeteris rebus. *Iudaei sub Tiberio Romae eiectioni, et de Saturnini uxore Fulvia Paulina, quae cum Iudaeis habebat negocia*. Haec igitur facta Iuliano 64. ante Pilati magistratum. Sexto reuersus ad
 10 posteriora tempora Pilati, narrat *victos ab eo Samaritas, eoque Pilatum accusatum apud Tiberium et Romam missum et quae interea Syriae praeses Vitellius Ierosolymis gesserit sub excessum Tiberii*, anno 82. Septimo absolutis Ierosolymitanis et Iudaeae rebus sub posteriori praeside Pilato factis reuertitur ad Parthica, commemorans ea quae vltimis Tiberii annis acciderint, quorum causa *Vitellius in Orientem missus. Tiberius enim Albanos in Parthiam arte induxit; et Vitellius Partho insidiatus exterruit illum, ut fuga se à regno proripiens collecto exercitu rediret. Tiberius itaque Vitellio scripsit, pacem cum Partho faceret; cui tractationi Herodes Galilaeae tetrarcha interfuit*, Iuliano 81. Octauo et his rebus expeditis, ad aliam Herodiadum
 20 prouinciam venit, Trachonitidem sc. referens quid memorabile sub
 75 Pilato Iudaeae praeside contigerit, *mors nimirum Philippi Tetrarchae*, Iuliano 78. *et eius prouinciae cum Syria coniunctio*. Nono denique loco et Galilaeam lustrat cum Peraea, narrans *bellum Herodis, Tetrarchae regionum illarum, cum Arabibus*, annis 80. 81. 82. quod tempore coincidit cum rebus Vitellii in Iudaea Samaria et in Parthia gestis, de quibus supra: qua de causa factum, ut bis referretur idem Vitellii aduentus Ierosolymam. Vides IOSEPHVM ex his 9. rebus vnamquamque seorsim à principio ad finem persequi, ut quidem et loci ratione fere dissepatae erant. Non itaque licet ab ordine consignationis argumentari ad ordi-
 30 nem temporis, quod particulas attinet narrationum; multoque minus appositos expresse characteres temporis et numeros annorum ex conscriptionis serie corrigere fas est.

Tandem legimus in DIONE anno Iuliano 51. *Herodem quendam Romae, à fratribus accusatum trans Alpes in exilium esse missum*. Certum est non alium esse quam Archelaum Herodis filium, cui proculdubio Herodi Archelao nomen fuit: nam plerique filiorum et posterorum Herodis, progenitoris sui nomen gesserunt. De hoc vero Archelao etiam IOSEPHVS narrat *accusatum à Primatibus Iudaeorum apud Augustum, regno motum et Viennam Galliae, hoc est trans Alpes, relegatum esse anno 37. pugnae Ac-*
 40 *tiacae*. Adde solidos 36. ad currentem 15. Iulianum, quo pugnatum ad Actium prodit currens 51. Iulianus, consensu pulcherrimo IOSEPHI cum

DIONE. Mirum cur CALVISIVS Apis historiarum, tam facile dissimulet cellas et mella DIONIS; cur componat 52. Iulianum cum 37. pugnae, numerans omnia complete contra morem IOSEPHI, probatum capite antecedenti: Imo cur pugnam Actiacam confundat cum morte Antonii et Cleopatrae, qui duo casus integro anno distant. Nam quod prouocat ad canonem PTOLEMAEI Mathematicum manuscriptum: suspectam rem facit omissione verborum. Et quid si author IOSEPHVM Iudaice vtentem annis Actiacae victoriae, intellexerit Aegyptiace, IOSEPHO enim annus à Nisan incipit, Aegyptiis à Septembri: PTOLEMAEVVS vero Aegyptius fuit: nec enim est mihi verisimile, PTOLEMAEVMVSUM esse aera Iuliana, vt expresse affirmat vel hic CALVISIVS, de anno 52. Iuliano. Sed pergo. Dicit igitur IOSEPHVS, id euenisse Archelao *anno 10. regni*, alio loco dicit *anno 9*. Sit iste completus ille currens, et aufer solidos 9. ab anno 51. relinquitur initio Archelai filii, et morti patris Herodis rursum vt prius annus 42. Iulianus currens. Corrige denuo CALVISI si vis IOSEPHVM ex DIONE, dic falsum esse affirmatum de anno nono, quando omnia complete numeras. Et hoc interim nota te, quoties argumentaris ex IOSEPHO, toties ipsius numeros corrigere. Adeo quidem vt fol. 29. non verearis affirmare, *IOSEPHVM omnium et singulorum Herodiadum periodos imperii corrupisse, Herodis contrabentem, Reliquorum extendentem*. Quin potius missis correctionibus fatere quod res est, quicquid dicat IOSEPHVS, quamcunque constans sit in sua numerandi ratione, te illi non credere velle. Hoc si à te impetrauero dimidium accusationis, quam in me texit fol. 12. Epistolae, discussum erit. Ego enim hactenus interpretem ago IOSEPHI et demonstro, ipsum omnibus modis secum ipso consentire in dinumeratione annorum regni Herodis; fidem eius circa principia Herodis probavi ex Historicis Romanis: an et circa excessum Herodis certus sit eius calculus (certe rebus gestis, quas narrat, inuentus est consentaneus) id vero sequentibus duobus capitibus dispiciemus.¹

CAPVT IX

30 77

DEMONSTRATVR CHARACTERE ASTRONOMICO, NVLLVM
ESSE ERROREM IN CALCULO IOSEPHI NVMERANTE ANNOS
HERODIS 37. A PRIMO INITIO CVRRENTES

Primo itaque anno Tiberii vt cap. 7. probatum, more Iudaico desinente in Nisan primum mensem Iudaicum, qui finem anni 59. Iuliani proxime sequebatur, et sic quintodecimo anno Tiberii, cuius mentionem facit Euangelista, incipiente mense Aprili anni Iuliani 73. sequitur

11) affirmet, vt hic

36) sequitur

37) sequebatur

Ioannem ad baptizandum prodiisse circa Autumnum anni 73. Iuliani, et Christum ad baptismum venisse anno 74. Iuliano incipiente, aut 73. finiente: quando LVCAE illum dicit fuisse circiter 30. annorum. Hoc sic constituto, et 30. solidis annis sic praecise definitis, ab anno 73. finiente subtractis, relinquitur finiens Iulianus 43. quando Christum oportuit esse natum, si praecisa haec summa 30. annorum esset: atqui IOSEPHVS Herodem Paschate praecedentis 42. iam habet mortuum. Cum igitur perpenderet EVSEBIVS, Christum natum esse certo temporibus Herodis regis: maluit IOSEPHO fidem derogare, quam numerum LVCAE tricenarium non accuratum fateri: quem hodieque BARONIVS, SCALIGER, CALVISIVS alique sequuntur: Interim nemo illorum perpendit, an etiam aliae circumstantiae mortis Herodis secundum dinumerationem IOSEPHI † respondeant. Primus SCALIGER adiecit aliquantum diligentiae, sed non sine violenta torsione textus IOSEPHI, ex qua IOSEPHVM ipsum vix agnoueris: exemplo tamen mihi praeiuit, ad circumstantias diligentius expendendas.

Secuti sunt et MAESTLINVS et DECKERIVS, qui quod Ego in caractere caelesti, hoc ipsi vna mecum in Historiae Romanae characteribus accommodandis praestiterunt. Ita¹ comprobatum tandem fuit non vna via, 78 modandis praestiterunt. nullum inesse errorem in annis regni Herodis à IOSEPHO proditis: nec 20 praeter 42. Iulianum vllum alium esse annum, qui Characteres illos admittat. Iniuria itaque facta est IOSEPHO, dum ei fides circa annos imperii Herodis derogata, dum *mendum*, vt ait CALVISIVS fol. 26. Epistolae, *insigne* imputatum est, *quod ipsum fere infamem fecerit, et omnem ipsi fidem apud multos derogauerit.*

Cum igitur in vtraque circumstantia plurimum situm sit, vtramque explicandam sumari, et primum quidem Astronomicam.

Excessus Herodis sic à IOSEPHO describitur: *Eo tempore quo Saturnino Syriae praesidi successit Varus* (id autem solenne tunc erat fieri Cal. Ian. initio anni Romani, qui erat secundum superiora Iulianus 42. mediante 30 Hyeme) *Herodes filium Antipatrum apud Varum Ierosolymis praesentem accusauit parricidii, conuicitque multis indiciis. Finito examine Varus pauca clam cum Herode locutus abiit Antiochiam; Herodes Antipatrum confestim in vincula coniecit.* Consentaneum est non longe à se dimisisse ne vinctum quidem. *Misit etiam Herodes Romam literas et legatos, scelera Antipatri Caesari nuntiaturus, potestatemque puniendi rogaturus. Iisdem diebus* (quibus † profecti legati) *interceptae literae Antiphili et Acmes ad Antipatrum, quibus meditatum parricidium clarius probatum fuit; adeo vt parum abesset, quin Herodes è vestigio filium occideret: sed morbo impeditus testamentum condit, et* 40 *alteros legatos misit Romam haec quoque indicaturos, interim vinctum Anti-*

6) atque

10) hodieque

patrum custodiuit. Haec igitur facta sunt mense Ianuario anni 42. Non legitur expresse vbi decubuerit Herodes, at multis postea coniecturis probabitur id fuisse circa Ierichuntem; nec verisimile est hoc rerum statu hac domus calamitate conspectum vrbanæ multitudinis ferre aut vinctum Antipatrum Ierosolymis detinere¹ sine periculo potuisse: 79 aut ingruente morbo quaesiuit amoenos Hierichuntinae vallis secessus, vbi Alexandrium, vbi Herodium castella, vbi Phasaelos oppidum in valle, Cypros arx supra Ierichuntem amoenissima: magnis impensis ab ipso Herode constructa. Profectis secundis legatis mediante forte Ianuario *morbus Herodi ingrauescebat* per reliquum Ianuarii, per Febru- 10 arium et per Martii primam partem *vt de vita desperaret, quippe iam etiam pene septuagenarius erat.* Mirum autem in modum efferatus est, irae impatiens, et amarulentus in rebus omnibus, opinione contemptus: quo magis verisimile † ipsum abfuisse Ierosolymis. *Accessit alia acerbitatis causa.* Cum enim quidam Sophistae didicissent, morbum Regis esse incurabilem, tempore vbi concitata iuuentute, cum et rumor superuenisset, regem extinctum, deiecerunt Aquilam auream Templi, quod vbi relatum Duci exercitus regii, Dux cum militum manu comprehensos illos duxit ad Regem. Ecce vt discunt de morbo et deinde de morte Regis velut aliunde allata fama: ecce vt audent, proculdubio absente Rege; ecce vt fama non ad Regem quippe absentem, 20 sed ad ducem Regis, praefectum praesidio Ierosolymitano perfertur; vtque ille iniussu Regis (nunquid omnino absentis) inuolat, rapit, et ad Regem (vnus diei itinere aut eo minus absentem) abducit. Haec initio Martii.

Herodes, cum ipsos vinciri mandasset, ἐξέπεμψεν εἰς Ἱεριχοῦντα, καλέσας † Ἰουδαίων τοὺς ἐν τέλει. Optionem do vtro modo quis ista vertat. Ego sic verito, *Herodes iis in vincula coniectis dimisit nuncios, Ierichuntem conuocans Iudaeorum primores.* Vertat alius si vult, *Herodes Ierichuntem misit nuncios, aduocans Iudaeorum primores.* Quisquis est qui sic volet, ei ratio erit reddenda, cur Hierichunte solum aduocauerit primores. Nam GELENII versio plane est aliena à Graeco textu ἐξέπεμψε, καλέσας. *Herodes ipsos vinc- 30 tos Hierichuntem misit, moxque accitis Iudaeorum¹ primoribus cum comparuissent,* etc. dixisset potius αὐτοὺς ἐκπέμψας ἐκάλεσεν Ἰουδαίων τοὺς, etc. Minime gentium. Erat Herodes in vicinia Ierichuntis, itaque circumcirca dimisit nuncios, conuocans primores: maxime Ierosolymis, ibi enim erant principes populi. Hierichuntem autem vocauit illos, vt in locum capacem vnde ipse non procul aberat, vt cum iis de propinquo agere posset: in angusta enim arce non erat ipsis locus futurus. Si non fuisset Herodes ipse prope Hierichuntem sed Ierosolymis, nihil erat illi aegrotanti potius faciendum, quam vt prouinciales conuocaret Ierosolymam: imo ne vocatione quidem opus fuisset. Ierosolymis enim primo- 40 rum populi pars magna habitabat antea maxime instante Paschate.

Cum igitur illi conuenissent, Herodes ad ipsorum concionem in idem Theatrum
 venit lectica gestatus, quod pedibus insistere nequiret, seditiosos accusauit, faci-
 nus concio improbauit. Herodes igitur Matthiae adempto Pontificatu, successo-
 rem illi dedit Ioazarum uxoris suae fratrem; seditiosos viuos excussit, et Luna
 † eadem nocte defecit: quae verba probe notanda, totidem enim sunt in
 textu Graeco. Inuenitur autem Eclipsis Lunae partialis digitorum pene
 sex mane diei 13. Martii, anno 42. tribus horis ante Solis ortum. Regis
 vero morbus in deterius abiit, cuius symptomata multis verbis recensentur:
 quae tamen omnia intra octiduum accidere potuerunt tertium iam men-
 sem decumbenti, et iam antea mori viso et pedibus non valenti insistere,
 10 cum maxime vellet videri valens: *nihilominus Herodes spe morbi supe-*
randi et medicos aduocauit (rursum Graeca verba refero) *et quae illi praescribe-*
 † *rent, non est auersatus, profectus etiam trans Iordanem ad Callirhoen, vt ther-*
mis experiretur, rursum haec eodem tempore fieri potuerunt, quo auctus
 est morbus, aucta simul remediorum cura. *Ibi cum visum esset medicis*
 81 *corpus eius concalefacere,* nisi fallor, ex itinere erat affectum et ventis
 Martio Mense frigefactum: esto tamen post vsum thermarum, dura-
 ueritque haec cura vsque ad 27. Martii, *tunc igitur, demissus in refertum*
oleo solium visus est animam agere: ministrantium vero clamore orto respiciens,
 * 20 *et de vita desperans, pecunias distribuit, et reuersus est Ierichuntem:* ex quo
 datur intelligi, prius illum Ierichunte profectum, cum thermas peteret,
 fuerit hoc 29. Martii, nam Callirhoe Ierichunti vicina est. *Ibi atra bile*
stimulante facinus immane meditatus est. Cum enim coiissent in vnum ad ip-
sius mandatum (intellige, vt supra dictum) *quotquot vspiam essent alicuius*
nominis Iudaei; eorumque multitudo magna esset, quippe tota natione euocata,
parentibus omnibus, quod poena mortis erat dicta inobedientibus (quibus eadem
 de causa fuit expectandus Regis reditus, desederunt igitur Hierichunti
 per hos 7. vel 14. dies) *omnes illos inclusit in Hippodromum, iussitque vt se ex-*
tinguere omnes iaculis conficerentur, vt omnis Iudaea luceat ipsius obitum. Diligen-
 30 ter nota, quod non scribitur demum conuocasse primores totius gentis,
 postquam rediit Ierichuntem, sed *congregatos iam tot et tales conclusisse ad*
necem. Haec facta exeunte 33. Herodis, incipiente Nisan 34^{ti}. Interim dum
 crudelia ista mandat, *litterae ipsi Legatorum redditae sunt, quibus significaba-*
tur illi potestas facta à Caesare puniendi filii: quibus nonnihil recreatus, tamen
breni reuertentibus doloribus seipsum cultro ferire tentauit. Rursum igitur orto
ploratu, rumor extulit iam decedere Regem. Et Antipater extinctum ratus cum
custode egit de laxandis vinculis: quod cum esset Regi renunciatum, ira percitus
caput verberauit, erectusque in cubitum, Antipatrum iussit occidi, et corpus
condi in Hyrcanio, castello vtique vicino, quod ad peculium pertinuerat
 40 *Hyrcani et Aristobuli fratrum, quod habebant in Campo Magno, in*
 quo et Ierichus sita erat: quod peculium Hyrcano literis Caesaris con-

firmatum aliquando fuit; et quod castellum Soror Antigoni prioris Regis vsque ad bellum Actiacum detinuerat.¹

Ita Herodes ineunte anno ciuili 34. regni maximi momenti rem per-⁸²
petrauit, occiso filio Antipatro, quem successorem declarauerat.

Postea Herodes mutato testamento mortuus est quinque diebus post occisum filium.

*Archelaus igitur filius eius et successor declaratus, ante omnia funus curauit, nec conquisiuisse sed protulisse legitur omnem ornatum ad pompam. Corpus funebri pompa deductum fuit Herodium vsque per stadia non plus octo, quod est milliare Italicum. Aderant omnes primores Iudaeae in Hippo-¹⁰
dromo conclusi, et mortuo rege liberi dimissi. Archelaus dies luctus exegit non plures septem, quos intra funus curatum, post quos epulo multitudini praebito, ascendit in Templum, ostentans se genti vt successorem praeclarissima quaeque pollicitus: populo vicissim multa ab ipso petente.*

*Cum autem interea (per dies luctus) seditiosi conuenissent in Templo, lugendi causa combustos ab Herode, quem honorem ipsis non statim impendere poterant metu Regis superstitis (cernis vt nupera sit Eclipsis coincidens cum illorum supplicio) iam Archelao in templo praesente, coitione facta vindictam flagitarunt occisorum, et locomotionem Pontificis Ioazari ab Herode creati, sur-
rogationem dignioris et sanctioris. Archelaus quanquam offensus annuit tamen:²⁰
properabat enim Romam ad explorandam voluntatem Caesaris. Misso vero tribuno tentauit illos placare, cui illi multisque aliis vno post alterum missis loquendi potestate adempta, seditiosis clamoribus obturbarunt, et concursus ad illos populi factus est. Agebatur Pascha (ἐνστάσης) et dies Azymorum; itaque magna gentis pars congregata erat in templo, qui cibos lugentibus subministrarunt, nec enim puduit illos emendicare, ne à templo digredi necesse haberent. Cum igitur seditio maior metueretur, Archelaus, misso exercitu, populum templo eiecit, et repugnantium ad tria millia occidit; ita populus relicta festiuitate fuga dilapsus est.*

*Et Archelaus propere ad mare descendit Romam nauigans; ibi ab¹ Augusto^{30 83}
confirmatus Ethnarcha Iudaeae et Samariae, reuersusque Ioazarum sacerdotio demouit successore illi dato fratre eius Eleasaro. Paulo post et hoc remoto Iesum Siae filium constituit. Videtur autem Ioazarus iste postea restitutus fuisse.*

Hae sunt igitur circumstantiae mortis Herodis quas paucioribus verbis explicare non potui, ne quid eorum, quae anno Iuliano 42. opponi possunt, dissimulasse viderer.

Summa igitur haec est. Eodem anno 42. quem omnes IOSEPHI computationes indicant, inuenitur Eclipsis accommodans se historiae mortis Herodis vt patuit ex insertis inter narrandum notationibus dierum⁴⁰
mensiumque. Annis vero sequentibus 43. 44. nulla fuit Eclipsis ante

† Pascha. Anno 45. fuit quidem Eclipsis magna sed inter 9. et 10. Ianuarii, vel vt tunc currebat Iulianus, inter 7. et 8. Ianuarii quando Varus successit Saturnino, nondum Herode aegrotante, et à qua ad sequens Pascha tres solidi menses erant, qui nequeunt impleri rebus iis gestis, quas IOSEPHVS post Eclipsin commemorat; nec post trimestre spacium luctus combustorum fuisset instauratus.

Sequitur igitur nec IOSEPHI numeros, nec meam eorum interpretationem, qui currentes illos et ciuiles annos volo, in errore versari: nisi dixeris IOSEPHVM de industria mentitum fuisse: quo pacto et valde
 10 oculatum et bonum Astronomum fuisse necesse esset. Ecquodnam igitur operae precium mendacii tam laboriosi?

Confirmato anno 42. Iuliano, superest vt CALVISIO respondeam, hunc 42. impugnanti, et 45. annum cum eius Eclipsi obtrudenti ad locandam historiam mortis Herodis: quod multis ille paginis agit à 16. in 22. Epistolae suae.¹

84 Primum, quod desiderat, est Eclipseos meae contempta quantitas, ille enim totalem cum mora habet, ego minorem sex digitis. Atqui nihil dicit IOSEPHVS de magna vel de parua Eclipsi, sed simplicissime loquitur, *Ea nocte Luna defecit*, nec totalem faciens, nec partialem.

20 CALVISIVS vult, *totalem et horrendam esse debere, eo quod nullius praeterea meminerit IOSEPHVS: quod eam allegauerit vt signum innocentiae combustorum, et paenae Herodis.*

At multa sunt, quae discrimen facere possunt inter duas Eclipses, non sola magnitudo: quid si enim sola coincidentia Eclipsis cum supplicio iuuenum in causa fuit? Nunquid et Claudius de futura paruula Solis Eclipsi concionatus est, non quod horrorem allatura fuerit magnitudo, sed quod coincideret in suum Natalem? Praeterea neque innocentes pronunciat IOSEPHVS illos seditiosos Aquilae destructores, neque quenquam alium allegat, qui eius rei signum ab Eclipsi desumpserit; sed à magnitudine morbi argumentum illos paenae diuinae desumpsisse ait. Vbi vero CALVISI vel *consternatos ista Eclipsi Iudaeos legisti vel animis incussam religionem?* Nam prodigii causa annotatam hactenus concesserim, quod animos hominum mouerit haec coincidentia: at huiusmodi cum multa alia sunt per se contempta, circumstantiis vero elata et euidencia, tum praesertim Eclipses qualescunque. Frustra ergo tu partiales Eclipses historicis adimis, cum interdum signandi euentus causa vel solam coniunctionem Lunae et Veneris, et similia referant.

Secundum in me dirigit Arietem CALVISIVS, vbi inter Eclipsin meam et Pascha vnum solum mensem habeo: Nam ille omnino tres menses
 40 postulat, scilicet vt suam Eclipsin ex anno 45. Iul. nobis obtrudat. Primum transcripsit omnia morbi Symptomata, et contendit, vti narrantur

post¹ Eclipsin, sic etiam omnia post Eclipsin accessisse. Scripseram enim ego, verisimile esse quaedam eorum statim à principio morbi accessisse. Negat CALVISIVS, *neque enim potuisse fieri ut concionem haberet ad Comitium tot cruciatibus distentus*. Concedam an non nihil interest; nam in aegro tertium iam mensem decumbenti mirum nihil est omnia illa intra octo dies accedere. Tamen ut appareat, quam vilia CALVISIVS proponat; contendam amplius multa eorum Symptomatum, quae post Eclipsin commemorantur, tenuisse Herodem interim dum is accusat seditiosos. *Concionari inquit non potuit*. Esto per interpretem igitur sit concionatus. Aut si non puduit ipsum lecticae et gestationis, si non celauit standi impotentiam, cur celauerit difficultatem spirandi. Aegrum se videri sustinuit, quid ni et aegrum se audiri sustinuisset? Quæris *crescantne vermes tridui spacio*? Quaero ego tunc an IOSEPHVS certum faciatis, quo die primum vermes eruperint, quo die primum visi à ministris, aut animaduersi ab aegro? Tunc ista notoria fiunt tunc annotantur, cum celari amplius prae magnitudine mali non possunt. Habeas tibi tamen et hos vermes, recipio tibi, medicis non aduersantibus, non tantum octiduo, quantum ego concessi, sed etiam quod exprobras, triduo, quin et vnus diei spacio vermes crescere in corpore putrido quale erat Herodis tertium iam mensem decumbens.

De medicis et medicamentis supra; gratulor tibi valetudinem; nam qui in hac palaestra desudarunt, concedent mihi plerumque cum morbo augeri et numerum medicorum et copiam medicamentorum. Mirum autem te non videre quod inde à principio morbi medicis vsus sit, quippe qui *grauissime aegrotaret, adeo ut testamentum scriberet, euadere tamen cupiens*. Itaque si post Eclipsin vel vnum insuper medicum accersiuit, causam ea re IOSEPHO dedit huius mentionis. Largior tibi tamen quicquid est tota Iudaea medicorum; omnes octidui spacio cogere potuit rex decumbens: quamuis non legamus vndique conquisitos, simplici enim voce vitur, *medicos accersitos*.

Thermarum, inquit, *vsus lentum morbum ostendit*. Nimirum iam tertium in mensem decubuerat ante Eclipsin; quae te necessitas iubet plures morbo menses petere, priusquam cura ad thermas recidat?

Sed *Ierosolymis* inquit *decubuit, inde in Thermas trans Iordanem iuit*, scilicet, ut longius iter sit, plus temporis impendatur.

Quod si concessero, quantum erit lucrum tuum? Hierichus vnus diei itinere abest Ierosolymis, aut minus. Ex montanis circa Ierosolyma lacus Asphaltites, in quem Callirhoe influit, conspici potest.

Sed tu proba Regem decubuisse Ierosolymis, diuersum enim supra contendi. *Quia* inquit *conuocauit Magistratus Ierosolymitanos*. Non hos

28) poterit statt potuit

36) Quid

38) Asphaltis

tantum, sed totius gentis primores ex omni prouincia. Quod vero hoc argumentum? Conuocauit sed Hierichuntem. Tu tamen vnde habes Magistratus Ierosolymitanos vocatos? *Quia*, inquis, *exquisiuit ab iis, quorum consilio aquila deiecta; illi vero culpam à se remouerunt.* Nimirum et somnari tibi lubet. Relege orationem Herodis ad conuocatos utroque in opere; somnium fateberis. Erant scio inter congregatos et Ierosolymitani, sed non hoc argumento. Nec sequitur et Ierosolymis fuisse conuocatos. Quid vero fol. 20. mihi imputas, *me confundere comitia bina?* Equidem tam verum est post reditum Herodis à thermis demum conuocatos quasi per ocium totius gentis primores, quam verum antea dixeras conuocatos fuisse Ierosolymae magistratus. Rursum tu fabularis;¹ nec ego confundo duo in vnum, sed tu discerpis vnum comitium in duo. Quaeras, cur igitur denuo IOSEPHVS indictionem comitiorum describat, cur tam signanter, si non diuersus sit conuentus à priori? In promptu causa est, magnitudo crudelitatis Herodis fuit demonstranda per multitudinem vna periclitantium, multitudo per summam euocationis seueritatem. Quod si attenderis ad textum Graecum, inuenies omnino conuentum ante reditum. Sic enim incipit, Ἀφικομένων, *cum conuenissent.* Vis Modi haec est, illo tempore iam congregatos fuisse, qui prius coiuerant, si nunc demum indixisset, an non putas, prius IOSEPHVM ab indictione fuisse incepturum? Ac cum praerupta huiusmodi et crudelia consilia furor suppeditet, non est ne verisimile quidem, Herodem illos in hunc finem, quod consilii est, non furoris conuocasse vt occideret; sed cum congregatos sciret, in illorum coetum sic exarsit subito stimulantibus doloribus. Huic tu furori quindecim dies postulas, scilicet vt bene deliberatus furor sit. Tertio loco in me incurris fol. 21. quod *mortuum Herodem pene eodem die sepulturae tradam.* Omnino CALVISI ante finitos dies luctus, properabat enim Archelaus Romam, vt aemulorum conatus praeuerteret. *Tanquam hominem*, inquis, *de plebe?* Scilicet quia regnum mortuo properata sepultura non eripiebat, eripiebat vero Archelao successor et plebeium ipsum facere minabatur, mora longior interposita.

Quaeris, *nunquid dandi dies curando cadaveri, et condiendo aromatibus?* Accipe praeter septiduum si tibi non sufficit, alios etiam vel 30. dies, sed post funebrem pompam in conditorio Herodio. Scis enim quamuis sepulto Christo, nondum tamen praeteriisse vnctionis et condiendi tempus; venerunt tertia die Mariae cum aromatibus. *Liberi* inquis *conuocandi erant, morienti adesse non potuerunt?* De incertis scribis. Quid enim impedit, affuisse? aut quid prohibuit pompam funebrem vel iis absentibus deduci; aut an non quibusdam absentibus magis properandum fuit

33) condendo

35) pompam sed in

9 Kepler V

Archelao, quam praesentibus? *Sed euocandi erant vicini reges?* Puto Arabem dicis hostem et Archelaum Cappadocem socerum infensum occiso suo genero Regis filio, et $\nu\eta\ \tau\acute{o}\nu\ \delta\iota\alpha$ etiam Parthorum Regem. Nam vicina Romani habebant. Principes, Affines, Generi, Dynastae conuocati erant et conclusi in Hippodromo, iamque modo dimissi. Quid multis? funerationes nostras CALVISI habes in animo, vereor ne Iudaicis valde dissimiles. *At quid, rogas, apparatus si vulgus tantum spectator fuit?* Sed puto non spectatum venissent ii quos desideras, quin venissent, spectentur vt ipsi; et quibus nisi vulgi oculis? *Apparatus etiam tempus postulas?* Ego supra ex textu ostendi, non opus apparatu fuisse, sed tantum prolatu; omnia enim erant in supellectili regia. 10

Tandem et luctum publicum ais decretum ad placandum Archelaum, eique postulas dies 30? Omnino verisimile est: at tu putas si Archelaus etiam finem luctus expectasset, plus illum inde voluptatis habiturum fuisse, quam primo die quo vel Ierichunti in Comitiiis, vel Ierosolymis Paschate decretum audiuit à senatu et populo? Nihil vides impedire quo minus durante luctu publico 30. dierum, Archelaus priuatum luctum ad legis praescriptum finiat die 7. durante luctu publico Romam eat. Omnes igitur tui arietes repulsi sunt, confracti sunt, inutiles redditi sunt. Stat mors Herodis vt antea in anno 42. stat cum ea numerus annorum 34. curren- 20
tium in IOSEPHO, stat mea IOSEPHI interpretatio.

Notandum hic Parenthesin insertam paulo ante commemorationem Eclipseos, occasionem quibusdam dedisse, vt Eclipsin diuersissimam, quae facta est Iuliano 45. die 29. Decembris pro vera venditarent.¹

Cum enim eo deuenisset IOSEPHVS, vt narrandum esset, quomodo 89
Matthias pontificatu motus sit, successore Ioazaro: occasione admonitus et hoc refert, quomodo *idem Pontifex Matthias etiam prius Vicarium habuerit ad diem vnum, eo quod ipse eo die impurus esset, et lege vetaretur à muniis eius diei:* id vero non tempore decubitus Herodis, sed *die Ieiunii sollemnis*, quae 30
dies Expiationis erat: ea vero non vt haec venditata Eclipsis in mensem Tebeth, sed in mensem Tisri incidit. Ad quotidiana namque sacrificia non opus erat Summo Pontifici vicario in diem vnam, multi namque erant, qui ea peragere poterant, iure quisque suo. Ea vero die, qua solus summus Pontifex ingredi iubetur in sanctum sanctorum, quae quolibet anno non saepius quam semel recurrit: necesse fuit, vt ordinario Pontifice summo impedito alius ingrederetur, qui et ipse summus Pontifex esset. Nihil igitur Vicarius ille Matthiae Pontificis, Iosephus Ellemi, ad Eclipsin decembri secutam, nihil ad Eclipsin, quae in morbum Herodis incidit.

6) Iudaici

CAPVT X

ARGVMENTA DVCTA EX HISTORIIS ROMANIS ILLORVM
TEMPORVM, QVIBVS EFFICITVR VERO CONSENTANEA
NVMERATIO IOSEPHI, ET MORS HERODIS IN ANNO 42

Characterem caelestem vidimus: transeamus ad circumstantias re-
rum Romanarum, quas CALVISIVS Chronologus alicubi malo
exemplo perturbat, cum optime à me fuerint ordinatae: quae res vltra
etiam quaestionem nostram se porrigit, vindicanda omnino in testimo-
nium veritatis rerum gestarum.

- 10 *Herode mortuo, cum Archelaus Romam nauigasset, sententiam Augusti*
90 *percepturus super successione, quippe Herodes testamentum¹ suum permiserat*
arbitrio Augusti: Augustus conuocato amicorum senatu; quos inter primum
locum dedit Caio filio adoptiuo, nepoti ex filia, Iudaeam et Idumaeam et Sa-
mariam Archelao vt Ethnarchae permisit, sine titulo regio, caeteris filiis He-
rodi Galilaeam et Peraeam, Philippo Trachonitidem Auranitidem et Batanaeam,
Tetrarcharum titulo. Igitur domum reuersi tres Herodis filii, quilibet in assign-
natam sibi prouinciam concessit. Herodes vero et Philippus (quod IOSEPHVS
† postorius commemorat in Ant. post exilium Archelai, de Bello vero
etiam transmissa iam morte Augusti) *suas Tetrarchias exornarunt, nouis*
20 *urbibus conditis, Herodes in Galilaea Sepphori, in Peraea ad Iordanem Betha-*
rampthba, quam Iuliada mutato nomine dixit, vt cognominis esset Iuliae vxoris
Augusti (vide an Liuiada legendum, semper enim IOSEPHVS Liuiamappel-
lat Iuliam etiam ante quam testamento Augusti post mortem eius in
nomen Augustae et familiam Iuliam adoptata fuit. Et EVSEBIVS Herodi
tribuit aedificationem Liuiadis: Et PLINIVS agnoscit Liuiada inter con-
ualles Iudaeae balsamiferas) *Philippus vero in Paneade Caesaream, in in-*
feriori Gaulonitide ad ripam lacus Genesareth Bethsaidam, quam à filia Caesa-
ris Iulia tranominauit Iuliada. Haec igitur IOSEPHVS in hunc modum re-
censet: quibus addendum, quod cum IOSEPHVS obsequia Herodis in
30 Augustum eiusque domum, profectionesque longinquas ad salutandos
excipiendos, deducendosque Augustum et generum eius Agrippam quo-
ties in Orientem aduenissent, singulari cura commemoret: nihil huius-
modi Caio, qui et ipse in Orientem eius Moderator futurus aduenit,
praestitum ab Herode annotauit. Haec igitur ad fidem historiae Romanae
examinabimus, vt appareat etiam hinc, Herodem omnino ante Iulianos
46. 45. et 44. mortuum esse, scilicet anno 42. Id vero quatuor argumentis
colligimus. Primum est, quod Caius anno 44. Roma discessit, nec reuer-
91 sus est quoad vixit. Non¹ igitur post annum 44. in consessu amicorum
Caesaris haereditatem Herodis cernere potuit, ergo antea mortuus Hero-

des. Alterum, quod Iulia Caesaris filia anno illo 44. ob impudicitiam exilio multata nunquam postea recepta est in gratiam: non igitur post annum 44. Philippus exulem honorauit, nomine eius Iuliadi imposito vt patrem eius Augustum demereretur. Nam in Euangelio inuenimus quidem noua vrbium nomina Tiberiada, Caesaream Philippi, quae prius Paneas dicta, non inuenimus Iuliam vel Iuliada, sed antiquum nomen loci Bethsaida, vt verisimile sit, damnata Iulia, nomen vrbi abrogatum fuisse. Oportet igitur ante 44. Iulianum hoc nomen Bethsaidae datum esse, quando Iulia nondum adulterii rea, floruit gratia Patris. Ante igitur et Herodes mortuus et filii succedere.

10

Tertium est, quod Caius anno 45. pergens in Orientem, Ierosolyma de propinquo praeteruectus est, nec tamen Herodes eum conuenisse aut salutasse legitur, nimirum quia in diurnis Herodis annotatum hoc non fuit, omnino igitur iam mortuum fuisse verisimile est.

Quartum, quod Syriae status tempore mortis Herodis talis à IOSEPHO describitur, vt nihil minus ex illo colligere possis, quam praesentiam Caii in oriente: aut iam destinatum Orientis Rectorem. Venit Roma Varus successor Saturnino praesidi Syriae missus ab Augusto, non à Caio Orientis Rectore designato. Varus Antiochiam abit in consuetam Praesidium Syriae sedem non ad Caium; mittit Herodes legatos sce-
 20
 lum filii nuncios Romam, nullo Caii respectu, nullis ad illum mandatis. Antipatro reuerso in Iudaeam et periclitanti, et omnia effugia circumspicienti non venit in mentem Caius Moderator Orientis, ad quem confugeret. Omnia igitur haec gesta sunt ante Caii aduentum in Syriam: et
 92
 antequam is Orientis Rector designatus esset.

Haec agnoscens CALVISIVS illud operam dat, vt probet Caium anno 45. per aetatem adhuc Romae fuisse, vt circa Pentecostes festum praesidere cognitioni Herodiana potuerit; inde è vestigio abiisse in orientem. Quod si obtineret, satisfaceret fortassis argumento primo et tertio, manerent tamen secundum et quartum. CALVISIVS igitur aliter contra
 30
 secundum excipit, quae suo loco discutientur. In praesens adeunda nobis est Historia Romana, vt CALVISIO ipsum etiam 45. annum eripiamus.

Caesari Octauio ex priore coniuge Scribonia nata fuit filia *Iulia*, ex Liuia liberos non habuit sed priuignos duos Drusum et Tiberium. Haec Iulia nupta M. Agrippae duas illi peperit filias Iuliam et Agrippinam, et filios tres, *Caium Iuliano* 26. *Lucium* anno 29. et Agrippam posthumum. *Mortuo vero M. Agrippa Iuliano* 34. Tiberius iussus est repudiata Agrippae filia ex alia coniuge ducere Iuliam Agrippae relictam viduam. At filios eius *Caium et Lucium*, Tiberii priuignos, *Caesar adoptauit in nomen Caesarum*.

40

Vestitus puerorum Romanorum erat praetexta, qua completis 14. aetatis annis die natali posita, virilem togam sumebant, cuius moris simile quippiam habent Germani, cum armis accingunt adolescentulos, et cum in Principum aulis, aliquem è contubernio nobilium puerorum eliminant. Hos itaque nepotes suos Augustus cum destinasset sibi successores, magna diligentia erudiendos, et artibus imperatoriis instruendos curauit; et *nondum posita praetexta* (ante sc. 14. aetatis exactum, ineunte Iuliano 40.) *principes iuuentutis appellari, et Coss. in quinquennium designari specie recusantis flagrantissime cupiuit. Cum enim ineunte anno 40. senatus illos in sequentem 41. Coss. designare vellet: Augustus Deos precatus est, ne vnquam tantae necessitates Remp. Romanam circumueniant, vt consulem minorem annis 20. habere cogatur.* Ita factum senatus consultum (vt habet † Monumentum rerum gestarum Augusti, quod est Ancyrae) *vt ex eo die quo in forum deduceretur quisque post annos quinque Cos. esset.* Addit DION tunc sc. anno 40. *Caio sacerdotium ab Augusto procuratum, et potestatem factam in senatum veniendi*, aliaque tributa, quae senatoribus solis tribui solita. Id circa illa tempora factum, quando Herodes Augustum offenderat.

Eodem igitur anno 40. Caius die natali praetexta posita, virilem Togam sumpsit, quo facto Calend. Ian. seqq. in forum deduci potuit, Lucius vero triennio post, sc. anno 44. Eius rei causa SVETONIUS ait Augustum *Consulatum 12. et 13. in hos annos sc. 41. et 44. petisse, vt amplissimo praeditus magistratu filios in forum deduceret, suo quemque tyrocinio*, sc. Caium anno 41. Lucium anno 44. Id ita factum, *vt interessent consiliis publicis vt habet marmor. et SVETONIUS, vt teneri adhuc ad curam Reip. assuescerent.*

Cum igitur videret Tiberius, quantopere Augustus Nepotes priuignos suos extolleret, *brevi tempore ab exacto Consulatu*, (qui in praecedentem 39. Iulianum incidit) cum esset ab Augusto lectus Tribunitiae potestatis collega in quinquennium, cum ei decreta esset Armenia res novas spectans anno quo Caius et Lucius Coss. designati, anno sc. 40. paulo post *quam Caius sumpsisset virilem Togam, Lucius item maturus esset viris: Roma abiit cedens administratione dignitatibusque decretis*, (quanquam earum nomen retinuerit) *ne splendor suus orientium Iuuenum incrementis obstaret*, vt vero alii, *quia mores vxoris Iuliae*, quae iuuenum mater erat, *ferre non posset; et Rhodum secedens multos annos ibi commoratus est.*

94 Statim vt hoc sensit Parthus, rupto foedere manum adiecit Armeniae; quam credibile est deficientem à Romanis ad ipsum cupide in clientelam suscepisse. Quae res ad magnum aliquem motum prouinciarum Orientis spectauit quo de et supra nonnihil et infra cap. 12. pluribus. Neque tamen legitur quenquam fuisse missum contra Armenos, erat enim decreta 40 Tiberio Armenia, Tribunitiae potestatis: summae nimirum dignitatis,

participi; qui rerum magnarum occasiones ex deliberato neglexit; nec tamen illi surrogari alius poterat, nisi violata et imminuta eius potestate quae sacrosancta erat.

Designati iam Coss. Caius et Lucius, teneri adhuc, circum provincias exercitusque dimissi, scilicet ut vsum rerum, et fauorem exercituum sibi conciliarent. Et Caius, etiam PATERCVLO teste, cum postea in Orientem mitteretur, *ante alias provincias ad visendum obierat*.

Anno 41. Iuliano, ut dictum, Caius in forum deductus in Senatum ventitare cepit. Anno 42. circa Pentecostem vel post, praesidet Romae in senatu amicorum Augusti. Vides consensum tantum, ac si ex composito IOSEPHVS et Romani scripsissent. Quidam non attendentes ad totum corpus rerum gestarum, colligunt ex eo quod Caius praesedissee legitur in senatu, Consulem fuisse, et pertinere ista ad annum 46. annum Consulatus Caii. At non opus est ideo et Consulem eius anni esse, sufficit Augusti filium, et designatum Consulem esse: idque cum alias tum praesertim, quia Iudaea de cuius successione disputabatur, non erat inter Consulares, sed inter Augusti prouincias, primo beneficium, post etiam quasi peculium Augusti, et Tiberii, post deiectum Archelaum; ut Iudaei quoque fatentur, *Regem non habemus, nisi Caesarem*: quin igitur Augustus hic non plus filio tribuere possit quam senatui; quanquam ne senatus quidem habitus publice, legitur enim *Amicorum*¹ tantummodo *senatum* conuocasse. Reliquo igitur anni 42. et per annum 43. iustum occurrit spacium temporis, quod intra Caius, ut designatus Cos. in annum 46. prouincias exercitusque populi Romani obeat. Redit ad Patris Augusti spectacula Naumachiae, quae in annum 44. incidunt, annum illum, quo *Augustus XIII. Cos. Lucium filium in forum deduxit*. Durantibus spectaculis aut paulo post *Iuliae impudicitia* in apertum prorupit, quam ob causam *eiecta est in exsilium* quamuis esset mater Caii et Lucii, vxor Tiberii. Probatur tempus ex PATERCVLO: qui hunc *tricesimum annum* ait *ante consulatum Vinicii*, intellige exclusiue.

CALVISIVS fol. 27. Epistolae diuersum contendit, suo quidem commodo; *relegatam esse Iuliam anno 45.* sed amphora cepit institui, currente rota cur vrceus exit? TACITVS enim ait *Sempronium Gracchum 14. annos exilium tolerasse, occisum anno 59. Iul.* vnde sequitur illum anno 45. vel 46. relegatum. At quid hoc ad Iuliam? *Adulter* inquis, *Iuliae fuit Gracchus, et haec causa exilii?* Quid hoc ad rem? Iulia ipsa relegata est anno 44. probatumque hoc est documentis necessariis; Gracchus vetus erat adulter Iuliae, viuo etiamnum priori eius marito M. Agrippa. Si potuit latere Augustum vsque ad annum 44. potuit etiam latere illum vlterius vsque ad annum 45. et tum demum puniri. Falsum igitur est quod scribis CALVISI, TACITVM dicere, *Iuliam esse relegatam anno 45.*

Paulo post relegatam Iuliam, decurrente iam anno quinto et vltimo Tribunitiae Potestatis Tiberii, *Caius profectus est Roma cum exercitu, vt Orientis moderator, bellum contra Parthum gereret*. Id ipsis spectaculorum diebus
 † agitatum testatur etiam OVIDIVS de arte amandi, qui eo ipso tempore, *cum belli naualis imagine Caesar* satiaret oculos Romae, pergit canere *Ecce parat Caesar, domito quod defuit orbi Parthiam* sc. subigere. Adeoque coincidunt ista, vt nedum quidem prodita fuerit¹ Iuliae impudicitia. Non scripsisset enim OVIDIVS de Amoribus, si iam erupisset ira Augusti. Nam is in omnes animaduertit nequitiae filiae suae ministros; quis credat poetis illum aliquid fuisse remissurum; quos verisimile est legisse Iuliam, vtpote Caesaris filiam, delicias vndique cauponantem. Adeoque et haec Iulia videtur OVIDIO causa fuisse exilii, seu carmina ipsi sua crimini data seu insuper spectator fuerit eorum quae apud illam fierent. Sic enim
 † queritur ipse, *Cur aliquid vidi, cur noxia lumina feci?*

Ex eodem OVIDIO et hoc habemus, Caium tunc adhuc *puerum* fuisse, adhuc *Principem iuuentutis* salutatum; nondum gloriari potuisse vlla re fortiter gesta. Nihil enim horum inuenit OVIDIVS, cum omnia conquereret; sola spe generis nititur. Consentit hisce quod *additus illi fuit rector Iuuentutis M. Lollius, qui comes illi fuit in Syriam vsque*. Nondum igitur
 † Cos. tunc fuerat: non tacuisset enim hoc OVIDIVS, non puerum appelleret. *Cum tibi sint fratres*, canit OVIDIVS, *fratres vlciscere laesos*, intelligens forte Tiberium et Drusum, Augusti priuignos, quorum Tiberius et vitricus erat Caii. Armenia enim à Tiberio domita, quo tempore ad Parthos defecit Tiberii prouincia erat. HERWARDVS intelligit vterinos Caii, Lucium et Agrippam fratres. At cur eos potissimum vlcisceretur, causa nulla apparet.

Cum igitur exitu anni 44. Tiberius potestatem Tribunitiam quinquenalem deposuisset, *Caius vicissim et Lucius corroborati secundum locum ab Augusto facile tutarentur: Tiberius aemulationis materiam se inter et Caium sublatam simulans, potestatem redeundi Romam ab Augusto petiuit: quod cum non impetrasset, diu sollicitam in Rhodo vitam egit: maxime accedente Caii offensione de qua iam statim aliquid sequetur*.

De profectionis Caii tempore res est clarissima apud¹ PATERCVLVVM, incidisse eam in posteriorem partem anni Iul. 44. *Caius enim Roma profectus, cum in Asiam venisset, Tiberius Rhodo transiit in Chium* (vt DION) *et Samum* (vt SVETONIVS) *eius salutandi causa: atque ei Caius vt superiori inquit PATERCVLVVS, omnem honorem exhibuit*. At nulla re Tiberius Caio superior fuit, nisi Tribunitiae potestatis consortio cum Augusto: hac seposita dignitate Caius et Rector Orientis, et Dux in Parthos et Cos. designatus erat; vt priuatam praerogatiuam taceam, quod Caius Augusti

^{1/2}) Tribunitiae Pat.

²⁵) pueros stat fratres

ex nepote filius ascitus erat, Tiberius priuignus. Post finem vero anni 44. Tiberio exiuerat potestas Tribunitia. Ergo ante finem anni 44. Caius in Asia fuit.

CALVISIVS fol. 28. Epistolae vt Caium anno 45. Romae habere possit, discessum eius ab vrbe accommodat fini anni 45. hoc vsus argumento, quod SVETONIVS vitam Tiberii iam priuati, quam egit Rhodi per biennium, describens, vtitur verbis hisce, *Et accesserunt maioris sollicitudinis † causae. Namque priuignum Caium orienti praepositum, cum visendi causa traiecisset Samum, alieniorem sibi sensit, et reliqua.*

Hinc vero CALVISIVS non probat, necessario, Caium profectum, Tiberio iam priuatam vitam agente: contra manifestam literam PATERCVLI, qui rebus his interfuit. Sed hoc solum habemus ex verbis SVETONII, inter causas, cur Tiberius deposita iam Tribunitia potestate tantopere sibi metueret, seque ipsum in tantam solitudinem redigeret, etiam hoc fuisse, quod eo tempore, quo ad Caium venisset, alieniorem illum senserit ex criminationibus M. Lollii Rectoris et Comitis sui, factum. Quando Tiberius hoc senserit, priuatus an Tribunitiam gerens potestatem, nihil ad textum SVETONII pertinet: sufficit vt haec cura Tiberium iam priuatum anxerit. Nec negauerim bis Tiberium cum Caio fuisse, semel Tribunitiae potestatis consortem cum¹ obuam illi aduentanti processisset in Chium 20 98 vsque vbi et coluit illum eiusque comites, vt DION refert, et vicissim à Caio cultus est ob dignitatem quam gerebat amplissimam, vt PATERCVLVVS recenset: iterum vero cum Caius è Chio transisset in Samum, pergens in Syriam, ibique moras aliquas (vt prius etiam Augustus) necteret, interim dum Tiberius iam priuatus esset factus. Nam aliter salutat Magistratum gerens, aliter priuatus. Et credibile est Tiberium sollicitum fortuna Caii priuigni, prima vice non longas moras nexuisse apud Caium, ne ostentatione Tribunitiae potestatis illum offenderet, eoque statim vt eam potestatem deposuit, ad Caium reuersum, vt quantum prius respectus dignitatis officiis dempsisset, id iam priuatus ipse diligentia et obsequio 30 pensaret. Tunc igitur luculentior occasio fuit Caio, prodendi offensionem in priuatum, quam prius in superiorem. Tunc et verum magis apparet, quod scribit SVETONIVS: *Tiberium in illo abiecto vitae genere biennio fere permansisse.* Sed haec vtvt habeant illud vnum nobis sufficiat, quod nihil ex SVETONIO necessario sequitur, quo PATERCVLI affirmatum euertatur. Nec opus est vt LIPSIVS DIONEM et PATERCVLVUM inter se committat, † nam vt vides, faciliori via transigitur.

Adhuc igitur vincimus testimoniis Romanorum scriptorum, Caium anno 44. fuisse in insulis maris Ionii. Videat igitur CALVISIVS, quomodo illum reducat sequenti anno Romam, vt praesideat cognitioni Herodiana: nam per historiam hoc illi non licebit. Nos interim pergemus in 40

historia Romana. *Tiberius* igitur, vt à se criminationibus *Lollii* sensit alienatum *Caium*, *questus fuit super ea re* inter caeteros etiam *apud Sulpicium Quirinium*, amicum suum, qui rem ad senatum detulit, Romae enim fuit,

† *culpam M. Lollio imputauit.* TACITVS histor. l. 2.¹

99 *Caius postquam venit in Asiam* (puta in Chium et Samum) *legatos misit ad Regem Parthorum*, iubens eum *Armenia desistere*; cui *Parthus superbe respondit.* *Caius igitur ex Ionia transiuit in Syriam*, inde trans Euphratem profecturus ad inferendum Partho bellum. Tunc *Iudaeam praeteruectus apud Ierosolyma non supplicauit*; quod cum esset renunciatum Augusto, lau-
10 *datum in eo fuit quod Augustus exterarum caeremonias*, vt fuerunt Iudaicae, contemneret. Haec SVETONIUS.

Vt vero Parthorum rex de aduentu Caii in Syriam rescinit, mitior factus aequas condiciones admisit, res ad colloquium redacta inter Caium et Parthorum Regem, in quadam Euphratis insula; quo in colloquio Parthus Armenia cessit, iuxtaque M. Lollii perfida consilia detecta.

Parthicis rebus compositis, et hoc Armenis adempto praesidio, Caius anno sequenti 46. in quem Cos. erat designatus ante quinquennium, *Armeniam ingressus rem strenue gessit.* Interea temporis *Augustus de M. Lollii versutiis edoctus, eius loco Caio Rectorem misit Sulpicium Quirinium Arme-*
20 *niam tenenti*, vt TACITVS refert, nulla Syriae mentione facta. Itaque Caius
† etiam Cos. rectorem iuuentutis habuit; quod ante annos 8. non recte fuit à me negatum: Nec magis mirum, Consuli rectorem addi, quam Duci contra Parthos et Moderatori Orientis, quippe has dignitates gerens puer etiam num appellatur ab OVIDIO, virilem tamen togam iam habens.

Et quia sunt, qui Caium anno 46. eo quod Consul esset, Romae necessario fuisse et sic praesedissee dicant cognitioni Herodianae, addendum et hoc est ad illos conuincendos; Caium hoc Consulatu functum absentem certissime: id et antiquis temporibus Romae licitum, factitatumque identidem, et iam Augusti tempore vulgatissimum erat: cum non
100 30 iam amplius ea vis esset huius magistratus, quae¹ olim; et Principibus omnia ad se trahentibus honoris potius vocabulum erat, quam potestatis, id largiens consuli, vt annus ab eo denominetur, cum interim Potestas Tribunitia omnes Reip. partes complecteretur.

Absentem vero Roma Caium anno 46. quamuis Cos. esset, praeter
† caetera probat et *Epistola Augusti sexagesimo quarto natali scripta ad Caium* hoc initio, *Aue mi Cai, vbicumque hodie fueris.* At natalis 64. Augusti in annum 46. Iul. incidit. Nam vt supra dictum eo anno quo Cos. factus est, anno post caedem Caesaris patris, Iuliano 3. currente impleuit 20. annos, adde vtrinque 43. solidos, ergo currente 46. Iuliano Augustus
40 impleuit 63. annos, egitque Natalem 64. absente Caio suo, in Armenia vel Asia.

Cum igitur crescerent Tiberio pericula ex offensione Caii in Asia praesentis, ob causas supra explicatas: perstitit ille in petendo reditu. Augustus vero rem omnem Caio permisit. Accidit autem ut eo tempore Caius offensior esset M. Lollio, cuius suggestionibus prius Tiberium odisse ceperat; et pro M. Lollio Sul. Quirinium Rectorem haberet: quare factum tandem, ut Caius in reditum Tiberii consentiret. Scribit haec SVETONIUS de M. Lollio ut superstitite, PATERCVLVVS vero mortem M. Lollii collocat intra paucos dies post colloquium cum Parthis: dissensus exiguus et qui nihil ad nostram materiam. Caius re in Armenia prospere gesta mox in colloquio, cui se temere crediderat, graniter vulneratus, ex eo corpus minus habile habere cepit, maluit in illo extremo orbis angulo consenescere quam Romam redire. Tiberius superstitibus priuignis Caio et Lucio Romam est reuersus, cum septem annos Rhodi fuisset, octauo quam erat Roma digressus, Vinicio Cos. anno igitur 47. In DIONE omissione aduerbi ὀπίω contrarium legimus perperam, ac si Tiberius iam mortuis priuignis redisset. At mendum scriptorium vel hinc agnoueris, quod causam addit DION, non cur mortuis, sed cur superstitibus illis reuersus sit; gnarum enim diuinariae artis omnia prauidisse, quae illis essent euentura.

Fine anni 47. *Lucius Massiliae iens in Hispanias, Caius incunte anno 49. in Lycia decesserunt. Ita tenemus SVETONIUM qui in Tiberio vtrumque intra triennium, puta annos ciuiles 47. 48. 49. et in Augusto, 18. mensium spacio, et PATERCVLVUM qui ante annum fere prius Lucium quam Caium mortuos tradunt. Nam menses octodecim et annus sunt circiter, et dispersiti sunt in ciuiles annos tres: Caius enim diu reluctatus, inuitusque reuertens in Italiam, ex Syria Liburnica vectus in Lyciam ibi decessit, reportatusque in Syriam est, vbi eius conditorium recentiores inuenerunt.*

Cum ergo fortuna destituisset Augustum ademptis nepotibus, Augustus Tiberium priuignum adoptauit mense Iunio, Coss. Aelio Cato et Sentio, 27. annis ante consulatum Vinicii inclusiue, ergo eodem anno 49. Iuliano.

Tunc etiam quinquennio exacto à relegatione Iuliae, populus extorsit Augusto ut ex insula in continentem illam venire permetteret, locum TACITVS indicat Rhegium. Nec tamen rediit in gratiam, sed exacto ibi alio decennio, post mortem Augusti extorris, aerumnis et fame confecta periit.

Haec series historiae Romanae, ex qua apparet, Caium adhuc anno 44. Roma abiisse, per annos 45. 46. et vsque ad mortem in Iul. 49. absentem fuisse. Quo obtento stabilita sunt quatuor superiora argumenta ducta ex IOSEPHO, quod Herodes certo ante 44. Iulianum sit mortuus, et dissoluta sunt quae CALVISIVS contra excepit. Superest ut videamus quid tertio ex illis opposuerit CALVISIVS fol. 30. Epistolae suae. Argumentum eneruat eo, quod denominatio vrbis Iuliadis à Iulia Caesaris filia, referatur à

IOSEPHO longe posterius, quam esset relegata Iulia. Ego vero sic instruxi argumentum vt duo simul probem; primum, quod Bethsaida non¹
 102 potuerit à Iulia denominari post annum 44. quo *Iuliam Augustus vomitam et carcinoma suum* appellare cepit, alterum, quod à IOSEPHO relata sint ista loco non suo si ordinem respicias temporis. Nam vt supra dictum, hac in parte Historiae IOSEPHVS certo non obseruauit ordinem temporis, sed ordinem locorum; primum enim explicat, quid post mortem Herodis, et post successionem filiorum eius acciderit in potissima regni parte, sc. in Iudaea, quo modo *Ethnarcha Archelao in exilium eiecto prouincia*
 10 Syriae contributa et ab Augusto praesidibus commissa fuerit vsque ad eius obitum. Deinde reuertitur ad idem principium temporis, narraturus, quid in reliquis duabus Tetrarchiis eodem temporis spacio sub Augusto et Tiberio fuerit gestum. Ac etsi negari non potest, vrbes illas non vno anno absolutas, sed continuatam structuram vsque post mortem Augusti; quippe et Herodes in aedificatione Caesareae duodecim annos consumpsit: tamen nomina ipsis statim in prima fundatione posita summa ratio suadet. Nempe fauorem aucupati sunt Augusti maximis impensis, et ostentatione earum anticipata. Quis mihi persuadebit, illos consilium denominandi vrbes à familia Caesaris suppressisse vsque ad tempus ab-
 20 solutarum vrbium quando erant dedicandae? Tantas impensas, tantum operae distulisse in incertum euentum? Interim nulla magna re demonstrasse suam in Augustum gratitudinem? Denique post mortem Augusti, Iulia à Tiberio crudeliter deserta et profligata, tum demum eius nomen renouare ausos in dedicatione Bethsaidae? Pertinet igitur hoc lenocinium gratiae Augusti ad id tempus, quando Iulia floruit, ante sc. exilium et annum Iulianum 44. antea igitur institutae fuerunt, nec aliter, nisi potestate ab Augusto ipso impetrata vel inchoari vel denominari potuerunt,
 103 vtcunque se tempus aedificationi impensum vltra¹ vel Archelai exilium, vel Augusti mortem extenderit. Quod si perrexerit CALVISIVS pertinaciter, primam denominationem Iuliadis inuenire ex serie historiae IOSEPHI; dicat igitur omnino, quando credamus id accidisse, post Archelai exilium ante excessum Augusti? an post hunc etiam, imperante iam Tiberio: vtroque enim tempore IOSEPHVS hanc denominationem commemorat? Videsne CALVISI vt res quae durat aliquot annos, nullo errore vel in principio vel medio vel fine durationis commemorari possit?

Concludamus igitur vel tandem hunc locum et pro concessio habeamus, siquidem verum dixerit IOSEPHVS Caium praesedissee Romae cognitioni Herodianae, et Bethsaidam denominatam fuisse Iuliada à Caesaris filia, omnino necesse esse vt mortuus sit Herodes ante aestatem anni 44.
 40 adeoque et ante 43. scilicet anno 42. Iuliano. Nam et Caius antequam pararet expeditionem in Parthos, Roma abfuit visens prouincias, et

Philippus si vel ipso anno 44. impetrauit ab Augusto potestatem condendi nouam urbem in honorem Iuliae filiae, necesse est, vt prius per annum 43. suam Tetrarchiam tenuerit, lustrauerit, situm locorum facultatesque incolarum et redditus suos considerauerit; quam ad urbem condendam animum applicaret.

Ego quidem nihil superesse video CALVISIO quod dicat, quam vt IOSEPHVM, confidentia vsus, denuo falsitatis accuset, iactantiam ipsi vanitatemque imputet, qui vt res Iudaicas magnificaret, haec omnia sit commentitus. At hercle mendacium illustrissimum dixerit, et à tota vrbe, nedum ab aduersario eius APIONE exprobrandum: si Caius haereditatem Herodis non creuerit, si tunc Roma absens fuerit. Quae si nemo alius, certe posterì Herodis passim regnantes, multaeque ex Romanis familiae clarissimae,¹ quibus amicitia cum Herodiadibus intercedebat,¹⁰⁴ † poterant refutare.

CAPVT XI

INQUISITIO NATIVITATIS CHRISTI PER CENSVM AVGVSTI ET QVOD CENSVM ILLVM, IN QUEM CHRISTVS INFANS RELATVS EST, SATVRNINVS SYRIAE PRAESES PEREGERIT, LONGE ANTE CENSVM QVIRINII; QVODQVE ID NON NEGET LVCAS EVANGELISTA

20

Hactenus de primo Characterè anni natalitii Christi, qui erat *Regnum Herodis*: ex quo plura non didicimus, quam quod Christus sit natus saltem ante Pascha anni 42. Quod si praeterea nihil addidissent Evangelistae, subsistendum nobis hic esset, nec possemus propius ad ipsissimum annum venire. Sequitur igitur secundus character, *Edictum Augusti, vt describeretur orbis vniersus: cuius edicti causa etiam Iosephus cum Maria virgine profectus est de Nasareth Galilaeae in Bethleem ciuitatem Davidis, vt describeretur*; seu quod versio antiqua habet, vt *profiteretur*. Vbi notandum primo omnium non semper idem esse, describi ἀπογράφεσθαι quod τιμῆσθαι; quod est census nomine soluere certam pecuniae summam aut certum nummum censualem. Nam et haec est aliqua Descriptio, vt habet antiqua versio, siue census vel recensio, vt habet TERTVLLIANVS; quando capita recensentur eorumque summa refertur in commentarios. Seruit quidem inuentum hoc politicum descriptionis, seruit inquam exactionibus et sectionibus (à quorum altero vox Teutonica *Schätzung*) † quam optime, at non semper census agitur exactionis causa. Nam et ad mores utilis est census, et ad dispertienda populi commoda; inter sin-

8) magnificeret

9) commentus

13) Herodiadis

105 gulos et maxime omnium ad defensionem Reip. Non dicit igitur ¹ LVCAS
 Augustum exegisse partem aliquotam, puta vicesimam facultatum, vt
 factum Romae anno 51. et 58. Iuliano: nec verisimile est, Augustum id
 temporis Herodi tributum hoc imposuisse, aut à subditis eius aliquid
 census nomine exegisse, vt à prouincialibus. Nam quid differret regnum
 à prouincia, si eadem vtriusque essent onera. Haec igitur descriptio
 quaerenda nobis est in IOSEPHO inque historicis Romanis, vt eius anno
 inuento natiuitas etiam Christi angustioribus terminis circumscribatur
 quam hactenus. Quod historicos Romanos attinet, longum esset origi-
 10 nem et circumstantias Censuum actorum omnes explicare; sufficiat nobis
 † CASSIODORI compendiosa mentio. *Census*, inquit, *Romanorum ciuium*
primus Seruius inuenit, mox Augustus per orbem ampliauit. Multi enim cen-
 sus acti nunc senatus nunc ciuium Romanorum intra urbem, nunc om-
 nium etiam extra urbem, nunc census Italiae, nunc prouinciarum singu-
 larum. Primus Romanorum Cn. Pomp. *captis Ierosolymis Iudaeae tributum*
imposuit ante mortem Herodis annis 60. Postea sub ciuilibus Romanorum
 bellis *grauissimis exactionibus à Cassio concussa est Iudaea.* Quod vero
 Augustum attinet is *censum populi*, vt SVETONIUS habet, *ter egit, primum*
et vltimum cum collega, medium solus. Primus quidem illi actus anno 18. *cum*
 20 *collega M. Agrippa, qui sequenti 19. Iul. per Gallias fuit continuatus: vltimus*
anno 58. cum Tiberio Tribunitiae Potestatis II. collega, quamuis vt ex
 SVETONIO in Tiberio patet, *dilatatus in 59. Iulianum,* Medius Iuliano 38. vt
 ex Marmore Ancyrano superstite colligitur. Quod si de horum censuum
 vno intelligendus esset Euangelista LVCAS, de medio qui in Iulianum
 38. competit, accipi deberet: sic vt inceptus anno 38. aut Romae perac-
 tus, sequentibus annis in prouincias transiuerit, anno 39. in Syriam, anno
 40. in socium Iudaeae regnum. Etsi enim Iudaea inter prouincias populi
 106 Romani tunc non fuit, at Herodis pater *Antipater ciuitate Romana¹ do-*
natus quondam erat, quod ius ad filium Herodem Iudaeae regem trans-
 30 tulit, et Herodes cliens erat Augusti, sociusque populi Romani; vt
 verisimile sit occasionem descriptioni Iudaeae praebitam à censu Ro-
 manorum ciuium anno 38. Iuliano peracto. Nam diuersas fuisse causas
 vtriusque census in confesso est. Romae enim censum egit Augustus
 ex more antiquo: generales vero (*omnium quae possideret, et sic etiam*
prouinciarum quas anno 19. Iul. pro se retinuit quas inter et Syria et Phoenicia
fuere) descriptiones faciendi consilium anno Iul. 36. referente DIONE, cepit
 è rebus praesentibus; id enim factum ait ab Augusto *perinde vt solent pri-*
 † *uati; et propria quidem manu* exaratum fuisse libellum tradit TACITVS:
 40 † *indicat et argumentum, Opes publicas, quantum ciuium Sociorumque* (quos
 inter et Herodis regni incolae) *in armis, quot classes, Regna* (quae inter et

Iudaea) *Pronvinciae Tributa aut vectigalia et necessitates ac largitiones*. SVE-
TONIVS similiter meminit *Breniarii totius imperii, quantum militum sub*
signis vbique esset. De tali itaque descriptione, qua capita censerentur
regni socii rectius accipi puto verba Euangelistae, quam de censu
Romano solenni. Etsi enim illae descriptiones institutae vt dictum ab
anno 36. census vero Romanorum ciuium anno 38. secutus, eoque
natiuitati Christi propior est: at neque absurdum est quadriennium in-
sumptum ab Augusto in congesione commentarii sui, quippe quem
sua manu perscripsit inter tot occupationes principales; praesertim si
etiam socia regna, è quibus Iudaea fuit inserta sunt.

10

De reipsa, vt vides constat ex historiis Romanis, siue censum Roma-
norum ciuium anni Iul. 38. respiciamus, siue descriptiones Augusti ab
anno 36. surgentes: et consentientes habet Euangelista scriptores Ro-
manos: de tempore praeciso nihildum nisi quod post 36. vel etiam post
38. Iulianum descriptio Euangelistae quaerenda. Coniecturam tamen
suppeditant turbae Parthicae, factam descriptionem anno 40. nam anno
39. *Armenia res novas spectans Tiberio tunc Consuli decreta fuit, quam cum*
Tiberius negligeret, ei sequenti 40. Parthus, audito, Tiberium Rhodum secessisse,
manum adiecit, quam ob rem graue et atrox bellum toti Syriae metuen-
dum fuit à Partho, prouidendumque Augusto vt et socii in fide mane-
rent, et Partho iusto cum exercitu occurri posset: quam ad curam ap-
prime necessaria fuit descriptio Iudaeae, quippe cuius gentis magna pars
degeret in Chaldaea sub Parthi imperio: ne igitur Iudaea ad Parthos
descisceret: vt factum ante 35. annos, Iuliano 5. cum iactura totius
Syriae. Et haec coniectura etsi per se sola non admodum firma est,
confirmabitur tamen iam in sequentibus ex Iudaica historia et TER-
TVLLIANO.

107

20

Nam obseruauit BARONIVS Cardinalis in historiae Ecclesiasticae ap-
paratu, locum ex TERTVLLIANO contra MARCIONEM lib. 4. C. 9. et 54. †
ad descriptionem hanc inquirendam apprime idoneum. Verba TER-
TVLLIANI; loco posteriori: *Tam distincta fuit à primordio Iudaea gens per*
tribus et populos et familias et domos, vt nemo facile de genere ignorari potuisset,
vel de recentibus Augustianis censibus, adhuc tunc (subaudio tempore eo quo
Christus miraculis clauit) *fortassis pendentibus,* id est, locis publicis ex-
positis. Putat non alienum à vero, censuales tabulas triginta iam anno-
rum aetatem habentes adhuc sub Tiberio in Archiuis extitisse Praesi-
dum et sacerdotum. Loco vero priori sunt ista TERTVLLIANI verba. *Sed*
et census constat actos sub Augusto nunc (tunc) *in Iudaeam per Sentium Sa-*
turninum, apud quos (census) genus eius (Christi) inquirere potuissent.

30

Clarissime ait census in Iudaea actos per Sentium Saturninum, vtique
Syriae praesidem, quibus censibus si genus Christi prodebatur, Christus

40

ergo cum parentibus ab hoc Saturnino in descriptionis tabulas relati
sunt. Quod si quaerere libet in IOSEPHO historico Iudaico, quando Sen-
tius Saturninus Syriae praesidem egerit (tacent enim hoc Romani) inue-
† niemus, vt in superioribus dictum; *anno Iuliano 38. quando Titus erat Sy-*
riae praeses, ad quem Herodes profectus Antiochiam, illi reconciliauit Arche-
laum socerum, missum fuisse in Syriam Sentium Saturninum, apud quem Herodes
Syllaenum Arabem accusauit, et postea aestate eius anni profectus est Romam:
tempore quo ludicrum Olympicum celebratum cui Herodes interfuit. Ecce Sa-
turninum eodem anno missum in Syriam, quo Romae censum Augustus
egit. Si quaeras amplius quamdiu manserit Saturninus in Syria, inuenies
ex eodem IOSEPHO annos solidos 4. Nam anno 40. *interfuit Saturninus dam-*
nationi filiorum Herodis Beryti: Anno 41. exeunte prouincia decessit, suc-
cedente Quintilio Varo. CALVISIVS fol. 30. Epistolae suae monet lectorem,
me hoc non probare sed saltem ex hypothesis mea affirmare, et verum monet:
non enim hic aliud ago, quam vt Natiuitatem Christi intra angustius
temporis spacium concludam, quam antea erat Regnum Herodis. At
interim hoc sciat lector Hypothesin meam de excessu Herodis anno 42.
in superioribus sic esse comprobata, vt à CALVISIO refutari nequa-
quam possit. CALVISIVS vero vel septennium cogitur Sentio largiri
cum mihi etiam quadriennium longum videatur: nisi quod descriptionis
† negotium videtur longius tempus postulasse, cum alias (*Διετία* in
Actis et APPIANO, hoc est) biennium fere Syriae praesidibus praestitu-
tum esset. Hactenus igitur testimonio TERTVLLIANI subnixi, retinemus
Natiuitatem Christi in hoc quadriennio, sc: in 38. 39. 40. 41. Iuliano, vel
arctius in 39. 40. Nam nec primo statim anno 38. Saturninus descrip-
tiones Iudaeae socii regni fecit, cum prior eius cura esset Syria prouincia:
nec ipso in exitu suae administrationis, exeunte sc. anno 41. descrip-
tionibus operam dedit, cum omnia pararet ad reditum; vt ita Christus
(quippe natus exitu anni) non finiente 41. nasci potuerit, sed potius
finiente 40. atque ita vt veterum aliqui tradunt, *biennium fere transegerit*
in Aegypto, scilicet annum 41. magnam partem anni 42.

Quod si pergamus inquirendo an circa hos annos 39. et 40. IOSEPHVS
meminerit alicuius descriptionis: ipsum quidem vocabulum nusquam
comparebit, at interim rei ipsius non obscura documenta circa finem
anni Iul. 40.

Occisis enim Herodis ex Mariamne Asmonaea filiis Alexandro et Aristobulo,
quod factum vltimo quadrante Iuliani 40. Antipater filius Herodis
cum Pherora Patruo conspirare cepit in necem Herodis, consciis foeminis qui-
busdam regiis, quibus addicti erant et Pharisei, gens contumax. Nam cum
† *omnis Iudaica natio iureiurando fidem suam Caesari et Regis negociis obstrinxis-*
set, soli Pharisei non iurarunt, cum essent numero sex millia.

Herodes mulctam illis irrogauit pecuniariam, quam pro iis exsoluit vxor Pherorae.

Audisne, vt *vniversa Iudaea* fuerit, circa haec tempora vel paulo ante, omnino ad 40. *iureiurando adacta in nomen Caesaris et regis?*

Audisne *observatum numerum* eorum qui non iurarunt? Potuitne hoc fieri sine descriptione capitum totius gentis? Nonne OROSII verba super hac re velut ex IOSEPHO desumpta sunt:

Cum in vnum Caesaris nomen vniversa magnarum gentium creatura iurauit. †
Simul autem et circumstantias perpende, causasque verisimiles exacti iuramenti; Parthus hostis, rapiens Armeniam, Iudaea contermina Par- 10
thiae; gentes cognatae, Herodes paulo antea suspectus¹ Caesari, et reus 110
turbatae pacis, exercitu in Arabiam ducto, et reconciliatio Augusti proculdubio cum conditione descriptionis et iuramenti fidelitatis; quo Augustus extra metum esset defectionis Iudaeorum ad Parthos. Itaque si haec IOSEPHI verba recte comparata sunt cum verbis LVCAE, etsi me non fallit coniectura de causa exacti iuramenti: iam non tantum hypotheticum, sed plane necessarium argumentum habemus descriptionis Iudaeae anno 40. peractae, et Christi eo finiente nati: quando et Saturninus Syriae praeses fuit et Augustus Romae ante biennium censum egerat, qui sequentibus annis etiam per prouincias solebat agi. 20

Verum hic solet obiici, descriptionem illam tempore Christi nati factam esse LVCA teste, non sub Saturnino sed *sub Quirinio Syriae praeside*. Sic enim sonant verba Graeca Αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύον- †
τος τῆς Συρίας Κυρηνήου quae verba sic vertit interpres, *Haec descriptio prima facta est à praeside Syriae Cyrino*.

Itaque per haec sedecim saecula varie res est disputata; cum alii non attento IOSEPHO, non TERTVLLIANO, in haec Euangelistae verba vnice respicerent: alii circumspectiores, quaererent, cur haec descriptio diceretur Prima, cum non esset prima neque Romanorum ciuium neque prouinciarum neque Iudaeae, vt supra dictum. Praeterea quaesitum qui 30
factum vt IOSEPHVS nullam Quirinii mentionem sub haec tempora fecerit cum tamen aliquot annis post, anno sc. 51. omnino Quirinium in Iudaea habeat, census agentem et Syriae praesidentem, quo anno Christus omnium Chronologorum consensu iam aliquot annorum aetatem habebat.

Meminit COR. TACITVS huius Sulpicii Quirinii, funus eius commemo- †
rans anno Iul. 66. Hic cum esset luculenta¹ occasio percensendi omnes 111
eius honores, cum *eius consulatum*, qui in annum Iul 34. incidit, *mox debellatos Homonadenses* (rem etiam STRABONI memoratam) *tum rectorem Caio Caesari datum Armeniam obtinenti, et Tiberium Rhodi agentem ab illo* 40

cultum recenseat; tacet tamen Syriae praesidem hucusque sc. vsque ad annum Iul. 49. Sequentia quidem ipsum omittere mirum non est vt
† quod ex indicio FLORI (si LIPSII correctionem admiseris) *etiam in Africa rem strenue gessit contra Marmaridas*, quodque *post Archelaum relegatum à IOSEPHO Syriae praeses* agnoscitur. Nam illa tantum percensere TACITO propositum, quibus veluti gradibus Quirinius ad Tiberii gratiam conscendit: quae inter nulla Syriae mentio, cum Armenia tamen vicina commemoraretur. Sed nullum praecipuum firmamentum ponam in TACITI silentio; fuerit inter parua praeterita prouincia in pace admini-
10 strata, IOSEPHVM vero quis non miretur summopere si Quirinius ante annum 51. praeses Syriae fuit, hoc iam ab illo scriptore ne verbulo quidem attingi; quando Quirinium non perfunctorie, sed summo studio describit, *Quis, quantus vir, anno Iuliano 51. ab Augusto missus in Syriam, per Iudaeam census egerit, Archelai domo vendita inque fiscum Caesaris re-
ductis eius bonis*. Hic honores Quirinii ad consulatum vsque percensens, cur non inter causas noui magistratus commemorat et hanc, quod eundem ille iam antea quoque gesserit? Nam etsi IOSEPHVS et alia reticet, in Quirinio quidem iter eius cum Caio in Armeniam; in Saturnino vero, quando eum inter iudices filiorum Herodis collocat, prouinciam Syriam:
20 at diuersissimae causae sunt. Quirinii iter Armenicum occupatio erat non honoris ordinarii gradus, et Saturnini prouincia Syria iam antea nota et nominata erat; maiusque erat ad extollendum Saturninum consularem dixisse, quam praesidem Syriae, quippe illud huius causa erat:¹
112 Et neutra mentio sic ad rem attinebat, vt hic ad rem erat, Quirinium, si fuit, fuisse et antea Syriae praesidem dicere. Sed neque facile reperias exemplum, bis datam eidem prouinciam eandem, maxime sub Augusto: nam sub Coss. accidere facilius potuit, vt idem primo praetor aut Procos. obtinuerit prouinciam, eandemque iterum Cos. oriente bello sortiretur: Syria vero inter Augusti prouincias erat, nec sorte sed
30 Augusti voluntate assignabatur, et pacata erat vt plurimum circa hos annos.

Adde nunc TERTVLLIANI antiquissimi scriptoris testimonium; qui nullum operae precium fecerit, MARCIONEM haereticum ad Saturnini censum ablegans, si is non à Saturnino sed à Quirinio fuisset peractus. Nam
† quod quidam, quos inter FRANCISCVS HARRAEVS, huic dissensui sic mederi nituntur, vt *Quirinius censum demandatum per Saturninum egerit*: id moribus et consuetudinibus Romanis, praesertim sub Augusto, non demonstrari potest consentaneum. Quemadmodum nec hoc eneruat testimonium TERTVLLIANI, quod iidem qui primi hoc protulerunt, exi-
40 stimant, *Christum quidem natum anno 44. quo anno Augustus XIII. Cos. fuit, eoque censum illius anni per Iudaeam actum Augustianum dici à*

TERTVLLIANO: in quem cum infantem Christum relatum esse incertum esset, ideo TERTVLLIANVM allegasse et censum alium post annos 5. anno Iul. 49. peractum Cos. Sentio Saturnino, à quo census ille denominatus sit, in quem TERTVLLIANVS putet certo relatum Christum. Minime gentium. Censui nomen est ab Augusto non vt consule, sed vt censore, nec consulum erat munus census agere: sed erat Augusti Monarchae munus descriptiones facere omnium quae possideret: Erat Tribunitiae potestatis per decennia singula repetitae munus, prouidere, ne per Iudaeam in limitibus Parthicis, in prouincia Augusti propria tumultus existeret, ne fides regni labasceret: et quas¹ descriptiones Augustus Romae anno 38. ceperat, illas Augustus 10 113 per praesides prouinciarum (minime vero praeses per alium velut absens ipse, et Augusto potestate aequatus) peragebat in prouinciis. Neque verisimile est viuo Herode et Archelao saepius quam semel descriptiones in Iudaea factas. Aduersatur et DION in anno 49. Iuliano. Alia per alios hoc anno gessit Augustus, descriptiones ipse se ipso fecit (non per Saturninum Cos.) et descriptiones quidem tantum eorum qui in Italia, nullius extra Italiam, (non igitur Iudaeae) et descriptiones tantum locupletum, non tenuium, (è quibus erat Iosephus cum Maria et Christo filio). Et ne vt censor hunc censum agere videretur assumpsit ad hoc negotium gerendum Proconsulare (non consulare) 20 imperium; scilicet quia Italia erat inter Prouincias Proconsulares, in quas adhuc à Populo mittebantur praesides plebiscito facto: Augustus Italiam prouinciam et Proconsulare imperium in hunc annum à populo petiuit. Itaque census quos nouem annis antea per Iudaeam Saturninus egit, et ipsi Augustiani fuerunt quippe in Syria Augusti prouincia et acti sunt neutro consule; statque inconcussa authoritas TERTVLLIANI, et coniectura validissima, Sentium hunc Saturninum fuisse praesidem Syriae, quando census Augustianos in Iudaea peregit: et consentiunt vt supra vidimus, historiae Romanae.

Hisce perpensis, alii vt obiectionem discuterent propensos se demonstrarunt ad statuendum, Paragraphum Euangelii supra graece ex- 30 scriptum, non esse ipsius Euangelistae, sed appositum ab alio quodam ad marginem postea in textum irrepsisse; nihil itaque mirum esse, si is à veritate reperiatur alienus. O rem exempli pessimi, si esset, ô temeritatem incredibilem ante iustum omnium circumstantiarum examen: ô vero vere gratulandam Christianis omnibus discussionem huius nodi, quae ipsos tam deformi necessitate penitus liberat.¹

Existunt alii, qui vbi legerint, *Quirinium anno 46. Iul. missum esse ad* 114 *Caicum in Armeniam, eius iuuentutis moderatorem, indeque cum Caio per Syriam reuersum in Lyciam, Romam versus;* tunc igitur sub Caio Orientis Rectore Quirinium tenuisse Syriam et census egisse per Iudaeam, sta- 40 tuere volent.

Errat vero quisquis hac exitum quaerit: nullo verbo vsquam indicatur, Quirinium eo tempore quicquam egisse per Syriam; nedum praesidem eius egisse (et qui posset vel hoc vel illud Caio ipso Syriae Rectore) quod quicquid fuisset, à IOSEPHO silentio praeteritum minime fuisset. Sed et tempus hanc solutionem destituit. Quirinius enim anno 46. Iul. venit in Armeniam: hodie vero nemo est qui nesciat, Christum aliquot annis ante natum fuisse.

† Ipse ante annos 8. sic transigendum ratus sum: cum Quirinius anno 34. Iul. Cos. fuerit, et TACITVS affirmet illum *mox à consulatu* id est, Iul. 35. *triumphum meruisse in Cilicia* Syriae contermina, cum etiam inde à Pompeii temporibus Cilicia Syriae prouinciae coniungi cepisset: Quirinium igitur per annos 35. 36. et Ciliciae et Syriae praesidem anno 36. quo anno *consilium descriptionum Augustus cepisse* legitur, edictum ab Augusto missum promulgasse per Syriam et Iudaeam; *cum vero in tribus populi Romani prouinciis noua bella orirentur*, peragi non potuisse donec anno 39. 40. 41. Saturninus Syriam prouinciam teneret: tunc igitur censum à Quirinio primum inceptum, in Iudaea à Saturnino fuisse peractum.

Speciosa solutio, at aequae insufficiens. Non tantum enim merum est de hoc commento silentium apud Romanos et IOSEPHVM; sed quod semper velut Gorgonis caput obiiicio, non commemorat IOSEPHVS inter honores Quirinii, prouinciam Syriam prius etiam administratam, cum esset occasio luculentissima mentionis huius, quippe¹ nunc iterum ingrediente Quirinio in Syriam prouinciam suam. Adde quod non dicendum fuisset, *Haec descriptio primum facta sub Quirinio*, sed *haec primum decreta sub Quirinio*.

Tandem igitur extitit, qui nodum difficilimum dexterrime dissolueret, Nobilis et Amplissimus vir D. IOANNES GEORG. HERWARD. Sereniss. Bauariae Duci à consiliis secretioribus et Prouinciae Cancellarius, opere Chronologico edito: à fol. 188. in 202. vbi monet non recte verum, *Haec descriptio prima facta est à praeside Syriae Quirinio*; quod equidem statim sedit animo meo. Nam ad hunc sensum exprimendum opus fuisset totidem omnino verbis, Αὕτη ἡ ἀπογραφὴ ἡ πρώτη ἦν τῶν ὑπὸ Κυρηνίου ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας γεγонуμένων. Nunc vero desunt particulae ἡ, τῶν, ὑπὸ, nec adest ἦν, et γεγонуμένων, sed pro his ἐγένετο, nec postponitur voci Κυρηνίου vox ἡγεμονεύοντος. Respice rursum ad textum qui sic habet, Αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου: et quaere versionem eius aliam, imo traditam ab HERWARDO considera, iustamque deprehensam amplectere. *Haec descriptio prius facta est, quam praesideret Syriae Quirinius*. Vult dicere; haec non fuit illa descriptio, de

13) Augustus

qua fere sola hodie (LVCAE tempore) loquuntur et sciunt Iudaei quando Quirinius Archelao pulso in exilium, Iudaeam Caesari tributariam fecit, indicto censu in praedia, domos et capita, de quo censu quaerunt Iudaei à Christo, *Licet dare censum Caesari* nec ne? et in Actis Apostolorum, *In diebus census*: sed facta est illa descriptio sub qua Christus natus longe antea. Reliqua discutiuntur ex grammatica. Graecis enim πρῶτος, crebro vsurpatur pro πρότερος, vt IOANNIS 1. vers. 15. et 30. ὁπίσω μου ἔρχεται ἄνθρωπος, ὃς ἔμπροσθέν μου γέγονεν, ὅτι πρῶτός μου ἦν. *Venit post me vir, qui ante me factus est quia prior me erat.* Πρῶτος, δεύτερος, et reliquae vculae ordinis, construi solent cum genitiuis immediate adhaerentibus, 10 vel intercedente verbo temporis, si longior est Genitiui circumscriptio 116 vt hic. Plane magnam habet Emphasin vox ἐγένετο, praesertim haec phrasis πρώτη ἐγένετο, id est manifestissime πρότερον ἐγένετο; et ordo constructionis, in quo praecedit vox ἡγεμονεύοντος. Nam facta est haec descriptio non absolute ante Quirinium natum, senex is erat, sed ante praesidentem Syriae Quirinium. Quae adeo causa est, cur LVCAS non vt passim IOSEPHVS ἡγεμόνος voce vtatur, sed participati ἡγεμονεύοντος. Nec minus pulchrum exemplum est et IOANNIS 15. v. 18. ἐμὲ πρῶτον ὁμῶν μεμίσηκε: Me priorem vobis odio habuit.

Nec alio sensu puto à tribus Euangelistis nominari πρῶτην Ἀζύμων, 20 + quam IOANNES nominat πρὸ ἑορτῆς τοῦ πάσχα. Nam addit vnus, ἐν ᾗ ἔδει θύεσθαι τὸ πάσχα: constat vero ex Leuitico post esum agni paschalis succedere septem dies Azymorum. Pascha enim immolabatur quartadecima, sequens quindecima erat prima Azymorum. Tres igitur Euangelistae manifestissime non quindecimam sed praecedentem quartadecimam, non quae sequitur agnum paschalem, sed illam in qua (finiente) oportebat immolari Pascha, nominant πρῶτην Ἀζύμων. Incommode igitur versum est, *Prima Azymorum*, verti debet, *Dies praecedens Azyma*, vtpote in cuius fine siue vespera incipiunt Azyma, scilicet cum ipsius agni esu, si is legitima die imoletur, tunc vero vna vespera 30 citius propter translationem Paschatis, quae fiebat sine translatione Azymorum: quae causa est cur dies illa potius ab Azymis denominetur, quam à Paschate. Confirmo interpretationem duobus argumentis. 1. Euangelium vsurpat τὰ ἄζυμα genere neutro pro ritu, non genere foeminino pro diei denominatione. 2. Idem, quando vult dicere, *Prima sabbathorum*, dicit Μίαν Σαββάτων, non πρῶτην Σαββάτων.

Cum igitur omnium Graece doctorum iudicio constet sic optime versum esse hunc locum LVCAE 2. multoque e' mendatius, quam habet 117 antiqua versio: spero omnes acquieturos hac solutione obiectionis prius propositae; et suspiciones si quae fuerunt, defectus aut mendi in Euangelio, 40 animis excussuros. Non enim tradit Euangelista, descriptionem

hanc fuisse primam omnium, nec peractam à Quirinio dicit: sed prius factam asserit, quam praesideret Syriae Quirinius; quod verissimum esse testatur historia hactenus allegata ex IOSEPHO: Quirinium scilicet 9. vel 10. annis post mortem Herodis venisse in Syriam, Christum vero natum ante mortem Herodis plus anno integro: itaque descriptio de qua LVCAS, 11. solidis annis antecessit Quirinii potestatem in Syria.

Itaque verisimile est, quo tempore Christus annos natus duodecim Ierosolymis festo Paschatis cum scribis et sacerdotibus in templo disputauit; materiam disceptationis hanc ipsam fuisse, quod illud primum
 10 esset Pascha anni Iul. 52. quo gentili rectore carentes ceperint numerare annos Augusti in dominatione Iudaeae: qui ex eo proculdubio et nummos cum imagine sua etiam numero annorum imperii sui in Iudaea Ierosolymis cudere cepit, quem quilibet census nomine solueret.

Orta enim disceptatione inter Herodianos, Herodis Tetrarchae, qui amicus erat Romanorum, ministros, et inter Pharisaeos, haud dubie inde ab anno 40. Iul. quando primum Iudaei in verba Caesaris adacti sunt, contumaces in magistratum Ethnicum: et re ad Christum delata; quaerentibus partibus, Liceatne per diuinas leges, dare censum vel tributum Caesari (Tiberio) nec
ne: Christus ostendi sibi petit Numisma census; quasi diceret; Respondebo,
 20 si prius quid in causa versetur exacte cognouero, dicite mihi, quantum soluitis nomine census et quo numismate? Erat autem Iudaeis antiquitus
 118 vsitatum numisma, siclus templi dictus, cum effigie¹ Virgae Aaronis, eratque praeceptum Exodi 30. v. 13. vt quicumque attigisset annum 20. aetatis, dimidium siclum templi solueret sacerdotibus ad sumptus quotidianos sacrificiorum. At nunc à Christo numisma proferre iussi, non ostendunt siclum templi, sed *Denarium*, numisma etiam nomine Romanum, *cum imagine et inscriptione Caesaris*, siue Augusti illa fuerit siue Tiberii: ipsique fatentur, hoc numismate censum repraesentari, quem iubeantur soluere Caesari.

30 O sanctulos Zelotas legis Dei. Adeone illos qui religioni sibi ducebant, externo et incircumciso parere magistratui, aut ferre Aquilam auream inter ornamenta templi, aut pictam Aquilam in vexillis Romanorum exercituum, aut Tropheum, id est, rudem effigiem compositam ex armis à stipite suspensis in viri speciem; scilicet quia lex Dei Iudaeis vsu imaginum interdicebat, intellige ad cultum numinis; illos inquam iam sibi religioni nequaquam ducere crumenis suis circumferre Nummos cum effigie Caesaris incircumcisi et quidem inter Deos relati.

Ex harum circumstantiarum consideratione iam clarius enitere puto, quid sibi voluerit responsum, quod Christus insidiantibus dedit; *Date*
 40 *quae sunt Caesaris Caesari, et quae Dei Deo:* nimirum Caesari Denarium, numisma Romanum, et Deo Siclum (inter caetera) numisma Iudaicum.

Non alienum est ab hoc loco nec illud monere, Parentes Christi non relatos esse in tabulas census, quem Quirinius per Iudaeam egit anno Iul. 51. vel 52. Causa haec erat; quia Quirinius solum Archelai patrimonium descripsit, quod erat Iudaea, Idumaea et Samaria: nec Galilaeam attinuit census iste, quam Herodes Tetrarcha tenuit: Iosephus vero Christi pueri Vitricus, illo tempore ciuis erat Herodis in oppido Galilaeae Nazarethano, non Archelai¹ in Iudaea. Et cum MATTHAEVS 119 et LVCAS circa historiam incunabulorum Christi speciem alicuius dissensus praebeant eminus: ex iis quae alii scripserunt ad conciliandos Euangelistas, haec fere sunt quae mihi videntur, quae non modice differunt ab iis, quae DECKERIVS et SVSLYGA hic sequuntur, et quibus simul quod iam affirmaui de censu posteriori, clarius explicabitur et comprobabitur.

Iosephus Herode superstite ciuis erat Bethleemiticus, eiusque oppidi inquilinus aut vicini alicuius loci: ei desponsa erat virgo Maria in Galilaeae oppido Nazareth apud parentes Iosephi cognatos habitans: fieri potuit, vt primum ipsa Maria nesciret de desponsatione. Nec statim Iosephus illam ex Galilaea in Iudaeam domum deduxit. Interim Martio mense *missus est angelus Gabriel in ciuitatem Galilaeae Nazareth ad Virginem Mariam desponsatam Iosepho de domo Davidis. Quae vt concepit, ex oppido* 20 *Nazareth Galilaeae profecta est in Hebron ciuitatem sitam in montanis Iudaeae ad Elisabetham cognatam, quam grauidam esse angelus indicauerat mensem quidem iam sextum, penes quam mansit menses tres, expectans proculdubio partum eius mense Iunio; tunc reuersa in domum suam, in oppidum Nazareth mansit apud parentes. Interim intumuit, adeo vt appareret grauidam esse: atque hoc est meo iudicio, aperiri uterum, id est, dilatari; nec vlla necessitate adigimur ad explicandam latius phrasin istam Lvc. 2.*

Tandem *Iosephus* de Bethleem Iudaeae venit in Nazareth Galilaeae domum deducturus sponsam: quam vt vidit grauidam, statuit illam deserere 30 et clam domum reuerti: *monente vero angelo, mutata sententia accepit coniugem suam.* Quo facto tempore Autumni circiter proculdubio mansit mensem vnum atque alterum apud coniugis parentes in Nazareth et quid si cogitauit ibi loci plane considerare? At cum intel'rim promulgatum 120 esset *edictum Augusti, de descriptione* facienda, essetque ipse ciuis vel in oppido Bethleem vel in vicinia quippe vnus *de domo et familia David, in cuius sorte erat ciuitas Bethleem:* Nam lege cautum erat ne territoria abalienarentur à familiis; necessitas ipsi superuenit *redeundi domum, et profitendi* inter ciues loci quorum è numero erat. Ibi igitur mense Decembri *Christus natus est, et Maria transegit puerperium, quo finiente Magi ex* 40

37/38) ab alienauentur

Oriente adfuerunt in Bethleem; simulque et illi, et Iosephus cum Maria disces-
 serunt ex oppido Bethleem, illi in Orientem, Iosephus cum Maria Ierosolymam
 legi operaturi. Ierosolymis igitur consentaneum est somnio monitum Iose-
 phum vt fugeret, Ierosolymis in Aegyptum abiisse credi par est, ne reditu
 quidem in Bethleem facto: nec incredibile, transiisse illos oppidum Naza-
 reth, pergentes Ptolemaidem, vt inde naui portarentur in Aegyptum.
 Nam per angustias Idumaeorum montium et aridum iter erat, et peri-
 culosum ob latrocinia. Itaque vel propter hunc transitum per Nazareth
 Galilaeae, vel propter id quod post reditum ex Aegypto factum fuit,
 10 legimus LVCAE 2. vers. 39. *Et vt perfecerunt* (Hierosolymis) *omnia se-*
condum legem Domini, reuersi sunt in Galilaeam in ciuitatem suam Nazareth.

† Etsi non inscitam fabulam commenta est antiquitas, transiisse Parentes
 Christi angustias illas, et cum incidissent in latrones Arabes, vnum ex
 ducibus latronum iuueniculum misertum pueri et puerperae caeteris
 autorem fuisse, ne quid illis nocerent, atque illum post annos 35. cap-
 tum, vna cum Christo fuisse crucifixum, eique rursum poenitenti Chri-
 stum dixisse, *hodie mecum eris in Paradiso.*

Iosephus exacto anno in Aegypto cum mortuus esset Herodes, eique
 intra semestre successisset in Iudaea filius Archelaus: *Monitus ab Angelo,*
 20 *mortuos esse qui quaesierant necem infantis* (puta Herodem et Antipatrum
 121 *eius filium, qui vt sibi suisque in securo esset successio regni Iudaeae,*
 patrem instigauit vt prius in necem filiorum Alexandri et Aristobuli,
 sic nunc etiam proculdubio ad necem Infantum Bethleemiticorum)
reuersus est ex Aegypto, habitaturus in Iudaea circa Bethleem; in ingressu
vero Iudaeae primum didicit, Archelaum Herodis filium obtinere Iudaeam;
timuitque illo ire. Causa illi metus ista fuisse videtur: *Post mortem Hero-*
dis, tribus eius filiis Romam profectis, multis seditionibus Iudaea fuit agitata:
inter caeteros seruorum Herodis vnus Simon se regem fecit: quem oppressit
Quintilius Varus Syriae praeses, vt consensu tradunt TACITVS et IOSEPHVS.
 30 *Archelaus igitur Roma reuersus res turbatas inuenit; eique multa negocia*
fuere exhibita à diuersis seditionis, qui passim excitere; quousque extir-
parentur omnes.

Nec absimile vero, inter caeteros fuisse et Theudam illum de quo
 † Rabbi Gamaliel LVCAE 5. loquitur, priorem illum faciens Iuda Galilaeo,
 qui dicebat se esse aliquem: hoc est qui se pro Propheta venditauit, sancti-
 tatis aliquam speciem prae se tulit, adeo quidem, vt Gamaliel hunc inter
 et Apostolos Christi comparisonem institueret: quod locum non habe-
 bat in seditionis caeteris: quare neque meminit aliorum Gamaliel. Cum
 igitur hic Iudaeae status esset: cum Iosephus cum puerulo Iesu in tanto
 40 essent periculo ne fortasse proderentur; cum esset Iosephus sibi conscius,

pueri Iesu causa tot infantes non ita pridem in agro Bethleemitico fuisse mactatos: non putauit consultum habitare in ditione Archelai, cui res infidae tot suspiciones, tot grassationes suaderent; omniumque minime in Bethleemitico territorio considerare potuit, vt in loco caede tot infantum cruentato: ne quando et puer Iesus, vulgato eius reditu, raperetur ad caedem. Quare cum locum alium circumspiceret, *admonitus est in somnis, de oppido Nazareth Galilaeae*, patria Mariae sibi desponsatae, vbi erant illius parentes et cognati. *Eo igitur profectus*, nomenque professus sub Herode Tetrarcha; desiit ciuis Bethleemiticus haberi: quare post annos aliquot, anno sc. 51. nihil ad ipsum pertinuit census per Iudaeam actus: nisi ad ius agrorum gentilitiorum postliminio voluisset reuerti, quod non legimus factum.

Qui hanc pericopam narrationis IOSEPHI, de censu Quirinii post Archelaum in duo diuersissima tempora dispertuntur, ii suauiter somniant: indigni in quorum naeniis refutandis tempus collocetur. Satis euidetibus limitibus IOSEPHVS vtrumque tempus dissepsit. In descriptione priori, sub qua Christus natus, *iuramentum fuit exactum*, in altera post Archelaum *tributum fuit impositum*. Illic *Pharisaeorum sex millia recusarunt iuramentum*, hic *Pseudopropheta Iudas ex Gaulanitidis oppido Gammala, opposuit se tributo et vnum Pharisaeum Sadducum in partes suas pertraxit, illis irrogata multa pecuniaria, hic oppressus et caesus est cum adhaerentibus*: Illic *pontifex erat Matthias*, nondum quippe aegrotante Rege Herode, hic *pontifex fuit Ioazarus, surrogatus primum Matthiae ab Herode, post loco motus ab Archelao in gratiam populi petentis*, ex quo iterum potitus est dignitate, ni fallor hac occasione, quod cum *primores gentis Archelaum accusassent iniustitiae*, Ioazarus iste proculdubio, vt inter primores iure, sic voluntate etiam inter accusatores fuit iniuste se deiectum esse de Pontificatu questus; *damnatoque Archelao* restitutus est sacerdotio, *suasitque populo vt colla Romano iugo subderent. Qua de causa cum exarsisset in ipsum populi furor, Quirinius sancienda pacis causa secundo ipsum dignitate priuauit*.

De descriptionibus igitur Saturnini et Quirinii res est liquida, nihilque quod coniecturam nostram de anno Christi natalitio, inde formatam destruat: quare aequis lectoribus plenissime satisfactum puto.

Cognata est circumstantia Pacis vniuersalis, de qua non Euangelistae, sed OROSIVS aliquot saeculis posterior testatum reliquit descriptionem totius orbis sub qua Christus natus factam esse tunc, quando Augustus Iani templum tertium clausit, quod erat indicium sublatorum bellorum omnium: et habet hoc per se veri speciem, descriptionem totius orbis aliter fieri non posse, nisi altissima pace per omnes Imperii Romani prouincias.

Constat igitur ex SVETONIO *Ianum à Caesare ter clausum*, tempora DION indicat, primum anno 17. *Juliano* finitis bellis ciuilibus, secundo anno 21. *Juliano* victis Cantabris: tertio quando factum, non nisi coniecturis assequaris. *Decretum quidem vt clauderetur*, narrat DION ad annum 36. *non tamen clausum esse*. Decretum quod illo anno tria maxima bella essent confecta, *Pannonicum et Dalmaticum magnum atroxque et perquam vicinum Italiae, à Tiberio, non sine difficultate; Germanicum à Druso, Tiberii fratre bellum graue defectione Germaniae inferioris, et clade à M. Lollio accepta, tanti quidem momenti, vt Caesarem ex vrbe exciret in Gallias: Thracicum denique à L. Pi-*
 10 *sone, domitis gentibus ferocissimis, quo Macedoniae pax, Asiae securitas red-*
data. Qua foelicitate elatus Caesar, etiam descriptionis supra expositae consilium cepit. *Non clausus vero Ianus, quod hyeme aduentante Daci transie-*
rint Istrum glacie concretum, Dalmatae per exactiones exasperati defecerint, Celtae et Chatti Sicambris coniuncti Drusum vexare ceperint. Cum igitur hac
 vice Ianus non fuerit clausus, verisimile putat SVSLYGA postea inter
 annum 40. et 44. *Julianum clausum fuisse*, quod tempus transiliunt
 DION et PATERCVLVVS, quia intermedio tempore, quippe alta pace, nihil
 memoratu dignum incidit. Etsi lacunam in DIONE fateri malo. Coniec-
 turam suam SVSLYGA firmat argumento ducto ab inscriptione quadam
 20 cuius PLINIVS lib. 3. C. 20. meminit, quae iactat, *gentes omnes à supero*
 124 *mari ad inferum sub potestatem populi Rom. redactas, Tribunitiae¹ potestatis*
Caesaris XVIII. vt legit SVSLYGA, et sic anno Juliano 41. At gentes Al-
pinae deuictae sunt Iul. 30. 31. 32. vt ex DIONE constat. Et PLINIVS non
numerat annos Tribunitiae potestatis, sed numerat, quoties Caesar Im-
perator dictus sit ab exercitu, nec habet XVIII. sed XIV. Sic enim lego
Imper. XIV. Trib. Pot. [Iactatum in funere Augusti Nomen Imperatoris semel
 † *atque vicies partum. TACIT. Ann. 1.]*

Argumentum igitur hoc nullum est, et coniectura SVSLYGAE seipsa
 nititur: nec enim video cur Ianus claudi oportuerit bello vno Alpino
 30 confecto: poterant enim restare alia aliis in prouinciis.

† Restat OROSIVS, qui *tertio clausas Iani portas anno 42. imperii Augusti*
 memorat, *quas ex eo per duodecim fere annos quietissimo semper obseratas ocio*
ipsa etiam rubigo consignauerit cuius affirmati vis fides et authoritas si
 expendatur, apparebit non magni momenti argumentum nec hinc nasci,
 adeoque omitti posse.

Primum constat anno *Juliano 54. Quintilium Varum cum legionibus de-*
letum in Germania; vsque ad hunc igitur euentum OROSIVS clausas belli
 portas *per annos fere 12. et nunc demum apertas affirmat*. Sequitur ergo, si
 inclusiue numerauerit, clausas perhiberi *Juliano 43. qui erat Augusti 42.*
 40 a priori initio quem annum etiam prius dixerat et quo anno Christum

39/40) Augusti 42. quem annum etiam prius dixerat et priori initio quo anno

natum sentit OROSIVS. Licet credamus, OROSIVM plura de anno 43. Iuliano monumenta vidisse, quae hodie non supersunt amplius: Licet etiam, contrarium suspicemur, secutum esse Patrum exemplum, IRENAEI nimirum et EVSEBII, in componendis et coaceruandis diuersissimorum temporum miraculis ad vnam Christi natiuitatem exornandam, pio quidem sed non circumspecto studio. Vt cum ex PLINIO Cometam adducunt, qui tamen apparuit sub caedem Iulii Caesaris: et cum Augustus nascente Christo¹ dicitur vetuisse se dominum appellari, quod tamen 125 factum anno 47. Iuliano, Augusto ludos alterius spectante, longe post natum Christum. Similia licet imaginari et de Iano tertium clauso. Nam 10 quid si SVETONIVS illum ipsum annum 36. respexit, et decretum Senatus de Iano claudendo pro re facta in numerum coniecit? Quid si tunc omnino Ianus clausus, persuasione pacis vniuersalis, superuenientibus vero in ipso vestigio turbulentis nunciis, apertus iterum? adeo vt DION post duo saecula ne clausum quidem putauerit? Nam quod pacem ad descriptiones necessariam requirimus: videndum puto etiam atque etiam, ne nimium rigide pacem vrgeamus totius orbis terrarum, interim dum descriptioni orbis multis annis ante inceptae adiicitur et Iudaea. Quod si statum Reip. Romanae respicimus circa annos quos diuersi ascribunt natiuitati Christi, et proxime sequentes; ne verisimile quidem inuenimus 20 belli portas vel tunc fuisse clausas, vel per illos duodecim annos mansisse obseratas. Anno 39. Armenia res nouas spectans decreta fuit Tiberio, Anno 40. Iuliano Germania defecit et Parthus rupto foedere adiecit Armeniae manum: Anno 44. Caius cum legionibus in Orientem missus est, vt Partho bellum inferret, ob iniurias iam inde ab anno 40. cumulas. Anno 46. vel 47. immensum in Germaniis exarsit bellum, tractumque vsque in annum 49. 50. 51. successit Bohemicum cum Marcomannis et Maroboduo; cuius occasione desciscentes Pannonii et Dalmatae, Macedoniam occuparunt. deditis Pannoniis restabant Dalmatae, qui eo ipso tempore victi sunt, quo clades Variana contigit in Germania. Audi DIONEM, Iisdem temporibus bella multa fuerunt. 30 Sardinia à piratis vexata, non Senatoribus sed tribunis militaribus permissa fuit in annos aliquot. Ciuitates non paucae res nouas attentarunt, eoque etiam in populi prouinciis iidem praesides biennium exegerunt iique electi non sorte ducti. Neque mihi est animus singula persequi diligentius; multa enim in singulis¹ acciderunt, quae commemorare singillatim non fuerit operae precium: sed 126 memorabilia saltem maximis adiungam: Et subiicit Isauros, Getulos, de quibus Cornelius Cossus triumphum et cognomen retulit. Haec eodem tempore quo bellum Celticum supra ex PATERCVLO descriptum. En bella continua inde ab anno 39. vsque in 54. Quisquamne crediderit, haec audientem Ianum vincula, carceres et clausas toto duodecennio portas pati potuisse? 40

35) sigillatim

40) partas

Esto vero vt anno 43. vel 44. Iuliano Ianus clausus fuerit omnibus gentibus vna pace compositis: num ideo et sub hac pace Christum nasci oportuit? Canunt quidem Angeli: *Gloria in excelsis Deo, et in terra pax:* at Christus ipse interpretatur, *Pacem meam do vobis non quemadmodum eam mundus dat.* Et statum orbis terrarum tempore nati Christi vel ex hoc facile conicias, qui fuerit; quod cum Magi ab Oriente venissent sciscitantes de nato Rege Iudaeorum: *Conturbatus est Herodes rex et omnis Ierosolyma cum eo.* Non solet autem rumor nudus turbare quietos, oportet discrimina magna circumstare; de quibus sequenti capite: Frustra igitur nitimur hic autoritate OROSII, nec vllum momentum situm est in pace orbis Ianoue clauso, ad inuestigandum annum Christi Natalitium; sed tenemus illum ex descriptionum examine quod fuerit 40. Iulianus: quae secunda circumstantia est earum, quibus Euangelistae Natiuitatem Christi describunt, sequitur tertia.

CAPVT XII

QVAE DE ADVENTV MAGORVM ET DE INFANTICIDIO TRADIT EVANGELISTA MATTHAEVS, PLANE CONSONA ESSE IIS, QVAE IOSEPHVS ALIQVE HISTORICI ROMANI CIRCA INITIVM ANNI IVLIANI 41. REFERVNT

20 **E**tsi nouum et à priori separatum argumentum ex hac tertia circum-
127 stantia Natiuitatis Christi non nascitur,¹ confirmatur tamen ea proximi capitis argumentum et annus Iulianus 40. et notum est tunc plenam documentis adhiberi fidem, cum omnia omnibus consentiunt.

Miramur enim non sine causa, IOSEPHVM rerum Herodis scriptorem studio Herodiadum vacuum, quod verbis factisque testatum fecit, nullam penitus mentionem facere Infanticidii, nullam aduentus Magorum. Tanto gratius nobis accidere debet si doceamur ex ipsius IOSEPHI textu de causis verisimilibus caedis crudelissimae, conturbatique Herodis et Hierosolymorum.

30 Dictum supra, quo tempore tota gens *Iudaeorum* durante scilicet descriptione *in nomen Caesaris et Herodis Regis iureiurando adacti sunt, sex millia Pharisaeorum recusasse iuramentum, eaque de causa Herodes ipsis multam irrogauit pecuniariam, quam pro iis exsoluit vxor Pherorae fratris Herodis:* quae Pharisaeorum contumacia, fieri non potest quin Herodem reddiderit sollicitum, ne quid noui moliatur natio Iudaica.

† Pergit IOSEPHVS, *Pharisaeos mutuum rependisse Patronae suae, praedicentes (vt qui credebantur diuinitatis commercio futura scire) decretum esse Deo,*

regnum ablatum ab Herode eiusque progenie transferre in ipsam et maritum Pheroram ac communes liberos, Bagoam Eunuchum parentem et benefactorem futurum Regis quem destinarent vaticinia: Prospere cessura nouo Regi omnia, constabiliendumque nuptiis et generatione prolis legitimae.

Vnde putas factum, vt eo ipso tempore, proxime post descriptionem Iudaeae Pharisei Vaticinia ista tractarent, et pro lubitu suo interpretarentur? Nunquid res ipsa testimonium perhibet MATTHAEI narrationi? Nonne audis *Magos ab Oriente, quaerentes, vbi natus sit Rex Iudaeorum?* † Nonne *Herodem sciscitantem à Phariseis, vbi Christus nasceretur?* His enim occasionibus, his Herodis mandatis Pharisei ad Prophetarum libros 10 remissi, vaticinia de quibus quaerebatur¹ prolata ad placitum vxoris 128 Pherorae secretis colloquiis detorserunt.

Cum igitur *haec Vaticiniorum interpretatio Pharisaica Herodi per idoneos innotuisset, et quod insuper Pharisei quosdam ex aulicis muneribus corruptissent: Herodes Phariseorum aliquos in culpa deprehensos cumque his Bagoam Eunuchum, et Carum delicias suas, omnesque adeo quotquot ad indicium Phariseorum conspirationis huius inuenti fuerunt rei è domesticis, interfecit.* Quid putas Magis peregrinis futurum fuisse, qui nihilo gratiora protulerant, quaerentes de Rege Iudaeorum recens nato, cum Herodes ipse rex esset, filiumque Antipatrum cum liberis successorem destinasset? Nonne sus- 20 picatum Herodem, credibile est, Magos hos à Phariseis conductos, aut à conspirationis capitibus accersitos ex Oriente, qui Phariseos ad defectionem à Rege sollicitarent? Nonne vides, maturandum ipsis abitum è Iudaea, consulendum sibi, cauendum Herodem fuisse? Qui cum non redissent, Herodes vero iam antea de conspiratione domesticorum rescisset; nonne coincidentia in vnum tot indicia Herodem permouere potuerunt, vt de rerum summa metueret: maxime quo tempore occisis suis ex Mariamne filiis anno Iul. 40. vt supra dictum totam Regiam suspicionibus et prauis studiis, vnaque horrore et metu promiscuo impleuerat. 30

Vicissim cum legis in MATTHAEO, *Herodem cum audisset Magos super nato Rege quaerentes, turbatum esse et vniuersam Hierosolymam cum eo, cogita de causis turbationis huius, et ex iis argumentum texe de tempore, per connexionem huius euentus cum historia Romana.* Anne tantus Rex, tam suetus imperando, ad Magorum vnicam quaestionem de rege Iudaeorum nato conturbetur, et omnis insuper Ierosolyma cum eo, nullis aliis circumstantiis accedentibus? Nonne res ipsa clamat, hunc fuisse scrupulum qui¹ Herodem vrgebat, quod Pharisei recusauerant iuramentum; 129 quod metus esset, ne tot numero, tanta autoritate homines gentem Iudaeorum *Regi Parthorum, hosti tunc temporis Populi Romani occupata* 40

35) tam vetus imperandi

Armenia vt supra ad annum 40. annotatum, conciliarent, adque defectionem à Romanis sollicitarent: cum Babylone sub imperio Parthico, multae myriades Iudaeorum habitarent, cum inde, scilicet ex Oriente aduenissent Magi de rege Iudaeorum quaerentes: Herodes vero rex amicus et cliens esset populi Romani.

His perpensis circumstantiis desine porro mirari, Herodem hoc tempore omnes de Rege recens nato rumores, omnes adeo susurros suspectos habuisse: et cum audis narrantem IOSEPHVM, quomodo Herodes conspiracyonis reis compertis, non paucis numero mortis supplicium
 10 irrogauerit: nihil dubita, quin eodem tempore iisdem de causis et infantes Bethleemiticos ad necem conquisiuerit. Nam iidem Pharisei, qui caeteris conspiracyonis consciis indicio suo causa fuere necis, etiam Bethleemiticum territorium eodem indicio suo perdiderunt.

Simul autem per has circumstantias etiam circa IOSEPHI silentium admirationem minues: IOSEPHVS enim, vt vides, hoc ipso tempore, quo commemorandum fuit infanticidium, occupatus est in explicandis malis ipsius Regiae, caede Pharisaeorum et plurimorum regis domesticorum. Infantum enim calamitas id temporis in magnis et atrocibus non fuit
 20 habita; si haec grassatio ad firmandam potentiam Romanorum, Regisque Herodis, et tollenda turbarum semina relata fuit. Romanis equidem more patrio licebat tollere, vel educare liberos recens natos pro lubitu;
 † atque ante annos 60. auctore IVLIO MARATHO apud SVETONIVM *Cicerone*
 30 *et Antonio Coss. cum prodigium Romae factum esset publice, quo denunciebatur, Regem populo Romano naturam parturire, Senatusconsultum factum, vt nemo, qui eo anno natus esset, educaretur, quod tamen paucorum, qui grauidas vscres haberent intercessione fuit irritum.*

Quid vero si IOSEPHO causa silentii, quod crudelissima caedes in Diario Herodis annotata non fuit? Quid si compertum IOSEPHO, primum facinoris inuentorem et instigatorem fuisse Antipatrum, adeoque et per
 30 petratores praetextu mandati Regii? Hic enim erat cuius liberis nociturus putabatur rex nuper natus; Herodes ipse iam senex, sperare non poterat, se ad id vsque victurum, donec adolesceret infans tunc natus. Antipater parricidalium calumniarum artifex, primo fratres non vterinos neci dederat, vt sibi successionem firmaret, post alios fratres Romae degentes apud patrem falso detulerat, hic denique Antipater Patris custodem vitae, conspiracyonum indagatorem professus, fidem tantam
 40 apud patrem meruerat, vt et infantes mactare et nihil non perpetrare Patris nomine posset hoc praetextu, quasi securitati patris consularet: Antipater denique Patrem ipsum veneno petiuit, quo ipse maturius
 † regnaret, conuictusque sceleris morte luit quinque dies ante obitum
 † patris. Itaque cum lego apud MATTHAEVM, plurali numero *Defuncti sunt*

qui quaerebant animam pueri, nullus dubito, quin secundum Herodem Regem, innuatur et Antipater regis filius.

Neque tamen Infanticidium hoc ignotum indictumque plane fuit Romanarum rerum scriptoribus: MACROBIUS inter festiua Augusti dicta et hoc retulit: *Cum relatum esset, inter pueros quos Herodes in Syria infra bimatum iussisset occidi et filium fuisse ipsius Herodis* (credibile infantem et ipsum ex pellice Bethleemitica quod ANNII pseudo PHILO non inepte monere videtur) *melius est inquit Herodis esse porcum quam filium*. Itaque consensu pulcherrimo per omnes circumstantias firmant Euangelistae, IOSEPHVS et scriptores Romani, cruentam illam lustrationem aulae Herodianaе, non minus quam caedem Infantum Bethleemiticorum occasione Vaticiniorum ex Prophetarum libris petitorum sub praeside Syriae Sentiono Saturnino contigisse illo ipso tempore, quando Romanis Parthus adempta Armenia sollicitudinem etiam super Syria iniecit. Ita quidem ordinata sunt à me in superioribus omnia, vt duorum Herodis filiorum supplicium duobus fortasse mensibus praecedat natiuitatem Christi, quod et consentaneum est ordini textus in IOSEPHO, qui supplicio filiorum Herodis statim subiicit Pharisaeorum contumaciam in recusando iuramento tempore descriptionis, et interpretationem vaticiniorum et caedem aulicorum, poenasque conspirationis, cum natiuitas Christi sub descriptionem, Aduentus Magorum ad interpretationem vaticiniorum, Infanticidium ad sublatam conspirationem referendum sit. Non potest igitur locum habere quod aliquando cogitavi, quasi illae furiae quae domum Herodis inuaserunt, cumque vsque ad caedem filiorum efferrunt, pro principio haberi possint poenae meritissimae, crudelitatis in infantes innocentes, et insidiarum Christo Messiae tensarum, Prophetiarumque contemptarum: Remittamus hoc augmentum poenae, inuenit enim haec rabies Herodis etiam post caedem filiorum, tantum poenarum quantum satis est demonstrandae diuinæ prouidentiae. Multo vero minus DECKERIO et SVSLYGAE iam consentio, qui me ante annos 8. pene adduxerant, vt crederem, Infantes cum Antipatro filio occisos; minime gentium, nunquam aliter consentientes inter se demonstrabuntur Euangelistae, et historiae, quam si Infanticidium proxime natiuitati Christi subiiciamus.

Lubet hic addere, praesertim confirmationis causa dictorum: videri Beatissimam Virginem Matrem, in Cantico illo, quod post colloquium cum Elisabetha cognata, postquam in Spiritu Sancto exultare prophetissae cepissent super operibus Dei, pepigit, respexisse ad res Herodis Iudaeorumque hactenus explicatas, partemque earum ex praeterito repetitam perstrinxisse, partem reliquam praedixisse fatidico spiritu. *Fecit potentiam in brachio suo, dispersit superbos mente cordis sui*.

7) pseudo Philus

Solus Deus, vult dicere, res in hominum oculis magnas ad effectum perducit: tumida vero et vana magnitudinis opinione inflata hominum consilia destruit et dissipat.

Solus Deus Regnum vere magnum dabit ei qui ex me nascetur: Herodis vero et filiorum eius Alexandri et Aristobuli, natuque maximi Antipatri, quin et Pherorae, et Primorum gentis Iudaeae praesens superbia breui vanescet. *Deposuit potentes de sede*: Aristobulum Regem à Pompeio captum et tandem veneno extinctum, eiusque filios Alexandrum et Antigonom Regem Assamonaeorum vltimum, securi percussos illum
 10 à Scipione, hunc ab Antonio, Hyrcanum Ethnarcham et summum Pontificem Aristobuli fratrem ab Herode interfectum, Alexandram Hyrcani filiam Alexandri coniugem, et imprimis Mariam illorum filiam, Herodis coniugem Reginam, vtramque ab Herode genero et marito interfectam, Aristobulum summum pontificem Mariae fratrem, ab Herode affine aquis mersum: quibus breui adiecturus erat Herodes etiam filios ex Mariamne, Alexandrum et Aristobulum iam tunc furiata eius domo, reos parricidii: Ipsum adeo Herodem, qui tunc offenderat Augustum, cum
 20 omni eius posteritate intra hominum memoriam deponet Deus de sede Regni Israelis. *Et exaltauit humiles*, aliam Mariam pro occisa Maria Regina, vt sit mater Messiae Regis aeterni, cum illa extitisset mater infoelix
 30 infoelicium et breui periturorum libellorum. *Esurientes impleuit bonis*, Posteritatem Dauidis ad extremam inopiam redactam. *Et diuites dimisit inanes*, inter caeteros et Bagoam Eunuchum opum alienarum voraginem rapacissimam, vt mos erat Eunuchorum.

De bimatu puerorum, quos occidit Herodes, *secundum tempus quod exquisiuerat à magis*, diuersissimae sunt patrum sententiae, quidam enim existimant, ex Magorum indicio stellam quidem non ita dudum apparere cepisse, Herodem vero non statim post recessum Magorum, sed
 30 longe post demum sustulisse infantes, quos sequitur SVSLYGA, qui vero Euangelium LVCAE tanto magis relinquit in apparenti dissensione à
 † MATTHAEO. Ego igitur illos sequor, qui existimant, iam tunc cum Herodes à Magis tempus exquireret, biennium fere lapsum fuisse à primo exortu stellae. Quaeras, cur igitur nunc demum venerint adorare Regem à stella significatum? Quia stella haec non fuit è numero communium Cometarum aut nouorum siderum, sed accessit illi priuatim miraculum motus in inferiori regione aeris.

Quamdiu igitur stella visa est in aethere inter caeteras oriens et occidens, commouit quidem nouitate Chaldaeos astrologiae peritos, at de re aliqua certa in indiuiduo non monuit: postquam vero sese in aerem
 40 demittere et sensim occidentem versum progredi cepit tandemque in

occidentem recepta disparuit: tum demum Magi consilium sequendi cepere, veneruntque memoria itineris stellae in Iudaeam aut ante discessum è Babylone docti fuerunt à Iudaeis Babyloniis ex Mose et Daniele, nasciturum ex Iudaeis Regem, stella praesignificandum, vniuersitatis rerum dominum.¹

Summam enim oportet fuisse euidetiam cum ipsius stellae, tum descriptionis nati Regis, vt quae Magos ex oriente ad iter tam longinquum, et quidem hunc potissimum Regem adorandi causa, permouit. Quae dixi de motu stellae, consentanea sunt Euangelistae et iis, quae postea quam Hierosolymis discessum in hac stella sunt obseruata. *Ecce enim stella, quam viderant in oriente* (quae se illis subduxerat, in Occidentem discessu facto. Iam in conspectum rediit et) *antecedebat eos, usque dum veniens staret vbi erat Puer. Videntes autem stellam, gauisi sunt gaudio magno,* quod scilicet eam prius amiserant, eamque foelici profectionis consilio in Iudaea rursum reperissent. 134

Ex hoc adeo stellae motu, natam puto famam illam vulgatissimam, de qua IOSEPHVS in descriptione belli Iudaici, *fore ut valesceret Oriens, et Iudaea* (vel à Iudaeis Orientis incolis) *profecti* (ad motum stellae) *rerum potirentur*. Et quis neget ipsi Parthorum Regi, sub quo Magi et Iudaei Babylonicus degebant, famam huius stellae vaticiniorumque spiritus tantos addidisse, vt anno 40. Armeniam Romanis eripere, rupto foedere auderet, sperans se Romanos de Imperii maximi possessione deiectionum? Quid enim huius non fieret in Parthia Chaldaeorum patria, vbi Magi ad regnum vocari soliti: si in media Roma, vnde toties eiecti Chaldaei Mathematici, talia facta sunt, et Otho praedictionibus Mathematicorum elatus, *qui nouos motus et clarum Othoni annum* asserebant, Galbae imperium eripere ausus est? 20

Egi hactenus cum Theologis et historicis, patiantur nunc me Astrologiae non ignarum et cum Astrologis agere, quibus ego stellae Magorum argumento de anno Iuliano 40. facile persuadebo, simulque sententiam meam de computatione bimatus occisorum puerorum liquido comprobabo.¹ 30

Erant Magi et nationis et professionis vocabulo Chaldaei, penes quos primum nata fuit Astrologia, cuius disciplinae pronunciatum hoc est; Coniunctiones maximas Planetarum superiorum in punctis Cardinalibus praecipue aequinoctialibus Arietis et Librae mutationem rerum vniuersalem, et stellam Cometam sub illa tempora coniunctionis apparentem ortum alicuius Monarchae significare. Iam vero cum Magi venissent Ierosolymas principio Iuliani 41. iam ante biennium fere ceperant Planetae congregari coniunctione maxima in principio Arietis. Quod attinet 135

14) consilia

25) Otho

† motus medios vt ex Prutenicis computantur, ne quis meum priuatum calculum hic suspectum habeat. Anno 40. die 22. Ianuarii Saturnus et Iupiter congressi sunt solis 34. scrupulis ante principium Arietis. Sequenti die 25. Februarii, Mars quoque ad Saturnum venit in 3. gradu Arietis, et primo Martii ad Iouem in 5. Arietis. Haec de motibus mediis seu fictis.

Veri motus maiorem habuerunt euidenciam, et ratione temporis nobis plus astipulantur.

† Anno Iuliano 39. circa 22. Iunii Sole versante 3. grad. ante principium
 10 Cancrī, congressi sunt Saturnus et Iupiter primo in 23. gradu Piscium, 7. gradibus ante principium Arietis: Cum autem vterque superiorum paulo post factus esset stationarius, sic vt Iupiter Saturnum non multum superaret, factum Augusto sequenti, cum vterque factus esset retrogradus, vt Iupiter Saturnum motu retrogrado secundo assequeretur in 21. gradu Piscium, procurrensque in anteriora, per Autumnum quo secundum me conceptus est Ioannes, tandem Decembri tertio Saturnum occupauit in 17. Piscium. Quos Mars anno 40. Februario et Martio consecutus, illum in vltimo triente Piscium, hunc in principio Arietis, et post
 136 Martem Sol cum Venere et Mercurio satellitibus omnes illos tres, Martio
 20 Aprili et Maio, impleuerunt coniunctionem circa tempora concepti Christi, et post nati Ioannis.

Da nunc vt noua Magorum stella primum conspecta fuerit, non tantum eodem tempore quo vicini inuicem spectabantur Saturnus et Iupiter, anno scilicet 39. mense Iunio, sed etiam eodem coeli loco cum planetis, quod summo miraculo factum est etiam nostro tempore anno 1604. cum stella noua in Sagittario: quid aliud Chaldaei ex ipsis artis Regulis hodieque extantibus conicere potuerunt, quam maximi momenti euentum. Ab hoc autem tempore scilicet à mense Iunio anni 39. in Februarium anni 41. biennium est, minus 4. aut 5. mensibus. Nihil
 30 igitur habet ne Astrologus quidem, quod computationi meae anni Natalitii opponat, habet vero quod in anno 40. Iuliano maximi faciat, et Natiuitati Christi stellaeque Magorum conuenientissimum iudicet. Nec dubito Deum condescendisse ad Chaldaeorum credulitatem, vt alias solet ad alias hominum infirmitates condescendere: cum praesertim in Astrologia, vtcunque multa vana, non omnia tamen contemnenda, sed aliqua Naturae rerum, quae Dei opus est, consentanea sint, praesertim aspectus et coniunctiones: vt in Harmonicis demonstrabo.

Tot igitur modis et tertia Natiuitatis Christi circumstantia nobis ad
 40 inuestigationem anni facta est utilis: Transeundum ad quartam.¹

5) Iouem 27/28) mamenti 28) anni 29.
 13) Kepler V

CAPVT XIII

137

EX AETATE CHRISTI, QVAM EI TRIBVIT EVANGELISTA
LVCAS AD BAPTISMVM ACCEDENTI, NON POSSE ACCVRATE
INVESTIGARI ANNVM CHRISTI NATALITIVM

Singulari cum diligentia descripsit Euangelista LVCAS id tempus, quo Praecursor Christi Ioannes Ministerium suum exorsus est: rursumque vt prius circa Natiuitatem, trita et vulgo recepta forma descriptionis vtitur per illos qui rerum potiebantur. Cum enim gens Iudaeorum tunc temporis sub plurium dominatum esset distributa, cum Tiberius Caesar praeterquam quod Orbis imperium obtinebat, Iudaeam insuper et Samariam inde ab Augusto, qui Archelaum eiecerat, velut haereditario iure accepisset, ita vt hae prouinciae *Regem non haberent nisi Caesarem*: Galilaea vero et Peraea Herodi, Trachonitis et Ituraea Philippo, Abilene Lysaniae, Tetrarchis, Caesaris, vt nostro more loquar, Vasallis parerent: historia vero quam LVCAS erat descripturus omnes istas prouincias, attineret: necessarium censuit Euangelista LVCAS omnium horum dominantium nominatim meminisse: inprimis vero notauit certum annum imperii *Tiberii*, vt Monarchae, ad cuius ditionem pertinebat Metropolis gentis, Ierosolyma, *annum nimirum decimum quintum*.

Cum vero Tiberius Ierosolyma absens esset, prouinciarumque eius magnus esset numerus, addit LVCAS et *Praesidem Tiberii Pontium Pilatum*, et Principes gentis *Annam et Caipham summos pontifices*.

Iam supra vero constitutum fuit, more Iudaico vetustissimo, quintumdecimum Tiberii censi à principio anni Iudaici ciuili, scilicet à mense Nisan Paschali anni Iuliani¹ 73. vsque ad sequentem Nisan anni 74. non obstante quod natalis imperii, seu dies successionis non mense Nisan vel Aprili, sed posterius mense Augusto recurreret. Sequitur igitur, Ioannem incepisse inter duorum annorum 73. et 74. Paschata. Cumque vulgo persuasum habeamus, Ioannem tempore Autumnali circa festum Tabernaculorum cepisse, ergo siue à Nisan, siue à die successionis annum quintumdecimum inchoemus, vtroque modo Ioannis initia retinentur in Iuliano 73. Nam anno sequenti 74. circa scenopegiam iam currebat decimus sextus etiam à die successionis inceptus.

Quod si ad historiam Euangelicam attenderis, inuenies non plus temporis intercessisse inter initia Ioannis et baptismum Christi, quam quantum est vel vsque ad 5. Nouembris, si hoc die Christus baptizatus, vel si hoc ipso 5. Nouembris Ioannes (vt quibusdam videtur) cepit: ex eo

37) 6. Nouembris

† vsque ad 6. Ianuarii anni 74. quo die traditio habet Ecclesiastica, Christum immixtum turbis ex vniuersa Iudaea ad Ioannem confluentibus, ad baptismum venisse. Ita patet, ineunte Iuliano 74. 6. Ianuarii Christum esse baptizatum, minimeque vno anno tardius. Nam probatur certissimis documentis antiquitatis, Christum ad Passionem venisse anno 76. Iuliano.

Ex notatione reliquorum Procerum et Moderatorum gentis Iudaeae, etsi ad tantam praecisionem non venimus, vt vnum certum annum inde addiscamus: expedit tamen videre, nulla ne contradictio nobis ex IOSEPHO historico Iudaico detegatur?

† De Herode igitur et Philippo IOSEPHVS tradit praefuisse illos, *Herodem quidem Galilaeae et Peraeae, Philippum Paneadi Trachonitidi Gaulanitidi Auranitidi et Batanaeae*, hunc quidem vsque ad annum 20. Tiberii per annos 37. illum vsque post mortem Tiberii, ad annum Iulianum 83. tunc enim Caius illum ditione sua priuauit inque exilium eiecit. *Ituraeorum* meminit PLINIUS et STRABO, ex quibus patet eandem esse regionem quam IOSEPHVS *Batanaeam et Auranitidem* appellat. Neque IOSEPHO innominatum nomen est: narrat enim *denictos Ituraeos ab Antigono Aristobuli primi Regis fratre circumcisionis ritum accepisse. Pilatum etiam IOSEPHVS ait sub excessum Tiberii* (anno Iul. 82.) *decessisse prouincia, cui praefuerat annos 10.* itaque ineunte Iul. 72. in Iudaeam venit. De Anna vel Anano Pontifice † Max. legimus, anno Censui, Iuliano 51. *Ioazaro loco moto successorem datum à Quirinio*, anno vero 60. Iul. à Grato Iudaeae Praeside dignitate priuatum, intra biennium tres successores habuisse, *primum Ismaelem Fabii deinde filium Eleazarum*, tertio *Iosephum Caiapham*, quem Euangelium Annae generum facit. Hic Caiaphas anno Iul. 82. *dignitate priuatus est à Vitellio.* Omnes igitur hos à LVCA nominatos etiam IOSEPHVS historicus anno 15. Tiberii habet in suis Tetrarchiis, et dignitatibus. Restat solus *Lysanias*, de quo nihil in IOSEPHO. Fuit quidem huius nominis *Dynasta Chalcidis*, 30 *Ptolemaei Mennaei filius, occisus à Cleopatra, quae eius regnum ab Antonio dono acceptum per annos 7. tenuit*, quae cum occidisset, Chalcis ad Augustum † venit. Est igitur vero consentaneum, Lysaniam Euangelistae nominatum septuagenarium iam aut maiorem, filium fuisse Lysaniae à Cleopatra ante tot annos occisi. *Ditionis* quidem seu *regni Lysaniae*, (alicubi *Lysiae*) crebra fit mentio à IOSEPHO, temporibus posterioribus, varie enim locata fuit Herodis posteris à Caesaribus, erat Libano vicina: et videtur *Abilene* particula solum eius fuisse. *Abilam* et PLINIUS refert *inter tetrarchias interspersas decem urbibus Syriae, Libano vicinis versus interiora regionis*, quae regio *decapolis* dicta vocabulo ab Euangelistis etiam vsurpato. 40 *Locat IOSEPHVS Abilam in Peraea 60. stadiis à Iordane è regione Hierichuntis.*

23) 68. Iul.

25) Caeiapham

28) dignitatibus

Quon'dam *Augustus Zenodoro mortuo qui Lysaniae ditionem conduxerat*, 140
(quod argumento est pupillarem ditionem fuisse) *totum illum tractum*
Herodi Magno tradiderat. Illo vero mortuo, crediderim separatam Abi-
lenem à Philippi et Herodis Tetrarchiis (vt quae permissa tantum fuerat
Herodi non donata, quam suis posteris posset tradere) et Lysaniae iam
adulto haereditario iure permissam fuisse: à reliqua Chalcide et Ituraea,
et à Nerone separatim veluti de suo locari solita est.

Est et alia coniectura de ortu huius Lysaniae. *Ptolemaeus* enim supra-
dictus, *Aristobulo rege veneno deleta et filio eius Alexandro securi percusso*,
reliquorum liberorum Aristobuli curam suscepit, et filius eius Philippio missus 10
vt illos adduceret, vnam Alexandram accepit coniugem, pater vero Ptolemaeus
occiso Philippione filio, Alexandram ipse duxit. An igitur ex hac Alexandra
Iudaica, eiusque maritorum alterutro fuerit ortus iste Lysanias, et Abi-
lenam obtinuerit respectu maternae stirpis regiae? Sed haec extra oleas.

Hoc igitur anno 74. ineunte LVCAS Euangelista cap. 3. v. 23. affirmat,
Iesum fuisse ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα ἀρχόμενον; *triginta circiter annorum cum*
inciperet, scilicet praedicare et miraculis clarescere, post baptismum.

Hic nota Euangelistam vti vocabulo ὡσεὶ, composito ex ὡς et εἰ,
ac si, quasi: quae particula praefixa numeralibus reddi solet *circiter*. Ex-
empla LVCAE 1. v. 56. *Quasi mensibus tribus*, IOAN. 19. v. 39. ὡσεὶ λίτρας 20
ἑκατὸν, *quasi centum*, LVCAE 9. v. 14. *circiter quinque millia*, IOAN. 6. v. 10.
Numero quasi quinque millia. Hic receptus mos est linguis omnibus, vt
circiter 5000. dicamus, quicquid est inter 4500. et 5500. Quare sic etiam
in nostro exemplo quicquid est inter 25. et 35. id omne circiter 30. dici
potest, quippe quod propius est rotundo numero 30. quam vel 20. vel 40.
Hoc secutus IGNATIVS scripsit¹ *Christum* tres annorum decadas conuersa- 141 †
tum: recte dictum etiam sine particula circiter, si Decadas tantummodo
expresseris. Nam etsi supersint duo, tres vel 4. anni, nondum tamen
hi quartam decadem repraesentant, quoadusque dimidiam decadem su-
perant. Nam si cui lubet collectiuis vti, vt decadibus, Assibus, Centena- 30
riis, et similibus, eum necesse est redundantes particulas negligere: tae-
diosum enim est, vnumquemlibet numerum concise multisque verbo-
rum particulis enunciare et circumscribere.

Alia esset vocolae ratio, si praefixa esset numero non rotundo, vt si
dixisset, *circiter octo et viginti annos, circiter triginta duos annos*. Quae enim
infra decem nominatim exprimuntur, iis apposita vocula *Circiter*, raro
vnum annum solidum in dubio ponit, sed fere menses tantum aut dies
aliquot numero paucos et infra quantitatem anni solidi.

Quod Euangelista observauit vsu vocolae ὡσεὶ, idem et TERTVLLIANVS
est imitatus substituta latina particula *Quasi*. Sic enim ille aduersus Iu- 40

14) aleas

21) Ioan. 6. v. 14.

25) numero 20.

26) annonum

31) et stat est

daeos Cap. 8. *Annos habens quasi XXX. cum pateretur.* En minime scrupulosam numerationem, quippe in qua etiamnum post* biennium baptismi suscepti, non veretur scriptor vti eodem rotundo et laxo numero, quasi triginta.

* Credibile est TERTVLLIANVM hic ne quidem de biennio ministerii Christi cogitasse, sed omnem Historiam Euangelicam inter autumnum anni Iuliani 73. et Pentecosten anni 74. inclusisse, propterea quod MATTHAEVS, MARCVS et LVCAS Christum vno solo coque vltimo Paschate † Ierosolymis habent. Accessit et alia TERTVLLIANI causa, de qua HERWARDVS monuit: quod anno Iuliano 74. duobus Geminis Coss. currente adhuc anno 15. Tiberii à die successionis, dies 25. Martii, qua antiquitus à Latinis Pascha celebratum fuit, incidit in diem Veneris, seu feriam¹ VI. Cum igitur vox Hebraica *πάσχα* Graecis literis scripta vicinissima sit voci *πάσχειν*, quod pati significat, multi festo illo Paschatis memoriam Passionis (non, vt nos, resurrectionis) celebrarunt. Passio vero contigit die Veneris, anno igitur 74. ob concursum diei Veneris et 25. Martii passio fuit ascripta. Alii vero Pascha quidem die 25. Martii celebrarunt, sed in Resurrectionis memoriam, vt nos. Hinc geminum festum apud SCALIGERVM, *σταυρώσιμον* et *ἀναστάσιμον*, vtrumque communi vocabulo *Πάσχα*.

Imitata est voculam eandem quasi Ecclesia Romana; *Expletis*, habet † Martyrologium, *quasi triginta annorum curriculis*.

Cum igitur teneamus, exeunte Iuliano 73. Christum fuisse *circiter* triginta annorum: Sequitur natum esse *circa* annum 43. Iulianum: Sic tamen, vt annus iste non sit plane certus et definitus. Qualitas enim vel latitudo praemissae sequitur in conclusionem. Nam vt supra dictum, iamiam in angustias arctiores redigimur, quam par est, vt primum voculam *quasi* ad minutias decadum, ad annum scilicet 43. apponimus, qui numerus integris decadibus adiicit ternarium. At si teipsum collegeris, attendens, quomodo vocula *quasi* à rotundo numero 30. deuoluta sit ad non rotundum 43. liquido perspicies eum, qui anno 73. est (non certo et praecise sed) *quasi* triginta annorum posse etiam anno 40. natum esse: quod hoc libello demonstratum: et eundem qui est *triginta circiter annorum*, accurato calculo posse esse triginta trium annorum.

Tantum est, quod ex aetate Christi non praecise expressa, quam ad baptismum attulit de vero eius anno natalitio colligi potest.

Haec quantula res, quantam per Deum immortalem sustinet calumniam? Perinde esse dictitant, ac si Euangelistae fraudem imputem voluntariam: Scilicet vt in me coniiciant Hypocritarum nonnullorum et

7) Iuliani 23.

10) Germanis *statt* Geminis

11) 15. Martii

23) Iuliano 37.

27) primam

32) ad *statt* anno

populi odia, quorum illi zeli affectati hi deuotionis plus habent, quam iudicii aut doctrinae. Quid ais, Euangelistis fallere lectorem animus fuit *circiter quinque millia* scribentibus? quamuis trecenti forsan aut quadringenti defuissent, aut superfuissent? IOANNES tibi subdole scripsit IOAN. 6. vers. 19. *stadia circiter viginti quinque aut triginta*: vnum idemque interuallum, et quasi 25. et quasi 30. faciens? LVCAS decepit nos? LVC. 9. vers. 28. cum scripsit, *Post dies circiter octo* (id est, post vnam circiter hebdomada) *quam promississet Christus, quosdam ex astantibus non visuros mortem priusquam veniat regnum Dei, clarificatum esse in monte Tabor, praesentibus tribus discipulis*? Nam MATTH. 17. v. 1. *dies tantummodo sex*, non adiecta particula *ὥσπερ circiter*, inueniuntur. Quod si licet Euangelistae LVCAE salua eius existimatione vno loco tertia parte augere praecisum numerum, beneficio particulae *circiter*, et *circiter* 8. pro 6. ponere: quin non et salua existimatione liceret illi alio loco vndecima saltem particula minus ponere, quam haberet praecisus numerus mediante eadem particula *ὥσπερ* et *circiter* 30. pro 33. ponere. Quaeris tu, num putem LVCAM nos voluisse decipere scribentem 30. cum essent 33. Quaerat vicissim ex te Iudaeus veterator num deceptionem arbitreris, quod Euangelistae Christum Herode superstitute natum asserant, cum triginta hi anni incipiant Herode dudum mortuo? quod testatum omnibus antiquitatis Gentilis et Iudaicae monumentis fecimus.

Videsne calumniator, vti non te Euangelista, sed tute teipsum deceperis, qui oculos in claro Sole claudis, particulam *ὥσπερ circiter* dissimulas. Quis te iussit, hos triginta praecise et scrupulose numerare? Non Euangelista, qui satis sibi cauit, addens *circiter*. Eos vero quibus laxus iste numerus non satisfacit, qui praecisius rem indagare, minutias exigere cupiunt, remittit ad *tempora Regni Herodis, descriptionem Orbis famam de nato Rege Iudaeorum indeque ortam caedem infantum*; quas res, qui tunc vixerunt in recenti habebant memoria, quas etiam et hodie bona ex parte in veterum historiarum monumentis habemus consignatas.

An non haec praepostera est ratio, velle natiuitatis annum praecisum elicere ex textu, qui de natiuitate ex professo non agit, eiusque textus omnes apices mordicus arripere, particulas scrupulositati oppositas praeterire aut interpretando peruertere: econtra vero vbi LVCAS natiuitatem per omnes circumstantias describit, nosque annotando *Rege Herode* ad historias remittit, ibi historicorum repudiare testimonia, et vno verbo, omnem rerum gestarum ordinem negando confundere, qua ratione tandem et ipsius Euangelistae consensus cum historicis in caeteris in suspicionem adduceretur. Aliud agebat LVCAS, quando Christi baptismum describens, aetatis eius meminit: personam nimirum Iesu

describere animus erat, cuius aetatis circiter, et quo vultu esset. Nam huiusmodi aetatis mentio ad descriptionem faciei et staturae refertur; in qua non facile discernitur, triginta quis annos habeat, an 33.

Quae hic CALVISIVS in nupera sua epistola mihi obiecit, ea inuenies prolixè discussa in Epistola mea responsoria confirmatamque amplius interpretationem LVCAE: vbi simul demonstratum est, voces ἀρχόμενος ὢν, nequaquam referri posse ad minutias temporarias vnus anni, siue tricesimi, siue tricesimi primi, sed alteram quidem (Incipiens) necessario referendam esse ad Ministerium Christi, alteram (ὢν, Existens) ad genealogiam Christi: Ad illam igitur meam Epistolam lectorem remitto, sed non sine Apophoreto ex bellariis CALVISIANIS. Nam praeterire non
† 10 possum,¹ quin lectorem impertiar gaudio quod ex arguto CALVISII
147 commento fol. 7. Epistolae suae percepi; quando ille causam dicere coactus, *cur, si praecise triginta anni fuerint, et si voculae ἀρχόμενος ὢν ad exitum tricesimi et ingressum tricesimi primi pertineant, cur ergo LVCAE insuper adiungat ὥσπερ circiter*: nam videbatur ὥσπερ redundare aut oppositum in adiecto dicere, si vox ἀρχόμενος ad tempus definiendum à LVCA posita esset: Hic igitur consilio promptus CALVISIVS ex inopinato veluti θεὸς ἀπὸ μηχανῆς causam ex Calendariis arcessit: *quod in eo turbae tunc essent,*
20 *ex quibus Euangelista LVCAE cum se non expediret, in suspensio reliquisse certum anniuersarium diem adiectione particulae ὥσπερ. Nam cum Iudaei antiquitus essent vsi Calendario Lunari, Iulium Caesarem paulò ante Herodis regnum et postea Augustum imperasse illis Calendarium Solare Romanum.* Mirum equidem nisi suum ipsius somnium CALVISIVS rideat effusissime: quod cum omnibus membris ex tenebris constet, sufficit vt vnica veritatis hactenus explicatae irradiatione dispellamus: tantum enim abest, vt LVCAE Euangelista de certa die reuertentis anni tricesimi laborauerit, vt neque tres annos hic pensi habuerit. Iudaea quidem deuicta fuit primum à Pompeio, deinde à Sosio, at non Romanis, sed illic Hyrcano, hic Herodi Iudaeis.
30 Nec post Archelaum eiectum in seruitutem est redacta, quippe quae non bello acquisita, sed voluntate Primorum gentis in deditionem accepta et Syriae contributa esset. Extant in IOSEPHO Edicta Romanorum Imp. quibus non illis tantum qui Iudaeam incolebant, sed etiam Asiaticis et Aegyptiensibus Iudaeis ius confirmatum fuit vtendi ritibus patriis. Et
† habemus EPIPHANIVM testem, Iudaeos tempore Christi vsos Calendario Lunari: quamuis Praesides Imperatorum ius dicerent more Romano, vsi festis Romanis: quid enim impedit, vtrumque simul in vsu esse distinctis personis et rebus? Nonne¹ id hodieque fit, apud Iudaeos sub
146 Christianis, et apud Christianos sub Turcis?

1) eius statt cuius

5) Epistolae meae

13) fol. 8.

21) anniuersarium

23) post statt postea

CAPVT XIV

QVAE CAUSAE VETERIBVS PATRIBVS CVR NATIVITATEM
CHRISTI REPONERENT AD ANNVM IVLIANVM 42. 43. VEL
44. NON VERO AD 40.

Argumenta ex circumstantiis Natiuitatis Christi ducta expediui-
mus quibus illa conicitur in annum Iulianum 40. Cepimus etiam su-
periori capite respondere ad ea quae possunt obiici; ostenso non recte
nobis opponi LVCAE textum de aetate Christi quam ad Baptismum attulit.
Sequitur vt etiam respondeamus ad authoritatem Patrum Ecclesiasti- 10
corum, qui LVCAM Euangelistam secus, quam nos interpretari videntur.
Qua in re CALVISIVS non legitime pugnat. Thema mei libelli germanici,
praefixum fronti hoc erat; non posse nos saluis historiis Patrum cal- 1
culum imitari. CALVISIVS igitur Patres illos sibi proponens sequendos,
occurrit mihi fol. 32. suae Epistolae, quartum hoc numerans argumen-
tum, quod Patres veteres aliter computauerint quam Ego. Quod hoc
CALVISI genus argumenti, principium petens? Sciueram hoc, et in
fronte libelli professus eram; contrarium me demonstraturum recepe-
ram. Si vinco rationibus hactenus explicatis, stamus MOESTLINVS
DECKERIVS SVSLYGA et Ego, annuente non obscure et HERWARDO,
cadunt ii qui Patrum calculum vrgent rigide; nec alia solutione huius 20
obiectionis opus erit. Non igitur ob numerum argumentorum CALVISII,
sed propter ipsos Patres et hunc locum percurremus; vt appareat, et
quam illi diuersas inter se rationes computandi sint secuti, et quid
quisque spectauerit; quidve non spectauerit; ne Patrum authoritate 147
de eo non cogitantium, quod inter nos disceptatur immerito prema-
mur: neve CALVISIVS, omnibus iam quae calculo Patrum obstant, in
clarissimam lucem prolatis, eorundem Patrum exemplo se munire per-
gat, aut quae illi sufficienter monito dicta supra sunt, etiam Patribus non
cogitantibus dicta conqueri possit.

Primum igitur hic expedit notare, Ecclesiam, si vsus ferret meminisse 30
biblicarum historiarum novi testamenti, non amplius obseruasse annos
Imperii Herodis, quibus annis erant illae consignatae, idque non neg-
ligentia, sed propter mutationem temporum. Tunc enim Regnum Iu-
daeorum deletum erat; nec erant ipsi scriptores, eorumve Ecclesiae
Iudaeae contributae: omnes vero tunc subditi erant Imperii Romani,
cuius prouincia iam dudum ipsa etiam Iudaea erat facta. Quare tum
demum de tempore cuiusque rei gestae sibi videbantur esse certi, cum
eam ad annos Impp. Romanorum certos retulissent, quamuis illae sub

Herode vel Archelao essent factae, quando aera Augusti in Iudaea vsitata nondum erat.

Non mirum igitur, si historia Iudaica ex annis Herodis in annos Augusti, veluti planta in terram aliam translata non vnam et eandem sedem apud omnes est nacta, et si per hanc occasionem multo difficilior est factum discernere, quanta esset praecisio numeri in Euangelista, *quasi triginta*.

- † Veteres itaque ante EVSEBIVM et HIERONYMVm, cum legissent *Christum cum inciperet praedicare, habuisse circiter triginta annos*, idque anno
 10 15. Tiberii; nulla scrupulositate vsi, impenderunt aetati Christi primos
 15. annos Tiberii, et vltimos 15. annos Augusti: qui cum tenuisset
 monarchiam per annos 57. ablatis 15. vltimis, inuenerunt 42. annos
 imperii Augusti, quibus exactis Christum natum esse tradiderunt. Sic
 148 tenent EVSEBIVS, CHRYSOSTOMVS, OROSIVS, IOR¹NANDES, BEDA, Marty-
 rologium Romanum, secuti CLEMENTEM et TERTVLLIANVM, partientes
 expresse illos 30. annos in 15. vltimos Augusti et 15. primos Tiberii.
 Hoc commune omnibus fundamentum, non aequalem tamen omnibus
 suppeditauit calculum. Primum enim Augusti initia diuersi diuersa re-
 spexerunt. Confossus est Caesar Idib. Martiis, annis quadraginta quatuor
 † 20 paulo minus ante initium aerae nostrae vsualis, vt 2. Ianuarii Calendis.
 Eius haereditatem C. Octauius adiit eodem anno. Qui ergo ex posteritate
 Rempub. Romanam, adeoque totius Orbis Imperium computarunt in
 parte haereditatis huius, quod plerique fecerunt post 400. et 500. annos
 Christi ad nos vsque, illi annos Augusti deducunt ab ipsa statim caede
 † Caesaris. Itaque IOSEPHVS annos eius imperio tribuit 57. Menses 5. dies 2.
 Tantum enim interfuit inter Iulii et Augusti exitus. Qui vero veterem
 Reip. Romanae formam tunc quidem affectam nondum vero collapsam
 luctante adhuc libertate respexerunt, aliud Octauio Caesari Principium
 fecerunt imperii: quando *annos natus nouemdecim, exercitum pro Rep. pri-*
 † 30 *uato impendio comparauit; ornatusque à senatu equestri statua, et propraetor vna*
cum Coss. Hirtio et Pansa, bellum cum Antonio gerere iussus, vicit ad Muti-
nam, Imperatorque ab exercitu et à Senatu salutatus est. Ab hoc enim tem-
 pore, EVSEBIVS numerat annos eius 56. Menses 6. Nam *pugnatum 14.*
Aprilis, expeditio igitur paulo antea suscepta, mense Februario: vnde ad
 excessum Augusti lapsi sunt anni 56. menses 6. Ex his diuersis Augusti
 initiis, vnus anni nascitur ambiguitas apud vetustos Ecclesiasticos scrip-
 tores. Annus enim 42. quem alius ab alio veluti per manuum traditi-
 onem accepit, non attento, qua is ratiocinatione esset inuestigatus, is
 igitur à priore initio Consules exhibet Lentulum et Messalam, idem
 40 annus 42. à posteriori initio, Coss. habet Augustum XIII. et Plautium

19) quadraginta *fehlt*

14 Kepler V

Sylvanum,¹ mense quidem Decembri, aut Cal. Ian. sequentibus, Lentu-
lum et Pisonem. Haec igitur sola fere diuersitas est apud veteres, in
definiendo anno natalitio Christi, et stat vtrique sententia quadamtenus
per verba B. LVCAE, numerumque tricenarium aetatis Christi, anno 15.
Tiberii definitae. Nam qui prius initium obseruabant Augusti: *triginta*
quasi annos Euangelistae pro totidem completis acceperunt, qui vero
posterius, ii *quasi triginta* intellexerunt de tricesimo inchoato: non quod
quenquam vel hi vel illi reprehenderent, qui propter alias circumstan-
tias, vestigia sua non presse sequeretur, rotundum Euangelii numerum
laxe sumendum contenderet: sed quia, nemine de dissensu historiarum
admonente, Regnoque Herodis iam oblitterato, causam nullam viderunt,
cur quos *circiter triginta* acceperissent, potius plus vel minus, quam praecise
triginta computarent. Neque enim Chronologica tractabant ex professo,
nec aliqua necessitate fuerunt adacti, ad minutias temporum exquisitius
consectandas: nec momenti quicquam intento suo fuissent allaturi
exactiore aliqua temporis definitione.

Priores igitur illi nihil sunt argutati in voculis ἀρχόμενος ὢν, incipien-
tem an desinentem tricesimum illae exprimerent, quin potius vocem
ἀρχόμενος ad ministerium et miracula et famam Christi retulerunt, vo-
cem ὢν ad genealogiam, ὢν ὡς ἐνομιζέτο υἱὸς Ἰωσήφ, *existens vt putabatur,*
filius Ioseph: posteriores vero, ex voce ἀρχόμενος ratiocinati sunt de in-
eunte anno trigesimo, quod proculdubio non fecissent, si textum paulo
diligentius ponderassent, vt hodie illum ob controuersiam agitatam
ponderamus.

E priorum numero sunt TERTVLLIANVS, et IRENAEVS: à quibus non
longe abit nec EPIPHANIUS: cum enim in die differat ab hodierna Ec-
clesia, ponens Christum natum 6. Ianuarii: Coss. etiam ponit, non Len-
tulum et Messalam,¹ qui finem anni Iul. 43. tenuerunt, sed sequentes
Augustum XIII. et Sylvanum qui initium habent anni 44. et addit an-
num 29. coniunctionis Iudaeorum cum Romanis, puta victoriae Cae-
saris Actiacae, quando Regni Iudaici feudum, vt more nostro loquar,
ad Augustum recidit, à quo Herodes confirmatus est hyeme, quae sequitur Iulia-
num 15. Adde solidos 28. ad 15. finientem, prodit 43. finiens.

His accedit etiam CLEMENS ALEXANDRINVS, Natiuitatem Christi re-
ferens in annum 28. Aegyptiorum, quos CALVISIVS recte deducit à
capta Alexandria, cuius victoriae dies ex Senatusconsulto principium de-
dit nouae aerae; non recte vero confundit cum *Actiaca victoria* quae erat
vno anno antiquior, et ipsa nouae aerae caput, quae à Monarchia Cae-
saris denominabatur, quorum vtrumque DION testatum fecit. Recte
vicissim et illud, *tempus Alexandriae captae, et mortis Antonii* (adde et

¹⁵) allaturia

Cleopatrae Reginae Aegyptiorum ex Lagideis vltimae) *simul incidisse in caput anni Aegyptiaci seu in principium primi mensis Thoth et 29. mensis Augusti Iuliani: et hoc principium secutos Aegyptios:* dubium vero, an et alii Orientales populi: de Armenis enim est coniectura; Syria vero et Asia aliter numerabant. Denique et hoc recte dixit CALVISIVS, *primum diem mensis Thoth, hactenus ascendisse in anno Iuliano, ex eo vero tempore, subiugata Aegypto, fixum mansisse in 29. Augusti more Romano.*

Igitur quia finiente 16. Iuliano currebat primus Aegyptiacus Augusti, additis 27. solidis, prodit ad finem currens 43. Iulianus, quo anno CLE-
10 MENS Christum natum statuit.

Hos igitur veteres Patres secutus est AVRELIVS CASSIODORVS, Christi natiuitatem referens ad finem Coss. Lentuli et Messalae, et vt res omni careret ambiguitate, annum exprimit Augusti 41. quod idem de TER-
† 171 TVLLIANO testatur EVSEBIVS (etsi in Graeco textu SCALIGERI est 40.) vnde constat illos sequi posterius Augusti initium quando 41. numerant concedentes interim 42. sed à priori initio. Desinit CASSIODORI Chronicon in anno Christi 519.

At vero SVLPICIUS SEVERVS hoc eodem 41. Augusti arrepto, sed à priori initio deducto nixus Christum natum dixit Coss. Calvisio Sabino et Passieno Rufo, quare anno Iuliano 42. qua ratione triennium differt ab aera hodierna. Vixit circa annum Christi 400.
20

CASSIODORVM vero allegat et sequitur MARIANVS SCOTVS, quamvis multo recentior, vt cuius Chronicum vsque in annum 1083. extenditur; qui tamen varie fluctuat. Nam inter initia videtur SVLPICIVM SEVERVM sequi; et triennium addere aerae hodiernae: quod tamen non consilio sed casu factum et ni fallor hallucinatione authoris, dum contra quam veteres, primum Christi annum illum numerat, quo iam exeunte natum ponit, recentiores coetaneosque suos secutus, qui Incarnationis, non Natiuitatis rationem habuerunt. Progressus vsque ad baptismum Christi,
30 quadriennio superat aeram hodiernam, quippe traiectis Consulibus; rursumque ad triennium et ad biennium redit. Tandem vitiato et contracto saeculorum spacio, alicubi scilicet vno anno extrito, cum iis in gratiam redit, qui vnum annum addunt aerae nostrae, constanter vsque ad finem annalium suorum professus, se ab aera Dionysii quae hodie obtinet, differre, nihil motus receptissimo, et iam tunc aliquot saeculorum aetatem ferente more numerandi secundum Dionysium. Illam igitur Patrum turbam secutus est ex hodiernis IOSEPHVS SCALIGER, eiusque velut interpretes SETHVS CALVISIVS, author Chronologici operis luculenti, quod ad praescriptum SCALIGERI concinnatum est: qui vtinam
172 40 illud potius expenderent, quibus rationibus innixi sint Patres,¹ quid

1) Lagideis

12) Messahalae

20) Ruffo

spectantes quid non spectantes, qua intentione affirmant: quam qui quales, quot numero fuerint. Nam quid iuuat numerus et autoritas, si res obiter saltem affirmata sit?

In posterioris sententiae assertoribus qui 42. Augusti habent ab initio posteriori, tricesimum Christi intelligunt inchoatum, familiam ducere videtur EVSEBIVS, qui annorum à Christo nato seriem explicauit in canone Chronico, quae auctior est vno saltem anno, quam aera nobis vsitata; continuataque vsque ad annum 327. et vicennalia Constantini: Quod idem et aliter testatum reliquit, dum nimirum Natiuitatem Christi collocat ad annum 3. Olymp. 194. more Iudaico et Ecclesiastico, à Nisan qui praecedit ludos, inceptae: vt supra aliis exemplis ex ipso EVSEBIO demonstratum: quanquam sui dissimilis, in historia Ecclesiastica CLEMENTEM ALEXANDRINVM secutus, collocet eandem Christi Natiuitatem ad annum 28. Aegyptiorum, et sic ad finientem 43. Iulianum, vna cum prioribus. Sed tritior est facta eius altera sententia, ipso opere Chronicorum Canonum, cuius multus erat vsus, magna vtilitas.

Itaque et HIERONYMVS et PROSPER, continuatores EVSEBII, ille etiam translator hoc filo perrexerunt, historiis aeram ascribentes anno vno tantum auctiorem nostra, ille vsque ad annum 379. hic vsque ad annum 446. EVSEBIVM CHRYSOSTOMVS et Graeci alii posteriores, HIERONYMVM AVGVSTINVS et Latini, veluti classicos authores sic sequuntur, vt qui Chronicas quaestiones rectissime tractauerint: ipsi iudicium non interponunt, tantum accepta à Chronologis referunt. Atque hos rursum ex hodiernis secuti sunt GERHARDVS MERCATOR et BVNTINGVS, diligentes Chronologi, sed qui rationes Eusebianas spectantes, interim nihil pensi habuerunt, quomodo historias cum Euangelio conciliarent. Et videtur EVSEBIVS omnes sequaces hac vna re reddidisse securos, quod annos Herodis 37. cum 13. Iuliano incipiens in Iuliano 49. finit, plena fiducia, securissimus IOSEPHI, velut re per se liquida et facili. Nam qui viderunt Herodis 37. annos extendi vltra Natiuitatem Christi Eusebianam, ii non attento, quanto citius illos IOSEPHVS inceperit, quod EVSEBIVS dissimulatum silentio transmisit, nullum etiam scrupulum senserunt circa dissensum Eusebianae Christi natiuitatis, quae sub Herode facta, ab Historia IOSEPHI, qui Herodem antea mortuum exhibet. Id adeo verum, vt hodie EVSEBIVM super initio regni Herodis cum IOSEPHO committere, adeoque illum praeferre audeant, isti fidem derogent; perinde ac si nihil ad rem faceret, quod EVSEBIVS trecentis annis Herodem adeoque et IOSEPHVM secutus omnibus veritatis inquirendae copiis IOSEPHO esset inferior.

Satis igitur demonstratum puto: Veteres Patres, diuersum à me calculum secutos, nequaquam sic esse legendos, vt qui ex destinato contrariam mihi sententiam profiteantur et propugnent; quare frustra illos ab aduersariis meis in suas partes pertrahi. Neque enim Patres meam reprehendunt interpretationem numeri *quasi triginta*, sed ipsi omni eius interpretatione supersederunt, quia in causas cur esset interpretatio quaerenda, non inciderunt: secus quam nos hodie.

Quod si perrexerit CALVISIVS abuti patrum auctoritate; dicat igitur quos potius sequatur? Num primos qui annum 43. Iulianum habent?
 10 An Posteriores qui annum 44? An forte SVLPICIVM SEVERVM qui annum 42? An magis Ecclesiae Occidentalis consensum mille annorum, quae annum 45? An denique DIONYSIVM eius doctorem sed perperam
 114 intellectum, qui annum 46. tradiderat, vt se'quetur? Quin imo supersunt multo plures opiniones aetatem et ipsae habentes; incredibili annorum numero enormissime ab inuicem differentes; scriptorum historicorum et Ecclesiasticorum, inter annum Christi 400. et 900. quas vide si lubet apud HERWARDVM, in opere Chronologico recens edito. Quem igitur potissimum sequar CALVISI? Si plurium consensu standum? desine igitur et tu aeram hodiernam totius Occidentis vsu confirmatam
 20 ditare biennio. Si antiquiorum? cur igitur aetate illis proximi, sanctitate pares, eruditione superiores illos secuti non sunt? Quae haec noua CALVISI religio, quam ab EVSEBIO, HIERONYMO, DIONYSIO, MARIANO, REGINONE, ANNONIO, HERMANNO CONTRACTO, SIGEBERTO, MAXIMO Monacho, infinitis aliis, denique ab vniuersali Occidentis Ecclesia non didicimus? Cur hodie facinus est, in primorum Patrum calculum inquirere, quod omnibus retro seculis secunda fama licuit, factitatumque est
 30 tanta cum varietate cum nemo posteriorum, contra rationes, Antecessorum calculo teneri vellet? Sin autem ideo primorum Patrum calculo standum existimas, quia is rationibus vincit, desine igitur crepare auctoritates; ad conflictum rationum descende sine hoc comitatu: quin imo victus à me rationibus melioribus, desine mihi creare inuidiam ob Patres desertos. Perpende quantulo tu me sis auctoritatibus instructor, quantulo maior turba eorum à quibus ipse dissentio? Nonne vides, tres ad summum aut quatuor altrinsecus desiderari?¹

13) sequeretur 17) inque *statt* in opere 20) maximi *statt* proximi 23) Sigoberto 31) melioribus

CAPVT XV

155

QVO TEMPORE, QVIBVS OCCASIONIBVS ET QVO AVTHORE
INVENTA, QVO ITEM IN VSVM RECEPTA SIT A CHRISTIANIS
OCCIDENTALIBVS AERA ERRONEA, QVA HODIEQVE VTI-
MVR: VBI ET DE DIE NATALI

Contra Patrum autoritatem excepimus, excipiendum nunc est
Cetiam contra vniuersalem Ecclesiae hodiernae computum; quod
supra quidem capite IV. cepimus, vsi ad hoc autoritate hac ipsa Pat-
rum antiquiorum: iam vero consummabimus, detectione originis er-
ronei calculi.

10

Quod enim à me meisque doctoribus postulat CALVISIVS, vt autori-
tatem Patrum secuti rationes omnes obstantes contemnamus: id scrip-
tores Ecclesiastici, à quibus hodiernam aeram constat introductam,
nequaquam sibi seruandum esse censuerunt: posthabito enim exem-
plo TERTVLLIANI caeterorumque qui triginta praecisos annos, ab
anno quindecimo Tiberii retro extenderant; ipsi rationes Lunae se-
cuti artificiale potius, minimeque historicis IOSEPHI monumentis,
aut praeciso LVCAE numero innixum Annorum Christi caput consti-
tuerunt.

Methodo tali sunt vsi, qua à die Natalitio ad annum certum ducerentur. 20
A die itaque natali et nobis exordiendum est.

De vero die natali Christi.

Traditum est monumentis Ecclesiasticis, Christum natum esse vel †
VIII. Cal. Ian. vel VIII. Id. Ian. magna suspicione lapsus scriptorii anti-
quissimi, quo vel Calendae in Idus, vel hae in Calendas sint mutatae.
Tempus interiectum dierum duodecim ad hanc vsque diem κατ' ἐξοχὴν
die ' zwölff Nächte puta Weihennächte, duodecim Sacrae noctes dicuntur, 156
quasi totum spacium super quo ambigunt Patres Natiuitati Christi merito
consecratum habeatur. Sed traditionem de VIII. Cal. Ian. antiquissimam
probat SVSLYGA ex lib. V. Constitutionum Apostol. CLEMENTIS ROMANI, 30 †
qui temporibus Apostolorum vixit, inter primos Ecclesiae Romanae
Episcopos. Addit NICEPHORVM, qui circa annum Christi 900. vixit: qui
traditionem hanc à quodam EVODIO Vicario Petri in Episcopali sede †
Alexandrina, arcessit. Addit et CHRYSOSTOMVM, qui circa annum Christi
400. scriptum reliquit, ita tenuisse maiores. Addit denique et acta Mar-
tyrum, anno Christi 301. quae testantur, iam tunc Christianos celebrasse
festum Natalitiorum Christi, et quo alio die, quam VIII. Cal. Ian. quippe

eodem quo et post annos proximos centum tempore CHRYSOSTOMI.
 † Clementinas quidem successu temporis constat auctas, fierique potest, vt
 textus allegatus sit ex recentioribus: aetatem tamen tantam habent ad mi-
 nimum, vt circa annum Christi 300. et 400. Natalitia in VIII. Cal. Ian.
 celebrata constet. Etsi hoc non vbique obseruatum. Nam et CHRYSOSTO-
 MVS nuperum Constantinopoli agnoscit festum, fassus tamen antiquum
 in occidente, vnde allatum erat, EPIPHANIVS vt dici coeptum, eadem
 tempestate, circa 450. Christi, Natalia collocat in VIII. Id. Ian. nisi
 forte scriptoris error sit vt dixi. Idem EPIPHANIVS ex CLEMENTE ALE-
 10 XANDRINO et aliam tradit opinionem Aegyptiorum, asserentium Christum
 † esse natum, vt quidam, mense Pachon, vt alii mense Payni; qui tunc
 incidebant in Aprilem et Maium Iulianum. At sollertissimam HERWARDI
 coniecturam lubens amplector: qui putat eodem recidere hanc Aegyp-
 tiorum traditionem, cum priori, et hallucinatione quadam factum, vt
 17 cum December nonus esset mensis ab Aprili, primo ¹ mense Ecclesiastico
 ad imitationem Iudaeorum, Ianuarius vero decimus: audissentque
 Aegyptii Christum esse natum mense nono, sic enim Clementina habet
 vel decimo, ipsi nonum et decimum ab initio suo, scilicet à mense Thoth,
 qui in Septembrem competeabat subsumentes, pro numeralibus nono et
 20 decimo, nomina Pachon et Payni scripserint. Confirmat coniecturam et
 numerus dierum adiectus apud CLEMENTEM ALEXANDRINVM, die 25.
 Pachon, sicut habet Clementina die 25. mensis noni, et Ecclesia die
 25. Decembris.

Itaque turba Patrum post CHRYSOSTOMVM diei 25. Decembris testi-
 monium perhibent vnanimiter, AVGVSTINVS, ATHANASIVS, PAVLVS
 OROSIVS, SEVERVS SVLPITIVS, LEO, FVLGENTIVS, CASSIODORVS, GRE-
 GORIVS MAGNVS, etc.

Quod vero pascua nobis et subdiales pernoctationes ex Euangelio
 obiiciunt, quasi haec hyemem non admittant, ridiculum est: cum ne in
 30 Germania quidem desint interdum floridi Decembres, vt Italiam, vt
 Solis ardores Romae mense Ianuario praeteream. Imprimis vero in
 Palaestina maior plerumque serenitas est Decembri, quam postea Feb-
 ruario et Martio. Pudeat vero et descriptiones nobis obiicere: quae non
 alia tempestate anni commodius fiunt, quam hyeme cessantibus operis
 rusticis.

Sed antequam progrediamur, lubet etiam Scaligerianam rationem
 indagandi diem natalitiam ex Euangelista LVCA in anno 40. Iuliano, pro
 quo ipse pugno, experiri, vt appareat, omnia omnibus consentire. Nam
 haec ipsa methodus aliter tentata à Veteribus genuit nobis, vt infra
 40 patebit, erroneum calculum; nos igitur illam primum legitime prose-
 quemur.

De Ephemeria Abiae.

Fuit, inquit LVCAS, C. 1. vers. 5. in diebus Herodis Regis Iudaeae sacer- 158
dos quidam nomine Zacharias de vice Abia, et factum est cum sacerdotio fungere-
tur Zacharias in ordine vicis suae ante Deum, secundum consuetudinem sacer-
dotii forte exiit, ut incensum poneret, ingressus in templum domini.

Ex hoc loco sic ratiocinari nos monuit SCALIGER, cum vices essent †
 24. 1. Par. 23. vers. 27. et Abiae vices octavae 1. Par. 24. vers. 10. anno
 igitur vno non saepius quam bis redibant vices ad eundem. Quod si
 qua via possemus inuestigare, quibus diebus cuiusque anni vices fuissent
 Abiae; iam haberemus tempus anni quo conceptus Ioannes, inde mense 10
 sexto conceptus est Christus, natusque post menses alios nouem. Vi-
 cium quidem successio apud IOSEPHVM ἐνδελεχισμὸς dicta, religiosissime
 obseruabatur, adeo vt mactarentur ad aram sacerdotes quod se ab
 irruptione hostium à fungendis vicibus absterreri non paterentur, et
 cum bello vltimo defecissent quandoque personae vicis vnus, inter-
 rupta sacrificiorum consuetudine (adeo religioni sibi ducebant permis-
 cere vices) id in ferale omen tractum fuit.

Igitur in id elaborandum nobis est vt certum aliquod initium habea-
 mus Ephemeriarum, vnde ad vsque Zachariam non fuerit interruptus
 ordo: nam hoc inuento reliqua sunt facilia. Annus Solaris habet heb- 20
 domadas 52. diem 1. et quarto quoque dies 2. Itaque anni 28. vnus
 scilicet Cyclus Solis consummant dies residuos. Ordo vero bis reuer-
 tens hebdomadas habet tantum 48. supersunt in singulos annos heb-
 domades 4. et interdum 5. Ita fit vt post annos 28. hebdomades super- †
 sint 21. supra periodos integras, quibus deest octaua pars vnus periodi.
 Octo igitur Cyclis Solis, id est annis 224. periodorum cum anno Iuliano
 fit absoluta Ἀποκατάστασις.

Legimus igitur 2. Par. 5. vers. 11. ante dedicatum templum nondum dis-
 tributa fuisse munia per vices, dedicatum vero templum † anno 8. aerae templi 159 †
 Mense septimo à die 15. in 22. Haec igitur septimana principium fuit Vi- 30
 cium. Hinc vero ad annum 39. Iulianum in quo conceptus Ioannes se-
 cundum me lapsi sunt anni 985. Solares; quater 224. sunt 896. restant
 anni 89. Sed ter 28. annis, hoc est 84. annis supra periodum transierant
 vices 15. Restant anni 5. qui addunt supra periodum vices viginti vnam
 fere. Ergo expletis annis 985. vices erant 12. transactae, redissetque
 ordo ad Abiam circa diem 10. mensis sexti hoc est Augusti vel Septem- †
 bris, si nunquam fuisset interruptus Endelechismus, tempore captiuitatis,
 et tempore Antiochi, aut si sic essent obseruatae vices, ac si sacri-
 ficia perennassent, reditumque ad sacrificia per illam familiam cuius

9) eiusque statt cuiusque

38) ac sic statt ac si

ratione temporis erat Ephemeria. Et memorabile est, quod SCALIGER
 † ex Iudaicis libris profert threnum super capto et incenso templo à Nabu-
 chodonosoro, in quo die nona Mensis Ab qua incensum templum, dici-
 † tur iterum fuisse Vigilia Ioarib. Iam ab octauo anno aerae templi ad
 394. (tot enim inuenio non plures vt alii) sunt anni 386. minus duobus
 mensibus, quantum est à nona Ab ad quindecimam Tisri. Aufer 224. à 386.
 restant 162. de quibus 140. ablati occupant superfluas Ephemerias 9.
 † Reliqui anni 22. Solares habent superfluas Ephemerias 22. dies 6. Itaque
 omnes superfluae Ephemeriae, abiecta periodo, sunt 7. dies 6. menses
 10 ferè duo qui in anno fixo Iuliano extensi à 15. Octobris retro, desinunt
 in 20. Augusti. Ergo si Ioarib iniuit anno 8. 15. Septemb. rursum iniuit
 anno 394. 20. Augusti: Threnus vero ait, vices eius fuisse nonā mensis.
 Residui 10. vel 11. dies tribui possunt diuersitati anni veteris ab anno
 Iuliano. Si enim annus fuisset Lunaris, anni 380. habent integros cyclos
 160 Lunae, pariantque cum 380. Iulianis, residui 6. sunt iam 6. diebus breui-
 ores totidem Iulianis, itaque vices Ioarib iam¹ reuerterentur 14. Aug.
 differentia non maiori quam dierum 5. Satis praecise consonat calculus,
 cum nesciamus formam illius anni, quae proculdubio Lunaris non fuit,
 sed Solaris, vt alias probabitur.

20 Sed quia post cessationem annorum 70. captiuitatis credibile est
 nouum esse factum Ephemeriarum initium à Ioaribo, probemus et
 illud. Legimus enim 1. Esd. 3. vers. 6. quod anno reditus, cuius initium
 seu mensis Nisan cecidit in annum 1. Cyri Babylonici regni, die 1. men-
 sis septimi posito altari ceperint offerre holocausta. Ab hinc vsque ad 39.
 Iulianum sunt anni 530. Aufer duas ἀποκαταστάσεις periodorum, scilicet
 bis 224. restant anni 82. qui addunt supra periodos, Ephemerias fere 7.
 Itaque si anno ante aeram nostram 537. die primo mensis septimi iniuit
 Ioarib, anno eiusdem aerae 7. hoc est 39. Iuliano, die 4. septimi mensis
 iniuit Abiae Ephemeria octaua, siquidem per illud triennium Antiochi
 30 stante templo vices non fuerint intermissae: etsi propter mutatum sub
 Macchabaeis Calendarium Solare in Lunare (quod alias probo) pauculi
 dies in dubio versentur. Finit igitur Ephemeria Abiae in 11. septimi,
 qui sit October Iulianus, post quam locus est conceptioni Ioannis,
 incipiuntque *menses quinque quibus Elisabetha se abscondit. Mense autem*
sexto, qui incipit 11. Martii anno 40. Iuliano, (secundum huius cal-
 culi praesupposita) *missus est angelus Gabriel ad Mariam*. Ecce vt
 dies 25. Martii medium sit mensis sexti. *In diebus illis exsurgens*
Maria abiit cum festinatione ad Elisabetham et mansit cum illa quasi menses
tres, qui finiuntur in 25. Iunii. Exinde *Elisabethae impletum est tempus*
 40 *pariendi*.

2/3) Nabuchodonosore

3) ab statt Ab

6) Ab fehlt

9) abiectae

15 Kepler V

Quid si vero etiam Macchabaeus nouum fecerit initium Ephemeriarum à Ioaribo, quando repurgauit templum, die 25. mensis Chasleu: Annus desinebat 165. ante aeram nostram, vnde ad 39. Iulianum desinentem sunt an'ni 158. iam omnes Lunares. Fuit autem Nouilunium illo 165. anno die 27. Decembris vesperi, et die 29. Octob. vesperi. Ergo 25. Chasleu, fuit 24. Nouembr. circiter. Cum autem finiente 165. litera Dominicalis sit E. Sabbatha sunt in 22. et 29. Nouembr. Anni 158. habent superfluas Ephemerias 12. d. 1. Vt ita anno Iuliano 39. die 21. Nouembris iniuerit tredecima, vnde ablatae 5. seu dies 35. referunt initium octauae Abiae illo anno in 17. Octobris. Caderet conceptio post 24. Octobris, vnde supersunt ad 20. Martii rursum Menses 5. Lunares, et tres ad 17. Iunii, vt ita Ioannes si natus die 25. Iunii, vt tenet Ecclesia, natus sit mense nono, quod absurdi nihil habet. Vnum solum nobis potest obiici, quod hoc pacto anno 165. dicto Pascha cadat ante aequinoctium diebus 2. vel 3. Verum nec id valde nos vrget. Factum enim est id saepius à Iudaeis etiamnum sub Constantino: et nescimus qua forma Lunarum anni fuerint vsi tunc; quin imo etiam de ipso genere anni titubanter asserimus iam tum Lunare fuisse: nam si fuit, nuperum admodum fuit, vt alias demonstrabo.

Extat et aliud monumentum in Seder Olam, *eodem die mensis Lunarum, eadem vice Ioaribi templum bis captum, primum sub Nabuchodonosore, iterum sub Tito*, quod cum interpretatione acceptum confirmat eundem calculum. Nam si progrediamur ab anno 39. Iuliano, vsque in annum 115. quo templum est vastatum continuatis Ephemeris, vices Ioaribi reuertuntur 22. Iulii, qua septimana etsi non captum templum ipsum, incensae tamen sunt eius porticus. Et quid si per tumultus sub Archelao, sub Pilato, sub Petronio, et denique flagrante bello septennali maxime eo tempore, quo vicis vnus sacerdotes defuerunt, et fortasse postea inuenti sunt: semel vna vel altera septimana (plures enim non desiderantur) per cessationem sacrificiorum transmissae sunt, vt ita Ioaribi vices à 22. Iulii in 5. Augusti protruderentur, quibus durantibus sequenti 9. Augusti, vel Ab Hebraei captum templum à Tito?

Demonstratum igitur est ex Ephemeriarum successione et ex octaua vice Abiae nihil contra Natalem Christi in 25. Decembris depromi posse: si annum Natiuitatis teneamus, quem ego dico, puta 40. Iulianum. SCALIGER vero pulcherrimo argumenti genere primum in aciem producto, cogitur abuti ad alium Natiuitati mensem assignandum, quia in anno non genuino versatur, puta in Iuliano 43. Mihi vero dies cum anno consensit, quod addat superioribus argumentis, qui vult.

Veritatem habemus vnus fundamenti cui inaedificatus est vitiosus annorum Christi calculus: cuius tamen erroris culpam non haec veritas sustinet, quae habet Natalem Christi in 25. Decembris, sed fundamentum alterum ad eandem inuestigationem adhibitum, de quo nunc agemus.

Author et index est CHRYSOSTOMVS ratiocinationis veterum huiusmodi: cum IOH. 3. vers. 30. dicat Ioannes de Christo, *Ipsum oportet crescere me vero minui*, mysterium huius oppositionis pulchre adumbratum esse in Natalitiis vtriusque: nam Christum tempore Brumae
 10 natum, quando dies breuissima, exinde incipiens crescere: Ioannem vicissim in solstitio aestiuo, quando dies longissima, exinde incipiens decrescere. Quod igitur ex traditione habebant, Christum circiter illos dies
 † natum (vt EPIPHANIVS 12. diebus post brumam, VIII. Id. Ian.) id hac ratiocinatione definire arctius ausi, natales ad ipsissimos dies solstitiis tributos retulerunt: itaque ortum est festum natiuitatis in 25. Decembris.

163 Consequens erat, vt vterque quadrante anni antea ¹ (nec enim multo maius est legitimum gestationis tempus) conceptus constitueretur: quemadmodum igitur Natalibus solstitia, sic nunc conceptioni vtriusque aequinoctia Romana placuit tribuere: Christi quidem 25. Martii
 20 crescente die, Ioannis vero 27. Sept. (hoc enim PLINIVS aequinoctium tradit) decrescente. Cum igitur conceptio Ioannis caderet in aequinoctium autumnale, legissent vero LVCAE 1. *Zachariae patri Ioannis cum esset solus in templo, ab Angelo fuisse annunciatam natiuitatem Ioannis*: ipsi admoniti tempestate anni, qua Iudaei diem Expiationis celebrabant, improuide arripuerunt hanc verisimilitudinem, Zachariam tunc munere Summi Pontificis functum, in sancta sanctorum fuisse ingressum die solenni quae est decima mensis Tisri secundum Lunam. Neque perpende-
 runt, Zachariam ab Euangelista vulgarem *Sacerdotem* perhiberi *ex vice Abiae*, quae octaua demum erat ordine: cum vicissim IOSEPHVS
 30 historicus illo tempore summum Sacerdotem commemoraret alium Simonem Boethi, socerum Regis cui anno Iuliano 41. suffectus Matthias Theophili, et huic anno 42. Ioazarus, Ioazaro frater Eleazarus, huic Iesus Siae filius, huic iterum Ioazarus; qua in successione describenda IOSEPHVS adeo fuit diligens, vt ne vnus quidem dici vicarium sub Matthia, Iosephum Ellemi, praeterierit.

Sed et hoc dissimularunt inuentores aerae nostrae, quod LVCAE commemorat, *Zachariam sortitum esse incensum ingressum in templum domini*: atqui anniuersarius et solennis ille ingressus in sanctum sanctorum extra sortem pertinebat ad vnum summum Pontificem. Sacerdos vero qui
 40 adolebat, ingrediebatur quidem solus, sed non intra velum in sanctua-

7) vers. 20.

8) ministerium

32) Eleazaris

33) Iehusiae statt Iesus Siae

rium: foris enim contra velum in templo, tamen à populo secreto stabat, altare ad incensa quotidiana, et ad Sacrificium annuum expiatorium comparatum vid. Ex. 30. Lev. 16.¹

Vlterius et hoc additum fuit; Ioannem conceptum nocte proxima postquam esset annuntiatus; ac si non differri potuisset conceptio ad finem Ephemeriae post reditum in montana Iudaeae; nec enim verisimile est coniugem Elisabetham iam senem marito muneris causa profecto se comitem adiunxisse: aut si deuotionis causa profecta et ipsa fuit, rationabile nihilominus est Zachariam illa abstinuisse quoad reuerteretur domum.

Haec vtrumque infirma sint et inutilia: mordicus tamen fuerunt arrepta, scribitque CHRYSOSTOMVS, et visionem Zachariae et conceptionem Ioannis factam 27. Septembris, Luna X, natiuitatem Ioannis 25. Iunii Luna XV; cuius consequens est, vt etiam 25. Martii intermedius sit Luna XIV. quod BEDA addit. *Hanc doctrinam* ait CHRYSOSTOMVS *nuper Roma fuisse aduectam.*

En fundamenta calculi erronei. Nam si Ioannes conceptus die 27. Sept. et Luna X. Tisri die Expiationis: quaeritur quo anno id fieri potuerit. September enim est Solaris mensis apud Romanos: Tisri Iudaicus est Lunaris vagus in anno Solari, nec omnibus annis eadem illi sedes. Respondetur autem non alio quam 45. Iuliano fieri hoc quam proxime potuisse, circa quidem tricesimum annum à ministerio Christi plus minus retro computatum. Nam anno illo 45. die 17. Sept. mane fuit Nouilunium, et vespera sequenti quae refertur ad 18. Sept. censebatur Luna prima et sic 27. Sept. Luna X. Conclusum igitur ab illis, Ioannem annuntiatum et conceptum anno Iuliano 45. 27. Sept. Christum 25. Martii anno 46. Ioannem vero natum sequenti 24. Iunii, Christum 25. Decembris exeunte anno 46. qui primus numeratur aerae nostrae hodiernae.

Apparet igitur quod coepi dicere sub initium capitis huius, Veteres illos Christianos, quorum vestigia vulgus¹ hodiernum imitatur, minime censuisse necessarium, vt Euangelistae LVCAE numerum *quasi triginta*, praecise obseruarent. Nam ab exeunte 46. Iuliano quando Christum natum ponunt, ad 73. Iulianum exeuntem, quando baptizatus est, anni sunt non plures 27. Eodem itaque iure, quo et olim et hodie omnis Occidens pro 30. computat 27. (vel summum 28. vt dicitur) ego pro 30. computo 33. tantum addens quantum illi demunt, quia per LVCAM vtrumque licet, eo quod voculam *Circiter* vel *quasi*, numero tricenario adiecit. Per alias vero rationes quidem liceat sic discernatur; inuenimus hanc mille annorum consuetudinem computandi annos Christi ab anno 46. omnino erroneam esse, cum Herodes anno 42. antea fuerit mortuus:

1) tam à

24) refetur

38) quid liceat, si discernatur; inuenimus

vt hoc libello comprobatum. Desinant igitur obtrectatores mihi priuatim imputare contemptum Patrum, dissimulato MOESTLINO, DECKERIO, SVSLYGA manuductoribus meis, dissimulato et exemplo simili, in contrarias tamen partes, totius Occidentis à mille annis. Agnoscant tolerabilius esse meum factum qui addo ad triginta, quam vulgi vniuersalisque Ecclesiae quae demit de 30. Nam ego quidem sensum vetustae Romanae Ecclesiae propius insequor addendo, quam illi minuendo. *Expletis*,
 † inquit Rituale Romanum, *quasi 30. annorum curriculis*; eoque et Graecorum Canon legitur talis. *Si quis triginta aetatis annos non expleuerit, nullo*
 10 *modo presbyter ordinetur, quia et ipse dominus, etc.* Iam constat 27. non esse expletos 30. at qui 33. annos habet, is etiam 30. expleuit.

Dixerit hic Chronologiae studiosus, inopinatum hoc et absurdum sibi accidere, quod inter inuestigationem originis aerae hodiernae praesuppositum sit, authorem eius natiuitatem Christi reposuisse ad finem primi
 166 illius anni: atqui sic nos hodie vsurpare aeram nostram, ac si¹ Christus primis primi anni Calendis Ianuariis fuerit circumcisis; vnde sequi vt nos natiuitatem Christi octo diebus altius ante initium aerae collocemus, scilicet ad diem 25. Decemb. anni Iuliani 45. non anni 46.

Respondeo: Verum omnino esse, quod aeram hodiernam, rationibus
 20 supra explicatis olim institutam, hodie perperam et sensu aberranti ab authoris mente vsurpemus. Causae etiam huius aberrationis paulo post explicabuntur. In praesens muniendus est lector, vt quod prima fronte tantopere abhorret à fide, certissimis argumentis comprobatum habeat, mentem inuentorum aerae nostrae artificialis hanc fuisse, quod Christus die 25. Decembris anni primi, anni scilicet 46. Iuliani finientis natus sit: etsi verum interim et hoc est, illos hoc statuentes à vero aberrasse per annos sex, cum nos hodie, vtentes illorum aera alio sensu, à veritate ipsa aberremus annos tantum quinque.

Nota igitur argumenta, quibus de illorum mente reddemur certi.
 30 Primum argumentum iam in superioribus est illatum. Nam qui dicit die 24. Iunii, quo natus Ioannes, fuisse Lunam XV. quod Latini tempore CHRYSOSTOMI tenuere; non ille Iulianum 45. sed 46. intelligit, qui primus est aerae nostrae. Testatur hoc Astronomia, testantur Cycli, seu Calendaria Lunaria; sic tamen, vt dissimulemus iam turbationem bissexti, quae temporibus his tenuit, et anno Iul. 49. suum largiamur bissextum, quem ex lege hactenus obseruata habere debet, quamuis eum emendationis causa tunc non habuit. Neque enim verisimile est Patres Ecclesiasticos, qui tempora Christi tribus quatuor vel quinque saeculis secuti sunt, in tanto rerum multo euidentiorum neglectu, rationem
 40 habuisse illius emendationis ab Augusto factae; procliuius est credere,
 167 ipsos rationem Iulia¹nam retro extendisse, vti illa suis temporibus ob-

seruabatur. Anno igitur primo aerae hodiernae die 10. Iunii in meridie fuit Nouilunium: itaque sequenti vespera cum initio 11. Iunii cepit Luna prima, et die 24. Iunii fuit Luna XIV. Cum autem CHRYSOSTOMI tempore Cycli essent in vsu, qui intra 304. annos vnam fere diem deperdunt de aetate Lunae; vnde si tempore CHRYSOSTOMI cum caelo consentiunt, fit vt inde ad Christi tempora crebro continuati Lunae aetatem vno die celerius indicent: sequitur igitur vt Christi tempore Cyclus die 24. Iunii ponat Lunam XV. plane vt Latini et ex eorum indicio CHRYSOSTOMVS tradidere. Haec sic emendata lege et in scripto meo Germanico, in quo per hallucinationem in 25. Iulii sum versatus, festo Iacobi, cum 24. Iunii 10 † vellem, quippe festum Ioannis.

Secundum argumentum, tradunt HIPPOLYTUS Episcopus Thebanus, AVGVSTINVS et Synodus sexta: natum esse Christum die dominica seu prima hebdomadis. Age igitur literam dominicalem anni primi de nostra aera quaerito, quae est B. illa vero collocatur ad 25. Decembris huius anni primi scilicet 46. non vero 45. Iuliani: ad quod consequitur vt dies conceptionis die 25. Martii sit feria VI. seu dies Veneris, quod BEDA tenet. Itaque certum est, hos authores ponere natiuitatem ad finem 46. non vero 45. Iuliani.

Tertium argumentum, cum Graecorum aliqui, quos sequitur GEOR- 20 GIVS Tarasii Patriarchae SYNCCELLVS, ab ortu rerum ad ortum Christi putent annos 5500. GEORGIVS vero hos finiat cum initio consulatus Sulpicii Camerini et C. Poppaei anno 54. Iuliano (de quo errore non est huius loci dicere) testatur idem GEORGIVS, PANODORVM Monachum Aegyptiensem referre natiuitatem Christi in annum aerae suae 5493. septem annis antea: aufer 7. ab incipiente 54. relinquitur incipiens Iulianus 47. seu finiens 46. ¹ super quo anno PANODORVS iste accedit 168 superioribus: indice quidem GEORGIO SYNCELLO. Sin autem PANODORVS hos 5500. contra quam SYNCCELLVS iste, finiisset cum 46. Iuliano, seu cum 25. Martii anni 47. tunc correctio eius, 7. annos detrahentis, 30 digitum intenderet in 25. Martii anni 40. Iuliani, quorsum ego conceptionem Christi refero: atque hoc ad superiora pertineret. In praesens standum affirmato GEORGII.

At multo clarius est quartum hoc testimonium authoris anonymi apud CVSPINIANVM, qui tradit Christum natum Caio Caesare et Paulo † Coss. VIII. Cal. Ianuarii, hoc est 25. Decembris. Notum enim ex superioribus, consulatum hunc incidere in 46. Iulianum, non in 45. quem Caius gessit absens in Armenia. Confirmationis causa additur hos Coss. incidere in 44. Augusti, intellige à Consulatu eius primo, et à Iuliano 3. Quod vero idem author et Lunam XV. ad 25. Decembris applicat, id 40 falsum est seu Cyclos sequaris seu Astronomiam consulas, idque non

tantum anno 46. sed etiam anno 45. Iuliano. Anno enim 45. die 14. Dec. Vesperi fuit Nouilunium: quare 15. Dec. Luna I. Et 25. Dec. Luna XI. vnde nullus Cyclus 4. Lunis aberrauit illo tempore. Anno vero 46. de quo author ille testatur, Nouilunium fuit die 4. Decembris ante lucem, itaque die 25. Decembris Luna XXII. vel XXI. Itaque erratum puto memoriae lapsu; legerat author ille, Luna XV. natum non Christum, sed Ioannem; ad 24. Iunii igitur cum debuisset apponere Lunam XV. perperam apposuit ad 25. Decembris.

Adde quinto, aeram hodiernam olim secus quam hodie, dici solitam
 10 Aeram Incarnationis, non vero vt nobis, aeram natiuitatis: Exempla pete
 † ex HERWARDO, fol. 223. Chronologici operis, CASSIODORI, BEDAE, PAVLI
 169 DIACONI,¹ LANDVLPHI SAGACIS, Annalium Francicorum, ASSERII ME-
 NEVENSIS, etiamque PANODORI supradicti. Cognatum est argumentum
 sextum, quod veteres scriptores aeram Incarnationis putarunt à 25. Mar-
 † tii die incarnationis, non à 25. Decembris die natiuitatis: quale quid
 supra etiam in MARIANO SCOTO, quamuis correctiori aera vtente ob-
 seruauimus; quod illum annum primum numeret, quo finiente Chri-
 stum natum putat; annum igitur et ipse suum, 25. Martii die incarnatio-
 nis seu conceptionis auspicatur. Quod exemplum secuti sunt, qui aera
 20 hodierna tunc fuerunt vsi. Hoc clare doceri potest ex Annalibus Fran-
 cicis ad annum 808. eo enim anno paucis diebus ante Pascha, scilicet
 ante 25. Martii, numerabatur adhuc annus 807. cum statim post pascha
 aera obtineat nostra hodierna. Eundem morem hodieque in Treuerensi
 aliisque Ecclesiis Gallicis obtinere tradunt; eundem LVCAS GAVRICVS
 Episcopus Geophonensis etiam Venetis et Florentinis et alius quidam
 † Pisanis tribuit: qui sic habet. Superiori hyeme Imp. Caesar MATTHIAS,
 profectus est Lincio Budowecium ad comitia Bohemica: numerabamus
 nos iam à Cal. Ian. antecedentibus annum Nati Christi 1614. numera-
 bant illi adhuc tunc et vsque ad 25. Martii annum Incarnationis 1613.
 30 A 25. Martii nobiscum numerant aequaliter 1614. sed illi ab Incarnatione,
 nos à Natiuitate. Euidens hoc documentum est illis videri à conceptione
 Christi ad huius anni 25. Martii lapsos annos 1613. cum nos putemus, à
 natiuitate Christi vsque ad antecedentem 25. Decembris lapsos esse
 totidem.

Nobis itaque vno anno maior fit aetas Christi, quam illis à quibus
 aeram hanc accepimus. Inde adeo evenit, vt octiduum illud inter 25. De-
 cemb. et Cal. Ian. nobis in censum non veniat, sed penitus negligatur.
 170 Cum enim nobis qui ¹ principio anni Romano in Calen. Ianuariis sumus
 assueti, molestum sit aliud insuper anni principium obseruare, scilicet
 40 25. Martii cum Scriptoribus historicis veteribus; factum est vt per dies

10) nos *statt* nobis

12) Asseris

84. ab hoc insueto et Ecclesiastico ad suetum et Politicum initium anni ascenderimus, quod cum appropinquaret diei natalitio, interuallo non maiori diebus octo: iam nos haec propinquitas decepit, vt putemus nos à Natiuitate numerare, atque de natali in 25. Decembris descendisse potius ad Calen. Ian. initium anni ciuile: atqui non interuallum à natiuitate diminuimus octiduo, numerantes à Cal. Ian. sed contra interuallum ab incarnatione (quantum id tradiderunt authores huius aerae) augemus diebus 84. eique aucto nomen non ab incarnatione sed à Natiuitate facimus.

His omnibus adde septimo et illud, quod CLEMENS ALEXANDRINVS, 10 ANASTASIUS Patriarcha Antiochenus, GREGORIUS TVRONENSIS et alii Aprilem numerant primum mensium, Octobrem septimum, Decembrem nonum, Ianuarium decimum: et propter anticipationem mensis Lunaris † Ecclesiastici à Iudaeis acceptam, interdum Martium primum: vnde GREGORIO eidem interdum Iulius est quintus, SIDONIO Februarius duodecimus: Martio vero non natus sed conceptus est Christus: ab Incarnatione igitur cum numerent, Christum ponunt natum die 25. Decembris anni primi de hac aera: quod omnibus superioribus argumentis probatum est.

Quomodo receptus erroneus calculus.

Detectis occasionibus quibus annus Iulianus 46. pro anno incarna- 20 tionis et natiuitatis electus fuit, et causis erroris confutatis: nihil restat nisi vt etiam hoc videamus; qui fieri potuerit, vt totus Occidens per mille annos ad nos vsque hunc erroneum potius calculum sequeretur, quam illum Patrum veterum vero propiorem.¹

Occasiones igitur recipiendae aerae erroneae explicandas suscipiam. 171

Primis itaque Christianis nequaquam erat in more positum, numerare à Natiuitate aut ab incarnatione Christi. Nam res gestae, vt dictum est capite tertio, consignandi rationem habebant aliam per annos Imperatorum, et per Coss. Romanos: in liberis Rebuspublicis per Praetores, per sacrorum Antistites; in quibusdam prouinciis Orientis per aeram Antio- 30 † chenam, quae videtur aerae Seleucidarum fere tunc antiquatae in quibusdam vrbibus successisse, estque aera annorum Iulianorum: in Aegypto per annos ab excisa stirpe Ptolemaeorum et Aegypto in prouinciae formam redacta: res vero Ecclesiasticae, vt sunt Martyria, mortes aut successiones Episcoporum, apud Graecos quidem, vsque ad millesimum annum vt plurimum per annos à passione Domini (quam perperam in annum 15. Tiberii coniecerunt aliqui) currentes signabantur. Passionis enim annus certus ipsis videbatur et indubitatus, quippe quem con-

1) insecuto statt insueto

4) die statt de

14) acceptum

26) numerandi

signatum esse statuebant anno quintodecimo Tiberii, de anno vero natiuitatis videbant non inter omnes conuenire; nec erat is praecise definitus ab Euangelista LVCA, qui voce latitudinis *Circiter* vsus est: denique MARCVS et IOANNES Euangelium non à Natiuitate sed à Baptismo Ioannis anno 15. Tiberii exorsi sunt: Maluerunt igitur à Recessu Domini et exortu Christianitatis numerum annorum deducere, quam ab eius in carnem aduentu.

† Apud Aegyptios maturius in vsum recepti fuerunt anni Diocletiani, quam dicunt aeram Martyrum, cuius primus annus est vsualis aerae nostrae 285. vsque ad 29. Augusti. Apud Latinos vero et in toto Patriarchatu Occidentis aliquandiu sunt vsi annis Diocletianis: non interim desistentes numerare à Passione Domini vsque ad BEDAE tempo¹ra. Hispani etiam aera sunt vsi peculiari, quam vide apud SCALIGERV^m. Tandem post quingentesimum annum Christi, ratio numerandi à Natiuitate Christi obtinuit, apud Latinos potissimum.

Primus quidem, quod sciam, EVSEBIVS Chronologus annos Christi nati digessit in Canone suo vt supra dictum anno Christi 327. quem HIERONYMVS latinis literis edidit, continuauitque ad annum 379. PROSPER HIERONYMV^m ad annum 446. Ab his prima sunt iacta fundamenta recipiendi moris numerandique per annos Nati Christi: quanquam non statim receptus publice mos ipse, nec EVSEBII calculus sed alius plus illo errans tandem obtinuerit.

Alter vero et potissimus gradus à gemino consurgit fundamento, à necessitate computationum Paschalium, et ab vtilitate Indictionum.

† Paschatis festum varie celebrauerunt antiquitus, Occidentales die fixo, vt et Orientalium illi, qui anno Persico sunt vsi Graeci et Syri et Aegyptii secundum Lunam: iique inter se diuisi sic erant, vt quidam Iudaicum obseruarent Pascha: alii dominicam sequentem, et mensem Xanthicum in Periodis Alexandreis. Varietas intercalarii mensis initio per Octaeteridas inquirebatur, vt DIONYSIVS Episcopus Alexandriae factitare solitus est. Hanc HIPPOLYTUS duplicauit, vt esset Heccaedecaeteris ediditque harum septem, summam annorum 112. continentes, ab anno Christi 222. vsque in 333. Interim orta controuersia eaque etiam composita in Synodo Nicena cum vtraque Periodus esset vitiosa EVSEBIVS Octaeterida et Hendecaeterida coniunxit, vt esset Enneadecaeteris, cuius adminiculo Ecclesiastici decreta concilii sequerentur. Necdum sublata omni controuersia, quomodo hoc recte fieret, THEOPHILVS Alexandriae Episcopus, periodum ex 5. Enneacaedecaeteridibus compositam et ¹ in annos 95. vt † vero MARIANVS in 100. productam instituit ab anno 382. CYRILLVS eiusdem sedis Episcopus hanc periodum annorum 95. aliter ordinauit, in-

11) Diocletianeis

29) Alexandrei

31) Hexcaedecaeteris

16 Kepler V

ciens ab 153. Diocletiani, qui erat Christi 437. Cum autem Romani THEOPHILI periodum ab anno 382. sequerentur, PASCHASINVS anno 445. consultus super orta controuersia recurrit ad Octoada vt ait, legalem, puto Iudaicam.

Interim ANIANVS Monachus in Aegypto vidit non fieri plenariam Apocatastasin feriarum nisi multiplicato cyclo Lunae 19. in Cyclum Solis 28. annorum, qua ratione Periodus surgit annorum 532. Hanc igitur ANIANO tribuit GEORGIVS Tarasii Patriarchae SYNCCELLVS, HERWARDVS et GEORGIO PISIDAE. Igitur VICTOR CAPVANVS, et VICTORINVS AQUITANVS ab HILARIO Romae Episcopo inuitatus, vt THEOPHILI cyclos Romae vsitatos corrigeret, circa annum 460. ANIANI periodum 532. annorum edidit, incipiens eam ab anno 15. Tiberii. Cum autem et hic aliqua Nicenis Canonibus inconuenientia admisisset, tandem DIONYSIVS Abbas Romanus eandem magnam periodum 532. annorum correxit, et ab alio initio scilicet à 45. Iuliano deduxit, Aureum etiam Numerum, seu Enneacaedecaeterida diebus anni Iuliani adscripsit in Calendario, circa annum Diocletiani 248. qui erat Christi vulgaris 532. quando vna talis periodus iam finiebatur: quo cyclo in vsum recepto lites Paschales conqueuerunt. Idem adiecit et indictiones: Cyclus est annorum quindecim, institutum vt quidam volunt, Iustiniani, vt alii Constantini, circa annum Christi 320. vt alii antiquioris alicuius, et omnino Iulii Caesaris: quod originem traxisse videtur ab interuallo quinque annorum inter duos Census ciuium Romanorum. Hac veluti Cynosura Veteres vsi ex variis Imperiorum inter se confusorum aut hiantium Maeandris sese faeliciter explicuerunt. Quod cum perpenderet DIONYSIVS, apposuit indictionem ad caput vnus cuiusque cycli decemnouennalis, quorum in eius Cyclo Magno sunt viginti octo. Ita factum videtur, vt Indictio vulgo notissima et vsitatissima duceret primum Ecclesiasticos ad capita Cyclorum decemnouennalium quibus cyclis opus erat ad computationem Paschatis. In cyclorum vero tabulam illata erat series annorum à nato Christo, consurgens ab anno 46. Iuliano; quo anno Latini, ipseque adeo DIONYSIVS veteres illos secutus Christum natum esse posuerunt: cum non historias, nec laxum Euangelistae numerum triginta quasi annorum, vt EVSEBIVS, pro praeciso sequerentur; sed circumstantias conceptionis Ioannis confictas (quod fuerit circa 27. Sept. Luna X.) cum Cyclis suis compararent: quod cum DIONYSIVS etiam suo in cyclo faceret, inuenit non alium quam primum annum Cycli sui, annum scilicet 45. Iulianum; hoc igitur Ioannem sequenti Christum conceptum statuens, annum secundum Cycli sui numerauit primum incarnationis; hunc Indictionis populari numero retro extenso signauit, hunc ficto consensu cum Luna,

6) Apocotastasin

9) Visiclae statt Pisidae

cunctis persuasit: omisso anno quem aut EVSEBIUS aut antiquiores statuissent.

Argumentum erroris his occasionibus introducti praebeant scriptores illorum temporum historici. VICTOR enim TVNNVNENSIS continuator PROSPERI primus annos Christi non amplius, vt PROSPER, HIERONYMVS, EVSEBIUS fecerant, digessit, ne scilicet illorum numerationis filo pergens vno anno plus poneret quam DIONYSIVS: deinde opus suum sic claudit vt primum annum Iustini, cum Indictione decimaquinta comparatum (qua Indictione mortuum ait Iustinianum annis Imperii 40. exactis) con-

177 10 iiciat in annum Christi 567. natiuitatem vero Christi in Augusti 43.¹ à posteriori initio contra quam EVSEBIUS et Veteres: quin potius vt nos hodie, vtentes numeris DIONYSII alio sensu: Ediderat autem DIONYSIVS Cyclum suum ante 30. annos. VICTOREM hunc secutus est IOANNES BICLARIENSIS Abbas, vsque ad annum à Synodo Nicena 266. numerans.

† VICTORIS vero TVNNVNENSIS Coactaneus MARCELLINVS COMES HIERONYMI et ipse continuator, neque PROSPERVm respicit, neque HIERONYMVM, imitantes numerationem EVSEBII, sed Consulatum Ausonii et Olybrii, quem illi consensu numerauerant Christi 380. ipse cum DIONYSIO numerat 229. addita ne quid dubites, Indictione VII. Apparet itaque et

20 hos, et qui post illos per mille annos scripserunt, BEDAM puta et HERMANNVM, et SIGEBERTVM, etc. excepto vnico MARIANO SCOTO, aeram nostram erroneam ab vno DIONYSIO mutuatos esse: quod quidem BEDA claris verbis ipse testatur in Chronico saepius.

Dixi quando error nostrae vsualis aerae inoleuerit apud Ecclesiasticos, dicendum est et de Rebuspublicis, etsi non diutius dilata haec aera etiam in politicis et forensibus negotiis. Erant enim illa tempora, cum barbarae nationes, Teutonica nostra lingua vsae, Christiani vt plurimum aut Ariani, toti Europae superfusae, prouincias Occidentales Imperii Romani, ipsamque denique Romam occuparunt: quarum omnis scientia

30 literarumque vsus, omnisque adeo cognitio temporum penes Ecclesiasticos erat: hi scribae, hi notarii, commentarienses, historiographi, Iuris denique et legum praesertim Canoniarum interpretes: apud hos antiquitatis monumenta in Monasteriis, Regum et Dynastarum sepultura honoratis: quicquid Reges Imperatoresque gerebant, largiebantur, sanciebant autoritate suprema, id Episcopis testibus firmabant, illis attributae ditiones amplissimae: ipsum adeo Latium vetus sedes Ro'mani

176 Imperii cum vicinis quibusdam regionibus Ecclesiae Romanae, et patrimonio vt appellant Petri adiunctum, denique suprema sub Imperatore dignitas et ius eligendi Regem Germaniae, penes quem hodie est Imp.

13/14) Bidariensis

18) cum ipse

22) Bedo

27) vsi

28) superfusi

29) quorum

37) Imperi

Rom. fastigium, omnibus Christianis Regibus et Rebuspublicis venerandum: haec inquam dignitas suprema tribus Imperii Cancellariis, sed qui clarissimarum Metropoleon Moguntiae Coloniae Treueris Archiepiscopi, hoc est Ecclesiastici essent, permissa fuit. Cum igitur vnicum fundamentum omnium legum politicarum sit nobis Christiana religio; quid mirum etiam morem Ecclesiasticum numerandi à Christi incarnatione vel natiuitate non historice sed hypothetice astronomice inuestigata, inoleuisse etiam in forensibus aliisque politicis seu saecularibus Christianorum negociis? Neque tamen quenquam adeo perfrictae frontis futurum spero, qui hanc consilio susceptam numerandi rationem, licet 10 deficientem à iusta summa, erroribus in fide velit aequiparare, Christianisque obiicere: quemadmodum neque huius laboris scopus est, persuadere Christianorum Orbi, vt aeram hucusque perductam emendent et quinario augeant. Quae enim necessitatis causa primum suscepta, infinitas hucusque praebuit vtilitates: cur nulla vrgente necessitate cum summa perturbatione negociorum spiritualium et temporalium deponeretur aut mutaretur? Veritatis vero circa res ipsas respectus in aliis rebus est; quam etiam hoc in libello in hunc solum finem manifestavi, vt sciamus vtcumque et vndecumque numeremus, Natiuitatem Christi secundum historicam veritatem praecedere hoc artificiale caput aerae 20 nostrae à natiuitate denominatum, annis solidis quinque: quod scias an nescias ad consignationem rerum te circumstantium nihil interest; at suo loco, vt capite primo dictum, scitu et necessarium et vtile est.¹

PERORATIO

177

Concludo hunc libellum repetitione praecipuarum rerum. Demonstratum enim puto, primum argumento ab excessu Herodis quatuor annis ante initium aerae nostrae, secundo à Sentio Saturnino Syriae praeside, et descriptione sub eo facta Iudaeae, quinque annis ante initium aerae nostrae, tertio et quarto, à conspiratione contra Regem Herodem quae cum Aduentu Magorum et Infanticidio Bethleemitico cognitionem 30 habet, et descriptionem Iudaeae proxime est secuta, quo tempore Parthus Syriae inhiabat; his inquam argumentis demonstratum puto Natum esse Iesum Christum Dei et Mariae filium, Seruatorem nostrum quinque solidis annis ante principium aerae hodiernae: econtrario vero responsum est sufficienter ad obiectiones, I. de censu Quirinii praesidis Syriae. II. de triginta quasi annis aetatis Christi in baptismo. III. de Patrum Veterum calculo diuerso. IV. de vniuersali Occidentis more numerandi,

iam mille annos obtinente: adeo quidem, vt neminem futurum putem qui diligenter lecto hoc libello, exceptiones illas vltius vrsurus aut de meis demonstrationibus dubitaturus sit.

CALVISIVM vero quod attinet, qui Epistolam suam magno tumultu finit, demonstratum est, non *me pugnare cum Euangelista LVCA*; sed ipsum nulla necessitate sibi ex transpositione textus vocabulorum angustias circumuallare, cum per naturalem textus ordinem et sensum in laxo campo stemus: nec mihi *angustum esse spacium temporis inter Eclipsin et pascha*; sed ipsi alium annum quaerenti superfluum prolixum et abundans: nec *me* magis quam CALVISIVM ipsum *cum consensu totius Ecclesiae pugnare*, vt in qua Veteres inter se et ab hodierna Ecclesia manifestissime et liberrime dissenserint: si tamen dissensus dici debet, cum is qui alium calculum sequitur, rationes caeterorum non considerauit, nec sententiam eorum expressis verbis reiecit aut confutauit. Denique possum ego verba CALVISII postrema, quibus ille libellum meum Germanicum et meam Appendicem ad librum de stella criminatus est, iure optimo in ipsum retorquere. *Non mirum est, mi CALVISI, tuam opinionem falsam esse, cum nitatur plane falsis, et à te confictis, hypothesibus. Nullibi enim sensum vel Euangelistae LVCAE vel IOSEPHI, quem verba simpliciter intellecta gignunt,*
sequeris, sed in Euangelista peruertis verborum ordinem, in IOSEPHO errorem suspicaris, quoties tibi vtile est, erroris causas ex textu, contra manifestum eius tenorem venaris, et sic vbique nouam sententiam fingis. Ita apud LVCAM quasi tricesimus annus Christi incipientis praedicare, est tibi tricesimus praecise annus quasi incipiens aliquid addere de tricesimo primo: ita tricesimus quartus regni Herodis politicus Iudaicus est tibi tricesimus tertius velut ad libellam exactus à die captae Ierosolymae, et is quidem per errorem, quem IOSEPHO imputas triennii: Econtra, postquam IOSEPHI 34. transformasti in 37. iam hi 37. sunt tibi iterum more IOSEPHI, ciuiles et non ad diem captae vrbs expensi, vt à qua nondum 36. implebantur. Ita quem IOSEPHVS facit ad septuagesimum annum accedere, tu
praecise vis ipsissimum septuagesimum agere, ignarus te interim ei septuagesimum secundum necessario tribuere, maiori errore: ita quae vix vnum mensem implent inter Eclipsin et Pascha, tu in tres menses distrabis: atque ita ex meris et fictis coniecturis meam sententiam, quae verum annum natiuitatis Christi eruit, euertere conaris: id quod mecum fatebuntur omnes qui IOSEPHVM et alios historicos legere, et momenta rerum lecto hoc libello perpendere voluerint. Sed finem facio huius commentatiunculae, cuius editione latina supersedere poteram; nisi à te prouocatus fuisset.

Hanc autem meam operam spero Ecclesiae, quae veritatis inquisitioni numquam solita est obstare, nec turbari detectione errorculorum¹ logisticorum ad abacum scholarum pertinentium, vtilem fore, et fortassis etiam tibi, Chronolo-

21) suspicans

34) eruat

giam tuam praeclarissimam recudenti, quam opto quam emendatissimam prodire, non ingratam. Vale. Lincii VIII. Calend. Apriles prima die anni secundum DIONYSIVM 1614. ab Incarnatione putati, anni scilicet vsualis et politici, eoque authentici, quamuis à vera Natiuitate curreret secundum te 1616. secundum me 1619. ab incarnatione vero vera 1620. quos tamen in actis publicis hodie nemo sanus posuerit.

Io. Keplerus.

2) Martias statt Apriles

BERICHT VOM GEBURTSJAHR CHRISTI

Widerholter Ausführlicher
Teutscher Bericht/

**Das vnser Herz vnd
Hailand Jesus Christus nie nuhr ein
Jahr vor dem anfang vnserer heutiges tags gebreu-
chigen Jahrzahl geboren sey :** wie Herr *D. Helisaeus Köslinus/*
Hanawischer Medicus zu Buchsweiler in seinem jüngst außgan-
genem vnrichtigen Bericht an die Röm. Kay. May. neben *Hen-
rico Buntingo Chronologo*, vnd anderen/fürgibt: auch nicht nuhr
zwey Jahr/ wie *Scaliger* vnd *Calvisius Chronologi* mit
vilen alten Kirchen *Scribenten* darfür halten/
sondern fünff ganzer Jahr.

**Auß richtiger Harmonia, vnd verglei-
chung Heidnischer vnd Jüdischer Historien/so vmb die
zeit der geburt Christi eingefallen/ auch beygefüget
anzügen auß des Himmelslauff.**

**Allen vleissigen Lesern der Heiligen Schrift/ auch Lieb-
habern der *Antiquitet* zu vernemen angenehm/vnd zu über-
weisung der heimlichen vnnnd öffentlichen verächttern
des Christenthumbs nothwendig:**

Gestellt durch

**Johan Kepplern/der Röm. Kay. May. &c. Mathe-
maticum.**

Getruckt zu Straßburg/bey Carolo Kieffer/ In verlegung
Pauli Eder/ Im Jahr 1613.

Dem Alldurchleuchtigsten Großmächtigsten

Fürsten vnd Herren / Herren Matthiae dem Ersten / erwöhltem Römischen Kaysern /
in Germanien / zu Hungarn / Böhheim / etc. König / Erzhörzogen zu Oesterreich /
Herzogen zu Burgund / Steür / Kärnten / Crain vnd Württemberg / etc.
meinem Allernädigsten Herren.

10 **A**ller durchleuchtigster Römischer Kayser / auch zu Ungarn vnnnd Böhheim Kö-
nig / etc. Allernädigster Herr. E. Kay. May. werden sonder zweifel berichtet
worden sein / das in der verschinen Frankfurter Herbstmeß / ein wolberuffener
gelehrter Mann / D. Helisaeus Röslinus, Hanawischer Liechtenbergischer Medicus
zu Buchsweiler / einen Bericht / die zeitrechnung anlangend / an E. Kay. May.
gestellt / vnd in offenem druck außgehen lassen / darinnen Er mir meine vor sibem
jahr publicirte meinung vom rechten Geburtsjahr Christi vmb zustossen / vnd
E. K. M. eines andern zu bereden sich vnderstanden.

A 2 v Wiewol nun E. K. M. durch Dero Kayserliche ¹ Reichsgeschäfte vnd sorgen vor
D. Röslin's irriger meinung / nämlich vor ablesung seins Buchs gnugsam ver-
wahrt / daher Sie auch diser meiner antwort vnnnd Antidoti im wenigsten nit be-
dürffen: jedoch weil D. Röslin vnder E. Kay. M. hochgeehrtem Namen andere Le-
ser gemaint / welliche Ampts halben ursach / oder sonsten lust vnd zeit haben / disen
streittigkaitten nachzuforschen / darunter er auch meinen Namen / sampt dem von
20 E. M. mir anbefohlenem Ampt öffentlich auff den Titul gesetzt / vnd ich also zu
rettung der hievor von mir bezeügten warheit genöthigt werde: Vnd aber D. Rös-
lin / diser meiner Antwort / weil er sich deren gewißlichen versehen / schon albereit
in seiner an E. Kay. May. gestellten dedication, eine stelle neben seiner eingeraumet:
als hab ich ihm hierinnen gleich nit gehässig widerstreben / sondern disen / denn
vleißigen Lesern zu guttem verfasseten bericht / nach meins widersachers anweisung /
gleichsfals E. Kay. May. allervnderthänigsten gehorsams dedicirn wollen: E. May.
gehorsamst bittend / die geruhen mir ein solches vnderwinden nit in vngnaden
zuvermercken. Hiermit zu dero Kay. Allernädigsten schuß mich gehorsamst emp-
fehlend. Actum in E. Kay. May. Dero Erzhörzogthums Oesterreich ob der Ens
A 3 r 30 Hauptstatt Linz / den 25. Mar'tii / an welchem tag man nach dem gebrauch der
vralten Occidentalischen Kirchen anfahet zuzehlen von der Menschwerdung (heut zu
tag aber von der Geburt) Christi im Sechzehnhundert vnd dreyzehenden / aber
nach der warhafften geburt Christi im 1618.

E. Kay. May.

Aller vnderthänigster vnd gehorsamister Mathematicus,

Johan Keppler.

Als im Jahr 1604. den 10. Octobris reformirten Calenders ein vngewöhnlicher
sehr heller vnd schöner Stern / gerad neben den drey höchsten Planeten /
Saturno, Iove vnd Marte (so gleich damahlen im zeichen des schützens ihre zusam-
menkunft gehalten / vnd zu der widerkerenden achthundertjährigen zeit / einen
neuen anfang gemacht) erschienen / vnd nicht anders / dann wie die schönste herlichste
fackel / so jemahl mit augen gesehen worden / wen sie von einem starken wind ge-
trieben würt / geflammet vnd gefundelt / hab ich / als damahl der jüngst abgeleibez-
ten Kay. May. Herren Rudolffi des andern / Hoff Mathematicus, ampts halben /
vnd auff ihrer May. absonderlich befehl erslich ein teutsches schreiben zu end des
1604. hernach ein vollkommenes lateinisches wercklein in der Frandfurter Herbst- 10
meß des 1606. jahres außgehn lassen / darinnen ich diß vberauß große wunderwerck
Gottes / zusamt dessen denkwürdigen vmbstandt des widerkehrenden fewrigen
Trianguls / nach der maß meines verstandes / den mir Gott gegünnet / herauß
gestrichen vnd erkleret hab.

Mun hat es sich begeben / das mein teutscher bericht mit vnd neben einem send-
schreiben Herrn D. Helisaei Röslini Medjci vnd Philosophi zu Hagenaw / an
seinen gutten freund / von eben diser Materi / ohn mein vorwissen zusammen in
einen bogen zu Amberg getruckt / vnd dadurch mir eine absonderliche vrsache an die
hand gegeben worden / das ich hernach in verfertigung des lateinischen wercks dise
H. D. Röslini schrift mit sonderem fleiß vnd Philosophischer freyheit examinirt habe. 20

Diß mein Examen hat H. D. Röslin nicht vnberhört lassen wollen / sonder als
Anno 1607. im September abermahl ein Comet erschienen / hat er ein beschreibung
desselben außgesprengt / vnnnd ein großen theil seines buchs mit widerlegung dessen /
was ich in meinem buch de nova stella, von ihm geschriben / zugebracht.¹

Als es auch in meinem Buch die gelegenheit gegeben / das ich disen Newen Stern 2
des 1604. Jahres mit dem jenigen Newen Stern / welcher vor 1600. Jahren denn
weisen auß Morgenlandt / den Newgebornen König der Juden / vnsern Herrn vnd
Heyland Jesum Christum geoffenbahret / vergleichen vnnnd conferiren müssen / vnnnd
ich deßhalben einen anhang an mein Buch gemacht / mit dem Titulo, de vero anno
Natalitio Christi, darinnen ich behauptet / das vnserer jahrzahl zu kurz / vnd 30
Christus fünff jahr eher geboren / vnd derowegen der Stern / welcher ein jahr oder
zwey zuvor geleuchtet / gleichs fahls mit / vnter vnd neben einer Conjunctione
maxima Saturni, Iovis vnd Martis in dem zeichen Fisch vnd Wider / vnd also auch
zu eingang des fewrigen Trianguls erschienen / derowegen beyde neue Sterne ein-
ander zu vergleichen seyen: als hat D. Röslin in seinem ietzt erwehnten Buch vom
Cometen mir nebens auch gedräwet / das er mir meinen anhang vnd zeitrechnung
vmbstoffen wölle. Hatt also diß sein Buch vom Cometen des 1607. hernach im 1609.
in druck gegeben / dem ich gleich dasselbe jahr auch in öffentlichem truck meine ent-
schuldigung / vnd eine mehrere erleutterung der Philosophischen warheit entgegen
gesetzt: darinnen ich aber mich einer kurzweil beflissen / damit ich dem begirigen leser 40
die gutte Philosophische sachen desto annemlicher machete.

Ob nun wol hierauff D. Röslin in einem teutschen Octavbüchlein / von der Mit-
nächtschen schiffart anno 1610 / vnd widerumb in einem andern lateinischen tractat:

lein in quarto, anno 1611. von ebenderselben Materi etwas replicirt, meine entschuldigung theils angenommen / aber seine mainungen in Philosophischen Materiis behauptet vnd vermehret: so hat mich doch nicht für nutz oder nothwendig angesehen / mit solchen meisten theils Astrologischen einfällen die zeit zuverlieren / oder die
 3 Trukerey vnd den leser zu beladen / weil er sonderlich nochmahlige ¹ meldung gethan / wie er baldt mit seiner zeitrechnung wider mich herfür kommen wölle: deren ich erwarten / vnd meine mühe dahin sparen müssen.

Endlich ist solche seine zeitrechnung im verschinen 1612. iahr zu herbstezeiten in teutscher sprach auß gegangen: zusamt einem theil Tabularum Chronologicarum:
 10 wie daß auch zuvor / vnder der zeit der Erwöhlung der jetzt Regierenden Kay. May. Herren Matthiae / ein anderes teutsches tractätlein / daß er Weltspiegel intitult, gleich zu einem vorlaufer seines hernach folgenden Prodromi oder zeitrechnung: welche beyde teutsche büchlein Er Ihrer K. M. dedicirt, vnd in der dedication des ersten / mich zum zeugnuß einführet / das er zuvor im büchlein von der schiffarth Ihrer Kay. May. vorgesagt habe / das es Deroselben gelingen werde. Darauff ich ihm gleich hiermit auß dem siegreiff / ehe vnd dan ich von dem andern / zeitrechnung genand / mehrere meldung thue / antworten wil / daß es ia war / vnd ich die wort in seim büchlein von der schiffarth gar wol von der Kay. May. Herren Matthiae Nativitet verstehen / auch der angezogenen gutten directionum mich erinnern kön-
 20 nen / weil ich sie kurz zuvor selber also gerechnet gehabt. Ich bin aber nebens diser meinung / Ihre Kay. May. selber haben H. Doctorn Rösliu den dunkelen regel zuvor vmb etwas eröffnet / vnd wol verständlich gemacht / in dem Sie anno 1608. mit Heerskrafft in Böhheim gezogen. da hatt D. Rösliu hernach im Büchlein von der schiffarth ein herz gefasset / ihrer May. mehr guttes zu prognosticiren, vnd vernünftiglich zuerwegen gehabt / wann der handstreich geschehen / daß die Hochzeit hernach folgen müsse / soll es anders recht zugehen. Vnd solche weise zu prognosticirn, habe ich niemahlen verachtet / bin aber deren meinung / Ihre K. May. werd deren Prognosticanten etliche zu hofe bey sich gehabt haben / welche sich vmb des Himmels lauff hierzu nicht viel bekümmert. ¹

Was nun seine zeitrechnung vnd Tabulas Chronologicas anlanget / habe ich dieselbe newlich zu Praag / dahin ich mich von Lintz auß auff ein par Monat verfügen müssen / auß der Franckfurter Herbst Meß bekommen: vnd in ablesung derselben zwar hin vnd her nicht vnebene sachen gefunden / sonderlich wa D. Rösliu andern fleissigen Chronologis das gehör gibt / oder mit denselben wider etlicher anderer ungereimte meinungen streitet: anlangend aber den Hauptstreit zwischen mir vnd ihm / habe ich mich warlich auß vielen erheblichen vrsachen / die theils in diser schrift volgen werden / sehr lang besunnen / ob ich ihm daß wenigste / oder mehr dann etwa mit eim paar bogen in teutscher sprach antworten wölle / angesehen ich
 † ohne daß eine Chronologiam à Mundi ortu ad finem Politiae Judaicae vndern
 40 handen habe / darinnen ich alle vnd jede gutte sachen / was heutiges tags einer oder andere / von newem auß die baan gebracht / nach gnugsamer reiffer erwegung annehme vnd einsehe / auch nebens meine eigene / zwar etwas wagliche / aber im außgang sehr nützliche einfälle / dem leser für augen stelle / durch welche einfälle meine zeitrechnung von allen andern mehr vnderscheiden / dann ihrer keiner (deren

zwar / so bey 50. jahren hero geschriben) von dem andern: welches werck also zu-
 gericht / das es ein Commentarius in Iosephum et in literam Biblicam genennet
 werden mag / vnd begreiffet im andern theil eine neue Harmoniam Evangelistarum,
 darinnen mit einer gründlichen satten erklärung / deren verrhäterey / die mit Jo-
 hanne dem Teuffer gleich nach der Tauff Christi fürgelauffen (durch welche aber er
 drumm nit gleich ins gefängnüss kommen / sondern noch fort gefahren mit Tauffen /
 vnd nur allein den orth geendert / vnd sich vom Jordan hinweg in die wüsten an
 ein wasserreich ort begeben hat) die Evangelische Histori vnd daß predigamt Christi
 sich gar fein vnd eigentlich in 2. vnd 1. viertel jahr eintheilen lassen. Vnd ob wol
 wahr / das es sich in einem solchen ¹ Chronologischen werck / da man die jahr ein 10 5
 ander nach setzet / nicht außführlich von einer einigen frag disputirn lasset / sondern
 solche disputationes bey seits in einen absonderlichen tractat gehörig: so hab ich doch
 auch zu diesem end ein ander buch zum druck fertig / *Eclogae Chronicae* genennt /
 ex Epistolis Doctorum Virorum et meis mutuis, allda D. Röslinus auff seine ein-
 würffe / so viel deren der mühe werth seind / antwort gnug zu finden hette.

Endlich vnd nach langem besinnen so hat mir diser weg gefallen / weil D. Röslin
 ie teutsch geschriben / vnd dem teutschen Leser mit verwirrung der alten geschichten
 schaden gethan / das ich dero wegen diesem schaden zu begegnet / auch einen gangen
 völligen teutschen tractat, als gleichsam von neuen dingen von dem rechten jahr der 20
 Geburt Christi in druck geben wollen: sonderlich auch darumb / weil mein lateinischer
 Tractat hiervon im jahr 1606. außgangen / hin vnd wider einer besseren erleuchte-
 rung / vnd an gewissen orthen auch einer änderung vnd correction bedürfftig gewest:
 damit also dem Leser mit einem völligen tractat vnd rechtem grundt der sachen ge-
 dienet / vnd das papir nicht mit langen widerlegen der irthumb / von D. Rösolino
 begangen / verderbet werde. Der gleichen auch D. Röslin fol. 155. seines buchs für
 rathsam geachtet. Vnd hat also hiemit der Teutsche Leser diesen Tractat zuempfehlen
 vnd zubesehen.

Damit aber auch H. D. Rösolino gnugsame antwort auff seine einreden ohne deß
 Lesers vnlust / gegeben werde / so hab ich D. Rösolino zugefallen abgezehlet / an wie 30 +
 vielen orthen seines Buchs / daß an ihme selber 36. pögen hat / er meines Rahmens
 gedende: vnd finde denselben einhundert vnnnd sechzig mahl angezogen: welche an-
 züge aber sehr vnderschiedlich: in etlichen lobt er mich / in etlichen zeucht er mich vnnnd
 meine sachen zum zeugen an / dessen so er bestreitet: in etlichen thut er nur schlecht
 widersprechen / vnd sich auff vrsachen referirn, die er anderer orthen ¹ seines buchs 6
 außführe: in etlichen werde ich mit harten worten gescholten: in den wenigern mit
 argumenten vnnnd beweisthumen angegriffen / aber nicht überwunden: ein mahl
 oder zwey in gar schlechten vnwichtigen sachen / muß ich ihm recht geben / vnd mein
 verfähen bekennen. Es bleibt aber nichts desto weniger hauptsächlich bey meiner
 meinung / das vnser Jahrzal vmb gangen fünff Jahr zu kurz sey / die Geburt
 Christi zuerreichen. Wil der wegen in diser Vorred solche 160 anzüge meines Rahmens 40
 nach einander setzen / vnd bey jedem mit einem wort anzeigen / was D. Röslin ein-
 reden seyen / vnnnd wo ihme darauff in diesem Tractatu geantwortet werde.

Anlangend den Titul D. Röslini buchs / ist zu wissen / daß ich vor 17. jahren ein
 büchlein in druck geben / mit dem Titulo, *Prodromus Dissertationum Cosmogra-*

phicarum, welches buch innhalt die kunstverständige mit verwunderung gelesen / vnd hoch gepriesen: dem auch H. D. Rösslin sein lob gönnet / als folgen solle. Nun hat D. Rösslin sich in beschreibung des Cometens anni 1607. die anno 1609. außgangen / eines lobwürdigen Eyffers vernehmen lassen / vnnnd je gemeint / was ich in Astronomia oder weltbeschreibung gethan / daß solle ihme in der Chronologia oder zeit beschreibung auch gelingen / vnnnd niemand andern / dan ihme allein vor behalten sein. Diesem gemäß hat er jho seiner zeit beschreibung einen gleichen Titul geben / vnd sie genennet Prodrum Dissertationum Chronologicarum. Bin also gleich auff dem Titul, das erste mahl genennet / da mir

- 10 1. Mein haupt meinung widersprochen würt.
- † 2. In der vorrede pag. c. 1. fac. 2. gelobt / vnd zum zeugen gemacht.
3. pag. c. 2. fac. 2. meine meinung widersprochen.
4. pag. c. 3. vergebliche hoffnung / daß er mir mit seinen einreden meine meinung
- 7 nehmen werde. Wann sie weren erhablich gewest /¹ würde er mich nicht halßstarrig befunden haben.
5. pag. c. 3. fac. 2. Baronius verstehe den locum Tertulliani besser dan Deckorius, Suslyga, vnd ich. Hierauff antworte ich im XI. Capitel / vnd stelle es denen heim / die in des alten Römischen Reichs gebreuchen vnd gewonheiten wol erfahren.
6. pag. c. 4. fac. 2. bin ich in Mathematicis hoch / vnd in Physicis vnd Chrono-
- 20 logicis zimlich gelobt. Allda H. D. Rösslin sich für meinen freünd außgibt / vnd die freundschaft so vil gelten lasset / daß er seine dedication an Ihre Kay. May. nicht für sich allein verrichten wöllen / sondern mir neben seiner eine stelle vergönnet / mich gleichsam beim Arm zeucht / vnnnd vom schlaffe auffwecket / vnnnd also Ihre Kay. May. in vnser beyder Rahmen vmb dero Kay. schutz vnd schirm anspricht: daß gleichen er auch zu vor in der dedication des weltspiegels gethan / vnnnd Ihre Kay. May. gleichs fals in vnser beider Rahmen gebetten / daß die mit darreichung des vncostens vnnnd verlags daß beste thun wöllen / damit er vnnnd ich vnser sachen gegen einander in schriften außführen mögen. Hierauff ich H. D. Rösslin beantworte / daß mir die mehrmahl angebottene freundschaft keines weges vnannehmlich / son-
- 30 dern ich mich der Ehren fleißig bedanke / auch willig vnd bereit sey / alle freündes dienste zu vergleichen: vnder dessen aber mir seine oberflüssige gutwilligkeit wieder seinen eignen willen zu einer vngelageheit gereichet / in dem er meiae hierbey bezogene fahrlässigkeit vnnnd vnhöflichkeit entdeckt / daß ich ine nit zuvor vmb diese seine intercession an Ir Kay. May. ersucht: muß mich derhalben / so viel möglich / entschuldigen / daß ich nemlich mit meiner antwort auff diese seine zeitbeschreibung damahls (wie leucht zuerachten) noch nicht fertig gewest / sonsten ich ihme vorkommen / vnnnd gebetten haben wolte / mich in seine dedication einzunehmen: Zumahl mich auch diser gedanken in eine sicherheit gebracht / daß Ihre K. M. mich vom
- 8 18. Martii des 1612. für dero unwürdigen Mathematicum auffgenom'men / vnd
- 40 mit einer Monatlichen besoldung in dero Hoff buch auffschreiben lassen / dannenhero ich mich des Kay. schutzes halben ohne ferners ansuchen oder intercession versichert sein vermeinet. So ich dan hiemit etwas verabsaumet hette: daß sol künfftig mit mehrerem allervnderthenigstem vleiß herein gebracht / vnnnd diese H. D. Rösslins höfliche anmahnung hierbey wol in acht genommen werden.

7. 8. fol. 9. mein meinung in Astronomia erzehlt.

9. Mein Prodomus Cosmographicus vnnnd Buch de Marte gelobt.

Fol. 10. die Astronomia könnte nicht höher kommen / so der calculus zutreffe. Hie wölle D. Rösslin ohne sorge sein.

Er aber bleibe bey der Hypothesi Tychonis Brahei, den es lasse sich eben so wol thun / als mit der Hypothesi Copernici. Es scheint / D. Rösslin hab meine argumenta im Buch de Marte noch nicht alle vernommen / sonst würde er anderst schreiben.

10. Kepler habe vergeblich gemeinet / Rösslin würde noch seiner meinung werden / wölle sich noch eine weil bedenden. Korn vmb Salz. Daß ich in Astronomicis mit gutem grund beweise / daß mag D. Rösslin glauben oder lassen / ligt nichts daran. Was aber D. Rösslin in Chronologicis mit vngrund fürgibt / das hab ich hie nicht allein nicht glauben / sondern auch nicht vnwiderlegt lassen sollen / vnnnd zwar mit grund. D. Rösslin mag bekennen oder lassen / ligt nichts daran. Hie werd ich ferners mit 5. argumentis ermahnet / ihme in diser öffentlichen schrift ein privatlection auß der Astronomia zu lesen / wie weit er mit seiner Astronomischen speculation von Tychone abweiche. Antwort / gar mächtig weit / ist nicht noth zu rechnen. Mars könnte nicht so weit zu rücke lauffen / wie bey Tychone, Copernico vnd Ptolemaeo: Jupiter vnd Saturnus aber müsten viel weiter zurück lauffen / dan es der augenschein vnd die erfahrung givet. !

11. Fol. 12. meine meinung in Physica erzehlet.

12. Fol. 13. ich sey vndern singularibus vnd Neutralibus in Physica. Antwort / viel Köpffe / viel hätte. Er zweiffele sehr / ob unsere Philosophia nicht Mosi zuwider. Antwort / des zweiffels kompt er leichtlich ab / mit ja oder nein / wen er sich nur drüber macht.

13. Fol. 16. gerhümbt in Astronomicis.

14. Fol. 21. angezogen als ein Chronologus.

15. 16. Fol. 32. Meine meinung vom Geburtß Jahr Christi auß meinen dreyen schriftten referirt, vnnnd daß ich gebeten / man solle mich weisen.

17. 18. 19. Fol. 33. Etliche meine Chronologica gelobt / vnd zum exempel einer nachfolg angenommen.

20. Fol. 35. Mehr ein Buch wider mich angesagt.

21. Fol. 50. Mein calculus erwöhnet.

22. Fol. 54. Meine drey Chronologicae Hypotheses angenommen.

23. 24. 25. Fol. 55. daß ich mich meiner Hypothesium bescheidenlich gebrauche / auch etwa mißbrauche / das wil ich erwarten / wie ers vnden beweise.

Von da an beweiset er meine andere Hypothesin durch die Finsternüssen recht vnd wol / allein was er darein mischet / warumb Julius Caesar sein Jahr angefangen / da die Sonn im 9. grad des Steinbockes gewest / davon findestu hie vnden im V. Capitel eine richtige erklärung. Wie ich auch D. Rösslino mit ernennung deren Finsternüsse / die vor dem Todt Augusti hergangen / nicht beyfalle. Dann wir sehen täglich / daß die Sonne vil schwarzer düpflein bekompt / jetzt kleine / bald große: † warumb wolte nicht auch hißweilen ein groß theil von der Sonnen also vertündelt werden / vnd eine verfinsterung zu einer vngewöhnlichen zeit verursachen können /

nemlich im Majo des 59. Julianischen / wafern die 100. Tage auff die Finsternuß
 10 zuziehen. Wiewol ¹ Dion die 100. Tage auff den straalschuß zeucht / welcher an des
 † Kayfers nahmen das C. (so da hundert bedeuten) abgestoßen.

26. Fol. 59. meine zeitrechnung gelobet an einem stück.

27. Hierauß vrsach zum rechnen genommen.

28. Fol. 61. Meine Chronologische erinnerung gelobt in einem stück.

29. 30. Fol. 62. solche D. Rösliu genüget / vnd einen fähl verhindert.

31. 32. Fol. 80. Meine meinung vom jahr vund Tag der geburth Christi referirt.

33. Fol. 81. will meine meinung mit seiner vorarbeit widerlegen.

10 34. Meine meinung vom Geburths Jahr widersprochen.

35. Fol. 82. groben jethumbs beschuldigt mit erbawung der Statt Juliadis, doch
 ohne beweiß. Ich aber rette mich im ersten Theil des X. Capittels.

36. Fol. 83. folgt meinem exempel mit den Julianischen.

Von da an legt D. Rösliu seinen faulen vnrichtigen grundt wider mich / wie er
 meint: der bedarff nun keiner verdrießlichen widerlegung / dann nicht das dritte
 wort dran ohne fähl ist: habe derhalben im X. Capitel den grund der warheit mit
 zeugnüssen der Historicorum außgeführt: wer wil / der mag beyde bericht gegen
 einander halten. Vnd fallen also mit disem faulen grundt alle vund jede hin vnd
 her in D. Rösliu Buch eingestrewete bezüchtigungen / als welche sich auff disen fau-
 20 len grundt beruffen. Zwar achte ich / wan ich schon mein X. Capitel nicht geschriben
 hette / würde doch der verständige Leser auß D. Rösliu schwanden / verwirreten
 reden vund widersinnischen anzügen der Historicorum für sich selber leichtlich mer-
 ken / das hie H. D. Rösliu mit Träumen ombgehe. Es schidet sich bey ihm alles so
 fein auffeinander / wie eine faust auff ein auge.¹

11 Vnd kan ich eines sonderlichen gutten schwandts hie nicht vergessen / das D. Rösliu
 schreibt / Cajus sey anno 40. im 16. jahr seines alters in Armenien gezogen / alda
 geblieben durch das 41. 42. im 43. wieder kommen / damit er im 44. in forum
 deducirt würde. Ein schöner Kriegsobristen wieder der Parther König / der noch
 nicht in forum deducirt oder Wehrhaft gemacht worden.

30 37. 38. Fol. 86. schreibt / ich wölle / Lucius sey im 49. gestorben. Fähl: es ist
 im 47. gewest / bestiehe das 10. Capitel. Sonsten gebraucht sich D. Rösliu hie meiner
 Hypothesis tertiae, führt auch etliche sachen ein / die an ihnen selber wahr / aber
 weil sie zwischen vns nicht streitig / hab ich sie außgelassen.

39. Fol. 88. 89. was hie D. Rösliu an mir zu tadeln hat / wegen der Muster
 jahren / das benimpt oder gibt der sachen wenig / vnd findet vnten im 11. Capitel
 seine außführung. D. Rösliu zwar wil mir das 38. Julianisch jahr nicht für einen
 lustralem passieren lassen / aber Suslyga beweist es mit dem Lapide Ancyrano. Item
 wil er mir das 34. zu einem lustrali machen: es findet sich aber mehr nicht / den das
 Augustus im selben sey Censor worden auff 5. Jahr. Item bildet er ihm ein / weil
 40 im 59. Julianischen ein census verrichtet worden / ein jahr nach der ernuerung des
 zehen jährigen regiments Augusti / so sey diß auch zuvor alle wege also hernacher ge-
 folgt / nemlich im 18. 28. 38. 48. das decennale Imperium, im 19. 29. 39. 49. die
 census. Ich aber bilde mir ein: weil im 18. 19. 28. 33. 36. 49. 51. 52. 58. 59. seyen
 census Populi vel Senatus gehalten / vnd tribut außgebracht worden / so seyen die

census an keine solche ordnung gebunden gewesen. Also auch vom jahr 38. zureden: weil im 18. vnd 38. das decennale Imperium erneuert / vnd daher D. Röslin vermuthet / daß 18. sey lustralis gewesen / warumb läugnet er mir ab / daß das 38. von gleiches rechtens wegen lustralis gewesen seyn solle?

Daran aber hat mich D. Röslin ein mahl recht getadelt /¹ daß ich nicht grund¹² genug gehabt mit Suslyga zuschreiben / der Census sey durch Quirinium angefangen / vnd durch Saturninum vollendet. Ich habe es vnden im 11. Capitel verbessert: sonst finden sich fol. 26. 29. meines lateinischen Büchleins vil weniger vrichtiger sachen / dan D. Röslin ihm hie einbildet: vnd seindt in diesem Büchlein im 10. vnd 11. Capitel gänglich geschlichtet / vnd H. D. Röslin / ob er wil / der Kopff damit¹⁰ wieder eingerichtet. Sonderlich fol. 90. thut mir D. Röslin eine verfelschung des Suetonii zumessen / deren er selber schuldig / vnd im 10. Capitel vberwisen ist.

40. Fol. 90. läugnet / daß Cajus abwesend Consul gewesen: meint / er habe daß gegenspiel erweisen: würd aber auff lauterm vgrund erwischet drunden im 10. Capitel.

41. 42. Fol. 91. Quirinius sey im 48. 49. nicht bey Cajo gewesen / sondern in der ersten vermeinten reise. Beweißt auß Dione vnd Vellejo / daß es eine schande ist / zeucht daß wort Paterculi (ante) auff die außschaffung Juliae, daß doch auff die Reiß in Orient gerichtet ist. Besiße den grund vnden im 10. Capitel.

43. Bin ich ertapt / daß ich für Suetonius hab Tacitus geschriben. Er legt mir aber dis vbersehen auß / wie einer / der selber auch hinderm ofen gewesen: da es doch²⁰ der sachen wahrhaftig nichts gibt oder nimbt.

44. 45. Fol. 92. 93. vernichtet meinen beweiß von der Statt Juliade, findet antwort im 10. Capitel.

46. Meine vermeinte böse stück / nesine an der anzahl. 1. daß ich in Suetonio etliche wort außgelassen. Antwort / Doctor Röslin lerne zuvor lateinisch construiren, ehe er daß sagt. 2. für Suetonius Tacitus gesetzt. Antwort / dan solt ich nach D. Rös³⁰ lins böser deüftung / lieber ein toten hund angerühret haben. 3. Josephi wort mißbraucht / das will er aber erst beweisen. Ich erwarte dessen. 4. Cajus sey erst im 44. in Armeniam kommen. Antwort / es ist auch diß noch zu frü / würd schwerlich vor ende des 44.¹ von Rom kommen sein / ist erst im 46. in Armeniam kommen.¹³ Besiße das 10. Capitel / daß 5. 6. 7. 8. 9. alles augenscheinlich drunden im 10. Capitel erweisen / vnd derhalben ganz wolgesetzt. Derowegen diese fünff anklagen auff D. Röslinum zurück fallen / als welcher mir in der offenbahren warheit hie fünffmahl widersprochen.

47. Fol. 93. hingegen da ich mich wahrhaftig verstoßen / vnd es bekennet / daß wil er mir nicht fürgeworffen haben.

48. Fol. 94. Taciti zeugnüß sey von mir vbel gebraucht: er beweiset es aber / wie einer / der weder lateinisch / noch Römisch verstehet. Besiße mein 9. Capitel darwider.

49. Daß ich gesagt / Cajus sey anno 49. gestorben / ist wahr / vnd was hie D. Rös⁴⁰ lin verwirrt von Tiberio, daß findestu vnden im zehenden Capitel geschlichtet.

50. Fol. 95. Beschleußt wider mich / es helt aber die ketten / wie die Bawren / die den Eymmer auß dem Brunnen ziehen wöllen / da der Oberst in die hände gespien.[†] Die praemissae sind von mir im 10. Capitel vmbgestossen / drum gilt hie kein schließen.

51. Fol. 97. Abermahl grosse wort / daß ich Josephi wort mißbrauche / vnd kein beweis: aber ein ganzer Babylonischer Thurn auff einander von bezüchtigung / die aber selber vmbfallen wie karten heußlein.

52. Fol. 98. Cajus abwesend Consul. Ist wahr. Besiße das 10. Capitel. Aber falsch / Cajus ist oben angeessen / drum ist er Consul gewesen. Besser also: Darumb ist er entweder Consul, oder Designatus Consul, oder des Kayfers Sohn / vnd allbereit rhatmessig gewesen. Non autem prius, sed duo posteriora.

53. 54. Fol. 100. Etliche meine Chronologica angenommen.

55. Fol. 101. 102. daß die schätzung nicht könt im vierzigsten beschehen sein. Gegen-
10 beweiß drunden im 11. Capitel.

14 56. 57. Vom Quirinio im 36. Jahr sey phantasey. Vom¹ 36. ist kein phantasey / siehet im Dione. Vom Quirinio bekenne ichs / vnd verbessere es im 11. Capitel /
† es ist aber auch D. Rösli's alter oft widerholter schaffer. Doch were es nicht so sehr wider die Evangelische vnd profan historien, als D. Rösli ihme einbildet. Item so will mich D. Rösli zur linken haben / aber mein verbesserung drunden im 11. Capitel gehet noch weiter zur rechten.

58. Das die Musterung von Saturnino nicht verrichtet worden. Seinen beweiß findestu im 11. Cap. vmbgestossen.

59. 60. Fol. 104. widersprochen die musterung im 40. aber mit lauter vnerfind-
20 lichen träumen / die Er selber in eben diesem blat vmbstosset. Den warumb wolte nicht ein annus extra ordinem genommen werden können / so es doch ein census extra ordinem, vnd nach D. Rösli's fürgeben auch ein Schatzmeister extra ordinem gewesen sein solle? Besiße diesen Rebel von den augen abgewischt vnden im 11. Capitel.

61. 62. Fol. 105. 106. Ein wunderlich Affenspiel mit dem text Josephi, daß er zweier schätzungen gedenden solle / die beyde von Quirinio seyen verrichtet worden / vnd das sol ich vbersehen haben. Warlich wan H. D. Rösli alle collyria anwendete / würde er mir mein gesichte so hoch nicht schärpfen / daß ich diß in Josepho ersehen könnte. Hiemit mich auff des Lesers erkentnuß berufend. Es müste ja Josephus der verwirteste mann gewesen sein / den jemahlen die Sonne beschinen / wan D. Rösli
30 ihn hie recht auflegete vnd anzöge.

Es findet sich aber vnden zu end des 11. Cap. eine gängliche retorsion des arguments / so D. Rösli alhie führet vom Hohenpriester Joazaro, vnd ist auch sonst diß ein schlecht argument: vnder der Musterung / da Christus geboren / haben die Phariseer nicht huldigen wollen: vnder der schätzung Quirinii hat ein Phariseer / namens Sadducus, das Volk verführet: drum ist jene musterung /
17 vnd diß Schätzung Quirinii ein ding.¹ Es fählt aber noch vmb einen pawren schuch.

Sonderlich fol. 109. thut D. Rösli dem Josepho vnd dem Evangelisten S. Lucae, einem wie dem andern Act. 5. als solten sie / von deren musterung zuverstehen sein / die vnder Herode geschehen / wider des Josephi offenbare wort / vnd aller Theo-
40 logorum auflegung.

63. Fol. 110. 111. 112. Hab ich vnrecht / da ich gleich im 51. Jahr / da Archelaus vertriben worden / die schätzung setze. Warumb? dieweil daß 51. kein lustralis gewesen. Hierauff antwort im 11. Capitel. vnd wil er vns abermahl Josephum vnd Dionem lehren recht verstehen. Ich meine auff rotwelsch. Als solle auß ihrem text

folgen / im 51. seien Archelai gültig eingezogen / im 54. habe Cyrenius die schätzung verrichtet / die weil das 54. nach Röslini meinung lustralis gewest. Aber es ist auß Dione offenbahr / das eben in diesem 51. Jahr auch zu Rom (des confiscirten Jüdischen Lands zugeschwigen) der zweinigste pfennig auffkommen.

64. 65. Meine rechnung falsch / da ich den ersten census auß befehl Augusti in das 41. Julianische gesetzt. Wißet mir zu / als habe es sich bey mir auch fünffen vnd zehenen müssen / wie bei ihme / das ich die zweene census ins 41. vnd 51. gesetzt / daran ich nie gedacht / auch zwischen 40. vnd 41. damahlen nicht vnterscheiden / an jeso aber in disem Tractätl bleib ich gar auff dem 40. Vnrecht sol es sein / daß ich die Actiacos von Calendis Ianuarii antecedentibus anfahe. Besiße das 7. Cap. 10

66. Auß Scaligero beygebracht / das Clemens annos Actiacos zehle / darumb dan er D. Röslin dis auch in sein Chronologiam gesetzt. Es heist aber / traw schaw wem. Scaliger ist hie sehr verwirt. Wer da fliegen / das ist / eine Chronologiam schreiben will / der muß mehr federn haben / den D. Röslin / vnd nicht auff Hör ich sagen gehen. Ich zwar bin entschuldigt / hab meinen authorem angezeigt / weil ich Clementem selbstn nicht gehabt. Besiße¹ vnden das 7. Capitel. 16

67. Angezogen das das 59. lustralis gewest.

68. Das ich Clementis 28. Actiacum nicht in das Julianische 41. schlagen wölle. Ist nicht noth gewest / habe ihm also zuvil gethan / dan die Jahrzahl Clementis gehet nicht vom 15. sondern vom 16. Julianischen / vnd ich setze in diser schrift die Geburth Christi nicht in das 41. sondern in das 40. zeuch 16. von 40. bleiben 24. gangher. Das also Christus nach der Jahrzahl Clementis Alexandrini nicht im 28. sondern im 25. geboren / meiner meinung nach / der ich nicht das 43. Julianische / wie die Patres, sondern das 40. für das geburths Jahr angebe. Besiße vnden das 7. Capitel. Mag derhalben D. Röslin den letzten paragraphum fol. 25. meines lateinischen Büchleins auflesen. 24

Fol. 114. 115. Wöll ich gang vngereimbt im 49. Cajum mit Quirinio in Syria haben. Ich habe es aber im 10. Capitel gnugsam gereimet / das Cajus im 49. heim vnd in Syria durch gezogen.

Wölle den Himmel mit den Historijs zurück ziehen. Gesagt / aber nicht erweisen. 30

69. 70. Getadelt in Actiacis. Vertheidige es im 7. Capitel. Meine tertia Hypothesis ist ihme zwar lobens werth / aber nicht anders / dan wan ich sie brauche / wans ihme gefelt.

Daselbstn setz D. Röslin sein Meisterstück / wie man Josephum verstehen müsse. Wunder / das ein vernünftiger Mann sich dessen vnderwinden darff. Vnd schleust zwar / wie die Geometrae: Quod erat demonstrandum.

71. Fol. 116. wil meine vbrige argumenta widerlegen.

72. gelobt in vielen Chronologicis.

73. 74. Fol. 117. Ich habe einen Fucum oder Falsum begangen / mit einem zusatz zun worten Josephi, vnd auch droben in Suetonio. thut mir vnrecht / besiße das 9. Cap.¹ 40

75. 76. 77. Fol. 119. 120. 121. 122. Ist mit meiner Fünsternuß nicht zufrieden. Behaupte es im 9. Cap. 17

31) Verthätige

78. Die Finsternuß anno Iuliano 45. sey zwischen dem 9. vnd 10. Ianuarii gewest. Es ist war Stylo hodierno retrò extenso. Weil aber damahln das Julianische jahr noch im einrichten gewest / vnd das 45. keinen schalt tag gehabt / so ist es usualiter zwischen dem 8. vnd 9. Ianuarii gewest. Vnd so auch das 49. annus simplex gewest wäre / so wär die Finsternuß gar zwischen dem 7. vnd 8. Ianuarii gewest.

79. 80. 81. 82. 83. fol. 123. 124. Habe der Finsternuß ein falsches gemerck angedichtet: Er wölle mir eine andere zeigen. Abgefertigt im 9. Capitel.

Habe die Historien zu enge zusammen gezogen fol. 18. 19. 20. meines lateinischen büchleins / vnd werden sich mehr exempla finden. Des beweißes wil ich erwarten /
 10 in mittels beruffe ich mich auff die angezogene fol. 18. 19. 20. libelli latini.

84. 85. 86. Fol. 125. 126. Tadelst Dekerij correctionem textus Josephi, anlangend das alter Herodis von mir angezogen / der doch nicht allein mit Herodis 70jährigen alter / sondern auch mit denen verrichtungen / die Herodi vnder Sexto Caesare zugelegt werden / sich schüzet / das er elter habe sein müssen / dan 15. jahr / vnd nebens anzeigt / weil Josephus griechische ziffer gebraucht / das leichtlich auß
 ein $\times$ ein ι werden können. Er aber macht es nicht allein nicht besser: sondern nur
 vil ärger / das Josephus von zwibeln rede / man solle aber knoblauch verstehen. Zu mehrer vernichtung diser correction sagt er / das auch also Herodes noch nicht
 20 70. jahr / sondern nur 69. haben würde. Ist wahr: Es lauttet auch im griechischen
 nur allein also / die weil er vmb das 70. jahr war. Das ist aber auch der / welcher
 in das 69. geht.

18 87. Fol. 127. Habe nicht gemercket / das Josephus von ¹ 2 schatzungen auff ein mahl schreibe. Desto besser ist / das ich kein solcher Commentator Josephi bin / wie D. Rösslin in diesem blat.

88. 89. Fol. 128. Setze exilium Archelai vnd die schatzung in ein jahr. Vnd zwar recht. D. Rösslin mag ihm mit seiner widerigen meinung vnd nichtigen grund de necessitate lustralis anni vnd verkehrter jahr zahl pugnae Actiacae aufleuten lassen.

90. Mein gegenwürff für gebracht / vnd widerlegt / das ein lust ist zulesen / wie der gutte alte Josephus diesem Doctor in der mascara daher gehen muß. Besiehe
 30 das 8. Cap. vnten.

91. Fol. 130. 131. 132. Auß ein Hebraischen Josepho, vnd dessen deutschen Version, doch mit Hebraischen Buchstaben getruckt / soll Herodes 37. jahr regiert haben über ganz Juda: darauff schleust Rösslin von eroberung der Statt Jerusalem an. Es ist aber nicht noth / sondern auch von der zeit an / als er zum König erklet ist / ist er König gewest über ganz Juda / gegen Archelao zu rechnen / der nur über ein Theil gesetzt worden. Ist auß dem Griechischen Josepho genommen.

92. 93. Fol. 132. Hat Er grosses mitleiden mit mir / das ich nur 36. ganzer jahr finde / vnd doch 37. drauß mache. Item Josephus sonst allewege von eroberung Jerusalem zuehlen anfang. Verantwortet im 8. Cap.

40 94. Fol. 133. 134. Bringt D. Rösslin Philonem vnd Josippum auff die ban / vernichtet sie zuvor selbst / vnd nicht vnbillig. Dann wie Josephus Scaliger vnd viel glehrter leutte dafür halten / so seind es nicht glaubwürdige / sondern vntter diesen Rahmen eingeschobene Bücher / deren author villeicht vermeinet hat / dieser

difficulteten hiemit zuhelffen / vnd die Christen auß dem zweiffel zubringen. Es bedarff aber die warheit keines solchen einschlags: vnd kan ein bedachtsamer Christ leichtlich gedenden / das es etwa an einem orth fehlen müsse / wenn er schon nicht gleich weiß / wo: vnd das drum nicht das ganze werck eine fabel sey. Hette also dieser Mönch Annius von Viterbo seine getichte ¹ wol mögen vnderwegen vnd 19 die nachkommen mit den falschen nahmen Philonis vnd Josippi vnbetrogen lassen: wie auch D. Nöslin mit disen vngünstigen authoribus, wol hette daheim bleiben mögen. Wil er Josepho, dem ganz glaubwürdigen Scribenten seine wort nicht gelten lassen / wie sie lautten / sondern legt sie auß seines gefallens / warumb solten wir an dise falsche ertichtete zahlen auß verworffenen büchern gebunden sein? 10

95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. Fol. 134. 135. 136. 137. wil mir meine rechnung des Todes Philippi vmbstossen / findet antwort im 8. Cap. Sagt / ich thue wieder meine eigne wort / ich habe geschrieben / die Scribenten erzehlen auff ein mahl / was an einander hange / das verstehet er zeit halben / ich aber hab es gemeint handels halben: sonst hette ich nicht wahr geschrieben.

102. Fol. 138. das meine meinung abermahl wider Philonem sey / da ligt nicht an: weil dieser Philo iunior bey den glehrten so ein gutter zeug / so ein gutter [†] Chronologus D. Nöslin ist. Zwar macht ihm sein Philo fol. 139. auch sehr viel zuschaffen / vnd verursacht ihm viel lächerliche grundlose gedanken. Philo meldet einen bock / D. Nöslin helt ein sieb vnter. 20

103. 104. 105. 106. 107. 108. Fol. 140. 141. 142. 143. Mein rechnung von der regierung Archelai angefochten / aber drunten im 8. Capitel vertheidigt.

109. 110. 111. 112. 113. Fol. 144. 145. 146. Wil er meine beweiß alle mit einem argument widerlegen: das nemlich Josephus 107. jahr zehle vom Tod Antigoni biß zur zerstörung Jerusalem / vnd sein Philo vnd Josippus mit ihren particular zahlen so viel machen. Antwort / mein Josephus mit seiner eintheilung macht auch so viel / ob er schon Herodi nur 34. jahr davon gibt. Antigonus ist ihm gefödtet im 9. Julianischen / Jerusalem zerstöret im 115. Nim 9. von 115. so bleiben 106. ganze / vnd also 107. inclusive, wann man das 9. Julianische / so wol als das 115. dazu zehlet / wie der Juden brauch ist. ¹ 30

114. 115. Hoffet / meine fünff jahr seyen vmbgestossen / vnd ich werde ihm gewonnen geben. Es fählet aber noch weit. Hertzlich gerne ließ ich mich mit der warheit vberwinden: aber wider irrthumb habe ich einen streitigen kopff / vnd gebe nicht gerne nach. 20

116. 117. 118. 119. 120. Fol. 150. 151. 152. 153. 154. Hab ich ihm Tertullianum nicht recht verstanden / Astronomiam mißbraucht / mich mit der Theologia zu weit ins feld gelassen / wider die Evangelische warheit gehandelt / das ich Saturninum für Quirinium eingeschoben / irre mich ganz vnd gar mit den censibus: vnd wird diß alles ganz ansehnlich patheticè vnd rhetoricè außgeführt. Ist alles drunten im 11. Cap. verantwortet. Vnd widerlegt sich zwar D. Nöslin selber in seinen ⁴⁰ Tabulis Chronologicis, vnd 63. Julianischen jahr / das er alhier anzeucht / Fol. 153. seines buchs. Dann da findet er diese seine eingebilte nothwendigkeit annorum lustralium gar nicht mehr nach dem Tode Augusti.

121. Fol. 155. Ich werde mich nur mehr zuschanden machen / wann ich auff meiner meinung bleibe. Diß lasset sich herum vnd hinumb reden / ist vnverfenglich: es ist auch nicht vmb meine schande / sondern vmb die warheit zuthun. Es würde mir keine schande nicht sein / wenn ich gleich einen fehler bekennete. Wer einen guten beuttel voller gelt hat / der kan einen pfennig leichtlich verschmerzen.

122. Fol. 157. Meine Hypothesis den Patribus zugelegt. Es mag war sein / ich verstehe sie aber schleünig auch ohne dise Hypothesin auff Jüdische arth vom Nisan an zurechnen / dan Julius hat gleich mit dem Jüdischen jahr geendet. Besiße das 7. vnd 14. Capitel.

10 123. Fol. 158. In meinem lateinischen Büchlein hab ich Clementis 28. jahr nicht
21 gründlich sondern nur nach dem ¹ blossen angeben Scaligeri bedacht / habe auch nur ein beyleuffigen consens gesucht. Verbessere es drunten im 14. Capitel.

124. Die rechnung der Patrum gelange nicht biß ins 43. 44. Julianische / sondern tertius Olymp. ziehe sie herunder ins 44. 45. Ist fähl auß dem fundament, so ich vnden Cap. 7. gesetzt. Dann daß erste jahr hat 3. viertel jahr vorm Ritterspiel angefangen / im herbste des 41. das dritte im herbste des 43.

125. 126. 127. 128. Fol. 162. 163. 164. 165. 166. Hebt D. Kößlin ein newes disputat an vber den vmbstand / das Orosius setzt / die musterung der ganzen Welt sey zu einer solchen zeit geschehen / da der Kayser Augustus des abgotts Jani
20 Templum zum dritten mahl beschlossen / zum anzeigen / das frid in der ganzen Welt sey: wie dan auch es sonst das ansehen haben möchte / als solle man keine schätzung vber die ganze Welt können haben ergehen lassen / es sey dan fried in der ganzen Welt gewest. Nun ist nicht ohn / ich habe auch dieß argument in meinem lateinischen Tractätlein eingeführt / so gutt ichs auß Deckerii Jesuitae, vnd seines Respondenten Suslygae büchlein verstanden. Diweil ich aber nach erwegung aller vmbstende gemerckt / das es eine vnlauttere sache / habe ich jeto in disem Teutschen büchlein vnd dessen 11. Capitel von der schätzung lauttende / nichts hiervon gesetzt: Muß derhalben dise neue anzüge meines nahmens alhier in der vorrede beant-
worten. Gebe anfangs zubedenken / ob eben in der ganzen Welt friede sein müssen /
30 wann die general schätzung / oder musterung der ganzen Welt / auch in Judaea verrichtet werden sollen. Item ob nicht des Abgotts Jani Templum zum zeichen des frieds habe können beschlossen werden / vnd doch gleich im fustapffen böse neue zeitung von neuer vnruhe auß so vilen Römischen gewonnenen landen / habe gen Rom kommen können: Vnd ob solches nicht gar im 36. Julianischen geschehen /
22 da der Rath erkennet / man solle ¹ Janum zuschließen / solches aber nicht geschehen / wie Dion bezeuget. Suetonius aber berichtet gewest / als sey es geschehen / vnd solches das dritte mahl gewest. Item weil Orosius ein Christ gewest / vnd etlich hundert Jahr nach diesen geschichten gelebt / ob er nicht dieser gestalt verfählen können / das Er mit andern Patribus das geburths jahr Christi zuvor also gerechnet /
40 wie drunten im 14. Cap. erzehlet / vnd außgeführt: hernach vnd weil Er in das 43. Julianische jahr (nemlich in das 41. jahr Augusti vom Consulatu an / mit Irenaeo zurechnen) gerahten / von da an biß ins 54. gezehlet / vnd 12. jahr gefunden / bald darauff gefallen mit Irenaeo, es sey diese ganze zwelff jahr fried in

8) das statt dan

aller Welt / vnd derowegen Janus beschloffen gewest / biß das im 54. die Teutschen dem Keyser Augusto sein bestes Kriegsvold in Westfalen erschlagen. Wiewol Dion vnd andere Historici vnter dieser zeit / sonderlich vmb das 50. 51. 52. jahr viel Krieg vnd vnruh setzen. Wen dem also / müste ich D. Rösliu bekennen / das dis werck / Jani clausi sich zu keinem argument reimen wölle / vnd von mir ungereimbt fürgebracht: aber D. Rösliu gleich so ungereimbt auß diesem hawfälligen grund beweise / das Christus im 44. Julianischen (viel mehr solte er 43. setzen / weil er doch erkennet / das Orosius vom 54. inclusive hinder sich rechne nach meiner Hypothesi) geboren sey.

Aber noch ungereimbt handelt D. Rösliu / das er zu bestettigung / das Janus 10 im 43. sey beschloffen worden / das jenige fürbringt / was ihme getraumet / das ers in Dione gefunden / wie nemlich Cajus im 43. auß Armenia heim kommen / nach dem er den Orient befriedigt habe. Ja hinder sich. Man lese vnten das 10. Capitel / würt sich finden / das Armenia noch im 39. rebellirt / vnd derowegen im folgenden 40. dem Tiberio anbefohlen worden: weil aber Tiberius sich aller Regiments sachen entschlagen / vnd doch den Titul Tribunitiae potestatis sampt den anbefohlenen landen behalten / als ist wider die Armenier nichts 1 fürgenommen worden. Sondern es schreibt Paterculus, so bald Tiberius habe der stat Rom den rücken gekeret / habe der Parther König hand an Armenien gelegt / nemlich das 23 rebellische Land vollend vom Römischen Reich abgetrennet vnd zu sich gezogen / noch im 40. Julianischen jahr: welches in ganz Orient eine merckliche schwürigkeit verursacht / die wir drunten im 12. Capitel vmb dises 40. jahr auch in Judea verspürt haben / darumb dan entlich im 44. hernach des keisers Ennendel / oder an 20 genommenen Sohn Cajus, vnd sonst niemand vor ihm wider den Parther geschickt worden. Besiße das 10. Cap.

Nicht vil erheblicher ist es / das D. Rösliu Fol. 164. auß Orosio erzwingen wil / Janus sey damahl zugeschlossen worden / da Augustus seine schiffspiel gehalten: auch habe damahln Augustus verbotten / das man jne nit soll einen Herren / Dominum nennen: vnd müße darumb Christus auch in dem selben 44. jahre gebohren worden sein. Dann warlich auß Suetonio ein anders zuerweisen / das 30 solches verbot geschehen / nicht wie Augustus selber seine schiffspiel gehalten / sondern wie er eines andern gehaltenem spiel zugeschwet / nemlich im 47. Julianischen jahr / wie auß Dione offenbahr. Vnd scheint clärlich / das Orosius alles zusammen geraspelt / was ihne gedunckt / das es sich zur geburth Christi reimen wölle / vngeacht in welchem jahr es von den authoribus gesetzt worden / welches auch Eusebius gethan. Dann es ihnen gnug gewest / das es vmb dieselbe zeit geschehen / wen es schon nicht eben in einem einigen jahr gewest.

129. 130. 131. 132. 133. Fol. 167. 168. 169. Muß ich abermahl einen authorem, nemlich Plinium verfelschet haben: es thut mir aber D. Rösliu gar vngüttlich. Denn ich habe außdrucklich gesetzt / das ich in meinem Exemplari Plinii nicht 18. sondern 40 14. finde. Ich habe angezeigt das Suslyga dise correction bringe / vnd darauß ein argument führe / habe es weder 1 gelobt noch gescholten. Wann man es aber beim 24 liecht besühet / so hat weder Suslyga, noch D. Rösliu hierauf keinen behelff / vnd bestehet D. Rösliu eben so übel / als jener. In Plinio stehet nicht / das es das 14.

oder 18. jahr Tribunitiae potestatis gewest: sondern das Augustus sey Imp. 14. wie mein Exemplar lautet / zum 14. mahl Imperator, verstehe vom Kriegsheer genennet worden / vnd habe damahl Tribunitiam potestatem gehabt. Wann es aber geschehen / wan die Bölder im Alpgebürg vnters Joch gebracht seien / das findet man im Paterculo vnd Dione, nemlich im Julianischen 30. 31. vnd 32. vor dem Tod Agrippae. Derowegen dieß kein zeugnüß ist / daß Janus weder im 41. nach Suslygae, noch im 44. nach D. Rösflins meinung zugesprochen worden / vnd wann es auch schon gelten sollte / doch nicht gleich folgen würde / das darumb gleich damahlen Christus geboren sein müste.

10 134. 135. Fol. 169. treibt D. Rösflin ein grosses gespöt mit meinem subtilen ingenio, vnd Tölpischen rechnen / da ich 33. für 30. setze / etc. klaubet alles zusammen / was er bißhero seines vermeinens wieder mich erwiesen / macht ihm ein ganz innigliches Faßnachtspiel mit einem solchen grossen hauffen: vnd wie anders er ist bißhero sein selbst richter gewest: warumb wolte er nicht ihm selbst in allen bißhero eingeführten sachen / gewonnen geben / vnd ganz lustig vnd herlich Triumphiren? es ist ihm wol zuvergönnen. Dann es würd ihm trawrens gnug bringen / wenn der hindende Both hernach kompt / das der feind noch nicht geschlagen / vnd seyne freude vergeblich gewest.

136. Fol. 170. abermahl kan D. Rösflin den Eusebium auflegen / wie zuvor den 20 Josephum. In summa / er lasset all seiten nach / auff seiner Orgell / jede vmb so viel / als es ihm gefelt / stimmt sie nicht wider zusammen / vnd schlegt darnach ein wunderliebliches liedlein darauff / das einer sich nicht wol enthalten kan / sondern tanzen muß / verstehe zur Thür hinauß.

137. Habe ich meinen bescheid gar / wie des Kayfers Narr.¹

25 138. Fol. 173. Orosius mein Hypothesin gebraucht.

139. 140. 141. 142. 143. 144. Fol. 178. in 190. Hie hat D. Rösflin seine meiste kunst angewendet / vnd sich beflissen / mich den Theologis vnd andern gewissen- 30 haften Christen verhasset zumachen / welches ihm bey den unvorsichtigen leichtlich angehet. Ich habe mich aber drunten im 13. Cap. verantwortet: bin es zwar nicht allein / der hie angestochen wirdt / Maestlinus vnd Deckerius müssen mit herhalten.

145. Fol. 197. So ich dan Epiphanium recht allegire, so hat gewißlich Christus im 76. Julianischen sein leiden verrichtet / zwey jahr ehe / dan Rösflinus vnd die Theologi, die von 150. jahren her geschriben / vermeinen: vnd ist derowegen gewiß / das er nicht vor dem 6. Januar. deß 74. getaufft werden können / wider D. Rösflinum.

146. Fol. 198. dem Evangelisten Lucae sey hart geschehen. D. Rösflin wil be- 40 weisen / das Lucae runde zahl recht / vnd er vns nicht verführen wollen. Besiehe mein 13. Cap. so auch das 15. zu end / da würd es sich finden / das D. Rösflin ihm die sache gar sawr werden lasse / das er den Himmel also auffhelt / das er nicht einfalle.

147. Fol. 199. Ich habe das wort ἀρχόμενος wol aufgelegt.

148. Fol. 207. 208. das wort ὡσεὶ soll ich gottloß aufgelegt haben. Er zwar bringt Exempla / da es nicht mit zahlen construirt wird. Ist ein anders. Dan Act. 13.

4) da statt das

19 Kepler V

steht kein ϵ sondern nur bloß ω , vnd köndte zwar auch derselbe orth auff diesen schlag außgelegt werden / wan man das wort $\epsilon\tau\rho\omicron\pi\omicron\phi\acute{o}\rho\eta\sigma\epsilon\nu$ anseheth. Item es ist nicht zu läugnen / das es nicht unterweilen auch grad so viel sey / als man nennet: es folgt aber nicht / das es drum allwegen so viel sey / so offft das wort $\omega\sigma\epsilon\iota$ zu einer zahl gesetzt würd. Besiehe das 13. Capitel.

149. 150. Fol. 210. Maestlinus vnd Ich im geburtsjahr Christi vns geirret.¹

151. Fol. 211. Zehlt mich vnter die / die 5. Ostertage im Evangelio suchen. Ich²⁶ habe mich aber von Deckerio Jesuita weisen lassen / vnd befunden / das das predigamt Christi sich nicht ober drey Ostertage erstrecke.

152. Fol. 215. Mein absurdum 33. für 30.¹⁰

153. 154. Fol. 218. 220. Meine rechnung der 46. jahre / in welchen der Tempel erneuert / theils gelobt / theils gescholten. Der streit ist darumb / weil Herodes im 18. jahr seines Reichs / das ist / im 26. Julianischen (nicht im 27. wie mich D. Rösliu hat verstanden) fûrgenommen / den Tempel zuernuern / vnd von da bis ins 74. ganze 48. verflossen / aber nur 46. mit gebew zugebracht / (wie die Juden zu Christo sprechen / Johann. 2.) ob dan in den zwey vbrigen / auch so vil stain vnd holz / als zum gebew von nöhten / habe können zugeführt / vnd die alte gebew abgebrochen werden. D. Rösliu wil mehr zeit haben / damit er mit den ersten Ostern auß dem 74. ins 75. komme. Den Bawmeistern vmb bericht / vnd habe ich nach der meinung Suslygae diß gesprech der Juden mit Christo im lateinischen²⁰ Tractätl ins 73. Julianische gesetzt gehabt. Es gehört aber warhafftig ins 74.

155. 156. Wil es D. Rösliu nicht vertragen / das ich Fol. 14. meines lateinischen Tractätls hab Josephum an eim orth corrigirt, auß dessen selbst aignem anzeigen an einem andern orth. Den Josephus sagt beydes es sey diß gebew des Tempels fûrgenommen worden / im 18. vnd im 15. jahr des reichs Herodis. D. Rösliu wil diß 15. jahr vncorrigirt haben / vnd viel anders behaupten: sagt / es sey nicht das 26. sondern das 30. Julianische / vnd werde gezehlt von da an / als Herodes das lehen vom Kayser Augusto von neuem empfangen. Des müste eine lûhe lachen / hat doch Josephus noch nie kein mahl die jahr Herodis von da an gezehlet / wie D. Rösliu selber bekennet. Wie viel leichter ist es zusagen / es sey ein ϵ für ein κ ³⁰ gesetzt an einem orth.

157. Fol. 227. Meine rechnung zweyer Jüdischer Ostertage¹ angenommen. Ist²⁷ aber nicht noth / das der Juden damahliger Cyclus, darumb alle jahr so gnaw zugetroffen habe. Den der Cyclus von welchem Epiphanius schreibt / hat nebens auch können bißweilen vmb 2. oder 3. Tag ein Wolmond verfâhlen vnd anticipirn: welches dan geschehen im 76. Julianischen / in welchem Christus für vns gelitten hat / den 23. Martii, vnd auferstanden ist den 25. Martii an einem Sontag. Ist gewest ann. 3. Olymp. 211. nach dem rechten anfang des jahres im Herbst. Vnd kan gar leichtlich geschehen sein / das in Eusebio auß den Olympiadibus Phlegontis ein δ für ein γ gesetzt worden / weil die zahlen allda mit diesen griechischen ziffern⁴⁰ geschriben stehet. das nun diß der meinung Eusebii gemess / erscheinet daher / weil er diesen text von der Finsternuß Phlegontis nicht zum vierdten / sondern zum dritten jahren dieser Olympiadis setz. Ob auch wol nicht ohn / das der buchstab δ auch eine Coniunctio sein möchte / vnd nicht eine zahl / vnd es also diese meinung

hette / das in dem jahr / da das 202. Olympische Ritterspiel gehalten worden / eine grosse Finsternuß der Sonnen in Asia am hohen mittag gewest / (wie sich dan eine solche in der Astronomia findet Anno 1. Olymp. 202. die 24. Nov. zu mittag). Jedoch so kan es auch wol eine ungewöhnliche / vnd nicht Astronomische Finsternuß gewest sein / dergleichen gewest anno 1562. im Portugal / auch mit einen Erdbidem /
 † item vnterm Kayser Domitiano, wie der berg Vesuvius brennend worden. Den durch ein erdbidem / ist ein schwarzer dunst herfür gangen / der die Sonne verdunkelt.

158. Fol. 229. Epiphanius von der Juden Ostern von mir angezogen.

10 159. Fol. 236. Koppet ihme wider auff / das ich die jahr der Regierung Herodis nicht seines gefallens auß Josepho gezeilet. verantwortet im 8. Cap.

160. Fol. 254. Mein anzug auß Epiphanio / das die Ostern von Juden oftmahls
 28 vorm aequinoctio gehalten worden. Bnd ¹ so viel seind der örter / inn welchen mein Nam zufinden.

Hoffe also / D. Rösli werde auff alle vnd jede anzüge meines Namens antwort genug haben. Das übrige laß ich andere authores, die auch angegriffen worden / oder sonsten lust vnd weil haben / verantworten / examinirn oder widerlegen / wessen nun ein jeder punct würdig sein würt.

Ich bin aber deren zuversicht / weil H. D. Rösli meiner nicht geschont / sondern
 20 sein rund vnd teutsch herauß gesagt / was jme jedes mahl im hertzen gewest / vnter deß er nichts desto weniger mein günstiger herr vnd freund ist / vnd sich zu diser freundschaft beharrlich erbotten: also werd auch Er / oder der günstige leser / mir es nit zum argen deuten / wann ich mich einer gleichen freyheit gegen H. Rösli gebrauch / vnd jne bey einem jedem puncten also abgefertigt / wie ich erachten können / das ers verdient habe / oder die warheit vnd grund der sachen solliches erfordere.

Allein will ich schließlich Herrn D. Rösli von vnser erkantz vnd bekanten freundt vnd Landsmanschaft wegen noch eins ganz vleissig gebetten haben: dieweil es doch nit vermutlich ist / das Er alters vnd anderer obgelegener studiorum
 30 halben / zeit vnd lust habe / den Historiis mit gebürendem vleiß nach zuschlagen: als wöll er doch jme vnd mir rhue schaffen / vnd den lesern vnd die Chronologos mit seinen verwirreten zeitrechnungen nit noch mehr irren. Es lasset sich je einmahl nit thun / das man allerhand einfälle fürbringen / vnd vrsachen vom zaun herab brechen will / solliche wider das helle licht der warheit zubeaupten. Es gereth hie nit so leicht darmit / als wan man ein Nativitet stellet. Warlich wirt er mehr fürkommen / vnd mit widerlegung meines wolgegründten Berichts es nit besser machen / dann dißmahl / so werd ich ein solliche grundlose widerlegung müssen auff ihr selber beruhen lassen. Dan ich mir nicht einbilden kan / das ich wegen der zeit / die auff ein fernere antwort gehören würde / vor verständigen leutten gnugsame rechen-
 40 schafft zugeben hette.¹

29 Dißmahls zwar gehet es gleich noch hin / vnd hab ich in genere zureden jme nach verrichter arbeit dannoch dank zusagen / das er mir vrsache gegeben / disen theil der zeitrechnung besser zuerleuttern / vnd dem lesern zu guttem / in ein richtigkait
 † zubringen. Aber die Astronomia, mein Hipparchus, die von Irer R. M. vnd E. Er:

Landt: In Dett: ob der Ens mir anbefohlene Tabulae Rudolphi, vnd angefangene Ephemerides annorum 80. wissen disen disceptationibus chronicis schlechten danck / dann sie hierdurch abermahl vmb ein par Monat gegen meinem Todt verschoben worden. Hiermit thue ich mich H. D. Rößlino zu beharrlicher gunst vnd freundschaft befehlen / nem von jme vrlaub / vnd wende mich zu dem Christlichen / der warheit liebenden / vnd berichts begürigen Leser.¹

Das Erste Capitel.

30

Warzue vns heuttiges Tages dienstlich seye / das wir die verkürzung vnserer Jahrzahl vnd das rechte Geburtis Jahr Christi erforschen.

Christlicher Leser / es ist kein vnnötiger fürwitz / das ein Christen Mensch mit 10
ganzem fleiß vnd nach müßigkeit seines verstandes aufrechnet / zu welcher zeit eigentlich vnser Herr vnd Hailand Jesus Christus geboren sey / vnd in welchem jahr seines alters Er seinen Heiligen Leib zum Opffer für der Welt sünde dargeben / vnd sein blut vergossen habe. Dann es haben die Heilige Evangelisten Matthaeus vnd Lucas auß sonderem antrieb des Heiligen Geistes diesen vmbstand der zeit nicht vmbgangen / sondern einhelliglich bezeuget / das Jesus Mariae Sohn zu Bethlehem im Jüdischen Lande geborn sey / zu den zeiten Herodis, nicht des viertel fürstens / sondern des Königes vbers ganze Jüdische vnd etliche vmbgelegene ländel / vnd Lucas noch genäwer / eben zu der zeit / da der Erzh Keyser Augustus ein gebott außgehen lassen / das alle Welt beschriben vnd immatriculirt würde: gleich damahln / 20
wie solches gebot des Kayfers Augusti auch im Jüdischen Land vnd in der Statt Bethlehem ins werck gerichtet worden / mit mehrern vmbständen / davon unten folgen soll.

Es ist kein zweiffel / dann diser vmbstand der zeit sey von den Heiligen Evangelisten dahin gemeinet worden / dieweil sie wol gewußt / das vnser Herr vnd Gott viel vnd mancherley köpffe in der welt habe / die sich nicht alle an der heiligkeit vnd süßigkeit der Christlichen lehre / durch Christum gepredigt / vnd durch die Evangelisten beschriben / werden begnügen lassen / das sie darumb gleich baldt glauben solten / es hab sich warhafftig mit 1 diesem Jesu von Nazareth also vnd nicht anders 31
verhalten / sondern weil vnder der gemeinen alberen Weltmennige / sehr viel 30
falscher einbildungen / irthum / verführungen / kluge scheinbarliche Fabeln / vnd vnter solchen viel seindt / die mit gutten heilsamen lehren also gespucket vnd geschmücket / das einer einen Ahd schwure / es were die gründliche warheit mit ihnen / da es doch nur ertichtete Fabeln sindt / also möchten etwan nach verstreichung etlicher wenig jahren / viel nachdenckende scharffsinnige Köpffe kommen / vnd die ganze Evangelische Historien / wenn die nicht mit nothdürfftigen vmbstenden der zeit vnd orths verfasst / vnd handgreifflich gemacht würde / für ein sagmähr auß der alten einfeltigen vnd aberglaubigen Welt / oder für ein Poetisches gedichte eines weisen Mannes halten / vnd außgeben / vnd hiermit nicht allein ihnen selber / sondern auch andern einfeltigen leutten an ihrer Seelen seligkeit grossen schaden zufügen. 40

Darumb dann der Evangelist Lucas selber bezeuget / das ihrer viele vor ihme
 „sich vnderwunden / mit gutter ordnung zuerzehlen die jenige dinge / die doch vnder
 „ihnen den Jüngern Christi Sonnenklar vnd mit vollem glauben angenommen
 „seyen: vnd das auch er seinem Theophilo solche ding mit sonderem fleiß nach
 „einander beschreiben wölle / damit er die gewisheit vnd sicherheit diser Historien /
 „in welchen er vnterrichtet worden / in seinem Herzen erkennen möge.

Wiewol nun vnser allergütigster Gott mit diser auffzeichnung der zeit vnd Orths
 der jetzt angedeuteten gefahr weißlich fürgebogen / dadurch auch vmb die zeit der
 ersten Kirchen / menniglichen / auch außershalb der Kirchen / alle zweiffel / den sie
 10 ann der Historischen warheit hetten haben mögen / genzlich entnommen worden:
 So hat sich aber doch in den nachfolgenden zeiten (demnach man nun mehr derselben
 32 geschichten vnd zustandes der Welt / sonderlich nach vndergang des Römischen
 Reichs zimlich vergessen gehabt) eben auß diser verzeichnüss der zeit / auff einen
 andern weg irrung befunden / durch welche irrung noch heut zu tag / junge
 vnerfahrne freche köpffe / die ihnen selber vnd ihrer scharffsinnigkeit zuviel trawen / vnd
 voller böser argwon stecken / in einen hochgefährlichen zweiffel verleitet werden: vnd
 das vmb so viel desto mehr / wenn solche köpffe etwan sehen / das andere guttz
 herzhige / aber nicht zum besten berichtete leute / denen auch etwa am verstandt manz
 gelt / auß eyffer vmb die warheit / nicht wol leiden mögen / das mann wegen diser
 20 vmbstände der zeit zu viel grüblen / vnd also die Evangelische Historien (ihrer deut-
 tung nach) in zweiffel ziehen / entwehren vnd profanirn solle.

Diweil aber Gott nicht wil / das iemandt verlohren / oder neben der erkänntuß
 der warheit hingehen solle / sondern auff viel vnd mannigfaltige weise bedacht ist /
 vnsern vnderchiedenen angeborenen gebrechlichkeiten / die vns zur erkentnüss der
 warheit hinderlich / zubegegnen: als trag ich abermahl keinen zweiffel / dann es bey
 den Chronologis ein Göttlicher trieb vnd schickung Gottes sey / das sie hauffen
 weise einer besser den der ander sich vmb die erörterung diser fürfallenden irrungen
 vnd erkündigung der warheit annehmen: auch indem sie hierüber vnder einander
 der sachen vneins werden / auß dem zand selber (als welcher alles herfür sucht / vnd
 30 nichts vnberührt lasset) die gewisheit der Historien ie mehr vnd mehr an tag kom-
 met / sonderlich wo man sich endtlich darein findet / vnd einander zum begnügen
 berichtet. Mancher kopff ist also beschaffen / wann es mit der Evangelischen Historien
 so eine genzliche richtigkait hette / das gar nichts disputierlich wär / so würde ein
 solcher gedenden / es sey ein angelegter thurn: Wann er aber sihet / das man vmb
 etliche sachen öffentlich streittet: vnd entlich damit zurecht kommet / da fahet er erst
 an / seinen bösen zweivel vnd argwohn fallen zulassen.¹

33 Zu dem ende ich denn auch dier / Christlicher leser / disen teutschen bericht / auß
 verursachung eines andern newlicher zeit außgangen vnrichtigen berichts D. Heli-
 saei Röslini, damit solcher dich nicht irr mache / stellen vnd an tag geben wollen / der
 40 dier dann vber die erzählte nutzbarkeit / zum wenigsten auch dazue dienen wird / das
 du den Gottlosen Epicurischen Spöttern / vnd verächtern des Christenthumbs / de-
 ren heut zu tag vnder Juden vnd Christen an volkreichen orten / Hoffhaltungen
 vnd handels Stetten nicht eine geringe anzahl ist / das mau diß fals / wenn sie
 dier die vnrichtigkeit vnserer jahrzahl fürwerffen / stopffen können / vnd auß an-

leittung dises einigen Exempels auch bey andern puncten / an welche sie ihren geysffer fleiben / desto weniger zweiffel haben würst / ob du schon nicht bey einem jeden so gleich auff den grund / wie jeso bey diesem / kommen kanst.

Das ander Capitel.

Ob man heutte zu tag zu einer mehrern wissenschaft des Geburts Jahrs Christi gelangen möge / den vor zeitten.

Weil aber ihrer etliche sich bedünden lassen / es könnte nicht wol möglich sein / das nach sechzehnen hundert jahren allererst leutte sein sollen / die aller sachen umbstände besser an tag geben köndten / als die erste Christen: Als ist solchen hierauff zu antworten / das zwar nicht ohn / das nach so großer veränderung aller Reiche der Welt / weil alle hundert Jahr eine neue Ration auff kompt vnd neue gebreuche hat / man ie mehr vnd mehr neue vngereimte fundamenta vnd persuasiones bey disem handel einführe / dadurch derselbe verwirret werde / vnd hingegen vor alten zeitten viel mehrer vrkünden /¹ zur erörterung des handels gehörig / für handen gewest / den jeso: Dis aber vnangesehn / so haben wir gleichwol / durch sonderliche versehenung Gottes / noch so viel Notturfftten vnd vhrkunden / Geistliche vnd Weltliche / auff vns geerbet / darauff wir vns durch gebürenden fleiß dannoch zu erholen: vnd haben die alte / wegen ihrer gleichförmigkeit mit der Apostelen zeiten / nicht so viel vrsachen gehabt / den umbständen der zeit nachzudencken / oder an denen zugrübelen / als jeso die neue Welt / welche von den alten gebreuchen so weit entan gerahten: derentwegen vns heutte jutag die umbstende der alten geschichten fast wunderbarlich / selkham vnd vngleublich fürkommen: vnd eben auß diser selkhamkeit / verwunderung vnd zunehmender verwirrung auch die begierd zu genawer erkündigung der warheit bey etlichen viel größer wird / denn sie bey den alten gewest: welche hiermit / (wenn sie nichts auß ehrgeiz fürbringen / auff bessern eingenommenen bericht / von ihrer gefasten vnd vertheidigten meinung gern abweichen / vnd der warheit statt geben) Gott dem Allerweisesten Schöpffer in etwas nacharten / als der auch auß der Finsternuß ein wunderbarliches Licht herfür gebracht / vnd auß dem bösen / es sey so groß es wölle / allezeit etwas guttes zubringen pflegt.

Nebens aber so ist nicht zuläugnen / das heuttigs tages die Truckerey vns grossen behelff gebe / viel sachen zuerörtern / welche vorzeiten im verborgenen liegen geblieben. Den ob wol vorzeiten vnzehlich viel Bücher gewest / die heuttigs tages den wenigsten theil mehr vorhanden seind / so hat mann aber damahl der exemplarien von jedem buch nicht so viel gehabt / als heutte zu tage. Dahero dann kommen / das manches treffliches Ingenium auß mangel tauglicher Bücher / das nachsuchen vnderwegen gelassen / sondern fast alle ins gemain dem jenigen nachgeschriben vnd nachgeglaubet / der sich hierumb mit ernst vnd vleiß angenommen gehabt: als da seind gewest Eupolemus, Panodorus,¹ Castor, Theophilus, Africanus, Clemens, Eusebius, Hieronymus: vnd haben hingegen dise wenige so sich umb erkündigung diser sachen angenommen / nicht zeit vnd gelegenheit gnug gehabt / alle Bücher allein durch zulauffen / die vrkunden zusammen jutragen / vnd zumahl alles nach notturfft

zuerwegen vnd zuordnen. Den es wöllen fast zween vnderschiedene Köpffe sein / einer der fleissig lese vnd auffzeichne / der andere der solchen gemercknüssen mit gutter rhue vnd weile nachsinne / vnd zu solchem einen richtigen kopff habe: Daher ich wol sagen dörrft / das heutiges tages ein gelehrter auß des Caesaris Baronij vnd Josephi Scaligeri zweyen Büchern mehr vnd gewissere nottürfften in einem Monat erkündigen vnd bekommen könnte / dann vor zeiten Eusebius oder Clemens Alexandrinus auß allen Büchern in viel langen jahren / vrsach sie habens auch auß alten wieder getruckten Büchern zusammen getragen: Vnd weil den deren exemplarien durch mittel der Truderey etliche tausend vorhanden / so ist nicht wunder / das vnder so
 10 vielen köpfen / die drüber kommen / etwan einer sich findet / der solche sachen besser / dann die Authores selbst / brauchen vnd anwenden / vnd also bißweilen etwas erzehaten kan / das mann in die ein oder zwey tausend jahren nicht gewüß / oder nicht geachtet / vnd also demselben nicht sonderlich nachgeforschet.

Wöllest derwegen / Christlicher leser / nicht für ein vn möglich ding achten / das mann heute zu tag sich hin vnd wieder vnderwindet etwas genäwer auff das Geburtsjahr vnser Herren Christi zu kommen / als vor zeiten: vnd derowegen dich nicht verdriessen lassen / diesen dir zum besten gemeinten bericht mit fleiß abzulesen.¹

36

Das III. Capitel.

20

Warumb der Evangelist Lucas bey beschreibung der geburth Christi nicht auch die Jahrzahl der Regierung Herodis beygesetzt.

Es helt sich aber die sache mit dem rechten geburthsjahr Christi wie volgt.

Demnach es bey den Juden / so wol als bey andern völkern ein immerwender landsgebrauch von anfang ihres Königreichs hero biß auff Christi zeitten gewest / das mann die geschichten mit den Jahren ihrer regierenden Könige verzeichnet / sie seyen nun jeho vnter inlendischer oder außlendischer Herrschafft gewest: also haben auch Lucas vnd Matthaeus von der geburth Christi bezeuget / das sie geschehen zu zeiten / oder vnter der Regierung Herodis, nicht des viertel Fürstens in Galilaea, sondern des Königs vbers Jüdische Lande.

Es ist aber zuvermuthen / das die jenige Jünger Christi / mit welchen der Heilig
 30 Evangelist zu rede kommen / oder auch die Mutter Christi (welche er sol abgemahlet haben) das gewisse jahr des Königreichs Herodis nicht eben so genaw gemercket / oder dem Evangelisten angezeigt haben werden: sonst ers gewißlich nicht würde außgelassen haben / sonderlich eben an dem orth / da er von der empfangnuß vnd geburth Christi vnd Johannis seines vorleuffers handelt. Denn in beschreibung der Tauff Johannis hat er ihme lassen belieben / auch das gewisse / nemlich / das
 37 fünffzehende jahr des Römischen Kayfers Tiberii zusehen / weil damahln die Juden außser dises Tiberii keinen andern König hatten. Dise zeit / vnd gewisses jahr der Tauff Christi / hat Lucas leichtlich von den Jüngern Christi zuerkündigen gehabt /
 40 weil es nicht lang angestanden gewest / vnd ¹ Christus gleich bald von seiner Tauff an / dem gantzen Jüdischen vnd vmbliegenden völkern durch seine Göttliche wunderwerck bekandt worden: Da hingegen / die geburth Christi anlangend / auß der

Mutter des Herren niemand leichtlich zu finden gewest / der nach dreissig vnd mehr Jahren so genau auff die Jahrzahl hette achtung gegeben / in welcher Christus geboren worden. Es wüß sich auch die hochgelobte Jungfrau Maria selber vermüthlich in ihrem eingezogenen heußlichen verhalten / nicht viel vmb die Jahrzahl angenommen haben / wie noch heute zu tag fromme einfeltige weibspersonen wenig darnach fragen / wie viel mann gezeht / da diß oder jens auß ihren kindern geboren worden: Es gehört diße auffmerckung nur für die Menner / vnd merckens die nicht alle / sondern meistentheils nur diejenige / so mit Studiren / mit Schreiberey vnd politischen weltthändlen zuthun haben.

Das aber Lucas bey beschreibung der geburth Christi wegen der gewissen Jahrzahl der Regierung Herodis nicht sonderlichen genauen bericht gehabt haben werde / 10
erscheinet auch auß disem / weil er hernach bey beschreibung der Tauff Johannis (die im fünffzehenden Jahr Tiberii geschehen) des alters Christi mit einer solchen weise zureden gedenkt: Vnd Jesus ward ungefehrlich (ὥσπερ als gleich) dreissig Jahr alt / da er anfang.

Run weiß ein jeder / wenn ich sage / diser ist ungefehrlich / oder beyleuffig dreissig Jahr alt / das ich die gewisse Jahrzahl in welcher ein solcher geboren / entweder nicht im Kopffe habe / oder derselben vnter dem reden nicht nachsinne.

Was aber sonst den Müttern in der gedächtnuß zubleiben pflegt / nemlich wie es mit ihrer kinder geburth zugegangen / vnd was sich mit vnd bey derselben be- 20
geben habe / das haben Matthaeus vnd Lucas auß der hochgelobten Jungfrau Mariae oder ihrer befreundten Mund alles fleißig auffgemercket vnd ¹ beschrieben / 38
nemlich das gebott des Keyfers Augusti, das alle Welt solte beschriben werden / die ankunft der Weisen auß Morgenlandt / vnd den darauff erfolgten grewlichen kindermordt zu Bethlehem: Diefes sind nicht allein an ihnen selbst sehr denckwürdige sachen / als welche voller schrecken vnd verwunderung / auch ganze Stätte / Reviere / Völker / ja die ganze Welt angegangen: sondern haben auch die Eltern Christi insonderheit so nahe betroffen / das sie der geburth ihres Kindes Jesu die tage ihres lebens nicht wol haben gedencken können / das ihnen nicht zumahl auch solche 30
hochwichtige sachen mit eingefallen sein solten. Vnd wil ich glauben / beyde Evange- 30
listen haben an disen vmbstenden so genug gehabt / das sie selber nicht werden nach einer genäweren Jahrzahl gefragt / sondern bedacht haben / das ein jeder leser / so damahlen gelebt / wenn er von disem gebott Augusti vber die ganze welt / höre oder lese / das Jahr / in welchem es geschehen / selber leichtlich finden / vnd von dannen bis auff seine zeit / seiner erheischenden nottufft nach / zehlen werde können.

Das IV. Capitel.

Wie mann auß den vmbstenden der geburth Christi / zum gewissen Jahr derselben kommen vnd gelangen müsse: Vnd das unsere Jahrzahl zukurz.

Nun wolan / so haben wir heute zu tag vier gemercknüßen auß den zweyen Evangelisten / bey welchen wir das rechte eigentliche geburts Jahr Christi erkennen / 40
vnd durch mittel deroeselben nachsuchen können / wie lange es von demselben Jahr

an biß auff dise jehige zeit seye: Zum ersten die lebzeiten Herodis / zum andern das gebott des Kayfers Augusti / zum dritten den kindermordt zu Bethlehem / vnd
 39 endlich das vn'gefährliche alter Christi bey seiner Tauff vnd bey antretung seines Predigampts.

Es werden aber vns dise gemercknüß zu vnserem fürhaben anderwegs nicht diensflich sein können / es sey dann / das wir den anfang / vnd das end der Regierung des Königs Herodis / das gebott des Kayfers Augusti / den kindermordt / vnd endlich das 15. Jahr Tiberii jedes an seinem orth an vnser heutiges tags gebrauchige jahrzahl knüpfen / an deren wir disen Januarium Sechzehnhundert
 10 vnd dreyzehn zu zehlen angefangen.

Sprichstu / was darff es viel rechnens oder einsehens? Wier zehlen dise 1613. Jahr von der Geburth Christi / es ist also schon zuvor gerechnet. Nein / mein lieber leser / es fählet / es ist heut zu tage nicht leichtlich mehr ein Historicus zu finden / welcher dir nicht sagen werde / das dise jahrzahl zukurtz / vnd das von der geburth Christi mehr jahr / denn 1613. biß hiehero verflossen seyen: Wiewol jeho einer mehr sagt / als der ander.

Wie müste das zugehen / möchtestu gedenken / vnd wie kan es möglich sein / das die ganze Welt / von der geburth Christi an / biß auff vns sich geirret haben solle? Antwort. Also ist es zugegangen / vnd also ist es möglich gewesen. Erstlich so
 20 hat mann in der lateinischen Kirchen vnd Patriarchatu Occidentis, so wir heut zu tag die Christenheit nennen / allererst sechs hundert vnd mehr jahr nach Christi geburth ins gemein (denn ich nicht von einem eingelen Historischreiber oder zweyen rede) angefangen die jahrzahl von dannen hero zuführen / vnd diser gebrauch ist erstlich nur in den Kirchen geschichten / vnd bey der Geistlichkeit auffkommen: Hernach vnd wie die wilde völker vnserer teutschen jungen / die doch meisten theils Christen gewesen / ganz Europam vberschwemmet / vnd die dem Römischen Reich incorporirte
 40 lender in Occident sampt der Statt Rom ¹ selbstn vnter ihr Joch gebracht: ist diser gebrauch / von der geburth Christi an zuzehlen / auch allgemach in eußerlichen welt- vnd Regimentsachen auffkommen. Derentwegen die erste Kirch biß 500. Jahr
 30 nach Christi geburth an disem irrthumb vnd verkürzung der jahrzahl nicht schuldig ist / sie habens gar wol besser gewüß.

Fürs ander / vnd da mann dise jahrzahl eingeführt / hat mann das jahr Christi nicht genaw auß den Historien gesucht / sondern mann hat von anderer vrsachen
 † wegen eine Calendarrechnung erdacht / die in 532. Jahren außlaufft / vnd wider vornen anfahet / inner welcher zeit ein jedes jahr / seine eigene von andern vnder- schiedene gestalt der festtage / oder doch sonst seine eigne ordnung hat / vnder andern gleichen jahren. Auß disen 532. Jahren hat der Meister dises cycli, Dionysius Exiguus genennt / ein jahr gesucht / welches form vnd gestalt / sich seines verstants am besten auff etlicher leute gefassete opinion von der empfangniß vnd geburth
 40 Johannis des Teuffers vnd Christi des Herren gereimet hat / wie drunten mit mehrern soll berichtet werden. Da hat nun der meister nicht so genaw darauff gesehen / das sich diß also gefundene jahr / mit den warhafftigen vmbstenden der geburth Christi vergleiche. Hiemit ist aber die Menschwerdung Christi vmb etliche jahr zu spat gesetzt worden / vnd müssen wir derothalben ein anders jahr vor anfang

vnserer jahrzahl suchen / welches die oberzehlte umbstende auß den alten Jüdischen vnd Heidnischen historiis gibt. Dann es nicht von nöthen / das es auch zumahl eine solche gestalt in den festtügen haben müsse / wie der author vnserer heutigen jahrzahl ihme auß etlichen Patribus eingeildet / wie drunten im 15. Capitel mit mehrerm außgeführt werden soll.¹

Das V. Capitel.

41

Von der Jahrzahl des Julianischen Calenders / deren wir vns in diesem bericht gebrauchen müssen.

Wie were ihme dann zuthun / das wir die Regierung des Königs Herodis auch an vnserer jahrzahl knüpfeten / weil dieselbe vnserer jahrzahl zu kurz ist / vnd nicht hinauff reichen mag? Antwort: wier wollen sie erlengern / das ist / gar davon lassen / vnd dafür eine andere an die hand nehmen: das ist nun die jahrzahl des Julianischen Calenders. Denn es ist bey allen zeitkündigern eine vn widersprechliche Regul / wenn wir 45. zu vnser gebrauchigen jahrzahl setzen / so haben wir die Julianische jahrzahl. Setz 45. zu 1613. so hastu 1658. Ist also diß das 1658. Jahr / welches mann zu Rom nach des Kayfers Julii fürgeschriebenen Calender ordnung dem alten Calender nach gehalten hat / vnd in diser Julianischen zahl ist das 46. das erste jahr vnserer gebrauchigen jahrzahl / also das 76. ist vns das 31. vnd so fortan.

Es ist auch die ordnung des jahrs / wie sie Kayser Julius eingesetzt / in den ersten 36. jahren zwar umb etwas verrenckt vnd anders gehalten: in den folgenden 12. Jahren aber wider eingerichtet worden: aber doch / wie es sonst mit etwa einem verrenckten glied zugeschehen pflegt / ein wenig trum geblieben. Dann nach Julii meinung hetten die jahr / 4. 8. 12. 16. 20. 24. 28. 32. 36. 40. 44. 48. 52. 56. Oder nach der Griechen art / die jahr 3. 7. 11. 15. 19. 23. 27. 31. 35. 39. 43. 47. 51. 55. etc. Proximo Februario post ludum Olympicum sollen schalt jahr sein / so sein es die jahr 3. 6. 9. 12. 15. 18. 21. 24. 27. 30. 33. 36. worden. Daher es kompt / wenn wir nach der jehigen form zurück rechnen biß zu anfang des ersten / vnd das 1. 5. 9. 13. 17. 21. 25. 29. 33. 37. 41. 45. 49. 53. 57. zu schaltjahren machen / so finden wir einen Newmond im ersten jahr den andern Januarii abends im 9. grad. des Steinbocks / alda mann vorzeiten gemeinet / die Sonne sich wende / da doch Julius disen Newmond auff den ersten Januarij geordnet hat. Aber vom 49. an biß auff dise stund / da wir das 1658. zehlen / hat sich kein irrung mehr zugetragen / sondern das jahr ist in deren stettigen ordnung vom 49. an gebliben / die es noch heutte zu tage im alten Julianischen Calender hat: Deswegen vns dise jahrzahl in fürhabendem handel desto lieber sein solle.

Das VI. Capitel.

Von den Historicis, die uns zu erkündigung des geburths Jahrs Christi
nothwendig.

Es ist aber hie auch diß zuwissen von nöthen / wollen wir die Regierung des Königs der Juden in eine jahrzahl einsetzen / die zu Rom auffkommen / das wir hierzu haben müssen Jüdische vnd Römische geschichtschreiber / vnd zumahl mit fleiß in acht nehmen / was ein jeder Historicus, den jahren in seiner gebrauchigen jahrzahl für einen anfang gebe.

Nun haben wir heut zu tage noch vbrig etliche Scriptores rerum Romanarum, wiewol dieselbe nicht vberal gang / sondern an etlichen wichtigen orten mangelhaft vnd lückicht: von den Jüdischen sachen aber haben wir den einigen Josephum, dem wir nechst den Evangelisten / (die aber ausser deren dinge / so Christum betreffen / sehr wenig von den Jüdischen hendeln¹ erzehlen) trawen dörfen. Dann Philo vnd Josippus werden von den gelehrten für ertichtete namen gehalten / vnd sollen ihre bücher von den Jüdischen sachen lautende / so durch einen namens Annium Viterbiensem publicirt, von einem andern zusammen gestückt / vnd guten theils erdicht worden sein.

Dieser Josephus aber ist ein glaubwürdiger Scribent, denn er ist ein geborner Priester gewest / vom stammen Aaron: hat gelebt zur zeit / als Jerusalem zerstört worden: ist selber ein Jüdischer kriegsoberster: vnd hernach / als er gefangen worden / der Römer tolmätsch gewest: ist bey den Kaysern Vespasiano, Tito vnd Domitiano in grossen gnaden gewest: hat vnder dero selben schutz zu Rom gewohnet / vnd alda mit dises Königs Herodis nachkommen gutte Correspondentz gehalten / von welchen er dann auch ihres großvattern Herodis diurna oder Tagbuch bekommen / in welchem alle hendel / so in zeit seiner Regierung fürgefallen / ordentlich beschreiben sind gewest. Vnd ob er wol in beschreibung der vralten geschichten mit der heiligen schrift / vnd mit den Griechischen Historiis vnter weilen nicht allerdings gleich zusimmet / sonderlich was die vnlautere / vnd bey den Griechen selbst vnrichtige Historien anlanget: so ist er doch wegen der Historien des Newen Testaments / so ihme alters halben besser bekandt gewest / aller ehren vnd glaubens werth. Dann er in seinem Buch vom Jüdischen krieg beynahen einen Commentarium schreibt vber die Propheten vnd Evangelisten: also das ich dafür halte (sonderlich wenn ich ansehe / wie wunderbarlich er beym leben erhalten worden) / er sey durch sonderbare versehung Gottes dazu verordnet gewest / das Er / als der seiner Profession noch ein Jud / vnd kein Christ gewest / dise dinge dem Christenthumb / darauff die Juden sonst nichts halten wollen / zu gutem beschreiben sollen.

Mag ihme also der Christliche leser dise rechnung machen / ¹ weil Matthaeus vnd Lucas bey der geburth Christi des Königs Herodis Regierung anziehen / so weisen sie uns hiermit auff den Josephum, der solche Regierung beschriben / vnd an die Römische Historien geheftet / vnd weisen uns zwar nicht auff dessen verkerte auflegungen / die ihme ein ieder verwirrter kopff mit gewalt antichten / vnd die Sonne nach seiner vhr richten wil / sondern auff den deutlichen / klaren / breuchigen ver-

standt seiner gutt Griechischen worte / nach der gemeinen Griechischen grammatica vnd weise zureden / deren der leser / dem es zum bericht gemeinet / gewohnet ist / es weren denn augenscheinliche beweiße fürhanden / das mann etwa eine verfählung im vmbschreiben / oder lapsus memoriae nothwendig vermuthen müße.

Das VII. Capitel.

Wann vnd wie ein jede Nation vnd Scribent, das new Jahr anfahe / vnd die jahr nenne.

Was denn anlangt den anfang des jahrs / habe ich den leser etwas mehrers vnd anders zuberichten / dann vor 7. Jahren in meinem Tractätlein: das wirdt mir D. Röslin hoffentlich gönnen / vnd meinem exempel in verbesserung seiner sachen nachfolgen. Vnd ist kurglich diß / das auch vnterm Römischen Reich eine jede Nation hie ihren sonderlichen gebrauch gehalten.

Die Aegyptier haben zur zeit Christi / vnd hernach / so lange das Christenthumb drinnen gewest / (ja noch heuttiges tages) dem jahr den anfang gegeben mit eingang des Julianischen Septembers, des 16. Julianischen jahres. Vnd also zehlet Clemens Alexandrinus, vnd Ptolemaeus, beyde Aegyptier, die Regierung Augusti.¹

Die Macedonier vnd Griechen mit ihren Olympiadibus oder vierjährigen zeiten / haben auch vmb das aequinoctium autumnale im Julianischen Octobri das newe jahr angefangen: vnd ob wol zu Athen die Obrigkeiten mitten im Sommer ersezt / vnd vernewert worden: so behalten doch die meiste griechische Scribenten alle / disen anfang im Herbst: vnd ist dises Annus primus Olympiadis, in welches letzten theil das Ritterspiel am berge Olympo gehalten worden. Zum exempel / sagt Solinus, † Rom sey gebawet im ersten jahr der 7. Olympiadis, verstehe im fröling zuvor / ehe das spiel gehalten worden. Denn er spricht nebens / im 801. jahr der erbauung der Statt Rom sey das 207. Spiel am Olympo gehalten worden. Ein anders exempel auß dem 233. blat D. Röslihs buch: Cyrus hat angefangen anno 1. Olymp. 55. Von dannen zehlet Eusebius 248. biß zu anfang der Griechen zahl. Nun hat dieselbe angefangen 11. Jahr nach dem Tode Alexandri im fröling dessen jahres / in welchem die 117. Olympias gehalten worden. Derhalben hier zweimahl dasjenige jhar heist primus Olymp. in welches jahrs Sommer das spil Olympias gehalten wird. Noch deutlicher / biß zu ende des Concilij Niceni, welches gewest den 22. Maij Anno Christi 325. sindt verflossen an der griechen zahl ganzer 636. jahr / das sind 159. ganze Olympiades. Nun ist aber im jahr Christi 325. gefallen die 276. Olympias, derhalben auch im ersten jahr der griechen zahl eine Olympias gefallen / nemlich die 117. Weil dann diser annus 1. Graecorum heist primus Olymp. 117. so wirdt je das erste jahr vom fröling an / vor dem Ludo Olympico gezehlet.

Übermahl ein exempel auß D. Röslihi Buch / fol. 244. der Tempel ist verwüstet den 25. Chasleu oder December, vor welchem die 153. Olympias gefallen / vnd hat

28) 12. statt 11.

46 dasselbe jahr geheissen Annus primus Olymp. biß in October, vom October ¹ an
 † ist es gewesen Annus secundus Olymp. Nach dreyen völligen jahren im 148.
 wider umb den 25. Chasleu ist der Tempel wider eingeweihet worden. Diß 148. hat
 geheissen quartus Olympiadis biß in October, vom October an ist es gewesen
 primus Olymp. 154. Vnd also ist war / was Josephus schreibt / der Tempel sey
 verunreinigt Olympiade 153. vnd wieder gereinigt Olympiade 154. dann sonst
 würde D. Rösslin den Josephum nit defendiren können mit den 154. Olymp. sondern
 lähr stro treschen. Ob wol nit ohn / das Josephus an zweien orthten / nemlich
 Olymp. 177. anno 3. vnd Olymp. 184. anno 4. die jenige Consules sehet / welche
 10 erst mit dem Monat Octobri angetretten / darinnen sich dise anni Olymp. nach diser
 † meiner rechnung enden solten. Welche zwey exempel ich in meinem lateinischen tractat
 in acht genommen. Es lasset sich aber auch anderst außreden / vnd wöllen zwar
 exempel auß einem einigen authore nit gnugsam sein / alle andere authores vnd
 alle andere exempla Josephi mit gewalt anderst außzulegen: sonderlich weil offen-
 bar / das Josephus auch bißweisen in anziehung der Olympiadum verfäht / als
 Ol. 162. solte sein Ol. 161. anno 2. vnd bleibt nichts minder darbey / das gewöhnlich
 die vierjährige Olympias anfahe dreyviertel jahr vorm Ritterspil im Herbst. Das
 will man aber heutze zu tage wenig mehr mercken / sondern die Olympiada wie
 D. Rösslin fol. 71. drey viertel jahr späetter / nemlich gleich mit dem Ritterspiel im
 20 Julio anfahe / welches dann heutze zu tage nicht die wenigste vnrichtigkeit im
 verstand der alten Historien verorsacht / wie in meiner Chronologia veteris Testa-
 menti weiter außgeführt werden soll.

Die Römer aber haben zu Christi zeit den Consulatum ersehet mit eingang des
 Januarij, vnd haben ihren jahren / wie von alters her vor den Kaysern / also auch
 hernach vnder den Kaysern immerforth in actis publicis den nahmen gegeben von
 47 den ¹ zweyen Consulibus, vnd gar nicht von der Regierung eines Kayserß der
 ordnung der zahl nach: es sey dann in einer sache / die den Kayser insonderheit an-
 betroffen / da haben etwa die Scribenten (nicht aber die Stattschreiber oder be-
 amptete) des jahrs der Regierung gedacht: sondern so viel Paria Consulum Cal.
 30 Jan. ineuntium, annosque totos denominantium ein jeder mensch erlebt / oder
 sonst eine sache hinder sich vnd für sich erreicht / so viel jahr hat mann gezelet / wann
 es gleich nicht ganze jahr gewest.

Bei den Juden ist zur zeit Christi diser brauch gewest / welcher auß dem ganzen
 alten Testament statlich zuerweisen / das sie das neue jahr mit ihrem Ostermonat /
 Nisan genandt / angefangen / der hat sich mit der Macedonier Xanthico, vnd mit
 vnserm Aprili, sonderlich von der Maccabeer zeiten an / biß auff Christum mit
 vnserm Sontag Judica des Reformirten Calenders vngesefhrlich verglichen / vnd
 eingetroffen. Vnd so oft ein Regent widerumb ein neues jahr erreicht / von
 dem tage an des neuen jahrs hat er angefangen ein jahr mehr an seiner Re-
 40 gierung zuzehlen / dann zuvor / ob es schon von dem tage seiner angetrettenen
 Regierung nicht vollkommene jahr gewest. Daher dann kommen / das gemeiniglich
 Vatter vnd Sohn ein jahr jeder ihme zugeschriben / welches dann an des vaters
 Regiment das letzte / an des Sohnes aber das erste gewest / was die Acta publica
 anlangt.

Dabey aber zumercken / das nach den zeiten Christi die alte kirchen Scribenten, wenn sie der Biblischen Historien des Newen Testaments gedacht / nicht sonderlich mehr auff die Regierung des Jüdischen Königs Herodis gesehen / weil dasselbig Königreich zu ihrer zeit nicht mehr gewest / sie auch vnter die Regierung des Jüdischen landes nicht gepfarret waren: sondern alle mit einander damahln vnter das Römische Keyserthumb gehöret / so wol als das zerstörete Jüdische landt: darumb ha'ben sie an statt der jahrzahl des alten Königs Herodis sich gebraucht / deren jahr der Regierung des Erh Keyfers Augusti, welche doch im Jüdischen lande vnzweiffel niemahln / so lang der König Herodes, vnd sein Sohn Archelaus geregieret / in die Acta publica gesetzt worden.

Gleichwol wahr / das auch zu Christi zeiten / nemlich nachdem Archelaus Herodis Sohn des landes verwiesen / vnd Judaea dem land Syrien contribuiert, vnd des Archelai eigenthumb in des Keyfers Augusti Cammer eingezogen worden / der dann einen Cammer Procuratorem dahin geschicket / der an seiner statt zu Jerusalem residiret, da wird mann vnzweiffel / nach den jahren diser des Augusti, als ihres Herren / Regierung / im Jüdischen lande gezehlet haben / inmassen mann hernacher / wie Augustus gestorben / in Judaea nach den jahren des Keyfers Tiberii gezehlet / wie auß dem Evangelisten Luca, so wol auch auß Josepho offenbaar: welcher auch die annos Actiacos, (vnd mit ihme Epiphanius) also anfahet / nemlich von Ostern des 15. Julianischen / da die lehenschafft des Königreichs Judaeae an Augustum kommen.

Das VIII. Capitel.

Das Herodes, nach anzeigung des Historici Josephi, im 42. Julianischen jahr gestorben / vnd Josephus keines weges anderst verstanden werden könne.

Damit ich nun immer näher zur sachen komme / so ist zumelden / das diß abermahl bey den Chronologis ein bekandter vnd vnwidersprechlicher punct / das bey ein hundert jahren vor vnd nach Christi geburth / das Register der Römischen Consulum, welche den jahren die nahmen geben / so richtig / das nicht allein kein jahr vbergangen / sondern auch dise ¹ hundert jahr mit anfang / mittel / vnd ende / an die Finsternüssen vnd himmelslauff gebunden worden / also das mann von jehziger zeit an / zu einem ieden pari Consulum illorum, so wol als zu deren finsternüssen einer / zurück rechnen kan. Vnd weil dann gnugsamlich bezeuget / vnd offenbar ist / vnter welchen Consulibus das erste Julianische jahr sey gehalten worden / nemlich Julio Caesare IV, Fabio Maximo Coss. als weist man auch hinwiderumb ohn alle irrung / was ein jedes volgendes jahr für Consules gehabt. An welchen dingen allen D. Köflin nicht zweiffelt / derentwegen es einer mehrern außführung nicht bedarff. Wen gelüftet / der mag den beweiß diser sachen / auß seinem Buch / zeitrechnung genandt / vnd dessen 54. 55. 56. blat selber ablesen vnd vernehmen.

Hierauß denn folget / weil Josephus schreibt / das Herodes vom Raht zu Rom auff Antonii Triumviri commendation zum Könige in Judaea sey erklet worden /

Domitio Calvino, Asinio Pollione Coss. welche in das sechste Julianische jahr fallen / in welchem jahr Antonius vnd Octavius vmb das Aequinoctium vernale nach Rom kommen / vnd gutte freunde worden / wie Appianus anzeigt / also haben die jenige unterthanen im Jüdischen lande / welche Herodem für ihren König erkennenet / (vnd Herodes selber den Römern zu ehren) vom Nisan oder Ostermonat des 6. jahrs anfahren müssen das erste jahr Herodis zu zehln. Nun sagt aber Josephus mit klaren außstrücklichen worten: Herodes vitâ functus est, ex quo à Romanis Rex declaratus est, anno 37. Herodes sey gestorben im 37. jahr / nach dem er von den Römern zum Könige erkleret worden. Was will hie D. Röslin mehr? will er
 10 die leute blindt vnd taub machen / das er disen 37. jahren mit gewalt will einen andern anfang machen / mit fürwendung es sey Josephi brauch also / das er ein anders schreib / vnd ein anders im sinn habe? Ja ein schöner brauch von einem
 20 Historico, vnd ein schöner ¹ Commentator vber den Josephum, der ist D. Röslin. Der leser setze aber 36. ganze jahr ad currentem Julianum sextum, so kompt currens Julianus 42. diß ist currens 37. Regis Herodis à declaratione in Regem. Vnd weil Herodes gleich vmb die Osterfeyrtage gestorben / als hat diß 37. jahr vom gewöhnlichen anfang des jahres oder Jüdischen Newen jahrs tages nicht vber 14. tag außs lengste biß auff den todt Herodis gewehret. Es hat aber Josephus
 30 darumb dise 8. oder 14. tage / oder disen anfang des 37. jahres nicht verachten / oder aussen lassen sollen / auß vrsachen / dieweil nicht allein Herodes als ein König / sondern auch seine unterthanen im ganzen lande / die acht oder 14. tage vber / viel haben handeln vnd contrahiren können / da in den literis contractuum dises 37. jahres meldung geschehen müssen: sonderlich weil nach dem tode Herodis das Königreich eine zeitlang ohne einen gewissen Herren gebliben / biß Kayser Augustus, das Reich vnter Herodis drey söhne getheilet / vnd Archelaum zum Regenten vbers Jüdische landt gemacht: allda diß jahr sonsten keinen andern nahmen gehabt / vnd derowegen den nahmen / den es mit seinem eingang bekommen (da mann es Tricesimum septimum Herodis genennet) in mittels behalten müssen.

† Vor sieben jahren habe ich die vermuthung gemacht / Josephus möchte die jahr
 30 im Januario anfahren / auff Römisch / weil er der Consulum gedenckt / vnd weil die Römer dem Herodi disen eingang zum Königreich gemacht / vnd der Römische Keyser hernach der Juden Herr worden. Damit bestünde ich in diser Rechnung noch besser: aber / wie gehört / so gehet die Rechnung auch auff Jüdische art wol an / vnd ist der warheit mehr ehlich / dann wir haben auch auff andere exempla zusehen.

Es will D. Röslin / mit meiner großen verwunderung / vnd zweiffels ohn mit des lesers billlicher vngedult fürgeben / ob wol Josephus dise 37. jahr zehlen heisse
 37 à declaratione in Re!gem, so müsse man ihn aber anderst verstehen / nemlich das er gemeinet von eröberung der Statt Jerusalem / drey jahr hernach soll man sie anfahren zuzehlen / weil er sonst allwegen von da an zuzehlen gepflogen. Aber schlag
 40 den Josephum auff / da stehet nein / von eröberung der Statt Jerusalem nicht im 37. sondern im 34. sey Herodes gestorben. Was sagt D. Röslin hierzu? Er spricht aber: mahl / die wort Josephi lauten zwar also / die meinung aber sey viel anderst / vnd sollen dise 34. jahr erst drey jahr nach eröberung der Statt angehen. Ob er die ganze welt für Narren halte / oder selbst dafür mutwillig angesehen sein wölle /

gebe ich dem leser zu bedenken. Wenn er sagte / wie die alten / vnd wie H. Herwardus / Josephus hette sich geirret / oder sein text were verfälschet / das were ein anders. Das will er aber nicht / strafft andere / die Josepho so leichtfertig einen irthumb zuzumessen / vnd jme seinen text zuverändern sich unterstehen dörrffen / fol. 65. 126. 134. Vnd er selber will vns mit gewalt / eine Regel oder Maximam auffdrehen / fol. 115. 128. 145. seines buchs / durch welche wir Josepho / so oft er das maul auffthut / einen andern sinn antichten sollen / dann die klare wort geben. Willeicht wird D. Rösslin sein buch selber nach diser schönen Maxima verstanden haben wollen / vnd ein anders schreiben / ein anders meinen. Damit kan ich sein ganzes Buch unâ liturâ annihilirn, oder viel mehr erkleren. Vnd achte ich mich von D. Rösslino wol gestrafft / vber meiner kurzweil / die ich vor drey jahren mit jhme vber seinen treuwen in einer schrift angestellet / das ich jeko ihm zugefallen mit widerlegung solcher vngereimten sachen vmbgehen muß. Wiewol ich dessen nicht viel machen wil.

Dem leser aber zum bericht / ist zu wissen / das Josephus abermahl die Römische Consules ernenne / nemlich M. Agrippam vnd Caninium Gallum, vnter welchen Herodes habe Jerusalem eingenommen / im dritten Jüdischen Monat / der hat¹ nun Sivan geheissen / an einem festtag / deren in disem Monat drey im Jüdischen Calender gesetzt werden: das were nach dem Römischen Calender im Junio des 9. Julianischen jahres / da er den vorhergehenden fröling mit dem krieg vnd belägerung der Statt / neben dem Römischen feldobristen Sosio zugebracht / vnd die belägerung / wie im buch vom Jüdischen krieg / angezeigt / nit nur drey / sondern fünff ganzer Monat gewehret. Derowegen im zehenden Julianischen hernach / mit eingang des Jüdischen jahres im Aprilen das andere jahr von diser zahl / vnd also im 42. Julianischen das 34. seinen anfang genommen: das also Josephus auff seiner rechnung bestehet. Vnd schadet nicht / das dem tage nach / an welchem die Statt gewonnen worden / noch nicht gar 33. erfüllet gewest. Den man hat der exempeln vberflüssig gnug auch auß Josepho / deren D. Rösslin selber etliche anzeucht / das es warhafftig wahr / das der Juden brauch gewest / die jahr ihrer Könige nicht vom Erb-wahl- oder siegtage / sondern von ihrem Newen jahrestage anzufahen / daher es ein gemein ding ist / das bey jhnen auß 26. naturalibus 27. currentes, vnd also hie auß 33. naturalibus 34. currentes politici werden. Hat also D. Rösslin die wenigste vrsach hierüber zu difficultiren.

Also vnd zum dritten weil Augustus gestorben im 59. Julianischen im Monat September, so ist diß jahr in Judaea vom Aprilen / oder Jüdischen Newen jahres tage an / biß zum tode Augusti gehalten worden für das letzte jahr der Regierung Augusti: hernach vnd biß wider in Aprilen des 60. Julianischen hat es in Judaea geheissen das erste jahr Tiberii, also das im 60. Julianischen sich angefangen das andere Tiberii, vnd im 78. Julianischen ist eingetretten das 20. Tiberii. Demnach nun Josephus gemeldet / das in disem 20. Tiberii gestorben sey Philippus / des Königs Herodis Sohn / ein viertelfürst vber Galilaeam (dessen der Evangelist Lucas meldung thut / das¹ vnter seiner regierung Christus getauft worden) da setzt Josephus / das es gewest das 37. jahr der regierung Philippi. So zeuch nun ab 36. ganze vom 78. Julianischen currente, so bleibt dir abermahl das Julianische 42.

currens, vnd wird das erste jahr Philippi. Weil aber diser Sohn einen theil von
 † seines vaters Herodis Königreich / nemlich Galilaeam ererbt vnd zuregieren be-
 kommen / so muß abermahl Herodes in disem 42. Julianischen gestorben sein. Da
 sihestu / das Iosephus auff seiner rechnung bestehet. Frag aber Röslinum, der wird
 dir wunder sagen / nemlich Philippus habe nicht 37. Jahr regiret / Iosephus sey
 nicht also zuverstehen / ob ers wol mit worten also fürgebe: sondern so lang /
 nemlich 37. jahr / sey es angestanden / biß Agrippa succedirt / drey jahr nach dem
 tode Philippi / vnd diß sey die meinung Iosephi. Wunder ober wunder.

10 Vnd weil D. Röslin hie viel einredens macht / das Iosephus an disem orth etlicher
 jahr Historias vnter ein ander mengt / als ob man darumb seiner gesetzten jahrzahl
 mit dem tode Philippi nicht trawen könnte / so wölle der leser mit fleiß achtung geben /
 was die ursach diser versagung sey. Sonderlich aber wölle er der lateinischen Version
 Iosephi nicht zuviel trawen / da stehet hin vnd her eodem tempore, so doch der
 Griechische text dise wort nicht gibet: wiewol sie nicht weit außer dem wege / wenn
 man Iosephum recht anatomirt.

Es theilt Iosephus seine Historien vnter die Römische Monarchen auß / weil das
 Jüdische land an sie kommen. Vnter Augusto sind die Juden gewest 9. jahr: der hat
 ihnen geschickt Quirinium, der ihnen eine schätzung aufgelegt / wider welche sich
 Judas ein auffruhrer gelegt / vnd erschlagen worden. Mit Quirinio ist kommen
 20 Coponius, verweiser des Jüdischen lands: vnter ihme haben die Samariter den Tempel
 verunreiniget. Nach ihme ist gefolget M. Ambivius, vnter welchem gestorben ist
 34 Salome / des Herodis schwester. Nach disem ist Annius Rufus gevolgt / vnter wel-
 chem Augustus gestorben in dem 59. Julianischen.

Hierauff so macht sich Iosephus an die Regierung des Keyfers Tiberii, vnd be-
 schreibet erslich / wie er das Jüdische land mit Grato, vnd nach 11. jahren mit
 Pontio Pilato ersetzt / vnd was deren jeder für hohepriester eingesetzt / biß zum tode
 Tiberii. Zum andern kombt er wider zurück / vnd setzt / was neben dem Jüdischen
 lande in Galilaea geschehen: nemlich wie Herodes habe die Statt Tiberiada gebawet.
 Zum dritten wendet er sich zu den Parthern / vnd beschreibet / was sich von anfang
 30 der regierung Tiberii, nemlich im 60. vnd 61. Julianischen jahr mit ihnen begeben /
 biß Germanicus in Orient ist geschickt worden. Fürs vierte schreibt er / was sich drauff
 vnter Pilato, zu anfang oder in den ersten jahren seiner verwaltung von Anno Ju-
 liano 72. zu Jerusalem zugetragen / mit den Keyserlichen Adlersfahnen / mit dem
 Brunnenwerck / vnd mit Jesu Christo. Zum fünfften so gehet er wider zurück / vnd
 beschreibet / wie es zu Rom den Juden ergangen vnter Tiberio, wie sie nemlich auß
 der Statt geschafft worden / vnd was sich damahlen mit Saturnini eheweib Fulvia
 Paulina begeben / welche mit den Juden im handel gewest. Diß ist nun geschehen im
 64. Julianischen jahr. Zum sechsten kompt er wider ins Jüdische landt / vnd be-
 schreibet / was sich im letzten theil der regierung Pilati begeben / wie Pilatus die Sa-
 40 mariter geschlagen / vnd drüber bey Vitellio verklagt / vnd nach Rom geschickt wor-
 den / vnd was Vitellius vnter dessen zu Jerusalem verrichtet / gleich vmb die zeit /
 wie Tiberius gestorben / im 82. Zum siebenden gehet er wider zurück / vnd kompt
 wider auff die Parther / vnd auff die handel / so sich zu end der regierung Tiberii mit
 inen begeben / von deren wegen Vitellius in Orient geschickt worden: wie Tiberius

mit den Tartarn practicirt / das sie dem Parther ins land fallen sollen / auch Vitellius dem Parther König heimlich nachgestelt / drüber er ¹ flüchtig worden / aber mit einer kriegsmacht widerkommen / darauff Tiberius dem Vitellio zugeschriben / das er solle frid mit ihme machen / welcher fridens tractation der viertelfürst Herodes beygewohnet im 81. Julianischen. Zum achten gehet er wider zurück / vnd sagt was in der nähe / nemlich in der landschafft Trachonitide vnter Tiberio geschehen / wie nemlich Philippus im 78. Julianischen gestorben / vnd dieselbe landschafft zu Syria geschlagen worden. Endlich vnd zum neunenden beschreibet er den krieg zwischen dem Galilaeischen Fürsten Herode / vnd den Arabiern im 80. 81. 82. jahr vnter Tiberio vnd dem Syrischen landpfleger Vitellio, welches sich gleich zumahl mit dem Parthischen zuge vnd mit der Samariter niderlage droben numero 6. vnd 7. geendet: dahero des Vitellii ankunft nach Jerusalem zweimahl gesetzt ist. Auß disen neünerley sachen / die sich vnter Tiberio begeben / beschreibet Josephus eine jede absonderlich von anfang biß zu ende / weil sie gemeiniglich auch orths vnd lands halben von einander abgesondert gewest. Derhalben dise abgesonderte sachen nicht also nach der zeit einander gefolget / wie sie nach einander geschriben sind / vnd werden also hiermit D. Rösli seine einreden alle zurück getrieben / vnd bleibt dabey / das Philippus gestorben im 20. jahr Tiberii, vnd 37. seiner regierung nach seines vaters Herodis tode / vnd das solches gewest im 78. Julianischen jahr / nach dem Jüdischen Neuen jahr / außs höchste aber / nach dem Augusto / wiewol es platz hat biß ins 79. vor dem Ostermonat. Darauf dann entlich volget / das Herodes gestorben im 42. Julianischen / zu anfang des Jüdischen jahres.

Wierens / so ist auß dem Römischen Historico Dione offenbahr / das im 51. Julianischen jahr einer mit namen Herodes / zu Rom vom Keyser Augusto seines reichs für verlustiget erkennet / vnd vber das Alpgebürg ins elend außgeschafft worden. Nun bekennet D. Rösli / das es kein anderer sey / dann ¹ Archelaus, des Königs Herodis Sohn (der ungezweifelt auch seines vattern Nahmen / wie andere seine brüder / geführt haben wird) von welchem auch Josephus bezeugt / das er von den landständen auß Judaea vorm Keyser Augusto verklagt / des Reichs von ihme entsetzt / vnd nach Wien in Grandreich (das ist / vber das Alpgebürg) verstoßen worden sey / im 37. jahr nach der Schlacht bey Actio: die da geschehen im 15. Julianischen jahr. Sehe 36. ganze zu 15. so kompt dir auch das 51. Julianische. Nun sagt er aber / das es geschehen / im 10. jahr der regierung Archelai: so nim abermahl 9. ganzer jahr vom 51. Julianischen / bleibt das 42. Julianische / für das erste jahr Archelai, der seinem vater Herodi im Jüdischen lande nachgefolgt. Vnd folgt abermahl auß Josepho / das Herodes im 42. Julianischen gestorben sein muß.

Was sagt aber D. Rösli dazu? Er sagt ja / Josephus brauche zwar wol dise wort / das Archelaus neun jahr regirt / vnd im zehenden ihm ein trawm fürkommen von zehen ähern / welche die zehen jahr seiner Regierung bedeuteten haben: er wölle aber diß nicht also verstanden haben / sondern seine meinung sey / fol. 142. das sich diser traum vnd seine zehen jahr / vier oder fünff jahr vber Archelai todt hinauß strecken / da sey allererst war worden / das die Römer als feiste oxen ihme seine ähern / das ist / sein hinterlassen land verzehret. Nun siehet man wunder / was Menschen wiß könne / so were ich doch mein tag so gescheidt nicht gewest / das ich diß also errathen hette.

Ferners sagt D. Röslin / des Archelai land sey vnter Herodem vnd Philippum getheilt worden. Ich halte aber / Josephus wisse es besser / der sagt: Augustus habe es für sich behalten / vnd seine landverwesser drein geschickt. Vnd man sie / wie D. Röslin wil / von diser Succession wegen / ihre newgebowete Stätte nach des Keyfers befreündten genennet hetten / so müsten solche in Judaea gelegen sein. Sie sind aber in Galilaea vnd Trachonitide gelegen.¹

17 Wie wunderbarlich es auch D. Röslin mit Josepho spiele / das er auß disem 37. Actiaco anno das Julianische 54. erzwingt / weil es ein Lustralis, vnd seiner meinung nach zum censu Judaeae besser tauglich / denn das 51. das wird der leser fol. 113. seines
10 buchs mit sonderlicher kurzweil zuvernehmen haben.

Es darff aber nicht viel wesen / man siehet auß allen vier anzügen Josephi / das er ohn alle außred gewißlich vnd warhafftig in deren meinung gewest / auch mit klaren worten zuverstehen gegeben / das Herodes im 42. Julianischen jahr vmb Ostern gestorben sey.

Das IX. Capitel.

Beweis auß des Himmelslauff / das Josephus sich mit dem jahr des todes Herodis nicht geirret habe.

Demnach nun das erste jahr Tiberii / nach Jüdischer weise mit dem Monat Martio des 60. Julianischen auß laufft / vnd also das fünffzehende jahr Tiberii / dessen
20 Lucas gedenkt / mit dem Aprilen des 73. jahrs seinen anfang nimt: das also Josephannes im 73. Julianischen zu tauffen angefangen / vnd Christus zu end des 73. oder zu eingang des 74. zur Tauff kommen / damahlen Lucas ihme dreyßig jahr seines alters gibt: als hat Eusebius gesehen / wen man 30. völlige jahr / vom 73. Julianischen wegneme / so bleibe das 43. Julianische / in welchem Christus diser rechnung nach müste geboren sein: da doch Josephus Herodem schon im 42. zuvor / gleich bald vor Ostern / todt hat. Weil aber Eusebius auch diß gewußt / das Christus vnter Herodis regierung geboren / hat er lieber den Jüdischen Scribenten Josephum /
28 dann Lucam den Evangelisten fahren lassen / vnd irrthums oder fählers verdenden wollen / welchem auch heuttiges tages Baronius Cardinalis nachgefolget: Haben
30 der sachen so genaw nicht nachgedacht / ob die beschreibung des todes Herodis auch mit anderen gewissen vmbstenden vbereinkomme / oder nicht. Scaliger ist etwas fleißiger gewest / hat aber sonsten Josepho die nasen also gedehnet / das einer ihn nicht wol mehr kennen würde / wenn es dabey bleiben sollte.

Es haben sich aber heuttiges tages andere gefunden / als Maestlinus Mathematicus, Dekerius è societate Jesu, vnd ich / die da befunden / das Josephus mit der angegebenen jahrzahl Herodis keines weges verfähet / auch die vmbstende des todes Herodis sich weder in der Astronomia vnd Himmelslauff / noch auch in den Römischen geschichten / auff einiges andere jahr / dan eben auff das 42. Julianische schicken wollen: derentwegen dann dem Historico Josepho vnrecht geschehen / das man
40 ihme vmb die summen der jahr Herodis / oder deren anfang vnd ende nicht trawen wollen.

Weil dann an beiden umstehenden vil gelegen / wollen wir vns nicht verdriessen lassen / die beschaffenheit deroeselden zuvernehmen: vnd erstlich von des Himmels lauff.

Es beschreibt Josephus den todt Herodis also: umb die zeit / als Varus den Saturninum in der landpflegschaft des lands Syrien abgelöset (welches damahlen geschehen müssen mit eingang des Römischen jahrs / mitten im winter) da habe Herodes ihm seinen Sohn Antipatrum fürgestellt / vnd denselben mit vilen kundschaften vberwisen / das er ihm / als seinem leiblichen vatter / sey nach dem leben gestanden: nach vollendetem proceß habe Herodes mit Varo, dem angehenden landpfleger in Syrien / in geheim geredt: vnd demnach Varus nach Antiochiam in die gewöhnliche residentz verreisset / habe Herodes seinen Sohn Antipatrum in die eyssen schlagen lassen / vnd habe ¹ gesandte mit brieffen nach Rom geschickt / darinnen er dem Keyser Augusto alles / was gehandelt vnd an tag gebracht worden / geoffenbaret / vnd drüber erlaubnuß begehrt / das er seinen Sohn am leben straffen möchte. Es seyen auch gleich selbiger tagen (umb die zeit / wie die gesandten abgereiset) des Antiphili vnd der Acmes brieffe auffgefangen worden / an den Antipatrum abgegangen / auß welchen des Antipatri mordpractic noch mehr erwisen worden / also das es wenig gefehlet / das Herodes ihn / seinen Sohn / nicht gleich an der stett habe erwürgen lassen. Dis alles nun muß im December des Julianischen 41. oder im Januario des 42. geschehen sein.

Unter dessen nun die gesandte nach Rom gezogen / sey Herodes schwärlich erkrankt / also das er ihm nicht getrawet mehr auffzukommen: denn er albereit umb das 70. jahr seines alters gewest: hab derhalben sein Testament gemacht.

In seiner krankheit sey er sehr wunderlich / vngedultig vnd vnwirsch worden / hab sich vber alle sachen erzürnet. Dazu denn ihm nebens auch etliche schriftgelehrten vnter den Juden grosse vrsach gegeben / die haben einen auffrühr angefangen. Dann demnach sie gesehen / das Herodes eine vnheilbare krankheit am halse habe / haben sie fürgegeben / Herodes habe sich an Gott versündigt / in dem / das er bilder in den Tempel Gottes machen lassen: vnd als es mit Herodis krankheit schon so weit kommen gewest / das ein geschrey außkommen / Er sey albereit verschieden / da haben sich solche auffrührer herfür locken lassen / seien zugefahren / vnd haben einen vergulden Adler / den Herodes zur zierd am Tempel machen lassen / abgeworffen / vnd in stück zerhawen: aber Herodes habe sich wider erholet / die auffrührer greiffen vnd für sich bringen lassen: vnd als sie sich zu der that ganz trozig bekennet *Ἡρώδης αὐτοὺς καταδήσας ἐξέπεμψεν εἰς Ἱεριχοῦντα καλέσας Ἰουδαίων τοὺς ἐν τέλει, καὶ παραγενομένων,* etc. habe Herodes sie binden vnd plöcken lassen / habe hin vnd her außgeschickt die landstende des Jüdischen landes nach Jericho beruffen lassen: vnd als sie erscheinen / hab er sich hinauß (nach Jericho) auch in denselbigen saal oder Theatrum zu der versamlung tragen lassen / vnd allda die auffrührer angeklagt / vnd als die landschaft dise that nicht gutt geheissen / sondern für straffwürdig erkennet / habe er den Hohenpriester Matthiam seines ampts entsetzt / dasselbe seiner Gemahl Brudern Joazaro gegeben / die auffrührer habe er lebendig verbrennen lassen: gleich in einer nacht / da eine Finsternuß des Mons gewest sey / welches dann vns wol zumercken.

Nota Gelenius hat es anders / aber nit gut vertolts meicht / als ob Herodes die gefangene nach Jericho geschickt / die Stände aber nach Jerusalem beruffen lassen: es würdt sich aber vnten finden das die Stände sind nach Jericho beschriben worden.

Es sey aber mit dem Könige ärger worden / wie dan Josephus hie die vmbstende seiner frandheit mit langen worten erzehlet: diß vnangesehen / habe Herodes widerumb hoffnung zur gesundheit bekommen / hab nach Erkten geschickt / vnd was sie ihme fürgeschriben / dasselbe zugebrauchen / ihme nicht lassen zuwider sein: habe
 † sich auch vbern Jordan ins warm bad / schönborn genant / tragen lassen / alda es die ärzte für gutt angesehen / das man ihn erwärmen solte: haben ihne derowegen in einen zuber mit öl gesenckt / da hab er sich entsethet / den kopff sinken lassen / als wolt er verscheyden: als aber das vmbstehende hoffgesind ein großes geschrey vnd heulen angefangen / habe er sich darob wider ermuntert: vnd weil nun alle hoffnung
 10 auß / hab er angefangen seine baarschaft außzutheilen / sey wider nach Jericho bracht worden (da merckstu / das er zuvor auch alldorthin kommen / vnd von da auß vbern Jordan gezogen gewest). Es seyen damahlen alle fürnehme Juden auß der ganzen Nation auff seinen befehl (verstehe zu Jericho / wie droben / vnd drunten) ankommen gewest / deren dann eine große menge worden: denn es sey die ganze Nation erfordert / vnd der befehl allen mit einander zu ohren gebracht / auch verlust leibes vnd lebens den verächtern des gebots darauff gesetzt worden: die alle sämtlich habe
 61 Herodes in eine enge verschliessen lassen / vnd befohlen / wen ¹ er werde verschieden sein / solle man sie alle zu tode schießen / damit das land auch vber ihn trawre. Vnter des aber er disen grewlichen befehl gegeben / seyen ihm brieffe von Rom vbergeben
 20 worden / darinnen der Keyser ihme erlaubt / mit seinem Sohn seines gefallens zu handeln: da habe er sich ein wenig erquickt: es seyen ihme aber baldt die schmerzen wider kommen / also das er sich selbstn erstechen wölln. Darüber abermahl ein großes weinen vnd getümmel zu hofe worden / als ob der König schon in zügen lege. Als nun auch Antipater in seiner verwahrung das getöb vernommen / habe er ver-
 meint / sein vater were schon todt: habe derhalben angefangen mit dem hütter zu practiciren / das er ihne solt ledig lassen: der hütter aber habe es dem König Herodi anzeigen lassen: darauff Herodes / ob wol halb todt / vor zorn sich selber an kopff geschlagen / vnd Antipatrum heissen an der stadt vmbbringen. Darauff habe er sein Testament geendert / vnd sey fünff tage / nach dem er seinen Sohn Antipatrum hin-
 30 richten lassen / auch gestorben.

Ferners vnd als Archelaus sein Sohn sich vmb das Regiment angenommen / habe er zum fordersten die Leich bestattet / vnd seinen vatter sieben tage beweinet: nach vollendung derselben sey er in Tempel hinauff kommen / habe sich alda als einen erben sehen lassen / sich gegen dem volck alles gutts erbotten / das dann allerley bitte an ihn gelangen lassen / einer dise / der ander eine andere.

Als aber vnter dessen etliche auffrührische köpffe im Tempel zusammen kommen gewest / die newlich verbrennete zubeweinen / dan sie ihnen disen letzten dienst nicht gleich nach dero todt anthun konten / auß forcht des noch lebenden Herodis: seyen sie jeso zusammen getretten / haben an Archelaum (als der bey ihnen im Tempel war)
 40 vmb raach gebetten vber die gemarterte: zum allerfördersten aber / das er den neuen eingeschleiffen Hohenpriester abschaffen / vnd die stelle mit einem ¹ richtigen ersetzen wolle. Archelaus, ob wol sehr vnwillig vber disem frevel / habe ihnen doch gewunden / als wolte ers thun: dann er eine eilende reise nach Rom für ihme ge-
 62 habt / vmb des Keyfers willen zuerkundigen. Doch habe er einen Befehlshaber vnter

sie geschickt / sie zu taidigen / den haben sie aber nicht zu rede kommen lassen / auch †
 viel andere nicht / sondern haben ein Meutisches geschrey verführt / also das viel
 volcks zugelauffen. Es sey aber gleich zu der zeit Ostern / [ἐνστάσης, durante] vnd
 die tage der Süßen Brodt gewest / (das soll der leser mit fleiß mercken) da viel volcks
 auß dem ganzen lande beyssammen gewest / die den auffrührischen / welche die Elage
 vber die gemarterte im Tempel verrichteten / vollauff essen vnd trinden zugetragen.
 Dann sie sich nicht geschemt / solches zuerbetteln. Demnach nun Archelaus gesehen /
 das eine völlige auffrühr drauß werden wöllen / habe er die gemein durch sein kriegs-
 volck auß dem Tempel verjagen vnd trennen lassen / darüber bey drey tausent todt
 geblieben / vnd das Fest nicht vollendet worden: Archelaus aber habe sich eylends 10
 auff das Meer gemacht / vnd sey nach Rom geschifft / allda er vom Keyser Augusto
 zum Fürsten vber Judaeam vnd Samariam bestettigt worden / vnd als er wider nach
 Jerusalem kommen / habe er den Hohenpriester Joazarum seines ampts entsetzt /
 vmb des volcks willen / vnd an dessen stadt dessen bruder Eleasarum, vnd kurtz
 hernach / wie er auch disen abgesetzt / Jesum Siae sohn geordnet. Es würd aber dar-
 nach diser Joazarus wider einkommen sein.

Dise vmbstende des todes Herodis habe ich also ordentlich auß Josepho / hieher
 vbersehen wöllen / vnd habe nicht wol weniger wort davon machen können: dan es
 alles zu jetztfolgender zeitrechnung gehöret.

Vnd ist erslich hierauß offenbar / das die sibben trawrtage in der Osterwochen sich 20
 geendet haben / laß es nun seyn / das sie gleich mit dem ersten tag der süßen Brodt
 aufgelauffen / nemlich den 14. Nisan vmb den vollen Mond. Dann die auffrühr 63
 ist in merendem fest getrennet worden / eben selben tags / da sie angefangen. Dann
 einer auffrühr muß mann nicht ganzer 24. stund zusehen / wil man vnglück verhütten.

Sie hat aber angefangen / da Archelaus, nach vollendeter Elagwochen in Tempel
 kommen / sich dem volck zu praesentiren: sintemahl er nur diß einige mahl im Tem-
 pel gewest / vnd sich hernach eilends / κατὰ τάχος, außs Meer verfügt.

Folget derhalben / das diese 7. tage ungefehrlich den 7. Nisan, oder hernach ihren
 anfang genommen: vnd derhalben Antipater fünff tage zu vor / nemlich den 30
 2. Nisan, oder hernach gerichtet worden sey / im anfang des 37. jahrs Herodis / oder
 nach eröberung des Königreichs im anfang des 34.

Ferners vnd fürs ander ist hierauß zuersehen / demnach Herodes seine gesandten
 nach Rom im Januario geschickt / nemlich vmb die jahrszeit / da die landpfleger ein-
 ander ablösen musten / das er auch im Januario, nemlich bald hernach erkranket /
 vnd demnach seine krankheit bey 2. oder 3. Monaten geweret: vnd könten wol
 2. Monat vnd drüber von abreisung der gesandten biß auff die Finsternuß verfloffen
 sein / das hat D. Köslin fol. 119. seines Buchs vbel bedacht. Vnd weil Herodes
 schon zuvor / ehe er die bösen huben verbrennen lassen / so krank war / das er sein
 Testament gemacht / vnd gar für todt gesagt worden / als würd auch darumb die
 krankheit gewißlich vorher zum wenigsten einen monatlang / oder gar zween biß 40
 dahin gewehret haben. Folget also / das wir die Finsternuß / deren Josephus / bey
 der verbrennung der auffrührer gedend / im Februario oder Martio hernach suchen
 müssen. Nicht allein aber folgt es wegen des vmbstands der Succession Vari, son-
 dern auch wegen der zeit / welche des Herodis gesandten mit ihrer Reise nach Rom /

und widerkunftt zugebracht. Dann weil sie umb nichts anders willen gesandt worden /
 64 dann allein die Acmen, eine ¹ auß der Keyserin Frauenzimmer zuverklagen / vnd
 erlaubnuß zubitten / den Antipatrum zustraffen / vnd beides erhalten / so ist ja nicht
 zuvermuthen / das sie zu Rom lang auffgehalten sein worden. Ist demnach dise zeit
 von 2. oder 3. Monathen zu diser ihrer Reise vbrig gnug. Man kan allewege in 3.
 oder 4. wochen mit eignen schiffen / dise Reise verrichten / auch gar im Merzen vnd
 Aprilen / da es am gefehrlichsten. Dann mann hat dazumahl / da alles Römisch
 gewest / bey dem weitten nicht so viel ver hinderungen gehabt / als heut zu tag / da
 10 man nur der Rauffmanschiffen / vnd der großen Galleen / vnd deren gelegenheiten
 erwarten muß. Weil dan die gesandte zu eingang des monats Nisan oder Aprilis
 widerkommen / so folget auch hierauf / das sie im Januario, vnd nicht fröher auß
 gefahren / vnd von da an sich eine gutte zeit mit Herodis zunehmender frandheit biß
 auff die obberhürte Finsternuß verlauffen haben müße.

So kan auch die Finsternuß nicht lenger / als einen Monat für Ostern / vnd also
 14. tage / oder etwas mehr vor dem todt Antipatri gefallen sein / auß disen dreyn
 vrsachen. Erstlich / weil die zwischen einlauffende geschichten mehrer zeit nicht bedürffen.
 Dann besiehe / was hernach volgt nach der Finsternuß. Erstlich sey es mit Herodis
 frandheit ärger worden / das kan in einer nacht geschehen sein. Zum andern beschreibet
 Josephus die zustende vnd zuselle der frandheit. Ob nun wol nicht noth / das alles
 20 dises erst hernach dazu geschlagen / sintemahl Herodes schon in die 6. oder 8. wochen
 frandgelegt (das ich D. Rösline Medico fol. 119. seines buchs auch zeit zum
 chronico morbo einraume) vnd deren zustende etliche schon vor der Finsternuß ge
 habt haben würdt. Jedoch laß es auch sein: es finden sich in acht tagen viel zuselle /
 † bey so langwirigen frandheiten. Gestaltsam auch in solcher achttägigen zeit (fürs
 67 dritte) viel Medici können zusammen geruffen / vnd viel ¹ recepta geschriben vnd
 gebraucht werden. Ob wol auch nicht noth / das wir Josephum dahin verstehen /
 das Herodes die vorige 6. oder 8. wochen gefeyret / vnd gar keinen Medicum oder
 arhney gebraucht habe / da er doch sein Testament zumachen für nothwendig gehal
 ten: sondern es ist zuhalten / Josephus beschreib auffeinmahl / den ganzen verlauff
 30 der frandheit vnd Cur / nemlich mit diser gelegenheit / da es so gar arg zu werden
 angefangen. D. Rösline macht ihm hie zu weite gedanken / Josephus vermeldet / erst
 nach der Finsternuß seyen von allen orten her Medici beruffen worden: es stehet aber
 nur schlecht / er habe nach Medicis geschickt. Wierdtens / so hat sich auch Herodes auß
 rath der Medicorum ins warme bad vbern Jordan führen lassen: es würd aber
 auß Josepho nicht erzwungen / das er einen tag oder zehene gebadet / sondern zum
 widerspil ist er so frand vnd kalt von der reise worden / das man ihn mit einem öl
 bade wärmen müssen / vnd er sich stracks wegs wider zurück begeben / weil er ge
 sehen / das es verlohren. Nun ist Jericho nicht weit vom Jordan / auch nicht zuver
 muthen / das Herodes bey solcher beschaffenheit eine fernere reise würd gewagt
 40 haben: es kan diß alles in 3. oder 4. auffß lengst in 8. tagen geschehen sein. So
 bald er nun nach Jericho kommen (D. Rösline hat sich vbersehen / setzt nach Jerusa
 lem / das were ja etwas weiter / fol. 119. libri sui) da hat er / (zum fünfften) die
 Mordthat mit den landstenden angeordnet / die brieffe von Rom gelesen / ist schwach
 worden / vnd hat Antipatrum erwürgen lassen: kan alles in einem tage geschehen

sein. Erscheinet also keine notturfft einer lengeren zeit / von der Finsternuß an biß auff den todt Antipatri, dan vngesährlich 14. tage. (Röslinus würd zu thun haben / wil er ein viertel jahr drauß machen fol. 118. 119. libri sui.)

Fürs ander / so wil die gefehrlichkeit der krankheit auch nicht leiden / das es noch 3. oder 4. Monat von der zeit an / da man ¹ ihn schon todt gesagt / solte haben weren 66 können / vnd ist warlich an dreyen wochen viel genug. Endlich vnd zum dritten / so muß vmb Ostern / da die Juden allererst ihre trawertage vber die gemarterte auffrührer angestellt / noch nicht vil zeit von der that vnd miteingefallenen Finsternuß verlossen / sondern solche that / ihnen noch in frischer gedechtnuß gewest sein / weil sie es noch nicht zuspat geachtet die trawer wochen anzustellen: die sie die vershienene 10 drey wochen vber / welche Herodes noch außgelebt / auß forcht vor seiner / nicht haben begehen vnd halten können. D. Röslin fol. 120. wolte mich gern bezüchtigt haben / ich habe dis anderst erzehlet / mit vngrundt.

Wenn wir nun alles mit einander wol erwegen / so folgt clärllich / das die erwehnte Finsternuß den nechsten Monat für Ostern muß gewest sein. Vnd dise volge habe ich im sinn gehabt / da ich vor sibem jahren geschriben: Josephus disertis [†] verbis testatur, Herodem mortuum inter Plenilunium Eclipticum et Paschale: darüber D. Röslin die wenigste ursach nicht hat / mich eines falsches oder betrugs zubezüchtigen / ich habe nicht gesagt / Eclipticum et Paschale proxima invicem, sondern habe mich begnügt / das Josephus eine Finsternuß vorher / Ostern aber 20 hernach setzt. Wiweit aber solche Finsternuß vorhergangen / habe ich nicht ex disertis oder expressis verbis, et affirmatione Josephi, sondern auß der bißher erclärten volge erzwungen vnd außgeführt. Bin also abermahls von D. Röslino vbel vnd vnverschuldt geschmecht: fol. 117. 118. Libri sui.

Nun wolan im 42. Julianischen jahr findet sich dise Finsternuß den nechsten Monat vor Ostern / nemlich den 13. Martij früe vmb 3. vhr / da der Mon nahendt außs halbe theil verfinstert worden / vnd folgenden 11. Aprilis ist Ostern gewest.

Hieraus dann zusehen / das Josephus sich nicht geirret / ¹ indem er den todt Herodis droben mit seiner vierfachen rechnung in diß 42. Julianische jahr bringet / weil die erzehlte vmbstende mit des Himmels lauff vberlein stimmen. 67

Vnd weil die Finsternussen im jahr zurück gehen / wie die jahr für sich gehen / [†] also wil sich der todt Herodis mit seinen vmbstenden nicht ins folgende 43. oder 44. jahr schicken. Dann da findet sich keine Finsternuß / nicht ins 45. dan da findet sich zwar eine Finsternuß / aber gleich den 9. Januarii, da Herodes noch nicht erkrankt gewest. Nicht ins 46. dann da findet sich zwar eine Finsternuß / deren D. Röslin fol. 122. gedenkt / aber noch früher / nemlich den 29. Decembris des vorgehenden 45. jahres / vnd noch eine 4. Julij, die D. Röslin auch reimen wil / aber gar vn- gereimbt. 30

Hie muß ich aber D. Röslino fol. 121. 122. seine vorige Finsternuß mit gewalt vmbstossen / vmb des feinen scheines willen / den er ihr gibt: denn sonst auch etwa 40 andere sich denselben verblenden lassen möchten. Er sagt / nur 6. linien vor der Finsternuß / gedende Josephus eines fasttages: vnd weil dann seine Finsternuß sich einem Jüdischen fasttag im Monat Thebeth nehet / so sey es eben die rechte. Aber da ligt nicht an / wie vil linien diß vorhergehe. Es wölle D. Röslin die augen auff- [†]

thun / würt sich finden / das dis nur eine parenthesis sey. Dann als Josephus erzehlt / wie der Hohepriester Matthias seines ampts entsetzt worden / vnd Joazarum zum successore bekommen habe / da mahnet dis ihne daran / das eben diser Matthias zuvor auch einmahl einen einigen tag einen substituten gehabt / weil er selber desselben tages ampt nicht habe verrichten können: nemlich nicht zur zeit / wie Herodes krank gelegen / sondern am hohen fasttage / das ist nun nicht im Monat Thebeth, sondern im Monat Tisri. Dann zu den täglichen opfern seind der priester vil gewest / da ist es nit noth gewest / das der Hohepriester von eines tages wegen
 68 einen substituten vnd verweser des Hohenpriesterlichen ampts habe: aber an dem
 10 tage / da allein der Hohepriester des jahrs nur einmahl in das allerheiligste gehen muste / da ist von nöthen gewest / hat er selber nicht das ampt verrichten können / das ein anderer dasselbe verrichte / der auch Hohepriester seye. Weil dann diser fasttag im October gefelt / die Finsternuß aber / welche D. Rösli anzeigt / ein ganz viertel jahr hernach / zu end Decembris erschienen / so hat sie demnach / auch sein selbes eigner bekentnuß nach / mit dem substituten Josepho Ellemi nichts zuthun: auch mit der marter nichts / die Herodes den auffrührern angethan. Dan es ist (fol. 123. Rösli) falsch / vnd wider die tägliche erfahrung / das man einer Mon-
 finsternuß / wen der Mon gleich im auffgang ist / so sehr warneme / oder sie so schreck-
 lich scheine. Die abendröte vnd das gewölck vber den gebürgen / verbundelt solche /
 20 das mans nicht merckt / außershalb alleine die Astronomi.

Vnd ist hiermit klerlich erweisen / vnd dargethan / das in etlichen vil folgenden jaren keine Finsternuß zfinden / die sich auff die umstende des todes Herodis schicken wölle / dann allein die im 42. Julianischen jahr.

Das X. Capitel.

Fernerer beweiß / auß den Römischen Historien / das Josephus sich mit dem jahr des todes des Königs Herodis nicht geirret.

Was nun anlangt den andern beweiß auß den Römischen Historiis, das auch dieselbe uns zeugnuß geben / das Herodes gewißlich nicht später gestorben / denn im 42. Julianischen jahr: ist solches folgender massen abzunehmen.

69 30 Als Herodes gestorben / vnd Archelaus nach Rom geschickt / des Keyfers Augusti willen vnd resolution zuvernehmen / wie ers wölle mit der succession in des verstorbenen Herodis verlassnem Königreich gehalten haben / vnd wie fern er ihm sein Testament / das er zu des Keyfers guttachten heimgestellt / wölle passiren lassen. Da schreibt Josephus / das der Keyser Augustus einen Rhat besetzt / vnd vnter denselben seinen Ennckel vnd angenommenen Sohn Cajum habe praesidiren lassen: da dann dem Archelao Herodis Sohne die verwaltung der Jüdischen vnd Samaritanischen Nation / ohne den Titul eines völligen Königs / den andern zweyen Söhnen aber jedem ein viertheil landes mit dem Titul eines viertheilsfürstens / nemlich dem Herodi Galilaea vnd Perea, dem Philippo aber Trachonitis, Gaulanaea vnd Ba-
 40 tanaea zutheil worden: da seyen die drei Söhne Herodis nach hause geschickt / vnd

habe ein jeder sich in sein assignirte herrschafft begeben. Herodes vnd Philippus (würdt hernach gemeldet) haben ihre herrschafften gezieret / jeder eine Neue Statt gebawet / der eine Juliam (oder vielleicht Liviam, zu ehren des Keyfers gemahls / die Josephus Juliam nennet / so aber damahl noch Livia geheissen) der ander Juliada, zu ehren des Keyfers Tochter Juliae.

Demnach auch Josephus mit fleiß erzehlet / wie ehrerbiettig Herodes sich erzeiget gegen dem Keyser Augusto vnd seinem Tochtermann Agrippae, so oft sie in die Orientalische lande kommen / wie Herodes ihnen auffgewartet / ihnen zugefallen sehr weite reysen gethan / sie zuempfangen vnd sie zubegleiten / so findet sich doch in Josepho nicht / das Herodes dergleichen gegen des Keyser Enckel vnd sohn Cajo 10 gethan habe / damahlen derselbe in die Orientalische lande kommen. So vil verstanden hat man auß Josepho.

Wann man den nun die Römische Historien dagegen helt / finden sich drey argumenta, das Herodes gewißlichen für dem 46. 45. oder 44. Julianischen jahr / nemlich im 42. gestorben¹ sey. Erstlich weil Cajo im 44. oder 45. von Rom hinweg gezogen / 70 vnd nicht wider heimkommen biß in seinen todt: derothalben er nach dem 44. nicht hat im Raht praesidiren, vnd zwischen des Herodis erben vrtheilen können: sondern es hat diß müssen vorm 44. geschehen / vnd hat also Herodes fürm 44. müssen gestorben sein / nemlich im 42.

Zum andern / weil des Keyfers Tochter Julia im 44. jahr ist auß der Statt Rom außgeschafft worden wegen ihrer vnzucht / vnd hernach nimmermehr völlig wider zu gnaden kommen / so wird ja Philippus des Königs Herodis Sohn nicht erst nach dem 44. Julianischen seine new angefangene Statt nach diser vnzüchtigen / vnd ins Elend verstorbenen Julia genennet / oder dadurch einigen favor bei ihrem Vatter dem Keyser Augusto zuerlangen gehofft haben / (wie wir dann in der Evangelischen Histori klerlich lesen / das zwar die andere newerbawete Stette haben ihre newgegebene nahmen behalten / als Tiberias, Caesarea Philippi, so zuvor Paneas geheissen / aber Bethsaida hat den neuen Nahmen Julias nicht behalten / sondern ihr ist ihr alter namh Bethsaida gebliben) sondern es hat dise bedienung des Keyfers Augusti müssen vorhergehen / für dem 44. jahr / damahln Julia bey ihrem Vatter 30 noch in ihren würden gehalten / vnd ihre vnzucht noch nicht außgebrochen / oder dem Keyser geoffenbahrt ward: das hat aber nicht vil zeit bedürfft / sondern die publicatio des Rahmens der Statt Julia hat auff des Keyfers bewilligung gleich mit legung des ersten grundsteins fürgehen können.

Fürs dritte weil des Keyfers Enckel Cajo der junge Prinz im 44. oder 45. von Rom hinweg / vnd nach den Orientalischen landen gezogen / auff welcher reise er auch nahend Jerusalem kommen / vnd aber Herodes / wie gesagt / damahln sich zu Cajo nicht verfüget / ihme auffgewartet / oder einigen dienst erzeiget: sonst es Josephus auch in des Herodis Tagbuch¹ würde gefunden / vnd in seiner Histori gewißlich nicht 71 auffen gelassen haben / als ist nicht schwer zuurtheilen / das Herodes damahln / 40 nemlich im 44. oder 45. Julianischen schon würdt gestorben gewest sein.

Hinter dise beweiß macht sich D. Kößlin gangen ernsts / vnd versucht sich eufferst / ob er sie möge umbstossen. Merckt aber / wie er ihme thue. Erstlich fol. 82. gibt er für /

der Historicus Dio sey vnrichtig vmb dieselbe zeit: daher er ein mehrers wagt / vnd meinet ja / Er müsse / könnte vnd wölle solche vnrichtigkeit schlichten / vnd die Historische warheit an tag bringen. Aber ô des elenden schlichtens vnd richtens! es ist mit
 † diesem einrichten die Histori so richtig worden / als eine Nativitet, oder als die Commentaria Cardani super quadripartitum Ptolemaei. Kurzlich ist diß seine meinung fol. 95. der junge Prinz Cajus sey zweimahl in Armenia gewesen / das erste mahl in diesen Julianischen jahren 41. 42. 43. das ander mahl im 47. 48. 49. aber zwischen innen im 44. 45. 46. sey er wider heimkommen / vnd zu Rom geblieben. Es solte einer stein vnd bein schweren / D. Rösslin were 1600. jahr alt / hette alles mit augen
 10 gesehen / so eigentlich weiß er alle vmbstende zuerzehlen / vnd allen vnd jeden alten vrkunden / von diser jahr geschichten / zuwidersprechen.

Was will ich aber machen? soll ich einen alten Ehrwürdigen Doctorem mit diser schrift erst in die Schul führen / ihn die Griechische vnd lateinische Grammatic lehren / darauff er die angezogene kundschafften auß den Historicis recht verstehen lerne? das ist weder mein / noch des lesers gelegenheit. Wil derhalben ein ding thun / vnd dem leser einen gangen völligen bericht der gangen sachen / so viel wir dessen alhier bezörffen / mit gnugamen vrkunden anhieher setzen. D. Rösslinum aber wil ich singen vnd sagen lassen / vnd so oft er mich einer verfelschung der Authorum bezüchtigt /
 72 so oft ihme mit grund der warheit ¹ inscitiam Grammatices in busen schieben.
 20 Würd ein leser sich finden / der seine schrift neben die meinige halten wolte / der würd selber sehen / auff wie vil vnd mannigfaltige wege D. Rösslin sich hie verstoffet. Es mus einmahl die warheit der Römischen Historien gerettet sein / hernach mögen die Theologi (welche hie ihres vngeliebten Advocaten D. Rösslini sich wenig zu rühmen / weniger ihm zudanken haben) zusehen / wie sie solche res Romanas ihres gutachtens mit dem Evangelisten Luca vergleichen / wann sie je in den nachfolgenden Capiteln mir kein gehör geben / noch meine meinung annehmen wölten / welches zu ihnen stehet. Vnd helt sich die sache also.

Der Keyser Augustus hat von seiner ersten Gemahl Scribonia eine Tochter gehabt / Namens Juliam, vnd sonst keine kinder. Dann mit seiner Gemahl Livia
 30 hat er keine kinder gezeuget / sondern dieselbe hat ihm zweene Stieffsöhne zugebracht / Drusum vnd Tiberium. Dese seine Tochter Juliam hat Augustus verheyrahtet dem M. Agrippae, welcher mit derselben erzeugeet zwo Töchter / Juliam vnd Agrippinam: vnd drey söhne / Cajum im 26. Julianischen jahr / wie Dion bezeuget (ich auch in
 † meinem lateinischen Büchlein auff einer seytten des blatts recht / auff der andern aber vnrecht / nemlich das 25. gestellt vnd gebraucht) Lucium im 29. vnd Agrippam, welcher erst nach seines vattern Agrippae tode gebohren worden. Hernach ist diese Tochter Augusti seinem Stieffsohn Tiberio verhehlicht worden. Aber ihre zween Söhne Cajum vnd Lucium hat Augustus an Sohns stat auffgenommen / vnd sie beide Caesares geheissen.

40 Es haben aber die Römische Adelige kinder eine gewisse kleidung / Praetextam genennet / tragen müssen / vnd diß so lang / biß sie seind 14. jahr völlig alt worden / da hat man ihnen an ihrem geburths tage die praetextam abgenommen / vnd Virilem Togam, ein Manskleidt gegeben / vnd also sie (nach Teutschem ¹ gebrauch zu reden) weerhafft gemacht oder außgemustert. Weil nun Augustus willens gewesen /

diesen seinen zweyen angenommenen Söhnen das Keyserthumb zuverlassen / hat er grossen vleiß darauff gewendt / das sie hierzu von jugend auff wol qualificirt vnd erzogen werden. Vnd meldet Tacitus außtrücklich / Augustus habe sie nondum positâ praetextâ (das were noch vor erfüllung des 14. jahres ihres alters / vnd dero wegen zu eingang des 40. Julianischen jahres) für Prinzen der Römischen Adeliichen jugent außrufen / vnd zu künfftigen Consulibus ernennen lassen / vnter dem schein / als wehrete er sich dessen. Wie denn Dion in beschreibung der geschichten des 40. Julianischen jahres anzeigt / der Nacht zu Rom habe sie wöllen gleich auff eingehende 41. jahr zu Consulibus ernennen: aber Augustus habe geantwort / es sey die noth nicht so groß / sie könten wol des alters erwarten / das er selber gehabt / da er Consul worden. Also ist erfolgt / das der Nacht beschlossen (wie in einem Marmelsteinenem mahlzeichen in Asia noch heutigs tages zufinden) von dem tage an / da ihrer jeder auff dem platz oder ring der Römischen Commun öffentlich / nach Römischen brauch / werde vorgestelt werden / vber fünfß jahr hernach / solle ein jeder auß ihnen Consul sein. Auch bezeugt Dion ferners / das Augustus seinem Cajo dasselbe mahl ein bischthumb / vnd viel andere ehren / so nur allein den Nachsherren pflegen ertheilt zuwerden / gegeben / vnd angethan habe.

Darauff ist dasselbe 40. jahr der geburthstag Caij herzugedruct / an welchem er 14. jahr alt worden / vnd für sein kinder kleidt praetextam, hat ein anders / virilem togam, angezogen. Derhalben er auff dem nachstfolgenden neuen jahrstag / des 41. nach Römischen brauch / hat sollen auff dem platz fürgestellet werden / vnd sein bruder Lucius vber drey jahr hernach / nemlich im 44. Da meldet nun Svetonius (Ich habe vor 7. jahren mich verschriben / vnd gesetzt Tacitus, das hat D. Mößlin auch gerochen / vnd herfür gewület) der Keyser Augustus habe auff dise 2. Jahr nemlich auff das 41. vnd 44. jahr vmb seinen 12. vnd 13. Consulat selber angehalten / auff das er desto ein größeres ampt vnd würdigkeit auff sich habe / wann er Cajum vnd Lucium seine zweene Söhne / jeden zu seiner zeit (nemlich Cajum im 41. vnd Lucium im 44.) auff offnem platz vnd versamlung in ihren Mannskleidern fürstellen würde. Das hat nun Augustus also verrichtet / vnd seine junge Söhne jeden in seinem eignen jahr fürgestellt / auff das sie (wie in obbemeltem Marmelstein zuffinden) des gemeinen nutzens berathsclagungen beywohnen solten. Hiermit ist waar / was Svetonius ferner meldet / sie seyen noch in ihrer zarten jugendt zur sorge für des gemeinen nutzens wolstandt angehalten worden.

Als nun Tiberius des Keyfers Augusti Stieffsohn gesehen / das Augustus seine zweene Ennendel vnd angenommene Söhne / vnd also Tiberii angenommene Stieffbrüder / die sonsten / eigentlich zureden / sein Tiberii stieffsohne waren / so hoch erhoben / ist er noch im 40. jahr (nemlich baldt nach seinem Consulatu, den er im 39. verwaltet / nach anzeigung Paterculi, vnd eben in dem 40. jahr / da er / nach Dionis kundschafft / mit vnd neben Augusto der junfftmeistermacht auff 5. jahr ist theilhaftig / vnd ihme das land Armenia, so da vom Reich abfallen wolte / anbefohlen worden / vnd in dem jahr / da Cajus vnd Lucius sind zu künfftigen Consulibus ernennet worden / gleich bald nachdem Cajus sein Mannskleidt angelegt / wie Paterculus sagt) dazumahl / sprich ich / ist Tiberius, (ungehindert von seinen auffge-

D. Mößlin versteht besser griechisch / vnd sagt / Lucius ein ähfflüriger knabe / habe seinem brudern Cajo vierzehnen jahr alt vnd den Consulat gebetten, fol. 83. seines buchs. Eia plaudite!

tragenen emptern vnd digniteten / die er doch vnterdes dem nahmen nach behalten) von Rom abgezogen / vnd dem jungen Prinzen auß dem wege oder liecht gegangen / hat sich nach Rhodis begeben, alda er vil jahr lang gebliben.

71 Drauff erzehlt Paterculus, wie der Parther König habe den bundt mit den Römern gebrochen / vnd hand an Armenien ¹ gelegt. Das aber jemand wider disen feind sey geschickt worden / biß ins 44. jahr / würd nicht mit einem wort gedacht / allein D. Röslin weiß es.

Als aber Cajus vnd Lucius also zu künfftigen Consulibus seindt ernennet vnd
 10 gesetzt worden / da sagt Svetonius / seyen sie noch in ihrer zarten jugendt / in die gewunnene lande / vnd zu den kriegsheeren / die das Römische Reich in denselben landten gehalten / herumv verschickt worden / damit sie etwas sehen / vnd vom kriegsvoldt lieb gewinnen würden. Wie dann auch Paterculus vom Cajo schreibt / da er hernach vbers Meer in Orient geschickt worden / habe er zuvor auch andere lande (vnd nicht die Orientalische) durchwandert vnd durchsehen gehabt. Im 41. ist Cajus öffentlich auffgeführt worden / vnd hat ansahen die Rahts versamlungen zus
 20 besuchen / wie ietzt auß den Historicis erweisen worden. Im folgenden 42. bezeugt Josephus / das er im Raht praesidirt habe / wie die Erbschafft des Königs Herodis / gleich baldt nach Ostern / etwa vmb Pfingsten / vnter Herodis drey söhne getheilt worden / das schickt sich je auff einander / als wann es Josephus vnd die Römische
 30 Scribenten mit einander angelegt hetten. Sonderlich weil Judaea keine provincia Consularis, sondern Augusti peculium vnd Cammergut gewest / wie auch die Juden bekennen / wir haben keinen andern König / denn den Keyser. Darumb hat hie
 + der Keyser seinem Sohn mehr gewalt zuerkennen einräumen mögen / denn dem Raht zu Rom. Wie er dann auch nur einen privat Raht gehalten. Hernach im vbrigen theil des 42. vnd folgenden 43. jahres findet sich zeit gnug / in welcher Cajus (als auffß künfftige 46. jahr erklärter Consul) die Römische lande vnd kriegsvoldt besuchet / vnd ist wider nach Rom kommen zu seines Vatters des Keyfers Augusti Keyserlichen Mayestetischen Ritterspielen vnd Schiffspielen / wie folgen würd. Die sindt aber gehalten worden im 44. Julianischen jahr / nämlich in dem jahr /
 76 30 da Augustus ¹ zum 13. mahl Consul gewest / wie Paterculus anzeigt / 30. jahr vorm Consulatu Vinicij exclusivè.

Vnter werenden schawspielen / oder kurz hernach / ist des Keyfers Tochter Juliae hurerey außgebrochen / darüber Augustus sie der Statt vnd landes verweisen / vnangesehen Tiberius ihr Ehegemahl / vnd Cajus ihr leiblicher Sohn gewest. Das bezeugt auch Paterculus.

Nicht lang hernach hat Keyser Augustus seinen Sohn Cajum mit kriegsvoldt außstaffiret / ihn zum Regenten ober die Orientalische lande / vnd zum feldttherren wider die Parther erkleret. Disß ist nicht geschehen im 47. viel weniger im 42. 43. sondern in disem 44. jahr. Dann es bezeugts nicht allein Paterculus / das es geschehen kurz
 40 nach den Schawspielen / vnd nach der verstossung Juliae: sondern es bezeugts auch Ovidius libro I. de arte Amandi (Herr D. Röslin wolle nicht zornig werden / das ich meinen beweiß zuvor von dem vnzüchtigen weibe Julia hergenommen / vnd jezo ober sein straffen / fol. 141. erst auch mein zuflucht zu disem kurzweiligen buch nehme: er wolle gedenden / das Ich noch etwas jünger bin / als Er). Diser Ovidius

schreibt mit klaren worten / damahln Cajus sich wider die Parther gerüstet / seyen erst newlich / nuper, die schawspiele gehalten worden. Es würd vnzweiffel Julia damahln noch nicht verrhaten gewest sein / wie Ovidius diß buch geschriben / es würde ihme sonsten das schreiben wol vergangen sein. Dann Augustus hat es niemand gut geheissen / der zu verführung seiner Tochter fürsich gethan / auch den Poeten nicht / die sie / als des Keyfers Tochter / vnzweiffel fleißig würd gelesen haben. Dahero es zu glauben / das eben vmb diser Juliae willen hernach auch Ovidius außgeschafft vnd des Reichs verwisen worden.

Auß ermeltem Ouidio ist auch diß offenbar / das Cajus noch ein knabe gewest / noch Princeps juventutis geheissen / vnd noch gar keine Ritterliche thaten gethan: 10
viel weniger ganze lan'de / wie D. Rösslin wil / am wenigsten den ganken Orient, 77
befriedigt gehabt. Dann Ovidius weiß nichts auff die bahn zubringen / das Cajo zum lob gereichete / denn allein die gute hoffnung / das er nicht werde auß der arth schlagen. Derenthalben er dann auch einen hoff- oder zuchtmeister mit sich gehabt / nemlich M. Lollius, mit welchem er in Syrien kommen ist / das meldet Paterculus vnd Tacitus Hist. lib. 2. vnd Svetonius in Tiberio. Were er älter vnd albereit Consul gewest / wie D. Rösslin wil / das er nemlich im 47. vnd 21. jahr seines alters den zug fürgenommen / so würde Ovidius gewißlich seinen verwalteten Consulat 20
nicht verschwigen / vnd ihn kein kindt / puerum, geheissen haben. Also vnd wen er vor dem 44. albereit in Orient gewest were / so hette Ovidius dahero auch ursache 20
angezogen / warumb Cajus an den Parthern raach oben solle. Nun sagt er nicht / das er sich selbst rechen solle / sondern nur seinen Vatter vnd seine brüder / meinent Tiberium vnd Drusum, der Liviae Söhne: Diemeil Armenia vnter des Tiberii verwaltung gewest / da der Parther König sich vmb diß land angenommen.

Als nun Tiberius mit außgang des 44. Julianischen jahres seine fünffjährige junfftmeisternacht abgelegt / vnd hingegen Cajus zum feldherrn ober den Armenischen krieg an seine statt erwehlet / vnd im außzug von Rom gewest / hat er vermeint / es werd nun hinfort / zwischen ihme vnd Cajo keinen neid mehr geben: hat derowegen vom Keyser Augusto seinem Stieffvatter erlaubnuß im folgenden 45. jahr gebetten / wider nach Rom zukommen / aber nichts erhalten: derowegen ihme wehe zu muth 30
worden / sonderlich auch von dessen wegen / was sich hernach begeben / wie volgt. Dann als Cajus nun im anzug war / vnd in Asiam kommen / hat Tiberius sich von Rhodiß zu ihme / wie Dion schreibt / in die Insel Chium (wie Svetonius in Samum) begeben / ihne zubesuchen / vnd ihme auff den dienst zuwarten. Ob nun wol Cajus ihme als seinem Stieffvatter große Ehr zum ¹ schein erzeigte / als ob er ober 78
ihm wäre (wie Paterculus dem Tiberio zu sondern Ehren vnd gefallen solches anzeucht) so hat doch Tiberius vnter diser conversation gemerckt / das er durch den Hoffmeister M. Lollius vbel bey Cajo angegeben / vnd in schlechten Gnaden seye: darumb er in desto grössere sorgen gerhaten / mit welchen er noch zwei ganzer jahr zu Rhodiß zugebracht: solches meldet Svetonius. 40

Er hat aber solchen seinen zustandt vnter andern auch Sulpitio Quirinio nach Rom zugeschriben / der sein gutter freundt war / welcher es im Rhät fürgebracht / vnd dem M. Lollio die schuld solcher vneinigkeit zugelegt / wie Tacitus meldet / Hist. libro 2.

26) Cajus feldherrn (zum fehlt)

Wie nun Cajus in Asiam kommen / hat er botschafft an den Parther König geschickt / das er von dem lande Armenien ablassen wolte / der ihm aber eine trügliche antwort gegeben / wie Dion schreibt.

Derowegen Cajus sich auß den besagten Insulen nach dem land Syrien begeben / in willens / den Parther König in seinem lande ober dem Euphrate heim zusuchen: Da er dan neben dem Jüdischen land für ober passirt / vnd also nicht nach Jerusalem kommen ist / alda anzubeten: darüber ihm der Keyser Augustus / als der nichts auff die frembde Jüdische Religion gehalten / gelobt haben soll / wie Svetonius in Augusto schreibt.

Als aber der Parther König den ernst gesehen / vnd vernommen / das Cajus in
 10 Syriam kommen / hat ers neher gegeben / wie Dion schreibt / vnd ist endlich die sache (nach Paterculi zeugnüß) zu einem gespräch zwischen Cajo vnd dem Parther Könige gelanget / welches gehalten worden mitten in dem Euphrate, da der Parther sich
 † des landes Armenien verzigen / nebens dem Cajo vertrewlich entdeckt / mit was für schönen practicken sein Hoffmeister M. Lollius umbgehe.

79 Hernach ist Cajus vnzweifel im 46. jahr / auff welches¹ er vor 5. jahren zum Consule ernennet worden / mit seiner kriegsmacht in das rebellische Armeniam eingefallen / vnd hat sich Ritterlich gehalten.

Unter dessen Cajus dem Augusto durch schreiben würd entdeckt haben / was er von M. Lollio erfahren / an dessen Statt Augustus ihme (nicht ins landt Syrien /
 20 sondern als er Armeniam innen gehabt) einen andern Hoffmeister Sulpitium Quirinium geschickt / wie Tacitus meldet. Vnd findet sich also / das Cajus auch in disem 46. Jahr / in welchem er Consul gewest / habe einen Rectorem gehabt: dero:
 † wegen ich vor 7. jahren / diß ohne gnugsamen bedacht verworffen. Vnd was solte es wunder sein / das ein Consul solle einen Rectorem haben / so es vns doch nicht wunder sein muß / das Cajus ein Feldherr wider den großmichtigen Parther König gewest / vnd doch einen Rectorem Juventutis gehabt / als der damahln / wie Dvidius bezeugt / noch ein knabe / aber doch schon weerhafft war.

Es ist auch hierauß offenbahr / das Cajus diß 46. jahr gewißlichen von Rom abwesend gewest / vnd seinen Consulat abwesend verwaltet. Dis ist nicht allein zu
 30 alten zeiten zu Rom offft geschehen: sondern jeko zu Augusti zeiten ist es gar nichts seltsams mehr gewest / weil es damahln mit dem Consulatu nicht mehr die gestalt gehabt / wie zuvor / vnd derselbe nicht vil mehrers auff sich gehabt / dann die bloffe ehr / das ein jahr nach einem solchen Consule genennet worden / alle vollmacht aber allein bey dem Principe Reip. vnd Tribunitia potestate gestanden. Derowegen D. Nöslin alhie vergebliche anfechtung hat. Er lese Paterculum / da würd er finden / das Cajus sich habe durch böse gesellschaft dahin verleitten lassen / das er lieber in Armenia, gleichsam an der welt ende habe wöllen seine tage zubringen vnd ersterben / als wider nach Rom kommen.

80 40 Zum vberflus gebe ich D. Nöslino auch diß argument zuvernemen / im dritten Julianischen jahr hat Augustus 20. jahr¹ erfüllet / vnd das 21. angefangen: derz halben im 46. sein 64. Natalis gewest. Nun findet sich beim Svetonio ein brieff Augusti / geschriben an seinen Sohn Cajum / am 64. Natali, darinnen folgende wort sehen: Grüß dich Gott mein Cai / du sehest heutthe gewest wo du wöllest. Daraus klärlich zusehen / das Cajus im 46. nicht zu Rom gewest / obwol Consul.

Als nun Tiberius sich vor Cajo je lenger je mehr gefürchtet / hat er nicht auff gehört / vmb den regress nach Rom anzufuchen. Augustus aber hat es seinem Sohn Cajo heimgestellt / vnd weil Cajus damahln dem M. Lollio, der ihne wider Tiberium verheßt gehabt / gram ward / vnd den Quirinium des Tiberij großen freund zum Hoffmeister hatte / hat ers endlich bewilligt / wie Svetonius bezeugt. Bald drauff ist Marcus Lollius gestorben / oder heimlich hingerichtet worden / wie Paterculus schreibt. Cajus aber hat sich in Armenia gar zu bloß gegeben in einer audienz / ist drüber verwundet vnd schadhafft am leib / auch nimmermehr völliig gesundt worden. Doch ist Tiberius noch bey beyder seiner Stiefföhne lebzeiten wider nach Rom kommen / wie Paterculus anzeigt / auch Dion also muß verstanden vnd gelesen werden. 10 Dann er setzt die vrsach dazu / warumb Tiberius bey jener lebzeiten wider nach Rom geferet / weil er nemlich durch warsagerkunst vorgesehen habe / wie es mit ihnen ergehen werde. Ist also wider gen Rom angelanget / Vinicio Cos. nach dem er 7. jahr aussen gewest / wie Paterculus schreibt / das were im 47. jahre: Vnd wie Svetonius schreibt / im achten von dem 40. an / in welchem er außgezogen. Baldt drauff sind Lucius vnd Cajus gestorben / Svetonius sagt (in Tiberio) innerhalb 3. jahren / (in Augusto) 18. Monath von einander / Paterculus vngesefhrlich ein jahr nach einander. Ist alles war / dann Svetonius meint Römishe jahr / das nemlich Lucius zu ende des 47. zu Massilia auff der Reiß in Hispaniam / Cajus zu anfang des 49. in Lycia / wie Dion / Svetonius / Paterculus melden / als er sich 20 81 endlich / ob wol vngern / zur heimreise nach Rom bereden lassen / wie Paterculus sagt / vnd auß Armenia zurück gezogen / wie Tacitus meldet / vnd auß Syria mit einer vassellen in Lyciam geschifft / gestorben sey. Da hastu ein wenig mehr / dann ein ganzes jahr / nemlich 18. Monat eingetheilt in diese 3. jahr 47. 48. 49. Ist begraben in Syria / daher etliche jüngere schreiben / er sey auch alda gestorben. †

Drauff hat Keyser Augustus den Tiberium seinen Stieffohn an sohnes statt angenommen im Monat Junio, wie Paterculus / Dion / vnd Svetonius fundtschafft geben / im jahr / da Aelius Catus vnd Sentius Consules gewest / das ist / im 49. Julianischen / 27. jahr vor dem Consulatu Vinitij inclusive: so meldet Paterculus.

Damahln / nämlich fünff jahr / nach dem des Keyfers Tochter Julia außgeschafft worden (wie Svetonius schreibt) hat das Römische völd so sehr für sie gebetten / das man sie auß der Insul ans feste land vbergesetzt / wie Dion schreibt: vnd ist jhr also der orth jhrer verbandisirung verendert worden / als Svetonius anzeigt. Tacitus Ann. lib. 1. sagt / es sey gewest die Statt Rhegio. Aber zu völliigen gnaden ist sie gar nicht mehr kommen: sondern nach zehen jahren in der frembde vor hunger vnd kummer gestorben. 30

Also / vnd nicht wie D. Rösslin wil / verheßt es sich mit den Römischen geschichten diser zehen jahren / vnd sihet der leser hierauf / wie weit es D. Rösslino mit seinem selbst gemachten neuen grundt fähle / darauff er doch einig so sehr pochet / das er mich drüber hundertmahl irrthumbs beschuldigt / weil ich nemlich so gar nichts 40 von seinen falschen gründen wissen wil / das Cajus im 46. jahr zu Rom gewest / vnd als ein Consul im Raht praesidirt habe / da mann von des Herodis erbtschafft gehandelt.

82 Bleibt also dabey / das Josephus sich gar nicht geirret / in dem er seine jahrzahlen der Regierung Herodis also führet / das Herodes im 42. Julianischen jahr gestorben sey. Dann disem 42. jahr Himmel vnd Erden hierzu zeugnuß geben.

Das XI. Capitel.

Gründliche entdeckung / wie es mit der Schätzung / deren Lucas gedenckt /
vnd mit dem Landpfleger Cyrenio beschaffen.

Bisshero haben wir dem ersten gemercknuß / mit welchem die Evangelisten die Geburt Christi bezeichnet / nemlich der Regierung des Königs Herodis / nachgeforschet. Nun folget das andere auß den vier oben fürgestellten / nämlich das gebott
10 Augusti / wegen der schätzung der ganzen welt.

Hievon nun lauten die Griechische worte des Evangelisten Lucae also:

† Αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου: die hat der lateinische dolmetscher also gegeben: Haec descriptio prima facta est à praeside Syriae Cyrino. Derowegen es auch im Teutschen also gegeben worden / dise schätzung ward die allererste / vnd geschach / da Cyrenius Landpfleger in Syria ward.

Hie hat es nun sich dise ganze Sechzehnhundert jahr gesperret. Dann wann wir den Jüdischen geschichtschreiber Josephum / so auch die Römische Historien aufschlagen / findet sich clärllich / erstlich / das dise schätzung nicht die allererste gewest sey / weder vber die Römische Burger / inner oder ausserhalb der Statt Rom / noch
20 vber die innwohner Italia / noch vber die unterthanen des Römischen Reichs / noch
30 entlich vber das Jüdische landt. Dann schon 60. jahr vor dem todt Herodis hat der mächtige Römer Cneus Pompejus eine schätzung auffß Jüdische land gelegt: vnd ist dessen hernach vil mehr worden / wie H. D. Köslin ex Baronio fol. 103. außführet. Also von dem Römischen volck zureden / lesen wir in Svetonio / das Augustus dasselbige in zeit seiner Regierung dreyemahl gescheket oder gemustert habe / das erste vnd letzte mahl mit einem Collega, das mittlere mahl selber alleine: vnd findet sich in Dione / das das erste mahl gewest im 18. Julianischen / da Augustus zum 6. mahl Consul, vnd sein Collega Agrippa zum andern mahl Consul gewest / welche schätzung im 19. jahr hernach in Gallias kommen. Das letzte mahl / im 58. Julianischen / da Tiberius zum 2. mahl sein Collega Tribunitiae potestatis gewest / wiewol
30 die beschlossene schätzung erst im 59. jahr verrichtet worden / wie auß Svetonio in Tiberio offenbahr. Das mittlere mahl ist gewest im 38. Julianischen / wie Suslyga auß dem Wahlzeichen Augusti zu Ancyra in Asia / so noch vorhanden / anzeucht. Disß allwegen zu anfang des zehenjährigen Regiments Augusti. Derohalben die Musterung / deren Lucas gedenckt / nothwendig nicht die erste im 18. Julianischen / noch die dritte im 58. sondern die andere im 38. gewest sein müste: wann es je diser dreyen eine gewest wäre.

Fürs andere so hat man keine erkunden / das diser Cyrenius sey landpfleger in Syrien gewest vor dem 51. Julianischen jahr. Nun weiß die ganze Welt / das die

12) Αὕτη

30) zum 2. sein

Geburt Christi lange zuvor geschehen. Es gedenckt Tacitus dieses Sulpitij Quirinij mit nahmen / das er sey Consul gewesen / (im 34. Julianischen jahr) vnd bald darauff einen preiß vnd triumph erlangt in Cilicia, im kriege wider die Homonadenses, dessen auch Strabo gedenckt. Wie er auch nach Flori anzeigen / (wie Lipsius ihn corrigirt) in Africa ehr eingelegt haben sol wider die Marmaridas. Auch erzehlt Tacitus / das er hernach / wie Cajus Caesar das land Armenien innen gehabt / ihm zu einem Hoffmeister sey ¹ geschickt worden / aber der Syrischen Landpflegerei ⁸⁴ wird diß orths nicht gedacht. Vnd zwar an den Römischen Scribenten were es nicht wunder / das sie nicht alle ämpter auffgezeichnet / die ein jeder Römer getragen / dan es seind der Römer gar zuvil gewesen / vnd haben fast alle jahr in allen gewonnenen ¹⁰ landen einander abgelöset. Aber am Geschichtschreiber Josepho hat mann sich bißhero nicht vnbillich auffß höchste zuverwundern gehabt / das er deß Quirinij mit namen gedenckt / wie er nemlich im 51. jahr (lang nach der Geburt Christi) sey in Syrien geschickt worden / vnd das Jüdische landt in des Keyfers Cammer eingezogen vnd geschäget habe: vnd als er mit diser gelegenheit aller des Quirinij vorher getragenen Ehren ämpter gedenckt / sagt er doch nicht / das er zuvor auch ein mahl landpfleger in Syrien gewesen / dann D. Röslin ist hie gar zu vbersichtig / vnd leß ihm gerne von vngeschehenen dingen treuwen. Es würt auch in den Römischen Historijs nit leichtlich ein exempel zu finden sein / das ein Römer zweymahl in einem ²⁰ einigen gewonnenem land Regent worden: wann nit etwa die kriegsleüffe im selbigen land zween Consulatus eines einigen Römers vngesehr angetroffen.

Über das alles / so hat vor wenigen jaren Cardinalis Baronius auß dem vralten kirchen Scribenten Tertulliano zwo zeugnüssen herfür gezogen / die D. Röslinus fol. 148. 150. seines Buchs auch einführet / vnd seines gefallens / über einen neuen leist schlegt: auß welchen aber / sonderlich auß dem letzten offenbahr / das vnter dem Keyser Augusto diser Census, in welchem die Eltern Christi / oder vielleicht auch Christus selber / als ein jung Kindt / auffgeschriben worden / vnd noch damahln ³⁰ zu finden gewesen / (nicht durch Quirinium / sondern) durch Sentium Saturninum sey verrichtet worden. Dann was Franciscus Harraeus hierzu sagt / das nemlich Quirinius durch den Saturninum diß werck verrichtet / vnd was hingegen D. Röslin ³⁵ mit ¹ anziehung Baronij fürgibt / das derjenige / so eine schätzung oder musterung in Judaea vnd Syria gehalten / nothwendig habe müssen selbigen jahres Consul sein / vnd das dahero ein vnterscheidt bey Tertulliano solle verstanden werden / zwischen den censibus, die er Augustianos nennet / vnd zwischen denen / die er sagt von Saturnino verrichtet sein: diß alles ist den Römischen sitten vngemeß / vnd vnerfindliches fürgenben.

Wann wir dann anfenglich vnd vor allen dingen im Josepho nachschlagen / ob vnd wann diser Sentius Saturninus sey im lande Syrien gewesen / so findet sich / wie obvermeldet / das er zu aufgang des 41. Julianischen jahres sey von seinem Nachfolger im ampt Quintilio Varo abgelöset worden / vnd zuvor bald / nach dem ⁴⁰ Herodes im 38. Julianischen jahr (denn damahl das vierjährige Ritterspiel am berge Olympo gehalten worden) von Rom widerkommen / in der Statt Beryto das gericht über des Herodis söhne Aristobulum vnd Alexandrum habe besigen helfen.

7) Landpflegern

9) sie sich alle

Derhalben er durch das 39. 40. vnd 41. in Syrien gewest vnd geregirt / vnd also die schätzung in Judaea verrichtet haben kan. Ob nun wol auß den Römischen sitten nicht zuerweisen / das eben habe müssen ein annus ordine quinario lustralis sein / wenn eine Musterung oder schätzung im lande Judaea oder Syria verrichtet werden sollen / sintemahl auch zu Rom die Censur civium vel senatorum, item die neue anlagen vnordentlich gefallen in dise jahre 18. 28. 31. 34. 38. 44. 58. 59. item Augustus im 36. wie auß Dione offenbar / angefangen / sein macht mit eigener hand
 † zu schreiben. Jedoch gesetzt / dem sey also / wie D. Röslin per forza haben wil / das es sich alle wege mit den lustralibus fünffe: So müste nach 34. auch das 39. lustralis
 10 gewest sein. Wie nun D. Röslin zugibt / das auff den censum in Italia des 18. herz nach erst im 19. sey der census in Gallia gefolget / also würt auch auff den censum
 86 in Italia des 38. vnd wie er wil / des 39. der census ¹ in Syria vnd Judaea im 40. hernach haben folgen können.

Wann man weiter in Josepho nachschlegt / ob aber vmb dieselbe jahr 39. 40. 41. auch einer schätzung oder beschreibung gedacht werde / so findet sich abermahl lib. 17. cap. 3. das nach dem tode der zweyer Söhne Herodis / Alexandri vnd Aristobuli / vngefährlich zu end des 40. Julianischen jahres / oder etwas zuvor / das ganze Jüdische geschlecht einen eyd gethan habe / dem Keyser vnd dem König Herodi getrew vnd hold zu sein / darzu vnzweiffel auch große ursach gegeben / das
 20 man damahls / wie droben auß Paterculo erweisen / in der gefahr gestanden / das nit der großmächtige Parther König das Römische reich anfallt / da dann das land Syria vnd Judaea gleich an der Parthischen gränzen gelegen / da würt der Keyser Augustus vom Herode vnd den Juden haben wollen versichert sein / das sie ihme nit innerhalb des lands Syrien einen lärm machen / vnd das allein die Phariseer / deren sechstausend gewest / nicht geschworen haben / darüber sie an gelt gestrafft worden / welche straffe aber des Herodis bruders weib für sie erlegt habe. Wie hörestu / das das ganze Jüdische geschlecht / beeyndiget worden / vnd zwar dem Keyser Augusto / vnd das die beeyndigung / nicht ohne eine abzehlung oder beschreibung der haupter muß zugegangen sein / weil man gemerckt / das deren / die nicht geschworen /
 30 6000. gewest / vnd vergleichen sich des alten Christlichen Römischen Scribenten Orosii wort von dieser Musterung ganz eigentlich vnd wol mit disen Worten Josephi. Dann also schreibt Drosius / das damahlen auff disen einigen Rahmen des Keyfers das ganze geschöpf alle mächtigster völker beeyndigt worden fol. 160. libri Röslini. Vnd ist nicht noht / das man darumb auch eine schätzung auff die Juden gelegt haben müsse. Dann das griechische wort ἀπογράφειν heist nicht eben alle wegen
 87 geschetzt werden an den gütern / τιμείσθαι, sondern es ¹ ist auch diß eine ἀπογραφή, eine descriptio, wie der lateinische text lautet / oder ein Censur, ein recensio, wie Tertullianus schreibt / wann man das volck zehlet / vnd die anzahl der haupter
 † auffzeichnet. Das teutsche wort Schätzen aber / scheint vom lateinischen wort Sectio
 40 herkommen / wann man einem jeden einen gewissen benannten theil seiner güter / als zum Exempel / den 20. Pfennig abnimbt / wie im 51. vnd 58. Julianischen jahr geschehen. Wie es dann auch nicht vermutlich ist / das der Keyser Augustus damahln dem König Herodi in seinem eignen lande werde einen Tribut oder schätzung auff-

8) forta

37) descriptio

gelegt haben / wie dem Römischen völd / sondern er würt disen Censum über dis
land haben gehen lassen / wie über ein freundes land. Dann es schreibt Dion auch
von einer andern verzeichnuß oder Musterung / nämlich das Augustus noch im
36. Julianischen hat angefangen / wie ein anderer gemeiner Mann / zubeschreiben
alles was er vermöcht / verstehe an hülffen so wol als an eignen unterthanen /
sonderlich in denen landen / die Augustus im 19. Julianischen für sich behalten /
darunter auch Syria vnd Phoenicia gewest. Es ist aber dasselbe buch nach seinem †
tode eröffnet / vnd drinnen gefunden worden / ein Breviarium totius Imperij,
quantum militum sub signis ubique esset, wie Suetonius zeugt: Ein kurzer außzug
oder Matricula über das ganze Römische Reich / vnd also auch über die Reiche / die 10
er andern zu lehen verliehen / in welchen mann aber nur die Mannschafft in acht
nimbt. Tacitus aber schreibt noch deutlicher / Augustus habe dasselbe buch mit eigener
hand geschriben / darinnen unter andern auch gestanden / die anzahl der wehr-
hafften Burger vnd Bunds genossen / unter welchen Bundsgeossen Herodes mit
seiner Jüdischen Nation zuzehlen gewest. Vnd auff dise Musterung / im 36. jahr
angefangen / wöllen sich des Evangelisten wort schier mehr ziehen lassen / dann auff
die Burgerliche schätzung im 38. angefangen. Derhalben auch hierinnen D. Kößlin
eine vergebliche ¹ forge hat / fol. 151. seines buchs / das Saturninus ein Regent / 88
Volumnius aber ein Quaestor gewest. Meinet er dann / wann mann schon
bey diser Musterung auch eine schätzung verrichtet hette / es würde darumb dise 20
schätzung vom einnehmer Volumnio, vnd nicht vom auffleger Saturnino be-
namset worden sein?

Ist also diser Census, dise descriptio oder beschreibung der ganzen welt / deren
Lucas gedenkt / auff den einen oder den andern weg / gnugsam in den Römischen
geschichten bezeuget / auch zimlich in Josepho dem Jüdischen Scribenten, vnd es
stimmet die zeit ganz wol überein. Dann hat Augustus im 36. jahr / zu Rom an-
gefangen / vnd zwar mit eigener handt / so hat er gewißlich neben andern Keyser-
lichen verrichtungen ein jahr oder vier zu thun gehabt / biß er nicht allein mit dem
Römischen Reich / sondern auch / mit den bundgenossen / unter welchen Herodes
vnd Judaea war / fertig worden. Were aber S. Lucas auff den censum generalem 30
Populi Romani zuziehen im 38. jahr / so kemen wir noch neher zum theil. Dann
solcher im 38. beschloffen / im 39. in Italia angefangen / im 40. in Judaeam
kommen / wie es sich auch mit den andern verweilet.

Vnd weil auß Tertulliano offenbahr / das dise description im Jüdischen lande
durch Sentium Saturninum verrichtet worden / derselbe aber die Syrische landvogtey
mit außgang des 41. Julianischen jahrs abgetretten / so folgt / wenn anderst war /
das Christus umb weynachten geboren / das solches geschehen zu end des 40. nicht
zu end des 41. gleich im Stupff / da sich sein beamptung geendet. Dann wann †
ein landpfleger gleich abziehen wollen / hat er nicht viel mehr müssen zuthun
gehabt haben. 40

Wann dann dem also / möcht einer sagen / wo bleibt dann Quirinius der land-
pfleger? Dann Lucas / wie obgesagt / gedenkt nicht des Saturnini, sondern des
Quiriniij. Item wie sagt ¹ dann S. Lucas / das dis die allererste schätzung gewest? 89
Antwort / es hat diser einwurff die ganze Christenheit / schon 1600. jahr her torquirt,

wie oben ermeldet. Vnd sind vnterschiedliche meinungen auff die baan kommen / wie der sachen zu helfen. Etliche haben angezogen / das Quirinius gewislich im 51. Julianischen / lang nach Christi geburt / in das land Syrien zu eim landpfleger geschickt worden / damahln Archelaus Herodis Sohn von seinem Reich verstoßen worden / dessen gütter diser Quirinius in die Keyserliche Kammer eingezogen / das land Judaea zum lande Syrien geschlagen / vnd ihme einen Tribut auffgelegt / von welchem auch die schriftgelehrten fragen / *Licet dare census Caesari?* vnd in der Apostel geschicht würd dessen gedacht / *In diebus Census.*

10 Dis in erwegung haben die jetzt ermelte schier in dise verhasste meinung gerhaten wollen / es sey diser Paragraphus, *Haec descriptio etc.* von einem anderen / als vom Evangelisten / an rand gesetzt worden / vnd hernach in text selbst eingenommen worden: sey aber an ihm selber fähl: aber Gott lob / wir bedörffen dieses frevels nicht.

Audere möchten gedencken / weil Quirinius im 46. Julianischen jahr dem C. Caesari in das land Armenien zu eim Hoffmeister geschickt worden / so möchte er allda zumahl das benachbarte land Syrien verwaltet / vnd die beschreibung des Jüdischen volcks verrichtet haben: vnd deren meinung wil D. Kößlin fast beypflichten. Es ist aber auch fähl / denn es würt dessen gar nicht gedacht / das Cyrenius damahln etwas in Syrien zuthun gehabt: es hett es Josephus gewislich nicht verschwiegen. Item so ist es der zeit nach viel zu spat / wie im vorgehenden 10. Capitel erweisen /
20 das es erst im 46. jahr geschehen. Nun bekennet heutiges tages menniglich / das Christus weder im 46. noch 45. jahr / sondern zuvor geboren worden.

30 Vor 7. jahren habe ich mich auch an disen knotten ge'macht / vnd dafür halten wollen / dieweil im Tacito außdrücklich gemeldet worden / diser Quirinius habe bald nach seinem Consulatu, der da gewest im 34. Julianischen jahr / krieg geführt in Cilicia / welches mit Syrien anreinet / vnd beyde landschaften vorgezeiten zusammen gezogen worden / so möchte Quirinius durch die jahr 35. 36. Landpfleger in Syrien gewest sein / vnd das Decret des Keyfers Augusti von beschreibung der ganzen welt / im 36. jahr im Jüdischen lande publicirt haben: welches aber damahln nicht hab können ins werck gerichtet werden / weil grosse vnruh im Römischen Reich ent:
30 standen: sey derowegen erst hernach im 39. 40. oder 41. durch Saturninum ins werck gerichtet worden.

Dis hat zwar einen feinen schein: wann aber einer gedenckt / das nicht allein nichts dergleichen in den Römischen Historien oder Josepho zufinden / sondern auch Josephus / vnter den Ehrenempter / die diser Quirinius getragen / dieses ampts der Syrischen landvogten / vnd verrichter schakung im Jüdischen lande ganz vnd gar geschweigt / da er doch billich solte daran gedacht haben / wie er anzeigt / das Cyrenius im 51. jahr hernach des Jüdischen Fürstens Archelai verlassene land vnd leutte ein:
gezogen vnd geschicket habe: so mag bey einem solchen dise ist geführte aufrede den
sich auch nicht halten.

40 Entlich aber so hat sich gar neulicher zeit gefunden ein Hochgelehrter Herr / Johann-Georg Hörward / Beyrischer Geheimrer Rath vnd landschafft Cangler / welcher disen schweren einwurff / dermahln eines mit grund der warheit völliglich abgeholfen / vnd angezeigt / das es auß dem Griechischen vbel vertirt sey: Es solle nicht heißen / *Haec descriptio prima facta est à Praeside Syriae Quirinio:* dis war die aller erste

schätzung / so von Cyrenio dem Syrischen landpfleger verrichtet worden. Rein / sonst müste es gutt Griechisch also lauten: αὕτη ἡ ἀπογραφὴ ἡ πρώτη ἐγένετο τῶν, ὑπὸ Κυρηνίου ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας. Mußten also die drey wörtlein ἡ, τῶν vnd ὑπὸ dabey sein / vnd müste das wort ἡγεμονεύοντος dem nahmen Κυρηνίου nach folgen. Sondern also soll mans vertirn: Haec descriptio prius facta est, quàm praesideret Syriae Quirinius: Dife beschreibung geschah ehe dan Cyrenius Landpfleger in Syrien war. Vnd das das wort πρώτη so viel an dem orth heissen könnte als πρότερον, hat er mit gar gutten Griechischen exemplis erwisen / sonderlich Joannis 1. ὁς πρῶτος μου γέγονεν, id est, πρότερον, der vor mir gewesen ist / da auch das wort γέγονε zufinden / wie dorten ἐγένετο: das also es mit dem wort πρῶτος in constructione die gestalt habe / wie mit dem wort δεύτερος vnd also eine Vocula Ordinis sey / quae solent construi cum Genitivis immediatè succedentibus, ubi causa patet, cur praeponatur vox ἡγεμονεύοντος nomini Κυρηνίου. Wie dann Joan: am 15. auch gar ein schönes exempel: ἐμὲ πρῶτον ὑμῶν μεμίσηκε die welt hat mich vor euch gehasset. Weil dann allen der Griechischen spraaß erfahren / gnugsamlich bekant / das es also recht wol vertirt sey / vnd vil besser / denn in der alten version, als würt nun hinfüro hoffentlich menniglich mit diser guten Solution zufrieden sein / vnd die Evangelische Histori keines mangels oder fähls mehr verdenden. Dann es sagt der Evangelist nicht / das dife beschreibung die allererste gewest / oder vom Cyrenio verrichtet worden: sondern er sagt / das sie ehe geschehen / dann Cyrenius Landpfleger gewest / welches warhafftig war. Denn Josephus schreibt / das Cyrenius neun oder zehen jahr nach dem Tode Herodis in Syrien kommen: Christus aber für dem Tode Herodis geboren worden. Das also diese discription muß bey eilff jaren vor des Cyrenii Landpflegschaft über Syrien hergangen sein: vnd wil ich glauben / da Jesus im zwelfften jar seines alters gen Jerusalem kommen auff das Osterfest / vnd mit den schriftgelehrten disputirt / sey eben diß die Materi gewest / weil es die erste Ostern gewest / da sie keinen eignen Herren im Lande gehabt / sondern die jahr der Regierung Augusti übers Jüdi'sche landt anfahren zuzehlen / der dann auch von da an die Münken mit seinem eignen bildnuß vnd diser jahrzahl zu Jerusalem würt haben schlagen lassen: davon Christus sagt. Dann als die Pharisaeer (die vnzweifel noch den alten grollen wider die heidnische Dbrigkeit im herzen behalten / wie im 40. vnd 52. Julianischen jahr auß Josepho erwisen worden) mit des viertel-Fürstens Herodis / als der Römer freundes dienern zu disputirn kommen ober dem Römer zins / zu wölllichem die Pharisaeer sich nit recht verstehen wöllten: vnd derothalben baide partheyen Christum zwischen ihnen zum richter gemacht vnd gefragt / ob es dem gebott Gottes gemäß / das mann dem Keyser (Tiberio) den zins gebe: fragt sie Christus von dem zins groschen / als wolt er sagen / ich will euch antworten / wann ich die säch zuvor recht vernommen vnd deren einen satten bericht habe. Muß derhalben zum fordersten wissen wie hoch der zins / vnd in was orten muß er erlegt werden?

Nun hatten die Juden vor alters ein eigne Münzsorten / Siclus Templi: mit dem gepräg der ruetten Aaronis, vnd ward ihnen auffgelegt im gesaß Gottes / Exodi 30. vers. 13. das ein jeder / so 20. jahr erreicht / ein halben Siclum Templi zum Gottes dienst in Tempel geben muste. An jeto aber ziehen die Pharisaeer nit einen Siclum

templi, sondern ein andere Münz herfür / mit des Keyfers bildnuß / es sey nun jeho Augustus oder Liberius gewest / vnd bekennen also dise sorten für den rechten zins groschen. Die grosse eyferer / die von des gebots Gottes wegen nit wolten einige haidnische Obrigkeit leiden / ja nit könten einen gülden Adler an der zierd des Tempels / nit einen gemahlten Adler an einer Römischen fahnen / nit ein trophaeum, das ist ein grobes / von rüstungen zusammen gesetztes Mansbild vertragen / weil ihnen im gesatz verboten gewest kein bild zu machen / verstehe zum Gottesdienst / dise / sprich ich / waren nit zuheilig / des haidnischen vnd zwar für
 93 einen Gott außgeruffenen Keylers Augusti bildnuß / auff den Keyserischen talern in
 10 ihrem beuttel zutragen. Auß wölichen umbstenden jeho die antwort Christi meines erachtens / besser zuverstehen ist / da er spricht: gebt dem Keyser / was des Keyfers ist / vnd Gott / was Gottes ist.

Zum beschluß muß ich auch diß melden / das nemlich die Eltern Christi nicht seien vnter die jenige schätzung gezogen worden / welche Quirinius nach Josephi anzeigen im Jüdischen lande verrichtet hat / im 51. oder 52. Julianischen jahr. Vrsach / es ist damahln nur allein das theil des Jüdischen landes geschätzt worden / ober welches Archelaus geherrschet hat: aber ober das land Galilaeam ist dise schätzung nicht gegangen / in welchem Herodes vierthel Fürst gewest. Nun ist aber Joseph damahln des Herodis unterthan gewest in Galilaea, in der Statt Nazareth / nicht
 20 des Archelai im Jüdischen lande. Dann also vergleichen sich beyde Evangelisten Matthaeus vnd Lucas / das Joseph zwar anfänglich bey des Königs Herodis lebzeiten ein Burger zu Bethlehem / oder in der Nachbarschafft gewest / vnd ihme die Jungfraw Maria / zu Nazareth in Galilaea wonhafft / von deren eltern sey zugesagt gewest: die er aber nicht gleich heimgeführt oder hochzeit gemacht. Vnter des ist der Engel Gabriel zu der Jungfraw Maria gen Nazareth gesendet / vnd sie ist nach ihrer Empfengnuß von Nazareth auß Galilaea nach Hebron ins Jüdische gebürge gereiset / zu ihrer befreundtin Elisabeth / vnd bey derselben bey drey Monath gebliben / vnzweyfel biß dieselbe Kindsmutter worden / hernach wider gen Nazareth heim
 30 gereiset / zu ihren Eltern vnd alda gebliben. In mittels ist sie grosses leibes worden / also das man ihr angesehen / das sie schwanger / vnd das / achte ich / heisse eigentlich aperire, id est, dilatare uterum, ist nicht noht das mans weiter treibe.

Luc. 2.

Entlich ist Joseph von Bethlehem auß dem Jüdischen lande gen Nazareth in
 94 Galilaeam kommen / vnd hat seine versprochene Braut heimholen / oder hochzeit machen wollen. Wie er ihr aber angesehen / das sie groß / hat er sich wider heimlich nach hause machen / vnd sie sitzen lassen wollen: doch auff erscheinung eines Engels / sich anders besonnen / vnd hochzeit gemacht. Da würt er nun einen Monath oder zween sich bey der Jungfraw Mariae Eltern zu Nazareth aufgehalten haben / oder hat villeicht gedacht / sich alda gar nider zurichten. Weil er aber noch Bürger zu Bethlehem / oder in der nachbarschafft gewest / vnd vnter dessen des Keyfers Augusti
 40 geboht außgegangen / hat Joseph müssen heim nach hause reysen / vnd sich bey der Musterung oder beschreibung der Mannschafft einstellen / alda Christus geboren
 † worden / vnd Maria ihre sechs wochen gehalten / mit welcher endung die weissen gen Bethlehem kommen: vnd gleich so bald sie von Bethlehem verruckt / ist auch Joseph außgebrochen mit Maria vnd dem Kind / vnd haben sich gen Jerusalem begeben /

alda die gebür verrichtet: da hat Gott dem Joseph im Traum eingegeben / das er fliehen solle. Ist also nicht wider nach Bethlehem / sondern in Egyptenland geflohen / vnd villeicht zu Nazareth durchgereiset. Sobald aber Herodes gestorben / vnter dessen seine Söhne zu Rom gewest / vnd jeder seinen theil bekommen / hat sich Joseph wider nach hause gemacht / vnd erst im einzug ins land erfahren / das Archelaus das Jüdische land / vnd sein heimath Bethlehem bekommen: hat sich derhalben für ihme gefürchtet. Die ursach seiner fürcht scheint dise gewesen sein. Es haben sich nach dem tode Herodis / vnter des seine drey Söhne zu Rom gewest / vnterschiedliche auffruhren im Jüdischen lande erzeugt: sonderlich hat einer / des verstorbenen Herodis leib: eigener / namens Simon / sich selbst zum König auffgeworffen / der von Quintilio 10 Varo dem Landpfleger in Syria gedempfft worden / wie Tacitus vnd Josephus zusammen stimmen. Wie nuhn Archelaus wider von Rom kommen / hat er eine gutte zeit zu thun gehabt / biß er solche auffwigler / deren einer nach dem andern / ei'ner hie / der ander da entstanden / gedempfft hat / wie Josephus bezeugt. Vnd 21 halte ich / auß disen auffwiglern werde auch derjenige Theudas einer gewesen sein / von welchem Rabbi Gamaliel bey dem Evangelisten Luca am 5. Capitel bezeugt / das † er vor dem Juda Galilaeo gewest / sich für einen Propheten außgegeben / einen heiligen schein geführt / also das Gamaliel ihn den Aposteln Christi verglichen: welches er mit andern öffentlichen auffrührern nit thun können / darumb er auch ihrer nicht gedacht. Weil es dann im Jüdischen land so gefährlich zugegangen / vnd Jo: 20 seph mit dem Knäblein Jesu gar leichtlich hette können verrhaten werden / als von welches wegen auch weiland der König Herodes so viel Kinder ermordet gehabt / als hat Joseph sich vnter dieses Tyrannischen vnd argwohnischen Archelai gebieth nicht wagen wollen / sonderlich an dem gefehrlichen orth Bethlehem / alda die Kinder ermordet worden: fürchtende / er möchte in die so scharffe Inquisition kommen: ist derowegen gen Nazareth / in seiner vertrauten heimath / zu ihren Eltern vnd be: freunden gezogen / alda Burger worden / vnter der Regierung Herodis des Viertels fürstens: darumb er hernach im 51. jahr nicht mehr vnter des Archelai gebieth gen Bethlehem gehörig gewest / vnd also damahlen nicht geschagt worden ist.

Es wil zwar D. Rösslin fürgeben / Josephus hab in der meldung Quirinij / dise 30 beyde schagungen berhüret / vnd vnter einander confundirt. Aber er schlegt sich mit seinem eignen argument. Es ist ja kundt / das die musterung der welt / vnter welcher Christus geböhren / schon füröber gewest / damahln Herodes so hart krank gelegen. Nun ist Joazarus Hoher Priester worden gleich vntter Herodis krankheit / zu der zeit / da die auffrührer verbrennet worden: zuvor war es Matthias. Derhalben kan nit zuvor Joazarus von Quirinio des ampts entsetzt worden sein / ehe ers gehabt. Vnd ist also dieselbe schagung / auff welcher Quirinius Joazarum des ampts entsetzt / keines weges diejenige ge'west / vntter welcher Christus vor Herodis krank: 36 heit geboren worden: sondern die andere wahrhafftige schagung der gütter im 11. oder 12. Jar des alters Christi / im 51. oder 52. Julianischen jar. Ja sprichstu mit 40 D. Rösslino / wie kan Quirinius erst damahl / nach dem Archelaus vertriben worden / Joazarum abgesetzt haben? hat doch Archelaus selber in zuvor abgesetzt / wie Josephus meldet. Antwort: wie leicht kan es sein / das er nach seiner degradirung / wider einkommen gewest / wa nicht vnter Archelai regierung / doch bald hernach?

Dann wir lesen im Josepho / die Obersten des Volcks haben Archelaum beim Keyser verklagt / wegen seiner ungerechtigkeit / vnd ihrer unterdrückung. Da ist zuglauben / Joazarus / als der aller Oberste / sey auch einer vnter den anklägern gewest: eben darumb / weil Archelaus Ihme vnbillicher weise das ampt genommen gehabt / vnd dasselbe erstlich dessen Bruder Eleasaro / hernach dem Jesu Siae Sohn gegeben: vnd sey also Archelaus drüber auß dem Lande verstossen / Joazarus aber an statt Jesu Siae Sohn / der vielleicht gestorben gewest / wider ins Hohepriesterliche ampt eingesetzt worden. Welches aber nicht lang gewehret. Dann als daß Volk wider ihn verbittert worden / das Er den Römern geheuchelt / vnd dem Jüdischen volck zum
 10 gehorsam vnd zur Schätzung gerathen / darumben sie dann im seine bubenstück wer-
 den herfür gesucht haben / hat Quirinius ihn von friedens wegen wider abgesetzt.

Gleiche leichtsinnigkeit findet sich fol. 109. libri Röslini auch bey dem andern vmb- stand der Schätzung / welche nach der Geburt Christi von Quirinio verrichtet worden / von welcher wegen ein falscher Prophet auffgestanden / namens Judas / aus Galilaea / wie Gamaliel beyhm Evangelisten Luca meldet: Josephus aber noch deutlicher / auß dem Theil lands Gaulanitis genand / vnd dessen Stad Gamala hürtig / welcher einen Phariseer Sadducum zu sich gezogen / vnd daß Volk von den Römern abtrin-
 97 nig gemacht / darüber er erschlagen worden. Hie wil ¹ D. Röslin die wort Josephi / vnd consequenter auch den Evangelisten Lucam mit gewalt vnd wider aller Theo-
 20 logorum auslegung auch wider den hellen klaren Buchstaben Josephi / abermahl auff diejenige Musterung ziehen / welche zur zeit des Königs Herodis geschehen / vnd bey der Geburt Christi / zwölff jahr zuvor: nur allein darumb / weil aber mahl eines Phariseers / bey diser letzten gedacht würd / das er habe das Volk verführen helfen / vnd sich der Schätzung geweigert: gleich wie droben 6000. Phariseer sich des Eyds / den sie dem Keyser Augusto thun sollen / erwehret haben. Gleich als wen die Phariseer nicht zu beyden mahlen im spiel hetten sein können: oder als wen nicht unterschieds genug were in dem / daß dorten 6000. Phariseer gewest / hie nur einer: dorten haben sie sich wider den Eyd gelegt / hie wider die Schätzung; dorten haben sie nur für sich geredt / hie hat Sadducus auch andere verführen helfen / vnd seinem
 30 falschen Propheten Juda einen anhang gemacht. Also leicht ist es D. Rösolino / in den
 † authoribus auß zweyen eines / vnd auß einem zwey zumachen. Diruit, aedificat, mutat quadrata rotundis etc.

Vnd seind wir also ungehindert der einreden / die D. Röslin hat / mit beyden Schätzungen Saturnini, vnd Quirinij der zeit vnd anderer vmbstenden halben allerdings richtig.

Das XII. Capitel.

Von ankunfft der weysen / vnd vom Kindermord zu Bethlehem.

Es gibt zwar diser punct kein absonderliches argument: er hilfft aber zu bekrefftigung des jetzt abgehandelten / das nämlich Christus geboren sey / damahln Saturni-
 40 ninus landpfleger in Syrien gewest: vnd das die eingeführte wort Josephi / wie

3) aber statt eben

32) rotundis

nämlich die Juden dem Keyser vnd König Herodi¹ haben huldigen müssen / gewiß⁹⁸ lichen von der jenigen description oder Musterung zuverstehen seyen / welcher Lucas gedenkt.

Denn ob es wol einem verwunderlich fürkommt / das der geschicht schreiber Josephus einer solchen greülichen Mörderischen that / gar nichts gedencken solle: Jedoch wann wir ihn fleißig lesen / werden wir die vrsachen etlicher massen sehen / auß welcher dise Mordthat gevolget.

Wie oben vermeldt / so hatten in der füngangenen description bey 6000. Phariseer nicht schweren wollen / vnd seind derhalb vom Herode an gelt gestrafft worden / welche geltstraff des Herodis Bruders Weib für sie erlegt: diser vngehorsam der¹⁰ Phariseer / würd dem Könige Herodi allerley argwohn gemacht haben.

Hingegen sagt Josephus / haben die Phariseer ihrer Patronin weißgesaget / als gleichsam auß Göttlicher offenbahrung / es werde das Königreich vom Herode / vnd seinen kindern hinweg genommen / ihr vnd ihrem manne Pherorae, vnd beider Kindern gegeben werden / vnd der Eunuchus Bagoas werde desselben Königs / von welchem die Prophecey laute / vatter vnd getrewer freund sein / es werde dem neuen König gelingen / sein stuel werde durch heurath vnd Kinderzeugen befestiget werden.

Wo meinstu wol / das es herkommen / das eben damahln / kurz nach der musterung / oder description, die Phariseer solche propheceyung herfürgezogen / vnd nach²⁰ ihrem mutwillen verkehrt haben? Ist ihme nicht also? Es werden die weisen auß Morgenlande mit ihrer frage (wo ist der Newgeborne König der Juden) es würd Herodes mit seiner frag / (Wo dann Christus solle geboren werden) die Phariseer darauff gebracht haben. Da werden die Phariseer auß befehl Herodis die alte propheceyungen herfür gezogen / vnd auß denselben heimlich ge⁹⁹spunnen haben / was für des Pherorae weib getauget.

Wie nun dise heimliche propheceyung / vnd das des Pherorae weib etliche auß des Königs hoffe mit gelt bestechen / vnd zu sich ziehe / dem König Herodi verkundschafft worden / meinstu / das Herodes den weisen drüber günstig gebliben / vnd sie nicht mit sampt den Phariseern verargwohnt habe? meinstu nicht / das sie zeit gehabt / sich³⁰ auß dem staub zumachen: vnd das hernach / wie sie nicht wider kommen / eines zum andern geschlagen / vnd Herodes sich eines schrecklichen hinderlistis vnd practica befahrt habe?

Also vnd reciproce, wenn der Evangelist Matthaeus sagt / als die Weisen nach dem Newgebornen König der Juden gefragt haben / sey Herodis erschrocken / vnd mit ihm das ganze Hierusalem / lieber so gedenck / was dann die vrsach eines solchen schreckens gewesen / ob es nicht eben darumb zuthun gewesen / das die Phariseer dem Keyser Augusto keinen eyd schweren wollen / vnd es das ansehen gehabt / als ob sie zu dem Parther Könige / als damahlen des Römischen Reichs abgesagtem feind / fallen wollen / vnter welches gebiet zu Babylon noch viel hundert tausend Juden ge⁴⁰wohnt / vnd daher diese Weisen kommen seind. Dann wir haben droben im zehenden Capitel auß Paterculo angezogen / das gleich in disem 40. Julianischen jahr / in welchem Tiberius von Rom ab / vnd nach Rhodis gezogen / der Parther König den bund mit den Römern gebrochen habe / den sie hernach im 45. überzogen.

Laß derhalben dich nicht wunder nemen / das Herodes umb dise zeit alle vnd jede heimliche vnd offentliche reden / von einem newgebornen Könige so sehr geantet / vnd wann du lifest im Iosepho / das Herodes drauff die Redelführer vnter den Phariseern hab hinrichten lassen / vnd den Bagoam / Eunuchum / vnd Earum den Edelknaben / vnd alle die jenigen auß seinem hoffgesinde / welche mit vnter der
 100 decken gesteckt / vnd von den Phariseern angegeben worden / deren gar wol eine gutte anzahl gewesen sein mag / so gedenck nit anders / Er habe zumahl auch die junge kinder zu Bethlehem hinrichten lassen / weil dise Statt ihme auch von den Phariseern war angegeben worden / das auß ihr der Messias herkommen solte:
 10 laß aber nebens dich auch diß nicht wunder nemen / das Iosephus dises Mordt-
 stückes zu Bethlehem nicht gedenckt / allweil er mit noch einem viel schrecklicherm blutbad auß Königs hoffe selbst / vnd an den Phariseern zu thun gehabt. Dann des Kindermordts hat man zunselben zeiten nicht viel geachtet / sonderlich wann es dem Herodi vnd den Römern zur rhue vnd friden im Regiment hat verhelffen sollen: Es haben die Römer 60. jar zuvor in ihrer mechtigen Statt von gleicher Propheceyungen wegen auch ein gleiches zu thun beschlossen gehabt: wie Svetonius im Augusto bezeugt.

Doch ist dieses Kindermordts bey andern Scribenten nit allerdings vergessen worden / sondern es gedenckt dessen Macrobius / ein Römischer vnd noch heidnischer
 20 Scribent / das vnter den Kindern / so Herodes vnter zwey jahren ermordet / er auch seinen eignen Sohn hab tödten lassen: vnd laß ich es sein / das es ein jung kindt von einem Bethleheimittischen Weibe gewesen / wie Herr D. Köslin auß Philone anzeucht fol. 119. seins Buchs.

Alhie kan ich nit vmbgehen / von lusts wegen auch dise meine gedanken einzuführen / das die Heylige jungfraw Maria ein jar oder weniger vor disen geschichten / wie sie zu ihrer besfreundtin Elisabeth kommen / vnd sich mit derselben im geist erfreuet über den werden Gottes / in irem Magnificat, ohn allen zweiffel von disen geschichten werde geweissaget / vnd zumahl vergangene vnd nechstkünftige dinge angezogen haben. Er übet gewalt / singt sie / mit seinem arm / vnd zersträuet / die hoffertig
 30 sind / in ihres hertzen sinn: nämlich dise Phariseer / den Pheroram / sein Weib / die nach dem Königreich gestanden / sampt dem verrätherischen hoffgesind Herodis / die
 101 sich vnderwunden das Königreich ires gefallen zuvergeben. Er ernidriget die gewaltige vom stuel (Aristobulum den letzten König auß der Assamoneer stammen / Hyrcanum seinen vettern / vnd dessen Tochter Mariam, Herodis gemahel / von Herode zum tod verurtheilt / vnd beyde ihre vnd Herodis söhne / Alexandrum vnd Aristobulum vor 2. jahren von Herode ihrem vatter getödtet / entlich auch Herodem selbstien vnd sein ganges geschlecht) vnd erhebt die elenden (Mariam die verachte Jungfraw zur Mutter des Messiae) die hungerigen füllet er mit güettern (die verarmete nachkommen vom hauß David) vnd lesset die reichen lähr (den faisten geizigen Eunuchum Bagoam).

Stimmen also die Evangelisten / Iosephus / vnd die Römische Scribenten mit allen vmbstenden überein / das gewißlich der Kindermordt zu Bethlehem / vnd die Bluttige Reformation des Herodis Hoffes von den alten propheceyungen her verursachet / vnd vnter dem landtpflegger Sentio Saturnino fürgegangen / welcher aber

durch die jahr 39. 40. 41. diser landvogten vorgestanden / vnd also Christus zu end des 40. oder eingang des 41. Julianischen jahres geboren sey.

Herr D. Röslin / als ein Astrologus, der da das geburthsjahr Neronis fol. 64. auß sein Neronis Nativitet erweisen kan / möchte mir wol auch den vmbstandt triplicis conjunctionis magnae Saturni et Jovis anno Juliano 39. circa principium Arietis, accedentibus etiam Marte atque Sole Anno 40. passieren lassen / das mit vnd neben solchen conjunctionibus maximis der stern erschienen / den die Magi oder weisen in Orient gesehen / vnd ihne derhalben von solcher Conjunctionum wegen / als wölche der astrologiae erfahren vnd warhafftig tam natione quam professione Chaldaei gewest / für desto wichtiger gehalten haben / vnd also noch ein jahr oder anderthalb hernach / nemlich zu end des 40. oder eingang des 41. Christus geboren worden sey. Dann so lang vor ankunfft der weisen hat der Stern an'gefangen zu leuchten. Besiße fol. 134. libri mei de stella Serpentarij.

Das XIII. Capitel.

Wie genaw mann das Geburts jahr Jesu Christi / auß seinem alter / das er bey seiner Tauff gehabt / erkündigen könne.

Bisshero haben wir den dreyen vmbstenden nachgeforschet / die von den Evangelisten zu beschreibung der geburt Christi gezogen werden / nemlich der Regierung / vnd dem tode Herodis / der schätzung oder vilmehr Musterung der ganzen welt vnter dem Keyser Augusto / vnd dem Kindermordt zu Bethlehem: vnd ist auß allen dreyen so vil erweisen / das Christus vnzweiffelich im 40. Julianischen jahr geboren sey.

Nun folgt / das wir auch die vierte gemercknuß an die handt nehmen: weil es sich mit derselben dem ersten anblick nach etwas sperren wil.

Es beschreibet der Evangelist Lucas mit sonderem großem fleiß / in welchem jahr der vorlauffer Christi Johannes der Tauffer sein predigamt angefangen habe: vnd gebraucht sich hierzu abermahl / wie zuvor bey der geburt Christi / der gemeinen weise / wie mann in den geschichtbeschreibungen / vnd in alten welt hendlen pflegt ein jahr zubeschreiben. Dann weil das Jüdische volck damahl in unterschiedliche Herrschafften getheilet / vnd der Keyser Tiberius das Oberhaupt / vnd absonderlicher Herr in Judaea vnd Samaria / Herodes aber in Galilaea vnd Peraea / Philippus in Trachonitide vnd Iturea / vnd entlich Lysanias in Abilene des Keyfers lehens leute gewest / vnd die geschicht mit Johanne alle dise lande angegangen: als hat Lucas aller diser Re'genten mit namen gedacht / insonderheit aber das eygentliche vnd gewisse jahr der Regierung des Keyfers Tiberij / als des Oberhaupts / vnd einigen Herrens vber die Hauptstatt Hierusalem hinzugesetzt / das es nämlich gewest im 15. jahr desselben Regierung. Weil auch der Keyser Tiberius von Jerusalem abwesend gewest / vnd sonst der länder vil gehabt / so setzt Lucas auch diß hinzu / wer damahl zu Jerusalem sein statthalter gewest / nämlich der Römer Pontius Pilatus, vnd nach ihme die Hohepriester Annas vnd Caiphas, als oberste des volcks.

Nun haben wir droben gehört / das nach vhralter Jüdischer gewonheit / diß
 15. jahr der Regierung Tiberij mit dem Jüdischen neuen Jahrstag vor Ostern des
 73. Julianischen jahrs angegangen / vnd widerumb vor Ostern des 74. jahrs sich
 geendet: ob schon der jahrstag der Succession nicht vmb Ostern / sondern erst im
 Augusto hernach gefallen.

Also folgt / das Johannes sein predigt angefangen zwischen den Ostern des 73.
 vnd 74. jahrs.

Vnd weil mann gemeinlich dafür helt / Johannes habe zu herbstzeiten / vmb das
 fest der Lauberhütten zupredigen angefangen / als hat solches weder auff einem
 10 noch auff dem andern weg in einem andern jahr sein können / dann im 73. Dann
 im 74. were zu herbstzeiten die jahrs zeit der Succession schon für vber / vnd also
 auch derselben nach / schon im 16. jahr Tiberij gewesen.

Nun kan es nicht lenger angestanden sein / dann von herbst zeitten biß auff den
 5. Novembris, (oder so Johannes den 5. Novembris zu tauffen angefangen hette /
 hernach biß auff den 6. Januarij, nach der Römischen Kirchen tradition,) das Christus
 vnter dem grossen hauffen des Jüdischen volcks auch zur Tauffe kommen: das were
 nun also geschehen zu end des 73. vnd eingang des 74. jahrs.¹

10 4 Anlangend die Regierung der andern benenten vierthel Fürsten vnd Regenten /
 geben sie keine genauere verzeichnuß eines gewissen jahrs. Dann von Philippo vnd
 20 Herode schreibt Josephus / das sie haben regirt vom tode Herodis an / Philippus
 37. jahr / biß ins 20. jahr Tiberij / das war das 78. Julianische. Von Herode aber
 so vil / das er nach dem tode Tiberij im 83. Julianischen jahr von seiner Herrschafft
 hinweg gestossen worden. Von Pontio Pilato so vil / das er kurz vor dem tode Tiberij
 zu anfang des 82. Julianischen jahrs abgezogen / vnd das Jüdische land zehen jahr
 verwaltet habe: Derhalben er mit eingang des 72. Julianischen seine landvogtey an-
 getreten sein muß. Vom Hohenpriester Anna so vil / das er im jahr der schatzung /
 nemlich im 51. Julianischen vom Quirinio zum Hohenpriester gemacht worden / an-
 1 statt des Joasari / vnd hernach vber 15. jahr ungefährlich / nemlich im 68. Juliani-
 schen vom landvogt Grato der würden entsetzt worden / vnd inner zweyer jahren
 30 drey Successores gehabt / Ismaëlem Fabi Sohn / baldt Eleasarum seinen eignen
 Sohn / endlich Josephum Caipham, welchen der Evangelist des Annae Tochtermann
 nennet. Diser Caiphas ist hernach im 82. von Vitellio der ehren entsetzt worden.
 Von Lysania find ich nichts / dann allein bey Plinio, das sein statt Abyla eine auß
 den zehen Stetten decapoleos gewesen / deren auch im Evangelio gedacht würt: vnd
 bey Josepho liest man / das einer dises namens Lysanias, ungezweifelt dises Ly-
 saniae vatter / Ptolemaei Mennaei Sohn / das land Chalcidem am berg Libano
 innen gehabt / vnd von der Königin Cleopatra erwürget worden. Das also alle dise
 Regenten auch nach Josephi anzeigen damahlen / nemlich im 73. jahr / im ampt
 gewesen.

40 Wie sagt nun der Evangelist Lucas / cap. 3. vers. 23. der Herr Jesus sey gewesen
 ὡσεὶ ἂν ἐτῶν ἀρχόμενος, bey 30. jahren / da er angefangen / verstehe zu predigen /
 nach seiner tauff / zu eingang des 74. jahrs.¹

10 5 Vnd gebraucht sich der Evangelist eines wörtleins ὡσεὶ, das da kompt vom ὡς
 vnd εἰ, ac si, quasi, wann diß wörtlein zu einer zahl gesetzt würt / so heist es cir-

citer, ungefehrlich / beyleuffig / wie wir dessen exempla haben in den Evangelisten / als Lucae cap. 9. versu 14. vnd Johann. 6. versu 10. da Jesus das volck gespeiset / waren ihrer bei fünfftausend $\omega\sigma\epsilon\iota$ πεντακισχιλικοι: da geben es nun alle sprachen / das auch dises heisset / bey fünfftausend: wann ihrer nur mehr gewest / dan vier tausent vnd fünffhundert / oder weniger dann fünfftausent fünffhundert. Also in disem Exempel / alles was da ist ober 25. vnd vnter 35. das heist recht ungefehrlich 30. dieweil es je einmahl dreyssigen näher ist / als zwentzigen oder vierzigen. Vnd der heylige Ignatius hat disem verstandt fleissig nach gesonnen / in dem er gesagt / Christus sey tres decadas annorum herumder gewallet / wann das teutsche Wort duget nicht 12. sondern nur zehen in sich hielte / so würden des Ignatij wort also 10 zugeben sein / Er habe drey duget jahr zugebracht: ist recht geredt / wenn schon ein jahr / 2. 3. oder 4. vberschieffig seind. Je einmahl machen solche noch das vierte duget oder decadem gar nicht. Dann wer also reden will mit decadibus, mit dugeten / mit schocken / mit hundertten / oder tausenten / der muß die obereingige dinge / die keine ganze decadem, duget / oder schock machen / nicht ansehen: dann es were verdrüsslich / wann mann eine zahl allwegen gar genaw vnd mit langen worten außsprechen wolte.

Ein anders were es / wann der Evangelist also spräche / Christus were ungefehrlich 28. jahr alt gewest / oder ungefehrlich 32. jahr. Dann wann mann eine zahl vntern zehenern genaw nimmet / da verstehet es sich / das mann selten ein ganzes jahr / 20 sondern meisten theils nur etliche Monat / wochen oder tage / die da mehr oder weniger dann ein jahr machen / in zweiffel oder wandel sezet.

Wie nun der Evangelist / das wörtlein $\omega\sigma\epsilon\iota$ brauchet / also ¹ hat der vralte Kirchenlehrer Tertullianus adversus Judaeos cap. 8. das lateinische wörtlein quasi dafür gebraucht / annos habens quasi XXX. cum pateretur. Alda er dise 30. jahr so weitläuffig nimbt / das er auch ober 2. jahr / nach Christi tauff / bey seinem leyden / ihne noch für ungefehrlich einen dreyssiger angibt. Also hat ihr auch die vralte Römische Kirche das wörtlein quasi belieben lassen / Expletis quasi triginta annorum curriculis, wie dise beyde zeugnüssen Tertulliani et Rom: Ecclesiae auch von D. Rösliu fol. 206. 207. seines buchs angezogen worden. 30

Nun wolan / weil dann Christus mit außgang des 73. ist ungefehrlich 30. jahr alt gewest / so folgt / das er nur ungefehrlich / vnd nicht eben gar gewiß im 43. muß geboren worden sein. Qualitas enim vel latitudo praemissae sequitur in conclusionem.

Es wil zwar schon anderst lauten / vnd mehr verfenglich sein / wann ich das wörtlein ungefehrlich zum 43. jahr seze: ursache / weil 43. keine runde / sondern eine genaue zahl ist. Aber fasse die sinne zusammen / vnd schaw / wie es außs 43. folge: so wirstu warhafftig sehen / das derjenige / welcher im 73. nicht genaw vnd eygentlich / sondern nur ungefehrlich 30. jahr alt gewest / gar wol auch im 40. Julianischen jahr mög geboren sein / welches in disem büchlein erwisen worden: das also ein solcher 40 zwar wol ungefehrlich 30. aber eigentlich vnd genaw zu zehlen 33. jahr alt gewest seye.

So vil / vnd mehrers nicht / kan mann auß dem ungefehrlichen alter Christi / das er bey seiner Tauff gehabt / abnehmen. Vnd redet D. Rösliu schimpfflich / ärgerlich

vnd gefährlich von der sachen / fol. 179. 198. 208. seins buchß / daß / wenn es mit dem wörtlein ὥσεί, (ungefährlich) dise meinung haben solle / der Evangelist Lucas vns würde haben betrogen wöllen: damit er Maestlinum, Deckerium Jesuitam vnd mich bey dem ¹ grossen hauffen vnberichteter / oder sonst Phariseischer eyffer-
 107 sichtigen leute begert zuverunglimpfen vnd verhasst zumachen. Meint dann D. Röslin / der Evangelist habe vns betrogen / daß er geschriben / es sey des volcks / so da gespeiset worden / bey fünff tausenten gewesen / wann ihrer schon ein vierhundert mehr gewesen weren? Oder / so ihme diß exempel vntauglich sein will / so nem er ein anders auß eben disem Evangelisten Luca am 9. Cap. da stehet versu 28. μεθ' ἡμέρας ὥσεί
 10 ὅκτω, das ungefährlich acht tag (das ist / ungefährlich ein wochen) nachdem Christus gesprochen gehabt / es stehen ihrer etlicher zugegen / die den tod nit schmecken werden / biß sie das Reich Gottes sehen: da sey er in beysein dreyer Jünger auff dem berg Tabor verclärt worden. Wann wir aber auch Matthaeum am 17. ver. 1. vnd Marcum am 9. Capitel versu 2. hierumb besehen / so finden wir / daß es nur sechs tag hernach (μεθ' ἡμέρας ἑξ) geschehen: da dann das wörtlein ὥσεί im Matthaeo vnd Marco nit hinzu gesetzt würt. Meint dann D. Röslin hie abermahl / daß vns der Evangelist Lucas betrogen habe / daß er ungefährlich acht gesetzt: da es doch genaw zurechnen nur Sechs gewesen? vnd so vns dann hie das wörtlein ὥσεί gar vmb den dritten theil zuvil sagt / nämlich 8. für 6. was wunders soll es sein / daß eben
 20 daselbig in dem fürhabenden text vom alter Christi nur allein vmb den eyfften theil zu wenig sagen soll / nemlich 30. für 33. Solcher gestalt würt das wörtlein ὥσεί an vil mehr orten gebraucht / als Lucae cap. 1. versu 56. vnd cap. 22. versu 41. Item Johann. 6. versu 19. vnd im 19. versu 39. etc. Warlich wann D. Röslin ganz genaw auff dreyßig jahren bleibt / er nehme sie nun angefangen / oder vollendet / würt ihn sein weytes maul / als ob der Evangelist vns habe betrogen wöllen / redlich gestopffet / vnd er von denen / welche nicht Christen sindt / hinwiderumb gefragt werden / ob dann der Evangelist vns betrogen habe / daß er gesagt / Christus sey
 108 vnter der Regierung Herodis gebohren / dem doch die ganze Heyd'nische antiquitet, so viel wir deren vbrig haben / zeugnuß geben / daß er im 42. Julianischen jahr gestorben sey / damahln Christus nach diser genawen abzelsung der 30. jahren noch
 30 nicht gebohren gewesen.

Derhalben / günstiger leser / nicht der Evangelist den D. Röslinum / sondern D. Röslin sich selber betreugt / der da mit sehenden augen blind sein / vnd des wörtleins ὥσεί, ungefährlich / nicht achten will. Wer hat ihn heissen die 30. jahr ganz genaw hinter sich zehlen? Warlich nicht der Evangelist / der verwahret sich mit dem wort ungefährlich: den jenigen aber / welcher daran nicht gnug haben / sondern genawer rechnen wil / den weist er auff die Regierung Herodis / auff die Musterung der welt / auff das geschrey von einem Newgebohrnen König / vnd den drauff erfolgten Kindermordt zu Bethlehem: Welche ding mann in frischer gedächtnuß gehabt /
 40 vnd noch heut zu tag zu guttem theil in den Historicis illorum temporum findet.

Es ist je eine verkehrte weise / daß D. Röslin sich in erfahrung des geburts jahrs Christi ganz genaw vnd karglich halten / vnd fundiren will auff einen text / der da nicht lautet von der geburt Christi / sondern von seiner Tauff / vnd von dem vn-

gefährlichen alter / daß er damahlen gehabt / vnd also ein Mann gewest vmb seine 30. jahr / welches sonst mit diser weise zureden meisten theil auff das aussehen verstanden würt / dann am gesicht unterscheidet mann nicht leichtlich / ob einer 30. oder 33. jahr alt sey.

Hingegen da der Evangelist die geburth Christi mit allen vmbstenden beschreibet / vnd vns mit erwehnung der Regierung Herodis etc. auff die Historicos weist / da sucht D. Röslin vber gnugsames verwarnen allerley spöttliche außflüchte / mit welchen er alle alte heidnische Historicos in zweiffel ziehet / vnd mit einem wort aller richtigkeit der verlauffenen geschichte zu hauffen stößet / auch consequenter wider den H. Evangelisten selber gefehrliche praejudicia erwecket. 109
10

Das XIV. Capitel.

Warumb die alten Kirchen Scribenten nur zwei jahr mehr rechnen / von der geburt Christi / dann vnser jetzige jahrzahl.

Diß sey also D. Röslino zur verdienten antwort gesagt. Von den alten Kirchen Scribenten muß ich nun jeso mit besserer beschaidenheit reden.

Denn es haben solche Patres zwar auch / wie D. Röslin / dise dreyßig jahr genaw hinter sich gezehlet / vnd sind mit denselbigen / als obstehet / gelanget biß zu end des 43. Julianischen jahres / welche Christi geburtstag auff den 25. Decembris gelegt / oder biß zu anfang des 44. welche vermeinet / Christus sey den 6. Januarij geboren: sie haben aber nicht alle sachen so genaw vnd fleissig auff ein mahl erwogen / weil ihnen nicht so vil dran gelegen war / vnd sie dessen damahln nicht sonderliche ehehaffte vrsachen gehabt / vnd haben niemant drüber gefährdet / der ihnen hier wegen anderer vmbstenden / nicht auff den fustapffen nach gefolget: wie dann auch keiner gewest / der allen sachen so fleissig nachgeforschet hette / wie heutiges tages von etlichen geschicht. Derentwegen denn auch in nach folgenden zeiten die Occidentalische Kirchen sich durch ihr Exempel gar nicht binden lassen / das sie eben mit ihnen hetten zehlen müssen: sondern sie ist von diser ihrer rechnung vmb drey / (zum wenigsten vmb zwey) jahr herunter gerückt / hat aber gefehlet / vnd solte billicher hinauff gerückt sein: wie im nachfolgenden Capitel außgeführt werden soll. Wie mit grossem unglaublichem vnterscheid die nachfolgende scriptores historici et Ecclesiastici von anno Christi 400. biß 800. vnd 900. vom Geburts jahr / vnd sonderlich vom jahr des leidens Christi geschriben / das schier keiner auff den andern gesehen / findet mann bei H. Herwardo ad nauseam usque. Allein ist hierauß zusehen / das es dem ansehen vnd ehren der alten Kirchen Scribenten nichts benimbt / wann mann schon ihnen ihre rechnung corrigirt / vnd ihrem Exempel in genawer abzehlung der 30. jahren nicht allerdings volget. 20
†
30
110

Damit wir aber gutten bericht haben / wie ihrer jeder gezehlet habe / (dann D. Röslin verwirret auch sie vnter einander / seinem verwirrten kopff nach /) so ist zu wissen / das sie nicht dise hie fürhabende Julianische jahrzahl gebraucht / sondern die jahr der Regierung Augusti des Keyfers. 40

Es bezeugen die Römischen Historici, daß C. Julius Caesar sey ermordet worden im andern Julianischen jahr / Idibus Martij, gleich mit außgang des Jüdischen jahres.

Wiewol nun seiner Schwester Ennendel Octavius, so hernach C. Caesar, vnd endlich Augustus genennet worden / sich des Keyserthumbs nit gleich unterfangen / sondern erst vbers jahr hernach Consul worden: jedoch haben die meiste Christliche unterthanen des Römischen Reichs vber ein / zwey / drey vnd vier hundert jahr hernach anderst nicht gerechnet / dann als wenn Augustus gleich im fustapffen auff Julium gefolget were / vnd haben Julio 3. jahr / Augusto aber 58. jahr gegeben. Also ist nun
 10 das andere Julianische jahr (von der wochen vor Judica an / nach Josephi vnd der Kirchen gewohnheit zurechnen) das erste jahr Augusti / vnd were also Christus im 42. jahr der Regierung Augusti nach ihrer Rechnung geboren. Also rechnen nun Josephus, Eusebius, Chrysostomus, Orosius, Jornandes, Beda, Martyrologium Romanum etc. Dann Josephus gibt Augusto 57. jahr vnd etliche Monat.

111 So aber ihrer einer dem Julio Caesari vier jahr gebe / vnd die ¹ jahr der Regierung Augusti erst vbers jahr von seim Consulatu anfienge zuzehlen / dem fiele die Geburt Christi in das 41. jahr Augusti / vnd also rechnet Cassiodorus, Tertullianus, Irenaeus.

20 Dessen zum zeugnüß / so setzen sie die Consules, Messalam et Lentulum, welche den geburtstag auff den 25. Decembris halten / als Cassiodorus: die aber den geburtstag auff den 6. Januarij legen / als Epiphanius / setzen Augustum XIII. et Plautium Sylvanum Coss. Dann jene im 43. diese im 44. Julianischen jahr Consules gewesen.

Nach der Griechischen Jahrsrechnung hette man gleich in dem nechst vor disen Weißenächten hergehenden Herbst oder Monath October angefangen zu zehlen das dritte jahr der 194. Olymp. so zehlet Eusebius vnd Beda.

Nach Egyptischer art / welches Königreich im 16. Julianischen jahr mit absterben der Königin Cleopatrae / als der letzten auß dem alten Königlichen Ptolemäischen Stammen / unter den einigen Herren vnd Keyser Augustum kommen / were gleich
 30 den 29. Augusti zuvor angetretten das acht vnd zwentzigste jahr: vnd so viel zehlet Clemens von Alexandria in Egypten / vnd auß ihme Eusebius: Derhalben es in Beda einen fehl hat / fol. 158. Rösli: wenn man aber zehlet von der Schlacht bey Actio ein jahr zuvor geschehen / da Antonius Triumvir / der Cleopatrae Ehegemahl vnd Herr im Orient / von seinem Collega C. Caesare Octavio überwunden worden / vnd also der Römische Orient sampt dem Jüdischen lehenkönigreich an den Keyser kommen / so were es gewesen im 29. jar / welches mit dem vorhergehenden Jüdischen neuen jar vnd Ostermonat seinen Politischen vnd gebräuchigen anfang genommen: vnd also zehlet Epiphanius / Anno 29. conjunctionis Judaeorum cum Romanis.

40 Dise alle nun / welche eine auß disen viererley jahrzahlen zu bezeichnung der geburt Christi gebrauchen / die stimmen im grund ¹ der sachen zusammen / vnd haben zugleich mit einander / von dem 15. jahr Liberii / oder vom ende des 73. Julianischen jahres / dreyßig ganzer jahr zurück gezehlet / nemlich die erste 15. jahr Liberii /

16) gefiele statt fiele

25 Kepler V

vnd die letzte 15. jahr Augusti drein gezehlet / vnd nicht viel scrupulirens gemacht mit den worten ἀρχόμενος ὧν, ob es das ansehende / oder albereit schon zu end lauffende dreyßigste / oder ansehende ein vnd dreyßigste jahr gewesen: dann es hat sich selber verstanden / das sie nicht erst das ansehende 30. gemeint: Wie sie dann auch das wort ἀρχόμενος nicht auff das 30. jahr / sondern auff das Predigamt Christi verstanden: So auch das ὧν nicht auff die jahr / sondern auff Christi geschlechtregister.

Das XV. Capitel.

Wie / wann / vnd von wem unsere heutiges tags gebrauchige irrige jahrzahl auffgebracht worden: vnd das auch solche die 30. jahr des alters Christi nicht genaw rechne.

10

Dise zurück zehlung der gangen dreyßig jahren / haben andere Scribenten in der Römischen Kirchen / deren eingeführter jahrzahl wir ons heutiges tages gebrauchten / hindan gesetzt / vnd dem Exempel ihrer vorsehen nicht gevelget / sondern ein artificiale, vnd nicht historicum initium annorum Christi gesucht. Der Proceß ist diser gewesen. Johannes der Teuffer hat von Christo gesagt Johann. 3. versu 30. Er muß wachsen / Ich aber muß abnehmen: Derhalben hat es sie gedunckt / es wolle sich gang wol schicken / das Christus in Solstitio brumali, den 25. Decembris geboren sey / allda der tag am kürzesten / vnd von der zeit anfalet zuwachsen: vnd haben vnzweifel auch kundschafft gehabt / das Christus warhafftig im winter geböhren. Denn es ist nicht ein solch vngleublich ding / wie ²⁰ es D. Nöslin fol. 115. seines buchs vnd andere machen wollen / sondern es ist im Jüdischen lande vmb Weyhenachten vil schöner vnd besser der schaffe vnter dem freyen Himmel zuhütten / als gemeinlich hernach im Februario, oder auch im Martio: auch ist keine bessere gelegenheit / die Mannschafft durchs ganze landt zubeschreiben oder mustern / dann wan man gar keine feldarbeit hatt.

Also hat man angefangen die geburt Christi feyerlich zuhalten auff den 25. Decembris, vnd das sol eine vhralte tradition sein. Dan wie Suslyga meldet / so wird diß bezeuget durch das 5. Buch Constitutionum Apostolicarum Clementis Romani, welcher zu der Apostel zeiten gelebt / vnd der ersten Römischen Bischoff einer gewesen. Item Nicephorus, welcher gelebt 900. jahr nach Christi geburt / legt es auff einen / namens Evodius des Apostels Petri substituten am Bischofflichen siß zu Alexandria: vnd Chrysostomus 400. jahr nach Christi geburt / sagt / die vorsehen habens also gehalten. Es werden auch acta martyrum vom jahr Christi 301. angezogen / die da bezeugen / das die Christen schon damahlen den geburtstag Christi gefeyret haben / vnzweifel auff den 25. Decembris: vnd ob einer gedenden möchte die Clementinae seyen nicht alle von dem vhralten Clemente geschrieben / sondern nach vnd nach hinzu kommen / vnd möchte der angezogene text einer auß den neuen sein: Item Nicephorus möchte nach so langer zeit nicht gutte kundschafft mehr von dem Evodio gehabt haben: item ob woll Epiphanius 450. jahr nach Christi geburt bezeuget / das die Egyptier den geburts tag Christi im Aprilen oder Mayen setzen: ⁴⁰

so will mans doch auslegen nit von dem warhafften Pachon vnd Payni / welche in die Julianische Monat Aprilen vnd May fallen / sondern von dem Decembri vnd Januario, auß dern vrsachen / weil Pachon bey den Aegyptiern der neunte / vnd Payni der zehende Monat ist in der ordnung / wie bey den kirchen scribenten der
 114 December¹ auch der neunnde / vnd Januarius der zehende ist: item so ist vns jeso / hindangesezt aller diser einrede / vbrig genug / das vmb das jahr 300. vnd 400. diß fest ins gemein auff den 25. Decembris gehalten worden / dessen Augustinus, Chrysostomus, Athanasius, Paulus Orosius, Severus Sulpitius, Leo, Fulgentius, Casiodorus, Gregorius Magnus, etc. kundtschafft geben.

10 Hingegen weil es auß der Evangelischen histori kundt ist / daß Christus im 6. monat nach Johanne empfangen sey / so wird er auch ein halb jahr später geboren sein / derhalben sich die geburt Johannis gar wol auff den 25. Junij / vnd zu dem Solstitio aestivo geschickt / alda der tag am längsten / vnd von da anfaht abzunehmen: wie von Johanne siehet / Er muß abnehmen.

Hierauf folget / das jeder drey vierteljahr zuvor empfangen worden / Christus zwar den 25. Martij, da tag vnd nacht gleich: Johannes den 27. Septembris, da wider tag vnd nacht gleich gewest: Dis ist der erste Eckstein / auff welchen unsere heutige jahrzahl gebawet ist.

Fürs ander / haben sie im Evangelisten Luca am 1. Cap. gefunden / das der
 20 vatter Johannis des Teuffers im Tempel ein gesicht gesehen habe / das ihm die empfangnuß seines Sohnes angekündet. Da sind sie gleich drauff gefallen / Zacharias sey Hoherpriester gewest / vnd sey damahl ins allerheiligste eingegangen / welches geschehen müste im sibenden Monat Tisri am zehenden tage. Vnd haben nicht bedacht / das der Historicus Josephus selbiger zeit vil einen andern Hohenpriester anzeige: Sie haben nicht erwogen / das Lucas hinzusetzt / diser Zacharias sey ein gemeiner priester gewest / auß der ordnung Abiac, welches erst die achte ordnung war: sie haben auch vbersehen / das Lucas sagt / er habe vmb sein ampt mit andern priestern geloset / vnd sey ihm das rauchhorn worden: da doch ein Hoherpriester vmb das eingehen ins allerheiligst gar nicht losen dörrffen / es hat nur einem einigen gebüret.
 115 30 Ferners haben sie gesehet / Johannes sey gleich¹ bald nach der erscheinung des Engels in der nechsten nacht hernach empfangen worden / als wenn es nicht einen tag oder 14. hette anstehen können / sonderlich weil Zacharias nicht zu Jerusalem wohnhaft gewest / vnd ohne zweiffel seine haußfraw Elisabeth nicht würt mit ihm geführt / sondern sie zu hause gelassen haben: oder hat er sie von des Gottsdiensts vnd andacht wegen mit geführt / so würt er sich doch ihrer damahln enthalten haben / biß er mit ihr heimkommen.

Es sey aber nun mit disem grund so hauffellig beschaffen / als es immer wölle / so lesen wird doch bey Chrysostomo, das diß gesicht vnd die empfangnuß Johannis gesehen sey den 27. Septembris vnd Lunâ X. die geburt aber Johannis den 25. Julij,
 40 Lunâ XV. welcher weise auch der zwischen innen stehende 25. Martij nach Bedae fürgeben Luna XIV. gewest sein muß: vnd dise lehr / sagt Chrysostomus, sey neuerlicher zeit von Rom nach Constantinopel vber gebracht worden.

Run wolan / wir sehen zween Eckstein / auff welche unsere jahrzahl gebawet ist. Dann wann Johannes vmb den 27. September, vnd zumahl den 10. Monats Tisri

empfangen worden: so fragt es sich nun / welches jahr dann der 10. tag des Monats Tisri zunechst an den 27. Septembris komme. Denn September ist bey den Römern ein Sonnen Monat gewesen / Tisri aber bey den Juden ein Mondts monat / der hat ein jahr vil anderst in den September eingetroffen als das andere. Antwort im 45. Julianischen jahr / hat diß geschehen können / vnd sonst lange nicht / weder zu vor / noch hernach. Hierauff so ist nun gevolgt die Conclusio vnd der schluß: Ergo so ist Johannes empfangen im 45. Julianischen im Herbst / Christus im 46. im frühling: vnd hingegen Johannes geboren im 46. im Junio, Christus auch im 46. zu end / nemlich den 25. Decembris.

Hie möchte nun ein vleissiger Chronologus gedenden /¹ was höre ich da / will man mir den vrsprung vnserer gebräuchigen jahrzahl entdecken / vnd versetzt mir die geburt Christi zu außgang des ersten jahrs an deroselben: dann vnser gebräuchige jarzahl fahet an vom 1. Januarij des 46. so folget je / das auff diesen tag Christus beschnitten / vnd demnach acht tag zuvor / nemlich auff den 25. Decembris des 45. Julianischen jars geboren worden sey.

Antwort / es ist war / das wir heut zu tag vnser jahrzahl also lez vnd vnrecht gebrauchen vnd verstehen / waher es aber komme / das wird hernach angezeigt werden. Vnter dessen so wolle der leser ime diß zu einem grund mercken / das die erste anfänger vnserer heutigen jarzahl warhafftig darfür gehalten haben / Christus sey den 25. Decembris nit des 45. sondern des 46. geboren worden / wiewol sie sich hieran auch warhafftig geirret vmb 5. oder 6. jahr. Vnd dises jres haltens will ich etliche beweiß nach einander setzen.

Der erste beweiß ist jeh abgehandelt / dann wer da sagt / das den 25. Julij sey Luna 15. gewesen / wie die Römer zu zeiten Chrysostomi, der meint nit das 45. Julianische / sonder 46. vnd also das erste jahr von vnserer heutigen jahrzahl / wie die Astronomia vnd die Cycli dessen zeugnuß geben / doch also / das wir in allen disen rechnungen dem 49. Julianischen jahr auch seinen schalttag lassen / wie es denselben gehabt haben solte / nach deren ordnung / die noch heut zu tag weret / nach welcher unzweiffel die Patres vmb die jahr Christi 300. 400. 500. zurück gerechnet haben. Dann im ersten jahr vnserer heutigen jahrzahl den 9. Julij zur mittagzeit ist der newmond gewesen / vnd derowegen zu abend hat mit dem 10. Julij nach Jüdischer art angefangen Luna prima, das gibt auff den 25. Julij Lunam 16. nach der Astronomia. Weil aber vmb Chrysostomi zeit die Cycli im brauch gewesen / welche in 312. jahren einen ganzen tag de aetate Lunae verlieren / vnd derwegen wann sie¹ zu zeiten Calippi mit dem Himmel eintreffen / hernach vmb Christi zeitten des Mondts alter vmb einen tag zuspat zeigen / also folgt / das des Calippi Cyclus im 46. Julianischen jahr auff den 25. Julij hab Lunam XV. gezeigt / allermassen / wie die Römer vnd Chrysostomus fürgegeben. Es wär diß auch Astronomicè war / wann Chrysostomus nach der irrigen intercalation gerechnet hette.

Der ander beweiß ist diser / das Augustinus vnd Hippolytus, Episcopus Thebanus, zu zeitten Chrysostomi vnd zuvor / wie auch Synodus VI. bezeugen / die geburt Christi sey beschehen am Sontag / die dominica, Lunâ primâ Hebdomadis. So besitze nun im ersten jahr vnserer jahrzahl den Sontags buchstaben / der ist nun

35) eintreffen

B. den wirstu fünden gesetzt neben den 25. Decembris. Ist also der 25. Decembris im 46. (nit im 45.) Julianischen jahr ein Sontag / vnd wie ferners Beda bezeugt / so ist der 25. Martii / daß fest der Empfängnuß / ein Freytag gewesen: vnd haben also dise authores Christi geburt zu end des 46. (vnd nicht des 45.) gesetzt.

Fürs dritte haben wir auß Georgio Tarasii Patriarchae Syncello einen zimlichen zeugen an Panodoro Monacho Aegyptio vmb das jar Christi 395. das derselbig die Menschwerdung Christi gesetzt habe in das jahr der Welt 5493. nach der Griechen vnd Georgij Sincelli Weltrechnung / sibem jahr früher dann Georgius, der sie gesetzt zu anfang des Consulatus Sulpitii Camerini vnd C. Poppaei, im 54. Julianischen jahr: derothalben Panodorus die Geburt Christi zu anfang des 47. oder end des 46. gesetzt haben muß.

Noch vil ein clärers zeugnuß gibt vns der jenige unbekandte Author beim Cuspiniano, welchen D. Rösslin fol. 174. einführt / der da schreibet / Cajo Caesare et Paulo Coss. Christum natum 8. Cal. Januar. / das ist zuverstehen von dem ende des jahres / vnd nicht von dem anfang / wie D. Rösslin gern wolte.¹ Dann die Consules haben ihr ampt angetretten nicht acht tage vor den Calend. Januar. sondern ipsis Calendis. Nun ist bekandtlich / das dise Coss. gehören ins 46. Julianische jahr: welches war das 44. Augusti von seinem Consulatu: Wie dann derselbig Author zu bezeugung diser mainung hinzusetzt / das dise Consules fallen ins 44. jahr Augusti / nicht aber à nece Julij, wie es D. Rösslin wissentlich verkert (sonsten würden die Consules ins 45. Julianische fallen müssen / das D. Rösslin selber für falsch hielt) sondern à Consulatu C. Octavij anzufahen. Das aber derselbe Author auch hinzusetzen solle / Lunam XV. auff den 25. Decembr. das ist gefehlt / man nehme es wie man wölle. Es ist weder im 45. noch im 46. Julianischen wahr gewesen / weder nach der Astronomia, noch auch nach den Cyclis. Dann nach der Astronomia, ist im 45. gewesen ein Novilunium Medium, den 14. Decembr. abends: Were also der 15. Decembr. gewesen Luna prima, vnd der 25. Decembr. Luna undecima, nicht aber quindecima. Nach dem Cyclo aber / stehet aureus numerus I. Anni 45. bey dem 13. Decembr. index Lunae I. vnd wirt also der 25. Decembr. Luna tredecima, Cyclo Calippi decima: Also im 46. jahr / ist das Novilunium gewesen den 4. Decembris vor tags. Vnd also der 25. Decembr. Luna XXII. nach dem Cyclo Dionysiano aber Luna XXIV. Dann aureus numerus anni 46. scilicet II. stehet bey dem 2. Decembr. Cyclo Calippi XXI. vnd würt hiermit offenbahr / das es im vmbschreiben gefehlt / vnd XIII. für XXIII. oder für XXXII. geschriben worden sey. Bleibt also dabey das derselbe Author die geburt Christi zu ende des 46. Julianischen jahres setze.

Zum vierten beweiset es sich auch hierauf / dieweil unsere jahrzahl vor zeitten ist genennet worden / die jahr der Menschwerdung / vnd nit die jahr der geburt Christi / dessen wir oberflüssige exempla haben bey H. Hörwardo fol. 223. an Cassiodoro, Beda, Paulo Diacono, Landulpho Sagace, Annalibus Francicis, Asserio Menevensi, wie auch an dem obgemelten Panodoro. Wann wir dann zu end des verschinen jahrs nach ihrem exempel zehlen sollen / von Christi Menschwerdung im 1612. so verstehet es sich / das wir die Menschwerdung oder empfangnuß ins erste jahr an den 25.

40) Assere

Martij, vnd die geburt hernach auff den 25. Decembris zu end des 46. Julianischen (nit des 45.) versehen.

Eben diß erweist sich fürs fünffte / auch daher / das die alte scribenten die jahr an diser aera incarnationis geendet vnd angefangen haben vmb den 25. Martii (vom fest der empfangnuß oder Menschwerdung) wie auß den Annalibus Francicis anno 808. augenscheinlich zuerweisen / das im selben jahr wenig tag vor Ostern / noch das 807. gezehlet würt / da sonst der author mit vns zehlet / welcher brauch noch heut zu tag in der Trierischen vnd etlichen französischen Kirchen bleiben solle / den Lucas Gauricus, Episcopus Geophonnensis auch den Benedigern vnd Florentinern zulegt / nämlich also. In diesem Monat Februario, da wir sonst das 1613. 10
jahr schon für 9. wochen angefangen / da zehlen sie noch 1612. aber auff künftigen 25. Martij fahen sie an mit vnß 1613. zuzehlen. Da sehen wir augenscheinlich / das sie meinen / von der empfangnuß den 25. Martij geschehen / seyen bißhero verlauffen 1612. jahr: Wir aber rechnen eben so vil von der geburth den 25. Decembr. geschehen / vnd machen also mit vnserem gebrauch diser jahrzahl Christum noch eines jahres älter / dann der Meister zu diser jahrzahl / vnd seine Nachfolger ihne machen. Daher es auch kompt / das wir die 8. tag zwischen dem Christtag vnd neuen jahrestage vbersehen / vnd nicht zehlen. Dann wir fahen das jahr an à Cal. Januar. sequentibus. Nemlich weil es vnbequemlich gewest / das die scribenten das jahr vom 25. Martij 20
ab incarnatione haben angefangen¹ / so sein wir von der Menschwerdung oder empfangnuß vmb 12. wochen hinauff geruckt / ad initium anni Romanum, vnd meinen jeso felschlich / wir seyen vom Christtage tanquam à Nativitate vmb acht tage herunter geruckt. 20

Hieher auch zum sechsten diß gehörig / das Clemens Alexandrinus, Anastasius Patriarcha Antiochenus, vnd Gregorius Turonensis, den Aprilem zum ersten Monat machen / vnd consequenter den October zum sibenden: den December zum neunten. Wiewol mans auch auff den alten Jüdischen gebrauch / vnd nit eben auff die gelegenheit mit der Menschwerdung Christi im früliling beschehen / außdeutten mag.

Demnach nun dise vier jahrzeiten vnd fasttage / sampt dem 46. Julianischen jahr 30
algemach eingewurkelt: hat drauff etwa 100. jahr nach Chrysostomo ein Römischer Apt / namens Dionysius Exiguus auß dem Kirchen Calender vnd Römischen Politischen Calender ein gemischet Futter gemacht. Dann der Römische politische Calender hat in 4. jahren seinen vmbgang. Wann mann aber die 7. tage in der wochen nach der Christen vnd Juden Observation auch drein bringet / so geschicht kein völliger vmbgang vor sibem mahl 4. das ist vor 28. jahren: diser vmbgang heist Cyclus Solis. Also der Kirchen Calender / den die Christen von den Juden entlehnet / vnd nach dem selben ihre Ostern vnd die bewegliche feste halten / der hat für sich selber keinen vmbgang von 19. jahren: vnd diß heist Cyclus Lunae. Will mann ihne zu dem vierjährigen vmbgang schlagen / vnd zumahl auch scherpffer 40
haben / so gibt es 4. mahl 19. das ist 76. jahr. Thut mann auch die tage oder wochen dagegen halten / so gibt es 7. mahl 76. oder 28. mahl 19. das ist 532. jahr / vnd das heist Cyclus Magnus Dionysii Abbatis: Wiewol Gregorius Syncellus ihne auch

7) 1607 statt 807

39) vor statt von

einem andern zuschreibt Anniano Monacho, den hat nun Dionysius erdacht / oder
 121 von Anniano entlehnet / gleich damahlen es vngesährlich so ¹ lang / nemlich 532. jahr
 von Christi geburt gewest. Demnach so hat er angesehen die ordnung der Festtage
 der empfangnuß / vnd geburt Johannis vnd Christi / wie jeko gesagt / das sie
 damahl von alters / vnd zum wenigsten von 150. jahren hero in der Römischen
 Kirchen in vbllichem brauch gehalten worden vnd hat ein jahr auß seinem Cyclo
 gesucht / das sich zu diser ordnung reimen wöllen / vnd den 10. tag Tisri nechst bey
 dem Aequinoctio Autumnali gehabt / das ist nun gewest Annus primus hujus
 Cycli, Julianus 45. Hat also disen annum primum Cycli vnd 45. Julianischen nach
 10 dem exempel seiner landsleutte vnd vorfahren zu Rom zum jahr der Empfengnuß
 Johannis gemacht / damit ist annus secundus Cycli hujus nemlich Julianus 46.
 zum anno primo Incarnationis worden / da der Meister vnd seine vorfahren weder
 auff das alter Christi / das er gehabt bey seiner Tauffe / noch auff die vmbstende
 seiner geburt am wenigsten nicht gesehen / vnd villeicht dran nicht gedacht. Dann
 wann mann zehlet / vom 25. Decembr. des 46. jahres biß zu ende des 73. da
 Christus drauff im eingang des 74. getaufft worden / finden sich nicht mehr dann
 27. ganzer jahr / da doch Lucas 30. hat / auch Herodes im 46. lengst schon gestorben
 gewest / als in diser schrift erwisen worden. Wie es nun hernach allgemach auff-
 kommen / das man disem Dionysio nachgezehlet / vnd die jahr der Menschwerdung
 20 an statt der jahr eines jeden Regenten in weltlichen sachen gesetzt / das ist droben
 im 4. Capitel angezeigt worden.

Haben also auch die / so disem Dionysio gefolgt / nemlich die ganze Christliche
 Kirche im Occident von tausend jahren hero sich nicht so genau an die runde zahl
 des Evangelisten Lucae gehalten. Vnd muß D. Rösli sie zubeschützen sehr wunder-
 liche sechspringe thun / mit derer jedem er ein jahr begehrt zugewinnen / vnd auß
 27. dreyßig zu machen. Erstlich sagt er / Johannes habe im 74. jahre angefangen
 122 zutauffen / ¹ vnd meiner / es könne noch das 15. jahr Tiberij heißen / wenn schon
 der jahrtag seiner succession fürober / vnd eigentlich schon das 16. jahr angetreten.

Zum andern / so will er nicht mercken / das Dionysius die geburt Christi auff den
 30 25. Decembr. des 46. jahres gelegt / sondern will es ein jahr zuvor verstanden
 haben: Damit er aber den eigentlichen vnd gewissen vrsprung vnserer vbllichen jahr-
 zahl / den ich in disem Capitel entdecket / aller dings verschüttet vnd vernichtet.

Fürs dritte / vnd weil er gesehen / das auch also / vom ende des 45. Julianischen /
 biß zu ende des 74. vnd eingang des 75. Julianischen nicht mehr denn 29. ganzer
 jahr sein wollen / so meiner er / Dionysius hab den Evangelisten Lucam allein vom
 angefangenen 30. jahr verstanden. Nun ist droben vermeldet worden / das er hierzu
 durchauß kein exempel eines einigen kirchen Scribentens vor ihme gehabt: vnd
 derhalben diß dem Dionysio von D. Rösli vil zu leichtsinnig vnd vnerheblich zu-
 gemessen werde.

40 Sonderlich aber würd D. Rösli seine meinung / das er die Tauff Christi zu
 ende des 74. oder anfang des 75. setzen wil / vnd nicht / wie ich / ein jahr früher /
 statlich widerlegt werden mit dem / das ich in Eclogis Epistolicis chronicis be-
 weise / das Christus nicht im 78. Julianischen jahr / wie D. Rösli fol. 221. mit den
 meisten Chronologis, so innerhalb 150. jahren gelebt / haben wöllen / sondern 2. jahr

zuvor / nämlich gewißlich im 76. Julianischen sein leiden verrichtet / vnd derowegen zum allerwenigsten zwey jahr vnd drüber vor seinem leiden getaufft sein muß / nemlich gewißlich nicht nach dem 6. Januarii des 74. vnd würd mein Harmonia Evangeliorum wegen diser 2. vnd ein viertl jahr des lauffs Christi gnugsame aufrichtung geben.

Bleibt also dabey / das Dionysius Exiguus der Meister¹ zu unserer jahrzahl / 123 vnd also nach ihm die Occidentalische Kirche biß heute zu tag sich der genawen rechnung der 30. jahren im Evangelisten Luca nichts geachtet / sondern dafür 27. genommen / wie ich von mehr erheblichen Ursachen wegen / dafür 33. neme. Vnd ist diß mehr mit der vhrachten Römischen Kirchen (fol. 206. 207. Rösli) denn jenes. 10 Die Kirche hat gesagt / Expletis 30. annis, Christus habe 30. jahr erfüllet gehabt: hat derhalben drauff getrunken / mann solle vor erfüllung des 30. jahres keinen zu einem gewissen Kirchendienst ordiniren. Nun sind 27. nicht 30. vollkommene: aber meine 33. sind auch / vnd halten in sich 30. vollkommene jahr.

Sonsten aber vnd gegen dem Evangelisten Luca zurechnen / so bestehet 27. vnd 33. eine zahl wie die andere / sind beyde ungefehrlich dreyßig / tres decades, nemlich mehr tres decades, dann nur duae oder gar quatuor. Das es nun etliche leute für den kopff stoßet / das ich auß ungefehrlich dreyßigen mache genaw zurechnen drey vnd dreyßig / darumb hat sich D. Rösli nicht zubekümmern / es sind nicht gelehrte / wolbedechte / sondern gutherzige einfeltige leute / welchen mann auch 20 dienen / vnd ihnen anzeigen muß / das unsere jahrzahl / an deren wir jehs 1613. zehlen / der gleichen thue / vnd auß 30. nur 28. ja eigentlich nur 27. mache. D. Rösli mag abziehen / er hat bey disem mir beschehenem fürwurff kein praejudicium wider mich zuerhalten.

Will er eines gelehrten Manns orthel hören / so lese er H. Hörwardum fol. 169. seins newlich publicirten Buchs: alda er folgendes innhalts hiervon schreibt.

Ob wol Laurentius Susliga, vnd sein Praeses, R. P. J. Deckerius, Soc. Jesu Theologus einer ganz vnerhörten meinung seyen / das Christus gar im fünfften jahr vor anfang unserer gebreuchlichen jahrzahl geboren sey: denen dann auch Keplerus¹ beyfalle / ja noch vmb ein jahr weiter hinauff steige / vnd also diese rechnung 30 124 noch seltsamer mache / dann jene: so müsse er doch frey offen vnd redlich bekennen / wann mann bey den Fastis Consularibus, vnd bey dem klaren hellen text Josephi bleiben müste / so würde der Evangelist Matthaeus diser meinung (vnd also auch diser auflegung der 30. jahr im Evangelisten Luca) nicht zuwider sein. Es beduncke aber ihne / mann könne die Consules selbiger zeit / vnd mit ihnen alle obangerührte Römische Historias mit einander vmb fünff jahr gegen unserer zeit herunter rücken / inmassen er sich im selbigen Buch dessen unterstanden / vnd zwischen dem Keyser Augusto vnd Vespasiano, an seinen gewissen orthten gleichfalls ganz vnerhörten beginnens / fünff ganzer jahr heraus genommen: vnd solche seine meinung den Chronologis zu examiniren in öffentlichen druck vorgestellt. 40

Hierauff mag D. Rösli einen Syllogismum machen. Dann H. Hörwardus setzt die Majorem: wenn die Consules vnd textus Josephi bleiben sollen / so hat Kepler recht. D. Rösli aber setzt im ersten theil seines buchs die Minorem, Es könnte H. Hörwardi meinung mit den Fastis Consularibus nicht stat haben / sie müssen

einmahl bleiben. Item mann soll Josepho seinen text vngemeistert lassen / vnd ihme keinen irthumb zumessen. Ergo (schleußt es sich selbst) so würd Keppler recht haben / vnd dem Evangelisten Lucae nicht gewalt thun / das er für dessen angegeben ungefehrlich dreyßig jahr / eigentlich vnd genaw drey vnd dreyßig nimmet.

Weil es dann in disen dingen nicht an den mehrern stimmen gelegen / als ziehe ich billich eines einigen wolberichteten / vnd vleissigen Mannes vrtheil allen anderen für / die auß einfalt vnd eyffer gutthertziger meinung sich ab diser auflegung der 30. jahr entfetzen wollen / aber den grundt vnd notturfft der sachen nicht gnugsamlich nach gedacht haben.

12f 10 Will hiermit disen bericht beschließen / vnd hoffen / ich habe I. mit dem todt des Königs Herodis vier jahr vor dem anfang vnserer jahrzahl / II. mit der Landpflegschaft Sentii Saturnini vnd deren beschreibung der welt / die er im Jüdischen land verrichtet / fünff jahr vor dem anfang vnserer jahrzahl: III. mit der verrätheren wider den König Herodem, so bald auff die weltbeschreibung fûrgelauffen / vnd gemeinschaft hat mit der ankunft der weisen vnd Kindermord zu Bethlehem / zu des lesers guttem begnügen sovil erweisen / das vnser Herr vnd Heyland Jesus Christus fünff ganzer jahr vor dem anfang vnserer heutiges tags breüchigen jahrzahl geboren sey: vnd habe hingegen auff die einwürffe I. wegen der Schatzung Quirinijs des Landpflegers in Syrien / II. wegen des dreyßigjährigen alters Christi bey seiner Tauff / III. wegen der rechnung der Geburt Christi / die die alte Patres geführt / IV. wegen diser vnserer heutigen jahrzahl / so nun mehr nahend tausent jahr im vblichen brauch ist / gnugsamlich geantwortet / das also sich keiner mehr durch dise einwürffe in annemung diser meiner rechnung der geburt Christi werde irren lassen. Gott gebe / wie ich dise arbeit Christo vnserm herren zu ehren / der Christenheit zu guttem / der warheit zur steur / vnd dem begirigen leser zu gründlichem bericht gemeint / das sie also frucht schaffe vnd wol gerathe. Amen.

Ende.

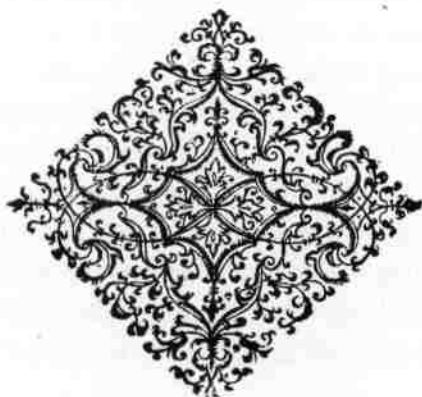
AD EPISTOLAM SETHI CALVISII
RESPONSIO

IOANNIS
KEPPLERI
MATHEMA-
TICI,

AD EPISTOLAM
Sethi Caluisy Chronologi

RESPONSIO.

QVA PERVERSI SENSVS
*Verborum Euangelistæ crimen diluitur, & in
authorem retorquetur.*



FRANCOFVRTI,
Apud Godofredum Tampachium, Typis Erasmi Kempfferi.

ANNO M. DC. XIV.

† Quam ad me publicis typis scripsisti Epistolam Cal. Oct. anni superioris, accepi XVII. Calend. Feb. Eâ pellectâ summam hanc mihi videor comprehendisse, Ecclesiam perturbatam esse hâc nouâ meâ et absurdâ opinione, quòd Christo Domino, cùm ad Baptismum accederet, annos tribuam triginta tres, contra expressa verba Euangelistae LVCAE, Veterumque Patrum auctoritatem. Haec vnica et genuina causa, seu malis praetextus tuae scriptionis: caetera nullius momenti sunt, et in id tantùm comparata, ne hâc solâ ratione pugnare videaris: auxilia ex
10 colonis coacta in speciem exercitus, vt numerum vel inuiti expleant. Quin et vmbras à meis delapsas militibus inter tuos numeras milites, quoties ab iis trepidè fugis.

Atqui neque thema tuum veri simile est, neque verum argumentum.
4 Si namque perturbata est Ecclesia, quaenam illa? num Romanam dicis? at fuerunt in ea, qui hoc meum thema longè ante me contra tuos auctores defenderent, librosque de ea re sub censurâ ederent, vnico solùm anno à me discrepantes. Num igitur Ecclesias Germanicas? At quaenam illae?
† Multae namque sunt. Non Sueuicae: Disputauit enim ista MAESTLINVS in Academia Tubingensi, ante annos minimùm duodecim aequissimo
20 auditorio, me Pragae versante, reique huius penitus ignaro. Non Alsaticae: Censuram enim Argentinensem libellus meus Germanico idiomate scriptus, non pertulit tantùm, sed etiam encomium retulit. Non caeterae per Germaniam: Extat enim libellus meus de stella noua, eiusque appendix de aetate Christi annis iam octo, cuius sexcenta Exemplaria passim per Europam distracta multos mihi assensores pepererunt, eorumque aliquos etiam in ipsa Academia Witenbergensi; reprehensorem, praeter ROESLINVM et CALVISIVM, nullum, qui quidem publicè id testatum fecisset.

Restat Ecclesia Lipsiensis, cuius es membrum: neque enim te inter id
30 tempus, cùm libellum meum primum vidisti, et inter Cal. Oct. cùm scripsisti, cum aliis Ecclesiis comunicâsse puto.

Videris autem ipse, perturbata illa Ecclesia sit, nec ne. Vereor ego, ne hoc tu tantùm fueris opinatus; neque illa velit fateri. Vereor, ne tu confisus consuetudine imperitae plebis, quae res bonas calumniatur ex eo solum, quia nouae, speraueris, mercem te venalem extrusurum. Quin imò subit animum meum haec cogitatio, priori contraria: si meum tu libellum ad populum commendare volueris; cuius studia non alia re

rectius quàm contentionibus huiusmodi accenduntur: quod axioma typographicum tibi non potest esse incognitum.

Neminem igitur cordatum commouebit haec tua vox, ¹ Ecclesia perturbata est, vt et ipse perturbari velit. Nam quis tu author, qui vniuersalem Ecclesiam ex tua imbecillitate aestimas, aut qui de vniuersa Ecclesia fidem alicui facere possis? Nisi fortè Concilia coacta sint super hac quaestione, nisi discessionibus factae, nisi depositi Episcopi, aut in exilium missi, quorum omnium tu spectator fueris. Et quae, quaeso, possit ex meo libello oriri perturbatio? Si non persuasero piis ac deuotis de B. LVCAE rotundo eoque minus accurato numero: damnabunt libellum, ab- ¹⁰ iicient, authorem flocci facient, periculum ab illo nullum metuent, quippe qui Episcopus, qui Doctor Ecclesiae non est: Imò rem ipsam, quâ de contendimus, tanti non esse statuunt, vt verè tanti non est, vt eâ de causa quis perturbari debeat. Sin autem meam inculcationem voculae ὥστε circiter, confirmatam sexcentis exemplis sacris et prophanis, tuae verborum horum interpretationi, tuae nimium quàm insolenti constructioni (ἣν ἀρχόμενος ὦν) cuius ne vna quidem similis occurrit per omnes libros antiquos, quotquot extant, huic inquam tuae si meam interpretationem anteferre persuasi fuerint: quae haec illorum perturbatio. Tunc perturbas potiùs imperitorum deuotionem? An ego? tu, qui persuades ipsis, ²⁰ talia dicere B. LVCAM, quae cum IOSEPHO accurato et à te ipso laudato scriptore stare non possunt? Ego, qui nitor ostendere talia B. LVCAM nequaquam dicere? Tu scrupulos seris et vrges; ego eximo. Superest vnica forma perturbationis, quae ex meo libello proficiscitur; quod in animis hominum ignorantiae sacra mouentur; quod errare desinunt, intelligere incipiunt. Atqui pulcherrima haec est perturbatio: Sic enim, vt longissimam inductionem vnico eoque summo exemplo absorbeam, Deus ipse conditor, perturbauit rude Chaos coeli et terrae: Huncque vicissim induxit ornatum admirabilem. Haec de tuo themate, seu que- ³⁰ rela. ¹

Quod argumentum attinet, id partim futile est, partim commune: ⁶ potissimâ parte planè falsum.

Primùm si Ecclesia offenditur eò, quod aliter ego aetatem Christi computo, quàm Patres, debuit ante mille annos offendi, quando DIONYSIVS Abbas aliter computauit, quàm Veteres Patres, et hodierni Chronologi ad vnum omnes: quod tu facillè concedes, qui ad annum aerae Dionysianae vicesimum octauum (qui est, vt ego demonstro, ab hypo- [†] thetica DIONYSII natiuitate Christi vicesimus septimus) annotas Baptismum Christi, non verò, vt Patres Veteres, ad tricesimum.

Deinde si Ecclesia ex eo offenditur, quod aliter ego considero rotundum Euangelistae numerum 30. annorum, quàm veteres Patres: lubet ⁴⁰

mihi quaerere, quomodo rursus DIONYSIVS Abbas, et totus adeò Occidens ad hanc vsque diem, intellexerit illum numerum? Non certè vt Patres veteres: illi enim, vt tu contendis, praecisè 30. annos numerârunt, DIONYSIVS solos 27.

Lubet secundò quaerere ex te, CALVISI, qua in parte tua hîc melior sit conditio, quàm mea: quò minùs tu Ecclesiam perturbes aequè atque Ego? Quamuis enim propius accedas ad numerum annorum, quem Patres sunt secuti, quàm vel DIONYSIVS cum Ecclesiis Occidentis, vel Ego: dic tamen vel vnum ex Patribus, qui verba Euangelistae sic explicauerit, vt hodiè tu, et heri SCALIGER, de anno scilicet Primo et Tricesimo incipiente? Ratio igitur tua de Patrum autoritate nulla est.

Quod igitur attinet ipsa Verba Euangelii, vim mihi facis manifestam: Nihil ego contra verba expressa Euangelii affirmavi; nec alia re opus est, quàm collatione. Sic enim LVCAS: Καὶ αὐτὸς ἦν ὁ Ἰησοῦς ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα ἀρχόμενος ὧν ὡς ἐνομίζετο υἱὸς Ἰωσήφ. Ad verbum ex B. ARIA. *Et ipse erat Iesus quasi annorum triginta incipiens, existens, vt putabatur, filius Ioseph.* Mea verò assertio: *Et ipse erat Iesus accuratè triginta trium annorum incipiens, existens, vt putabatur filius Ioseph.* Anne contraria sunt quasi vel circiter triginta, et accuratè triginta trium? Anne hoc est nouam sententiam fingere? Euangelium peruertere, si Euangelistae verba sua relinquendo vti sonant, vti ordinata sunt: si mea verba illis subordino, si ea nequaquam pro Euangelistae verbis vendito; si ostendo, vtrique iuxta se inuicem stare posse?

Equidem fateor, non repugnare tibi Euangelistam, qui annos exactè triginta Christo Baptisato tribuis: dummodò vicissim fateare, neque mihi repugnare LVCAM, qui annos Christo tribuo exactè triginta tres.

Non enim hoc agimus, vt probet alteruter sententiam suam ex B. LVCAS: sed sufficit, vt probemus vterque, sic nos ordinare rationes temporarias ex historicis petitas, vt nihil nobis exeat, quod sit expressis verbis LVCAE contrarium.

Quod autem mihi non repugnet expressa Euangelistae litera, sed quod indefinite sit accipienda, de annis plus minus triginta, id verò probavi rationibus hisce.

Primò B. LVCAS in historia natiuitatis Christi omisit certum annum imperii Herodis et Augusti: In historia verò Baptismi addit certum annum Tiberii, scilicet decimum quintum: non circumscripsit igitur aetatem Christi vtroque termino indubitato, sed priorem reliquit in nonnulla pauculorum annorum incertitudine: quare verisimile est, articulos temporum vel non fuisse indicatos à B. Maria matre Christi, vel scriptori curae non fuisse. Cùm ergò scribat, Christum in Baptismo fuisse quasi

15) ἦν

27 Kepler V

triginta annorum: omninò credibile est, vocem *Quasi*, tantundem esse ac, *plus minus*; ita vt haec aetas saluis Euangelistae expressis verbis, vel 27. annorum praecisè esse possit, vt auctori nostrae aerae hodiernae¹ placuit, quam hactenus tota Occidentis Ecclesia secuta est; vel praecisè 8 30. vt CALVISIO, vel praecisè triginta duos vt SVSLYGAE et MAESTLINO, † vel praecisè 33. vt KEPPLERO.

Quid tu ad hanc coniecturam? Fateris LVCAM non voluisse persequi minuta mensis et diei certae, quamuis Virgo mater, Deo plena, omnia exactè sciuerit. Gratiam inisti penes me confessione ingenuâ. Nam si vim agnoscis particulae *Circiter*, et si hac indice de superfluis et deficientibus 10 mensibus non curauit D. LVCAS, iamiam suspicio stabilita est, vt ne quidem de vno atque altero anno supra vel infra tricenarium, rotundum numerum quicquam curauerit. Quomodo enim probas, voculam *Circiter*, referendam ad menses, et non potiùs ad annos, cùm videas appositam ad numerum annorum?

Et vicissim necessitatem Euangelistae non potes imponere dicendi certi anni, nisi et certum illi mensem, certumque diem imperes; quotiescunque ad fidam B. Virginis memoriam prouocas. Obsecro enim, an non multo plura sunt adminicula conseruandae memoriae tempestatis 20 anni atque etiam diei, quàm numeri annorum; cùm anni omnes inter se sint similes, tempestates anni diuersae, festa per totum annum euidenti discrimine disposita?

Altera mea ratio versatur in hoc, vt ostendam, non esse necesse, vt in verbis Euangelii: *Et ipse erat quasi triginta annorum incipiens*, vocem *Incipiens* trahamus ad annorum numerum. Quo obtento, et verbis Euangelistae: *Erat quasi triginta annorum*: sic solitariè stantibus, planè subruta sunt fundamenta, quibus innixi Veteres phrasin acceperunt de praecisâ triginta annorum impletione.

Etenim si nulla nobis fuisset obiecta difficultas circa temporum rationem; fortasse non minùs nos hodiè quàm illorum Veterum aliqui, eos- 30 que secutus ERASMVS, ERASMVVM LV'THERVS, vocem *Incipiens* traxisse- 9 † mus improvidi ad verba, *Erat 30. annorum*. Quid enim crebrius est, quàm hoc ipsum, quod maximi viri, dum in transcurso sunt, dum integra Biblia vertunt, dum orationes aut homilias scribunt, ad singulos textus Biblici apices non semper respiciunt, nec circumstantias omnes expendunt, interdum leues coniecturas incauti sequuntur, non perpendentes omnia, quae obiici possunt. At postquam hodie grauissimo conflictu rationum Chronologicarum sumus excitati velut è veterno, vt omnes verborum Euangelicorum apices diligentius, quàm olim factum, expendamus: mirum nequaquam esse debet, nos hodiè aliqua 40 notare, quae veteres non tetigerunt: nec dubium, quin si ipsi illi autho-

res reuiuiscerent, eadem nobiscum, iam moniti, fuerint agnitori et confessuri. Quorum hoc primum esto, quod vox, *Incipiens*, de tempore intellecta, pugnat cum voce *Quasi* vel *Circiter*. Nam qui incipit esse tricenarius, is non potest dici eadem simul in oratione annorum triginta circiter. Propterea scitè tu; quamuis nouo exemplo, transposuisti uoculas, legisque: *Erat quasi incipiens*, vt indefinitam uocem *quasi* non ad tricenarium numerum, vt Euangelista, sed ad uocem *Incipiens* alligares: sperans sic melius conuenturum inter has binas uoculas.

Atqui quod secundo loco do considerandum: nuspiam inuenies neque
 10 in Graeca neque in Latina lingua exemplum ullum simile, ubi quis dicatur vel simpliciter incipere, vel quasi incipere esse 30. annorum, pro eo quod rectè dicimus, illum hunc annorum numerum iam iam completurum vel compleuisse, et iam incipere primum supra tricesimum. Ridicula planè Inceptio aetatis tricenariae, quae in Desitione tricesimi consistat. Atqui putabam, desinente tricesimo incipere tricesimum primum. Et hoc puto secutos esse Veterum nonnullos; propterea quod ministerio Christi
 10 vt plurimum annum duntaxat vnum, et paulò quid ampliùs tribuunt; eumque expleto annorum tricenario passum asserunt; quo pacto patet, illos statuere, Christum initio tricesimi ad Baptisma accessisse: non vt
 20 tu, initio tricesimi primi. Non loquor de omnibus Veteribus: scio, hic illos variàsse liberè et impunè, immunes à tuis Criminationibus.

Tertiò vide mihi seriem ipsam uocularum, *Et ipse erat Iesus quasi annorum triginta incipiens*. Erat, inquit, tot annorum: an tu putas maluisse Euangelistam statim subiungere correctionem uocis *Erat*, et addere, *Incipiens esse*, et non potius delere uocem *Erat*, et scribere pro ea, *Incipiebat esse*? Videris hoc dicere uelle, parum curae adhibitum ab Euangelista, quid scriberet. Igitur et locus ipse uocis, *Incipiens*, repugnat, quo minus illa ad descriptionem aetatis Christi referri possit.

Cur igitur, quartò, non potiùs ad exempla respicimus alia, ubi vox
 30 ista ἀρχόμενος Incipiens, usurpatur: exque iis discimus, quid sibi uelit hoc loco uox eadem, hoc ordine sequens aetatis Christi descriptionem. Sic enim idem LVCAS, Act. 1. Περὶ πάντων ὧν ἤρξατο ποιεῖν τε καὶ διδάσκειν ἄχρι ἧς ἡμέρας ἀνελήφθη. *De omnibus, quae incepit facere et docere, usque ad eum diem, cum assumptus est*. Clariùs LVCAE 23. v. 5. Διδάσκων καθ' ὅλης τῆς Ἰουδαίας, ἀρχόμενος ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας, ἕως ὧδε, *Docens per uniuersam Iudaeam, incipiens* (seu initio facto, exorsus) *à Galilaea usque huc*. Rursum eo ipso capite 1. Actorum, v. 22. ἀρχόμενος ἀπὸ τοῦ βαπτίσματος Ἰωάννου, ἕως τῆς ἡμέρας ἧς ἀνελήφθη, *Incipiens* (exorsus) *à baptismo Ioannis ad eum usque diem, quo assumptus est*. Et Act. 10. v. 37. ῥῆμα ἀρχόμενον ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας μετὰ
 40 τὸ βάπτισμα ὃ ἐκήρυξεν Ἰωάννης. *Verbum incipiens, vel exorsum à Galilaea*

37) v. 21.

post baptismum, quod praedicabat Ioannes. Ita etiam hoc loco vox Ἀρχόμενος, nequaquam ad annos aetatis Christi, sed ad principium praedicationis eius referenda fuerit.¹

Id ipsum verò, quinto loco, confirmat etiam circumstantia textus praesentis: quippe hoc ipso loco tradidit LVCAS initia Ministerii Christi, baptismum et vocem coelestem, qua is commendabatur in doctorem; cui narrationi haec ipsa verba, super quibus disceptamus, subiunguntur conclusionis loco, additâ voce ἀρχόμενος *Incipiens*; quin et Genealogia subnectitur; vt constaret, quo loco inter Iudaeos fuerit habitus nouus iste doctor exoriens.

Itaque sextò non pauci nec postremi ex veteribus fuerunt, qui hanc interpretationem vocis ἀρχόμενος sequerentur, quos SVSLYGA citat fol. 33. † ex BARONIO, ORIGENEM, CHRYSOSTOMVM, BEDAM, ipse IVSTINVM Martyrem, CLEMENTEM ALEXANDRINVM, TERTVLLIANVM, EPIPHANIVM haeresi 30. Cuius verba: *Christum tunc quando coepit praedicare, fuisse annorum triginta.* Et haec etiam Ordini Romano tribuit et Euangelio Syriaco. Adeoque et fuisse ait, qui pro ἀρχόμενος, legerent ἐρχόμενος eodem sensu, quos inter EVTHYMIVS.

Itaque Biblia nonnulla Germanica, quae inter et Heluetica, consensu † egregio cum tot Patribus sic verterunt: *Und Jesus was bey dreissig Jahren / da er anfieng.* Et haec tunc, quando ista nondum disputabantur.

Lubet nunc audire, quid tu de hâc secundâ meâ ratione, et de sextuplici eius firmamento sentias. Ais te legisse hanc interpretationem vocis ἀρχόμενος apud nonnullos huius aetatis Theologos, nec velle illam impugnare, si aetati Christi non deroget. Aetati illa Christi non derogat, tibi verò plurimum derogat, quia triginta praecisos annos nullo alio fundamento firmas, quam interpretatione huius vocis ἀρχόμενος, interpretationi meae contrariâ. Hoc igitur dicere videris, placituram illam fuisse, si tibi non labefactatum iret sententiam tuam mordicus arreptam, id est, si non prior tibi placuisset interpretatio ei contraria. Non potes CALVISI non impugnare hanc interpretationem vocis ἀρχόμενος, si aliquid † defendis, quod non alia re nititur, quàm contrario illius, quod ais, te non impugnare. Aut si non impugnas hanc interpretationem: in medio igitur relinquis et hanc, et eius contrariam, quâ niteris. Quod si id in medio relinquis, quo solo niteris: non igitur probasti per id, triginta praecisos annos: cur igitur impugnas meos 33? Cur criminariis me fidem expressis verbis B. LVCAE derogare, si sensum eorum verborum talem in medio relinquis, qui mihi non contrarius est?

Ais te praeferre illam tuam verbi ἀρχόμενος interpretationem. Quamobrem id? Nam ego meam praefero, et causam dico, quia per se est

3) referendum

accommodata circumstantiis textus, et quia historicae veritati non ita repugnat, vt illa tua. Tu ergò quam ob rem tuam praeferes? Quia, inquis, antiqui sic intellexerunt. At diuisi sunt inter nos duos antiqui, plures à me stant, quod vocem *Incipiens* attinet, nec tuus est is, quem allegas, IGNATIVS sed meus; nam quia Christum ait explesse 30. annos, non igitur ait, ipsum tunc incepisse esse tricenarium: sic eum allegat
 † BARONIVS, sic alii: solis illis idem est, explesse triginta, et incipere esse tricenarium, quibus monstrosas locutiones ciuitate Graecâ donare ludus est, ἐγὼ εἰμὶ ἀρχόμενος ὧν, id est, ἐγὼ ἀρχομαι εἶναι. De iis verò, qui verè
 10 vocem ἀρχόμενος ad aetatem retulerunt, (quos inter ERASMVVS, *Incipiebat esse annorum* 30. et LVTHERVVS: *Er gieng in das dreissigste Jar* / alibi, *Er hub an vnd gieng in das 30. Jahr* / vbi agere tricesimum est aetas definita et praecisa 29. completorum, et tricesimi currentis) dixi paulò antea quas excusationes habeant, et quàm non praeiudicent caeteris, ipsique adeò veritati sese euidentius patefacienti.

Alteram causam, cur praeferas interpretationem tuam, dicis esse
 † SCALIGERVVS interpretem eorundem verborum amplissimum. Ego
 13 iurato SCALIGERO non credo, nisi exempla afferenti, quibus probet, ἐγὼ εἰμὶ ἀρχόμενος ὧν, vsurpari pro ἐγὼ ἀρχομαι εἶναι: quod si etiam pro-
 20 baret, tamen adhuc singulare hoc habet, ἐγὼ ἀρχομαι εἶναι ἐτῶν λ', idem esse quod incipio primum et tricesimum. Nam Patres, qui numerum hunc eius tenuerunt, voce tamen ἀρχομαι ad hunc numerum euincendum non fuerunt abusi. Tum autem, vt omnia illi concedam, quae affirmat securissimè: nondum tamen constat num etiam hoc loco vox Ἀρχόμενος ad praecedentia de aetate Christi sit referenda, an interpunctione distinguenda, vt de ministerio Christi sonet: Nam rationes huc inclinant, non illuc. Frustra ergo tu sensus verborum Euangelistae ponderas authoritate SCALIGERI, si ipse Rationum momentis fuit destitutus. Iniquissimè verò me criminaris, quod expressis verbis Euangelistae obloquar, prop-
 30 terea quia sensum eorum Scaligerianum sequi nolo.

Sed authoritates tuas sequitur et ratio cur praeferas tuam interpretationem: quia scilicet non addatur aliquid de praedicatione Christi. At cur adderetur, quod immediatè praecessit? Quis intelligeret, quid sit illud ἀρχόμενος, aut qualis ἀρχή, si historia de hoc Initio demum sequeretur, si non praecederet id, ad quod refertur vox *Incipiens*? O rem miram! tum demum esset dura partium mearum conditio, si esset quod tu desideras, si non praecederet, sed sequeretur haec historia, tunc enim vix inueniret haec vox, quorsum se reciperet, praeterquam ad aetatem Christi. Negas tu additam esse historiam de vocatione Christi, quae
 40 praedicationis est initialis solennitas? non ergo additur tibi, quod immediatè praemittitur?

Hactenus mea ratio secunda, cur Numerum tricenarium non accipiam praecisum.

Sequitur tertia et primaria ratio, quod separatâ voce definitiua ἀρχόμενος, iam vicissim vox indefinita ὥσπερ, praecedit¹ annorum tricenarium numerum, eumque rotundum: non est igitur definitè accipiendus iste numerus necessariò. Erat, inquit, annorum triginta plus minus cum inciperet. Hunc vsum vocis ὥσπερ cum numeralibus, probavi exemplis ex Euangelio. Itaque nescio an benè ERASMVS verterit *Fermè*. Nam haec vox, vt et † Graeca σχεδόν videtur potius defectum aliquem significare, vt fermè tricenarius sit, qui nondum planè attigit hanc aetatem. At vox ὥσπερ ad- 10 mittit promiscuè vel excessum vel defectum. Atque hoc etiam tibi notandum, qui cum SCALIGERO contendis nihil defuisse de annis 30.

Quid tu ad haec? Fateris indefinitam esse vocem ὥσπερ, et quandam admittere latitudinem; at annos in incerto poni non concedis. Exemplum affers ista, cum dicimus die 29. Maij circiter vesperam: hîc non diem 29. Maij in dubio poni voce circiter, sed horam saltem. Equidem res habet vt dicis, id in dubio penitus, quod cum voce circiter construitur. Itaque hîc non dies, sed hora est incerta, quia non ad diem, sed ad horam apponitur *Circiter*. Et sic etiam in nostro textu, ad annos triginta apponitur vox *quasi*, non ad menses vel dies. Tricenarius igitur an- 20 norum numerus in incertitudine nonnulla ponitur, vt prius hora vespertina, sic vt tamen non longe absit nec illic hora ab occasu Solis, nec hîc praecisus numerus à rotundo numero tricenario.

Sed enim video quid velis. Ad tuam ordinationem relaberis vocularum in textu Euangelii, quam dudum non tantum tibi ego extorsi, sed etiam tu tua sponte in dubio posuisti, dum eius contrariam te non impugnare asseruisti: Iam tuam resumis vt authenticam, et vocem *quasi* praeponis voci *Incipiens*, quae in ipso Euangelista praemittitur voci *annorum triginta*, quasi diceret Euangelista: Erat circa initium anni tricesimi primi. Quo facto exclamas cum fiducia, hoc esse verba simpli- 30 citer intelligere iuxta proprietatem linguae,¹ hunc esse sensum quem 17 verba signant, in hoc auctoritatem Scripturae verti, hanc auctoritatem, hanc scilicet CALVISII transpositionem, ordini textus contrariam, sacrosanctam esse debere. At hoc hercle facinus est. Omnes qui alterum accusant criminis, ab illo sibi crimine legem indicunt innocentiae. Tu qui me, velut aduocatus Ecclesiae scandali reum egisti, quasi aliquid statuas, quod pugnet cum expressis verbis Euangelii: ipse vicissim ordini textus violentas affers manus, voces tuo copulans arbitratu. Quis hoc tibi concesserit? Excusari posset, et quamuis non tolerari, in bonam tamen partem accipi, si hoc pacto te consulere sperâsses dissensionem 40

9) videntur

22) sicut

26) tuam *stata* tua

31) quam

temporum. At quia hoc facinus comparatum est ad destruendam estimationem eius, qui veritatis, non pugnae studio expendit, quid LVCAE textus ferre possit; excusatio tui erroris et audaciae tanto minor est, quàm mei peccati si quid esset: quanto tu certius et euidentius, quàm ego, crimen habes.

Postquam igitur tibi tuam vocem *Incipiens* eripui, hanc verò vocem latitudinis ὥστε à tuis ausis vindicaui: restat illud dispiciamus: cum Evangelista affirmat, Iesum fuisse circiter triginta annorum, num praecisè triginta sint credendi, an pro praecisis triginta, quod LVCAS nec affirmat, nec negat, praecisi triginta tres accipi possint; si hoc requirant historiae. Nam si nihil obstarent historiae, rationesque temporum; causa nulla esset, cur potius plus, quàm minus triginta statueremus: retineremus igitur potius hunc ipsum rotundum Numerum. Quae adeò causa fuit, cur Patres illi, quos allegas, tantum praecisè retinuerint, quantum LVCAS expressit rotundi numeri voce; non quod vocem *Incipiens* ad aetatem Christi traherent, sed quod scrupulos Chronologicos non expenderent, in quibus eximendis nos hodiè sudamus: nulla igitur causa illis fuit, cur ob communem voculam *Circiter*, ¹ quae tam ad excessum referri potest, quam ad defectum (eoque etiam ad ipsum praecisum numerum) vnum prae alio eligerent.

At postquam ex diligenti examine et collatione historicorum patuit veritas, religio nulla fuit MAESTLINO, nulla DECKERIO, eiusque clienti SVSLYGAE, nulla mihi; saluis Evangelistae Verbis de annis circiter triginta, affirmare Christo baptisato annos praecisius subductos, (illi) triginta duos, (ego) triginta tres: quippe qui exemplum totius Occidentalis Ecclesiae habuimus ob oculos; quibus religio nulla fuit, pro annis triginta statuendi vel cum DIONYSIO authore, viginti septem, vel cum hodierno eius intellectu, viginti octo. Quicquid enim est inter 27. et 33. id est, circiter 30.

Quid tumultuaris igitur CALVISI, quid inceptas? Cur omissis rationibus ad iniquitatem confugis? populum deuotum in me concitas, exclamans, Ecclesiam esse perturbatam, auctoritatem textus Biblici laesam? Vtrum potius me vis de te credere? An, te humani quid pati: qui receptas et vsu tritas versiones Biblicas, ob id ipsum et authenticas, qui Interpretes auctoritatem immensam adeptos, sacrosanctos, qui omnia, quae populus, angustis locorum et temporum spaciis nos circumstans, consensu firmavit citra controuersiam recipienda, nihil eorum, quae tam imbecilibus fundamentis constituta sunt, mouendum existimes? Anne te acerbitatis et odii alieni in me ministrum factum licet ignarum; tibi que occultè obrepisse hortatores et instigatores, suae in me male-

20) elegerunt

22) Deckario

uolentiae tibi nequaquam manifestos: qui poenas offensionibus aliis decretas per hanc occasionem à me cupiant exigere, qui fidem in his mihi derogatum, qui famam labefactatum eant; quia hoc secum statuerint, me stante Rempubicam saluam esse non posse scilicet. Quanquam qui mihi Lipsiae vel hostes aperti sint, vel inimici esse possint¹ occulti, non 17 video: nec verisimile est, quenquam adeò stupidum esse: vt quod clarissimi viri ex omnibus partibus ante me tradiderunt, ex eo mihi priuatim sese speret inuidiam conflaturum. De his igitur tu videris, qui hac odiosissimâ nec minus falsâ peruersi Euangelii criminatione causam praeuisti cogitandi. 10 †

Nam quod caeteras tuas rationes attinet; scito me nequaquam aegrè ferre, quod illas epistolâ publicâ proponis, contraque me in aciem producis. Tui enim mentionem cum fecerim in frontispicio mei libelli, legem mihi hanc ipse tuli, nec inuitus patior, vt qui se putat prouocatum, cum eo, si compareat, depugnet; tantum vt id fiat armis non vetitis, caesim non punctim.

Neque tamen velim existimes, tantam mihi esse pruriginem, quosuis promiscuè lacessendi, vt ne in titulis quidem librorum mihi temperare possim. Causas alias huius mei facti tibi reddo iustas et probas. Primum exemplo suo me inuitauit aduersarius meus ROESLINVS, qui meum itidem nomen sui libri titulo inseruit: deinde inuidia pronunciati tam absurdi, de aerâ Christianorum erroneâ communicanda fuit cum pluribus, vt si autoritate BUNTINGI et ROESLINI super vno, tua vero et SCALIGERI, et tot Patrum super duobus annis essem munitus, super reliquis tribus annis imperita et insolens plebs mihi tanto esset aequior; vtque praeuenirem damnationes inconsideratas eorum, qui librum aestimant ex titulo, non titulum ex libro, qui non personam ex re, sed rem ex persona, numerove aut solitudine diiudicant: vno verbo, vt ex ipso frontispicio constaret, receptissimum esse inter omnes doctos, aeram nostram hodiernam deficere in annorum numero. Testis à me CALVISI productus es in titulo, 30 de annis minimùm duobus, non aduersarius de tribus reliquis. Obrepsit tibi, ni fallor, fallacia compositionis, et diuisionis,¹ *Nicht nur zwey Jahr* / hîc 18 vocula *Nur* / ad te non pertinebat hac vice, sed illa *zwey Jahr* / seu clarius *wie* CALVISIUS *will*: relatiua vocula *Wie* / non ad *Nur* / sed ad *zwey Jahr* / referebatur à me quidem, qui quorsum tu illam esses relaturus, non cogitauit.

Quam verò viam instituam examinandi tuas rationes Chronologicas? Quam enim aliam, nisi hanc ipsam, ad quam me videris ipse inuitare, si omnes tuas rationes considerem? Nimirum hoc à me petere videris tacitè, quod multi à me contenderunt apertè, vt libellum meum scriptum 40

15) depugnem

Idiomate Germanico Latinum in sermonem transferam. Id equidem faciam, nec quicquam de re ipsa mutabo, nisi hoc solum, ut quae ROESLINO fuerunt opposita, omittam; tuumque nomen vicissim opportunis locis inseram: ut sicubi tu rationibus meis nonnullis obturbas, (omnes enim nequaquam tetigisti) responsionem inuenias idoneam. Et velim te securum esse, veritatem mihi cordi fore, nec quicquam pertinaciae indultum iri. Legi enim tuas rationes, nec inueni quicquam, quod me aliter mecum ipso sentire iubeat, quam vltimò scripsi.

Ne verò libellus iste sit solus, et ut rursum tacitis tuis admonitionibus
 10 obsequar, qui mentione literarum inter nos crebro missitatarum et publicatione huius tuae Epistolae videris à me maturam illarum publicationem exigere, quippe quam promissam à me legisti in nupero meo
 † libello; morasque meas mihi exprobrare: quod igitur commodo Reipubl. literariae subsidioque Veritati cedat, adiungam Eclogas Chronicas ex epistolis tuis, aliorumque et meis mutuis; non dissimulato vel suppresso tuo nomine, ut de te et aliis facere cogitaueram. Illud tamen operam dabo, ut verè exhibeam, quod profiteor, Eclogas nimirum Chronicas: nam quicquid ad tempora non spectauerit, omittam, quicquid ad priuata¹
 19 utriusque negotia, quicquid praeter Chronologica ad honorem aut ludibrium alterutrius à maleuolis trahi posset, cuius scriptorem pudere olim posset, quanquam nil huius iam memini, id verò totum sicubi quid
 20 occurrerit, vnâ liturâ inducam.

Ex eius libri lectione spero lectores non tantum hoc visuros, ut meliori iure in sua sententiâ permanserit, quod in principio tuae epistolae professus es; et ut se passus fuerit de rebus maximi momenti erudiri aut aliter institui; sed percepturos etiam cum de hac tum de aliis quibusdam cohaerentibus quaestionibus non contemnendam ex rationum conflictu veri cognitionem.

Interim vale, et in emaculandis tuis temporibus strenuè perge, ut
 30 tanto minus aliis relinquo materiae tuorum corrigendorum. Lincii XVI. Cal. Feb. Anno aerae Christianorum Occidentalium MDCXIV. qui est tibi à Natiuitate Christi 1616. mihi 1619.

IOANNES KEPLERVS.

FINIS

ECLOGAE CHRONICAE

JOANNIS KEPLERI

Mathematici

ECLOGÆ CHRONICÆ

EX EPISTOLIS DOCTISSIMORVM

aliquot Virorum, & Suis mutuis,

Quibus examinantur tempora nobilissima

- I. Herodis Herodiadumque.
- II. Baptismi & Ministerii Christianorum non plus 2 $\frac{1}{4}$.
- III. PASSIONIS, MORTIS ET RESURRECTIONIS DN. N. Iesu Christi,
anno æræ nostræ vulgaris, 31. non, vt vulgo, 33.
- IV. Belli Iudaici, quo funerata fuit cum Ierosolymis & Templo Synagoga
Iudaica, sublatumque Vetus Testamentum,

*Inter alia & Commentarius luculentus in locum Epiphaniij
obscurissimum de cyclo veteri Iudeorum.*



Cum Priuilegio

ad annos XV.

FRANCOFVRTI,

Typis Ioannis Bringeri, Impensis vero GODE-
FRIDI TAMPACNII.

M. DC. XV.

(:)ij MAGNIFICO NOBILISSIMO CONSVLTISSIMOQVE VIRO,

† D. TOBIAE SCVLTETO,

DE BREGOSCHIZ ET SWANENSEE, HAEREDITARIO IN
HIRSCHFELD. I. V. DOCTORI, CAESAREI PALATII COMITI:
SACRAE NVPER CAESAREAE, NVNC ETIAM REGIAE MAIE-
STATIS CONSILIARIO, FISCIQVE REGII PER SILESIA ET
LVSATIAM INFERIOREM PATRONO, FAVTORI MEO BENE-
VOLENTISSIMO

MAGNIFICE NOBILISSIMEQVE VIR

10 **P**ost conflictum hunc grauissimum vnus cuiusque nostrum, qui Sacra-
mentum Imp. Caes. RVDOLPHI II. l. m. nuper humanis rebus exempti,
suo quisque loco secuti sumus cum fortuna publica, qua duo Regna
nobilissima, Regnoque non minor Archiducatus Austriae Dominum
mutarunt; qua Germania Imperatore Romanorum, Christianus Orbis
Principe amisso, Imperatorem et Principem alium, non obscura tamen
destinatione circumspiciunt; postquam ex tumultu pugnae nos recol-
ligendi, ex labore et terroribus respirandi, ex puluere respiciendi tempus
datur; cura merito Duces et Milites, cura Patronos et Clientes incessit,
(:)ijv sese internoscendi, qua^l quisque fortuna fuerit vsus, interrogandi, salu-
20 temque et incolumitatem inuicem gratulandi. Et te quidem dignitas
ipsa muneris commissi membris Reip. Silesiacae sic innexuit, vt nec
mali quid pati potueris incolumi patria; nec ignorari, quamuis nunc
absens, à me possis: me vero, qui nullam Reip. partem attingo, cum
RVDOLPHVS ipse Imp. l. m. cum parte meritorum meorum ad munus
tibi creditum remisit, tuumque Clientem fecit; tum vero voce instruxit
Natura, qua inter palantes commilitones exaudiri requirique possem,
ne Cliens à Patrono plurimarum rerum prouisione distracto negligerer.
Adeoque lubens equidem hoc te labore diutius inquirendi, de hoc tuo
Cliente subleuo: sublataque alta voce significo, me viuere adhuc
30 superis et vesci auris: neque patrocinio renunciare, quamuis Praga
nunc Lincium transeam, Regis auspicatissimi concessu Maecenates illic
habiturus Illustres Proceres Austriae, Eiusdemque Regiae Majestatis
stipendia iuxta meriturus.

Huius vero vocis meae nuncium esse iussi libellum hunc Eclo-
garum Chronicarum: cum vt promissum meum nuperum adimple-

29) altum

30) vescier

31) Mecaenates

rem; tum vero maxime, vt Tibi patronorum meorum non postremo, perque Te, lectoribus caeteris, rationem redderem temporis ab editione Commentariorum Martis consecuti; in quo praeter publica mala, terroresque foris circumstantes, etiam domum priuatim meam non vnum calamitatis genus peruasisse et coram vidisti et mecum ingemuisti.

Nam quid grauius, quid acerbius, quid magis luctuosum contingere mihi potuit, quam hoc triennio contigit: qui cum haberem vitae sociam, † non dicam charissimam, vulgare hoc est, vel esse debet, sed talem, cui publica fama palmam tribuebat honestatis, probitatis, pudicitiae cum 10 forma et comitate citra litem, exemplo rarissimo coniunctae: vt interiora et ab oculis vulgi remota, pietatem in Deum, et beneficentiam in egenos iam transeam: cum essent mihi ex illa liberi florentissimi, praecipue puer sexennis, matris adeo similis, vt siue florem corporis morumque suauitatem respiceres, siue notorum faustas ominations, Hyacinthum diceres matutinum primis veris diebus, † odores Ambrosios halitu tener- (:) 3 rimo fundentem per conclauia; puer tanta matri charitate connexus, vt vtrumque non languere prae amore, sed plane furere dixisses: hanc tamen coniugem in ipso constitutam aetatis robore vidi saeuientium humorum insultibus toto triennio identidem oppugnari, conquassari, 20 paulatim destrui, adeoque non raro de statu rationis deturbari, menteque moueri: quam tandem, vbi vix respirare visa est, afflictam consertis inter se morbis charissimorum liberorum, percussam intime morte puelli, qui dimidium illi cordis erat; terroribus etiam exercituum, et imagine cruentae pugnae in vrbe ipsa commissae penitus obstupefactam, denique desperatione meliorum temporum et immortalis desiderio amissi dilectissimi pignoris tabescentem, vltima malorum, contagio febris Vngaricae maculosae (pietatem vltima non temperantis sibi à visitandis infectis) corripuit, importansque tristissimum sub Sole Melancholicae ἀθυρία symptomata, ad extremum extinxit, tanta commiseratione popularium, 30 vt essent quae exclamarent in eius funere, post hanc sepultam in Terris non superesse Bonam. Quae *tristissimi casus imago, quanquam vel hostem barbarum, si spectator fuisset, nedum maritum, communium patrem liberorum perturbare potuisset: tamen quasi hoc parum esset, accessit ad cumulum miseriarum haec quoque insultantis fortunae malignitas: quod cum totos vndecim annos Pragae difficultatem assignati stipendij aulici tolerassem cum coniuge sollicita de suo patrimonio, melioribus digna; cum à toto triennio discessum ex aula in locum tranquilliorum molitus essem, tandemque malis intolerabilibus impendentibus adactus, vt meis prospicerem, violentam eruptionem tentassem; 40 cum iam de loco certus essem, in quo si quid habent certi mortalia, meis

rectius futurum spero: in ipso temporis articulo iacturam hanc feci et coniugis optimae et operae quam illius praecipue recreandae causa sumpseram: scilicet vt cogitarem, quanto rectius Pastor Animarum † misericordissimus illi prospexisset, cuius virga et baculus ambulantes in medio vmbrae mortis consolata sunt, vt quamuis timeret, non tamen
(:) 30 timeret mala, infirmitatem eius adiuuante¹ spiritu, et postulante gemitibus inenarrabilibus. Quorsum haec autem? Et num solus Ego noueram experior fortunam? Nimirum vt vel ex ipsa oratione recognosceres animum illum, quem sunt qui adhuc mirantur me remisisse ab ea
10 intentione, quam requirunt speculationes astronomicae. Quibus equidem, vt non inficior, suspensum à me hactenus, imo mihi velut è manibus excussum fuisse studium astronomicum; ita demonstrandum iuxta putavi hoc libello, quamuis fatigantibus aduersis, non omnem tamen studiorum curam fuisse remissam. Quam autem materiam, fallendi temporis ingratis sub manus sumpsissem, nisi ipsa tempora quaestionesque, quas cum alij tum vero Tu ipse literatis colloquijs, Praegae tunc versans incendisti, tuisque hortatibus animum prostratum erexisti, vt ad iucunditatem studiorum paulatim respiraret; eaque quae praecedentibus annis inter me et quosdam doctos viros agitata erant,
20 publicae cognitionis causa colligerem, recognoscerem, disponerem: quippe quae iam non plus laboris, quam ferrent vires afflicti animi, requirerent, et quae placitura doctis ex tuis deliciis experimento capto, sperare possem.

Accipe igitur, Vir literatissime, libellum hunc Nomini tuo inscriptum, eoque congerrones tuos, si quando per ocium aut per occasionem literati conuiuij poteris, ad disputandum excita: nec multum puto, fuerit opus prouisu, venient vltro, insilient, impetum facient, velut aues circumuolitantes noctuam: Tu vero libelli thematumque patrocinium sic suscipe, vt rationes ab autoritate vetustissimorum Patrum caeterisque monumentis antiquitatis contra proferre liceat omnibus, à nudo consensu
30 multitudinis hodiernae nemini.

Denique sicut hactenus occulta quadam collusione fortunae quantum Ego à cura tabularum Rudolphaearum, tantum vos qui Redditibus Silesiacis estis praefecti, à me promouendo remisistis: sic porro quoque enitere, cum pro teipso, tum vero et intercessionibus tuis apud Illu-
† strissimum et G. D. NICOLAVM à BVRGHAUSEN, Camerae Silesiacae Praesidem, quem scio mihi non male cupere; vt vicissim cum refluente
(:) 4 mea diligentia in computationibus, refluenscat et vestra¹ beneuolentia in adnumeratione debiti mei: vtque hac ratione ex illo successu, quem
40 in re Astronomica posthac habiturum me spero primum atque Lincij domum composuero; augurium non vanum capiam super successu

negocij mei procul in Silesia pendentis. Vale. Dabam Pragae Idibus Aprilibus, Anno vulgaris aerae M.DC.XII. in ipso procinctu migrationis † meae.

Mae Dtis Tae

Obseruantissimus

IOANNES KEPLERVS

hactenus Imp. Caes. RVDOLPHI II. l. m.
iam MATTHIAE Regis Ordinumque Austriae
supra Anasum Mathematicus

Lectori S.

10 (:))

Etsi libelli huius primum Exemplar ante tres annos in hanc formam descriptum fuit: quia tamen eius reuidendi copiam habui, notulae passim recentiores accesserunt, quod non abs re putavi te monere. Numeri perpetui fragmentis praefixi, fuerunt Indices ordinis quem amanuensis in exscribendo teneret: nihil igitur vltra ab iis expectes. Vale.

Epistola I.

Quandoquidem Clariss. Excellentiss. vir, in fine Syluae tuae Chronologicae rogas, vt si quis à tua opinione, qua Herodem statuis defunctum anno Iuliano 42. diuersum sentiat, te non celare velit, et ego

† SCALIGERI sententiam de obitu Herodis in mea Chronologia fere ante biennium publicarim, statuo obsequendum tuae voluntati, et quid in tuis argumentis desiderem, apud te exprimendum, idque animo amico, tui cupido et veritatis inquirendae studioso. Si quid aberrauero, peto
10 me doceri, si liberius dixerò, mihi ignosci, idque pro tua humanitate te facturum plane mihi polliceor. Breuibus itaque ad tua argumenta respondebo.

† Primum dicis, Annus decimus quintus Iulianus est primus Actiacae victoriae, ergo annus 51. est tricesimus septimus. Respondeo ad antecedens, aliud est Actiaca victoria, aliud aera Actiacae victoriae. Aera haec integro anno posterior est Actiaca victoria, instituta non quidem
2 apud Romanos, sed tantum apud Aegyptios, et ab aliis Orientalibus nationibus, qui eo tempore Calendarium Iulianum receperunt, et sui anni aequabilis initium fixum fecerunt, idque ex senatus consulto. Dio
20 lib. 51. Alio nomine vocatur haec aera ab excessu Antonij et capta
† Alexandria, vt est apud PTOLEMAEVM et CLEMENTEM; item anni Augustorum Deorum. Cum igitur annuo spacio differant Actiaca victoria, et aera Actiacae victoriae, annus Iulianus 51. non potest esse annus 37. Actiacae victoriae. Deinde cum ij anni Actiacae victoriae incipiant à die 29. Augusti; attamen non ad annum currentem Iulianum, sed ad sequentes Calendas Ianuarias conferri solent, id quod et in hisce annis, et in Diocletiani annis qui eiusdem generis sunt, manifeste apparet. Atque hoc modo annus primus Actiacae victoriae censetur concurrere cum anno 17. Iuliano. Vt CENSORINVS, optimus antiquitatis vindex, comparat
30 annum Iulianum 283. cum anno Actiacae victoriae 267. vbi manifesta differentia annorum sedecim. Decimus septimus igitur Iulianus est Actiacae victoriae primus. Idem euenit in annis Diocletiani, qui cum incipiant anno aerae Christianae 284. die 29. Augusti, tamen annus 285. habetur pro primo: quemadmodum videre est apud AMBROSIVM in ijs exemplis, quae adduxi cap. 22. Isagoges Chronologicae, vbi annus Diocletiani 76. confertur cum anno aerae Christianae 360. Sic annus

17) tamen statt tantum

26) Ianuarias fehlt

Diocl. 89. cum anno Christi 373. Sic annus Diocl. 93. cum anno 377. In quibus exemplis omnibus annus Christi vulgatus 285. habetur pro primo Diocletiani, cum tamen eius Thot inierit anno 284. die 29. Augusti. Nouitas igitur, et praeter exemplum introducta videtur ratio si huius generis annos numerare velimus à praeteritis Calendis Ianuarij anni labentis. Exemplum plura addi possunt, quae inueniuntur apud EPIPHANIVM, EVSEBIVM, EVAGRIVM, BEDAM et alios: sed non necessum esse arbitror,¹ contrarium enim exemplum me legere non memini. Non igitur annus Iulianus 51. comparari potest cum anno 37. Actiacae victoriae, sed potius cum anno 35. et annus 37. Actiacae victoriae, erit 10 annus Iulianus 53. Sic annus 28. Actiacae victoriae quo Christus natus scribitur à CLEMENTE et EVSEBIO, alius esse non potest, quam annus 44. Iulianus. DIONEM rerum in Oriente gestarum non satis peritum fuisse ostendit praeter alia, quod annum captae Hierosolymae ponit in anno 8. Iuliano.

Ioan. Keplerus Setho Caluisio.

†

Epistola II.

Literas tuas vir Doctissime 22. Maij scriptas 5. Junij accepi à Mercatore. In Quaestione Chronologica (ociosus typographus ex vna arbore Syluam fecit, cum titulum ego nullum adscripsissem. Imitatus est inepte 20 allegoriam, initio discursus adhibitam) hoc differt tua solutio à mea confirmatione quo quaesitum ab vltroneo. In solutione primi argumenti tribuis mihi impropriam locutionem contra meam literam. Non enim memini me dicere, 15. Iulianum esse primum Actiacae, perinde enim hoc sonat ac si dicerem, Primum ab Actiaca. Ego dico simpliciter esse annum Actiacae victoriae. Deinde aeram à nomine suo distinguo tempore. Esto, quod mihi quidem absurdum: nihil tamen tu contra me, qui non cudo regulam generalem, ad intelligendos omnes Historicos, sed loquor tantum de IOSEPHO Iudaeo inter Romanos consuescente, et de vna Historia Iudaica scribente, qui insigne hoc habuit tempus, 30 quando Iudaea ad Augustum rediit. Rediit autem statim post pugnam ad Actium, postquam Herodes, omisso Antonio, Rhodum se contulit ad Caesarem, et ab eo feudum, vt sic dicam, Regni accepit. Post annum pugnae, Iuliano 16.¹ Augustus Aegyptum capit, et Antonius cum 4 Cleopatra ceciderunt. Ea gemina causa Aegyptiis nouae aerae, initium anni et dominatus extraneus, extincta regina, concurrentes. Et quia tunc potior pars anni Aegyptij cum sequente Iuliano concurrit: non

Postquam Caesar victor pugna Actiaca Orientem iam possedit. Herodes vero anno demum sequenti ad eum venit. vid. infra.

mirum si quem annum Aegyptiacum authores faciunt annum Alexandriae captae, isprehenditur crebro cum 17. Iuliano concurrere. Romanis vero anni Actiaci non denominantur à pugna Actiaca, sed ab Agone Actiaco posterius sane instituto, in memoriam quidem pugnae, sed iam ante aliquod tempus peractae. Tunc et Caesar Augustus fuit denominatus, post reditum scilicet ex Aegypto deuicta. Itaque CENSORINO facis iniuriam de anno Actiacae victoriae. Loquitur enim de anno Actiaco simpliciter, id est, de ludis institutis. Ac etsi nihil ad meum IOSEPHVM, tamen et hic suspendo assensum, vtrum quisquam, quod
 10 factum est à 29. Augusti ad finem anni Iuliani 16. id referat ad Iulianum 17. Romane vsurpatum. Non enim ista conuertuntur: Aliqua quae facta sunt Iuliano 17. referuntur (ab Aegyptiis, aut à Christianis Alexandria digressis) in primum à capta Alexandria; ergo quaecunque primo à capta Alexandria contingere, referenda sunt ad 17. Iulianum. Nouum sane quid dicerem, si dicerem, IOSEPHVM aeram aliquam instituere à Calendis Ianua. quae praecesserunt Actiacam victoriam. Atqui IOSEPHVS semel atque iterum obiter numerat ab hoc anno, non ab huius anni principio praecise. Sic ab anno, vt à die solemus vsitatissime. Impartibiles accipiuntur anni et dies vsitatissime. Christus die sepulturae
 20 tertia resurrexit, non sane tertia die ab illius diei initio. Itaque si mille authores allegas, Actiacos, aerae solennis lege, memorantes, non plus contra me hic promoueris, dum IOSEPHVM ego interpretor, quam contra
 3 B. LVCAM, qui tertia die ait resurrexisse Christum. Manet igitur, Iulianum 51. esse Actiacae victoriae 37. (etsi fuit Actiacus 35. alio sensu) falsum vero 53. Iul. esse Actiacae victoriae 37. Est enim Actiacus 37. puta Aegyptiacus, aut à ludis.
 † Largior tamen, à me male allegatum CLEMENTEM, si is vt Alexandrinus, Aegypto more à capta Alexandria, hoc est à mense Thoth numerat. Id si verum est, quod iam non vacat inquirere, rogo vt illum
 30 paragraphum in meo libro deleas.

Vbi annus est spatium
inter binas Calend.
Jan.

Alterum argumenti membrum, DIONIS locum de Anno 51. non refutat sed eleuat. Verum est alicubi labi DIONEM. At semper aliquod est pondus in affirmato historici alicuius, vt nosti, etsi alibi fallit. Nego tamen ita facile DIONEM labi in rebus Romae gestis, ob acta senatus et principum diurna, vt labi potuit in gestis praesidum per prouincias distributorum. Haec vero gesta fuerunt Romae, quorsum fuit euocatus Archelaus.

Caluis. Epist. I.

3

† Ad secundum argumentum de annis regni Herodis, respondeo,
 40 quod ex sententia IOSEPHI sextus annus Iulianus pro primo Herodis

non haberi possit. IOSEPHVS enim annum illum quo Hierosolyma obsessa et capta est, vocat annum tertium Herodis ab appellatione Romana. Obsessa autem fuit, non anno octauo Iuliano, sed anno nono, primo vere, cum rigor hyemis cessisset. IOSEPH. lib. 1. cap. 13. Idem intelligitur ex tempore obsidionis, quod fuit quinque mensium, capta autem est die 16. Iulij. Ergo obsidio cepta circa 15. Februarij. Si igitur annus nonus Iulianus est tertius Herodis ab appellatione Romana? ergo annus septimus erit primus et tricesimus septimus Herodis erit Iulianus 43.¹

4

Kepler. Resp. Epist. II.

6

Ad secundum argumentum, deteriora ex industria arripis: cum hunc 10
 scrupulum diligenter enodauerim ego. Herodes duo fecit obsidionis
 Hierosolymarum initia, primum statim post victoriam in Galilaea, nuper
 redux ex Samosatis. Hic impedit vox hyemis, quasi bruma interposita
 sit inter victoriam et obsidionem. At Graecis χειμὼν est tempestas
 pluuiæ, et arguit circumstantia rerum gestarum paucorum dierum fuisse
 dilationem. Celeritate enim utebatur Herodes, eaque cepisset ipsas
 Hierosolymas, nisi foeda tempestas hunc cursum victoriae impedisset.
 Itaque eodem celeritatis consilio statim vt deferbuit tempestas, nondum
 instructus copijs necessarijs, pergit ad obsidionem è regione templi.
 Sed quia primus impetus ex retardatione illa elumbis est redditus; iubet 20
 strui aggeres, ipse ad nuptias. Haec fine anni 8. Iuliani. Itaque DION
 huc respiciens, octauo Iuliano captam ait urbem, voluit dicere ceptam
 obsideri. Cum itaque fuerit annus 8. Iul. et 3. à regno inchoato: ergo
 omnino Iulianus sextus, est annus regni inchoati. Illi vero menses 5. à
 posteriori initio obsidionis ad septentrionalem murum sunt compu-
 tandi. Nam IOSEPHVS exaggerat Iudaeorum virtutem, quod urbem per
 5. menses contra tam numerosum exercitum, defenderint. At antequam
 Romanae copiae accessissent, nec oppugnati sunt (aggeres tantum
 struebantur) nec à numeroso exercitu obsessi. Atque hem te iugulo;
 cur annus 9. Iulianus dicitur quartus, si septimus Iulianus fuit primus 30
 Herodis? Concilia, sed sic vt patiaris IOSEPHVM in hac historia Romano
 more numerare: Nimis enim multa documenta sunt, praeterea. Tunc
 autem contrarius es tibi ipsi; si nono Iuliano cepit Hierosolyma, cur
 confers initium à captis Hierosolymis in decimum?¹

Imo etiam Iudaico, à
 mense Nisan.

5

Calvis. Epist. I.

7

Idem etiam affirmari potest de altero initio, quando cepit Hierosoly-
 mam. Nam instante praelio Actiaco, anno Iuliano 15. cum Herodes

7) nouus

auxilia Antonio ad Actium mittere vellet: Antonius hoc ei remisit, et Cleopatra Arabes incitauit, qui Herodi inferrent bellum: et hos quidem Herodes primum vicit, sed postea proditione Acherionis vincitur. Post hanc cladem Herodes afficitur alia grauissima calamitate, quando Iudaea terraemotu concussa est, primo vere, feruente bello Actiaco lib. 1. cap. 13. Accidit igitur haec calamitas, anno Iuliano decimo sexto, non decimo quinto, decimo quinto enim anno Arabes in aestate vicit, et postea victus est. Post eam calamitatem, cum milites suos iterum ad virtutem cohortatus esset, Arabes vicit, et subegit, Augustoque tendenti in Asiam obuiam profectus est anno 16. Iuliano, eumque conuenit Rhodi, ibi iterum confirmatus ab Augusto in Regno, eum strenue adiuuit in Aegypto, et victorem ante hyemem per Syriam in Asiam in hyberna deduxit. In qua historia etiam videre est bellum Actiacum à IOSEPHO vocari etiam quod in Aegypto gestum est, et Actiacam victoriam putari quando hoc bellum finitum est.

Kepler. Resp. Epist. II.

6

Sed et haec ἀσύστατα: feruebat Actiacum bellum post victoriam Actiacam, ergo Alexandria recepta, est idem quod victoria Actiaca. Etsi mihi non est opus hoc effugio. Nam mouebat Antonius in Caesarem Iuliano 14. Domitio et Sosio consulibus. Lege DIONEM. Aestate enim anni 14. vsque Corcyram nauigauit. Autumno rediit in Peloponnesum, hybernauit Patris. Eo igitur anno Herodi fuit bellum cum Arabibus, non 15.

Cognosce errorem tuum et emenda. Accidit igitur altera calamitas, terraemotus scilicet anno altero scilicet 15.¹ non, quod ais, 16. Ex quo intellige quid voluerit IOSEPHVS, cum scribit, maxime feruente bello Actiaco. Quaeso te quid clarius dici potuit, de bello ante Actiacam victoriam, et tamen nisi DION hic quoque astipularetur mihi, vim faceres mihi scilicet, loqui illum de expeditione Aegyptica, post pugnam ad Actium. Itaque hic 15. annus omnino est Herodis 7. fatere itaque 9. Iulianum esse Herodis primum. Herodes vero ad Caesarem non venit statim post pugnam Actiacam, exeunte 15. Iuliano. Altero anno 16. affuit Augusto, in Aegyptum moturo: Inter caetera commemorat IOSEPHVS, quod Herodes non statim deseruerit Antonium post Actiacam pugnam.

Caluis. Epist. I.

7

Sic Herodes Aelio Gallo in Arabas auxilia misit anno regni 13. anno † Iuliano 22. teste DIONE. Si iam annus 22. est 13. ergo decimus est primus.

37) Arabia

38) Iosepho statt Dione

8 *Kepler. Resp. Epist. II.*

Quomodo vero probas, auxilia Gallo missa Herodis 13. nam ego probaui 14. Herodis. Tu nihil contra.

9 *Caluis. Epist. I.*

Sic in exemplo etiam quod affertur, quod Herodes conuenerit Augustum Aquilejae, anno Iuliano 36. Ex eo itinere Herodes, vix ante Hyemem reuersus est; et postea instituta sunt ludicra, cum Caesarea absoluta esset. Factum ergo anno Iuliano 37. Herodis 28.

10 *Kepler. Resp. Epist. II.*

Caesarea fuit dedicata, antequam iret Herodes Romam. Nihil impedit 10 series textus Historici. Vocula, *Tunc*, interdum repetit eundem annum, cuius historia ob seriem iam praemissa fuit.¹

11 *Caluis. Epist. I.*

Sic Augustus in Syriam transijt anno 16. Iuliano fere finiente, redijt autem post decennium, ergo redijt anno Iuliano 26. anno Herodis 17.

12 *Kepler. Resp. Epist. II.*

De Augusti in Syriam traiectu tantum obloqueris. Verisimilius ego, qui nodos aperio et vim obiectionis nudam ob oculos pono. Si est quod tu dicis, nouum quid asseuerat IOSEPHVS, decimo anno indicans exactum decennium. Si quod ego: IOSEPHVS vbique sibi constat. 20

13 *Caluis. Epist. I.*

Ad tertium argumentum de obitu Philippi respondeo, eius mortem referri à IOSEPHO, sex mensibus fere ante obitum Tiberij. Si eo tempore igitur mortuus est, quando pax facta inter Parthos et Romanos, prouinciae eius viuente Tiberio prouinciae Syriae attribui potuerunt. Arbitror itaque cum SCALIGERO, sphalma esse in IOSEPHO. †

14 *Kepler. Resp. Epist. II.*

Quae tertio argumento obijcis, sunt à me satis diluta, dum SCALIGERO respondeo. Non dicit IOSEPHVS 6. mensibus ante exitum Tiberij mortuum Philippum, sed postquam continuauit historiam vsque ad 6. 30

6) Aquilae

19) seruat *statt* asseuerat

30) continuasset

menses à morte Tiberij; subiicit, Tunc (tempore illius continuae historiae, biennij aut plurium annorum, sub Pilato nimirum) decessisse Philippum, vicesimo Tiberij. Subiicit sic non haec tantum, sed et alia, quae certissimum est prius facta esse. Et mirum est cum portam videas, velle te perrumpere solidum murum et IOSEPHI textum falsi arguere. Quid opus est? an non bene stat historia à me ordinata, numerique omnes IOSEPHI sibi congruunt?!

10

Calvis. Epist. I.

15

Ad quartum de Eclipsi, Herodes post Eclipsin intentus fuit et medicis
 10 accersendis, et medicamentis acquirendis, postea ex consilio medicorum proficiscitur ad aquas calidas trans Iordanem, ibique se fouit. Inde Hierichuntem relatus, ex atra bile prae grauate, eo immanitatis prolapsus est, ut minaci edicto nobiliores Iudaeorum conuocarit, eosque post mortem suam occidi voluerit, inde venerunt Legati et literae Roma missae, quibus permittitur Herodi potestas statuendi de filio: quo nuncio recreatus fuit: sed repetitus graui dolore, sibi manum inferre voluit, prohibitus autem, interfici curat Antipatrum, et quinto die à morte Antipatri, fato fungitur. Exequiae inde parantur regi celeberrimae. Interim proculdubio ad triginta dies, ut consuetudo tulit eorum popu-
 20 lorum, vnguentis et balsamo curatus est. Transfertur inde corpus eius Herodium, et Archelaus post dies septem populo epulum dedit, in Templum ascendit, ubi Rex proclamatur à populo. Inde conciliabula habent Iudaei vlturi caedem quadraginta adolescentum, seditionemque mouerunt, quae in dies creuit donec in festo paschatis peregrinorum aduentu augeretur, ibi occisis tribus millibus, seditio haec quieuit. Quis hic vere affirmare poterit haec vnius mensis spacio fieri potuisse?

Kepler. Resp. Epist. II.

16

De Eclipsi. Videris admetiri syllabas historiae de morte Herodis, ut
 ijs tempus metiaris. Atrocitas rei IOSEPHO multa verba extorsit. Res
 30 ipsas vide. Medicos ex omni prouincia intra triduum cogere potuit, consilium intra horam poterant Medici dare. Hierico distat Hierosolymis minus puto, quam Thermae Austriacae à Vienna Austriae. Octiduum esto in Thermis consumptum. Putas tu mensem fuisse, tam nullo
 11 successu valetudinis? Nec dicit IOSEPHVS, conuocatos¹ proceres post reditum. Erant illi forte Hierosolymis, cum Rex incepit aegrotare, ob filij damnationem conuocati: Herode in Thermas eunte, substiterunt in Hierico, secuti Regem hactenus. Nec dicit IOSEPHVS, postquam Herodes Hiericuntem venit, Roma exisse Legatos Regis et Regem Hieri-

Vix vnam diem ex
 Historia euiceris.

Graecus textus hoc insinuat, primo statim in Hiericuntem conuocatos: et facile colligitur Regem decubuisse non Hierosolymis sed in vicinia Hiericuntis, Alexandrij aut Herodij, castellis ab ipso extractis aut in ipso

12) Hierichuntem

24) paschatos

32) Alsaticae à vicinia Austriae.

oppido, ubi erat carcer
Antipatri.

cunti reperisse. Contra, hoc apparet satis: ab excessu Regis, Archelaum statim venisse in coetum Iudaeorum. Exequiae vero et balsama curatae sunt, ni fallor, à libertis, à pharmacopoeis, non inspectante Archelao, vtique ne corporis paterni partes inhonestas videret, qua plurimum solebat infarciri aromatum. Da ergo Regem vacare à seruitutibus funeralium officij. Defleuit patrem septem diebus secundum legem. At lex nihil de 30. diebus. Exactis ijs 7. populo epulum praebuit, interea vero (manifeste dicit in Antiquitatibus, interea) coorta seditio. Superuenit Pascha, cum Rex Archelaus nondum in itinere Romano esset, qui tamen statim ab exequijs se itineri parauit.

10

17

Caluis. Epist. I.

Quod affertur de rumore mortis Herodis ante Eclipsin, non videtur egere responsione, cum de principibus et Regibus vel leuissime aegrotantibus, huiusmodi rumores spargi soleant, et Herodes tum temporis ad principes Sacerdotum prolixam orationem habuit. Praeterea in eclipsi hac nondum dimidia Lunae pars obscurata fuit, atque illi anno 45. Iu-
liano quantitate longe cedit.

18

Kepler. Resp. Epist. II.

Contra rumorem de Rege mortuo, communes affers rumores vanos, ex leui ortos, negligis propria, reuera maximos fuisse Regis dolores. 20
Vim sibi fecit Herodes perorans ¹ ad populum, et quid si non ipse lo- 12
cutus? imo quid verbis opus? Inter Vari successionem anni principio, et Herodis morbum, plane tempus interfuit, quod non posset, si eclipsis 9. Ianuarij sumeretur. Itaque vna illa verisimilitudine de insigniori eclipsi, reliquas non euertis. Magna vis est in IOSEPHI numeris omni-
fariam sibi consentientibus, in Eclipsi, in historia Romana. Tu singula eleuas communibus: iuncta pondus habent: Historia constat non Episte-
monicis sed δεικτικοῖς et τεκμηρίοις.

19

Caluis. Epist. I.

Ad quintum argumentum, de relegata Iulia. Tempus relegatae Iuliae 30
sine suspitione mendae à VELLEIO annotatum non est, cum Caninius Gallus cum Augusto nunquam consul fuerit.

20

Kepler. Resp. Epist. II.

Quintum argumentum hoc habet certissime confectum; Iuliam Iuli-
ano 44. relegatam. Itaque proba impossibile, duos vicos eodem anno in

2) caetum

6) officijs

19) commune

25/26) omnifarie

urbium speciem transire incipere, mutatis nominibus. Caninium cum Augusto consulem non fuisse affirmare non potes, qui suffectos eius anni in numero non habes.

Calvis. Epist. I.

21

† LIPSIVS scribit, eam relegatam anno Iuliano 40. in notis ad TACITVM.

Kepler. Resp. Epist. II.

22

LIPSIVS ea vera dicit, quae authoribus firmat. Eius autoritate non pugno; potui quod ipse: sed quia primus ille, non erat honore priuandus. Si certum, Iuliam relegatam 44. non igitur 40. causa LIPSIO de 40. suspi-
10 candi procul dubio est lacuna in DIONE circa illum annum.¹

13

Calvis. Epist. I.

23

SVETONIUS de quinquennio quidem dicit, sed tempus, quando hoc populus ab Augusto extorsit, annotatum non est. Videtur factum post obitum Caij et Lucij, post annum Iulianum 50. Ex MACROBIO de aetate Iuliae, quando relegata est, nihil certi colligi potest. Id habetur, eam tum temporis canam fuisse.

Kepler. Resp. Epist. II.

24

Ex SVETONIO pugno superuacue, res sine hoc certa est. Tu SVETONIVM incertum faciens, rem mihi non eripis. Potius iam et SVETONII in loco
20 certus esto, confirmatus ex VELLEIO.

Calvis. Epist. I.

25

† Sed IOSEPHVS instaurationem Bethsaidae in urbis speciem factam scribit post relegatum Archelaum, et Philippus praeterea primum instituit Caesaream Philippi, quomodo igitur vtramque annuo spacio aedificare et absolutas nominibus suis insignire potuit? de hac re igitur diuersissimae opiniones fingi possunt.

Kepler. Resp. Epist. II.

26

IOSEPHVS non diserte affirmat post relegatum Archelaum conditum vicum, sed postquam expediuit Archelaum, transit ad Herodem et
30 Philippum, eorumque res gestas. Itaque ne hoc quidem certum: eodem anno Caesaream et Iuliada conditam. At nec illud; prius Caesaream inceptam, etsi praemittitur: insigniorem praemisit?

22) vtrobiue statt in urbis speciem

29) transiuit

27

Calvis. Epist. I.

Ad sextum argumentum, quod Caius anno Iuliano ¹44. in Iudaeam 14
 28 profectus sit, prorsus nullum video firmamentum. Nam quod affertur
 ex TACITO, quod Quirinius Caesari datus sit rector, nondum vicesimum
 annum agenti, illud quidem scio, sed hoc nusquam inuenio, et sane est
 phrasis valde ambigua, cum etiam de decenni vel duodecenni puero dici
 possit quod nondum sit vicesimum annum agens. Sed posito hoc, extent
 haec verba in TACITO, quis tamen non libentius ea interpretari velit de
 nondum completo vicesimo anno.

29

Kepler. Resp. Epist. II.

10

Sextum argumentum ita forte est, vt nisi omnes historicos falsi argu-
 eris, non sis id confossurus. Nemo hactenus annum negauit, hoc erat
 Chronologorum erratum, quod Caium ad res Herodis non applicarunt.
 30 Ex TACITO vero allegaui ego, quod non erat. Glossa mea fuit in scheda †
 expressa, memoriae causa. Post aliquot dies, superueniens persuasus fui
 totam sententiam esse TACITI: vbi et numerum ex illa infoelici scheda
 corrupti, 25. pro eo quod debuit 26. vt folio antecedente. TACITI hoc est,
 proficiscenti Caesari ad bellum Armenicum datus Rector Lollius. Reli-
 qua mea sunt, vim argumenti absoluentia, nondum vtique vicesimum
 annum agenti. Nam anno eo consul fuit, rector ipse hominum. Eodem 20
 aetatis anno Augustus consul factus: Consulibus rectores non dantur.
 Ergo quia vicesimo anno consul; iuit ante 20. Sed res constat sine hac
 TACITI autoritate; atque etiam sine Quirinij mentione.

Argumentum inutile,
 res certa. Nam omnino
 Consulis rector fuit
 Lollius.

31

Calvis. Epist. I.

Addam hoc quod anno Iuliano 45. hic Quirinius adhuc Romae vxorem
 repudiavit, teste SVERONIO et TACITO. SVET. in Tib. cap. 49. Ideo Caius
 anno Iuliano 45. in ¹ causa filiorum Herodis Romae procedere potuit, et 15
 tamen eo ipso anno ire in Syriam et Armeniam.

32

Kepler. Resp. Epist. II.

Quirinius tamen improviso Lepidae repudio me ceperat perturbare. 30
 Occidit enim (accusatione) vxorem quondam suam 65. Iuliano, vicesimo †
 ex quo repudiauerat, ergo anno 46. repudiavit. Quid dicam? quid? an
 necesse est Romae fuisse Quirinium, cum vxorem repudiavit? imo
 absens potuit. Mos ille creber, absentes in prouinciis ea agere quae

5) agendi

praesentes agebant. Imo vero praesens repudiauerit, defunctus Caij adolescentis regimine, qui anno 46. consul fuit absens. Cessit splendori consulatus Quirinius (etsi vtilis Caio futurus consiliis) ne consul rectorem habere videretur, si mansisset ille. Tu repudium in 45. confers; si 45. repudiata, 65. esset primus et vicesimus ex quo repudiata; contra quam libri habent.

Imo illo ipso anno 46. demum missus ad Caium iam Armeniam obtinentem.

Caluis. Epist. I.

33

Concludo igitur argumenta habere parum ponderis ad obitum Herodis in annum Iulianum 42. coniiciendum. Deinde vnica Euangelistae
 10 LVCAE assertio de tricesimo anno Christi, cum baptisaretur, videtur satis esse ad omnia tua argumenta euertenda. Si enim iuxta tuam opinionem Christus natus esset in fine anni Iuliani 40. tunc annus Iulianus 41. esset Christi primus. Baptisatus autem est anno Iuliano 74. circa autumnum, ergo tunc Christus fuisset annorum 34. Vide ne parum pium sit, ita de matre Domini Maria sentire velle, de qua scriptum est, quod omnia haec quae acciderunt circa natiuitatem filij sui, in corde conseruarit, ex cuius ore LVCAS aetatem Christi didicit. Quod vero Christus natus sit annuo circiter spacio ante obitum Herodis, confirmationis non eget.¹

Kepler. Resp. Epist. II.

34

Concludo itaque nullo pacto labefactatum à te annum excessus Herodis 42. sed omnibus argumentis quae haberi possunt de hac materia confirmatissimum esse. Itaque inuidiose mihi numerum B. LVCAE et Mariae memoriam obiicis. Non hoc faciunt qui hyperduliae cultum illi tribuunt. Tu qui quotidie audis, et forte credis, peccatricem et ipsam fuisse, piaculum existimas, lapsam memoria affirmare, quod ipsum infirmitas esset non peccatum. Atqui ego id non ago, quod mihi tribuis, vt dicam lapsam memoria Mariam, LVCAS non allegat Mariam, sed ministros verbi. Quoscunque laudet authores, lapsus non est, qui dicit, cir-
 30 citer 30. annos natum, qui habet 33. Nam quod baptismum in 34. confers, inde est, quod mihi non vis largiri, quod verissimum, Tiberij 15. esse IOSEPHO 73. Iulianum, et primum Tiberij in IOSEPHO fuisse duorum semis mensium.

Imo 5½ mensium more Iudaico, vsque ad Nisan sequentem.

Caluis. Epist. I.

35

† Quod addis in fine de annis Neronis secundum IOSEPHVM numeratis, id tribus verbis refelli potest. Clades Cestij accidit anno Neronis 12. in Nouembri, quando Nero erat in Achaia, IOSEPH. lib. 2. cap. 24. 25. et seq. At Nero in Achaia non venit nisi circa autumnum anni Iuliani 111.

TACITVS et XIPHILINVS. Ergo annus Iulianus centesimus vndecimus est duodecimus Neronis apud IOSEPHVM. Atque haec hactenus de Sylua tua Chronologica.

36

Kepler. Resp. Epist. II.

Neronis 12. non fuisse 110. Iulianum arguis eo, quod Neronem † IOSEPHVS in Achaia habeat. Minime, prima mentio Neronis in Achaia est post Nouembrem duodecimo Neronis quando diffugerunt proceres paulatim ex † Hierosolymis, et se receperunt ad Cestium: quorum aliquos Cestius mittit ad Neronem in Achaia, qui venire potuerunt initio anni 111. Sed etiamnum me premis, initio anni 111. nondum fuisse † Neronem in Achaia. Certe tu postquam pugilum more vmbra me feris, tandem serium ictum dedisti. Nulla in TACITO mentio absentis in Achaia Neronis. Quid igitur? Bis inquam fuit Nero in Achaia, semel anno 110. Silio Nerua et Attico Vestino Coss. Iterum sequente 111. Suetonio et Telesino Coss. quando Isthmum aggressus. Vnde vero probem? Ex SVETONIO. At is duas solas expeditiones ait susceptas? Militares inquam. Nam priuati affectus causa Roma saepius exiuit. SVETONIVS ergo quid de priori anno? Neronem in Achaia ludis Olympicis exhibet. Id non potuit nisi 110. Nam ante erat modestior. *Non contentus*, inquit SVETONIVS, *harum artium experimenta Romae dedisse* (prima parte anni 110. post deletam coniurationem mense Maio, aut quinquennali ludicro et lustrali certamine de quibus TACITVS) *Achaia petit hinc maxime motus, etc.* vbi inter causas mox est Isthmi perfossio. Imo *decedens* (vt alibi SVETONIVS) *è medio stadio provinciam libertate donat*, decessit igitur durantibus vel vix finitis ludicris. Nam initio 111. SVETONIO Romae est Nero iterum. Et haec non sunt aduersa TACITO, qui circa Maium anni 110. Neronem † exhibet Neapoli. SVETONIVS vero ait prodiisse primum Neapoli cantaturum, vnde proculdubio traiecit in Peloponnesum: peste Campaniam et Romam urbem vastante reliquo anni 110. quod TACITVS indicat. Miror tamen TACITVM hunc traiectum tacuisse. Nisi forte quod in gestis † Vitellij, idem hic quoque instituit, coniungere vtramque Neronis profectionem Achaicam: eo quod prior posteriori occasionem dederit. Itaque per SVETONIVM stat, vt Neronis duodecimus Iulianus centesimus decimus esse, et Neronem in † Achaia habere possit. Nisi nodum hunc † ita soluissem, vis adhibenda fuit. Nam gesta Cestij et Iudaeorum illo anno 12. Neronis omnino arguunt annum Iulianum 110. quia Pascha 8. Aprilis et 7. Septembris Sabbathum. †

37 Gratias tibi debeo CALVISI, qui me induxisti ad haec peruestiganda. Etsi dies hic mihi periit lectione repetita. Tu, si quid melius, scribe.

21) quinquennale
vndecimus esse

25) Tacito statt Suetonio
37) 14. Aprilis

27/28) cantatum

33/34) duodecimo Iulianus

XIPHILINO careo. Is proculdubio de posteriori expeditione, Nerone Isthmum perfodiente. Ego mi CALVISI nihil vnquam mei affirmati studio defendi, nec facturus porro sum. Plane vt nunc habeo, persuasus sum, rem sic habere. Quod si quid occurrit indissolubile, speres tamen me inter argumenta *κατασκευαστικά* et inter vnicum scrupulum recte distinguere.

Δευτέραι φροντίδες. Non fuit opus hac trepidatione. Non dicit 38 IOSEPHVS Costobarum et Saulum è vestigio post cladem Cestij, quae facta est Nouembri anni 110. ad Cestium profugisse. Nec dicit, hos 10 profugos à Cestio, confestim ad Neronem missos. Nec dicit quo die missi sunt, iam notum in Syria fuisse, Neronem esse in Achaia. Misit illos initio anni 111. Dum Nero occisis adhuc aliquot senatoribus ex Campania cum Tyridate Rege Armeniae Romam venit, eoque dimisso (nihil enim praeterea TACITVS actum eo anno pertexit) se itineri Achaico comparauit, mense forte Febuario. Cestiani itaque Neroni obuij fiunt † in Achaia. Certum est, Neronem in Achaia fuisse anno 2. Olympiadis CCXI. quae dilata huc fuit in eius aduentum, vide HIERONYMI Eusebiana et SCALIGERI notas. At ex IOSEPHO constat, quo anno Nero in Achaia fuit, Isthmum perfossurus, illo anno scilicet Iuliano 111. Vespasianum 20 cepisse Galilaeam: ergo priori 110. contigit clades Cestij. Itaque quae paulo supra trepidis consiliis commentus sum, iam video; SVETONIVM nunc demum ex HIERONYMO intelligens.¹

Imo in annum 3. huius Olympiadis fol. 180. ex Philostrato et Pausania.

† 19 *Epistola III. Seth. Calu. I. Kep. 24. Aug. 1607.*

39

Litterae tuae Clarissime amice, recte mihi sunt redditae die 23. Iulij Iuliani. Gratias igitur tibi ago quam maximas, quod ita prolixè mihi respondere volueris, praesertim ad posteriorem partem de Harmonicis. Nam quod priorem attinet, video, nos non facile conuenturos, ideo eam, nisi aliter vis, interim seponamus.

Epist. IV. Io. Kep. Seth. Cal. Sal. 19. Septemb. 1607.

40

30 Magna voluptate tuas legi responsorias CALVISI doctissime, nunquam enim Musica non delectat, siue canatur siue scribatur, siue aures feriat siue mentem. Incipiam tamen à Chronicis. Omnino CALVISI si quid habes, oppone meis. Gratissima enim fuit illa tua obiectio, de Nerone in Achaia, quia viam mihi praeiuit ad nodum soluendum. Mirum quod scribis non facile conuenturum inter nos; fructu me priuas victoriae: Dic namque quae causa: Si quae obiecisti in causa sunt, illa ego dilui: sin praeterea quid habes, propone. Nosti propositum disputantium, non

quiescunt quoad non in vnam sententiam conueniant. Itaque quantisper habere te simulas plura, quiete me priuas: cupio enim et illa scire: sin autem hoc dicis, etiamsi centum afferantur argumenta, quibus IOSEPHI traditio de morte Herodis et similibus inueniatur probatissimis historicis Ethnicis consona: malle te tamen et IOSEPHVM et historicos omnes insimulare erroris, quam à praeciso Euangelistae numero discedere; hoc inquam si vis: equidem acquiescam: modo sciam tibi praeterea nullum suppetere argumentum ex historicis, teque hoc vno argumento niti. Tunc enim inter tuam opinionem (ὥσεὶ τριάκοντα, esse fere triginta completos) et inter meam (ὥσεὶ τριάκοντα, esse circiter 10 triginta, posseque esse praecisiori numeratione ¹ triginta tres) haec inter, 20 inquam, nullum porro medium erit.

Fortasse tibi non erit inutilis occupatio, qui recoquis tua tempora, et vt hoc filo pergam: obsecro vt creber hic apud te mos sit, annotandi ad singulos annos, quid de iis quilibet author tradat seu errans seu non.

Verbi gratia ad annum Iulianum 73. ascriberem ego sic: Hic est quindecimus Tiberij inclusiue, seu hoc est quindecimum par consulum inclusiue ab iis Coss. quorum anno Tiberius iniit Principatum.

Ad annum 42. sic: Hic est regni Herodis 37. si primum cum pr. Cal. Ianuar. finias et anno 37. IOSEPHVS ait Herodem mortuum. 20

Ad annum 43. Iulianum ascriberem, ab hinc ad 15. Tiberij sunt 30. anni; hoc ergo secundum praecisum Euangelistae numerum Christus esset natus.

41 *Epistola V. Seth. Cal. Ioan. Kep. Salutem 28. Septemb. 1607.* †

Ad Chronica quod attinet, ideo nolui quippiam amplius mouere, ne te offenderem, videris enim mihi vim facere IOSEPHO tuis explicationibus. Nam vt tantum de Nerone in Achaia dicam: Nero profectus est eo ad certanda Olympia: ea autem agebantur mense Augusto. Ergo ante Iulium mensem eo profectus non est.

42 *Epistola VI. Ioan. Kep. Seth. Cal. Salutem 16. Nouemb. 1607.* 30

De Chronicis mirum quale exordium; Noluisset quid porro mouere, ne me offenderes, imo hoc ipso offendisti, et nihil mouens tum, et iam haec praefatus. Ex attritu ignis, ex disputatione veritas. Olympia Iulio competunt: Et censes tu, militari expeditione iusta suscepta, ¹ pudendam 21 à Nerone causam esse detectam? Differri iussit Olympia in suum aduentum, quem ex vsu Reip. futurum credi voluit, quippe Imperator, et tunc in limine proiecti pudoris. Si igitur aperte, se ad Olympia proficisci, fassus esset, tempori profectus esset, nec distulisset in alium annum.

10) completas

22) hic

35) Differre

Vicissim si annum non tenuit Olympiorum, frustra tu de mense argutaris. Tum si obtineres mensem: quae consequentia, non maturius aduentasse.

Caluis. Epist. V.

43

Et quae necessitas erit, imperatorem delicatum hyberno tempore nauigare.

Kepler. Resp. Epist. VI.

44

De hyberno nauigationis tempore scrupulum moueres, si in Syriam fuisset nauigandum, aut in Aegyptum, si non facilimus esset traiectus
 10 ex Iapygia et Brundusio in Epirum, indeque iter terrestre; si non tutior nauigatio Ianuario, quam sidere aequinoctij. Atque en tu ipse dicis, Neronem redijsse in Italiam anno 113. ineunte. Si è Graecia in Italiam facilis est traiectus mense Ianuario: nec difficilior fuit traiectus ex Italia in Graeciam eodem mense. Verisimile est, Tyridatis ex praesentia Neronem arripuisse causam itineris.

Caluis. Epist. V.

45

Titus Vespasianus vero ex Achaia in Aegyptum hyberno tempore nauigauit, et tota hyeme exercitum collegit, primoque vere in Syriam traduxit, tertio circiter mense, vel etiam quarto post cladem Cestij.

Kepler. Resp. Epist. VI.

20

46

Sed haec expendamus. Ex tua sententia clades Cestij contigit Iuliano
 22 111. cum prius Nero exiisset Roma¹ in Achaia Iuliano 112. Vespasianus subegit tibi Galilaeam Iuliano 113. expugnauit Hierosolyma, incipiens Februario; nam 4. Mart. occupauit Gadara. Vbi quaeso ille annus cessationis Romanorum, cuius paschate Massadenses latrones occuparunt Engaddi?

Titus igitur sub primum aduentum Neronis in Achaia furente (Martio Mense) sidere aequinoctij, traiecit Alexandriam, et Aprili vel Maio accessit cum exercitu in Ptolemaida ad patrem, idque vere anni 111.

Caluis. Epist. V.

30

47

Nero redijt in Italiam anno Iuliano 113. ineunte, media hyeme, vt XIPHILINVS habet: quae causa esset, vt integrum biennium in Graecia absumeret?

21) contingit

31 Kepler V

48

Kepler. Resp. Epist. VI.

Quaeris tu quae causa Neroni morae biennalis in Graecia: Quaero ego quae causa ei morae tantae vt Liberti literis ad negocia et pericula vrbis reuocari opus habuerit, nondum tumultuante Vindice, anno 112. † nam vix duobus mensibus tua mora mea minor est.

49

Caluis. Epist. V.

IOSEPHVS historicus agebat tricesimum annum, cum mitteretur cum imperio in Galilaeam, paucis diebus post cladem Cestij, natus autem fuit IOSEPHVS se ipso teste, primo anno Caligulae. Caligula iniit imperium anno Iuliano 82. die 26. Martij. Natus igitur fuit IOSEPHVS eo anno, post 10 Mensem Martium. Si clades Cestij contigisset anno Iuliano 110. tum IOSEPHVS egisset eo tempore vicesimum nonum annum, non tricesimum; nisi ipse etiam de sua aetate mentitur.¹

50

Kepler. Resp. Epist. VI.

23

aut more Iudaico à
Nisan.

IOSEPHVS hoc dicit, die aliquo suae administrationis (quae durauit à clade Cestij, vsque ad obsidionem Iotapatorum menses forte 4. aut 5.) se egisse tricesimum aetatis annum, scilicet opportunum cupiditatibus. Quod si natus est (vt res est) anno Iuliano 82. idque initio Aprilis, ergo Iuliano 111. mense Aprili egit tricesimum. Miraberis magis Domitiani 13. coincidere cum 56. aetatis IOSEPHI. Nam tu tredecimum Domitiani 20 incipis ab Idibus Septembris anni Christi 93. itaque IOSEPHVM dices, natum post Idus Septembres anni Christi 37. Ego vero perpetuo more IOSEPHI à Cal. Ianuar. anni 93. incipio Domitiani 13. Itaque currebat IOSEPHO aetatis 56. vsque in Aprilem anni 93. Si ergo scripsit ista IOSEPHVS ante Aprilem, congruit et mihi summa. Aliter quippe aetatis annos numeramus, quippe à natali; aliter imperia, quippe à Calendis Ianuarijs seu consulibus.

51

Caluis. Epist. V.

Sic IOSEPHVS tribuit Imperio Neronis annos tredecim dies 10. Ergo † annum 13. Neronis comparat cum 112. Iuliano. Neronem enim anno 30 113. interfectum esse, dubium non est: tu vero dicis, si ex sententia IOSEPHI Neronis anni numerandi sunt, annum Iulianum 113. vocandum esse decimum quintum Neronis. Vides apertas contradictiones. Sed mitto haec, cum eiusmodi sint quae amicitiam scindere non debeant, diuersum enim in aliqua re sentire amicos nouum non est.

21) anno

Kepler. Resp. Epist. VI.

52

In Neronis imperio vitium esse scriptorum omnes agnoscunt: nam pro diebus 10. legendum menses decem. Hi vero menses ea ratione biennium fiunt, qua ratione intra menses 10. duo paria consulum annos denominare possunt. Etsi Neronis 15. non diutius fuit numeratus, quam ad eius caedem: de caetero dictus fuit Galbae 1.¹

† 24

Caluis. Kepler. Epist. VII.

53

De Chronicis vrages. Cladem Cestij contigisse anno Iuliano 111. ego: tu, praecedenti anno, affirmas. Rationes meae fuerunt? Quod Nero
10 fuerit tunc in Achaia, quando clades haec acciderit. Hoc probo primum, quia Cestius legatos statim post cladem destinavit ad Neronem, non qui Romam irent sed qui in Achaiam proficiscerentur; quod statim missi sint, patet ex eo, quod causam cladis voluerit deriuare in Florum, cum tamen non solus Florus sed et ipse in causa fuerit: festinandum igitur fuit, ne Florus vel alij praevenerent.

Epist. VIII. Kepler. Caluis. 30. Ian. 1608.

54

De Chronicis me hercule tibi gratias ago quod pergis inquirendo. Quaestio de initio belli Iudaici mihi nunquam grauior est visa, quam postquam tuam recapitulationem legi. Itaque persuasisse videbaris. Nam
20 vt obiter interijciam, ea demum mihi contentio probatur, quae proficiscitur ex animo, non quae inanis exercitationis causa suscipitur à defendentibus thesin. Itaque hoc tibi à me pollicere: si me intus in mea conscientia viceris, me manus daturum. Iamque hoc eram facturus, vt cepi dicere: cum ex repetita lectione authorum alia oblata sunt firmamenta. Nam quod tuam rationem 1. attinet eo anno cladem contigisse Cestij, quo Nero in Achaia fuit, anno scil. Iuliano 111. et firmamentum, quod Cestius legatos miserit ad Neronem in Achaiam, statim à clade: hic tibi nondum concedo. Contigit enim clades antequam iret Nero in Achaiam. Post cladem instante hyeme aperte docet textus IOSEPHI, tempus esse
30 lapsum, ex quo Iudaei paulatim profugerunt Hierosolymis ad Cestium. Neque dicit IOSEPHVS, Cestium misisse legatos ad Neronem: nam literas
25 1 procul dubio perscripsit statim. Saulum vero et caeteros Iudaeos misit, vt ait IOSEPHVS, propriam necessitatem indicaturos: ille vero erat finis Cestij auctarius seu secundarius, vt belli causas in Florum deriuarent, ipsi quippe ἀντόπται et ἀντήκοι. Nec obscure colligas ex textu IOSEPHI, Neronem iam mense Decembri, cum adhuc in Campania et

10) probe

13) voluerint

Neapoli esset, ob grassantem Romae pestem accepisse de clade Cestij, eoque iratum fuisse duci Cestio et hanc iram Cestio renunciata, ex quo nuncio Cestius intellexit imminere sibi pericula: itaque missione Sauli et Cestobari, caeterorumque sperabat, vt ait IOSEPHVS, sua pericula sum-mouenda. Et cunctatum esse Neronem, apparet ex SVETONIO. Nam Vespasiano iam extrema metuenti, quod Neronem offendisset, ideoque latenti, ex insperato prouincia cum exercitu oblata fuit. Etsi hic non bene concilio TACITVM cum SVETONIO: ille offensam Romae in Theatro † contractam, hic in peregrinatione Achaica, asserunt; nec verisimile, bis factam. Credo TACITO, ex eoque argumentum texo. Ille enim, mox im- 10 minentem perniciem maiore fato, ait effugisse: Offensam confert in annum 110. inde dicit, aegre meliorum precibus obtectum; sit hoc fac-tum Iulio. Sit ille obtectus menses 3. mox, id est, Decembri, iam per-cepta clade Cestij, destinatus clam fuit prouinciae, ideoque lectus in comitatum Achaicum. Atque hoc sit illud maius fatum, quod si à Iulio anni 110. vsque in annum 112. (quo anno tu putas Vespasianum in Iudaeam venisse) durauit offensa Neronis, priusquam eam Vespasianus maiori fato effugeret. Iam TACITVS non recte dixerit, mox effugisse. Imo vero propius adducam particulam, mox, ad veritatem. In veteri Calendario Romano tribus mensibus notatur AGON Ianuario, Maio, 20 † Decembri. Primus Augustus † Romae instituit Augustalia Octobri. Nam 26 Actiacus Nicopolitanus nihil ad Romam. Secundus Nero Neronium. Tertius Domitius Capitolinum. Quid si igitur certamen quinquennale ludicrum quo durante Vespasianus in Theatro offensam Neronis con-traxit celebratum Decembri? certe Ianuario non, gesta enim priore parte anni apud TACITVM reclamant. Simul igitur offensus est à Vespasiano Nero, simul nuncius venit de motibus Iudaeae: Recte igitur dictum, mox maiore fato Vespasianum effugisse periculum. Sed ad tua argu-menta reuertamur. Ais inde patere statim missos Iudaeos ad Neronem, quia Cestius statuerit praeuenire Florum: primum, non poterat prius 30 mittere Iudaeos, quam ad eum perfugissent. Si periculum hoc in mora perpendisset, misisset alios Idoneos, nec expectasset Iudaeos transfugas. Deinde quem tu putas à Cestio praeueniri oportuisse? Florum? At is iam erat praeuentus: lege vitam IOSEPHI. Caesus fuit 8. Nouembris in ipsa † clade Cestij: SVETONIVS *Caesum ait à Iudaeis praepositum, fugatum legatum Syriae suppetias ferentem praeposito*. Praepositus Iudaeorum erat Florus, cui Cestius Syriae praeses venerat suppetias latum. Itaque Cestius tutis-sime potuit iram Neronis iam vtique in se accensam, deriuare in mor-tuum, vt ipse periculo liberaretur.

3) Saulis

10) factum

Caluis. Epist. VII.

55

Vespasianus ex Achaia, vbi cum Nerone fuerat, non cum Nerone venerat, cum exercitu terrestri itinere ad Hellespontum properat; ibi transmissus, in Syriam, per Asiam minorem et Ciliciam proficiscitur. Collige spatium itineris à Corintho ad Hellespontum, et inde ad Antiochiam: arbitror te confecturum ad quingenta fere milliaria germanica,
 27 quae quatuor mensium spacio ¹ confici non potuerunt: et tamen primo vere est in Syria, vel certe circa initia Aprilis. Nam cum exercitum ordinasset, et auxilia à vicinis Regibus accepisset mense Maio proficiscitur in Galilaeam.
 10

Kepler. Resp. Epist. VIII.

56

Infirmum quaeris praesidium in phrasi: fuisse Vespasianum cum Nerone in Achaia: Quid enim? non potuit fieri vt iam dixi, vt Vespasianus ignarus, iam in Italia esset destinatus Dux exercitus, tandemque ex Achaia vbi iam fortasse mensem cum Nerone fuerat, mitteretur? Post haec difficultatem mihi moues prolixitate itineris ex Achaia per Asiam in Syriam, qua non refutas me, sed teipsum in casses induis: Ecce: ais cladem Cestij contigisse Iuliano 111. cum antea Nero esset in Achaia. Audita hac clade, mense forte Decembri, si Vespasianus non
 20 potuit ante 4. menses peruenire in Iudaeam, vt tu vis, non potuit igitur initio Aprilis (quod tu rursum anni tempus designas) anni 112. esse in Syria. Si non anno 112. ergo anno 113. initio Aprilis, at certissimum est vtrique, Galilaeam subactam non post 112. Nam anno 113. competunt alia gesta à prioribus distincta. Fatere igitur Vespasianum proximo vere à clade Cestij venisse in Syriam: De possibilitate mecum dispice. Primo Corintho ad Hellespontum transmissus dicitur nauigio, potuit octiduo. Deinde ab Hellesponto vsque Antiochiam 150. sunt milliaria aut paulo amplius; quae Dux exercitus expeditus sine milite (ibat enim ad exercitus, non ducebat secum) 20. diebus conficere potuit. Quid
 30 enim aliud volebant hae ambages terra, non mari quam vt citissime perueniret in Syriam? forte etiam vt legiones et Reges foederatos alloqueretur in transitu. Nam mari non fidebat, vt apparet ex Titi itinere per ¹
 28 mare Aegyptium, qui spem quoque praeuertit: Et tamen pater iam erat Ptolemaide ante filium, idque cum exercitu: Vides vtrunque et patrem et filium iuisse hyeme, puto mense Martio, cum maxime est infestum mare.

Caluis. Epist. VII.

57

Tertio Titus Alexandriae per hyemem citius, quam sperauerat, manus militum cogit. Profectus ergo eo fuit in hyeme, non primo vere quod eadem facilitate dicere IOSEPHVS potuisset.

58

Kepler. Resp. Epist. VIII.

In tertia ratione rursum impingis, persuasus Titum collegisse militem tempusque triuisse. Imo non erat missus ad delectus: Sed vt ex Alexandria legiones V. et X. adduceret, et raperet patri obuias. Idem SVETONIVS: *additis ad copias* (Syriacas) 2. *Legionibus* (Aegyptiacis); ex eodem et hoc legimus; *Vespasianum vt primum prouinciam attigit, proximas quoque ciuitates* (primi erant Sepphoritae) *in se conuertisse, correctam statim castrorum disciplinam, vno et altero praelio inito.* Haec omnia indicia sunt summae celeritatis: pertinent enim ad laudem Vespasiani. Itaque quia 21. Maij Iotapata obsessa, quaecunque prius gessit Vespasianus, 10 intra 14. dies fieri potuerunt, et puto si Aprili demum Corintho abijisset, Maio iam esse potuisse Antiochiae.

59

Caluis. Epist. VII.

Quarto dixi, Neronem non initio anni in Graeciam profectum, sed in aestate, cum Olympia in aestate celebrarentur. Ad haec Neronem, tam multa peregrisse Romae anno Iuliano 111. vt quae tantum apud TACITVM extant, ad ea peragenda, vel tribus ad minimum mensibus opus ipsi¹ fuerit. Quinto quod Tiridates Neronem eodem anno conuenit 29 Romae circa aestatem. Nam Nero, praeter alia, quae TACITVS recenset, apud XIPHILINVM certat inter Citharoedos, et meretur Coronam. 20 Obuiam inde Tiridati procedit Neapolin vsque et Puteolis ludos gladiatorios ipsi exhibet, quos magnificentissime appararat, postea cum Romanam traducit, magnaue pompa instituta coronam ei imposuit. Peripetasmata, quae in aere extensa erant ad defendendos Solis ardores, purpurea erant, inquit XIPHILINVS, et postea tandem Nero in Achaia transiit. Hisce rationibus ego propositionem meam, quod Nero tum in Achaia fuerit, quando clades accidit, confirmaui. Tu contra quid attulisti? Certe nihil nisi inanem coniecturam, quod Nero in Ianuario profectus sit, quae coniectura prorsus nullo nititur fundamento; violenta igitur videtur, orta ex praeconcepta opinione de Imperatorum annis 30 numerandis.

60

Kepler. Resp. Epist. VIII.

In quarta ratione me exeres valde; persuaderes, si aliae rationes non obstarent. Non tamen id aliter, nisi solo hoc ex XIPHILINO, de peripetasmatis ad defendendos Solis ardores. XIPHILINO etiamnum careo. Vide igitur an hoc Romae factum, et non potius Neapoli, aut Puteolis, fine anni 110. aut etiam Octobri vel Nouembri. Fuit insignis

18) fuerint. Tertio quod Teudates

21) Teydati

autumnus nimio calore et serenitate, vt indicat TACITVS. Itaque saeuuit Romae pestis. Si hoc; Agon ergo Neronianus non Decembri sed Maio fuisset, quod non magna causae iactura possum concedere. Sin autem Romae hi Solis ardores, quaerendum à peregrinantibus, an etiam interdum Ianuario Romae Sol ardeat? Caetera mihi non incommodant, quae
 30 adducis. De Olympiis enim respondi, eorum annum ¹ non obseruatum à Nerone: fieri enim debuerunt anno 110. ipse distulit in annum alterum Imo in tertium. nempe in suum aduentum. Neque TACITVS plura recenset gesta anni 111. quam quae mense Ianuario fieri potuerint, vt frustra tu tres menses
 10 ad ea desideres, aut etiam ipsum Olympiorum mensem nempe Iulium. Tyridates vero certo in Italiam anno 110. venit, quia fine anni Nero est † in Campania, vbi *Neapoli primum*, ait SVETONIVS, *prodiit in Scenam*, vbi *Puteolis*, vt refert ex XIPHILINO, *gladiatores Regi exhibuit*. Rursum ex TACITO certum, initio anni (adhuc recenti funere Poppaeae, recentibus Cal. Ianuariis, ob quas Thrasea accusatus praesente Rege fuit) Neronem populo ostendisse Romae Tyridatem. Valde itaque suspecti mihi sunt illi ex XIPHILINO Solis ardores, etsi me male vexant et vrunt.

Caluis. Epist. VII.

61

20 Secundum argumentum meum fuit, quod IOSEPHVS missus fuerit in Galilaeam cum ageret annum tricesimum: Missus autem fuit paucis diebus post cladem, id quod ipse affirmat et res gestae ostendunt. Ergo clades accidit anno IOSEPHI tricesimo, Iuliano 111. IOSEPHVS enim dixerat se continuisse se ab omni libidine et iniuria, ea aetate quae vicina esset iuuenili aetati, quae ad huiusmodi vitia prona est. Si iam egisset tantum annum 29. certe libentius hunc nominasset, vtpote viciniorem adolescentiae. Hoc argumentum eludis quasi obiter hoc IOSEPHVS dixerit, et mense Aprili vel Maio potuisse annum Iulianum
 111. incidere in 30. annum IOSEPHI; cum tamen non agat de admini-
 30 stratione post quatuor menses, sed de initio administrationis.¹

31

Kepler. Epist. VIII. Resp.

62

De aetate IOSEPHI non magis tu probare potes, Nouembri cladis Cestianae, IOSEPHVM egisse tricesimum annum, quam ego probare possum, non ante Aprilem sequentem egisse tricesimum: sumus pares et nihil contra me infert hoc argumentum. Certum est IOSEPHVM loqui de tempore suae administrationis, at de initio huius temporis, vt dixi, probare non potes.

63

Caluis. Epist. VII.

Tertium fuit quod Nero apud IOSEPHVM tantum 13. annos regnavit, septem menses vitio librarij omissos facile admitto, sed hosce septem menses pro duobus annis computari non assentior, nullum enim vnquam legi huiusmodi exemplum.

64

Kepler. Resp. Epist. VIII.

De diuisione 8. mensium in annos duos, negas exemplum reperiri. At SCALIGER profert exempla, loca iam non occurrunt.

65

Caluis. Epist. VII.

Quartum argumentum iam addo ex caractere. Clades Cestij accidit 10 sedecim diebus post festum tabernaculorum, eos dies ordine IOSEPHVS in contextu numerat, et septimum horum dierum ait incidisse in tricesimum diem Oct. cap. 24. Ergo die 23. Octob. fuit Scenopegia. † Certum est autem Scenopegiam celebrari in plenilunio. Plenilunium autem circa hosce dies nullum fuit nisi Iuliano anno 111. die 22. Octob. ergo hoc anno clades accidit. ¹

66

Kepler. Epist. VIII. Resp.

32

Nouum tuum argumentum de Scenopegia 22. Octob. me profecto vrget. Et iam antea alius quispiam obiecerat, sed alio intento; volebat † probare non vsum esse IOSEPHVM Romano Calendario sed Iudaico. 20 Respondi fieri posse, vt sit vsus Iudaico in gestis Iudaeorum: tunc enim erat adhuc inter Iudaeos. Sed hoc respondens euerto meos characteres, pascha 8. April. et 7. Sept. Sabbatum. Etsi illud de 8. April. tueri alia ratione possum, quod ibi Romanis indicet, quo die sui Calendarij fuerit pascha Iudaeorum. Quod si mea causa id concessero, 7. Septemb. non fuisse Sabbatum, at tibi SCALIGER respiciendus, qui et haec gesta dicit † Iuliano 110. et 7. Sept. fatetur Sabbatum et 8. April. Pascha, et Manahemi Romanorumque caedem eodem die; quae omnia tu contemnis. Sed et iuuabo te vno argumento. Ananus à festo Scenopegiae per 7. annos et 5. menses clamauit, vsque dum in obsidione ictu lapidis occum- 30 beret. Si Scenopegia Nouembri anni Christi 62. Iuliano 107. anni 7. et menses 5. extruduntur in Aprilem anni 115. quando obsessa vrbs. Dicitur autem incepisse quadriennio priusquam bellum gereretur, ergo bellum geri ceptum esset anno 111. in Scenopegia; scilicet tunc Cestius fugit. Veruntamen cogunt me rationes validae aliae, solutionem horum

Lib. de Emend. temp.
vbi de Xilophoriis et
vbi de Iudaeorum
Alexandro anno agi-
tur.

quaerere. Respondeo igitur ad meum argumentum; inspiciendum graecum textum, an non sit ibi τετάρτῳ ἔτει. Tunc enim si 110. est initium belli: 107. est quartus ab illo retro. Imo more Iudaico à Scenopegia de qua sermo, primus annus currit vsque ad finem anni Iudaici, sequitur annus secundus et tertius scil. 108. 109. ab Aprili igitur 110. ad cladem Cestij est pars anni quarti. Ad tuum vero respondeo; te pro tuo proposito nihil efficere, licet me vexet hoc argumentum. Nam Cestius venit ad Ierosolyma, peracto iam plenilunio, et instante ultimo die solennitatis, octauo Scenopegiae; primum enim Liddam vacuam inuenit, quia populus ad Scenopegiam ascenderat Ierosolymam. Non ascenditur autem nisi iam iam instante solennitate. Non venit ergo neque Cestius ante plenilunium in Gabao. Deinde iam appropinquante Cestio, Iudaei ommissa solennitate Scenopegiae, arma capiunt; erant igitur in ipso festo: iam igitur transierat plenilunium. Tertio non exspectabant finem dierum septem, sed in Sabbato maximae solennitatis pugnant. Quod hoc Sabbatum? nisi ultimus dies? Ex eius institutione cernitur, debuisse celeberrimum esse; est autem 22. Tisri. Hoc igitur die Iudaei aciem Romanorum oppugnarunt in Gabao, repulsisque iis, Romani profecti sunt per Bethoron et vrgentur à Simone, postremum agmen infestante. Romani in agro manserunt triduo per 23. 24. 25. obseruati à Simonis exercitu: die 26. Agrippa legatos mittit, qui caeduntur à Iudaeis; quo facto seditione orta pelluntur in urbem. Romani pergunt, castra ad Scopon ponentes. Ibi manent per 27. 28. 29. sed die 4. qui est 30. Tisri exercitum in urbem ducunt. Apparet igitur siue 110. siue 111. fuerit annus, Calendarium fuisse Hebraicum. Nam sexto die templum oppugnatur; altero id est 7. Cestius vltterius recedit in Gabao, manetque biduo, id est per 7. et 8. tertio die, id est 9. ex quo urbem ingressus, Cestij clades contingit, contingit autem 9. Nouemb. igitur 30. Tisri dies est ingressus. Nullum vides locum superesse diei 31. mensis, nisi primum conflictum non in 22. sed in 23. vel 24. Octob. conferas. Haec vtut habeant, certum mihi praebent argumentum aduersum te. Dicis calendarium esse Iulianum. Non igitur esse potest Iulianus 111. quia tunc octaua Scenopegiae 30. Octobris. In rei veritate conuincimur, Calendarium esse Iudaicum. Quo concesso eripitur mihi sane argumentum, quod 7. Sept. Sabbatum. Nisi dixerimus Iudaeos ommissa Luna, festa celebrasse secundum annum Solarem Romanorum dominorum.

Iosephi textus habet
πρὸ τεττάρων ἐτῶν.

Caluis. Epist. VII.

67

Videamus etiam tua argumenta.

9) Scenopegias

25) Hebraicum

32 Kepler V

68

Kepler. Epist. VIII.

Sed rationes meas quibus Iulianum 110. tueor, rursum producam: primo loco nouam colloco. Quo anno Poppaea superstes fuit, et in gratia mariti, IOSEPHVS Roma reuersus in Iudaeam, inuenit iam ardere animos Iudaeorum seditionibus: paulo post scilicet 15. Augusti, capta Antonia, occisusque Manahemus. Iam Poppaea certo ante finem anni 110. obiit. Non igitur anno 111. IOSEPHVS inuenit initia belli Iudaici.

69

Caluis. Epist. VII.

A Characteribus, quibus nitebaris, videris iam abstinere, nullo modo enim probari potest caedem Manahemi et praesidij Romani contigisse vno eodemque die. 10

70

Kepler. Epist. VIII. Resp.

Alterum est Pascha 8. Xanthici. Nullum effugium, templum plenum hominibus, quod non solet nisi die Paschatis caeterorumque solennium; id vero contigit Iuliano 110. Illo igitur initium belli et clades Cestij.

71

Caluis. Epist. VII.

Affers autem hoc, quod Romani quieuerint anno. Ego hoc nullibi inuenio, hoc legi, Vespasianum admonitum, vt dissensione Iudaeorum fretus bellum persequeretur, sed Vespasianum inter alias rationes hanc attulisse, se quiescere, vt milites ex laboribus assiduis recreati valentiores 20 35 ducerentur. Adducti autem erant milites recreandi in hyberna post diem 23. Octob. Nondum ergo tum erant satis recreati. Requies igitur illa Romanorum fuit in hyeme cum milites nondum satis recreati essent. De Paschate quod cap. 3. lib. 5. refertur, si textum legis, nihil ad rem facit. IOSEPHVS enim quatuor malorum genera recenset, quibus Iudaei conflictabantur, quorum ternis impediabantur, ne ad Romanos per-fugere possent. Obsederant enim omnes vias circa Ierosolymam. Quartum genus erat latronum in Massada, quorum facinus IOSEPHVS recitat. Paulo post sequitur, Vespasianum statuuisse obsidione urbem liberare, cum haec audiuisset, et à ducibus admoneretur. Si hanc relationem putas 30 ad facinus in festo Paschatis perpetratum referendam: Mendum erit in IOSEPHO, pro 4. Maij vel Aprilis, quis enim est qui constituit aliquid in bello agendum, et differt illud totius anni spacio. Si vero ad liberandam obsidione Hierosolymam refertur, quod indicatur in textu, quieuerant Romani per hyemem et primo vere 4. Martij Gadaram occupant, et Hierosolymam versus tendunt; nihil video, quod in mea interpre-

3) Poppaeae 6) Manahemus 7) Iudacii 10) Manahemi 30) henc statt hanc

tatione reprehendere possis quanquam scio pro diuersis ingeniis diuersas etiam nasci explicationes. De collatione aetatis IOSEPHI cum annis Domitiani facile concedo IOSEPHVM natum in autumno, imo quod plus † est, potest etiam hoc admitti IOSEPHVM loqui de anno 56. expleto, quod apud scriptores non insolens est, et referri editionem ad Annum Christi 94.

Kepler. Epist. VIII. Resp.

72

Tertium est cessatio Romanorum verno tempore anni 111. Iuliani, quam vt euertas, confundis gesta duorum annorum 111. et 112. et primo
 † 36 10 negas post 23. Octob. (anni 112. tibi,¹ sed 111. mihi) Romanos quicquam egisse, et sic inde per hyemem subsequentem satis recreatos. At non meministi et Titum et Vespasianum post 23. Octob. Caesarea egressos (etsi hyberna esse debeant) aliquot loca in Palaestina occupasse, nominatim Iamnam et Azotum. Deinde legi et hoc, Romanorum exercitum non hyeme sed die festo Azymorum (anni 112. mihi) fuisse ociosum, quando maxime tempus rebus gerendis opportunum. Quasi vero non suffecisset Vespasiano hybernium tempus ad excusationem cessationis? cui bono quaesiuit excusationes alias, si non tempus anni suasit vrgere bellum? Post hoc festum et post occupatum Engeddi, repleta fuit
 20 Iudaea latrocinii; id non fuisset factum, si Vespasianus reliquo anni in expeditione fuisset. Sequenti anno 113. à 4. Martij vsque ad 2. Iunij in expeditione est, omnia circa Hierosolymam occupans, ergo non eodem anno occupatum Engeddi castellum, quo Vespasianus ista patrauit. Hic tu nescio quid obturbas de mendo textus. At textus manifestus est, toto tempore inter 4. Martij et 2. Iunij, licet saeuientibus tempestatibus, in expeditione est. Ais Vespasianum, cum didicisset à transfugis mala ciuitatis, statuisse eam liberare, non igitur spectasse annum; at textus aliud agit. A transfugis nunciatum Vespasiano est, quomodo omnis Iudaea cum Hierosolymis intereat. Hierosolymas anno
 30 priore non fuit misertus: post Pascha quod quiete transegerat, et post tempus multiplicandi latrocinia, miseretur urbem et terram. Amplius: motus Vindicis ceperunt anno 113. Neroni enim Neapoli nunciantur die quo matrem occiderat: Is rumor instigauit Vespasianum ad conficiendum bellum. Hoc non conuenit illi anno, in quo circa Pascha in messe ociosus est exercitus, ergo duo anni sunt.

37 Denique Tarichaeae expugnatae, quo tempore Nero Isthmum ¹ fodit. Vide seqq. Epp.
 Expeditio autem militaris à Nerone suscepta potissimum Isthmi causa. Si Nero, vt tu vis, post Iulium aut certe aestate iuit in Achaïam, et sequenti Nouembri Cestius cladem accepit, anni igitur 112. Septembri,
 40 Tarichaeae captae. Et sic Nero amplius vno anno post aduentum in

Achaiam, Isthmum fodit, cuius fodiendi causa venerat. Sin autem Nero erat initio anni 111. et clades Cestij contigerit fine anni 110. tunc statim Nero eodem anno est in opere Isthmi.

Contra has rationes an satis sint valida peripetasmata et Solis ardores Ianuario (praeterea enim nihil est à tuis partibus) dispiciam alio tempore, vbi XIPHILINVM fuero nactus. Sed ne obliuiscar ad numerum addere argumentorum, quod ante et post natalem regni Neronis, numeretur eius duodecimus; ideoque ex IOSEPHI autoritate innuatur Iulianus 110. Quod si clades Cestij contigisset Nouembri anni 111. tunc eo modo numerandi, quem tu meo praefers, iam alter mensis de Neronis decimo tertio processisset.

Altero tamen tuo argumento, quod à caractere deducis, etsi nihil pro te obtines, mihi tamen meum characterem eripuisti. Illa vero re non offendis causam meam, quod negas eodem die fieri illa potuisse quae tribuuntur 7. Sept. Nam vt caedem Manahemi mittam, quae nihil ad rem, non est absurdum, Romanos timido Metilio duce, cum pridie deserti essent à Regijs, amisso stratopedo, perterritos in turres confugisse, cumque ibi custodirentur et oppugnarentur, postridie deditionem pepigisse. Spe enim amissa defensionis, ille in turres receptus nihil aliud erat, nisi consultatio de deditione; sed bene habet quod substituto calendario Iudaico soluimur hac necessitate vnus diei his gestis tribuendae. Sed de his satis.¹

De argumentis meis quando Nero in Achaiam profectus sit euertendis magnopere laboras, nam vbique tibi agendum est contra expressa verba: id vero an obtinere possis vt *διάνοια* expressis verbis praeferatur, tu videbis: In tuis vero ego expressa verba desidero: nam nullibi scriptum est IOSEPHVM redijsse, cum Poppaea adhuc viueret vel floreret. Hoc certum est, eam floruisse anno aetatis IOSEPHI 26. Quando iam redierit IOSEPHVS, non extat, nisi annum eius aetatis 30. eo pertinere dicimus. Ideo ex hoc argumento nihil concludi potest. Quod ante primum belli motum Pascha fuerit 8. April. facile concedo, sed non dicitur, eo anno, quo bellum motum est, pascha id fuisse. Potuit igitur Pascha illud accidere vel biennio ante, et tamen recte dicitur ante primum belli motum accidisse. De quiete Romanorum nihil amplius obtineri potest, quam eos hyeme quieuisse; sesquiannuam quietem nullibi inuenies, et cum ex hybernis egreditur vere primo, audit Vindicis motum in Gallijs et post Iunium comperit, Neronem caesum: haec certe acciderant anno vno. De paschate, quando Engaddi vicus captus est, nemo non videt

esse ὕστερον πρότερον, cuiusmodi multa apud scriptores inueniuntur. Connectere enim voluit IOSEPHVS ea quae de malis Iudaeorum tripartitis dicere instituerat, et ita quartum malum, de latronibus illis, addit.

De Scenopogia cum Sabbatho putas vltimum diem fuisse; si hoc; ergo celebrata fuisset in primo quadrante, quod fieri non potest; nec enim calendarium aliud quam Romanum admittere possum, cum IOSEPHVS vbique in hoc libro de bello Iudaico Iuliano vtatur. Iudaico Calendario¹ vtitur in libris de antiquitatibus, idque vnicuique obuium est. Sabbathum igitur fuit vel primus vel secundus Scenopegiarum; refertur enim 39 discessus ciuium ex Antipatride, tanquam res inopinata, nuper ergo 10 decesserant, et eodem die Cestius Hierosolymam peruenit. Sed de his et alijs alio tempore. Vale.

† *Epist. X. Seth. Caluis. Ioh. Kepler. S. 29. Febr. 1608.*

74

De Chronicis breuiter; hunc locum enim iam satis enucleatum arbitror. Nam quod putas, Neronem nondum in Achaia fuisse, cum clades acciperetur; pugnas cum expressis verbis; et sequentia satis ostendunt, Cestium omnia praeuertisse in mittendis ijs transfugis, et certe plane nihil video firmamenti apud illum historicum, cur haec IOSEPHI verba, non vt sonant, intelligenda esse statuere debeam. Et propria necessitas 20 et vt causa belli in Florum transferretur, causae satis fuerunt, cur festinaretur; alias tibi probandum erit et demonstrandum hosce Iudaeos 4. mensibus apud Cestium, priusquam ad Imperatorem proficiscerentur, substitisse.

Epist. XI. Ioh. Kepler. Seth. Caluis. S. Nouembr. 1608.

75

Post diuturnam barbararum seriem, tam in publicis quam priuatis meis rebus, ad literas atque chartas meas reuersus; inuenio binas abs te literas, ad quas nondum respondi. Incipiam igitur à Chronicis. Ais me pugnare cum verbis expressis IOSEPHI, dum cladem Cestij refero ante aduentum Neronis in Achaiam. Relegi textum; nihil tale in IOSEPHO 30 expressum inuenio. Expressum hoc est, Saulum et Costobarum à Cestio missos ad Neronem in Achaiam: sed tempus inter hanc missionem et acceptam cladem interfuisse probaui ex eodem textu. Paulatim enim caeperunt Iudaei primarij diffugere ex vrbe. Denique et Saulus cum 40 suis illis, atque is se ad Cestium¹ contulit. Interea Cestius Romam de clade nunciauerat, Romaque certior erat redditus, imminere sibi à Nerone pericula. Haec omnia arguunt, tempus interlapsum. Nam hyeme tarde itur Romam è Syria. Cum enim clades acciderit Nouembri; nuncius cladis non ante Decembrem potuit esse Romae, nimirum, eo

5) fuissent

peruenit eo ipso tempore, quo Agon Neronianus celebratus, in quo Vespasianus offensam Neronis contraxerat: qui cum aegre precibus obtegeretur amicorum, mox hoc seditionis rumore ad Neronem allato, periculum effugit et bello Iudaico destinatus est. Itaque dum Cestij amici Neronis animum explorant, nunciantque in Syriam, necesse est iam processisse Ianuarium. Nunciabatur autem simul, expeditionem parari in Achaïam. Ergo Cestius Februario mense Saulum misit ad Neronem in Achaïam. Vides me intelligere verba IOSEPHI, vt sonant, neque tamen cladem Cestij, et Achaïcam Neronis expeditionem sub idem tempus referre, necessarijs argumentis obstantibus. Neque mihi 10 necesse est, quod existimas, probare, Iudaeos transfugas haesisse quatuor menses apud Cestium. Nam expresso IOSEPHI verbo, Denique, ostendo † haesisse illos post cladem Cestij aliquandiu Hierosolymis. Neque refert, quid agens Cestius audiat de Neronis itione in Achaïam, mittatque transfugas. Esto sane vt eodem tempore mittat illos, et vires colligat nouo bello. Tantum illud cogites, prius nuncium profectionis, vel ex Achaïa, vbi parabantur hospitia, vel ex ipsa adeo Italia peruenire in Syriam posse, quam Neronem cum expeditione in Achaïam, licet simul soluant Brundusio.

76

Caluis. Epist. X.

20

Si enim ad tuam opinionem Nero in Achaïam mense Februario profectus est: Cestius de ea profectione vix in Martio certior fieri potuerit. Quando iam apparabantur, ¹ quae ad bellum necessaria sunt: et quomodo 41 Titus ex Achaïa dimissus copias illas colligere potuit per hyemem? in hyeme haec acta sunt non in vere.

77

Kepler. Resp. Epist. XI.

Sed et regeris cramben, quasi Titus ex Achaïa missus fuerit Alexandriam ad delectus, cum ostenderim missum ad Legiones vt eas patri raperet obuias Ptolemaidem, cui negocio non opus fuit longo tempore.

78

Caluis. Epist. X.

30

Hyemem hic de tempestate explicabis, sat scio, sed si hoc licebit, quid veri erit apud illum scriptorem?

79

Kepler. Resp. Epist. XI.

Hic tu etiam de hyeme turbas, et inuidiam mihi concitas, qui pro hyeme procellosum mare et coeli inclementiam intelligam. Atqui facio

22) poterit

23) apparabuntur

29) longe

illud more vsitatissimo, et quidem naturae rerum consentaneo. Χειμῶν enim est nomen tempestatis illius, quae occupat annuatim aliquos dies mensis Februarij vel Martij. In hac Herodes anno Iuliano 6. naufragium fecit apud Rhodum. Haec paucis annis ante tenuit aequinoctium, idque † reddidit valde perturbatum, vt CICERO ex Italia soluere non auderet. Haec Xerxis classem disiecit, qui primo vere terra marique tetendit in Graeciam. Haec erat HESIO in animo, quando scripsit πηγάδεων etc. Nam Pleiadibus inde nomen, quod χειμῶνος λήγοντος mare iam sit apertum et nauigabile, quando illae apparent. Desine ergo mihi inuidiam
10 creare peruersi authorum sensus aut incerti.

Caluis. Epist. X.

80

Coniecturae ex vocabulo (mox) apud TACITVM me non mouent, cum
42 nihil certi definiant, non tanti sunt, vt¹ propterea sit ab expressis verbis recedendum. Verum tamen arbitror Neroniana in Decembri acta. Nam † Domitiana acta sunt in Ianuario, vt ex interfectis Imperatoribus apparet primo anno Gordiani.

Kepler. Resp. Epist. XI.

81

Quod si tu potuisti iactare IOSEPHI expressa verba, quae vides à me non impugnari: possum ego id multo meliori iure in TACITO. Tu vero,
20 qui Vespasiani expeditionem ab eius periculo pene integro anno diuellis, vim facere videris particulae mox.

Caluis. Epist. X.

82

De aduentu Tyridatis iussi describi integrum locum, quem vide.

† *Fragmentum IOANNIS XIPHILINI de Nerone.*

83

„Caeterum Caio Telesino, et Suetonio Paulino consulibus, duo facta sunt, quorum vnum honestissimum, alterum turpissimum fuit. Nam Nero certauit inter citharoedos, eique victori magno applausu corona imposita est, perfectisque ludis citharoedorum in circo currus agitauit. Et Teridates habens secum non solum suos, sed etiam Vologaesi, Pacori
30 et Monobazi liberos, Romam deductus est, fuitque eorum iter, vt in triumphis, per omnes Regiones ab Euphrate. Vigebat Teridates aetate, forma, nobilitate, prudentia, magnoque famulorum comitatu et apparatu regio: Consequiebantur eum tria millia equitum Parthorum, cum frequentibus Romanis, eumque vrbes magnifice ornatae, ac populi magnis laetisque clamoribus excipiebant: quaeque necessaria erant

15) Domitiani

30) Monobati

omnia gratis ei praestabantur, in quam rem populus Romanus sumptum faciebat, singulis diebus octingenta sestertia, idque nouem mensibus, quibus iter fecit factum est. Teridates equo vbique uehebatur, quousque in Italiam¹ venit: itidem vxor eius faciebat: gerebatque galeam auream⁴³ pro integumento, ne contra morem patriae conspiceretur. In Italia vehi coepit curribus à Nerone missis, ad eumque Neapolim per agrum Picenum venit. Dum Neronem conueniret, quamquam iussus est, gladium quem gerebat deponere, tamen noluit, sed eum vaginae clauis affixit: quamuis illum genu flexo, ac manus vicissim ad coelum tendens, veneratus, Dominum appellauerit. Hunc Nero ob eam causam admiratus, benigne¹⁰ et comiter excipit, ac praeter caetera ludos gladiatorios Puteolis facit. Praefectus ludorum fuit Patrobius libertus eius, tantaque fuit eorum magnificentia atque sumptus, vt vnus diei spacio nemo praeter viros ac mulieres et pueros Aethiopes amphitheatrum ingrederetur: quibus de causis Patrobius aliquo honore dignus erat. Ibi Teridates de superiore loco in quo sedebat, belluas iaculo traiecit, duosque tauros vno ictu (si tamen credibile est) vulnerauit ac confecit. His perfectis rebus, Nero Romam eum adduxit, eique diadema imposuit. Ibi tota vrbe luminibus sertisque ornata, magna visa est vbique hominum multitudo, sed forum imprimis refertum erat. Nam populus albus laureatusque certis ordini-²⁰ bus medium forum tenuit, caetera tenebant milites armati splendidissime, eorumque arma et signa relucebant instar fulguris, nulliusque apparebant aedificij tecta, propter multitudinem eorum, qui in ea ascenderant. Quibus rebus de nocte comparatis, Nero ornatus veste triumphali, prima luce forum introijt cum senatu et praetorianis militibus, deinde tribunal conscendit, et in sede principali consedit. Teridates cum ijs quos secum habebat, per ordines armatorum, qui vtrunque instructi fuerant, transijt: post vbi ad tribunal veniunt, Neronem, vt antea fecerant, venerantur. Quas ob res editis ma³gnis clamoribus, Teridates perterritus,⁴⁴ mutus, quasi actum de se foret, aliquanto tempore remansit. Sed vbi³⁰ indicto silentio animum recepit, coactus seruire tempori et necessitati parere, non curauit, si quid paulo humiliter loqueretur, adductus spe eorum, quae postea consecutus est. Ego (inquit) Domine, Arsaci nepos, Vologaesii et Pacori regum frater, tuus seruus sum, venique vt te Deum meum non secus ac Μῆρᾶν, id est Solem, colerem. Equidem is ero quem tu me fato quodam efficies. Tu enim fatum meum es et fortuna. Huic Nero ita respondit. Tu quidem quod huc veneris, recte (inquit) fecisti, vt praesens praesente me fruereris. Nam quae neque pater tuus tibi reliquit, neque fratres, quae dederant, seruauerunt, ea ipse tibi nunc do, teque Regem Armeniae facio; vt tu atque illi simul intelligatis, in mea⁴⁰

5) patriae *fehlt*
32) quid *fehlt*

21) milites, eorumque
35) Μῆρᾶν

22) relucebant splendidissime instar

esse potestate regna dare et adimere. Haec cum dixisset iussit eum ascendere in sedem quae ante tribunal ob eam causam parata fuerat. Tum Teridates ad pedes Neronis consedit, eique Nero diadema imposuit, et ingentes clamores editi sunt. Post haec actus est, decreto Senatus, celebris conuentus in theatro, cuius non modo scena, sed etiam ipsum totum circuitu intus erat inauratum, itemque caetera omnia, quae intromittebantur auro ornata erant. Quibus de causis ille dies aureus nominatus est. Peripetasmata quae in aëre extensa erant ad defendendos Solis ardores, purpurea fuerunt, stellis aureis circum vndique relucentibus: In
 10 medio horum Nero currum agitans acu pictus erat. Inde magnificum conuiuium actum est. Post haec Nero cithara publice cecinit, currusque prasina veste indutus, et galero aurigarum ornatus, agitauit. Hic Teridates coepit Neronem reprobare et detestari, Corbulonem inprimis laudare, hoc tantum in eo reprehendere, quod talem dominum perferret. Qua de re nec ipsum quidem Neronem celauit: nam ei ita aliquando dixit, Domine (inquit) optimum seruum Corbulonem nactus es. Sed id Nero
 45 non intellexit, quod ei Teridates in caeteris rebus assentaretur, seque studiosissime in eius familiaritatem insinuaret. Cuius rei causa multa munera accepit, quorum precium aiunt fuisse ad bis millies sestertium.
 20 Permissumque est ei Artaxata instaurare; ob eamque causam magnum numerum fabrorum, quos partim à Nerone acceperat, partim persuaserat pecunia, Roma abduxit. Ex quibus Corbulo eos tantum quos à Nerone acceperat, passus est in Armeniam transire. Quamobrem Teridates hunc magis admirabatur, illum damnabat. Reuersus est non per Illyricum et trans Ionium, qua via venerat, sed Brundusio Dyrrhachium nauigauit, viditque vrbes Asiae munitissimas atque pulcherrimas, ac propter eas obstupuit imperium populi Romani: Post Artaxata instaurauit, eaque cognominauit Neronia. Vologaesius autem saepenumero accersitus venire ad Neronem noluit, cui etiam ad extremum infestus fuit, atque ita
 30 rescripsit. Tibi quidem inquit longe facilius est, tam magnum mare transire, quam mihi: Si ergo in Asiam veneris constituemus quando nobis congregiendum sit. Nero tamen nec aduersus eum, nec contra Aethiopes et Pylas Caspias, vti cogitabat, nauigauit: Sed missis vtroque exploratoribus, in Graeciam transiit, non vt maiores eius fecerant, Flaminus, Mummius, Agrippa, Augustus, sed vt currus agigaret, cithara caneret, praeconis officio fungeretur, et tragoedias ageret. Non enim Roma ei sufficiebat, non theatrum Pompeij, non circus maximus, sed expeditione opus fuit, vt fieret, sicuti dicebat, περιόδοιζης, tantamque
 40 secum multitudinem adduxit, non solum Augustalium, sed etiam aliorum hominum, quantus si bellicus exercitus fuisset, aut Parthos aliasue

3) est statt et

13) coepit fehlt

25) veneratu

40) quanta . . . aliasque

gentes cepisset. Sed illi erant videlicet Neroniani milites, proque armis ferebant Citharas, plectra, personas, soccos. Itaque reportauit victoriam dignam tali exercitu, Terpnunquē et Diodorum et Pammenem, pro 46 Philippo, Perseo, Antiocho superauit.

Hactenus fragmentum XIPHILINI.

84

Kepler. Epist. XI. Resp.

Pro descripto loco ex XIPHILINO gratias ago: at non tales gratias, quibus animi sensa fucentur, aut candor obsequio corrumpatur. Nam nihil tibi quod concedam inuenio.

85

Caluis. Epist. X.

10

Vbi statim animaduertis, Neronem adhuc ante aduentum Tyridatis egisse ludos Circenses; ij autem primi in anno peragebantur in Martio: deinde bis hoc anno Nero fuit in Campania, semel ante aduentum Tyridatis, vt TACITVS loquitur; inde rediit Romam; postea iterum obuiam profectus est Tyridati, Neapolin vsque, et Puteolis ipsi ludos exhibuit: Hae profectiones certe tempore coniunctae esse non potuerunt.

86

Kepler. Epist. XI. Resp.

Primum ais Neronem ante aduentum Tyridatis egisse ludos Circenses: Neque de ludis circensibus quicquam XIPHILINVS, neque de tempore. Tyridatem Nero exhibuit, quo primum tempore potuit per aeris inclementiam; non quando id ludi Circenses propinqui suadebant: Diadematē imposito Nero currus agitat in Circo: Quid? num tu Neroni circum adimis, nisi ludis? Adimas igitur currus ipsos, totumque adeo circum, vt saluae sint Romanae leges et consuetudines. Id vero perimbecille; quod eo anno ais ludos egisse Circenses ante Tyridatis aduentum. Quaeso vbi hic expressa verba? dicit XIPHILINVS eo anno contigisse 47 duas res, quarum altera esset honestissima, altera turpissima.¹ Si ordinem spectes verborum horum, crederes eam quam dixit honestissimam prius factam, quia hoc Epitheton est priori loco. At in ἐπαναφορᾷ, prius id commemorat, quod putat turpissimum: ex quo tu arguis prius factum. 30 Pari argumentorum vi contraria vrgemus. Itaque sic est cogitandum, XIPHILINVM primis verbis proponere ea quae erant dicenda, non eo quidem ordine, quo erant dicenda, quoque narrata postea sunt. Nam promiscue referri in propositione nihil impedit. Vbi ad narrationem venit, iam incipit à profectione Tyridatis: subiungit diem auream, citharae cantum, currus agitationem: quae et ipsa erant in propositione.

1) scilicet *statt* videlicet

12) ij aut primi

Si, quia bis refert de curribus, bis Nero currus agitauit, bis igitur Nero Tyridatem diademate reuinxit, quia et hoc bis refertur. Etsi verum ex TACITO, Neronem etiam ante Tyridatis aduentum agitasse currus, sed prioribus consulibus, anno priore. Et facile quis in hanc concedat sententiam, Neronem anno priore vel ludis plebeis in circo 17. Cal. Dec. vel Idibus Nouemb. cursui equorum destinatis (id enim confirmat TACITVS in Thrasea) vel Iuuenalibus 9. Cal. Ianuar. vel denique Agonalibus lustrali certamine, 4. Id. Dec. agitasse illa quae commemorat TACITVS, idque ex more iam recepto: anno vero hoc posteriori vel Agonalibus
 10 5. Id. Ian. vel ludis Palatinis 16. Cal. Feb. vel Equiriis, 5. Cal. Mart. vel denique extra ludorum dies, tantum in honorem Tyridatis, rediisse ad
 † currus suos. Nam Ianuario exhibitum Tyridatem aliis literis probaui ex TACITO. Initio anni adest Romae Antistius Sorianus exul, deferens Anteium Ostoriumque. Atque ij vita abeunt. Paucos intra dies eodem
 † agmine Annaeus Mela, Cerialis Anicius, Rufrius Crispinus et C. Petronius cecidere, et Petronius quidem illis diebus, quibus Campaniam
 48 petiuerat Caesar, intellige in occursum Tyridatis. Videsne arctis¹simam rerum connexionem cum anni principio. Adde et ista: ad postremum Nero adiecit caeteris Baream Soranum et Thraseam Paetum. Ei obiec-
 20 tum, principio anni vitare solenne iuramentum, et quae fecerit nuperrime cum ad coercendos Silanum et Veterem certatim concurreretur. Id fuit anno superiore post Iuuenalia mortemque Poppaeae, exeunte anno, diciturque nuperrime factum. Denique horum damnatio facta, quando Tyridates Romam aduenit. En iterum Tyridatis ingressum in urbem mense omnino Ianuario. Quod igitur nouem is menses in itinere consumpsit, ij recidunt sub priores consules Neruam et Vestinum. Nec mirum hoc refero, perfectum Nerua et Vestino Conss. cum id promiserit Memmio Regulo et Virginio Rufo Conss. deposito interim diademate, cessaueritque Lecanio et Licinio, Conss. anno integro.
 30 Haec sic pulchre digesta, tu discerpis longius, aliam putans fuisse Neronis excursionem in Campaniam, in qua Petronius sententiam mortis accepit, referente TACITO, quam eam qua occurrit Nero Tyridati, cum tamen eadem fuerit, vt audisti.

Caluis. Epist. X.

87

Ad haec Hecatombaeon mensis sacer erat ludis Olympicis agendis, nec ita in alio mense peragi poterant: Graeci et Romani etiam superstitiosi fuerunt in sacris, suis mensibus peragendis. Demetrius Poliorcetes, cum vellet Athenis, si recte memini, Isidis sacris initiari, nec

6) Decemb. statt Nouemb.

8) 3. statt 4.

10) Febr. statt Mart.

15) Anneus,

Mella, Cerialis, Anicius Rufus, Crispinus

27) Cons.

mensis quo peragi solebant adesset, publico edicto in Graecia propositum fuit, vt mensis instans pro eo haberetur, qui sacer esset sacris Isidis peragendis: historia extat apud PLVTARCHVM qui iam non ad manus: hic nihil tale legit de aliquo videlicet edicto, quo Hecatombaeonem anticiparent.¹ Nos certe non celebramus Bacchanalia in aestate: ideo arbitror Olympia praecipitata non fuisse à Nerone.

88

Kepler. Epist. XI. Resp.

De Hecatombaeone abunde respondi superioribus. Nero annum Olympiorum non tenuit, quis igitur de mense sollicitus esse voluerit? Neque tamen nego tibi de Hecatombaeone, si affirmo, venisse in Achaïam Februario. Multum quippe operis erat, iuxta perficiendum, canendum Cithara, κατακρηρυκευτέον, τραγῳδιητέον, et similia, vt Isthmum praeteream. Interim adueniat sane tuus Hecatombaeon, non praecipitatus, at hercle anno integro posthabitus. Olympia enim anno priore ex legitima consuetudine inciderant.

89

Calvis. Epist. X.

De Scenopegia quod putes eam ad Calendarium Iudaeorum actam, mihi non persuades. Nam October ipsis non esset Tisri, quo festum illud celebrant, sed Marchesuan. IOSEPHVS quidem menses Iudaeorum non ita frequenter appellat, sed retinet nomina mensium Macedonum, et October est ipsi Hyperberetaeus, September Gorpiaeus. Quod SCALIGER statuatur haec acta esse Iuliano 110. scio: quia expresse haec habet in initio Neronis, ad eum scripsi hac de re, sed nondum mihi respondit.

90

Kepler. Epist. XI. Resp.

Vt eripias mihi Octobrem, in quo turbæ Hierosolymis ortæ, fuisse Iudaicum; negas Tisri esse Octobrem. Nihil efficis, IOSEPHVS enim Graece Hyperberetaeum scripsit, quem fateris Octobrem. Interpres Octobrem reddidit, qui Tisri fuit, quia Hyperberetaeus est Tisri. Si vis, faciam Syllogismum. Nam æquinocmium antiquum, circa ¹ quod vagabatur primus dies Tisri, fuit in 7. Cal. Octob. Vide SCAL. fol. 226. 228, de Emenda. tempo. Et quid verbis opus? si October fuit Romanus, isque Marchesuan Iudaicus, falsum igitur dixit IOSEPHVS, Scenopegiam fuisse. Illa enim est in Tisri. Ecce incogitantiam.

91

Calvis. Epist. X.

Bonum illud argumentum est de Anano, non animaduerteram.

17) ea . . . acta

19) Marchesuan

30) 7. Octob.

35) Anania

92

Kepler. Epist. XI. Resp.

Gloriaris argumento à me pro te allato: at dissolui idem ego, non igitur bonum est. Ananus incepit ominari anno Iuliano 107. in Scenopegia. Is igitur fuit primus annus Anani vsque ad Nisan sequentem, noui anni principium, eiusque secundus in anno Iuliano 108. Tertius cepit Iuliano 109. Quartus Iuliano 110. mense Nisan, de quo quarto anno, transierant menses pene septem ad initia belli Iudaici: etsi quod reditus Solis attinet tres tantum et paulo quid amplius sunt lapsi. Sunt igitur in hac pericopa 4. anni, numerus numerans; quando vero addit
 10 Ananum 7. annos et quinque menses continuasse suos eiulatus, hic iam numerus est numeratus, quod apparet ex appendice mensium, exque aliis IOSEPHI exemplis, quando aetates et Imperiorum tempora ad scrupulum expromit; perpetuus igitur IOSEPHI mos hic est, sibi que constat pulcherrime.

Caluis. Epist. X.

93

Ad responsionem tuam, quod putas Cestium peruenisse Hierosolymam vltimo die Scenopegiarum: respondeo, hoc aliter demonstrari
 11 posse, etsi enim non habetur, ¹vel potius ego non scio, vbi Lidda sita fuerit: tamen hoc expressum est, Cestium ex Antipatride Liddam, Hiero-
 20 solymam versus, profectum. Antipatris vero nondum vnus diei itinere à Hierosolyma sita fuit, Act. 23. Cum ergo Liddam vacuum Cestius inueniret, et Iudaeos ad Scenopegiam profectos; inopinatum hoc ipsi fuit: igitur vel eo die vel pridie profecti erant, et Cestius Hierosolymam venit primo die Scenopegiarum, altera videlicet die post exustam Liddam. Et si translationes feriarum in vsu fuerunt, primus dies fuit 23. Octobris feria 5. Calendarium enim Iudaeorum, vt et Calippicum ostendunt 22. Octobris feria 4.

Kepler. Epist. XI. Resp.

94

Rursum de die quo erupere Iudaei, Cestiumque ad Hierosolyma affli-
 30 xere, frustra iactas expressa verba, quod is fuerit primus Scenopegiae. Nihil tale IOSEPHVS, coniecturas tuas dicerem, sed violenta potius interpretatio est. Hoc contra expressis verbis IOSEPHVS, *μεγάλην ἡμέραν*, 22. scilicet Tisri. Tu quia legis, Cestium inuenisse Liddam vacuum: colligis, hoc ipsi inopinatum ac proinde *ἀνθ'ἡμερον* fuisse. Inopinatum fuerit nec ne, parum refert, *ἀνθ'ἡμέρους* vero ciues profectos, hinc non sequitur. Nam inopinatum esse potuit, si vel ante octiduum profecti. Hostis quippe Cestius non facile cognoscere in Galilaea potuit, quid Liddae,

3) Ananias 4) Ananiae 10) Ananiam 17) Scenopegiarum 19) fuit 24) Scenopegiarum
 26) feriae 35) ἀνθ'ἡμέρας

pene sub ipsum murorum Hierosolymiticorum conspectum gereretur. Contra si vel eo die profecti ciues, inopinum ei non fuit, qui sacra eorum habuit cognita: ita haec indifferentia sunt. Illud minus verisimile Liddenses eodem die quo imminebat iam Cestius, ad festum profecturos fuisse, relictis quinquaginta. Fugissent potius vniuersi. Hostis autem cum exercitu absistens ¹ vnius diei itinere vel minus, latere non potest. Prius itaque diebus aliquot abierant Liddae incolae, cum adhuc securi sibi viderentur. Sed neque video quid contra diarium IOSEPHI possit excipi, in quo October de quo loquimur, dies habet non plus triginta, vt omnino Iudaicus Tisri fuerit. Ecce iterum. Cestius 22. Oct. conflixit cum Iudaeis ¹⁰ eruptionem tentantibus; iisque in urbem repulsis, reuersus tamen est ex castris ad Gabao in Bethoron, persequente Simone Giorae. Inde commoratus est in agris triduo (per 23. 24. 25. Octob.) colles tuentibus Iudaeis, ad quos Agrippa legatos mittit, quibus caesis, oritur inter eos dissidium, et fuga partis in urbem. Cestius igitur (26. Oct.) irruit, fugatque omnes, inque urbem includit, et castra ad Scopon ponit. Per triduum autem (27. 28. 29. Oct.) exercitum in urbem ducit, incendit aliqua loca. Castra ponit ad aulam regiam, abstinet à muris interioribus, etsi potuerit irrumpere. Interim Iudaei, Anani prodicione detecta, muros praemuniunt, itaque quinque dies abeunt, quibus frustra sunt Romani ²⁰ scilicet 30. Oct. et 1. 2. 3. 4. Nouemb. Sexto ex quo urbem erat ingressus (5. Nouemb.) Cestius templum aggreditur, desistitque et refugit sine causa ad castra Scopon, sprete victoria. Altero die (6. Nouemb.) per stadia 43. redit in Gabao, ibique manet biduo (6. 7. Nouembris). Tertia die quae fuit 8. Nou. contingit clades et fuga Cestij.

Hic si tu requirere velis diem adhuc vnum 31. Octob. ad melius digerenda gesta, inseres illam aut in quinquiduo aut in biduo. In vtro velis inserere, eodem iure ego contendam, de altero etiam; at in neutro potes. Nam in Penthemero manifeste prima est ingressus, sexta egressus Hierosolymis. Primo impetu potuisset capere muros, post paucas horas tenta- ³⁰ uit capere sed non amplius potuit. Fuit igitur illa prima dies ex quinque, sic in biduo, si summo mane, vt par est credi, hoste instante; ³³ recessit ex Scopis, fugiens in Gabao per 43. stadia quae sunt milliare magnum Germanicum: recte ille dies primus est commorationis in Gabao.

Tu contra vide vt in anno Iuliano 111. quando quindecima Luna est 22. vel 23. Octob. faelicius hanc Ephemerin digeras, quod non puto te posse, nisi obtineas, primo die Scenopegiarum pugnatum ante muros Hierosolymitarum: Atqui id est contra verba expressa; quibus tu multum soles tribuere. Nam non exspectata periodo dierum septem, ruunt ⁴⁰

1) gereretur 8) Imosephi 16) Scopon 23) Scopon 27) quinquedio 29) Penthemero
33) Scopto . . . milliare 38) Scenopegiorum

in pugnam, intermittunt solennitatem dierum septem. Manifeste arguit, ruptam esse hebdomadam: et si compares verba IOSEPHI cum IOH. 7. 37. plane loqui intelliges de 22. Tisri.

Caluis. Epist. X.

95

Ad tua argumenta: non arbitror hoc vspiam extare quod IOSEPHVS reuersus sit in Iudaeam, cum Poppaea vel viueret vel in gratia esset. Hoc ergo tibi primum demonstrandum, alias tuum argumentum nihil concludit: quod anno aetatis IOSEPHI 26. in gratia fuerit, id extat, nihil vltius.

10

Kepler. Resp. Epist. XI.

96

Quod eneruas argumentum meum, dum contendo, initia belli et cladem Cestij eo anno fuisse, quo Poppaea viuebat: Cupio ergo ex te scire, cum IOSEPHVS, confestim ac innotuit Poppaeae, negotium suum per eam confecerit, quantum ergo temporis lapsum sit IOSEPHO à confecto negotio ad reditum in Iudaeam? ac cum IOSEPHVS venerit Romam anno Iuliano 108. (quippe annos natus 26. ortus vero anno Iuliano 82. primo Caij) num satis tibi temporis videtur biennium ad conficiendum tale
 14 negotium? An tertium¹ etiam petis, vt redierit IOSEPHVS non Iuliano 110. sed Iul. 111. Poppaea occidit Decembri anni Iul. 110. sequenti Maio
 † 20 secundum te Alexandrini causa cecidissent, caesusque esset Septembri Manahemus. Decem igitur menses contriuisset IOSEPHVS, quod minimum, à confecto negotio ad reditum. Mihi longe verisimilius Romam iuit exeunte 108. mansit per 109. redijt anno 110. iam tumultuantibus pertinaciter Iudaeis, bellumque aperte meditantibus.

Caluis. Epist. X.

97

Alterum de Paschate nihil certi definit, et de eo dixi in literis.

Kepler. Resp. Epist. XI.

98

Secundum meum argumentum ideo tibi est leue, quod putas quocunque anno ante belli initia potuisse esse pascha 8. April. At affirmo
 30 tibi; expressis verbis (vt tibi solent expressa videri) affirmari, id factum ipso anno, quo cepit bellum. Nunquid et cometes praecessit bellum? sane pro signo seu nuncio belli futuri celebratur. Neque tamen ad hunc, sed ad prodigium nocturni luminis, notatio haec adijcitur; ante seditionem primique belli motus. Cometes quidem commemoratur Iuliano
 † 109. à TACITO.

5) Ac statt Ad

99

Calvis. Epist. X.

Ad tertium quod quaedam post diem 23. Oct. acta sunt in Iudaea nihil ad rem. Ego locutus sum de vniuerso exercitu; hoc affirmat tantum de parte, et etiamsi verum esset, tamen eo magis hoc confirmaretur, postea milites in hybernis recreandos esse. Ego non inuenio exercitum Romanorum quieuisse in festo Azymorum, nam quando ¹ illud narratur de festo, Romani exercitus nulla mentio fit: et maxime iam in opere erant, vt qui peruenerant die 4. Mart. in Gadara (quanquam suspicor, mendum hic esse in textu: non video enim quid Romanus exercitus egerit à 4. Mart. vsque ad 2. Iun.). Quod latrocinia putas extitisse tandem post Pascha illud, id probari non potest, dudum haec fuerant, etiamque tum erant quando Vespasianus bellum gerebat in Galilaea: et admonitiones illae, vt Hierosolymam inuaderet, fiebant in hyeme, vt aperte textus ostendit. Statim postea, vere primo Vespasianus mouit ex hybernis: nam vlterius cessationis vel desidia argui non potest: ideo maneo in hac quam scripsi sententia.

100

Kepler. Resp. Epist. XI.

De cessatione Romanorum nescio an mentem meam perceperis. Duo leguntur de Vespasiano, quae diuersis temporibus facta necesse est, cum inter se contraria sint. Nam seditione crebrescente Hierosolymis, cum suaderent consultores occupandam urbem, cum posset per anni tempus (hac quippe excusatione potuisset vt si hyems fuisset) noluit tamen. Deinde alio tempore primo vere, quippe Febuario, in expeditione est, et 4. Martij occupat Gadara, exque eo omnia circa Hierosolymam loca, vrbi quippe capiendae intentus. Hic tu ais, media hyeme factum, vt nondum Vespasianus animum ad urbem adijcere vellet. At ego regero, non vsum causa hac luculentissima, hyeme scil. ad excusandam suam cessationem. Fuisse igitur tempus alterius anni vernum, quando circa Pascha latrones Massadenses ociosum esse viderent exercitum Romanorum, ideoque Engaddi occupassent. Nam non posse dici ociosum exercitum eo tempore, quo praesidia omnia circa urbem occupat, vt comeatus intercludat, tutamque obsidionem praestet. Hoc autem factum Iuliano 113. vbi satis manifestum est, Vespasianum à 4. Martij ad 2. Iunij et vltra, neque corpore quieuisse, neque animo circa Hierosolyma capienda remisso fuisse. Illud ergo factum alio anno nempe 112. Addo iam, non debere mirum videri, Vespasianum anno integro quiescere, in prouincia quippe, cui praefectus tum erat; neque enim hoc nouum est, Corbulo praestantissimus militiae Dux quieuit in Syria, pas-

15) non *fehlt*31) circa *fehlt*

31/32) comeatus

susque est obsideri Romanos exercitus in vicina Armenia. Docti erant tunc Duces exercituum moderate famam appetere, ne gloria rerum gestarum perstringerent Principum oculos, quod erat exitiosum. Et cogita Neronem anno 112. toto in Achaia fuisse: Quae causa Vespasiano remissius agendi, vel ut bellum traheret, neque breui domum reuocaretur, ad vitam periculosissimam ex qua nuper vix saluus enatauerat: vel etiam ut Nero potius in hominum ore esset, quam Vespasianus: euitareturque comparatio gestorum utriusque.

Haec perpendens repete lectionem IOSEPHI lib. V. cap. 3. belli, inuenies te immemorem, qui negas quieuisse Romanos exercitus Paschate. Expressa enim verba sunt IOSEPHI: Cum Romanorum exercitum otiosum viderent, festo Azymorum inuasere Engaddi, quibus verbis lectis iam spero te huic argumento manus daturum.

Caluis. Epist. X.

101

Motus Vindicis ceperunt mature anno 13. et vltimo Neronis, fere quatuor mensibus ante trucidatum Neronem, et audiuit de his Neapoli, ut SVETONIUS habet: sed non fuit id eo die quo matrem interfecerat, etiamsi hoc SVETONIUS dicat. Mater interfecta est 10. Iunij, et SVETONIUS dicit, Neronem etiam interfectum die quo matrem interfecerat. Motus Vindicis et caedes Neronis non extitit eodem die. Hi motus incitarunt Vespasianum, sed nihil probant de tempore vel anno.¹

17

Kepler. Resp. Epist. XI.

102

In motu Vindicis nihil magis collocatum est praesidij, neque tibi, neque mihi. Erras tamen in die caedis Agrippinae, occisa Quinquatribus † 14. vel 10. Cal. April. Nec interfectum SVETONIUS dicit die caedis matris, sed vxoris Octaviae.

Caluis. Epist. X.

103

De effodiendo Isthmo nihil agis; ego credo eum sesquiannum consumsisse in eo labore, quanquam ille nihil egit, praeterquam cum omnes opus illud abnuerent, quod ille operis initium fecit, et iussit homines conquiri quorum opera perfodi posset. Vltimo quod mihi clades Cestij contigit anno 13. ineunte Neronis, scio, et hoc volo, quod à potiore parte annorum Imperij Neronis, anni Iuliani appellentur: Cum igitur nouem menses et amplius pertineant semper ad sequentem annum Iulianum: Ideo sequens annus nomen habet primi anni Neronis atque ita deinceps.

¹ 5/20/23) vindicis

³⁴ Kepler V

104

Kepler. Resp. Epist. XI.

Ais de effodiendo Isthmo me nihil agere, nil mirum: nihil egit ipse Nero, vt ipse subiunxisti. Vide Epist. XIII.

Illud vltimo loco non praetereundum; ex LVCIANI vltimo dialogo, si † qua fides illi, hoc haberi, Neronem cantibus, non Isthmi fossione motum, transijsse in Achaïam, cumque cantibus peractis fortuito incidisset in Isthmum, decreuisse illum perfodere, cumque essent in opere ἐβδόμετην καὶ πέμπτην ἡμέραν (forte septuagesimam et quintam) paenitentia ductum destitisse, reuersumque domum postquam de motu Vindicis audierat, et iam etiam vrbanæ res laberentur. Vides igitur non tenuisse sesquiannum istam fossionem. Pugnatque mecum argumentum.

105

Epist. XII. Seth. Caluis. Iob. Kepler. S. 2. Ianuar. 1609.

10 †

Literas tuas accepi adhuc in Decembri, sed adeo districtus negotijs sum, vt vix eas recte relegere potuerim, ¹ cum mearum mihi nullum ¹⁸ reliquerim exemplum. Igitur de singulis iam non respondebo, quaedam, ne res deposita videatur, pro mea sententia addam. TACITVS libro 5. historiarum à me aperte est, qui dicit duabus aestatibus Vespasianum Iudaeam omnem subegisse, excepta Hierosolyma. Proximo anno quieuisse, et quarto Titum Hierosolymam expugnasse. Videbis hic, an possis inter duas aestates continuas, annum quietis infindere.

106

Epist. XIII. Iob. Kepler. Seth. Caluis. S.

TACITI locum iam pridem magna cum sollicitudine expenderam: ²⁰ omnino enim videbatur mihi aduersari. Itaque deliberaui num caetera omnia argumenta, quae testantur, initium belli Iudaici cadere in Iulianum 110. dissolui possent, vt Vespasianum TACITO concederem duobus solis ante annum belli ciuilis in Iudaea fuisse. Ac cum non succederet, redij ad TACITVM, apparuitque si recte perpendamus, illum de Vespasiano falsi nihil dixisse, neque à seipso dissentire. Nam Iuliano 110. refert Vespasiani periculum, quod ait illum mox maiori fato effugisse scilicet anno 111. quando Cestio (qui taedio an fato occiderat) Vespasianus successerit, non Syriae tantum praeses, nec Iudaici tantum belli dux, sed totius orientis commoti moderator futurus. Ex eo Vespasianus ³⁰ per annum 111. et 113. cuncta camporum omnesque praeter Hierosolyma vrbes obtinuit, anno vero 112. quieuit: huic non repugnat, quod idem TACITVS ait, haec ab illo esse gesta intra duas aestates, intelligit enim aestates anni 111. et 113. Nam sciebat illum aestate anni 112. nihil egisse. Si hoc tibi durum videtur, age dissoluam auctoritatem TACITI vt quondam Alexander nodum Gordium gladio: TACITVS enim per aetatem

9) meum

20) sollicitudine

33) illa

59 Vespasiani initia cognoscere non potuit praesens, ut cui¹ Galba Otho Vitellius pene incogniti: Dignitas à Vespasiano primum inchoata, puta vltimis Vespasiani annis, à Tito demum aucta. Historiam igitur conscripsit aut ex diurnis populi Romani, aut ex relationibus praesidum.

Absentium vero praesidum res gestae non ita veniebant in diurna populi; referebant enim ij ad Principem, et Vespasianus ad Neronem tunc in Achaia versantem.

A Vespasiano vero TACITVS plura super hoc bello gesto non didicit, † quam quantum NICOLAUS DAMASCENVS, aut quantum IOSEPHVS scripsit: 10 cuius historiae Vespasianus publicam fidem conciliauerat. TACITVM vero legisse libros IOSEPHI de bello Iudaico et imitatum esse, patet inde, quod libri III. cap. 18. ex IOSEPHO, de Asphaltite et Sodomitica terra pene ad verbum in eundem historiae locum transcripsit, non vrgente historiae necessitate. Cum autem hic IOSEPHI historia paulo confusius sit scripta, sic ut anni 112. quo Vespasianus quieuit, tenuia admodum extent vestigia; quid mirum, si TACITVS rebus vrbicis intentus potissimum, in hoc bello prouinciali, cursoriae lectioni IOSEPHI innixus duas aestates conceperit belli, quae tres erant, media per quietem Romani exercitus perque intestinas Hierosolymitarum seditiones transacta.

20

Caluis. Epist. XII.

107

Deinde hoc etiam addo Olympiadem 211. actam esse non sequente statim anno post ordinarium tempus, sed biennio post; non anno † Iuliano 111. sed 112. teste AFRICANO, vide EVSEBII graeca apud SCALIGERVM fol. 221. Tuum igitur erit, Neronem satis tempestiue dimittere, vel adhuc in Ianuario anni 111. ut sequente anno in aestate in Peloponneso sit.¹

60

Kepler. Resp. Epist. XIII.

108

Quod mones Olympiadem 211. non actam anno vno solo post annum legitimum sed duobus, anno scilicet Iul. 112. id mirum quam ex voto sit. 30 Nam negaui iuisse Neronem in expeditionem tanquam ad Olympia, etsi ea differre voluit in suum aduentum, Isthmum fodit interimque cecinit per aestatem anni 111. quo eodem anno mense Febr. Neronem in Achaia venisse contendo. Sequenti anno 112. qui erat trietericus, celebrata Olympia, ut religioni circa annum iustum, si non in solidum, saltem ex parte satisfaceret. Et tunc, quid verisimilius, quam Vespasianum quiescere: Nerone currus agitante, Vespasiano vrbes expugnante, fama in Vespasianum verteret, certo ipsius exitio? Nullo igitur ob id incommodo ego laboro. Tu vero viden' ut argumentum tuum funditus euerteris, qui Neronis aduentum in Achaia ideo in aestatem anni 111.

protrusisti, vt cum Olympijs connecteres, quae tamen anno integro post acta sunt. Ecce enim certum tibi est, Neronem occisum esse Iuliano 113. aestate secunda ex illis Vespasiani duabus aestatibus in Iudaea, de quibus tu ex TACITO. Annus ergo 112. habebat tibi primam ex illis aestatibus. At primo anno Vespasianus iam Aprili mense est Ptolemaide, missus à Nerone ex Achaia. Nero igitur Martio mense fuit in Achaia. Non igitur sequenti Iunio demum quasi ad Olympia aduenit. Si tu tot mensibus, vt contendisti superioribus literis, vno anno ante Olympia Neronem habes in Achaia, quin igitur et mihi liceat Neronem sedecim mensibus ante Olympia sistere ibidem.

10

Concludo hunc locum repetitione nonnullorum ex superioribus literis. Scripseram Neronem iuisse in Achaia Isthmi fodiendi causa; id altera epistola rursum euerti ex LVCIANO. Cantus enim Neronem duxerunt in Achaia. Confirmat id XIPHILINVS tuus, expeditione ¹ opus ipsi autem fuisse, vt fieret περιοδονίχης; SVETONIVS: vt sacras coronas reportaret. Eadem igitur causa diuturnae morae, quae expeditionis ipsius in Graeciam. Nam τέσσαρες εἰσιν ἀγῶνες ἀν' Ἑλλάδα. Et SVETONIVS ait, ipsum certamina omnia obiisse et diuersorum temporum spectacula in vnum annum compegisse: facileque est ex SVETONIO etiam intelligere, Olympia anno Iuliano 112. acta, quia Nero gratiam Iudicibus relaturus, à quibus erat ludis Olympiis coronatus, Isthmiorum die prouinciam libertate donauit, iam decedens ex prouincia.

61

20

Videri autem possit et in hoc contradictio, quod ego ex IOSEPHO contendo, Neronem anno Iuliano 111. fuisse in opere Isthmi; at superiori Epistola ex LVCIANO affirmaueram Neronem motu Vindicis abstractum à fossione Isthmi, cum 75. diebus ei incubuisset. Rediit autem in Italiam finiente 112. Atqui nullum horum adeo certum est, vt ad contradictionis leges expendi mereatur. IOSEPHVS ait, missa Tarichaeatarum aliquot millia in Achaia Neroni ad Isthmum: neque dicit ad Isthmum fodendum, neque Neroni fodienti tunc. Iam Isthmus etiam vrbi nomen fuit in qua celebrari solita Isthmia. Sic LVCIANVS dicit quid acciderit Isthmi, hoc est in vrbe Isthmo. Deinde quia verisimile tamen est, iuuenum illas copias fodiendi causa esse Neroni transmissas, quippe captiuos, (nam et LVCIANVS ait, saxosa loca Isthmi excindenda data esse captiuis) auditum igitur fuit in Iudaea de opere instituto; diutius igitur 75. diebus durasse opus videtur. Tertio neque LVCIANVS ait Neronem à fossione Isthmi, sed tantum ab Isthmo abstractum, motu Vindicis. At neque verum hoc dixit, ipse tempore posterior et fabularum architectus. Nam SVETONIVS affirmat, Neronem Neapoli demum audiuisse de motu Vindicis. En Neronem rursum in Italia. Est igitur Sardonica ¹ LVCIANI

30

40 62

18) obiisse

33) captiuas

exprobratio, qua suggillat Neronis ineptias ludicras, obiecta defectione Vindicis, re seria: nisi vtrumque defendendum fuerit; Neronem in Achaia de consiliis Vindicis, Neapoli de suscepta iam expeditione auduisse. Sed foecunda est materia argumentis, et tibi aliqua copia opus est, quia sententiae tuae arcem propugnans adeo pertinaciter.

• IOSEPHVS ait bellum cepisse anno secundo Procurationis Flori, eumque Poppaeae gratia impetrasse prouinciam. Poppaea mortua fuit finito quinquennali ludicro anno Iuliano 110. cui 211. Olympias compete-
 10 igitur annus 109. est primus Flori, ergo 110. est secundus, et sic anno 110. cepit bellum. Consimile argumentum ab anno 17. Agrippae, in *Infra Epistola 72.*
 quem IOSEPHVS initia belli confert, vide ipse.

Calvis. Epist. XII.

109

Quod ad mensem Octobrem attinet, quem negavi esse Iudaicum, non recte me intelligere videris. Hic est sensus meus, IOSEPHVM in libris de bello Iudaico vti mensibus Iulianis, siue quod idem est, Syromacedonum; idque manifestum esse ex eo, quod alicubi dicit, Pascha incidisse in octauum Xanthici. Si enim Iudaicus esset, dies Azymorum et plenilunium in 15. Xanthici incidissent. Ita hic dico, Hyperberetaeum esse
 20 Iulianum, cum probari non possit, Scenopegiam incidere necessario in eius diem decimum quintum. Si IOSEPHVS menses Lunares et Iudaicos intellexisset, dixisset 30. Tisri, non Hyperberetaei, nec enim proprie Tisri in Hyperberetaeum incidit, sed potius in Gorpieaeum: reliquas tuas coniecturas omitto.

Kepler. Epist. XIII. Resp.

110

De mense Octob. anno 1. belli Iudaici plane te sic intellexi et sic
 63 refutaui, vti te hic explicas. Ille October est¹ omnino Tisri Iudaicus: etsi verum est, IOSEPHVM in libris de bello Iudaico passim, praesertim postquam ad Romanos venit, vti Iulianis mensibus. Quando enim
 30 Pascha dicit 8. Xanthici, intelligit plane Aprilem Iulianum; at hoc loco in specie affirmo plane, quod tu negas, et dico Hyperberetaeum esse Tisri Iudaicum, quia probari potest, Scenopegiam incidisse in eius diem 15. quippe ἡ μεγάλη ἡμέρα, quae solet esse 22. Tisri, confertur in 22. huius Hyperberetaei, satis manifeste. Quaeris cur non dixerit IOSEPHVS 30. Tisri potius, quam Hyperberetaei si Iudaicum mensem voluerit innuere, non Romanum? Quia nimirum scripsit Graece non Hebraice. At cur non potius Gorpieaeum dixit, si Tisri fuit, quia Tisri et Gorpieaeus coincidunt? Non excutiam hanc coincidentiam CALVISI, sed hoc solum

11) (Randnote) 27. statt 72.

tibi dico; causam, cur Iudaei Hellenistae suum Tisri interpretati fuerint Hyperberetaeum, latine Octobrem, hanc solam esse, quia autumnale politicum initium anni fuit, vt Hebraeis Tisri, sic Macedonibus Syris Hyperberetaeus.

111

Kepler. Epist. VI.

Pene eram oblitus, SCALIGER affert Catalogum Regum Babylonis. Is omnibus exemplis PTOLÔMAEI confirmatur, excepto anno vno 5. Nabopollassaris, Nabonassaris 127. Verum ecce rem inopinatam Eclip-
sis illius medium, quo PTOLÔMAEVS vtitur, videri non potuit: Luna
enim sub Terra fuit. At si regrediaris ad annum Nabonassaris 109. 10
Athyri 15. fuit Eclipsis conspicua, plane eiusdem plagae et quantitatis.
Is esset secundum tabulam, Nabopoll. sextus, aut (si ille Rex post
Athyri cepit) desinens quintus. Cogita. Nam sic 70. annos captiuitatis
tuemur pulcherrime. BEROSO vero in hoc solo obloquimur, quod Cyrus
anno 17. Nabonnidi adortus quidem fuerit Regnum Babyloniae, sed
Nabonnidum post multorum annorum bellum denique vicerit, et
verisimile est, cum ille 23. annos bello¹ insumpserit, priusquam Baby- 64
lonem caperet: Plus huius temporis in debellando Babylonio, late tunc
imperante, insumsisse, quam in minoribus Asiae gentibus. De Ezechia
vero vna superest difficultas, cum Merodaci initium cadat post eius 20
annum imperij 14. circiter octennio. Nisi dicere velimus Manassem
imperasse cum patre. Nam etiam hoc considera, nisi hoc dicamus;
Manasses anno 14. Ezechiae nondum fuisset natus. An Rex creatus
Manasses, quando patri dictum, dispone domui tuae?

112

Caluis. Epist. VII.

De Eclipsi anni Nabonassa. 127. quod mones, video eiusdem
generis Eclipsin fuisse anno Nab. 109. eiusdem scilicet anomaliae et
latitudinis, quae acciderit 15. Athyr ante mediam noctem. Sed si PTOLÔ-
MAEVS erroris accusandus est, triplex eius error est, primus quidem
quod ponit medium Eclipsis, tanquam tunc fuisset Luna supra Ter- 30
ram. Deinde si error est librarij in annis Nabopollassaris, quod putat 127.
Nabonass. esse annum 5. Nabopoll. (nam hic facile error oboriri potest)
qui tamen fuerit annus 6. vt tua sententia est, ex tertio, quod tribuerit Nabopoll.
annos 29. qui tantum, vt tabula habet, 21. regnavit. Eclipsis enim
illa ab anno 127. Nabonass. remoueri non potest, cum in omnibus cir-
cumstantiis et descriptione conueniat. De annis captiuitatis Babylonicae
dubium nullum video. Nabonnidus victus est anno 19. Cyri, vel etiam
vicesimo. Cum igitur Cyrus anno 13. Croesum vicerit; satis temporis

28) 12. staff 15.

habuit ad bellum inferendum Babyloniiis. De Manasse nullus scrupulus, etiamsi enim non natus fuisset anno 14. Ezechiae, nihil interest; Ezechias decessit annos natus 54. satis aptus ad gignendum liberos, etiamsi eo anno Manasses natus esset.¹

68

Kepler. Epist. VIII. Resp.

113

Putas in altera materia, Eclipsin PTOLEMAEI non posse diuelli ab anno 127. Nabonassari. Reddo te securum, salua Astronomia id fieri posse: non enim assumpsit vsquam PTOLEMAEVS horam et locum huius Eclipseos ad demonstrationes suas, sed tantum quantitatem Eclipsis,
 10 hoc loco zodiaci: certum autem est, si quis dicat, anno 109. Nabonassari alio loco Eclipsin contigisse huic aequiparandam, tunc etiam ad 127. Nabonassari suo loco venire Eclipsin iustae magnitudinis. Dies in consignatione obseruationis non fuit expressa. PTOLEMAEVS de suo ad-
 † didit 27. Athyr. Anno 1580. 31. Ianuar. et 1598. 10. Februar. fuerunt eclipses plane aequales plaga et quantitate. Hoc illud est, quod PLINIVS ait, defectus ducentis viginti tribus mensibus reuerti. Igitur quinto Nabopollassaris legit PTOLEMAEVS eclipsin quantitatis et plagae certae. Illa vero et 109. et 127. Nabonassaris potuit contingere. Perperam igitur PTOLEMAEVS 5. Nabopollassaris ad 127. alligauit cum ad 109.
 20 debuisset. Id sic fieri potuit, si simpliciter 5. Nabop. fuerit annotatus, sic vt PTOLOMAEO incubuerit necessitas, illum quaerendi per motum Lunae in annis Nabonassaris. Iam in 70. captiuitatis, inque aetate Manassis nullum mihi peculiare dubium, quod non ex hoc eclipseos Ptolemaicae dubio fluat, itaque tu mecum delibera amplius super hac re.

Caluis. Epist. IX.

114

De eclipsi PTOLEMAEI, si demonstratum fuerit, nihil praeterea in literas relatum fuisse, quam eclipsin factam esse quinto anno Nabopol-
 lassaris, nec additum fuisse vel annum vel diem, vel etiam horam à media nocte illius eclipseos: facile concedo, PTOLEMAEVM errasse: quan-
 66 30 quam ta'men eum eius diligentiae fuisse certum, vt si vidisset (quod ipsi facilimum fuisset) medium huius eclipseos incidere in id tempus, quando Luna fuit sub Horizonte, aliam procul dubio quaesiuisset: alias subueniri possit PTOLEMAEO, si eclipsis non Babylone, sed fortassis in Syria vel Palaestina (ea enim Nabopollassaris subiecta fuit) à Mathematico Babylónico obseruata fuisset. Sed haec non muto, nisi ea quae dixi, demonstrata fuerint.

14) 13. Ianuar.

115

Kepler. Epist. VI.

D. D. me expugnauit, credo illi, Christum passum Iuliano 76. Nam † tunc calculus Iudaeorum (qui non fuit Alexandrinus: alias non celebrassent interdum vno anno duo paschata) anticipauit biduo, teste EPIPHANIO, cuius locum ex haeresi L. et LI. cuperem legere Graece. Pragae mihi nullum exemplum est Graecum. Vale.

116

Caluis. Epist. VII.

Scribis D. te expugnasse, et te credere Christum passum anno Iuliano 76. Ego cum non noui nec legi. Sed tamen vide quid agas. Certum enim est, Tiberii annum quindecimum incidere in annum Iul. 73. Etiam si iam 10 annum illum numeres à Ianuario, vt soles, non tamen euinces, primum pascha eo anno post Baptismum accidisse. Ioannes enim instituit baptismum anno 15. Tiberii. Num tu facies Iohannem instituere ritum sacrum lauationis frigidae in hyeme? nonne ludibrium debuisset omnibus? Pascha autem IOHANNIS primum ad minimum vltra duos vel tres menses baptismum Christi secutum est. Necesse est ergo, vt ante hyemem ille ritus institutus sit. Si infers patres statuisset 6. Ianuarii: non adeo repugnabo; ritus is institutus tempore conuenienti, propter multas causas durare potuit vsque ad minus conueniens. Sunt autem in 1 ministerio Christi expressa quatuor paschata, vel etiam quinque, si 20 67 assumatur illud IOH. 5. Admittamus tantum quatuor, et tamen mors Christi in annum 76. conferri non potest, cum annus 73. non recipiat primum pascha. Ad haec nouilunium paschale eius anni incidit in feriam secundam, quomodo mensis hic incipere potest à feria septima? Menses Iudaeorum si aberrarunt à nouilunio, secuti sunt nouilunium, non anticiparunt, incepterunt enim suas neomenias à Luna visa: ergo nec sabbatho antecedente mensem hunc paschalem incipere potuerunt, nec sabbatho sequente, propter distantiam nimiam, nullo modo ergo in hunc annum passio Christi conferri posse videtur. Quod putas propter morem calculi Iudaici hoc accidere potuisse, cum in vno anno bis 30 pascha saepe celebrauerint, mihi non videtur. Paschata duo procul dubio intelligis, si mense primo, et postea mense duodecimo iterum pascha celebratur; id non, vt arbitror, appellatur pascha bis in anno celebrare, etc. Iudaei vero bis pascha in vno anno celebrarunt, si pascha Tecupham Nisan praecederet: tunc enim putabatur celebrari duodecimo mense; sed hic error nihil facit ad menses constituendos, siue vt propterea anticiparint menses die vno aut altero. Plane igitur non video, quomodo anticipationem illam probare velis; varie intercalatum fuisse,

3/4) celebrasset

22) cum annos 83.

23) paschate

27) potuerint

facile concedo; sed menses tamen Lunares recte observatos fuisse credo, tum quod huius rei discendae et observandae plurimum operae impenderint; tum quod Iudaea pluuiosa adeo non est, ut Luna observari non possit. EPIPHANIVM non legi, neque scio, an hic habeatur.¹

Kepler. Epist. VIII. Resp.

117

Quo minus mihi metuam de anno passionis: causa est, quia in IO-
HANNE digesta sunt tantum tria paschata expresse. Caetera dicuntur
festa Iudaeorum, itaque tunc tenendus esset EPIPHANIVS de $2\frac{1}{2}$ annis
praedicationis. Baptismum vero siue 5. Nouembris tribuas, siue 6. Ia-
10 nuarij, parum interest, illinc ratio stat, hinc autoritas et traditio. Tuae
† vero obiectioni idem respondeo, quod me maxime mouet. EPIPHANIVS
causam tradit ex cyclo Iudaeorum illius temporis, cur biduo antici-
pauerint Lunam, et praeterea etiam praeuenerint aequinoctium. Ea de
causa valde desidero inspicere Graecum textum, etsi mediocriter intelligo
et latinum. Cyclus est annorum 84. intra quos Soli adimunt dimidium
diem, quatuordecim enim annis duas horas adimunt. Annus igitur
ipsis est D. H. M.
365. 5. $51\frac{3}{7}$. Causa cycli hebdomas, et anni quantitas, et in-
tercalandi commoditas. Ait enim in annis 14. 5. menses intercalari,
et in annis 3. Lunaribus vnam diem, et si addantur dies et horae pro
20 annis 14. pro 14. Solari exire tantum 360. dies minus 2. horis, deesse adhuc
5. dies et 6. horas (ablatis de 14. Iulianis 2. horis). Cum autem sexies
5. sint 30. et sexies 6. sint 36. horae, sumi igitur 14. annos sexies. Itaque
in 84. annis praeueniri Solem 31. diebus et 12. horis, pro quibus inter-
calari adhuc vnum mensem, praeter reliquos sexies 5. id est 30. inter-
calarios. Atque ita aequari annum Solarem, sed anticipari in Luna dies
† duos. Verba et numeri alicubi sunt deprauata, sed hoc inde colligo: cum
anni Iuliani 14. sint dies 5113. horae 12. ipsos statuere totidem tro-
picos dierum 5113. hor. 10. Ex additione vero 14. annorum Lunarum,
69 cum suis intercalariis mensibus diebusque, ablati integris annis Iulianis
30 $365\frac{1}{4}$. dierum, restare pro 14. anno tropico dies 360. minus 2. horis;
cum debuissent 365. et 4. horae. Itaque anticipari d. 5. et ho. 6. Ablati
hi dies 5. ho. 6. à 5113. horis 10. relinquunt 14. annis Lunaribus dies
5108. h. 4. Quali igitur commoditate calculi fuerint vsi relinquitur nobis
inquirendum. Et quidem si summa haec esset praecisa et perpetua in
omnibus 14. annis, tunc ratio esset haec. Ordinarius annus esset dierum
354. Intercalares menses annis 3. 6. 9. 12. 14. essent omnes $29\frac{1}{2}$. tertius
quisque annus Cycli ab initio, continuatione non interrupta per annos
84. esset 355. Sic enim colliguntur annis 14. simplicibus d. 4956. men-

15) et latina

20) pro Solari (14. *fehlt*)

30) $375\frac{1}{4}$.

36) 14. *fehlt*

35 Kepler V

sibus 5. intercalaribus $147\frac{1}{2}$. d. trientibus 14. dies $4\frac{2}{3}$. summa 5108. d. et ho. 4. vt supra.

Porro vero addit EPIPHANIVS; initio octogesimi quinti trigesimum primum mensem intercalari. Hoc sic intelligo: Si hic intercalarius accederet octogesimo quarto, haberet is duos intercalarios menses, quia ratione ordinis et 82. et 84. antea sunt intercalarij; praeponitur igitur hic mensis initio nouae periodi. Itaque periodus habet hos intercalarios, alternis plenos et cauos:

P. c. p. c. p. c.	p. p. c. p. c.	p. c. p. p. c.	p. c. p. c. p. †
1. 3. 6. 9. 12. 14.	17. 20. 23. 26. 28.	31. 34. 37. 40. 42. 45. 48.	51. 54. 56. 10
c. p. p. c. p. c. p. c. p. p.			
59. 62. 65. 68. 70. 73. 76. 79. 82. 84.			

vt primus et vltimus sint intercalarij.

Addit etiam, in annis 85. (subintelligo plenos 84. ob causam dictam) intercalari 31. menses, cum debeant menses 30. (sic lego, non 31.) et dies 28. (non 24.) ho. 6. nam in annis Iulianis 84. praeuentio nouiluniorum est di. 28. ho. 5. m. 53. Etsi igitur EPIPHANIVS in prioribus respicit ad tropicum Iudaicum, vbi 84. tropici 12. hor. breuiores sunt totidem Iulianis: ignarus tamen his verbis ad Iulianum reuersus esse videtur. 70
Debuit igitur dies dicere 27. hor. 18. Ex his apparet, post vltimum men- 20
sem intercalatum, Iudaeos putasse aetatem Lunae 30. quae fuit 28. et ante vltimum intercalatum etiam aliter. Sexies enim d. 5. hor. 6. sunt dies 31. hor. 12. quantitas vltimi mensis, quem confusionis dicere possis: ante hunc mensem quadriduo anticipabant; nisi hoc biduum mensis confusionis aliter disperserint per annos 84. puta si in 21. annis semel plenos duos intercalarios menses ordine continuauerint, sicut supra literis p. c. indicatum est: dispositione forte alia dexteriore

c. p. c. p. c. p. p. c.	p. c. p. c. p. c. p. p.
1. 3. 6. 9. 12. 14. 17. 20.	23. 26. 28. 31. 34. 37. 40. 42.
c. p. c. p. c. p. p.	c. p. c. p. c. p. p. c.
45. 48. 51. 54. 56. 59. 62.	65. 68. 70. 73. 76. 79. 82. 84.

Sed malo credere de mense confusionis, in quo potuerunt etiam residuos Lunae dies 1. horas 18. corrigere. Ex hoc igitur typo EPIPHANIVS duo aperit; cur Iudaei praeuenerint aequinoctium die vna, celebrantes Pascha 13. Cal. Apr. cum aequinoctium esset, vt ipse ait 10. Calend. Et cur praeuenerint Lunam seu plenilunium biduo. Prouocat autem ad Acta Pilati, quae ait se legisse, et certum habere diem annumque Pas- †

15) debebant

19) Iuliano statt Iulianis

25) confusionalis

sionis, Christumque resurrexisse 8. Cal. April. ad passionem accessisse 11. Cal. April. (EPIPHANIVS mira quadam, sed certa et contestata ratione, quam non ostendo prius quam videam graecum textum 13. Calend. substituit, nam et ferias permutat.) Id autem fuit Iuliano 76. Alij et cum iis tu atque ego hactenus nitebamur solo calculo hodierno Iudaico, quem nodum EPIPHANIVS aperit producto Cyclo illorum temporum. Ad commendationem autoritatis, EPIPHANIVS dicitur Iudaeus natus, postea ad Christum conuersus esse. ¹

† 71 Dum hunc Cyclum perpendo diligenter, inuenio pulchram rationem
10 intercalandi, vt plane credam in vsu fuisse: procedit per 6. et 7. sexies
7. sunt 42. duplum 84. in annis igitur 14. intercalatur quinquies mensis
dierum 30. exceptis primis 14. vbi sex menses intercalantur, vnus initio.
Praeterea sextus quisque annus exclusiue characterem numeri 354. ordi-
narij, vltimum 4. mutat in 5. Sed satis. Perpende et iudica num satis
habeam causae assentiendi D. D. in anno Iuliano 76. passioni tribuendo.

Caluis. Epist. IX.

118

De Paschatis ministerij Christi verum est, tria tantum Paschata in IOHANNE expresse haberi: sed cum reliqui Euangelistae quartum habeant, quando Christus iuit per sata, quod cum nullis quae à IOHANNE
20 indicantur conuenit: non nisi quatuor Paschata ad minimum (nisi contra sacram Scripturam velimus contendere) statui possunt; atque ita ad minimum erunt 3½. anni ministerij Christi; facessat ergo hinc EPIPHANIVS.

EPIPHANIVM vt dixi non inspexi, interim tamen, cum verum arbitrer, quod SCALIGER ex libris Iudaeorum scribit, Iudaeos neomenias à visa Luna indixisse: non video quomodo anticipatione peccare potuerint; tardiores eos fuisse in neomeniis non dubito. Ideo cum EPIPHANIVS fere 400. annis posterior sit, nec rem ex professo tradat, aut fortasse de suis Iudaeis in Cypro scribat; non scio quid ipsi sit tribuendum, prae-
30 sertim cum Paschata ad minimum quatuor ministerio Christi tribuere cogar.¹

Keplerus Epist. X.

119

De Baptismo Christi per te quidem adhuc in sententia maneo, Iuliano 73. in Autumno anno 15. Tiberij incepisse Iohannem, sequente 5. No- uembris, aut anno 74. 6. Ianuarij Christum baptisatum, duobus Ge- minis Coss. iis ergo Coss. primum Pascha fuit IOAN. 2. v. 13. Samariae fuit exeunte illo anno Iuliano 74. IOHAN. 4. v. 5. At cap. 5. non est Pascha, non enim nominat, sed dies festus alius, forte Encaenia Mac-

37) v. 35.

chabaei, aut simile. Et Phurim est in 14. Adar. Conuersatus est in Galilaea, ob mortem Ioannis; excurrit tamen Hierosolyma ad festos dies. Ab eo die festo nihil fit, nisi quod est cap. 5. Cap. 6. proximum est Pascha. SCALIGER putat hiatum historiae, mihi necesse non est. Idem Christum retinet 3. menses in Galilaea, ego duos, aut vnum. Ille non putat Iesum ascensurum fuisse Hierosolyma, nisi ad vnum de tribus solennibus festis, ego non necto illi compedes in excurrando. SCALIGERO igitur Christus his itineribus tantummodo Legi operatur: mihi Euangelium concionatur quaesitis occasionibus. Voto hoc erat Hierosolymis, cautione in Galilaea: quid mirum si hinc illo saepe ex-
 currit? Ante id Pascha Christus est ad mare Tyberiadis inque ciuitatibus Galilaeae, IOHAN. 6. Etiamque post Pascha, IOHAN. 7. Quid igitur impedit, ea quae sunt MATTH. 12. gesta esse in Galilaea, eodem Paschate? Maxime cum MATTH. 13. vers. 36. 53. sit in Galilaea ad mare Tyberiadis in patria sua. Quid item impedit Ioannem decollari post Pascha, Iuliano 75. et Christum latitare in deserto Galilaeae, MATTH. 14. MARC. 6. 7. eiusque periodum omnem esse per vrbes Galilaeae, Corazin, Bethsaida, Capernaum, Tyrum, Sidonem, Caesaream Philippi, etc. vsque ad Scenopegiam, quando excurrit Hierosolyma, IOAN. 7. Statim post Encaenia Salomonis (in quibus erat non hyems, sed pluuiā χειμών, sic vt Christus
 se reciperet sub tectum porticus Salomonis) in Galilaeam rediit, IOAN. 10. v. 39. 40. ante finem mensis Tisri: iterumque excurrit proxime Hierosolyma in Bethaniam, IOH. 11. v. 17. iterumque in Galilaeam aut Trachonitin se subduxit, v. 54. idque mense fortasse Decembri. Donec tandem vltimo in Iudaeam longam et flexuosam peregrinationem suscepit, MATTH. 19. MAR. 10. LVC. 9. v. 51. quod potuit fieri mense Ianuario: et ex eo tempore in Iudaea conuersatus est, vsque ad Pascha sequens, Iuliano 76. aut in confiniis Iudaeae et Galilaeae, LVC. 17. v. 11. vt plurima loca obiret. His ita habentibus, ego non video quod Pascha commemorent Euangelistae caeteri diuersum à Paschatis
 IOHANNIS, etc.

Quod in historia Paschatum tibi non accedo, faciunt Euangelistae, qui tibi aperte refragantur. Nam IOH. 4. Christus post coniectum Iohannem in carcerem, abit in Galilaeam quatuor mensibus ante messem, in Decemb. videlicet siue quatuor mensibus fere ante Pascha. Messis enim nunquam ante Pascha fuit teste IOSEPHO. Nulla autem ἐσὸρτῇ potest esse 4. mensibus ante messem, cum hac voce tria tantum Iudaeorum principalia festa nominentur, Pascha, Pentecoste et Scenopegia.

Quodcunque autem iam sit, ostenditur id fuisse vel in messe vel post messem anni Iuliani 75. atque ita Pascha secundum habetur aperte. De Encaeniis suspicaris, sed etiamsi tibi hoc concederem; tamen cum Christus quatuor mensibus ante Pascha abierit in Galilaeam: abiit certe post Encaenia, quae quinque mensibus solidis à messe distant. Si vero putas sequenti anno, iam concessisti secundum Pascha anno 75. Nam haec historia post eadem Encaenia, IOHAN. 5. remoueri non potest.¹

74 Altera demonstratio est ex historia, quando Iesus iuit per aristas iam maturas, quae quidem historia à MATTHAEO multis aliis rebus gestis postponitur. Nam à MARCO et LVCA ita describitur, tantaeque res ab
10 hac historia vsque ad miraculum de quinque panibus referuntur, quibus ad minimum integer annus competit. Sed tamen etiamsi hanc historiam MATTHAEVS suo loco et tempore descripsisset, tamen etiam ex eiusdem MATTH. relatione manifestum est, hanc historiam de spicis maturis praecessisse miraculum de quinque panibus integro anno. Non enim secutum est hoc miraculum, sed praecessit. Cum autem miraculum de quinque panibus ederetur, nondum Pascha erat, nec spicae maturae, cum ante Pascha messis esse non possit. Praeterea si fruges
20 tum temporis maturuissent, miraculo hoc opus non fuisset. Si enim discipuli famem sedare potuerunt comestis aristis, cur non et alia plebs quae iubetur ab Apostolis ire in vicos ad parandos panes. Si igitur eodem vere haec fieri non potuerunt, ergo distant integro anno. Quocunque igitur te veritas, necesse est, vt quatuor Paschata concedas. Si quatuor Paschata, ergo Christus non passus est anno Iuliano 76. Accedit et hoc quod motus Lunae non conuenit post Pascha, quod aperte vocabulum τοῦ δευτεροσαββάτου indicat.

Keplerus Epist. XIII.

121

In historia Paschatum non Euangelistae mihi aduersantur, sed tua Euangelistarum violenta interpretatio. Nam in ipso firmamento dis-
30 sentimus. Ais tu Festi nomine semper aliquod trium principalium intelligi. Nego ego semper. Nam omnis omnino celebritas Iudaeis festi nomine venit. Deinde ais festum IOAN. 5. memoratum, vel in messe fuisse, vel post messem anni Iuliani 75. Imo potuit etiam esse et fuit ante Pascha anni 75. Nam cur omnino in messe, si succedit immediate iis quae gesta
75 4. mensibus ante messem, ¹ id est, in Decemb. vel Ian. Messis enim Aprili vel Maio, mense vno post Pascha, quia in Paschate sunt primitiae spicarum maturarum, at post septimanas 7. in Pentecoste, est complementum messis. Et quomodo 8. mensibus post messem anni 75. Num toto anno nihil commemoratur de Christo? Scilicet à tempore quo fuit

7) Iohan. 8.

18) messis essis esse

27) Epist. XII.

Samariae, exeunte anno 74. vsque ad hoc festum, exeunte anno 76? Non habes igitur Pascha secundum IOH. 5. sub mentione festi, certe non aperte, non enim opus esset tuis coniecturis. At nec tacite, quia falsum praesupponunt tuae coniecturae: festi nomine IOHAN. 5. venire Pascha.

Festum id, ego monui, an fuerint Encaenia? tu repugnas. Viceris, non tamen habes Pascha, potuit aliud esse festum, vt Phurim, potuere alia esse Encaenia, quam de quibus tu. Ter enim dedicatum templum posterius, à Zorobabele, à dicto Macchabaeo, et ab Herode.

Alterum tuum argumentum, quo plura tribus Paschata assignas ministerio Christi; desumitur ab historia de spicis maturis, ac si illa anno integro praecesserit historiam de quinque panibus, quod etsi non nego, tua tamen argumenta expendo.

Causa tibi diuulsionis, quod Euangelistae commemorant multa inter vtramque historiam gesta. Multa sunt, CALVISI; at non plus quam vno die legi possit. Frustra ergo expendis numerum syllabarum; ostende circumstantias temporum et interualla locorum, vt ex comparatione intelligatur, omnia illa non posse concludi arctius quam intra annum. Altero argumento pugnas, non esse tempus esuritionis, vbi spicae maturae possint velli. Velim videre quinque millium exercitum, spicarum arrosione famem sedantium. Tu de curculionibus loqui videris. Et cur non etiam ideo negas populum esuriuisse, quia tum temporis non fuerunt vici vacui? Quid iuuat populum esurgentem in deserto, in monte, messis (si etiam messis fuisset) sparsa per campos vberis glebae paulo remotiores, si nihil illos iuuat vicinia vicorum, quos eadem nocte consequi poterant? Non probas igitur tuis quidem argumentis, spacium vnus anni interiectum, inter illam spicarum euulsionem, et hanc populi saturationem miraculosam. Non est igitur necesse vt concedam Paschata quatuor. Possum tribus esse contentus; neque mihi annus Iulianus 78. extorquetur, vt non sit σταυρώσιμος. De motu Lunae, querela tua explosa est aliis literis. De spicis maturis nihil promoues, probans historiam accidisse post Pascha. Sciueram id vel ex sola maturitate spicarum, etsi Sabbathi δευτεροπρώτου nulla fuisset facta mentio.

Obiectio diluenda.

Sed video quid te mouerit, vt hoc Sabbathum δευτεροπρώτον vnus fere anni spacio praemitteres miraculosae saturationi quinque millium, quod quidem cum scriberes, tibi exciderat. Est autem hoc, Ioannes Baptista decollatus fuit paulo ante miraculum saturationis. Cum enim et haec fama et Herodis vox atque suspicio, num fortasse Iohannes in Christo reuixerit, ad Christum emanasset: Christus in desertum recessit; eaque occasione tanta multitudo ad Christum confluit, pastaque est

2) habet

15) vt non

miraculo. Id vero IOHANNES Euangelista ait factum instante festo Paschatis. Atqui historia de vulsione spicarum praemittitur huic miraculo à tribus Euangelistis, MATTHAEO, MARCO et LVCA. Videtur igitur vim facere huic consensui, qui illam historiam post miraculum infert. Sin quis concesserit illud Sabbathum δευτερόπρωτον antecessisse hoc miraculum, is omnino videtur miraculum in annum Iul. 76. conferre debere, Sabbathum vero illud fuit in anno 75. causa haec, quia duo priores Euangelistae incipiunt historiam gestorum Iesu ab eo tempore, quo Iohannes in carcerem est missus. Atqui anno Iuliano 74. paschate Iohannes nondum erat in carcerem missus, quia IOH. 3. v. 24. adhuc baptizat: postea ex IOH. 4 v. 1. post menses forte 7. ita loquitur Euangelista, ac si Iohannes iam tunc Pharisaeorum vel insidiis vel criminationibus in carcere fuisset.

Itaque puto diem 29. Augusti, ad quam in Martyrologio adscripta est decollatio Iohannis, esse diem, qua is missus est in carcerem. Nisi mos ab Ecclesia Alexandrina deriuatus hanc causam habeat, quod vsi sunt annorum serie, quam dixerunt Aeram Martyrum, eoque primum omnium Iohannis Baptistae martyrium ad primam anni diem, quae est Aegyptiis in 29. Augusti, adscripserunt. Nam in Calendario Graecorum, quod memorias Apostolorum longe aliis diebus collocat, quam Romanum: haec tamen memoria decollationis Iohannis est itidem in 29. Augusti. Post 4. menses Aegyptios scilicet in 27. Decembris, memoria Stephani (alias dicti Protomartyris scilicet post Christi mortem) post duos menses Aegyptios, minus vno die, scilicet in 24. Febr. adscribitur prima et secunda inuentio capitis praecursoris Domini. Post tres menses 25. Maij, tertia inuentio capitis est praecursoris. Post vnum mensem Aegyptium, scilicet 24. Iunij, natiuitas S. Iohan. Baptistae, vt et in Romano: vt ita crebra sit Iohannis mentio ad initia illorum mensium. Si ergo in vincula coniectus est Iohannes post pascha anni 74. et vulsio spicarum accidit post Iohan. vincula, accidit igitur post pascha anni 75. sed et miraculosa cibatio fuit post spicarum vulsionem, vt supra voluit obiectio: Ergo anno 76. et sic vltimum pascha non ante annum 77. Quid ad haec respondebo?

Possem, si vrgerer, excipere contra hanc propositionem vulsionis spicarum, eamque postponere miraculosae cibationi: nimirum omnes tres Euangelistae faciunt hic nouum initium narrationis, nec vlla necessitate connectunt hanc historiam cum praecedentibus, quinimo eadem occasione et similitudine omnes tres videntur esse admoniti. LVCAS enim et MARCVS immediate praemiseraunt, vt Pharisaei Christi discipulis obiecerint discipulorum Iohannis ieiunia: at simile quid hoc est, quod iam

19) Calendariis

22) Decembris *fehlt*26) et *statt* est

Hae perplexitates dissoluuntur egregie in mea Harmonia Euangelistarum, digesta ministerii Christi historia per annos 2¼.

Pharisaei discipulis Christi obiiciunt violationem Sabbathi edendi causa. MATTHAEVS autem praemiserat historiam Iohannis discipulos ad Christum ablegantis; quibus dimissis, Christus erat questus de Pharisaeis, quod Iohanni abstinenti commercia daemonum, Christo edenti voracitatem obiiciant, paucisque interpositis, quae ad sermonis Christi continuationem pertinebant: similem itidem cap. 12. refert Pharisaeorum importunitatem censoriam, dum discipulos arguunt super vulsione spicarum.

Hae exceptione quamuis per se verissima, nondum tamen opus esse, probo in Harmonia Euangelistarum.

In genere nego tibi CALVISI, trium Euangelistarum hoc fuisse consilium, vt dicta et facta Christi accurato ordine digererent. Hoc negans 10 innitor authoritati IRENAEI, EPIPHANII, totiusque adeo antiquitatis vsque ad ANDREAM OSIANDRVM. Nec mirum, ordinis elegantia et dispositio cortex est, et res huius seculi, in qua non oportet ingenii prurigini adhaerescere, sed corde pergere vltius ad nucleos, qui panis de coelo dati materiam constituunt ad saturandas animas nostras. Ac profecto mihi Thesaurum Euangelicae historiae consideranti sic videtur: aceruum esse frugum optimarum in hunc ipsum finem sic confusum et indigestum, vt inuitet lectorem ad fruendum, non ad discutiendum, quo culmo quodlibet granum creuerit, quoue ramo quodlibet pomum. Haec enim est arbor illa vitae, quae quassanda nobis est ab ima 20 stirpe, non conculcanda de summis apicibus: cuius quodlibet pomum dignum est, vt in eo comedendo penitusque¹ digerendo, et in spiritualement hominem conuertendo, factisque exprimendo totam vitam impendamus. Habet haec dictorum factorumque Christi confusa digestio simile quid caelo stellato, in quo sunt 6. magnitudinum stellae, si ordinem spectes, fortuito dispersae, si vtilitatem, summo consilio inter se connexae, ne similitudine locorum oculus hominis deceptus aberret. Sic haec trium Euangelistarum, quo ad ordinem, dissona, quo ad rem, concors, dictorum factorumque Christi descriptio, cum multas alias, tum maxime hanc habet vtilitatem, quod argumentum praebet suspiciosi, non 30 descripta esse omnium trium euangelia ab vno, non, communicatis consiliis conficta Christi oracula et miracula, sed reuera ex multorum constantibus relationibus (nisi quantum in circumstantiis memoria singulorum, qui rogabantur, defecerat) à quolibet Euangelista seorsim in vnum librum esse congesta.

Tu si aliter, CALVISI, senseris, et si ordinem trium Euangelistarum rigide vrseris, nihil aliud proficies, nisi quod cum ANDREA OSIANDRO (contra vniuersae antiquitatis sententiam, vt CHEMNITIVS affirmat) ter[†] Christum Hierosolymis flagellantem institores in templo, ter interpellatum à Pharisaeis, ter eodem modo sese defendentem, bis mittentem 40 duodecim discipulos praedicatum, bis vel ter Iairi filiam excitantem, ter

daemonium impurum in Gergesenorum sues immittentem, et pleraque alia sic multiplican-tem exhibebis. Tunc sane pluribus tibi paschatis vtendum erit, quid mirum? si gesta multiplicas. Quod si fueris ausus, quod quidem non exspecto, foris quidem in vulgus more quorundam rhetorice tuam commendabis circa euangelia religionem: intus vero affectus longe diuersos non commode occultabis, minusque bene tecum opprimes. Sic auctoritatem Euangelistarum specie defendentis apud lectorum plerosque oppugnatum ibis, praeter opinionem.¹

80 Quod igitur attinet historiam de discipulis spicas vellentibus, cum
10 ea neque nectatur ab Euangelistis à praecedentibus, neque ab omnibus
iisdem gestis Christi subiiciatur, neque iisdem praemittatur: possum
nulla impeditus religione vel traicere eam vltra miraculosam cibationem,
et collocare post pascha anni 75. quo paschate Christus Hierosolymis
non fuit, vt ex IOHANNE clare probatur: vel si graue est hoc tentare
contra tuum Euangelistarum in ordine consensum (etsi dictum, quae
illis potuerit esse causa huius connexionis) possum contraria ratione
hanc ambulationem discipulorum Christi per sata praemittere carceri
Iohannis Baptistae. Constat enim ex IOHANNE Euangelista, Christum
multa gessisse et in Galilaea, primum ex deserto reuersum, et Hieroso-
20 lyms in paschate anni 74. et postea in Iudaea per menses circiter octo;
quae Euangelistae caeteri ante vincula Iohannis plane omittunt, postea
tamen varie inserunt, alius alia. Sic historiam flagellationis in templo,
quae teste IOHANNE accidit primo paschate anni 74. caeteri cum ipso
primo paschate omittunt, postea vero in vltimo paschate inferunt, id-
que non eadem omnes die. Auget verisimilitudinem rei, quod IOHANNES
post pascha primum simile aliquid recenset ei, quod MARCVS et LVCAS
ambulationi per sata immediate praemittunt. Quid enim magis est
credibile, quam quo tempore discipuli Iohannis queruntur apud IOHAN-
NEM de Christi discipulis baptizantibus, et de purificatione Iudaeorum
30 cum Phariseis contendunt: eodem tempore et Phariseos discipulis
Christi litem mouere de ieiuniis discipulorum Iohannis.

Multa alia sunt in tribus Euangelistis, quae summa verisimilitudine
traiciuntur à locis, vbi relata sunt ab iis, ad initia praedicationis Christi
in Iudaea, ex IOHANNIS Euangelio nota, ante vincula Iohannis. Erat
81 enim MATTHAEVS ¹ Galilaeus, et serius à Christo adscitus, caeteri, quos
LVCAS et MARCVS percontati fuerant, vt plurimum Galilaei, IOHANNES
vero è Galilaea cum Christo primo statim paschate Hierosolymas
† iuerat. Itaque adsentior IRENAEO affirmanti de IOHANNE, quod vltimus
omnium scripserit hoc consilio, vt Euangelica historia suum nanciscere-
40 tur ordinem, à caeteris neglectum. Est igitur IOHANNIS Euangelium

Sed tamen cum vio-
lenta transpositione
multarum historiarum.

Hoc verisimile.

Imo potius, vincula
Joh. traicienda, vide
mox.

11) promittatur 33) sint.

praesertim circa vincula Iohannis, κατόρθωμα quoddam caeterorum, ratione ordinis. Quod facile vel ex ipso tenore dictionis Iohanninae patet IOH. 3. v. 22. 23. 24. *Post Pascha* (Iuliani 74.) *Iesus baptizabat in Iudaea, baptizabat autem et Iohannes, nondum enim missus fuerat Iohannes in carcerem.*

Imo saltem interpretemur παραδοθῆναι, id est proditus conspiratione Pharisaeorum cum Herode, in cuius ditione baptizabat, insidiis appetitus sic ut cogereetur fugere in ditionem Philippi, vbi peruenit baptizando. Nihil opus defensione transpositionis, cum hic non sit opus ipsa transpositione, sufficiat interpretatio. Siquidem interpretationem non admitte-
ret.

Et quid multis? aggrediamur opus, iudicium IRENAEI sequentes, et transponamus vnicum saltem versiculum MATTH. 4. v. 12. et dimidium MARCI 1. v. 14. in locum suum, continuemusque hic Euangeliorum lectionem hoc versiculo dissimulato: subito refulgebit admirabilis nitor Euangelicae historiae ex ordine restituto. Fecerimus id non sine IOHANNIS Euangelistae autoritate iam modo allegata, nec deerunt nobis exempla 10 alia transpositionum talium in omnibus tribus, praesertim in MATTHAEO, nec Euangelistis falsum quicquam imputatur. Bis enim Iesus in Galilaea cepit innotescere miraculis et doctrina, primum reuersus ex deserto, *tunc enim* IOH. 2. v. 11. *fecit initium signorum Iesus in Cana Galilaeae, et manifestauit gloriam suam.* Iterum cum audisset Iesus, quod Iohannes traditus esset MATTH. 4. v. 12. *Et ut cognouit, quia Pharisei audierunt, quod Iesus plures discipulos facit quam Iohannes, Iudaeam reliquit, et secessit in Galilaeam, et venit iterum in Cana,* IOH. 4. v. 46. ibique sanato filio Centurionis, *hoc iterum secundum signum fecit Iesus* (in Cana) nouo ab initio, 1 *postquam venisset à Iudaea in Galilaeam,* v. 54. Itaque nil mirum, si ver- 20 82
siculum ille vnicus MATTH. et MARCI propter similitudinem vtriusque rei, loco suo exulat traiectus in locum peregrinum.

Facile id vel ex hoc patet, quod plane verisimile non est, Christum, qui Hierosolymis et in Iudaea summo studio iam incubuerat officio suo, praedicans et signa faciens, teste IOHANNE: nunc demum exacto fere anno post baptismum in Iudaea, postquam in Galilaeam reuertit, incipere praedicare, et discipulos adsciscere. At si cum dicto versiculo ad hunc modum dispensemus, tunc illa omnia, à quibus Christus ministerium suum auspicatus esse dicitur, pulchre cadunt ante pascha anni 74. ante primum Christi iter Hierosolymam, proxime post baptismum, 30 quod PETRVS Act. 1. v. 22. disertis verbis significat: *Incipiens*, inquit, *à Baptismo Iohannis.* Quo optimo fundamento constituto, iam porro relinqui potest historiae de vulsione spicarum suus locus, quem obtinet apud tres Euangelistas, tantummodo ut vno verbo moneatur lector praemit-
tenda esse immediate, quae IOHAN. scripsit à cap. 2. v. 13. vsque c. 3. v. 22. de primo ascensu Christi à Galilaea ad pascha anni 74. et exitu è Hierosolymis in Iudaeam post pascha, scilicet ut hoc Sabbathum δευτε-
ρόπρωτον fuerit transactum in Iudaea, nimirum in itinere Ierosolymis versus Galilaeam, anno eodem 74. proxime post dies Azimorum. Tunc •
anno Iuliano 75. succedit illud pascha, ante quod sunt miraculose cibata 40

18) Ioh. 4. *feble* 35) cap. 2. v. 15.

quinque millia, quo paschate Christus Hierosolymis non fuit, et denique anno 76. cadet pascha *σταυρώσιμον*. Ita manebimus apud numerum
 † annorum, quem EPIPHANIVS veterum diligentissimus ministerio Christi attribuit: stabitque iuxta harmoniam Euangelistarum autoritas venerandae antiquitatis, affirmantis Christum resurrexisse 25. Martii anni
 • Iuliani 76.¹

83 Ego, mi CALVISI, valde miror, si qui futuri sunt, qui omnia vtriusque sententiae momenta sunt ponderaturi, quo illos animo esse oporteat, vt nouationes huius seculi, et quod excurrit de annis 3¹/₂. vel 4¹/₂. ministerii
 10 Christi rationibus exquisitissimis, et venerando consensui quatuordecim seculorum (de 25. Martii, non de Aprilis *ἀναστασίμῳ*) praeferre velint, vsque adeone infirmi sumus, vt in hoc rationum et autoritatum certamine per oculos perque terrorem à praesentibus obiectum nos vinci patiamur? proh stupor, proh Germanica fortitudo.

Epist. XIV. Iohan. Kepler. Seth. Calvis. 5. Octobr. 1610.

122

Adhortor te, CALVISI, diligentissime, vt mihi socium te praebeas in reducenda hodiernorum chronologorum temeritate ominosa, ad vetustissimorum ecclesiae patrum auctoritatem circa diem, mensem et annum passionis: plus enim in hac ignorantia dedecoris, quam in illa Natiuitatis, adeo rem redisse, vt inde à ROGERIO BACONE, qui primus superiori seculo putatur à 23. vel 25. Martii ad 3. April. transiisse, vniuersa hodie Ecclesia diem, mensem et annum ignoret, quo maximi momenti res est effecta, mundus Deo reconciliatus, Christus caput nostrum, superatis mortis vinculis in coelum assumptus, quae non in obscuro oppido Bethlehem gesta, sed in ipsa orbis Metropoli, Hierosolymis in maxima festi celebritate, non ab infante recens in lucem edito ab obscuris parentibus, et post natiuitatis miraculum per 33. annos (praeterquam à paucissimis) ignorato, sed à Propheta coelesti, tot iam stupendis miraculis clarissimo, qui iusta doctrinae sanctimonia et suauitate, ritus baptismi
 30 euidencia, discipulorum frequentia, praecursoris Iohannis memorabili
 84 praeconio, iam tertium in annum in omnium Iudaeorum et gentium ore versabatur, à quo secta discipulorum eodem tempore coepta, non interrupto cursu genus humanum in suas partes traxit. Huius igitur rei annum hodie ignorari, adeoque et occultari ab iis, qui se magistros profitentur in eruendis historiarum temporibus. Dices mihi, DIONYSIVM EXIGVVM autorem esse anni, quo contigit passio, quod is fuerit 20. Tiberii à die imperii, hoc est, 79. Iulianus, anno vno serius, quam vulgus hodie, eumque secutam esse Ecclesiam Romanam tempore BEDAE, et Graecum NICETAM cum Graeca Ecclesia? Ita quidem SCALIGER de Emendat.

15) 122 fehlt 25) vrbis

Ita eiusdem cycli Dionysiani abusu factum, ut et natiuitatis et passionis annum postponamus hodie.

Temp. l. 6. fol. 527. fides sit penes autorem. At idem ille hoc testatur, omnes illos ex veteri traditione interim retinuisse mensem Martium: DIONYSIVM diem 26. Martii et VICTORIVM et Romanos: NICETAM vero 23. Martii. Quae adeo causa fuit, ut iidem autores passionem in annum 79. protruderent, ut scilicet etiam Luna idonea potirentur circa aequinoctium mense Martio. Adhuc igitur relinquitur nostrae aetati hoc, quod dixi propudium, ut Astronomiae fiducia fidem totius antiquitatis in dubium vocemus, Martiumque in Aprilem commutemus.

At dices rursum, certum esse, quod in anno varient veteres, quo pascha contigerit. Primum hoc pensites velim, annum et praecisum 10 dierum numerum concedi posse temeritati Chronologorum sine magno vituperio, mensem ipsum nequaquam, cum per se, tum quia de mense veteres nihil differunt, ut et de quatruidi spatio, inter 22. et 26. Martii. Deinde qui passionem à 76. Iuliano in 79. transposuerunt, omnes aetatem patrum secuti sunt, postquam DIONYSII cyclus in vsum Ecclesiae receptus, iam obrepente neglectu lectionis veterum patrum per seculi barbariem. Quod si vetustiores adeas, omnes passionem in 77.¹ vel 76. 85 vel etiam 74. Iulianum conferant, nulli in 78. ut hodie vulgus, nec in 79. ut DIONYSIVS. Primo ROGERIO placuit hic annus, quem ille hodiernae Chronologorum genti, Astronomiam ridicule iactanti, in haereditatem 20 reliquit. Dicam amplius, solam EVSEBII Graecam editionem, ut eam SCALIGER exhibuit, habere Iulianum 77. et quidem per Metachronismum omnium annorum Tyberij, Caij, Claudij. Tyberius enim incipit illi sexagesimo, Caius octuagesimo tertio, Claudius octuagesimo septimo, at veritas historiae Tyberij initium statuit in 59. 19. Augusti. Caij in 82. 16. Mar. Claudij in 86. 23. Ianuar. Nam de Nerone nihil queror, quod Graecus EVSEBIVS eius initium in 100. Iulianum confert cum is die 13. Octobr. exeunte 99. ceperit. Hoc igitur pacto, per hanc scilicet postpositionem imperij Tyberij, duo Gemini, Rubellius et Rufus, quibus 30 Christum esse baptizatum omnis tradidit antiquitas, cadunt sane in Tyberij 15. et huius anni principio, Graecus EVSEBIVS refert baptismum Christi, ante Pascha scilicet post quod, ait, tria alia Paschata reperiri in Euangelio. Cum igitur duo Gemini occupent Iulianum 74. secundum hanc erroneam annorum postpositionem fiet, ut tres inde ordine numerati comprehendant annum 77. quo anno passus esset Christus secundum Graecum EVSEBIVM, adhuc vno anno citius, quam tenet vulgus hodie, à ROGERIO BACONE seductum. Hic age sane dissimulemus errorem postpositionis annorum, de quo dictum; peccari et aliud quippiam potuit. Nam in eodem 74. iisdem Geminis consulibus est et 6. Ian. et 5. Nouembr. Quod si baptismus in 5. Nouembr. refertur, tunc sane 40

22) Metachionismum 25) in 58. 18. Augusti.

verum est, in Euangelio IOHANNIS ex eo sequi tria Paschata, quorum ultimum cadat in 77. Iulianum. At tunc duo peccantur: Primum iam currit Tyberij 16. contra hypothesin auctoris, certe à 19. Augusti. Deinde
 86 si 5. Nouemb.¹ cur igitur eius anni Pascha, quasi quatuor Paschatum primum inculcat, quod tamen praecessit baptismum. Nam veteres, qui
 • de duobus Geminis sunt testati, vt plurimum ponunt Christum baptisatum 6. Ianuar. ante Pascha, et tunc tria Paschata post Iohannis baptismum ex IOHANNE Euangelista recte eliciunt, quorum ultimum in 76. conferunt Iulianum. Quarto rectius ista tradit HIERONYMVS in latina
 10 EVSEBII editione, cui Tyberius secundum veritatem historiae, incipit Iuliano 59. Caius in 82. Claudius in 86. Nero paulo ante centesimum: Huic itaque HIERONYMO Tyberij 15. incipit in Iuliano 73. quem ego sic iuuo cumque antiquioribus concilio, quod Iohannes inceperit in Scenopigia, Christus baptisatus sit 5. Decembris, vt illi placet, sed nondum consulibus Geminis: nam patres qui baptismum sub Geminis referunt, habebant in animo 6. Ian. sequentem. Itaque residua tria Paschata pulchre cadunt HIERONYMO in 74. 75. 76. Iulianum, quo anno expresse ponit Passionem, numeratque Tyberij 18. intellige consules aut more Ecclesiastico initium annorum Tyberij Paschate, erat enim à die Imperij
 20 currens 17. Adeo ne Chronologus quidem HIERONYMVS à 76. aberrat, quamuis huic hominum generi fatale sit, historias luxare, quia plures seducuntur erronea pronunciando per artis iactantiam, quam caeteri omnes, vera tacendo per ignorantiam.

Superest tibi aliud, quod ex SCALIGERO obiicias: EVSEBIVM ponere
 † Passionem eo anno, quo PHLEGON annotauerit Eclipsin; annotatam autem dicere ad quartum annum Olympiadis CCII. Si hoc tibi dicam, nihil mirum si autor ille congerat in vnum, per coniecturas incircumspectas, quae temporibus longissime dissident: Non opus erit vt exempla tibi
 87 proferam alia, quam quae ad hunc ipsum annum, vt et ad 1 annum
 30 Natiuitatis ipse legis. Sed videamus rem propius. Graecus EVSEBII textus
 † primum Olympiadis CCIII. exprimit Tyberij annum 19. cum scribat ista in decimo octauo quod et praecedens ratiocinatio vult, sed transeat hoc, vtpote vitium Typographi; confirmet nos HIERONYMVS qui vertit decimum octauum. Igitur è regione huius anni 18. Tyberij adscripsit EVSEBIVS verba haec: *Circa quod tempus etiam in aliis Graecis monumentis inuenimus narrata ad verbum ista: Sol defecit, Bithyniae terra tremuit, Nicaeae multae domus corruere;* neque tamen praecise dicit hoc Tyberij anno; sed ita καὶ ὃν καιρὸν. Tunc ad PHLEGONTIS historiam delapsus textus, non habet plus, quam τῷ δὲ ἔτει τῆς σβ' ὀλυμπιάδος: quodque fidem faciebat,
 40 eadem referri à PHLEGONTE, quae in Graecis monumentis, id additur de

Nota bene, τῷ δὲ ἔτει τῆς σβ'. ὀλυμπιάδος: hoc est, anno illo quo Olympias CCII. est acta mense Iulio, die 25. Nouem. sequentis circa meridiem seu 2. hor. ante, Eclipsis fere totalis in Asia, indice calculo Astronomico.

15) sub Geminis

31) Olympiadis CCIII. fehlt

36) (Randnote) Iulio 9. die

Eclipsi, Nicaeaeque terrae motu. Hic vero quis certos nos facit, legendum τῷ δ ἔτει. Nam cur non aequè τῷ δὲ β ἔτει vel omnino τῷ δὲ ἔτει, vti plane scriptum extat ipso anno Olympiadis CCII?

HIERONYMVS, inquis, vertit *quarto anno*, quid igitur, si et ipse est hallucinatus? Nam si ponderes verba *HIERONYMI quarto autem anno*, plane constabit ipsum legisse non τῷ δὲ ἔτει, sed τῷ δὲ δ ἔτει. Magna itaque suspicio est, voculam δὲ pro numerali perperam sumptam. Aut si *HIERONYMVS* addidit vnum δ, pro τῷ δὲ ἔτει legens τῷ δὲ δ ἔτει, cur non nobis aequè liceat, vnum β addere pro τῷ δὲ ἔτει legendo τῷ δὲ β ἔτει. Certe *HIERONYMVS* cum passione vno anno longius abit à quarto Olympiadis retrorsum quam Graecus *EVSEBIVS*. Et per se absurdum est, vel hunc vel illum adducturum fuisse Eclipsin ad signandam passionem: si eam vel secundo vel tertio, illam vero Eclipsin quarto Olympiadis anno factam rigide statuissent. Ex quo vim aestima phraseos καθ' ὃν καιρόν. Vides opinor *CALVISI*, quantum authoritati *PHLEGONTIS* à nostris hodie sittribuendum, cum *HIERONYMVS* iam olim ¹ ἐν πλάτει illam secutus sit. Cum igitur neque *Astronomica* subtilitas nobis idoneus temporum sit iudex, quippe neglecta à temporum illorum ordinatoribus, neque *EVSEBII* autoritas, si vel optime sibi constaret, sufficiat contra tot patrum antiquiora testimonia, quippe *Chronologi*, id est, testimoniorum aucupatoris, contra nudas sinceras et incorruptas auctoritates: Vides *CALVISI*, quid à nobis Christianae religionis maiestas, quid à typographiae inuentae commodo, et à renatis inde literis posteritas expectet: ad quod magno et forti animo praestandum, opus est nobis obfirmatis auribus, contra clamores vnus et alterius sermocinatoris imperiti, animo angusto intra vnus et postremi seculi spacium versantis: opus est candore et ingenuitate in retractandis, quae perperam tradideramus. Sed cesso, vt te audiam.

123

Seth. Calvis. Ioh. Kepl. S. 27. Decembr. anno 1610. Epist. XV.

De anno Passionis Christi, vis vt tecum sentiam, et anno 31. aerae Christianae ascribam. Cur id non possim, hae sunt meae rationes.

Plenilunium eo anno factum 27. Martij feria tertia hora vna post meridiem. Si iam Pascha feria septima praecedente celebratum esset, tunc Christus die nona mensis Pascha celebrasset, cum die decimo tandem agnus Paschalis esset separandus.† Et deinde indictus fuisset mensis Paschatis, cum Luna adhuc ad orientem conspiceretur. Veteres autem Lunae cursum obseruasse diligentissime, etiam absque mandato diuino, tantum Oeconomiae ratione, vides in *VARRONE*, qui et plenilunia et nouilunia ex obseruationibus praescribere potuit. Cur hoc Iudaei non

Atqui ô bone, dictum est in superioribus plenilunium Politicum fuisse die 23. quatri-duo ante, teste *EPIPHANIO*. Vide *Epist.* 117.

† Dictum supra, indictum esse ex Cyclo non ex visione Lunae. Nunquam iussit Deus illos obseruare Lunam, sed mensem primum vsualem qui erat Aegyptiis Solaris, tem-

2) δῶ statt δ

35) (Randnote) Epist. 23.

38) quid statt qui

facere potuerint, qui iubebantur? Et pugnat praeterea haec sententia cum Euangelistis, qui** quatuor Paschatum meminerunt.†† Quod IOAN. 5. festum detorques ad dies Phurim amplecti non possum cum illi dies festi siue ἑορτῆς nomine nunquam appellentur. Id vocabulum enim conuenit tantum tribus festis illis solennioribus.

† *Iob. Gerst. Iob. Kepl. S. 30. August. 1609.*

Prouocatum est hisce diebus ad me publice per ELIAM REVSNERVM Ienensem, et SETHVM CALVISIVM Lipsensem Chronologos. Ego qui meam hac in re tenuitatem agnosco et infantiam, cum primum vtriusque
10 fundamenta conquisiuerō: tuum et aliorum excellentium in arte virorum iudicium et censuram requiram. Tu interim viue et vale.

† *Epist. XVI. Iohan. Keplerus, Iob. G. S. August. 1610.*

Legi REVSNERI et CALVISII controuersias Chronologicas, quidquid super iis anonymus quidam vir doctus, rogatus responderit. Iudex vt sim, non conuenit: sum enim et ipse pars et fato quodam meo perpetuo, etiam hic tertius interueniens. Agnouit hoc doctus ille, suumque de mea Diatribe iudicium adiunxit: quod tale est, vt magis de Caesaris Mathematico quam de KEPLERI Diatriba scriptum esse videatur. Itaque non vt iudex, sed vt tertius interueniens breuissime CALVISII Epistolam
20 percurram. Moralia censere iudicis est: illa nihil ad me, neque hic valet illud; bona causa male agendo corrumpitur.¹

90 In prima controuersia de Paschate haeret vterque in Astronomia velut mus in pice. Mirum fatum, ipse Astronomus caeteros non Astronomos, abstraho ab Astronomia in actione huius causae. Probandum est legitime Iudaeos tam bene fuisse astronomice doctos, quantam hodie cognitionem illius scientiae afferunt ad hanc causam. Ego contrarium affirmo, priscos illos Iudaeos vsque ad Christi fere tempora in vsu Calendarij nihil vltra vulgi captum sapuisse.

Patriarchas quidem aio vsos esse anno Aegyptio, dierum 365. menses
30 habuisse 12. in his vndecim tricenum dierum, duodecimum 35. dierum. Cum autem caput anni Aegyptij ambulet per omnes tempestates anni, in exitu ex Aegypto id fuit in autumnno, cum exitus acciderit vere: iussus est itaque Moises mensem frugum nouarum pro primo habere mense. Hoc praecepto, pro mobili anno Aegyptio, stabilitus est annus fixus: hoc sane verum. At non ideo sequitur, pro forma Aegyptiaca etiam Lunarem substitutam fuisse. Scio aliquas obiectiones, sed non praecipiam partes aduersariorum. Opponent, corradant, comportent omnia:

pore Christi Lunaris quidem, sed ex cyclo.

** HIERONYMVS, IRENAEVS et EPIPHANIVS in Euangelistis non plura tribus Paschata inueniunt, vti neque ego. †† At quod tu SETHE, IOAN. 5. festum detorques ad solennitatem Paschatis amplecti non possum, cum illa solennitas solitario festi siue ἑορτῆς nomine seorsim nunquam insinuetur à IOH. Vocabulum ἑορτῆς competit omnibus omnino feriis, est enim generis nomen et pro specie sumitur, quoties species minus insignis est; aut antea satis constat, quo de festo sit sermo.

124

124a

Quali forma anni fuerint vsi Patriarchae.

16) etim statt etiam

ego hoc profiteor, annum Iudaicum, vsque sub Macedones, fuisse Solarem, minime Lunarem.

Scripsit quidem Moises de Luna, in id esse conditam, vt distinguat tempora: sed scribit idem et de stellis. Vt igitur non ideo annus stellaris fuit, sic neque Lunarem hac de causa statuere necesse est. Solis reditus annum definiebat; hominis arbitrium, quadam rudi Lunae imitatione, annum in menses 12. mensem in dies 30. subdiuisit. Sed quia natura non sequitur nostrum arbitrium, nec, quae sunt arbitrij, omnibus nota esse possunt; certe non iis, qui literas ignorant: ideo nihilominus Ortus et Occasus siderum distinguebat rudibus rusticis annum: sic incrementa et decrements Luna¹ distinguebant mensem: erantque hae illiteratorum literae, monentes de opportunitatibus rusticis. Vera itaque nihilominus manet Mosis litera, Lunam esse in signa et menses et dies; etsi Lunae ratio nunquam in Calendarium politicum recipiatur; vt apud Mexicanos, qui menses habent 18. singulos 20. dierum. Quod si quid valent coniecturae, annus Iudaicus communis habuit 52. septimanas, septimus 53. vicesimus octavus vnusquisque 54. Nam sunt aliqua indicia ex Calendariis Exodi et ingressus in Canaan, ex quibus videtur probari posse, caput anni eandem perpetuo feriam obtinuisse. Nec est incredibile, Mosen in Aegypto inter caeteram eorum scientiam, etiam hoc didicisse, annum Canis quinto quoque anno supra dies 365. excrescere in diem vnum. Haec enim rudis scientia apud ipsos antiquior fuit, quam exacta cognitio periodi Lunar^{is}.

Esaias exprobrat Chaldaeis c. 47. quod contemplati sint sidera, et supputauerint menses, vt ex iis annuncient futura. Valde hinc verisimile fit, Iudaeos tunc non supputasse cursum Lunae, ne speciem in se admitterent huius augurij coelestis, tantopere prohibiti: Deut. 17. cultus Solis et Lunae serio vetatur: non est igitur verisimile Iudaeos annum computasse secundum Lunae cursum, aut festa in nouilunio celebrasse; ne Lunam in aliquo vetito honore habere viderentur. Nam quod Solem attinet, ad quem annus ipsorum erat conformatus, ea ratio iam à mundi exordio durauerat, fuitque instituta, quando nondum vlla Idololatria erat. Et verisimile est, plerosque post Moisen ignorasse, vnde anno sua esset longitudo. Verisimilitudo ista nititur vicinia licitae scientiae, et illiciti abusus. Nam vbi Legislato^r non manifeste et in specie distinguit, ibi de rudi populo praesumimus, quod nec ipse distinguat. Exemplum¹ est hodie in intellectu praecepti secundi (apud Hebraeos) de sculptilibus: vbi Iudaei plane nullum faciunt sculptile. Sic olim, teste IOSEPHO, plane ne quidem negociabantur cum longinquis, et vix aegre cum finitimis, quia ipsis interdictum erat societate gentilium connubiali. Alia argumenta pro anno Solari hic omitto.

17) vicesimus octo

Annum itaque Lunarem puto post Persarum monarchiam, sub Macedonibus introductum. Postquam enim Alexander cepit Babylonem; inuenit Eclipses à 400. annis annotatas, quae allegatione dierum et mensium Aegyptiacorum describuntur. Tunc CALLIPPVS et post eum HIPPARCHVS constituerunt doctrinam de vero cursu Lunae, emendaruntque Graecorum annum Lunarem, longis periodis introductis; ille septuagintasex, hic 304. annorum: antea breues periodi erant in vsu, 19. vel 8. annorum.

Quando Iudaei Lunarem annum receperint.

Primi inuectores anni Lunaris.

Hinc etiam ad Graecos importata religio, et sacra Eleusinia Athenas, seu festum triuul-tiae Dianae, 3. quoque anno, quando ob rationes Lunae et Solis mensis 22. dierum intercalabatur.

Antiquitus quidem Sidonii nauigationibus Maris Rubri et Oceani Persici assueti, cum viderent, fluxus et refluxus maris circumire cum lumine Lunae; vt commodius nauigarent (an vt deam suam Astartam, quam alij Dianam, alij Lunam putant, sanctius colerent) Lunarem annum coeperunt agere, vt videtur, primi, eumque in Indias et in Graeciam importarunt.

† De Indis coniectura, quod ex CVRTIO patet, vsos anno Lunari tempore Alexandri: cum Persae vicini Solari anno vterentur.

Sed apud Graecos, eorumque colonos Italos, quae Magna Graecia dicta fuit, confusa erat olim huius Lunaris anni ratio, et composita ex Solari ac Lunari. Nam in vno quadriennio Iuliano egerunt menses 20 quinquaginta, vt testatur Scholiastes PINDARI. Erant enim apud ipsos 23 anni alternis 12. et 13. mensium. Hinc trieterica ipsorum sacra.¹ Mensis tredecimus habebat dies alternis 22. vel 23. Et videtur dies ille abundans, exactis 4. annis occasionem dedisse Atticae solennitati Magna Mysteria dictae, vt et Ludicro Olympico, cuius initium 800. annis ante Christum: etsi quidam dicunt, 1200. annis ante Christum sub Hercule coepisse, tempore Iudicum. Ante Christum annis 600. fere floruerunt 7. Sapientes, coepit in Graecia agnosci astronomia, PYTHAGORAS planetam Venerem detexit, THALES eclipsin praedixit futuram. Sequenti saeculo CLEOSTRATVS vituperauit annum Graecum, vt qui non cum Luna congruat, etsi ab ea deriuatus sit. Quare ostendit, in annis 8. non quatuor, sed tres tantum menses intercalandos; hoc est non 100. sed 99. menses fieri.

Quae forma Lunaris anni apud Graecos.

Correctiones anni Graeci Lunaris.

Huic successit METON ante Christum annis 430. qui docuit, in 19. annis exactius existere 235. menses: et ordinauit annum ad solstitium. Post annos 100. CALLIPPVS etiam hunc correxit. Nam in 76. annis docuit, diem vnum abundare.

Tunc denique per vniuersam Graeciam recepta fuit ratio correctionis anni Lunaris, fuitque ab Alexandro importata in Persiam et Syriam.

Cum autem Iudaea esset sub praefectura Coelesyriae et Phoenices: fieri non potuit, quin tandem in anni ratione morem dominorum vicinorumque sequerentur.

Occasio Lunaris anni apud Iudaeos.

7) 340. statt 304.

38) Phoenicis

37) Kepler V

Itaque SYRACIDES ex doctrina aui sui scribit à Luna esse signum diei † festi: id sub Ptolemaeo Euergeta secundo, anno eius Regis tricesimo octauo, qui erat 131. ante Christum, aut paulo post. Nec occurrit antiquior mentio anni Lunaris in bibliis.

Authores anni Lunaris apud Iudaeos.

Itaque credibile est, IASONEM sub Antiocho Epiphane inter caeteros Graecos ritus, etiam hunc introduxisse Ierosolymas circa annum ante Christum 172. vt menses secundum Lunam supputarentur.¹

Eodem autem tempore et HIPPARCHVS Callippicas periodos correxit, † ostenso quod in 304. annis abundet vna dies. Sed non fuit eius ratio, tunc quidem, recepta in vsum temporum. Romani enim tunc praeualebant, et Macedonicam monarchiam paulatim occupabant: vt ita non vacaret Graecis περιεργεῖν. Ita fiebat, vt Lunaria Calendaria per Asiam in vsum recepta paulatim aberrarent à coelo.

Quae forma anni Iudaici tempore Christi.

Ex EPIPHANIO quondam Iudaeo, qui vixit 400. annis post Christum, vnicum testimonium habemus, quali anno Iudaei tunc fuerint vsi, cum Christus nasceretur, nempe cyclo 84. annorum. Summa haec est, potuit biduo et triduo, imo quadriduo à Luna coeli aberrare, eamque anteuertere.

Et per se credibile est, Iudaeos semel recepto Macedonico Calendario Alexandrinorum anno ante Christum 172. vt dixi, festisque suis accommodatis (illud in confessionem subiunctionis, hoc in speciem retentae † libertatis, per modum contractus, vt fieri solet) ex eo parum fuisse de coelo sollicitos, cum perpetuis bellis exercebantur, denique etiam Romanum iugum subiissent.

Eius authores.

Nisi ALCIMVS ille ante Christum anno 162. aut paulo post SIMON † MACCHABAEVS anno 140. ante Christum, cum noua aera nouum etiam hunc computum, et à Macedonico differentem apud Iudaeos instituerit: retenta quidem Luna ad opinionem: sed accommodato Septenario Iudaeis familiari, vnde natus ipsi cyclus annorum bis septem sexies, id est, 84. de quo EPIPHANIVS.

Annum passionis non debere ex astronomia inuestigari.

Valde itaque decepti sunt nostri astronomi his vltimis 150. annis, qui † ex sua perfecta astronomia plenilunia ad tempora Christi, ex pleniluniis festa Iudaeorum, ex his et concursu feriae annum passionis ausi sunt determinare alium, quam veteres aetati Christi proximi tradiderunt. †

Si hodie quis, omisso computo Ecclesiastico aberrante, ex astronomia perfecta, accommodatis decretis Nicenis, quae iactantur, computaret paschata superiorum saeculorum; is creberrime aberraret ab vsuali paschate, et vix vnquam iustum historiae annum assequeretur.

Sed ex testimoniis antiquitatis.

Libenter itaque fateor, me à SVSLYGA Polono, eiusque praeside Cancellario Graecensi persuasum esse denique, vt redirem ad authoritatem tot Patrum temporibus Christi vicinorum: quam authoritatem litigan- †

tium vterque agnoscit, alter et enumerat: à quibus profecto audaciam puto temere dissentire. Illi igitur dixerunt, Christum traditum nocte, quae sequitur XI. Calend. April. passum X. Calend. resurrexisse VIII. Calend. anno Iuliano 76. non 78. Tiberii decimis octauis consulibus; cum baptisatus fuerit 73. Tiberii decimis quintis consulibus. IOSEPHVS enim (vtique et LVCAS) more Iudaico, in libris Regum receptissimo, eundem annum, in cuius medio circiter fit successio, tribuit et decessori vltimum, et successorì primum: et ex quo Herodes Regni feudum ab Antonio Romanae Reipublicae triumuiro accepit, annum à Romano initio, scilicet
 10 ex Calend. Ianuarii, quando Coss. ineunt, saepius inchoare videtur, praesertim in enarratione Romanarum rerum; in Iudaicis vero, praesertim in historiis antiquioribus, à mense Nisan incipere consuevit, vt in libris Regum etiam moris est.

At repugnat astronomia, cum X. Calend. April. non fuerit nec plenilunium, nec mensis Lunaris decimaquinta, vt mos paschatis requirit, cum VI. Calend. fuerit Luna XV.¹

96 Nihil nocet, Iudaei nuspiam iussi sunt mensis quintumdecimum ad
 † plenilunium accommodare. Habebant vocem Leuana, quae Lunam significat: non tamen Moyses mensem ab eo denominauit, vt nos Germani
 20 *Monat à Mond* / aut Graeci *νεομηνίαν* à *μήν*, quod veteribus Luna fuit, vnde Latinis Mensis: nec diem, vt latini Ecclesiastici. Hodierni quidem Iudaei Nouilunium appellant *Moled*, à pariendo. Ea vox hoc vsu non est in bibliis ante Babylonicam captiuitatem. Vbi vero nos in latina versione habemus Nouilunium, Hebraei simpliciter habent *Chodesch*, quae vox quamcunque innouationem significat, seu numeri, vt cum à 30. diebus numeratis reditur ad primum, siue rei, vt cum extincta priore Luna nascitur noua: Sic nos Germani Cal. Ianuarii appellamus *das new Jahr*.

Lunarem annum non niti praecepto diuino.

At Rabbini Iudaei dicunt, antiquitus Iudaeis in vsu fuisse Lunarem perfectum annum, cuius quantitas inuenitur eadem cum Hipparchea.

Contra testimonia Rabbino-
 rum de antiquo anno Lunari.

30 Falluntur: nec id rarum in coeca gente. Qui haec scribunt, quorum hodie extant libri, omnes post 200. et 300. annum à Christo scripserunt: tot iam annos durante vastitate gentis suae. Nec veteres Iudaei Lunarem, nec post Macchabaeorum initia Hipparcheum annum secuti sunt Ierosolymis. Rabbini post Christum, vix data genti quiete, vt sese agnoscere per orbem, et inter sese correspondere potuerint, tunc demum scripto Thalmud, hanc Hipparcheam anni sui rationem inierunt, Iudaeis omnibus per totum orbem obseruandam: et commenti sunt traditionem vetustissimam de longitudine anni aequinoctialis et mensis Lunaris, in horis et scrupulis: quae suum genuinum authorem prodit ipsa, quod
 40 ipsissimus annus et mensis Hipparcheus fuerit, non vero vetustior. Nam¹

Quando primum secuti sint Iudaeorum Rabbini exactam rationem anni Lunaris.

17) (Randnote) nisi statt niti
 obseruandum:

26) nunc ratis statt numeratis

35) potuerunt

37) ob-

quâ fieri posset, diuersissimos artifices, tanto temporis intervallo distantes, in scrupulis millesimis penitus consentire, et quidem errantes, vt hodie constat: insuperque ignorantia Graecos ante HIPPARCHVM tenente. Nam si haec anni longitudo Iudaeis nota fuisset antiquitus, non potuisset latere Graecos, certe non post Alexandri res in Syria gestas, imperiumque stabilitum: nec opus fuisset eandem ab HIPPARCHO demum inuestigari, vt scimus factum.

Quare sic omnino statuendum, id quod Rabbini de antiqua traditione dicunt, figmentum esse Rabbiorum: contra, Iudaeos annis 300. post Christum amplexos esse Hipparcheam formam pro certissima.

Cur vetusta anni Lunarum forma Iudaeis vsitata hodie lateat in tenebris.

At sciretur ipsorum computus, si festa non ex coelo, sed vt nos ex cyclis desumpsissent?

Non sequitur. Nam 70. annis post Christum tota ipsorum politia, vna cum sacerdotum collegio, qui erant magistri huius computi, adeoque etiam ipsa huius Calendarii schola Ierosolyma et templum penitus conciderunt: ipsi vero per totum orbem dispersi, summis miseriis afflicti, gentium Calendariis assuefacti, paschatis solennibus itineribus non amplius adstricti, quippe iam euerso templo.

Et vt ista taceam: quaeso quotusquisque hodie est, qui computum veterum Christianorum cognitum habeat? Alexandrinorum, Latinorum, VICTORIS, VICTORII, VICTORINI, HIPPOLYTI, THEOPHILI, CYRILLI? Nisi controuersiae de paschate fuissent historiis mandatae, nemo illas rationes hodie posset eruere.

Et tamen paulo ante non defuit ex patribus EPIPHANIUS, quondam Iudaeus, qui vsualem illorum computum annorumque 84. cyclum per partes describeret. Itaque non penitus ignoratur, vt innuebat obiectio, etsi multa desiderantur.

Veri anni ministerij Christi in terra.

Iohannes igitur Iuliano 73. in festo solennitatis tubarum vel circiter videtur cepisse praedicare et baptizare: ad eum venit Christus vel eodem anno 73. quinta Nouembris, vel sequenti 74. sexta Ianuarii, annos natus (non fere vel proxime 30.) sed circiter vel quasi 30. si quis ex statura et facie iudicium de aetate ferret, verissime autem habebat fere 33. Vide vsum vocis ὥσεί alibi, vt IOHANN. 6. LVC. 9.

Er ward ein Mann um 30. Jahr anzusehen.

Primum ergo pascha ministerij Christi Iuliano 74. IOHANNIS 2. vers. 23. Tiberij decimis sextis Coss. Et potest IOANNIS 4. v. 45. intelligi non tantum de hoc paschate, sed etiam de Scenopegia eiusdem anni. Postea aliud festum minus quam quatuor mensibus ante Messem, IOHANNIS 4. versic. 35. et 5. vers. 1. Puto fuisse festum Sortium, Phurim dictum.

Secundum pascha Iuliano 75. IOHANNIS 6. ver. 4. Tiberij 17. Coss. Scenopegia eius anni IOHAN. 7. ver. 2. 8. 37. Inde Encaenia templi

34) Iohannis 1. vers. 23. 35) Ioannis 14. v. 45. 40) Iohan. 7. ver. 28. v. 37.

hyeme, id est, tempestuoso et pluuiio coelo, sic vt Christo fuerit ambulandum sub porticu Salomonis, IOH. 10. v. 22.

Tertium pascha *σταυρώσιμον* Iuliano 76. Tiberii decimis octauis Coss. Romano more, quamuis à die imperii, aut à Calend. Ianuar. curreret decimusseptimus tantum. Cum autem dico morem Romanum, id intellectum volo de vsuali initio anni, Cal. Ianuarii, quando ineunt Coss. et de numeratione annorum publica per Coss. non per annos Impp. At interim dum ego dico decimumoctauum Tiberii, mos est Iudaicus disper-
 10 tiendi successionis annum (qui fuit 59. Iulianus) inter successorem Ti-
 99 berium et decessorem Augustum. Etsi in LVCA Euangelista possum
 etiam¹ admittere anni initium Iudaicum in Nisan, meliore iure. Tiberius enim Augusto mense iniit, quatuor mensibus post initium anni Iudai-
 cum. Iure itaque is primus Tiberii annus habetur.

Nihil igitur obstat mihi mos Romanorum scriptorum alius, qui tradi-
 turi priuata principum negotia, solent omnes fere annos eorum putare
 à die imperii. TACITVS lib. IV. *C. Asinio, C. Antistio* (qui erant decimi
 Tiberii Coss.) *nonus Tiberij annus commodo Reip.* etc. Sic et PLINIUS libr.
 XXXIII. cap. 2.

PATERCVLVVS anni Iuliani 75. Cos. Vinicium, confert in quintum deci-
 20 mum Tiberii, sane quia Tiberius Augusto Patri successit, vergente anno
 Iuliano 59. vt ita quatuor residui menses non reputentur, vsque ad
 initium anni Romanum in Cal. Ian. Reputantur vero in ratione Iudaica,
 vt in qua quatuor his mensibus accedant alii tres à Cal. Ian. vsque ad
 Nisan, initium anni Iudaicum; vnde colligitur plus quam dimidium
 vnus anni. Nihil igitur mirum, qui LVCAE est Tiberii decimus quintus,
 eum TACITO, PLINIO et PATERCVLO Romanis esse decimumquartum.

Quotquot hactenus sudarunt, vt quatuor vel quinque paschata in
 Euangelistis inuenirent, fassi sunt sibi non satisfieri, suspicantur hiatum
 in Euangelio: putant IOHANNEM simplici vsu vocis, dies festus, innuere
 30 pascha, contra morem et *ἀκριβειαν* IOANNIS.

Fuit autem Iuliano 76. litera Dominicalis G. ac proinde VIII. Cal. Apr.
 vel 25. Martii erat Dominica. Recte.

Apparet hinc, me negare, quae CALVISIVS fol. 11. ponit extra contro-
 uersiam. Nam etsi quidem populus agnoscit plenam Lunam: tamen
 neque ita exacte, vt putat CALVISIVS, quando plena sit agnoscit (triduo
 enim plena apparet: nec omnibus vacat speculari Solis occasum, Lunae¹
 100 exortum ad probandum, quando sit verum plenilunium) neque populus,
 sed sacerdotes in futurum edicunt, aut in multos annos ordinant festa.

Folio 12. Probari non potest, Iudaeos mandato et praemiis impulsos
 40 esse ad rationes Lunae discendas. Alias hoc posito fundamento, quod

15) omnes *fehlt* 19) decimum *fehlt* 22) reputentur 23) accedunt 36) omnibus

ego nego, recte conuinceretur REVSNERVS. Sane vti nec ea, quae hic nego, REVSNERO seruire puto. Vult enim et ipse, Christum 4. Aprilis resurrexisse: quod itidem nego.

125 Quae sit ratio aerae hodiernae Christianis vsitatae, et an errauerit qui primus illam instituit,

Pag. 14. Ex meo libello, qui Mercurius in Sole inscribitur, patet, [†] nullum esse DIONYSII errorem calculi, nisi bene deliberatum. Est enim caput aerae nostrae Christianae, quam à DIONYSIO computare didicimus, τεχνικόν, confictum ex Christianorum posteriorum computo retro extenso, donec inueniretur annus, qui haberet quandam historiae sacrae (seu potius hominum opinionis) imitationem. Series enim ratiocinationis illorum Christianorum, quos DIONYSIVS secutus est, fuit ista.

I. Ponebant Christum natum die 25. Decembris in solstitio hiberno, quando Sol incipit se tollere: Hunc enim oportuisse crescere; et vt sic conceptio seu incarnatio posset poni in 25. Martii, quae erat dies aequinoctii, renouatio anni apud hanc zonam. Propterea in eodem aequinoctio putarunt etiam Mundum esse conditum: placuitque, cum certum esset, Christum hoc 25. Martii resurrexisse, eodem et conceptum esse, eodem sidere et mundum conditum statuere. Alii tamen aiunt traditionem esse indubitatae fidei, Christum esse natum 25. Decembris.

II. Constat ex Euangelista LVCA, Ioannem esse maiorem Christo, semestri circiter. Nam ex quo Iohannes fuit conceptus, (post quod Elisabeth abscondit se menses quinque) sexto mense posterius missus est Gabriel ad ¹ Mariam. Si ergo Christus natus est 25. Decembris, Ioannis natalis fuerit sex solidis mensibus antea, in 25. Iunij, in solstitio aestiuo, Sole iam inde incipiente cadere; hunc enim, Ioannem, oportebat minui. Et sic eius conceptio cadere potuit in Aequinoctium autumnale, quod erat 27. Septemb. Graecum Calendarium sane Ioannis conceptionem habet in 23. Septembris.

III. Cum legamus in B. LVCA, Zachariam, cum esset solus apud altare, vidisse angelum: ex eo coniecerunt Zachariam fuisse Summum Pontificem, et adiuuante circumstantia temporis, in quod Iohannis conceptio recidit ex superioribus fundamentis; vltius coniecerunt, diem, quo Zachariae fuit oblata haec visio, fuisse festum expiationis, decimam Tisri; locum, Sanctum Sanctorum, in quod soli Summo Sacerdoti semel in anno, scilicet hac 10. Tisri licebat ingredi.

IV. Iudaeis illis tribuebant sic posteriores Christiani cyclum sibi vsitatum, ac si eo etiam Christi aetas fuisset vsa. DIONYSIVS enim cyclum suum magnum 532. annorum retro explicauit, et totidem post sua tempora: vt ita et Christi aetatem fere complecteretur.

Positis his fundamentis quatuor; iam computarunt, quo anno circa initia Christi in computo hoc Christiano, decima Tisri caderet proxime

4) quod statt qui 37) annis

27. Septembris: inuentus est autem annus primus cycli magni 532. annorum, incipiens à vere anni bissextilis apud Romanos, proxime post sedem bissexti, scilicet à 23. Martii, ad quem apponitur in Calendario Ecclesiastico numerus I. pro indice nouilunii; et repetitur ex certa aurei numeri methodo, ad 16. Septembris. Si ergo 16. Septembris est Luna prima, tunc 25. Septembris est Luna decima. Itaque hac Luna, in festo expiationis posuerunt, Ioannem esse annunciatum (etsi Calendarium Graecum biduo antea habet eius conceptionem, vbi puto toti historiae id nominis esse; et facile fieri potest, vt veteres Graeci alium computum sint secuti, quam Dionysianum, vnde haec bidui discrepantia) igitur biduo post 10. Tisri seu 25. Septemb. scilicet in ipso aequinoctio 27. Septembr. conceptum: inde gestatum in vtero Elisabethae, praecise tres quadrantes anni Solaris, scilicet vsque ad 24. Iunij, currente iam cycli Lunae seu aurei numeri anno et nota II. quo anno tribus mensibus ante natum Ioannem, scilicet 25. Martij fuerit Christus annunciatu Mariae, et sequenti 25. Decembri natus.

Igitur anni aerae Christianae, hodie nobis vsitatae vere descendunt secundum mentem inuentoris sui, non quasi à natiuitate, aut à circumcisione, quae sit facta Cal. Ian. vt nos hodie falso persuasi sumus, sed quasi ab ipsa incarnatione, hoc est à conceptione, quae facta sit in 25. Martij (seu iam penes nos, à Cal. Ianuarij, quae antecesserunt conceptionem). Propterea semper dicti sunt anni incarnationis. Quidam hodieque illos non à Cal. Ian. sed ab ipso die vigesimoquinto Martij inchoarunt, vt Gallia, et adhuc hodie Treuerensis Ecclesia; puto non ita pridem et Angli.

Vides errorem in DIONYSIO non esse, nec eius calculo, sed in hypothesebus historicis quas vetustiores Christiani, qui post tempora Apostolorum fuere, crediderunt, vt CHRYSOSTOMVS, et alij, qui dixerunt Zachariam summum fuisse pontificem; quod probari non potest.

30 *De vero anno natiuitatis Christi.*

† CALVISIVS legit meam Diatribam, oportet igitur, rationes meas refutet, aut mihi cedat, quia hoc à REVSNERO et ipse petit.

Ait non esse discedendum ab assertionem Euangelistarum. Concedo. Ait praeterea, asserere Euangelistas, Christum¹ natum viuente Herode, concedo, et valde vrgeo. Tertio ait Euangelistam asserere Christum Tyberij anno decimo quinto fuisse annorum 30. Concedo in genere, paucos in specie scrupulos iniicio. Primum, hoc dicit LVCAS, Ioannem anno quindecimo Tyberij coepisse baptizare. Tempus autem est lapsum, donec fama percrebuit, donec exiuit ad eum omnis Ierusalem et

30) natiuitis

vniuersa Iudaea. Tunc demum et Christus fuit baptisatus, annorum QVASI triginta. Tempus ab initio baptismationis ad baptismum Christi lapsum, non est expressum: creditur autem paucorum mensium aut saltem dierum.

De vocula vero ὥσει non est aequum nos potius audire CALVISIVM aut Theologos interpretes, quam Euangelistas aut LVCAM ipsum. Theologi ex ὥσει faciunt ἔγγυστα, σχεδόν, LVCAS vero οἶον, QVASI, CIRCITER, ἐν πλάτει, ὥς ἔοικε, ad verbum ὥς ἔι; ac si, veluti si esset annorum triginta, tali erat aspectu. Si hoc verum, ergo inuestigatione decimiquinti Tyberij non constabit nobis de ipsissimo anno nati Christi nisi tantum ὥς ἔι, 10 quasi, circiter, ἐν πλάτει.

Alias CALVISIVS annum decimumquintum Tyberij recte determinat, si numerandus est ab excessu Augusti, non per Consules.

At si vero ego cum EPIPHANIO per Consules numerem; non tamen à CALVISIO in anno dissentio: quia inter nos conuenit, Ioannem Autumno cepisse, quae pars anni omnino in annum 15. Tyberij cadit, siue is Augusto mense inchoatus secundum CALVISIVM, siue Ianuario antecedente secundum me.

Caeterum quia CALVISIVS ipse vrget, standum esse determinationi B. LVCAE: faciat hoc etiam in eo, vbi LVCAS dicit, Christum esse 20 natum viuo Herode rege; quod idem¹ et MATTHAEVS affirmat. LVCAS 104 historiam Herodis non correxit, dimisit eam lectori petendam ex historicis idoneis, vt ex IOSEPHO et Romanis, qui tunc vixerunt, vel non multo post. EVSEBII autoritas, regnum Herodi longius prorogantis, contra fidem manifestam historicorum, non videtur ponderis aliquid habere: nam et tempore posterior fuit, et alia multa transposuit, quod est extra controuersiam: et videtur primus esse, qui Theologos hodiernos in superstitionem numeri à LVCA obiter enunciati induxit, quod graue putauit, vim facere textui LVCAE, qui habet 30. annos, scilicet si dissimuletur particula ὥσει, qua superstitione deuinctus, causam habuit 30 Herodis mortem tot annis procrastinandi. Voto igitur suo hic obsecundauit, non authoritati historicorum, quod vnicum rei gestae legitimum est argumentum.

SCALIGER ex Eclipsi corrigere vult IOSEPHVM simul et EVSEBIVM circa finem regni Herodis. At est à me producta Eclipsis alia quae pro IOSEPHO facit, proque Romanorum historicorum consensu: cum illa SCALIGERI Eclipsi incommode adhibeatur, et textui vim faciat.

Historia ipsa mortis Herodis et successorum est luculentissima, certissima, contestatissima per omnes circumstantias, quae nequaquam 40 possunt torqueri in alia tempora; quippe desumpta ex diurnis Herodis

8) talis 20) vbi Luca

magni, et eius posterorum, qui Romae IOSEPHO copiam fecerunt inspi-
ciendi. Vana igitur est suspicio erroris in IOSEPHO circa mortem Herodis.
Et qui huic historico crimen mendacij obijciunt ex deliberato; meher-
cule vsque ad temeritatem progredi videntur. Res est pessimi exempli.
Nihil porro certum ex antiquitate habebitur, si hoc certum non est,
• quod raro exemplum tot circumstantiis descriptum et comprehensum
extat.¹

105 Cum igitur sit certissimum Herodem esse mortuum anno Iuliano
42. in quo probando MAESTLINVS Tubingae tres annos ante me laborauit,
10 me ignaro: LVCAS vero et MATTHAEVS testentur, Christum esse natum
Herode superstite: quin ergo credimus B. LVCAE; Christum esse
natum ante Pascha Iuliani 42. scilicet in fine anni 41. vel anni 40. quod
melius quadrat. Constat enim ex eodem IOSEPHO, Saturninum Syria
decessisse initio anni 42. successore Varo: nec est verisimile, Satur-
ninum in ipso decessionis articulo, quippe 25. Decembris, ante et post
occupatum fuisse censibus Iudaeae peragendis. Christus enim à Satur-
nino in tabulas census relatus est, TERTVLLIANO authore, qui hoc Ro-
manis obiicit. Non enim affirmat Euangelista, Christum censum esse
à Cyrenio Syriae praeside: sed descriptionem totius orbis decreto Augusti
20 sancitam, primum esse factam Cyrenio Syriae praeside, inchoatam sci-
licet per Syriam; posterius vero in Iudaea ditione Herodis Regis, quae
non erat immediate sub iurisdictione praesidum Syriae, continuata est
† haec descriptio per Saturninum: quod reticuit LVCAS, suppleuit TER-
TVLLIANVS. Vtrumque iuxta alterum stat.

Imo prius esse factam
quam praesideret Sy-
riae Quirinius, vide
HERWARDVM.

Huius rei gratia, subiicio oculis sequentem tabulam, cum variis
opinionibus de anno natali Christi, et rebus gestis ex fide historicorum.¹

106	Juliano anno	Coss.	
30	33.	Tib. Cl. Nero. P. Quintilius Varus.	Agrippa Syria decessit, Herodes ad ipsum pro- fectus, ei commendat filium Antipatrum.
†	34.	M. Valer. Messala. P. Sulpitius Qui- rinus.	Agrippa victor ex Pannoniis rediens obiit in Campania. Cometa multos dies supra urbem sus- pensus in multas faces dissiliit. Asia terrae motu quassa. Augustus Caesar creatus in annos 5. Hero- des Caesaream absoluit.

6) exemplo 23) (Randnote) Hatwardum
38 Kepler V

Juliano anno	Coss.	
35.	Paulus Fabius Maximus. Q. Aelius Tubero.	Quirinius exacto consulatu Syriam prouinciam potuit habere: quod factum esse ex TACITO fit verisimile. Hoc enim anno Quirinius in Cilicia bellum gessit, quae fortassis erat contributa Syriae. <i>Nihil quidem impedit eundem Quirinium bis esse praesidem Syriae, et hic, et post annos 16. Nam si sic intelligimus Euangelistam, Descriptionem sub qua tandem natus est Christus, durasse multos annos et primum factam (πρώτη, id est, πρώτον, primum) scilicet inceptam sub Quirinio Syriae praeside: tunc concedere omnino debemus, Quirinium etiam hoc anno Syriae praesidem fuisse, non minus quam infra anno 51. At si cum HERWARDO, sic interpretemur LVCAM, Descriptionem illam prius (πρώτη, id est, προτέρη) factam, quam Cyrenius esset (anno scilicet 51.) Syriae praeses: tunc non opus est hac anxietate, ut scilicet defendamus, Quirinium etiam hoc 35. anno fuisse praesidem Syriae.</i>
36.	Iulius Antoninus. Q. Fabius Maximus Asiat.	Omnibus hostibus subactis senatus decreuit Ianum Geminum claudere. Augustus instituit Descriptiones facere omnium quae possideret. DION. TAC. ait, Breuiarium fuisse totius imperij, quantum non tantum ciuium (vt per Syriam) sed etiam sociorum (vt per Iudaeam) in armis. Nouis bellis orientalibus Ianus non fuit clausus, nec forte etiam descriptiones peractae. <i>Huius instituti causa puto id postea factum, quod refert LVCAS, Exiisse decretum ab Augusto, ut censeretur Orbis vniuersus.¹</i>
37.	Nero Drusus. L. Quinctius Crisp.	Drusus Consul obiit in Germania. 107
38.	C. Mart. Censorinus. C. Ansius Gallus.	Augustus lustrum condidit, censum egit Romanorum ciuium, qui pars esse potuit census totius orbis, ante biennium incepti per prouincias quas sibi retinebat. Calendarij Iuliani correctio decreta. Mensis Sextilis Augustus tranominatus. Prorogatum Augusto imperium in tertium decennium. 40 Maecenas obiit.
39.	Tib. Cl. Nero II. Cn. Calphur. Piso II.	C. Sentius Saturninus Praeses Syriae Cos. fuerat anno Iuliano 27. Erant tres coniunctiones maximae superiorum Planetarum: et cum iis

Huius anni aestate Herodes Romam proficiscens, Antiochiae praesidem Syriae Titum inuenit; vt in Graeciam venit, Olympiadis ludicrum agitabatur. Erat OL. 193. Reuersus inuenit praesides Saturninum et Volumnium. Sententia mea.

Juliano anno	Coss.	
10		coincidit stella insolita, quae propter hanc circumstantiam ex decretis Chaldaicis, quorum erant periti Magi, maximi momenti rem significare debebat. Etsi non negauerim, accessisse vel traditionem doctrinae Danielis, vel reuelationem. Ephemeria Abiae, quae octaua est, ordine incepto et continuato à repurgatione templi sub Antiocho, hoc anno mense Octobri exhibet Zachariam Ierosolymis. Hic igitur Iohannes annuncius est Ierosolymis Zachariae incensum adolenti super altari, quae partes ei sorte obtigerant, non vero summo sacerdote, neque in sanctum sanctorum ingresso. Post paucos dies Zacharia domum reuerso in montana Iudaeae, Elisabeth concepit, et abscondit se per menses quinque, vsque in Martium anni sequentis. ¹
108/9 20 40.	Laelius Balbus. Antistius Vetus.	Saturninus per Syriam et vergente anno per Iudaeam census egit; gentem vniuersam iureiurando Regi et Caesari obligauit, vt ad annum sequentem IOSEPHVS adscripsit, quasi rem tunc iam paulo ante gestam. <i>Διεύλα fere tributa fuit praesidibus Syriae, ex quo Syria prouincia esse coepit. Vide APPIANI Syriaca, et hinc intellige LVCAM, Act. 24. Διεύλας δὲ πληρωθείσης ἔλαβε διάδοχον ὁ Φήλιξ. Hic Saturninus habet τριετίαν, scilicet annum 39. 40. 41. nisi dixeris Herodem per integrum annum haesisse Romae, aut ex quo rediit annum lapsum esse antequam hostes suos apud Saturninum accusaret.</i> Exactis mensibus quinque quibus Elisabetha se absconderat, incipiente mense sexto (sub finem Martij) missus est angelus Gabriel à Deo in ciuitatem Nazareth, annunciaturus conceptionem Christi. Maria tribus mensibus mansit cum Elisabetha, Iunio Iohannes natus. Fine anni Christus natus, si natalis dies in 25. Decembris. Sententia DEKERI et SVSLYGAE: Septembri mense Ioannes conceptus.

Veræ ætatis Christi anni	Juliano anno	Coss.	Sententia mea.
1.	41.	C. Oct. August. XII. Corn. Sylla.	Sin credit quis natalem Christi esse 6. Ianuarii; hic igitur secundum me Christus natus. At secundum priorem natalem, Christus iam 2. Februarii oblatus est in templo indeque fugit in Aegyptum. Herodes filios Alexandrum et Aristobulum publico iudicio Beryti damnatos, praesidente Saturnino Syriae praeside, postea occidit; et cum iis aut cum vno filiorum suorum, infan- tulo ex concubina Bethleemitica etiam omnes infra bimatum infantes teste MACROBIO: idque initio anni, quia supersunt hinc menses circiter 14. aut 13. ad mortem Herodis. ¹ C. Sentius Saturninus decedit Syria.
2.	42.	C. Calvisius Sabinus. L. Passienus Cuspius.	Q. Varus initio anni adest in Iudaea successor Saturnini in prouincia Syria. Eclipsis Lunae partialis ante pascha, Herodes filium Antipatrum occidit, et moritur.
3.	43.	C. Corn. Lentulus. M. Val. Messala.	Archelaus fit Ethnarcha Iudaeae, Herodes Tetrarcha Galilaeae. Iosephus cum puero Iesu reuersus ex Aegypto habitauit in Nasareth Galilaeae.
4.	44.	C. Oct. August. XIII. Plautius Syluanus.	Eclipsis ☾ totalis 9. Ianuarii. C. Caesar in Syriam abiit, comite Lollio.
5.	45.	Cornelius Lentulus. Calphurnius Piso.	Hoc anno X. Tisri ex computo Dionysii annis amplius 500. post Christum introducto coincidit fere cum aequinoctio, scilicet cum 25. Septemb. Hoc deprehenso Dionysius hunc annum arripuit pro conceptione Ioannis, vt vides in eius columna.
6.	46. AERA CHRISTI vulgaris 1.	C. Caesar absens. L. Aemyl. Paulus.	Verissime Christus annos quinque ætatis compleuit ante initium huius ærae, qua hodie vtimur.

29) comite *stati* computo

Sententia Dekerii et Suslygae.	Sententia Scaligeri et multorum pa- trum quos Calui- sius sequitur.	Sententia Buntingi.	Sententia vulgaris hodierna.	Sententia Dionysii Exigui Abbatis, qui author est aerae hodie vsitatae
25. Martii Christus con- ceptus. Iunio Ioan. natus. Decembri 10 Christus natus.				
Aet. Chr. 1.	Ioannes con- ceptus.			
2. Herodes mori- tur paschate.	Christus con- ceptus. Ioannes natus. Christus natus Decemb.	Septembri Io- annes concep- tus.		
3.	vel 6. Ian. Aet. Ch. 1. Herodes mor- tuus paschate.	25. Martii Christus con- ceptus. 24. Iun. Ioan. natus. 25. Dec. Chri- stus natus.	Septembri Ioannes conceptus.	
4.	2.	Aet. Ch. 1.	Martio Christus con- ceptus. Iunio Ioan. natus. Decembri Chri- stus natus. Hoc fingi- mus nos à Dionysio didicisse, sed fallimur, 30 alia eius aerae ratio est.	Huius anni mense Septembri posuit Dio- nysius Ioannem esse conceptum propter rationes Lunae et X. Tisri, et opinionem de Zacharia summo sa- cerdote.
5.	3.	2.	1. Ianuarii circumcisio Christi. Hinc init Aera Christi hodierno vsu: sed contra mentem Dionysii, et contra morem Treuirensis Ecclesiae. Aet. Ch. 1.	Huius anni 25. Martii posuit Dionys. Chri- stum incarnatum, id est conceptum. Itaque à 25. Mart. huius an. init Aera incarnationis ex mente Dionysii. 24. Iun. Ioan. natus. 25. Decemb. Christus natus.
40			2.	Aet. Ch. 1. ¹

Anni aetatis Christi

112

Juliano	Secundum me	Suslygae	Dekerio et	Scaligero et	Buntingo	Vulgo hodie	Dionysio
46	6	5	3	2	1		
47	7	6	4	3	2	1	
48	8	7	5	4	3	2	
49	9	8	6	5	4	3	
50	10	9	7	6	5	4	
51	11	10	8	7	6	5	Archelaus, quem
							DION Herodem ap-
							pellat, in exilium ac-
							tus, Iudaea fisco Cae-
							saris adiudicata, cen-
							sus per eam actus à
							Quirinio consulari,
							procuratore Caesa-
							ris.
52	12						

Itaque illa descriptio (sub qua Christus natus) facta est, antequam Cyrenius hic esset in Iudaeam missus. Πρώτη Κυρινίου, προτέρη αὐτοῦ, vt interpretatur HERWARDVS ex Hebraismo et Graecismo. Testatur autem IOSEPHVS expresse, Quirinium hoc anno in Syriam missum, vt iura populis redderet.

Archelaus, quem DION Herodem appellat, in exilium actus, Iudaea fisco Caesaris adiudicata, census per eam actus à Quirinio consulari, procuratore Caesaris.

Hoc anno aetatis Christus in paschate Ierosolymis disputat cum Phariseis et scribis. Forte materia disputandi haec fuit, quod hoc primo paschate Iudaea proprio rege carens, sub Augusto Caesare fuit, et procuratorem Quirinium habuit.

Christus non relatus in tabulas census aetatis anno 12. à Quirinio procuratore Caesaris.

Notabis hic contra suspicionem, quam BEZA suppeditat, Christum non venisse in huius anni censum. Christus enim Galilaeus fuit habitus, patria Nazarethanus: subditus igitur Herodis Tetrarchae, non Archelai, aut post eum Caesaris Augusti: At Quirinius solum Archelai patrimonium in fiscum Caesaris redegit.

At dixeris, Iosephum fuisse de domo Dauid, et id causae commemorari ab Euangelista, cur ei fuerit à Nasareth Galilaeae eundum in Bethlehem Iudaeae?

Respondeo, primum posito hoc, omnibus eundum fuisse ad gentis suae patriam primaevam: quod tamen absurdissimum est, multae enim vrbes non amplius extabant, post 1600. annos distributionis terrae: hoc, inquam, posito, non tamen sequitur, quae potuit Herodes Rex, eadem iam potuisse Quirinium. Herodes Rex totam prouinciam ditione tenebat, et Galilaeam et Iudaeam, totamque viciniam. Hic vero Herodes Tetrar-

cha Galilaeam tenebat, nec concessurus Quirinio fuisset, ut qui sui iam ciues essent, ii census causa euocarentur in Iudaeam, Archelai ditionem, Caesari subiectam: quippe sciebat, non iussum fuisse Quirinium alias, quam Archelai facultates in fiscum redigere.

Deinde neque sequitur ex LVCAE Euangelistae verbis, Iosephum tantum ideo profectum esse à Nasareth in Bethlehem, quod de domo David esset: nam si etiam ea consideremus, quae MATTHAEVS habet: res proculdubio sic erat comparata. Maria erat oriunda ex Nasareth, desponsata vero fuit Iosepho Bethlehemitico ciui. Postquam concepit
 10 Maria ex Spiritu Sancto, tresque menses absens domo apud cognatam Elisabetham in montanis Iudaeae, domum fuit reuersa in Nasareth: Iosephus à Iudaea profectus est ad sponsam in Nasareth, ducturus eam domum. Ibi comperit grauidam esse; quippe iam tres, quatuor vel quinque menses abierant à conceptione. Volens igitur illam deserere,
 114 domum suam scilicet reuerti sine spon'sa, et somnio admonitus, ne id faceret, nuptias celebrauit in Nasareth, mansitque mensem vnum atque alterum apud sponsae parentes. Interim decreto census promulgato cogitur ire in Bethlehem, quia illius territorii incola et ciuis erat. Ciuis autem ideo, quia de domo David, cuius maiores possidebant illa loca;
 20 et vero cautum erat legibus Iudaeorum, ne praedia abalienarentur, neue qui tenues euasissent, mendicarent. Siue igitur praediolum ipse tenuerit prope Bethlehem, siue maiores eius: haec proxima et immediata ex MATTHAEO nota causa fuit, cur à Nasareth, patria sponsae domum reuerteretur in Bethleem: illa vero remotior causa, et causae causa, quia erat de domo David. Hoc igitur sic fuit anno Iuliano 40.

At nunc anno Iuliano 52. iam ad minimum decem annis absens Iudaea, venit et habitauit in Nasareth patria sponsae, ciuis non amplius Bethleemiticus, sed Nasarethanus. Mutata enim summa potestate, pes-
 sum ibant leges, crebrae fiebant domiciliorum translationes. Christus
 30 ipse sequentibus annis relictà Nasareth, factus fuit ciuis in Capernaum. Nulla igitur causa fuit, cur iam ad Quirinium in Iudaeam veniret ciuis Nasarethanus Herodis Tetrarchae subditus.

Cum igitur Christus certo sit census: non census autem hoc anno Iuliano 52. sub procuratore Iudaeae Quirinio; omnino ergo priore aliquo anno, et in tali descriptione, quae primum fieri coepta Quirinio Syriae praeside, anno Iuliano 36. postea continuata est per Iudaeam à Saturnino, anno Iuliano 40.

115 Porro si tabulam superiorem continuauerimus¹ vsque ad annum Iulianum 73. additis 21. annis per omnes columellas, existet aetas
 40 Christi secundum me 33. annorum, DEKERIO 32. Patribus 30. BUNTINGO

34) (Randnote) tuetur statt nititur

40) Butingo

Hoc vno verbo ex ipso Euangelista com-
 mode accepto nititur
 HERWARDVS. Αὕτη ἡ ἀπογραφὴ (capitulum
 sub Saturnino) πρώτη
 (id est, πρότερον) ἐγένετο
 Κυρηναίου τῆς Συρίας
 ἡγεμονεύοντος. Hoc pacto concedi pos-
 set, Quirinium semel
 tantum praefuisse Sy-
 riae, tunc nempe, quan-
 do Procurator Iudaeae
 Archelai facultates in
 fiscum redegit.

Ecclesiam vniuersalem inde à DIONYS. et ipsam descivisse ab expresso B. LVCAE numero.

29. Vulgo hodierno 28. DIONYSIO vero, cuius aera vulgo hodie vsurpatur, 27. currentium. Itaque si Christus Nouembri ad Baptismum accessit, tres forte menses ipsi defuerunt, quo minus impleuerat annos

Mihi. Deck. Patr. Bunt. Vul. Dion.

33. 32. 30. 29. 28. 27.

Sin autem sequenti 6. Ianuarii baptizatus est, tunc plane hunc annorum numerum impleuerat.

Ex quo apparet, veteres Patres inhaesisse praeciso numero LVCAE Euangelistae, qui Christum in Baptismo videtur exhibere 30. annorum fere.

10

Diligenter itaque notandum, quod interdum etiam ipse obliuiscor, inuidiam illam, quae solet mihi ab incautis obiici, quod Euangelistae numerum augeam triennio, redundare è contrario in ipsos, qui haec obiiciunt, siquidem vel cum vulgo Christi aetatem exhibent annorum 28. vel cum DIONYSIO, vulgi nostri magistro, annorum 27. Numerum enim B. LVCAE ipsi minuunt biennio vel triennio; cur igitur mihi irascuntur, quod eum tantundem augeam?

Et hactenus de Aera nostra hodierna, quae hoc anno numerat 1610. annos à natiuitate Domini, cum debeat numerare 1616. secundum me, certe 1613. secundum praecisum B. LVCAE numerum et Patres veteris Ecclesiae.

20

126 Iam reuertamur ad annum passionis inquirendum. Hactenus enim illud solum dilui, quod ex astronomia solet obiici, ostenso, astronomiam hic spectari non posse, cum Iudaei non fuerint vsi calculo astronomico, sed cyclis erroneis, vt etiam nos hodie.

116

Argumenta, quod Christus biennio ante fuerit passus quam hodie putamus.

Iam vero subiiciam vera fundamenta indagandi annum passionis, petita potissima parte ex libro LAVRENTII SVSLYGAE Poloni, thesibusque discussis sub praesidio DEKERII, à quibus tamen abstergam laciniosas verborum ambages.

Haec igitur sunt, quae ex illo libro adduci possunt, vt probetur Christum passum esse anno Iuliano 76. non 78. vt nos hodie credimus, Tiberii 18. consulibus, non 20. aera aetatis Christi hodierna 31. non 33. (quod esset correcto calculo, aetatis anno 36. non 38.).

30

I. Traditio antiqua est confirmata testimonio omnium Episcoporum Palaestinae, in synodo Caesariensi sub ipsa certaminum paschaliū initia, Christum traditum esse ea nocte, quae sequitur XI. Calend. April. passum in cruce X. Calend. April. resurrexisse VIII. Calend. April. Hoc illius synodi testimonium transcripsit BEDA ante annum 700. à Christo nato. Eadem dies prodictionis Christi habet testimonium in cyclo antiquissimo Alexandrinorum, qui terminum paschalem tolerat non tantum in

†

40

VIII. sed etiam in XI. Calend. April. seu 22. Martii; proculdubio ideo, quia non tantum resurrectionis, die 25. Martii factae, sed etiam traditionis, die 22. factae, celebratur in paschate memoria. Iudaeorum enim pascha ab ea nocte debebat incipere, qua Christus est traditus, quippe à diebus Azymorum, si ipsi non fuissent vsi translatione vnus diei politica.

† Eandem mensis Martii diem passioni tribuit et MAXIMVS Monachus BEDAE synchronus, eandem SIMEON METAPHRASTES, et Nicomediensis, vt refert HIPPOLYTUS in Chronico, eandem LACTANTIUS, AVGVSTINVS, 117 CHRYSOSTOMVS, CYRILLVS,¹ nisi quod passionis et resurrectionis dies 10 alicubi permutant, facili lapsu: eandem plane fragmentum EVSEBII apud ANASTASIUM ANTIOCHENVM.

Inprimis augustum est testimonium de resurrectione quod illa VIII. Cal. April. seu 25. Martij contigerit, consuetudo vetustissima Gallicanae Ecclesiae, de qua BEDA testatur, aliarumque quae inde à primordiis Euangelij Pascha suum anniuersarium celebrarunt die 25. Martij fixa, quamcunque in feriam hebdomadis incidisset. Cum enim cogerentur vti Calendario Solari, quippe Romanis ab antiquo subditi; diem igitur anni Solaris Iuliani seruarunt, quo die illius Calendarij sciebant Christum resurrexisse.

20 Eundem morem celebrandi pascha die 25. Martij fixo tribuit EPIPHANIVS (circa annum Christi 400.) etiam Cappadocibus et plerisque aliis per 118 † Asiam, eandem PAVLVS MIDDELBVRGIUS ascribit veteribus Graecis, et NICETAE nominatim, et Tuscis et Montanis in Asia.

Atqui scimus ex Euangelio, Christum esse traditum ea nocte, quae sequitur feriam quintam seu diem Iouis, resurrexisse die Dominica, seu feria prima, prima Sabbathorum, vel die Solis.

Itaque si quaesierimus quo anno Iuliano vigesimus quintus Martij incidit in diem Dominicam; quod possumus facile, cum series annorum Iulianorum inde ab illis temporibus ad nos vsque sine perturbatione 30 seruata fuerit, et non obstante Gregoriana ratione adhuc iuxta seruetur, inueniemus non 78. sed 76. Iulianum.

Ergo Christus passus et resuscitatus est Iuliano 76. non vt hodie putamus 78.

II. A die ad annum sumus argumentati: audiamus nunc testimonia de anno ipso. Igitur in Tabulis Calen. Romani antiquissimis, et in Chronico 118 Siculo, Christus dicitur pas'sus indictione IV.² quod et CEDRENVS sequitur, vt BEDA: Ergo anno Iul. 76. non 78. Christi vulgari 31. non 33.

† III. IVLIVS AFRICANVS (vt refert EVSEBIUS 300. annis post Christum) passionem adscripsit ad annum 2. Olymp. CCII. non ad 4. eius annum.

12) Augustum
is feria

14) Ecclesiae aliarumque, de qua Beda testatur, qui inde

16) quacunque

Ergo ad 76. Iulianum, non ad 78. Etsi cauendum hic, quod plerique veterum Olympiada inchoant non à die ludicri, sed vel ab Hyperberetaeo, vel à Ianuario, vel à Nisan, antecedentibus ludicrum, qua ratione Pascha anni Iuliani 78. cadit in annum 1. Olympiad. CCIII. sed Pascha Iuliani anni 76. in annum 3. Olymp. CCII. Itaque AFRICANVS hoc modo in eorum patrum sententia fuerit, qui vnum solum annum, et paulo quid amplius ministerio Christi tribuunt: quibus passio cadit in Iulianum 75.

IV. HIERONYMVS in Chronici Eusebiani translatione, omnino tribuit passionem Christi Iuliano 76. non 78. vt dubium nullum sit, in Graecis 10 EVSEBII fragmentis ab SCALIGERO editis, sphalmate librario localem tractionem esse factam àb anno 76. in annum 77. quod non difficulter concesserint aduersarij mei, quibus non annus 77. sed 78. placet.

V. Extat apud PAVLVM OROSIVM historia, quam PAMELIVS TER- + TVLLIANO et plerisque historicis tribuit, et cuius partem etiam CHRYSOSTOMVS et EVSEBIVS recensent: cum PILATVS ad Tyberium retulisset de iis quae cum Christo acciderant, Tyberium vltius ad Senatum retulisse, vt Christus inter Deos reciperetur. Aelium vero Seianum huic rationi acerrime restitisse. Atqui anno Iuliano 76. Aelius Seianus cum Tyberio consul, mense Nouembri publico supplicio interemptus fuit. 20 Historia ergo ista non potuit accidere Iul. 78. nec omnino post 76.

VI. His consequens est, vt annus secundus Claudij sit¹ duodecimus 119 à passione. Claudius enim cepit Iuliano 86. Ergo annus 87. est 12. ab anno 76.

Connectunt autem historici annum 12. à passione cum anno 2. Claudij. Nam diuisio Apostolorum in vniuersum orbem sine variatione adscribitur anno 2. Claudij, die 15. Iulij. At traditio antiquissima est, cuius testem THRASEAM Martyrem adducit APOLLONIVS scriptor antiquus + apud EVSEBIVM; quam etiam Martyrologium Romanum et GELASIVS Papa referunt; Christum praecepisse Apostolis, ne ante 12. annos 30 Ierosolymis inter gentes dispergerentur; eoque illos expectasse annum 12. annum nimirum 2. Claudij. Si quis traditionem de dicto Christi vocauerit in dubium, at factum Apostolorum conforme non facile adimet traditioni: quo minus de praecepto Christi dubitandum. Nihil enim quod magni esset momenti (qualis est haec duodecennalis procrastinatio itionis in orbem vniuersum) sine expresso Christi mandato fecerunt Apostoli. Igitur Act. 8. v. 1. cum persecutione orta dispergerentur discipuli, Apostoli manserunt Hierosolymis, et v. 14. plerique Apostolorum sunt Ierosolymis cum audiretur Samariam accepisse verbum Dei. Et c. 9. v. 27. Barnabas Paulum Ierosolyma venientem adduxit ad 40

12) factam à sexto anno

35) decennalis

Apostolos, quos *PAVLVS* ipse *Gal.* 1. v. 18. 19. ait fuisse *Petrum* et *Iacobum* fratrem Domini: Et tempus addit post annos tres, quam ex Arabia rediisset *Damascus*; cum dies multi abiissent ab eius ingressu in *Damascus*, *Act.* 9. vers. 23. Et quidem triennio post Christi passionem conuersus esse dicitur. Itaque hinc habemus annos minimum 6. vel 7. quibus Apostoli post Christi passionem manserunt *Ierosolymis*. Sic cap. 11. Actor. vers. 1. 2. Apostoli et *Petrus* sunt in *Iudaea* et *Ierosolymis*: et vers. 22. *Ierosolymis* mittitur *Barnabas* *Antiochiam*, à quibus nisi ab Apostolis? Atque is *Tarsi* *Paulum* inuentum secum adducit; cum iam *Claudii* principatus¹ appropinquaret, sub quo futuram famem *Agabus* *Propheta* *Ierosolymis* *Antiochiam* veniens praedixit.

Etsi vero *Philippus* c. 8. v. 5. legitur iuisse *Samariam*, vt etiam *Petrus* et *Ioannes*, v. 14. tamen hi duo, v. 25. confestim redierunt *Ierosolymam*, euangelizantes quacunque transibant, *Philippus* vero, v. 26. per *Gazam*, et v. 39. 40. per *Azotum* et *Caesaream*, etiam domum rediit. Breuia erant itinera per *Iudaeam* et *Samariam* inter medios *Iudaeos* sitam. Quale est et illud *Petri* alterum, *Act.* 9. v. 32. cum passim per totam *Iudaeam* circumiens veniret et *Lyddam* proxime *Ierosolyma* sitam, et *Assaronem*, et *Ioppen*, et *Caesaream*, et c. 11. reuerteretur *Ierosolymam*,
 20 v. 2. Eadem de causa videntur et Apostoli caeteri abfuisse *Ierosolymis* in *Iudaea*, non valde longe à *Metropoli*, cum *Paulus* per dies 15. cum *Petro* et *Iacobo* fratre Domini conuersatus nullum praeterea videret Apostolorum. Adeo quidem hoc verum est; vt solis *Iudaeis* praedicarent etiam illi, qui *Ierosolymis* persecutione longius dispersi *Phoenicen*, et *Cyprum*, et *Antiochiam* peruenerant. Sane quidem simile vero est, eodem consilio, quo *Christus* prohibuit se superstite in terris, ne in viis Gentium ambularent, prohibuisse etiam, ne ante annum 12. *Iudaea* et *Ierosolymis* abirent, in testimonium genti.

Sed et textus ipse nobis annum suppeditat, *Act.* 12. v. 1. Eodem tem-
 30 pore, inquit, *Paulus* et *Barnabas* collectas *Antiochia* *Ierosolyma* detulerunt instante fame sub *Claudio* Imp. *Herodes* rex occidit *Iacobum* fratrem *Ioannis*. Eidem vero *Herodi* regi tribuit eundem vitae exitum, quem *IOSEPHVS* historicus adscripsit *Agrippae* maiori. Mira quidem ambiguitas nominum, sed quae nihil noceat argumento. Immoremur
 † tamen enodationi loci obscuri. *Herodi* magno regi totius *Iudaeae* duo erant ex *Aristobulo* filio nepotes *Agrippa* et *Herodes*, et filia *Herodias*,
 121 duorum *Herodis Magni* ex¹ diuersis vxoribus filiorum vxor eodem tempore, ideoque incesta, vtrique nomen apud *IOSEPHVM* quidem *Herodes*, apud *Euangelistas* vero priori nomen *Philippus* erat; sed
 40 posterior *Tetrarcha* fuit *Parricida* *Iohannis Baptistae*, expulsusque ex

¹ 17) v. 31.

Tetrarchia sua fuit Iuliano 85. anno ultimo Caij Principis. Igitur fratrum Herodiadis alter Agrippa, primo successit Philippo Herodis Magni filio, in Tetrarchia, titulo regis, anno Iuliano 82. cum Philippus decessisset anno 78. deinde acquisiuit etiam Tetrarchiam Herodis Tetrarchae sui sororij cum is vna cum Herodiade pulsus esset in exilium, anno Iuliano 85. Denique anno 86. à Claudio Principe donatus est etiam Ethnarchia Archelai, anno Iuliano 51. in exilium eiecti, quae erat Iudaeae, Idumaeae et Samariae: et sic totam aui Herodis Magni ditionem coniunxit: mortuus est Caesareae Iuliano 88. exacto triennio in regno. Cum autem totius Iudaeae Rex esset constitutus, fratri Herodi filiam suam 10 Berenicen vxorem dedit, eique à Claudio impetrauit regnum Chalcidis. Mortuus etiam Herodem hunc fratrem concessu Claudij potestatis nonnullius in vrbe Ierosolyma successorem accepit.

Itaque merito quis dubitet, quis ille Herodes rex, qui Act. 12. v. 2. Iacobum occidit. Vitae exitus vult Agrippam, nomen vero est mariti Berenices. Vterque rex fuit, Agrippa Iudaeae, iste Chalcidis: vterque Ierosolymis potestatem habuit, ille ab anno 86. hic post annum 88. Iulianum: qui fuit tertius Claudij. Stat tamen ab Agrippae partibus verisimilitudo. Nam Herodis non Iudaeae, sed Chalcidis regis arcta Ierosolymis fuit potestas in templum, aerarium et Electionem Ponti- 20 ficum; nequaquam vero in vitam et necem incolarum Regni non sui. Itaque credibile est Agrippae quoque nomen Herodis fuisse, quod IOSEPHVS ambiguitatis vitandae causa¹ omiserit: et caesum Iacobum 122 anno 1. Claudij sub regni Iudaici auspicia, quae Agrippa grata hoc facto praestitit primoribus gentis, quibus erat imperaturus, vers. 3. Et differentiae causa Agrippa iste dicitur Herodes rex, ille vero senior exul, huius patruus, cui iste successerat, Herodes Tetrarcha dicitur, Actor. 13. v. 1. vbi Manahemus Antiochiae nominatur Collectaneus Herodis Tetrarchae; non quod is tunc adhuc in Tetrarchia fuerit; nam anno 85. Iul. erat eiectus, sed quod esset superstes, et forte reditus ali- 30 quos retineret absens ex gratia Principis. Apparet igitur gemino modo ex Actis Apostolorum, circa initia Claudij fuisse Apostolos adhuc in Iudaea et Hierosolymis: itaque nihil ex Actis contra traditionem hanc depromi potest: quae dicit diuisos Apostolos anno secundo Claudij, anno 12. à passione. Stante itaque hac traditione sequitur, Christum passum anno 76. Iuliano.

VII. Simile argumentum ducitur ab anno 7. Neronis, quem terminant Patres cum 30. à passione.

Iacobus enim frater Domini praefuit officio annos 30. vt annales Ecclesiae Hierosolymitanae testantur. 40

14) v. 12. 23) antiquitatis *statt* ambiguitatis 28) Collectaneus

At caesum esse, anno septimo Neronis in Pascha Iudaicum terminum
† exeunte, id est, anno Iuliano 106. testes sunt HIERONYMVS, EVSEBIVS,
Registra Romani Breuiarij, et alij: ergo anno Iuliano 76. incipit Iacobus
praeesse Ecclesiae Hierosolymitanae, scilicet post passionem Christi.

Caedem Iacobi fratris Iesu Christi ab Anano Summo Pontifice pro-
curatam commemorat etiam IOSEPHVS: sed annus ex eo praecise colligi
non potest.

VIII. Sic Paulus Romam venit anno secundo Neronis, id est Iuliano
100. anno 25. à passione: vt computat HIERONYMVS in Catalogo Scrip-
10 torum Ecclesiasticorum. Si aduentus contigit post Pascha, vnde HIERO-
123 NYMVS incipit annos, tunc omnino annus septuagesimus sextus tribuitur
passioni.

IX. Amplius Petrus et Paulus occisi sunt Capitone et Rufo Coss. post
pascha 29. Iunij. Ergo Iuliano 112. Et addit HIERONYMVS, id factum
decimo quarto Neronis, post passionem Domini an. 37. Sic EVSEBIVS
et annales Ecclesiae Romanae. Ergo ablati 36. solidis de currente 112.
restat currens 76. passionis. Hoc testimonio clarissime euincitur scrip-
tores Ecclesiasticos annos Neronis non post Pascha quod praecessit suc-
cessionem inchoare. Nero enim occisus est anno Iuliano 113. Iunio.
20 Si ergo HIERONYMVS anno 112. Maio numerat Neronis decimum quar-
tum: oportet vt anno 113. Maio et Iunio iam numeret 15. etsi verissime
Nero tantum annos 13. menses 8. praefuit. Itaque hinc et confirmatur
argumentum VIII. et VII. Nam si Iulianus 112. est HIERONYMO Neronis
decimus quartus, eidem HIERONYMO septimus Neronis non alius erit
quam Iulianus 105. desinens in Paschate sequentis 106. Et secundus
Neronis, non alius Iulianus quam centesimus.

† Cumque Paulus conuersus sit annis 2. post passionem Christi: vt
annales Ecclesiarum, Martyrologium Romanum, HIERONYMVS in Chro-
nologia, OECYMENIVS, et alij tradunt; scilicet 25. Ianuarij, anno 78. Iu-
30 liano; ab hoc conuersionis anno numerat CHRYSOSTOMVS annos 35. ad
eius necem, vt et SIMEON METAPHRASTES. Aufer 34. solidos ab 112.
currentibus, restabit 78. currens Iulianus pro conuersione Pauli. Ecce
consensum.

X. Sic tradunt CLEMENS ALEXANDRINVS, HEGESIPPVS, EVSEBIVS,
HIERONYMVS, CHRYSOSTOMVS, multique alij, Hierosolyma cecidisse an.
40. post passionem Domini. Ceciderunt autem sub Vespasiano anno
Iuliano 115. currente. Aufer 39. solidos, relinquitur 76. currens pro
passione.¹

124 XI. Sic constat ex IRENAEO, HIERONYMO, EPIPHANIO, Breuiario Ro-
40 mano, Ioannem attigisse Traiani tempora. Et EVSEBIVS decessum eius

¹4) Maij. statt Iunij.

collocat ad 2. Traiani, id est, ad Iulianum 143. Decessit autem anno 68. à passione Christi, vt testantur antiquissimi annales Ecclesiastici in Episcoporum Ephesi Catalogo, Breuiarium Romanum, EPIPHANIVS, HIERONYMVS, EVSEBIVS, etc. Aufer ergo 67. solidos à currente 143. relinquitur 76. currens passioni.

XII. Chronicon anonymi cuiusdam scriptoris, absolutum anno Christi 236. Iuliano 281. nempe tredecimo Alexandri Mamaei numerat annum † 206. à passione. Aufer solidos 205. à currente 281. restat currens 76. pro passione.

XIII. Denique solent veteres communiter interstitium inter Natiui- 10 tatem et Passionem facere annorum 30. CLEMENS ALEXANDRINVS, ORIGENES, APOLLINARIS, TERTVLLIANVS, HIERONYMVS, AVGVSTINVS, PHILASTRIVS, IDACIVS, VALENTINVS HAERETICVS, Scriptor ille Anonymus. † At si à 78. retro extendas annos 30. peruenies cum Natiuitate in 48. Iulianum absurdissime. Sin autem à 76. tunc venies in 46. Iulianum, qui pro primo Aerae placuit etiam DIONYSIO, et hodie vulgo primus creditur à nato Christo, propter causas supra explicatas, quas etiam CHRYSOSTOMVS ante DIONYSIVM solitus est sequi, et forte ante CHRYSOSTOMVM alij. Nam EVODIVS Alexandriae Episcopus referente NICEPHORO, antiquissimam traditionem agnouit, Christum natum die 25. Decembris, 20 quae cum habeat solstitium; ab hoc iam fundamento tota ratio consurgit, quae aeram incarnationis à 25. Martij anni 46. deducit.

Haec vltima ratio est SVSLYGAE, et videtur paulo imbecillior. Nam patres illi contraria statuissent, Natiuitatem in Iuliano 43. et passionem in 76. et famem Christum¹ patientem annorum tantum 30. Puto igitur, 127 Patres cum scirent Christum baptizatum fuisse Iuliano 73. cum esset annorum quasi 30. tribus postea Euangelistis perperam intellectis, fuisse confisos de vno solo paschate ministerii Christi, neglecto Euangelio IOANNIS, neglecto et computo, et annumeratione temporis ad res Christi gestas, ac si Christus statim in paschate sequente anni 74. fuisset passus: 30 vnde est, quod quidam illorum, quos argumento X. adduxi, Ierosolyma aiunt cecidisse à passione non 40. sed 42. quia scilicet tunc cum ista scribebant, passionem ex incuria referebant non in 76. sed in 74. Iulianum. Itaque hoc argumentum in medio relinquitur.

Reliqua vero 12. argumenta sic sunt comparata, vt non videam, quid contra auctoritatem et consensum tot scriptorum, qui ipsis Apostolis proxime successerunt, excipi hodie possit.

Obiectionum solutio.

Tria quidem sunt, quae obiiciuntur aperte: astronomia, Eclipsis à PHLEGONTE prodita ad annum non 76. sed 78. et quatuor paschata in Euangelis: at quartum, quod hominum ora oculosque obstruit, occulte 40

latet autoritas Theologorum nuperorum apud omnes partes; quae tantum valet, ut non possim non deplorare aetatis huius infoelicitatem: adeo paucos esse, qui inter veras rationes et nudas auctoritates discernant; qui considerent, veteres à SVSLYGA et iam à me productos rei gestae pene αὐτόπτας fuisse; recentiores vero ab Astronomis esse deceptos: adeo simplices esse, qui literati volunt haberi, ut à Theologis hodiernis in hac materia discedere piaculum putent: adeo denique corrupta in adulationem quorundam ingenia, ut quamvis videntes coecos se simulent, ne Theologorum gentem scilicet offendant, grauesque eorum iras experiantur. Ego motus hoc exemplo rei non adeo magnae,¹
 126 non diffiteor me de rerum summa male ominari. Video enim, quod vlcus quantae dignitatis viri tangere nolint, potiusque exitiis inter se odiis digladiantur.

Sed de his plura queri non est huius loci: illorum vero trium, quae solent obiici anno 76. Iuliano, primum de Astronomiae dissensu in ratione paschatis iam est in superioribus prolixè dissolutum. Ostendi enim, de paschate Iudaeorum tempore Christi intra tridui aut quadridui spacium pronunciari tertio die ex Astronomia non posse, cum cyclus illis vsitatus tantam laxitatem admittat.

20 Quod eclipsin attinet PHLEGONTIS, ita quidem est, HIERONYMVS vertit, Quarto anno Olymp. CCII. magnam eclipsin et prae aliis excellentem. At idem HIERONYMVS adscripsit ista verba ad annum 2. illius Olympiadis, à die ludicri Olympici inceptae, id est, ad Iulianum 76. Et EVSEBIVS, ex quo vertit ista HIERONYMVS, eodem anno diuersissimorum temporum euenta, quod est extra controuersiam, coaceruat. Adde, quod Graecus EVSEBII textus ambiguus est et lubricus. Nescias enim, *Quarto anno*, an simpliciter, *Anno vero Olymp. CCII.* legas: anne vnam literam β vel γ omissam suspiceris, ut legendum sit: Secundo anno à die Olympiorum, vel tertio à Cal. Ian. antecedentibus Olympia, annum
 30 auspicando: et si legas, ipso illo anno Olymp. CCII. ut est quidem in Graeco textu τῷ δὲ ἔτει τῇς, consentientem inuenies Astronomiam: Anno enim 74. Iuliano, quo Olympias acta est, fuit 24. Nouembris, hora vna atque altera ante meridiem eclipsis Solis in Asia vel Syria totalis. Ita Graecum textum PHLEGONTIS astronomia, hoc est, rerum natura tuetur. At anno passionis eclipsis fuit praeternaturalis Solis pene in opposito Lunae. Non est igitur pugnandum auctoritate gentilis PHLEGONTIS ἀπροσδιόνως contra tot Patres.¹

127 Quod quatuor paschata attinet, prius obiectionem formabo, postea
 † respondebo. Sic igitur argumentatur CHEMNITIVS. Iohannes cepit baptizare anno 15. Tiberii, hic annus exacta ratione incipit ab Augusto mense

Sententia Theologorum hodiernorum.

Pascha^{1.} ante plenilunium.

Eclipsis^{2.} patiente Christo, an adscribenda anno 78.

Quatuor^{3.} paschata in Euangelis.

35/36) Lunae pene in opposito Solis.

Iuliani 73. desinitque mense Augusto anni 74. Inceperit Iohannes ante hunc terminum anni. Ergo sequens pascha anni 75. est primum, et exprimitur IOANNIS 2. versic. 13. Post id pascha Iohannes adhuc baptizabat IOHANN. 3. ver. 23. Ioanne in vincula coniecto secessit Iesus in Galilaeam, IOHANN. 4. vers. 1. Et ab hoc articulo incipiunt Euangelistae caeteri, MATTH. 4. ver. 12. MARCI 1. v. 14. Post haec sequitur MATTH. 12. vers. 1. MARCI 2. vers. 23. LVC. 6 versic. 1. tempus aliquod, quo spicae maturae, et quidem in Sabbatho δευτεροπρώτῳ, quod communiter accipiunt de primo sabbatho post pascha. Ecce igitur secundum pascha anno Iuliano 76. Et huic accommodat etiam IOHANNIS 5. vers. 1. scilicet ne IOHANNES nihil de hoc paschate dixerit; et quia Christus non nisi tribus solennibus festis Ierosolyma ascendisse videatur; et quia IOHANN. 4. vers. 35. paulo ante Christus dixerat post 4. menses messem instare, cum in Galilaeam reuerteretur: quo verbo Christi excluditur Pentecoste et ScenopEGia anni 75. relinquitur igitur pascha, Pentecoste vel ScenopEGia anni 76. Accommodat igitur CHEMNITIVS id festum ad pascha anni 76.

Post hoc igitur festum IOHANN. 5. vers. 1. et post hanc maturitatem spicarum MATTH. 12. vers. 1. MARCI 2. vers. 23. LVCAE 6. v. 1. sequitur miraculum de cibatis quinque millibus, MATTH. 14. vers. 13. MARCI 6. versic. 33. LVCAE 9. ver. 11. IOHANN. 6. versic. 1. Id vero IOHANNES ait esse factum, cum in propinquo esset pascha. Et ecce pascha anni Iuliani 77. Hoc paschate non legitur Christus venisse Ierosolyma; sed post id pascha plurima gessisse per Galilaeam,¹ et IOH. 7. v. 2. redit Ierosolyma ad ScenopEGiam, ibique est etiam Encaeniis, IOH. 10. v. 22. Denique sequenti paschate anni 78. accedit passionem. Haec igitur est obiectio ex Euangelistis, quae videri possit etiam EVSEBIVM (si attendas ad Graecum textum) permouisse, vt cum Iohannis initia non ad 74. sed ad 73. annum poneret, ministerium postea Christi vsque ad 77. continuaret.

Hunc igitur nodum vt dissoluam, optionem tibi do: putesne standum conciliationibus et Harmoniis ante me tentatis, an libertatem et mihi relinquo exemplo et Theologorum et Chronologorum tentandi harmoniam de nouo? Si illud? Dic ergo, cuinam standum, nam infinitae extant? Sunt enim, qui omnia gesta Christi in vnum annum componant, quam sententiam arripuit VALENTINVS HAERETICVS: sunt qui in duos: alii in tres: plerique hodie in quatuor, MERCATOR et SCALIGER in quinque: et totidem paschata pro se quilibet scrutantur atque eruere se putant. Et cur à me peteres, vt potius modernos sequar, quam veterem EPIPHANIVM: cum videam nostrates plus fortasse diligentiae conferre, at iudicii parum; supersticiosos in voculis et apicibus Euangelistarum;

35) Valentinianus

contra irreligiosos circa testimonia antiquitatis: EPIPHANIVS vero et diligentia par est nostratibus, et iudicio superior; et suffragiis nititur testium idoneorum de vero anno passionis. Atque is est, qui omnem Euangelii historiam tribus paschatis explicat, concesso spatio duorum semis annorum, aut eo minus.

Sin autem existimas etiam à me aliquid superaddi posse, quod fortassis ipsum etiam EPIPHANIVM latuerit: quam opinionem nullus est Harmonistarum, qui de seipso non praesumpserit; age me audias, quomodo quatuor illa paschata CHEMNITII redigam in tria. Primum sub-
 129 10 scribo cum CHEMNITIO sententiae IRENAEI, tres priores Euangelistas non valde curasse ordinem dictorum et factorum Christi, sed potius de rebus ipsis fuisse sollicitos, quae per se sufficiunt ad nostram salutem: IOANNEM vero, qui vltimo scripsit, id consilii habuisse, vt historiam Euangelicam distingueret notatione temporum, et omissa suppleret, scripta à caeteris vt plurimum omitteret. Etsi polliceor me hoc axioma non abusurum,
 † nisi contra ANDREAE OSIANDRI duritiem, qui ne latum vnguem ab ordine Euangelistarum discedat, pleraque dicta et facta Christi duplicat, vt eiectionem ementium et vendentium è templo, quod CHEMNITIVS in hac historia imitatur: cum in genere affirmet, absurdam esse harmoniae
 20 instituendae rationem, et consensui totius antiquitatis contrariam.

At cur non etiam triplicant hanc historiam, si omnium Euangelistarum apices tenendi?

Ego itaque festum illud IOAN. 5. nequaquam pro vno ex tribus solennibus habeo, sed pro Phurim, quod ideo non nominat IOANNES, quia in Graeca lingua tritum non erat, vt Pascha, Scenopegia, Encaenia. Christus enim maiores habuit rationes adeundi coetus, quam vulgo Iudaeorum: et vero Ierosolymis in Metropoli nullum festum sine coetu, praesertim in templo. Frequentiam igitur Christus etiam in festo Phurim inuenit, non minus quam in Encaeniis IOH. 10 v. 22. Causa vero, cur omnino negem festum hoc fuisse Pascha, aut Pentecosten, aut Sceno-
 30 pegiam, fluit ex suscepto axioma. Nam si IOHANNES consilium cepit distinguendi historiam Euangelicam certis limitibus: nimis certe obscure pascha quoddam nomine nudo Festi expressit, oblitus sui consilii, nec cogitans annum vnum vel accrescere vel decedere, prout pascha vel non pascha, sub hoc Festi vocabulo intellexerimus.

Et quid attinuit festi communi nomine vti in notanda temporis circumstantia, si suppetebant vocabula propria: Pascha, Scenopegia, En-
 130 caenia? Fallor, an hoc volunt dicere Harmonistae, IOHANNEM ipsum ignorasse, quodnam festorum illud esset, ideoque generis nomine vsum esse? Hoc si dixerint, iam potro non IOANNES ipsos, sed ipsi IOHANNEM docebunt: desistant igitur à suo axioma, IOANNEM distinctionis causa
 40 scripsisse: imo vero hoc axioma amplectantur potius, et illud deserant, IOANNEM pascha quoddam nomine festi oscitanter expressisse. Tria

igitur in IOANNE sunt paschata, quae ego EPIPHANII ductu in annos 74. 75. 76. confero: pluraque nego incidisse in ministerium Christi, confisus autoritate IOANNIS, qui distinctionis causa scripsit: retulisset igitur quatuor paschata, si quatuor sciuisset. Vbi igitur illud pascha, inquis, quando discipuli ambularunt per sata, vellentes spicas? Dico id fuisse post primum pascha anno 74. factumque esse in Iudaea, non in Galilaea. Nam in Iudaea per agros ibatur ab vno vico ad alium: in Galilaea oppida crebra circa stagnum Genesareth et ad ripam Iordanis, vicina habebant deserta, solitudines, montes steriles: in quae Christus crebro se subduxit. Ibatur igitur de loco in locum aut nauibus aut per deserta vt plurimum. Haec addo verisimilitudinis causa, non vt necessarium argumentum. Scio enim Galilaeam non caruisse messibus, ne prope lacum quidem.

At inquis, Euangelistae commemorant hanc historiam post vincula Ioannis, in quae deuenit ille post primum Christi Pascha? Ita quidem videtur, si vulgari intellectui Euangelistarum sit inhaerendum pertinaciter: atque ego minus cuiusquam opinione in iis mutabo: imo certamen hoc omnibus Harmostis defero, quinam minus caeteris mutet, sine tamen multiplicatione vnius et eiusdem facti. Vnius enim dimidii versiculi in MATTHAEO et MARCO traiectione in locum suum felicissime coit historia. Nam MATTH. 4 v. 12.¹ MARCI 1. v. 14. verum quidem dicitur, Christum Ioanne in vincula raptō secessisse in Galilaeam, at id refertur loco non suo: Nam cur secederet, et veluti è media luce hominum excederet metu primorum suae gentis: si nondum tunc inceperat praedicare nouum illud doctrinae genus, eoque nondum in odium incurrerat? Vides MATTHAEVM praesupponere multa antea gesta. Traice igitur vincula Ioannis, et iam lege ex LVCA 4. v. 14. Christum rediisse è deserto in Galilaeam, quo in itinere quid acciderit, lege IOANNIS 1. v. 19. vsque 2. v. 11. Quaeso enim, si omnia illa, quae tres priores habent, facta sunt demum post vincula Iohannis; quomodo fieri potuit, vt discipuli, qui iam in itinere è deserto in Galilaeam Christum nouerant, et sequi ceperant, post menses demum nouem vocarentur piscatui inhaerentes: quomodo Nicodemus ad primum Christi aduentum Ierosolyma dicere potuit, Scimus, quod à Deo sis, nemo enim signa facit quae tu. Si non iam fama erat Ierosolymis de signis Christi multis in Galilaea factis statim post baptismum, quae IOHANNES reticet praeter illud in Cana: non facturus, nisi signa illa à tribus prioribus fuissent commemorata. Contra qui Ierosolymis tanta signa fecit, cur rediens in Galilaeam velut incognitus antea à sua virtute diuina paulatim innotescit, si postquam illa Ierosolymis fecit, demum in Galilaea incepit praedicare? Minime Gen-

Imo tantum commoda
interpretatione.

tium: PETRVM audiamus, qui ait illum incepisse à baptismo Iohannis: IOHANNEM audiamus, qui quasi disertis verbis de hac traiectione moneret: sic loquitur, Baptizabat autem iuxta Christum et Iohannes (licet in alio loco, non in Bethabara iuxta Iordanem, sed in Enon in deserto, opportunitatem sequens scaturiginum; qui secessus Iohannis à Iordane in desertum forte causam dedit ipsissima eius vincula huc ponendi) 1
 132 nondum, quippe Iohannes erat victus. Quid putas causae esse, cur IOANNES, qui caeteros Euangelistas legerat, non contentus fuerit verbo, baptizabat autem et Iohannes, quin repeteret, *nondum enim erat victus*:
 10 nisi quod subintelligendum, vt legenti caeteros videri possit.

Itaque post IOANNIS 2. v. 11. lego MATTH. 4. v. 13. 16. LVCAE 4. v. 31. IOH. 2. v. 12. vt è patria Nasareth domicilium transtulerit in Capernaum, et tunc coeperit praedicare, MATTH. 4. ver. 17. MARC. 1. v. 14. 15. LVC. 4. v. 31. Veniens autem in Bethsaidam ad lacum, patriam Apostolorum, adsciuit illos, auditores futuros suarum concionum, et testes signorum: iam antea ad Iordanem cognitos, vnde in patriam suam redierant. Lego autem post LVC. 4. v. 31. statim L. 5. v. 1-11. Et hinc MATTH. 4. v. 18-22. MARC. 1. v. 16-20. Inde his continuatis reuertor ad L. 4. v. 31. 32. vsque 44. indice serie MARCI, vbi in M.
 20 ex cap. 8. aliqua inserenda. Postea subiungo L. 4. v. 16-30. causa transpositionis, praeter seriem MARCI est LVC. 4. ver. 23. Tunc reditur ad L. 5. v. 12. vsque 39. Subiungo IOH. 2. v. 13-17. et ex MATTH. 21. v. 12. 13. MARC. 11. v. 15-18. L. 19. v. 45. 46. huc traicio, quia hi tres Euangelistae vnum solum habent pascha, et vere sciebant hoc factum paschate. Exemptis autem illic his versiculis, et huc legendo traiectionis, nullus est in connexionem reliqua hiatus. Etsi hoc nihil ad summam causae, quam hic defendo, possum enim reliquis Harmostis hanc triplificationem historiae flagellationis remittere: hoc loco exemplum solum manifestae traiectionis volui ostendere, quod si non placet, alia certe non
 30 pauca suppetunt. Subiungo disputationem cum Iudaeis super flagellatione IOH. 2. v. 18-25. Nam alia est ab illa, quam reliqui locis citatis habent: quae LVCA indice super praedicatione Christi in templo sanationibusque mota fuit. Inde lego IOHAN. 3. vsque v. 21. Iam v. 22. exit
 133 in Iudaeam, et baptizabat, quo cum con'necto ex MATTH. 9. v. 35. Et iam IOAN. 3. v. 23-36. Ioannes disputat cum suis discipulis super baptismo Christi: simulque discipuli Christi vellunt spicas sabbato. Disputatio haec discipulorum Ioannis cum Ioanne plane similis est disputationi alteri ante Pascha, vt videtur, factae, cum discipuli Ioannis (mense forte Nisan super memoria decessus Aaron et Miriam) ieiunarent
 40 MATTH. 9. v. 14-17. MARC. 2. v. 18-22. LVC. 5 v. 33-39. Itaque nihil

Non opus est traiectione: sufficit commoda interpretatio vocis παραδοθῆναι. Nec IOANNES negat I. Baptistam tunc iam semel fuisse traditum, sed hoc tantum negat, tunc iam fuisse victum. Traditionis species multae sunt: vna etiam vinctio.

Haec in Harmonia Euangelica mea ordinata inueniuntur paulo commodius.

18) hunc

verisimilius quam vtramque eodem tempore factam, hanc paulo ante Pascha, illam paulo post: cum adhuc liber esset Ioannes, opusque suum vrgeret, et discipulos haberet. Eos enim et ab hoc ipso initio baptismationis Iesu et paulo post, in vincula coniectus, ad Christum mittit, et à se ablegat.

Nec leguntur ex eo quicquam praeterea fecisse, aut sectam suam continuasse, praeterquam quod corpus Ioannis sepeliunt. Itaque cum citatis locis adhuc sint alicuius nominis discipuli Ioannis, adeo quidem vt etiam congregiantur cum Christi sectatoribus et disputent, sectasque conferant; omnino tunc Ioannes videtur adhuc liber fuisse et bapti- 10 zando perrexisse. Itaque inter ieiunia Ioannitarum et vulsionem spicarum, infindendam censeo peregrinationem Iesu Ierosolymam ad Pascha et peragratiorem Iudaeae quam IOANNES describit. Certum enim est, omissum esse vnum Pascha à caeteris. Eos igitur qui illud infidunt inter tentationem Christi, et initium praedicationis in Galilaea, omnibus verisimilitudinibus oppugno: et expecto vicissim si non placet haec mea locatio, verisimilitudinesque allegatae, quid igitur habeant, quod mihi opponant.

Sic igitur concinnata historia spicarum cum primo Paschate Iuliano 74. nulla necessitas est, quartum Pascha introducendi. Quin imo integer 20 annus, in suas partes distributus manebit ἀνιστόρητος; et occurrent hiatus multi; si ¹ plura tribus Paschata adsciscas, vtrumque Harmoniam Euan- 134 gelistarum tentes: nisi cum OSIANDRO, nullam fere communem omnibus quatuor harmoniam tribuas, sed eandem cantilenam singulos ex ordine canere facias, vt tempus occupetur.

Ostensum igitur est, quartum hoc, quod obiiciebatur anno Iuliano 76. non tantum nihil officere mihi, sed etiam perse esse à veritate alienissimum, nec quatuor, sed tria saltem Paschata incidisse in ministerium Christi.

Themate igitur (quod biennio passionem hodie postponamus) duodecim argumentis confirmato, et dissolutis quatuor rationibus, quae 30 mihi obiici poterant: nihil porro restat, quam vt CALVISIVS in meas partes transeat; et cum eo omnes qui ista legent; aut rationes alias producant, quibus se putent impediri: nisi pertinaciae notam incurrere velint, à quibus vitiis literatos omnes decet esse alienissimos, etc.

Quod Octavius Augustus de eleganti olim dixisse fertur MARONIS carmine; hoc itidem nunc ego de pererudito tuo vsurpo opere, quod ad me misisti. Laudetur, vigeat, placeat, relegatur, ametur. Et quanquam varia me et multiplex officij procuratio multis implicitum tenebat curis, atque constrictum, quando gratissimum hoc munus accepi; nihilominus 40

tamen à me impetrare non potui, quin Syluam Chronologicam semel iterumque à capite ad calcem vsque percurrerem. Et vero non minus mihi quam tibi sum gratulatus de tam foelici partu: in quo laudo et sus-
 135 spicio plurima, amo omnia et pauca de'sidero: Nempe vt pulcherrimi horti ornatissimos flores maiori copia multiplices; Deinde vt idem per omnia vel per praecipua saltem Chronologiae capita (si fieri potest) filum vterque ducamus. Nam etsi in his sensus varius atque dissensus incolumi licuit semper amicitia; tamen vix ferendum puto, vt cum in anno Dominicae mortis et baptismi mirifice consentiamus, in anno
 10 Christi natali diuortium faciamus. Hoc magis quod in confesso vtrique est nostrum; Herodem infanticidam non vltra Pascha anni 43. Iuliani vitam protraxisse; ipsumque pauxillo amplius solido anno Saluatoris natali fuisse superstitem. Nimirum eo nunc summa contro- uersiae, et difficultas inter nos omnis redit; vt si Iohannem Baptistam conceptum doceam mense Septembri anni 40. Iuliani, et Christum na- tum 25. Decembris anni 41. simul pariter sit demonstratum, non exces- sisse è viuis Herodem anno quadragesimo secundo Iuliano, sed quadra- gesimo tertio. Eius vero rei cum argumenta habeam et multa et magna: tum praesertim illud me et premit et cogit assentiri, quod ex Epheme-
 20 riarum serie ordinibus hieraticis templi deductum, in his adiuncta dispu- tatione cum cura et limato illo iudicio tuo examinandum transmittito. Quod si quae forte in hoc quicquid est argumenti inesse reperi- ris, quae veris firmisque rationibus conuelli posse arbitrere; rem vtique mihi gra- tissimam feceris, si familiari Epistola haec ipsa mihi digneris indicare. Nam quia et ego veritate delector, et rationi atque aequitati pareo, secundas opto habere partes modestiae, si primas non potui habere sapientiae. Quapropter auditis et velut in Critolai lance hinc et inde expensis partium rationibus in illam transgrediar illico sententiam, quae
 30 veriora vel similiora saltem veri potulerit. Quod si So'sIGENES ipse quo neminem habuit Aegyptus istarum artium magis principem, trinis com- mentationibus semetipse correxit; nec nobis certe quidem nefas videri debet, à suscepta semel persuasione discedere aut notam vereri trans- fugij, quando re penitus introspecta ad castra nos transferimus veri- tatis. In hac ergo tam euidenti, meo quidem iudicio, Apodixi, iudicij mei iudicem constituo, eruditam prudentiam tuam: quo vel approbet quae placuerint, vel improbet quae offenderint. His vale in Christo vir ornatissime, multoque ob commune studiorum vinculum carissime. Perge bene de omni historia promereri, ac tua dilatare. Iam enim ostium apertum est magnum, et obex sublatus; quo liberius possis et opprimere
 40 quae falsa sunt, et expromere quae vera sunt.

Atqui de anno passio-
 nis nondum illi con-
 senseram.

21) quam *statt* cum . . . examinandam

31) semetpse

128 *Iohan. Keplerus I. D. S. 18. Septembr. 1607. Epist. XVIII.* †

Doctissime vir, vicisti me comitate et humanitate; nec ego tecum in hac virtute contendere possum, nisi desperata victoria; et versor in editione commentariorum de motibus planetarum, praecipue Martis, opere septennali, et si vnquam, iam nunc laboriosissimo: grata igitur est mihi breuitas; elegantiam et ciuilitatem tibi in solidum relinquam: ipse ad rem accedo, etc.

129 Praestiti igitur quod petisti, quantum paucis horis, vrgente maiore occupatione fieri potuit; Argumenta tuae disputationis duo examinaui, primum in tuam gratiam emendaui, simul etiam ostendi me id aequae 10 facile et omnino rectius de anno Iuliano 39. vsurpare posse: Secundum vero tuum dissolui. Quibus in disquisitionibus si tibi non satisfeci, vel si alicubi impegi, id talionis iure postulo, vt ne me celes, sed primo quoque tempore respondeas. Nescio¹ enim qui fiat, vt haec licet per- 137 plexissima materia, licet aliis occupato mihi, magna cum dulcedine vltro obrepat, atque ita magnam voluptatem ex his disputationibus capiam.

In tabulis tuis est ad Iulianum 113. Pascha fuisse 4. Aprilis: vbi IOSEPHVM allegari video. Rogo verba: Graeco enim exemplari careo. Passim mihi obiicitur corruptus textus TACITI, cui ex Scheda quadam (in qua verba auctoris cum meo glossemate exscripseram: post aliquot 20 dies) affinxi ista: nondum vicesimum annum agenti; quae delebis: et numerus 25. pro 26. vsurpatus. Si praeterea quid occurrit, peto me moneri. MAESTLINVS (vel eius discipuli) litem nobis mouent de prima † inuentione: aiunt enim haec omnia ab ipso ante tres annos in oratione publica et promotione Baccalaureorum proposita.

130 *Epist. XIX. I. D. Iohan. Keplero S. 15. Octobris 1607.* †

Ante sex dies iucundissimam tuam accepi Epistolam, in qua vocem agnoui pacificam et fraternam: siue dum temperamentum et moderatio- nem styli in disputando requiris, siue dum talionis aequitate à me postulas, ne quid vicissim celem, si quid impegeris, aut in sententia non 30 plane satisfacias. Vtrumque in lucris meis deputo, et cum ingenti gratia- rum actione suscipio. Quid ni vero? quando si quid vel incautius vel indoctius à nobis positum est, quod merito reprehenditur, nec mirandum sit, nec dolendum, sed potius ignoscendum atque gratulandum: non quia erratum est, sed quia improbatum. Nimis quippe peruerse seipsum amat, qui vel aliter sentiens quam veritas habet, vel aliter faciens quam charitas iubet, magis vult alios errare quam se emendare, vt error suus lateat.¹ Longe id ab iis, quibus cum chara est lucens veritas, tum vera 138 itidem est aedificans charitas: qua id magnopere studio habent, vt pacem

12) dispositionibus

33) comprehenditur

39) qui statt qua

et veritatem diligentes, procurent quantum in ipsis est, vt modestia ipsorum nota sit omnibus hominibus, nulli dantes offensionem, ne vituperetur eorundem ministerium.

Keplerus opp. Epist. XVIII.

131

- † Fidis traditioni Seder Olam eadem die Lunarisi anni eadem Ephemeria Ioaribi bis captum templum. Itaque cum annis 75. in quibus sunt 19. bissexti, orbis absoluatur, residuis diebus decem: tu residuos facis 7. et vt hos lucreris, ab initio septimanae Ioaribi anno Iuliano quadragesimo, ad finem septimanae Ioaribi anno centesimo decimoquinto, computas.
- 10 Nondum sibi constat tuus calculus. Nam quid Luna ad irregulare Iulianum Calendarium, quo niteris? Ergo vsi Iuliano regulari, sic inueniemus. Quia veluti traditionem tueris Ecclesiae de apparitione Angeli, die 24. Septembr. ergo Abia habere debuisset octo dies ab 18. in 25. Sept. inclusiue. Iam à fine Ioaribi, si fuisset 7. Augusti anni Iuliani 40. in finem Ioaribi anni 115. sunt dies 27384. qui terminantur in 28. Iulij, anni 115. et hoc fuisset vltimum Ioaribi sabbatum: sequeretur septimana secundae vicis, cuius finis quarto Augusti in sabbato. Sequenti 6. Augusti erat nona mensis Ab, si modo IOSEPHVS per λῶον intelligit Romanum Augustum, vt non semel alias. Erat enim in pote-
- 20 state tunc Romanorum. Vides ergo, secundum hunc computum, templum captum fore non sub prima Ioaribi, sed sub secunda vice, contra auctoritatem, qua pugnare volebas. Ergo vice versa, si vera est traditio Seder Olam, templum esse captum tempore vicis Ioaribi, tunc Abiae
- 139 vices anno quadragesimo complectebantur tem'pus à vicesimoquinto Septemb. in secundum Octob. quo tempore Zacharias in templo erat, castus ab vxore: aut certe sequebatur eius Ephemeria à 2. in 9. Octobr. si tibi quis eripiat alterum ex Ephemeria Abiae sabbatum, sic vt templum non vltimo, sed primo vicis Ioaribi sabbato sit captum.

†

I. D. resp. Epist. XIX.

132

- 30 Quaedam breuiter circa responsum tuum adnotabo, quo nouam Apodixin ex vice Abia desumptam niteris demoliri. Respondes nondum sibi constare calculum, nec ex eo, quod 4. die Augusti anni 115. Iuliani finiuit Ioarib Ephemeriam (quod mihi et iis quibuscum disputo est in concesso) sequi, Zachariam de vice Abia die 24. Sept. anni 40. Iuliani ministrasse in templo. Ego vero pace vtriusque constanter affirmo,

2) dans 8) hoc tuereris
27) excipiat statt eripiat

13) die 27.

18/19) λῶον non intelligit

23) Sedar

probe constare calculum, et mecum faciunt complures, quibus illum accurate perpendendum dedi: Quibus omnibus:

Mundi instar habet, teres atque rotundus. †

Quare ad Lydium lapidem exploranda erunt quae tuo insunt responso:

Externae ne quid labis per leuia sidat.

In annis inquis 75. sunt bissexiti 19. imo fuere tantum 16. idque propter annos 12. sine intercalatione excursos; de quo mecum et SCALIGER conuenit. Adi tabulam thesium. Ais secundo, Abias habuit 8. dies ab 18. Septemb. in 25. inclusiue anni 40. Iuliani.

Caeterum Abias non à 18. incepit die Septembris, quae anno 40. fuit 10 dies Martis, vti hic iterum SCALIGER et periti concedunt, et demonstratur lit. G. erronea. †

Denique tertio est iudicium de eo, quod attexis, Ioarib peregrisse Ephemeriam à 31. Iulij vsque in 7. Augusti inclusiue. Nam et hic omnes 140 pro confesso habemus, tam 31. Iulij, quam 7. Augusti, anno 40. fuisse diem Martis.

Quarto ais, finem secundae vicis fuisse 4. Augusti in Sabbato anno 115. Iuliano. Sed hoc pugnat cum hypothesis in qua cum SCALIGERO conuenimus.

V. Infers, Si vera est traditio Hebraeorum, tunc Abiae vices anno 20 quadregesimo Iuliano erant à 25. Septembris vsque in 2. Octob. Quae illatio praesupponit lit. C. Iulianam ducere chorum in anno illo quadregesimo Iuliano, cum tamen id praestet G. erronea.

Respondebitur infr.
ver. 146. a.

133

Keplerus pergit Epist. XVIII.

Iuuabo thema tuum ex SCALIGERO et fine meae Diatribes Chronologicae (quam Typographo placuit syluam inscribere, quia nomine à me carebat. Dixeram forte à principio, me ab itinere ordinario de noua stella in hanc quasi syluam excurrere, hinc ille mutuatus) etsi de anno 41. falsum scripsi Octobrem vel Aprilem, pro Nouembri vel Maio. Arcessamus autem cum SCALIGERO vices has ab Encaeniis Macchabaei, 30 † vt Ioarib de nouo tunc inceperit 24. Nouembris. Vides ex eius calculo 28. Iulij compleri vices Abiae et Zachariae, anno quadregesimo secundo. Ergo 26. Augusti anno quadregesimo primo, et 25. Septembris anno quadregesimo. Hic iam vincere et triumphare potes: modo certum sit, cum Macchabaeis orbem Ephemeriarum à capite incepisse. Nam si vices Zachariae finitae sunt 25. Septembris, potuit ergo priori 24. Septembr. in officio videre visionem, et sequenti 27. Septembr. dare operam vxori. Sequitur autem hinc, anno 115. 15. Iulij defecisse Ephemeriam vltimam:

6) 19. *fehlt*

11) *demonstrat*

17) 4. *fehlt*

Ac cum 22. Iulij succederet Ioarib, eius vice durante coepisset Titus incendere porticus templi, non vero templum ipsum esset captum.¹

¹⁴¹ Quod meum annum 39. Iulianum attinet, fateor me laborare difficilius. Nam hoc filo anno 39. finis Abiae est 24. Oct. Hinc sunt quidem 5. solidi Lunares menses in 20. Martij, vt sextum à conceptione Elisabethae recte occupet Gabriel, sed ad 24. Iunii sunt solum menses octo, aut particula de nono Lunari: dies 243. cum è contra, legitima gestatio Elisabethae, vsque in principium decimi debuerit extendi. Sed quid? ipse, qui haec scribo, septimestri partu sum editus. Itaque infidum hoc
¹⁰ genus argumenti puto. Sit miraculorum plenus Ioannes etiam in conceptione, etiam in vtero matris, etiam in partu. Tu vero hoc considera Lvc. 1. v. 36. Et hic mensis sextus est. At si conceptio facta esset 25. Septembris, ideoque 40. Iuliano, tunc 25. Martii anni 41. mensis erat septimus: ergo facta est conceptio Iohannis 24. Octobris anni 39. vt ita iam 25. Martii anno 40. currat sextus. Et cur ego trepidaui super immatura Iohannis gestatione. Omnino Iohannes est natus mense nono, ergo octimestris. Quare? Quia 25. Martii numerabatur eius sextus, ergo 24. Iunii est eius concepti nonus. Itaque soluta est mea difficultas de partu octimestri. Vides, etsi darem, Christum natum Iuliano 41. Decembri:
²⁰ natum tamen sic sub Herode, qui Christo nato superuixit nihilominus, etsi statim sequente paschate anni 42. mortuus sit, eclipsi et scrupulosissime examinato IOSEPHI calculo testibus: Hoc solum defendo, illud in dubio relinqui de 40. vel 41. Natiuitatis Christi.

I. D. Resp. Epist. XIX.

134. b

Duo obiicis, si conceptio Iohannis facta est 24. Sept. anno 40. Iuliano, non debuit Angelus 25. Martii anni sequentis dicere; et hic mensis est sextus illi, sed septimus. Respondeo, conceptionem Iohannis non esse
¹⁴² factam 24. Septemb. quo in die Ieiunii factus est Euangelismus Zachariae; sed completis diebus officii, in festo Scenopegiae, Luna XV.
³⁰ hoc est, 29. Septembr. vti docent Patres et Doctores allegati pagina 17. Thesium SVSLYGAE. At dies 29. Septemb. cum intra dies Ephemeriae Abiae contineretur, castum poscebat Zachariam ab vxore? Respondeo, Sacerdotes, quo die in templo ministrabant, debuisse esse castos, sed non fuisse necesse, vt singuli per totam hebdomadam suae vicis operarentur sacris: vti ex IOSEPHO, PHILONE, et ARISTAEA, et alibi prolixè ostendo.

Demonstrationem illam à temporibus Macchabaeorum respuo, quia et in calculo errat Chronologico, et vel falsa vel incerta assumit. Ego tantum certis nitor et ab vtraque parte concessis.

5) soliti – Zachariae statt Elisabethae 7) 245. 34/35) operentur 38) vinculo statt calculo

41 Kepler V

In Herodiana eclipsi etiamdum exercet me calculus. Nec id magnopere moueor, qui scio familiare esse PLINIO, DIONI et bonis scriptoribus, vt eclipsis nomine non veram semper interpositionem Terrae aut Lunae accipiant. Sed vel pallorem insolitum ex interpositione nubium, vel quid tale. Denique et meam et vestram causam claudio versiculis poetae:

*Sunt delicta, tamen quibus ignouisse velimus,
Verum vbi plura nitent in carmine: nec ego paucis
Offendar maculis: quas aut incuria fudit,
Aut humana parum cavit Natura, etc.*

Respondetur infra nu.
146.

†

135

Kepler. pergit Epist. XVIII.

10

Tunc quidem cum ista
scriberentur: posterio-
rioribus literis passus
sum me doceri.

In anno baptismi tecum sentio; at in anno passionis tueor Astronomicum calculum, vt vides folio 135. libellⁱ. Puto autem Christum baptisatum 6. Ianuar. anno Iuliano 74. cum Iohannes coeperit priori 73. in festo expiationis. Nam 5. Nouemb. est nimis vicinus. Itaque tertio paschate Christus est passus.

143 †

136

Coniecturae sunt de
causis, cur annus 76. à
Patribus communiter
passioni tribuatur.
Semper verisimilius
est causam genuinam
hanc esse, quia passio
vere illo anno con-
tingerit.

Quae mihi opponi possunt traditiones, fluunt eae omnes ab vno fonte. Latina Ecclesia Lunaris anni insueta, fecit 25. Martii ἀναστάσιμον (diem aequinoctii fixum) cumque sequeretur opinionem de anno vno praedicationis, et Christum baptisatum putaret Nouembri anni 74. annum 75. dedit praedicationi, et sic anno 76. adduxit illum ad passionem. Cumque 25. Martii esset dies Solis eo anno: His igitur principiis omnes traditiones possunt excusari. Nam qui credit Christum baptisatum anno 74. Nouemb. et praedicasse annum vnum, et paulo amplius, vt CLEMENS: vel qui credit baptisatum 6. Ianuar. anno 74. et praedicasse annos duos, vt EPIPHANIVS, et qui illum sequuntur: is cogitur fateri resurrexisse anno 76. die ☉ 25. Martii, quia plenilunium huic propius, quam sequenti 1. April. Idem dicere cogitur, Christum passum, cum esset natus annos 31. 40. annis ante excidium Hierosolymitanum, 30. ante necem Iacobi, 12. ante diuisionem Apostolorum, 35. ante belli Iudaici primordia, 37. ante necem Apostolorum. Abuti ergo videris autoritate Synodi in decisione rei factae: nec puto prodesse hanc inuidiosam Synodi praetensionem tuis partibus. Respice ad BARONIVM, qui multo consultius ista allegatione abstinuit, ne vilescat autoritas harum allegationum, si ad haec impertinentia trahantur. Ac profecto mihi caput illud ex BEDA iterumque iterumque reuoluenti, subinde cordi est, exigua illa Christianitatis incunabula honeste velare potius, et facili animo accipere, quam licentius in apertum, adque nostras hodiernas argutias protrahendo confundere. Opinor te videre quid velim. Causas ibi conqueri¹ vides,

20

30

144

14) quinto statt tertio

cur dies Dominica nobis honoranda, quarum vna est mundi conditus
in aequinoctio verno, altera Christi resurrectio. Haec duo tempora
† THEOPHILI non aliter coierunt, quam si designaretur resurrectioni
25. Martii. At de mundi conditu non asseuerant ex traditione maiorum,
sed ex ratione controuersa. Praeterea tunc nec erat die 25. verum aequi-
noctium, nec omnino Martio in rerum ortu. De resurrectionis vero die
vides prouocare THEOPHILVM ad Ecclesias Gallicanas, quae Luna neglecta
elegerunt diem fixum. Vides eundem BEDAM, qui conseruauit ista frag-
menta, valde dubium super diuersis antiquorum traditionibus; qui causam
10 non inuenit, cur synodum potius Palaestinam sequeretur. Dic porro, cur
inter praerogatiuas dici dominicae seu verni temporis, illi Episcopi tam
diligentes non inuenerunt hanc, concepisse B. Mariam 25. Martii?
idque in Palaestina, vbi res gesta? Ex quo vel solo certum est, traditiones
aliquas historicas rerum gestarum, temporibus posterioribus ortas. Dic
† rursum, nullane ex sanctificatis octo Lunis post 11. Cal. Maias pa-
schalis esse potest? Imo potest, et tamen illa synodus cauet, ne liceat
transgredi constitutum limitem post 11. Cal. Maias. Et sequitur ex-
presse, si Dominica et Luna ex illis octo sanctificatis (à 15. in 22.) intra
terminos 11. Calen. April. et Maias incidat, illam solam esse pascha.
20 Denique vide, quam causam afferat THEOPHILVS, cur ab 8. Cal. ad 11.
Cal. ascendat, vt scilicet dies passionis includatur. At BEDA ipse ex
† ANATHOLIO et aliis, causam dicit aliam, quam CLAVIVS et omnes appro-
bant: Aequinoctium nempe, quod aetate illa in 11. Cal. vere perficie-
145 batur: de quo altum silentium in illa Synodi descriptione, vbi 8. Cal.
sedes aequinoctii adhuc tunc perhibetur, quae ne SOSIGENIS quidem
aetate tam sera fuit. Atque hoc est fundamentum omnium authoritatum
tuarum. Reliqua tua argumenta cum hoc vnum sunt.

At ô bone non sequi-
tur, si fugit synodum
aliquid, puta dies crea-
tionis longissimis retro
seculis praeterita, aut
dies aequinoctii ex
scientia astronomica:
ergo ne quidem de die
passionis testari pot-
est, vix ante duo secula
peractae, omnium
Christianorum memo-
ria celebratissimae.

I. D. Resp. Epist. XIX.

137

Satius aestimo sine cuiusquam dolore aut amaritudine discordiae,
30 in campo hoc ludere Chronologico. Quare si in alterutro peccandum sit,
malim videri minus zelo flagrans veritatis, quam parum modestus aut
religiosus Christianae pietatis. Et mihi quidem siue haec approbes, quae
scribo, siue improbes, decretum est amare te, et Deum laudare in te,
hoc est, in donis suis, bonis autem tuis. Si quid in hisce meis agnoscis
veri, in hoc Deum lauda, et me vicissim ama, sin vel à veritate vel cari-
tate deflexisse me deprehendas, reducas me, neque tamen oderis me,
† sed errorem meum. Interim coeleste dictum vtrique placeat: *Non te*
praetereat narratio seniorum: ipsi enim didicerunt à patribus suis: Quoniam ab
ipsis discas intellectum, et in tempore necessitatis dare responsum. Et iterum:

Haec ethice praeter
rem praesentem incul-
cat, consilio παρὰ τὸν
Διόνυσον euagans, vt
maius aliquid innuat.
In causa hoc simplex
versatur, in testimonio
de re gesta dicendo po-

8/9) ista fragmenta feblt

19) solem

20) efferat

tissimas esse partes eorum, qui aetate proximi fuerunt, quosque attinuit res, nec facile contemni posse tale testimonium.

Et mihi placet, quicquid patres affirmant, non ratiocinationem, sed fidem gestorum aut narratorum secuti nudam, ibi testimonium eorum nequaquam vili pendere.

Interroga generationem pristinam, et diligenter inuestiga patrum memoriam.

Hesterni quippe sumus, et ipsi docebunt te, loquuntur tibi, et de corde suo proferent eloquia. Cui geminum est illud ARISTOTELIS monitum: vt non

minus firmam adhibeamus fidem pronuntiatis maiorum natu, quam ineluctabilibus demonstrationibus. Quapropter ratum est mihi atque deliberatum, eam, quam nobis maiores no^lstri, et vere aureum patrum seculum, tritam reliquere viam pro ratione et demonstratione complecti. Veritas, quae Christus est, tametsi alibi quaeri potest, attamen non nisi in medio Doctorum inueniri potest. Nemo porro ex toto illo S. Patrum choro dixit vel docuit, aut didicit, alio passum mense Christum quam Martio, et quidem in feria sexta, proxima aequinoctio. Cum hac corona senum verisimilia minimum sequi malo, quam adeo illis ex diametro aduersari.

138

Idem D. ead. Epist.

Sed inquis, abuti videris autoritate Synodi Palaestinae in decisione diei dominicae passionis. Minime gentium; neque enim declarationem Synodi, tametsi nomine Apostolicae sedis factam, veluti Christi verbum credendam volo, seu sub nota haeresis puniendum, quisquis oppositum sapiat. Absit, sed declarationem tot tantorumque praesidium ex tam variis nationibus, nemine prorsus dissentiente vel reclamante, maximum debere habere pondus contendo. Neque enim eo loco et tempore ab Ecclesiae proceribus habita est declaratio ea, quo latere tanta res in tenebris poterat, aut, vt publica saltem fama ignorari eam sineret.

146

10

20

At BARONIVS multo consultius ista allegatione abstinuit? Imo vero non semel illam allegat, quanquam mendose. Porro hic illi multa testimonii dicta, quando Christi necem signat Anno 34. Dionysiano, quem cum 77. confoederat anno Iuliano; quando ex duorum transcensione annorum in Epocham tandem dilabatur Dionysianam.

Resp. infra num. 147. et 148. litera f.

139

Kepler. pergit Epist. XVIII.

Haec non pugnant cum Iuliano 76.

De patribus infra respondetur.

De plenilunio infra satis fiet.

Huic authoritati iam oppone primum Euangelia ipsa, quae ostendunt, Christum comedisse agnum in die Parasceues vulgaris, die vno ante Iudaeos, die, in qua oportuit. Secundo oppone auctoritates SS. Patrum, qui tibi suppetunt maiori numero, quam mihi. Putas tu nihil constituisse ipsis de Synodi Palaestinae scito? aut irreligiosos argues, eo quod aliquid contra tradiderint, in re, quae ex antiquis monumentis, vt Euangelis, cum aliqua difficultate est eruenda? Tertio oppone rem ipsam, plenilunium die 27. Martij. Non occurrit, Iudaeos anticipasse sua festa, vt à 26. in 24. retraherent in Sabbathum, quod tentavi aliquando tui libri lectione inuitatus statuere: Postpositiones vero legi in vsu fuisse Iudaeis.

30

147

3) genuinum statt geminum
statt festa

4) adhibeatis

17) credendum

36) facta

Sed nec errarunt Iudaei in calculo, quod itidem cogitavi. Ecce anno Dionysiano 65. Pascha celebrarunt 8. April. quae plane fuit Luna XIV. nam sequente 9. April. fuit plenilunium. Sic Dionysiano 70. pascha 14. April. et eodem die plenilunium medium. Postpositio enim facta ob
 † Sabbathum, debuit 13. April. Et quia allegoriis delectaris, en eandem postpositionem civilem anno 78. in passione Christi, et anno 115. in excidione Hierosolymorum. Ergo quo magis tu anno 78. repugnas, allegans auctoritates, hoc magis traditiones inter se committis, etc.

Non sequitur, anni aliquot cycli habent perfectas Lunas, ergo omnes anni cycli.

I. D. Resp. Epist. XIX.

140

10 Non occurrit, inquis, Iudaeos anticipasse sua festa, vt per biduum retraherent. Dein subdis, postpositiones lego in vsu fuisse Iudaeis, non anticipationes. Mihi testis occurrit probe testatus, apud quem lego Iudaeos non solum aliquando biduo triduoque anticipasse, sed de facto etiam ita anticipasse in anno, quo est passus Saluator. Is est S. EPIPHANIVS ex Iudaeo factus olim Christianus, quique Iudaeorum consuetudines et deuteroses probe calluit, si vllus. Haec eius cedo verba,
 148 haeresi 51.¹ Christus comedit pascha duobus diebus, antequam comedi solet. Tum subdit, Iudaeos eo anno, quo Christum in crucem egerunt, anticipasse pascha, edentes illud duos dies ante, Christum vero Domi-
 20 num pascha illud Iudaicum cum discipulis suis comedissee, non aliter faciendo, quam fecere Iudaei. Praeueniebant, inquit, et comedebant pascha, velut Euangelium dicit, et nos saepe diximus, comedebant igitur pascha duobus diebus, antequam comedi solet. Haec et his plura EPIPHANIVS, quae ego aliquando falsa esse credidi, sed post multorum annorum studium et vera, et vaticiniis prophetarum, ac scriptis Euangelistarum, cycloque Solis et Lunae consentanea reperi, quod alibi dilato.

Kepler. pergit Epist. XVIII.

141

† Traditionem euertit SCALIGER de die Natali Domini. At tu et ego euertimus traditionem de anno Natali Domini. Habemus nos traditionem
 30 nem aliam CHRYSOSTOMI? habet ille etiam pro se aliam EPIPHANII. Vt mur nos argumentis? vtitur et ille argumentis, et quidem talibus, quorum alterum tu, alterum ego maximi facimus. Omnino vinceret vel te concedente, si Eclipsin anni Iuliani 45. tueri posset, quam ego commodiori permuto. Cur ergo, etc.

I. D. Resp. Epist. XIX.

142

Ibidem dicis, SCALIGERVM in sententia de die Natali Christi habere pro se traditionem EPIPHANII. Quid hic audio? vult SCALIGER natum

10) facta *statt* festa — biennium *statt* biduum

Christum mense Septembri et conceptum in Ianuario. Quis ex omni illo SS. Patrum choro id vnquam somniauit? cui vel in mentem venire posset, Christum octo tantum mensibus virgineis fuisse claustris inclusum? vel quis tam parum in sacris literis institutus, qui non Christum alicubi audierit loquentem: In ventre matris figuratus sum caro, decem mensium tempore coagulatus sum in sanguine. Decem inquam mensium synecdochice et inclusis extremis. Hoc tantum fefellit EPIPHANIVM, vt diem quo per baptismum est renatus (ita loquuntur Patres) confuderit cum die, quo est natus. Ergo natiuitatem signauit 6. Ianuarij: quo illius collocare debebat baptismum.

Pergis ibidem. Traditionem euertit SCALIGER de die Natali. At tu et ego traditionem euertimus de anno Natali Domini. At Deus meliora. Nullam ego vnquam didici Ecclesiae traditionem euertere, aut commune aliquod SS. Patrum dogma destruere, sed stabilire. SCALIGER omnem Christianitatem et Ecclesiam errare prae se iactat. Ego nec ita loqui, nec ita sapere didici, sed ad sobrietatem. Quin et ita scribentes tanquam publice peccantes coram omnibus censeo coarguendos, vt iuxta Apostolum caeteri timorem habeant.

Infra respondetur nu.
147. lit. d. e.

145

Iohan. Keplerus pergit Epist. XVIII.

Quod et in libro tuo fol. 11. dissimulas, miro artificio, creas ipsi inuidiam biennij, cuius aberrati Ecclesiam arguat, cum tu sustineas inuidiam quadriennij, credo te consilio facere, vt cupidis scriptorum talium quibus haeretici confundantur, veritatem ingeras latens, etc. De altero argumento (quod inculcas et in disputatione et in libro) eadem statuo, consarcinatum esse ex variis variorum traditionibus, quorum quilibet habuit intentionem propriam. Primum si quis vtitur his fundamentis, Iohannem natum in die solstitij 24. Iunij, et patrem ipsius vidisse Angelum decima Luna cum intraret in Sancta sanctorum: is redigitur his duobus principiis vltro vel ad 40. vel ad 45. Iulia'num cum conceptione Ioannis. Non est igitur nouum argumentum, sed consequens praemissarum traditionum. Deinde quam tu dicis 24. Euangelismi, SCALIGER dicit 27. ille ex autoribus, tu ex eo, vt videtur (non enim legi omnes auctoritates) quod cum 15. Sept. anno 40. sit Luna prima, 24. sit Luna 10. decima vero ieiunium. Autores autem dicunt Ioannem esse annunciatum (conceptum illi) ieiunio: hoc ergo perinde tu allegas, ac si ipsi diem 24. Sept. expressissent. Esto vt aliqui 24. expresserint, respicientes ad aequinoctium, vti Christus aequinoctio contrario annunciatus, solstitio contrario natus. Hic ergo diuersae sunt intentiones. Quod si recte SCALIGER allegat, expressum à veteribus 27. Sept. omnino vincit, illos

18) Apostoli

24) inculcas ei

respexisse ad 46. Iulian. Quid si hinc origo nostrae aerae Dionysianae, dum ab annunciatione, hoc est, propriissime ab incarnatione DIONYSIVS aeram suam se putat deducere, non à natiuitate. Nam hinc et ille mos ex parte à 25. Martij annum ordiendi. Tuus vero annus 40. et 41. varie vacillat. Verum est 14. et 15. Septemb. Lunam fuisse primam, sed sic, vt Iulianum intelligas ordinarium. Contra verum est 29. Sept. fuisse sabbatum, sed sic, vt intelligas Augustaeam emendationem tunc durantem. Oportuit autem aut vtrinque Augustaeum, aut vtrinque ordinarium et hodie receptum Iulianum consulere Calendarium, quia cum luxato
 10 Iuliano neque sabbatum neque Luna luxabantur. Et censes tu CHRYSOSTOMI aetate curam ipsos habuisse Calendarij vitiosi olim currentis? MAXIMVS sane 24. Iunij facit fer. 2. at more Iuliano, qui MAXIMO fuit notus, 24. Iunij anni 41. fuit sabbatum, stylo vero vitioso fuit feria secunda. Itaque rectius dixeris, MAXIMUM cum veteribus statuisset Christum natum Iuliano 43. cuius litera dominicalis f. tunc stylo Iuliano ordinario est 24. Iun. fer. 2. sic 25. Dec. est fer. 4. et 25. Martij est fer. 2.
 15 Igitur et MAXIMVS habet proprium intentum, versans in 43.¹ CHRYSOSTOMVS in 46. aut vt tu vis in 41. Haec omnia ego non ideo disputo, vt conuellam deuotionem Christianorum, labefactans argumenta, quibus
 20 persuadetur Christum natum 25. Decembris, sed ideo vt candidi animi sensa explicem prouocatus. Et vt, iam semel commotis rebus ab aliis: ipse stem à partibus veritatis. Praestitisset neminem conturbari, quam scrupulose verum quaerere. Quia vero iam conturbatae sunt res, veritas est constanter tuenda, ne nos ipsos suspectos ἀπιστίας faciamus, manifesta negantes.

I. D. Respond. Epist. XIX.

144

Progredieris ibidem longius: *In libro tuo, fol. 11. dissimulas miro artificio et creas SCALIGERO inuidiam biennij cum tu sustineas inuidiam quadriennij.* Et hic bona verba ô bone, nihil enim dissimulo, sed vsque ad nauseam inculco aeram Dionysianam solido quadriennio posteriorem natali
 30 Christi. Neque vero si id dissimulare vellem, literis vncialibus vtriusque Epochae caput distinxissem; vt in omnium oculos incurreret. Non itaque reprehenditur SCALIGER, quod natali Christi biennio aduerterit
 † aeram vulgarem; cum id ante annos 400. fecerit MARIANVS SCORVS, et ante MARIANVM HILLEPRANDVS et innumeri post viri catholici et pij, sed in eo sibi ipsi SCALIGER culpam et inuidiam conflauit, quod omnem
 Ecclesiam erroris damnauerit. Nec animaduertit non idcirco statim omnem errare Christianitatem: quia praecisus non sit calculus, quo vtimur Christiani. Quadriennij igitur interstitium lubens inter vtramque aeram agnosco, duplo magis quam SCALIGER; sed errare Ecclesiam,

Errorem vero non
 dogmatis sed numeri
 dicit.

3) huic statt hinc

5) Verus

12) aut more Iudaico

39) agnosce

quod vociferatur SCALIGER, nunquam dabo. Alioqui in Euangelistas ista calumnia deuolueretur. Audi S. HILARIUM capite 1. in MATTHAEVM. †
 A Dauid vsque ad transmigrationem Babylonis 14.¹ generationes 152
 enumeratae sunt, cum in Regnorum libris 10. et 7. deprehendantur. Sed in hoc non mendacij aut negligentiae vitium est. Tres enim generationes praeteritae sunt; Theses aliud afferunt exemplum haud paulo aptius. Itaque propulsare ab Ecclesia SCALIGER debuit negligentiae et erroris vitium, et mysterium potius hic interpretari (vti vere est) quam mendacium, sed id suo loco et tempore dilatabo.

145

*Epist. XX. Ioan. Keplerus I. D. S. 27. Oct. 1607. Replicat ad
 responsa I. D.*

10 †

Scripsi ante triduum Epistolum, et inuolui disputationem tuam; accipe nunc reliqua, quae in diatriba mea de Natali seruatoris inque responso meo de Ephemeria Abiae à te desiderantur.

. 146

De negotio Ephemeriarum non dubito, quin ipse post diligentiorē
 a. considerationem eorum, quae scripsi nuper, inuenturus sis, quod à me
 tibi iam esset respondendum. Verissimum quippe est in annis 75.
 Iulianis, non quibuslibet, non erroneae intercalationis, sed talibus,
 qui habent 19. bissextos; redire hieraticum ordinem: sic tamen, vt sit
 differentia dierum 10. Itaque si Calendarium Romanum tempore 20
 expugnationis Hierosolymorum iam erat correctum, oportet vt etiam
 in anno Iuliano 40. correctum vsurpemus, quantisper expendimus
 longitudinem hieratici ordinis. Licebit postea cum diebus correcti,
 comparare dies vitiosi: sit 4. Aug. Sabbatum, sit 9. Ab, sit feria 7.
 Ioaribi, huic adde dies 10. peruenies in 14. Augusti, aufer autem et †
 à Iuliano 115. annos 75. relinquitur Iuliano 40. 14. Augusti finiens
 Ioarib, et hoc tanquam in correcto Calendario: adde ad 7. et 14. 153
 Augusti dies 30. Ecce initium Abiae 26. Sept. finis 2. Octob. Nam
 anno 40. litera C. est dominicalis, poniturque ad 3. Octobris. Compara
 iam si vis vitiosum Calendarium: in eo quidem vices Abiae incipiunt 30
 à 23. Sept. finiunt in 29. Septembr. sabbatum. Sed quaero à te, is
 qui annotauit Euangelismi diem, quando vixerit? num ad vitiosum
 Calendarium respexerit, iam olim vix paucis annis vsitatum. Sed his
 missis, vides calculum sibi constare in diebus anni Iuliani, quasi correcti,
 itaque hic non sum hallucinatus: praefatus namque eram, me correctum
 seu hodiernum Iulianum adhibiturum.

Etsi et te absoluo, de eo quod posueras, superesse dies 7. in annis 75.
 putabam vitio calculi factum, sed video consulto ex vsurpatione erronei
 Calendarij factum.

2) canone statt capite

6) haut

10) Oct. fehlt

19) bissextos

In literis meis, Nam
 quid Luna, lege: Nam
 quid septimanis Ephe-
 meriarum, sed et Lu-
 nae. Nam ad quaeren-
 dam diem ieiunij, opus
 est, primo illam assign-
 nes in Calendario
 emendato Romano.
 Inde ablatum triduum
 ostendit diem ieiunij
 in Calendario erroneo
 Romano. Non enim
 cum 24. Septembris
 errauit et ieiunium.

Finem secundae vicis in 4. August. posui ex hypothesi, si annun-
ciatio esset facta 24. Septem. hodierni. Haec erat mihi deductio ad con-
trarium tuae hypotheseos. In reliquo et tibi antilogiam meditor; com-
pletis diebus officij factam conceptionem, et statim sequenti linea respon-
des ad id, quod 29. Septemb. dixi intra officij hebdomadam contineri.
Respondes autem propter consuetudinem tui ordinis. Quid? an Zacha-
rias, durante officio, statim explorauit fidem oraculi in vxore sua, non
exspectatis 7. diebus? Nam si ademeris maxime hoc mihi, non quotidie
eundem eidem sacrificio operatum: si etiam hoc vltius ademeris, non
10 requisitam fuisse omnium eiusdem vicis praesentiam quotidie in sacri-
† ficiis (etsi vix crediderim: etenim occurrit exemplum Daudis, seu Saulis
de Dauide cogitatio, quem putabat ob quandam impuritatem Neo-
meniae solennibus abstinere, licet non sacerdotem). Ipsa tamen profectio
Hierosolymam ad obeundam vicem, videtur etiam continentiam octidui
requisiuisse, siue templum sacerdos adiret, siue non; nec puto à templo
15 digressos per¹ illud octiduum. Viuebant enim de quotidianis sacrificiis,
aut ieiunarunt. Denique peracta vice abijt in domum suam Zacharias.
Habitabat autem in montanis Iudaeae. Censen'tu, quod Elisabetham
comitem itineris adiunxerit? vt ita, durante vice, Hierosolymis illam
20 habuerit? Quam inepte faceret sacerdos Iudaeus? Et vbi commoratio
sacerdotum nisi in templo? à templo autem vt plurimum abstinere
mulieres debuerunt, septo secretae, etiam inter sacra, vt hodie quoque
in synagogis ipsorum fit. Non igitur verisimile est conceptum Ioh.
29. Sept. an. 40. Adiiciam quae sunt verso folio, plenilunium fuit an. 40.
28. Sept. in Meridie: is fuit 25. Sept. erroneus, at tu putabas plenilunium
cadere 28. Sept. erronei, quia festum Tabernaculorum ponis 29. Sept.
erronei, perinde ac si Luna sic fuisset alligata ad Romanum Calendarium
vt vna errauerint. Igitur acquiesco aliis, qui demonstrant hanc assig-
nationem conceptionis Ioan. non esse (vt prius passionis diem) ex
30 actis aut Ephemeria Zachariae sacerdotis, sed ex computatione seu
S. CHRYSOSTOMI seu Romani alicuius: ex quorum traditione DIONYSIVS
illam accepit, et esse quidem desumptam ex anno Iuliano 45. ac si
Christus anno 46. Martio conceptus esset, et sic DIONYSIVS ab incar-
natione seu conceptione Christi numeraret. Sed quid ego haec recoquo
cum in superioribus scripserim.

Parum abesse puto quin alter alterum triumphemus, ego te de morte 147
Herodis et natali Iul. 40. tu me de anno passionis 76. Nam si contra
EPIPHANIVM nulla erit exceptio, ego calamum post fornacem abiectum
requiram, et reuersus quiete me componam ad subsellia, te porro
40 auditurus. Atque en tibi ex meo concessu alium acinacem, quo mecum

Allusio ad lib. de stella
noua Serp. pag. 135.

18) Censen'tur
42 Kepler V

30) Ephemeride

31/32) S. Chrysostomus illa statt Dionysius illam

pugnes. Ego iam pridem versor in his cogitationibus, Iudaeorum annos ante Thalmudica tempora, vel certe ante captiuitatem Babylonicam omnes incepisse à feria prima, quae nouilunio prae'cedenti vel sequenti propior esset. Sic enim semper 10. dies mensis, quo operabantur seligentes agnum, esset feria 3. Accedebant aliae nonnullae coniecturae, sed me retinuit annus Dionysianus 65. quo Pascha IOSEPHVS celebratum ait 8. Xantici, quae fuit feria 2. Et tradunt Iudaei se inde à captiuitate Babylonica, vsos hoc genere festorum ex traditione magistri cuiusdam puto HILLELIS. Nec scio hodie, qui neget, ipsos annum cum Luna incepisse; nisi forte intermediis 40. post ascensum Domini annis aliquid nouarunt, inualescente potentia Romanorum. Neque tamen iniuria stomachatus videri debeo, pag. 135. neque mea stomachatio pro argumento negati anni 76. accipi debet: nam de Astronomia loquebatur SVSLYGA contemptim, ac si illa propter errorculos, in quibus elimandis adhuc laboratur, in dubium vocari possit circa integrum biduum aut triduum.

- d. Me non percepisti dum SCALIGERVM facio tecum contendere. Tibi tribuo diem natalitium, ipsi annum. Ex autoritate CHRYSOSTOMI tu pugnas pro die 25. Decemb. et irasceris ipsi, huic autoritati refraganti, et praeter autoritates argumenta adfers. Idem plane et SCALIGER pro anno 43. Iuliano pugnat ex autoritate EPIPHANII, et tibi irasci potest, non stanti autoritati EPIPHANII, et argumentis vtitur pro anno suo, altero astronomico quod aequum est me Astronomum maximi facere, nisi dextre soluam, altero ab Euangelistae numero deducto, quod aequum est te Theologum magni facere, hic sensus est meorum verborum.

Etsi etiam de die huiusmodi sunt excusationes. Nam si dicat 6. Ian. dicit hoc ex autoritate EPIPHANII, sin Octobr. nominat, primum de anno credit EPIPHANIO, deinde diem ex argumento Ephemeriarum inuestigat, quod argumentum maximi facis. Nam si Christus esset natus anno 43. omnino Octobr. fuis'set natus, siue à Macchabaeis, siue à desolatione postremi templi Ephemerias numerare incipiamus. Conceptio enim caderet in Ianuar. Et omnino in iis verbis hoc contendo; non esse acerbius tractandum, si quis dicat, aliquid hunc vel illum patrem fefellisse, cum idem et tu dicas. Sic castigetur eius immodestia oris, vt quaestio haec, an scriptor sanctus decipi potuerit, manifeste integra maneat.

- e. Negas te traditionem euertere, dum negas Christum natum anno 43. Concedas igitur et SCALIGERO, illum non euertere traditionem, dum negat Christum natum 25. Decembr. saltem in his terminis maneat. Nam quod minus verecunde id facit, res est alia. Etsi tu argutaris

in vocabulo, quasi hoc eius praecipuum esset peccatum, quod omnem Christianitatem dicat errare, perinde quasi non se ipse restringat, adducto MARIANO SCOTO. Sic, in voce errare, praesidium collocas, ac si non sint infiniti errorum gradus graues et leuiculi, omnino ac si dixisset SCALIGER, hunc Ecclesiae, quem dicit, errorem esse de fide. Et quod tu in Thesibus innuis exemplum (puto te velle illud de aetate mundi) id multum differt à praesenti. Iam diu enim est cum nemo nescit, plus esse in calculo Graecorum, quam habet veritas. At, qui primus pro Hebraicis ista Graeca nimio aucta scripsit, is opinor aut ipse errauit, aut si consilio fecit, decepit eos, qui secuti sunt. Si enim qui primi calculum inierunt aetatis mundi, verius aliquid sciuisent, profecto hanc (seu interpretationem seu descriptionem) excessu peccantem, non † fuissent secuti. Licebit mihi de hac re per te loqui cum B. AVGVSTINO de Ciuitate Dei. Dixi aliud esse cum exemplo nostro. Nam quando SCALIGER haec scripsit; praeter te et MAESTLINVM nemo forte fuit qui de quadriennio sciret. Et antequam huius aetatis Chronologi interque primos SCALIGER de biennio moneret, nemo forte qui viueret sciuit. Nam † 157 CHRISTMANNVS et BVCHOL¹ZERVVS adhuc retinent Dionysianam Epocham: BARONIVS vero post SCALIGERVVM scripsit, BVNTINGVS de vno solo anno fatetur; si ex familia tua demonstraues, qui primi de biennio monuerint: subleuabis me labore, nam meos, vt vides, lego patriarchas. Exemplum, quod ex S. HILARIO affers, negat mendacium, negat vitium negligentiae: error non ita graue quippiam est in remisso significato. Diris equidem deuouerem SCALIGERVVM, si diceret vniuersam Ecclesiam mentiri. Etsi iis, qui delectantur calumniis, idem est mentiri, errare, impingere, labi. Sed reuertamur, ne ex disputatione Chronologica fiat Ethica, ex inquisitione veritatis, defensio hominis. Tantum hoc addo, non mihi videri consultum, vt quae et veteres agnouerunt pro lapsibus seu memoriae seu ratiocinationis, eorum similia nos in mysteria conuertamus: ne simul vilescant confessa mysteria, cum controuersis hisce, 30 neue scandalum frustra praebeamus ingeniosis.

AVGVST. de ciuit. Dei
putat consilio factum.

Et quia ad hunc locum veni, rogatum te volo maiorem in modum, 148 vt mihi è Graeco exemplari EPIPHANII descriptum mittas huius loci, vbi de Iudaeorum calculo agit, deque anticipatione, verbis bene longis: simul adde, quid tibi super eo loco videatur, quae vera deprehendas, quae emendanda putes, quid tibi clare, quid obscure dictum videatur, quid intelligas, quid non.

Ego enim (vt pergam in percensendis tuis notis) vt hoc sensu lubens admitto et suscipio auctoritatem Synodi Palaestinae, in eo praecipue, 40 quod testatur, Latinos dominicam resurrectionem communiter putare

1) praecisum

18) Christianus et Bucholterus

21) patriarchas *fehlt*

39) suspicio

factam 8. Cal. April. (etsi, me Christe, theses ita sonant, vti ego accepi,
 f. φορτικῶς de praescriptione Pontificis, deque iure decernendi; itaque
 optarim adiectam talem declarationem, qualem in his tuis pagellis
 inuenio) tamen illam maioris fa'cio, postquam EPIPHANIVS accedit, 158
 idque duplici nomine. Primum synodus simpliciter testatur de mul-
 tarum Ecclesiarum consensu de 8. Cal. Apr. At relinquit coniecturis
 nostris, quae huius opinionis causa extiterit indagandum. Testimonium
 perhibet de teste. At EPIPHANIVS liberat nos onere coniiciendi, et dicit
 illos hoc habere ex Actis Pilati, et eadem Acta Pilati sibi quoque visa:
 etsi auctoritates, quas adducit inter 8. 10. 13. 15. Cal. Apr. fluctuant, 10
 tamen et ipse tribuit Actis Pilati, quod 13. Cal. factum asserant. Iam
 igitur multo fortius credo Ecclesiis latinis, vt quae longe rectius intel-
 ligere poterant Calendarij Romani rationes, quam Asiaticae: et cesso
 coniecturis indagare causam opinionis, vera causa patefacta: quin potius
 id, quod coniecturam meam formauerat, iam corrigo, et video, cur
 biennium ab EPIPHANIO tribuatur ministerio Christi, nimirum in iisdem
 Actis Pilati inuenit annum 76. Iulianum. Etsi relinquitur coniiciendum,
 qui fieri potuerit, vt in Actis Pilati non inuenerit eius anni Coss. Tibe-
 rium et Seianum: sed ex priore mutuatus sit alios, et antequam ex vno
 pari duo fecerit. Deinde EPIPHANIVS illo loco pleno ore inculcat nobis 20
 computum Iudaicum, quo biduo praeueniente, factum sit, vt pascha
 praeuenerit Lunam 15. veram. Siue igitur intelligatur eius traditio de
 computo, siue non: apparet certe plerophoria magna; itaque rogo, me
 iuues, et verbis Graecis EPIPHANII et tua illorum explicatione.

149

I. D. Epist. XIX.

Iam exoratu tuo et exemplo promptior, alterum expediam, et, vt
 in bona interdum sylua, frutices aliquot indicabo, veritatis falce rese-
 candos.

150 Pag. 13. dicuntur Iudaei dixisse Christo anno 73. Iuliano quadra- 159
 ginta et sex annis aedificatum est templum hoc. Iterumque pag. 35. re- 30
 petitur, Christum accepisse baptismum anno illo Iuliano 73. vt merito
 in literis dicas, in anno baptismi tecum sentio.

Hactenus quidem mecum sentis; sed cito abis à sententia, et tecum
 aperte pugnas et mecum. Nam subdis haec verba. Puto autem Chri-
 stum baptisatum 6. Ianuar. anno 74. cum Iohannes coeperit 73. in festo
 expiationis. Itaque quinto paschate passus.

Iam vide Antilogiam: Christo anno 73. Iuliano, in paschate dictum
 est à Iudaeis: 46. annis aedificatum est templum, et Christus anno 74.
 Iuliano baptizatus est 6. Ian. Nunquam haec duo dicta coire facies, nisi

12) vt qui

Christum vnum dicas suscepisse baptismum anno 73. alterum 74. Iuliano. Nam utroque baptizatum illum dicis.

Iterum vide alteram Antilogiam. Quinto paschate passus est Christus, et anno 78. Iuliano passus est in paschate Dominus, nam utrumque asseris. Atqui pascha 78. anni Iuliani est 6. pascha à paschate 73. anni Iuliani, quo dixerunt Iudaei, 46. annis aedificatum est templum hoc. Nulla hic rima elabendi. Viden' in quae abrupta te ducat et seducat calculus Mathematicus, ut appellas. Ego paternum mauelim, ubi nullae contradictionum syrtes. Ecquis porro Theologorum non illico repudiabit illam Chronologiam, quae Christum per annos senos totidemque paschata docuisse statuit?

Kepler. Resp. Epist. XX.

151

Baptisatum dixi Christum anno 73. Nouembri hoc in libello: in scripto vero puto baptizatum 74. Ianuario, duobus mensibus serius, quod verisimile videatur Iohannem incepisse in festo expiationis, et tamen aliquid temporis abiisse, donec et Christus ad baptismum accessit.¹
 160 Nam non de Christi baptismo, sed de Iohannis praedicatione ait D. LVCAS, *Anno 15. Tiberij*. Tu vero si tenes, Christum 6. Ian. baptisatum, vide, quomodo vix ineunte praedicatione Iohannis cum anno 73.
 20 Tiberij iam Christum habeas apud baptismum. Quomodo intra sex dies omnis Ierusalem ad Iohannem exire potuit in desertum: haec ergo perpende, et si ab EPIPHANIO stas de praeuentione paschatis, sta ab eodem et de biennio praedicationis Christi, paulo amplius, et de 18. Tiberij pro passione Christi.

De baptismi anno fueritne 73. an 74. dixi. Correctio mea est, dum
 dico 74. et quintum pascha, non antilogia; sed hic tenes libellum meum
 antilogiae, dum dico, baptisatum 73. Nouemb. et tamen Iudaeos facio
 ipsi loquentes de templo eodem 73. quod cum factum sit paschate:
 igitur ante baptismum esset factum. Teneor, corrigam, et dabo tempus
 30 paulo amplius conuentioni materiae ad structuram templi. Tu vero
 contra vide, ut hunc mihi nodum soluas. Si Iohannes 73. Ianuar. cepit
 baptizare, quomodo Christus statim 6. Ian. affuit inter totius Iudaeae
 incolas.

Itaque delibera, an velis mecum dicere, Iohannem incepisse in festo
 expiationis, vel etiam ante: aestate tamen (nam etiam in Iudaea mense
 † Ianuario sedetur apud prunas, ut est in Ieremia; non vero apud copiosas
 aquas Bethabarae); Christum Nouemb. baptisatum anno 73. ut vult
 EPIPHANIVS. Itaque tria solum essent paschata in Euangelio, 74. 75. 76.
 rursum cum EPIPHANIO.

153

I. D. *pergit Epist. XIX.*

Et quoniam id proprium est Chronologiae, ut error, qui obscure latet in principio, se manifeste prodat in progressu: Agedum illud quoque hic obiter indicemus. Tua verba sunt pag. 33: *Nulla haesitatione* † *contendo, Herodem obiisse 42. Iuliano, anno vno citius quam SVSLYGA* 161 *dixit.* Rursum astruis alterum, quod et ego fateor sine vlla dubitatione, verum: *Herodem annum vnum et paulo amplius superuixisse natali Christi.* Cum vero apud Dialecticos ex vtraque praemissa indubitata, conclusio etiam sequatur indubitata, consequens necessario est, ut sit sine dubio natus Christus ex tua sententia anno 40. Iuliano. Atque huc tua Sylua 10 collineat, ut persuadeat. Iam vide quid sequatur: Christum crucifixum fuisse anno ab incarnatione vndequadragésimo. Siquidem incarnatio facta fuerit die 25. Martij anni 40. Iuliani, ut dicis, et crucifixio 23. April. anni 78. Iuliani: quis tam valido stomacho, ut ista decoquat.

154

Kepler. *Resp. Epist. XX.*

Itaque iam discessi ab
anno 78. et assentior
illi de anno 76.

Pagina 33. putas me mihi ipsi aduersari, imo tibi fateor, si Christus, ut contendo, natus est anno 40. exeunte, passus vero concedatur 78. paschate; passus igitur est, cum esset annos natus 37. inchoante anno 38. non ut tu colligis, 39. (obiter, *quingenta annos nondum babes*, an hoc idem sit ac, *Iubilaum nondum babes.*) Sed de annis passionis est alia 20 quaestio.

155

I. D. *pergit Epist. XIX.*

Rursus quod eodem pertinet pag. 11. Syluae, Herodes anno 42. Iuliano obiisse asseritur; et Archelaus anno 51. Tetrarchiae suae decimo, depulsus Tetrarchia. Atqui vera omnia illico cohaerent veris, et repugnant falsis. Quod sic ostendo. Antequam pelleretur Archelaus, Glaphyra † vxor eius iam mortua erat, uti notum est ex IOSEPHO, IOSIPPO, HEGESIPPO, etc. ante illam vero, imo priusquam nuberet Archelao, mortuus erat Rex Iuba, secundus illius coniunx, uti testantur auctores praeallegati. Nunc adeamus DIONEM lib. 55. et Iubam anno adhuc illo 51. 30 162 Iuliano superstitem reperiemus. Concludo itaque, non potuisse Archelai exilium, neque forte nuptias illius et Glaphyrae, ante 52. annum Iulianum contigisse. Ex quo sequitur, non esse verum, quod nulla haesitatione asseritur, Herodem obiisse anno 42. Iuliano, quin potius verum est, quod defendit SVSLYGA, obiisse Herodem anno 43. Iuliano.

7) vnum *fehlt*18) esset *statt* est

Kepler. Resp. Epist. XX.

156

Pagina 11. quae mihi videris obijcere, DIONI obiicis: DION est, qui eodem anno et Iubam habere videtur superstitem et Archelaum relegatum. Negas tu anno 51. relegatum Archelaum? negabo ego anno 51. fuisse superstitem Iubam: vtrunque de DIONIS corio luditur. Verum non ego aduersor DIONI. Anno 51. Cornel. Cossus victis Getulis triumphum et nomen Getulici meruit. Praecesserunt igitur et bellum Getulicum et causae belli, quos fasciculo recenset DION, odium domini Iubae, et recusationem imperii Romani. Iuba enim, ni fallor, moriens, 10 testamento P. R. scripsit haeredem. Itaque longe rectius collegeris ex DIONE, Iubam longe ante 51. mortuum. Manet igitur 51. esse 10. et sic 42. esse primum Archelai, vltimum Herodis.

I. D. pergit Epist. XIX.

157

Ad haec pag. 22. Quod si inquis prima Martij plenilunium, igitur et trigesima prima Martij, et quia 24. Martii Aequinoctium, igitur 31. Martij pascha Iudaeorum. Hanc consuetudinem vel non intelligo, et doceri cupio, vel meo sensu error est in illatione. Nam ego in hodoeporico Christi, vbi gesta eius diebus et mensibus consigno, plenilunium quidem eo anno adnoto 1. Martij, hactenusque consentimus; sed alterum 163 20 plenilunium constituo 30. Martij. Quando namque plenilunium vltimi mensis obtinet primum Martij, tunc plenilunium 1. mensis debet obtinere diem 30. Martij.

Kepl. Resp. Epist. XX.

158

De plenilunio tecum non contendo, neque enim copulaui cum 31. Martij plenilunium, neque sic asserui, vt si forte 30. Mart. fuisset, causa caderem. Mihi huius argumentationis causa fuit haec sola, post tricesimum diem reuerti Lunam, nec versabar tunc in fastis Iudaeorum, sed in Astronomia.

I. D. pergit Epist. XIX.

159

30 Huic par alterum, quod in literis dicis nonam Ab anni 115. Iuliani fuisse sextam Augusti, atqui ipse SCALIGER et passim alii, nonam Ab pariant cum 4. August. Quin et in fine Syluae pascha Iudaeorum incidisse eo anno notatur in diem 14. April. Quod et IOSEPHVS, et HEGESIPPVS, et EVSEBIVS affirmant. Quandocunque autem paschatis Iudaeorum solennitas, seu 15. Nisani est 14. Aprilis, semper nona Ab est 4. Augusti.

21) 2. statt 1.

30) quo statt quod

31) sexta

33) 15. April.

160

Kepler. Resp. Epist. XX.

Quod 9. Ab dixi 6. Augusti, propius est calculo Astronomico. Scripsi tumultuarie, cum scirem per hoc biduum me nec stare nec cadere. Suffecit mihi BVNTINGVM inspicere, qui in hoc genere diligens est.

161

I. D. pergit Epist. XIX.

Iterum inquis, qui credit baptisatum Christum 6. Ian. 74. et praedicasse annos duos, vt EPIPHANIVS, et qui illum sequuntur. Nec hic textus indicatur, vbi id tradat¹ EPIPHANIVS, sed fidenter dico neque 6. Ianuar. ex mente EPIPHANII baptizatum Dominum, neque anno 74. Iuliano, neque duos tantum annos praedicasse Christum. EPIPHANIVS namque constanter affirmat, baptizatum Dominum Iunio Silano et Silio Nerua Coss. hoc est, anno 73. et mortuum quarto exinde consulatu, hoc est, an. 76. Hoc tantum ille errauit, quod Octobri mense baptismum Christi collocarit, et duos Geminos Consules geminarit. Quare hunc lapsum interpretor memoriae, qualis illa in SVSLYGAE thesibus, vbi pascha anni 68. Christi signari dicitur à IOSEPHO 4. April. cum alioqui non nisi ex analogia caeterorum paschatum elici possit, circa id tempus euenisse.

162

I. K. Resp. Epist. XX.

EPIPHANIO tribuo annos duos, non vero iam quidem 6. Ian. nec decedit de veritate quidquam, si scribam: Qui credit baptisatum 6. Octobris, et praedicasse annos duos, et menses aliquot, vt EPIPHANIVS.

163

I. D. pergit Epist. XIX.

Pagina 23. ais, populum extorsisse ab Augusto, vt Iuliam ab exilio reduceret, tum subdis, SVETONIVS ait quinquennio, postquam relegata fuit, restitutam.

Locus SVETONII non indicatur, sed id ego nullius notae aut verbuli indicio ex SVETONIO colligere valeo. Quin palam est, nunquam restitutam fuisse Iuliam, quoad vixit: aut reductam ab exilio. Id mihi testis est TACITVS lib. I. Annal. Dio, caeteri. Ipseque SVETONIVS in Augusto cap. 65. negat illam restitutam, aitque locum exilii duntaxat mutatum, nam vt omnino reuocaret, exorari Caesar nullo modo potuit: plura ibi in hanc sententiam.¹

164

Ioan. Kepler. resp. Epist. XX.

165

De Iuliae restitutione qualicunque DIONEM secutus sum, qui sic † scribit, τοῦ δὲ δήμου σφόδρα ἐγκειμένου τῷ Αὐγούστῳ ἵνα καταγάγῃ τὴν

3) tumultuose 4) Sufficit 11) Iulio Silano et Silo 20/21) decedit 36) τεὶν statt τὴν

θυγατέρα, etc. καὶ τότε μὲν οὐδὲν ἤνυσεν, ὕστερον δὲ ἐξεβιάσατο, ὥστε ἐς γῆν τὴν ἡπειρον αὐτὴν κομισθῆναι.

SVERONII sunt verba ista, *post quinquennium demum ex Insula in continentem lenioribusque paulo conditionibus transtulit eam*. Hic ego vocem *transtulit* mutaui in *restituit*. Plus igitur dixi, quam SVETONIVS, sed vnus verbi permutatione. Nec vereor ne hoc lectorem lateat: quia non de qualitate actionis, sed de tempore ago.

I. D. pergit Epist. XIX.

165

Pag. 24. bene correctum illud: natus Caius an. 25. Iuliano, et substitutum 26. sed quod sequitur: anno quadragesimo quarto completurus erat annum 19. cum illo cohaeret, quo eius natale fixum fuerat anno 25. Iuliano. Alioqui anno 44. Iuliano solum ingressus est Caius annum 19. expleuit vero illum anno 45.

Keplerus resp. Epist. XX.

166

† Pagina 24. totus paragraphus, *Quod autem vsque gessisset absens* ex schedis est consarcinatus, partim veteribus, partim nouis; quas ego, dum autores peruolito, consignaueram. Scripto ipso adornato et ad mundum descripto, dum requiro schedas, ne quid forte omiserim, obliuione textus natus est iste paragraphus, et ad marginem exemplaris adiectus. Itaque sicut in folio vicesimo tertio corrigendus annus Iulianus, vt sit 26. non 25. ita indidem et annus 19. aetatis Caij habetur, vt scilicet non anno quadragesimo quarto, sed 45. expleat annum vnde vicesimum, quia ¹ anno quadragesimo, ibi dicitur expleuisse 14. Et sequitur quidem in fine paragraphi, Caium absentem gessisse consulatum anno 46. quod cum prima linea illius paginae consentit: Augustus enim et ipse consul fuit annos natus 20. Nam 20. à 46. relinquunt 26. stat tamen argumentum in hunc modum. Quirinius Caesari eunti in Armeniam datus rector; nondum igitur 20. annos erat natus, ne consuli, id est rectori hominum, concedamus rectorem iuuentutis appositum. Natus est anno 26. et anno quadragesimo sexto consul fuit; igitur ante finem anni 45. iuit in Syriam. Quod si mihi concedas aliam meam falsam opinionem, quae latet in corruptis TACITI verbis, Caium nimirum in consulatu suo incepisse vicesimum (cum verum sit in anno vicesimo incepisse consulatum, quae ambiguitas me fefellerat) tunc et de fine anni 44. concluderem, non secus ac in paragrapho vitioso. Nam per se et sine argumento res est certa de an. 44. aliunde.

Imo obtinenti eam, et annos 20. nato, et consuli.

3) verba *fehlt*

4) leuioribusque

10) quarto *fehlt*

27) Quirinus

43 Kepler V

167

I. D. pergit Epist. XIX.

Eadem pag. dicitur Tyberius secessisse Rhodum anno 40. Iuliano, cum Caius iam sumpsisset virilem togam. Manifestus error est, quem vitiosa SVETONII lectio vel intellectio peperit. Vtrumque euenit anno 41. Iuliano quo Augustus 12. idcirco iniuit consulatum, vt Caium amplissimo praeditus Magistratu in forum deduceret. Quod et ibidem paulo ante fuerat recte explicatum.

Vbi et illud breuiter attendo, quod dicitur Caium per annum 43. 44. Iulianum obuiisse prouincias. Ante namque relegatam Iuliam 44. anno Iuliano, nusquam illum extulisse pedem lego ad obeundas prouincias. 10 Quin et Romae tum adhuc fuisse quando anno quadragesimo quarto Iuliano Naumachias et ludos gladiatorios spectandos¹ proposuit Cae- 167 sar, indicat qui spectator adfuit OVID. lib. I. de arte amandi.

168

Keplerus resp. Epist. XX.

De secessu Tyberij Rhodum omnino vinco non esse factum 41. sed quadragesimo Iuliano: Itaque tu manifeste erras, probo et ab exitu et à reditu, ab exitu sic. Tyberius anno 39. Cos. II. fuit; breui interiecto spacio ab acto Consulatu II. secessit. PATERCVLVVS. Ergo anno 40. Sic ex DIONE constat † eodem anno, quo tribunitiae potestatis Augusto consors effectus est, eodem anno quo C. et L. Coss. in longinquum designati; anno scilicet 20 40. Tyberium secessisse. Tertio, splendori orientum iuuenum cessit, at anno 40. ceperunt emergere. Vide DIONEM. Ingesserunt se rebus et Theatris, fauore populi designati Consules, etsi Augusti intercessione tempora Consulatum ipsis procrastinata. Caio etiam Augustus sacerdotium eo anno dedit, et ius in senatum veniendi, locum senatorium in Theatris. Et hoc nondum posita puerili praetexta. Paulo post cum die Natali (quae celebrabatur solenniter, vt notat DION in Iulian. 26.) sumpsisset virilem togam, currente eodem 40. profectionem suscepit Tyberius: sequenti anno 41. Augustus Caium, vt qui iam togam haberet, in forum deduxit, et hoc forte Liberalibus, an Cal. Ian. nondum quaesiui, 30 nec enim tantum hic respiciendae veteres Romanorum consuetudines, sed etiam quid Augusti filio priuatim fuerit tributum. Sic à reditu probatur idem: secessisse anno 40. 1. Rediit enim annis 27. ante Consulatum Vinicij, Crinito Cos. vt PATERCVLVVS. 2. Abfuit annos 7. PATERCVLVVS. Ac cum redierit Iuliano 47. ergo profectus est anno 40. item SVETONIVS ait, illum anno octauo rediisse. 3. Rediit viuis Caio et Lucio,¹ PATERCVLVVS, 168 at intra triennium à reditu vterque mortuus. SVETONIVS. Mortuus autem vltimus Caius Iuliano 49. ante 5. Cal. Iul. quo die Tyberius adoptatus. Igi-

11) Quot Romae

tur nequaquam post 47. rediit Tyberius; quare non abiit post 40. Iulianum. 4. Tyberius potestatem Trib. accepit anno quadragesimo in quinquennium; exacto Magistratu petit veniam redeundi. SVETONIUS: ergo anno 45. id factum, ab eo biennium sollicitate egit donec, Lollius per delationem regis Parthorum in Euphratis insula ab amicitia Caij deiecto, facultas haec à Caio per intercessionem Augusti impetrata. 5. Intra octodecim menses mortui Lucius et Caius. SVETONIUS: at Caius ante 5. Cal. Iulij, anno 49. obiit, ergo Lucius ante finem anni 47. obiit. Tyberius vero vtroque viuo rediit. PATERCVLVVS. Ergo rediit an. 47. et
 10 sic profectus an. 40.

Ex hoc iudica et de profectione Caij. Lollius anno 45. Rector etc. Caij appellatur à SVETONIO et PATERCVLVVS loquens de re quae anno 47.
 † erat iam praeterita, *Augustus*, ait, *Lollium Caii moderatorem veluti esse voluerat*, id non verisimile, adhuc tenuisse anno 46. quo anno Consul fuit. Ergo omnino anno 45. Hoc etiam inde, quod ex eo biennium abiit SVETONIO, vsque in 47. quod ergo factum anno 45. Tyberius (vt DION) in Chium (vt SVETON.) in Samum traiecit ad Caium officij causa; id factum aliquanto tempore, postquam Caius in Asiam venerat. Nam in prima profectione Caius ipse Tyberium inuiserat Rhodi. Ergo om-
 20 nino Caij expeditio in finem anni 44. cadit, scilicet breui à relegata Iulia, quod factum ipsis spectaculorum mensibus, scilicet paulo post:
 † *cum antea alias prouincias obiisset*, vt PATERCVLVVS ait, quod miror cur neges. Confirmat hoc et TACITVS, *Filios necdum posita praetexta circum prouincias exercitusque dimisit*. Itaque non pugnat OVIDIVS, qui ludorum diebus Caium Romae fuisse dicit, quippe in tanta ludorum solennitate.
 169 Ante ludos quippe fuit in prouinciis (et hoc est quod dixi, per annum quadragesimum tertium, et quod de 44. ludos praecessit) post ludos abiit in orientem, quippe iam designatus Orientis et Armenici belli moderator: cum enim scriberet OVIDIVS, et ludi praeterierant, et Armenia
 30 à Partho occupata erat, iamque arma Caio à patre praebita erant; itaque statim iuit, more quippe Romano. Constat indidem, admodum fuisse iuuenem, adeoque puerum, principem iuuentutis appellatum: vbi OVIDIVS TACITO consentit.

Imo et hic Tyberius ad Caium Rhodo transportatus in Chium.

Dum scribo incidunt sacra et profana; OVIDIVS de arte amandi tunc scripsit, quando Iulia adulteriorum conuicta; moechi partim morte, partim exilio multati; an Iuliam lasciuam foeminam, Augusti filiam, latere potuerit OVIDII festiuissimi et celeberrimi poetae lasciuus liber? Et quia OVIDIO inter causas exilij fuit poema hoc; an hoc ideo, quod Augustus eum vt corruptorem morum filiae oderit? fors an et testem,
 † 40 et occultatorem adulteriorum sciuerit? vnde OVIDIVS: *Cur aliquid vidi*,

1) vt rediit

16) Dionys. statt Dion

19) (Randnote) ad fehlt

28) Armeniaci

Lollium solum secum
in Syriam adducit, cui
Aug. anno 46. substituit
hunc Quirinium,
qui interim Romae
mansit.

cur noxia lumina feci? Noluit quippe OVIDIVS atrocius laedere domum Augusti, publico scripto. Nam quod aliqui suspicantur, OVIDIVM ipsi Augusto testem oculatum obtigisse alicuius turpitudinis, id valde alienum est ab historia eius temporis, ab illa aetate Augusti; denique ab eius de filia querimoniis. Sed quid ego haec ad te? hoc potius do executiendum, cum anno quadragesimo quarto Caius in Syriam venerit, adducens secum rectorem iuventutis Quirinium, certe hinc ad septuagesimum quartum annum baptismi numerantur triginta solidi anni, et credibile est, Caium praefecisse Quirinium negotiis Syriae, cuius ante annos 7. praeses fuerat; quia Lollium habet comitem sibi propiorem. Caetera tibi dispicienda, et cum BEZA potius, quam mecum disceptanda relinquo; nam ego in sententia maneo: Christum natum anno 40. Decembri, vel 41. Ianuario.

169

I. D. concludit Epist. XIX.

Ecquis erit finis si notanda omnia coner persuadere? ego manum abduco à tabula, etc.

170

Kepler. concl. Epist. XX.

Verba EPIPHANII Graeca et tuam explicationem sollicite expecto. Cupio etiam scire quid iam de computo annorum captiuitatis sentias, postquam SCALIGERI EVSEBIVS et Canones temporum prodierunt. Nam mihi lux oriri videtur, non quidem per illa quae defendit SCALIGER, ut solet crebro impingere, sed per alia, quae hactenus non vulgata prodidit in lucem. Hisce opto vterque valeamus, veritatis indagatores sedulissimi, et sic amicitiam colamus.

171

Epist. XXI I. D. Ioan. Keplero S. 11. Decembris, anno 1607.

Multis nominibus accepta mihi fuere postrema responsa tua, in quibus tametsi admiror et laudo eruditionem variam, studium tamen illud magis quaerendae veritatis quam reportandae victoriae plus in te amo et praedico. Diu tacui nec diffiteor; sed multiplici districtus cura. Vnde ne nunc quidem nisi obiter et tumultuarie datur facultas respondendi, et magis magisque in penetrabile veri ingrediendi. Itaque Paralipomena sublegam, in quibus etiamnum suadet amor veri à te dissentire, cui alioqui sum corde et animo coniunctissimus.

De secessu, inquis, *Tyberii Rhodum, omnino vinco, non esse factum quadragesimoprimum, sed quadragesimo: Itaque tu manifeste erras.* Quod ut adstruas multa eruditionis plena conglomeras et diligentiae. Sed quae vnus

7) Quirinum

30) tumultuarie

† VELLEI PATERCVLI testis oculati cedant suffragio, verba eius sunt: *Tyberius cum C. Caesar sumpsisset iam virilem togam* (vtique quadragesimoprimo Iuliano) *Lucius item maturus esset viribus, ne fulgor suus orientium iuuenum obstaret initiis commeatum petiit.* Narrat dein quanto tunc relicto sui desiderio Tyberius vrbe excesserit. Vtique anno quadragesimoprimo Iuliano, non quadragesimo. In alio prouocas et merito ad TACITVM: *Filios nondum posita praetexta circum prouincias exercitusque dimisit.* Legeram illa saepe nec aduerteram, inde effici quod iure postulas: Caium ante 44. Iulianum obiisse prouincias, cedo itaque lubens tibi et concedo veritati.

Noxia illa OVIDII lumina non ad Augusti sordes, (quod et mihi semper est visum) sed ad impuritates Iuliae refers, eiusque procos, quorum vel instigator suo carmine, vel saltem conscius fuerit OVIDIVS, atque idcirco ablegatus. Quae coniectura satis arridet, sed meminisse iuuat, exilium OVIDII multis annis post illud Iuliae contigisse: nimirum anno † 53. Iuliano, vt liquet ex variis OVIDII locis, praesertim illo in Ibin: Tempus adhuc lustris bis iam mihi quinque peractis. An forte tardius innotuit Augusto culpa OVIDII? fieri potest.

† *Ioan. Kepl. I. D. S. 30. Nouemb. anno 1608. Epist. XXIII.*

172

20 De secessu Tyberij vnus te PATERCVLVVS retinet, quo minus anno 40. factum concedas: cum ille scripserit factum postquam Caius sum-
172 sisset virilem togam. Id putas factum anno 41. sed falleris; anno 41. ab Augusto in consulatu eius 12. (quem ideo sumpsit) Caius in forum deductus est, cum priore anno 40. sumpsisset virilem togam. Virilem to-
† gam sumunt die natali, vt CICERO Liberalibus: in forum deducuntur Calend. Ian. sequentibus. Nam illum consulatum Augustus paucos menses (nimirum ob Cal. praecipue Ianuarias initum) gessit.

I. D. pergit Epist. XXI.

173

Iubam ais longe ante 51. Iulianum vita abiisse, et consequenter id facis
30 ad annum quem statuis morti Herodis, et exilio Archelai, sed mihi (nisi fallat memoria: neque iam ad manus est DIO) aduersari videtur DIONI.

I. Kepl. Respond. Epist. XXIII.

174

De Iubae morte DIO, si diligenter excusseris, mihi non aduersatur. Vide ipsum, nam cum superiorem Epistolam scriberem, diligenter super hoc negotio illum excussi.

3) viris statt viribus

32) I. D. statt I. Kepl.

175

I. D. *pergit Epist. XXI.*

Sed aliud intorqueo et forsán magis penetrabile telum. Herodes, concessu IOSEPHI et omnium, septuagenarius est mortuus, anno illo quo vel ingressus erat, aut iamiam ingressurus annum vitae 70. Atqui 25. agebat aetatis annum Caio et Vatinio Coss. ut ipse mecum et cum emendato IOSEPHI codice fateris. Nunquam porro septuagesimum annum Herodis coalescere facies cum 42. anno Iuliano, praesertim ante Pascha, quo mortem signas Herodis. At vero pulchre haec omnia 43. conspirant Iuliano, uti palam fit ex tabula. Quare etiamnum sustineo, anno quadragésimotertio mortuum.¹

10

176

Kepl. *Resp. Epist. XXIII.*

173

De Herodis aetate, cum moreretur, nihil solide moueri posse puto, neque in vnam, neque in alteram partem. Si anno 42. Iuliano ineunte ad 70. aetatis annum accedebat, sic ut Iulianus 42. id est vrbis (secundum quosdam) 749. fuerit illi vitae 70. ablatis 69. solidis, annus 680. ipsi primus erit aetatis currens, et additis 25. annus 705. non excedebat annum 25. quippe eo anno plenum, Caesare et Seruilio Coss. post Pompeii obitum Caesare ex Syria in Aegyptum ingruente, Sexto Caesare praeside Syriae. Tu vero annitere, ut probes ista fieri his Coss. non potuisse:

Graecus enim IOSEPHI
textus habet περί τὸ
6. ἔτος ἦν, erat circa
70. annum aetatis.

vbi enim ad sequentes Coss. transtuleris, dicam et illum accedere ad aetatis 70. cui currit 69. more loquendi. Ergo ut Christum natum teneas exeunte anno 41. non 40. sola te adhuc retinet contemplatio Ephemeriarum, subnixa traditione veterum de Euangelismo in 27. Septemb. Ego me superioribus literis probasse puto, pugnare haec duo: Ephemeriarum vices et Euangelismum in 27. vel 24. Sept. E contrario causa sufficientissima adest, cur aliquis patrum, 300. annis Christo posterior, calculo, non traditione, didicisse se putauerit in illa 27. Septem. contigisse Euangelismum: cur ergo temere obluctarer, in fauorem traditionis non primaevae, sed ex calculo ortae?

20

177

I. D. *pergit Epist. XXI.*

30

Addis aequè irasci mihi posse SCALIGERVM, qui non stem autoritate EPIPHANII, Natale Christi 6. Ian. statuenti. Minime vero, nam dispar causa. Patres à me sunt et Theologi hodie omnes. Vnius EPIPHANII calculo iam pridem monuerunt S. CHRYSOSTOMVS et HIERONYMVS, omnem vbique orbem repugnare. Sed haec in proprio spero opere clariora fore. Ut omittam argumentum rursus illud ex Ephemeria Ioarib 4. Aug. anno 70. Christi finiente liturgiam; uti concedit¹ SCALIGER. Ex quo liquet

174

17) Seruitio

35) depugnare.

Euangelismum Zachariae de vice Abiae contigisse, vt docent patres 24. Septemb. Anni 40. Iuliani. Ita vera omnia ex amussi se aptant veris, nec est necesse abire à patribus, hoc est, à fontibus veritatis.

Quaeris merito, qui intra sex dies omnis Ierusalem exire potuerit ad Iohannem in Iordanem: Perpendenda quaestio; fateor: sed nunc in trans-
† cursu: exiuisse omnes dico phrasi illa scripturae. Totus mundus post illum abit, et commota est vniuersa ciuitas. Sic ad aduentum Magorum turbatus est Herodes et vniuersa Hierosolyma. Quid mirum, si Ioanne baptizante. Nam veluti Messias de coelo delapsus est existimatus, et vt
10 notat CHRYSOSTOMVS in carnificina illa Bimulorum, putabatur omnino interfectus ab Herode.

Sequor filum epistolae tuae. Verba EPIPHANII Graeca cum breuibus notis meis vel sensu exposcis. Ego id facerem, si Graecus hic alicubi haberetur EPIPHANIVS: Quare ipse maiorem in modum posco id mihi fieri abs te, qui Pragae haud dubie facile reperiēs Graecum EPIPHANIVM. Locus est notandus, et à coeca nocte vindicandus. Mihi sane à me facere videtur non parum. Sed verba ipsa Graeca requiro ante, et sensum tuum, nec grauate edam meum. Illud praemoneo, EPIPHANIVM multa habere dogmata à maioribus illi velut per manum tradita; sed per-
20 peram interdum etiam ab ipso EPIPHANIO intellecta. Paralogizat non raro. Illud addo considerandum, scribas et Pharisaeos biduo vel triduo praeuertisse pascha anno Dominicae passionis, variis de causis. Sed illa ex diuina prouidentia est praecipua, vt scripturae omnes et figurae in Christo implerentur, et pascha Christianorum succederet paschae Iudaeorum. Debebat enim perfectissimum esse pascha Dominicae resurrectionis, vtpote exemplar archetypum, ad quod caetera paschata col-
17 lineant, quod tum fit, quando pascha seu Luna XV. in Dominicam¹ in-
† currit. Nec frustra cecinit Vates Epinicion Christo: *Sol et Luna steterunt in habitaculo suo*; vtique in vernali aequinoctio, in quo condita sunt in mundi
30 crepundiis, et ibi erunt per omnem aeternitatem. Iam et eodem die sic Adam secundus est crucifixus in patibulo, quo primus Adam est praeuaricatus in ligno, eodem die mensis Solaris renatus Christus in sepulchro, quo olim natus in virginis thalamo, quo fuit prima octaua mundi, prognosticon resurrectionis etiam nostrae. Mitto talia extra numerum sane non flocci pendenda. Quare hortor, vt huc inclines vel assensum vel studium, vt vtique liqueat veritas.

† I. D. I. Kepl. S. Epist. XXII.

178

Aliud ex (etc.) te libente et sitiente animo haurirem et discerem. Nimirum quid sentias de primo anno Nabonassar, quo cyclo Solis et Lunae

38) libente sitiente

coeperit, quae Olympiade et anno urbis Varroniano. Item cum quoto anno Nabonassaris comparandus sit primus Christi annus secundum vulgarem aeram, seu 46. Iulianus. Nec enim dissimulabo COPERNICVM, † SCALIGERVVM, BVNTINGVM et CALVISIVM mihi omnino videri in vno solido anno vt minimum (nam et ipsi etiam nonnihil euariant) recedere à veritate. Nam tot habeo argumenta adeo efficacia, vt penitus imbiberim, haud recte illos pariare aeram Nabonassaris cum reliquis Epochis: meam sententiam haud difficulter colliges ex pagina 46. Thesium. Argumenta, quibus id prorsus habeo persuasum, libenter communicabo, si modo id gratum fore intellexero. Res porro haec cum principium tangat et 10 neruum Chronologiae, eiusmodi est, in qua plurimum sit praesidij. Verissime quippe dictum est ab ARISTOTELE: *Necesse est, vt quantumlibet modica in recto digressio capitis fiat, si longius progrediare, decies millies maior.* Si itaque tuus quoque¹ calculus cum meo conueniat, erit mihi in de- 176 monstrata veritate fiducia maior. Mihi enim admodum videtur proclive, ostendere verum esse, quod GERARDVS MERCATOR dicit, COPERNICVM solido anno turbare Harmoniam annorum Nabonassaris cum illis Christi, et consequenter cum caeteris. Ego certe existimo aetate illa Ptolemaei sub Traiano et Hadriano annos Nabonassaris sexennio fere integro minores esse annis urbis Varronianis: in quo ab aliis dissentio: sed 20 exspecto tuum iudicium, alterumque illud de EPIPHANIO.

179

Kepler. Epist. XXIII.

Quaeris vltimo de connexionione annorum Olymp. et Nabonassari, urbis Romae et Christi vulgarium. Nulla causa fuit hactenus, cur circa haec quaesita quicquam dubitarem. Sequor recentiores, quoad mihi dubium abs te vel alio fuerit obiectum. De dissensione Catonis et Varronis non interpono me iudicem, nam argumenta vtrorumque non habeo nunc comperta. Illud ex Astronomia certissimum est, iis annis Imp. Romanorum, quibus PROLEMAEVS aliquas apparentias coelestes, temporibus certis colligatas commemorat, non posse alios currere annos Nabonas- 30 sari, quam quos PROLEMAEVS prodidit.

Vna sola est exceptio, circa 5. annum Nabopollassari, quem PROLE- † MAEVS connectit cum 127. Nabonassari. Atqui intra annos 18. occurrunt similes eclipses, et quam eo anno PROLEMAEVS commemorat, non addito die vel hora ex traditione, illa sub Terra fuit. Contra, alia ante 18. annos, scilicet anno Nabonassari 109. qui est in tabula Regum Babylonis à SCALIGERO publicata 6. Nabopollassari, facileque per diuersa Regum initia potuit esse quintus (vt habet traditio in PROLEMAEO) fuit eclipsis plane similis in nocte, Luna sublimi et bene con-

20) Varonianis:

23) et fehlt

32) quam

177 spicua. Sic igitur restitutis annis Nabopollassari, plane magna¹ coalescit
 autoritas tabulae à SCALIGERO publicatae. Haec perpende, pulchre
 tueberis annos 70. captiuitatis.

Finiam responsionem cum quaestione praecipua dignaque cognitu,
 et quae mihi non parum temporis eripuit. Operae precium enim puto
 penitus perspicere quid EPIPHANIVS de anno Iuliano 76. quo Christum
 passum tradit, deque cyclo Iudaico illius temporis senserit, et quomodo
 ex hac eius sententia respondeatur ad ea, quae ab hodiernis Chronologis
 obliiuntur anno 76. Cum autem Haeresi LI. duae sint quodammodo
 10 partes huius tractationis: prior de statu anni 76. plurimis inuoluta
 sentibus, altera de cyclo Iudaico: Ego prius agam de posteriori, quia
 me certitudinem eius comprehendisse puto sententiae. Textum Graecum
 † exscribam, interspersis meis rationibus. Sic igitur EPIPHANIVS.

"Εχει δὲ ὥρας τινὰς ἡ ψῆφος τῆς λεπτολογίας, ἥτις (lego ἥτινι) ἐμπίπτει διὰ ἐτῶν
 τριῶν παρ' αὐτοῖς, διαφωνομένη μία ἡμέρα. Cum omnes gentes, quae
 Lunari anno vtuntur, interque illas et Iudaei antiquitus definiant
 anni quantitatem dierum 354. Iudaeorum calculus addit huic quan-
 titati aliquot horas, ex quibus in ternos annos conflatur dies. Itaque
 si terni anni dierum singuli $354\frac{1}{3}$. computarentur, Iudaeorum annus
 20 exacto triennio discreparet vna die à simplicibus et aequalibus illis
 annis 354. absolutorum dierum. Προστιθέασι γὰρ τῷ σεληνιακῷ δρόμῳ
 μετὰ τὰς τριακοσίας πεντήκοντα τέσσαρας ἡμέρας καὶ ἄλλας κατ' ἔτος τέσσαρας
 ὥρας, ὡς εἶναι εἰς τὰ τρία ἔτη ἡμέραν μίαν. Caeterae gentes, et hodierni
 Iudaei solent omnes menses intercalarios plenos, id est, tricenum
 dierum constituere, qua ratione fit, vt occulte sine sensu tot dies inter-
 calent, quot constituunt paria mensium intercalarium. Cum enim
 bimestre tempus sit dierum 59. ipsi duobus mensibus intercalariis dant
 60. Neque tamen sufficit ad cursum Lunae haec dierum cum mensibus
 178 intercalaribus latens intercalatio: quin aliis etiam locis ordinari-
 30 mensium interdum vnus diei intercalatione opus est. Non sic Iudaei
 veteres, ex EPIPHANII relatione. Quantum enim deficit longitudo mensis,
 seu 59. dierum pro duobus mensibus, id omne reputant et colligunt
 in fine anni, seu mensium ordinariorum duodecim, dissimulatis men-
 sibus intercalaribus: neque discrimen quantitatis statuerunt inter men-
 sem communem et intercalarium. Sicut enim communes alternis sunt
 pleni et caui ordinarie, sic etiam intercalares alternis 30. et 29. dierum
 statuerunt. Igitur annis singulis, perinde ac si omnes essent simplices,
 imputarunt horas quaternas appendices. Vbi nota, quod hora per totum
 EPIPHANIVM constanter valet nostras horas duas. Trium igitur annorum
 40 horae appendices 12. conflant diem: itaque quarto quoque anno in
 aliquo ex sex cauis communibus mensibus addiderunt diem, vt tres

180

In obscurum EPIPHANII locum de anno passionis, deque cyclo illius temporis COMMENTARIUS.

continue pleni se mutuo insequerentur. Neque tamen hoc perpetuo ordine obseruatum. Vbi enim hoc factum in anno 3. 6. 9. 12. postea in 13. et 14. imputarunt singulis horas senas, vt ita et in vltimo biennio conflaretur dies integer, et sic in annis 14. intercalarentur dies quinque. Id autem sic intelligendum esse, patebit ex sequentibus.

Διὸ παρ' αὐτοῖς πέντε μῆνες τελοῦνται ἐμβόλιμοι εἰς ἑτὴ δεκατέσσαρα. Cum haec tessarescaedecaëteris causas habeat multas, EPIPHANIVS multo confusius tradit totam hanc doctrinam. Verum est, inter causas et hanc esse, quod in 14. annis sunt intercalandi dies quinque. Id vero EPIPHANIVS nondum plane explicauerat, et tamen iam statim subnectit διὸ. Qui ex prioribus EPIPHANII verbis colligit incaute, quinque dies competere in annos quindecim; non iniuria mirabitur consequentiam ab annis 15. in annos 14. Sed quia iam supra ego supplui sensum auctoris, patet iam consequentia.¹ Neque sic accipiendus est, quasi propter intercalationem dierum intercalentur et menses. Dies enim est intercalandus ob phases Lunae. Lunationes vero integrae intercalandae ob tempestates anni.

Sed hoc modo mens EPIPHANII est excipienda, causam alteram tessarescaedecaëteridis esse hanc, quod in tot annis sunt intercalandi menses quinque, totidem nimirum, quot dies. Atque hoc commune est omnibus gentibus Lunari anno vtentibus, vt in 14. annis intercalent menses quinque. At non reputant caeterae gentes annos 14. pro cyclo. Cur autem Iudaei hunc numerum pro cyclo reputent, primaria causa ab EPIPHANIO non est dicta: Hebdomas annorum legalis, quae nobis iam numeretur pro tertia causa. Sequitur ex EPIPHANIO quarta.

Διὰ τὸ ἀφαιρεῖσθαι ἀπὸ τοῦ ἡλιακοῦ δρόμου τῶν τριακοσίων ἐξήκοντα πέντε ἡμερῶν καὶ ὥρων τριῶν τὴν μίαν ὥραν. Verum est, vt ex sequentibus patebit, haec verba principium facere ad ostendendam connexionem, quomodo ex intercalatione dierum quinque sequatur cyclus annorum 14. sed tamen inuoluit, vt infra probabo, quartam et separatam causam cycli huius. Nimirum Iudaei illi iam senserant, vel ex HIPPARCHO didicerant, anni Solaris quantitati vsitatae dierum $365\frac{1}{4}$ decedere aliquid. Ac cum HIPPARCHVS in 300. annis diem intercidere dixisset, post illum SOSIGENES et alij haesitarent de numero annorum: ipsi maluerunt hoc detrimentum accommodare ad suam hebdomada legalem, vt in annis 7. decederet pars diei 24. in annis quatuordecim, quantitate cycli iam per tres causas confirmata, decederet pars diei duodecima, hoc est, in 168. annis dies integra. Nam hoc idem et intercalandorum dierum ratio ab ipsis vsitata sic requirere videbatur. Atque hoc vltimum EPIPHANIVS hic plenius incipit explicare: Ideo¹ inquit, ex diebus intercalandis sequitur cyclus annorum 14. quia in 14. annis ex illa intercalandi ratione

2) obseruatur.

9) 40. statt 14.

20) annis fehlt

aufertur de cursu Solis hora vna. Id autem sic verum efficitur (vt praec-
 occupem verba EPIPHANII lucis causa). In annis 14. contingunt menses
 intercalarii quinque, scilicet in 3. 6. 8. 11. 14. alternis pleni et caui,
 et dies intercalarii quinque, et anni simplices dierum 354. quatuordecim.
 Coniice omnes dies in vnam summam, habebis 5108. H. 6. At anni
 Solares Iuliani 14. habent dies 5113. H. 6. Differentia est solidorum
 dierum quinque, quae est pars sexta mensis pleni. Itaque sexies 5.
 efficiunt dies 30. in annis sexies quatuordecim, hoc est, 84. in quibus
 totidem intercalarii menses insunt ordinarie, quot dies, nimirum 30.
 10 numero pari. Quia igitur sex cycli annorum 14. sunt breuiores annis
 84. Iulianis plenis, vno mense pleno 30. dierum, ideo exactis his 14.
 cyclis, intercalatur tricesimus primus mensis, ratione ordinis intercala-
 rium plenus. Et sic hoc pleno extra ordinem intercalato, plane aequa-
 retur quantitas annorum 84. Iulianorum plena. Sed quia dictum est à
 principio, Iudaeos illos noluisse turbare seriem mensium intercalarium,
 quo minus inuicem pleni et caui succederent: ideoque iam exactis
 annis 84. cum vltimus intercalarium fuisset plenus, sequitur, vt in
 principio nouae periodi primus intercalarium sit cauus. Itaque in
 prioribus quidem 84. annis 31. intercalarii, primo et vltimo plenis,
 20 implent iustam quantitatem 84. Iulianorum annorum: At vicissim in
 posterioribus aliis 84. annis 31. intercalarii, primo et vltimo cauis (vt
 series continua sit imperturbata) deficiunt à quantitate priorum 31.
 mensium vno die, et sic in bis 84. annis, hoc est in 168. decedit dies
 Iulianae quantitati: in duodecima igitur parte, scilicet in vna Tessa-
 caedecaëteride decedit pars diei $\frac{1}{12}$. scilicet hora vna. Atque hoc Iudaeis
 pergratum accidit, sic fieri: quippe qui iam scirent ex HIPPARCHO de
 181 an'ni diminutione; nisi enim volentibus sic euenisset, potuissent cauere,
 ne eueniret, facillime sic nimirum, vt in exitu annorum 84. et principio
 aliorum 84. duos intercalarios plenos deinceps collocarent, et sic vlti-
 30 mum intercalarium, vt est extraordinarius et tricesimus primus, sic etiam
 hoc priuilegio gaudere siuissent, vt possideret dies triginta plenos sine
 collega cauo, diei tricesimae participe. Atque haec mea sententia iam
 confirmabitur ab EPIPHANII textu:

Προστιθεμένων γὰρ τῶν ὥρων, λοιπὸν γίνονται τρεῖς ἡμέραι παρὰ ὥραν μίαν.
 Si horae appendices annorum addantur continue, et à summa dierum
 et horarum abiiciantur toties 365. hor. 3. quoties id fieri potest, tunc
 denique pro anno 14. restant dies tantummodo 360. plus duabus horis.
 Nam in τρεῖς abundare characterem ε testatur et res ipsa et versio IANI
 † CORNARII. His itaque verbis totum negotium innititur. Et quidem si
 40 singuli anni horas appendices haberent praecise quaternas, tunc 14.

34) τρεῖς

38) τρεῖς

annis accumularentur ho. 56. id est dies 4. et ho. 8. quod additum ad menses 173. longitudine d. $29\frac{1}{2}$. id est ad dies 5103. ho. 6. constituit 5108. ho 2. Atque hinc ablati Iuliani 13. id est 4748. ho. 3. relinquerent anno quartodecimo, dies 360. minus vna hora, et sic in singulis Cyclis annorum 14. deficerent ad implendum cursum Solis d. 5. h. 4. Iuliano modo. De hoc loquitur EPIPHANII textus; si nullam admittat correctionem in verbis, *παρα ὥραν μίαν*. Vicissim si in 14. annis praecise 5. dies calarentur, horae igitur singulis adhaererent $4\frac{2}{7}$. quibus accumulatis quatuordecies, nihil superesset horarum, nisi quod ex numero mensium 173. impari ultimo, adhaererent h. 6. fieretque summa dierum 5108. 10 h. 6. et ablatis Iulianis 13. seu 4748. h. 3. Restarent 360. dies et vltra horae 3. et deessent cursui Solis (365. d. h. 3.) praecise dies 5. vt supra dictum.

Infra signo*

At si praeterquam quod in 14. annis intercalantur dies 5.¹ etiam in 168. annis aufertur iterum dies vnus, quod quomodo fiat, supra dictum est. Tunc annis 14. debentur dies quinque minus vna hora pro horis appendicibus, id est, hor. 59. distribuendae sunt in annos 14. horae igitur appendices fiunt $4\frac{3}{14}$. fere. 182

Hoc igitur horarum modulo addito quatuordecies prodeunt horae 59. id est, dies 4. hor. 11. Et additis diebus et horis quae sunt in 173. 20 mensibus, id est, diebus 5103. hor. 6. constituitur summa dierum et horarum in annis 14. calculi huius, d. 5108. hor. 5. vnde ablati anni Iuliani 13. id est, dies 4748. hor. 3. relinquunt dies 360. plus horas 2. Et sic in singulis Cyclis annorum 14. deficerent ad implendum modum † anni Iuliani dies 5. hor. 1. sed ablata à modo anni Iuliani hora vna, vt anni 14. Solares habeant supra 5113. dies, non sex, sed quinque tantum horas, differentia calculi Iudaici inter annum Solarem et Lunarem in vno Cyclo annorum quatuordecim, plane est absolutorum dierum 5. in calculo quidem. At in praxi vbi diebus integris opus est, illae horae 5. quae adhaerent diebus 5108. fiunt in primo Cyclo dies vnus, vt is 30 habeat dies 5109. 7. horis plus iusto, quia ex quinque mensibus intercalaribus primus et vltimus sunt pleni. In compensationem alter Cyclos habet dies tantum 5108. et suis horis 5. pensat aliquid de excessu prioris Cycli, restantque post 2. Cyclos horae 2. in excessu. Post 6. Cyclos excessus est horarum 6. qui compensaretur, si pro sexies 5. diebus absolutis (quos ultimo diximus in vno Cyclo superesse ad implendum annum tropicum Iudaicum) id est, pro 30. solidis diebus, possemus in vsu addere solos 29. h. 6. At quia horae sunt inhabiles ad vsum, ideo expectantur alij sex Cycli, et tunc ad supplementum simile pro diebus iterum 30. adduntur 29. deficientes tanto, quanto priores excesserant.¹ 40

3) 1508. statt 5108. — relinqueret 18) $4\frac{3}{4}$ 27) Lunam 36) anno statt vno 37) 31.

183 Ex hac igitur explicatione sequi videtur EPIPHANIVM scripsisse non, παρὰ ὥραν μίαν, sed παρὰ ὥρας δύο, quod non incredibile, cum eodem loco et dies abundant 5. "Ὅθεν αὐτοὶ ἐξάκις πολυπλασιάσαντες τὰ δεκατέσσαρα ἔτη τοῦ ὀγδοηκοστοῦ τετάρτου ἔτους, ἐν τῷ ὀγδοηκοστῷ πέμπτῳ τιθέασιν ἐμβόλιμον ἓνα μῆνα εἰς τὸ εἶναι τριάκοντα καὶ ἓνα μῆνα εἰς τὰ ὀγδοήκοντα, καὶ πέντε ἔτη.

Vide tamen paulo supra et infra signo*

Ex his manifestus est error abundantis characteris quinarij proxime supra, vnde, inquit, id est propterea, quia 14. annis supersunt quinque dies cursui Solis adaequando, cum haec sit sexta pars mensis, multiplicant omnia per sex. Tunc ex 14. annis fiunt 84. anni, ex quinque intercalari-
10 bus singulorum cyclorum fiunt 30. Et sic etiam ex 5. diebus, qui desunt in vno quolibet cyclo, fiunt dies 30. iustus et 31. mensis. At fit in 84. vt excrescat mensis, sed ipsum mensem in principio 85. statuunt, alias 84. haberet menses 14. habet enim etiam ordinarie vnum intercalarem, quia est finis parui Cycli.

SCALIGER allegat ex Rabbino nescio quo, quandoque duos annos intercalares inuicem subsecutos cohaerentes; id omnino fit in hac periodorum connexionē.

Οἵτινες ὄφειλον εἶναι κατὰ τὴν ἀκρίβειαν τριάκοντα εἰς μὴν καὶ εἴκοσι τέσσαρες ἡμέραι, καὶ ὥραι τρεῖς.

20 Duos errores nemo non videt τριάκοντα εἰς μὴν pro τριάκοντα μῆνες. Nam in annis 84. non fiunt praecise intercalares 31. Nouilunium enim quod est finis mensis vltimi, cadit aliquanto post finem anni Iuliani octogesimi quarti, sic εἴκοσι τέσσαρες ἡμέραι pro εἴκοσι ὀκτὼ ἡμέραι, oscitatio est, procul dubio ipsius EPIPHANII. Annis Iulianis 84. apponitur in tabulis Prutenicis Epacta 28. hor. 5. m. 53. id est, fere horae 6. sed more quem EPIPHANIVS sequitur horae tres. Quas tres horas quia nominat, hoc arguit, ipsum non de alia re loqui, quam de Epacta annorum 84. quae habet κη. non κδ. ἡμέρας.

In paragrapho προστιθεμένων γάρ, etc. tribui hoc EPIPHANIO, quod¹ 184 30 ex iis extrui debeat quantitas anni tropici Iudaici. Atqui id non potui citra correctionem textus et phrasis παρὰ ὥραν, praeter horam; vsitatus explicatur pro minus vna hora, quam pro plus vna hora. Itaque hoc loco mihi non plane satisfacio. Ac fortasse citra rei summae discrimen concedi potest, EPIPHANIVM illic non innuere aliam quantitatem appendicum horarum, quam paulo ante dixerat, scilicet hor. 4. vt ita in 14. annis colligantur horae 56. octo plus quam 4. dies, quae additae ad sex horas appendices mensis imparis constituent dies 5108. h. 2. Et hinc ablati anni 13. Iuliani, scilicet 4748. hor. 3. relinquunt pro an. 14. dies 360. minus h. 1. Nam horum verborum Emphasis in connectendo argu-

Supra signo*

4) τετάρτου fehlt

23) primi statt quarti

28) χη. non χδ.

32) minus hora,

38) relinquunt

mento, consistit non valde in horis, sed in diebus 5. vt apparet, ideo cyclum existere annorum 14. quia in annis 14. desit anno Solari sexta pars mensis circiter. Igitur 5108. dies et 2. h. sunt breuiores 5113. diebus et sex horis, id est Iulianis 14. per horas 4. et dies 5. Quae differentia sexies sumpta efficit dies 32. pro quibus si Iudaei tantum 30. intercalarunt exeunte 84. tunc toto biduo praeuenerunt Lunam, quod mihi est incredibile, et non appareret causa et modus, quomodo hora vna cursui Solis esset adempta, neque dici mereretur λεπτολογία, si in tribus semper annis dies accederet aequabiliter. Itaque si maxime in paragrapho προστιθεμένων γάρ, etc. loquebatur de aequabili appendice 4. 10 praecise horarum, caetera nihilominus manere possunt eo modo quem explicauimus per partes.

"Ενεκα τούτων τούτου τότε σφαλόντες, οὐ μόνον προέλαβον θορυβούμενοι τὰς δύο ἡμέρας βεβρωκότες τὸ πάσχα, propter vitium calculi ait Iudaeos tunc anticipasse Pascha. Nam si calculus hic incipiat ipso die nouilunij coelestis; transactis 84. annis calculus d. 1. h. 18. anticipat nouilunia, et ante intercalatum extraordinarium, seu 31. integro biduo et tribus horis nostratibus, imo anno 83. vel 84. ante sedem diei intercalaris ultra triduum; Nouiluniis anticipatis etiam quartamdecimam et Pascha anti- 185 cipant biduo. 20

Verbi causa plenilunium anno Iuliano 76. fuit inter 7. et 6. Cal. April. in media nocte. Igitur Luna 15. naturalis in 7. Cal. Luna 14. in 8. Cal. April. fer. 1. At hoc non obstante, per calculum Iudaicum et πρόληψιν duorum dierum, Luna 14. potest esse 10. Cal. Apr. fer. 6. vel etiam in 11. Cal. fer. 5.

Cur autem πρόληψιν statuatur praecisi bidui: causam esse puto comparisonem illius anni cum cyclo Niceno. Nicenus calculus, ille qui à DIONYSIO in Romanum Calendarium transcriptus est, vel aliquid simile, tempore Christi anticipat die vna, Iudaicus iste Nicenum anteuenit biduo, Lunam coelestem igitur triduo. 30

Constat ex Euangelio, feria 5. quae fuit anno Iuliano 76. 11. Calen. April. ad vesperam incepisse Lunam 15. seu primam Azymorum ex illius cycli Iudaici consuetudine: itaque Christum passum et mortuum sequente feria 6. quae esset hoc anno 10. Cal. Apr. decurrente Luna 15. Iudaica seu prima Azymorum, in cuius vespera, incipiente Luna 16. vsuali, quae erat secunda Azymorum, Iudaei comederunt Pascha, vno die serius quam Christus.

Hinc iam intelliguntur etiam subeuntia verba, ἀλλὰ καὶ τὴν ὑπέρβατον προθέντες μίαν ἡμέραν. Si Iudaicus calculus (vt apparet ex comparatione feriarum illius anni cum naturali cursu Lunae) triduo anticipauit Lunam, 40

6) quatruiduo statt biduo

19) quartaedecimae

24) 16. statt 14.

39) παραθέντες

vt quid EPIPHANIVS statuit πρόληψιν solius bidui? Num quia Iudaei vnam etiam diem sui calculi transcenderunt, et primam quidem de hoc triduo; translata prima Azymorum exeunte, seu potius ipso solo Paschate à feria 6. in feriam 7. vt scilicet comederent Pascha proxime ante initium sabbati, Christus vero secutus cyclum Iudaicum, neglecta hyperbasi, triduo praeuenit Lunam? An magis credibile quod dictum, et infra¹ confirmabitur, EPIPHANIVM respicere Nicenum cyclum, respectu cuius Christus quidem biduo anticipavit cum cyclo Iudaico, Iudaei vero vno die propter factam υπέρβασιν alterius? Dum igitur calculus
 186 et infra¹ confirmabitur, EPIPHANIVM respicere Nicenum cyclum, respectu cuius Christus quidem biduo anticipavit cum cyclo Iudaico, Iudaei vero vno die propter factam υπέρβασιν alterius? Dum igitur calculus
 10 προλαμβάνει τὴν σελήνην τρεῖς ἢ δύο ἡμέρας, Iudaei vero υπερβαίνουσιν vno die Lunam 14. sui calculi contrario motu; ex vtriusque rei concursu recte vsurpat vocem θορυβούμενοι. Aut forte haec vox arguit quosdam Iudaeorum cum Christo Pascha celebrasse feria 5. reliquos feria 6.

Obiicitur anno 76. Iuliano etiam hoc, quod tunc Luna 14. coelestis praecesserit aequinoctium, et sic inciderit in vltimum mensem anni Iudaici, ac propterea non fuerit Paschalis. Et videtur EPIPHANIVS nihil ad hoc respondisse. Sed responderi facile potest. Etenim cycli huius 84. annorum natura haec est, vt creberrime Lunam 14. exhibeat ante
 20 aequinoctium, quamvis caput periodi legitime collocetur. Nam ob id ipsum exactis annis 84. inducendus erat mensis integer, vt Pascha denique post aequinoctium recideret, quod iam saepe vno mense incepisset praeuenire aequinoctium. Et per se constat, vel sine EPIPHANII cyclo; Iudaeos vsque ad tempora Constantini saepius vno anno duo Paschata celebrasse, altero anno aequinoctiali nullum.

Iam igitur etiam ad prius membrum regrediar: de statu anni quo contendit EPIPHANIVS Christum esse passum. Veritatem quidem iam explecui, quam proponam in tabula. Sed EPIPHANIVS aliter: Nicenam quidem Lunam reliquit in suis feriis, vtrisque vero attribuit dies mensis
 30 Romani triduo distantes.

Et quia verba EPIPHANII sunt plena tenebrarum, typum praemittam, vti is mihi ad EPIPHANII verba correctà conformandas esse videtur.¹

Iam ad verba EPIPHANII: πάσχει δὲ ἐν τῇ πρὸ δέκα τριῶν καλανδῶν Ἀπριλλίων. Idem dicit et Haeresi L. vbi tamen addit aliorum etiam testimonia, qui ex actis Pilati affirmant passum 10. Calend. April. alios 8. alios 15. Calend. Qui dixerunt 8. Calend. ij aut resurrectionem in animo habuerunt, cum eo die Pascha suum celebrarent, vt nos hodie, id est, memoriam resurrectionis, quibus confusionem lingua Graeca peperit, quae hebraeam vocem Phase πάσχα, nomen apud Christianos festi resurrectionis, iisdem elementis perscribit, quibus vocem graecam πάσχει:
 40 aut ij respexerunt ad hoc, quod scirent Luna 15. mortuum Christum.

Dies mensis Martij more Romano à me- dia nocte ad mediam noctem.		Feria more Christia- norum ab ortu ad or- tum. lit. domini- calis anno Christi 31. D.	Aureus numerus an. Christi 31. fuit 13. qui ponitur ad 22. Martij.	Appellationes Epiphani.				187
		Luna more Iudaico à vespera ad vesperam.		Dies Martii luxati ab Epiphanio.	Feriae ad annum Christi 31. recte positae ab eo.	Lunae ab Epi- phanio vsurpatae ex calculo Niceno.		10
11	III. Id. Mart.	I. D.	1					†
12	Pr. Id. Mart.	II. e.	2	Mane nouilunium Astronomice.				
13	Idus Mart.	III. f.	3	Lunae vitiosi cal- culi Iudaeorum ex iudicio Epiphani. nu. veteris nostri Cal.				
14	XIX. Cal. Apr.	IV. g.	4					
15	XVIII. Cal. Apr.	V. a.	5					
16	XVII. Cal. Apr.	VI. b.	6					
17	XVI. Cal. Apr.	VII. c.	7					
18	XV. Cal. Apr.	I. D.	8					
19	XIV. Cal. Apr.	II. e.	9					
20	XIII. Cal. Apr.	III. f.	10		XVI. Cal.	Τρίτη	X.	XI.
21	XII. Cal. Apr.	IV. g.	11		XV. Cal.	Τετράδι	XI.	XII.
22	XI. Cal. Apr.	V. a.	12		XIV. Cal.	Πέμπτη	XII.	XIII.
23	X. Cal. Apr.	VI. b.	13		XIII. Cal.	Προσαβάτω	XIII.	XIV.
24	IX. Cal. Apr.	VII. c.	14		XII. Cal.	Σαββάτω	XIV.	XV.
25	VIII. Cal. Apr.	I. D.	15		XI. Cal.	Κυριακή	XV.	XVI.
26	VII. Cal. Apr.	II. e.	16	Plenilunium in media nocte Astronomice.				
27	VI. Cal. Apr.	III. f.	17					
28	V. Cal. Apr.	IV. g.	18					
29	IV. Cal. Apr.	V. a.	19					
30	III. Cal. Apr.	VI. b.	20					
31	Pr. Cal. Apr.	VII. c.	21					

Aequinoctium
Caesaris.

Lunam vero 15. eo anno ex Niceno calculo inuenerunt in 8. Cal. Apr. vt
vides in tabula, nescientes in Iudaeorum cyclo erroneo Lunas tunc
anticipasse Nicenas biduo. Qui vero 10. Cal. dixerunt rem acu teti-
gerunt. Tenent enim et feriam et Lunam Nicenam cum EPIPHANIO, in
10. Cal. quam EPIPHANIVS transtulit in 13. Cal. Causa huius translationis
in obscuro est. Sic autem loquitur ipse, Haeresi L. corrigens alios iam
dictos, τάληθῃ δὲ, ὡς ἐκ πολλῆς ἀκριβείας ἐγνώμεν, ἐν τῇ πρὸ δέκα τριῶν, κατει-
λήφαμεν. Ex quibus verbis si coniecturae locus, videtur EPIPHANIVS
censura illorum relationi adhibita, qui 10. Cal. dixerant veritatem
peruertisse, quam ipse putabat se rectissime comprehendisse. Nam
cum videret aequinoctium tempore Christi fuisse ex calculo Caes.
in 8. Cal. Apr. inuenissetque in actis Pilati, passionem 10. Cal: ideo-
que resurrectio incideret in eundem 8. Cal. Apr. perpendit igitur
resurrectionem incidere in diem aequinoctij, quae traditio late propagata

43) θαληθῇ . . . πολλῆς

47) ex Cal. Caes.

erat. At quia suo tempore vel paulo ante aequinoctium in 11. Cal. erat; EPIPHANIVS vt qui non de historiae fide, sed de Paschatis celebratione cogitabat, hoc suae diligentiae putabat esse, vt sicut aequinoctium triduo sedem suam anteuertisset, sic etiam resurrectio et passio Christi triduo ascenderent in 11. et 13. Cal. Apr. si haec EPIPHANIO non fuit errandi causa, dicat quis aliam.¹

189 Sequitur: ὑπερβεβηκότων αὐτῶν μίαν ἐσπέραν: Christum ait passum 13. Calen. April. cum Iudaei transcendissent vnam vesperam, Christus enim et forte cum eo pars Iudaeorum comederant pascha, exeunte Luna
10 14. cycli Iudaici, Iudaei postridie. Vox ἐσπέραν arguit de paschate ipsum loqui, quia vesperi hoc comedebatur.

Τοῦτ' ἔστιν, ἐν τῇ τεσσαρεσκαίδεκάτῃ τῆς σελήνης νυκτερινῇ μέσῃ. Nec nihil capio nec omnia. Fuit illa sane dies Iudaeis (per translationem, ὑπερ-
βασιν) quartadecima, paulo post mortem Christi desitura, quia tunc erant comesturi pascha. At non loquitur de hac quartadecima, sed de τεσσαρεσ-
καιδεκάτῃ τῆς σελήνης, quam vocem ego intelligo de cyclo Niceno. Nam vt vides in tabula EPIPHANII, XIII. Calend. Apr. in mente EPIPHANII occupauit principium seu noctem Lunae 14. quam Nicenam esse feria conuincit. Verum hoc non est idem, ac Christum Luna 14. passum esse,
20 si passus est eo die, cuius diei pars postrema fuit principium Lunae 14. Passus enim sic est in ea parte diei, quae fuit adhuc accensenda Lunae 13. Nicenae. Nisi forte (vt Euangelistae dicunt: *Et venit prima azyorum*) sic et hic EPIPHANIVS loquitur feriam denominans à Luna, quae in ea incipit. Praeterea quid sibi velit vox μέσῃ, non hariolor, vix credo esse astronomice positam. An hoc voluit, diem XIII. Cal. April. in qua passus Christus, terminatam fuisse in nocte Lunae 14. mediante. Trans-
eat igitur vox ista.

Προέλαβον γὰρ καὶ ἔφαγον τὸ πάσχα ὡς φησὶ τὸ εὐαγγέλιον καὶ ἡμεῖς πολλάκις εἵπομεν. Passus enim est Christus, quo die Iudaei, vt Euangelium testa-
30 tur, pascha erant comesturi, anticipantes quidem. Sic enim ego puto applicandum Euangelii testimonium, non ad πρόληψιν, sed ad πάσχα. Nihil enim est in Euangelio de πρόληψει Iudaeorum. Christus quidem
190 praeuenit Iudaeos comedendo pascha, sed EPIPHANIVS hic de illo'rum Iudaeorum, quos Christus est imitatus, πρόληψει loquitur, vt vltima verba descriptioni cycli subiuncta, superius testabantur. Nam quod Christus et sui Iudaei à reliquis Iudaeis discreparunt vno die, id non fuit illorum πρόληψις, sed horum ὑπέρβασις. Sed nec valde magna diffi-
cultas in connexionione. Si enim Christus Luna 14. Nicena proxime initura mortuus est, vt iam modo sum interpretatus EPIPHANIVM, id est, exeunte
† 40 Luna Nicena 13. Iudaei igitur caeteri 13. Luna Nicena exeunte Pascha

Quid impedit vocem etiam de Apostolis accipere hoc sensu, quod illi praeuenerint Iudaeos comedendo pascha?

1) sub *statt* suo

23) si *statt* sic

40) Pascha *fehlt*

comederunt, at putabant se Luna 15. exeunte comedere, et vnam vesperam transcenderunt. Biduo igitur praeuenerunt Lunam Nicenam calculo suo, vno vero solo die, facto ipso propter ὑπέρβασιν consultam, diei alterius ex προλελημμέναις. Consonant ista inuicem hactenus.

Atque hoc est, quod dicit EPIPHANIVS in sequentibus: ἔφαγον τὸ πάσχα πρὸ δύο ἡμερῶν τοῦ φαγεῖν. Si Iudaei quidem vno solo die praeuenerunt, igitur haec iam de Christo et Apostolis sunt intelligenda, et de aliis Iudaeis, qui cum Christo comederunt.

Τοῦτ' ἔστι τῇ τρίτῃ ἑσπέρας, ὑπὲρ ἔδει τῇ πέμπτῃ ἑσπέρας, τεσσαρεσκαίδεκάτῃ γὰρ οὕτως ἦν ἡ πέμπτῃ. Supra dictum est, Christum mortuum exeunte Luna 13. Nicena, quum Iudaei putauerint esse Lunam 15. Comedit ergo Christus pascha Luna 12. Nicena exeunte, quam Iudaei putabant 14. exeuntem.

Quod autem ait comedissee Christum feria tertia, cum oportuerit feria quinta, sic enim (per hunc Iudaeorum calculum) Lunam 14. fuisse feria quinta. Verum quidem est hoc vltimum, at eo ipso conuincitur hallucinationis in priori, quod ait comedissee illos pascha feria tertia. Si enim comederunt Luna 14. Iudaica, et haec fuit feria quinta. Comederunt igitur feria quinta, non tertia. Sane contra Euangelium est vel Christum vel Iudaeos¹ comedissee eo anno pascha feria tertia. Puto igitur EPIPHANIVM voluisse dicere feria quinta quod oportuerit feria septima.

Συλλαμβάνεται δὲ τῇ τρίτῃ τῇ αὐτῇ ὥσπερ ἦτις ἦν ἑνδεκάτῃ τῆς σελήνης νυκτερινῇ, πρὸ δέκα ἔξ καλανδῶν Ἀπριλλίων. Qua occasione deuenerit in mentionem τῆς τρίτης, iam modo disputatum est. Inde huc transferamus hanc hypothesin: Christum comedissee pascha feria 5. in cuius vespera desinebat Luna 12. Nicena. Et cum sequente feria 6. moreretur, fuisse XIII. Cal. April. ex mente EPIPHANII, ac proinde Christum comedissee pascha cum parte Iudaeorum XIV. Cal. Apr. feria 5. Luna Nicena 12. exeunte. Cum igitur mentionem fecisset τῆς τρίτης, iam accommodat et Lunam et Calendas consequenter superioribus, etenim si feria 5. fuit XIV. Calen. Apr. Luna Nicena 12. exiens: ergo feria 3. fuit XVI. Cal. Apr. Luna Nicena 10. exiens, ac proinde 11. iniens, seu Nocturna.

Vbi notandum, EPIPHANIVM Lunas quidem cum Iudaeis incipere à vespera, ferias vero cum Chaldaeis à mane, eo quod Christiani sicut Dominicam pro sabbatho, sic mane resurrectionis pro vespera creationis arripuerint in hebdomada ordiendā. Hoc posito recte tempus diurnum Lunae 10. et nocturnum Lunae 11. componunt vnam feriam 3. et huc trahendum illud: τῇ τρίτῃ ὥσπερ ἦτις ἦν ἑνδεκάτῃ νυκτερινῇ.

Cum hactenus consenserint inter se pleraque, oportet nos instructos aliqua fiducia aggredi reliqua valde σφαλματώδη, seu autoris seu scri-

1) comederunt . . . bis exeunte feblt 11) quam 12) 15. statt 14. 31) 12. feblt 37) diuinum

barum culpa sit, dum crebritate vocum similium varie illas vel omiserunt vel traiecerunt.

Τετράς δωδεκάτη νυκτερινή πρὸ δέκα πέντε καλανδῶν Ἀπριλλίων. Haec adhuc sana et consona superioribus.

192 Πέμπτη τρισκαιδεκάτη ἡμερινή (lege νυκτερινή, quod arguit¹ collatio cum Aut expunge voces ἡμερινή, et δὲ τεσσαρεσκαιδεκάτη (lege ἡμερινή δὲ δωδεκάτη) πρὸ δεκατεσσάρων καλανδῶν Ἀπριλλίων.

Προσάββατον τεσσαρεσκαιδεκάτη νυκτερινή, πρὸ δεκατεσσάρων (lege δεκατριῶν) καλανδῶν Ἀπριλλίων, confirmatur mea correctio in πέμπτη.

† 10 Σάββατον πεντεκαιδεκάτη ἡμερινή (lege νυκτερινή) πρὸ δέκα δύο καλανδῶν Ἀπριλλίων, confirmatur nostra correctio in προσάββατω.

Ἐπιφώσκουσα κυριακή πεντεκαιδεκάτη νυκτερινή, lege ἡμερινή, nam vel sola vox ἐπιφώσκουσα hoc argueret, si praecedentia non testarentur.

Ὅπερ ἦν φωτισμὸς ἄδου καὶ γῆς καὶ οὐρανοῦ καὶ νυκτὸς καὶ ἡμέρας, διὰ τὴν πεντεκαιδεκάτην σελήνης, καὶ τὸν ἡλίου δρόμον, καὶ ὅτι ἀνάστασις καὶ ἰσημερία πρὸ ἑνδεκα καλανδῶν Ἀπριλλίων. En tibi aequinoctium in XI. Calend. April. quod competit tempori synodi Palaestinae, et quidem feria I. et Luna Nicena XV. quae tria verissime anno 76. Iuliano competeabant in VIII. Cal. Apr.

20 Itaque non est contemnenda mea coniectura supra allata de causa erroris huius in EPIPHANIO, dum pro VIII. Cal. ponit XI. sciuit quippe Christum passum X. Cal. resurrexisse VIII. Cal. April. respectu temporum Christi. At quia suo tempore aequinoctium inuenit in XI. Calend. April. quod sciuit tempore Caesaris fuisse VIII. Cal. Apr. ideo putauit etiam paschatis festum ab eodem die VIII. Cal. quae aetati Christi competeabat, similiter sua aetate in XI. Cal. transcribendum. Nam quia paschatis solennitas accommodata fuit ad EPIPHANII tempora, ideo respectu festi paschatis anniuersarij (super quo disputat Haeresi L. et LXX.) dixit et resurrectionem contigisse XI. Calend. Apr. et passionem

† 30 XIII. Cal. Apr. Confer epistolam synodicam Caesariensis Episcopi. Cyclus quippe Nicenus incipit à 23. Martii seu X. Cal. Apr. prima scilicet die anni post aequinoctium: vt ita iis temporibus, quibus cyclus

193 iste cum Luna coincidit (quod in eius principio fieri consentaneum¹ est) aequinoctium fuerit attributum diei XI. Cal. Apr. Anno quippe Christi

† 285. qui primus fuit aerae Diocletianae numero aureo I. qui apponitur ad 23. Martij seu X. Calen. April. fuit nouilunium indicibus Prutenicis, mane diei 23. Mart. hora vna et altera post ortum Solis, quando Christianis, vt supra ex EPIPHANIO collegimus, incipit feria, quae tunc erat feria II. Atqui circa eadem illa tempora vixit PROTERIVS, Alexandriae, ni fallor,

† 40 Episcopus, is teste BEDA, aequinoctium attribuit XI. Cal. Apr. quod

13) arguerit

14) καὶ γῆς feblt

37/38) Christianus

post annos 40. à Nicenis inuentum est in XII. Cal. Apr. EPIPHANIVS igitur respexit ad principium cycli suo tempore vsitati, et ad illam sedem aequinoctij, quam illud in hoc principio cycli obtinebat, scilicet ad annum 285. Christi.

Huius prolixi com-
menti reperies infra
Epistol. XXXIV.
compendium diluci-
dum.

Concludo igitur, θέσω hanc ab EPIPHANIO defendi et euinci: Christum esse mortuum anno Iuliano 76. biduo ante aequinoctij sedem, id est, X. Cal. Apr. (quam EPIPHANIVS dictas ob causas in XIII. Cal. transformauit) feria VI. ad vesperam, exeunte Luna Nicena XIII. Iudaica vitiosa XV. cum Iudaei διὰ τὴν ὑπέρβασιν πολιτικὴν θορυβοῦντες, hoc est, conturbati et diuisi inter se, pars-cum Christo et discipulis comedissent pascha XI. Cal. April. exeunte Luna Nicena XII. Iudaica vitiosa XIV. quotam lex imperat: initura cum Luna XV. prima Azymorum ab illa vespera, pars vero postridie ὑπερβεβηκότες μίαν ἑσπέραν, vt solennitas paschalis Sabbatum assequeretur.

In consulibus vero illius anni valde haereo, mirum quippe, qui possint esse consules M. Vinicius et L. Cassius Longinus, siue anno Iuliano 75. † vt scriptores temporum, siue anno 76. vt EPIPHANIVS et fasti Siculi, cum an. 78. CORNELIVS TACITVS, germanus historiae Romanae scriptor, duos iuuenes iisdem nominibus, illum quidem patre auoque consularibus, ac Cassium plebeio genere, generos à Tiberio adscitos commemoret, 20 sponsos filiarum Germanici, Liuillae et Drusillae, quorum alter Cassius à SVETONIO etiam consularis appellatur. Itaque non parentes horum, sed hi ipsi eorum annorum alterutrius, anni scilicet 75. aut 76. Coss. fuerint? At qui possit hoc fieri, cum iuuenes fuerint, nondum aetate consulari, nondum generi Caesarum, nondum macti priuilegiis et honoribus Caesarum, quibus hoc indulgebatur? Et quod caput est, qui potuit TACITVM latere consulatus horum, quo minus inter decora illorum hunc commemoraret? a Itaque cum authoribus idoneis caream, scire ex te aueo, quibus aliis testimoniis horum consulatus anno 75. astruatur, vt et sequens Tiberii V. et Seiani an. 76. b An forte traiectione facta, vt 30 illi quidem anno 76. hi vero anno 75. fuerint, eiusque consulatus memoria, Seiano post an. 76. punito, fuerit abolita, successerintque in fastos, qui suffecti erant, Rufus et Rubellius ab EPIPHANIO et fastis Siculis anno 75. commemorati. Nescio, an huc faciat, quod certum est ex XIPHILINO, Seianum post Consulatum esse punitum. Dolens enim in- † ducitur, quod nihil attentasset in consulatu. Occisus vero est Octobri anno 76. vt constat ex TACITO: Igitur si Cos. eo anno fuit, mature resignasse oportet. An hoc in honorem Tiberii collegae, qui quinto consulatu abiit Id. Maij? Et an praeter Regulum et Trionem, quos TACITVS commemorat suffectos anni 76. alii etiam, nimirum triduo, Vinicius 40

a. Imo hic ille ipse Vinicius est, ad quem PATERCVLVVS Consul suam inscripsit historiam incolumi Seiano anno 75. b. Minime hoc.

Vt vere fuit. Nequaquam, nam ex PATERCVLO constat Vinicii consulatum antecessisse consulatum Seiani.

12) prima feblt

24) posset

33) Rubellinus

et Cassius suffecti censendi? An potius suffecti anno priore Rufo et Rubellio? Vt sic Tiberius et Seianus in anno 76. retineantur, et causa nonnulla deceptionis appareat, quod anni 75. suffecti pro Consulibus anni 76. ab EPIPHANIO et fastis Siculis habeantur. De his igitur, vt et de toto EPIPHANII interpretamento tuum desidero iudicium.¹

195 Res sic habet: Anno 74. Coss. fuere Rubellius Blandus et Fusius Rufus, vtrique praenomen erat Geminus: id ex TACITO certum. Anno 75. fuere Coss. M. Vinicius, quod ex PATERCVLO constat, et Caius Cassius Longinus, patres duorum adolescentum M. Vinicii et L. Cassii, quos Tiberius post triennium progeneros adsciuit, et Cassius à SVETONIO Consularis forte ideo dicitur, quia
10 patre consulari editus: vitio forte scriptorio, aut hallucinatione alia. Aut fuerit sane hic ipse progener Tiberij anno 75. collega Vinicii patris, vt primus eam dignitatem in suam familiam induxerit secundum TACITVM, et tamen consularis fuerit, quando neptem Tiberii duxit, secundum SVETONIVM. Consequenter anno 76. Tiberius et Seianus Coss. fuere, vt ex XIPHILINO constat. Iam EPIPHANIVS ex vno pari Coss. fecit duo, anno 74. duos Geminos, et anno 75. Rubellium et Rufum referens: His consentaneum est, vt Vinicius et Longinus in annum 76. promoueret, et vicissim Tiberium et Seianum inde extereret.

Hactenus I. D. iam I. G. H.

† I. G. H. I. *Keplero S. 16. Maij 1606. Epist. XXIV.*

Idem etiam mihi retulit, scripsisse te contra SCALIGERVVM de anno
20 Attico, et quid tecum de opinione P. IOH. DECKERII de anno et die nati et passi D. N. Iesu Christi disseruerit, cupio super his tuum iudicium et censuram videre.

† *Kepler. G. H. S. Non. Iunij Anno 1606. Epist. XXV.*

Ad SCALIGERVVM, non contra ipsum, priuatim, non publice, scripsi de anno Attico. Responsi spe me priuauit NICOLAVS SERARIVS meus amicus, facta mei mentione loco importuno scilicet in Mineruali, folio ni fallor, 87. aut 77. Summa disputationis fuit, veterem Graecorum annum non talem fuisse, qualem tradit SCALIGER, sed talem fere, qualem Numa Romam inuexit. Hoc probo nullis meis, sed omnibus SCALIGERI auctoritatibus, quibus putat se suam formam probare.
30

De natali Christi S. N. facio appendicem ad librum de stella, opportuna connexionem, vbi defendo sententiam LAVR. SVSLYGAE Poloni, propositam in quadam disputatione sub praeside DECKERIO, et praeses autor
196 esse dicitur. Sed ego! POSSEVINVM specto, qui SVSLYGAM libelli auctorem, ita vt forma titulusque indicant, facit. Corrigo tamen ipsum in morte Herodis, producta eclipsi anno Iuliano 42. cuius mentionem facit IOSEPHVS, et refuto SCALIGERO suam, quam ex anno 45. Iuliano profert: Non quod nulla fuerit, sed quod historiae non quadret, cum absit tribus mensibus à paschate. Etsi vero ea, quam ipse profero, non
40 est totalis: tamen congruit historiae IOSEPHI, et argumentis caeteris. In his enim materijs axioma est: Quae non prosunt singula, iuncta iuuant.

Mihi quidem plane satisfeci, spero et caeteris.

3) annis

32) Ioh. statt Laur.

36) Iuliano 24.

I. G. H. K. S. 28. Nouemb. 1606. Epist. XXVI.

†

Accepi duos libellos à te nuper editos, et gratias ago pro communicatione, quos ligatos perlegam alacriter, et super ijs ad te scribam.

I. Kepler. H. S. Ianuar. 1607. Epist. XXVII.

†

De libello meo pollicitus es iudicium, cuius desiderio non mediocriter flagro. Quod natalem Christi attinet, periit mihi, periit SVSLYGAE, et qui verior disputationis author, P. DECKERIO, laus inuentionis. Nam Tubinga per diuersos ad me perscriptum est: ante triennium thema hoc iisdem argumentis à MAESTLINO oratione publica in creatione Baccalaureorum esse pertractatum. Exspecto hac de re ipsius MAESTLINI literas.

10

I. G. H. Kepl. S. 6. Mart. 1607. Epist. XXVIII.

†

Verum annum natalem Christi quod attinet, peramanter te rogo, si MAESTLINI disputationem fueris nactus,¹ vti eius videndi copiam mihi 197 facias, mea sententia longe aliter res habet. Primum enim IOSEPHVS in Graecis nullam ne vnam quidem facit mentionem mensis Romani, sed solum allegat menses Macedonicos; at quod tempcribus IOSEPHI menses Macedonici vsque adeo diebus vniuscuiusque mensis Romani corresponderint, neque credibile est, et multo minus demonstratum. Contrarium potius inde colligi potest, quod quotacunque dies aliqua fuerit mensis Macedonici, eandem quotam mensis Hebraici passim confert. Item quod 20 simpliciter statuit Pascha à Iudaeis celebratum 14. die Nisan seu Xanthici, id quod rationi dierum et mensium Romanorum ex diametro repugnat. Ad haec non dicit quod anno 12. Neronis Pascha fuerit celebratum 8. die Xanthici (contradiceret sibi ipsi si id traderet) sed quod 8. illa Xanthici, cum iam magna multitudo ad festum Hierosolymas conuenisset, res illae acciderint. Sic neque hoc dicit IOSEPHVS lib. II. c. 18. quod dies 7. mensis illius Macedonici, quem pro Septembri verterunt, inciderit in Sabbatum, sed quod die illa 7. mensis illius Pontifex Ananias cum fratre Ezechia fuerit interfectus. Reliqua autem, quae sibi subiunguntur, subsequentibus proxime diebus euenerunt, inter quae denique caedes 30 Romanorum contra pactum die Sabbati.

Vehementer etiam erras vel tu, vel quisquis tibi autor fuerit, dum ex † TACITO verba sequentia allegas (Quirinius proficiscenti C. Caesari ad bellum Armeniacum datus rector, nondum vicesimum annum agenti) nam vltima ista verba (nondum, etc.) nusquam sunt in contextu TACITI.

Neque video ego quidem, quid obstat, quo minus annos regni 37. regis Herodis Magni, à desinente demum anno v. c. tabulis Capitolinis

1) 20. Nouemb.

15) fecit

25) etiam statt iam

¹⁹⁸ 716. seu Iuliano 9. quo cepe¹rat Hierosolymas, supputemus, cum praesertim IOSEPHVS soleat annos regni Herodis exinde incipere, et omnes autores 37. annos Herodi tribuant: ita vt dicamus eum mortuum exacto anno v. c. 753. Iuliano inchoato 47. Sic circa finem anni Iuliani 47. P. Vinicio Cos. è Rhodo rediit Tyberius Romam, cum eodem anno Pascha Caius Romae ageret, et iam alias *provincias ad visendum obiisset*, Concilio ab Augusto conuocato, iam consularis, et ad iter accinctus primum locum tenens, interesset, atque circa principium aestatis in Asiam traiceret. De his tuum iudicium desidero.

Ioan. Kepler. H. S. April. 1607. Epist. XXIX.

De anno Christi natalitio (cui disquisitioni Typographi fecerunt nomen Syluae Chronologicae, occasione capta ex initio figurato) me premis acriter. Primum quidem argumentum nihil mihi facessit negotij. Nam etsi nos argumenta à diebus Romanis in quos Pascha incidit, destituerent: ipsa tamen historia, cuius finis certus, de initio belli satis testaretur. Etenim si quid à me esset peccatum in digestionem historiae belli Iudaici, non video quidnam id esset nisi hoc, quod ad annum 111. adnoto, Romanos toto anno quieuisse. At hoc omnino verum est, IOSEPHO teste, nam exercitus Romani, quo anno Galilaeam subegerunt vsque in mensem Nouembrem: expeditionibus intenti exhibentur à IOSEPHO, quo ²⁰ loco nullus error: omnes fere menses ordine nominati. Iam si sequenti anno non quieuerunt: statim igitur sequenti 4. Martij vix hybernis transactis iam rursum sunt in opere, occupantque Gadara, indeque reliqua praesidia Hierosolymam versus. Itaque si hoc sic esset; locus plane nullus relinqueretur disputationi Vespasiani cum amicis, cur tam diu differret Hierosolymorum obsidionem. Nihil enim noui est exercitus hybernare: nec ista causa adducitur à Vespasiano cessationis.

Sed fugit me argumentum etiam aliud, quo certissime probatur, bellum cepisse Iuliano 110. quem IOSEPHVS annectit Neronis duodecimo. Claudius cepit imperare Iuliano 86. et quidem ne quid causeris, mense ³⁰ Ianuario. Octauo Claudij moritur Herodes Rex Chalcidis, IOSEPH. [†] libro vicesimo, capite tertio. Ergo Iuliano 93. quod disputare nemo potest praesertim si factum post 9. Calend. Febr. Id regnum Claudius Agrippae tribuit. Eius anno decimoseptimo bellum Iudaicum cepit, IOSEPH. de Bel. libro secundo, capite decimotertio. Iam optionem do: si vis vt primus Agrippae concurrat cum octauo Claudij vel Iuliano 93. adiectis igitur 16. solidis surget currens 109. Iulianus, cui IOSEPHVS necteret 12. Neronis: Sin autem hic 109. tibi minus placet, quam 110. vt quidem

¹) coeperat
³¹) Ianuario octauo

⁶) adsidendum abiisset

⁸) intercessit

⁹) iudicium

¹²) cepta

et mihi: Ergo pone Herodem mortuum exeunte anno octauo Claudij, Agrippam Regem factum Calend. sequentibus anno nono Claudij, vt Iulianus 94. sit huius regni primus. Eritque Iulianus 110. regni decimus septimus ad amussim IOSEPHI. Cum ita certum sit initia belli cadere in Iuliano 110. vera erit ergo numeratio annorum quindecim Neronis. Ita exemplum nobis praestat inconcussum numerationis annorum Herodis à me vsurpatae quam quidem aliis etiam exemplis probaui.

Sed age pensitemus etiam quae argumenta à diebus opponis: Cum certum sit, anno iam euicto Pascha esse potuisse 8. April. Sabbatum vero certo fuisse 7. Septembr. tu tamen indignari videris, me tam facile credere IOSEPHO, qui Pascha dixerat 8. Xanthici, tam facile credere ea, quae post 6. Septembris, et quidem Sabbato gesta dixit, gesta esse 7. Septembris. Quid habet tua dubitatio verisimilitudinis, quod cum verisimilitudine meae assertionis comparatur? Macedonicis nominibus menses Romanos in Graeco textu exprimi, non est singulare in IOSEPHO, fit idem apud PLVTARCHVM et nonnullos alios. Nec si semel 14. Nisan per 14. April. seu Xanthici exprimitur, propterea id semper fit apud hunc autorem: et quo anno id fecit, eo testem habet Astronomiam. Cur Xanthicum et Macedonicos olim vagos, transmutet in fixos Romanos, causam habet imperij mutationem, materiam operis Romanam, et impositas victis Syromacedonibus temporum leges, relicto tamen idiomate linguae. Si alibi absolute comparat menses Hebraeos Macedonicis, vagos vagis, id minus mirum. Sunt enim illa tempora, quibus Macedones imperarunt, et constat Iudaeos vsos tunc anno Lunari.

Imo et calendarium
illis Lunare relictum.

Etsi non contenderim tecum, an quae post 6. Septem. sunt gesta sabbato, ea 7. Septembris tribuenda: certe si non 7. Septembris at certe 14. aut 21. Historia quidem ambiguum relinquit. Quia Regij discessere ex superiori vrbe 6. Septembris, Romani territi in turre confugerunt: Cum autem viderent pertinaciam; sese dediderunt: id aequè verisimile postridie factum dicas, an post dies 8.

Est aliud quod me exercet à te non dictum. Nam etsi de anno sum confirmatissimus, non video tamen qui octauus vel nonus dies à festo scenopegiae possit esse 30. Octobris? Id autem arguitur ex serie historiae de clade Cestij. At enim si Pascha 8. April. prima igitur azymorum occupat diurnum tempus nonae Aprilis: estque quindecima mensis Hebraei, sed et Scenopegia est quindecima mensis Ab, mensis septimi ab Aprili. Sex solidi Hebraei habent dies 177. igitur Scenopegia 2. Octobris, finis 8. Octobris. Hinc numerati dies nouem perueniunt in 17. Octobris. At IOSEPHVS dicit 30. Octobris. Nihil hic proderit annus additus. Sequenti enim anno Pascha 28. Martij circiter, Scenopegia 21. Sept. Duorum igitur

alterum est, aut Pascha mobile, Scenopegia festum fixum in mense Romano (nam Scenopegia à 15. in 21. est, quorsum additi 9. faciunt 30.) aut IOSEPHVS hic facit in tota historia Romana semel, cuius à te arguitur saepius, vt 30. dicat, pro tricesima Tisri, itaque cupio à te, si graue non est, edoceri de pluribus exemplis huius moris, ad historiam quidem Romanam pertinentibus. Nam de aliis non laboro, quae acciderunt antequam Romanis Iudaei subderentur, aut cum iis agerent, vt prius dictum.

In falsa vero allegatione TACITI manifeste me deprehendisti, deceptor mihi nemo extitit, praeter meipsum. Exscripseram verba TACITI in
 10 scheda memoriae causa, additis illis (nondum vicesimum annum agenti) quibus innuere volebam, Rectorem dari non nisi minori vicenario, minimeque consuli. Nam Caius vicesimo anno consulatum gessit. Postquam schedas iterum percurri, concinnato contextu, qui ederetur, iam memoria discriminis inter verba TACITI et meum interpretamentum euauuerat. Ita meipsum decepi. Id etiam in anno nati Caij, quem ibi facio 25. Iuliano, cum paulo supra vere sit 26.

Imo et argumento cedo. Caius enim an. Iuli. 46. Cos. et Armenias obtinens rectorem Quirinium habuit.

Etsi igitur corrupti textum imprudens, vis tamen manet argumento, consuli Rectorem non dari. Ac etsi perdam argumentum, stat tamen
 20 thema, suffultum aliis argumentis, profectum esse Caium anno Iuliano 44. At tu imprudens incurris in omnes fere authores huius historiae, dum Caium Roma dimittis post Tyberij reditum. Atque haec de Chronologica quaestione.¹

† 202 I. G. H. Kepler. S. 10. Octobris, anno 1607. Epist. XXX.

Quod annos Macedonicos atque Hebraicos IOSEPHI attinet, plane ita sentio, tuam obiectionem sic esse comparatam, vt sine calumnia fundamentaliter ad eam responderi non possit, quippe hoc omnino est argumentum infallibile, siquidem anno illo, de quo agitur, Christi 65. Pascha fuerit die octauo Apr. quod consequenter non potuerit, hoc eodem
 30 anno currente, dies octaua vel nona post festum Scenopegiae, iuxta assertionem IOSEPHI incidere in diem 30. mensis Octobris Iuliani. Quo magis in pristina sententia confirmor maneoque.

† Ioan. Kepler. H. S. 24. Nouembr. 1607. Epist. XXXI.

De anno Christi sexagesimoquinto, ἐχθρῶν ἄδωρα δῶρα: argumentum tibi communicaui quo mecum pugnares. At mea nihilominus est victoria. Nam etsi hoc ita sit, IOSEPHVM Octobris historiam explicare Calendario Iudaico; manemus nihilominus in anno sexagesimoquinto cum illa historia. IOSEPHVS quantisper à Iudaeorum stetit partibus, historias consignauit in Calendario Iudaico: postquam in victoris potestatem venit

26/27) argumentum infallibile, siquidem *fehlt*

32) 25. Nouembr.

37) tantisper

46 Kepler V

stylum etiam vertit, vt par est; illic scribebat gesta Iudaeorum, hic gesta Romani victoris.

Excipe vbi prodit, quo die Pascha: Nam ibi semper praesumitur vti Romano Calendario. Causa est, quia in Iudaico non est opus indicare. Semper enim Pascha est decimoquarto mensis, vbi igitur indicat, Romano stylo indicat.¹

Obiecit mihi CALVISIVS etiam alia, vt initium belli ab anno Christi 203 65. abstraheret, sed eo ipso me confirmauit amplius. Nam post cladem Cestij Nov. mense factam profugerunt aliqui Hierosolymis, quos Cestius ad Neronem transmisisse dicitur in Achaia. Hic oriebatur difficultas 10 multiplex. Nero enim anno 110. et initio anni 111. Iuliani Romae fuisse deprehenditur ex TACITO. Ergo cum IOSEPHVS cladem Cestij conferat in annum 12. Neronis, videbatur igitur connectere 12. Neronis cum Iuliano 111. hic mihi responsuro nata est noua perplexitas. Eram dicturus omnino Neronem anno etiam 110. in Achaia fuisse, quippe qui in Olympiis decertauerit: fuisse enim Olympia anno 110. Tandem nodus patuit, dilatam fuisse illam Olympiada in aduentum Neronis. Itaque verum † dixerat CALVISIVS Neronem semel tantum et anno 111. in Achaia fuisse. Respondi ergo sic; cum Clades Cestij acciderit mense Nouembri; tempus esse lapsum quo Iudaei illi furtim sese eripuerint è Hierosolymis: 20 Neronem vero militarem iustam expeditionem illam suscepisse, quod testatur SVETONIVS. Verisimile igitur primo vere factum, paulo postquam Tyridatem excepisset Romae, vbi TACITVS desinit, lacuna absorptus codicis sui; certe illum ante tempus Olympiorum, quae Iulio celebrantur, iuisse necesse est, vt dissimularet causam profectionis tam turpem. Et quia sidus Aequinoctij solebat morari nauigationem maris: Contra initio anni crebras legimus nauigationes, omnino puto exiuisse Neronem Ianuario aut Febr. Nam Titus ex Achaia traiecit Alexandriam per hyemem, id ego interpretor saeuiente sidere aequinoctij. Haec sic habere probaui euidenti argumento. Vespasianus vulgata defectione 30 Iudaeorum, missus est ex Achaia in Syriam, statimque Titum misit in Aegyptum,¹ qui ibi collecto milite, perrexit itidem in Syriam ibique 204 contra Iudaeos gessit aliqua: Captorum mense Septembr. aliquot millia transmisit Neroni ad Isthmum. Si haec facta essent Iuliano 112. vt voluit CALVISIVS, ergo hoc anno Nero profectus esset ad perfodiendum Isthmum, quo eodem anno Vindex defecit, certum enim est initio Iuliani 113. rediisse Neronem in Italiam ad compescendos motus Vindicis. Atqui repugnat fidei historiae eodem anno subactam à Vespasiano Galilaeam, quo Vindex defecit. Nam ne nihil dicam, Neronem biennio post Olympiorum statutum tempus, hoc est, Iuliano 112. certasse Olym- 40

39) vt statⁱ ne

40) statum

pia, et fodisse Isthmum, series ipsa historiae IOSEPHI hoc refutat: quippe deuicta Galilaea ante seditionem Hierosolymitarum, iam seditiones per Iudaeam crebuisse perhibentur, libro quarto, capite quinto, ex seditionibus illis coaluerunt latronum collegia, quae tandem eruperunt et irruerunt Hierosolyma: Ibidem. Ij fecerunt initium seditionum Hierosolymitarum: Ibidem. Et haec omnia facta sunt, postquam Vespasianus et Titus recesserunt à Galilaea Caesaream; vtique in hyberna, quia Nouembri: Ibidem. Post haec omnia, latrones seu Sicarij occupauerunt Massada; et postea in festo Paschatis Engeddi, quo tempore Romani quieuerunt, lib. 5. c. 3. Hic igitur est annus proximus à subacta Galilaea. Anni reliquum consumptum est seditionibus Hierosolymorum, et perfugij Iudaeorum ad Romanos, et refectione exercituum Romanorum, et latrociniiis per vniuersam Iudaeam. Vix tandem anni sequentis initio, Vespasianus permotus Iudaeorum precibus, propius ad Hierosolyma accessit, et 4. Martij occupauit Gadara et reliqua vicina Hierosolymis loca. Ibidem. Et tunc in Iudaeam quoque perlatus rumor de Galliis, Vespasiani cursum victoriarum incitauit, et inter properationis eius causas refertur ista, cum¹ priori anno quieuisset. Cum ergo in finem anni 113. cadant motus Vindicis, eo igitur anno quieuit Vespasianus. Anno igitur 111. subegit Galilaeam, et eodem incipiente, Nero in Achaïam venit. Si hoc: rursum igitur superiori 110. anno contigit clades Cestij. Et sic 12. Neronis IOSEPHO est 110. Iulianus.

Rursum aliud obiecit idem CALVISIVS: IOSEPHVM esse natum primo anno Caij, ergo Iuliano 82. Egiſſe tricesimum annum, cum praefectus in Galilaeam mitteretur. Ex hoc putat confici, cladem Cestii esse adscribendam Iuliano 111. Nam Caii principium fuisse 26. Mart. IOSEPHVM vero missum esse in Iudaeam paucis diebus post cladem Cestij, itaque post 26. Martij anni 110. ingressum esse vndetricesimum, eoque decurrente anno 110. oportuisse ducem constitui, si clades Cestii eo anno contigisset. Responsio facilis est; perpetuo more IOSEPHI totus Iulianus 82. appellatur primus Caij, anno igitur 111. seu ante 26. Martij seu post, cadit IOSEPHI natalis tricesimus. Missus igitur est in Galilaeam IOSEPHVS, paulo priusquam Vespasianus veniret in Galilaeam, non finiente 110. non paucis diebus post cladem Cestij, sed post vnum et alterum mensem, ineunte anno 111. seu eius priori parte, primo vere, cum tempus rebus gerendis aspirat. Ita non falsum dixit IOSEPHVS se natum anno primo Caij, si maxime anno Romano, in quo cepit Caius paucis diebus, antequam is cepit, hic natus est. Adde, quod hoc tantum dicit IOSEPHVS: se cum ageret annum tricesimum, innocentius tamen imperasse quam pro aetate, satis ista.

3) crebuisse

7) recessissent

38) hic fehlt

Scriptis ad me et DECKERIVS perhumaniter. Is cum in Herodis morte vno anno me sequatur, hoc mihi eripere voluit, quod Caium Caesarem dixi profectum in Orientem anno 44. Iuliano. At eodem teste, quem pro se producere putabat, OVIDIO scilicet de arte amandi, reddidit me 206 †
super hoc themate confirmatissimum anno quippe magnificentissimorum spectaculorum Naumachiae, etc. *Parabat Caesar ille, domito quod defuit orbi, etc.* Iamque arma habebat et exercitum. Ille vero annus certissimus est ex VELLEIO.

Sed mitto ambages; hoc eram dicturus: in anno passionis Christi arcta me premit obsidione; adeoque cum ipso transegi, vt nisi mihi 10
subsidia mittantur à Graeco textu EPIPHANII, Haeresi LI. siue L. dedicationem sim factururus. Cum igitur Pragae nulla mihi sit copia authoris Graeci, ad te venio ea fiducia, quam in me crebris huiusmodi officiis excitasti, rogaturus, vt mihi descriptum paginae vnus ex Graeco exemplari procures, cuius initium Haeresi L. *Quartodecimani Iudaicis adhuc fabulis addicti neque aequalia ipsis docent, etc.* ad finem. Et sequenti Haeresi LI. initium: *Accusant porro iidem* fol. 199. editionis Basileensis, finis †
fol. 202. *Dicunt autem, quod ante XII. Calend. Iul. vel Iunii Sulpitio Camarino Cneo Pompeiano Coss.* Nam si patuerit forma calculi, quo Iudaei tunc vsi fuerint, sique ex ea prodierit anticipatio nouiluniorum vnus bidui, 20
vicisse dicam DECKERIVM, et credam passum esse Christum Iuliano 76. Satis est de his, etc.

H. K. S. 12. Ianuar. 1608. Epist. XXXII.

†

De die passionis Christi mirari satis nequeo te passum tibi persuaderi, ante plenilunium illam vt admitteres. Atqui EPIPHANIVS nihil hac de re loquitur, neque ipsius quicquam probat assertio, p. 183. quidem dicit, *τινὲς δὲ τῇ πρὸ δέκα καλανδῶν Ἀπριλλίων λέγουσιν.* Sed subiungit immediate, *ἐξέπεσον δὲ καὶ οὗτοι τοῦ προκειμένου.*¹

H. Kepler. S. 5. Decembris 1608. Epist. XXXIII.

207 †

De opinione P. DECKERII et tua de anno et die passionis Christi 30
scribam proxime plura. EPIPHANII autoritas (etsi cuperem scire, quomodo quis locum illum refutare vellet) tanti non est apud me: namque videre vel imaginari nequeo, tempus paschae locum habere posse ante punctum et initium plenilunij: cum vulgo passim et vndique olim et hodie, noua Luna potius et reuera initium sumat non à puncto nouilunii, sed demum à comparitione reali et sensuali nouae Lunae.

14/15) Epiphanii *statt* exemplari

15) Quartodecimani

19) potuerit

† I. Kepl. H. S. 12. Decembris 1608. Epist. XXXIV.

EPIPHANIVS sibi de anno passionis pulchre constat. Si post aliquot annorum millia, quis ex canonibus Nicenis de paschate annorum ante correctionem praeteritorum vellet argumentari, et non fateri illud celebratum aliquando mense secundo, aut Luna vicesima quarta, huic recte responderetur, Ecclesiam tunc vsam esse cyclo, qui per μετέμπτωσιν peccavit. Eodem modo respondet EPIPHANIVS peccasse cyclum illius temporis προεμπτώσει, et expresse tradit, eo anno Lunam 14. Iudaicam fuisse Lunam 12. Nicenam. Id si verum est, nullumque fide dignum testem
 10 contra sistere possumus; non video, quid nos impediat, quo minus passio statuatur in 76. Iuliano. Rabbini Iudaici ceperunt scribere longo post Christum tempore, sed proferatur omnium antiquissimus Rabbini, videbo, quid contra sit respondendum. Quantum eorum adhuc ego vidi, loquuntur in genere de veteribus Iudaeis. Et notum est illos Constan-
 208 tini temporibus saepius vno anno duo habuisse pa'schata, altero nullum.
 † Sic testatur Canon Apostolicus, errasse Iudaeos circa pascha proxime Christi tempora. Quare omnibus modis verisimilia dicit EPIPHANIVS de cyclo annorum 84. in cuius exitu acciderit πρόληψις bidui vel tridui. Cuius cycli dispositio talis fuit. In annis 14. intercalarunt menses 5. al-
 20 ternis plenos et cauos, et praeterea dies 5. Itaque primi 14. anni habue-
 runt dies 5109. alteri 14. anni dies 5108. et sic semper alternis: toties 5. diebus minus colligentes, quam habent anni 14. Iuliani. Sexies autem 5. sunt 30. et sexies 14. sunt 84. itaque post finem anni 84. embolimaeci sequebatur alius embolimaecus mensis plenus, et in aliorum 84. anno-
 rum fine cauus, vt sic totus cyclus fuerit annorum 168. quibus de mo-
 dulo totidem annorum Iulianorum decessit dies vna propter cauum embolismalem mensem in fine annorum 168. Hoc modo anno Iuliano decessit septima pars horae et in 14. annis bihorium, quod EPIPHANIO
 est hora vna, diuidit enim totum νυχθήμερον in horas 12.

30 Et quia praeter opinionem huc sum ingressus, addam aliqua ad in-
 tellectum huius cycli pertinentia. Igitur gemina est consideratio annorum,
 mensium et dierum, altera calculi, altera vsus. In vsum non recipiuntur
 horae, vt in calculo. Iam EPIPHANIVS loquitur de temporibus calculi, in
 quo annus Iulianus est ipsi D. 365. H. 3. Mensis Lunar is omnis D. 29.
 H. 6. Ex hoc sequitur etiam intercalares menses ipsi esse D. 29. H. 6. in
 calculo. Si hoc verum; ergo in vsu aliter fieri non potuit, quin menses
 intercalares essent alternis pleni et caui proprio et separato ordine, qui
 non perturbaret ordinem eundem in ordinarijs 12. mensibus, sed eum
 tantum imitaretur. Sequitur ergo annos 14. priores habuisse primum

EPIPHANII relatio de
 cyclo Iudaico tempore
 passionis Christi.

et vltimum plenos. Atque hinc intelligimus, id quod EPIPHANIVS non dixit expresse, cyclum primum 14.¹ annorum fuisse vno die auctiorem 209 in vsu politico quam cyclum secundum. Eodem modo quia etiam in 84. annis fiunt menses intercalares numero impari 31. necesse est igitur in annis aliis 84. proxime sequentibus propter naturalem seriem plenorum et cauorum alternis, alios 31. menses vno die minus habuisse: etsi ne hoc quidem expresse dicit EPIPHANIVS, sed tantum dat intelligendum ex eo, quod ait, in 14. annis adimi solidam vnam horam ex cursu Solis dierum 365. h. 3. Nam sic in annis 84. auferentur 6. horae, hoc est, dies dimidia. Ergo in bis 84. annis integer dies adimitur, nimirum per dic- 10 tam seriem intercalarium mensium alternis plenorum et cauorum. Atque haec de mensibus Epiphaniani calculi.

De horis annorum appendicibus est aliqua difficultas. Sane et verba et calculus hoc volunt, horas illas in tribus annis praecise confecisse vnam diem. Et sic annum calculi fuisse d. 354. h. 4. praecise. Nam sic in annis 14. in quibus sunt menses 173. (singuli d. 29. h. 6.) accedunt horae appendices 56. hoc est d. 4. et h. 8. omnia in vnam summam coniecta, faciunt d. 5108. h. 2. Hinc iam EPIPHANIVS iubet auferre annum Iulianum d. 365. h. 3. quoties possumus. Possumus autem tredecies et habent anni Iuliani 13. dies 4748. h. 3. quibus ablati, ait relinqui 20 dies 360. minus vna hora, quod vides esse verissimum, si horae appendices sint praecise 4. At contra idem EPIPHANIVS ait, I. in annis 84. deficere hoc pacto praecise mensem, fierique 31. intercalares menses. II. Debuisset autem fieri tantummodo 30. intercalarios menses et dies aliquot (28. h. 3.). III. Auferri per iudaicum cyclum ab anni Iuliani quantitate in 14. annis h. 1. Haec autem tria aliter vera non sunt, quam si horae appendices calculi sint in annos singulos non praecise 4. sed accuratius $4\frac{2}{7}$. Quam fractionem videtur etiam notare voluisse voce 210 λεπτολογίας, fractio¹nes enim λεπτά dicuntur à Graecis. Quod si horae 30 calculi essent praecise 4. tunc in vsu dies accederet in annis tribus perpetuo, et sic in annis 15. dies 5. At si horae calculi sunt $4\frac{2}{7}$. in annos singulos, tunc in vsu per annos 14. accedunt dies 5. scilicet in annis 3. 6. 9. 12. 14. Illo modo anni 14. d. 5108. h. 2. multiplicati sexies producunt d. 30649. quibus adde mensem d. 29. h. 6. vt iubet EPIPHANIVS, habes profecto non plus quam d. 30678. h. 6. cum tamen anni Iuliani 84. habent d. 30681. veri autem Lunares anni d. 30682. h. 9. Itaque vere quatr duo praeuenissent Lunam. Non est igitur intelligendus textus de hoc modo, vt prima fronte apparet. At posteriori modo si mensibus 173. calculi accesserint dies praecise quinque (per quantitatem appendicum horarum $4\frac{2}{7}$.) tum colliguntur dies 5108. h. 6. quae sumpta 40

25) iudicium

36) Lunaris anni d. 30682. h. 3.

sexies constituunt praecise d. 30651. et sic plane 30. d. seu plenus mensis deest, ad finem 84. Iulianorum quod conuenit puncto primo. Cum tamen Luna vere habeat d. 30682. h. 9. plus quam Iulianus d. 1. h. 9. qui excessus ablatus à 30. diebus pleni mensis, relinquit iustum et coelo consonum d. 28. h. 3. pro integro 31. mense: atque hoc conuenit puncto II.

Denique si post alios 84. annos hic mensis 31. habeat non 30. sed 29. (vt vsus respondeat calculo, qui omnes menses facit d. 29. h. 6. dissimulatis diebus intercalariis) tunc annis Iulianis 168. decedit dies, et in annis 14. vna hora, quod conuenit puncto III.

10 In hoc ergo solo accidit aliqua contrarietas, quae EPIPHANIO posset obiici, quae tamen excusari potest. Vidit vsu politico indicante, quod in primis 12. annis semper 4. horae accedant, quod ipse, quasi semper fieret, simpliciter retulit, et in sua etiam computatione annorum 14.
211 est secutus: et sic vel non considerauit vel neglexit, quod eo'dem vsu politico indice in anno 13. et 14. non 4. sed 6. horae accedant; sed hoc (ceu causa) neglecto properauit ad effectum.

Sunt quidem et alia in EPIPHANIO errata, sed quorum causae patent. Lunam ex cyclo Niceno, et feriam et vtriusque distantiam à sede aequinoctii (quae aequinoctio assignata est in anno Iuliano) recte assumit,
20 interque se connectit, planeque non opinione tantum, sed re ipsa in Iuliano 76. versatur: Sed iam omnia simul vno impetu transfert in Romano Calendario sursum per triduum: credo, quia vnum eorum puta aequinoctium suo seculo, triduo superius erat annotatum, à Caesare quidem in VIII. Cal. Ap. à PROTERIO vero et Palaestinae synodo et Alexandrinis in XI. Cal. Ap.

Praeterea accedunt hallucinationes in permutatione vocum, τρίτη, πέμπτη, νηκτερινή, ἡμερινή, quae per se produntur et corriguntur facillime, Lunis et feriis et aequinoctio, vt dixi, per tridua in suas pristinas sedes reductis deorsum. Atque sic habet cum EPIPHANII assertionem;
30 exque ea cum negotio Lunae quartaedecimae.

Accedat iam infinita illa nubes testium, quos DECKERIVS producit, quorum aliqui Christum passum asserunt anno eo, qui competit in Iulianum 76. aliqui mense Martio: accedat consideratio causae, cur reliqui annum 78. et Aprilem dixerint, quia scilicet putarunt Iudaeos plane Astronomos fuisse, nihilque aberrasse cum cyclis suis: inueniet annum 78. et Aprilem soli Astronomiae veluti perfecte à Iudaeis obseruatae (quod per se incertum est, etiam sine contrario teste) inniti, exque ea omnes, quae producuntur, authoritates fluxisse; annum vero 76. et mensem Martium omnibus caeteris authoritatibus inniti, nullaue re impug-
40 nari, nisi perfecta Astronomia, quem tamen nodum soluit EPIPHANIVS.¹

4) reliquit

11) vsum

24) Palestina

I. G. H. Kepl. S. 19. Ianuar. 1609. Epist. XXXV.

212 †

Quas supra produxi
Epistol. XVI.

Quod attinet dubitationem de anno passionis Christi, nubem authorum commemoras, quos adducat DECKERIVS, qui testentur Christum anno Iuliano 76. passum. Et noui quidem quid aut quos ille (seu potius sub persona Poloni personatus) in thesibus, quas habeo, alleget. At cum probabile mihi sit, illum interea plures inuenisse, tibi que communicasse: rogo, vt illos mihi communices, aut epistolas, quas hac de re ad te scripsit.

I. G. H. Kepler. S. 28. Apr. 1611. Epist. XXXVI.

†

Chronologica quod attinet, gratum mihi est auditu, te seriam in iis operam collocare. Quod vero meas in specie literas attinet, indignae quidem eae sunt, quae publicentur: eo que fortasse praestat nomen meum omitti.

Sequitur ex Io. MARIANA HISPANO Iesuita fragmentum, quo detegitur origo transpositae memoriae passionis Christi.

Sequitur aeram Dionysianam in natiuitate Christi, vt illam aeram hodie vulgo intelligunt. Et passionem nec in 76. Iulianum confert, nec in 78. sed in 79. vt et alii quidam sed perperam. Origo et nouitas opinionis de passione Christi in anno aerae vulgaris 33. non 31. scilicet in anno Iuliano 78. non 76. et tertio April. non 23. Martii.

Autor Roge. Bachon. Asseclae. Paulus Burgens. Ratio, hodiernus Iudaeorum computus ad rationes cursus Lunae Astronomicas limatissimus, quali non sunt vsi Iudaei veteres. Alf. Tosta. propugnator. Joh. Turrecre. aduersarius. Clem. IV. aduersar. Asseclae posteriores. Joh. Stofl. Jo. Lucidus, Pe. Pitat. plerique hodie. Mariana aduersarius. Patres aduersarij, qui de Martio non de Aprili. Beda aduersarius. Vsuardus aduersarius. Martyrologium Romanum vetus aduersarium. Martyrologium Romanum nouum, nouae opinionis asseclae.

Statuo ergo Christum passum anno aetatis 34. inchoato, tunc Iacobum Apostolum ab Herode occisum octauo post anno, non amplius, Christi quadregesimo secundo. Denique Petrum Apostolum Romam venisse post biennium alterum, anno Christi quadregesimo quarto. Poteram quidem Christi mortem vno anno praeponere, recentiorum secutus sententiam, qui Christum affirmant actum in crucem 33. vitae anno, Aprilis die 3. Quam rationem primus inuexit ROGERIVS BACHON epistola ad CLEMENTEM IV. Rom. Pont. secutus est haud longo proximus interuallo PAVLVVS BVRGENSIS ad c. Matth. 26. facta vti ipse affirmat, Lunae calculatione cum Hebraeorum peritis. Quod ALFONSVS TOSTATVM prouocauit vt Senis in Hetruria, vbi Pontifex tunc erat, inter vnam et viginti theses quas more peripatetico disputandas iunior proposuit, id ipsum tueretur. Offendit quosdam nouae vocis et placiti insolentia, atque inter alios IOAN. TVRRECREMATAM Cardinalem, quamuis ex eadem gente Hispanum, neque prius destitit, quam ea thesi inter alias quasdam iudicio Pontificis reprobata; quae occasio extitit auctori edendi Defensorij, quo libro liberius, quam par esset, in Pontificum auctoritatem et responsa inuehitur. Quod seueritatis exemplum non deterruit posteriores, quo minus eam opinionem sequerentur; IOAN. STOFLEVINVS in suo Calend. IOH. LVCIDVS, PET. PITATVS Veronens. eo reliquorum applausu, vix vt quisquam auderet diuersam sententiam tueri. Nos quidem certe separata disputatione eos omnes falli in suis rationibus

23) Clementem V . . . longus 25/26) Tonstatum 35) Joh. Lundus, Pet. Pilatus

multis argumentis demonstrauiamus, quae vt hoc loco explicentur, operae non est. Illud constat haud dubium, veteres patres, tum Graecos tum Latinos ad vnum, mensem Martium Christi morti adscripsisse, quamuis de die discreparint. Graeci enim fere 23. eius mensis diem designant, Latini 25. Id martyrologia fastique Ecclesiastici secuti sunt, pari consensu, certe BEDAE, certe VSVARDI: Et propria singularum Ecclesiarum: sed et Romanum vetus id expressum eo Martij die olim

214 habuit, quod noui consarcinatores¹ propter enatam nouam opinionem expunxerunt: ita tamen vt imprudentes fortassis, antiquae opinionis

† 10 vestigium expressum reliquerint illis verbis: *Hierosolymis commemoratio sancti latronis*. Quo enim alio die ex hac vita quam Christus, latro migravit? Qua ex sententia efficitur plane, Christum occisum non 33. aetatis anno; cum 15. Luna mensis Nisan, quo die, haud dubium, occisus est Christus, eo anno non inciderit in Martij diem 25. Ex magno patrum numero, paucos proferamus in hanc sententiam. De mense consentiunt AVGVST. lib. 4. de Trinitate, c. 5. et lib. 18. de Ciuit. Dei, cap. vlt. *Mortuus est*, inquit, *duobus Geminis Coss. 8. Kal. Apr.* CASSIODORVS de Consulibus, alij, de anno simul et die; tum BEDA de ratione temporum, c. 45. *Habet*, inquit, *ni fallor, Ecclesiae fides, dominum*

20 *in carne plus quam triginta tribus annis vsque ad sua tempora passionis vixisse; cereisque Romanis, vbi anni à Christi morte descripti erant, id confirmari testatur*. Deinde subiicit: *Quod autem octauo Cal. April. crucifixus, 6. Cal. earundem die resurrexerit multorum late doctorum Ecclesiasticorum constat sententia vulgatum*. Tum SIGEBERTVS ad annum Christi 532. DIONYSIVM Abbatem accusat, quasi suis computationibus veterum placita, et Euangelicam veritatem mouisset: Christumque die 25. Martij obiisse affirmat anno 34. Sic legito locum, vt eius ratio constet.

Verum, ais, eum Martij diem non incidisse in feriam sextam, quo die constat Christum occisum, idque ex litera Dominicali constare mani-

30 festius, quam vt subterfugio sit locus. Haec ratio quosdam compulit, vt Christi mortem transferrent in proximum diem; certe ONVPHRIVS et ad fastos Consulares et in Chronicis id est secutus, et MAVROLYCVS in

215 suo Martyrologio, relicta die 25. Martij, necem Christi designauit die 26. Mihi tamen graue videbatur, vel in ea re ab antiquorum consensu et

† Martyrologiis discedere. Eoque verum puto quod PAVLVS FOROSEMP. docet 2. part. lib. 12. c. 3. ex antiquo errore sacerdotum, de quo, tum SOLINVS agit tum MACROBIVS, lib. 1. Satur. c. 12. quo per inscitiam computandi initium anni tribus diebus postposuerant, ex eiusque erroris

40 anni initium vno die post quam deberet ponebatur, cuius erroris

Non tamen per omnia.

Qui Martio passionem tribuant. August. Coss. baptismi cum Coss. Passionis confundit August. Cassiodo. Beda. Imo 10. Cal. passus 8. Cal. resurrexit, perturbauit enim hos autores error calculi Iudaici biduo Lunas anticipans, aut certe ascensus aequinoctij in alios dies. Sigebertus. Sigeberti opinio à Mariana defensa perperam, Mariana non habet consentientem feriam.

Mariana culpam dissentientis feriae confert in correctionem Augusti: sed errorem Cal. Ro. nullo praeter ea teste firmat circa haec quidem tempora. Non sane in anno praecedente initium aerae at certe biennio ante, qui annus magnis illis viris erat in animo.

3) mortem descripsisse

23) resurrexit

26) veritatem loco mouisset

36) 2. febr

47 Kepler V

vestigia satis aperta in veterum calculationibus extare, in ea nostra disputatione de hoc argumento monstrauius. Sic factum, vt dies primus cuiusque mensis haberetur, qui reuera secundus erat, ac 25. qui erat 26. Qua etiam ratione intelligamus, Christum die Veneris conceptum, natum die Dominico, vti vulgo magnorum virorum opinio habet, quod nisi in errore animaduerso constare non potest; neque enim eo anno quo Christus conceptus est et natus, dies 25. Martij, in diem Veneris incidit, sed in diem Iouis, neque Decembris item 25. in diem Dominicam, sed in Sabbatum, etc.

Hactenus MARIANA.

10

Et iam harum Eclogarum, ad quaestionem nobilissimam de vero anno
Passionis Domini praecipue pertinentium
Finis esto.

Admonitio.

In numeris marginalibus nullum lector, quaerito mysterium, fuerunt enim initio per ipsa autographa Epistolarum in eum finem dispersi, vt amanuensis sciret, quo ordine quamlibet Eclogam exscriberet: quos quia interdum allegaui in marginibus, omittere amplius non potui.

KANONES PVERILES

KANONES PVERILES:
Id est,
CHRONOLOGIA

Von Adam biß auff diß jetz lauf-
fende Jahr Christi 1620.

In Sechs vnderſchiedene
Glieder außgetheilet / vnd auß L. Schrifft
Alten vnd Neuen Testaments bevehret / mit
Zuziehung Heidniſcher Antiquiteten vnd
Aſtronomiſcher Rechnung.

Der newlich in Truck außgegangenen Chrono-
logiæ Pauli Felgenhawers Pulſchwizenſis Bohemiſſo
auch der Anno 1612. zu Hall außgegangenen Jacobi Tilneri,
welche faſt mit der vorigen zutrifft / entgegen
geſetzt.

AUTHOR
KLEOPAS HERENNIUS,
aliâs, Phalaris von Nee-ſek.

*Tempora qui numeras, numeres carve ineptus, ineptis
Hic Phalaris ſaccos conſuit Historicis.*



Gedruckt zu Blm / durch Johann Medern.
Im Jahr von Erſchaffung der Welt / 5612.
Im Jahr Chriſti / M. DC. XX.

† **Herrn Heinrich Ludwigen Gebhardten**

Fürstl. Liechtensteinischem Lehen Probst / auch der Voldenstorfferischen
Herrschaften Verwaltern

Meinem insonders lieben Herrn vnd Freund.

Edler Vester / Insonders lieber Herr vnd Freund / Hiermit schicke ich dem
Herrn sein neulich mir zum vbersehen zugestelltes Tractätlein zuruck. Vnnnd
weil ich vermuthet / als ob solches dem Herrn etwas nachdenckens gemacht / deß-
halben er meines gutachtens begehret / hab ich solches lieber Schriftlich dann
10 Mündlich verrichten wollen / weil ich ohne das in Ablefung desselben die Feder in
der Hand gehabt. Geliebt es dem Herrn / so bin ichs zufriden / daß der Herr solches
an ort vnnnd ende verschicke / da es dergleichen Kunstrechner mehr hat / welche bey
ihren hohen speculationibus diser Warnung bedürfftig / vnd solches ihnen zum
besten alda trucken lasse: vnnnd bleib ihme zu freundschaft ergeben. Datum inter
Musas & muscas notas, 15. Maji. Anno 1620.

Deß Herrn

Dienstwilliger Freund

Helenor Kapuensis

Vorred an den Leser.

20 Freundlicher lieber Leser / diese Chronologia wirdt von mir nicht zu dem Ende
publicirt, auff daß ich Zeit vnnnd Stund anzuzeigen begehre / wie nahe das
End vnd vnser Erlösung für der Thür seye / welches allein Gott weißt / vnnnd
ihme vorbehalten zuwissen. Dann nach vnser Lehrmeisters Christi vermahnung /
wurde vns wenig nutzen / den gewissen Tag zu wissen: weil vns vielmehr gebühret /
allezeit nüchtern zu sein vnnnd zu wachen / wissend / daß der Tag deß HERRN
kommen werde / wann man sich dessen am wenigsten versihet.

Es ist wol ein Meinung / daß man die Leuthe berede / wie der Tag deß HERRN
gar nahend sey / damit man desto fleissiger im wachen sey: man kan es aber mit
erstgesetztem gutem grund / vnd bedarff es sich hierzu keines vngewissen vnd fal-
30 schen. Dann der falsche grund ist schädlich / vnd Gottes warheit verkleinerlich.
Bedenck es also: Wann die Welt nicht länger dann 6000. Jahr stehen solle / nach
dem von Felgenhawern vnnnd Tülnern fürgegebnen Spruch Eliae, so hat Erslich
Elias gewußt / was vnser Herr Christus erst lang nach Elia Gott allein zugelegt /
vnnnd sich selbst dessen wissenschaft geäußert. Oder ist es nicht der Prophet Elias
gewest / sondern sonst ein Jüdischer vnglaubiger Rabi / so ist es noch vil vnglaub-

licher. Fürs ander / vnnnd wann nun dise 6000. Jahr fürüber rucketen / daran noch nur 145. Jahr / nach Felgenhawers Rechnung / oder nach Tilners rechnung nicht mehr dann nur noch 34. Jahr vbrig / sihe / so wurde die warheit dieser Propheceyung / vnnnd des H. Geists selbstes bey denen / welche man deren beredt gehabt / in zweiffel gezogen / vnnnd mit grosser ¹ Seelen gefahr verschimpffet werden. Ist derohalben besser / man halte sich der H. Schrift / man sey nicht klüger / in auffmunterung der ruhlosen Leuthe / dann vnser Herr selber gewesen / der vns lauter nichts von diesen 6000. Jahren hat auffzeichnen lassen.

Es gibt Felgenhawer für / Gott habe ihme geoffenbaret / wie lang die Welt von Christo biß zu ihrem vntergang stehen werde: wiewol es nicht mehr vber 145. Jahr anstehen werde: er setzt aber selber darzu / er woll es nicht aussagen / offenbaren / oder entdecken. Lieber Mensch / meinstu wol / daß Christus Jesus diß wahrhaftiglich nach seiner Menschheit nicht gewußt habe / wie seine Wort lauten / oder meinstu / er hab sich nur also vernemen lassen / daß er darmit die fürwitzige vom nachforschen abhalte? Hat ers wahrhaftig nicht gewußt / so glaub ich nimmermehr / daß es Gott eben dir / vnd Tilnern offenbaret haben werde. Bedencke es / ob du höher sehest dann Christus als Mensch in diser Zeit gewesen: erschrecke / vnd hüte dich / daß nicht sich derjenige in einen Engel des Liechts / oder in Gott selbstes verstellte habe / der im Anfang durch Hochmuth vnnnd stoltz / sich vber den Sohn Gottes erhebt / vnd dardurch zum Fall kommen / sich auch nun in die 6000. Jahr / durch einspeyung gleichmässiger hoffärtiger Gedanken vnd Einbildungen vmb Gesellschaft zu seiner ewigen Langweil bewirbet. Hat ers dann gewußt / vnd doch sich gestellet / als wuste ers nicht / dieweil er nicht willens war solches zu offenbaren: vnnnd du wilt es auch nicht offenbaren / was suchest du dann mit deinem Fürgeben (daß du es wissest) welches Christus nicht gesucht. Hüte dich abermal / daß du nicht etwa vom bösen Geist zu einer eiteln Hoffart angetrieben worden sehest / vnd gern dafür wollest angesehen sein / daß du dasjenige erfahren habest / wessen sich Christus nicht hat rühmen wollen. Dann es kan nichts anders durch diesen rhum gesucht werden / dann eitele Hoffart / weil du sagst / du wollest es nicht offenbaren: damit wirdt ja sonst niemanden / dann allein deinem Nahmen / durch eitele Ehr gedienet / oder vil mehr geschadet. Dann die Menschen wissen wol / daß es Gott weißt / vnd sa'gets doch nicht / daran ist ihnen gnug / bedürffen keines andern / der es auch wisse / vnd doch nicht sage. Gott kan nicht liegen / aber die Menschen / wissen sie wol / seind Lugner. Es möcht einer fürgeben / er wisse es / mit verredung / mit zusagen / er möchte aber sich des wissens fälschlich rühmen.

So thustu auch sehr vnweisslich / daß du dich dieser wissenschaftt berühmest. Wie wann ein Tyrann hinder dich käme / vnd dich darüber racken ließe / daß du es sagen müßtest? Sihe da / so wurdestu zu schwach sein / vnnnd wurdest also Gottes geheimnuß offenbaren / drüber dann wol die Welt vor der Zeit einfallen möchte.

Mein eigentlicher Zweck aber diese Chronologiam zu verfassen / ist allein dieser / auff daß ich anzeige / worinnen meines dünkens Felgenhawer vnnnd Tilner sich verstoßen / oder doch vor andern Chronologis keinen vorthail haben: vnnnd wie

erliche Puncten in der Zeitrechnung also beschaffen / daß nunmehr nach verstreichung so vieler Tausendt Jahren / nicht möglich / etwas gar für gewiß auszugeben / vnd ein jeder sein Meinung / auffß beste als er kan / erweisen / mit gründen versehen / vnd einem andern die seinige vnverachtet / auff ein gleiche vnparteiße Wag legen / oder zu deß Lesers vrtheil heimsetzen möge: mit sonderlicher Erinnerung / daß Felgenhawer nichts newes (dergleichen doch villeicht wol in dieser meiner Chronologia fürkommen möchte) fürbringe / darinnen nicht zuvor auch andere gegrüßet / welche Bücher häufig vnd vberflüssig am Tag seind: vnder welche auch deß Tilners Charta zu zehlen.

- 10 Diß alles auß lieb zur Warheit / die einem jeden rechtsinnigen Historico vnd Chronologo die Feder an die Hand gibe: vund damit ich den fleißigen Nachforschern nach dem rechten grund der Warheit auch meine eigene Gedanken / welche denen Chronologis, so vor mir gewest / nicht eingefallen / zu erwegen für Augen stellte.

Ich will aber Felgenhawern so viel zu lieb werden / vnd meine Rechnung nach seinem Methodo richten / der ist von ihme getheilet worden in Sechs Glieder / die ich nacheinander Reformiren will.¹

Das Erste Glied.

† 20	I.	Von Adam biß auff Seth	130.	Gen. V.
	II.	Von Seth biß auff Enos	105.	v. 3.
	III.	Von Enos biß auff Kenan	90.	6.
	IV.	Von Kenan biß auff Mahaleel	70.	9.
	V.	Von Mahaleel biß auff Jared	65.	12.
	VI.	Von Jared biß auff Henoch	162.	15.
	VII.	Von Henoch biß auff Methusalah	65.	18.
	VIII.	Von Methusalah biß auff Lamech	187.	21.
	IX.	Von Lamech biß auff Noah	182.	25.
30	X.	Von Noah biß zur Sündfluth	600.	28.
		Alle diese Jahr zusammen gerechnet / thun in einer Summa	1656.	Gen. VII.
		In diesem angehenden 1656. Jahr der Welt ist die Sündfluth kommen: das ist 2 mahl 800. Jahr vnd etwas drüber.		v. 11.

Das Andere Glied.

40	I.	Nach endung der Sündfluth biß auff Arphaxad	1.	Gen. XI.
	II.	Von Arphaxad biß auff Sale	35.	v. 10.
	III.	Von Sale biß auff Heber	30.	12.
	IV.	Von Heber biß auff Phaleg	34.	14.
	V.	Von Phaleg biß auff Regu	30.	16.
	VI.	Von Regu biß auff Serug	32.	18.
	VII.	Von Serug biß auff Nahor	30.	20.

VIII.	Von Nahor biß auff Thare	29.	Gen. XI. 24.
IX.	Von Thare biß auff Abraham	70.	26.
	Diese Jahr zusammen gerechnet / thun in einer Summa	291.	
	Also seind von Adam biß auff Abraham	1947.	

Erläuterung dieses Beweiß.

In diesem Glied helt sich der vnderscheid eines Jars. Dann es stehet / Arphaxad sey geboren zwey Jahr nach der Sündfluth. Es stehet ferner / er sey geboren im 100. Jahr Sem. Es stehet fürs dritte / Sem sey geboren im 500. Jahr Noah. Vnd fürs vierdte / im 600. Jahr Noah sey die Sündfluth kommen / vnd im 601. zu anfang sey Noah auß der Arch gangen. Also kann nu Arphaxad geboren sein zu eingang des 602. Aber Sem, Cham vnd Japhet (Zwillingsweise.) im lauffenden 501. Nohae, nach vollentem 500. Also wurde Arphaxad geboren sein im lauffenden 101. Jar Sem, vnd im vollenten 100. Hiermit ist das lauffend 1656. das Jar der Sündfluth. Vnd das lauffend 1657. oder das 601. Nohae ist das rechte Jahr / also nur ein Jahr vollkommen nach der Sündfluth / biß auf Arphaxad, vnd dessen geburt / im lauffenden zweyten Jahr nach der Sündfluth / newlich angefangen.

Daß Abraham geboren sey im 70. Jahr seines Vatters Thare, stehet in der Bibel alten Testaments / dabey es billich verbleibt: daß aber Stephanus im neuen Testament fûrgibt / Thare sey im 75. Jar Abrahams gestorben / da doch Thare 205. Jahr alt worden / wie im Alten Testament auch gemeldet worden / da lauffen ja die Schrifften wider einander: vnd weil deren Texte drey seind / zween im Alten / vnd einer im Newen Testament / also finden sich auch drey Meinungen / die eine behelt beyde Sprüche des Alten Testaments / daß Abraham im 70. Jahr Thare geboren / Abram vnd Aran zwillinge von einer Mutter / Nahor von einer andern Mutter / die auch der Sarae Mutter gewest: vnd sey Abram im 145. Thare, vnd im 75. seines Alters außgezogen / von Haran, vnd habe seinen Vatter lebend zu Haran gelassen / als der erst im 205. Jahr gestorben / gleich wie auch Thare zuvor vngesährlich im 49. Jahr des Alters seiner dreyer Söhne / von Ur außgezogen ist / vnd sich mit seinem Sohn Abram, vnd dessen Weib Sara seiner Tochter / vnd mit seines verstorbenen Sohns Arans Sohn Loth, nacher Haran begeben / vnd seinen dritten Sohn Nahor in Ur hinterlassen hat: Vnd diese lassen also Stephanum, oder vilmehr S. Lucam fahren / als der sich verstoßen vnd vberrechnet habe.

Die andere Meinung behelt den einen Spruch auß dem Alten Testament / neben Stephani Rechnung im Newen / vnd lesset die 205. Jahr des Alters Thare im Alten Testament fahren. Doch hab ich noch keinen so mutig gesehen / wie diesen Felgenhawer / der hat ein runde Zung / Es stehe falsch in der Bibel 205. Jahr.

Die dritte Meinung / deren Tilner beyfällig / behelt die 205. Jahr / vnd des H. Stephani Rechnung / vnd lesset den ersten Text Alten Testaments fahren / daß nemlich Abraham nicht sey geboren im 70. Jahr / sondern im 130. Thare.

Dann / meinen diese / es könden nicht drey Söhne Abram, Nahor vnd Aran zumahl in einem Jahr geboren worden sein / sondern Nahor werde den anfang gemacht haben im 70. Jahr Thare, Abram werde 60. Jahr hernach geboren sein. Er sey aber darumb zum ersten genennet / nicht daß er der ältest / sondern daß er der fürnembste gewesen. Vnd diese Meinung / die auch dem Tilner gefallen / die doch bescheidenlicher gehet / dann die zweyte / widerlegt hie Felgenhawer.

Ich bleib bey der Ersten mit diesem bescheid / daß Stephanus, oder vielmehr der Evangelist Lucas ein Exemplar der Bibel gehabt haben werde / welches ein wenig varirt. Dann für Chamasch Schanim umaathaim Schanah, kan wol gestanden sein / Chamasch Schanim umaath Schanah, das wären nicht 205. sondern 105. vnd alsdann fiele ja der tod Thare ins 25. Jahr des Alters Abram, vnd also noch vor dem Außzug Abrams auß Haran. Dergleichen differenz der Exemplarien finden sich bey diesem Evangelisten mehr: Als mit einsetzung eines vbrigen Cainans in das Geschlechterregister der Patriarchen / item mit dem Begräbnuß der Erzväter. Da were nun das hinder hinsür gefehret / wann man die klare Texte im Alten Testament / wolte nach diesen vngleichen versionibus maistern.

Man wölle auch diß bedencken / Thare ist nach dem Tod seines Vatters Nahor auß Ur gezogen / vnd hat sich nach Canaan zu ziehen gerichtet / ist aber vnderwegs in Haran oder zu Charris geblieben: Abram ist auch von seinem Vatter Thare auß Haran gezogen / vnd hat sich in Canaan begeben / nicht aber nach seinem Todt: ob villeicht S. Lucas an Nahor vnd Thare gedacht / wie er von Thare vnd Abraham geschrieben? Endtlich so solte wol nur auß dem blossen anblick des Biblischen Texts erscheinen / was S. Lucae anleitung gegeben zu schreiben / Abram sey nach dem Tod seines Vatters Thare auß Haran gezogen: Nemlich dieweil Gen. am 11. das Register des Alters aller Erzväter sich mit des Thare 205. Jaren endet: vnd gleich darauff das 12. Capitel vom Außzug Abram auß Charan anfaht: also / daß wer es nacheinander liest / zuvor den Todt Thare, vnd gleich darauff den Außzug Abram, derselbig nicht anders gedenden kann / wenn er sich nicht in der Rechnung vmbsiehet / dann es sey Abram nach dem Todt seines Vatters außgezogen.

Es ist aber mit vielen Exempeln h. Schrift vberflüssig zu bezeugen / daß es nichts neues / daß bißweilen eine ganze Materi, als nemlich das Alter der Erzväter / von anfang biß zu end erzehlet wirdt / hernach aber etwas anders / als da jeko ist die außführliche Historia von Abram, erst von anfang / vnd also vor der vorigen Materien endung widerholet wirdt. Dergleichen thun alle Historienschreiber / daß sie zusammen setzen / was dem verstand nach zusammen gehöret / ob schon die Zeiten hiermit bißweilen in einander lauffen.

Derowegen auch S. Lucas, wann er sich mit fleiß hinder die rechnung hette machen wölten / wie er die Histori von Thare vnd Abram außgeschrieben / leichtlich wurde gefunden haben / daß auff solchen Nachfolg des auff einander gehenden Texts / allein nicht allwegen zu fussen / viel weniger / durch fürwendung dessen / wider den klaren Buchstaben selber / vnd wider die darauff herfließende Rechnung

etwas fürzunehmen / wie hie beyde Felgenhawer / so auch Tilner anderwärts thun: deßhalben S. Lucas, wann er lebte / sich wider dise beschweren wurde / als welcher sich seiner einfaltigen meldung / zuwider seinem intent, zu einem grossen Frefel vnnnd umbstossung eines ¹ Texts in Genesi, einer vom Alter Thare, ⁸ der ander vom Geburtsjar Abrahams mißbraucht / vnd ihne also seines theils feindselig gemacht haben.

Ja wann man auch im Mose selber die Augen besser auffthut / vnnnd auff die klare Wort von der Histori Abrahams achtung givet / wirdt sich finden / daß es nicht so vneben / daß Abram vor dem Todt seines Vatters auß Haran gezogen. Dann also stehet Gen. am 12. 1. Gehe auß von deiner Freundschaft vnd von ¹⁰ deines Vatters Haus. Wann Thare were tod gewesen / so were es villeicht gnug gesagt gewest / Gehe auß von deiner Freundschaft. Weil aber Thare noch lebt / so ist Abram noch in dieses seines Vatters Haus gewest / vnnnd wirdt derowegen recht hinzu gesetzt / daß er auch von seines Vatters Haus außziehen solle.

Das Dritte Glied.

I.	Von Abrahams Geburt / biß auff den Bund / den Gott mit ihme gemacht / darinnen er ihme vnnnd seinem Samen nach 400. Jahren das Land Canaan verspricht: vnd da auff die Gerechtigkeit deß Glaubens ihme die Verheissung geschehen / daß seines Samens so viel werden soll / als der Sternen am Himmel / seind	Jahr.	Gal. 3. v. 16. 17.	Gen. 15. v. 9. 10. 17. 18. v. 13. 16. 19. 20. 20 v. 6.
		82.		v. 5.
II.	Von dieser beschenehen Verheissung biß zu dem Außzug der Kinder Israel auß Aegypten / seind	430.	v. 17.	Ex. 12. v. 40.
	Summa	512.		
	So ist nun Israel auß Aegypten gezogen im Jahr der Welt	2459.		
	Nach der Sündfluth	803.		30

Erleuterung dieses Beweises.

Sie findet sich ein grosser vnderscheid / nicht nur zwischen andern vor mir / sondern auch zum theil zwischen den besten auß ihnen vnd mir.

Felgenhawer vnd Tilner halten es mit denen / welche vom 130. Jahr Jacobi (in welchem er mit seinen Kindern in Aegypten gezogen / das were das 210. Isaaci vnnnd das 310. nach der Geburt Abrahams) gangher 430. Jahr biß auff den Außzug auß Aegypten / zehlen. Die halten sich nu an die helle wort Exod. 12. 40. die Zeit der wohnung / welche die Kinder Israel in Aegypten gewohnet haben / seind 430. Jahr / da diese vmb waren / gieng das ganze Heer auff einen Tag auß etc. Diesem lautet auch ein anderer Text / mit seiner runden Zahl 400. ganz gleich / ⁴⁰ da Gen. 15. stehet / dein Sam wirdt frembd sein in einem Land das nicht sein ist / vnnnd da wirdt man sie zu dienen zwingen vnd plagen 400. Jahr.

30) 802. statt 803.

Diesen wirdt aber zur antwort geben / daß nicht nothwendig verstanden werde / vom Einzug Abrahams Nachkommen / biß zu ihrem Außzug / sonder es künde auch sein / von jeh an / da Gott diß Abrahæ geoffenbaret / biß auf den Außzug. Daß es auch also sein künde / nimmet sich ab auß gleich nachfolgenden Worten: Sie sollen nach vier Mans Leben wider hieher kommen / dann die Missethat der Amoriter ist noch nicht alle. Hie künden die wörtlein hieher vnd noch / gar leichtlich auff die gegenwertige Zeit in welcher diß geredt wirdt / verstanden werden. Vnd weil dann Ex. 12. auch gesehen worden auff diese Verheißung / als dann leichtlich abzunehmen auß den Worten / Da diese vmb waren / verstehe / da die von Gott
 10 Gen. 15. vorbestimmte Zeit / welche sich auff 430. Jahr erstreckt / herumb ware.

Daß man aber nicht mutwillig diese Außflucht suche / sondern darzu gezwungen werde / beweiset sich also: Exod. am 6. v. 18. stirbt Caath im 133. Jahr seines
 10 Alters / v. 20. stirbt sein Sohn Amram ¹ im 137. Jahr seines Alters. Num. 33. v. 38. stirbt Amrams Sohn Aaron, im 123. Jahr seines Alters / im 40. Jahr vom Außgang auß Aegypten: setze diese drey Alter zusammen / also / daß allzeit der Sohn geboren werde vmb den Tod seines Vatters, so bringstu mehr nit denn 393. Jahr zusammen.

Nu ist aber Caath geboren im Land Canaan, Genes. 46. v. 11. Dann er ist einer vnder deren Zahl / die mit Jacob in Aegypten kommen seind / laß es sein / daß er
 20 nur eines Jahrs alt gewest / welches doch alles unglaubliche dinge seind. Wann dann sie 430. Jahr in Aegypten gewest / vnd 40. Jahr in der Wüsten / biß auff den Tod Aaron, das bringt 470. Jahr / da wir doch mit besagten dreyen Altern / außs genaueste außgestreckt / länger nicht / dann auff 393. Jahr gereichen. Müste also abermahl nach Felgenhawers ungewaschnem Maul / die Bibel an einem / oder an dem andern ort falsch sein. Wie viel bescheidner handelt man / wann man diese 400. oder 430. Jahr / auß anleitung des Texts selbst / glimpfig außleget / daß ihr anfang zunehmen von der Zeit / da sie propheceyet worden? Hie schweiget nun Felgenhawer bey diesem Knotten des allzukunftigen Alters der Vorfahren Aarons. Ich achte gewiß / er als Newling / habe nie dran gedacht / auch nicht so viel gelesen.
 30 Vnd auff diese nothgezwungene Rechnung hat fürs ander ohne zweiffel auch S. Paulus Galat. 3. gesehen / da er diese 430. Jahr an der beschehenen Verheißung anfaht / nemlich noch vor der geburt Isaacs / welches wann es Felgenhawer bedacht hette / wurde er S. Paulo, so wol als zuvor S. Stephano zugefallen / diese 430. Jahr vil früher / als es im ersten Augenblick der Text Gen. 15. vnd Exo. 12. leiden kan / angefangen haben.

Hiermit sey nun diese Meynung / die sonsten den Felgenhawern oder Tilmern nicht zu ihrem ersten Erfinder hat / hindan gefertiget.

Jehs soll ich auch von andern sagen / welche diese 430. Jahr vom ersten Jahr
 11 der Wohnung Abrahams in Canaan, vnd von ¹ seiner Raise in Aegypten / im
 40 76. Jahr seines Alters anfahten / dieweil ihme damahlen / nemlich zuvor vnd hernach die erste Verheißung des Lands Canaan geschehen / vnd daß in seinem Samen alle Geschlechter der Erden sollen gesegnet werden: Erstlich ihme selber Gen. 12. 3. & 13. v. 15. 17. Darnach seinem Samen / c. 12. v. 7. & 13. v. 15.

13) Num. 34.

23) 391. statt 393.

43) c. 12. v. 17. statt c. 12. v. 7.

Weil dann S. Paulus Gal. 3. den Spruch auß Gen. 12. v. 3. anzeucht / als ein verheissung nach dem Glauben / welcher Spruch aber im 75. Jahr Abrahams geredt worden / weil auch Abraham stracks darauff in Aegypten soll gezogen sein / in welchem Land seine Nachkommen solten frembd sein / also heben diese ihre 430. Jahr an / vom 76. Jahr des Alters Abraham.

Ich aber sehe diese 430. Jahr an / vom 82. Jahr des Alters Abraham, vnd also 6. Jahr später. Meine Ursachen seind diese. Dann die Vorsagung der 400. Jahr ist erst nach seiner Widerkunfft auß Aegypten kurz vor der Empfängnuß Ismaelis, das ist / kurz vor dem 85. Jahr Abrahams geschehen: vnd soll diese Zahl je billich von ihrer vorsagung (vnd nicht vor derselben) angefangen werden. 10 Nicht aber eben von Abrahams Raise in Aegypten; dann daß seine Nachkommen auch eben in Aegypten kommen / vnnnd alda dienen werden / das ist ihme nicht geoffenbaret worden: vnnnd hat eben die dunkelheit dieser Prophezeung darzu fürschub gethan / daß sie endlich in Aegypten wahr worden: wie auß der Histori des verkaufften Josephs vnswier abzunehmen. So ist auch Abraham nicht gleich im 76. Jahr seines Alters in Aegypten gezogen / sondern zuvor reich an Vieh worden / ein Jahr oder drey im Land Canaan wohnhaft.

Daß aber S. Paulus einen Spruch zun Galat. am 3. anzeucht / der zu Abraham im 75. Jahr des Alters geredt worden / das geschieht nur erklärungsweise / dann er zeucht noch andere Hauptsprüche an / die finden sich kurz vor dem 85. Jahr 20 des Alters. Dann den Spruch auß Gen. 12. In dir sollen gesegnet werden alle Völcker / sehet er erst hernach v. 8. vnd leget ihn auß durch den vorgesezten v. 6. 1 auß Gen. 15. Abraham glaubete Gott / vnnnd das ist ihme zur Gerechtigkeit gerechnet worden. In dir / das ist / in dem Glauben / wie du geglaubet / sollen dir 12 alle Völcker für Samen zugerechnet werden, deutlich v. 7. 8. 9.

Seind also alle andere angezogene Sprüche vnnnd S. Pauli Hauptintent, nicht im 75. sondern nahend dem 85. Jahr des Alters Abrahams, nemlich Galat. 3. v. 16. 17. da er vom Bund Gottes mit Abraham auß Gen. 15. v. 9. 10. 11. 17. 18. vnnnd von der verheissung seinem Samen nach der Rechtfertigung des Glaubens beschehen / auß Gen. 15. v. 5. 6. 18. Endlich von der bestimmung der 400. Jar 30 auß v. 13. 16. anzüge thut / vnd darauff Galat. 3. v. 17. die gesezte 430. Jahr von dieser Vorsagung vnd Bund / biß auffß Geseze / im Jahr des Außzugs gegeben / erstreckt.

Erweist sich also gnugsam auß h. Schrift / daß diese Jahr kurz vor Ismaels empfängnuß angehen sollen / wirdt aber hie kein gewisses Jahr bestimmet / sondern kan so wol im 84. oder 83. als im 82. geschehen sein.

Daß ich nun das 82. hierzu genommen / dessen hab ich Ursach auß der Astro- nomia, die zeigt mir hiemit ein solche Constellation auff den anfang der Welt / † die einem Anfang so gleich sihet / als in vil hundert Jahren vor vnd nach nicht zu finden: die kan ich nu nicht verachten / wann mir auß der Bibel nichts darwider. 40

In diesem Glied ist zumercken / daß sich die Historia mit Jacob vnd seinen Söhnen der Zeitrechnung halben / sehr sperre / vnd finden sich 17. starker Argu- menten / daß Jacob viel länger dann 20. Jahr in Mesopotamia gebliben sein †

1) Gen. 12. v. 4.

30) v. 5. 19. 20.

müsse. Da wüßte ich nu guten Rath / diese Irrung zuschlichten / wann mir so viel / als Felgenhawern erlaubt were: so wolt ich Gen. 30. v. 25. für diese Wort / Da nu Rachel den Joseph geboren hatte / lesen: Ehe aber Rachel den Joseph geboren hatte. Es bedarff aber keiner solchen Correctur des Texts: sondern wie es sich helt
 13 mit dem unlautern Außspruch des anfangs der 430. Jahren / also auch an diesem Ort / ist zwar es an dem / daß wahrhafftig Jacob erst nach der Geburt des Josephs ins Land Canaan gezogen. Es seind aber die Vorbereitungen oder occasiones, welche Moses von anfang bis zu end zu erzehlen willens worden / von vielen Jahren hero auff einander gefolgt / da Joseph noch nicht geboren war.
 10 Vnd wirdt Jacob nach den 20. Jahren seiner Dienstbarkeit sich hernach ohne zweiffel etlich viel Jahr etwa in der Nachbarschaft generet haben / bis endlich die Rachel auch einen Sohn gehabt / da hat ihne Zeit geduncket heimzuziehen.

†

Das Vierdte Glied.

I.	Vom Außzug auß Egypten / bis auff den Einzug in das Land Canaan	Jahr.	40.	Josuae V. v. 6.
II.	Vom Einzug ins Land / bis zu des Lands Theilung / vnd das erste Jubeljahr		7.	Cap. XIV. v. 10. 11.
III.	Von der Theilung bis zum Todt Josuae im 110. Jar seines Alters		18.	Cap. XXIV. v. 29.
20	IV.	Vom Todt Josuae ohne Richter / in welcher Zeit fast alle Stämme Krieg geführt / vnd ihnen die Völker zinsbar gemacht / auch die Abgötterey im stamm Dan entstanden / vnd der Stamm Benjamin beynähe außgereutet worden		Jud. 1. v. 3. 17. 22. Cap. 1. v. 21. 27. 28. 29. 30. 31. 33. 34. Cap. 17, 18, 19, 20, 21.
V.	Dienstbarkeit vnder Chusan-risathaim, bis Othoniel ihn überwunden		3.	21.
VI.	Frid / bis Eglon die Palmstadt gewan		8.	Jud. III. v. 8.
VII.	Dienstbarkeit vnder Moab, bis Aod den Eglon erstochen		40.	v. 11.
30	VIII.	Frid 80. Jahr / doch also / daß Israel die letzte 20. Jahr zins / vnd dienstbar worden (ohne Krieg) vnder dem Cananiter Jabin, vnd Richterin Debora, bis Sissera im entstandenen Krieg erschlagen worden	18.	v. 14.
IX.	Frid vnder Debora vnd Barac, bey 40. Jahren / aber ¹ die letzten 7. Jahr vnruhe / vnd streiffen der Midianiter, doch nicht offner Krieg / bis auff das Jar / da Gedeon sie überwunden		80.	Cap. III. v. 30. Cap. IV. v. 3.
14	X.	Gedeon Richter bis in Tod		Cap. 6. v. 1.
40	XI.	Abimelech Richter bis in Tod	40.	Cap. 5. v. 31.
	XII.	Thola Richter bis in Tod	40.	Cap. 8. v. 28.
	XIII.	Jair Richter bis in Todt	3.	Cap. 9. v. 22.
		In dieser Zeit haben die Ammoniter gestrafft 18. Jahr / daß niemand widerstand gethan. In welcher Zeit der Hunger entstanden / der der Ruth Schwiiger auß dem Land getrieben in der Moabiter Land: diese Zeit erstreckt sich bis auff Jephtha, der zehlet	23.	Cap. 10. v. 2.
			22.	v. 3.
				v. 8.
				Ruth. 1.
50				Cap. 11. v. 26

1) wuste

9) ward.

36) 70. statt 40.

43) 32. statt 23.

	300. Jahr von eroberung des Lands Galaad, wie sich dann vom 40sten Jahr des außzugs bis dahero 302. Jahr finden		
XIV.	Jephtha Richter bis in Tod	6.	Cap. 12. v. 7.
XV.	Abesan Richter bis in Tod	7.	v. 9.
XVI.	Ajalon Richter bis in Tod	10.	v. 11.
XVII.	Abdon Richter bis in Tod	8.	v. 14.
XIII.	Israel ohne Richter (außer des Hohenpriesters) vnder der Philister dienstbarkeit / bis Samson sie angefangen zu verfolgen	40.	Cap. 13. v. 1
	In dieser Zeit ist Samson geboren / vnder dem Hohenpriester Eli, welcher auch das Vold auß Priesterlichem Ampt Lev. 13. Num. 5. etc. gerichtet hat die 20. letzte Jahr dieser Dienstbarkeit / vnd hernacher noch andere 20. mit Samsone		1. Sam. 4. v. 18. †
XIX.	Samson verfolget die Philister nach 40-jähriger dienstbarkeit / vund richtet Israel, bis er von den Philistern, vnd nach ihm Eli vmbkommen	Jahr.	Jud. 16. v. 31.
XX.	Von Samsons vnd Eli Tod bis auff Saul vnder Samuel (1. Reg. 7. v. 6.)	20.	
XXI.	Saul regieret (ex 1. Reg. 14. v. 49. & 2. Reg. 2. v. 10.)	20.	
XXII.	David regieret (1. Paral. 29. v. 27.)	40.	
XXIII.	Salomons 3. Jahr bis zu erbawung des Tempels	40.	3. Reg. 6. v. 1.
	Summa von Ausgang der Kinder Israel bis zu erbawung des Tempels	3.	
		536.	

Ist also der Tempel zu bauen angefangen worden / im Jahr der Welt 2995. ¹ 30

Alhie gibt es abermahlen vnderchiedliche Meynungen. Dann 3. Reg. 6. 1. ¹⁷ wirdt für diese 536. Jahr nur 480. gezehlet. Hingegen zehlet S. Paulus Actor. 13. v. 20. also / wie die Felgenhawer vund Tilner / vnd findet 580. Der Historischreiber Josephus findet 592. Ob nun zwar nicht ohn / daß der Jahr mehr dann 480. sein [†] müssen / so achte ich doch / daß der Text 3. Reg. 6. v. 1. in welchem diese 480. stehen / viel zu kurz abgefertiget sey mit diesen blossen Worten: Es sey ein Irrthumb / die Zahl sei falsch / vund vmb ganzer 100. Jahr zu wenig gezehlet. Sondern ich finde / daß sowol im Buch der Königen / als auch in der Apostel Geschicht / auff etwas gewisses jedes orts gesehen worden / darauff die Rechnung entsprungen. Dann weil kein richtige particular verzeichnuß vorhanden / vnd die vmbstände ⁴⁰ mit den dienstbarkeiten also beschaffen / daß leicht zusehen / daß nicht alle können aufgelaßen / auch nicht alle gezehlet werden / so folgt / wann man die Jahr der Richter allein summiret, daß ein summa herauß kommen müsse / die gewißlich kleiner sey dann die rechte summa, vnd diß ist die Zahl 480. Vnd hingegen / wann man auch die dienstbarkeiten hinzu summirt, so muß ja ein summa herauß kommen / die grösser sey / dann die rechte summa, vnd diese ist 580. Stehen beyde in der Bibel.

32) S. Stephanus Actor. 14.

Die Erste findet sich also.		Jahr.	Hie werden nicht gezehlet die Jahr der Aufrichtung
In der Wüsten		40.	des Landes / dann sie sein nicht außgedruckt in heyliger Schrift. So wirdt auch kein
Othoniel		40.	Dienstbarkeit gezehlet / ob sie wol außgedruckt
Aod		80.	stehen mit ihrer Zahl deren Jahre. Die vbrige
Debora		40.	Glieder vnder gewissen Richtern vnd Königen
Gedeon		40.	seind alle mit ihrer Zal außgetruckt / außge-
Drey Richter		48.	nommen die 38. jar Saulis, sein zwar nicht mit
Vier andere Richter		31.	dieser Zahl benennet / können aber beynähe so
Samson		20.	viel auß Israhels alter leichtlich gerechnet wer-
10 Eli		40.	den. ¹
Arch zu Gibeon. Samuel		20.	
Saul		38.	
David		40.	
Salomo		3.	
Summa		480.	

16 Oder sie seind also gefunden worden: Erstlich 40. 40. 80. vnnnd 40. von einem Krieg zu dem andern / ohne die Jahrzahl / die man müste durch der Richter Leben führen. Deßhalben dann die Dienstbarkeiten drunder eingeraitet werden. Hernach gehen die Richter an / welche einander nachgefolget / vnd biß in ihren Tod geregirt / Gedeon
20 40. die drey folgende 48. Nach diesen wirdt die Ammonitische dienstbarkeit 18. Jahr gezehlet. Dann sie stehet dem ersten Ansehen nach mitten zwischen den ordenlichen Richtern / deren wirdt keiner gemeldet zur zeit der Dienstbarkeit. Nach der dienstbarkeit fahen 4. Richter von newem an 31. Jahr: nach diesen wider ein dienstbarkeit vnder den Philistern 40. Jahr / die folgende 20. Jahr aber Samsonis lasset man auß / weil gemeldet wirdt / sie seyen gewest zur zeit der Philister / als gleichsam vnder ihre 40. Jahr gehörig. Nach diesem Eli 40. Dann so viel werden ihme als Richtern zugelegt. Nach diesem vnder Samuel die Arch zu Gibeon 20. Jahr. Saul aber hat hie nichts / weil hie nichts deutlichs außgetruckt / David aber vnnnd Salomon haben endlich 43.

Die andere Zahl 580. findet sich also / wie Felgenhawer gesetzt. Nemlich wann
30 man alle 6. Dienstbarkeiten / in summa 111. Jahr / zu den Jahren der Richter schlegt / vnder welchen Samson auch seine 20. vnd Eli seine 40. Samuel aber für sich allein nichts habe / so gibt es 450. So viel leget S. Paulus den Richtern zu / von der auftheilung biß auff Samuel den Propheten. Hierzu setze die erste 47. Jahr / biß zur auftheilung. Item die 40. Jahr Saulis, wie S. Paulus Actor. 13. v. 20. 21. sie bestimbt / vnd die 43. vnder David vnd Salomo, so kommen 580.

Weil dann nun beyde Zahlen für gewiß mangelhafft / vnnnd 480. zu klein / 580. aber zu groß / so hab ich derowegen erstlich den Tert fleißig erwogen / welche dienstbarkeiten sich einschliessen oder nit einschliessen lassen. Vnd hab befunden / daß diese drey sich einschliessen lassen / die Cananitische von 20. die Midianitische
40 von 7. vnnnd die Moabitische von 18. Jahren. Dann diese 3. haben nicht angefangen von einem offenen Krieg / sondern es war nichts desto weniger in der ersten bestän'diger Frieden / ob wol vnder einem Tribut: in der andern wehrete zwar auch
17 der Frieden im meisten Land / allein an den Grängen wurde man geplagt mit streiffen. In der dritten war ein Fürst in Land / aber ein theil desselbigen / Galilaea genandt / wurde vnder ihme verderbet / vnnnd 10. Jahr lang getruckt.

So hab ich auch die 40. Jahr Eli eingeschoben vnder die Richter vnd nit gezehlet. Vrsach / weil im Buch der Richter nichts von ihme steht: Vnd ob er wol 40. Jar gerichtet / als im ersten Buch Samuelis stehet / so ist es doch nur sein Hohenpriesterliches Ampt gewest / also / daß mit ihme die Philister im Regiment / vnd Samson der Held in seinem Richteramt gar wohl concurriren können.

Ich hab fürs ander dahin gesehen / daß auch dem Josua nach der Auftheilung des Lands / eine gute Zeit bleibe / biß an seinen Tod / ehe die Cananitische Dienstbarkeit angegangen.

Fürs dritte hab ich auch dahin gesehen / daß dem hohen Alter Samuels eine gute Zeit gelassen werde.

Fürs vierde haben auch die Nachkommen Eli biß vnder Davids Regierung ihre gewisse Zeit zur Geburt haben müssen.

Fünffstens / von Eroberung des Lands Gilead biß auff Jephtha hab ich ungesährlich 300. Jahr finden müssen.

Sechstens / so hab ich in allen disen puncten auff den fleissigen Historischreiber Josephum, als einen Priesterlichen Stammens / wa es nur möglich gewest / mein Aufsehen gehabt.

Endlichen / vnd wann nur obgesetzte puncten alle in acht genommen / vnd nichts desto weniger noch ein Jahr zwey oder drey hin vnnnd her hat können genommen werden: da hab ich allererst auff die Jubeljahr gesehen / daß nemlich die theilung des Lands / wie auch der anfang des Tempels möchten auff zwey Jubeljahr kommen / doch daß die Summa grösser dann 433. (als zu klein) vnnnd kleiner dann 533. (als zu groß) nemlich 490. werde. Vnd diß umb so viel desto mehr / weil mir auch das 10. Jahr Sedeciae alsdann auff ein Jubeljahr fället / wann ich das erste Jahr des Tempels auff ein Jubeljahr ordene.¹ Nun macht aber der Prophet Jeremias das 10. Jahr Sedeciae zu einem Jubeljahr.

Mit diesen gründen bin ich endlich auff eine solche Zahl gerathen / welche gerad das halbe macht zwischen 480. vnd 592. Josephi Rechnung nach / nemlich 536. Also komm ich nun anfangs mit Josepho überein / biß zum Tod Josuae. Anstatt aber daß er dem Stamm Judae vnd Simeon gibt 6. Jahr zu ihren Kriegen / hab ich 3. Jahr. Dieser Rechnung halten sich die alten Kirchen Scribenten bey nahe. Darauff setzet er aller Dienstbarkeit vnd Richter Jahre / wie S. Paulus, allein daß er den Thola mit seinen 23. Jahren gar aussen lasset / weiß nicht auß was vbersehen / hingegen ich drey dienstbarkeiten / vnnnd den Eli, in Summa 85. Jahr einbüße / 62. Jahr mehr dann er. Nach Eli Tod / gibt Josephus Samueli 30. Sauli 38. doch beyden die 18. gemein / in Summa nur 50. Ich aber gib Samueli allein 20. Sauli allein 40. In Summa 60.

Ist also offenbar / daß Josephus auff einerley Sachen mit mir gesehen / auch kein zweiffel / wann er andere mehrere meine fundamenta wargenommen hette / wurde er gar auff ein Jahr mit mir übereinstimmen: als da sein die Jubeljahre / die Annales Tyrii, die Reges Aegypti, vnd meine zween Hauptzweck / die Astro-
nomische constellation auff der Welt anfang / vnnnd die Annales Babylonici, welche von erbauung Babel, kurz nach der Welt theilung biß auff eroberung derselben Statt von Alexandro geschehen / zehlen 1903. Jahr: damit auch die Jahr

Beli vnd Nini bey Diodoro Siculo vnd andern: Item die 390. vnd 430. Jahr beim Ezechiele übereinstimmen.

Nur ein ding möchte einen irren / daß ich nemlich dem Samson seine 20. Jahr mit endung der 40. Jahr der Philister anfahe / da doch außtrudlich stehet / Samson richtet 20. Jahr zur zeit der Philister. Es kan aber erstlich wol also verstanden werden / Zur Zeit der Philister / das ist mit endung der Dienstbarkeit vnder den Philistern / als sie gleichwol noch hernach / vnd gar zu Sauls vnnnd Davids Zeiten
 19 gar mächtig waren / also daß Samson nach 40. Jahren dieser Dienstbarkeit / den ersten Bruch gemacht / vnnnd sich durch verursachung eines offenen Kriegs
 10 von ihnen zu reissen angefangen. Darnach so muß es wol also verstanden werden: dann Samson ist geboren innerhalb diser 40. Jahren der Dienstbarkeit / als schon ein Zeit an derselben fürüber war / ist in wehrender Dienstbarkeit zu seinen Jahren kommen / manbar worden / hat mit rath seiner Eltern nach heurath getrachtet / vnnnd ist nicht vermutlich / daß er vor dem 30. Jahr seines Alters vom Geist Gottes angezogen / solche grosse ding angefangen. Damit lauffen nun diese 40. Jahr zu end / daß sich also seine 20. Jahre mit jener endung anfahen / vnd gar nicht drunder einzuschieben / man wolle dann zugeben / daß er mit 16. Jahren zu richten angefangen. Vnd wann es sich schon thun liesse / so könnte ichs auch
 20 thun / dann es were dieses nur ein particularstück / gieng in Summa in diesem Glied nichts dran auff oder ab: da müste ich deß Eli 40. Jahr darfür zehlen / vnd andere 20. Jahr von deß Sauls 40. Jahren nemmen / vnnnd dem Samuel geben. Dergleichen Josephus etwas gethan: welches doch alles sowol bey mir / als bey andern vil trüber daher gienge / als also / wie ich es geordnet / da Samson vnd Eli bald auff einander in einem Jahr vndergehen / vnd eins das andere verursachet. Besiße beyde Rechnungen gegen einander.

1.	Die Philister werden der Israeliter mächtig.	5.	Samson geboren.
11.	Samson geboren.	21.	Samson fahet an die Philister zu verfolgen / vnd zu richten vnder der zeit ihrer 40. Jahren.
21.	Eli fahet an zu richten vnder der Zeit der Philister.	41.	Samson kommet vmb: Eli fahet an zu richten.
30			
41.	Samson fahet an zu richten / vnd macht ein end an den 40. Jahren der Philister.		
61.	Samson vnd Eli kommen vmb: Samuel fahet an zu richten.		
81.	Samuel alt salbet Saul zum König. Isboseth geboren.	81.	Eli komt vmb: Samuel fahet an zu richten.
		101.	Samuel salbet Saul zum König.
40	121. Saul wirdt erschlagen.	121.	David komt ans Reich.

Das Fünffte Glied.

Salomons vbrige	Jahr.	
Roboam regiert 17. deren das erste eins ist mit dem letzten	37.	3. Reg. 11. 42.
Salomonis	16.	Cap. 15. 1.
Abia regieret	3.	Cap. 15. 2.

19) leesce

40) 121. (2. Spalte) fehlt

Asa regieret

Josaphat regieret 25. Jahr / vnder welchen das erste in das letzte Asae fällt / werden aber in dem Zeitregister der Könige von Israel / nur für 23. gezehlet / als ich vermuthe auß dieser Ursachen / weil etwan sein Son Joram 2. Jahr entzwischen geregiert. Kommen also hinzu ganzer Jahr

Joram für sich regiert 8. Jahr / deren doch das erste auch für das letzte Josaphats gezehlet wirdt

Deß Ochoziae 1. Jahr ist eben das letzte Jorams. Dann alle Jahr fahen an vom Monat Nisan, daß also gemeinlich ein Jahr / drinnen die Nachfolg geschicht / zweyen zugeschrieben wirdt

Athalia regieret

Joas regiert 40. Jahr / darfür auß jehgefügter Ursach nur 39. hinzukommen. Es werden auch diese 40. in dem Zeitregister der Königen von Israel nur für 38. gezehlet / weil als ich vermuthe / Amasias 2. Jahr darzwischen regieret

Dann also haben etwa die Vätter ihre Söhne geehret / auch in andern Historiis, daß etliche Jahr nach ihnen genennet worden / wie bey den Römern nach den Magistratibus.

Amasias regieret erslich 4. Jahr. Diesen hat Joas König in Israel überwunden / hat ihne gefangen gehalten / vnnnd ist ex pactis duelli an dessen statt König vber Juda gewest / die vbrige 11. Jahr seines Lebens

Diesem ist Jerobeam in beyden Königreichen nachgefolget / vnd hat den Amasiam ultra pacta noch gefangen gehalten / es ist aber vnderdessen deß gefangenen Sohn Asarias manbar / das ist 16. Jahr¹ alt worden (so war der Landsbrauch /) da haben ihn die Landständ zum König auffgeworffen wider Jerobeam, deren das erste mit dem letzten Joas eins ist

Asarias regieret 52. Jahr / deren das erste ist eins mit dem 4. Jerobeam

In dessen drey vnd zwainzigstem Jahr ist der gefangene vnnnd entkommene Vatter Amasia erschlagen worden / vnd hat also 25. Jahr nach dem Tod seines Bezwinners Joas gelebt / vnd hat solche Jahr auch zu seiner Regierung gezehlet / daß er also 29. Jahr zusammen gebracht. Hingegen hat Asarias nach dem Tod seines Vatters nur 29. Jahr regiert.

Jotham regieret

Achas regieret 16. das erste gehet in das letzte Jothams Ezechias regieret 29. Jahr: das erste gehet in das letzte Achaz. Item / so ist er im 14. Jahr erkranket / hat sein Hauß bestellet / vnd Manasse seinen Sohn zum König gemacht / einen Knaben von 12. Jahr

Manasse regieret von deren Zeit an 55. Jahr / das erste ist das 14. Ezechiae

Amon regieret 2. Jahr / das erste ist das letzte Ezech.

Josias regieret 31. Jahr / das erste ist das letzte Amons

Joachaz regieret nicht lang / sondern im selben Jahr wurde Joacim König / vnd regieret

Jahr.

41.

Cap. 15. 10.
Cap. 22. 42.

Ex cap. 22. 42.

24.

7. 4. Reg. 8. 17.

10

Cap. 8. 26.

6.

Cap. 11. 3.
Cap. 12. 1.
Ex cap. 13. 1. 10.

39.

20

4. Cap. 14. v. 8. 11.
13. 14.

11.

v. 23.

30 27

3.

Cap. 15. 2.
Ex c. 14. 22.

51.

Cap. 14. 17.

Cap. 14. 2.
Cap. 15. 1.

40

16.

Cap. 15. 33.

15.

Cap. 16. 2.
Cap. 18. 2.
Cap. 20. 1. 6.

13.

54.

Cap. 21. 1.
v. 19.

50

1.

30.

Cap. 22. 1.

11.

Cap. 23. 31. 36.

Jechonias regieret ein kleine Zeit / die zu dem letzten Jahr Joacim gehöret.	Jahr.	Cap. 24. 8.
Sedecias regieret	11.	Cap. 24. 18.
Vnd im letzten wurd Jerusalem verlohren.		Cap. 25. 8.
Summa im fünfften Glied	393.	
Ist also Jerusalem zerstöret worden im Jar der Welt	3388.	

10 Nota. Gerad 800. Jahr nach dem Außzug auß Aegypten ist der Kinder von Israel dienstbarkeit angangen. Dann da ist der Assyrische König Tiglat Phul Assar ein Herr worden vber die 10. Stämme / bey 8. Jahren lang / vnd Osee nicht König / sondern ein schlechter Landvogt. Vnd ob er wol nach seines Herren Tod sich einen König geschrie-
ben / hat ers doch nicht lang getrieben / sondern es ist jenes nachfolger Salmanassar kommen / vnd hat den abtrinnigen Osee, mit den 10. Stämmen ins Meder Land weggeführt.¹

22 Erleuterung dieses Glieds.

Was hie gesagt wirt von den zwischen Regimenten / das gibt oder nimmet der Summa nichts / sondern dienet allein zu betrachtung der etwas ver-
wirrten nebensummen der Könige Israel.

20 Mit zusammenknüpfung des letzten vnd ersten Jahrs / ist es ein richtige vn- widersprechliche Sach nach Jüdischer gewonheit die Jare zu rechnen / die erweist sich auß Josepho oberflüssig.

Die Regierung Amasiae ist nicht allein bey mir zerrüttet / bey allen andern gibt es zehen oder eylffjährige vacanzen zu vnderschiedlichen Zeiten / in beyden Königreichen / welches an ihme selber vnglaublich / darfür hab ich ein concurrenz, die ist der Historien so gemäß / daß ich hoffe / kein Mensch werde sich darwider legen / vnd die hebet mir auch alle Irrung in der Jahrrechnung auff / erläutert den Text an vielen orten. Stehet mir nichts im Liecht / dann allein / daß die Jüdische Schulen von dritthalb tausend Jahren hero noch nie sollen an ein solche
30 auflösung dieses Knottens gedacht haben.

Die concurrenz Ezechiae vnd Manassis ist an ihr selber den vmbständen der Historien, auch dem 12. Järigen alter Manassis ehnlich / dann sonst wurde Ezechias im 14. Jahr seines Königreichs den Manassem noch nicht erzeugt ge-
habt haben: vnnnd wirt sie vber das genötet durch die Rechnung deren Feyr Jahr / dann es muß das 15. Jahr Ezechiae (bey mir das 2. Manassis.) sowol als das 10. Sedeciae jedes ein Feyrjahr sein.

Item so sihet nicht allein das 4. Jahr Salomonis, sondern auch das 3. Josa-
phats vnd das obgemelte 10. Sedeciae, jedes einem völligen Jubeljahr gleich / das wirt durch diese Rechnung erhalten.

40 Endlichen / so wirt hierdurch die Zahl der 390. vnd 40. in einer summa der 430. Jahren Ezechielis von eroberung der Statt Jerusalem vnd erbawung derselben / biß auff ihre Zerstörung vnder Nabuchodonosor, so stattlich hergeführt / vnnnd des Propheten Text erklärt / daß fürder keiner mehr hierüber zu zweiffen haben wirt.¹

Sonsten ist auch diß zu mercken / wegen der Feyrjahr / daß die Samariter, ²³ welche im Land geblieben / ihre Feyrjahr in einerley Ordnung gehalten / auch nach der Gefängnuß / wie zuvor. Die Juden aber vnder Esdra haben ein newe Ordnung von dem 7. Jahr Artaxerxis angefangen / vnd heist sich diese differenz zwischen ihnen noch heutiges Tages.

In diesem Glied zehlet Tilner 430. Jahr / Felgenhawer aber 434. dieweil er vnder Joas, Joachaz, Ioachim, vund nach Zedekia allweg ein Jahr einrechnet / mehr dann Tilner / vnd andere.

Das Sechste Glied.

	Jahr.	
Die Babylonische Gefängnuß hat gewehret 70. Jahr / nemlich biß auff das erste Jahr / in welchem Cyrus nach eroberung der vbrigen Länder auch die Statt Babel gewonnen. Auß diesen 70. Jahren ist das erste eins mit dem letzten Sedeciae		10
Von der Widerkunfft biß ins 2. Jahr Darii Persae, in welchem ein Gebott außgangen / daß Jerusalem wider soll gebauet werden / welches gleichwol mit erhebung des Tempels zu erfüllen ist angefangen worden / sein	69.	
(Nach 76. Jahren hat Neemias auch die Mauren Jerusalem gebawet.)	17.	1. Esdr. c. 4. 24. c. 5. v. 16.
Von da an biß ins erste Jahr Herodis, in welchem er Jerusalem mit hülf der Römer erobert / vnd den letzten Jüdischen regierenden König Antigonum außgetilget / sein 69. Jahrwochen	483.	20
Nach noch einer Wochen hat Herodes auch seinen Schweher Hyrcanum, den vorgewesten König vmbgebracht / vnd ist Keyser Augustus völliger Herr in Egypten vnd Orient worden / hat das Jüdische Königreich dem Herodi verliesen / vnd haben endlich seine Nachkommen Jerusalem geschlaiff / nach der ersten bezwingung vund wegführung der 10. Stämm gleich 800. Jahr. ¹	7.	30
Vnter diesem Fremddling Herode, der die Jüdische König außgereutet / ist Christus hernach geboren worden; dann von dannen biß auff den anfang vnserer jetzigen Jahrzahl Christi sein noch 30. Jahr	30.	24
[Ob wol vnserer Jahrzahl nicht nach der wahrhaftigen Histori / sondern allein nach des Himmels Lauff / vnd nach einer solchen Zeitrechnung / die wir vns von den damaligen Juden heutigs tags einbilden / ihren anfang nimbt / vnd Christus noch 5. ganzer Jahr vor anfang deroeselben geboren worden.]		40
Summa von der Babylonischen Gefängnuß biß auff den Anfang vnserer heutigen Jahrzahl	606.	
Daß also Christus geboren nach erschaffung der Welt / im Vnserer Jahrzahl aber hebet sich an vom Jahr der Welt	3988.	
Beynahe 5. mahl 800. das ist / 4000. Jahr.	3993.	
Vnd ist diß 1620. Jahr / das Jahr von anfang der Welt	5612.	
Das ist 7. mahl 800. Jahr. Wirdt sich enden im Julio, vnd von dannen das 5613. ansehen.		50

Erleuterung dieses Glieds.

Die Babylonische Historien vnder dieser 70. Jährigen Gefängnuß / seind durch den Jüdischen Geschichtschreiber Josephum ohnzweiffel auß allzuvielm Auffsehen auff seiner fahrlässigen Vorfahren unvollkommenen Verzeichnussen / sehr in einander geworffen vnd verwirret: aber doch von eben diesem Scribenten viel guter Außzüg vnd fragmenta auß andern Heydnischen Scribenten, vns auffbehalten / auß welchen die Historia zu besserem verstand der Propheten / sonderlich Danielis, folgender maßen zuschlichten.

Im 27. Jahr der Gefängnuß ist Nabuchodonosor gestorben / an seine statt ist
 10 kommen Evilmerodach sein Sohn / mit dem Zunahmen Beltschazar, dieser ist im 3. Jahr seiner Regierung / durch Auffsat seiner Gewaltigen hingerichtet worden / die haben die große Monarchiam vnder sich getheilt. Dann deß Königs
 25 Mutter der Nitocridis Bruder¹ Darius ein Meder / sonsten Astyages, ein Sohn Cyaxaris, oder Asueri, hat das Meder vnd Perser Land gegen Norden eingenommen / zu disem hat sich Daniel geschlagen: aber das Suderland / nemlich Chaldaea vnd Syria sampt dem benachbarten Jüdischen Land / ist geblieben dem Nergelrezar, deß ermordeten Königs Evilmerodachs Schwesterman / in Vormundschaft ihrer beyder Sohns Labassardachs.

Der Vatter Nergelrezar ist gestorben im 3. Jahr seiner Regierung: der Sohn
 20 Labassardach noch vnminorirt / ist im 9. Monat hernach auch auffgerieben worden / da haben die Gewaltige ein andern auß ihrem mittel zum König zu Babylon erwöhlet / der hat Nabonnid geheissen / im 34. Jahr der Gefängnuß / der hat Babylon biß zu endung der Gefängnuß innen gehabt.

Im 48. Jahr der Gefängnuß hat Cyrus, ein Sohn Cambysis auß Persia, sich wider den alten Meder König Astyagem (ist der obbesagte Darius) auffgelehnet: also sein die Perser der Meder Herren worden. Darauff hat Cyrus Lydiam vnd den Croesum bekriegt / hernach auch das Babylonische Reich angegriffen / vnd nach vielen Jaren endtlich den König Nabonnid gar auß dem Land verjagt / die Statt Babylon belägert / vnd gewonnen / im 70. Jahr der Gefängnuß /
 30 das haben die Babylonier nach ihrer gewohnheit / das erste Jahr Cyri geschrieben. Nach etwa 20. Jahren / wie die Juden ihren Tempel am besten auffgebawet / ist Babylon von Dario Persa, deß Cyri vnd Cambysis nachkömmling / von dem sie abgefallen gewest / durch List Zopyri gewonnen / vnd ihre Mauren nidergeworffen worden. *Conjuxit Josephus dividenda, mutavit et personas.*

Nach der Babylonischen Gefängnuß biß auff die Macchabaeer, hat man keine richtige Rechnung mehr in den Büchern Esdrae vnnnd Neemiae: sondern / weil sie keine eigene Regenten gehabt / vnnnd der Perser Knechte gewest / haben sie auch deren Jahrzahlen gebraucht. Es seind vns aber ihre Zeiten auß den Annalibus
 40 Babylonis, Tyriis, Aegyptiis, auß den Olympiadibus Graecis, vnd auß der Astronomia selbst von da an / richtig vnd oberflüssig bekant. Vnnnd ist deren
 26 zwischen eingefallenen Zeit halben durchauß kein Streit mehr / auch¹ nicht vmb ein Jahr in der Summen. Allein die Juden wollen mutwillig blind sein / zehlen

12) Monarchi

19) Nergelrezar

nicht mehr, dann ihre Vorfahren geschrieben / verachten der Heyden Historias, haben sie auch anfänglich nicht also lesen können / wie mans heutigs Tags in gemein hat. Deßhalben auch Josephus zwischen Cyro vnd den Macchabaeern viel Jahr zu wenig hat. Item so gehen die Juden auff ein Jahrzahl der Welt / die sich Astronomischerweise / so gut sie es verstehen / nemlich nur mit der Sonnen vnd des Monchs Lauff / zu einem glaublichen / vnnnd in der Rechnung bequemen anfang schicket: fragen nicht darnach / daß sie 233. Jahr zu wenig zehlen / dann sie verschwären solche Summen nach der Babylonischen Gefängnuß / da sie keine ordentliche Historicos mehr haben / wie sie können / daran aber kein Christ sich niemahlen nicht gefehret.

Allein gibt es bey vns Christen vnderchiedliche Meynungen / wie die 70. Jahr- 10
wochen Danielis zu rechnen seyen: nicht daß wir die Jarzahl darmit bestättigen / dann wir haben sie sonst vnwidersprechlich: sondern allein umb verstands willen dieser herrlichen Prophecey.

Ob mir nun wol bewust / wie andere heutigs Tags diese Jarwochen rechnen / vnnnd sich befeissen / dieselbige auff das leyden Christi / (dessen dann zwar wol drummen gedacht wirdt/) zu richten: hab ich doch nicht vnderlassen / auch meine Meinung vnd Rechnung für augen zu stellen / sonderlich darumb / weil sie deren gemess / die von den alten Kirchenscribenten geführt worden: auch der Prophecey vnd dem Text nicht zuwider.

Es war dem Propheten Daniel vmb die Jüdische Policcy zuthun: der Engel ant- 20
wortet ihme auch von solcher Jüdischen Policcy / wie lang sie stehen werde / henget aber ein mehrers vnd wichtigeres daran von Christo: die meynung ist / die Juden werden wol wider in ihr Land kommen / vnd ein absonderlich Volk bleiben / endtlich auch ihre Könige haben / es werde aber (nicht von dem Gebott / daß sie wider heimziehen mögen / im 1. Jahr Cyri, nicht von gründung des Altars vnd Tempels / im 2. Jahr Cyri, sondern) von dem Gebott / daß Ierusalem von den 27
Juden wider möge gebawet werden / im 2. Jahr Darii,¹ im 17. Jahr der Wider-
kunfft / vnnnd zwar auch nicht von erbawung der Mauren / sondern nur von der
ersten Erlaubnuß vnd Befelch darzu / nemlich vom 2. Jahr Darii, nicht länger
dann 490. Jahr mit ihnen wehren / dann werden sie wider vnder eines andern 30
Volcks Joch kommen / vnd von demselbigen in den nachfolgenden 100. Jahren
ihre Könige völliiglich außgereutet / vnd die Statt geschleiffet werden. Vnd zwar
von anfang dieser 490. Jahr in der ersten Jubelwochen oder ersten 49. Jahren /
werde es mit erbawung der Statt sperr daher gehen / wie es dann nicht nur 49.
Jahr / sonder etwas vber diese Jubelwochen angestanden / nemlich 76. Jahr.
Dann im 17. Jahr der Widerkunfft / ist das Gebott außgangen / daß Ierusalem
wider solte gebawet werden / auff anhalten Ioachims des Sohns Zorobabels.
Im 18. Jahr seind mehr Juden heimkommen / haben ansehen den Tempel auff-
zuführen. Im 51. Jahr ist Xerxes oder Ahasuerus König worden / vnder diesem
sein die Juden verklagt worden / das versteh ich von der Historia Mardochoai 40
vnd Esther. Im 80. Jahr / oder im 7. Artaxerxis ist Esdras mit etlichem Volk
ins Land kommen / die Policcy erneuert: Zwen Jahr hernach wolten die Juden
vnder Esdra die Statt gebawet haben / ist ihnen aber auff der Landvögte Bericht

15) beflissen

der Bau wieder eingestellt worden / biß auff weitem Bescheid: biß endlich Nehemias auch die Mauren erbawet / vnd die Thor angehenget / im 20. Jahr Artaxerxis, vnd 93. Jahr der Widerkunfft. Also finden sich nun auch die erste 49. Jahr in welchen sie mit dem Tempel zu thun gnug gehabt: Hernach aber vnder Asuero oder Xerxe verklagt vnnnd verhindert worden / auch darauff das ganze Volk in die äusserste Gefahr kommen / das war wol angustia temporis, die endet sich recht mit 49. Jahren / das ist / nach dem 12. oder 13. Jahr Xerxis, da die Juden erlaubnuß bekommen / ihre Feind zu erwürgen. Nach Artaxerxis regierung / im 115. Jahr nach der widerkunfft / vnder Dario Notho, hat Nehemias die
 10 Juden reformirt. Von dannen seind die Juden noch in die 90. Jahr lang der Perser Knechte vnd Vnderthanen geblieben / biß ins 206. Jahr nach der widerkunfft. Da hat Alexander Macedo mit den Griechen das Jüdische Land ein-
 28 genommen: ¹ dessen Nachkommen die Könige in Syrien vnd Aegypten / haben sich 163. Jahr lang umb das Jüdische Land gerissen biß auff die Macchabaeer: diese Zeit sein die Juden ein Land vnnnd Volk gewesen / wie andere Völker / vnder einer großen Monarchia, etwas mehrers frey / denn vnter den Persiern / nach art der Griechischen Monarchia, allein mit stettigen Kriegsgefahren vnd Schakungen geplagt: biß entlich Antiochus zu tyrannisieren angefangen / nach der widerkunfft im 371. da ist Macchabaeus Matathias abgefallen / haben mit
 20 einem 25. Järigen Krieg vnd gemachter Bündnuß mit den Römern / endlich völlige Freyheit erlangt / vnnnd nach andern 40. Jahren / widerumb Königlich Kron gebraucht / im 436. Jahr. Diß Königreich der Macchabaeer hat gewehret 70. Jahr / biß Herodes Hyrcanum den gewesten König vmbgebracht im 506.

Also ist nun dieses Stuck von der Juden Zustand / fürnemblich auff Danielis intent gerichtet. Dann Herodes war nicht auß Königlichem Stammen / war auch kein rechter Jud / sondern ein Idumaeer, war auch nicht seiner selbst / sondern der Römer Knecht. Das andere aber von unserm Herrn Christo / ist ein Zugab vber Danielis Gedanken gewest / da ist es nun gnug / daß die vorbestimbte 483. vnd 490. Jahr biß auff aufreuttung der Könige / vnnnd eindringung Herodis, nemlich
 30 lich dessen Königes reichen / vnder welchem Christus hat sollen geboren werden / vnd von welcher Zeit an nichts anders mehr von den Römern / die ihne eingesetzt / als der endliche vndergang zu gewarten gewest. Mit dieser application seind die alte heylige Kirchenscribenten zufrieden gewest / deren halte ich mich auch noch / doch hiermit niemanden seine anderst gestellte application verachtet / wann er nur die gewißheit der Zeiten vnerruckt lasset. Als da ettliche dise 490. Jahr ansahen vom 7. Jahr Artaxerxis, da Esdras mit etlichem Volk wider nach Jerusalem kommen / gute Kirchenordnung auffgerichtet / mit erlaubnuß des Königs Artaxerxis, wiewol in seiner Instruction nicht gestanden / daß er die Statt wehrllich erbawen solle. Diß ist gewest im 458. vor vnser Jahrzahl / darzu gesetzt 31. vnserer
 40 Jahrzahl / bringt 489. Nun stellt das Leiden Christi in das 31. vnserer Jahrzahl.¹
 29 Daß aber Felgenhawer diese 490. Jahr mißbrauchet / vnnnd mit Haaren zu ergänzung der ordenlichen Jahrzahl herzu ziehen will / vnd diß mit Verlust ganzer 53. Jahr / auß der ganz wolbekanten / vnd mit allerhand himmlischen vnd jrdischen Ge-

41) Felgenhawer vnnnd Tilner

mercknussen bezeugten Jahrzahl / dann er allhie für 606. nur 553. Jahr setzet: das wirdt ihme meines erachtens kein einiger Chronologus gut heissen / zugeschwiegen / daß ers anfahet von dem 1. Jahr Cyri, damalen doch kein Gebott außgangen / von Widererhawung der Stattmauren zu Ierusalem; auch solches endet mit der Geburt Christi / da ihme biß zum Leiden Christi gleich sowol noch 33. Jahr abgehen.

Nicht viel besser macht es Tilner / setzet für diese 606. nur 589. vnd also umb 17. Jahr zu wenig in diesem Glied. Ist derowegen zubeforgen / wo nicht von der vorigen / doch zum wenigsten von dieses letzten Glieds wegen / werde es einem sowol als dem andern in der Aufrechnung des Jüngsten Tages umb einen Tag oder zween fehlen. So viel gnug für dißmahl.

10

Raspinus Enckeleo.

Noc Alkuin, Praeses

* * *

Lucae XXI.

Himmel vnd Erden vergehen / aber meine Wort vergehen nicht. Aber hütet Euch / daß ewre Herzen nicht beschwert werden / mit Fressen vnd Sauffen / vnd mit Sorgen der Nahrung / vnd komme dieser Tag schnell ober euch. Dann wie ein Fallstrick wirdt er kommen / ober alle die auff Erden wohnen. So seydt nun wakker allezeit / vnd betet, etc.

NACHBERICHT

Die Chronologie ist zu Keplers Zeit eine zwar noch junge, von Fachleuten und Dilettanten aber um so eifriger betriebene Wissenschaft. Ihr Begründer ist der auch als Philologe hochbedeutende Joseph Justus Scaliger (1540–1609); seine zwei großen, von umfassender Kenntnis der Quellen und Probleme zeugenden Werke „De emendatione temporum“ und „Thesaurus temporum“ sind die erste, in vielen Einzelheiten wohl auch anfechtbare systematische Darstellung des Gesamtgebietes der Chronologie. Zu seinen Kritikern, die im übrigen vor allem in den Reihen der Jesuiten zu suchen sind, gehört auch Kepler, der in seinen Schriften sowohl wie in Briefen an Scaliger selbst gegensätzliche Auffassungen vertritt. Für die auffallende Tatsache, daß der an sich trockene und spröde Stoff in der Folge rasch zu einer ausgesprochenen Modewissenschaft werden konnte, lassen sich außer dem Reiz alles Neuen zwei besondere Gründe anführen. Von dem Augenblick an, wo die Chronologen den Rechenstift ansetzten, um die Zahlen des Alten Testaments ganz nüchtern zu addieren und das Ergebnis mit den profanen Geschichtsquellen zu vergleichen, bildete sich zwischen Chronologie und Theologie ein deutlich spürbarer Spannungszustand heraus, den zu lösen vorerst noch alles bemüht war. Auch Kepler deutet auf ihn hin, wenn er (S. 210) bemerkt: „Nachdem wir heute durch den schweren Widerstreit der chronologischen Berechnungen gleichsam aus dem Schlaf aufgeweckt sind, so daß wir alle Buchstaben der Evangelienworte sorgfältiger abwägen, als es ehemals der Fall war...“ Zu gleicher Zeit hatte die von Papst Gregor XIII. für das Jahr 1582 dekretierte Kalenderreform, über die vorher mehr als hundert Jahre diskutiert worden war, einen in aggressiven Formen verlaufenden Streit der Konfessionen über Zeitrechnungsfragen entfesselt, in dessen Strudel große Teile der gebildeten Welt hineingezogen wurden.

Einer der Wortführer der reformierten Seite im Kalenderstreit war Michael Mästlin, Keplers Mathematiklehrer in Tübingen. Seinem Einfluß wird es wohl zuzuschreiben sein, daß sein großer Schüler damals schon, indem er sich mit dem römischen Kalender, der Erklärung der Jahrwochen beim Propheten Daniel und mit assyrischer Chronologie befaßte, in den magischen Kreis der Chronologie trat, aus dem er sich zeitlebens nicht lösen sollte (vgl. Max Caspar, Johannes Kepler, Stuttgart 1948, S. 46). Von 1597 ab, nachdem Keplers Name durch das „Mysterium Cosmographicum“ bekannt geworden war, ist es dann vor allem der bayerische Kanzler Herwart von Hohenburg, selbst ein eifriger Dilettant in der neuen Wissenschaft, der den jungen Grazer Professor immer tiefer in die Problematik der antiken Chronologie hineinführt, indem er ihn fortgesetzt mit schwierigen Fragen bestürmt, die er selbst nicht zu lösen vermag. Es handelt sich darum, auf dem Weg astronomischer Rechnung die Angaben römischer Schriftsteller über gewisse Konstellationen, Finsternisse zumal, zu verifizieren und solcherart Fixpunkte der römischen Chronologie zu schaffen.

Weder Mästlin noch Herwart könnte indes die Beharrlichkeit erklären, mit der Kepler in der Folge durch das Dickicht chronologischer Probleme des Alten und Neuen Testamentes, der jüdischen und römischen Geschichte vorzudringen sucht. Nach der Astronomie, die ihm durch Begabung, Neigung und Amt als eigentliche Lebensaufgabe gestellt war, hat er nämlich auf seine chronologischen Arbeiten am meisten Zeit und Mühe verwandt. Solche Ausdauer muß einen tieferen Grund haben. Ich sehe ihn in Keplers eigener, geradezu leidenschaftlicher Lust an Stoff und Methode der Chronologie, von der – um das als interessante Parallele nebenbei zu erwähnen – Isaac Newton hundert Jahre später genau so ergriffen war (vgl. I. Newton, *Opuscula*, Lausanne und Genf 1744, Tom. 3). Sie findet Ausdruck in dem Brief an Joh. Deckers vom 18. Sept. 1607 (S. 318). Kepler steckte zu jener Zeit nach Vollendung des Textes der *Astronomia Nova* in den nicht geringen, auf alle Fälle sehr unangenehmen Schwierigkeiten der Drucklegung seines Werkes (vgl. Bd. III S. 436 ff.). Aus dieser Situation heraus schreibt er: „Ich weiß nicht, wie es zugeht, daß mich in einem Augenblick, wo ich mit anderen Arbeiten zugedeckt wäre, auch noch diese überaus verwickelte Materie mit wahren Wonnegefühl überfällt und ich in diesen [chronologischen] Disputationen so großes Vergnügen finde.“ Zu dieser Bemerkung paßt die Beobachtung, daß Kepler in der schweren psychischen Depression der letzten Prager Jahre, die auf den Sturz und Tod Kaiser Rudolphs II. und das häusliche Unglücksjahr 1611 folgte, sicher aber auch mit der geistigen Überanstrengung durch zehn Jahre hindurch, in der schweren Arbeit an „*Astronomiae pars optica*“ und „*Astronomia Nova*“ vor allem, zusammenhängt – daß er in dieser Depression also zu chronologischen Arbeiten wie zu einem therapeutischen Hilfsmittel seine Zuflucht nimmt.

In Anbetracht der raschen Arbeitsweise Keplers, die uns immer wieder in Erstaunen setzt, könnte man den Ertrag seiner langjährigen chronologischen Arbeit nicht gerade reich nennen, wenn sie sich in den sechs zu seinen Lebzeiten gedruckten Werken erschöpfen würde: außer den fünf in diesem Band vereinigten nämlich noch der schon 1606 als Anhang zu der Schrift „*De stella nova*“ erschienenen Disputation „*De Jesu Christi Servatoris nostri vero anno natalitio*“, die dementsprechend bereits in Bd. I S. 357–390 zum Abdruck kam und nach den Seitenüberschriften des Frankfurter Druckers gewöhnlich als „*Silva Chronologica*“ zitiert wird. In Wirklichkeit hat er wesentlich mehr teils vollendet, teils in Angriff genommen; die Bände 16 und 17 des handschriftlichen Nachlasses legen darüber beredtes Zeugnis ab, und Frisch hat daraus im IV. Band seiner Ausgabe schon eine Reihe von Fragmenten veröffentlicht. Vollendet hat Kepler nicht nur den Dialog über den römischen Kalender, den Hansch im Nachlaß fand und herausgab, sondern auch die eine Hälfte der Arbeit, die anscheinend sein chronologisches Hauptwerk werden sollte, der „*Chronologia a mundi ortu ad finem politiae Judaicae*“. Davon ist die Rede im „Bericht vom Geburtsjahr Christi“ (S. 133 f.); näherhin wird dort gesagt, daß diese „*Chronologia*“ im ersten Teil ein „*Commentarius in Jo-*

sephum et in literam biblicam“, im anderen eine „*Harmonia Evangelistarum*“ werden solle. Das Manuskript der „*Harmonia*“ bringt Kepler im Jahre 1617 mit sich nach Tübingen, wo er es seinem einstigen theologischen Lehrer Matthias Hafenreffer vorlegt und Erklärungen dazu gibt. Im Jahr darauf bittet er ihn um eine gutachtliche Äußerung darüber, die als Empfehlung an einen Drucker dienen soll (vgl. Keplers Brief an Hafenreffer vom 28. Nov. 1618 und Hafenreffers Antwort vom 17. Febr. 1619). Dann verlieren sich aber die Spuren des Werkes, weder von einem Druck noch über den Verbleib des Manuskriptes ist irgend etwas bekannt.

Unter den erwähnten sechs Schriften, die Kepler selbst zur Veröffentlichung gebracht hat, nehmen die kleinen „*Kanones pueriles*“ thematisch und auch in anderer Hinsicht eine Sonderstellung ein. Sie allein haben die Chronologie des Alten Testaments zum Gegenstand, während das gemeinsame Hauptthema der anderen fünf die Chronologie des Lebens Jesu, im besonderen das Geburtsjahr ist. Schon damit ist angedeutet, daß für sie die gemeinsame Wurzel die „*Silva Chronologica*“ ist, die sie teils erweitern und ergänzen, teils erklären oder verteidigen. Aus diesem Grunde wird es nicht zu umgehen sein, nochmals bei der chronologischen Erstlingsschrift anzuknüpfen, obwohl diese als Bestandteil von „*De stella nova*“ bereits im Nachbericht von Bd. I eine erste Erklärung gefunden hat.

Kepler ist nicht der erste, der das Geburtsjahr Christi zum Gegenstand wissenschaftlicher Spezialuntersuchung macht. Sucht man nach Vorgängen, so wird man allerdings nicht bis zu den Kirchenvätern (Tertullian, Epiphanius, Augustinus u. a.) zurückgehen dürfen, obschon diese die Frage mehr oder weniger breit erörtern und die Geburt Christi fast ausnahmslos vor dem von Dionysius Exiguus festgesetzten Jahr 1 der christlichen Ära geschehen lassen. Scaliger ist es vielmehr, der in der „*Emendatio*“ (1. Teil des VI. Buches in der 2. Ausgabe von 1598), dem Charakter des Buches entsprechend, das Problem aufgreifen muß, und er ist ohne Zweifel der Anlaß, daß bald darauf an zwei Stellen an dem Thema weitergearbeitet wird, in Graz und in Tübingen. Der Jesuit Johann Deckers, um 1600 Kanzler der Universität Graz, hat in mehrjähriger Arbeit ausführliche Studien über Geburts- und Passionsjahr Christi angestellt. Die Veröffentlichung wurde ihm von seinen Ordensoberen nicht gestattet (vgl. S. 417), sein Material bildet jedoch nach wohlbegründeter Ansicht – auch Kepler spricht sie Herwart gegenüber aus (S. 358) – die Substanz einer unter seinem Vorsitz abgehaltenen Disputation des Jesuitenschülers Laurentius Suslyga, die 1605 in Graz unter dem Titel „*Theoremata de anno ortus ac mortis Domini, deque universa Jesu Christi in carne oeconomia*“ erschien. Fast gleichzeitig mit Deckers, aber ganz unabhängig von ihm, hatte sich Mästlin in Tübingen der Frage des Geburtsjahres Christi näher angenommen, seine Untersuchungen und deren Ergebnis jedoch nur in öffentlicher Rede, nicht schriftlich bekanntgegeben. Auch Kepler, der in den fraglichen Jahren allerdings keinen Brief von Mästlin erhielt, wußte nichts davon; erst nachdem man seine „*Silva Chronologica*“ in Tübingen gelesen hatte, wurde er

von Hafenreffer (Brief vom 3. Jan. 1607, Bd. XV S. 371) darauf aufmerksam gemacht, worauf er bei jeder Gelegenheit das Prioritätsrecht seines Lehrers gegenüber Suslyga – Deckers vertritt. Unter diesen Umständen ist für ihn der einzige Vorgang, auf den er sich stützen kann, die Suslygasche Disputationschrift, über die sein Urteil fürs erste freilich geteilt ist. In einer temperamentvollen Bemerkung sagt er darüber im 26. Kapitel von „De stella nova“ (Bd. I S. 279): „Jetzt geh und lies die Disputation des Polen Suslyga über die Zeitrechnung, in Graz in der Steiermark erschienen, mit gewichtigen Argumenten aus dem Zeugnis der Geschichtswerke (wennschon der Astronom Kepler, als er die Ausführungen über das Passionsjahr las, Buch und Feder von sich warf und sich voll Ärger vom Tisch wegstürzte).“ Damals schien ihm nämlich die Ansicht von Deckers über das Passionsjahr, die er später teilte und sogar verteidigte, noch absurd, die These über das Geburtsjahr dagegen greift er bereitwillig auf; sie ist der Gegenstand der „Silva Chronologica“, der er diesem Sachverhalt entsprechend den Untertitel gibt: „Consideratio novissimae sententiae Laurentii Suslygae Poloni“.

Zur Charakterisierung der „Silva“ genügt es meines Erachtens nicht, lediglich ihr positives Ergebnis in Betracht zu ziehen, so hoch man dieses auch einschätzen mag. Wider Erwarten gelingt es nämlich Kepler, Scaliger an einer entscheidenden Stelle zu widerlegen und zugleich Deckers und Mästlin, die im Ergebnis miteinander übereinstimmen, nochmals zu verbessern. In historischer Sicht ist der erste Anhaltspunkt für das Geburtsjahr Christi, als terminus ante quem, das Todesdatum von Herodes d. Gr., für welches nach Scaliger das Jahr 45 julianischer Zählung (= 1 v. Chr.), nach Deckers und Mästlin aber das Jahr 43, einer Angabe von Flavius Josephus nach ein Termin kurz vor Ostern anzunehmen ist. Legt man uralter Tradition folgend die Geburt auf den 25. Dezember (in der Ostkirche war es eher der 6. Januar), dann wäre nach Scaliger Christus Ende 43, nach der Deckers'schen Rechnung am 25. Dezember 41 (das wäre 5 v. Chr.) geboren. Im Gegensatz zu diesen weist Kepler den Tod des Herodes völlig eindeutig in das Jahr 42, wie auch von den heutigen Historikern einhellig angenommen wird. Die Geburt Christi rückt damit nochmals um mindestens ein Jahr auf Ende 40 zurück, liegt also jedenfalls fünf volle Jahre vor dem Beginn unserer Ära, wie auf dem Titelblatt des „Bericht vom Geburtsjahr Christi“ (S. 129) gesagt ist.

Innere und äußere Gründe hatten der Verbreitung von Suslygas Disputation engere Grenzen gesetzt, als im Interesse der Sache gut gewesen wäre. Zu den äußeren Gründen zählt nach Keplers Meinung (Bd. I S. 360) „das Vorurteil großer Männer“. Deutlicher wird er im Vorwort von „De anno natali“ (S. 11), wo neben der „authoritas magnorum virorum“ auch „partium quas sequitur despectus“ genannt wird. Infolge des scharfen Gegensatzes zwischen Jesuiten und Reformierten war ein aus der Grazer Jesuitenuniversität kommendes Buch der Gefahr der Nichtbeachtung auf protestantischer Seite ausgesetzt, wie ja umgekehrt die Jesuiten unbedingte Gegner Scaligers waren. Das hatte immerhin das Gute zur Folge, daß das Ärgernis ausgeblieben war, das der Einbruch

in eine erstarrte Tradition hätte nach sich ziehen können. An Stelle von Suslyga übernimmt es nun aber Kepler, der neuen Erkenntnis mit seinem Namen Eingang zu verschaffen. Damit ist für ihn das Risiko verknüpft, daß sich die zu erwartende Gegnerschaft gegen ihn selbst richtet. Man muß die „Silva“ mit unter diesem Gesichtspunkt sehen, als eine mutige Leistung Keplers im Dienst der geschichtlichen Wahrheit. Als Beleg für die Richtigkeit dieser Auffassung führe ich eine Stelle aus dem langen Brief an Gerstenberger an (S. 310f.). Zwar ist dort unmittelbar vom Todesjahr Christi die Rede, nicht vom Geburtsjahr, dem Sinne nach könnte das letztere aber ebensogut, vielleicht mit noch stärkeren Gründen an Stelle des andern stehen. Es heißt also da: „Mit drei Argumenten wird offen opponiert. . . . Ein viertes, das den Menschen Mund und Augen verschließt, steht dunkel im Hintergrund: die Autorität der heutigen Theologen bei allen Parteien. Diese ist so erdrückend, daß ich nicht umhin kann, dieses Zeitalter als unglücklich zu beklagen. Es sind ja nur so wenige, die zwischen wirklichen Gründen und bloßem Autoritätsglauben zu unterscheiden vermögen; die sich überlegen, daß die von Suslyga und mir zitierten alten Autoren fast noch Augenzeugen jener Ereignisse waren, die neueren dagegen sich von den Astronomen hinters Licht führen ließen. So einfältig sind die sog. Gebildeten, daß sie es für unrecht halten würden, in dieser Sache anderer Meinung zu sein als unsere Theologen, so haltlos auch manche Leute bis zur Schmeichelei, daß sie sich sehenden Auges blind stellen, um ja beim Theologenvolk keinen Anstoß zu erregen. Ich für meinen Teil bekenne angesichts dieses gar nicht sonderlich wichtigen Falles offen, daß ich ein böses Ende voraussehe.“

Auf diese allgemeine Charakterisierung der „Silva“ soll nun eine kurze Analyse von Inhalt und Methode folgen. Die Umstände ihrer Entstehung sind dabei nicht unwichtig. Kepler, damals mitten in der Arbeit an der vom Kaiser verlangten Schrift „De stella nova“ stehend, hatte während eines längeren Aufenthaltes in Graz 1605 das soeben erschienene Buch von Suslyga in die Hand bekommen, sofort einen Zusammenhang zwischen großer Konjunktion, neuem Stern und Stern von Bethlehem erahnt und noch vor seiner Rückkehr nach Prag („in illo otio Styriaco“) seinen eigenen Traktat „De Jesu Christi Servatoris nostri vero anno natalitio“ niedergeschrieben. Gewiß hatte er auch in Graz manches Quellenmaterial zur Hand, vor allem den Flavius Josephus, außerdem Scaligers „Emendatio temporum“, aber wo hätte die für ausgedehnte eigene Studien erforderliche Zeit herkommen sollen? Seine Arbeit mußte unter diesen Umständen im wesentlichen ein kritischer Bericht über die das Geburtsjahr Christi behandelnden Kapitel von Suslyga's Disputationschrift werden.

Keplers Kritik setzt nicht etwa bei einzelnen der vielen Hilfsargumente an, von denen er ohnehin der Meinung ist, daß sie erst im richtigen Gefüge ihre Bedeutung haben, sondern im Zentrum selbst, beim Todesjahr des Herodes, und zwar von der Astronomie her. Nicht umsonst tadelt er gleich eingangs an Suslyga, daß er die Astronomie nicht berücksichtigt habe („quod neglexit

astronomiam“). Die Handhabe liefert ihm die schon von Scaliger bemerkte Notiz bei Josephus (Ant. XVII, 6, 4), wonach während der letzten Krankheit des Herodes eine Mondfinsternis stattfand; der Tod trat, wie schon bemerkt, kurz vor Ostern ein. Der Zeitraum, innerhalb dessen das fragliche Ereignis liegen muß, ist an sich schon eng umschrieben, trotzdem will es die Ungunst der Verhältnisse, daß immer noch zwei Mondfinsternisse in Betracht zu ziehen sind, eine totale am 9./10. Januar 1 v. Chr. und eine partielle von 4,5 Zoll am 12./13. März 4 v. Chr. Die Sichtbarkeitsverhältnisse liegen bei beiden ungefähr gleich günstig. Scaliger hatte sich für die totale Finsternis entschieden und deshalb den Tod des Herodes auf die Zeit zwischen Januar und Ostern (etwa 9. April) 1 v. Chr. festgelegt. Kepler dagegen sieht ganz richtig, daß die von Josephus berichteten dramatischen Ereignisse um die letzten Lebenstage des todkranken Königs auf einen kürzeren Zeitraum als ein Vierteljahr zusammengerückt werden müssen. Deshalb kommt für ihn nur die Mondfinsternis des Jahres 4 v. Chr. = 42 julianischer Zählung in Betracht; der Todestag von Herodes liegt dann zwischen 13. März und 11. April 4 v. Chr.

An dieser Erkenntnis ist nicht mehr zu rütteln, deshalb gilt es jetzt für Kepler, die historische Argumentation, die Deckers und Mästlin gleicherweise auf das Jahr 3 v. Chr. geführt hatte, zu revidieren. An zwei Stellen sieht er die Notwendigkeit, die kritische Sonde anzusetzen. Die erste ist die Einschätzung der Zuverlässigkeit des Josephus als historische Quelle, die bis heute schwankend geblieben ist. Damals dachte man von ihr ziemlich allgemein ebenso gering wie von seinem Charakter; die für die Regierungszeit von Herodes d. Gr. ergiebigste Fundgrube war dadurch mit einer Warnungstafel versehen. Im Gegensatz zu dieser Meinung stellt Kepler fest, daß Josephus sich nirgends in Widersprüche verwickelt und daß auch zwischen seiner Berichterstattung und der anderer antiker Schriftsteller keine wirklichen Gegensätze zu finden sind. Aus diesem Grund zieht er ihn unbedenklich zur Beweisführung heran. Aber – hier ist die zweite Stelle – es ist zu fragen, ob Josephus seine Jahre nach jüdischer oder römischer Art zählt, vom 1. Nisan ab oder vom 1. Januar. Noch schwieriger wird die Überlegung, wie die Regierungsjahre des Herodes und der Kaiser von Josephus und den römischen Autoren gezählt sind. Werden die Jahre der Kaiser vom Dies Imperii ab wie eine eigene Ära gerechnet oder beginnt nicht vielmehr mit dem auf den Regierungsanfang folgenden 1. Januar grundsätzlich das zweite Regierungsjahr? Welchen Modus finden wir bei Josephus und wie koppelt sich schließlich die Zählung der Regierungsjahre mit der jüdischen Jahreszählung? Es leuchtet ohne weiteres ein, daß je nach Zählungsart Differenzen von einem Jahr auftreten können. Hier liegt also Keplers Chance, ein Jahr zu gewinnen. Durch sorgfältige Prüfung der genannten Fragen an Hand von weit verstreuten Beispielen gelingt ihm der Nachweis, daß auch die historischen Argumente das Jahr 4 v. Chr. als Todesjahr des Herodes erweisen.

Der Bericht über den Inhalt der „Silva Chronologica“ kann hier abgebrochen werden, denn der Versuch Suslygas, das Geburtsjahr Christi, für das vor-

erst nur ein spätester Termin gefunden ist, auf direktem Weg mit Hilfe des von dem Evangelisten Lukas berichteten römischen Census zur Zeit der Geburt zu bestimmen, hat auch für Kepler zu wenig Stringenz, um noch Erwähnung zu finden. Dagegen ist jetzt sein eigener Gedankengang weiterzuverfolgen, der über die „Silva“ hinausführt, da er bereits im 26. Kapitel der Schrift über den neuen Stern ausgesprochen und nachher nur mit einem Hinweis auf diese Stelle abgetan wird. Auch dabei geht es um den Versuch, das Geburtsjahr Christi direkt zu ermitteln, jedoch mit Hilfe des Sternes der drei Weisen aus dem Orient, der in höchst phantasievoller Weise mit dem Erscheinen der Nova des Jahres 1604 in Verbindung gebracht wird. Um deutlicher zu werden, müssen wir etwas weiter ausholen.

So wie Kepler es sich vorstellt, hängen der Stern von Bethlehem und die Nova von 1604 miteinander durch die 800jährige Periode der großen Konjunktionen zusammen. Als solche bezeichnet man alle Konjunktionen der „königlichen Planeten“ Jupiter und Saturn, die in regelmäßigen Abständen von fast genau 20 Jahren stattfinden. Die Örter zweier aufeinanderfolgender Konjunktionen liegen am Himmel um annähernd 120° auseinander. Wären es genau 120° , dann würde sich die ganze Reihe der großen Konjunktionen in den Ecken eines gleichseitigen Dreiecks abspielen, in astrologischer Sprache einen einzigen Trigon bilden. In Wirklichkeit tritt jedoch von Mal zu Mal eine geringe Verschiebung von 3° ein, die sich nach zehnmaliger Wiederholung, d. h. nach 200 Jahren, zu einem ganzen Tierkreiszeichen von 30° summieren. Liegen also heute die großen Konjunktionen im feurigen Trigon Widder – Löwe – Schütze, so werden sie nach je 200 Jahren weitergerückt sein in den erdigen, luftigen und wässerigen Trigon, um schließlich in 800 Jahren wieder an die Ausgangsstelle im feurigen Trigon – bis auf eine kleine Differenz – zurückzukehren. Das ist der Sinn der berühmten 800jährigen Periode, die in geschichtstheoretischen Spekulationen alter und neuer Zeit als Grundschema dient.

Als Beginn der 800jährigen Periode gilt die erste Konjunktion, die nach Absolvierung des wässerigen Trigons in einem der drei feurigen Zeichen stattfindet. Ein solcher Beginn fiel in das Jahr 1603, wo sich Jupiter und Saturn im Schützen begegneten. Daß dementsprechend etwa 1600 Jahre früher, um die Zeit von Christi Geburt, der Beginn der vorletzten Periode lag, war eine durchaus gängige Weisheit. Es war sogar weithin selbstverständlich, jenen Beginn in kausalen Zusammenhang mit dem Erscheinen des Messias zu bringen, nur hatte noch niemand daran gedacht, ihn für die Chronologie nutzbar zu machen. Das blieb Kepler vorbehalten, dessen Gedankengang jedoch etwas komplizierter ist; es kommt bei ihm nämlich die Nova des Jahres 1604 als Bindeglied dazu.

Diese erschien unter höchst eigenartigen Umständen. Jupiter und Saturn hatten sich seit der Konjunktion erst wenig (etwa 10°) voneinander entfernt. Von Westen her hatte inzwischen Mars den Saturn überholt und war bereits in unmittelbare Nähe von Jupiter gekommen – an sich schon ein auffallendes Bild – als plötzlich am 10. Oktober dicht neben Mars der neue Stern in einer

Helligkeit aufleuchtete, die alle drei Planeten überstrahlte. Für uns, die wir genügend Einsicht in die Natur einer Nova haben, ist das ein überaus seltsamer Zufall und deshalb ohne weitere Konsequenz, für Kepler und seine Zeit aber liegt der Zusammenhang zwischen Planetenversammlung und Nova auf der Hand, und wenn er auch nicht erklärbar ist, so ist er jedenfalls deutbar. Die Deutung ist Gegenstand der Schrift „De stella nova“, in ihren Rahmen fällt auch der Versuch, den Stern des Messias als Analogon zur Nova von 1604 zu erklären.

Die astronomische Berechnung der dem 1. Januar des Jahres 1 nächstgelegenen großen Konjunktion führt auf das Jahr 7 v. Chr. Ihr Ort lag noch in dem wässerigen Zeichen der Fische, erst die nachfolgende des Jahres 14 n. Chr. war der Beginn des feurigen Trigons und der 800jährigen Periode. Dafür zeigt die Konjunktion des Jahres 7 v. Chr. eine andere Besonderheit: die Begegnung der beiden obersten Planeten war nicht die übliche einfache, sondern dreifach. Da nämlich ihre Bewegungen kurz nach der ersten Konjunktion stationär wurden, trafen sie sich in der rückläufigen Bewegung ein zweites, und nach der nochmaligen Umkehr gar ein drittes Mal. Diesen Verlauf beschreibt Kepler vollkommen richtig, nur stimmen seine Daten infolge der Ungenauigkeit der Prutenischen Tafeln nicht ganz. Er nennt als Zeitpunkte 22. Juni, August und Dezember, während sie eher auf 29. Mai, 3. Oktober und 4. Dezember anzusetzen sind. Das ist aber gar nicht so wichtig, die kritische Phase tritt nach ihm nämlich erst zu Beginn des folgenden Jahres ein. Wie im Herbst 1604 näherte sich Mars im Februar 6 v. Chr. dem Ort der Konjunktion, überholte Saturn Mitte Februar, Jupiter anfangs März. Die beiden Konstellationen waren sich also sehr ähnlich; wenn der Analogieschluß überhaupt zulässig ist, dann müßte der Stern des Messias um den 1. März 6 v. Chr. aufgeflammt sein.

Soweit der Sachverhalt. Er erklärt Keplers Reaktion auf Suslygas „Theoremata“ ebenso wie sein Bemühen, mit dem Todesdatum von Herodes noch näher an das Jahr 6 heranzukommen als jener. Denn selbst wenn Christus zu Ende dieses Jahres geboren wurde, wie Kepler annimmt, dann bleibt zwischen Aufleuchten des Sterns und Ankunft der Magier eine Spanne von etwa 10 Monaten. Sie ist unschwer zu überbrücken durch den Befehl des Herodes, der nach Anhören der Magier alle bis zu zwei Jahre alten Knaben ermorden läßt. Der Fragwürdigkeit seiner Voraussetzung ist sich Kepler indes voll und ganz bewußt; sie mag ein Grund sein, warum er das Argument vom Stern späterhin nicht so in die Waagschale wirft, wie man es erwarten sollte. Für uns heute steht es fest, daß die Annahme einer Analogie zwischen dem Stern von Bethlehem und der Nova irrig ist. Wird damit wohl, wie man denken sollte, Keplers ganze Idee illusorisch? Das ist keineswegs der Fall, vielmehr hat er mit divinatorischer Sicherheit einen Fingerzeig gegeben, der erst in jüngster Zeit richtig verstanden zu sein scheint.

Die frühere Zeit betrachtet den Stern der Weisen ganz selbstverständlich als Wunderstern. Auch Kepler zerstört diese Auffassung nicht völlig, insofern

nach ihm die Sternerscheinung zwar an das natürliche Ereignis des Zusammenstreffens der drei oberen Planeten gebunden ist, die Auslösung des Ereignisses aber doch noch eines besonderen Willensaktes Gottes bedarf. Einem solchen Stern gegenüber, der aus der Reihe der regelmäßig wiederkehrenden Konstellationen herausfällt, müßte die astrologische Deutung unsicher sein. Tatsächlich sind aber die Magier lediglich nach Bild und Umständen der Himmelserscheinung so sicher, den Stern des neugeborenen Judenkönigs gesehen zu haben, daß sie, ohne die Bestätigung ihrer Deutung abzuwarten, nach Palästina aufbrechen. Aus diesem Grund kann man sagen, daß es sich um eine reguläre, den astrologischen Deutungsregeln zugängliche Erscheinung gehandelt haben muß, nicht um eine außerordentliche.

Läßt man aber den Stern als das außerordentliche Element beiseite, so bleibt nur die dreifache Konjunktion von Jupiter mit Saturn unter den besonderen Umständen (Ort und Zeit). Die große Frage ist daher, ob nicht darin allein ein der Regeln der chaldäischen Astrologie mächtiger Magier die Geburt des Messias angekündigt sehen konnte. Es ist unstreitig ein Verdienst von O. Gerhard, diese Frage quellenmäßig untersucht zu haben („Der Stern des Messias“, Leipzig 1922). Wir müssen es uns hier versagen, auf Einzelheiten dieser interessanten Arbeit, des 3. Kapitels zumal („Die geschichtliche Überlieferung über den Stern des Messias“), einzugehen; das Ergebnis mag genügen, daß die Bedeutungen, die man den einzelnen Elementen der großen Konjunktion des Jahres 7 v. Chr. beilegte, die Deutung auf die Geburt des Messias tatsächlich zuließen. Löst sich dieser Auffassung entsprechend der Stern von Bethlehem in eine bestimmte Konstellation auf, dann muß die Ankunft der Magier spätestens mit der dritten Begegnung von Jupiter und Saturn zusammenfallen, die Geburt Christi also auf das Ende des Jahres 39 julianischer Zählung oder 7 vor unserer Zeitrechnung, ein Jahr vor dem von Kepler angenommenen Zeitpunkt, angesetzt werden.

Kehren wir nach diesem kurzen Exkurs zu Keplers originalem Gedanken zurück! Seine Deutung des Dreikönigsterns – ob sie das Richtige trifft oder ob sie sich die eben angedeutete Modifikation gefallen lassen muß – macht jedenfalls nach dem Todesjahr von Herodes auch das Geburtsjahr Christi selbst astronomischer Berechnung zugänglich. Die bislang allein mögliche und gültige Argumentation aus der Folge der geschichtlichen Ereignisse verliert dadurch ihre selbständige Bedeutung, da sie eigentlich nur noch der Bestätigung eines auf andere Weise gewonnenen und von vornherein feststehenden Ergebnisses dient. Nicht als ob sie dadurch überflüssig würde; sie bedarf im Gegenteil noch sorgfältigeren Aufbaues, da sie jetzt auf einen durch astronomische Daten schärfer umrissenen Zeitraum zutreffen muß. Es kommt dazu, daß sie wegen mancher Einwände, die gegen die Beweisführung in der ersten Arbeit erhoben wurden, nach weiterer Klärung und Ausweitung verlangt. Beides zusammen bewirkt, daß auch die späteren Schriften zum Thema Geburtsjahr Christi trotz der inzwischen eingetretenen Akzentverschiebung ganz überwiegend historisierenden, nicht astronomisch-chronologischen Charakter tragen,

das um so mehr, als gegen die astronomischen Ansatzpunkte Keplers keine Bedenken laut werden. Selbst die höchst eigenwillige Interpretation der Sternerscheinung wird anscheinend kaum beachtet, geschweige denn in ihrer Tragweite erkannt.

Die vier ersten Schriften des vorliegenden Bandes wachsen heraus aus der Situation, wie sie sich in Antwort auf das Buch über den neuen Stern gestaltet, das auf der Herbstmesse 1606 an den Buchhandel ausgeliefert wurde. In Keplers Augen sieht sie so aus (S. 207): „Die über ganz Europa hin verbreiteten 600 Exemplare haben mir viel Zustimmung eingebracht, . . . keinen Gegner (wenigstens keinen, der sich an die Öffentlichkeit gewagt hätte) außer Röslin und Calvisius.“ Er denkt dabei nur an ausgesprochene Gegenschriften, wobei allerdings nachzutragen wäre, daß auch der Engländer Thomas Lydiat im Jahre 1613 eine Schrift veröffentlichte, die im Titel die Widerlegung der Ansichten von Scaliger, Baronius, Deckers und Kepler über das Geburtsjahr Christi ankündigte, die aber Kepler zu dem Zeitpunkt, da er die obige Bemerkung schrieb, nicht kennen konnte und wohl gar nie zu Gesicht bekommen hat. Die erste Reaktion auf seine neuen Thesen äußert sich jedoch in anderer Form, in Briefen nämlich, die im Frühjahr 1607 von verschiedenen Seiten bei ihm eingehen und eine jahrelange Diskussion um einzelne Stellen der „Silva Chronologica“ eröffnen. Wie genau diese Schrift allenthalben studiert wurde, zeigt die kleine Beobachtung, daß kaum einer der Korrespondenten das falsche Tacituszitat (Bd. I S. 378 Z. 2f.), das Kepler unterlaufen war, übersehen hatte.

Auszüge aus den mit Calvisius, Gerstenberger, Deckers und Herwart von Hohenburg gewechselten Briefen hat Kepler in den „Eclogae Chronicae“ veröffentlicht (1615). Die Antwort auf Rösllins Angriff ist der deutsche „Bericht vom Geburtsjahr Christi“ (1613), dem Angriff von Calvisius begegnet Kepler zum einen Teil in der kleinen „Responsio ad Sethum Calvisium“ (1614), der andere steckt in dem lateinischen Traktat „De anno natali Christi“ (1614), der im übrigen in erster Linie als objektive Darstellung gedacht ist. Die letzte Schrift dieses Bandes, „Kanones Pueriles“ (1620), hat eigene Veranlassung und eigenen Inhalt.

Genetisch betrachtet, d. h. der Zeit der Entstehung nach, hätten die „Eclogae“ an die Spitze kommen müssen; in Wirklichkeit stehen sie hier an zweitletzter Stelle, weil die Reihenfolge nach dem Erscheinungsjahr gewählt wurde, praktisch also die Anordnung in der Bibliographia Kepleriana von Max Caspar, wo diese Schriften unter den Nummern 43, 44, 45, 47 und 64 aufgeführt sind. Aus editionstechnischen Gründen hielten wir es jedoch für angezeigt, an einer Stelle von dieser Ordnung abzuweichen, indem wir „De anno natali“ vor den „Bericht vom Geburtsjahr“ stellten. Sieht man nur auf den systematischen Inhalt ohne das polemische Beiwerk, so stimmen diese beiden Schriften bis auf die Kapiteleinteilung überein, nur ist der lateinische Traktat bedeutend ausführlicher gehalten als der deutsche. Durch die Umstellung ergab sich die Möglichkeit, das ohnehin heikle Maß der Anmerkungen zu verringern. Zugleich

bietet die jetzige Reihenfolge den Vorteil, daß die Arbeit Keplers an der Spitze steht, die immer an erster Stelle genannt werden muß, wenn von seinem Beitrag zur Lehre vom Geburtsjahr Christi die Rede ist. Über sie hat Ideler seinerzeit im „Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie“ (Bd. II S. 405) das Urteil gefällt, daß Kepler „seinen Nachfolgern in den Hauptpunkten der ganzen Untersuchung nur eine geringe Nachlese übrig gelassen hat“.

DE ANNO NATALI CHRISTI und BERICHT VOM GEBVRTSJAHR CHRISTI

Die ausführlichen Titel dieser beiden Schriften sind auf S. 7 und S. 129 originalgetreu wiedergegeben, in abgekürzter Form stehen sie in dem von Kepler eigenhändig geschriebenen Verzeichnis seiner gedruckten Arbeiten (Faksimile in Bibliographia Kepleriana S. 33–36) als „Libellus de anno natali Christi expositus et perfectus“ und „Bericht vom Geburtsjahr Christi“. Diesen Formulierungen sind die Kurztitel entnommen, die sich seit der Ausgabe von Frisch eingebürgert haben und hier schon wiederholt verwendet wurden. Für die Zwecke des Nachberichts sei es jedoch gestattet, die zwei Arbeiten gelegentlich noch kürzer als „Libellus“ und „Bericht“ zu bezeichnen. Nach dem, was über ihr Verhältnis zueinander vorausbemerkt wurde, braucht die Inhaltsanalyse nicht zwischen ihnen zu unterscheiden, erst im weiteren wird die Trennung notwendig werden.

Im Grunde handelt es sich nur um eine einzige These, die Kepler beweisen will, daß nämlich Christus fünf volle Jahre vor Beginn unserer Zeitrechnung geboren sei, das heißt, da das Jahr 46 julianischer Zählung gleich dem Jahre 1 der christlichen Ära zu setzen ist, zu Ende des julianischen Jahres $40 = 6$ v. Chr.

Die Ereignisse, welche nach den Berichten der Evangelisten Matthäus und Lukas die Geburt Christi unmittelbar begleiten, sind der von Augustus angeordnete, von Quirinius als Statthalter von Syrien durchgeführte römische Census und die Sternerscheinung, welche die Weisen aus dem Orient herführt. Mittelbar sind zu berücksichtigen der Kindermord von Bethlehem, der Tod des Herodes, schließlich die der Verkündigung an Maria in bekanntem Abstand vorausgehende Ankündigung der Geburt des Täufers Johannes. Das alles wird von Kepler im ganzen möglichen Umfang verarbeitet, seine Beweisführung enthält daher eine drückende Fülle von Material aus der profanen und heiligen Geschichte, neben der die knapp formulierbaren astronomischen Argumente, über die im vorhergehenden ausführlich genug berichtet wurde, in den Hintergrund zu treten scheinen.

Von den 15 Kapiteln, in die „Libellus“ und „Bericht“ völlig gleichlautend eingeteilt sind, nimmt der eigentliche Beweis der einzigen These die fünf Kapitel 8–12 in Anspruch, die somit als der Kern der ganzen Arbeit anzusprechen sind. Näherhin behandeln die Kapp. 8–10 die Frage des Todesjahres von

Herodes, Kap. 11 den Census, Kap. 12 die Ankunft der Magier und den Kindermord. Die vorausgehenden Kapp. 1–7 sind vorbereitender Natur; in ihnen werden allgemeine chronologische Begriffe und Fakten, die Quellenfrage, das Problem der Zeitangaben bei Evangelisten und alten Historiographen sowie der Umrechnung auf unsere Ära, eingangs auch Sinn und Aussicht der Fragestellung überhaupt besprochen. Die abschließenden Kapp. 13–15, etwa vergleichbar dem „At contra“ einer schulgerecht durchgeführten Quaestio, sind der Widerlegung wirklicher und möglicher Einwände gewidmet, so der Altersangabe über Jesus bei seiner Taufe im Jordan, den zahlreichen Notizen bei den Kirchenvätern über das Geburtsdatum, zuletzt auch den Gründen für die Wahl des Anfangsjahres der christlichen Ära durch Dionysius Exiguus. In diesem letzteren Zusammenhang wird auch die Ankündigung der Geburt des Johannes als Argument verwertet.

Rein umfangmäßig, durch die Ausdehnung über drei Kapitel, ist das Todesjahr von Herodes als besonders wichtiges Stück hervorgehoben. Für dieses gilt in besonderem Maße, was früher gesagt wurde, daß der Hinweis auf die Mondfinsternis vor dem Tod des Königs viel Aufwand an historischem Detail ersparen könnte, daß aber, wenn schon die Bestätigung aus der Geschichte angestrebt wird, sehr präzise gearbeitet werden muß. Die verschiedenen Beweisverfahren aus antiken Quellen (Josephus, Dio Cassius, Tacitus, Sueton u. a.) sind tatsächlich überaus diffizil. Aber auch die Tatsache, daß hier der neuralgische Punkt liegt, auf den sich die Angriffe der Gegner konzentrieren, verlangt von sich aus größte Sauberkeit der Argumentation. Es berührt merkwürdig, den großen Naturforscher plötzlich in der Rolle des reinen Historikers, mit dem ganzen Rüstzeug und den Methoden der damaligen Geschichtswissenschaft operieren zu sehen. Mag es im einzelnen auch nicht immer sicher sein, ob er seine Literaturangaben aus erster oder zweiter Hand bezieht, sicher ist, daß er für diese Untersuchungen ungeheuer viel gelesen und sich tief in die Schriftsteller der römischen Kaiserzeit hineingearbeitet hat. Der Band XVI der Pulkowoeer Manuskripte enthält ausgedehnte Materialsammlungen, die Kepler sich angeeignet hat. Der Rat, den er bei Gelegenheit Calvisius gibt (S. 240), er solle sich systematisch zu jedem Jahr die Ereignisse notieren, die irgendein Autor, irrtümlich oder nicht, dazu berichtet, ist nur sein eigenes Arbeitsrezept. Das Ziel der aufwendigen Beweise ist die Gewißheit, daß sie alle auf das Jahr 4 v. Chr. konvergieren, auf kein anderes.

Im Gegensatz zu dem ganz positiven Ergebnis in der Frage des Todesjahres von Herodes ist der römische Census, so konkret die Angaben darüber lauten, von geringer Beweiskraft. Ein Census ist nämlich für Palästina unter dem Legaten Quirinius für das Jahr 6 n. Chr. bezeugt, nicht früher. Ferner macht die Angabe (Luk. 2, 2) „haec descriptio prima facta est“ Schwierigkeiten, da man weiß, daß schon Pompejus einen Census durchgeführt hatte und diesem weitere gefolgt waren. Vollends unklar wird die Situation durch eine Bemerkung von Tertullian, wonach es gar nicht Quirinius war, der die Steueranlage vornahm, sondern der als Nachfolger von Quintilius Varus in

den Jahren 7 bis 5 v. Chr. in der Provinz Syrien nachweisbare Sentius Saturninus. Dieser Schwierigkeiten kann Kepler nicht Herr werden, sie sind vielmehr bis heute ungelöst geblieben, wenn man nicht in der neuen, auf vertiefter Kenntnis der jüdischen Archäologie aufgebauten Interpretation der entscheidenden Josephusstellen durch J. Pickl („Messiaskönig Jesus in der Auffassung seiner Zeitgenossen“, München 1935, S. 271 ff.: „Gab es eine erste Steueranlage des Quirinius?“) einen Ausweg aus dem Dilemma sehen will. Es stellt Kepler schon ein gutes Zeugnis aus, daß er (S. 88) den einzig richtigen Schluß zieht: „Hinsichtlich der Aufschreibungen des Saturninus und Quirinius bleibt alles in der Schwebe, und es ist nichts, was unsere Vermutung über das Geburtsjahr Christi . . . zunichte machen würde.“ Merkwürdig, wenn auch psychologisch verständlich, ist allerdings, daß sich der gut fundierte Philologe angesichts der einander widersprechenden Nachrichten zu guter Letzt die höchst fragwürdige Wiedergabe der griechischen Lukasstelle durch Herwart von Hohenburg zu eigen macht: „Haec descriptio prius facta est quam praesideret Syriae Quirinius“. Mit dieser negativen Aussage fertig zu werden ist wohl leicht, nur besitzt sie keinerlei Beweiswert mehr.

Der bethlehemitische Kindermord – der Gegenstand des 12. Kapitels – fehlt bei Josephus ebenso wie der Census. Die Aussicht, mit diesem Ereignis zu einer Bestimmung des Geburtsjahres zu kommen, ist damit von vornherein gering. Immerhin versteht es Kepler, den Aufruhr von 6000 Pharisäern wegen einer ihnen abverlangten Eidesleistung mit dem Kindermord und der Ankunft der Magier in Verbindung zu bringen. An dieser Stelle muß aber endlich der Stern mitsamt Keplers Deutung erscheinen. Er führt sein Argument ein mit den Worten (S. 96): „Bisher verhandelte ich mit den Theologen und Historikern, nun sollen sie mich, der ich in der Astrologie wohl bewandert bin, auch mit den Astrologen reden lassen, die ich an Hand des Sternes der Magier leicht vom julianischen Jahr 40 überzeugen werde. Ihnen werde ich auch meine Ansicht, warum das Alter der getöteten Knaben auf zwei Jahre festgesetzt wurde, mit sicheren Gründen darlegen.“ Zur Erklärung brauche ich den früheren Ausführungen nur wenig anzufügen. Kepler läßt die Magier erst eine geraume Weile nach dem Aufleuchten des Sternes aufbrechen; ihre Ankunft setzt er auf den Anfang des Jahres 41, die Geburt Christi auf Ende 40. Die erste Konjunktion von Jupiter mit Saturn lag zu diesem Zeitpunkt schon mehr als 1½ Jahre zurück; Herodes, der das genaue Datum der ersten Erscheinung des Messiasgestirns erforscht, läßt deshalb die bis zu zwei Jahre alten Knaben umbringen.

Unter den Einwänden, die Kepler entgegengehalten werden, nimmt das Alter Jesu, wie es bei seiner Taufe angegeben wird, einen breiten Raum ein. Ist er nämlich 40 geboren, und beginnt Johannes seine Bußpredigt (Luk. 3, 1) im 15. Jahr des Tiberius, nach Keplers Rechnung zwischen Ostern 73 und 74, dann war Christus nicht 30 Jahre alt, wie allgemein behauptet wurde, sondern etwa 33. Demgegenüber macht Kepler auf das übersehene Wörtchen *ὥσεί* (quasi) aufmerksam, das nur ein ungefähres Alter ausdrücken will und eine

Rückwärtsberechnung des genauen Geburtsjahres aus dem genau bekannten Jahr der Taufe verbietet. Mit ähnlicher Eleganz wird im folgenden Kap. 14 das Gegenargument aus den Kirchenvätern entkräftet. Diese sind sich durchaus nicht einig im Geburtsjahr Christi, die meisten setzen es ein bis zwei Jahre vor den Beginn der christlichen Ära, keiner geht jedoch über das Jahr 42 zurück. Darauf erwidert Kepler – immer mit reichlichen Belegen – daß die Väter zwar übereinstimmend vom 15. Jahr des Tiberius um 30 Jahre zurückrechnen, um das Geburtsjahr zu erhalten, daß sie aber dadurch zu unterschiedlichen Ergebnissen gelangen, daß sie im Ansatz der Jahre des Augustus sowohl voneinander abweichen als fehlgehen.

Eine letzte Frage erhebt sich, die zunächst Kepler nicht allein angeht: Warum man denn überhaupt an der Wahl des Jahres 1 der christlichen Ära, wie sie Dionysius Exiguus im 6. Jahrh. getroffen hatte, rütteln solle. Das hat, wie das 15. Kapitel zeigt, gute Gründe. Dionysius hat nämlich das Jahr 46 julianischer Zählung als Epochejahr nicht aus direkter Überlieferung entnommen, sondern durch indirekten Schluß ermittelt, der zudem auf falscher Voraussetzung aufbaut. Gegen den Wortlaut des Schrifttextes hatte man nämlich Zacharias, den Vater des Johannes, zum Hohenpriester gestempelt und sein alleiniges Verweilen im Heiligtum als das nach dem mosaischen Ritus für das Versöhnungsfest (= 10. Tisri) vorgeschriebene einmalige Betreten des Allerheiligsten durch den Hohenpriester erklärt. Da überdies nach alter Tradition der 27. September, der Tag des Herbstäquinoktiums, als Termin der Empfängnis von Johannes galt, so hatte man im Empfängnisjahr den 27. September mit dem 10. Tisri gleichzusetzen. Da die jüdischen Monate stets mit Luna I beginnen, so besagt das, daß am 27. September das Mondalter 10 Tage betrug. Diese Angabe genügt zur Bestimmung des Jahres, wenn dieses schon vorher in Grenzen von weniger als 20 Jahren eingeschlossen ist, was hier ganz offenkundig der Fall ist. Praktisch verfährt Dionysius so, daß er mit seinem großen Osterzyklus von 532 Jahren rechnet. Da er weiß, daß im Jahre 248 der diokletianischen Ära der 27. September mit Luna X zusammenfiel, und die Subtraktion von 532 Jahren auf das Jahr 45 julianisch führte, so erklärte er dieses als das Jahr der Empfängnis von Johannes. Die Folge der Daten ist dann diese: 27. September 45 Empfängnis von Johannes, 25. März 46 Verkündigung an Maria, 25. Dezember 46 Geburt Christi. Auf diese Weise kommt nach Keplers Darstellung die Bestimmung des Jahres 1 unserer Ära zustande, Grund genug, an seiner Richtigkeit zu zweifeln.

Wie aber, wenn für Kepler feststeht, daß Christus am 25. Dezember 40 geboren, Johannes also im Herbst 39 empfangen wurde? Er geht dieser schwierigen Frage nicht aus dem Weg. Der kritische Punkt wurde bereits angedeutet, an dem eine neue Überlegung einsetzen kann. Sie steht vor der auf den ersten Blick unmöglich scheinenden Aufgabe, Jahr und Woche zu ermitteln, während der die Priesterklasse Abia, der Zacharias angehörte, den Tempeldienst versah. Weit zurück im Alten Testament liegen die Anknüpfungspunkte, bei denen die Rechnung beginnen kann; sie ergibt aber, daß die

Woche vom 4. bis 11. Tisri des Jahres 39 der Priesterklasse Abia gehörte. Im römischen Kalender entspricht das den sieben Tagen vom 17. bis 24. Oktober. Damit ist auch der letzte Einwand gegen Keplers These, daß Christus volle fünf Jahre vor dem Beginn der christlichen Ära geboren sei, erledigt.

Nach der Inhaltsanalyse, die der Kürze halber die Kapitel 1–7 unberücksichtigt ließ, weil sie Nebenfragen behandeln, wird nun vom Zusammenhang zwischen „Libellus“ und „Bericht“ die Rede sein müssen und vom Unterschied zwischen ihnen, der nicht nur, wie es bisher vielleicht scheinen könnte, in Sprache und Umfang liegt. Kepler selbst könnte dieser Auffassung Vorschub leisten, wenn er wiederholt (z. B. S. 9 und S. 217) von einer Übersetzung (translatio) des deutschen Berichts in die lateinische Sprache redet. Daß es sich keinesfalls um eine einfache Übersetzung handeln kann, zeigt ein Vergleich des Umfanges der ganzen Schriften sowohl wie einzelner Kapitel. Trotz der größeren Gedrängtheit des lateinischen Textes nehmen die 13 Kapitel im „Libellus“ mehr als doppelt soviel Raum ein wie im „Bericht“, das 8. Kap. gar ist lateinisch viermal so lang wie deutsch. Kepler muß daher mit dem lateinischen Traktat eine ganz andere Absicht verfolgt haben als mit dem vorher erschienenen deutschen. Das Jahr Abstand, das die Auslieferung der beiden Schriften trennt, gibt anscheinend auch den Abstand ihrer Entstehung. Das Vorwort des „Bericht“ ist nämlich auf den Tag genau ein Jahr vor dem des „Libellus“ geschrieben, beide an dem für die Chronologie Christi und die Geschichte des Osterfestes so wichtigen 25. März. Sicher ist auch, daß Kepler an der zweiten Schrift noch gearbeitet hat, als er die „Responsio ad Sethum Calvisium“ schon fertig hatte, d. h. nach Januar 1614. Und doch ist damit nicht gesagt, daß der „Libellus“ erst nach dem „Bericht“ begonnen worden sei. Im 7. Kapitel des „Bericht“ findet sich (S. 157) jedenfalls ein merkwürdiger Satz: „Welche zwey exempel ich in meinem lateinischen tractat in acht genommen“. Es handelt sich dabei um die Konsuln der Olympiadenjahre 177,3 und 184,2 nach der Angabe von Josephus. In der „Silva Chronologica“, wo man diese Exempel zunächst vermutet, sucht man sie vergeblich, dagegen stehen sie im 7. Kapitel des „Libellus“ (S. 36). Daraus ist eindeutig zu schließen, daß das 7. Kapitel von „De anno natali“ nicht nach dem entsprechenden Kapitel des deutschen Traktates entstanden ist, und was für das eine Kapitel gilt, kann ebensogut für ein anderes und für das Ganze gelten. Am ehesten wird man daran denken müssen, daß die beiden Schriften aus arbeitsökonomischen Gründen gleichzeitig bearbeitet wurden. Die Umstände sprechen meiner Ansicht nach nicht gegen diese Annahme.

Eine neue Schrift über den gesamten zum Geburtsjahr Christi gehörigen Fragenkomplex war dringend notwendig geworden. Die erste Darstellung in der „Silva“ hatte der damaligen Verhältnisse wegen mehr vorläufigen Charakter gehabt, sodann fehlte in ihr das Argument vom Stern, und schließlich war sie in manchen Einzelheiten überholt. Kepler hatte ja, wie schon gesagt wurde, inzwischen in ausdauernder Arbeit ein großes eigenes Material aus der Literatur gesammelt und in brieflicher Auseinandersetzung mit verschiedenen

Chronologen einige seiner Meinungen vertieft, andere sogar korrigiert. Auch von außen her wurde der Wunsch nach der neuen Schrift laut (vgl. S. 216: „Quod multi a me contenderunt aperte“). Diese neue Darstellung konnte jedoch in Parallele zur „Silva“ und, wie diese für internationale Verbreitung gedacht, nur lateinisch geschrieben sein. Aus diesen Gründen, die zeigen sollen, daß nur der lateinische Traktat als Verwirklichung der ursprünglichen Absicht betrachtet werden kann, muß man diesem den Vorrang in der Planung einräumen. Dagegen scheint aber wieder Keplers eigene Erklärung im Vorwort zum „Libellus“ (S. 12 f.) zu stehen. Beide Schriften, die lateinische wie die deutsche, geben sich als Kontroversschriften aus, provoziert durch die Angriffe von Röslin und Calvisius; als solche sind sie auch angelegt, wenngleich in bemerkenswert verschiedenem Sinne.

Der Name Röslin taucht hier nicht zum ersten, eher zum letzten Male auf. Wir haben deshalb keine Veranlassung mehr, uns über seine Person zu verbreitern, nachdem das bereits in Bd. IV S. 433 f. geschehen ist. (Noch ausführlicher die Biographie von Martha List in „Schwäbische Lebensbilder“ Bd. III S. 468–480.) Der wie Kepler aus Württemberg stammende Arzt Helisäus Röslin gehört zu den vielen, die sich leidenschaftlich auf die Chronologie stürzten und an allen diesbezüglichen Fragen regsten Anteil nahmen. Mit dem bei ihm gewohnten Temperament setzte er sich deshalb auch mit den neuen Lehren seines Landsmannes auseinander. Nachdem er die Widerlegung von dessen These über das Geburtsjahr Christi schon 1609 in seinem „Discurs von heutiger Zeit Beschaffenheit“ und später noch wiederholt angekündigt hatte, gab er sie 1612 in dem lange vorbereiteten „Prodromus dissertationum chronologicarum, das ist der Zeitrechnung halben ein außführlicher und gründtlicher teutscher Bericht . . .“, den er dem Kaiser gewidmet hat. Die Art, wie Röslin seine eigene These, die besagte, daß der Beginn der christlichen Ära gegenüber der Geburt Christi um $1\frac{1}{4}$ Jahre zu spät angesetzt sei, der Keplerschen gegenüberstellte, vielleicht auch die Tatsache, daß er anläßlich der Krönungsfeierlichkeiten in Frankfurt mit Matthias persönlich bekannt geworden war und dabei offenbar einigen Eindruck gemacht hatte (daher auch die Widmung seiner Schrift an den Kaiser), ließ es Kepler geraten erscheinen, sofort, ehe sich ein falscher Eindruck festsetzen konnte, in deutscher Sprache zu antworten und sein Werk ebenfalls dem Kaiser zuzueignen. In großer Eile ist es deshalb abgefaßt; während das 4. Kapitel nach der Bemerkung S. 153 Z. 9 frühestens im Januar 1613 geschrieben wurde, geht das fertige Manuskript am 25. März von Linz ab. Von da an drängen die Briefe Keplers an Bernegger, der die Drucklegung in Straßburg besorgte, erst recht zur Eile.

Danach ist es offensichtlich, daß diese Schrift alle Merkmale einer reinen Kontroversschrift an sich tragen muß. Die Sprache: deutsch, temperamentvoll, bildhaft ist diesem Zweck angepaßt. Nur die Anlage der Arbeit will zu ihrem unmittelbaren Zweck nicht ganz passen. Sie beginnt stark polemisch mit der Aufzählung, Charakterisierung und Widerlegung all der 160 Stellen, an denen Röslin Kepler angezogen, zumeist auch kritisiert hatte. An diese

Einleitung schließen sich die 15 Kapitel mit Keplers eigener Lehre und ausführlicher Begründung dazu an, jedoch auch sie, vor allem in den Hauptkapiteln, mit viel Polemik gegen Röslin durchsetzt. Was nicht ganz klar scheinen will, ist das: Wenn nur Röslin widerlegt werden sollte, der in der Schrift tatsächlich als alleiniger Gegner fungiert, dann war die vollständige Darstellung von Keplers eigener Theorie überflüssig. Da er sie aber doch einmal gibt, mußten im Titel auch die anderen Chronologen genannt werden, von denen seine Bestimmung des Geburtsjahres Christi abweicht: Bunting, Scaliger, Calvisius und viele Kirchenväter, die im Text aber nicht als Opponenten erscheinen. In Anbetracht dieser Diskrepanz wird die Annahme plausibel, Kepler habe die 15 Kapitel seiner eigenen Lehre deshalb der Schrift gegen Röslin angefügt, weil er sie vom lateinischen Traktat her schon in der Hauptsache fertig vor sich liegen hatte.

Der „Libellus“, der dem Wiener Erzbischof Melchior Klesl, damals einem der engsten Mitarbeiter des Kaisers, gewidmet ist, besteht außer einem kurzen Vorwort über die Entstehungsgeschichte der Schrift lediglich aus den bekannten 15 Kapiteln. Die Absicht, eine rein objektive Darstellung des Problems Geburtsjahr Christi zu geben, ist offenkundig, ein unglückliches Zusammenreffen zwingt jedoch Kepler, sich auch hier mit einem Gegner auseinanderzusetzen. Um die Jahreswende 1613/14 war es zwischen ihm und Seth Calvisius zu einem Konflikt gekommen, als dieser seinen Namen auf dem Titelblatt des „Bericht“ entdeckt hatte. Auf den größten Anwurf erwidert Kepler in der „Responsio“, um Calvisius jedoch zu beschwichtigen, verspricht er ihm zugleich (S. 216/17), er werde auf seine weiteren Argumente im lateinischen Traktat eingehen. Dessen Titel trägt diesem Sachverhalt Rechnung durch den Zusatz: „Erweitert durch die Antworten auf die jüngst erfolgten Einwände des Chronologen Seth Calvisius“. Das ist, wie sich beim Nachbericht über die „Responsio“ zeigen wird, erst zwischen Januar und März 1614 geschehen, als die Schrift im Entwurf schon lange feststand. Ganz anders also als beim „Bericht“, der nichts anderes als eine Zurückweisung des „unrichtigen Berichts“ von Röslin sein will, spielt hier die Polemik eine untergeordnete, ja eine zufällige Rolle. Das alles wäre nur schwer verständlich, wenn der „Libellus“ nicht die ursprünglich geplante und als solche in Angriff genommene Neubearbeitung der „Silva chronologica“ wäre. Zu dieser Erklärung paßt die Titelfassung im Grazer Katalog: „Libellus . . . expolitus et perfectus“ und vor allem auch die Bemerkung in dem Brief an Bernegger vom 22. Mai 1614: „Latinus tractatus . . . in quo mihi plane satisfeci; spero opusculum absolutissimum esse.“ Wenn somit der „Bericht“ bei dieser Auffassung als ein für einen bestimmten Zweck und für bestimmte Kreise gedachtes Exzerpt aus dem „Libellus“ erscheint, nicht umgekehrt dieser als Übersetzung der deutschen Schrift, so bleibt immerhin die Frage, warum Kepler das nicht ausspricht. Ich glaube, der Grund ist einfach der, daß es, nachdem einmal durch das Dazwischentreten von Röslin der ursprüngliche Plan durchkreuzt und das vorgängige Erscheinen des deutschen Traktates erzwungen

war, der Öffentlichkeit und vor allem dem Kaiser gegenüber leichter war, den lateinischen als eine überarbeitete Übersetzung des deutschen auszugeben als umgekehrt.

Da in den Jahren 1613 und 1614 in Linz noch keine Druckerei bestand, brachte Kepler beide Schriften durch Vermittlung von Matthias Bernegger zur Veröffentlichung, die deutsche 1613 in Straßburg, die lateinische 1614 in Frankfurt. Das Manuskript des „Bericht“ schickt er am 25. März 1613, welches Datum auch die Widmung an den Kaiser trägt, durch einen Ulmer Bekannten an Bernegger nach Straßburg. Am 11. April läßt er eine kleine Ergänzung zum 13. Kapitel (S. 191 Z. 8–21), am 12. Juli nochmals eine Korrektur zum selben Kapitel (zu S. 189 Z. 33 ff.) folgen. Die Ergänzung ist im Druck aufgenommen, die Korrektur kam zu spät, um noch berücksichtigt werden zu können. Am 18. Oktober teilt Kepler Bernegger mit, daß ihm 50 Exemplare aus Straßburg zugegangen seien, daß ihm aber der Linzer Buchhändler von der Messe 50 weitere mitgebracht habe. Die Korrekturarbeiten hatte Bernegger auf Bitte Keplers sehr sorgfältig überwacht. Er ist es wohl auch, der gewisse sprachliche Änderungen vornimmt; der im Pulkowoer Nachlaß erhaltene Entwurf zum ersten Teil des „Bericht“, der sich allein mit Röslin befaßt, hat dort entschieden mehr schwäbisches Gepräge als im gedruckten Text.

Den „Libellus“ bringt Bernegger nicht in Straßburg unter, sondern auf Anraten Keplers in Frankfurt bei Bringer, der das Werkchen druckt und verlegt, nachdem es Tampach, an den Kepler gedacht hatte, anscheinend abgelehnt hatte. In diesem Fall konnte Bernegger natürlich nicht bei den Korrekturen mitwirken. Am Druck ist das im Vergleich zum „Bericht“ wohl bemerkbar; die Interpunktionen sind sehr inkonsequent gesetzt und vielfach sogar sinnstörend, dieselbe Inkonsequenz beobachtet man in der Groß- und Kleinschreibung einzelner Wörter. Kepler selbst äußert sich befriedigt über das Büchlein. „Libellus de Natali Christi a te curatus est optime, gratias ago permagnas“, schreibt er am 14. Februar 1615 an Bernegger.

RESPONSIO AD SETHVM CALVISIVM

Dem Zeitpunkt seines Erscheinens nach würde dieses Schriftchen zwischen „Bericht“ und „Libellus“ gehören. Kepler schickt das Manuskript, das in Eile von einem ungeübten Anfänger begonnen, von ihm selbst zu Ende geschrieben war, am 5. Februar 1614 an seinen Freund Bernegger ab; am 22. Mai bemerkt er, daß der Titel schon im Meßkatalog stand, obwohl er von Tampach, dem Verleger, noch gar keine Nachricht hatte. An diesem Tag geht aber das Manuskript des „Libellus“ erst nach Straßburg ab.

Sethus Calvisius, mit dem deutschen Namen Seth Kallwitz (1556–1615), ist seinem Hauptberuf nach Musiker von beachtlichem Rang. Zuerst hat er zehn Jahre lang das Amt des Kantors in Schulpforta inne, wo er zu gleicher Zeit die hebräische Sprache lehrt. 1594 kommt er als Thomaskantor nach Leipzig.

Neben seinen musiktheoretischen Arbeiten betreibt er intensive chronologische Studien, deren Frucht neben einer Reihe kleiner Kontroversschriften das umfangreiche „Opus chronologicum“ ist, das nach der Erstausgabe von 1605 bis zum Ende des Jahrhunderts fünf weitere Auflagen erlebte. Kepler denkt zwar nicht sehr hoch von diesem Werk, wenn er Calvisius als den „imitator“ Scaligers bezeichnet, aber das hindert nicht, daß ihm der Leipziger in einer Einzelfrage hart zusetzt.

Calvisius hatte im Mai 1607 den Briefwechsel mit Kepler über Probleme der „Silva chronologica“ eröffnet, der sich bis 1610 hinzog. In durchaus sachlicher Weise waren dabei Argumente und Gegenargumente gewechselt worden. Im Herbst 1613 trat jedoch Calvisius unerwartet mit der in Leipzig gedruckten Schrift „De vero nativitatis Christi anno epistola ad J. Keplerum“ hervor. Den Anlaß gab ihm die Nennung seines Namens auf dem Titelblatt des „Bericht vom Geburtsjahr Christi“. Durch Keplers Bemerkung „auch nit nuhr zwey Jahr, wie Scaliger und Calvisius Chronologi . . . dafür halten“ fühlt er sich gekränkt, während dieser, wie er (S. 216) ausdrücklich feststellt, damit nur sagen wollte, daß alle Gelehrten in der Auffassung übereinstimmen, der Beginn der christlichen Ära sei zu spät angesetzt.

Nachdem Calvisius einleitend an seinen früheren Briefwechsel mit Kepler erinnert hat, bei dem sie zwar nicht weitergekommen seien, weil jeder auf seiner Meinung bestanden sei, hält er ihm vier Argumente entgegen. Das erste besagt, daß die auf die Taufe Jesu bezügliche Lukasstelle (3, 23) unter keinen Umständen auf das 33. Lebensjahr gedeutet werden dürfe. Die anderen drei zielen alle auf die Behauptung, daß Herodes nicht im julianischen Jahr 42, sondern erst 45, wie Scaliger will, gestorben sei. Sich darüber zu erregen, wäre für Kepler gewiß kein Grund gewesen; die Schrift hatte aber mit dem Satz geschlossen: „Ich habe die Hoffnung, diese meine Arbeit werde der Kirche, die durch Deine neue, ungereimte Meinung in nicht geringe Verwirrung gebracht worden ist, von Nutzen, Dir selber sogar vielleicht nicht unwillkommen sein.“ Dieser Ton mußte Kepler treffen; man muß sich nämlich in diesem Zusammenhang erinnern, daß er 1612 in Linz vom Abendmahl ausgeschlossen worden war, und daß seine Berufung an das Stuttgarter Konsistorium u. a. mit der Begründung abgewiesen worden war, er richte unter den Gläubigen Verwirrung an. Möglich, daß Calvisius direkt auf Keplers Konflikt anspielen wollte.

Die „Epistola“ trägt das Datum 1. Oktober 1613. Kepler erhält das Schriftchen am 16. Januar 1614, seine Entgegnung, die „Ad epistolam Sethi Calvisii responsio“, ist am folgenden Tag, dem 17. Januar, fertig, am 5. Februar – wie schon gesagt – geht die Arbeit an Bernegger mit der Bitte, sie möglichst rasch zum Druck zu bringen. Seine Erregung ist offenkundig, trotzdem bleibt die Antwort sachlich. Nachdem er festgestellt hat, daß sein Gegner auf dem einen Argument von der in Verwirrung gebrachten Kirche herumreite – alles andere sei belanglos und nur dazu vorgebracht, um ein größeres Anliegen vorzutäuschen – fragt er, in welcher Kirche er denn Verwirrung angerichtet habe. Außer Röslin und Calvisius habe sich kein Mensch gemeldet. Und selbst

zugegeben, daß doch Verwirrung entstanden sei, dann dürfe man nicht ihn dieses Vergehens bezichtigen, sondern den Evangelisten und Josephus.

In der eigentlichen Erwiderung beschränkt sich Kepler auf den ersten Einwand, er habe gegen die ausdrücklichen Worte des Evangelisten und die Autorität der Kirchenväter das Alter Christi bei der Taufe zu 33 Jahren angesetzt. Die Widerlegung läuft auf eine philologische Untersuchung von Luk. 3, 23 hinaus, die bei Calvisius lautet: „Et ipse Jesus erat quasi incipiens annorum triginta“, in der Vulgata dagegen „et ipse Jesus erat incipiens quasi annorum triginta“. Kepler weist ihm die sprachliche Unmöglichkeit seiner Konstruktion nach. „Warum schlägst Du also Lärm, Calvisius,“ fragt er ihn, „warum fängst Du Streit mit mir an? Warum nimmst Du ungeachtet vernünftiger Überlegungen Deine Zuflucht zu Gehässigkeiten? Warum hetzest Du das fromme Volk gegen mich auf, indem Du schreist, die Kirche gerate in Verwirrung, die Autorität des biblischen Textes sei verletzt?“ Nur über die „gehässige und ebenso falsche Beschuldigung wegen Verdrehung des Evangeliums“ beklagt er sich, nichts anderes nimmt er ihm übel; er wünscht sogar, daß jeder sich verteidige, der sich angegriffen fühle, nur dürfe es nicht mit abgenützten Waffen sein und nicht durch Stechen, sondern durch Hauen.

Die „Responsio“ enthält nicht die ganze Antwort Keplers an Calvisius. Der Rest hat aber Zeit; er wird, wie wir schon sahen, in den „Libellus de anno natali Christi“ übernommen. Das ist zum Schluß Keplers Angebot an den Gegner, dem er die Hand zur Versöhnung bieten will. Eine Antwort darauf hat er nicht erhalten; Calvisius ist allerdings schon im Späthjahr 1615 gestorben.

Der Stil des Schriftchens ist ausgesprochen flüchtig. Die Erklärung dafür liefert die Entstehungsgeschichte, wie wir sie zu geben versuchten.

ECLOGAE CHRONICAE

Nur diese eine Auswahl aus Briefen findet sich in der langen Reihe von Keplers eigenen Publikationen. Man kann schon danach vermuten, daß es mit ihr eine besondere Bewandnis habe. In der Widmung an Tobias Scultetus, die in den letzten Tagen vor Keplers endgültigem Abschied von Prag, am 13. April 1612, geschrieben ist, erzählt er, wie er sich nach den schweren Schicksalsschlägen des Unglücksjahres 1611, unfähig, seine astronomischen Arbeiten fortzusetzen, an der Chronologie wieder aufgerichtet und den Entschluß gefaßt habe zur Herausgabe des Briefwechsels, die ja nicht mehr Anstrengung verlange, als die Kräfte eines niedergeschlagenen Gemütes zu leisten vermöchten. Da er in Linz keine Druckerei vorfand, blieb das Manuskript zunächst liegen. Am 5. Februar 1614 teilt er Bernegger, der ja bei der Veröffentlichung der drei vorhergehenden Schriften so gute Dienste geleistet hatte, mit, er werde es bei der Linzer Messe Kaufleuten nach Frankfurt mitgeben. Die einzige Änderung, die er in der Zwischenzeit vornimmt, sind die

Randnoten („notulae passim recentiores“). Den Verlag des Buches übernimmt Tampach, gedruckt wird es von Bringer, die Auslieferung erfolgt zur Frühjahrsmesse 1615.

Wie der Titel eindeutig zum Ausdruck bringt, handelt es sich um Briefe chronologischen Inhalts, die überwiegend an die „Silva Chronologica“ anknüpfen. Das Wort *Eclogae* ist im engsten Sinne zu verstehen; es bezieht sich nicht nur auf die Briefe als Ganzes, auch aus den einzelnen Briefen selbst werden nur die Teile ausgezogen, die sich um Chronologie drehen. Geordnet sind sie in erster Linie nach den vier Korrespondenten, die zu Wort kommen: Calvisius, Gerstenberger, Deckers und Herwart von Hohenburg; innerhalb dieser Gruppen gilt die zeitliche Reihenfolge der an Kepler geschriebenen Briefe, die, obwohl schon bruchstückhaft, nochmals in Stücke aufgeteilt sind, zwischen die Keplers Antworten eingeschoben werden. Solcherart bietet sich zwar keine zusammenhängende Brieflektüre, dafür aber ein lebendiges Spiel von Frage und Antwort, Argument und Gegenargument. Bei der Begrenztheit des Themas kann es nicht ausbleiben, daß sich die mit den verschiedenen Korrespondenten verhandelten Fragen mehrfach überschneiden, um so deutlicher treten die unterschiedlichen Gesichtspunkte in Erscheinung.

Von den vier Korrespondenten ist uns Calvisius bereits begegnet. Auch der letzte, der bayerische Kanzler Herwart von Hohenburg, bedarf als einer der frühesten Verehrer Keplers, der schon von der Grazer Zeit her ständig mit ihm in Verbindung steht (vgl. Bd. XIII ff.), keiner Einführung mehr. Ganz vereinzelt begegnet hier der Name des kursächsischen Hofrates Markus Gerstenberger (1553–1613), der Kepler um ein Gutachten in einer chronologischen Streitsache angegangen hatte. Der Jesuitenpater Johannes Deckers (Deckerius) war im Zusammenhang mit Suslyga in diesem Nachbericht schon mehrfach zu nennen. Er ist geborener Flame (geb. Hazebrouck 1560), hatte nach seinem Studium Professuren in Douai und Löwen innegehabt, ehe er zum Kanzler der Jesuitenuniversität in Graz bestellt wurde. Zwar stirbt er hier am 10. Januar 1619, war aber dazwischen mehrere Jahre Rektor in Olmütz. Man wird wohl annehmen müssen, daß Kepler ihn in Graz persönlich kennengelernt hat. Wenn das aus den Briefen auch nicht direkt hervorgeht, so könnte der ausgesprochen höfliche Ton darauf hindeuten. Von den Arbeiten Deckers muß hier vor allem eine drei Foliobände umfassende handschriftliche „*Theologicarum dissertationum, mixtim et chronologicarum . . . oeconomia*“ erwähnt werden, die nach Angabe der „*Biographie Nationale*“ publ. par l'Académie Royale de Belgique, Tom. III, Spalte 868/69 wegen einiger Beanstandungen nicht gedruckt werden durfte. Nach der genannten Quelle liegt die Handschrift heute noch im Jesuitenkolleg in Graz. Wir werden die vier Briefwechsel nun der Reihe nach kurz zu charakterisieren versuchen.

1. Der Briefwechsel mit Calvisius.

Es scheint, daß sich Calvisius zum Kritiker in chronologischen Fragen berufen fühlte, jedenfalls ist er in verschiedene Streitigkeiten verwickelt gewesen.

Auch das Ende des Meinungsaustausches mit Kepler hätte, wie wir sahen, leicht zur scharfen Kontroverse werden können. Dagegen sind die Briefe der Jahre 1607–1610, soweit Kepler sie veröffentlicht, durchaus sachlich und korrekt, obwohl die gegensätzlichen Ansichten sofort aufspringen. Ausgehend von seinem eigenen „Opus Chronologicum“ greift Calvisius Keplers „Silva Chronologica“ an immer neuen Stellen an. Dieser, durch die Taktik des Gegners gebunden, muß sich Punkt für Punkt verteidigen. Dabei ist nicht zu verkennen, daß Calvisius ein versierter Chronologe ist: In der längsten Runde des Duells zieht Kepler merklich den kürzeren. Es geht dabei um die Frage, ob Nero ein- oder zweimal in Griechenland gewesen sei. Lange beharrt Kepler auf zweimaliger Reise, bis ihn der andere mit dem Hinweis überrascht, daß die olympischen Spiele eigens wegen Nero verschoben wurden. „Calvisius hatte also recht mit seiner Behauptung, Nero sei nur einmal, und zwar im Jahre 111, in Achaja gewesen“, gesteht Kepler in einem Brief an Herwart (S. 362) ganz offen. Unzufrieden ist er mit der Taktik des Leipzigers, weil dieser immer einzelne Argumente hervorzerzt, während sein Axiom für chronologische Untersuchungen lautet: „Quae non prosunt singula, iuncta iuvant“. Aus welchen Motiven auch immer Calvisius seine Opposition betreibt, sicher ist, daß er Kepler damit einen Dienst geleistet hat, indem er ihn zur besseren Fundierung seiner Theorie zwang.

Der erste Angriff richtet sich gegen Keplers Erkenntnis, daß Herodes d. Gr. im 42. julianischen Jahr gestorben sei. In sechs Punkten (darunter auch die Mondfinsternis) bestreitet Calvisius die Richtigkeit der Beweisführung, um schließlich (S. 237) zu erklären, „daß die Argumente nicht ausreichen, um den Tod des Herodes in das julianische Jahr 42 zu verlegen“, worauf Kepler ebenso fest erwidert (ebda.): „Ich schließe daher, daß das Jahr 42 als Todesjahr des Herodes von Dir in keiner Weise erschüttert worden ist.“ Dann springt die Auseinandersetzung unvermittelt zu einer Frage über, die Kepler nur anhangsweise als Beispiel für die Jahreszählung bei Josephus gestreift hatte. Calvisius bestreitet die Richtigkeit der Gleichung 12. Jahr Neros = 110. julian. Jahr, er will es vielmehr dem Jahre 111 gleichsetzen. Damit beginnt die oben erwähnte lange Kontroverse über die Chronologie des Jüdischen Krieges (S. 237–270), in der Kepler nachgibt. Nach kurzem Intermezzo wegen der von Ptolemäus berichteten Sonnenfinsternis des Jahres 127 der Ära Nabonassar, an der Kepler bemängelt, daß sie gar nicht sichtbar gewesen sein konnte, erscheint als letztes Thema, von diesem angeschnitten, das Passionsjahr Christi (S. 272). Keplers Bemerkung, er habe sich von Deckers zur Anerkennung des Jahres 76 (julian.) bewegen lassen, bringt Calvisius in Erregung. „Vide quid agas“, ruft er Kepler zu. Die nun folgende Auseinandersetzung rührt eine Reihe von Fragen auf: Jüdischer Kalender zur Zeit Christi, wofür Epiphanius der Kronzeuge ist; Zeitpunkt der Taufe Jesu; Zahl der Osterfeste zwischen Taufe und Passion. In seinem letzten Brief sucht Kepler aus dem Hin und Her von Meinung gegen Meinung herauszukommen durch den Appell an Calvisius, in der für die Christenheit so wichtigen Frage des Passionsjahres dem Streit ein Ende zu machen

und sich in richtiger Würdigung der Argumente auf das Jahr 31 der christlichen Ära zu einigen. Mit der Antwort darauf: „Warum ich das nicht kann, dafür hier meine Gründe . . .“ schließt dieser Meinungsaustausch.

2. Der Briefwechsel mit Gerstenberger.

Diese Korrespondenz besteht nur aus zwei Briefen: einer im Auszug ein paar Zeilen umfassenden Bitte Gerstenbergers (S. 287) um Keplers Urteil über einen Streit zwischen Reusner und Calvisius, und einem langen Gutachten Keplers (S. 287–316).

Zur Erläuterung kurz die Vorgeschichte! Der Jenenser Geschichtsprofessor Elias Reusner hatte eine „Isagoge historiae“ mit einer Chronologie von Erschaffung der Welt bis auf Christus als Anhang herausgebracht. Calvisius, der sich von Reusner angegriffen fühlte, schrieb darauf eine „Epistola chronologica“, in der er Reusner Fehler in der Chronologie Christi, darunter eine um ein Jahr falsche Bestimmung des Geburtsjahres vorwarf. Reusner korrigiert daraufhin seinen Ansatz, aber, wie Calvisius nun bemängelt, zu viel. Es folgt nochmals eine Verlautbarung von Reusner und auch darauf wieder eine „Admonitio ad Chronologiae Studiosos“ von Calvisius, insgesamt also sechs Schriften, von jeder Seite drei. Gerstenberger, der wissenschaftlich überhaupt nicht hervorgetreten ist, wurde dadurch in den Streit hineingezogen, daß zuerst Reusner den chronologischen Anhang der „Isagoge“ und danach auch Calvisius die „Epistola chronologica“ ihm gewidmet hatte, und daß beide Seiten ihn als Schiedsrichter anriefen. Der Angerufene wendet sich im Bewußtsein seiner Inkompetenz an Sachverständige, darunter an Kepler. Ein volles Jahr läßt dieser sich Zeit, ehe er an die Sache herangeht. Man wird dafür schwerlich einen anderen Grund finden als Unlust an der ihm zugemuteten Rolle des Tertius Intervenientis. Als er sich im August 1610 endlich darein schickt, schafft er ein ob Stil und Inhalt wirklich erfrischendes Dokument.

Zur Debatte steht das Passionsjahr ebenso wie das Geburtsjahr Christi. Grundsätzlich ist deshalb die Frage zu klären, ob es angehe, die jüdischen Ostertermine zur Zeit Christi als Termine für den Frühlingsvollmond mit den Mitteln der vervollkommenen Astronomie des 17. Jahrhunderts zu berechnen. Das würde nämlich voraussetzen, daß die jüdische Kalenderrechnung mit dem Mondlauf in völliger Übereinstimmung stand. Kepler kommt aber im Gegenteil in ausführlicher Begründung zu dem Urteil, daß die Juden mit inkorrekten Zyklen rechneten. Der Astronom selbst muß daher die Nichtastronomen vor blinder Verwendung der astronomischen Rechnung zur Bestimmung jüdischer Festtermine warnen. Es bleibt also nur der Weg der geschichtlichen Überlieferung, vor allem das Zeugnis der ältesten Väter, „von denen unbesonnen abzugehen eine Vermessenheit wäre“ (S. 291), deren Autorität übrigens von den Streitenden anerkannt werde. Die Väter aber sagen, Christus sei am 23. März 76 (jul.) gestorben, am 25. März auferstanden, im Jahre 73 getauft. Diese Angaben müssen zunächst die Probe mit den Evangelientexten,

insbesondere den in die öffentliche Wirksamkeit Jesu fallenden Osterfesten, mit der jüdischen Kalenderrechnung, mit Dionysius Exiguus und dem Bericht über die Geburt von Johannes dem Täufer bestehen.

Jetzt erst kommt die Wendung zu dem Streitfall zwischen Reusner und Calvisius. Was das Geburtsjahr Christi betrifft, so entwickelt Kepler in gedrängter Form seine eigene These (S. 295–304), wobei er die von verschiedenen Chronologen vertretenen Meinungen in Tabellenform übersichtlich nebeneinanderstellt, aber auf die Differenzpunkte zwischen ihm und Calvisius abhebt. Dann kommt das Passionsjahr (S. 304–316). Hier hält er sich an die Lehre von Deckers, die auch schon in der Disputationsschrift von Suslyga niedergelegt war; mit 13 Argumenten verfißt er die Behauptung, daß Christus nicht erst im Jahre 78, wie Calvisius will, sondern schon im Jahre 76 gestorben sei. Die Einwände, die trotz des überwältigenden Konsenses der Väter dagegen erhoben werden, allen voran die angebliche Zahl von vier Osterfesten zwischen Taufe und Passion, werden einzeln widerlegt. Weder Reusner noch Calvisius waren im Recht, der Schluß des Gutachtens: „Es bleibt also Calvisius nichts anderes übrig, als daß er sich zu meiner Ansicht bekehrt“, läßt aber doch etwas von dem Briefwechsel mit Leipzig nachklingen.

3. Der Briefwechsel mit Deckers.

Wie die für Gerstenberger angefertigte Tabelle (S. 299–301) zeigt, gehen Kepler und Deckers im Ansatz von Geburtsjahr Christi und Todesjahr des Herodes je um ein Jahr auseinander. Bei dieser Differenz hebt der Briefwechsel zwischen ihnen an, sie ist auch das erste Hauptthema. Bald tritt jedoch das Todesjahr Christi als zweites und wichtigeres Thema an die Stelle des ersten. Die Auseinandersetzung ist im Ton vornehm, in der Haltung beider Seiten erfreulich offen. Kepler sieht die Standpunkte einander schon so nahe, daß er (S. 329) schreibt: „Ich glaube, es fehlt nur noch wenig, bis jeder von uns über den andern triumphiert, ich über Dich in der Frage des Todes von Herodes und der Herrengeburt im julian. Jahr 40, Du über mich wegen der Passion im Jahre 76“. Er läßt sich tatsächlich zu der Deckersschen Auffassung vom Passionsjahr bekehren, während dieser umgekehrt keine Zeichen einer Meinungsänderung über das Geburtsjahr erkennen läßt.

In dieser Frage des Geburtsjahres operiert Deckers vornehmlich mit dem aus der Reihenfolge der Priesterdienste erschlossenen Tag der Empfängnis von Johannes, den er kirchlicher Tradition entsprechend auf den 24. September verlegt (Kepler hatte in „De anno natali“ den 27. September angenommen). Das wäre nach Deckers der 24. September des Jahres 40, woraus also folgen würde, daß Christus erst am 25. Dezember 41 geboren sein könne. Kepler antwortet ihm sehr sicher und verteidigt seine eigene These.

In der Frage des Passionsjahres hatte er jedoch in vollem Vertrauen auf die astronomische Rechnung, die den Ostertermin der Juden nach dem Eintritt des wahren Vollmondes errechnet, entschieden für das Jahr 78 = 33 n. Chr. plädiert. Seine Überzeugung wird indes von Deckers erschüttert durch die

Behauptung, die mit dem Zeugnis des Epiphanius gestützt wird, daß die Juden infolge der Fehlerhaftigkeit der von ihnen gebrauchten Mondzyklen Ostern im Passionsjahr wie auch sonst bisweilen zu früh gefeiert haben. Wenn dem so ist, dann ist natürlich die astronomische Rechnung nicht mehr beweiskräftig. Deckers hatte einen lateinischen Epiphaniustext benützt, der Wichtigkeit wegen will Kepler aber den griechischen sehen. Es will lange nicht gelingen diesen zu bekommen, bis schließlich im Jesuitenkolleg in Prag die Basler Ausgabe entdeckt wird.

Während bis dahin der Streit um eine Menge kleiner historischer Begleitumstände und deren Datierung ging, stürzt Kepler sich jetzt auf den schwierigen Epiphaniustext und seine Interpretation, die man nur als meisterhafte Leistung bezeichnen kann (S. 345–357). Was der von Hause aus jüdische und deshalb besonders gut informierte Kirchenvater über die Einrichtung des jüdischen Kalenders um die Zeit von Christi Geburt aussagt, das sind kaum mehr als geheimnisvolle Andeutungen, die seinen Zeitgenossen und Landsleuten vielleicht noch verständlich waren, anderthalb Jahrtausende später jedoch intimste Kenntnis der chronologischen Technik und ungewöhnliches Einfühlungsvermögen verlangen, um daraus die Praxis der jüdischen Kalendermacher, insonderheit die von ihnen benützten Zyklen zu rekonstruieren. Das Ergebnis, das Kepler aus der Untersuchung gewinnt, ist durchaus eindeutig; es bestätigt die Behauptung von Deckers, daß die Juden im Passionsjahr das Mondalter und mit ihm das Osterfest um zwei Tage zu kurz ansetzten. Für diesen Fall hatte er sich Herwart von Hohenburg gegenüber (S. 364) bereits festgelegt; er schrieb ihm am 24. November 1607: „Wenn das von den damaligen Juden eingehaltene Schema der Berechnung klar ist und sich daraus ergibt, daß sie ihre Neumonde auch nur um zwei Tage vorausnahmen, dann werde ich Deckers zum Sieger erklären und glauben, daß Christus im 76. julianischen Jahr gelitten hat.“ Diese Folgerung zieht er jetzt ganz klar. So endet dieser inhaltschwere Brief, der das Datum 30. November 1608 trägt, und mit ihm die Auszüge aus dem Briefwechsel mit Deckers.

4. Der Briefwechsel mit Herwart von Hohenburg.

Inhaltlich betrachtet scheint dieser letzte Briefwechsel nur noch ein schwaches Nachspiel zu den vorausgehenden mit Calvisius und Deckers zu sein, denn er bringt diesen gegenüber kaum noch etwas Neues. Die kritischen Bemerkungen Herwarts, der an der Chronologie persönlich stark interessiert war, betreffen nur einzelne, dazu nebensächliche Punkte der „Silva Chronologica“, die im vorhergehenden schon erledigt wurden. Außerdem hat er aber in allen seinen Briefen auch Fragen an Kepler über seine Arbeiten, Pläne, Beziehungen und Meinungsverschiedenheiten mit anderen bekannten Wissenschaftlern der Zeit. Da dieser beides, Bemerkungen und Fragen, gleich gewissenhaft und ausführlich beantwortet, so spiegeln sich in seinen Briefen die Auseinandersetzungen mit Calvisius und Deckers. Er gibt Herwart kurze Übersichten über die brieflich

geführten Dispute und berichtet ihm über seine Aussichten, als Sieger oder Besiegter aus dem Streit hervorzugehen. Deshalb gewinnt man aus diesen Briefen eine Art Bilanz als natürlichen Abschluß der ganzen „Eclogae“.

Herwärts Briefe sind in einem bisweilen ergötzlich wirkenden Durcheinander von lateinischen und deutschen Sätzen, Satzteilen und Wörtern geschrieben. Die deutschen Teile hat Kepler für die „Eclogae“ ins Lateinische übertragen, so daß die Briefe hier durchweg lateinisch erscheinen.

Die Briefe, aus denen Stücke für die „Eclogae“ ausgezogen sind, werden durch alle vier Gruppen durchlaufend römisch nummeriert. Da jedes einzelne Stück seine Briefnummer trägt, so bleibt man im Bild über den zeitlichen Fortgang der Diskussion. Neben der römischen Numerierung läuft aber eine zweite her mit arabischen Ziffern am äußeren Rand. Zu dieser erklärt Kepler (S. 226): „Die am Anfang der Bruchstücke angebrachten fortlaufenden Nummern waren Hinweise auf die Reihenfolge, die der Abschreiber beim Anfertigen des Manuskripts einhalten sollte; erwarte also von ihnen nichts anderes!“ Sie wären in unserer Wiedergabe entbehrlich gewesen, wenn nicht gelegentlich in den Randnoten darauf verwiesen würde.

KANONES PVERILES

Dieses kleine Schriftchen in deutscher Sprache, das sich mit der Chronologie des Alten Testaments befaßt und als einzige von Keplers gedruckten chronologischen Arbeiten ohne Beziehung zur „Silva Chronologica“ ist, hat mehr als eine Merkwürdigkeit an sich. Das beginnt beim Titel, der nichts anderes als ein Anagramm des Namens Joannes Keplerus darstellt.

Im Grazer Katalog lautet der Eintrag von Keplers Hand: „Kanones pueriles oder Zeittrechnung wider die so den Jüngsten Tag außrechnen“. Wieder handelt es sich also um eine Kontroversschrift. Nominell richtet sie sich gegen zwei Leute, mit denen Kepler nie eine direkte Fühlung gehabt hat, ja gar nicht haben wollte, Paul Felgenhauer und Jakob Tilner. Der erste, ein Pfarrerssohn aus Puschwitz in Böhmen, der in der „Allgemeinen Deutschen Biographie“ (Bd. VIII S. 278) als „religiöser Schwärmer, Theosoph und Chiliast“ mit bewegten Lebensschicksalen gekennzeichnet wird, hatte eine „Rechte Chronologie oder Rechnung der Jahre der Welt, von der Welt und Adams Anfang bis zu diesem jetzigen Jahr Christi 1620“ ausgehen lassen, worin er für die Welt unter Berufung auf die angebliche Prophezeiung von Elias, daß sie nicht länger als 6000 Jahre bestehen solle, noch eine Frist von 145 Jahren errechnet hatte. Jakob Tilner, im wesentlichen gleichen Geistes Kind wie Felgenhauer, ein aus Weißenfels stammender Maler und Bildhauer, der später in Halle und Magdeburg wirkte, war in einem kleinen Büchlein mit dem Titel: „Chronologische Zeittrechnung und gewisse Beweisung auß heiliger Göttlicher Schrift, daß die Welt in der Kürtze vergehen unnd der liebe Jüngste Tag innerhalb 43 Jahren [Kepler sagt irrtümlich 34!] von dem innstehenden 1613. Jahr an

zu rechnen kommen werde“ (Halle 1612) vollends zu einem alarmierenden, mit den nötigen Warnungen versehenen Schluß gekommen. „Auß lieb zur Warheit, die einem jeden rechtsinnigen Historico und Chronologo die Feder an die Hand gibet“ (S. 377) will Kepler dagegen zeigen, daß es nicht nur theologisch verfehlt sei, den Jüngsten Tag errechnen zu wollen, daß vielmehr die Rechnung selbst bei Felgenhauer und Tilner fehlerhaft und schon in den Grundlagen viel zu unsicher sei, um darauf eine Behauptung von solcher Tragweite aufbauen zu dürfen.

Diese Motivierung ist indes nur vordergründig, der Hintergrund, aus dem das Schriftchen herauswächst, ist ein ganz anderer. Es entspringt nämlich gar nicht Keplers eigener Initiative, ist vielmehr eine Gefälligkeitsarbeit für einen Ulmer Bekannten, der ihn in bedrängter Situation um seine Unterstützung bittet. So stehen auch die Namen Felgenhauer und Tilner stellvertretend für einen Ulmer Namen, den wir aus dem Brief Keplers an Crüger vom 28. Februar 1624 erfahren: „Über die Zahlenpropheten existiert ein chronologisches Büchlein von mir in deutscher Sprache, das in Ulm gedruckt wurde, mit dem merkwürdigen Titel ‚Kanones pueriles‘, in dem ich zwei Geistesverwandte Faulhabers, Felgenhauer und Tilner, Erforscher des Jüngsten Tages, geißle“. Dieser Johann Faulhaber ist der wahre Adressat, an den sich das Schriftchen wendet. Ein gebürtiger Ulmer, hatte er sich aus eigener Kraft vom Webergesellen zum Rechenmeister und Festungsbaumeister der Stadt emporgearbeitet, war aber daneben Anhänger aller okkulten Lehren wie Alchemie, Rosenkreuzerei, Kabbalistik. Selbstverständlich stand er auch in Verbindung mit den damals allenthalben auftretenden Weltuntergangspropheten und war aus diesem Grund 1606 ins Gefängnis gekommen, ohne aber von seinen eschatologischen Zahlenspekulationen abzustehen. Wegen dieser hatte ihn nun der Rektor des Ulmer Gymnasiums, Johann Baptist Hebenstreit, angegriffen, der seinerseits mit Kepler in Briefwechsel stand. Wo sich die Bekanntschaft der beiden Männer angebahnt hat, wissen wir nicht, sicher ist indes, daß der aus Augsburg stammende Hebenstreit ziemlich älter ist als Kepler. In Tübingen war er nämlich 1569 zum Magister promoviert worden, muß also 1620 an die 70 Jahre alt gewesen sein.¹

Hebenstreit, der sich auch sonst nicht immer geschickt benommen zu haben scheint, wußte nicht, daß es damals so aussichtslos war wie heute, mit Leuten vom Schlage der Faulhaber und Felgenhauer anzubinden, „hohlen Gegnern“, um mit Kepler zu reden, „bei denen die Aussprüche ebenso zahlreich und zusammenhangslos herumschwirren wie die Atome Demokrits“ (im erwähnten Brief an Crüger). Der Erfolg war, daß er bald keinen Ausweg mehr sah. Offenbar hatte er in den Streitereien auch mit Keplers Namen operiert, denn in einem Brief vom 7. Mai 1620 schildert er ihm in bewegten Worten seine Lage, wie er von der Gegenseite verhöhnt werde, indes er vergeblich auf eine Schutzschrift von ihm gewartet habe. Auf diesen Appell hin stellt Kepler

¹ In Ulm war er seit 1610 Rektor, vorher in gleicher Eigenschaft in Lindau. Vgl. „Geschichte des humanistischen Schulwesens in Württemberg“, Stuttgart 1920, Bd. 1 S. 38 f. und 43 ff.

seine Bedenken zurück und reagiert sofort; das Vorwort der „Kanones“ ist nämlich vom 15. Mai 1620 datiert. Bei aller Eile läßt er aber die Vorsicht nicht außer acht, ist vielmehr sichtlich darauf bedacht, die Gegner nicht wider sich selbst auf den Plan zu rufen. In dieser Absicht fehlt zunächst einmal sein Name; es wurde bereits gesagt, daß er unter dem sonst unverständlichen Titel versteckt ist. Wie um die andern ganz in die Irre zu führen, erscheint er fünf weitere Male als Anagramm unter den Bildungen „Kleopas Herennius“, „Phalaris von Nee-sek“, „Helenor Kapuensis“, „Raspinus Enkeleo“ und „Noe Alkuin, Preses“, an denen sich auch Hebenstreit mit mindestens zwei beteiligt. In der gleichen Absicht vermeidet es Kepler, den Namen Faulhaber zu nennen. In Ulm verstand man auch so, wer gemeint sei. Um vollends jede Spur zu verwischen, hat das Schriftchen zwar eine Zueignung an den „edlen und vesten Herrn Heinrich Ludwig Gebhardten etc.“, die aber eine offenkundige Mystifikation darstellt, in der Namen und Titel ebenso zahlreich und zusammenhangslos herumschwirren wie die Aussprüche der Schwärmer. Unterstrichen wird diese Deutung durch das „Datum inter Musas et muscas notas“, durch Wendungen wie: „Hab ich solches lieber Schriftlich dann Mündlich verrichten wollen, weil ich ohne das in Ablesung desselben die Feder in der Hand gehabt“, überhaupt durch den scharfen Wechsel zwischen Ironie und Ernst. Zum vollen Bild gehört schließlich auch das noch, daß Kepler das Schriftchen hintennach bereut hat.

Über den Inhalt der „Kanones pueriles“ ist schnell berichtet, da Einzelheiten unterbleiben können. Nachdem in der Vorrede an den Leser die Stellung zu den Rechenkünsten eines Felgenhauer und Tilner prinzipiell geklärt ist, teilt Kepler, dem Schema Felgenhauers folgend, die Zeit von Adam bis auf Christus in sechs Glieder. Am Beginn jedes Gliedes befindet sich eine Aufstellung darüber in Zeittafelform, es folgt die Erläuterung, in der vor allem zweifelhafte Stellen geklärt werden. Den größten Umfang hat die Erläuterung zum vierten Glied („Vom Auszug aus Ägypten bis auf Salomons Tempelbau“), wo Kepler zu begründen hat, warum er für diese Periode nicht 480 Jahre nach 3. Reg. 6, 1, auch nicht 580 wie Apostelgesch. 13, 10, und nicht 592 Jahre wie Josephus, sondern 536 Jahre, die Mitte zwischen 480 und 592 rechnet. Im Endergebnis findet er als Summe aller sechs Glieder 3994 Jahre von Adam bis zum Jahre 1 der christlichen Ära, oder 3989 bis Christi Geburt, während Tilner 4327 Jahre, Felgenhauer etwas weniger gefunden hatten. Also, schließt Kepler, sind die beiden chronologisch unzuverlässig. „Ist dero wegen zubesorgen, wo nicht von der vorigen, doch zum wenigsten von dieses letzten Glieds wegen, werde es einem sowol als dem andern in der Außrechnung deß Jüngsten Tages umb einen Tag oder zween fehlen“, ist sein ironischer Schluß.

Die Sorge für die Drucklegung hatte Kepler ganz Hebenstreit überlassen, der auch die Korrekturen mit größter Sorgfalt überwachte. Gedruckt wird das Werkchen in Ulm bei Johann Meder. Der Autor erhält als Entlohnung 9 Freiemplare, die ihm im September 1620 ausgehändigt werden, als er inzwischen

nach Württemberg gekommen war. In den Stellenangaben aus dem Alten Testament sind eine Reihe von Fehlern unterlaufen, die hier so gut als möglich korrigiert sind, ohne daß es in der sonst üblichen Weise vermerkt wäre.

Die Eigenart der chronologischen Texte mit ihrem ausgesprochen historisierenden, von den andern Werken Keplers jedenfalls stark abstechenden Charakter legte für diesen Band in einem Punkt ein Abgehen von der Editionspraxis der anderen Bände nahe. Sollte der Rahmen nicht allzu groß werden, dann mußte eine Beschränkung der Literaturnachweise vorgenommen werden. Grundsätzlich sind daher nur Zitate Keplers nachgewiesen, und selbst da schien eine gewisse Zurückhaltung geboten, wenn Zweifel bestanden, ob sie aus erster oder zweiter Hand stammen. Als kleiner Ersatz für fehlende Einzelnachweise und zugleich zur Entlastung der Anmerkungen wurden die Titel mehrfach angeführter Quellen in einer besonderen Anmerkung (S. 426 ff.) zusammengestellt.

Im Gegensatz zu den Literaturnachweisen glaubten wir mit sachlichen und biographischen Erläuterungen nicht hinter dem üblichen Maß zurückbleiben zu sollen. Die für das volle Verständnis der chronologischen Texte erforderlichen Kenntnisse dürfen nur in wenigen Fällen vorausgesetzt werden; dem astronomisch Vorgebildeten werden im allgemeinen die geschichtlichen Grundlagen, dem Historiker oder Theologen die astronomischen Begriffe fehlen. Sollen also diese Arbeiten Keplers ohne allzu große Mühe zugänglich werden, so muß der Weg dazu durch Erklärungen geebnet werden. Man denke nicht, es handle sich hier um tote Literatur. Wer sich über die Chronologie Christi, insbesondere die Frage des Geburts- und Passionsjahres, wissenschaftlich unterrichten will, darf auch heute nicht an dem Traktat „*De anno natali*“ und den „*Eclogae Chronicae*“ vorbeigehen. Er wird diese Schriften nicht nur mit reichem Gewinn, sondern auch mit Genuß lesen.

Zur Vereinfachung des Anmerkungsapparates empfahl es sich schließlich auch, die Umrechnung von Zeitangaben in die christliche Ära, den Vergleich der julianischen Jahre mit den christlichen und die nach modernen Verfahren errechneten Daten der von Kepler verwendeten Neu- und Vollmonde sowie der Finsternisse in je einer Sammelanmerkung voranzunehmen.

ANMERKUNGEN

Abkürzungen

ADB	Allgemeine Deutsche Biographie.
Ginzel	F. K. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. 3 Bände. Leipzig 1906–14.
LThK	Lexikon für Theologie und Kirche, hrsg. von Buchberger.
MignePG bzw. PL	Migne, Patrologia Graeca bzw. Latina.
Pauly-Wissowa	Realencyclopaedie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung.
RGG	Religion in Geschichte und Gegenwart. 2. Aufl.

Allgemeine Anmerkungen

A. Die literarischen Quellen.

Kepler zitiert in seinen chronologischen Arbeiten sehr viel, jedoch in der Regel nur durch Angabe des Autorennamens. Die Ergänzung seiner Zitate war daher eine der Aufgaben des Herausgebers, wenn ein ungefähres Bild der von Kepler verarbeiteten Literatur entstehen sollte. Um jedoch einem drohenden Übermaß literarischer Anmerkungen zu begegnen und zugleich eine Übersicht über die wichtigeren Quellen herzustellen, wurden diese hier in alphabetischer Ordnung zusammengefaßt. Bibliographische Genauigkeit war für den gedachten Zweck nicht erforderlich; sie wurde deshalb nur da angestrebt, wo es sich um ein in einer einzigen Ausgabe bekanntes Werk handelt, oder wo zwar mehr als eine Ausgabe existiert, Kepler aber eine ganz bestimmte benützt. Für antike Klassiker, die in modernen Ausgaben vorliegen, werden überhaupt nur die eingebürgerten Titel angegeben, sonst wird wenigstens ein leicht erreichbarer Text namhaft zu machen versucht, wenschon solcherweise nicht immer auf die besten Ausgaben verwiesen wird.

Sofern in den Einzelanmerkungen auf Titel dieses Verzeichnisses A Bezug genommen wird, geschieht es entweder durch Angabe der Nummer allein oder in abgekürzter Form.

1. Sext. Jul. Africanus, Chronographia (nur in Fragmenten erhalten). Migne PG X, 63 ff.
2. Appianus, Romanae historiae.
3. Caesar Baronius, Annales ecclesiastici, Tom. 1–12. Rom 1588–1607.
4. Beda Venerabilis, De ratione temporum. MignePL XC, 293 ff.
5. Ders., Chronicon sive de sex huius saeculi aetatibus. Ebda 520 ff.
6. Ders., De celebratione Paschae sive de aequinoctio vernali. Ebda 599 ff.

7. Abraham Bucholzer, *Chronologia, h. e. annorum supputatio continua serie deducta . . . usque ad exilium Israelitarum*. 1594.
8. Heinr. Bunting, *Chronologia, h. e. omnium temporum et annorum series ex sacris bibliis . . . collecta*. Zerbst 1590.
9. Ders., *Chronologia catholica . . . ab initio mundi ad nostra usque tempora*. Magdeburg 1608.
10. Sethus Calvisius, *Opus chronologicum*. Leipzig 1605 u. sp.
11. Ders., *De vero nativitatis Christi anno epistola ad J. Keplerum*. Leipzig 1613.
12. Cassiodorus, *Chronicon*. Mon. Germ. Auct. XI, 119 ff.
13. Censorinus, *De die natali*.
14. *Chronicon Paschale (= Fasti Siculi)*. MignePG XCII, 67 ff. Erstausgabe von M. Rader, München 1615.
15. Joh. Cuspinianus, *De consulibus Romanorum commentarii*. Basel 1553.
16. Dio Cassius, *Historiarum Romanarum quae supersunt*. Vgl. auch Nr. 56.
17. Epiphanius, *Contra octoginta haereses (gr.)*. Basel 1544. Lateinisch von J. Cornarius, Basel 1543 u. sp. MignePG XLI, 173 ff.
18. Eusebius von Caesarea, *Chronicorum libri II*. MignePG XIX, 99 ff. Kritische Ausgabe von A. Schöne, 2 Bde, Berlin 1866/75, enthaltend den griech. Text, die lat. Bearbeitung von Hieronymus und die armenische Version.
19. Ders., *Historia ecclesiastica*. MignePG XX, 45 ff. Latein. Ausgabe in der Übersetzung von Joh. Jac. Grynaeus, Basel 1570.
20. L. Annaeus Florus, *Res Romanae*. – Kepler benützt die Ausgabe: *Rerum Romanarum libri IV, cum notis et scholiis Justi Lipsii*. Gervasii 1606.
21. Joh. Funccius, *Chronologia, . . . ab initio mundi usque ad resurrectionem D. N. J. C.* Nürnberg 1545. (In der Basler Ausgabe von 1554 und den späteren ist die Chronik jeweils bis zum Erscheinungsjahr fortgeführt.)
22. Georgius Cedrenus, *Chronicon*. MignePG CXXI. CXXII.
23. Georgius Syncellus, *Chronographia*. Ed. Dindorf, Bonn 1828.
24. Franc. Haraeus, *Olympiades et fasti concordi serie historiae sacrae et non sacrae usque ad Christum passum*. Köln 1602.
25. Hermannus Contractus, *Chronicon*. Mon. Germ. Script. V, 67 ff.
26. Joh. Georg Herwart von Hohenburg, *Novae verae et exacte ad calculum astronomicum revocatae Chronologiae . . . capita praecipua, quibus tota temporum ratio continetur*. München 1612.

27. Hieronymus, *De viris illustribus*.
28. Ders., *Chronicon*. MignePL XXVII, 11 ff. Die Chronik des Hieronymus ist eine lateinische Bearbeitung des 2. Teiles der Eusebianischen Chronik, der „*Canones*“, die zugleich bis zum Jahre 378 n. Chr. fortgeführt werden.
29. Hydatius, *Chronicon* (Fortführung der Chronik des Hieronymus bis zum Jahre 468). MignePL LXXIV, 701 ff.
30. Johannes Biclarensis, *Chronicon* (Fortsetzung der Chronik des Victor Tunnunensis bis 590). MignePL LXXII, 859 ff.
31. Josephus Flavius, *Opera* (*Antiquitates Judaicae*, *Bellum Judaicum*, *Vita Iosephi*, *Contra Apionem*). Kepler benützt eine Basler Ausgabe, in der die „*Antiquitates*“ von Sigismund Gelenius übersetzt sind, während die älteren Ausgaben, auch die Basler von 1534, die Rufinusübersetzungen haben.
Die Stellenangaben in den Anmerkungen beziehen sich auf die den lateinischen Ausgaben zugrunde liegende Einteilung in Bücher und Kapitel; nur an den wenigen Stellen, wo der griechische Text herangezogen wird, ist die leicht erkennbare moderne Einteilung verwendet.
32. Macrobius, *Saturnalia*.
33. Marcellinus Comes, *Chronicon* (für die Jahre 379–548). MignePL LI, 917 ff.
34. Marianus Scotus, *Chronicon*. Mon. Germ. Script. V, 481 ff.
35. Maximus Monachus, *Computus ecclesiasticus*. MignePG XIX, 1217 ff.
36. Gerhard Mercator, *Chronologia*, h. e. *temporum demonstratio . . . usque ad A. D. 1568*. Köln 1569.
37. Orosius, *Historiarum adversum paganos libri VII*.
38. Onuphrius Panvinius, *Fasti et triumphus Romani a Romulo rege usque ad Carolum V.* Venedig 1557 u. sp.
39. Plinius, *Historia naturalis*.
40. Prosper von Aquitanien, *Chronicon* (erste Fortsetzung der hieronymian. Chronik bis 455). Mon. Germ. Auct. IX 1, 341 ff.
41. Regino von Prüm, *Chronicon* (bis 906). Mon. Germ. Script. I, 536 ff.
42. Jos. Scaliger, *Opus de emendatione temporum, castigatius et multis partibus auctius*. Leiden 1598. (Kepler benützt diese verbesserte Ausgabe.)
43. Ders., *Thesaurus temporum*. Leiden 1606. (Enthält neben der von Scaliger aufgefundenen griechischen Eusebius-Chronik die lateinische Version von Hieronymus und die Chroniken des Prosper, Victor von Tunnuna, Johannes von Biclaro, Hydatius und Marcellinus Comes.)
44. Sigebertus Gemblacensis, *Chronicon*. MignePL CLX, 57 ff.

45. Carol. Sigonius, Regum, consulum, dictatorum ac censorum Romanorum fasti, una cum triumphis actis a Romulo rege usque ad Ti. Caesarem. Venedig 1555.
46. Solinus, De mirabilibus mundi.
47. Joh. Stoeffler, Calendarium Romanum magnum. Oppenheim 1518. Deutsche Ausgabe mit dem Titel: Der neue groß Römisch Calender. Ebda 1522.
48. Strabo, Geographica.
49. Suetonius, De vita Caesarum libri VIII.
50. Sulpicius Severus, Chronicorum libri II (Historia sacra). MignePL XX, 95 ff.
51. Laurentius Suslyga, Velificatio seu Theoremata de anno ortus ac mortis Domini. Graz 1605.
52. Tacitus, Historiarum et Annalium libri qui exstant . . . emendati et illustrati . . . per Justum Lipsium. Antwerpen 1575 u. sp. Auf diese erste kritische Ausgabe bezieht sich Kepler.
53. Tertullian, Adversus Marcionem. MignePL II, 263 ff.
54. Velleius Paterculus, Historiae Romanae libri II.
55. Victor Tunnunensis, Chronicon (bis 566). MignePL LXVIII, 937 ff.
56. Joh. Xiphilinus, Dionis Nicaei rerum Romanarum . . . Epitome. Angedruckt an Dio Cassius, Historia Romana. Basel 1558.

B. Die wichtigsten antiken Ären.

Olympiadenära	Beginn	Sommer 776 v. Chr.
Varronische Ära (ab urbe condita)	Beginn	21. April 753 v. Chr.
Ära Nabonassar	Beginn	26. Febr. 747 v. Chr.
Seleukidische Ära	Beginn	Herbst 312 v. Chr.
Diokletianische Ära	Beginn	29. Aug. 284 n. Chr.

Beispiele für die Umrechnung in die christliche Ära:

1. Welchem Jahr der christlichen Ära entspricht Ol. 177, 3?
Zwischen Ol. 1,1 und 177,3 liegen $177,3 - 1,1 = 176,2$ Olympiaden, d. h. 176 Olympiaden und 2 Jahre oder 706 Jahre. Ol. 177,3 entspricht daher dem Jahre $776 - 706 = 70$ v. Chr.
2. Welchem christlichen Jahr entspricht das erste Jahr der julianischen Reform, 709 u. c.?
Um vom Jahre 1 zum Jahre 709 zu gelangen, sind 708 Jahre zu addieren, bei der absteigenden vorchristlichen Ära zu subtrahieren. Es ist also 709 u. c. das Jahr $753 - 708 = 45$ v. Chr.

Eine vollständige Vergleichstabelle der christlichen, olympischen und varronischen Ära von 776 v. Chr. bis 300 n. Chr. (dazu das Datum des 1. Thot seit 747 v. Chr. und den Tag des Sommersolstiz ab 500 v. Chr.) gibt Ginzel II, 576 ff. Eine ähnliche Tabelle, erweitert um die seleukidische Ära, hat Kubitschek, Grundriß der antiken Zeitrechnung (= Handbuch der Altertumswiss., Abt. I Teil 7), München, Beck 1927, S. 219 ff., für die Jahre 776 v. Chr. bis 395 n. Chr.

C. Vergleich der Jahre julianischer und christlicher Zählung.

Da Cäsars Kalenderreform mit dem Beginn des Jahres 709 u. c. = 45 v. Chr. in Kraft trat, so ist das 45. julianische Jahr = 1 v. Chr., das 46. = 1 n. Chr. Die nachfolgende Tabelle berücksichtigt die besonders häufig vorkommende Umrechnung julianischer Jahre in christliche zu Anfang und Ende der Lebenszeit Jesu.

Jahr vor																			
Christus	21	16	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1						
Julian.	25	30	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45						
Jahr																			
Jahr nach																			
Christus	1	2	3	4	5	10	15	20	25	30	31	32	33	34	35	40	50	60	70
Julian.	46	47	48	49	50	55	60	65	70	75	76	77	78	79	80	85	95	105	115
Jahr																			

D. Astronomische Daten der vorkommenden Neu- und Vollmonde.

Die folgenden Zeitangaben, die für den Meridian von Greenwich gelten, sind entnommen aus Ginzel II, Taf. III und IV, und umgerechnet auf bürgerliche Zeit. Um die entsprechenden Zeiten für Rom, Athen und Jerusalem zu erhalten, sind zu den angegebenen Zeiten zu addieren: Für Rom 50 Min., für Athen 1 Std. 35 Min., für Jerusalem 2 Std. 20 Min.

1. Neumonde

165 v. Chr.	Okt.	29.	19 ^h 12
165 v. Chr.	Dez.	27.	17 ^h 31
45 v. Chr.	Jan.	2.	0 ^h 43
1 v. Chr.	Sept.	16.	13 ^h 55
1 v. Chr.	Dez.	14.	15 ^h 22
1 n. Chr.	Juni	10.	3 ^h 50
1 n. Chr.	Dez.	3.	17 ^h 17
28 n. Chr.	März	15.	0 ^h 14
31 n. Chr.	März	11.	22 ^h 48
285 n. Chr.	März	23.	16 ^h 48

2. Vollmonde

6 v. Chr.	Sept. 27.	11 ^h 31
3 v. Chr.	März 2.	0 ^h 58
3 v. Chr.	März 31.	17 ^h 46
1 n. Chr.	Juni 24.	9 ^h 50
31 n. Chr.	März 27.	11 ^h 17
65 n. Chr.	April 9.	11 ^h 2
66 n. Chr.	Okt. 21.	23 ^h 2
70 n. Chr.	April 14.	4 ^h 48

E. Astronomische Daten der Sonnen- und Mondfinsternisse.

Die folgenden Zeitangaben, die aus Ginzel II, Taf. II entnommen sind, gelten für Rom. Um die Zeit für Jerusalem zu erhalten, ist jeweils 1 Std. 30 Min. zu addieren.

1. Sonnenfinsternisse

104 v. Chr.	Juli 19.	8 ^h 48
5 n. Chr.	März 28.	16 ^h 53
29 n. Chr.	Nov. 24.	9 ^h 4
45 n. Chr.	Aug. 1.	9 ^h 16
59 n. Chr.	April 30.	14 ^h 16
98 n. Chr.	März 21.	17 ^h 16

2. Mondfinsternisse

639 v. Chr.	April 11.	20 ^h 4
621 v. Chr.	April 22.	2 ^h 42
168 v. Chr.	Juni 21.	19 ^h 22
4 v. Chr.	März 13.	1 ^h 28
1 v. Chr.	Jan. 10.	0 ^h 3
1 v. Chr.	Dez. 29.	15 ^h 22

Die von Röslin angeführte Mondfinsternis vom 5. Juli 1 v. Chr., welche Kepler (S. 168) als „ungereimt“ abtut, war im Mittelmeergebiet nicht sichtbar.

F. Die Monatsnamen des jüdischen Kalenders.

1. Monat	Nisan	7. Monat	Tisri
2. Monat	Ijar	8. Monat	Marcheswan
3. Monat	Siwan	9. Monat	Kislev
4. Monat	Tammuz	10. Monat	Tebet
5. Monat	Ab	11. Monat	Sebat
6. Monat	Elul	12. Monat	Adar

Der Schaltmonat wird als Veadar (2. Adar) bezeichnet.

Einzelanmerkungen

9. 2. Der angeredete Bischof ist Melchior Klesl (Khlesl, 1553–1630). Ausführliche Nachricht über seinen Lebensgang in ADB XVI S. 167–178. Klesl ist zu dieser Zeit als einer der engsten Vertrauten des Kaisers ein wichtiger Fürsprecher für Kepler. Daher die Widmung der Schrift an ihn, nachdem der vorher erschienene deutsche „Bericht vom Geburtsjahr Christi“ dem Kaiser selbst gewidmet war.
10. 20. „Bericht vom neuen Stern“, Bd. I S. 391–399 und „De stella nova“, Bd. I S. 147–390.
11. 3. Der spätrömische Grammatiker *Censorinus* übergab die Schrift „De die natali“, die sich in ihrem zweiten Teil mit Fragen der Zeitrechnung befaßt und wichtiges Material zur antiken Chronologie enthält, seinem Gönner Q. Caerellius i. J. 238 als Geburtstagsgeschenk.
11. 20. Siehe Anm. A Nr. 51 und Nachbericht S. 399.
12. 27. *Homer*, Od. VII, 120: "Ο γ γ ν η ἐ π ' ὅ γ γ ν η γ η ρ ά σ κ ε ι , μ ῆ λ ο ν δ ' ἐ π ι μ ῆ λ ω .
12. 35. Siehe Anm. A Nr. 11.
14. 21. 1. Tim. 1, 4. – Tit. 3, 9.
15. 7. Vgl. dazu die Bemerkung bei Anm. A Nr. 28.
16. 19. Luc. 1, 1–4. Der von Kepler benützte Text weicht vom Vulgatatext insofern ab, als im letzteren an Stelle von „rerum, de quibus in nobis . . . liquido constat“ kürzer „rerum, quae in nobis completae sunt“ zu lesen ist.
16. 39. Adv. Marc. IV, 7 (MignePL II, 399).
18. 14. Gemeint ist die „Silva Chronologica“, Bd. I S. 357–390.
19. 25. *Tertullian*, Adv. Judaeos, cap. 8 (Migne PL I, 655 f.) und Adv. Marcionem I, 15 (ebda. II, 288). *Sulpicius Severus*, Hist. Sacra II, 27. Die Verweisung auf Victor von Capua beruht sicher auf einem Irrtum. Ausführlich handelt *Baronius*, Ann. Eccl. 34, 143 ff. über das Alter Christi bei der Taufe und deren Zeitpunkt.
21. 22. Als Quellen für die babylonisch-persische Chronologie stehen Kepler zur Verfügung: *Josephus*, Antiquitates und Contra Apionem, die von *Scaliger* im Thesaurus Temporum erstmals gedruckte Chronik des Eusebius, das *Berosus*-Fragment im Anhang der Emendatio Temporum, schließlich auch das Alte Testament.
22. 32. Matth. 2, 1. Die nachfolgende Stelle bei Luc. 1, 5.
23. 40. Luc. 3, 23.

25. 21. Eusebius führt tatsächlich außer Tertullian keinen anderen Kirchenvater an. Nach dessen Meinung sei das Geburtsjahr Christi das 41. Jahr des Augustus, nach seiner eigenen dagegen das 42.

25. 29. Zu den hier genannten Autoren vgl. Anm. A. Der besseren Übersicht halber stelle ich die verschiedenen Ansätze des Geburtsjahres Christi in Tabellenform zusammen; sie liegen 1 bis 5 Jahre vor dem Beginn unserer Ära, und zwar

1 Jahr bei:	2 Jahre bei:	3 Jahre bei:	4 Jahre bei:	5 Jahre bei:
Eusebius	Cassiodor	Sulpicius	Mästlin	Kepler
Hieronymus	Scaliger	Severus	Suslyga	
Prosper	Calvisius		Deckers	
Mercator				
Bunting				

Zwischen ein bis drei Jahren schwankt nach Keplers Angabe Marianus Scotus, während das LThK VI, 199 sagt, daß er seine Zeitrechnung nach Christi Geburt um 22 Jahre später angesetzt habe als Dionysius Exiguus. Marianus Scotus lebte 1028–1082.

26. 11. Im Sinne von Dionysius ist, wie Kepler im 15. Kapitel nachweist, der Geburtstag Christi entgegen einer allgemein verbreiteten Auffassung der 25. Dezember des Jahres 1.

27. 27. Nach *Plinius*, Hist. Nat. XVIII, 25. 57. 211. Über die Rolle des Sosigenes bei der julianischen Kalenderreform siehe *Ginzler* II, 274 ff. sowie *Pauly-Wissowa*, 2. Reihe, III, 1153 ff. Keplers Darstellung des heiklen Gegenstandes, sowohl was die Schaltung im Sinne Cäsars als auch was die Korrektur der begangenen Fehler durch Augustus betrifft, trifft das Richtige.

29. 3. Vgl. Anm. D, 1.

29. 6. Anm. A Nr. 47. – Von der Handschrift des 13. Jh., die nach dieser Bemerkung in Keplers Besitz war, ist sonst nirgends die Rede. Es fehlt überhaupt ein Verzeichnis seiner Bibliothek; nur an einer Stelle sagt er später (1625), daß sie klein war.

29. 34. Siehe Anm. A. *Fasti Siculi* = *Chronicon Paschale*.

30. 6. Anm. A Nr. 25 und Nr. 41.

30. 35. Über die vor allem von Ptolemäus und für astronomische Zeitangaben verwendete Ära Nabonassar vgl. Anm. B (*Ginzler* I, 143 ff.). Die in Rom gemachte Beobachtung des *Menelaos* (Verfasser von Büchern über Sehenmessung und Sphärik) erwähnt *Ptolemäus* in *Almagest* VII, 3 (Heiberg 2, 30).

30. 37. Siehe Anm. E. Der Todestag Nerva's ist der 25. Jan. 98, es müßte daher „VIII. Cal. Febr.“ heißen. Die Sonnenfinsternis ist XII. Cal. Apr., während Keplers Angabe als XII. Cal. Febr. zu verstehen ist, was keinesfalls zutrifft.

30. 40. *Sueton*, *Domit.* 16.

31. 24. Wegen der Korrektur vgl. Anm. E, 1 (Jahr 59 n. Chr.).

31. 32. Hier fehlt versehentlich der Tag der Finsternis, der in Mss. Pulk. XVI, 272 richtig (vgl. Anm. E, 1) als 18. Juli angegeben ist, der Tag nach ptolemäischer Art von Mittag zu Mittag gerechnet.

32. 17. Der 1502 verstorbene Dominikaner Johann *Anninus* aus Viterbo ist Herausgeber der „*Antiquitatum variarum Volumina XVII*“ (Rom 1498), in denen er gefälschte Texte für die älteste Geschichte leichtgläubig als echte veröffentlichte (LThK I, 459). Zu den gefälschten Texten gehört auch der erwähnte *Pseudo-Philo*, *De temporibus Josippus* oder *Hegesippus* (auch Egesippus) gilt als Verfasser einer ziemlich freien Bearbeitung des *Bellum Judaicum* („*De excidio Hierosolymitano*“). Über die Person des Josippus weiß man nichts.

32. 35. Die Schrift von *Josephus* „*Contra Apionem*“ ist eine Verteidigung für die Juden.

34. 6. Bd. I S. 364 ff. und „*Admonitio*“ S. 388 f.

34. 37. Die Frage des athenischen Jahresanfanges ist umstritten. Entweder war Gamelion oder Hekatombaion der erste Monat. Im ersten Fall ist der Poseideon der letzte Monat, nicht der erste (vgl. *Ginzler* II, 347). Daß die olympischen Spiele am Berg Olymp abgehalten worden seien, ist ein Irrtum, der im deutschen „*Bericht*“ wiederkehrt.

35. 13. Über die von Kepler geplante „*Chronologia ab ortu mundi ad finem politiae Judaicae*“ ist im Nachbericht S. 398 f. Näheres gesagt.

35. 16. Anm. A. Nr. 46.

35. 26. Vom Tod Alexanders 323 bis zum Beginn der seleukidischen Ära 312 sind es in Wirklichkeit nur 11 Jahre. Kepler hat jedoch, wie Scaliger, den ptolemäischen Königskanon im Auge, nach dem die Reihe der persischen Könige, bei Rechnung mit dem beweglichen Sonnenjahr von 365 Tagen, am 11. November 324 mit dem Tod Alexanders endet.

36. 15. Das Konsulatsjahr Cn. Domitius Calvinus II und Asinius Pollio ist 40 v. Chr., d. h. Ol. 185, 1, nicht 184, 1.

36. 26. Der Schreibfehler findet sich Ant. XIII, 16. Dort wird das 4. Jahr des Antiochus Sidetes und das erste der Herrschaft des Johannes Hircanus (135 v. Chr. = Ol. 161, 2) als Ol. 162 angegeben.

36. 35. Wegen des nicht geklärten Sachverhalts vgl. man *Ginzler* II § 182 („*Das Amtsjahr*“).

36. 39. *Tacitus*, Ann. III, 57 und 59.

37. 21. *Tacitus*, Ann. I, 9.

37. 27. Emend. Temp. pag. 51/52.

38. 13. Ant. XIV, 28.

39. 26. Die Stellen aus Dio und Josephus hat Kepler in Mss. Pulk. XVI, 290 v gesammelt. Die wie im Erstdruck kursiv gehaltenen Stellen sind keine Zitate. Die Fasti Romani sind die im Jahre 1546 aufgefundenen Fasti Capitolini (Konsularverzeichnisse). Der um 64 v. Chr. geborene *Nicolaus Damascenus* stand in nahen Beziehungen zu Herodes d. Gr. Seine Geschichte des Augustus und eine Universalgeschichte in 144 Büchern, die nur bruchstückhaft erhalten sind, sind eine wichtige Quelle für Josephus.

40. 9. Die Richtigkeit der Korrektur ergibt sich aus den Josephustexten (Ant. XIV, 4 f.) „Aristobulus vero Gabinio, priusquam Scaurus Damascum venisset, 300 talenta donavit“, und „Scaurus Damascum venit, cui Aristobulus 400, Hyrcanus totidem talenta donaverunt“.

41. 30. Der altrömische, vorjulianische Schaltmodus wird auf den König Numa Pompilius zurückgeführt (*Cicero*, De legibus II, 29). Vorjulianische Datierungen oder Jahre werden deshalb oft als pompilianische bezeichnet.

42. 10. Ant. XIV, 16 (vgl. S. 41 Z. 3).

42. 14. Siehe Anm. A Nr. 11.

43. 12. Bell. Jud. I, 8.

43. 21. Siehe Anm. A Nr. 15.

44. 2. Gemeint ist L. Decidius Saxa († 40 v. Chr.), ein Parteigänger von Antonius und von diesem mit der Verwaltung der Provinz Syrien betraut.

46. 12. Das Jahr 6 n. Chr. ist das erste in die nachchristliche Ära fallende Sabbatjahr, da nach *Josephus*, Ant. XIV, 16, 2, das Jahr 37 v. Chr. ein Sabbatjahr war und der Zeitraum von 42 Jahren zwischen 37 v. Chr. und 6 n. Chr. durch 7 teilbar ist.

46. 22. Das Jahr 150 der seleukidischen Ära = 162 v. Chr. war Sabbatjahr nach 1. Makkab. 6, 20, das ebenerwähnte Jahr 37 v. Chr. = 275. seleukid. = 9. julian. nach 1. Makkab. 1, 54 (*Ginzler* II, 53).

47. 15. Scenopegia ist das Laubhüttenfest.

49. 5. Bell. Jud. I, 16 (Anfang).

49. 27. Joh. 2, 20.

55. 39. Todestag des Augustus ist der 19. August 14 n. Chr.

56. 10. *Rufinus* von Aquileja († 410) gilt als erster Übersetzer des Bellum Judaicum ins Lateinische.

58. 9. Das ägyptische Jahr beginnt mit dem 1. Thot, dessen julianisches Datum sich ständig verschiebt, da die Ägypter mit dem beweglichen Sonnenjahr von

365 Tagen rechnen. Zur Zeit der Schlacht von Actium fiel er auf den 29. August, weshalb der Monat Thot roh mit dem julianischen September gleichgesetzt werden kann. Die Stelle bei *Calvisius*, auf die Kepler anspielt, lautet: „Arche-laum autem anno 52. relegatum esse testatur . . . etiam canon mathematicus Ptolemaei, quem nuper . . . ex manuscripto accepi. Canon enim, qui in canonibus Scaligeri habetur, corruptus est, . . ., hic vero plane integer est.“

59. 13. Emend. Temp. pag. 434.

59. 37. Ant. XVII, 7. Acme war eine jüdische Dienerin der Kaiserin Livia, die dieser einen gefälschten Brief der Salome in die Hände spielen sollte.

60. 13. Die vollständige Stelle Ant. XVII, 8 lautet: „Mirum in modum efferatus est, irae impatiens et amarulentus in omnibus rebus. In causa erat opinio contemptus, quodque existimavit gentem laetari suis infortuniis.“

60. 24. Der griechische Text von Ant. XVII, 161/162 lautet: „Βασιλεὺς δὲ δῆσας αὐτοῦς ἐξέπεμψεν εἰς Ἱεριχοῦντα καὶ καλέσας Ἰουδαίων τοὺς ἐν τέλει καὶ ἐκκλησιάσας ἐπὶ κλινιδίου κείμενος . . .“ Wegen Gelenius vgl. Anm. A Nr. 31.

61. 5. Gemeint sind nur die letzten Worte (Ant. XVII, 167), die griechisch so lauten: „καὶ ἡ σελήνη δὲ τῇ αὐτῇ νυκτὶ ἐξέλιπε.“ Das Vorhergehende ist nur dem Sinne nach wiedergegeben. Die Größe der Verfinsterung betrug 4,5 Zoll, was mit 4 ½ digiti gleichbedeutend ist.

61. 13. Callirhoe (im deutschen „Bericht“ als „Schönborn“ übersetzt) ist eine warme Schwefelquelle in Peräa auf der Ostseite des Toten Meeres.

63. 1. Siehe Anm. E, 2. Nach Scaliger geht diese Mondfinsternis dem Tod des Herodes voraus.

67. 18. Ant. XVIII, 3. Bell. Jud. II, 8.

69. 7. *Tacitus*, Ann. I, 3. *Dio* LV, 9.

69. 13. Das Monumentum Ancyranum. Textausgabe unter dem Titel „Res gestae divi Augusti“ von *Th. Mommsen* (Ed. 2. 1883).

70. 30. Hier ist M. Vinicius gemeint, der Sohn des P. Vinicius. Er war Konsul 30 n. Chr. Velleius Paterculus hat ihm sein Werk gewidmet, daher die Jahresbestimmung nach seinem Konsulat.

70. 32. *Horaz*, Ars poet. 21 f.

71. 4. *Ovid*, Ars amat. I, 171 und 177.

71. 14. *Ovid*, Trist. II, 103.

71. 21. *Ovid*, Ars amat. I, 195.

72. 7. *Sueton*, Tiberius 12, 2.

72. 36. Anm. A Nr. 52.

73. 4. Nicht *Tacitus* Hist., sondern Ann. III, 48. Die kursiv gedruckten Partien sind keine wörtlichen Zitate.

73. 21. *Silva Chronologica*, Bd. I S. 377 f.

73. 35. Nach *Pauly-Wissowa* X, 36 ist der bei Gell. XV, 7, 3 erwähnte Brief des Augustus (geb. 23. Sept. 63 v. Chr.) geschrieben am 23. Sept. 1 v. Chr., also an seinem 63. Geburtstag und ein Jahr vor dem von Kepler angenommenen Zeitpunkt.

74. 13. Hier ist Publ. Vinicius gemeint, Konsul 2 n. Chr. (vgl. Anm. 70. 30), nachher aber (Z. 29) wieder M. Vinicius.

76. 13. Die Korrektur Herodiadis in „Herodiadibus“ nach S. 58 Z. 19.

76. 28. Luc. 2, 5. Der Vulgatatext hat „profiteretur“, der griechische beide Male „ἀπογράφεσθαι“.

76. 35. Die Etymologie des Wortes „Schatzung“ ist zu korrigieren. Nach *Kluge*, Etymolog. Wörterb. d. dtsh. Sprache (15. Aufl. 1951), steckt darin das ahd. Wort skaz = Geld, Vermögen. Das verwandte lat. Wort ist scatere = hervorsprudeln, quellen.

77. 11. *Cassiodor*, *Variarum epistolarum* III, 52. *Scaliger*, *Emend. Temp.* pag. 175 C: „(Servius) quem constat primo lustro periodi censum egisse.“

77. 39. *Tacitus*, Ann. I, 11.

78. 29. Der „Apparatus“ geht den *Annales Ecclesiastici* als eine Art Einleitung voraus. *Baronius* zitiert dort lib. 4, cap. 19 und 36 der Schrift *Adv. Marcionem* statt cap. 9 und 54. Bei Migne finden sich die Stellen in PL II, 434 und 481.

79. 4. Ant. XVI, 12 ff. Dio Cassius, bei dem am ehesten eine Nachricht über die Statthalterschaft des Sentius Saturninus zu suchen wäre, ist für diese Zeit lückenhaft erhalten.

79. 21. *Acta Apost.* 24, 27 und 28, 30.

80. 8. *Orosius* VII, 2, 16. *Josephus*, Ant. XVII, 3.

80. 23. Luc. 2, 2.

80. 36. *Tacitus*, Ann. III, 48. *Strabo* XII, 6, 5.

81. 3. *Florus* (Anm. A Nr. 20) II, 31, 41 und IV, 12, 41.

81. 35. Anm. A Nr. 24.

83. 8. *Ges. Werke* Bd. I S. 379.

83. 30. Anm. A Nr. 26.

84. 4. Matth. 22, 17. *Acta Apost.* 5, 37 („in diebus professionis“).

84. 20. Matth. 26, 17. Marc. 14, 12. Luc. 22, 7. Joh. 13, 1. Lev. 23, 6.

87. 12. Die typisch mittelalterliche Legende über den guten Schächer Dismas, dessen Gedenktag im römischen Martyrolog der 25. März ist, findet sich bei *Petrus de Natalibus*, *Catalogus Sanctorum*, lib. III, cap. 228 (Ausgabe Lyon 1514, fol. 65a).

87. 34. *Acta Apost.* 5, 36.

88. 17. Die Annahme zweier verschiedener „descriptiones“ durch Kepler ist wohl zu beachten. Sie trifft sich mit der Erklärung *Jos. Pickls* (Messiaskönig Jesus in der Auffassung seiner Zeitgenossen. 2. Aufl., Salzburg 1935), der auf Grund der Josephustexte ebenfalls eine zu Lebzeiten von Herodes nach jüdischem Landrecht durchgeführte Schätzung von einer zweiten unterscheidet, die nach der Absetzung des Archelaus im Jahre 6 n. Chr. nach römischem Provinzialrecht vorgenommen wurde, bei der dann die Juden gegen Kopfsteuer und Vermögenssteuer revoltierten.

89. 27. *Tacitus*, *Ann.* I, 9.

89. 31. *Orosius* VI, 22.

91. 7. *Matth.* 2, 3.

91. 36. *Ant.* XVII, 3.

92. 8. *Matth.* 2, 1 f.

93. 22. *Sueton* zitiert diese Stelle in *Vita Augusti* 94, 3 nach dem verlorenen Historiker Julius Marathus.

93. 41. *Matth.* 2, 20.

94. 5. *Saturn.* II, 4. Wegen *Annius* vgl. *Anm.* 32. 17.

95. 31. Zu dieser Stelle vgl. man die Ausführungen des Nachberichts S. 409. Der Wundercharakter des Sternes wird hier besonders stark betont, d. h. seine Beweglichkeit in der tieferen Luftregion, während an seiner Entstehung im Zusammenhang mit der großen Konjunktion festgehalten wird. Von den Kirchenvätern, welche die Ansicht Keplers vertreten, daß bei der Ankunft der Magier schon nahezu zwei Jahre seit dem ersten Erscheinen des Sterns vergangen gewesen seien, sind vor allem *Chrysostomus* (Homilia 6. in *Matth.*) und *Leo d. Gr.* (*Sermo XXXIII.*) zu nennen. Die Führung der Magier durch den Stern, wie Kepler sie sich im einzelnen denkt, ist unwesentlich für den Gedankengang; er hat dabei das offenkundige Bestreben, die zwischen dem Beginn der dreifachen Konjunktion und dem von ihm angenommenen Geburtsdatum 25. Dez. 6 v. Chr. entstandene Lücke zu füllen.

96. 25. *Sueton*, *Otho* 4, 1.

97. 1. Die mittlere Bewegung eines Planeten ist die nur gedachte gleichförmige Bewegung, mit der er einen Umlauf in derselben Zeit vollenden würde. Die Rechnung mit der mittleren Bewegung gibt daher nur angenähert richtige

Resultate. Den von *E. Reinhold* berechneten und dem Kurfürsten von Brandenburg gewidmeten Prutenischen Tafeln (1551) liegt die kopernikanische Theorie zugrunde.

97. 9. Die Daten für die dreifache Konjunktion fallen verschieden aus, je nachdem man die Konjunktion in Länge oder Rektaszension im Auge hat. Kepler meint Konjunktion in geozentrischer Länge. Dafür gibt *O. Gerhardt* (Stern des Messias, Leipzig 1922, S. 70/71) die Daten 27. Mai, 6. Oktober und 1. Dezember. Für die Konjunktionen in Rektaszension gelten nach ihm dagegen die (unscharfen) Daten 1. Juni, 26. September und 5. Dezember.

99. 1. *Baronius*, Ann. Eccl. I, 31, 18 („ex communi et antiqua traditione“).

99. 11. Ant. XVIII, 6 und 9. In den Frobenausgaben steht fälschlich 22. Jahr des Tiberius statt 20. Jahr.

99. 22. Ant. XVIII, 3. Ananus wurde i. J. 15 n. Chr. = 60. jul. vom hohepriesterlichen Amt entsetzt (RGG II, 1620).

99. 32. Die Zweifel über Person und Amtsbereich des Tetrarchen Lysanias, die aus Keplers Ausführungen sprechen, sind bis heute nicht behoben. Vgl. *Pauly-Wissowa* XIII, 2507 f.

100. 26. Die Stelle findet sich in der unechten Epistola ad Trallianos (MignePG V, 673–686). Kepler benützt offenbar den griech. Text „καὶ τρεῖς δεκάδας ἐτῶν πολιτευσάμενος“, während die lateinische Übersetzung in allen Ausgaben lautet „et triginta annos agens“ [baptizatus est a Johanne].

101. 9. Anm. A Nr. 26.

101. 22. Das Zitat stammt ohne Zweifel aus *Baronius*, Ann. Eccl., Apparatus, 108: „Cum S. R. Ecclesia istud ipsum professe videatur in antiquo Rituali, quod Ordinem Romanum appellant.“ Vgl. dazu S. 117 Z. 8, wo Kepler ebenfalls das Rituale Romanum als Quelle nennt.

102. 5. Joh. 6, 19 lautet: „Quasi stadia viginti quinque aut triginta“. Auch Luc. 9, 28 lautet abweichend „factum est autem post haec verba fere dies octo“.

103. 10. Epistola ad Sethum Calvisium responsoria, S. 209 ff.

103. 35. Haeres. 50 (MignePG XLI, 882 ff.). Vgl. auch die entsprechenden Ausführungen in den „Eclogae“ S. 290 ff.

104. 12. Siehe S. 129.

105. 8. Zum leichteren Verständnis des folgenden Textes sei bemerkt: Allen gemeinsam ist die Voraussetzung, daß Christus bei seiner Taufe 30 Jahre alt war. Da er im 15. Jahr des Tiberius getauft wurde und die Regierung des Augustus 57 Jahre währte, so folgt daraus, daß das 42. Jahr des Augustus das Geburtsjahr Christi sein müsse. (So Clemens und Tertullian, nach ihnen Eusebius, Chrysostomus, Orosius, Jornandes, Beda und der römische Mar-

tyrolog.) Die Differenzen beginnen bei der Frage, welches Jahr als erstes des Augustus zu gelten habe. Cäsar wird ermordet am 15. März 44. Josephus rechnet die Jahre des Augustus von diesem Datum an, Eusebius dagegen von der Schlacht bei Mutina, 14. April 43. Für Josephus ist deshalb das 42. Jahr des Augustus das 43. julianische mit den Konsuln Lentulus und Messala, für Eusebius aber das 44. julianische mit den Konsuln Augustus XIII und Plautius Sylvanus. Die Jahreszählung des Josephus übernehmen Tertullian, Irenäus, Epiphanius (nicht konsequent), Clemens von Alexandrien, Cassiodor, Sulpicius Severus (mit Abweichungen), Marianus Scotus (schwankend), Scaliger und Calvisius. Die eusebianische Zählung haben Hieronymus, Prosper, Chrysostomus, Augustinus, Mercator und Bunting („diligentes Chronologi“).

105. 20. Im Jahre 709 u. c. = 45 v. Chr. sind die Kalenden des Januar nicht am 1., sondern erst am 2. Januar (*Ginzler* II, 272).

105. 25. Ant. XVIII, 3. Die entsprechende Zahl bei *Eusebius* (Z. 33) in der Ausgabe von *Schöne* (Anm. A Nr. 18) Tom. II, pag. 139.

105. 30. Der Senat dekretierte dem Octavian im Jahre 43 v. Chr. eine vergoldete Reiterstatue (*Pauly-Wissowa* X, 287).

106. 35. *Clemens Alexandrinus*, Stromata I, 21 (Migne PG VIII, 886). *Calvisius*, Epistola (Anm. A Nr. 11) pag. 32.

107. 14. *Eusebius*, ed. *Schöne*, II, 145. Der griechische Eusebius ist das Hauptstück in Scaligers Thesaurus Temporum. Wegen der zahlreichen, auf S. 107–109 genannten Autoren vgl. man die Zusammenstellung in Anm. A.

110. 23. Ausführliche Literaturangaben über die verschiedenen Meinungen, ob der 25. Dezember oder der 6. Januar der Geburtstag Christi sei, hat *Baronius* in seiner Ausgabe des Martyrologium Romanum, Venedig 1587, unter dem 25. Dezember.

110. 30. *Clemens Romanus*, Constitutiones V, 13 (Migne PG I, 858): „Φυλάσσετε . . . πρώτην γε τὴν γενέθλιον ἣτις ὑμῶν ἐπιτελείσθω εἰκάδι πέμπτῃ τοῦ ἐνάτου μηνός.“

110. 33. Nicephorus ist 806 Patriarch von Konstantinopel; Evodius nach *Eusebius*, Hist. Eccl. III, 22 erster Bischof von Antiochien.

111. 2. Die Clementinen, die in zwei verschiedenen Fassungen erhalten sind, sind ein zu den neutestamentlichen Apokryphen zählender Apostelroman aus dem 4. Jahrhundert (RGG I, 1690).

111. 11. Pachon und Payni sind im ägyptischen Kalender der 9. und 10. Monat.

112. 6. Weder Keplers Zitat „1. Par. 23. vers. 27.“ noch die Korrektur von Frisch in „1. Par. 23, 3“ stimmt. Scaliger bezieht sich nicht auf 1. Paralip.

112. 24. Der Rest beträgt in einem julianischen Jahr genau $29\frac{1}{4}$ Tage oder 4 Wochen und $1\frac{1}{4}$ Tage, in 28 Jahren also 117 Wochen. Zieht man davon

vier volle Perioden mit zusammen 96 Wochen ab, so bleibt der Rest von 21 Wochen.

112. 29. Die Epoche der Aera Templi ist danach 999 v. Chr. in Übereinstimmung mit Mss. Pulk. XVI, 29. Kepler selbst gibt dort die Regel: Tempeljahre + Jahre vor Christus = 1000.

112. 36. 35 Tage vor dem 15. Tag des 7. Monats nach Z. 30.

113. 2. *Scaliger*, Emend. Temp. pag. 377: „in libro Angariarum [angariae = Frondienst] quas תרומות vocant.“

113. 4. Der Sinn des folgenden Passus ist die Bestätigung der vorausgehenden Berechnung der Abia-Woche in der zweiten Hälfte des 39. julian. Jahres. Ausgangspunkt ist die Nachricht in dem von Scaliger zitierten Threnus, daß die Zerstörung des Tempels durch Nebukadnezar am 9. Ab in der Woche der Priesterklasse Joarib geschah. Diese war auch im 8. Jahr des Tempels am 15. Tisri im Tempeldienst. Mit diesen zwei Daten läßt sich die Kontinuität der Ephemerien nachprüfen. Unsicherheit besteht zwar über das Jahr der Zerstörung des Tempels und über die Jahresrechnung der Juden selbst; trotzdem wagt Kepler die Rechnung, indem er die Zerstörung – abweichend von Scaliger – auf das 394. Jahr des Tempels ansetzt (Unterlagen in Mss. Pulk. XVI, 29 ff.) und zugleich die Länge des jüdischen Jahres der des julianischen von $365\frac{1}{4}$ Tagen gleichsetzt. Damit kommt er etwa auf den 20. August des 394. Tempeljahres als Beginn der Ephemerie Joarib.

Die Rechnung selbst arbeitet in geschickter Weise mit den Resten, die ein einzelnes Sonnenjahr und die Zyklen von 28 Jahren, $5 \cdot 28 = 140$ und $8 \cdot 28 = 224$ Jahren (Rest 0) bei der Teilung durch 24 Wochen lassen.

113. 8. Hier steckt in Keplers Rechnung ein Fehler. 22 Sonnenjahre lassen bei der Teilung durch 24 Wochen den Rest $22 \cdot 4$ Wochen + $22 \cdot 1\frac{1}{4}$ Tage oder, wieder auf den kleinsten Rest reduziert, 19 Wochen 6 Tage, nicht 22 Wochen 6 Tage. Das Resultat wäre dementsprechend um diese drei Wochen zu korrigieren.

114. 20. Seder Olam sive Chronicon Hebraeorum maius et minus, cap. 30. (In der Ausgabe von *Job. Meyer* Amsterdam 1699, S. 91/92.)

115. 13. Zur Zeit des Epiphanius (2. Hälfte des 4. Jahrh.) fällt die Winter-sonnenwende auf den 19. Dezember, zur Zeit Christi auf den 22. Dezember.

116. 23. Siehe Anm. D, 1.

117. 8. Vgl. die Anm. 101. 22.

118. 4. Kepler meint den Hipparchischen Zyklus von 304 Jahren (im deutschen „Bericht“ S. 196 sagt er irrtümlich 312 Jahre), der um einen Tag kürzer ist als 4 Kallippische Zyklen von je 76 Jahren. (*Scaliger*, Emend. Temp. pag. 105/106; *Ginzler* II, 390.)

118. 10. Siehe S. 195.

118. 35. De consulibus Romanorum, pag 351.

119. 11. Die Beispiele sind alle aus Herwart (Anm. A Nr. 26) entnommen, daher alles im Genitiv.

119. 15. Über den sog. Annunziationsstil und seine Verbreitung vgl. *Ginzel* III, 161 ff. Das von Kepler berichtete böhmische Beispiel fehlt dort.

119. 26. Calculus Florentinus und Calculus Pisanus rechnen zwar beide das Jahr vom 25. März ab, differieren jedoch in der Jahreszählung um ein Jahr (*Ginzel* III, 161). Der später erwähnte *Lucas Gauricus* ist Verfasser der Schrift „Calendarium ecclesiasticum novum“ (1552).

120. 13. Nach *Ginzel* III, 160 nimmt Gregor von Tours mit Rücksicht auf den jüdischen Nisan den März als ersten Monat des Jahres, da der das Osterfest bestimmende Vollmond für gewöhnlich in den März fiel.

120. 30. Vgl. dazu *Ginzel* III, 43. Kepler berichtet nach Scaliger.

121. 8. Siehe Anm. B.

121. 25. Die Geschichte des Osterfestes ist ausführlich dargestellt bei *Ginzel* III, 210 ff. Über das persische Jahr (Salchodai), das nach 120 julianischen Jahren einen Schaltmonat von 30 Tagen einlegt, handelt *Scaliger*, Emend. Temp. pag. 275 f., *Ginzel* I, 293 ff. Über „Periodus Syromacedonum Alexandria“, „Periodus Chaldaeorum Alexandria“ und „Periodus Judaeorum Alexandria“ bei *Scaliger*, pag. 89–105.

121. 31. Die Angaben Keplers über die alexandrinischen Ostertafeln stimmen mit denen Scaligers überein (Emend. Temp. pag. 145–156). Ausführlich ist diese Materie dargestellt bei *Ginzel* III, 232 ff.

121. 39. Wer der hier genannte Marianus sein soll, ist nicht ausfindig zu machen. Als 100jährige Ostertafel ist nur der Laterculus des *Augustalis* bekannt; Scaliger erwähnt, soweit ich sehe, überhaupt keine solche Tafel. Die Zahl 382 ist nicht richtig; die Ostertafel des Theophilus beginnt, wie auch Scaliger angibt, mit dem Jahre 380.

122. 8. Die Chronographie des Georgios Synkellos (Anm. A Nr. 23) wurde durch *Scaligers* Thesaurus Temporum wieder bekannt gemacht. Wegen der Korrektur Visiclae in Pisidae ist zu bemerken: Im Jahre 1615 gab *Matthäus Rader* in München den Text des Chronicon Paschale heraus, sicher mit Wissen, wenn nicht gar auf Veranlassung Herwarts von Hohenburg. Dabei schrieb er die Autorschaft fälschlich dem Georgius Pisida (7. Jh.) zu.

122. 10. Der Satz „Igitur Victor Capuanus et Victorinus . . .“ ist weder sprachlich noch inhaltlich in Ordnung. Wenn zwei Subjekte vorhanden sind, wäre beim Prädikat der Plural zu erwarten. Tatsächlich gilt aber die Aussage nur

für Victorius von Aquitanien (diese Namensform hat Ginzel, während Scaliger beide Formen benützt), denn Victor von Capua schreibt erst 100 Jahre nach Victorius (um 550).

122. 17. Der große Osterzyklus von 532 Jahren entsteht durch Kombination des 19jährigen Mondzyklus mit dem 28jährigen Sonnenzyklus. Nach Verlauf von 532 Jahren kehren die Ostervollmonde und Ostern selbst in derselben Datums- und Wochentagsfolge wieder. Die Entstehung des 15jährigen Indiktionszyklus ist ungeklärt (*Ginzel* III, 148 ff.). Kepler gibt auch hier die Ansicht von *Scaliger* (Emend. Temp. pag. 470 ff.) wieder.

123. 15. Siehe Anm. A. Die Chronik des Marcellinus Comes beginnt mit dem Jahr 379 n. Chr., wie *Scaliger* pag. 481 („De consulatu Ausonii“) beweist. Sowohl das Jahr 379 wie 229 hat Indictio VII.

132. 10. Zu dieser Vorrede ist Keplers eigenhändiger Entwurf noch vorhanden in Mss. Pulk. III, 38–49 unter der Überschrift „Vorred an den guthertzigen Leser“. Über den bemerkenswerten sprachlichen Unterschied zwischen Entwurf und Druck wurde im Nachbericht schon gesprochen.

Die genaueren Titel der von Kepler zur Charakterisierung seiner Auseinandersetzung mit Röslin aufgeführten Schriften sind:

1. *Kepler*, Gründtlicher Bericht von einem vngewöhnlichen Newen Stern, Prag 1604. (Ges. Werke Bd. I S. 393–399.)
2. *Kepler*, Gründlicher Bericht vnd Bedencken von einem vngewöhnlichen Newen Stern, Amberg 1605. Darin enthalten: „Bedencken Helisei Roeselini.“ (Ges. Werke Bd. I S. 483–485.)
3. *Kepler*, De stella nova, Prag 1606. Darin als IV. Teil: De Jesu Christi Servatoris nostri vero anno natalitio. (Ges. Werke Bd. I S. 357–390.)
4. *Röslin*, Historischer / politischer vnd astronomischer natürlicher Discurs von heutiger zeit Beschaffenheit / ... / aus anleitung dero von Anno 1600 her am hohen Himmel erschienenen großen Wunderzeichen / sonderlichen deß Cometens anno 1607 / genommen, Straßburg 1609.
5. *Kepler*, Antwort auff Röslini Discurs von heutiger zeit beschaffenheit, Prag 1609. (Ges. Werke Bd. IV S. 101–144.)
6. *Röslin*, Mitternächte Schiffarth / ... wie dieselbige anzustellen / daß man daselbst herumb in Orient vnd Chinam kommen möge / ... / Ein künstlicher Philosophischer Tractat / von vielen wunderlichen ... Sachen / von den Mitternächtigen Landen / ... / von dem neuen Stern zu vnsern Zeiten erschienen / was sie bedeuten / vff Johann Kepleri Keys. Maj. Mathematici hieuo außgangen Schreiben / ein mehrer Bedencken, Oppenheim 1610.
7. *Röslin*, Praematurae Solis apparitionis in Nova Zembla causa vera. Straßburg 1612. (Kepler sagt irrtümlich 1611.)

8. *Röslin*, Prodomus Dissertationum Chronologicarum: Das ist / der Zeit Rechnung halben ein außführlicher vnd gründtlicher Teutscher Bericht / an vnsern aller gnädigsten Herrn / Matthiam I. erwehlten Römischen Keysern. Das nemblich den Jahren vnd dem Alter vnser Herr vnnd Heylandts Jesu Christi nicht fünff Jahr zuzusetzen seyen / wie J. Keys. Majest. Mathematicus Johann Keplerus haben wil / sonder mehr nicht als fünff viertheyl Jahr / . . . Frankfurt 1612.
9. *Röslin*, Chronologia primorum Caesarum ante et post natum Christum . . . annorum fundamentum proponens et calculo astronomico confirmans, in eum finem, vt verum tempus nativitatis et passionis Domini nostri Jesu Christi . . . habeatur . . . Frankfurt 1612.
10. *Röslin*, Ein Tabella des Welt Spiegels. Darinnen Geistliche Göttliche vnnd Politische weltliche Sachen in einer Harmonia vnd Vergleichung gegen einander gestellt werden . . . Frankfurt 1612.
133. 39. Material zu dieser Chronologia a Mundi ortu ad finem politiae Judaicae in Mss. Pulk. XVI, 1 ff. Vgl. im übrigen den Nachbericht S. 398 f.
134. 30. Das Buch hat 287 Seiten = 144 Blatt = 36 Bogen zu je 4 Blatt, also das übliche Quartformat.
135. 11. Facies hat im Buchwesen die Bedeutung von Seite eines Blattes. (Thesaurus linguae lat. VI, 51). Facies 1 ist die Rektoseite, facies 2 die Verso-seite.
136. 42. Andeutung auf die von Christoph Scheiner 1612 entdeckten Sonnenflecken.
137. 3. *Dio*, Hist. Rom. LVI, 29, 3 ff.
138. 42. Das Bild der Bauern, die einen Eimer aus dem Brunnen heraufholen wollen, indem sie sich wie eine Kette aneinander hängen, bis der unterste den Grund erreicht hat, indes der oberste, an dem alle hängen, losläßt, um sich in die Hände zu spucken, entstammt dem Erzählungsgut der Volksschwänke. Mit einer leichten Variante findet es sich im „Grillenvertreiber“ von 1603 (vgl. „Das Lalebuch (1597) mit den Abweichungen und Erweiterungen der Schiltbürger (1598) und des Grillenvertreibers (1603)“, hg. von *Karl von Bahder*, Halle 1914, S. 191 f.). In ähnlicher Weise, meint Kepler, fällt die Beweiskette Röslins in sich zusammen, weil das oberste Glied, die Prämisse, nicht standhält.
139. 13. schäffer = Arbeiter, Tagelöhner.
142. 17. Philo von Alexandrien. *Josephus* stellt ihm in „Contra Apionem“ I, 218 den jüdisch-hellenischen Schriftsteller gleichen Namens als Philo senior gegenüber (LThK VIII, 242).
144. 23. Ennenckel ist die mhd. Form für Enkel.

147. 6. Der bekannte Vesuviusausbruch geschah im Jahre 79 unter Titus, nicht unter Domitian.

147. 44. Mit der „Astronomia“ meint Kepler die „Epitome Astronomiae Copernicanae“. Der „Hipparchus“ ist die als Fortführung der „Astronomiae Pars Optica“ angekündigte Untersuchung über die Bewegungen von Sonne, Erde und Mond, die indes nicht erschienen ist.

153. 34. Wegen des großen Osterzyklus von 532 Jahren siehe Anm. 122. 17.

154. 34. Über die Wiederherstellung der richtigen Schaltung durch Augustus berichtet *Ginzler* II, 288. Im 49. jul. Jahr = 4 n. Chr. wurde nicht geschaltet, erst 8 n. Chr. war das erste Schaltjahr nach dem neuen Modus. Jedenfalls war vom 49. jul. Jahre ab der Kalender in seiner richtigen Ordnung. Der „fürhabende handel“ ist der Streit um die Durchführung der gregorianischen Reform.

156. 22. Auf die irrige Meinung Keplers, die olympischen Spiele seien am Berg Olymp abgehalten worden, wurde schon in Anm. 34. 37 hingewiesen. „Der Griechen zahl“ ist die seleukidische Ära.

157. 2. Im Gegensatz zu der vorausgehenden Jahreszählung nach Olympiaden ist hier das 148. Jahr der seleukidischen Ära gemeint. Chasleu = Kislev (9. Monat des jüdischen Kalenders).

157. 11. Gemeint ist das 7. Kapitel von „De anno natali“ (S. 36).

159. 29. *Silva Chronologica*. (Ges. Werke Bd. I S. 364 f.)

160. 12. „Antwort auff Röslini Discurs von heutiger zeit beschaffenheit“ (1609). (Ges. Werke Bd. IV S. 101–144).

161. 2. Erbe von Galilaea ist nicht Philippus, sondern Herodes Antipas (Luc. 3, 1). Der Fehler wird S. 169 stillschweigend korrigiert.

162. 30. *Vienna Allobrogum* = Vienne.

162. 38. Der Traum des Archelaus von den zehn Ähren in Ant. XVIII, 15. Die Pluralform äheren oder ähern ist damals gebräuchlich.

164. 36. Zur Randnote vgl. Anm. A Nr. 31. Die lateinische Übersetzung des angeführten griechischen Satzes lautet (Ant. XVII, 8): „Rex autem vinculis eos constringi praecipiens, evocavit ex Hiericunte Judaeorum principes. Quibus advenientibus, confessus omnium congregatur: ipse vero in lecto recumbat . . .“

165. 5. „Schönborn“ ist die Übersetzung von „Callirhoe“.

166. 1. taidigen = tädigen = tädigen (aus tag und ding) bedeutet: a) einen Termin setzen, b) verhandeln, c) einen Vergleich schließen.

167. 24. „Gestaltsam“ als Konjunktion = wie, wie denn.

168. 16. Ges. Werke Bd. I S. 375.

168. 31. Die gleichen Mondphasen und daher auch die Finsternisse fallen im folgenden Jahr um etwa 11 Tage früher. Wegen der im Mittelmeergebiet unsichtbaren Mondfinsternis vom 5. Juli 1 v. Chr. vgl. Anm. E, 2.

168. 41. Vgl. Anm. E, 2.

171. 4. *Cardanus*, Super quadripartitum Ptolemaei, Lyon 1555 u. a. Ausg. Keplers Urteil über Cardano im „Tertius Interveniens“ in Ges. Werke Bd. IV S. 256.

171. 34. Ges. Werke Bd. I S. 377 Z. 15 und S. 378 Z. 4.

172. 12. Siehe Anm. 69. 13.

172. 23. Ges. Werke Bd. I S. 377 Z. 25 f. Vgl. auch Anm. 236. 14.

172. 39. „Zunftmeistermacht“ = tribunitia potestas.

173. 23. „Erkennen“ ist hier im juristischen Sinne gemeint; „Gewalt zu erkennen“ ist die richterliche Gewalt.

175. 13. verzingen = verzichten.

175. 23. Ges. Werke Bd. I S. 378 (oben).

176. 23. „Vassellen“ vom Spätlateinischen vassellum = vassellagium = Schiff (frz. vaisseau).

177. 12. Luc. 2, 2. Die lat. Wiedergabe ist der Vulgatatext.

179. 8. „per forza“ = gewaltsam, wird weit über die Grenzen des Italienischen hinaus, insbesondere in Österreich, als stehender Ausdruck verwendet.

179. 39. Vgl. Anm. 76. 35.

180. 7. Das Testament des Augustus war bei den Vestalen hinterlegt und wurde nach seinem Tode von Polybius im Senat verlesen (*Pauly-Wissowa* X, 380).

180. 38. „Im stupff“ = an dem Punkt.

183. 42. Nach dem jüdischen Gesetz (Lev. 12) war die Frau nach der Geburt eines Knaben 40 Tage, nach der eines Mädchens 80 Tage unrein.

184. 16. Apostelgesch. 5, 34.

185. 31. *Horaz*, Epist. I, 1, 100.

188. 13. Bd. I S. 279.

189. 28. Annas ist Hoherpriester 6 bis 15 n. Chr., sein Einfluß bleibt aber auch nach seiner Absetzung durch Valerius Gratus groß. In der auf Annas folgenden Reihe fehlt nach Eleazar der Hohepriester Simon Camithi, der vor Kaiphas

das Amt ein Jahr lang innehatte (Ant. XVIII, 3). Zu dem Text Z. 33 ff. gab Kepler im Brief vom 12. Juli 1613 an Bernegger folgende Korrektur, die jedoch nicht mehr aufgenommen werden konnte: „Von Lysania find ich nichts richtigs. Er mag entweder Ptolemaei Mennaei regis Chalcidis und Alexandrae der Schwester Antigoni ultimi Regis Judaeorum capite plexi, oder deß Ptolemaei Sohn Lysaniae, oder aber Zenonis, eiusque filii Theodori et ut puto nepotis Zenodori Tyrannorum Philadelphae in confinibus Arabiae Nachkömmling gewest seyn. Dann Abila ist gelegen jenseit deß Jordans gegen Jericho über auff Philadelphiam und Batonaecam atque Auranitin, das ist, auff Ituraecam zu: wie auß Josepho, Strabone, Plinio, Appiano zuerweisen“ (Epistolae Keppleri et Berneggeri mutuae, pag. 14/15). Vgl. auch den Nachbericht S. 414.

192. 22. „ehehafft“ = rechtmäßig.

195. 39. Als Geburtstag des Täufers Johannes gilt der 24. Juni, nicht der 25. Juli. Kepler macht selbst in „De anno natali“ (S. 118 Z. 10) auf seinen Fehler aufmerksam. Eine einfache Korrektur des Datums war wegen des folgenden Textes nicht möglich.

196. 32. Ein Fehler in der ganzen Überlegung entsteht durch das falsche Datum (25. Juli) deshalb nicht, weil nur mit der Behauptung operiert wird, daß am Geburtstag des Johannes Vollmond gewesen sei. Der dem richtigen Datum, dem 24. Juni 1 n. Chr. vorausgehende Neumond fand nämlich (Anm. D, 1) am 10. Juni bald nach Mitternacht statt. Danach war also der 10. Juni Luna I. und der 24. Juni Luna XV. Der fehlerhafte Zyklus, von dem hier die Rede ist, ist der Kallippische von 76 Jahren. Vier Kallippische Zyklen (vgl. Anm. 118. 4) sind um einen Tag länger als ein Hipparchscher Zyklus von 304 (nicht 312) Jahren.

197. 29. Im Gegensatz zu S. 118/119 verwendet Kepler hier nicht bloß die astronomische, sondern auch die zyklische Rechnung nach dem immerwährenden julianischen Kalender, von dem *Ginzel* III, 422–424 ein Schema gibt. Das Jahr 1 v. Chr. hat als Anfangsjahr eines dionysischen Zyklus die goldene Zahl I, das folgende Jahr 1 n. Chr. = 46. julian. die Zahl II. Die Angabe des Mondalters im Kallippischen Zyklus weicht jeweils um 3 Tage von der im dionysischen Zyklus ab.

207. 2. Der ganze Titel des Schriftchens lautet: „De vero nativitatibus Christi anno Sethi Calvisii Epistola ad ... Johannem Keplerum, ..., qui contra expressa verba Evangelistae Lucae Christo, cum ad baptismum accederet, annos aetatis tribuit triginta tres.“ Lipsiae apud Thomam Schürerum et Sethum Calvisium. Anno 1613. 35 pp.

207. 18. Das Ergebnis seiner chronologischen Studien über das Geburtsjahr Christi hat *Michael Mästlin* am 22. Sept. 1602 anlässlich einer Bakkalaureatsprüfung als These vorgetragen.

208. 37. Im 15. Kapitel von „De anno natali“ beweist Kepler, daß für Dionysius Exiguus der 25. Dezember 1 n. Chr. als Geburtstag Christi gilt.
209. 15. Luc. 3, 23. In der unter der Leitung von *Benito Arias* entstandenen Antwerpener Polyglotte (Plantin 1569–72), auf die Kepler hier anspielt, lautet die Stelle in Wirklichkeit: „Et ipse Jesus erat incipiens quasi annorum triginta; ut putabatur filius Joseph.“
210. 5. Vgl. dazu die Tabelle S. 300/301.
210. 31. In der griechisch-lateinischen Ausgabe des Neuen Testaments von *Erasmus* lautet die Stelle genau so, wie in der Polyglotte. *Luther* übersetzt (Ausgabe Augsburg 1523): „Und Jesus was bey dreyssig jaren do er anfang.“
212. 12. *Baronius*, Ann. Eccl. I, 31, 17/18.
212. 19. Die schweizerische Bibel ist die bei Chr. Froschauer in Zürich erschienene, „das einzige achtungsgebietende Gegenstück zur Lutherbibel“ (RGG I, 1052).
213. 7. Ann. Eccl. I, 31, 18 und Apparatus, 108.
213. 17. Emend. Temp. pag. 512. Calvisius selbst zitiert (pag. 5): „In tertio Canonum Isagogicorum pag. 199.“
214. 8. Vgl. die Anm. 210. 31. Das Wort *ferme*, auf das Kepler abhebt, steht bei *Epiphanius*, Haeres. 51: „Erat autem Jesus incipiens esse annorum ferme triginta.“
216. 10. Frisch äußert zu dieser Stelle die Vermutung, daß darin auf den Streit mit dem Linzer Pastor Hizler angespielt sei.
216. 13. Siehe den Titel des „Bericht vom Geburtsjahr Christi“ S. 129.
217. 12. Die Ankündigung der *Eclogae Chronicae* S. 134 Z. 13.
223. 2. Über den Sinn der Widmung der Schrift an Tobias Scultetus (Schultz), kaiserlicher Rat unter Rudolf II., jetzt Fiskalprokurator in Schlesien, spricht sich Kepler unmißverständlich aus. Zwar gehörte Scultetus in Prag zu dem Kreis, der „literata colloquia“ pflegte; ihm selbst rühmt Kepler ein besonderes Interesse an Chronologie nach und er verdankt ihm sogar die Anregung zur Herausgabe der „*Eclogae*“. Jetzt handelt es sich aber für Kepler darum, seine Forderung von 2000 Talern, mit der er im August 1610 an die schlesische Kammer verwiesen worden war, durchzubringen. Der Erfolg blieb aus.
224. 8. Über die näheren Umstände des Unglücksjahres 1611, auf das Kepler hier anspielt, unterrichtet die Biographie von *Max Caspar* S. 234 ff.
225. 4. Anspielung auf Ps. 23 („Der Herr ist mein Hirte“).
225. 36. An den Präsidenten der schlesischen Kammer, Nikolaus von Burg-hausen, richteten auch die Landstände von Oberösterreich eine Interzession für Kepler.

226. 2. Die Abreise Keplers aus Prag findet „Mitte April“ 1612 statt (*Caspar*, J. Kepler, S. 241).

227. 1. Übersicht über die in den *Eclogae* enthaltenen Briefe bzw. Auszüge aus Briefen:

Nr.	An Kepler von:	Von Kepler an:	Datum
I.	Calvisius	—	22. Mai 1607 a. St.
II.	—	Calvisius	Anfang Juli 1607
III.	Calvisius	—	24. Aug. 1607 a. St.
IV.	—	Calvisius	19. Sept. 1607
V.	Calvisius	—	28. Sept. 1607 a. St.
VI.	—	Calvisius	16. Nov. 1607
VII.	Calvisius	—	(Ohne Datum)
VIII.	—	Calvisius	30. Jan. 1608
IX.	Calvisius	—	5. Febr. 1608 a. St.
X.	Calvisius	—	29. Febr. 1608 a. St.
XI.	—	Calvisius	November 1608
XII.	Calvisius	—	2. Jan. 1609 a. St.
XIII.	—	Calvisius	(Ohne Datum)
XIV.	—	Calvisius	5. Okt. 1610
XV.	Calvisius	—	27. Dez. 1610 a. St.
(Ohne Nr.)	Gerstenberger	—	30. Aug. 1609
XVI.	—	Gerstenberger	August 1610
XVII.	Deckers	—	7. Sept. 1607
XVIII.	—	Deckers	18. Sept. 1607
XIX.	Deckers	—	15. Okt. 1607
XX.	—	Deckers	27. Okt. 1607
XXI.	Deckers	—	11. Dez. 1607
XXII.	Deckers	—	13. Nov. 1607
XXIII.	—	Deckers	30. Nov. 1608
XXIV.	Herwart	—	16. Mai 1606
XXV.	—	Herwart	5. Juni 1606
XXVI.	Herwart	—	20. Nov. 1606
XXVII.	—	Herwart	Januar 1607
XXVIII.	Herwart	—	6. März 1607
XXIX.	—	Herwart	April 1607
XXX.	Herwart	—	10. Okt. 1607
XXXI.	—	Herwart	25. Nov. 1607
XXXII.	Herwart	—	12. Jan. 1608
XXXIII.	Herwart	—	5. Dez. 1608
XXXIV.	—	Herwart	12. Dez. 1608
XXXV.	Herwart	—	19. Jan. 1609
XXXVI.	Herwart	—	28. April 1611

Zu dem ersten Brief des S. Calvisius vom 22. Mai 1607 ist in Göttingen UB, Cod. philos. 103, 96–105 der eigenhändige Entwurf von Calvisius vorhanden. Vollständige Wiedergabe in Bd. XV Nr. 428.

227. 6. Siehe Anm. A Nr. 10.

227. 13. Die Stelle in der „Silva Chronologica“, Bd. I S. 365 lautet: „Cum igitur annus 15. Julianus sit annus pugnae Actiacae; 51. Julianus erit tricesimus septimus pugnae Actiacae“.

227. 21. Die Anni Augustorum Deorum sind nichts anderes als die Jahre einer mit dem Regierungsanfang von Augustus (31. August 30 v. Chr.) beginnenden Ära. Der Ptolemäische Herrscherkanon (*Ginzler* I, 139) zählt nach ihr die römischen Kaiser.

228. 16. Von den Briefen Keplers an Calvisius sind weder die Originale noch Abschriften erhalten. Von diesem Brief II sagt Calvisius, daß er ihn am 23. Juli a. St. erhalten habe. Danach muß er Anfang Juli geschrieben sein.

229. 27. Vgl. Ges. Werke Bd. I S. 379. Nach der Einnahme von Alexandria durch Octavian am 29. August 30 v. Chr. wurde dieser Tag zum ägyptischen Neujahrstag (1. Thot) erklärt, dessen julianisches Datum, da die Ägypter mit dem beweglichen Sonnenjahr von 365 Tagen rechneten, sich in der Folge allerdings von 4 zu 4 Jahren um einen Tag nach rückwärts verschob.

229. 39. In Wirklichkeit ist das erste Jahr des Herodes 40 v. Chr. Die Eroberung von Jerusalem durch Herodes findet 37 v. Chr. statt. Hier und im Folgenden erscheint der lateinische Name für Jerusalem in den drei Formen: a) Hierosolyma, -ae; b) Hierosolyma, -orum; c) Hierosolymae, -arum.

231. 38. *Dio* LIII, 29, 3 ff. Auch in dem eigenhändigen Entwurf von Calvisius (Bd. XV S. 471 Z. 75) heißt es: „Quando Aelio Gallo in Arabas auxilia misit. Id enim factum anno 13. Herodis, anno Juliano 22. Teste Dione“.

232. 26. Emend. Temp. pag. 433 C. Keplers Äußerung dazu S. 56.

233. 32. Thermae Alsaticae, die unter diesem Namen in den zahlreichen Badbüchern der Keplerzeit Eingang gefunden hätten oder gar, wie hier vorauszusetzen ist, allgemein bekannt gewesen wären, gibt es nicht. Die Konjekture hat für sich, daß die Entfernung zwischen Wien und Baden bei Wien der Entfernung Jerusalem–Jericho (30 km) fast genau gleichkommt und daß vicinia leicht statt Vienna gelesen werden konnte.

234. 16. Die Größe der Finsternis betrug 4,5 Zoll.

235. 5. Siehe Anm. A Nr. 52.

235. 22. Im Entwurf lautet diese Stelle (Bd. XV S. 473 Z. 135): „Sed Bethsaidam vicum in urbem mutatum esse ...“ *Josephus*, Ant. XVIII, 3 sagt: „Vico etiam Bethsaida in ripa lacus Genesarethini urbis speciem addidit“.

236. 14. Diese Entschuldigung wegen des falschen Tacituszitates (Bd. I S. 378, Z. 2 f.) gibt den Hergang des Fehlers am deutlichsten. Vgl. dazu S. 172, S. 337 und S. 361, sowie Bd. XV S. 419.

236. 31. Aemilia Lepida wird von Quirinius geschieden 3–5 n. Chr. Sie verheiratet sich wieder mit Aemilius Scaurus, wird aber im Jahr 20 n. Chr. vom ersten Gatten wegen angeblicher Verbrechen angeklagt und trotz Verteidigung durch ihren Bruder in den Bann getan (*Pauly-Wissowa* I, 592).

237. 35. Bell. Jud. II, 24 und 25. Der Xiphilinus-text folgt S. 255.

238. 5. Die von hier ab lange umstrittene Gleichung: 12. Jahr Neros = 110. julian. Jahr stellt Kepler am Schluß der *Silva Chronologica* in der „Admonitio ad Lectorem“ (Bd. I S. 388) auf. Er will dort beweisen, daß Josephus die Jahre nach römischer Art vom 1. Januar ab rechnet. Zur besseren Orientierung des Lesers über die drei letzten Lebensjahre Neros stelle ich die wichtigsten Daten und Ereignisse nach *Pauly-Wissowa* (3. Suppl.-Bd., Sp. 353 ff.) zusammen. „Dies Imperii“ ist der 13. Oktober 54 n. Chr.

Nero stirbt am 9. Juni 68.

Jahr 65 = 110. julian.: Pisonische Verschwörung. Cerealien im April. Auftreten Neros bei den Quinquennalien. Pest in Rom. Tod der Poppaea. Zyklon in Kampanien.

Jahr 66 = 111. julian.: Besuch des Tiridates, sein Empfang in Neapel, Spiele in Puteoli, Reise nach Rom und Spiele dort. Abreise Neros nach Griechenland am 25. September. Beginn des jüdischen Aufstandes. Niederlage des Cestius. Vespasian wird mit der Bekämpfung des Aufstandes betraut.

Jahr 67 = 112. julian.: Nero in Griechenland (von Herbst 66 bis Anfang 68; nur eine einzige Reise, nicht zwei, wie Kepler beweisen möchte). Auftreten in allen Festspielen, die ohne Rücksicht auf Termine auf ein Jahr zusammengedrängt werden. Kanalprojekt. Ende November Proklamation der Freiheit der achaischen Gemeinden durch Nero. Galiläa wird bezwungen.

Jahr 68 = 113. julian.: Rückkehr Neros aus Griechenland. Aufstand des Vindex in Gallien.

Die Belagerung von Jerusalem durch Titus beginnt im Frühjahr 70 und endet im Herbst desselben Jahres.

238. 19. *Sueton*, Nero 22, 3 und 24, 2.

238. 26. *Tacitus*, Ann. XV, 33.

238. 37. In Bd. I S. 388 gibt Kepler die Stellen aus *Josephus* an: Bell. Jud. VII, 12 und II, 18. Vollmond ist im Jahre 65 n. Chr. am 9. April vormittags, Passah am 8. April ist also richtig. Ebenso stimmt 7. September 65 = Samstag.

239. 16. Die Randnote verweist auf fol. 180 von *Scaligers* Thesaurus Temporum.

239. 23. Eigenhändiger Entwurf des Briefes in Göttingen UB, Cod. philos. 103, 112–115. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 442.

240. 24. Eigenhändiger Entwurf ebenda pag. 135–139. Abdruck in Bd. XVI Nr. 450.

242. 4. Der Legat von Gallia Lugdunensis, C. Jul. Vindex, rebelliert gegen Nero im Frühjahr 68.

242. 29. Bell. Jud. V, 6. – Ges. Werke Bd. I S. 388.

243. 7. Von dem Brief VII ist kein Entwurf erhalten.

244. 8. *Tacitus*, Ann. XVI, 5. *Sueton* VIII, 4, 4. Titus Flavius Vespasianus, der spätere Kaiser 69–79, fällt bei Nero im Jahr 66 in Ungnade. Noch im selben Jahr wird er nach Palästina entsandt, wobei ihn sein gleichnamiger Sohn, Kaiser 79–81, begleitet.

244. 20. Die Agonalia werden abgehalten am 9. Januar, 20. Mai und 10. Dezember. Im übrigen stimmen die Angaben über die Spiele nicht ganz. Vgl. auch S. 259.

244. 34. Auch Bell. Jud. II, 24. *Sueton* VIII, 4, 5.

246. 5. Bell. Jud. III, 1. *Sueton* VIII, 4, 6.

247. 12. *Sueton*, Nero 20, 2. *Tacitus*, Ann. XVI, 6.

248. 13. Bell. Jud. II, 24: „Quarto autem die, qui tricesimus mensis erat Octobris, ordinatum in oppidum introduxit exercitum.“

248. 19. Der andere Gegner in diesem Punkt ist Herwart, Briefe März/April 1607, S. 358–361.

248. 26. Emend. Temp. pagg. 103 D, 409 und 439. Die Szene mit Ananus berichtet *Josephus*, Bell. Jud. VII, 12.

249. 23. Siehe 248. 13.

251. 4. Ant. XX, 9: „... quae nobis in praesentem usque diem evenerunt, quae incidit in 13. annum Principatus Domitiani Caesaris, aetatis vero meae sextum et quinquagesimum“. *Josephus* war geboren 37/38 n. Chr.

253. 13. Von diesem Brief hat sich *Calvisius*, wie er im Brief XII (S. 266) mitteilt, keine Abschrift zurückbehalten.

254. 12. Bell. Jud. II, 25 (Anfang).

255. 5. *Cicero*, Att. X, 17, 3 („Nunc quidem aequinoctium nos moratur, quod valde perturbatum erat“). *Hesiod*, Op. 383 ff.

255. 15. Die Neroniana sowohl wie die Capitolia des Domitian wurden in den Sommermonaten gefeiert (*Pauly-Wissowa* XVII, 42 ff.). Gordianus I. und II., Vater und Sohn, regieren zusammen etwa 20 Tage. Nachdem der Sohn gefallen war, nahm sich der Vater Febr./März 238 das Leben. Im selben Jahr folgt Gordianus III. als Kaiser.

255. 24. Das Fragment ist Abschrift von *Xiphilinus*, Epitome, Anm. A Nr. 56, pag. 520–522.

257. 35. In der Vorlage steht hier Memmius. Beide Namen sind möglich; Mummius Achaicus, der 146 v. Chr. Korinth zerstörte, scheint mir wahrscheinlicher.

259. 12. Brief VIII, S. 247 (oben). *Tacitus*, Ann. XVI, 14.

259. 15. Wegen der vorgenommenen Korrektur vgl. *Tacitus*, Ann. XVI, 17. Der Satz „Paucos intra dies . . .“ ist wörtliches Zitat.

260. 3. *Plutarch*, Vitae parall. (Demetrios Poliorketes und Antonius).

260. 30. Das Herbstaequinoktium ist zur Zeit Christi 24./25. September = 8./7. Kal. Oct.

263. 20. Der Text ist hier irgendwie verstümmelt. Es wäre etwa einzufügen: „Secundum te sexcenti et triginta Iudaei absente Agrippa Alexandri causa cecidissent.“ Im Mai ist das Gemetzel des Florus, bei dem 630 Juden ermordet werden, im selben Monat (17. Mai) ein zweites, das nach dem Bittgang von Berenike, der Schwester des Königs Agrippa, stattfindet. (Bell. Jud. II, 15 und 18).

263. 35. *Tacitus*, Ann. XV, 47.

265. 25. *Sueton*, Nero 57, 1. Die Quinquatrus maiores vom 19. bis 23. März sind ein Mars-Minerva-Fest.

266. 2. *Lucianus*, Opera (graece), Venedig 1503, pag. 446. In den alten lateinischen Ausgaben wird die Stelle „ἐξ ἑδόμεν δέ που καὶ πέμπτην ἡμέραν“ übersetzt: „At ubi iam septimum et quintum diem quasi alligati Isthmo fuissemus . . .“ Bei dem Dialog „Nero sive de fossione Isthmi“ handelt es sich übrigens um einen Pseudo-Lukian; sein Verfasser ist Philostratus (Randnote S. 239).

266. 10. Eigenhändiger Entwurf von Brief XII in Göttingen UB, Cod. philos. 103, 173–181. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 519.

266. 31. Zitat aus *Tacitus*, Hist. V, 10.

267. 9. *Nicolaus Damascenus*, geb. um 64 v. Chr., ein Zeitgenosse von Herodes d. Gr., schrieb eine Geschichte des Augustus in 144 Büchern, von der nur noch Auszüge aus den Büchern 1–7 erhalten sind.

267. 23. Die Chronik des *Sext. Jul. Africanus* (Anm. A Nr. 1), die eine vollständige Liste der Sieger von Olympia bis zur 249. Olympiade enthält und für Eusebius eine seiner wichtigsten Quellen bildete, wurde von *Scaliger* erstmals im Thesaurus Temporum nach einer Pariser Handschrift veröffentlicht.

270. 8. Über die Mondfinsternis im 127. Jahr der Ära Nabonassar = 621 v. Chr. hat Kepler ausführliche Notizen in Mss. Pulk. XVI, 65 und 75. Er hat recht

mit seinem Hinweis, daß die von *Ptolemäus* (Almag. V, 14) berichtete Mondfinsternis im April 621 in Babylon gar nicht sichtbar war, da sich der Vollmond um 4^h45 nachmittags noch unter dem Horizont befand. Dagegen ist die Gleichung bei Ptolemäus: 127. Jahr der Ära Nabonassar = 5. Jahr des Nabopolassar nicht zu bezweifeln (vgl. dazu den ptolemäischen Königskanon, abgedruckt u. a. bei *Ginzler* I, 139). Das einschlägige Berosusfragment bringt *Scaliger* mit ausführlichem Kommentar als Anhang zur Emend. Temp.

271. 14. Über die Ähnlichkeit der Mondfinsternisse vom 31. Jan. 1580 und 10. Febr. 1598 macht Kepler nähere Angaben im Brief an Fabricius vom 11. Okt. 1605, Bd. XV S. 270. *Plinius* über die Sarosperiode in Hist. Nat. VII, 57.

272. 2. D. D. = Dominus Deckerius. Kepler spielt an auf seinen Briefwechsel mit Deckers S. 322 ff.

273. 11. Der in Frage stehende Epiphaniustext aus Haeres. 51 wird in dem Brief an Deckers S. 345 ff. im Wortlaut aufgeführt.

273. 26. Die Behauptung von Epiphanius, daß die Juden zur Zeit Christi nach ihrer zyklischen Rechnung nicht nur die Mondphasen um zwei Tage zu früh ansetzten, sondern auch dem wahren Frühlingsäquinox vorseilten, zu verifizieren, ist der Sinn dieser Rechnung. Die Zahlen, mit denen Kepler dabei operiert, sind folgende:

14 julianische Jahre zu je 365 Tagen 6 Std. = 5113 Tg. 12 Std.

14 tropische Jahre zu je 365 Tg. 5 St. 51 ³/₇ Min. = 5113 Tg. 10 Std.

14 jüd. Mondjahre mit 5 Schaltmonaten und je einem Schalttag in 3 Jahren (Monat zu 29 ¹/₂ Tg.) = 5108 Tg. 4 St.

Differenz zwischen 14 trop. Jahren und 14 Mondjahren = 5 Tg. 6 Std.

Der Text ist Zeile 30/32 fehlerhaft. Die ganze Rechnung kehrt in etwas veränderter Form wieder in dem Brief XXIII S. 345 ff.

274. 9. Durch Einfügung des 31. Schaltmonats, der als voller Monat von 30 Tagen zu nehmen ist, wächst die Periode von 84 jüdischen Mondjahren auf 30679 Tage an. Dieselbe Zahl von Tagen muß sich aus dem von Kepler angenommenen Schaltmodus ergeben. So, wie er im Text angegeben ist, würden sich indes $29736 + 917 + 28 = 30681$ Tage ergeben. Der Fehler liegt in der Reihenfolge der vollen (p) und hohlen (c) Monate von 30 bzw. 29 Tagen, die, wie Kepler selbst (Z. 8) sagt, beginnend mit p durchgehend alternieren müssen. Die Summe der Tage wird dann richtig 30679. Aus dem gleichen Grund ist auch die Wiedergabe des zweiten Schaltmodus (Z. 28/31) unrichtig, da die Schaltmonate die Summe von 916 statt 915 Tage ergeben.

Zu dem für die Beweisführung wichtigen Unterschied von 28^d5^h53^m im Mondalter zwischen Anfang und Ende einer Periode von 84 julianischen Jahren (Z. 17) kommt man wie folgt: 84 julianische Jahre haben 30681 Tage; 6 Perioden von je 14 jüdischen Mondjahren umfassen 1038 Monate zu 29 ¹/₂ Tagen

(= 30621 Tage) und dazu 28 Schalttage, zusammen 30649 Tage. Andererseits ist die Länge eines synodischen Monats nach Kepler, *Epitome*, lib. VI pars 4 (Bd. VII S. 448) $29^d 12^h 44^m 3\frac{118}{60}$. 1038 Lunationen nehmen daher um $1038 \cdot 44^m 3\frac{118}{60} = 31^d 18^h 7^m$ mehr in Anspruch als 30621 Tage, insgesamt $30652^d 18^h 7^m$. Am Ende von 84 julianischen Jahren ist also das Mondalter um $(30681^d - 30652^d 18^h 7^m) = 28^d 5^h 53^m$ größer als zu Beginn.

274. 37. Die mehrfach erwähnten *Acta Pilati*, ein angeblicher Bericht von Pilatus an Kaiser Tiberius über die Verurteilung Jesu, bilden den ersten Teil des apokryphen Nikodemus-Evangeliums (RGG. IV, 560 f.)

275. 9. Diese Schaltmethode würde wieder $29736 + 930 + 13 = 30679$ Tage ergeben.

276. 32. Das folgende Stück ist ein Teil des Briefes XII vom 2. Jan. 1609. Bei der Antwort Keplers auf der nächsten Seite war dann eine entsprechende Korrektur anzubringen.

278. 33. Luc. 6, 1: „ἐγένετο δὲ ἐν σαββάτῳ δευτεροπρώτῳ.“ Zu der Bedeutung des Wortes bemerkt *Bauer*, Griech. Wörterb. z. Neuen Testament nur, daß es ein technischer Ausdruck des jüdischen Kalenders sei, während das Μέγα Ἀέξικον II, 1822 erklärt: „Τὸ πρῶτον μετὰ τὸ Ἰουδαϊκὸν Πάσχα σάββατον.“

279. 26. Wegen der dreimaligen Auffindung des Hauptes von Johannes dem Täufer vgl. den Kommentar von *C. Baronius* zum Martyrologium Romanum, Venedig 1587, pag. 391/393 (Decollatio S. Joannis Baptistae, 29. August).

280. 5. (Randnote) Über Keplers „*Harmonia Evangelistarum*“ siehe im Nachbericht S. 398 f.

280. 12. *Andreas Osiander* – derselbe, der zu der Nürnberger Erstausgabe der „*Revolutiones*“ von Kopernikus das Vorwort schrieb – ist Verfasser einer erstmals 1537 erschienenen Evangelienharmonie (*Harmoniae Evangelicae libri IV*).

280. 38. Auch *Martin Chemnitz* ist Verfasser einer *Harmonia Evangelica*, hrsg. von *Polykarp Lyser* 1593 u. sp. (mit Kommentar von *Johann Gerhard*).

281. 38. *Irenaeus*, Adv. Haereses II, 22 (Migne PG VII).

283. 3. *Epiphanius*, Haeres. 51, 30.

283. 20. *Roger Bacon* (1214–1294) unterzog nach *Ginzler* III, 253 die Osterberechnung einer scharfen Kritik und verlangte die Anwendung eines anderen Zyklus als des alexandrinischen. Die Jahrpunkte seien durch Veränderung der Schaltung in je 125 Jahren um einen Tag vorwärts zu schieben.

285. 25. Emend. Temp. pag. 525.

285. 31. *Chronica* (Anm. A Nr. 18) II, 148 f.

287. 6. Über die Person des sächsischen Hofrates Markus (nicht Johannes) Gerstenberger und den Anlaß seiner Bitte an Kepler siehe Nachbericht S. 419. Der Brief ist nicht erhalten.

287. 12. Keplers Entwurf zu dem Gutachten in Mss. Pulk. XXII, 470–485. Gegen den Schluß differieren Entwurf und Druck.

288. 13. 1. Mos. 1, 14 („Fiant luminaria in firmamento coeli . . . et sint in signa et tempora et dies et annos“). Die Bemerkung über den mexikanischen (Maya-) Kalender hat Kepler aus Emend. Temp. pag. 10 C.

289. 15. Die folgenden historischen Angaben sind vorwiegend Emend. Temp. pag. 114 C entnommen.

290. 1. Syracides = Jesus filius Sirach. Emend. Temp. pag. 251 D.

290. 24. Alcimus (hebr. Name: Jakim) wird 162 v. Chr. zum Hohenpriester eingesetzt (*Pauly-Wissowa* I, 1543).

291. 18. Das hebräische Wort „levanah“ für Mond ist nicht nachweisbar.

292. 21. Victorius und Victorinus sind identisch, wie *Scaliger*, Emend. Temp. pag. 154 C ausdrücklich feststellt. Vgl. auch Anm. 122. 10.

294. 4. „Mercurius in Sole visus“, Bd. IV S. 88 ff.

295. 31. Gemeint ist die *Silva Chronologica*.

297. 23. Adv. Marcionem IV, 19.

297. 33. Die Namensformen der Konsuln weichen hier teilweise von denen in anderen Konsularverzeichnissen ab. Wir haben darauf verzichtet, die Unterschiede zu vermerken, wenn nicht die Gefahr eines Mißverständnisses bestand.

302. 25. *Theod. Beza*, Annotationes maiores in Novum Domini nostri Jesu Christi Testamentum, 1594, pag. 250/52.

304. 27. Anm. A Nr. 51. Dazu in Mss. Pulk. XXI, 518: „De Authoritatibus patrum quibus Suslyga pugnat pro anno passionis 76. Juliano“.

304. 38. De ratione temporum, cap. 47.

305. 6. Über die „vereinzelte und bald vorübergehende Erscheinung“ des festen Osterdatums vgl. *Ginzler* III, 218 f. Von den alten Zeugnissen für den Tag der Passion führt *Scaliger* in dem Kapitel „Veterum velitationes de die Passionis Dominicae“ (pag. 526 ff.) zahlreiche auf, er verzichtet jedoch darauf, alle „Irrtümer“ der Alten zu erwähnen, da der 25. März als Tag der Passion oder der Auferstehung keineswegs in seine Theorie paßt. *Hippolyt* von Theben beruft sich in seinem fragmentarisch erhaltenen „Syntagma chronologicum“ (Migne PG CXVII, 1025 ff.) wiederholt auf den „liber Nicomediensis“ und *Metaphrastes* (z. B. Sp. 1046 „ὡς ἡ βίβλος τοῦ Νικομηδείας καὶ τοῦ Μεταφράστου περιέχει“). *Simeon Logothetes* mit dem Beinamen *Metaphrastes* (10. Jh.) ist

ein wichtiger Vertreter der byzantinischen Hagiographie. Der „Nikomedier“ ist nach der Vorbemerkung zu Hippolyt bei Migne, wie auch nach Baronius, Georgius (Gregorius) von Nikomedien (2. Hälfte des 9. Jh., *Enciclopedia Cattolica* VI, 448). Das Hippolyt zitat hat Kepler vermutlich aus Herwart von Hohenburg (Anm. A Nr. 26). Anastasius, Patriarch von Antiochien (559 bis 599), ist von den zwei gleichnamigen der Ältere, im römischen Martyrolog am 21. April. Keplers Bemerkung, Beda (674–735) sei ein Zeitgenosse von Maximus Monachus (580–662), stimmt offenkundig nicht ganz. Die Nachricht Beda's über den 25. März als festen Ostertermin in der gallikanischen Kirche („nam Galli quacunq[ue] die octavo Cal. Apr. fuisset, quando Christi resurrectio tradebatur, semper pascha celebrabant“) steht in „De paschae celebratione“ (MignePL XL, 495).

305. 22. *Paul von Middelburg*, *Paulina sive de recta paschae celebratione*, Fossombrone 1513.

305. 38. Siehe Anm. 267. 23. Das Eusebiuszitat ist nicht zu verifizieren.

306. 14. *Orosius*, *Adv. paganos* VII, 4, 6. *Pamelius* ist Herausgeber der Werke des Tertullian, Antwerpen 1579 u. sp.

306. 28. *Eusebius*, *Hist. Eccl.* V, 16 (Schluß). Zu *Divisio Apostolorum* gibt *Baronius*, *Ann. Eccl.* I, *Annus Christi* 44, 13/14 die notwendigen Belege. Gelasius = *Sacramentarium Gelasianum*.

307. 35. Jakobus d. Ältere wurde tatsächlich von Herodes Agrippa I. (gest. 44 n. Chr.) hingerichtet (RGG II, 1830). Der ganze Stammbaum der Herodiden ist in schematischer Form zu finden bei *Pauly-Wissowa*, Suppl. Bd. 2, nach Sp. 16. Keplers Annahme auf Grund von Marc. 6, 17, daß Herodias in erster Ehe mit Herodes Philippus verheiratet gewesen sei, trifft danach nicht zu.

309. 2. *Hieronymus*, *De viris illustribus*, cap. 2: „Triginta itaque annis Hierosolymae rexit ecclesiam, id est, usque ad septimum Neronis annum“. Jakobus d. Jüngere (frater Domini) wird gesteinigt 62 n. Chr. (RGG III, 18; *Josephus*, *Ant.* XX, 8). Die Nachricht von Hieronymus über Paulus (Z. 9) findet sich I. c. cap. 5.

309. 27. Als Jahr von Pauli Bekehrung gilt heute das Jahr 37 = 82. jul. Vgl. übrigens dazu die Angabe S. 307 Z. 4 („triennio post Christi passionem“). *Oecumenius*, *Enarrationes in Acta Apost.* cap. 40, *Commentaria* I, Paris 1630. Zu S. 310 Z. 1 wäre zu bemerken, daß das 143. jul. Jahr das 1. Regierungsjahr des Trajan ist, nicht das zweite.

310. 7. M. Aurelius Severus Alexander Mamaeus regiert 222–235. Keplers Zahlen stimmen nicht ganz.

310. 13. Philastrius, 2. Hälfte des 4. Jh., war Bischof von Brescia (MignePL XII, 1111 ff.). Valentinus Haereticus ist der bekannte Gnostiker des 2. Jahrhunderts. Apollinaris = Sidonius Apollinaris. Evodius war Bischof von Antiochien, nicht von Alexandrien.

311. 22. *Eusebius*, *Chronica*, ed. *Schöne* II, 148 f. Die kritische Stelle (Z. 31) lautet dort: „τῶ δ' ἔτει τῇς.“ Die Sonnenfinsternis vom 24. Nov. 29 n. Chr. siehe Anm. E, 1.

311. 39. Siehe Anm. 280. 38.

313. 16. Siehe Anm. 280. 12.

316. 35. I. D. = Joannes Deckerius. Das Original des Briefes in Mss. Pulk. XI, 1 (mit Anweisungen für den Druck).

317. 29. *Plinius*, *Hist. nat.* XVIII, 312: „Et Sosigenes ipse trinis commentationibus . . . non cessavit tamen addubitare ipsemet corrigendo.“ Critolaus von Phaselis ist der Scholarch der rationalistischen Peripatetikerschule um die Mitte des 2. Jh. v. Chr. und eines der drei Mitglieder der sog. Philosophengesandtschaft, die 156/155 in politischer Angelegenheit von Athen nach Rom geschickt wurde.

318. 1. Abschrift des Briefes XVIII (mit Anweisungen von Keplers Hand für den Abdruck) in Mss. Pulk. XI, 2–3.

318. 23. Zu einem wirklichen Prioritätsstreit kam es nicht. Vgl. die Ausführungen im Nachbericht S. 399 f.

318. 26. Das Original des Briefes in Mss. Pulk. XI, 4. Den an S. 319 Z. 3 anschließenden Text des Briefes hat Kepler in den *Eclogae* unterdrückt. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 453.

319. 5. Vgl. Anm. 114. 20.

319. 29. Diesen und die bis S. 340 folgenden Abschnitte des Briefes XIX mit Ausnahme des ersten auf S. 323/24 (bis „aduersari“) hat das Original vom 15. Okt. 1607 nicht. Nach einer Bemerkung von Frisch (IV, 453) handelt es sich um Auszüge aus der S. 317. Z. 21 und S. 318. Z. 9 erwähnten „Disputatio“ von Deckers, die Kepler am 24. Oktober an den Autor zurückschickt (S. 328. Z. 12). Es ist die im Nachbericht S. 417 erwähnte, nur handschriftlich existierende dreibändige Arbeit von Deckers, der wegen gewisser Beanstandungen, vor allem durch Baronius, die Druckerlaubnis seitens der Ordensoberen verweigert worden war. Aus diesem Sachverhalt ist wohl Keplers Vorgehen zu erklären. In dem nicht in die *Eclogae* aufgenommenen Teil des wirklichen Briefes XIX bittet Deckers Kepler um sehr diskrete Behandlung des Manuskripts und um sichere Rücksendung.

320. 3. *Ansonius*, *Idyll.* 16, 5/6.

320. 12. Das 40. julianische Jahr (= 6 v. Chr.) hat den Sonntagsbuchstaben C, der 18. September (B) ist daher ein Samstag.

320. 30. Emend. Temp. pag. 409. – Vom 28. Juli 42 bis zum 26. August 41 sind es 48 Wochen, also zwei vollständige Perioden von je 24 Wochen.

322. 6. *Horaz*, *Ars poet.* 347 und 351/53.

322. 12. „De stella nova“ pag. 135 = Bd. I S. 279 Z. 32 ff.
323. 3. Zur Klärung der Frage vgl. *Ginzler* III, 218, Anm. 4. Die Nachricht über den festen Ostertermin der gallikanischen Kirche steht danach in dem unechten „Tractatus S. Athanasi episcopi de ratione paschae“.
323. 15. Ostern kann nach den kirchlichen Regeln frühestens auf Luna XV, nach Kepler (Z. 18) also nur auf Luna XV bis XXII fallen, nach Dionysius Exiguus jedoch auf Luna XIV bis XXI. Das eine und das andere sind die „sanctificatae octo Lunae“.
323. 22. *Beda*, De paschae celebratione. Migne PL XC; Opera, Köln 1688, II, 230. – *Christoph Clavius*, Romani Calendarii a Gregorio XIII restituti explicatio, Rom 1603.
323. 37. Eccli. 8, 9. – Job 8, 9–10.
325. 5. Der 14. April des Jahres 70 ist Sabbat.
325. 28. Emend. Temp. pag. 510 B („Dies igitur vera natalis ignoratur“).
327. 33. Die Auseinandersetzung geht um die Stelle der Emend. Temp. pag. 513 B: „Biennio igitur integro a vero nos removet sanctio Dionysiana: quod utinam numquam in mentem venisset aut illi hoc imperandi, aut nobis parendi. Vitium huius sententiae Dionysianae videtur oboluisse Mariano Scoto, qui ita scribit: Anno ad veritatem Euangelii MLXXVI, secundum vero Dionysii cyclum MLXXIV Hilleprandus, qui et Gregorius . . .“. Mit Hilleprandus ist also der nachmalige Papst Gregor VII. gemeint. Wegen Marianus Scotus vgl. Anm. 25. 29.
328. 2. *Hilarius*, Comm. in Matth. I, 2 (Migne PL IX, 920).
328. 10. Abschrift des Briefes in Mss. Pulk. XI, 5–8.
328. 25. Wie Kepler vorher sagte, meint er 75 julianische Jahre mit 19 Schaltjahren. Diese sind um 10 Tage länger als 124 Priesterdienstzyklen von je 24 Wochen.
329. 11. 1. Sam. 20, 26.
330. 9. Gemeint ist wohl nicht der zur Zeit Christi in Babylonien lebende Gesetzeslehrer, sondern der Rabbi *Hillel II*, Patriarch in Palästina, der unter dem Zwang der herrschenden Verkehrsschwierigkeiten 358 n. Chr. den neuen jüdischen Kalender einführte, der ganz auf zyklischer Rechnung aufgebaut war (Encycl. Judaica VIII, 53). Die vorausgehende *Josephus*stelle ist Bell. Jud. II, 18. Die Stelle der *Silva Chronol.* (Z. 12) in Bd. I S. 279 Z. 33 ff.
331. 13. *Augustinus*, De civ. Dei 12, 10.
331. 18. *Jakob Christmann* (1554–1613), Professor für Mathematik und Orientalistik in Heidelberg, ist auch Verfasser mehrerer chronologischer Schriften. Zu Buchholzer (1529–1584; ADB III, 481 f.) vgl. Anm. A Nr. 7.

332. 34. Bezieht sich auf S. 322. Z. 12. Dort ist die ursprüngliche Lesung „quinto paschate“ richtig und wiederherzustellen.
333. 36. Jerem. 36, 22. Bethabara = Bethbara (Jud. 7, 24).
334. 4. Bd. I S. 385 Z. 35 ff. und S. 387 Z. 10 f.
334. 26. Glaphyra, Tochter des Königs Archelaus von Kappadozien, war in 3. Ehe mit Archelaus, dem Sohn und Nachfolger von Herodes d. Gr. verheiratet. Ihre 2. Ehe mit Juba war nur geschieden, Juba noch nicht gestorben.
336. 11. *Epiphanius*, Haeres. 51 (Anm. A Nr. 17).
336. 35. *Dio* LV, 13, 1. *Sueton*, Augustus 65, 3.
337. 15. Siehe auch Anm. 236. 14.
338. 18. *Paterculus*, Hist. Rom. II, 99, 1.
339. 13. Ebenda II, 103, 3.
339. 22. Ebenda II, 102, 1. *Tacitus*, Ann. 1, 3. *Ovid*, Ars amat. 1, 171 ff.
339. 40. *Ovid*, Tristia 2, 103.
340. 20. *Scaligers* Thesaurus Temporum erschien 1606.
340. 25. Das Original in Mss. Pulk. XI, 10/11.
341. 1. Hist. Rom. II, 99, 2.
341. 16. *Ovid*, Ibis 1. Ovid und Julia wurden im selben 53. julian. Jahr aus Rom verbannt.
341. 19. Eigenhändiger Entwurf Keplers in Mss. Pulk. XI, 12–20.
341. 25. *Cicero*, Attic. 14, 10, 1.
343. 6. Joh. 12, 19.
343. 28. Habacuc 3, 11.
343. 37. Original des Briefes mit Datum 13. Nov. 1607 in Mss. Pulk. XI, 9. Vollständige Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 458.
344. 3. *Copernicus*, Rev. orb. coel. III, 11 (Ed. critica pag. 169).
344. 32. Vgl. dazu Anm. 270. 8.
345. 13. Zu Beginn des Briefes (hier fehlend) teilt Kepler Deckers mit, daß er im Jesuitenkolleg in Prag endlich den gesuchten griechischen Epiphanius (die Basler Ausgabe, Anm. A Nr. 17) gefunden habe. Die Abschrift, die er sich von den entscheidenden Stellen macht, ist erhalten in Mss. Pulk. XXII, 467/68. (Sie stehen in der Ausgabe Basel 1544 auf S. 195, bei MignePG XLI in Sp. 936

und 933). Der erste Entwurf zu dem Kommentar findet sich unter der Überschrift „Loci obscuri ex Epiphaniae haeresi LI tentata explicatio“ in Mss. Pulk. XVII, 127–135.

346. 18. Vgl. dazu den Brief an Calvisius S. 273 f.

346. 39. Die Stelle ist nur dem Sinn nach zitiert, nicht wörtlich (in der lateinischen Ausgabe 1543 von *Cornarius* pag. 213).

347. 39. Siehe Anm. A Nr. 17.

348. 24. Im Entwurf (Mss. Pulk. XI, 14^v) lautet diese Stelle („modum anni Iuliani . . . hora vna, vt anni“) so „Cursum Solis Iulianum dies 5. hora 1: Missa igitur hora vnâ, et ablatâ a cursu Solis, vt anni.“

352. 11. Die Tabelle enthält einige Verschen. Der Sonntagsbuchstabe für das Jahr 31 n. Chr. ist nicht D, sondern G. Ferner sind die Iden des März nicht am 13., sondern am 15. Da im römischen Kalendarium der 11. März den Buchstaben G trägt, so bleibt trotz des Fehlers richtig, daß der 11. März 31 ein Sonntag war. Die goldene Zahl des Jahres ist richtig mit 13 angegeben; sie entspricht der Epakte XII, deren Sitz der 22. März ist (*Ginzler* III, 140). Kepler gibt am 22. März das Mondalter auch richtig mit 12 an, in der Überschrift der Spalte war jedoch 11. Martii in 22. Martii abzuändern. Die griechische Randnote Z. 27 muß lauten „ιστημερία“. Der erste Teil des Wortes kam versehentlich auf Z. 26 zu stehen.

352. 43. Die Stelle heißt vollständig (MignePG XLI, 885): „Δεκατριῶν Καλανδῶν Ἀπριλλίων τὸν Σωτήρα πεπονθέναι κατελήφσαμεν.“

353. 40. Die vom Abschreiber ausgelassene Zeile ist nach dem Originaltext in Mss. Pulk. XI, 17^v ergänzt.

355. 10. Die Basler Ausgabe hat diesen Wortlaut, bei Migne dagegen steht νυκτερινή statt ἡμερινή, wie Kepler korrigiert.

355. 30. Gemeint ist Theophilus von Caesarea (gest. um 200) (*Hieronymus*, De viris illustr. cap. 43. MignePG V, 1365 ff., PL XC, 607 ff.). Das Thema der palästinensischen Synode war der Osterfeststreit (LThK VII, 811). Die Synodalepistel hat auch Beda als Anhang zu „De paschae celebratione“ (Anm. 323. 22.)

355. 35. Diokletianische Ära siehe Anm. B. Die Jahresepakte gehört – wie Kepler es in der Tabelle S. 352 selbst tut – zum 22. März. Der goldenen Zahl 1 entspricht die Epakte 0 (*Ginzler* III, 140).

355. 40. Nicht Proterius, sondern Anatolius setzt nach Beda das Frühlings-äquinox auf den 22. März. Gleich zu Beginn von „De paschae celebratione“ heißt es: „... de aequinoctio verno, quod in libro praefato [Hist. Eccl.] Anatholius . . . in undecimo Cal. Apr. die annotasse perhibetur, cum caeteri Aegyptiorum magistri hoc magis in duodecimo Calendarum earundem die

...decernant. Dicit namque S. Proterinus...“ Unter Berücksichtigung der Verschiebung infolge der nur alle vier Jahre stattfindenden Schaltung müßte statt 11. Cal. Apr. eher 12./11. Cal. Apr. gesetzt werden.

356. 16. Nach der lateinischen Epiphaniusausgabe (Basel 1543, pag. 211 f.) ist die Reihe der Konsuln für die Jahre 29 bis 33 n. Chr. die folgende: 29. Crassus et Piso. 30. Silvanus et Nerva. 31. Duo Gemini. 32. Alius Rufus et Rubellio. 33. Vinicius et Longinus Cassius. („In medio huius consulatus patitur Salvator in die ante 13. Kal. Apr.“)

356. 35. Wegen Xiphilinus siehe Anm. A Nr. 56 und S. 255 ff. – *Tacitus*, Ann. 5, 1.

357. 18. I. G. H. = Johann Georg Herwart (von Hohenburg). Original des Briefes in Mss. Pulk. IX, 203–206. Wiedergabe in Bd. XV Nr. 381. Zu den Herwartbriefen vgl. die Bemerkung im Nachbericht S. 422. „Idem“ ist Pistorius.

357. 23. Abschrift in Mss. Pulk. IX, 207/208. Der ganze Brief ist wiedergegeben in Bd. XV Nr. 382. Brief Keplers an Scaliger ebenda Nr. 348. – *Nikolaus Serarius*, Minerval, Mainz 1605, pag. 75.

358. 1. Original in Mss. Pulk. IX, 209/210. Wiedergabe in Bd. XV Nr. 401.

358. 4. Eigenhändiger Entwurf Keplers in Mss. Pulk. IX, 235–243. Wiedergabe in Bd. XV Nr. 409.

358. 11. Original in Mss. Pulk. IX, 249–252. Wiedergabe in Bd. XV Nr. 412.

358. 32. Vgl. dazu Anm. 236. 14 und S. 361.

359. 10. Abschrift in Mss. Pulk. IX, 219–226. Wiedergabe in Bd. XV Nr. 424.

359. 31. Herodes, König von Chalkis, Sohn des Aristobulos und Bruder der Herodias, stirbt 50 n. Chr., also im 95. julianischen Jahr und im 10. des Kaisers Claudius.

360. 34. Vgl. dazu den Briefwechsel mit Calvisius S. 248 f.

361. 23. Original in Mss. Pulk. IX, 260/261. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 452.

361. 32. Abschrift in Mss. Pulk. IX, 262–265. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 461.

362. 17. Die lange Auseinandersetzung darüber mit Calvisius S. 237 ff.

364. 4. *Ovid*, *Ars amat.* 1, 177.

364. 17. So ist der Wortlaut in der Übersetzung von Cornarius; andere haben „Buteone Pompeiano Camerino Coss.“. In der Ausgabe 1543 befinden sich die angegebenen Stellen pag. 198 und 210–214.

364. 23. Original in Mss. Pulk. IX, 266/267. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 473.

364. 29. Original in Mss. Pulk. IX, 275/276. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 513.

365. 1. Abschrift in Mss. Pulk. IX, 227–232. Die vollständige Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 515.

365. 16. Die Canones Apostolici bilden einen Anhang zu den Constitutiones Apostolicae. Vgl. Anm. 110. 30.

368. 1. Original in Mss. Pulk. IX, 283–284. Wiedergabe in Bd. XVI Nr. 522.

368. 9. Der Brief fehlt im handschriftlichen Nachlaß.

368. 14. *Joannes Mariana*, Tractatus VII, Köln 1609. Das abgedruckte Fragment ist entnommen aus Tract. I „De adventu B. Jacobi Apostoli in Hispaniam“, cap. 2, pag. 2–4.

368. 23. Wegen Roger Bacon siehe Anm. 283. 20. Sein Mahnruf geht an Papst Clemens IV., nicht Clemens V., der erst zu Beginn des 14. Jahrhunderts Papst wird.

368. 25. Im Tract. V („De die mortis Christi“), wo Mariana dieselbe Frage mit nahezu denselben Worten nochmals behandelt, ist zwischen „cum Hebraeorum peritis“ und „quod Alfonso Tostatus“ eingefügt: „subsequutus est Joannes de Muris libello suo de regulis Calendarii“.

368. 35. Zu Stöffler siehe Anm. A Nr. 47. Der im 16. Jahrhundert lebende *Johannes Lucidus*, Verfasser eines „Opusculum de emendationibus temporum, Venedig 1537“ und einer Schrift „De vero die passionis“, wird auch von Scaliger wiederholt zitiert.

369. 10. Der römische Martyrolog hat am 25. März das Gedächtnis des guten Schächers Dismas.

369. 35. *Paulus Forosempronius* ist Paul von Middelburg, der in den Jahren 1494–1524 vom Papst zum Bischof von Fossombrone = Forosemproni bestellt war und in dieser Zeit sein Hauptwerk, die „Paulina“, geschrieben hat. Vgl. Anm. 305. 22.

375. 2. Eine Person dieses Namens ist nicht bekannt. Wie im Nachbericht S. 424 ausgeführt wird, handelt es sich ohne Zweifel um eine Mystifikation. Die Widmung gilt in Wirklichkeit dem Ulmer Rektor Joh. Bapt. Hebenstreit, dessen Namen man vielleicht in „Gebhardten“ angedeutet finden kann. Die Titel der nachher genannten Schriften von Felgenhauer und Tilner sind im Nachbericht S. 422 nachgewiesen.

376. 38. racken = schinden, plagen, martern (Grimm).

377. 20. Falsche Stellennachweise sind in den sechs Tabellen stillschweigend korrigiert, sofern sie überhaupt zu ermitteln waren.

378. 21. Kepler spielt hier auf die Verteidigungsrede des Stephanus vor dem Hohen Rat (Ap. Gesch. 7, 4) an, wo jedoch von dem Alter Abrahams beim Tod seines Vaters Terach nicht die Rede ist. Tilner rechnet tatsächlich statt

291 Jahren von der Sündflut bis zur Geburt Abrahams 352 Jahre, setzt also die Geburt in das 130. Jahr Terachs, ohne sich indes auf eine bestimmte Bibelstelle zu beziehen. Die daran anschließenden Konjekturen zu prüfen, erübrigt sich; lediglich zu S. 379 Z. 9/10, wo Kepler bei Gen. 11, 32 durch Abstreichen der Dualisierung von mataim (meat) aus 200 die Zahl 100 zu gewinnen versucht, ist zu bemerken, daß der Tod Terachs statt in das 25. in das 35. Jahr Abrahams zu setzen wäre.

382. 38. Auf die Konstellation zu Beginn der Welt kommt Kepler in seinen Werken wiederholt zu sprechen. Die wichtigste Stelle ist das 23. Kapitel des *Mysterium Cosmographicum* mit den zugehörigen Anmerkungen in der zweiten Ausgabe von 1621. In Anm. 4 (in der deutschen Übersetzung von *Max Caspar*, Augsburg 1923, S. 144) vertritt Kepler die Ansicht, daß am 24. Juli des Jahres 3993 vor Beginn unserer Zeitrechnung eine ausgezeichnete Konstellation stattgehabt habe, die auf den Anfang der Himmelsbewegungen hindeute. Das deckt sich genau mit dem Ergebnis im 6. Glied, S. 390, daß unsere Ära vom Jahr 3993 der Welt anhebe.

382. 43. Die „*Chronologia Jacobi*“ ist in Mss. Pulk. XVI, 15/16 ausführlich untersucht.

383. 13. Zur Ergänzung wäre die Darstellung in Mss. Pulk. XVI, 19 ff. und XVII, 51 heranzuziehen.

384. 13. Kepler verwendet teils die durchgehende Zählung 1–4 der Königsbücher, teils die Zweiteilung in Sam. 1. 2 und Reg. 1. 2.

384. 34. *Josephus*, Ant. VIII, 2.

386. 26. Jerem. 34, 8 ff.

386. 41. Aus den Annalen von Tyrus sind durch den Historiker *Menander* von Ephesus Auszüge überliefert, die *Josephus*, Contra Apionem I, 116 zitiert. Mit den „*Annales Babylonici*“ ist das Geschichtswerk des *Berosus* gemeint, aus dem Jul. Africanus und vor allem Eusebius geschöpft haben. Berosus rechnet tatsächlich vom Beginn der medischen Usurpatoren (2233 v. Chr.) bis zur Eroberung Babylons durch Alexander (330 v. Chr.) 1903 Jahre. Sowohl von Berosus wie von *Menander* hat *Scaliger* in der 2. Ausgabe der *Emendatio Temporum* Bruchstücke in dem Anhang „*Veterum Graecorum fragmenta selecta*“.

392. 10. Über die 70 Jahrwochen des Propheten Daniel gibt es eine ausgedehnte Literatur. Kepler selbst hat in seinen Studienjahren in Tübingen daran gearbeitet; Untersuchungen „*De septuaginta Hebdomadibus in Daniele*“ enthalten die Pulkowoer Manuskripte (XXII, 402–437). Erwähnt sei auch eine ausgedehnte Arbeit von *Isaac Newton* zum gleichen Thema („*Ad Danielis Prophetiae vaticinia observationes*“, enthalten in *Opuscula*, ed. J. Castillioneus, Lausanne und Genf 1744, Bd. 3, S. 285–432).

PERSONENREGISTER

- Africanus s. Julius Africanus
 Aimoinus 109
 Alcimus s. Machabaeus Alcimus
 Ambrosius 227
 Anastasius v. Antiochien 120, 198, 305, 457
 Anatolius 323, 461
 Anianus Monachus 122, 199
 Annius, Johannes, v. Viterbo 32, 94, 142, 155, 434, 438
 Annonius s. Aimoinus
 Apion 32, 76, 428, 432, 434, 444, 464
 Apollinaris s. Sidonius Apollinaris
 Apollonius 306
 Appianus 40, 41, 42, 79, 159, 299, 426, 447
 Arias, Benito 209, 448
 Aristetas 321
 Aristoteles 324, 344
 Asserius, Johannes 119, 197
 Athanasius d. Große 111, 195, 459
 Augustalis 442
 Augustinus 108, 111, 118, 195, 196, 305, 310, 331, 369, 399, 440, 459
 Augustus 433
 Ausonius 458

 Bacon, Roger 283, 284, 368, 455, 463
 Bahder, Karl v. 444
 Baronius, Cäsar 20, 30, 59, 78, 135, 151, 163, 177, 178, 212, 213, 322, 324, 331, 406, 426, 432, 437, 439, 440, 448, 455, 457, 458
 Bauer, Walter 455
 Beda 105, 116, 118, 119, 121, 123, 193, 195, 197, 212, 228, 283, 304, 305, 322, 323, 355, 368, 369, 426, 439, 457, 459, 461
 Bernegger, Matthias 412-416, 447
 Berosus 270, 432, 454, 464
 Beza, Theodor 302, 340, 456
 Brahe, Tycho 136
 Bringer, Johannes 414, 417
 Bucholzer, Abraham 331, 427, 459
 Bunting, Heinrich 12, 25, 108, 216, 301-304, 331, 336, 344, 413, 427, 433, 440
 Burghausen, Nikolaus v. 225, 448

 Callippus 196, 197, 289
 Calvisius, Sethus 12, 13, 18, 25, 26, 39, 42, 43, 46, 49, 50, 51, 53-56, 58, 59, 63-68, 70, 72, 74-76, 79, 103, 104, 106, 107, 109, 110, 125, 207, 210, 214, 216, 287, 293, 295, 296, 301, 316, 344, 362, 363, 406, 408, 411-421, 427, 433, 436, 439, 440, 447, 448, 449, 450, 452, 461, 462
 Cardanus, Hieronymus 171, 446
 Cäsar, C. Julius 122, 136, 154, 433
 Caspar, Max 397, 406, 448, 449, 464
 Cassiodor, Magnus Aurelius 25, 29, 77, 107, 111, 119, 193, 195, 197, 369, 427, 433, 437, 440
 Cassius Dio s. Dio Cassius
 Castillioneus, Joh. 464
 Castor 14, 20, 150
 Censorinus 11, 29, 31, 37, 227, 229, 427, 432
 Chemnitz, Martin 280, 311, 312, 313, 455
 Christmann, Jakob 331, 459
 Chrysostomus s. Johannes Chrysostomus
 Cicero 255, 341, 435, 452, 460
 Clavius, Christoph 323, 459
 Clemens Alexandrinus 25, 34, 105-108, 111, 120, 140, 143, 151, 156, 193, 198, 212, 227, 228, 229, 309, 310, 322, 439, 440
 Clemens I. (Romanus), Papst 14, 20, 110, 150, 194, 440

- Clemens IV., Papst 368, 463
 Cleostratus 289
 Cornarius, Janus 347, 427, 461, 462
 Critolaus v. Phaselis 317, 458
 Crüger, Peter 423
 Curtius, Q. Rufus 289
 Cuspinianus, Johannes 29, 43, 118, 197, 427
 Cyrillus v. Alexandrien 121, 292, 305
 Deckers, Johannes 11, 26, 30, 59, 86, 94, 104, 117, 135, 141, 143, 145, 146, 163, 191, 200, 215, 272, 299, 301-304, 357, 358, 364, 367, 368, 398, 399, 400, 402, 406, 417, 418, 420, 421, 433, 449, 454, 458, 460
 Dio Cassius 39, 43, 45-51, 57, 58, 69, 71, 72, 74, 77, 82, 89, 90, 106, 137-140, 143, 144, 145, 162, 171, 172, 174-177, 179, 180, 227-231, 235, 298, 302, 322, 334, 335, 336, 338, 339, 341, 408, 427, 429, 435, 436, 437, 444, 450, 460
 Diodorus Siculus 387
 Dionysius v. Alexandrien 121
 Dionysius Exiguus 26, 107, 109, 122, 123, 126, 153, 198, 199, 200, 208, 209, 215, 283, 284, 294, 295, 300, 301, 302, 304, 310, 327, 329, 350, 369, 399, 408, 410, 420, 433, 448, 459
 Epikur 18
 Epiphanius 38, 103, 106, 111, 115, 145, 146, 147, 158, 193, 194, 212, 228, 272-275, 280, 283, 286, 287, 290, 292, 296, 305, 309, 310, 312, 313, 314, 322, 325, 326, 329, 330-333, 336, 340, 342-349, 351-357, 364-367, 399, 418, 421, 427, 440, 441, 448, 454, 455, 460, 461, 462
 Erasmus v. Rotterdam 210, 213, 214, 448
 Eudoxus 29
 Eupolemus 20, 150
 Eusebius v. Cäsarea 14, 15, 20, 25, 29, 35, 59, 67, 90, 105, 107, 108, 109, 121, 122, 123, 144, 145, 146, 150, 151, 156, 163, 193, 228, 267, 284, 285, 286, 296, 305, 306, 309-312, 335, 340, 427, 428, 432, 433, 439, 440, 453, 457, 458, 464
 Euthymius Zigabenus 212
 Evagrius Scholasticus 228
 Evodius v. Antiochien 110, 194, 310, 440, 457
 Fabricius, David 454
 Faulhaber, Johannes 423, 424
 Felgenhauer, Paul 375-381, 383, 384, 385, 390, 393, 422, 423, 424, 463
 Florus (L. Annaeus) 81, 178, 427, 437
 Forosempronius, Paulus s. Paul v. Middelburg
 Frisch, Christian 398, 407, 440, 448, 458
 Froschauer, Chr. 448
 Fulgentius 111, 195
 Funccius, Johannes 427
 Gauricus, Lukas 119, 198, 442
 Gelasius I., Papst 306, 457
 Gelenius, Sigismund 60, 164, 428, 436
 Georg, Erzbischof v. Nikomedien 305, 457
 Georgius Cedrenus 305, 427
 Georgius Pisida 122, 442
 Georgius Syncellus 118, 122, 197, 198, 427, 442
 Gerhard, Johann 455
 Gerhardt, Oswald 405, 439
 Gerstenberger, Markus 401, 406, 417, 419, 420, 449, 456
 Ginzel, F. K. 426
 Gregor VII., Papst 327, 459
 Gregor XIII., Papst 397, 459
 Gregor d. Große 111, 195
 Gregor v. Tours 120, 198, 442
 Grynäus, Joh. Jakob 427
 Hafenreffer, Matthias 399, 400
 Hansch, Michael Gottlieb 398

- Haraeus, Franc. 81, 178, 427
 Hebenstreit, Joh. Baptist 423, 424, 463
 Hegesippus s. Josippus
 Hermannus Contractus 30, 109, 123, 427
 Herwart v. Hohenburg, Joh. Georg 71, 83, 101, 104, 109, 111, 119, 122, 160, 181, 192, 197, 200, 297, 298, 302, 303, 397, 398, 399, 406, 409, 417, 418, 421, 422, 427, 442, 449, 452, 457, 462
 Hesiod 255, 452
 Hieronymus, Sophronius Eusebius 14, 15, 20, 25, 105, 108, 109, 121, 123, 150, 239, 285, 286, 287, 306, 309, 310, 311, 342, 427, 428, 433, 440, 457, 461
 Hilarius (Archidiakon) 122
 Hilarius v. Poitiers 328, 331, 459
 Hillebrandus s. Gregor VII.
 Hillel II. 330, 459
 Hipparch 289, 290, 292, 346, 347
 Hippolytus Thebanus 118, 121, 196, 292, 305, 456, 457
 Hizler, Daniel 448
 Homer 432
 Horaz 436, 446, 458
 Hydatius 310, 428

 Jason 290
 Idatius s. Hydatius
 Ideler, Christian Ludwig 407
 Ignatius v. Antiochien 100, 190, 213
 Johannes v. Biclaro 123, 428
 Johannes Chrysostomus 105, 108, 110, 111, 115–118, 193–196, 198, 212, 295, 305, 306, 309, 310, 325, 327, 329, 330, 342, 343, 438, 439, 440
 Johannes de Muris 463
 Jordanis 105, 193, 439
 Jornandes s. Jordanis
 Josephus (Flavius Josephus) 13, 14, 22, 30–51, 53–59, 62–67, 68, 70, 74–77, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 91, 93, 94, 96, 99, 103, 105, 108, 110, 112, 115, 125, 134, 138–142, 145, 155, 157–170, 173, 177–187, 189, 193, 195, 200, 201, 208, 228–235, 237–240, 242, 245, 247–255, 260–263, 265, 267, 268, 269, 276, 288, 291, 296, 297, 299, 302, 307, 308, 309, 318, 319, 321, 330, 334, 335, 336, 342, 357–363, 384, 386, 387, 389, 391, 392, 400, 401, 402, 408, 409, 441, 416, 418, 424, 428, 432, 434, 435, 437, 438, 440, 444, 447, 450, 451, 452, 457, 459, 464
 Josippus 32, 141, 142, 155, 309, 334, 335, 434
 Irenäus 25, 90, 106, 143, 193, 280, 281, 282, 287, 309, 313, 440, 455
 Julius Africanus 14, 20, 150, 267, 305, 306, 426, 453, 464
 Julius Marathus 93, 438
 Justinian 122
 Justinus d. Martyrer 212

 Kepler, Johannes 136, 200, 201, 210, 287, 427, 433, 443, 444, 447
 Klesl, Melchior 9, 413, 432
 Kluge, Friedrich 437
 Konstantin d. Große 122
 Kopernikus, Nikolaus 136, 344, 455, 460
 Kubitschek, Wilhelm 430

 Lactantius 305
 Landulphus Sagax 119, 197
 Leo d. Große 111, 195, 438
 Lipsius, Justus 72, 81, 178, 235, 427, 429
 List, Martha 412
 Lucidus, Johannes 368, 463
 Lukian 266, 268, 453
 Luther, Martin 210, 213, 448
 Lydiat, Thomas 406
 Lyser, Polykarp 455

 Machabaeus Alcimus 290, 456
 Machabaeus Simon 290
 Macrobius 94, 187, 235, 300, 369, 428

- Marcellinus Comes 19, 123, 428, 443
 Marcion 16, 78, 81, 432
 Mariana, Johannes 368, 369, 370, 463
 Marianus 121, 442
 Marianus Scotus 25, 107, 109, 119, 123, 327, 331, 428, 433, 440, 459
 Mästlin, Michael 26, 59, 104, 117, 145, 146, 163, 191, 207, 210, 215, 297, 318, 331, 358, 397-400, 402, 433, 447
 Matthias, Kaiser 12, 119, 131, 133, 412, 444
 Maurolycus, Franc. 369
 Maximus Monachus 109, 305, 327, 428, 457
 Meder, Johann 424
 Menander v. Ephesus 464
 Menelaus 30, 433
 Mercator, Gerhard 25, 108, 312, 344, 428, 433, 440
 Metaphrastes, Simeon Logothetes 305, 309, 456
 Meton 289
 Meyer, Johannes 441
 Mommsen, Theodor 436

 Natalibus, Petrus de 438
 Newton, Isaac 398, 464
 Nicephorus v. Konstantinopel 110, 194, 310, 440
 Nicetas 283, 284, 305
 Nikolaus v. Damaskus 39, 267, 435, 453

 Oecumenius 309, 457
 Onuphrius s. Panvinus
 Origenes 212, 310
 Orosius, Paulus 80, 88-91, 105, 111, 143, 144, 145, 179, 193, 195, 306, 428, 437, 438, 439, 457
 Osiander, Andreas 280, 313, 316, 455
 Ovid 71, 73, 173, 174, 175, 338-341, 364, 436, 460, 462

 Pamelius, Jakob 306, 457
 Panodorus 20, 118, 119, 150, 197
 Panvinus, Onuphrius 29, 369, 428
 Paschasinus 122
 Paterculus s. Vellejus Paterculus
 Paul v. Burgos 368
 Paul v. Middelburg 305, 369, 457, 463
 Paulus Diaconus 119, 197
 Pausanias 239
 Philastrius 310, 457
 Philo Judäus (v. Alexandrien) 32, 94, 141, 142, 155, 187, 321, 434, 444
 Philostratus d. Ältere 239, 453
 Phlegon 146, 285, 286, 310, 311
 Pickl, Joseph 409, 438
 Pilatus 274, 306, 332, 351, 352, 455
 Pindar 289
 Pistorius, Johannes 462
 Pitatus, Petrus 368
 Plinius 67, 89, 90, 99, 115, 144, 189, 271, 293, 322, 428, 433, 447, 454, 458
 Plutarch 260, 360, 453
 Possevinus 357
 Prosper v. Aquitanien 19, 25, 108, 121, 123, 428, 433, 440
 Proterius 355, 367, 461, 462
 Ptolemäus, Cl. 34, 58, 136, 156, 171, 227, 270, 271, 344, 418, 433, 436, 454
 Pythagoras 289

 Rader, Matthäus 427, 442
 Regino v. Prüm 30, 109, 428
 Reinhold, Erasmus 439
 Reusner, Elias 287, 294, 295, 419, 420
 Röslin, Helisäus 10, 12, 18, 131-147, 149, 156-163, 166-181, 184, 185, 187, 188, 190-194, 197, 199, 200, 207, 216, 406, 412-415, 431, 443, 444, 445
 Rudolph II., Kaiser 10, 132, 223, 398, 448
 Rufinus v. Aquileja 56, 428, 435

 Scaliger, Joseph 11, 12, 20, 25, 37, 56, 59, 101, 107, 112, 113, 114, 121, 140, 141, 143, 151, 163, 209,

- 213, 214, 216, 227, 232, 239, 248,
260, 267, 270, 275, 276, 283, 284,
285, 296, 301, 302, 306, 312, 320,
325-328, 330, 331, 335, 340, 342,
344, 345, 349, 357, 397, 399-402,
406, 413, 415, 428, 432, 433, 434,
436, 437, 440-443, 451, 453, 454,
456, 460, 462, 463, 464
Scheiner, Christoph 444
Schöne, A. 427, 440, 458
Schürer, Thomas 447
Scultetus, Tobias 223, 416, 448
Serarius, Nikolaus 357, 462
Sidonius Apollinaris 120, 310, 457
Sigebert v. Gembloux 109, 123,
369, 428
Sigonius, Karl 29, 429
Simeon Logothetes s. Metaphra-
stes, Simeon
Solinus 35, 156, 369, 429
Sosigenes 27, 317, 323, 346, 433,
458
Stöffler, Johannes 29, 368, 429, 463
Strabo 43, 46, 80, 99, 178, 429,
437, 447
Suetonius 69, 71-74, 77, 78, 89, 90,
93, 138, 140, 143, 144, 172-177,
180, 187, 235, 236, 238, 239, 244,
246, 247, 265, 268, 336-339, 356,
357, 362, 408, 429, 434, 436, 438,
451, 452, 453, 460
Sulpicius Severus 19, 25, 26, 107,
109, 111, 195, 429, 432, 433, 440
Suslyga, Laurentius 11, 26, 42, 86,
89, 94, 95, 104, 110, 117, 135, 137,
138, 143-146, 177, 194, 200, 210,
212, 215, 290, 299, 301, 302, 304,
310, 311, 321, 330, 334, 336, 357,
358, 399, 400, 401, 402, 404, 417,
420, 429, 433, 456
Tacitus 31, 36, 37, 70, 73, 74, 77,
80, 81, 83, 87, 89, 138, 172, 174,
175, 176, 178, 180, 181, 184, 235,
236, 238, 239, 244, 246, 247, 255,
258, 259, 263, 266, 267, 268, 293,
298, 318, 336, 337, 339, 341, 356,
357, 358, 361, 362, 406, 408, 429,
434, 436, 437, 438, 451, 452, 453,
460, 462
Tampach, Gottfried 414, 417
Tatian 14, 20
Tertullian 16, 19, 25, 76, 78, 79-82,
100, 101, 105, 106, 107, 110, 135,
142, 178, 179, 180, 190, 193, 212,
297, 306, 310, 399, 408, 429, 432,
433, 439, 440, 457
Thales 289
Theophilus v. Alexandrien 121,
122, 292, 323, 442
Theophilus v. Antiochia 14, 20,
150
Theophilus v. Cäsarea 461
Thraseas Eumeniensis 306
Tilner, Jakob 375-381, 384, 390,
394, 422, 423, 424, 463
Torquemada (Turrecremata), Jo-
hannes v. 368
Tostatus, Alfons 368, 463
Usuard 368, 369
Valentinus Haereticus 310, 312,
457,
Varro 286
Vellejus Paternulus 70, 71, 72, 74,
89, 90, 138, 144, 145, 172-176,
179, 186, 234, 235, 293, 338, 339,
341, 356, 357, 364, 429, 436, 460
Vergil 316
Victor v. Capua 19, 122, 292, 432,
443
Victor v. Tunnuna 123, 428, 429
Victorius v. Aquitanien 122, 284,
292, 443, 456
Xenophon 37
Xiphilinus, Johannes 238, 239,
241, 246, 247, 252, 255, 258, 268,
356, 357, 429, 451, 453, 462

INHALTSVERZEICHNIS

De anno natali Christi	5
Bericht vom Geburtsjahr Christi	127
Ad epistolam Sethi Calvisii responsio	203
Eclogae chronicae	219
Kanones pueriles	371
Nachbericht	395
De anno natali Christi und Bericht vom Geburtsjahr Christi . .	407
Responsio ad Sethum Calvisium	414
Eclogae chronicae	416
Kanones pueriles	422
Anmerkungen	426
Personenregister	465