Kgl. Bayer. Akademie
der Wissenschaften

Sitzungsberichte

der

philosophisch-philologischen

und der

historischen Classe

der

k. b. Akademie der Wissenschaften

zu München.

Jahrgang 1900.

München
Verlag der k. Akademie
1901.

In Commission des G. Franz'schen Verlags (J. Roth).

Historische Classe.

Sitzung vom 3. Januar 1890.

Herr Friedrich hielt einen Vortrag:

„Zur Entstehung des liber diurnus".

Der liber diurnus, das alte Formelbuch der römischen Kirche, einst Jahrhunderte lang im Gebrauche, hat, nachdem es im 17. Jahrhunderte wieder an's Tageslicht gezogen worden, eine eigenthümliche Geschichte. Die nach dem, früher in der Sessoriana, jetzt in der Vaticana sich befindlichen Codex durch Holste besorgte Ausgabe wurde vor der Veröffentlichung unterdrückt, und seitdem ist der liber diurnus nur nach dem Codex Claromontanus durch Garnier bekannt geworden; denn zu allen späteren Wiederabdrucken konnte der Vaticanus nicht benützt werden. Erst v. Sickel war es gegönnt, eine neue Ausgabe auf Grund desselben zu veröffentlichen (Wien 1889). Sie ist mit all' jener Sorgfalt und Akribie sowie Gelehrsamkeit veranstaltet, welche wir an dem Herausgeber zu beobachten gewohnt sind. Doch sein Verdienst um dieses Buch ist noch ein viel grösseres. Denn abgesehen davon, dass seine Ausgabe uns erst die ursprüngliche Gestalt des liber diurnus zeigt, so hat er auch über die Entstehung desselben zum erstenmale Licht verbreitet in der dem Buche vorausgeschickten umfangreichen praefatio und in den Prolegomena I. II (Wiener Sitzungsber. 1888

u. 1889). Alle früheren Annahmen über die Entstehung des liber diurnus sind als unstichhaltig aufzugeben. Das ist ein unumstössliches Ergebniss der Sickel'schen Forschung. Aber es wird auch kaum Jemand gegen seine weitere Aufstellung viel Stichhaltiges einwenden können, dass das Formelbuch des Vaticanus zeitlich ziemlich weit auseinander liegende Theile enthalte: eine Collectio I. (form. 1 — 63), vor dem Jahr 680, aller Wahrscheinlichkeit nach bald nach dem Jahre 625 angelegt; ein Appendix I. (form. 64—81), etwa bis 700 jener zugewachsen, und eine Collectio II. (form. 82—99), unter Hadrian I. angelegt. Den liber diurnus, wie er im Vaticanus vorliegt, setzt er hingegen vor dem Claromontanus an und lässt ihn ebenfalls unter Hadrian I., bez. vor 795, geschrieben sein. v. Sickel hat bei seinen Untersuchungen begreiflich nicht von allen kirchengeschichtlichen und theologischen Erörterungen absehen können; allein ein näheres Eingehen auf den diurnus von diesen Gesichtspunkten aus überliess er doch den Vertretern dieser Disciplinen.

Es geschah nun nicht ohne die besondere Anregung des Herausgebers, dass ich vom kirchenhistorischen Standpunkte aus an eine Untersuchung des diurnus herantrat, und wenn ich nunmehr die Ergebnisse meiner Forschung hier darlege, so ging auch dazu die Aufforderung desselben voraus. Ich bemerke dies nur, um anzudeuten, dass ich durchaus auf keine Controverse ausgehe, sondern höchstens zu weiterem Forschen anregen will. Man hat es bei den Formeln des diurnus mit Aktenstücken zu thun, welche so sehr genauerer Zeitangaben entbehren, dass es kaum gelingen kann, beim ersten Angriff derselben bereits alle Fragen zu lösen. Ich füge dem nur noch hinzu, dass ich das, was v. Sickel schon festgestellt hat, ausser Betracht lasse und voraussetze, und dass ich mich auch nicht auf das paläographische und diplomatische Gebiet begebe.

Die form. 73. — Selbstverständlich musste es mir vor

Allem darauf ankommen, eine feste Unterlage zu gewinnen, um von ihr aus weiter gehen zu können. Dieselbe fand ich denn auch ohne Mühe, da ich mich erinnerte, wenige Tage vorher einen Theil der form. 73 irgendwo gelesen zu haben, wie sich herausstellte, in dem Schreiben des P. Pelagius II an B. Elias von Aquileia und die übrigen Bischöfe Istriens (Jaffé[2] 1054) c. 585.

Pelagius II. Mansi IX, 891.

Nos enim illam fidem praedictam tenemus et cum omni puritate conscientiae usque ad sanguinis effusionem defendimus, quae ab apostolis tradita et per successores eorum inviolabiliter custodita, reverenda Nicaena synodus 318 patrum suscepit atque redegit in symbolum, sed et Constantinopolitana 150 patrum sub p. m. Theodosio seniore principe factum, etiam Ephesina prima, cui praesedit b. r. praedecessor noster Caelestinus Romanae urbis antistes et Cyrillus Alexandrinus episcopus; sed et Chalcedonensis 630 patrum quae sub p. m. Marciano Imp. convenit cuique s. r. papa Leo per legatos vicarios suos praesedit: et ut diversarum haeresum damnanda exigebat adversitas (?), eamdem fidem uno eodemque sensu clamantes elatius ediderunt. Sed et epistolam praedicti b. m. Leonis ad Flavianum Constantinopolitanum episcopum datam, quae et tomus appellatur, per omnia

Lib. diurn. form. 73, p. 70_3.

. . . [devota mentis integritate et] pura conscientia . . . [me profiteri. Et ideo promitto . . .] illam fidem tenere [predicare] atque defendere quam ab apostolis traditam [habemus] et successores eorum custoditam, reverendam Nicaenam 318 patrum [s. spiritu sibi revelante] suscipiens redegit in symbolum. [deinde tres aliae s. synodi, id est] Constantinopolitanam 150 patrum sub p. m. Theodosio seniore principe facta, et Efesanam primam cui b. m. pape Celestinus ap. sedis pontifex et b. Cyrillus Alexandrinus episcopus presederunt, sed et Calcedonensem 630 patrum quae sub p. m. Marciano imp. convenit cuique s. r. papa Leo per legatos suos vicariosque presedit, et prout diversarum heresum damnanda exigebat diversitas, eandem fidem uno eodemque sensu [atque spiritu] declarantes latius ediderunt. [eos autem quicumque ab eisdem patribus in memoratis quattuor synodis vel

veneramur, tenemus, defendimus, atque secundum eius tenorem, adiuvante domino, praedicamus. Et sicut praedecessor noster saepe dictus b. m. papa Leo synodum Chalcedonensem suscepit atque firmavit; ita et nos per omnia, operante divina gratia, veneramur, custodimus, atque defendimus.

quinte sub p. m. Justiniano confecte diversis vicibus damnati leguntur . . . illud etiam, spiritali suffragante gratia, profitemur, nos s. et b. r.] Leonis [ap. sedis antistitis] epistulam ad Flavianum Constantinopolitanum episcopum datam, qui et tomus appellatur [sed et omnes eius epistolas de fidei firmitate prescriptas] per omnia [et in omnibus] inviolabiliter custodire et semper libere sicut predicatis predicare . . .

Diese Stelle des P. Pelagius II. bildet widerspruchslos den Grundstock der ursprünglichen form. 73, zu der erst später zwei weitere Zusätze gemacht wurden; denn was zunächst in der ursprünglichen Formel folgt, ist der formula Hormisdae P. (Mansi VIII, 407; J. 782) nachgebildet, doch nicht, ohne wieder eine kurze Stelle von Pelagius II. zu entlehnen:

Form. Hormisdae.

patrum sequentes in omnibus constituta, anathematizamus omnes haereticos, praecipue Nestorium haereticum, qui quondam Constantinopolitanae fuit urbis episcopus, damnatus in concilio Ephesino a Caelestino papa urbis Romae, et a s. Cyrillo Alexandrinae civitatis antistite; uno cum ipso anathematizantes Eutychetem et Dioscorum Alexandrinum in s. synodo, quam sequimur et amplectimur, Chalcedonensi damnatos; his Timotheum adjici-

Form. 73, p. 71_2.

eos autem quicumque ab eisdem s. patribus in memoratis quattuor synodis vel quinte sub p. m. Justiniano confecte diversis vicibus damnati leguntur, me meamque ecclesiam eorundem venerandam auctoritatem patrum sequentes insolubili damnatione procellimus, nec non et omnes quos b. r. Romane urbis pontifices propter diversos errores vel haereses damnaverunt, damnamus. illud etiam, spiritali suffragante gratia, profitemur, nos. s. et b. r. Leonis

entes parricidam, Aelurum cognomento, et discipulum quoque eius atque sequacem Petrum vel Acacium, qui in eorum communionis societate permansit; quia quorum se communioni miscuit, illorum similem meruit in damnatione sententiam; Petrum nihilominus Antiochenum damnantes cum sequacibus suis et omnium suprascriptorum [his adjicientes ... entspricht form. 73, p. 71$_7$: nec non et omnes ...]. Quapropter suscipimus et approbamus omnes epistolas Leonis papae universas, quas de religione christiana conscripsit.

ap. sedis antistitis epistulam ad Flavianum Constantinopolitanum episcopum datam qui et tomus appellatur, sed et omnes eius epistolas de fidei firmitate prescriptas per omnia et in omnibus inviolabiliter custodire ...

Das Weitere ist nach der Angabe der Formel selbst den Briefen Leo's I. entnommen, stimmt aber mehr mit dem Concil von Chalcedon. Doch auch hier lehnt sich die Formel wieder an das Schreiben des P. Pelagius I. an den fränkischen K. Childebert (557), wie folgende Vergleichung zeigt, an.

Pelagius I. Mansi IX, 728; J. 946. — Vgl. can. 12 Conc. Ephes.

Est ergo unus atque idem Jesus Christus verus filius dei et idem ipse verus filius hominis ... ex duabus et in duabus manentibus indivisis inconfusisque credimus esse naturis — —

eundem verbum ac filium dei in utero eiusdem s. virginis Mariae clementer ingressum et de carne eius sibi unisse car-

Form. 73, p. 71$_{16}$

unum eundemque deum dominum et salvatorem nostrum Jesum Christum filium dei eundemque hominis filium ex duabus et in duabas naturis ... manentibus ...

sed, ut dictum est, unum eumdemque filium dei et dominum nostrum J. C., quem credimus in uterum virginis

nem anima rationali et intellectuali animatam — —

Quem sub Pontio Pilato sponte pro salute nostra passum esse carne confitemur, crucifixum carne, resurrexisse tertia die glorificata et incorruptibili eadem carne — —

s. Mariae genitricis suae [ingressum et ?] de eadem s. semper virgine Maria sumpsisse veram carnem animatam anima rationali ac sibi unisse — —

eundem passum carne, crucifixum, mortuum carne, resurrexisse eundem secundum carnem — —

Damit ist der Hauptinhalt und der Hauptzweck der ursprünglichen form. 73 erschöpft; denn bezeichnenderweise wird fortgefahren: et quamvis ad orthodoxe fidei sinceritatem abunde superius dicta sufficiant, tamen hoc a nobis specialiter profitendum, sicut voluistis, detestamur etiam eos . . . (p. 72_9). Was folgt, ist zwar wieder aus der Glaubensdefinition der IV. allgemeinen (Chalcedonischen) Synode, welches aber gerade im 7. Canon des V. ökumenischen Concils neu eingeprägt worden war. Wenn nun zum Beweis „der Reinheit des orthodoxen Glaubens" das Vorausgehende reichlich genügt, d. h. wenn dieselbe nur mittels der fünf ersten allgemeinen Konzilien bewiesen und nur noch als etwas „Besonderes" das Bekenntniss einer Bestimmung des Chalcedonischen Glaubensdecrets, welche der 7. Anathematismus der V. allgemeinen Synode berührte, verlangt wird, so können andere Streitfragen und Entscheidungen darüber zur Zeit der Abfassung der Formel noch nicht vorhanden gewesen sein. Fährt daher die jetzt vorliegende form. 73, ohne einen Zusammenhang mit dem Vorausgehenden, mit einer neuen dogmatischen Streitfrage fort, so ist das ein Zeichen, dass wir es von da an mit einem späteren Zusatz zu thun haben. Da dieser, wie sich zeigen wird, 649 gemacht wurde, so fällt also der erste Theil oder die ursprüngliche form. 73 längst vor dieses Jahr. Schon ursprünglich mag dazu auch der Schluss gehört

haben (p. 73_{18}): et ut nostrae fidei vestro apostolatui sanctaeque cath. eclesie integritas ac puritas monstraretur ... sammt den subscriptiones, worauf noch zurückzukommen sein wird.

Wir können jedoch die Zeit der Entstehung und den Zweck dieses I. Theiles noch näher bestimmen.

Es ist oben nachgewiesen worden, dass er wesentlich aus einer Stelle eines Schreibens Pelagius II. besteht, und dass wenigstens eine andere Pelagius I. nebenbei benützt wurde. Wenn nun diese Schreiben beider Päpste den „Dreikapitelstreit" behandeln, so liegt es nahe, anzunehmen, dass auch die form. 73 ursprünglich die gleiche Beziehung zu diesem Streite hatte. Ist es aber gar nachweisbar, dass die zur Einheit mit der römischen Kirche aus dem Schisma, welches durch diesen Streit entstanden war, zurückkehrenden Bischöfe ein die „Dreikapitel" verdammendes Glaubensbekenntniss ablegen mussten, so wird man um so mehr daran denken dürfen, dass form. 73 (I. Thl.) ein solches Glaubensbekenntniss war.

Dass nun wirklich die zurückkehrenden Bischöfe ein solches Bekenntniss ablegen mussten, das geht unzweideutig aus den Briefen Gregors d. Gr. hervor. Derselbe schreibt 593 Sept. an B. Constantius von Mailand: dicentes (sc. tres episcopi), vos in damnatione trium capitulorum consensisse atque cautionem fecisse. Et si quid de tribus capitulis in quocumque vel verbo vel scripto nominatum est bene fraternitas tua reminiscitur, quamvis decessor fraternitatis tuae Laurentius districtissimam cautionem sedi ap. emisit, in qua viri nobilissimi et legitimo numero subscripserunt. Inter quos et ego quoque tunc urbanam praeturam gerens pariter subscripsi, quia postquam talis scissura pro nulla re facta est iustum fuit, ut sedes ap. curam gereret, quatenus unitatem in universalis ecclesiae sacerdotum mentibus per omnia custodiret[1])

1) „per omnia custodire" auch form. 73, p. 71_{14}.

(IV. 2, Ewald p. 232; vgl. IV. 3, p. 235). Nur konnte das von Laurentius unterschriebene Glaubensbekenntniss die form. 73 darum noch nicht gewesen sein, weil derselbe schon 573 (Ew. p. 234 n. 7) Erzbischof von Mailand wurde, Pelagius II. aber erst 578 den römischen Stuhl bestieg, unter welchem frühestens, wenn nicht erst unter Gregor d. Gr. die form. 73 entstand, um den zurückkehrenden schismatischen Bischöfen vorgelegt zu werden.

Wenn ich ihr aber diesen Zweck zuschreibe, so meine ich, dass derselbe aus der Formel selbst schlagend hervorgehe. Denn erstens enthält sie nicht Einen Gedanken mehr, als das Glaubensbekenntniss Pelagius I. oder die Schreiben Pelagius II. und Gregors d. Gr. an diese Schismatiker, da alle sich darauf berufen, dass keiner von ihnen den Glauben der vorausgehenden vier allgemeinen Konzilien oder den Brief Leo's I. an den Erzb. Flavian von Constantinopel aufgegeben oder gar durch Annahme der V. allgemeinen Synode, bez. die „Dreikapitel", die Lehre des Konzils von Chalcedon und Leo's I. verletzt habe. Letzteres könne überhaupt nicht durch die Anerkennung der V. allgemeinen Synode geschehen, weshalb sie aber auch mit allem Nachdrucke die Autorität dieser Synode vertheidigen müssten. Wer daher zur römischen Kirche zurückkehren wolle, müsse auch die V. allgemeine Synode anerkennen (Pelagius II., a. O.; Greg. M. Epp. II. 49, Ew. 151; III. 10, p. 170; IV. 4, p. 237; IV. 33, p. 268). Gerade darum wird auch in form. 73 zwischen die Worte Pelagius II. über das IV. ökumenische Konzil und über das Schreiben Leo's I. an Flavian die Stelle eingeschoben: eos autem quicumque ab eisdem s. patribus in memoratis quattuor synodis vel quinte sub p. m. Justiniano confecte diversis vicibus damnati leguntur (nämlich auch die „Dreikapitel"), me meamque ecclesiam eorumdem venerandam auctoritatem patrum sequentes insolubili damnatione procellimus ... (p. 71_2). Der Unterschied in der Behandlung der

V. Synode gegenüber den vier vorausgehenden ist nicht zu verkennen. Während von dem Nicänum ausgesagt wird, es habe den apostolischen Glauben in ein Symbolum gefasst, und von den drei folgenden Konzilien, sie haben den nämlichen Glauben weiter erläutert, wird von dem fünften nur geltend gemacht, es habe häretische Personen, die „Dreikapitel" verdammt,[1]) welche der schwörende Bischof ebenfalls verdamme. Weiter deuten darauf hin, dass Schismatiker diese Formel zu beschwören hatten, die Ausdrücke: illam fidem tenere predicare atque defendere, quam . . . (p. 70 9); denn da diese Worte aus dem Schreiben des Pelagius II. stammen, so sind sie auch auf das Schisma zu beziehen. Ferner: et semper libere sicut predicatis predicare, d. h. wie die römischen Bischöfe, welche nach den kurz vorher angeführten Worten auch das V. allgemeine Konzil lehren. Endlich heisst es: nachdem wir, wie ihr, lehren, auch die Personen, welche das V. Konzil verdammt, wie ihr verdammen, so steht die Integrität und Reinheit unseres Glaubens hinreichend fest; da ihr aber noch etwas „Spezielles" verdammt wissen wollt, so thun wir auch dies: et quamvis ad orthodoxae fidei sinceritatem abunde superius dicta sufficiunt, tamen quia hoc a nobis specialiter profitendum, sicut condecet, voluistis, detestamur (wie die „Dreikapitel") etiam eos et abhominamur atque damnamus quicumque in domino deo et salvatore nostro J. C. ante adunationem duas naturas et post adunationem unam delirando dicere vel credere presumpserunt presumunt atque presumpserint (p. 72 9). Es ist

1) Ganz so wie Greg. M. II. 49, Ew. p. 151, sagt: Nam in synodo, in qua de tribus capitulis actum est, aperto liquet, nihil de fide convulsum esse, vel aliquatenus, immutatum, sed sicut scitis de quibusdam illic solummodo personis est actitatum . . . Ebenso IV. 37, Ew. p. 273. — Zu form. 73, p. 71 2 vgl. Greg. M. I, 24, Ew. p. 36: Cunctas vero quas praefata veneranda (5) concilia personas respuunt, respuo . . .

dies, wie schon gesagt, aus dem Chalcedonischen Glaubensdecret ausgehoben; darauf kam der 7. Anathematismus der V. allgemeinen Synode zurück, welcher auch später gleichsam als die Hauptdefinition derselben hervorgehoben wird, z. B. von P. Agatho in seinem Schreiben an die VI. allgemeine Synode (Mansi XI, 255; J. 2109). Ist aber diese Bezugnahme auf die Dreikapitel richtig, so folgt gerade daraus, dass die form. 73 für die Schismatiker bestimmt war; denn Gregor d. Gr. sagt in einem zweiten Schreiben an Erzb. Constantius, dass die unverdächtigen Bischöfe ein die „Dreikapitel" ausdrücklich berührendes Glaubensbekenntniss nicht abzulegen hatten: Pervenit ad nos, quod quidam episcopi vestrae dioceseos exquirentes occasionem potius quam invenientes sese scindere a fraternitatis vestrae unitate temptaverint, dicentes, te apud Romanam urbem in trium capitulorum damnatione cautionem fecisse. Quod videl. idcirco dicunt, quia quantum fraternitati tuae etiam sine cautione credere soleam nesciunt. Si enim hoc esset necessarium fieri, verbis vobis nudis credi potuisse. Ego tamen nominata inter nos neque verbo neque scripto tria capitula recolo (IV. 3, p. 235).

Endlich scheint darauf auch der Umstand hinzudeuten, dass der das Glaubensbekenntniss Ablegende sich nicht als erwählten Bischof, sondern als solchen, welcher bereits Besitz von seiner Kirche ergriffen hat, bezeichnet: Promitto ill· ego tal· episcopus s. ecclesiae ill· (p. 69 18) und: Subscriptio episcopi. Ill· indignus episcopus s. ecclesiae ill· (p. 74 2), ganz so wie in der Promissio cuiusdam episcopi haeresim suam anathematizantis, quam solvi fecit in nomine domini imperator Constantinopoli (Mansi X, 326).

Erst als das Schisma immer schwächer wurde und endlich ganz aufhörte, wurde die form. 73 auch für die in Rom zu konsekrirenden Bischöfe verwendet und deshalb auch von Zeit zu Zeit mit neuen Zusätzen vermehrt. Der erste wurde

aber unter P. Martin I. gemacht und bezieht sich auf die monotheletischen Streitigkeiten, in die auch Rom durch P. Honorius I. in unvorsichtiger Weise verwickelt worden war. Es bedarf zum Beweis dieser Behauptung nur einer Vergleichung der auf S. 69 stehenden Stellen, welche sich auf den nämlichen Punkt beziehen.

Der Unterschied zwischen form. 73, dem Schreiben Agatho's und der römischen Synode, sowie der form. 85 springt in die Augen. Im J. 680 ist nicht mehr von den Päpsten Severin, Johannes und Theodor, sondern nur noch von Martin I. die Rede, indem dasjenige, was die vorausgehenden Päpste in der monotheletischen Frage gethan hatten, verschwand gegenüber dem Auftreten Martins. Denn dieser hatte 649 eine grosse abendländische Synode nach Rom berufen, und in Verbindung mit ihr auch Canones gegen den Monotheletismus „definirt und decretirt". Diese Definitionen[1]) überragten bis zum VI. allgemeinen Konzil 680 alles, was vor und nach 649 gegen die Monotheleten geschehen war, und welches Gewicht Martin I. selbst auf sie legte, das erkennen wir daran, dass er sie an die auswärtigen Kirchen, wie durch B. Amandus von Mastricht an die gallische, zur Annahme und Unterzeichnung sandte (m. Kirchengesch. Deutschl. II, 327). Ebenso schickte aber auch P. Agatho noch kurz vor 680 dieselben nach England (Beda IV. 18). Dagegen stehen wir bei form. 73 mitten im Beginn des Streites. Es werden die unmittelbaren Nachfolger des in diesem Streite fehlgegangenen Honorius I. insgesammt aufgezählt, obwohl eigentliche Dekrete wenigstens von Severin und Johannes nicht vorhanden waren. Wie es sonst nie geschieht, wird hier hervorgehoben, dass in Constantinopel das

1) Definitio war 680 die Bezeichnung für canones der Synoden, z. B. Agatho vom V. allgemeinen Konzil: in VII. definitionum capitulo praedicat, Mansi XI, 255.

Form. 73, p. 72 16.	Agatho P. et syn. Rom. 680. Mansi XI, 291; J. 2110.	Form. 85, p. 108 10.
profitemur etiam cuncta decreta pontificum ap. sedis i. e. sanctae rec. Severini, Johannis, Theodori atque Martini, custodire quae adversus novas quaestiones in urbe regia exorte sunt, et per proprias doctrinas cuncta zizaniorum scandala amputasse noscuntur, profitentes iuxta duarum naturarum modum ita et duas naturales voluntates atque duas naturales operationes; et queque damnaverunt, sub anathemate damnamus, queque susceperunt, suscipimus et tota fidei integritate veneramus.	quia hoc nos ap. atque evangelica traditio sanctorumque patrum magisterium, quos s. ap. atque cath. ecclesia et venerabiles synodi suscipiunt, instituisse monstratur. Ex quorum doctrinis haec recolligentes in brevitate perstrinximus. Hoc enim credimus, quod per traditionem ap. accepimus, cuius auctoritatem in omnibus sequimur: a qua et institutos hoc ipsum nostrae humilitatis praedecessores cognovimus, quam et usque ad finem servari nobis sive per vitam sive per mortem optamus. Hanc igitur merae cath. atque ap. confessionis regulam et s. concilium, quod in hanc Rom. urbem . . . sub ap. m. Martino papa convenit, praedicasse synodice ac constanter defendisse omnes nos . . . cognoscimus: in qua et nostrae parvitatis predecessores convenientes ap. confessionem, quam a principio perceperunt, etiam synodali praeconio praedicarunt . . . perficitur: ut et veritas adhuc in ancipiti positis clareat, et eam sinceriter amplectentibus robur accrescat et zizaniorum genimina spirituali falce . . . abscindantur.	nos igitur in omnibus sequentes sanctarum quinque synodorum instituta nec non et probabilium cath. ecclesiae patrum atque doctorum venerabiles traditiones confitemur atque predicamus iuxta duarum Christi naturarum proprietates, ita nihilominus et duas naturales voluntates atque operationes unius eiusdemque d. n. J. C. ad haec quoque profitemur etiam cuncta decreta pontificum ap. sedis predecessorum meorum, praesertim quae a s. m. Martino universali pape ad confirmationem predictarum s. quinque synodorum definita sunt atque decreta, in omnibus custodire, maxime quae adversus novas promulgata sunt quaestiones, quibus zizaniorum scandala huc atque illuc deseminata sunt . . .

Unkraut emporschoss. Doch ist auffallenderweise von „Definitionen“ keine Rede, sondern Martin I. wird auf gleiche Stufe mit den vorausgehenden Päpsten gestellt, und um ja den Gedanken an sein Konzil nicht aufkommen zu lassen, heisst es zu allem Ueberfluss auch noch, diese Päpste hätten „durch ihre eigenen Doctrinen“ die in Constantinopel entstandenen Skandale abgeschnitten. Das muss nothwendig 649 für die, vom Papste zu konsekrirenden Bischöfe geschrieben sein, als noch keine Konzilsbeschlüsse, sondern nur einzelne Handlungen und Schreiben der Nachfolger des Honorius vorlagen. Ich glaube auch nicht, dass dagegen das s. rec., welches vor Severin steht, geltend gemacht werden kann. Bei der Häufung der nachfolgenden Papstnamen muss es sich nicht nothwendig auch auf Martin I. beziehen. Doch ist es auffallend, dass man wenigstens nach dem VI. Konzil die Stelle über Martin I. u. s. w. nicht auch umarbeitete.

Der III. Theil der form. 73 entstand, wie sich aus dem Wortlaut ergibt, unmittelbar nach dem VI. allgemeinen Konzil. ad haec vero suscipio et amplector et venero definitionem quam, deo auspice, s. universalis ac magna VI. synodus quae in regia Constantinopolitana urbe convenit, in qua et ap. sedis legati domni Agathonis pape presidere manifestum est, qui et per decreto Christianissimi ac piissimi et a deo coronati Constantini magni principis congregata est; et queque susceperunt, suscipimus vel quae abiecerunt, abicimus similiter et quos anathematizaverunt et damnaverunt, anathematizamus ac damnamus (p. 73_{4-13}). Damit stimmt wörtlich überein, was form. 85, p. 109_{9-17}, über das VI. allgemeine Konzil gesagt ist; nur hat form. 73 legati domni Agathonis pape und form. 85 que nuper in regia Constantinopoli urbe und setzt letztere den Singular: suscepit, suscipio cet., wo erstere den Plural hat: susceperunt, suscipimus cet.

Dass dieser Zusatz in diese Zeit, und zwar noch in die Lebzeit Kais. Constantins fällt, zeigt, einmal dass er unmittelbar mit dem VI. allgemeinen Konzil schliesst und dann dass er den Kaiser Konstantin noch als lebend anführt: Christianissimi ac piissimi et a deo coronati Constantini magni principis. [1]) Zwar ist es richtig, dass auch form. 84, p. 100_1 diese Formel gebraucht, obwohl sie den Kaiser durch p. m. als verstorben bezeichnet: p. m. principis nostri domni Constantini clementer implente . . . eo presidente; allein letzteres kann schon deswegen keine Instanz gegen form. 73 und 85 bilden, weil man die Quelle für form. 84 und damit zugleich die Gedankenlosigkeit, mit der der Verfasser seine Quelle benützte, nachweisen kann. Darauf komme ich jedoch später zurück, wenn von form. 84 näher gehandelt wird.

Es kann nur die Frage entstehen, ob dem Zusatze in form. 73 oder in form. 85 die Priorität zuzuerkennen sei. Da bemerke ich aber vorläufig, die Ausführung auf später versparend, dass mir der Zusatz in form. 73 als der ursprünglichere erscheint, indem in form. 85 eine form. 73 verbessernde Hand nicht zu verkennen ist, und dass an sich schon, wenn form. 73, wie es offenbar ist, in fortwährendem Gebrauche

---

1) v. Sickel, Proleg. II, 19, legt darauf kein Gewicht, da es mit dem Zusatz p. m. weder in Urkunden noch in Formeln streng genommen werde; stehe doch in form. 73 auch domni Agathonis, obwohl er das Ende des Konzils nicht erlebt habe. Ich unterschätze diese Beweisführung keineswegs. Wäre aber domni Agathonis pape nicht als eine später in den Text gerathene Randbemerkung zu denken? Man sieht nicht recht ein, was neben ap. sedis legati noch domni Ag. p. thun soll; Garnier aber hat wieder eine andere Lesart: ap. sedis domni Agathonis legatos; form. 85 lässt den Zusatz ganz aus. Auch sonst ist diese Verbindung meines Wissens ganz ungebräuchlich. Dagegen hat form. 73, p. 70_{20}: cuique s. r. papa Leo per legatos suos vicariosque presedit, während form. 84, p. 97_{24} schreibt: cui apostolicus papa Leo per legatos et vicarios prefuit, also auch das sancte recordationis weglässt.

blieb, hier früher ein Zusatz nothwendig war, als bei einem seltener nothwendigen päpstlichen Glaubensbekenntnisse.

Das Ergebniss der ganzen Untersuchung über form. 73 ist also, dass die ursprünglich unter Pelagius II. oder Gregor d. Gr. im Dreikapitelstreite entstandene Formel (I. Theil) in den älteren Theil der ganzen Sammlung, noch in Collectio I., gehört. Auf die Frage indessen, warum in den zusammengehörigen form. 73, dann form. 74—76, welche letzteren unverändert geblieben sind, die ursprüngliche Formel des Pelagius II. oder Gregor d. Gr. fehlt und statt ihrer nur die mit zwei Zusätzen versehene vorhanden ist, lasse ich mich, da sie einem anderen Gebiete angehört, nicht ein. Ich darf aber auf den Umstand hinweisen, dass auch in form. 83 ein älterer und jüngerer Theil zu unterscheiden ist, gleichwohl aber der ältere Theil selbständig nicht mehr erhalten ist.

Ich mache schliesslich nur noch einige nachträgliche Bemerkungen. Wenn von Sickel lib. diurn. praef. p. XXVIII auf den Gebrauch des ill· in Collectio I., welcher in Appendix I. bereits mit ill(e) tal(is) oder tal· wechsle, hingewiesen wird, so spricht dies meines Erachtens ebenfalls für meine Auffassung der form. 73—76. In form. 75 und 76 steht nur ill·, während die cautio form. 74 im ganzen Stück nur ill· und erst am Schlusse hat: Subscriptio scriptoris. Ill. talis ... Letzteres kann wohl aus dem Gebrauche der form. 74 erklärt werden. In form. 73 ist freilich im Anfang und am Schlusse ill· talis zu lesen; allein gerade das entspricht meiner Annahme, dass die ursprüngliche Formel in fortwährendem Gebrauche blieb und immer neue, den Zeitverhältnissen entsprechende Zusätze erhielt. Dem konnte sich auch ill· nicht ganz entziehen, sowie ja auch „summo pontifici seu universali pape“ (p. 70$_1$) ein späterer Zusatz ist, da universalis papa die Päpste bis auf Gregor d. Gr. sich nicht nannten, Gregor d. Gr. sich diesen Titel sogar verbat, und erst ca. 640 die Bischöfe den Papst universalis papa zu

nennen anfingen, in Rom selbst nicht vor 680 der Gebrauch, aber noch nicht seitens der Päpste, begann (s. S. 69 die form. 85, dann m. Constantin. Schenkg. S. 88 f. 101. 184 f.). Es dürfte vielmehr ursprünglich eine ähnliche Phrase wie form. 75 oder 76, vielleicht auch wie in der promissio bei Mansi X, 326 gestanden haben.

Die form. 74—76. — Wenn es richtig ist, dass nur die schismatischen Bischöfe die „Dreikapitel" beschwören mussten und wir diese Formel in form. 73 (I. Theil) haben, dass aber die unverdächtigen Bischöfe die „Dreikapitel" nicht zu beschwören hatten, so musste für sie ein anderes Formular vorhanden sein, das jedoch im lib. diurn. nicht mehr erhalten ist; denn die form. 75 und 77, welche, ihrem Wortlaute nach identisch, nur insofern verschieden sind, als es darauf ankam, ob sie einem langobardischen oder einem der respublica angehörigen Bischofe vorgelegt wurden, sind, wie wir bei Bonifatius sehen (Jaffé, Mog. p. 76), das juramentum, welches noch heute von dem zu konsekrirenden Bischofe neben dem Glaubensbekenntnisse geleistet wird. Der Bischof aus Langobardien musste schwören: promittens pariter festinare omni annisu ut semper pax quam deus diligit inter rempublicam et nos, hoc est gentem Langobardorum, conservetur, et nullo modo contra agere facerevel quippiam adversum promitto, quatenus fidem meam in omnibus sincerissimam exhibeam, während der Bischof aus der respublica versprach: promittens pariter quia, si quid contra rempublicam et piissimum principem nostrum quodlibet agi cognovero, minime consentire, sed in quantum virtus suffragaverit, obviare et vicario tuo domino meo apostolico modis quibus potuero nuntiabo et id agere facerevel, quatenus fidem meam in omnibus sincerissimam exhibeam.

Diese Forderungen können doch wohl nur von Gregor d. Gr. gestellt worden sein, in dessen Zeit sie ganz und gar auch passen. Denn gerade Gregor war es, welcher zugunsten

der respublica die grössten Anstrengungen machte, überallhin zu dem Zwecke Boten sandte, Anordnungen traf, Tribunen ernannte und schickte, und die Soldaten zum Gehorsam gegen sie aufforderte, der von allen Seiten Kundschaften erhielt, sie den römischen Befehlshabern mittheilte, um sich gegen die Langobarden vorsehen und ihre Anordnungen treffen zu können, und sogar den Befehlshabern Weisungen zukommen liess, wie sie den Feind, die Langobarden, fassen sollten. Er verhandelte aber auch über den Frieden der respublica mit Langobardien und schloss ihn einmal sogar selbst (s. dessen Epp., z. B. II. 33, Ew. p. 129; die kurze Uebersicht über diese Thätigkeit Gregors bei Weisse, Italien und die Langobardenherrscher S. 184 ff.). Endlich liess auch gerade Gregor nach seiner vita c. 3 in den Canon der Messe die Worte einschieben: diesque nostros in tua pace dispone. Die Forderung wegen Beobachtung des Friedens wurde vielleicht 599 eingeschoben. Es entspräche dieselbe auch derjenigen, welche Gregor an K. Agilulf wegen der langobardischen Herzoge stellte. Nachdem er dem König für den Frieden gedankt und gelobt: quia pacem diligendo, vos Deum qui ipsius est auctor, amare monstrastis, fährt er fort: Sed ut prodesse nobis eamdem pacem quemadmodum a nobis facta est sentiamus, paterna caritate salutantes petimus, ut quotiens se occasio dederit, ducibus vestris per diversa loca, maxime in his partibus constitutis, vestris praecipiatis epistolis, ut hanc pacem, sicut promissum est, summopere custodiant, et occasiones sibi aliquas non quaerant, unde aut contentio quaedam, aut seditio aliqua, aut ingratitudo nascatur, quatenus voluntati vestrae amplius agere gratias valeamus (J. 1591). Da musste Gregor wohl, was er von Agilulf gegenüber den Herzogen verlangte, auch von den Bischöfen fordern. Er wollte aber das Verhältniss mittels Theodelinde zu einem dauernden gestalten: Salutantes vos praeterea paterna dilectione hortamur, ut apud excellentissimum coniugem

vestrum ita agatis, quatenus christianae reipublicae societatem non reiiciat. Nam, sicut et vos scire credimus, multis modis est utile, si se ad eius amicitias conferre voluerit. Vos ergo more vestro, quae ad gratiam et reconciliationem partium pertinent, semper studete, atque ubi causa mercedis se dederit laborate . . . (J. 1592). Und was, worauf schon v. Sickel in seinen Prolegomena hingewiesen, die schismatischen Bischöfe der Kirchenprovinz Aquileia hinsichtlich der Treue gegen die respublica schwuren, obwohl nicht alle ihr mehr angehörten, (Ew. p. 20), mussten nothwendig auch die unter Gregor stehenden Bischöfe thun.

In der That sehen wir auch den Erzb. Constantius von Mailand, welcher, weil er vor den Langobarden flüchtig in Genua sass, wahrscheinlich form. 75 geschworen hatte, in vollstem Umfange nach der Richtung der in ihr über die respublica enthaltenen Klausel thätig (Weisse S. 184; Epp. IV. 2, p. 234 f.): Subtiliter autem mihi et breviter indicastis vel de Agone rege vel de Francorum regibus quae gesta sunt. Peto, ut fraternitas vestra quae adhuc cognoverit, mihi modis omnibus innotescat. Si autem videtis, quia cum patricio nihil facit Ago Langobardorum rex, de nobis ei promittite, quia paratus sum in causa eius me impendere, si ipse aliquid utiliter cum republica voluerit ordinare. Meint man da nicht die Klausel der form. 75 durchzuhören? Sogar die Redewendungen sind verwandt; form. 75: si quid . . . cognovero, Greg.: quae adhuc cognoverit; form. 75: domino meo apostolico modis quibus potuero nuntiabo, Greg.: mihi modis omnibus innotescat.

Die form. 76 hat aber gegenüber form. 75 noch eine andere Eigenthümlichkeit, welche nicht übersehen werden darf, nämlich p. 81_{13} das Einschiebsel: vel contra catholicam legem. Vergleichen wir nun zu form. 75 und 76 noch das juramentum s. Bonifatii, so ergibt sich, dass die Stelle, welche in 75 von der respublica, in 76 von Langobardien handelt,

überhaupt auf die Verhältnisse zugeschnitten wurde, in welchen sich der schwörende Bischof befand. So lautet die Stelle bei Bonifatius: sed et, si cognovero antestites contra instituta antiqua sanctorum patrum conversari, cum eis nullam habere communionem aut coniunctionem. Sed magis, si valuero, prohibeam; si minus, ne(nae) fideliter statim domno meo apostolico renuntiabo (Jaffé, Mog. p. 77), und catholica lex ist auch hier weggelassen. Das Fehlen des Einschiebsels bei Bonifatius und in form. 75 zeigt also, dass man hinsichtlich der Bischöfe der respublica so wenig als bei Bonifatius eine Veranlassung hatte, hier einen Zusatz zu machen: für ihren katholischen Glauben gab es keine Versuchung und Gefahr. Aus dem juramentum s. Bonifatii geht aber ferner hervor, dass die Versuchung oder Gefahr in der Berührung mit der näheren und entfernteren Umgebung zu suchen ist. Wenn daher die Bischöfe in Langobardien schwören müssen, nichts gegen den katholischen Glauben zu thun oder zu versuchen, so müssen sie der Versuchung oder Gefahr, solches zu thun, seitens ihrer Umgebung in besonderem Grade ausgesetzt gewesen sein. Nimmt man nun hinzu, dass im 6. und 7. Jahrh. catholica oder nostra lex im Gegensatz zu aliena lex, aliena religio, die den Arianismus bedeutete, oder zu perfidia Ariana, Arriana haeresis, sacrilegi sacerdotes (arianische Langobardenbischöfe) gebraucht wurde,[1]) so haben wir ein neues Merkmal zur Zeitbestimmung unserer form. 76. Sie muss demnach in der Zeit entstanden sein, als die Langobarden noch Arianer waren, also vor den Königen Perctarit und Cuninepert.[2])

1) z. B. Avit. Vienn. ep. 1. 6. 23. 35 (Migne c. 59, 199. 224 ff. 239. 251); Athalarich bei Cassiodor. Var. VIII. 15; Greg. M. dial. II. c. 31. 29; Epp. I. 17, Ew. p. 23 u. ö.

2) Hartmann, Untersuchungen z. Gesch. der byzantin. Verwaltung in Italien, S. 18. 121, setzt die Formel um 677—678, wo Friede zwischen der respublica und den Langobarden geschlossen worden,

Hindert somit dieses Einschiebsel nicht, an der Zeit Gregors d. Gr. festzuhalten, so sind es andere Ausdrücke, welche uns neuerdings darauf und auf das Schisma wegen des Dreikapitelstreites hinweisen. Die lex catholica lief bei den Bischöfen der respublica keine Gefahr, sondern nur bei den Bischöfen in Langobardien, weshalb nur diese eine darauf bezügliche Klausel zu beschwören haben. Anders aber stand es mit der unitas communis et universalis ecclesiae. Noch kurz vorher hatte sich fast das ganze Abendland wegen der Dreikapitel von Rom getrennt, und wenn das Schisma auch zur Zeit Gregors d. Gr. bis auf die Kirchenprovinz Aquileia (und Hiberien) zusammengeschmolzen war, so gab es doch auch noch in den anderen Kirchenprovinzen Viele, welche zu den Schismatikern hinneigten (z. B. im Frankenreich), und gerade jetzt, als Constantius Erzbischof von Mailand geworden, brach das Schisma nicht blos in dieser Provinz wieder aus, sondern fanden die Schismatiker auch den Beifall der Königin Theodelinde, deren Rathgeber Secundus, der erste Geschichtschreiber der Langobarden, ohnehin die Bedenken der Schismatiker theilte: Quod autem dicitur filiam nostram Theodelindam reginam sese a communione hoc audito nuntio suspendisse; constat per omnia, quia etsi pravorum hominum verbis ad paululum seducta est ..., d. h. zum Schisma der Dreikapitel (Ew. p. 234. 236). Ja sogar Gregors eigener Subdiakon Savinus liess sich von den Schismatikern verleiten, zu ihnen überzugehen (III. 10, Ew. p. 170). Ist es da zu verwundern, wenn Rom Alles aufbot, diese schismatische Bewegung zu unterdrücken: quia postquam talis scissura (eben wegen der Dreikapitel) pro nulla re facta est iustum fuit, ut sedes ap. curam gereret, quatenus unitatem in universalis ecclesiae sacerdotum mentibus per omnia custodiret (Ew.

an. Allein ich sehe nicht, dass seine Gründe triftiger als die meinigen wären.

p. 234)? Wenn daher die Bischöfe nach form. 75 und 76 schwören müssen: et in unitatem eiusdem fidei, deo operante, persistere in qua omnis Christianorum salus esse sine dubio comprobatur, et nullo modo contra unitatem communis et universalis ecclesiae suadenti quippiam consentire, so kann sich dies nur auf die Dreikapitel beziehen. Schreibt doch Gregor selbst über den Erzb. Laurentius von Mailand: Si autem fecit, cum universali ecclesia non fuit et cautionis suae iuramenta transcendit. Sed quia eundem virum sua credimus sacramenta (die Dreikapitel betreffend) servasse atque in unitate ecclesiae catholicae permansisse (Ew. p. 273), und an die Bischöfe von Hiberien, denen er sein im Namen des Pelagius II. abgefasstes Schreiben (J. 1056) sendet: et ad unitatem nostram reversuros nihilominus esse confido (Ew. p. 151).

Die form. 73, 75 und 76 gehören also sachlich und zeitlich zusammen und sind spätestens (iustum fuit) unter Gregor d. Gr. entstanden. Doch auch die cautio episcopi form. 74 muss in diese Zeit gehören. Sie entspricht nicht nur der Thätigkeit Gregors d. Gr., welcher nach seinen Briefen die grösste Sorgfalt darauf verwandte, dass das Kirchengut der Diöcesen erhalten werde, sondern eine bestimmte Phrase in derselben zeigt, dass sie ihm nothwendig angehören muss.

Es heisst nämlich p. 76 19: Promitto etiam me ad natalem apostolorum, si nulla necessitas impedierit, annis singulis occursurum. Nach form. 42, p. 31 und wohl auch Pelagius I. (Löwenfeld, Ep. Pontif. Rom. ined. nr. 38) hatten die vom Papste speciell abhängigen Bischöfe an dem Konsekrationstage des Papstes nach Rom zu kommen. Das sah aber Gregor d. Gr. als eine „eitle Ueberflüssigkeit" der Päpste an, welche ihm keine Freude mache, weshalb er bestimmte, künftighin habe es am Tage des h. Petrus zu geschehen: Praeterea sicut moris fuit, ut ad natalem pontificis episcopi

convenirent, ad ordinationis meae diem venire eos prohibe, quia ista me vana superfluitas non delectat.[1]) Sed si eos convenire necesse est, in b. Petri app. principis natalem conveniant, ut ei, ex cuius largitate pastores sunt, gratiarum actiones solvant (Ew. p. 54). Dass dies aber auch durchgeführt wurde, das zeigt Gregors Schreiben an den Diacon Cyprian 597 (J. 1465), in dem er die sicilianischen Bischöfe ad natale s. Petri einberuft, und beweist aus dem 7. Jahrhundert die Abmachung, welche zwischen P. Leo II. und Erzb. Theodor von Ravenna dahin getroffen wurde, dass der Erzbischof von Ravenna künftig nur zu seiner Konsekration nach Rom, jedoch blos auf acht Tage, zu kommen habe, am Aposteltage hingegen nur einen seiner Priester als Legaten nach Rom zu schicken brauche (Agnell. v. Theod. c. 4).

Auf seiner Synode von 595, welche allerdings nur die römische Kirche im Auge hat, aber u. A. die übertriebene Verehrung der Päpste, den Kirchendienst, den Kirchenbesitz (urbana et rustica praedia) und simonistische Missbräuche bei Bischofskonsekrationen in Rom behandelt, sagt Gregor über letztere c. 5: Antiquam patrum regulam sequens, nihil unquam de ordinationibus accipiendum esse constituo, Mansi X, 435. Ein Papst, der so auf Besserung der römischen Kirche drang, musste nothwendig das Gleiche den Bischöfen einschärfen. So erschöpft sich denn wirklich die cautio form. 74 in ähnlichen Anweisungen, und p. 75_3 heisst es mit den Worten der Synode: spondeo me de ordinationibus clericorum ab hostiario usque ad presbyterum nullum proemium esse accepturum ...

Demgemäss kommen auch die form. 74—76 an Alter

1) Gregors Syn. v. 595 c. 4: Sicut indignos nos pro b. ap. Petri reverentia mens fidelium veneratur, ita nostram infirmitatem decet semetipsam semper agnoscere, et impensae sibi venerationis honorem declinare, Mansi X, 435.

vielen Formeln des älteren Theils des liber diurnus (der Collectio I) gleich, und es hinderte nichts, sie denselben zuzuzählen.

Die form. 57—63. — Die Entstehungszeit dieser Formeln, welche sich sämmtlich auf die Papstwahl und Papstkonsekration beziehen, ist deshalb schwer zu bestimmen, weil wir überhaupt wenig von der Bestätigungsart durch die Kaiser und Exarchen von Ravenna wissen. Theils müssen wir aus der zwischen dem Tode eines Papstes einerseits und zwischen der Wahl und Konsekration des neuen Papstes andererseits verflossenen Zeit, deren Unzuverlässigkeit aber gerade von Sickel in den Prolegomena nachgewiesen hat, Schlüsse ziehen, theils sind unsere sonstigen Nachrichten zu unbestimmt. Mit Rücksicht auf ersteres und auf die Abwesenheit des Kaisers auf einem Kriegszuge nach Asien nimmt man an, dass Honorius I. der erste Papst gewesen, welcher von dem Ravennatischen Exarchen allein bestätigt worden ist. Später, wie bei Severin und Leo II., findet aber wieder eine Bestätigung durch den Kaiser statt, und als Agatho zwar die Aufhebung der Bestätigungstaxe, welche an den Kaiser gezahlt werden musste, erlangte, wurde gleichwohl neu eingeschärft: sic tamen, ut si contigerit post eius transitum electionem fieri, non debeat ordinari qui electus fuerit nisi prius decretum generale introducatur in regiam urbem secundum antiquam consuetudinem: et cum eius, scilicet imperatoris conscientia et iussione debeat ordinatio provenire (Duch. I, 355; Vign. c. 5: properare). Doch auch diese Bestimmung wurde unter Benedict II. aufgehoben: Hic suscepit divalem iussionem clementissimi principis Constantini . . . per quam concessit, ut qui electus fuerit in sede ap., e vestigio absque tarditate pontifex ordinetur (vita c. 3). Man sah daher in der Nachricht der vita seines Nachfolgers Johannes V.: Hic post multorum pontificum temporum vel annorum iuxta priscam consuetudinem a generalitate in ecclesia s. Salvatoris . . .

electus est atque exinde in episcopium ductus (c. 1), die erste Anwendung des kaiserlichen Erlasses unter Benedict II.[1]), kam aber nur in um so grössere Verlegenheit darüber, wie die weitere Nachricht in vita Cononis c. 2 zu verstehen sei: et missos pariter ex clericis et ex populo ad excellentissimum Theodorum exarchum, ut mos est, direxerunt. So hat Duchesne in seiner Ausgabe des liber pontif. angenommen, Kais. Constantin habe die bisher allein übliche Weise der Bestätigung durch die Kaiser aufgehoben und die Bestätigung auf die Exarchen übertragen, worauf sich die form. 58—63 beziehen sollen: die erste an den Kaiser (58) sei 685 zum letzten Mal gebraucht, statt ihrer aber die form. 59—63 eingeführt worden.

Dieser Auffassung widerspricht indessen, dass es, wie in der vita Agathonis die kaiserliche Bestätigung „secundum antiquam consuetudinem" bezeichnet wird, bei der Bestätigung Conons durch den Exarchen „ut mos est" heisst. Wie also die erstere „alte Gewohnheit" war, so letztere „Sitte". Allein wenn vor Conon nur erst Johannes V. vom Exarchen, auf den der Kaiser eben die Bestätigung übertragen haben soll, bestätigt worden wäre, so könnte es nicht „ut mos est" heissen. So drückte man sich in Rom auch nicht aus, das sehen wir bei Gregor d. Gr., der Constantius von Mailand „secundum modum decessoris" zu konsekriren befiehlt (Ew. p. 187) und dies in den beiden folgenden Briefen dahin erläutert: a propiis episcopis, sicut antiquitatis mos exigit, und a suis episcopis, sicut vetus mos exigit (Ew. p. 388 ff.). Das

1) Ich glaube, dass diese Stelle überhaupt mit Unrecht herangezogen wird: denn sie handelt nur von der electio, und c. 3 wird noch angegeben: Hic consecratus est. Von der Bestätigung oder Nichtbestätigung wird keine Erwähnung gethan; es kann sich also post multorum pontificum temporum vel annorum iuxta priscam consuetudinem a generalitate . . . electus est auch nur auf die Wahl, nicht auf die Bestätigung beziehen.

heisst aber: wie sein Vorgänger Laurentius, so soll auch Constantius nach der „alten Sitte“ konsekrirt werden, die also hier abgebrochen gewesen sein muss. In der That wissen wir aus einem Schreiben Pelagius I., dass der Mailänder Erzbischof den von Aquileia und diesen jener konsekrirte (Ew. p. 187 n. 8), dass sie also nicht, wie die anderen Bischöfe „von ihren eigenen Bischöfen“ konsekrirt wurden. Auf diese alte, in Mailand abgebrochene Sitte greift nun Gregor d. Gr. zurück, indem er den bei der Konsekration des Laurentius angenommenen Modus billigt. So könnte daher auch die der Bestätigung des P. Conon durch den Exarchen beigefügte Phrase „ut mos est“ dahin verstanden werden: die durch die kaiserlichen Bestätigungen abgebrochene alte Sitte, dass die Päpste durch die Exarchen allein bestätigt wurden, ist seit Johannes V., bez. Conon, wieder eingeführt worden.

Es wäre jedoch auch eine andere Erklärung des „ut mos est“ möglich, nämlich die, dass die kaiserliche Bestätigung, wie die durch die Exarchen, alte Sitte war, und dass, wenn die kaiserliche Bestätigung nachgesucht wurde, doch zugleich auch die des Exarchen eingeholt werden musste. Aehnlich fasste schon Pagi, Breviarium gestor. pontif. Rom. I, 321 § 8 die Sache auf: De electione mox referebatur ad imperatorem, a quo petebatur expectabaturque factae electionis approbatio. De ea item scribebatur ad exarchum, ad iudices, archiepiscopum et apocrisiarium Ravennae, ut electioni faverent. Auch Hinschius meint: „Unter Uebersendung des Walprotocolls oder decretum electionis wurde darauf durch Vermittlung des Exarchen in Ravenna die Bestätigung des Kaisers eingeholt und nach dem Eingang der letzteren der Gewälte, welcher vorher sein Glaubensbekenntnis abzulegen hatte, konsekrirt“ (Real-Encyklop. f. prot. Theol. „Papstwal“; KR. I, 220 n. 4). Und ebenso nimmt Phillips an, dass ein schriftlicher Bericht über den Wahlakt nach Con-

stantinopel und Ravenna durch eine Gesandtschaft geschickt worden sei (KR. V, 754).[1]) Das scheint mir, wie ich später zeigen werde, auch aus den form. 58—60 hervorzugehen. Unter dieser Annahme würde aber „ut mos est" in der v. Cononis im Zusammenhalt mit der Aufhebung der kaiserlichen Bestätigung unter Benedict II. heissen: die kaiserliche Bestätigung wurde, um die langen Verzögerungen zu vermeiden, aufgehoben, dagegen blieb die des Exarchen, ut mos est, bestehen, oder auf die form. 58. 59 angewendet: beide wurden bei jeder Papstwahl ausgefertigt und an die Adressaten geschickt, um von beiden, vom Kaiser und vom Exarchen, die Bestätigung, bez. Ausführung derselben zu erlangen, bis Kais. Constantin erstere aufhob.

Ehe ich aber an den Nachweis aus den Formeln gehe, muss ich eine andere Bemerkung vorausschicken. In ihnen ist immer wieder von ordinatio und ordinare die Rede, deren Begriff erst feststehen muss, bevor an eine Erläuterung der Formeln selbst gegangen werden kann. Nun fasst man ordinatio gewöhnlich als consecratio auf, wodurch meines Erachtens viel Verwirrung in die hier einschlägigen Untersuchungen gekommen ist. Ordinatio kann aber auch entweder die Wahl selbst ohne Rücksicht auf die Konsekration oder die Bestätigung durch den Kaiser sein, welche zwischen Wahl und Konsekration mitten inne liegt. Diese Bedeutungen von ordinatio treten überall deutlich hervor, wo von einer Betheiligung der weltlichen Gewalt an der Wahl die Rede ist. So heisst es Wahl schon bei der Doppelwahl des Eulalius und Bonifatius I. (418); denn nur darum, nicht um

1) Ph. lässt sogar ähnlich, wie nach Ravenna an den Erzbischof, die iudices und den röm. Apokrisiar, nach Constantinopel Schreiben abgehen und sucht dies aus den Briefen Gregors d. Gr. zu beweisen. Allein die Wahl Gregors war insofern unregelmässig, als er sie nicht annehmen wollte und deshalb nach Constantinopel schrieb, man möge ihn nicht bestätigen oder die Bestätigung verhindern.

die Konsekration handelt es sich in dem ganzen Streit.[1]) Das zuletzt erlassene kaiserliche Gesetz sagt es so bezeichnend als möglich: sciant omnes ambitionibus esse cessandum ac, si duo forte contra fas temeritate certantum fuerint ordinati, nullum ex his futurum penitus sacerdotem, sed illum solum in sede ap. permansurum, quem ex numero clericorum nova ordinatione divinum iudicium et universitatis consensus elegerit (p. 36 f.). Letzteres bezieht sich aber auf das Bittgesuch der Bonifatianer, worin sie sagen: Et quoniam clementiam vestram constat falsidica relatione deceptam, ut nescio quid in iniuriam divini iudicii sanciretis (nam divinum est, quidquid tantorum confirmat electio[2]), petimus ... (p. 19).

Da kann denn auch in dem ersten kaiserlichen Schreiben ordinatio nichts anderes als Wahl bedeuten. Um aber jeden Zweifel zu beseitigen, sagt es selbst: der Kaiser entscheide sich für Eulalius: cui competens numerus ordinantum, legitimi sollemnitas temporis locique qualitas recte venerandi nominis apicem contulerunt (p. 16), welchem die Bonifatianer selbst entgegenstellten: elegimus ... acclamatione totius populi et consensu meliorum civitatis ascivimus: divinae in-

1) Ich benütze Wilh. Meyer: epistulae imperat. rom. ex collectione canonum Avellana [14—40], Gött. Lectionskatalog f. d. Wintersem. 1888/89. — Wie ich, fasst auch Phillips, KR. V, 751, den Vorgang auf.

2) Dass dies eine uralte Auffassung ist, zeigt Cyprian ep. 55, ed. Hartel. p. 629, wo er von P. Cornelius sagt: non de malignorum et detrahentium mendacio, sed de Dei iudicio, qui episcopum eum fecit.. Dann: factus est autem Cornelius episcopus de Dei et Christi eius iudicio, de clericorum paene omnium testimonio, de plebis quae tunc adfuit suffragio, de sacerdotum antiquorum et bonorum uirorum collegio, cum nemo ante se factus esset ... Aber auch: et factus est episcopus a plurimis collegis nostris qui tunc in urbe Roma aderant, qui ad nos litteras honorificas et laudabiles et testimonio suae praedicationis inlustres de eius ordinatione miserunt.

stitutionis ordine consecratum; nam subscribentibus plus minus septuaginta presbyteris (Wahl), astantibus novem diversarum provinciarum episcopis benedictionem competenti tempore constat fuisse celebratam (p. 18). Von letzterem sprach aber der Kaiser nicht, sondern davon, dass die Bonifatianer mit Missachtung der solennen Wahlzeit wählten: vehementer miramur aliquos extitisse, qui sollemnitate contempta circa ordinationem alterius festinarent (p. 16), nämlich am zweiten Tage nach dem Tode des P. Zosimus, wie sie selbst zugestehen (p. 18). Darum ist auch im ersten Bericht des Symmachus, der in seinem zweiten ausdrücklich nur von der electio spricht (p. 17), ordinatio ebenso zu verstehen: Verum cum vir sanctus Eulalius ad ecclesiam Lateranensem de exequiis prioris episcopi a populo et a clericis fuisset adductus, ibi per biduum cum maxima multitudine et cum pluribus sacerdotibus remoratus est, ut expectaretur dies consuetus, quo posset sollemniter ordinari. Cum haec ita essent, subito aliquanti presbyteri cum Bonifatio eiusdem ordinis ad Theodorae ecclesiam collecto populo properarunt ibique habito tractatu ipsum ordinare[1]) episcopum velle coeperunt cet. (p. 15 f.). Dem stimmt übrigens auch die v. Bonif. I. c. 1 bei: Hic sub intentione cum Eulalio ordinatus uno die (sic). Eulalius ordinatus est in basilica Constantiniana, Bonifatius vero in basilica Julia. c. 2: ambo Augusti, missa auctoritate, praeceperunt, ut ambo electi exirent de civitate ... In der v. Felicis III. (IV.) c. 2 hat der catal. Conon.: Qui etiam ordinatus ex iussu Theoderici regis, was bei Cassiodor. Var. VIII. 15 umschrieben wird: quod gloriosi domni avi uostri respondistis in episcopatus electione iudicio. Derselbe Felix hat bekanntlich seinen Nachfolger selbst be-

1) Wenn Duchesne I, 228 Bonifatius in der Kirche der h. Theodora gewählt und in der des h. Marcellus konsekrirt sein lässt, so nimmt auch er ordinare im ersten Falle = eligere.

zeichnet und darüber einen Befehl an seinen Klerus erlassen. Dazu erfloss aber auch ein Decret des römischen Senats, worin es heisst: senatum amplissimum decrevisse ut quicumque vivo papa de alterius ordinatione tractaverit ... (Duchesne I, 282). Begreiflich soll hier nicht von dem minder wichtigen Schlussakt, der Konsekration, die Rede sein, sondern ist die Wahl gemeint. So ist wohl auch ordinatio in der v. Silverii c. 1 aufzufassen. Hic levatus est a tyranno Theodato sine deliberatione decreti, d. h. Theodahat erhob Silverius, ohne dass dieser gewählt und ein Wahldekret darüber ausgestellt war. Und nun wird erzählt, wie es dabei zugegangen und wie der römische Klerus sich dazu stellte: Qui Theodatus, corruptus pecuniae datum, talem timorem indixit clero ut qui non consentiret in huius ordinationem (Wahl) gladio puniretur. Quod quidem sacerdotes non subscripserunt in eum (nur die Cardinalpriester unterschrieben das Wahldekret nicht) secundum morem anticum vel decretum confirmaverunt ante ordinationem (durch den übrigen Clerus); iam ordinato (erst nachdem der übrige Clerus gewählt hatte) sub vim et metum, propter adunationem ecclesiae et religionis, postmodum iam ordinato Silverio sic subscripserunt presbiteri. Auch dieses letztere „subscripserunt" zeigt, dass es sich bei ordinatio noch nicht um die Konsekration, sondern um Anerkennung des von dem übrigen Clerus gewählten Silverius und um Ausfertigung des nach alter Gewohnheit hergebrachten Wahldekrets durch die Cardinalpriester handelte.[1]) Es war, wie einst bei der Wahl des Eulalius und Bonifatius, wieder ein Zwiespalt zwischen dem „höheren" und niederen Clerus ausgebrochen: Sed cum supra dictus Eulalius, qui ante per tres consacerdotes nostros fuerat ex multorum auctoritate conventus, ne quid sibi temere praeter conscientiam cleri maioris

1) Zu subscribere vgl. die instructive Stelle v. Conon. c. 2.

assumeret (W. Meyer, ep. 17 p. 18), nur schlossen sich bei Silverius die Priester dem übrigen Clerus propter adunationem ecclesiae et religionis an, während sie es bei Eulalius nicht thaten.

Severinus schickte Apokrisiare nach Constantinopel, um über seine „Promotion" zu verhandeln: quando illic missos in causa promotionis papae cum delatis decretis apocrisiarios susceperunt (Mansi X, 677). Promotio wird aber in den Formeln des lib. diurn. mit ordinatio identisch genommen; ebenso wie noch v. Pauli I. letzteres mit electio,[1]) zu welcher Auffassung sich wohl auch diejenigen gezwungen sehen, welche ordinatio für die Konsekration halten, wenn in den form. 60—63 von perfecta ordinatio immer wieder die Rede ist, welche der Exarch herbeiführen soll. Ich meinerseits möchte aber ordinatio in den Formeln eher für die Bestätigung der vorausgehenden Wahl halten, da z. B. die Thätigkeit des Exarchen form. 61, p. 56_{11} so ausgedrückt wird: hanc apostolorum principis sedem ... de perfecta ordinatione apostolici electi adornet, oder form. 62, p. 58_{5}: die locum servantes hätten an den Exarchen eine Deputation gesandt pro celleri promotione oratoris vestri et amatoris ... archidiaconi et electi, und da form. 63, p. 59_{12} der römische Apokrisiar in Ravenna aufgefordert wird, bei dem Exarchen pro celleri promotionem pontificalis ordinationis zu wirken.[2]) Doch für die nächste zu behandelnde Frage hat die eine oder andere Auffassung noch keine wesentliche Bedeutung.

Es handelt sich nemlich noch darum, ob, wie Pagi,

1) Auch v. Steph. II, c. 26 heisst es von der Wahl des Ravennatischen Archidiacons Leo zum Erzbischof: elegerunt saepefatum Leonem ... qui ad hanc ap. sedem properans ... in archiepiscopatus honorem ab eodem sanctissimo papa Stephano ordinatus consecratusque est.

2) Vom Exarchen Paulus erzählt v. Gregor. II. c. 16: er wollte diesen Papst tödten atque alium in eius ordinare locum nitebatur.

Hinschius und Phillips annehmen und auch ich meine, an Kaiser und Exarchen ursprünglich Bittgesuche um Bestätigung der Wahl, so wie die Formeln sie enthalten, abgehen mussten. Mir scheinen die Formeln selbst dies nahezulegen, aber nur dann, wenn nicht, wie Pagi und Hinschius andeuten, der Weg über Ravenna nach Constantinopel, sondern umgekehrt über Constantinopel nach Ravenna genommen wurde. Denn nur so scheint form. 59 Nuntius ad exarchum de transitu (pontificis) einen Sinn zu haben, da, wenn nach der Voraussetzung der Formeln die Papstwahl am dritten Tage nach dem Tode des Papstes stattfand, die Deputation dem Nuntius unmittelbar auf dem Fusse nachfolgte. Doch wichtiger ist die Bitte der Deputation an den Exarchen, ut celerius . . . apostolicam sedem de perfecta eiusdem nostri patris ordinatione adornare precipiatis (form. 60, p. 53 14). So kann die „Vermittlung des Exarchen in Ravenna" unmöglich erbeten worden sein, weil sie voraussetzt, dass der Exarch „befehle", der Kaiser solle schnell die Bestätigung ertheilen. Wohl hingegen würden die Ausdrücke der form. 60–63 erklärlich sein, wenn der umgekehrte Weg angenommen wird. In form. 58, p. 48 13 wird der Kaiser gebeten, ut . . . concessa pietatis suae iussione petentium desideria pro mercede imperii sui ad effectum [1]) de ordinatione

1) ad effectum oder iussio in effectum, Mansi X, 677 f., war der technische Ausdruck für die Bestätigung des neugewählten Papstes durch den Kaiser. — Greg. M. I, 36, Ew. p. 49: Et quicquid inter praedictum Johannem virum magnificum et saepe fatum episcopum electorum fuerit sententia definitum, ad effectum perducere non omittas. — Ad effectum de aliqua re procedere = Durchführung einer Sache gehört noch heute zur Terminologie der römischen Congregationen. So legte Leo XIII. der Riten-Congregation in Betreff der Wiederaufnahme und Durchführung des unterbrochenen Seligsprechungsprocesses der Maria von Agreda die Frage vor: an sit locus remotioni silentii causae impositi . . . ita ut procedi possit ad ulteriora in casu et ad effectum, de quo agitur. D. Merk. 1889, S. 412.

ipsius precipiat pervenire, quatenus per sacros clementiae vestrae apices . . . ecclesiae dignum ordinari gubernatorem conceditis. Täusche ich mich nun nicht, so bedeutet ad effectum pervenire praecipere den Befehl zur Ausführung geben. Diesen gab der Kaiser aber seinen Vollzugsorganen, um das Weitere zu veranlassen, in unserem Falle also, da es die Verwaltung des Westreichs anging, dem Exarchen von Ravenna, unter dem Rom stand. Thatsächlich wird von diesem auch nicht anderes erbeten, als piis votis concurrere, und zwar celeriter voti compotes fieri precipiat, was, wenn die Deputation über Ravenna nach Constantinopel zog, wiederum hiesse: der Exarch solle „befehlen", dass der Kaiser rasch die Angelegenheit erledige. Statt dessen besteht die Konkurrenz des Exarchen darin: supplicamus ut celerius . . . ap. sedem de perfecta eiusdem nostri patris ordinatione adornare precipiatis, oder form. 61, p. 57_2: ut optate ordinationis . . . adceleretur negotium (form. 62, p. 58_5: pro celleri promotione). Darunter, ich leugne dies nicht, kann man sich allerdings auch die Bestätigung durch den Exarchen an Stelle des Kaisers denken; allein man muss es nicht, und jedenfalls haben diese Ausdrücke auch einen guten Sinn, wenn man unter ihnen versteht, dass der Exarch gebeten wird, er möge, nachdem zur Erlangung der kaiserlichen iussio schon so viel Zeit verflossen, „schnell" die nothwendigen Befehle ergehen lassen, um die kaiserliche iussio ad effectum „perfect" zu machen, damit die Gesandten cum effectu (form. 62. 63, p. 58_{10}; 59_{15}) nach Rom zurückkehren. Doch ich lasse diese mehr die Juristen angehende Frage und wende mich zu der nach dem Alter dieser form. 58—63.[1])

1) Für ausserordentliche Fälle mag trotzdem der Exarch die Vollmacht gehabt haben, allein den Gewählten zu bestätigen. Wir wissen aus den Quellen nichts über eine solche Vollmachtstertheilung; aber die Kürze der Sedisvakanzen, z. B. bei Honorius, legt dies nahe. Fälle, wie bei Pelagius II., der ordinatus fuit absque iussione prin-

Da hat aber bereits v. Sickel mehrmals, in der praefatio und in den Prolegomena, darauf aufmerksam gemacht, dass ein auffallender Unterschied in der Ausdrucksweise der form. 60 und 61 (triduo) oder 63 (die tertia) und form. 82 (diu) hinsichtlich der Zeit, wann die Papstwahl stattzufinden hat, gegeben sei, und obwohl Duchesne widersprach, so wird man doch dabei stehen bleiben müssen, dass diu (form. 82) eine Neuerung bezeichnet. Um aber den terminus a quo zu bestimmen, ging v. Sickel von der Mittheilung des Papstbuchs v. Bonifat. III. c. 2 aus: Hic fecit constitutum in ecclesia b. Petri, in quo sederunt episcopi 72, prebiteri Romani 33, diaconi et clerus omnis, sub anathemate, ut nullus pontificem viventem aut episcopum civitatis suae praesumat loqui aut partes sibi facere, nisi tertio die depositionis eius, adunato clero et filiis ecclesiae, tunc electio fiat, et quis quem voluerit habebit licentiam elegendi sibi sacerdotem. Und es lässt sich nicht leugnen, dass diese Worte die Meinung erwecken müssen, durch dieses Constitutum sei der Brauch eingeführt worden, die Papstwahl am dritten Tage nach dem Tode des vorausgehenden Papstes vorzunehmen. Indessen bin ich über diesen Punkt nicht ganz sicher. Denn zunächst liegt der Nachdruck darauf, dass vivente pontifice nicht über die Papstwahl verhandelt werden dürfe, worüber schon unter Symmachus ein Beschluss gefasst worden war (Langen, G. d. r. K. II, 220) und das auch das von Amelli gefundene Dekret des römischen Senats unter P. Felix IV. verbot (Duch. 1, 282). Dann ist, wenn ich die Wahl des Eulalius und Bonifatius I. (ob. S. 84 f.) richtig aufgefasst habe, schon 418 der dies consuetus der Papstwahl der dritte Tag nach dem Tode eines Papstes gewesen. Wir hätten demnach in dem Constitutum Bonifatius III. nur eine aus besonderen Vorgängen entsprungene Erneuerung der früheren Uebung.

---

cipis eo quod Langobardi obsiderent civitatem Romanam, oder Kriege im Osten forderten eine Vorsorge.

In der That scheinen einzelne Angaben der Formeln schon auf die Zeit vor Bonifatius III. hinzuweisen. So heisst es form. 60, p. 52_{22}—53_{12}: praesertim cum plura sint capitula et alia ex aliis cottidie procreentur quae cure et sollicitudini pontificalis favoris expectant remedium. provinciales vero cure vel queque sunt subinde causarum utilitates perfecte auctoritatis censuram expetunt et expectant. propinquantium quoque inimicorum ferocitatem quam nisi sola dei virtus atque apostolorum principis per suum vicarium, hoc est Romane urbis pontificem, ut omnibus notum est, aliquando monitis comprimit, aliquando vero et flectit ac modigerat hortatu, singularem interventum indigeant, cuius solius pontificalibus monitis ob reverentiam apostolorum principis parentiam offerunt voluntariam et quos non virtus armorum humiliat, pontificalis increpatio cum obsecratione inclinat. Diese merkwürdige Stelle zeichnet die Thätigkeit eines Papstes nach dem Leben. Dieser ist nicht blos Papst, dem als solchem die gewöhnlichen täglichen Geschäfte der kirchlichen Verwaltung in Rom und diejenigen seiner Kirchenprovinz, mitunter auch aussergewöhnliche obliegen, sondern er ist auch der bewährteste Kämpfer gegen die Wildheit der herannahenden Feinde. Vor ihm, d. h. vor der durch ihn wirkenden Kraft Gottes und des Apostelfürsten Petrus, dessen Vicar er ist, beugen sich die Feinde allein, und zwar bald vor seinen Mahnungen, bald vor seinen Drohungen. Die besondere Intervention, deren es bei den Feinden bedarf, kann blos der römische Bischof übernehmen. Denn nur seinen Ermahnungen allein leisten sie aus Ehrfurcht vor dem hl. Petrus freiwilligen Gehorsam. Diejenigen, welche die Waffengewalt nicht demüthigt, beugt der päpstliche Verweis, verbunden mit Beschwörung. Das ist das getreueste Bild Gregors d. Gr. in seiner kirchlichen Verwaltung und seiner politischen Thätigkeit gegenüber den Langobarden. Von keinem anderen Papste seit dem Einbruch der Langobarden in Italien und

im Laufe des 7. Jahrh. liesse sich ein gleiches Bild entwerfen, von keinem anderen solches dem Exarchen gegenüber sagen. Geht man hingegen Gregors Briefe durch oder übersieht man seine Thätigkeit nach den Jaffé-Ewald'schen Regesten oder nach den Darstellungen Langen's und Weisse's, so hat man einen fortlaufenden Kommentar zu den Worten unserer Formel. Diese Thätigkeit prägte sich auch so tief der Christenheit ein, dass Gregor noch Jarhunderte lang als der beste aller Päpste in ihrer Erinnerung blieb.

Es genüge, nur einige Stellen anzuführen. Schon in seiner Grabschrift heisst es: Esuriem dapibus superavit, frigore veste Atque animas monitis texit ab hoste sacris (Duch. I, 314). — Prosp. Contin. Havn., ed. Hille p. 36 sagt: Postremum cum totius robore exercitus ad obsidionem urbis Romae perrexit; ibique cum b. Gregorium, qui tunc egregie regebat ecclesiam, sibi ad gradus basilicae b. Petri app. principis occurrentem reperisset, cuius precibus fractus et sapientia atque religionis gravitate tanti viri permotus ab urbis obsidione abscedit. — Paul. diac. vita Greg. II. 26 aber schreibt: Cui advenienti b. Gregorius ut colloqueretur occurrit, tantamque vim nutu divino eius verbis inesse expertus fuit, ut cum humillima indulgentia religioso apostolico satisfaceret et se deinceps sibi subditum et s. Rom. ecclesiae devotum famulum spopondisset . . . Gregor gibt übrigens gewissermassen selbst die Eintheilung der Geschäfte, wie sie in der Formel ausgedrückt ist: Hoc in loco quisquis pastor dicitur, curis exterioribus graviter occupatur, ita ut saepe incertum fiat, utrum pastoris officium an terreni proceris agat (J. 1092), oder: sub colore episcopatus ad saeculum sum reductus, in qua tantis terrae curis inservio, quantis nec in vita laica nequaquam deservisse reminiscor (Ew. p. 5). Ebenso spricht er selbst von „ferocissima gens" (J. 1360), und die Phrase form. 60, p. 53_3: propinquantium quoque inimicorum ferocitatem quam nisi sola dei virtus atque apostolorum

principis per suum vicarium ... aliquando monitis comprimit ... scheint geradezu aus Gregor II. 32 (Ew. p. 129) entlehnt zu sein, wo von dem Herannahen des Feindes (Herz. Ariulf von Spoleto) die Rede ist: Speramus enim in omnipotentis Dei virtutem et in ipsius b. Petri principis apostolorum ...

Auffällig ist ferner auch p. 53_6: ut omnibus notum est, nämlich die geschilderte Thätigkeit des römischen Bischofs den wilden Feinden gegenüber. Lautet diese Phrase nicht doch zugleich als ein Protest gegen eine gewisse Ungläubigkeit? Braucht man in einem Bittgesuch an den Exarchen von Italien, unter dessen Augen der charakterisirte Papst lebte und wirkte, eine solche Bekräftigung der Charakteristik, wenn diese nicht angezweifelt oder bestritten worden ist? Nun ist bekannt, wie gerade Gregor in seiner Thätigkeit gegen die Langobarden 595 heftige Gegner an dem Exarchen Romanus u. a. hatte und wie sie auch das Ohr des Kaisers Mauritius gegen ihn zu gewinnen wussten, so dass dieser selbst darüber an den Kaiser schrieb: dumque meis suggestionibus in nullo creditur, vires hostium immaniter excrescunt (J. 1359), und sich gegen ihn wegen des Vorwurfs vertheidigen musste, er sei nicht blos ein Dummkopf, sondern auch ein Lügner.

Doch ebenso bezeichnend, als die Charakteristik des verstorbenen Bischofs, ist der Schluss des Schreibens an den Exarchen (p. 54_3), namentlich die Worte: et de subiectionem omnium gentium christianam rempublicam faciat triumphare deque restituta plenius Rom. imperii prisca ditione laetitiam cordis impertiat — — exoptate felicitatis incrementa Rom. imperio preparavit ... huius servilis Italiae provinciae. Diese Hoffnung, insbesondere, dass das römische Reich die alten Grenzen wieder erhalten möge, was hier auf Italien vor Allem sich bezieht, konnte doch nur im Anfang der langobardischen Eroberung gehegt werden, nicht mehr zur

Zeit, als es galt, die Langobarden auf ihre Grenzen zu beschränken, was schon sehr bald eingetreten ist, denn Prosp. contin. Havn., ed. Hille p. 37, berichtet: Eraclius Eleutherium ad tuendam partem Italiae, quam nondum Langobardi occupaverant, mittit, und Exarch Eleutherius wurde 619 ermordet. Leo II., so sehr er den Kaiser Constantin erhebt und alle Kirchen auffordert, ihn zu preisen und ihm Gutes zu wünschen, wagt doch in seinem Schreiben an ihn nur zu sagen: ut Dominus I. C., cuius exemplis utitur, et aeterno eius regno et perenni gloria potiatur, et in orbem terrarum generaliter atque perrenniter eius imperium dilatetur . . . Piissimum domini imperium gratia superna custodiat, et ei omnium gentium colla substernat (J. 2118). Aehnlich drückte sich aber auch schon Martin I. aus (J. 2062). Die Phrase von Unterwerfung aller Völker ist geblieben, aber die feste Hoffnung darauf, dass es geschehe, namentlich hinsichtlich Italiens, ist geschwunden. Die Zustände in diesem Lande waren schon zu festgewurzelt und die respublica hatte sich als zu schwach und unzulänglich gegen die Langobarden erwiesen. Ganz anders aber, und zwar wie in unserer Formel, lautet die Auffassung der Dinge nach der langobardischen Einwanderung zur Zeit Gregors. So sagen die istrischen Bischöfe in ihrem Schreiben an Kais. Mauritius gegen diesen Papst: Nam etsi nos peccata nostra ad tempus gravissimo, iugo gentium summiserunt — — Deinde nec obliti sumus s. rem publicam vestram, sub qua olim quieti viximus, et adiuvante domino redire totis viribus festinamus — — quousque compressis gentibus, ad libertatem omnes sacerdotes concilii sub s. re publica pervenirent . . . ut pro reddenda ratione communionis nostrae, contrito dei iudicio iugo barbarico, opportuno tempore ad vestrae pietatis vestigia occurramus — — Hoc tantum prostrati deposcimus, ut quia misericordia dei circa s. rem publicam operante, in meliori statu Italiae partes, laborante fideliter glorioso

Romano patricio, dignanter perduxit, et credimus nos celeriter devictis gentibus ad pristinam libertatem reduci — —; tempore ordinationis nostrae unusquisque sacerdos in s. sede Aquileiensi cautionem scriptis emittimus studiose de fide ordinatoris nostri: nos fidem integram s. rei publicae servaturos — — dissolvetur metropolitana Aquileieusis ecclesia sub vestro imperio constituta, per quam deo propitio ecclesias in gentibus possidetis (Ew. p. 18 ff.) Der gleichen Meinung war übrigens auch Kaiser Mauritius, als er auf dieses Gesuch dem P. Gregor d. Gr. befahl: concedere eos otiosos esse, quousque per providentiam dei et partes Italiae paccaliter constituantur et ceteri episcopi Istriae seu Venetiarum iterum ad pristinum ordinem redigantur (Ew. p. 22). Und in dem Briefwechsel, welcher unter Mauritius von dem Exarchen Romanus mit dem Frankenkönig Childebert geführt wurde, ist ebenfalls von der ditio Romana, sowie von der liberatio Italiae und der Vernichtung des unseligsten Volkes der Langobarden (delere) die Rede; ja diese wäre schon erreicht worden, wenn sie nicht durch die Treulosigkeit der Franken vereitelt worden wäre: hodie Italia a gente Langobardorum nefandissima libera habuit reperiri (Greg. Tur., ed. Migne, App. p. 1171 ff.).

Indessen glaubte keiner mehr, als Gregor d. Gr. selbst, alles zur Erhaltung der Republik aufbieten zu sollen. Geht er doch, wie wir schon sahen, so weit, dem Kais. Mauritius vorzuwerfen, dass er, während er ihm nichts glaube, die feindlichen Kräfte erschrecklich heranwachsen lasse. Und als Phocas nach Ermordung des Mauritius Kaiser wurde, schrieb Gregor an ihn: Laetentur coeli et exultet terra. — Comprimantur iugo dominationis vestrae superbae mentes hostium . . . Virtus caelestis gratiae inimicis terribiles vos faciat, pietas subditis benignos. — Reformetur iam singulis sub iugo imperii pii libertas sua (J. 1899). Später aber schliesst er einen zweiten Brief an Phocas mit den Worten:

Sed in omnipotente domino confidimus, qui quae coepit consolationis suae nobis bona perficiat. Et qui suscitavit in re publica pios dominos, etiam extinguet crudeles inimicos (J. 1906). Dies war also die Hoffnung, mit der Gregor in's Grab stieg und die er den Seinigen hinterliess, als sie daran gehen mussten, für ihn einen Nachfolger zu wählen.

In das Bestätigungsgesuch für den Nachfolger Gregors passt also die Schlussstelle vollkommen; dass sie hingegen bei einer späteren Wahl erst entstanden sein soll, ist kaum anzunehmen. Jedenfalls hatte sich beim Antritt des P. Honorius I. die Lage vollständig geändert, da dieser 625 den Bestand des langobardischen Reiches sogar dadurch fördert, dass er mit dem Exarchen Isaak an der Befestigung desselben arbeitet und diesen auffordert, die transpadanischen Bischöfe, welche sich als Gegner K. Adalvalds zeigten, nach Rom zur Bestrafung zu schicken (J. 2012).

Schliesslich mache ich noch darauf aufmerksam, dass kein Papst sich von den „irdischen Sorgen" so niedergebeugt fühlte, als Gregor. Er schildert uns dies im Prolog zu seinen Dialogen wie in seinen Briefen: Sed quis inter tot terrenas curas valeat dei miracula praedicare (Ew. p. 6. 8). Er musste während der Belagerung Roms durch Agilulf vehementissimos labores vigiliarum et custodiae civitatis aushalten (J. 1359). Bei keinem Papst, ausser bei Gregor, wird es daher in seiner Grabschrift angemerkt: Hic labor, hoc studium, haec tibi cura, hoc pastor agebas (Duch. I, 314), Wenn es nun aber in form. 60, p. 51_9 und form. 61, p. 55_{10} heisst: pontificalis mem. domno ill· de praesentibus curis ad aeternam requiem evocato, so könnten wohl auch diese Phrasen auf Gregor deuten. Doch lege ich darauf kein Gewicht.

Ich meine also, die Entstehung der form. 60—63, welche unbedingt zusammengehören, könnte, rein kirchenhistorisch betrachtet, in die Jahre 604—625 fallen, oder, da Honorius I. 625 den Bestand des Langobardenreichs nicht nur anerkennt,

sondern sich an der Zurückführung des rechtmässigen Königs der Langobarden betheiligt, 604—619. Allein da von keinem der von 604—619 auftretenden unbedeutenden Päpste ein Bild entworfen werden kann, wie in form. 60, und da wir aus den Grabschriften des Bonifatius IV. und Honorius I. wissen, dass Gregor den folgenden Päpsten als Muster vorgehalten wurde und galt,[1]) so ist m. E. form. 60 mit den zugehörenden folgenden nach dem Tode Gregors, also 604, entstanden.

Doch auch form. 58 scheint ihrer Entstehung nach zu dieser Gruppe zu gehören; wenigstens wird diese Annahme von verschiedenen Phrasen der Formel unterstützt. Denn nur von dem Nachfolger Gregors kann gesagt werden, dass er mit seinem Vorgänger in langem Verkehr war und in Verdiensten gleich denen des letzteren fortschritt,[2]) dass er den nach den himmlischen Freuden Verlangenden (vgl. Gregors Briefe, Ew. p. 5 f. 10: superna gaudia incorporaliter videre; Prolog zu den Dialogen) durch seine Worte entflammte, da Sabinian Gregors Diakon, dann Apokrisiar in Constantinopel seit 593 auf einige Jahre und später wieder Diakon in Rom war. Nehme ich aber dazu folgende Stelle aus einem Schreiben Gregors an Kaiser Phocas (603 Juli, J. 1906), das von einem nach Constantinopel zu schickenden

1) Bonifatius IV.: Gregorii semper monita atque exempla magistri Vita, opere ac dignis moribus iste sequens. — Honorius: Namque Gregorii tanti vestigia iusti Deum sequeris cupiens et meritumque geris ... Duch. I, 318. 326.

2) form. 59, p. 48_3: presertim dum talius olim fuerit instituti, ut etiam predicti ... pontificis assidua conversatione sua ad tantorum insignia, quibus isdem ... antistes fuisse cognoscitur adornatus, fecerit ... proficere, erinnert an Gregors Synode v. 595 c. 2, wo er anordnet, dass nicht mehr Laien, sondern nur Kleriker oder Mönche den Papst bedienen dürfen: ut is qui in loco regiminis est, habeat testes, qui vitam eius in secreta conversatione videant, qui ex visione sedula exemplum profectus sumant (Mansi X, 434).

Apokrisiar handelt: Sed quia eorum quidam ita senectute sunt debiles, ut laborem ferre vix possint, quidam ecclesiasticis curis vehementer implicantur, et lator praesentium, qui primus omnium defensor fuit, bene mihi ex longa assiduitate compertus, vita, fide ac moribus approbatus, hunc aptum pietatis vestrae vestigiis iudicavi: so erkenne ich in Sabinian nicht blos einen der in die kirchlichen Sorgen „heftig Verwickelten", von denen Gregor spricht, sondern es ist das Kriterium Gregors für die Tüchtigkeit des neuen Apokrisiars: bene mihi ex longa assiduitate compertus, vita, fide ac moribus approbatus, auf den Erwählten der form. 58 beinahe mit den gleichen Worten übertragen: praesertim dum talius olim fuerit instituti, ut etiam predicti beatissimi ill· pontificis assidua conversatione sua . . . Mit anderen Worten: Wie es für den neuen Apokrisiar eine Empfehlung bei Phocas war, in langem Umgang mit Gregor gewesen zu sein, so glaubt der Wahlkörper bei Phocas gleichfalls geltend machen zu sollen, dass der Nachfolger des Gregor in langem Umgang mit diesem gewesen sei und sich gebildet habe. Ja der Wahlkörper legt sogar darauf das Hauptgewicht: praesertim dum . . ., so dass es nach ihm gar nichts Empfehlenderes gibt, als in der Schule des verstorbenen Papstes lange gewesen zu sein. Das kann, von welcher Seite aus man es betrachten will, nur auf Gregor d. Gr. gehen. Gerade aber Sabinian wird in seiner Grabschrift nachgerühmt: Hic primam subita non sumpsit laude coronam, sed gradibus meruit crescere sanctus homo (Duch. I, 315). Seine Aemter unter Gregor verbürgen also wirklich, dass er mit diesem in langem Verkehr stand. Freilich ist die Angabe der Grabschrift nur das oft, auch form. 58, p. 47 19 vorkommende: propter quod ita ab ineunte aetate sua eidem ecclesiae militavit; allein die scharfe Hervorhebung dieses Umstandes in Sabinians Grabschrift gegenüber dem subita laude muss doch eine bestimmte Veranlassung gehabt

haben,[1]) und ich finde eine Andeutung in der Bemerkung der v. Sabin.: Hic ecclesiam de clero implevit, von welcher Duchesne auch nichts Besseres zu sagen weiss, als: „Sabinian gab ohne Zweifel dem Klerus die Stellen zurück, welche Gregor den Mönchen anvertraut hatte“ (I, 315). Es hat sich also trotz der hohen Verehrung Gregors doch bei seinem Tode eine durch die vita und Grabschrift Sabinians bezeugte Reaktion geltend gemacht, und zwar in Beziehung auf die Papstwahl sowie auf die Besetzung der übrigen geistlichen Stellen. Man wählte nicht wieder, wie 590, einen „subita laude“ Emporgekommenen, der nicht von unten auf durch alle Grade gedient hatte, sondern griff auf die alte Ordnung zurück, dass der zu Wählende im Dienste des Laterans herangewachsen sein müsse. So ganz bedeutungslos erscheint mir daher form. 58 die Phrase: ab ineunte aetate sua eidem ecclesiae militavit, nicht. Sie ist gerade gegenüber der vorausgehenden Wahl Gregors am Platze. Die abgehende „subita laus“ aber wird ersetzt durch den langen Umgang mit seinem „durch grosse Verdienste ausgezeichneten“ Vorgänger, indem auch der Erwählte sich solche erwarb. War doch gerade Sabinian während der schlimmsten Zeit Gregors, während seines Streites mit dem Kaiser und den Patriarchen von Constantinopel wegen des Titels „ökumenischer Bischof“, während seiner Verhandlungen über das Gesetz des Mauritius über den Eintritt in den Klerus und ins Mönchthum, sowie

1) Merkwürdigerweise gebraucht Cyprian ep. 55, p. 629, die gleichen Ausdrücke von der Wahl des P. Cornelius: nam quod Cornelium carissimum nostrum Deo et Christo et ecclesiae eius, item consacerdotibus cunctis laudabili praedicatione commendat, non iste ad episcopatum subito peruenit, sed per omnia ecclesiastica officia promotus et in diuinis administrationibus Dominum saepe promeritus ad sacerdotii sublime fastigium cunctis religionis gradibus ascendit. tunc deinde episcopatum ipsum nec postulavit nec noluit, nec ut ceteri quos adrogantiae et superbiae suae tumor inflat invasit, sed quietus alias et modestus ...

der tiefsten Kränkungen durch den Kaiser und der feindseligen Haltung des Exarchen Romanus gegen ihn, Apokrisiar in Constaninopel. Nach Rom 597 zurückgekehrt, musste er als der beste Kenner der Verhältnisse am Kaiserhofe selbstverständlich auch der zuverlässigste Rathgeber Gregors sein.

Wenn demnach die charakteristischen Züge der form. 60 und 58 auf Gregor d. Gr. und seinen Nachfolger Sabinian passen,[1]) so steht dem allerdings der Umstand entgegen, dass wir letzteren nur als Diakon kennen, während der Erwählte in beiden Formeln als Archidiakon bezeichnet wird. Allein wir kennen auch nur die frühere Laufbahn Sabinians, da er als Diakon Apokrisiar in Constantinopel war; seine Stellung seit seiner Rückkehr nach Rom ist uns aber, soviel ich weiss und sehe, nicht bekannt. Er kann also indessen recht gut die Stellung des Archidiakons in Rom eingenommen haben. Dazu kommt, dass, wie die Apokrisiare in Constantinopel nach Gregor d. Gr. Diakone zu sein pflegten, weshalb er den Primicerius der Defensoren Bonifatius vor seiner Sendung dahin ebenfalls zum Diakon machte, so auch, wie schon aus den Formeln zu schliessen ist, der zum Papst zu wählende Diakon in der Regel der Archidiakon war.

Ich füge noch einige Worte über die locum s. sedis servantes der form. 59, 61—63 hinzu. Als solche werden bezeichnet: Archipresbiter, Archidiakon und Primicerius der Notare, was ganz und gar mit der Notiz Martins I. übereinstimmt, dass in absentia pontificis archidiaconus, archipresbyter et primicerius locum praesentant pontificis (J. 2079), was aber doch erst seit P. Vigilius eingeführt worden sein kann, da dieser noch eine ganz andere Vertretung für die Zeit seiner Abwesenheit bestellt (v. Vig. c. 5). Dagegen hat

1) Proleg, II, 74 n. 1 bemerkt v. Sickel zu form. 59, p. 49_{17}: „Beachtenswerth ist die Bezeichnung des Tages als dies instantis mensis, welche dem unter Gregor I. nachweisbaren Brauche (s. Neues Archiv VIII, 594) entspricht".

uns Beda (h. e. II. 19, J. 2040) ein Schreiben aus einer Sedisvakanz, aber nach der Wahl, aufbewahrt, welches mit unseren Formeln in Widerspruch zu stehen scheint, da es nur zwei locum s. sedis servantes kennt: Hilarus archipresbyter et servans locum s. sedis ap., Johannes diaconus et in dei nomine electus, item Johannes primicerius et servans locum s. sedis ap., et Johannes servus dei, consiliarius eiusdem ap. sedis, der Archidiakon also fehlt, während neben dem Electus noch der consiliarius ap. sedis auftritt, ohne dass jedoch beide als locum servantes bezeichnet sind. Und doch besteht kein Widerspruch mit den Formeln. Der Archidiakon ist entweder ebenfalls während der Sedisvakanz gestorben, in welchem Falle aber sicher bei der grossen Rolle, welche die Diakonen damals spielten, ein anderer Diakon an seine Stelle als locum servans getreten wäre, oder der erwählte Diakon Johannes war selbst der Archidiakon. In der That muss letzteres der Fall gewesen sein, da der Erwählte kaum an zweiter Stelle stehen würde, wenn er kraft seiner Wahl zum Papst erst in dieses Collegium eingetreten wäre und ihm nicht schon als zweiter locum tenens, d. h. als Archidiakon angehört hätte. Es folgt also aus diesem Schreiben nur, dass der Archidiakon, wenn ihn die Wahl traf, wohl im stellvertretenden Kollegium an zweiter Stelle blieb, aber nach Ausfertigung des Wahldekrets den Titel Archidiakon ablegte und sich nur noch diaconus et in dei nomine electus nannte.

Die form. 82. — Diese Formel, welche mit einem Satze der form. 61, p. 55_{5-8}, beginnt, mit form. 60, p. 50_{13} fortfährt, dann eine Bibelstelle der form. 85, p. 103_{19} heranzieht und endlich wieder auf die form. 61, p. 56_{15} zurückgreift, zeigt schon dadurch, dass sie später, als die in ihr benützten Formeln, entstanden sein muss. Das geht aber auch daraus hervor, dass sie triduo mit diu vertauscht, worüber indessen v. Sickel hinreichend gehandelt hat. Wich-

tiger ist die Sprache der Formel, die erst unter Gregor II. beginnt und unter Stephan II. ihre Vollendung erhält. Unter ersterem taucht meines Wissens zuerst der Ausdruck der form. 82, p. 88 8 auf: proceres ecclesiae (v. c. 23; Steph. II. c. 19) sowie optimates Romae (c. 19; Greg. III. c. 2; Zachar. c. 23; Steph. c. 19). Zu dem um die Mitte des 8. Jahrh. üblichen Stil gehört ferner die Phrase: ut prelatum est, p. 89 18 (m. Const. Schenkg. S. 158). Gar nicht bekannt vor dieser Zeit ist endlich: qui s. tuam universalem ecclesiam et cunctas sibi dominicas ac rationales commissas oves regere et gubernare valeat, p. 89 15, wofür zwar als Vorlage form. 61, p. 56 16 dient: qui et regat ecclesiam gregemque rationabilium salubriter dispenset ovium; allein nur um so mehr tritt bei Nebeneinanderstellung beider Phrasen der Unterschied hervor. Die ecclesia ist zur universalis und die rationales oves zu dominicas geworden — Wendungen, welche nur erst der vita Steph. II. eigenthümlich sind. So: deprecaretur pro gregibus sibi a deo commissis et perditis ovibus, scilicet pro universo exarchatu Ravennae atque cunctae istius Italiae provinciae populo (c. 15); pro recolligendis universis dominicis perditis ovibus (c. 18); commendans cunctam dominicam plebem (c. 19); ut dominicas quas abstulerat, redderet oves (c. 21); zuletzt aber wird geradezu rationalis mit dominica erläutert: ut universam dominicam plebem, videlicet rationales sibi commissas oves (c. 51), welches ganz die Phrase unserer form. 82 ist und die Stephan II. auch selbst in bereits durchaus politischem Sinne gebraucht (m. Const. Schenkg. S. 144). Zu dieser Kategorie neuer Ausdrücke aus dieser Zeit dürfte jedoch auch p. 89 19 gehören: in archivo domine nostre s. Rom. ecclesie (vgl. Conc. v. 769, Mansi XII, 719). Damit ist das, ebenso im Constitutum Constantini vorkommende, „manibus propriis roborantes" verbunden, worauf übrigens schon Brunner, Const. Schenkg. S. 6, hingewiesen hat, sowie er auch bereits hervorgehoben

hat, dass letztere Wendung sich auch form. 81, p. 86 18 vom Papste gebraucht findet.

Da nun sonst kein Merkmal der form. 82 nothwendig auf eine spätere Zeit hinweist und da Paul I., wie ich zeigen zu können hoffe, auch form. 84 angehört, so könnte unsere Formel sehr gut bei der Wahl Pauls I. entstanden und dann weiter gebraucht worden sein, wie ja v. Sickel nachgewiesen hat, dass sie nach Cod. Clarom. wirklich bei der Wahl Leo's III. benützt wurde. Denn wenn auch derselben das römische Concil von 769 zugrunde liegen sollte, so schlösse dies ihre Entstehung in einer früheren Zeit noch keineswegs aus. Es würde, um dem Beschlusse von 769 gerecht zu werden, genügt haben, zu dem früher entstandenen Dekret die Worte beizufügen: istius a Deo servate Romane urbis (p. 88 11).

In der That kommen alle anderen Elemente der form. 82 schon früher vor, auch das blose Begrüssen durch die laikalen Theile der Bevölkerung, wie es die Synode von 769 festsetzt. So ist bei der Wahl Conons der wählende Theil der Klerus; das Militär hatte nur die basilica Constantiniana, wo der Klerus zur Wahl sich versammeln wollte, besetzt. Das Heer seinerseits war hingegen in der basilica s. Stephani versammelt, doch nur zum Zustimmen zu der Wahl des Klerus. Da nun die Absichten des einen wie des anderen Theiles auf verschiedene Personen gingen und man sich auf keine derselben vereinigen konnte, so ging der gesammte Klerus (sacerdotes et clerus) von beiden Candidaten ab, trat in das episcopium Lateranense und vollzog die Wahl, welche auf eine dritte Person, auf Conon, fiel. Damit war die Wahl vollzogen. Die Thätigkeit des Heeres und Volkes wird nämlich sehr genau so geschildert: E vestigio autem omnes iudices una cum primatibus exercitus pariter ad eius salutationem venientes in eius laudem omnes simul adclamaverunt. Videns autem exercitus unanimitatem

cleri populique in decreto eius subscribentium, post aliquot dies et ipsi flexi sunt et consenserunt in persona praedicti sanctissimi viri, atque in eius decreto devota mente subscripserunt (v. Con. c. 1. 2). Es muss also bei der Wahl Conons schon ein ganz ähnliches Dekret abgefasst worden sein, das wegen der eigenthümlichen Sprache in der erhaltenen form. 82 frühestens unter Paul I. umgearbeitet wurde. In dieser Annahme werde ich aber durch den Umstand bestärkt, dass gerade der Nachfolger Pauls I., Stephan III., ganz so gewählt wird, wie form. 82 vorschreibt, und dass diese wieder mit der Wahl Conons übereinstimmt, nur dass bei letzterer die Thätigkeit der Laien deutlicher als bei der Wahl Stephans III. hervortritt und diejenige der form. 82, richtiger des Concils von 769 schon ist. Endlich scheint auch die Erzählung des Primicerius Christophorus vor dem versammelten Konzil 769 zu beweisen, dass die Wahlordnung schon vor diesem Konzil die nämliche war, wie sie 769 durch dieses neu festgesetzt wurde; denn 1) war es Tradition des h. Stuhles, dass nur Priester oder Diakonen desselben gewählt werden dürfen; 2) verstanden die Wählenden unter dem zum Wahlakt konkurrirenden Volke Roms nur die Stadt-, nicht auch die um Rom herumwohnende Bevölkerung; 3) gaben die Wählenden nach dem Tode Pauls I. nochmals das eidliche Versprechen, es solle bei der alten Ordnung bleiben und Jedem seine Gerechtsame gewahrt werden (denuo sacramenta populo praebuimus ob conservandas unicuique iustitias, Mansi XII; 717). Dieser Ausdruck bezeichnet aber m. E. schon, dass die Gerechtsamen der einzelnen an der Wahl Theilnehmenden verschieden waren: die einen hatten zu wählen, die anderen zu konkurriren, wie es form. 84, p. 94_{10} heisst.

Demnach wurde 769 an der Wahlordnung nichts gegeändert, sondern wurden nur gegen die Neuerungen, welche nach dem Tode Pauls I. vorgefallen waren, zum Schutze der

alten Wahlordnung Beschlüsse gefasst. Ich bin daher geneigt, anzunehmen, dass sich diese Beschlüsse durch die Worte: istius a deo servate Romane urbis ausprägen, indem sie in das ältere Dekret jetzt eingeschoben wurden. Doch habe ich dagegen auch ernste Bedenken, da „populus huius Romane urbis" schon in der form. 60, p. 50 12 steht, welche sonst der form. 82 als Vorlage gedient hat. Es ist darum höchst wahrscheinlich, dass in form. 82, welche keine Adresse hat, wie form. 60, aus der Adresse der letzteren die Angabe des Wahlkörpers in den Text der form. 82 gezogen wurde und dann also auch keine besondere Bedeutung hat.

v. Sickel hat schon auf die überraschende Uebereinstimmung der Charakteristik des Erwählten in form. 82: orthodoxae fidei et ss. patrum traditionum defensorem et fortissimum observatorem mit der Hadrians I. im lib. pont. hingewiesen. Dieser Punkt scheint mir allerdings bedeutsam zu sein. Denn obwohl man damals mit solchen Prädikaten sehr verschwenderisch war (v. Greg. II. c. 1; Greg. III. c. 1; Steph. II. c. 3; Pauli I. c. 3; von K. Pipin und Karl d. Gr. Mansi XII, 624. 758), so treffen doch die Hadrians I. mit form. 82 am genauesten zusammen. Ich meine daher, dass die unter Paul I. umgearbeitete Formel, so, wie sie jetzt erhalten ist, von der Wahl Hadrians I. stammt.

Die form. 83. — Diese Formel wird mit den nächstfolgenden 84. 85 so in Zusammenhang gebracht, dass form. 83 ein von dem zu konsekrirenden Papste abzulegendes Glaubensbekenntniss, 84 eine von dem neuen Papste zu erlassende Synodica und 85 eine Homilie desselben enthalte. Früher wurden diese Formeln verschiedenen Päpsten zugeschrieben; v. Sickel indessen hat, wie er schon form. 82 Hadrian I. beilegte, so auch form. 84. 85 „in ihrem ganzen Wortlaute" diesem zugeschrieben, während er das Glaubensbekenntniss form. 83 unter Benedikt II. entstanden sein lässt, mit welchem indessen auch gewisse Theile der form. 84. 85

gleichalt sein mögen. Ich gehe jedoch auf das Verhältniss der drei Formeln: Glaubensbekenntniss, Synodica und Homilie, welche letzteren übrigens ebenfalls zu ihrem grössten Theile Glaubensbekenntnisse enthalten, nicht ein, sondern untersuche nur, ob sich in ihnen historische Anhaltspunkte finden, welche auf die Zeit ihrer Entstehung schliessen lassen.

Dass der form. 83 ein älteres, nach der V. allgemeinen Synode abgefasstes päpstliches Glaubensbekenntniss zugrunde liegt, ist zweifellos. Bis zu dieser Synode ist nämlich in der Formel eine gleichmässige Formulirung zu beobachten: sancta quoque universalia concilia: Nicenum, Constantinopolitanum, Efesenum primum, Calcedonensem et secundum Constantinopolitanum quod Justiniani p. m. principis temporibus celebratum est, usque ad unum apicem immutilata servare (p. 91 13). Das ist die ursprüngliche Redaktion, worin die sämmtlichen Konzilien, ähnlich wie in der Synodica Gregors d. Gr. (Ew. p. 36), oder im can. 17 der Synode Martins I. (649),[1]) gleichmässig aufgezählt werden, ebenfalls ohne Erwähnung des Schreibens Leo's I. an Erzb. Flavian von Constantinopel. Wenn aber dann die form. 83 fortfährt: et una cum eis pari honore et veneratione s. sextum concilium quod nuper sub Constantino . . . convenit, medullitus et plenius conservare . . ., so charakterisirt sich dieser Satz selbst stilistisch als einen späteren Zusatz.[2])

Ebenso muss man aber auch sagen von den folgenden Worten: diligentius autem et vivacius omnia decreta prae-

1) Si quis secundum s. patres non confitetur proprie et secundum veritatem omnia, quae tradita sunt et praedicata sanctae cath. et ap. Dei ecclesiae, perindeque a s. patribus et venerandis universalibus quinque conciliis usque ad unum apicem, verbo et mente, condemnatus sit.

2) Diese Unebenheit wurde schon früh erkannt, z. B. in der neuen Redaktion der Formel bei Deusdedit (Martinucci p. 211), in dem Bonifatius VIII. zugeschriebenen und in dem vom Konzil von

decessorum apostolicorum nostrorum pontificum, quaeque vel synotaliter vel specialiter statuerunt et probata sunt, confirmare et indiminute servare . . ., welcher Satz an den Abschnitt des sogen. Decretum Gelasii P. erinnert, wo ebenfalls von den decretales epistolae der römischen Bischöfe, aber, wie es scheint, in anderem Sinne die Rede ist. Ich bemerke vorläufig nur, dass es weder zur Zeit Gregors d. Gr. noch überhaupt im 7. Jahrh. erhört war, die päpstlichen Dekrete den allgemeinen Konzilien überzuordnen, wie es in den Worten geschieht: diligentius autem et vivacius . . . oder gar von den constituta pontificum nostrorum ut divina et celestia mandata custodire . . .[1]) Das hat keine andere Formel.[2])

Constanz vorgeschriebenen Papsteide (m. Gesch. d. Vatik. Konz. III, 7 f.) Ueberall werden die Konzilien vor „usque ad unum apicem immutilata servare" genannt und bildet also diese Phrase „usque ad . . ." den Schluss.

1) Dem scheint freilich entgegenzustehen das bekannte fragmentum Agathonis: Sic omnes ap. sedis sanctiones accipiendae sunt, tanquam ipsius voce divina Petri firmatae (J. 2108). Allein ich halte es nicht für ächt; denn einmal ist es nicht nachzuweisen und dann ist „ipsius voce divina Petri" so gar nicht dem 7. Jahrhundert und Agatho entsprechend, was übrigens schon frühzeitig Anstoss erregt haben muss, da die Phrase bei Deusded. I. c. 119 (Martin. p. 93) „tanquam ipsius divini Petri voce firmatae", in der Pannorm., Lov. 1557 p. 126, „tanquam ipsius divini praecepti voce firmate" heisst, welche letztere Version sich form. 83 nähert und sicher die bessere ist. Das Fragment wird später aus den Worten Agatho's auf dem römischen Concil, welches über B Wilfried verhandelte, gebildet sein: quae terminantur, amplectitur (Wilfr.), integra fide se suscepturum perhibens, quod nostro ore auctor noster b. Petrus ap., cuius ministerio fungimur, providerit statuendum. Aber in der ganzen Verhandlung handelt es sich nur noch um die canones, und werden nirgends päpstliche sanctiones oder constituta genannt; vielmehr verlangt W. blos ein Urtheil des Papstes gemäss den canones, und von diesem Urtheil sagt Agatho: nostro ore auctor noster cet.

2) Wie in manchem anderen, so ging auch hier die spanische Kirche voran, welche 589 im Conc. Tolet. III. cap. 1 bestimmt: At

Ich halte daher das dieser Formel zugrunde liegende Glaubensbekenntniss für das Gregors d. Gr. oder eines seiner Nachfolger, welches im Gebrauche der Päpste des 7. Jahrhunderts blieb und zunächst den Zusatz über das VI. allgemeine Konzil erhielt. Das kann und mag unter Benedikt II. geschehen sein; allein dagegen dass die jetzt vorliegende Formel unter diesem Papst ihre Redaktion erhielt, habe ich sehr schwere Bedenken. Eines ist der Ausdruck: sanctae et individuae trinitatis, p. 91$_5$, welcher auch im Constitutum Constantini Schwierigkeiten bereitet (Brunner, Const. Schenkg. S. 15 ff.). Derselbe war bis vor Kurzem im 7. Jahrh. nicht nachgewiesen, von welchem Standpunkte aus dann schwerlich die letzte Redaktion der Formel im 7. Jahrh. angesetzt werden könnte. Unterdessen ist es mir jedoch gelungen, mehrere Stellen aus dem 7. Jahrh. nachzuweisen, welche schon individua trinitas haben (m. Const. Schenkg. S. 133), darunter gerade die alte lateinische Uebersetzung des VI. allgemeinen Concils (Mansi XI, 911). Allein damit stossen wir auf die neue Schwierigkeit, das Alter dieser Uebersetzung nicht bestimmen zu können. Zwar heisst es v. Leon. II. c. 2: quam (synodum 6.) et studiosissime in latino translatavit, und man könnte daran denken, dass wir in der noch vorhandenen alten Uebersetzung die von Leo II. besorgte oder angeregte besitzen. Ja, auch dann wäre die Möglichkeit, dass von Leo II. der Ausdruck individua trinitas stamme, noch festzuhalten, wenn er sogar vor der Beendigung dieser Uebersetzung gestorben wäre, da der Ausdruck gerade in dem Edikt des Kaisers Constantinus

---

nunc pace ecclesiae Christi misericordia reparata, omne quod priscorum canonum auctoritas prohibet, sit resurgente disciplina inhibitum, et agatur omne quod praecipit fieri: maneant in suo vigore conciliorum omnium constituta, simul et synodicae sanctorum praesulum Romanorum epistolae. Allein eine Bevorzugung der letzteren vor ersteren geschieht hier noch nicht.

sich findet, das Leo II. schon 682 in lateinischer Uebersetzung nach Spanien sandte. Es würde auf diese Weise auch die Erscheinung erklärlich, dass zum erstenmal, ausser in dem kaiserlichen Dekret, der Ausdruck in Spanien (693) nachzuweisen ist (m. Const. Schenkg. S. 133). Allein der ganzen Annahme steht der Umstand im Wege, dass eine Vergleichung der form. 85. 84 mit den beiden Uebersetzungen des VI. allgemeinen Konzils ergibt, dass man in Rom die bei Mansi an erster Stelle stehende, nicht die andere, in welcher individua trinitas vorkommt, benützte. Man wird daher doch die letzte Redaktion der Formel bis in die Zeit verschieben müssen, da man individua trinitas auch in Rom schreiben konnte, ohne den übrigen Kirchen zu sehr voranzueilen. Diese Zeit liegt aber ziemlich spät; denn obwohl der Ausdruck in Angelsachsen mehr und mehr gebräuchlich wird, wie wir aus den Briefen des h. Bonifatius erfahren (Jaffé, Mog. p. 211. 248), so kommt er in Rom im Constitutum Constantini zuerst vor. Auf eine so späte Zeit weisen übrigens auch andere Theile der Formel hin.

form. 73, p. 70_{6}.	form. 84, p. 95_{7}.	form. 83, p. 91_{11}.
quae pro firmamento sive rectitudine catholicae fidei et orthodoxae religioni conveniunt me profiteri	profitemur ... quaeque ad stabilitatem christianae religionis et rectitudinem catholicae fidei congruunt ..	quaeque ad rectitudinem vestrae nostraeque orthodoxae fidei a te traditae respiciunt, conservare ...
	p. 94_{24}.	p. 91_{21}.
	medullitus conservamus	medullitus et plenius conservare
	p. 101_{18}.	p. 92_{6}.
	quosquos vel quaeque haec s. sex universalia concilia abiecerunt, simili etiam condemnatione percellimus.	quaeque vel quosque condemnaverunt vel abdicaverunt, simili auctoritatissententia condemnare.

Die Entwicklung von form. 73 und 84 zu form. 83 ist so unzweideutig, dass sie nicht übersehen werden kann. Wenn in ersteren das Bekenntniss sich auf den katholischen Glauben und die christliche Religion bezieht, so ist in form. 83 nur mehr noch von dem, vom Apostel Petrus überlieferten Glauben die Rede. Simili condemnatione form. 84 wird zu simili auctoritatis sententia form. 85. Ueberhaupt aber zieht sich durch die ganze form. 83 das unablässige Bestreben, die Päpste einzuschieben und ihre Autorität höher zu heben. Wenn z. B. form. 85, p. 108_{10} nur erst sagt: nos igitur in omnibus sequentes ss. quinque synodorum instituta nec non et probabilium cath. ecclesiae patrum atque doctorum venerabiles traditiones confitemur, so wird form. 83, p. 91_5 daraus: et de ceteris ecclesiae dei dogmatibus, sicut universalibus conciliis et constitutis apostolicorum pontificum probatissimorumque doctorum ecclesiae scriptis sunt commendata. Das kann nicht im 7. Jahrhundert geschrieben sein.

Noch deutlicher und schlagender tritt aber das Verhältniss einer Fortentwickelung von der form. 85 zu 84 und endlich zu 83 in der Nebeneinanderstellung (auf S. 111) scheinbar unwichtiger Sätze heraus.

Während form. 85 auf Grundlage der form. 73, p. 72_6 der Thätigkeit der Päpste, namentlich Martins I. innerhalb der Konzilien und gegenüber der von ihnen bekämpften Häresie des Monotheletismus gedenkt und daher ihre Erwähnung verständlich ist, gehen form. 84 und 83 von dieser sachlichen und zeitlichen Ordnung vollständig ab, setzen den Satz der form. 85 hinter die sechs allgemeinen Konzilien und dehnen ihn damit auf alle päpstlichen Dekrete aus. Ebenso machen es aber form. 84 und 83 mit dem Satz der form. 85: profitemur etiam secundum illa quae a predecessoribus meis statuta sunt, numquam aliquid novi contra catholicam atque orthodoxam fidem suscepturos ... Hier,

form. 85, p. 108 16.
(Gehört in den Monotheleten-streit.)

ad haec quoque profitemur etiam cuncta decreta pontificum ap. sedis praedecessorum meorum, praesertim quae a s. m. Martino definita sunt atque decreta, in omnibus custodire, maxime quae adversus novas promulgata sunt quaestiones, quibus zizaniorum scandala hinc atque illuc deseminata sunt. quorum sanctorum patrum et ap. sedis pontificum auctoritate moniti ac freti, quae vel synodice susceperunt vel predicaverunt, sine aliqua diminutione suscipimus et predicamus, simili modo et quaeque condemnaverunt cum suis auctoribus et sectatoribus sub anathemate damnamus. profitemur etiam secundum illa quae a predecessoribus meis statuta sunt, nunquam aliquod novi contra catholicam atque orthodoxam fidem suscepturos vel talia temerarie presumentibus, si oportunum fuerit, etiam mori, dei gratia nos corroborante, quomodo assensum prebeturos..

(Ganz der Zeitfolge gemäss wird von Martin I. zum VI. allg. Konzil übergegangen.)

form. 84, p. 102 9.
(Gehört nach den sechs allgemeinen Konzilien.)

pollicemur cuncta quae huius ap. sedis predecessores nostri synodaliter atque decretaliter statuerunt, cum toto mentis studio et puritate nos esse conservaturos et ad defendendam recte fidei puritatem et cum dei presidio eorum in omnibus esse sequipedam, unde et districti anathematis interdictione subicimus, si quis unquam, seu nos sive est alius, qui novum aliquod presumat contra eiusmodi evangelicam atque apostolicam traditionem et orthodoxae fidei Christianeque religionis integritatem vel quicquam contrarium amittendo inmutari sive subtrahere de integritate fidei nostrae temtaverit vel ausu sacrilego hoc presumentibus consentire.

form. 83, p. 92 2.
(Gehört ebenfalls nach den sechs ök. Konzilien.)

diligentius autem et vivacius omnia decreta predecessorum apostolicorum nostrorum pontificum, queque vel synotaliter vel specialiter statuerunt et probata sunt, confirmare et indiminute servare, et sicut ab eis statuta sunt, in sua vigoris stabilitate custodire, quaeque vel quosque condemnaverunt vel abdicaverunt, simili auctoritatis sententiae condemnare . . .

p. 92 12.

nihil de traditione quae a probatissimis predecessoribus meis servatum repperi, diminuere vel mutare aut aliquam novitatem admittere, sed ferventer, ut vere eorum discipulus et sequipeda, totis (mentis) meae conatibus quae tradita comperio, conservare ac venerare.

in form. 85. geht alles auf die Verwerfung des Monotheletismus durch die dem Honorius I. gefolgten Päpste, inbesondere durch das Konzil Martins I. in Rom 649, und wird nur versprochen, dass der Papst diese und nur diese Dekrete seiner Vorgänger halten wolle. In form. 84 und 83 hingegen gehen die nämlichen Worte, weil ohne Beziehung auf die päpstlichen Dekrete und Definitionen im Monotheletenstreite (649) und absolut hingestellt, auf die päpstlichen Dekrete überhaupt. Während sich aber form. 84 noch den Worten der form. 85: contra catholicam atque orthodoxam fidem anschliesst, lässt form. 83 auch diese Bestimmung fallen und spricht überhaupt nur noch von der päpstlichen Tradition: nihil de traditione quae a probatissimis predecessoribus meis servatum repperi, diminuere vel mutare aut aliquam novitatem admittere.

Theologisch ist der Abstand zwischen form. 85 und 84, noch mehr 83 so ungeheuer, dass form. 83 unmöglich vor form. 85 oder auch nur vor form. 84 ihre letzte Redaktion erhalten haben kann Gehört aber form. 84, wie ich zu zeigen hoffe, Paul I. an, so muss form. 83 in der jetzigen Gestalt nach ihr redigirt worden sein, also von einem seiner nächsten Nachfolger, worauf, wenn wir die Schreiben der folgenden Päpste berücksichtigen, wohl auch der in einem Glaubensbekenntnisse auffallende neue Satz hindeutet: et indiminutas res ecclesiae conservare et ut indiminute custodiantur, operam dare (p. 92_{10}), den ich von dem inzwischen erhaltenen weltlichen Besitz der römischen Kirche[1]) verstehe. Die Vertheidigung desselben stand auf gleicher Linie mit der des Glaubens und gehörte seitdem zu den hervorragendsten Eigenschaften eines Papstes, wie es z. B.

1) Schon Gregor III. (J. 2252) nennt dreimal den Besitz der römischen Kirche res sanctorum apostolorum, res b. Petri, res ecclesiae dei.

gerade von Hadrian I. heisst: constans etiam atque fortissimus orthodoxae fidei ac patriae et plebis sibi commissae defensor, viriliter cum Dei virtute inimicis s. Dei ecclesiae ac reipublicae impugnatoribus resistens (vita c. 1). Merkwürdigerweise wurde dieses Bekenntniss auch von den Päpsten nach Hadrian I. beibehalten, wenn auch den Verhältnissen entsprechend neu redigirt (Deusded. II. 93, ed. Martinucci, p. 210—212), weshalb ich es nicht für unwahrscheinlich halte, dass es seine jetzige Gestalt im lib. diurn. unter Hadrian I., nach dem es wegen Nichterwähnung der VII. allgemeinen Synode ohnehin kaum fallen kann, erhalten habe. Zu dieser Annahme stimmt aber auch, dass gerade Hadrian I. in seinem Schreiben an Kaiser Constantin und seine Mutter Irene 785 Okt. 26 (J. 2448) in ganz gleicher Weise von Petrus, der römischen Kirche, den Päpsten und den Vätern spricht. So schreibt er gleich im Anfang: Magis autem si orthodoxae fidei sequentes traditiones ecclesiae b. Petri apostolorum principis amplexi fueritis censuram ... Ipse princeps apostolorum, cui a domino deo ligandi solvendique peccata in caelo et in terra potestas data est ... Nam ipse princeps apostolorum b. Petrus qui ap. sedi primitus praesedit, sui apostolatus principatum ac pastoralis curae successoribus suis, qui in eius sacratissima sede perenniter sessuri sunt, dereliquit: quibus et auctoritatis potestatem, quemadmodum a salvatore domino deo ei concessa est, et ipse quoque suis contulit ac tradidit divino iussu successoribus pontificibus (simili auctoritatis sententia condemnare? form. 83, p. 92$_7$), quorum traditione Christi sacram effigiem ... veneramur imagines (Mansi XII, 1057). Porro et hoc vestrum a deo coronatum ac piissimum poscimus imperium: ut si veram et orthodoxam s. catholicae ecclesiae Romanae nitimini amplecti fidem .. (col. 1073). Es würde dies nach der Meinung Hadrians, wie nach form. 83 genügen; allein es kann Fälle, wie den Bilderstreit, geben,

in welchen es gut ist sich auch auf die Väter zu berufen. Wie es daher form. 83, p. 91_9 heisst: et constitutis apostolicorum pontificum probatissimorumque doctorum ecclesiae scriptis sunt commendata (dogmata), so lässt Hadrian neben der traditio pontificum successorum b. Petri auch die „probatissimi patres" (col. 1060) zu Wort kommen und führt eine lange Reihe von Zeugnissen aus ihren Schriften an: Unde et quod in diversis et probabilibus patrum testimoniis, qui ipsas sacras imagines statuerunt, subtiliter videri potest, sicut in eorum libris reperimus (col. 1071).

Schon oben (S. 107) wurde darauf hingewiesen, dass die Stelle p. 92_{16}: si qua vero emerserint contra disciplinam canonicam, emendare sacrosque canones et constituta pontificum nostrorum ut divina et celestia mandata custodire, sich in keiner anderen Formel finde. Noch Gregor II. und III. sowie Zacharias sprechen blos von instituta antiqua s. patrum (juram. Bonifatii), von den canones, nach denen Bonifatius alles verbessern solle (Mansi XII, 235. 278. 315. 318 f. 337). Nebenbei kommt bei Gregor III. vor: et si aliquid excedit extra canonicam regulam, doce et corrige eum iuxta Romanae ecclesiae traditionem (XII, 285); allein nach XII, 239. 280 (edocens direxit). 282 bezieht sich dies offenbar auf die Unterweisung, welche Bonifatius, ähnlich wie in der cautio form. 74, bei seiner Konsekration in Rom erhielt. Doch geht schon Zacharias um einen Schritt weiter, indem er folgende Nebeneinanderstellung hat: tam sanctorum patrum sanctiones seu etiam probabilium beatissimorum pontificum decreta (XII, 334).[1]) Das ist schon form. 83, p. 92_{17}. Vielleicht deutet es dennoch mehr auf Hadrian I., der schon 774 Karl d. Gr. die sogen. Hadriana schenkte, worin zuerst

1) Jaffé, Mog. ep. 17. J. 2239. 2264. 2274. 2251. 2161. 2246. 2247. 2277.

officiell die Decrete der Päpste gesammelt waren, und die seit 802 als die vollständige Sammlung des Rechtsstoffes in Frankreich galt. Alcuine nennt schon 799 Aug. die Symmachianischen Apocryphen canones (Jaffé, Alcuin. p. 489) und gerade von jetzt ab werden die constituta pontificum neben den canones nicht mehr vergessen, wie z. B. von Leo IV. (Mansi XIV, 884; J. 2599). Die römische Synode unter Nicolaus I. von 863 spricht in ihrem c. 5 aus: Si quis dogmata, mandata, interdicta, sanctiones vel decreta pro catholica fide, pro ecclesiastica disciplina, pro correctione fidelium, pro emendatione sceleratorum, vel interdictione imminentium vel futurorum malorum, a sedis ap. praeside salubriter promulgata contempserit, a. s. (Mansi XV, 625). An sein bekanntes Schreiben, dass alle Decretalschreiben der Päpste, wenn sie sich auch im codex canonum nicht finden, zu recipiren sind (J. 2785), braucht nur erinnert zu werden. Hadrian II. aber fügt in die formula Hormisdae im Widerspruch mit deren Anfang mehrmals gerade den Zusatz der form. 83 ein: Ab huius ergo fide atque doctrina separari minime cupientes et patrum [et praecipue sanctorum sedis ap. praesulum] sequentes in omnibus constituta . . . Anathematizamus etiam Photium, qui contra sacras regulas [et ss. pontificum Rom. veneranda decreta] . . . (Mansi XVI, 27). Doch dieser Punkt dürfte mehr Sache der Kanonisten sein.

Die form. 84 und 85 im Allgemeinen. — Während form. 83 nur mit form. 84 einige Verwandtschaft hat, ist die der form. 84 und 85 mit form. 73 um so grösser, doch merkwürdigerweise nicht bei den gleichen Stellen, sondern 84 ist mehr verwandt mit dem allgemeinen Schema von 73, 85 aber mit dem Glaubensbekenntniss von 73.

form. 84, p. 95 6.

devota mente omni ecclesiae profitemur . . . quaeque ad stabilitatem christianae religionis et rectitudinem catholicae fidei congruunt

p. 92 10.

predicare tenere ac defendere predicaturosque esse confidat fidem Christi quam apostoli tradiderunt, apostolorum discipuli docuerunt eorumque successores apostolici

p. 95 16.

custodiens venerandum sanctorum 318 patrum concilium quod in Nicea sub magno principe Constantino convenit, dei gratia revelante redegit in symbolum

p. 95 23.

dehinc secundum Constantinopolitanum adeque sanctum centum quoque quinquaginta patrum concilium sub imp. m. maiorem Theodosium in regiam urbem concurrens

p. 97 1.

tertium generale . . . concilium . . . factum est . . . in Efesenam urbem convenit

p. 97 22.

quartum s. 630 patrum sanctorum concilium sub aug. m. Martiano imperatori in Calchedona concurrit, cui apostolicus papa Leo per legatos et vicarios prefuit

form. 73, p. 70 2.

s. vestrae catholicae ecclesiae . . . devota mentis integritate . . quae pro firmamento sive rectitudine catholicae fidei et orthodoxae religioni conveniunt me profiteri

p. 70 9.

fidem tenere predicare atque defendere quam ab apostolis traditam habemus et successores eorum custoditam

p. 70 11.

custoditam, reverendam Nicenam synodum 318 patrum, s. spiritu sibi revelante, suscipiens redegit in symbolum

p. 70 13.

deinde tres aliae sanctae synodi, id est Constantinopolitanum centum quinquaginta patrum sub p. m. Theodosio seniore principe facta

p. 70 16.

facta et Efesanam

p. 70 19.

Calcedonensem 630 patrum quae sub p. m. Marciano imperatore convenit cuique s. r. papa Leo per legatos suos vicariosque presedit

p. 102 14.	p. 73 13.
unde et . . . interdictione subicimus, si quis umquam . . novum aliquod presumat contra eiusmodi evangelicam atque apostolicam traditionem et orthodoxae fidei Christianeque religionis integritatem	profitemur etiam numquam nos aliquid novi quod contra catholicam fidem et orthodoxam religionem esse claruerit, suscepturos

Zwischen diese Sätze schiebt der Verfasser der form. 84 sein selbstgemachtes Glaubensbekenntniss ein, während dagegen der der form. 85 von den ersten fünf allgemeinen Konzilien im Besonderen nicht spricht, also das Schema der form. 73 verlässt, dafür aber das Glaubensbekenntniss derselben fast wörtlich aufnimmt.

form. 85, p. 106 15.	form. 73, p. 71 15.
libera profiteri voce: credimus in unum deum . . . unum eundemque dei filium eundemque hominis filium ex duabus et in duabus naturis, hoc est divina et humana, incondita et condita, impassibilem et passibilem, in unam personam atque subsistentiam concurrentibus, et sua proprietate inconfuse et inmutabiliter eiusdem naturis manentibus, ex quibus et ineffabilis adunatio facta est, deus verbum, mediante rationali anima carni quam de sancta et immaculata virgine adsumpsit. qua de re vere ac proprie theotocon, i. e. dei genitricem sanctam semperque virginem predicamus, eo quod unum eundemque deum et dominum J. C. genuit, non in duas personas duosve filios	libere sicut predicatis predicare . . . unum eundemque deum dominum et salvatorem nostrum J. C. filium dei eundemque hominis filium ex duabus et in duabus naturis, hoc est divinam et humanam, in unam personam atque substantiam concurrentibus et in sua proprietate manentibus, esse predicanda, non in duas personas atque in duos filios partitum sed, ut dictum est, unum eundemque filium dei et dominum nostrum J. C., quem credimus in uterum virginis s. Mariae genitricis suae [ingressum et ?, nach Pelag. I.] de eadem s. semper virgine Maria sumpsisse veram carnem animatam anima rationali ac sibi unisse, et ita ex utero dei virginis genitricis Mariae natum

partitum, sed eundem, deitati quidem impassibilem, passum autem carne, crucifixum et sepultum carne, resurrexisse, et ascendisse in celis carne, unde numquam de divinitate discessit, sedentem ad dexteram patris in eadem carne et ita venturum iudicare vivos et mortuos et sic semper in eadem carne mansurum. propterea attestamur eos atque condemnamus quicumque ante adunationem duas naturas et post adunationem unam Christi naturam, nec non et illos qui in duas personas vel duos filios unum dominum nostrum J. C. dividentes blasphemant.

p. 108_{13}.

confitemur atque predicamus iuxta duarum Christi naturarum proprietates, ita et nihilominus et duas naturales voluntates atque operationes unius eiusdemque domini nostri J. C.

p. 108_{16}.

ad haec quoque profitemur etiam cuncta decreta pontificum ap. sedis predecessorum meorum, praesertim quae a s. m. Martino universali papae ad confirmationem predictarum sanctarum quinque synodorum definita sunt atque decreta, in omnibus custodire, maxime quae adversus novas promulgata sunt quaestiones, quibus zizaniorum scandala huc atque illuc disseminata sunt.

eundem deum verbum carne, eundem passum carne, crucifixum, mortuum carne, resurrexisse eundem secundum carnem, ascendisse idem in celis in eadem carne, unde numquam divinitate discessit, et ita in eadem carne venturum iudicare vivos et mortuos, et sic semper in eadem carne venturum (mansurum HGB) . . . detestamur etiam eos et abhominamur atque damnamus quicumque in domino deo et salvatore nostro J. C. ante adunationem duas naturas et post adunationem unam delirando dicere vel credere presumpserunt presumunt atque presumpserint.

p. 72_{21}.

profitentes iuxta duarum naturarum modum ita et duas naturales voluntates atque duas naturales operationes.

p. 72_{16}.

profitemur etiam cuncta decreta pontificum ap. sedis, id est s. r. Severini, Johannis, Theodori atque Martini, custodire quae adversus novas quaestiones in urbi regia exorte sunt, et per proprias doctrinas cuncta zizaniorum scandala amputasse noscuntur.

p. 73_{2}.

et queque damnaverunt, sub anathemate damnamus, queque

quorum sanctorum patrum et ap. sedis pontificum auctoritate moniti ac freti, quae vel synodice susceperunt vel predicaverunt, sine aliqua diminutione suscipimus, simili modo et quaeque damnaverunt, cum suis auctoribus et sectatoribus sub anathemate damnamus. profitemur etiam nos secundum illa quae a predecessoribus meis statuta sunt, numquam aliquod novi contra catholicam atque orthodoxam fidem suscepturos vel talia temerarie presumentibus . . . quomodo consensum prebeturos.

p. 109 8.

ad haec vero suscipio et amplector et veneror definitionem quam, deo auspice, sancta et universalis, ac magna sexta synodus que nuper in regia Constantinopoli urbis, in qua et ap. sedis legatos praesidere manifestum est, quae et per decretum christianissimi ac piissimi a deoque coronati Constantini magni principis congregata est; et quae suscepit, suscipio vel quae abiecit abicio, similiter et quos anathematizavit atque damnavit, anathematizo et damno.

susceperunt, suscipimus et tota fidei integritate veneramus.

p. 73 13.

profitemur etiam nunquam nos aliquid novi quod duntaxat contra catholicam fidem et orthodoxam religionem esse claruerit, suscepturos.

p. 73 4.

ad haec vero suscipio et amplector et venero definitionem quam, deo auspice, s. universalis ac magna sexta synodus quae in regia Constantinopolitana urbe convenit, in qua et ap. sedis legati domni Agathonis pape presidere manifestum est, qui et per decreto christianissimi ac piissimi et a deo coronati Constantini magni principis congregata est; et quaeque susceperunt, suscipimus et quos vel quae abiecerunt, abicimus similiter et quos anathematizaverunt et damnaverunt, anathematizamus ac damnamus.

Weniger eine wörtliche, als eine sachliche Verwandtschaft besteht zwischen form. 85 und form. 84 hinsichtlich des Hervorgangs des h. Geistes vom Vater und Sohn.

form. 85, p. 106 20.

spiritum vero sanctum nec genitum nec ingenitum, sed de patre filioque procedentem; unam s. trinitatis essentiam, unam virtutem, unam dominationem, unam naturalem voluntatem atque operationem unam.

form. 84, p. 96 13.

spiritus sanctus de patre procedere confirmatur, idem dei filius de suo accipere perhibet et in nomine suo mitti a patre s. spiritum manifestat et insufflando discipulis: accipite spiritum s. utpote de se procedentem adnuntiat . . . ex hoc ergo vivaciter et docemur et unicam deitatis essentiam . . . patris igitur et filii et spiritus s. sicut una vere est deitas, ita una et gloria imperium maiestas virtus atque potentia, una quoque eorum naturalis voluntas est et una est operatio.

Ich gehe nun zu einer Untersuchung der einzelnen Formeln im Besonderen über, beginne aber mit form. 85, welche ich für die ältere halte.

Die form. 85. — Betrachten wir vor Allem den Eingang derselben, so setzt sie eine ganz eigenthümliche Lage des neuen Papstes voraus, welche auch allein, wie er selbst sagt, ihn zu dieser Ansprache (alloquium) drängte (huius diei praeclara sollemnitas geminam . . . compulit persolvere functionem). Die eine Funktion ist, dass er um das Gebet der Anwesenden (alacer vestrae devotionis concursus) für sich bittet, die andere, dass er sie zur Aussöhnung, Eintracht und Frieden ermahnt; denn es sind nicht nur querelae der einen gegen die anderen, sondern simultates et discordiae vorhanden. Mit den beweglichsten und einschmeichelndsten Worten mahnt (exortare, amplissimae caritatis adortatio), beschwört (obsecratio) und bittet (quaeso) er daher die Versammelten, aller „Rivalität und Zwietracht ein Ende zu machen“.[1]) Nicht

1) Ueber simultas bei Greg. M. s. Ew. p. 3. Einharti vita Car. c. 18, Jaffé Carol. p. 525: tanta pacientia simultates et invidiam eius

als dominus omnium, wie es von dem Erwählten im Konzil 769 heisst, tritt er ihnen daher entgegen, sondern wie der zärtlichste und liebevollste Vater. Es gibt darum auch im ganzen Schriftstück keine Titulaturen, sondern nur liebkosende Anreden, wie gleich in der Adresse: dilectissimis et dulcissimis filiis in domino salutem, dann wiederholt: dilectissimi, carissimi. Er ist ja der Dispensator der „Familie des Allmächtigen" geworden und deren Vater: et primum omnium quidem condecet paterno affectu meos dulces deposcere natos.[1]) Ich kenne dazu nur Ein Seitenstück in Gregors I. Briefen, nämlich II. 2, Ew. p. 102: In nomine Domini. Chartula quae relecta est de laetania maiore in basilica s. Mariae. Sollemnitas annuae devotionis, filii dilectissimi, nos admonet, ut... Considerare enim nos convenit, dilectissimi...

Da muss nothwendig, wie es v. Con. c. 1 heisst: non minima contentio facta est, schwerer Streit der Wahl vorausgegangen sein, und da der Papst es selbst betont, dass er wegen seiner Verdienste, die nichts sind, nicht an eine Wahl denken konnte, und zweimal nachdrücklich hervorhebt, dass er nur den Wählenden seine Erhebung verdanke, so ist anzunehmen, dass er gar nicht einer der Miturheber des Streites war, sondern eine Persönlichkeit, auf die man sich erst nach dem Misslingen anderer Wahlversuche einigte. Das kam bei Conon und Sergius vor; ausserdem werden uns Wahlstreitigkeiten bis auf Hadrian I. nur noch bei Paul I. (?) und Stephan III. (?) gemeldet. Gerade die Wahl Hadrians I.

(Carlmanni) tulit, ut omnibus mirum videretur, quod ne ad iracundiam quidem ab eo provocari potuisset. — Hlotar. imper. ad Leonem IV.. Mansi XIV, 884. — Livius: de locis (höchsten Stellen) summis simultatibus contendere.

1) Paul I. in seinen Briefen an K. Pippin nennt dessen Söhne: vestros carnales natos et nostros spiritales filios. Ebenso P. Constantin, Mansi XII, 759. Karl d. Gr. nennt sich selbst in seinem Epitaph auf Hadrian I. natus desselben, Mansi XII, 757.

vollzog sich aber so friedlich und rasch, dass auf ihn der Eingang der form. 85 kaum anwendbar erscheint; man müsste denn auf die Feindseligkeiten zwischen der Partei des Primicerius Christophorus und der des Paulus Afiarta hinweisen, welche unter dem Pontifikat Stephans III. vorfielen und sich bis an das Hadrians I. erstreckten, so dass dieser noch in der Stunde seiner Wahl die von Paulus Afiarta verbannten Kleriker und Soldaten sowie die Eingekerkerten überhaupt amnestirte. Allein der Papst, welcher in form. 85 spricht, hat offenbar Streitigkeiten bei seiner Wahl und um den päpstlichen Stuhl im Auge, nicht Streitigkeiten und Parteiungen, wie sie vor Hadrians Wahl vorkamen, ohne mit dieser selbst etwas zu thun zu haben. Daher fordert der Sprecher in form. 85, p. 105 18 die Anwesenden auch auf, den simultates ein Ende zu machen, und: ut condecenter pari assensu hymnum gloriae . . . possimus concordi modulamine, etiam cum interno mentis adsensu alacriter exclamare: Gloria in excelsis . . . Es gab also nach diesen Worten solche, welche bei der eben stattgefundenen Wahl sich in simultates einliessen und nicht gleicher Zustimmung waren, welche, wenn auch jetzt äusserlich zustimmend, im Innern noch nicht mit der Wahl ausgesöhnt waren. Das passt m. E. nicht auf Hadrian I.

Ich meine überhaupt, dass die Formel Ende des 7. Jahrhunderts entstanden ist.

Vor Allem fällt bei ihr die starke Benutzung der form. 73, so dass 85 beinahe eine blose Abschrift von 73 genannt werden könnte (s. ob. S. 117), ins Auge. Sie behält auch den geschichtlichen Gang der form. 73 bei, den 84 und 83 verlassen, mit Ausnahme des Satzes „iuxta duarum . . .“ p. 108 13, wo sie sich aber dafür der sachlichen Ordnung des Schreibens Agatho's und der abendländischen Synode an das VI. allgemeine Konzil anschliesst (Mansi XI, 291). Aber auch da, wo eine Berührung der form. 85 mit form. 83 und

84 stattfindet, wie bei synodice (85), stimmt sie mit Agatho und der abendländischen Synode, während synodaliter vel specialiter (83) oder synodaliter et decretaliter (84) zeigen, dass letzteren das blose synodice nicht mehr genügt, dass sie also form. 85 ergänzen zu müssen glauben. Ebenso haben form. 73, Agatho und Synode sowie form. 85 zizaniorum scandala oder genimina, das aus form. 83 und 84 bereits verschwunden ist. In dieselbe Zeit, wo form. 73 in die Adresse universalis papa eingeschoben wurde, weist auch form. 85, p. 108 19: Martino universali pape, das, wie schon gesagt, seit 680 in Rom gebraucht zu werden anfängt. Und endlich deutet noch unum igitur s. trinitatis p. 107 4 auf die monotheletischen Streitigkeiten, in welchen diese Phrase unzähligemale gebraucht worden ist, und mit der das VI. allgemeine Konzil geschlossen hat (m. Const. Schkg. S. 42 ff.), während später der Ausdruck der V. ök. Synode: unus de oder ex trinitate stehend wird (form. 84, p. 98 18; Constit. Constant. ed. Zeumer § 1, 3).

Die Verwandtschaft der form. 85 mit den römischen Schreiben an die VI. allgemeine Synode geht jedoch noch weiter.[1])

form. 85, p. 106 15.	Agatho, Mansi XI, 238.
credimus in unum deum, patrem et filium et spiritum s., trinitatem inseparabilem . . .	confitentes sanctam et inseparabilem trinitatem, id est Patrem et Filium et s. spritum (was jedoch auch sonst vorkommt).
	Agatho et syn., p. 290.
spiritum vero s. nec genitum nec ingenitum, sed de patre et filio procedentem; unam s. trinitatis essentiam, unam virtutem, unam	et in spiritum s. . . . ex Patre procedentem . . . unitatem quidem essentiae . . . una potestas,

1) Auch das Schreiben der VI. Synode an P. Agatho bewegt sich in den mit den römischen Schreiben verwandten Ausdrücken der form. 85 (Mansi XI, 686).

dominationem, unam naturalem voluntatem atque operationem unam. trinitatis nomine credentes baptizati sumus et credendum fideliter predicamus: unum igitur s. trinitatis, hoc est dei verbum qui natus est de patre ante omnia saecula, eundem in ultimis temporibus descendisse de celis, incarnatum esse de spiritu s. et de semper virgine b. dei genitrice Maria et humanatum consubstantialem patri secundum deitatem et consubstantialem eundem nobis secundum humanitatem

unum imperium, una gloria, una adoratio, una essentialis eiusdem s. et inseparabilis trinitatis voluntas et operatio ... Confitemur autem unum eiusdem s. coessentialis trinitatis Deum verbum, qui ante saecula de Patre natus est, in ultimis saeculorum temporibus pro nobis nostraque salute descendisse de coelis, et incarnatum de spiritu s. et s. immaculata semperque virgine gloriosa Maria domina nostra, vere et proprie genitrice ... consubstantialem eumdem Deo Patri secundum deitatem, consubstantialem nobis eumdem ipsum secundum humanitatem ...

Agatho, p. 271.

... unum eundemque hominis filium, ex duabus et in duabus naturis, hoc est divina et humana, incondita et condita ...

Unde et veraciter creditur, quod idem ipse, cum unus sit, duas habet naturales operationes, divinam scilicet et humanam, inconditam et conditam ...

Und wenn es form. 85, p. 109 17 heisst: hanc denique, dilectissimi, orthodoxae atque ap. fidei normam in omnibus tenentes atque spiritualium patrum lucidissimis veluti caeli luminaribus ... oportet nostrae humilitatis religiosam devotionem quae, eorum magisterium inlustrantem superna gratia, corde suscepimus, ore etiam libere confiteri: so findet sich auch bei Agatho et syn., p. 291: quia hoc nos ap. et evangelica traditio, sanctorumque patrum magisterium, quos s. ap. atque cath. ecclesia et venerabiles synodi suscipiunt, instituisse monstratur, und bei Agatho, p. 239: per quam (ap. doctrinam) et probatissima ecclesiae Christi luminaria claruerunt ...

Eine Schwierigkeit scheint nur de patre filioque procedentem (p. 106 21) gegen diese Annahme zu bilden, da in der That dieser Ausdruck um diese Zeit sich in Rom noch nicht findet, wenn er auch schon von Leo I. im Anschluss an den h. Augustinus gebraucht wurde (Langen II. s. v, filioque). Allein die Lehre vom Ausgang des h. Geistes vom Vater und Sohne wurde trotzdem von Rom aus verbreitet. Man sieht dies aus dem Schreiben der abendländischen Mönche am Oelberge zu Jerusalem an Leo III. (Jaffé, Carol. p. 384). wo ausdrücklich die Beweise für das filioque angeführt werden. Danach soll es schon in der Regel des h. Benedikt gestanden haben und sagt Gregor d. Gr. hom. 26: Sed eius missio ipsa processio est, qui de patre procedit et filio. Endlich weisen sie auf Gregors dialogi hin, wo II. 38 wirklich steht: cum enim constet quia paracletus spiritus a patre semper procedat et filio, cur se filius recessurum dicit, ut ille veniat, qui a filio numquam recedit, und auf das athanasianische Glaubensbekenntniss: Spiritus s. a patre et filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens. Das ist freilich das formelhafte filioque nicht; allein wo die Ausdrucksweise Gregors als richtig galt, da konnte das filioque keinem Widerstand mehr begegnen. Nun ist es bekannt, dass eine spanische Synode nach der anderen im 7. Jahrh. das filioque wiederholte (Hefele, Conc. Gesch.[2] II. s. v. filioque), und im J. 680 hat ihn auch eine englische Synode unter Erzb. Theodor gebraucht. Dieser, von Rom selbst nach England geschickt und dort noch besonders überwacht, musste den Glauben der römischen Kirche kennen, und da er von P. Agatho aufgefordert war, seinen und seiner Kirche Glauben, ob er katholisch sei, zu berichten, und dieser wirklich „in allem als der unverfälschte katholische Glauben" befunden wurde, so musste auch in Rom das filioque schon anerkannt sein. Dazu kommt, dass der Bote Agatho's nach England, der archicantor ecclesiae s. Petri et abbas monasterii

b. Martini in Rom Johannes, der englischen Synode beiwohnte und ihr Glaubensbekenntniss unterschrieb (Beda V. 17. 18). Somit kann es keinen Anstoss mehr erregen, wenn das filioque in diesen Jahren auch in Rom wieder, wie einst in Leo's I. Tagen, in einem päpstlichen Glaubensbekenntnisse auftaucht.[1])

Auf einen der orientalischen Päpste, welche, einer nach dem anderen, gerade Ende des 7. Jahrh. seit Johannes V. den römischen Stuhl bestiegen, weist übrigens auch der Umstand, dass der Papst, welcher form. 85 abfasste oder abfassen liess, das Glaubensbekenntniss der form. 73 mitten durchbrach und folgende Stelle in dasselbe einschob mit der griechischen Bezeichnung Mariä: qua de re vere ac proprie theotocon, i. e. dei genitricem s. semperque virginem predicamus ... (s. ob. S. 117).

Welchem Papste wird also form. 85 angehören? Ich meine dem P. Conon, auf den alle hervorgehobenen Umstände passen. Er ist erst nach „nicht geringem Streite", nachdem zwei andere Candidaten nicht hatten durchgesetzt werden

1) Ich glaube indessen, dass hinsichtlich der frühesten Stellen grosse Vorsicht nothwendig ist, weshalb ich auch sagte: schon die regula s. Benedicti soll den Ausgang des h. Geistes vom Vater und Sohn gehabt haben. Zur Bekräftigung meiner Mahnung führe ich folgendes Beispiel an. Die Gesta Liberii p. haben bei Coustant, epp. Rom. pont., app. col. 89: sed de Patre procedentem, Patris et Filii, semper cum Patre et Filio coaeternum veneramur; bei Amort, Elem. jur. can. I, 386 steht aber schon: sed de Patre et Filio procedentem cet. Da nun die Quelle dafür die Expositio fidei, Amort I, 414 ist (m. Const. Schenkg. S. 48ff.), so sehen wir, dass wir in obigen Stellen Interpolationen vor uns haben; denn in der Expositio heisst es nur: sed Patris et Filii, semper cum Patre cet., wie denn wirklich noch in der jüngeren aus Expositio und Sermo (Amort. a. O.) entstandenen Fides cath. Nicaeni concilii ecclesiae Rom. directa (Mansi X, 775) steht: sed Patris et Filii, semper in Patre et Filio coaeternum veneramur.

können, infolge eines Compromisses als Papst gewählt worden. Seine vita c. 2 nennt ihn „religiosae vitae", einen Mönch; denn das bedeutet religosa vita (Greg. M. dial. II. 5; vita Pelag. I. c. 1: multitudo religiosorum; religiosi servi dei heissen die Gesandten zum VI. Konzil aus Italien, welche keine Bischöfe waren, also die Mönche, welche auf Befehl Kais. Constantins aus Italien gekommen waren, bei Agatho et syn. Mansi XI, 295). Ein Mönch spricht auch aus form. 85, wie die sonst ungewöhnlichen Phrasen bezeugen: nostrae humilitatis religiosam devotionem, p. 109$_{20}$, und: ut nimirum omnipotens „de terra inopem et de stercore pauperem sublimaret", p. 104$_5$. Ich zweifle darum auch gar nicht daran, dass P. Conon jener Presbiter und Mönch war, welcher, aus Rom gesandt, Mitglied der VI. allgemeinen Synode war (Mansi XI, 211. 223 u. ö.). Ganz ungewöhnlich war aber damals die Wahl eines Mönches nicht; denn abgesehen von Gregor d. Gr., war P. Adeodat und wahrscheinlich, nach den Varianten seiner vita, auch P. Agatho Mönch. Wenn dann P. Conon im Papstbuch ein ehrwürdiger Greis mit wahrem Engelsgesicht genannt wird, so setzt die Einleitung der form. 85 einen solchen Mann voraus; denn so herzlich und väterlich spricht nur ein Greis mit wahrhaftiger Engelsmilde, ein Papst, von dem, wie von Conon vita c. 2, gesagt wird: religiosae vitae, qui se numquam aliquando in causis actusque saeculares commiserat.

Insbesondere bewegt mich aber der Schluss der form. 85 zu der Annahme Conons als des Verfassers derselben, da in ihm die Anwesenden aufgefordert werden, für das ganze römische Reich und seine Dauer sowie für die Heere der römischen Republik und Italiens zu beten, damit diese die rebellischen Feinde des Reiches unterjochen (subiugare) und niederwerfen, nicht mit dem Schwerte, sondern mit klugem Rath und ohne Schaden für das Heer. Von den Triumphen der Heere gehe in Constantinopel und ringsum die Rede, so

dass jedes Geschlecht und jede Würde über die Siege jubeln und Gott dafür preisen und danken müsse. Da musste doch etwas Besonderes vorgegangen sein, welches das Reich in hohem Grade interessirte und das für dasselbe glückverheissend erschien. Man fühlt es aus der Aufforderung und dem Gebete heraus, dass man sich damals noch eins mit dem Reiche und warm für dasselbe fühlte. Im 8. Jahrh. dürfte das aber kaum mehr der Fall gewesen sein. Die Bilderstürmerei hatte gegen Constantinopel erbittert; seit Gregor III. aber hatte man seine Blicke nach dem Frankenreich gerichtet und ging man in Rom selbst auf eine Schmälerung des Reiches aus. Allerdings sagt Paul I. noch in seinem Constitutum, er habe das Kloster St. Stephan und Silvester auch gegründet, damit die Mönche beten pro dilatatione atque stabilitate reipublicae (Mansi XII, 646; J. 2346). Allein der Ausdruck respublica ist bereits so schwankend, dass in der v. Stephani II. c. 51 die Herausgabe einiger Städte und des Dukats Ferrara an Stephan, nicht an das Reich, mit den Worten gegeben wird: Et ita annuente deo rempublicam dilatans (sc. Stephanus). Paul I. theilt in seinen Briefen auch schon das Kaiserreich und das Frankenreich, indem er diesem öfter die Unterjochung aller barbarischen Völker zum Lohne für die Rettung und Erlösung der römischen Kirche wünscht. Hadrian I. aber spricht unmittelbar nach seiner Wahl, schon 772 Febr. 20 (J. 2395) von „hominum nostrae Romanorum reipublicae".

Wenn ich mich nun umsehe, wann solche Ereignisse im Reiche die Aufmerksamkeit in Rom in besonderem Masse erregten, so finde ich im lib. pont. nur einmal seit 680 eine Mittheilung, welche sich darauf bezieht. Es heisst nämlich in der v. Johannis V. (685—686) c. 3: Huius temporibus reguavit domnus Justinianus Augustus defuncto patre, in initia mensis septembris ind. XIV (685). Qui clementissimus princeps Domino auxiliante pacem constituit cum nec di-

cenda gente Saracenorum decennio terra marique; sed et provincia Africa subiugata est Romano imperio atque restaurata. Da nun beides unmittelbar vor der Wahl Conons (seit 685 Sept.), wenigstens wie man nach dem Zeugnisse des Papstbuches in Rom annahm, geschehen sein sollte, und da die Ereignisse mit einem Wahlstreite zusammenfielen, so wird man form. 85 mit Fug und Recht Conon zuschreiben. Ich wüsste wenigstens nicht, wo Schluss zugleich mit Anfang der Formel sonst unterzubringen sein sollte.

Unter dieser Voraussetzung, dass form. 85 P. Conon angehört, wird es dann auch begreiflich, warum diese sich noch so eng an die 680 mit ihrem zweiten Zusatz versehene form. 73 und an die römischen Schreiben an die VI. ök. Synode anschliesst, und warum sie noch ein warmes Interesse für P. Martin I., das form. 83 und 84 nicht mehr kennen, zeigt und sein Beispiel, nöthigenfalls auch für die antimonotheletische Lehre zu sterben, ähnlich wie Agatho und die abendländische Synode (Mansi XI, 291), nachzuahmen verspricht. Der Papst der form. 85 muss also den monotheletischen Streitigkeiten noch sehr nahe gestanden sein. Ja, wenn wir diese Stelle noch etwas näher betrachten, so finden wir in ihr bis ins einzelnste die Gefühle ausgedrückt, welche die Verdammung des Honorius l. durch die VI. Synode 680 in Rom hervorgerufen hatte und die besonders Leo II. zum Ausdruck brachte. Der Verfasser der form. 85 setzt nämlich die Stelle form. 73, p. 73_{13}, welche hier nach dem VI. allgemeinen Konzil steht: profitemur etiam numquam nos aliquid novi quod dumtaxat contra catholicam fidem et orthodoxam religionem esse claruerit, suscepturos, vor das VI. Konzil und in Verbindung mit Martin I., also mit den monotheletischen Streitigkeiten, und versieht sie mit ganz charakteristischen Zusätzen, p. 109_3: profitemur etiam nos [secundum illa quae a predecessoribus meis statuta sunt] numquam aliquod novi contra catholicam atque orthodoxam fidem

suscepturos [vel talia temerarie presumentibus, si oportunum fuerit etiam mori, dei gratia nos corroborante, quomodo consensum prebeturos]. Darin spiegelt sich zweifellos die Geschichte der Päpste in den letzten Jahrzehnten ab. Der Papst der form. 85 will es nicht machen, wie der jetzt verdammte Honorius I., von dem Leo II. ganz mit den Worten der form. 85 sagte: una cum eis Honorius Romanus, qui immaculatam apostolicae traditionis regulam, quam a praedecessoribus suis accepit, maculari consensit (J. 2120), sondern wie Martin I., welcher lieber starb, als den Monotheleten zustimmte. Es wäre zu peinlich gewesen, unmittelbar nach der Verdammung des Honorius bei so feierlicher Gelegenheit dessen Namen zu nennen; schonend, aber dennoch verständlich ging er mit obigem Satze über die schwere Niederlage eines Papstes und mit ihm Roms selbst[1]) hinweg, doch nicht, ohne das feierliche Versprechen zu geben, dass er die monotheletischen Bestrebungen nie unterstützen und Gleiches wie Honorius der römischen Kirche nie zufügen werde. Im Zusammenhalt mit dieser Stelle werden dann auch die Worte des Papstes in der Einleitung der Formel p. 104_{15} klar: Gott möge mit Hülfe der Apostel gewähren, sein Amt inculpabiliter adimplere, quatenus non de culmine presulatus temeritatis poena condemner, wie es Honorius begegnet war.

1) Agatho hatte Honorius noch schützen zu können geglaubt und geschrieben: Man brauche nur der römischen Kirche zu folgen, die nie vom Wege der Wahrheit abgeirrt. Unde et ap. m. meae parvitatis praedecessores, dominicis doctrinis instructi, ex quo novitatem haereticam in Christi immaculatam ecclesiam Constantinopolitanae ecclesiae praesules introducere conabantur, nunquam neglexerunt eos hortari, atque obsecrando commonere, ut a pravi dogmatis haeretico errore, saltem tacendo desisterent, Mansi XI, 243. Das VI. Konzil hatte es anders gefunden und Honorius doch verurtheilt, weshalb sich auch Leo II. genöthigt sah, das Gegentheil auszusagen und Honorius „Nachlässigkeit" vorzuwerfen.

Es wurde schon oben, wo von form. 83 gehandelt wurde (S. 110 ff.), auf den Unterschied hingewiesen, dass diese p. 91_5 sage: et de ceteris dei dogmatibus, sicut universalibus conciliis et constitutis apostolicorum pontificum probatissimorumque doctorum ecclesiae scriptis sunt commendata, während form. 85, p. 108_{10} nur erst schreibe: nos igitur in omnibus sequentes quinque synodorum instituta nec non et probabilium cath. ecclesiae patrum atque doctorum venerabiles traditiones ... Ich behauptete darauf hin, dass form. 83, wenigstens deren letzte Redaktion, jünger sein müsse, als form. 85; hier muss ich einen Schritt weiter gehen und sagen, dass die eben angeführte Stelle ganz genau die Auffassung dieser Sache um 680 enthält. Form. 73, p. 70_3 hat noch den Wortlaut des Pelagius II.: illam fidem tenere predicare atque defendere quam ab apostolis traditam habemus et successores eorum custoditam, reverendam Nicenam ... P. Agatho und die abendländische Synode schreiben ebenfalls an das VI. allgemeine Konzil: quod (fidei lumen) ex veri luminis fonte tanquam de radio vivifici fulgoris per ministros beatos Petrum et Paulum apostolorum principes, eorumque discipulos et apostolicos successores gradatim usque ad nostram parvitatem [1]) Dei opitulatione servatum est, und: quia hoc nos apostolica atque evangelica traditio sanctorumque patrum magisterium, quos sancta apostolica atque catholica ecclesia et venerabiles synodi suscipiunt, instituisse monstratur. Mansi XI, 287. 291. Das zu gleicher Zeit gehaltene Mailänder Konzil aber schreibt an dasselbe Konzil: Nos autem omnes ... pari tenore et reverentia traditiones sanctorum apostolorum seu reverendissimorum patrum, qui in supradictis conciliis adfuerunt, omni cum veneratione suscipere, amplecti, defen-

1) Hefele III, 258 gibt dies: „bis auf den gegenwärtigen Papst", sicher unrichtig, wie aus Pelagius II. und form. 73 klar hervorgeht. Allerdings ist aber aus den Aposteln insgesammt schon Petrus und Paulus allein geworden.

suscepturos [vel talia temerarie presumentibus, si oportunum fuerit etiam mori, dei gratia nos corroborante, quomodo consensum prebeturos]. Darin spiegelt sich zweifellos die Geschichte der Päpste in den letzten Jahrzehnten ab. Der Papst der form. 85 will es nicht machen, wie der jetzt verdammte Honorius I., von dem Leo II. ganz mit den Worten der form. 85 sagte: una cum eis Honorius Romanus, qui immaculatam apostolicae traditionis regulam, quam a praedecessoribus suis accepit, maculari consensit (J. 2120), sondern wie Martin I., welcher lieber starb, als den Monotheleten zustimmte. Es wäre zu peinlich gewesen, unmittelbar nach der Verdammung des Honorius bei so feierlicher Gelegenheit dessen Namen zu nennen; schonend, aber dennoch verständlich ging er mit obigem Satze über die schwere Niederlage eines Papstes und mit ihm Roms selbst[1]) hinweg, doch nicht, ohne das feierliche Versprechen zu geben, dass er die monotheletischen Bestrebungen nie unterstützen und Gleiches wie Honorius der römischen Kirche nie zufügen werde. Im Zusammenhalt mit dieser Stelle werden dann auch die Worte des Papstes in der Einleitung der Formel p. 104_{15} klar: Gott möge mit Hülfe der Apostel gewähren, sein Amt inculpabiliter adimplere, quatenus non de culmine presulatus temeritatis poena condemner, wie es Honorius begegnet war.

1) Agatho hatte Honorius noch schützen zu können geglaubt und geschrieben: Man brauche nur der römischen Kirche zu folgen, die nie vom Wege der Wahrheit abgeirrt. Unde et ap. m. meae parvitatis praedecessores, dominicis doctrinis instructi, ex quo novitatem haereticam in Christi immaculatam ecclesiam Constantinopolitanae ecclesiae praesules introducere conabantur, nunquam neglexerunt eos hortari, atque obsecrando commonere, ut a pravi dogmatis haeretico errore, saltem tacendo desisterent, Mansi XI, 243. Das VI. Konzil hatte es anders gefunden und Honorius doch verurtheilt, weshalb sich auch Leo II. genöthigt sah, das Gegentheil auszusagen und Honorius „Nachlässigkeit" vorzuwerfen.

Es wurde schon oben, wo von form. 83 gehandelt wurde (S. 110 ff.), auf den Unterschied hingewiesen, dass diese p. 91$_5$ sage: et de ceteris dei dogmatibus, sicut universalibus conciliis et constitutis apostolicorum pontificum probatissimorumque doctorum ecclesiae scriptis sunt commendata, während form. 85, p. 108$_{10}$ nur erst schreibe: nos igitur in omnibus sequentes quinque synodorum instituta nec non et probabilium cath. ecclesiae patrum atque doctorum venerabiles traditiones ... Ich behauptete darauf hin, dass form. 83, wenigstens deren letzte Redaktion, jünger sein müsse, als form. 85; hier muss ich einen Schritt weiter gehen und sagen, dass die eben angeführte Stelle ganz genau die Auffassung dieser Sache um 680 enthält. Form. 73, p. 70$_9$ hat noch den Wortlaut des Pelagius II.: illam fidem tenere predicare atque defendere quam ab apostolis traditam habemus et successores eorum custoditam, reverendam Nicenam ... P. Agatho und die abendländische Synode schreiben ebenfalls an das VI. allgemeine Konzil: quod (fidei lumen) ex veri luminis fonte tanquam de radio vivifici fulgoris per ministros beatos Petrum et Paulum apostolorum principes, eorumque discipulos et apostolicos successores gradatim usque ad nostram parvitatem[1]) Dei opitulatione servatum est, und: quia hoc nos apostolica atque evangelica traditio sanctorumque patrum magisterium, quos sancta apostolica atque catholica ecclesia et venerabiles synodi suscipiunt, instituisse monstratur. Mansi XI, 287. 291. Das zu gleicher Zeit gehaltene Mailänder Konzil aber schreibt an dasselbe Konzil: Nos autem omnes ... pari tenore et reverentia traditiones sanctorum apostolorum seu reverendissimorum patrum, qui in supradictis conciliis adfuerunt, omni cum veneratione suscipere, amplecti, defen-

1) Hefele III, 258 gibt dies: „bis auf den gegenwärtigen Papst", sicher unrichtig, wie aus Pelagius II. und form. 73 klar hervorgeht. Allerdings ist aber aus den Aposteln insgesammt schon Petrus und Paulus allein geworden.

dere, predicare, praecipue s. m. Leonis ap. sedis praesulis dicta, sed etiam orthodoxos patres, qui per diversa loca zelo Dei ferventes, dogmata salutaria nobis reliquerunt, nämlich Gregor v. Nazianz, Basilius, Cyrillus von Alexandrien, Athanasius, Johannes Chrysostomus, Hilarius von Poitiers, Augustinus, Ambrosius und Hieronymus, Mansi XI, 205 f.

Schliesslich darf ich jedoch nicht unerwähnt lassen, dass form. 85 sich selbst einem Papste zur Lebenszeit des Kaisers Constantinus Pogonatus zuschreibt, indem sie sagt, p. 109_{10}: sancta et universalis ac magna sexta synodus que nuper in regia Constantinopoli urbis . . . per decretum Christianissimi ac piissimi a deoque coronati Constantini magni principis congregata est. Das ist jedoch bloser Schein, da die Stelle wörtlich bis auf nuper und mit der Auslassung domni Agathonis pape vor presidere von form. 73 abgeschrieben ist. Es ist überhaupt, wie v. Sickel nachgewiesen hat, auf solche Angaben kein besonderes Gewicht zu legen; denn wenn auch der Verfasser, der von dem Tode Agatho's während des Konzils wusste, durch Weglassung des domni Agathonis pape verbessern wollte, so schrieb er doch das Uebrige gedankenlos ab. Oder soll man annehmen, der Verfasser habe von dem Tod des Kaisers Constantinus noch nichts gewusst? Die Beziehungen zwischen Constantinopel und Rom waren damals allerdings noch recht gering; man sieht es daran, dass man in Constantinopel noch unterm 17. Febr. 687 ein Schreiben an P. Johannes V. ausfertigte, obwohl derselbe schon am 2. August 686 gestorben und sein Nachfolger Conon am 21. Oktober konsekrirt war. Ein sehr strenger Winter konnte zwar für diese Zeit die Communication zwischen Constantinopel und Italien unterbrechen (J. 2356), aber der Tod eines Kaisers konnte im Abendland kein Jahr lang unbekannt bleiben, und wäre es vielleicht in Rom möglich gewesen, doch gewiss nicht in Ravenna, wo der neugewählte Papst bestätigt wurde (v. Con. c. 2).

Die form. 84. — Das allgemeine Schema dieser Formel ist form. 73, d. h. auch sie hält sich an die von Pelagius II. vorgezeichnete Eintheilung nach den ökumenischen Konzilien und an die Formulirung der sie betreffenden Sätze, wie sie aus Pelagius II. die form. 73 herübergenommen hat. Erst bei dem Konzil Martins I. und der VI. allgemeinen Synode weicht sie vollständig von form. 73 ab und geht ihre eigenen Wege, indem Martin I. gar nicht erwähnt und das über die VI. Synode Gesagte selbständig redigirt wird, und zwar an der Hand des lib. pont. (v. Leon. II., Agathon.), sowie der Briefe Leo's II. über diese Synode. Auch der Satz p. 101_{14}: sed et eis qui unam simul et duas voluntates et operationes in Christo dicere presumebant sive nec unam nec duas scheint der v. Agath. c. 10 entlehnt zu sein: ... ut profiteretur unam aut duas voluntates et operationes in Christo, nullatenus eos audivit: sed potius neque unam neque duas in salvatore dicere voluit; denn die Ecthesis wird der Verfasser kaum vor sich gehabt haben. Eine andere Auffassung des Honoriusfalles, als form. 85, tritt in form. 84, p. 100_{24} auf: una cum Honorio qui pravis eorum adsertionibus fomentum impendit.[1]) Während dort die Schuld des Honorius als „Zustimmung" bezeichnet wird, erscheint sie hier nur als „Begünstigung" (fomentum), — eine Auffassung des Falles, wie sie seitdem in Rom stehend wurde. Entnommen ist sie aber ebenfalls einer Aeusserung Leo's II. über Honorius: cum Honorio, qui flammam haeretici dogmatis,[2]) non ut decuit apostolicam auctoritatem, incipientem extinxit, sed negligendo confovit (J. 2119). Ausserdem benützt er das Schreiben (tomus) Agatho's, das er ausdrücklich erwähnt,

1) Paul I. (J. 2363): protinus earum adsertio, tamquam suavitatis fragrantia nos adficiens, ac salutaris providentiae fomento medens, laetos effecit.

2) haeretici dogmatis wiederholt form. 84, p. 100_{22} und $_{6}$: novi haeretici dogmatis.

das Agatho's zugleich mit der abendländischen Synode an das VI. allgemeine Konzil und dieses selbst, wie p. 97 9: profanus hominicula Nestorius, Agatho: item ex libro II. Nestorii hominiculae (Mansi XI, 274); p. 99 20: absque solus peccato, Agatho et syn.: absque solo peccato (XI, 290; auch VI. Syn., XI, 631); p. 98 22: in hoc (V. concil.) Origenis cum impiis discipulis et sequacibus Didymo et Evagrio, qui et creatorem omnium deum et omnem rationalem eius creaturam gentilibus fabulis prosecuti sunt, VI. Syn. XI, 631: V. s. synodo, quae hic congregata est adversus Theodorum Mopsvestenum, Originem, Didymum et Evagrium. Letzteres ist nur dem VI. allgemeinen Konzil eigenthümlich, während gentiles fabulae dem Schreiben Kaiser Justinians I. gegen Origines entnommen ist. Aus dem Schreiben Agatho's, wo es heisst: ut eorum doctrinae pedissequi (XI, 255. 242) dürfte auch form. 84, p. 102 13 stammen: cum dei presidio eorum in omnibus sequipedam.

Die Auffassung der Schuld des Honorius nicht mehr als eine Zustimmung, sondern nur noch als Begünstigung, obwohl sie auf Leo II., der sie doch zugleich als Zustimmung bezeichnete, zurückgeht, sowie p. 102 9–21 das Herausreissen der päpstlichen Dekrete aus dem historischen Zusammenhang der form. 73 und 85, so dass die Anerkennung einiger derselben in diesen von form. 84 auf alle ausgedehnt wird, zeigen bereits, dass diese Formel später liegen muss, als form. 73 und 85. Wann sie aber anzusetzen ist, das ist keineswegs eine leichte Frage, wenn ich auch gestehen muss, dass ich sogleich beim ersten Lesen derselben an Paul I. erinnert wurde, und es mir noch jetzt scheint, dass sie ihm angehöre. Ich will meine Gründe dafür entwickeln.

Wie in form. 84 eine lange Einleitung über die Unwürdigkeit des neuen Papstes und den stupor, mit dem er sein Amt übernimmt, steht, so hält es Paul I. in seinem Constitutum für St. Stephan und Silvester und in seinen

Schreiben, z. B. an Pipin: Quod quidem nos tanto eius relevati beneficio, licet meritis nequaquam suffragantibus ... Quoniam respiciens respexit super humilitatem nostram et ad tam praecipuum pontificale culmen, non nostris meritis prosequentibus, provexit (J. 2340). Oder: Sed hoc non nostris meritis sed divina proveniente misericordia agitur (J. 2356), form. 84, p. 94$_6$: quia neque pro meritis precedentibus hoc nobis conlatum advertimus ... sed clementissimi dei nostri misericorditer inclinata sublimitas hoc fieri ... annuit.

Weiter sind die Ausdrücke der form. 84, p. 94: humilitas — pusillitas — pusillanimitas — impotentia que in nobis est — nostra fragilitas — neque pro meritis — finetenus permanet, p. 95: satisfacimus — iuxta capacitatem, geradezu stehende Lieblingsausdrücke bei Paulus I. So: mea infelicitas — mea exiguitas — nostra fragilitas — licet immeritus — plenius satisfactus — satisfacti sumus de eius immaculata fide, öfter — humanae considerationis capacitas — desiderii capacitas — fine tenus permansuros — fine tenus fore permansuros (J. 2336. 2346. 2340. 2363. 2369. 2359. 2373. 2363).

Thatsächlich war unter Paul I. die Sprache der päpstlichen Kanzlei ganz die der form. 84. Es lässt sich dieses an dem unmittelbaren Nachfolger desselben, an P. Constantin, zeigen, wobei ich jedoch noch einige andere Phrasen aufnehme. Er schreibt: quanta mihi incoepti pastoralis officii debet insistere cura ad pascendas dominicas rationales oves, valde fateor intolerabilem moestitiam cordis mei arcano adhaesisse ... qui nimis comprimor, et nullis operum meritis neque virtutum profectibus me praestiturum perpendo — nimio stupore — ad tam magnum et terribile pontificatus culmen — metuenda ... existit pastoralis solicitudo et ... infelix — tantum pastorale officium, quod mihi immerito contulit — meam infelicitatem sibimet pastorem elegerunt —

cum nimio stupore mentis — deum nostrum . . . proferimus testem — fine tenus permanere (J. 2375. 2374). Doch auch der Primicerius Christophorus, welcher die Schreiben Pauls I. verfasste (J. 2363),[1] redet vor dem römischen Konzil 769 die nämliche Sprache: mea infelicitas — mea pusillitas — ita miser ille (Constantinus) tam terribile ac metuendum indigne sibi apostolatus sumpsit culmen (Mansi XII, 717 f.)

Auf Grund seiner infelicitas, exiguitas, fragilitas, und weil er immeritus ist, sagt dann Paul I. in seinem Constitutum: pro eo quod nullis virtutum profectibus mereor institutum . . . adeo magnum et terribile apostolicae sedis officium prosequi (J. 2346); form. 84, p. 94_1: Ad hoc apostolicae sedis officium . . . pervenimus, cum tanto cordis stupore et humilitate nos suscipere debere perpendimus. Den Ausdruck „apostolicae sedis officium" finde ich aber nur bei Paul I. und in form. 84, weswegen sie auch gleichen Ursprungs sein werden.

Doch die Verwandtschaft der form. 84 mit der Paul'schen Ausdrucksweise geht noch weiter. Wenn es p. 95_1 heisst: hisquae tamquam inexpugnabili muro precincti confidimus, so schreibt Paulus: Sed nos spem nostram post Deum, sicut inexpugnabilem murum, firmissimam in vestram a Deo corroboratam excellentiam habemus (J. 2345, ebenso 2341). Oder Paulus: Pro qua ampliori certificatione Deum caeli testem proferentes, form. 84, p. 95_6: coram deo conscientiarum teste. Bei Stephan II., dem Vorgänger und Bruder Pauls, heisst es in Einem Schreiben zweimal: nos

1) Dieser Christophorus, welcher schon unter Stephan II. consiliarius war und zugleich mit Fulrad und dem Diakon Paulus (P. Paul I.) als Gesandter an K. Desiderius von jenem geschickt wird (v. Steph. c. 49) und den Paul I. mit den höchsten Lobsprüchen belegt (J. 2363), ist eine der wichtigsten Persönlichkeiten dieser Zeit.

suo redemit pretioso sanguine, und: qui nos suo pretioso sanguine redimens (J. 2327), bei Paul I. selbst aber: per te quoque redemtor noster, Dei hominumque mediator, ecclesiae suae et universo populo christiano, eius pretioso redempto sangine, pacem tribuit . . . (J. 2372); die form. 84, p. 94 16 hat: qui omnes filii sui pretioso sanguine dignatus est redimere. Und vielleicht dürfen auch folgende Stellen Pauls I.: Sed omnipotens Dominus . . . conroboret . . . communitatem vestram, und: fides catholica ab hereticorum telo inlibata consistit (J. 2368) verglichen werden mit form. 84, p. 94 15: dei nostri omnipotentia roboret, und p. 95 2: confidimus cuncta inimicorum fidei tela destruere.

Zu Pauls I. Lieblingsphrasen möchte ich auch rechnen p. 102 14: unde et districti anathematis interdictione subicimus, si quis . . . Das Anathem kommt in keiner anderen Formel bei diesem Satze von „novum aliquod" vor, sondern nur in form. 84, aber ganz so wie Paul I. es öfters ausspricht: maximis sub anathematis interdictionibus — sub terribili anathematis obligatione — insolubili anathematis vinculo (J. 2346), sub anathematis interpositione (J. 2347).

In m. Constant. Schenkung S. 48 ff. habe ich die Quellen des Glaubensbekenntnisses im Constitutum Constantini nachgewiesen [1]) sowie Zusätze zu sonst feststehenden Phrasen und

1) Zeumer. Constit. Const. p. 48 41: Nam sapiens retro semper Deus edidit ex se, Per quod semper erat gignenda ad saecula, verbum — habe ich übersehen, dass dies v. 5. 6 der Praef. Apoth. des Prudentius sind. — Ich benütze diese Gelegenheit, auch in Bezug auf Hadrian I. „potestatem in his Hesperiae partibus" zu m. Const. Schkg. S. 3 n. 1 nachzutragen, dass wenigstens in der ersten Hälfte des 8. Jahrh. die päpstliche Kanzlei unter H. nicht blos Italien, sondern z. B. auch Deutschland verstand. So schreibt Greg. II. an Bonifatius: in partibus Esperiarum ad inluminationem Germaniae gentis . . dirigere praevidimus (Jaffé Mog. p. 86); Greg. III. an ihn: Qui

Titulaturen. Man kann nun genau sehen, was Zuthat des Verfassers des Constitutum ist. Merkwürdigerweise wiederholen sich ganz die nämlichen Zusätze, wie sie zum Constitutum Constantini gemacht worden sind, in form. 84. So p. 96 8: trinitatemque in unitate et unitatem in trinitate (Z. p. 53 143); p. 97 16: verbum caro factum est et habitavit in nobis (Z. p. 49 59); p. 98 18: unus esse de s. trinitate dominus noster J. C. (Z. p. 47 3); p. 99 21: in ea [carne venturum] iudicare vivos et mortuos, cuius regni non erit finis (Z. p. 49 69). Diese auffallende Erscheinung hat mich nun veranlasst, der Frage weiter nachzugehen, ob nicht überhaupt das Constitutum Constantini in der form. 84 benützt worden sei, und ich glaube, diese Frage bejahen zu müssen. Wenn man die Methode des Verfassers der Formel im Auge behält, seine Vorlagen zu umschreiben oder durch Zusätze zu erläutern, und ähnlich, wie im Constit. Constant., das Glaubensbekenntniss aus Bruchstücken der verschiedensten Bekenntnisse zusammenzusetzen (m. Const. Schenkg. S. 180 bis 183. 185), so kann m. E. kein Zweifel daran sein, dass er sich des Const. Constantini bediente.

form. 84, p. 96 6.	Zeumer p. 53 2.
per haec duo sacros. concilia sanctam et inseparabilem trinitatem unum deum unamque trinitatis substantiam esse cognoscimus trinitatemque in unitate et unitatem in trinitate palam predicare didicimus . . .	agnovi, non esse alium Deum nisi (= esse unum Deum) Patrem et Filium et Spiritum s., quem beatissimus Silvester papa predicat, trinitatem in unitate, unitatem in trinitate.

ianuam misericordiae et pietatis in illis partibus Speriis . . . aperuit, und: Sed confirma corda fratrum et omnium fidelium, qui rures sunt in illis Speriis partibus (J. p. 105 f.).

p. 96 21.

trinitatem predicare perfectam patris et filii et spiritus s.; sicut una vere est deitas, ita una ... potentia [1])

p. 96 12.

(dum de patre filius aeternaliter nascitur)

p. 100 15.

idem dominus noster J. C. filius dei et adnuntiatur et creditur ... qui in se salvare totum hominem venerat

p. 99 12.

qui cum sit consubstantialis patri et coaeternus, [2]) propter nostramque salutem descendit de celis et [incar]-natus est de spiritu s., id est operatione s. spiritus virgo dei filium concepit

p. 97 16.

verbum caro factum est et habitavit in nobis, id est deus verbum idemque filius dei pro nobis factus est homo, eo (et?) quod erat manens, factus est quod non erat.

Z. p. 48 36.

Nos Patrem et Filium et Spiritum s. confitemur, ita ut in Trinitate perfecta et plenitudo sit divinitatis et unitas potestatis ... una potestas.

Z. p. 48 41.

(sapiens retro semper [= aeternaliter] deus edidit ex se verbum ...)

Z. p. 49 55.

per quos (prophetas) lumen futurae vitae, adventum scil. filii sui domini dei et salvatoris nostri J. C., adnuntians, misit unigenitum suum filium et sapientiae verbum.

Qui descendens de celis propter nostram salutem natus de Spiritu s. et Maria virgine, verbum caro factum est et habitavit in nobis. Non amisit, quod fuerat, sed coepit esse, quod non erat, Deum perfectum et hominem perfectum.

1) Trinitas perfecta kenne ich überhaupt nur in drei Schriftstücken: de fide catholica bei Amort I, 415, das wörtlich in das Constitut. Const. überging (m. Const. Schkg. S. 56) und form. 84.

2) patri coaeternus = comperpetuum retro patri des Prudentius, Apoth. v. 271; in dessen Hamartag. v. 47: retroque perennem.

Dagegen stellt sich der Verfasser der form. 84 in Bezug auf den Hauptzusatz zu der Quelle des Constit. Const. (Deum perfectum et hominem perfectum) ganz selbständig: et adnuntiatur et creditur, quia totus deus totus factus est homo et in suis integer manens etiam in nostris perfectus apparuit, absque solus peccato, qui in se salvare totum homine venerat (p. 100 6). Daneben ist aber noch eine andere Bemerkung zu machen. Im Constit. Constant. kommt Z. p. 58 274 vor: ubi principatus sacerdotum et Christianae religionis caput[1]) ab imperatore celeste constitutum est. Vergleicht man damit form. 84, so zeigt es sich, dass ihr Verfasser eine ganz besondere Vorliebe für christiana religio hat. Zweimal ändert er seine Vorlage form. 73, p. 70 6 und p. 73 15: orthodoxa religio um in christiana religio p. 95 7 und p. 102 18.

Wenn es sich nun so verhielte, wie ich nachzuweisen gesucht habe, dass form. 84 dem P. Paul I. angehöre und dass in ihr das Constitutum Constant. benützt worden sei, so folgte daraus, dass dieses schon vor dem Antritt Pauls I., also unter seinem Bruder Stephan II. entstanden sein müsste — ein Ergebniss, das genau mit dem in m. Const. Schenkung gewonnenen übereinstimmte. Eine andere Beobachtung scheint dies zu bestätigen.

Merkwürdigerweise berühren sich form. 84 und 85 nur wenig (s. ob. S. 115 ff.) und beinahe wörtlich stimmen nur p. 96 21–25; 100 9–11 und p. 102 16. 17 mit p. 106 21—107 1. 2; p. 107 10–12 und p. 109 5. 6. Um so auffälliger ist es daher, dass sowohl form. 84 als 85 eine Stelle über den Hervorgang des h. Geistes haben (s. ob. S. 119), und wenn sie im Ausdrucke auch verschieden sind, so lassen doch beide den h. Geist vom Vater und Sohne ausgehen und unterscheiden

1) Auch Paul I. schreibt einmal: caput omnium ecclesiarum Dei atque orthodoxae fidei (J. 2364).

sie sich nur darin, dass form. 84 das Bedürfniss hat, die Thesis auch zu begründen, ähnlich, wie es schon Leo I. that (Langen II, 104). Diese ausführliche Behandlung der Frage, welche bei anderen Punkten nicht zu beobachten ist, deutet auf eine besondere Veranlassung. Da wir aber nur davon hören, dass unter Paul I. über das filioque verhandelt wurde und sich die Synode von Gentilly mit der Frage beschäftigte (Langen II, 683 f.; Hefele III, 432), so würde die Stelle unserer Formel ebenfalls auf Paul I. deuten, indem wohl die Erörterung des filioque schon weiter zurück bis in das Pontifikat Stephans II. reichte. Dies als richtig vorausgesetzt, würde sich auch dann ergeben, dass das Constitutum Constantini, welches von dem Ausgange des h. Geistes vom Vater und Sohne keine Spur enthält, kaum erst unter Paul I., sondern schon unter Stephan II. verfasst oder überarbeitet worden wäre.