

Sitzungsberichte der
Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-historische Abteilung

Jahrgang 1933. Heft 3

Die Aristoteleskommentare
des Simon von Faversham († 1306)

Handschriftliche Mitteilungen

von

Martin Grabmann

Vorgetragen am 8. Juli 1933

München 1933

Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
In Kommission bei der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung

I. Die bisher bekannten Aristoteleskommentare des Simon von Faversham

(Der elenco von C. Ottaviano)

Die historische Erforschung der mittelalterlichen Scholastik, besonders der Philosophie der Artistenfakultät, hat auch über die Persönlichkeit und den literarischen Nachlaß des Oxforder Professors Simon von Faversham reiches und neues Licht verbreitet, in welchem er als ein hervorragender Kenner und Ausleger des aristotelischen Schrifttums erscheint. Von den älteren Literarhistorikern hat J. A. Fabricius mit Berufung auf Lelandus, Balaeus und Pitsaeus folgende kurze Mitteilung über diesen Scholastiker gebracht: Simon Favershamensis, Anglus, Theologiae Doctor Oxoniensis, et Ecclesiae Birtonensis in Comitatu Gantiae Rector circa a. 1370. Scripsit in Aristotelem de animalibus, item in eius priora et posteriora, Quaestiones super Ethica Aristotelis, Quaestiones in Meteora, Quaestiones de anima, de sensu et sensato.¹ B. Hauréau hat in seiner *Histoire de la Philosophie Scolastique*, welche wertvolles handschriftliches Material über Pariser Theologen und Artisten bringt, Simon von Faversham nicht behandelt. Ich habe im Jahre 1911 auf die Mailänder Handschrift, welche einen Teil der Aristoteleskommentare des Simon von Faversham enthält, aufmerksam gemacht, jedoch irrigerweise als Verfasser dieser Aristoteleskommentare Haymo von Faversham bezeichnet.² Dieser Irrtum wurde im *Archivum Franciscanum Historicum* (XVI, 375) korrigiert. Große Verdienste um die Feststellung der Lebensdaten und um die Charakteristik der ganzen Persönlichkeit Simons von Faversham hat sich F. M. Powicke durch seinen Beitrag für die *Mélanges Ferdinand Lot* über Magister Simon von Faversham erworben. Es gelang ihm nachzuweisen, daß Simon von Faversham 1270

¹ J. A. Fabricius, *Bibliotheca latina mediae et infimae latinitatis* V, Florentiae 1858, 482.

² M. Grabmann, *Mitteilungen über scholastische Funde in der Bibliotheca Ambrosiana zu Mailand*. *Theologische Quartalschrift* 1911, 544—49.

—1272 Pfarrer in Harrow in Middlesex gewesen ist, im Jahre 1304 Magister der Theologie und Kanzler der Universität Oxford war und 1306 auf dem Weg zur Kurie oder an der Kurie gestorben ist.¹ Man wird, da der ganze literarische Nachlaß Simons rein philosophischer Art ist und wir von ihm überhaupt nichts größeres Reintheologisches besitzen, annehmen dürfen, daß er, ehe er als Magister der Theologie in Oxford wirkte, lange Zeit Vorlesungen in der Artistenfakultät gehalten hat. Mit den philosophischen Werken des Simon von Faversham hat sich zum ersten Male der italienische Philosophiehistoriker Carmelo Ottaviano eingehend beschäftigt. Im Jahre 1930 edierte er den Kommentar zu den aristotelischen Kategorien: *Le Quaestiones super libro Praedicamentorum di Simone di Faversham Dal ms. Ambrosiano C. 161. Inf. Memorie della R. Accademia nazionale dei Lincei Classe di scienze morali storiche e filologiche ser. 6 vol. 3 fasc. 4*. Wir sind durch diese Edition, welche mit einem guten Personen- und Sachregister versehen ist, in den Stand gesetzt, uns über die philosophische Richtung und Bedeutung Simons und seines Aristotelismus ein Urteil zu bilden, zumal in diesem Kommentar auch metaphysische und erkenntnistheoretische Fragen behandelt sind. Eine zweite Abhandlung von Ottaviano ist gleichfalls dem Isagogekommentar und der Universalienlehre des Magister Simon gewidmet: *Le opere di Simone di Faversham e la sua posizione nel problema degli universali. Archivio di filosofia (1931) 15—29*. Fr. Pelster, der in der Einleitung zu seiner Abhandlung über Heinrich von Harclay, Kanzler von Oxford, und seine Quaestionen (Miscellanea Francesco Ehrle I, 307—356) auf Simon von Faversham hinwies und seither durch eine Reihe von Untersuchungen, den reifen Früchten oftmaliger Bibliotheksreisen in England, unsere Kenntnis der englischen Scholastik in hohem Grade bereichert und vertieft hat, hat sowohl über den Artikel von Powicke wie auch über die Veröffentlichungen von Ottaviano wertvolle Bemerkungen gemacht.² Er sieht im Kommentar des Simon von Faversham zu den Kate-

¹ F. M. Powicke, Master Simon of Faversham. Mélanges d'histoire du moyen âge offerts à M. Ferdinand Lot, Paris 1925, 649—658.

² Scholastik I (1926) 462 (über Powicke); (1932) 451 ff. über Ottaviano).

gorien die Einwirkung von Albertus Magnus, Thomas von Aquin und Aegidius von Rom auf England, eine Einwirkung, die natürlich durch einen Blick in die anderen Aristoteleskommentare dieses Scholastikers, in denen uns so häufig der Name Alberts begegnet, noch mehr bestätigt wird. In der Universalienlehre verwirft Simon den extremen Realismus, bietet aber durch seine starke Betonung des esse intentionale vielleicht ein Element, das zu Aureoli und zum Nominalismus hinüberführt.

Von grundlegender Wichtigkeit für die nähere Kenntnis des Simon von Faversham und seiner Stellung innerhalb der englischen Scholastik des späten 13. und beginnenden 14. Jahrhunderts ist die möglichst genaue und vollständige Feststellung der handschriftlichen Überlieferung seiner Werke. Ottaviano hat in der Prefazione zu seiner Ausgabe der *Quaestiones super libro Praedicamentorum* eine ausführliche Beschreibung der ihm bekannten Handschriften gegeben und dann einen *elenco completo delle opere fino ad oggi note* des Simon von Faversham geboten. Er beschreibt drei Handschriften ausführlich: den schon genannten Cod. C. 161. Inf. der Biblioteca Ambrosiana in Mailand, eine Pergamenthandschrift des frühen 14. Jahrhunderts, den Cod. 292 des Merton College in Oxford, eine gleichfalls dem frühen 14. Jahrhundert entstammende Pergamenthandschrift, und den Cod. F. 348 der Amplonianischen Handschriftensammlung der Stadtbücherei zu Erfurt. Für die letztere Handschrift beruft er sich auf den Katalog der Amplonianischen Handschriften-Sammlung von W. Schum. Die Oxforder Handschrift Cod. O. 1.8 (Coxe 292) ist inzwischen von Fr. Pelster¹ und F. M. Powicke² näher beschrieben worden.

Um die Bemerkungen und Ergänzungen, die ich auf Grund meiner eigenen handschriftlichen Forschungen machen möchte, zur Herstellung eines Gesamtbildes der literarischen Tätigkeit des Simon von Faversham ordnen zu können, wird es zweckmäßig sein, zuerst den von C. Ottaviano zusammengestellten *elenco* wiederzugeben.

¹ Fr. Pelster, *Philosophisches Jahrbuch* 43 (1930) 478—82.

² F. M. Powicke, *The Mediaeval Books of Merton College*, Oxford 1931, 154 ff.

1. Quaestiones super libro Porphyrii (Ambr. C. 161. Inf. fol. f. 5^r—11^v). Inc.: „Sicut dicit philosophus in secundo phisicorum, qui non potest“;

2. Quaestiones super libro Praedicamentorum (Ambr. C. 161. Inf. f. 11^v—21^v) Inc.: „Equivoca dicuntur etc. Circa librum Predicamentorum queritur utrum“;

3. Quaestiones super libro Perihermeneias (Ambr. C. 161. Inf., f. 22^r—27^r; Oxf. Mert. Coll. 292, f. 95^r—100^r); (framm.). Inc.: „Primum oportet constituere. Nota quod passiones anime“;

4. Quaestiones super libros priorum Analyticorum (Ambr. C. 161. Inf., f. 34^v—64^v; Oxf. Mert. Coll. 292, f. 111^r—138^r). Inc.: „Sicut dicit phil. II de Anima, Potencie distinguntur per actus“;

5. Quaestiones super libros Posteriorum (Ambr. C. 161. Inf., f. 79^v—99^r; Oxf. Mert. Coll. 292, f. 138^r—157^r). Inc.: „Sicut dicit phil. in X. Eth., Talis vita qua vacat contemplationi“;

6. Aliae Quaestiones super libro Posteriorum (Ambr. C. 161. Inf., f. 99^r—112^r). Inc.: „Omnis doctrina et omnis disciplina. Circa librum Posteriorum queritur“;

7. Quaestiones super libros Elenchorum (Ambr. C. 161. Inf., f. 64^v—78^r; Oxf. Mert. Coll. 292, f. 100^r—111^r). Inc.: „Sicut dicit phil. II de Anima, Potencie distinguntur“;

8. Aliae Quaestiones super libro Elenchorum (Ambr. C. 161. Inf. f. 113^r—120^r). Inc.: „De sophisticis autem Elenchis et de iis. Sicut dicit phil. in IX sue Metaph.“;

9. Dictata in Metaphysicorum libros (Oxf. Mert. Coll. 292, f. 290^r—324^r). Inc.: „Omnes homines. Sicut dicit phil. in X sue Metaphisice, in omni genere“;

10. Quaestiones super tertium de Anima (Oxf. Mert. Coll. 292, f. 364^r—389^r). Inc.: „Queritur de intellectu nostro librum“;

11. Dictata in librum de Spiritu et anima (Oxf. Mert. Coll. 292, f. 342^v—350^v). Inc.: „Multa sunt alia que quidem“;

12. Dictata in librum de Intellectu et intelligibili (Oxf. Mert. Coll. 292, 350^v—357^v). Inc.: „Sicut a principio istius operis“;

13. Quaestiones de VIII libris Phys. Ar. (Erfurt F. 348, f. 1^r—69^r). Inc.: „Sicut dicit Averroes supra I Phys., Consideracio de formis“;

14. Aliae Quaestiones super VIII libris Phys. (Erfurt F. 348,

f. 69^v—115^v). Inc.: „Sicut Avicenna dicit in sua Meta., Quanto virtus aliqua“;

15. Quaestiones super libro de Coelo et mundo (Erfurt F. 348, f. 116^r—141^v). Inc.: „Sicut potest apparere per phil., Multis locis artificialia“;

16. Quaestiones super libro de Generatione et corruptione (Erfurt F. 348, f. 158^v—174^v). Inc.: „Sicut dicit phil. III de Anima., Sicut res sunt separabiles“;

17. Dictata in librum de Somno et vigilia (Oxf. Mert. Coll. 292, f. 324^r—342^v). Inc.: „Sompnus et vigilia non sunt passiones“;

18. Aliae Quaestiones de Sompno et vigilia (Oxf. Mert.) Coll. 292, f. 389^r—393^v. Framm.

19. Quaestiones super libro de Motu animalium, de Longitudine et brevitae vitae, de Juventute et senectute et de Inspiratione et respiratione (Oxf. Mert. Coll. 292, f. 393^v—401^r). Inc.: „De motu eo quod, sicut dicit phil. in X Phys., Motus reperitur“;

20. Quaestiones de Meteorologicis (Erfurt F. 348 f. 142^r—158^r). Inc.: „Quoniam autem quattuor causas.“

Es ergibt sich nun die Frage, ob alle die in diesem Elenco verzeichneten Werke wirklich als echte Schriften des Simon von Faversham anzusehen sind. Ohne Zweifel sind die in der Mailänder Handschrift enthaltenen Schriften, die teilweise sich auch im Oxforder Codex wiederfinden, sicheres literarisches Eigentum des Oxforder Aristotelikers. Sie stellen ein einheitliches corpus der Logik dar, sind in der Handschrift ausdrücklich dem Simon Anglicus oder Simon de Faverisham zugeschrieben und in einem beigegebenen Quaestionenverzeichnis als *Questiones logice veteris et nove a magistro Simone Anglico disputate* zusammengefaßt. Die Oxforder Handschrift hat *Ottaviano* allem Anschein nach nicht selber eingesehen, sondern ihren Inhalt aus dem alten Katalog von Coxe entnommen. Die Beschreibungen dieser Handschrift, die inzwischen von Fr. Pelster und F. M. Powicke auf Grund genauer Einsichtnahme gemacht worden sind, geben zu einigen Berichtigungen bzw. Ergänzungen Veranlassung. Pelster und Powicke hatten allerdings bei Abfassung ihrer Beschreibungen noch keine Kenntnis vom Inhalt der Mailänder Handschrift, durch den die in der Oxforder Handschrift anonym

stehenden Kommentare zu *Perihermeneias* und zu den *Analytica Posteriora* als unzweifelhaft echte Werke des Simon von Faversham gesichert sind. Bei Coxe nicht verzeichnet und deshalb auch von Ottaviano nicht aufgeführt ist ein Fragment eines Physikkomentars des Simon von Faversham (fol. 189r—239v), das am Schluß ausdrücklich demselben zugeschrieben ist: „*Expliciunt quaestiones disputate a magistro Symone de Faversham super libro phisicorum reportate a Roberto de Clothale*. Es handelt sich um den am Anfang stark verstümmelten Physikkommentar des Simon von Faversham, der auch in der Erfurter Handschrift sich vorfindet. Der reportator Robertus de Clothale war, wie Powicke nachweist, von 1309 bis 1319 Kanzler von St. Paul in London. Die in der Oxforder Handschrift unmittelbar auf den Physikkommentar des Simon von Faversham folgenden *Dictata in Metaphysicorum libros*, die mit dem 9. Buch abbrechen, stammen nach Pelster wohl von Simon von Faversham, während sie Powicke ohne Einschränkung ihm zuteilt. Die im *Elenco Ottavianos* unter n. 17 dem Magister Simon zugeheilten *Dictata in librum de Somno et vigilia* und *Dictata in librum de Spiritu et anima* sind nichts anderes als die gedruckten Kommentare Alberts des Großen zu diesen Werken. Im übrigen stimmen die Zuteilungen von Pelster, Powicke und Ottaviano überein.

Was nun die Erfurter Handschrift betrifft, so findet sich in derselben der ganze Physikkommentar des Simon von Faversham, von dem uns in der Oxforder Handschrift ein großes Fragment begegnet ist. Auch das *Explicit* stimmt in beiden Codices überein: *Expliciunt Questiones disputate a magistro Symone de Faverisham super libro phisicorum reportate a Roberto de Clothale*. Hingegen können die anderen von Ottaviano dem Simon von Faversham zugeschriebenen Aristoteleskommentare des Erfurter Codex: ein zweiter Physikkommentar, sodann Kommentare zu *De caelo et mundo*, zu den *Meteorologica* und zu *De generatione et corruptione* nicht ohne weiteres diesem Autor zugeeignet werden. Im Katalog der Amplonianischen Handschriftensammlung von W. Schum, dem Ottaviano seine Kenntnis vom Inhalt der Erfurter Handschrift entnimmt, lesen wir die Mitteilung, daß in der Handschrift von der Hand eines

Bibliothekars des 15. Jahrhunderts sich die Bemerkung findet: In hoc volumine continentur primo quest. phys., item quest. de celo, item quest. metheorum, item de gen. et corr. Thome Anglici. Darüber ist von zwei wenig späteren Händen die Notiz angebracht: Nota in hoc volumine dupliciter quest. phys. habentur et que primo ordine sunt locate sunt magistri Symonis de Faverisham, Oxonie disputate in Anglia Es folgt dann eine Bemerkung über die Universität Oxford und die anderen berühmten Universitäten damaliger Zeit. Schum macht dazu noch die Bemerkung: Nach Fabricius, Bibliotheca med. et inf. aetatis würde Simon von F. als Verfasser aller Nummern gelten können; mit Thomas Anglicus könnte zwar entweder Thomas Joyce oder Thomas Walleys gemeint sein, doch scheinen sich beide mit Physik nicht beschäftigt zu haben.¹ Mit dem Hinweis auf Fabricius hat Schum jedenfalls nicht sagen wollen, daß dieser Literaturhistoriker, dessen Notiz über Simon von Faversham wir eingangs mitgeteilt haben, irgendwie sich auf die Erfurter Handschrift bezogen oder berufen hat. In dem von P. Lehmann edierten Bibliothekskatalog des Collegium Amplonianum (Universitätskolleg) ist diese Handschrift nicht erwähnt. Der einzige Forscher, der meines Wissens bisher diese Handschrift näher eingesehen hat, ist Fr. Pelster, der in seiner 1922 erschienenen so überaus aufschlußreichen Abhandlung über Thomas von Sutton sich die Frage stellt, ob dieser Thomas Anglicus Thomas Sutton sei.² „Am nächsten liegt die Annahme, da gerade Sutton als Aristotelesklärer verbürgt ist. Die Bemerkung am oberen Rand von f. 1^r: Incipiunt questiones super octo libris physicorum disputate a magistro Thoma de Faversham ist kein entscheidender Gegengrund; denn sie ist sichtlich durch Mischung von Thomas Anglicus und Symon von Faverisham der Vorlage entstanden. Irgendwie Sicheres läßt sich vorläufig nicht angeben“. Pelster verweist auch noch auf den Erfurter Codex F 178, der nach Schum an sechster Stelle fol. 57^r—73^v: Thome Anglici questiones de Aristotelis physicorum libris VII et VIII enthält. Ich habe bei einer

¹ W. Schum, Beschreibendes Verzeichnis der Amplonianischen Handschriftensammlung zu Erfurt. Berlin 1887, 244—45.

² Fr. Pelster, Thomas von Sutton O. Pr., ein Oxforder Verteidiger der thomistischen Lehre. Zeitschrift für kath. Theologie. 46 (1922), 245 f.

anderen Gelegenheit auf einen Physikkommentar eines Thomas Anglicus hingewiesen, der in einer Handschrift der Biblioteca Malatestiana in Cesena enthalten ist: Plut. VIII sin. cod. 2: Incipiunt tituli questionum primi libri phys. editarum a magistro Thoma Anglico magistro Parisius in s. theologia.¹ Wir können hier dieser Frage über die Physikkommentare, die in Handschriften einem Thomas Anglicus zugeteilt werden, nicht näher nachgehen. Jedenfalls ist die Notiz in der Erfurter Handschrift für uns ein zureichender Grund, alle in der Erfurter Handschrift unter dem Namen des Thomas Anglicus zusammengefaßten Aristoteles-Kommentare aus der Liste der sicher echten Schriften des Simon von Faversham zu streichen. Für ihn darf nur der an erster Stelle stehende Physikkommentar, der größtenteils sich auch in der Oxforder Handschrift findet und in beiden Handschriften dem Simon von Faversham ausdrücklich zugeschrieben wird, in Anspruch genommen werden.

¹ M. Grabmann, Mittelalterliche lateinische Aristotelesübersetzungen und Aristoteleskommentare in Handschriften spanischer Bibliotheken. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-philologische und historische Klasse, Jahrgang 1928, 5. Abhandlung, München 1928.

II. Handschriftliche Ergänzungen zum bisher bekannten philosophischen Schrifttum des Simon von Faversham

a) Clm. 3852

Nachdem wir den von C. Ottaviano aufgestellten elenco der Schriften des Simon von Faversham vorgelegt und an demselben Abstriche gemacht haben, ergibt sich die weitere Frage, ob wir jetzt ein vollständiges Verzeichnis dieses Schrifttums besitzen oder ob wir zu dem elenco Ottavianos, von dem wir den größten Teil der in der Erfurter Handschrift enthaltenen Aristoteleskommentare hinwegnahmen, neue bisher nicht beachtete Werke hinzufügen können. Ottaviano hat ja auch sein Verzeichnis als elenco completo delle opere fino ad oggi note bezeichnet. Da sind wir nun tatsächlich in der Lage, gerade aus den Handschriften deutscher und österreichischer Bibliotheken eine ziemliche Anzahl von Schriften des Simon von Faversham den bisher aufgeführten anreihen zu können.

Auf eine Handschrift der Bayerischen Staatsbibliothek in München Clm. 3852 hat schon G. Wallerand in seiner Untersuchung und Edition der Werke des Siger von Courtrai hingewiesen.¹ Diese Handschrift, in der die logischen Schriften des Siger von Courtrai überliefert sind, enthält unter anderem auch eine Reihe von Sophismata, einer Literaturgattung der Artistenfakultät, welche den literarischen Niederschlag der Disputations-tätigkeit innerhalb der Artistenfakultät darstellt und mit der Quodlibetalienliteratur der theologischen Fakultät große Ähnlichkeit besitzt. Als Verfasser solcher Sophismata treten in dieser Handschrift auf außer Siger von Courtrai: Patricius de Hibernia, Simon Anglicus und Rodolfus Braco. Das Sophisma des Simon Anglicus, unter welchem nur Simon von Faversham verstanden werden kann, steht von fol. 48^r—49^r und trägt die Überschrift *Universale est intentio*. Der Verfasser ist am Schluß genannt: *Explicit sophisma determinatum a magistro Simone Anglico*.

¹ G. Wallerand, *Les œuvres de Siger de Courtrai*. Les Philosophes Belges VIII, Louvain 1913, (9).

Die Einleitungsworte, welche zugleich die Gliederung des Sophismas ankündigen, lauten: *Universale est intentio. Circa istud sophisma tria querebantur circa ipsum universale. Primum, quid sit causa activa ipsius universalitatis utrum videlicet intellectus agens agat universalitatem in rebus. Secundum est de causa eius materiali utrum videlicet actu universale sit in intellectu vel in re extra. Tertium est de causa eius formali scilicet utrum universale quantum ad id quod est sit substantia vel accidens.*

Das Sophisma, das eigentlich nur die erste Frage ausführlich behandelt, spiegelt, wie dies bei *Sophismata* anderer Professoren der Artistenfakultät wie des Boetius von Dacien, des Bartholomaeus von Brügge, des Johannes Alemannus von Göttingen in noch höherem Maße der Fall ist, den Verlauf der Disputation wider. Die Wendungen *Dicebatur ad problema-Contra hoc arguitur* (jedesmal eine größere mit *Item* aneinandergereihte Zahl von *argumenta* oder *rationes*)-*Deinde respondebatur-Contra ista arguitur-Ad primum autem dicebatur-Contra hoc arguitur-Ad hoc dicebatur-Contra hoc arguitur-Ad primum istorum dicebatur* geben protokollartig die verschlungenen und komplizierten Gedankengänge dieses dialektischen Turniers wieder, das zwischen *opponens* und *respondens* sich abgespielt hatte, ehe der Magister in seiner *determinatio* das entscheidende Wort gesprochen hat. In seiner eigenen ausführlichen Erörterung der Frage, *utrum intellectus agens agat universalitatem in rebus*, gibt Simon von Faversham zuerst eine methodologische Vorbemerkung: *Parum horum ab Aristotele traditum nisi quod ipse accipiendo accipio improbando opiniones philosophorum qui ponebant universalialia esse quasdam naturas subsistentes preter sensibilia et ideo, si sic esset, universale tunc in esse suo non dependeret ab anima. Ex quo igitur viri excellentes in philosophia nisi sunt esse extranei in modo accipiendi universale. Ideo melius est de proposito dubitare quam aliquid per certitudinem asserere procedendo per modum inquisitionis.* Hieran schließt unser Scholastiker seine grundsätzliche Auffassung über das Wesen des Universale: *Considerandum ergo primo, quod natura rei secundum se nec est universalis nec particularis. Si enim secundum se esset universalis, tunc non posset esse una nec plurificata et sic natura humana non esset tota in Sorte nec natura equina tota in bronello. Similiter si*

secundum se esset particularis, non posset esse plures. Cum ergo natura rei sit una in uno et plures in pluribus, sequitur quod natura rei secundum se nec est universalis nec particularis, sed ipsa est particularis secundum esse quod habet in materia extra cui ut sic conjuncta sunt principia individuante et est universalis secundum esse quod habet in anima. Er führt zur Begründung Texte aus dem Kommentar des Averroes zu *De anima* an. Überhaupt finden sich in diesem Sophisma außer sehr zahlreichen Aristoteles-texten auch viele Zitate aus dem Commentator. Auch Avicenna und der Kommentar des Themistius zu *De anima* werden angeführt. Simon geht dann auf die Frage über das Verhältnis des universale zum intellectus agens ein (fol. 48^v): Sed nunc restat dubitatio principalis, utrum videlicet intellectus qui agit universale sit intellectus agens vel possibilis. Er gibt sofort seine eigene Lösung mit den Worten: Dico ergo, quod intellectus agens agit universale tanquam disponens, sed intellectus possibilis agit universale tanquam perficiens, ita quod ratio universalitatis disponitur ab intellectu agente, completur autem ab intellectu possibili. Er gibt für diese These eine eingehende Begründung, in der er sowohl das Wesen des intellectus agens und possibilis wie auch des universale beleuchtet. Die disponierende Tätigkeit des intellectus agens bezüglich des universale besteht in seiner abstrahierenden Funktion, wodurch das Allgemeine aus der Fülle des Individuellen abstrahiert und Eines in Vielem wird, die vollendende Tätigkeit des intellectus possibilis besteht darin, daß er das Allgemeine geistig erfaßt und auf die einzelnen supposita vergleichend bezieht. Sehr kurz ist dies in der Lösung eines Einwandes (fol. 49^r) ausgesprochen: Dico quod statim quando res est abstracta ipsa est unum in multis quantum est de se, ideo concedo, quod per intellectum agentem res est abstracta a multis, sed tamen non est communis ad multa, antequam sit actu intellecta et actu comparata ad supposita, et hoc quidem fit per intellectum possibilem. Dieses Sophisma des Simon von Faversham beleuchtet so die erkenntnispsychologische Seite des Universalienproblems und ist eine wichtige Ergänzung zu den Darlegungen dieses Scholastikers in seinen Aristoteleskommentaren, vor allem in seinem Isagogekommentar der Mailänder Handschrift, über dessen Universalienlehre Ottaviano gehandelt hat.

b) Clm. 14697

Clm. 14697, eine Pergamenthandschrift des endigenden 13. oder beginnenden 14. Jahrhunderts, enthält auf 48 Blättern einen Kommentar zu den *Summulae logicales* des Petrus Hispanus, dem vielverbreiteten Logikkompandium des späteren Mittelalters. Vorne auf dem Deckel steht von einer Schrift des 15. Jahrhunderts als Titel: *Symon super Tractatus Petri Hispani*. In der Handschrift selber ist weder im Incipit noch im Explicit der Verfasser genannt. Das Initium lautet: *Philosophus quarto Meteorum dicit: Unumquodque naturalium determinatum est propria operatione*. Am Schluß steht von späterer roter Schrift: *Explicit Deo gratias*. Darauf folgt mit roter Tinte von etwas späterer Hand die Bemerkung: *Qui me scribebat nomen P. habebat. Liz mich lob nuch ein tugendliches Chiut sceherib mich. Qui me furetur pessimus fur esse probetur. Qui te furetur in culum percutietur. Lauda scriptorem, si non videas meliorem*. Von fol. 1^r—1^v erstreckt sich eine Einleitung, in der sich Zitate aus Aristoteles, Johannes Grammaticus (Philoponos), aus Pseudo-Boethius *De disciplina scolarium* finden. Was die Form des Kommentars betrifft, so unterscheidet er sich dadurch von den Aristoteles-erklärungen des Simon von Faversham, daß er nicht in der Form selbständiger Quaestionen vorgeht, sondern als eine nach in größerer Schrift angegebenen Lemmata gegliederte Inhaltsanalyse des Textbuches sich darstellt. Nur ab und zu wird mit *Dubitatur* diese Inhaltserklärung unterbrochen. Der Kommentar ist überaus klar geschrieben und zeugt allenthalben von der großen Vertrautheit des Verfassers mit der aristotelischen Philosophie. Bei meiner allerdings raschen Durchsicht des Textes sind mir keine Hinweise auf Albertus Magnus aufgefallen, die man in den Aristoteleskommentaren des Simon von Faversham bei flüchtigem Durchblättern leicht wahrnimmt. An einer Stelle (fol. 41^v) fand ich freilich ohne Angabe des Verfassers die Schrift des hl. Thomas *De ente et essentia* erwähnt: *Hoc autem ens secundum quod dicit Avicenna in metaphisica et in hoc patet in libello de ente et essentia*.

Wir stehen nun vor der Frage, ob wir diesen Kommentar zu den *Summulae logicales* des Petrus Hispanus ohne weiteres dem

Simon von Faversham zueignen dürfen, da doch nur die auf der Außenseite des vorderen Deckels stehende Notiz: Symon super tractatus Hispani, die erst aus dem 15. Jahrhundert stammen dürfte, auf diesen Namen hinweist. In der Handschrift selbst ist kein Autornamen genannt und auch aus inhaltlichen Gesichtspunkten läßt sich über den Verfasser nichts entnehmen. Der Verfassername auf dem Deckel gewinnt an Berechtigung, wenn ältere Zeugnisse hierfür beigebracht werden. Unsere Handschrift stammt aus der Bibliothek des Benediktinerklosters St. Emmeram in Regensburg. Clm. 14397 enthält einen Bibliothekskatalog von St. Emmeram, den M. Manitiu s ediert hat.¹ In diesem Katalog wird nun fol. 18^v unsere Handschrift unter dem Namen des Simon angeführt: Item Symon super Tractatus. Die Schrift unseres Codex weist auf die Zeit hin, in welcher Simon von Faversham gelebt und geschrieben hat. Da aus dieser Zeit kein anderer hervorragender Verfasser logischer Schriften bzw. von Kommentaren zu logischen Textbüchern mit dem Namen Simon außer Simon von Faversham bekannt ist, kann man mit gutem Grund diese Erklärung zum Logikkompendium des Petrus Hispanus dem Simon von Faversham zueignen. Allerdings tritt uns in Erfurter Handschriften ein Simon von Dacia entgegen, der aber in erster Linie Sprachlogiker und Grammatiker gewesen zu sein scheint.² Beider großen Bedeutung, welche die *Summulae logicae* des Petrus Hispanus nach den Feststellungen von C. Michalski für die Anbahnung des spätscholastischen Nominalismus und Skeptizismus hatten,³ kann dieser Kommentar des Simon, der

¹ M. Manitiu s, Ungedruckte Bibliothekskataloge. Zentralblatt für Bibliothekswesen 20 (1920) 5—16 (Bibliothek von St. Emmeram).

In dem 1450 entstandenen *Registrum sive Inventarium librorum bibliothecae monasterii S. Emmerami* (Clm. 14675) ist unsere Handschrift so aufgeführt (fol. 41^r): Item Symon super tractatus Petri Hispani et incipit: Philosophus quarto metheorum. Versus finem dicit: Unumquodque naturalium determinatum est et sunt V quinterni parve scripture. Auf diese Kataloge machte mich Herr Oberbibliothekar Dr. P. Ruf gütigst aufmerksam. Über die Emmeramer Handschriften der Münchner Staatsbibliothek wird ein umfangreiches Werk von Dr. B. Bischoff erscheinen.

² M. Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben*, München 1926, 102 ff.

³ C. Michalski, *Les courants philosophiques à Oxford et à Paris pendant le XIV^e siècle*, Cracovie 1921, 5 ff.

zu den ältesten zählen dürfte, besonderes Interesse für sich beanspruchen. Es hatte schon vorher der Dominikaner und Erzbischof von Canterbury Robert Kilwardby († 1279), der Verfasser der bedeutendsten Wissenschafts- und philosophischen Einleitungslehre des Mittelalters (*De ortu et divisione philosophiae*), einen Kommentar zu Petrus Hispanus geschrieben, der im Cod. Vat. lat. 3049 erhalten ist. Die Autorschaft des Simon von Faversham an diesem Kommentar zu Petrus Hispanus wird noch bestätigt durch Cod lat. 16126 (s. XIV) der Bibliothèque nationale zu Paris, der ein „Scriptum tractatus magistri Petri compilatum a magistro Simone“ enthält.

c) Cod. 2^o Philos. 39 der Landesbibliothek
in Kassel

Cod. 2^o Philos. 39 der Landesbibliothek in Kassel, eine aus der Bibliothek des Kollegiatkapitels in Fritzlar stammende Pergamenthandschrift des beginnenden 14. Jahrhunderts, enthält eine Reihe für die Geschichte der Artistenfakultät interessanter Schriften, von denen Aristoteleskommentare des Simon von Faversham für uns in erster Linie in Betracht kommen. Das erste Stück ist ein in Quaestionenform abgefaßter Kommentar zur Isagoge des Porphyrius, der folgendes Initium hat: *Sicut dicit Philosophus; qui non potest distinguere inter manifestum et immanifestum, hoc modo disponitur ad cognitionem entium sicut cecus analogice ad comprehensionem colorum.* Der Prologus (fol. 1^r—1^v), für welchen dieses Aristoteleswort das Motto bildet, verbreitet sich über die grundlegende Bedeutung der Logik als der Allgemeinwissenschaft (*communis modus omnium scientiarum*) für die wissenschaftliche Erkenntnis und gibt an Hand der Textbücher der *Logica vetus et nova* die Gliederung der logischen Disziplinen. Die auf die Universalien im allgemeinen bezüglichen Fragen sind: *Utrum de quinque universalibus possit esse scientia sive de ipso universali* (fol. 1^v), *utrum universale sit substantia aut accidens* (fol. 2^r), *utrum genus et species habeant esse extra animam* (fol. 2^v), *utrum universalis sint corporea aut incorporea*, *utrum universalis sint separata a particularibus*, *utrum locus sit principium generationis* (fol. 3^r),

utrum illud quod ibi diffinitur sit res vel intentio. Dieser Isagogekommentar, der in unserer Handschrift anonym ist, ist identisch mit dem Isagogekommentar Simons von Faversham in der Mailänder Handschrift, über den Ottaviano gehandelt hat.

Ein sicher echtes Werk des Simon von Faversham ist das zweite Stück der Handschrift, ein Kommentar zu den aristotelischen Kategorien (fol. 9^r—21^r). Das Initium ist folgendes: *Equivoca dicuntur et cetera. Circa librum predicamentorum queratur primo, utrum de predicamentis possit esse scientia. Arguitur quod non, quoniam omnis scientia est per causas.* Der Kommentar, der auch in Quaestionenform abgefaßt ist, ist am Schlusse ausdrücklich dem Simon von Faversham zugeschrieben: *Expliciunt questiones magistri Simonis Anglici super librum Aristotelis predicamentorum.* Wir kennen bisher nur einen einzigen Kommentar Simons zu den Kategorien, denjenigen der Mailänder Handschrift, den Carmelo Ottaviano ediert hat. Wenn auch die Initien übereinstimmen, so ist doch der Kasseler Kommentar, wie schon die Anordnung und Benennung der Quaestiones bezeugt, von dem Mailänder Kommentar verschieden, so daß er einen zweiten Kategorienkommentar unseres Scholastikers darstellt. Daß natürlich große Übereinstimmungen besonders bei einzelnen Quaestiones bestehen, ist selbstverständlich.

Schwierigkeiten bereitet das nächste Stück der Handschrift, ein Perihermeneiaskommentar (fol. 21^r—35^r) mit dem Initium: *Queritur circa librum peryermenias, utrum enuntiatio sit subiectum. Videtur quod non, quoniam illud, de quo non est scientia, non potest esse subiectum in scientia, quia ut dicit Aristoteles primo Posteriorum scientia est partes et proprietates per se considerans.* Der Kommentar weist ähnlich wie der vorausgehende Perihermeneiaskommentar des Simon von Faversham eine reichliche Albertusbenützung auf. Die Verfasserfrage ist durch die Verschiedenheit der Angaben im Incipit und Explicit verwickelt geworden. Am Anfang fol. 21^r steht als Titel angegeben: *Incipiunt questiones magistri Symonis Anglici super librum peryermenias.* Am Schluß (fol. 35^r) ist eine ganz andere Angabe über den Verfasser gemacht: *expliciunt questiones super librum peryermenias quas Johannes Missenensis reportavit sub Durando de Alvernia.* Der Sinn dieses Explicit ist meines Er-

achtens der: Dieser Perihermeneiascommentar ist eine Nachschrift, ein Reportatum der Vorlesungen oder besser Quaestionen des Durandus von Alvernia über das Buch Perihermeneias. Dieses Reportatum ist von einem Johannes von Meißen hergestellt, einem deutschen Schüler des Durandus von Alvernia. Es ergibt sich nun die Frage, welche der beiden Angaben die richtige ist, die des Incipit oder die des Explicit. Ich bin der Anschauung, daß wir in der Bestimmung der Verfasserfrage uns an das Explicit halten müssen. Die Angabe im Incipit ist ein Versehen des Schreibers der Handschrift, eine Art Dittographie, verursacht durch das unmittelbar vorausgehende Explicit: *Explicitiunt questiones magistri Symonis Anglici super librum predicamentorum Aristotelis*. Dem Schreiber — beide Kommentare stammen von gleicher Hand — sind durch ein Versehen dann die Worte in die Feder geflossen: *Incipiunt questiones magistri Symonis Anglici super librum de perhermenias*. Die Angaben im Explicit sind zu positiv und bestimmt, als daß wir ihnen nicht vertrauen könnten. Wir dürfen also diesen Perihermeniascommentar als ein Werk des Durandus von Alvernia betrachten. Über den Reportator Johannes von Meißen ist nichts weiter bekannt. Der Name des Durandus von Alvernia (Auvergne) ist aus der Geschichte der mittelalterlichen lateinischen Aristotelesübersetzungen bekannt. In den Handschriften der griechisch-lateinischen Ökonomikübersetzung findet sich folgende Bemerkung: *Explicit Yconomica Aristotelis translata de graeco in latinum per unum archiepiscopum de Graecia et magistrum Durandum de Alvernia latinum procuratorem Universitatis tunc temporis in curia Romana. Actum Anagniae in mense Augusti pontificatus D. Bonifatii VIII anno primo.*¹ Unsere Erkenntnis über den Aristotelesübersetzer Durandus von Alvernia wird durch die Kasseler Handschrift wesentlich bereichert, indem wir hier zum erstenmal ein selbständiges Werk dieses Autors in die Hand bekommen. Er war nicht bloß Aristotelesübersetzer, sondern auch Aristotelescommentator, und zwar ein von Albertus Magnus stark beeinflusster Aristoteliker.

¹ M. Grabmann, Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des XIII. Jahrhunderts, Münster 1916, 240.

Es ist nicht möglich, in dieser Untersuchung, welche sich mit Simon von Faversham beschäftigt, näher der Frage nachzugehen, ob auch andere in Handschriften einem Durandus zugeteilte Kommentare zu logischen Schriften des Aristoteles den Durandus von Auvergne zum Verfasser haben. Ich habe in meiner Abhandlung über den Einfluß Alberts des Großen auf das mittelalterliche Geistesleben auf Clm. 18917 hingewiesen, der von pag. 1—pag. 49 Quaestiones eines Durandus zur Isagoge des Porphyrius, zu den Kategorien, zu Perihermeneias und zum Liber sex principiorum enthält.¹ Es müßte der Kommentar des Durandus von Auvergne zu Perihermeneias der Kasseler Handschrift mit dem Kommentar des Durandus zum gleichen Werk in der Münchner Handschrift eingehend verglichen werden, um festzustellen, ob die Münchner Aristotelesklärungen auch von Durandus von Auvergne stammen. Beiden ist jedenfalls die ausgiebige Benützung der einschlägigen Texte Alberts des Großen gemeinsam. Ich habe auch an anderer Stelle auf eine Summa de Grammatica magistri Durandi im Cod. Ripoll 109 des Archivo General de la Corona de Aragón aufmerksam gemacht.²

Der Rest der Handschrift kommt für Simon von Faversham nicht mehr in Betracht. Ich kann nur kurz diese für die Wissenschaftslehre der Artistenfakultät sehr interessanten Teile erwähnen. Die Blätter 36—38 sind unbeschrieben. Auf fol. 39^r beginnt ein Traktat mit dem Initium: *Humana natura multipliciter est ancilla, ut scribitur in primo veteris metaphysice. Hoc autem contingit propter imperfectionem eiusdem tam ex parte anime quam ex parte corporis et ad hanc imperfectionem advertens Philosophus primo Politicorum dicit, quod homines vigentes intellectu et virtutibus intellectualibus naturaliter sunt seu debent esse aliorum rectores et domini.* Am Schluß dieses Traktates, der eine systematische Wissenschaftslehre darstellt, ist der Ver-

¹ M. Grabmann, Der Einfluß Alberts des Großen auf das mittelalterliche Geistesleben. Innsbruck 1928, 66 ff. L'influsso di Alberto Magno sulla vita intellettuale del Medio Evo. Roma 1931, 133 ff. Cod. lat. 16618 der Bibliothèque nationale in Paris enthält Durandi compilatio super logicam. Es wäre zu untersuchen, ob es sich um die gleichen Werke wie im Clm. 18917 handelt.

² M. Grabmann, Mittelalterliche lateinische Aristotelesübersetzungen und Aristoteleskommentare in Handschriften spanischer Bibliotheken 53.

fasser angegeben: *Expliciunt communia ad omnium materiam data a magistro Johanne Parisius* (fol. 43^r). Deutlicher ist der Verfasser in einer Weimarer Handschrift, welche das gleiche Werk enthält, genannt. Im Cod. Q 119 der Weimarer Landesbibliothek steht fol. 55^v am Anfang dieses Werkes: *Incipit Philosophia magistri Johannis Daci feliciter*, die gleiche Angabe über den Verfasser findet sich auch am Schluß: *Explicit philosophia magistri Johannis Daci*. Ich habe an verschiedenen Stellen auf eine etwas ausführlichere Handschrift dieser Wissenschaftslehre des Johannes von Dacien im Cod. 539 (fol. 1^r—7^v) der Bibliothèque publique zu Brügge hingewiesen, wo auch die Abfassungszeit dieses Werkes (1280) angegeben ist.¹ Nunmehr folgt in unserer Handschrift eine für den Unterrichtsbetrieb der Artistenfakultät sehr beachtenswerte Zusammenstellung von Quaestionen, welche um die Mitte des 13. Jahrhunderts bei den Examina gestellt wurden (fol. 44^r—56^v). Der Titel lautet: *Incipiunt accessus philosophorum VII artium liberalium. G. R. L. G. A. M. Astronomia* (Anfangsbuchstaben der artes liberales: Grammatica, Rhetorica Logica, et.). Das Initium lautet: *Nos gravamen quam plurimum et difficultatem maxime attendentes in questionibus, que maxime in examinationibus solent queri, eo quod nimium sunt disperse et in diversis facultatibus sunt contente nullum de hiis habentes ordinem vel continuationem, dignum duximus omni quadam compendiositate huiusmodi questiones cum suis solutionibus pertractare et de hiis quodam ordine vel continuatione prout melius poterimus eaque convenienter explanare primum incipientes a philosophia, que est nomen commune ad omnem facultatem*. Der Traktat schließt auf fol. 50^v: *Expliciunt accessus philosophorum VII artium*. Es folgen wieder die Anfangsbuchstaben der artes liberales. Ich habe im Cod. Ripoll 109 fol. 134^r—157^v des Archivo General de la Corona de Aragón einen Traktat über den gleichen Gegenstand mit dem gleichen Initium, aber mit einem ungleich größeren Umfang vorgefunden.² Ich werde hierüber demnächst — auch in einer

¹ M. Grabmann, Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des XIII. Jahrhunderts 113. Mittelalterliches Geistesleben 130 ff.

² M. Grabmann, Mittelalterliche lateinische Aristotelesübersetzungen usw. 30—37.

Wiener Handschrift findet sich ein Fragment — eine eingehendere Untersuchung in einer Festschrift veröffentlichen. Der Rest der Kasseler Handschrift ist mit für unsere Zwecke belanglosen Quaestionen verschiedenen Inhalts ausgefüllt (fol. 50^v—52^v).

d) Cod. lat. 1359 der Universitätsbibliothek in Leipzig

Cod. lat. 1359 der Universitätsbibliothek Leipzig, eine aus der Bibliothek des ehemaligen Dominikanerklosters stammende Pergamenthandschrift des frühen 14. Jahrhunderts,¹ von verschiedenen Händen geschrieben, enthält, wie wir sehen werden, ausschließlich Aristoteleskommentare des Simon von Faversham, und zwar solche, die in den anderen Codices sich nicht finden. Wir werden uns auch davon überzeugen, daß wir hier einen von den Aristotelesklärungen der anderen Handschriften verschiedenen Typus der Aristotelesauslegung dieses Autors haben. Während in den anderen Aristotelesklärungen, die wir schon kennen gelernt haben und noch kennen lernen werden, die Darstellungsform der Quaestiones disputatae gewählt ist, haben wir hier Vorlesungen (lectiones, lecturae) vor uns, welche eine eingehende Erklärung des Aristoteles textes, der in Perikopen eingeteilt ist, bezwecken und der Quaestio nur in Form von Dubia, die bei der Untersuchung der aristotelischen Beweis- und Gedankengänge sich ergeben haben, eine Stelle einräumen. Die Lemmata aus dem aristotelischen Text sind durch größere Schrift hervorgehoben. Es ist dies ungefähr dieselbe Methode der Aristotelesauslegung, wie sie uns schon in der Zeit vor Albert, Thomas und Siger von Brabant in den Kommentaren des Nikolaus von Paris zu logischen Textbüchern begegnet. Ich habe an einer anderen Stelle hierüber mich ausführlich verbreitet.² Auch die Aristotelesexegese des hl. Thomas weist eine ähnliche Methode und Technik auf.³ Wir beginnen sogleich mit der Beschreibung der Handschrift.

¹ Auf diese Handschrift, die ich mir 1911 in Leipzig notiert hatte, wurde ich neuerdings durch P. Pelster, *Philos. Jahrbuch* 43 (1930) 482 Anm. 1 (hier ist für Cod. 1559 Cod. 1359 zu lesen) aufmerksam gemacht.

² M. Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben*, 222—246.

³ Ebda 281 ff.

Das erste Stück der Handschrift ist ein Kommentar zu den *Analytica posteriora* des Aristoteles (fol. 1^r—24^r). Das Initium lautet: *Omnis doctrina et omnis disciplina et cetera. Sicut dicit philosophus primo Posteriorum difficile est scire, si aliquis scivit an non. Et huius ratio est, sicut ibidem dicit, quoniam difficile est nosse, utrum nos ex propriis principiis, quod solum est vere scire, vel non sciamus ex propriis.* Das Werk schließt fol. 24^r: *et in hoc terminatur expositio libri posteriorum Aristotelis ad honorem Christi qui est benedictus in secula seculorum. Amen.* Daß dieser Kommentar die Niederschrift von Vorlesungen ist, kommt deutlich in den oftmals wiederkehrenden Wendungen: *et ita terminatur sententia lectionis, et hec est sententia lectionis* usw. zum Ausdruck. Obwohl dieser Kommentar in unserer Handschrift anonym ist, so dürfen wir doch mit gutem Grund in ihm ein Werk des Simon von Fraversham sehen. Es ist nämlich die ganze Technik dieser Vorlesungen über die *Analytica Posteriora* bis ins Einzelne der Anlage, Einrichtung und Durchführung der in unserem Codex ausdrücklich dem Simon von Faversham zugeweihten Aristoteleskommentare in einem solchen Maße gleichgeartet, daß an der Identität der Verfasser kein ernsthafter Zweifel bestehen kann. Wenn auch die Aristotelesklärungen dieser Zeit im allgemeinen die wissenschaftliche Individualität des Verfassers wenig widerspiegeln, so kann man doch trotz dieses unpersönlichen Charakters und trotz der Gemeinsamkeiten der Darstellungsform Merkmale und Ähnlichkeiten feststellen, welche uns dazu berechtigen, einen anonymen Kommentar einem bestimmten Verfasser, von dem wir benannte Aristotelesklärungen besitzen, zuzuteilen. Es gilt dies in einem höheren Maße von den in Form von *Lecturae* abgefaßten als von den in der Darstellungstechnik der *Quaestiones disputatae* gehaltenen Aristoteleskommentaren. In unserem Kommentar kommen technische Eigentümlichkeiten vor, die auch in den Kommentaren unserer Handschrift, welche unzweifelhaft von Simon von Fraversham stammen, stereotyp wiederkehren. Ich erwähne die Wendungen: *Tunc cum dicit*, welche jedesmal vor einem Lemma aus dem Aristoteles text steht, oder die Übergangsformel: *Tunc sequitur pars*. Auch die Struktur der Vorlesungen, die Art und Weise, wie der Zusammenhang zum Vorhergehenden hergestellt wird, wie

der Text erklärt wird, wie im Anschluß an die Aristotelesinterpretation dubia erhoben und gelöst werden, zeigt eine so weitgehende Übereinstimmung, daß wir an der Autorschaft Simons von Faversham festhalten können und müssen. Wenn man Hunderte von solchen Aristoteleskommentaren im Laufe der Jahre durchgesehen hat, wird man sich in solchen Echtheitsfragen leichter ein Urteil bilden. Es braucht nicht eigens bemerkt zu werden, daß dieser Kommentar sich von zwei uns bereits bekannten in Quaestionenform abgefaßten Kommentaren unseres Autors zu den *Analytica posteriora* unterscheidet. Ein dritter gleichfalls verschiedener Kommentar wird uns in einer Wiener Handschrift begegnen. Wir besitzen also von Simon von Faversham nicht weniger als vier Erklärungen zu dieser aristotelischen Schrift.

An den Kommentar zu den *Analytica Posteriora* reiht sich in der Leipziger Handschrift eine Erklärung zur aristotelischen *Topik* an, welche ausdrücklich dem Simon von Faversham zugeschrieben ist (fol. 24^r—43a^r). Das *Initium* lautet: *Philosophus in presenti libro intendit determinare de parte loyces que dicitur dyalectica. Ideo circa eam sunt quedam communia inquirenda, quorum cognitio valet ad cognitionem presentis libri. Primo igitur querenda sunt quedam de dyalectica secundum se considerata, secundo sunt aliqua consideranda de dyalectica per comparisonem ad loycam. Primo igitur queritur, utrum loyca sit scientia.* Es werden dann noch in dieser Einleitung (fol. 24^r) die Fragen erörtert: *Utrum dyalectica sit scientia specialis vel communis — Utrum sit scientia speculativa vel practica.* Wie schon bemerkt, ist die ganze Technik und Anlage dieses *Topikkommentars* genau dieselbe wie in dem vorhergehenden Kommentar zu den *Analytica Posteriora*. Der Verfasser ist am Schluß genannt (fol. 43a^r): *et in hoc terminatur sententia lectionis et octavi libri topicorum Aristotelis. Expliciunt dicta magistri Symonis super librum topicorum.* Die Zahl der aus der Artistenfakultät stammenden Kommentare zu dieser für die Entwicklung der scholastischen Disputationstechnik überaus wichtigen aristotelischen Schrift wird also durch ein neues Exemplar vermehrt. Wir kennen schon solche *Topikkommentare* von Arnulfus (Adenulf von Anagni), Elyas, Angelus von Camerino, Radulfus Brito und von Boetius

von Dacien. Der bedeutendste unter diesen Kommentaren, die sämtlich ungedruckt sind, scheint mir derjenige des Boetius von Dacien zu sein, der in Quastionenform gehalten ist und die eigene philosophische Anschauung des Verfassers eher zur Geltung kommen läßt.

Der wichtigste Teil der Leipziger Handschrift ist der Kommentar des Simon von Faversham zu der aristotelischen Schrift *De anima* (fol. 44^r—77^v). Auf dem sonst leeren fol. 43a^r ist von späterer Hand bemerkt: *Lectura magistri Symonis super libro de anima, quo allegat Themistium, Albertum, Commentatorem, Egidium*. Diese Notiz weist auf die im folgenden Kommentar zu *De anima* von Magister Simon hauptsächlich benützten Autoren hin, auf Themistius, Albertus Magnus, Averroes und Aegidius Romanus. Das Initium des Werkes lautet: *Philosophus scribit in primo de partibus animalium, quod plus delectamur et diligimus scire de rebus incorruptibilibus et eternis, quamvis solum probabiliter et topice sciamus, quam scire omnia reliqua que apud nos sunt necessario et demonstrative. Et ratio huius propositionis est, quia secundum Philosophum tertio Topicorum et secundum Alanum in libro de planctu nature illa que cum maiore difficultate et labore acquiruntur cum maiore delectatione et dilectione possidentur eo quod delectatio nihil aliud est quam quies in amato*. Der Verfasser ist ausdrücklich am Schluß genannt: *Et hec dicta sufficient ad presens de anima. Expliciunt dicta Symonis super librum de anima scripta anno Domini MCCCIII*. Die Zahl IIII ist radiert, aber noch leserlich, während ein hierauf folgender kurzer Text durch die Rasur unleserlich geworden ist. Wir dürfen diese chronologische Angabe so erklären, daß diese von Simon von Faversham gehaltenen Vorlesungen (*Dicta*) im Jahre 1304 niedergeschrieben worden sind. Ganz sicher ist natürlich nicht festzustellen, ob es sich um eine unmittelbare Nachschrift von 1304 der von Simon zu Oxford gehaltenen Vorlesungen handelt oder ob wir es mit schon früher gehaltenen und 1304 nachgeschriebenen Vorlesungen zu tun haben. Das erstere scheint mir das Wahrscheinlichere zu sein, wenn natürlich auch der Terminus „*scripta*“ weniger beweiskräftig ist als der Terminus „*reportata*“. Jedenfalls haben wir hier einen absolut echten Kommentar des Simon von Faversham zur ari-

stotelischen Schrift *De anima* vor uns, der um so wertvoller ist, als wir sonst keine Erklärung dieser Schrift aus der Feder unseres Scholastikers besitzen.

Simon von Faversham stellt an die Spitze seines Kommentars zu *De anima* eine längere Einleitung, in welcher er über den Wert und die Bedeutung der Erforschung des menschlichen Seelenlebens sich in sehr eingehender und anregender Weise verbreitet (44^r—44^v). In dieser Einleitung bekundet er durch Zitate eine reichhaltige Kenntnis der hier einschlägigen Literatur. Am Anfang bringt er zwei Zitate aus der Schrift *De planctu naturae* des Alanus de Insulis. Die großen scholastischen Theologen des 13. Jahrhunderts wie Bonaventura kennen von Alanus nur die *regulae de sacra theologia* und die in Wirklichkeit dem Nikolaus von Amiens zugehörige *Ars catholicae fidei*.¹ Die kulturhistorisch hochbedeutsamen Werke *De planctu naturae* und der *Anticlaudianus* des Alanus, in welchen das Theologische und Poetische miteinander verknüpft sind, haben weniger das Interesse der Philosophen und Theologen wachgerufen und mehr bei den Vertretern der Poesie und der schönen Literatur ein Echo gefunden.² Zweimal beruft er sich auch auf Äußerungen des Johannes Avendeth, der um 1150 mit Dominikus Gundissalinus in Toledo Werke arabischer und jüdischer Philosophen aus dem Arabischen ins Lateinische übertragen hat, und verrät dadurch eine Kenntnis der arabisch-lateinischen Übersetzertätigkeit, die sonst bei solchen Aristoteleskommentatoren wenig wahrnehmbar ist. Das wichtigste Zitat ist dieses: *Tertio hoc idem declaro per Avenduith jsraelitham i. e. Judeum, qui fuit translator libri de anima Avicenne de arabico in latinum. Dicit enim omni pene creatura homo corpore est inferior, sola vero anima aliis antecellit usw.* Hingegen teilt er in mehreren Zitaten die Schrift *De anima et spiritu* dem hl. Augustinus zu, obschon sie Albert der Große und noch mehr Thomas von Aquin als pseudo-augusti-

¹ Vgl. M. Grabmann, *Die Geschichte der scholastischen Methode II*. Freiburg 1911, 468—76.

² J. Huizinga, *Über die Verknüpfung des Poetischen mit dem Theologischen bei Alanus de Insulis*. Mededeelingen der koninklijke Akademie van Wetenschappen, Afdeeling Letterkunde Deel 74, Serie B, Nr. 6, Amsterdam 1932, 13 ff.

nisch bezeichnet hatten.¹ Weitere Zitate sind aus dem Liber definitionum des Isaak Israeli, aus Ptolemaeus, Seneca usw. entnommen. Sehr beachtenswert ist die Stelle, in welcher er sich über die Bedeutung der aristotelischen Seelenlehre ausspricht: Licet autem multi antiquorum cognitioni anime insudaverint et de ipsa diversa scripserint, de cognitione tamen ipsius est magis prosequendus Aristoteles, qui presentem librum, quem pre manibus ad exponendum habemus, ad cognitionem anime compilavit. Nam ut dicit Alexander commentator super tertium Metheorum nos non sumus secuti sententiam huius hominis nisi quia eas invenimus minoris ambiguitatis et magis remotas a contradictione. Nam ex evidentibus semper processit, ut testatur Simplicius super prologum predicamentorum. Duplici evidentia existente evidentia scilicet ex sensualibus et intellectualibus magis cum sensu vigentibus concordavit. Unde et Commentator tertio de anima de ipso loquens ait: Credo enim, quod iste homo fuit regula in natura et exemplar, quod natura invenit ad investigandum occulta nature et ad demonstrandum ultimam perfectionem in naturalibus (fol. 44^v). In diesem Texte sind die Werturteile der griechischen Aristotelesklärer Alexander von Aphrodisias und Simplicios über Aristoteles sehr wirksam mit dem bekannten Ausspruch des Commentator, des Averroes, verbunden.

Sowohl in der Einleitung wie auch im Verlauf des Kommentars wird fortwährend der Kommentar des Themistios² zu De anima zitiert und verwertet. Dieser von Wilhelm von Moerbeke vor 1270 übersetzte Kommentar des Themistios hat auf die Aristotelesauffassung des Simon von Faversham einen großen Einfluß ausgeübt. Noch weitgehender scheint mir die Einwirkung Alberts des Großen zu sein, dessen Kommentar zu De anima unser Autor fort und fort zitiert und benützt. Bei der flüchtigen

¹ G. Théry, L'authenticité du De spiritu et anima dans St. Thomas et Albert le Grand. Revue des sciences philosophiques et théologiques 11 (1921) 373—77.

² Vgl. M. Grabmann, Mittelalterliche lateinische Übersetzungen von Schriften der Aristoteles-Kommentatoren Johannes Philoponos, Alexander von Aphrodisias und Themistios. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abteilung, Jahrgang 1929, Heft 7, München 1929, 61—68.

Durchsicht dieses Kommentars stieß ich noch auf Zitate aus Proklos, aus dem Pseudo-Areopagiten, aus Thomas von Aquin und Aegidius Romanus.

Mit besonderem Interesse greift man bei Kommentaren zu *De anima* aus dieser Zeit zum dritten Buch in der Erwartung, hier Darlegungen über die mit dem lateinischen Averroismus zusammenhängenden Kontroversen (Monopsychismus) zu begegnen. Vor allem sind es drei Theorien, zu denen Stellung zu nehmen sich hier Gelegenheit gab: Die Lehre des Avicenna vom getrennten *intellectus agens*, der mit der Mondsphäre verbunden ist und unserem Intellekt die Erkenntnisformen einprägt, die Theorie des Averroes vom *intellectus possibilis* als einer von der Seele getrennten und allen Menschen gemeinsamen einzigen Substanz (Monopsychismus) und der psychologische Materialismus des Alexander von Aphrodisias, demzufolge der jedem Menschen innewohnende Intellekt (*intellectus materialis*) wegen seines Verflochtenseins mit dem Leibe mit diesem stirbt, während der *intellectus agens* mit dem göttlichen Intellekt zusammenfällt. Simon von Faversham beginnt das dritte Buch des aristotelischen Werkes *de anima* mit dem 4. Kapitel mit der Nuslehre, das im Griechischen bzw. in der lateinischen Übersetzung so beginnt: *περὶ δὲ τοῦ μορίου τοῦ τῆς ψυχῆς ὃ γινώσκει τε ἡ ψυχὴ καὶ φρονεῖ* (429a, 10). — *De parte autem animae qua cognoscit anima et sapit*. In den überleitenden Worten beruft sich Magister Simon sofort auf Johannes Grammaticus: *De parte autem anime. Secundum Johannem Grammaticum et secundum communiter loquentes hic incipit tertius liber de anima*. In den nun folgenden Darlegungen nimmt er fortwährend auf Johannes Grammaticus Bezug. Er stellt sofort einen Zweifel des Johannes Grammaticus über die Deutung einer aristotelischen Textstelle zur Diskussion: *Johannes Grammaticus dubitat, quod vocat Philosophus intellectum partem anime*. Die Schrift des Johannes Grammaticus, unter dem der alexandrinische Philosoph und Theolog Johannes Philoponos zu verstehen ist, ist die in wenigen Handschriften nur in lateinischer Übersetzung erhaltene Erklärung zur Nuslehre des dritten Buches *de anima* (capp. 4—9, 429a, 10—432a, 14). Ich habe in einer anderen Abhandlung auf Grund von Cod. Vat. lat. 2438 mich eingehender mit dieser Schrift des Johannes Philo-

ponos befaßt und kann mich hier darauf berufen.¹ A. Birkenmajer hat aus Cod. 957 der Biblioteca Casanatense in Rom die von mir bestrittene Autorschrift Wilhelms von Moerbeke an der Übersetzung dieser Schrift erwiesen.² Dieser Kommentar des Johannes Philoponos zur aristotelischen Nuslehre ist von Thomas und Albert noch nicht benützt. Ich fand ihn erst in den Kommentaren des Aegidius von Rom und des Radulfus Brito zu *De anima* erwähnt und vorübergehend verwertet. Ich habe bisher bei keinem der Kommentatoren zu *De anima* eine so ausgiebige Verwertung gefunden als gerade hier bei Simon von Faversham. Das *Speculum divinatorum et quorundam naturalium* des Heinrich Bate von Mecheln, das sehr häufig den Johannes Grammaticus zu Wort kommen läßt, ist streng genommen, so ausführlich auch seine Psychologie ist, kein Kommentar zu Aristoteles. Außer auf Johannes Philoponos beruft sich hier Simon häufig auf Albertus Magnus, dann auch auf Themistios und, wie wir sehen werden, auch auf Thomas von Aquin. Natürlich begegnen uns auch die arabischen Philosophen Alfarabi, Avicenna und Averroes. Die Benützung des Johannes Philoponos, der sich vor allem die Bekämpfung des Alexander von Aphrodisias zur Aufgabe macht, sodann die Berufung auf Albert und Thomas läßt uns von vornherein den Standpunkt des Simon von Faversham gegenüber den Theorien von einem *intellectus separatus* erkennen. Er vertritt entschieden, daß der Intellekt sowohl der *intellectus agens* wie auch der *intellectus possibilis* eine Potenz der Seele ist. Ich führe einige Texte an: *Sed intelligendum est, quod intellectus et sensus sunt partes anime potestative et virtuales et tale totum scilicet virtuale est anima. Modo intendit Philosophus, quod hoc non sit considerandum de quacunque parte potentiali, sed de tali qua ipsa cognoscit et sapit. Et legit Thomas referendo hoc quod cognoscit ad ipsius intellectus cognitionem et apprehensionem, hoc autem quod sapit secundum eum referendum est ad ipsius intellectus iudicium et est ista expositio multum competens. Alio autem modo legit expositor commentator et Johannes Grammaticus et Themistius; volunt enim, quod cognoscit referatur ad*

¹ M. Grabmann, a. a. O. 6—48.

² A. Birkenmajer, *Morbecana I—II*, Fulda 1930, 12.

intellectum speculativum, sapit ad practicum . . . Quidam autem exponunt istam coniunctionem expositive sicut cognoscit et proinde sapit et ista expositio est satis bona, sed minus tamen aliis (fol. 70^v). Der Thomastext, auf den sich Simon hier beruft, steht im Kommentar des Aquinaten zu *De anima* L. III lect. 7: Nam sapere pertinet ad iudicium intellectus, intelligere autem ad eius apprehensionem. In entschiedener Betonung, daß der Intellekt eine pars animae ist, steht Simon von Faversham ganz auf Seite des hl. Thomas, der besonders in seiner Streitschrift *De unitate intellectus contra Averroistas* auch mit Benützung griechischer Aristotelesklärer diesen Standpunkt scharf und klar vertritt: Intellectus est pars vel potentia sive virtus anime, que est corporis forma. Simon von Faversham, dessen hier entwickelte Erkenntnispsychologie ganz thomistisches Gepräge an sich hat, gehört zu jener Gruppe von Professoren der Artistenfakultät, welche wie Radulfus Brito, Jakob von Douai, Heinrich Bate von Mecheln nicht im Fahrwasser des lateinischen Averroismus schwammen, sondern sich dem christlichen Aristotelismus Alberts des Großen und des hl. Thomas von Aquin anschlossen. Noch schärfer tritt diese thomistische Richtung in folgendem Texte über die Stellung des intellectus agens und possibilis zur Seele hervor: Secundo notandum, quod intellectus agens et possibilis sunt due potentie et virtutes et ad eandem substantiam et essentiam anime. Eadem est in anima, que lumine intellectus intelligibilia a fantasmatis sensibus abstrahit, ipsa abstracta per species suas intelligit et recipit et quia abstrahere pertinet ad intellectum agentem, intelligere ad intellectum possibilem, ergo isti duo intellectus pertinent ad eandem essentiam anime intellective sicut diverse potentie (fol. 71^v). So verlockend es wäre, noch auf einzelne Fragen, die hier Simon ganz ad mentem S. Thomae behandelt, z. B. *Utrum intellectus agens intelligat* (fol. 72^r), *utrum species sit id quod intelligit* (fol. 74^v), *utrum quecumque intelligentem necesse sit fantasmata speculari* (fol. 75^v) noch einzugehen, so mahnt doch der vorwiegend literarhistorische Zweck dieser Untersuchung dazu, die Darlegung über den Kommentar zu *De anima* abubrechen und die Beschreibung der Handschrift zu vollenden.

Das letzte Stück der Handschrift ist ein Kommentar zu der

aristotelischen Schrift *De generatione et corruptione* (fol. 78^r—93^v). Das Initium lautet: *Anima, ut testatur Philosophus, est quodammodo omnia. Quidquid enim est vel est sensibile vel intelligibile. Anima enim est per sensum quodammodo omnia sensibilia et per intellectum omnia intelligibilia. Nam sicut manus est organum organorum, sic intellectus est species specierum intelligibilium et sensus est species specierum sensibilium.* Der Kommentar bricht fol. 93^v ab, es werden Blätter, welche den übrigen Teil des Textes enthalten, weggefallen sein. Auf diese Weise besitzen wir auch nicht mehr das Explicit mit eventueller Angabe des Verfassers. Da indessen die Methode und Technik genau dieselbe ist wie in den übrigen Kommentaren der Leipziger Handschrift, so dürfen wir mit vollem Recht auch diesen Kommentar zu *De generatione et corruptione* als Werk des Simon von Faversham bezeichnen.

Das Ergebnis unserer Untersuchung der Leipziger Handschrift ist demnach für unsere Kenntnis des Schrifttums des Simon von Faversham, speziell seiner Aristoteleskommentare, ein sehr beträchtliches. Diese Handschrift bringt vier in den anderen Codices nicht enthaltene Aristoteleskommentare des Oxforder Philosophen: Kommentare zu den *Analytica Posteriora*, zur *Topik*, zu *De anima* und zu *De generatione et corruptione*. Zu den drei letztgenannten Werken besitzen wir sonst keine Kommentare aus der Feder Simons von Faversham. Außerdem sind die Kommentare der Leipziger Handschrift eigentliche Kommentare, welche in streng methodischer Form die aristotelischen Beweis- und Gedankengänge untersuchen und darlegen, also eigentliche *Lecturae*, Vorlesungen über Aristoteles, während seine anderen Kommentare, die uns schon begegnet sind und noch begegnen werden, den Charakter der *Quaestiones disputatae* an sich haben. Nur der Kommentar zu den *Summulae logicales* des Petrus Hispanus weist auch die Darstellungsform der *Lectura* auf.

e) Cod. lat. 2302 der Wiener Nationalbibliothek

Cod. lat. 2302 der Wiener Nationalbibliothek ist eine Pergamenthandschrift des 14. Jahrhunderts, welche von verschiedenen

Händen geschrieben eine Reihe für die Geschichte der Artistenfakultät bedeutsamer philosophischer Werke enthält. Auf dem vorderen Deckblatt ist von späterer Bibliothekarshand der Inhalt des Codex angegeben: In hoc volumine continentur infrascripta. Primo questiones Simonis Anglici super elencorum. Item Questiones super libros Porfirii disputate ab eodem magistro Simone Anglico parisius. Item questiones de universalibus. Item questiones super posteriorum magistri Johannis de Bruxilla. Item sententie magistri Petri de Auvernia super libris metheorum Aristotelis. Item commentum Alexandri Affrodisicii super libros de sensu et sensato Aristotelis. Item epistola Averrois super questione de generatione animalium tam secundum viam generationis quam putrefactionis. Item commentum super libro de vegetabilibus et plantis Aristotelis. Es wird sich zeigen, daß in dieser Inhaltsangabe sich Unrichtigkeiten befinden. Für uns kommen zunächst die auf Simon von Faversham bezüglichen Stücke in Betracht. Auf fol. 1^r ist am oberen Rand mit roter Tinte die folgende Bemerkung angebracht: Questiones Symonis Anglici super Elencorum et alie plures. Das Initium lautet: Circa librum primum elencorum primo queritur, utrum ars sophistica sit de integritate loyce et arguitur quod non. Der Kommentar schließt fol. 8^r: Expliciunt questiones Simonis Anglici super elencos. Dieser Kommentar ist, wie aus dem Initium ersichtlich ist, verschieden von den zwei anderen in der Mailänder und Oxforder Handschrift enthaltenen Kommentaren des Simon von Faversham zu dieser aristotelischen Schrift. Wir haben also in der Wiener Handschrift einen dritten Kommentar dieses englischen Scholastikers zu der Elenchik des Aristoteles vor uns.

Hieran schließt sich ein Kommentar des Magister Simon zu den Analytica Posteriora (fol. 9^r—23^r), nicht zur Isagoge des Porphyrius, wie irrigerweise in der obigen Inhaltsangabe vermerkt ist. Das Initium lautet: Primum oportet dicere circa quid et de quo est intentio. Queritur primo, utrum scientia sit de sillogismo simpliciter tamquam de subiecto et videtur quod non, quia sicut tota scientia ad totum subiectum sic pars scientie ad partem subiecti. Auf fol. 15^v ist unten die Bemerkung angebracht: Nescio quis dixit hec sicut cetera Simon. Der Abschreiber scheint hier einen Text vor sich gehabt zu haben, der

in anderen Handschriften fehlte. Auf fol. 23^r schließt der ganze Kommentar, dessen Autor durch das Explicit außer Zweifel gestellt ist: *Expliciunt questiones super libro posteriorum disputate a magistro Symone Anglico parysius*. Auch dieser Kommentar des Simon von Faversham stellt gegenüber seinem bisher uns bekannten Schrifttum ein *Novum* dar, in dem er von den zwei im *Elenco Ottavianos* aus der Mailänder bzw. Oxforder Handschrift nachgewiesenen Kommentaren wie auch von dem Kommentar des Kasseler Codex zu dieser aristotelischen Schrift verschieden ist. Ein beachtenswertes Ergebnis biographischer Art ist durch die Worte *disputate parysius* dargeboten. Wir hatten bisher keinerlei Bericht über einen Aufenthalt des Simon von Faversham in Paris. Auch F. M. Powicke hat hierüber nichts mitgeteilt. Wir werden diesen Pariser Aufenthalt in die lange Pause, die zwischen seiner Wirksamkeit als Pfarrer in Harrow und seiner Tätigkeit als Theologieprofessor und Kanzler in Oxford liegt, verlegen können. Dieser Kommentar zu den *Analytica Posteriora* stammt also aus der Zeit, in der Simon von Faversham Professor an der Artistenfakultät der Universität Paris gewesen ist. In Paris wird er auch mit den Schriften Alberts des Großen, des hl. Thomas von Aquin und des Aegidius von Rom bekannt geworden sein.

An diesen Kommentar zu den *Analytica Posteriora* reihen sich anonyme Quaestionen, die sich hauptsächlich mit der Universalienlehre befassen (fol. 23^v—25^v). Die erste dieser anonymen Quaestiones lautet: *utrum universalis negativa convertatur simpliciter* (fol. 23^v). Nachdem noch die Frage, *utrum loyca sit superior aliis scientiis* (fol. 23^v) behandelt ist, beginnen die Quaestiones über die Universalien: *Quia in libro Porfirii determinatur de universali ideo querantur quedam de universali in communi. Et primo, utrum universale sit ens* (fol. 24^r). — *Utrum de universali potest esse scientia*. — *Utrum loyca sit de universali*. — *Utrum universale sit substantia vel accidens*. — *Utrum universalia sint plura*. — *Utrum universale sit hoc subiectum*. — *Utrum universalia sint in anima ut in subiecto* (fol. 24^v). — *Utrum universalia sint corpora*. — *Utrum universalia sint separata a singularibus*. — *Utrum locus sit principium generationis*. — *Utrum intentio diffiniatur genus est* (fol. 25^r). — *Utrum genus*

de specie predicetur. — Utrum ipsum genus sit principium suarum specierum. — An genus possit salvari in unica eius specie. — Utrum species possit predicari de aliquo individuo. — Utrum ens sit genus ad decem predicamenta (fol. 25^v). — Utrum individuum possit de pluribus predicari. — Utrum differentia est qua habundat. — Utrum differentia predicetur in quale. — Utrum mortale sit differentia. — Utrum proprium sit universale. — Utrum destructo proprio destruat illud cuius est proprium (fol. 26^r). — Utrum accidens sit universale. — Utrum accidens possit intelligi preter subiectum eius. — Utrum de predicamentis possit esse scientia. Die Frage, ob Simon von Faversham der Verfasser dieser Quaestiones de universalibus ist, kann meines Erachtens mit hoher Wahrscheinlichkeit bejaht werden. Abgesehen davon, daß diese anonymen Quaestiones sich unmittelbar in der Handschrift an sicher echte Schriften dieses Autors anschließen, besteht zwischen der Universalienlehre, wie sie hier und in anderen echten Schriften Simons entwickelt ist, eine unverkennbare Ähnlichkeit. Die Frage *utrum universale sit ens* (fol. 24^r) wird kurz so beantwortet: *Ad hoc dicendum est duo: primum quod universale est ens, secundo quod est rationis secundum quod est universale.* Die Ursachen des universale sind in dieser quaestio also angegeben: *cause universales sunt res a qua abstrahitur, intellectus possibilis, a quo recipitur et intellectus agens, qui est causa efficiens.* Es sind dies Darlegungen, die deutlich an die oben dargelegten Gedankengänge des Sophisma im Clm. 3852 erinnern. Beachtenswert ist auch, daß in dieser nur eine halbe Kolumne umfassenden Frage dreimal Albertus Magnus zitiert wird, der ja in den echten Aristoteleskommentaren Simons ungemein häufig angeführt ist. Für die Lösung der Frage, *utrum de universali possit esse scientia* (fol. 24^r) macht der Anonymus folgende Unterscheidung: *Dicendum, quod si accipiatur universale pro re vel pro intentione, de ipsa potest esse scientia.* Ganz parallel dazu ist bei der Erörterung der gleichen Frage im Isagogekommentar des Simon von Faversham, den wir in der Kasseler Handschrift festgestellt haben, ausgeführt (fol. 1^v): *Ad dissolutionem questionis est primo intelligendum, quod universale potest duo nominare puta: ipsam intentionem universalitatis et rem subiectam tali intentioni.* Freilich besteht

die Möglichkeit, daß diese Quaestiones Auszüge aus Simon von Faversham oder von ihm beeinflußte Darlegungen eines anderen sind. Ich habe deshalb gesagt, daß diese Quaestiones ihm mit hoher Wahrscheinlichkeit zuzueignen sind.

Der übrige Teil der Wiener Handschrift kommt für das Schrifttum des Simon von Faversham nicht in Betracht. Wir können uns deshalb auf ein paar kurze Bemerkungen beschränken. Auf fol. 26^v beginnt ein Kommentar zu den *Analytica posteriora*, der fol. 26^v unten als *Questiones magistri Henrici de Bruxella edite parysius* bezeichnet ist und fol. 46^v unvollendet abbricht. Vom Initium ist nur zu lesen: *Sicut scribit Algazel*, die darauf folgenden Worte sind ganz verblaßt und unleserlich geworden. Der Verfasser dieses Kommentars ist also nicht, wie in der Inhaltsangabe am Anfang des Codex bemerkt ist, ein Johannes de Bruxilla, sondern der auch durch andere philosophische Werke bekannte Heinrich von Brüssel. Über seine und des Henricus Alamannus merkwürdige *Quaestiones naturales*, die uns im Cod. lat. 16089 der Bibliothèque nationale in Paris erhalten sind, hat Hauréau Mitteilungen gemacht.¹ Später hat sich mit Heinrich von Brüssel wieder Fr. Pelster befaßt, der in ihm den wahrscheinlichen Verfasser des Heinrich von Gent zugeschriebenen *Catalogus virorum illustrium* sieht.² Ein Kommentar des Heinrich von Brüssel zu den *Analytica posteriora*, der von demjenigen der Wiener Handschrift verschieden ist, ist auch in einer Handschrift der Bibliothek des Metropolitankapitels in Prag erhalten (Cod. L. LXVI).³ Ihm dürften auch die in der gleichen Handschrift enthaltenen Quaestiones zur aristotelischen *Elenchik* und *Topik* zuzuteilen sein. Auf einen teilweise Heinrich von Brüssel zugehörigen *Metaphysikkommentar*, den ich in einer vatikanischen Handschrift vorfand, werde ich bei einer anderen Gelegenheit zurückkommen. Beachtenswert

¹ B. Hauréau, *Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale* 35 (Paris 1896) 213—19.

² Fr. Pelster, *Der Heinrich von Gent zugeschriebene Catalogus virorum illustrium und sein wirklicher Verfasser*. *Historisches Jahrbuch* 39 (1919) 253—68.

³ A. Patera und A. Podlaha, *Soupis rukopien knikovny metropolitán Kapitoly Pražké II v Prage* 1910, 239—40.

ist in dem Kommentar des Heinrich von Brüssel in der Wiener Handschrift die vielfache Berufung auf Albertus Magnus, die in den Randbemerkungen Albertus (auch im Text ist Albertus genannt) sofort in Erscheinung tritt. Hieran schließt sich der Kommentar des Petrus de Alvernia zu den *Meteorologica* des Aristoteles, der auch in zahlreichen anderen Handschriften überliefert ist.¹ Es folgen nunmehr die Kommentare des Alexander von Aphrodisias zu den *Meteorologica* (fol. 88^r—101^v) und zu *De sensibus et sensibilibus* (*De sensu et sensato* fol. 113—126^v) und ein Stück des Kommentars des Alfred von Sareshel zu der von ihm übersetzten pseudo-aristotelischen Schrift *De vegetabilibus*. Das letzte Stück der für die Geschichte des scholastischen Aristotelismus sehr bemerkenswerten Handschrift bildet fol. 128^r das Fragment eines naturphilosophischen Traktates, das fol. 128^r unten als *epistola Averrois super questione de generatione animalium tam secundum viam generationis quam putrefactionis* betitelt ist. Dieser Traktat ist verschieden von dem im Cod. lat. 4753 fol. 141^r—143^v der Wiener Nationalbibliothek enthaltenen *tractatus Adverrois de generatione animalium*, in welchem A. Birkenmajer in Verbindung mit anderen Handschriften ein Werk des David von Dinant entdeckt hat.² Die Anfangsworte: *Sermo de questionibus secundum quod accepimus a Nicholao et nos dicemus secundum nostrum posse et secundum propositiones quas habemus de scientia Aristotelis* geben jedoch keinen Hinweis auf die *Quaestiones Nicolai Peripatetici*, welche Albertus Magnus dem Michael Scottus zuschreibt und welche Birkenmajer³ in einer Reihe von Handschriften aufgefunden hat. Die Untersuchungen und Editionen dieses Forschers werden über diese Fragen Klarheit bringen.

Wenn wir am Schlusse die Ergebnisse unserer Untersuchungen kurz überschauen und zusammenfassen wollen, so konnten wir in das von F. M. Powicke urkundlich gezeichnete Lebensbild

¹ Vgl. P. Glorieux, *Répertoire des Maîtres en théologie de Paris au XIII^e siècle I*, Paris 1933, 413.

² A. Birkenmajer, *Découverte de fragments manuscrits de David de Dinant*. *Revue néo-scholastique de philosophie* 35 (1933), 220—29.

³ A. Birkenmajer, *Le rôle joué par les médecins et les naturalistes dans la réception d'Aristote au XII^e et XIII^e siècles*, Varsovie 1930, 9. Vgl. unten S. 38 Anm. 3.

Simons von Faversham einen neuen Eintrag machen, indem wir einen handschriftlichen Beleg für seine Lehrtätigkeit an der Artistenfakultät der Universität Paris beibringen konnten. Er hat wie so viele hervorragende englische Philosophen und Theologen dieser Zeit — der berühmteste ist Johannes Duns Scotus — als Lehrer sowohl der Pariser wie der Oxforder Universität angehört. An dem von C. Ottaviano zusammengestellten Elenco der bisher bekannten Werke des Simon von Faversham mußten wir Abstriche machen, indem in der Oxforder Handschrift Aristoteleskommentare, die Ottaviano dem Simon von Faversham zuteilte, Werke Alberts des Großen sind und indem im Erfurter Codex nur der an erster Stelle stehende Physikkommentar unserem Scholastiker zugehört. Dafür konnten wir auf Grund unserer handschriftlichen Forschungen den Elenco Ottavianos ganz erheblich ergänzen und erweitern. Wir konnten ein zweites Exemplar des Isagogekommentars der Mailänder Handschrift beibringen, außerdem eine Reihe von Aristoteleskommentaren und philosophischen Schriften, die sich in den bisher benützten Codices von Mailand, Oxford und Erfurt nicht befinden, als echte Werke des Simon von Faverham feststellen: einen Perihermeneias-kommentar, zwei Kommentare zu den *Analytica Posteriora*, Kommentare zur *Topik*, *Elenchik*, zu *De anima* und *De generatione et corruptione*, einen Kommentar zu den *Summulae logicales* des Petrus Hispanus, ein *Sophisma* und *Quaestiones* über die Universalien. Während die bisher bekannten Aristoteleskommentare des Simon Anglicus ausschließlich in der Form der *Quaestiones disputatae* abgefaßt sind, konnten wir vier *Lecturae* zu aristotelischen Schriften: zu den *Analytica Posteriora*, zur *Topik*, zu *De anima* und zu *De generatione et corruptione*, Erklärungen des aristotelischen Gedanken- und Beweisganges an Hand der Texte feststellen. Bei der Beschreibung der Handschriften konnte auch nebenher die eine und andere neue Mitteilung über andere Vertreter der Artistenfakultät, über Durandus von Alvernia, Heinrich von Brüssel, Johannes von Dacien usw. gemacht werden. Die ideengeschichtliche Seite der Aristoteleserklärung unseres Autors ist, da der Zweck dieser Abhandlung eine literarhistorische Untersuchung war, nur bei Besprechung des Kommentars zu *De anima* etwas berücksichtigt worden.

Ich will nicht behaupten, daß durch diese neuen ergiebigen literarhistorischen Feststellungen der philosophische literarische Nachlaß Simons von Faversham endgültig abgegrenzt ist und neuer Zuwachs ausgeschlossen ist. Es kann hier auch nicht auf die Frage eingegangen werden, ob und in welchem Umfang Simon von Faversham, der zuletzt Magister der Theologie in Oxford war, auch auf theologischem Gebiete sich schriftstellerisch betätigt hat. Wir kennen von ihm weder einen Sentenzenkommentar noch Quodlibeta oder Quaestiones disputatae noch viel weniger exegetische Schriften, er scheint also doch wesentlich Philosoph und Aristoteleskommentator gewesen und geblieben zu sein. Fr. Pelster hat darauf hingewiesen, daß in verschiedenen theologischen Quaestionen des Cod. Q 99 der Kathedralbibliothek von Worcester Simon von Faversham als Opponent auftritt.¹ Es sind dies die ersten Nachweise einer theologischen literarischen Betätigung unseres Scholastikers. Eine umfassende Publikation über die englischen Scholastiker, die Pelster gemeinsam mit G. A. Little demnächst bringen wird und bei der auch diese Handschrift von Worcester eine Rolle spielt, wird voraussichtlich hierüber nähere Mitteilungen bringen. P. Pelster macht auch darauf aufmerksam, daß in dem in Cod. 300 (514) des Caius College in Cambridge erhaltenen Sentenzenkommentar des Wilhelm von Nottingham (fol. 36^r) Simon von Faversham in der Frage: *Utrum anima intellectiva semper intelligat se actu elicito* zitiert wird. P. Pelster legt den Aristoteleskommentaren des Simon von Faversham einen hohen Wert bei: „Sie sind Zeugen der Oxforder Richtung für eine Zeit, da der junge Scotus dort weilte und deshalb von hervorragender Bedeutung.“²

Wir hatten bei der Beschreibung der Handschriften mehrfach Gelegenheit, auf die Benützung der Schriften des hl. Albertus Magnus durch Simon von Faversham aufmerksam zu machen. Namentlich der Kommentar zu *De anima* weist eine weitgehende Orientierung an der Philosophie und Aristotelesdeutung des *Doctor universalis* auf. Der Einfluß Alberts auf die Philosophie der Artistenfakultät tritt im Lichte der handschriftlichen For-

¹ Scholastik 7 (1932) 452.

² Philos. Jahrbuch 43 (1930) 480 Anm. 1, 481 Anm. 1.

schung immer deutlicher, schärfer und auch umfassender uns entgegen. Durandus von Auvergne, Heinrich von Brüssel, Guilelmus de Albia, Petrus Hospes von Lüttich, auch Johannes von Janduno, der bedeutendste Kopf des lateinischen Averroismus an der Jahrhundertwende, Johannes Buridanus zitieren und benützen die Aristoteleskommentare Alberts.² Zu ihnen zählt jetzt auch Simon von Faversham. Die Durcharbeitung der ungedruckten Aristoteleskommentare der Artistenfakultät des späten 13. und des 14. Jahrhunderts wird dieses Weiterwirken und Weiterleben des größten deutschen Gelehrten des Mittelalters noch mehr in den Einzelheiten aufhellen. Daß diese Weiterwirkung noch bis ins 15. Jahrhundert hinein sich erstreckt hat, dafür zeugt die durch G. Meersseman entdeckte Philosophengestalt des Johannes de Nova Domo, der zu Beginn des 15. Jahrhunderts an der Pariser Artistenfakultät den Albertismus vertrat und der als Lehrer des Heimericus de Campo an der Wiege der Albertistenschule in Köln gestanden ist.³

² Vgl. M. Grabmann, *L'influsso di Alberto Magno sulla vita intellettuale del Medio Evo*, Roma 1931, 133 ff. M. M. Gorce, *L'Essor de la pensée au moyen âge Albert le Grand — Thomas d'Aquin*, Paris 1933, 103, 183—89.

³ G. Meersseman, *Les origines parisiennes de l'Albertisme colonais*. *Archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen âge* 7 (1932) 121—42. — Nachtrag. Cod. lat. 2303 der Wiener Nationalbibliothek enthält von fol. 55^v—61^v einen Kommentar zum Liber de causis, der fol. 55^r unten also betitelt ist: *Incipiunt questiones super de causis reportate a fratre Symone*. Das Initium lautet: *Omnis causa primaria etc. Ad evidentiam huius propositionis dubitatur, utrum de causis primis possit esse scientia. Videtur quod non. De illis non est scientia, quorum non est demonstratio*. Die Angaben reichen nicht aus, um diesen Kommentar dem Simon von Faversham zuteilen zu können. Unter dem frater Symon dürfte in der Wiener Handschrift der reportator, nicht der Verfasser gemeint sein. Auch war Simon von Faversham kein Ordensmann (frater), sondern Weltpriester. — Zu der auf S. 35 angeführten epistola Averrois super questione de generatione animalium im Cod. lat. 2302 der Wiener Nationalbibliothek vgl. noch R. de Vaux, *La première entrée d'Averroës chez les Latins*. *Revue des sciences philosophiques et théologiques* XXII (1933) 220. Danach handelt es sich um „un développement du XII^e livre de la Métaphysique, qui a eu, sous divers titres, une existence indépendante“ R. de Vaux führt von diesem Tractat *De ortu animalium* oder *De generatione animalium* fünf Handschriften und einen Druck an. Es handelt sich um ein Fragment des Kommentars des Averroes zum 12. Buch der Metaphysik.

Personenverzeichnis

- Aegidius von Rom 5, 24, 27, 28, 32
 Alanus de Insulis 24, 25
 Albertus Magnus 5, 8, 14, 18, 19, 21,
 24, 25, 28, 29, 32, 35, 37, 38
 Alexander von Aphrodisias 26, 27,
 31, 35
 Alfarabi 28
 Alfred von Sareshel 35
 Angelus von Camerino 23
 Aristoteles 3, 12, 14, 16, 17, 18, 22,
 23, 24, 26, 27, 28, 31, 36
 Arnulfus (Adenulf von Anagni) 23
 Averroes 6, 13, 24, 28, 35
 Avicenna 13, 27, 28
 Augustinus 25
- Balaeus 3
 Bartholomaeus von Brügge 12
 Birkenmajer A. 28, 35
 Bischoff B. 15
 Boetius von Dacien 12, 23
 Bonaventura 25
- Coxe 5, 7
- David von Dinant 35
 Dominikus Gundissalinus 25
 Duns Scotus 36, 37
 Durandus von Alvernia 17—19, 36, 38
- Elyas 23
- Fabricius J. A. 3, 9
- Glorieux P. 35
 Gorce M. M. 38
 Guilelmus de Albia 38
- Hauréau B. 3, 34
 Heimericus de Campo 38
 Heinrich Bate von Mecheln 28, 29
- Heinrich von Brüssel 34 f., 36
 Henricus Alemannus 34
- Jakob von Douai 29
 Johannes Alemannus von Goettingen
 12
 Johannes Avendeth 25
 Johannes Buridanus 38
 Johannes Grammaticus (Philoponos)
 14, 27, 28
 Johannes de Janduno 38
 Johannes Missenensis (Johannes von
 Meißen) 17, 18
 Johannes de Nova Domo 38
 Isaak Israeli 26
- Lehmann P. 9
 Little A. G. 37
- Manitius M. 15
 Meersseman G. 38
 Michalski C. 15
- Nikolaus von Amiens 25
 Nikolaus von Paris 21
 Nicolaus Peripateticus 35
- Ottaviano C. 4—10, 11, 13, 17, 32, 36
- Patera A. 34
 Patricius de Hibernia 11
 Pelster Fr. 4, 5, 7, 8, 9, 21, 34, 37
 Petrus de Alvernia 31, 34
 Petrus Hispanus 14, 15
 Petrus Hospes von Lüttich 38
 Pitsaeus 3
 Podlaha A. 34
 Powicke F. M. 3, 5, 7, 8, 32, 35
 Proklos 27
 Pseudo-Areopagita 27
 Pseudo-Boethius 14

Radulfus Brito 21, 28, 29	Themistius 13, 24, 26, 28
Robertus de Clothale 8	Théry G. 26
Robert Kilwardby 16	Thomas Anglicus 9, 16
Rodolfus Braco 11	Thomas von Aquin 14, 21, 25, 28, 29, 32
Ruf P. 15	Thomas Joyce 9
	Thomas von Sutton 9
Schum W. 5, 8, 9	Thomas Walleys 9
Siger von Brabant 21	de Vaux R. 38
Siger von Courtrai 11	Wallerand G. 11
Simon von Dacien 15	Wilhelm von Moerbeke 26, 28
Simplikios 26	Wilhelm von Nottingham 37

Verzeichnis der benützten und zitierten Handschriften

(Die Ziffern nach dem Doppelpunkt sind die betreffenden Seitenzahlen dieser Abhandlung)

- Barcelona, Archivo de la Corona de Aragón Cod. Ripoll 109: 19, 20 ff.
 Cambridge, Cajus College Cod. 300 (514): 37.
 Cesena, Biblioteca Malatestiana Plut. VIII sin. Cod. 2: 10.
 Erfurt, Stadtbücherei Cod. F 248: 5, 8—10; Cod. F 178: 9.
 Kassel, Landesbibliothek Cod. 2^o Philos. 39: 16—21.
 Leipzig, Universitätsbibliothek Cod. lat. 1359: 21—30.
 Mailand, Biblioteca Ambrosiana Cod. 161 Inf.: 4—6.
 München, Bayerische Staatsbibliothek Clm. 3852: 11—13; Clm. 14397: 15;
 Clm. 14675: 15; Clm. 14697: 14—16; Clm. 18917: 19.
 Oxford, Merton College Cod. O. I. 8 (292): 5, 6.
 Paris, Bibliothèque nationale Cod. lat. 16089: 34; Cod. lat. 16126: 16; Cod.
 lat. 16618: 19.
 Prag, Bibliothek des Metropolitankapitels Cod. L. LXVI.: 34.
 Rom, Bibliotheca Vaticana Cod. Vat. lat. 2438: 27; Cod. Vat. lat. 3049: 16.
 Weimar, Landesbibliothek Q. 119: 20.
 Wien, Nationalbibliothek Cod. lat. 2302: 30—35; Cod. lat. 2303: 38; Cod.
 lat. 4753: 35.
 Worcester, Kathedralbibliothek Q. 99: 37.